

Tartu Ülikool
Filosoofia ja semiootika instituut
Semiootika osakond

Rahel Reinumägi

Plaan B kommunikatsioon Facebookis Nurme farmi sigade Aafrika katku juhtumi ajal

Bakalaureusetöö

Juhendaja: Andreas Ventsel

Tartu 2026

Annotatsioon

Bakalaureusetöö uurib, kuidas konstrueeris Plaan B liikumine oma ametlikul Facebooki kontol Nurme farmi sigade Aafrika katku juhtumit perioodil 8.08.2025–15.08.2025. 37 postitustest koosneva uurimisvalimi analüüsimeetodiks on kvalitatiivne tekstianalüüs, mis tugineb poliitilise vormi ning (de)legitimeerimise analüüsikategooriatel. Uurimus näitab, et algne tehnilis-regulatiivne küsimus muundatakse postitustes avaliku huvi objektiks. Plaan B kommunikatsioonis domineerisid emotiivne ja faatiline funktsioon, mida toetas protestide ja liikumise tegevuse legitimeerimine ning ametlike institutsioonide ja sigade hukkamise delegitimeerimine. Tervikuna käsitleti juhtumit deproblematiseeritud „meie”-„nemad” vastanduse kujul, kus fookus nihkus esialgsest küsimusest rahva ja võimu suhetele.

Märksõnad: poliitikasemiootika, politiseerimine, legitimeerimine, Facebooki kommunikatsioon, Plaan B

Sisukord

Sissejuhatus	4
1. Teoreetilised lähtekohad	7
1.1. Poliitikasemiootika	7
1.2. Avaliku kommunikatsiooni funktsioonid	8
1.3. Politiseerimine	9
1.4. Legitimeerimine ja delegitimeerimine	9
1.5. Problematiseerimine ja deproblematiseerimine	10
2. Materjal ja metoodika	12
2.1. Analüüsitav materjal	12
2.2. Analüüsimeetod	13
2.2.1. Poliitilise vormi analüüs	13
2.2.2. Legitimeerimise ja delegitimeerimise analüüs	14
3. Analüüs	16
3.1. Juhtumi politiseerimine Plaan B Facebooki kommunikatsioonis	16
3.2. Domineerivad kommunikatsioonifunktsioonid Plaan B retoorikas	18
3.2.1. „Meie” loomine	18
3.2.2. Mobiliseerimine	19
3.2.3. Vastandumine ametlikele institutsioonidele ning võimule	21
3.3. Legitimeerimine ja delegitimeerimine Plaan B Facebooki postitustes	22
3.3.1. Erakonna Plaan B ning sellega liitumise legitimeerimine	23
3.3.2. Ametlike võimukandjate ning institutsioonide tegevuse delegitimeerimine	24
3.3.3. Protesti(de) legitimeerimine	25
3.3.4. Sigade hukkamisotsuse delegitimeerimine	26
3.4. Nurme farmi juhtumi problematiseerimine ja deproblematiseerimine	28
Kokkuvõte	31
Kasutatud kirjandus	33
Summary	36
Lisa 1.	38

Sissejuhatus

2025. aasta 21. mail löid Andro Roos, Enni Vaarmann ja Indrek Pähnapuu Tartus uue erakonna Plaan B (Plaan B 2025a). Plaan B veebilehe järgi on tegu rahvaliidumisega, mille eesmärk on „luua erakond, mis seisab aususe, läbipaistvuse ja rahva tahte eest“ ning mille ideoloogia keskmes on „kogukond, pere, väärikus, julge tõearmastus ja usaldus inimese ja Jumala vastu“ (Plaan B 2025a; Plaan B 2025b). Seejuures rõhutab erakonna programm muu hulgas Eesti sõjalise neutraalsuse vajadust ning osalusdemokraatia ja lasterikkuse olulisust (Plaan B 2025c).

2025. aasta kohalike omavalitsuste valimistel kandideeriti valimisliiduna Pärnus, Tallinnas, Tartus ja Narvas. Volikokku õnnestus Plaan B-l pääseda aga vaid viimases, kus saadi neli mandaati. Erakonna esimehe Andro Roosi sõnutsi on plaan kandideerida ka 2027. aasta Riigikogu valimistel, siis juba erakonnana. (Saluorg 2025) Samas ei ole siiamaani registreerimiseks vajalikku 500 liiget kokku saadud ning erakondade nimistus liikumine ei figureeri.

Liikumine saavutas suurema tähelepanu Nurme seafarmi kontekstis. 30. juulil avaldati Eesti meedias uudis, et Viljandi vallas Kärstna külje all paiknevasse 4500-pealisesse Nurme seafarmi on jõudnud sigade Aafrika katk (SAK) (Kenk ja Raiste 2025). Kuna väidetavalt andis SAK-i positiivse proovi aga vaid üks siga ning 30 lisaproovi osutusid negatiivseks, soovis sigala pidaja Saimre Agro, et proovid saadetakse ülevaatamiseks ka mõnda sõltumatusse välismaa laborisse (Kenk 2025).

Samaaegselt hakkas sotsiaalmeedias levima Plaan B liikmete üleskutse koguneda Nurme farmi ette, et üheskoos protestida sigade ebaõiglase hukkamise vastu (postitus 1). Üleskutse tagajärjel kogunes seafarmi juurde üle saja inimese ning kavandatud hukkamine lükati täiendavate analüüsitulemuste saamiseni edasi (Närep 2025). Sõltumatud lisaanalüüsid kinnitasid aga SAK-i levikut farmis ning 12. augustil selgus ametlikult, et kõik sead lähevad ikkagi hukkamisele (Nurme farmi sead... 2025). Siiski koguneti Plaan B õhutusel 14. augustil taaskord farmi ette

protestima. Kuna samal ajal tekkisid teised suuremad ning kiiremat reageerimist vajavad taudikolded, lükkus hukkamine hilisemaks. (Suurmägi 2025) Lõpuks sead siiski hukati.

Plaan B tegutsemisviis Nurme farmi juhtumi puhul illustreerib, kuidas (kohalike) valimiste eel kasutavad erakonnad ühiskonnas aktuaalseid teemasid omaenda poliitiliste huvide edendamisel ära. Plaan B-l õnnestus sündmus ehk käesoleval juhul seakatku positiivne proov Nurme seafarmis oma sõnumitega pöörata valitsuse vastaseks rünnakuks. Juhtum on ilmekas näide, kuidas tänapäeval sotsiaalmeedias pealtnäha mittepoliitilisi teemasid politiseeritakse ning semiootika aitab siinkohal neid protsesse kriitiliselt valgustada ja analüüsida.

Nurme farmi sigade Aafrika katku juhtumit, sealhulgas Plaan B-d ja selle kommunikatsiooni sotsiaalmeedias, ei ole varasemalt uuritud. Samas on probleemipüstitusega haakuvalt Andres Kasekamp, Mari-Liis Madisson ja Louis Wierenga (2018) uurinud EKRE poliitilist kommunikatsiooni sotsiaalmeedias, mõistmaks, millistel viisidel erakond poliitilisel maastikul oma nähtavust on suurendanud. Tähelepanu on pööratud ka teiste Eesti erakondade valimiseelsele tegevusele nii traditsioonilise valimiskampaania kontekstis (Pant 2005) kui ka sotsiaalmeedias (Tõugu 2024; Tivas 2015). Semiootika osakonnas on uuritud ka Briti peavooluparteide kommunikatsiooni keskkonnaprobleemide kontekstis (Baghdasaryan 2023) ja Tartu Ülikoolis on õigustamist sotsiaalmeedias käsitletud näiteks Kätriin Avarlaid (2023), kes uuris, kuidas õigustas Kaja Kallas Twitteris Ukraina sõja kontekstis Eesti poliitikat.

Uurimuse eesmärk on mõista, kuidas Plaan B oma Facebooki kommunikatsioonis Nurme farmi seakatkujuhtumit kajastas ning seda ümbritsevat diskursust tähenduslikult konstrueeris, valgustades seeläbi viise, kuidas (uued) erakonnad problematiseerivad ning politiseerivad valimiste eel sotsiaalmeedias teemasid avalikkuse tähelepanu köitmiseks. Sellest lähtuvalt on bakalaureusetöö fookuses järgmised uurimisküsimused:

1. Kuidas politiseerib Plaan B Facebookis Nurme farmi sigade Aafrika katku juhtumit?
2. Millised kommunikatsioonifunktsioonid domineerivad Plaan B Facebooki postitustes Nurme farmi seakatku ajal?
3. Mida ja kuidas legitimeeritakse ja delegitimeeritakse Plaan B Facebooki postitustes Nurme farmi seakatku ajal?

4. Mida problematiseeritakse/deproblematiseeritakse Plaan B Facebooki kommunikatsioonis Nurme farmi seakatku juhtumi puhul?

Bakalaureusetöö uurimismaterjali moodustavad Plaan B ametlikul Facebooki lehel avaldatud postitused ajavahemikus 8.08.2025–15.08.2025. Lõppvalimisse kuulub 37 postitust, mille hulgas on nii lühivideoid kui ka kirjalikke postitusi. Valimi analüüsimisel keskendutakse vaid sõnalisele kommunikatsioonile ning analüüsimaterjali hulka ei kuulu jagatud peavoolumeedia artiklite sisu, küll aga Plaan B vastused neile.

Analüüsimeetod on kvalitatiivne ning selles rakendatakse Peeter Selgi ja Andreas Ventseli (2020) Roman Jakobsoni keelefunktsioonidel tugineva poliitilise vormi ja Theo van Leeuweni (2007) legitimeerimise ja delegitimeerimise analüüsikategooriaid.

Bakalaureusetöö koosneb kolmest peatükist. Nendest esimeses tutvustatakse töö teoreetilisi lähtekohti ehk antakse ülevaade Peeter Selgi ja Andreas Ventseli (2020) poliitikasemiootikast ja nende Jakobsoni keelefunktsioonidel tuginevast avaliku kommunikatsiooni käsitlest. Lisaks selgitatakse politiseerimise (Hay 2007), legitimeerimise ja delegitimeerimise (van Leeuwen 2007) ning problematiseerimise ja deproblematisseerimise mõisteid, mille kaudu analüüsitavat juhtumit hiljem tõlgendatakse.

Töö teine peatükk annab esmalt ülevaate uurimismaterjali valimist ja selle koostamise põhimõtetest. Seejärel tutvustatakse poliitilise vormi ja legitimeerimise ning delegitimeerimise keskseid analüüsikategooriaid ning põhimõtteid.

Kolmandas peatükis esitatakse uurimismaterjali analüüs ja tulemused. Peatükk algab juhtumi politiseerimise analüüsiga, mille järel tuuakse välja Plaan B retoorikas domineerivad kommunikatsioonifunktsioonid. Seejärel analüüsitakse, mida ja kuidas Plaan B Facebooki postitustes legitimeeritakse ning delegitimeeritakse. Neljandas alapeatükis seotakse eelnevad analüüsitulemused problematiseerimise ning deproblematisseerimise raamistikule tugineva metaanalüüsi kaudu tervikuks.

1. Teoreetilised lähtekohad

Peatükk annab ülevaate töö teoreetilistest lähtekohtadest. Esmalt tutvustatakse Peeter Selgi ja Andreas Ventseli (2020; 2022) välja töötatud poliitikasemiootika käsitlust, mis võimaldab poliitikat vaadelda tähendusloome, hegemoonia ning võimusuhte perspektiivist. Seejärel antakse ülevaade Jakobsoni (2012) keelefunktsioonidest ning nende põhjal tuletatud avaliku kommunikatsiooni mudelist, mis seob keelefunktsioonide avaldumise kommunikatsioonis poliitilise vormi tüüpidega. Avatakse ka Colin Hay (2007; 2013) kirjeldatud politiseerimise ning van Leeuweni (2007) legitimeerimise ning delegitimeerimise mõisted. Peatükk lõppeb problematiseerimise ja deproblematiseerimise raamistiku tutvustusega.

1.1. Poliitikasemiootika

Poliitikasemiootika on Peeter Selgi ja Andreas Ventseli välja töötatud teoreetiline raamistik, mis põhineb peamiselt Essexi poliitilise diskursuse analüüsi ning Tartu-Moskva kultuurisemiootika koolkonna sünteesil (Selg ja Ventsel 2022: 47). Kuna kahe eelmainitud koolkonna võtmemõisted on oma ontoloogilistelt alustelt sarnased, võimaldab see neid viljakalt kombineerida, uurimaks, kuidas võimu, valitsemist ning demokraatiat kommunikatsiooni kaudu luuakse (Selg ja Ventsel 2020: 2).

Essexi poliitilise diskursuse analüüsi ja poliitikasemiootika üks võtmemõisteid on seejuures hegemoonia, mida nähakse poliitilisuse tuumana (samas, 96). Hegemoonia on „sotsiaalsete ja poliitiliste tähenduste tingimusliku artikulatsiooni vorm” (samas, 151). Seega võimaldab mõiste sisuliselt diskursuses tuvastada teatud tähenduse liigendamise loogikaid (samas, 41). Seega ei seostata poliitikat ega poliitilisust poliitikasemiootikas kindla institutsionaalse asukohaga, vaid seda nähakse eelkõige protsessina (samas, 96).

Semiootika aitab seejuures mõista, kuidas üksikud ja eraldiseisvad elemendid seotakse terviklikeks tähendussüsteemideks. Kuna nende süsteemide kaudu toimub maailma mõistmine

ning mõtestamine, on võimalik retooriliste kujundite, näiteks metafooride ja metonüümide, uurimise kaudu aru saada, mil viisil ümbritsev (sotsiaalne) maailm on kujunenud. (samas, 173–174)

Käesolevas töös aitab Plaan B Facebooki kommunikatsiooni uurimine poliitikasemiootika raamistikus seega mõista, kuidas Nurme farmi sigade Aafrika katku juhtumi puhul luuakse võimusuhteid väljendav poliitiline diskursus ehk kuidas erakond seob oma kommunikatsiooniga juhtumi tähenduslikuks tervikuks.

1.2. Avaliku kommunikatsiooni funktsioonid

Oma artiklis „Lingvistika ja poeetika” tutvustab lingvist ja semiootik Roman Jakobson keelefunktsioonide kontseptsiooni. Jakobsoni järgi koosneb kommunikatsiooniprotsess kuuest põhielemendist: saatjast, vastuvõtjast, sõnumist, kontekstist, koodist ja kontaktist. Sõltuvalt sellest, millisele kommunikatsioonimudeli elemendile sõnum on suunatud, eristab Jakobson ka kuut keelefunktsiooni: referentsiaalset (suunatud kontekstile), emotiivset (suunatud saatjale), konatiivset (suunatud vastuvõtjale), faatilist (suunatud kontaktile), metakeelelist (suunatud koodile) ja poeetilist (suunatud sõnumile). (Jakobson 2012: 1736–1740)

Selg ja Ventsel (2020: 176) seovad teooria avaliku kommunikatsiooniga, luues nii mudeli, mis võimaldab võimu, valitsemist ja demokraatiat käsitleda teatud poliitilise kommunikatsioonitüübi domineerimisena avalikus ruumis. Nende käsitluses saab eristada kuut avaliku kommunikatsiooni vormi: arutlev, totalitaarne, klientelistlik, autoritaarne, agonistlik ning demokraatlik (samas, 205).

Sarnaselt Jakobsonile (2012: 1736), kes leidis, et keelekasutuses on keeruline leida teadet, mis vastaks vaid ühele keelefunktsioonile, on ka eespool nimetatud kategooriad ideaaljuhtumid, mis tegelikkuses puhtal kujul ei esine (Selg ja Ventsel 2020: 206). Poliitika on heterogeenne ja hierarhiline, erinevad kommunikatsioonifunktsioonid esinevad selles kõrvuti, segunedes ja mõjutades üksteist (samas, 206). Seetõttu on avalikku kommunikatsiooni uurides võimalik välja tuua vaid teatud tendentse, kuid puhtalt ühte kategooriasse kommunikatsiooni paigutada ei saa.

Käesolevas töös võimaldab avaliku kommunikatsiooni kategooriate rakendamine analüüsida, milliste kommunikatiivsete vormide kaudu Plaan B Nurme farmi seakatku juhtumit oma

Facebooki postitustes käsitleb. See aitab omakorda mõista, kuidas kujundatakse avalikus diskursuses võimusuhteid ning ametlikule diskursusele vastanduvat tõlgendusraamistikku.

1.3. Politiseerimine

Teemade politiseerimine toimub, „kui nendest saab arutelu, otsustamise ja inimliku tegutsemise objekt olukorras, kus nad varasemalt seda ei olnud” (Hay 2007: 81). Seega ei ole teema sellisel juhul enam paratamatu või saatusest tulenev, vaid seda hakatakse nägema millenagi, mida inimene saab muuta (sammas, 81).

Colin Hay (sammas, 79) on politiseerimise protsessi kirjeldamisel eristanud poliitilist reaalsust ehk „kontingentsuse ning arutluse valdkonda” ja mittepoliitilist reaalsust ehk paratamatuse valdkonda. Poliitiline reaalsus jaguneb tema määratluse puhul veel omakorda kolmeks, koosnedes valitsemise sfäärist, avalikust sfäärist ja privaatsfäärist (sammas, 79).

See, kuidas teemasid politiseeritakse, on tihedalt selle jaotusega seotud. Nii toimub esmane politiseerimine teema viimisel paratamatuse sfäärist privaatsfääri. Teisene politiseerimine leiab aset aga privaatsfäärist avalikku sfääri liikumisel. (sammas, 79) Kui varasemalt toimus teema vaidlustamine ja arutelu objektiks kujunemine üksikisiku tasandil ehk puudus ühine või jagatud huvi ning grupiidentiteet, siis teisese politiseerimise puhul tõstatub teema avalikku arutellu ning omandab laiemat kõlapinna (Hay 2013: 110). Teema teisene politiseerimine on otseselt seotud ka poliitikasemiootikaga, milles poliitilisust nähakse eelkõige seotult avaliku diskursusega (Selg ja Ventsel 2020: 178) ning seda vaadeldakse avaliku kommunikatsiooni ja hegemoonia dimensioonide kaudu.

Hay käsitus aitab mõista, kuidas Plaan B mitte üksnes ei kajastanud Nurme farmi juhtumit, vaid muutis selle avaliku vaidluse ja poliitilise tõlgendamise objektiks. Nii on võimalik näha, kuidas pealtnäha mittepoliitilisest ning kitsast valdkonda puudutavast sündmusest saab laiem vastasseis „rahva” ning võimu vahel.

1.4. Legitimeerimine ja delegitimeerimine

Theo van Leeuwen (2007: 93) on legitimeerimist defineerinud kui vastust küsimusele „miks?” ehk „Miks me peaksime seda tegema?” ning „Miks me peaksime seda sellisel viisil tegema?”.

Seega toimib legitimeerimine teatud tüüpi sotsiaalse käitumise õigustamisena, mis toimub eeskätt argumentide kaudu ning on tihedalt seotud teatud eesmärgi saavutamisega (Reyes 2011: 782).

Van Leeuwen toob välja neli erinevat legitimeerimisstrateegiat, mille kaudu midagi õigustatakse. Nendeks on autoriteedi rõhutamine, moraalne hindamine, ratsionaliseerimine ning mütopoeesia ehk narratiivide esitamine (van Leeuwen 2007: 92). Legitimeerimise kõrval saab käsitleda ka delegitimeerimist ehk selgitamist, miks mingit tegevust ei peaks tegema (Ross ja Rivers 2017).

Legitimeerimine ja delegitimeerimine aitavad Plaan B kommunikatsiooni puhul mõista, kuidas erakond oma Facebooki postitustes Nurme farmi sigade Aafrika katku juhtumi ajal probleeme ning käitumisviise õigustas ning ühtlasi näha, mida ja keda selle kaudu legitimeeriti või delegitimeeriti.

1.5. Problematiseerimine ja deproblematiseerimine

Varasemalt kirjeldatud Hay politiseerimine on tihedalt seotud ka problematiseerimise ja deproblematiseerimise mõistetega. Kui Hay kirjeldab nähtuse muutumist poliitiliseks erinevate tasandite ja sfääride vahelise liikumise kaudu, siis problematiseerimine ja deproblematiseerimine võimaldavad kontseptualiseerida, mil viisil muudetakse kommunikatiivselt mingi teema arutelu objektiks ehk problematiseeritakse ning mil viisil eemaldatakse teemast sattumuslikkus ehk see deproblematiseeritakse (Selg ja Ventsel 2020: 78).

Problematiseerimine ja deproblematiseerimine on otseselt seotud ka avaliku kommunikatsiooni tüüpidega, mis avalikus diskursuses domineerivad. Nii on emotiivsele, faatilisele ning poetilisele funktsiooniga seotud avalik kommunikatsioon oma olemuselt deproblematiseeriv, samas kui konatiivne, referentsiaalne ning metakeeleline kommunikatsioon on problematiseeriv (Selg ja Ventsel 2020: 205).

Problematiseerimist ja deproblematiseerimist ei käsitleta käesolevas töös eraldiseisva mõistepaarina, vaid eeskätt raamistikuna, mis võimaldab siduda eelnevalt käsitletud avaliku kommunikatsiooni vormid ning legitimeerimise ja delegitimeerimise üheks analüütiliseks tervikuks. Kui kommunikatsioonifunktsioonid näitavad, kuidas Plaan B Nurme seafarmi

juhtumit avalikus diskursuses käsitleb, ning legitimeerimise ja delegitimeerimise analüüs selgitab, kuidas selles diskursuses õigustatakse teatud tõlgendusi, tegutsejaid ja reaktsioone ning õõnestatakse alternatiivseid käsitusi, siis problematiseerimise ning deproblematiseerimise loogika aitab uurida, kuidas nende kahe tasandi koosmõjus konstrueerib Plaan B Nurme farmi sigade Aafrika katku juhtumit tervikuna.

2. Materjal ja metoodika

Peatükis antakse ülevaade uurimismaterjalist ning selgitatakse valimi koostamise põhimõtteid. Lisaks tutvustatakse ja näitlikustatakse poliitilise vormi ning legitimeerimise ja delegitimeerimise analüüsi tööpõhimõtteid ning põhikategooriaid, mida postituste uurimisel rakendatakse.

2.1. Analüüsitav materjal

Töö uurimismaterjali moodustavad erakonna Plaan B Facebooki lehe postitused ajavahemikus 8.08.2025–15.08.2025. Facebooki leht on erakonna ametlik kanal, mistõttu ei ole sealsed sõnumid pelgalt juhuslikud üksikavaldused, vaid osa erakonna institutsionaliseeritud avalikust kommunikatsioonist. Ajavahemik algab esimese postitusega, mis Nurme farmi teemal avaldati (8. august) ning lõpeb postitustega, mis avaldati päev pärast viimast suuremat protesti. Kuigi Nurme farmi juhtumit puudutati Plaan B Facebooki lehel ka edaspidi, oli teemat käsitlevaid postitusi vaid üksikuid, mistõttu keskendutakse just konkreetsele aktiivsemale postitamisperioodile.

Vaatlusalusel perioodil postitas Plaan B oma Facebooki lehele 63 korda. Eemaldades valimist ligipääsmatud postitused (4), korduva sisuga postitused (5), Nurme farmiga mitte seostuvad postitused (14) ning sõnalise kommunikatsioonita postitused (3), kuulub lõppvalimisse 37 postitust (vt Lisa 1). Nende hulgas on nii lühivideoid kui ka kirjalikke postitusi (otse lehele tehtud postitused või teiste Plaan B liikmete postituste jagamised) ning ajaleheartikleid.

Töö keskendub sõnalisele kommunikatsioonile, mistõttu ei uurita muid (audio)visuaalseid elemente, näiteks osalejate paigutust videos ja nende kehakeelt. Lisaks sellele, kuna töö keskendub eelkõige erakonna enda kommunikatsioonile, ei võeta eraldi analüüsi alla jagatud peavoolumeedia artiklite sisu, küll aga analüüsitakse Plaan B vastuseid neile. Jagatud on ka alternatiivmeediaväljaande Eesti Eest! artikleid, mille autor on Plaan B enda liige. Kuna need

artiklid on osa erakonna Plaan B avalikust kommunikatsioonist, kuulub nende jagatud artiklite sisu, erinevalt peavoolumeedia artiklitest, uurimismaterjali hulka.

2.2. Analüüsimetod

Käesoleva töö analüüsimetod on kvalitatiivne ning hõlmab poliitilise vormi ning legitimeerimise ja delegitimeerimise analüüsi. Seega tuvastatakse postitustes vastavalt alltoodud kategooriatele ning neile iseloomulikele tunnustele domineerivad (de)legitimeerimisvõtted ning avaliku kommunikatsiooni vormid.

2.2.1. Poliitilise vormi analüüs

Analüüsis vaadeldakse, millised erinevatele kommunikatsioonifunktsioonidele vastavad tunnused üksikutes postitustes kõige enam esil on ning liigitatakse need vastavalt sellele teatud avaliku kommunikatsiooni tüübi alla.

Faatilise funktsiooni kohalolu avalikus kommunikatsioonis on tuvastatav kolme tüpoloogilise tunnuse järgi: rohkete metafooriliste stereotüüpide ning üldlevinud arusaamade või käibetõdede kasutus, autokommunikatiivne „meie”-kasutus ning kaudne „ametliku” vaenlase poole pöördumine (Selg ja Ventsel 2020: 185). Näiteks lause „Meie prioriteet on julgeolek” esindab faatilist funktsiooni, kus „meie” kasutusega luuakse ühine auditoorium ning sõna „julgeolek” viitab avalikus diskursuses laialdaselt levinud mõistele, mida aga ei avata. Nii tekitatakse auditooriumis stereotüüpse mõiste kaudu äratundmist.

Poetilise funktsiooniga kommunikatsioonis esineb kergesti meeldejäävate ning vastandusi võimendavate retooriliste kujundite (nn „lõhestavate” metafooride) kasutus ning konkreetse, kuid passiivse vaenlase poole pöördutakse otse (Selg ja Ventsel 2020: 187). Poetilise avaliku kommunikatsiooni näitena võib tuua Martin Helme lause „Kui on must, näita ust”, kus keeleliselt lühike ja meeldejääv loosung vastandab omavahel eestlasi ja „musti”, keda nähakse vaenlasena ning seega mitte „meie” hulka kuuluvana.

Konatiivses avalikus kommunikatsioonis domineerib eelkõige juriidiline ning formaalne kõnepruuk, mille puhul „vaenlane on heterogeenne ning konkreetne, kuid talle viidatakse ametlikult“ (Selg ja Ventsel 2020: 190). Siia alla liigitub näiteks lause „Omavalitsused peavad

tagama koolikohustusliku lapse õppekoha”, kus juriidiliste terminitega sõnastatakse institutsionaalne kohustus ehk sisuliselt kästakse omavalitsustel teatud viisil käituda.

Referentsiaalse funktsiooniga avalikus kommunikatsioonis toimub arutelu sotsiaalsete õiguste prisma kaudu, mittenõustuv auditoorium on seejuures aga õiguspärane „teine”, mitte vaenlane. Lisaks sellele võib täheldada ka konkreetsete faktide, argumentide ning arvamuste kohalolu. (Selg ja Ventsel 2020: 194) Näiteks lause „Sotsiaalmeedia keelamisel alaealistele tuleb hinnata, kuidas see mõjutab nende sõnavabadust ja ligipääsu teabele” liigitub selle funktsiooni alla, sest esitatakse konkreetne argument, mis käsitleb teemat just sotsiaalsete õiguste vaatevinklist.

Metakeelelise funktsiooniga avalikus kommunikatsioonis üritatakse leida ühiseid põhimõtteid ja väärtusi, mida ei nähta ainuõigete või igavestena, vaid eelkõige sattumuslikena. Kesksete faktide, argumentide ning väärtuste puhul analüüsitakse, kuidas need üldse on tekkinud ja kujunenud ning millised võimalused mängisid seejuures rolli. (Selg ja Ventsel 2020: 197) Metakeelelise funktsiooni alla liigitub näiteks lause „Mis üldse liigitub julgeoleku alla?”, kus abstraktne mõiste avatakse laiemale arutelule.

Emotiivse funktsiooniga avalikus kommunikatsioonis domineerib emotsionaalsete ning vastandusi rõhutavate kujundite kasutamine. Tugevalt esineb „meie“ – „nemad” vastandus, kus „nemad” ehk passiivne ja ühetaoline vaenlane on konstrueeritud nii, et ta mõjuks ähvardava ohuna. (Selg ja Ventsel 2020: 203) Näiteks lause „USA valitsuse tegevus ründab meie senist maailmakorda” liigitub emotiivse funktsiooni alla, sest konstrueeritakse vastandus, kus vaenlane ehk USA valitsus kujutab ohtu „meile” ning meie senisele arusaamale maailmast.

Seega vaadeldakse poliitilise vormi analüüsis eelkõige seda, milline on postitustes domineeriv sõnavara, kuidas kujutatakse vaenlast ning kuidas tema poole pöörduakse, millised stereotüüpsed või afektiivsed väljendused tekstis esinevad ning muid igale kategooriale iseloomulikke tunnuseid. Selle alusel liigitatakse postitustes esinevad sõnumid ühe või teise avaliku kommunikatsiooni tüübi alla ning tuvastatakse, millised tendentsid postituste lõikes domineerivad.

2.2.2. Legitimeerimise ja delegitimeerimise analüüs

(De)Legitimeerimise analüüsis tuvastatakse tekstis peamised legitimeerimisstrateegiad ning mida nende kaudu legitimeeritakse ja delegitimeeritakse.

Autoriseerimise puhul tuvastatakse, millistele autoriteetidele postitustes viidatakse. Autoriteedid, mille kaudu väiteid või tegevusi õigustatakse, jagunevad laias laastus kuueks: isiklik autoriteet ehk keegi, kelle autoriteet tuleneb rollist teatud institutsioonis, eksperdi autoriteet, eeskuju autoriteet, umbisikuline autoriteet ehk seadused, reeglid, määrused ja muud institutsionaalsed normid, traditsioonide autoriteet ning enamuse autoriteet (van Leeuwen 2007: 94–97). Näiteks lauses „Rahandusminister Jürgen Ligi sõnutsi on riigi rahaasjad korras” legitimeeritakse väide isikliku autoriteedi kaudu, sest Ligi positsioon rahandusministrina muudab seisukoha õigustatuks ning seega ei vaja see täiendavat põhjendust.

Moraalse hindamise puhul toimub (de)legitimeerimine erinevatele väärtussüsteemidele osutades (van Leeuwen 2007: 92). Analüüsis tuvastatakse, millisel määral kasutatakse postitustes hinnangulisi omadussõnu ning abstraktseid moraalseid väärtusi (nt õiglus, hoolivus, vastutus jms). Kategoriseerimisel pööratakse tähelepanu ka sellele, kas leidub juhtumeid, kus konkreetseid tegevusi kirjeldatakse kõrgemate väärtuste või omaduste kaudu ning mil määral kasutatakse postitustes analoogiaid. Näiteks lause „Metsaraie on vastutustundetu ning loodust hävitav tegevus” liigitub moraalse hindamise kaudu delegitimeerimiseks, sest seob tegevuse negatiivset moraalset hinnangut kätkevate sõnadega.

Ratsionaliseerimise kaudu toimuv legitimeerimine jaguneb kaheks tüübiks: ratsionaliseerimine instrumentaalsete väärtuste kaudu ehk õigustamine eesmärkide, mõju või kasutegurite kaudu ning teoreetiline ratsionaliseerimine ehk õigustamine selle kaudu, „kas see põhineb mingil tõel, „nii nagu asjad on”” (van Leeuwen 2007: 103). Analüüsis tuvastatakse postitustes kohad, kus tegevusi või seisukohti õigustatakse eesmärkide, kasu, mõjude, vajaduse, põhjus-tagajärg seoste või väidetava paratamatuse kaudu. Näiteks lause „Mitmekülgne toitumine tagab pika eluea” õigustab tegevust, sidudes selle positiivse eesmärgiga nii seda instrumentaalse ratsionaliseerimise kaudu legitimeerides.

Mütopoesia puhul tuvastatakse tekstis kahte tüüpi narratiive: hoiatuslood ning õpetlikud lood. Esimeses legitimeeritakse midagi, selgitades, mis juhtub, kui ei käituta nii nagu peab ning teistes näidatakse, kuidas õige käitumise korral peategelasi premeeritakse (van Leeuwen 2007: 105). Näiteks lause „Kodutöö, mis esitatakse tähtajast hiljem, kaotab punkte” legitimeerib kodutöö õigeaegset esitamist, sest esitab hoiatusloo negatiivsest tagajärjest, mis vastasel korral tegutsejat tabab.

3. Analüüs

Peatükis tutvustatakse Plaan B Facebooki postituste analüüsi tulemusi. Alguses tuuakse välja, kuidas muutus teema avaliku arutelu objektiks ehk politiseerus, mille järel antakse ülevaate postitustes domineerinud kommunikatsioonifunktsioonidest ning nende eesmärkidest. Legitimeerimist ning delegitimeerimist puudutav alapeatükk toob välja peamised õigustused ning vaidlustused, mis postitustest välja joonistused, peatüki lõpus seob (de)problematiseerimise analüüs eelnevad tulemused aga ühtseks tervikuks, näidates, kuidas kahe tasandi koosmõjus konstrueerib Plaan B Nurme farmi sigade Aafrika katku juhtumist probleemi ning ametlikule diskursusele vastanduva poliitilise tähendussüsteemi.

3.1. Juhtumi politiseerimine Plaan B Facebooki kommunikatsioonis

Nurme farmi sigade Aafrika katku juhtumi politiseerimisel ei seisnenud Plaan B Facebooki kommunikatsiooni roll teema esmakordselt avalikku sfääri toomisel. Sigade Aafrika taudipuhang puudutas juba varem avalikkusele olulisi poliitilisi valdkondi, nagu põllumajandus, tauditõrje, toidutööstus jms. Samas puudus Nurme farmi sigade hukkamise otsuse puhul vaieldavus ehk otsus sead hukata esitati eelkõige tehnilis-administratiivses paratamatuse raamistikus: regulatsioonid, mida kriisihalduse käigus ellu viidi, tuginesid üldkehtestatud Euroopa Liidu käitumisjuhiste. Seetõttu esitleti positiivsele proovile järgnenud hukkamisotsust avalikus sfääris kui midagi, mida vastavalt seadustele peab tegema.

Plaan B muundas oma Facebooki kommunikatsioonis otsuse aga avaliku vaidluse objektiks ehk politiseeris selle. Nii seati küsimärgi alla otsuse teaduspõhisus, läbimõeldus, proportsionaalsus jm hukkamist ning seakatku puudutavad aspektid. Seeläbi ei esitanud Plaan B seda enam millenagi, mis on lihtsalt õiguslikult ette määratud, vaid rõhutas, et valitsusel ja PTA-l on võimalik oma tegevust muuta ning „nõtsud” hukkumisest päästa.

Politiseerimine ilmnis ka tunnuses, et algselt kitsas valdkondlik probleem, mis mõjutas otsesemalt vaid põllumajandussektorit, seakasvatajaid ning võimuorganeid, muundati Plaan B postitustes millekski, mis puudutab kõiki ühiskonna liikmeid. Seega laiendati Facebooki postitustega teema ulatust avalikus sfääris. Seda ilmestab, et postitustes seoti sigade masshukkamise otsus kohe algusest peale laiemate ühiskondlike ja kollektiivsete väärtustega: „Juba täna reede 8 augustil ja homme laupäeval, 9. augustil on plaanis sigade massiline hukkamine – see pole lihtsalt otsus loomade üle, vaid rünnak kogu meie maaelu ja talupidamise vastu” (postitus 1). Nii muundus see laiemaks ühiskondlikuks küsimuseks, mis ei puudutanud enam pelgalt veterinaar- või põllumajanduslikku valdkonda, vaid „meid” kõiki.

Teema muundamist avaliku huvi objektiks ning selle ümber gruppidentiteedi loomist illustreerib ka juhtumi sidumine võimu ja valitseva poliitilise korraga. Nii muutus seakatkujuhtum Facebooki postitustes „rahva” ja võimu vaheliseks vastanduseks, demonstreerides senise poliitilise süsteemi suutmatust ning valitseva võimu ebausaldusväärsust. Seega toimus Plaan B kommunikatsioonis politiseerimine mitte ainult ühiste väärtuste kaudu, vaid ka süsteemikriitika kaudu, millega laiendati kitsas valdkondlik teema kogu „rahvast” puudutavaks küsimuseks.

Juhtumi sellist laienemist avalikus sfääris näitlikustab termini „sigade revolutsioon” kasutuselevõtt Plaan B postitustes (esimest korda ilmnis postituses 9). Näiteks jagatud alternatiivväljaande Eesti Eest! artikli esitatud lõik „Sigade revolutsioon ei ole pelgalt ühe seafarmi lugu. See on lakmuspaber, mis paljastab süvariigi töömeetodid, poliitilise eliidi ja meedia koostöö ning võib paisata päevavalgele rahvusvahelise skandaali Aafrika seakatku testimise ja massiliste hukkamiste osas” (postitus 13) näitab, kuidas kitsast valdkondlikku juhtumit raamistatakse osana millestki palju suuremast.

Kuigi otseselt politiseeriti ning vaidlustati sigade hukkamise otsust just Nurme farmi juhtumi kontekstis, siis näiteks teiste sarnaste juhtumite puhul ametlikke suuniseid küsimärgi alla ei seatud: „Täna tuli ka suur uudis, kuidas kahjuks on haigus tabanud Tartumaal Ilmatsalu farmi ja seal on tõepoolest sead haigestunud, päriselt haigestunud. [---] Palun ärge tulge terveid sigu tapma, vaid keskenduge haigetele sigadele ja nende kannatuste vähendamisele” (postitus 26). Nii võib näha, kuidas Ilmatsalu farmi taudipuhang jäi Plaan Facebooki kommunikatsioonis depolitiseerituks, samas kui Nurme farmi taudijuhtum muudeti laiemat avalikkust puudutavaks ning vaidlustatud teemaks.

3.2. Domineerivad kommunikatsioonifunktsioonid Plaan B retoorikas

Kommunikatsioonifunktsioonide analüüsis tuvastati postitustes ühele või teisele funktsioonile osutavad tunnused ja tendentsid. Oluline on rõhutada, et funktsioonid olid sageli omavahel segunenud, näiteks esines mitmes sõnumis samaaegselt nii emotiivne kui ka faatiline funktsioon, ning analüüsiga tuvastati eelkõige nende hierarhiad. Selle näitlikustamiseks analüüsitakse alljärgnevalt 1. Plaan B Facebooki lehel avaldatud Nurme farmi juhtumit käsitleva postituse pealkirja:

🚩 Erakond Plaan B astub välja maaelu kaitseks! 🚩
Juba täna reede 8 augustil ja homme laupäeval, 9. augustil on plaanis sigade massiline hukkamine – see pole lihtsalt otsus loomade üle, vaid rünnak kogu meie maaelu ja talupidamise vastu.
! Me ei saa vaikida. Me ei lase sel juhtuda.
Erakond Plaan B on võtnud eesmärgiks see peatada ja kutsub kõiki südamega inimesi kohale tulema – juba TÄNA ja HOMME!
📍 Kohapeal on meie inimesed Indrek Pähnapuu ja Kristi Metsa
Kui soovid liituda, otsi nad üles – meie jõud on ühtsuses!
💚 Seisame koos Eesti maaelu, loomade heaolu ja talunike õiguste eest.
Ära jää kõrvale. Tule kohale. Seisame rahumeelselt, aga vankumatult.
👉 Kui sina ei kaitse meie kodumaad ja loomi, siis kes veel?
#PlaanB #MaaeluEiSure #PeatameMassihukkamise #EestiEest (postitus 1)

Seejuures on analüüs jaotatud vastavalt kommunikatiivsetele eesmärkidele, mis postituses, aga ka analüüsimaterjalis tervikuna välja joonistuvad („meie” loomine, mobiliseerimine ning vastandumine ametlikele institutsioonidele ning võimule). Analüüsi täiendatakse omakorda viidetega teistele postitustele, et anda laiem ülevaade analüüsi käigus välja joonistunud kommunikatiivsetest tendentsidest ning mustritest.

3.2.1. „Meie” loomine

Postituse oluline kommunikatiivne eesmärk oli ühise „meie” loomine. Kollektiivse identiteedi tekitamisel mängisid seejuures peamist rolli kaks funktsiooni: emotiivne ja faatiline funktsioon. Postituses võib läbivalt näha faatilisele funktsioonile iseloomulikku autokommunikatiivset „meie”-kasutust (nt „Me ei saa vaikida” ning „Me ei lase sel juhtuda”), aga ka püüdu luua auditooriumiga kontakt iseenesestmõistetavatena esitatud stereotüüpsete väljendite ja mõistete kasutusega (nt „Seisame koos Eesti maaelu, loomade heaolu ja talunike õiguste eest”; „meie jõud on ühtsuses”). Viimaste näidete puhul võib seejuures ka näha, kuidas Plaan B asetab end

autokommunikatiivse pöördumise kaudu auditooriumiga samasse kollektiivsesse ruumi ehk esitab ennast osana sellest samast „meiest”, mida ta kommunikatiivselt loob.

Selline faatilise funktsiooni kasutus „meie” loomiseks oli analüüsimaterjalis läbiv tendents. Seda illustreerib näiteks hästi „meie”-kasutus lauses „Lähme teeme koos ühe seikluse” (postitus 28) ning „Mida me edasi teeme, head inimesed?” (postitus 14). Korduvalt kasutati ka stampväljendeid, nagu „toidujulgeolek”, „talunike heaolu” ning „maaelu kaitse”, oma olemuselt jäid need aga abstraktseteks ning üldsõnalisteks. Kuna sellised märksõnad olid meedias juba varem prominentsed ning tähelepanu tekitanud, ei olnud nende eesmärk poliitilist argumentatsiooni tugevdada, vaid konstrueerida ühist auditooriumi, kes nende terminitega resoneerub.

Emotiivne funktsioon tugevdas analüüsitavas postituses faatilise funktsiooniga tekitatud ühist identiteeti ohutunde loomise ning hinnanguliste või emotsionaalselt laetud väljendite kasutusega. Nii tekitab ähvardavat õhustikku loov lauseosa „...rännak kogu meie maaelu ja talupidamise vastu” auditooriumis mulje, et „meie” identiteet on ohus, sest rünnatakse auditooriumile olulisi kollektiivseid väärtusi. Siinkohal võib ka näha, kuidas faatiline ja emotiivne funktsioon omavahel sageli kattusid – „meie” võis kujuneda „nendega” hirmutamise kaudu ja samal ajal hoida ka kontakti auditooriumiga.

Emotiivset funktsiooni kasutati „meie” identiteedi tugevdamiseks ka teistes postitustes, näiteks loovad laused „Koos seisame õlg õla ja külg külje kõrval selle eest, et ametnikud ja valitsus meist üle ei sõidaks” (postitus 17) ning „Kaitseme Eestit ja meie tulevikku!” (postitus 3) tunde, et millegi ohustava seljatamiseks on vajalik võidelda kõik koos, ühtse rahvana, ehk abstraktne vaenlane aitab tekitada „meie”-tunnet.

3.2.2. Mobiliseerimine

Postituse kommunikatiivne eesmärk oli ka mobiliseerida auditooriumit protestidel osalema ja seeläbi maaelu kaitsma. Kõige selgemalt ilmnas see konatiivse ja emotiivse funktsiooni kasutuses, kuid vähemal määral toetasid seda ka referentsiaalne ning faatiline funktsioon. Konatiivse funktsiooni üks iseloomulikuimaid tunnuseid on käsklausete kasutamine, millega püütakse adressaadi käitumist mingil viisil suunata. Sellest lähtuvalt võib funktsiooni puhul täheldada ka dialoogilisuse puudumist: adressaat peab mingil kindlal viisil tegutsema.

Analüüsitavas postituses väljendus see käsuna protestile kohale tulla. Nii toimusid konatiivse funktsiooniga laused „Ära jää kõrvale” ning „Tule kohale” mobiliseerivalt ehk suunasid auditooriumi protestist osa võtma.

Selliseid konatiivse funktsiooniga üleskutseid, mis kutsusid protestidele kohale tulema, erakonnaga liituma või postitust jagama, esines läbivalt ka ülejäänud analüüsimaterjalis, näiteks „TULE KOHE KOHALE” (postitus 3) ning „JAGAGE ÜLESKUTSET JA SEISAME ÕIGUSE EEST!” (postitus 17). Samas ei esindanud sellised lausungid alati üksnes konatiivset funktsiooni, vaid põimusid sageli ka emotiivse ning faatilise funktsiooni elementidega. Seda peegeldab näiteks sotsiaalmeediale iseloomulik afektiivsust rõhutav trükitähtede kasutus, mis on seotud eelkõige emotiivse funktsiooniga. Teises näites esineb ka faatiline „meie”-kasutus, mis seob üleskute kollektiivse identiteediga.

Ka analüüsitavas postituses võib sama tendentsi märgata. Nii on mobiliseerivas lauseosas „...kutsub kõiki südamega inimesi kohale tulema – juba TÄNA ja HOMME!” esil nii emotiivne funktsioon, mis avaldub lõpus paiknevas hüüdlauseelises (üks emotiivse funktsiooni märke) vormis, metafoorses väljendis „südamega inimesed” ning trükitähtede kasutuses, kui ka konatiivne funktsioon ehk sõnum suunab adressaati protestile tulema.

Emotiivne kõnepruuk kerkib postituses esile ka konatiivsest funktsioonist eraldiseisvalt, mõjudes tugevalt hinnanguliste väljendite ning vastandusi loovate metafooride kasutusega mobiliseerivalt. Näiteks teises lauses esinev sõna „rünnak” (vt ka lk 21 ja 23) muundab olukorra konfliktiks, eemaldades nii lausest neutraalsuse. Ohutunde tekitamine suunab aga „meid” midagi selle vastu ette võtma. Ka ülejäänud analüüsimaterjalis kasutati protestide puhul palju sõja- ja lahingumetafoore ning tugeva emotsionaalse laenguga sõnu. Heaks näiteks on lause „TULE JA AITA PÄÄSTA LOOMAD, KEDA PTA (Põllumajandus- ja Toiduamet - autori selgitus R.R) HAKKAB HUKKAMA PÕHJUSETA!” (postitus 2), aga ka postitustes korduvalt kasutatud sõnad, nagu „kaitsma” ja „rünnak” ning protestijatele viitamisel termini „võitlejad” kasutus.

Mobiliseerimist toetasid ka referentsiaalse orientatsiooniga elemendid, mis ilmnesisid peaaesjalikult korraldusliku informatsiooni jagamises. Analüüsitavas postituses ilmneb see näiteks lausetes „Juba täna reede 8 augustil ja homme laupäeval, 9. augustil on plaanis sigade massiline hukkamine” ning „Kohapeal on meie inimesed Indrek Pähnapuu ja Kristi Metsa. Kui soovid liituda, otsi nad üles”. Selliste faktide esitamisega anti postituses praktilist ja logistilist

infot. Siiski võis seda funktsiooni uurimismaterjalis kohata vähesel määral ja sellise suunilusega laused toetasid eelkõige kontekstuaalselt emotiivset (nt esimese näite puhul) ning faatilist ja konatiivset funktsiooni (nt teise lause puhul).

3.2.3. Vastandumine ametlikele institutsioonidele ning võimule

Postituse kommunikatiivne eesmärk oli ka vastandumine ametlikele institutsioonidele ning võimule, olgugi et konkreetses postituses toimus see pigem kaudselt ja „vaenlast” kui sellist ei nimetatud. Näiteks avaldus see emotiivset funktsiooni esindavas lauses „see pole lihtsalt otsus loomade üle, vaid rünnak kogu meie maaelu ja talupidamise vastu”, kus metafoorne kujund viitab vaenlase ehk abstraktse „nende” olemasolule, kes maaelu ja talupidamist ohustavad. Sellist ähvardavat vaenlast konstrueerivat emotiivse funktsiooni kasutust leidis postitustes läbivalt. Näiteks 13. postituse lauses „Ometi kasutas peaminister Kristen Michal seda juhtumit oma intervjuus võimalusena rünnata ja solvata nii osalejaid kui ka kogu liikumist“ (postitus 13) muundatakse peaminister vastaseks, kes ründab protestijate kollektiivset identiteeti.

Mõnes postituses toetas sellist emotiivset vastandumist ka referentsiaalne funktsioon, mis andis sellele näilise faktilise toe. Näiteks lauses „Selles farmis ei ole nelja päeva jooksul isegi ühtegi surma olnud, et millest saab nagu väga tõsiselt järeldada seda, et, et tegelikult valetatakse” (postitus 26) seoti surmajuhtumite puudumine kohe tugevalt hinnanguliste järeldustega. Nii kasutati postitustes referentsiaalse funktsiooni juures korduvalt märksõnu, nagu „valetama“, „puru silma ajama“ ning „pooltõde“, mis taandasid väidetest avatud arutelu ning kujutasid vaenlast ja tema seisukohti ebausaldusväärsetena.

Vastaspoolt, kelleks olid peamiselt ametlikud institutsioonid ning võimukandjad, konstrueeriti postitustes tihti kommunikatiivselt ka faatilise funktsiooni kaudu. Nii kujutati teda passiivse, ametliku ning abstraktse jõuna, kelleks oli sõltuvalt postitusest näiteks „peaminister Kristen Michal”, „riik”, „PTA”, „põllumajandusminister Terras” jne. Näiteks lauses „KELLE HUVE KAITSEB PEAMINISTER KOOS VALITSUSE JA REFORMIERAKONNAGA?” (postitus 13) on vaenlaseks valitsus ning Reformierakond, kuid neid käsitletakse eelkõige objektidena, mitte legitiimsete vestluspartneritena, mis on tunnuslik just faatilisele funktsioonile.

Kuigi analüüsitavas postituses seda tendentsi ei ilmnenu, toimus ametlikule võimule vastandumine mõnes postituses ka poeetilise funktsiooni kaudu. See avaldus eelkõige

loosungite, sõnamängude ja meeldejäävate kujundite näol. Sellisel juhul taandati konflikt ja juhtum lühikesteks vastandusi võimendavateks väljenditeks või lauseteks, näiteks kasutati postitustes korduvalt Nurme farmi protestidele viidates terminit „sigade revolutsioon”; lisaks sellele leidis aga ka sõnamänge, nagu „Kas küünal sigadele või valitsusele?” (postitus 16) ning „Hoiame LIGI! Äkki LIGI hoiab meid ka!” (postitus 18).

Analüüsitava perioodi vältel domineerisid Plaan B Facebooki postitustes eelkõige emotiivne ja faatiline funktsioon. Vähemal määral leidis ka konatiivset, referentsiaalset ning poeetilist funktsiooni, samas kui metakeelelise funktsiooni kohalolu jäi marginaalseks. Seejuures loodi kommunikatsioonifunktsioonidega ühist auditooriumit, mobiliseeriti protestidel osalemist, erakonnaga liitumist ning postituste jagamist ning vastanduti ametlikke seisukohti esindavale võimule, mida kujutati vaenlasena.

3.3. Legitimeerimine ja delegitimeerimine Plaan B Facebooki postitustes

Legitimeerimise ja delegitimeerimise analüüsi puhul tuvastati Plaan B Facebooki postitustes peamised (de)legitimeerimisstrateegiad ning teemad, mida selle kaudu legitimeeriti ning delegitimeeriti. Selle näitlikustamiseks esitan alljärgnevalt teemade kaupa Plaan B postitatud teksti (postitus 10) analüüsi:

 ON VAJA KAITSTA EESTI TOIDUJULGEOLEKUT, EESTI INIMESI JA MEID ENDID 
Mis me täna koos tegime, näitas selgelt – on vaja tegutseda. Kui rahvas astub välja, sünnib tulemus. Me ei ole lihtsalt pealtvaatajad. Me oleme jõud, kes võib pöörata olukorra ja panna võimu rahvaga arvestama. Eesti loomad, põllud, viljasaadused, õunad, kartulid ja kõik muu kodumaine toit on meie toidujulgeolek. Seda ei tohi mõtlematult hävitada. Me peame seisma oma maa ja rahva eest.
Eesti vajab uusi jõude. Vana poliitiline süsteem on väsinud, rahvast eemaldunud ja täis tühje lubadusi. Plaan B on siin, et see muuta – ja nüüd on aeg tulla meie kõrvale.
Ei ole vahet, kus erakonnas oled täna või keda oled varem toetanud. Oluline on see, et sa tead – Eesti vajab uut suunda, värsket jõudu ja rahva juhtimist.
 Liitu kohe: <https://www.plaanb.ee/astu-liikmeks/>
 Jaga seda üleskutset ja kutsu kaasa sõbrad, kolleegid, pere liikmed – iga uus liige on samm lähemale Eesti tulevikule, kus võim on jälle rahva käes.
 Koos oleme jõud. Plaan B
Koos me muudame Eesti poliitilist ajalugu.
— Andro Roos
Plaan B asutaja ja eestvedaja
— Urbo Vaarmann
Plaan B asutaja ja ümarlaua eestvedaja (postitus 10)

3.3.1. Erakonna Plaan B ning sellega liitumise legitimeerimine

Oluline praktika, mida analüüsitavas postituses legitimeeritakse, on Plaan B-ga liitumine. Nii osutavad terminid, nagu „eesti toidujulgeolek”, „eesti inimesed” ning hiljem ka näiteks „maa ja rahvas” peidetult rahvuslikule diskursusele ehk erakonda legitimeeritakse nende väärtuste eest seisva jõuna. Lisaks kasutatakse postituses positiivseid moraalseid hinnanguid esitavaid (omadus)sõnu ning väljendeid, nagu „uus suund” ja „värske jõud”, mille sidumine erakonnaga esitab Plaan B vajaliku ning moraalselt positiivse alternatiivina senisele poliitilisele korrale.

Selline tendents esines ka teistes postitustes. Nii seoti erakond läbivalt sõnadega, nagu „õiglus”, „eesti rahvas” ning „toidujulgeolek”. Näiteks lausetes „Plaan B seisab maaelu ja loomade kaitsel!” (postitus 3) ning „Plaan B õigluse ja maaelu eest võitlejad” (postitus 4) esitleti erakonda positiivsete väärtuste eest seisva ning seega moraalselt õigustatud nähtusena. Nii loodi erakonnast kuvand kui jõust, mis kuulub vastukaaluks süsteemile või riigile „õigete” poolele ja seetõttu tuleks seda ka toetada.

Plaan B-ga liitumise legitimeerimine toimus analüüsitavas postituses ka ratsionaliseerimise kaudu. Plaan B-ga liitumine esitati millenagi, mis võimaldab võimu rahvale tagasi saada ning muuta Eesti poliitilist ajalugu, olles seega legitiimne viis, kuidas käituda. Üldjuhul seotigi postitustes Plaan B moraliseeritud eesmärgiga, milleks oli Eesti „rahvale” tagasi võtmine ning valitseva poliitilise korra muutmine. Seda illustreerivaks näiteks on 9. postituse videos erakonna juhi Andro Roosi sõnad:

Selleks ma kutsun üles, tulge Plaan B liikmeks. Mitte lihtsalt sellepärast, et me erakonnaks saaksime. Jah, ka erakond on vaja olla selleks, et Riigikogu valimistel poliitiline osalus vormistada Riigikogu liikmete näol või linna vallavolikogudes osaleda, aga meil on vaja oma tegevusega tulla tänavatele. Meil on vaja sundida otsuseid, mis Eesti riiki ja rahvast hävitavad, tagasi pöörama. (postitus 9)

Nii ei kujutatud erakonnaga liitumist mitte ainult viisina, kuidas Riigikokku või omavalitsusse pääseda, vaid seda legitimeeriti otsuste tagasi pööramise kaudu.

Plaan B legitimeerimisel oli oluline ka protesti väidetava tulemuslikkuse rõhutamine. Kui postitustes kirjeldati esimest protesti „võidu” või „läbimurdena”, seoti see edu omakorda Plaan B tegevusega. Nii ei õigustatud erakonda ainult moraalsete väärtuste kaudu, vaid ka praktilise tõhususe kaudu: Plaan B esitati jõuna, mis suudab rahvast mobiliseerida ja ametlikke otsuseid mõjutada.

Lisaks sellele on postituses esindatud ka Andro Roosi ja Urbo Vaarmanni isiklik autoriteet ehk postituse lõpus rõhutatakse eraldi rolli, mida nad Plaan B-s täidavad. Selle kaudu esitatakse postitust erakonna ametliku kommunikatsiooni osana ning kaudselt toimub sellega ka erakonna enda sõnumite, sh sellega liitumise, legitimeerimine. Selline tendents lõpetada postitused isikulise autoriteediga oli Plaan B Facebooki postitustes küllaltki levinud võte ning enamasti olidki läbivateks autoriteetideks seejuures erakonna juhid Andro Roos ning Urbo Vaarmann.

3.3.2. Ametlike võimukandjate ning institutsioonide tegevuse delegitimeerimine

Lisaks võib analüüsitava postituses näha, kuidas evaluatiivsete sõnade ja väljendite kaudu delegitimeeritakse ka vastaspoolt ehk kehtivat poliitilist süsteemi, mida kujutatakse „vana”, „väsinu” ja „tühje lubadusi” andvana ning „mõtlematult” positiivse moraalse konnotatsiooniga toidujulgeolekut hävitavana. Selline tendents oli domineeriv ka teistes postitustes: vastaspoolt kujutati ebausaldusväärse ja moraalselt kahtlase tegutsejana, kelle sõnumite tõesus ning valitsemispraktikad seati küsimärgi alla. Nii kasutati postitustes valitsusest, PTA-st, peaministrist, aga ka laiemalt riigist või süsteemist rääkides läbivalt hinnangulisi väljendeid, nagu „valetatakse näkku”, „puru silma ajamine”, „pooltõde”, „vassimine” jne. Näiteks delegitimeerivad laused „Et minul tekib vägagi küsimus, miks meile valetatakse näkku, miks, miks minister valetab inimestele, miks ta ei räägi tõtt?” (postitus 15) ning „Tegelikkuses täna toimub meie ümber midagi sellist, mida meile päriselt teada ei anta ja ausalt öeldes ei ole see okei, et see ei ole, see ei ole nagu korrektne” (postitus 15) ametlikku kommunikatsiooni, esitades seda ebatõese ja ebakorrektse.

Ametliku võimu tegevuse delegitimeerimine toimus ka otsustuspraktikate küsimärgi alla seadmise kaudu, mida käsitletakse pikemalt edaspidi sigade masshukkamise delegitimeerimist kätkevas osas (vt lk 28). Nii laienes konkreetse hukkamisotsuse õõnestamine, ka selle otsuse langetanud ja avalikkusele põhjendanud institutsioonide tegevusele.

Mõningates postitustes delegitimeeriti ametliku võimu otsustuspraktikaid ka nende enda normatiivsetele juhistele toetudes ehk umbisikulise autoriteedi kaudu. Nii viitas Andro Roos 25. postituses Eesti veterinaarseadusele, PTA tegevusjuhendile ja Euroopa Liidu määrustele, mille järel esitati küsimus, kas ametkond järgis ka ise neid norme, millele tema otsustusõigus peaks tuginema.

3.3.3. *Protesti(de) legitimeerimine*

Üks sotsiaalne praktika, mida ülaltoodud postituses (ehkki pigem marginaalselt ja kaudselt) legitimeeriti, oli protestidel osalemine ja nende toimumine. Nii toimib lause „Kui rahvas astub välja, sünnib tulemus” instrumentaalse ratsionaliseerimisena, mis küll otsesemalt legitimeerib rahva tegutsemist, kuid õigustab kaudselt ka protesti kui rahva tegutsemise väljendust.

Kuigi kõnealuses postituses on protesti legitimeerimine pigem kaudne, oli see tervikuna üks olulisemaid praktikaid, mida postitustes legitimeeriti. Oluline on rõhutada, et moraalne hinnang ja ratsionaliseerimine esinevad sageli käsikäes, mistõttu oli paljudel juhtudel eesmärgiks just teatud abstraktsete väärtuste kaitsmine või positiivset hinnangut kandva tulemuse saavutamine. Nii seoti protest ning sellele kohale tulemine postitustes läbivalt positiivset moraalset väärtust kandvate abstraktsete sõnadega, nagu „maaelu”, „ausus”, „õiglus”, „vabadus” ja „väärikus”. Näiteks lauses „Tule näita seda, et me seisame vabaduse eest, õigluse eest ja meie ühise tuleviku eest,” (27. postitus) ei esitata olukorrale vastu astumist ühe võimaliku reaktsioonina paljude seas, vaid tegevusena, mis on moraalselt „õige” ning vajalik, et neid väärtusi hoida. Nii legitimeeritakse postitustes läbivalt protesti kui kollektiivsete hüvede eest seismist.

See moraalne raam laienes ka protestijatele endile. Nii olid nad postitustes „mures kodanikud”, „võitlejad”, „vaprad” ja muid positiivseid konnotatsioone kandvad tegutsejad. Sellise legitimeerimise heaks näiteks on lause „Need on otsesed rünnakud omaenda rahva vastu – inimeste vastu, kes tulid rahumeelselt oma arvamust avaldama” (postitus 13). Seeläbi muutis Plaan B protestijad moraalselt õigustatud tegutsejateks, kelle kohalolu tähendas „õige” poole valimist.

Samamoodi õigustati protesti postitustes ka ratsionaliseerimise (nii instrumentaalse kui ka vähesemal määral teoreetilise) kaudu. Näiteks õigustati protesti kui tegevust, millega üritatakse peatada sigade hukkamine, tekitada suhtlust rahva ja ametkondade vahel ning kaitsta maad ja toidujulgeolekut. Selle kaudu muundati protestil osalemine mõistlikuks tegutsemisviisiks, sest kohaletulek võimaldas panustada nende positiivsete eesmärkide saavutamisesse.

Protesti esitleti seejuures ka vahendina kehtivate riiklike praktikate muutmiseks. Näiteks delegitimeeriv „Praeguseks paraku me oleme näinud, et Eesti riigis need kodanikukohuse täitmisviisid ei toimi. Me ei usalda oma valimissüsteemi. Me näeme, et meie allkirja andmine ei toimi. Petitsioonid, mis on saanud ligi 100000 allkirja, neid ignoreeritakse” (postitus 22)

esitleb pöördvõrdeliselt legitiimsena just protesti, sest loob kaudselt arusaama, et olukorras, kus ametlikud viisid ei toimi, on protest eesmärgi saavutamiseks ainuõige tegutsemisviis.

Mitmes Facebooki postituses, mis avaldati pärast esimese suurema protesti lõppu, rõhutati ratsionaliseerimise kaudu retrospektiivselt ka sündmuse tulemuslikkust ning mõju, mida võib näha näiteks lauses „Laupäeva hommikul saavutasime päris suure võidu sellega, et Hispaaniasse saadeti kordusanalüüsid Nurme farmi sigade kohta ja Nurme farmi sigasid ei hukatud” (postitus 11). Protesti positiivsed mõjud ei õigustanud seejuures vaid protesti ennast, vaid tihtipeale kasutati seda ka millegi muu, nagu juba varem mainitud Plaan B-ga liitumise või edasiste sammude, õigustamiseks.

Protestidel osalemist õigustasid postitustes ka vähesemal määral esinenud autoriseerimine ja mütopoesia, mis aga ei mänginud legitimeerimisel kandvat rolli. Näiteks mainiti lauses „meid on siia tegelikult päris palju kogunenud, et autosid tuleb järjest-järjest juurde.” (postitus 2) juba kohapeal viibivat rahvahulka, mis legitimeeris protesti enamuse autoriteedi kaudu ning lause „Kui täna vaikime, siis homme kaob meie oma maaelu sootuks” (postitus 3) esitab hoiatava loo tagajärjest, mis leiab aset juhul, kui protestile ei tulda.

3.3.4. Sigade hukkamisotsuse delegitimeerimine

Analüüsitavas postituses delegitimeeriti küllaltki kaudselt ka sigade hukkamisotsust. Lauses „Eesti loomad, põllud, viljasaadused, õunad, kartulid ja kõik muu kodumaine toit on meie toidujulgeolek” ilmneb teoreetiline ratsionaliseerimine, mis liigitub van Leeuweni raamistikus definitsiooniks ehk olukorraks, „kus mingit tegevust legitimeeritakse teise, moraliseeritud tegevuse kaudu“ (van Leeuwen 2007: 104). Nii legitimeeritakse toidujulgeoleku eest seismist (mis seostub omakorda sigade hukkamisotsusega) kui midagi, mis on moraalselt oluline ning seega muutub selle „mõtlematu hävitamine” ebalegitiimseks.

Olgugi et analüüsitavas postituses jäi selline legitimeerimine pigem peidetuks, leidis siiski ka suurel hulgal postitusi, mis hukkamist otsesemalt delegitimeerisid. Nii kasutati postitustes sigade masshukkamisest rääkides läbivalt negatiivsete konnotatsioonidega sõnu ja väljendeid, nagu „ebaõiglus”, „põhjuseta hukkamine”, „arutu”, „mõtlematu” jne. Seega ei esitatud tegevust seaduspärase veterinaarse tegevusena, vaid moraalselt aksepteerimatuna. Lisaks sellele kujutati hukkamist postitustes ka kõrgemaid kollektiivseid väärtusi ohustavana ehk, nagu protestidegi

puhul, seoti tegevus laiemaga moraalse diskursusega. Näiteks lauses „Me ei lase Eestis läbi viia massilist sigade hukkamist, mis ohustab meie põllumajandust, toidujulgeolekut ja inimlikkust” esitatakse sigade masshukkamist kui tegevust, mis seab ohtu laiemad ühiskondlikud ja rahvuslikud väärtused.

Sigade masshukkamise delegitimeerimisel mängis strateegiana rolli ka ratsionaliseerimine. Eelkõige toimus see postitustes teoreetilise ratsionaliseerimise kaudu, millega püüti õõnestada masshukkamise otsuse teaduslikku põhjendust. Nii rõhutati, et PCR-testi tulemuste põhjal järelduste tegemine on ennatlik, sest testid, „mis näitavad elusa viiruse olemasolu” (postitus 15) on alles tegemisel ja sigadel puuduvad haigustunnused. Kui otsuse aluseks olev teadmine on ebapiisav ja sead on väidetavalt terved, muutub ebalegitimeerimiseks ka otsus sead hukata.

Instrumentaalse ratsionaliseerimise kaudu delegitimeeriti hukkamist kui ebaproportsionaalset ja kahjulike tagajärgedega tegevust. Näiteks lauses „et inimesele, farmerile, antakse võimalus mitte ühe nakatunud sea pärast kõiki oma 4500 siga maha tappa” (postitus 1) rõhutatakse, et isegi kui masshukkamine võib olla meetmeks taudi takistamisel, ei ole seejuures põhjendatud ega legitiimne kõigi sigade hukkamine. Samamoodi toodi näiteks lauses „Nimelt kaasneb masshukkamisega sageli logistilisi ja bioohutuslaseid riske” (postitus 12) esile negatiivseid tagajärgi, mida ennatlik tegutsemine võib kaasa tuua.

Mütopoeesia roll sigade hukkamise delegitimeerimisel oli marginaalne, esines vaid üksikuid lühikesi hoiatuslugusid. Näiteks lause „Kui lubame põhjendamatult hukata tuhandeid loomi, siis ei kaota me ainult nende elu – me kaotame ka oma inimlikkuse” (postitus 12) toimib narratiivina, kus masshukkamise takistamata jätmine viib negatiivse tagajärjeni ehk inimlikkuse kaotuseni.

Autoriseerimise kaudu delegitimeeriti sigade hukkamist pigem kaudselt ning sarnaselt mütopoeesiaga vaid üksikutel juhtudel. Näiteks Plaan B jagatud Eestimaa Loomakaitse Liidu postitus (postitus 12), mis sigade hukkamisotsust kahtluse alla seadis, omandas delegitimeeriva jõu ka postituse looja enda staatuse kaudu. Kuna tekst pärines loomade heaolu ja kaitsega tegelevalt organisatsioonilt, ei mõjunud hukkamisotsuse kahtluse alla seadmine siinkohal vaid erakondliku või poliitilise seisukohavõtuna, vaid toimus eksperdi autoriteedi kaudu delegitimeerivalt.

Analüüsist nähtus, et peamine, mida Plaan B oma postitustes käesoleval perioodil legitimeeris, oli protestidel osalemine ning erakonna tegevus ja sellega liitumine. Legitimeerimisel kasutati kõiki nelja van Leeuweni välja toodud strateegiat, kuid seejuures domineerisid iseäranis moraalne hindamine ning ratsionaliseerimine (nii teoreetiline kui ka instrumentaalne). Sellele vastukaaluks delegitimeeriti sigade masshukkamist ja ametliku võimu ja institutsioonide, mille alla kuulusid nii valitsuseliikmed kui ka näiteks Põllumajandus- ja Toiduamet, tegevust.

3.4. Nurme farmi juhtumi problematiseerimine ja deproblematiseerimine

Sisulises plaanis ilmnes Plaan B kommunikatsioonis küll problematiseerivaid elemente, kuid tervikuna esitleti juhtumit siiski deproblematiseeritult. Viimane ilmnes juhtumi fookuse nihestamises: algne probleem ehk sigade Aafrika katku esinemine farmis muudeti Plaan B postitustes kogu poliitilist korda ning rahva ja võimu suhet hõlmavaks küsimuseks. Nii ei käsitletud ka protestidel osalemist ning erakonnaga liitumist pelgalt sigade masshukkamise ärahoidmise vahendina, vaid lahendusena kogu poliitilise korra muutmiseks.

Peamine, mida Plaan B oma postitustes Nurme farmi sigade Aafrika katku juhtumi puhul problematiseeris, oli sigade massilise hukkamise otsus. Nii tõstatas erakond avalikku arutellu küsimuse, kas selline tegutsemisviis on ikka piisavalt põhjendatud, proportsionaalne ja läbipaistev, muutes sellega senise otsuse vaieldavaks. Probleem konstrueeriti seejuures referentsiaalse funktsiooni ning teoreetilise ratsionaliseerimise koosmõjus. Esitati konkreetseid ametlikule diskursusele vastanduvaid fakte ning argumente, näiteks viidati hukatavate sigade arvule (4500), tingimustele, mis hukkamiseks peavad olema täidetud, kirjeldati testimise korda ja viidati ka konkreetsete haigustunnuste puudumisele.

Samas pärssis moraalsete hinnangute kiire lisandumine toodud argumentidele tuginevat edasist arutelu ehk problematiseerimine jäi võrdlemisi piiratuks. Nii olid testitulemused „poolikud” ja „kiiruga toodud” ning otsused, mis nende põhjal langetati, „rutakad”. Seega, kuigi referentsiaalne funktsioon ning teoreetiline ratsionaliseerimine aitasid ametlikku otsust problematiseerida, muundus see kiiresti moraalselt laetud vastasseisuks, mitte konstruktiivseks aruteluks.

Deproblematiseerimine ilmnes ka uue probleemi loomisel Plaan B poolt, mis nihutas fookuse algprobleemilt ehk sigade Aafrika katku juhtumilt sellega otseselt mitte seotud valitsevale

poliitilisele süsteemile ning võimu ja rahva suhtele. Emotiivse ja faatilise funktsiooniga loodi kollektiivne „meie”, kellele vastandati „nemad” ehk valitsus, PTA, ametnikud, „riik”, „süsteem” jms. Delegitimeerimise ning emotiivse funktsiooni koostöös kujutati vastast aga ebausaldusväärse ja rahvast ründava tegutsejana. Seega ei olnud tema näol tegu mitte legitiimse vestluspartneriga, vaid vaenlasega, kellele tuleb vastu seista.

Ka protestidel osalemine oli uue probleemi konstrueerimise kaudu esitatud postitustes deproblematiseeritud kujul. Nii ei käsitletud seda postitustes ühe võimaliku poliitilise tegutsemisviisina teiste seas, vaid esitleti ainuõige tegevusena, mille kaudu ametlikule võimule ja otsustele vastu seista. Protestile tulek muudeti legitimeerimise kaudu moraalseks valikuks, millega eemaldati küsimusest vaieldavus – kohaletulek näitab, et ollakse „õigel” poolel. Ratsionaliseerimine rõhus aga positiivsetele tagajärgedele, mis protestil osalemisega kaasnevad (või juba kaasnesid). Seda toetas ka emotiivne funktsioon, mis muundas tegevuse „päästmiseks” ning „kaitsmiseks”, konatiivne funktsioon toimis seejuures aga mobiliseerivalt.

Samamoodi ei esitletud Plaan B-ga liitumist pelgalt võimalusena sigade hukkamisotsus ümber pöörata või edasi lükata. Selle asemel kommuniqueeriti postitustes erakonnaga liitumist kui lahendust, mille kaudu on võimalik muuta valitsuse käitumist ning võtta võim „rahvale” tagasi. Niisiis ei esitatud sammu vaieldavana, vaid iseenesestmõistetavana olukorras, kus senine poliitiline kord oli läbi kukkunud. Nii asetati Plaan B faatilise ja emotiivse funktsiooni koosmõjus ühisesse „meie” ruumi, mille läbi erakond kujunes rahva tahte loomulikuks väljendajaks ning lahenduseks.

Nurme farmi juhtumit tervikuna vaadeldes võib seega öelda, et tegu oli deproblematiseeriva diskursusega, mis algse probleemi ehk sigade Aafrika katku kiirelt kõrvale heitis. Loodi uus probleem, mis taandati moraalseks skeemiks, kus võim eksib või valetab ja Plaan B pakub sellele protestide ning erakonnaga liitumise kaudu lahenduse. Nii lihtsustati kogu sündmus sigade Aafrika katku juhtumi kattevarjus kommunikatiivselt „meie” – „nemad” vastanduseks.

Seejuures oli emotiivne funktsioon postitustes kahetises rollis. Ühelt poolt tõmbas see tähelepanu probleemile ehk hukkamisotsusele ning võimu tegevusele. Samas toimis funktsioon ka arutelu sulgevalt ehk deproblematiseerivalt, esitades probleemi legitimeerimise ja delegitimeerimise toel mustvalgena: „võim” teeb midagi, mis ähvardab „rahvast”, ning seega on vaenlase käitumine vale ja sellele tuleb vastu seista.

Juhtumi suletust illustreerib ka metakeelelise funktsiooni marginaalsus analüüsitavates postitustes. Nii kasutati postitustes läbivalt abstraktseid moraalseid väärtusi kandvaid stereotüüpseid mõisteid, nagu „toidujulgeolek”, „õigus”, „maaelu” jms, kuid neid ei laiendatud, vaid esitati iseenesestmõistetavatena. Nii toimisid need vaid vastasseisu võimendavate märksõnadena, mitte aga arutelu avavate mõistetena.

Kokkuvõte

Bakalaureusetöö uuris, kuidas kajastas liikumine Plaan B vahemikus 8.08.2025–15.08.2025 oma ametlikul Facebooki lehel Nurme farmi seakatku juhtumit ning kuidas erakond seda juhtumit tähenduslikult konstrueeris. Uurimistöö meetod oli kvalitatiivne tekstianalüüs, mis tugines Peeter Selgi ja Andreas Ventseli (2020) poliitilise vormi analüüsile ning Theo van Leeuweni (2007) (de)legitimeerimisstrateegiatele.

Analüüsist selgus, et Plaan B politiseeris Facebooki kommunikatsioonis Nurme farmi seakatku juhtumit, muundades probleemi paratamatuna esitletud haldus-regulatiivsest küsimusest avaliku arutelu objektiks. Nii loodi selle ümber kollektiivsete väärtuste kaudu grupiidentiteet ja juhtum laiendati „rahva” ning „võimu” vastasseisuks. Seejuures domineerisid Plaan B Facebooki postitustes faatiline ja emotiivne funktsioon, mille kaudu eelnevalt välja toodud vastasseis kommunikatiivselt konstrueeriti. Nii loodi ühise identiteediga „meie”, kellele vastandati vaenlane ehk ametlik võim ja institutsioonid. Koostöös konatiivse ning vähesemal määral ka referentsiaalse funktsiooniga mõjusid postitused mobiliseerivalt, suunates auditooriumi protestidel osalema, postitusi jagama ning Plaan B-ga liituma.

Sellist raamistust toetasid ka legitimeerimine ja delegitimeerimine, mille kaudu õigustati eeskätt moraalse hindamise ning ratsionaliseerimise abil protestidel osalemist ning erakonnaga liitumist ja õonestati ametliku võimu ning institutsioonide käitumist, seal hulgas otsust sead massiliselt hukata. Nii problematiseeriti eelnevate tasandite koosmõjus osaliselt küll algne hukkamisotsus, kuid tervikuna esitati juhtum deproblematiseeritud kujul, kus probleemi fookus nihkus hukkamisotsuselt „rahva” ja „võimu” vastasseisule, seejuures ka lihtsustudes.

Seega võimaldas analüüsimeetod töö algset eesmärki saavutada ehk tuvastada Plaan B Facebooki postitustes esinenud kommunikatiivseid loogikaid ning tendentse, mida erakond sotsiaalmeedias avalikkuse tähelepanu köitmiseks rakendas. Edaspidi võiks aga kaaluda Theo van Leeuweni (de)legitimeerimisstrateegiate otsesemat ühendamist avaliku kommunikatsiooni

funktsioonidega, kuivõrd kategooriate vahel võis sageli täheldada kattuvusi, näiteks emotiivse funktsiooni ja moraalsete hinnangute puhul.

Analüüsitulemuste puhul saab rääkida vaid teatud kommunikatiivsetest mustritest, mis Plaan B Facebookis Nurme talu juhtumi ajal esile kerkisid. Kuna töö uurimismaterjaliks olid Plaan B ametlikul Facebooki lehel avaldatud postitused, ei anna uurimus täielikku ülevaadet Nurme farmi seakatku juhtumit puudutavast kommunikatsioonist. Lisaks ei keskendu töö muudele kommunikatiivsetele (audio)visuaalsetele elementidele, mis võivad avada lisatahke, kuivõrd enamus analüüsitavast materjalist oli esitatud videomaterjali kujul. Kuna analüüsivalimist jäid välja ka postituste reaktsioonid, levik ja kommentaarid, ei ole võimalik hinnata, kuidas postitused oma kommunikatiivseid eesmärges tegelikkuses täitsid ning millisel määral auditoorium sellega suhestus.

Edaspidises uurimistöös võiks lähema vaatluse alla võtta ka Plaan B-le vastanduvad diskursused ehk analüüsida näiteks Nurme talu juhtumit puudutavaid ametlikke riigipoolseid sõnumeid ning meediakajastusi. See võimaldaks näha, kuidas Nurme talu juhtum kommunikatsioonis tervikuna lahti rullus ning võrrelda, kuidas erinevad tegutsejad seda diskursiivselt ja tähenduslikult konstrueerisid. Lisaks võiks sarnase meetodiga läheneda ka teistele Eestis hiljuti toimunud poliitilistele protestidele. Näiteks võiks uurida EKRE automaksuvastaste protestide kommunikatsiooni ning võrrelda, millised sarnasused ja erinevused käesoleva töö tulemustega kõrvutades esile kerkivad.

Kasutatud kirjandus

- Avarlaid, Kätriin 2023. *Kuidas õigustas peaminister Kaja Kallas sotsiaalmeedias Eesti poliitikat seoses Venemaa sõjaga Ukrainas?* Bakalaureusetöö. Tartu Ülikool, ühiskonnateaduste instituut. Kättesaadav: <https://dspace.ut.ee/items/13f4fba1-bf04-4509-bc0b-bd54ef6103db>, 28.05.2026.
- Baghdasaryan, Naira 2023. *Communicating environmental issues on British mainstream party platforms*. Magistritöö. Tartu Ülikool, filosoofia ja semiootika instituut. Kättesaadav: <https://dspace.ut.ee/items/c63b73dc-d1a9-4b42-bdaa-983ce3face46>, 12.01.2026.
- Hay, Colin 2007. *Why We Hate Politics*. Cambridge: Polity Press.
- Hay, Colin 2013. From politics to politicisation: defending the indefensible? *Politics, Groups, and Identities* 1(1): 109–112. Kättesaadav: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21565503.2012.760315>, 03.04.2026.
- Jakobson, Roman 2012[1960]. Lingvistika ja poeetika. *Akadeemia* 10: 1731–1773. Kättesaadav: <https://www.digar.ee/viewer/et/nlib-digar:130692/171925/page/11>, 12.01.2026.
- Kasekamp, Andres; Madisson, Mari-Liis; Wierenga, Louis 2018. Discursive opportunities for the Estonian populist radical right in a digital society. *Problems of Post-Communism* 66 (1), 47–58. Kättesaadav: <https://www.tandfonline.com/doi/epdf/10.1080/10758216.2018.1445973?>, 28.05.2026.
- Kenk, Olev 2025. Seakasvataja sõnul tuleks katkukahtlusega proove uurida ka välismaa laboris. *ERR* 07.08.2025. Kättesaadav: <https://www.err.ee/1609765410/seakasvataja-sonul-tuleks-katkukahtlusega-proove-uurida-ka-valismaa-laboris>, 28.05.2026.

Kenk, Olev; Raiste, Anne 2025. Nurme farmi tabas vaatamata kõikide ohutusnõuete täitmisele ikkagi seakatk. *ERR* 30.07.2025. Kättesaadav: <https://www.err.ee/1609757694/nurme-farmi-tabas-vaatamata-koikide-ohutusnouete-taitmisele-ikkagi-seakatk>, 07.11.2025.

Nurme farmi sead lähevad ikkagi hukkamisele (2025). *ERR* 12.08.2025. Kättesaadav: <https://www.err.ee/1609768629/nurme-farmi-sead-lahevad-ikkagi-hukkamisele>, 07.11.2025.

Närep, Merilyn 2025. FOTOD | HUKKAMINE EDASI LÜKATUD! PTA peadirektor Nurme farmi ees: arvestades üldist meelsust, ootame ära labori tulemused. *Õhtuleht* 09.08.2025. Kättesaadav: <https://www.oh tuleht.ee/1137186/fotod-hukkamine-edasi-lukatud-pta-peadirektor-nurme-farmi-ees-arvestades-uldist-meelsust-ootame-ara-labori-tulemused>, 07.11.2025.

Pant, Heiki 2005. *Poliitiline spinning Eestis Res Publica näitel*. Bakalaureusetöö. Tartu Ülikool, ühiskonnateaduste instituut. Kättesaadav: <https://dspace.ut.ee/items/ab50e0fa-e2d1-4fc9-8b80-96d495ebe20e>, 07.11.2025.

Plaan B 2025a. Tartus asutati erakond Plaan B. Kättesaadav: <https://www.plaanb.ee/2025/05/tartus-asutati-erakond-plaan-b/>, 28.05.2026.

Plaan B 2025b. Mis on Plaan B rahvaliidumine? Kättesaadav: <https://www.plaanb.ee/mis-on-plaan-b/>, 28.05.2026.

Plaan B 2025c. Programm. Kättesaadav: <https://www.plaanb.ee/programm/>, 28.05.2026.

Reyes, Antonio 2011. Strategies of legitimization in political discourse: From words to actions. *Discourse & Society* 22(6): 781–807. Kättesaadav: <https://journals.sagepub.com/doi/epub/10.1177/0957926511419927>, 03.04.2026.

Ross, Andrew S.; Rivers, Damian J. 2017. Digital cultures of political participation: Internet memes and the discursive delegitimization of the 2016 U.S Presidential candidates. *Discourse, Context & Media* 16: 1–11. Kättesaadav: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2211695816301684>, 03.04.2026.

Saluorg, Jane 2025. Valimisliit Plaan B plaanib riigikogu valimistele minna erakonnana. *ERR* 21.10.2025. Kättesaadav: <https://www.err.ee/1609835226/valimisliit-plaan-b-plaanib-riigikogu-valimistele-minna-erakonnana>, 28.05.2026.

Selg, Peeter; Ventsel, Andreas 2020. *Introducing Relational Political Analysis: Political Semiotics as a Theory and Method*. Cham: Palgrave Macmillan.

Selg, Peeter; Ventsel, Andreas 2022. Poliitikasemiootika kultuurisemiootiline alus: teooriast praktikani. *Acta Semiotica Estica* 19: 47–78. Kättesaadav: <https://www.semiootika.ee/acta/numbrid/ilmunud-numbrid/acta-semiotica-estica-xix-2022/>, 26.03.2026.

Suurmägi, Marko 2025. Seakatk jõudis protestidest hoolimata Kärstnasse. Nurme farmi sead on haigestunud ja surevad. *Sakala* 21.08.2025. Kättesaadav: <https://sakala.postimees.ee/8309013/seakatk-joudis-protestidest-hoolimata-karstnasse-nurme-farmi-sead-on-haigestunud-ja-surevad>, 07.11.2025.

Tivas, Lilian 2015. *Julgeolek erakondade Facebooki lehekülgedel 2015. aasta Riigikogu valimiste eel*. Bakalaureusetöö. Tartu Ülikool, ühiskonnateaduste instituut. Kättesaadav: <https://dspace.ut.ee/items/2edcca5e-3ad3-4768-8931-27b61bffc85>, 07.11.2025.

Tõugu, Johanna-Maria 2024. *Saksamaa Rohelise erakonna online-kampaania transmeedialine analüüs 2021. aasta Bundestagi valimiste näitel*. Bakalaureusetöö. Tartu Ülikool, filosoofia ja semiootika instituut. Kättesaadav: <https://dspace.ut.ee/items/3109bf63-4d6b-454d-b80d-ea9514241f18>, 12.01.2026.

Van Leeuwen, Theo 2007. Legitimation in discourse and communication. *Discourse & Communication* 1(1): 91–112. Kättesaadav: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1750481307071986>, 03.04.2026.

Summary

Plaan B's Facebook Communication During the Nurme Farm African Swine Fever Case

In the summer preceding the 2025 Estonian local government elections, a positive African swine fever test was detected at Nurme Farm, a pig farm with 4,500 pigs. However, 30 additional tests returned negative results. This situation was used by the new Estonian political movement Plaan B, which organised a series of protests near the farm to oppose the mass culling of pigs required after a positive test result. Through its actions, the movement managed to delay the culling, but following additional analyses that confirmed the outbreak, the pigs were eventually culled.

The aim of this bachelor's thesis was to understand how Plaan B represented the Nurme Farm African swine fever case in its Facebook communication and how it constructed the surrounding discourse. In doing so, the thesis sheds light on how (new) political parties problematise and politicise issues on social media before elections in order to attract public attention.

The study conducted a qualitative textual analysis of the research material, which consisted of 37 posts published on the party's official Facebook page between 8.08.2025 and 15.08.2025. The analysis applied categories of political form based on Jakobson's theory of language functions, as well as categories of legitimization and delegitimization.

The analysis showed that Plaan B politicised the Nurme Farm case in its Facebook communication by constructing an administrative-regulatory problem, previously presented as inevitable, as an object of public debate through the creation of group identity and the emphasis on an opposition between "the people" and "power". The phatic and emotive functions dominated in Plaan B's Facebook posts and played a central role in constructing this opposition while together with the conative function and, to a lesser extent, the referential function, also served a mobilising purpose.

Legitimization and delegitimization supported this process as well. Primarily through moral evaluation and rationalisation, Plaan B legitimized participation in the protests and joining the party, while undermining the actions of the government and official authorities, as well as the decision to carry out the mass culling of pigs. The meta-analysis based on the framework of problematization and deproblematization showed how, through the interaction of these levels, the case was constructed in an overall deproblematized way: the focus of the problem shifted away from the African swine fever case itself and towards an opposition between “the people” and “power”.

Lisa 1. Postitused Plaan B Facebooki lehel perioodil 08.08.2025 - 15.08.2025

Postitus 1. (08.08.2025)

Postituse sisu: Andro Roosi postituse jagamine

Plaan B postituse pealkiri:  Erakond Plaan B astub välja maaelu kaitseks! 

Postituse tekst:

Juba täna reede 8 augustil ja homme laupäeval, 9. augustil on plaanis sigade massiline hukkamine – see pole lihtsalt otsus loomade üle, vaid rünnak kogu meie maaelu ja talupidamise vastu.

 Me ei saa vaikida. Me ei lase sel juhtuda.

Erakond Plaan B on võtnud eesmärgiks see peatada ja kutsub kõiki südamega inimesi kohale tulema – juba TÄNA ja HOMME!

 Kohapeal on meie inimesed Indrek Pähnapuu ja Kristi Metsa

Kui soovid liituda, otsi nad üles – meie jõud on ühtsuses!

 Seisame koos Eesti maaelu, loomade heaolu ja talunike õiguste eest.

Ära jää kõrvale. Tule kohale. Seisame rahumeelselt, aga vankumatult.

 Kui sina ei kaitse meie kodumaad ja loomi, siis kes veel?

#PlaanB #MaaeluEiSure #PeatameMassihukkamise #EestiEest

Andro Roosi video pealkiri: JAGA JA TULE! TÄNA (reedel) kl 17 Vanemuise alumisest parklast Plaan B buss Viljandimaale Nurme farmi KAITSMA!

Andro Roosi video transkriptsioon: Head inimesed, tähelepanu, tähelepanu! Plaan B buss väljub, täna, reedel Vanemuise parklas, Vanemuise alumisest parklast, kell viis. Sihtpunkt on Nurme farm, Viljandimaal. Me läheme Nurme farmi kaitsma, nende seaduslikke õigusi tagama. Meiega tuleb palju inimesi üle Eesti, aga bussi peale võiksid tulla just sina tartlane, kes sa tahad tagada Eesti toidujulgeolekut ja tahad, et ausalt käsitletakse seda sigade testimise teemat. Et tehakse kordustestid, et inimesele, farmerile, antakse võimalus mitte ühe nakatunud sea pärast kõiki oma 4500 siga maha tappa, vaid, et oleks aus testimine, et saaks ausalt ja avalikult selgeks, kas on siis massiline nakatumine ja on vaja sead ära hävitada või ei ole või saab ka leebemate

meetoditega. Tule kaitsma, tule bussi peale, kell viis Vanemuise alumises parklas, täna reedel, Plaan B buss, läheme koos.

Postitus 2. (08.08.2025)

Postituse sisu: Kristi Metsa lühivideo jagamine

Kristi Metsa lühivideo pealkiri: TULE JA AITA PÄÄSTA LOOMAD, KEDA PTA HAKKAB HUKKAMA PÕHJUSETA!

Lühivideo transkriptsioon:

Tere kõigile, et oleme siis siin Kärstna sigalas ja, ja oleme otsustanud siis hakata vastu sellele ebaõiglusele, et tahetakse tappa sigalas kõik notsud. Et see on nüüd see sigala. Et meid on siia tegelikult päris palju kogunenud, et autosid tuleb järjest-järjest juurde. Meil on buss blokeeritud juba värava. Meil on palju lapsi, naisi, juhuks kui K-komando tahab siin kumminuiad käiku lasta, siis oleks see väga-väga nõme. Et ühesõnaga, see sigala on nüüd siis nelja poole tuhande notsuga, keda ähvardab siis sisuliselt hukkamine juba väidetavalt, kas siis täna õhtul või homme varahommikul, on nüüd siin. Et mitte ühtegi adekvaatset põhjust pole tänaseni suudetud rohkem anda sellele hukkamisele kui see, et nii lihtsalt tehakse. Et tegelikult selles farmis oli üksainuke notsu kaks nädalat tagasi, kes oli haige ja kes andis siis positiivse katkuproovi, kolmest ühe, kusjuures. Ja peale seda on tehtud mitukümmend proovi, kõik on olnud negatiivsed. Ehk siis väidetavalt, PTA poolt väidetavalt, ülinakkuslik viirus, mida võivad ka edasi kanda isegi kärbsed, ei ole ju kahe nädala jooksul sigalas edasi levinud. Ükski siga haigestunud ei ole, ei ole, et kõik tunnevad ennast hästi, söövad, on täie elu ja tervise juures, et meie jaoks täiesti mõistetamatu, miks, miks peab.

Postitus 3. (09.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus

Plaan B ostituse pealkiri: 🇪🇺 RAHVA ÜLESTÕUS EESTI SIGADE PÄÄSTMISEKS! 🇪🇺
TULE KOHE KOHALE

Postituse tekst:

🇪🇺 Plaan B seisab maaelu ja loomade kaitsel!

🇪🇺 Plaan B inimesed kohal: Indrek Pähnapuu ja Kristi Metsa

Me ei lase Eestis läbi viia massilist sigade hukkamist, mis ohustab meie põllumajandust, toidujulgeolekut ja inimlikkust.

! See ei ole ainult loomade päästmise küsimus – see on rahva au ja tuleviku küsimus.

Kui täna vaikime, siis homme kaob meie oma maaelu sootuks.

📍 Tule laupäeval kohale ja seisa meiega!

Kaitseme neid, kes end ise kaitsta ei saa.

Kaitseme Eestit ja meie tulevikku!

💚 Plaan B eestvedaja Andro Roos

Postitus 4. (09.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud pildid meestest, kes seisavad bussi ees

Postituse pealkiri: Plaan B õigluse ja maaelu eest võitlejad

Postitus 5. (09.08.2025)

Postituse sisu: Andro Roosi postituse jagamine

Andro Roosi postituse pealkiri: Väike võit

Postituse tekst:

<https://www.ohtuleht.ee/1137186/fotod-hukkamine-edasi-lukatud-pta-peadirektor-nurme-farmi-ees-arvestades-uldist-meelsust-ootame-ara-labori-tulemused>

Postitus 6. (09.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus

Postituse pealkiri: Võitleme tulemuseni!

Postituse tekst:

<https://maaleht.delfi.ee/artikkel/120395937/200-inimest-blokeerib-soidukitega-teed-nurme-farmi-lohutud-on-sigade-jaatmekaitluseks-moeldud-masin>

Postitus 7. (09.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus

Postituse pealkiri: 🦊 SUUR VÕIT! Lahing on võidetud!

Postituse tekst:

Täna seisis Eesti rahvas ja Plaan B julgelt Eesti toidu ja maaelu säilimise eest.

Üle 200 vappa inimese, autod ja bussid – üks süda ja üks eesmärk! ❤️🦊

See oli tõestus, et kui meie maa ja loomade elu on ohus, siis Plaan B tuleb alati appi.

Täna kaitsesime elu ja õiglust – homme teeme seda veelgi suuremalt.

👉 Liitu Plaan B-ga ja ole osa liikumisest, mis seisab Eesti rahva, toidu ja tuleviku eest!

 www.plaanb.ee

Plaan B – kui A ei tööta, tuleb mängu rahvas! 

Andro Roos Indrek Pähnapuu

Урбо Ваарманн Kristi Metsa Lembit Silla Mario Maripuu Enni Vaarmann Plaan B Galina Raudsepp Taavi Saukkonen

Postitus 8. (09.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud video bussist

Postituse pealkiri: Rahva lahingbuss lahkub võidukalt Kärstna rindelt tagasi oma koju Tartusse! Võtame kogu Eesti eesti rahvale tagasi!

Postitus 9. (09.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud video

Postituse pealkiri: Sigade revolutsioonist tuleb astuda järgmised sammud edasi!

Lühivideo transkriptsioon:

Tervist, head Eesti kodanikud, Eesti inimesed. Ma tahan kiita teid inimesed, kes te läksite kohale Viljandimaale Nurme farmi juurde ja blokeerisite väravad, blokeerisite teed ja avaldasite survet selliselt, et üle väga-väga-väga pika aja Eesti riigi seltskond, need, kes on nii-öelda suvalised möödakäijad, aga kes on pukki roninud, võimutsema valitsusse, riigiametit täitnud, et nemad taganesid oma otsusest. Täna Indrek Pähnapuu ja Kristi Metsat. Mõlemad on plaan B liikmed. Ja ma tänan ka seda, et see ei olnud erakondlik üritus üksnes, vaid Kungla rahvas osales, Eesti rahvuslased ja konservatiivid osales ja hiljem ka Martin Helme EKRE-st avaldas oma postitusega toetust rahvale ja tunnustust. See on väga oluline. See on väga oluline, sest see näitab seda, et rahvas on võimeline pöörama tagasi otsuseid, mida ei ole olnud suuteline Riigikogu opositsioon pärast hävinguvalitsuse ja hävingukoalitsiooni võimule tulekut 2023. aastal. Seda ei ole võimalik olnud teha parlamentaarselt, mitte ühtegi otsust ei ole võimalik olnud tagasi pöörata, aga nüüd oli läbimurre, rahvas pööras otsuse tagasi. See ongi plaan B, meil on vaja plaan B-d. Ja nagu ma öelnud olen, meil ei ole vaja plaan B ainult linnavolikogu või vallavolikogude valimiseks või 2027. aasta Riigikogu valimisteks. Meil on vaja hakata Eestit mudast välja tõmbama kohe, sellele sigade revolutsioonile, peab järgnema palju laiem muutus, palju laiem ja suurem üldrahvalik liikumine. Meil on vaja ette võtta maksud, meil on vaja ette võtta bürokraatia, meil on vaja ette võtta Eesti kultuuri, riikluse ja rahva häving. Meil

on vaja teha Eestist armas, mugav, hea kodu kõikidele Eesti inimestele. Selleks ma kutsun üles, tulge plaan B liikmeks. Mitte lihtsalt sellepärast, et me erakonnaks saaksime. Jah, ka erakond on vaja olla selleks, et Riigikogu valimistel poliitiline osalus vormistada Riigikogu liikmete näol või linna vallavolikogudes osaleda, aga meil on vaja oma tegevusega tulla tänavatele. Meil on vaja sundida otsuseid, mis Eesti riiki ja rahvast hävitavad, tagasi pöörama. Andke ennast üles liikmetena. Andke teada, on teil tehnikat, näiteks Nurme talu juures väga otsustavaks sai see, et plaan B, bussi mina lasin tuua Nurme talu, Nurme farmi värava ette. See sai võimsaks võitluslipuks, mis füüsilise koguga blokeeris põletusautode juurdepääsu. Aga meil on vaja selliseid aktsioone veel. Andke üles, kellel on bussid, kellel on trollid, kellel on rasketehnikat. Meil läheb neid vaja. Meie võitlus alles algab. Me peame tagasi võtma Eesti rahvana, meie oma riigi, Eesti riigi. Tule kaasa.

Postitus 10. (09.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud pildid postituses mainitud isikutest

Postituse pealkiri:  ON VAJA KAITSTA EESTI TOIDUJULGEOLEKUT, EESTI INIMESI JA MEID ENDID 

Postituse tekst:

Mis me täna koos tegime, näitas selgelt – on vaja tegutseda. Kui rahvas astub välja, sünnib tulemus. Me ei ole lihtsalt pealtvaatajad. Me oleme jõud, kes võib pöörata olukorra ja panna võimu rahvaga arvestama.

Eesti loomad, põllud, viljasaadused, õunad, kartulid ja kõik muu kodumaine toit on meie toidujulgeolek. Seda ei tohi mõtlematult hävitada. Me peame seisma oma maa ja rahva eest.

Eesti vajab uusi jõude. Vana poliitiline süsteem on väsinud, rahvast eemaldunud ja täis tühje lubadusi.

Plaan B on siin, et see muuta – ja nüüd on aeg tulla meie kõrvale.

Ei ole vahet, kus erakonnas oled täna või keda oled varem toetanud.

Oluline on see, et sa tead – Eesti vajab uut suunda, värsket jõudu ja rahva juhtimist.

 Liitu kohe: <https://www.plaanb.ee/astu-liikmeks/>

 Jaga seda üleskutset ja kutsu kaasa sõbrad, kolleegid, pere liikmed – iga uus liige on samm lähemale Eesti tulevikule, kus võim on jälle rahva käes.

 Koos oleme jõud. Plaan B

Koos me muudame Eesti poliitilist ajalugu.

— Andro Roos

Plaan B asutaja ja eestvedaja

— Urbo Vaarmann

Plaan B asutaja ja ümarlaua eestvedaja

Postitus 11. (10.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus, lisatud video

Postituse pealkiri: JAGAGE ja NÕUAME ÜHISELT Nurme farmi sigade Hispaania labori analüüsitulemuste autentsel dokumendi kujul jagamist Eesti meedias, et vältida puru silma ajamist ja tulevase kahtlusi.

Lühivideo transkriptsioon:

Tervist, Eestimaa inimesed. Jagage seda videot, sest ainult avalikustamine ja surve saab tuua muutusi. Laupäeva hommikul saavutasime päris suure võidu sellega, et Hispaaniasse saadeti kordusanalüüsid Nurme farmi sigade kohta ja Nurme farmi sigasid ei hukatud. Ja ma tahan veel üle korrata, me ei võidelnud mitte Nurme farmi eest üksnes, me võitlesime kõikide Eestimaa inimeste ja meie toidujulgeoleku eest ja selle eest, et sealiha hinnad ei kasvaks ja selle eest, et meile puru silma ei aetaks. Ja vat nüüd tulebki see oluline koht. Analüüsid saadeti Hispaaniasse, laborisse, aga seda videoüleskutset tuleb jagada ja head inimesed, tehke ka ise vastava sisulisi üleskutseid ja laske neid jagada, nõudmisega, et Hispaania labori tulemused tulevad Nurme farmi sigade kohta avaldada avalikus meedias, näiteks rahvusringhäälingus autentsel kujul, dokumendina, kus on kuupäevad, templid, allkirjad ja analüüsi täpsed tulemused ja et need oleksid seostatavad just Nurme farmi sigadega. Head inimesed, jagage seda üleskutset. Meie riigis, meie ühiskonnas on palju valetamist, puru silma ajamist, valelikkust. Antud juhul me tahame selle täielikult välistada. Me tahame tõde, me tahame avalikustamist ja seda me peame saama.

Nüüd hakkame me Eestis teistmoodi asju ajama.

Postitus number 12. (11.08.2025)

Postituse sisu: Eestimaa Loomakaitse Liidu postituse jagamine

Eestimaa Loomakaitse Liidu postituse pealkiri: 🐾 NURME FARMI SIGADE KAITSMINE – LOOMAKAITSE VÕI MITTE?

Postituse tekst:

Eestimaa Loomakaitse Liidu osalemine Kärstnas toimunud meelevaldusel sigade kaitseks on kõige muu hulgas toonud meile kui loomakaitsjatele ka negatiivset tähelepanu. Jah, meie

esindaja osales sellel meeleavaldusel ja seda kindlas veendumuses, et tuginedes logisevatele faktidele, pole õigustust sigade masshukkamisele. Me olime Kärstnas, sest me HOOLISIME ja see on ainus põhjus, arvaku teisitimõtlejad, mida tahes.

Loomakaitseorganisatsioonina on meie eesmärk parandada loomade heaolu ja vähendada nende kannatusi, seda ka põllumajandusloomade puhul. See, et sekkume kavandatud masshukkamise protsessi, ei tähenda sugugi, et õigustame intensiivset loomakasvatust või loomade halba kohtlemist. Meie jaoks on oluline, et ka keerulistes olukordades, kus loomad hukatakse nakkushaiguste tõkestamiseks või muudel sundolukordadel, toimuks see põhjendatult, humaanselt ja läbimõeldult. Samal ajal on oluline pöörata tähelepanu bioohutusele, loomade tervisele, haiguse tuvastamise protsessile, sh protsesside usaldusväärsusele ja loomade pidamistingimustele.

Kui on põhjendatud kahtlus haiguse esinemises, siis ei tohi otsuseid teha rutakalt. See on ühiskonnas oluline teema, mida ei saa ignoreerida lihtsalt seepärast, et loomad nagunii hukatakse või surevad. Masshukkamise ja toiduks hukkamise protsessid on olulise erinevusega. Nimelt kaasneb masshukkamisega sageli logistilisi ja bioohutusalaseid riske – näiteks kasutatavate sõidukite puudulik desinfitseerimine ja nõuetele vastavate sõidukite puudumine suurendab nakkuse leviku ohtu teistele farmidele ning metsloomade populatsioonidele, mis omakorda võib viia haiguse laiemale levikule.

See, kuidas me täna masshukkamisega käitume, loob eeskuju ja standardi tulevastele praktikatele. Kui selliseid otsuseid langetatakse kergekäeliselt, võib see normaliseerida halbu praktikaid. Ei ole välistatud, et sama hakatakse viljelema lemmikloomade või muul eesmärgil peetavate loomade suhtes. Siinjuures mõistame hukka ka metssigade massilise tapmise, mis toimub olenemata sellest, kas nad on haigestunud või mitte.

Samuti on loomade väärikus keskne väärtus. Loomad on tundlikud elusolendid, kellel on õigus väarikale kohtlemisele, olenemata sellest, kas nad on osa toiduahelast. Loomakaitseorganisatsioonina ja ka inimestena leiame, et sigade masstapmise ignoreerimine põhjendusel, et loomad nagunii varem või hiljem tapetakse, pole õigustatud. Me ei saa üle ega ümber faktist, et põllumajandusloomakasvatus eksisteerib ning loomi kasutatakse toiduks, sh loomade toitmiseks. Küll aga ei tähenda see, et toiduks kasvatatavate loomade puhul peaks ignoreerima põhjendamatuid ja ilmselgelt rutakaid ning ebaõigeid otsuseid või aktsepteerima sellist masshukkamist seepärast, et loom leiab oma lõpu toiduks saamise tõttu nagunii. Või, et looma jaoks pole vahet, miks ta sureb, kui surema peab nagunii. See on eksistentsiaalne küsimus, mis puudutab kogu elavat maailma. Kui käituda vaid sel argumendil, tähendaks see,

et igasugune ebaõiglus, väärkohtlemine või väärkäitumine elu suhtes tuleks jätta tähelepanuta, sest surm on nagunii paratamatu ja elu ise on raske.

Eelistame siiski keskenduda sellele, et loomade heaolu nõudeid karmistatakse ja samalaadseid otsuseid tehtaks alati läbimõeldult ja põhjendatult. Ilmselt on võitlus lihasööjate ja mitesööjate vahel umbes sama mõttetu, kui vaielda selle üle, kas enne oli muna või kana. Lähtuda tuleks lihtsast faktist, et mõlemad eksisteerivad. Kui lihatööstus ja loomakasvatus toiduks on nagunii olemas ning seda fakti ei muuda keegi olematuks, võiks pigem keskenduda sellele, et loomade elu oleks väärkas ja nende surm oleks väärkas. Samuti ei peaks loom kui toit lõpetama oma eksistentsi kuskil põletusahjus tuhana.

4500 siga on väga suur kogus liha, mis gaasitamise korral ei jõuaks inimeste ega ka loomade toidulauale. Sellisel juhul on nende sigade pidamine olnud eesmärgita. Toitu tuleb austada niisamuti, nagu seda, mida või keda toiduks kasvatatakse.

Meil pole mõtet rääkida asjadest, mida reaalselt ei eksisteeri. Loomulikult eelistaksime me seda, et väga paljudes eesti taludes oleks heinamaal jooksmas õnnelikud notsud. Sellist asja lihtsalt pole olemas, sest riik on sigade pidamise talunikele teinud suhteliselt võimatuks. Nõuded pidamiseks ei võimalda kahjuks ühelgi seal joosta värskes õhus heinamaal, vaid loomad on sunnitud elama siseruumis ilma päevavalgust nägemata.

Loomakaitsjatena tegeleme iga päev väärkoheldud loomadega, kelle elamistingimused on õudsed ja meile vastuvõetamatud. Sama mõtleme me ka suurtööstuste puhul. Kõige olulisem selles valdkonnas oleks loomade pidamistingimuste parandamine. Kui see suurfarmides võimalik pole, siis neid ei peaks ka eksisteerima. Paraku nad eksisteerivad ja riik seda ka võimaldab. Seepärast teebki haiget, et sigade katku fassaadi taga võib tegelikult toimuda väiketootjate väljasuretamine ning päriselus piinleb üha rohkem ja rohkem loomi edasi hiiglaslikes ehitistes. Riik nende pidamistingimuste nõuete muutmisest huvitatud pole, sest suurtootjate huvid on mujal. Pole välistatud, et sigade katku argumendil toimub riigi eestvedamisel suur pettus eesmärgiga täita riigikassat. Näiteks teistele Balti riikidele on selline tegutsemisviis võõras ning katkuga seotud mured lahendatakse oluliselt jätkusuutlikumal viisil. Kui lubame põhjendamatult hukata tuhandeid loomi, siis ei kaota me ainult nende elu – me kaotame ka oma inimlikkuse.

Meie täname 

Postitus number 13. (11.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus

Postituse pealkiri: Äkki, härra peaminister, saate aru – see riik ei ole teie eraäri! mille üle peaks iga aus ja õiglust hindav eestlane tundma häbi:

Postituse tekst:

Viljandimaal Nurme seafarmi ees toimus rahumeelne meeleavaldus, kus kohal olid kohalikud elanikud ja murelikud kodanikud. Tegelikuses oli Plaan B liikumisega seotud inimesi seal vaid kuus. Ometi kasutas peaminister Kristen Michal seda juhtumit oma intervjuus võimalusena rünnata ja solvata nii osalejaid kui ka kogu liikumist.

Peaminister tegi avaldusi, "Need head tahtvad meeleavaldajad, kelle hulgas kindlasti kõik head ei tahtnud, kannavad seda [katkuviirust] laiali."

"Eestvedajaks pean ma sellele asjale ikkagi Plaan B seltskonda... kelle maailmavaade võiks kattuda Vene saatkonnaga Pikal tänaval."

"Kui mingit üritust korraldatakse ja kuskil on Plaan B buss, siis kas ma pean ikka tingimata seal osalema."

"Kui on vaja, siis ennast kehtestatakse."

Need on otsesed rünnakud omaenda rahva vastu – inimeste vastu, kes tulid rahumeelselt oma arvamust avaldama. Neli inimest maaliti meedias ohtliku poliitilise liikumise esindajatena, neid seoti välisvaenlase narratiiviga ja isegi vihjati jõu kasutamisele.

Suukorvistamise poliitika

Meie riik liigub ohtlikul teel. Esiteks pandi suukorv pähe venekeelt kõnelevatele inimestele, tembeldades nad vaikimisi kahtluselusteks ja tõrjudes nad avalikust arutelust kõrvale. Seejärel pandi suukorv automaksuga, millele lisati veel pea 30 uut ja tõstetud maksu, mis suruvad vaikima kõik, kes proovivad vastu vaielda.

Ja nüüd, kui keegi julgeb oma meelsust näidata või Eestimaa käekäigu üle küsimusi esitada, tembeldatakse ta kohe putinistiks.

See ei ole enam vaba Eesti, vaid hirmu ja sildistamise poliitika – kus võim püüab kontrollida, mida inimesed mõtleavad, ütlevad ja mille nimel nad välja astuvad.

KELLE HUVE KAITSEB PEAMINISTER KOOS VALITSUSE JA REFORMIERAKONNAGA?

Selge on üks – mitte meie eestimaalaste huve. Kui riigi juht on valmis omaenda rahvast avalikult ründama, neid välisvaenlase narratiiviga siduma ja hirmutama osalemast rahumeelsetes kogunemistes, siis pole küsimus enam ainult poliitikas – see on küsimus Eesti tulevikust, meie vabadusest ja sellest, kas rahvas on veel peremees oma maal või mitte.

PLAAN B ON VALMIS KAITSEMA ALATI KÕIKI EESTLASI JA EESTIMAALASI.

EUROOPA LIIT JA NATO PEAVAD OLEMA MEIE KOOSTÖÖPARTNERID, MIS PEAVAD TEENIMA EESTI INIMESTE HUVISID, ET MEIE RIIGIS OLEKS HEA JA TURVALINE ELADA. Meile on armas Eesti, meie kodumaa.

Andro Roos, liikumise Plaan B juht

@jälgijad

https://lounapostimees.postimees.ee/8303252/intervjuu-peaminister-kristen-michal-riigil-kindlasti-polv-ei-notku-nurme-seafarmi-juhtum-laheneb-rahumeelselt?fbclid=IwY2xjawQnqCJleHRuA2FlbQIxMQBzcnRjBmFwcF9pZBAyMjIwMzkxNzg4MjAwODkyAAEeYeFbUpS3U_4qRTYmv3V9oRbRzYjzkzSRi7zOs7y4gMXU6xqir5Gqol0FV6Q_aem_J2QFP9ZNxOLU2Rgmvnv7Og

Postitus 14. (12.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud video

Postituse pealkiri: Tähelepanu! Meile esitati poolikud testiandmed. TÄNA kl 17 Tartus kohvikus Plaan B Tähtvere 4 rahvakoosolek - otsustame, mis edasi ja siis TEGUTSEME.

#seakatk

Lühivideo transkriptsioon:

Lugege mu huultelt, maksud ei tõuse, punkt. Ja täna esitatakse meile pressikonverentsil, lugege mu huultelt, viirust ei ole. Hispaania laborist toodi kiiruga testi tulemused, kordustesti tulemused, mis pidid tulema neljapäevaks, nüüd toodi kiiruga täna keskpäevaks, aga toodi ainult, pange nüüd tähele, VCR testi kordustulemused. Aga saabumata on, ma loen siit avalikustatud Hispaania abori dokumendist, avalikustamata ja tegemisel on veel viiruse isolatsioonitesti tulemused, tsereoloogilise testi tulemused, molekulaarse testi tulemused. VCR test võib anda ka valepositiivse tulemuse. See on pooltõde, mida meile serveeritakse. Aga pooltõde pealt ei saa teha Eesti toidujulgeolekule niivõrd olulisi otsuseid, Eesti majandusele niivõrd olulisi otsuseid. Peiteperiood, viiruse peiteperiood, katku peiteperiood on läbi. Kas sead on juurde haigestunud? Oligi ainult see üks siga, kelle PCR test nii Eesti kui ka nüüd Hispaania labori tulemuste järgi näitas positiivset tulemust, aga ma kordan veelkord, Hispaania laboril osad testid on tegemata, tulemused on saabumata, PCR-testi tulemus võib olla valepositiivne. Täna on kohvikus plaan B, kell viis rahvakoosolek. Mitte katkuteemal, see on varasemalt välja kuulutatud. Aga tulge siia, arutame seda küsimust koos, ja pange kommentaaridesse, mida rahvas peaks nüüd tegema.

Mida me edasi teeme, head inimesed?

Postitus 15. (12.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud video

Postituse pealkiri: Kristi PCR testist ja katkust

Lühivideo transkriptsioon:

Väga paljud inimesed on ilmselt kursis sellega, mis nüüd on viimasel, viimastel päevadel selle Nurme seafarmi katku, väidetava katkujuhtumiga seoses toimunud. Mina isiklikult olin seal kohal, võitlesime õlg-õla kõrval inimestega nende sigade tuleviku eest ja, ja ebaõigluse vastu. Ehk siis, hetkel kahjuks tuli täna siis see pressiteade valitsuse liikmetelt, et väidetavalt on seal Nurme farmis seakatk sees ja, ja sead lähevad masshukkamisele. Tegelikuses on see ju vale, meile sõna otseses mõttes on valetatud näkku. Valetatud minister Terrase poolt näkku. Võtke lahti, labrises on olemas kõik selle testi, testimaterjalid ja seal on ju selgelt öeldud, et tehtud on ainult PCR test ja tuvastatud on genoom ehk genoom on selline asi, mis, mis võib vabalt olla nagu lihtsalt viirusematerjal, see ei ole viirus. See on eeltest see ei ole viirus, see on tõestamata viirusematerjal, mis on siis, võib-olla saastunud pinnases, võib-olla sellest samast gripikilekoti küljest, millega teda viidi kuskil teiste proovidega koos PTA autos. Ehk siis tegelikuses need õiged testid, mis näitavad elusa viiruse olemasolu, need on alles tegemisel. Et minul tekib vägagi küsimus, miks meile valetatakse näkku, miks, miks minister valetab inimestele, miks ta ei räägi tõtt? Et, seal on taga midagi rohkemat. Ja noh, me, kuskilt ei ole ju näha, et just konkreetselt see proov, kust ta võeti, kas ta nüüd plommituna saadeti või mitte. Tegelikult ei ole ju. Tegelikult on meile lihtsalt öeldud, et nii on ja me nüüd läheme ja tapame need sead ära. Inimest, inimesi petetakse lihtsalt konkreetselt. Seega nagu ma kutsun tõesti kõiki üles mõtlema oma peaga. Vaadake, vaadake neid testi tulemusi, te saate aru, et see on üks suur jama, mis meile praegult nagu silma puhutakse. Et selleks, et lihtsalt õigustada enda tegematajätmissi, kui, kui päriselt ka seal ei ole mitte ühtegi nakatunud siga selles vaates, et nad oleks haigustunnustega täna. 16 või 15 päeva ei ole mitte ükski siga rohkem haigustunnuseid välja näidanud. Ma olen rääkinud isiklikult väga paljude inimestega, ma olen rääkinud katkufarmide juhatajatega, kus nad ütlevad, et reaalselt on, igal hommikul on laibad taga, kui on seakatk, siis on laibad taga. Selles farmis ei ole nelja päeva jooksul isegi ühtegi surma olnud. Et millest saab nagu väga tõsiselt järeldada seda, et, et tegelikult valetatakse. Et kui valitsus tahaks päriselt ka midagi nii-öelda ära teha või inimestele tõtt rääkida, siis peaks tegelikult mõtlema selle üle, et kui nad on nii kindlad, et see on katkusiga olnud, miks te ei uuri siis selles mõttes teadlastega

koos seda lauta? Tehke katselaudaks, mõelge, kuidas see on võimalik, et üks siga on katkus ja 4500 siga on täiesti terved. Mõelge selle peale, et tegelikkuses täna toimub meie ümber midagi sellist, mida meile päriselt teada ei anta ja ausalt öeldes ei ole see okei, et see ei ole, see ei ole nagu korrektne. See ei ole korrektne ei loomade suhtes, inimeste suhtes, toidu suhtes, see ei ole korrektne.

Postitus 16. (12.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud video

Postituse pealkiri: Kärstnasse! Kas küünal sigadele või valitsusele?

Lühivideo transkriptsioon:

Tervist! Hea inimene, hea eestlane, eestimaalane, tule Kärstnasse, Viljandimaale, võta kaasa kalmuküünal ja siis kohapeal otsustame, kas me paneme need kalmuküünlad sigadele või paneme valitsusele. Kuski on piir, kust üle minna ei saa. Eesti inimene, võtame oma riigi, oma maa tagasi. Kaitseme toidujulgeolekut, kaitseme meie sõltumatust.

Postitus 17. (12.08.2025)

Postituse sisu: Kristi Metsa postituse (video) jagamine

Kristi Metsa pealkiri: TULE KOHALE KÄRSTNASSE SEAFARMI JUURDE JUBA TÄNA ÕHTUL. MEIL ON ÕIGUS SEISTA LOOMADE EEST JA LÄBIPAISTVATE OTSUSTE EEST! Pane suunaks Kärstna Vili OÜ

Koos seisame õlg õla ja külg külje kõrval selle eest, et ametnikud ja valitsus meist üle ei sõidaks. JAGAGE ÜLESKUTSET JA SEISAME ÕIGUSE EEST!

@jälgijad

Lühivideo transkriptsioon: Nii, nüüd on niimoodi, et me oleme otsustanud, et me siiski alla ei anna sigade osas ja, ja kuna ei ole endiselt nagu päriselt selge, mis põhjusel neid sigu tapetakse, siis me läheme ikkagi kohapeale, farmi, ja kutsume teid kõiki samamoodi ühinema, sest et ühtsuses peitub jõud, et me üksi ei saa hakkama. Me üksi oleme, jääme hätta, et palun tulge, täna õhtul juba kogunege, kes saab, me loodame, et tuleb rohkem rahvast kui eelmine kord. Ja, ja tulge kohale ja, ja kui me ei saa mitte midagi muud teha, kui me ei saa takistada, takistada mitte kuidagi seda sigade masshukkamist, mida me loodame siiski, et saame, siis võtke kaasa kalmuküünal ja näitame oma meelsust, näitame seda inimestele, mis meile sobib ja mis meile ei sobi. Et kui meid ei kuulata, siis meil on igati õigus näidata seda välja, mis meile

sobib ja mis ei sobi. Ühesõnaga pange GPS-i või Waze'i sisse Kärstna vili OÜ, see on Nurme farm ja tulge kohale, meie oleme seal.

Postitus 18. (12.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud pilt sigadest, kus on kiri “palun, peatame maaelu arutu hävitamise!”

Postituse pealkiri: Rahvas! Hoiame LIGI! Äkki LIGI hoiab meid ka!

Postitus 19. (13.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus

Postituse pealkiri: 🇪🇺TÄHELEPANU! Tallinna Plaan B koosoleku uus asukoht 🇪🇺

Postituse tekst:

Tallinna tänane Plaan B koosolek toimub Kärstnas,

kus läheme üheskoos notsusid kaitsma 🐶🍌

Tule kohale, näita oma toetust ja seisa meie maaelu eest!

#PlaanB #Maaelu #SeisameKoos #NotsudeEest

Postitus 20. (13.08.2025)

Postituse sisu: Eesti Eest! artikli jagamine

Alternatiivmeedia väljaande Eesti Eest! artikli pealkiri: SUUR LUGU! Mario Maripuu: “Sigade revolutsioon” on aktiveerinud süvariigi!

Eesti Eest! artikli tekst:

“Sigade revolutsioon”: süvariigi närvilisus, meedia operatsioonid ja tõsised küsimused Aafrika seakatku testimise osas.

Kärstna sead hukatakse juba homme varahommikul. „Kui inimesed protsessi segavad, lubati nad K-komandoga laiali ajada!“ Kirjutas 8. augustil Elu24 peatoimetaja Katrin Lust.

Eestis on käivitunud sündmuste jada, mida võib täiesti õigusega nimetada “Sigade revolutsiooniks”. Alguse sai see kodanike aktiivsest vastuseisust massilisele sigade hukkamisele väidetava Aafrika seakatku (ASK) ettekäändel. Kuid laineharjal on nähtavale kerkinud ka teised märgid – surve, tsensuur ja jõudemonstratsioonid –, mis reedavad süsteemi hirmu rahva ärkava julguse ees

Uus nimi Narva poliitikas – ja süvariigi närvilisus

Põhjarannik teatas irooniliselt, et Narva linnapeaks kandideerib kirju minevikuga ettevõtja ja endine Riigikogu liige Urbo Vaarmann – mees, kellel on tugev side Ida-Virumaaga ja kes tunneb hästi kohalikke olusid ning inimeste muresid. Ta läheb valimistele valimisliidus Linna Pulss, mis teeb koostööd poliitilise liikumisega Plaan B.

Vaarmann on kasvanud kahe kultuuri piiril – tema peres kõlab iga päev nii eesti kui vene keel. See on andnud talle oskuse mõista ja ühendada erineva tausta ning maailmavaatega inimesi. Tema hinnangul vajab Narva linn mitte lihtsalt linnapead, vaid julgelt tegutsevat ja sõltumatut juhti, kes looks korda, seisaks linna huvide eest ja avaks Narva tegeliku potentsiaali.

„Täna on Narval kõik eeldused edu saavutamiseks – unikaalne ajalugu, asukoht ja kultuur,“ rõhutab Vaarmann. „Ent praegune võim on muutunud arengu piduriks, sulgedes võimalusi nii elanikele, ettevõtjatele kui ka linna ausatele spetsialistidele.“ Tema plaan on viia Narva Euroopa tasemel turismilinnaks, kuhu tullakse kvaliteetseid teenuseid nautima, kultuuri- ja spordiüritustel osalema ning kus tuntakse tõelist külalislahkust.

Kuigi Vaarmanni minevikus on olnud ka keerulisemaid perioode, kasutab ta kogutud kogemusi ja kontakte eesmärgiga teha Narva heaks rohkem, kui keegi oskab oodata. Tema sõnumites võib aimata Orwelli „Loomade farmi“ vaimu – üleskutset läbipaistvale ja rahvast teenivale juhtimisele, kus linnavõim kuulub rahvale, mitte tagatubadesse.

„Narva tugevus on meie mitmekesisus,“ ütleb ta. „See ei ole probleem – see on meie võimalus.

Meedia ja süvariik – sama orkester, uus lugu

Vaarmanni kandidatuur Narva linnapeaks on kui punane rätik neile, kes valvavad süvariigi ja korporatiivmeedia väravaid. Aastaid ei olnud ajakirjandusel tema tegemiste vastu vähimatki huvi, kuid piisab, kui kandidaat astub valimistele koos rahvuslikult ja süsteemikriitiliselt meelestatud liikumisega, kui meediamasin ärkab täisvõimsusel: arhiivid tuuakse tolmust välja ja vanad lood paisatakse ringlusse.

See on klassikaline muster – kui keegi võib ohustada status quo'd, käivitatakse mahakandmis- ja sildistamiskampaania. Meedia ei tegutse siin sõltumatu vaatlejana, vaid tööriistana poliitilises operatsioonis. „Sigade revolutsiooni“ valguses püüab süvariik taastada kontrolli, vaigistada rahva seas tärganud aktiivsust ja saata sõnumi: ärge arvake, et süsteemile vastu astudes jääte puutumata

Süvariigi truu teenija – Martin Laine

Peaegu samaaegselt saatis Delfi uuriva toimetuse ajakirjanik Martin Laine kirja mitmele Sigade Revolutsiooni võtmeisikule, sh Indrek Pähnapuule ja Kertu Luisule.

Kirja toon viitas, et eesmärk polnud mitte tasakaalustatud käsitus, vaid provokatsioon ja narratiivi loomine, mis sobiks süsteemile.

Lainet on varem süüdistatud globalistliku narratiivi teenimises ja Stratcomi huvide kaitsmises. Tema artiklid, näiteks „VENE MÕJU | Kuidas Venemaa propaganda ja mõjuagendid Eesti uhhuu-maailma imbusid“, on olnud tugevalt kallutatud ja sageli välismaistelt mudelitelt maha viksitud.

Tõsised küsimused PCR-testide usaldusväärsuse kohta

“Sigade revolutsiooni” sügavam sisu ei piirdu loomade hukkamisega – küsimuse alla on seatud kogu Euroopa Liidu ASK-testimise metoodika. Füüsika doktorant Kalju Tamme tõi avalikkuse ette juhtumi, mis võib raputada kogu süsteemi.

KALJU TAMME } Aafrika seakatku testimissüsteem võib olla vigane

Saimre Agro Nurme farmist Kärstna lähedal tuvastati ühel seal PCR-testi abil seakatk. Sama aediku 17 kaaslooma jäid aga 32 kordustesti järel negatiivseks. Viirus, mis pidanuks olema ülileviv, ei levinud edasi. Lahkamisel ei leitud haigestumise tunnuseid.

See seab tõsise kahtluse alla PCR-testi usaldusväärsuse:

Kui tulemus oli vale-positiivne, ei saa laborite kinnitusi pimesi usaldada.

Kui tulemus oli vale-negatiivne 32 korral järjest, on tegemist katastroofilise testiveaga.

PCR-tehnoloogia võib tuvastada ka viiruse fragmente, mis ei põhjusta haigust. Lisaks võivad viirused muteeruda nii, et test ei tuvasta uut tüve. Selliste riskide puhul ei tohi PCR jääda ainsaks otsustuskriteeriumiks, eriti kui selle alusel hukatakse terved karjad.

Majanduslik ja õiguslik pomm

Praegune süsteem – üks positiivne test = kogu kari hukatakse – võib tähendada, et Euroopas on asjatult tapetud miljoneid sigu. Kahjud ulatuvad kümnetesse miljonitesse, põhjustades farmide pankrotte. Kui tõendatakse, et metoodika oli vigane, seisavad ees massilised kohtuvaidlused ja kahjunõuded valitsustele ning testitootjatele.

Sigade märtrisurm kui ühiskonna ärataja

Kui Eestis hukatakse plaanide kohaselt 4500 siga, võib sellest saada sümbol, mis raputab inimeste õiglustunnet. Paljud näevad selles mitte veterinaarset vajadust, vaid poliitilise ja majandusliku surve mehhanismi.

Sigade revolutsioon ei ole pelgalt ühe seafarmi lugu. See on lakmuspaber, mis paljastab süvariigi töömeetodid, poliitilise eliidi ja meedia koostöö ning võib paisata päevavalgele rahvusvahelise skandaali Aafrika seakatku testimise ja massiliste hukkamiste osas.

-Mario Maripuu, toimetaja ja saatejuht, Plaan B ümarlaua liige

Postitus 21. (13.08.2025)

Postituse sisu: Eesti Eest! artikli jagamine

Alternatiivmeedia väljaande Eesti Eest! artikli pealkiri: KUUM! Facebookis tegutsev DELFI faktikontroll on ajanud veel rohkem rahvast närvi!

Eesti Eest! artikli sisu

Faktikontrollijad, kui teil on tõesti plaan fakte kontrollida, siis proovige alustuseks ümber lükata need faktid, mida Kalju Tamme oma videos välja tõi. Kui see on teie jaoks liiga keeruline, siis ärge mängige kohtunikke! Sest kui te ei suuda neid ümber lükata, siis te ei kontrolli fakte, te lihtsalt täidate käsku!

Triin Türk

(13.08.2025)

Kalju Tamme kommentaar: Inimesed palun lugege seda delfi faktikontrolli ka kui mu video vaatate. Saate naerda

Nad lähevad juba esimese kahe enda punktiga vastu ollu. 😊

Esimene punkt: Kas Hispaaniast saabusid vaid esialgsed uuringu tulemused?

Nurme farmist võetud proov on Hispaania uuringu tulemuste kohaselt positiivseks kinnitatud. Küll aga teeb referentlabor lisaks viiruse tuvastamisele veel proovide geneetilisi analüüse. Nende täiendavate uuringutega aga enam proovi lõplik tulemus muutuda ei saa.

Teine punkt: Tehtud on vaid PCR-test, mis ei testi viiruse olemasolu, vaid viiruse geneetilise materjali olemasolu?

Tõepoolest, PCR-testidega tuvastatav geneetiline materjal võib olla tingitud nii viirusest, kui ka keskkonnas levivatest surnud jääkidest, näiteks saastunud pinnasest.

Seega: esimene punkt ütleb, et täiendavad uuringud ei saa muuta tulemust. Teine punkt ütleb, et selle positiivse tulemuse võis anda saastunud pinnas. Ehk siis nad defineerivad saastunud pinnase viiruseks. 😊

Kusjuures mu videole antud hinnang oli “vale” mitte aga “osaliselt vale” või “eksitav”. Ometi teine punkt algab sõnadega “Tõepoolest, PCR-testidega tuvastatav geneetiline materjal võib olla tingitud nii viirusest, kui ka keskkonnas levivatest surnud jääkidest”. Ehk siis nende endi eksprt kinnitab mu juttu.



Postitus 21. (13.08.2025)

Postituse sisu: Eesti Eest! artikli jagamine

Alternatiivmeedia väljaande Eesti Eest! artikli pealkiri: KUUM! Kristi Metsa arupärimine Nurme seafarmi omanikule. PTA SUULISEL LOAL ON RAJATUD KATKUTSOONI AIA TAHA UUS TEE SELLEKS, ET SISSE JA VÄLJA VEDADA VILJA. SUUR SELGITUS JA TÕEHETK!

https://youtu.be/_1uKAPNq3gU?si=eqqiKCFPUDN2s2Yg

Postitus 22. (13.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus, lisatud video

Lühivideo transkriptsioon:

Nonii, kaasmaalased. Nüüd on aeg näidata, kas me oleme kodanikud või elanikud. Kodanikuks olemisega kaasneb nii vabadus kui ka vastutus. Vastutus täita kodaniku kohust. Kodaniku kohust saab täita mitmeti: allkirju andes, hääletamas käies ja nii edasi. Praeguseks paraku me oleme näinud, et Eesti riigis need kodanikukohuse täitmisviisid ei toimi. Me ei usalda oma valimissüsteemi. Me näeme, et meie allkirja andmine ei toimi. Petitsioonid, mis on saanud ligi 100000 allkirja, neid ignoreeritakse. Seega vanade Euroopa kodanikuühiskondade näitel on jäänud ainult üks väljendusviis veel. Reaalselt minna kohale, protestidele. Täna tähendab see seda, et me peame minema Kärstna seafarmi juurde füüsiliselt kohale. Ei piisa sellest, kui te ainult soovite, head neile, kes lähevad. Te peate ka ise näitama, et teie olete kodanikud. Mina lähen sinna täna kella seitsmeks. Ja seal me näeme, kui palju on Eestis päriselt kodanikke. Ja veel kord tuletan meelde: kodanikel on vabadused, elanikel neid ei pruugi olla.

Postitus 23. (13.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud video

Postituse pealkiri: Ühisrinne

Lühivideo transkriptsioon:

Kristi Metsa: Et ma arvan, et me võime tegelikult kõigile praegu siin videosse kinnitada, eks ju, et siin on kohal EKRE, ERE. Mees videos: Eesti Vabaks. Kristi Metsa: Jaa, ja siin ei ole, plaan B, siin ei ole nagu absoluutselt, ERK on kohal, et siin ei ole ilma, parteitud inimesed. Ja et siin on nagu tegelikult kohal inimesed, kes on lihtsalt hoolivad. Mees tagataustal: Ei ole erakondlik üritus. Ütlen veelkord, ma ei oleks üldse poliitikas, kui ei näeks seda sigadust iga päev, mida Toompea sead teevad. Kristi Metsa: Jah, see on, see on nagu ainus põhjus, miks,

miks siin koos ollakse ja, ja, ja ütleme niimoodi, et ainult rõõm, sest et noh, kui kunagi peaks võimuvahetus eks ju toimuma, siis ütleme nii, et siin on kompromissiks ja koostööks nagu väga hea alus loodud. Mees videos: E-pätid võtame maha varem või hiljem, seal ei ole muud valikut. Muud valikut ei ole, sest e-pätlusest hakkas see kõik asi pihta, siis hakkasid huuled rääkima ja nii oligi. Kristi Metsa: Ühesõnaga, see sõnum on siit praegult, mis rahvas tahab edasi öelda, et ei ole poliitiline aktsioon. Jah, jah. Et tegelt me täna räägime, jah, me täna räägime ühe ja sama põhimõtte eest kõik. Mees videos: Ma juhin tähelepanu ikkagi, et meil on, jumal on meiega. Metsa: Jah, jah, just. Mees: peab olema. Metsa: Just. Et ühesõnaga, tulge kohale. Kes, kes hoolib, tuleb kohale.

Postitus 24. (13.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud video

Postituse pealkiri: Rahvas aitab võitlejaid - toodi süüa!

Lühivideo transkriptsioon:

Väike reportaaž siis koha pealt, et, et meil on siin tõeline nii-öelda, selline ühisrinne moodustatud, võib öelda, mitte rahvarinne, aga toidurinne. Et, ma näitan, on selline, rahvas kõik tõi süüa, tuuakse veel suppi, lauad toodakse välja. Ühesõnaga nälga nagu ei jäeta, hoolitsetakse.

Postitus 25. (13. 08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud video

Postituse pealkiri: Plaan B teabenõue PTAl

Lühivideo transkriptsioon:

Tervist, head inimesed. Saatsin just Põllumajandus- ja Toiduametile Plaan B nimel pöördumise, teabenõude. Ja see on seotud Kärstna sigadega, selle väidetava katkuepideemiaga, mis siin on. Eesti veterinaarseadus, VTA, eks siis Põllumajandus- ja Toiduameti enda tegevusjuhend ning Euroopa Liidu määrused sätestavad selgelt, et ametliku Aafrika seakatku diagnoosi panekuks peavad olema täidetud kõik neli tingimust. Esiteks kliinilised tunnused, teiseks lahanguleid, kolmandaks epidemioloogilised andmed ja neljandaks laboratoorsed uuringud. Aga antud juhul, mis meil on teada: on teada, et kliinilisi tunnuseid farmis ei olnud ja ei ole tänaseni. Täna on täis 17 päeva Euroopa Liidu määruse sätestatud viis kuni 15 päeva, peiteaeg see on möödas. Ükski loom ei ole haigestunud. Isegi Põllumajandus- ja Toiduameti esindaja kinnitas seda rahvaga kohtudes. Ja ta ütles, et loomad on hea tervise juures. Tänaseni. Lahanguleid ei viidanud seakatku, põrn oli normaalne ja muud iseloomulikud muutused puudusid.

Epidemoloogilisi tõendeid pole esitatud, vähemalt avalikult mitte. Farmis valitseb kord ja hügieen, näriliste tõrje on tehtud, lauta on lubjatud. Laboratoorsetest meetoditest on mainitud ainult PCR analüüsi, aga puudub info, kas kasutati ka muid meetodeid ja need muud meetodid on. Elisa, Immonolobot ja muud sellised, mida ka tegevjuhend ette näeb. Lisaks anti farmile teada, et Hispaania laborisse saadetud proov pärines samuti samalt ühe neeruga põrsalt. Kui kogu diagnoos põhinebki vaid ühe looma PCR positiivsel proovi vastavusel, siis tekib õigustatud küsimus, kas PTA rikkus omaenda tegevusjuhendit ja Eesti Euroopa Liidu vastavaid määrusi. Kärstna juhtumi valguses tuleb küsida, kas PTA otsus on teadus- ja seaduspõhine, kas farmi töö ja loomade elu on pandud kaalule üksnes statistiliste võimaluste alusel? Kas loomataudide tõrje, mis on kahtlemata oluline, toimub õiglaselt ja läbipaistvalt või bürokraatlikult pealesuruvalt ja karistavalt?

Me kutsume üles ajakirjandust juhtumit põhjalikult uurima, Põllumajandus ja toiduametit esitama avalikkusele kogu diagnoosi aluseks olnud dokumentatsiooni. Poliitikakujundajaid, erakondasid, organisatsioone, vaatame üle kehtivad protseduurid ja mehhanismid, et vältida tulevikus farmide põhjendamatut sulgemist ja, või loomade hukkamist. Tegemist ei ole ühe farmi küsimusega. Tegemist on Eesti toidujulgeolekuga. Tegemist on seaduslikkusega.

Postitus 26. (13.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud video

Postituse pealkiri: Kristi Metsa kutsub

Lühivideo transkriptsioon:

Hea Eesti rahvas, oleme täna kogunenud väga suure hulga inimestega siia Kärstnasse Nurme farmi juurde, kus meie selja taga on 4500 siga, kes lubatakse homme hommikul masshukkamisele saata. Me tahame anda teada, et me oleme rahumeelsed inimesed, me seisame nende loomade elu eest sel põhjusel, et täna ei ole selles farmis ühtegi haigustunnustega, katkutunnustega siga. Täna tuli ka suur uudis, kuidas kahjuks on haigus tabanud Tartumaal Ilmatsalu farmi ja seal on tõepoolest sead haigestunud, päriselt haigestunud. Seega me väga- väga palume kõiki ametkondi, ärge tulge meie nii-öelda, eesmärki nii-öelda lõhkuma politseijõududega. Sellepärast et me täna näeme, nii loomakaitsjad kui kõik teised hoolivad inimesed, kes on täna tegelikult loomakaitse selja taga siin, seda, et Ilmatsalu sigalas on päriselt haiged sead ja nemad piinlevad, ärge jätke neid sigu piinlema, sellepärast et te tahate kuidagi

kellelegi ära teha. Palun ärge tulge terveid sigu tapma, vaid keskenduge haigetele sigadele ja nende kannatuste vähendamisele.

Postitus 27. (13.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus, lisatud video

Postituse pealkiri: Andro Roos kutsub

Lühivideo transkriptsioon:

Head Eestimaa inimesed, tulge Kärstnasse, tulge kaitsma sigu, Eesti toidujulgeolekut, eestlaste, Eesti inimeste väärikust. Me ei saa olla sellised, kes lasevad kõrvad lonti, kes usuvad pooltõdesid ja elavad pooltõdede järgi. Tule näita seda, et me seisame vabaduse eest, õigluse eest ja meie ühise tuleviku eest. Hurraa! Hurraa! Hurraa!

Postitus 28. (14.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud video

Postituse pealkiri: Kell 8.30 TARTUST Vanemuise alumisest parklast Plaan B bussiga start superministeeriumi ette meelevaieldusele!

Lühivideo transkriptsioon:

Head inimesed, homme kell 12 on Tallinnas meelevaieldus. Veterinaar- ja toiduameti peadirektori kutsume välja ja tule koos meiega seiklema. Tule Tartust kaasa, mina lähen Tartust bussiga, Plaan B bussiga, Vanemuise alumisest parklast, kell 8.30, ole kohal. Lähme teeme koos ühe seikluse, vaatame Superministeeriumi üle, kutsume veterinaar- ja toiduameti peadirektori välja. Kutsume välja ka põllumajandusministri Hendrik Terrase. Ta meile Kärstnasse ei tulnud seda au tegema, võib-olla õnnestub meil maaelust rääkida temaga seal. Ja kindlasti, kuna peaminister Kristen Michal Ukrainas Plaan B pärast katkestas oma puhkuse, ma usun, ta tuleb ka meiega vestlema. Nii et tulge Tartust kaasa, saate peaministriga vestelda, teeme tuuri Superministeeriumis, uurime veterinaar-toiduameti peadirektorilt, kas mehe sõna maksab ja naudime üksteise seltskonda ja tagasi tulles kindlasti teeme ühe korraliku võiduka õhtusöögi või lõunasöögi, kuidas ajaga läheb, Tikupoistes, nii et tule kaasa, 8.30, homme reedel. Vanemuise alumisest parklast.

Postitus 29. (14.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus

Postituse pealkiri: Millal riik hakkab vastutama oma tegude eest?

Postituse tekst:

Lubasid tulla sigala juurde – siis tulgu kohale!

15 august täna kell 12:00 kohtume Superministeeriumi juures Tallinnas.

On aeg panna riik oma tegude eest vastutama!

See on meie kodu, meie toit ja meie õiglus – ja me ei anna neid ära!

Andro Roos Plaan B juht

[https://jupiter.err.ee/1609760561/aktuaalne-kaamera-](https://jupiter.err.ee/1609760561/aktuaalne-kaamera-ilm?fbclid=IwY2xjawQrec5leHRuA2FlbQIxMQBzcnRjBmFwcF9pZBAyMjIwMzIxNzg4MjAwODkyAAEek57BFJeT1PKhvlPTACfeyA7EtWCBTK3A1HE-sHLr6UAOBmA-0dtMrYsw_wg_aem_x6S_FS2JmPr4ksPufXVk3Q)

[ilm?fbclid=IwY2xjawQrec5leHRuA2FlbQIxMQBzcnRjBmFwcF9pZBAyMjIwMzIxNzg4Mj](https://jupiter.err.ee/1609760561/aktuaalne-kaamera-ilm?fbclid=IwY2xjawQrec5leHRuA2FlbQIxMQBzcnRjBmFwcF9pZBAyMjIwMzIxNzg4MjAwODkyAAEek57BFJeT1PKhvlPTACfeyA7EtWCBTK3A1HE-sHLr6UAOBmA-0dtMrYsw_wg_aem_x6S_FS2JmPr4ksPufXVk3Q)

[AwODkyAAEek57BFJeT1PKhvlPTACfeyA7EtWCBTK3A1HE-sHLr6UAOBmA-](https://jupiter.err.ee/1609760561/aktuaalne-kaamera-ilm?fbclid=IwY2xjawQrec5leHRuA2FlbQIxMQBzcnRjBmFwcF9pZBAyMjIwMzIxNzg4MjAwODkyAAEek57BFJeT1PKhvlPTACfeyA7EtWCBTK3A1HE-sHLr6UAOBmA-0dtMrYsw_wg_aem_x6S_FS2JmPr4ksPufXVk3Q)

[0dtMrYsw_wg_aem_x6S_FS2JmPr4ksPufXVk3Q](https://jupiter.err.ee/1609760561/aktuaalne-kaamera-ilm?fbclid=IwY2xjawQrec5leHRuA2FlbQIxMQBzcnRjBmFwcF9pZBAyMjIwMzIxNzg4MjAwODkyAAEek57BFJeT1PKhvlPTACfeyA7EtWCBTK3A1HE-sHLr6UAOBmA-0dtMrYsw_wg_aem_x6S_FS2JmPr4ksPufXVk3Q)

Postitus 30. (15.08.2025)

Postituse sisu: Andro Roosi video jagamine

Plaan B postituse pealkiri: täna kell 12:00 – Kõik Superministeeriumi ette!

Postituse tekst:

Me ei vaiki enam! Tuleme koos ja nõuame riigilt aru: mis tegelikult toimub?

See puudutab iga eestimaalast – meie õigust teada tõde ja kaitsta oma tulevikku.



Koht: Superministeeriumi ees, Tallinn



Aeg: täna kell 12:00

Tule ise, võta sõbrad kaasa ja näita, et rahvast ei saa ignoreerida!

Andro Roos Plaan B juht

Andro Roosi postituse pealkiri: Tule kaasa SIGAlahedasse Superministeeriumi!

Reedel 15.08.2025 KELL 8.30 väljasõit TARTU Vanemuise alumisest parklast!

Võta sõber kaasa! Lähme koos

Lühivideo transkriptsioon: vt 28. Postitust.

Postitus 31. (15.08.2025)

Postituse sisu: Urbo Vaarmanni video jagamine

Plaan B postituse pealkiri: JAGAGE SEDA NII ET PEAMINISTRIL HAKKAKS HÄBI

Plaan B postituse tekst:

Pange tähele Lugupeetud peaminister Kristen Michal ja välisminister Margus Tsahkna – me nimetame teid “Lugupeetud”, seega soovitan teil väljuda matsi staatusest ja hakata oma riiki ning selle inimesi austusega kohtlema.

📍 Täna kell 12:00 – oleme kõik Tallinnas Superministeeriumi ees.

See ei ole ainult sigadest, see on tõest ja õigusest.

Tule ise, võta sõbrad kaasa ja näita, et rahvast ei saa maha vaikida.

Urbo Vaarmann

Plaan B ümarlaud

Urbo Vaarmanni postituse pealkiri: 🇪🇪 VALITSUS JA EESTI MEEDIA, ÄRGE PIDAGE RAHVAST LOLLIDEKS!

Urbo Vaarmanni postituse tekst:

Meile öeldakse, et me jäime “pika ninaga”.

Et me ei saa aru, mis tegelikult toimub.

Aga ma küsin – kas te tõesti arvate, et me ei näe ja ei kuule seda, mis toimub kabinetiuste taga?

<https://www.postimees.ee/.../tosisema-katkukolde-leid...>

Me teadsime juba enne, kui ametiautod välja sõitsid, kus on järgmine katkukolle ja et seal on haigus sees.

Kui te teaksite, kui palju vihjeid ja infot me oleme saanud ametitest ja ausatelt inimestelt, siis te mõistaksite, et rahvast ei saa petta.

Me ei tulnud siia nalja pärast. Me ei tee seda poliitilise punktivõtu nimel. Me tahame ainult üht – et valitsus ei valetaks ja ei vassiks.

Lugupeetud peaminister Kristen Michal ja välisminister Margus Tsahkna –

te peate tagasi astuma ja teid tuleb vastutusele võtta reetmise ja vaenu õhutamise eest, nii nagu te seda tegite minu ja paljude teistega, kes on meie riiki kaitsnud.

Te korraldasite isegi pressikonverentsi, kus meie peale valati süüdistusi ja loodi avalikkuses pilt, justkui me oleksime riigi vaenlased, kuigi meie ainus eesmärk oli kaitsta Eesti toitu ja maaelu.

Pange tähele – me nimetame teid “Lugupeetud”, seega soovitan teil väljuda matsi staatusest ja hakata oma riiki ning selle inimesi austusega kohtlema ja muide valijad pole teile mandaati andnud.

See ei ole ainult sigadest, see on tõest ja õigusest.

Tule ise, võta sõbrad kaasa ja näita, et rahvast ei saa maha vaikida.

Endine Riigikogu liige, Ida-Virumaa elanik, Ümarlaua juht

Urbo Vaarmann

Plaan B – Narva linnapea kandidaat

Urbo Vaarmanni lühivideo transkriptsioon:

Plaan B-st olen Urbo Vaarmann ja, ja tulime vaatama, mis siin toimub, nii kui näha on, siis on autod kohal siin on katk sees ja tõsine üleskutse on näitada ka siit neid farme. Et palun ärge siia tulge, siin on reaalselt seakatk sees. Ärme sega tööd, PTA ja loodame, et PTA nagu kuuleb meid ja saab lõpuks aru, et tegelikult on eesmärk väga lihtne: tulge rahvaga suhtlema ja, ja tegutseme, tegutseme koos, et eesmärk ei ole takistada kellegi tööd. Nagu näete, siin on PTA autosid on neli või viis tükki kohal, arvan, et ametnikke ei ole. Ja kindlasti hoitke sellest katku koldest eemale, et siin pidi olema päris mitmed sead, mis pidid olema hukkamisele määratud ja haigus pidi tugevalt sees olema. Aga see, mis toimus Viljandimaal, tahan siiski juhtida teie tähelepanu, et, et see ei ole riigimehelik käitumine, kui te lubate tulla kohale, siis tulge kohale, suhelge oma inimestega, suhelge oma rahvaga. Et see, kuidas te olete käitunud, meiega nüüd juba üle nädala või rohkem, proovidega, mis te võltsite ja nii edasi, nii ei tohi asju ajada. Et kutsun üles kõiki ametnikke, tuleb tegutseda Eesti rahva nimel, tuleb suhelda Eesti rahvaga, te olete siiski meie poolt palgatud inimesed ja, ja teeme niimoodi, et Eestis oleks asjad korras. Ega meie huvi on ka selgelt see, et loomade heaolu oleks kaitsstud ja me ei taha mingit katku levitada ja nii edasi, aga kui te katku levitamise märgi all ütlete meile seda, et nii, nüüd me teeme seda sellepärast, et on vaja tappa, lihtsalt te võltsite andmeid, siis see ei ole normaalne. Aga veel korra, homme ootame kõik ministeeriumi juures ja kell 12 on kogunemine ja enne seda palun ärge teiste farmide juurde sõitke, et ei tekiks uusi koldeid ja ei läheks laiali. Sõitsime ise siit ühe autoga mööda, ei teinud isegi peatust, et midagi ei oleks ja, ja esimesed autod on kohal ja kopad on kohal, nagu nägite. Aga edu kõigile ja kaitskem oma Eesti toitu, kaitskem Eesti loomi ja kaitskem Eesti inimesi. Aitäh teile.

Postitus 32. (15.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud video

Postituse pealkiri: Meie oleme rahvas!

Lühivideo transkriptsioon:

Head inimesed, tere! Rahvas on siin, aga kus on Heinam? Heinam tule välja! Rahvas on siin, aga kus on põllumajandusminister Terras? Terras, tule välja! Kas põlved nõtkuvad? Michal,

kas su põlved nõtkuvad? Sul ei pidanud põlved nõtkuma, tule välja! Tule rahva sekka! Ja kui su põlved nõtkuvad, Michal, pane endale lauad siia jalgade külge ja käi niimoodi! Head inimesed, teie olete rahvas! Teie olete tublid, teeme meile ühe suure aplausi! Me ei tagane, me läheme edasi, meie selja taga on Eesti. See on meie kodumaa, meie ainus kodumaa. Ja meil on töövõidud. Kas te mäletate seda korda, viimasel ajal, viimase 10 aasta jooksul, 20 aasta jooksul, kus riik on oma valed otsused tagasi pööranud? Aga eelmisel laupäeval pööras esimest korda. Eile pööras teist korda. Öeldakse, et see on ajapikendus. Aga kaks nädalat, see on pikk aeg, sellega võib palju juhtuda. Me võitleme! Edasi!

Postitus 33. (15.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud pilt Plaan B bussist ja liikmetest

Postituse pealkiri: Meie buss Toompeal

Postitus 34. (15.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisaks video bussist

Postituse pealkiri: Plaan B Toompeal tutvumas oma tulevase asukohaga

Postitus 35. (15.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus

Postituse pealkiri: Kas Sina 🍑 oled juba kremliaagent?! Valitsejate meelest on iga kodanik, kes oma riigi ja rahvast hoolib, agent! #notsudeeest #eestieest

Postitus 36. (15.08.2025)

Postituse sisu: Plaan B originaalpostitus; lisatud kuvatõmmis Õhtulehe artiklist, mis räägib protestijatest

Postituse pealkiri: Need mehed on tõsised võitlejad! Kiitus neile!

Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks

Mina, Rahel Reinumägi,

1. annan Tartu Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) minu loodud teose „Plaan B kommunikatsioon Facebookis Nurme farmi sigade Aafrika katku juhtumi ajal”, mille juhendaja on Andreas Ventsel, reprodutseerimiseks eesmärgiga seda säilitada, sealhulgas lisada Tartu Ülikooli digitaalarhiivi kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.
2. Annan Tartu Ülikoolile loa teha punktis 1 nimetatud teos üldsusele kättesaadavaks Tartu Ülikooli veebikeskkonna, sealhulgas digitaalarhiivi kaudu Creative Commons'i litsentsiga CC BY NC ND 4.0, mis lubab autorile viidates teost reprodutseerida, levitada ja üldsusele suunata ning keelab luua tuletatud teost ja kasutada teost ärieesmärgil, alates 29.05.2025 kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.
3. Olen teadlik, et punktides 1 ja 2 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
4. Kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei riku ma teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitse õigusaktidest tulenevaid õigusi.

Rahel Reinumägi
29.05.2026