

TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI  
TOIMETISED

УЧЕННЫЕ ЗАПИСКИ  
ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА  
ACTA ET COMMENTATIONES UNIVERSITATIS TARTUENSIS

820

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АПК

Труды по политической экономии

TARTU  1988

TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI TOIMETISED  
УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ  
ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА  
ACTA ET COMMENTATIONES UNIVERSITATIS TARTUENSIS  
ALUSTATUD 1893.a. VIINIK 820 ВЫПУСК ОСНОВАНЫ В 1893.г

СОЦИАЛЬНО—ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АПК

Труды по политической экономии

ТАРТУ 1988

Редакционная коллегия:

И. Ларин (отв. ред.), М. Бронштейн, Ю. Ванаасеме, Я. Кивимяги,  
Х. Метса, Х. Паду, Э. Хансберг.

## О ПРОБЛЕМАХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА АПК

М. Бронштейн

Тартуский государственный университет

Реализация решений XXVII съезда КПСС по ускорению развития АПК и надежному обеспечению страны продуктами питания и сельскохозяйственным сырьем в конечном счете зависит от перестройки экономической стратегии и хозяйственного механизма. Для нас стала привычной крайне ресурсоемкая стратегия роста, стимулирования его "любой ценой". Если в 8-й пятилетке 1 % роста сельскохозяйственного производства потребовал увеличения производственных фондов на 1,8 %, в 9-й пятилетке - более чем на 3 %, то в 10-й и 11-й пятилетках - уже на 4-5 %. За это же время себестоимость сельскохозяйственной продукции возросла более чем вдвое. Во время своего посещения Эстонской ССР М.С. Горбачев критиковал сложившийся в нашей республике (как и в целом по стране) высокий разрыв между темпами роста фондовооруженности и валовой продукции сельского хозяйства.

Отметим, что еще не так давно крайне ресурсоемкое развитие сельского хозяйства отождествлялось с интенсификацией. Но подобная "интенсификация" стала причиной замедления темпов роста и удорожания продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Если в 1965 году государственные дотации на поддержание низкого уровня розничных цен на продовольствие составляли 3,5 млрд. руб., то в 1984 г. они достигли 58 млрд. рублей. Несложно представить, с какими трудностями мы столкнулись бы в дальнейшем при сохранении данных тенденций. Поэтому XXVII съезд КПСС подчеркнул назревшую необходимость перехода к ресурсосберегающей стратегии интенсивного роста и противозатратной переориентации хозяйственного механизма.

Организационной предпосылкой повышения эффективности управления АПК является последовательная реализация принципа целостности. Целостное управление народнохозяйственным и территориальным АПК позволит обеспечить необходимый пространственный и межотраслевой маневр ресурсами для подтягивания отстающих звеньев и быстрого внедрения прогрессивных технических, технологических и организационных решений. Отметим, что наукотехнический прогресс в современ-

ных условиях не может осуществляться лишь в отраслевых рамках, исходя лишь из ведомственных критериев эффективности. Наиболее действенные решения возможны чаще всего на межотраслевых стыках, с охватом всего комплекса — производства, сохранения и переработки сельскохозяйственной продукции при ориентации на минимум затрат ресурсов для получения единицы конечной продукции АПК. Реализация принципа целостности позволит также строить отношения между союзным и республиканскими системами АПК на наиболее эффективной блочной основе, планируя и балансируя не множественные параметры, а вход и выход каждой системы: поставки конечной продукции и ресурсов.

Вместе с тем организационная целостность должна быть органически слита с последовательной направленностью экономического механизма на повышение отдачи имеющегося природного, производственного и человеческого потенциала. Здесь мы видим три главных направления решения проблемы.

1. Последовательное осуществление хозрасчетных принципов самокупаемости и самофинансирования на всех уровнях хозяйственной иерархии АПК.

2. Создание действенного экономического механизма научнотехнического прогресса в сельском хозяйстве и обслуживающих его звеньях.

3. Экономическое обеспечение подтягивания отстающих звеньев и хозяйств.

В настоящее время Эстонская ССР осуществляет переход к новому этапу эксперимента по комплексному совершенствованию экономического механизма республиканского АПК на основе хозрасчетных принципов самокупаемости и самофинансирования. Республиканскими органами по согласованию с союзными разработаны условия и механизм перевода систем АПК на хозрасчет. В целом они представляются обоснованными. Поэтому коснемся в основном тех проблем, которые не нашли достаточного отражения в постановлении и требуют решения не только на республиканском, но и союзном уровне.

#### 1. Экономический механизм научно-технического прогресса.

Переход на принципы подлинного хозрасчета несомненно будет экономически побуждать хозяйства и республику в целом на поиск и реализацию ресурсосберегающих решений. Но не все зависит от них. Одной из главных причин удорожания сельскохозяйственной продукции является опережающий рост цен на по-

ставляемые промышленностью и предприятиями агросервиса средства производства и услуги по сравнению с их эффективностью. Отметим, что официальная статистика неполностью отражает этот процесс, так как расчетные и полученные в экспериментальных условиях показатели эффективности значительно ниже фактических (здесь, конечно, открывается возможность для взаимных обвинений). Можно, как предусмотрено постановлением ЦК КПСС и СМ СССР "О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны", обеспечить поддержание ценовой эквивалентности за счет соответствующего изменения закупочных цен в связи с ростом издержек производства колхозов и совхозов, вызванным повышением цен на промышленную продукцию. Но тогда за издержки т.н. технического прогресса в промышленности будет расплачиваться все общество растущими розничными ценами на продовольствие.

Распространено мнение, что удорожание средств производства имеет объективную основу: все труднее и с большими издержками приходится добывать топливо и полезные ископаемые. Но этот процесс происходит не только в нашей стране, цены на нефть, сырье и продовольствие снижались в последние годы во всем мире. Причина: удорожанию добычи первичного материала были противопоставлены такие решения в технике и технологии, которые позволяют резко повышать производительность труда, снижая стоимость конечной продукции. Эта проблема стоит и перед нами. Но ее не решить, сохранив монополию производителей средств производства и "карточное" (даже по научно обоснованным нормативам) распределение фондов потребителям. Вывод вроде всем ясен: надо переходить к оптовой торговле средствами производства на основе заказов хозяйств-потребителей. Однако это сделать не так просто, поскольку намечаются различные подходы к оптовой торговле средствами производства.

Некоторые специалисты в области планирования и материально-технического снабжения уверяют, что развернутому переходу к нормальному товарообороту препятствует имеющийся дефицит по многим позициям: от металла и стройматериалов до импортной сельскохозяйственной техники и оборудования. Отсюда и предложения: переходить к оптовой торговле тем, что уже имеется в излишке, а по остальным позициям сохранять фондирование. При таком подходе меняются местами причина и следствие. Не дефицит порождает фондирование, а, наоборот,

фондирование служит причиной дефицита и нарастания материальных запасов (в два раза превышающего рост национального дохода). В конечном счете дефицит можно отрегулировать экономическими методами: подлинный хозрасчет заставляет считать расходы, а за более качественную и эффективную вещь можно заплатить дороже, если она действительно тебе нужна.

Но оптовая торговля станет фактором научно-технического прогресса только при условии, если потребитель получит реальный выбор средств производства и, отдавая предпочтение более эффективным (снижающим его издержки), будет экономически побуждать производителей к быстрой реализации наиболее прогрессивных идей и решений. В этом случае заработает экономическое соревнование по горизонтали и вертикали: хозрасчет сельскохозяйственных предприятий сожмется с хозрасчетом в промышленности и агросервисе. А в целом будет ориентирован на получение конечной продукции: зерна, мяса, молока и т.д. с наименьшими затратами.

Представляется опасной с позиций ускорения научно-технического прогресса монополизация рынка сельскохозяйственной техники и других средств производства ограниченным числом особо крупных предприятий. В последние годы в агропромышленном комплексе развитых капиталистических и социалистических стран растет число относительно средних и мелких предприятий. Современные гибкие технологические системы позволяют быстро налаживать и на сравнительно небольших предприятиях производство на должном техническом уровне. Сокращается инвестиционный цикл, лучше используются материальные и трудовые ресурсы на местах, расширяется производственная кооперация, уменьшается нагрузка на внешнюю среду и т.д. Очень важно и то, что использование средних и мелких предприятий (а у нас накоплен громадный производственный и трудовой потенциал в бывшей "Госкомсельхозтехнике") позволяет значительно увеличить число модификаций выпускаемой техники с учетом местных условий земледелия. Последнее относится и к перерабатывающим предприятиям. Неслучайно в Эстонской ССР реализуются эффективные проекты организации производства новой сеялки с локальным внесением удобрений на Валгаском предприятии Госагропрома, а также создания районного центра по переработке сельскохозяйственной продукции (мясное, молочное и комбикормовое производство под одной крышей) в Хаапсалуском РАПО.

Научно-технический прогресс не может быть замкнут только в национальных рамках. Естественно, что наши валютные ре-

сумы ограничены, и мы должны их экономить. Но производственная кооперация прежде всего с социалистическими странами, а также поэтапное создание в рамках СЭВ общего рынка сельскохозяйственной техники и технологии несомненно обеспечат долговременный экономический выигрыш.

Переход на полный хозрасчет не исключает необходимости государственной финансовой поддержки научно-технического прогресса на уровне производственных звеньев. Заслуживает внимания опыт ряда социалистических стран по частичному государственному финансированию (субсидированию) разработок и внедрения новых технических и технологических решений. Обычно размеры этих субсидий дифференцированы (от 20 до 50 % затрат) и выдаются избирательно на конкурсной основе не под любые, а наиболее эффективные проекты и разработки. Наряду с государственным субсидированием научно-технического прогресса создаются хозрасчетные инновационные банки, способные брать на себя риск при условии получения доли от прибылей. В ВНР успешно действуют многочисленные индустриальные системы (СИС), где на хозрасчетных началах ведущим хозяйством — гестором осуществляется разработка и внедрение новейшей технологии в хозяйствах-членах системы.

Определенные элементы инновационного механизма действуют и в нашем аграрно-промышленном комплексе. Разработаны долгосрочные целевые программы научно-технического прогресса. В некоторых республиканских комитетах и РАПО создаются целевые фонды научно-технического прогресса. Появляются (в частности, в Прибалтийских республиках) фирмы, организующие на хозрасчетных началах внедрение прогрессивной технологии в производстве и переработке сельскохозяйственной продукции. Но все эти элементы должны быть сведены в целостную инновационную систему в рамках союзного, республиканских и областных АПК, обеспечивающую надежную селекцию, финансовую поддержку и быстрое внедрение действительно прогрессивных (снижающих конечные издержки) идей и решений на всех хозяйственных уровнях. В конечном счете от качества и темпов инновационного прогресса зависит ускорение социально-экономического развития АПК и страны в целом.

## 2. Экономический механизм подтягивания отстающих хозяйств

Одной из серьезных социально-экономических проблем является сложившаяся дифференциация в развитии сельскохозяйст-

венных предприятий между регионами и внутри регионов страны. Даже в Эстонской ССР, где достигнут в основном оптимальный уровень рентабельности сельскохозяйственного производства (около 35 %), позволяющий в целом осуществлять расширенное воспроизводство на основе хозрасчетных принципов самоокупаемости и самофинансирования, имеются крупные различия в доходности по группам хозяйств. Так, по данным за 1985 год, размер полученной прибыли в расчете на гектар обрабатываемой земли (пашня, культурные пастбища и сенокосы) колебался от 1300-1400 рублей в колхозах "Куусалу" и "Вайке-Маарья" до 20 рублей в совхозах "Орава" и "Алатскиви", и даже минус 75 рублей в совхозе "Валга". Имеют место крупные различия в социальных, производственных и экономических условиях развития хозяйств. Если 20-30 % хозяйств имеют излишки денежных средств, то примерно одна треть испытывает явную их нехватку для осуществления развития за собственный счет. Только за счет экономически сильных хозяйств не решить проблему надежного обеспечения продовольствием. Расчеты показывают, что с относительно низкого уровня производства прирост продукции обходится дешево. Но создавшаяся в слабых хозяйствах неблагоприятная социально-экономическая ситуация может привести к возникновению труднообратимых процессов (сильная миграция и ухудшение структуры рабочей силы, выпадение из сельскохозяйственного оборота земель и т.д.), которые потребуют в дальнейшем резкого увеличения затрат. Поэтому столь важно во-время провести экономическую профилактику и санацию отстающих хозяйств.

Для применения эффективных методов экономической профилактики и санации необходимо прежде всего знать причины сложившейся дифференциации в развитии хозяйств. Проведенные исследования, в частности в Прибалтийских республиках, показывают, что внутри регионов дифференциация на 2/3 объясняется действием объективных факторов (различия в качестве земли и как следствие в фондооснащенности и обеспеченности трудовыми ресурсами) и на 1/3 действием субъективных факторов (разным уровнем хозяйствования). Общество может и должно компенсировать неблагоприятные природно-экономические условия, но не низкий уровень хозяйствования. Последнее не исключает необходимости принятия определенных организационно-экономических мер и по отношению тех хозяйств, отставание которых объясняется недостатками в управлении.

В настоящее время для подтягивания отстающих регионов и

хозяйств в стране преимущественно используется ценовой механизм: межзональная и внутризональная дифференциация закупочных цен, а также система ценовых надбавок низкокорентабельным и убыточным хозяйствам. Как представляется, преимущество данного механизма состоит в том, что он создает видимость использования хозрасчетных (заработанных хозяйствами) источников преодоления отставания. Но в действительности данный механизм имеет серьезные недостатки, которые сводятся к следующему.

1. Дифференциация закупочных цен и система надбавок в большинстве случаев осуществляются не на объективной основе, а с учетом фактически сложившихся различий в себестоимости и рентабельности производства. Поэтому продолжается практика покрытия чрезмерных издержек производства за счет "подрезания" эффективно работающих звеньев.

2. Полученные в ценах надбавки зачастую "проедаются" отстающими хозяйствами. При видимой рентабельности производства в таких хозяйствах сохраняется крайне низкая производственная и экономическая база.

3. Дробная дифференциация закупочных цен, усугубляемая системой надбавок, приводит к тому, что ценообразование на сельскохозяйственную продукцию отрывается от ее объективной основы — общественно необходимых издержек производства и перестает тем самым быть надежным экономическим ориентиром и стимулом для принятия эффективных противозатратных и ресурсосберегающих решений (например, рационального размещения и специализации производства).

Поэтому, как нам представляется, необходимо использовать программно-целевой метод поднятия экономики отстающих регионов и хозяйств. Впервые этот метод был успешно применен в созданном в 1979 г. Пярнуском РАПО. Надо отметить, что оно относится к районам Эстонской ССР с относительно менее благоприятными природно-экономическими условиями. Поэтому к 1979 г. здесь более половины хозяйств являлись отстающими. В РАПО были проанализированы причины их отставания и была принята конкретная программа развития каждого хозяйства. Материальной основой ее осуществления стали централизованные фонды РАПО, которые образовались за счет дифференцированных по оценке ресурсов нормативов отчислений от прибылей хозяйств. Там, где отставание объяснялось субъективными причинами, было укреплено руководство хозяйств при создании за счет РАПО фондов экономического поощрения. В отстающие по объективным

причинам хозяйства были направлены значительные финансовые и материальные ресурсы для преодоления производственной и социальной неотстроенности. За счет поднятия экономики отстающих хозяйств Пярнуский район сумел в II-й пятилетке набрать самые высокие темпы прироста сельскохозяйственной продукции по республике (25-30 %) и стать победителем во Всесоюзном социалистическом соревновании.

С начала 80-х годов программно-целевой метод подъема экономики отстающих хозяйств успешно применяется в ЧССР. Здесь отказались от ценовых методов компенсации завышенных издержек производства. В условиях единых закупочных цен, ориентированных на среднереспубликанские издержки производства, право на финансовую поддержку (рентную дотацию) имеют хозяйства с экономической оценкой земли ниже среднереспубликанского уровня (при оценке выше среднереспубликанской взимается рентный налог). Одновременно группами экспертов проведено изучение причин отставания по всем хозяйствам республики. За счет республиканских и областных фондов реализуются комплексные программы повышения рентабельности при премировании (до 50 тыс. крон) руководителей и специалистов, обеспечивающих подъем отстающих хозяйств. Реализация данной программы позволила повысить в последние годы темпы и общий уровень развития сельскохозяйственного производства в ЧССР.

На наш взгляд, комплексные программы подтягивания отстающих регионов и хозяйств с созданием специализированного фонда на союзном, республиканском и областных уровнях АПК должны быть разработаны и осуществлены в нашей стране. В частности, переход АПК Эстонской ССР на режим самокупаемости и самофинансирования потребовал создания в рамках Госагропрома специализированного фонда межрайонного регулирования доходности. Соответствующая система действует внутри РАПО Эстонской ССР, где создание и распределение централизованных фондов строится с учетом оценок ресурсных потенциалов. Но имеются крупные различия в природно-экономических условиях между районами республики, а отсюда и в хозяйственных возможностях осуществления процесса расширенного воспроизводства. Так, в Хаапсалуском и Валгаском районах с относительно неблагоприятными природно-экономическими условиями централизованные фонды РАПО составляли в 1985 году примерно 400-500 тыс. рублей, а в Харьюском и Раквереском районах с относительно лучшими условиями - от 4 до почти 7 млн. рублей. При этом в Хаапсалуском и Валгаском районах ощущается явная не-

хватка централизованных фондов, а в Харьюском и Раквереском - избыток (в 1985 г. Харьюское РАПО не смогло использовать 1,3 млн. рублей из фонда развития).

Определенную роль в преодолении отставания слабых хозяйств может играть шефство т.н. тяговых хозяйств (гесторов). Ее преимущество состоит в том, что шефство осуществляется на взаимовыгодной хозрасчетной основе и сочетается с внедрением прогрессивной технологии. Положительный опыт в данном направлении уже имеется в Латвийской и Эстонской ССР (хозрасчетные фирмы "Адажи" и "Пандивере" и др.).

### 3. Направленность экономических рычагов и стимулов

В конечном счете результаты хозяйственной деятельности зависят от обоснованности выбора критерия их оценки. Если мы стимулируем прежде всего прирост продукции или выполнение плановых заданий, не считаясь с издержками, то в конечном счете ограничиваются экономические источники самого роста. Поэтому главным критерием положительной оценки итогов хозяйственной деятельности должен стать выход продукции на единицу суммарного агроэкономического ресурсного потенциала (земля, производственные фонды, рабочая сила). Ресурсно-нормативный подход обоснован и принят на XXVII съезде КПСС. Он сводится к двум основным требованиям:

1. Экономические обязательства (поставки и платежи в централизованные фонды) хозяйственных звеньев перед обществом ставятся в зависимость от оценки их ресурсных потенциалов.

2. Экономическое положение хозяйственных звеньев ставится в зависимость от степени эффективности использования имеющихся в их распоряжении ресурсных потенциалов. Отметим, что ресурсно-нормативный подход впервые был успешно применен в РАПО Эстонской ССР, где размеры поставок и платежей хозяйств в централизованные фонды были установлены по дифференцированным нормативам в зависимости от экономической оценки ресурсных потенциалов (земля, фонды, рабочая сила). Поэтому у нас нет сомнения в плодотворности данной идеи. Но ее практическая реализация зависит от качества проведения экономической оценки ресурсных потенциалов по стране в целом. Эта оценка должна отразить относительные различия в объективных условиях сельскохозяйственного производства между регионами страны, а также внутри регионов. Задача не простая. Так, при межрегиональных со-

поставлениях качества земли повышается значимость биоклиматических факторов. В регионах складывались крупные различия в фондо- и трудообеспеченности при разном влиянии каждого фактора на конечные результаты (так, например, нельзя оценивать по одинаковому денежному эквиваленту рабочую силу в регионах с избытком и нехваткой рабочей силы). Важно также учесть особенности размещения и специализации сельскохозяйственного производства по регионам и внутри регионов. Но, к сожалению, разработанная в поспешном порядке Всесоюзным научно-исследовательским институтом планирования и нормативов Госагропрома СССР (ВНИИП и НСХ) и рекомендованная методика оценки ресурсных потенциалов имеет серьезные научные и методические просчеты, исключающие возможность ее применения.

По методике ВНИИП и НСХ ресурсный потенциал определяется как сумма денежных оценок трех видов ресурсов - земельных (сельскохозяйственные угодья), трудовых (среднегодовое число работающих в сельском хозяйстве) и материально-технических (основные производственные и оборотные фонды). Главный порок представленной методики состоит в том, что при денежной оценке земли в основу положены не ее естественные свойства (почвенный и климатический потенциал), а фактический выход валовой продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий по районам, областям, республикам. Однако размер полученной валовой продукции зависит не только от качества земли, но и от фондовооруженности, материальных и трудовых затрат, уровня хозяйственной деятельности. Полученная таким образом "оценка" земли опять же суммируется со стоимостью производственных фондов и денежным эквивалентом рабочей силы, который примерно одинаков для всей страны. Практическое применение данной методики приведет к дискредитации самой идеи ресурсно-нормативного подхода. Сохранятся давно осужденные методы планирования "от достигнутого" и "уравнительности" с той лишь разницей, что они получают нормативное прикрытие.

Другой важный вопрос, трубящий более углубленной разработки, - экономическое обоснование величин централизуемых на союзном и республиканском уровнях продовольственных и финансовых ресурсов. Их необходимость для обеспечения устойчивости рынка продовольствия и более сбалансированного развития на современной научно-технической базе АПК в целом не вызывает сомнения. Но чрезмерная централизация экономически нецелесообразна: увеличиваются затраты на транспортировку и хранение, уменьшается хозрасчетная заинтересованность и от-

ветственность за продовольственное и финансовое положение на местах. В этом отношении опасно устоявшееся представление (и соответствующая практика), что чем больше мы зацентризуем посредством жесткого плана поставок сельскохозяйственной продукции, тем лучше продовольственное положение страны. Думается, что в этом отношении поучителен опыт перехода в 20-х годах от продразверстки к продналогу. Размеры продналога были установлены на уровне значительно ниже продразверстки с последующей тенденцией к снижению, а с 1924/1925 гг. сельскохозяйственный налог был переведен исключительно на денежную форму. Создание экономических стимулов развития сельскохозяйственного производства и расширение взаимовыгодного товарооборота между городом и деревней позволили за короткий срок значительно увеличить заготовки хлеба. Поступление хлеба государству составило: в 1921/22 гг. - 233 млн. пуд, 1922/23 г. - 429,6 млн. пуд., 1923/24 г. - 397,2 млн. пуд. и в 1925/26 г. - 496 млн. пуд.<sup>1</sup> Отметим, что одновременно снизились цены на продовольствие, а советский рубль стал одной из самых твердых валют в мире.

Имеется боязнь, что без жесткой и предельной (по максимуму возможного) разверстки заданий по поставкам государству хозяйства перестанут производить в необходимом количестве и структуре сельскохозяйственную продукцию. Такие взгляды исходят из привычного административного подхода, который так и не обеспечил нам количества и качества сельскохозяйственной продукции. В условиях полного хозрасчета единственным способом обеспечения себя потребными средствами существования является увеличение производства и продажи продукции при снижении ее себестоимости. А необходимые обществу структура и качество продукции могут быть достигнуты экономическими средствами, прежде всего методами планового ценообразования на основные виды продукции при сочетании твердых, лимитных и договорных цен.

На местах (в республике, области) органами АПК должны в большей степени использоваться возможности подрегулировки соотношения закупочных (и розничных) цен в рамках установленных государством общих затрат и выплат. Так, например, в Эстонской ССР, которая когда-то славилась качеством продовольственного картофеля, половина, а то и больше покупаемого населением в государственных магазинах картофеля выбрасывает-

---

<sup>1</sup> Экономика сельского хозяйства. - 1987. - № 4. - С. 80.

ся. Дело в том, что при действующей системе заготовок (выполнение плана по валу) и уровне закупочных цен хозяйствам выгодно выращивать картофель сорта "Сулев" с крайне низкими продовольственными свойствами. По мнению специалистов, проблема решается в низких интересах хозяйств и потребителя, если дифференциация закупочных и розничных цен на картофель в зависимости от сортности (продовольственного качества) была бы увеличена в 4 раза, а в зависимости от сроков продажи — еще больше. Подобные же примеры можно привести и по продукции животноводства. Существующая система заготовок и цен ориентирована прежде всего на повышенное содержание жира в ущерб белка и питательной ценности мясной и молочной продукции в целом.

Большая гибкость системы цен, в частности учет качества и потребительского спроса, не должна вести к чрезмерному отрыву ценообразования от экономического базиса: общественно необходимых затрат. С этим явлением мы сталкиваемся при применении надбавок к ценам низкорентабельным хозяйствам и за прирост продукции. Вроде бы мы решаем важные задачи: оказываем помощь низкорентабельным и убыточным хозяйствам, материально поощряем ускорение. Но появление множественности цен на одну и ту же потребительную стоимость в сущности деформирует систему хозяйственных ориентиров и стимулов.

Это относится и к надбавкам за прирост темпов производства сельскохозяйственной продукции по сравнению с предыдущим периодом. В какой-то мере надбавка стимулирует те регионы и хозяйства, где все еще низки уровни производства и имеются значительные резервы. С высокого уровня подниматься труднее, а при достижении т.н. предельных по эффективности уровней интенсивности издержки на получение дополнительной продукции могут увеличиваться (кстати, в западных странах проводятся специальные исследования по определению экономически обоснованных уровней роста урожайности и продуктивности). Система надбавок за прирост ставит в тяжелое положение регионы и хозяйства, которые более полно использовали имеющиеся резервы. Они в сущности материально наказываются за достижение высоких уровней производства, так как при снижении темпов будут фактически продавать свою продукцию по более низким ценам реализации. Но, может быть, от этой системы выигрывает государство? Нет. Так, в урожайные годы, когда общественная стоимость единицы продукции снижается, средние цены реализации с учетом надбавок резко

возрастают, создавая напряженность с финансовыми ресурсами у государства. Обратный процесс происходит в неурожайные годы. Предлагается ввести гибкие закупочные цены в зависимости от урожайности. Но тогда в благоприятные годы придется в сущности отказаться от надбавки к цене за прирост. Вот почему мы предлагаем в экспериментальном порядке на примере такой маленькой республики как Эстонская ССР ввести систему единых закупочных цен, включив в нее все надбавки, в том числе и за прирост продукции в размере фактических среднегодовых выплат в 1984-1986 годах (сюда входят разные по погодным условиям годы).

В системе экономических нормативов и стимулов особое значение имеют условия образования фонда оплаты труда, включая премии. Нам представляется, что система оплаты должна быть увязана простым и наглядным образом с конечными результатами труда и хозяйственной деятельности. Это обеспечивается в случае, если оплата всех хозяйственных звеньев определяется величиной валового дохода. Вряд ли возможно по каждому хозяйству установить обоснованный норматив оплаты труда по отношению к валовому доходу. Но очень важно обеспечить опережающий рост производительности по сравнению с ростом оплаты труда. Здесь возможно использовать систему нормативного увеличения (со снижающимся коэффициентом) фонда оплаты в зависимости от прироста хозрасчетного валового дохода. Установление зависимости уровня оплаты труда от величины и темпов роста валового дохода будет способствовать распространению принципов подряда на все хозяйственные звенья, ориентируя их на увеличение производства при сокращении затрат на единицу продукции.

ÜBER PROBLEME DER VERVOLLKOMMUNG DES  
WIRTSCHAFTSMECHANISMUS DES AIK

M. Bronstein

Z u s a m m e n f a s s u n g

Das Kernproblem der Vervollkommung des Wirtschaftsmechanismus des AIK ist die Sicherstellung seiner ausgabenwidrigen Orientierung. Es gibt drei Hauptlinien der Problemlösung: die konsequente Verwirklichung der Rentabilitätsprinzipien der Unkostendeckung und Selbstfinanzierung auf allen Ebenen der Wirtschaftshierarchie des AIK, die Schaffung des wirksamen Wirtschaftsmechanismus des wissenschaftslich-technischen Progresses in der Landwirtschaft und in den sie bedienenden Zweigen, die wirtschaftliche Sicherstellung der rückständigen Kettenglieder und Wirtschaften.

## РАЗВИТИЕ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ И ЭКВИВАЛЕНТНОСТЬ ОБМЕНА

Ю. Ванаасеме

Тартуский государственный университет

Развитие разделения труда и кооперации ведет к росту уровня обобществления производства. На определенном этапе развития этих процессов происходит интеграция землевладельческих и неземлевладельческих видов производственной деятельности в единой системе агропромышленного производства. Эти процессы начинаются на такой ступени развития земледелия и промышленности, когда использование их производственного потенциала при обособленном существовании представляется нерациональным. Особенно быстро развивается интеграция в условиях социалистического производства, однако аграрно-промышленное производство как целостный комплекс в нашей стране находится еще в стадии формирования. Необходимой предпосылкой ускорения социально-экономического прогресса общества являются постоянное совершенствование производственных отношений, поддержание их устойчивого соответствия динамично развивающимся производительным силам, своевременное выявление и разрешение возникающих между ними неантагонистических противоречий /3, с. 146/. Закономерности развития экономических взаимоотношений в процессе аграрно-промышленной интеграции вытекают из экономического закона соответствия производственных отношений характеру производительных сил в условиях господства общественной собственности на средства производства.

Конечная цель аграрно-промышленной интеграции - производство предметов потребления из сельскохозяйственного сырья и доставка продукции до потребителя. Условиями достижения этой цели и выполнения целевой функции агропромышленного производства является сбалансированность его отраслей и единомысленность их интересов. Сбалансированность агропромышленного производства означает рациональность его структуры, такое соотношение всех производственных факторов - вещественных и личностных - внутри каждой сферы и отрасли, а также между сферами, отраслями и службами, которое обеспечивает решение всех задач с наименьшими затратами для каждого из них. Этим и объясняется возникновение дополнительного эффекта от совместной, согласованной во времени и

в пространстве, а также по целям деятельности. К. Маркс отметил это как "особую производительную силу, которая возникает из слияния многих сил в одну общую..." /2, с.337/ и которую в современной теории систем называют синергическим эффектом. Это условие успешной реализации конечной народнохозяйственной цели агропромышленного производства вытекает из сущности социалистического производства, из его непосредственно общественного характера и отражает необходимость планомерного, под общественным контролем формирования рационального равновесия, сбалансированности вещественных и личностных факторов, составных частей агропромышленного производства. Кроме директивных указаний важным средством активного воздействия на формирование сбалансированности АПК являются товарно-денежные отношения, функционирование их на социалистической основе.

Второе условие достижения конечной цели аграрно-промышленной интеграции - единоподнаправленность интересов всех тех разнородных, но взаимосвязанных видов деятельности, которые составляют в совокупности агропромышленное производство. Единоподнаправленность интересов является результатом одинаковой, равной заинтересованности в выполнении своих производственных функций для получения конечной продукции агропромышленного производства; равновесие, сбалансированность интересов участников АПК обеспечивает их единоподнаправленность. Следовательно, реализация единоподнаправленности интересов происходит главным образом через функционирование товарно-денежных отношений на социалистической основе.

Эти два условия успешного выполнения целевой функции агропромышленного производства взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом. Несбалансированность, необоснованные различия в материально-технической оснащенности и обеспеченности трудовыми ресурсами, различный уровень и темпы роста производительности труда, необоснованные различия в темпах развития отраслей и сфер агропромышленного производства ведут к тому, что хозяйственные отраслевые цели и интересы преобладают над народнохозяйственными интересами и конечной целью; несбалансированность интересов противодействует их единоподнаправленности, вызывает противоречия, хотя неантагонистические между интересами предприятий и отраслей и тем самым усиливает несбалансированность их материально-технического развития.

Учет в экономической политике этих условий предотвра-

дает возникновение противоречий, обеспечивает углубление основных закономерностей развития процессов интеграции между предприятиями и службами АПК. Достигнутый уровень аграрно-промышленной интеграции дает возможность наметить основные направления ее развития и содействовать этим тенденциям перестройки экономического механизма хозяйствования. Во-первых, научно-технический прогресс в народном хозяйстве ведет к комплексной механизации агропромышленного производства, перевода основной сферы комплекса — сельского хозяйства — на индустриальную основу. Во-вторых, углубление разделения труда приведет к тому, что сельское хозяйство превратится в отрасль, специализированную лишь на те виды деятельности, которые связаны с использованием биологического потенциала природы. Возрастающая доля и масса продукции направляется из сельского хозяйства не конечным ее потребителям, а отраслям пищевой и легкой промышленности для переработки в предметы конечного потребления. В-третьих, развитие интеграции и обобществления производства усложняет отраслевую структуру агропромышленного производства, расширяет сферы и масштабы межотраслевых взаимосвязей воспроизводства.

Эти закономерности развития аграрно-промышленной интеграции проявляются и развиваются как прогрессивные тенденции в условиях существования противодействующих, тормозящих развитию явлений и процессов. Поэтому планомерная и комплексная перестройка экономического механизма хозяйствования АПК должна способствовать развитию вышеназванных закономерностей углубления разделения труда и обобществления производства. Но основной вывод, вытекающий из рассмотренных закономерностей развития, состоит в том, что совершенствование управления АПК означает последовательное осуществление принципа демократического централизма, выражающего единство обоих его начал — повышение эффективности централизованного руководства и значительное расширение хозяйственной самостоятельности и ответственности объединений и предприятий /3, с. 148/.

При совершенствовании экономического механизма хозяйствования АПК целесообразно руководствоваться некоторыми общими положениями. Во-первых, аграрно-промышленная интеграция при социализме носит планомерный характер, и управление этим процессом должно учитывать достигнутый уровень, глубину и характер экономических взаимоотношений, особенности регионального характера и др. Поэтому централизованное

плановое управление АПК включает в себя необходимость формирования экономических взаимоотношений между предприятиями и объединениями на основе саморегулирования, на основе самостоятельности в пределах установленных экономических нормативов. Саморегулирование в данных условиях отнюдь не означает стихийность развития, так как цели развития и границы самостоятельности определяются централизованно устанавливаемыми нормативами. Во-вторых, агропромышленное производство представляет собой сложную систему, в которой интеграционные процессы осуществляются в единстве технического, технологического, организационно-управленческого, экономического и социального аспектов. Поэтому необходим комплексный подход к перестройке экономического механизма хозяйствования АПК.

Аграрная политика партии направлена на ускоренное решение задачи полного обеспечения страны продовольствием путем повышения эффективности всех отраслей агропромышленного комплекса. В результате оптимизации функционирования АПК для достижения конечной цели требуются наименьшие затраты труда и ресурсов, обеспечивается тенденция постоянно нарастающего эффекта. Суть мероприятий, направленных на повышение эффективности всех отраслей АПК, состоит в том, чтобы изменить социально-экономическую ситуацию на селе, создать условия для более глубокой интенсификации производства. Задача сводится к тому, чтобы, не ущемляя отраслевых экономических интересов, ориентировать каждую отрасль на максимизацию конечного народно-хозяйственного социально-экономического эффекта при оптимизации отраслевого эффекта. При практической реализации такого перехода требуется достаточно четкая теоретическая концепция, на основе которой можно дать ответ на вопрос о сущности и критериях оценки социально-экономических последствий каждого конкретного мероприятия по перестройке экономического механизма хозяйствования.

По нашему мнению, такая оценка может быть дана на основе правильного понимания роли товарно-денежных отношений в практике планового управления АПК. Товарно-денежные отношения - понятие комплексное, включающее в себя большой круг экономических категорий: товарное производство, деньги, законы стоимости, спроса и предложения, цена, финансы, кредит, хозрасчет и т.д. Партия считает необходимым дальнейшее развитие и повышение действенности хозяйственного расчета, последовательный перевод предприятий и объединений на полный

хозрасчет при усилении экономических рычагов и сокращении числа устанавливаемых вышестоящими организациями показателей /3, с. 149/. Большая часть качественных и количественных плановых и отчетных показателей развития социалистической экономики носит относительный характер, а экономические взаимоотношения между хозрасчетными предприятиями АПК строятся на стоимостной, ценовой основе. В Программе КПСС указывается, что система рычагов и стимулов призвана давать реальные преимущества трудовым коллективам, которые добиваются успехов в ускорении научно-технического прогресса, выпускают лучшую продукцию, повышают рентабельность производства.

Из этих положений, по нашему мнению, вытекает необходимость построения межотраслевых связей в АПК на основе принципа эквивалентности. Но до настоящего времени спорным остается вопрос о сущности и значении эквивалентности для межотраслевых связей в агропромышленном комплексе.

Понимание эквивалентности в широком смысле опирается на учет как ценовых источников доходов, так и неценовых источников финансирования отраслей. Эквивалентность трактуется как полная эквивалентность межотраслевого распределения ресурсов, как совокупность факторов, формирующих экономическую обстановку отрасли /4, с. 15/. На основе этого делается попытка обосновать различия в уровне рентабельности, хозрасчетную убыточность хозяйств, разномасштабность цен реализации для различных отраслей АПК и т.д. Это ведет к чрезмерному увлечению перераспределением чистого дохода (прибыли) от сильных хозяйств отстающим через централизованные фонды на районном и республиканском уровнях управления агропромышленным производством /5, с. 176/. Это не только теоретическая концепция, а действительное положение дел в практике управления АПК, которое и определяет основные стороны взаимоотношений между сопряженными отраслями АПК. Все это оправдывается утверждением, что при социалистической форме хозяйствования эквивалентность межотраслевого обмена, в частности обмена между сопряженными сферами АПК, заключается не в равенстве хозрасчетных уровней рентабельности, а в соответствии фактического уровня рентабельности планоно-нормативному. На практике это подрывает единонаправленность интересов сфер и отраслей АПК, препятствует достижению наилучших народнохозяйственных результатов. Опыт прошлого показал, что игнорирование принципов самоокупаемости, нарушение хозрасчетной материальной заинтересованности и ответственности за результаты работы ухуд-

шает финансово-экономическое положение колхозов и совхозов, приводит к значительной задолженности хозяйств и нерезивным тенденциям в социальном развитии отдельных районов страны.

Норматив эффективности капитальных вложений в сельское хозяйство (0,07), утвержденный Госпланом СССР на одиннадцатую пятилетку, вдвое ниже, чем для промышленности (0,14). Дифференциация отраслевых нормативов эффективности АПК и сохранение системы закупочных цен сельскохозяйственных продуктов, уровень которых не обеспечивает нормальной рентабельности для колхозов и совхозов, делает необходимым дополнение собственных накоплений со значительным бюджетным и кредитным финансированием. Это означает, что нет эквивалентности обмена между сферами и отраслями АПК, нет единопнаправленности интересов. Отрасли, в которых расширенное воспроизводство опирается в основном на собственные источники накопления, заинтересованы в высоком уровне прибыли и в соответствующем уровне цен. В них хозрасчетный механизм реализации интересов стимулирует экономию ресурсов и рост эффективности. И наоборот, в отраслях, где основным источником накопления выступает бюджетное и кредитное финансирование, возникает заинтересованность в увеличении нормативного срока окупаемости, недостаточно реализуется хозрасчетная заинтересованность в экономии ресурсов и росте эффективности производства, затрудняется внедрение достижений научно-технического прогресса. Основной недостаток такого положения состоит в том, что в едином агропромышленном производстве невозможно правильно оценить эффективность использования ресурсов, определить долю каждого предприятия в конечном эффекте комплекса (отрасли) и распределить его в соответствии с вкладом каждого из них.

Перестройка экономического механизма хозяйствования АПК с учетом того, что система рычагов и стимулов призвана давать реальные преимущества трудовым коллективам, которые добиваются успехов в ускорении научно-технического прогресса, выпускают лучшую продукцию, повышают рентабельность производства, требует иного концептуального подхода к эквивалентности, понимания ее как стоимостной, ценовой эквивалентности, основанной на учете общественно необходимых затрат труда. Последние являются лишь основой формирования стоимости товара, сама стоимость в ценовой, денежной форме получает свое окончательное общественное признание в процессе обмена. К. Маркс писал: "Хотя стоимость товара определяется количеством содержащегося в нем труда, но само это количество

определяется общественным путем" /2, с. 221/. При таком общественном способе определения стоимости учитывается соотношение между производительной и потребительной силой общества, между потребностями общества и наличными производственными мощностями и ресурсами. Ф. Энгельс писал: "Стоимость есть отношение издержек производства к полезности. Ближайшее применение стоимости имеет место при решении вопроса о том, следует ли вообще производить данную вещь, т.е. покрывает ли ее полезность издержки производства" /I, с. 552/. Поскольку затраты ресурсов и выпуск продукции с учетом общественной потребности в ней взаимоувязываются в планах развития АПК, то в целях решения задач поддержания натуральной и стоимостной сбалансированности возникает объективная необходимость согласования плана и цен.

Таким образом, для достижения условий выполнения целевой функции АПК - сбалансированности и единоподчиненности интересов - межотраслевые взаимоотношения в нем необходимо строить исходя из следующих принципов. Во-первых, норматив использования ресурсного потенциала должен быть равным, единым для всех его отраслей; во-вторых, доля полученного отраслью конечного эффекта должна соответствовать доле данной отрасли в создании конечного эффекта. Действенность форм и методов распределения полученного эффекта внутри каждой сферы и отрасли АПК также зависит от реализации указанных принципов.

Следовательно, эквивалентность межотраслевого обмена в АПК предполагает приблизительное равенство уровней хозяйственной рентабельности отраслей и предприятий. Для этого необходимо, чтобы точнее отражали не только уровень общественно необходимых затрат труда, а также качество продукции и услуг, активнее стимулировали научно-технический прогресс, ресурсосбережение и рост эффективности производства. Понимание эквивалентности как стоимостной, ценовой категории организации взаимоотношений способствует возникновению условий для перевода предприятий АПК на полный хозяйственный расчет и самофинансирование. Все это дополняет действенным образом прямое централизованное планирование и финансирование общегосударственных программ осуществления структурных изменений в народном хозяйстве.

## Литература

1. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. - Т. I.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. - Т. 23.
3. Материалы XXУП съезда КПСС. - М., 1986.
4. Басхавер Б.И. Эквивалентность межотраслевых связей в агро-промышленном комплексе // Совершенствование хозяйственного механизма агропромышленного комплекса: Сборник научных трудов. - Киев, 1985.
5. Лисичкин Г. За ведомственным барьером // Новый мир. - 1985. - № 10.

### ENTWICKLUNG DER AGRAR-INDUSTRIELLEN INTEGRATION UND ÄQUIVALENZ DES AUSTAUSCHES

Ü. Vanaaseme

#### Z u s a m m e n f a s s u n g

Im Artikel werden die Entwicklungsgesetzmässigkeiten der agrar-industriellen Integration, die Ausgleichung der Entwicklung von Zweigen des Agro-Industriellen Komplexes und die Sicherung der gleichen Interessen durch die Einhaltung des Prinzips der Äquivalenz von gegenseitigen Wirtschaftsbeziehungen behandelt.

## ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ АПК

Х. Паду

Тартуский государственный университет

В условиях функционирования единых закупочных цен, построенных на основе отражения в них среднеотраслевых или среднезональных условий производства, платежи в централизованные фонды РАПО, отражающие объективные различия в условиях индивидуального воспроизводства колхозов и совхозов, приобретают полярный характер. Полярность платежей означает необходимость их аккумуляции в централизованных фондах РАПО с последующим распределением для выравнивания экономических условий воспроизводства в хозяйствах района. В связи с этим в отличие от надбавок к государственным закупочным ценам на сельскохозяйственную продукцию для низкорентабельных и убыточных колхозов и совхозов приоритетное значение имеет использование средств централизованных фондов РАПО на целевое финансирование конкретных мероприятий в экономически слабых хозяйствах.

Таким образом, основу функционирования экономического механизма РАПО составляет экономическая модель, сочетающая взаимодействие государственных закупочных цен (включая и все виды надбавок к ним: по качеству, приросту закупок, уровню рентабельности) и централизованных фондов РАПО, формируемых за счет фиксированных (рентных) платежей. Реализация данной экономической модели определяет возможности функционирования и других форм ценовых отношений в РАПО, например, расчетных цен в системе межхозяйственной кооперации. Последнее обуславливает постановку проблемы о принципах взаимодействия государственных закупочных цен и расчетных цен в системе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции. Важнейшим из них является принцип общности движения этих видов цен. Объективно это обусловлено их общей стоимостной основой и тем, что совокупное производство сельскохозяйственной продукции на межхозяйственной основе и логически и исторически является развитием производства товарной продукции в колхозах и совхозах. В то же время в этом взаимодействии определяющую роль играют государственные закупочные цены, что обусловлено тем, что они выражают отношения на более высоком (народнохозяйственном) уровне экономических отношений в сравне-

нии с расчетными ценами. Количественно это проявляется в том, что доходы от реализации конечного продукта (например, молодняка на откорме) государству определяют возможности установления уровня расчетных цен внутри межхозяйственной кооперации или между различными подразделениями агропромышленных предприятий и объединений. Качественно это выражается в том, что в основе установления расчетных цен лежат те же факторы, что и при формировании государственных закупочных цен: себестоимость и прибыль.

В расчетные цены прибыль может включаться пропорционально нормативной себестоимости (нормативным затратам), нормативным производственным фондам, нормативным производственным фондам и нормативной трудоемкости продукции<sup>1</sup>. До настоящего времени преобладало распределение прибыли пропорционально себестоимости; в перспективе в связи с формированием модели закупочной цены на основе модификации стоимости и необходимостью обеспечения устойчивых условий интенсивного типа расширенного воспроизводства на всех стадиях движения продукта все большее значение будут приобретать ресурсные варианты (второй и третий) включения прибыли в расчетные цены.

В то же время следует отметить относительную самостоятельность движения расчетных цен в пределах определяющего их движения государственных закупочных цен. Объективно это обусловлено тем, что расчетные цены опосредствуют экономические отношения движения сельскохозяйственной продукции по относительно обособленным этапам ее производства в системе межхозяйственной кооперации. В частности, это может проявляться в более детальной дифференциации расчетных цен в сравнении с государственными закупочными ценами на молодняк с целью обеспечения равновыгодности производства всем участникам кооперации на всех стадиях движения продукции.

Игнорирование относительной самостоятельности движения расчетных цен, формальное использование для обоснования их уровня действующих государственных закупочных цен ограничивает воспроизводственную и козрасчетную роль ценовых отношений в системе межхозяйственной кооперации. Расширение сферы действия расчетных цен предполагает и повышение уровня их экономической обоснованности, связанного с повышением эконо-

---

<sup>1</sup>Положения, инструкции и указания по вопросам межхозяйственной кооперации в сельском хозяйстве. - М.: Колос, 1979. - С. 92.

мической обоснованности закупочных цен. Поэтому дальнейшее совершенствование закупочных цен и применение надбавок к ним для убыточных и низкорентабельных сельскохозяйственных предприятий (включая и межхозяйственные предприятия) создает благоприятные условия для применения обоснованных расчетных цен, для усиления их воспроизводственной и хозрасчетной роли.

Необходимо также иметь в виду и принцип обратной связи закупочных и расчетных цен, в соответствии с которым возможно влияние расчетных цен на формирование государственных закупочных цен: на их уровень, границы ценовых зон, детализацию с учетом качества продукции, появление расчетных, а затем и закупочных цен на новые виды продукции, обособившиеся в результате углубления специализации, в частности в производстве кормов, и т.д.

Например, необходимость обеспечения равновыгодности производства продукции животноводства на всех стадиях ее движения путем расчетных цен — особенно в отношении репродукторных хозяйств — в перспективе не может не влиять на установление уровня государственных закупочных цен. Границы действия расчетных цен в системе межхозяйственной кооперации могут в перспективе стать также одним из объективных ориентиров установления действия государственных закупочных цен.

Поэтому правомерно выделить следующие методологические принципы взаимодействия государственных закупочных цен и расчетных цен в условиях формирования межхозяйственных и агропромышленных объединений: их общность, определяющая роль закупочных цен, относительная самостоятельность расчетных цен, обратное влияние расчетных цен на условия формирования закупочных цен.

DIE PRINZIPIEN DER VERVOLLKOMMUNG VON PREISBEZIEHUNGEN  
IM SYSTEM DER TERRITORIALEN AGRAR-INDUSTRIELLEN KOMPLEXE

H. Padu

Z u s a m m e n f a s s u n g

Im Artikel werden die Prinzipien der Wechselbeziehungen zwischen den staatlichen Ankaufspreisen und den agrar-industriellen Komplexen erörtert. Der Autor hebt folgende methodologische Prinzipien ihrer Wechselbeziehungen hervor: ihre Gemeinsamkeit, die entscheidende Rolle der Ankaufspreise, die verhältnismässige Unabhängigkeit der Berechnungspreise, die rückwirkende Kraft der Berechnungspreise auf die Bedingungen der Formierung der Ankaufspreise.

## УЧЕТ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА В СИСТЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ И СТАБИЛИЗАЦИИ ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА

Х.Паду, В.Тюрк

Тартуский государственный университет

Трудовой коллектив является центром государства. Его формирование и стабилизация влияют как на трудовой коллектив, так и на конечные результаты предприятия или объединения. Каков трудовой коллектив, таков и результат труда. Участвуя в общественном производстве, каждый трудовой коллектив пользуется общественной собственностью на средства производства. Их использование должно быть эффективным. "Важно неукоснительно проводить в жизнь принцип хозяйственного расчета, — указывалось на XXVII съезде КПСС, — согласно которому предприятия и объединения полностью отвечают за безупречность своей работы. А государство не несет ответственности по их обязательствам. ...Нельзя быть хозяином страны, не будучи подлинным хозяином у себя на заводе или в колхозе, в цехе или на ферме"<sup>1</sup>.

С 1 января 1985 года Министерство легкой промышленности ЭССР приступило к осуществлению экономического эксперимента. С этой целью были усовершенствованы планирование и управление производством, пересмотрены права и обязанности предприятий и объединений, была установлена непосредственная ответственность за конкретное выполнение трудовых заданий, начиная с рабочих и кончая директором. Несмотря на степень совершенства системы управления и планирования, количество производимых товаров и их качество в конечном счете все же зависят прежде всего от труда непосредственных исполнителей, т.е. от отношения к труду и добросовестности рабочих.

В условиях обновления и перестройки хозяйственного механизма необходимо по-новому подойти и к проблемам формирования и стабилизации трудового коллектива. При оценке трудового коллектива (установление потенциала совокупного рабочего) нельзя ограничиться лишь оценкой коллектива рабочих, необходимо в большей мере оценить т.н. личные характеристики (умение и навыки, знания и творческую активность и т.д.), а также их совместимость с коллективом. Последнее особо важно с точки зрения отладки социальных основ трудового коллектива.

Настоящее исследование является комплексным. В центре теоретической концепции стоит коллективизм как социально-экономическая категория и явление экономики. Коллективизм — это основное производственное отношение будущего, в котором в эмбриональной форме отражен весь способ социалистического производства в целом. Зачатки коллективизма появляются в каждом коллективе уже со дня образования предприятий. В подсистемах предприятия также образуется и развивается коллективизм, который проявляется в отношениях сотрудничества и товарищеской взаимопомощи.

Ядром практико-прикладной концепции исследования является посильный труд. Разработать экономические рычаги управления, содействующие образованию коллектива, где каждый член занимается посильным трудом и тем самым использует наиболее полно свои способности, — это конечная цель исследования.

Для выполнения посильного труда в каждом трудовом коллективе необходимо создать соответствующие объективные и субъективные социально-экономические условия. В качестве таковых могут быть, во-первых, трудоустойчивый и способный к творчеству трудовой коллектив (удовлетворенность своим трудом и межлическими отношениями внутри коллектива); во-вторых, эффективная и действенная система устройства зарплаты (система стимулирования в целом); в-третьих, чувство ответственности рабочих; в-четвертых, конкурентоспособность рабочих. Только при одновременном (комплексном) содействии всех названных условий человеческий фактор сыграет положительную роль в процессе ускорения темпов развития предприятий и объединений.

### I. Человеческий фактор — сущность и тенденции развития

Человеческий фактор стал стержнем общественного производства. Это вытекает из диалектики взаимообусловленного развития двух основных компонентов общественного процесса производства — средств производства и рабочей силы. Средства производства, в том числе и орудия труда развиваются и совершенствуются непрерывно. Вместе с тем меняются и люди, развиваются личностные качества рабочих, обогащаются их знания, углубляются навыки и опыт. Равномерный и пропорциональный рост средств производства и личностных качеств рабочих создает предпосылки для ускорения темпов роста производительности труда.

В социалистическом обществе имеются объективные предпо-

сылки для раскрытия и развития творческих потенциалов рабочих, созданы условия для максимальной активизации их стремлений к духовной самореализации и использования этой самореализации на благо общества. По сравнению с предшествующими общественно-экономическими формациями в условиях социализма личность приобретает новое качество, которое проявляется в прогрессе общества.

Мировой труд человека создает новые стоимости, одушевляет опредмеченный в средствах производства прошлый труд и соединяет труд сегодняшний с трудом будущего. Поэтому мы обязаны серьезнее относиться к труду настоящего, сегодняшнего дня. Этот труд предназначен не только для производства текущих ценностей, удовлетворения повседневных потребностей человека, но и для строительства моста в будущее.

Исходя из вышесказанного нельзя рассматривать людей лишь в качестве трудовых ресурсов, которые производят, распределяют и используют. Ресурсы по своей сущности являются пассивным компонентом производства. Через них активность людей не находит адекватного отражения и учета, утрачивается специфика личностных производительных сил, без учета которой нельзя эффективно развивать существующие производственные отношения. В то же время именно последнее является условием развития и улучшения качества рабочей силы.

К. Маркс неоднократно подчеркивал, что сущность человека не в его плоти, или в крови, словом, не в его абстрактной физической конституции, а в его социальном качестве... "Сущность человека - это не свойственное отдельному индивиду абстрактное понятие. В действительности она есть совокупность всех общественных отношений" /2/. Из последнего и вытекают место и роль человеческого фактора в общественном производстве, во всем развитии общества, недостаточная характеризованность людей, работников общественного производства только со стороны их количественных характеристик (численность и половозрастная структура, многонациональный состав и т.д.). Необходимо больше характеризовать их качественные показатели. Паспортные данные или диплом не характеризуют качества человека-работника. Эти качества не выявляет и анкетный опрос, а деятельность человека, точнее, результаты его деятельности. Этот вывод является краеугольным камнем марксистской концепции личности. Маркс писал: "... Общество само производит человека как человека лишь постольку, поскольку человек производит общество. Деятельность и

использование плодов этой деятельности выступает как по существу, так и по способу существования общественными феноменами: общественная деятельность и общественное использование" /3/. Под плодами следует, разумеется, понимать всякие результаты человеческой деятельности, в том числе духовные и психологические.

Личность не является биологически предопределяемой индивидуальностью и тем, за кого другие ее принимают. Личность – это прежде всего ее деятельность. Благодаря лишь повседневной работе и сложным процессам взаимного общения формируется личность и ее самосознание. Отсюда следует, что человеческий фактор и его формирование является объективным процессом, который определяется реальными социально-экономическими отношениями. Если существующие условия, в которых живет индивид, позволяют ему только одностороннее развитие (одна черта развивается за счет других), то поведение того индивида и останется однобоким, несмотря на всевозможные назидания и наставления. Отсюда напрашивается вывод, что качество человеческого фактора (мера личности в индивиде) определяется, с одной стороны, тем, что этот человек читал, видел, слышал, где побывал и с кем общался. С другой стороны, однако, тем, что он сам сделал. Последнее непосредственно зависит от того, что общество ему позволило и разрешило делать.

На основе приведенных двух аргументов можно утверждать, что на различных этапах формирования человеческого фактора допущено много серьезных ошибок и промахов.

Исходя из разработанной на XXVII съезде стратегии экономического роста, прогресс общества немислим без активизации человеческого фактора. Однако стереотипная позиция в общественном сознании, согласно которой человек рассматривается прежде всего как первичное условие функционирования и развития производства, во многом затрудняет реализацию данной установки партии. Поэтому людей в производстве до сих пор изучают лишь как трудовые ресурсы. Последнее означает, что трудовые ресурсы ничем не отличаются от опредмеченных ресурсов. Мы не пытались оценить в человеке недостатки, установки, социальную зрелость. Незаметно и, возможно, нарочно мы умалчивали о роли человеческой активности в процессе развития общества. Но это непозволительно даже в том случае, если бы это делалось сознательно.

Трудовые ресурсы как экономическая категория, с тео-

ретическая разработка нужны в целях изучения проблем рационального размещения производительных сил. Исторически мы постушаем так: сперва распределяем капитальные вложения по регионам, учитывая там наличие или отсутствие рабочей силы. Но тем самым мы заставляем людей гоняться за вещами (за материальными ресурсами), отнюдь не учитывая, в какие условия люди попадают в новом производственном окружении, что их там ждет и чего они там ожидают.

Человек как специфический производственный ресурс отражает определенную степень развития общественного сознания, основой которого является в свою очередь соответствующий уровень развития самого человека, свобода реализации потенции физической и умственной энергии. Если этот процесс чересчур регламентирован и человек рассматривается лишь как пассивный исполнитель трудовых заданий, а доходы его труда составляют лишь жалкое существование индивида, то повышения роли человеческого фактора ожидать не стоит. Современный уровень развития социалистического общества позволяет отказаться от вышеуказанной концепции и подойти к проблемам человеческого фактора творчески, с позиции последовательного применения принципов материалистической диалектики.

Человеческий фактор означает учет человеческой активности в производственных процессах общества. Он является сложным субъектом общества, где сосредоточены взаимоотношения классов, социальных слоев и групп всех уровней. Если так, то активная роль человеческого фактора в общественном прогрессе проявляется через социальную сторону, что и предполагает необходимость оценки общественных производственных отношений с точки зрения не только производственной, но в первую очередь и их социальной целесообразности. До последнего времени бытует ложное мнение, что уже всякое маломальски значимое производственно-экономическое движение (рост) непосредственно порождает и положительный социальный результат. Содействующий развитию человеческой личности социальный результат предполагает наличие научно предрегулируемого производства, где одновременно с выпуском материальных ценностей становится возможным воздействовать положительно и на человека как производителя. В программе КПСС указано: "Успешное развитие намеченных задач партия связывает с повышением роли человеческого фактора. Социалистическое общество не может эффективно функционировать, не находя новых путей развития творческой деятельности масс во

всех сферах жизни" /4/.

Тенденции развития человеческого фактора вытекают из процессов совершенствования производственных отношений, причем благодаря изменению отношений собственности, распределения и обмена. Однако официальная трактовка социалистической государственной собственности тоже игнорирует активную роль человека как производителя в производственных процессах. Будучи совладельцем государственной собственности, производитель не в силах распоряжаться и использовать эту собственность в должной мере. Движение государственной собственности в социалистическом обществе регламентировано настолько жестко, что личные и вещественные факторы производства оторваны друг от друга. Значительное повышение уровня обобществления производства во многом усложняли межведомственные и даже межрегиональные отношения. При этом, однако, внепроизводственные отношения отстают от современного уровня. Как можно осуществлять нормальный семейный процесс воспроизводства, если семейный бюджет не позволяет удовлетворить даже минимальные потребности членов семьи. Об этом мы пока не думаем, хотя очень обеспокоены, когда доходы производителей значительно превышают средний уровень. Необходимо кардинально переоценить концепцию величины доходов, в особенности величины зарплаты. Заработную плату нужно оценить, исходя из величины стоимости удовлетворения потребностей, исходя из минимального уровня материальной обеспеченности семьи.

В связи с совершенствованием отношений распределения на повестку дня выдвигаются и проблемы социальной справедливости. Само собой проблемы человеческого фактора и социальной активности тесно взаимосвязаны. Нельзя активизировать человеческий фактор, когда нет социальной справедливости, и наоборот. Но социальная справедливость связана не только с принципом распределения по труду. Это правомерно в случае, если люди действительно работают по способностям, иначе распределяемый продукт оказывается настолько мизерным, что не покрывает минимальные необходимые затраты на воспроизводство рабочей силы. Если так, то социализм не оправдывает себя, мы грубо нарушили принципы социализма.

Отсюда вытекает, что мы вынуждены пополнять общественное разделение труда и углубить его так, чтобы обеспечить всем рабочим работу по способностям и чтобы продукт производства являлся достаточно большим и качественным. Это и есть социально-экономическое требование ускорения современ-

ного производства.

Для того, чтобы каждый член общества работал по способностям, необходимо создать ряд предпосылок /5/.

ВО-ПЕРВЫХ, независимо от социального состояния родителей у всех детей должны быть равные возможности для начала своей самостоятельной жизни и профессиональной деятельности. Ныне действующая социальная реформа должна быть способна решать эту задачу. Людей учат не только читать и писать, но и общественно думать и работать. Каждое новое поколение должно быть в состоянии развивать свои способности и таланты.

ВО-ВТОРЫХ, создать для всей молодежи равные шансы для выбора профессии и места работы, исходя из своих способностей и личного потенциала. Последнее зависит от здоровья человека, от физической силы, образования, квалификации, умственного развития. Работу человека должны контролировать только результаты труда (а не те средства, которые использованы для получения результатов труда). Если результат хороший, то оценим его достойно, но если отсутствует ожидаемый результат, то направляем такого рабочего на выполнение работы, не требующей высокой квалификации. Пусть дадут каждому человеку возможность сделать карьеру. Если он справится - слава и известность ему. Если не справится, пусть отойдет от направления общественного прогресса, он не имеет права заниматься руководящей работой.

В-ТРЕТЬИХ, создать всем рабочим на рабочих местах возможности работать с максимальной отдачей сил. Это сложная и требующая времени задача. Нередко у рабочих отсутствуют свое рабочее место, нужные материалы и сырье, у учителей отсутствуют те возможности, которые обеспечили бы эффективное обучение и воспитание детей, у ученых отсутствуют возможности добыть нужную информацию и исходные данные и т.д. О работе по способностям и речи быть не может раньше, чем изменятся условия работы и жизни. Тогда изменится и человек.

Работать по способностям - это не только социальный заказ, а и достичь этого очень сложно и этот процесс требует времени. Сейчас мы оцениваем специалистов, рабочих и служащих по численности рабочих мест. Это не дает возможности предоставить всем работу по способности. В первую очередь мы должны аттестовать все рабочие места и отменить те должности, которые не предусмотрены системой рациональной постановки производительных сил. Но уменьшение числа рабочих мест влечет за собой возмущение рабочих. В таких случа-

ях многие рабочие потеряют свою работу, которую выполняли много лет. Поэтому они препятствуют рационализации общественного труда.

При повышении роли человеческого фактора в общественном производстве нельзя не указать на роль общественных фондов потребления. Их распределение должно обеспечить социальную справедливость в том смысле, чтобы дифференциация уровней материального благосостояния между различными группами трудящихся не росла, а наоборот, уменьшалась. В связи с этим распределение общественных фондов потребления внутри предприятий должно повышать реальные доходы низкооплачиваемых категорий работников.

Наконец, отметим, что большой вред развитию человеческих отношений приносят нетрудовые доходы, которые в значительной степени дифференцируют материальное положение работников и их семей. Нетрудовые доходы образуются, во-первых, в результате перераспределения доходов населения, и во-вторых, в результате расхищения государственного имущества. Взятничество, спекуляция и прочие антиобщественные махинации способствуют перераспределению доходов в пользу отдельных лиц за счет валового дохода всего общества. В целом всякое подобное явление тормозит повышение роли человеческого фактора производства как и развитие всех социальных связей нашего общества.

Таким образом, роль человеческого фактора в процессах формирования трудового коллектива и повышения эффективности общественного труда является разнообразной. В целях повышения этой роли необходимо, с одной стороны, развивать личностные свойства человека как рабочего, а с другой — создавать условия для померного труда всем работникам коллектива.

#### Литература

1. Материалы XXVII съезда КПСС. — М., 1986. — С. 40
2. Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии. — М., 1982. — С. 58.
3. Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 года. — М., 1956. — С. 598
4. Программа КПСС. Новая редакция. — М., 1986. — С. 24.
5. См. Заславская Т.И. Творческая активность масс: Социальные резервы роста // ЭКО. — 1986. — № 3. — С. 17-25.

DIE BERECHNUNG DES MENSCHLICHEN FAKTORS IM SYSTEM DER  
FORMIERUNG UND DER STABILISIERUNG DES ARBEITERKOLLEKTIVS

H. Padu, W. Türk

Z u s a m m e n f a s s u n g

In dem Artikel werden die Probleme der Leitung und der wirtschaftlichen Realisierung der Ressourcen der Arbeitskräfte untersucht. Es werden die Eigenartigkeiten des menschlichen Faktors als des Subjekts des Produktionsprozesses betrachtet und die daraus entstehenden Aufgaben zur Erhöhung der Bedeutung der Arbeiterkollektive in der Sphäre der sozialen Entwicklung behandelt.

## О ФАКТОРАХ ПОВЫШЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Х.Метса, Я.Хюон

Эстонская сельскохозяйственная академия

Одним из способов исследования факторов, влияющих на производительность труда в сельском хозяйстве, является анализ соответствующих экспертных оценок. На кафедре политической экономики ЭСХА была составлена анкета для экспертов, на которую просили ответить главных специалистов колхозов и совхозов ЭССР, находившихся на курсах повышения квалификации при ЭСХА.

Основой настоящего анализа послужили 108 анкет, заполненных в 1985/1986 и частично в 1986/1987 учебном году. Отвечавших на анкету экспертов характеризуют их образование, стаж работы и занимаемая должность.

Распределение экспертов по образованию:

кандидаты наук	2,8%
с высшим образованием	84,3%
с незаконченным высшим образованием	0%
со средним специальным образованием	12,0%
с общим средним образованием	0,9%

По стажу работы ответившие на анкету распределились следующим образом:

1-5 лет	15,7%
5-10 лет	20,4%
10-15 лет	19,4%
свыше 15 лет	41,7%
не указано	2,8%

Как видим, основная часть экспертов имеет высшее образование и почти у половины из экспертов стаж работы больше 15 лет. Поэтому среди ответивших многие должны иметь большие знания и опыт, что делает их мнение по интересующим нас вопросам особенно ценным.

Распределение экспертов по занимаемой должности было следующим:

экономисты и главные экономисты	29,6%
председатели, директора и их заместители	30,6%

главные агрономы	8,3%
главные инженеры	6,5%
главные зоотехники	5,6%
главные ветеринарные врачи	9,3%
главные бухгалтера	4,6%
остальные	5,5%

Наши эксперты не просто специалисты, а ведущие специалисты, организующие работу в хозяйствах.

В анкете мы просили экспертов определить значимость 16 заданных факторов (кроме блока стимулирования), влияющих на производительность труда, в последовательности их значения. Заданы были следующие факторы:

1. Качество труда работников растениеводства и животноводства.
2. Качество труда специалистов в растениеводстве и животноводстве.
3. Современность используемой в хозяйстве технологии.
4. Квалификация рабочих растениеводства и животноводства.
5. Квалификация специалистов растениеводства и животноводства.
6. Нормирование труда.
7. Уровень организации и управления труда.
8. Дисциплина труда.
9. Использование рабочего времени для выполнения работы.
10. Своевременное снабжение комбикормами и удобрениями.
11. Качество запасных частей, удобрений и комбикормов.
12. Своевременное снабжение запасными частями.
13. Качество изготовления закупаемой хозяйством техники.
14. Естественный фактор.
15. Уровень племенной и селекционной работы.
16. Качество руководства хозяйством.

Экспертов просили определить значимость факторов для 4-х случаев.

- А). Во всем сельском хозяйстве на ближайшие годы.
- Б). Во всем сельском хозяйстве на XII пятилетку.
- В). В хозяйстве эксперта на ближайшие годы.
- Г). В хозяйстве эксперта на XII пятилетку.

В таблице I приведены средние оценки, среднеквадратичное отклонение от нее и место фактора в порядке значимости. При вычислении средней оценки места фактора по его значению рассматривалось, как оценка, сумма оценок была разделена на

Таблица I  
Средняя оценка, среднеквадратичное отклонение от средней и место по порядку значения факторов производительности труда

Фактор производительности труда	Средняя оценка		Среднеквадратичное отклонение от средней оценки					Место по порядку значения				
	во всем сельском хозяйстве на ближайше годы	во всем сельском хозяйстве на XII пятилетку	в хозяйствах на ближайше годы	в хозяйствах на XII пятилетку	во всем сельском хозяйстве на ближайше годы	во всем сельском хозяйстве на XII пятилетку	в хозяйствах на ближайше годы	в хозяйствах на XII пятилетку	во всем сельском хозяйстве на ближайше годы	во всем сельском хозяйстве на XII пятилетку	в хозяйствах на ближайше годы	в хозяйствах на XII пятилетку
1. Качество труда работников растениеводства и животноводства	8,2	8,6	6,9	7,7	4,0	4,0	3,9	3,8	7	7	5	6
2. Качество труда специалистов растениеводства и животноводства	7,5	7,5	7,7	7,1	3,7	3,8	3,8	3,5	6	6	7	5
3. Современность используемой в хозяйстве технологии	6,7	5,4	7,6	6,5	4,1	4,1	4,0	3,7	4	3	6	4
4. Квалификация работников растениеводства и животноводства	10,1	10,0	10,3	9,9	3,8	3,6	3,6	3,9	13	12-13	13	11
5. Квалификация специалистов растениеводства и животноводства	11,3	8,9	9,6	8,6	3,7	3,5	3,7	3,4	9	9	10	9
6. Нормирование труда	9,8	10,8	10,6	10,4	3,9	4,7	4,4	5,6	15	15	14	14
7. Уровень организации и управления труда	3,8	4,0	3,2	3,4	3,6	3,7	2,8	2,9	1	1	1	1
8. Дисциплина труда	5,3	6,0	6,5	5,8	3,7	3,7	3,8	4,2	3	4	3	3
9. Использование рабочего времени для работы	4,4	4,7	3,9	5,1	3,5	3,4	3,0	3,9	2	2	2	2
10. Своевременное снабжение комбикормом и удобрениями	9,7	9,4	9,8	9,4	3,6	3,7	3,9	3,8	12	10	11	10
11. Качество запасных частей, удобрений и комбикорма	9,6	9,5	10,0	10,1	4,0	4,1	4,1	3,9	11	11	12	12
12. Своевременное снабжение запасными частями	9,5	10,0	6,7	10,2	3,8	4,0	5,0	3,8	10	12-13	4	13
13. Качество изготовления закупленной хоз. техники	7,3	8,2	7,9	8,5	4,2	4,2	4,3	4,2	5	6	9	8
14. Естественный фактор	11,9	12,5	11,8	12,7	4,1	1,9	4,1	3,9	16	16	16	16
15. Уровень племенной и селекционной работы	11,2	10,7	11,2	11,6	3,9	4,1	3,8	3,9	14	14	15	15
16. Качество руководства хозяйствам	8,5	8,7	7,8	8,4	4,6	4,9	4,8	4,9	8	8	8	7

число ответов, и из них вычислена средняя оценка. Поэтому, чем ниже средняя оценка, тем важнее место, отводимое данному фактору.

Из анализа явствует, что из факторов роста производительности труда важнейшими считаются организационные факторы как на ближайшие годы, так и на XII пятилетку, причем во всем сельском хозяйстве и в хозяйствах самих экспертов. На первое место с самыми низкими средними оценками ставится уровень организации и управления труда, на второе место - использование рабочего времени для работы. Из таблицы I видно, что вес факторов в различные периоды и во всем сельском хозяйстве или в конкретных хозяйствах различается мало, обычно на 2-3 места по порядку. Из различий бросается в глаза, что на уровне хозяйства в ближайшем будущем большое значение придается своевременному снабжению запасными частями (4-е место по порядку). В будущем значение этого фактора, по мнению экспертов, отойдет на 12-13 место.

Нет существенных различий и в оценках 1985/1986 и 1986/1987 учебного года. В таблице 2 приведены отдельно средние оценки важнейших факторов, данные экспертами, находившимися в ЭСХА в 1985/1986 и в 1986/1987 учебном году.

Таблица 2

Средние оценки важнейших факторов, данные экспертами в 1985/1986 и 1986/1987 учебном году для хозяйства эксперта и для всего сельского хозяйства на ближайшие годы

Фактор производительности труда	Средняя оценка	
	1985/1986 учебный год	1986/1987 учебный год
<b>А. Во всем сельском хозяйстве на ближайшие годы</b>		
1) уровень организации и управления труда	4,1	3,7
2) использование рабочего времени для работы	4,7	4,3
3) дисциплина труда	5,6	5,2
<b>Б. В хозяйстве эксперта на ближайшие годы</b>		
1) уровень организации и управления труда	3,3	3,3
2) использование рабочего времени для работы	4,2	3,8
3) дисциплина труда	6,2	5,9

Различия в средних оценках незначительны. Отсюда можно заключить, что в течение двух лет не произошло существенных сдвигов в значении факторов производительности труда. Факторы, являвшиеся важнейшими в 1985/1986 учебном году, остались таковыми и в 1986/1987 учебном году. Следовательно, действительное положение ничуть не изменилось.

Существенным критерием анализа роста производительности труда надо считать единогласие экспертов в оценке каждого фактора. Это является дополнительным показателем средней оценки. Рассматривая совпадение оценок экспертов, видим, что мнения экспертов сходились в оценке наиболее и наименее важных факторов. В то же время в оценке факторов, занимавших "средние" места, были разногласия. Для иллюстрации сказанного приведем два типичных примера.

На рисунке 1 дано распределение оценок фактора "уровень организации и управления труда" во всем сельском хозяйстве на ближайшие годы. Этот фактор по своему значению занимает I место (см. табл. I). Рисунок 1 отражает большое единогласие экспертов в определении оценок. 28 ответивших считали данный фактор самым важным, 24 отвели его на второе место. Более низкие оценки выставлялись ему реже.

На рисунке 2 показано распределение оценок фактора "качество запасных частей, комбикормов и удобрений" для всего сельского хозяйства на ближайшие годы.

Этот фактор с точки зрения важности для сельского хозяйства на ближайшие годы занимал II-ое место (см. табл. I) и служил примером расхождения мнений в оценке. По рисунку видим, что 8 экспертов поставили этот фактор на 3-е место, 8 - на 7-е, 9 - на 10-е, 8 - на 12-е, 9 - на 15-е и т.д.

В таблице I приведены для всех факторов и среднеквадратичные отклонения от средней оценки. Видно, что среднеквадратичное отклонение для наиболее важных факторов относительно мало, только в одном случае достигает 4,2. В то же время из таблицы явствует, что в отношении факторов "среднего" значения среднеквадратичное отклонение несколько больше.

Из сказанного можно сделать вывод, что наиболее важными факторами роста производительности труда (в порядке значимости) являются следующие факторы:

- А. Для всего сельского хозяйства на ближайшие годы:
  - 1) уровень организации и управления труда,
  - 2) использование рабочего времени для работы,
  - 3) дисциплина труда,

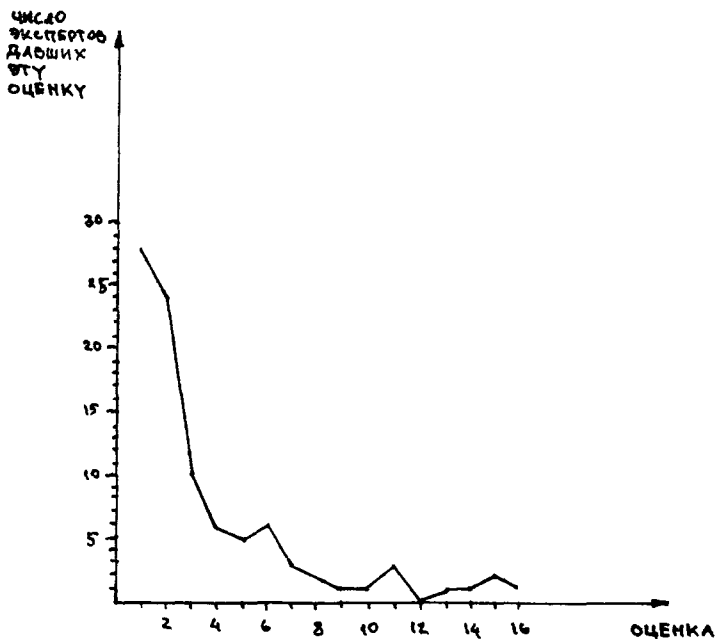


Рис. I. Распределение оценок, данных экспертами фактору производительности труда "уровень организации и управления труда" во всем сельском хозяйстве на ближайшие годы.

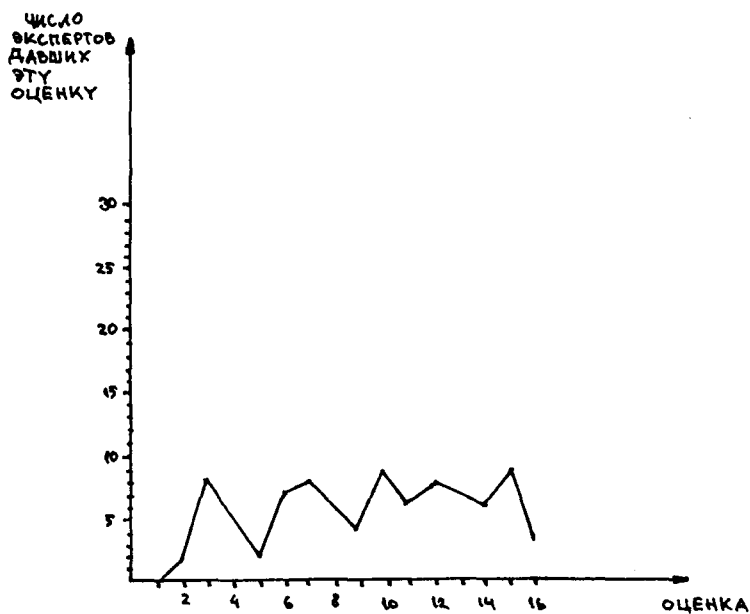


Рис. 2. Распределение оценок, данных экспертами фактору производительности труда "качество запасных частей, комбикормов и удобрений" во всем сельском хозяйстве на ближайшие годы.

- 4) современность используемой в хозяйстве технологии,
- 5) качество закупаемой хозяйством техники.
- Б. Во всем сельском хозяйстве на XII пятилетку:
- 1) уровень организации и управления труда,
  - 2) использование рабочего времени для работы,
  - 3) современность используемой в хозяйстве технологии,
  - 4) дисциплина труда,
  - 5) качество труда специалистов растениеводства и животноводства.
- В. Для хозяйства эксперта на ближайшие годы:
- 1) уровень организации и управления труда,
  - 2) использование рабочего времени для работы,
  - 3) дисциплина труда,
  - 4) своевременное снабжение запасными частями,
  - 5) качество труда работников растениеводства и животноводства.
- Г. Для хозяйства эксперта на XII пятилетку
- 1) уровень организации и управления труда,
  - 2) использование рабочего времени для работы,
  - 3) дисциплина труда,
  - 4) современность используемой в хозяйстве технологии,
  - 5) качество труда специалистов растениеводства и животноводства.

К таким выводам мы пришли в силу того, что поскольку:

- 1) указанные факторы получили наименьшие средние оценки (см. табл. I), поскольку эксперты отдавали предпочтение тому или иному фактору;
- 2) среднеквадратичное отклонение оценок от средней этих факторов сравнительно мало;
- 3) наличие большое единогласие экспертов в даче оценок этим факторам.

У ряда факторов, имевших средние оценки средней величины, их средние оценки отличались друг от друга мало и единодушные оценок было небольшим. На этих факторах мы не будем здесь останавливаться.

Факторами, имеющими наименьшее значение как для сельского хозяйства в целом, так и для хозяйства эксперта и как на ближайшие годы, так и на XII пятилетку, оказались

- 1) естественный фактор
- 2) нормирование труда
- 3) уровень племенной и селекционной работы.

ABOUT THE FACTORS AFFECTING THE RISE IN LABOUR  
PRODUCTIVITY IN AGRICULTURE

H. Metsa, J. Hion

S u m m a r y

The paper deals with the analysis of labour productivity on farms of the Estonian SSR based on the opinions of agricultural chief specialists (108 persons). The analysis of the opinions shows that from the viewpoint of the Republican agriculture as a whole and of the experts the factors connected with the better organization of work are of greater importance. The experts think that during the coming years and in the next five year period labour productivity in agriculture must rise mainly due to the improvement of labour organization.

## О ПОКАЗАТЕЛЯХ ИЗМЕРЕНИЯ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

А. Тоомас

Тартуский государственный университет

Для практики планирования имеет важное значение выбор репрезентативных показателей уровня регионального развития социальной инфраструктуры села. Проблема в сущности в том, чтобы разработать, с одной стороны, систему показателей, в полной мере отражающую региональные различия в уровне обслуживания, а с другой - выработать интегральный показатель, позволяющий сравнивать уровни развития социальной инфраструктуры в различных районах или на сельскохозяйственных предприятиях. В то же время разнообразие видов деятельности социальной инфраструктуры затрудняет ее измерение.

В общих чертах можно применяемые показатели разделить на три большие группы:

I) стоимостные показатели - объем товарооборота, объем бытовых услуг, стоимость основных фондов, размер капитальных вложений и т.д.;

II) натуральные показатели - полезная площадь жилищ, торговая площадь магазинов, число мест на предприятиях общественного питания, число мест в кинотеатрах, число ученических мест и т.п.;

III) трудовые показатели - численность врачей, среднего медицинского персонала, педагогов, продавцов и др.

Для измерения уровня социального обслуживания на конкретной территории разные авторы предлагают различные показатели. Так предлагаются, например, следующие обобщенные показатели /I/:

- стоимость основных фондов;
- объем оказываемых населению услуг (в стоимостном выражении);
- численность занятых на объектах социальной инфраструктуры;
- объем капитальных вложений;
- интегральные показатели, построенные на базе существующих.

На наш взгляд, данная система показателей не учитывает, что услуги социальной инфраструктуры не взаимозаменяемы и в связи с этим их необходимо рассматривать отдельно по видам деятельности. Также не учитываются при данной системе особенности контингента, пользующегося этими услугами. Прежде

всего, по нашему мнению, целесообразно вычислять все эти показатели в расчете на душу населения, а также по возможности учитывать демографическую структуру населения (доля детей, доля пожилых людей, половозрастная структура и т.д.).

Полнее уровень социального развития села отражает следующая система показателей /2/:

- уровень развития материальной базы самой социальной инфраструктуры можно выразить через стоимость основных фондов (непроизводственных) в расчете на одного жителя или на одного занятого в народном хозяйстве региона;
- уровень социального обслуживания населения отражается в объеме территориальных общественных фондов потребления в расчете на душу населения;
- относительная численность занятых на предприятиях и в учреждениях локальной социальной инфраструктуры;
- доля, которую составляет стоимость оказываемых населению услуг в общем объеме потребляемых в данном регионе жизненных благ;
- разнообразием и качеством оказываемых данной местности услуг.

На наш взгляд, с точки зрения поставленной цели - измерения уровня социального обслуживания на конкретной территории - не имеет особого смысла четвертая группа показателей (доля услуг в общем объеме потребления). Более того, измерение общего объема потребляемых в регионе материальных благ является весьма трудоемким и сложным процессом. В то же время в данной системе отсутствуют показатели доступности услуг.

Более комплексно решают проблему измерения уровня социального развития В.И. Музычкин и Т.И. Заславская.

В.И. Музычкин выделяет четыре индекса, определяющих территориальный уровень обслуживания /3/:

- обеспеченность населения предприятиями и учреждениями обслуживания: количество единиц обслуживания в расчете на 1000 человек;
- транспортная доступность обслуживания, выражающаяся временем передвижения к месту обслуживания;
- территориальная доступность обслуживания, выражающаяся радиусом обслуживания данным предприятием (учреждением);
- эффективность использования или качество единицы обслуживания: оборачиваемость одного места на предприятии общественного питания, товарооборот на 1 м<sup>2</sup> торговой площади и др.

Т.И. Заславская рекомендует для измерения степени обеспеченности населения услугами использовать две группы показателей /4/:

- первая характеризует возможности получения или потенциальный уровень обеспечения услугами: приходящейся на 1000 человек населения соответствующего возраста мощности обслуживающих учреждений, численность их персонала;
- вторая группа показателей измеряет фактически потребляемых населением услуг: частоту посещений культурно-массовых мероприятий, детских учреждений, больниц, столовых, кафе, количество прочитанных библиотечных книг, объем розничного товарооборота и т.д. в расчете на 1000 человек населения соответствующего возраста.

Учитывая особенности Эстонской ССР, здесь целесообразно данные показатели рассчитывать на 100 человек, так как средняя численность населения в поселениях низка (немногим более 100).

Кроме данных систем показателей необходимо определить и интегральный показатель уровня социальной инфраструктуры, позволяющий давать комплексную оценку социального обслуживания на данной территории.

Для определения данного интегрального показателя следует обратиться к методам математической статистики, прежде всего к современному факторному анализу. Целесообразно использовать метод главных компонент, позволяющий решать ряд вопросов, возникающих в процессе разработки интегрального показателя:

- отбор частных показателей, на основании которых вычисляется интегральный показатель;
- существенное сокращение количества исходных показателей;
- приведение к сопоставимому виду множества исходных показателей, выраженных в различных единицах измерения;
- определение "веса", с которым частный показатель входит в интегральный;
- выбор приемлемой для целей регионального анализа формы интегрального показателя.

Мы в своем исследовании при отборе частных показателей исходили из того, что социальная инфраструктура является фактором эффективности сельскохозяйственного производства, а также фактором закрепления кадров на селе. Поэтому нельзя ограничиваться только показателями, непосредственно характе-

ризующими уровень социального обслуживания на селе, а их следует рассматривать в совокупности со всеми остальными факторами эффективности (обеспеченность материальными ресурсами и рабочей силой, уровень заработной платы и т.д.).

После факторизации мы получили пять синтетических компонентов со следующей структурой:

#### I компонент:

- землепользование вообще,
- объем сельскохозяйственной земли,
- объем обрабатываемой земли,
- стоимость несельскохозяйственных основных средств,
- среднегодовая стоимость основных средств,
- среднегодовая стоимость сельскохозяйственных основных средств.
- среднегодовая численность сельскохозяйственных работников.

#### II компонент:

- число мест в дошкольных детских учреждениях, в расчете на 100 работников,
- число посадочных мест в учреждениях культуры в расчете на 100 работников,
- число посадочных мест в столовых в расчете на 100 работников,
- число ученических мест в школах в расчете на 100 работников,
- наличие торговой площади в расчете на 100 работников,
- объем несельскохозяйственных основных средств в расчете на 100 работников.

#### III компонент:

- наличие энергетических мощностей на 100 га обрабатываемой земли,
- объем основных средств на 1 га обрабатываемой земли,
- объем сельскохозяйственных основных средств на 1 га обрабатываемой земли,
- объем несельскохозяйственных основных средств на 1 га обрабатываемой земли,
- число комбайнов на 100 га пашни,
- число условных тракторов на 100 га обрабатываемой земли,
- число сельскохозяйственных работников на 100 га обрабатываемой земли.

#### IV компонент:

- среднемесячная заработная плата с премией,

- заработная плата в расчете на среднегодового сельскохозяйственного работника,
- оплата одного человеко-часа в основной деятельности,
- оплата человеко-дня всех работников с премией.

#### У компонент:

- число трактористов на один трактор,
- число трактористов на 100 га обрабатываемой земли,
- объем органических удобрений на 1 га обрабатываемой земли,
- объем минеральных удобрений на 1 га обрабатываемой земли.

Как видим, первый компонент охватывает показатели, связанные с величиной сельскохозяйственного предприятия; второй - показатели обеспеченности населения социальной инфраструктурой; третий - показатели, характеризующие наличие ресурсов на единицу обрабатываемой земли; четвертый - показатели оплаты труда; пятый - показатели, характеризующие обеспеченность хозяйства рабочей силой.

Таким образом, все показатели социального развития вошли в один компонент, что свидетельствует о том, что на эффективность сельскохозяйственного производства все эти элементы воздействуют в совокупности, т.е. требуется комплексность в их развитии.

Важное значение при анализе имеют факторные коэффициенты - числовые значения факторов, соответствующие каждому объекту исследования. Факторные коэффициенты являются количественными характеристиками прямо неизмеряемых внутренних свойств исследуемых явлений. По этим значениям мы можем получить ранжированный ряд сельскохозяйственных предприятий по уровню социального развития.

Анализ уровня развития социальной инфраструктуры по отдельным сельскохозяйственным предприятиям позволяет нам связывать обеспеченность социальным обслуживанием с результатами хозяйственной деятельности. Но отдельное хозяйство не является целостным звеном с точки зрения развития социальной инфраструктуры, так как на сельскохозяйственном предприятии часто нет возможности (а также необходимости) для обеспечения комплексного развития социальной инфраструктуры, для построения современного комплекса социального обслуживания.

Поскольку целесообразно развитие социальной инфраструктуры как единой для города и села социально-экономической системы, то имеет смысл изучение обеспеченности социальным обслуживанием на районном уровне, учитывая в то же время

особенности в расселенческой структуре отдельных районов. При этом важное значение имеют такие показатели, как наличие в районе городов, поселков городского типа и поселков; среднее расстояние до районного центра, до ближайшего города или поселка и т.д. Важной характеристикой структуры является средняя численность жителей в поселении.

В изучаемых нами четырех районах Эстонской ССР (Валгаском, Вильяндиском, Пярнуском и Тартуском) средняя численность жителей в поселениях составляет 127 человек. При этом около половины сельских жителей живет в поселениях с численностью населения менее 200 человек. В то же время особенностью этих мелких поселений является то, что они располагаются не компактными деревнями, а в основном отдельными хуторами.

Исходя из этого, на наш взгляд, не представляет смысла анализ того, имеются ли в поселении школа, детский сад, магазин и т.д., а следует исходить из средних расстояний до объектов социальной инфраструктуры. В то же время очень важными показателями являются такие, как "среднее расстояние до райцентра", "среднее расстояние до центра хозяйства", так как именно там часто располагаются основные объекты социальной инфраструктуры.

При анализе уровня социального развития следует учитывать тот факт, что для каждого объекта социальной инфраструктуры имеется какой-то условный предельный радиус обслуживания. Так, по нашему мнению, не оказывает никакого влияния на социальные условия жизни населения продовольственный магазин, находящийся на расстоянии, например, 20 или более километров. То же самое можно сказать о банях, спортзалах, детских садах, начальных школах и некоторых других объектах повседневного социального обслуживания.

Таким образом, к каждой отрасли и каждому виду деятельности социальной инфраструктуры следует подходить дифференцированно, но в то же время нельзя забывать требования комплексности в развитии социальной инфраструктуры. В идеале это означает, что каждый объект находится на оптимальном расстоянии именно для данного конкретного вида обслуживания и что все потребности сельского населения в социальном обслуживании на конкретной территории были бы удовлетворены, "чтобы сам факт проживания в сельской местности не означал бы меньших, чем в городе возможностей пользования всеми благами цивилизации" /4/.

## Литература

1. Кочерга А.И., Мазараки А.А. Народнохозяйственный комплекс и социальные проблемы. - М.: Мысль, 1981. - 271 с.
2. Проблемы географии и сферы обслуживания. - М., 1974. - 93 с.
3. Осипенков П. Социальная инфраструктура и стимулы в территориальном управлении экономикой // Вопр. экономики. - 1982. - № II. - С. 38-46.
4. Социальная инфраструктура региона / Под ред. В.И. Дрица. - Минск: Наука и техника, 1983. - 216 с.
5. Социально-демографическое развитие села: Региональный анализ / Под ред. Т.И. Заславской и И.Б. Мучника. - М.: Статистика, 1980. - 343 с.

## ÜBER KENNZEICHEN DER SOZIALEN INFRASTRUKTUR DES DORFES

A. Toomas

### Z u s a m m e n f a s s u n g

Im Artikel behandelt man die Kennzeichen der sozialen Infrastruktur des Dorfes. Einerseits brauchen wir ein System der Kennzeichen, das alle Seiten der sozialen Entwicklung des Dorfes zum Ausdruck bringt. Andererseits braucht man aber ein integrales Kennzeichen, das den Vergleich der sozialen Entwicklung bei verschiedenen landschaftlichen Bedingungen ermöglicht. Ein solches Kennzeichen kann man vermittels der Faktoranalyse bekommen.

## ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА АПК

Э. Томсон

Тартуский государственный университет

Перестройка хозяйственного механизма — назревшая необходимость, неременное условие и в то же время важнейшая сторона ускорения экономического и социального развития нашей страны.

XXУП съезд КПСС коренным образом изменил подход к совершенствованию хозяйственного механизма. Во-первых, признано необходимым осуществить его реформу незамедлительно, в режиме и в рамках процесса ускорения экономического и социального развития страны. Во-вторых, реформа должна быть радикальной, глубокой, комплексно решающей весь круг вопросов перестройки хозяйственного механизма как целостной системы. В-третьих, четко определены основные принципы и направления перестройки хозяйственного механизма, главной осью которых выступает необходимое сочетание централизма и самостоятельности хозяйственных звеньев /1, с.31/.

В ряду неотложных задач, поставленных XXУП съездом КПСС, на первое место выдвигается полное обеспечение страны продовольствием. Ее решение — органическая часть стратегии ускорения социально-экономического развития общества. Ей подчинена перестройка организационной структуры управления, совершенствование взаимодействия ее элементов, отраженная в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны". В постановлении определены крупные меры по внедрению научно обоснованных нормативов в планировании, во взаимоотношениях с бюджетом, в формировании фонда заработной платы и централизованных фондов. Поставлена задача в ближайшие годы перевести все хозяйства на подлинный хозрасчет и самоокупаемость.

Само развитие сельского хозяйства как сердцевины агропромышленного комплекса определяет во многом исходные возможности удовлетворения различных потребностей людей, а в связи с этим возможности воспроизводства рабочей силы и всестороннего развития личности.

Проблема эффективности функционирования АПК зависит от совершенствования хозрасчета, взаимоотношений между хозяй-

ствами, предприятиями, министерствами и ведомствами, входящими в Агротром ЭССР. Экономический механизм функционирования АПК должен строиться на последовательном сочетании централизованного планового начала по решающим позициям со всемерным развитием самостоятельности, инициативы и предприимчивости хозяйственных звеньев для наиболее эффективных решений.

Научно обоснованные всесоюзная и республиканская Продовольственные программы являются основой проведения планового централизованного начала долгосрочного развития АПК республики. Долгосрочная целевая Программа служит основой для разработки планов отраслевых и территориальных звеньев АПК республики.

Наряду с централизованным плановым началом должна значительно повыситься роль экономических рычагов планового воздействия и управления. Совершенствование управления сельским хозяйством и другими отраслями АПК призвано обеспечить пропорциональное и сбалансированное развитие всех сфер, высокопроизводительное использование ресурсов производства, развитие производственной и социальной инфраструктур, улучшить обслуживание и материально-техническое снабжение, регулирование экономических взаимоотношений между звеньями АПК

Организационной предпосылкой повышения эффективности управления АПК является последовательная реализация принципа целостности. Целостное управление народнохозяйственным и территориальным АПК позволяет обеспечить необходимый пространственный и межотраслевой маневр ресурсами для подтягивания отстающих звеньев и быстрого внедрения прогрессивных технических решений.

В Эстонской ССР переход к целостному управлению АПК начался в 1975 г., когда было создано первое районное агропромышленное объединение (РАПО). В 1981 г. такие формы организации агропромышленного производства и органы их управления действовали уже во всех районах республики.

Перестройка хозяйственного механизма, учитывая многообразие природно-экономических условий в стране, а также определенную инертность методов и форм планирования, управления и экономического стимулирования, не может быть осуществлена сразу. Поэтому в деятельности по совершенствованию хозяйственного механизма территориального АПК в условиях Эстонской ССР взят курс на поэтапное решение проблемы /4, с. 252/.

На первом этапе необходимо было добиться эффекта целостного планирования и управления в первичном территориальном звене АПК — сельском районе. С создания экспериментального республиканского агропромышленного объединения (РеАПО) Эстонской ССР начался второй этап совершенствования хозяйственного механизма территориальных АПК. Начало третьего этапа ознаменовало создание Госагропрома СССР и республик, предполагающего большую целостность взаимодействия республиканских и народнохозяйственных уровней АПК.

Опыт функционирования первых агропромышленных объединений на районном и республиканском уровнях доказал эффективность организационной целостности в территориальных АПК. Рост производства продукции в первых РАПО на 20-30% превышал среднереспубликанский уровень.

На РАПО как орган управления АПК на районном уровне возложены обязанности по обоснованию планов производства и продажи государству сельскохозяйственной продукции, финансированию и материально-техническому обеспечению сельскохозяйственных и других предприятий агропромышленного комплекса. РАПО несет ответственность за создание надлежащих условий для эффективной деятельности сельскохозяйственных, перерабатывающих, обслуживающих, строительных и других предприятий и организаций.

Эффективность интеграции всех звеньев АПК района становится важным критерием оценки совершенства системы экономических отношений в нем. Одна из реальных мер по их совершенствованию — укрепление аппарата управления РАПО путем включения в его состав квалифицированных специалистов по всем видам межотраслевых связей с партнерами.

Хозрасчет предполагает, что хозяйственные единицы несут всю полноту экономической ответственности за свои решения и действия — их материальное положение зависит от эффективности работы. Таким образом, эффективность функционирования агропромышленного комплекса ЭССР зависит от совершенствования хозрасчетных отношений между хозяйствами, предприятиями, министерствами и ведомствами, входящими в АПК ЭССР, а также взаимоотношений республиканского АПК с вышестоящими инстанциями.

Проблема состоит не только в перестройке организационной структуры управления. Экономические методы управления строятся на использовании самостоятельности, инициативы и ответственности хозяйственных единиц в рамках централизован-

но установленных заданий и нормативов. Они предполагают применение принципов хозрасчета, начиная с бригады (бригадный подряд), полного хозрасчета в колхозах и совхозах, распространение важных элементов хозрасчетных отношений на районные и республиканские уровни АПК /4, с. 245/.

Конечной целью совершенствования хозяйственного механизма территориальных АПК является обеспечение единой направленности всех его элементов - планирования, управления, экономических рычагов и стимулов - на поиск и реализацию всеми хозяйственными уровнями и единицами наиболее эффективных решений /4, с.251/.

Привычные методы административного воздействия должны быть заменены методами экономического регулирования, т.е. плановым управляющим воздействием на хозрасчетные интересы хозяйств и объединений, должны побуждать их к реализации наиболее эффективных для общества решений.

Так, например, действующая в настоящее время система закупочных цен является весьма несбалансированной. К примеру, одна продукция может быть относительно высокодоходной, а другая требовать больших затрат и фондовых вложений, но быть мало доходной или даже убыточной. Нередко приходится административными методами навязывать производство мало доходной продукции хозяйствам, а для компенсации планировать им производство более доходной продукции. В результате сохраняется малоэффективная дробная и многоотраслевая структура производства. Методами экономического регулирования в рамках Агрпрома ЭССР можно бы разрешить этот вопрос, применяя механизм скидок и надбавок на закупочные цены соответственно сравнительно высоко доходной и малорентабельной продукции.

Укрепление хозрасчета требует качественного совершенствования финансового механизма не только в сельском хозяйстве, но и во всей системе АПК, во взаимоотношениях сельского хозяйства со смежными отраслями.

Хозрасчетный финансово-кредитный механизм развития АПК может дополняться прямыми бюджетными ассигнованиями. В настоящее время достижение принципа эквивалентности, оказание помощи в развитии отдельных отраслей сельскохозяйственного производства осуществляется при непосредственном участии государственного бюджета. В целом механизм финансового обеспечения развития АПК пока еще не отвечает требованиям хозрасчета и задачам, поставленным перед агропромышленным комплексом XXII съездом партии. Необходимо существенное его со-

вершенствование. Важную роль в этом призваны сыграть перестройка управления АПК, образование Госагропрома и его органов на местах.

Создание новой системы управления, планирования и материально-технического снабжения обеспечивает финансирование АПК как единого целого. Планы финансирования капитальных вложений, формирования основного стада продуктивного и рабочего скота, прироста нормативов собственных оборотных средств, операционных расходов и прочих затрат должны доводиться до областей и районов без подразделения по отдельным отраслям. Перестройка управления дополняется адекватным экономическим механизмом /6, с. 67-68/.

В настоящее время одной из главных задач совершенствования хозяйственного механизма АПК является дальнейшее расширение хозяйственной самостоятельности колхозов, совхозов и других предприятий АПК, а также районных агропромышленных объединений.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны" (март 1986 г.) предусмотрены меры по расширению инициативы, повышению самостоятельности и ответственности колхозов и совхозов за результаты их деятельности, намечен переход на нормативный метод определения объемов производства и закупок сельскохозяйственных продуктов, а также поставок материально-технических ресурсов.

Целостность механизма хозяйствования предприятий АПК проявляется в том, что хозяйствам предоставлены более широкие права на использование прибыли.

За счет выручки от реализации продукции и других собственных источников колхозы, совхозы и другие предприятия АПК должны возместить все затраты по производству, обеспечить дальнейшее развитие хозяйства, а оставшуюся после отчислений в госбюджет часть дохода направить на оплату труда и образование фондов экономического стимулирования. В таком случае хозяйственный расчет обретает экономическую форму, становится подлинным. Предприятия будут отвечать за результаты деятельности, причем хорошо работающие коллективы будут поощряться /6, с. 72/.

Расширение самостоятельности идет по следующим направлениям: во-первых, сельскохозяйственное предприятие должно обладать правами составлять планы по производству и реализа-

ции продукции, исходя из народнохозяйственного плана и экономических рычагов (цен, тарифов, дотаций, кредита и т.д.), сочетающих интересы общества и предприятия; во-вторых, следует расширить самостоятельность предприятий в распределении доходов и регулировании оплаты труда. Целесообразно ввести налог за повышение доходов работников совхозов и колхозов от общественного хозяйства, не соответствующих росту производительности их труда. В этом случае отпадает необходимость лимитирования фонда заработной платы; в-третьих, необходимо наделить более широкой самостоятельностью внутрихозяйственные подразделения крупных сельскохозяйственных предприятий; в-четвертых, усиление сочетания интересов всех предприятий, участвующих в производстве и реализации конечной продукции АПК, путем установления прямых связей на основе договоров между предприятиями и хозяйственными формированиями Госагропрома.

Организационная перестройка создает хорошие предпосылки для совершенствования экономического механизма АПК и укрепления интеграции агропромышленного производства.

Только на основе развития коренных преимуществ социализма, к числу которых относятся народнохозяйственное планирование, управление экономикой из единого центра и выработка единой экономической политики, возможно последовательное совершенствование хозяйственного механизма, углубление заинтересованности и ответственности эффективного использования производственного потенциала АПК.

#### Литература

1. Материалы XXУП съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1986.
2. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны". - Правда. - 1986. - 29 марта.
3. Бронштейн М.Л. К организационной и экономической целостности в управлении АПК // Экономика сельского хозяйства, - 1986. - № 2.
4. Бронштейн М.Л. Хозяйственный механизм территориального АПК // Закономерности функционирования агропромышленного комплекса / Под ред. А.А. Никонова. - М.: Агропромиздат, 1986.
5. Семенов В. Финансовый механизм АПК и пути его совершенст-

- ования // Вопр. экономики. - 1986. - № 8.
6. Калныньш А. Пути совершенствования хозяйственного механизма АПК // Вопр. экономики. - 1986. - № 10.

EINIGE PROBLEME DER VERVOLLKOMMUNG DES BEWIRTSCHAFTUNGS-  
MECHANISMUS DES AGRAR-INDUSTRIELLEN KOMPLEXES

E. Tomson

Z u s a m m e n f a s s u n g

Im Artikel werden einige Probleme der Vervollkommnung des Bewirtschaftungsmechanismus des Agrar-Industriellen Komplexes erörtert. Es ist notwendig die Umgestaltung des Agrar-Industriellen Komplexes gänzlich in allen seinen Teilen.

## РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ И ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АПК

Т. Тихаметс

Эстонская сельскохозяйственная академия

Основной задачей экономической политики КПСС на современном этапе является интенсификация экономики. Одним из важнейших условий интенсификации воспроизводства в сельском хозяйстве является повышение уровня сбалансированности развития всего аграрно-промышленного комплекса.

Для гармоничного развития отраслей аграрно-промышленного комплекса необходимо добиваться "... устранения узких мест по всему технологическому циклу - от производства продукции до ее реализации потребителю" /5, с. 297/.

Решающее значение в реализации данной задачи имеет производственная инфраструктура как специфическое звено воспроизводства, создающее общие условия пропорционального развития всех отраслей и подотраслей АПК.

Развитие науки и техники, процесс обобществления производства ведут к достижению нового качества взаимосвязей между промышленностью и сельским хозяйством, аграрно-промышленный комплекс развивается на новом, высшем уровне. Это предполагает и улучшение деятельности тех отраслей, которые выполняют функции по обеспечению бесперебойного экономического оборота в процессе производства, распределения, обмена и потребления сельскохозяйственного продукта, т. е. отраслей производственной инфраструктуры.

Наряду с совершенствованием уже существующих предстоит расширить число отраслей и деятельность инфраструктуры, поскольку научно-технический прогресс обуславливает усложнение и увеличение всеобщих условий сельскохозяйственного воспроизводства. На XXVII съезде КПСС отмечалось: "Будут усиливаться агропромышленная интеграция и межхозяйственная кооперация, на новый уровень подняты техника, технология и организация производства, заготовок, транспортировки, хранения и переработки продукции сельского хозяйства" /5, с. 145/.

Возрастающая роль инфрахозяйства в интенсификации хо-

зайствования АПК определяется действием ряда объективных факторов. Увеличение объема сельскохозяйственного производства непосредственно сопровождается абсолютным и относительным ростом размеров запасов. Это является одним из важных факторов, обуславливающих возрастание экономической роли инфраструктуры АПК. Уже К. Маркс посредством анализа процесса обращения выделил понятие товарного запаса. С одной стороны, товарный запас (средства труда и предметы потребления) представляет собой важный фактор обеспечения постоянства и непрерывности производства. С другой стороны, для размещения и хранения запасов, предотвращения потерь сельскохозяйственной продукции, бесперебойного снабжения населения необходимо существенное увеличение капитальных вложений в соответствующие звенья инфраструктуры. "Какова бы ни была общественная форма запаса продуктов, его сохранение требует издержек: построек, тары и т.п. для хранения продукта, ... Чем выше общественная концентрация запасов, тем относительно меньше становятся эти издержки" /1, с. 164/.

Ускоряющийся рост общественного разделения труда умножает число межхозяйственных и внутрихозяйственных связей АПК. Это означает огромное увеличение материальных запасов и транспортных потоков. Значительную роль в аграрном инфраструктурном подкомплексе начинает играть новая информационная система коммуникации, основанная на механизированной технологии сбора, передачи, переработки и использования информации. Складывается новая отрасль народного хозяйства - информатика.

Возрастание экономической роли инфраструктуры в единых территориальных комплексах связано с созданием новых территориально-производственных комплексов. Все это предполагает необходимость создания новых функциональных звеньев производственной инфраструктуры АПК, расширения систем транспорта и связи, сети базовых складов материально-технического снабжения и т.п. Особенно актуальна при этом проблема согласования межведомственных интересов, устранение неоправданного параллелизма при создании объектов инфраструктуры.

Уровень развития общих условий воспроизводства имеет большое экономическое и социально-политическое значение. Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и на период до 2000 года и решениями майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС намечены меры по дальнейшему укреплению материально-технической базы АПК и его ин-

фраструктуры. "Ускоренными темпами внедрять новейшую холодильную технику, развивать сеть холодильников. Повысить оснащение отраслей комплекса рефрижераторным транспортом, контейнерами для транспортировки и хранения продукции" /5, с. 297/.

Главным становится переход от экстенсивных к интенсивным методам развития инфрахозяйства, развертывание научных исследований, открывающих новые возможности крупных, революционных сдвигов в интенсификации экономики АПК. Так развивается система научно-информационного обслуживания сельского производства - НИИ и опытные станции по селекции зерновых и животноводства, обеспечивается непосредственное включение науки в производительные силы общества.

Предстоит существенно укрепить материально-техническую базу инфраструктурного хозяйства АПК. Сейчас в сфере заготовок лишь 25% овощей, 30% фруктов, 40% скота и 70% молока вывозятся специализированным транспортом /8, с. 51/. Благодаря усилиям ученых разработан способ эффективного хранения овощей и фруктов. В результате этого срок хранения яблок в специальных регулируемых генераторах увеличивается до 8-9 месяцев, в 5-10 раз снижаются потери, сохраняются высокие питательные и товарные качества продукции /8, с. 52/.

В планировании развития инфраструктуры важен анализ не только функциональной стороны ее деятельности, но и форм ее организации, поскольку функции обслуживания часто тесно переплетены, а иногда и организационно слиты с собственно сельскохозяйственным производством.

Из этого вытекает, что организация связей производственного обслуживания АПК требует высокого уровня централизации управления входящих в нее отраслей, часто общегосударственной организации и управления.

В настоящее время основные инфраструктурные отрасли материального производства АПК СССР производят 12-13% валового общественного продукта, имеют в своем распоряжении свыше 19% основных производственных фондов и 18% рабочих и служащих, занятых в АПК.

Национальный доход (чистый продукт), созданный в инфраструктурных отраслях, составил в восьмой пятилетке 9,19%, девятой - 11,9%, в 1976-1980 гг. - 12,3%. Притом темпы роста чистого продукта в транспорте и связи были ниже, чем в заготовке, материально-техническом снабжении и сбыте /12, с. 332/.

Таблица I  
/12, с. 319/

Функциональная структура  
агропромышленного комплекса СССР в %

Сфера АПК	Число занятых работников		Основные фонды (средне-годовые)		Валовая продукция (в текущих ценах)	
	1975	1980	1975	1980	1975	1980
I	5,7	6,8	9,5	10,4	8,5	9,3
II	60,4	57,1	58,5	57,2	32,6	34,4
III	17,1	17,8	12,8	13,1	46,7	43,5
Инфраструктура*	16,8	18,3	19,2	19,3	12,2	12,8

Ускоренное развитие производственной инфраструктуры АПК требует увеличения ассигнаций. Большие денежные средства выделяются для обеспечения лучшей сохранности сельскохозяйственной продукции. В 1981-1985 гг. объем капиталовложений на эти цели возрос на 15 млрд. рублей, что в 1,6 раза больше, чем в десятой пятилетке /II, с. 23/. Объем капиталовложений на строительство овоще- и фруктохранилищ возрос в 1983 г. по сравнению с 1982 годом на 23 процента. В то же время капитальные вложения в агропромышленном комплексе возросли на 4,3% /II, с. 25/.

Следует отметить, что эти общеэкономические показатели функциональной структуры АПК (фондо- и трудовооруженность, доля валового и национального продукта и капитальные вложения в АПК) не отражают реального состояния инфрахозяйства и его вклада в дальнейшую интенсификацию производства аграрной сферы.

В силу своих специфических функций экономическое содержание инфраструктуры определяется не результатом труда или характером труда, а той функциональной ролью, которую выполняет тот или иной вид общественного труда в системе производства как целого - связью этого вида общественного труда с процессом производства продовольственных благ.

Основной эффект развития аграрного инфрахозяйства реализуется не в самих, а в обслуживаемых объектах и в конечном

\* Реализация продукции АПК (сфера обращения) и производственно-технологическое обслуживание АПК (транспорт и связь).

результате функционирования АПК, т.е. не в инфраструктурных, а в сопряженных отраслях. Так, например, 4-5% национального дохода общества на долю транспорта не отражают его действительной роли и места в функционировании и эффективности народного хозяйства, так как потери в случае срывов в его работе далеко превосходят эти 4-5%. Поэтому необходимо использовать особые методы анализа планирования и развития производственной инфраструктуры АПК.

Все больше исследователей приходит к выводу о необходимости применения системы показателей, характеризующих производственную инфраструктуру с различных аспектов. По нашему мнению, целесообразно использовать целый комплекс взаимосвязанных показателей, который характеризует уровень развития, степень использования и обеспеченность регионального АПК инфраструктурными мощностями, а также их влияние на интенсификацию экономики АПК, уменьшение потерь сельскохозяйственной продукции.

Уровень развития, использования и обеспеченности инфраструктурой могут быть определены на различных иерархических уровнях как по всему народному хозяйству, так и по республикам и экономическим регионам, по инфраструктуре всех звеньев экономики и по объектам инфраструктуры общего пользования; отдельно по инфраструктуре промышленного и сельскохозяйственного производства. Эти показатели могут характеризовать развитие, использование инфраструктуры и обеспеченность ею как в целом, так и по отдельным ее элементам.

Уровень развития производственной инфраструктуры отражает внутренние возможности инфраструктурных отраслей, их производственный потенциал. Эти показатели характеризуют развитие ее материально-вещественного аспекта и показывают прежде всего экстенсивное развитие инфраструктуры регионального АПК.

Уровень развития инфраструктуры регионального АПК можно характеризовать коэффициентом:

$$\mathcal{U}_r = \frac{a}{b},$$

где  $a$  - основные фонды (или количество занятых) регионального АПК к основным фондам народного хозяйства страны (в процентах);

$b$  - основные фонды (количество занятых) инфраструктуры регионального АПК к основным фондам инфраструктуры страны (в процентах) /7, с. 100/.

В этом показателе не отражается влияние комплекса как технико-экономических, так и социальных факторов (техническая оснащенность, уровни развития фондов, квалификация рабочей силы - занятых - и др.).

На современном этапе общественного производства совершенствование и развитие инфраструктурных отраслей сельскохозяйственного производства должны обеспечиваться как за счет дополнительных вложений в укрепление материально-технической базы производственной инфраструктуры на основе достижений научно-технического прогресса, так и за счет более эффективного использования накопленного производственного потенциала.

Уровень использования инфраструктуры отражает потребление резервов развития и освоения дополнительных объемов работы, показывает напряженность работы объектов инфраструктуры. Они характеризуют прежде всего степень интенсивности деятельности инфраструктурных объектов АПК.

Использование производственных ресурсов в обслуживающей сфере АПК характеризует в первую очередь внутренний отраслевой эффект развития инфрахозяйства. Количественно можно его выразить через показатели фондоемкости и трудоемкости продукции /9, с. 124/. Фондоемкость определяется как отношение основных фондов инфраструктурных отраслей материального производства к национальному доходу, созданному в них. Аналогично можно определить показатель трудоемкости как отношение численности работников, занятых в инфраструктурных отраслях, к национальному доходу, созданному в них.

Улучшение функционирования отраслей инфраструктуры стимулирует и рост эффективности в базисных отраслях агропромышленного комплекса. При достаточном уровне развития отраслей аграрной инфрасистемы значительная величина "внеинфраструктурного эффекта" проявляется в других отраслях АПК и выявляется в основном на региональном и народнохозяйственном уровнях.

Внешний или хозяйственный эффект инфраструктуры проявляется в результатах работы основных отраслей сельскохозяйственного производства. Надо согласиться с теми экономистами, которые для исчисления этого эффекта рекомендуют использовать показатели фондоуслугоемкости и трудоуслугоемкости конечного результата АПК /9, с. 124/. Эти показатели отражают объем основных фондов и численность занятых в отраслях производственной инфраструктуры в расчете на единицу нацио-

нального дохода, созданного в основных отраслях материального производства.

Совокупная результативность взаимодействия производственной инфраструктуры и основных отраслей на высшем региональном уровне проявляется в интенсификации воспроизводства АПК. Это означает экономию времени, сокращение затрат труда, повышение скорости обращения предметов труда, товаров и услуг.

Ускорение экономического оборота, обеспечиваемое в результате развития инфраструктуры АПК, может определяться непосредственно сокращением времени транспортировки, уменьшением запасов в результате совершенствования работы материально-технического снабжения и связи, улучшения оперативного управления благодаря лучшей работе информационной системы и т.п.

Издержки инфраструктуры компенсируются сокращением времени оборота авансированных инвестиций. По определению К. Маркса, "чем короче период оборота, ... тем больше становится присваиваемая прибавочная стоимость... Главное средство для сокращения времени обращения - усовершенствование путей сообщения" /3, с. 75-76/.

В конечном счете уровень использования производственной инфраструктуры во взаимодействии с основным производством в сельском хозяйстве выражается в повышении производительности труда АПК. Рост производительности труда АПК за счет дальнейшего разделения труда и сокращения времени обращения зависит от пропорциональности развития основного производства и инфраструктуры АПК.

Уровень обеспеченности инфраструктурой показывает, каково соотношение между ее внутренними возможностями и потребностями регионального АПК, т.е. между существующим и необходимым уровнями развития и использования инфраструктуры, показывает степень удовлетворения потребностей регионального АПК производственными услугами его инфраструктуры.

Исходя из структурной политики в развитии народнохозяйственных комплексов, исключительно важно формирование межотраслевых и внутриотраслевых пропорций. Главная причина нерационального использования природно-производственных и социально-экономических факторов потенциала и систематического недобора сельскохозяйственной продукции состоит не только в абсолютном дефиците технических средств труда и в неудовлетворенности их структурой и качеством, но и в неопти-

мальной, несбалансированной насыщенности ими отдельных сфер и отраслей АПК.

Оценка уровня развития степени использования и обеспеченности объектами производственной инфраструктуры на всех уровнях хозяйствования должна носить системный характер, т.е. отражать свойство целостной инфраструктуры как сложной системы, проявляющейся в том, что эффект от развития и улучшения использования во всей системе может и должен существенно превышать эффект от развития и улучшения использования лишь отдельных ее элементов. В принципе можно согласиться с экономистами, которые предлагают расценивать эффект развития и функционирования инфрахозяйства по определению экономических потерь. Мы считаем, что уменьшение потерь, которые несет АПК в результате ускоренного развития инфрахозяйства и рационального использования его, представляет собой одну из форм проявления эффекта его развития, а другая форма - проявление эффекта от развития инфрахозяйства - это рост продукции и доходов в результате интенсификации воспроизводственного процесса всего АПК.

В величине потерь проявляются внешние технико-экономические и организационно-экономические диспропорции между инфраструктурными отраслями и другими сферами АПК.

В процессе функционирования продовольственного комплекса решается проблема комплексного развития взаимосвязанных отраслей на определенной территории в целях ... "наименьшей потери труда при переходе от обработки сырья по всем последовательным стадиям обработки полуфабрикатов вплоть до получения готового продукта" /4, с. 228/.

Потери и их устранение становятся сложной социально-экономической проблемой современного этапа в хозяйстве, связанного с усложнением структуры экономики. Задача мобилизации резервов и устранения потерь касается всей экономики, тем более это относится к АПК, где межотраслевые связи развиваются особенно интенсивно. На это направлена современная аграрная политика, сформулированная в решениях XXV съезда КПСС. "Улучшать качество продукции, устранять ее потери на всех стадиях производства, транспортировки, хранения и реализации" /5, с. 297/.

На XXV съезде КПСС М.С. Горбачев подчеркивал: "Ближайший источник пополнения продовольственного фонда - сокращение потерь полей и ферм при уборке, транспортировке, хранении и переработке. Резерв тут у нас немалый, прибавка в ре-

сурсах потребления может составить до 20, а по некоторым видам продукции - и до 30 процентов. Да и затраты на устранение потерь в 2-3 раза меньше, чем на дополнительное производство того же объема продукции" /5, с. 31/.

Пока еще состояние статистики не позволяет в полной мере оценить потери, возникающие вследствие слабого развития инфраструктуры. Однако даже имеющиеся данные показывают, насколько сильно сказывается на конечных результатах деятельности АПК несовершенство инфраструктурной сферы. Так, в настоящее время потери сельского хозяйства из-за порчи продукции вследствие несвоевременного вывоза составляют более 4 млрд. рублей в год /см.: 6, с. 92/.

Только из-за нехватки тары ежегодные потери овощей и фруктов составляют 10-20% от объема производства /10, с.92/.

Доказано, что оценка потерь как синтетический критерий эффекта деятельности инфрахозяйства и роль его в интенсификации экономики АПК связана с рядом сложностей и требует разработки специальной методики и моделей.

По нашему мнению, общую экономическую эффективность функционирования инфраструктуры целесообразно определять по следующей общей формуле:

$$Э_{и} = \frac{\Delta \pi_{и} + \Delta \pi_{оп}}{\pi_{и}},$$

где  $\Delta \pi_{и}$  - сокращение затрат в инфрахозяйстве (внутренний эффект);

$\Delta \pi_{оп}$  - сокращение затрат в собственно основных отраслях АПК (внешний эффект);

$\pi_{и}$  - численность занятых в инфрахозяйстве.

Анализируя и планируя развитие инфрахозяйства, следует постоянно иметь в виду его тесную связь с результативностью общественного производства. Функционирование инфрахозяйства как органической части единого аграрно-промышленного комплекса не лишает его определенной самостоятельности, относительной экономической обособленности. Эффективность обслуживания основного производства, сельского хозяйства в большой мере зависит от взаимосвязанного развития отдельных элементов аграрной инфраструктуры и взаимодействия между отраслями основного производства и инфраструктурой АПК.

Следовательно, можно говорить о двойственности инфраструктуры развития. С одной стороны, инфраструктура подвержена действию социально-экономических законов, ибо каждая

форма общества имеет определенное производство, которое определяет место и влияние всех остальных производств и отношения /2, с. 43/. С другой стороны, она имеет собственные закономерности развития, позволяющие исторически подойти к процессам формирования инфраструктурного обеспечения хозяйственной деятельности в региональном комплексе, к выявлению специфического эффекта от ее функционирования.

Эффект ускоренного развития инфраструктуры в интенсификации воспроизводства региона АПК проявляется в следующем:

- способствует более эффективному использованию научно-технического потенциала, обеспечивает переход к преимущественно интенсивному типу обслуживания производства;

- усиливает процессы специализации, концентрации, кооперирования и комбинирования производства;

- обеспечивает непрерывность воспроизводственного процесса, усиливая хозяйственные связи между отраслями, предприятиями, регионами в условиях дальнейшего углубления разделения труда.

#### Л и т е р а т у р а

1. Маркс К. Метаморфозы капитала и их кругооборот // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 24. - С. 31-171.
2. Маркс К. Производство, потребление, распределение, обмен (обращение) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - Т. 46, ч. 1. - С. 17-48.
3. Маркс К. Процесс капиталистического производства, взятый в целом // Капитал. - Кн. III. - С. 27-144.
4. Ленин В.И. набросок плана научно-технических работ // Полн. собр. соч. - Т.36. - С. 228-231.
5. Материалы XXУП съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1986. - 347 с.
6. Емельянов А. Инфраструктурное обеспечение реализации Продовольственной программы // Экон. науки. - 1983. - № 2. - С. 92-100.
7. Краснополский Б.Х. Инфраструктура в системе регионального хозяйственного комплекса Севера. - М.: Наука, 1980. - 139 с.
8. Патон Б.Е. Роль науки в решении некоторых задач развития агропромышленного комплекса страны и обоснование рационального питания населения // Продовольственная программа: Задачи науки. - М.: Наука, 1983. - С. 50-53.
9. Пропорциональность как фактор роста эффективности производства // Экономические проблемы развития социализма / Ств.ред. В.И. Кононенко. - Киев: Наук. Думка, 1985. - Т.3. - С. 79-130.

10. Пушунув Ю.А. Комплексная механизация вспомогательных работ и интеграция производства // Индустриализация сельского хозяйства и других отраслей АПК. - М.: Ин-т экон. АН СССР, 1983. - С. 92-94.
11. Руденко Г.П. Развитие агропромышленного комплекса в одиннадцатой пятилетке. - М.: Экономика, 1981. - 88 с.
12. Экономика сельского хозяйства / Под ред. В.А.Добрынина.- М.: Колос, 1984. - 538 с.

ENTWICKLUNG DER INFRASTRUKTUR DER PRODUKTION  
UND INTENSIVIERUNG DER BEWIRTSCHAFTUNG  
DES AGRAR-INDUSTRIELLEN KOMPLEXES  
T. Tihamets

Z u s a m m e n f a s s u n g

Im Artikel werden spezifische Gesetzmäßigkeiten und objektive Ursachen der Entwicklung der Infrastruktur behandelt.

Der Verfasser hält es für zweckmäßig, den integralen ökonomischen Effekt der Entwicklung der Infrastruktur durch die Senkung der Verluste zu bewerten, wobei sowohl Verluste an gesellschaftlicher Arbeitszeit als auch die durch die Verringerung der landwirtschaftlichen Produktion entstandenen Verluste in Rechnung gestellt werden müssen.

## О ПЕРЕСТРОЙКЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА

А. Жеватов, М. Алексеев

Калининградский государственный университет

Составным элементом агропромышленного комплекса страны является личное подсобное хозяйство трудящихся (ЛПХ). В этом секторе ныне производится от 20 до 25 процентов сельскохозяйственной продукции, его участники получают до 25 процентов денежных доходов, на его основе производится снабжение продовольствием более 1/3 населения страны. Тем не менее сложившееся отношение к ЛПХ со стороны партийных комитетов, руководителей "Агропромов", РАПО, колхозов, совхозов ни в коей мере не способствует максимальному использованию этого дополнительного источника продовольственных ресурсов для увеличения местного товарооборота. Как отмечено на январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС "не обошлось и без серьезных заблуждений во взглядах на личное подсобное хозяйство и индивидуальную трудовую деятельность, что также нанесло немалый экономический и социальный ущерб" /1/.

Особенно сильным был административный нажим на владельцев личных хозяйств в 1985-1986 гг., приведший во многих областях страны к сокращению притока сельхозпродукции на местные рынки. Проведен он был под лозунгом борьбы с нетрудовыми доходами населения. А по существу произошла подмена понятий: нетрудовые доходы отождествлялись с высокими доходами и вместо того, чтобы организовать должным образом сочетание ЛПХ с общественным, усилить вовлечение в общественное производство его трудовые ресурсы и результаты труда, начали требовать прекращения трудовой деятельности в этом хозяйстве. При этом наступление на ЛПХ началось широким фронтом, с применением самых разнообразных методов - лишения возможности реализации продукции, лишения возможности заготовки кормов и транспорта для их перевозки (включая транспорт для завоза комбикормов с баз в сельские магазины), сокращение размеров приусадебных участков, пастбищ для выпаса личного скота. Такая деятельность не соответствует ни духу, ни букве начавшейся в стране перестройки, она наносит лишь экономический и социальный ущерб агропромышленному комплексу и всему народному хозяйству страны.

"Перестройка, - отмечалось на январском (1987 г.) Плену-

ме ЦК КПСС, - это решительное преодоление застойных процессов, слом механизма торможения, создание надежного и эффективного механизма ускорения социально-экономического развития советского общества" /2/. Для того, чтобы полностью и эффективно использовать возможности роста производства сельскохозяйственной продукции в индивидуальном секторе, необходимо прежде всего отказаться от абсолютизма на практике форм организации общества и догматических представлений о сущности социализма. Одним из догматических представлений является отрицание необходимости существования индивидуального производства при социализме, основанного на личном труде. Якобы оно должно быть преодолено в процессе социалистического обобществления производства в переходный период.

Практика реального социализма, построенного в ряде социалистических государств, убедительно свидетельствует о том, что мелкое индивидуальное производство сохраняется не только в эпоху империализма, где оно сосуществует рядом с гигантским государственно-монополистическим обобществлением производства, но и на стадии социализма.

Там, где производство нельзя перевести на путь кооперации труда с использованием индустриальных технологий и современной техники и, стало быть, где это производство базируется преимущественно на ручном труде, его эффективнее вести в форме мелкого индивидуального производства. При этом индивидуальное производство может оперативно и эффективно использовать отходы крупного машинного производства, высвобождающиеся в процессе модернизации крупных предприятий технику и инструменты, брак сырья и полуфабрикатов. На основе индивидуального производства легче и проще вовлекать в производство резервы рабочей силы, непригодной для использования на основе кооперации труда, предполагающей жесткий режим рабочего дня каждого работника. Здесь открывается возможность использовать уникальные профессиональные и трудовые навыки отдельных, наиболее искусных работников (в художественных промыслах, изготовлении изделий, требующих наивысшей квалификации и т.п.). Наконец, на основе индивидуальной трудовой деятельности трудящиеся могут работать сверхурочно ради получения доходов (превышающих достигнутый в общественном производстве уровень заработной платы).

Все эти обстоятельства обеспечивают, в конечном итоге, возможность более полного использования ресурсного потенциала общества - производственного, трудового, научного -

для расширения объемов производства общественного продукта и наиболее полного и качественного удовлетворения общественных потребностей. Именно поэтому и принят "Закон об индивидуальной трудовой деятельности", направленный на всемерное ее развитие в интересах ускорения общественного развития страны. При этом предполагается, что к началу XXI века в индивидуальном секторе будет производиться примерно 1/4 всего национального дохода страны.

Личное и подсобное хозяйство, на наш взгляд, следует считать специфической формой мелкого индивидуального производства. При социализме его существование связано с рядом социально-экономических факторов, а на основе его функционирования решается целый комплекс социально-экономических задач.

Личное хозяйство является ныне источником обеспечения сельского населения важнейшими продуктами питания, для снабжения которыми из централизованных источников, формируемых на базе общественного производства, государство не имеет не только продовольственных фондов, но и развитой торговой сети.

Личное подсобное хозяйство связано и с незавершенностью общественного разделения труда в общественном секторе сельскохозяйственного производства, которое пока что не в состоянии эффективно организовывать выращивание многих видов необходимых для населения продуктов местного ассортимента, в первую очередь таких, для которых не разработаны индустриальные технологии или не имеющих всеобщего спроса. Оно позволяет вовлечь в использование часть ресурсного потенциала сельхозпредприятий, неиспользуемого общественным сектором с его индустриальными технологиями. Речь идет о заготовке кормов для скота на обочинах кюветов и бровках мелиоративных каналов, мелкоконкурентных участках земель приусадебного земельного фонда, так называемых "неудобьях", т.е. землях, непригодных для использования техники в кормопроизводстве, индивидуальных сараях для содержания скота, садах и ягодниках возле жилых домов и т.д. В личном хозяйстве в процесс производства активно вовлекаются пенсионеры, подростки, женщины-домохозяйки - все, кто не может работать в общественном секторе систематически. При этом работа в личном подсобном хозяйстве служит средством и приучения подрастающего поколения к труду, и средством профессионального обучения молодежи определенным профессиям.

Кроме того, в личном подсобном хозяйстве могут работать сверхурочно те работники общественного сектора, которые желают иметь дополнительные (сверх заработной платы) доходы. Личное хозяйство служит средством утилизации натуральной дополнительной оплаты труда, выплачиваемой в общественном производстве, и тем самым связывает индивидуальную заинтересованность работников сельхозпредприятий в кормопроизводстве с результатами деятельности трудовых коллективов. При этом удельные затраты кормов на производство единицы животноводческой продукции в индивидуальном хозяйстве ниже, чем в общественном секторе. А то обстоятельство, что закупленная колхозами и совхозами продукция в ЛПХ на договорной основе и продаваемая государству, зачитывается как в общий объем производства и в выполнение государственного плана закупок с выплатой установленных надбавок за количественные и качественные показатели, должно заинтересовать колхозы и совхозы в развитии и гармоничном сочетании личного и общественного хозяйства на договорной основе. И поголовье скота, выращиваемого по договорам, может содержаться в ЛПХ сверх принятых норм.

В 1986 г. колхоз "Восход" Гурьевского района Калининградской области вырастил в индивидуальных хозяйствах колхозников дополнительно 70 бычков, каждый из которых принес хозяйству по 90 рублей чистой прибыли. Стало быть, колхозники, получив за реализацию бычков положенные им закупочные цены, создали дополнительно еще и колхозу 6300 рублей прибыли. Причем все корма для личного скота (включая и взятых на откорм бычков) были заготовлены колхозниками на неудобьях, без ущерба для заготовки кормов для общественного поголовья колхоза.

В колхозе "Россия" того же района почти весь план реализации молока был выполнен за счет личного скота колхозников. Молоко же общественного стада реализовано как сверхплановое, т.е. по полуторным закупочным ценам. Нетрудно подсчитать, сколько прибыли получило хозяйство, имеющее более 250 коров, от каждой из которых за год надоено по 3300 кг молока. И хотя говорят, что в чужом кармане деньги не считают, мы можем с уверенностью сказать, что полученные коллективом колхоза 100 тысяч рублей чистой прибыли помогут успешному решению стоящих перед ним социально-экономических задач.

ЛПХ в период существования трудодня давало колхозникам

до 65% денежных доходов семейных бюджетов. Сегодня, несмотря на заметное повышение оплаты труда, оно дает от 35 до 50%, а в некоторых регионах и значительно больше от всех семейных доходов. Поэтому нельзя преуменьшать его значимость, но столь же нельзя и преувеличивать. В политике по отношению к ЛПХ, его регулированию было и остается много проблем.

Становясь товарным, работающим на рынок, личное хозяйство становится индивидуальным товарным производством. При этом оно в одних случаях все более срастается с общественным производством колхозов и совхозов, в других – все более противопоставляется ему и, по существу, превращается из подсобного в основное, частное, ставя своей целью стяжательство и наживу.

Ограничение личного хозяйства административными мерами не может быть общей панацеей. Это препятствует использованию индивидуальных интересов добросовестных тружеников для стимулирования активности их участия в общественном производстве колхозов и совхозов, а значит, и для более полного использования имеющегося в сельском хозяйстве ресурсного потенциала.

Опыт и 1959, и 1986 года показал, что там, где происходило сокращение личного хозяйства, не произошло ни увеличения участия рабочих и колхозников в общественном секторе, ни переключения использовавшихся в личных хозяйствах кормов для укрепления кормовой базы колхозов и совхозов. Объем производства продукции при этом сокращался не только в индивидуальном, но и в общественном секторах. Поэтому воздействовать на регулирование индивидуального сектора административными ограничениями нецелесообразно, они не срабатывают, не дают желаемых результатов.

Уже сегодня около 29% сельских семей не имеют в личном хозяйстве скота. Это вызвано разными причинами: трудностями в заготовке кормов, порождаемыми препятствиями, чинимыми администрацией сельхозпредприятий; отказом от выплаты натуральной дополнительной оплаты механизаторам, участвующим в заготовке кормов; отсутствием сараев для содержания скота; недостатком свободного времени у специалистов, работающих в деревне; отсутствием навыков ухода за скотом у лиц, приехавших на работу в колхозы и совхозы из городов и привыкших к городскому укладу жизни, и другими.

В то же время сложились немногочисленные группы сельских жителей, которые ведут индивидуальное производство за

счет использования ворованных кормов или ведущие заготовку кормов на кормовых угодьях, предназначенных для общественного кормопроизводства. Для них индивидуальное производство превращается не только в основной, но и единственный источник доходов, с потерей связи с общественным производством колхозов и совхозов. В этом случае административное вмешательство в регулирование индивидуального хозяйства становится необходимым. Однако и здесь экономические методы воздействия, построенные на учете и сочетании коллективных и индивидуальных интересов, могут быть более гибкими и эффективными.

Учитывая место и роль индивидуального личного хозяйства в общественном производстве, его органическую взаимосвязь с общественным сектором колхозов и совхозов, необходимо четко определить отношение к нему со стороны государственных органов управления и руководителей сельхозпредприятий. Отношение это должно быть однозначным: поддержка мелкого индивидуального производства с использованием экономических методов управления его развитием.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О дополнительных мерах по увеличению производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах граждан" от 1981 года значительно расширяет возможности экономической взаимосвязи личного и общественного хозяйства. При заключении договоров с колхозами, совхозами предусмотрена существенная помощь личному хозяйству в обеспечении его молодняком, кормами, сельхозинвентарем и т.п. Однако широкого распространения установление деловых связей между личным и общественным хозяйством не получило. Дело это, можно сказать, пущено на самотек. Прошло пять лет, как принято Постановление, но ни на одном уровне не обсуждалось, как оно реализуется, что требуется для совершенствования регулирования личным хозяйством, для активизации вовлечения в русло общественного хозяйства. В литературе часто можно встретить информацию о том, что в Венгрии личное хозяйство удачно интегрировано с общественным и является по существу подсобным для последнего. Это верно, но такое дело не сложилось самоотечком. Там кооператив берет на себя не только заботу о приусадебном хозяйстве членов кооперативов, но и организует деятельность в отношении его, что очень выжно. Кооператив рассматривает личное хозяйство в качестве своей самостоятельной отрасли. На сельскохозяйственных предприятиях есть

определенные должностные лица, которые занимаются специально ведением дел в личном хозяйстве. Такой подход дает возможность контролировать деятельность личных хозяйств, направлять их таким образом, чтобы они все больше приносили пользы и владельцам этих хозяйств, и кооперативам, и государству. Сама система интеграции личных хозяйств с коллективными является очень гибкой, что тоже дает преимущества. Очевидно, данный опыт заслуживает глубокого изучения и использования у нас. Например, по венгерскому опыту сельхозпредприятиям может быть организован откорм общественного скота в личном хозяйстве по типу работы на дому. Эффективным может быть заключение договоров семейного подряда между сельхозпредприятиями и семьями рабочих и колхозников. В этом договоре, заключаемом на длительный (до 10 лет) срок, предприятие должно гарантировать семьям возможность ведения личного хозяйства в размерах, соответствующих их трудовому вкладу в общественное производство. При этом предприятия обязуются оказывать всемерную помощь в ведении личного хозяйства предоставлением техники, кормов (или земельных участков для их заготовки), скота и птицы, семян и удобрений, строительных материалов на возмездной основе и в размерах, не подрывающих возможностей ведения общественного хозяйства. При этом заготовка кормов должна вестись для личного хозяйства в оптимальные сроки — параллельно с заготовкой кормов для общественного стада. Реализация же продукции индивидуального хозяйства должна идти по каналам, определяемым администрацией предприятий, с оказанием помощи предприятиями в реализации продукции личных хозяйств.

Договоры семейного подряда могут заключаться на выращивание как животноводческой, так и продукции растениеводства.

Потеря связи членов семейного подряда с сельхозпредприятиями должна автоматически вести если не к аннулированию, то во всяком случае к пересмотру договоров семейного подряда.

Аналогичные договоры семейного подряда сельхозпредприятиями целесообразно заключать со всеми трудящимися, проживающими на их территориях, ведущими личное хозяйство и пользующимися земельными угодьями сельхозпредприятий — работниками лесничеств, железнодорожниками, рабочими предприятий агросервиса, дорожно-эксплуатационных служб, связи, школ и медицинских учреждений и т.д.

В особое положение должны быть поставлены ветераны войны и труда, семьи военнослужащих. По отношению к их личным хозяйствам трудовые коллективы должны проявлять максимальную заботу.

Важным фактором регулирования индивидуального производства и получаемых от него доходов является совершенствование торговли. Потребкооперация на основе договорных отношений с сельхозпредприятиями призвана принять на себя основные заботы по реализации всех излишков произведенной в индивидуальных хозяйствах продукции, в первую очередь продукции растениеводства — раннего картофеля и овощей, фруктов, ягод, цветов и прочего. Освободив сельских тружеников от труда по розничной продаже продукции на колхозных рынках, торговля может высвободить их время для расширения объемов производства. При этом снижение цен на продукцию может компенсироваться для трудящихся увеличением объемов продаж, так что общая сумма доходов семей от индивидуального производства не уменьшится, а возрастает. Тем самым индивидуальное производство сможет активно воздействовать на сбалансированность спроса и предложения по отдельным видам продукции, обеспечивая снижение цен на дефицитную сельхозпродукцию на колхозном рынке. При этом общая емкость рынка будет возрастать, при повышении реальных доходов и городского, и сельского населения.

Итак, перестройка по отношению к мелкому индивидуальному производству, по нашему мнению, должна выражаться в том, чтобы оказать дополнительную реальную помощь ему и получить большую выгоду от него для общества. Для этого необходимо усовершенствовать управление этим сектором, должны быть созданы определенные органы в колхозах, совхозах, РАО, потребкооперации, райсоветах, городских советах, которые бы специально занимались только делами личного индивидуального производства во всех его видах и несли полную ответственность за состояние дел. Следует иметь в виду, что ЛПХ производит около 1/4 сельскохозяйственной продукции. Требуется выработать определенную политику по регулированию рассматриваемого производства, во главу угла которой должны быть поставлены не административные, а экономические методы, в том числе надо создать гибкую налоговую систему по отношению личного хозяйства в городе и в деревне. Нельзя не заметить возникшую существенную дифференциацию в индивидуальном секторе. Ряд хозяйств слабеет и прекращает свою деятельность,

а некоторые имеют огромные доходы, развиваясь вне всякого контроля. В частности, было бы целесообразно ввести налогообложение на доход с товарной продукции, установив необлагаемый минимум. Налог должен быть прогрессивным с определением максимума присваиваемого дохода, сверх которого налог может достигать 90-95 % от полученного чистого дохода. Однако такое прогрессивное налогообложение отнюдь не должно приводить к ликвидации материальной заинтересованности в расширении индивидуального производства.

Должна учитываться и быть более разграниченной дифференциальная рента. Существующая дифференциация по взиманию сельскохозяйственного налога незначительна и ставит далеко в неравное положение хозяйства, находящиеся в разных регионах. Надо признать и учитывать существование монополярной ренты, которая имеет место не только в земледелии, но и на участках, занятых под строительство жилого фонда, особенно в южных районах, в местах массового отдыха, в курортных зонах. Оба вида ренты составляют большую долю в доходах отдельных личных хозяйств и должны взиматься в общенациональный бюджет. Думается, пенсионеры, ветераны труда и войны не должны быть огульно освобождены от налога, а просто должен быть установлен льготный потолок необлагаемого налогом дохода, а уж дифференциальная и монополярная рента должны взиматься обязательно, иначе одинаково заслуженные люди ставятся в неодинаковое экономическое положение.

Целесообразно установить некоторую скидку в налоге на товарную продукцию, реализуемую личными хозяйствами по договорам с колхозами, совхозами и потребкооперацией. В частности, надо перестроить работу потребкооперации. Она превратилась в посредника по перепродаже государственной продукции сельскому населению. Следует ее сделать снабженческо-сбытовой, чтобы потребкооперация в действительности и снабжала сельских жителей необходимыми товарами, в том числе нужными для ведения личного хозяйства, и заготавливала все излишки продукции этого хозяйства. А пока из-за неразворотливости потребкооперации много сельхозпродукции гибнет на местах, сужая возможности увеличения продовольственных фондов страны.

## Литература

1. Горбачев М.С. О перестройке и кадровой политике партии  
// Правда. - 1987. - 28 янв.
2. Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 27-28 января 1987 года. - М., 1987. - С. 15.

### ÜBER DEN UMBAU DES WIRTSCHAFTSMECHANISMUS DES FUNKTIONIERENS DER PERSÖNLICHEN HILFSWIRTSCHAFT

A. Shenatow, M. Alexejew

#### Z u s a m m e n f a s s u n g

Im Artikel werden die Probleme der Verbindung von individueller Produktion im Privatbereich mit gesellschaftlicher Produktion von Kolchosen und Sowchosen auf Grundlage der Überführung zum Familienkontrakt und zur Regelung der Produktionsmaße mittels der ökonomischen Leitungsmethoden behandelt.

## ЦЕНОВЫЕ РЫЧАГИ В ПРОЦЕССЕ ВЫРАВНИВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

В. Трансберг

Тартуский государственный университет

Проблемами выравнивания объективных условий хозяйствования занимаются советские экономисты уже несколько десятилетий, но сам процесс выравнивания протекает сравнительно медленно.

Особенности производства в аграрном секторе порождают специфические проблемы выравнивания объективных условий хозяйствования колхозов и совхозов. Различия в объективных и субъективных условиях производства ведут даже на небольших территориях к необоснованно большой дифференциации уровней экономического и социального развития.

В Эстонской ССР, где различия в природно-климатических условиях не так уж велики, отдельные хозяйства сильно отличаются по экономическим результатам. 15 сильных и слабых сельскохозяйственных предприятий отличаются между собой по уровню прибыли и валовому доходу с 1 га обрабатываемой земли более чем в десять раз, соответственно различие в рентабельности в тех же хозяйствах примерно 500 %. Уровень оплаты труда работников лучших хозяйств в среднем на 50 рублей выше, в то время как обеспеченность рабочей силой в этих же хозяйствах больше примерно в 2,5 раза. Такие характерные черты условий воспроизводства можно наблюдать и в других Прибалтийских республиках.

Если в обоснованных рамках дифференциация экономически стимулирует повышение эффективности сельского хозяйства, то чрезмерные разрывы в уровнях доходности, оплаты труда и накоплений подрывают нормальный процесс воспроизводства в районах перспективного земледелия (особенно в нечерноземной полосе) и снижают экономическую эффективность фондовых вложений /1, с. 90/.

Большое влияние на ход воспроизводства в сельском хозяйстве оказывают вышеназванные объективные факторы производства. Это прежде всего природные и экономические условия, такие, как качество земли, климат, местоположение хозяйства, обеспеченность материальными и трудовыми ресурсами. Объек-

тивные условия характеризуются, во-первых, относительной независимостью от деятельности людей и, во-вторых, тем, что они обладают свойством относительной устойчивости, т.е. изменяются в течение сравнительно длительного промежутка времени. В связи с этим их следует отличать от субъективных условий, которые непосредственно связаны с деятельностью людей, например, уровнем руководства предприятием /2, с. 79-82/.

Целью выравнивания должно быть не нивелирование уровней производства, а создание по возможности оптимальных условий осуществления расширенного воспроизводства для наиболее широкого круга хозяйств. Механизм выравнивания должен также создавать стимулы для рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства. В этом смысле выравнивание доходности в колхозах и совхозах неразрывно связано с экономическим стимулированием повышения эффективности сельскохозяйственного производства. Оно имеет две стороны: во-первых, обеспечение общественно необходимого уровня накопления и оплаты труда на всех нормально работающих сельскохозяйственных предприятиях, во-вторых, выравнивание объективных условий хозяйственной деятельности путем снятия необоснованно высоких, не соответствующих затратам труда и требованию экономической эффективности доходов /1, с. 91/. Под нормальным хозяйствованием понимается прежде всего способность предприятия справиться со своими плановыми заданиями, эффективно используя при этом свои земельные и материальные ресурсы при оптимальной организации труда и управления.

Нагляднее всего различия между сельскохозяйственными коллективами проявляются в социальной сфере. Поскольку между экономическими и социальными условиями производства существует органическая взаимосвязь, то улучшение условий труда и быта, повышение благосостояния и другие социальные факторы оказывают большое влияние на экономические результаты /3, с. 391/. Именно наличие квалифицированных кадров, возможности повышения материального благосостояния и духовного развития сельских тружеников станет одним из определяющих факторов роста сельскохозяйственного производства.

Проблема выравнивания социально-экономических условий воспроизводства в народном хозяйстве чрезвычайно сложна и имеет несколько аспектов. Данная проблема предполагает наличие эффективного хозяйственного механизма, включающего цены

и финансово-кредитные отношения. Основную роль здесь играет построение системы цен на сельскохозяйственную продукцию.

В условиях товарного производства закупочные цены определяются общественно необходимыми затратами труда. В настоящее время существует две основные точки зрения на определение ОНЗТ. Первая исходит из марксового положения о том, что и для социализма величина общественно необходимых затрат на сельскохозяйственную продукцию определяется условиями производства на худших по качеству обрабатываемых землях.

Согласно второй точке зрения общественная стоимость продуктов сельского хозяйства в плановой экономике определяется затратами на производство основной товарной массы, т.е. средними условиями производства. Сторонники данной концепции, как правило, и отрицают наличие дифференциальной ренты при социализме. В данное время отсутствуют достаточно надежные методики расчета замыкающих затрат при оптимальном размещении производства и заготовок сельскохозяйственной продукции в стране. Поэтому практика ценообразования ориентируется на средние условия производства, в результате многие закупочные цены заметно расходятся с ОНЗТ. Несоответствие уровней закупочных цен по уровням ОНЗТ приводит к определенным недостаткам планового хозяйствования. Важнейшие из них - невозможность объективного определения экономической эффективности с учетом используемых земель разной естественной производительности производства и целесообразности его развития.

В интересах выравнивания условий хозяйствования предприятий, работающих в различных природно-экономических условиях, необходимо учитывать рентные доходы и частично их перераспределять. Таким образом, с концепцией ценообразования неразрывно связан механизм отношений. Существует два основных вида рентного перераспределения, предлагаемые в экономической литературе /4, с.86-89/:

1) система ценового перераспределения путем дифференциации закупочных цен как внутри сельскохозяйственных зон, так и между зонами;

2) система прямого финансового перераспределения;

Закупочные цены дифференцированы по многочисленным ценовым зонам, исходя из природных и климатических условий. Зональные цены устанавливаются на основе зональной стоимости - как средние условия производства большинства хозяйств.

Большие отклонения в уровне цен позволяют более полно учитывать зональные различия в затратах на производство одноименных продуктов, тем самым способствуют выравниванию экономических возможностей роста доходности производства.

В то же время существуют принципиальные разногласия среди советских экономистов во взглядах на основные цели, принципы и методы дифференциации закупочных цен как на межзональном, так и на внутризональном уровне.

Большинство экономистов согласно с тем, что, учитывая размеры нашей страны, следует и в дальнейшем сохранить дифференциацию уровня закупочных цен по относительно крупным регионам. Но споры вызывает внутризональная дифференциация закупочных цен в целях выравнивания условий хозяйствования.

Система внутризональной дифференциации закупочных цен широко используется в Литовской ССР, в ряде областей и краев. Начиная с 1960-х годов в Литовской ССР были установлены дифференцированные закупочные цены для хозяйств, работающих в различных природных условиях, по территориальному принципу. Затем ввели дифференциацию цен по группам хозяйств, имеющих одинаковые природно-экономические условия. В 1983 году установлены единые базовые закупочные цены для всех хозяйств республики, но на основе комплексной экономической оценки факторов производства дифференцированы разного рода надбавки к ним. Сельскохозяйственные предприятия распределены на пять групп в зависимости от условий производства.

Данная система построения закупочных цен имеет несомненно положительный результат для создания более благоприятных условий хозяйственной деятельности для всех групп хозяйств, обеспечивает получение необходимой прибыли и наличие рабочей силы даже предприятиям, работающим в худших условиях. В то же время такая дифференциация цен ведет к слишкомдробному ценообразованию и к несоответствию уровней закупочных цен ОНЗТ. Часто уровень цен отражает не общественно необходимые затраты, а фактические затраты конкретных предприятий или групп хозяйств. Но в условиях общественной собственности на средства производства и действия закона распределения по труду неправомерно оценивать продукцию товаропроизводителей по фактическим затратам труда, т.е. по индивидуальной стоимости. Также стремление обеспечить путем дифференциации цен равновыгодность одноименной продукции при любых природных условиях вступает в противоречие с задачами рациональной специализации производства, повышения экономической эффек-

тивности капиталовложений, удешевлением изготавливаемой продукции /5, с. 102/.

В Эстонской ССР закупочные цены не дифференцируются. Единые закупочные цены по всей территории республики совмещены с разными надбавками к ним. Экономическая природа цен и надбавок не однозначна, но последние фактически стали частью закупочных цен. В данное время функционируют три вида надбавок к закупочным ценам:

- 1) повышение качества реализуемой продукции;
- 2) надбавка за фактический прирост реализации сверх среднего уровня предыдущей пятилетки;
- 3) 30%-я надбавка низкорентабельным и убыточным хозяйствам.

Эти надбавки предназначены для стимулирования роста производства сельскохозяйственной продукции, а также выравнивания условий хозяйствования.

Надбавки за превышение ранее достигнутого уровня оказали, несомненно, определенное воздействие на мобилизацию колхозами и совхозами внутренних резервов производства. Но данная система слабо связана с принятием и выполнением плана закупок продукции сельского хозяйства. В неравном положении оказываются ранее отстававшие и передовые хозяйства. Передовым хозяйствам труднее наращивать темпы роста производства, тем самым получить дополнительные доходы.

Включение надбавок в закупочную цену будет эффективным лишь в том случае, если все колхозы и совхозы примут действительно оптимальный и напряженный план производства. Предполагается, что в основу плана при оценке ресурсного потенциала должен быть положен учет потребностей общества и ранее достигнутого уровня производства. При выполнении планового прироста государственных закупок сельскохозяйственные предприятия должны получать надбавку к ценам в расчете на единицу продукции этого прироста.

Закупочные цены должны отражать общественно необходимые затраты труда. Но при неблагоприятных погодных условиях, когда затраты труда велики и повышается себестоимость продукции, общая сумма выплат колхозам и совхозам не увеличивается, а наоборот, понижается. Таким образом, надбавки, конечно, стимулируют прирост продукции, но такая колеблющаяся рентабельность дестабилизирует финансовое положение сельскохозяйственных предприятий.

В ЭССР сохраняется также проблема экономической компенсации объективно худших природно-экономических условий по

ряду районов и хозяйств. К низкорентабельным и убыточным хозяйствам относятся колхозы и совхозы, находившиеся в худших природно-экономических условиях, круг которых формируется на основе предложений РАПО. В настоящее время только за счет передовых сельскохозяйственных предприятий нельзя удовлетворить растущие потребности общества в продовольствии и сельскохозяйственном сырье. Но даже после введения надбавок к закупочным ценам сохранится большая разница в уровне их доходности.

Интересен факт, что в ЭССР среди хозяйств, получающих надбавку за низкую рентабельность, гораздо больше совхозов, чем колхозов. Во многих административных районах республики, где существует множество низкорентабельных хозяйств, нет ни одного низкорентабельного колхоза. Совершенно очевидно, что методика ценообразования требует более четкого разделения объективных и субъективных факторов производства. Стимулирующее воздействие данного вида надбавок во многом зависит от того, насколько четко разделяются бесхозяйственность и худшие природно-экономические условия, в которых находятся колхозы и совхозы.

Ценовой механизм осуществляет изъятие и перераспределение дифференциальной ренты посредством отклонения закупочной цены от общественной стоимостной основы. Но чрезмерная загрузка ценообразования функциями рентного перераспределения противоречит основной экономической функции цены — быть надежным экономическим стимулом и ориентиром в реализации наиболее эффективных решений на всех уровнях хозяйствования.

Поэтому в данное время актуально выработать целостную систему прямого перераспределения рентных доходов колхозов и совхозов. Вместо дифференциации закупочных цен и надбавок к ним данная система выполняет свою выравнивающую функцию посредством прямых рентных платежей и налогообложения.

В Эстонской ССР в экспериментальном порядке отработан механизм рентного перераспределения, который также должен содействовать большему выравниванию хозяйственных возможностей развития хозяйств и стимулировать эффективное использование ресурсного потенциала. Основывается данный механизм на комплексной оценке агроэкономических условий хозяйствования.

В интересах выравнивания целесообразно отказаться от надбавок к закупочным ценам и в пределах этой же суммы устанавливать единые закупочные цены для всех хозяйств, произ-

водящих сельскохозяйственную продукцию. Это означает повышение общего уровня закупочных цен. Соответствующие расчеты проведены в Институте экономики АН ЭССР.

Если закупочные цены в пределах зоны основываются на средних затратах труда, то для хозяйств, работающих в лучших условиях производства, устанавливаются фиксированные платежи. Соответственно с работающими в условиях ниже средних условий такой платеж не взимается. Затем часть дифференцированного дохода в интересах выравнивания перераспределяется в пользу хозяйств, работающих в худших условиях. Но данная система в определенной мере усиливает территориальную дифференциацию закупочных цен, их "индивидуализацию". Поэтому внутри зон целесообразно пользоваться в качестве ОНТЗ затратами в худших природно-экономических условиях /6, с. 70/.

От агроэкономической оценки ресурсных потенциалов зависит и норматив платежей в централизованные фонды РАПО. Внутри районов определенная подрегулировка производится за счет фондов РАПО. Но именно в районах с относительно худшими условиями существуют самые ограниченные возможности для создания централизованных фондов.

Решение проблемы видится в создании специального фонда компенсации (выравнивания) на республиканском уровне, из которого низкорентабельные хозяйства, исходя из ресурсного потенциала, получили бы твердые финансовые компенсации /7, с. 16-20/. Таким образом, механизм единых закупочных цен сочетается с мерами целевого финансирования конкретных мероприятий в данной группе хозяйств. Вся система должна содействовать интересам повышения роли закупочной цены как основного стимула развития сельскохозяйственного производства.

## Л и т е р т у р а

1. Аграрные проблемы развитого социализма /Отв. ред. И.И.Лукинов. - Киев: Наук. думка, 1979.
2. Бронштейн М.Л. Земля и хозрасчетные отношения. - М.: Колос, 1978.
3. Бронштейн М.Л. К организационной и экономической целостности в управлении АПК // Экономика сельского хозяйства. - 1986. - № 2. - С. 16-20.
4. Гумеров Р.М. Совершенствование ценообразования и развитие хозрасчетных отношений в сельском хозяйстве. - М.: Колос, 1976.
5. Дифференциальная рента и эффективность сельскохозяйственного производства // Экономика сельского хозяйства. - 1986. - № 7. - С. 66-73.
6. Калныньш А.А. Выравнивание объективных условий хозяйствования в колхозах и совхозах. - М.: Колос, 1976.
7. Сагайдак А.Э. Совершенствование механизма выравнивания условий воспроизводства на сельскохозяйственных предприятиях // Экономика сельского хозяйства. - 1985. - № 10. - С. 79-82.

THE ROLE OF PRICE MECHANISM IN LEVELLING  
THE PRODUCING CONDITIONS OF AGRICULTURAL  
PRODUCTS

V. Trasberg

S u m m a r y

The article deals with the theoretical bases of the formation of the buying-up-prices of agricultural products.

The price mechanism operating nowadays does not guarantee the levelling of economic conditions and the lowering of the cost price. The author supports the viewpoint that buying-up-prices should be established instead of the extra prices in force and that the centralized funds of the Agro-Industrial Complex should be used in the redistribution of rent profits.

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ДВИЖЕНИЯ ФОНДА ЖИЗНЕННЫХ СРЕДСТВ  
В УСЛОВИЯХ НЕСБАЛАНСИРОВАННОСТИ РЫНКА  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ

Э. Хансберг

Тартуский государственный университет

В условиях существования товарно-денежных отношений основная часть потребностей трудящихся выступает в форме платежеспособных потребностей, внешней формой проявления которых является платежеспособный спрос. Платежеспособные потребности представляют собой превращенную форму действительных потребностей, так как они образуются в зависимости от дохода, получаемого трудящимися. Это обуславливает несовпадение платежеспособных потребностей в различных семьях с действительными потребностями. С повышением доходов и уменьшением их дифференциации разница между действительными и платежеспособными потребностями уменьшается.

Основная часть совокупного дохода семьи образуется в форме заработной платы (70,1% в семье рабочего и служащего в 1985 году) /8, с. 417/. Денежная заработная плата имеет тенденцию к постепенному повышению.

Таблица I

Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих  
в народном хозяйстве СССР (в руб.) /8, с. 397/

Годы	Среднемесячная заработная плата в руб.
1970	122
1975	145
1980	168
1981	172,5
1982	177,3
1983	180,5
1984	184,8
1985	190,1

В то же время уменьшается дифференциация заработной платы. Так, децильный коэффициент дифференциации (отношение уровня, выше которого получают зарплату 10 процентов наибо-

лее высокооплачиваемых работников, к уровню, ниже которого заработная плата у 10 процентов низкооплачиваемых) сократилась с 4,4 в середине 50-х годов до 2,8 в конце 70-х годов /II, с. 20/. Такая же тенденция прослеживается и в настоящее время. Это приводит к росту платежеспособного спроса и относительно к уменьшению различий в его структуре особенно применительно к продовольственным товарам. Последние имеют наименьший коэффициент эластичности от дохода - 0,7645. Расходы на продовольственные товары (на питание) с увеличением доходов возрастают, но более медленными темпами, чем сами доходы.

Таблица 2

Удельный вес затрат на питание в совокупном и мобильном доходе семей рабочих и служащих ЭССР в 1985 г. (в %)  
/6, с. 83; 9, с. 180, 181, 190, 192/

	Группы доходов		
	I	II	III
Совокупный доход семьи	100	100	100
Затраты на питание	48,2	34,2	32,5
Мобильный доход семьи	100	100	100
Затраты на питание	55,3	38,4	35,9

Как видно, в настоящее время затраты на питание составляют около 40 процентов от мобильного дохода семьи\*.

Различные по доходам группы людей, покупая продукты питания, предъявляют к ним неодинаковые требования.

Таблица 3

Требования, предъявляемые к продуктам питания в связи с возрастанием доходов /10, с. 88/

Доход на душу населения в месяц (руб.)	Требования, предъявляемые к продуктам питания (от более важных к менее важным)**					
	I	2	3	4	5	6
до 30	1	2	3	4	5	6
31-50	1	2	3	4	5	6
51-80	5	4	3	2	1	2
81-100	5	2	3	4	1	1
свыше 100	4	3	5	2	1	1

\* По данным различных авторов (В. Капустин, В. Мотко; Н. Кузнецова, М. Саркисян, Г. Горбатина, В. Турк) затраты на питание в различных группах доходов составляют 35-60% от мобильных доходов.

\*\* Цифры в таблице: 1 - цена; 2 - внешний вид товара; 3 - питательная ценность; 4 - вкусовые качества; 5 - затраты времени на приготовление пищи из них.

Как видно из таблицы, для групп, имеющих небольшие доходы, самым важным является покупная цена продуктов питания. Для групп с большими доходами цена имеет второстепенное значение. Самым важным они считают время на приготовление пищи и вкусовые качества продуктов. В группах с низкими доходами должны, судя по таблице 3, предпочитаться более дешевые продукты питания. Относительно дорогие продукты заменяются другими, более соответствующими уровню дохода. В таком случае, как только уровень дохода позволяет увеличить расходы на питание, они расширяются за счет продуктов, потребность в которых до сих пор существовала лишь потенциально или удовлетворялась в слишком малых размерах.

В действительности же удельный вес населения с доходом на члена семьи до 30 рублей или даже 31-50 рублей в месяц незначителен (в ЭССР мобильный душевой доход в 1985 году был более 130 рублей в месяц<sup>\*</sup>). Это значит, что величина цены не является для основной массы покупателей селективным фактором при покупке продовольствия.

В условиях, где калорийность питания населения СССР практически соответствует энергозатратам и приближается к 3000 к/калориям, этим фактором не становится и питательная ценность продуктов. Для большинства покупателей доминирующими факторами при выборе продуктов питания являются вкусовые качества и время на приготовление пищи. К таким товарам относятся прежде всего мясопродукты, молоко и молочные продукты. Цена уже не играет при покупке дифференцирующей роли. Это хорошо или плохо?

При наличии необходимого объема и структуры названных товаров воспроизводство рабочей силы гарантировано, хотя стимулирующая функция фонда жизненных средств (ФЖС) не выполняется. Остается же 40% мобильных доходов (используемых на питание) вне сферы стимулирования, т.е. уровень доходов мало или вообще не влияет на возможность приобретения этой части ФЖС. Если же этих товаров недостаточно, то ни одна функция ФЖС не будет реализована: платежеспособные потребности не реализуются как действительно удовлетворенные, не обеспечено воспроизводство рабочей силы, так как нет связи между

<sup>\*</sup> Рассчитано на основе средней зарплаты 214,3 руб. в месяц на рабочего и служащего /9, с. 164/, денежные выплаты из ФЖС - примерно 25 рублей в месяц на человека /9, с. 182/, средняя величина семьи - 3,1 человека, из них 1,7 - работающие.

затратой рабочей силы, зарплатой и уровнем потребления, не функционирует система материального стимулирования. Наряду с заработной платой все большее значение приобретает доступ к источникам дефицитных благ, рост затрат свободного и рабочего времени на поиски продуктов питания и соответствующих услуг, проведение времени в очередях, самообслуживание, снижение требований к качеству товаров и услуг общепита, а вследствие этого и самого их качества, увеличение нагрузки на предприятиях транспорта и связи.

Необходимо учитывать и то, что потребности человека имеют определенную субординацию. Продукты питания предназначены для удовлетворения первичных, т. н. низших материальных потребностей. Как правило, именно эти потребности меньше всего социально детерминированы. Если же они доминируют, то не актуализируются высшие (социальные и интеллектуальные) потребности, а это значит, что в повседневной жизнедеятельности людей (в образе жизни) не проявляется специфика данной социальной системы. Можно ли в таких условиях направить интересы людей к более социальным потребностям? Наверное нет, ибо перепрыгнуть от низкоудовлетворенных первичных потребностей к высшим (более социальным) невозможно, особенно в условиях, где существуют неудовлетворенные платежеспособные потребности на товары первой необходимости.

Если такая несбалансированность происходит на рынке промышленных товаров, где обычно много субститутов, то при возрастании трудностей, связанных с поиском нужного блага, затрат времени на стояние в очередях, дальние поездки с целью приобретения товара и т.п., первый и наиболее естественный результат переключения спроса с дефицитного продукта на его заменители (если они доступны), более дорогие или хуже удовлетворяющие тот же набор потребностей. Сопоставление возросших затрат времени и сил на поиск и покупку данных товаров или услуги может вызвать у потребителя желание вовсе отказаться от удовлетворения соответствующих запросов и переключить освободившиеся денежные средства на другие группы товаров и услуг. Отсюда неудовлетворенный спрос может привести к модификации структур потребления. Если многие виды благ оказываются дефицитными, указанная модификация в определенной мере повлияет и на весь образ жизни человека.

В результате товарно-денежной несбалансированности могут возникать процессы стихийного перераспределения денежных доходов населения, формирующие нетрудовые доходы у одной

части населения и уменьшающие реальное содержание доходов у другой. Административные и юридические методы борьбы с этими явлениями вряд ли приведут к их резкому сокращению без экономического решения проблемы товарно-денежной несбалансированности /3, с. 335/. Товарно-денежная сбалансированность характеризуется соотношением трех основных элементов: объема предложения товаров и услуг, уровня денежных доходов населения и системы цен. Следовательно, основными методами обеспечения сбалансированности служат: 1) расширение производства потребительских товаров и услуг; 2) планирование роста денежных доходов населения в соответствии с возможностями производства товаров и услуг; 3) изменение цен на товары и услуги. Из трех названных путей больше всего подчиняется управлению третий. Как известно, спрос на продукты питания опережает производство продовольствия в результате роста денежных доходов населения при стабильности государственных розничных цен на основные продовольственные товары. Розничные цены на хлеб, крупяные и мучные изделия и сахар не менялись в СССР 30 лет, а на мясо-молочные продукты - 24 года, хотя затраты на производство этих основных продуктов питания возросли. Так, за годы восьмой пятилетки затраты на 100 рублей валовой продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах 1973 г.) составляли 70 рублей, в девятой - 89 рублей и в десятой пятилетке - 107 рублей или в 1,5 раза больше /13, с. 39/. Образовался значительный разрыв между заготовительными ценами, отражающими затраты на производство в сельском хозяйстве, с одной стороны, и конечными потребительскими ценами на указанные продукты питания - с другой. В 1983 году разница между общими затратами государства и розничной ценой на 1 кг продуктов выглядела следующим образом:

Таблица 4 /13, с.56/

	Говядина		Свинина		Молоко		Масло сливочное	
	руб.- коп.	%	руб.- коп.	%	руб.- коп.	%	руб.- коп.	%
Общие затраты государства	4-75	100	3-25	100	0-42	100	8-18	100
Розничная цена	1-77	37	1-84	57	0-24	57	3-38	41
Превышение затрат над розничными ценами	2-98	63	1-41	43	0-18	43	4-80	59

Общая сумма ассигнований из бюджета на возмещение разницы составила на мясо-мясопродукты и молоко-молочные продукты в 1982 г. 24,3 млрд. рублей, в 1983 г. - 35,2 млрд. рублей. Как видно из приведенных данных, сумма разниц только за 1983 г. увеличилась почти на 50 % (на мясо - 39,9% и на молоко - 53,3%). Такая тенденция продолжается и в настоящее время /5, с. 12; 7, с. 35/.

Низкие государственные розничные цены на мясо-молочные продукты искусственно поддерживают и усугубляют их дефицитность, которая в значительной мере сама себя воспроизводит. Несмотря на сохранение в течение длительного времени низких цен на основные продукты питания при значительном росте денежных доходов, платежеспособный спрос на продукты питания не переключается на другие товары, так как на продовольствие нет субституты в других отраслях. Это углубляет диспропорции спроса и предложения на них. При возможности покупают больше, чем требует удовлетворение реальных потребностей, что усиливает дефицитность. Удельный вес конечных мясопродуктов при дефицитности мяса и мясопродуктов незначителен (особенно вареные), поскольку не подлежат длительному хранению. Это приводит к накоплению больших потребительских отходов (по разным данным до 25 процентов от купленного). Такой же негативный эффект дает нормирование продажи дефицитных продуктов питания, отсутствие мелкой упаковки для них (причина в основном в том, что они дешевые) и так далее.

Особенности государственного планового регулирования потребительских цен вытекают из его взаимосвязи с такими областями хозяйственной политики, как осуществление программ более полного удовлетворения потребностей и подъема жизненного уровня населения. Но в то же время розничные цены должны способствовать поддержанию постоянной сбалансированности размеров производства, рыночных фондов товаров и услуг для населения и денежных доходов населения, воздействие на структуру потребления и воспитания культуры разумного потребления. Совершенствование потребительских цен имеет важное значение и как фактор материального стимулирования более производительного труда, укрепления хозяйственного расчета, повышения эффективности общественного производства. Поэтому заслуживает обсуждения вопрос о целесообразности сохранения существующих цен на продукты питания, особенно на мясные и молочные продукты, не покрывающих общественно необходимые затраты на производство.

Конечно, наилучший способ привести в соответствие потребительские цены на продукты питания с издержками их производства и сбалансировать спрос и предложение, т.е. снизить издержки и увеличить производство продуктов питания в таких размерах, чтобы насытить платежеспособный спрос на них при существующем уровне денежных доходов населения. Но это требует много времени и таких экономических условий, которым не соответствует сохранение без каких-либо изменений нынешних цен на продукты питания.

Общедоступность в магазинах всех продуктов питания по ценам, превышающим затраты на их производство, как и других товаров для населения, сбалансированность рынка - это один из факторов поддержания на высоком уровне экономической и нравственной ситуации в обществе, укрепление дисциплины труда и материального стимулирования роста производительности труда, укрепления авторитета рубля и денежной системы страны. Устраняется необходимость в экономически и социально неоправданном административном распределении части продуктов питания среди населения, создаются условия полного искоренения элементов черного рынка, спекуляции и тому подобных явлений. Сохранение же, а значит, и усугубление дефицитности части продуктов питания приводят к противоположным результатам.

Разумеется, чтобы регулирование розничных цен на продовольственные товары не снижало жизненного уровня наименее обеспеченных семей, оно должно сопровождаться компенсированным повышением пенсий, стипендий, пособий и других выплат. Для полностью трудоспособных членов общества условия компенсации повышения цен могут быть различными. В целях ликвидации структурной несбалансированности и совершенствования структуры спроса и потребления важную роль могут сыграть полностью компенсированные изменения цен, применявшиеся в других социалистических странах.

Во всех социалистических странах начиная с 1979 года (в ПНР временное повышение цен на эти товары произошло уже в конце 1970 года) повысили цены на более ценные продукты питания /3, с. 87-88/.

По существу, прежнюю государственную дотацию на молоко и мясо производящим организациям распределили населению. Довольными остались и общество в целом, и покупатели. Для последних образовалась возможность выбора продуктов питания, а для общества в целом - структура платежеспособного спроса

(значит, и потребностей) отражала уже действительные (не иллюзорные) возможности общественного производства. Повысилась дисциплина потребления, уменьшились пищевые отходы у населения.

За счет снижения спроса на мясо и мясопродукты увеличилось потребление рыбы и рыбных продуктов. Восстановилась заинтересованность и возможность производства разноименклатурной продукции. Если учесть, что 1 кг колбасы холодного копчения требует 2 кг качественного мяса (полные затраты государства на 1 кг) плюс другие затраты, то ясно, что за 3-4 рубля кг колбасы и производить не будут. С повышением же цен появляется и заинтересованность. С полной компенсацией возникает одна проблема-гарантия, что дополнительно получаемые доходы реализуются населением целенаправленно.

Известно, что довольно настоящим у нас является ряд иррациональных потребностей (алкоголь и прочие). Спрос (за счет компенсационных доходов) может переключаться и на другие товары - высококачественную модную одежду и обувь, мебель, автомобили и так далее, рождая дефицитность этих товаров и стимулируя повышение цен на них (доходы от этих повышений отчасти покрывают огромные расходы государства на продукты питания, о которых выше шла речь). В результате возникают еще большие перекосы в ценообразовании, а отдельные высококачественные товары постепенно становятся все более недоступными для категорий трудящихся с относительно невысокими доходами. Так, на встрече с трудящимися города Тольяти М.С. Горбачев отметил, что "... в автомобильной промышленности намечено заменить, с учетом современных требований, практически все модели автомобилей" /2, с. 15/. В то же время известно, что их розничная цена выше стоимости старых моделей. Видимо, это стимулирует людей отказаться от удовлетворения части разумных потребностей в целях приобретения еще более дорогих предметов длительного пользования, в том числе и автомобилей.

Если полная компенсация повышения цен на более ценные продукты питания невозможна, то для наиболее быстрого и эффективного решения проблемы товарно-денежной сбалансированности следует направлять чистый доход, образовавшийся за счет повышения цен, только на расширение производства дефицитных товаров; среди продовольственных продуктов прежде всего мясо и мясопродукты, молоко и молочные продукты, а также фрукты и ягоды. Что касается последних, то их потребление существенно

ниже (46 кг на душу населения в 1985 году /8, с. 445/) рациональных норм потребления (100 кг на душу населения в год /12/ не только от того, что их производят мало, а прежде всего от того, что фрукты и ягоды использовались в основном в качестве сырья для производства алкогольных напитков.

На XXV съезде Коммунистической партии Советского Союза подчеркивалось: "Активным инструментом экономической и социальной политики призваны стать цены. Следует ценам придать большую гибкость, увязывать их уровень не только с затратами, но и с потребительскими свойствами товаров, эффективностью изделий, степенью сбалансированности производимого продукта с общественными потребностями и спросом населения" /1, с. 35/. Цена прежде всего должна быть инструментом разрешения противоречия между относительно (при социализме) частным трудом обособленных производителей (предприятий) и общественным (признанным обществом через планы, но в конечном счете на рынке покупателем) трудом.

#### Л и т е р а т у р а

1. Материалы XXV съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1986.
2. Горбачев М.С. Быстрее перестраиваться, действовать по новому. - М.: Политиздат, 1986.
3. Волконский В.А. Проблемы совершенствования хозяйственного механизма. - М.: Наука, 1981.
4. Волконский В.А., Соловьев Д.Т. Распределительные отношения и проблема товарно-денежной сбалансированности // Экономика и математические методы. - 1985. - № 2.
5. Глушков Н. Плановое ценообразование и управление экономикой // Вопросы экономики. - 1982. - № 8.
6. Дифференцированный баланс доходов и потребления населения и его использование в планировании. - М.: Экономика, 1981.
7. Казакевич Д.М. К совершенствованию потребительских цен // ЭКО. - 1986. - № 1.
8. Народное хозяйство СССР в 1985 году: Статистический ежегодник. - М.: Финансы и статистика, 1986.
9. Народное хозяйство Эстонской ССР в 1985 году: Статистический ежегодник. - Таллин: Ээсти раамат, 1986.
10. Хансберг Э. Личное потребление как показатель социально-экономической эффективности общественного производства при социализме // Уч. зап. Тарт. ун-та. - Тарту, 1980. - Вып.

11. Рабинка Н.Е., Ремашевская Н.Н. Распределительные отношения и социальное развитие // Экономика и организация промышленного производства. - 1978. - № 5.
12. Рекомендуемые величины физиологических потребностей в пищевых веществах и энергии. Утв. Главным санитарным врачом Союза ССР, 16 апреля 1978 года, № 786-78.
13. Семенов В.Н. Продовольственная программа и финансы. - М.: Финансы, 1985.

ON PECULIARITIES OF PRICE FORMATION  
IN CONDITIONS OF UNBALANCED PRODUCT MARKET

E. Hansberg

S u m m a r y

In conditions of tensions of the state budget and unbalanced product market in the price formation it is necessary to pay more attention to the relations between requirement and offer.

## СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА И ВОСПРОИЗВОДСТВО КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ РАБОЧЕЙ СИЛЫ НА СЕЛЕ

В. Козяк

Львовский политехнический институт

В решении сложных задач по ускорению социально-экономического развития страны особое внимание отводится обеспечению дальнейшего подъема благосостояния всех слоев и социальных групп населения, проведению глубоких перемен в сфере труда и условиях жизни людей. Решение социальных проблем тесно увязано с дальнейшей интенсификацией производства, повышением его эффективности. Ведь в условиях ограниченного прироста трудовых ресурсов более сложные задачи приходится решать с меньшей численностью рабочей силы, роль которой по мере внедрения в народное хозяйство достижений научно-технического прогресса постоянно возрастает. Поэтому столь важным становится повышение уровня специальных знаний трудящихся, их высокой профессиональной подготовки. Высокие требования к уровню профессиональной подготовки работников предъявляет и сельскохозяйственное производство, тесно увязанное со сложными биологическими процессами.

Однако совокупность условий воспроизводства квалифицированной рабочей силы и ее функционирования на селе еще существенно отличается от городских условий. Это относится как к оплате труда и пенсионного обеспечения сельских тружеников, так и к условиям их труда и жизни. В результате доля квалифицированного труда в сельскохозяйственном производстве значительно ниже, чем в промышленности. Подготовка для сельского хозяйства механизаторских кадров не решает этой проблемы, так как преобладающее их количество после приобретения специальности выбывает из села в отрасли с нормированным рабочим днем, лучшими условиями труда и отдыха. Так, в одиннадцатой пятилетке для сельского хозяйства страны было подготовлено 3260 тыс. трактористов-машинистов, трактористов и комбайнеров, а численность их в этой отрасли, начиная с 1984 г. уменьшается, в 1986 г. составила только 3010 тыс. человек /1/.

В Украинской ССР количество механизаторских кадров уменьшается ежегодно на протяжении всей пятилетки. В резуль-

тате увеличивается производственная нагрузка на механизаторов, особенно в напряженные периоды, не представляется возможным обеспечить их перевод на двухсменную работу.

Нехватка механизаторских кадров, зачастую низкий уровень их профессиональной подготовки не способствует надлежащей отдаче от громадных средств, выделяемых на переоснащение сельскохозяйственного производства новой техникой.

XXV съездом КПСС определен широкий комплекс мероприятий, направленных на стирание существенных социальных и культурно-бытовых различий между городом и деревней. Уже в двенадцатой пятилетке реальные доходы колхозников (с учетом поступлений от личного подсобного хозяйства) практически сравнятся с доходами рабочих и служащих, вырастет техническая оснащенность труда на селе, опережающее развитие здесь получит жилищное и культурно-бытовое строительство. Однако существенные различия в развитии социальной инфраструктуры в городе и на селе усложняют выравнивание здесь условий жизни и отдыха.

Расширенное воспроизводство рабочей силы на селе обеспечивается преимущественно интенсивным путем за счет качественных изменений. Причем речь идет как о совершенствовании подготовки новой, вовлекаемой в производство рабочей силы, так и повышении квалификации уже занятых работников. Поэтому воспроизводство рабочей силы тесно связано с развитием системы образования, охватывающей все ее ступени, создает твердую основу для подготовки работников разной квалификации для всех отраслей народного хозяйства страны, с учетом требований, предъявляемых научно-техническим прогрессом. Однако в сельской местности развитие образования еще не соответствует возросшим требованиям. Во многих поселениях нет школ, зачастую одна школа приходится на несколько населенных пунктов. Расстояние до школ выше пешеходной доступности, к ним не всегда удается обеспечить регулярный подвоз детей. На качестве обучения отрицательно сказывается слабая материальная база школ, их недостаточная техническая оснащенность, особенно в малых поселениях. В селах не хватает детских дошкольных учреждений. Во многих районах отсутствуют сельские профтехучилища, а подготовка механизаторских кадров в хозяйствах не достигает надлежащего уровня. В то же время особенности сельскохозяйственного производства предъявляют особые требования к уровню подготовки работников для этой отрасли.

Во многих селах еще нет клубов, предприятий и учреждений торговли, общественного питания, медицинского обслуживания. Значительная часть сельских жителей, даже в крупных поселениях, не имеет возможности пользоваться прачечными, химчистой, ремонтными мастерскими. В Украинской ССР сельский житель получает в среднем бытовых услуг в 1,5 раза меньше, чем городской. Здесь во многих селах, даже с численностью жителей свыше 1000 человек, не имеется стационарных предприятий по бытовому обслуживанию населения. Многие из имеющихся культурно-бытовых учреждений небольшие, с недостаточным уровнем технической оснащенности. Особенно низкий уровень обслуживания жителей малых сел, в которых зачастую вообще отсутствуют объекты культурно-бытового назначения.

Только часть сельского населения пользуется услугами культурно-бытовых предприятий и учреждений, расположенных в близлежащих городах или крупных населенных пунктах. Пространственная удаленность объектов культуры отрицательно сказывается на их посещаемости жителями малых поселений. Недостаточный уровень развития социальной инфраструктуры на селе также отрицательно сказывается на трудовой активности крестьян, на характере использования ими вне рабочего времени, которое зачастую используется непродуктивно, для удовлетворения первичных жизненных потребностей. В то же время особенности труда на селе (погодные условия, продолжительность рабочего дня в напряженные периоды) предъявляет особые требования к уровню обслуживания сельских тружеников.

Неудовлетворительный уровень развития социальной инфраструктуры на селе обусловлен разными причинами и, в первую очередь, недополучением капиталовложений на создание ее материально-технической базы, их нерациональное, зачастую бессистемное использование, также и спецификой сельского населения. Невозможно и экономически неоправдано размещать в каждом населенном пункте, включая и небольшие, полный набор объектов культурно-бытового обслуживания.

Условия воспроизводства рабочей силы на селе, как и развитие здесь социальной инфраструктуры, в значительной мере обусловлены эффективностью распределительной политики, которая на протяжении длительного периода не способствовала созданию равных условий для сельских и городских жителей. Это в первую очередь относится к условиям их доступа к общественным фондам потребления. Постоянное их увеличение в масштабах страны не сопровождалось существенным перераспределением их в

пользу сельских жителей. В результате значительная их часть (дотации на поддержание цен на мясо-молочную продукцию, к жилищно-коммунальному хозяйству) не используется большинством сельских жителей. Особенно ощущаются различия в решении жилищной проблемы в городе и на селе. В городах строительство жилья осуществляется в основном за счет государственных средств, на селе - за счет индивидуальных застройщиков. Жилье в сельской местности характеризуется низкой комфортностью, отсутствием инженерного оборудования (водопровода, канализации, центрального отопления); значительная часть сельских поселений не газифицирована. В то же время по мере развития общественного воспроизводства роль жилья в жизнедеятельности человека возрастает, так как оно создает условия и для повышения культурно-образовательного уровня, развития творчества; оно же оказывает существенное влияние на демографическую ситуацию.

В сельской местности ниже, чем в городах уровень медицинского обслуживания, хуже условия для занятий физкультурой и спортом, творческой деятельности. В конечном итоге комплекс условий труда и жизни на селе обуславливает отток его жителей и в первую очередь молодежи в города. Поэтому в процессе совершенствования распределительной политики следует обеспечить равные условия доступа городских и сельских жителей к общественным фондам потребления, что является и конституционной гарантией и без чего не может быть обеспечена подлинная социальная справедливость. С этой целью на селе следует и далее опережающими темпами создавать материально-техническую базу социальной инфраструктуры, строить жилье, в том числе за счет государства, сельскохозяйственных предприятий (особенно для молодежи, работников, привлекаемых к культурно-бытовому обслуживанию населения).

Основой для формирования материально-технической базы социальной инфраструктуры должны служить научно обоснованные критерии, определяющие степень удовлетворения потребностей жителей разных поселений по всем видам культурно-бытового обслуживания. При их разработке следует учитывать, что развитие общественного производства сопровождается постоянным ростом социальных потребностей сельских жителей.

Перспективы развития социальной инфраструктуры на селе в значительной мере обусловлены демографической ситуацией (ее изменениями), национальными особенностями, местными традициями и особенно расселением. Существующая система рассе-

ления сельских жителей, характеризующаяся большим количеством малых населенных пунктов, неудовлетворительными связями их с крупными поселениями, отрицательно сказывается на социальном развитии села. Практически не представляется возможным обеспечить каждое поселение полным набором культурно-бытовых объектов, особенно с учетом более высоких удельных затрат на их строительство в малых селах. К тому же следует учитывать постоянное уменьшение численности сельского населения. Как указывал В.И. Ленин, "чем дальше идет специализация земледелия, тем сильнее уменьшается земледельческое население, составляя все меньшую долю всего населения" /2/. В свою очередь, уменьшение абсолютной численности сельского населения приведет к сокращению людности и преобладающего большинства сельских поселений. Однако и в будущем в ряде регионов страны, особенно в условиях мелкоконтурности сельскохозяйственных угодий, сохранится производственная необходимость в малых поселениях. Поэтому остается сложной проблемой обеспечение их жителей надлежащими условиями как воспроизводства рабочей силы, так и ее закрепления. По нашему мнению, жители даже самых малых поселений должны получать гарантированный минимум социальных услуг по месту жительства. Недополучение данных услуг в малых поселениях будет способствовать дальнейшему оттоку из них квалифицированной рабочей силы, что сделает невозможным эффективное функционирование сельскохозяйственного производства. Следовательно, в таких условиях необходимо тщательно обосновывать пропорции между выделяемыми средствами на развитие производства и формирование материально-технической базы социальной инфраструктуры.

Для жителей малых поселений должны быть созданы и другие условия, которые давали бы возможность компенсировать недополучение ими той части общественных фондов потребления, которая доступна для жителей более крупных сел и городов.

В частности, в условиях мелкоконтурности земель и наличия большого количества малых поселений целесообразно внедрение семейного подряда, способствующего повышению эффективности сельскохозяйственного производства и соответствующему росту оплаты труда, строительство дорог с твердым покрытием, развитие транспортных связей (в том числе за счет личного транспорта).

Формирование материально-технической базы социальной инфраструктуры на селе, эффективность ее использования в значительной мере обусловлены наличием перспективных планов ее

развития. В настоящее время в большинстве сельских административных районов не разработана четкая программа строительства объектов социальной инфраструктуры (в проектах районной планировки они, как правило, не имеют достаточного обоснования). Поэтому целесообразной будет разработка для каждого района научно обоснованных перспективных планов размещения объектов социальной инфраструктуры, с указанием их вместимости, пропускной способности. С учетом значимости их на каждом этапе социально-экономического развития района, хозяйства должна определяться очередность их строительства.

Сложным представляется определение источников финансирования строительства объектов социальной инфраструктуры. Ведь не каждое хозяйство располагает возможностями выделить достаточное количество средств на эти цели. Зачастую хозяйства, находящиеся в тяжелом финансовом положении и имеющие проблемы с закреплением рабочей силы, не в состоянии обеспечить строительство необходимых им сооружений. Поэтому важным будет выделение средств из централизованных фондов и других (несельскохозяйственных) предприятий и ведомств.

Целесообразным представляется сосредоточение средств, выделяемых на развитие материально-технической базы социальной инфраструктуры в пределах сельского административного района, в одних руках. Это дает возможность обеспечить комплексную застройку селений всеми объектами. В ряде районов Львовской области такие средства сосредотачиваются в руках райисполкомов, а вопросы очередности строительства решаются совместно с РАПО. Одновременная застройка общественных центров сел разными объектами дает возможность использовать индустриальные методы, сократить сроки строительства (центр одного села застраивается на протяжении года), экономно расходовать материальные и финансовые ресурсы (стоимость застройки центра в среднем на 20-30% ниже, чем строительство отдельных объектов).

Наряду с созданием материально-технической базы социальной инфраструктуры важную роль играет рациональная организация культурно-бытового и коммунального обслуживания жителей всех поселений. Включение всех поселений в единую систему обслуживания при широком использовании городских объектов социальной инфраструктуры, организация передвижных средств обслуживания (автолавки, автоклубы, лечебные кабинеты и др.) помогут повысить уровень социального развития села уже в ближайшее время. В решении этой задачи определенную

роль должно сыграть развитие на селе индивидуальной трудовой деятельности. С другой стороны, она будет способствовать росту реальных доходов части сельских тружеников, с другой - удовлетворению ряда специфических потребностей сельских жителей (строительство и ремонт жилья, коммунальное обслуживание, обслуживание личного подсобного хозяйства и др.).

В конечном итоге развитие социальной инфраструктуры на селе будет способствовать снижению потерь рабочего времени, более рациональному использованию свободного времени, активизации сельских тружеников и, в конечном итоге, повышению эффективности сельскохозяйственного производства.

#### Л и т е р а т у р а

1. Народное хозяйство СССР в 1985 г. - М.: Финансы и статистика, 1986. - С. 406, 312.
2. Ленин В.И. Полн. собр. соч. - Т. 3. - С. 316.

#### DIE SOZIALE INFRASTRUKTUR UND REPRODUKTION DER QUALIFIZIERTEN ARBEITSKRAFT AUF DEM LANDE

V. Kosjak

#### Z u s a m m e n f a s s u n g

Die Gesamtheit der Reproduktionsbedingungen der Arbeitskraftformierung auf dem Lande ändert sich noch wesentlich von den städtlichen, was die unbegründete Migration der besonders qualifizierten Fachleute vom Lande in die Stadt hervorruft. Gemäss der Regelung der Arbeitsbezahlung und Rentenversicherung bekommt immer grössere Bedeutung die Entwicklung der sozialen Infrastruktur. Dabei ist es nötig, die regionalen Besonderheiten des ländlichen Ansiedelns und die Begrenztheit der materiellen und Finanzressourcen in Betracht zu ziehen. Es ist wichtig, das optimale Verhältnis zwischen den Objekten der sozialen Infrastruktur in den kleinen und verhältnismässig grossen Landsiedlungen zu versichern. Zweckmässig ist die teilweise Zentralisierung der Mittel für die Entwicklung der sozialen Infrastruktur im Rahmen des administrativen Landrayons.

## ЗАКОНОМЕРНЫЙ ПРОЦЕСС РАЗВИТИЯ АПК

И. Исанкулов

### Душанбекский педагогический институт

Одной из важнейших сторон экономико-производственных отношений в сельском хозяйстве является совокупность отношений между различными формами социалистического хозяйства — совхозами, колхозами, межхозяйственными предприятиями, которые вместе с промышленными предприятиями, непосредственно с ними связанными, и с обслуживающими их энергетическими, транспортными, заготовительными и другими организациями составляют единый народнохозяйственный комплекс. Все эти виды хозяйств опираются на общественные средства производства и развиваются в соответствии с действием объективных экономических законов социализма.

Агропромышленный комплекс как целостная производственно-экономическая система возникает из общественного разделения труда, которое на определенном уровне развития производительных сил приобретает широкие масштабы, свидетельствуя о значительном росте обобществления производства и труда.

Предпосылки для социально-экономического сближения и организационного соединения сельскохозяйственного и промышленного производства складывались исторически, по мере возрастания степеней обобществления средств производства в сельском хозяйстве, концентрации производства по отраслям специализации хозяйств, совершенствования экономических взаимоотношений между совхозами и колхозами, производящими сельскохозяйственное сырье, и промышленными предприятиями, перерабатывающими его.

Одним из решающих факторов, активизировавших процесс синтеза промышленного и сельскохозяйственного производства, явился технический прогресс. Постоянно стимулируя разделение труда, он тем самым обостряет необходимость, делает неизбежным его кооперацию и комбинирование. Различные высокопроизводительные современные машины и агрегаты, разработанные наукой индустриальные технологии могут быть значительно лучше использованы в крупном специализированном хозяйстве, органически связанном с перерабатывающей промышленностью, торгово-сбытовыми, транспортными и другими обслуживающими организациями. Поэтому закономерно, что процесс соединения,

органического слияния земледелия и промышленности идет быстрее в тех отраслях, в которых сельскохозяйственная продукция выращивается для реализации промышленностью, в результате чего обе стороны нуждаются в непрерывности технологического процесса производства.

Важным фактором сближения и органического соединения земледелия с промышленностью стало размещение перерабатывающих предприятий вблизи большого количества источников сырья, переплетение производственно-экономических отношений хозяйств, производящих сельскохозяйственное сырье, с перерабатывающими предприятиями, а также усиление связей этих двух сфер материального производства с отраслями, обслуживающими их.

Как известно, в период становления колхозов и совхозов в процессе создания их материально-технической базы пищевая промышленность размещалась в основном в городах и строила свои организационно-экономические отношения с хозяйствами путем сближения и обеспечения их химическими материалами, семенами и оказания агрономической помощи. Со временем эти взаимоотношения были заменены более современными производственно-экономическими связями, которые обуславливались и регулировались специальными договорами. В этот период получили некоторое распространение такие формы содружества, как приемка продукции непосредственно на колхозных и совхозных фермах, овощных и виноградных плантациях, в садах и вывоз ее специализированным транспортом предприятий.

Однако то обстоятельство, что перерабатывающие предприятия находились в отдалении от большинства колхозов и совхозов, были оторваны друг от друга, не способствовало дальнейшему укреплению связей между ними, координации их производственных планов. В результате мощности промышленных предприятий загружались порой не полностью, а хозяйства испытывали затруднения с реализацией произведенной продукции.

Практика и опыт развития АПК у нас в стране и других социалистических странах показывают, что в современных условиях успешное функционирование многотраслевого агропромышленного производства предполагает прежде всего сбалансированность всех производственных стадий между собой по объему производимой продукции и по ресурсам. Кроме того, деятельность всех отраслей АПК должна быть ориентированной на достижение единой конечной цели. В этом случае функционирование каждой стадии, каждого его звена должно способствовать наиболее полному раскрытию возможностей другой стадии, в связи

с которой она находится. Что касается фондопроизводящих отраслей, то объем их производства должен определяться в зависимости от наиболее полного удовлетворения потребностей в производственных ресурсах тех отраслей, на которые они работают.

В советской экономической литературе исследуются различные звенья агропромышленного формирования: первое из них в масштабе всей страны НАПК, т.е. народнохозяйственный агропромышленный комплекс; второе звено - Региональный агропромышленный комплекс. Сюда включается агропромышленная интеграция республик, зон и краев, областей; третье называется районным агропромышленным объединением, т.е. РАПО. Для всех этих звеньев агропромышленного формирования советскими экономистами, учеными даются соответствующие определения. Так, например, Р.Тонконог высшему звену агропромышленного комплекса, т.е. НАПК дает следующее определение:

"Социалистический народнохозяйственный агропромышленный комплекс представляет собой производственно-экономическое единство и органическую совокупность отраслей народного хозяйства, совместно участвующих в производстве, переработке и реализации продукции сельскохозяйственного происхождения с широким применением индустриальных методов производства в целях все более полного удовлетворения общественных потребностей в продовольствии и сельскохозяйственном сырье" /1/.

По нашему мнению, некоторые авторы, хотя и правильно выделяют границы между НАПК и региональными АПК, но при их характеристике допускают отдельные неточности. Так, например, А.Емельянов пишет: "Наряду с НАПК формируются региональные АПК (в масштабах республик, зон, краев, областей и районов). Региональные АПК охватывают совокупность соответствующих отраслей в рамках данного региона. Разумеется, набор отраслей, обслуживающих сельское хозяйство, в разных регионах неодинаков. Поэтому структура региональных АПК может существенно отличаться от структуры НАПК в целом по стране" /2/.

Такая характеристика дает более или менее правильное разграничение между этими звеньями АПК. Но дальше он пишет: "Не в каждом регионе есть заводы, производящие, например, технику и удобрения для села, но везде имеются отрасли структуры, система производственно-технического обслуживания сельского хозяйства, звенья, занимающиеся заготовкой, хранением, переработкой и реализацией сельскохозяйственной продукции" /3/. С таким мнением мы не согласны, так как каждый регион

имеет несколько районов, областей, краев и республик. Поэтому в любом регионе имеются предприятия, производящие средства для сельского хозяйства. Тем более автор, продолжая свое высказывание, здесь же продолжает: "Профиль и структура региональных АПК отражает специализацию сельского хозяйства зоны. К примеру, в Средней Азии развивается хлопковый агропромышленный комплекс" /4/.

Мы придерживаемся мнения В. Лупашко по данной проблеме. Он пишет: "По аналогии с народнохозяйственным, региональный агропромышленный комплекс включает применительно к данному району непосредственно сельское хозяйство; отрасли, поставляющие средства производства для сельского хозяйства и сферы, занятых доведением его продукции до потребителя; сферы, обслуживающие сельское хозяйство; отрасли, функцией которых являются заготовка, хранение, транспортировка, переработка сельскохозяйственной продукции и ее реализация" /5/.

На наш взгляд, В. Лупашко правильно характеризует параметр регионального АПК и дает его определение.

"Таким образом, региональные АПК, являясь подсистемами более крупного образования - народнохозяйственного АПК, представляют собой совокупность планомерно размещенных на определенной территории, технологически и экономически взаимосвязанных предприятий и организаций по производству, заготовке, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции и связанных с ним промышленных предприятий, производящих и поставляющих средства производства, цель функционирования которых детерминируется территориальным разделением труда, природными и экономическими условиями региона" /6/.

В решении Продовольственной программы СССР важную роль играет народнохозяйственный агропромышленный комплекс (НАПК) и региональный агропромышленный комплекс АПК и его постепенный повсеместный переход в районное агропромышленное объединение (РАПО). Поэтому ЦК КПСС и Советское правительство уделяют большое внимание районному звену агропромышленного формирования. Свидетельством этого служит принятое в ноябре 1985 г. постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О дальнейшем совершенствовании управления агропромышленным комплексом", где указывается: "Важнейшей обязанностью районных агропромышленных объединений является эффективное использование созданного производственного потенциала, улучшение почвенного плодородия, увеличение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности труда,

сокращение затрат на единицу продукции, ускорение окупаемости вкладываемых средств и повышение рентабельности производства".

Надо отметить, что в экономической литературе и периодической печати часто не разграничивают понятие агропромышленный комплекс (АПК района) и агропромышленное объединение (РАПО). Так, например, В.Володин пишет: "Районный агропромышленный комплекс сложился, действует и оказывает непосредственное и определяющее влияние на уровень и темпы развития экономики района в целом. Практически повсеместно функционируют районные агропромышленные объединения. Формирование АПК в сельских районах происходит под влиянием конкретных и весьма различающихся природно-экономических условий. Поэтому состав, параметры и эффективность агропромышленных объединений не одинаковы" /7/. Отсюда вытекает мысль, что оба эти понятия идентичны, и такое толкование, будто "практически повсеместно функционируют районные агропромышленные объединения", не совсем правильно.

На наш взгляд, понятия агропромышленный комплекс и агропромышленное объединение не единичны, хотя они взаимосвязаны, но отождествлять их нельзя. Оба эти понятия - разновидности агропромышленного формирования.

Понятие агропромышленный комплекс - общее и первичное, на его основе осуществляются агропромышленные объединения на всех уровнях. Это отражается в вышеизложенном постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР. В нем отмечается: "ЦК КПСС и Совет Министров СССР обязали ЦК Компартий, Советы Министров союзных республик и Госагропром СССР обеспечить: соответствующую перестройку окружных, районных агропромышленных объединений, предусмотрев их организационное укрепление как единых органов территориального управления хозяйствами, организациями и предприятиями, входящими в агропромышленный комплекс" /8/.

Агропромышленные объединения (РАПО) в рамках агропромышленного формирования обеспечивают движение продуктов труда от одного звена единой технологической цепи к другому, вплоть до выхода готовой промышленной продукции. Здесь производство сельскохозяйственной продукции на промышленной основе будет дополнено ее промышленной переработкой в рамках единого технологического цикла воспроизводства, на основе единого управления, планирования и финансирования. В них будет осуществляться замкнутый цикл производства одного или

группы однородных или иных промышленно изготовленных из сельскохозяйственного сырья продуктов.

Таким образом, РАПО не просто сосуществование взаимосвязанных в рамках административно-территориальной единицы обособленно действующих сельскохозяйственных производств промышленных, строительных, транспортных, механизированных, и других предприятий. Это сравнительно новая форма обобществления и организации социалистического производства на основе органического аграрно-промышленного синтеза соответствующих инфраструктурных звеньев, представляющая собой единый производственный организм, функционирующий по единому плану, финансированию и интересу при едином руководстве, в оптимальных территориальных границах единым воспроизводственным процессом, с законченным, замкнутым циклом производства. Там, где переплетаются сельскохозяйственное производство и его инфраструктура с промышленностью, все больше и больше в аграрно-промышленные объединения проникают автоматизация и комплексная механизация. Кроме того, это исключает лишние промежуточные звенья в движении продуктов, сокращает потери, транспортные расходы, порчу сырья, полнее используются основные производственные фонды и трудовые ресурсы, улучшается сезонность их использования, что является важной проблемой в условиях Таджикистана. Избирается наиболее рациональное построение последовательно проходящих друг за другом производственных циклов. Все это способствует росту производительности труда, повышению эффективности всех предприятий и хозяйств агропромышленного объединения.

Решениями XXVII съезда КПСС обеспечены необходимые экономические, социальные и материальные предпосылки для ускорения темпов и достижения устойчивости развития АПК: формируется единая система управления агропромышленным производством, позволяющая преодолеть излишнюю ведомственную обособленность отраслей, составляющих АПК; вступает в силу новая система межотраслевых экономических отношений, призванная четко ориентировать интересы всех отраслей и хозяйственных звеньев АПК на максимизацию его конечных результатов при последовательном осуществлении принципов полного хозрасчета.

#### Л и т е р а т у р а

1. Тонконог Р. Развитие агропромышленного комплекса и повышение его эффективности // Экон. науки. - 1982. - № II.  
- С. 86.

2. Емельянов А. Развитие агропромышленного комплекса СССР: Разработка и осуществление Продовольственной программы // Экон. науки. - 1982. - № 1. - С. 83.
3. Там же.
4. Там же.
5. Лупашко В. Региональный агропромышленный комплекс как форма обобществления производства // Экон. - 1983. - № 6. - С. 20.
6. Там же.
7. Володин В. Агропромышленный комплекс района: измерение параметров и анализ эффективности // Экон. науки. - 1985. - № 5. - С. 62.
8. Правда. - 1985. - 23 ноября.

## DER GESETZMÄSSIGE ENTWICKLUNGSPROZESS

### I. Issankulow

#### Z u s a m m e n f a s s u n g

Der objektive Prozess der Formierung von agrarindustriellen Komplexen entwickelt sich auf drei Ebenen: auf der gesamtwirtschaftlichen, republikanischen (oder Gebietsebene) und Bezirksebene. Die wichtigsten Probleme der Hebung ihrer Wirksamkeit sind: die Sicherstellung der das Gleichgewicht haltenden Entwicklung aller Produktionsstadien und maximales Herannahen der Verarbeitungsindustrie zur landwirtschaftlichen Produktion bei Beseitigung der unnötigen Vermittlungskettenglieder. Im Organisationshinsicht ist es nötig, auf der Grundlage der Verwirklichung der vollen Rentabilitätsprinzipien die grössere Zusammenarbeit der Interessen zu versichern.

## С о д е р ж а н и е

М. Бронштейн. О проблемах совершенствования экономического механизма АПК.....	3
Ю. Ванаасеме. Развитие аграрно-промышленной интеграции и эквивалентность обмена.....	17
Х. Паду. Проблемы совершенствования ценообразования в системе территориальных АПК.....	25
Х. Паду, В. Тюрк. Учет человеческого фактора в системе формирования и стабилизации трудового коллектива.....	29
Х. Метса, Я. Хион. О факторах повышения производительности труда в сельском хозяйстве.....	38
А. Тоомас. О показателях измерения уровня социальной инфраструктуры села.....	47
Э. Томсон. Вопросы совершенствования хозяйственного механизма АПК.....	54
Т. Тихаметс. Развитие производственной инфраструктуры и интенсификация хозяйствования в АПК.....	61
А. Женатов, М. Алексеев. О перестройке хозяйственного механизма функционирования личного подсобного хозяйства .....	72
В. Трасберг. Ценовые рычаги в процессе выравнивания экономических условий сельскохозяйственного производства.....	82
Э. Хансберг. О некоторых проблемах движения фонда жизненных средств в условиях несбалансированности рынка продовольственных товаров.....	91
В. Козьяк. Социальная инфраструктура и воспроизводство квалифицированной рабочей силы на селе..	
И. Исанкулов. Закономерный процесс развития АПК....	108

Ученые записки Тартуского государственного университета.  
Выпуск 820.  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АПК.  
Труды по политической экономии.  
на русском языке.  
Резюме на немецком и английском языках.  
Тартуский государственный университет,  
ЭССР, 202400, г. Тарту, ул. Пликобли, 18.  
Ответственный редактор И. Ларин.  
Корректоры И. Пауска, Р. Вескимейстер, Н. Тоотс.  
Подписано к печати 20.06.1988.  
МВ 02776.  
Формат 60х90/16.  
Бумага писчая.  
Машинопись. Ротапринт.  
Учетно-издательских листов 7, II. Печатных листов 7,25.  
Тираж 300.  
Заказ № 560.  
Цена I руб. 40 коп.  
Типография ТГУ, ЭССР, 202400, г. Тарту, ул. Тийги, 78.