

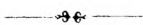


1914.

Годъ 22.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО  
ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



АСТА  
ET  
COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURJEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ

Типографія К. Маттисена

1914.

1914.

Годъ 22.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 7.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1914.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго  
Университета.

Юрьевъ, 14 августа 1914 г.

№ 1502.

Ректоръ: В. Аленинъ.

## СОДЕРЖАНИЕ.

### Официальный отдѣлъ.

Стр.

Особый протоколъ по дѣлу объ избраніи приватъ-доцента Императорскаго Харьковскаго Унив-та, магистра государственнаго права, А. А. Алексѣева экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Курьевского Университета на вакантную профессуру по энциклопедіи права и исторіи философіи права, составленный въ засѣданіи Совѣта Унив-та 28 Марта 1914 года по требованію профессоровъ М. Е. Красножена и Б. В. Никольскаго . . . . .	1— 47
---	-------

### Приложенія.

Проф. Н. К. Грунскій. Снимки съ др.-ц.-слав. памятниковъ. . . . .	1— 42
Объяснит. тексты . . . . .	1—XVIII
Prof. D. Karl Konrad G r a s s. Die russischen Sekten. II. . . . .	481— 656

## Особый протоколъ

по дѣлу объ избраніи приватъ-доцента Императорскаго Харьковскаго Унив-та, магистра государственнаго права, А. А. Алексѣва экстраординарнымъ профессоромъ Императорскаго Юрьевскаго Университета на вакантную профессуру по энциклопедіи права и исторіи философіи права, составленный въ засѣданіи Совѣта Унив-та 28 Марта 1914 года по требованію профессоръ М. Е. Красножена и Б. В. Никольскаго.

Присутствовали: Ректоръ Унив-тета проф. В. Г. Алексѣвъ, профессеры: В. А. Афанасьевъ, А. Г. Богоявленскій, С. К. Богусhevскій, Н. Н. Вестенрикъ, Т. Т. Ганъ, К. Ю. Гиргенсонъ, В. Э. Грабарь, К. К. Грассъ, Н. К. Грунскій, І. І. Квачала, И. Л. Кондаковъ, М. Е. Красноженъ, М. Н. Крашменинниковъ, Д. Н. Кудрявскій, Н. И. Кузнецовъ, Д. М. Лавровъ, А. Г. Люткевичъ, Л. К. Мазингъ, А. С. Невзоровъ, Б. В. Никольскій, Я. Ф. Озе, К. Д. Покровскій, П. П. Пусторослевъ, Е. В. Пѣтуховъ, В. Ф. Регель, В. Я. Рубашкинъ, О. В. Тарановскій, В. Е. Тарасенко, Е. В. Тарле, А. И. Томсонъ, А. С. Царевскій, В. Г. Цеге фонъ Мантейфель, В. О. Чижъ, Л. А. Шалландъ, Е. А. Шепилевскій, А. И. Яроцкій.

Отсутствовали профессеры: А. С. Игнатовскій, Б. А. Керберъ, С. Д. Михновъ — по болѣзни, Н. Н. Бурденко, К. К. Дегио, В. П. Жуковскій, Ю. Г. фонъ Кеннель, В. П. Курчинскій, А. И. Садовскій, А. Л. баронъ Фрейтагъ-Лоринговенъ, Э. Р. Фельсбергъ, П. П. Граве — по домашнимъ обстоятельствамъ, И. И. Лаппо, А. М. Ростовцевъ, К. К. Сентъ-Илеръ, М. А. Сириновъ, М. И. Догель, Г. Ф. Церетели — по случаю нахождения въ от-

пуску, Г. А. Адольфи, А. М. фонъ Бульмерингъ, Г. А. Ланденъ, Б. И. Срезневскій, Н. Н. Боголюбовъ, О. Г. Зеземанъ — безъ объясненія причинъ.

Прочитываются :

1) Представленіе Юридическаго факультета отъ 24 марта 1914 г. за № 205 объ избраніи факультетомъ магистра международнаго права А. А. Алексѣева на вакантную профессуру энциклопедіи права и философіи права при Импер. Юр. Унив-тѣ, слѣдующаго содержанія :

Вслѣдствіе удѣдомленія Г. Ректора отъ 19 октября 1913 г. за № 2646 о разрѣшеніи Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія замѣщенія вакантной каѳедры энциклопедіи права и исторіи философіи права путемъ рекомендаціи кандидатовъ членами факультета, въ качествѣ кандидата на означенную каѳедру былъ рекомендованъ профессоромъ Ѡ. В. Тарановскимъ приватъ-доцентъ Харьковскаго Университета магистръ государственнаго права Александръ Александровичъ Алексѣевъ.

Вслѣдствіе сего Юридическимъ Факультетомъ была образована особая Комиссія изъ профессоровъ : Ѡеодора Васильевича Тарановскаго, Льва Адамировича Шалланда и Владиміра Эммануиловича Грабаря для составленія отзыва о научныхъ трудахъ названнаго лица.

Заслушавъ докладъ Комиссіи, Юридическій факультетъ въ засѣданіи 8 фѣвраля с. г. подвергъ баллотировкѣ магистра А. А. Алексѣева, причѣмъ до баллотировки г. г. профессора М. Е. Красноженъ и Б. В. Никольскій заявили, что подаютъ, въ случаѣ избранія г. Алексѣева, особое мнѣніе.

По произведенной баллотировкѣ, магистръ А. А. Алексѣевъ оказался избраннымъ 5 избирательными голосами, при 3 неизбирательныхъ голосахъ. Юридическій факультетъ постановилъ представить А. А. Алексѣева въ Совѣтъ въ качествѣ кандидата факультета на должность экстраординарнаго профессора энциклопедіи и исторіи философіи права на вакантную означенныхъ предметовъ каѳедру при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ.

При семъ прилагаются :

- 1) Curriculum vitae А. А. Алексѣева.
- 2) Его 4 научныхъ труда.
- 3) Особый протоколъ засѣданія Юридическаго факультета 8 сего фѣвраля по дѣлу объ избраніи А. А. Алексѣева.

4) Отзывъ факультетской комиссіи Юридическаго факультета о трудахъ и научныхъ достоинствахъ А. А. Алексѣева и

5) Два особыхъ мнѣнія по дѣлу объ избраніи А. А. Алексѣева — одно Профессора М. Е. Красножена и другое Профессора В. В. Никольскаго.

Деканъ: Бар. Фрейтагъ-Лоринговень.

#### 2) Curriculum vitae А. А. Алексѣева:

Алексѣевъ, Александръ Александровичъ, родился въ г. Харьковѣ въ 1876 году. Среднее образованіе получилъ во второй харьковской гимназіи, высшее — на Юридическомъ Факультетѣ Императорскаго Харьковскаго Университета, который окончилъ въ 1899 году.

По окончаніи университета былъ оставленъ, по предложенію проф. Н. О. Кулевскаго, въ 1900 году стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ государственнаго права. Въ званіи стипендіата пробылъ около трехъ лѣтъ, работая по избранной имъ специальности подъ руководствомъ проф. Н. О. Кулевскаго.

Въ 1903 году выдержалъ устное испытаніе на степень Магистра государственнаго права и, по прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій, былъ принятъ въ число приватъ-доцентовъ Юридическаго Факультета Императорскаго Харьковскаго Университета.

Въ 1904 году читалъ по порученію Факультета не обязательный, но особе рекомендуемый курсъ государственнаго права иностранныхъ державъ и велъ практическія занятія по государственному праву.

1905—1906 г. г. пробылъ въ командировкѣ за границей, гдѣ собиралъ матеріалъ для подготавливаемой имъ магистерской диссертаци и работалъ въ Берлинѣ, Гейдельбергѣ, Мюнхенѣ и др. городахъ подъ руководствомъ профессоровъ Еллинека, Гирке, Аншютца, Гатчека, Борнгака, Прейсса и др.

По возвращеніи изъ-заграницы въ 1907 году приступилъ, по порученію Факультета, къ чтенію обязательнаго курса государственнаго права, его отдѣла — государственнаго права иностранныхъ державъ. Курсъ этотъ А-въ читаетъ и по настоящее время; сверхъ того съ 1909 года ведетъ практическія занятія по государственному праву и состоитъ въ числѣ руководителей семинара государственныхъ наукъ.

Въ 1910 году, послѣ публичной защиты представленной

имъ въ Юридическій Факультетъ Императорскаго Харьковскаго Университета диссертациі; Министерская власть въ конституціонномъ государствѣ, былъ удостоенъ ученой степени Магистра государственнаго права.

Въ 1911 году былъ снова командированъ за границу на лѣтнее время для собиранія матеріала по подготавливаемой имъ докторской диссертациі.

Съ 1912 года читаетъ также курсъ „Общаго ученія о государствѣ“ на Высшихъ Коммерческихъ Курсахъ Харьковскаго Купеческаго Общества.

#### Ученые труды:

1) Контрасигнированіе, его значеніе и объемъ въ конституціонномъ правѣ. Журналъ Министерства Юстиціи. 1906 г., мартъ.

2) Къ ученію о парламентаризмѣ. Тамъ же. 1908 г., апрѣль — май.

3) Отзывъ о диссертациі С. А. Котляревскаго: Конституціонное Государство. Записки Харьков. Университета. 1908.

4) Министерская власть въ конституціонномъ государствѣ. Харьковъ. 1910. Магистерская диссертациія.

5) Къ вопросу объ эволюціи русскихъ конституціонныхъ законовъ. Юридическія Записки, изд. Демидовскимъ Юридическимъ Лицеємъ. 1911 г., кн. 1—2.

6) Юридическое значеніе бюджетнаго закона. Журналъ Министерства Юстиціи. 1913 г., мартъ — апрѣль.

3) Отзывъ факультетской комиссіи Юридическаго факультета Императ. Юр. Унив-та о трудахъ и научныхъ достоинствахъ приватъ-доцента магистра А. А. Алексѣева.

У прив.-доц. А. А. Алексѣева имѣются слѣдующіе научные труды: 1) „Контрасигнированіе, его значеніе и объемъ въ конституціонномъ правѣ“, Ж. М. Ю., 1906 г., мартъ, и отд. изд., СПБ., 1906 г., 64 стрн.; 2) „Къ ученію о парламентаризмѣ“, Ж. М. Ю., 1908, апр.-май, и отд. изд., СПБ., 1908 г. 94 стрн.; 3) „Министерская власть въ конституціонномъ государствѣ, Харьковъ, 1910 г. 305 стрн.; 4) „Къ вопросу объ эволюціи русскихъ конституціонныхъ законовъ, Юридическія Записки издав. Демидовскимъ Юридич. Лицеємъ 1911 г., вып. II—III (VIII—IX), стрн. 423—440; 5) „Юридическое значеніе бюджетнаго закона“, Ж. М. Ю., 1913 г., март. — апр., и отд. изд., 1913 г., 98 стрн.

Первыя двѣ работы представляютъ собою предварительные этюды по основной темѣ, которой занимался А. А. Алексѣевъ, именно, по вопросу о министерской власти въ конституціонномъ государствѣ. Оба эти этюда почти цѣликомъ вошли въ главный трудъ, — книгу А. А. Алексѣева о „Министерской власти въ конституціонномъ государствѣ“, и потому нѣтъ надобности останавливаться на разборѣ ихъ особо.

„Министерская власть“ это диссертация, которую А. А. Алексѣевъ публично защитилъ въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Харьковскомъ Университетѣ и за которую былъ удостоенъ ученой степени магистра государственнаго права. Критическій отзывъ оффиціального оппонента, проф. Н. И. Палиенка объ этой диссертации былъ въ свое время напечатанъ въ Журн. Мин. Юст. (1911 г., февр.).

Книга А. А. Алексѣева раздѣлена имъ самимъ на двѣ основныя части: въ первой (стрн. 3—199) авторъ устанавливаетъ основы министерской власти и ея роль въ конституціонномъ государствѣ; во второй — излагаетъ современное положеніе министерской власти въ конституціонномъ государствѣ (203—305). Первая часть изъ абстрактнаго понятія конституціоннаго государства выводитъ рациональное обоснованіе и конститутивные принципы министерской власти; вторая часть подъ угломъ этихъ принциповъ догматизуетъ юридическое положеніе министерской власти по положительному праву цѣлаго ряда конституціонныхъ государствъ различныхъ типовъ и видовъ.

А. А. Алексѣевъ признаетъ недостаточными въ наукѣ государственнаго права теоріи обоснованія министерской власти въ конституціонномъ государствѣ. Теоріи эти онъ сводитъ къ двумъ основнымъ типамъ: 1) къ обоснованію министерской власти на идеѣ безответственности монарха, и 2) къ обоснованію ея на началахъ т. н. монархическаго суверенитета. Теоріи перваго типа сложились путемъ рационализаціи англійскаго государственнаго строя въ духѣ извѣстной формулы „the King can do no wrong“; къ этому типу А. А. Алексѣевъ относитъ ученіе о министерской власти Монтескье, Б. Констана, Лоренца ф. Штейна, проф. А. С. Алексѣева, Казановы. Теоріи втораго типа получились путемъ отвлеченія отъ особенностей государственнаго строя Франціи по Хартіи Людовика XVIII и затѣмъ преимущественно путемъ отвлеченія отъ нѣсколько своеобразнаго конституціоннаго строя нѣмецкихъ государствъ; къ этому типу А. А. Алексѣевъ относитъ ученія о министерской власти цѣлаго ряда нѣмецкихъ

государствовѣдовъ, именно, — Буддеуса, Бишофа, Шульце, Зейделя, Георга Мейера, Аншютца и др.

Теоріи обоихъ типовъ, какъ уже сказано, не удовлетворяютъ А. А. Алексѣева. Существенными недостатками теорій перваго типа А. А. Алексѣевъ считаетъ, съ одной стороны, обезличеніе въ нихъ власти монарха и не соотвѣтствующее дѣйствительному положенію дѣлъ удаленіе его отъ государственнаго управленія, съ другой — произвольное построеніе особой умѣряющей власти монарха и не менѣе произвольное теоретически построеніе особой власти надзаконнаго и безконтрольнаго верховнаго управленія. Противъ теорій втораго типа А. А. Алексѣевъ выставляетъ то обстоятельство, что теоріи эти совершенно игнорируютъ современное обобществленіе государственной власти, и въ силу этого не замѣчаютъ своеобразной природы министерской власти, сводя послѣднюю исключительно къ роли органа, содѣйствующаго монарху въ управленіи.

Такъ какъ обѣ категоріи отвергаемыхъ теорій отправляются отъ одного какого либо государственнаго строя (первая отъ англійскаго, вторая отъ нѣмецкихъ конституціонныхъ монархій), то, чтобы избѣжать односторонности, А. А. Алексѣевъ пытается обосновать свое построеніе министерской власти на общихъ свойствахъ конституціоннаго строя, присущихъ всѣмъ конкретнымъ проявленіямъ послѣдняго.

Основнымъ свойствомъ современнаго конституціоннаго государства А. А. Алексѣевъ считаетъ начало обособленія функцийъ власти, благодаря которому устанавливается различіе между закономъ и административнымъ распоряженіемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ дается возможность подчиненія административной дѣятельности государства его законодательной дѣятельности (глава IV).

Изъ общей оодзаконности проявленій государственной власти и въ особенности изъ подчиненія административной (понимаемой, согласно Лор. Штейну, въ широкомъ смыслѣ правительственной) дѣятельности не только формальнымъ постановленіемъ, но и видамъ и предначертаніямъ органовъ законодательныхъ выводитъ А. А. Алексѣевъ значеніе и роль министерства въ конституціонномъ государствѣ (глава V). „Строй конституціоннаго государства“, формулируетъ г. Алексѣевъ свое основное положеніе, „въ той или иной степени, въ зависимости отъ того, насколько полно и послѣдовательно проведены въ немъ принципы конституціонализма, гарантируетъ подзаконность правительственной дѣятельности, гарантируетъ такую согласованность ея съ тѣми

указаниями, которыя получаетъ она отъ народныхъ представителей. Именно въ этомъ государствѣ имѣется особый органъ — министерство, призванный подъ своею отвѣтственностью наблюдать въ конечной инстанціи за тѣмъ, чтобы правительство не выходило изъ тѣхъ границъ, которыя установлены законодательною властью, чтобы дѣятельность его отвѣчала благу и интересамъ народа, насколько послѣдніе находятъ себѣ выраженіе въ законодательныхъ палатахъ“ (стр. 127).

Признавая различіе государствъ парламентарныхъ и конституціонно-дуалистическихъ, г. Алексѣевъ все же полагаетъ, что принципиальное значеніе и основная роль министерской власти присущи конституціонному государству вообще и въ отдѣльныхъ видахъ послѣдняго видоизмѣняются не въ сущности своей, а лишь въ разной степени ея проявленія. „И въ (конституціонно-дуалистическихъ) государствахъ“, говоритъ г. Алексѣевъ, „министерство не эмансипировано вовсе отъ вліянія на него со стороны народнаго представительства, и въ нихъ оно находится въ извѣстной отъ него зависимости и является проводникомъ началъ общественнаго самоопредѣленія въ область государственнаго управления. Само собою разумѣется, что выраженіе этихъ началъ въ правительственной дѣятельности государства, обобществленіе ея достигаетъ наивысшаго своего развитія въ государствахъ парламентарныхъ. Но и въ государствахъ конституціонно-дуалистическихъ мы констатируемъ его наличность, и здѣсь оно является характернымъ, причемъ необходимо отмѣтить, что это обобществленіе правительственной дѣятельности крѣпнетъ и развивается по мѣрѣ того, какъ крѣпнуть и развиваются права, предоставленныя народному представительству, по мѣрѣ того, какъ идея конституціонализма пускаетъ болѣе глубокіе и прочные корни и общественномъ сознаніи“ (с. 131).

Отъ общаго вопроса о значеніи и роли министерской власти А. А. Алексѣевъ обращается къ разрѣшенію спеціального вопроса объ „объемѣ контрасиглируемыхъ актовъ главы государства“ (глава VI). Въ видахъ дѣйствительнаго обезпеченія законности управления и возможно болѣе полнаго согласованія правительственной дѣятельности съ указами и видами народнаго представительства объемъ министерскаго контрасигнованія понимается г. Алексѣевымъ широко и распространяется на всѣ акты главы государства, которые не носятъ чисто личнаго характера и которые имѣютъ или могутъ имѣть сколько нубудь общее, государственной значеніе.

Вторая часть труда г. Алексѣева представляет собою догматическое изложене современнаго положенія министерской власти въ конституціонномъ государствѣ. Изложене ведется авторомъ отдѣльно по каждому изъ двухъ основныхъ типовъ конституціоннаго государства, — государствамъ парламентарнымъ (глава VII) и конституціонно-дуалистическимъ (глава VIII); сверхъ того выдѣляются въ особую группу государства американскія и Швейцарія (глава IX) въ виду своеобразнаго положенія министровъ въ этихъ странахъ.

Таково содержаніе главнаго труда г. Алексѣева. Сверхъ изложенныхъ нами основныхъ положеній въ трудѣ этомъ затронуть и разработаны цѣлый рядъ отдѣльныхъ частныхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ темѣ автора. Не со всѣми изъ этихъ положеній можно согласиться. Спорными представляются намъ: авторское толкованіе ученія Монтеסקье о раздѣленіи властей (стрн. 92, 96, 98) и данная авторомъ суммарная характеристика абсолютнаго государства (78—79).

Можно возражать и довольно сильно противъ отсутствія въ трудѣ г. Алексѣева исторической концепціи и исключительно рационалистической постановки всей его теоретической части, въ которой „совмѣстное существованіе“ и „взаимная обусловленность, министерства и народнаго представительства „являются логическими требованіями правового государства“ (стрн. 132) при полномъ игнорированіи историческаго происхожденія и развитія института министровъ.

Но всё эти и имъ подобныя сомнѣнія и возраженія не устраняютъ несомнѣнныхъ достоинствъ книги, которыя заключаются въ томъ, что въ ней сдѣлана первая въ русской литературѣ и весьма почтенная попытка обоснованія министерской власти съ точки зрѣнія современнаго намъ пониманія правового государства. Всѣмъ будущимъ изслѣдователямъ министерской власти придется считаться съ трудомъ г. Алексѣева и отстаиваемымъ имъ воззрѣніемъ. Во второй части труда г. Алексѣева данъ обстоятельный и правильно систематизированный догматическій обзоръ института министерской власти по положительному праву всѣхъ важнѣйшихъ государствъ нашего времени.

Своимъ изслѣдованіемъ министерской власти г. Алексѣевъ доказалъ несомнѣнную способность и полное умѣніе ставить научные вопросы, устанавливать извѣстную общую точку зрѣнія на нихъ и разъяснять ихъ съ этой точки зрѣнія по всѣмъ направленіямъ и во всѣхъ подробностяхъ.

Въ небольшой (на 18 страницахъ) статьѣ: „Къ вопросу объ эволюціи русскихъ конституціонныхъ законовъ“ г. Алексѣевъ подчеркиваетъ методологическую важность для государствовѣда извѣстнаго трактата Г. Йеллинека: *Verfassungsänderung und Verfassungswandlung* (1906), и прилагаетъ приемы послѣдняго къ изученію нашихъ основныхъ законовъ, причемъ показываетъ на нѣсколькихъ примѣрахъ, что и наши основные, законы оставаясь формально неизмѣнными, успѣли уже подвергнуться нѣкоторому преобразованію подъ вліяніемъ толкованія ихъ какъ органами исполнительной власти, такъ и законодательными учрежденіями.

Другая послѣ диссертациі болѣе обширная работа г. Алексѣева посвящена вопросу объ юридическомъ значеніи бюджетнаго закона. Раздѣляется она на двѣ части. Первая часть занята изложеніемъ главнѣйшихъ ученій о правовой природѣ бюджета. Въ ней авторъ обращаетъ вниманіе не только на германскую, но и на французскую доктрину и обнаруживаетъ хорошее знакомство съ литературой вопроса. Въ общемъ, эта часть работы носитъ описательный характеръ. Дальнѣйшее же изложеніе содержитъ въ себѣ критическую оцѣнку вышеупомянутыхъ ученій. Авторъ подвергаетъ подробному анализу теоріи Гнейста, Лабанда, Жеза, Генеля, Йеллинека и др. съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ положительному праву западно-европейскихъ государствъ. Свои собственные воззрѣнія г. Алексѣевъ излагаетъ, или, вѣрнѣе сказать, резюмируетъ въ послѣднемъ параграфѣ работы. Отъ общей юридической конструкціи бюджета онъ отказывается и различаетъ положеніе бюджетнаго закона въ тѣхъ государствахъ, гдѣ законодательство требуетъ, чтобы всѣ доходы и расходы заносились въ смѣту, отъ тѣхъ, гдѣ нѣкоторые доходы и расходы не нуждаются въ признаніи ихъ въ бюджетномъ порядкѣ. Въ первомъ случаѣ бюджетъ служить исключительнымъ основаніемъ для правомѣрной дѣятельности правительства въ области финансоваго управленія. Во второмъ случаѣ бюджетъ по отношенію къ упомянутымъ доходамъ и расходамъ лишень всякаго юридическаго значенія. Далѣе авторъ останавливается на вопросѣ о томъ, насколько дѣятельность парламента при вотированіи бюджета связана закономъ. Съ точки зрѣнія автора въ тѣхъ государствахъ, гдѣ законъ о финансовомъ управленіи носитъ годичный характеръ (*leges annuae*), парламентъ совершенно свободенъ и можетъ отвергнуть любую статью дохода или расхода. Напротивъ того тамъ, гдѣ взиманіе доходовъ и производство расходовъ покоятся на законахъ постоян-

ныхъ, палаты юридически обязаны вотировать всѣ кредиты, звѣдущіеся на этомъ титулѣ. Возможность непринятія парламентомъ бюджета въ цѣломъ точно также отвергается авторомъ. Онъ справедливо указываетъ на то, что отказъ палатъ въ данномъ случаѣ всегда неправомѣренъ, и что юридическихъ средствъ устранить конфликтъ между законодательною властью и правительствомъ не существуетъ. Вся работа г. Алексѣева носитъ такимъ образомъ чисто догматическій характеръ. На историческомъ развитіи бюджетнаго права онъ почти не останавливается. Такъ же, какъ и въ своей диссертациі о министерской власти, авторъ почти исключительно вѣтаетъ въ области юридической конструкціи. Въ этой сферѣ имъ проявлено умѣніе обращаться съ юридическими понятіями и категоріями, а также значительное критическое чутье. Эти качества искупаютъ нѣсколько компилятивный характеръ работы и нѣкоторое отсутствіе оригинальности въ собственныхъ построеніяхъ г. Алексѣева.

Какъ видно изъ приведеннаго разбора, научные труды г. Алексѣева относятся къ догмѣ положительнаго государственнаго права. Въ нихъ г. Алексѣевъ не ограничивается комментированіемъ и систематическимъ изложеніемъ дѣйствующаго законодательства, но ставитъ и освѣщаетъ избираемые имъ вопросы съ точки зрѣнія общихъ основъ конституціоннаго права. Въ методологическомъ отношеніи Г. Алексѣевъ оказывается свободнымъ отъ крайностей юридическаго формализма Лабандовской школы и проявляетъ склонность къ синтетическому направленію Йеллинека, сочетающему юридическое изученіе государства съ социальнымъ.

Въ отдѣльныхъ мѣстахъ своихъ работъ г. Алексѣевъ касается нѣкоторыхъ вопросовъ общей теоріи права и государства и справляется съ ними умѣло. Такъ, въ заключительной главѣ этюда о парламентаризмѣ г. Алексѣевъ разъясняетъ юридическую природу „конституціонныхъ соглашеній“ (по терминологіи Дайси) примѣнительно къ ученію Штаммлера о нормахъ правовыхъ и конвенціональныхъ. Въ магистерской диссертациі г. Алексѣевъ излагаетъ ученіе Монтескье о раздѣленіи властей и слѣдитъ за дальнѣйшими его измѣненіями вплоть до новѣйшаго пониманія обособленія функций и органовъ государственной власти (глава IV); тамъ же излагается теорія исполнительной власти, господствовавшая во французской конституціонной доктринѣ XVIII вѣка, и затѣмъ развивается новое ученіе объ управленіи и правитель-

ственной дѣятельности, намѣчавшееся еще Дж. Локкомъ и обоснованное Лор. Штейномъ (глава V).

О преподавательской дѣятельности г. Алексѣева имѣются слѣдующія данныя. Съ 1903 г. г. Алексѣевъ состоитъ приват-доцентомъ Императорскаго Харьковскаго Университета. Въ 1904 г. читалъ по порученію факультета необязательный, но особо рекомендованный курсъ государственнаго права иностранныхъ державъ и велъ практическія занятія по государственному праву. Съ 1907 г. читаетъ тотъ же курсъ, но уже въ качествѣ обязательнаго отдѣла общаго курса государственнаго права. Съ 1909 г. ведетъ практическія занятія по государственному праву и состоитъ въ числѣ руководителей семинаріа государственныхъ наукъ. Сверхъ преподавательской дѣятельности въ Университетѣ г. Алексѣевъ съ 1912 г. читаетъ курсъ „Общаго ученія о государствѣ“ на Высшихъ Коммерческихъ Курсахъ Харьковскаго Купеческаго Общества.

Принимая во вниманіе связь изслѣдованій г. Алексѣева по государственному праву съ вопросами общей теоріи права, научныя достоинства ихъ автора, а также его преподавательскую дѣятельность, продолжающуюся уже нѣсколько лѣтъ, мы полагаемъ, что А. А. Алексѣевъ является вполне пригоднымъ кандидатомъ для замѣщенія каедръ энциклопедіи и исторіи философіи права въ нашемъ Университетѣ въ должности экстра-ординарнаго профессора.

Члены Факультетской Коммисіи: *Ө. Тарановскій.*

*Л. Шалландъ.*

*Вл. Грабарь.*

4) Особый протоколъ по дѣлу объ избраніи экстраординарнымъ профессоромъ по каедрѣ энциклопедіи права и исторіи философіи права маг. А. А. Алексѣева. Къ № 30 протокола засѣданія Юридическаго Факультета Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Присутствовали: деканъ бар. А. Л. Фрейтагъ-Лоринговенъ, проф. П. П. Пусторослевъ, М. Е. Красноженъ, В. Э. Грабарь, Л. А. Шалландъ, *Ө. В. Тарановскій*, Б. В. Никольскій, А. С. Невзоровъ.

Отсутствовалъ: М. А. Сириновъ.

По обмѣнѣ мнѣній, проф. Б. В. Никольскій предложилъ отложить рѣшеніе вопроса объ избраніи г. Алексѣева.

Постановлено не откладывать.

Проф. А. С. Невзоровъ предложилъ избрать г. Алексѣева на должность доцента. Проф. Ѳ. В. Тарановскій заявляетъ, что онъ, въ случаѣ избранія г. Алексѣева въ доценты, снимаетъ его кандидатуру.

Въ виду заявленія проф. Тарановскаго, проф. Невзоровъ снимаетъ свое предложеніе.

Проф. М. Е. Красноженъ и Б. В. Никольскій заявляютъ, что подадутъ, въ случаѣ избранія г. Алексѣева, особое мнѣніе.

По произведенной баллотировкѣ, маг. А. А. Алексѣевъ оказался избраннымъ 5 избирательными, при 3 неизбирательныхъ голосахъ.

Постановлено: представить А. А. Алексѣева въ Совѣтъ въ качествѣ кандидата факультета на должность экстраординарнаго профессора энциклопедіи и исторіи философіи права.

Деканъ Лоринговенъ.

5) Особое мнѣніе ординарнаго профессора Импер. Юр. Унив-та М. Е. Красножена отъ 22 февр. 1914 г.

Юридическій факультетъ, въ засѣданіи 8 сего февраля, большинствомъ 5 голосовъ противъ 3, избралъ приватъ-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета А. А. Алексѣева на вакантную каѳедру энциклопедіи и философіи права, въ должности экстраординарнаго профессора. Съ избраніемъ г. Алексѣева профессоромъ означенной каѳедры я не могу согласиться по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Ученые труды г. Алексѣева, въ частности, его магистерская диссертация: „Министерская власть въ конституціонномъ государствѣ“, отзывъ о которой данъ былъ г. г. профессорами Грабаремъ, Тарановскимъ и Шалландомъ, — имѣютъ самое отдаленное отношеніе къ той каѳедрѣ, на которую онъ избранъ и совершенно не свидѣтельствуетъ о томъ, что въ его лицѣ юридическій факультетъ пріобрѣтаетъ опытнаго преподавателя по предметамъ энциклопедіи и философіи права, которыми онъ спеціально не занимался;

2) Диссертация г. Алексѣева, какъ это подробно было указано въ засѣданіи юридическаго факультета г. профессоромъ Ни-

кольскимъ, имѣеть цѣлый рядъ крупныхъ промаховъ и недостатковъ, такъ что избраніе его лишь потому, что, по утверженію большинства членовъ юридическаго факультета, вакантную кафедру некимъ замѣстить, мнѣ представляется нецѣлесообразнымъ.

Юрьевъ Лифл. 22 февраля 1914 г.

М. Красноженъ.

6) Особое мнѣніе и. д. ординарнаго профессора Б. В. Никольскаго.

Въ засѣданіи 8 февраля 1914 года Юридическій Факультетъ большинствомъ пяти голосовъ противъ трехъ постановилъ пригласить въ качествѣ экстраординарнаго профессора на вакантную кафедру энциклопедіи и философіи права приватъ-доцента ИМПЕРАТОРСКАГО Харьковскаго Университета А. А. Алексѣева.

По этому поводу я остался при особомъ мнѣніи и нахожу невозможнымъ пригласить г. Алексѣева экстраординарнымъ профессоромъ на указанную кафедру по слѣдующимъ основаніямъ.

Какъ видно изъ совмѣстнаго отзыва профессоровъ Грабаря, Тарановскаго и Шалланда, г. Алексѣевъ никогда не читалъ лекцій и не велъ практическихъ занятій ни по философіи, ни по теоріи права и спеціально въ области этихъ предметовъ преподаванія ничего не писалъ и не печаталъ. Его исключительною спеціальностью было государственное право иностранныхъ державъ. Потому его преподавательскую дѣятельность, хотя бы и продолжительную, нельзя считать доказательствомъ его опытности и пригодности для замѣщенія кафедры, на которую его рекомендуютъ.

Основаніемъ рекомендаціи служить преимущественно изслѣдованіе г. Алексѣева „Министерская власть въ конституціонномъ государствѣ“, Харьковъ 1910 г., стр. VII + 305 in 8°. Въ отзывѣ упоминаются и другія мелкія работы, но, какъ видно изъ отзыва и заглавій, онѣ имѣютъ лишь второстепенное, частью даже служебное въ отношеніи къ указанной книгѣ, значеніе. За нее г. Алексѣевъ, по отзыву профессора Палиенко, удостоенъ степени магистра государственнаго права. Эта степень по нашему уставу даетъ ему право на экстраординарную профессуру. Слѣдовательно, эта книга и должна свидѣтельствовать о правахъ г. Алексѣева на честь избранія его учеными коллегіями, — факультетомъ и совѣтомъ.

Давая въ дальнѣйшемъ отзывѣ, я долженъ оговориться о своихъ собственныхъ правахъ судить о рекомендуемой книгѣ. Будучи по ученой степени романистомъ, я уже 10 лѣтъ читаю курсъ русскаго государственнаго и административнаго права, а кромѣ того, какъ общественный дѣятель, все время занятъ и теоретически и практически вопросами государственнаго устройства и управленія. Равнымъ образомъ, энциклопедія и философія права близко мнѣ знакомы, ибо я прочелъ четыре полныхъ курса по нимъ частнымъ лицамъ и обществамъ и постоянно касаюсь основныхъ вопросовъ теоріи права въ моихъ чтеніяхъ по догмѣ римскаго права. Въ остальномъ предоставляю самому отзыву свидѣтельствовать о моемъ правѣ судить наравнѣ съ прочими специалистами и расходиться съ ними въ заключеніяхъ.

Ссылаться на то, что за книгу авторъ уже удостоенъ ученой степени, не достаточно. Мы знаемъ, что иногда книга бываетъ умнѣй и значительнѣй автора, а иногда — и гораздо чаще — наоборотъ. Присужденіе степени, основываясь не на книгѣ только, а и на диспутѣ, на впечатлѣніи отъ личности автора, очень часто зиждится не столько на достоинствахъ произведенія, сколько на способностяхъ автора и возбуждаемыхъ имъ надеждахъ. Бываетъ иногда, и къ несчастію чаще, чѣмъ слѣдуетъ, что степень, особенно магистерскую, присуждаютъ только въ видѣ „поощренія“, а то даже изъ состраданія и человѣколюбія. Знаменитый Пернисъ, по словамъ его біографа, порою голосовалъ за присужденіе ученой степени со словами: „Lassen wir schon den dummen Jungen durch, — Pech genug für ihn, dass er so ein Schaf ist“.

Но одно дѣло поощрить любовь къ наукѣ, хотя бы не вознаграждаемую взаимностью, или трудолюбіе и ломовой трудъ надъ источниками, всегда почтенные, а иногда даже и безпольные, и другое дѣло — поручить человѣку преподаваніе. Приглашая въ свою среду новаго сочлена, мы должны заботиться объ интересахъ преподаванія, а никакъ не о поощреніи каедрю человѣка, къ ней, можетъ быть, не способнаго или не подготовленнаго. При назначеніи профессоровъ совѣтъ и факультетъ спокойны: ответственности на нихъ не лежитъ, каковъ бы ни былъ назначенный; но при избраніи вся тяжесть нравственной ответственности передъ молодежью и отечествомъ лежитъ на насъ. Тутъ ни поощренію, ни снисхожденію, ни тѣмъ болѣе жалости не должно быть мѣста. Притомъ недостаточная стро-

гость и заботливость наша при этихъ выборахъ служить наилучшимъ оправданіемъ замѣщенія кафедръ назначеніемъ.

Отнесясь поэтому съ полнымъ вниманіемъ къ книгѣ г. Алексѣева, котораго имя я впервые услыхалъ на факультетѣ, я прочелъ ее съ сознательною цѣлью уяснить себѣ какъ безусловную научную цѣнность ея, такъ и въ особенности: 1) достаточно ли она сама по себѣ, чтобы присудить за нее степень магистра, 2) свидѣтельствуетъ ли она о преподавательскихъ способностяхъ автора и 3) свидѣтельствуетъ ли она о его пригодности для занятія той кафедры, на которую его рекомендуютъ. На всѣ эти три вопроса я пришелъ къ отрицательному заключенію. Книга г. Алексѣева, и въ цѣломъ, и въ частностяхъ, непріятно задерживаетъ вниманіе читателя.

Приводя въ дальнѣйшемъ доказательства сказанному, я разбилъ ихъ на пять группъ. Я сперва останавливаюсь на проявляемыхъ въ книгѣ задорно-политическомъ тонѣ и настроеніи, въ научной работѣ совершенно недопустимыхъ и весьма отрицательно рекомендуемыхъ автора, какъ будущаго преподавателя; обращаюсь затѣмъ къ обнаруживаемому авторомъ недостаточному, скажу болѣе — совсѣмъ слабому знакомству съ русскимъ государственнымъ правомъ и законодательствомъ; перехожу къ недостаточной подготовкѣ его по его собственной специальности — государственному праву иностранныхъ державъ и неблагопріятно характеризующихъ его неловкостяхъ въ области общаго ученія о государствѣ; въ заключеніе же останавливаюсь на обнаруживаемой имъ степени освѣдомленности въ тѣхъ наукахъ, на кафедре коихъ онъ рекомендуется.

## I.

Всякій имѣетъ право высказывать и защищать свои убѣжденія, тѣмъ болѣе въ наукѣ; но первое требованіе къ ученому — достоинство и прямота. Онъ долженъ быть исповѣдникомъ своихъ ученій, а не проводить ихъ контрабандою, между прочимъ. Онъ долженъ говорить все, или молчать. Такъ, ученый можетъ быть твердо увѣренъ въ неизбежности преобразования Россіи въ социаль-демократическую федерацію и считать нашъ самодержавно монархическій строй обреченнымъ на полную гибель; даже не соглашаясь съ нимъ, мы будемъ уважать его мнѣнія и признаемъ ихъ невѣрными, но учеными теоріями. Съ другой стороны, самый ревностный поборникъ существующаго

строю, уже тѣмъ самымъ рекомендующій себя, какъ юристъ, ибо первое свойство юриста — консерватизмъ, можетъ политическими выходками уронить свое научное достоинство и скомпрометировать свои ученія. Словомъ, будучи, по долгу ученыхъ, терпимыми ко всякимъ воззрѣніямъ, мы обязаны признать совершенно ненаучными и во всѣхъ отношеніяхъ неодобрительными всякія недомолвки, всякія выходки и вводныя оцѣнки, всякіе намеки, всякую, такъ сказать, литературную сигнализацию на ходу ученаго изслѣдованія. Между тѣмъ г. Алексѣевъ очень грѣшитъ въ этомъ отношеніи. Вотъ нѣсколько замѣченныхъ мною при- мѣровъ.

1) На стр. 21 говорится о „тѣхъ государствахъ, гдѣ монархическій элементъ превѣшиваетъ, гдѣ народное представитель- ство, будучи однимъ изъ факторовъ политической жизни, лишено еще доминирующаго значенія, какъ напр. въ отдѣльныхъ нѣмецкихъ монархіяхъ, въ Россіи съ 1906 г. и т. д. Тамъ монарху принадлежитъ значительное вліяніе, тамъ онъ и до сихъ поръ имѣетъ возможность, правда, съ каждымъ днемъ уменьшающуюся, опредѣлять собою направленіе жизни государства, преслѣдовать свою личную политику, не всегда считаясь или, по крайней мѣрѣ, не во всемъ считаясь съ представителями народа“. Если просто механически выкинуть подчеркнутыя слова, то вся фраза ничего не потеряетъ по смыслу, но зато будетъ возвращена къ научному достоинству, которое не допускаетъ внесенія политики и политическихъ предсказаній въ изложеніе и оцѣнку фактовъ.

2) На стр. 22 говорится, что „и въ этихъ государствахъ министерство, хотя и поставлено въ относительно независимое отъ палатъ положеніе, съ теченіемъ времени, по мѣрѣ роста и расширенія народнаго представительства, все чаще и чаще ощущаетъ потребность съ ними сообразоваться, придерживаться въ большей или меньшей степени тѣхъ взглядовъ, которые въ нихъ господствуютъ. А это въ свою очередь, даетъ ему возможность эмансипироваться изъ подъ исключительной зависимости отъ королевской власти“. Здѣсь политическая сигнализация читателю не можетъ быть механически устранена, какъ въ предъидущей выдержкѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ носитъ еще болѣе задорный и неприличный характеръ.

3) На стр. 283 говорится, что „высшее управленіе въ Россіи и послѣ перехода ея къ конституціонному продолжаетъ

представлять собой такую же „разсыпанную хранину“, как и при абсолютномъ строеѣ, — т. е. государственное устройство Россіи до 1906 года признается принадлежащимъ къ числу „абсолютныхъ“, по терминологіи автора. Между тѣмъ вотъ какъ онъ характеризуетъ „абсолютное государство“ на стр. 78—80: „Абсолютное государство характеризуется тѣмъ, что монархъ стоитъ въ немъ внѣ права, весь его правопорядокъ представляетъ собою ничто иное, какъ проявленіе личной воли монарха, ничѣмъ не сдерживаемой, не знающей никакихъ ограниченій“. — „Если и можно говорить здѣсь о правѣ, о законѣ, то лишь постолько, поскольку нормы ихъ были обязательны для подданныхъ, не связывая въ то же время вовсе воли монарха: подданный по отношенію къ государственной власти, олицетворяемой властителемъ, былъ безправенъ“. — „Das Recht hat nichts damit (т. е. въ отношеніи властителя къ подвластному) zu thun, говоритъ справедливо O. Mager.“ — „Итакъ, въ абсолютномъ государствѣ ни непосредственная правительственная дѣятельность монарха, ни область подчиненнаго управленія не развивались и не могли развиваться въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ“. — И еще на стр. 3: „Его (т. е. монарха) личный произволъ, его личное усмотрѣніе — вотъ тотъ фундаментъ, на которомъ выстроено зданіе абсолютнаго государства, этого, по мѣткому выраженію Канта, государства произвола (Willkürstaat), а не правового государства (Rechtsstaat)“. Сами рецензенты оговариваются, что не могутъ согласиться съ этою характеристикой „абсолютнаго государства“; но когда эта, сама по себѣ неприемлемая, характеристика примѣняется на стр. 283 къ Россіи до 1906 года, то авторъ совершенно лишаетъ меня возможности признать его допустимымъ къ самостоятельному преподаванію: въ изустной рѣчи мы всѣ менѣе сдержаны и болѣе склонны къ отступленіямъ, чѣмъ въ письменной, — чего же ждать на кафедрѣ отъ ученаго, способнаго такъ расходиться съ требованіями научнаго достоинства и простого такта въ книгѣ, да еще представленной въ качествѣ диссертации.

4) На стр. 115 говорится, что „и дѣятельность подчиненныхъ органовъ управленія должна находиться теперь въ строгомъ соотвѣтствіи съ законами согласно ст. 122 основн. законовъ“. Нѣсколько ранѣе, на стр. 113, авторъ тоже высказываетъ, что теперь наше право размежевываетъ законъ и административное распоряженіе, — „выставляя въ то же самое время требо-

ваніе, чтобы административная дѣятельность государства была согласована съ законами“. Въ обоихъ случаяхъ слово „теперь“ является лишь политической выходкою, да притомъ не только излишнею, но еще и невѣрною, какъ показано далѣе, 11, 2.

5) На стр. 257, говоря о государствахъ конституціонно-дуалистическихъ, къ которымъ авторъ на стр. 276 и сл. положительно причисляетъ Россію, онъ высказывается, что и въ этихъ государствахъ „министерство . . . вообще говоря . . . развиваетъ правительственную дѣятельность государства сообразно съ законами и интересами народа. Но только здѣсь положеніе его осложняется тѣмъ, что элементъ личной воли монарха продолжаетъ еще играть въ этихъ государствахъ значительную роль и противостоятъ нерѣдко народу въ лицѣ его представителей при опредѣленіи направленія общественно-государственной жизни“.

## II.

При наличности столь задорныхъ, неумѣстныхъ и невѣрныхъ политическихъ сужденій, г. Алексѣевъ обнаруживаетъ — скажу прямо: плохое знаніе русскаго государственнаго устройства и законодательства. Въ этой области порой онъ прямо поражаетъ читателя своими промахами. Вотъ примѣры.

1) Указавъ на стр. 81 и сл. на созданіе и первоначальное устройство Государственнаго Совѣта, авторъ на стр. 83 касается новыхъ, якобы, началъ, выдвинутыхъ сводомъ законовъ въ 1832 г., и на стр. 84 говоритъ о преобразованіи Государственнаго Совѣта въ 1842 году. И вотъ, утверждая на стр. 83, что практика отступила отъ началъ, провозглашенныхъ въ образованіи Государственнаго Совѣта, и ея отступленія были закрѣплены сводомъ законовъ въ 1832 г., авторъ на стр. 84 ссылается въ доказательство на ст. 70 законовъ основныхъ изд. 1892 г. Такимъ образомъ, онъ и не подумалъ, что статья 70, какъ и указано въ автентическихъ цитатахъ подъ ней, основана на указахъ 1714, 1803 и 1825 г. г., т. е. старше первоначальнаго учрежденія Государственнаго Совѣта въ двухъ своихъ источникахъ. Мало того, онъ съ забовною смѣлостью высказываетъ даже заключеніе, будто на основаніи ст. 70 „государю была предоставлена диспензивная власть, отнятая у англійскихъ королей еще въ 1689 году по биллю о правахъ“.

2) На той же стр. 84 авторъ проявляетъ изумительное незнакомство съ дѣломъ и даже непониманіе прямого смысла закона, увѣряя, будто ст. 108 новаго учрежденія Государственнаго Совѣта 1842 г. „уничтожила . . . . одинъ изъ признаковъ закона, а именно подпись государя; но вмѣстѣ съ тѣмъ она не отмѣнила ст. 54 основныхъ законовъ, продолжавшей требовать для изданія закона собственноручнаго Высочайшаго подписанія“. Дѣло въ томъ, что ст. 54 гласила: „Новый законъ постановляется не иначе, какъ за собственноручнымъ Высочайшимъ подписаніемъ“. Ст. 108 Учр. Гос. Сов. 1842 г. явилась къ ней автентическимъ толкованіемъ, приравнявъ къ „подписанію“ также и „утвержденіе“, но сохранивъ признаки 1) письменности и 2) собственноручности. Надо замѣтить, что автентически указанными источниками ст. 54 въ изд. 1892 г. являются ст. 94 и 95 того самаго новаго учрежденія Государственнаго Совѣта 15 Апрѣля 1842 г., ст. ст. 101 и 102 по изд. 1892 г., о которомъ говоритъ г. Алексѣевъ. Можно ли сомнѣваться, что совершенно безразлично, подпишетъ ли Государь Императоръ свое имя, или начертаетъ „Быть по сему“, или „Утверждаю“, или „Согласенъ“, или „Одобрю“, и т. п., лишь бы это было сдѣлано письменно и собственноручно? Трудно было бы повѣрить, чтобы магистръ государственнаго права могъ всего этого не знать или не понять, если бы не его печатная книга.

3) На стр. 85 сл. авторъ утверждаетъ, будто вопросъ о внѣшнихъ признакахъ закона въ дореформенное время получилъ автентическое толкованіе въ положеніи комитета министровъ 17 Января 1905 года, въ которомъ, будто бы, „работы комитета министровъ по выполненію п. I указа 12 Дек. 1904 г. получили свое завершеніе“. Такимъ образомъ, г. Алексѣевъ считаетъ указанное имъ положеніе комитета министровъ закономъ. На самомъ же дѣлѣ, это положеніе никогда не было ни закономъ, ни распоряженіемъ, въ „Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства“ опубликовано не было и относилось только къ вѣдомственному производству, послуживъ законодательнымъ матеріаломъ при выработкѣ закона 6 Юня 1905 года. Самъ г. Алексѣевъ заимствуетъ положеніе комитета министровъ 17 Января 1905 года изъ сборника Савича, не обративъ вниманія, что и Савичъ перепечатываетъ его въ приложеніяхъ, на стр. 263 сл. Первоначально же означенное положеніе было напечатано въ „Прави-

тельственомъ Вѣстникѣ,, т. е. съ цѣлями освѣдомительными, а не въ качествѣ законодательнаго акта.

4) На стр. 87 говорится между прочимъ, слѣдующее: „Законодательныя попытки провести различіе въ старомъ правѣ между законами и административными распоряженіями, въ порядкѣ верховнаго управленія издаваемыми, не получили осуществленія на практикѣ, потому что вскорѣ послѣдовали другіе законодательные акты, изданные во исполненіе Манифеста 17 Октября 1905 года и пріобщившіе Россію къ конституціоннымъ государствамъ“. По связи изложенія видно, что слова „законодательныя попытки“ могутъ обозначать или положеніе комитета министровъ 17 Января 1905 года, или законъ 6 Іюня 1905 года, или то и другое; однако, и въ первомъ, и во второмъ, и въ третьемъ случаѣ авторъ проявляетъ поразительное незнаніе, ибо положеніе 17 Января 1905 года получило осуществленіе на практикѣ потому, что вошло въ нѣсколько переработанномъ видѣ въ законъ 6 Іюня 1905 года, который въ свою очередь получилъ осуществленіе на практикѣ не только какъ дѣйствовавшее право, но и войдя въ основные законы 23 Апрѣля 1906 года въ видѣ статей 90, 91 и 92, т. е. оставаясь дѣйствующимъ правомъ и до сего дня. Такимъ образомъ, никакой связи съ законодательными актами, изданными во исполненіе манифеста 17 Октября 1905 года, указанные нормы не имѣютъ, основные же законы явились относительно ихъ лишь инкорпорирующею кодификаціею. Изъ изложеннаго ясно, какую цѣнность имѣетъ и утвержденіе автора на стр. 89, будто бы „событія иного порядка . . . . . заслонили собой эти реформаторскія попытки, направленные къ проведенію принципа законности въ управленіе въ условіяхъ жизни абсолютнаго государства, и лишили ихъ возможности практическаго осуществленія“. И это говорится о дѣйствующихъ основныхъ законахъ.

5) На стр. 113 сказано, что подзаконность верховнаго управленія „мы находимъ и у насъ въ Россіи съ тѣхъ поръ, какъ она была пріобщена законодательными актами 1906 года къ числу конституціонныхъ государствъ. Наше право ясно и отчетливо отмежевываетъ теперь законъ отъ административнаго распоряженія, устанавливая особые органы для изданія того и другого и выставляя въ то же самое время требованіе, чтобы административная дѣятельность государства была согласована съ законами“. Между тѣмъ каждому должно быть извѣстно, не

только специалисту государственнику, что подзаконность всего управления, безъ какихъ либо изъятій, была провозглашена не послѣ и не во время реформъ, а искони, о чемъ гласитъ прежняя статья 65 законовъ основныхъ по изданію 1892 года: „Всѣ безъ изъятія мѣста, не исключая и высшихъ правительствъ, во всякомъ случаѣ должны утверждать опредѣленія свои на точныхъ словахъ закона, не перемѣняя въ нихъ, безъ доклада ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, ни единой буквы и не допуская обманчиваго непостоянства самопроизвольныхъ толкованій“. Автентическими источниками ея являются законы 1811-го, 1818-го, 1828-го и 1863-го годовъ.

6) На той же стр. 113 сказано, будто въ Россіи „законодательная власть принадлежитъ теперь не единолично монарху“ и въ подтвержденіе приводится ст. 7 законовъ основныхъ. На самомъ же дѣлѣ, верховная самодержавная власть, по силѣ ст. 4 законовъ основныхъ, принадлежитъ, какъ и встарь, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ; ст. ст. же 7, 10 и 22, а равно и промежуточные между ними, опредѣляютъ лишь функціи сей власти, законодательную, исполнительную и судебную, причемъ проявленіе первой двояко, ибо она принадлежитъ безраздѣльно и неограниченно ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ въ дѣлѣ утвержденія законовъ, согласно ст. ст. 9 и 86 законовъ основныхъ (какъ это признаетъ и самъ авторъ на стр. 157 прим. 3), осуществляется же, согласно ст. ст. 7, 86 и 87 законовъ основныхъ, въ единеніи съ государственнымъ совѣтомъ и государственною думою. Словомъ, различіе этихъ двухъ проявленій можетъ быть выражено такъ: *quo ad ius* законодательная власть попрежнему во всей полнотѣ принадлежитъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, *quo ad exercitium iuris* осуществляется ИМЪ въ единеніи съ государственнымъ совѣтомъ и государственною думою.

7) На стр. 114 тоже какъ нововведеніе излагается ст. 94 основныхъ законовъ, которая, по словамъ автора, подчеркиваетъ высшую сравнительно съ указами юридическую силу закона, разъясняя, что „законъ не можетъ быть отмѣненъ иначе, какъ только силой закона. Посему, доколѣ новымъ закономъ положительно не отмѣненъ законъ существующій, онъ сохраняетъ полную свою силу“. Однако ст. 94, независимо отъ редакціонныхъ измѣненій и сокращеній, ничего не измѣняетъ въ старомъ правѣ, воспроизводя сущность ст. ст. 72 и 73 основныхъ законовъ изд. 1892 г.

8) На стр. 114 и 115 ст. 24 основныхъ законовъ толкуется

въ томъ смыслѣ, что ея требованіе скрѣпы Высочайшихъ указовъ, издаваемыхъ по силѣ ст. 11 основныхъ законовъ, министрами по принадлежности вмѣняетъ имъ „какъ бы въ обязанность контра-сигнировать лишь тѣ правительственные акты монарха, которые не противорѣчатъ законамъ“. Это толкованіе, однако, ничего не имѣющее общаго съ дѣйствительностью, зиждится на упущеніи авторомъ изъ вида правъ и обязанностей Сената, принадлежащихъ ему по ст. 4 закона 6 іюня 1905 года, гласящей: „На обязанность Правительствующаго Сената возлагается не разрѣшать обнародованія законодательныхъ постановленій, если порядокъ ихъ изданія не соотвѣтствуетъ правиламъ основныхъ государственныхъ законовъ. Такія постановленія возвращаются Сенатомъ по принадлежности съ указаніемъ, что они могутъ быть изданы только порядкомъ, установленнымъ статьею 1“. Очевидно, стало быть, что скрѣпа согласно ст. 24 законовъ основныхъ и предназначена только для указанія, кому именно долженъ быть возвращаемъ, по принадлежности, указъ въ случаѣ противорѣчія его законамъ. То же право принадлежитъ Сенату и въ смыслѣ удостовѣренія, что содержаніе санкціонированнаго закона тождественно съ выработаннымъ палатами, такъ что развиваемое авторомъ на стр. 157 ученіе объ этомъ значеніи контра-сигнированія къ русскому законодательству не примѣнимо, о чемъ, конечно, у него не говорится ни слова. Все это тѣмъ важнѣе, что дѣятельность Сената, контролирующая законность въ дѣлѣ законодательства, вовсе уничтожаетъ конституціонный характеръ въ контра-сигнированіи по русскому праву: между тѣмъ авторъ такъ этого и не замѣтилъ въ изслѣдованіи о министерской власти.

9) На стр. 136 и 137 авторъ перечисляетъ государства, въ которыхъ единство дѣятельности министровъ находитъ выраженіе въ самомъ законѣ, — Францію, Италію и Россію. Правильно цитируя при этомъ дѣйствующее право Франціи и Италиі, г. Алексѣевъ въ отношеніи Россіи ссылается почему то на указъ 19 октября 1905 года, вошедшій въ основные законы, и только въ примѣчаніи на стр. 137 прибавляетъ: „Ср. ст. 120 осн. зак. 1906 г.“. Какъ это надо „сравнить“ дѣйствующее право съ цитируемымъ вмѣсто него историческимъ источникомъ, почему приведенъ въ качествѣ дѣйствующаго права старый указъ, а дѣйствующие основные законы упомянуты только для „сравненія“, — понять мудрено.

10) На стр. 193—199 авторъ подробно разбираетъ вопросъ о юридической природѣ отреченія главы государства отъ верховной власти. Въ высшей степени странно, что, „приобщивъ“ Россію къ конституціоннымъ государствамъ, онъ ни слова не говоритъ объ отреченіи монарха отъ престола по русскимъ основнымъ законамъ. Дѣло въ томъ, что ст. 37 основныхъ законовъ предоставляетъ право отреченія монарха не безусловно, а только „въ такихъ обстоятельствахъ, когда за симъ не предстоитъ никакого затрудненія въ дальнѣйшемъ наслѣдованіи Престола“. Такимъ образомъ къ Россіи безусловно непримѣнимы всѣ разсужденія автора о томъ, что сложеніе съ себя главою государства своихъ полномочій является не правительственнымъ актомъ, а личнымъ его дѣяніемъ (стр. 194 сл.). Просто непостижимо, какъ могъ забыть объ этой характернѣйшей особенноти нашихъ основныхъ законовъ авторъ, пишущій хоть и о конституціонномъ правѣ, но не въ безвоздушномъ пространствѣ, а въ Россіи, которую самъ же „приобщаетъ“ къ числу государствъ конституціонныхъ.

11) На стр. 286 и сл. статья 108 зак. осн. толкуется прямо вопреки ея точному смыслу и съ пренебреженіемъ къ общему духу и смыслу всего нашего законодательства въ томъ смыслѣ, что запросы, будто бы, могутъ быть предъявляемы въ государственномъ совѣтѣ и государственной думѣ „какъ по поводу собственныхъ дѣйствій министровъ, а также подчиненныхъ имъ лицъ и установленій, предпринятыхъ ими на основаніи 122 ст. основн. законовъ, такъ и по поводѣ скрѣпленныхъ ими въ силу ст. 24 тѣхъ же законовъ актовъ монарха, которые должны „соотвѣтствовать законамъ“ (ст. 11 основн. зак.). Именно, въ виду правъ Сената по надзору за соблюденіемъ законности въ законодательствѣ и указной дѣятельности власти, контрастированное въ конституціонномъ смыслѣ русскому законодательству неизвѣстно. Посему соотвѣтствіе или несоотвѣтствіе закону Высочайшихъ указовъ, изданныхъ по силѣ ст. 11 осн. зак., подлежитъ повѣркѣ только со стороны Сената, и, въ случаѣ несоотвѣтствія, министръ или Главноуправляющій отвѣчаетъ непосредственно передъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ согласно ст. 123 зак. осн. Что же касается запросовъ, то они, какъ ясно изъ ст. 108, говорящей лишь о дѣйствіяхъ, послѣдовавшихъ со стороны самихъ сановниковъ, подчиненныхъ по закону Правительствующему Сенату, или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій, а не о Высочайшихъ указахъ, могутъ касаться только случаевъ, предусмотрѣнныхъ ст. 122 зак. осн.

## III.

При столь неудовлетворительномъ знакомствѣ, вѣрнѣе, при такомъ незнакомствѣ съ основными законами, г. Алексѣевъ не заглаживаетъ печальнаго впечатлѣнія отъ его книги и тѣми ея частями, которыя всецѣло посвящены его основной спеціальности государственному праву иностранныхъ державъ. Не берусь судить о полнотѣ познаній автора въ этой области; но качество ихъ не подымается выше уровня ученической компиляціи. Вотъ доказательства и примѣры.

Съ англійскимъ языкомъ г. Алексѣевъ не знакомъ и слѣдовательно не знакомъ въ подлинникъ ни съ первоисточниками государственнаго устройства Англїи, Соединенныхъ Штатовъ и колонїи Англїи, ни съ національною научною литературой этихъ странъ. Правда, много руководящихъ работъ имѣется въ русскихъ, нѣмецкихъ и французскихъ переводахъ; однако, пользованіе ими изъ вторыхъ рукъ лишаетъ г. Алексѣева возможности быть независимымъ даже отъ переводчиковъ, не говоря уже о самостоятельныхъ сужденіяхъ и обогащеніи въ чемъ либо науки работою по первоисточникамъ. Спрашивается, однако, какую же цѣнность и вообще можетъ имѣть работа по конституціонному праву, авторъ которой лишь изъ вторыхъ рукъ, и въ предѣлѣ переводной только литературы знакомъ съ Англїею, т. е. классическою страшною конституціоннаго устройства. Прибавлю также, что еще съ англійскимъ государственнымъ устройствомъ, а до извѣстной степени и съ устройствомъ Соединенныхъ Штатовъ, можно познакомиться по переводной литературѣ и изслѣдованіямъ нѣмецкихъ, французскихъ и русскихъ ученыхъ; но ужъ для англійскихъ колонїи знаніе національной ученой литературы совершенно необходимо.

Незнакомство г. Алексѣева съ англійскимъ языкомъ явствуетъ изъ самой его книги. Такъ, во первыхъ, въ ней нѣтъ ссылки ни на одно сочиненіе въ англійскомъ подлинникѣ. Блекстона онъ цитируетъ по французскому переводу 1774 года (стр. 15 прим.) или по изложенію Рема (стр. 112); Медисона по французскому переводу, (сдр. 93); Локка тоже не по подлиннику, и даже не по переводу, а по чужому изложенію (стр. III сл., 121 сл.). Гдѣ молчатъ его пособія, молчитъ и онъ: напр. Борка онъ вовсе не знаетъ и на стр. 122 отъ Локка считаетъ возможнымъ прямо перейти къ Лоренцу фонъ-Штейну, со ссылкой, правда, на Кор-

кунова, но понимая Коркунова совершенно произвольно. Правда, на стр. стр. 148, 205, 210, 223, 224 и 226 и др. встрѣчаются у него англійскія слова, но и они не доказываютъ его знанія англійскаго языка, а напротивъ — ужасно неловно компрометируютъ г. Алексѣева. Именно, на стр. 223, цитируя Энсона, говорящаго о „внутреннемъ кругѣ“ въ средѣ англійскаго кабинета, авторъ слова „внутренній кругъ“ снабжаетъ въ скобкахъ припискою: *cercle intérieur* — т. е. французскимъ переводомъ, а въ примѣчаніи даетъ какое то англо-французское смѣшеніе, хотя въ кавычкахъ: „*inner cercle*“. Такія приписки не только неудобны: онѣ дѣлаютъ автора смѣшнымъ.

На стр. стр. 225 и 226 и далѣе мы нѣсколько разъ встрѣчаемъ слово „Капъ“, но читателю не ясно, знаетъ ли Алексѣевъ, что это лишь сокращенное названіе колоніи Мыса Доброй Надежды. По крайней мѣрѣ, въ Россіи никто изъ знающихъ по англійски такъ не выражается. Еще болѣе смѣшно выраженіе на стр. 226, гдѣ говорится, что Новая Зеландія въ 1907 году „приобрѣла титулъ“ *Dominion of New Zealand*. Почему это „титулъ“ — знающему англійскій языкъ совершенно непонятно.

Можно, конечно, было бы примириться съ недостаткомъ подготовки автора къ его специальности, если бъ онъ соблюдалъ должную обдуманность и осторожность въ сужденіяхъ, къ которымъ обязываетъ незнаніе языка и, слѣдовательно, его литературы. Однако, г. Алексѣевъ, увы, таковой обдуманности и осторожности не проявляетъ. Вотъ два замѣченныхъ мною примѣра.

На стр. III говорится, будто мы не находимъ у Локка указанія, что власти законодательная и исполнительная должны быть раздѣлены между особыми органами. Спрашивается, откуда взялъ авторъ увѣренность, будто мы нигдѣ не находимъ у Локка такого указанія? Выписка изъ Сенъ Жирона въ прим. на стр. 112 этого не доказываетъ, ибо тамъ говорится только, что *Locke n'attachait pas une très grande importance au principe de la séparation des pouvoirs et n'y noçait pas, comme Montesquien, une condition de liberté*. Политическія произведенія Локка не ограничиваются однимъ трактатомъ, въ нихъ входитъ цѣлый рядъ статей, рѣчей, размышленій, — не зная по англійски, г. Алексѣевъ съ ними не знакомъ, — и только.

На стр. 222 говорится, что Англія — страна, наиболѣе развитая демократически. Эта характеристика до такой степени чудовищна, что не нуждается въ толкованіяхъ.

## IV.

Въ отзывѣ профессоръ Грабаря, Тарановскаго и Шаланца сказано, что г. Алексѣевъ касается вопросовъ общей теоріи государства и умѣло съ ними справляется. Если первая часть этого мнѣнія неоспорима, то, со второй ея частью, — а именно, будто бы г. Алексѣевъ умѣло справляется съ вопросами общей теоріи государства, — совершенно невозможно согласиться. Вотъ нѣсколько доказательствъ.

1) Сами составители отзыва не признаютъ возможнымъ согласиться съ характеристикой „абсолютнаго государства“ въ книгѣ г. Алексѣева. Однако, мнѣ самый терминъ „абсолютное государство“ представляется неудовлетворительнымъ. Я знаю выраженія „абсолютная монархія“, „абсолютизмъ“, встрѣчалъ варварское, но понятное выраженіе „абсолютистическій строй“, — но „абсолютное государство“ столь же неудачный и ничего не выражающій терминъ, какъ напр. былъ бы терминъ „относительное государство“.

2) Характеризуя современное конституціонное государство „наличностью въ немъ нѣкоторыхъ началъ, которыя позволяютъ выдѣлить его изъ абсолютнаго государства стараго порядка и рѣзко ему противопоставить“ (стр. 3), авторъ забываетъ, что кромѣ западно-европейскаго абсолютизма конституціонному строю необходимо противопоставить съ одной стороны классическія республики Греціи и Рима, съ другой стороны Римъ императорскій, съ третьей стороны православное самодержавіе Византіи и Россіи, которые всѣ ничего не имѣютъ общаго съ рисуемой имъ фантастическою деспотіею, похожею, можетъ быть, да и то въ шаржированномъ видѣ, только на какое нибудь среднеазиатское ханство. О республиканской Греціи и Римѣ авторъ просто забылъ; но примѣнима ли къ императорскому Риму его характеристика: „въ абсолютномъ государствѣ вся государственная власть концентрируется въ рукахъ властителя монарха, воля котораго является определяющимъ принципомъ всей государственной жизни. Къ ней, къ этой волѣ сводится весь строй его, весь его правопорядокъ, согласно классическому: *quod principi placuit, legis habet vigorem*. Не связанный никакими обязательствами по отношенію къ подданнымъ, не раздѣляя ни съ кѣмъ ему одному принадлежащей власти и не зная никакихъ сдержекъ и ограниченій ея — *princeps legibus solutus est* — монархъ одинъ приводитъ въ движе-

не весь государственный механизм, руководить этимъ движеніемъ и сообщаетъ ему то или иное направление“. Не будемъ строги къ этой дѣтской тирадѣ, забудемъ, вмѣстѣ съ авторомъ, что именно Риму принадлежитъ классическій принципъ: *salus publica suprema lex esto*, — но достаточно напомнить ему величавыя слова тѣхъ самыхъ *principes, qui legibus soluti sunt: Digna vox maiestate regnantis legibus alli gatum se principem profiteri: adco de auctoritate iuris nostra pendet auctoritas. Et re vera maius imperio est submittere legibus principatum*, Cod. 1, 14, 4. Правда, г. Алексѣевъ своею характеристикою мѣтитъ и на Россію; но читаль ли онъ Зерцало Великаго Петра? Помнить ли онъ золотыя слова: „всеу законы писать, ежели ихъ не исполнять“?

3) На стр. 109 и сл. изображено, между прочимъ, слѣдующее: „Такое обособленіе властей, утверждающее господство права, такое отдѣленіе законодательства отъ администраціи можетъ быть послѣдовательно проведено лишь въ государствѣ конституціонномъ, будетъ ли оно монархіей или республикой, — это не имѣетъ существеннаго значенія, — гдѣ имѣются особые, совершенно самостоятельные органы законодательства, отличные отъ органовъ администраціи. Привлеченіе народнаго представительства къ участию въ государственныхъ дѣлахъ и надѣленіе его законодательными правами установило это различіе, выдвинуло понятіе закона въ формальномъ смыслѣ слова и ясно, и точно разграничило его отъ другихъ актовъ государственной власти. Подъ именемъ закона понимается здѣсь всякій актъ власти, исходящій отъ органовъ законодательства. Содержаніе его не имѣетъ ровно никакого значенія; оно можетъ быть установленіемъ правового положенія административнымъ актомъ и даже судебнымъ рѣшеніемъ. Административнымъ же распоряженіемъ называютъ актъ власти (содержаніе его также безразлично), исходящій отъ органовъ управленія — монарха въ качествѣ главы его, президента, министровъ и т. д. Это формальное понятіе закона, выдвинутое впервые въ конституціонномъ государствѣ, имѣетъ для него чрезвычайно существенное значеніе“.

Въ изложенномъ мѣстѣ авторъ проявляетъ совершенное незнакомство съ явленіями античнаго государственнаго права. То формальное различеніе закона и распоряженія, которое онъ считаетъ впервые выдвинутымъ въ конституціонномъ государствѣ, существовало въ древнѣйшемъ республиканскомъ Римѣ, который, однако столь же мудрено причислить къ конституціоннымъ госу-

дарствамъ, какъ и къ государствамъ, по терминологіи г. Алексѣева, „абсолютнымъ“, и которому народное представительство было совершенно неизвѣстно. Все, что проходило черезъ народныя собранія, было закономъ; все, исходившее отъ магистратуры, было распоряженіемъ. Этотъ формальный критерій былъ такъ твердо установленъ, что даже сдѣлки съ государствомъ (подряды и т. п.), проходившія черезъ народное собраніе, считались не сдѣлками, а законами, получивъ даже техническое названіе *leges contractus*. Дарованіе правъ гражданства иностранцамъ, проходившее черезъ народное собраніе, точно также считалось спеціальнымъ закономъ. Многіе ученые склонны думать, что даже завѣщанія въ калатныхъ комиціяхъ, первоначальная аррогація и т. п. первоначально считались каждое особымъ закономъ. Но для г. Алексѣева все это не существуетъ.

4) На стр. 227 имѣется фраза, которой государственно-правовой смыслъ, да и вообще смыслъ, остался мнѣ темень, не смотря на всѣ усилія: „однако, въ каждомъ парламентѣ есть по примѣру палаты общинъ, оппозиціонный лидеръ, лицо почти оффиціальное, преемникъ перваго министра“. Предоставляю каждому рѣшить, я ли виноватъ, что не нахожу смысла въ подчеркнутыхъ словахъ, или самъ ихъ авторъ.

## V.

Обращаюсь къ наиболѣе важному въ настоящемъ случаѣ вопросу — подготовленъ ли г. Алексѣевъ къ преподаванію энциклопедіи (общей теоріи) и исторіи философіи права. Свою подготовку и познанія по этой части въ спеціальномъ сочиненіи авторъ могъ проявить очевидно лишь отрывочно, случайно, мимоходомъ. Составители отзыва находятъ, что онъ „умѣло справляется“ съ вопросами общей теоріи права. Я прихожу къ противоположному выводу и дамъ сейчасъ нѣсколько доказательствъ, что эти вопросы представляютъ для него непреодолимую трудность; сначала только скажу, что по исторіи философіи права я не нашелъ никакихъ данныхъ, ни положительныхъ ни отрицательныхъ; вѣроятно, эту наукою онъ вовсе не занимался и не интересуется. Но подготовку по теоріи права въ юридической работѣ какъ шила въ мѣшкѣ не утаишь. И тѣ промахи, которые дѣлаеть г. Алексѣевъ, непростительны порою даже для средняго студента. Вотъ примѣры, бросившіеся мнѣ въ глаза.

1) на стр. 31 авторъ выражается, что Лоренцъ фонъ Штейнъ „проводя различіе между чисто личными актами монарха и его правительственною дѣятельностью, дѣлаетъ это принципиально, воздерживаясь отъ перечисленія тѣхъ объектовъ, которые падаютъ на ту или другую область“. Немного далѣе, на стр. 43, авторъ, излагая ученіе того же Лоренца фонъ Штейна о личной, безконтрольной дѣятельности монарха, говоритъ, что „въ первомъ изданіи своего труда Штейнъ подробно перечисляетъ тѣ объекты, которые сюда относятся, а именно: высшее командованіе войскомъ и распоряженіе всѣмъ тѣмъ, что его касается, помилованіе, назначеніе должностныхъ лицъ“ и т. д. Итакъ, политическія правомочія монарха, отдѣльныя его функціи, какъ верховнаго главы управленія, г. Алексѣевъ называетъ объектами дѣятельности монарха. Такой способъ выразаться свидѣтельствуетъ, что основные термины теоріи права — книга за семью печатями для г. Алексѣева.

2) На стр. 45 сказано, что принципы конституціонной монархіи вовсе не требуютъ „передачи всей правительственной власти министрамъ, не эмансипируетъ ихъ дѣятельности отъ вліянія на нее со стороны монарха, оставляя за нимъ лишь право въ нѣкоторыхъ случаяхъ формальнаго согласенія“. Говоря согласенія вмѣсто согласія г. Алексѣевъ обнаруживаетъ неумѣніе различить соответствующія понятія, т. е. смѣшиваетъ, говоря терминами римскаго права, *Contractus u rati habitio*.

3) „Государственная власть“, говоритъ г. Алексѣевъ на стр. 75, „принадлежитъ въ современномъ государствѣ не тому или иному лицу или группѣ лицъ, а самому государству, какъ извѣстному цѣлому, какъ юридической личности, независимо отъ его формы, будетъ ли оно монархіей или республикой, отъ того, какіе элементы въ немъ преобладаютъ — монархъ или народъ. Государство, будучи юридической личностью, само по себѣ не въ состояніи осуществить ему принадлежащей власти и нуждается въ соответствующихъ органахъ, которые и выполняютъ отъ имени государства возложенныя на нихъ функціи. Къ числу такихъ органовъ принадлежитъ и монархъ“ и т. д. Совершенно ясно, что авторъ говоритъ о юридической личности вмѣсто юридического лица и не то, что смѣшиваетъ эти понятія, а просто не умѣетъ ихъ различить, тѣмъ болѣе, что и понятіе юридической личности, отнюдь не принятое въ наукѣ, введено Лабандомъ, а отзывъ профессоромъ

Грабаря, Тарановскаго и Шалланда вмѣняетъ г. Алексѣеву въ достоинство его свободу „отъ крайностей юридическаго формализма Лабандовской школы“.

4) На стр. 90-й говорится, что въ конституціонномъ государствѣ всѣ акты управленія должны быть подзаконны. Законъ въ немъ обязательенъ не только для подвластныхъ, но и для самой власти. „Изъ односторонне обязующей нормы абсолютнаго государства онъ превращается здѣсь въ норму двухстороннюю, возлагающую не только обязанности на подвластныхъ, но и предоставляющую имъ извѣстныя права, управомочивающую ихъ“. Въ поясненіе своихъ словъ авторъ приводитъ цитату изъ Генеля: „Das rechtliche Wesen des Konstitutionell-Monarchischen Staates ist es, das einseitige Herrschaftsverhältniss umzuwandeln in ein zweiseitiges, das gesammte Staatsleben durchdringendes gegenseitiges Rechts- und Pflichtenverhältniss.“ Итакъ, ясно: Генель говоритъ объ одностороннихъ и двухстороннихъ публично-правовыхъ отношеніяхъ, а г. Алексѣевъ смѣло ставитъ вмѣсто отношеніе — односторонняя и двухсторонняя норма. Дальше идти некуда.

5) „Правда“, говоритъ авторъ на стр. 179, „въ области уголовнаго правосудія принципы справедливости играютъ гораздо болѣе значительную роль, чѣмъ при рѣшеніи гражданскихъ дѣлъ, здѣсь судья предоставлена большая сфера свободнаго усмотрѣнія“ и т. д. Привожу это безподобное изреченіе безъ всякихъ комментаріевъ. Это одна изъ тѣхъ неловкостей, которыя убиваютъ.

Подведу итоги сказанному. Въ своей диссертациі г. Алексѣевъ очень дурно рекомендуетъ себя, какъ преподавателя, позволяя себѣ крайне безтактныя политическія выходки. Онъ обнаруживаетъ плохое знакомство съ русскимъ государственнымъ правомъ и основными законами. Онъ не знаетъ англійскаго языка и потому для государственнаго права Англии, ея колоній и Соединенныхъ Штатовъ обреченъ на пользованіе всѣмъ матеріаломъ изъ вторыхъ рукъ. Въ общемъ ученіи о государствѣ онъ проявляетъ незнакомство со всѣми видами государственнаго устройства, кромѣ современныхъ конституцій. Въ области исторіи философіи права онъ не даетъ ни малѣйшаго матеріала, чтобы

судить о его осведомленности. Наконецъ, въ области теоріи права онъ называетъ правомочія власти ея объектами, согласие называетъ соглашеніемъ, юридическое лицо юридическою личностью, одностороннія и двухстороннія отношенія называетъ нормами, а свободу судейскаго усмотрѣнія принципами справедливости, т. е. обнаруживаетъ полное непониманіе понятій правомочіе, объектъ, соглашеніе, юридическое лицо, юридическое отношеніе, норма, принципъ справедливости. И намъ предлагаютъ довѣрить такому человѣку преподаваніе общей теоріи и исторіи философіи права.

По заслушаніи факультетомъ вышеизложеннаго, составители отзыва признали, что, конечно, г. Алексѣевъ не крупная величина, что книга его только компиляція, что самый отзывъ написанъ ими въ очень умѣренномъ тонѣ, ибо и сами они признаютъ разныя ошибки, но что, въ цѣломъ, всетаки можно поставить тройку за эту книгу (профессоръ Грабаръ настаивалъ, что можно и четверку) и т. п. Въ конечномъ же выводѣ они не отказывались отъ предложенія избрать г. Алексѣева, ибо 1) кѣедрѣ сейчасъ вакантна; 2) другого кандидата не имѣется и имѣть, не смотря на всѣ усилія, обнаружить не удалось и 3) въ общемъ, его книга всетаки не ниже средняго уровня диссертаций и, стало быть, можно надѣяться, что г. Алексѣевъ, читая лекціи, подлѣчится самъ и пожалуй станетъ современемъ хорошимъ преподавателемъ.

Всѣ эти доводы я нахожу неуважительными.

Конечно, кѣедрѣ сейчасъ вакантна однако преподаваніе обезпечено, ибо Ѳ. В. Тарановскій читаетъ лекціи по общей теоріи права и исторіи философіи права и даже подготавливаетъ свой учебникъ по одному изъ этихъ предметовъ; и потому, пока мнѣ не доказали, что г. Алексѣевъ лучшій преподаватель, чѣмъ Ѳ. В. Тарановскій, я буду считать, что приглашеніе г. Алексѣева будетъ шагомъ назадъ сравнительно съ теперешнимъ положеніемъ дѣла; а „на поприщѣ ума нельзя намъ отступать“.

Если другого кандидата, кромѣ г. Алексѣева, нѣтъ, такъ значитъ надо отказаться отъ замѣщенія кѣедры и выжидать, ибо непозволительно факультету и совѣту рекомендовать слабого кандидата только потому, что онъ единственный: это напомнило бы Гоголя, у котораго одно изъ дѣйствующихъ лицъ восклицаетъ:

не съ чего, такъ съ бубень! Въ особенности слѣдовало бы быть осторожными въ дѣлѣ такихъ замѣщеній лицамъ, находящимъ избраніе профессоровъ предпочтительнѣе назначенія: какой прокъ въ избраніи, если при немъ на безлюдьи и Тома дворянинъ? Избраніе предполагаетъ рекомендацію избираемаго, ручательство за его качества, — но я не хотѣлъ бы такого ручательства и такой рекомендаціи даже въ видѣ злого наказанія, какія произносились на засѣданіи факультета 8-го Февраля. Съ другой стороны, дѣло едва ли такъ безнадежно, какъ утверждали предлагающіе г. Алексѣева. Я думаю, что найти кандидата лучше г. Алексѣева было бы совсѣмъ не трудно не только для министерства, но и для насъ самихъ. А разъ мы предлагаемъ слабаго кандидата только потому, что лучшаго не нашли, то какъ Министерству не отвѣтить намъ: тогда лучше подождемте, мы навѣрное сыщемъ болѣе подходящаго!

Несомнѣнно, *docendo discimus*, и всѣ мы съ теченіемъ времени вріобрѣтаемъ опытъ, умѣнье, навыкъ; но вѣдь надо же что нибудь положительное съ самаго начала! Готовъ былъ бы раздѣлить розовыя надежды тѣхъ, кто уповаеть, что г. Алексѣевъ поучится, поучится, и научится учить другихъ; однако, на чей же умственный счетъ и за чью нравственную отвѣтственность будетъ подбучиваться г. Алексѣевъ? Что же для чего, въ концѣ концовъ, существуетъ, — профессора для того, чтобы студенты у нихъ учились, или студенты для того, чтобы профессора на нихъ учились? Такіе *experimenta in anima vili* противорѣчатъ нашему достоинству, какъ наставниковъ и руководителей молодежи. Она должна знать, что избираемый нами профессоръ есть достойный ея довѣрія и вниманія наставникъ, что онъ приглашается въ университетъ во свидѣтельство признанія нами его преподавательскихъ и ученыхъ качествъ, а не для того, чтобы заткнуть вакантную кафедрѣ единственнымъ наличнымъ кандидатомъ, заслуживающимъ только тройки на судѣ самихъ рекомендующихъ. Отвѣчать передъ молодежью, передъ обществомъ и передъ отечествомъ за такого кандидата я не хочу и думаю, что и другихъ желающихъ найдется немного.

По всѣмъ симъ уваженіямъ остаюсь при мнѣніи, что г. Алексѣева приглашать на вакантную кафедрѣ общей теоріи и исторіи философіи права ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ.

Б. В. Никольскій.

На предложеніе Г. Ректора, не желаетъ ли кто изъ членовъ Совѣта высказаться по настоящему дѣлу,

Проф. Л. А. Шалландъ заявляетъ, что особое мнѣніе профессора Никольскаго, по существу, представляетъ собою контръ-отзывъ о научныхъ трудахъ г. Алексѣева. Проф. Никольскій при этомъ останавливается исключительно на магистерской диссертациі г. Алексѣева. Критика Бориса Владиміровича отличается чрезвычайною строгостью, и даже суровостью. За книгой харьковскаго ученаго онъ не признаетъ рѣшительно никакихъ достоинствъ: это, по его мнѣнію, плохая, ученическая компиляція, избилующая задорными, неумѣстными и просто невѣрными политическими сужденіями; авторъ ея поражаетъ своимъ незнаніемъ русскаго государственнаго устройства и законодательства, мало ориентированъ въ государственномъ правѣ иностранныхъ державъ и совершенно несвѣдуецъ въ области общей теоріи права. Словомъ, ежели г. Алексѣевъ и былъ удостоенъ Харьковскимъ Университетомъ степени магистра государственнаго права, то примѣнительно къ рецепту германскаго романиста Пернисе, — который полагаетъ, что можно давать ученыя степени за скудоуміе, — такова сущность отзыва профессора Никольскаго о г. Алексѣевѣ и его книгѣ: „Министерская власть въ конституціонномъ государствѣ“. Какъ видно, критика снисходительностью и доброжелательствомъ не отличается, это, — сплошной обвинительный актъ противъ Г. Алексѣева, которому инкриминируется рядъ тягчайшихъ прегрѣшеній. Возникаетъ, однако, вопросъ: дѣйствительно ли такъ серьезны недостатки разбираемой книги и такъ ужасны промахи ея автора? И — самое главное — носятъ ли они симптоматическій характеръ, позволяя умозаключать о неосвѣдомленности г. Алексѣева и въ области своей специальности и о его неподготовленности къ занятію каѳедры энциклопедіи и исторіи философіи права? Думаю, что едва ли. Недостатки въ книгѣ, несомнѣнно имѣются, и къ числу выдающихся работъ, открывшихъ новые пути въ наукѣ, она отнесена быть не можетъ. Но тѣмъ не менѣе я считаю критику профессора Никольскаго чрезмѣрно строгой и въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ покоящейся на недоразумѣніи. Въ дальнѣйшемъ я и позволю себѣ остановиться на нѣкоторыхъ пунктахъ предъявленнаго къ г. Алексѣеву обвиненія.

Прежде всего, Борисъ Владиміровичъ ставитъ г. Алексѣеву въ упрекъ политическую тенденціозность, причемъ въ качествѣ доказательства имъ приводится пять мѣстъ изъ разбираемой книги.

Однако, три изъ этихъ цитатъ (а именно 1, 2 и 5) свидѣтельствуютъ лишь о томъ, что авторъ вѣритъ въ неизбежность извѣстной эволюціи государственныхъ формъ; это мнѣніе весьма распространено, съ нимъ можно соглашаться, какъ можно его и не раздѣлять, но усматривать тутъ какую либо „политическую сигнализацию читателю“, мнѣ кажется, едва ли приходится. Четвертая цитата содержитъ въ себѣ характеристику абсолютной монархіи — характеристику, которую я лично считаю одностороннею, но которая въ западной литературѣ и нынѣ признается весьма многими видными научными авторитетами. Наконецъ, послѣднее, приводимое проф. Никольскимъ, мѣсто заключаетъ въ себѣ указаніе на то, что дѣятельность подчиненныхъ органовъ управления у насъ должна теперь находиться въ строгомъ соотвѣтствіи съ законами и что теперь возможно провести различіе между закономъ и административнымъ распоряженіемъ; при этомъ въ словѣ „теперь“ Борисъ Владиміровичъ усматриваетъ политическую выходку. Къ вопросу онъ возвращается и во второй части своего особаго мнѣнія и здѣсь уже упрекаетъ г. Алексѣева въ незнаніи дѣйствующаго у насъ права. Между тѣмъ, мысль г. Алексѣева — та, что до учрежденія Государственной Думы съ законодательными функціями всѣ попытки установить прочное различіе между закономъ и указомъ неизбежно были обречены на неуспѣхъ и что лишь на почвѣ началъ Манифеста 17 октября 1905 г. явилась возможность провести точную демаркаціонную линію между обѣими формами правотворчества. Какъ извѣстно, эта точка зрѣнія является господствующею въ русской научной литературѣ. Безусловное большинство нашихъ государствовѣдцовъ признаетъ, что при дѣйствіи прежнихъ основныхъ законовъ всѣ законодательныя постановленія по сему предмету реального значенія не имѣли и имѣть не могли. Г. Алексѣевъ, такимъ образомъ, только примкнулъ къ *communis opinio* и никакихъ новыхъ возрѣній по данному вопросу и не пытался провести.

Не могу я усмотрѣть ошибки со стороны г. Алексѣева въ его утвержденіи, что принципъ законности верховнаго управления установился у насъ только съ 1906 г. При невозможности, до этого времени, разграничить законъ и указъ, рѣчь могла идти только о подзаконности подчиненнаго управления, и въ этомъ смыслѣ и должна быть истолкована ст. 65 прежнихъ основныхъ законовъ.

Что же касается ст. 7 и 24 нынѣ дѣйствующихъ основныхъ

законовъ, по поводу которыхъ существуетъ рѣзкое разномысліе между г. Алексѣевымъ и его критикомъ, то слѣдуетъ замѣтить, что то или иное толкованіе зависитъ отъ отправныхъ теоретическихкихъ точекъ зрѣнія на юридическую конструкцію положенія народнаго представительства и на отношеніе министровъ къ Главѣ Государства въ современныхъ монархіяхъ. Подобныя разногласія существуютъ и въ западно-европейской литературѣ по вопросу о существѣ законодательной дѣятельности и т. п. Они совершенно непримиримы, ибо представитель каждаго направленія вправѣ сказать своему противнику: *contra principia negantem non est disputatio*.

Обращаюсь къ общимъ воззрѣніямъ г. Алексѣева на право и государство. Профессоръ Никольскій и здѣсь находитъ существенные пороки. Прежде всего его не удовлетворяетъ терминологія г. Алексѣева: послѣдній употребляетъ выраженія „абсолютное государство“ и „юридическая личность государства“, что, по мнѣнію Бориса Владиміровича, свидѣтельствуетъ о его неосвѣдомленности. Первое выраженіе, дѣйствительно, не совсѣмъ удачно; тѣмъ не менѣе оно встрѣчается у нѣкоторыхъ писателей (Кокшкінъ, А. С. Алексѣевъ, В. В. Ивановскій), за то второе получило полное право гражданства, и въ нашей литературѣ говорятъ о личности государства Коркуновъ, Лазаревскій, Елистратовъ и мн. др.

Далѣе. Профессоръ Никольскій ставитъ въ упрекъ г. Алексѣеву то обстоятельство, что онъ конституціонному государству противопоставляетъ не всѣ виды абсолютныхъ государствъ вообще, а лишь такую „фантастическую деспотію“, которая, де, похожа, да и то въ шаржированномъ видѣ, лишь развѣ на средне-азиатское ханство. Дѣйствительно, говоря объ абсолютной монархіи, г. Алексѣевъ беретъ только тотъ типъ, который выработался на западѣ Европы; но онъ имѣетъ на это полное право, такъ какъ современное конституціонное государство выработалось именно изъ этого типа, а не изъ какого-нибудь иного. Что же касается самой характеристики абсолютной монархіи эпохи стараго режима, то она грѣшитъ односторонностью, подчеркивая лишь одинъ ея признакъ, а именно надзаконное положеніе монарха и игнорируя другія существенныя ея свойства. Но до фантазіи и шаржа здѣсь еще очень далеко. Равнымъ образомъ, трактуя о различіи между закономъ и административнымъ распоряженіемъ, г. Алексѣевъ имѣлъ полное право не останавливаться на господствовавшихъ въ древнемъ Римѣ порядкахъ — что Борисомъ Владиміровичемъ также

ставится ему въ упрекъ — такъ какъ его задача, въ данномъ случаѣ, заключалась въ сопоставленіи стараго режима съ новымъ, а не конституціоннаго государства со всѣми, когда либо существовавшими. Что же касается, наконецъ, той фразы на стр. 227, смыслъ коей остался темень для профессора Никольскаго, то въ ней загадочнаго ничего нѣтъ: авторъ отмѣчаетъ здѣсь тотъ общеизвѣстный фактъ, что въ Англійи и нѣкоторыхъ англійскихъ колоніяхъ лидеръ оппозиціи, въ случаѣ паденія кабинета, обыкновенно становится премьеромъ.

Подводя итогъ сказанному, я долженъ отмѣтить, что критика профессора Никольскаго не убѣдила меня въ научной несостоятельности г. Алексѣева. Присущіе его книгѣ недостатки далеко не столь ужасны, какъ это кажется его оппоненту, причемъ многое, представляющееся профессору Никольскому плодомъ неосвѣдомленности г. Алексѣева, на самомъ дѣлѣ и того характера не носить. Поэтому я и по сіе время остаюсь при томъ мнѣніи, которое высказано въ отзывѣ комиссіи.

Профессоръ О. В. Тарановскій.

Въ своемъ возраженіи на особое мнѣніе проф. Никольскаго проф. Шалландъ подробно остановился на тѣхъ частяхъ этого мнѣнія, въ которыхъ проф. Никольскій обвиняетъ приватъ-доцента А. А. Алексѣева въ политической тенденціозности его изслѣдованій по государственному праву и пытается уличить прив.-доц. А. А. Алексѣева въ плохомъ знаніи русскаго государственнаго устройства и законодательства, западно-европейскаго конституціоннаго права и общей теоріи государства.

Отповѣдь дана проф. Шалландомъ со свойственнымъ ему глубокимъ знаніемъ дѣла и, что особенно важно, съ безусловной научной объективностью. Компетентныя объясненія, данныя Совѣту проф. Шалландомъ, дѣлаютъ излишними какія бы то ни было дальнѣйшія разъясенія по тѣмъ же вопросамъ съ моей стороны. Вслѣдствіе этого я позволю себѣ остановить вниманіе Совѣта только на той части особаго мнѣнія проф. Никольскаго, которой не касался проф. Шалландъ, и которая задается цѣлью доказать полную неподготовленность факультетскаго кандидата по теоріи права.

Свой тезисъ о неподготовленности прив.-доц. А. А. Алексѣева по общей теоріи права проф. Никольскій доказываетъ ссылкой на замѣченные имъ въ магистерской диссертациі А. А. Алек-

сѣва теоретическіе промахи „непростительные порою для средняго студента“. Проф. Никольскій приводитъ пять такихъ „промаховъ“. Разберемъ ихъ по порядку.

1) Профессоръ Никольскій упрекаетъ А. А. Алексѣева въ томъ, что онъ „политическія правомочія монарха, отдѣльныя его функціи, какъ верховнаго главы управленія, называетъ объектами дѣятельности монарха“. Въ инкриминируемомъ мѣстѣ А. А. Алексѣевъ говоритъ объ „объектахъ“, которые относятся къ области исключительнаго вѣдѣнія монарха, т. е., иными словами, говоритъ о „предметахъ вѣдѣнія“. Терминъ „предметы вѣдѣнія“ издавна принятъ въ нашемъ законодательствѣ и правовѣдѣніи. Можно бы упрекнуть г. Алексѣева въ томъ, что онъ безъ надобности замѣнилъ русское слово латинскимъ, но видѣтъ въ его словоупотребленіи свидѣтельство незнанія имъ теоріи права нѣтъ ни малѣйшаго основанія.

2) Проф. Никольскій упрекаетъ А. А. Алексѣева въ смѣшеніи терминовъ „соглашеніе“ и „согласіе“. Упрекъ этотъ представляется мнѣ плодомъ нѣкотораго недоразумѣнія. Г. Алексѣевъ говоритъ въ соотвѣтственномъ мѣстѣ не о „согласіи“ монарха на правительственные акты министровъ, а объ извѣстномъ „соглашеніи“, которое, по ученію Бенжамена Констана, призванъ вносить монархъ, какъ представитель „умѣряющей власти“, въ среду министровъ, какъ представителей власти исполнительной. (см. А. А. Алексѣевъ, Министерская власть, стр. 45 и 17—18). Но если бы въ данномъ мѣстѣ рѣчь шла даже о „согласіи“ въ смыслѣ утвержденія монархомъ правительственныхъ актовъ министровъ, то нельзя было бы сопоставлять это „согласіе“ съ *ratihabitus*, какъ этого требуетъ проф. Никольскій. *Rat am remhabere hoc est comprobare agnoscereque, quod actum est a falso procuratore* (1. 12 § 1 D. 46, 8). *Ratihabitus constituit tuum negotium, quod ab initio tuum non erat, sed tui contemplatione gestum* (1. 6. § 9. 10. D. 3, 5). Согласіе монарха, когда оно требуется, составляетъ самое существо публичноправоваго акта, а не присоединяется къ нему впослѣдствіи. Для этого „согласія“ имѣется въ теоріи права особый терминъ, — *sanctio*. Что же касается „соглашенія“, то оно передается по латыни не словомъ *contractus* (= договоръ), какъ это указано въ особомъ мнѣніи проф. Никольскаго, а словомъ: *consensus*.

3) Проф. Никольскій упрекаетъ А. А. Алексѣева въ томъ, что онъ приводитъ понятіе юридической личности государства,

„отнюдь не принятое въ наукѣ“. Терминъ „юридическая личность государства“ (die juristische Persönlichkeit des Staates) настолько общепринятъ въ государственной наукѣ, что приведенный упрекъ проф. Никольскаго представляется государствовѣду совершенно непонятнымъ. По поводу „юридической личности“ проф. Никольскій пытается уличить отзывъ факультетской комиссіи о рекомендуемомъ кандидатѣ во внутреннемъ противорѣчій. „Понятіе юридической личности, отнюдь не принятое въ наукѣ, введено“, говоритъ проф. Никольскій, „Лабандомъ, а отзывъ профессоровъ Грабаря, Тарановскаго и Шалланда вмѣняетъ г. Алексѣеву въ достоинство его свободу отъ крайностей юридическаго формализма Лабандовской школы“. Въ отзывѣ комиссіи сказано слѣдующее: „Въ методологическомъ отношеніи Г. Алексѣевъ оказывается свободнымъ отъ крайностей юридическаго формализма Лабандовской школы и проявляетъ склонность къ синтетическому направленію Теллинека, сочетающему юридическое изученіе государства съ социальнымъ“. Признаніе юридической личности государства отнюдь не можетъ быть почитаемо за крайность юридическаго формализма; оно вполне раздѣляется Теллинекомъ, а за нимъ и А. А. Алексѣевымъ. Никакого противорѣчія въ отзывѣ факультетской комиссіи нѣтъ.

4) Проф. Никольскій упрекаетъ г. Алексѣева въ томъ, что онъ будто бы безразлично замѣняетъ на стр. 90-й своей „Министерской власти“ юридическое отношеніе юридической нормой. По этому поводу проф. Никольскій восклицаетъ: „дальше итти некуда“. Ни въ коемъ случаѣ нельзя признать основательности этого упрека. И въ текстѣ указаннаго мѣста, и въ примѣчаніи къ нему выражена одна и та же мысль, Въ текстѣ г. Алексѣевъ говоритъ съ точки зрѣнія права въ объективномъ смыслѣ, а въ примѣчаніи приводитъ слова Генеля о томъ же съ точки зрѣнія права въ субъективномъ смыслѣ. Ученіе объ односторонне-обязывающей и двусторонне-обязывающей нормѣ, какъ о послѣдовательныхъ ступеняхъ „возвышенія государства до права“, развито никѣмъ инымъ, какъ Герингомъ (см. *Der Zweck im Recht*, 1 Bd., Lpzg., 1877., S. 327—365). Его не выдумалъ г. Алексѣевъ.

5) Въ приведенной въ особомъ мнѣніи проф. Никольскаго подъ этимъ пунктомъ цитатѣ изъ „Министерской власти“ А. А. Алексѣева я рѣшительно отказываюсь видѣть „одну изъ тѣхъ неловкостей, которыя убиваютъ“. Несомнѣнно, что уголовный судъ, призванный входить въ оцѣнку мотивовъ дѣянія и совершенно

свободный от каких бы то ни было переживаний формальной теории доказательств, предоставляет больше простора материальной справедливости (*aequitas*), чѣмъ судъ гражданскій, стѣсняемый нерѣдко предѣлами формальной правды. Несомнѣнно также, что уголовному судѣ предоставлено больше „усмотрѣнія“, т. е. дискреціонной власти, чѣмъ гражданскому, какъ въ оцѣнкѣ доказательствъ и мотивовъ дѣянія, какъ и въ рѣшеніи дѣла (альтернативная санкція и т. п.).

На основаніи сдѣланнаго разбора мы убѣждаемся, что приведенныя проф. Никольскимъ ссылки отнюдь не доказываютъ неподготовленности факультетскаго кандидата по общей теории права.

Въ отзывѣ факультетской комиссіи указаны тѣ вопросы общей теории права, которые затронуты въ работахъ г. Алексѣева, и по поводу нихъ говорится, что г. Алексѣевъ справляется съ ними умѣло. Проф. Никольскій въ своемъ особомъ мнѣніи объ этомъ умалчиваетъ, и такое замалчиваніе отнюдь не дѣлаетъ особаго мнѣнія проф. Никольскаго болѣе убѣдительнымъ.

Еще менѣе убѣдительно голословное заявленіе проф. Никольскаго объ отношеніи факультетскаго кандидата къ исторіи философіи права. „Вѣроятно“, сказано въ особомъ мнѣніи, „эту наукою онъ (г. Алексѣевъ) вовсе не занимался и не интересуется“.

Г. Алексѣевъ — магистръ государственнаго права. Въ составъ предметовъ магистерскаго экзамена по государственному праву входитъ обязательно исторія политическихъ ученій, совпадающая по своему содержанію съ исторіей философіи права. Слѣдовательно, предположеніе, что этой наукой Г. Алексѣевъ вовсе не занимался, совершенно не вѣроятно.

А. А. Алексѣевъ не занимался до сихъ поръ общей теоріей права спеціально, т. е. не производилъ въ этой области самостоятельныхъ изслѣдованій. Но поскольку въ своихъ работахъ по государственному праву г. Алексѣевъ касался отдѣльныхъ вопросовъ общей теории права, онъ справлялся съ ними умѣло. Поэтому при отсутствіи свободныхъ кандидатовъ изъ числа прямыхъ специалистовъ по энциклопедіи права, г. Алексѣевъ можетъ быть съ полнымъ основаніемъ рекомендуемъ на эту кафедру.

Занявъ кафедру энциклопедіи права, г. Алексѣевъ начнетъ производить въ этой области и самостоятельныя изслѣдованія. Таковъ именно смыслъ принципа *docendo discimus*, который былъ выдвинутъ мною при обсужденіи дѣла въ Факультетѣ. Выстав-

ляя этотъ принципъ, я имѣлъ въ виду сказать отнюдь не то, что, молъ, уча, человекъ выучится тому, чего онъ совсѣмъ не знаетъ, а то, что, уча, онъ станетъ на путь самостоятельныхъ изслѣдованій въ такой области, въ которой раньше специально не работалъ. Такіе примѣры бывали. Не перечисляя болѣе отдаленныхъ, сошлюсь на близкій примѣръ нашего коллеги проф. Шалланда, который, будучи международникомъ, занялъ у насъ кафедру государственнаго права и сталъ однимъ изъ выдающихся изслѣдователей въ этой области, труды котораго были недавно отмѣчены ссылкой на нихъ въ Государственномъ Совѣтѣ со стороны Нестора отечественнаго правовѣдѣнія нашихъ дней — Н. С. Таганцева.

Работы г. Алексѣева — не выдающіяся, и это достаточно отмѣчено въ отзывѣ факультетской комиссіи, но онѣ вполне удовлетворительны и исполнены, выражаясь нѣмецкимъ терминомъ, строго *schulmässig*. Вполнѣ заслужилъ г. Алексѣевъ полученную имъ въ свое время степень магистра, вполнѣ заслуживаетъ и рекомендаціи на кафедру.

Чего г. Алексѣевъ не заслуживаетъ, такъ это несомнѣнно того, чтобы при обсужденіи вопроса о немъ приводился тотъ Witz Пернице, который приведенъ въ особомъ мнѣніи проф. Никольскаго.

Проф. В. Э. Грабарь:

Въ рѣчахъ проф. Л. А. Шалланда и проф. О. В. Тарановскаго всѣ отдѣльныя возраженія, изложенныя въ особомъ мнѣніи проф. Б. В. Никольскаго, разсмотрѣны настолько подробно и съ такою научною объективностью, что, по существу оцѣнки научной дѣятельности кандидата, я не имѣю ничего прибавить, и мнѣ остается только присоединиться къ тому, что мы только что выслушали. Я полагаю, что и самъ авторъ особаго мнѣнія долженъ будетъ признать, что его возраженія покоились на недоразумѣніи. Съ своей стороны, я долженъ сказать, что особыя мнѣнія профессоровъ Б. В. Никольскаго и М. Е. Красножена ни малѣйшимъ образомъ не измѣнили моего отношенія къ факультетскому кандидату, и я продолжаю поддерживать въ полномъ объемѣ все, сказанное нами въ составленномъ по порученію Факультета отзывѣ о научныхъ работахъ А. А. Алексѣева.

Недостатки работъ факультетскаго кандидата были указаны въ отзывѣ. Найти спеціалиста, занимающагося вопросами общей теоріи права и исторію философіи права, нелегко. Научной

степени, соответствующей этимъ предметамъ, не имѣется, и на данную кафедру обычно избираются магистры или доктора государственнаго права, а иногда специалисты по совершенно чуждымъ этой кафедрѣ предметамъ. Находясь уже на кафедрѣ, молодые еще ученые специализируются затѣмъ по предметамъ своей кафедры. Такъ, видный нынѣ специалистъ по общей теоріи права, проф. Петражицкій, при назначеніи своемъ на кафедру въ С.-Петербургскій Университетъ, не имѣлъ иныхъ работъ, кромѣ цивилистическихъ; представитель этой кафедры въ Казанскомъ Университетѣ, проф. Залѣскій — экономистъ, представитель въ Томскомъ Университетѣ, проф. Михайловскій — криминалистъ. Случается профессорамъ мѣнять кафедры даже при условіи, когда по кафедрамъ имѣются особыя ученые степени: проф. Даневскій съ международнаго права перешелъ на уголовное, и только что на кафедру полицейскаго права Министерствомъ назначенъ проф. М. И. Догель, до сихъ поръ работавшій только въ области международнаго права. Я убѣжденъ, что А. А. Алексѣевъ, занявъ кафедру, сосредоточить свою дѣятельность на вопросахъ общей теоріи права, которые не чужды ему и въ настоящее время.

Мнѣ хотѣлось бы отмѣтить еще одно обстоятельство. Проф. Ө. В. Тарановскій, говоря словами нашего Устава, занималъ въ теченіе нынѣшняго года кафедру, которая въ настоящее время должна быть замѣщена. Согласно Уставу нашего Университета, вторую кафедру, помимо своей собственной, профессоръ можетъ занимать не болѣе одного года. Уставъ, очевидно, имѣлъ въ виду, что въ продолженіе года факультетъ будетъ въ состояніи замѣстить кафедру. Къ сожалѣнію, съ замѣщеніемъ обычно не торопятся, и надо быть особенно признательнымъ профессору Ө. В. Тарановскому за то, что онъ сдѣлалъ все отъ него зависѣвшее, чтобы найти замѣстителя. Если Россія бѣдна выдающимися молодыми учеными, то это не его и не наша вина. Другого болѣе талантливаго и болѣе опытнаго преподавателя никто изъ членовъ факультета указать не могъ. Если будемъ ждать, какъ это предлагаетъ проф. Никольскій, пока отыщется ученый, достоинствами равный профессору Тарановскому, нынѣ по порученію факультета читающему энциклопедію и исторію философіи права, то, я боюсь, что кафедра будетъ пустовать еще много и много лѣтъ.

Проф. Б. В. Никольскій :

Выраженія, выдвинутыя въ защиту г. Алексѣева, не коснулись громаднаго большинства моихъ доводовъ, которые, такъ образ., въ этой части остаются въ полной силѣ. Въ остальномъ полемика противъ меня со стороны Л. А. Шалланда, Ѳ. В. Тарановскаго и В. Э. Грабаря, — откидывая взаимные комплименты моихъ почтенныхъ коллегъ другъ другу и оцѣнку моего отзыва въ цѣломъ, какъ слишкомъ, будто бы, строгаго и суроваго, не признающаго никакихъ заслугъ и достоинствъ за книгою г. Алексѣева, ни въ чемъ не поколебала тѣхъ положеній, противъ которыхъ, казалось, она была направлена.

Устанавливаю прежде всего тотъ фактъ, что я не производилъ общей и окончательной оцѣнки книги г. Алексѣева самой по себѣ, не имѣя на то лишняго времени и не будучи къ тому обязанъ: я разбиралъ ее лишь какъ титулъ на избраніе автора профессоромъ энциклопедіи и философіи права. Авторъ удостоенъ магистерской степени, и пересмотръ этого присужденія не возможенъ. Я желалъ только при чтеніи книги провѣрить, является ли эта степень сама по себѣ достаточною наградою г. Алексѣеву, или также и титуломъ его на полученіе профессуры. Чтеніе привело меня къ отрицательному отвѣту на второй вопросъ. Для этого достаточно, думается, собраннаго мной и далеко не исчерпывающаго матеріала: допустивъ даже, что все остальное въ ученыхъ трудахъ г. Алексѣева заслуживаетъ очень хорошей отмѣтки (что я категорически отрицаю), указанные мной ошибки и слабости обязываютъ выждать дальнѣйшихъ работъ автора прежде, чѣмъ довѣрить ему самостоятельную профессуру. Въ этомъ смыслѣ я не могу признать моего отзыва обвинительнымъ актомъ: онъ только фактическая и далеко не полная поправка къ тому рекомендательному акту, который былъ представленъ въ факультетъ совмѣстно Л. А. Шалландомъ, Ѳ. В. Тарановскимъ и В. Э. Грабаремъ и съ которыми я рѣшительно не согласенъ.

Профессоръ Ѳ. В. Тарановскій :

Позволю себѣ обратить вниманіе Совѣта на то обстоятельство, что въ настоящее время нѣтъ ни одного свободнаго спеціалиста по энциклопедіи права. Когда въ Факультетѣ профессоръ Никольскій выставилъ противъ предложеннаго мною кандидата то, что онъ не прямой спеціалистъ, я просилъ проф. Никольскаго

указать прямого специалиста, котораго онъ могъ бы рекомендо-  
вать. Профессоръ Никольскій заявилъ, что такого кандидата у  
него нѣтъ. Пала такимъ образомъ возможность замѣстить ка-  
еэдру по указанію лицъ, отвергавшихъ предложеннаго кандидата.  
Согласиться съ предложеніемъ проф. Никольскаго о томъ, чтобы  
не замѣщать каеэдры, пока не найдется прямой специалистъ,  
нѣтъ возможности, такъ какъ было бы неправильно оставлять  
каеэдру вакантною на неопредѣленное время. Предлагаемый  
кандидатъ принадлежитъ къ ближайшей родственной специальности.  
Обычно государственники считаются наиболѣе подходящими для  
преподаванія энциклопедіи и исторіи философіи права. Поэтому  
мы можемъ съ полнымъ основаніемъ представить г. Алексѣева  
на эту каеэдру.

Проф. М. Н. Крашенинниковъ:

Я вполне присоединяюсь къ особому мнѣнію проф. Б. В.  
Никольскаго и полагаю, что на вакантную каеэдру энциклопедіи  
и философіи права привать-доцента А. А. Алексѣева избирать не  
слѣдуетъ.

Кромѣ того, считаю не лишнимъ обратить вниманіе гг. чле-  
новъ Совѣта на два слѣдующихъ обстоятельства.

1. Въ своемъ особомъ мнѣніи проф. Б. В. Никольскій кон-  
статируетъ тотъ фактъ, что диссертация г. Алексѣева вовсе не  
даетъ матеріала для сужденія объ освѣдомленности автора въ об-  
ласти исторіи философіи права. По поводу этого проф. Θ. В. Та-  
рановскій замѣтилъ, что г. Алексѣевъ въ свое время выдержалъ  
магистерскій экзамень, причемъ подвергался испытанію и по  
исторіи философіи права, а слѣдовательно и обладаетъ соотвѣт-  
ственными познаніями въ области этой науки.

По моему мнѣнію, однако, нельзя признать такихъ соображе-  
ній проф. Θ. В. Тарановскаго вполне убѣдительными. Совершенно  
оставляя въ сторонѣ вопросъ, какимъ характеромъ отличался  
экзамень г. Алексѣева по упомянутому предмету (извѣстно, что  
кромѣ строгихъ экзаменаторовъ бываютъ и крайне снисходитель-  
ные), — я позволю себѣ сослаться на слѣдующій фактъ, который  
мнѣ хорошо извѣстенъ и по моимъ собственнымъ наблюденіямъ:  
изъ числа гимназистовъ, поступающихъ на историко-филологиче-  
скій факультетъ, большинство не обладаетъ достаточнымъ знаніемъ  
ни латинскаго, ни греческаго языковъ, хотя всѣ они въ свое время

подвергались испытаніямъ и по этимъ предметамъ и успѣшно сдавали соотвѣтственные экзамены.

2. Проф. В. Э. Грабарь, возражая противъ особаго мнѣнія проф. Б. В. Никольскаго, отозвался объ г. Алексѣевѣ, какъ о „вполнѣ достойномъ“ кандидатѣ для замѣщенія вакантной каѳедры.

Съ другой стороны, извѣстно, что изъ трехъ официальныхъ факультетскихъ рецензентовъ сочиненій г. Алексѣева двое, по заслушаніи юридическимъ факультетомъ особаго мнѣнія проф. Б. В. Никольскаго, признали, что главное сочиненіе г. Алексѣева (его диссертация) въ общемъ можно оцѣнить лишь балломъ 3, и только третій рецензентъ, проф. В. Э. Грабарь, находилъ возможнымъ повысить этотъ баллъ до 4. Принимая во вниманіе какъ большинство голосовъ на сторонѣ именно тройки, такъ и то обстоятельство, что по своей спеціальности проф. В. Э. Грабарь нѣсколько далѣе отстоитъ отъ предмета диссертации г. Алексѣева, чѣмъ оба первыхъ рецензента, высказавшіеся за тройку, — я полагаю, что эта послѣдняя оцѣнка является болѣе правильною.

Въ виду этого я и недоумѣваю, какимъ образомъ можно признавать такого „троечнаго“ кандидата — „вполнѣ достойнымъ“ каѳедры энциклопедіи и исторіи философіи права въ нашемъ Университетѣ. Неужели общій уровень юридическихъ каѳедръ уже успѣлъ настолько понизиться, что даже такіе кандидаты теперь оказываются „вполнѣ достойными“? . . . .

Ничего подобнаго не могло бы быть ни на нашемъ историко-филологическомъ, ни на другихъ факультетахъ нашего Университета. Не должно быть этого и на юридическомъ факультетѣ, а потому и не слѣдуетъ Совѣту избирать г. Алексѣева на вакантную каѳедру.

Профессоръ М. Е. Красноженъ: Если по спеціальной своей работѣ г. Алексѣевъ, по мнѣнію факультетской Комиссіи, дававшей отзывъ о его трудахъ, заслуживаетъ только тройки, то я позволилъ бы себѣ предложить вопросъ: чего онъ стоитъ по тѣмъ дисциплинамъ, на которыя его рекомендуетъ факультетъ и которыми онъ спеціально не занимался?

Профессоръ Никольскій и Красноженъ заявляютъ, что они подадутъ особое мнѣніе по обсуждаемому вопросу.

Профессоръ Ѳ. В. Тарановскій проситъ Г. Ректора разъяснить, что будетъ представлено въ Министерство, въ случаѣ избранія г. Алексѣева: все ли, что было въ факультетѣ и Совѣтѣ, или только то, что было въ Совѣтѣ.

Г. Ректоръ заявляетъ, что въ Министерство будетъ представлено все дѣлопроизводство: и то, что было въ факультетѣ, и то, что было въ Совѣтѣ.

Профессоръ Б. В. Никольскій: Я заявляю, что сперва надо напечатать все дѣлопроизводство по обсуждаемому вопросу, а потомъ препроводить его въ Министерство, а не наоборотъ.

Проф. Н. Е. Красноженъ: Я заявляю, что хочу, чтобы мое особое мнѣніе пошло въ Министерство до печати.

Проф. М. Н. Крашенинниковъ:

По затронутому здѣсь вопросу о цѣлесообразности подачи особыхъ мнѣній считаю долгомъ замѣтить слѣдующее.

Въ тѣхъ случаяхъ — подобныхъ настоящему —, когда тому или иному „дѣлу“ вслѣдствіе множества относящихся къ нему документовъ угрожаетъ опасность, такъ сказать, распухнуть, т. е. значительно увеличиться въ объемѣ, особыя мнѣнія имѣютъ то важное значеніе, что они представляютъ собою какъ бы конспектъ соответственныхъ „дѣлъ“ и, кромѣ того, даютъ ихъ авторамъ возможность подчеркнуть тѣ или иныя характерныя детали, которыя могутъ случайно ускользнуть отъ вниманія лицъ, изучающихъ „дѣло“ въ его полномъ объемѣ.

Г. Ректоръ предлагаетъ подвергнуть вопросъ объ избраніи г. Алексѣева закрытой баллотировкѣ.

Никто не возражаетъ.

По произведенной баллотировкѣ оказалось 23 избират. шара и 15 неизбират.

Постановили: „по произведенной баллотировкѣ, 23 избират. противъ 15 неизбират., считать Алексѣева избраннымъ и представить на утвержденіе.

Передъ баллотировкой было заявлено особое мнѣніе профессорами Красноженомъ и Никольскимъ. По этому дѣлу составить особый протоколъ и напечатать. Препроводить все дѣлопроизводство при представленіи.

Голоса переданы: барона Фрейтагъ-Лоринговена — Тарановскому, Кербера — Гиргенсону, Цеге фонъ Мантейфеля — Гану, Боголюбова — Тарасенко, Кудрявскаго — Грабарю“.

### Въ Совѣтъ Императорскаго Юрьевскаго Университета

ординарнаго профессора сего Университета Михаила Красножена по дѣлу объ избраніи приватъ-доцента Императорскаго Харьковскаго Университета А. А. Алексѣева экстраординарнымъ профессоромъ Юрьевскаго Университета по каедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права.

### О с о б о е м н ѣ н і е .

При избраніи юридическимъ факультетомъ (большинствомъ 5 голосовъ противъ 3) г. Алексѣева экстраординарнымъ профессоромъ на вакантную каедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права я остался при особомъ мнѣніи. Приведенныя къ сему основанія честь имѣю представить Совѣту.

1. Ученые труды приватъ-доцента А. А. Алексѣева, въ частности, его магистерская диссертация на тему: „Министерская власть въ конституціонномъ государствѣ“ имѣетъ весьма отдаленное отношеніе къ той каедрѣ, на которую онъ избранъ, и совершенно не свидѣтельствуетъ о томъ, что въ его лицѣ юридическій факультетъ пріобрѣтаетъ опытнаго преподавателя по предметамъ энциклопедіи и исторіи философіи права, которыми онъ специально не занимался.

2. Диссертация г. Алексѣева, отзывъ о которой данъ былъ г. г. профессорами Грабаремъ, Тарановскимъ и Шалландомъ, какъ было подробно указано въ засѣданіи юридическаго факультета г. профессоромъ Никольскимъ, имѣетъ цѣлый рядъ крупныхъ промаховъ и недостатковъ, съ чѣмъ соглашались и сами рецензенты, оцѣнивавшіе его работу отмѣткою „три“ или „четыре“.

3. Избраніе г. Алексѣева лишь потому, что, по утвержде-

нію большинства членовъ юридическаго факультета, вакантную кафедру энциклопедіи и исторіи философіи права некимъ замѣстити, мнѣ представляется нецѣлесообразнымъ.

Юрьевъ Лифл. 2 апрѣля 1914 г.

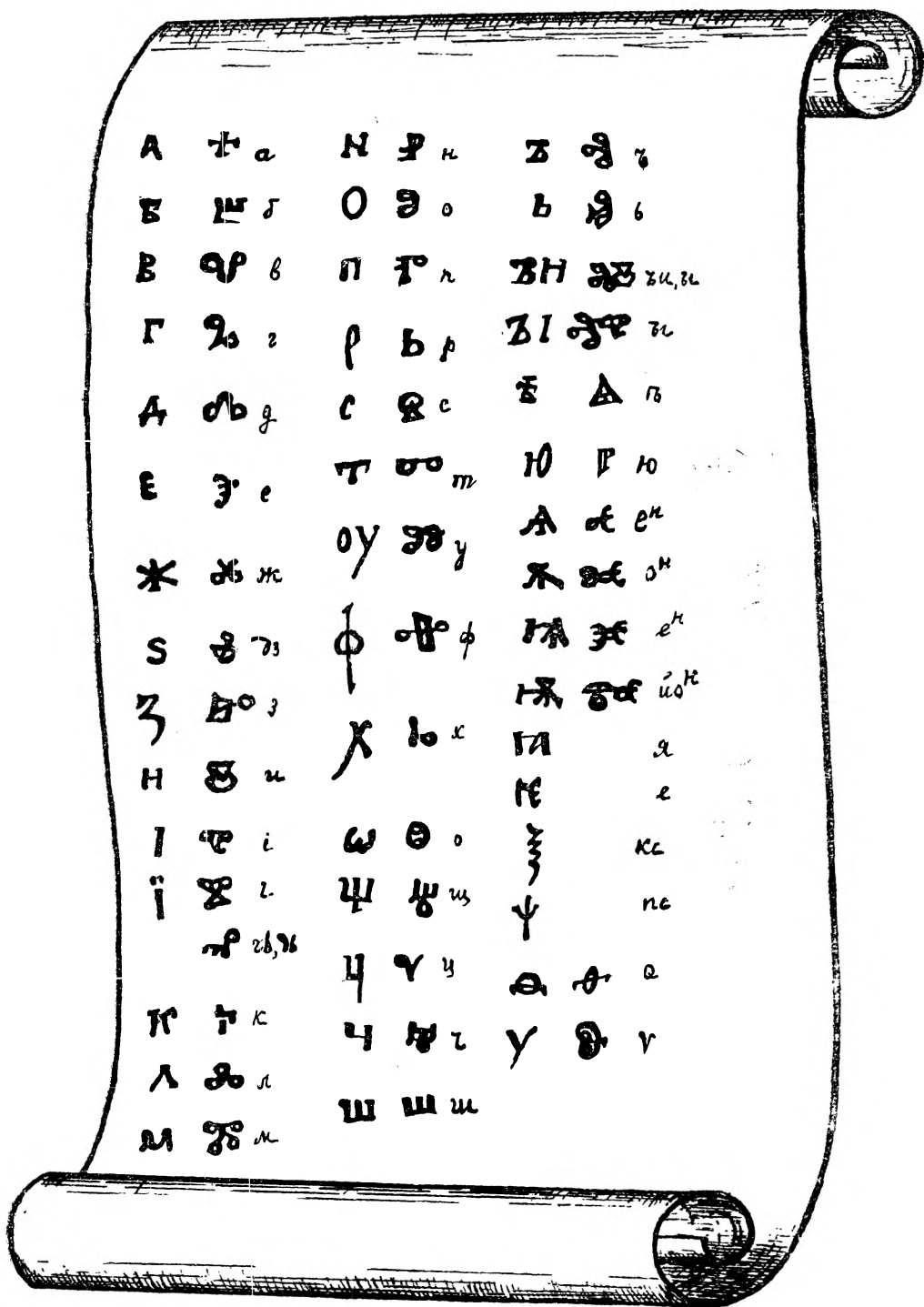
М и х а и л ь К р а с н о ж е н ь .

Совѣтъ Университета, заслушавъ этотъ протоколь и особое мнѣніе проф. Красножена въ засѣданіи своемъ 5 іюня 1914 года, постановилъ: „особый протоколь утвердить. — Профессоръ Никольскій особаго мнѣнія не представилъ къ засѣданію 5 с. іюня“.

Проф. Н. К. Грунскій.

# СНИМКИ

СЪ ДР.-Ц.-СЛАВ. ПАМЯТНИКОВЪ И  
ОБЪЯСНИТ. ТЕКСТЫ.



Глаголица и кириллица.

А а а а а	+	+	...	А
В В В	...	Р Р Р	...	Ш Ш
Г Г Г	...	г г	...	г г
Д Д	...	д	...	д д
Е Е	...	е е	...	е
Ж Ж	...	ж ж ж	...	ж ж ж
З	...	з з з	...	ж ж ж
И	...	и и	...	и
Й	...	й й	...	й
К к к	...	к к	...	к к к
Л л л	...	л л	...	л л л
М м м м м	...	м м м	...	м
Н н н н	...	н	...	н н н
О о о	...	о	...	о о о
П п п	...	п	...	п п
Р р р р	...	р р	...	р
С с с с	...	с с	...	с с с

Къ вопросу о  
(Таблица



Греческія курсивныя и минускульныя буквы VIII - IX - X стол.		Глаголическія буквы древ- нѣйшихъ памятниковъ X - XI стол.	Кирилловскія буквы древнѣйшихъ памят- никовъ X - XI стол.
α			
μ μ μ α μ α ο μ ο			
ρ			
γ γ ο γ γ ρ γ			
δ δ δ δ α δ δ ο δ			
ε ε ε ε ε ε ε			
ζ ζ ζ ζ ε ζ ζ ρ ζ			
θ θ θ θ ε θ θ ρ θ			
ζ			
ζ			
ι			
η η η η ρ η			

Къ вопросу о  
(Изъ таблицы

	Греческія кирилловскія и митрофановскія буквы Ѡ-Ѳ-Ѹ-Ѻ	Глаголицескія буквы дре- вляныи и памятникы Х-ХІ стол.	Кирилловскія буквы древляныи и памят- никовы Х-ХІ стол.
Ѡ	Ѡ Ѡ Ѡ Ѡ Ѡ Ѡ Ѡ Ѡ	Ѡ Ѡ Ѡ Ѡ Ѡ Ѡ Ѡ	Ѡ
ѡ	ѡ ѡ ѡ ѡ ѡ ѡ ѡ ѡ	ѡ ѡ ѡ ѡ ѡ ѡ ѡ ѡ	ѡ ѡ ѡ
Ѣ	Ѣ Ѣ Ѣ Ѣ Ѣ Ѣ Ѣ Ѣ	Ѣ Ѣ Ѣ Ѣ Ѣ Ѣ Ѣ Ѣ Ѣ Ѣ	Ѣ Ѣ Ѣ
ѣ	ѣ ѣ ѣ ѣ ѣ ѣ ѣ ѣ	ѣ ѣ ѣ ѣ ѣ ѣ ѣ ѣ ѣ ѣ	ѣ ѣ ѣ ѣ ѣ ѣ
Ѥ	Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ	Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ Ѥ	Ѥ Ѥ Ѥ
ѥ	ѥ ѥ ѥ ѥ ѥ ѥ ѥ ѥ ѥ ѥ	ѥ ѥ ѥ ѥ ѥ ѥ ѥ ѥ ѥ ѥ	ѥ ѥ ѥ
Ѧ	Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ	Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ Ѧ	Ѧ Ѧ Ѧ
ѧ	ѧ ѧ ѧ ѧ ѧ ѧ ѧ ѧ ѧ ѧ	ѧ ѧ ѧ ѧ ѧ ѧ ѧ ѧ ѧ ѧ	ѧ ѧ ѧ
Ѩ	Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ	Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ Ѩ	Ѩ Ѩ Ѩ
ѩ	ѩ ѩ ѩ ѩ ѩ ѩ ѩ ѩ ѩ ѩ	ѩ ѩ ѩ ѩ ѩ ѩ ѩ ѩ ѩ ѩ	ѩ ѩ ѩ
Ѫ	Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ	Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ Ѫ	Ѫ Ѫ Ѫ
ѫ	ѫ ѫ ѫ ѫ ѫ ѫ ѫ ѫ ѫ ѫ	ѫ ѫ ѫ ѫ ѫ ѫ ѫ ѫ ѫ ѫ	ѫ ѫ ѫ
Ѭ	Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ	Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ Ѭ	Ѭ Ѭ Ѭ
ѭ	ѭ ѭ ѭ ѭ ѭ ѭ ѭ ѭ ѭ ѭ	ѭ ѭ ѭ ѭ ѭ ѭ ѭ ѭ ѭ ѭ	ѭ ѭ ѭ
Ѯ	Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ	Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ	Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ Ѯ

происхожденіи глаголицы.

ак. Ягича.)











Handwritten text in Church Slavonic script, likely a liturgical or legal document. The text is densely packed and spans the entire page.

Handwritten text in Church Slavonic script, starting with a large decorative initial 'X'. The text is densely packed and spans the entire page.

Handwritten text in a cursive script, likely a medieval manuscript. The text is arranged in approximately 15 horizontal lines. The ink is dark and the parchment shows signs of age and wear. The script is dense and difficult to decipher without specialized knowledge of the language.

Handwritten text in a cursive script, likely a medieval manuscript. This page contains approximately 15 lines of text, similar in style to the top page. The text is written in a dense, cursive hand on aged parchment.

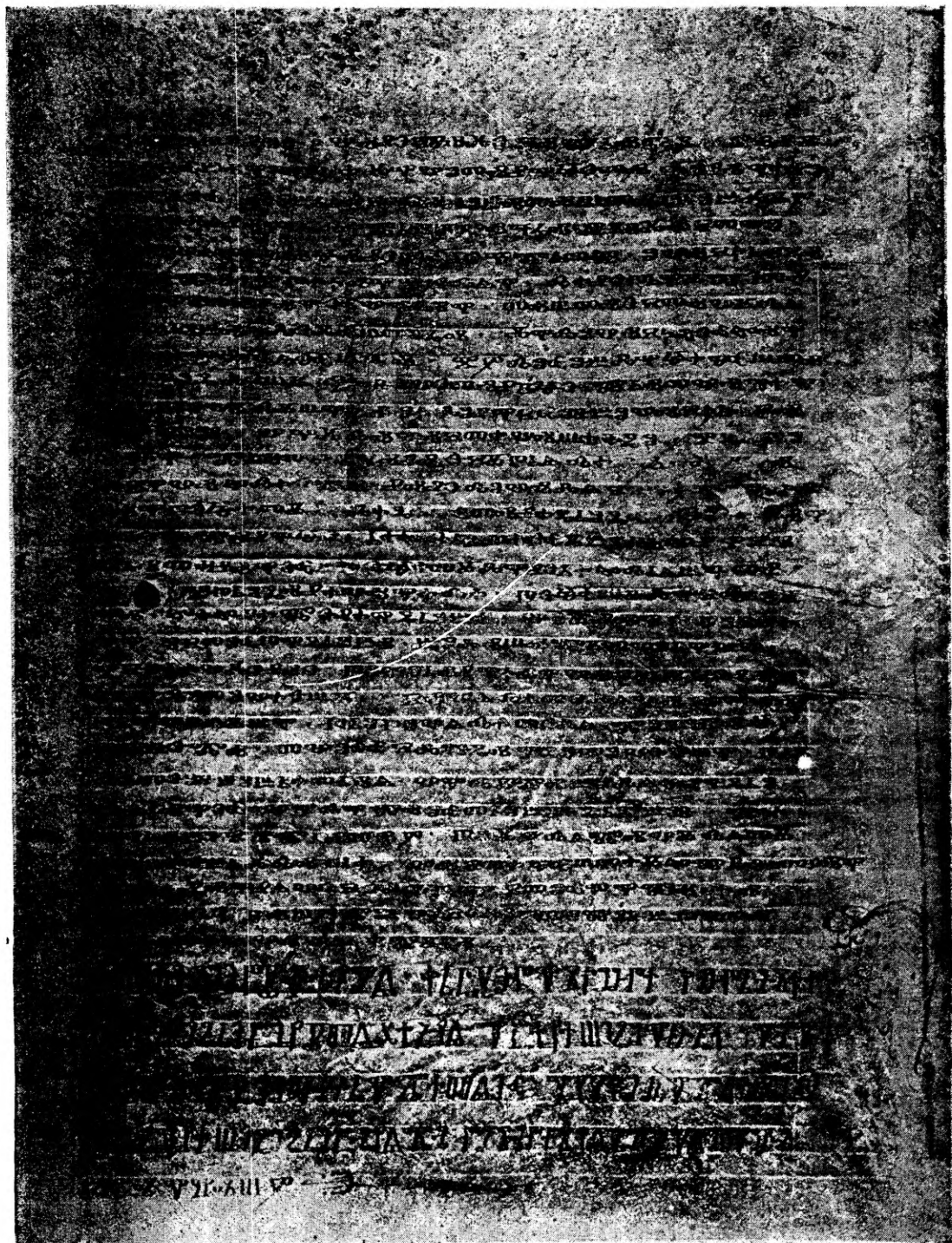
1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.



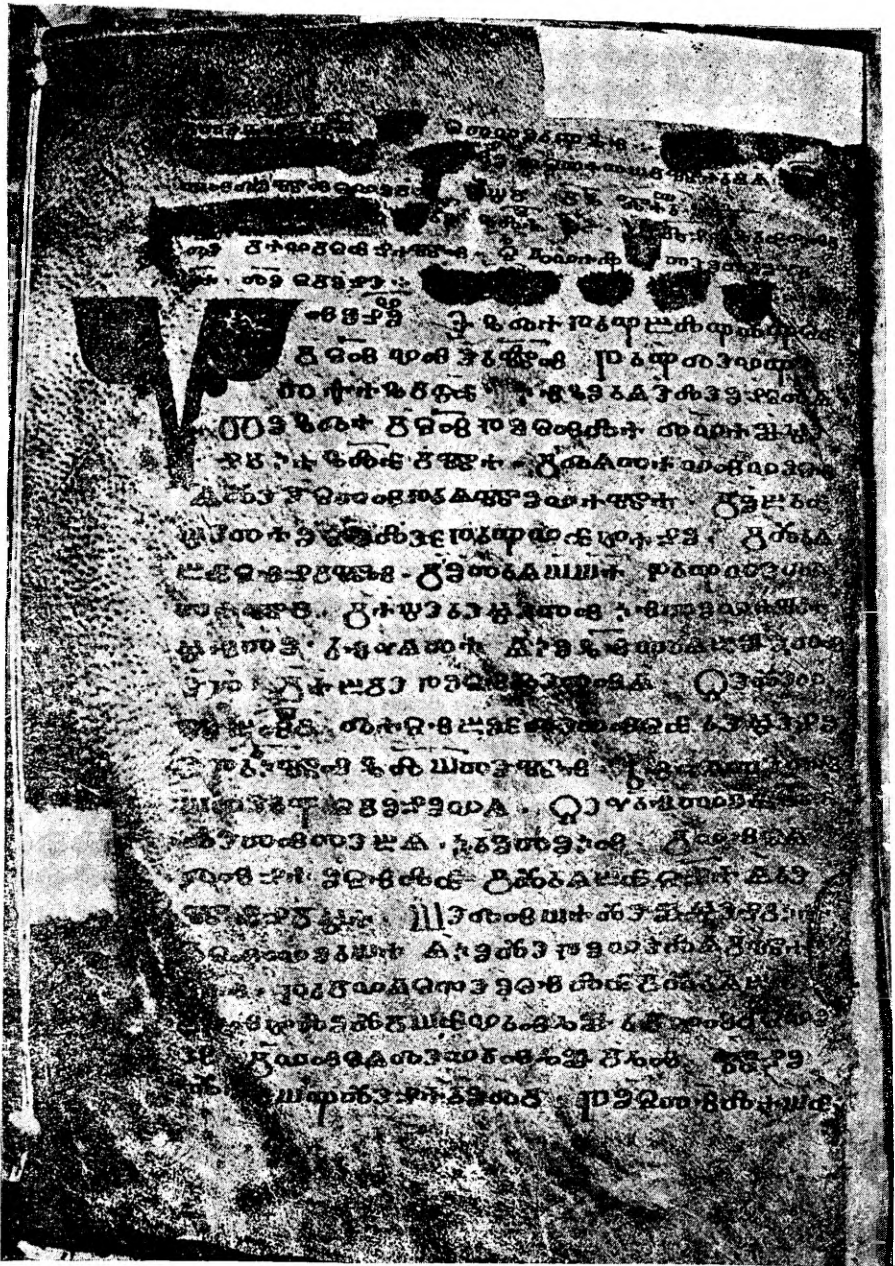
1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.



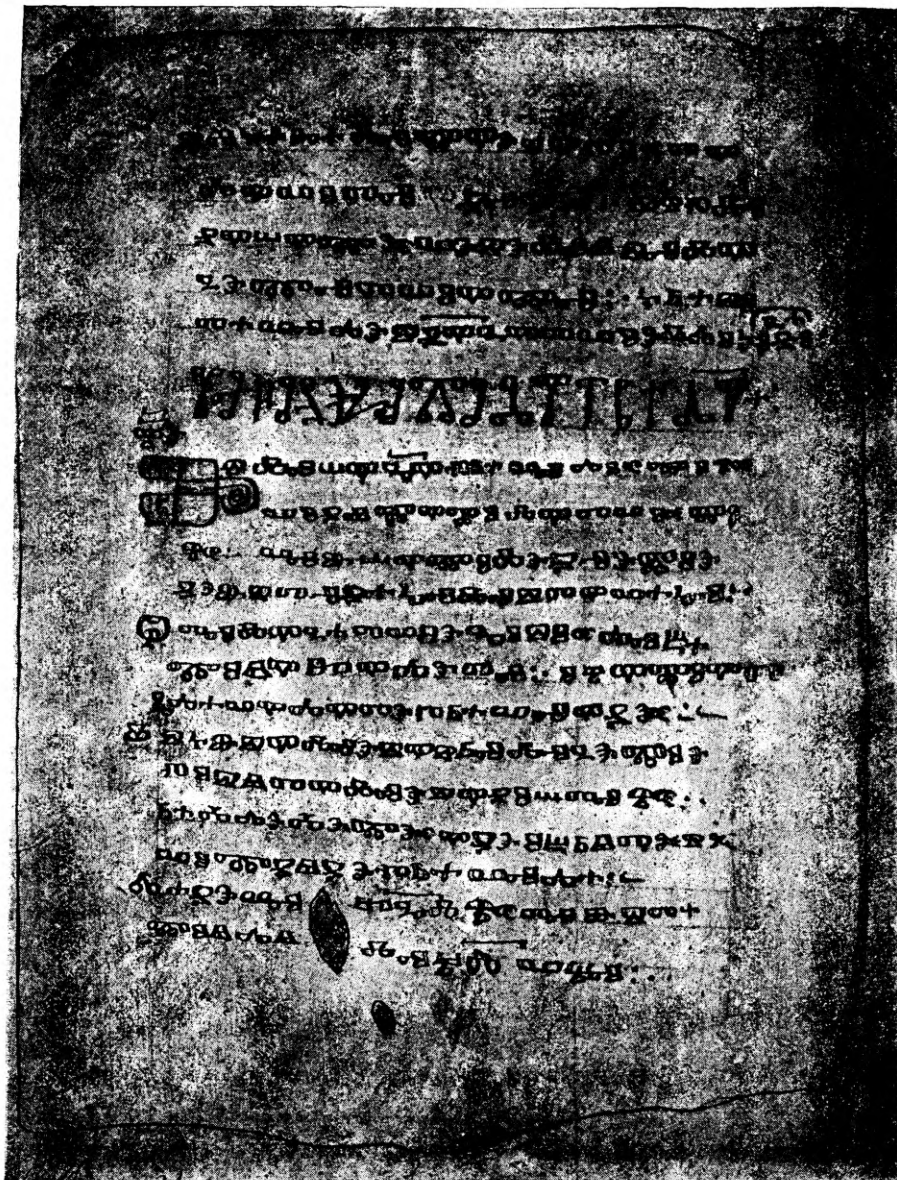


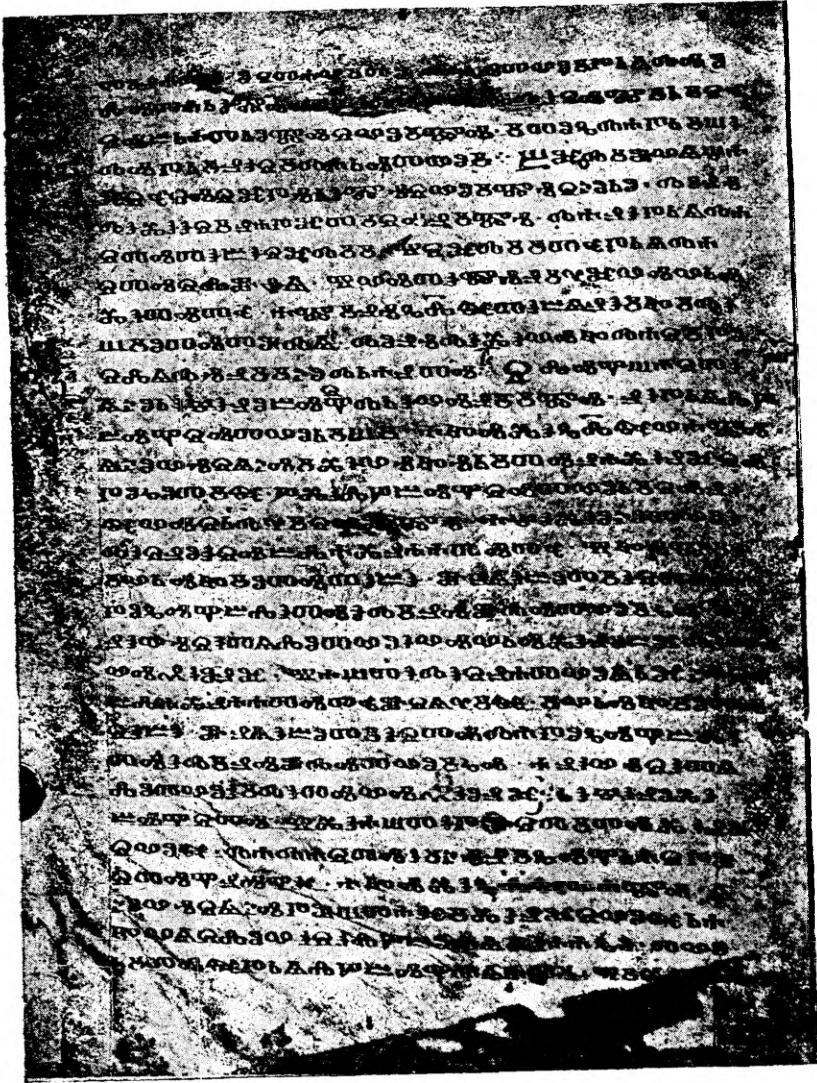
л. 10 а.

Клоцовъ сборникъ.  
(Уменьш. —  $\frac{3}{4}$  нат. велнч.)









Маринское Евангелие.

(Уменьш. — 3/4)

Fragment of a manuscript page with dense, illegible text in a Gothic script. The page is heavily stained and damaged, particularly on the left side. Several large, decorative initials are visible, including a prominent 'Q' and a 'G'.

Пражск. Отрывки.

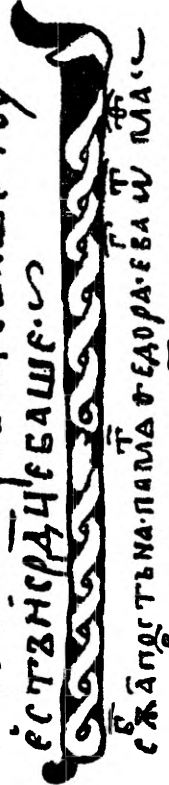


ЗѢНО. ВСЛАДЪЗІСАМЪ ПЪРВЪМЪ  
МНОЗМЪ ПИСЦЪ АРХІЕПІСКОПЪ  
ПРЕТНІМЪ ДА НЕ СЕ ЧТО КТО РЪ  
ТЪ ДА ЗЕЛЪ ДЕТЪЗЪ РЕЧЕНО СІУ  
МЪ И САНЪ МЫЛЪЩЕ МЪЗ СЕО ТРОТЪЗ  
МОТЕГО ЖЕ И ЗВОЛУХЪ ВЪЗДЛОЖЕ МЪ  
МОТНА НЕ МЪЖЕ БЛАГО И ЗВОЛЕША  
ЛО И ПОЛОЖА ДЪХЪ МОТНА НЕ СІУ  
И ЖЕ ДВА ДЪХЪ МОТЪ ВЪЗЪЖЕТИ И  
НЕ ТРЪ РЕЧЕТИ И НЕ ВЪЗЪЖЕТИ  
НЕ ОУСЛЪШИТИ И НИ ТО ЖЕ НА РЪ  
СІУ ТНІУ ЗГЛАСА ЕГО ТРЪ СІУ СЪ  
МОУ ШЕНЪ И НЕ ТРЪ ЛО И ТЪ И  
И ТЪ ТА ВЪ МЪ МЪШАСА НЕ ОУ ГАСИ  
И ТЪ ДОНЪ ДЪЖЕ ВЪЗВЕДЕТИ И ПО  
И ТЪ ДЪЖЕ ДЪЖЕ И МАНЪ ДЪГО АЗЪ И ЧИ

л. 142 (безъ верхн. 4 строкъ).

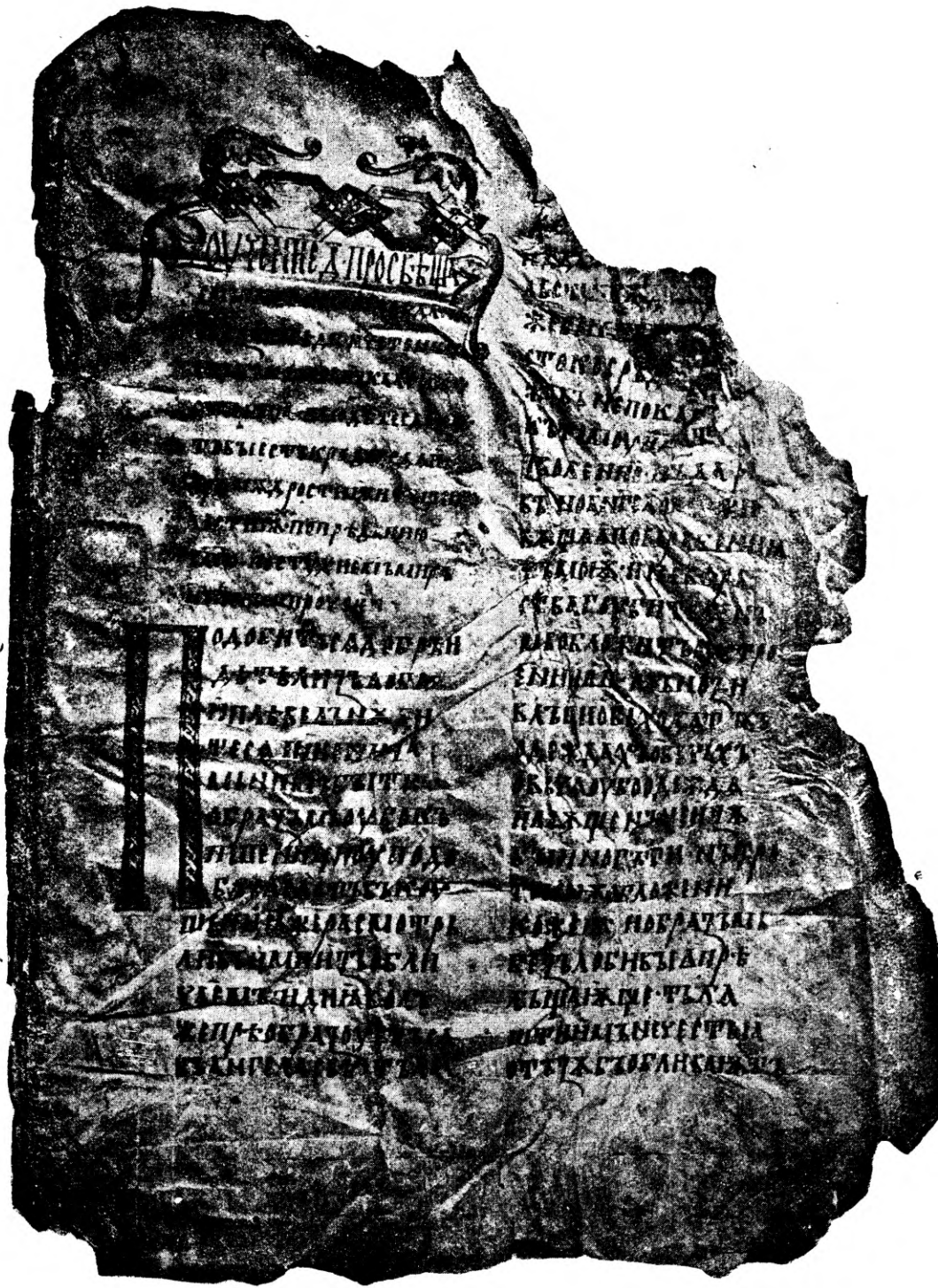
Саввина книга.

ХЗ·Н·Д·Е·Ж·Е·У·Р·В·В·Н·Н·Т·Ь·Л·Ъ·Т·Ь  
Л·Н·Т·З·Н·Д·Е·Ж·Е·Т·А·Т·Н·Е·Н·Е·П·О·Д·В·И·Г·О  
П·А·Б·А·Ж·Т·З·Н·И·Г·Р·А·Д·Ж·Т·Ь·Н·Д·Е·Ж·Е  
Б·О·С·Т·Ь·С·З·И·Г·Р·О·В·И·Щ·Е·В·А·Ш·Е·Т·О·У  
Е·С·Т·З·Н·С·Р·А·Ц·Е·В·А·Ш·Е·



С·Ж·А·П·О·С·Т·Ь·Н·А·П·А·М·А·Ф·Е·Д·О·Р·А·Е·В·А·Ш·П·А·С·  
З·О·Н·О·Х·О·Ж·А·Ш·Е·И·С·В·З·С·Ж·Е·О·Т·Ж·  
С·И·К·О·З·Ъ·С·Б·А·Н·И·А·Н·А·Ч·А·Ш·А·О·У·Ч·Е·Н·И  
Ц·Н·Е·Г·О·П·Ж·Т·Ь·Т·В·О·Р·И·Т·Н·В·Ь·С·Т·Р·Ь·Г·А  
Ж·Щ·Е·К·Л·А·С·Ы·Ф·А·Р·Н·С·Е·И·Ж·Е·Г·Л·А·Х·Ж·Е  
М·О·У·В·И·Ж·А·У·Т·О·Т·В·О·Р·И·Т·З·В·З·С·Ж·  
Б·О·Т·Ъ·Е·Г·О·Ж·Е·Н·Е·Д·О·С·Т·О·И·Т·З·О·Н·З·Ж·Е  
Г·Л·А·Ш·Е·И·М·З·Н·Ъ·С·Т·Е·Л·Н·Ч·Ь·Л·И·Н·И·Г·О  
Л·Н·Ж·Е·У·Т·О·С·Т·В·О·Р·И·Д·А·З·Е·Г·Д·А·Т·Р·Ъ  
Б·О·В·А·Н·Е·В·З·А·Л·З·И·С·А·С·А·М·З·И·Ж·Е·Б·Ъ·Х·Ж·  
С·З·Н·И·М·Ь·И·С·А·И·С·О·В·Ь·Н·Д·Е·В·Ь·Х·Р·А·М·Ь  
Б·Ж·И·П·Р·И·В·Е·Н·Т·А·Р·Н·А·Р·Х·И·Е·Р·С·И·Н·Х·Л·Ъ  
Б·З·И·П·Р·А·Д·Ъ·Л·О·Ж·Е·Н·З·И·А·М·С·Т·Ь·И·Х·З·Ж·Е

Н·Е·Д·О·С·Т·О·Г·А·Ш·Е·М·С·Т·Н·Т·З·И·М·О·Н·Е·Р·Е  
О·М·З·Н·Г·Л·А·Ш·Е·Н·И·М·З·Г·Ж·Б·О·Г·А·У·Л·И·Г·А  
Д·Е·Л·Е·Б·З·И·Т·З·А·Н·Е·У·Л·И·Г·З·С·Ж·Т·З·И·Д·Ъ·Л·Ъ·  
Т·Ъ·М·Ь·Ж·Е·Г·Е·С·Т·З·С·Н·З·У·Л·И·Г·З·И·С·Ж·Б·О  
Т·Ъ·Н·В·Ь·Н·Н·Д·Е·П·А·И·Г·З·И·В·З·С·З·Н·Ь·М·И·Щ·Е·  
Н·Е·Ф·Т·О·У·У·Л·И·Г·З·О·У·Х·Ж·Р·Ж·И·Ж·И·М·З·И·  
Н·Н·А·З·Н·Р·А·Х·И·А·Щ·Е·В·З·С·Ж·Б·О·Т·Ж·И·Ц·Е·Л·И  
Т·В·И·Д·А·Н·А·Н·Ь·В·З·З·Г·Л·Ж·Т·З·И·Г·Л·А·У·Л·И·Г·У  
Н·М·Ж·Щ·Ю·М·О·У·С·О·У·Х·Ж·Р·Ж·И·С·Т·А·Н·И  
П·О·С·Р·Е·Д·Ъ·Н·Х·З·Н·Г·Л·И·Н·И·М·З·Д·О·С·Т·О·И·Т·З  
Л·Н·Е·В·З·С·Ж·Б·О·Т·Ж·А·О·Б·Р·О·Т·В·О·Р·И·Т·Н·А·Н  
З·А·О·Т·В·О·Р·И·Т·Н·Д·Ш·Ж·С·П·Г·И·Л·И·П·О·Г·О·У  
Б·И·Т·Н·О·Н·И·Ж·Е·М·Л·З·У·А·Х·Ж·Н·Е·В·З·Ъ·Р·Ъ  
В·З·Н·А·Н·Д·С·Г·Н·Ъ·В·О·М·З·<sup>С·И·Ф·Е·А</sup>Ш·О·И·Г·А·М·Е·Н·Е  
Н·З·И·С·Р·А·Ц·Ь·Н·Х·З·Г·Л·А·У·Л·И·С·О·У·П·Р·О·С·Т·Р·И  
Р·Ж·И·Ж·Т·В·О·Ж·И·П·Р·О·С·Т·Р·Ъ·Н·О·У·Т·Е·Р·Ь  
А·Н·С·А·Р·Ж·И·С·А·Г·О·Ц·Е·А·Д·А·И·Г·О·Н·Д·Р·О·У  
Г·А·М·С·И·Н·Е·А·П·О·С·Т·А·П·А·М·А·П·Р·Р·М·А·М·О·С·И·Н·А  
Р·О·Н·Д·А·Л·Е·Г·Л·А·И·М·О·С·И·А·Р·О·Н·З·А·О·Г·Л·А



Хилендарскіе листки.

(Уменьш. — 3/4.)

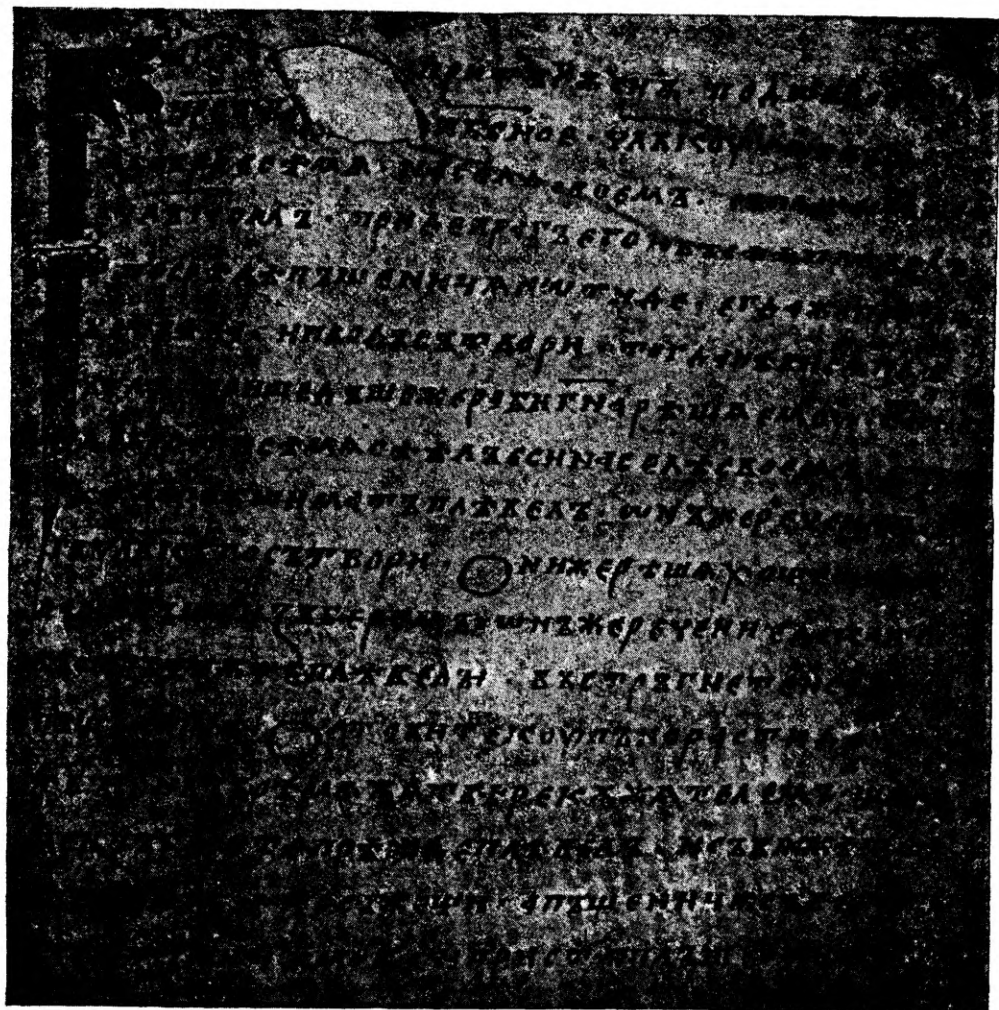
ТЖ ДЕСАТННАДА  
 АВСЕГО ЖЛИКО  
 РИТАЖЖ АМЪ  
 ГАРЪНЗАДЛЕУЕ  
 ТОЯ НЕХОТЪА  
 ШЕННОУНИЖСВО  
 ЖВЪЗВЕСТНА  
 БО НЪБНАШЕ  
 БРОНСВОЯ ГЛА  
 ЖЕОЦЪСТНМЪ  
 БГРЪШЬНИКОУ  
 ЛЖВАМЪ СЪНН  
 СЪБОПРАВДА  
 НЪВЪДОМЪСВО  
 ПАЧЕОНОГО Я  
 СОВСЪВЪЗНО  
 АНСА СЪМЪРН  
 ТЪСА НЪМЪРЪ

АНСА ВЪЗНЕСЕ  
 ТЪСА



**М** ЧА НОЖЕРА ПАМЪ  
 СТЪИНА БЕЗМИ  
 ЗАБНИКОМА КОЗМЪ  
 НДАЛНАНОУ ЕВА  
 МА ГЛА ОФ

**В** ВРЪША ОНО  
 ПРИЗЪВАНІС  
 ОБАНА ДЕСАТЕ  
 ОУЧЕНИКА  
 СКОЯ ДАСТЬ  
 ИМЪВЛАСТЬ НА  
 ДОУСЪХЪНЕУНСТЪ  
 НХЪ ДАНЪГО НА  
 ТЪА НИСЦЪЛА



Листки Ундольскаго.

ГЛАВЪ ИМЮЮТЪ СЪШТИ. ПРИИМЪЮТЪ ВЪ  
ТЪ. И ТЪШТАСАНА БЕСЬСКИН ЧЕОАРЬСТВО  
БЛАЖЕНЪ И КОДРАТЪ ПОИШЕ ГЛАГОЛА. БЛА  
ГОСЛОВЬ И НЪГЪ И ЖЕ НЕ ДАСТЪ НА СЪНДОУ ЛИБЕ  
НИ ИЗЪ БИМЪ И ХЪ. НИ И КОТОРН И ОТЪ ВАСЪ  
ДЪНА ДЖШТА ДБРАТНА. ПОИ АХЪ СЪ ИИМЪ  
И ДИЖНИ ДОМЪ СТАИ ДЕЖЕ ХОТЪ АШЕ СЪ КОНЬ  
УАТИСА. КИНЫУА ДАИМЪ. И НАМНИЗЪ ПОИ  
ЛИБЪСА. НЕЛАГОДАРЬСТВО И ВЪ БОГА. ПРЪКА  
НИ ВЪ КОЛЪНЪ. И ВЪ ИЖПРОТАРЪ. ВЪ ДИБРЪ  
И СПОВЪДАНИИ. АУСЪ ЧЕНЪ БЪИСТЪ. НА СЛАВЪ  
И ХВАЛЪ ХОУ БОГОУ НАШЕМОУ. НЪ ИМЪ И ПРИ  
ИНИ ВЪ ВЪ ИСЪ И ВЪ КОМАЪ :

Иже счл марта въ лт жтти ерригор аплп ирумазика

**Б**ЛАЖЕНЪ И ГРИГОРИИ. ПОСТАВЬ И НЪ  
БЪИСТЪ ПАТРОНАРХЪ. СЪ ИЖНИ ЧРЪ  
И СВЕРИМЪ СЪ И. А ПРЪЖДЕ ПАТРОНАРШЪ СЪВА.  
ЧРЪ И ОРНЪ ЗЪ ЧЪ БЪ ВЪ МАНАСТЪРН. СТАА  
ГОА ПОСТОЛА АНЪ ДРЕА. НАРНЧА И МААГО  
КАНОСИКАУРА. БАНЪ ЗЪ СТОУ И МАУЕННИСОУ  
ИWAHЪ И ПАУЛА. БЪАШЕ ЖЕ И ГОУМЕНЪ ТО  
ГО МАНАСТЪРНЪ. МАТИ ЖЕ И ГОВАЖЕНА И СН  
ЛБИА. ЖИ ВЪ АШЕ БАНЪ ЗЪ ВРАТЪ СТАА ГО ПАУ  
ЛАА ПИСТОЛА. НА И СЪ ТЪ НАРНЧА И ИМЪ ФЪ МЪ  
И СЕЛАНОВА. ТЪ ЖЕ БЛАЖЕНЪ И ГРИГОРИИ. ИГ  
ДА СЪ ДЪАШЕ ВЪ ХЪ И ЗНИ И СВОИИ. И ПИСЛА  
ШР. ПРИДЕ И СЪ НЕМОУ МАЛО МОШТЪ. МИЛАН  
И ГЛАГОЛА. ПОИМОУ ИМА РАБЕ БЪА ВЪ ИШЪ  
ИМАГО. ИАКО СТАРЪ ИШИНА ВЪ ХЪ КОРАБНИ СМЪ.

Благословеншии к  
 нецъ а ктоу благо  
 стунт бокиа  
 И полку бома на  
 сьитатъ са  
 тоука  
 Ратъ боу кьтв  
 краснла поу  
 стынн  
 И радостнх дль  
 мнр поашх  
 тьса  
 Ѡблкъ шх са Ѡкъ  
 нн Ѡкъ  
 уи  
 Иждо мнѡмъ  
 нжху тпше  
 ницх  
 Вздокху тнбо  
 къспоиж  
 ть  
 Къ коней там  
 дловъ пьснъ  
 въскршениа  
 ськаникъ  
 нк текоу  
 въ сьземь  
 понтске  
 нмани  
 иго



Крже нармуетъ въ рессни  
 ѡневже тле ридь мрещи  
 ть агвн рнхт къ естани  
 Чръна апаъ . а къ ѡрмн  
 катъ . насъитатъ са сьвсоу  
 ивугтескай . ть а къ ас татъ са  
 Чръна мбелъ естна стну  
 стлбъ пркъ ас . мрднмъ  
 ж нармуетъ аи хуа ж . снх  
 хейтв ж ть аи хуа ж . снх  
 и по мау аи нн ауау оуа  
 ллъ хуа хуа ть е ж кь дн ть  
 нармужтъ . тнбъ вь ааа  
 влшх са . иа ть аа м пръ вь  
 а къ уа ть са аа р ас по ст оа ть  
 Сьрн сн а тн нн а уа нн . и  
 бластеле ѡб дь ннъ са тн  
 вк а ть къ ш тс нн  
 Сьлаъ рсннн хуа . а уа ть ху  
 чрн . а уа ш рннн а гл а ть  
 хуа нн а тн нн а а г о  
 Сьрн уа тл а с о мъ к е д н н а ть  
 вь сь нн ть . прн а а а ш  
 и т а н н а . сь р о ш н н  
 Сьрн уа тл а с о мъ . а л а м а с  
 го . ѡ вь сь нн р е м нн н н н  
 н р у а ть р о а  
 Сьрн уа тл а с о мъ . в а н е м  
 вь сь нн ть . сь ннъ нъ . нн  
 н а у а н . н н н ръ сь нн  
 р а у ръ сь нн ть . пр а с  
 нн ть ѡ в о . а а а а . нн  
 нннн сь сь ш а ть



ДОГОДННА ДЕВЪТЪМЪ: СЛѢНЪ ЧОУ ПО МРѢ  
 КЪШОУ: **И** КАТЧ ПЕТЧУ МЧРІК ВЪ  
 НАѢ: РАРАСАЖНА ЧАВОЕ: ОТЬ ГОРЫ  
 АОННЪ ОУ: Н ВЪ РГЛШЪ ГЛА СОМЪ ВІАН  
 ЕМЪ ІСІР РЕУЕ: **Ѡ** УЕ ВЪРЖЧѢ ТВОИ  
 ПРѢАЧГЪ АХЪ МОИ: Н СЕРЕКЪНЪ ЗЪАШЕ:

**В** НАѢ ВЪ ЖЕСОТЪНІКЪ БЫВЪШЕЕ: ПР  
 СЛАВНЪ ГЛГЪ: ВЪНСТННЪ УЛВ КОСЪ  
 ПРЧВБАЕНЪ БѢ: **И** ВЪСН ПРНШЪАШЕ  
 ШЕ: НА РОДННА ПОЗОРЪ: ВНАЖЩЕ БЫ  
 ВЧЕМАѢ: БНЖЩЕ ВЪ ПРЪСН СВОЖ ВЪ

**ТЛ** ЗЪ ВРАЩАХЪ СЖ: СТОѢ ХЖЖЕ ВЪ СН  
**В.** ЗНАЕМНН ГОНЪ ЗЪАЧЛЕУЕ: Н ЖЕНЫ ВЪ

**У** ШЕТЪШДІ СЪНН МЪ ОТЪ ГЧЛНЛЕА: ЗРА.  
**ЗА** ША СХЪ СІ **Ч** СЕМЖЖЕ НМЕНЕМЪ  
 НЪ СНФЪ: СЪ ВѢТЪНН КЪ СЫ:

**М** ЖЖЕ БЛАГЪ Н ПРЧВБАЕНЪ: НЕ БѢ СЪ  
 ПРНСТАЛЪ СЪ ВѢТОУ. НАѢЛОМЪНХЪ:  
 ОТЪ ЧРНМЧФЕЖ ГРАЧНЮАЕНСКЪ:

**И** ЖЕУѢ ЧШЕНТЪ ЧРѢСТВНѢ БЖНѢ:



СКОПНЕЪ СЛО  
 ВОНСЛОВОКЪ  
 ѠБА: НѢКЪ  
 СЛОВО: НСЕТ  
 НСКОПНЪ ѠБА:  
 НБСАТЪ МЪ  
 БНШЕ: НБСЪ  
 НЕГОННУТО  
 ЖЕНЕБН: НЖЕ  
 БН: ВТОМЪ ЖНВОТЪ  
 БТ: НЖНВОТЪ БТ  
 ТЪ: УАОбЪ КОМЪ: НСКЪ  
 ТЪ ВЪТЪ МЪ СЪТНТИ  
 СЕНТЪ МАКРОНЪ СЕ  
 ЧЪ БЫСТЪ УЛОКЪ БИДС  
 ЛАНЪ ѠБА НМЕКМОУ  
 НѠАНЪ: СЪ ПНАДЕ ВЪ  
 БЪАТЪ ЕЛЪ СТВО: АСЪ  
 АТЪ ЕЛЪ СТВОУ КЪ ТЪ ѠСВ  
 БТЪ ВЪ СЪ ВЪ НСТННЪ

изъ л. 2.

Вуканово Евангеліе (конца 12 в.)  
 (Уменьш. — 3/4 вел.)

ПОКЛАВЪША АГО МЕСЕТЪ  
 БОАЪ ПОСАДЪША АГО МЕСѠА  
 ДА ВЪ СЕМЪ ЖЕ ДАСТЪ МНН БО  
 ГУ СЛОУОТЪ НЕГО НА ВЪК  
 РЪШОУ НЪ ПОСАДЪ МННЪ  
 НЪ. ВЪ ТЪ: РЪ ѠБЪ: КВАРЕ:  
 ѠНО ѠА ГЛА:



ѠРЪ ПРНШЕ ДЪШН МЪ НМУ  
 ННДЪ ѠМЪ СЕКОЛЕ ПОСАВ  
 ША АГО МЕСѠА: ДА ВЪ СЕМЪ ЖЕ  
 ДАСТЪ МН: МПОГОУ СЛОУ  
 Ѡ НЕГО: НБ ВЪ СРЪШОУ Н  
 КЪ ПОСАДЪ МННЪ СЕКО  
 СТЪ БОАЪ ѠЦА МЕСЕ: ДА ВЪ  
 СЪТНН ДЪ СЕНА МЕТРЪ СЪ  
 НЪ: НААТЪ ЖНВОТЪ БТЪ  
 ПН: НБ ВЪ СРЪШОУ КЪ ПОСА  
 ДЪ МННЪ РПНТАХУ ЖЕ  
 ПЮ ДЕНКО МЪ МЪ КОРЕАЪ  
 СЪ МЪ ХЪ ВЪ СЪШЪ ДЪ СЕ  
 ПРАХУ ПЕСА НСТЪ СЪ

изъ л. 12.

ВА СН ЛЕ ВО

ШЕЕ СНИКОЛНВЪ ГАСН  
НОЩЬ ВЪЗРЪВНАН БО  
НВНДВАВНЗДРАДЪ  
НВІАТЪ ДОБРОТЪ ЦЪ  
ЗДВНІА. ННАОУМЪ  
СНПОЛЫСАМЪ ТВОРЬ  
ЦА ТОГО ХЪ ТРААГО БЕСЬ  
ПРИКЛАДА. КАКО ТІ  
КАКЪ ЦВЪТОМЪ ДОВЬ  
РЪНІАМЪ. ЗВЪЗДАМІ  
ТЪМНОУ ПСТРНІА НЕ  
БО. НКАКОТНВЪВМА  
ЛЪХЪ ТЪХЪ. ПАУКР  
СОТЪІ НЖЕНА ПОТЬ  
РЪБЖ. ТОЖЕ БОЛЕНЪ  
ННХЪ. МЛНБДАШН  
МЖОУМОЛЪПАКВІ.  
МШЕНСАДНЕКНАУЮ  
ДЕСАРАЗОУМЪЛЪ. НВІ  
ДНМЫЛЪ ТЪМЪ ДЪ  
МЪСАМЪ САНЕВНДН  
МААГО. ТАПРНГОТОВА  
ЛЪСАМННА ПОСЛОУ  
ШАНЪ. НТАКО ПРН  
ШЕЛЪВНАУНТОКЕН  
БЛАЖЕНОЖ ПОЗОРНЦЪ.

ДАГРАДНОУ БОДАТА  
ПОВОЖАЖ ЗАРЖКН  
МЪ ПОГРАДОУ. НПОКД  
ЖА СЪКРОВНААУЮДЕ  
СА. ВЕЛНКААГО СЕГО Г  
ДА. НРАЗОУМНААГО.  
НХОЩАТ АВНЕМЪ. ВЪ  
НЕЛЖЕГРАДЪ СЪТЪ  
СТВО НАШЕ НСПРЪВА  
Н. НЗНЕГОЖЕНЪНЗВЕ  
ДЕ. ТЛЪКОГОУБЕЩАБЪ  
СЪ. СВОИМНАСАСАМІ  
ПРЪЛЪСТНВЪ ТЛЪКА.  
ДАТОУОУЗРНШН ПРЪ  
ВОЕУЛВУСКОВЪТНЪ.  
ННАЖЕАБЪН ПОСТНЖЕ  
НЕСМРЪТЪ. ННЖЖЕРО  
ДНГРЪХЪ ПРЪВІН.  
СЪРОДЪ ДАВНОЗАА  
ГОБЪСА. НПОЗНАН  
ШНЗЕМНАСАЖЩА РОДО  
МЪ. ННАДЪЛОБЖНЮ  
РЖКОУ. СМЛОЖЖЕНЪ  
ЛОХОУЖЪШАСАКОТА.  
НЪВАКЖ ПОСТАВЛЕНА  
БОМЪ. ВЪСКОМОУСКО  
ТОУНБЕЗДАУШНЪН  
ТВАРНІСТЪВЪНІАЛЪ

# GLAGOLITE POKAZ REČKA ZLOUEHA

**B**ose gozpodi miloštivi. ot le bose tebe ilpovuede.  
 vuch moi greh. I'zuetemu crehtu. I'zuetem mari. I'zue  
 temu michaelu. I'zuetem erlaccem bosiem. I'zuetemu pe-  
 tru. I'zuetem zelom bosiem. I'zuetem musenicom bosiem.  
 I'zuetem vucnicom bosiem. I'zuetem de vuam praudnim. I'zue  
 praudnim. hebe bosimabe. choku. bti. I'povueden. u het. moih  
 greh. I'vueru. i. dami. ie. nahem. I'zue. beusi. itise. na. on.  
 huet. pakise. uhtati. nahod. den. I'metim. iesi. vuot.  
 pohem. I'metim. ie. ot. puhtic. moih. grechou. Bose.  
 miloštivi. primi. mo. i. ilpovued. moih. grechou. E. se.  
 iehem. I'zuo. ril. I'za. pot. den. pongese. bih. nah. I'zuet.  
 vuuraken. ibih. crisken. E. se. pomngu. ili. ne. pomngu. Ii.  
 vuolu. ili. ne. vuolu. Ii. vuede. ili. ne. vuede. Ii. une. praud  
 ni. rote. ili. ulsi. Ii. tarhe. ili. hav. uhtati. ili. v. ulinahi.  
 Ii. vhinistue. ili. ese. mi. hetom. ucho. telo. emuse. mibi. ne. do.  
 talo. choteti. Ii. vpoglagolani. ili. hpe. ili. ne. hpe. Ii. ese.  
 ielem. ne. I'pa. hal. ne. lela. ni. I'zue. ta. vucera. ni. mega.  
 pohta. I. inoga. mnogoga. ese. pro. ti. bo. qu. i. pro. tu. me.  
 mu. crehtu. Ti. edin. bose. vuel. caco. mi. iega. potre.  
 ba. vuelica. Bose. gozpodi. miloštivi. tebe. Ie. mil.  
 tuoriv. od. hih. poste. nih. greh. I. odi. neh. mno. leh.  
 I. vuen. sih. i. min. sih. E. se. ielem. I'zuo. ril. teh. I'zue. be.  
 mil. tuoriv. I. huet. em. mari. I. v. I'zue. tem. h. vetim.

I dābim na hem Luete. tacoga grecha pocaZen vhel.  
 á cose ti mi Ladenes. iacose tua miloZt. tebe liubo  
 Bose ti pride Zenebehe. vse Zeda vmoku. Lavuik  
 narod. Dabimihlo deiu otel. ot mime vhem Zlo  
 deiem. MiloZtivui bose. tebe poronso me telo. I.  
 mó dusú. I. moia Uovueha. Ime delo. Imo vuolu.  
 I. mo vueru. imoi si vuot. I dābim uhlissat. naZodni  
 den tuó miloZt vuetu. Ztemi iese v ho vuest voi  
 mi vht. Pridete otaha mega ilvuolnem. pri  
 mete vucsne vuchelie. i vucsn si vuot Isev  
 .ieht. ugotou lieno. ihuueka v uuek. a men;

Фрейзин. Отр. I.

n detd nas nre  
avuekigemube  
Aaroffi neprigom  
nikoligese per  
nemugi nislzna  
emoki nuuvuf  
nubesti bone  
vuztiubui ne  
Zniru uvignar  
uui bosige potom  
rodzlo vuelki  
Iperzali boi  
emoki lbllre  
mirt Ipagibra  
pomnem Ze  
no uuebofi na  
Ze botomu oz

Aanem Zich mirZcib  
del Efcsumt dela foto  
nma Eferrebu tuorim  
bratra odevuetam Efe  
tatua Eferozzboi Efeputi  
ugongenige Eferoti Choi  
se lb nepazem nuge pre  
Aapam Efene nauuizt  
nuzce teh del mirZene  
pred bosuna ozima mo  
fete potomu Znzi uoi  
deta Izami razumeti  
esebese priuua Zlou  
uezi yliZa tazie'aco  
se muigelim tere ne  
priuaznina uz nenauvi  
desse Abosiu uzliubise

dabotomu nine ycircu  
vah ich danam ze imod  
lum ze im lzefti ich  
pigem lobeti nasse im  
nezem oze pasgenige  
telez nasich idus nasich  
igese mosem imui este  
bum ecce tage dela  
nasnem delati iasco  
ni delase dnibo las  
na nãtrov uechu seg  
na naborachu bozza  
obuiachu naga ode  
achu malo mogoncka  
uime bosie bozcekacho  
myzna zigreahu stan  
na bodcravvi zuoge

uvedechu ytim  
nuzah uzelezne  
vvosich ydepeni  
bozcekachu lum  
bosie te utessahu  
temi temtize de  
bogu briplisaze tac  
zinzi inam ze mo  
liti tomuge vuir  
nemo ozi gorzpod  
dani tamoge vze  
li vzezarftuo suo  
fseiest úgotouleno i  
com doconi izvo  
lenico<sup>com</sup> bosiem lge  
bratria bozuiani  
bgeni egosenemose

Eiseli za nucri  
nicacose ubega  
nugefati pred  
lom bosigem ze  
urnicom nasim  
zlodgem starim  
Atc pred bosi  
osima v laco  
Quoimi vti  
oim glagolom  
ovuedati Esege  
semzueve chisto  
opil libobodi do  
libolzi zlo  
tomudini zinski  
zlte ide neca  
ze vclontu nu

ge pred bosima osima  
fati izio prio imeti  
iusgezim bovvedal  
Naf gozbod Queticruz  
isegest bali teleznassih  
izpasitel dusnassih ton  
boz zledine balouvan  
ge pozledge pozstav  
ucazalge im seze nam  
dozstoi odgego zavue  
kati igemuzeoteti  
preise nassi zef ztoco  
strachcho nebo ie. re  
pechu medum ipri  
nize ogni peofachv  
metfi tnachu ipolezv  
vuesachu iselezn diu



lacomzruc. Vluchogedoz.  
lichopti. VuZmachruc.  
uuchemlichodiani. Efe  
iesem tuoril ptiuuu  
bogu. octogo dine  
ponese xpen bib. Dase  
dodiniZ negodine. Logo  
uZego ihpouueden bodo.  
ogu. Isce mari. I sco  
laurenhu gozpodu  
uZem huetim. Ittebe  
bosi rabe. Caiuche  
moih grechou. Ipadle  
chocu caiati. elicose  
himizla imam eche  
mebose postedisi. Dami  
bose gozpodu. tuuouu

miloZ. dabim nez  
tamen. mehtiden  
nahudinem dine  
prectiima ofima  
Ztoial. igdase pri  
des hodit. Siuum  
Imrtuum. comusdo  
pozuem dele. Tebe  
bose milohti vui  
poruso uza moia  
Zlouuch Imoia  
dela. Imoie pomis  
lenie. Imoie hridhe  
Imoie telo. Imoi  
suiuot. Imoiu dusu  
Criste bosi hinu.  
ise iesu rabil. nali

azze haglagolo  
zlodeiu. lu zem iego  
delom. lu zem iego  
lepocam. Tose uue  
ruu ubog uze mo  
goki. lu iega zin,  
u zuueti dub. Data  
tri imena. edin bog  
gozpod zuueti.  
ise zuori nebo. Iſe  
emlo. Tose izco ie  
ga miloſti. Iſce.  
mariae. Iſce. mic  
habela. Iſce. pe  
tra. luſeb boſih zl.  
uſeb boſih moſe  
nic. luſeb t za

connic. luſeb zu kib  
deuuiſ. luſeb t moki.  
Da mirasite napomoki  
biti. kibogu moih gre  
chou. Dabim ciſto iz  
pouued zuoril. Iod  
puſtic otboga priel.  
Bogu uſe mogokemu.  
izpouuede uſe moie  
greche. Iſce marie.  
uſeb nepraudnih del.

inepraudnega pomis lena.  
Iſe iehem uuede zuo  
ril. ili neuuede. nudmi  
ili lubmi zpe ili bde.  
uſe pttnih. rotah. vliſnih  
reſih vtabinah. uſe nic

## Объяснит. тексты.

1 л. об. и 2 л. Киевск. Глагол. Листковъ приводятся съ раздѣленіями по строкамъ (линіями) и соотвѣтствующимъ латинскимъ текстомъ.

1 л. об. **ВЪ НВ ДЪНЬ КЛИМЕНТА.** | Бѣ́ ѿже нѣн · лѣта  
огрѣдѣцѣ | блаженаго кли́мента мж | уеника твоего ꙗ́ папежа |  
устьѣжъ веселшїи : подѣ | зѣ милостивѣ · дѣ евоже | устьѣ устьимъ ·  
силѣжъ | оуко мжунїнѣ его наследоуе | мѣ : · : гмѣ : · : **НАДЪ**  
**ОПЛАТМЪ.** | Рованїѣ ꙗ́ прїнесенїнѣ | свѣтї · ꙗ́ ходатаѣцю |  
блаженоумоу климентоу | мжуннкоу твоемоу · сїмъ | нѣн отъ  
грѣхѣ сквернѣстнї | нашїхъ оуистї : гмѣ : | **ПРѢФАЦІѢ** : **ДО**  
**ВЪЗЪНТѢ БЖЕ.** | (У)бѣстнѣго климента зако́ннїка ꙗ́ мжунїка

### Die XXIII. Clementis.

Deus qui nos annua beati Clementis martyris tui atque pontificis sollemnitatem laetificas, concede propitius, ut cuius natalicia colimus, virtutem quoque passionis imitemur.

### Super oblata.

Munera, domine, oblata sanctifica, et intercedente beato Clemente martyre tuo, nos per hunc a peccatorum nostrorum maculis emunda. Per dominum.

УБСІ | УБСТІЦЕ · ІЖЕ ОУТІАЖЕ БЪНТИ БЛАЖЕНОУМОУ АПОСТОЛОУ  
ТВОЕМОУ ПЕТРОУ · ВЪ, І|НОВОСТИ ПОДРОУГЪ · ВЪ. НСПО|

2 Л. ВЪДИ ОУУЕНИКЪ · ВЪ УБСТИ НА|МЪСТЫНІКЪ · ВЪ МЖУЕНИ  
НА|СЛЪДЫНІКЪ : ХМЪ ГМЪ НАШМЪ : | ПО ВЪСЖДЪ : . : ТѢЛЕСЕ  
СВЯТАГО І ПРЪДРА|ГЪНІА КРЪВЕ НАПЛЪНЕНІ ВЪ|АНТІЪ ПРОСІМЪ ГІ БЖЕ  
НАШЪ : | ДА ЕЖЕ МНОСТИВАЪ ОБЪЦЪ|НІЪ НОСІМЪ · РЪСНОТІКЪНАЪ |  
НЗДЪШЕНІЪ ОБЪЕМЪ : ГМЪ · : | ВЪ ТЪЗЕ ДЪНЬ ФЕЛЦТЪН : |  
ПОДАЪЗЪ НАМЪ ПРОСІМЪ ТЪА | ВЪСЕМОГЪНІ БЖЕ · ВАЛЖЕНЪН|А РАДІ  
МЖУЕНИЦІА ТВОЕІА | ФЕЛЦТЪН ВЪКОУПЪНЖЪ | МОАНТЪЖ : І ТОІАЪ  
РАДІ | ЗАШУІТИ НЪН : ГМЪ : НДЪ ОПА | НА СЛОУЖЪБЪН ЛЮДНІ  
ТВОІХЪ | МНОСТНЪЖ ПРИЗЪРІ · І . . . | СЕ НЪН УБСТЪЖ СВЯТЪНХЪ  
УБСТІМЪ : СЪТВОРИ НЪН РАДО|СТЪНЪН · ВЪ ВЪУЫНЪМЪ ЖИВОТ(Ъ) |

Praefatio usque aeternae deus.

Venerabilis Clementis sacerdotis et martyris natalicia recolentes, qui beato apostolo tuo Petro in peregrinatione comes, in praedicatione discipulus, in dignitate vicarius, in passione (martyrio) successor esse promeruit. Per Christum Dominum nostrum.

Post Communionem.

Corporis sacri et pretiosi sanguinis repleti libamine, quae sumus, domine deus noster, ut quod pia devotione gerimus, certa redemptione capiamus. Per dominum.

Eodem die Felicitatis.

Tribue nobis, quae sumus te, omnipotens deus, per beatam martyrem tuam Felicitatem completam orationem et per eandem protege nos. Per dominum.

Super oblata.

Vota populi tui propiciatus respice, et quorum nunc nos sollemnia sanctorum celebramus, fac nos gaudere in vita aeterna.

2 Л. ОБ **ПО ВЪСХДѢ** : . СЪМЕРЬНО ТЯ МОЛИМЪ ВЪСЕМОГЪ  
 БЖЕ · МОЛИТВАМИ СВЯТЫХЪ ТВОИХЪ · І ТЪН САМЪ БЖДИ · І ДАРЪ  
 ТВОИ ВЪСЕДИ ВЪ НЪН · І ВРЪМЯ НАШЕ ВЪ ПРАВДАЖ ПОСТАВИ : ·  
 ГМЬ : . **МЫШЪ НА ВЪСІА ДЪНІ ВЪСЕГО ЛЪТА ОБІДЖИЦЪ** : .  
 БЪ ІЖЕ ТВАРЬ СВОЖ ВЕЛМИ ПОМІЛОВА · І ПО ГНѢВЪ СВОЕМЪ · ИЗ-  
 ВОЛИ ВЪПАЛТИТИ СЯ СЪПАСЕННЪ РАДИ УЛОВЪУСКА · І ВЪСХОТЪВЪ НАМЪ  
 ОУТВЕРДИ СРЪДЦЪ НАШЪ · І МЛОСТНИЖ ТВОЕЖ ПРОСВЕТИ НЪН ГМЬ :  
**НАДЪ ОПЛАТЪМЪ** : . БЛИЗЪ НАСЪ БЖДИ ГИ ПРОСНИМЪ ТЯ · І МО-  
 ЛИТЪЖ НАШЖ ОУСЛЪНИИ · ДА ОУПЪВАННЪ (ВЪ)НЪМЕМЪ ДЪЛЪ СВОИХЪ ·  
 І ВЪ ЛЮБЕВЪ ДАРЪ СЪ ТѢБЪ ПРИНОСИМЪ : ГМЬ : . .

3 Л. **ПРЪФАЦНЪ** : ВЪУЫНІ БЖЕ : НЕБЕСЬСКЪИЯ ТВОЯ  
 СІЛЪНІ ПРОСИМЪ І МОЛИМЪ · ДА СЪ ВЪНШЪНІ МИ ТВОИМИ · ДОСТОИЪН  
 СЪТВОРИШИ НЪН : І ВЪУЫНАЪ ТВОЕ ІХЪЖЕ ЖИДЕМЪ ПОДАСЪ НАМЪ  
 МІЛОСТИВНО : ХМЪ ГМЬ НАШИМЪ · ІМЪ **ПО ВЪСХДѢ** : . ПРО-  
 СИМЪ ТЯ ГИ ДАЗЪ НАМЪ · ДА СВЯТЫ ТВОИ ВЪСХДЪ ПРИЕМАЖЦЕ  
 ДОСТОИИ БЖДЕМЪ ОУІШУЕННЪ ТВОЕГО · І ВЪРА ТВОЕ ВЪ НАСЪ ДА  
 ВЪЗДРАЪСТЕТЪ : ГМЬ НАШИМЪ НСМ · **МЫШЪ · Б · О ТОМЪЗЕ** : .  
 ПРОСИМЪ ТЯ ВЪСЕМОГЪ ВЪУЫНІ БЖЕ ПРИЗЪРИ НА МОЛИТЪЖ НАШЖ ·  
 І ВЪНЪТРЪНЪ НАШЪ ОУІСТИ · ІЖЕ НЪН СОУШНАТЪ ГРЪХЪНІ НАШИМИ :  
 ДА МЛОСТНИЖ ТВОЕЖ ІЗБАВИ НЪН : ГМЬ НАШИ

3 Л. ОБ. **НАДЪ ОПЛАТЪМЪ** : СЯ ПРИНОСЪ ПРИНЕСЕНТІ  
 ТѢБЪ ГИ ПРОСИМЪ ТЯ ПРИИМІ : ІЖЕ ЕСИ ВЛАГОСЛОВЕСТИЛЪ НА СЪПАСЕ-  
 НИЕ НАШЕ : ГМЬ НАШИ : **ПРЪФАЦНЪ** : **ДО** ВЪУЫН БЖЕ : ДА  
 СІА ТѢБЕ ДРЪЖИМЪ І МЛОСТИ ТВОЕІА ПРОСИМЪ : ПРИЗЪВАЛЪ НЪН ЕСИ  
 ГИ · ДА ИСПРАВИ НЪН І ОУІСТИ : НЕ НАШИХЪ ДЪЛЪ РАДИ · НЪ ОБЪТА  
 ТВОЕГО РАДИ ІЖЕ ЕСИ ОБЪЦАЛЪ НАМЪ : ДА ВЪЗМОЖЕМЪ ДОУШЪМИ

І́ ТѢЛЕСН́ І́ МЪНСЛЫ́ НАШЫ́МІ́ · ПРИАТН ЗАПОВѢДИ ТВОЯ́ : ꙗ́же еси́  
 ВОСЪЛЛА́Ъ КЪ НАМЪ́ : ХМЪ́ ГМЪ́ НАШЫ́МЪ : І́МЪ́ЖЕ ВЕЛІ́УЪ : · **ПО**  
**ВЪСХДЪ́** : · СВЯТІ́ ТВОИ́ ВЪСХДЪ́ ГІ́ ꙗ́же е́смь вЪЗЫМА́ МОЛІ́МЪ  
 ТЯ́ · ДА ОУІСТНТЪ́ НЪ́Н ОТЬ ГРѢХЪ́ НАШИ́ХЪ : І́ КЪ НЕБЕСЬСЦІ́  
 ЛЮБЪ́ВИ ПРНЕДЕТЬ́ НЪ́Н : ГМЪ́ НАШІ́ :

† Л. **МЪШЪ́ · Ъ́ · О ТОМЪ́ЗЕ** : · ПРОСИ́МЪ ТЯ́ ВСЕ-  
 МОГІ́ БЖЕ́ ДА Ъ́КО́ЖЕ е́смь СКРЪ́БНЫ́ ГРѢХЪ́Н НАШЫ́МІ́ : МИЛОСТЬ́Ж  
 ТВОЕ́Ж ОТЬ ВСЕ́ХЪ ЗЪ́ЛАНІ́ НАШИ́ХЪ ОУІСТІ́ · НЪ́Н ГМЪ́ : · **НАДЪ́**  
**ОПЛАТЪ́МЪ** : ПРИ́ИМН ГІ́ ПРОСИ́МЪ ТЯ́ ПРННО́СТЬ СЪ́ · ПРИНЕСЕНІ́  
 ТѢБЪ́ ИЗБАВЛЕНІ́Я РА́ДИ УЛОВЪ́УЬСКА · І́ СЪ́ДРАВІ́Е НА́МЪ ДА́ЗЪ · І́  
 ДОУ́ШНА́ НАША́ І́ ТѢЛЕСА́ ОУІСТІ́ · А́ МОЛІ́ТВЪ́Ж НАШЪ́ ПРИ́ИМН : ГМЪ́ :  
**ПРЪ́Ф ДО** ВЪ́УЫНТІ́ БЖЕ́ : · ТЪ́Н е́си́ ЖИВОТЪ́ НА́ШЪ ГІ́ ОТЬ НЕ-  
 БЪ́НТИ́ БО ВЪ́ БЪ́НТ(НЕ) СЪ́ТВОРИ́Ъ НЪ́Н ЕСІ́ · І́ ОТЬПА́ДЪ́ННА́ ВЪ́СКРЪ́СИ  
 ПАКЪ́Н · ДА́ НАМЪ́ НЕ ДОСТОИ́ТЪ́ ТЕБЪ́ СЪ́ГРЪ́ШАТИ́ : ТВОЕ́ ЖЕ СЪ́ЖТЪ́  
 ВЪ́СЪ́ · НЕБЕСЬСКА́Ъ І́ ЗЕМЬСКА́Ъ ГІ́ · ДА́ ТЪ́Н СА́МЪ ОТЬ ГРѢХЪ́ НА-  
 ШИ́ХЪ ИЗКА́ВН НЪ́Н : ХМЪ́ ГМЪ́ : ·

† Л. ОБ. **ПО ВЪСХДЪ́** : · ДА́ЗЪ НА́МЪ ВСЕМОГІ́ БЖЕ́ ·  
 ДА Ъ́КО́ЖЕ НЪ́Н ЕСІ́ НЕБЕСЬСКІ́ННА́ ПИ́ЦІ́А НАСЪ́НТИ́Ъ : ТАКО́ЖЕ ЖЕ І́  
 ЖИВОТЪ́ НА́ШЪ СИ́ЛОЖ ТВОЕ́Ж ОУ́ТВЕРДИ́ : ГМЪ́ : · **МЪШЪ́ : ГІ́ : ·**  
**О ТОМЪ́ЗЕ** : · (Ц)Ъ́СА́РЬСТВЪ́ НАШЕМЪ́ ГІ́ МИЛОСТЬ́Ж ТВОЕ́Ж  
 ПРИ́ЗЪ́РІ́ : І́ НЕ ОТЬДА́ЗЪ́ НАШЕГО́ ТОУ́ЗІ́МЪ · І́ НЕ ОБРАТИ́ НА́СЪ ВЪ́  
 ПА́ЙНЪ́ НАРОДО́МЪ ПОГАНЬСКІ́ННЪ́МЪ : ХА́ РА́ДИ ГІ́ НАШЕГО́ · І́ЖЕ ЦЪ́САРИ́ТЪ́  
 СЪ́ ОТЬЦЕМЪ́ І́ СЪ́ СВЯТЪ́ННЪ́МЪ : · **НАДЪ́ ОПЛАТЪ́МЪ** : ТВОЕ́ ЦИ́РКЪ́-  
 НА́ ТЕРЪ́ДЪ ЗИ́ШУ́ИТИ́ НЪ́Н ГІ́ · І́ЖЕ ЕСІ́ ОБРАЗЪ́МЪ́ СВОИ́МЪ ОУ́ПОДОБИ́Ъ ·  
 І́ЖЕ НЪ́Н У́БЫТИ́МЪ́ НА́ БА́ЛЪСТВО́ НА́ШЕ · ТО(Г)О́ РА́ДИ ЕСІ́ НА́МЪ  
 ВЪ́УЫНОЕ́ ОБЪ́ЦЪ́ННЕ ПРННЕСА́Ъ : · ГМЪ́ НАШЫ́МЪ : ·

5 Л. ПРѢФ ДА ѡКЪНЖЕ СЖТЪ ТВОИ СІ СЛОУЖЬБЪН ВЪЖЛЮ-  
 БЛЕНЪИИ · ТАКЪНЖЕ МЪНСЛЫИ СВОИИ НЪН ТВОРИМЪ · А ТЪН САМЪ  
 ГІ ПРИСНО НЪН ПРИЕМАИ : ДА ВЪЗМОЖЕМЪ ПРАВЪДНАѢ ТВОѢ НАСЛѢ-  
 ДОВАТИ · ꙗ́ ОТЪ НЕПРИѢЗУИИИ ДѢЛЪ ОУИСТИТИ СЯ : ХМЪ ГМЪ НАШИМЪ :  
 ꙗ́МЪЖЕ ВЕЛИУСТВО : · **ПО ВЪСЖДЪ** : ТВОѢ СВЯТАѢ ВСЕМОГЪ  
 БЖЕ · БЖЕ СЕ НЪН ПРИЕМАЕМЪ : НА РАЗДЪРШЕНІЕ · ꙗ́ НА ОУИШУЕНІЕ  
 НАМЪ БЖДЪ : А ТЪН САМЪ ПОМОЦЬЖ ТВОЕЖ ВЪУЫНОЖ ЗАШУТИ  
 НЪН : ГМЪ **МЪШЪ** · **Д** · **О ТОМЪЗЕ** : · Просимъ тѣ гѣ  
 ВЪЗДВИГНИ СРЪДЦА НАШЪ КЪ ТЕБѢ ОТЪ ЗЕМЛЪСКЪНХЪ ПОХОТ(И)  
 ДА ВЪЗМОЖЕМЪ ХОТѢТИ (НЕ)БЕСЪСКЪНИМЪ ТВОИМЪ · · ·

5 Л. ОБ. (НАДЪ ОПЛАТЪ)МЪ. ѡКЪНЖЕ ДАРЪИ ꙗ́МАМЪ ·  
 ПРѢДЪ ТОБОЖ СЖТЪ · ꙗ́ ПРОСИМЪ ТѢ ПРИИМИ Я · ДА І НЪН ВЪЗМО-  
 ЖЕМЪ КЪ ВЪЖЛЮБЛЕНІИ ТВОЕЕМЪ : ГМЪ НАШИМЪ : **ПРѢФАЦІИЪ** ·  
**ДО** ВЪУЫНЪІ БЖЕ : · ЗЪЛОБА НАШЪ НЕ ВЪРЪСНИ СЯ КЪ НАСЪ ·  
 НЪ НЗДЪРШЕНІЕ ВЪУЫНОЕ ПРИСНО НАМЪ БЖДИ · ГІ НАШЕГО РАДИ :  
 ТЪ БО НЪН СЪМЪ ОТЪ ТЪМЪНЪИХЪ ОТЪВЕДЕ : ꙗ́ ОУИСТИ · ꙗ́ ЗАКЛЕНЕ ·  
 ꙗ́ ДОСТОИНО ИЗБАВИ : ХМЪ ГМЪ НАШИМЪ : · **ПО ВЪСЖДЪ** : ВЪСЖ-  
 ДНАѢ МОЛИТВА НАШЪ ОУТВЪРДИ НЪН ГІ ВЪУЫНЪИИ ТВОИИ : ꙗ́ ПО-  
 ДЪЗЪ НАМЪ СЪПАСЕНІЕ ТВОЕ : ГМЪ НАШИМЪ : · **МЪШЪ** · **Є** :  
**О ТОМЪЗЕ** : · (Т)ЪН ГІ ОТЪМИ НЪН ОТЪ ЛЖКАВЪСТВА НАШЕГО ·  
 ꙗ́ ТВОЕЖ МИЛОСТІЕЖ ОБРАТН НЪН НА ПРАВЪДЪ ТВОЕЖ : ГМЪ НАШИМЪ : ·

6 Л. НАДЪ ОПЛАТЪМЪ : · Принесенъи тебѣ гѣ сы даръ  
 ꙗ́же тѣн єси далъ ꙗ́ сътворилъ · цѣркъкѣе радѣ твоеѣ · ꙗ́ живота  
 ꙗ́ прѣставленнѣ нашего радѣ : ꙗ́ свѣстоуемъ нѣн · ꙗ́ко балство  
 єсть тѣ живота вѣуынаго : ГМЪ : **ПРѢФАЦІИЪ** · **ДО** ВЪУЫНЪІ  
 БЖЕ : · Молимъ сѣ нсоу хоу сѣнноу твоемоу гѣ нашему ·

ДА МЛОСТЬЖ СВОЕЖ ЗАШУТИТЬ НЪН І СЪПАСЕТЬ : БЕЖ НЕГОЖЕ БО  
 МЛОСТИ НЕ ВЪЗМОЖЕМЪ НИУСОЖЕ СЪТВОРИТИ : ТЪМЪ ЖЕ САМОГО ЕГО РАДІ  
 ДАРЪН І МЛОСТЬ ПРИЕМЛЕМЪ І ВЪ ЛЮБЪВИ ЖИВЕМЪ : ХМЪ ГМЪ  
 НАШИМЪ **ПО ВЪСЖДЪ** : . ВЪСЖДА ТВОЕГО ГІ НАСЪНЦЕНИ ПРОСИМЪ  
 ТЯ : ОТЪ В(Ь)-|

6 Л. ОБ. СЪХЪ ПРОТНВІАЦІХЪ СЯ НАМЪ СЪПАСІ НЪН : ГМЪ  
 НАШІ : . **МЫШЪ О МЖУЕНІЦЪХЪ** : . МЖУЕНІКЪ ТВОІХЪ ГІ  
 УЪСТИ УЪСТІАЦЕ МОЛИМЪ ТЯ ПРОСИЦЕ : ДА ЪКОЖЕ МЪ ЕСІ СЛАВОЖ  
 ТВОЕЖ НЕБЕСЬСКОУЖ ОУТЕРЪДІАЪ : ТАКОЖЕ ЖЕ І НЪН МЛОСТИЖ ТВОЕЖ  
 ПРІМІ ГМЪ : . **НАДЪ ОПЛАТМЪ** : Принось ГІ ПРИНЕСЕНІ ТЕБЪ  
 МЖУЕНІКЪ СВІАТЪНЪХЪ РАДІ ПРИМІ : І МОЛІТВАМИ ІХЪ І ЗАПОВЪДЫ  
 ТВОІМИ ПРИСПЫ НАМЪ ПОМОЦЬ ТВОЪ · ГМЪ : **ПО ВЪСЖДЪ** : .  
 ОУНІСТН НЪН ГІ ПРОСИМЪ ТЯ НЕБЕСЬСКЪНЪХЪ ТВОІХЪ РАДІ ЗАПОВЪДІ ·  
 І ОУТЕРЪДІ НЪН ДА СЛАВИМЪ ТЯ ПРЪДЪ СВІАТЪНМИ ТВОІМИ МОЛІТ-  
 ВАМИ НАШИМИ : ГМЪ НАШИМИ : .

7 Л. **МЫШЪ О ВСЪХЪ НЕБЕСЬСКИХЪ СІЛАХЪ** :  
 ПОМЛИМЪ СЯ : . БЪ ІЖЕ НЪН МОЛІТВЪН РАДІ БЛАЖЕНЪНІА ВІМЪ І  
 ПРИСНОДЪВЪН МАРИА · І БЛАЖЕНЪНЪХЪ РАДІ АНЪЕЛЪ ТВОІХЪ · І ВСЪХЪ  
 НЕБЕСЬСКЪНЪХЪ СІЛАХЪ : І АПОСТОЛЪ · І МЖУЕНІКЪ · І ПРЪПОДОВЪ-  
 НЪНЪХЪ · І УІСТЪНЪХЪ ДЪВЪ · І ВСЪХЪ СВІАТЪНЪХЪ ТВОІХЪ МОЛІТВАМИ :  
 ПРИСНО НЪН ВЪЗВЕСЕЛІАЪ ЕСІ : ПРОСИМЪ ТЯ ГІ · ДА ЪКОЖЕ НЪН  
 УЪСТІМЪ УЪСТИ СІ ІХЪ НА ВСЯ ДЪНІ МЛОСТЬЖ ТВОЕЖ ДАЗЪ НАМЪ  
 ПРІСНО НАСЛЪДОВАТИ · НЕБЕСЬСКЪНІА ТВОІА СІЛЪН : . ГМЪ НАШИМИ :  
**НАДЪ ОПЛАТМЪ** : Даръ съ прннесенїи тебѣ гї всѣхъ свѣтїихъ  
 небесьскїихъ силѣ радї : і всѣхъ свѣтїихъ · твоїхъ радї |

Л. 7 ОБ. І ПРАВЪДНЪНЪХЪ РАДІ : БЖДІ ТЕБЪ ВЪ ХВІАЖ :



\* \* \*

Для полноты изъ Зографскаго Ев. приводится текстъ лл. 133—134, приче́мъ 133 об. и 134 дѣляется черточками для обозначенія строчекъ.

л. 133. Въ шесты же мѣсць посыланъ бы аѳѳъ гавърнилъ ·  
 отъ ба · въ градъ галилейскъ · ёмоуже има назареть · къ двѣ ·  
 обржунѣ мжеви · ёмоуже има юснфъ · отъ домоу дѣва · има  
 двѣ марнѣ · і въшѣдъ къ нѣи аѳѳъ рече · радости са благо-  
 дѣтнаѣ гь съ тобож · блгсвена ты въ женахъ · ѿна же слыша-  
 вшии съмате са о словеси ёго · і помышлѣане въ себѣ ·  
 како се бждеть цѣлованье · і рече ёи аѳѳъ · не боі са марне ·  
 обрѣте бо благодѣть отъ ба · і се зауьненн въ урѣкѣ · і роднши  
 снѣ · і нареуешн има ёмоу нс · съ бждеть вели · і снѣ въшѣ-  
 нѣаго нареуетъ са · і дастъ ёмоу гь бѣ · престо-

л. 133 об. лъ дѣда оца ёго · і въцѣрнтъ са | въ домоу ·  
 ѣковѣн · въ вѣкы · | і цретоу ёго не бждеть ко|ныца · Рече  
 же марнѣ къ аѳѳоу · | како бждеть се · іжде мж|жа не знаж ·  
 і отвѣшн|въ аѳѳъ рече ёи · дхъ сты | наідеть на та · і сна  
 вы|шнѣаго ѡсвнтъ та · тѣмь | же і еже роднтъ са · сто на-  
 ре|уетъ са снѣ бжш · і се ёли|савѣть жжнка твоѣ · і та |  
 зауьнетъ въ старость | своѣ · і съ мѣсць шесты | есть ёи ·  
 нарицѣемы непло|дѣвн · вко не ізнеможе|тъ отъ ба всѣкъ гѣ ·  
 рече | же марѣ · се раба гнѣ · бж|дн м'нѣ по гѣоу твоёмоу · |  
 і отнде отъ нѣи аѳѳъ · | вѣставши же марнѣ въ | ты днн ·  
 іде въ горж съ | тыштаньемъ · въ градъ|

л. 134. ЮДОВЪ · І ВЪИДЕ ВЪ ДОМЪ | ЗАХАРІИИЪ · І ЦЪ-  
 ЛОВА ЁЛН|САВЪТЬ · І БЫСТЬ ЯКО ОУ|СЛЫША ЁЛСАВЪТЬ · ЦЪЛО|ВАНЬЕ  
 МАРИИНО · ВЪЗНГРА|СА МАДЪНЫЦЪ РАДОШТАИИ | ВЪ УРЪВЪ ЕИ ·  
 І НСПАЪИИ СА | ДЪОМЪ СЪТЪИМЪ ЁЛНСАВЪТЬ · І ВЪЗЪПИ ГЛАСОМЪ  
 ВЕ|ДЬЕМЪ І РЕУЕ · БЛГВНА ТЫ | ВЪ ЖЕНАХЪ · І БЛСВЕНЪ | ПЛОДЪ  
 УРЪКА ТВОЕГО · І ОТЬ|КЖДОУ СЕ · ДА ПРИДЕТЬ МАТИ | ГН МОЕГО КЪ  
 МНЪ · СЕ БО ЯКО | БЫСТЬ ГЛАСЪ · ЦЪЛОБА|НЬЕ ТВОЕГО · ВЪ ОУШЬЮ  
 МОЕЮ | ВЪЗНГРА СА МАДЪНИИШЪ | РАДОШТАИИ ВЪ УРЪВЪ МОЕМЪ · | І  
 БЛАЖЕНА ЯЖЕ ВЪРЪ ЯТЪ · | ЯКО БЖДЕТЬ СЪВРЪШЕНЬЕ · | ГЛАНИМЪ ОТЬ  
 ГЪ · І РЕУЕ | МАРИИ · ВЕАНУИТЪ ДША МОЪ | ГЪ · І ВЪЗДРАДОВА СА ДХЪ |

134 об. МОИ · О БЪЕ СПЪ МОЕМЪ · ЯКО ПРИЗЪРЪ НА СЪМЪ-  
 РЕНЬЕ РАБЫ СВОЕИ · СЕ БО ОТЬ СЕЛЪ БЛАЖАТЪ МА ВСИИ РОДИ ·  
 ЯКО СЪТВОРИИ МНЪ ВЕАНУИЕ СНАЪНЫ · І СТО ИМА ЕГО · І МНОСТЬ  
 ЕГО ВЪ РОДЫ І РОДЪ КОИШТИИМЪ СА ЕГО · СЪТВОРИИ ДРЪЖАВЪ  
 МЫШЬЦЕИ СВОЕИ · РАСТОУИ ГРЪДИИ МЫСЛЪИ СРЪДЦА ИХЪ · НИЗЪ-  
 ЛОЖИ СНАЪНИИ СЪ ПРЪСТОЛЪ · І ВЪЗНЕСЕ СЪМЪРЕНЬИИ · ЛЛУЖИТАИИ  
 ИСПАЪИИ БЛАГЪ · І БОГАТАИТАИИ СА ОТЬПОУСТИИ ТЪИТА · ПРИИАТЪ ИЛЪ  
 ОТРОКА СВОЕГО · ПОМЪИИТИИ МНОСТЬ · ЯКОЖЕ ГЛА КЪ ОИЕМЪ НАШИИМЪ ·  
 ЯВРАМОУ І СЕМЕНЕ ЕГО ДО ВЪКА · ПРЪБИСТЬ ЖЕ МАРИИ СЪ НЪИ ·  
 ЯКО ТРИИ МЪСЦА І ВЪЗВРАТИИ СА ВЪ ДОМЪ СВОИ.

\* \* \*

Начало приводимаго текста Клопова Сборн. изъ конца 9 л.  
 об. не размѣчено по строкамъ.

9 л. об. Ѡ ГОРЬКЫ ИЮДИИ ОБЛИУТЕЛЮ · ВЪЛЪ СА ТАЖИ  
 ОСИЛА И СЪ ПОДОЖ ПРЪМЪИИ СА ОТЬ ДЪВВОЛА КЪ ХОУ И СЪВЪДЕТЕЛЬ

ИМѢЯ КРСТА · ЪЗМѢНИ ЖЕ КРЪСТЬ ГРОБЪ · НЕСЪМРЪТНАЯ КЪСЬ · ГРОБЪ  
ВЪСКРЪСЬНОЕ СЕЛО · ГРОБЪ ГРОБОМЪ РА|

Л. 10. ЗДРОУШЕНЬЕ · ВЪ НЕМЪ ЖЕ СЪМРЪТЬ МЫНН|ТЬ СЯ  
БЫТІ · А ЖИВОТЬ НИУЕТЬ · БОНЬА НЕ | ИМѢЯ · ДОБРЪ ЕСТЬ ГРОБЪ  
ТЪШІТЬ · ПО БѢНЮ | ПОВЕЛѢНІЮ · ДА МРЪТВЫХЪ МНОЖЕСТВО · | ОТВѢТА  
ВЪУЪНЕТЬ НЕ ИМѢТІ · О ВЪСКРЪСЬ|ШИНМЪ · Ъ ПАКЪ ИЮДЪИ ДА НЕ  
ПРИИМЕТЬ | КЛЕВЕТЪННА ВІНЫ · ТЪШІТЬ ЕСТЬ ВІДѢ|ТИ ГРОБЪ ЛЕЖАШ-  
ТНХЪ · ЖИДОВСКЪ ІАЗЫ|КЪ ЗАТВАРЪЖИТИ · ИЮДЪ ОБЛИУАЖИТИ · | УЪТО  
ГЛѢШИ · Ω КЛЕВЕТЪННУЕ · МРЪТВЦА | НОГО НЕ ВІДНИИ · ПОКЛОНИ  
СА ОУБО ВЪСКРЪСЬ|ШНОМУ · ВІЖДЪ ВЪСТАВЪШААГО · Ъ ЪЪ ПО|ЗНАИ ·  
МРЪТВЦЪ НЪ ЕСИ ПРЪДАА · ЖИВЪ | ТИ І ВЪЗДАЕМЪ · НЪ НЕ ДОВЛЪ  
СИ НО(ДЪ)ОМЪ · | НЪ І ПЕУАТИ НАЛАГАЖЪ НА ГРОБЪ · Ω ОК(А)НЪ |  
БЕЗОУМЪННУЕ · РАЗДРЪШААИ БОЛЕЗНИ СЪ|МРЪТЪННА ПЕУАТИ ЛІ НЕ  
РАЗРЪШИТИ · | Ъ ПРОГНАВЪИ АДА · ПЕУАТИ ЛІ СА БОН|ТЬ · ЗАЗНАМЕ-  
НАИ ГРОБЪ · ВОННЪ · ПОСТА|ВИ · ОСТЪПИ ГРОБЪ · БОЛЪШЪМН ТВОРИШИ |

ὦ πικρὸ τοῦ Ἰουδα κατηγορε, ὦ τῷ προδότῃ φανείς τῆς ἀγχόνης βαρύτερε. ὦ τὴν τοῦ Ἰουδα προδοσίαν κατὰ διαβόλον μιμησάμενε · (ὦ τῇ ἐκείνου τέχνῃ θαυμαστῶς κατ' ἐκείνου χρησάμενε . . . . .) καὶ μάστρα τῆς κτήσεως τὸν σταυρὸν ἐπαγόμενε . . . . Διεδέξατο δὲ τὸν σταυρὸν ὁ τάφος, ἀθανασίας χωρίον, τάφος ἀναστάσεως ἐργαστήριον, τάφος τῶν τάφων κατάλυσις, ἐν ᾧ θάνατος τοῦ εἶναι θάνατος παύεται, ἐν ᾧ ζωὴ φέται πέρασ οὐκ ἔχουσα · καλῶς ὁ τάφος κενός τοῦτο τῆς χάριτος βούλημα, ἵνα τῶν νεκρῶν τὸ πλῆθος ἀμφίβολον δείξῃ τὸν ἀνάσταντα καὶ πάλιν ὁ Ἰουδαῖος λάβῃ τῆς σνοφαντίας τὰς ὕλας · γυμνὸς ὁ τάφος τῶν κειμένων ὁρᾶται, γλῶτταν ἰουδαϊκὴν ἀποφράττων, μονοουχὶ τοιαῦτα πρὸς τὸν Ἰουδαῖον ἀποφθεγγόμενος · Τί λέγεις, ὦ σνοφάντα; νεκρὸν ἕτερον οὐχ ὄρας, οὐκοῦν τὸν ἀνιστάμενον προσκάνησον · θέασαι αὐτὸν ἐγειρόμενον, καὶ τὴν δεσποτείαν ἐπίγρωθι · ὃν νεκρὸν μοι παρέδωκας, ἀθάνατον ἀντιδίδωμι. Ἄλλ' οὐκ ἤροκεῖτο τούτοις ὁ Ἰουδαῖος, ἐπισυνάπτει τῷ τάφῳ [τὰς] σφραγίδας · ἄθλιε πανάθλιε, ὁ τὰς ὀδύνας τοῦ θανάτου λύων, τὰς σφραγίδας οὐ λύει; ὁ σκυλεύων τὸν Ἄδην, σήμαντρα φοβεῖται · σφραγίσει τὸν τάφον, ἐπισήμαινε τὸν λίθον, στρατιώτας ἐπίστησον, πολιορθεῖ

Ἰσπpавленѣе · позорнѣикѣ вѣскрѣсенью | его готовлени · съвѣдѣ-  
 телѣ вѣстанью | приводни · проповѣдатель монмъ ую|десемъ ·  
 твоѣ слогѣгы готовлени · при|дѣте оубо братрѣ · видимъ болѣзни  
 гробнѣнѣмъ · видимъ жтробоу гробоу · ма|терѣ бесмрѣтѣю · пожи-  
 дѣмъ видѣти | х̄а побѣждѣша · вѣстажшита из мрѣткѣ|х̄ъ · н̄имъ  
 веселн пристѣпимъ · къ | вѣскрѣсѣшномуу весело · томоу бо естѣ  
 слава въ вѣкѣ · аминь ÷ **СТААГО ЕПНФАНІѢ АРХИЕПИС-**  
**КОУНА КУПРЬСКААГО О ПОГРЕБЕНИ ТѢЛА Г҃ИѢ І · К̄А НА-**  
**ШЕГО І҃У Х̄А І О ЮСНФѢ ІЖЕ ОТЪ АРИМАТѢЯ, І ННКО-**  
**ДИМЪ І О СЫНИ Г҃И НАШЕГО ГРОБНѢМЪ ПО СЪНАСНѢН**  
**МУЦѢ ДІВНО БЫВѢШНО.**

τὸ μνήμα · μεῖζον μου ποιεῖς τὸ κατόρθωμα, θεατὰς τῆς ἀναστάσεως ἐντρεπί-  
 ζεις, μάρτυρας τῆς ἐγέρσεως φέρεις · κήρυκας τῶν ἐμῶν θαυμάτων τοὺς σοὺς  
 ὑπηρέτας παρασηνάξεις · δεῦρο δὴ οὖν, ἀδελφοί, μείνωμεν τὰς ὁδίας τοῦ  
 τάφου · ἴδωμεν τέως δωροφοροῦντα τὸν Ἰωσήφ, καὶ τὸν Νικόδημον συντρέ-  
 χοντα, σινδόνι καθαρῷ καὶ ὀθονίοις καὶ σουδαρίῳ περιελίσσοντας τὸν τοῦ  
 παντὸς κύριον σινδῶνα τε καὶ ἄλλοι, τὰ τῆς ἀφθαρσίας σύμβολα, προσκομι-  
 ζοντας · ἴδωμεν τοίνυν κροφορομένην [τὴν] ἀνάστασιν). ἴδωμεν γαστέρα τά-  
 φου [τῆς] ἀθανασίας μητέρα · μείνωμεν ἰδεῖν τὸν χριστὸν τροπαιοῦχον ἐκ  
 τάφου ἐγειρόμενον (καὶ τὴν κατὰ θανάτου καὶ τυράννου νίκην ἀναδησάμενον).  
 τοίνυν φαιδροὶ φαιδρῶ τῶ ἀνισταμένῳ χριστῶ προσέλθωμεν · αὐτοῦ γὰρ ἐστὶ  
 τὸ κράτος καὶ ἡ αἰώνιος βασιλεία εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. Ἀμήν.

Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου λόγος εἰς τὴν  
 θεόσωμον ταφὴν τοῦ κυρίου καὶ σωτήρος ἡμῶν Ι. Χ. καὶ εἰς τὸν Ἰωσήφ τὸν  
 ἀπὸ Ἀρμαθαίας (καὶ εἰς τὴν ἐν ἅδῃ τοῦ κυρίου κατάβασιν μετὰ τὸ σωτήριο  
 πάθος παραδόξως γεγενημένην. (Изъ изд. проф. Вондрака.)

\* \* \*

Текстъ изъ Маріинскаго Ев. передаетъ только приведенный  
 снимокъ (изъ части рукописи, принадлежав. Миклошичу).

ТО НА ТА ОСТАВН ТОУ ДАРѢ ТВОИ ПРѢДЪ ОЛТАРЕМЪ · І ШЕДѢ  
 ПРѢЖДЕ СЪМНРИ СЯ · | СЪ БРАТРОМЪ СВОИМЪ · Н ТОГДА ПРИШЕДѢ

принеси даръ твои .:· Бѣди оубвѣща|ма са съ сжньремь своимь  
 скоро · донь|деже еси на пѣти съ нимь · да не преда|сть тебе  
 сѣднн · ꙗко сѣднн та преда|сть слоуць · ꙗко въ темницѣхъ вѣрѣ|жетъ  
 та · аминь глѣхъ тебѣ не изиде|ши отътѣдѣ · доньдеже въздаси  
 по|слѣдннн кодрантъ .:· Слышасте | яко реуено бѣ древнннмь ·  
 не прѣлю|бн сътвориши · азъ же глѣхъ вамъ · | яко вськъ нже  
 възрнть на женѣ съ | похотнѣ · юже любви сътвори съ не|ж  
 въ срѣци своемь · аще же око твоє | десное съблажнаатъ та ·  
 ꙗзычн є | и врьзи отъ тебе · оубвѣ бо ти есть да | погыблетъ  
 єдннъ оудъ твоихъ · а | не все тѣло твоє вѣрѣжено бѣдетъ |  
 въ бѣонѣ · ꙗко аште десна твоѣ рѣка съ|блажнаатъ та оубвѣци ѣ ·  
 и врьзи отъ | себе · оубвѣ бо ти есть да погыблє|тъ єдннъ  
 оудъ твоихъ · а не все тѣло твоє идеть въ бѣонѣ .:· реуено  
 же | бысть · ꙗже аште поустнть женѣ | своѣ · да дастъ єи  
 кннги распу|стнныма · азъ же глѣхъ вамъ · ꙗко вськъ поустннн  
 женѣ своѣ рѣ|звѣ словесе любодѣннаго · тво|рнть ѣ прѣлюбы  
 двати · ꙗко нже подѣ|

\* \* \*

Отрывокъ изъ Бревіарія 1443 г. Приведенъ какъ образецъ хорватской глаголицы.

верн оун моудрости тнмь | <sup>т</sup>огоннть. Рѣ. Се агнаць бѣнн, |  
 нже възмаетъ мнра се о немѣже | глѣхъ вѣмь · нже по мнѣ при-  
 деть | преда мною бѣ · еѣже несамъ д|остоѣнн ремена сапогъ  
 его <sup>т</sup>орешннн. Брѣ. Нже о <sup>т</sup>земле єс · о <sup>т</sup>земле н глеть · а нже  
 с нессе сннде ндѣ <sup>т</sup>всьмн єс. Уте · | Бжствна оубо область |

ѿ еже вероуемъ · бжствено ѿ н оученне е҃же по|слѣдоуемъ.  
 Или ꙗко закон|омъ опредѣленъ н прѣркъ оустн н|ли евангелскою  
 троубою | вноу҃тряннн поменемъ слоухъ · рѣснъ е҃ да бжнн Нванъ |  
 плнь дха, стѣа взгромъ. Нсконн бѣ сѣво н сѣво бѣ оу | бѣ н  
 бѣ бѣ сѣво. се бѣ нсконн оу бога. вса темь бѣше н безъ  
 него же ннуже кнстъ. Н ꙗко рѣснъ е҃ еже | тае прнднка-  
 тоуръ приложн · сѣво тѣо створено е҃ | н вселнсе в насъ н  
 вѣдъхомъ сѣвоу его · сѣвоу ꙗко едннѡедаго о оїѣ. Рѣ.  
 Днъ просвѣшенъ просвѣтсе нмъ. прндн|те народн н поклонѣтсе  
 г|вѣ. ꙗко днѣасъ светъ велн

\* \* \*

Текстъ **Фрейзингенскихъ** Отр. приводится съ передачей на  
 современ. словенскую транскрипцію. Снимки III отр. пере-  
 ставлены изъ-за технич. соображеній.

### I.

GLAGOLITE PONAZ. REDKA ZLOUEZA. Bose gospodi mi-  
 loztiuvi. otze bose. tebe izpovuede. vuez moi greh. I' zuetemu creztu.  
 I' zuetei marii. I' zuetemu michaelu. I uuizem crilatcem bosiem.  
 I' zuetemu petru. I územ zelom bosiem. I územ musenicom bo-  
 siem. I územ vuernicom bosiem. I územ devuam praudnim. I  
 uzē praudnim. I tebe bosu rabe. chokú. biti. izpovueden. uzeh.  
 moih greh. I' vueruiú. da mi. ie. na zem zuete. beusi. iti se.

Glagoljite po nas ředka slovesa : Bože, gospodi milostivi, otče  
 Bože, tebě izpověď ves moj greh i svetemu Krstu (Kristu) i svetěj  
 Mariji i svetemu Mihaelu i vsěm krilatcem božijem i svetemu Petru  
 i vsěm selom božijem i vsěm mučenikom božijem i vsěm věrnikom  
 božijem i vsěm děvam pravdnim i vsěm pravdnim. I tebě, božij rabe,  
 hoču biti izpověden vsěh mojich grěh. I věruju, da mi je, na sem  
 světě běvši (bivši), iti že na on svět, paki že vstati na sodni den ;

na oň zuet. pakise uztati. na zod<sup>ni</sup> den. I'meti mi ié. sivuóť po zem. I'meti mi ie. otpuztie moih grechou. Bose miloztiuvi. primi moiv. izpoved. moih grechou. Ese iezem ztuoril zla. po t den pongese bih na zi zvuet. vúuraken. i bih crisken. Ese pomngu. ili ne pomngu. Ili vúolu. ili ne vúolu. Ili vúede. ili ne vúede. Ili ú nepraudnei rote. ili ú lsi. Ili tatbe. ili zavuižti. ili v' uzmaži. ili v zinistue. ili ese mi ze tomu. chotelo. emuse mi bi. ne doztalo. choteti. Ili v poglagolani. ili zpé. ili nezpé. Ili ese iezem. ne zpazal. nedela. ni zúeta vúecera. ni mega pozta. I'. inoga. mnogoga. ese protiu bogu. í protiu memu creztu. Tí edin bose. vúez. caco mi iega potreba vúelica. Bose gozpodi miloztívi. tebe ze mil tuoriv. od. zih postenih greh. I'. od ineh mnozeh I vúensih. í minsih. Ese iezem ztvoril. teh ze tebe mil tuoriv. I' zvetei marii. I' všem zvetím. I da bim na zem zuete. tacoga grecha pocazen vzel. ácose tí mi zadenes. iacose tuá milozt. i tebe liubo. Bose ti pride ze nebeze. vse ze da v moku. za vuíz národ. Da bi ni zlodeiu otél. otmi me vzem zlodeiem. Miloztívi bose. tebe poronso me telo. I' mó dusú. I moia zloueza. I' me delo. I mó vuoliu. I mo vueru. í moi sivuóť. I da bim uzlissal na zodni den tuó milozt vueliu. Z temi

iměti mi je život po sem; iměti mi je otpustek mojich grěhov. Bože milostivi, primi moju izpověď mojich grěhov: ježe jsem stvoril zla po t(e) den, ponježe bih na se svět uradjen (urojen) i bih kršćen, ježe pomnju ili ne pomnju, ili volju ili nevolju, ili věde ili ne věde, ili v nepravdněj rotě, ili v lži ili tatbě ili zavisti, ili v usmasi, ili v činistvě, ili ježe mi se tomu hotělo, jemuže mi bi ne dostalo hotěti, ili v poglagolanji, ili spe ili ne spe; ili ježe jsem ne spasal neděla, ni sveta večera, ni mega posta, i inoga mnogoga, ježe protiv Bogu i protiv memu Krstu. Tí jedin, Bože, vš, kako mi jega potřeba velika. Bože, gospodi milostivi, tebě se mil tvorju od sih poštenih grěh i od ineh mnozěh, i venčil i minših, ježe jsem stvoril: těh se tebě mil tvorju i svetěj Mariji i všem svetím; i da bim na sem světě takoga grěha pokazen vzal, akože ti mi zaděneš, i akože tva milost i tebě ljubo. Bože, ti pride se nebese, uže se da v moku za ves narod, da bi ni zloděju otel; otmi me všem zlodějem. Milostivi Bože, tebě porončo me telo i mo dušu i moja slovesa i me dělo i mo volju i mo věru i moj život. I da bim uslišal na sodni den tvo milost veliju s

iese vřzovues tvóí mi vzti. Pridete otza mega. izvuolieni. primete vúecsne vezelie. í vúecsni sivuót. Ese v iezt. ugotoulieno iz uueka v uuek Amen.

## II.

Ecčę bi dětđ nas ne zegresil te vueki gemu be siti starosti ne prigemlióki nikoligese petsali ne imugi ni slzna teleze imoki nu ú vueki gemu be siti bonese zavuiztiu bui nepriiazninu uvignan Od szlauni bosigę Potom na narod zlouvuezki strazti I petzali boido neimoki I bzz ředu zemirt I pagi bratriia pomenem ze da i zinouue bosí naresem ze botomu Ozstanem zich mirzcih del Ese sunt dela sotonina Ese trebu tucrim bratra Oclevuetam Ese tatua raszboi Ese pulti ugon-genige Ese roti Choise Ih ne pazem nu ge prestopam Ese nenauuizt nizce teh del mirzene pred bosima ozima mosete potomu zinzi uvideti I zami razumeti ese bese priuuae zlouuezi U liza tazie acose i mui gezím tere nepriiaznina uznenauvidesse A bosiu uzliubise da botomu nine U circuvah ich clanam ze I modlim ze im I zesti ich pigem I obeti nasse im nezem O zcepasgenige telez nasich i dus nasich Tige se mosem i mui este buiti ecčę tage dela nasnem delati iase oni delase Oni bo lasna natrovuechu segna naboiachu bozza obuiachu

---

těmi, ježe vzoveš tvójimi usti: Priděte, otca mega izvoljeni, priměte věčne veselje i věčni život, ježe vi jest ugotovljeno iz věka v věk. Amen.

Ečę bi děđ naš ne segrěšil, te v věki jemu bě žiti, starosti ne přijemljoči, nikoliježe pečali ne imy, ni slzna telese imoči, nu v věki jemu bě žiti. Ponježe zavistiju by neprijazninu vygnan od slavy božije, potom na narod člověčki strasti i pečali poido, nemoči (i nemoči) i bez čřědu smrt. I paki, bratrija, pomeněm se, da i sinove božji narečem se; po tomu ostaněm sih mrzkih děl, ježe sunt děla sotonina: ježe trebu tvorim, bratra oklevetam, ježe tatva, ježe razboj, ježe pulti ugojenije, ježe roti, kyže jih ne pasem, nu je přestopam, ježe nenavist. Ničęzě těh děl mrzněj(e) přěđ božjima očima. Možete po tomu, sinci, viděti i sami rozuměti, ježe běše prvěj člověci v lica tacije, akože i my jesem, tere neprijaznina vznenaviděše, a (blagodět) božiju vzljubiše. Da po tomu nině v cirkvah jih klanjam se i modlim se jim, i česti jih pijem, i oběti naše jim nesem o sepašenije těles naših i dus naših. Tije že možem i my ešte byti, ečę taje děla načnem dělati, jaže oni

naga odeachu malomogoncka u ime bosie bozzekacho mrzna zigreahu stranna bod crowvi zuoge uvedechu U timnizah i u zelezneh vvosich Uclepenich bozzekachu I u ime bosie te utessahu temi temi ti ze deli bogu briplisaze taco zinzi i nam ze modliti tomuge vuirchnemo Otzu Goszpodi dosda ni tamoge vzedli v zezarstuo suoge Ese jest úgotouleno izconi doconi izvvolenico<sup>com</sup> bosiem I gezm bratria bozuuani i bbgeni Ego se ne mosem niki se liza ni ucriti nicacosé ubegati nu ge stati pred stolom bosigem ze zopirnicom nasim ze zlogdem starim i gest ze pred bosima osima vzacomu zuoimi vzti i zuoim glagolom izbovuedati Ese ge na sem szuete chisto stuuril libo bodi dobro libo li zi zlo Da c tomu dini zinzi muzlite ide ne camo ze vcloniti nu ge pred bosima osima stati i zio prio imeti iuse gezim bovvedal Nas gozbod zueti cruz ise gest bali telez nassih i zpa-sitei dus nassih ton bozzledine balouvanige posledge pozstavv i uca-zal ge imse ze nam dozstoi od gego zavuekati i gemu ze oteti preise nassi zesztoco stradacho nebo ie tepechu metlami i prinizse ogni petsachv i metsi tnachu i po lezv vuesachu i selezni cliusi ge raz-trgachu a to bac mui ninge nasu praudnu vuerun i praudnv izbo-

dělaše: oni bo lačna natrověhu, žejna napojahu, bosa obujahu, naga odějahu, malomogonča v ime božije posěčaho, mrzna segrějahu, stranna pod krovi svoje uveděhu, v temnicah i v želězněh vozih vklepenih posěčahu i v ime božije te utěšahu. Těmi, těmi ti se děli Bogu približaše. Tako, sinci, i nam se (je) modliti tomuje vrhnjemo otcu gospodi, dožda ni tamoje vsedli v česarstvo svoje, ježe jest ugotovljeno iz koni do koni izvoljenikom božijem. I jesem. bratrija, pozvani i bějeni, jegože ne možem nikimže lica ni ukriti, nikakože uběgati, nu je stati před stolom božijem se zopernikom našim, se zlod(ě)jem starim, i jest se před božjima očima vsakomu svojimi usti i svojim glagolom izpovědati, ježe je na sem světě kiždo stvoril, libo bodi dobro, libo li si zlo. Da k tomu dni, sinci, myslite, ide ně kamo se ukloniti, nu je před božjima očima stati i sijo prjo iměti, juže jesem povědal. Naš gospod, sveti Krst, iže jest balij těles našich i spasitelj duš našich, ton posledníje balovanije posledníje postavi; ukazal je, jimže se nam dostoji od jeho zavěčati i jemu se oteti. Prějše naši žestoko stradaho; nebo je tepehu metlami, i prinizše ogni pečahu, i meči tnahu, i po lěsu věšahu, i želězni ključi je raztrgahu. A to pak my ninje našu pravdnu

vuediu toie mosim ztoriti ese oni to vuelico strastiu stuurise da potomu zinzi bosì raba prizzuause tere im grechi vuasa postete i im izpovvedni bodete grechov uuasìh.

III.

Jaz ze zaglagolo zlodeiu . I uzem iego delom , I uzem iego lepocam . Tose uueruiu u bog uzemogoki . I u iega zin ; I u zuueti duh . Da ta tri imena . edin bog gozpod zuueti , ise zuori nebo . I zemlo . Tose izco iega milozti . I šce mariae . I šce michahela . I šce petra . I useh bosìh zil . I useh bosìh mosenic . I useh b<sup>1)</sup>) zaconnìc . I useh zuetìh deuuz . I useh b<sup>1)</sup>) moki Da mi rasite na pomoki biti . Ki bogu moìh grechou . Da bim cisto izpouued ztuorìl . I odpuztic ot boga priel . Bogu uzemogokemu . izpouuede uze moie greche . I šce marie . Uzeh nepraudnih děl . i nepraudnega pomislenia . Ese iezem uuede ztuorìl . ili neuuede . nudmi ili lubmi zpe ili bde U zpitnih rotah . V lisnih resìh . v tatbinah . U znicìstve . U lacomztue . V lichogedeni . V lichopiti . U uzmaztue . I uuzem lichodiani . Ese iesem ztuorìl <sup>2)</sup> prtiuuo bogu . od togo dìne ponese xpèn bih . dase do

---

vèru i pravdnu izpovèdiju toje mozim storiti, ježe oni to veliko strastiju stvoriše. Da po tomu, sincì, božij(a) raba prizvavše, tere jim grèhi vašè poštète, i jim izpovèdni bodète grèhov vašìh.

Jaz se zaglagoljo zlodèju i vsèm jègo dělom, vsèm jègo lèpocam. Tože vèruju v Bog vsemogoci i v jèga sin i v sveti duh, da ta tri imena jedin Bog gospod sveti, iže stvori nebo i zemljo. Tože isko jèga milosti, i svete Marije i svetega Mihaela, i svetega Petra i vsèh božjih sel i vsèh božjih močènik i vsèh božjih zakonnìk i vsèh svetìh dèvic i vsèh božjih močìj, da mi račìte na pomoçi biti k Bogu mojih grèhov, da bim čisto izpovèd stvorìl i odpustek ot Boga prijel. Bogu vsemogocemu izpovèdè vse moje grèhe i svetèj Mariji, vsèh nepraudnih děl i nepraudnega pomišljenija, ježe jesem vède stvorìl ili ne vède, nudmi ili ljubmi, spe ili bde, v spitnih rotah, v lžnih rèčìh, v tatbinah, v snìčìstve, v lakomstvè, v lihojedenji, v lihopìtji, v usmastvè, i v vsèm liho-djanji, ježe jesem stvorìl protivu Bogu od togo dne, ponježe krščen

---

1) Перечеркнутое b — сокращенное обозначение вм. предыд. bosich.

2) Здесь особое начертание p для обозначения лигатуры рг.

diniznego dine . Togo uzego izpouueden bodo . Bogu . I s̄ce marii .  
I s̄co laurenzu gozpodi . I uzem zuetiu . I tebe bos̄i rabe . Caiu ze  
moih grechou . I rad ze chocu caiati . elicose zimizla imam eche me  
bose postedisi . Dai mi bose gozpodi . tuoioi milozt . da bim nezra-  
men . i neztiden na zudinem dine . pred tuima osima stoial . igdase  
prides zodit . Siuui . I mrtuim . comusdo po zuem dele . Tebe bose  
miloztivui poruso uza moia zlouuez I moia dela . I moie pomislenie .  
I moie zridze . I moie telo . I moi siuut . I moiu dusu . Criste bos̄i  
zinu . ise iezi razil . na zi zuuet priti . gresnike isbauuiti . ot zlo-  
deine oblazti , Uchrani me ot uzega zla . I zpazi me v uzem blase .  
AMEN. amen.

bih, daže do dnešnjega dne, Togo vsego izpověden bodo Bogu i  
svetěj Mariji i svetemo Lavrencu, gospodi i vsěj svetim i tebě,  
božij rabe. Kaju se mojih grěhov, i rad se hoću kajati, jelikože  
semisla imam, eče me, Bože, poštediši. Daj mi, Bože gospodi,  
tvoju milost, da bim nesramen i nestiden na sudnem dne před  
tvojima očima stojal, igdaže prideš sodit živim i mrtvim komuždo  
po svem dělě. Tebě, Bože milostivi, poručo vsa moja slovesa i  
moja děla i moje pomišljenije i moje srđce i moje tělo i moj život  
i moju dušu. Krste, božij sinu, iže jesi račil na se svět priti,  
grěšnike izbaviti ot zlodějne oblasti, uhrani me ot vsega zla, i  
spasi me v vsěj blazě. Amen, amen.

tiger als das der früheren grösseren Prozesse. Weder konnte Plotizün nachgewiesen werden, dass in seinem Hause skopzische Gottesdienste stattgefunden oder dass er sich an solchen an einem andern Orte beteiligt, noch dass er Propaganda getrieben. Ja er selbst war gar nicht verschnitten. Aber das russische Publikum erfuhr überhaupt zum ersten Mal Authentisches über die Sekte. Bisher waren nur dunkle Gerüchte über sie verbreitet gewesen, da die Regierung auch noch während der ganzen Regierungszeit Nikolais I. ihre Existenz als Staatsgeheimnis behandelt hatte. Der Plotizünsche Prozess aber war seit der Gerichtsreform Kaiser Alexanders II., die erst Berichterstattung in der Presse über die Sektiererprozesse zuließ, der erste grössere <sup>1)</sup> Skopzenprozess <sup>2)</sup>. Die Sensation, die er daher hervorrief, wurde aber noch sehr verstärkt durch die Nachrichten, die die Presse in sich steigerndem Masse über die Reichtümer an Edelmetall und Geld brachte, welche im Hause Plotizüns versteckt gefunden worden <sup>3)</sup>. In dem Plotizün feindlichen Teil der Presse hielt sich die Behauptung, dass man hier auf den gemeinsamen Schatz aller Skopzen gestossen sei, der zu Propagandazwecken diene, ja dessen Anhäufung von wohl noch weitergehenden dunklen Plänen veranlasst sei. Besonders weit ging in derartigen Vermutungen ein Korrespondent in den Moskauer „Gleichzeitigen Nachrichten“, der mit „Ein völliger Nichtskopze“ unterzeichnete <sup>4)</sup>. In der Befürchtung, Plotizün könne freigesprochen werden, beschuldigte er die Skopzen politischer Unzuverlässigkeit, ja fabelte von pol-

1) Im „Gerichtlichen Boten“ ist er der erste Sektiererprozess überhaupt, über den berichtet wird. Freilich wurde die Zeitung 1866—68 vom Justizministerium selber herausgegeben.

2) Morschansk gehörte nicht zu dem Gebiete, in welchem sogleich auch das öffentliche Gerichtsverfahren eingeführt wurde (a. a. O.). So wurde der Prozess noch bei verschlossenen Türen verhandelt. Bei der nochmaligen Verhandlung vor dem Senat aber wurde in beschränkter Weise Publikum zugelassen (100—150 Personen: a. a. O. Nr. 182 vom 21. Aug. „Verschiedene Nachrichten und Bemerkungen. Der Morschansker Skopzenprozess“).

3) So sagt z. B. der „Gerichtliche Bote“ (Nr. 40 vom 18. Febr.): „Übrigens interessieren nicht ebenso sehr die Skopzen selbst, als die bei Plotizün gefundenen Millionen“.

4) „Die Morschansker Skopzen“ in Nr. Nr. 36, 41, 52, 65, 70, vom 7., 12., 23. Februar, 8. u. 13. März; ferner „Briefe an den Redakteur“ in Nr. Nr. 67, 74, 88 vom 10., 17., 31. März, die mit „Ein Moskauer“ unterzeichnet sind, zuletzt aber auch mit „Ein völliger Nichtskopze“.

nischen Emissären (der polnische Aufstand lag ja nicht weit zurück), die in Morschansk ihr Wesen getrieben. Alle Blätter, die für Plotizün eintraten, ebenso die Advokaten, wie besonders den Fürsten Urusow <sup>1)</sup>, die ihn, seine Hausgenossen und sonstige Angeklagte vor Gericht verteidigten, bezichtigte er, von den Skopzen bestochen zu sein; ferner die Ärzte, welche die Angeklagten auf Verschnittensein untersuchten, und die sich in der Tat in ihren Befunden merkwürdig widersprachen. Alsbald entpuppte sich als dieser „völlige Nichtskopze“ F. Liwánow, dessen vierbändiges Werk „Raskolniki und Strafgefangene“ in Russland ebenso verbreitet ist, wie es mit Recht als unzuverlässig gilt. Er fasste den Inhalt seiner Korrespondenzen zusammen, druckte aber auch gleichzeitig Akten des Prozesses in einer Beilage zum ersten Bande ab (3. Aufl. 1870, 4. Aufl. 1872 S. 493—592) „Maksim Kusmin Plotizün und seine Durchlaucht der Advokat der Skopzen Fürst A. N. Urusow“. Dazu kam noch als Ergänzung das XXXVI. Kapitel des II. B. (2. Aufl. 1872) „Der Wirkliche Staatsrat Liprandi und die Skopzen“ (S. 532—541), in welchem er diesen bekannten Skopzenverfolger (vergl. oben S. 467 ff.) wegen eines durchaus sachlichen Artikels in Nr. 61 (vom 2. März) der Moskauer Zeitung „Gólos“ (Die Stimme) „Einige Worte über die Skopzen in Anlass des Morschansker Prozesses. Eine Bemerkung von J. L.“ — in ähnlicher Weise beschuldigte, wie den Fürsten Urusow.

Leider scheint es keine andere Gesamtdarstellung des Plotizünschen Prozesses zu geben. Kritisch muss man sich zu allem von Liwanow selbst Behaupteten verhalten. Aber die von ihm (mit den obligaten Druckfehlern unter getreulicher Konservierung der bereits vorgefundenen und mit gelegentlichen Auslassungen ganzer Zeilen) gebotenen Akten, Aktenauszüge und Reden der Advokaten vor dem Senat liessen sich samt und sonders in der juristischen Tageszeitung „Gerichtlicher Bote“ von 1869 und 1870 auffinden (er nennt diese seine Quelle nicht; 1869—1873 ohne Register! <sup>2)</sup>).

1) In einem besonderen Artikel (Beilage A. zum IV. B. S. 489—93 „Die Ausweisung des Verteidigers der Skopzen Fürsten A. N. Urusow aus Moskwa und das Erscheinen neuer Freunde des skopzischen Geldes an seiner Statt“) berichtet Liwanow, dass Urusow für seine Verteidigung der Plotizüns und anderer Skopzen in der Folge von der Regierung nach Wenden in Livland verbannt worden sei.

2) „Gerichtssitzung in der 1. Abteilung des 5. Departements des Regierenden Senats in Sachen der Plotizüns“ Nr. 182—185 vom

Ferner habe ich zur Kontrolle ausser einer Reihe anderer auch die Zeitungsartikel benutzt, gegen die Liwanow polemisiert oder die er erwähnt, und die fortlaufende sonstige Berichterstattung der Moskauer „Gleichzeitigen Nachrichten“<sup>1)</sup>.

Morschansk ist ein alter Sitz der Skopzensekte (vergl. oben S. 103, 429—431), wohin sie frühzeitig aus dem benachbarten Sosnowka, dem Missionsfelde Seliwanows selber (vergl. oben S. 7 f., 16 f., 61 ff.) gedrungen. Zu seinen Erstbekehrten hatte Pimén Plotizün gehört, der nach Riga verschickt worden war und dort starb (oben S. 64—67, 71, 79). Nach Liwanow (Gleichz. Nachr. Nr. 41) waren dessen Söhne Iwán und Kalína noch im 18. Jahrhundert nach Morschansk übergesiedelt und das Volksgerede bezeichnete sie als die Hauptbegründer der Sekte hierselbst. Das nicht unbeträchtliche Vermögen Iwans ging nach

---

21.—24. August 1869; „Urteil des Regierenden Senats im Prozess über die Morschansker Skopzen, Plotizün und die andern“ vom 1. Nov. 1869 unter Nr. 2759, Nr. 139 vom 26. Mai 1870.

1) Gerichtlicher Bote (ausser den bereits zitierten Artikeln) 1869, Nr. 53 vom 11. März: „Zur Bemerkung über den Morschansker Prozess“; Nr. 59 v. 16. März: „In Anlass des Morschansker Prozesses“; Nr. 60 vom 18. März: „Verschiedene Nachrichten und Bemerkungen. Mitteilung des Regierungsanzeigers zum Morschansker Prozess“; unter ders. Rubrik Nr. 129 vom 17. Juni: „Das Urteil der Saratower Kriminalpalate im Morschansker Prozess“ und Nr. 161 vom 25. Juli: „Der Morschansker Prozess“; ferner Nr. 182 vom 21. Aug.: „Der Morschansker Skopzenprozess“. — Wladimirsche Eparchial-Nachrichten 1869 S. 331: „Nachrichten und Bemerkungen“; S. 679—687: „Das Urteil im Plotizünschen Prozess“. — Moskauer Nachrichten 1869 Nr. 20 u. 25 vom 25. u. 31. Januar: „Über den Prozess Plotizüns“. — Gólos (Die Stimme) 1869 Nr. 56 v. 25. Febr.: „Über den Plotizünschen Prozess“; — Nr. 61 vom 1. März s. oben im Text; — Nr. Nr. 94, 95, 98 vom 3., 5., 8. April, 2. und 3. Fortsetzung und Schluss eines Artikels über die Morschansker Skopzen, dessen Anfang in Nr. 92 in dem Exemplar der Akad. der Wiss. fehlt; — Nr. 224 vom 15. August: „Aus Morschansk“. — Gleichzeitige Nachrichten 1869 Nr. Nr. 40, 42, 43, 45, 46, 49, 50, 51, 53, 59, 62, 64, 71, 75, 77, 192, 193 vom 11., 13., 14., 16., 17., 20., 21., 22., 24. Februar, 2., 5., 7., 14., 18., 20. März, 15., 16. Juli: „Morschansk“; — Nr. Nr. 44, 66 vom 15. Februar, 3. März: „Der Morschansker Prozess (Nr. 66 Nebentitel: „Briefe über die Skopzen und von einem Skopzen“); — Nr. 54 vom 25. Febr.: „Von den Skopzen“; — Nr. 68 vom 11. März: „Das Skopzentum von physiologischer Seite“. — Der eine oder der andere der zuletzt genannten nicht unterzeichneten Artikel mag auch von Liwanow stammen (für Nr. 66 s. unten den Nachweis).

seinem Tode an seinen Sohn Charlámpi Plotízün über und nach dessen Tod an seinen andern Sohn Jegór, welchen Budülin 1829 in Morschansk besuchte (oben S. 429, 432). Beide waren der Regierung als Skopzen bekannt, Jegor wäre fast nach Sibirien verschickt worden. Doch opferte er für den Bau der Kathedrale in Morschansk 300,000 Rubel. Seine Tochter war Tatjana Plotizüna, die mit Maksim Kušmin Plotizün zusammen sein Haus und Vermögen geerbt hatte und mit ihm in diesem Hause wohnte. Denn Jegor hatte letzteren als seinen Neffen zum Pflegesohn angenommen (doch werde versichert, er sei ein mit ihm überhaupt nicht verwandter Bauer aus Sosnowka gewesen). Ausser in Morschansk wurden infolge seines Prozesses auch Skopzen in Sosnowka, Prawüja Lamki (vergl. oben S. 66, 75, 104, 351), Atmanow Ugol (vergl. oben S. 104<sup>1)</sup>, 429 f.) und

1) Nachzutragen ist hier zu S. 352 ein von mir kürzlich in den Tambower Eparchialnachrichten von 1902, Nichtoffiziell. Teil S. 497—498 (in dem Artikel „Die Sektierer im Kirchdorf Atmanow Ugol im Morschansker Kreise“ vom örtlichen Priester Aleksé Orlów) gefundener Bericht über einen Skopzenprozess vom Jahre 1824 in diesem von Sosnowka nur 10 Werst entfernten Dorfe. Er stammt aus einer Meldung des örtlichen Priesters Feódor Nikitin an den Bischof von Tambow Afanasi vom 12. Okt. 1824, die sich im Kirchenarchiv von Atmanow Ugol befindet. An erster Stelle wird hier der später von Budülin erwähnte Skopze (oben S. 430) genannt, dessen Familie bis zum heutigen Tage im Dorfe lebt und sich zur Sekte hält (s. unten): „Die zu meiner Gemeinde gehörenden Kleinbürger der Stadt Morschansk: Konstantin Šinowjew Newérow mit Familie, Stephán Konstantinow Newerow mit Familie und die örtlichen Apanagenbauern (ihre Gesamtsumme ist die Zahl von 25 Mann), obgleich sie alle christlichen Riten erfüllen . . . so wurde mir doch an ihnen Abneigung gegen das eheliche Leben bemerkbar, und viele von ihnen wie männlichen so auch weiblichen Geschlechts treten nicht in die Ehe, obgleich sie in reifen Jahren stehn . . . und im vorigen September, am 28., kam in die Kirche . . . der Bauer Grigori Kondratow Kwasow und erklärte mündlich nach Beendigung des Dienstes in Gegenwart des diensttuenden Priesters und der Apanagenbauern“ (es folgen acht Namen), „dass sein Sohn Wasili sich die geheimen Glieder abgeschnitten, welcher Sohn von mir durch den Sótski zur Kirche befohlen wurde, und er gab in Gegenwart der angegebenen Bauern an, dass er tatsächlich verschnitten sei“. Infolge dieser Meldung wurden die verdächtigen Personen von der Zivilbrigade besichtigt und 33 als verschnitten erwiesen. Nikitin schrieb am 31. Okt. 1824 an den Fürsten Golizün und andere Beamte: „Die bei der Besichtigung als verschnitten erwiesenen Kleinbürger von Morschansk und Apanagenbauern (ihre Gesamtsumme, die mir angegeben wurde, beträgt 33 Mann) — von wem sie anfangs die skopzische Sekte übernommen und seit wie lange sie kastriert sind und welches die wesentlichen Regeln dieser Sekte sind, darüber habe ich keine Nachrichten, und ausser den in meiner Meldung angezeigten Skopzen habe ich

einigen benachbarten Orten aufgespürt, alles älteste Skopzensitze. Ausser „Plotizün“ kommen noch andere Familiennamen von Erstbekehrten Seliwanows (vergl. oben S. 17, 63—68, 78 f., 104, 427, 429, 437) in diesem Prozesse vor, nämlich „Popow“, „Cholin“ und „Semikün“, deren Träger z. T. auch in der Zwischenzeit immer wieder zum Vorschein gekommen waren (a. a. O. oben S. 103 f., 351). Ausser ihnen kommen von den in der „Angabe Budülins“ (oben S. 427 ff.) genannten noch „Newerow“ (oben S. 430 f.) und „Šhdanow“ (oben S. 43<sup>1)</sup>) auch in diesem Prozesse vor, wieder ein Beweis, wie zäh das Skopzentum in den Familien haften bleibt, in welchen es einmal Wurzel gefasst.

Maksim Kušmin Plotizün war der Regierung nicht als Skopze bekannt. Liprandi sagt ausdrücklich (Gólos Nr. 61), dass „nach den Nachrichten, die jährlich der Kommission bis zum Jahre 1851 zugestellt wurden, er in den Registern des Gouverneurs<sup>1)</sup> nicht als Skopze angegeben war. Nach den Nachrichten der Kommission gehörte er damals auch nicht zu den geistlichen Skopzen“. Nach dem Bericht (der Untersuchungskommission oder der Tambower Palate) an den Senat (Gerichtl. Bote Nr. 183 = Liw. I. S. 495) waren erst 1868 an den Minister der Innern Angelegenheiten Nachrichten darüber gelangt, dass die ganze Stadt Plotizün für zur Skopzensekte gehörig halte. Das sei der Anlass des Prozesses gewesen. Die „Russischen Nachrichten“ (Nr. 30) und die „Moskauer Nachrichten“ (Nr. 20 vom 25. Januar 1869) gaben als Anlass eine Anzeige eines Kaufmanns Bolótin beim Morschansker Gendarmerie-Stabsoffizier gegen Plotizün an, dass er Raskolnik sei. Das sei die Antwort Bolotins auf eine Schuldforderung Plotizüns gewesen. Da der Morschansker Polizeimeister Trischátnü (in einem in den „Gleichzeitigen Nachrichten“ Nr. 28 veröffentlichten Briefe) nur die in der Tat ganz unsinnige Behauptung, Plotizün sei als Raskolnik verhaftet worden, während doch die Raskolniken Duldung geniessen, dahin zurechtstellte,

---

Verdacht wegen Sichhaltens zu der Sekte gegen nicht in unserem Kirchdorfe lebende Apanagenbauern (ihre Gesamtsumme beträgt 7 Männer und 34 weiblichen Geschlechts), welche obgleich sie nicht verschnitten sind doch zu der Sekte gehören“. — Der Verf. des Artikels bemerkt, dass die 33 örtlichen verschnittenen Bauern nach Sibirien verschickt wurden und die nicht verschnittenen am Orte belassen wurden. Letzteres würde erklären, wie Budülin 1829 in Atmanow Ugol noch immer Skopzen vorfand. Auffällig ist nur, dass unter ihnen auch Konstantin Šinowjew Newerow war, der doch zu den 33 verschnittenen gehörte.

1) von Tambow.

dass er vielmehr als Skopze verhaftet worden sei, so wird die so bestimmte Angabe über den Anlass auf Wahrheit beruhen. Private Rechtshändel sind oft der Anlass der Denunziation von Skopzen.

Die Haussuchung bei Plotizün, seine und seiner Hausgenossen Verhaftung fanden auf Befehl des Tambower Gouverneurs am 24. Dezember 1868 um 8 Uhr abends durch Trischatnü statt (Gerichtl. Bote Nr. 183 = Liw. I. S. 495). Bei der Besichtigung der Häuser, der Vorratskammern und der sonstigen Räumlichkeiten fand man nichts Verdächtiges, aber die alsbald vollzogene Besichtigung der Verhafteten (der Pflegesohn Plotizüns, der Sosnowkaer Bauer Gregori Šelja p ú k i n, der beim Erscheinen der Polizei gerade von Hause wegfuhr, wurde nur angehalten, aber nicht verhaftet) durch drei Morschansker Ärzte erwies zwar den 63-jährigen Plotizün selber als intakt, die 70-jährige Tatjana Jegórowa Plotizüna aber und sieben in ihrem Hause lebende, aus Morschansk, Sosnowka und Atmanow Ugol stammende Frauen im Alter von 19 bis 70 Jahren, als verschnitten. Und zwar behaupteten die Ärzte, dass allen (ausser einer, bei der sie sehr klein war) die clitoris fehle, ferner bei den einen der hymen, bei den andern die labia minora, bei einigen sich Narben auf den Brüsten fänden (Gerichtl. Bote Nr. 183 u. 185 = Liw. I. S. 495 f. und Nr. 185 = S. 560: Rede des Verteidigers der Tatjana u. a., des vereidigten Rechtsanwalts W. Spasówitsch). In der Untersuchungshaft baten die Plotizüns um nochmalige ärztliche Besichtigung, welche von der Tambower Gouvernements-Medizinalbehörde vollzogen wurde. In dem Protokoll dieser Behörde wurde behauptet, dass bei den meisten Frauen sich Narben von Einschnitten auf den Brüsten befänden und die Spitzen der Brustwarzen weggeschnitten seien, einige aber auch an den labia majora und minora verschnitten seien, eine ausserdem an der clitoris. Zwei Ärzte aber erkannten nur eine mit Bestimmtheit als verschnitten an, bei den andern könne es sich um natürliche Anomalien handeln oder um Narben von Geschwüren oder Ausschlag, während einer keinerlei Anzeichen von Beschädigungen der äusseren Zeugeteile und Brustwarzen anerkannte (Nr. 183 = S. 502 f., Nr. 185 = S. 560 f.: dieselbe Rede). Die unterdessen zur Führung des Prozesses eingesetzte Untersuchungskommission sah sich wegen dieser Widersprüche veranlasst, eine Kopie des Protokolls der Tambower Medizinalbehörde an den Medizinalrat in St. Petersburg einzusenden und um Besichtigung der Angeklagten

durch dessen Mitglieder zu bitten, die auch vom Minister der Innern Angelegenheiten verfügt wurde. Der Direktor des Medizinalrats Dr. E. Pelikan und der Acoucheur der Petersburger Medizinalverwaltung Meršchejéwski begaben sich nach Morschansk und unterzogen die Plotizüns und die sechs verschnittenen Frauen, die in ihrem Hause als Dienstboten gelebt, einer abermaligen Besichtigung. Zur Prüfung von deren Resultaten und Abfassung eines endgültigen Protokolls wurde in Petersburg auf Vorschlag des Ministers der Innern Angelegenheiten eine besondere Kommission aus drei Professoren (Pelikan, Šablózki-Desjatówski und Gruber), vier Acoucheuren und einem gelehrten Sekretär gebildet. Diese einigten sich auf folgendes: Plotizün selbst ist in keiner Weise verstümmelt (Gerichtl. Bote Nr. 184 = Liw. S. 508: Urteil der Tambower Kriminalpalate, S. 547: Rede Urusows, vergl. Pelikan, Gerichtl.-medizin. Untersuchungen über das Skopzentrum etc. S. 88), Tatjana Plotizüna und zwei andere Frauen besitzen Narben auf den Brüsten (in einiger Entfernung von den Warzen), die wegen ihrer Symmetrie und aus anderen Gründen Folge von Einschnitten oder Einbrennen sind, welches keinerlei Heilzweck verfolgt haben kann; nur bei einer sind die Narben frisch (bei der neunzehnjährigen Márfa Philipowa Popowa, die auch erst seit kurzer Zeit bei den Plotizüns lebte). Die übrigen vier Frauen sind nicht an den Brüsten (die Brustwarzen waren bei allen heil), sondern an den labia majora und minora verschnitten, nur bei einer (vergl. oben) fehlt auch die clitoris. Bei allen konnte die Jungfräulichkeit konstantiert werden ausser bei einer, in deren Geschlechtsteilen ein Entzündungsprozess vor sich gegangen (№ 184 = S. 504—6: aus dem Protokoll der Kommission, vergl. auch Pelikan S. 80; № 184 = S. 511, 513 f.: Urteil der Tambower Kriminal-Palate; № 185 = S. 561 f.: Rede Spasowitschs; Gerichtl. Bote 1870, № 139 = S. 580 f., 586 f.: Urteil des reg. Senats).

Mehrere andere weibliche und männliche Dienstboten der Plotizüns waren nicht verschnitten (№ 183 = S. 497 f.; № 185 = S. 574: Verteidigungsrede des Fürsten Urusow), auch lebten zwei unverschnittene Greisinnen in ihrem Hause (№ 185 = S. 573 f.: dieselbe Rede unter Berufung auf die Akte ihrer Besichtigung, II. B. S. 401 der Prozessakte). Doch hatte Plotizün eines seiner Häuser Skopzen unentgeltlich überlassen und sie durften in ihm sogar Zimmer für ihre Rechnung vermieten (№ 184 = S. 511: Urteil der Tambower Kriminalpalate), so dass jene Greisinnen viel-

leicht sich bei ihnen nur eingemietet hatten. Zu ihnen gehörte eine erklärte (d. h. der Regierung als solche bekannte und geduldete) Skopzin, eine andere, die sich bei ärztlicher Besichtigung als an den labia majora und minora verschnitten erwies (ebenda; in dem Urteil des Senats wird sie zu den verschnittenen Dienstboten Plotizüns gerechnet: Gerichtl. Bote 1870, Nr. 139 = S. 586), und eine dritte, von der in den veröffentlichten Akten ausdrücklich nichts gesagt wird, die aber doch wohl auch verschnitten war.

Eine Woche nach seiner Verhaftung schickte Plotizün seinen Pflegesohn Grigori Šeljapukin (der ihn im Haftlokale besuchen durfte) zum Polizeimeister Major Trischatnü, welcher mit andern Militärs und Zivilbeamten bei einem von ihnen das neue Jahr erwartete, und liess ihm 10,000 Rubel Banko übergeben mit der Bitte um Freilassung dreier von jenen seinen verschnittenen Dienstboten (darunter der Marfa Philipowa Popowa). Trischatnü bat die Gäste, hinter eine seidene Draperie des Zimmers zu treten, in welchem er Šeljapukin empfing, sodass sie von diesem ungesehen den Vorgang mitansahen und mitanhörten. Es wurde sofort ein Protokoll aufgesetzt und von den Anwesenden unterschrieben (abgedruckt Nr. 183 = S. 496 f., später von denselben Personen vor Gericht unter Eid bekräftigt S. 498 f., erwähnt im Senatsurteil: Gerichtl. Bote 1870 Nr. 139 = S. 583).

Am selben Tage war bei den Plotizüns eine erneute Haussuchung abgehalten worden und dabei wurde eine Reihe kompromittierender Gegenstände gefunden, z. T. in den Vorratskammern unter dem Hause (Nr. 183 = S. 496 nach der Akte der Haussuchung). Bei einem vom 4.—6. Januar des neuen Jahrs (1869) von der Untersuchungskommission angestellten Haussuchung wurden auch einige auf Skopzen bezügliche Papiere entdeckt (Nr. 183 = S. 497) und am 8. März alles Gefundene genau von ihr besichtigt. Es waren:

1) Bilder. Im Zimmer der Tatjana Plotizüna hing ein Porträt des Kaisers Peters III., (mit „mystischer Oreole und mit Fakeln“), im Schlafzimmer Plotizüns über seinem Bett ein Porträt Seliwanows, welches nachweislich seitdem er das Haus besass (seit 1841) immer dort gehangen (vergl. oben S. 432). Ferner fanden sich im Hause Porträts der verstorbenen Skopzen Jegor und Charlampi Plotizün und ihres Vaters Iwan (vergl. a. a. O. u. S. 483 f.), ferner auf einem Schrank im Speisezimmer eine Photographie mit der Unterschrift „Anna Safonowa“ von der Hand Plotizüns (vergl. oben S. 103 Anm.; Nr. 483 = S. 499;

Nr. 483 = S. 509: Urteil der Tambower Kriminalpalate; Nr. 185 = S. 542 f.: Rede Urusows; S. 557: Rede Spasowitschs; 1870 Nr. 139 = S. 582, 586, 590, 592) 1).

2) Dokumente. (Nr. 183 = S. 449 f.; Nr. 584 = S. 509: Urteil der Tambower Kriminalpalate; Nr. 185 = S. 545: Rede Urusows; 1870, Nr. 139 = S. 582: Urteil des Senats). a) 7 Akten von Skopzenprozessen in Kopien (z. T. im Keller in einem Koffer mit Geld gefunden, z. T. im Kabinett Plotizüns). Nach dreien von ihnen (das eine mit eigenhändiger Überschrift Plotizüns) ward Plotizün von verschiedenen Personen angeklagt, sie verschnitten zu haben oder wenigstens solches beabsichtigt zu haben, aber immer freigesprochen (es scheint sich um blosser Erpressungsversuche gehandelt zu haben), zuletzt 1862 2). Die andern handelten

1) Es ist zweifelsohne identisch mit dem, welches sich heute in der Bibliothek der ethnografischen Abteilung des Museums Alexanders III. in Petersburg befindet (vergl. das Vorwort). Es hat Visitenkartenformat und zeigt eine Frau mit regelmässigen Zügen, mit hohem russischen Kopfputz. Es ist zwar in dem Urteil des Senats nur über drei Bilder Peters III. verfügt, das sie ins Ministerium der Innern Angelegenheiten abgeliefert würden, während die übrigen konfiszierten Gegenstände der Tambower Kriminalpalate zurückgegeben werden sollten (1870, Nr. 139 = S. 592). Aber die Gegenstände sind später aus Tambow nach Petersburg geschickt worden (Nr. 182: Akte vom 21. August 1869). So finden sich in der genannten Bibliothek auch Photographien Charlampi Plotizüns (Nr. 24) und Jegor Plotizüns (Nr. 25). Da sich ihre Porträts hier nicht befinden, wie ja auch deren Überführung im Urteil nicht verfügt worden ist, so vermute ich, dass sie als Bilder von Verwandten den Erben Plotizüns gelassen und nur Photographien von ihnen abgenommen und nach Petersburg geschickt wurden. Persönlich können sie ja auch nicht fotografiert worden sein, da sie in den dreissiger bis Anfang der vierziger Jahre des 19. Jahrh. gestorben sind. Auffällig ist nur, dass nicht auch die Überweisung des Porträts Seliwanows ans Minist. der Innern Angel. verfügt wird. Sollte es in die Bilder Peters III. miteingerechnet sein, von denen dann das dritte in dem andern Morschansker Skopzenhause oder in Sosnowka, Lamki oder Atmanow Ugol (s. unten) konfisziert worden wäre? Porträts Peters III. in Stich oder Öl, die Skopzen abgenommen worden, befinden sich in der Bibliothek in Menge, wie auch grosse Ölbilder Seliwanows (von letzteren ein ganzes Dutzend №№ 56—61, 65—71). Leider aber ist bei keinem angegeben, woher es stammt, sodass die aus Morschansk gekommenen sich nicht mehr indentifizieren lassen. Auch wird das Porträt Seliwanows nirgends in den veröffentlichten Akten beschrieben, dass man es danach indentifizieren könnte.

2) Liwanow erzählt (Gleichzeit. Nachr. Nr. 41), dass hierbei der

von alten Morschansker Prozessen aus den Jahren 1810 (vom Skopzen Kornjugin, (vergl. oben S. 429), 1812 (vom Morschansker Kaufmann Trophim Ponkratow Šagorodnū, ebenda), 1825 und 1826. b) 7 skopzische Testamente (mehrere von der Hand Plotizūns geschrieben) oder bezügliche Dokumente, so eine von Jegor Plotizūn 1840 ausgestellte Quittung, dass die Gebühren für ein Testament zu gunsten Tatjanas und Maksims ihm abgenommen worden, ferner eine 1841 an Maksim ausgestellte Quittung, dass er das Testament vorge stellt, in welchem die Summe des vermachten Vermögens auf 50,000 Rubel angegeben ist.

3) Privatpapiere. a) Briefe von Skopzen an Maksim Plotizūn (gefunden in seinem Zimmer; Nr. 183 = S. 501 f.; Nr. 184 = S. 509 f.: Urteil der Tambower Palate; Nr. 185 = S. 549—51: Text der Briefe aus Sibirien; 1870 Nr. 139 = S. 582 f.: Urteil des Senats). Am kompromittierensten waren einige Briefe eines als Skopze bekannten Petersburger Kaufmanns (Tretjaków). In dem einen von ihnen (vom 9. Juli 1868) heisst es: „Vom Porträt A. S. sprechen wir persönlich“. Die Untersuchungskommission deutete diese Buchstaben auf Anna Safonowa. Wahrscheinlich handelte es sich um Bestellung einer Kopie ihres in Petersburg befindlichen (vergl. oben S. 184, Anm. 2) Porträts, von welchem Plotizūn bereits eine Photographie besass (oben S. 488). In einem anderen Briefe (vom 21. Januar) wird der erklärte greise Morschansker Skopze J-ow oder Jéwli Stepánowitsch Šúkin begrüsst. In einem dritten (vom 31. Dez. ohne Angabe des Jahres, wohl 1867) heisst es: „Die Kursker Partie von 104 Leuten ist beendet, verhört, ohne Verfolgung belassen“. Ferner wird die Freilassung eines Verurteilten erwähnt und die Ausgabe von Pässen an Moskauer Kaufleute mit der Erlaubnis, nur in Petersburg zu leben. Da nach Mitteilung des Departements der Allgem. Angeleg. 1867 von der Kursker Kriminalpalate 106 Verschnittene freigesprochen wurden, weil sie alle einen und denselben Bauern als ihren Verschneider angegeben <sup>1)</sup>, so wird es sich auch bei den andern um Skopzen handeln. In dem jüngsten Briefe schliess-

---

Untersuchungsrichter von der Tambower Kriminalpalate für lange Zeit ins Gefängnis gesperrt wurde (vergl. oben S. 480, Anm. 1), weil er gegen Plotizūn Partei genommen.

1) Eine Darstellung dieses Prozesses finde ich in der russischen Literatur nicht. Wohl aber im „Gerichtlichen Boten“ vom 6. Nov. 1874 (Nr. 239) ein Referat über den Ausgang eines anderen Skopzenprozesses im Kursker Gouv., der 2 Jahre nach jenem begonnen

(„Korrespondenz aus Bělgorod“ vom 22. Okt.; auch im „Golos“ vom 9. Nov. Nr. 310 kurz wiedergegeben). Ursprünglich (1869) waren an 100 Personen angeklagt worden (das Volk nannte sie „Schaloputen“), aber gemäss einer Senatsentscheidung in Anlass des Kudrinschen Prozesses (s. unten) wurde ihre Zahl auf 37 reduziert, die vor dem Belgoroder Bezirksgericht erscheinen mussten (19.—21. Okt. 1874). Der Zugehörigkeit zur Sekte und der Selbstverstümmelung wurden 32 Frauen (darunter 11 über 60, 5 über 70 Jahre alt) und nur 1 Mann für schuldig befunden; zwei von den Frauen, nämlich Marfa Nikitina Andrósowa, Schwester eines Belgoroder Kaufmanns, deren Haus mit seinen Radenija, bei welchen sie die Rolle einer Profetin und „Gottesmutter“ gespielt hatte, das Zentrum der Skopzen des Gouvernements war, und ihre Gehülfin die Bäuerin Natalja Schigálowa ausserdem der Verstümmelung anderer. Alle Frauen waren an den labia minora und der clitoris verschnitten und zeigten ganz gleiche Narben, einige hatten auch Narben in der Nähe der Brustwarzen, die meisten Spuren von Aderlässen auf den Schultern. Der schuldig gesprochene Mann hatte einen andern mit dem Versprechen, ihm dann den lebendigen Gott zu zeigen, zur Verschneidung zu überreden gesucht. Sie wurden zum Verlust aller Rechte und zur Verschickung in das entfernte östliche Sibirien verurteilt.

Die grossen Zahlen von Angeklagten in diesen Prozessen veranlassen wohl Rošchdestwenski zu seiner Behauptung, dass von 1860 bis 1870 im Kursker Gouvernement mehr Skopzen entdeckt worden seien als sogar im Petersburger (S. 129: nach der Statistik Pelikans, Beilagen S. 8, dort 14,1 % auf 100 000 Einwohner, hier 12,1), so dass es in dieser Hinsicht die erste Stelle überhaupt eingenommen (das Tambower ist nur mit 4 % notiert).

Diese Behauptung Rošchdestwenskis ist durch die Nadeschdins (S. 174) vorbereitet, dass in den vierziger Jahren sich die Oberleitung des gesammten Skopzentums nicht mehr in Petersburg, sondern im Kurskischen, in der Stadt Belgorod befunden. Aber er kann sich dafür nur auf eine Meldung des Zivil-Gouverneurs von Taurien (vom 29. Januar 1845) berufen, wonach die Skopzen des Kreises Melitopol (darunter auch Kleinrussen) als örtlichen Vorsteher den Kaufmannsohn Ignát Tarásow in Berdjánsk angegeben, als obersten Vorsteher aber das Väterchen Páwel Iwánowitsch, der nach ihrer Meinung noch von Seliwanow selbst eingesegnet worden und zusammen mit dem Mütterchen Marfa Seliwérstowna in Belgorod lebe. Er habe auch Tarasow eingesegnet. Nach der beigelegten Angabe eines skopzischen Deserteurs (Anm. 241) beginnen die Taurischen Skopzen in ihren Versammlungen ihre Gebetsektie mit folgenden Worten: „Betet, gläubige Gerechte, über unser Mütterchen, die Grosse Dulderin Akulina Iwanowna und über unser Väterchen Erlöser Pjotr Feodorowitsch, über das gesegnete Väterchen Pawel Iwanowitsch und über das gesegnete Mütterchen Marfa Seliwerstowna“. Der frühere örtliche Vorsteher, der vollständig verstümmelte Andre Oleikin gestand selbst ein, von Pawel Iwanowitsch seinen Rang erhalten und mit seinem Segen Tarasow übertragen zu haben. Zu ihm nach Kursk gingen sie jährlich mit

Geschenken und kehrten wie erleuchtet zurück, indem sie von dort „echte Skopzen“ mit sich brächten zur Verkündigung der Wahrheit an die schwachen Gesinnungsgenossen (S. 206, Anm. 287). — Aber alles dieses beweist doch höchstens, dass die Melitopoler Skopzen von dem doch nicht allzuweit von ihnen lebenden Belgoroder Vorsteher abhängig waren. Der Analogieschluss Nadeschdins auf alle übrigen Skopzen Russlands schwebt völlig in der Luft.

Der Kursker Eparchialmissionar W. Schewaléjewski nennt in seiner verdienstlichen Gesamtdarstellung des Kursker Skopzentrums (besonders der neuesten Zeit, in seinem Buche „Das Kursker Sektentum“ 1905) als Nachfolgerin des Belgoroder Vorstehers Anna Kuśminischna, die weil von ihm zu ihrem Amte gesegnet, Pawlowna genannt wurde und einen ähnlichen über die Grenzen des Kursker Gouv. hinausgehenden Einfluss auf die Skopzen geübt (S. 37). Überhaupt tritt diese Gesamtdarstellung für die fehlenden Darstellungen von Skopzenprozessen im Kurskischen ein. Freilich sind seine Quelle nicht nur eigene Beobachtungen (die dadurch erleichtert wurden, dass wenigstens die hier vorhandenen bereits gerichteten Skopzen nicht ängstlich die Arkandisziplin einhielten S. 57 f.), sondern auch das Volksgerede. Trotzdem nimmt der Priester für seine Skizzierung der örtlichen Verteilung der Sekte in der Eparchie, ihrer Gliederung in bestimmte Schiffe mit bestimmten Steuerleuten volle Übereinstimmung mit der Wirklichkeit in Anspruch. Auf genauere Darlegung der innern Organisation der Schiffe und des Charakters der einzelnen Steuerleute habe er verzichtet, da ihm dafür genaue Daten fehlten. Man wird dieser seiner Versicherung im Ganzen Glauben schenken dürfen, da in seinem Verzeichnis auch diejenigen Ortschaften als Sitze der Sekte erscheinen, die es nach den von uns ausgezogenen Akten aus früherer Zeit waren. Ferner aber besteht nach seiner Schilderung das Chlüstentum hier immer noch neben dem Skopzentum (vergl. oben S. 93—95, 362—363). — Schewaléjewski zählt zunächst 38 Dörfer auf, die von dem „mystischen“ Sektentum angesteckt seien, indem er die Gesamtzahl seiner Anhänger in ihnen (gewiss viel zu niedrig) auf 354 Personen angibt. Doch gäbe es ausser ihnen noch andere Dörfer, in denen sein Vorhandensein vermutet werde. In fast allen aufgezählten sei das Skopzentum vorhanden, und zwar als die dominierende Sekte, während das Chlüstentum nur in sechs (neben dem Skopzentum) sicher nachweisbar sei (S. 38 f.). Das Skopzentum dieser Dörfer aber gruppieren sich in c. 10 Schiffen (eines bestehe aus Geistlichen Sk.), von denen die meisten mehrere Dörfer umfassen. Die wichtigsten sind: 1) Das allzählreichste Schiff, welches seinen Mittelpunkt im Kirchdorf Kotélnikowo im Kreise Oboján hat, dessen Leiter der wohlhabende bereits gerichtete Verschnittene Sergé Apúchtin ist (er war sogar zeitweilig Patron der örtlichen Schule), dem Jekaterina Láchtina, vom Volke skopzische Gottesmutter genannt, zur Seite steht. — 2) Das Schiff in den Kirchdörfern Tróizkoje und Psinki im selben Kreise, an dessen Spitze die wiederholt gerichteten Verschnittenen Stephan Lamánow als Leiter und Stephan Litwinow als sein Gehülfe und Apostel stehen. Früher lebten

sie im mit dem ersteren gleichnamigen Dorfe des Kreises Tim, wo sich zuweilen bei ihnen an 100 Gästen zur Andacht einfanden, verliessen es aber mit allen bei ihnen lebenden Mädchen, weil der dortige sehr eifrige Priester ihnen immer mehr den Boden entzog. Lamanow geniesst fast göttliche Verehrung, weil er als von Seliwanow selber durch ein Schriftstück bestellt gelte, das er immer in seinem (hohlen) Stabe bei sich trage. — 3) Das Schiff in Istóboje, Kreis Staro-oskól, wo es in grosser Feindschaft mit dem dortigen Chlüstenschiiff stehe. — 4) Das Schiff im Kirchdorfe Schuráwki (im Kreise Korotschán) u. a., an dessen Spitze der verschnittene Wasili Bunjájew steht. Sein Bruder Samuíl war bereits als 16-jähriger Knabe von seinem Vater verschnitten worden und hatte später einige Jahre in Galatz als einer der dortigen skopzischen Droschkenkutscher zugebracht, war aber, in das Heimatdorf zurückgekehrt, von der Sekte abgefallen, hatte einen Prozess gegen Vater und Bruder, die seine Jugend verdorben, veranlasst und die skopzischen Geheimnisse weithin aufgedeckt. — 6) Das Schiff in Sülü, Kastornóje und Tarásowo (im Kreise Sudscha), in welchen letzteren Dörfern neben ihm auch Chlüsten vorhanden sind; doch hat auch hier das Skopzenthum das Übergewicht. — 7) Das Schiff in Solonezkaja Poljana (Kreis Nowo-oskól), zu dem u. a. auch die Skopzen von Olchowátka gehören (vergl. oben S. 359—363), an welchen Orten auch das Chlüstenthum vorhanden ist, ohne dass man sagen könnte, welche Sekte prävaliere. — 9) Das Schiff in den Kirchdörfern Isákowo, Stakánowo (vergl. oben S. 94) u. a. des Kreises Schtschigrü, welches in regen Beziehungen mit den Skopzen des Kreises Liwnü im Gouv. Orjol steht (vergl. oben S. 93 f.). — 10) Das Schiff im Kirchdorf Nowaja Sloboda (Kreis Schtschigrü), zu dem u. a. die Skopzen von Bolschaja Sméjinja (vergl. oben S. 94) gehören.

Dass die Übersicht Schewalejewskis keineswegs vollständig ist, beweist ein mir vom Kursker lutherischen Gouvernementsprediger A. Baschwitz zugesandter kurzer Zeitungsbericht über einen der letzten Skopzenprozesse, dessen Hauptverhandlung er selbst beigewohnt („Das Kursker Geschehen“ 1911 Nr. 207 „Ein sensationeller Prozess über die Skopzen“ von einem Städter). Denn danach standen am 22. September 22 verschnittene Bauern aus dem Dorfe Schiten im Kreise Sudscha, das auch in der Aufzählung der 38 Dörfer fehlt (nach Schewalejewski, der übrigens anfangs bis zu seiner Versetzung in diesem Prozess als Expert fungiert, gab es im ganzen Kreise 1905 nur 17 „mystische“ Sektierer), vor dem Kursker Bezirksgericht. Die Anzahl der von dem Bauern des Dorfes Kostornoje Wasili Andrianow als zur Skopzensekte gehörig angegebenen Personen war viel grösser, aber unter Gericht wurden nur die gestellt, die sich bei der medizinischen Untersuchung als verschnitten erwiesen. Da unter den Angeklagten keine Frauen waren, so war also die Verschneidung der Weiber hier nicht üblich. Der Ankläger hatte (im April 1909) angegeben, dass sich die Sekte hier stark, besonders unter der Jugend, verbreite, seitdem einige Skopzen aus Rumänien zurückgekehrt. In der Tat waren unter den Angeklagten nur 10, die über 30 Jahre alt waren, und man fand bei den Haussuchungen in Schiten auch ein

lich (vom 12. Dez. 1868) heisst es: „Ich habe irgend etwas gehört, aber ich verbürge mich nicht für die Richtigkeit, als ob man daran denke, Sie zu beunruhigen“ <sup>1)</sup>. Ferner fanden sich mehrere Briefe nach Sibirien verschickter Skopzen. Der eine war von 21 Personen in der Stadt Olckmink im Jakutsker Gebiet unterzeichnet (datiert: Leidenswoche April 1869). Die Adresse lautet: „Unserm gnädigen Herrn und einzigen Gönner und Fürsorger Maksim Kuśmitsch, Herrn Plotizün!“ Es wird für frühere Wohltat gedankt, um abermalige Unterstützung gebeten; der Vorwurf Plotizüns erwähnt, dass sie ihn mit Briefen belästigen und überschütten, aber damit abgelehnt, dass wohl andere ohne ihr Wissen in ihrem Namen

Evangelium in rumänischer Sprache (1895 in Jassy herausgeg.) und eine Anleitung für Russen, rumänisch zu lesen und zu sprechen. Sonst fand man u. a. mehr oder weniger Verdächtigem (so z. B. Weissbrod in Gestalt von Proosphoren, Bilder des h. Georg und Triphon auf weissen Rossen), eine Reihe von Liedern, die nach den angegebenen Anfängen mit bekannten chltistischen oder skopzischen identisch sind, und ein Heft mit dem Titel „Das Wandern des wahrhaften Vaters vor den Leiden“. Dieses ist nach dem angegebenen Anfang und einer weiteren Probe identisch mit der Rezension der „strädü“ Seliwanows von Dosifé (s. Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 46 ff.; die Probe stimmt wörtlich überein mit einem Abschnitt in „16. Vom Leiden in den Fesseln“ [S. 54] von: „Und ich bekam Lust“ bis „fielen von den Füßen ab“; freilich scheint die Reihenfolge der Stücke hier eine andere zu sein, als bei Dosife. Denn nur vorher findet sich ein dem weiter zitierten Satz ähnlicher [in 3. auf S. 48 und in 9. auf S. 52]: „Ich wanderte meistens mit meinem geliebten Söhnchen und lieben Brüderchen, mit Martin Rodiosnowitsch, der bei mir ein ansehnlicher Profet war“). Nach dem mündlichen Bericht des Pastors waren einige Angeklagten völlig verstümmelt, die andern nur kastriert, z. T. in Rumänien nach einer vervollkommeneten Methode gegenüber der rohen in Russland üblichen. Alle wurden freigesprochen, da die Zeugen ihnen ein gutes Sittenzeugnis ausstellten und es sich ergab, dass der Ankläger sie aus Rache wegen einer nicht bewilligten Zahlung angezeigt. Überhaupt würden die Skopzen in Kursk in letzter Zeit immer freigesprochen. Es seien in den letzten Jahren viele Prozesse vorgekommen (ihre Akten füllten einen grossen Schrank, wie er sich selbst überzeugt.) Am Schluss des Zeitungsartikels wird in der Tat für den Oktober ein neuer Prozess über die Skopzen der Stadt Obojan in Aussicht gestellt.

1) Am 20. Dez. gab der Tambower Gouverneur die Vorschrift, bei Plotizün eine Haussuchung zu veranstalten — infolge eines Befehls des Ministers des Innern (vergl. oben S. 485). Dieser wird etwa gleichzeitig mit dem Briefe Tretjakows aus Petersburg abgegangen sein. Wie haben die Petersburger Skopzen davon erfahren? Durch irgend einen Beamten des Ministeriums, der sie für gute Bezahlung über die gegen sie gerichteten Massnahmen auf dem Laufenden erhielt?

schrieben. Der Schreiber des Briefes stellt sich als Petersburger Kleinbürger vor, dessen Angehörige während seiner Kinderjahre Plotizün besucht habe. — Der andere Brief stammt von kürzlich im Grenzorte Marcha 10 Werst von Jakutsk angesiedelten Skopzen. Sie reden Plotizün „Grosser Wohltäter, teuerstes Onkelchen“ an, erwähnen, dass ihre Bitte an den Kaiser um die Erlaubnis der Übersiedelung in eines der südlichen Gouvernements Sibiriens von der Regierung in formaler Antwort abschlägig beschieden worden, dass sie nach Irkutsk nur auf kurze Zeit und unter strenger polizeilicher Beaufsichtigung fahren dürften, und bitten um Unterstützung zum Bau eines Häuschen gegen die grimme Kälte von 50 Grad. — Es wurde konstatiert, dass die Olekminsker Skopzen in der Tat im Herbst 1867 aus Morschansk Geld zugegeschickt erhalten hatten und Plotizün kannten. Ferner wurde in einem kaufmännischen Notizbuch Plotizüns die Bemerkung gefunden, dass er einem Popow in Schemacha 100 Rubel geschickt; der Schemachiner Kreisrichter meldete auf Anfragen der Untersuchungskommission, dass Popow Skopze sei und Plotizün kenne <sup>1)</sup>. — Weiter ist im Briefe eines andern Skopzen von falschen Anzeigen gegen Skopzen die Rede und im Briefe eines Unbekannten (vom 2. März 1866) vom Tode eines greisen Schafpelzhändlers (vergl. oben S. 432 u. unten), ohne dass sein Name genannt würde. Schliesslich wurde ein Brief einer nach Sibirien aus dem Tambower Gouv. verschickten Skopzin (Newerowa) gefunden. — b) Die erste und die letzte Seite des „Christlichen Gedenkbuchs“ <sup>2)</sup>

1) So wird im Urteil des Senats angegeben. Genauer heisst es in dem Bericht (der Untersuchungskommission oder der Tambower Palate?) an den Senat (№ 183 = S. 502), dass nach dem Telegramm des Kreisrichters der völlig hinfällige Greis Popow Plotizün kenne, aber bei Beginn des Morschansker Prozesses eine Aufregung unter den Schemachiner Skopzen eingetreten sei. Des weitern (S. 551) gibt Liwanow den Inhalt des Telegramms (vom 11. März 1869) dahin wieder, dass der wegen Selbstverstümmelung auf Urteil der Petersburger Kriminalpalate im Jahre 1849 verschickte Skopze Popow Maks. Kus. Plotizün gut kennen und von letzterem 3,080 Rubel erhalten und ihm über den Empfang geschrieben habe. — Vielleicht wurde Popow von Plotizün fortlaufend unterstützt und die 100 Rubel waren nun eine Rate, während der Kreisrichter nach den Postquittungen die Gesamtsumme der im Laufe vieler Jahre eingetroffenen Geldsendungen angibt.

2) Ein rechtgläubiges Buch unter diesem Titel gibt es, wie ich erfahre, nicht. Es handelt sich wohl um ein sektiererisches oder Raskolnikenbuch.

mit datierten Einzeichnungen von der Hand Plotizüns (Nr. 183 = S. 499, 510; Urteil der Tambower Palate; 1870 Nr. 139 = S. 583), besonders der Todestage von Skopzen, (nicht nur solcher im Tambowschen, sondern auch solcher in Petersburg), so z. B. des 99-jährigen Jephim Ponkratow Šagorodnü (1861; Bruder des oben S. 429 u. 490 erwähnten), des Schafpelzhändlers Iwan Gawrilow (1866; vergl. oben S. 432 und 495). Sonst ist noch von Interesse die Notiz: „Am 27. Juni 1861 brannte mein Haus während meines Nichtzuhauseseins ab, es wurde mir an Verlusten bis zu einer halben Million Banko zugefügt“. Rätselhaft blieb die Einzeichnung vom März 1855: „ich erwarte einen neuen Schriftgelehrten und drei Herrscher.“

4) Sachen (Nr. 183 = S. 501 f.; Nr. 184 = S. 510; Urteil der Tambower Palate; Nr. 185 = S. 557: Rede Spasowitschs). Die Ausbeute an Gegenständen, die mit dem skopzischen Kultus in Beziehung stehen könnten, war äusserst gering und letztere nicht sicher nachweisbar. Ein Päckchen mit Haaren mit der Aufschrift „Haare Maksim Plotizüns“ konnte bloss Zwecken verwandtschaftlicher Pietät dienen, drei andere mit weissen Haaren mit blondem Schimmer waren vielleicht solche Seliwanows (vergl. oben S. 331), möglicherweise aber die eines der früheren Plotizüns. Ein ganzer viereckiger Zwieback war doch nicht als skopzisches Abendmahlelement zu erweisen, obgleich die Tambower Kriminalpalate es behauptete (mit Berufung darauf, dass sonst Zwieback bei den Skopzen als Abendmahlbrot dient). Die Mandelchen mit nicht zu entziffernden Aufschriften mussten ebenfalls ausser Betracht bleiben. —

Wir haben bereits erwähnt (oben S. 481), welch' grosses Aufsehen die von der Presse gebrachten Nachrichten über die im Hause Plotizüns gefundenen Reichtümer erregten. Dieses Aufsehen wurde noch ganz gewaltig durch die weiteren Nachrichten gesteigert, dass sie infolge der Aufhebung der polizeilichen Versiegelung derselben alsbald bis auf geringe Reste verschwunden seien. Leider lassen die durch die Pressfehde darüber hervorgetretenen einander widersprechenden Mitteilungen das Tatsächliche nicht ganz klar erkennen.

Die Moskauer „Gleichzeitigen Nachrichten“ brachten am 8. März (in Nr. 65 im Artikel „Die Morschansker Skopzen“ vom „völligen Nichtskopzen“ = Liwanow) folgende Schilderung der Auffindung der Reichtümer: „Bei der zweiten Haussuchung schritt die Obrigkeit ausser zur Besichtigung des Hauses auch zu der Besichtigung aller Verstecke. Drei Vorratskammern wurden in Gegen-

wart fast aller örtlichen Beamten von Morschansk und Hinzugezogener (Zeugen) aus dem Volk aufgebrochen und endlich wurden in der vierten, wo die Luft so beklemmt war, dass schwer zu atmen war, zwei eiserne Koffern mit einer Menge Gold, in Säcken und lose, ein Fässchen mit Gold und Eimer gefunden . . . Das Gold und alles übrige wurde sofort versiegelt, aber wehe! am anderen Tage befahl der Tambower Gouvernements-Prokureur durch ein Telegramm, den auf dem Golde liegenden Arrest aufzuheben . . . Fast mitten am hellen Tage brachten die Skopzen das Gold aus Morschansk über die Grenze, nach Tultscha, nach Bélaja Kriniza. „ . . . Es waren nachher nur noch 400 000 Rubel zu finden.“ — Diese Mitteilung wurde von der gesamten russischen Presse aufgenommen, vielfach kommentiert und gesteigert, und dem wurde auch nicht Einhalt getan durch folgende alsbald erscheinende Erklärung der Regierung (im „Regierungsboten“ vom 17. März): „Fast in allen Tageszeitungen werden Nachrichten . . . über den Prozess Plotizüns in Morschansk abgedruckt. Diese Nachrichten zeichnen sich meistens durch Vergrößerung und Entstellung der Tatsachen aus, zuweilen aber durch völlige Unrichtigkeit der Darlegung einiger allerwesentlichster Umstände. So ist in № 65 der „Gleichzeit. Nachrichten“ ein Artikel abgedruckt, in welchem in völlig verdrehter Gestalt die Nachrichten hinsichtlich der in den Vorratskammern gefundenen Kapitalien und der Umstände, welche die Aufhebung des auf sie gelegten Arrestes begleiteten, dargelegt sind.“

Gegenüber dieser so allgemein gehaltenen und rein negativen Erklärung — eine positive Darstellung des wirklichen Sachverhalts zu bieten hat die Regierung auch später nicht für nötig gehalten — fiel es Liwanow nicht schwer, seine Behauptungen in vollem Masse aufrecht zu erhalten (№ 77 vom 20. März = I. S. 525) und damit auch weiterhin nur zu sehr Glauben zu finden. Vorschub wurde dem besonders dadurch geleistet, dass die für Plotizün eintretende Zeitung „Russische Nachrichten“, so sehr sie die Richtigkeit der Behauptung Liwanows, das bei Plotizün gefundene Geld stelle den Zentralfond der Skopzen-sekte dar, bestritt, doch die von ihm und anderen behauptete Menge desselben zugegeben hatte (№ 29, auch von der „Tätigkeit“ abgedruckt): „Richtig ist nur das, dass sein Vermögen tatsächlich bis 30 Millionen Silber geht . . . Dieses Geld gehört einfach persönlich und ungeteilt M. K. Plotizün selbst; einen bedeutenden Teil desselben erhielt er als Erbe von seinem Verwandten und hat es darauf verdrei- oder vervierfacht durch seine gewaltigen Handelsunternehmungen und durch sein sogar zu sehr berechnetes 65-jähriges Leben . . . Seine Handelsoperationen wurden nicht nur im Gouvernement Tambow und überhaupt in Russland, sondern sogar im Auslande vollzogen.“

Liwanow hatte sich dem gegenüber (№ 36 vom 7. Februar, später auch in № 184 = I. S. 509, 531) auf die bei Plotizün gefundene Quittung (vergl. oben S. 490) berufen, wonach er von Jegor nur 50 000 Rubel geerbt, welche er doch nicht durch Handel auf 30 Millionen habe vermehren können! Aber Liwanow bemerkt selbst alsbald (№ 41 vom 12. Februar, auch I. S. 476), dass Jegor für die Morschansker Kathedrale 300 000 Rubel gestiftet (schon bei Nadeschdin S. 226, Anm. 315, wonach die Summe in Banko gemeint ist). Es ist doch nicht anzunehmen, dass er, um sein Skopzentum zu bemänteln, den grössten Teil seines Vermögens geopfert. War das Haus, das Maksim von ihm geerbt, nach der Notiz in des ersteren „Christlichem Gedenkbuch“ fast eine halbe Million Banko wert (vergl. oben S. 496), so wird auch das Barvermögen viel grösser gewesen, aber wahrscheinlich mit warmer Hand ihm und Tatjana übergeben worden sein, um die hohe Erbschaftssteuer zu sparen. Um dem Schein zu genügen, sind dann jene 50 000 Rubel als Erbe hingestellt worden. Zur Erhärtung dessen, dass das gefundene Geld der gemeinsame Schatz der Skopzensekte sei, hatte Liwanow später berichtet (in № 52 vom 24. Februar), dass auf dem Golde ein gewaltiges Register von Skopzen gefunden worden. Es handele sich wahrscheinlich um Namen von verstorbenen Skopzen, deren Geld in den Schatz geflossen. Aber da ein solches Register nirgends in den Akten erwähnt wird, so denkt hier Liwanow wohl an die Akten von Skopzenprozessen mit vielen Namen von Skopzen, die im Keller in einem Koffer mit Geld gefunden wurden (vergl. oben S. 489), vielleicht auch an die skopzischen Testamente. Denn seine Mitteilung (I. S. 496), die bei der Haus-suchung beschlagnahmten „verschiedenen Papiere“, seien „z. T. in den Vorratskammern unter dem Hause gefunden“ worden, bezieht sich möglicherweise auch auf sie. Aber ausser einem Testamentsentwurf Tatjanas setzt keins von ihnen Plotizün zum Erben ein. Hatten in der genannten № die „Russischen Nachrichten“ nur die Richtigkeit der von manchen Zeitungen gebrachten Angabe der Grösse des Vermögens Plotizüns auf 50 Millionen in Abrede gestellt, so widerriefen sie in № 106 nicht nur ihr früheres Zugeständnis, es seien 30 Millionen, sondern stellten auch die Richtigkeit der Angabe der „Moskauer Nachrichten“ (nach angeblich zuverlässigen Quellen) auf 14 Millionen in Abrede (dagegen Liw. I. S. 536). Als Beispiel dafür, wie auch Liwanows Angaben noch gesteigert wurden, führe ich hier den

Bericht des „Gerichtlichen Boten“ an (№ 28 vom 4. Februar „Verschiedene Nachrichten und Bemerkungen. Der Prozess der Morschansker Skopzen“, unter Berufung auf die „Gleichz. Nachr.“):

„Im Hause des allrussischen Hauptes der Skopzen wurden bei der Haussuchung in der hintersten versteckten der vier Vorratskammern Haufen von Gold gefunden, Zehner von Pud in Koffern, besonders mit Prägung Jekaterinas. Ganze Millionen an Gold und Silber sind hinter eisernen Türen unter Platten gefunden worden, in Koffern und Tönnchen aufgehäuft, in halbverfaulten Säcken. Wieviel in Geldwert, ist unbekannt; aber man sagt, dass allein hundert Billete der Kommerzbank, jedes auf 100 000 Rubel gefunden worden, folglich 10 Millionen, und dass das in solchen Verstecken aufbewahrte Kapital das allgemeine der Skopzen sei, wenn auch vielleicht nicht ganz Russlands. In jedem Falle ist das ein organisiertes Kapital, mit welchem die Skopzen oft der Regierung die Hände banden und binden“ (fast gleichlautend z. B. in den „Wladimirschen Eparchialnachrichten“ S. 331, ähnlich Kutepow S. 265 nach den „Moskauer Nachrichten“ № 25). Hinter dieser Übertreibung blickt der oben aufgeführte Bericht Liwanows noch durch. Arsenjew zitiert sie als Äusserung von Korrespondenten verschiedener Zeitungen, indem er dabei den Gesamtwert gar auf einige Milliarden angibt (S. 55).

Über die von der Regierung zugegebene (vergl. oben S. 497) Aufhebung der anfänglichen Versiegelung des Geldes und die später aufgefundenen weit bescheideneren Summen berichteten die „Gleichz. Nachrichten“

(№ 45 vom 16. Februar: „Morschansk den 15. Februar“): „Wie konnte das Geld aus den Vorratskammern des Arrestanten verschwinden? Noch bevor Plotizün arretiert wurde, kam aus der Gouvernements-Verwaltung der Befehl, die Kapitalien zu befreien, um nicht den Gang des Handels zu hindern. Nun, man befreite sie. Aber als es nötig war, sie von neuem zu versiegeln<sup>1)</sup>, da sah man den Handel. Der Schmalz und das Wachs waren unberührt, aber das Geld wahrscheinlich in Umlauf. Ob die Kommission jetzt viel oder wenig in den Vorratskammern fand, ist unbekannt; die Sache wird ganz im Geheimen geführt. Aber man versichert, dass auch nicht der tausendste Teil vom Früheren vorhanden sei.“

(№ 46 vom 17. Februar. „Morschansk 15. Februar“): „Ein kleiner Teil des Geldes, der von Plotizün versteckt worden ist, ist gefunden worden, wie einer von den Hinzugezogenen erzählte, der bei der Haussuchung war.“

(№ 50 vom 21. Februar. „Morschansk 18. Februar“): „Der Pflegesohn und Erbe der Millionen Plotizüns genießt bis jetzt die

1) Nach Liwanow I. S. 525 traf 24 Stunden nach Aufhebung der Versiegelung auf Befehl des Gouvernements-Prokureurs, aus Petersburg der Befehl ein, von neuem das Geld zu versiegeln, zu dessen Auffindung hernach Vertrauenspersonen von dort geschickt worden seien.

allerungebundenste Freiheit . . . wird oft zum Besuche des Verbrechers zugelassen . . . die gefundenen Reste der Summen Plotizüns sind versiegelt und verwahrt. Aber sind alle Eingänge und Schlupfwinkel der Häuser, Gemüsegärten, Werkstätten und des Bienengartens Plotizüns bekannt? Sie sind nicht bekannt. Die Schlüssel von allem hat Grigori allein.“

(№ 51 vom 22. Februar. „Morschansk 19. Februar“): „In 30 oder 40 Vorratskammern, die sich unter den Häusern und in den Höfen befinden, gibt es noch viele Verstecke; in manchen 5 oder 6; es gibt auch zwei- und dreietagige Vorratskammern; es gibt Verstecke in den Häusern selbst, in den Wänden und unter den Dielen der Zimmer, in Koffern, im Gemüsegarten, im Bienengarten: in den Häusern und Höfen gehen statt Schildwachen die Arbeiter und Arbeiterinnen Maksims unter Kommando immer desselben Grigori frei umher.“

(№ 59 vom 2. März. „Morschansk“): „Endlich hat man auch den Pflegesohn Maksim Plotizüns Grigori Maksimowitsch Seljapukin ins Gefängnis gesetzt. Er wurde am 20. Februar arretiert, fast einen Monat nachdem Plotizün arretiert worden ist . . . Bis jetzt sind von der Kommission nur 400 000 Rubel Silber gefunden worden, in welche Summe 120 000 eingerechnet sind, die in der städtischen Bank gefunden wurden, angelegt auf fremden Namen . . .“

(№ 64 vom 7. März. „Morschansk 5. März“): . . . „bis zum heutigen Tage sind in den Koffern der sektiererischen Mädchen, die im Hause Plotizüns lebten, 29 000 Rubel in klingender Münze und Kreditbilleten gefunden worden.“

(№ 75 vom 18. März): „Noch ein kleiner Teil des versteckten Kapitals ist gefunden worden, nämlich an 10 100 Rubel Silber.“

Nachdem in № 77 die „Gleichz. Nachr.“ die Zurechtstellung des Regierungsanzeigers hinsichtlich ihrer Darstellung der anfänglichen Auffindung des Geldes und seiner Freigebung abgedruckt worden war (vergl. oben S. 497), hörten die Korrespondenzen über den Morschansker Prozess auf. Die unwahrscheinliche Erklärung dieses Umstandes in № 89 (vom 1. April) und № 193 (vom 16. Juli), wo das Urteil der Tambower Kriminalpalate erwähnt wird, beweist, dass ein Verbot erfolgt war<sup>1)</sup>. Dieser ist durch den Satz des Regierungsanzeigers am Schluss der Zurechtstellung bereits angekündigt: „In diesem Anlass wird jetzt als notwendig anerkannt, zu erklären, dass der Druck aller dem ähnlicher Korrespondenzen, Vermutungen und Gerüchte schädlich ist.“

Da auch das Senatsurteil mit keinem Wort auf die Sache eingeht — es wird nur bestimmt, dass „die sich in der Morschansker

1) Wohl an alle Zeitungen. Denn auch der „Gerichtliche Bote“ stellte nach Abdruck der Zurechtstellung des „Regierungsanzeigers“ (in № 60) seine Berichterstattung über den Prozess ein — bis zu seiner öffentlichen Wiederverhandlung vor dem Senat.

Abteilung der Reichsbank befindenden Kapitalien Plotizüns und sein übriges Eigentum der Tambower Gouvernementsregierung in Verwaltung zu geben sei bis zur Herausgabe an die gesetzlichen Erben Maksims und Tatjanas Plotizün“ (1870 № 139 = I. S. 591), — so lässt sich nicht ausmachen, ob die gefundenen Summen im Gesamtbetrage von 439 000 Rubel Silber das ganze Vermögen Plotizüns darstellten oder ob in der Tat ein Teil desselben während der Aufhebung der Versiegelung beiseite gebracht worden ist. Freilich die Wladimirschen Eparchialnachrichten fügen in ihrer Wiedergabe des Senatsurteils (S. 679—687) zu den 6 Punkten, die dieses im „Gerichtlichen Boten“ und bei Liwanow enthält, noch folgenden weiteren hinzu: „Den Umstand der verschwundenen Kapitalien ohne Folge zu belassen.“ Aber bei den zweifellos starken Übertreibungen der Schilderung der erstmaligen Auffindung der Reichtümer Plotizüns in dieser Zeitschrift (vergl. oben S. 499), wage ich es nicht, diesen Zusatz für authentisch zu halten. Erscheint es als möglich, dass der „Gerichtliche Bote“ ihn weggelassen hat, um nicht die Sensation von neuem wachzurufen, so ist es doch ebenso sehr möglich, dass die Wladimirschen Eparchialnachrichten oder ein anderes Pressorgan, aus dem der Zusatz etwa in sie übergegangen, ihn hinzugefügt, um das Bedürfnis seiner Leser danach zu befriedigen. Denn er gibt ja allen Vermutungen freie Bahn, auch der, dass die Gouvernementsbeamten beim Verschwinden der Summen interessiert gewesen seien.

Bei den Verhören vor der Untersuchungskommission stellte Maksim Plotizün in Abrede, zur Skopzensekte gehört zu haben oder zu gehören, irgend einen Skopzen zu kennen oder mit einem solchen in Briefwechsel zu stehen. Ob die in seinem Hause seit dem Tode Jegor Plotizüns lebenden Frauen verschnitten seien, wisse er nicht. Bei vier der konfiszierten Porträts nannte er die Namen der von ihnen dargestellten Personen (auch Peters III.), aber von dem Porträt Seliwanows, das über seinem Bette gehangen, behauptete er, nicht zu wissen, wen es darstelle, ebenso nicht von der Photographie, deren Aufschrift „Anna Saphonowa“ möglicherweise von seiner Hand sei. Von den Kopien der Akten von Skopzenprozessen erklärte er, dass er sie nicht gesehen habe; sie seien ihm wahrscheinlich von den Vorfahren her zugefallen. Ersteres erklärte er auch hinsichtlich der Akten vom Jahre 1862, die eine Anklage gegen ihn selbst enthalten (vergl. oben S. 489 f.). Was die Briefe des Petersburger Kaufmanns Tretjakow anlangt, so stellte er in Abrede, gewusst zu

haben, dass er ein Skopze sei, sich zu erinnern, was mit seiner Nachricht von einer möglichen Beunruhigung gemeint sei und mit den andern der Kommission aufgefallenen Ausdrücken, den hier erwähnten Greis Jewli Stepanowitsch (Šükin) zu kennen, erst recht, von ihm und anderen Skopzen häufig besucht worden zu sein (wie Zeugen behaupteten, s. unten). Wie die Briefe aus dem Jakutsker Gebiet zu ihm geraten, wisse er nicht, den Schemachiner Popow kenne er nicht. Über das Sichvorfinden von skopzischen Testamenten in seinem Hause gab er ungenügende Erklärungen ab. Die Einschriften in das „Christliche Gedenkbuch“ rührten möglicherweise von ihm selbst her (№ 183 = S. 497, 502; № 184 = S. 508 f.: Urteil der Tambower Kriminalpalate; № 185 = S. 543: Rede Urusows; 1870 № 139 = S. 582 f.: Urteil des Senats).

Tatjana Jegórowa Plotizüna leugnete gleichfalls ihre Zugehörigkeit zur Skopzensekte und Bekanntschaft mit Skopzen. Obgleich der Doktor, der sie besichtigt, irgendwelche Beschädigungen bei ihr gefunden haben wolle, so erkenne sie nicht an, dass bei ihr irgendwelche Beschädigungen vorhanden gewesen seien oder seien, auch wenn mehrere Doktoren sie besichtigen würden (№ 183 = S. 497; № 184 = S. 512; 585 f.).

Die verschnittenen Frauen, die im Hause der Plotizüns als ihre Dienstboten gelebt, gaben weder zu, dass sie verschnitten seien, noch (ausser einer), dass sie an Krankheiten gelitten, welche Ursache der vorgefundenen Beschädigungen gewesen, noch dass sie Skopzen kennen. Auch ihre Herrschaft sei nicht verschnitten, sie hätten nie etwas Verdächtiges bei ihr bemerkt, sie führe nur ein stilles Leben, ässe wie auch sie selber kein Fleisch. Umgang mit Männern hätten sie nie gehabt (№ 183 = S. 497; № 184 = S. 513 f., 580, 586 f.).

Ein ähnliches Zeugnis über die Plotizüns gab auch Grigori Šeljapukin ab, der auch seine eigene Zugehörigkeit zur Skopzensekte leugnete (er wird intakt gewesen sein, obgleich seine beiden Brüder verschnitten waren [s. unten], da sein Verschnittensein nirgends erwähnt wird, er auch so spät verhaftet wurde), auch bestritt, dem Polizeimeister Trischatnü 10000 Rubel von Plotizün überbracht zu haben (nur einen Brief!). Auch die männlichen (ebenfalls unverschnittenen) Dienstboten Plotizüns stellten jede Kenntnis der Zugehörigkeit ihrer Herrschaft und Hausgenossen zur Skopzensekte in Abrede (№ 183 = S. 498).

Die eine von den beiden (nicht zu den Angeklagten, sondern nur zu den Zeugen gehörenden) Köchinnen der Plotizüns erklärte, dass als sie vor 8 Monaten in Dienst trat, man ihr sagte, dass ihre Herrschaft Skopzen seien. Doch wisse sie nicht, ob es wahr sei. Sie hätte nur bemerkt, dass ihre Herrschaft ein zurückgezogenes, einsames Leben führte. Als Gäste kämen selten der Greis J-ow Šükin und Jermíl Kunáwin. Die bei den Plotizüns lebenden Frauen habe sie oft gefragt, warum sie keine Brüste hätten. Sie äßen nie Fleisch und hätten sie und andere Dienstmägde niemals in die Badestube mitgenommen (№ 183 = S. 497 f., 583 f.). — Die andere Köchin bezeugte gleichfalls das geheimnisvolle Leben ihrer Herrschaft, sprach aber von häufigen Besuchen von Skopzen, besonders von Jewli Šükin, der, wie Gerüchte besagen, bei ihnen als Hohepriester und Apostel gelte (№ 184 = S. 511).

Eine frühere Köchin gab als Zeugin an, dass als sie vor 13 Jahren bei den Plotizüns lebte, sie ein ausserordentlich zurückgezogenes und einsames Leben führten, dass sie zusammen mit J-ow Šükin oder allein oft geistliche Bücher lasen, Gespräche über leibliche und seelische Reinheit, über das Licht Väterchen Christus führten (№ 183 = S. 498, 583).

Von den Frauen, denen Plotizün unentgeltlich ein Haus überlassen hatte, sagte die erklärte Skopzin (vergl. oben S. 488) aus: „Andachten pflegen in unserem Hause nicht zu sein. Es sind schon mehr als zehn Jahre, dass Maksim Plotizün ins Skopzentum übertrat. Aber was ist das, dass Sie immer mich fragen? Meine Sache ist eine jungfräuliche. Fragen Sie ihn: er wird Ihnen sagen; möglicherweise ist er auch nicht Skopze“ (№ 185 = S. 516; № 184 = S. 511, 584).

Ein zu den Bekannten Plotizüns gehöriger Kaufmann (der auch bei dem Bestechungsversuch Šeljapukins zugegen gewesen) behauptete unter Eid mit Bestimmtheit die Zugehörigkeit Plotizüns zur Skopzensekte. Ein anderer versicherte, dass die Häuser Plotizüns „Sosnowkasche“ genannt würden. Ein wegen Verstümmelung seiner selbst und anderer zur Verschickung zu Zwangsarbeit verurteilter Arrestant, den man im Gebiete des Gouv. Tambow angehalten und bei dem man einen an Plotizün adressierten Brief gefunden, erklärte, dass er ihn als Sektierer kenne (№ 184 = S. 511).

Jedoch der Proto-ieré der Morschansker Kathedrale sagte als Zeuge aus, dass die Plotizüns alle Riten der rechtgläubigen Kirche erfüllen, alle Jahr zur Beichte und zur heiligen Kommunion

gehen, an den Feiertagen die Kirche besuchen und sogar bei ihnen zu Hause Amtshandlungen abgehalten werden. Dabei sei keine Heuchelei bei ihnen bemerkbar, sondern wirkliche Inbrunst gegenüber der Kirche (№ 184 = S. 508; № 185 = S. 558, 565).

Es wurden auch Haussuchungen bei dem im Briefe Tretjakows erwähnten J - o w oder J e w l i Š ũ k i n und bei J e r m i l K u n a w i n abgehalten, die beide von den Zeugen als die einzigen Gäste der Plotizüns bezeichnet worden waren. Beide waren erklärte Skopzen, der erstere bereits im Jahre 1809 verschnitten (er war 78 Jahre alt, der andere 69), und hatten von der Regierung die Erlaubnis erhalten, in Morschansk zu leben, ersterer im Jahre 1838. In seinem Hause fanden sich zwei passlose, an den labia majora und minora und der clitoris verschnittene greise Frauen vor, die seitdem bei ihm gelebt, ohne der Regierung als Skopzinnen bekannt zu sein (die eine hiess Tatjana Nikiphorowa Plotizüna). Beim andern lebte seine gleichfalls passlose und in gleicher Weise verstümmelte Base dritten Grades. Beide behaupteten, sie hätten nicht die Frauen bei sich aufgenommen, sondern sich vielmehr bei ihnen einquartiert, auch nicht gewusst, dass sie verschnitten seien. Aber ersterem widersprachen alle Frauen aufs bestimmteste. Noch bei einem dritten erklärten Skopzen wurde Haussuchung abgehalten, ohne dass in den veröffentlichten Akten der Anlass angegeben wäre, und auch bei ihm eine an den Geschlechtsteilen verschnittene Frau gefunden, die ihre Zugehörigkeit zur Skopzensekte leugnete (№ 184 = S. 504 f.: Urteil der Tambower Palate; № 185 = S. 564: Rede Spasowitschs; 1870 № 139 = S. 588 f., 591).

Da mehrere der verschnittenen Frauen, die bei den Plotizüns gelebt, und sein Pflegesohn, aus Sosnowka, Prawüje Lamki und Atmanow Ugol stammten, so wurden auch in diesen alten Skopzensitzen und in benachbarten Ortschaften von der Untersuchungskommission Haussuchungen veranstaltet, vornehmlich bei ihren Verwandten (№ 184 = S. 507 f., 516 f.: Urteil der Tambower Palate; 1870 № 139 = S. 580, 586—588).

In S o s n o w k a fand man noch eine andere Popow und Newerow, die beide nebst einer Semükin an den labia minora verschnitten waren (die Popow noch ausserdem an den labia majora und der clitoris, an der letzteren auch die Semükin). Ferner fand man zwei kastrierte Brüder Grigori Šeljapukins (Timofë und Iwán), welche behaupteten, als Kinder von einem verstorbenen Onkel verschnitten zu sein. Als die Beamten zum

Hause des verabschiedeten Soldaten Bauern Ipát Našárow <sup>1)</sup> kamen, wurden die Lichte gelöscht; zwei der Hinzugezogenen versicherten, dass „sie bei der Annäherung zum Hause irgendwelchen Gesang gehört.“ Unter dem Hause wurde ein Keller gefunden, der von aussen verschüttet war. Einer von den Hinzugezogenen drang hinein und stiess dort laute Rufe aus, welche aber für die Draussenstehenden nicht hörbar waren. Našárow und seine beiden Töchter gestanden ein, verschnitten zu sein und zur Skopzensekte zu gehören, der erstere wollte 1866 von einem Unbekannten im Walde verschnitten sein, die Töchter ein und zwei Jahre zuvor von verstorbenen Greisinnen. Die eine sagte aus, dass sie zuerst an den Brüsten verschnitten worden sei (es fehlten ihr in der Tat die Warzen), dann unten. Es gäbe verschiedene Skopzen. Einige seien Skopzen dem Geiste nach, wie z. B. Maksim Plotizün.

In Prawúje Lamki wurde bei dem Bauern Prokophi Anuphrijew Haussuchung gehalten. „Als auf das Klopfen der Untersuchenden ihnen die Tür nicht geöffnet wurde, so wurde sie aufgebrochen und sie trafen im Zimmer 9 Leute in weissen Hemden an, vor einem Heiligenschrein mit brennenden Lichten. Ihre Oberkleidung lag in einer Ecke desselben Zimmers, dessen Fenster verhängt waren“ (aus dem Protokoll der Haussuchung). Beim Verhör gab Anuphrijew an, dass er nicht verschnitten sei, aber es seien 10 Jahre, dass er mit der Frau nicht lebe, kein Fleisch esse. Sie hätten ihre Abendandacht abgehalten. Die vier Frauen Anuphrijew erklärten, dass sie bei ihm in einem besonderen Hause lebten, nicht verschnitten seien und nur ihre Abendandacht abgehalten hätten. Aber eine von ihnen erwies sich als verschnitten (an den labia minora und clitoris); von drei andern Frauen gestand die eine (gleichfalls an den labia minora verschnitten) die Zugehörigkeit zur Skopzensekte nicht ein, die beiden andern (Pribütkows) gaben diese zu und erklärten, sie seien zur Errettung der Seele als Kinder von einer bereits verstorbenen Greisin verschnitten (es fehlten ihnen clitoris und Teile der labia minora). Ferner wurde hier der verschnittene Jona Kušnezów verhaftet, der nicht nur zugab, sich selber vor 4 Jahren um der Errettung der Seele willen verschnitten zu haben, sondern auch andere 11 Personen, darunter seine zwei Brüder, seine zwei Kinder (Sohn und Tochter) und eine Nichte.

---

1) Liwanow verlegt es S. 507 nach Lamki, aber sowohl im Urteil der Tambower Palate, als in dem des Senats ist als sein und der Seinigen Wohnort Sosnowka angegeben.

Die Frauen habe er nur an den Brüsten „geweisst“, aber nicht an den Geschlechtsteilen (in der Tat hatte seine Tochter nur dort Einschnitte). Plotizün kenne er nicht,

In *Atmanow Ugol* fand man eine (an den labia minora und clitoris) verschnittene Frau (*Šchdanow*), die nichts eingestand, ferner eine (an den labia minora verschnittene *Pribütkow*) in *Pribütowski Chutor*, die behauptete, von einer verstorbenen Greisin verschnitten zu sein, schliesslich in *Jarosláwka* eine Mutter nebst Tochter, die dasselbe behaupteten (ihnen fehlten die Brustwarzen). —

Die *Tambower Kriminalpalate* verurteilte (am 13. Mai 1869) den *Morschansker Kaufmann* erster Gilde und *Ehrenbürger Maksim Plotizün* und seine Verwandte, die *Kaufmännin* erster Gilde und *Ehrenbürgerin Tatjana Pl.* für Zugehörigkeit zur *Skopzensekte* und *Ausbreitung* derselben (letztere auch für *Verschnittensein* und *Verheimlichung* ihres *Verschneiders*) zum *Verlust* aller Rechte (ersteren auch zum *Verlust* dreier *Medaillen* und des *Ordens* der heil. *Anna*, zu deren *Abnahme* die *Allerhöchste Zustimmung* eingeholt werden sollte) und zur *Verschickung* zu *Ansiedlung* in einen *entfernten Landstrich* des *östlichen Sibiriens* unter *strengster Aufsicht* der *Zivilobrigkeit* (№ 184 = S. 512, 517—519). Zu derselben Strafe wurden die 22 *verschnittenen Frauen* in *Morschansk*, *Sosnowka* und den *übrigen Dörfern* und die *beiden verschnittenen Brüder Šeljapukin* aus *Sosnowka* verurteilt — für *Verschnittensein* und *Verheimlichung* ihrer *Verschneider* (№ 184 = S. 514—518), wobei aber für 15 *Frauen* wegen *Verjährung* und weil sie über 50 *Jahre alt*, *Fürsprache* beim *Senat* um *Aufhebung* der *Strafe* eingelegt werden sollte. Die erklärten *Skopzen Šükin* und *Kunawin* wurden für *Wohnenlassen* von *verschnittenen Frauen*, die ihre *Verschneider* *verheimlicht*, in ihren *Häusern* zum *Verlust* aller Rechte und *Verschickung* zu *Zwangsarbeit* in *Bergwerken* auf 4 *Jahre* verurteilt, aber auch für sie *Fürsprache* um *Aufhebung* der *Strafe* wegen *Verjährung* eingelegt (№ 184 = S. 518 f.). — Der *Tambower Gouverneur* bestätigte dieses Urteil.

Da die beiden *Plotizüns* (als *Ehrenbürger*) *apellierten* und die *neun Verurteilten*, für welche die *Tambower Palate* nicht *Fürsprache* eingelegt, *klagten*, so wurde vom *Senat* die *Sache* einer *Prüfung* unterzogen, deren *Resultat* in einem *Ukase* der *Tambower Palate* vom 1. *November 1869* mitgeteilt wurde zur *Weitergabe* an die *Morschansker Polizeiverwaltung* zur *Vollstreckung* des Urteils (1870 № 139 = S. 576 f.).

Maksim und Tatjana Plotizün wurden vom Senat von der Anklage auf Ausbreitung der Skopzenhäresie freigesprochen, ersterer „weil in der Prozessakte nicht ein einziges Faktum angegeben sei, welches darauf hinweise, dass er diese Lehre gepredigt, andere verschnitten und zum Beitritt zur Häresie beredet habe“ (1870 № 139 = S. 581), letztere, weil „in der Prozessakte Daten fehlen, die sie dessen überführen.“ Der Zugehörigkeit zur Skopzensekte aber wurden beide als schuldig erkannt, Tatjana auch des Verschnittenseins und der Verheimlichung ihres Verschneiders, und daher ihre Strafe unverändert gelassen (1870 № 139 = S. 581, 583, 586, 590 f.).

Als desselben Verbrechens wurden auch die 22 verschnittenen Frauen und die beiden Šeljapukins als schuldig erkannt und alle in einen entlegenen Landstrich des östlichen Sibiriens verschickt, da Verjährung bei derartigen Vergehen nicht vorgesehen sei (1870 № 139 = S. 580, 586—588, 591 f.). Aus demselben Grunde wurde auch die Fürsprache für Šükin und Kunawin nicht berücksichtigt, nur des ersteren Strafe wegen seines hohen Alters in Verschickung zu Ansiedlung in entfernteste Orte Sibiriens verwandelt (1870 № 139 = S. 589, 591).

Auffällig ist, dass sowohl in dem Urteil der Tambower Palate, als auch in dem des Senats nur vier kastrierte Männer Gegenstand der Anklage und der Verurteilung sind, während doch noch von anderen die Rede ist, die besichtigt worden (ja sogar vor einem Verschneider, der viele verschnitten! vergl. oben S. 505 f.). Im Senatsurteil ist die Zahl aller Kastrierten ausdrücklich auf 11 angegeben (1870 № 139 = S. 580). Entweder waren die 7 alles erklärte, vorbestrafte oder freigesprochene Skopzen, die nicht wie Šükin und Kunawin ein neues Vergehen zu den früheren hinzugefügt oder — was wahrscheinlicher ist — sie wurden von einem andern Gericht abgeurteilt (vergl. die folg. Anm.).

Weniger auffällig ist, dass über die Schuld des auch in den beiden Urteilen mehrfach erwähnten Pflegesohns Plotizüns, Grigori Šeljapukins, nicht verhandelt wird, da er minderjährig (und intakt) war. Ja er scheint später als gesetzmässiger Erbe der Plotizüns anerkannt worden und in den Besitz ihrer Immobilien und Kapitalien getreten zu sein, aber die Verbindung mit den Skopzen nicht gelöst zu haben <sup>1)</sup>.

1) Das geht aus dem Artikel des Priesters von Atmanow Ugol A. Orlow „Die Sektierer im Kirchdorf Atmanow Ugol im Morschansker Kreise“ in den Tambower Nachrichten von 1902 hervor, aus dem wir

oben (S. 484 Anm.) die Mitteilung eines seiner Amtsvorgänger über den Prozess v. 1824 brachten. Ich teile nicht nur deswegen hier seinen Hauptinhalt mit, sondern auch weil er zeigt, dass das Skopzentum bis in die neueste Zeit im genannten Dorfe nicht ausgestorben ist, sondern fortfuhr in Familien weiterzuwuchern, in denen es seit alters wurzelte (unter den Popows und Newerows). Ferner, weil einige interessante Bekehrungen zum Skopzentum geschildert werden. Orlow behauptet zunächst (S. 499 f.), dass seit 1835 bis 1870, wann der Einfluss Plotizüns von Morschansk hinüberwirkte, es keine Skopzen im Dorfe gegeben habe. Für 1835 bezeuge es ausdrücklich ein Rapport des örtlichen Priesters an das Tambower Konsistorium. — Dem aber widerspricht für das Jahr 1868 der Tambower Gouverneur, der ausdrücklich erklärte, dass nach allen zu ihm gelangten Nachrichten es in Atmanow Ugol, wie in Sosnowka viele Skopzen geben müsse (Akte № 50 von 1865, referiert in „Die historische Denkschrift über die Skopzensekte in Russland von 1843—1870“ Bašchenows, Miss.-Rundschau 1905 I. S. 888, während das offizielle Skopzenregister für dieses Jahr nur das Dorf Prawüje Lamki im Tambower Gouvernement erwähnt). Aber es handelt sich hier bei Orlow wohl nur um flüchtige Ausdrucksweise, da er selbst erwähnt, dass die in Atmanow Ugol vorgefundenen 6 Verschnittenen beiderlei Geschlechts zusammen mit Plotizün am 29. Januar 1870 verschickt wurden (im Urteil werden nur zwei Frauen erwähnt [oben S. 506], wenn man den Pribütkowski Chutor zu Atmanow Ugol rechnet). Das Skopzentum sei hierher durch den örtlichen sehr reichen Kaufmann Jakow Jakowlew Newerow (wird in den Akten des Plotizünschen Prozesses nicht erwähnt) und das örtliche Bauernmädchen Márfa Philipowa gekommen (wird mit einer der bei den Plotizüns lebenden verschnittenen Frauen identisch sein, die denselben Vor- und Vatersnamen trägt und ausdrücklich als aus Atmanow Ugol stammend bezeichnet wird, der 19-jährigen Popówa. Vergl. oben S. 487 f.). Ersterer, der Sohn eines Molokanen, habe Getreide und Schmalz aufgekauft und an Plotizün weiterverkauft, sei aber dann zum Skopzentum übergetreten, ohne sich verschneiden zu lassen, und zu Plotizün als Kaufgeselle übergesiedelt, während letztere als Pflégetochter. Da er sich bei der Besichtigung als intakt erwies, wurde er (mit seinen zwei jungfräulichen Töchtern) nur am Heimatsorte unter die Aufsicht der örtlichen Polizei gestellt. Hier aber ward er der Hauptpropagandist der Sekte, die 1883 (beim Dienstantritt Orlows) bereits 13 Anhänger hatte. 1886—87 traten drei Enkelkinder Newerows zum Skopzentum über, von denen der eine, Nikita, ein ausgezeichneter Schüler der örtlichen Landschaftsschule gewesen war, zugleich ein regelmässiger Kirchenbesucher, der auch zur Schriftverlesung, Chorgesang und Altardienst hinzugezogen worden war. Er hatte dem Priester viel über das Leben seiner skopzischen Verwandten mitgeteilt. Seit dem Übertritt der Jugend des Dorfes, gerade derer, die Schulbildung genossen, ging die skopzische Propaganda in der Gemeinde schnell vorwärts. Sie berief sich besonders auf die Schriftstellen M. 19, 2. Kor. 12, 7, 8, 1. Kor. 7, 8

und den Unterschied zwischen dem moralischen Leben der Skopzen und dem der Rechtgläubigen. Einer der jungen Leute, Iljá Popów, schilderte seine Bekehrung vor dem Gericht folgendermassen (S. 501 f.): „Als ich noch ein Knabe (von 15—16 Jahren) war, musste ich oft mit den Pferden mich auf die nächtliche Hut derselben begeben. Der Sohn Jakow Newerows Wasili (ein Skopze) bemühte sich dort stets, in meiner Nähe zu sein . . . überredete zum Übertritt zu ihrem Glauben. Alles tat er dazu: legte immer mich neben sich zum Schlafen hin; deckt mit seinem Mantel auch mich zu und lässt die ganze Nacht nicht schlafen; bald erzählt er von der Heiligkeit seines Glaubens, bald singt er irgend ein Verschen; beständig seufzt er, bittet den Herrn, mich zur Vernunft zu bringen; aber bald macht er sich daran, mich zu liebkosen, zu küssen, mir den Kopf zu streicheln . . . Nichts wissend und nichts verstehend war ich bereit, zu ihrem Glauben überzutreten — so gefiel er mir nach den Erzählungen Wasilis. Nur die Furcht vor den Eltern hielt mich noch zurück“ (Akte der über die örtlichen Skopzen verhängten Untersuchung vom Jahre 1895) . . . Nikita Newerow erzählte von seinem Übertritt so: „Einige Male überredete mich Makár (ein Skopze und Schulkamerad), ihren Glauben anzunehmen. Er bewies die Heiligkeit ihres Glaubens mit vielen Stellen aus dem Evangelium. Ich suchte ihm, soviel ich vermochte, im Evangelium Entgegengesetztes auf; doch fühlte ich sein Übergewicht und begann seinen Worten zu trauen. Seit der Zeit begann ich oft an den Übertritt zu ihrem Glauben zu denken, aber das Gewissen quälte mich. Lange schwankte ich, aber die innere Unruhe verzehrte mich immer mehr und mehr. Einmal ging ich aus dem Hause und wollte auf die Strasse (zur Versammlung der Jugend) gehen; aber die Unruhe presste mein Herz znsammen. Ich erinnerte mich der Worte Makárs, dass ich in der Welt verloren gehe. Ich wollte zu Makar gehen, aber das Gewissen verbot es. Von solchem Schwanken geriet ich ausser mir. Plötzlich war es, wie wenn jemand mir zuflüsterte: „Geh zu Makar.“ Ich ging. Als ich zu ihm gekommen, freute er sich sehr und mit seinen Liebkosungen und Freundlichkeit vertrieb er meine Unruhe und ich entschloss mich auf seinen Rat sofort, ihren Glauben anzunehmen . . . Sofort wurden alle örtlichen Skopzen davon benachrichtigt: sie versammelten sich unverzüglich im Hause Makars und wussten vor Freude nicht, wie sie mich bewirten sollten. Hernach nahmen sie mich auf“ . . . Derselbe Nikita bewog seine Braut zum Übertritt ins Skopzentum mit folgenden Worten: „Wenn du in unsern Glauben eintrittst, so wird alles (Eigentum) dein sein: ich werde alles dir verschreiben, aber wenn du heiratest, so laufe ich aus dem Hause weg zu den Unsrigen und komme nie wieder“ . . . „Ich soll verflucht sein, wenn unser Glaube nicht besser ist“, sagte der Skopze Makar, wenn er die Rechtgläubigen überredete.“ — Nunmehr berichtet Orlow (S. 514 ff.), dass als Hauptleiter des Skopzenschiffes in Atmanow Ugol, Jewphim Maksim Selepukin († 1894) gegolten habe. Er lebte in Tambow im eignen Hause mit drei skopzischen Mädchen zusammen. Es pflegte, wenn auch selten, die örtlichen Skopzen sein Bruder Grigori zu besuchen, ein sehr reicher Skopze aus Saratow, der früher Verwalter Plotizüns gewesen war, während Jewphim Kaufgeselle. Ihre beiden Brüder Iwan und Timofe wurden für Verschnittensein zusammen mit Plotizün verschickt (vergl. oben S. 504). Jewphim aber besuchte die Skopzen von Atmanow Ugol sehr häufig, meistens zusammen mit seinen Hausgenossinnen, zuweilen kamen auch nur sie — zur Himmelfahrt der Gottesmutter, zu Pfingsten, Ostern und zur Käsewoche (= Butterwoche, Anfang der grossen Fasten), wovon die Skopzen immer zuvor benachrichtigt

Obleich der Senat Maksim Plotizün von der Anklage auf Verbreitung der Skopzensekte freigesprochen hatte, weil der Prozess keinerlei Daten dessen ans Licht gebracht, wirkt doch die von Liwanow und andern Journalisten damals so energisch verfochtene These, er sei nicht nur das Haupt der Morschansker Skopzen oder der des Gouv. Tambow gewesen, sondern aller, in der Literatur weithin nach; ebenso wie die andere damit in Zusammenhang stehende These, die bei ihm gefundenen Reichtümer hätten den gemeinsamen Schatz der ganzen Skopzensekte gebildet. Kein Wunder! Denn auch Dr. Pelikan, der doch selber in dem Prozess als Expert fungiert, fuhr fort, ihn für den Vorstand wenigstens der Morschansker Skopzen zu halten. Er sei

wurden, sodass auch die von Prawüje Lamki rechtzeitig erscheinen konnten. Nach seinem Tode aber besuchte sie sein Bruder Grigori nur einmal im Jahr zu unbestimmter Zeit, wie man hörte, auf der Durchreise nach Jakutsk zu den verschickten Skopzen. Obleich nun von ihrer Propaganda, durch welche die Zahl der Skopzen in Atmanow Ugol rasch wuchs, viele dem örtlichen Priester Mitteilung machten, so taten sie es nur unter vier Augen und weigerten sich kategorisch, ihre Aussagen bei einem Verhöre zu wiederholen. Um einen Prozess gegen die Skopzen einleiten zu können, griff der Priester zu dem Mittel, dass er derartige Erzählungen in seinem Zimmer von versteckten Zeugen anhören liess. 1895 fand eine Haussuchung bei Jakow Newerow statt, wobei man eine Menge Bekleidungsgegenstände, wie sie bei skopzischen Radenija üblich sind, und 10 Pfund angebrannte weisse Wachslichte fand. Es wurden im ganzen 24 Personen angeklagt. Das Tambower Kreisgericht verurteilte (am 21. und 22. Dezember) davon 8 zu Verschickung zur Ansiedlung in die entferntesten Gegenden Sibiriens unter strengste Aufsicht der Ortspolizei: zwei für freiwillige Selbstverstümmelung mit Hülfe anderer Personen, fünf für Bekehrung Rechtgläubiger und einen für Lästern der Heiligtümer der rechtgläubigen Kirche, da er die Gebeine der heiligen Tichon und Mitrophanija Götzen genannt hatte. Die 16 übrigen, die weder des Verchnittenseins noch der Bekehrung anderer überführt worden waren, darunten Jakow Newerow, wurden am Orte belassen. Gegenwärtig gibt es 3 skopzische Männer und 8 Frauen im Dorfe, die Propaganda hat sichtlich aufgehört. — Soweit Orlow (— S. 517). In dem Artikel „Das Sektentum des Gouvernements Tambow“ von M. Trjatjakow in der Missionsrundschau von 1910 (S. 2032 f.) wird berichtet, dass infolge des Freiheitsmanifestes vom 17. Oktober 1905 einige Skopzen aus Sibirien ins Tambowsche zurückgekehrt seien, z. B. einige Newerows, und ihre Propaganda wieder aufgenommen hätten, aber alsbald dafür zur Verantwortung gezogen worden seien. Gegenwärtig gebe es in Atmanow Ugol 4 skopzische Männer und 8 Frauen, in Prawüja Lamki 2 Männer und 5 Frauen.

gerade deswegen intakt gewesen (Gerichtlich-medizinische Untersuchungen etc. S. 87 f. und Anm.), denn in der Skopzenlehre existiere das Prinzip, demzufolge einzelne Glieder (Vorsteher, Steuerleute), keine Skopzen im buchstäblichen Sinne des Wortes zu sein brauchten. — Aber dieses Prinzip ist nur von dem Fall Plotizün abstrahiert, da sonst keine Nachweise dessen existieren, dass gerade Vorsteher intakt sind. Und auch ein so urteilsfähiger Mann, wie der in Russland berühmte Advokat A. Koni, der selber in Skopzenprozessen fungiert, bekannte sich sogar zu der Meinung, Plotizün sei das Haupt der ganzen Skopzensekte gewesen, die andere Behauptung damit in unklarer Weise verbindend (Gerichtliche Reden von 1868—83, St. P. 1897<sup>3</sup> VII. Im Prozess über die Verschneidung des Kaufmannssohnes Gorschkow [1870] S. 137 „Ihr jetziges Haupt, welcher nach seinem Einfluss fast Seliwanow gleich war, Plotizün, der in seiner Gewalt einen ganzen Kreis hatte, war selbst nicht verschnitten“). Nun bleibt es ja trotz jenes Senatsentscheides in der Tat sehr möglich, dass Plotizün in Wirklichkeit Propaganda getrieben hat (vergl. die letzte Anm.), nur wird es sich kaum noch nachweisen lassen. Die Richtigkeit der andern Behauptung aber, dass er Haupt der ganzen Skopzensekte war, ist an sich sehr unwahrscheinlich<sup>1)</sup>. Denn waren die Versuche einzelner, nach der Einkerkering Seliwanows in Susdal die Oberleitung der ganzen Skopzensekte von Petersburg aus fortzusetzen, von zweifelhaftem Erfolge (vergl. oben S. 386 f.), so müsste es doch in der Zwischenzeit und nachher andere Oberhäupter der ganzen Sekte gegeben haben<sup>2)</sup>, wenn Plotizün es in den 40—60-ger Jahre war. Von deren Existenz ist aber nichts bekannt geworden. Jene Behauptung ist ja aber auch nur infolge der Vermutung aufgetaucht, dass die bei Plotizün gefundenen Reichtümer den Schatz aller Skopzen repräsentierten. Aber die Richtigkeit dieser Vermutung ist in keiner Weise bewiesen worden (vergl. oben S. 496 ff.), ist auch durch keinerlei Analogie gestützt. Mit Recht sagte der Verteidiger Plotizüns Fürst Urusow in seiner Rede, dass in solchem Falle bei ihm statt der wenigen Bittgesuche von Skopzen um Unterstützung und einiger Briefe mehr persönlichen Charak-

1) Das hatte gleich beim Beginn des Prozesses einer der gewichtigsten Kenner der Skopzen, Liprandi erklärt (Golos № 56 vom 25. Februar).

2) Dass der Belgoroder Vorsteher Pawel Iwanowitsch nicht eine derartige Stellung besass, dafür siehe oben 2. Anm. zu S. 490.

ters (vergl. oben S. 490, 494 f.) eine „umfassende Korrespondenz“ hätte gefunden werden müssen, „welche Plotizün davon benachrichtigen würde, was in der ganzen Skopzenwelt vor sich geht“ (№ 185 = S. 542). Nun freilich hätte Plotizün diese ganze Korrespondenz haben vernichten können, da er aus Petersburg eine Warnung erhalten (vergl. oben S. 494). Aber dann hätte er auch seine Briefe, die skopzischen Dokumente und Bilder beseitigt, die bei ihm gefunden wurden. Urusow meint, er habe es nicht getan, weil er sich ganz unschuldig fühlte und die Gegenstände von ihm nur ererbt waren. Aber letzteres ist nur z. T. der Fall. Viel wahrscheinlicher ist es, dass jene Warnung zu spät kam. In einer Zeit, wann Russland noch sehr wenig Eisenbahnen besass, war es sehr möglich, dass der am 12. Dezember abgefasste Petersburger Brief erst unmittelbar vor der Verhaftung am 24. eingetroffen war. Auf die richtige Beurteilung Plotizüns dürfte die Tatsache führen, dass er intakt war — im Zusammenhalt damit, dass er auch seinen Pflegesohn nicht verschnitten hatte (während sonst die Skopzen ihre Aufzöglinge im Kindesalter verschneiden) und dass allem Anscheine nach in seinem Hause keine Andachtsversammlungen von Skopzen stattfanden (sonst hätten irgendwelche bei den Radenija benützten Gegenstände aufgefunden werden müssen). Wird er gelegentlich von einer Angeklagten als „Skopze dem Geiste nach“ bezeichnet (vergl. oben S. 505), so besagt das nicht, dass er zur Denomination der „Geistlichen Skopzen“ gehörte, die weder damals noch später im Morschansker Kreise nachgewiesen worden (trotz einer entgegenstehenden Behauptung auf dem 3. Allrussischen Missionskongresse zu Kaſan 1897 [„Verhandlungen“ etc S. 132 <sup>1)</sup>]). Alle seine wegen Zugehörigkeit zur Skopzensekte verurteilten Hausgenossen waren ja auch verschnitten. Sondern es besagt, dass er noch nicht Skopze dem Fleische nach sei. Ich halte es nicht nur für ausgeschlossen, dass ein solcher als Oberhaupt der ganzen Skopzensekte anerkannt sein konnte, sondern auch für unwahrscheinlich, dass er Oberhaupt der Morschansker Skopzen sein konnte. Dann hätten auch Andachtsversammlungen in seinem Hause stattfinden müssen. Nun werden aber zweifelsohne irgendwo in Morschansk solche Versammlungen stattgefunden haben. Ich vermute bei Šükin, da eine Zeugin von ihm aussagte (vergl. oben S. 503), dass er

1) Wie wenig diese Glauben verdient, beweist die andere, die mit ihr verknüpft ist, dass Plotizün ein im hohen Alter verschnittener war.

von den Morschansker Skopzen als Hohepriester und Apostel anerkannt werde. Nun fand man freilich auch in seinem Hause keinerlei zum skopzischen Kultus gehörende Gegenstände. Aber die Verhaftung dieses Hauptbesuchers Plotizüns fand geraume Zeit nach dessen Verhaftung statt, sodass er Zeit genug hatte, alles Kompromittierende zu beseitigen. Ob Plotizün an den Morschansker Versammlungen teilnahm? Die oben erwähnten Tatsachen erklären sich m. E. am besten bei der Annahme, dass er wohl ein überzeugter Skopze, aber ein überaus ängstlicher Mensch war. Aus Furcht, die bevorzugte Lage einzubüssen, in welche er durch das Adoptivverhältnis zu dem reichen Jegor Pl. gekommen war und die er durch eigne Anstrengung noch sehr verbessert hatte, hat er seine Verschneidung aufgeschoben <sup>1)</sup>, keine Andachtsversammlungen bei sich abgehalten, Propaganda nicht oder nur mit grösster Vorsicht getrieben, ja vielleicht nicht einmal die Morschansker Skopzenversammlungen besucht. Sein grosser Reichtum sicherte ihm trotzdem ein gewisses Ansehen unter den Skopzen, weil er ihn zu ihrer Unterstützung verwendete. Dieses wird aber in keiner Weise ein religiöses gewesen sein.

#### **h. Die Solodownikows in Moskau, der Kudrinsche (1869—71) und Menschutinsche Prozess.**

Es ist begreiflich, dass die Erregung, die der Prozess Plotizüns unter den Skopzen selbst hervorrief, noch weiter reichte, als seine Wohltätigkeit (von den Schemachiner Skopzen ist sie offiziell ausdrücklich bezeugt; vergl. oben S. 495, Anm. 1). Denn sie, die alles daran setzten, im Geheimen zu leben, sahen sich plötzlich zum Gegenstand der öffentlichen Aufmerksamkeit gemacht. Die Erregung der Moskauer Skopzen, die genug reiche Leute in ihrer Mitte besaßen, als dass sie der Unterstützung seitens Plotizüns bedürftig gewesen wären, schilderten in drastischer Weise

1) Ist die Behauptung des Priesters Orlow richtig, dass Jakob Newerow zeitweilig Kaufgeselle Plotizüns war (vergl. oben S. 507 Anm.: er konnte noch vor der Verhaftung Plotizüns nach Atmanow Ugol zurückgekehrt sein!), dann hätte Pl. an ihm in dieser Hinsicht einen Nachfolger gefunden. Aber Orlow sagt von ihm auch nicht, dass er Haupt des Skopzenschiffes in Atmanow Ugol war, sondern bezeichnet als solchen Jewphim Šelepukin in Tambow. Nur die skopzischen Andachtsversammlungen haben bei ihm stattgefunden (die können aber auch bei einem einfachen Mitgliede stattfinden) und Propaganda soll er getrieben haben.

mehrere Korrespondenzen in dem „Gleichz. Nachrichten“. In der einen („Briefe über Skopzen“ etc. „I. Aus Moskwá“ in № 60 vom 3. März 1869) erzählt der Verfasser, der mit den Moskauer skopzischen Geldwechslern Handelsbeziehungen zu haben behauptet, dass mit ihnen eine Metamorphose vor sich gegangen sei. Während sie unter der schwachen Aufsicht des letzten Jahrzehnts sich wohl befanden, und ihre Zahl infolgedessen vervierfacht haben, sind sie jetzt in Schrecken geraten und erwarten auch für sich etwas Schlimmes. Die von ihnen während der letzten vier Jahre Verschnittenen, denen es noch nicht gelungen, in das Register der der Regierung bekannten Skopzen zu geraten, etwa 20 an der Zahl, hätten sie alle aus Moskau weggeschickt und diese hätten sich in den fernen Nestern der dunkeln Strassen Rigas versteckt. Wenn man die Skopzen nach ihnen frage, erklärten sie, sie seien in Handelsgeschäften nach Petersburg gefahren oder in die Heimat, um ihre Angehörigen zu sehen. Verschnittener Mädchen aber seien allein von der bekannten Skopzin Ja . . . naja in der Könnaja-Strasse, bei der das skopzische Hauptkloster Moskaus sei, in der Nacht drei Fuhren weggebracht worden. Ihre Kapitalien hätten die Skopzen in einer Hand vereinigt und einige Millionen nach Tułtscha wegbringen lassen<sup>1)</sup>. Sie seien plötzlich zu eifrigen Söhnen der rechtgläubigen Kirche geworden, gingen sonntäglich auf den Kreml in die Kathedralen; der eine hätte Gewänder für die örtlichen Heiligenbilder bestellt und versprochen, eine neue Glocke giessen zu lassen, ein anderer gründe Schulen. Und in den Gasthäusern fangen sie an Fleisch zu essen, gehen ins Theater, ja sogar zur Maskerade dortselbst, fuhren am vorigen Sonntag (23. Februar) bei Nowínskoje Troika,

1) Diese Behauptung lässt mich vermuten, dass Liwanow auch der Verfasser dieser Korrespondenz ist (vergl. seine identische Erklärung für das angebliche Verschwinden der Kapitalien Plotizüns oben S. 497), obgleich er sie in seinem Werk (I. B. XXVI. S. 468 f., S. 476 f.) als Schilderung „eines Bewohners von Moskwá“ wieder abgedruckt hat, ohne seine Autorschaft zu verraten. Für die weitere Korrespondenz habe ich sie bereits oben (S. 481 Anm. 4) nachgewiesen (auch diese hat er in derselben anonymen Weise a. a. O. wieder abgedruckt S. 478—480). Lässt sich daher die Richtigkeit alles Mitgeteilten nicht behaupten, so dürfte doch im Allgemeinen seine Schilderung der Erregung der Moskauer Skopzen der Wirklichkeit entsprechen, zumal er sich z. T. nicht nur auf seine eigene Autorschaft beruft, sondern auch eine Korrespondenz des „Golos“ mitteilt, der im ganzen objektiv über die Skopzen urteilt.

was nach ihrer Auffassung ebenso schlimm ist als zu einer Hochzeit zu gehen. — Des weiteren teilt der Verfasser aus einer andern Moskauer Korrespondenz mit (Brief IV. aus dem „Golos“, wo ich sie nicht zu finden vermochte), dass die bekannte Chlustin (!) Ja . . . einige Zehner verschnittene Frauen, die bei ihr gelebt, in entfernte Dörfer weggeschickt und statt ihrer intakte Dienstboten angenommen habe. Grosse Geldsummen wären jetzt bei den skopzischen Geldwechslern weder zu leihen noch zu wechseln. Auf der Börse erzähle man, dass die Moskauer und Petersburger Skopzen an 6 Millionen an ausländische Bankiers überwiesen hätten und sich eifrig bemühten, sich mit Pässen ins Ausland zu versehen. — In der andern Korrespondenz (Gleichz. Nachrichten № 67 vom 10. März. Briefe an den Redakteur II., gezeichnet „ein Moskauer“) wird berichtet, dass sich im Hauswesen der skopzischen Geldwechsler vieles verändert habe. Der Verfasser sei vor einigen Tagen bei einem bekannten Skopzen gewesen und hätte bemerkt, dass die drei skopzischen Heiligenbilder (allegorischen Inhalts; über sie siehe das Nähere unten in § 5), die Abbildung des Grabmals Schilows (s. oben S. 134) und die zwei Porträts (nach der Beschreibung solche Seliwanows; s. unten ebenda), die er oft in der Ecke gesehen, verschwunden seien. Statt ihrer hingen jetzt rechtgläubige Heiligenbilder und auch die Lampe sei eine andere. Auch der blasse etwa fünfzehnjährige Knabe, der den Hauswirt bediene, sei wieder verschwunden. Das sei schon im vorigen Frühjahr einmal geschehen. Vorher sei er rotwangig gewesen, aber nach ungefähr vier Monaten mit allen Anzeichen des Verschnittenseins zurückgekehrt.

Die Moskauer Skopzen sollten in der Tat alsbald durch einen sie selbst betreffenden Prozess beunruhigt werden.

Der Skopze, welcher gerade während der Plotizünsche Prozess kulminierte, eine rechtgläubige Schule gründete, war nach Liwanow („Die Morschansker Skopzen“ in № 75 der Gleichz. Nachrichten vom 18. März 1869, und B. I. S. 478) der Moskauer Kaufmann I. Gilde Kommerzienrat Michaila Gerásimow Solodónnikow in Gemeinschaft mit seinem Bruder Aleksé von gleichem Stand und Rang, welche beide wir bereits aus dem Prozess des Jahres 1835 kennen (verg. oben S. 407, 413, 418 f.), und einem weiteren Bruder Wasili. Das Haus und die Fabrik Bogdaschóws, das in diesem Prozess sich als skopzischer Mittelpunkt enthüllte, sollen sie im Jahre 1840 geerbt (B. IV. XXI. „Wie die Skopzen Solodownikows sich in Radenija auf der Ferse

drehten und warum sie ihr Armenhaus in Moskwá gründeten? IV. Von wo die Skopzen Solodownikows ihre Kapitalien erhalten“ S. 443 f.; vergl. oben S. 224) und seinen Reichtum noch sehr vermehrt haben. Bei dem einige Jahre zuvor auf dem Hofe des Bogdaschowschen Hauses in der Nähe des Kalúgaer (B. IV. S. 444, 435) und des Serpuchówer Tores für 250 arme Frauen („Moskauer Nachrichten“ 1871 № 217) von ihnen erbauten Armenhause gründeten sie mit Allerhöchster Erlaubnis eine Elementarschule zur Erinnerung an die Errettung des Kaisers aus Lebensgefahr am 4. April 1866 für 35 Zöglinge, von denen 5 Stipendiaten des Grossfürsten Nikolai Aleksandrowitsch und 3 Stipendiaten von O. J. Komisárow-Kostromskoí<sup>1)</sup> heissen sollten. Diese u. a. Details wurden gleichzeitig mit der Eröffnung der Anstalt am 3. April 1869 von den „Polizei-Nachrichten“ und einigen andern Moskauer Zeitungen an sichtbarster Stelle mit grosser Schrift mitgeteilt (Mitteilung abgedruckt auch in № 75 der Gleichz. Nachr. vom 18. März und B. I. XXVI. „Wird noch lange das Porträt des Skopzen Michail Gerasimow Solodownikow im Saal des Moskauer Kaufmannsamtes hängen?“ S. 477 f.).

Über den ersten Jahresaktus der Schule am 3. Mai 1870 brachten die „Russischen Nachrichten“ eine ausführliche Schilderung (in № 486 abgedruckt a. a. O. 486 f.), wonach an ihm u. a. der Moskauer Gouverneur J. Von-Wiśin, der Oberpolizeimeister N. Arapow, der Vorsitzende des Moskauer Stadtschulrates Fürst M. Obolénski teilnahmen, von welchen ersterer die Preise für die besten Schüler verteilte, der letztgenannte bei dem Mittagmahl nach dem Toast auf den Kaiser und den Thronfolger auch Michail Solodownikow hochleben liess. Die einleitende Andacht hatte der rechtgläubige Religionslehrer gehalten, nach dem Jahresbericht war nicht nur das Schulhaus von den Gründern erbaut, sondern auch ein Kapital von 36 000 Rubel für die Erhaltung der Schule bestimmt worden.

Alles Mitgeteilte ist desto verwunderlicher, als infolge des Plotizünschen Prozesses die Presse die Aufmerksamkeit gerade auf Michail Solodownikow als Skopzen gelenkt hatte. Der Anlass dazu war der Umstand, dass im Moskauer Kaufmannsamte sein Porträt an sichtbarer Stelle hing (Gleichz. Nachr. 1869 № 47 vom 18. Februar, unter der falschen № 67 wieder abgedruckt in B. I. S. 472). Suchte ein Moskauer Kaufmann es so darzustellen

---

1) Der Retter Alexanders II. beim Attentat Karakóšows.

(Gleichz. Nachr. № 53, B. I. S. 470, auch B. III. LX. „Wird der Skopze Michailo Gerasimow Solodownikow in der Nikólskaja-Strasse angehängt werden?“ S. 549 f.), als ob das Bild nicht auf den Wunsch der gesamten Kaufmannschaft Moskaus dort hingehängt worden sei, sondern von einigen Freunden der Skopzen infolge von deren Ränken, so gab eine Korrespondenz in der „Nówoje Wrémja“ (Die Neue Zeit) zu (abgedruckt in № 56 der Gleichz. Nachr. vom 27. Februar), dass zwei Mitglieder des Kaufmannsamtes auf einer seiner Versammlungen das Hinhängen des Porträts Solodownikows im Versammlungssaale proponiert hätten und solches, nachdem niemand weiter dazu das Wort genommen, beschlossen worden. Die weitere Mitteilung der Korrespondenz freilich, dass es vor einigen Tagen entfernt und wieder durch das Bild Peters des Grossen, das früher an seiner Stelle gehangen (nach der zuerst angeführten Korrespondenz war dieses in die Bürgerschule gebracht worden), ersetzt worden, wurde alsbald widerrufen (Gleichz. Nachr. № 74 vom 17. März, B. I. S. 482).

Hat die Aufmerksamkeit, die infolge des Plotizünschen Prozesses auf Michail Solodownikow gelenkt wurde, nicht seine gerichtliche Verfolgung veranlasst, so hat andererseits die Begründung jener Schule ihn nicht auf die Dauer davor zu bewahren vermocht. Er starb (am 3. Oktober) 1871 in der Untersuchungshaft, noch bevor sein Prozess zur Verhandlung kam (sein Bruder Aleksé war schon 1869 gestorben) und wurde feierlich nach rechtgläubigem Ritus von der Kirche seines Armenhauses aus bestattet, was zuvor der überlebende Bruder Wasili in den Moskauer Zeitungen umständlich mitgeteilt hatte. Anlass seiner Verhaftung scheint der grosse Prozess gewesen zu sein, der bald nach dem Morschansker die Moskauer Skopzen traf, der Kudrinsche (Mosk. Nachrichten 1871 № 217 vom 7. Oktober: „Der Kudrinsche Prozess“; Liwanow, B. III. Beilage IV. „Der unerwartete Tod des Skopzen Mich. Ger. Solodownikow und die klägliche Lage seiner Advokaten“ S. 622—626; B. IV. S. 444; Beilage B. „Der religiöse Skandal über dem Grabe des Skopzen Mich. Geras. Solodownikow“ S. 493—501 ).

1) Hier druckt Liwanow eine ganze Reihe an die Äbtissin des Serpuchower Herrnklosters Mitrophanija gerichteter Briefe und Schriftstücke Solodownikows ab, nach denen er ihr bereits 5000 Rubel Silber für die Begründung der Pleskauer Genossenschaft barmherziger Schwestern, 10 000 und 6000 für die Moskauer ausgezahlt und ihr Wechsel im Gesamtbetrage von 421 000 für die letztere, zahlbar nach

seinem Tode, übergibt. Liwanow erklärt all' diese Schriftstücke für unzweifelhaft echt und entrüstet sich über die Advokaten, die aus Eigennutz zugunsten der Erben Solodownikows beim Moskauer Bezirksgericht durch ihr Auftreten am 8. Januar 1873 durchgesetzt, dass diese Wechsel für ungültig erklärt worden (S. 477—501). In der Tat zeigt die nachträglich vom „Gerichtlichen Boten“ abgedruckte Verhandlung vom 8. Januar (1876, № 95 vom 5. Mai, zuvor auch im „Juristischen Boten“ von 1875, Juli—September Heft, S. 128—161) den Prozess in einem Stadium, in welchem die Advokaten noch unter Voraussetzung der Echtheit der Schriftstücke trotzdem ihre Gültigkeit anfochten. Es ist hier von 430 000 R. zum besten der Moskauer Gesellschaft barmherziger Schwestern und 50 000 zum Besten des Serpuchówer Herrnklosters die Rede, ferner von einer Pönzahlung von 100 000 R. bei Nichteinhaltung des festgesetzten Termins der Auszahlung (nach dem „Gerichtlichen Boten“ № 7 vom 11. Januar 1873 [„Gerichtschronik“] hatte eine ganz identische Verhandlung am 8. September stattgefunden; aber „September“ ist hier Druckfehler für Januar). Aber Liwanow wusste doch schon, als er solches schrieb, dass die Erben Solodownikows später die Wechsel als gefälscht angefochten (im „Gerichtlichen Boten“ zuerst in № 193 vom 7. September 1873 berichtet). Der „Gerichtliche Bote“ von 1874 und 75 hat nicht nur unter der Rubrik „Verschiedene Nachrichten“ (№ 50 vom 7. März, № 63 vom 22. März, № 76 vom 12. April, № 96 vom 7. Mai, № 105 vom 18. Mai, № 190 vom 5. September, № 236 vom 2. November, №№ 238—240 vom 5.—7. November, № 249 vom 19. November, „Gerichtliche Chronik“ №№ 117, 118 vom 2. und 4. Juni, № 114 vom ? 1875 und „Senatspraxis“ №№ 111 und 112 vom ? 1875; die drei zuletzt genannten №№ fehlen in dem mir vorliegenden Exemplar) über den weiteren Gang des Prozesses Bericht erstattet, sondern auch einen sehr ausführlichen Auszug aus seinen Akten und denen zweier anderer gleichzeitig verhandelter Prozesse veröffentlicht (№№ 215 bis 228 vom 8.—24. Oktober, von denen die letzten 2 №№ fehlen), aus welchen unzweifelhaft hervorgeht, dass die Äbtissin Mitrophanija zum Besten der vollständigen Neuorganisierung und des Ausbaus ihres Klosters und der Begründung und des Unterhaltes der Moskauer Epiarchialgenossenschaft barmherziger Schwestern Wechselfälschung in grossem Massstabe betrieben hatte. Was speziell die von ihr nach dem Tode Solodownikows in Umlauf gebrachten Wechsel im Gesamtbetrage von 460 000 Rubeln anlangt — andere, die sie zurückgehalten hatte, überstiegen mit diesen zusammen das auf 700 000 R. geschätzte Gesamtvermögen Solodownikows noch um ein Beträchtliches — so waren sie nicht nur von der Expertise einstimmig als von ihr selbst gefälscht anerkannt worden, sondern sie hatte entgegen ihrer anfänglichen Erklärung schliesslich selbst zugegeben, sie auf von Solodownikow unterschriebene Blanketts geschrieben zu haben (№ 218; aber die Unterschriften waren mit derselben Tinte geschrieben). Dass Solodownikow ihr in der Tat einige (auch von Liwanow erwähnte, vergl. oben) kleinere Summen für ihre barmherzige Schwestern übergeben, scheint aus den Verhandlungen hervorzugehn. Das hat die Äbtissin zu ihrer

Obgleich der Kudrinsche Prozess Leben und Treiben der Skopzensekte viel deutlicher enthüllte, als der Plotizünsche, so vermochte er doch nicht in der russischen Öffentlichkeit dieselbe Sensation zu erregen, wiewohl auch über ihn die Presse das Publikum auf dem Laufenden erhielt. Jener hatte eben als der erste, über den sie berichten durfte, den Vorzug der Neuheit vor diesem voraus, obgleich er der erste Skopzenprozess war, der öffentlich verhandelt wurde. Dazu kam bei jenem das Gerücht von dem alsbald wieder verschwundenen Skopzenschatz und von des reichen Plotizün Stellung als Hauptes der ganzen Skopzensekte. Bei dem Kudrinschen Prozess aber handelte es sich um Skopzen in bescheidenen, höchstens wohlhabenden Verhältnissen, die klarlich nur eines der vielen Schiffe, in die die Sekte zerfällt, bildeten. Desto grösseres Aufsehen erregte er aber wegen seines Vorzugs der ersten Öffentlichkeit begreiflicher Weise in Moskau selbst. Dies erklärt auch, dass alsbald der stenografische Bericht der Hauptverhandlung im Druck erschien („Eine skopzische Gerichtssache. Der Prozess der Kudrins und 24 anderer Personen, die der Zugehörigkeit zur skopzischen Häresie beschuldigt waren. Ein stenografischer Bericht in zwei Teilen des Stenografen A. Ja. Lípskerow. Ausgabe von A. P. Sokolów. Moskwá 1871. Erster Teil. Die gerichtliche Untersuchung S. 3—94.

Erbschleicherei veranlasst. Tatsächlich hatte aber Solodownikow nicht in seiner Erbschaftsangelegenheit mit ihr verhandelt, sondern sie um ihre Fürsprache bei der Kaiserin angegangen, aus Furcht, als Skopze vor Gericht gestellt zu werden. Die Mitrophanija hatte in der Tat als eine Baroness von Rosen (Tochter des kaukasischen Statthalters) und früheres Hoffräulein (№ 76) hohe Beziehungen und war dafür bekannt, sie zu exploitieren. Von Solodownikow hatte sie u. a. 100 000 Rbl. für ihre Fürsprache gefordert und auch erhalten (№ 220) und auch jene Willigungen für die barmherzigen Schwestern werden um ihrer willen getan worden sein. Sie führte aber zu nichts; denn Solodownikow wurde gleich darauf verhaftet, sodass er wahrlich keinen Anlass hatte, der Mitrophanija für ihre Zwecke noch etwas zu vererben. Auch seine früheren Willigungen zum besten Rechtgläubiger werden alle den Zweck gehabt haben, ihn vor Verfolgung wegen seines Skopzentrums zu bewahren. In der Presse wurden anlässlich seines Todes ausser dem Armenhaus (für welches er 100 000 R. geopfert) und der Schule aufgezählt (Mosk. Nachr. 1871, № 217 nach den Gleichz. Nachrichten): Stiftung eines Kapitals auf ewige Zeiten zur Unterstützung armer Kleinbürger bei Leistung der Abgaben, Opferungen für die Nöte des Krimkrieges, für die Ausbreitung des Christentums im Kaukasus.

Zweiter Teil. Gerichtliche Debatten S. 95—160<sup>1)</sup>. Nach ihm (S. 5 und Rede des Prokureurs K. N. Šchukow S. 97) verliess während der sechs Tage (vom 18.—24. September 1871) dauernden Verhandlungen vor dem Moskauer Bezirksgericht das Publikum, unter welchem viele Damen waren, den runden Katharinen-saal nicht, mit gespanntem Interesse ihrem Gange folgend und die sonderbaren Angeklagten betrachtend, deren Gesichter mit Ausnahme derer der ganz jungen Mädchen das den Skopzen charakteristische Gelb zeigten und von denen die Männer mit ihrer völligen oder fast völligen Bartlosigkeit und z. T. auch mit ihren Körperformen einen weibischen Eindruck machten. Alle Angeklagten, besonders aber die jungen Frauenspersonen, zeigten sich bei der ersten Verhandlung sichtlich geniert (S. 6), später aber wurden sie in ihrer Ablehnung jeglichen Zusammenhanges mit der Skopzensekte, und der Zurücknahme ihrer teilweisen Eingeständnisse bei den Voruntersuchungen immer zuversichtlicher.

Bezeichnend ist es, dass das Treiben der Gebrüder Kudrin in ihren Moskauer Häusern und Werkstätten, obgleich sie entweder für ihr Verschnittensein bereits unter Gericht gestanden oder dieses wenigstens von offiziellen Behörden konstatiert worden war, ebensowenig wie das von Skopzen in vier andern Häusern und Werkstätten, mit denen sie in Beziehung standen, nicht in Moskau selbst an den Tag kam. Sondern verhängnisvoll

---

1) Er enthält auch Stücke aus den Protokollen der Voruntersuchung, die während der Hauptverhandlung verlesen wurden. Zitiert wird er von Pelikan S. 47, Anm. 1. Liwanow druckt als I. Beilage zu seinem III. B. einen diesmal ziemlich zuverlässigen Auszug ab (S. 561—606), dem er einen gehässigen Angriff auf die Advokaten anfügt (S. 606—608 unter dem gemeinsamen Titel: „Der Prozess der Skopzen Kudrins mit einer Prüfung der Reden der skopzischen Advokaten“), fortgesetzt in zwei weiteren Beilagen („II. Die ergötzlichen religiösen Illusionen des früheren Prokureurs des Moskauer Bezirksgerichts, gegenwärtigen Verteidigers der Skopzen M. Ph. Gromnizki“ S. 611—621; „III. Der Moskauer Advokat Rosenberg und die anderthalb Tausend skopzischen Geldes“ S. 621—622). Viel später erschien ein ausführlicherer, aber unzuverlässigerer Auszug in der „Bibliothek“ des Journals „Gerichtliche Dramen“: „Der Prozess der Kudrins (Gerichtssachen der Skopzen. Der Prozess der Kudrins und anderer 24 Personen, die der skopzischen Häresie beschuldigt waren S. 1—123) mit einer Skizze: Das Skopzentum in Russland (bes. Paginierung S. 1—73). Moskwá 1900 (zuvor im selben Jahre im Journal selbst abgedruckt, und zwar die Skizze im Februarheft des 5. Bandes, der Auszug als Beilage zu ihm).

wurde für sie, dass sie auf dem Lande, beim Dorfe Kaschmilowka im Kreise Bogoródsk (östlich von Moskau), ein Landgut nebst Gestüt besaßen. Denn auf dem Lande bleiben die Skopzen naturgemäss viel schwerer verborgen, als in den Städten, zumal in den Grosstädten.

Am 2. Juni<sup>1)</sup> 1869 meldete der Ispráwnik (Chef der Landpolizei) des Kreises Bogorodsk dem Gehülfen des Prokureurs des Moskauer Bezirksgerichts, dass auf dem genannten Gute der Skopze Nikíta Iwanow Kudrin lebe, zu welchem sein Bruder Dmitri oft aus Moskau gefahren komme. Ihr Gestüt diene ihnen als Mittel der Propaganda für die Skopzenhäresie (S. 6 der Anklageakte). Bei der vom Prokureursgehülfen angeordneten Haussuchung wurde weder an den 13 auf dem Gute lebenden Bediensteten noch an Sachen irgend etwas Belastendes gefunden. Nur fand sich ein in Kursk ausgestellter Pass Nikitas, in welchem entgegen der Vorschrift nicht vermerkt war, dass er verschnitten sei, während Dmitri eine Kopie der Orjoler Kriminalpalate vom 27. Januar 1861 vorwies, wonach der Kursker Kleinbürger Nikita Iwánow von einem Bauern verschnitten worden (Protokoll der Haussuchung und der Besichtigung der Sachen vom 26. Juni, 9. und 14. November 1869, stenogr. Bericht S. 44—46, 52—53). Beide Kudrins wurden verhaftet. Bei der medizinischen Besichtigung (am 2. August) erwies sich, dass Nikita kastriert worden, und zwar nach Erreichung der Volljährigkeit (Protokoll der Besichtigung vom 2. August, S. 17). Ferner wurde (am 21. November) in Kursk festgestellt, dass auch in allen früheren Pässen Nikitas seit 1862 eine Bemerkung über sein Verschnittensein gefehlt, obgleich er 1858 ihretwegen unter Gericht gestanden, aber freigesprochen worden (S. 47, 118). Auf der Hauptverhandlung (wie auch schon bei den Vorverhören) gab Nikita auch zu, vor etwa zwanzig Jahren verschnitten worden zu sein (S. 18). Er war, völlig mittellos, 1863 aus dem Kursker Gouvernement mit seiner Tochter Anna (er war Witwer) nach

1) Im stenografischen Bericht der Anklageakte steht „Juli“. Das hat bereits der Auszug in den „Gerichtlichen Dramen“ (vergl. vorige Anm.) richtig als Druckfehler erkannt (S. 3), da die im Beisein des Gehülfen des Prokureurs des Moskauer Bezirksgerichts von einem Moskauer Untersuchungsrichter und den Kreis- und Dorfchargen abgehaltene Haussuchung in Kaschmilowka schon am 26. Juni stattfand (sten. Bericht S. 44). An Druckfehlern ist der stenografische Bericht überhaupt reich.

Moskau zu seinen Brüdern übergesiedelt, die ihm schliesslich die Verwaltung von Kaschmilowka übertragen (seine und Dmitris Aussagen vor Gericht S. 48, Verteidigungsrede Gromnizkis S. 116—118). Dass er aber hier Propaganda getrieben, speziell einem Zeugen (der es auf der Voruntersuchung behauptete, bei der Zeugenverhandlung aber widerrief) erklärt, seine Brüder gäben für Übertritt zur Skopzensekte viel Geld, wie er denn einem dortigen Hirten dafür 300 Rubel versprochen<sup>1)</sup>, gab er nicht zu (Anklageakt S. 11, Rede des Prokureurs S. 112, des Verteidigers S. 119; auch der Hirte stellte solches in Abrede S. 76), auch nicht, die Hauptzeugin Makarütschewa nach ihrer Übersiedelung aus Moskau nach Kaschmilowka zum Übertritt zu ihrem Glauben beredet zu haben, wie diese behauptete (S. 74, 75). Er wurde von diesen Anklagen, wie auch von dem der Zugehörigkeit zur Skopzensekte von den Geschworenen freigesprochen (deren Antworten S. 158 f., Resolution des Gerichts S. 160).

Seine Tochter Anna erwies sich bei der medizinischen Besichtigung als völlig intakt (Protokoll vom 18. September 1869 S. 23, 24). Entgegen der Erklärung ihres Vaters (auch von der Anklageakte als richtig angenommen S. 8) behauptete sie, bereits vor 16 oder 17 Jahren aus dem Gouvernement Poltawa zu ihrem Onkel André Kudrin nach Moskau übergesiedelt zu sein, bei dem sie seitdem ununterbrochen gelebt (S. 24). Der erklärte Skopze Fjodor Jewlew behauptete als Zeuge, sie als kleines Mädchen vor zehn Jahren an der Radenije bei Andre Kudrin teilnehmend gesehen zu haben (S. 87; sie war aber jetzt 30 Jahre alt S. 158, auf welchen Widerspruch ein Advokat aufmerksam machte S. 141). Andere Zeugen bezichtigten sie des häufigen Verkehrs mit der Skopzin Dombrowskaja (s. unten), ein leiblicher Neffe der Brüder Kudrin (Tscherkáschin) hatte einem Zeugen erklärt, dass sie zur Skopzensekte gehöre (Zeugenaussage S. 60), die Hauptbelastungszeugin Makarütschewa beschuldigte sie, versucht zu haben, sie

1) Dieser Zeuge war arretiert worden, weil er nach der Verhaftung der Kudrins ihr Moskauer Haus besucht hatte. Dem Untersuchungsrichter hatte er bei der Voruntersuchung angegeben, er habe die (damals noch nicht verhaftete) Anna Kudrin nach ihrem Vater gefragt, weil wegen dessen Aussagen er und ein Kaufmann zur Sekte überzutreten wünschten. Solches bestätigte bei der Hauptverhandlung auch Anna; sie habe wegen der Ungehörigkeit seines Anerbietens (wie in andern ähnlichen Fällen) nach der Polizei geschickt, um ihn verhaften zu lassen,

zur Skopzensekte zu bekehren (S. 11, 72), der Stadtteilsunteroffizier, ihn gerufen zu haben, um ihm zu sagen: „Siehe ein Mensch, welcher zu den Skopzen übergehen will“ (S. 77). Von dem Adressaten wurde ein jene Hauptzeugin erwähnender, die Angeklagte belastender von ihr geschriebener Brief dem Gericht übergeben. (. . . „Ich hörte, dass Makarütschewa Unannehmlichkeiten gemacht hat, kann man es nicht auf andere Weise arrangieren, jetzt kann jedes Wort schaden“ . . . S. 72). Dennoch wurde auch sie völlig freigesprochen (S. 158, 160).

Fand sich in Kaschmilowka ausser der Person Nikita Kudrins bei der Haussuchung nichts Kompromittierendes, so haben eben die Besitzer darauf Bedacht genommen, dass auf dem Lande sich das Volkgerede leicht alles Auffälligen bemächtigt. Ganz anders stand es in ihren Moskauer Häusern und Werkstätten.

Der völlig verstümmelte Moskauer Kaufmann 2. Gilde André Iwánow Kudrin stammte aus dem Kreise Krapíwna des Gouvernements Tula, wo seine Familie zu den Bauern des Gutsbesitzers Krjúkow gehörte, und war von dort nach Moskau eingewandert, ohne noch zur Skopzensekte zu gehören (Anklageakte S. 7, Rede des Prokureurs S. 107), wiewohl sein Vater Skopze war (s. unten). Er selbst zwar behauptete immer wieder übereinstimmend, bereits im 18. Lebensjahre 1829 auf dem Kreml von dem skopzischen Unteroffizier Gorschków in dessen Kronsquartier, nachdem dieser ihm aus der heil. Schrift vorgelesen, durch gleichzeitiges Wegschneiden der Hoden und des Gliedes mit einem Rasiermesser verschnitten worden zu sein, worauf er nach Hause zu Charitoni unter den Gemüsegeärtlern gegangen sei (S. 15, 21 f.). Aber dieser Behauptung wurde mit Recht nicht Glauben geschenkt. Nicht nur weil ein so weiter Gang nach einer derartigen Operation ausgeschlossen ist, — wie ärztlicherseits noch ausdrücklich betont wurde (S. 22 f.), — sondern weil nach dem Zeugnis der Ärzte aufgrund der Narben die Entfernung der Hoden und des Gliedes zu verschiedener Zeit geschehen sein müsse (S. 21—23) und Kudrin 1857 nur für ersteres unter Gericht gestanden hatte (er wurde damals freigesprochen: Ukaś des regierenden Senats vom 7. September № 7658, zitiert in der Schuldfrage S. 156, ferner Kopie des Senatsurteils vom 3. Juni 1858, dessen Ende, beginnend mit den Worten „in Sachen des Verbergens seines Verschnittenseins“, von Kudrin bei der Haussuchung vom 13. September 1869 vorgestellt worden, Protokoll S. 49, Rede des Prokureurs S. 107). Hinzuzufügen ist, dass Kudrin

erst in den vierziger Jahren ein Haus in jener Gegend (im Bas-männaja-Stadtteil) besass. Er wird nicht lange zuvor nach Moskau gekommen sein, wo er anfangs als Kammerdiener bei seinem Gutsbesitzer Krjukow lebte und sich zur Bedienung bei Dinern nach auswärts verdingte, u. a. an den Konditor Góworow. Hier wird er mit dessen Schwägerin, der Tochter des Skopzen Leutnants Michailow, Jekaterina Trophímowa bekannt, welche um diese Zeit, obgleich sie nach ihrer eigenen Aussage gar keine Mittel besass, sondern von ihrer Hände Arbeit lebte, einen Hausbau beginnt. Seine Beaufsichtigung übergibt sie Kudrin. Auf ihre Aufforderung zog er zu ihr in das neue Haus und sie richteten auf gemeinsame Mittel eine Schnurfabrik ein und nahmen als Arbeiter 15 Kantonisten- (= wehrpflichtige) Knaben an. Kudrin spielte vollständig die Rolle des Hauswirts. Als jedoch 1852 sein Bruder Dmitri nach Moskau kommt, kauft dieser von der Michailowa das Haus (doch scheint er nur als Käufer von Andre vorgeschoben zu sein <sup>1)</sup>). Letztere bleibt noch einige Zeit bei ihnen leben, weil sie nicht gleich die ganze Kaufsumme von ihnen erhalten, baut sich aber bald ein neues Haus und siedelt dorthin über. Seitdem führen die Brüder gemeinsam die Schnurfabrik weiter, mit Hülfe dreier Frauen, und werden immer reicher. Zusammen kaufen sie das Landgut Kaschmilowka. Andre allein kauft 1859 auf den Namen eines andern Kaufmanns ein photographisches Atelier, dessen bisheriger Besitzer hier angestellt wird, und richtet ein Magazin altertümlicher Gegenstände ein. 1864 erlangte er infolge Vorstellung eines Passes, in welchem die vorschriftsmässige Notiz über sein Verschnittensein fehlte, dass er in die Moskauer Kaufmannschaft aufgenommen wurde (alles Mitgeteilte nach der Anklageakte S. 7, 8, der Rede des Prokureurs S. 107, 108, der Rede des Verteidigers der Michailowa S. 130, der Schuldfrage S. 156, der Zeugenaussage eines der Kantonistenknaben S. 57).

Aus der Zeit des Zusammenwohnens Andres mit der Michailowa erzählte als Zeuge ein Kantonistenknabe, der 1848—52 bei ihnen gelebt zu haben erklärte, dass ersterer niemals Fleisch ass,

1) Wenn der Prokureur behauptete, dass Andre das Geld von den Skopzen für seine Verschneidung erhalten, so scheint das über das Ziel hinausgeschossen zu sein. Er wird es sich durch die Schnurfabrik allmählich erworben haben. Es handelte sich um 1500 oder 3000 R. (nach den einander widersprechenden Aussagen der Kudrins S. 7, 48).

nur Fisch, dass sie einmal im Brunnen an einem Strick eine Flasche mit einem Bündlein Papier gefunden, welche er aber, bevor sie sie betrachtet, ihnen entriss. Sie hätten gelacht und gemeint, es befänden sich wohl die Glieder darinnen, die weggeschnitten würden; der Badstüber habe ihnen gesagt, dass ihr Wirt Skopze sei. Sie hätten in der Werkstube gewohnt und seien niemals in seiner Wohnung gewesen, ausser einem Mal, wann ihnen die Frau, die für sie (Nichtfasten-) Speise bereitete, sie ihnen auf ihre Bitte gezeigt. Nach der Aussage dieser, einer Schnurarbeiterin, hätte hier ein Bild Peters III. gehangen, Mannspersonen wurden nicht hineingelassen, Fleisch hätten ihre Herrschaften, wie auch sie selber, nicht gegessen (Zeugenaussage S. 56, 57, Anklageakte S. 7). Schliesslich sagte Dmitri Kudrin aus, dass sowohl sein Bruder als die Michailowa zur skopzischen Sekte gehört hätten, woraus sich ihre Beziehungen zu einander erklärten. Es hätten in ihrem Hause skopzische Versammlungen stattgefunden; denn die Michailowa spiele unter den Skopzen eine ansehnliche Rolle, wie auch die Marja Dombrowskaja (vergl. unten; Anklageakte S. 11).

Bei der Haussuchung (am 12. September 1869) wurden in dem jetzt von den beiden Gebrüdern Kudrins und ihrer Nichte Anna bewohnten Hause ausser ihnen noch die drei Frauen gefunden, von denen nur eine bei der ärztlichen Besichtigung Narben aufwies, und zwar symmetrisch auf beiden Brüsten oberhalb der Warzen (Protokoll auf S. 24—27). An wirklich verdächtigen Gegenständen wurden nur ein mit Gebeten beschriebener Gürtel, ferner die Berliner Ausgabe des Buches: „Der geheimnisvolle Tropfen“ und einige Teile von Eckhartshausens „Schlüssel zu den Geheimnissen der Natur“ gefunden, beides bei den Skopzen beliebte Schriften (Protokoll der Haussuchung und Besichtigung S. 49—52). Aber der Quartalaufseher hatte in Erfahrung gebracht, dass die Kudrins infolge von Haussuchungen bei anderen Skopzen einen Teil ihrer Sachen durch bei einem Skopzen lebende Mädchen zu deren Vater aufs Land hatten wegbringen lassen. Bei einer Haussuchung bei diesem fand man ein Bild, das den König David darstellte (vergl. B. I. S. 267, 386) und das Porträt eines Skopzen mit einer Medaille mit der Unterschrift: „Nikolai I, Allrussischer Kaiser und Selbstherrscher.“ Ein anderer Bauer gab freiwillig das Bild eines gekreuzigten Mönchs (nach dem Urtheil des Experten Prof. Subbotins S. 89 = Seliwanow, s. unten) heraus, dass er unter der Diele versteckt gehabt und von jenem erhalten hatte (S. 8, 9; Zeugenaussagen S. 69—70).

Eine Reihe von Zeugen sagte aus, dass Kudrin und die bei ihm lebenden Frauen niemals Fleisch ässen, letztere immer schwarzgekleidet gingen. Diesem widersprachen andere, die sie auch in bunten Gewändern gesehen haben wollten. Die Hauptzeugin Makarütschewa, die Köchin bei den Kudrins gewesen, erklärte, dass sie nur an den Feiertagen in schwarzen Kleidern und weissen (Kopf-) Tüchern gingen. Und in der Tat sagte der Skopze Jewlew aus, dass die Skopzinnen (an Wochentagen) auch bunte Gewänder tragen dürften. Er und ein anderer erklärter Skopze erzählten, dass sie vor zehn Jahren einmal bei Kudrin auf einer Radenije mit Profezeiungen gewesen seien, an welcher auch die bei ihm lebenden Frauen teilgenommen (im ganzen 10—15 Personen). Denn in das Skopzentum träten alle unver-schnitten ein und würden erst nachher verschnitten. Ein dritter Skopze hatte bei der Voruntersuchung erklärt, dass er André auch auf den Radenija der Skopzin Wasilisa Wasiljewwa gesehen habe; Jewlew, dass er ihn auf denen der Skopzin Jakúnina gesehen. Radenija in ihrem Hause gab auch Dmitri Kudrin zu. Auf ihnen hätten André und der Skopze Michaíl Artamónow die Rolle von Profeten gespielt; sie, die bei ihnen lebenden Frauen, die Michailowa und Dombrowskaja gehörten alle zu einem Schiffe oder Genossenschaft (Anklageakte S. 9—11, Rede des Prokureurs S. 110, Zeugenaussagen S. 68, 70—72, 86—87).

Andere Zeugen bezichtigten Andre Kudrin der Propaganda fürs Skopzentum. Zwar dass er seine bei ihm lebenden leiblichen Neffen (Tscherkaschin) habe verschneiden wollen, von denen der eine krank auf dem Ofen liegend und sich schlafend stellend mitangesehen, wie sie gehüpft, und mitangehört, wie die Greisinnen gesungen, worauf man Tee getrunken habe, — was ein Zeuge von ihm gehört haben wollte — gaben diese selbst und ihr Vater nicht zu, letzterer auch nicht, sie um deswillen von Kudrin fortgenommen zu haben (S. 10, 59, 60, 68, 103, 112). Aber ein anderer Zeuge erklärte, Kudrin hätte sich an ihn mit den Worten gewandt: „Du solltest deine Boltüschi<sup>1)</sup> wegschneiden“ (S. 11, 112). Die Makarütschewa beschuldigte ihn ebenso wie Nikita und Anna wie auch zwei der bei ihm lebenden Frauen, sie aufgefordert zu haben: „Sei auf unsere Weise!“ Nur dann

1) Nach der Akte = Hoden. Ich fand das Wort auch nicht in W. Dahls „Erklärendes Wörterbuch der lebenden grossrussischen Sprache“ (3. Aufl., 4 B., St. P. 1903—1906).

werde sie das Licht sehen. Die Kudrins hätten sie nicht auf die heilige (Oster-) Woche nach Hause gehen lassen, weil sie „den Rüssel (durch Essen von Nichtfastenspeisen) verunreinigen werde“<sup>1)</sup>; die Frauen hätten ihr gesagt, dass wenn sie zu ihnen übergehen werde, so werde sie viel Geld erwerben und im Alter in ein Armenhaus placiert werden. Mit einer von ihnen hätten sie die Kudrins vor zwei Jahren zu dem greisen Skopzen Michail Artamonow (vergl. oben S. 526) in Sokólniki (Vorort) mit saurer Milch geschickt, der dort mit seiner Base Anna Tscherewúchina lebte, welche in ihrem Hause verkehrte. Jene hätte ihn gefragt: „Wird sie die uns'rige werden?“, worauf er geantwortet: „Nicht bald, aber sie wird es werden.“ Als sie zurückgekehrt, hätte Anna mit sichtlicher Hochachtung vor dem Greise sie gefragt: „Wie, hast du den Greis gesehen, ist das Greislein gut?“ Nach ihrer Beschreibung wurde in Sokólniki in der Tat das Häuschen gefunden, in welchem der (bei der Verurteilung) 80jährige Artamonow, der bereits in den zwanziger Jahren als Skopze unter Gericht gestanden und 1830 freigesprochen worden war, und die 70jährige nicht verschnittene Tscherewuchina lebten. Etwas Verdächtiges wurde bei der Haussuchung nicht entdeckt. Auf die Aussage der Makarútschewa und der früher erwähnten Zeugen hin wurde Artamonow sowohl der Zugehörigkeit zur Skopzensekte als auch der Propaganda für schuldig befunden, während seine Hausgenossin freigesprochen wurde. Beide hatten unter Berufung auf ihr schlechtes Gedächtnis meistens abgelehnt zu antworten (alles von der Makarútschewa und über sie Mitgeteilte S. 11, 15, 27, 71—75, 112, 113, 120, 126, 136—139; Rede ihres Verteidigers 148—151; Schuldfrage und Antwort S. 156 f., 159; Resolution des Gerichts S. 160).

Bei der Haussuchung im fotografischen Atelier und im Magazin altertümlicher Gegenstände wurde nichts Verdächtiges gefunden (Protokoll vom 13. September 1869 auf S. 49). Aber es war wohl auch von hier allerlei weggebracht worden. Denn die Aussagen der Fotografen, Retoucheure, Zeichner und Bediensteten, die selber keine Beziehung zum Skopzenthum gehabt zu haben scheinen, waren sehr belastend. Das Atelier war allgemein zugänglich. Aber die meisten Angestellten erklärten, dass unter den Besuchern häufig Skopzen waren. Nach einigen wurden sie in einem besondern Raum empfangen, sassen hier und wurden mit Tee bewirtet (freilich wurden auch andere stän-

1) oskorómit ist doppelsinnig gebraucht: skorómnoje = die Nichtfastenspeise.

dige Kunden mit Tee bewirtet). Darauf wurden sie fotografiert (z. B. der bekannte Skopze Sigitow); wie der eine erklärte, mit weissen Tüchern in den Händen, wie ein anderer, dessen Aussagen überhaupt besonders belastend waren, zogen die Skopzinnen dazu Saraphane hinter Schirmen an und hatten den Kopf mit einem Tuche bedeckt. Er und ein anderer (auf der Voruntersuchung, war zur Hauptverhandlung nicht erschienen) sagten aus, dass einmal ein bleicher (etwa 17-jähriger) Knabe erschien, der behauptete, für sein Verschnittensein im Gefängnis gesessen zu haben, und um Unterstützung bat. Ebenso kam nach ihren Aussagen der Skopze Pjotr Fjodorow nach seiner Freisprechung direkt aus dem Gefängnis ins Atelier, wurde umsonst fotografiert und ihm Unterstützung versprochen. Für seine Verteidigung habe der Sachwalter Rosenberg 1500 Rubel vom Skopzen Tschumakow erhalten, was jener in Kasan lebende Advokat zugab, doch sei es nachträglich für ihn ganz unerwartet geschehen (S. 67 f.). Als Fjodorows Prozess anfang, war seine Schwester aus dem Hause der Dombrowskaja (s. unten) zu den Kudrins übersiedelt und hatte ihren Namen geändert (S. 109). Mehrere Zeugen erzählten, dass auch eine alte Skopzin fotografiert worden sei, der André besondere Aufmerksamkeit erwiesen habe (wohl seine frühere Hausgenossin Jekaterina Michailowna, deren Porträt in der Tat in der Wohnung Kudrins gefunden worden war, S. 50). Nicht nur der Hauptzeuge, sondern auch andere erzählten, dass auch das Porträt Seliwanows, welches aber bei ihnen nach der Angabe Kudrins das Daschkows<sup>1)</sup> hiess, fotografiert wurde, wozu es aus seinem Versteck im Magazin hervorgeholt wurde. Die hergestellten Bilder nahm Kudrin stets in seine Wohnung mit. Ein seitdem verstorbener Retoucheur hatte angegeben, dass er das Porträt Seliwanows in einem besondern Zimmer in Aquarell gemalt<sup>2)</sup> (über das emblematische Bild

1) Sonst wird von den Skopzen der aus den „Leiden“ bekannte Gefährte Seliwanows Martün (vergl. oben S. 49) mit dem Fürsten Daschkow identifiziert. Aber auch in einem in den Tulaer Eparchialnachrichten von 1902 (Beobachtungen und Eindrücke eines Missionars S. 719) abgedruckten handschriftlichen Aufnahmeschwur wird nicht nur oft von dem „barmherzigen Väterchen Pjotr Feodorowitsch“ geredet, sondern auch einmal von dem „barmherzigen Väterchen, nach seinem Familiennamen Daschkow“, ohne dass der Zusammenhang an die Hand gäbe, dass ein anderer gemeint ist.

2) Der Prokureur hingegen behauptete in seiner Rede, dass nach Aussage einiger Zeugen das Bild, wonach die Photographien

Peters III. s. unten). Er hatte auch erzählt, dass der im Atelier dienende Knabe, von dem auch ein anderer Zeuge berichtete, wie man sage, deswegen verschwunden sei, weil Kudrin ihn verschneiden wollte (das hatte auf der Voruntersuchung auch jener behauptet, bei der Hauptverhandlung aber erklärte er, er kenne den Grund seines Fortgehens nicht; die Behauptung, dass Kudrin Verschneider sei, hatten sie sich gegenseitig zugeschoben). Bei der Voruntersuchung hatte auch der bei der Hauptverhandlung nicht erschienene Zeuge (vergl. oben) erklärt, dass Kudrin bei den Skopzen als Ältester und Kurschmied gelte; er habe bei ihm ein Pockenmesser und von ihm selbst bereitete Salben gesehen (alles über das Treiben im photographischen Atelier Mitgeteilte S. 7, 8; 58—67 [Zeugenaussagen]; 109, 111).

Kudrin erklärte von allen, die belastende Aussagen über ihn gemacht, dass sie in Unfrieden aus ihrer Stellung bei ihm geschieden. Dabei waren sie bei der Hauptverhandlung nur schwer aus ihnen herauszubringen, obgleich es sich nur um Wiederholung des in der Voruntersuchung bereits Zugestandenen handelte. Wie z. T. schon diese, so erklärte eine Reihe anderer Zeugen konsequent, sich dessen, was ihnen als auf der Voruntersuchung ausgesagt vom Vorsitzenden und Prokureur vorgehalten wurde, nicht zu erinnern oder stellten es gar direkt in Abrede. Der Prokureur machte mit Recht darauf aufmerksam, dass (fast) nur bei den Aussagen über Andre Kudrin die Zeugen sich so betrogen (S. 106). Obgleich er konstatiert, dass sie im Unterschiede von der Voruntersuchung bei der Hauptverhandlung sichtlich von Furcht gedrückt waren, scheint er erraten lassen zu wollen, dass Kudrin in der Zwischenzeit mit ihnen verhandelt und sie bestochen habe. Viel wahrscheinlicher erscheint es mir (ob Kudrin in der Untersuchungshaft zu dem genannten Tun die Möglichkeit hatte, ist doch zum mindesten fraglich!), dass bei der Hauptverhandlung die Gegenwart Kudrins lähmend auf die Zeugen gewirkt haben wird, dessen ganzes Moskauer Treiben ja nur bei Voraussetzung von starker persönlicher Einwirkungsfähigkeit erklärlich ist. Dazu kommt das in Russland beiderseitig patriarchalisch aufgefasste Verhältnis von Brodgebern und Brodnehmern. Sogar die Kudrin am meisten belastende Zeugin

angefertigt wurden, in Öl gemalt gewesen sei. In der Tat finden sich in der aus ganz Russland zusammengebrachten Sammlung von Porträts Seliwanows im Museum Alexanders III. (vergl. oben S. 489 Anm.) ausschliesslich solche in Öl.

Makarüschewa erklärte gelegentlich, als man sie fragte, warum sie ein erst allmählich erfragtes Eingeständnis nicht gleich gemacht: „Gegen den Hauswirten auszusagen, war gegen das Gewissen“ (S. 73).

Die Schuldfragen des Vorsitzenden betreffs Andre Kudrins, — ob er sich nach 1857 nochmals, durch Entfernung des Gliedes verstümmelt, ob er zur Skopzensekte gehöre und diese Zugehörigkeit verhüllt habe, als er sich bei der Moskauer Kaufmannschaft zeitweilig anschreiben liess, ob er die Sekte auszubreiten gesucht habe, — wurden von den Geschworenen bejaht (S. 156).

Während Andre schlechterdings nichts eingestanden hatte, war sein Bruder Dmitri, der allein von den Kudrins bisher noch nicht unter Gericht gestanden hatte, viel offener. Besonders schilderte er ausführlich die Radenija in ihrem Hause (S. 10). Es wurde ihm daher Nachsicht zugebilligt, obgleich er seine eigene Zugehörigkeit zur Skopzensekte nicht eingestanden hatte (S. 21), deren er trotzdem für schuldig erklärt wurde (S. 156). Er erzählte, dass sein Vater bereits Skopze gewesen sei, und als er zehn Jahre alt war, ihn bedrängt habe, ob er sein lieber Sohn sein wolle: dann dürfe er kein Fleisch essen, keinen (Brannt-) Wein trinken, keinen Tabak rauchen. Am andern Tage hätte er ihn an einen einsamen Ort geführt und ihm gesagt, was mit ihm, wenn er glücklich und Gott angenehm sein wolle, geschehen müsse. Nachdem er ihn wegen seiner Furcht vor Schmerz beruhigt, hätte er mit Hülfe seines Bruders Wasili (der jetzt im Kriegsdienst stehe) die eine Hode weggeschnitten und die andere mit den Fingern zerdrückt. Als er herangewachsen, wäre er sich seines Unglücks bewusst geworden<sup>1)</sup>, hätte die Achtung vor dem Vater verloren und das Haus verlassen. Mehrfach sei er von medizinischen Behörden besichtigt und, trotz einiger Verschiedenheit in der Beurteilung, für nicht verschnitten erklärt worden (S. 9, 20—21). — Nachforschungen ergaben, dass letzteres richtig war (die bezüglichen Akten des Petersburger Medizinalrats aus den Jahren 1833—54 sind bei Pelikan S. 47—50 teils abgedruckt, teils referiert: man hatte zunächst die Hoden bloß für schlecht entwickelt gehalten, später die Frage, ob dieses der Fall sei oder Kastration stattgefunden, unentschieden gelassen). Die nach seiner

1) Ein erklärter Skopze sagte als Zeuge von ihm wie von sich selber sogar aus, dass sie trotz der Verschneidung Geschlechtsverkehr gepflogen (S. 86).

Verhaftung angestellte medizinische Besichtigung (Protokoll vom 2. August 1869 S. 18—20, Auszug bei Pelikan S. 50) ergab, dass er zweifellos kastriert worden und zwar im jugendlichen Alter, da der Haarwuchs schwach entwickelt war und der Körper weibliche Formen zeigte.

Nachdem sich Dmitri mit seinem Bruder in Moskau angesiedelt, mit ihm zusammen das Gut Kaschmilowka gekauft und das Gestüt eingerichtet, deren häufigen Besuch er als seine eigentliche Spezialität erklärte, arrendierte er noch, — nachdem er einen Wechslerladen etabliert und als unvorteilhaft wieder aufgegeben hatte, — das grosse Beketowsche Haus (für 6000 R.) und vermietete es (für 9000). Ein Zeuge, der neben seinem Bruder Nikita (vergl. oben S. 521) eine Art Verwalter in Kaschmilowka war, sagte von ihm aus, dass er dort vorzugsweise Fastenspeise ass, keinen Wein trank, nicht Tabak rauchte; erst in letzter Zeit hätte er angefangen, Fleisch zu essen. Der Skopze Jewlew behauptete, ihn auf einer Radenije bei Irina Pawlowna (s. unten) gesehen zu haben (S. 87).

Auch bei der früheren Hausgenossin der Kudrins Jekaterina Trophimowa Michailowa (vergl. oben S. 524) wurde Haussuchung veranstaltet. Man fand bei ihr eine Bänderwerkstatt und als deren Arbeiterinnen Mädchen (die Zahl derselben wird nicht angegeben), an wirklich belastenden Gegenständen nur ein mit Strahlenschein umgebenes Porträt Kaiser Peters III., auf dem vor ihm brennende Altäre mit Thymian zu sehen waren. Zeugen erkannten es nachher als im fotografischen Atelier Kudrins angefertigt an. Ein Schriftstück mit der Überschrift „In Paris in den Händen des heil. Dionysius gefunden“ konnte doch nicht mit Sicherheit als skopzische Weissagung in Anspruch genommen werden, wie auch nicht zwei Büchlein mit den Titeln „Beschreibung von wirklichem Maibalsam“ (nach dem Zeugnis eines Arztes im gemeinen Leben als Wundheilmittel gebräuchlich S. 31) und „Gebrauchsanweisung für die Lebensessenz“ gerade als Anleitung zum Kurieren von Verschneidungswunden, von weiteren Gegenständen ganz abzusehen (Anklageakte S. 12; Rede des Prokureurs S. 111, 114; das Protokoll dieser Haussuchung ist ausnahmsweise nicht abgedruckt).

Die medizinische Besichtigung der Michailowa und der bei ihr lebenden Mädchen ergab, dass bei ersterer (Protokoll auf S. 27—28, Auszug bei Pelikan S. 83—84) und bei einer von diesen die Brustwarzen gespalten waren, bei einer andern die Spitzen

derselben fehlten (S. 29—30, Pelikan S. 81—82), bei einer dritten blieb es zweifelhaft, ob sie weggesehritten oder blos atrophiert waren (S. 28), die übrigen waren intakt. Zeugen sagten aus, dass Männer in ihr Haus nicht hineingelassen wurden, sie und ihre Mädchen kein Fleisch assen (für sie auch von ihrem Verteidiger zugegeben S. 131), gemeinsam bei ihr die Andachten hielten <sup>1)</sup>, nur an den Feiertagen und zwar immer schwarzgekleidet das Haus verliessen (letzteres Aussage Jewlews S. 12).

Durch ihren Zusammenhang mit den Kudrins, unter einander und mit dem Skopzen Jewlew, der selber eine Zwirnbandwerkstatt besass, wurden noch drei andere, gleichfalls von Frauen geleitete ganz ähnlich organisierte Hauswesen und Werkstätten entdeckt. Zwar die Marja Wasiljew a Dombrówska ja zu kennen leugnete André Kudrin entschieden und Anna Kudrina gab nur ganz seltene Beziehungen rein geschäftlicher Natur zu. Aber Dmitri Kudrin erklärte, dass sie als Glaubensgenossin häufig in ihrem Hause war (vergl. oben S. 525 <sup>2)</sup>), und auch der Kutscher der Kudrins hatte dem oben erwähnten Stadtteilspolizisten in Gegenwart von Zeugen erklärt, dass ein häufiger gegenseitiger Verkehr zwischen Anna und ihr bestand und dass er mit seiner Herrschaft zu ihr gefahren (bei der Untersuchung freilich zugunsten der Aussage Annas von ihm widerrufen S. 12).

Bei der Haussuchung bei ihr, die die Tochter eines Diakons war, in der Woskresénskaja-Strasse im Lefórtowski-Stadtteil fand man eine Zwirnbandwerkstatt und darinnen 13 Mädchen im Alter von 10—75 Jahre als Arbeiterinnen (darunter eine Schwester von ihr), ferner in einem Flügel des Hauses zwei Mädchen und in einem der Zimmer ihrer Wohnung einen alten erklärten Skopzen, der wie die Kudrins zu den Bauern des Gutsbesizers Krjukow gehört hatte. Von verdächtigen Gegenständen fand man im Hause nur ein Bild, auf welchem ein Schiff mit dem heil. Anatoli dargestellt war. Zwar war das Bild mit der Druck-

1) Die Behauptung des Prokureurs (S. 107), dass sie sich bei André Kudrin versammelten, beruht wohl auf einem Missverständnis der Aussage Dmitris (vergl. oben S. 530), die sich auf die Zeit ihres Zusammenlebens mit ihm bezieht. Sie selbst gab an, dass sie seit ihrer Trennung von ihnen die Kudrins nur sehr selten besucht habe (Rede des Verteidigers S. 130). In der Tat werden deren Ursache irgendwelche Streitigkeiten gewesen sein.

2) Dass sie aber mit ihren Hausgenossinnen sich bei den Kudrins zur Andacht versammelte, hat der Prokureur fälschlich aus dieser Aussage herausgelesen (S. 114, vergl. oben Anm. 1).

erlaubnis eines rechtgläubigen Protoieré versehen und das Schiff sollte die Kirche darstellen, da in der Unterschrift die Feinde der Kirche (darunter die Chlüsten) aufgezählt waren (Rede des Verteidigers S. 140). Aber es wurde von den Skopzen wohl auf ihr „Schiff“ gedeutet. Ferner aber wurden in einem mit Holzspänen vollgestopften Schuppen tief in den Spänen versteckt zwei Säckchen mit 46 weissen Tüchlein mit bunten Rändern und Tüpfelchen, 15 ganz weissen und 10 Handtüchern gefunden. Die Dombrowskaja gab zu, dass sie ihr gehörten, aber sie seien von einem der Mädchen (nach der Anklageakte S. 12: aus Schreck) versteckt worden (offenbar Zubehör zu den Radenija; Protokoll vom 21. Oktober 1869, S. 54, 55).

Bei der medizinischen Besichtigung wurde die Dombrowskaja selbst als ganz intakt befunden (S. 31). Aber ihre (im Protokoll der Haussuchung nicht erwähnte) 80jährige Tante hatte nicht nur Narben auf den Brüsten, sondern es fehlte auch ein Teil der labia minora. Von den 13 Mädchen hatten nur zwei Narben auf den Brüsten, die eine kreisförmige rings um die Warzen und ausserdem auf der linken eine kreuzförmige, die andere kleine Narben über den Warzen (Protokoll S. 35—37).

Der Stadtteilspristaw und die beiden Bewohnerinnen des Flügels sagten aus, dass die Mädchen niemals spazieren gingen und sich vergnügten, kein Fleisch ässen (was eine von ihnen auf der Hauptverhandlung bestätigte S. 82), ganz wie in einem Kloster lebten. Nach ersterem ist das Haus der Dombrowskaja als ein Haus von Chlüstinnen bekannt (was auch Jewlew bestätigte, dessen Zwirnbandwerkstatt in der Nähe lag und der die Dombrowskaja zu kennen erklärte S. 85), seine Fenster seien stets geschlossen. Eines der Mädchen bekannte, vor vier Jahren von den Kudrins, bei denen sie ein halbes Jahr gelebt, zu den Dombrowskis übergesiedelt zu sein (S. 82).

Die Haussuchung bei einer dritten Werkstattbesitzerin, Nastasja Trophimowa, ergab, dass bei ihr 9 Mädchen auf 5 Maschinen Schnüre verfertigten. Etwas Verdächtiges wurde nicht gefunden (Protokoll vom 14. Januar 1870, S. 53 f.). Aber die medizinische Besichtigung ergab, dass der Trophimowa die labia minora fehlten, einem ihrer Mädchen Teile derselben (beide hatten auch je eine Narbe auf der Brust; Protokoll vom 15. und 20. Januar S. 31—33); bei einer andern waren die Warzen zerschnitten (Protokoll vom 16. Januar S. 34 f., Auszug und Abbildung bei Pelikan S. 82).

Die Trophimowa erklärte bei der Hauptverhandlung (S. 32), sie sei zu Hause im Dorfe von der Köchin ihrer Mutter verschnitten worden, ohne dass sie Schmerz gefühlt und Blut gesehen habe. Auf der Voruntersuchung hatte sie erklärt, dass sie hernach nach Moskau zu Irina Pawlowa gezogen sei, bei welcher lebend sie sich aus der Leibeigenschaft freigekauft habe. Aber (z. T. mit ihr verwandte) Zeugen aus ihrem Dorfe erklärten, dass ihre Mutter viel zu arm gewesen sei, um eine Köchin zu halten, ja dass sie nicht einmal eine eigene Wirtschaft besass; ebenso sei sie selbst, die 15jährig aus dem Dorfe nach Moskau gebracht worden, zu arm gewesen, um sich mit eignen Mitteln loszukaufen. Auch ihre an den Geschlechtsteilen verschnittene Arbeiterin erklärte, dass sie bereits im Dorfe (von ihrer Tante) verschnitten und hierauf mit 20 Jahren nach Moskau zu Irina Pawlowa gebracht worden sei, während Zeugen aus ihrem Dorfe aussagten, dass sie damals bloß 12 Jahre alt war, und ihre Schwester, dass sie vielmehr direkt zur Trophimowa gebracht worden, sich ihr ganzes Leben lang verborgen gehalten habe, da sie zu irgendwelcher Sekte gehörte, was sie aber bei der Hauptverhandlung widerrief (S. 13, 85).

Der Skopze Jewlew erklärte, die Trophimowa auf einer Radenije bei der Irina Pawlowa gesehen zu haben (S. 86; das hat der Prokureur S. 114 dahin missverstanden, als ob sie sich mit ihren Mädchen dort versammelte, während Jewlew von einer Zeit redet, da sie bei ihr lebte; nach ihm [S. 115] hat auch ein anderer erklärter Skopze bezeugt, sie als Skopzin zu kennen). Eines ihrer Mädchen gab zu, zuvor ein halbes Jahr bei den Kudrins gelebt zu haben und die Mädchen der Marja Dombrowskaja zu kennen (S. 81).

Die Aussagen der Trophimowa veranlassten schliesslich Haussuchung auch bei der Irina Pawlowa. Sie enthüllte eine Haus- und Arbeitsgenossenschaft, die noch deutlicher skopzisch war als die früher aufgespürten. Neben der Wohnung fand sich eine Fransen- und Zwirnbandwerkstatt, in welcher 5 Mädchen an Werkischen arbeiteten. In dem Giebelzimmer auf dem Boden lebte ein ungefähr achtzigjähriger Skopze, der verabschiedete Unteroffizier Iwan Butúšow. An Sachen wurde nichts sicher Belastendes gefunden, es sei denn ein Körbchen mit Pflastern. Die Pawlowa erklärte, dass sie das Haus von ihren Oheimen Michailo Matjúschev (vor 8 Jahren †) und Jegor Jarúgin (vor 17 Jahren †) ererbt (Protokoll vom 28. Januar 1870, S. 55). Die medizinische Besichtigung aber ergab, dass die

Pawlowa und sämtliche bei ihr lebenden Frauen verstümmelt waren, und zwar fehlten bei ihr und zwei Frauen die labia minora, bei ihr und einer ausserdem noch das Köpfchen der clitoris (resp. die ganze clitoris), ebenso bei einer dritten, die früher bei ihr gelebt; bei drei Frauen waren die Brustwarzen gespalten, bei einer vierten fanden sich Narben über ihnen (das Protokoll der Besichtigung S. 38—43 nennt zwei Frauen, welche im Protokoll der Haussuchung nicht erwähnt werden; dafür fehlt dort eine hier Genannte). Die Pawlowa und die Skopzin, die früher bei ihr gelebt, erklärten, als kleine Mädchen von seitdem verstorbenen Tanten im Dorfe verschnitten worden zu sein, während doch Zeugen aussagten, dass die erstere erst mit 17 Jahren nach Moskau fortgebracht worden sei, die andere immer hier gelebt habe. Die andern redeten von Krankheiten oder leugneten gar überhaupt, Verletzungen zu haben, z. B. eine, die auf der Voruntersuchung angegeben hatte, von Matjuschew in Gegenwart der Pawlowa an der Brust (mit einer Scheere) verschnitten worden zu sein. Von zweien, deren Warzen gespalten waren, gaben die Mütter an, dass sie völlig intakt zur Pawlowa übergesiedelt seien. Der erklärte Skopze Butusow hatte mit Matjuschew, Jarügin und einem vierten Skopzen, Schirókow, früher im selben Hause eine Zwirnbandwerkstatt gehabt und Arbeiterinnen gehalten (Anklageakte S. 13).

Die Geschworenen sprachen die vier Vorsteherinnen der Werkstätten der Zugehörigkeit zur Skopzensekte, des Haltens von zur Sekte Gehörigen in ihrem Hause, ohne dass diese Zugehörigkeit in deren Billeten vermerkt wäre, und der Propaganda für schuldig. Von ihren Arbeiterinnen wurden die an den Geschlechtsteilen oder an den Brustwarzen Verschnittenen schuldig gesprochen. Diejenigen aber, die sonst an den Brüsten Narben besaßen, wurden freigesprochen, weil man die Verletzungen, von denen sie herrührten, nicht als Verschneidung nahm (ich vermute, dass es sich um Abzeichen der Neophytinnen handelte). Eine Ausnahme wurde nur mit zwei Arbeiterinnen der Dombrowskaja gemacht, von denen die eine ringförmige Narben um die Warzen besass (vergl. oben); die andere, die nur die gewöhnlichen Narben über den Warzen besass, muss durch sonstiges als zur Skopzensekte gehörig erkannt worden sein. Andererseits wurde eine der Arbeiterinnen der Pawlowa, die an der Scham verschnitten war, und die drei, deren Warzen gespalten waren, freigesprochen, ohne dass der Grund aus dem stenografi-

schen Bericht ersichtlich würde (Schuldfragen und -antworten S. 157—160). Die völlig intakten Arbeiterinnen waren überhaupt nicht unter Gericht gestellt worden.

Die Strafe, zu der die drei schuldig gesprochenen Männer und 12 schuldig gesprochenen Frauen verurteilt waren, bestand für alle in gleicher Weise in Verschickung in eine entfernte Gegend des östlichen Sibiriens unter strengste Aufsicht der dortigen Zivilbrigade (Resolution des Gerichts S. 160).

Der Vergleich mit den Moskauer Skopzenprozessen der zwanziger und dreissiger Jahre (vergl. oben S. 406) zeigt, dass seitdem sich auch in Moskau die Verstümmelung der Weiber durchgesetzt hatte. Freilich kann der frühere Usus noch nicht völlig in Vergessenheit geraten sein, da nicht nur Anna Kudrina, die trotz des Freispruchs zur Sekte gehört haben wird, sondern auch eine Vorsteherin der skopzischen Werkstätten (vergl. oben S. 533) unverschnitten war.

Der Kudrinsche Prozess hatte einen weiteren Moskauer Skopzenprozess zur Folge, den Menschútinschen, der einen andern Kreis von skopzischen Häusern, resp. Werkstätten, enthüllte, zu welchem der Kudrinsche nicht ohne Beziehung war. Eine (kurze) Darstellung dieses Prozesses finde ich nur bei Liwanow (Beilage A zum IV. B.: Die Verbannung des Verteidigers der Skopzen Fürsten A. J. Urusow aus Moskwa und das Erscheinen von neuen Freunden des skopzischen Geldes an seiner Statt S. 488—493).

In dem stenografischen Berichte des Kudrinschen Prozesses fanden wir (vergl. oben S. 528) gelegentlich zwei Skopzen erwähnt, Sigitow und Tschumakow, deren Familiennamen längst in skopzischen Prozessen figuriert hatten (vergl. oben S. 106, Anm. 2, 418, 347, 409). Nach Liwanow war aber nicht der Umstand, dass der eine im Atelier Kudrins fotografiert worden war, der andere für einen hier Zuflucht suchenden Advokaten bezahlt hatte, die Ursache ihrer Verfolgung, sondern der Prozess Menschutins, mit dem sie in Verbindung gestanden (S. 489). Die Verwandtschaft des Archip Sigitow mit dem früher gerichteten Maksim (vergl. oben S. 418), der ebenfalls aufgespürt wurde, ist aus dem Referat Liwanows nicht zu ersehen, auch nicht, welcher von beiden der fotografierte war. Dmitri Tschumakow aber war ein Neffe Antons (vergl. oben S. 347, 409; Liwanow S. 490).

Ferner aber wurde wegen seiner Beziehung zu Menschutin Fjodor Sobolew <sup>1)</sup> unter Gericht gestellt, der allem Anscheine nach mit dem im 1831 begonnenen Prozesse gerichteten (oben S. 407, 419) identisch ist. Menschutin aber wurde Gegenstand der Verfolgung, weil Dmitri Kudrin ihn unter den Personen genannt, die er auf den Radenija gesehen (vergl oben S. 530), und der Skopze Jewlew ausgesagt hatte, dass auch in seinem Hause solche stattfänden (Liwanow S. 489).

Bei der Haussuchung bei Matwé Menschutin wurden ausser allerlei verdächtigen Sachen seine zwei Schwestern gefunden, die sich beide als an den Geschlechtsteilen verstümmelt erwiesen. Als Hauptzeugin trat gegen ihn eine entfernte Verwandte, eine Nonne des Moskauer Nowodéwitschi-Klosters auf. Sie erzählte, dass sie mit einer Genossin, nachdem sie von einem Kloster zum andern gewandert, in Moskau von Menschutin hier placiert worden sei. Er habe sie unterstützt, aber nur unter der Bedingung, dass sie in die Sekte einträten. Sie sei bei einer Radenija im Hause Philippows, ihre Genossin im Hause Anna Sigitows in die Sekte aufgenommen worden, Überredet dazu hätten sie auch die Schwestern Menschutins, die erklärt hätten, dass sie auch ihren Bruder „auf den wahren Weg gestellt“ hätten, was auch er selbst ihnen erzählt. Der Erlöser, alle heiligen Apostel und (Gottes-) Knechte, welche von den Rechtgläubigen verehrt würden, seien Chlüsten gewesen; die Rechtgläubigen gäben sie nur für die ihrigen aus, indem sie ihnen Bärte anmalten. Auf den Radenija bei den Sigitows sei auch Tschumakow gewesen, deren gegenseitige nahe Bekanntschaft auch eine andere Zeugin bestätigte, wie die Nonnen des Nowodewitschi-Klosters die der Hauptzeugin und Menschutins (S. 490).

Die Haussuchung bei Philippow führte zur Entdeckung seiner an den Geschlechtsteilen verstümmelten Frau Natalja. Im Hause der Anna Sigitowa fand man als ihren Einwohner den verurteilten Skopzen Maksim Sigitow. Ferner entdeckte man eine Fransenwerkstatt, in welcher Mädchen arbeiteten. Im Hause fand sich nur Fastenspeise vor, obgleich es nicht Fastenzeit war, schliesslich allerlei verdächtige Sachen. Solche fand man auch

1) Nach „Ein anderer Brief an den Redakteur“ in den „Gleichzeitigen Nachrichten“ vom 19. Februar 1869 № 48 war Sobolew Moskauer Kaufmann I. Gilde, während Archip Sigitow II. Sie hatten damals beide in der Liste der Wahlmänner für die Wahlen der Kaufmannschaft gestanden.

im Hause Dmítri Tschumakows, der hier mit seiner Schwester in einer schönen hellen Wohnung lebte, während seine Frau und sein Vater in einer völlig dunklen Ecke der Küche hinter einem Verschlage (S. 451). Diese trat als Hauptzeugin gegen ihn auf, — ihr Mann sei vor vier Jahren ganz verändert aus Moskau, wo er als Kutscher diente, in das heimatliche Dorf zurückgekehrt: auf ihre Liebkosungen habe er geantwortet, sie sei ihm weiter nicht nötig. Als sie ihn später in Moskau besucht, wo er Kleinbürger geworden, lebte er im Hause seines Oheims Anton Tschumakow. Hier hätte sie gesehen, dass vor allen grossen Feiertagen Radenija stattfanden, an denen u. a. Menschutin und Archip Sigitow teilgenommen. Nach dem Tode Antons hätte ihr Mann das Haus geerbt, aber sie sehr schlecht behandelt und in der Küche leben lassen, weil sie auf sein, seiner Schwester und Anna Sigitowas Zureden, welche letztere einige Zeit seine Hausgenossin gewesen und die sie hätte bedienen müssen, nicht zur Sekte übergetreten. Diese schlechte Behandlung wurde von einer andern Zeugin, einer nahen Bekannten Tschumakows, bestätigt (S. 490).

Die Radenija bei Anna Sigitowa wurden auch von einer Agraphóna Semjónowa besucht, die zusammen mit ihr hier die Rolle einer Profetin spielte. Die Haussuchung ergab auch bei ihr eine Fransenfabrik, und die medizinische Besichtigung, dass sie nicht nur Verletzungen an der Brust besass, sondern auch an den Geschlechtsteilen verstümmelt war (491).

Im Hause Fjodor Sobolews wurden Porträts Kaiser Peters III. und der Kaiserin Elisabeth gefunden, eine Beschreibung des Maibalsam (vergl. oben S. 531) u. a. Bei der medizinischen Besichtigung der in seinem Hause lebenden Personen erwiesen sich zwei Frauen und zwei Männer als verstümmelt, aber letztere waren bereits gerichtete Skopzen. Sobolew selber, der früher nur für Kastration verurteilt worden war, erwies sich jetzt als völlig verstümmelt. Er behauptete zwar, dass er gleichzeitig aller Geschlechtsteile beraubt worden sei, und beim Nachforschen fand sich auch eine diesbezügliche Angabe in seiner Akte. Aber die medizinische Besichtigung sprach dagegen und die Angabe erwies sich als Fälschung. Derselben wurden ein Beamter des Gouvernementsarchivs, ein Advokat und zwei Helfershelfer als schuldig erwiesen (S. 491—92).

Der Skopze Jewlew hatte als guten Bekannten des Sobolew und als skopzischen Profeten einen gewissen Tit Gonzów

bezeichnet, der im Dorfe Senków des Kreises Meschtschówsk (im Gouv. Kaluga) lebte. Bei der Haussuchung fand man ihn, einen alten Skopzen, der früher für sein Verschnittensein unter die Soldaten gesteckt worden war, und einen Brief von Moskauer Verwandten an ihn, er möge jetzt nicht nach Moskau kommen, da die Skopzen arretiert würden. Sein Hauswesen trug skopzischen Charakter (S. 491).

Am 2. Februar 1873 sprach das Moskauer Bezirksgericht von den 17 Angeklagten Matwe, Anna und Marija Menschutin, Natalja Philippowa, Archip Sigitow, Dmitri Tschumakow, Fjodor Sobolew und eine der bei ihm lebenden Frauen, schliesslich Agraphena Semjonowa schuldig und verurteilte sie zum Verlust aller Rechte und Verschickung in entfernte Gegenden des östlichen Sibiriens (S. 492)

Im „Gerichtlichen Boten“ von 1874 ist das Urteil des Kriminal-Kassationsdepartements des Senats vom 8. Juni (9. Juli) 1873 veröffentlicht (№ 235 vom 1. und № 237 vom 3. November; der Prozess selbst ist nur in № 26 vom 2. Februar 1873 [Verschiedene Nachrichten] kurz erwähnt), in welchem die Klagen der Advokaten der Angeklagten wiedergegeben und geprüft werden und das Urteil des Moskauer Bezirksgerichts bestätigt wird. Es erweist die Darstellung Liwanows als richtig, zeigt nur, dass am 13. Februar 1873 von derselben Behörde noch weitere 5 Skopzen (3 kastrierte, 2 gänzlich verstümmelte), die nachträglich in den Prozess verwickelt wurden, zu derselben Strafe verurteilt worden waren. Zwei von ihnen hatten einen von den anderen zur Verschneidung beredet und der eine hatte in den Jahren 1862 und 1863 an Radenija im Hause der Moskauer Kleinbürgerin Marja Iwanowna teilgenommen. Ferner ergibt sich aus den Klagen der Advokaten, dass die verstümmelten Frauen an den labia minora verschnitten waren.

#### i. Der Prozess im Twerschen (1886—88).

Eine Darstellung eines grösseren Skopzenprozesses finde ich, wenn ich von der neuskopzischen Bewegung noch absehe (siehe in § 7), erst wieder für das Jahr 1888<sup>1)</sup>. Sie stammt von dem

1) Nicht selten wird als bedeutend der Prozess des verabschiedeten Stabskapitäns Konstantin Newérow erwähnt, dessen Hauptverhandlung im Mai des Jahres 1874 vor dem Kasaner Bezirksgericht stattgefunden. Trotz allen Suchens auch in der juristischen Literatur

habe ich eine aktenmässige Darstellung oder einen Abdruck der Akten selbst nicht finden können. Juschków hat zwar die Expertise der Kasaner Professoren und Spezialisten für Sektenkunde Dobrotworski und Iwanowski veröffentlicht (Rechtgl. Gesellschafter 1875 Mai—Juni S. 151—196 „Grundlage und Charakter der skopzischen Sekte. Eine Expertise in einem Skopzenprozess. Nach der Niederschrift N. O. Juschkows“). Aber über den Prozess selbst teilt er einleitend nur folgendes mit: er entstand infolge Anzeige und Hinweis des aus dem Gouv. Jenisé entflohenen deportierten Skopzen Cholopow, der die Rechtgläubigkeit angenommen. 14 Skopzen wurden vor Gericht gezogen, unter ihnen ausser Newerow der Kasaner Semjon Aleksejew, die Saratower Beketows (vergl. oben S. 452 ff.), die Pensaer Plóschkins, Dmitrijews und die Sidórina. Bei den Haussuchungen bei den Angeklagten wurden u. a. gefunden Handschriften skopzischen Inhalts, Porträts Seliwanows, Schilows und der Akulina Iwanowna, Münzen der Kaiserin Elisabeth und Peters III., symbolische Bilder und Schriften mystischen Inhalts, Briefe von Skopzen, in deren einem es heisst: „Die Moskauer Angelegenheiten stehen äusserst schlecht, auch hat man 65 Finnen verurteilt.“ Aus der Expertise selbst geht noch hervor, dass die gefundenen mystischen Bücher Jung-Stillings „Der Weg zum Heile“, und eine mystische Schrift von Thomas Aquino waren. Auch J. Dobrotworskis „Die Gottesleute“ fand sich vor und N. Waradinows 8. Buch der Geschichte des Ministeriums der innern Angelegenheiten über den Raskol, in welchem nur die Abschnitte über die Chlústen und Skopzen mit Unterstreichungen und Bemerkungen versehen waren. Ein Heft enthielt ein Sendschreiben an Akulina Iwanowna, welches Dobrotworski mit dem ersten (grossen) Sendschreiben Seliwanows identifizierte; ein anderes Heft enthielt 38 Lieder (S. 193). Eines der Porträts erklärte Iwanowski nach der Ähnlichkeit mit dem in den Beilagen zur „Erforschung der skopzischen Häresie“ Nadeschdins bei Kelsijew abgedruckten für das Schilows (nach dem Exemplar der Kasaner geistlichen Akademie. Ich habe es hier eingesehen und halte es trotz der Unterschrift Nadeschdins vielmehr für ein solches Seliwanows selber in jüngeren Jahren, s. unten). Ein Porträt einer Frau in weisser Haube erklärte er für das der Akulina Iwanowna (?). Ferner fanden sich Bilder Georgs des Siegreichen, der Archistrategen Michael und Gabriel (S. 194), und andere, die nicht deutlich zu identifizieren waren (S. 195).

Ferner bietet einiges Nähere speziell über Newerow selbst der berühmte Rechtsanwalt A. Koni in einer Rede anlässlich eines Petersburger Skopzenprozesses, der infolge des Newerowschen entstanden war („Gerichtliche Reden“, VII. S. 129—149: In Sachen der Verschneidung des Kaufmannssohnes Gorschków). Der oben erwähnte Brief stammte nämlich von einem Kaufmann Gorschkow in Petersburg, der zugab, mit den „Moskauer Angelegenheiten“ den Prozess der Kudrins gemeint zu haben; ebenso ein anderer, in dem es heisst (S. 130): „Im Sommer reiste ich bis Konstantinopel und Bucharest, durchfuhr die Moldau, die Walachei, sah mir das Leben jener Leute an, für den Fall, dass es für einen notwendig würde, dort zu leben.“ Ferner trug das

in Russland sehr bekannten Vorkämpfer für die Rechtgläubigkeit aus der Schule K. P. Pobedonoszew's Mag. theol. Dmitri Skworzów, Begründer und erstem Redakteur des insbesondere gegen Raskol und Sektentum gerichteten Journals „Missionsrundschau“ (zuerst als fünfte seiner „Skizzen Twerschen Raskols und Sektentums“ 1895 veröffentlicht, S. 105—116: Die Skopzen im Gouvernement Twer [nach dem gerichtlichen Prozess über die Skopzen des Kreises Wüschnewolzk, der in der Stadt Twer im Jahre 1888 vom 15.—21. November stattfand], unverändert wieder abgedruckt unter dem Haupttitel „X. Die Skopzen“ und demselben Nebentitel in seiner 1905 erschienenen Broschüre „Das zeitgenössische russische Sektentum“ S. 201—218, wonach ich zitiere). Skworzow reiht ihn seiner Bedeutung nach an die Prozesse der Plotizüns und Kudrins an. Er hatte ihm als Expert selbst beigewohnt und alles ihm wichtig Erscheinende in einem besondern Hefte eingetragen, das er seiner Darstellung zugrunde gelegt hat (also nicht die Akten! S. 200 Anm. 2). Leider aber verrät sie nicht das Interesse des Forschers<sup>1)</sup>, sondern des Jour-

im Kirchdorfe Kadniki im Kreise Makárjew des Gouv. Níschni-Nowgorod bei Newerow 1872 gefundene (angebliche) Bild Schilows den Stempel des Steinbergschen fotografischen Ateliers in Petersburg und es erwies sich, dass es mit fünf andern 1868 von Gorschkow nach einem Ölgemälde bestellt worden war, während ein ihn begleitender Skopze Aufnahmen nach einem Bilde Seliwanows bestellt hatte (Gorschkow erwies sich zwar als intakt, aber sein Sohn war verschnitten). Über Newerow sagt nun Koni folgendes (S. 144): „Ich denke, das in diesem (vor dem Petersburger Bezirksgericht am 19. Juni 1873 verlesenen Protokoll des Verhör Newerows) sich die Persönlichkeit eines Skopzen vom Scheitel bis zur Sohle abzeichnet. Hier ist alles skopzisch: sowohl seine Geschichte, welche darin besteht, dass man über ihn beständig und von allen Seiten Anzeige machte, er verschneide Knaben, als auch darin, dass er selbst über seine bereits gestorbene Mutter Anzeige machte, indem er sie der Verschneidung seiner beschuldigte, — als auch die Einrichtung, die ihn umgibt. Diese Einrichtung ist sehr charakteristisch: hier sind sowohl trockene Krügelchen, die sorgfältig gehütet werden . . . als auch trockene Erde . . ., die ebenfalls mit Bedacht verwahrt wird, hier sind auch alle möglichen skopzischen Bilder und Büchlein und Gesänge und Auszüge aus der Geschichte des Skopzentrums im 8. Bande Waradinows, hier ist endlich ein Porträt Peters III. . . . Inmitten dieser Einrichtung ein siebzehnjähriger Skopze!“ . . .

1) Beweis dafür ist z. B. auch, dass ihm der Auszug aus den Akten des Prozesses von 1832 bei Melnikow (vergl. oben S. 402—405) unbekannt geblieben ist; er erwähnt diesen Prozess bloß nach den ganz kurzen Angaben bei Kutepow S. 227, wo doch Melnikows Aktenauszug zitiert ist (8. Anm.). Denn sonst könnte er nicht behaupten, dass die bisherigen gedruckten Nachrichten in einigen Zeilen

nalisten. Es werden mit Vorliebe Aussagen der Angeklagten und Zeugen wiedergegeben, die etwas Sensationelles an sich haben. Aber diese sind zumeist im selben Masse unglauwürdig. Was nachbleibt, ist folgendes:

Der Prozess war 1886 infolge der Anzeige eines Bauern des Dorfes Šnámenskoje entstanden, der mit dem skopzischen Dorfältesten in Streit geraten war. Die infolgedessen angestellte gerichtlich-polizeiliche Untersuchung wies die Sekte in den Dörfern Fédowo, Beregówoje, Kótschki, Kunitschicha (von Skworzow fälschlich vermutungsweise in Kušnetschicha korrigiert, vergl. oben S. 403), Sergiino, Górkí u. a. im Kreise Wüschnewolózk nach. Es waren an 170 Personen der Zugehörigkeit zu ihr verdächtig, aber unter Gericht gestellt wurden nur 24, die sich bei der medizinischen Besichtigung als verschnitten erwiesen hatten oder wenigstens in dieser Hinsicht verdächtig waren (S. 203 f.). Von ihnen waren 4 Männer vollständig verstümmelt, 6 kastriert, von den Frauen waren 6 zweifellos verstümmelt (darunter eine Korelierin), 6 dessen nur verdächtig (eine war vor der Hauptverhandlung gestorben, eine zeigte zwar Anomalien an den Geschlechtsteilen, diese wurden aber von der Expertise für solche natürlichen Charakters erklärt; S. 205 Anm.).

Nach der Aussage mehrerer Zeugen (S. 206 f.) war der Haupturheber der Ausbreitung der Sekte der Bauer Philípp Fedoséjew. Er hatte Ende der 50er Jahre im Gefängnis gesessen und war aus diesem als eifriger Skopze zurückgekehrt. Ihm schlossen sich zuerst seine Brüder Jegór und Polikarp an (letzterer war nur kastriert, ersterer und er selbst aber vollständig verstümmelt). Dann folgten Frauen und junge Leute, besonders aus ihrer Verwandtschaft (so waren drei Töchter Philipps verstümmelt, seine Schwester dessen verdächtig S. 205 Anm.). Man nannte sie hier zuerst „Bogomólü“ (Gottesanbeter). Scheint danach die Sekte erst Anfang der 60er Jahre hier entstanden zu sein, so bezeugen doch andere Zeugen (S. 206) ihr früheres Vorhandensein. So sagte ein Zeuge von einer 76-jährigen Skopzin aus, dass schon ihr Vater Skopze gewesen und vor 60 Jahren verschickt worden sei, nach der Aussage eines andern, eines Bauern aus Kunitschicha, waren die Skopzen seit alters bei ihnen

---

beständen (S. 202). Des weiteren erwähnt er Prozesse aus den Jahren 1847, 49, 50, 57, 58, 61, von denen die drei letzten Skopzen des Dorfes Kunitschicha betreffen (vergl. oben S. 403).

vorhanden (ungefähr seit 55 Jahren). Darin aber waren die Aussagen der Zeugen fast vollständig gleich, dass Skopzen des Kreises Wüschnewolozk zuletzt vor ungefähr 30 Jahren unter Gericht gestanden (vergl. die Anm. zu S. 541). Demnach wird das Auftreten Philipp Fedosejews die Bedeutung gehabt haben, dem durch den letzten Prozess geschwächten Skopzenthum wieder zum Aufschwung verholfen zu haben.

Besonders scheint das Bemühen der Skopzen darauf gerichtet gewesen zu sein, die Dorfbargen für ihre Sekte zu gewinnen (nach der Meinung Skworzows, um ihre Versammlungen ungestört abhalten zu können). Wie sie den Dorfbältesten von Šnemenskoje gewonnen hatten, so versuchten sie auch den Bezirksältesten zu bekehren. In der Tat liess er sich durch den feierlichen „Priwod“ in die Sekte aufnehmen, wandte sich aber dann von ihr wieder ab und schilderte als Zeuge jenen vor Gericht (S. 210 f.). Ein anderer, mit dem dasselbe der Fall gewesen, gab bei der Schilderung seines „Priwod“ (S. 216 f.) an, dass während der Andacht Darja Michailowa (gehörte nicht zu den Angeklagten) als Gottesmutter auf einem Kissen gesessen. Als die Rade-nije ihren Höhepunkt erreicht, hätten die Teilnehmer geschrien „Ai duch (= Geist), oi duch, och, och“ . . . Die Männer wären dabei mit Hemden auf den blossen Leib bekleidet und mit schmalen Gürteln umgürtet gewesen.

Die Aussagen der Zeugen über die Art der Propaganda sind einander sehr ähnlich. Die Skopzen hatten zu ihnen gesagt: „Lass deine Roheiten“ . . ., höre auf, Rindfleisch zu essen, (Brannt-) Wein zu trinken, Tabak zu rauchen, entferne dich von deinen Weibern“ (S. 209). — Oder: „Bei uns ist es streng und rein — nicht trinken, nicht Fleisch essen, nicht zu den Mädchen gehen“ (S. 210). — Oder: „Lass ab, dich abzumühen, folge uns'rer Sekte. Lass das Branntweintrinken, das Fleischessen, besonders aber trenne dich vom (Ehe-) Gesetz“ (S. 212). — „Unser Glaube ist der allerwahrste: nicht trinken, nicht rauchen, nicht Fleisch essen“ (S. 216). — Weiteres aber konnte man über ihre Sekte von den Skopzen nicht erfahren, wenn man sich nicht zum Eintritt entschloss. Dazu verführte ihr sittenstrenges Leben und ihre Wohlhabenheit. Nach Aussagen eines Zeugen, der es von ihm selber haben wollte, war freilich einer der Angeklagten von Jegor Fedosejew, seinem Oheim, gewaltsam verschnitten worden, nachdem er ihn mit einem Aufguss in Schlaf versetzt, und dann erst notgedrungen der Sekte beigetreten. Aber der Angeklagte selbst widersprach entschieden: er habe sich selber verstümmelt.

Die Versammlungen der Skopzen fanden nach den Aussagen der Zeugen bis zum Beginn des Prozesses ziemlich häufig statt — besonders in den Nächten vor den kirchlichen Festen und Tagen der grossen Heiligen — und zwar hauptsächlich in den Dörfern Fedowo, Beregowoje, Kotschki, Brátskoje, Sergiino. Es versammelten sich auf ihnen 40—50 Personen (S. 219). Bei den Haussuchungen waren u. a. lange Radenija-Hemden gefunden worden (sonst z. B. Hefte mit chlüstischen und skopzischen Versen und Auszügen aus den Werken Joh. Chrysostomus über den Vorzug des jungfräulichen Lebens vor dem ehelichen; S. 219).

Das vom Gericht gefällte Urteil über die Angeklagten wird von Skworzow nicht angeben.

#### k. Der Prozess der lutherischen Finnen u. a. in Ingermannland (1898—1900).

Melnikow behauptet in seiner Denkschrift vom Jahre 1845 (korrigiert und ergänzt 1851) an das Ministerium der Innern Angelegenheiten über Aleksandr Schilow (Lesungen in der Moskauer Gesellschaft für russländ. Geschichte und Altertümer 1873 I. B. S. 9), dass sein Neffe „Iwan Schilow, als er in den Mühlen der Gräfin Skawronskaja lebte“ (vergl. oben S. 125 f.), „auch mit den angefahren kommenden finnischen Mahlgästen lutherischen Bekenntnisses verkehrte. Einige von ihnen liessen sich von den Bekehrungen Schilows fortreissen und bald erschien in den Kreisen Sophija und Oranienbaum (jetzt Zárskoje Seló und Peterhof) unter den lutherischen Finnen die Chlüstówschtschina (Skakunen) und sogar das Skopzentum.“ Aber da der Skopze Iwan Schilow unmöglich für die Entstehung des Skakunentums verantwortlich gemacht werden kann, das Skopzentum aber kurz vor der Überarbeitung der „Denkschrift“ unter den lutherischen Finnen Ingermannlands sich bemerkbar macht, so handelt es sich hier bloss um eine Vermutung Melnikows (auf Akten beruft er sich nicht!).

Wir haben bereits in uns'rer Darstellung des Skakunentums erwähnt (B. I. S. 511), dass die Anführer der Skakunen seit etwa 1830, Iwan Riikonen, Joseph Muratta und August Lindström schliesslich zum Skopzentum übertraten. Nach der Angabe des Pastors der finnischen Gemeinde zu St. Petersburg Sirén („Einige Nachrichten über die Ingermannländische Castratensekte“, Mitt. und Nachr. für die evang. Kirche in Russland 1862, S. 221 f.), der die beiden ersteren 1840 noch als Skakunen im Petersburger Stadtgefängnis kennen gelernt, hatten diese infolge Bekanntschaft

mit russischen Skopzen sich 1848 verschneiden lassen und seitdem als erste das Skopzentum unter den lutherischen Finnen Ingermannlands verbreitet. E. Rapp gibt unter Berufung auf eine im Departement der geistlichen Angelegenheiten der fremdländischen Konfessionen vorhandene Nachricht 1849 als das Jahr ihrer Verschneidung an. In Gdow wären sie mit russischen Skopzen bekannt geworden und nach Annahme ihrer Lehre die Begründer der skopzischen Sekte unter den Lutheranern geworden („Von den lutherischen Skopzen“, Gerichtlicher Bote 1870, № 21 vom 22. Januar). Diese Nachricht wird eine Mitteilung des Petersburger evangelisch-lutherischen Generalkonsistoriums an das Departement sein. Denn noch 1895 (am 18. Febr. unter № 268) meldete jenes an diese seine Oberbehörde, dass die skopzische Lehre aus dem Kreise Gdow in die finnischen lutherischen Gemeinden hinübergebracht worden sei (Handschriftliche Expertise zum Prozess von 1898—1900 von Pastor Hakkarainen u. a.).

Siren teilt weiter mit (S. 222—242), dass nach dem baldigen Tode Murattas (ob infolge der misslungenen Operation oder einer Krankheit, sei unbekannt) Riikonen den 1853 von ihm bekehrten Lindström zu seinem Hauptgehilfen und Begleiter auf seinen Propagandareisen gemacht. Für den Erfolg ihrer Wirksamkeit zeuge, dass von 1853 bis 1862 im Petersburger Stadtgefängnis wenigstens achtzig kastrierte Männer und Weiber evangelisch-lutherischer Konfession gestorben und mehrere hundert russische und finnische Kastraten nach Sibirien verschickt worden. Am 17. September 1859 wurden auch die beiden Propagandisten bei ihrer Rückkehr von einer Missionsreise in verschiedene Dörfer des Gouvernements Wiborg, die sie in Gesellschaft eines Russen Iwan Ischóra und dreier finnischer Glaubensschwwestern unternommen, in Petersburg verhaftet. Im Gefängnis hatte Siren sie abermals gesehen, wobei sie ihm ihre Kastration eingestanden. — Dass in der Tat in dieser Zeit die Sekte sich stark ausgebreitet, beweist eine Meldung des Präsidenten des Generalkonsistoriums an das Departement der geistlichen Angelegenheiten etc. vom 31. Dezember 1857, leider verringere sich ungeachtet aller Anstrengungen der lutherischen Geistlichkeit und der örtlichen Gewalten die Sekte der Skakunen und das aus ihr hervorgegangene Skopzentum nicht im Gouvernement, weswegen man irgend welche besonderen Massnahmen gegen die weitere Ausbreitung der schädlichen Irrlehre unternehmen müsse (Expertise zum Prozess von 1898—1900).

In seiner kurzen Darstellung der finnischen Skopzensekte (S. 224—227) teilt Siren mit, dass sich ihre Anhänger „Kinder Gottes“ nennen, ihre Gemeinde „die heilige auserwählte Gemeinde“, ihren Vorsteher „Glaubensvater“ oder „alter Bruder“, welchen Titel auch Riikonen geführt, die Vorsteherin „Mutter“. Bei ihren Tanzgottesdiensten singen sie aus russischen und finnischen Worten bestehende Lieder. Alles übrige zeigt keinen Unterschied von den russischen Skopzen, auch nicht was über ihre Heiligen-, Bilder- und Reliquienverehrung mitgeteilt wird (vergl. die andere Stellungnahme der Skakunen B. I. S. 517).

Ein grösserer Prozess finnischer Lutheraner fand 1871 statt und endete mit der Verurteilung von 58 Angeklagten <sup>1)</sup>. Aufgrund seiner und anderer Skopzenprozesse der siebziger Jahre, die mit der umfassenden Aufdeckung des Skakunentums in dieser Zeit (vergl. B. I. S. 512) zusammenhingen <sup>2)</sup>, hat ein Anonymus „Das Skopzentum im Luthertum“ dargestellt (Kirchlicher Bote 1881, № 49 S. 11—14; auch von der Expertise zum Prozess 1898—1900 meistens in zustimmendem Sinne benutzt).

Danach führten die Nachforschungen nach Skopzen in den Kreisen Zarskoje Selo und Peterhof zur Aufdeckung weitreichender Ausbreitung des Skopzentums unter den finnischen Lutheranern, welche räumlich und zeitlich parallel mit der Ausbreitung des Skakunentums gegangen war. Es wurde ermittelt, dass beide Sekten dieselben Zentren und, was besonders sonderbar sei, gemeinsame Versammlungen hätten. An ihnen nehmen die Skopzen als wie Patriarchen geachtete Anordner teil. Die Ansiedlungen der Skakunen bilden einen fruchtbaren Boden für das Skopzentum vermöge der Lehre, dass dieses die höchste Stufe der Errettung sei, die das Skakunentum anstrebe. Von den bei den Nachforschungen entdeckten unter den lutherischen Finnen lebenden Skopzen erwies sich nur ein sehr kleiner Teil als russisch

1) Ich finde ihn nicht selten erwähnt (vergl. z. B. oben S. 537 Anm.), aber nirgends eine Darstellung. Nach Werjukow „Von der gegenwärtigen Lage und Anzahl der Anhänger des Skopzentums in Russland“ (Nachrichten der Kaiserlich russischen geografischen Gesellschaft 1873 X. B. S. 44) wird die Zahl der bis 1871 aufgespürten skopzischen Lutheraner auf 386, die der Lutheranerinnen auf 273 angegeben.

2) Über einen von ihnen referiert der „Gerichtliche Bote“ von 1874 (№ 176 vom 15. August „Gerichtliche Chronik“): „Der Prozess des Bauern Kaipiane, des Kleinbürgers Wasiljew und des Bauern Kájalaine.“ Die beiden ersteren waren vollständig verstümmelt, alle wurden in die entfernteren Gegenden des östlichen Sibiriens verschickt.

und rechtgläubig. Und dieser bestand zumeist aus solchen, die als Kinder von dem Petersburger Findelhause an finnische Bauern zur Erziehung überwiesen und von ihnen während ihrer Minderjährigkeit verschnitten worden waren (auch diejenigen, welche später vom Findelhause zurückgefordert und in Petersburg in Instituten, Krankenhäusern, Asylen oder im Findelhause selbst in Dienst gestellt worden, blieben hier dem Skopzenthum treu). Dennoch zeigen alle von den gerichtlichen Untersuchungen gewonnenen Daten unzweifelhaft, dass das finnische Skopzenthum nicht selbständig aus dem Skakunenthum entstanden, sondern als blosser Abzweigung des russischen Skopzenthums anzusehen ist und als reines Produkt seiner Propaganda: Es wurde ermittelt, dass die lutherischen Skopzen in allerengsten Beziehungen zu den russischen skopzischen Zentren stehen, besonders zu den reichen Petersburger Skopzen und zu ihren Versammlungsorten und Schiffen. Durch die gerichtlichen Untersuchungen kam es ans Licht, dass die finnischen Dörfer häufig von unbekanntem Personen, augenscheinlich reichen Kaufleuten in eigenen städtischen Equipagen mit eigenen Pferden besucht worden, dass die finnischen Skopzen oft ohne Pass nach Petersburg gehen, dort einige Monate leben, um mit für bauerliche Verhältnisse nicht unbedeutenden Geldsummen zurückzukehren, Die Beerdigungen der verstorbenen Skopzen fanden mit besonderer Feierlichkeit und Prunk statt, mit Hülfe von Geld, das aus Petersburg von unbekanntem Personen gesandt worden <sup>1)</sup>. Denn die Riten und Gottes-

1) Wenn freilich die erfolgreiche Propaganda russischer Skopzen unter den Finnen Ingermannlands mit der Analogie der Ostseeprovinzen und Finnlands wahrscheinlich gemacht werden soll (wenngleich hier die grössere Religionsfreiheit Vorschub geleistet habe), so beruht die Behauptung, dass das Entstehen eines der skopzischen Hauptzentren in Riga infolge der Tätigkeit Aleksandr Schilows undenkbar sei ohne Propaganda unter der örtlichen eingewohnten Bevölkerung, nämlich unter den Lutheranern, auf völliger Unkenntnis der hiesigen Verhältnisse (vergl. oben S. 118, Anm. 1, 340, Anm. 3). Ebenso wenig hat die Sekte unter den Finnen und Schweden Finnlands Wurzel zu fassen vermocht. Es handelt sich hier und dort nur um ganz vereinzelte Fälle, deren Gesamtzahl für die letzten 50 Jahre die Expertise zum Prozess von 1898—1900 auf 25 berechnet. Auch wenn weiter gesagt wird, dass alle aus den Ostseeprovinzen und Finnland stammenden Skopzen in Petersburg und Ingermannland bekehrt worden seien, so stimmt das für diejenigen, die ich in der russischen Literatur erwähnt finde. Auch auf der zu Finnland gehörenden Insel Aland (mit seiner rein schwedischen Bevölkerung) hat das Skopzen-

dienste der lutherischen Kirche machen die finnischen Skopzen ebenso mit, wie die russischen die der griechisch-rechtgläubigen.

Nachdem bereits 1895 14 Skopzen aus dem Kreise Peterhof, darunter auch frühere Skakunen, im Petersburger Bezirksgericht verurteilt und im selben Jahre eine Untersuchung über 6 andere (lauter Lutheraner) geführt worden war (Expertise zum Prozess von 1898—1900), entstand nun 1897 der grosse Prozess, über den wir genauer zu berichten in der Lage sind. In der russischen Literatur finde ich zwei kurze Darstellungen desselben. Die eine von A. Orlow in der „Missionsrundschau“ von 1902 (Chronik im Oktoberheft S. 512—516) teilt mehr das in religiöser Hinsicht Interessante mit, die andere von dem Professor der Petersburger Militär-Medizinischen Akademie D. P. Kosorótow, dem einen der beiden medizinischen Experten, („Von den rituellen Verletzungen bei den Skopzen“, Russ. Anthropol. Journal 1903 № 3—4 S. 166—177) behandelt den Prozess mehr vom medizinischen Gesichtspunkt aus, teilt aber auch aus bei den Haussuchungen gefundenen Schriftstücken skopzische Lieder und sonstige Proben skopzischer Schriftstellerei mit. Ausserdem liegt mir dank der Güte eines der geistlichen Experten, des † Pastors an der finnischen Gemeinde zu St. Petersburg Mag. phil. Adolf Hakkarainen handschriftlich die Expertise (109 Folioseiten) und die (als Manuskript) gedruckte Anklageakte (31 Folioseiten) vor (vergl. B. I. S. 509 f.), nach denen sich das in jenen Darstellungen gebotene Bild des Prozesses nicht unwesentlich ergänzen lässt.

Der Prozess entstand infolge eines Briefes zweier nach Olekmínsk verschickter skopzischer Brüder (nach dem Namen zu urteilen lutherische Finnen) an den Polizei-Urjadnik von Púlkowo

tum nicht heimisch zu werden vermocht, obgleich sie eine Zeit lang als Verbannungsort für seine Anhänger diente. Ich finde das in der russischen Literatur gelegentlich erwähnt, z. B. berichtet Pelikan (Beilagen S. 6), dass laut Kaiserlichem Befehl vom 1. Juni 1850 hier eine Arrestantenkompagnie für Skopzen eingerichtet wurde (1855 auch in Wilmanstrand in Finnland). Auch skopzische Lieder nennen Aland als Verbannungsort (Re-utski S. 207, Liwanow IV. B. S. 268), feiern Aland und seine Skopzen, z. B. folgendes (bei M. Wruzewitsch „Die sibirischen Skopzen etc.“ Russ. Altertum 1905 B. 123 S. 303):

Es war auf dem finnischen (Finskiim) Busen  
 Auf der herrlichen Alands- (Alandskiim) Insel:  
 Nicht weisser schimmert der Schnee (beléjetsja),  
 Als erstrahlten und weiss schimmerten (šabelélisja)  
 Die verwegenen guten Braven (molodzú),  
 Die guten Braven, die Alandschen Skopzen (skopzú) etc.

(im Dezember 1897 erhalten) des Inhalts, dass das Skopzentum in den Kreisen Peterhof, Zarskoje Selo und Jamburg sehr verbreitet sei. Viele Anhänger waren mit Namen genannt (Anklageakte; über die Motive dieser Anzeige wird nichts angegeben). Durch die polizeilichen Nachforschungen erwiesen sich diese Angaben als vollständig richtig. Die Verhaftung der genannten Personen führte zu der noch anderer, sodass über 100 Personen eingezogen und der Besichtigung durch die medizinischen Experten Professor Kosorotow und den Privatdozenten an derselben Hochschule W. Maslowski unterworfen wurden. Vor Gericht gezogen wurden nur die als verschnitten befundenen 41 Personen (21 Männer, 20 Frauen), ausserdem noch eine intakte Frau, die anfangs den Namen einer verschnittenen als den ihrigen angegeben hatte. Von ihnen waren bei weitem die Mehrzahl lutherische Finnen, der Rest rechtgläubige Russen. Das Zahlenverhältnis lässt sich aufgrund der Anklageakte nicht genau feststellen. Die Namen (28 finnische, 13 russische) sind kein sicheres Erkennungszeichen, da einige mit finnischen Namen sich als rechtgläubig, einige mit russischen sich als lutherisch angaben. Von 12 Männern und 7 Frauen ist ausdrücklich gesagt, dass sie sich als lutherisch, von 3 Männern und 4 Frauen, dass sie sich als rechtgläubig bezeichneten. Von den übrigen 15 Personen scheinen, nach den Namen und hie und da nach einigen sonstigen Hindeutungen zu schliessen, nur 2 rechtgläubig gewesen zu sein. Danach beträgt ungefähr die Zahl der verschnittenen Lutheraner 32, die der Rechtgläubigen 9. Aber das Zahlenverhältnis steht im umgekehrten Verhältnis zu der Rolle, die diese beiden Gruppen bei der Propaganda gespielt. Das durch den Prozess aufgedeckte Verbreitungsgebiet ist der schmale Landstrich zwischen dem Finnischen Meerbusen und der baltischen Bahn von Petersburg bis Narva. Als das eigentliche Zentrum des finnischen Skopzentums erwies sich der Kreis Peterhof. Zu ihm gehören bei weitem die Mehrzahl der 15 Dörfer, in denen die Verschnittenen aufgespürt worden waren, nur einige wenige zu den östlich und westlich angrenzenden Kreisen Zarskoje Selo und Jamburg.

Gleich die beiden zuerst Verhafteten, die rechtgläubigen Russen O w t s c h i n n i k o w s, der 75 jährige verschnittene Pawel und sein Sohn, der vollständig verstümmelte Fjódor, aus dem Dorfe Landówschtschina im Kreise Peterhof erwiesen sich als Führer und Propagandisten der Sekte, besonders der letztere. Der Priester und Bauern des Dorfes sagten als Zeugen aus, dass

über sie, obgleich sie sich bemühten, als eifrige Rechtgläubige zu erscheinen — Pawel hatte sogar auf seine Kosten die Kapelle ausbessern lassen —, seit bereits 20 Jahren das Gerücht ginge, sie gehörten zur Skopzensekte. Des nachts kämen zu ihnen häufig unbekannte Leute, Männer und Frauen, auf Fuhren, verbrächten ein bis zwei Tage bei ihnen, während welcher Zeit Pforten und Fensterläden verschlossen seien, sodass es niemals jemand gelungen, zu sehen, was in ihrem Hause vor sich gehe. Ferner führten sie ein sehr enthaltsames Leben. Alles dieses sei nach dem Tode der Frau Pawel Owtschinnikows an ihnen bemerkt worden, nach welchem Ereignis sie mit (seitdem verstorbenen) zwei Greisinnen Iwanow eifrig zu verkehren angefangen, die als Skopzinnen gegolten. Ferner habe sie oft der Skopze Martünow besucht, der im Kreise unter dem Beinamen „Kládenez“ (= Verschnittener) bekannt sei. Auch über ihre beiden Arbeiterinnen (waren bei der Arretierung der O.-s verschwunden), ginge das Gerücht, das sie Skopzinnen seien. Sie seien zur Sekte von den skopzischen Bäuerinnen Minjájews bekehrt worden. — Die beiden Owtschinnikows gaben Beziehungen zu den Iwanows zu und behaupteten, in ihrem Hause von unbekanntem Wanderern verschnitten und von ihnen kuriert worden zu sein. Fjodor erklärte, nicht zu bedauern, verstümmelt zu sein, da solches Matth. Kap. 19 vorgeschrieben sei. Anderen würde er nur deswegen nicht dazu raten, um nicht ins Gefängnis zu kommen. Lange nach ihrer Verhaftung wurden vom Zimmermann auf dem Boden ihres Hauses sorgfältig mit Rasen und Erde zugedeckt zwei Bücher in russischer und finnischer Sprache und neun Schriftstücke gefunden. Das eine von den letzteren enthielt Skopzenlieder, das zweite Mitteilungen eines F. O. (Fjodor Owtschinnikow) über seine und einer Schwester Jelena Traumgesichte, nach welchen die Gottesdienste im Hause O.-s durch das Erscheinen irgend welcher Persönlichkeiten unterbrochen werden würden. Die übrigen bewiesen, dass F. O. in Beziehungen zu sibirischen Skopzen stand und zu Gesinnungsgenossen an irgend einem andern Orte. Sie enthalten unzweifelhaft skopzische Ausdrücke. Einige Stellen der Briefe an F. O. gaben Veranlassung zum Schlusse, dass er eine einflussreiche Persönlichkeit in seiner Genossenschaft war. Die Schriftstücke waren russisch geschrieben, aber es kamen auch finnische Buchstaben und Chiffren vor. — Eine der beiden Arbeiterinnen der Owtschinnikows, eine Lutheranerin, erschien ein Jahr später selbst beim Untersuchungsrichter und gab sich

als verschnitten an. Eine der Iwanows habe sie beredet und mit ihrer Zustimmung ihr die Brüste weggeschnitten und etwas aus den Geschlechtsteilen. Ihren Pastor habe sie zuvor nicht um Rat gefragt. Sie sei auch jetzt noch Lutheranerin, obgleich sie seit 8 Jahren nicht zum Abendmahl gewesen.

Der im Dorfe Wólosowo verhaftete vollständig verstümmelte Lutheraner Laúrikaine erklärte, zur Skopzensekte zu gehören. Seine verstorbene, ebenfalls verschnitten gewesene Mutter habe ihn vor drei Jahren verschnitten. Schon drei Jahre zuvor habe er den Geschlechtsverkehr mit seinem Weibe aufgegeben, weil dieses eine grosse Sünde sei. Aber da ihm die Enthaltung sehr schwer geworden, habe er sich zur Verschneidung entschlossen. Er rechne sich zur dritten Matth. 19 erwähnten Klasse und glaube, dass es ohne Verschneidung schwer sei, ins Reich Gottes zu kommen. Mit seiner Verschneidung sei er sehr zufrieden. Geschehe ein Wunder und wüchsen ihm die Geschlechtsteile wieder, so würde er sie wieder wegschneiden. Nach anfänglichem Leugnen gestand er ein, dass Skopzenversammlungen in seinem und in einem andern Hause seines Dorfes stattgefunden, woran viele der Angeklagten teilgenommen. Zum Abendmahl sei er zuletzt vor 4 Jahren gegangen. — Der als sein Gast verhaftete Peter Tailone aus Konowálowo gab an, mit 12 Jahren von seinem Vater bei der Heumahd verschnitten worden zu sein. Aber die medizinische Besichtigung ergab, dass er erst nach Eintritt der Mannbarkeit verschnitten worden. Er sei Lutheraner und gehe alljährlich zum Abendmahl. Bei der Haussuchung fand man ein Heft mit Liedern in russischer und finnischer Sprache (ferner eine Beschwörungsformel, die aber nichts Skopzisches enthält). Eine Verwandte von ihm, die bereits vor 6—7 Jahren als Skakunin verhaftet worden und damals intakt war, erklärte jetzt sogleich, dass sie zur Skopzensekte gehöre und bereit sei, die Strafe zu tragen. Ihr fehlten die Brustwarzen und Teile der labia minora. Sie behauptete, vor 16 oder 17 Jahren von ihrem Manne gewaltsam verschnitten worden zu sein, wofür sie ihm sehr dankbar sei.

In der Nähe von Wólosowo wurde ferner der rechtgläubige Afanasi Píudunen verhaftet, der als Haupt der Skopzen und Verschneider galt. Obgleich er seit 4—5 Jahren keine bestimmte Beschäftigung und Wohnstätte hatte, kleidete er sich gut und hatte immer Geld. Das Gerücht wollte wissen, dass er es von seinen Opfern erhalte. Er war nicht nur an den Ge-

schlechtsteilen vollständig verstümmelt, sondern hatte auch Narben von Einschnitten rings um die Brustwarzen. Seinem Bruder Páwel (lutherisch; vollständig bis auf 3 Cent. des Gliedes verstümmelt) waren gar die Brustwarzen ausgeschnitten. Afanasi Piudunen erklärte, durch Matth. 19 selbst zur Überzeugung der Notwendigkeit der Verschneidung gekommen zu sein, die auf seine Bitte ein längst verstorbener Hirte vollzogen. Mit seiner Verschneidung sei er so zufrieden, dass wenn er sovieler Glieder hätte, als Zweige auf einem Baume sind, so würde er sie alle ausroden. Wie alle andern Angeklagten behauptete auch er, von Seliwanow nichts zu wissen. Doch vom Skopzen Schilow habe er im Buche „Die Gottesleute und Skopzen“ (von Re-utski) gelesen. In die rechtgläubige Kirche sei er seit 15 Jahren nicht gegangen. Von Skopzen kenne er nur Pawel Piudunen und die drei Chus, mit denen er häufig zusammengekommen, um zu beten und die heilige Schrift zu lesen, ganz wie andere Christen es tun.

Die drei Chus, Isaak <sup>1)</sup>, die Brüder Iwan und Abram, ferner der Vater des ersteren Adam wurden im Dorfe Wolosowo verhaftet. Sie waren alle Lutheraner, alle waren kastriert, Isaak und Iwan war auch das Glied bis auf 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Cent. weggeschnitten. Alle behaupteten, auf ihre Bitte und für Geld von unbekanntem Greisen im Walde verstümmelt worden zu sein. Isaak erklärte, schon von seiner Grossmutter auf Matth. 19 und Jes. 56 hingewiesen worden zu sein. Auch jetzt glaube er, dass die Verschneidung um des Himmelreiches willen nötig sei. Wenn man ihn um Rat fragen würde, so würde er antworten: Wenn du dich von der Verbindung mit dem Weibe enthalten kannst, so verstümmele dich nicht, wenn aber nicht, so tue es. Der Mensch müsse vollkommen rein leben, sich nicht nur nicht mit fremden, sondern auch nicht mit dem eignen Weibe verbinden. Dafür habe Gott Adam und Eva aus dem Paradiese getrieben <sup>2)</sup>. Wenn ein Wunder geschehe und ihm die Geschlechtsteile wiederwachsen, so würde er sie

1) Ein anderer älterer Isaak Chus hatte nach Rapp schon 1868 unter Gericht gestanden. Auch andere Angeklagte gehörten zu Familien, in welchen schon durch frühere Prozesse Verschnittene nachgewiesen worden waren.

2) Noch zwei andere Angeklagte nannten Adam und Eva als abschreckendes Beispiel, der eine mit der Motivierung, der Teufel habe sie verführt, ihr Fleisch durch Versündigung zu beflecken.

wieder abschneiden. Letzteres erklärte auch Iwan. Alle leugneten, Skopzen zu kennen, Skopzenversammlungen besucht zu haben; in die lutherische Kirche seien sie in den letzten (2—4) Jahren nicht mehr gegangen. — Nach der Arretierung Adams zeigte sich sein Weib Katharina selbst als verschnitten an (sie war es an den Brüsten). Sie sei seit zehn Jahren verheiratet, habe aber nur in den beiden ersten sich mit ihrem Manne vermischt. Ihre verstorbene Grossmutter habe sie überredet und sie vor fünf Jahren verschnitten. Um des Himmels willen sei sie bereit, sich alles abschneiden zu lassen. Auch sie erklärte von Skopzen und Skopzenversammlungen nichts zu wissen. Aber die lutherische Kirche besuche sie und gehe alljährlich zu Beichte und Abendmahl.

Als der bereits 1895 für Verschneidung gerichtete lutherische Skopze Anisim Párdone in Murátowo verhaftet wurde, verabschiedete er sich von seinen Verwandten, indem er ihnen aus einem finnischen Buche vorlas. Unterdes füllte sich seine Stube mit Bauern des Dorfes, die zusammen mit seinen Verwandten sangen und weinten. Nach einer halben Stunde sagte er zu allen: Niemand soll weinen! und segnete alle, indem sie sich vor ihm auf die Knie niederliessen. Es zeigte sich, dass ihm jetzt auch das Glied (bis auf 3 Cent.) fehlte. Er behauptete, sich vor 17 Jahren als Petersburger Droschenkutscher eine Geschlechtskrankheit zugezogen zu haben, weswegen ihn ein Bauer seines Dorfes mit einem Mal verstümmelt habe. Aber auch die medizinische Besichtigung erwies, dass Kastration und Entfernung des Gliedes nicht gleichzeitig geschehen, was er später auch zugab. Er gehöre zur Skopzensekte und habe die lutherische Kirche seit drei Jahren nicht mehr besucht.

Im Dorfe Porétschje wurde Karoline Liske verhaftet, weil der Pristaw von ihr erfahren, sie gehöre nicht nur zur Sekte, sondern beschäftige sich mit der Verschneidung von Frauen. Ihr fehlten nicht nur die Brustwarzen, sondern sie war auch an den labia minora und der clitoris verschnitten. Sie sei vor 30 Jahren im Walde beim Pilzesuchen von einer Greisin verschnitten worden, welche ihr von der Skopzensekte erzählte, die sehr nützlich für die Seele sei, um das Reich Gottes zu erlangen. Zum Abendmahl sei sie auch seitdem ein und zweimal im Jahr gegangen.

Die Protokolle der andern Angeklagten sind denen der aufgeführten, die mehr oder weniger deutlich Häupter oder Verschneider zu sein schienen, sehr ähnlich; deren Fanatismus erreichen ihre Aussagen freilich nicht. Freilich erklärten noch 8 andere Angeklagte, sehr zufrieden mit ihrer Verschneidung zu sein, z. T. mit der Begründung, dass die heilige Schrift es fordere (es scheint dabei immer an Matth. 19 gedacht zu sein; auch Jes. 56 3—5 wird erwähnt, einmal auch: „Was einmal reingewaschen ist, das braucht man nicht zu waschen“) oder dass es ohne dem nicht möglich sei, ins Reich Gottes zu gelangen. Einer von ihnen, der bloß verschnitten war, sprach seine Unzufriedenheit aus, dass sein Vater, den er als seinen Verschneider bezeichnete, ihm nicht auch das Glied weggeschnitten, weil er dann keine Leidenschaft zu den Weibern empfinden würde. Ein anderer, dass er andern nur deswegen zur Verschneidung nicht rate, um nicht ins Gefängnis zu kommen (vergl. oben S. 550). Ferner erklärten zwei weitere die Verschneidung für eine gute Sache, die sie unbedingt an sich nachholen würden, wenn sie ihnen fehlte. Aber zu dem Wort für den Fall des Wiederwachsens der Geschlechtsteile und ihrer den Zweigen eines Baumes entsprechenden Vielzahl (vergl. oben S. 551f.) verstiegen sich die andern Angeklagten nicht. Doch meldeten sich noch vier andere (ausser den oben erwähnten) beim Untersuchungsrichter als verschnitten, z. T. mit der Erklärung, für den Namen Christi gern leiden und sich dadurch das Paradies verdienen zu wollen. Elf andere gestanden ein, zur Skopzensekte zu gehören (einer auch, Skopzenversammlungen besucht zu haben).

So wenig auch derartige Erklärungen in russischen Skopzenprozessen vorkommen, so dürfte doch auch dieser Prozess Siren, Rapp und dem Anonymus (W. M.) in dem „Kirchlichen Boten“ von 1881 Recht geben, dass das finnische Skopzenthum nicht in ähnlicher Weise eine Denomination des russischen darstelle, wie das Skakunenthum eine solche des Chlüstentums. Auch hier erschienen vor allem rechtgläubige Russen (die beiden Owtschinikows) oder verrusste rechtgläubige Finnen (Afanasi Piudunen) als Propagandisten. Jene begeisterten Bekenntnisse zur Verschneidung erklären sich m. E. hauptsächlich durch den grösseren Fanatismus, dessen die Finnen im Vergleich mit den Russen besonders in religiösen Dingen fähig sind. Aus ihm erklärt sich auch die ganz ungewöhnlich grosse Anzahl von vollständig verstümmelten Männern und Weibern. Von den 21 Männern waren

14 vollständig verstümmelt<sup>1)</sup>, von den 20 Frauen 16 an den Brüsten und labia minora (5 auch an der clitoris, eine an den labia majora) und bloß 4 nur an den Brüsten. Dass die beiden Piudunens auch die weibliche Verstümmelung (an den Brüsten) ihrer völligen männlichen hinzugefügt (vergl. oben S. 552) — was sonst nur äusserst selten an Skopzen konstatiert worden ist —, beweist, wie man sich in diesem Kreise in dieser Hinsicht gar nicht genug tun konnte. Doch diese Unterschiede gegenüber den russischen Skopzen erklären sich doch wohl nicht nur aus dem andersartigen Volkstum, sondern auch aus dem andersartigen Kirchentum. Die offenen Bekenntnisse zur Verstümmelung kontrastieren nämlich seltsam mit der sonstigen Verlogenheit der Aussagen. Am unglaublichsten erscheinen die Angaben über die Verschneider und stimmen ganz mit den stereotypen in russischen Skopzenprozessen überein. Seltener werden die verstorbenen Eltern oder sonstige Verwandte genannt, häufiger unbekannte Greise und Greisinnen, die im Walde beim Pilze- oder Beeren-suchen oder auf der Landstrasse zur Verschneidung überredet<sup>2)</sup> und diese vollzogen.

Mit Recht vermuteten die geistlichen Experten, dass diese Erzählungen zuvor ausgedacht und in den Versammlungen der Skopzen ihnen fest eingepägt worden für den Fall des gerichtlichen Verhörs. Dazu wird auch die Angabe gehören, von Selivanow nichts zu wissen. Man könnte angesichts der völligen Einmütigkeit aller Angeklagten in diesem Punkte zu der Meinung kommen, dass in diesem Kreise er in der Tat unbekannt gewesen sei, vielleicht weil die russischen Propagandisten die Finnen noch nicht für reif für dieses grösste Geheimnis der Sekte

1) Die Angabe Kosorotows von 15 (60%) mit grossem, 9 (40%) mit kleinem Sigel (S. 173) beruht auf einem Versehen. In dem gedruckten Verzeichnis der Angeklagten sind überhaupt nur 21 Männer aufgeführt. — Die medizinischen Experten erklärten, dass sowohl bei den Männern als auch bei den Weibern die Verschneidungen nach annähernd derselben Methode ausgeführt worden.

2) Zuweilen wird damit die Behauptung verbunden, dass sie sie als Mittel gegen Krankheit empfohlen, sogar gegen Zahnschmerzen oder Blindheit. Auch das letztere wird erlogen sein, obgleich das an Brüsten und Geschlechtsteilen verstümmelte Mädchen, das sie vorbrachte, zugleich erklärte, hätte sie gewusst, dass sie blind bleiben würde, hätte sie sich nicht verschneiden lassen. Spuren von Erkrankungen der Geschlechtsteile selbst, die einige vorschützten (vergl. z. B. oben S. 553), konnten von den medizinischen Experten nicht gefunden werden.

gehalten. Aber ein bei einem der Angeklagten gefundenes (von Kosorotow S. 174 f. mitgeteiltes) Lied über das jüngste Gericht, das mit den Fehlern geschrieben ist, die Finnen beim Russischreden machen, feiert das „Väterchen“ Richter, das die Seelen versammeln wird, um sie danach zu fragen, ob sie das von Gott gegebene Sigel besäßen<sup>1)</sup>. — Der Widerspruch zwischen der Offenheit jener und der Verlogenheit dieser Aussagen erklärt sich m. E. daraus, dass den Finnen als Lutheranern die skopzische Arkandisziplin nicht in Fleisch und Blut übergegangen war. Soweit ihnen bestimmte Aussagen von ihren russischen Führern eingeprägt worden waren, hielten sie die Arkandisziplin ein; wenn ihnen aber Fragen vorgelegt wurden, für welche jene keine Antworten vorgesehen hatten, z. B., ob sie mit ihrer Verschneidung zufrieden seien, dann brach bei ihnen die lutherische Überzeugung durch, dass man sich zu seinem Glauben bekennen müsse, auch wenn Leiden für ihn die Folge sind. Aus ihr erklärt es sich auch, dass eine ganze Reihe sich freiwillig dem Untersuchungsrichter stellten, z. T. mit der ausdrücklichen Erklärung, leiden zu wollen, andere ihre Zugehörigkeit zur Skopzensekte eingestanden, womit sie die gleichzeitig vorgebrachten Lügen darüber, wie sie zu ihrer Verschneidung gekommen, z. T. wenigstens illusorisch machten. Aus dem Luthertum der Angeklagten erklärt es sich ferner, dass viele von ihnen aussagten, seit ihrer Verschneidung nicht mehr zum lutherischen Abendmahl oder gar überhaupt nicht mehr in die Kirche gegangen zu sein. Wie man gleichzeitig zweien religiösen Gemeinschaften angehören könne, ist ihnen als Lutheranern offenbar im Grunde unverständlich geblieben. Einer erklärte ausdrücklich, er habe aufgehört, in die lutherische Kirche zu gehen, da er aufgehört habe, den lutherischen Glauben zu bekennen und ins Skopzentum übergetreten sei. Die andersartigen Aussagen anderer zeigen (vergl. z. B. oben S. 551, 553), dass die russischen Propagandisten sich bemüht, ihre finnischen Adepten dazu anzuhalten, sich auch weiterhin zur lutherischen Kirche zu halten, wie sie selber sich bemühten, als treue Söhne der rechtläubigen zu erscheinen.

Der Prozess endete (am 27. April 1900) mit der Verurteilung von 34 Angeklagten zur Verschickung in das Gebiet von Jakutsk.

1) Wenn Afanasi Piudunen behauptete, aus dem Buche Re-utskis von Schilow erfahren zu haben (vergl. oben S. 552), so ist hier doch von Seliwanow noch viel mehr die Rede, sodass ersichtlich wird, was von seiner Behauptung zu halten ist, von ihm nichts zu wissen.

### 1. Der Prozess der Skopzen im Kreise Skópin (1901—1904).

Die „Missionsrundschau“ hat dreimal einen Anlauf genommen, diesen letzten grösseren Skopzenprozess zu schildern, der noch in die alte Ära Russlands fällt (1902 II. Chronik S. 518 f. von A. Orlow, 1904 I. Chronik S. 605 „Ein skopzischer Gerichtsprozess“, II. Chronik S. 1067—1069 von Je. Ja.). Aber leider hat sie ihr Versprechen beim dritten Anlaufe, ihre „Leser in allen Einzelheiten mit diesem bemerkenswerten Rjaśanschen Skopzenprozess bekannt zu machen“, nicht erfüllt (auch nicht die bereits für die nächste № in Aussicht gestellte Photographie der jungen geschulten Skopzen gebracht). Ich habe eine Darstellung des Prozesses auch sonst nicht finden können. Einen nicht genügenden, aber nicht uninteressanten Ersatz bieten Mitteilungen von Priestern des vom Skopzenthum durchsetzten Gebiets, welches in dieser Hinsicht durch den Prozess bekannt wurde, über Streitgespräche mit den Verhafteten im Gefängnis und über das, was sie in ihren Gemeinden über die Skopzen und ihre Beziehungen zu Moskau gehört, in der „Missionssammlung“ (1901 S. 300—317 „Nachrichten aus der Rjaśaner Eparchie. Die Skopzen im Kreise Skopin und Unterredungen des Vaters Joánn Kódrow, Priesters der (Mariä-) Schutzkirche“ von P. Dobromüslow, im Auszuge auch in der „Missionsrundschau“ 1902 II. S. 518 f. wiedergegeben; S. 417—442 „Nachrichten aus der Rjaśaner Eparchie. Meldungen der Priester der Kirchdörfer B. und Šch. über den Zustand des mystischen Sektenthums in ihren Gemeinden. Meldung des Vaters Dunájew, O. L.-s und des örtlichen Priesters über das mystische Sektenthum im Kirchdorfe B. Meldung des örtlichen Klerus über die Propaganda des mystischen Sektenthums im Dorfe D. — Rechenschaftsbericht des Vaters Arbékow“ [wohl Propst]; 1903 S. 199—212 „Nachrichten aus der Rjaśaner Eparchie. Das Sektenthum der Kirchdörfer Š., P. und L.“ von J. S.).

Das Wenige nun, was die „Missionsrundschau“ über den Prozess selbst mitteilt, ist im Wesentlichen folgendes. In der zweiten Hälfte des Jahres 1901 wurden im Kreise Skopin, wo man die Existenz der Sekte gar nicht vermutet hatte, 16 verstümmelte Skopzen und 26 Skopzinnen aufgespürt (1902 II. S. 517). Aber der Prozess selbst begann erst den 15. März 1904, da er zweimal vertagt worden war, wurde aber auch jetzt nicht zu Ende geführt, sondern auf den Oktober verlegt. In der Zwischenzeit war die Zahl der Angeklagten auf 89 Personen gewachsen, die

aus 14 Ansiedlungen des Kreises Skopin stammten und von denen 30 Männer und 51 Frauen verstümmelt waren (von letzteren auch einige mit „dreifachem Sigel“, ohne dass gesagt würde, worin das dritte bestand: 1904 I. S. 605, II. 1069). Zu ihnen gehörten Greise und Greisinnen von 60—70 Jahren, aber auch blühende Männer und besonders Weiber, und Kinder von 12—14 Jahren. Unter den Männern waren viele frühere Schüler der zweiklassigen Śemstwo- (Landschafts-) Schule in Páwelez, die in den letzten Jahren an der Spitze der Propaganda gestanden. Einer von ihnen, ein gesunder junger Bursche von gewaltigem Wuchse, mit entwickeltem Verstande und wohlberedt, hatte als bester Schüler den Kursus absolviert und — mit 20 Jahren sich verschneiden lassen. Überhaupt arbeiteten seit mehreren Jahrzehnten in allen Ansiedlungen, aus denen die Angeklagten stammten, Śemstwo- und Kronsschulen. Unter den zahlreichen Zeugen waren auch 10 örtliche Priester. Nach fünftägiger Verhandlung wurden alle Angeklagten ausser 5 schuldig gesprochen und zu der gewöhnlichen Strafe verurteilt (doch musste die Sache einer an den Brüsten verschnittenen Angeklagten verschoben werden, da sie vor dem Aufbruch zur Gerichtsverhandlung geboren hatte; ihr Mann war vollständig verstümmelt. S. 1067—69).

Nach dem Artikel Dobromüslows in der „Missionssammlung“ (1901 S. 300—317) hatte die örtliche Geistlichkeit mit ganz wenigen Ausnahmen bis zum Beginn des Prozesses die Existenz der „mystischen“ Sekten in ihrem Gebiet in Abrede gestellt. Nach der ersten Verhaftung wurde der Priester der (Mariä-) Schutzkirche in der Stadt Skopin J. Kedrow ins Gefängnis abgeordnet, um die Sektierer durch Unterredungen zur Rückkehr zur Rechtgläubigkeit und zur Verfluchung des Skopzentrums zu bewegen. Merkwürdigerweise gingen alle auf diese Unterredung ein und entgegneten dem Priester auf seine Fragen, Darlegungen und Ermahnungen mit bei Skopzen ungewöhnlicher (relativer) Offenheit im Laufe des Gesprächs folgendes: „Wir haben uns selbst verschnitten und niemand hat es uns gelehrt. Darin liegt keinerlei Sünde und Verbrechen. Habe ich nicht freie Verfügung über meinen Leib? Ich folgte den Worten des Evangeliums und der Lehre des Heilands Matth. 19, 12. Die Verstümmelung ist eine (Glaubens-) Heldentat und der Heiland hat davon gesagt: der es fassen kann, der fasse es. Nicht ein jeder kann diese Heldentat überstehen; aber siehe, mir war es möglich, sie zu fassen, d. i. ich verschnitt mich um des Himmelreichs willen. Aber wofür man uns hierher ins Gefängnis gesetzt hat, wissen wir nicht und ertragen diese Leiden für Christum, für seinen Namen. Wir nahmen das Kreuz auf und folgen ihm (S. 302).

— Wenn die Verschneidung nicht nötig wäre, so hätte Christós von ihr auch nicht zu reden angefangen, aber nun sagt er doch direkt: „Es gibt Skopzen, die sich selber zu Skopzen für das Himmelreich gemacht haben“ (Matth. 19, 12). Und auch der Apostel Páwel sagt: „Ohne Vergießung von Blut gibt es keine Vergebung“ (Ebr. 9, 22). Aber Christos hat zweimal sein allerteuerstes Blut vergossen; zum ersten Mal am achten Tage nach der Geburt, als man ihn beschnitt (S. 303). — Wir haben keinen andern Lehrer, als das Evangelium, aber sobald wir das Evangelium zu lesen anfangen, so lehrt der Heilige Geist alles, was zur Errettung der Seele nötig ist“ (S. 304). — (Auf die Frage, ob sie die völlige Keuschheit, auch der Gedanken erlangt) „Versteht sich haben wir sie erlangt. Gewiss, man muss mit den Gedanken und Empfindungen kämpfen, aber das ist uns jetzt leichter als früher (S. 305). — Die sündhafte fleischliche Begierde ist der Feind der Errettung, aber wenn du dich vom Feinde befreien willst, so ist es notwendig, ihn zu töten. Da ist das Buch Innokentis von der Sünde und vom Wege zur Errettung — und dort wird gesagt, dass die Sünde ganz ebenso ist wie ein Baum mit tiefen Wurzeln; und wenn du dich von der Sünde befreien willst, so reisse alle ihre Wurzeln aus (S. 306). — Was ist denn das für eine Sünde, sein Glied wegzuschneiden, um sich von der begehrliehen Leidenschaft zu befreien? Es ist doch keine Sünde — seinen Finger oder die Hand oder den Fuss wegzuschneiden oder sein Auge auszustossen? Der Heiland sagt das direkt Matth. 18, 9—10 (S. 310). — Wir gehören zur rechthgläubigen Kirche und haben uns nie von ihr abgetrennt. Aber wenn wir uns verschnitten haben, um Jungfräuliche zu sein, nicht Fleisch essen und nicht (Brannt-) Wein trinken, so lebt man doch in den Klöstern ebenso. Wir wünschen, die heiligen Sakramente zu empfangen. Jegliche Häresien und Verirrungen seien verflucht, aber das Skopzentum verfluchen können wir nicht. Und noch das eine: man kann doch unmöglich dafür allein errettet werden, dass man das Skopzentum verflucht? Das wäre ja sogar ein Wunder!“ (S. 313).

Da sie dabei blieben, das Skopzentum nicht zu verfluchen, so brach der Priester das Gespräch ab. Zum Schlusse, berichtet er, „fragte mich eine freundlich und ehrerbietig: „Unmöglich, Väterchen, wird uns der Herr nicht als Verdienst anrechnen, dass wir uns für das Himmelreich verschnitten haben und jetzt, siehe, jegliche Bedrückungen und Verfolgungen ertragen“ (S. 316).

Die Mitteilungen der Priester des Kreises Skopin zeigen, dass hier noch verbreiteter als das Skopzentum das Chlüstentum ist, und ersteres in letzterem wurzelt. Das Kirchdorf P., über welches neben zwei andern J. S. berichtet, dürfte das in dem Bericht der „Missionsrundschau“ erwähnte Pawelez sein. Zwar seien die „mystischen“ Sektierer hier weniger zahlreich, als im Kirchdorf Š. Aber dort sind es Chlüsten (nur ein Skopze wurde während des Prozesses arretiert), während hier das Skopzen-

tum (durch den Prozess) obrigkeitlicherseits aufgedeckt wurde. „P. dient als Zentralpunkt für das ganze umwohnende Sektentum. Gerüchten zufolge prahlte einer der sektiererischen Häupter damit, dass „ringsum alles sein sei“. Und tatsächlich, welches Kirchdorf des Kreises Skopin man auch nimmt, überall hört man eine und dieselbe Meinungsäußerung, dass ihre Sektierer das Kirchdorf P. besuchten. Dorthin bringe man auch von einigen Orten diejenigen, welche die Beschneidung anzunehmen wünschen . . . Das beständige Zusammenfahren von Sektierern auch aus augenscheinlich sehr entfernten Ortschaften gibt dem Dorfe P. eine noch grössere Wichtigkeit und Bedeutung als einem Herde sektiererischer Ansteckung. Dabei treibt das Dorf Handel und ist reich (S. 202), in der Nähe ist der Kreuzungspunkt zweier Eisenbahnen. . . . Seit alters sind vier Familien verdächtig. Ein zu der einen gehörender Sohn entflo, um sich vor der Zivilobrigkeit zu verbergen, nach Jassy (er war Skopze) . . . (S. 203). Im Jahre 1901 wurden die Verdächtigen einer medizinischen Besichtigung unterzogen. Einige (4 Männer, 2 Frauen) erwiesen sich als verschnitten . . . Die Verschneidung an allen Männern, ausser einem, der nach Angabe seiner rechtgläubigen Verwandten in Moskwa verschnitten worden, ist, wie man annehmen muss, im Dorfe P. selbst vollzogen worden. Denn längere Zeit abwesend war niemand von ihnen . . . Aber die andern Verdächtigen gehören nicht zu den Skopzen, wie die Unterredung des Priesters Vaters A—w mit zwei der Sektiererei verdächtigen Mädchen beweist. Die eine sagte: „Das ist bekanntlich eine blosser Dummheit. Schliesslich wird man sich noch die Augen ausreissen! . . . Willst du in das Reich eingehen, so kämpfe mit den Leidenschaften, aber nicht mit den Gliedern . . . Alles will ich tun, was Väterchen befiehlt, aber Fleisch zu essen werde ich nicht einwilligen, sei es auch zu Ostern.“ Auf die Frage: „Wieviel Gebote Gottes gibt es?“ antwortete die andere: „Zwölf“<sup>1)</sup> (S. 204). — „Im Kirchdorf L., in welchem früher das Chlüstentum sehr geblüht hatte, aber verschwunden war, gehören die 5 Verdächtigen, wie man annimmt, zur Skopzensekte“ (S. 212).

Nach dem Rechenschaftsberichte Arbekows (1902, S. 442) hatte laut den Beichtregistern das Skopzentum im Kirchdorfe Jáblonowo bereits in den fünfziger Jahren die allergrösste Entwicklung gehabt. Gegenwärtig werde es von den Sektierern Moskaus in moralischer und materieller Hinsicht gestützt. Der Hauptführer sei der längst verschnittene und zweimal bestrafte Leónow.

Ob das, was in demselben Berichte über die Beziehungen des Kirchdorfes L. und benachbarter Dörfer zu Moskau mitgeteilt wird (S. 427—437), sich auf Chlüsten oder Skopzen bezieht,

1) Die Meinung ist, dass die beiden Chlüstinnen waren, weil die eine wohl die Verschneidung, nicht aber das Fleischverbot verwarf, die andere mit ihrer Antwort die 12 Gebote Danilas (vergl. B. I. S. 15 f.) meinte.

ist nicht ganz deutlich. Doch ist letzteres wahrscheinlich und würde dann beweisen, dass durch den Kudrinschen Prozess das skopzische Werkstattwesen in Moskau keinesweges ausgerottet worden war: „In unserm Dorfe, meldet der Klerus des Kirchdorfes L., haben manche Mädchen die Gewohnheit, auf Verdienst nach auswärts zu gehen. Sie gehen unter anderem auch nach Moskwá und treten dort für Perlenstickereien in Werkstätten ein, welche hauptsächlich von unverheirateten Frauenzimmern unterhalten werden, die mitunter sehr alt sind. Das hat vor mehr als 20 Jahren angefangen. Die ersten Mädchen . . . wurden nach Moskwa von einem Bauern des Dorfes Ju. gebracht . . ., welcher, wie man über ihn mitteilte, für Zugehörigkeit zur skopzischen Sekte gerichtet worden war. Ihnen folgten unter ihrer Mitwirkung andere. Einige leben dort seit ungefähr 20 Jahren, andere seit ungefähr 15, . . . noch andere seit ungefähr 10 Jahren (S. 435). — Einige dieser Mädchen haben gegenwärtig ihre eignen Werkstätten eröffnet und sich sogar eigene Häuser erworben . . . und werben ihrerseits Mädchen aus unserem Dorfe und den benachbarten an. Das tun sie während des Besuches bei ihren Verwandten. Auf diese Weise sind in letzter Zeit . . . sechs Mädchen weggebracht worden. Diese Mädchen leben dort ein bis drei Jahre. Ausserdem beschäftigt sich mit Zustellung von Mädchen ein Bauer unseres Dorfes . . ., dessen Tochter dort lebt. Durch sie schreiben sie<sup>1)</sup> ihm Briefe, baten ihn, ihnen Mädchen zu verschaffen und schickten ihm für seine Auslagen und Mühen Geld. Von ihm wurden fünf Personen hingeschickt, wie aus unserem, so aus dem benachbarten Kirchdorf D. . . — Alle Mädchen essen kein Fleisch, trinken keinen (Brannt-) Wein, heiraten nicht — das alles halten sie für Sünde. Solche Ansichten bemühen sie sich im Volke zu verbreiten . . . So teilte ein Bauer mit, dass seine in Moskwa lebende Schwester ihm gesagt, er solle nicht mit dem Weibe leben, das sei Sünde. Unter den Mädchen verbreiten sie dieselben Ansichten. Im Gespräch mit den einfachen Leuten nennen sie sich „weisse Nönnchen“, „weisse Tauben“. Sie leben in Moskwa in Gemeinschaften, die hauptsächlich aus Mädchen bestehen; das männliche Element fehlt auch unter den Dienstboten, ein Hausknecht wird nicht gehalten, die Pforte ist beständig zugeschlossen, sie tragen vorzugsweise Kleider von schwarzer Farbe, selten von weisslicher . . . Im Volke sind sie unter dem Namen „Chlüstinnen“ bekannt (S. 436). Ein Bauer . . . teilte mit, dass als er in Moskwa war, er seine Tochter besucht, die dort zusammen mit Mädchen lebe. In seiner Gegenwart waren Versammlungen; sie waren in Kleider von weisser Farbe gekleidet, sangen irgendwelche Verse, beteten zu Gott. Ein anderer Bauer . . . begab sich, als er in Moskwa war, in den kleinen oder grossen Tupik (= Sackgasse) und fragte eine vorübergehende Frau: „Wo ist das Haus der M. S.?“ (der Wirtin des Hauses, wo seine Tochter lebte). Die entgegnete: „Der Chlüstin?“ und wies ihm das Haus . . . Eine Bäuerin hat gehört, dass die Mädchen während der Arbeit irgendwelche Verse singen. — Eine

1) Die Inhaberinnen von Werkstätten.

Bäuerin . . . , die unter den Mädchen in Moskwa gelebt, teilte mit, dass die Wirtin ihr vorgeschlagen, sie umzutauften, nicht in die Kirche zu gehen, (sondern) mit ihnen zu Gott zu beten. Als sie nicht eingewilligt, begann die Wirtin zu sagen: „Wir werden dich nicht (mehr) halten, wenn du nicht mit uns zu Gott beten wirst.“ Als sie (aber) sie verlassen wollte, begannen sie sie zu bereden, zu bleiben, darauf zu schrecken: du gehst verloren, wirst verflucht sein, deine Seele wird in die Unterwelt zum Teufel kommen, deine Mutter wird keine Vergebung erhalten“ (S. 437).

Dass der erste Exporteur von Mädchen nach Moskau ein Skopze war und dass sie sich „weisse Tauben“ nannten (obgleich sie meistens schwarzgekleidet gingen!), weist darauf hin, dass es sich um skopzische Werkstätten in Moskau handelte. Dass sie und ihre Wirtinnen vom Volk „Chlüstinnen“ genannt werden, beweist noch nichts dagegen, da das Volk Skopzen und Chlüsten häufig mit einander verwechselt und die ersteren selber sich gern unter dem Namen der letzteren als einer verwandten, aber weniger verfolgten Sekte bergen.

#### m. Der Prozess der Gurina in Nikolajew (1908—1909).

Die russische Freiheitsbewegung infolge des japanischen Krieges hat nach allen Nachrichten einen neuen Aufschwung des Skopzentums zufolge gehabt. Die am 17. April 1905 proklamierte Glaubensfreiheit bezogen die Skopzen auch auf sich<sup>1)</sup>, obgleich in der den Kaiserlichen Ukas begleitenden Resolution des Ministerkomitees „Anhänger von Sekten, die kriminalrechtlich verfolgt werden“ von ihr ausgeschlossen werden; oder machten wenigstens ihre Opfer glauben, dass sie sich auch auf sie beziehe. So richteten die in Rumänien lebenden Skopzen eine „Alleruntertänigste Bittschrift“ an den Kaiser, es möchte ihnen die Rückkehr nach Russland gestattet werden<sup>2)</sup>. Dass aber das skopzische Messer während der Unruhen fleissig gearbeitet hat

1) Das Gnadenmanifest infolge der Geburt des Thronfolgers (30. Juli 1904) soll sich in der Tat auch auf sie erstreckt haben, sodass viele aus Sibirien zurückkehren durften, die sofort die Propaganda in Russland aufgenommen (Tomsker Eparchialnachrichten 1908 № 23, Nichtoffizieller Teil S. 4).

2) Sie wurde nach längerer Zeit vom Ministerium der Innern Angelegenheiten abschlägig beschieden, indem es das Ministerium der Auswärtigen Angelegenheiten bat, es möge durch die russischen Konsuln den Skopzen erklären, dass sie von der Verantwortlichkeit wegen Zugehörigkeit zur Sekte der Skopzen nicht befreit würden und dass

— die Regierung war durch sie viel zu sehr in Anspruch genommen, als dass sie auf das Treiben der Sektierer hätte achten können —, bewiesen die vielen umfangreichen Prozesse, die überall entstanden, sobald Russland wieder zu geordneten Verhältnissen zurückgekehrt war. Doch blieb die öffentliche Aufmerksamkeit viel zu sehr der Neugestaltung aller Verhältnisse zugewandt, als dass sie geneigt gewesen wäre, sich für diese Erbschaft aus dem alten Russland sonderlich zu interessieren. So begnügte und begnügt sich auch die Presse mit äusserst knapp gehaltenen Notizen über die Skopzenprozesse<sup>1)</sup>. Nur von einem Prozesse finde ich die Akten veröffentlicht („Die Gerichtssache der Gúrina und anderer Skopzen der Stadt Nikolájew“, Missionsrundschau 1909 II. S. 1318—1344 und 1437—1476). War es auch nur ein kleiner Prozess, da es sich blos um 12 Skopzen handelte, ja schliesslich nur um 7 (die 5, die man leichtsinniger Weise auf Bürgerschaft auf freiem Fusse belassen hatte, waren entflohen), so ist er doch von Interesse, weil er einen skopzischen Mittelpunkt enthüllte, der besonders mit den rumänischen Skopzen in lebhaften Beziehungen stand<sup>2)</sup>. Er fand vom 14.—16. Januar 1909 in Nikolajew vor dem Chersoner Bezirksgericht statt.

ihre etwaige Strafflosigkeit von einer gerichtlichen Entscheidung abhängig sei (Telegramm aus Petersburg vom 7. Juni 1906 in der „Nordlivländischen Zeitung“ vom 8. Juni).

1) Beispielsweise seien erwähnt ein Prozess im Gouvernement Charkow 1908, in welchem Jahre sich hier an 30 Personen hatten verschneiden lassen (Kirchlicher Bote № 33), und ein anderer im Herbst 1910, in den gar 143 Angehörige der Sekte (darunter nur 3 Frauen) verwickelt waren. 87 von ihnen erwiesen sich als verschnitten. An ihrer Spitze standen der Bauer Negribézki und die Bäuerinnen Rósenkowa und Sawóstikowa. Die Geschworenen hatten sie freigesprochen, wie es scheint, infolge der Erklärung eines der medizinischen Experten, die Angeklagten hätten sich unter dem Einfluss einer Massenpsychose verschneiden lassen (doch vergl. auch oben S. 490 Anm. auf S. 494). Doch wurde infolge eines Protestes des Prokureurs im Januar 1911 dieses Urteil vom Senat kassiert und eine Neuverhandlung angeordnet. — Als ich im Frühjahr 1911 in Petersburg meine Materialien über die Skopzen ergänzte, wurde auf Wasili-Óstrow, wo ich wohnte, wie die Zeitungen meldeten, von der Polizei eine Razzia auf Skopzen veranstaltet und ihrer eine Menge entdeckt (über den Kursker Prozess vom Herbst 1911 siehe oben S. 490 Anm. auf S. 493 f.).

2) Der Chersoner Eparchialmissionar M. Kalnew schätzte 1900 die Zahl der Skopzen in Nikolajew, Cherson, Odessa, Arna-útowka und in der ganzen Eparchie auf keinesfalls höher als 30 Seelen (dabei waren im Kirchdorfe Slobodšeja 5 und in Slúnka 11 Skopzen

Der Prozess war durch eine dem Prokureur des Chersoner Kreisgerichts im Januar 1908 eingereichte Klage des Bauern Grigori Konowálenko entstanden, in welcher er „die Steuer-männin des örtlichen Skopzenschiffes“ Jewrosínija Gúrina und andere beschuldigte, ihn am 15. November 1907 gewaltsam verschnitten zu haben (S. 1317). Bei der medizinischen Besichtigung erwies er sich in der Tat als vor etwa zwei Monaten mit einem Rasier- oder sonstigen gutgeschliffenen Messer verschnitten (S. 1328). Beim Verhör gab er darüber, wie es dazu gekommen, folgendes an. Er sei mit dem Austräger der Bäckereibesitzerin Gurina U w á r o w bekannt geworden, mit dem er sich zuweilen unterhalten habe. Doch sei vom Skopzenthum zwischen ihnen niemals die Rede gewesen. Am 14. November forderte er ihn auf, mit ihm in die Bäckerei der Gurina zu gehen. Unterwegs sagte er mit einem Lächeln: „Nun wollen wir zu den Skopzen gehen“, auf welche Worte er nicht geachtet habe. Uwarow blieb in der Bäckerei, aber der bei der Gurina lebende T é r i c h o w forderte ihn auf, in die Wohnung der Gurina zu kommen. Hier behielt sie und der gleichfalls bei ihr lebende U m é r e n k o w ihn zu Mittag. Während des Essens brachte Terichow das Gespräch auf die Armut und sagte, dass der Einsame es gut habe; doch nicht alle seien imstande, so zu sein, aber sie wüssten ein Mittel, dass man nicht nötig habe, zu heiraten. Gurina nickte nur beifällig und Umerenkow schwieg. Auf das Angebot Terichows, morgen weiter mit ihm zu reden und ihm vorzulesen, ass er auch am andern Tage bei ihnen zu Mittag. Hernach sagte Terichow zu ihm: „Tritt in unsere Sekte über — wir werden dich beschneiden. Christós war gleichfalls beschnitten. Die Beschneidung macht uns heilig und ein beschnittener Mensch geht nie verloren; es ist wahr, man verfolgt uns, man stellt uns nach, aber wir gehen nie verloren.“ Gurina stimmte dem zu, er aber entgegnete, er wünsche die Beschneidung nicht, „sie würfen sofort das Netz über ihn.“ Dann, sagte die Gurina, möge er nicht mehr zu ihnen kommen. Darauf brachte Umerenkow die Teemaschine. Als er getrunken, fiel er in Bewusstlosigkeit, aus der er erst um drei Uhr morgens erwachte. Aus seinem traumhaften Zustand erinnert er sich nur der Empfindung, als ob ihn jemand bei den Kugeln gekitzelt habe. Jemand stand über ihm und sagte:

---

[6 Männer, 5 Frauen] als solche bekannt. Missionsrundschau 1900 I. S. 601, Chronik des Aprilheftes). Ist diese Schätzung richtig (?), so muss sich die Sekte seitdem hier sehr ausgebreitet haben.

„Schlafe nicht,“ Als er erwacht, sah er Terichow und Umerenkow neben sich, fühlte Schmerz und vermochte sich nicht zu erheben. Auf seine Frage, was sie mit ihm gemacht, antwortete Terichow: „Du bist ein Skopze und wirst dein ganzes Leben glücklich sein.“ Bald kam die Gurina herein und sagte: „Jetzt bist du unser, an dir ist das skopzische Mal und du kannst es nicht abwaschen.“ Sie würden ihn heilen, er solle es aber niemandem sagen: „Wenn du es selbst anzeigst, so werde ich Einzelhaft erhalten, aber du — Sibirien.“ Er blieb in ihrem Hause 12 Tage, während welcher Zeit ihm Terichow Bücher über die Skopzen und ihre Radenija vorlas und ihm ein neben den Heiligenbildern hängendes Porträt zeigte, das er das des Kaisers Peters III. nannte, der auch Skopze gewesen sei (letztere Erklärung wiederholte er bei der Hauptverhandlung S. 1341). Als er die Gurina verliess, drohte er, alles den Behörden mitzuteilen; sie aber bat ihn, entweder nach Rumänien zu gehen, wo viele Skopzen lebten und wo sie gleichfalls ein Haus besitze, oder sich bei ihrem Nachbar Kriwoschéjew (einem Chlüsten) auf dem Hofe hinzulegen und zu sagen, dass er ihn verschnitten habe. Ihm Geld zu geben, hätten sich sowohl die Gurina, als auch Terichow geweigert (S. 1321 f.).

Beim zweiten Verhör fügte Konowalenko noch hinzu, dass am 6. Dezember die Angeklagte Sawóstikowa zu ihm kam und zur Gurina einlud. Im Speisezimmer der Gurina traf er sie und ausser den drei früher erwähnten noch den Angeklagten Salimówski, und trank mit ihnen Tee. Sie sagten, sie würden eine Andacht abhalten, er aber möge sich in einem der Schlafzimmer niederlegen, da er noch schwach sei. Terichow holte weisse Hemden mit Tüpfeln aus einer Kommode. Später erschien er bei ihm in einem ganz weissen Hemde bis zu den Knien, in weissen (weiten) Beinkleidern und Socken, ohne Schuhwerk, in gleichem Kostüm auch der Angeklagte Jermaków, nur war sein Hemd getüpfelt. Später kam zu ihm auch die Gurina hinein, in weisser getüpfelter Jacke und hellgrauem Rock. Auf dem Kopfe hatte sie ein Tuch (während der Radenija war sie noch übers Kreuz mit irgend etwas Weissem <sup>1)</sup>) umbunden, wie

1) Bei der Hauptverhandlung sagte K., dass es eine Schürze war, mit der sie sich auf der Brust übers Kreuz umband (S. 1341; nach dem Experten Muršanow von den Skopzen „Erzengel Flügel“ genannt [? vergl. B. I. S. 398]); nach der Angabe eines Zeugen war es „ein langes weisses Tüchlein“, welches „die Gurina um den Hals legte, auf der Brust kreuzte und dessen Enden sie hinten auf dem Rücken zusammenband“ (von Muršanow S. 1443 zitiert).

Seliwanow auf seinem Porträt). Als sie weggegangen, hörte er „Rette Herr“ und ein Lied singen, das anfängt: „Gib uns Herr, zu uns Jesum Christum!“ Der Gesang von Männer- und Frauenstimmen dauerte nicht weniger als zwei Stunden. Darauf lud ihn Terichow zu Mittag. Gurina sass mit 9 oder 10 Frauen an einem Tische, die Männer an einem andern. Alle waren wieder in ihrer gewöhnlichen Kleidung, Gurina, die alle „Leibliche“ (scil. Mutter) anredeten, wies auf ihn und sagte: „Dieser ist unser.“

Bei der Haussuchung wurde im Bett Umerenkows ein Brief Konowalenkos an die Gurina gefunden, der folgendermassen lautet: „Höre, Gurina, du dürstest danach, fremdes Leben anzutasten, aber Genugtuung zu bieten wünschst du nicht; wie hast du da die Hand an mein Leben gelegt; ich befand mich auf (dem Wege zur) Errettung, aber du führtest mich zum Verderben und machtest es mir zum Vorwurf, dass du 200 Rubel geben solltest; nein, nicht 200, sondern 3000 sollst du mir geben, und wenn du in Ruhe sein willst, so schick' mir in die Wohnung 3000, damit ich mich aus Nikolajew entfernen könnte; du hast mich nicht danach gefragt, ob ich was zum Leben habe, du hast danach überhaupt nicht gefragt, aber das Leben eines Menschen tastest du an; ich erkannte nicht Göttlichkeit, sondern allergrimmigste Unmenschlichkeit und du bist nicht eine Prophetin und Leibliche, sondern die allergrimmigste Löwin, die Menschen verschlingt. Nun, du hast genug unschuldiges Blut vergossen und Menschen zugrunde gerichtet. Wenn du nicht mit 3000 R. heute abend mein Leben sicherstellst, damit ich mich aus Nikolajew entfernen kann, mir für das Ausland, Jekaterinodar, Poltawa Hinweise gibst, dafür sei Dank deinem Väterchen 1)“ (S. 1325 f.).

In einem im Tisch der Gurina gefundenen, nicht unterschriebenen und nicht abgeschickten Brief von ihr an zwei Glaubensgenossinnen (wie sie später angab, im Gebiet der Donischen Kosaken S. 1333) vom 28. Dezember wird die Verschneidung Konowalenkos erwähnt: . . . „Siehe wir tun Euch unsern Kummer kund . . . An einem Neuling hat man die Fahne eingerissen; er entschloss sich, zu verraten; siehe geradezu, wie es geschah; es kam zu uns ein Bruder von den Davidischen 2), der leibliche Bruder von Pawel Iwanowitsch Konowalenko 3) Grigori, natürlich haben wir ihn aufgenommen; auf (den Tag) Nikolai des Wundertäters gaben wir ihm auch das weisse Gewand; er erholte sich und ging in sein Haus . . . er begann von sich aus zu verraten“ . . . (S. 1324 f.).

1) Wer mit dem „Väterchen“ gemeint ist, ist aus dem Aktenauszug nicht zu ersehen.

2) Örtliche Bezeichnung der Chlūsten, nach einer Anm. Kalnews (zu S. 1334), weil sie ihre „Radenija“ mit dem Vorbild des vor der Bundeslade tanzenden David rechtfertigen (vergl. B. I. S. 267).

3) Dieser war Skopze, wie u. a. daraus hervorgeht, dass weiter im Brief die Bitte ausgesprochen wird, ihn irgendwie aus Jekaterinodar herbeizurufen, damit er auf Grigori seinen Einfluss ausübe.

Zwei Monate nach der Verhaftung der Gurina und ihrer Hausgenossen erschien Konowalenko unaufgefordert beim Untersuchungsrichter und erklärte, er habe die Unwahrheit angegeben: tatsächlich habe man ihn mit seiner Zustimmung verschnitten. Nachdem ihn die Gurina, Umerenkow und Terichow überredet, habe ihn letzterer mit einer Scheere verschnitten. Anfangs habe es nicht geschmerzt, aber dann sei es zum Herzen gestiegen und er habe das Bewusstsein verloren. Die Kugeln habe Umerenkow in den Abort geworfen. Am andern Morgen gab man ihm Milchgrütze und heisse Milch und die beiden genannten führten ihn, indem sie ihn stützten, zur Gurina, die sich nach seinem Gesundheitszustande erkundigte. Als er sie aber um 200 R. gebeten, schrie sie ihn an und machte ihm den Vorschlag, ins Ausland, nach Jekaderinodar und Poltawa zu fahren. Zu Hause schrieb er dann den Brief, in welchem er 3000 R. forderte. Am 6. Dezember (Tag Nikolai des Wundertäters) zog er „das weisse Gewand“ an, das er mitgebracht. Im Laufe des Monats kam ein Obristleutnant Philippow zu ihm und wollte ihn, indem er es auch seinem Bruder und seiner Schwester sagte, veranlassen, dass er seine Anzeige zurückziehe, da er vom Gericht doch nichts erhalten würde, die Gurina aber ihm dafür zahlen wolle.

Bei einem weiteren Verhör gab K. an, dass er am 30. März zu Philippow gegangen, der bei der Gurina wohnte. Dieser sagte, er solle von ihr für die Zurücknahme der Anzeige 1000 R. fordern. Zugewen war die Malikowa, die ihn aufforderte, zu ihnen zu kommen. Bei der Gurina fand er die Angeklagten Terichowa, Jephremowa und Salimowski, die ihn zu beschämen suchten, dass er, obgleich er doch selbst sich verschneiden lassen wollte, die Gurina verraten habe. Früher war auch Bakanow<sup>1)</sup> bei ihm und bot ihm im Namen Terichows an, er solle für 40 R. im Monat Austräger bei ihr werden.

Am 7. April erschien Konowalenko abermals beim Untersuchungsrichter und übergab einen Brief Terichows aus dem Gefängnis an ihn, den ihm seine Schwester überbracht, ihn gleichfalls zu überreden suchend, durch schriftliche Erklärung an den

1) Der Leiter des Chlüstenschiffes in Nikolajew, in dessen Hause ein Jahrzehnt zuvor Kalnew unerkannt einen Tanzgottesdienst mitangesehen (vergl. B. I. S. 397—402). Die Skopzen hatten also gehofft, durch seinen Einfluss auf Konowalenko als früheres Mitglied seiner Gemeinde diesen zu einer Zurücknahme der Anzeige gegen sie zu veranlassen.

Prokureur auf kriminelle Verfolgung der Gurina zu verzichten. — Schliesslich meldete er am 29. Juni, dass am 20. ein Unbekannter bei ihm erschienen sei und ihm im Namen der Gurina vorgeschlagen habe, er solle sofort von ihrem Advokaten 2000 R. abholen und sie einem Notar zur Verwahrung übergeben, bis er ein Papier an den Prokureur unterschrieben des Inhalts, dass er nicht in ihrem Hause verschnitten worden (S. 1337—39).

Infolge der späteren Erklärung Konowalenkos wurde die ursprüngliche Anklage der Gurina und ihrer beiden Komplizen auf gewaltsame Verschneidung nach Einschläferung durch ein in den Tee geschüttetes Mittel (Punkt 2 der Ankl., S. 1339) bei der Hauptverhandlung vom anwesenden Prokureursgehilfen fallen gelassen, indem dieser jene für völlig glaubhaft erklärte. Er beschuldigte sie jetzt nur dessen, K. mit seiner Zustimmung verschnitten zu haben (S. 1467).

Die Gurina selbst erklärte beim ersten Verhör, dass sie keinen Grigori Konowalenko kenne, dass ein solcher niemals in ihrem Hause verschnitten worden sei. Beim zweiten Verhör aber änderte sie ihre Aussage (wohl infolgedessen, dass ihr beim ersten Verhör der Brief vorgewiesen worden war, in welchem sie Konowalenko und seine Aufnahme erwähnt). Sie habe ihn zuerst bei Kriwoschéjew auf der Beerdigung Märtschenkos, des Ältesten der Davidischen <sup>1)</sup>, gesehen, nur seinen Namen nicht gewusst. Eine Woche vor den Philippsfasten <sup>2)</sup> im vorigen Jahr habe sie ihn von einem Ausgang zurückkehrend in ihrer Wohnung Tee trinkend mit Terichow angetroffen, der ihr sagte, das sei Konowalenko, zum Glauben Kriwoschejews gehörig. Weiter habe sie ihn nicht gesehen. Zu Weihnachten erschien bei ihr sein Bruder, teilte mit, dass Grigori verschnitten worden sei, ohne zu sagen, wo und von wem, und erbat für ihn eine Geldunterstützung, welche sie abgelehnt, weil sie einige Tage zuvor von ihm einen Brief mit der Forderung von 3000 R. erhalten. Sie habe geglaubt, dass dieser von Anarchisten sei, sodass sie der Polizei davon Mitteilung habe machen wollen, doch Terichow habe widerraten (S. 1333 f.).

1) Auch er wird neben Bakanow, als Profet der Nikolajewischen Chlüsten in Kalnews Schilderung des bei jenem mitgemachten Tanzgottesdienstes erwähnt (Auf der Radenije bei den Chlüsten etc. Separatabzug des Artikels in der Missionsrundschau 1899 II., Odessa 1902, S. 28).

2) Sie beginnen am 15. November.

Während Terichow (beim dritten Verhör) behauptete, Martschenko und Kriwoschejew hätten Konowalenko verschnitten, wie die beiden letzteren selbst ihm mitgeteilt (dass er K. nicht kenne, habe er gegen die Wahrheit fälschlich angegeben), gab Umerenkow (beim zweiten Verhör; beim ersten hatte auch er die Bekanntschaft mit K. geleugnet) an, dass er einen Monat nach dem Begräbnis Martschenkos bei ihnen erschienen sei und beim Mittagessen mit ihm, Terichow und der Gurina, das Gespräch auf das Skopzentum gebracht und sie gebeten hätte, ihn zu verschneiden. Sie hätten sich geweigert. Aber nach einigen Tagen sei er wieder erschienen, hätte sich wiederholt verbeugt und gebeten, ihn zu verschneiden, sonst werde er es selbst tun. Da hätten sie die Verschneidung beschlossen, welche Terichow auf die bei den Skopzen übliche Weise mit einem Messer ausgeführt. Schlafmittel hätten sie ihm nicht gegeben. Nachher war er einige Male bei ihnen auf Radenija, indem er sein eigenes weisses Hemd, Hosen und Socken mitgebracht. Sein Hemd war eins in Falten, wie es bei den Anhängern Kriwoschejews gebräuchlich ist, während ihre Hemden glatte russische mit schrägem Kragen seien. Nach einiger Zeit kam sein Bruder zur Gurina und bat um einige Unterstützung. Sie lehnten sie aber ab, da Grigori sich freiwillig verschnitt. Nach einigen Tagen traf mit der Post sein Brief mit der Forderung von 3000 R. ein und bald darauf begann der Prozess (S. 1334 f.). —

Bei der Haussuchung bei der Gurina erwies es sich, dass ihre neben ihrer Bäckerei belegene Wohnung (auf der Ecke der Púschkinskaja- und der 1. Pestschánaja-Strasse) aus 7 Zimmern, Küche und einer bewohnten Handkammer bestand. Ausser ihr selbst lebten hier Bruder und Schwester Terichow, Umerenkow, die Malikowa, Jephremowa und seit einiger Zeit auch Salimowski, der früher in dem nebenan befindlichen Placement für die Bäckerarbeiter gewohnt, wo sich noch seine Sachen befanden und auch Uwarow lebte. Ferner wurde auch Haussuchung in dem benachbarten Quartier Jermakows vorgenommen (weil er auf einer bei der Gurina gefundenen Photographie zusammen mit Terichow und Umerenkow aufgenommen war). — Die aufgefundenen, des Skopzentums bezichtigenden Gegenstände waren folgende:

1) Briefe von Skopzen an die Gurina und ihre Hausgenossen, hauptsächlich aus Rumänien, nämlich aus Galatz, Dobrudscha, Jassy und Bukarest. Besondere Aufmerksamkeit erregten die Briefe einer gewissen Chiwa (Jewphímija Kozala), die

in besonders naher Beziehung zur Gurina zu stehen schien (nach der Rede des Prokureursgehilfen lebte sie in ihrem in Rumänien gelegenen Hause S. 1466). In einem von ihnen teilt sie mit, dass am Sonntag „eine Unterhaltung (dim.) gewesen, man hielt Gedächtnisfeier für die Entschlafenen (dim.) . . ., es flogen Vöglein von allen vier Seiten zusammen . . ., es waren mehr als 100 Schwestern“ . . . In einem andern dankt sie der Gurina „für gute Verhaltensanweisung und gute Lehren“; nennt sie hier und dort „Mamachen“. In den Briefen anderer wird sie „Leibliche“, „teures, leibliches Mütterchen“ genannt, ihre Hausgenossenschaft „die wohlgeneigte Familie“, „die fromme Familie“, „Haus der Lávra“<sup>1)</sup>, „allerälteste Lawra“, ihre Mitglieder „Brüder und Schwestern“ („Schwesterchen“, „Nachtigallen und Jungfrauen“ etc.) (S. 1320, 1325—26, 1466; über den Brief der Gurina selber und Konowalenkos siehe oben S. 556).

2) Lieder. Es wurden Niederschriften einzelner oder mehrerer skopzischer, aber auch chlüstischer Lieder (z. B. des über Nastaséjuschka, das B. I. S. 36 abgedruckt ist) gefunden, in welchen ersteren Seliwanow, sein Leben und sein Tod besungen wird, im Quartier Uwarows auch ein ganzes Heft mit solchen (S. 1324—1326).

3) Bücher: a) Menschenín, „Poesie und Prosa der sibirischen Skopzen“, mit Porträts Seliwanows, Aleksandr Schilows und des skopzischen Schriftstellers Guri Burlakow. Eingang wird kurz die Geschichte des Skopzentrums dargestellt, dann folgt 1) „Die vor den Leiden des wahrhaften Vaters (erlebten) Abenteuer“, 2) „Die Leiden“, 3) „Das Sendschreiben“. Den Schluss bilden „Gesänge“. — Nach der Behauptung des Experten Mursanow sind die aufgefundenen handschriftlichen Lieder Abschriften von ihnen. b) Gurjew, „Die sibirischen Skopzen, ihre ökonomische und rechtliche Stellung“ (bei Jermakow gefunden); eingangs findet sich ein Porträt mit der Aufschrift „Kondrati Seliwanow“. c) Raskol und Sektentum (der Verfasser ist im Aktenauszug Kalnews nicht angegeben, ob deswegen anonym?<sup>2)</sup>). d) Ein

1) In Russland Bezeichnung eines Klosters I. Ranges; =  $\lambda\acute{\alpha}\rho\alpha$ .

2) Die beiden zuerst genannten Bücher habe ich in Petersburg in der Kaiserlichen Öffentlichen Bibliothek, in denen der Akademie der Wissenschaften, der Universität und der Geistlichen Akademie, ferner in Buchhandlungen und Antiquariaten vergeblich gesucht. Ich finde sie auch sonst nirgends erwähnt, ausser b) einmal von A. Orlow in der Missionsrundschau 1902 II. S. 511 (Chronik). Danach lobt Gurjew

Neues Testament (gleichfalls bei Jermakow gefunden), in welchem unter anderen Stellen Matth. 19, 11 und 12, 1. Kor. 7, 18 und 19 angestrichen waren (der Expert Muršanow behauptet, dass noch andere Neue Testamente mit Markierung dieser Stellen und Matth. 18, 8 und 9 gefunden worden S. 1441 f. Das sonst über die Bücher Mitgeteilte S. 1323, 1326, 1444).

4) Bilder a) Seliwanows. Im Zimmer Terichows wurde sein Porträt in vergoldeter Baguette mit Spuren von Wachs (von vor ihm angezündeten Lichten) gefunden (S. 1323). Auf dieses bezieht sich die oben (S. 565) mitgeteilte Aussage Konowalenkos. Nach dem Experten Muršanow lautete sie genauer so (von ihm unter Anführungszeichen und mit Berufung auf K.-s Aussagen vom 13., 14. und 17. Januar in seiner Rede mitgeteilt S. 1441, 1446): „Terichow zeigte mir ein in seinem Schlafzimmer neben den Heiligenbildern hängendes Porträt, auf welchem ein Frauenzimmer mit einem Tüchlein dargestellt war, aber Terichow sagte mir, dass das — der Kaiser Pjotr III. sei, der auch Skopze sei.“ — „Ja und schrecklich ist dieses Bild.“ — „Als Terichow es mir zeigte, fragte ich ihn: „Was ist das? Was für ein (altes) Weib?“ — und Terichow antwortete: „Was (sagst) du! Das ist unser Duldler, das ist Kaiser Pjotr III., auch ein Verschnittener.“ — Ferner wurden Kärtchen mit dem Bilde Seliwanows bei der Gurina und der Malikowa gefunden, den erstere als ihren „barmherzigen Erlöser“ bezeichnete, der von ihnen „Zar Pjotr III.“ genannt werde (S. 1334, 1337). — b) Eine fotografische Aufnahme des Grabes des Pilgers Fjodor Kuśmítsch in Tomsk, den auch die Skopzen mit Kaiser Alexander I. (als ihrem Gönner), identifizieren (S. 1320; siehe darüber unten). — c) Fotografien örtlicher und rumänischer Skopzen (S. 1320, 1323, 1444). — d) Porträts des Königs von Rumänien (S. 1320).

5) Radenija-Hemden von weisser Farbe, die fast zweimal so lang waren, als es die gewöhnlichen russischen (farbigen) Hemden sind, dazugehörige weisse Gürtel und Radenija-Tüchlein. In der Kommode der Gurina fand man ausserdem

die sibirischen Skopzen sehr und verteidigt sie gegen Übergriffe der örtlichen Obrigkeit (siehe unten). Auch der skopzische Schriftsteller Guri Burlakow wird sonst nirgends erwähnt. Die Druckjahre werden von Kalnew (und Orlow) leider nicht angegeben. Das dritte Buch ist wohl kaum mit A. Prugawins „Raskol-Sektentum“ (Materialien zur Erforschung der religiös-volkstümlichen Bewegungen des russischen Volks) identisch, da dessen „erste Lieferung“ (Moskwa 1887, XI + 523 S.; weitere sind nicht erschienen) nur eine „Bibliografie des Staro-obrjádzentums und seiner Verzweigungen“ enthält.

eine weisseidene Schärpe und eine Jacke mit weiten Ärmeln (S. 1320, 1329, 1443, 1454 f.).

6) Scheeren mit verdächtigen Flecken, über 50 Fläschchen mit Arznei, zumeist für Wundbehandlung (S. 1320).

Die Gurina erwies sich, ebenso wie die übrigen angeklagten Frauen als unverschnitten (war auch im andern Sinne intakt, S. 1328, 1437); nur die Sawostika und die Jephremowa hatten symbolische Zeichen an sich, die erstere parallele Narben auf den Brustwarzen, die andere einen kleinen Defekt an dem rechten labium minus (S. 1328, 1337, 1466).

Ein früherer Austräger der Gurina sagte als Zeuge aus, dass als er als solcher mit Terichow in der Stadt umherfuhr, dieser ihn zu überreden suchte, molokanisch zu leben (die Gurina nennt man in der Stadt eine Molokanin) — nicht Fleisch zu essen, nicht trunksüchtig zu sein, nicht zu rauchen. Als er in der Tat Fastenspeise zu essen begonnen, liess man ihn in die Zimmer der Gurina. Diese streichelte ihm den Kopf, nannte ihn ihren Sohn und unterwies ihn, auf ihre Art zu leben. Nach etwa sechs Monaten liess sie ihn zu den Radenija zu, zu denen sich 25—30 Personen versammelten (folgt eine Schilderung derselben). Man tanzte zuweilen vom Abend bis zum Morgen und geriet hernach nicht selten in einen Zustand der Betäubung. Zuerst betete man für die Gurina. Sie stellte sich vor den Ikonen mit einem Licht in der Hand vorne hin und die übrigen hinter ihr. Sie spricht: „Ja, lasst uns, Brüder für das Mütterchen die allerheiligste Gottesmutter beten.“ Und alle sangen dasselbe<sup>1)</sup>. Darauf betete man für jeden einzeln: er kniete dann vor der Gurina, indem er die Arme kreuzte und sie so auf den Kopf legte, und sie sprach ein Gebet über ihn. Uwarow wurde im Herbst 1905 oder 1906 verschnitten. Terichow und die Gurina suchten ihn, den Zeugen, mit Beharrlichkeit zu überreden, ein echter, „natürlicher“ Molokane zu werden, d. h. sich verschneiden zu lassen. Es bedrängten ihn damit auch Uwarow, Umerenkow, die Malikowa, zuweilen auch die Terichowa. Zuletzt verlangte die Gurina solches entschieden von ihm, aber als er sich weigerte, da rechnete sie mit ihm ab und entliess ihn (S. 1328 f.). —

1) Die folgende Beziehung dieser Anrede auf die Gurina selbst ist zweifelsohne falsch, auch wenn sie sich „Gottesmutter“ nennen liess (siehe unten). Höchstens könnte an Akulina Iwanowna, die Gottesmutter Seliwanows, gedacht sein, aber wahrscheinlich ist Maria gemeint.

Bei der Hauptverhandlung fügte er seinem früheren Zeugnis noch folgendes hinzu: „Sie versuchte auch mich wiederholt damit zu locken, dass sie mir als einer Waise die leibliche Mutter zu ersetzen und ihr ganzes Vermögen zu vermachen versprach, wenn ich mich verschneiden lasse, aber ich ergab mich nicht ihren listigen Worten; ich wusste, dass sie dasselbe allen versprach, wen sie in ihren Glauben locken wollte: ihnen allen machte sie ein Testament, aber niemand erhielt von ihr etwas. Sie fütterte mit Versprechungen, indem sie in ihre Sekte lockte; einige fielen auch in ihre Hände: denn reich ist sie. Um die Augen der Priester abzulenken, ging sie in die Kirche und opferte für den Tempel, aber bei sich zu Hause „lief sie übers Kreuz“ (dim.<sup>1</sup>) und nannte die Väterchen<sup>2</sup>) „Ölgötzen“ (S. 1342 f.).

Ein anderer Zeuge erzählte, dass er durch seine Frau und Schwiegermutter, die zeitweilig mit der Sekte sympathisiert, mit der Gurina und ihren Hausgenossen bekannt geworden. Sie überredeten ihn, in ihre Sekte einzutreten, d. h. sich die Kugeln ausschneiden zu lassen, nicht in die Kirche zu gehen (?), sich nicht trauen zu lassen (die Priester nennen sie „Ölgötzen“), um wiedergeboren und gerettet zu werden. Die brüderlichen Versammlungen der Skopzen mit Tanz, Gesang und nachfolgender Mahlzeit machte er im Hause der Gurina mit. Die Verschneidungen vollzog die Gurina (?), welche auch Arzneien zum Heilen der Wunden bereitete. Durch die Worte der Sawostikowa ist ihm bekannt, dass die Gurina den Jásir verschnitt. Die Skopzen nannten sie „Mütterchen Gottesmutter“, Terichow und Umerenkow „Engel“, weil sie alle skopzischen Regeln und Riten gut kannten und rauh erfüllten. Die Gurina genießt unter den Skopzen grosse Ehre und Achtung, fährt in andere russische Städte und sogar ins Ausland, beruft (dort) Skopzenversammlungen und bemüht sich sehr, mit Überredungen, Geld, welches sie zu einigen Hundert Rubeln gibt (?), und dem Versprechen, ihr Vermögen zu vermachen, andere zum Eintritt in die Sekte zu verlocken. Einige bekehrte Mädchen schickte sie zu den Skopzen in Rumänien. Terichow, Umerenkow, Uwarow und Jermakow sagten selbst von sich, dass sie von der Gurina „hervorgegangen“. Sie steht an der Spitze des Schiffs, zu welchem nicht nur die Skopzen von Nikolajew, sondern auch ringsum gehören. Daher bereiste sie bis zuletzt den Kreis Jelisawetgrad, war dort in Arna-utowka und Nowo-Grigórjewka und veranstaltete Radenija (S. 1329 f.).

1) Vergl. B. I. S. 388 e. 2) d. h. die Priester.

Der von dem letzteren Zeugen erwähnte Jasir hatte dem ersteren vielmehr mitgeteilt, dass ihn im Hause der Gurina Terichow verschnitt, welchen sie nur beriet, wie die Verschneidung auszuführen sei. Darüber berichtete auch eine frühere Magd der Gurina. In den Jahren 1904—1905 befahl ihr einstmals am Tage die Gurina, unweigerlich alles zu erfüllen, was Terichow sie heisse. In der Dämmerung, als man eben Licht gemacht, befahl ihr Terichow, ins Esszimmer einen Eimer mit heissem Wasser zu bringen. Auf der Schwelle ins Schlafzimmer nahm er ihn in Empfang. Diese Geheimnistuerei interessierte sie und sie schaute durch eine Türritze, sah aber ausser Terichow nur den Gesellen Jasir. Nach einer Stunde rief sie Terichow abermals, und, ohne sie in das Speisezimmer hineinzulassen, übergab er ihr den Eimer, dessen Inhalt jetzt von roter Farbe war, und hiess sie, ihn in den Abort ausgiessen, was sie tat. Noch eine ganze Woche liess man sie nicht ins Speisezimmer; nachher fand sie hier eine Couchette vor, die früher in einem andern Zimmer gestanden, und die Gurina sagte, dass Jasir „sich erhole“ und zur Mutter gegangen sei. Als er etwa nach drei Tagen zurückkehrte, so war es unmöglich, nicht zu bemerken, dass er krank sei; er hatte sich ganz verändert, und alle fingen auf einmal davon zu sprechen an, dass Jasir sich bereits habe verschneiden lassen (S. 1331 f.).

Bei der Hauptverhandlung wurden auch eine Menge Chlüsten als Zeugen zum Eide zugelassen (u. a. die bekannten Chlüstinnen Andréjewskaja und Majéwskaja S. 340). Der Chlüst Kriwosché-in gab an, dass die Gurina aus altem Groll ihre Schuld (an der Verschneidung Konowalenkos) auf ihn wälzen wollte, dass er nichts mit dem Schiff der Gurina gemein habe, dass man in seiner Gemeinde auf eigne Art bete, dass er die Verschneidung als dem Worte Gottes zuwider verwerfe: „Verschneide dich geistlich, sagt der Chlüst, höre auf, dich mit dem Weibe zu versündigen, aber schneide nicht die Glieder“ (S. 1342). — Der greise Leiter des örtlichen Chlüstenschiffes Bakanow (vergl. oben S. 567) aber versuchte die Gurina zu verteidigen und sprach von ihr als einer guten, braven Frau (S. 1343). — Der Priester der Gurina, Protoiere, früher Propst, erklärte, er kenne sie als sein Gemeindeglied viele Jahre, sei nicht selten zum Gebet in ihrem Hause gewesen, habe aber niemals in ihm etwas besonderes bemerkt. „Die Gurina ging in die Kirche, bereitete sich (zum Abendmahl) vor, kommunizierte, opferte für unsern Tempel Gewänder und betrug sich überhaupt immer als gute Christin. Ich halte sie für rechtgläubig.“ — Auf den Einwand des als Expert anwesenden Kreismissionars, dass er in

seinen Propstberichten die Gurina stets als Skopzin bezeichnet habe, die sogar an der Spitze des örtlichen Skopzenschiffs stehe, erklärte der Priester, dass er das bloß auf die Aussage des früheren Missionärs hin getan habe (S. 1344).

Die Gurina selbst erklärte bei den verschiedenen Verhören, dass ihr Vater Skopze gewesen sei und von klein auf sie seinen Glauben gelehrt habe. Bei ihr hätte Gesang der heiligen Lieder der Skopzen stattgefunden und selten Radenija, aber weisse Kleidung hätte niemand angezogen. Jasir habe vor 8—10 Jahren in der Tat bei ihr als Korbflechter gedient, aber nie an ihren Andachten teilgenommen. Bis zu ihrer Inhaftierung habe sie gar nicht gewusst, dass er Skopze sei. Die Jephremowa habe sie aus Mitleid mit ihrer Armut aus Rumänien mitgenommen und ihr bei sich ein Obdach gewährt. Verschiedene Testamente, nämlich drei, habe sie tatsächlich gemacht, indem sie immer wieder andern ihr Vermögen vermacht habe (S. 1334 f. 1).

Bei der medizinischen Besichtigung ergab es sich, dass Jasir, der nicht zu den Hausgenossen der Gurina gehörte, vollständig verstümmelt war, ebenso Umerenkow. Von ihren weiteren männlichen Hausgenossen war Terichow bloß verschnitten (ebenso Uwarow und Jermakow), Salimowski aber (noch) intakt<sup>1)</sup> (S. 1327 f.).

Umerenkow gab zu, zur Skopzensekte zu gehören, aber nicht, jemand verschnitten zu haben. Er selbst sei auf seinen eignen Wunsch in Rumänien verschnitten worden: zuerst habe er sich auf das „graue Ross“ gesetzt, hernach auf das „weisse“ (S. 1335). — Aus dem sonstigen Inhalt der Verhöre und der Hauptverhandlung sei nur noch angeführt, dass ein Zimmergenosse Uwarows kategorisch erklärte, er habe ihn im Oktober 1905 bei der Rückkunft von der Arbeit verschnitten in seinem Blute ange-

1) Nach einer Mitteilung in der Rede des Prokureursgehilfen (S. 1466) waren in den beiden ersten zur Zeit ihrer Abfassung bei ihr dienende Personen genannt, in dem letzten die Terichows und Umerenkow als Haupterben.

2) Die Behauptung eines Zeugen, dass wenn jemand alle Riten der Skopzen erfülle, aber keinen Umgang mit Frauen habe, er unver-schnitten bleiben könne, aber wenn er in Beziehungen zu Frauen angetroffen werde, so müsse er verschnitten werden (S. 1330) — halte ich für falsch. Das Richtige gaben Umerenkow und Jermakow an: „Zu den Radenija der Skopzen werden auch Nichtverschnittene zugelassen; so nahm an den Radenija Salimowski teil“ (S. 1335). — „An den Radenija können auch Nichtverschnittene teilnehmen — man muss nur leben wie die Skopzen leben“ (S. 1336).

troffen und er habe ihm eingestanden, dass Jasir solches getan. Ein anderer Zeuge gab an, dass Jasir selbst ihm mitgeteilt, er habe Uwarow mit seiner Zustimmung verschnitten (S. 1331, 1343, 1468). Uwarow aber wie Jasir erklärten beim Verhör, der verstorbene Chlüssenführer Martschenko habe sie verschnitten (S. 1335 f., 1458). Auch sonst zeichneten sich die Aussagen der Angeklagten durch grosse Verlogenheit aus. So behauptete Terichow, ein Landarzt habe ihn wegen venerischer Krankheit verschnitten und wies ein Zeugnis desselben über den Vollzug dieser Operation an ihm vor. In der Tat musste dieser die Echtheit des Zeugnisses zugeben, erklärte aber, er habe es auf die Aussage einer Quacksalberin ausgestellt, ohne Terichow überhaupt gesehen zu haben (S. 1334, 1337). Die medizinische Besichtigung hatte festgestellt, dass an ihm nicht eine Operation zu Heilzwecken vollzogen worden war, sondern eine Kastrierung (S. 1328). — Die Schwester Terichows und die Malikowa nähten die Radenijagewänder. Die erstere hatte einer Zeugin erklärt, dass man bei ihnen keine Nichtfastenspeise essen dürfe, nicht nur nicht mit Mannspersonen spazieren gehen, sondern ihnen nicht einmal die Hand zum Grusse reichen dürfe, wenn sie nicht „Molokanen“ seien (S. 1329). — Als der Expert Missionar Kalnew erklärte, dass die Skopzen den russischen Zaren und die von ihm bestellten Obrigkeiten nicht anerkennen, sondern ihnen nur der Notwendigkeit wegen gehorchten, da sie ihren Zaren Seliwanow oder Peter III. erwarteten, entstand unter den Angeklagten eine starke Bewegung. Uwarow fing laut zu weinen an und erklärte unter Tränen: . . . „Das erregt mein Inneres . . . ich habe dem Zaren geschworen und ihm als Soldat in Treue und Wahrheit gedient“ (S. 1457 f.).

Alle genannten Angeklagten wurden der Zugehörigkeit zur Skopzensekte und des Arrangements skopzischer Andachten, die verstümmelten Männer der Selbstverstümmelung, die Gurina, Terichow und Umerenkow der Verschneidung Konowalenkos (und zwar mit seiner Zustimmung), die Gurina und Terichow der Verschneidung Jasirs, Jasir der Verschneidung Uwarows schuldig gesprochen und zur gewöhnlichen Strafe (Verschickung zur Ansiedlung in die entferntesten Gegenden des östlichen Sibiriens) verurteilt. — Sie, die während der ganzen Hauptverhandlung bekümmert dreingeschaut und von Zeit zu Zeit geweint hatten, wurden nach Anhören des Urteils auf einmal fröhlich, begannen zu scherzen und zu lachen (S. 1475).

#### n. Die skopzischen Deportiertenkolonien.

Zum Schluss berichte ich über die sichtbaren Resultate der zahlreichen Prozesse, nämlich die Ansiedlungen der verschickten Skopzen, soweit es nach der russischen Literatur möglich ist.

Zwar über die in den Kaukasus deportierten Skopzen ist nach dem Prozess von 1842—43 über Mitglieder des dortigen skopzischen Invalidenkommandos (vergl. oben S. 462 ff.) nicht mehr viel zu berichten, da die Verschickung dorthin nicht lange hernach ganz aufhörte. Nach Maksimow (Hinter dem Kaukasus, Vaterländische Aufzeichnungen 1867, 172 B., S. 512 Anm.) war der Anlass ein Prozess über die in Schemachá und Bakú angesiedelten Skopzen wegen einer neuen grausamen Methode der Verschneidung, die sie dort ausgedacht hatten (was für eine, sagt M. nicht). Die Hauptanstifter wurden auf die Alandsinseln verschickt (vergl. oben S. 547 Anm.), während des Krieges mit den Engländern in der Festung Kexholm (? wohl Bomarsúnd) eingeschlossen gehalten und hernach nach Sibirien deportiert. Von den übrigen, deren Gesamtzahl in Transkaukasien über 400 betrug, wurden viele in die dortigen Festungen verteilt. Nach Pelikan (Beilagen S. 6) wurden für sie 1852 in Ust-Zschenizchale, Kuta-ís und Poti Geniekompagnien eingerichtet, indem alsbald aus ersterem Ort in die letzteren 100 Mann übergeführt wurden. 1864 befanden sich in Poti noch 123 Skopzen als gemeine Soldaten. Die in Schemacha und Baku Zurückgebliebenen vermögen (nach Maksimows weiteren Mitteilungen) nur schwer mit ihrer Lieblingsarbeit, dem Wechselgeschäft, mit den gewandten Armeniern zu konkurrieren. Daher sind die meisten zur Bäckerei übergegangen, würden sich aber auch damit nicht über Wasser halten können, wenn sie nicht von ihren Glaubensgenossen in Russland Unterstützung erhielten. Nur wenigen ist es mit Kleinhandel mit russischer Ware geglückt; sie haben einige Tausend erworben und gelten unter ihren Schicksalsgefährten schon als Reiche (S. 511—513<sup>1)</sup>).

Während früher die Skopzen in die verschiedensten Orte Sibiriens verschickt wurden (vergl. oben S. 442 f. und über die weitere Zeit die Tabelle bei Pelikan, Beilagen S. 3 Anm.), so befahl 1835 Nikolai I., weil zu seiner Kenntnis gelangt, dass die

1) Über den letzten Rest der Schemachiner Kolonie vergl. B. I. S. VII und oben S. 448 Anm.

Verteilung der Skopzen auf alle Bezirke Sibiriens für sie den Wert einer Pflanzschule habe, da sie ihnen bei der Unmöglichkeit, sie überall streng zu beaufsichtigen, die Möglichkeit biete, andere zu verführen: in Zukunft sollen die Generalgouverneure von Ost- und Westsibirien die neuentdeckten Skopzen nur auf einige entfernte Orte und zwar hauptsächlich unter Fremdstämmigen verteilen, am besten sie an einem Orte, nämlich in Berjósow (ganz im Norden des Gouv. Tobólsk) oder an einem andern entfernten und wenig besiedelten Orte konzentrieren (Allerhöchster Befehl vom 7. Januar, abgedruckt bei Melnikow Materialien etc., Lesungen etc. 1873 I. B. S. 155 f., referiert S. 241). 1836 befahl der Kaiser ferner, die nach Sibirien zur Ansiedlung verschickten Skopzen, die sich als Ausbreiter ihrer Häresie erwiesen, ebenso ihre Opfer, von ihrem jetzigen Ansiedlungsort in eine entfernte Gegend Sibiriens hauptsächlich unter Fremdstämmige zu verschicken, die Zwangsarbeiter aber in eines der Nertschinsker Bergwerke (Befehl vom 17. Februar, referiert a. a. O.). In der Folge wurde es durch das Kriminalgesetz festgelegt, dass die Skopzen zur Ansiedlung „in die entferntesten Gegenden des östlichen Sibiriens“ zu verschicken seien, wozu seit der Mitte des 19. Jahrhunderts in allen Prozessen die Schuldigen verurteilt wurden (vergl. oben S. 490 Anm., 495, 506, Anm. zu S. 507 auf S. 510, 536, 539, 548, 556, 576). In der Praxis wurde anfangs als Verschickungsgebiet besonders das überaus öde Gebiet von Turuchánsk am nördlichen Jenisé, und das von Minusínsk an seinem Oberlaufe gewählt<sup>1)</sup>; später wurde das Gebiet von Jakútsk vorgezogen. Alle in der russischen Presse hervorgetretenen ausführlicheren Nachrichten über die sibirischen Skopzenansiedlungen beziehen sich auf die im Jakutsker Gebiet.

Viel benützt worden (z. B. auch im Kirchlichen Boten 1891 S. 344 f.: N. Jemeljánow „Die Taubengemeinden im fernen Osten. Ein Brief aus dem östlichen Sibirien“) ist eine Korrespondenz in den „Zeitgenössischen Nachrichten“ (1877, № 157 vom 10. Januar), wohl weil sie von einem dort Lebenden herrührt. Wir bieten sie daher fast vollständig: „Die Skopzen im Jakutsker Gebiet. Fol-

1) Schon in einem Allerhöchsten Befehl vom 10. Oktober 1843 (abgedruckt bei Melnikow a. a. O. S. 236 f.) wird den sibirischen Skopzen die Anschreibung zu Stadtgemeinden nur „in entfernter Gegend, an Orten, die zur Ansiedlung der Leute dieser Sekte bestimmt sind (im Minusínsker Kreise des Gouvernements Jenisé und im Jakutsker Gebiet)“ gestattet.

gendes teilt ein örtlicher Korrespondent mit. „Eine Stimme über die Skopzen, die im Jakutsker Gebiet leben. In das Jakutsker Gebiet verschickt man die Skopzen. Ihnen sind um Jakutsk und Olékma Ländereien angewiesen worden. Nahe von Jakutsk, am Flusse Marcha, ist den Skopzen eine günstige Stelle angewiesen worden, auf welcher sie eine grosse Ansiedlung erbaut haben, die in nichts hinter einer Stadt zurücksteht<sup>1)</sup>. In ihr sind an Männern und verschnittenen Weibern an 1000 Seelen vorhanden. Neben der Stadt Olekma, die am Flusse Léna 500 Werst oberhalb von Jakutsk liegt, sind an 300 Skopzen ansässig gemacht. 15 Werst von dieser Stadt sind an 70 Seelen angesiedelt. An dem öden Fluss Aldána, der in die Lena mündet, zählt man an 700 Skopzen. Als Ehelose müssten die Skopzen aussterben, wenn man nicht anstelle der Verstorbenen aus Russland neue Skopzen senden würde, und zwar in grösserer Anzahl im Vergleich mit der Zahl der verstorbenen Skopzen. Die Skopzen zeichnen sich durch Nüchternheit, Arbeitsliebe und Unternehmungsgeist aus. Kaum haben sie sich auf den ihnen angewiesenen Ländereien angesiedelt, sofort machen sie sich ans Werk. Die Landwirtschaft geht bei ihnen verhältnismässig sehr erfolgreich. So gibt z. B. ein Pud Gerste 20 Pud Korn. Die Skopzen haben Mühlen gebaut, zuerst Windmühlen, dann aber auch Wassermühlen, haben sich auf Gemüsezucht in Gärten und auf Viehzucht gelegt. Vor der Ankunft der Skopzen wurde Landwirtschaft in Jakutsk nur zur Probe praktiziert. Selten einmal gelang es, es bis zur Ernte zu bringen: bald töteten Morgenfröste den ungereiften Roggen, bald schlichen sich nachts hungrige Jakuten in die Saaten und verschlangen bis zum letzten Rest das unreife Getreide . . . Zur Verhinderung der Räuberei seitens der Jakuten wurde (von den Skopzen) eine ununterbrochene Wache auf den Feldern eingeführt. Schliesslich bemerkten die Skopzen, dass die Morgenfröste allem zuvor die niedrigen Stellen treffen; und daher werden gegenwärtig die Äcker ausschliesslich auf Erhöhungen, die der Sonnenseite zugewandt sind, angelegt. Bis zur Ankunft der Skopzen befand sich das Handwerk in Jakutsk in allertraurigstem Zustand. Unter den Skopzen fanden sich viele Handwerker. Die Handwerker bildeten Schneider-, Schuster-, Zimmermann-, Tischler-, Schlosser-, Maler-artéls, setzten für die Arbeiten hohe Preise fest und plündern, kann man sagen, die Städter. Skopzen mit Geld legten sich auf Handel und bekamen ihn endgültig in ihre Hände . . . Dank ihrem vollen Beutel ist der Einfluss der Skopzen auf die ganze Gegend sehr stark . . . Die Skopzen leben in von den örtlichen Bewohnern abgeschlossenem Kreise, sind äusserst verschmitzt, versteckt und argwöhnisch. Geld, das einmál in die Hände der Skopzen geraten ist, kommt aus ihrer Genossenschaft nicht mehr heraus.“

Die letzten Sätze beweisen, dass der Verfasser nicht etwa für die Skopzen voreingenommen ist. Auch ein in dieser Hinsicht völlig unverdächtiger Zeuge, nämlich die Irkutsker Eparchial-

1) Vergl. oben S. 495.

nachrichten, reden fast gleichzeitig von der „sehr nützlichen Tätigkeit der Skopzen für das jakutische Gebiet“. Dabei sei Propaganda für sie nicht möglich, da sie kein Jakutisch verständen (1879, Beilagen S. 611—619, „Einige Bemerkungen über die Skopzen, die im Jakutsker Gebiet angesiedelt sind“ von Protoierei A. Winogradow). Aber die für das Jakutsker Gebiet angegebenen Zahlen der skopzischen Ansiedler (zusammen ca. 2070) dürften zu niedrig sein oder es sind nicht alle Ansiedlungen genannt. — Wie wenig zuverlässig derartige Angaben zu sein pflegen, beweist der Umstand, dass Pelikan für das acht Jahre zurückliegende Jahr (1869) die Zahl der deportierten Skopzen im Jakutengebiet auf bloß 679 (438 Männer, 241 Frauen) angibt (Beilagen S. 3 Anm.), im „Nördlichen Boten“ (1891 № 2, Gebietsabteilung S. 20—39: „Die sektiererischen Ansiedler im Jakutsker Gouvernement“ von A. S.) für das Jahr 10 Jahre hernach (1887) ihre Gesamtzahl hierselbst auf 1328 berechnet wird (755 Männer, 533 Weiber, 7 % der russ. Bevölkerung, dabei ihr allerreichster und unternehmenster Teil. Das Jakutsker Gebiet müsse ihnen aufrichtig dankbar sein. Denn früher mussten fast alle Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände aus Irkutsk geholt werden. Die reichste Kolonie sei Märchinskoje, 6 Werst von Jakutsk). Auch die neueste grössere Arbeit über „Die sibirischen Skopzen“ von M. Wruzewitsch (Russisches Altertum 1905, B. 123, S. 170—186, 286—313) gibt ihre Gesamtzahl im ganzen Jakutsker Gebiet nur auf 2600 an (davon im Kreise Olekminsk ca. 500). Sollte im Laufe von fast 30 (oder 15? <sup>1)</sup>) Jahren ihre Zahl nur um ca. 530 gestiegen sein? Dabei wird ausdrücklich bezeugt, dass ihre Sterblichkeit gering ist (Nördlicher Bote a. a. O.) und jährlich die Zahl der Neueintreffenden die der Verstorbenen übersteigt (vergl. oben S. 579). Wruzewitsch sagt, dass das jährliche Maximum der Neueintreffenden 50—60, das Minimum 20—30 sei. Aber wenn in Russland einmal ein grösserer Skopzenprozess vorgekommen, so übersteige die Zahl der Verschiedten auch das gewöhnliche Maximum weit<sup>2)</sup>. So seien Anfang der achtziger Jahre 200

1) Vergl. unten die Anm. 2 zu S. 582.

2) Nach Pelikan (Beilagen S. 5) soll die Gesamtzahl der von 1847—1866 nach Sibirien Verschiedten bloß 755 (515 Männer, 240 Frauen) betragen haben. Das ergäbe ca. 38 pro Jahr, wenn nicht die Jahre 1857 und 58 die aussergewöhnlichen Zahlen von 208 (71 Männer, 137 Frauen) und 176 (163 Männer, 13 Frauen) aufzuweisen hätten, so dass für die übrigen Jahre nur die Durchschnittszahl von ca. 21 sich ergibt.

Skopzen auf einmal aus dem Gouv. Orenbúrg eingetroffen, weil die Regierung dort Ende der siebziger eine ganze skopzische Organisation aufgedeckt hatte (S. 308).

In der „Chronik“ des Oktoberheftes der „Missionsrundschau“ von 1902 (S. 511 f., 518 f.) regt sich der Priester A. Orlow sehr über das Buch N. A. Gurjews auf: „Die sibirischen Skopzen, ihre ökonomische und rechtliche Lage“ (vergl. oben S. 570, Anm. 2). Und in der Tat beweist dessen Behauptung: „Es ist keinerlei Grund vorhanden, die Propaganda der Skopzen zu fürchten, da sie meistens längst den innern Antrieb dazu verloren haben“, — dass er in das Wesen der Sekte nicht eingedrungen ist. Es ergibt sich ihm daraus die Forderung, ihnen wenigstens in Sibirien volle Freiheit zu gewähren. Die Hoffnung, die er daran knüpft, sie würden, „nachdem sie sich aus dem engen Rahmen des sektiererischen Lebens herausgerissen, ihren absterbenden sektiererischen Geist, in den sie jetzt verstrickt sind, verlieren“ (aus S. 48) — ist zum mindesten sehr optimistisch. Aber was Gurjew nach dem Referat Orlows sonst mitteilt, wird, wie z. T. schon von den früheren von uns angeführten Arbeiten, so erst recht von der späteren Wruzewitschs bestätigt. Nach Gurjew werden sie von der örtlichen Obrigkeit sehr bedrückt. Trotzdem leben sie in materiellem Wohlstande. Sie haben „hohe, grosse Häuser mit gewaltigen Fenstern, Bretter- und Eisendächern, verschiedene geschnitzte Figuren aus Holz, Blech und Kupfer über den Fenstern und Pforten, Blumen auf den Fensterbrettern, Staketenzäune vor den Fenstern“ (aus S. 17). Sie zeichnen sich durch Arbeitsliebe, Unternehmungsgeist und Nüchternheit aus. „Man hört nicht in der skopzischen Ansiedlung trunksüchtige, unzüchtige Lieder, sieht nicht angetrunkene Bauern, ohne dem man sich ein gewöhnliches russisches Dorf auch nicht einmal vorstellen kann“ (a. a. O.). Die Skopzen sind die besten Ackerbauer, Gemüsegärtner, Handwerker. Durch ihren ökonomischen Wohlstand heben sie sich scharf von dem allgemeinen Fond der sie umgebenden Armut ab, sodass sie in einigen Örtlichkeiten Sibiriens als die einzigen Lieferanten der notwendigsten Produkte erscheinen. Sie sind daher der beste Teil der Bevölkerung und üben den allerwohlthätigsten Einfluss auf ihre Umgebung aus.

Der letzte Satz dürfte freilich nicht nur stark übertrieben, sondern positiv unrichtig sein. Wenn aber Gurjews sonstige Mitteilungen meist von Wruzewitsch bestätigt werden, so ist das ihnen Gemeinsame desto zuverlässiger, als letzterer den Skopzen keinesweges günstig gesinnt ist. Er erklärt sich den guten Ruf

der Jakutsker Skopzen z. T. durch Bestechung der Beamten und durch das niedrige sittliche Niveau der sonstigen Bevölkerung:

„. . . Sie haben die örtliche Administration immer in der Tasche. Durch häufige Geschenke haben sie sich die bereits traditionelle Gewogenheit der örtlichen Administration erworben, welche sie unter dem Gesichtspunkt eines Einnahmepostens betrachtet. Die örtliche Administration hat sie daher stets als ehrliche und arbeitsliebende, uneigennützig und für die Gegend nützliche Bewohner rekommandiert . . . ihre eigentlichen Macher sind stets verborgen, im gesellschaftlichen Leben nicht auffallende Leute und die Skopzen strengen alle Kräfte dazu an, dass man überall sich über sie günstig äussere. Und siehe auf solche Weise ist es ihnen gelungen, alle schlechten, antipathischen Seiten zu verbergen, nachdem sie sich gar die Gewogenheit aller Schichten der Bevölkerung gesichert haben“ (S. 305). Mit aus diesem Grunde (Wr. . führt auch den von Gurjew genannten andern breit aus S. 304—306) trieben sie auch keine Propaganda unter der örtlichen Bevölkerung: „Verschnittene unter den örtlichen Bewohnern, den Sibiriern, gibt es hier sehr wenige, und auch diese gehören nicht zu den Gebietseingesessenen, sondern stammen aus dem westlichen Sibirien. Unter den 370—380 Skopzen (in der Stadt Olekmínsk) waren nur zwei sibirische Bauern. Nichtsdestoweniger kommen in Olekmínsk ziemlich häufig Verschneidungen vor, nämlich an Personen, die als Skopzen aus Russland eingetroffen sind, aber nicht verschnitten waren . . . besonders Frauen und Mädchen . . . Eine jede solche Verschneidung wurde früher mit dem Segen der örtlichen Ispráwniki <sup>1)</sup> vollzogen, welche, versteht sich, dafür ein angemessenes Honorar von einigen hundert, zuweilen aber auch von einigen tausend erhielten. Von den Skopzen zufriedengestellt erregten die Ispráwniki keine Prozesse wegen Verschneidung, so dass im Laufe von 20 Jahren hier, scheint es, offiziell nur ein Prozess entstand, wegen der Verschneidung von vier Personen im Kirchdorfe Ilgõnskoje im Jahre 1870 <sup>2)</sup>. Diesen Prozess erregte der Ispráwnik . . . , der bei den örtlichen Einwohnern das Gedächtnis eines ehrlichen Mannes hinterlassen hat. Im Kirchdorfe Ilgõnskoje waren im Jahre 1870 an Skopzen 54 Männer und 8 Frauen. Alle diese acht Frauen, die nicht als Skopzinnen, sondern freiwillig mit ihren Männern nach Sibirien gekommen waren, wurden erst in Sibirien verschnitten. Der skopzische Stárosta von Ilgõnskoje brachte dem Ispráwnik . . . einige tausend Rubel für die Verschneidung, aber er nahm das Geld nicht, sondern übergab den Verschneider Bogomólow und vier, die sich hatten verschneiden lassen, dem Gericht. Das Gericht verschickte den Verschneider nach Srédne-Kolúmnsk. Damit endete der Prozess auch. Im Kreise Jakutsk aber ist kein Prozess wegen Verschneidung entstanden, obgleich wahrscheinlich auch dort

1) Chefs der Landpolizei.

2) Danach scheinen Wrúzewitschs Beobachtungen aus bedeutend früherer Zeit zu stammen, als sein Artikel veröffentlicht wurde, nämlich nur bis zum Jahre 1890 zu reichen.

Fälle von Verschneidung vorgekommen sind. — Es ist jedoch nicht überflüssig zu bemerken, dass hier im Jakutsker Gebiet, ja überhaupt in Sibirien, solche Isprawniki wie . . . eine seltene Ausnahme bilden, der grösste Teil von ihnen ist — gewissenlos bestechlich . . . Die Skopzen unter dem Gesichtspunkt eines Einnahmepostens betrachtend belegten sie sie mit gesetzwidrigen Abgaben und erwarben während der 6—7 Jahre ihrer Dienstzeit ziemlich grosse Kapitalien. Der verstorbene Isprawnik . . . z. B. . . . musste in den ersten Monaten selber seine zerrissenen Stiefel flicken. Das ist bei allen in Erinnerung. Aber als er starb (S. 307), so hinterliess er 32 000 Rubel, obgleich er wie ein Generalgouverneur gelebt und fast täglich ein Gastmahl gegeben hatte. Alle Skopzen sagen, dass er und der gleichfalls bereits gestorbene Isprawnik . . . , der 42 000 Rubel hinterliess, ihnen so auf den Beutel geklopft hätten, wie keiner von den Dienern des Antichrists es getan hat und tun wird . . . Der sittliche Zensus eines (neuen) Isprawniks wird hier immer an folgendem erkannt: wenn der Isprawnik nach der Ankunft den Skopzen eine Visite macht und sie lobt, so bedeutet das, dass er Bestechungen annehmen wird, und umkehrt“ . . . (S. 308).

„Die Skopzen haben ihren eigenen gewählten Ältesten, dessen Wahl unbedingt in Anwesenheit des Isprawniks stattfindet und zweifellos unter seinem Druck. Daher erscheint als Ältester immer eine Person, die der Obrigkeit genehm, aber den Skopzen nicht ganz genehm ist. Der Älteste — so ist es Brauch — dient als Mittelsmann der Beziehungen zwischen der Obrigkeit und den Skopzen, und folglich vollziehen sich alle Steuereintreibungen und Erpressungen durch ihn, wovon ein Teil auch an seinen Händen kleben bleibt . . . Vor einigen Jahren traf aus Moskwá im Jakutsker Gebiet der ziemlich reiche Skopze Mischútkin ein, der in Russland die unvollständige Verstümmelung angenommen. Hier, d. h. in der Ansiedlung Spáskoje, liess er sich vollständig verstümmeln. Ältester war eine der Obrigkeit gefällige Persönlichkeit . . . Er teilte dem (jetzt längst verstorbenen) Isprawnik . . . die Verstümmelung Mischútkins mit . . . Sofort erschien der Isprawnik in Begleitung des Ältesten in dem Hause, wo der Verstümmelte lag, und mit der Nase in der Luft herum-schnuppernd bemerkte er: „Hier riecht es so, als ob sich jemand verschnitten hat“ . . . Mischutkin zahlte dem Ältesten 4000 Rubel, die er mit dem Isprawnik teilte . . . Doch wählten die Skopzen ihn (später) zur grossen Unzufriedenheit der Obrigkeit ab (S. 312).

„Die Skopzen, die den schweren Weg aller möglichen Heim-suchungen gegangen, machen bei weiterer Bekanntschaft mit ihnen schliesslich den allerbedrückten Eindruck. Sie sind im höchsten Grade ein verschlossenes, phrasenhaftes, hartes, grausames und rachsüchtiges Volk . . . , ein jeder von ihnen ist ein Jesuit, ein Tartufe in vollem Sinne (S. 309) des Wortes. Durch diesen Zug geniessen sie Ehre und Achtung unter Fremdstämmigen und Russen, Leuten, die in sittlicher Beziehung keine grossen Ansprüche machen. Sowohl diese wie jene, die in ihrer Entwicklung sehr niedrig stehen, halten den Skopzen für ein Ideal der Ehrlichkeit; in der Unmöglichkeit aber,

ihn zu betrügen, sehen sie enorm viel Verstand, obgleich ein jeder Skopze ein leidenschaftlicher, tückischer Aussauger ist, also auch ein im höchsten Grade antipathischer Mensch. Dass sie alle Aussauger sind, beweist schon der Umstand, dass sie sich nicht im geringsten genieren, ihren Bruder, den armen Skopzen zu exploitieren, und ferner wird das Geld, das aus Moskwá und Peterbürg — den beiden Zentren des Skopzentums — geschickt wird, von den Reichen angeeignet, die keinerlei Hülfe den Armen erweisen, obgleich dieses Geld, nicht selten mehrere tausend, gerade für die Armen geschickt wird. Z. B. bat ein gewisser . . . <sup>1)</sup> in Olekminsk einen Moskauer Kaufmann und Millionär um Geld, indem er schrieb, dass er blind und lahm sei . . . Und dieser Brief wurde mit 20—30 Unterschriften anderer Skopzen beglaubigt. Auf solche Weise fließen grosse Geldsummen aus ganz Russland in ein und dieselben Hände . . . Alle Skopzen waren vielleicht einmal sympathisch, aber alles Gute ist von ihnen abgerieben . . . Der administrative Druck hat auf die Skopzen den allerschädlichsten Einfluss. Die rechtgläubige Geistlichkeit verhält sich zu ihnen äusserst gleichgültig und hegt keinerlei Feindschaft. — Es wäre jedoch ungerrecht, den Skopzen einige positive Seiten abzusprechen. Viele von ihnen sind arbeitssame und kundige Ackerbauer, welche in dem rauhen Klima des Jakutsker Gebiets sogar solche Gewächse, wie Weizen, Melonen, Wassermelonen kultivieren, die in dieser Gegend aufzuziehen für unmöglich gilt. Unter ihnen kann man Zimmerleute, Tischler, Schlosser, Gerber, Schmiede u. s. w. antreffen. Auf ihre Initiative wurden im Jahre 1863 in der Stadt Olekminsk (offene) Verkaufstische aufgestellt, auf welchen Weizenbrot und verschiedene andere Ware . . . auch heimlich Branntwein, verkauft wurde . . . In der Folge wurden diese Tische von der örtlichen Administration Jakuten übergeben, die sie auch gegenwärtig in allertraurigstem Zustande besitzen (S. 310) . . . Der Handelsgeist ist bei den Skopzen des Olekminsker Kreises sehr stark entwickelt, obgleich es ihnen . . . verboten ist, sich mit Handel zu beschäftigen. Aber bei der bekannten Bestechlichkeit der örtlichen Administration wurde dieses Gesetz immer umgangen und die Skopzen treiben in geringem Masse Handel“ <sup>2)</sup> . . .

„Die Einmütigkeit der Skopzen erklärt sich durch den Druck, den sie beständig von der Administration erleiden. Z. B. ist es ihnen nicht erlaubt, religiöse Riten zu vollziehen . . . es ist verboten, offen mit den Verwandten und Freunden zu korrespondieren . . . Aber alles dieses geschieht dennoch, wieder durch Bestechungen“ . . . (S. 311).

1) Trägt denselben Namen wie der oben erwähnte skopzische Älteste.

2) Des weiteren klagt der Verfasser, dass die Jakutsker Kaufleute die Getreidepreise künstlich steigern und ihnen daher die skopzische Konkurrenz sehr zu wünschen wäre. In dem posthumen Werke des verunglückten baltischen Polarforschers Baron E. von Toll „Die russische Polarfahrt der Sarjá 1900—1902“ (Berlin 1909) wird gelegentlich (S. 180) bemerkt: „Erst in den letzten Jahren sind die Kornpreise in Jakutsk dank dem Fleisse der ackerbautreibenden angesiedelten Skopzen . . . gesunken.“

„ . . . Flucht nach Russland aus dem Olekminsker Kreis kommt vor; so entflohen vor etwa 25 Jahren 11 Personen <sup>1)</sup>, 1879 6, 1886 3 aus dem Kreise Wilúisk, und in den letzten Jahren ist ebenfalls Flucht vorgekommen <sup>1)</sup>. Alle diese Entlaufenen haben bei ihrem Erscheinen in Russland oder im Ausland, hauptsächlich in der Moldau und Walachei, dort einen gewissen Einfluss. In Russland verwandeln sich solche Skopzen als Dulder und Verfolgte in Lehrer. Ein gewisser Parfén Nikolájew, ein früherer Kosak des Jenisesker Kosakenregiments, der sich im Gouv. Jenisesk hatte verschneiden lassen und ins Jakutsker Gebiet im J. 1869 verschickt worden war, entfloh mit den sechs (? 5 !) andern Skopzen im J. 1879 aus der skopzischen Ansiedlung Spáskoje (S. 308). Nachdem er einige Jahre in der Moldau gelebt, kehrte er bereits als Lehrer nach Russland zurück und kam per Etappe im J. 1887 wieder hierher inkl. einem Trupp von 30 Mann, „seiner Herde“, wie die Skopzen sagen“ (S. 309).

---

1) Vergl. oben die Anm. 2 zu S. 582.

## II. Teil.

### Darstellung der Skopzensekte.

#### § 4. Legende und Lehre.

##### a. Die Legende.

Wie stellen sich die Skopzen zu der chlüstischen Legende (vergl. B. I. S. 1—39)? Diese Frage ist in der russischen Literatur weder aufgeworfen und beantwortet worden, noch werden diesbezügliche Äusserungen der Skopzen selbst mitgeteilt. Die ganz vereinzelt Inanspruchnahme Prokofi Danilowitsch Lupkins (vergl. B. I. S. 34 f., 47—50, 55—66) als Skopzen (vergl. oben S. 3, Anm. 2) und die häufigere der Gottesmutter Nastasja Karpowna (oben S. 2 f., vergl. B. I. S. 35—38, 51—53, 66, 72—74) darf nicht als Beweis für eine positive Stellungnahme angeführt werden. Denn die Skopzen nehmen auch viele kirchliche Heilige und Märtyrer als die ihrigen in Anspruch (s. unten). Die Frage lässt sich auch ohne bestimmte Zeugnisse mit Sicherheit aus dem ganzen Tenor der skopzischen Anschauung beantworten. Da die chlüstische Legende christologische Legende ist, so können die Skopzen sie nur ablehnen. Sie kennen keine Christusse zwischen Jesus und Seliwanow (eine indirekte Bestätigung dessen ist die Bezeichnung Danila Philippowitschs bloß als Profeten und guten Menschen seitens Gromows und Seliwanows, vergl. oben S. 219 u. Anm. 2). Wenn wiederholt die Erwähnung der Gottesmutter Nastasja die Einleitung der skopzischen Legende bildet (s. oben S. 3 Anm. 1 u. unten) oder nicht selten das ihren Märtyrertod verherrlichende Lied (vergl. B. I. S. 36—38) auch bei Skopzen gefunden wird, so darf daraus m. E. nicht geschlossen werden, dass sie nur die chlüstischen Christusse der Legende ablehnen, nicht aber die Gottesmütter,

da sie selber welche haben. Denn 1. müssten dann auch die andern Gottesmütter der Legende von ihnen als Skopzinnen in Anspruch genommen werden, was nicht bezeugt ist, und 2. erscheinen in der Legende die Christusse und die zu ihnen gehörigen Gottesmütter viel zu eng verbunden, als dass eine solche Scheidung möglich wäre. Sondern das den Tod der Nastasja verherrlichende so volkstümliche und eindrucksvolle Lied (in welchem sie zudem entsprechend ihrer wirklichen Geschichte isoliert erscheint, ohne dazu gehörigen Christus) wird allein der Anlass gewesen sein, dass die Skopzen sie als die ihrige bezeichnen. War es den vielen unter ihnen, welche zuvor Chlüsten gewesen, aus dieser ihrer Vergangenheit lieb und wert, so konnten sie es mit Hilfe dieser Inanspruchnahme in den neuen Glauben mithinübernehmen, da dieser nicht ebenso zu seiner Verwerfung zwang, wie zu der Verwerfung der Lieder über Danila und Suslow (doch auch diese sind z. T. in leichter, die Deutung auf Seliwanow ermöglichender Umarbeitung beibehalten worden).

Wenn man die grosse Übereinstimmung der Darstellung der skopzischen Legende bei den russischen Forschern <sup>1)</sup> (die Varianten werden meistens auf die Skopzen selbst zurückgeführt) in Erwägung zieht, so möchte man meinen, dass die Legende zu dem Bestbezeugten in der Skopzenkunde gehört. Das ist aber nur hinsichtlich ihrer Hauptdata der Fall, weil diese in zahlreichen Liedern verherrlicht werden. Wie aber diese Data von den Skopzen zu einander in Beziehung gesetzt werden, sodass eine zusammenhängende Erzählung entsteht, geht aus den Liedern nur z. T. hervor. Man verdankt die umfassende Kenntnis dessen nur ganz wenigen glücklichen Zufälligkeiten. Da diese zeitlich auseinanderliegen, dennoch aber in allem Wesentlichen denselben Befund an den Tag brachten, so dürfte dieser in der Tat zuver-

1) Dosife, bei Melnikow, Materialien etc. 1872, I. B. S. 125—131; Nadeschdin S. 61—66; Melnikow, Die weissen Tauben S. 403—416; Protopopow, Versuch einer geschichtlichen Übersicht über die mystischen Sekten in Russland, Arbeiten der Kijewer Geistl. Akad. 1867, Nov.-Heft S. 340 f., 347, Militär-statistische Sammlung 1871, S. 112 f.: Die Sekte der Skopzen; Liwanow I. B. S. 398—400, 403—405, nochmals III. B. S. 330—334; Re-utski S. 123, 128—131; Pelikan S. 14 f.; Kutepow S. 362—372; Wruzewitsch a. a. O. S. 172—175; Anderson, Das Staro-obrjadzentum und Sektentum 1908, S. 322, 324, 343 f.; Butkewitsch, Uberschau über die russischen Sekten und ihre Denominationen 1900, S. 175—180, 186—188; und kürzer in vielen andern Büchern und Artikeln.

lässig sein. Die allermeisten Skopzenprozesse erweisen sich in dieser Hinsicht steril. Es scheint, dass die Skopzen die Arkandisziplin am genauesten hinsichtlich alles dessen einhalten, was sich auf Seliwanow bezieht (vergl. oben S. 393, 405, 501, 555). Denn ihn, seine Helfershelfer und sonstige Personen, die angeblich oder wirklich mit ihm in Zusammenhang gestanden, hat die skopzische Legende ausschliesslich zum Gegenstande.

#### α) Prosaberichte.

Die älteste Darstellung der skopzischen Legende findet sich in der „Erklärung des blinden Iwan Kudimow“, die er am 28. Dez. <sup>1)</sup> 1826 dem Archimandriten des Solowezki-Klosters Dosifé eingereicht. Da sie aber nicht von ihm, sondern von einem Nichtskopzen (dem Lehrer Woskresenski) abgefasst ist (vergl. oben S. 394, Anm. 2), und er selber nach eigener Angabe bloss skopzischer Katechumene gewesen, so stellen wir ihr die nur um einige Wochen jüngere Darstellung in der „Erklärung des Stabskapitäns des 34. Jägerregiments Boris Petrowitsch Soónowitsch“ (vom 14. Januar 1827) voraus (vergl. oben S. 389—394; sie schliesst sich dem dort Mitgeteilten unmittelbar an). Denn nicht nur war er selbst Skopze und skopzischer Lehrer, sondern er führt seine Darstellung ausdrücklich auf einen Mann aus der nächsten Umgebung Seliwanows in Petersburg, den Hofbediensteten Semjon Kononow (vergl. oben S. 285, 394 f.) zurück. Sie lautet (Materialien etc. 1872, I. B. S. 89—93):

„Die von mir von Semjon Kononow geschöpften Anweisungen sind folgende: 1. Den genannten Lügenchristus, über welchen ich nur benachrichtigt war, dass er „der Hauptlehrer und der Profet über die Profeten“ ist, als den im Fleische auf die Erde herabgekommenen „zweiten Jesum Christum“ anzuerkennen, der angeblich auf dieselbe Weise das Kreuz erlitten, d. i. Qualen und Verfolgungen, von Juden und Pharisäern, d. i. von der bürgerlichen und geistlichen Regierung. Aber geboren ist er angeblich von Jelisawéta Petrówna, der einstmaligen Russländischen Kaiserin und reinen Magd auf für den menschlichen Verstand unbegreifliche Weise, und sie die fälschliche Mutter,

1) Nach den Kursker Eparchialnachrichten (von 1902 № 1) am 22. Dez. (Die skopzischen Geheimnisse, von N. Dubásow S. 8—14). Hier wird die „Erklärung Kudimows“, die † B. Pospélow der Tambover Archiv-Kommission übergeben, nochmals abgedruckt: sie entspricht wohl dem Inhalte, nicht aber dem Wortlaute nach dem Abdrucke bei Melnikow.

nachdem sie jenen Pjotr Feodorowitsch in Golschtinija (Holstein) geboren und zwei Jahre auf dem Throne als Zarin regiert hatte, liess an ihrer Statt als Zarin zu herrschen ihr Fräulein zurück, das ihr an Aussehen und Wesen ähnlich war, welche den Namen Jelisaweta Petrowna annahm, Jelisaweta Petrowna aber nannte sich „Akulina Iwanowna“, verbarg sich unter einfachen Leuten und hielt sich im Orjolschen Gouvernement bei einem gewissen Bauern auf, und dort, nachdem sie die letzten Tage ihres Lebens in Fastenleistungen verlebt, starb sie und ward im Garten bestattet, und angeblich befinden sich dort verborgen ihre Gebeine, weswegen auch von den Skopzen die Akulina Iwanowna als „die zweite Gottesmutter“ anerkannt wird, und immer gedenken sie ihrer in ihren Andachten, indem sie sie zu Hilfe rufen <sup>1)</sup>. — 2. Als ob Pjotr Feodorowitsch, als er herangewachsen, zur gehörigen Zeit mit Jekaterina Aleksejewna in die Ehe trat und den Russländischen Thron bestieg, aber nachdem die Kaiserin dahintergekommen, dass er Skopze war, schon vor seiner Thronbesteigung in Golschtinija, so hasste sie ihn wegen seiner Unfähigkeit zum ehelichen (Bei-) Lager, entschloss sich, ihn vom Throne zu stürzen, ihn des Lebens zu berauben, und nachdem sie die Grossen auf ihre Seite gebracht, verschloss sie ihn im Palaste, an einem gewissen (S. 90) Orte, der Ropscha genannt wird, nahe von S. Peterbürg, aber angeblich ist der Herrscher, nachdem er die Wache gewonnen und sich in sein <sup>2)</sup> Gewand gekleidet, davongegangen, aber der Soldat, der sich an seiner Statt in Zarischer Kleidung befand, wurde des Nachts getötet, und von Jekaterina Aleksejewna am andern Tage besichtigt, wurde er erkannt, dass das ein Soldat war, und dass Pjotr Feodorowitsch entflohen sei. Er aber verbarg sich, nachdem er sich entfernt, drei Tage lang vor den Nachspürungen, ohne zu essen und zu trinken, sass in einer gewissen steinernen Säule; wornach er, nachdem er sich unter den Kolonisten verborgen hatte, sich nach Moskwá entfernte, wo er geheim sich unter den Skopzen befand; denn die Skopzen denken, dass ihre Gesellschaft sich von Jesu Christo an fortsetzt und als ob wie Christós so auch die Apostel während der ersten Ankunft auf Erden alle Skopzen waren. — 3. Nachdem er auf solche Weise die Predigt seiner schadenbringenden Lehre in Moskwá und (ihren) Umgebungen angefangen, gleichfalls auch in ganz Russland und in verschiedenen Reichen, so traf er auch in der Gouvernementsstadt Tula ein, zusammen mit seinem Vorläufer Aleksandr Iwanowitsch, irgend einem Grafen, seinem Familiennamen nach unbekannt, und hier wurde er mit ihm, als er im Skopzentum unterwies, ergriffen und mit der Knute gestraft und nach Sibirien verschickt, der erstere in der Stadt Tula, der letztere aber in der Stadt Morscha(nsk) des Tambower Gouvernements, mit der Knute gestraft, Aleksandr Iwanowitsch aber nach Riga verschickt. Als aber der Usurpator Pjotr nach Sibirien ging, so war er an den Füßen mit einem gewissen Räuber Iwan, mit Zunamen Blochá zusammengefesselt, welcher der „erste Bekenner“

1) Vergl. dazu oben S. 35.

2) = ihr.

genannt wird <sup>1)</sup>, deswegen weil, wieviel er auch jenem Usurpator Beleidigungen und Reibungen zufügte, er alles erduldet, wofür auch der Usurpator von jenem Blocha als Sohn Gottes bekannt wurde“ . . . (es folgt das oben S. 143 bereits Abgedruckte bis . . . „der bezeichnete Lügenvorläufer wurde in die Schlüsselburger Festung verschickt), wo angeblich nach seinem Sterben sich seine Gebeine (als unverwesliche) enthüllten auf einem gewissen Verklärungsberge; aber der Usurpator Pjotr wurde infolge der Bemühung reicher Skopzen aus der Wohltätigkeitsanstalt nach einer Zeit befreit“ . . . (es folgt der oben S. 206 mitgeteilte Schluss).

Mit dieser Darstellung stimmt die in der „Erklärung“ Kudimows (Melnikow a. a. O. S. 68—71, S. 73) nicht nur in der Aufeinanderfolge der erzählten Geschehnisse, sondern oft bis auf den Wortlaut überein. Sie geht eben letztlich auch auf Kononow zurück. Meist kürzer als die Darstellung Sośonowitschs enthält sie doch einige (auch Unterschiede enthaltende) Erweiterungen und Zusätze, die nicht den Eindruck machen, von dem Lehrer Woskresenski herzustammen (auf ihn mögen die Unterschiede zurückgehn). Es sind folgende:

1. Über die Geburt Peters III. (S. 68): „ . . . Der genannte Lügenmessias ist angeblich in Übereinstimmung mit der Verkündigung Joanns des Theologen geboren, d. i.: nicht von Blut, noch von fleischlicher Begierde“ u. s. w. Die fälschliche Mutter Gottes aber, d. i. Jelisaweta Petrowna hat angeblich nicht in ihrer (eigenen) Person auf dem Russländischen Thron geherrscht, sondern sie führte ein geistliches Leben, an ihrer Statt aber herrschte als Zarin eine erwählte Stellvertreterin unter ihrem Namen. Nach seiner Geburt wurde Pjotr Feodorowitsch nach Golschtinija gesandt, wo er sich auch verschnitt“ . . .

2. Über sein Leben nach seiner Flucht bis zur Verschickung (S. 68 f.): „ . . . er entwich; an seiner Statt wurde aus Zufälligkeit irgend ein Soldat erschlagen und unter dem Namen Pjotr Feodorowitsch bestattet. Er aber, nachdem er sich aus dem Russländischen Imperium entfernt hatte, predigte, die westlichen Reiche bereisend, dass er vollkommner Gott und Mensch ist, verrichtete angeblich unzählige Wunder und verkündigte die „feurige Taufe“, d. i. die Verschneidung, ohne welche niemand das Himmelreich erhalten könne. Zuletzt (so fahren die fanatischen Skopzen fort) ward er in Russland ergriffen und, nachdem er viele Misshandlungen erduldet, wurde er mit der Knute bestraft und zu Zwangsarbeit nach Sibirien (Irkutsk) verschickt, welche Verschickung die Skopzen als „Leiden, Kreuzigung und Erlösung“ erheben, nicht des ganzen menschlichen Geschlechts, sondern des auserwählten skopzischen Geschlechts. Die Zeit dieser

1) Vergl. oben S. 81; ich hatte, als ich die betreffende Stelle aus der „Erklärung“ Kudimows brachte, ausser Acht gelassen, dass auch Sośonowitsch von ihm redet.

Leiden war nach ihren eignen dummen Worten: „dreissig, vierzig Jahre <sup>1)</sup>.“

3. Über seine Petersburger Wirksamkeit (bereits oben S. 205 f. abgedruckt, zu vergl. mit der dort unmittelbar folgenden entsprechenden weit kürzeren Schilderung Sošonowitschs).

4. Über seine Verschickung nach Sušdal (S. 70, sich unmittelbar an das S. 206 Mitgeteilte anschliessend): „Endlich als solcherlei Übel mehr und mehr emporwuchs, wurde im Jahre 1820 der Usurpator für Verübung solcher unerhörten Übel von dem milden Kaiser Aleksandr I. gesegneten Angedenkens in das Sušdalsche Kloster verschickt, wo er sich auch jetzt unter den Lebenden befindet.“

5. Über Aleksandr Schilow (S. 70 f.; alles folgende ist eingestreut in die sich an das Obige unmittelbar anschliessende Darstellung der Gesamtlehre der Skopzen): „Als Vorläufer ihres Lügenmessias nennen sie irgend einen Aleksandr Iwanowitsch, aus gräflicher Familie, nämlich der Tschernüschöws, der sich aus Beflissenheit und Eifer zu ihm das Auge ausgestossen und für seine Verkündigung in die Schlüsselburgsche Festung verschickt wurde, wo er auch starb, und angeblich haben sich seine Gebeine bereits dort enthüllt. Der erste Profet des Lügenchristus war (demnach) ein gewisser Graf Iwan Grigorjewitsch Tschernüschów und“ ... (es folgt das oben S. 81 über den Räuber Iwanuschka Abgedruckte).

6. Über den Antichrist (S. 73 f. als 13. der zum Schluss der Lehre aufgezählten vierzehn skopzischen Dogmen): „Von der Ankunft des Antichrists auf Erden klügeln sie, dass er dem Wesen nach im Fleische sich bereits in der Person des früheren französischen Kaisers Napoleon befand, welcher mit seinen Handlungen und unheilvollen Taten für die ganze Welt schrecklich war, und dabei glauben sie, dass er noch lebt und genau seit der Zeit des Verlustes der Krone sich heimlich in dem türkischen Imperium befindet, und angeblich infolge Voraussagung der skopzischen Profeten sind sie im voraus überzeugt, dass Napoleon, ob früh oder spät, unbedingt sich zum Skopzentum bekehren und ein ausgewähltes Gefäss und ein grosser Gerechter sein muss. Es sagen die Skopzen auch über seine Abstammung, dass er ein unehelicher Sohn der Kaiserin Jekaterina II. war, von welcher Napoleon, erzogen in der Russländischen Akademie der Wissenschaften, nach Frankreich gesandt worden, wo er, infolge der Tätigkeit seiner Vernunft, einen solchen Grad erlangte <sup>2)</sup>“.

1) In den „Leiden“ (Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 9 und 37) beziehen sich die „vierzig Jahre“ auf die Zeit seines Wanderns überhaupt. Da aber immer im unmittelbaren Zusammenhang von seinen Leiden die Rede ist, konnte die Angabe leicht auf diese bezogen werden.

2) Nadešhdin hat die Verschiedenheiten der beiden Darstellungen zu Varianten der Legende bei den Skopzen selbst aufgebauscht und ihm sind viele darin gefolgt. Am meisten sei unter ihnen die Meinung verbreitet,

Die Darstellung der skopzischen Legende bei Dosife kann nicht als besondere Quelle neben Sošonowitsch und Kudimow-Woskresenski, welchem letzteren er sich mehr anschliesst (im Wortlaut und auch in den Abweichungen) inbetracht gezogen werden. Die ausführlichere Schilderung des Hauses Solodownikows, des skopzischen Gottesdienstes und der Wirksamkeit Seliwanows dortselbst (vergl. oben S. 207, 210 f., 211 f., 213) enthält kaum etwas Legendarisches und ist das Einzige, was er über jene hinaus bietet, — ausser seiner Mitteilung darüber, dass die Petersburger Skopzen auch die Grossfürstin Anna Feodorowna, die Gemahlin des Grossfürsten Konstantin, in ihrer Mitte zu haben wählten (vergl. oben S. 273 Anm. 1).

Darin berührt sich Dosifé mit der zeitlich nächstfolgenden authentischen Darstellung, welche doch hierin von ihm ganz unabhängig ist (vergl. ebenda), nämlich der in der „Angabe des Deserteurs Wasili Budülin über die Skopzen vom 8.—11. Februar des Jahres 1879“. Wir haben sie bereits oben gebracht (S. 430) und sie beweist, dass die skopzische Legende in ihren Grundzügen

dass Elisabeth Peter III. in Holstein geboren und nur zwei Jahre regiert habe, nach andern habe sie ihn in Russland geboren und unmittelbar nach der Geburt nach Holstein geschickt und überhaupt nicht regiert. Die einen Skopzen sagen, Peter III. habe den Soldaten zum Umtausch der Kleidung bestochen, die andern, dieser habe selber zur Skopzensekte gehört und freiwillig die Märtyrerkrone angenommen (S. 64 f.). — Aber die Darstellung Nadeschdins ist so deutlich aus denen Sošonowitschs und Kudimow-Woskresenskis zusammengewoben (unter Benützung von lauter bekannten skopzischen Liedern), dass es mir gewiss ist, er habe für die angegebenen Varianten gar keine weiteren Quellen gehabt. Sie beruhen m. E. nur auf dem Bestreben Woskresenskis, kurz zu sein, oder auf seiner Flüchtigkeit. Auf ersterem die Angabe, dass Elisabeth (überhaupt) nicht regiert, dass der Soldat aus Zufälligkeit getötet worden; auf letzterer die Angabe, dass Peter III. in Russland geboren und gleich nach der Geburt (!?) nach Holstein gesandt worden. Die Variante, dass der Soldat als Skopze freiwillig die Stelle Peters III. eingenommen, um ihn zu retten, beruht m. E. lediglich auf dem möglichen Missverständnis des Ausdruckes bei Sošonowitsch, dass Peter III. den Soldaten „gewann“. Dann wird aber auch die weitere Variante bei Nadeschdin, die durch jene beiden Darstellungen nicht veranlasst ist, dass die einen Skopzen Aleksandr Schilow einen Grafen nennen, die andern einen Fürsten, nicht auf eine weitere skopzische Quelle, sondern vielleicht nur darauf zurückgehen, dass es sowohl Grafen als Fürsten Tschernüschows gab.

1) Wenn Dosifé von Seliwanows Aufenthalt in Moskau sagt (Nadeschdin ist ihm darin gefolgt S. 84), dass „er in dem skopzischen Glauben einige seiner ersten Schüler befestigt“, so beruht das wohl auf Missverständnis der Stelle bei Sošonowitsch (oben S. 589), wonach er dort bereits Skopzen vorfand, da diese seit Christus immer vorhanden gewesen.

in einer mit der durch Kononow bezeugten übereinstimmenden Form (die einzige Abweichung, dass Peter III. aus der Petropawlowschen Festung entflohen, ist irrelevant) fast gleichzeitig auch in dem entlegenen Tambowschen Gebiet bekannt war.

Ausser der kurzen Aussage des Kronstädter Sekondeleutnants Zarénko über die skopzische Legende aus dem Jahre 1839 (vergl. oben S. 462) kommen als weitere authentische Zeugnisse der gleichfalls von uns bereits mitgeteilte Brief der Skopzen der kaukasischen Invalidenkompagnie vom Jahre 1843 und ihr „Evangelium“ vom Jahre 1845 inbetracht (vergl. oben S. 463—465, 466 f.).

Merkwürdiger Weise werden von den russischen Forschern die hier angegebenen Details der Legende gar nicht benützt, obgleich die Schriftstücke doch genau ebenso authentisch-skopzisch sind wie die Solowezkischen, ja das Kudimows in dieser Hinsicht übertreffen. Zwar die ausführliche Schilderung der Thronensagung Peters III. im „Evangelium“ beruht nur auf genauerer Kenntnis der geschichtlichen Vorgänge. Aber die Variante zu der Szene zwischen Paul I. und Seliwanow im „Briefe“, dass er ihn hernach heimlich im Palaste behielt und erst deshalb entfernte, weil ihn jener wegen seines Ungehorsams mit einem silbernen Teller geschlagen, — und zwar in einen Kerker, aus welchem ihn erst Alexander I. befreite, — zeigt ein Fortspinnen der Sage aus deutlichen Motiven. Schliesslich trat hier ans Tageslicht, wie die skopzische Legende sich die Verschickung Seliwanows nach Suśdal gerade durch Alexander I. erklärte (die Schuld wird auf einen hochmütig gewordenen Senator geschoben und durch die nicht weite Entfernung Suśdals gemildert) und die Nachricht von seinem dort erfolgten Tode (scheinbare Bestattung auf Befehl des Kaisers Nikolai I. und nach Befreiung auf seine Bitte Wegsendung an einen nur den Skopzen bekannten Ort).

Dass die Skopzen auch nach 1832 Seliwanow für noch lebend hielten und sich sein Verschwinden aus Suśdal in der Tat so erklärten, wie es der „Brief“ der kaukasischen Invaliden schildert, bestätigen die „Nachrichten über Seliwanow, die dem Ministerium der Innern Angelegenheiten vom Skopzen Tobolsker Kaufmann Wasili Popów zugestellt wurden. Den 9. April des Jahres 1847“ (von ihm „jetzt zufällig glaubwürdig durch einige Bekanntschaft in Erfahrung gebracht“; bei Melnikow, *Materialien etc.* 1872, 3. B. S. 154—160). Hier heisst es (S. 154 f.): . . . „als glaubwürdig wird versichert, dass der Erlöser, anders benannt der zweite Heiland und das vielduldende Herrscher-Väterchen, Pjotr Feodorowitsch der Dritte

aus dem Spasko-Suśdalschen Kloster (wo er seit dem Jahre 1820 gehalten wurde) sekret hinausgeführt wurde, verborgen ist in einem der Städte des Russländischen Reichs und sich bis zu dem von ihm bestimmten Tage an einem geheimen Orte erhält, der noch auch nicht allen Skopzen bekannt ist, wovon eben nur die Apostel und Profeten wissen . . . Und dass dieser Seliwanow, obgleich er in den sekretene Akten des Suśdalschen Klosters als im Jahre 1832 gestorben vermerkt ist, so ist das (angeblich) überhaupt unrichtig, und das ist nur infolge ihrer Ränke geschehen, eine ausgedachte Maske oder ein dunkler Schleier formaler Ablenkung, durch welchen es schwer und unmöglich sein sollte, zur tief sich verbergenden Wahrheit hindurchzudringen. Zur Verbergung der Spuren dieses Herausfuhrens Seliwanows aus dem Spasko-Suśdalschen Kloster und des gegenwärtigen Aufenthalts ihres Erlösers sei ein uberhaus gewaltiges Kapital geopfert worden. Mit solcher Zuversicht sich bis zu unaussprechlicher Festigkeit gurtend wären sie immer bereit verschiedene Nöte und die Verschickung zu erdulden“ . . .

Ein weiteres skopzisches Zeugnis für die Legende ist erst wieder 1873 abgegeben worden und zwar in dem grossen Prozess der Neuskopzen. Letztere hielten die Arkandisziplin vor Gericht überhaupt nicht so streng aufrecht, wie es sonst von den Skopzen geschieht, und insbesondere auch nicht hinsichtlich Seliwanows, der ihnen vor ihrem neuen Erlöser mehr nur zu einer Figur der Vergangenheit geworden war wie Jesus. Jener, der Begründer des Neuskopzentums Lisin aus Rumänien, sagte am 21. Februar 1873 vor dem Aufseher des Gefängnisses in Birjutsch (im Gouvernement Woroneśch) folgendes aus (N. Re-utski, Fanatiker. Aus den Erinnerungen eines Untersuchungsrichters der 70-er Jahre, Bote Europas 1889, 4. B. S. 600 f.): „Vor langer Zeit lebte unter der Zarin Anna Iwanowna die grosse Profetin Nastasjuscha und predigte den Glauben der Gottesleute, aber auf Befehl der Zarin hieb man ihr den Kopf ab. Dann trat in die zarische Herrschaft die Zarin Jelisaweta Petrowna ein, welche selber die Gabe der Profetie erhielt. Da sie nicht zu herrschen wünschte, setzte sie auf den Thron Pjotr Feodorowitsch den Dritten. Aber er hatte schon längst den Glauben der Gottesleute erkannt und hatte in sich die allervollkommenste sundlose Seele. Weshalb auf die Willensverfugung des Herren Sawa-öf (Zebaoth) auch in ihn die Gottheit des Sohnes Gottes, des Herrn Jesu Christi herabstieg, zur zweimaligen Erlösung des menschlichen Geschlechts und zur persönlichen Anleitung der Leute in Sachen der Errettung ihrer Seelen. Unterdessen ging die Zarin Jelisaweta Petrowna, nachdem sie grobe Kleidung angezogen, hinweg zu den Gottesleuten. Als aber die Zarin Jekaterina Aleksejewna von dem Glauben Pjotr Feodorowitschs erfuhr, so warf sie einen Hass auf ihn und fasste mit ihrem Minister Potjomkin den Gedanken, ihn zu vernichten. Aber Pjotr Feodorowitsch erfuhr davon. Nachdem er die Kleidung mit dem bei ihm auf Wache stehenden Soldaten Seliwanow

vertauscht <sup>1)</sup>, schickte er ihn in seine Stube, aber er selbst stand Wache. Als die Abgesandten der Zarin erschienen, erklärte er ihnen, dass er sie nicht in die Stube des Zaren lasse, bevor sie ihm nicht von der Zarin den Abschied bringen. Sofort brachten sie ihm den Abschied und Pjotr Feodorowitsch ging mit seinem treuen Gefährten Martünuschka <sup>2)</sup> Dáschkow und Aleksándruschka Schilow, nachdem er ein grobes Gewand angelegt, unter dem Namen des Soldaten Seliwanow ebenfalls hinweg zu den Gottesleuten. Aber um die Sünden der Welt loszukaufen, welche bereits die erste Ankunft des Sohnes Gottes auf Erden vergessen hatte, erduldeten Pjotr Feodorowitsch Leiden in Sosnowka und in Irkutsk, weshalb er auch der wahrhaftige Erlöser ist. Als der Kaiser Pawel Petrowitsch Zar wurde, so liess er auf Vortrag des Kaufmanns Masonow den Erlöser Pjotr Feodorowitsch nach Peterburg zurückkehren, wo er bis zum Regierungsantritt Aleksandr Pawlowitschs im Palast sich aufhielt <sup>3)</sup>. Kaiser Aleksandr Pawlowitsch aber plazierte den Erlöser im Hause des reichen Kaufmanns Solodownikow. Hierher strömten zum Erlöser seine gläubigen Gerechten zusammen und hier vollzog er mit seinen Kindlein seine Feiern. In der Folge verschickte man infolge Verleumdungen böser Leute den Erlöser nach Suśdal, wo er auch dem Fleische nach starb, nachdem er seinen Kindlein anvertraut hatte, dass seine Stunde komme und er aufs neue auferstehen werde.“

Nur das **Zugeständnis** des Todes Seliwanows ist hier deutlich neuskopzisch gefärbt, sofern es notwendige Voraussetzung des Glaubens Lisins ist, dass er in ihm auferstanden sei.

Ferner „erklärte“ Lisins Genosse Kartamüschew bei der Hauptverhandlung des Prozesses vor dem Simpheröpöler Bezirksgericht am 21. Sept. 1876 (Gerichtlicher Bote 1876, № 214 vom 3. Okt. S. 3): „die bereits genügend bekannten Nachrichten über den Erlöser Seliwanow, unter welchem angeblich sich der Kaiser Pjotr III. barg und über Matrjóna Radionowna Dáschkowa <sup>4)</sup>, mit der er wanderte, bettelte und auf Versammlungen war. Der Angeklagte sagt, dass die Skopzen streng bis zur Regierung des Kaisers Aleksandr lebten, aber nach dieser Zeit begannen sie schwächlich zu leben. Seliwanow bezichtigte sie. Da nahm man ihn und verschickte ihn ins Suśdalsche Kloster. Die Skopzen wissen so auch nicht, wo er gestorben ist.“

Eine eigenartige Darstellung des Eintreffens Seliwanows in Petersburg und seines Gesprächs mit Kaiser Paul bietet das Dritte der „Handschriften“, über deren Inhalt der aus Moskau

1) Diese Erklärung dessen, wie es kommt, dass Peter III. gerade den Namen Seliwanow annahm, ist sonst nicht bezeugt.

2) Vergl. oben S. 49 Anm.

3) Vergl. oben S. 463.

4) Ob Verwechslung mit Martün Rodionowitsch (Daschkow)? vergl. oben Anm. 2 oder ob Erinnerung daran, dass eine Gräfin Daschkowa die Geliebte Peters III. gewesen?

ins Jakutsker Gebiet verschickte Skopze Kalinin einem Anonymus in den Irkutsker Eparchial-Nachrichten von 1881 Mitteilung gemacht (Beilagen № 43, S. 826: „Etwas von den Skopzen des Jakutsker Gebiets. Auszug aus einem Tagebuch“; über den Inhalt der beiden andern vergl. oben S. 81 und 82, Anm. 1): „Seliwanow = Pjotr III. traf in Peterburg ein und wurde vor den Senat gefordert. Die Senatoren sagten: „Es ist Zeit für dich, mit deinen Anhängern, den Skopzen, ein Ende zu machen.“ „Das geht nicht.“ „Soll man sie (aus der Stadt) hinaussenden und verbrennen?“ „Das geht nicht.“ „Mit Peitschen schlagen?“ „Das geht nicht.“ „Soll man sie verschicken?“ „Das geht doch“, sagten die Senatoren. Siehe daher werden die Skopzen jetzt nach Jakutsk verschickt, aber mit Peitschen bläut man sie nicht. Der Kaiser Pawel forderte seinen Vater zu sich. „Erinnerst du dich, wie deine Mutter mit enthüllter Brust nach häuslicher Weise dich zu mir brachte und ich sie damals mit dem Degen erschreckte?“ fragte den Kaiser sein Vater Seliwanow. Er erinnerte sich. „Du wirst nicht mein Sohn sein, bevor du nicht ein Wahrhaftiger wirst. Ich bin nur Vater der Wahrheit, aber nicht der Sünde.“ Skopze wollte der Kaiser Pawel nicht sein und Seliwanow wurde in das Irrenhaus gesperrt. Als man ihn dorthin hineinbrachte, riefen alle Irrsinnigen aus: „Siehe unser Erlöser.“

Die neueste Darstellung der Legende aus dem Munde eines Skopzen bietet der Priester W. Próšorow in der „Missionsrundschau von 1901 (I. S. 351—353: „Warum wird Seliwanow, der angebliche Kaiser Pjotr III., der zweite Gottessohn genannt? Erklärung eines Hauptes der Skopzen“), ohne leider seinen Gewährsmann zu nennen und zu berichten, wie es zu diesem seinem Eingeständnis gekommen: „Nach der Überzeugung der Skopzen ist Seliwanow, der Begründer der skopzischen Sekte, niemand anders als Kaiser Pjotr III. Warum wird aber Seliwanow (Pjotr III.) bei den Skopzen Christós oder der zweite Gottessohn genannt? Deswegen angeblich, weil dieser selige Kaiser die geistliche Wiedergeburt erneuerte und die alte von Israel verlorene Beschneidung läuterte, d. i. er fügte zu der von unserm Herrn Jesu Christo festgesetzten Taufe und zu der von Sawaof festgesetzten Beschneidung die neue Beschneidung der Vorhaut und das Abhauen des Kopfes der Schlange hinzu. Ohne je in seinem ganzen Leben ein „Mädchenlager“ zu teilen, erfüllte er angeblich alle von uns angeführten Riten an sich selbst, sich mit dem neuen Zeichen der Beschneidung versigelnd; aber dann „nahm er auch seine Untertanen in dieselbe allerhellste Reinheit auf und brachte die ganze Zeit seiner zarischen Regierung nur damit zu, dass er die Grossen, das Volk und die Garde verschnitt“. Den zweiten Christum begleiteten in seinem ganzen Leben unaussprechliche Leiden. In Tula goss man ihm erhitztes Wachs auf den Kopf<sup>1)</sup>, in Woronesch hielt man ihn

1) Vergl. die geh. h. Schrift der Skopzen S. 28.

lange Zeit im Gefängnis, in Usman <sup>1)</sup> gab man ihm 70 Schläge mit der Knute, darauf verschickte man ihn nach Sibirien. Während des ganzen Weges von Usman bis zum Verbannungsorte nahm man ihm die Fesseln nicht ab. In Sibirien strich er lange Zeit unbekannt einher. Der sanfte und mitleidige Herrscher Kaiser Aleksandr I. <sup>2)</sup> sandte nach seinem Besteigen des Allrussischen Thrones, sobald er nur von den grossen Leiden seines erhabensten Grossväterchens erfuhr, sofort Eilboten in alle Gegenden Sibiriens, um den unglücklichen Dulder aufzusuchen. Lange Zeit konnten die Boten den Vertriebenen nicht entdecken, aber nach vielen Bemühungen fanden sie ihn endlich in der Stadt Irkutsk, wo er zuerst als Kirchendiener <sup>3)</sup> bei der Charlampischen Kirche diente, aber darauf als Wächter bei der Gouvernementsverwaltung, und meldeten sofort darüber dem Herrscher. — Der Kaiser Aleksandr freute sich so sehr über die Nachricht von seinem Ahnen, dass er selbst zu seinem Empfang fahren wollte; aber die Sorgen um das Reich und die Ratschläge der Grossen hielten ihn von dieser seiner Absicht ab. Und daher sammelte er die besten zarischen Regalien (sic!), legte sie in einen kostbaren Kasten und sandte sie durch seine angesehenen Grossen an Pjotr III. nach Irkutsk. In diesem Kasten befand sich die zarische Krone mit kostbaren Steinen und der zarische Purpur auf Hermelinpelz. Die Grossen flogen auf Kurierpostwagen wie auf Flügeln nach Irkutsk. Auf dem Platz nahe der Gouvernementsverwaltung versammelte sich eine unzählbare Menge von Leuten jeglichen Standes. Sobald man den von Seiner Majestät seinem Grossväterchen gesandten Kasten geöffnet, fiel das ganze Volk auf die Kniee, ebenso sehr aus Andacht gegenüber dem zarischen Dulder als aus Achtung vor den zarischen Regalien. Pjotr III. blickte auf die Krone und die übrigen zarischen Schmuckgegenstände und sagte in Demut: „Nachdem ich grosse Leiden in Moskwá, Tula, Woronešch und vielen andern Orten meines Zartums erlitten und in Ketten von Moskwa bis ins äusserste Sibirien gegangen, vermag ich nicht auf meinem Haupte die zarische Krone zu tragen: bei meinen Leiden ist für mich die zarische Ehre nicht mehr angemessen. Gebt mir lieber einen einfachen Schafspelz und einen Postwagen; darin ist es für mich angemessener, vor den hellen zarischen Augen meines geliebten Enkels zu erscheinen, der mich auch am Ende der Erde mit seiner Liebe gesucht hat. Nach Ankunft Pjotrs III. in Peterbürg, bewillkommnete ihn Kaiser Aleksandr als den älteren Zaren und bot ihm seinen zarischen Thron und Krone an, aber Pjotr lehnte mit den obigen Worten ab. In seiner Liebe zum älteren Gesalbten machte ihm Kaiser Aleksandr ein anderes Anerbieten: „Wenn es meinem Grossen Herrscher nicht gefällig ist, meinen Thron einzunehmen und auf seine Achseln (!) das Szepter der Allrussischen Herrschaft zu

1) Hier ist Tambow mit Woronešch verwechselt (vergl. oben S. 76—79), Morschansk mit Usman. Doch liegt letzteres auch im Gouv. Tambow an der Grenze des Gouv. Woronešch.

2) Verwechslung mit Paul I.!

3) Vergl. oben S. 87.

nehmen, so bitte und flehe ich mein erhabenstes Grossväterchen an, von mir als Erbgut einige der allerfruchtbarsten und -reichsten Gouvernements anzunehmen, durch welche mein Grosser Herrscher und Vater auf zarische Weise den Unterhalt haben könnte“. Der unbeugsame Pjotr lehnte auch diese Fürsorge seines Enkels ab, indem er sagte: „Ich bin nicht der Sünde Vater, sondern der Reinheit und Heiligkeit bin ich Vater; nicht für die Erde lebe ich und nicht irdisch ist mein Zartum: ich will für mich nicht irdischen Ruhm, sondern will in meinen Leiden mein ganzes Leben enden. Wenn du auf mich hören willst, Aleksándruschka, so befriedige meinen Wunsch: gib mir einen Platz im Preobraščénski-Armenhause, welches auf Wasili-Ostrow ist, ich werde mich dort dem Dienst der armen Bruderschaft, den Kranken und Dürftigen für immer und ewig weihen“. Mit Trauer im Herzen und mit Bedauern in der Seele erklärte der Herrscher sein zarisches Einverständnis zu der heroischen Wahl seines Grossvaters. So hatte sich Pjotr III. an Entbehrungen aller Art während seiner Verbannung in Sibirien gewöhnt, dass er auch hier sich bis zu blutigem Schweiss mühte, und auch jetzt lebt er angeblich in demselben Armenhause. Hier vermischt der Häresielehrer die Ereignisse völlig verdreht und sagt, dass der Dulder Pjotr III. den ihm bei seiner Geburt bestimmten neuen Leiden <sup>1)</sup> nicht entging und alsbald wiederum dem zarischen Zorn verfiel und den 12. Februar des Jahres 1832 <sup>2)</sup> in die Suśdalsche Spasojewfimische Festung, wo er sich auch ungefähr 13 Jahre befand. Aber im Juni des Jahres 1832 wurde Pjotr III., angeblich auf persönliche Bitte eines Skopzen, durch Kaiser Nikolai I. aus der Haft befreit und auf seinen Wunsch wieder in das Preobraščénski-Armenhaus plaziert, wo er sich auch bis zu diesem Augenblick befindet. Aber dass tatsächlich Pjotr III. zur Zeit lebt und seinen Aufenthalt in dem Preobraščénski-Armenhause hat, das wird erstens dadurch bestätigt, dass einige Skopzen zu ihm zur Anbetung gingen und ihn persönlich sahen, aber zweitens dadurch, dass die Personen der zarischen Familie, wenn sie an diesem Hause vorbei zum Preobraščénski-Regimente zur Parade fahren, die jährlich am 6. August stattfindet, unbedingt die Lorgnette auf die Fenster dieses Armenhauses richten, um durch sie ihr Urgrossväterchen zu sehen“.

Fehlt einerseits viel daran, dass die russischen Forscher alle aufgeführten skopzischen Zeugnisse für ihre Darstellung der Legende benützt hätten (vergl. oben S. 588 Anm.), so bieten sie andererseits allerlei Einzelzüge, die über jene hinausgehen oder zu ihnen in Widerspruch stehen. Dabei nennen sie entweder ihre Quelle überhaupt nicht oder bezeichnen als solche ganz allgemein das

1) Gedacht ist wohl an Luc. 2, 34.

2) Dass das Jahr nicht richtig angegeben ist (vergl. oben S. 279), wäre nicht weiter verwunderlich. Aber was soll das falsche Tagesdatum? Vielleicht ist es das eines der skopzischen Feiertage zu Ehren Seliwanows (vergl. oben S. 77).

unter den Skopzen im Schwange gehende Gerede oder nennen die Skopzen einer bestimmten Gegend, so Wruzewitsch, dessen Mitteilungen hier besonders zahlreiche sind, die sibirischen Skopzen.

Ich bringe diese Einzelzüge in der chronologischen Aufeinanderfolge der Legende selbst (indem ich immer den Autor nenne, bei dem sie sich zuerst finden):

1. Peter III. war Skopze von Natur (Wruzewitsch, S. 172, als Detail der „unter den sibirischen Skopzen mündlich zirkulierenden Geschichte des Skopzentrums“).

2. Die Kaiserin Elisabeth „legte die zarischen Gewänder ab, legte Bettlerkleidung an und pilgerte zu Fuss nach Kijew“. Unterwegs, im Gouv. Orjol lernte sie den Glauben der Gottesleute kennen und blieb bei ihnen unter dem Namen Akulina Iwanowna leben (Melnikow „Die weissen Tauben“ S. 403, nach den Erzählungen der weissen Tauben).

3. Die Kaiserin Elisabeth entfornte sich nach der Geburt Peters III. in ein Kloster und predigte das Wort Gottes, um den Boden für den zweiten Messias, ihren Sohn Peter, zu bereiten (Wruzewitsch a. a. O.).

4. „Als Jelisaweta Petrowna sich Akulina Iwanowna benannte und die zarische Krone niederlegte, so kam sie ins Dorf Leljuchino, das nicht weit von Monajénki entfernt ist, und hier hielt sie sich verborgen und versteckt während der Nachspürungen“ (Mitteilung eines Chlüsten<sup>1)</sup> an den Priester von Monajenki, Tulaer Ep.-Nachr. 1902 „Beobachtungen und Eindrücke eines Missionärs“, S. 718).

5. Peter III. musste infolge der Nötigung der Grossen „eine wollüstige und unzüchtige Französin“ heiraten, die man in Russland Jekaterína Alekséjewna nannte (Butkewitsch, Überschau über die russischen Sekten und ihre Denominationen S. 186 f.).

6. Peter III. liess im Ropschaer Palast auf seinem Bett einen ihm ähnlichen Gardesoldaten, er selbst aber fuhr in einem Wagen mit Schutt in demselben Moment aus dem Palaste, als die Urheber des Umsturzes in den Palast kamen, um den Kaiser

---

1) Die Mitteilungen von Chlüsten und Skopzen gehen in dem Artikel so durcheinander, dass auf diese Bezeichnung des Gewährsmanns kein Gewicht zu legen ist. Ein Interesse an Kaiserin Elisabeth = Akulina Iwanowna haben nur die Skopzen. Den auffallenden Widerspruch zwischen der sonstigen Legende und den „Leiden“ Seliwanows, was das Gouvernement anlangt, in welchem Akulina Iwanowna gelebt (oben S. 56), kommt hier in Wegfall, da die genannten Orte im Gouv. Tula liegen, freilich im Bélewschen Kreise, nicht im Aleksiner (vergl. oben S. 73).

zu töten. Der Bauer, der den Schutt ausführte, überschüttete ihn damit, um bei den Teilnehmern am Umsturz keinerlei Verdacht zu erregen, die bereits den Palast umringt und die Wachen arretiert hatten (Wruzewitsch a. a. O.).

7. Er verbarg sich bei Kolonisten, die in der Umgegend von Petersburg lebten und bei Finnen, denen er die Lehre des Skopzentrums predigte und von denen er viele dafür geneigt machte (Melnikow in der „Denkschrift, die 1857 im Ministerium des Innern verfasst wurde“ Materialien etc. 1872, 3. B. S. 94').

8. Die Verfolgung Seliwanows seitens der Gottesleute, von der die „Leiden“ erzählen (Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 18, 48 und oben S. 55) ist die „Verfolgung des Herodes“, weil er wie Christus damals in der Krippe lag, die verfolgende Profetin aber heisst „die Herodias“ (Melnikow a. a. O. S. 101, 85. Anm.).

9. Martün Rodionowitsch (Woronzow-Daschkow) wurde von den Skopzen dafür getötet, dass er während der Andacht die Männer von den Weibern schied, welche Neuerung sich aber, wenn auch erst nach seinem Tode, einbürgerte (Wruzewitsch a. a. O. S. 175, vergl. oben S. 50, 55 und Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 52 f.).

10. Anna Romanowna war eine angesehene Hofdame, die mit Akulina Iwanowna die Einsamkeit teilte (Re-utski S. 129, vergl. oben S. 56—58, Die geh. h. Schrift der Skopzen 19—21, 50—52).

11. Nachdem Schilow die „Feuertaufe“ angenommen, taufte er mit derselben den Vater-Erlöser (Melnikow a. a. O. S. 101<sup>2</sup>), vergl. auch oben S. 38).

12. s. oben S. 75 Anm.

13. Die Legenden zu Seliwanows Transport nach Sibirien und seinem Aufenthalt dortselbst sind oben auf S. 82—90 nebst Anm. mitgeteilt.

---

1) Dass Melnikow für diese Ergänzung der Legende kein skopzisches Zeugnis besass, dass sie vielmehr aus seiner eigenen korrigierenden Kombination kommt, beweist seine Anm. hierzu (76): 1762 habe es (deutsche) Kolonisten bei Petersburg noch nicht gegeben, wohl aber sei das Skopzentrum unter den lutherischen Finnen aufgetaucht (vergl. dazu oben S. 544).

2) Melnikow erklärt, dass so die Skopzen sagen. Das trete aber in Widerspruch zu ihrer sonstigen Behauptung, dass Peter III. in Holstein verschnitten worden sei, da sie nicht sagen, dass Schilow im Auslande gewesen.

14. Schilow war der Graf Iwan Grigorjewitsch Tschernüschow, der früher Militär-Gouverneur von Petersburg war (Dosisé, Aufdeckung der Heimlichkeiten etc. bei Melnikow 1872, 1. B. S. 146). Über seine Einäugigkeit s. oben S. 74 Anm. (dass Wolkow daran Schuld, schon bei Nadeschdin S. 100; nach Wruzewitsch [S. 175] versichern auch die sibirischen Skopzen, man habe ihm zur Zeit der ersten Verhöre das Auge ausgestossen). Über den Besuch Pauls bei ihm s. oben S. 128 f.

„Mein Lehrer, der Skopze Aleksé Iwanowitsch Grómow, erzählte mir, dass den Aleksandr Iwanowitsch der Vater-Erlöser seinen Vorläufer nannte und dass der Aleksandr Iwanow, als er in Gefängnissen sass, verschiedene Wunder verrichtete, aber was für welche eigentlich, das sagte mir der Lehrer Gromow nicht“ (Meldung Iwan Andrejanows an den Kaiser Alexander I. von 1825, bei Melnikow Materialien etc. 1872, 3. B. S. 180).

Bald nach der Überführung Schilows und der andern Skopzen nach Schlüsselburg (vergl. oben S. 132) wurde Kommandant der Festung der spätere Generalmajor Plutalow, der damals nur Oberst war, anstelle des Obersten Kulebjäkin, eines „strengen und harten Menschen“. Als er zum ersten Mal die Festung besah und zur Kammer Aleksandr Iwanowitschs kam, sagte dieser, bevor er noch die Tür ganz geöffnet: „Ich bitte untertänigst, Grigori Wasiljewitsch! Seien Sie nur gnädig gegen die unglücklichen Leute, und Gott wird desto gnädiger gegen Sie sein.“ Plutalow fragte: „Wie kennst du mich und wie hast du von meiner Ernennung gehört?“ Er antwortete: „Der Herrscher hat viele Leute um seinen Thron; auch Gott der Herr hat seine Leute, die auf Erden leben. In zwei Wochen wird Ihnen eine zarische Gnade zuteil werden.“ Tatsächlich erhielt Plutalow nach zwei Wochen den Generalsrang, ein (Ordens-) Kreuz und 400 Seelen. Seitdem bewies er bis zum Ende seines Lebens den in Schlüsselburg eingeschlossenen Skopzen besondere Geneigtheit, insbesondere auch Saweljew und Agejew (vergl. oben S. 126 f.). Ebenso war der Platz-Major von Schlüsselburg Júcharew dem Schilow geneigt (Angaben Saweljews und des verabschiedeten Unteroffiziers Skopzen Trúsow, der Wächter bei der Kirche war, in dessen Nähe sich das Grabmal Schilows erhebt [vergl. oben S. 135 Anm.], im offiziellen Verhör: Nadeschdin S. 103, Anm. 131). — Genau am Todestage Schilows, am 6. Januar 1799, traf aus Petersburg ein Kurier in Schlüsselburg ein mit dem Allerhöchsten Befehl, ihn und alle seine Gefährten zu befreien. Die Festungsobrigkeit wagte nicht, den Befehl zu erfüllen, da er genau nicht mehr zu erfüllen war. Der Kurier, der

mit „goldenem Schlüssel“ war (also ein Kammerherr), musste allein nach Petersburg zurückkehren. Zwölf Tage lag die Leiche Schilows unbeerdigt da, da man auf eine neue Erklärung des Allerhöchsten Willens wartete. Endlich kam die Erlaubnis, ihn nicht nur mit allen christlichen Riten, sondern auch feierlich zu beerdigen. Man bestattete ihn ausserhalb der Festung, am Fusse des Preobraščenski-Berges, nahe vom Ufer der Newa, und seinen Sarg begleitete die ganze städtische Geistlichkeit in Prozession, der Kommandant, der Platz-Major, eine Menge anderer Beamten und zahllos zusammengeströmtes Volk. Die übrigen Skopzen in der Festung hatten statt der früher verfügten Freilassung nur die Erlaubnis erhalten, sich von dem Toten zu verabschieden. Das geschah in dem Saale, in welchem die Leiche Schilows in geschmücktem Sarge, an dem sich ein Priester befand, aufgebahrt gelegen. An der Beerdigung aber durften sie nicht teilnehmen. Aber der Kommandant, der den Toten sehr beweinte, erzählte ihnen alles. Drei Jahre hernach wurde mit seiner Erlaubnis die Leiche wieder ausgegraben, mit dem Sarge in einen besondern Kasten gelegt und oben auf den Berg gebracht und hier, wieder unter feierlicher Prozession der Geistlichkeit, von neuem beerdigt. Vorher war der Sarg aufgemacht worden und der Tote, „erwies sich vollständig unversehrt, wie lebendig, nur an einem Zeh war der Nagel schwarz geworden“, was die Augenzeugen, „der Enge des für ihn gemachten Sarges“ zuschrieben (Nadeschdin S. 102 f.). Die ursprüngliche grosse hölzerne Grabkapelle wurde gleich nach der Überführung der Leiche auf Unkosten des Kommandanten errichtet. Später aber wurde sie auf Verlangen der einsichtigsten Skopzen abgebrochen (ebenda S. 104; über den Bau des steinernen Grabdenkmals vergl. oben S. 135 Anm.).

Als Schilow in Schlüsselburg sass, kam zu ihm einmal der Festungskommandant und begann mit ihm über religiöse Fragen zu streiten, u. a. wurden auch die Sakramente berührt. Schilow lehnte sie ab und sagte, dass der Rechtgläubige beim Abendmahl nur Brot und Wein erhalte. Da sagte ihm der Kommandant: wenn du stirbst, werde ich befehlen, dich wie einen Hund im Sumpfe zu begraben. Aber Schilow antwortete: wenn du das tust, so wirst du ohne Hände und Füsse sein. Nach drei Jahren starb Schilow, der Kommandant tat, wie er gedroht und — genau nach weiteren drei Jahren ward er der Hände und Füsse beraubt. Da befahl er, die Leiche Schilows aus dem Sumpfe auszugraben. Diese hatte sich in keiner Weise zersetzt, sondern

war ganz so geblieben, wie sie zuvor gewesen. Da glaubte der Kommandant an die Heiligkeit Schilows, seine Hände und Füße wurden wiederhergestellt, jener aber auf dem Preobraschenski-Berge gegenüber der Kathedrale beerdigt (Wruzewitsch S. 289 f. als Legende der sibirischen Skopzen).

15. Alexander I. schloss sich während der Petersburger „Goldenen Zeit“ (vergl. oben S. 167 ff.) dem Chor der „Auserwählten“ an, d. h. ihrer skopzischen Gesellschaft (Nadeschdin S. 65: so fabeln die Skopzen; nach Liwanow II. S. 334 und Pelikan S. 15 auch seine Gemahlin). — Seliwanow befand sich damals in geheimen, aber beständigen Beziehungen mit dem Kaiser <sup>1)</sup>. Anfangs glaubte dieser zwar an die Reinheit des von ihm verehrten „Vater-Erlösers“, aber selbst wünschte er nicht sich zu weissen und hatte Kinder. Und zu jener Zeit waren seine Kriege mit Napoleon erfolglos. Als er aber vor dem Jahre 1812 „die Reinheit angenommen“, so zermalmte er die Macht Napoleons, der gegen den „geweissten Zaren“ nicht Widerstand leisten konnte (Melnikow a. a. O. S. 128: so sagen die Skopzen). — Im Jahre 1812, beim Einmarsch der Franzosen in Russland, wandte sich Alexander I. an Seliwanow, um die Ergebnisse dieses Krieges zu erfahren; und dieser sagte ihm voraus, dass Gott den Franzosen nicht gestatten werde, Russland zu überwältigen, und dass sie nicht so sehr mit Waffengewalt, als durch die Fürsorge der Vorsehung besiegt werden würden, und daher war tatsächlich ein unerhörter Winter und viele andere (Natur-) Erscheinungen (Tolstoi, Von den grossrussischen popenlosen Raskols in Transkaukasien. Die Skopzen. Lesungen in der Moskauer Gesellschaft für russl. Gesch. u. Altertümer 1864, 4. B. V. Vermischtes S. 52: Dieser Glaube herrscht unter den [transkaukasischen]

1) Ein „offiziell niedergeschriebenes und aufbewahrtes“ Gespräch eines Skopzen mit dem Chersonschen Leiter und Profeten Dementjew, in welchem derartige Beziehungen erwähnt werden, teilt nach des erstern Aussage in einem Prozess vom Jahre 1805 (№ 4015) Nadeschdin mit (S. 231): „Siehe Saweli! Uns tut es leid, Ochsen und Kühe zu verlassen: aber Herrscher verlassen sogar Reiche! Siehe der Herrscher Pjotr Feodorowitsch, ist, sagt man, gestorben und man verehrt ihn nicht; aber er befindet sich auch jetzt in Peterburg und in derselben Sache wie auch wir (vergl. oben S. 231). Und der Herrscher Aleksandr Pawlowitsch rief ihn zu sich und fragte, ob er lange auf der Welt leben werde. Aber Pjotr Feodorowitsch antwortete ihm: wenn du so leben wirst, wie dein Grossväterchen Pawel Petrowitsch, so wirst du wenig leben; aber wenn du gnädig sein wirst, wie das Grossmütterchen Jekaterina Aleksejewna, so wirst du viel leben.“

Skopzen). — Im Jahre 1812 wurde Seliwanow für irgend etwas in die Peter-Paulsfestung gesetzt und als Napoleon Moskau nahm, war zu jener Zeit Alexander I. bei ihm und teilte ihm im Gespräch mit ihm solches mit. Er antwortete: wenn Napoleon Moskau genommen, so wirst du Paris nehmen (Wruzewitsch a. a. O. S. 174). — Nach Vertreibung des Feindes aus dem Vaterlande, vor dem herrlichen Tage der Schlacht bei Leipzig, schickte Seliwanow Kolesnikow (vergl. oben S. 140 ff.) zum Kaiser ins Ausland mit einer geweihten Prosphora. Er wurde mit besonderer Gunst empfangen und erhielt von ihm einen Ehrensäbel. Nach seiner Rückkehr nach Petersburg stellte er sich der Kaiserin Witwe Márija Feódorowna vor und wurde mit Zeichen besonderer Huld beglückt (Liwanow IV. S. 483). — Alexander I. starb im Jahre 1874 (?) unter dem Namen des Einsiedlers Kuśmá in der Stadt Tomsk<sup>1)</sup>; er hatte sich dem Chor der Auserwählten angeschlossen und wird zu den Heiligen zweiten Ranges gerechnet (Wruzewitsch S. 175). — Kaiser Alexander I. und seine Gemahlin Jelisawéta Alekséjwna leben noch gegenwärtig, halten sich seit der Annahme der Verschneidung verborgen (Liwanow III. S. 334: so versichern die Skopzen).

16. Katherina II. gab sich der Wollust nicht nur mit ihren

---

1) Über den Stand der Frage nach dem 1864 in Tomsk verstorbenen Einsiedler Fjódor Kuśmitsch (oder Kośmitsch) ist der abendländische Leser durch den Artikel des Grossfürsten Nikolai Michailowitsch bereits orientiert: „Die Legende vom Tode Kaiser Alexanders I. in Sibirien in der Gestalt des Einsiedlers Fedor Kusmitsch“ in den „Beiträgen zur russischen Geschichte, Theodor Schiemann zum 60. Geburtstag von Freunden und Schülern dargebracht“, herausgeg. von O. Hölzsch 1907, S. 1—26. Zuvor erschien er in russischer Sprache mit Abbildungen und Faksimiles im „Historischen Boten“ 1907, Juliheft S. 5—40. Zu der hier angeführten Literatur über die Frage füge ich nur noch hinzu W. Phlorínskis „Bemerkungen und Erinnerungen 1865—1888 III. Die Legende von Kuśmitsch“ im „Russischen Altertum“ 1906, B. 126 S. 296—301, weil er selbst in Tomsk Nachforschungen angestellt (zu vergl. auch das Referat in den Jakutsker Ep.-Nachr. 1906 № 17 vom 1. Sept. Nichtoff. Teil S. 252—255); ferner die neueste Veröffentlichung: Lew Tolstoi, „Die nachgelassenen Aufzeichnungen des Mönchs Fjodor Kuśmitsch, gestorben am 20. Januar 1864 in Sibirien in der Nähe der Stadt Tomsk auf dem Landsitz des Kaufmanns Chrómow“ im „Russischen Reichthum“, Februarheft 1912 S. 1—27. Zu diesem Erzeugnis der Phantasie hat Wl. Korolénko eine kurze geschichtliche Behandlung der Frage hinzugefügt (S. 28—34): „Der Held der Erzählung L. N. Tolstojs.“

Grossen, sondern sogar mit dem Teufel hin und von ihm gebar sie Napoleon (Melnikow a. a. O. S. 94, über Napoleon vergl. auch oben S. 200).

17. Seliwanows Apostel Aleksé Gromow (vergl. oben S. 214 f., 372—378) war der „Zesarewitsch Konstantín Páwlowitsch“, der dem Thron entsagt hatte, um wie sein Grossvater (Peter III.) „zu wandern und das Skopzentum zu verbreiten“. Er redete von seiner zarischen Würde ungern, sagte jedoch seinen Vertrauten: „Mein Grossväterchen, der Vater-Erlöser Pjotr Feodorowitsch befand sich ein halbes Jahr in der Zarenwürde, ich aber wollte auch nicht einen halben Tag als Zar regieren, übergab die ganze irdische Regierung dem Brüdern Nikolájuschka ab, segnete ihn mit allen Thronen und Palästen“ (Melnikow, Materialien etc. 1872, 3. B., Abschnitt XXVII., S. 318<sup>1</sup>).

1) Ich bringe hier die von Melnikow a. a. O. (S. 317—321) gegebenen Nachrichten über Gromow, die aus dem Abschnitt oben S. 370—378 zeitlich herausfielen. Als von Seliwanow eingeseigneter Lehrer des Gouv. Kostroma leitete er das dortige Schiff, das aus 600 Personen bestand und sich im Kreise Neréchtsa befand, in den Ansiedlungen Pánino, Gánino, Bórschowo, Skipino, Jeristá-icha, Dúlowo, Stárkowo und Górschunícha, in der Gemeinde Nolj und dem Dorfe Manilowo. Hier im Kreise Nerechtsa gab es 500 Skopzen beiderlei Geschlechts. Aber ausserdem gehörten zu dem von Gromow geleiteten Schiff noch das „Galitsche Schiff“ im Dorfe Warjúchino und im Kirchdorf Uschutowo im Kreise Galitsch (5 Werst von der Stadt Galitsch entfernt), wo es an 100 skopzische Frauen gab (S. 317 f.). 1825 aber wurde er mit zwei Brüdern verhaftet, zur Verschickung nach Sibirien verurteilt und zwar in die Stadt Tomsk. Seine Brüder wurden hier reich und in ihren Häusern fanden skopzische Versammlungen statt (wie auch bei den Brüdern Lébedew, die für Millionäre galten, die Tomsker Polizei bestochen hatten, so dass sie ungehindert ihre Riten abhalten konnten; ihre Anhänger wurden von den übrigen Skopzen zuweilen „Lebedki“ = Schwänchen genannt). Alekse Gromow aber entfloh bald und kehrte, nachdem er sich einige Zeit bei einem Tomsker Skopzen in einem Versteck unter der Diele aufgehalten, in das Gouv. Kostroma zurück. Aber 1827 (1837 bei Melnikow ist Druckfehler) wurde er abermals gefangen, für Ausbreitung des Skopzentums gerichtet, mit Peitschenhieben gestraft und in das Gouv. Tobólsk verschickt. Hier lebte er in der Stadt Berjósow, entfloh aber 1838 abermals ins Gouv. Kostroma und lebte hauptsächlich in Ganino und Panino, versteckt bei den Skopzen Wasili Aleksandrow und Iwan dem Grossen (die Betstuben besassen). Aber von hier aus machte er auch Reisen im Gouv. Kostroma, nach Petersburg, Moskau und Tomsk, in ständiger Begleitung des Skopzen Nikolai Nikíforow, der Steuermann des Schiffes in Jerista-icha gewesen war (vergl. oben S. 375), mit ihm nach Sibirien verschickt worden und gleichfalls von dort entflohen war, des Edelfräuleins Anna Michailowna Gor-

Er lebt noch gegenwärtig und gilt in vielen Schiffen als „Träger des Geistes des Vater-Erlösers, erster Apostel und Zar Konstantin“ (ebenda S. 321; schon früher Tolstoi a. a. O. S. 59 als Meinung einiger Skopzen: Der Grossfürst Konstantin Pawlowitsch gehörte zu den die Skopzensekte besonders protegierenden Personen, lebt bis zur Zeit und reist in der Gestalt eines einfachen Mannes umher. Eine ähnliche Meinung haben sie auch vom Kaiser Alexander I.).

18. Über die Gemahlin des Grossfürsten Konstantin Anna Feodorowna = Skopzin Irina Katasonowa s. oben S. 216, 4. Anm. u. 273 Anm.

19. Seliwanow lebt noch gegenwärtig in Sušdal, aber wird dort nicht mehr lange bleiben (Nadeschdin S. 66: so glauben die Skopzen). Diese Überzeugung der Skopzen ist so stark, dass noch im Jahre 1832, als er nicht mehr auf der Welt war, die Skopzen Nikifor Fjódorow und Iwan Lášarew den Kaiser mit der Bitte um seine Freilassung und Zurückführung aus Sušdal belästigten (S. 168, Anm. 227). — 1835 gab der Gemeinde des

tálowa aus dem Schiff der Gutsbesitzerin Perphiljewa (vergl. oben S. 377 Anm. u. 477) und einer andern Jungfrau namens T a t j á n a. Während der Aufdeckung des Bethauses Zarjóws durch Liprandi im November 1843 (vergl. oben S. 468 ff.) befand er sich mit seinen Begleitern in Petersburg. Im Dorfe Ganino pflegte die „Generalversammlung“ zu sein. In dem Zimmer, in welchem sie stattfand, befanden sich verschiedene Kruzifixe, Porträts Seliwanows, Schilows und Gromows selber in ovalen Bronzerahmen in Muschelform von  $2\frac{1}{2}$  Werschok Länge, die während der Versammlung getragen wurden oder (immer) am Halse\*). Die einfachen Holzstühle, mit denen das Zimmer ausgestattet war, hatten sich früher in der Betstube des Vater-Erlösers im Hause Solodownikows befunden (vergl. oben S. 202 ff.), andere waren nach der Verschickung Seliwanows nach Sušdal in die skopzische Betstube in Panino gebracht worden (zum Vater Iwan des Grossen, dem Bürgermeister Osip Grigórjew, der Chlüst gewesen und nicht verschnitten war). Seit 1846 bis in die fünfziger Jahre hinein wurde Gromow, der damals 55 Jahre alt war, von der Kommission Liprandis (vergl. oben S. 468 ff.) eifrig gesucht, aber immer vergebens. Er reiste mit falschen Pässen ausgestattet, unter verschiedenen Namen umher. Ein Häscher beschrieb ihn 1848 Liprandi so: „Er ist von mittlerem Wuchs, hat rotblonde Haare, . . . der Bart wächst nicht“ . . . (Meldung, abgedruckt a. a. O. S. 324).

\*) 1 Werschok = 4,4 Centim. Ein auf Eisen gemaltes Bild Seliwanows ohne Rahmen, aber mit einem Anhängsel versehen, um es am Halse zu tragen, sah ich in der Bibliothek des Museums Alexanders III. (№ 42; 10 Cent. lang, 7 breit).

Kirénsker Invalidenkommandos, der Skopze Aleksé Trubin in seiner Erklärung an den Generalgouverneur des östlichen Sibiriens an, dass „die Skopzen den in geheimer Einkerkerung in Suśdal Befindlichen Väterchen, lebendiger Gott, Heiland nennen und für Pjotr Fjodorowitsch halten und sagen, dass er in der Folge aus dieser Einkerkerung herauskommen und seine Gnade über alle an ihn Glaubenden ausbreiten werde“ (Melnikow, Materialien etc. 1872, 2. B. S. 164 nach Akte № 344 des Jahres 1836 im Departement der Allgem. Angel. des Ministeriums der Innern Angel.). — Durch die Untersuchung über die Kronstädter Skopzen (vergl. oben S. 459 ff.) wurde enthüllt, dass „der Kaiser Pjotr III., der von den Skopzen als Haupt und Verteidiger ihres Glaubens verehrt wird, noch lebt und bald erscheinen wird“ (ebenda nach Akte des J. 1839 № 26; vergl. speziell die Angabe Danilows oben S. 461).

Die Mehrzahl der Skopzen nimmt als gegenwärtigen geheimen Zufluchtsort Seliwanows Sibirien an (Nadeśhdin S. 187).

Die Mitteilung Tolstois über die gespaltenen Ansichten der transkaukasischen Skopzen über den gegenwärtigen Aufenthalt Seliwanows haben wir bereits gebracht (oben S. 471 Anm.).

Die (sibirischen) Skopzen versichern, dass Seliwanow (in Suśdal) nicht gestorben sei, sondern in der Regierungszeit Nikolai I. lebendig sich in den Himmel erhoben habe (Wruszewitsch S. 174).

### β) L i e d e r.

Züge aus der Legende finden sich in Liedern, welche die Lebensgeschichte Seliwanows besingen. Diese beweisen noch mehr, als die Prosaberichte, dass die Legende in ihren Hauptzügen wenigstens wirklich Gemeingut der Skopzen ist. Es sind das die ältesten skopzischen Lieder. Denn sie verraten meistens, dass sie noch zu Lebzeiten Seliwanows gedichtet sind. Sie verhalten sich aber nicht nur darin ebenso zu den übrigen, wie die chlüstischen, die die Legende und historische Reminiszenzen enthalten. Sondern sie sind auch in poetischer Hinsicht relativ die schönsten <sup>1)</sup>. Denn sind auch sie schon z. T. nüchterne Reimereien, so erheben

1) Mit der chlüstischen Ekstase, von der Seliwanow persönlich noch durchaus erfüllt war und mit der er auch andere erfüllte (z. B. die Tatarinowa), obgleich er sie durch seine asketische Lehre zum Absterben in seiner Gemeinde verurteilt hatte (vergl. oben S. 338), erhielt sich anfangs bei den Skopzen auch die poetische Schöpferkraft der Chlüsten. Freilich verraten sich gerade die schönsten skopzischen Lieder als blosse Umdichtungen von chlüstischen.

sie sich doch nicht selten zu poetischem Schwung, wenn auch z. T. nur dadurch, dass sie die Ereignisse des Lebens Seliwanows ins Groteske (vergl. oben S. 336) übertreiben. Da letztere Züge bereits ins Legendarische hinüberspielen, so bringen wir auch sie. Sonst aber übergehen wir die Verse, die nur historische Details schildern, und Lieder, die nichts darüber hinaus bieten, sollen nur gekennzeichnet werden.

Gerade den chronologischen Anfang der skopzischen Legende, über die Kaiserin Elisabeth = Akulina Iwanowna, finde ich nur in einem jüngeren Liede, welches 1859 bei dem Haupte der Skopzen in Ismail Grigori Jakowlew (vergl. oben S. 458 Anm.) gefunden wurde. Es ist in einem Mischdialekt von Gross- und Kleinrussisch (Ruthenisch) abgefasst, wie es etwa im Gouv. Tambow gesprochen wird (Sürku, Die russischen mystischen Sekten in Rumänien I. Die Skopzen, Christl. Lektüre 1879 I. S. 52–54, aus des Bischofs Melchisedek Lipovenismulu S. 439–441):

Es schaute der Herr vom Himmel hinab auf die Erde,  
 Liess ein Gefäss hinab auf die feuchte Erde  
 Mit der allerherrlichsten Gottesgabe;  
 Stellte das Gefäss in einen jungfräulichen Tempel.  
 Die reine Jungfrau bekreuzte sich (perkrístlasja),  
 An den Himmeln leuchtete auch ein Stern auf (śaswetíljasja).  
 Damals trennte sich (rostálosja) die Herrscherin von Gottes Russland  
 Nicht von göttlicher Freude.  
 Sie heiratete <sup>1)</sup>, verwunderte sich (udiwílosja),  
 Erhob zum Himmel ihre Händchen;  
 Feuriger Glaube entzündete sich (rospolílosja),  
 Die Himmelstür öffnete sich (rastworílosja):  
 Zu ihr die ganze Dreifaltigkeit auf Flügeln fliegt (letít),  
 Der volle heilige Geist die ganze Versammlung erleuchtet (swetít),  
 Aber der Profet auf dem Kreise donnert (gremít), wie der Donner,  
 Um ihr ein allergrösstes Schicksal zuzusprechen;  
 Alle singen nach cherubimischer Melodie,

1) Dass solches in einem skopzischen Liede lobend hervorgehoben wird, ist zunächst auffällig. Man könnte daran denken, dass die morgantische Ehe der Kaiserin Elisabeth mit dem Sohne eines einfachen kleinrussischen Kosaken, dem früheren Hofsänger Alekse Grigórjewitsch Raśumówski, besonders auf die Kleinrussen einen grossen Eindruck machte und als Beweis besonderer Demut angesehen wurde. In diesem skopzischen Liede könnte es als Einleitung für das weitere gemeint sein, dass sie selber zu einer einfachen Frau wurde. Da aber dieser Gedankengang hier durch nichts angedeutet wird, so wird dieser Zug vielmehr nach der Analogie der evangelischen Geschichte und kirchlichen Legende zu deuten sein. Wie Maria nach der wunderbaren Empfängnis in die (Schein-) Ehe mit Joseph trat, so heiratete auch Elisabeth, nachdem sie Peter III. wunderbar empfangen. Denn das ist zweifelsohne mit dem Bilde der ersten Verse gemeint.

Sie gehen im Schiff nach himmlischer Weise <sup>1)</sup>.  
 Damals trennte sich (rostálasja) die russländische Herrscherin  
 Nicht von göttlicher Freude,  
 In den siebenten Himmel (dim.) begab sie sich (odowálosja),  
 Von ihrer zarischen Herrlichkeit schied sie sich (rischilosja) — :  
 Ich will nicht die Krone (korónoju) besitzen,  
 Lisawéta Petrówna (petrównoju) sein ;  
 Besser ist es, die allgemeine (sobórnoju) Kirche zu sein.  
 Besser ist es, auf dem allereengsten (tésno-im) Wege zu gehn  
 Und das himmlische (nebésno-im) Reich zu besitzen.  
 Alle meine Wünsche trag ich (włoschú) in die Himmel.  
 Aber des gemächlichen Weges entschlage ich mich (otłoschú) ganz,  
 Das blaue Band lege ich (słoschú) von der Schulter.  
 Bleibet Paläste, Gemächer (dim. : palótuschki),  
 Ich gehe, um als Gottesmutter (mátuschki) zu dienen ;  
 Ich erniedrige mich niedriger als das Gras (dim. : tráwuschki),  
 Werde die Seele bis zu den siebenten Himmeln (nebés) erheben ;  
 Werde zu dem Schöpfer mein Kreuz (krest) tragen,  
 Jedoch die bescherten Leiden (stradóneja) auf Erden tragen.  
 Werde mir eine neue Würde (šwáneja) verdienen,  
 Als Okulina Licht Iwanowna. —  
 Unser (uns) geschenktes (darównaja) Mütterchen,  
 Das mit der zweiten Zarenwürde gekrönte (kornowónaja),  
 Als weisse ausgegossene (rašliwónaja) Morgenröte  
 Erleuchtete sie die auserwählte (išbránoja) Herde ;  
 Aber sie selbst ging über die feuchte Erde,  
 Not (nušhdú) auf sich zu nehmen  
 Und Kälte, Frost (stušchú),  
 Gleich wie eine Wand'rerin (straneza),  
 Ein Vogel (pteza) ohne Nest.  
 Es ereignete sich für unser Mütterchen,  
 Dass sie sich zu Mitternacht im Felde (wpóle) verbergen musste ;  
 Es hört das Mütterchen ein starkes Schnauben im Meer (wmóre).  
 Das Gesetz Adams wie ein wütiger Elefant <sup>2)</sup> (slon),  
 Viele Seelen treibt er in das heisse Feuer (ogón).  
 Es zu sehen entsetzte sich (ustraschilosja) das Mütterchen.  
 Trat für alle Seelchen ein (šastupélosja),  
 Wie am Tage leuchtete das Licht auf (šaswetilosja),  
 Gab allen ihre Lehre (utschéneja),  
 Befreite alle von der Qual (mutschíneja)  
 Und trat in das grosse Schiff  
 Und begab sich in die himmlische Stadt.  
 Unser Mütterchen voll Gottesweisheit (bogomúdraja),  
 Deine Güte gegen uns ist gross (welikaja) !  
 Du brachtest Christum den Heiland (spasitelja) hervor,

1) Danach hat Elisabeth schon vor ihrer Thronentsagung an den Radenija der Gottesleute teilgenommen.

2) Vergl. B. I. S. 323 f.

Den Fürsorger (popetschitelja) für unsere Seelen.  
 O Licht Mütterchen Akulina, Licht Iwanowna,  
 Gerechte Sonne, steinerne (káménaja) Festung!  
 O Licht, freue dich, heller (jásnaja) Stern,  
 Sowoochs <sup>1)</sup> schöne (krásnaja) Rose,  
 Du prange doch (šche)  
 Im siebenten Himmel (nebé)! Amín.

Hat nach den ersten und letzten Versen dieses Liedes die Kaiserin Elisabeth Peter III. infolge Empfängnis vom h. Geiste jungfräulich geboren, so ist es nur ein anderer Ausdruck dafür, wenn in mehreren Liedern von seiner Herabkunft vom Himmel geredet wird. Das einé (bei Meln. Materialien etc. 1872, 2. B. S. 69 f. aus Akte № 15 des J. 1825 im Depart. der Allgem. Angel. des Minist. der Innern Angel. und [mit Varianten] 1872, 3. B. S. 251 aus den Akten des Prozesses der Moskauer Skopzen 1820—1829 infolge der Angeberei Matusows) beginnt mit folgenden Worten:

Segne uns, Herrscher,  
 (Herr) leibliches Väterchen,  
 Dein Liedchen uns zu singen <sup>2)</sup>,  
 (Über deine reiche Güte),  
 (Über dein Leben - Weben)  
 Über die (deine) Herabkunft von den Himmeln, Ankunft <sup>3)</sup> . . .

Ähnlich lautet der Anfang eines sonst ganz andersartigen Liedes, das schon Matusow 1820 mitteilte (vergl. oben S. 408; bei Meln. 1872, 3. B. S. 250 f.) und nach Wruzewitsch (S. 287 № 1) noch in neuester Zeit bei den sibirischen Skopzen in Gebrauch ist:

Segne uns, Herrscher leibliches Väterchen,  
 Heisse uns, reicher, teurer Gast,  
 Über deine reiche <sup>4)</sup> Güte, Väterchen, uns singen,  
 Über deine Herabkunft, Herrscher, Ankunft <sup>5)</sup> . . .

Ein drittes Lied (bei Nadeschdin, Beilagen S. 76—78 № 41, aus den Akten Budülins aus Tambow, vergl. oben S. 427) ist auch insofern interessant, als es deutlich zeigt, dass die Herabkunft Seliwanows vom Himmel nicht als zweite Jesu Christi

1) = Zebaoths, sonst „Sawaóf“.

2) Bei Matusow: „Über deine reiche Güte uns zu singen“; das Eingeklammerte fehlt bei ihm.

3) Fehlt in der erstern Akte.

4) Fehlt bei Wruzewitsch.

5) Wruzewitsch: über dein Leben.

selber vorgestellt ist (vergl. oben S. 316), da dieser es ist, der Seliwanow auf die Bitte der Gläubigen aus dem Himmel sendet:

Licht, unser leibliches (rodnoí) Väterchen,  
 Reicher, teurer (dorogoi) Gast!  
 O unsere Sladím<sup>1)</sup> = Quelle,  
 Unser teuerster Nazarener (Našarjanín)!  
 O allerhöchster Richter (Sudijá),  
 Lass den Vogel aus dem Paradiese (Rajá) herab,  
 Den goldflüglichen Adler (orlá)!  
 Es flog der helle Falke aus,  
 Das ist unser Väterchen, das Haupt (glawá),  
 Der Erlöser aus dem Paradiese (Rajá).  
 Es flog der goldne Adler aus,  
 Aus dem Reiche, aus den Himmeln (nebés),  
 Er brachte uns viele Wunder (tschudés) . . .

So ist es denn auch nicht als Identifizierung Seliwanows mit Jesus zu deuten, wenn in einem vierten Liede (bei Meln. 1872, 3. B. S. 115—117) Gott mit ersterem im Himmel über seine Herabkunft auf die Erde zwecks seines Leidens auf dem Berge Golgatha verhandelt:

Sawaof schuf (tworil) ein Wunder,  
 Er sprach (goworil) mit dem Gottessohne:  
 Bereits du mein Sohn, mein Söhnchen (sünók),  
 Du mein helles Falkchen (sokolók),  
 Du Sionischer Berg (Gorá)!  
 Vom Himmel auf die Erde (zu gehen) ist Zeit (porá),  
 Beliebte die Welt zu trösten (uteschátj),  
 Auf den Berg Algóph zu eilen (pospeschátj);  
 Auf den Algóph werde ich dich senden . . .

Im Weiteren wird die Tätigkeit Seliwanows auf Erden im allgemeinen gekennzeichnet und sein Leiden mit der Kreuzigung Jesu aus Bibel und kirchlicher Tradition hergenommenen Zügen geschildert.

Am meisten poetischen Schwung aber zeigt das fünfte Lied, das zugleich wohl auch das älteste ist, da es nach Nadeschdins Mitteilung aus den Angaben der Skopzen im Solowezki-Kloster stammt (vergl. oben S. 388 ff.) und in der Tat sich (als № 1) unter den der „Erklärung“ des einen von ihnen (Owtschinnikows) beigelegten Liedern befindet, also wohl in der Petersburger Umgebung Seliwanows selber (um-)gedichtet ist (Beilagen S. 29 f. № 1; Meln. 1872, 1. B. S. 60 f. № 1; auch bei Dobrotworski,

1) Vergl. dazu B. I. S. 128 Anm. 6, 343.

Die Gottesleute S. 117 f. und Pfitzmaier, Die Gottesmenschen und Skopzen in Russland, S. 169—171 [nebst Übersetzung] als № 6<sup>1)</sup>:

Bei uns war es, auf der feuchten Erde,  
 Da vollzogen sich solche Wunder (tschudesá):  
 Es öffneten sich die siebenten Himmel (nebesá),  
 Es fuhr herab ein goldner Wagen (koljósá),  
 Ein goldner, dazu noch feuriger (ógnennüja).  
 Bereits rasselt auf jenem feurigen Wagen  
 Der Herr, der Profet über die Profeten:  
 Unser Väterchen fährt umher,  
 Er setzt fest das Heilige Gottesgesetz.  
 Unter ihm<sup>2)</sup> ist ein weisses tapferes Ross.  
 Gut ist sein Ross aufgezümt (ubran),  
 Es ist mit goldnen Hufen beschlagen (podkowan).  
 Bereits ist auch dieses Ross nicht einfach (prost):  
 Das gute Ross hat einen Perlenschweif (chwest);  
 Aber das Mähnen ist vergoldet (pošolotschónnaja),  
 Mit grossen Perlen besetzt (unišánaja);  
 In seinen Augen ist der Margarít-Stein,

1) Während hier überall das Lied völlig gleich lautet, bietet Meln. im 2. B. S. 149 eine um die Hälfte kürzere Variante (von 18 Versen). Nach dem andersartigen Anfang: „Was bei uns jetzt war auf der hellen Welt, Im Heiligen Gottesglauben, Im Heilands-Sobor“ folgen 8 identische Verse (mit einigen Varianten und mit andern gemischt), und zum Schluss ermahnt der Reiter, dass die Brüder den Schwestern nicht die Hand geben sollen und dass man sich von der Verführung trennen soll (also skopzisch!). Aber der Sinn dieses Liedes scheint nur zu sein, dass Seliwanow (unsichtbar) vom Himmel her (nach seinem Tode) seinem (Petersburger) Sobor erscheint und ihn in ekstatischer Weise belehrt. — Die chlüstische Vorlage, die hier nur leicht durch die Deutung auf Seliwanow verändert ist, findet sich unter den vom Priester Iwan Sergejew seiner „Erläuterung“ (vergl. oben S. 353) hinzugefügten Liedern (bei Meln. 1873, 1. B. S. 53 № 20). Es beginnt: „Bei uns gegenwärtig im heiligen Russland“, fährt fort wie oben im Text und der Reiter (vom Fahrenden ist hier, wie in der kürzeren skopzischen Rezension nicht die Rede, sondern dass Ross des Reiters zieht nur einen goldnen Wagen) ist sichtlich der heilige Geist, wie denn auch die ausdrückliche Deutung in den Worten des Reiters am Schluss gegeben ist (die dort fehlt):

Höret ihr, liebe (mílüja) Schwestern,  
 Gebet den Brüdern nicht eure weissen Hände,  
 Gebet die weissen (bélüja) Hände,  
 Dem Licht, dem Heiligen Geiste. Amin!

Hier muss das Handreichen symbolisch gemeint sein, wohl als Eheschliessung: Die Schwestern sollen sich nicht den Brüdern, sondern dem heiligen Geiste vermählen.

2) Hier wechselt das Bild: der Fahrende erscheint nunmehr als Reiter.

Aus seinem Maule brennt (gorit) Feuerflamme.  
Bereits reitet auf diesem tapfern Rosse  
Unser Erlöser umher . . .

In einem sechsten Liede (bei Barsow, Geistliche Verse der Sekte der Gottesleute S. 83 f. № 52: „Segne uns Herrscher, Sawaof Gott aus dem Paradiese“) erscheint die Herabkunft aus dem Himmel als Gegenbild der Himmelfahrt (s. unten).

Die Thronentsagung Peters III. und die erstmalige Gründung skopzischer Gemeinden proist ein Lied, auf das wir noch wiederholt werden zurückkommen müssen, da es nicht nur das ganze Leben Seliwanows verherrlicht, sondern auch sonst legendarische Züge bietet (bei Nadeschdin Beil., S. 52—57 № 25 [aus der Akte des Unteroffiziers der Marine-Typografie Miron Daniltschikow]; bei Dobrotworski u. Pfitzmaier № 5, S. 112—116, S. 160—169; bei Mein. 1872, 3. B. S. 122—127; ein Bruchstück auch bei Arsenjew, Die Sekte der Skopzen in Russland S. 19):

Segne Sonne, Mond,  
Haupt über die Häupter, Zar,  
Segne unser Erlöser,  
Herr angestammtes Väterchen:  
In der Versammlung Gericht (süd) zu sprechen <sup>1)</sup>,  
Über deine Leiden, deine Mühe (trüd).  
Segne unsere Hoffnung,  
Deine Leiden zu beschreiben!  
Deine ersten Leiden (strädü):  
Er verliess die Residenzstädte (gradü),  
Verliess Piter, Moskwá,  
Die granitnen Paläste  
Und alle marmornen Palais  
Und seinen hohen Thron:  
Hörte auf, auf ihm zu gasten <sup>2)</sup>.  
O Licht unser Sönnchen,  
O Licht unser schönes,  
Herrscher angestammtes (rodímoi) Väterchen,  
Erlöser, Sladim-(Sladímoi)born,  
Seinen Gläubigen Quelle (Istótschnik)  
Und allen Gerechten Helfer (Pomóschtschnik)!  
Er überschritt den Fluss Jewphrát <sup>3)</sup>:

1) d. h. das „allgemeine Schicksal“ und das „private“ zu verkündigen (vergl. B. I. S. 285). Inhalt des ersteren kann überhaupt alles sein, was die ganze Gemeinde angeht, also auch das Leben des Gründers.

2) Die Variante Arsenjews „zu wachsen“ ist offenbar sekundär, wenn nicht gar blosser Druckfehler.

3) Der Euphrat ist als Grenzfluss zwischen Babylonien und Kanaan gedacht und seine Überschreitung ist demgemäss hier Bild für das Verlassen der Welt.

Sawaof Gott ist über ihn froh (räd),  
 Dass er die irdische Stadt (gräd) verliess.  
 Er ging freiwillig zu Leiden (stradü):  
 Pflanzte seine Gärten an (sadü) an,  
 Weinstöcke, —  
 Und Lehrer, Profeten (prorókow),  
 Damit man keine Laster (perókow) begehe <sup>1)</sup>:  
 Zu den Himmeln alle strebten (stremilis),  
 Und beteten, nicht lässig seien (lenilis') . . .

Auch ein anderes Lied, das das ganze Leben Seliwanows schildert redet davon (wir bieten im Text die älteste Form, in welcher das Lied die Tschuchlomasche Profetin [vergl. oben S. 376 f.] Iwan Andrejanow übergeben, der es 1825 zusammen mit seiner „Meldung“ dem Kaiser Alexander I. überreichte: bei Meln. 1873, 1. B. S. 136 Anm., 103; eine etwas geglättete Form bei Dobr. u. Pfitzm. № 30, S. 151 f. u. 216—219; die Glättung schreitet fort in der Form, wie sie im Panowschen Schiff gebräuchlich war [vergl. oben S. 455; Meln. a. a. O. S. 135 f.] und in der von Meln. 1872, 3. B. S. 157—139 gebotenen):

Lamm Gottes, verborgenes <sup>3)</sup>  
 Schaf, göttliches <sup>4)</sup> Opfer <sup>5)</sup>, geschlachtetes (šakoljónnaja)  
 Liebes <sup>6)</sup>, hervorgegangenes <sup>7)</sup> (pro-ísoschéstwenskaja) Opfer,  
 Vom Norden des Meeres und Westen und Osten <sup>8)</sup>,  
 Der Herrscher der Welt <sup>9)</sup> die Paradieses- (raiskija) Tür  
 Verliess, seine Zarischen (Zarskije) Throne <sup>10)</sup>,  
 Verliess, Länder, Städte, grüne Gärten <sup>11)</sup>,

1) Dobr. u. Meln. drucken délali; delami (= durch Taten) bei Nadešhdin ist wohl Druckfehler.

2) Dieser V. fehlt bei Dobr. u. Meln.

3) Meln.: unbeflecktes; nur Dobr. hat gegen den Zusammenhang diesen ersten V. im plur.

4) Meln.: Gottes.

5) Nur hier in der ältesten Form.

6) Hier ein sehr starker Ausdruck (eigentlich buhlerisches), den die ändern gemildert.

7) Dobr.: gesegnetes; Panowsche Form: göttliches; Meln.: Gotte. Bei Dobr. u. Pan. folgt: Getauftes Opfer der Liebe Gottes.

8) Bei Dobr.: vom Meere bis zum Westen; Pan.: vom Norden des Meeres bis zum Westen, zum Osten; bei Meln.: Reines gebrochenes Herz, Frucht des gesegneten Leibes (letzteres wohl Auslegung von „hervorgegangenes“ im vorhergeh. Verse in der ursprüngl. Form).

9) Dobr.: Der Osten; bei Pan. fehlt das erstere Wort, bei Meln. der ganze Ausdruck.

10) Bei Dobr.: sing., zuvor: das Licht; bei Pan. fehlt der V.

11) Meln.: Verliess den goldnen Thron und Piter die Stadt (gräd), Verliess seinen grünen Garten (säd).

Es verliess unser Väterchen unsre weite Stadt<sup>1)</sup>;  
 Er erniedrigte sich selbst, der niedrigste Sklave<sup>2)</sup>;  
 Es verliess unser Väterchen breite<sup>3)</sup> Tore,  
 Er führte sich selbst aus, das verwaiste Schaf<sup>4)</sup>,  
 Unser angestammtes Väterchen, Licht Erlöser<sup>5)</sup>.  
 Sein Gebet dröhnt in den siebenten Himmel,  
 Seine Tränen fließen auf die feuchte Erde.  
 Es ging, wandelte das Väterchen über das freie Feld<sup>6)</sup> . . .

Am deutlichsten aber schildert die Thronentsagung des „angestammten Väterchens“ ein von Wruszewitsch (S. 292) als bei den sibirischen Skopzen in neuester Zeit gebräuchlich mitgeteiltes Lied, in dessen Eingang auch der Thronverzicht des „Mütterchens“ (Akulina Iwanowna = Kaiserin Elisabeth) kurz erwähnt wird. Hier wird zum Schluss an erstere nicht die Propaganda für das Skopzentum, sondern die eigne Verschneidung (gemeint vielleicht die zweite, die vollständige Verstümmelung) geknüpft:

Unser Herrscher angestammtes Väterchen (bátjuschka)!  
 Unsere Herrscherin Mütterchen (mátuschka)!  
 Sie gedachten, unser Mütterchen,  
 Aus dem Palast wegzufahren!  
 Er segnete ihn sowohl ehrenhaft,  
 Als auch löblich mit dem Kreuze (krestóm),  
 Mit Andacht und Fasten (postóm)  
 Und fühlbarem Kreuze (krestóm),  
 Hier erhoben Wir das Kreuz (pripodnjáli),  
 Gaben es unserm Bruder ab (otdáli').  
 Ich will nicht Zar Zar (zarjóm) sein

1) Dobr. u. Pan.: seinen (Meln.: den) goldnen Thron. Dobr., Pan. add.: Es verliess unser Väterchen seinen weiten Thron; Meln.: Verliess als Einfacher (pröst) sein Palais.

2) Die ändern: zu geringstem Wuchs (röst).

3) Meln.: Es verschloss der Herrscher die zarischen . . .

4) Dobr.: Es blieb unser Väterchen weit verborgen; Pan.: Es verliess unser Väterchen weit die verschlossenen . . .; Meln.: Es blieb das Wegchen zur Zarenwürde verborgen.

5) Dobr., Pan., Meln.: Um unsertwillen das Licht (fehlt bei Meln.) Erlöser.

6) Dobr. u. Pan.: statt der letzten drei Verse: fuhr einher, wandelte über das freie Feld. Meln.:

Um unsertwillen fuhr das Väterchen Erlöser auf der Erde umher;  
 Um unsertwillen wandelte der Himmlische Vater auf dem freien Felde;  
 Es wandelte der Herr, wandelte einher (pogúllwal),  
 Sein Kindlein liebteste er (prigolúbliwal) . . .

7) In diesem Satz ist Seliwanow = Peter III. selbst als im plur. majestaticus redend eingeführt. Hier wie in den vier vorhergehenden Versen liegt die falsche Annahme vor (die ich sonst nicht bezeugt finde), dass auf Peter III. (nicht seine Gemahlin, sondern) sein Bruder in der Regierung folgte. Mit dem Kreuz ist das Szepter gemeint; das des russischen Kaisers ist in der Tat mit einem solchen geschmückt.

Und irdischer König (koroljóm).  
 Daher verlasse ich (ostawljú)  
 Die ganze irdische Eitelkeit (sujetú),  
 Mein blaues (golubúju) Band,  
 Meinen goldnen (solotúju) Degen.  
 Gottes Engel nahm (wsjál) den Degen  
 Und legte (podnjál) ihn auf den Thron.  
 Er nannte (naswál) ihn einen ehrlichen Engel,  
 Erhob (podnjál) zum Himmel die Händchen  
 Und fing ein zweites Leben an (podejál),  
 Zum zweiten Mal liess er sich umtaufen (perekrestilsja)  
 Und weisste sich (ubelilsja) ganz weiss . . .

Die erste Tätigkeit Seliwanows schildern am deutlichsten Verse in einem bei dem grossen neuskopzischen Prozess (1873—76) zum Vorschein gekommenen Liede (abgedruckt von Schtschebálski „Skopzische Lieder“, Russisches Altertum 1878, B. 22, S. 470—72 № II<sup>1)</sup>):

. . . Wie wir uns unsrer lieben  
 Früheren Zeit erinnern . . .  
 Wie unser angestammtes Väterchen  
 Samen säte und<sup>2)</sup>  
 Über das herrliche Russland  
 Auf Bettlerweise ging (chodíl)  
 Seine Wunder verrichtete (tworíl),  
 Grüne Gärten anpflanzte (sadíl) . . .

Die unmittelbare Fortsetzung des vierten Liedes über die Herabkunft vom Himmel (oben S. 612) redet auch davon, dass Seliwanow in ausländischen Ländern gewirkt:

Er reitet mit goldenen Schlüsseln  
 Nach allen vier Seiten (dim.),  
 Nach manchen französischen (Franzússkiim) Ländern,  
 Nach französfschen und Jrkutskischen (Jrkútskiim):  
 Er warb sehr weise Regimente an,  
 Eine geistliche Kavallerie . . .

Die unmittelbare Fortsetzung des ersten Liedes, über die Herabkunft vom Himmel (oben S. 611), die Peter III. = Seli-

1) Auch dieses Lied schilderte wohl ursprünglich das ganze Leben Seliwanows. Aber infolge Umstellung und Veränderung, die es wohl auf den neuen „Erlöser“ Lisin passend machen sollten, ohne diesen Zweck zu erreichen, ist weder die ursprüngliche Aufeinanderfolge der Verse, noch ihre Beziehung auf Data des Lebens Seliwanows immer deutlich zu erkennen, sodass ich es zumeist habe unberücksichtigt lassen müssen.

2) Hier folgt „von neuem“, womit diese Verse für Lisin passend gemacht werden sollten.

wanow nach Orjol zu Akulina Iwanowna kommen lässt, haben wir bereits oben (S. 35) mitgeteilt. Die beiden nun folgenden Lieder über die Geburt Seliwanows von Akulina Iwanowna sind von den russischen Forschern auf seine Bekehrung durch sie zum Skopzenthum gedeutet worden. M. E. (vergl. oben S. 41 f.) sind sie vielmehr davon zu verstehen, dass sie ihn zuerst als Christus anerkannte und so seine „Gottesmutter“ wurde<sup>1)</sup>. Das eine findet sich bei Reutski (S. 209—211) und bei Melnikow (1872, 3. B. S. 113—115):

Es war in früherer Zeit (wrémja),  
 Ein Stern strahlte am Himmel auf (wošsijála).  
 Unser leibliches (rodnája) Mütterchen  
 Nahm den Gottessohn entgegen (prinimála),  
 Wiegte (katschála) ihn auf ihren Armen,  
 Kleidete (oblatschála) ihn in ein Gewand,  
 Setzte (nadéla) aufs Haupt eine Krone,  
 Setzte (sašchála) ihn auf ein gutes Ross,  
 Rüstete (snarjašchála) ihn für die Strasse, das Wegchen aus...

Das andere deutlichere und anschaulichere bietet nur Meln.  
 (a. a. O. S. 92 f.):

Stilles Licht, unser schönes Sönnchen,  
 Herrscher, angestammtes Väterchen!  
 Er verweilte auf dem Sionischen Berge;  
 Der Sion ist der allerhöchste Berg.  
 Unser Mütterchen Herrscherin (Gosudárünja)  
 Akulina Licht Iwanowna,  
 Die (mit dem h.) Geist-tätige, wundertätige (tschúdotwórnaja),  
 Verneigte sich (poklonílasja) zum Altare hin,  
 Vom Heiligen Geiste wurde sie kapriziös (rašblašchílasja),  
 In die goldene Posaune blies sie (rastrubílasja),  
 Am Leibe (dim.) öffnete sie sich (rastworílasja):  
 Mein zartes Kindlein  
 Erschien (jawílasja) auf den weissen Armen (dim.).  
 Unser Mütterchen Herrin (Sudárjünja),  
 Akulina Licht Iwanowna,  
 Zerfloss in heissen Tränen,

1) Kutepow (S. 362, Anm. 4) findet einen Widerspruch im skopzischen Dogma von der Geburt Seliwanows, dass er einerseits wirklich, wenn auch jungfräulich, von der Kaiserin Elisabeth geboren sein soll, andererseits von ihr nur im „geistlichen Sinne“ geboren sein soll. Ein derartiger Widerspruch aber liegt nicht vor. Denn vom heil. Geist empfing und gebar Peter III. im eigentlichen Sinne Elisabeth als Kaiserin in Petersburg. „Geistlich geboren“ aber wurde er von ihr in Orjol, als sie zu Akulina Iwanowna geworden war und er zu Seliwanow.

Überaus verwunderte sie sich (udiwilasja),  
 Gut wurde das Kind geboren (rodilosja),  
 Der ganzen Welt kam es zugute (prigodilosja),  
 Die ganze Welt unterwarf sich (pokorilasja),  
 Erde, Himmel, erneuerten sich (obnowilisja),  
 Gottes Kraft betete (pomolilasja),  
 Die Mauern der Hölle stürzten ein (powalilasja),  
 Es widerstanden nicht die höllischen Bollwerke (kréposti),  
 Auf dass nicht mehr Wollust (léposti) sei,  
 Auf dass Gott von Blindheit (sléposti) befreie.  
 Nach seiner, des Lichts, Geburt (roschdénija)  
 Gab es viel seiner Abenteuer (pochoschdénija):  
 Unser Mütterchen Herrscherin (Gosudárjünja),  
 Akulina Licht Iwanowna,  
 Verneigte sich (poklonilasja) vor Sawaof,  
 Überaus verwunderte sie sich (udiwilasja),  
 Die ganze Welt liess sich umtaufen (perekrestilasja),

Ein drittes Lied, das vom Priester Schewaléjewski als in neuester Zeit bei den Skopzen des Gouv. Kursk gebräuchlich mitgeteilt wird (Das Kursker Sektentum S. 46 f.), ist insofern merkwürdig, als es das „leibliche Mütterchen“ zum Zweck der Geburt vom Himmel herabsteigen lässt. Angedeutet ist diese Vorstellung schon im ersten Liede (? V.). Weil dasjenige, was zur „Gottesmutter“ macht, der h. Geist, vom Himmel herabsteigt, so wird solches im uneigentlichen Sinne auch von der Gottesmutter selbst ausgesagt. Dem entspricht es, dass auch der „Gottessohn“, vom Himmel herabgelassen wird, da auch er ein solcher durch den h. Geist wird:

Das leibliche Mütterchen fuhr vom siebenten Himmel herab (skatila),  
 Blickte (srila) mit dem Auge hinter den Wolken hervor,  
 Gebar (porodila) ihren Sohn,  
 Stattete (urjadila) ihn gut aus,  
 Zog weisse Gewänder an (nadewála),  
 Sie vergoldete (solotila) mit Gold,  
 Sie versilberte (serebrila) mit Silber,  
 Besetzte (nisála) mit grossen Perlen,  
 Mit kleinen Perlen überschüttete sie,  
 Setzte (saščála) auf ein gutes Ross,  
 An Stricken liess sie vom Himmel herab (spuschtschála),  
 Lätete (prošwonila) eine grosse Glocke,  
 Liess den Schall über die ganze Erde ergehen (pustila) . . . ').

1) Die Punkte bei Schew., der hier abbricht. V. 3 ff. sind der Kommentar zu V. 2. Die Geburt besteht in der Ausstattung mit kostbarem Schmuck, d. h. mit den Gaben des h. Geistes.

Die Legende über den ersten Begleiter Seliwanows, Martün, dass er früher ein Hofmann Peters III. war, nämlich der „General“ Daschkow, findet sich in der unmittelbaren Fortsetzung der oben (S. 49 Anm.) gebrachten Verse:

Er verliess seine Stellung als Grosser (welmóschestwo),  
 Lebte (ščil) mit dem Erlöser zusammen;  
 Aber sein Herz verlegte er (wloščil) in die Himmel.  
 Den Generalsrang legte er von sich ab (sloščil),  
 Vernichtete den Familiennamen Daschkow,  
 Setzte sich auf das zarische Ross . . .

Des weiteren wird geschildert, wie er sich in der Beteiligung an der Wirksamkeit des Israelischen Zaren (Seliwanows) bewährte, wozu ihn dieser berufen.

Nicht selten werden in den Liedern die Leiden Seliwanows in Russland und in Sibirien erwähnt und geschildert, zumeist als Kreuzigung (in dem vierten Liede über die Herabkunft aus dem Himmel [oben S. 612, 617] fehlen hierbei die geschichtlichen Details), ohne dass sich an diese und ähnliche symbolische Bezeichnungen legendarische Züge hefteten<sup>1)</sup>. Nur in dem von Schtschebalski

---

1) Besonders ausführlich in einem Liede, welches sich als Umarbeitung des B. I. S. 22 mitgeteilten Liedes über die Leiden Suslows dadurch verrät, dass die ersteren Verse vom Loskauf stehen geblieben sind, obgleich derartiges hinsichtlich Seliwanows nicht erzählt wird (bei Waradinow S. 149 f., zweiter Absatz von 4., unter den in Schaschkowa [vergl. oben S. 355] konfiszierten Liedern; bei Meln. 1872, 2. B. S. 50 f., 53 f., 3. B. S. 106—108 aus Akte № 16 des J. 1822 des Depart. der Allgem. Angel.: „Höret ihr, Lieben [ljubósnüje], Ihr des Herrn Gelehrte [utschónüje] . . .) Nur ist für mit „heimlicher Münze“ — mit „offener Kasse“ gesetzt, wohl weil solches als Seliwanows würdiger erschien. Tula und Morscha(nsk) werden als Orte der Bestrafung genannt (Tula allein in einem von Barsow [Geistliche Verse der Sekte der Gottesleute S. 85 f. № 53; er hat anders wie Dobrotworski nur ganz wenige skopzische Lieder in seine chlüstische Sammlung mit aufgenommen] und z. T. von Wruzewitsch [S. 288 № 3] mitgeteilten Liede: „Ihr meine (mo-i) Auserwählten, Euch sind Paradiese (ra-i) angewiesen worden“ . . .). Ferner werden in der Fortsetzung des oben (S. 618) an erster Stelle über die geistliche Geburt von Akulina Iwanowna mitgeteilten Liedes die Tätigkeit und die Leiden Seliwanows in Russland und Sibirien ausführlicher geschildert (einige Verse über Sibirien s. oben S. 90). — Speziell die Verschiebung nach Sibirien und den Kummer seiner Anhänger darüber schildert ein Lied bei Meln. 1872, 2. B. S. 53 f. aus Akte № 16 des J. 1872: „Gott will man in Fesseln schmieden (kowáti), In ferne Gegenden senden

gebotenen Liede (vergl. oben S. 617) ist es der Fall, indem hier die Knutung (in Sosnowka) anders als in den „Leiden“ (vergl. oben S. 78 f.) als mit einer Verwundung am Kopfe verknüpft erscheint:

O Heiland, unser Richter (Sudjá)!  
 Man verstattete dir nicht das Leben (ščitjá<sup>1</sup>),  
 Man trieb aus und kreuzigte (raspjáli),  
 Und zog dir das Gewand (dim.) ab (snjáli),  
 Schlug ein Loch ins Köpfchen,  
 Kreuzigte (raspjáli) dich ans Kreuz!  
 O Heiland, Du unser Licht (swět)  
 Du littest siebzig Jahre (lēt<sup>2</sup>),  
 Für die Leiden der Ehre ist kein (nēt) Ende!  
 Auf dem allerreinsten Köpfchen  
 Erblühte dort eine rote Blume (zwet)  
 Schöneres, weisseres als sie gibt es nicht (net).  
 Das war ein hoher Gruss (priwét) für die Gläubigen . . .

Die Schilderung der Leiden Seliwanows bilden nicht selten die Einleitung für die Schilderung seiner Rückkehr nach Petersburg<sup>3</sup>) und die Verherrlichung der Petersburger Zeit.

Die Lieder über das weitere Leben Seliwanows lassen sich danach einteilen, ob sie 1. die Rückkehr nach Petersburg und die Petersburger Zeit schildern, oder 2. nur die Petersburger Zeit, oder 3. die Petersburger Zeit und die Verschickung nach Sušdal, wobei die Hoffnung auf Befreiung ausgesprochen wird, oder 4. die Sušdaler Gefangenschaft, gleichfalls verknüpft mit der Hoff-

(posüláti)“, das mit der Weissagung seiner Rückkehr nach Russland und der Aufrichtung seines Thrones (in Petersburg) — durch den Mund Seliwanows selber schliesst. — Über Aleksandr Schilow, der zusammen mit Akulina Iwanowna nicht selten in den Liedern zum Preise Seliwanows kurz erwähnt wird, finde ich nur ein selbständiges Lied und zwar verherrlicht es seinen Tod, ohne ihn legendarisch auszuschmücken (bei Reutski S. 220 f. XII.: „Wie soll ich euch das grosse göttliche Geheimnis sagen“, in kürzerer und z. T. abweichender Form dem folgenden sonst chlüstischen Liede [unter XIII.] „Segne unsre Hoffnung“ als Schluss angeheftet).

1) scil. in Russland.

2) Die „dreissig, vierzig Jahre“ (vergl. oben S. 592) sind hier wohl addiert.

3) In einem Liede (bei Dobr. u. Pfitzm. № 21 S. 139 f. und 199—201; bei Meln. 1872, 3. B. S. 117 f. № 8 mit einigen Varianten: „Es war in Zargrad, da lebten die Gerechten in Freude (w-otráde)“ . . .) wird an sie nur die Weissagung der Rückkehr geknüpft, in dem ersten Liede über die Geburt von Akulina Iwanowna (vergl. oben S. 618 u. 620 Anm.) eine solche und die Rückkehr selbst.

nung auf baldige Befreiung<sup>1)</sup>. Wir folgen im Weiteren dieser Einteilung, indem wir nur die wenigen Lieder, die das ganze Leben Seliwanows schildern, deren Anfänge wir bereits mitgeteilt haben (oben S. 612, 614 ff.), entsprechend zerstückeln.

1. Die Lieder über die Rückkehr aus Sibirien und die Petersburger Zeit. Legendarisch ist hier besonders das Gespräch mit Paul I. (vergl. oben S. 139 ff.) in dem Liede über das ganze Leben Seliwanows, dessen Eingang wir (oben S. 614 f.) mitgeteilt haben (unmittelbare Fortsetzung):

Sie sollten die Zeit (porü) erwarten,  
Wann ich vom Berge (gorü) herabkomme,  
Dem Irkutskischen, dem grossen.  
Schwer war es mir zu entfliehen<sup>2)</sup>.  
Es hatte der Vater Lust,  
Die Söhnchen<sup>3)</sup>, Töchterchen zu stärken:  
Er nahm dem Sohne alle Furcht (strástj),  
Zum Zaren unter seine Gewalt (wlástj) zu gehen<sup>4)</sup>;  
Er wurde durch den Heiligen Geist kapriziös (sablasczil<sup>5)</sup>,  
Meldete (dološčil) über den Vater dem Zaren:  
— „Er ist nicht gestorben, er ist ja lebendig,  
In Irkutsk war er immer kapriziös (blaščil),  
Vierzig Jahre litt er, lebte!“<sup>6)</sup> —  
Aber der Zar erbebt wstrepénúsjja) im Herzen,

1) Die Lieder verraten deutlich die Gleichzeitigkeit ihrer Abfassung mit den geschilderten Ereignissen und Zuständen. Die zur 1. und 2. Gruppe gehörigen sind zweifelsohne noch vor der Verschickung Seliwanows, 3.—4. noch vor Seliwanows Tode gedichtet worden, jene wie diese von Leuten seiner Petersburger Umgebung.

2) d. h. wohl zu schwer, da die skopzische Überlieferung nichts von einer Flucht Seliwanows aus Sibirien weiss (vergl. oben S. 136).

3) Dobr. u. Meln.: Söhne.

4) d. h. sich dadurch, dass er zum Zaren ging, in seine Gewalt zu begeben, seinem Zorne auszusetzen. Wie das Weitere zeigt, ist mit dem bestimmten Sohne im Unterschiede von den Söhnen (= Skopzen) Kolesnikow gemeint (vergl. oben S. 140 ff.): statt zu entfliehen, gibt Seliwanow Kolesnikow auf ekstatischem Wege den Gedanken ein, den Zaren zu seiner Zurückholung zu veranlassen, um seine geistlichen Söhne und Töchter in Russland selbst stärken zu können, wozu er Lust bekommen (von hier an geht die Erzählung weiter, nachdem die vorhergehenden 6 Verse direkte Rede Seliwanows gebracht).

5) Von hier an bietet das Lied Meln. auch 1872, 1. B., Anm. 5 zu S. 90.

6) Von den vierzig Jahren seines Leidens (vergl. oben S. 594) redet auch das andere Lied, das das ganze Leben Seliwanows schildert (vergl. oben S. 615 f.). Denn nachdem (in der unmittelbaren Fortsetzung des oben gebrachten Anfangs) bildlich von seinen Leiden die Rede gewesen heisst es (in der ältesten Form):

Aber vierzig Jahre begoss er immer mit Tränen  
Das reine Herz, den Leib . . .

Über den Vater erschrak er (uščasnúlsja),  
 Und fing zu weinen an, sich zu grämen (šatuschil).  
 Alle Versammlungen<sup>1)</sup> brach er ab (naruschil),  
 Er schickte einen schnellen Eilboten (gonzá)  
 Seinen Vater (otzá) aufzusuchen:  
 Um ihn in die Residenz (stolízu) vorzustellen,  
 Von der Irkutskischen Grenze (granizü).  
 Schnell vollführte er (sotworil) dieses,  
 Öffnete (rastworil) die Türen zum Vater:  
 Er<sup>2)</sup> trat mit stürmischem Geiste ein:  
 Und sagte (goworil) selbst stolz:  
 „Ich vollführe<sup>3)</sup> meinen Willen!  
 Jetzt habe ich die Gewalt:  
 Ich führe dich auf den Thron<sup>4)</sup>,  
 Gebe dir Szepter und Krone (wenéz),  
 Wenn du nur mein<sup>5)</sup> Vater (otéz) bist!“ —  
 Unser Väterchen Erlöser  
 Redete ein Wort<sup>6)</sup> von der Höhe<sup>7)</sup>:  
 Der Sünde bin ich nicht Vater (otéz<sup>8)</sup>).  
 Die Reinheit werde ich lieben (ljubitj),  
 Die Sünde will ich ganz abhauen<sup>9)</sup>,  
 Aber in der gerechten Familie  
 Werde ich in das Posauchen blasen (trubitj).  
 Alle hinstellen, fest machen (utwerdítj)!“  
 Aber<sup>10)</sup> der Zar wurde stark böse (osertschál),  
 Vergass seine erste Bitte (natschál);  
 Darauf fing er sehr zu schreien an (šakritschál),  
 Schlug die Tür (dwéri) fest zu:  
 — „Ich will nicht in deinem Glauben (wére) sein!  
 Aber für diese Lächerlichkeit (smeschók),  
 Sende ich dich in den steinernen Sack (meschók<sup>11)</sup>)!“  
 Unser Väterchen Erlöser  
 Verkündigte (prowestil) mit sanfter Stimme:  
 „O! ich würde Páwlushka<sup>12)</sup> verzeihen (prostíl)!  
 Kehre du zu mir zurück, Páwel,

1) Meln.: „Die ganze Versammlung“, sodass also Paul I. Kolesnikow in einer Versammlung empfangen. Die Lesart Nadeschdins u. Dobrotworskis ist wohl vorzuziehen.

2) Meln.: Der Zar.

3) Dobr. u. Meln. besser: vollführe du.

4) Dieser V. fehlt bei Meln.

5) Meln.: mir leiblicher.

6) Fehlt bei Meln.

7) Meln. fügt folgenden Vers hinzu: Höre du, Wackerer (melodéz).

8) Meln. add.: Ich kam dazu von den Himmeln (nebes)

Ich kam, um endgültig (w-konéz) (sie) zu zerstören.

9) Meln.: verderben.

10) Meln.: da.

11) Bezeichnung eines Gefängnisses von allerengsten Dimensionen.

12) = Paulchen.

Ich würde dein Leben bessern (isprávil)!<sup>1</sup> —  
 Aber der Zar antwortete (otwetschál) stolz,  
 Göttlichkeit bemerkte ich nicht (ne sámetschál);  
 Wollte nicht hören und ging davon.  
 Unser Väterchen Erlöser,  
 Seufzte (wosóchnúl) mit seinem Herzen,  
 Schwenkte (machnúl) die rechte Hand:  
 —: Gehe<sup>1)</sup>, irdischer Verleumder (klewetína),  
 Am Abend (wird) dein Ende (kotschína; sein).  
 Ich erwähle mir einen Diener,  
 Den Zar Gott auf dem Kreise<sup>2)</sup>.  
 Aber die irdische Zarische Macht (sprawú)  
 Gebe ich dem sanften Zaren (Zarjù).  
 Mit dem ganzen Thron und den Palästen  
 Segne ich (blagoslowljú Aleksandr:  
 Er wird recht regieren (uprawljátj),  
 Den Gewalten nicht ihren Willen lassen (dawátj)<sup>3)</sup> . . .

Die Lieder, die ausschliesslich die Rückkehr Seliwanows aus Sibirien und seine Petersburger Wirksamkeit schildern, enthalten nicht eigentlich Legendarisches, sondern feiern beides nur in überschwenglichen Worten. Ich teile nur die beiden mit, welche am meisten poetischen Schwung zeigen<sup>4)</sup>. Das eine findet sich unter den 1822 in Schaschkowa konfiszierten (vergl. oben S. 355: bei Waradinow S. 146 f. № 2, bei Meln. Die weissen Tauben S. 412 f. aus Akte № 16 des J. 1822):

Von der östlichen Seite (dim.)  
 Auf die westliche<sup>5)</sup>,

1) Fehlt bei Meln.

2) Gemeint ist Seliwanow selbst. Das „Ich“ ist hier das des heil. Geistes, der durch den Mund Seliwanows redet.

3) Es folgt eine Weissagung seiner Petersburger Wirksamkeit und darauf schildert das Lied diese.

4) Beides schildert im Weiteren auch das dritte Lied (oben S. 611 ff.) über Seliwanows Herkunft aus dem Himmel. Von den übrigen beginnt das eine mit einer kurzen drastischen Schilderung der Verschickung nach Sibirien und schliesst mit einer ähnlichen Weissagung (№ 2 der der „Erklärung“ Owtschinnikows im Solowezki-Kloster von 1826 angehängten Lieder, Meln. 1872, 1. B. S. 61 f.; Nad. Beil. S. 30 f. № 2; Dobr. u. Pfitzm. № 7, S. 119 f. u. S. 171—173). Ein anderes macht deutlich den Eindruck, Umdichtung eines alten Chlütensliedes zu sein (es fand sich gleichfalls unter den in Schaschkowa gefundenen, bei Waradinow S. 151 № 6, bei Meln. 1872, 2. B. S. 67 f. mit dem oben S. 355 Anm. 3 abgedruckten in eins gezogen nach Akte № 16 v. 1822: „Es war, von der östlichen Seite (dim.). Kam hierher das schöne Sönnchen hervor“).

5) Bei Meln. wiederholt.

Fuhr man den Zypressenbaum.  
 An diesem Baume sind fünfhundert goldene Zweige.  
 Diese Zweige (wéti) sind  
 Die Israelischen Kinder (déli),  
 Und man fuhr ihn auf fünfhundert Rossen,  
 Und auf jeglichem Rosse sind je fünfhundert Teppiche,  
 Und auf jeglichem Teppich sind je fünfhundert Engel<sup>1)</sup> und Erzengel;  
 Und man fuhr ihn in die Piter-Stadt.  
 Und man richtete den Baum von der Erde bis zum Himmel auf:  
 Man will die Stadt Jerusalem bauen  
 Mit dem Vater, dem Sohne und mit dem Heiligen Geiste selbst,  
 Und mit der Dreiheit<sup>2)</sup>.  
 Und grosse Dinge<sup>3)</sup> werden gebaut (strójutsja).  
 Ein grosser Born öffnet sich (otkrójetsja),  
 Eine Quelle ergiesst sich (protetschót),  
 Der Gottessohn verkündigt (proretschót) über die ganze Erde:  
 Wer sich an lebendigem Wasser sattrinken (napitjsja) will,  
 Beliebte nach Piter zu fahren (prokatitjsja)  
 — Das wird den Seelen, uns, ewig nützen (godítsja),  
 Um mit dem Leibe nicht Nachsicht zu haben (potakátj),  
 Aber dem lebendigen Gotte zu arbeiten<sup>4)</sup>,  
 Die Seelen aber in das Reich zu ziehen (priwlekátj)  
 Und über die Schultern weisse Gewänder anzuziehen (nadewátj).  
 Und er wird ganz Israel vorfordern (dostawátj).  
 Und diese Sache erleidet keinen Verzug (minowátj)<sup>5)</sup> . . .

Das andere Lied bieten Nadeschdin und Melnikow in zwei Formen. Während aber die kürzere Form (bei Nad. S. 234 f.; bei Meln. 1872, 3. B. S. 165 f.; auch bei Dobr. u. Pfitzm. № 19, S. 137 f. u. S. 195—197) fast identisch ist, hat die längere Melnikows, die er unter den bei den Miljutins in Alatür (vergl. oben S. 476) gefundenen 56 Liedern mitteilt (von welchen nur ganz wenige deutlich skopzisch sind: 1873, 1. B. S. 65—67, № 2; auch bei Krüschin, Versuch einer Erforschung der skopzischen Sekte im Simbirsker Gouv. S. 515 f. № 1), zahlreiche und starke Varianten gegenüber Nadeschdin (Beilagen S. 57—59). Von beiden variiert in verschiedener Weise der Anfang, wie ihn Protopopow (S. 350) und Schewalejewski (Geistliche Lieder der Skopzen der Kursker Eparchie, Missionsrundschau 1906 S. 697) bieten. Ich übersetze die längere Form:

- 1) Bei Meln. wiederholt; zuvor: ja.
- 2) Bei Meln. folgt noch: mit der Gottesmutter.
- 3) Meln.: Häuser.
- 4) Vergl. dazu B. I. S. 266, Anm. 2.
- 5) Hier bricht Meln. ab; bei War. folgen noch 18 Verse, nach denen Elias und der Erzengel Michael Seliwanow bei seiner Ausrottung der Sünde auf Erden unterstützen.

Von der weissen<sup>1)</sup> Morgenröte, von der weissen<sup>1)</sup> Morgenröte,  
 Von der Ost-Gegend<sup>2)</sup>, von der Irkutskischen<sup>3)</sup>  
 Fuhr zu uns hervor das schöne Sönnchen (sólnüschko),  
 Das schöne Sönnchen<sup>4)</sup>, der Herr Väterchen (Bátjuschko<sup>5)</sup>,  
 Der Herr Väterchen, das Licht Erlöser.  
 Du Sion, allerhöchster Berg<sup>6)</sup>!  
 Er fuhr zu uns hervor als heller Falke<sup>7)</sup>,  
 Der volle Heilige Geist schwimmt im Schiffe,  
 Die Kleidung ist von weisser Farbe<sup>8)</sup>,  
 Im Schiff ist Steuermann — der Zweite<sup>9)</sup> Gottessohn<sup>10)</sup>,  
 Unser allerteuerstes Licht Erlöser;  
 Im Schiffe ist die Fahne<sup>11)</sup> — die Gottesmutter,  
 Die allerheiligste, Licht, Gottesgebäerin;  
 Im Schiff ist der Mast — der volle Heilige Geist<sup>12)</sup>:  
 Von schrecklichem, allerfürchterlichem Donner,  
 Feuerflamme, heisser Blitz.  
 Im Schiffe ist unzählbare Macht<sup>13)</sup>.  
 In Millionen, Billionen<sup>14)</sup>  
 Fliegen die Weissen Tauben in Wolken,  
 Fliegen in Wolken (tútschami), für das Kreuz gemartert werdend  
 (mútschimi<sup>15)</sup>):  
 Alles Skopzen, Kaufleute des Griechischen Landes<sup>16)</sup>;

1) Protopopow: hellen; Meln. und Krüsch. haben statt der Wiederholung, die bei Schew. fehlt: „vom frühen Morgen“; die kürzere Fassung: „von dem Sion-Berge.“

2) Meln. u. Krüsch.: vom Osten; Schew.: vom steilen Berge.

3) Prot.: von der fernen; die kürzere Fassung hat als dritten V. das Auffällige: „Von der Irkutskischen, von der Französischen“ (letzteres ist wohl nur wegen des Gleichklanges hinzugesetzt: „Irkútskija — Franzússkija“).

4) Diese Wiederholung fehlt bei Schew., wie auch die folgende.

5) Die weiteren 6 Verse übergeht Prot., was er durch Punkte andeutet.

6) Dieser Vers fehlt bei Meln. u. Krüsch.

7) Schew.: Sönnchen.

8) Meln. u. Krüsch.: Gekleidet ist er in weisses Gewand; bei Schew. fehlt dieser Vers und alles weitere von „Schiff“ — „Feuerflamme“.

9) Meln.: Das Schiff lenkt sein zweiter Sohn. Der nächste V. fehlt.

10) Der erste ist Jesus von Nazareth.

11) Meln. u. Krüsch.: Die Fahne hält . . .

12) Prot. hat statt dieser vier Verse:

Aber auf ihm (dem Sion-Berge) sass das Licht Erlöser,

Aber neben ihm die Mutter Gottesgebäerin,

Aber über ihnen sass der Herr Heiliger Geist . . .

Die nächsten zwei Verse lässt er wieder aus.

13) Schew. hat den plur.

14) Prot. statt dieser beiden Verse:

Aber ringsum um jenen sionischen Berg

Mit Seraphimen, Cherubimen.

15) Meln. u. Krüsch.: Alle sind sie für das Kreuz gemartert (mútschenü); bei Prot. fehlt der V. völlig.

16) Meln. u. Krüsch.: Russische; Prot. für den ganzen Ausdruck: berühmte Novizen; letzteres Wort auch bei Schew. und in der kürzeren Fassung, bei Nad. u. Dobr. für „Kaufleute“ (Schew. bricht hier mit einem Komma ab).

Alles Steuerleute (kórmštschiki), Millionäre (milliónštschiki <sup>1)</sup>,  
 Namhafte (imenitíje), berühmte (šnamenitíje <sup>2)</sup>;  
 Sie tragen (nesút) Fahnen, schütteln (trjasút) Ketten,  
 Läuten (šwonját) Glocken, locken (manját) den Falken.  
 Mit ihnen <sup>3)</sup> fliegt (letít) der Falke, fährt einher (katít) der Heilige Geist,  
 Der Heilige Geist fährt einher mit Belohnung;  
 Für Leiden (stradánija) — Gaben (darowánija <sup>4)</sup> :  
 Von Gold, Silber und grossen Perlen  
 Und mit allerhellsten Brillianten <sup>5)</sup>.  
 Mit uns ist der Gott über die Götter, mit uns der Zar über die Zaren,  
 Mit uns der Zar über die Zaren, mit uns der Geist über die Geister <sup>6)</sup> !  
 Er durchging das Feuer, die Feuerflamme,  
 Die Feuerflamme, feurige Scheiterhaufen.  
 Er geht, schreitet hinein in Zarische Städte,  
 In Zarische Städte, Paradiesische Orte,  
 Ins Davidische Haus, ins Göttliche Geheimnis!  
 Das göttliche Geheimnis <sup>7)</sup> vollzieht sich;  
 Bereits ist in jenem Davidischen Hause  
 Die Gnade Gottes mit Harfen dort <sup>8)</sup> vorhanden:  
 Es fahren herab selige Geister,  
 Mit Engel-, Erzengelschaaren <sup>9)</sup>,  
 Mit Cherubimen, mit Seraphimen  
 Und mit der ganzen himmlischen Macht,  
 Aber auch in jene <sup>10)</sup> geschmiedeten (okowánüja) Posaunen,  
 Geschmiedete (okowánüja), jubelnde (likowánüja <sup>11)</sup>;  
 Dort tönen unaufhörliche (besprestánüja <sup>12)</sup> Harfen:  
 Unter ihnen donnert die Orgel mit schrecklichem (stráschnawo) Donner <sup>13)</sup>,  
 Mit schrecklichem (stráschnawo) Donner <sup>13)</sup>, allerfürchterlichstem  
 (pre-uščásnawo),

1) Meln. u. Kürsch. nur: Berühmte Millionäre. Prot. hat statt diesen V. und des weiteren nur noch folgende:

Mit Fahnen fliegen sie in Millionen;  
 Sie bringen uns goldene Kronen,  
 Goldene Kronen für die Leiden.

2) Dieser V. fehlt bei Meln. u. Krüsch.

3) Meln. u. Krüsch.: Und es.

4) Meln. u. Krüsch. anstatt der beiden Verse: Mit Belohnung für die Leiden.

5) Meln. u. Krüsch.: Diamanten.

6) Dieser V. fehlt bei Meln. u. Krüsch. Im Vorhergehenden hat Meln. den alten dativ. plur. Bogóm, Zarjóm (vergl. B. I. S. 65, Anm. 1 u. S. 125, Anm. 1).

7) Es wird hier wohl mit dem Doppelsinn des russ. Worts gespielt, dass es im allgem. das Verborgene bezeichnet (hier die Verborgtheit Seliwanows in den Petersburger Häusern, in denen er lebte, insbesondere der von ihm geleiteten Andachten), speziell aber Sakrament bedeutet, nämlich das Abendmahl.

8) Meln. u. Krüsch. für die drei Worte: mit Seligen. Der nächste V. fehlt.

9) Meln. u. Krüsch.: Und alles Engel, alles Erzengel.

10) Meln. u. Krüsch.: Dort bläst man.

11) Meln. u. Krüsch.: Mit Silber. Gold belegte (obloščennüja).

12) Meln. u. Krüsch.: süsse (sládkija).

13) Meln. u. Krüsch.: Getöse.

Man schlägt auf Zymbeln (kimwálasch), schlägt auf Pauken (litáwrach),  
Heisse Tränen ergiessen sich unter Schluchzen;  
Auf goldnen Harfen (šlatúch gusljách), in heiligen Psalmen (swatúch  
psalmách),

1) Tönt die lebensvoll tönende Saite (dim. 2).

Auf dem Berge stehen sie, auf dem Sionischen,

Sie beten zum Throne des 3) Lammes (Ágneza),

Zum Throne des Lammes Erlöser (Iskupítelja)

Und des Heiligen Geistes, des Trösters (Uteschítelja):

Losgekaufte 4) erstgeborene Leute der Erde,

Sie sind losgekauft 4) vom Erlöser (Iskupítelem),

Und vom Heiligen Geiste, dem Tröster (Uteschítelem);

Sie beten zum Göttlichen (Bóschiju) Geheimnis,

Der ganzen Welt (míru) verboten,

Der ganzen Welt, der finstern Welt;

Nur bekannt gemacht den Heiligen Engeln (Ángelam),

Den Heiligen Engeln (Ángelam) und Erzengeln (Archángelam),

Mit Cherubimen (Cheruwimami) und Seraphimen (Seraphimami),

Mit Aposteln (Apostolami), mit Profeten (Prorókami),

Mit den Duldern, den gläubigen 5) gerechten (prawédnümi),

Nicht heiratsfähigen (Ne scheniwüimi) und nicht verführerischen  
(nelstiwüimi),

Die Verführung nicht in den Mund nehmen (prijómschimi).

Sie beten zum Antlitz des Lammes (Ágnezu),

Zum Antlitz des Lammes Erlöser (Iskupítelju)

Und des Heiligen Geistes, des Trösters (Uteschítelju).

Ihr Beten ist (nach Art) — schrecklichen (stráschnawo) Donners,

Schrecklichen (stráschnawo), allerfürchterlichsten (pre-úschásnawo)

Donners:

Aus ihrem Munde (kommt) — Feuer-Flamme (polümja),

Feuer-Flamme (polümja), heisser Blitz (mólonja).

Und Amin dem Zaren (Zarjú), dem Himmlischen (Nebésnomu) Zaren!

2. Die Lieder über die Petersburger Zeit  
allein. Von ihnen, von welchen mehrere die Petersburger  
Zeit als die „Auferstehung“ Seliwanows feiern gegenüber seinen  
Leiden = „Kreuzigung“ 6) biete ich nur dasjenige, welches den

1) Meln. u. Krüsch.: Immer.

2) Ausser bei Meln.

3) Meln. u. Krüsch.: immer zum.

4) Meln. u. Krüsch.: Gesammelte.

5) Fehlt bei Meln. u. Krüsch.

6) Das eine bei Nad. (Beil. S. 47 f. № 21: „Die ganze Drei-  
heit erhebend [welitschajutsch]“ . . .); das andere finde ich nur bei  
Liwanow (IV. S. 281 f. № 30: „Aber Väterchen Herrscher, du unser  
himmlischer Schöpfer [tworéz]“ . . .), der in seinen Sammlungen (vergl.  
B. I. S. 406, Anm. 4) zwar keine Chlūstenlieder hat, die nicht in den  
sonstigen sich fänden, wohl aber einige skopzische (auch viele chlūstische

(angeblichen? vergl. oben S. 173 ff.) Besuch Alexanders I. bei

hat er in falschen Überschriften als auf das Leben Seliwanows bezüglich in Anspruch genommen). Das erstere ist auch in sofern interessant, als es die von Petersburg aus alle skopzischen Gemeinden organisierende Tätigkeit Seliwanows schildert (vergl. oben S. 211 ff.):

Bei uns ist jetzt der Zweite Christus auferstanden.  
 Er stellte, der Herr, seinen goldenen Thron fest hin  
 Inmitten der ganzen Welt in Russland.  
 Er blies in seine goldene Posaune,  
 Er lässt einen Ruf nach allen vier Seiten (storonü) erschallen,  
 Damit alle gläubigen Knechte (rabü) hören,  
 Auch die letzten Waisen (sirotü) hören.  
 Wie jetzt bereits unser leibliches Väterchen,  
 Gleich einem Vogel, unser Falke unter dem Himmel,  
 In jegliche Versammlung herabfuhr.  
 Er stiftete die Versammlung der Profeten auf dem Kreise (krugü),  
 Vergoldete jegliche Profetenposaune (trubü) . . .

Desselben Inhalts (doch ohne jene Bezeichnung der Petersburger Zeit), z. T. in noch ändern Bildern, ist ein sich bei Nad. findendes Lied (Beil. S. 60—63 № 28: „O beim angestammten Väterchen, Beim gültigen Monarchen, Beim himmlischen Patriarchen, In seinem zarischen Palästchen, Gasten geliebte Gäste“ . . .). Ein drittes Lied finde ich nur bei Wrzewitsch (S. 293 № 11: „Der lebendige, unsterbliche Gott“ . . .). Es ist mit einem andern über die Petersburger Zeit (ohne jene Bezeichnung), das sich ebenfalls nur bei ihm findet (S. 294 № 15: „Im Osten wächst ein Garten“ . . . Seliwanow wird als der „goldene Adler“ gepriesen) durch die gemeinsamen Verse verbunden:

. . . . . fürchtet euch nicht (ne uboites),  
 In meinem Brunnen waschet euch (umoites);  
 Dann werdet ihr weiss (bélü) sein,  
 Ich führe (euch) in die paradiesischen Gebiete (predéliü).  
 Ihr werdet dann selbst sehen,  
 Wie der Herr (Var.: der lebendige Gott) mit euch sein wird.

Gemeint ist, dass Seliwanow durch seine Leiden den Söhnigen Sündenvergebung verschafft hat, sodass sie als gereinigte nun mit ihm, dem lebendigen Gotte in seinem Petersburger Paradiese Gemeinschaft haben können. — Dasselbe Lied bietet in einer längeren Rezension (mit Varianten) Doridnüzin, Die schaloputische Gemeinde (Lesungen in d. Gesellsch. v. Freunden geistl. Aufkl. 1891 Mai-Juni II. Abt. S. 226—228 № X), mit einer Fortsetzung, in welcher von der Verschickung Seliwanows nach Sušdal und seiner Verheissung der Rückkehr nach Petersburg die Rede ist (s. unten). — Von dem „süssen Brunnen“, in welchem sich „jeder auf der Unterhaltung weiss waschen kann“, redet auch ein Lied bei Dobr. (№ 10 bei ihm u. bei Pfitzm. S. 124 f. u. S. 177—179). — Ferner findet sich bei Wrzewitsch über die Petersburger Zeit eine Umdichtung des chlitistischen Liedes, das ich im I. B. S. 351 mitgeteilt habe (S. 292 № 10 „Auf dem Berge, dem Berge, dem Sionischen, dem Verklärungs-(Berge), da stand die allgemeine (sobórna) Kirche“ . . .), das bei Nad. und Meln. (bei auch sonst starken Varianten) auch die Verschickung nach Sušdal schildert

Seliwanow in legendarischer Weise schildert <sup>1)</sup> (bei Meln. 1872, 3. B. S. 128—130):

Wie in Piter der Stadt (gráde)  
 Die Gerechten in Erquickung (otráde) lebten;  
 Im ganzen Gotteshause (domú)  
 In seinem Zarischen Range (tschinú)  
 Lebte unser leibliches (rodnoi) Väterchen,  
 Der teure (dorogoi) Erlöser.  
 Wunder vollziehen sich da (pretworílis);  
 Führen nicht zwei Sonnen zusammen (sokatílis),  
 Kamen nicht zwei Monde <sup>2)</sup> zusammen?  
 Es kam der offenkundige Herrscher (Gosudár)  
 Zu dem irdischen in den Altar (oltár, = Altarraum).  
 Wie in dem hellen Gemach (paláte)  
 An dem Bretterbett (krowáti),  
 Zwei Adler wie Adler sich benahmen (orlowáli),  
 Zwei Zaren sich berieten (tolkowáli)  
 Über ihre Zarischen Angelegenheiten:  
 Wie man das Zartum regieren (uprawljátj) solle,  
 Dem Feinde nicht den Willen lassen (dawátj).  
 Es hob zu reden an der offenkundige Zar,  
 Der Herr zu dem leiblichen Väterchen:  
 „Segne mich doch, Grossväterchen,  
 Segne doch, Himmlischer Zar,  
 Mir das Anfangen (šatschinátj) des Krieges,

(s. unten). — In einem sich bei Reutski (S. 212 f. IX) und Meln. (1872, 3. B. S. 120—122: „Herr Gott, barmherziger Zar“ . . .) findenden Liede fordern sich die Gläubigen auf, sich nach Petersburg zu ihm als dem „weissen Adler“ zu versammeln. — Schliesslich wird in einem neuerdings bei den Kursker Skopzen nachgewiesenen Liede (Schewalejewski. Miss.-Rundschau 1906 S. 697: „Wie in Piter der Stadt, Beim geistlichen Weinstock“ . . .) das „Petersburger Gotteshaus“ und das dort auf dem Throne sitzende Väterchen, dem der offenkundige Zar Schutz war, verherrlicht.

1) Erwähnt wird er auch in dem Liede, dessen Anfang über die Herabkunft im Himmel wir (oben S. 612) an dritter Stelle gebracht haben:

Die Piter-Stadt lehrte er (po-utschíl),  
 Den offenkundigen Zaren belehrte er (na-utschíl).

Der offenkundige Zar ist der regierende Kaiser gegenüber Seliwanow = Peter III. als dem geheimen. — Auch in diesem Liede wird des weiteren die alle skopzischen Gemeinden umfassende Tätigkeit Seliwanows von Petersburg aus geschildert.

2) Wohl Anlehnung an den 4. V. des chltistischen Liedes über die Zusammenkunft Danilas mit Suslow (B. I. S. 26). Aber auch abgesehen davon ist der Satz zweifelsohne Frage, nicht negative Aussage, wie ihn Meln. auffasst.

Das Erheben von Macht, Kriegsmacht  
 Gegen jenen bösen Quäler (mutschitelja),  
 Den Verderber (gubitelja) der gläubigen Gerechten,  
 Gegen den Franzosen Bonaparte!  
 Er besiegte Könige (Korolé),  
 Er will Zaren (Zaré) besiegen:  
 Mich, den offenkundigen Zaren,  
 Und dich, den himmlischen Vater.  
 Du sage mir, sage mir voraus,  
 Ob ich, der Herrscher,  
 Jenen wütigen Feind besiegen werde?“  
 Da verkündete das Väterchen  
 Von der himmlischen Höhe:  
 „Ich gebe nicht den Segen  
 Dir, dem offenkundigen Zaren (Zarjú),  
 Gehe du nicht in den Krieg (woinú);  
 Ohne dich werde ich den Feind beschwichtigen (nimú).  
 Nicht voll ist der Kelch  
 Der Bonaparteschens Sünden.  
 Es wird die Zeit kommen, ist nicht weit,  
 Da ich ihn dir unterwerfen werde;  
 Die feindliche Macht werde ich zermalmen (sokruschú).  
 Sein Zartum zerstören (rašruschú).  
 Wenn du Gottes Sache erkennen  
 Und an mich gläubig werden wirst,  
 Werde ich, der Vater (Otéz), dich belohnen,  
 Deine Krone (wenéz) erhalten“<sup>1)</sup>.

3. Die Lieder über die Petersburger Zeit, die Verschickung nach Sušdal und die Hoffnung auf die Befreiung. Dieser stereotype Zusammenhang, in welchem die Verschickung nach Sušdal erscheint, wie er auch in den beiden Liedern über das ganze Leben Seliwanows aufrecht erhalten ist, von denen wir die Eingänge bereits mitgeteilt (aus dem einen auch das Gespräch mit Paul I.), wird nur von einem einzigen Liede durchbrochen. Dieses (bei Meln. 1872, 3. B. S. 158—160; 25 Verse auch bei Nad. Ergänzung S. 91 № 3, und Arsenjew [mit einigen Varianten] S. 32) hat die Tendenz, einerseits die Schuld an der Verschickung vom Zaren auf die Senatoren abzuwälzen, andererseits sie als Sache des eignen Willens Seliwanows hinzustellen. Es knüpft die Hoffnung auf die Befreiung unmittelbar an die Verschickung, indem es sie von Seliwanow selber aussprechen lässt:

1) Da diese Weissagung natürlich als erfüllte gedacht ist, so bezeugt demnach dieses Lied auch den skopzischen Glauben, dass Alexander I. schliesslich Skopze geworden ist (vergl. oben S. 604 f.).

Es war bei uns auf der Welt (swéte<sup>1</sup>),  
 Im Mütterchen, in Russland (Rosséje),  
 In dem Petersburger Sinod (Sinóde),  
 Die Senatoren fuhren zusammen (sojesščális),  
 Wie Raben flogen sie zusammen (soletális);  
 Sie dachten, rieten (gadáli<sup>2</sup>),  
 Verfassten (sotschinjáli) Ukase (dim.<sup>3</sup>),  
 Nicht einfache (prostüje) Ukase,  
 Nicht einfache<sup>4</sup>), tränenreiche (slesowüje<sup>5</sup>),  
 Über das angestammte Väterchen,  
 Wie ihn vom Throne (prestóla) zu nehmen,  
 Vom heiligen (swjatówa) Petersburger,  
 Und ihn in einen verschlossenen Raum (sásade) zu setzen,  
 In dem herrlichen Sušdal, der Stadt (gradé),  
 Im Spaski-Kloster (monastüré<sup>6</sup>).  
 Schnell erdachten sie, errieten sie (sgadáli),  
 Einen Befehl unterschrieben sie (podpisáli<sup>7</sup>),  
 Spannten offensichtliche (?) Rosse an (šakladáli<sup>8</sup>),  
 Bereiteten<sup>9</sup>) einen Wagen (karétu),  
 Fuhren zu ihm, dem Licht (swétu);  
 Kamen zu ihm, dem Licht (swétu) angefahren<sup>10</sup>),  
 Nahmen ihn zur Verantwortung (otwétu);  
 Unser Väterchen erschrak nicht (ne ustrasčilsja),  
 Kam mit dem Heiligen Geist zum Einverständnis (soglasilsja<sup>11</sup>)  
 In geheimer Weise fuhr er (pokatilsja) zu Gott<sup>12</sup>),  
 Verneigte sich (poklonilsja) vor Sawaóf,  
 Auf die Strasse, das Wegchen, beorderte er sich (otradílsja),  
 Seine Flügel schüttelte er (wstrepenúl<sup>13</sup>),  
 Blickte (wšgljanúl) auf die Welt,  
 Gedachte (wspomjanúl) aller Synoden . . .

Es folgt nun die Rede Seliwanows, in der er den Seinigen seine Rückkehr verheisst. Ich bringe nur die beiden letzten Verse (in der Anordnung Meln.<sup>14</sup>):

- 1) Dieser V. zweimal; bei Nad. fehlt er, der nächste fängt mit „Wie“ (es war) an.  
 2) Ars. add.: Legten (ukladáli) es in einen geheimen Rat.  
 3) Bei Nad. statt diesen V.: Einen geheimen Rat berieten sie (sowetáli).  
 4) Nad.: Ja, alles.  
 5) Ars.: verfolgende (sledowüje).  
 6) Die 5 letzten Verse fehlen bei Nad.  
 7) Also nicht, wie üblich, der Zar selbst; der V. fehlt bei Nad. Ars. hat auch hier: Verfassten Ukase (dim.).  
 8) Dies. V. fehlt bei Ars.  
 9) Nad.: Spannten vor.  
 10) Bei Nad. fehlt der V.  
 11) Bei Nad. fehlen diese 2 Verse.  
 12) Nad.: in den Himmel.  
 13) Bei Nad. fehlen die letzten 3 Verse; bei Ars. die letzten 4.  
 14) Nad. hat von den 53 Versen nur die ersten 6; Liwanow, der auch sonst Varianten hat, im ganzen 19 in anderer Reihenfolge.

„Siehe da habt ihr, Kinder, die geheime Nachricht (wésti)  
Ich will mich in den Wagen setzen“ (sésti).

In der Fortsetzung des Liedes, aus welchem wir das Gespräch mit Paul I. gebracht, wird (nach der Schilderung der Petersburger Zeit) die Verschickung Seliwanows zwar dem Zaren selbst zugeschrieben, aber mit sittlichem Verfall in seiner Umgebung gerechtfertigt:

. . . Die Gläubigen ergötzen sich (nasladilis) an Gott  
Und bereicherten sich (obogatilis) mit irdischem (Gut);  
Sie wurden wie Grosse (welmógi),  
Vergassen um Hilfe (pomógi) zu bitten  
Den Gebieter, den Schöpfer (tworzá);  
Erwarteten das Ende (konzá) nicht,  
Erhoben sich über den Vater (Otzá);  
Begannen, zu den Schwächen nicht (? <sup>1</sup>) zuzulassen (spuschtschátj),  
Und den Zaren begannen sie zu beunruhigen (smuschtschátj).  
Des Erlösers Diener  
Begannen in ihrem Leben sehr schwächlich zu werden,  
Aber über uns führten sie (ein) streng (es Regiment),  
Liessen nicht zur Schwelle <sup>2</sup>).  
Aber der Zar erfuhr (uśnál) dieses auch,  
Und schickte diese Diener fort (uslál <sup>3</sup>);  
In Kummer versetzte er (poraśil) sein Herz,  
Allen drohte er (pogrośil) still:  
„Ich werde ein wenig warten (pogośchú),  
Den Vater werde ich von euch fortbringen (prowośchú);  
Es wird euch (wám) unbekannt sein,  
Er selbst (śám) wird sich euch nicht offenbaren;  
Es werden auch die Profeten nicht erfahren,  
Wie ich ihn weit senden werde:  
Ihr werdet nicht schwächlich leben (śchitj),  
Über euer Fleisch (plur.) euch grämen (tuśchítj)!“ . . .

In ähnlicher, noch umständlicherer Weise wird die Verschickung Seliwanows nach Suśdal in einem Liede plausibel gemacht, das zuerst eine ausführliche Schilderung des Petersburger Hauses Seliwanows („Dort waren angeschrieben goldne Lettern Unter der Benennung: „Heiliger Tempel“, vergl. oben S. 208), „der Lawra“, und der verflommenen Petersburger Zeit enthält („Das war die goldene Zeit und Frist“ . . . „O glücklich diese

1) Das „nicht“ ist sinnstörend, da „Schwächen“ im skopzischen Sprachgebrauch = sündhafte Leidenschaften sind.

2) scil. Seliwanows.

3) Es ist wohl die Verschickung der drei Anhänger Seliwanows gemeint, die seiner eignen vorausging (vergl. oben S. 275).

Zeit — das goldne Zeitalter“) geschildert wird (bei Melu. 1872, 3. B. S. 130—134 № 17: „O du unser Licht, Rechtgläubige Piter Stadt (gräd), du Zufluchtsort Christi, warst ein Garten (wertograd“...):

Sie glaubten nicht an die göttlichen Wunder (tschudesám),  
 Gaben Freiheit ihren Leibern (telesám).  
 Es verliehen sich die Arbeiterchen in die Wälder,  
 Es verliessen die Gärtnerchen den grünen Garten (säd),  
 Verliessen den unreifen Weinstock (winograd);  
 Damit machten sie dem Schöpfer viel Ärger (dosád).  
 Es blieb das unglückliche Peterbürg allein.  
 Sie begannen sich zu grämen, die fremdländischen Kaufleute (kupzü),  
 Es wurden schwach die Skopzen (Skopzü) der hellen Welt  
 Und hörten auf, mit jener Ware zu handeln.  
 Es verwunderten sich die Grossen, Herren (Gospodá),  
 Dass die Auserwählten nicht Gottes Mühe (trudá) tragen.  
 Es betrübte sich Sawaof Gott, unser Schöpfer,  
 Es vollführte Gott, das Licht, grosse Wunder (tschudesá):  
 Es fuhr vom Senat ein Wagen (koljósa)  
 Schnell, eilig zu den Sionstoren (worotám),  
 — Unbekannt (war es) allen schlafenden Waisen (sirotám) —  
 Schrecklich schlugen sie an die Glocke;  
 Es öffnet sich der Erlöserpalast,  
 Sie traten heran an die thronende Person (lizú),  
 Sprachen zum Vater-(otzú)Erlöser,  
 Legten immer mit Angst dem Vater die Rede vor:  
 „Es verstanden die Kindlein dich nicht zu hüten;  
 Sichtlich ist es Zeit für den weissen Adler, zu fliegen“.  
 Und nicht gehen zu ihm die Waisen, zu schauen,  
 Nur jämmerlich läuten sie die Glocke (kókol):  
 Es fährt der Paradiesesvogel, unser Falke (sokol) davon.  
 Bald gibt man aus dem Senat dem Zaren die Nachricht (westj),  
 Sie wollten den Erlöser fortbringen (uwéstj).  
 So auf Zarischen Ukas nach Suśdal der Stadt (grad).  
 Der Zar Aleksandr hatte viel Ärger (dosád),  
 Er betrübte sich, grämte sich (sátuśhil) bitter,  
 Dass er aus Piter den lebendigen Gott entführt (prowodíl):  
 „Nicht möge sich erzürnen mein Väterchen Schöpfer (tworéz)!  
 Ich verlasse dieses Reiches Krone (wenéz).  
 Sichtlich (ist es), ich werde bald dir nachfahren (pokatschú),  
 Ohne ihn will ich (chotschú) auf Erden nicht leben.“  
 Mit Tränen weinte er und schüttelte (katschál) das Köpfchen,  
 Was ihm grosse Betrübnis (petschál) verschaffte.  
 Er schrie (kriťschál) zum Väterchen Tag und Nacht:  
 „Man hat in ein Verliess (dim.) den Vater (otzá) gesetzt!  
 Nicht werde ich dich, Licht, bis zum Ende vergessen;  
 Und wo soll ich seelische Erquickungen erhalten?  
 Bald werde ich einen Eilboten (gonzá) nachsenden,  
 Nach Suśdal der Stadt nach dem Vater (otzá)“ . . .

Das andere Lied über das ganze Leben Seliwanows (vergl. oben S. 615) enthält zunächst eine sehr poetische Schilderung der Petersburger Zeit <sup>1)</sup> (unmittelbare Fortsetzung der oben S. 616 mitgeteilten Verse), knüpft dann aber in der Rezension Meln. (1872, 3. B. S. 139) an die Verschickung Seliwanows Strafen, die Petersburg und den Zaren dafür betroffen:

..... pflanzte an,  
 Machte fest die Wurzeln in weissem Wunderstein <sup>2)</sup>,  
 Liess wohlriechende Zweige wachsen <sup>3)</sup>,  
 Es erblühten lazurene Blümchen <sup>4)</sup>,  
 Es wurden saftig die Beeren, der reife Weinstock <sup>5)</sup>,  
 Es wurde aber der grüne Garten die herrliche Sušdal (? <sup>6)</sup> Stadt.  
 Es flog herbei in den grünen Garten der Paradiesesvogel,  
 Der Paradiesesvogel, der goldne Falke <sup>7)</sup>.  
 Im Herzen des Paradiesesfalken ist ein Nachtigallchen <sup>8)</sup>,  
 Die Flügelchen am Falken sind mit Brillianten,  
 Mit allerhellsten <sup>9)</sup> Diamantsteinen <sup>10)</sup>.  
 Es begann das Nachtigallchen in zwölf Melodien zu singen,

1) Dieser Teil hat seine Vorlage an einem kurzen Liede, das zu den bei den Miljutins gefundenen Liedern gehört (Meln. 1873, 1. B. S. 114 № 47: „Unter dem hohen Himmel inmitten der Erde wuchs ein Zypressenbaum auf“. Es folgen noch 13 Verse; mit Varianten [es fehlt z. B. der 1. V.] auch bei Krüschin S. 521 № 11). Es ist so allgemein gehalten, dass es wohl ein ehlüstisches über die Gefangennahme irgend eines Christus ist, obgleich der V. vorkommt: „Sie fuhren den Falken aus dem Zarischen Hofe weg“.

2) Dobr. u. bei Panow: Zypressenbäume pflanzte er (nasadil) im Garten und machte die Wurzel fest, wälzte einen endzündlichen (fehlt bei Dobr.) Stein drauf (nawalil); Meln. hat hier 4 Verse:

Zwanzig Jahre pflanzte er (sadil) in Piter einen grünen Garten,  
 Die gläubigen Gerechten vergnügte er (weselil) mit dem Heiligen Geiste,  
 Zypressenbäume pflanzte er im Palaste an (nasadil),

Die Wurzeln machte er fest, wälzte einen schweren Stein drauf (nawalil).

3) Dobr., bei Pan. u. Meln.: Es wuchsen gnadenreiche Zweige hervor.

4) Dobr. u. bei Pan.: Es breiteten sich wohlriechende Blätter aus; bei Meln.: Es wuchsen wohlriechende Blumen auf.

5) Dobr., Pan. u. Meln.: Es wurden reif die Beeren, der helle Weinstock.

6) Das muss Druck- oder Schreibfehler sein, da nach dem ganzen Zusammenhang von Petersburg die Rede ist. Das Richtige bei Dobr. u. Pan.: Es wurde aber der grüne Garten die herrliche Sion-Stadt. Bei Pan. geht voraus: Es wurde aber über das freie Feld überall grüner Garten. Bei Meln.: Es breitete sich wachsend über das freie Feld der grüne Garten (sad) aus. Es wurde ein grüner Garten — die herrliche Piter-Stadt (grad).

7) Dobr., Pan. u. Meln. nur: Es flog herbei der Vogel goldner Falke; fügen aber hinzu: Es setzte sich der Vogel in den Zypressenbaum.

8) Dieser V. bei den andern später.

9) Dobr., Pan.: kostbaren.

10) Meln.: Die Federchen mit grosser Perle besetzt; diesen V. setzen Dobr., Pan. zu dem obigen hinzu; bei allen drei folgt dann der V. vom Nachtigallchen.

Es tröstete das Nachtigallen im Garten die Vöglein<sup>1)</sup>.  
 Die Liedchen sind beim Falken Cherubimische (Cheruwimskija),  
 Die Gesänge sind beim Falken<sup>2)</sup> seraphimische (seraphimskije).  
 Der Zypressenbaum im Garten ist — Herr Väterchen,  
 Vogel goldner Falke — Herr Gottessohn,  
 Das Nachtigallen im Herzen — Herr Heiliger Geist,  
 Die gnadenreichen Zweige — der jungfräuliche Stand,  
 Die fruchtbaren Blätter<sup>3)</sup> — die gläubigen Gerechten,  
 Die reifen Beeren — alle<sup>4)</sup> Profeten<sup>5)</sup>.  
 Das Licht<sup>6)</sup> tröstete im Garten das Nachtigallen<sup>7)</sup>.

Daran schliessen sich nun bei Meln. folgende Verse:

Es deckte mit Schutz die ganze Piter-Stadt.  
 Es flog das Vöglein weg, nicht übers Meer,  
 Nicht zu warmen stillen Wassern,  
 Sondern nach Sušdal, der steinernen Stadt,  
 Wohl in jenes Jewphimjewski-Kloster.  
 Vier Jährchen vergingen, Piter wurde vom Meere überschwemmt<sup>8)</sup>,  
 Fünf Jährchen vergingen, es starb der offenkundige Zar.  
 Es brach ein grimmiger Winter an,  
 Es kamen kalte Fröste,  
 Liessen den grünen Garten des Väterchens verfrieren<sup>9)</sup> . . .

1) Dieser Vers fehlt bei den andern.

2) Die andern: Die Reden sind beim Paradiesischen. Hier schliesst das Lied bei Andrejanow; wir folgen im weitern Dobr.

3) Meln.: Die wohlriechenden Blumen.

4) Meln.: die.

5) Meln. add.: auf dem Kreise.

6) Meln.: Alle.

7) Meln.: das Paradiesesvöglein.

8) Meln. notiert dazu in Anm. 46 die Überschwemmung vom 7. Nov. 1824.

9) Meln. meint (Anm. 148), dass damit die strengen Massregeln gegen die Skopzen in der Regierungszeit Nikolais I. gemeint seien. — Es folgt zum Schluss eine Bitte an Seliwanow, bald aus Sušdal zurückzukehren. — Die beiden weiteren Lieder, die in diese Gruppe hineingehören, sind oben S. 628 Anm. 6 bereits gekennzeichnet. Das dort zuerst erwähnte lässt Seliwanow in der Weissagung seiner Rückkehr u. a. sagen:

Es wird der Zar zu mir einen Eilboten (gonzá) senden,

Aus dem Zarischen Palaste (dworzá) . . .

In der weit längern Rezension des andern bei Meln. (1872, 2. B. S. 62—64; die kürzere bei Nad. Beil. S. 78 f. № 42) scheint auch auf den Aufenthalt Seliwanows während der Deportation in Moskau (vergl. oben S. 286) angespielt zu sein (deutlich ist davon die Rede in einem Liede der folg. Gruppe, s. unten): Auf die Piter Stadt blickte er zurück (ogljánulsja)

An das Moskowsiche Schiff erinnerte er sich (wspomjanúlsja).

Eine besondere Stellung nimmt schliesslich das Lied ein (bei Nad. Beil. S. 62—66 № 29: „Heiland unser Herr, Verweile du immer in uns“ . . .), welches das Petersburger Schiff unter Leitung eines andern verherrlicht, der als „Joann der Vorläufer“ bezeichnet wird (vergl. oben S. 191), ohne dass klar würde, wer gemeint ist:

In dem grossen Zarischen Schiffe

Sitzt der allerreichste Gast,

Joann, der Herr, der Vorläufer. —

4. Die Lieder über die Súdaler Gefangenschaft und die Hoffnung auf Befreiung, auf welchem letzteren durchaus der Ton ruht. Wir bieten drei zur Probe <sup>1)</sup>, von denen das eine insofern interessant ist, als es das Nacheilen seiner Anhänger bei seiner Deportierung (vergl. oben S. 280 f.) und den Aufenthalt in Moskau berücksichtigt (vergl. oben S. 286; bei Waradinow S. 148 f. № 4; bei Meln. 2. B. S. 61 f. aus Akte № 16 d. J. 1826 <sup>1)</sup>):

Seiner Güte ist viel  
Und in allem ist er uns Hülfe:  
Er lenkt (uprawljájet) das Schiff  
Erlöst (isbawljájet) uns von Feinden,  
Auf das Schiff lässt er (puschtschájét) nicht  
Die bösen wütigen Tiere,  
Mit seinem Worte vertreibt er (progonjájet)  
Mit Gottes Gewalt für immer . . .

Des weitern ist aber von dem früheren Aufenthalt des „Heilands“ selber mit den Aposteln die Rede und von ihm wird u. a. gesagt:

Er hatte Weissagung  
Von dem bevorstehenden Jahr  
Und heilte in Krankheiten . . .

Ferner ist von seinen vielen Leiden die Rede, seiner Kreuzigung, von der er am dritten Tage auferstand. Aus dem Schluss geht hervor, dass das Lied erst nach dem Tode Seliwanows gedichtet ist. Denn er befindet sich jetzt im siebenten Himmel, von wo er mit dem h. Geiste zu den Gläubigen kommt und durch ihre Lippen in der Ekstase zu ihnen redet.

1) Die übrigen haben folgende Anfänge:

„In der Dämmerung, Abenddämmerung Posaunte die goldene Posaune“ . . . (№ 3 der der Erklärung Owtschinnikows angehängten Lieder, bei Meln. 1872, 1. B. S. 62 f., bei Nad. Beil. S. 31 f. № 3 mit Varianten, ohne solche bei Dobr. und Pfitzm. № 8 S. 121 f. u. S. 173—175). Hier verspricht das Mütterchen vom Himmel (Akulina Iwanowna) durch den h. Geist auf dem h. Kreise die Rückkehr des Väterchens in das Petersburger Davidshaus.

„Unser barmherziges Väterchen sitzt in Gefangenschaft“ . . . (Nad. Beil. S. 38 f. № 11; Dobr. u. Pfitzmaier № 16 S. 132 f. u. 187—190; mit Varianten Meln. 1872, 2. B. S. 74 aus Akte № 15 des J. 1822). Es ist eine Umdichtung eines Chlüttenliedes, aus welchem in B. I. S. 304 (an erster Stelle) einige Verse angeführt sind, die hier unverändert vorkommen.

„Leuchte du, Licht, Leuchte Mond, Erwärme uns, schönes Sönnchen!“ . . . (Nad. Beil. S. 59 f. № 27, z. T. auch im Buche selbst S. 186 f.; Dobr. № 24, S. 143 f. u. S. 204—207; Meln. 1872, 3. B. S. 118 f. № 11). Es wird zwar von den Forschern auf die Rückkehr aus Sibirien gedeutet und dem entsprechend drucken Nad. (in den Beil.) und Dobr. das Präteritum: „Es fuhr zu uns Herrscher Väterchen von der östlichen Seite (storónuschki), Aus seiner Gefangenschaft (newóluschki) der Herrscher“. Aber Nad. bietet im Buche selbst die richtige Lesart, die auch Meln. hat: „Fahre zu uns“ . . . , obgleich schon sie die „östliche Seite“ von Sibirien verstehen (S. 186

Wie in Piter der Stadt (gráde)  
Die Gerechten in Erquickung (otráde) lebten,

u. Anm. 107). Aber auch Sušdal liegt östlich von Petersburg und „newóljuschka“ bezeichnet in den Liedern immer die Sušdaler Gefangenschaft. Dass diese gemeint ist, beweist auch der ganze Tenor und der andern Liedern gleichen Inhalts analoge Aufbau.

„Unser Licht, Väterchen Vater (otéz), Erlöser Gott Schöpfer (Tworéz)“ . . . (Nad. Beil. S. 79—81 № 43). U. a. heisst es, dass der Erlöser durch seine Tränen und unaufhörliches Beten und Leiden „den offenkundigen Zaren besänftigen wird und seinen ganzen Sinod“, Der mittlere Teil, der die Aufforderung an die „Sušdaler Kaufleute“ enthält, ihn zu befreien, ist (mit Varianten) unter den bei den Miljutins gefundenen Liedern ein selbständiges Lied, nur dass für „Sušdaler“ — „Pitersche“ steht (Meln. 1873, 1. B. S. 110 № 42; viel kürzer und mit Varianten auch bei Krüschin S. 520 № 86; ferner bei Dobr. und Pfitzm. № 26 S. 140 f. u. 209: „Bereits ihr, Pitersche Kaufleute (kupzü), Verwegene Wackere (molodzü), Zerschlaget die starken Mauern“ . . .).

„Vom Osten, von der Morgenröte (šari), Vom Sion — dem steilen Berge (gorü), Posaunte nicht die starke Posaune, Dies, dass unser Vater bald dasein wird? . . . (Dobr. u. Pfitzm. № 28 S. 148 f. u. 211—213). Also auch hiernach (vergl. das erste Lied) verkündigt die baldige Rückkehr der h. Geist in der Petersburger Gemeinde. Darauf vertrauen alle Skopzen.

„Licht unser schönes Sönnchen (sólnüschko), Herrscher angestammtes Väterchen (bátjuschko)! Es ging unter das schöne Sönnchen“ . . . (Dobr. u. Pfitzm. № 12 S. 127 u. 181 f.; weit länger und auch sonst mit Varianten bei Reutski S. 217—219 XI. und Meln. 1872, 3. B. S. 135—137 № 20). Die Verse: „Es setzte sich unser Nachtigallchen In ein enges Bauerchen“ — sind einem Verse nachgebildet, der in dem oben S. 635, Anm. 1 angeführten Chlústenliede vorkommt.

„Der heilige Geist verkündigte (glasíl) vom Himmel“ . . . (Reutski S. 219—222 XII.). Hier wird die Befreiung aus Sušdal als bereits geschehen vorgestellt:

Es ward vom Zaren ein Eilbote (gonéz)  
In jenen geheimen Spasski-Palast (dworéz) gesandt . . .  
Es las einen Ukas der Eilbote (gonéz) vor:  
Du unser Väterchen-Vater (otéz),  
Für alle deine Leiden ist das Ende (konéz) da . . .

Im weiteren verheisst das Väterchen:

Ich werde geradeswegs (prjámo) zum Zaren fahren,  
Die weisse Fahne (šnámja) zeigen,  
Die Feuerflamme (plámja) löschen —  
Den zarischen Senat beugen.  
Der Zar wird für die Waisen eintreten . . .

„Unser Licht, Väterchen, Heiland und Gottes Sohn Erlöser“ . . . (Nad. Beil. S. 48—50 № 22). Hier wird sein Leiden in Sušdal von dem früheren als zweites unterschieden:

Zum zweiten Mal, unser Heiland,  
Leidest du für uns Sündige . . .

Dadurch sei „Sichtlich die goldene Zeit vorübergegangen“ . . . —

Die schönen Sönnchen <sup>1)</sup> leuchteten (swetléli):  
 Paradies und Reich waren (büli) dort.  
 Das schöne Sönnchen ging unter (skatila),  
 Verschloss (satworíla) Paradies und Reich.  
 Von der nächtlichen Gegend (stranü), Freunde,  
 Flogen schwarze Raben (wranü) drauf,  
 Sie nahmen (wśjáli) den Gottessohn,  
 Vom Throne nahmen sie ihn weg (snjáli),  
 Aber der Gottessohn erschrak (ustraschílsja) nicht,  
 Betete (pomolílsja) zu Sawaof,  
 Fuhr (pokatílsja) auf die Strasse, das Wegchen,  
 Piter verneigte sich (poklonílsja) Moskwá,  
 Unglücklich blieb (ostálsja) Piter,  
 Dass es vom lebendigen Gott sich trennte;  
 Durch Moskwa fuhr Gott hindurch (prokatílsja)  
 Und machte auf eine Zeit Aufenthalt (stanowílsja).  
 Auf der Strasse standen (stojáli) die Gläubigen,  
 Sahen (widáli) den lebendigen Gott nicht,  
 Sie fingen an zu weinen, zu heulen (śawüli),  
 Vergassen (śábüli) ihre Häuser <sup>2)</sup>,  
 Sie besannen sich (spochwatílis) bald,  
 Auf die Strasse hinter Gott drein fuhren sie (pokatílis),  
 Und erlangten eine solche Nachricht (wésti),  
 An welchem Orte (mésta) man ihn eingesetzt hatte,  
 Man hatte den Vogel (ptízu) Adler  
 Geradezu in einen dunklen Kerker (temnízu) gesetzt,  
 Hinter starke Wachen (kara-ülü),  
 Hinter eiserne Riegel śápórü).  
 Er sandte auch ein solches Wort heraus:

„Im neuen Jerusalem, Beim seligen Gottessohne, Wird sich ein neues Wunder vollziehen“ . . . (Dobr. u. Pfitzm. № 27, S. 147 f. u. 210 f.). So wird das Petersburger Versammlungshaus gekennzeichnet, obgleich Seliwanow nicht mehr in ihm wohnt: das neue Wunder, von dem „Elija der Profet“ mit der Posaune“ verkündigt, ist gerade seine Rückkehr aus der Gefangenschaft.

„Wie soll es nun uns ergehen (büťj), Beim Schwimmen (plüťj) auf dem blauen Meere Gegen die Woge“ . . . (Krüschin S. 521 № 12; Arsenjew S. 33 f.). Hier ist nur von der Absicht die Rede, dem Zaren eine Bittschrift um die Befreiung Seliwanows einzureichen, Nach dem nur bei Arsenjew vorhandenen Schluss wird auf diese zuversichtlich gehofft. Nur Krüschin hat die Einleitung: „Es sitzen die Moskowschen Zimmerleuten, die Moskowschen, die Petersburger“.

„Was sich bei uns vom Himmel vorbereitet“ . . . (bei Reutski (S. 197—202). Hier kommt nur ganz kurz die Erwartung der Befreiung Seliwanows aus der Gefangenschaft zum Ausdruck; im weiteren ist das Lied eschatologisch (s. unten).

1) Meln. hat sinnentsprechend den sing.

2) Dieser V. fehlt bei Meln.

„Auf die Häupter der Gläubigen Schutz!“ (plur.)  
 Das Mütterchen selbst fuhr herab (skatila),  
 Erfreute (išweselila) den Gottessohn:  
 „Weine nicht, unser Haupt (glawá),  
 Es wird kein geringer (malá) Ruhm sein.  
 Betrübe dich nicht, unser Heiland (Späs),  
 Man verherrlicht deinen Ikonostás (kanastás).  
 Es kommt die Heilige Woche,  
 Da wird dir der Zar einen Ukas senden,  
 Er wird dir auch Erquickung (otrádu) geben,  
 Dich aus dieser Stadt (grádu) befreien.“

Das andere Lied spielt auf die Nonne Pa-isija an (vergl. oben S. 295 f.; bei Meln. 1872, 3. B. S. 139 f.).

Herrlich ist die Stadt Kostromá,  
 Die obere Gegend (storoná<sup>1</sup>),  
 Aber herrlicher ist die Stadt Sušdal,  
 (Gott) dem Herrn nicht fremd;  
 In jener Stadt (gráde) Sušdal,  
 In der Jewfimischen Einschliessung (ograde)  
 Weilt (prebūwájet) der lebendige Gott,  
 Fährt (katájet) in die Himmel,  
 Erreicht (dosjagájet) die Gläubigen,  
 Befestigt (utwerschdájjet) im Glauben.  
 Er hat die Stadt (grád) Piter verlassen,  
 Überlassen den Weingarten (sád)  
 Dem Zarischen Willen (wólju),  
 Schwerem Schicksal (dólju).  
 Die Gläubigen gingen (chodili),  
 Brachten dem Vater Tränen dar (prinosili);  
 Er ist darüber auch froh (räd),  
 Sandte allen Erquickung (otrád)  
 Von seinen grossen Leiden (strád).  
 Die Frau Salbenträgerin  
 Lebte im Pokrówski(-Kloster)  
 Nebenan mit Christo;  
 Gaben entsandte sie (otprawljála),  
 Gott pries sie (proslawljála).  
 Aber unser Väterchen sitzt (sidit),  
 Auf die Soldaten blickt er (gljadit) nicht;  
 Dachte an die Gläubigen.  
 Schüttle dich, unser Falke (sokol),  
 Fliege in das schöne Tal (dól),  
 Erfreue uns, die Kindlein!  
 Nach Piter eile (pospeschai) schnell,  
 Taue uns vom Froste los (ottaí),

1) Anspielung an die chlüstische Verherrlichung dieser Stadt, vergl. B. I. S. 13.

Herrsche und richte  
 Mit gerechtem, heiligen (swjatüm) Gerichte!  
 Schaffe Freude deinen (swo-üm)  
 Leiblichen Kindlein!

Das dritte Lied schildert besonders deutlich Seliwanows  
 Susdaler Gefangenschaft als Begräbnis und seine erwartete Be-  
 freiung als Auferstehung (Nad. Beil. S. 32—34, Dobr. u. Pfitzm.  
 № 15, S. 140 f. u. S. 185—188):

Segne, höchster Schöpfer  
 Uns, „Christós ist auferstanden“ anzustimmen (wospétj),  
 Dem Erlöser entgegenzugehen (wostrétj).  
 Genug ist es für das Vögelchen, zu sitzen (sidétj);  
 Es kommt die Zeit, zu fliegen (letétj)  
 Aus Einschliessungen, aus Gefängnissen (ostrógow),  
 Aus Kerkerverschlüssen (šapórow).  
 Sie wachen, umgeben (steregút),  
 Hüten (beregút) Christum Gott;  
 Die starken Türen verschlossen sie (šatworili),  
 Christum Gott schlossen sie ein (šakljutschili),  
 Als ob sie eine Freude erhalten hätten (polutschili).  
 Das wissen die Juden (Judé-i) nicht,  
 Und alle bösen Pharisäer (Pharisé-i),  
 Was für ein Wunder sich vollziehen wird (pretworitsja).  
 Die starke Tür wird sich öffnen (otworitsja),  
 Der schwere Stein wird sich abwälzen (otwalitsja);  
 Aber unser leibliches Väterchen  
 Wird durch Auferstehung erscheinen (jawitsja).  
 Er wird Wunder verrichten,  
 In das goldne Posaunen blasen (wostrúbit),  
 Vom Schlaf die Gläubigen erwecken (rašbúdit);  
 Es werden seine Eilboten (gonzü) jagen  
 Nach allen Seiten, Enden (konzü),  
 Werden die Gläubigen benachrichtigen (westítj),  
 Dass unser angestammtes Väterchen  
 Viel bei uns zu Gast sein wird (pogostít) . . .

Ein anderes Lied (bei Nad. Beil. S. 69 f., mit Auslassungen  
 auch im Buche selbst S. 232 f.; bei Dobr. u. Pfitzm. № 18, S. 36 f.  
 u. 193—195) stehe hier als Übergang zu den zum Schlusse zu  
 besprechenden Liedern, da es seine Hinwegnahme von der Erde  
 in den Himmel durch den Tod wenigstens in Erwägung zieht:

Es fuhr herab unser Mütterchen (Mátuschka),  
 Unser Mütterchen, die Helferin (pomóschtschniza),  
 Die allerheiligste Gottesgebärerin (Bogoródiza);  
 Sie fuhr herab vom Himmel auf die Erde (šemlju)  
 Zum Herrscher Erlöser (Iskupitelju),  
 Zu ihm dem Lichte in die Gefangenschaft (dim.: newóljuschku);

Mit Tränen unser Mütterchen (Mátuschka)  
 Ihn, das Licht, beredete:  
 — „Herrscher, angestammtes Väterchen (Bátjuschka)!  
 Vollauf (genug) ist es für dich, in der Gefangenschaft (dim.) zu sitzen,  
 Es ist Zeit für dich, von der Erde in den Himmel zu fahren.  
 Beliebte Licht, Herr leibliches Väterchen,  
 Zu mir zu Gast (zu kommen), in den Siebenten Himmel,  
 In den Siebenten Himmel, in das selige Paradies.  
 Ich werde (búdu) dich dort trösten,  
 Werde trösten, werde (stánu) beseligen,  
 Mit Engeln, Erzengeln (Archangelami).  
 Mit Cherubimen, Seraphimen (Seraphímami)!“ —  
 Es redet Herrscher leibliches Väterchen  
 Zu seinem angestammten Mütterchen:  
 — „Meine Herrin Mütterchen (Mátuschka),  
 Leibliches Mütterchen, Helferin (Pomóschtschniza).  
 Allerheiligste Gottesgebärerin (Bogoródiza)!  
 Für mich ist es nicht Zeit, in den Himmel zu fahren,  
 Ich kann nicht meine Kindlein verlassen,  
 Meine gläubigen auserwählten Waisen,  
 Die auserwählten (isobrännüich), von Gott berufenen (šwánnüich),  
 Auf Erden sind sie ohne Schutz (dim.: šaschtschítuschki),  
 Ohne Schutz (šaschtschítuschki), ohne Schirm (dim.: ográduschki).  
 Über sie werden wütige wilde Tiere herfallen,  
 Sie in dunklen Wäldern (lesám) auseinandertreiben,  
 In dunklen Wäldern, über steile Berge (gorám).  
 Herrscherin . . . (es folgt die obige Anrede)  
 Gib mir wenigstens sechs Jahre Frist!  
 Sammeln will ich meine Kindlein,  
 Meine gläubigen, auserwählten,  
 Auserwählten, von Gott berufenen:  
 Sammeln will ich sie an einen Ort (dim.: méstüschko)  
 Winden will ich ihnen ein warmes Nestchen (gnjóšdüşchko);  
 Vollziehen will ich auf Erden Gottes Gericht (süd),  
 Dann will ich meine überaus grosse Mühe (trüd) enden!“ —  
 Licht, Amín dem Himmlischen (Nebésnomu) Zar  
 Und dem seligen (blaschénnomu) Heiligen Geiste!

Zwei weitere Lieder rechnen bereits mit Bestimmtheit mit dem baldigen Tode Seliwanows. Das eine (bei Waradinow S. 150 f. № 5; Barsow S. 118 f. № 79; Meln. 1872, 2. B. S. 75—77 aus Akte № 15 des J. 1826; Pfitzm. „Die Gefühlsdichtungen der Chlüsten“ S. 278—280 № 79; mit starken Varianten Meln. 1873, 1. B. S. 115—117, № 48 der bei den Miljutins gefundenen: „Auf den Wiesen, auf den grünen Wiesen“ . . .) erzählt, dass der „Herr Sohn Gottes, der Herr der Heilige Geist im Himmel“

Vom Vater, Sohn und Heiligen Geist,  
 Von seinem höchsten (wüşchnjawo) Thron,

Und von seinem Sohn, dem Zarischen (Zárskawo) Licht,  
 Und von unserm Väterchen Senator,  
 Von Aleksandr, dem Licht, Iwanowitsch  
 Vom Himmel einen Ukaś schreibt auf die Erde  
 An den Gottessohn, den Erlöser (Iskupitelju)  
 Und dem Licht, dem Lehrer (utschitelju) der Welt,

er möge sich jetzt in den Himmel versammeln, zu seinem Mütterchen Akulina Iwanowna, das ihn im dritten Himmel empfangen werde. Seine Anhänger geben sich, wenn auch mit Tränen, damit zufrieden (fehlt in der Miljutinschen Form):

Bereits begannen die gläubigen Gerechten zu weinen:  
 „Du erleuchtetest, unsere Leuchte,  
 Du willst doch nicht etwa vor uns dich verbergen (pokrütisja).  
 Mit Wundern in den Himmel fahren (ukatitsja)?  
 Nicht wurden wir Vielsündigen für wert befunden,  
 Vor dir, Licht, uns in Tränen zu verneigen (poklonitisja).

Noch deutlicher ist das andere Lied (bei Reutski S. 223—225 XIII.: „O beim leiblichen Väterchen, Beim Heiland Erlöser, O beim Mütterchen, bei der Helferin Und bei Aleksandr, Licht, Iwanowitsch, Bei der ganzen ungeteilten Dreiheit Versammelte sich eine geheime Unterhaltung“ ..). Denn gewährt der Schöpfer in der himmlischen Ratsversammlung, an der Seliwanow im Geiste selbst teilnimmt, hier auch auf seine Bitte zugunsten seines Israel noch eine kurze Frist, so wird doch die Befreiung ausdrücklich auf den Tod gedeutet <sup>1)</sup>:

1) In der „Meldung“ Iwan Andrejanows (also noch zu Lebzeiten Seliwanows!) wird Seliwanows Hinwegnahme in den Himmel als ein stehendes Thema der (gereimten) Weissagungen der skopzischen Profeten bezeichnet (bei Waradinow S. 248; Meln. 1872, 2. B. S. 133; 3. B. S. 297): „Die Profeten singen im Worte häufig vom Herrn Sawaof und immer von ihrem Vater Erlöser, und dass der Herr Sawaof ihren Vater Erlöser liebt und seinen Sohn nennt und dass er ihn in den Himmel mit Ruhm nehmen wird und dass ihm im Himmelreiche schöne Plätze bereitet werden und dass er sich auf zarische Throne setzen wird und dass die Sache, welche der Vater Erlöser hier verrichtet, ihm der Herr Sawaof zu verrichten befahl; der Erlöser hat viel Macht (Meln. an der ersteren Stelle: und dass der Herr ihm für die Sache und für die Leiden viel Macht gab). — Sie ist auch die Voraussetzung einer Weissagung spezielleren Inhalts seines Lehrers Gromow selber (War. S. 236, Meln. 3. B. S. 305): „Im Jahre 1823 und 1824 pflegte mein Lehrer vorauszusagen, dass wann der Erlöser auffahren wird, dann werden gegen Russland aufstehen die fremden Mächte und werden es im Kriege besiegen und dann wird man über die Kirchen lachen und sie jüdische nennen und es wird ein neues Gesetz sein; es wird dasselbe sein, was dem hebräischen Geschlecht (zur Strafe) für den frühern Gottessohn war.“

Leide noch eine kurze Zeit —  
 Es wird Ungebundenheit (dim.) und Freiheit (dim.) sein;  
 Es wird die Stunde für dich kommen,  
 Die Frist, die Zeit (dim.),  
 Da werden sich die starken Schlösser öffnen,  
 Ich werde Engel und Erzengel herabsenden  
 Und die ganze himmlische Lichtmacht,  
 Dich zu mir ins Reich zu nehmen . . .

Während alle diese Lieder vor dem Tode Seliwanows gedichtet sind (vergl. oben S. 622 Anm. 1), so sind schliesslich noch diejenigen zu besprechen, welche nach seinem Tode verfasst sein müssen, weil sie diesen voraussetzen. Da ist es nun gegenüber dem, was sonst aus der Legende über den gegenwärtigen Verbleib Seliwanows mitgeteilt wird (vergl. oben S. 594 f., 599, 607 f.), sehr zu beachten, dass die Lieder, die davon reden, alle Seliwanow sich im Himmel denken. Zwei von ihnen reden gar von seiner Himmelfahrt. Nach dem einen (bei Sürku a. a. O. 56—60, № III. der bei Grigori Jakowlew gefundenen „Das schöne Söhnchen geht unter (šachódit)“ . . .) hat ihn Gott dadurch auf den himmlischen Thron gesetzt, sodass eine irdische Verherrlichung überflüssig wird:

Suchet nicht, meine Freunde, meinen irdischen Ruhm  
 Und den irdischen russländischen Thron,  
 Nicht Moskwá ist meine Residenz,  
 Ich finde die obere himmlische Stadt:  
 Diese, das ist die geheime Residenz,  
 Dort erscheint mein Ruhm.

Nach dem andern bereits oben (S. 614) gekennzeichneten Liede hat sich das „angestammte Väterchen“, wie es vom Himmel zu den Skopzen herabgefahren ist (dazwischen werden kurz seine Leiden geschildert), jetzt wieder in die Himmel erhoben.

Ein weiteres Lied bei Sürku (S. 60 f.: „O himmlische Höhe...“) sagt, dass er nach vielen Leiden in den siebenten Himmel gegangen sei. Aber auch schon Nadeschdin bietet zwei Lieder (Beil. S. 51 f. № 24: „Der Herrscher ohne Anfang“ . . . und S. 70 f. № 34: „O im Garten, Garten, im grünen Garten [sadú] Erhob sich der Paradiesesvogel zur allerhöchsten Höhe [wüsotú]“ . . .), wonach das Väterchen bereits im Himmel jubelt, alle Himmelsbewohner ihm dienen und er als Lamm auf dem himmlischen Throne sitzt, von dort auf die Erde auf seine Schafe blickt. Ferner sagt ein Lied zur Verherrlichung Akulina Iwanownas, welches in den neunziger Jahren in einem Skopzenhause im Gouv. Kursk

gefunden wurde (Kursker Eparchialnachrichten 1893 Nichtoff. Teil „Einige Worte vom Skopzentum und den Schaloputen“ S. 452 f.: „Unser leibliches Mütterchen befuhr die Versammlungen“ . . .), von Seliwanow:

Unser Licht angestammtes Väterchen  
Fährt im siebenten Himmel einher,  
Wohnt hinter dem Throne;  
Ringsum fliegen Engel.  
Auf sein bedauernswertes Schifflein  
Sendet er, das Licht, zu allen erwählten Wächtern  
Die Güte Gottes.

Nach einem Liede der sibirischen Skopzen (Wruzewitsch S. 250 f. № 7: „Segne die geheime Synode, deine gläubigen Waisen“ . . .) wird er gebeten, als heiliger Geist „vom siebenten Himmel“ herabzukommen. In der sich bei Barsow findenden Fortsetzung des oben (S. 620 Anm.) gekennzeichneten Liedes verspricht er, alle die Seinigen ohne Ausnahme in den Himmel zu nehmen:

Ich werde auf Erden  
Nicht eine einzige Waise (sirotú) vergessen,  
Nehme in den Himmel, in die Höhe (wüsotú) . . .

Nur ein Lied der sibirischen Skopzen scheint vorauszusetzen, dass Seliwanow sich gegenwärtig in Irkutsk befindet (bei Wruzewitsch S. 292 № 8: „Singet Vöglein im Garten [sadú], Ich komme [idú] zu euch, mich zu ergehen“ . . .):

Bald werde ich, Kindlein, bei euch sein.  
Aus Irkutsk, Kindlein, werde ich herbeifahren . . .  
Über Moskwá wird die Hoffnung herbeifahren (prikatit)  
Und in Moskwá wird er Wunder verrichten (sotworit) . . .

Aber vielleicht ist die Vorstellung nur, dass Irkutsk der irdische Ausgangspunkt seiner Parusie sein wird, wie Moskau Durchgangspunkt und Petersburg der Endpunkt, dass er nach Irkutsk vom Himmel herabsteigen wird. Ob das der Fall ist oder nicht, wird in der Darstellung der skopzischen Eschatologie zu untersuchen sein (am Schluss des folgenden Abschnitts).

#### b. Der heils- und kirchengeschichtliche Rahmen der Legende.

Die Skopzen verfügen nicht über das Band, mit welchem die Chlüsten die biblische Geschichte mit ihrer Legende verknüpfen, nämlich über die pneumatische Christologie, nach welcher es zu allen Zeiten Christus gegeben hat (vergl. bes. B. I. S. 255 f.).

Sie kennen ja nur zwei Christusse, Jesus und Seliwanow. Nichts illustriert deutlicher die zentrale Bedeutung, die die Verschneidung in der Weltanschauung der Skopzen hat, dass diese in der genannten Hinsicht die Stelle der chlüstischen Christologie einnimmt. Sie ist der rote Faden, der sich durch die Geschichte nach skopzischer Betrachtung hindurchzieht. Und zwar muss schon hier betont werden, dass sich Heils- und Kirchengeschichte für die Skopzen lange nicht in dem Masse in Allegorie auflöst, wie für die Chlüsten (vergl. bes. B. I. S. 301 ff. <sup>1</sup>), wenn sie auch

1) Nur hierin besteht eine Ähnlichkeit zwischen der skopzischen Art der Geschichtsbetrachtung und der Jeljanskis (vergl. oben S. 164), die freilich hier und dort anders begründet ist. Im übrigen aber hat Jeljanski die chlüstische pneumatische Christologie in ekstatisches Christentum überhaupt aufgelöst, das er in Gegensatz zum rituellen stellt. Und unter dem Gesichtspunkt dieses Gegensatzes betrachtet er Heils- und Kirchengeschichte. Diese Betrachtungsweise finde ich sonst nur zweimal als skopzisch bezeugt. Bei Kudimow heisst es: „Dass seit Christi Geburt die erste Kirche, die von den Aposteln festgesetzt worden war, genau in demselben Zustand war, in welchem sie sich jetzt bei ihnen befindet, und fügen hinzu: „Als aber der Zar Konstantin offene Tempel baute und Riten einführte, da wurde von ihm das Skopzentum vernichtet“. — Hier ist nur die Zeitangabe für den Abfall anders als bei Jeljanski (siebentes Jahrh. vergl. oben S. 161). — Ferner zitiert Melnikow (1873, 1. B. S. 150 f.) aus der Akte des Panowschen Prozesses in Saratow (vergl. oben S. 450 ff.) folgendes als Lehre des dortigen Skopzenschiffes nach den Aussagen Saletnows, Tschekenjows, Ljubimows und Panows selber: „Früher, zur Zeit der Apostel, war die Kirche lebendig und in ihr war die lebendige Lehre des Geistes, in den Versammlungen der Christen hatte jeder seinen Psalm, d. i. Lied, seine Belehrung, seine Zunge, seine Auslegung, aber manche auch die Gabe der Profetie, welche vor allem der Apostel Páwel unter den Gläubigen wünscht. Wie man den Gott gefälligen kirchlichen Dienst abhalten muss, hat dieser Apostel im 14. Kapitel des ersten Sendschreibens an die Korinther angegeben. Mit der Zeit wurden die Riten der Apostolischen Kirche z. T. entstellt, überhaupt aber starben sie aus Ursachen des ein für alle Mal Festgesetzts der Riten des Gottesdienstes ab und versteinerten gleichsam. Der Buchstabe tötet, der Geist aber macht lebendig nach dem Worte des Apostels; in der sichtbaren Kirche töten Buchstabe und Ritus alles, aber in der Gesellschaft der Skopzen ist der Geist anwesend, welcher lebendig macht“ (es folgt Joh.-Ev. 3,8). Dieses Wort Christi ist sichtbar an den Skopzischen Profeten. Aber in der sichtbaren, äussern, toten Kirche wird die Anwesenheit des Geistes nur in den Archierés, Priestern, Diakonen u. d. übrigen anerkannt, welche ihre Sache wie ein Handwerk führen zur Erlangung von Brot für sich. Und das ist unberechtigt; denn der Geist lebt, wo er will, es ist unmöglich, ihn an wen auch immer vermittels Handauflegung und Ordinationsbrief zu fesseln. Zur Zeit Jesu Christi waren gerade solche die Archierés und Priester, Schriftgelehrten und Pharisäer, welche die ganze Sache in Riten sahen, und solche verurteilte Jesús. Die gegenwärtigen Archierés, Priester und Schriftgelehrten sind ebensolche Juden, die Archierés und der Sinod ebensolche Kreuziger Christi, Verfolger der göttlichen Versammlung, Raubvögel, schwarze Raben, ihre Anhänger aber — Häretiker und Heiden. Die Arhierés, Priester u. d.

keineswegs die allegorische Auslegung aufgegeben haben. Ferner, dass die Verschneidung noch mehr im Mittelpunkt ihres religiösen Denkens steht, als die Christologie für die Chlūsten. Doch hat Kutepow schon recht, wenn er sagt, dass was die Seele oder das Wesen der skopzischen Lehre ausmacht, die Lehre von der Verschneidung und die Lehre von Seliwanow sei. Nur dürfte es auf einer falschen Unterscheidung beruhen, wenn er weiter sagt, dass die Lehre von Seliwanow darlegen, soviel bedeute, als die ganze Dogmatik der Skopzen enthüllen, ihre Lehre von der Verschneidung darlegen, das System ihrer Sittenlehre bieten (S. 346). Denn jener wie diese haben für die Skopzen sowohl religiöse als auch sittliche Bedeutung.

In welcher Weise nun die Skopzen den ganzen Geschichtsverlauf unter den Gesichtspunkt der Verschneidung bringen, dafür gibt es nur sehr sporadische authentische Zeugnisse, die sich zudem immer nur auf Einzelnes beziehen. Ein Gesamtbild, dem ähnlich, wie es die russischen Forscher aus ihnen gewoben haben, ist niemals bei den Skopzen nachgewiesen worden. Ursache dessen wird ihre Arkandisziplin sein. Was der Priester Schewalejewski, der sich viel mit Skopzen unterhalten, speziell von ihrem Schweigen über ihre dogmatischen Lehren, insonderheit über die von ihnen anerkannten beiden Christusse sagt, wird auch für alles Übrige Geltung haben (S. 46): „Solange das Gespräch das Gebiet der Sittenlehre nicht verlässt, sagen die Sektierer noch immer etwas, bringen Vernunftbeweise, oder solche aus der h. Schrift, Beispiele von den heiligen Gottesknechten herbei; aber man braucht nur ein wenig ihre dogmatischen Lehren zu berühren und insonderheit ihre Lehre vom ersten Christos und dem zweiten Väterchen-Erlöser, so begegnen dem die Sektierer mit hartnäckigem Schweigen“. Statt des Gesamtbildes der Forscher biete ich lieber jene skop-

übrigen sind Lehrer der Heiden“. — Man könnte vielleicht auf den obigen einzigen Satz bei Kudimow, der die Jeljanskische Theorie zu enthalten scheint, nicht allzuviel Gewicht legen, zumal hier dem Ritualismus nicht die Begeisterung, sondern das „Skopzementum“ (die Verschneidung) entgegengesetzt ist. Aber die Lehre der Saratowschen Skopzen gibt diese Theorie ja deutlich und ausführlich wieder. Wie sie gerade zu ihnen gekommen und von ihnen angeeignet worden ist, die keine Kunde von Seliwanow und seiner Umgebung verrieten (vergl. oben S. 452), vermag ich nicht zu sagen. Die schärfere Tonart gegenüber der orthodoxen Kirche, dass ihre Notwendigkeit („um der fleischlichen Leute willen“, vergl. oben S. 160) in keiner Weise anerkannt wird, verändert nichts an der Theorie selbst. Verrät sich nur hier und dort der gleiche Einfluss der mystischen Schriften Carl von Eckarthausens?

zischen Aussagen in ihrer Vereinzelung und mit ihren gegenseitigen Widersprüchen, indem ich sie freilich nicht nach der Zeit ihres Hervorgetretenseins, sondern nach der chronologischen Aufeinanderfolge der biblischen und kirchengeschichtlichen Personen und Ereignisse ordne, an die sie anknüpfen. Der Rahmen, der auf diese Weise für die skopzische Legende, wie wir sie in Abschnitt a. dargestellt haben, zustande kommt, ist äusserst schmal und verbreitert sich nur zum Abschlusse hin. Die übrigens einander sehr widersprechenden Aussagen der Skopzen über das erwartete Ende des Geschichtsverlaufs fliessen viel reicher, als die über diesen selbst.

Am Anfang der Menschheitsgeschichte steht auch für die Skopzen der Schöpfergott der Bibel. Die Forscher geben hier (anders wie für die Chlūsten, vergl. B. I. S. 252 f.) zu, dass ihre Gotteslehre völlig rechtgläubig sei, auch die Trinitätslehre<sup>1)</sup> Der Grund ist, dass 1) Seliwanow selbst in seinen „Leiden“ vom dreieinigen Gott redet (S. 24), und dass 2) in den als Quellen für die Kenntnis der skopzischen Lehren überaus geschätzten Solowezker „Erklärungen“ Sošonowitschs und Kudimows (Woskresenskis, vergl. oben S. 389, 394, Anm. 2) die Rechtgläubigkeit der skopzischen Gotteslehre ausdrücklich anerkannt wird (bei Meln. 1872, I. B. S. 141 und 72<sup>2)</sup>). Der göttlichen Trinität tritt die menschliche, die ihr nur ungefähr, nicht völlig nachgebildet ist (Seliwanow, Akulina, Schilow) nur als eine untergeordnete an die Seite, ohne sie irgend zu verdrängen (so schon im „Sendschreiben“ und in den „Leiden“ S. 11 und 54<sup>3)</sup>).

„Der Ungehorsam des ersten Menschen“ bestand nicht darin, dass „er vom verbotenen Baum der Erkenntnis des Guten und Bösen kostete, sondern einzig in der fleischlichen Vermischung und nur infolge dieser Sünde verbreitete sich der Tod über das ganze menschliche Geschlecht“ (Kudimow bei Meln. 1872, I. B. S. 72). „... Das Paradies . . . war von Anfang für den ursprünglichen Zustand der zwei ersten Menschen geschaffen, Adam und Ewa, als sie das Gebot Gottes

1) Mit einziger Ausnahme von Protopopow (S. 346): „Sie haben die christliche Lehre von der Dreiheit abgelehnt; nach ihrem dunklen und unüberlegten Verständnis kann es drei gleichmächtige und wesenseinige Wesenheiten in dem einen Gott nicht geben“.

2) Ersterer sagt: „Vom Sein Gottes, von der Dreifaltigkeit der göttlichen Hypostasen und von den unendlichen Vollkommenheiten Gottes klügeln sie in Übereinstimmung mit der Lehre der rechtgläubigen Kirche“. Fast gleichlautend der andere.

3) Das Gegenteil behauptet Protopopow S. 152.

nicht übertreten hatten, welche aus dem Paradiese einzig für fleischliche Vermischung ausgetrieben wurden, die ihnen von dem gesetzlichen Verbote nicht gestattet war“ (Sošonowitsch a. a. O. S. 94).

Demnach würde der Unterschied von der chlüstischen Auffassung (vergl. B. I. S. 301) nur darin bestehen, dass die biblische Erzählung vom Sündenfall als Erzählung eines wirklichen Ereignisses, nicht als Allegorie aufgefasst wird, wie denn daran die Schlussfolgerung geknüpft wird, dass seitdem das einzige Mittel der Wiederherstellung des Zustandes der ursprünglichen Unschuld und Seligkeit die Verschneidung sei. Nun aber verbinden oder ersetzen eine Reihe von Forschern (Rošchdestwenski S. 185 f., Kutepow S. 384, W. Skworzow, das Altskopzentrum als Sekte S. 5, P. Dobromüslow, Die Verschneidung vor dem Gericht der heil. Schrift etc., Missionssammlung 1901 S. 543, Anderson, Das Starobrbjädzentrum und Sektentum S. 345 u. a.) diese Darstellung mit einer ändern, die sie imgrunde ausschliesst. Denn nach ihr wird das Essen von der verbotenen Frucht nicht allegorisch gedeutet, sondern buchstäblich genommen und die Möglichkeit der fleischlichen Vermischung vielmehr als Folge und Strafe dessen hingestellt. Diese Darstellung geht auf eine Schilderung der Lehre der „Miljutinschen Sekte“ (vergl. oben S. 476 ff.) bei Melnikow zurück (1873, 1. B. S. 60). Damit aber, dass dieser sagt, auch die Skopzen des Gouv. Nišchni-Nowgorod teilten sie, ist noch nicht die Verallgemeinerung auf alle Skopzen gerechtfertigt, die bisher durch keinerlei andere Zeugnisse nahegelegt worden ist<sup>1)</sup>. Sie lautet:

„Die Lehre der Miljutinschen Sekte über die Erbsünde, an der auch die Skopzen des Nišchegoroder Gouvernements festhielten, bestand in folgendem: „Gott schuf Adam und Ewa als fleischlose Menschen, d. h. solche, die keine Geschlechtsorgane hatten. Sobald sie das göttliche Gebot verletzt und, verlockt vom Dijáwol, die verbotenen Äpfel gegessen hatten, wuchsen Ebenbilder der verbotenen Früchte an ihrem Leibe, die Samenkugeln bei den Männern, die Brüste bei den Weibern. Da „nähten sie Feigenlaub zusammen und machten sich Schurze“ und in solchem Aussehen standen sie vor dem erzürnten Schöpfer . . . . Darauf, dass ohne Geschlechtsorgane die Vermehrung des Menschengeschlechts nicht möglich gewesen wäre, Gott jedoch noch vor dem Sündenfall der ersten Menschen ihnen gesagt: „Wachset und mehret euch und füllet die Erde“, antwortete Natalja Michailowa Miljutina: „Gott ist allmächtig: Er kann auch aus Steinen dem Awraám Kinder

1) Die Aussage des finnischen Skopzen Isaak Chus (vergl. oben S. 552) bestätigt nicht sie, sondern die obige Darstellung.

erwecken<sup>1)</sup>. Wann der neue Himmel und die neue Erde sein wird, die allein von den Jungfräulichen — den Skopzen besiedelt sein wird, dann wird das erste Gebot des Herrn, das Adam im Paradiese gegeben wurde, erfüllt werden: „Wachset und mehret euch“, nicht vermittels der Vereinigung der Männer mit den Weibern, sondern vermittels reiner keuscher Küsse. Da die Geschlechtsorgane und weiblichen Brüste am Leibe des Menschen infolge der List des Dijawol, der die Ureltern verführt hatte, hervorgetreten sind, so muss man sie vernichten, um den Leib zu reinigen, der von Gott geschaffen und vom Feinde verdorben worden ist“<sup>2)</sup> . . .

Nicht nur in dieser Darstellung der Lehre Miljutins, sondern auch bei Nadeschdin, der sonst vielmehr Kudimow (resp. Dosifé, a. a. O. S. 141 f.) und Sośonowitsch folgt, erscheint als uranfängliches Mittel der Erlösung, seit dem Sündenfalle, die Verschneidung (S. 183). Kelsijew gab in einer Vorlesung in der Versammlung der Geogr. Gesellschaft (ethnogr. Abteilung; nach dem „Zeitgenössischen Blättchen“ vom 14. Okt. 1867, № 82 „Vermischtes“ S. 8 „Nachrichten über die Skopzen“) als Ansicht der Skopzen in Galatz an, dass schon Noah verschnitten war und seine Verschneidung vor seinen Kindern verbarg, bis sie bei dem in der Bibel erzählten Vorfall von ihnen entdeckt wurde. Ebenso alle Patriarchen. Nach Krüschin (S. 502) gehörte es zu der Lehre der Miljutins, „dass der einzige von Gott den Menschen angewiesene Weg zur Errettung durch die Verschneidung . . . im Alten Bunde Awraám bekannt war, durch den ihm von Gott gegebenen Befehl, seinen Sohn Isaak zum Opfer zu bringen, d. i. zu verschneiden; und schliesslich befahl nach ihrer Auslegung Gott, der dem Mo-isé in dem unverbrennbaren Busch erschien, von den Füßen das Schuhwerk aus-

1) Die ähnliche Begründung der Unnötigkeit der fleischlichen Vermischung bei Pelikan (S. 13) unter Berufung darauf, dass Gott Adam aus Erde geschaffen, finde ich sonst nicht als skopzisch bezeugt. Sie mag trotzdem ihnen geläufig sein, da sie eine alte chlüstische ist (vergl. B. I. S. 111 f.).

2) Die Antwort von Skopzen des Gouv. Rjaśan auf die Frage des antisektiererischen Missionärs Priesters S. Perechwałski (Missionssammlung 1904 „Die Skopzen“ S. 181), warum sie sich denn nicht nach Mk. 9, 43—47, M. 5, 25—30 Hand und Fuss abschneiden: sie hätten Hände, Füsse, Augen und andere Glieder nötig, aber ohne die Geschlechtsorgane könne man durchaus auskommen: das ist „eine Greifzange, Angriffspunkt für den Feind“ — hat die obige Theorie m. E. nicht notwendig zur Voraussetzung. Die Behauptung der Unnötigkeit der Geschlechtsorgane kann nur durch die Frage des Priesters ausgelöst sein, während das Weitere, da es zur Beantwortung der Frage nicht eigentlich notwendig ist, sich als zur Theorie der Sektierer gehörig ausweist. In der Bezeichnung der Geschlechtsorgane als Angriffsmittel für den Teufel liegt aber nicht notwendig, dass sie erst nachträglich infolge seiner Verführung hervorgetreten sind. Es könnte auch die Meinung sein, dass sie zur ursprünglichen Ausstattung des Menschen gehört, aber infolge des Sündenfalls, nämlich des verbotenen Gebrauchs zur Vermischung, zu Angriffswaffen des Teufels erst geworden seien.

zuziehen, d. h. er forderte, Mo-ise möge sich verschneiden <sup>1)</sup>“. Die „Beschneidung“, die Israel als dem auserwählten Volke vorge-schrieben war, bestand in der „Verschneidung“ und so waren denn speziell alle alttestamentlichen Heiligen und Profeten Skopzen (zuerst Nadeschdin S. 183). Das wird in der Tat skopzische Meinung sein, da „Beschneidung“ ein bei ihnen gebräuchlicher Euphemismus für die Verschneidung ist (vergl. z. B. oben S. 161, 564, 566 <sup>2)</sup>). Wenn freilich andere Forscher vielmehr als skopzische Ansicht angeben, dass die alttestamentliche Beschneidung nur ein Vorbild der (neutestamentlichen) Verschneidung war, jene also im eigentlichen Sinne genommen wird, so ist auch solches wenn auch spät, als authentisch bezeugt (vergl. oben S. 597 in der „Erklärung eines Hauptes der Skopzen“ nach Prošorow), so-dass Kutepow (S. 384) hier einmal mit seiner Konstruktion eines Zwiespaltes unter den Skopzen Recht behalten hat (er selbst be-ruft sich für letztere Ansicht nur auf die angeblichen Aussagen eines rumänischen Skopzen in Kelsijews Feuilleton „Die Doppelgläubigen des h. Russland“, Vaterländische Denkschriften 1867 B. 174 S. 595, vergl. dazu oben S. 306 <sup>3)</sup>).

Auf dem Übergang zur neutestamentlichen Geschichte steht für die Skopzen nach Nadeschdin einerseits der Engel Gabriel, andererseits Johannes der Täufer. Ersterer, der von den himm-lischen Kreisen zur Verkündigung der Geburt des Gottessohnes an die Jungfrau Maria herabflog, sei nichts anderes als ein Skopze gewesen (S. 183). Aus einem ganz andern Grunde erfreue sich auch der Erzengel Michael bei ihnen hoher Verehrung, zweifels-

1) Diese allegorische Deutung ist dadurch erleichtert, dass das Rus-sische für „Fuss“ und „Bein“ nur ein Wort hat (nogá).

2) Meln. zitiert (1872, 2. B. S. 152) aus der Akte № 15 des J. 1825 als Angabe der Skopzen des Kreises Atkars im Gouv. Saratow: „Sie lasen die Apostolischen Sendschreiben und fanden, dass die Beschnei-dung festgesetzt sei, und daher verschnitten sie sich“. — In den von Ku-riilkin (vergl. oben S. 455) dem Bischof Jakow übergebenen Auszügen von Schriftstellen, auf welche sich die Saratower Skopzen gründeten, werden für die Verschneidung u. a. auch folgende Stellen angegeben, an denen allen von Beschneidung die Rede ist: Gen. 17, 14, Jesus Sirach 5, 2—8, I. Makk. 1, 41, 48—50. — S. ferner unten die skop-zischen Aussagen über Jesu Beschneidung = Verschneidung.

3) Jeljanski darf man nicht als Gewährsmann des Vorhanden-seins der zweiten Ansicht bei den Skopzen anführen, da seine Stel-lungnahme sich aus seiner bessern Bibelkenntnis allein erklären kann (vergl. oben S. 162). Jesaias 56, 4—6 versteht er als Weissagung auf die Zeit Christi (vergl. S. 161).

ohne nämlich, weil er auf Ikonen als Besieger der Schlange abgebildet wird, die auf das Fleisch gedeutet wird (S. 184 Anm. 258, also aus demselben Grunde wie Georg der Wundertäter, s. unten). Vom Täufer, der gleichfalls Skopze war, habe Christus die Verschneidung angenommen, die im Evangelium „Taufe“ genannt werde. Doch da Kudimow (bei Meln. 1872, 1. B. S. 72) und Dosife (ebenda S. 143), von denen Nadeschdin in weitem Umfange abhängig ist, nur sagen, dass Johannes der Täufer die „Feuertaufe“ bezeugt habe, indem er von Christus, resp. von der Taufe Christi geredet habe, so vermute ich, dass es sich bei ihm hier nur um ein Missverständnis handelt. Denn Dosife meint nicht die Taufe, die an Christus vollzogen worden ist, sondern die er gebracht hat. Nur solches wird auch als zur Lehre der Miljutins gehörig angegeben (bei Meln. 1873, 1. B. S. 60). Melnikow teilt eine ganze Reihe authentischer Zeugnisse mit (1872, 2. B. S. 152), nach welchen Jesus vielmehr als kleines Kind verschnitten wurde. Aus Akte № 37 des Jahres 1831: „Der Skopze Smoljaków aus dem Kreise Kanin im Gouv. Tomsk gab an, dass wann er auf die Einzelheiten der H. Schrift eingehe, so finde er, dass die Verschneidung nichts anderes ist als die Beschneidung, welche von Jesu Christo selbst angenommen wurde und dass man sich auf diesem Wege erretten kann“. — Aus Akte № 33 des J. 1834 (vergl. oben S. 651, Anm. 2): „Der Gendarmeriemajor Bükow sagt, dass „die Skopzen solche Worte auf ihre Weise ausleuten und lehren, dass es für jeden unbedingt notwendig sei, sich zu verschneiden, um das Himmelreich zu erhalten; denn nach ihrer Meinung waren Christus und die Apostel verschnitten, da sie Beschneidung für Verschneidung nehmen“. — Aus Akte № 188 des J. 1835: „Skopzen aus dem Kreise Schuja des Gouv. Wladimir gaben an, dass „sie sich zur Errettung der Seele verschnitten nach dem Beispiel der Beschneidung Jesu Christi, welche sie für Verschneidung halten“. — Ferner erklärten neuerdings Skopzen dem Priester J. Kedrow („die Skopzen im Kreise Skopin und Unterhaltungen mit ihnen“, Missionssammlung 1901 S. 303): „Christós vergoss zweimal sein teuerstes Blut; das erste Mal am 8. Tage von der Geburt, als sie Ihn beschnitten“. Es ist wenigstens sehr wahrscheinlich, dass auch hier mit letzterem Ausdruck die Verschneidung gemeint ist (vergl. die Aussage Terichows gegenüber Konowalenko oben S. 564). Und schon in den „Leiden“ (S. 43, vergl. oben S. 318) ist mit der „Taufe der Reinheit“, die Jesus angenommen, gerade seine Beschneidung gemeint.

Dass die Verehrung der Jungfrau Maria als der Gottesmutter bei den Skopzen nicht durch die Verehrung der Akulina Iwanowna in derselben Eigenschaft verdrängt oder auch nur ge-

schmälert ist, darüber sind die Forscher einig (vergl. schon die deutlichen Aussagen Seliwanows selber S. 39). Doch die Geburt Jesu von ihr wird im chlüstischen Sinne verstanden (vergl. B. I. S. 256; so wohl schon von Seliwanow selber a. a. O., da ihr die Zeugung der 12 Apostel „durch den Heiligen Geist und von seinem Leibe“ sofort an die Seite tritt). Dafür haben wir direkte skopzische Zeugnisse bereits mitgeteilt, aus der Meldung Iwan Andrejanows (oben S. 35, 297). In der ausführlicheren Relation Melnikows (1872, 2. B. S. 194) geht ihnen noch ein anderes voraus: „Ein Skopze wies bei der Versammlung (nicht in Suśdal) auf die Ikon Christi des Heilandes und sagte mir: „Iwánuschko! Siehe auch der frühere Gottessohn war aus Zarischem Geschlecht und wurde dem Fleische nach geboren wie auch wir alle — von der Sünde nämlich. Aber nachher wurde er geistlich geboren von der Aller reinsten Jungfrau Marija“. Alle schwiegen und ich schwieg und es war ersichtlich, dass sie von solcher Klügelei bereits seit langem überzeugt sind“. — Melnikow gibt ferner an (Punkt 19. der 34 skopzischen Schriftauslegungen aus Akte № 16 des J. 1826, bes. aus der „Meldung Iwan Andrejanows“; findet sich in der Tat hier [kürzer] bei Waradinow S. 256, Meln. 3. B. S. 305 als Aussage seines Lehrers Gromow): „Von der Einführung der Allerheiligsten Gottesmutter in den Tempel sagen sie, dass „die Jungfrau Marija in so früher Jugend von einem Profeten in den ‚Weg Gottes‘ aufgenommen worden war und ebenso wie wir in Häusern lebte, aber die Welt glaubt, dass sie in die Kirche geführt wurde und in der Kirche lebte“. Doch handelt es sich hier nur um einen ganz vereinzelt Anstoss der Skopzen (und schon der Chlüsten) an der kirchlichen Marienlegende, weil was in der Bibel vom Tempel gesagt ist, überhaupt vom einfachen Volke in naiver Weise von einer rechtgläubigen Kirche verstanden wird, da das russische Wort für ersteren (chräm) auch eine solche bezeichnet.

Die Aussage einiger Skopzen im Kronstädter Prozess von 1839 (vergl. oben S. 459 ff.): „Einige von ihnen (den Skopzen) erkennen die Gottesmutter, die Apostel und h. Gottesknechte an, andere aber nicht“ (bei Meln. 1873, 1. B. S. 183) — steht ganz vereinzelt da.

Dass die Skopzen wenigstens in bezug auf Jesus von Nazareth die chlüstische Christologie (vergl. B. I. S. 256 f.) teilen, ist nicht nur durch die oben (S. 293) gebrachte Aussage eines Nichtskopzen aus dem Jahre 1823 bezeugt, sondern auch durch nicht viel jüngere skopzische Zeugnisse. Freilich die Mitteilung Iwan Andrejanows über eine Aussage seines Lehrers Gromow ist mehr eine indirekte, und auch nur bei der Voraussetzung, dass nicht nur Seliwanow selbst in einem ähnlichen Sinne die

Christuswürde für sich beanspruchte (vergl. oben S. 316), sondern auch seine Anhänger wenigstens z. T. sie ihm in einem solchen zusprachen (nach der längeren Rezension bei Meln. 1872, 2. B. S. 72; die kürzere bei Waradinow S. 255, Meln. 1872, 3. B. S. 299): „Alekse Iwanow Gromow erzählte seinen Schülern, dass der gegenwärtige Gottessohn mehr Gnade hat, als der frühere Gottessohn hatte“. Aber in dem Kronstädter Prozess von 1839 sagten mehrere Skopzen aus (bei Meln. in dem Aktenauszug 1873, 1. B. S. 183, die folgende Stelle isoliert auch 1872, 2. B. S. 65 u. 72): „Jesum Christum erkennen sie so an, als wenn er ein Mensch war<sup>1)</sup>, der von Gnade angefüllt war, aber nach seiner Auferstehung ging seine Gnade in den Kaiser Pjotr III. über, den sie als Haupt und Verteidiger ihres Glaubens anerkennen“ . . . Und wird Seliwanow in den Liedern (in dem oben S. 626 ff. mitgeteilten und in dem S. 636 zum Schluss der Anmerkung 9 gekennzeichneten) als der zweite Gottessohn, der zweite Christus, der zweite Gott gefeiert, so ist ja damit die Anerkennung Jesu als des ersten Gottessohnes und Christus in demselben Sinne, in welchem Seliwanow der zweite ist, aufs authentischste bezeugt<sup>2)</sup>.

Mit der Trinitätslehre haben auch die Skopzen nicht (vergl. B. 1. S. 643) diese Auffassung Jesu Christi auszugleichen gesucht. Wenigstens gibt es keine Zeugnisse dafür. Die Aussage Seliwanows im „Sendschreiben“ (S. 3), dass „die Wohnung des Heilandes sich am ersten Anfang der Welt befindet“, wird in dieser Hinsicht nicht in Anspruch genommen werden dürfen.

Dass nun dieser Jesus Skopze war, ist als skopzische Ansicht nicht nur durch die Deutung seiner Beschneidung (vergl. oben S. 652) bezeugt. Melnikow teilt als übereinstimmenden Befund aus Akten (№ 1 u. 20 des J. 1817, № 89 des J. 1829, № 72 des J. 1832, № 33 des J. 1834, № 382 des J. 1837 und vielen andern) die Deutung von M. 19, 12 mit (1872, 2. B. S. 196): „Die Verschneidung ist der einzige Weg zur Errettung und Erlangung des Himmelreichs und der Skopze ist der Gott wohlgefälligste Mensch; denn auch Christós und die Apostel waren verschnitten“. Diese Ansicht bezeugt auch Sošonowitsch (vergl. oben S. 590), Kudimow (bei Meln. 1872, 1. B. S. 80) und ihnen nach Dosife (ebenda S. 142).

1) An der andern Stelle: „als gewöhnlichen Menschen“.

2) Die entgegenstehende Aussage Matusows über Larionows Belehrung (oben S. 410) steht vereinzelt da. Entweder handelt es sich um Verleumdung oder die Worte sind in dem Sinne zu verstehen, dass Jesus nicht im kirchlichen Sinne Gottessohn sei oder dass er geringer als Seliwanow sei.

Auch die oben (S. 537) mitgeteilte Aussage der Schwestern Menschutins gehört hierher, denn „Chlüsten“ steht hier für „Skopzen“, wie das Weitere über ihre Bartlosigkeit beweist.

Brachte Jesus entsprechend der Weissagung Johannis des Täufers (vergl. oben S. 652) die „Feuertaufe“, d. h. die Verschneidung mit glühendem Messer, so ist eben diese der Zweck seines Kommens (so schon Seliwanow im „Sendschreiben“ S. 12 u. 19; ist auch als zur Lehre der Miljutins gehörig bezeugt, Meln. 1873, I. B. S. 60). Die Annahme, dass die von Christus gebrachte Erlösung eben in der Verschneidung bestand, ist für die Skopzen durch den Gleichklang der russischen Worte erleichtert (iskuplénije = oskoplénije; gegen diese skopzische Identifizierung polemisiert schon Urbanowitsch-Pilezki „Von den Skopzen“ 1819 S. 9 Anm.; vergl. ferner oben S. 393). Wozu dann aber sein Tod? Seliwanow scheint ihn als wirkliches Ereignis (wie auch die Auferstehung Jesu) von stellvertretender Bedeutung zur Tilgung der Sündenschuld voll anerkannt zu haben (S. 39 u. 42). Und das stände in genauer Parallele dazu, wie er als seine eigene messianische Aufgabe nicht nur die Verkündigung der Verschneidung, sondern auch stellvertretende Leiden ansah (vergl. oben S. 316 ff.). Nun aber berichtet nicht nur Kudimow (Woskresenski), sondern auch Sošonowitsch, dass die Skopzen Tod und Auferstehung Jesu, ferner seine Himmelfahrt als geschichtliche Ereignisse nicht anerkennen (bei Meln. 1872, I. B. S. 94): „Bei der ersten Ankunft unseres Herrn Jesu erkennen sie Leiden und Qualen am Kreuz wesentlich nicht an, sondern mit dem Namen des Kreuzes bezeichnen sie allegorisch verschiedene Verfolgungen und Quälereien . . . Die Auffahrt des Herrn Jesu Christi mit seinem Fleische und das Sitzen mit ihm zur Rechten Gottes des Vaters lehnen sie ab, aber ihn als dort allein mit der menschlichen Seele und Göttlichkeit verweilend und allgegenwärtig nahmen sie als seiend an“. Ähnlich Kudimow (ebenda S. 72 als 3. und 4. der skopzischen Dogmen): „Dass bei der ersten Ankunft Christi des Heilands wie auch jetzt <sup>1)</sup> Leiden und Kreuzestod tatsächlich nicht war, sondern sie verstehen das alles in allegorischem Sinn und legen häretisch sein Kreuz als — Verfolgungen und Quälereien von den Juden aus, aber seinen Tod als nicht am Kreuz erfolgt, sondern durch die angegebenen Quälereien. Die Auffahrt Christi des Heilands mit dem Fleische erkennen sie nicht an, sondern nur mit der Seele, aber der Leib verfiel auf Erden der Verwesung <sup>2)</sup>“.

1) d. h. bei Seliwanow.

2) Diesen Satz gibt N. Dubasow in seiner Relation der „Meldung“ Kudimows fast wörtlich wieder. Ganz abweichend und widersprechend aber den ersten (Kursker Ep.-Nachr. 1902 Die skopzischen Geheimnisse S. 12):

Dosife (ebenda S. 144), Nadeschdin (S. 18.) und ihnen nach alle Forscher stellen die Lehre der Skopzen über Tod und Himmelfahrt Christi entsprechend dar, ohne die andersartigen Aussagen Seliwanows selber zu beachten. Dass hier aber in der Tat bei den Skopzen eine Zwiespältigkeit der Auffassung vorliegt, würde an sich durch die wenn auch nicht ganz genaue Parallele bei den Chlüsten nahegelegt (vergl. B. I. S. 302 und Anm., S. 303 u. 256). Dennoch ist es m. E. wahrscheinlicher, dass die „allegorische“ Deutung die realistische Seliwanows selber bei den Skopzen in den Hintergrund gedrängt hat. Sie ist ja z. T. gar keine allegorische, wie die chlüstische. Leiden und Tod Christi werden als wirkliche Geschehnisse anerkannt; nur dass sie am Kreuz geschehen, wird geleugnet, zweifelsohne mit der Absicht, Jesu keinen Vorzug vor Seliwanow einzuräumen, als ob er grössere Leiden ausgestanden. In der Leugnung dessen, dass Christi Fleisch sich in der Auferstehung als unverweslich erwiesen, dass er mit dem Fleische gen Himmel gefahren und sich zur Rechten Gottes gesetzt, dürfte freilich nicht so sehr eine ähnliche Tendenz vorwalten, da, als Sošonowitsch und Kudimow ihre „Erklärungen“ abgaben, Seliwanow noch lebte, als vielmehr der chlüstische Spiritualismus, wie ihn die Skopzen, wenn auch durchaus nicht konsequent, zusammen mit dem Dualismus von den Chlüsten übernommen haben<sup>1)</sup>.

Sind nicht nur nach den aktenmässigen Angaben Melnikows (oben S. 654 f.), sondern nach der Aussage Seliwanows selber gegenüber Putwinski (oben S. 286) und nach Jeljanski (oben S. 162<sup>2)</sup>, auch von Sošonowitsch und Kudimow a. a. O. als skopzischer Glaube bezeugt) auch die Apostel Jesu Skopzen gewesen, so glauben nach Iwan Andrejanow (bei Meln. 1872, 2. B. S. 150, kürzer S. 192) die Skopzen, dass Jesus selber sie verschnitt, als er ihnen die Füsse wusch (auch von Tolstoi als Glaube der Kaukasischen Skopzen bezeugt S. 64): „In der h.

---

„Der erste Christós hat nach ihrer Meinung tatsächlich gelitten, aber nicht am Kreuze, sondern während der skopzischen Operation“ (vergl. oben S. 652).

1) Die Behauptung Protopopows (S. 346), Christus könne nach skopzischer Meinung nicht leiblich gelitten haben und tatsächlich auferstanden sein, weil er mit einem himmlischen Fleisch auf die Erde herabgekommen, beruht wohl auf einem Missverständnis.

2) Doch scheint Jeljanski (vergl. S. 161) die Ansicht zu vertreten, dass Christus die Verstümmelung nur erlaubt, nicht befohlen habe, wohl infolge seiner besseren Auslegung von M. 19, 12.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

**Ученыя Записки** распадается на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовыя отчеты Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**

---