



Faculty of Arts and Sciences
International School of Caucasian Studies

Dancing with the Devil: The Populist Radical Right of Georgia and Its Russian Affinity

CEERES Master's Thesis

Viktor Jørgen Blichfeldt
65583

Supervisors:

Ghia Nodia, Full Professor, Ilia State University
Louis Wierenga, Political Analyst, University of Tartu

August, 2023
Tbilisi, Georgia

Field of Studies: Central and East European, Russian and Eurasian Studies

In Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of:

Master of Caucasus Studies in Central and East European, Russian and Eurasian Studies:
Ilia State University, Georgia

International Master's (IntM) in Central and East European, Russian and Eurasian Studies:
University of Glasgow, UK

Master of Arts in Social Sciences (MA) in Central and East European, Russian and Eurasian
Studies: University of Tartu, Estonia

Word count of the thesis: 27469

Authorship Declaration: I have prepared this thesis independently. All the views of other authors, as well as data from literary sources and elsewhere, have been cited.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Viktor', with a stylized, cursive script.

Viktor Jørgen Blichfeldt, August 28, 2023

Non-exclusive license to reproduce thesis and make thesis public

I, Viktor Jørgen Blichfeldt, (13.11.1992) herewith grant the University of Tartu a free permit (non-exclusive license) to the work created by me, “Dancing with the devil: The populist radical right of Georgia and its Russian affinity,” supervised by Ghia Nodia and Louis Wierenga,

- reproduce, for the purpose of preservation, including for adding to the DSpace digital archives until the expiry of the term of copyright;
- to make the work specified in p. 1 available to the public via the web environment of the University of Tartu, including via the DSpace digital archives until the expiry of the term of copyright;
- I am aware of the fact that the author retains the rights specified in p. 1;
- I certify that granting the non-exclusive license does not infringe other persons’ intellectual property rights or rights arising from the personal data protection legislation.

Abstract

The affable relationship between the European populist radical right and the Russian regime is well-documented and longstanding. However, the various populist radical right parties in Europe are not a monolith: the Western European parties tend to have a positive attitude towards Russia, while in Central and Eastern Europe, attitudes range from outright positive to staunchly hostile, with geographical proximity and historical animosity being the deciding factors in engendering negative attitudes towards Russia. However, the populist radical right of Georgia stands out as an aberration, with a uniformly positive attitude despite its geographical proximity and centuries of conflict with Russia. Most explanations of this affinity have focused on allegations of Russian financial or political support for the Georgian populist radical right, arguing that they are simple stooges to the Kremlin. This approach, however, overlooks local motivations for far-right and Russian-friendly sentiments, ignores the agency of the populist radical right and the ideological attraction of the Russian regime. Instead, to thoroughly elucidate this apparent tension, this thesis relied on qualitative thematic analyses of social media posts made by two emblematic representatives of Georgia's populist radical right—the Alliance of Patriots of Georgia and the Conservative Movement—along with two field interviews of their leaders. The findings highlight an underappreciated phenomenon, namely the ability of Russia to engender genuine ideological attraction, which, in the case of the Georgian populist radical right, is bolstered by perceptions of mutual connections and pragmatic relations between the two countries. This affinity is further driven by perceived threats to Georgia's cultural and political sovereignty, emanating from a hegemonic liberal West, along with alleged threats to Georgia's territorial sovereignty posed by imperialist Turkey, bolstered by feelings of geographical isolation.

Acknowledgments

I would like to start by thanking the academic and administrative staff of Ilia State University, the University of Glasgow and the University of Tartu, who made studying at the CEERES programme an enlightening journey. My gratitude and respect goes out to all my fellow students, too, whose interests and opinions enlightened me and whose kindness delighted me, with special mention going to Amy Perkis, Bria Trosclair and Iris Vijverberg. I wish you all the best in your future endeavors. I would moreover like to thank the staff of the Caucasus Institute for Peace, Democracy and Development (CIPDD) and the American Georgian Initiative for Liberal Education (AGILE), in particular Rusudan Aptsiauri, Elisabed Khuntsaria, Meri Natroshvili and Eter Tikanashvili, for their assistance and guidance as I dived into the turbulent world of Georgian politics. My thanks also goes out to Tamta Gelashvili and Michael Cole, who so graciously lent me their time and expertise, and whose work on the Georgian far-right inspired me. More than anything, I wish to extend my heartfelt gratitude to my supervisors, Ghia Nodia and Louis Wierenga. Their engaging lectures gave me the very topic of this thesis, and their outstanding supervision was crucial in giving it its final shape. Their academic and personal encouragement came in clutch on more than one occasion.

Furthermore, I would like to express my deepest thanks to Maradia Tsaava for offering her local expertise, and for her translation and transcription assistance, but most of all for our adventures together and for gracing me with her friendship. My love and appreciation goes out to my closest friends and comrades, Sophus Helle, Emil Nørager Kruse and Daniel Bach, for their academic, professional and personal support. To my parents, Kytte Nordstrøm and Georg Blichfeldt—thank you for shaping me into the insatiably curious man I am today and for your never-ending support in my many hairbrained endeavors. To my brother, Fredrik Blichfeldt, my sister, Emilie Blichfeldt, and her little clan of Jonathan Bjerstedt and Katja Björk Blichfeldt—thank you for being an everloving presence in my life. Last but not least, I wish to convey my deepest thanks and most heartfelt gratitude to the people dearest to me, in particular Gabrielė Plukaitė and Leo Fund, for their unfettered affection, appreciation and enthusiasm. My love and admiration for them knows no bounds.

Without these named individuals—and the multitude who went unnamed—this thesis would not have seen the light of day. For that, you have my eternal gratitude.

Table of Contents

Introduction	8
Research justification	10
Thesis structure	13
Chapter 1: Theoretical framework	14
1.1. Conceptualizing the “populist radical right”	14
1.2. The populist radical right in Central and Eastern Europe	16
1.3. The populist radical right in Georgia	18
1.4. Russia and the populist radical right of Europe	20
1.5. Georgia and Russia: a fraught relationship	25
1.6 The Georgian populist radical right and Russia	27
Chapter 2: Case studies	32
2.1. The Georgian center-right	32
2.2. Alliance of Patriots of Georgia	36
2.3. The Conservative Movement	40
Chapter 3: Methodology	45
3.1 Research design	45
3.2 Methods	48
3.2.1 Primary data sources	48
3.2.2 Sample frame	49
3.2.3 Data analysis	51
3.3 Ethical considerations	52
Chapter 4: Findings and analysis	54
4.1. Alliance of Patriots of Georgia	54
4.1.1. Western hegemony	55
4.1.2. Mutual connections	58
4.1.3. Pragmatic relationship	59
4.1.4. Reconciling affinity with conflict	60
4.2. Conservative Movement	63
4.2.1. Western hegemony	63
4.2.2. Mutual connections	66
4.2.3. Pragmatic relationship	68

4.2.4. Reconciling affinity with conflict	68
4.3. Discussion	72
Conclusion	82
Bibliography	84
Appendix A - Alliance of Patriots of Georgia	92
Appendix B - Irma Inashvili	100
Appendix C - Conservative Movement	125
Appendix D - Giorgi Kardava	128
Appendix E - Irakli Martinenko	133
Appendix F - Shota Martinenko	137
Appendix G - Konstantine Morgoshia	146
Appendix H - Participant Information Sheet	155
Appendix I - Privacy Notice	156
Appendix J - Consent Form	158

“It is about time to acknowledge that these political actors, whom we would prefer to disregard for the evident mismatch between their values and liberal values, are not simply lacking in political agency as pawns of the Kremlin.”

- Vincent Charles Keatinga and Katarzyna Kaczmarek¹

Introduction

Since the turn of the millennium, the populist radical right have seen sustained electoral and political successes across Europe. With this success came both lavish media attention and an increased academic interest, ranging from definitional debates to explorations of the causes and consequences of the rise of the populist radical right. Regarding the latter point, while the impact of the popular radical right on “people, parties, policies and polities”² is hotly debated, perhaps its greatest threat is to liberal democracy itself.³ However, the challenges generated by its rise are not limited to the domestic sphere—they concern the geopolitical status quo, too. The populist radical right of Europe tend to be vocal Eurosceptics, being “strong opponents of European integration and supranationalism,”⁴ while simultaneously espousing a degree of hostility, or at least strong skepticism, towards the North Atlantic Treaty Organization (NATO), based on the perceived need for independent and sovereign foreign policy.⁵ This divergence from the mainstream of European foreign policy is also visible in their views on Russia. Even in the aftermath of Russia’s illegal annexation of Crimea in 2014, which was roundly condemned by Europe’s capitals, the populist radical right went against the stream, forging closer ties with the Kremlin and, at times, outright condoning the annexation of Ukraine’s sovereign territory.⁶ However, the various populist radical right parties in Europe are not a coherent monolith. Both in the domestic and foreign domains, the populist radical right across the continent differ in opinions, attitudes and outlooks, driven by variations in “ideology, identity and motivations

¹ Vincent Charles Keatinga and Katarzyna Kaczmarek, “Conservative Soft Power: Liberal Soft Power Bias and the ‘Hidden’ Attraction of Russia,” *Journal of International Relations and Development* 22, no. 2 (January 2017), 20.

² Cas Mudde, “Three Decades of Populist Radical Right Parties in Western Europe: So What?,” *European Journal of Political Research* 52, no. 1 (January 2013), 6.

³ Tjitske Akkerman, Sarah L. de Lange and Matthijs Rooduijn, eds., *Radical Right-Wing Populist Parties in Western Europe: Into the Mainstream?* (New York: Routledge, 2016), 1–2; Mudde, “Three Decades,” 6, 10–11; Cas Mudde, *Populist Radical Right Parties in Europe* (Cambridge: Cambridge University Press, 2007), 155–7; “Five Views: Is Populism Really a Threat to Democracy?,” *European Politics and Policy, London School of Economics and Political Science*, 24 July, 2017, <https://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2017/07/24/is-populism-really-a-threat-to-democracy/>.

⁴ Gilles Ivaldi and Emilia Zankina, eds., *The Impacts of the Russian Invasion of Ukraine on Right-Wing Populism in Europe*, (Brussels: European Center for Populism Studies, 2023), 18.

⁵ Toby Greene, “Natural Allies? Varieties of Attitudes Towards the United States and Russia Within the French and German Radical Right,” *Nations and Nationalism* (May 2023): 5, 13.

⁶ Ivaldi and Zankina, *Impacts of the Russian Invasion*, 34, 145, 161–3.

combining in complex and idiosyncratic ways.”⁷ As such, while a shared Euro-Atlantic skepticism tends to be the norm among the populist radical right of Europe, attitudes towards Russia vary. Unlike the vast majority of their Western European counterparts, the Central and Eastern European component of the populist radical right—due to geographical proximity and historical animosity—tends to have a negative, if not outright hostile, view of Russia. But there is one notable exception: the populist radical right in Georgia.⁸

Even though the South Caucasian republic of Georgia has a long history of conflict with and animosity towards Russia—including in recent times—its populist radical right parties tend to have a committed if not outright positive attitude towards Russia. For example, the parliamentary successful Alliance of Patriots of Georgia and the more recently established Conservative Movement have both had a close dialogue with the Kremlin, with the latter calling for the establishment of allied relations between Georgia and Russia.⁹ The renewed fighting in Ukraine did little to change this Russian-centric stance. Both parties shifted the blame away from Russia and on to NATO, which they accused of instigating a conflict between “brothers and cousins of the same faith,”¹⁰ as the Chairman of the Alliance of Patriots put it. The Conservative Movement echoed—and sometimes directly shared—Kremlin propaganda.¹¹ It is this surprising combination—a history of conflict and animosity with Russia and a positive outlook towards the country among Georgia’s populist radical right—that is the focus of this thesis. Its objective is to clarify the local political logics behind this attitude, leading to the following research question: *Why does the Georgian populist radical right have a positive attitude towards Russia and what are the driving forces behind this affinity?* This thesis will argue that the positive attitude displayed by the Georgian populist radical right towards Russia is motivated by a genuine ideological attraction, bolstered by perceptions of mutual connections and pragmatic relations between the two countries. This affinity is further driven by perceived

⁷ Greene, “Natural Allies,” 13.

⁸ “The Russian Connection: The Spread of Pro-Russian Policies on the European Far-Right,” *Political Capital Institute*, 13 April 2014, www.riskandforecast.com/post/in-depth-analysis/the-russianconnection_803.html; Michael Cole, “A Taste of Georgia: Far Right Populism with a Unique Georgian Flavour,” *Populism* 3, no. 2 (November 2020): 205–6.

⁹ “Georgian Opposition MPs Meet Russian Lawmakers in Moscow,” *Civil.Ge*, 12 July 2017, <https://civil.ge/archives/217856>; Thea Morrison, “Georgian Opposition Alliance of Patriots to Visit Russia, Again,” *Georgia Today*, 4 June 2018, <http://gtarchive.georgiatoday.ge/news/9805/Georgian-Opposition-Alliance-of-Patriots-to-Visit-Russia%2C-Again>; “Russian, Georgian Parliamentarians Meet at Duma for First Time in Years,” *Interfax*, 7 November 2021, <https://interfax.com/newsroom/top-stories/27478/>; “Kremlin Backs Call of Patriots of Georgia to Improve Two Countries’ Relations,” *TASS*, 13 August 2021, <https://tass.com/politics/1325615>; “Alt-Right Inaugurates Anti-Liberal, Russia-Friendly Party,” *Civil.Ge*, 20 November 2021, <https://civil.ge/archives/456863>; “Russian ‘Alternative for Georgia,’” *iFact*, 23 February 2021, <https://ifact.ge/en/russian-alternative-for-georgia/>.

¹⁰ Irma Inashvili, appendix B, post no. 10; Irma Inashvili, appendix B, post no. 8.

¹¹ Shota Martinenko, appendix F, post no. 8; Shota Martinenko, appendix F, post no. 13; Shota Martinenko, appendix F, post no. 19; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 7.

threats to Georgia's sovereignty, emanating from a hegemonic liberal West and imperialist Turkey, and bolstered by feelings of geographical isolation.

Research justification

This research is especially relevant at this historical moment. The Georgian state is currently facing a plethora of challenges, including but not limited to a fraught European Union (EU) association process, increasing political polarization marked by antagonistic and radical rhetoric and a government undergoing an increasingly conservative, right-wing pivot and accused of overseeing a democratic backsliding.¹² The rise of the populist radical right adds a potentially grave challenge to this situation. The populist radical right looks to the upcoming parliamentary elections in Georgia, which are scheduled for October 2024, with increasing confidence, and has already taken credit for the aforementioned governmental pivot, including its overtures towards Russia.¹³ Georgia's political system is already already highly polarized, so if the populist radical right were to secure anything close to the support they claim to enjoy (both the Alliance of Patriots and the Conservative Movement argue they will secure at least 10% of the vote, yet both consistently poll at around 1–2%¹⁴), they would be well-positioned to become a decisive force in Georgian politics and society. However, a potential lack of electoral success does not mean that the populist radical right would not be politically influential. To the contrary, the populist radical right generally thrive as outsiders in opposition to the political status quo, and Georgia is no exception. For example, before their entry into parliament, the leaders who would go on to establish the Alliance of Patriots took credit for releasing damning footage of

¹² Régis Genté, “Broken Dream: The Oligarch, Russia, and Georgia’s Drift from Europe,” *European Council on Foreign Relations*, 21 December 2022, 1–4, 16; Orçun Çalışkan, “Democratic Backsliding in Georgia and the Role of the Rivalry Between the Georgian Dream and the United National Movement,” *Journal of Liberty and International Affairs* 9, no. 2 (2023), 386–7; Kornely Kakachia and Nino Samkharadze, “People’s Power or Populist Pawns? Examining Georgia’s New Anti-Western Political Movement,” *Georgian Institute of Politics Policy Memo* 64 (December 2023), 1–10; Levan Kakhishvili, David Keshelava, Giorgi Papava and David Sichinava, “Georgia’s Political Landscape: Diversity, Convergence and Empty Spots,” *Friedrich-Ebert-Stiftung* (October 2021), 31–2; Archil Gegeshidze and Thomas de Waal, “Divided Georgia: A Hostage to Polarization,” *Carnegie Europe*, 8 December 2021, <https://carnegieeurope.eu/2021/12/08/divided-georgia-hostage-to-polarization-pub-85937>; Vicken Cheterian, “Internal Divisions in Georgia Threaten Its European Dream,” *Al Majalla*, 25 July 2023, https://en.majalla.com/node/296146/politics/internal-divisions-georgia-threaten-its-european-dream?fbclid=IwAR0tLU_3YDX6LfV9SlxGruoT9r_bz7FyxQDmas7KGSRvR-E9O_72OzwQ-6I_aem_AQQwZKfzeHcKzmgRKlNkgRrt2koj9gB6lIEuXpDW9ursQNcNeXz-BE8M3k301vrpdys&mbixtid=Zxz2cZ.

¹³ Konstantine Morgoshia, (Co-founder, Conservative Movement), in interview with author, Tbilisi, Georgia, 17 June, 2023; Davit Tarkhan-Mouravi, (Chairman, Alliance of Patriots of Georgia), in interview with author, Tbilisi, Georgia, 14 June, 2023; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 1; Shota Martinenko, appendix F, post no. 11; Shota Martinenko, appendix F, post no. 5; Shota Martinenko, appendix F, post no. 2.

¹⁴ Tarkhan-Mouravi, in interview with author; Morgoshia, in interview with author; “Edison Research - პარტიების პოლიტიკური რეიტინგი,” *Formula NEWS*, 20 June 2023, <https://formulanews.ge/News/92771>; “New Survey Puts Ruling Party Approval at 53%,” *Agenda.Ge*, 11 May, 2023, <https://agenda.ge/en/news/2023/1853>; “Public Opinion Survey Residents of Georgia | September 2022,” *International Republican Institute*, 7 November 2022, www.iri.org/resources/public-opinion-survey-residents-of-georgia-september-2022/.

prison abuse shortly before the 2012 elections, which allegedly contributed to the political downfall of (now former) Georgian President Mikheil Saakashvili.¹⁵ Likewise, the Conservative Movement argues that their communication with the Kremlin was key to Russia recently lifting visa and flight restrictions on Georgia.¹⁶ Even as an extra-parliamentary force, the populist radical right is more than capable of influencing political systems and societies at large. Furthermore, the current government, led by the Georgian Dream party, has already been accused of being in cahoots with certain actors from the Georgian populist radical right, using them to (physically) attack the opposition, media organizations and NGOs while maintaining plausible deniability.¹⁷ The government allegedly turned a blind eye to the attack on the 2021 Tbilisi Pride and refrained from prosecuting the organizers of the attack.¹⁸ The 2023 Tbilisi Pride saw a near-exact repetition of these events.¹⁹ While there is no concrete evidence to prove these accusations, the rhetoric of Georgian Dream is increasingly overlapping with that of the populist radical right—to the latter’s delight and, they claim, due to their influence.²⁰ Georgian Dream’s adoption of increasingly conservative, right-wing and anti-liberal narratives, along with the assertiveness and physical confidence of the populist radical right speak volumes on the dangers posed by the rise of the populist radical right, not only to Georgia’s political systems, but to its society as a whole and minority groups in particular.

Lastly, while concrete evidence is again scarce, it is clear that Russia has actively attempted to influence Georgian politics.²¹ Most discussions of the populist radical right in

¹⁵ Tarkhan-Mouravi, in interview with author; Irma Inashvili, appendix B, post no. 16.

¹⁶ Morgoshia, in interview with author; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 1; Shota Martinenko, appendix F, post no. 5; Shota Martinenko, appendix F, post no. 3; Shota Martinenko, appendix F, post no. 1.

¹⁷ Tamta Gelashvili, “Opportunities Matter: The Evolution of Far-Right Protest in Georgia,” *Europe-Asia Studies* 75, no. 4 (2023), 667; Tamta Gelashvili, “Political Opportunities for the Extreme Right in Georgia,” *Georgian Institute of Politics Policy Memo* 20 (May 2019), 6; Tomáš Baranec, “Rise of the Georgian Extreme-right: Lessons from the EU,” *Strategic Policy Institute* (December 2018), 14; “Signs of Impunity and Government Loyalty to Alt-Info and Conservative Movement Leaders are Obvious,” *Social Justice Center*, 24 May 2022, <https://socialjustice.org.ge/en/products/ashkaraa-dausjelobisa-da-khelisuflebis-loialobis-nishnebi-alt-infosa-da-konservatiuli-modzraobis-liderebis-mimart>.

¹⁸ Mariam Kiparoidze, “Georgian Far-Right Launches Disinformation Campaign Following Death of Journalist Beaten in Anti-LGBTQ Attack,” *Coda Story*, 13 July 2021, <https://www.codastory.com/disinformation/far-right-lgbtq-georgia/>; Nini Gabritchidze, “Rise of Georgian Alt-Right Group Sparks Fear of Unrest,” *Eurasianet*, 23 March 2022, <https://eurasianet.org/rise-of-georgian-alt-right-group-sparks-fear-of-unrest>; “Signs of Impunity.”

¹⁹ “Anti-LGBTQ+ Protesters Break Up Pride Event in Georgian Capital Tbilisi,” *The Guardian*, 9 July 2023, www.theguardian.com/world/2023/jul/09/anti-lgbtq-protesters-break-up-pride-event-in-georgian-capital-tbilisi; Lyric Li, “Tbilisi Pride Canceled after Far-Right Mob Storms Festival,” *The Washington Post*, 9 July 2023, <https://www.washingtonpost.com/world/2023/07/09/georgia-tbilisi-pride-anti-gay/>.

²⁰ Morgoshia, in interview with author; Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия, или Что лидеры ‘Консервативного движения’ делают в Москве,” *Дзен post*, 28 October 2022, <https://dzen.ru/a/Y1vjGBefxShd3odF>; Shota Martinenko, appendix F, post no. 11; Shota Martinenko, appendix F, post no. 2.

²¹ Niklas Nilsson, “Between Russia’s ‘Hybrid’ Strategy and Western Ambiguity: Assessing Georgia’s Vulnerabilities,” *The Journal of Slavic Military Studies* 34, no. 1 (June 2021), 66–7.

Georgia centers on allegations of Russian financial and political support.²² However, in Georgia, with its long-standing economic, political and cultural ties with Russia, these allegations are not unique to the populist radical right.²³ Nor are they unique to Georgia, as many Western and Central European populist radical right parties openly cultivate close political, personal and financial ties with the Kremlin. But Russian influence and interference can be highly dangerous.²⁴ Russia has a long history of meddling in neighboring countries, supporting various actors and autocrats it sees as friendly or valuable. If Georgia's political elite does align itself more closely with the Russian regime, either through the electoral triumph of the Georgian populist radical right or through their successful shifting of narratives and priorities, Russia's presence will undoubtedly prove to be exceedingly difficult to weed out later on. But the almost single-minded focus on the allegations of Russian support for the Georgian populist radical right runs the risk of overlooking the local motivations for far-right Russian-friendly sentiments, ignoring the agency of the populist radical right and the genuine ideological attraction of the Russian regime.²⁵ If the threat posed by the rise of the populist radical right towards the fragile democratic institution of Georgia is to be countered, the first step is to understand what drives it and its narratives. Underestimating the populist radical right as a genuine political force and discounting the impact it can have—both on political systems and society as a whole—is counterproductive at best and dangerous at worst.

Thesis structure

This thesis analyzes the Georgian populist radical right's positive attitude towards Russia, what drives it and how this affinity is reconciled with a history of conflict and animosity between Georgia and Russia. The thesis will show that the affinity must be seen in the context of a perceived Western hegemony threatening the Georgian nation, along with a genuine attraction

²² "Russian 'Alternative for Georgia,'" *iFact*; Gabritchidze, "Rise of Georgian alt-right"; "როგორ ივსება „აღმ-იწმის“ პარტიის ყუღაბა," *mtisambebi.ge*, 29 March 2022, <https://mtisambebi.ge/news/item/1493-rogor-ivseba-%E2%80%9Ealt-inpos%E2%80%9D-partiis-ybulaba>; Beka Chedia, "Russian Interference in Georgian Politics: The Activation of Ultra-Right Forces," *The Jamestown Foundation*, 17 August 2021, <https://jamestown.org/program/russian-interference-in-georgian-politics-the-activation-of-ultra-right-forces/>; "Alliance of Patriots Makes a Stir: What Were Pro-Russian, Georgian Politicians Doing in Abkhazia?," *JAMnews*, 27 August 2020, <https://jam-news.net/alliance-of-patriots-abkhazia-visit-lasha-sakania/>; "Nativist 'Georgian March' Movement Becomes Political Party," *Civil.Ge*, 3 July 2020, <https://civil.ge/archives/358303>; Michael Cecire, "The Kremlin Pulls on Georgia," *Foreign Policy*, 9 March 2015, <https://foreignpolicy.com/2015/03/09/the-kremlin-pulls-on-georgia/>.

²³ Genté, "Broken Dream," 4–8.

²⁴ Nilsson, "Between Russia," 66–7.

²⁵ Tamta Gelashvili, "Blame It on Russia? The Danger of Geopolitical Takes on Georgia's Far Right," *Eurasianet*, 10 July 2021, <https://eurasianet.org/perspectives-blame-it-on-russia-the-danger-of-geopolitical-takes-on-georgias-far-right>.

towards Russia. The thesis is divided into four chapters. The first chapter lays out the theoretical framework of the thesis, defining the key concept of this study—the populist radical right—as a distinct and coherent party family, while noting the unique attributes of its Central and Eastern Europe iterations along with the locally contingent features of the Georgian populist radical right. This chapter also discusses the relationship between the populist radical right of Europe and Russia, including its regional divergences and drivers. Lastly, it elucidates the tension between Georgia’s antagonistic history with Russia and the Georgian populist radical right’s affinity towards Russia. The second chapter explains the choice of case study and surveys the political parties and movements which were not included in this study. The third chapter discusses the methodological approach chosen to answer the thesis’ research question, an inductive study relying on qualitative thematic analysis of social media posts and field interviews. This chapter also presents the ethical and moral questions posed by this study. The fourth and final chapter analyzes the research material, using illustrative examples to highlight the findings of this study, and discusses the overarching findings. Lastly, the conclusion presents the key points of the thesis, including its contribution to the field and avenues of future research.

Chapter 1: Theoretical framework

The aim of this chapter is to explain the key concept of this study, namely the “populist radical right.” However, the chapter will not delve too deep into the debate surrounding the term, as this thesis is not intended as a conceptual study. Instead, the chapter will set forth a definition of the populist radical right as a coherent party family and distinguish it from related concepts such as conservatism, extreme right, etc. While avoiding a lengthy definitional debate, the chapter will discuss the unique attributes of the populist radical right in Central and Eastern Europe and its relation to Georgia, making it clear that the term populist radical right can easily be applied to the Georgian context, despite its geographical isolation. The chapter will then break down the relationship between Russia and the European populist radical right and describe the regional divergences in attitudes towards Russia, presenting possible explanations for this. Lastly, a brief summary of Georgia’s fraught relationship with Russia will be given, in which the discrepancy between the above-mentioned assumptions and the actual reality of the Georgian populist radical right’s attitudes towards Russia will be established. By the end of this chapter, it will be clear that the populist radical right of Georgia goes against a marked trend within the wider party family to which it belongs.

1.1. Conceptualizing the “populist radical right”

This thesis adheres to the definition of the populist radical right laid out by the Dutch academic who coined the term, Cas Mudde, which has gained widespread consensus.²⁶ As Mudde defines it, the populist radical right is characterized by three core features, the first and most important being *nativism*. While it is similar to nationalism, Mudde—drawing on Hans-Georg Betz—defines the nativism of the populist radical right as more distinctly xenophobic.²⁷ That is, as “an ideology, which holds that states should be inhabited exclusively by members of the native group (‘the nation’) and that nonnative elements (persons and ideas) are fundamentally threatening to the homogenous nation-state.”²⁸ It is, however, important to note that “while all populist radical right parties are nationalist, only subsets of the nationalist parties are populist radical right.”²⁹ There is, as such, no need to discuss a separate form of nationalist populism, since nationalist parties which are populist can be subsumed under the

²⁶ Jasper Muis and Tim Immerzeel, “Radical Right Populism,” *Sociopedia* (January 2016), 1–2; Hans-Georg Betz, “The Two Faces of Radical Right-Wing Populism in Western Europe,” *The Review of Politics* 55, no. 4 (1993), 664; Jens Rydgren, “The Sociology of the Radical Right,” *Annual Review of Sociology* 33, no. 1 (2007), 242–3; Agnes Akkerman, Cas Mudde and Andrej S. Zaslove, “How Populist Are the People? Measuring Populist Attitudes in Voters,” *Comparative Political Studies* 47, no. 9 (2014), 1325–8; Cole, “Taste of Georgia,” 187–90, 192–3.

²⁷ Betz, “Two Faces,” 664.

²⁸ Mudde, *Populist Radical Right*, 16–17, 19, 22; Rydgren, “Sociology of the Radical Right,” 243–4.

²⁹ Mudde, *Populist Radical Right*, 29.

term “populist radical right.”³⁰ Furthermore, while the nativism of the populist radical right is similar to that of its counterparts in the extreme right, there is one key feature which sets the two apart. While both belong under the umbrella term “far-right,” the extreme right is inherently antidemocratic but the radical right is not. However, the radical right’s apparent affinity for democracy should be taken with a grain of salt, as it can stem from strategic considerations and is not necessarily genuine. But its lack of inherent antidemocratic features sets the radical right—including its populist iterations—apart from the extreme right. Lastly, while the populist radical right tends to be centered on an opposition to immigration and multiculturalism, Mudde’s definition of nativism includes hostile attitudes towards indigenous minorities, too, which is crucial for the populist radical right in Central and Eastern Europe.³¹

The second core feature of the populist radical right is *authoritarianism*, which refers to an individual or group’s general disposition towards being subservient to authority, believing that it should be trusted, respected and glorified and that critique of it should be punished.³² In other words, “the belief in a strictly ordered society, in which infringements of authority are to be punished severely.”³³ This subservience towards authority is, however, neither blind nor absolute and can be rebelled against under certain circumstances. It must be noted that in its authoritarianism and nativism, the populist radical right shares two of its three core features with conservatism, which is defined by authoritarianism, traditionalism, religiosity and nationalism. However, while they are present in the ideological makeup of some parties in the populist radical right, tradition and religion are not inherent to the movement as a whole. Further, conservatism tends to adhere to neoliberalist economics, which is at odds with the populist radical right, who rank socio-economic issues as secondary and are not necessarily neoliberalist.³⁴ Lastly, when it is present, the nationalist feature of conservatism is more akin to loyalty to the nation, as opposed to a more strictly xenophobic nativism.³⁵ Lastly, while it is not inherently antidemocratic, as noted above, the populist radical right does tend to rally against liberal democracy. Being “highly skeptical about minority rights and the politics of compromise”³⁶ inherent to liberal democracy, the populist radical right have on many occasions attempted to limit said rights and undermine the checks and balances of political institutions, such as the judiciary and media. That being said, while this definition of authoritarianism does

³⁰ Ibid., 30.

³¹ Rydgren, “Sociology of the Radical Right,” 243; Cole, “Taste of Georgia,” 192–3.

³² Pippa Norris and Ronald Inglehart, *Cultural Backlash: Trump, Brexit, and Authoritarian Populism* (Cambridge: Cambridge University Press, 2019), 444; Rydgren, “Sociology of the Radical Right,” 242.

³³ Mudde, *Populist Radical Right*, 23.

³⁴ Rydgren, “Sociology of the Radical Right,” 245–6.

³⁵ Mudde, *Populist Radical Right*, 27–8.

³⁶ Mudde, “Three Decades,” 10.

not include an inherent antidemocratic attitude, it does not preclude one either.³⁷

The third core feature of the populist radical right is, perhaps unsurprisingly, *populism*. As Mudde sees it, populism should not be defined as a mere political style but as a thin-centered ideology which views society as shaped by an antagonistic struggle between two groups, “the pure people” and “the corrupt elite.”³⁸ As Jens Rydgren points out, this “corrupt elite” is often represented by established parties—both in government and opposition—who “do not compete but collude,”³⁹ to the detriment of the “pure people.” In the antagonistic struggle, the populist radical right presents itself “as the real champions of [...] the common man.”⁴⁰ As a thin-centered ideology, populism adopts and incorporates ideological components from more full-fledged ideologies, depending on its local context.⁴¹ Lastly, the thin-centeredness of the populist radical right can, in turn, help explain the aforementioned differences in opinions, attitudes and outlook observed among its many European iterations.⁴²

1.2. The populist radical right in Central and Eastern Europe

While Mudde provides a distinct, succinct and easily operationalized definition of the populist radical right—“i.e. political parties with a core ideology that is a combination of nativism, authoritarianism, and populism”⁴³—the apparent divergence within the European populist radical right in their attitudes towards Russia illustrates the variation within this party family. This is also reflected in theoretical debate about the populist radical right. It has been noted that its Central and Eastern European iterations “share similar characteristics which differentiate them from the [populist radical right] in Western Europe,”⁴⁴ and while these differences are not radical enough to necessitate a distinct Central and Eastern European concept, they are still crucial for fully understanding the local characteristics and consequences of the populist radical right in the region.⁴⁵ Including Georgia: While Georgia is not always geographically grouped with Central and Eastern Europe, it is shaped by the same historical legacies as that region, justifying its inclusion in the Central and Eastern European framework.

³⁷ Ibid., 6, 10–11; Mudde, *Populist Radical Right*, 22–3, 155–7; Rydgren, “Sociology of the Radical Right,” 246–7.

³⁸ Mudde, *Populist Radical Right*, 23; Betz, “Two Faces,” 664.

³⁹ Rydgren, “Sociology of the Radical Right,” 246.

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Akkerman, Mudde and Zaslove, “How Populist Are the People?,” 1326–8; Rydgren, “Sociology of the Radical Right,” 245–6.

⁴² Mudde, *Populist Radical Right*, 23; Cole, “Taste of Georgia,” 187–90; Greene, “Natural Allies,” 13.

⁴³ Mudde, *Populist Radical Right*, 26.

⁴⁴ Louis Wierenga, “Russians, Refugees and Europeans: What Shapes the Discourse of the Conservative People’s Party of Estonia?,” *Humanities and Social Sciences Latvia* 25, no. 1 (2017), 6; Michael Minkenberg, *The Radical Right in Eastern Europe: Democracy under Siege?* (New York: Palgrave Pivot, 2017), 4–5.

⁴⁵ Minkenberg, *Radical Right in Eastern Europe*, 6; Trevor J. Allen, “All in the Party Family? Comparing Far Right Voters in Western and Post-Communist Europe,” *Party Politics* 23, no. 3 (2017), 282.

According to Michael Minkenberg, the differences between the populist radical right in Western and in Central and Eastern Europe can be attributed to “the historical forces of state socialism and the [post-Cold War] transformation process.”⁴⁶ These specific historical legacies have, in turn, led to a “political culture with low levels of trust, a weak rootedness of the party systems in society and diverging cleavage patterns, a different set of issues feeding the radical right, and a mainstream which is more sympathetic towards nationalism than in Western Europe.”⁴⁷ For example, due to the development of a weak and fluid party system in Central and Eastern Europe, political parties tend to come and go at almost breakneck speed, usually without significant electoral successes. This is also true for the populist radical right of Central and Eastern Europe, which often emerge from single-issue social and street movements, rather than starting out as fully-formed political parties.⁴⁸ As for the prevalence of cultural and ethnic nationalism in national politics and society as a whole, it has forced the populist radical right of Central and Eastern Europe to adopt more “antidemocratic and anti-system visions of a new political order”⁴⁹ in order to distinguish itself from the rest of the political pack.⁵⁰ Further, their nativism tends to include “glorification of authoritarian regimes of the not so distant past,”⁵¹ and compared to the anti-immigration stance that is common to their Western counterparts, the nativism of the populist radical right in Central and Eastern Europe is often aimed at indigenous minorities instead: as migration in the region tends to be an outbound phenomenon, there is no sizable immigrant population for the nativism of the populist radical right to attack. That is not to say that they are not negatively inclined towards migrants or refugees, but it is not usually the main target of the populist radical right in the region. Lastly, widespread territorial issues and perceptions of a “lost homeland” means that the nativism of the populist radical right in Central and Eastern Europe can take the form of irredentism.⁵² However, while it is more organizationally fluid, more extreme in many of its views, more antidemocratic and more electorally unsuccessful than its Western European counterpart, the populist radical right of Central and Eastern Europe is still a significant political phenomenon. As Minkenberg puts it, “specific contexts in which [the populist radical right] operate, along with a multitude of

⁴⁶ Minkenberg, *Radical Right in Eastern Europe*, 3; Andrea L. P. Pirro, “Populist Radical Right Parties in Central and Eastern Europe: The Different Context and Issues of the Prophets of the Patria,” *Government and Opposition* 49, no. 4 (September 2013), 600–2.

⁴⁷ Minkenberg, *Radical Right in Eastern Europe*, 64–5.

⁴⁸ Michael Minkenberg, “The Radical Right in Postsocialist Central and Eastern Europe: Comparative Observations and Interpretations,” *East European Politics and Societies* 16, no. 2 (2002), 347–54, 356.

⁴⁹ Minkenberg, “Radical Right in Postsocialist,” 359.

⁵⁰ Allen, “All in the Party Family,” 282–3.

⁵¹ Minkenberg, “Radical Right in Postsocialist,” 359.

⁵² *Ibid.*, 344–6; Pirro, “Populist Radical Right Parties,” 606–8; Allen, “All in the Party Family,” 276, 282.

right-wing movements, sometimes competing and sometimes cooperating with the mainstream parties, permit a considerable degree of impact on their respective political systems.”⁵³ This often leads to the radicalization of mainstream political parties, which adopt (parts of) the radical right platforms, rather than the mainstreaming of the populist radical right.⁵⁴

1.3. The populist radical right in Georgia

As mentioned—and further elucidated below—the Georgian populist radical right stands out among its Central and Eastern European brethren in its positive attitude towards Russia. This oddity may point to the Georgian populist radical right having a unique flavor that singles it out from the wider populist radical right in Central and Eastern Europe, as some scholars have argued. Michael Cole, for example, in his analysis of two Georgian far-right populist parties (one of which is studied in this thesis), argues that “three context-specific factors [...] combine to produce a specifically Georgian brand of far-right populism.”⁵⁵ The first is that populism is neither rare nor new in Georgian politics, but appears “more regularly in the country’s political environment.”⁵⁶ Further, Georgian political parties all tend to emerge from street movements and broad coalitions, making it a ubiquitous feature that is not unique to the populist radical right.⁵⁷ However, while the Georgian populist radical right might share its populist and street-movement features with more political parties than is the case in other countries, it is not a unique political phenomenon. That various party families share some features is common and does not diminish the populist feature or the “street movement pedigree” of Georgia’s populist radical right. Next, Cole argues that Georgia’s far-right populists can be differentiated by their strong belief in a traditional, religious and patriarchal national identity. This belief is in turn fostered by the uniquely influential and societally trusted Georgian Orthodox Church, who ensure that “political parties of all stripes to align themselves with”⁵⁸ this belief if they are to be electorally successful. That might be true, but, as Mudde points out, while traditional and religious values are not the core features of the populist radical right, they can still be present in its ideological makeup, depending on the local context—which is clearly the case in Georgia. However, this feature is not unique to Georgia’s populist radical right, either. Cole himself points to the successful use of religion by Polish and Hungarian right-wing populists to increase their legitimacy, while Andrea

⁵³ Minkenberg, *Radical Right in Eastern Europe*, 5.

⁵⁴ Ibid., 121, 141; Gelashvili, “Opportunities Matter,” 2; Aurelien Mondon and Aaron Winter, “Understanding the Mainstreaming of the Far Right,” *openDemocracy*, 26 August 2018, <https://www.opendemocracy.net/en/can-europe-make-it/understanding-mainstreaming-of-far-right/>.

⁵⁵ Cole, “Taste of Georgia,” 204.

⁵⁶ Ibid.

⁵⁷ Ibid.

⁵⁸ Ibid., 204–5.

L. P. Pirro acknowledges “religion as a mobilizing factor for the populist radical right”⁵⁹ in Central and Eastern Europe, as does Trevor J. Allen.⁶⁰ But Georgia’s populist radical right does adopt an even more traditional, religious and patriarchal vision than the populist radical right in Central and Eastern Europe generally, so as to distinguish itself from the rest of the political spectrum in the country. Lastly, Cole points to Russia’s role in Georgian politics and society as bringing a unique flavor to Georgia’s populist radical right. However, Russian meddling, interference and influence—and the similarities between Russian and Georgian populist radical right narratives—is not unique to Georgia or its populist radical right, as the following section will make clear. What does mark the Georgian populist radical right out as unique is its affinity to Russia, despite the countries’ history of conflict.

However, it can still be said that the Georgian populist radical right has its own characteristic traits. Due to their populist thin-centeredness, which allows them to adopt aspects of ideologies and values based on their local frame of reference, most members of this party family can be seen to have their own flair. In Georgia, besides the locally contingent but not necessarily unique features of the populist radical right that are laid out by Cole (prevalence of populism in the national political environment; especially strong adherence to traditional, religious and patriarchal values; Russian interference), Tamta Gelashvili notes another unusual feature—its late blooming. According to Gelashvili, unlike the populist radical right in most Central and Eastern European countries, the Georgian far-right “remained dormant throughout the most rapid transition period,”⁶¹ namely the 2003 Rose Revolution and its immediate aftermath.⁶² It was only about a decade later, as the repression of protests lessened, the political elite became more divided and “mainstream political and societal actors”⁶³ became more sympathetic to far-right ideas that the populist radical right started to blossom in Georgia. But apart from these locally contingent features, the Georgian populist radical right fits well into the larger populist radical right party family, especially its Central and Eastern European iteration. The discussion of the case studies will elaborate further upon this claim.

1.4. Russia and the populist radical right of Europe

Having defined the populist radical right party family, along with its Central and Eastern European and specifically Georgian iterations, the chapter now turns to a more thorough analysis

⁵⁹ Pirro, “Populist Radical Right Parties,” 606.

⁶⁰ Cole, “Taste of Georgia,” 205; Allen, “All in the Party Family,” 282.

⁶¹ Gelashvili, “Opportunities Matter,” 22.

⁶² Pirro, “Populist Radical Right Parties,” 603, 621–2.

⁶³ Gelashvili, “Opportunities Matter,” 22–3.

of the variations in attitudes towards Russia within the populist radical right. It is important to note that the relationship between the European populist radical right and the Russian regime is well-documented and longstanding. Various attempts have been made to establish closer ties between Russia and the populist radical right in Europe, especially Western Europe, based on ideological and functional commonalities. Through networking events, political affiliations and financial support, “the two sides provide each other with legitimacy on the political stage.”⁶⁴ Some parties in the European populist radical right view Vladimir Putin’s regime as a natural partner in their nativist and authoritarian agendas and a bulwark against liberal democracy and the hegemony of the EU and the United States of America (U.S.). For Russia, the populist radical right provides “an alternative reality in which Moscow appears as a responsible global stakeholder”⁶⁵ and an ideal opportunity to undermine Western liberal democracies.⁶⁶ However, while some parties have found Russia to be an ideologically attractive partner, this affinity is not universally shared by the European populist radical right.⁶⁷

Within the populist radical right, the Austrian Freedom Party (FPÖ) is among the staunchest supporters of the Kremlin, which it sees as “an effective curb on Western liberalism.”⁶⁸ The FPÖ defended Russia’s 2014 annexation of Crimea and, in 2016, signed a cooperation agreement with the ruling party, United Russia. However, since Russia’s renewed invasion of Ukraine, “the FPÖ has been careful not to be seen as defending Moscow’s conduct of the war.”⁶⁹ A similar approach was taken by France’s Ressemblant National (RN). Having long viewed Putin’s Russia as “a bulwark against American economic, political and cultural influence,”⁷⁰ RN took a relatively soft stance towards Russia after the annexation of Crimea, which coincided with them receiving a €9 million loan from Moscow. However, after the 2022 invasion, RN did its best to distance itself from the Russian regime.⁷¹ In Germany, Alternative für Deutschland (AfD) has also described Russia “as offering both a check on US hegemony and an alternative to Western liberal democracy, which is increasingly seen as corrosive to Western

⁶⁴ Beatrix Futàk-Campbell, “Political Synergy: How the European Far-Right and Russia Have Joined Forces Against Brussels,” *Atlantisch Perspectief* 44, no. 1 (2020), 30.

⁶⁵ Dalibor Rohac, Edit Zgut and Lóránt Györi, *Populism in Europe and Its Russian Love Affair* (Washington: American Enterprise Institute, 2017), 14; Futàk-Campbell, “Political Synergy,” 30–5.

⁶⁶ A note on the use of the term “the West”: while it can be ambiguous and problematic, the term “the West” will be used throughout this thesis, including by the author, as it is regularly utilized by the subjects of this study. While they do not define it themselves, the term can, from context, be seen as encompassing liberal democracies in North America, Europe and Australasia. “The West” is also used by the subjects of this study as an offhand synonym for the United States of America, the North Atlantic Treaty Organization or the European Union and its member states.

⁶⁷ Ivaldi and Zankina, *Impacts of the Russian Invasion*, 19; Keatinga and Kaczmarek, “Conservative Soft Power,” 18.

⁶⁸ Ivaldi and Zankina, *Impacts of the Russian Invasion*, 34; Futàk-Campbell, “Political Synergy,” 31–3.

⁶⁹ Ivaldi and Zankina, *Impacts of the Russian Invasion*, 37.

⁷⁰ *Ibid.*, 144.

⁷¹ *Ibid.*, 144–8; Greene, “Natural Allies,” 10; Futàk-Campbell, “Political Synergy,” 31–4.

traditions.”⁷² After the Crimean annexation, AfD remained sympathetic towards Russia; in turn, the Kremlin cultivated close relations with several AfD politicians, who acted as observers during Russian elections, including in Crimea, with their bills partly footed by the Russian state. The AfD also tempered its stance after the 2022 invasion but later reverted to its previous position, even planning an observation mission to Russia’s illegal 2022 referendum that was aimed at annexing four additional Ukrainian regions.⁷³ In Italy, two populist radical right parties currently in government—Fratelli d’Italia and Lega—also maintained links with and expressed a positive attitude towards Putin’s regime, whom they saw as “a powerful and authoritarian leader, able to decide and act quickly without the constraints of the checks and balances of liberal democracy.”⁷⁴ However, they changed their tune after the 2022 invasion, with both parties publicly condemning Putin.⁷⁵ Lastly, the populist radical right in Spain, Sweden and the Netherlands also display various degrees of affinity towards the Kremlin. For example, in 2014 the Swedish Democrats was found to be one of the European Parliament’s most Russia-friendly parties, but it has since become more critical of Putin, while the Spanish VOX has a marked but less “blatant and significant”⁷⁶ affinity towards Russia.⁷⁷

A positive affinity towards Russia is, however, not the only attitude found in the Western European populist radical right. In Denmark, Norway, Belgium and Portugal, the populist radical right’s attitude towards Russia ranges from mild affinity to skepticism.⁷⁸ The most clearly dissenting voice is found in Finland. In Finland, Russia (and its Soviet iteration) has always been seen as a potential threat to its national interests and sovereignty, with Ukraine’s defense against Russian aggression in turn being seen as analogous to its own struggles. As such, Finland’s main populist radical right party, the Finns Party, “never adopted pro-Putin or pro-Russia stances.”⁷⁹ Following the full-scale invasion of Ukraine, support for Finnish NATO-membership skyrocketed, including within the Finns Party. Further, the leader of the party until 2021 and the current speaker of the Finnish parliament, Jussi Halla-aho, has been among Finland’s most outspoken critics of Russia, even before the renewed invasion.⁸⁰ Halla-aho even purchased an artillery shell for Ukraine with the inscription, “If killing Russian soldiers in this situation is

⁷² Ivaldi and Zankina, *Impacts of the Russian Invasion*, 161.

⁷³ *Ibid.*, 161–3; Futàk-Campbell, “Political Synergy,” 32, 34.

⁷⁴ Ivaldi and Zankina, *Impacts of the Russian Invasion*, 190.

⁷⁵ *Ibid.*, 187, 190–2.

⁷⁶ *Ibid.*, 291, 293–4.

⁷⁷ *Ibid.*, 306, 315, 318–20; Futàk-Campbell, “Political Synergy,” 32–4.

⁷⁸ Ivaldi and Zankina, *Impacts of the Russian Invasion*, 65, 72–3, 108–9, 227, 235, 238–41.

⁷⁹ *Ibid.*, 128–9.

⁸⁰ *Ibid.*, 128–9, 131–3.

right and necessary, then anything that promotes their killing is also right and necessary.”⁸¹ For the Finnish populist radical right, historical animosity trumps ideological affinity.

With Soviet control in recent memory, it would seem safe to assume that the populist radical right of Central and Eastern Europe should share this sentiment, and while this is the case for some parties, it is not so for all of them. Since Hungary’s Viktor Orbán and his populist radical right party, Fidesz, came to power in 2010, they have maintained close relations with Putin’s Russia, since it represents a convenient ally in Orbán’s struggle against the EU and “a kind of proxy for his own potentially implemented outright autocracy.”⁸² Financial assistance from Russia—in the form of cheap oil, gas and nuclear technology—is a cherry on top for Orbán, so it is unsurprising that his support for Russia did not diminish after the 2022 invasion. Instead, his government “clearly sided with Russia and aligned its messaging with pro-Russian propaganda.”⁸³ Czechia’s populist radical right party, the Freedom and Democracy Party (SPD), have also displayed a consistently positive attitude towards Putin’s Russia, “depicting Putin and his regime as guardians of ‘traditional’ values and Christianity.”⁸⁴ Bulgaria’s many populist radical right parties also have a positive view on Russia, due the countries’ long shared history. Opinions did deteriorate somewhat after the renewed invasion of Ukraine but remain mixed; for example, Bulgaria’s first electorally successful populist radical right party, Ataka, is openly pro-Russian, while the older Internal Macedonian Revolutionary Organization leans more westward. However, both have been overtaken by Bulgaria’s newest populist radical right party, Revival, which opposes the EU and NATO and espouses strong pro-Russian sentiments, Russian flags being “an indispensable attribute to the frequent protests staged by Revival in the past couple of years.”⁸⁵ In a similar vein, Slovakia’s populist radical right have consistently shown a positive attitude towards Russia, even after the renewed invasion. Its two main populist radical right parties have officially condemned the war, but “shifted the blame for it onto the West, NATO and the United States, while arguing that Russia has legitimate interests in Ukraine.”⁸⁶

However, as one moves geographically closer to Russia, attitudes start to change. For example, the Romanian populist radical right lies somewhere in the middle, but leans towards a negative perception. Its main populist radical right party, the Alliance for the Union of Romanians (AUR), has a “track record of discourse aligned with Kremlin rhetoric calling for

⁸¹ Ibid., 131.

⁸² Ibid., 178.

⁸³ Ibid., 170, 175–6, 178–80.

⁸⁴ Ibid., 94.

⁸⁵ Ibid., 50–51, 55–61.

⁸⁶ Ibid., 279, 283, 285–7.

Western economic, political and cultural hegemony to be resisted.”⁸⁷ However, it condemned Russia’s renewed invasion of Ukraine and its leader argued that Russian imperialism has harmed Romania across the centuries, making special reference to Russian-backed separatism in Moldova, with which the AUR seeks unification.⁸⁸ As for more negative perceptions, in Poland, the attitude of its many populist radical right parties towards Russia range from neutral to hostile, with the latter being more common. The ruling populist radical right party, Law and Justice, has long held a hostile view on Russia, a viewpoint shared with most other Polish populist radical right parties—and the rest of the Polish political spectrum, for that matter. Since Russia’s renewed invasion, Poland has become one of Ukraine’s staunchest allies. Regarding the few (marginal) parties accused of being pro-Russian, they can be classified as ambivalent at best.⁸⁹ As for Ukraine itself, its populist radical right is unsurprisingly no friend of Russia. Even before the 2014 annexation of Crimea and the war in Donbass, the populist radical right party Svoboda described Russia as Ukraine’s main enemy.⁹⁰ Since 2014, the Azov Battalion, a far-right volunteer militia that fought in Donbass, and its populist radical right party spinoff, the National Corps, have continued this anti-Russian tradition with predictable vigor.⁹¹ One can safely assume that the renewed invasion has done nothing to dampen this negative perception of Russia. Lastly, in the Baltic states, the Estonian and Latvian populist radical right parties—the Conservative People’s Party of Estonia (EKRE) and the National Alliance (NA)—have historically channeled their nativism into an opposition against their minority Russian-speaking population. For example, Martin Helme, the leader of EKRE, said that he viewed Russia as a manipulating force, which attempts “to sow discord with the end goal of restoring the Russian Empire.”⁹² He claimed that Russia is “a devil that you don’t want to dance with”⁹³—a quote which inspired the title of this thesis. However, EKRE’s negative perception of Russia was somewhat muddled following the renewed invasion of Ukraine, as it tried to “woo the sizable Russian-speaking minority to grow its electoral base,”⁹⁴ with whom they share many core

⁸⁷ Ibid., 253.

⁸⁸ Ibid., 258–9.

⁸⁹ Krzysztof Żęgota, “Polish-Russian Relations as Reflected in the Programmes of Right-Wing Political Parties in Poland: A Quantitative and Qualitative Analysis,” *Baltic Region* 11, no. 3 (January 2019), 132, 138–9; Stijn Mitzer and Joost Oliemans, “The Kielbasa Connection: Polish Military Aid To Ukraine,” *Oryx*, 18 August 2022, <https://www.oryxspioenkop.com/2022/08/the-kielbasa-connection-polish-military.html>.

⁹⁰ Mridula Ghosh, “Ukraine,” in *Right-Wing Extremism in Europe: Country Analyses, Counter-Strategies and Labor-Market Oriented Exit Strategies*, eds. Ralf Melzer and Sebastian Serafin (Berlin: Friedrich Ebert Foundation, 2013), 208.

⁹¹ Jake Hanrahan, “The Rise of Ukraine’s Azov Battalion,” *Popular Front* (podcast), 18 January 2021, <https://open.spotify.com/episode/7zJWsaZ5347Qjwy2lJXYnQ?si=eb665bf743fa4687>.

⁹² Wierenga, “Russians, Refugees and Europeans,” 8.

⁹³ Ibid., 9.

⁹⁴ Ivaldi and Zankina, *Impacts of the Russian Invasion*, 117.

values. But EKRE's stance on Russia did not change drastically; it supported a parliamentary vote condemning the invasion and its member of the European Parliament voted in favor of "a resolution recognizing Russia as a state sponsor of terrorism."⁹⁵ As for Latvia's NA, its "long-standing opposition to Putin's regime"⁹⁶ only became harsher with the renewed invasion; for example, it proposed a forced deportation of pro-Kremlin Russian-speakers from Latvia.⁹⁷ While politically less prominent than its northern counterparts, the Lithuanian populist radical right shares their negative perception of Russia.⁹⁸

In sum, the populist radical right of Western Europe tends to have a generally positive attitude towards Russia due to their ideological affinity with Putin's regime: Russia is seen as an ally and role model, based on its hostile stance towards a perceived liberal hegemony. Further, given the geographical distance and lack of historical interactions, there is no inherent negative perception of Russia among Western European political elites and societies. However, some parts of the populist radical right of Western Europe display a stance that can be better described as neutral. The one big exception is the Finns Party's vehemently negative perception of Russia, due to the countries' historical—and ongoing—animosity. That being said, as societal perceptions shifted after Russia's renewed invasion of Ukraine, some of this affinity among the Western European populist radical right has been tempered. In Central and Eastern Europe, attitudes towards Russia among the populist radical right are more mixed, ranging from outright positive to staunchly hostile, with the deciding factor seeming to be geographical proximity and historical animosity. In Central Europe, which on the whole has historically been more westward-facing—Cold War occupations and a few anomalies notwithstanding—Russia has generally played an insignificant role in their longer histories, and as such, it has been easier for populist radical right parties there to act upon their ideological affinities with Russia, including their shared struggles against Brussels. In Eastern Europe, however, Russia has always been seen as an imperialist oppressor. For populist radical right parties there, the relationship with—and perceptions of—Russia is colored by countless wars, centuries of occupation, ethnic cleansing and the less than peaceful fall of the Soviet Union. While their ideologies might align, it is near impossible to look past centuries of bad blood. To conclude, it is clear that geographical proximity and historical animosity tend to lead to negative attitudes towards Russia among the populist radical right in Europe.

⁹⁵ Ibid., 118.

⁹⁶ Ibid., 201.

⁹⁷ Ibid., 206.

⁹⁸ Ibid., 212–219.

1.5. Georgia and Russia: a fraught relationship

Few countries have as long and fraught a relationship with Russia as Georgia: their shared history is filled with animosity and conflict. While fascinating, this history is much too involved to be presented here in its entirety, and only a brief summary of their relationship will be given. As will become clear, one might assume on the basis of this history that the Georgian populist radical right would have a negative attitude towards Russia, but this is not the case.

Georgian history stretches back into antiquity, with its Golden Age lasting from the late eleventh to the thirteenth centuries, culminating in the Mongol devastation that led to the country's fragmentation into small competing fiefdoms, which, over the next four centuries, came under the varying dominance of the Ottoman and Persian empires. However, with the emergence of the Russian empire to its north, the Georgian kingdom of Kartli-Kakheti attempted to rid itself of its Persian masters by signing a treaty of protection with Russia in 1783. The treaty guaranteed its territorial integrity and the continued rule of its royal dynasty; in return, Russia gained the prerogative of conducting the kingdom's foreign affairs. However, Russia did not meet its obligation, and a Persian army razed Tbilisi in 1795. In 1801, the Russian tsar unilaterally and forcibly incorporated the Georgian kingdom into the Russian Empire, ushering in over a hundred years of imperial rule.⁹⁹ Reflecting on this loss of statehood, a Georgian noble of the time stated that "no country has ever been so humiliated as Georgia."¹⁰⁰ However, Russia's imperial rule did lead to the unification of all Georgians in a single state for the first time since the Golden Age, as well as the abolishment of serfdom, a gradual modernization and the introduction of liberal European ideas, which led to the revival of Georgian nationalism at the end of the nineteenth century. However, Russian rule was also arbitrary and insensitive. The Georgian Orthodox Church's loss of independence was a sensitive subject, as was the economic and societal fallout of the abolishment of serfdom and the introduction of capitalism.¹⁰¹

However, the weakening of tsarist power in the aftermath of the Revolution of 1905, followed by its complete collapse due to defeats in the First World War and the subsequent Revolutions of 1917, paved the way for Georgia to establish itself as an independent, democratic republic on May 26, 1918. Unfortunately, its independence proved short-lived. While Soviet Russia initially recognized its independence, in 1921 the Red Army invaded Georgia and forcibly (re)incorporated it into the empire, now known as the Soviet Union. The Soviet experience was just as mixed as the imperial one. Georgia was among the most economically

⁹⁹ Ronald Grigor Suny, *The Making of the Georgian Nation* (Bloomington and Indianapolis: Indiana University Press, 1994), 34–41, 54–9.

¹⁰⁰ *Ibid.*, 59.

¹⁰¹ *Ibid.*, 94–5, 112, 142–5.

successful republics of the Union, but corruption was endemic. It also contributed around half a million men to the Red Army during the Second World War, around three hundred thousand of whom were killed.¹⁰² Further, the Union was at the time led by a native Georgian, Joseph Stalin. The policy of indigenization also saw the local bureaucracy staffed by Georgians who built their own regional power base. National, cultural and educational institutions were established, which led to the reinforcement of national identities. This eventually led to clashes in the late 1980s between the resurgent nationalist movement and the communist authorities, which came to a head on April 9, 1989, when Soviet troops were sent to break up a peaceful pro-independence demonstration in Tbilisi, killing twenty and wounding hundreds more. This clash “discredited the Communist Party of Georgia and propelled the nationalist opposition to power in Georgia’s first free elections.”¹⁰³

Redeclaring independence exactly two years later, on April 9, 1991, Georgia was almost immediately thrown into turmoil, with ethnic and civil strife becoming the norm. While the causes of these conflicts are complex, Russia’s involvement in them is well-documented. For example, the bloody overthrow of Georgia’s first president was supported by the Kremlin, while separatists in both South Ossetia and Abkhazia received weapons, munitions and volunteers from Russia, along with planning assistance and the occasional direct involvement of the Russian Armed Forces. Russia also brought its political might to bear, forcing Georgia to sign a series of unfavorable agreements with the separatists and with Russia itself. Georgia was obliged to accept the stationing of Russian troops in both separatist republics and its incorporation into Russian-dominated regional organizations. The peace process that was conducted from the 1990s to 2008 “served to maintain the status-quo in detriment to Georgia’s territorial integrity,” with Russia largely hijacking the conflicts to serve its own interests.¹⁰⁴ Georgia’s westward shift, especially after the 2004 Rose revolution, and its defiant stance against Russian interests further deteriorated Georgian-Russian relations, culminating in the August War of 2008, in which Russian troops invaded Georgia and seized control over the remaining territory claimed by the separatists. While the exact events leading up to the outbreak of war are disputed, Russia’s aggression—including economic embargoes, visa restrictions, espionage and sabotage actions—began long before the hostilities erupted.¹⁰⁵ Following these events, Russia officially

¹⁰² Ibid., 186–206; Donald Rayfield, *Edge of Empires: A History of Georgia* (London: Reaktion Books, 2012), 358.

¹⁰³ Katie Sartania, “Struggle and Sacrifice: Narratives of Georgia’s Modern History,” *Carnegie Europe*, 27 April 2021, <https://carnegieeurope.eu/2021/04/27/struggle-and-sacrifice-narratives-of-georgia-s-modern-history-pub-84391>.

¹⁰⁴ Nikoloz Samkharadze, *Russia’s Recognition of the Independence of Abkhazia and South Ossetia: Analysis of a Deviant Case in Moscow’s Foreign Policy Behavior* (Stuttgart: ibidem Press, 2021), 160–1, 165–70, 175–80.

¹⁰⁵ Ibid., 185–201; Sartania, “Struggle and Sacrifice.”

recognized Abkhazia and South Ossetia as independent states, with thousands of Russian troops being deployed as “peacekeepers,” leading to Russia occupying around 20% of Georgia's internationally recognized territory.¹⁰⁶ Since then, Russia has slowly but surely seized additional Georgian land through a process of “borderization,” by which it expands its occupation “by pushing the so-called Administrative Border Line further into Georgian territory.”¹⁰⁷

1.6 The Georgian populist radical right and Russia

It is in the context of this largely antagonistic history that the Georgian populist radical right's attitude towards Russia should be understood. Based on the assumptions laid out in the previous section, namely that geographical proximity and historical animosity lead to negative attitudes towards Russia, one would expect the Georgian populist radical right to have exactly that, but surprisingly, this is not the case.¹⁰⁸ When looking at instances of attitudinal positioning towards Russia—that is, utterances (both explicit and implicit) that can be interpreted as indicating a positive, neutral or negative view—it becomes abundantly clear that the Georgian populist radical right, almost to a man, have a positive affinity towards Russia. That being said, they do not see themselves as pro-Russian, as they are often accused of being. Instead, the Georgian populist radical right see themselves primarily as Georgian patriots, and while that might be the case, their stance vis-à-vis Russia does tend to be positive.

Starting with the Alliance of Patriots, it describes itself as “neutral” in its foreign policy stance but has been in close dialogue with Russian authorities. Its leaders visited Moscow on several occasions to discuss cooperation between the two countries and to request assistance in opening dialogue with Georgia's two separatist republics.¹⁰⁹ On August 18, 2020, the General Secretary of the Alliance of Patriots, Irma Inashvili, along with another party leader, crossed into Abkhazia to donate an icon to a local church as a step towards reconciliation (incidentally, the icon had been painted by the Chairman of the Alliance of Patriots, Davit Tarkhan-Mouravi¹¹⁰). They also met with an advisor to the Abkhaz president, but the visit led to immediate public backlash in both Georgia and Abkhazia. The advisor was forced to resign and the icon was returned by the local church authorities, while the Alliance of Patriots was accused of being pro-Russian by Georgia's liberal opposition parties. While it was initially unclear how Inashvili

¹⁰⁶ Samkharadze, *Russia's Recognition*, 202.

¹⁰⁷ Natia Seskuria, “Russia's ‘Hybrid Aggression’ Against Georgia: The Use of Local and External Tools,” *Center for Strategic and International Studies*, 21 September 2021, <https://www.csis.org/analysis/russias-hybrid-aggression-against-georgia-use-local-and-external-tools>.

¹⁰⁸ Gelashvili, “Opportunities Matter,” 12–13.

¹⁰⁹ “Georgian Opposition MPs,” *Civil.Ge*; Morrison, “Georgian Opposition”; “Russian, Georgian Parliamentarians Meet,” *Interfax*.

¹¹⁰ Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

and her retinue had managed to cross the heavily securitized de facto border into Abkhazia, Tarkhan-Mouravi stated in an interview conducted for this thesis that it was done through “negotiations with the Abkhazian government with support from Russia.”¹¹¹ A year later, in August 2021, Inashvili sent an open letter to the Russian president Vladimir Putin in which she asked for the Russian leader’s assistance in building sincere and friendly relations between Georgia and Russia, a call supported by the Kremlin.¹¹² However, Tarkhan-Mouravi has repeatedly stressed that the Alliance of Patriots strives for a neutral foreign policy stance,¹¹³ but this supposed neutrality is contradicted by many of its public statements. While not directly siding with Russia, the Alliance of Patriots opts for various indirect ways of expressing sentiments and narratives that portray Russia in a positive light. For example, regarding the August War of 2008, the 2014 annexation of Crimea or the renewed invasion of Ukraine, the Alliance of Patriots tends to shift the blame from the actual perpetrator onto its victims or other nefarious outside forces. According to the Alliance of Patriots, the August War was “due to the mistakes and crimes committed during [the former Georgian President Mikhail] Saakashvili’s rule.”¹¹⁴ As for Crimea, the Alliance of Patriots argue that Russia annexed it in response to the Maidan Revolution, while the 2022 invasion was supposedly due to Zelensky’s refusal to sign on to Ukrainian neutrality.¹¹⁵ According to Inashvili, “Ukraine found itself in the role of a chess piece,” an unfortunate victim in a war between “brothers and cousins of the same faith” that was ultimately instigated by NATO.¹¹⁶ According to her, the war drags on as the West sells “obsolete weapons to Ukraine,” with the entire conflict “coming down to money and business.”¹¹⁷ Further, the Alliance of Patriots claims that a “fifth column wants war in Georgia.”¹¹⁸ This “war party” is led by Saakashvili and the “nazis” of the United National Movement (UNM) opposition party,

¹¹¹ “Icon Given by Opposition Alliance of Patriots of Georgia Party, Rejected by Abkhaz Church Returned to Bagrati Cathedral,” *JAMnews*, 8 September 2020, <https://jam-news.net/georgia-abkhazia-alliance-of-patriots-icon-inashvili/>; “Georgian ‘Patriots’ Visited Abkhazia for Piety, Bzhania’s Aide Says,” *Civil.Ge*, 24 August 2020, <https://civil.ge/archives/363496/>; “Bzhania’s Aide Resigns over Georgian Vice Speaker’s Abkhazia Visit,” *Civil.Ge*, 26 August 2020, <https://civil.ge/archives/363888/>; “Ilori Affair: ‘Abkhaz Church’ Returns Donated Icon Back to Tbilisi,” *Civil.Ge*, 27 August 2020, <https://civil.ge/archives/363922/>; Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

¹¹² Alliance of Patriots of Georgia, 1 August, 2021, *Open Letter to the President of the Russian Federation, Vladimir Vladimirovich Putin* (open letter), accessed 13 July, 2023, [https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0c7vs2TZ49CiDRaA67LSounTvEBDW9JKDmA1hpwUUbaqsLdwHcGWRhyiqQ8xFwwABl&id=100013062005932](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0c7vs2TZ49CiDRaA67LSounTvEBDW9JKDmA1hpwUUbaqsLdwHcGWRhyiqQ8xFwwABl&id=100013062005932;); “Kremlin Backs Call,” *TASS*.

¹¹³ Tarkhan-Mouravi, in interview with author; Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 3.

¹¹⁴ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 10; Irma Inashvili, appendix B, post no. 27; Irma Inashvili, appendix B, post no. 17.

¹¹⁵ Tarkhan-Mouravi, in interview with author; Irma Inashvili, appendix B, post no. 9; Irma Inashvili, appendix B, post no. 6; Irma Inashvili, appendix B, post no. 8; Irma Inashvili, appendix B, post no. 10.

¹¹⁶ Irma Inashvili, appendix B, post no. 10.

¹¹⁷ *Ibid.*

¹¹⁸ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 12; Irma Inashvili, appendix B, post no. 11.

which, according to the Alliance of Patriots, is spurred on by the U.S. and Ukraine.¹¹⁹ While not directly endorsing Russia and its actions, the Alliance of Patriots shifts blame from Russia onto either Georgia's opposition parties, Ukraine, NATO, the U.S. or the West as a whole, and thus implicitly—and sometimes explicitly—condones Russia's narratives and worldview.¹²⁰ Furthermore, its ambiguous appeal to end the war and its suffering, and especially to end the supply of arms to Ukraine, does nothing but facilitate Ukraine's surrender to Russian aggression.¹²¹

While the Alliance of Patriots obscures its affinity towards Russia behind a veil of balanced neutrality, the newest kid on Georgia's populist radical right block, the Conservative Movement, is blatant about its positive attitudes towards the Kremlin. It was founded in 2019 by members of the right-wing media organization Alt-Info, which was already well known for hosting content best described as unambiguously pro-Russian. The Conservative Movement continued this tradition by calling for direct talks with Russia. Its leaders have visited Moscow on several occasions, including after Russia's renewed invasion of Ukraine.¹²² According to the Conservative Movement, Russia holds the key to solving most of Georgia's problems. As they stated at their founding congress, "if Russia is truly eager to have an alliance with Georgia, we are ready [...] to arrange a close partnership and allied relations."¹²³ In an interview with the Russian state-owned news agency Sputnik, the Chairman of the Conservative Movement Giorgi Kardava stated that the most important mission of the party is to transform Russia from an enemy into an ally of Georgia. Shota Martinenko, the General Secretary of the party, elaborated on this by saying that the Conservative Movement is a "real pro-Georgian, pro-Christian force" which sees "Russia as a society with a Christian culture, as a natural ally."¹²⁴ Additionally, in an interview conducted for this study, Konstantine Morgoshia, the co-founder of Alt-Info and the Conservative Movement, stressed that the EU and the U.S. is the bigger threat to Georgia, while Russia, despite its ongoing occupation of Georgian territory, is a potential ally. In making this claim, Morgoshia, who was previously a member of the Alliance of Patriots, took a swing at his former colleagues, stating that the reason he stopped cooperating with them was he "didn't think

¹¹⁹ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 10; Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 9; Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 4; Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 2; Irma Inashvili, appendix B, post no. 7; Irma Inashvili, appendix B, post no. 4; Irma Inashvili, appendix B, post no. 8.

¹²⁰ Cole, "Taste of Georgia," 198, 206.

¹²¹ Irma Inashvili, appendix B, post no. 18; Irma Inashvili, appendix B, post no. 12.

¹²² "Kremlin Backs Call," *TASS*; "Alt-Right Inaugurates," *Civil.Ge*; "Russian 'Alternative for Georgia,'" *iFact*; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 8.

¹²³ "Alt-Right Inaugurates," *Civil.Ge*; "Russian 'Alternative for Georgia,'" *iFact*.

¹²⁴ Sputnik Грузия, "Зачем Грузии Россия."

that clearing up the relationship with Russia and at the same time communicating with Europe was the right direction.”¹²⁵ According to Morgoshia, “you have to choose one or the other”—which the Conservative Movement clearly has.¹²⁶

In addition to these more prominent populist radical right parties, the far-right populist street movement Georgian March holds an equally committed attitude towards Russia.¹²⁷ For example, its leader Sandro Bregadze stated that while “Russia occupies 20 percent of our territory[, it] doesn’t mean that the Russian people are our enemies.”¹²⁸ The rhetoric of Georgian March has been closely aligned with that of the Kremlin, especially regarding traditional, Orthodox and illiberal values, and it has been accused of having direct financial and political ties with Russia.¹²⁹ Another example is the far-right businessman and political actor Levan Vasadze, who has been called “one of the chief ideologues of Georgian nativism”¹³⁰ and who also holds a positive view of Russia. Vasadze not only has close ideological and personal ties with the Russian extremist and imperialist ideologue Alexander Dugin, he is also closely associated with the ultra-conservative Christian evangelical organization World Congress of Families, which in turn “has ties to the Russian Orthodox Church and Eurasian far-right [...] figures.”¹³¹ In 2016, Vasadze acted as the local host of the tenth World Congress of Families in Tbilisi and used the opportunity to call for closer relations with Russia, saying that “together with our Russian friends, we got rid of and defeated first fascism and then communism, both of which came from the West. [...] The day when the Kremlin finally [...] initiates a rapprochement with Georgia and contributes to reconciliation between Tbilisi [and Abkhazia and South Ossetia], will be the day when the West loses Georgia forever.”¹³² Furthermore, Vasadze has been promoted by Russian media, which highlighted “his potential to invigorate Georgia’s relationship with Orthodox Russia.”¹³³ Lastly, as pointed out by Tamta Gelashvili, out of the 154 public protest events

¹²⁵ Morgoshia, in interview with author.

¹²⁶ Ibid.

¹²⁷ David Sichinava, “Georgia’s Far Right Are Anti-Russian but Share Russian Narratives,” *OC Media*, 4 February 2021, <https://oc-media.org/features/analysis-georgia-s-far-right-are-anti-russian-but-share-russian-narratives/>.

¹²⁸ Zaza Abashidze, “The Georgian March Against Migrants and NATO,” *JAMnews*, 1 May 2018, <https://jam-news.net/the-georgian-march-against-migrants-and-nato/>; “Nativist ‘Georgian March’ Movement,” *Civil.Ge*.

¹²⁹ Cole, “Taste of Georgia,” 205–6; Gelashvili, “Opportunities Matter,” 12–14.

¹³⁰ Ghia Nodia, “Nativists Versus Global Liberalism in Georgia,” in *The Mobilization of Conservative Civil Society*, ed. Richard Youngs (Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2018), 47.

¹³¹ “Georgian Tycoon Enters Politics as Pro-Kremlin Outlets and Georgian Far-Right Promote Him Online,” *DFRLab*, 26 May 2021, <https://medium.com/dfrlab/georgian-tycoon-enters-politics-as-pro-kremlin-outlets-and-georgian-far-right-promote-him-online-febb6bf4b487>.

¹³² Robert Coalson, “‘Family Values’ Congress Brings Pro-Moscow Message To Georgia,” *RFE/RL*, 17 May 2016, www.rferl.org/a/georgia-confers-families-antigay-moscow-oligarchs-bush/27741199.html.

¹³³ “Levan Vasadze’s Quest to Consolidate Georgia’s Extreme Right,” *Civil.Ge*, 2 June 2021, <https://civil.ge/archives/421791>; “Georgian Tycoon Enters Politics,” *DFRLab*; Robert Coalson, “‘Family Values’

organized by far-right groups in Georgia between 2003 and 2020, only two small-scale events were aimed negatively at Russia.¹³⁴

It is thus clear that the populist radical right of Georgia on a whole holds a markedly positive attitude towards Russia, despite Georgia's close geographical proximity to Russia, the two countries' clearly antagonistic history and their ongoing conflicts. This makes the Georgian populist radical right stand out from the observable trend within the European populist radical right in general. So how did this exception come about?

Congress"; Kristina Stoeckl, "Transnational Norm Mobilization: The World Congress of Families in Georgia and Moldova," *The Foreign Policy Centre*, 18 July, 2018, <https://fpc.org.uk/transnational-norm-mobilization-the-world-congress-of-families-in-georgia-and-moldova/>.

¹³⁴ Gelashvili, "Opportunities Matter," 12–13.

Chapter 2: Case studies

To understand the anomaly laid out in the previous chapter, relevant case studies from among the ranks of the Georgian populist radical right must be chosen. The aim of this chapter is to justify the choice of the two case studies of this thesis—the Alliance of Patriots of Georgia and the Conservative Movement—and to demonstrate their populist radical right credentials. First, however, the chapter begins with an overview of the many parties and political movements that were not included. With seventeen parties represented in the Georgian parliament and a plethora of extra-parliamentary parties and social movements besides, a full account of all Georgian parties and movements is outside the scope of the thesis, so the discussion will focus on a subset of conservative, populist and far-right parties and political movements whose inclusion could have been justified but which were ultimately excluded, as they did not fit the definitional bill of the populist radical right.

2.1. The Georgian center-right

Starting out with the parties represented in parliament, the first which bears mentioning is the ruling Georgian Dream party. Georgian Dream was launched in 2011 by Georgia's richest individual, businessman Bidzina Ivanishvili, with the stated goal of “removing the authoritarian regime of Saakashvili and installing a democratic regime.”¹³⁵ Georgian Dream subsequently defeated the ruling UNM party in the 2012 elections and has remained in power since, successfully contesting the two subsequent elections. As for Ivanishvili, while he stepped down after serving as Prime Minister for a little over a year, he is widely recognized as Georgia's *éminence grise*. When it comes to the party's ideology, it was set up as a big-tent coalition with the nearly singular aim of ousting Saakashvili, so it was from the start rather hazy on ideological commitments.¹³⁶ Some have argued that the elite of Georgian Dream is purely driven by economic self-interest and that they “lack a defined set of values or beliefs and instead adjust their actions based on what will bring them immediate success.”¹³⁷ Others have described Georgian Dream as a technocratic populist party that may lack a defined political ideology but which has a focus on “expert knowledge as a source of legitimacy.”¹³⁸ However, it has recently undergone a hard conservative pivot, increasingly catering to patriarchal and anti-liberal mindsets while being accused of undermining the independence of the judiciary and carrying out

¹³⁵ David Aprasidze and David S. Siroky, “Technocratic Populism in Hybrid Regimes: Georgia on My Mind and in My Pocket,” *Politics and Governance* 8, no. 4 (2020), 582.

¹³⁶ Aprasidze and Siroky, “Technocratic Populism in Hybrid Regimes,” 583.

¹³⁷ Çalışkan, “Democratic Backsliding in Georgia,” 386.

¹³⁸ Aprasidze and Siroky, “Technocratic Populism in Hybrid Regimes,” 583.

politically motivated attacks on the opposition, independent media and minorities.¹³⁹ This pivot has also included an adoption of more “subtly pro-Russian rhetoric and policies” and the sidelining of “pro-Western elements in society, including NGOs, political parties, and media outlets.”¹⁴⁰ But while it is increasingly conservative and authoritarian (in both the radical right and antidemocratic sense of the word), Georgian Dream cannot be described as populist radical right, since it lacks overt forms of xenophobic nationalism and counterposing corrupt elites with the “pure people” is not a core part of its political message.

Next is People’s Power, a new political force in Georgia which emerged after nine parliamentarians left Georgian Dream and so deprived it of its parliamentary majority. However, as the split allegedly centered on tactical differences and not opposing values, People’s Power has kept supporting the government, leaving Georgian Dream with a de facto majority. According to People’s Power, the split was carried out so the party members could “speak more freely,”¹⁴¹ which in practice meant being able to openly criticize the West. However, due to the continued closeness between People’s Power and Georgian Dream, it has been accused of being a systemic opposition party created by the ruling party to air anti-Western grievances while keeping a nominal distance from them and, in the process, making Georgian Dream look like a respectable alternative. In short, People’s Power might be “intended to advance the ruling party’s more radical policies and boost support amongst anti-Western groups within Georgia’s electorate.”¹⁴² Additionally, the split can be seen as an electoral strategy, intended to draw “disaffected socially conservative supporters with anti-Western rhetoric” to a party under Georgian Dream’s control while distracting “from its failure to attain Euro-Atlantic integration by pointing the finger of blame at the West.”¹⁴³ But even apart from these questions regarding its legitimacy as an independent political force, People’s Power cannot be said to be distinctly populist radical right, either. While it does include elements of populism and radical right-wing ideology, People’s Power mainly focuses on foreign policy and does not include a distinctly xenophobic nativist element, making it unsuited as a case study for this thesis.¹⁴⁴

¹³⁹ Çalıřkan, “Democratic Backsliding in Georgia,” 388–9; Genté, “Broken Dream,” 11–12.

¹⁴⁰ Genté, “Broken Dream,” 7, 13.

¹⁴¹ Koba Turmanidze and The Caucasus Datablog, “Is People’s Power Designed to Make Georgian Dream Look Good?,” *OCmedia*, 7 March 2023, <https://oc-media.org/features/datablog-is-peoples-power-designed-to-make-georgian-dream-look-good/>.

¹⁴² Turmanidze and The Caucasus Datablog, “People’s Power.”

¹⁴³ Kakachia and Samkharadze, “People’s Power or Populist Pawns,” 1, 9.

¹⁴⁴ Kakachia and Samkharadze, “People’s Power or Populist Pawns,” 3–4; Turmanidze and The Caucasus Datablog, “People’s Power”; Rusudan Machaidze, “‘People’s Power’: Anti-Western Movement in the Service of the Ruling Party of Georgia,” *JAMnews*, 2 March 2023, <https://jam-news.net/peoples-power-movement/>.

The last parliamentary party which deserves mentioning is the European Socialists. In the aftermath of the 2020 elections, due to allegations of fraud, the opposition boycotted the parliament, with 51 parliamentarians requesting that their mandates be canceled, including four from the Alliance of Patriots. However, four other representatives from its electoral list decided to go against the boycott, keeping the mandates and setting up the European Socialists.¹⁴⁵ As former members of the Alliance of Patriots, which, as will be argued below, is clearly a populist radical right party, one might assume that the European Socialists would be too. However, while the European Socialists are clearly populist and have a certain tendency towards authoritarianism, they do not display overt nativism. While they have rallied against what they perceive as nonnative “ideas” represented by Georgia’s sexual minorities and submitted a bill to parliament that would ban “LGBT-propaganda,” they also do not center overt forms of xenophobic nationalism in their political platform. Further, their official foundational ideology is socialism, which puts them at odds with the right-wing aspect of the populist radical right.¹⁴⁶

Moving onto the far-right of Georgia, the first actor that deserves mentioning is the aforementioned nativist ideologue Levan Vasadze, who formally entered the political scene in 2021 when he established the party “Unity, Essence, Hope,” which abbreviates to ERI, the Georgian word for “the nation.”¹⁴⁷ Vasadze and ERI tick several of the populist radical right boxes, especially for the purpose of this thesis. As Micheal Cole puts it, Vasadze is the “archetypal Georgian nationalist who simultaneously promotes a pro-Kremlin agenda.”¹⁴⁸ However, soon after the launch of his party, Vasadze was diagnosed with a rare genetic disease, along with blood cancer. He himself claimed that the “illness could be triggered by radiation or intoxication,”¹⁴⁹ linking it to the launch of ERI and hinting at an attempted assassination. Whether the allegations are true (Vasadze is known for making outlandish claims¹⁵⁰), he was forced to scale back his public appearances.¹⁵¹ Vasadze is still somewhat active, posting

¹⁴⁵ “‘European Socialists’ of Fridon Injia together with ‘Georgian Dream’ in the Parliament,” *Prime Time Zone*, 9 January 2021,

primetimezone.com/world/european-socialists-of-fridon-injia-together-with-georgian-dream-in-the-parliament/.

¹⁴⁶ “The Main Directions of the Program of the Political Party European Socialists,” European Socialists, accessed 21 July 2023, <https://eusocialists.ge/en/category/prioritets/>; “In the Parliament, the Chairman of European Socialists Spoke About the ‘Cost’ of Georgia’s NATO Membership and the Limitation of LGBT propaganda,” European Socialists, accessed 21 July 2023, <https://eusocialists.ge/en/პარლამენტში-ევროპელი-სო/>; Tata Shoshiashvili and Robin Fabbro, “Queer ‘Propaganda’ Bill to be Submitted to Georgian Parliament,” *OCmedia*, 2 May 2023, <https://oc-media.org/queer-propaganda-bill-to-be-submitted-to-georgian-parliament/>.

¹⁴⁷ “Levan Vasadze’s Quest,” *Civil.Ge*.

¹⁴⁸ Cole, “Taste of Georgia,” 195; Christina Pushaw, “Don’t Underestimate the Threat of Georgia’s “Knight in Shining Armour,” *New Europe*, 18 June 2019, www.neweurope.eu/article/dont-underestimate-the-threat-of-georgias-knight-in-shining-armor/.

¹⁴⁹ “Right-Wing Politician, Businessman Vasadze Makes Links Between His Cancer Diagnoses and Alleged Intoxication,” *Front News - Georgia*, 3 September 2021, <https://frontnews.ge/en/news/details/11155>.

¹⁵⁰ Pushaw, “Don’t Underestimate the Threat.”

¹⁵¹ “Search Results for: Levan Vasadze,” *Civil.Ge*, accessed 20 July 2023, <https://civil.ge/?s=Levan+Vasadze>.

commentaries online and appearing on various political chat shows. However, “whilst Vasadze is undoubtedly an important figure in the Georgian far-right populist landscape,”¹⁵² his irregular appearances and the obscurity of ERI makes them an unsuitable case study for this thesis.

Next is the aforementioned Georgian March, which is often represented in the public by its leader Sandro Bregadze. Whilst undoubtedly nativist and populist, and with “increasingly noticeable pro-Russian rhetoric,”¹⁵³ Georgian March is best described as “an extreme right wing societal-level actor.”¹⁵⁴ Georgian March was founded as a coalition of far-right individuals and organizations, including some with neo-nazi affiliations, and became infamous for several violent attacks on political opponents, journalists, immigrants and LGBTQ+ events.¹⁵⁵ In 2020, Georgian March took a dive into formal politics, formally registering as a political party. Their seeming acceptance of the democratic process could have paved the way for an eventual reclassification as radical rather than extreme right,¹⁵⁶ but their electoral bid was unsuccessful, precipitating a steady slide into obscurity.¹⁵⁷ Following their electoral failure, Georgian March signed on to the United Front of Georgian Patriots, a pro-neutrality coalition of forty obscure and minor organizations, headed by the Alliance of Patriots. Further cementing their fall from the heights of Georgian far-right fame, Bregadze’s signature on behalf of Georgian March appeared as eleventh on the list, below several minor monarchist parties.¹⁵⁸

Finally, Georgia does not lack in smaller far-right street movements. There is the National Socialist Movement, Georgian Power, Georgian Idea and Georgian National Unity, to mention just a few. However, these movements tend to be more explicitly extreme right and centered on street-level use of political violence rather than on any other forms of political participation.¹⁵⁹ They are also rather obscure and insignificant in terms of size and outreach, with many having become defunct by now. For example, the National Socialist Movement, the youth-wing of Georgian March, was explicitly fascist and operated between 2017 and 2018.¹⁶⁰ Georgian National Unity was not shy about its “neo-fascist and Nazi associations” but largely

¹⁵² Cole, “Taste of Georgia,” 195.

¹⁵³ *Ibid.*, 206.

¹⁵⁴ *Ibid.*, 187, 194, 202–4.

¹⁵⁵ *Ibid.*, 202, 204, 212; Ketevan Sartania and Aleksandre Tsurkava, “Ultranationalist Narrative of Georgian Facebook Groups,” *Open Society Georgia Foundation* (November 2019), 31–5; “Anatomy of Georgian Neo-Nazism,” *Transparency International*, 18 May 2018, <https://www.transparency.ge/en/blog/anatomy-georgian-neo-nazism>.

¹⁵⁶ Cole, “Taste of Georgia,” 213; “Nativist ‘Georgian March’ Movement,” *Civil.Ge*.

¹⁵⁷ Tamta Gelashvili, “The Georgian Far Right and the Post-Election Crisis,” *Caucasus Analytical Digest* 123 (September 2021), 4.

¹⁵⁸ “Self-Styled Patriots Reiterate Moscow’s Georgia Neutrality Demand,” *Civil.Ge*, 21 January 2022, <https://civil.ge/archives/467888>.

¹⁵⁹ “Anatomy of Georgian Neo-Nazism,” *Transparency International*.

¹⁶⁰ Gelashvili, “Opportunities Matter,” 11.

ceased operations after its leader was imprisoned on weapons-related charges in 2018.¹⁶¹ Georgian Power and Georgian Idea can also be classified as extreme rather than radical right.¹⁶²

That leaves the two previously mentioned parties, the Alliance of Patriots of Georgia and the Conservative Movement, which both adhere to the Central and Eastern European iteration of the populist radical right, with a few Georgian quirks. These two parties were also chosen as case studies for this thesis since they can be seen to represent two different sides of the populist radical right of Georgia. The Alliance of Patriots, being the older of the two, is arguably the more respectable version of the populist radical right. It is well-established and is the only parliamentary successful populist radical right party in Georgia, though they currently find themselves in extra-parliamentary opposition. The Conservative Movement, on the other hand, having its origin in Georgia's blogosphere, can best be described as a young upstart. Its leaders are not established politicians (except Konstantine Morgoshia, who, as mentioned above, used to be part of the Alliance of Patriots, and of Georgian March before that¹⁶³), and it is a much more internet- and street-savvy organization. Further, as already discussed, they also represent two different versions of Russian affinity among the populist radical right of Georgia. While the Alliance of Patriots is rather coy about its affinity towards Russia, the Conservative Movement is "out and proud" about it. Focusing on these different sides of the populist radical right has the potential of elucidating more variables explaining their affinity towards Russia and, as such, can contribute to a more nuanced discussion of the phenomenon. The following sections give a brief introduction to each party before substantiating their credentials as members of the populist radical right family.

2.2. Alliance of Patriots of Georgia

The Alliance of Patriots of Georgia was established in December 2012 but had its roots in Obieqtivi, a TV and radio company founded in 2003, well-known for its critique of the Saakashvili presidency. Alliance of Patriots successfully contested the 2016 parliamentary elections with the aim of being a "third force" in Georgian politics, gaining 5% of the vote. During the 2020 elections it got 3.14% of the vote, but joined the opposition boycott of parliament, accusing Georgian Dream of election fraud. While the rest of the opposition eventually took their seats, the Alliance of Patriots could not, since, as mentioned previously, defectors had claimed them for their new party, the European Socialists. In this rather poor

¹⁶¹ Cole, "Taste of Georgia," 194.

¹⁶² Gelashvili, "Opportunities Matter," 9, 12–14; Sartania and Tsurkava, "Ultranationalist Narrative," 28–30, 37–41.

¹⁶³ Morgoshia, in interview with author.

electoral performance, Alliance of Patriots already resemble the populist radical right of Central and Eastern Europe more broadly, with their history of electoral volatility, but the similarities go beyond that:¹⁶⁴ in its ideological make-up as well, the Alliance of Patriots is a clear-cut populist radical right party.

The Alliance of Patriots is distinctly nativist and, as is common for the Georgian and to a lesser degree the Central and Eastern European populist radical right, constructs its idea of “the native” around strong beliefs in tradition and religion. The Alliance of Patriots define the Georgian people on an “Orthodox religious homogeneity,” where faith, homeland, language and patriotism are front and center, as reflected in its 2016 electoral slogan “Georgia First,” “which underlined the synonymy of Orthodox Christian beliefs and Georgian national identity.”¹⁶⁵ It is further reflected in its public statements, where the Alliance of Patriots describes itself as being representative of “traditionally Georgian-minded people, who want to live in a moral state [...] without immoral behavior,”¹⁶⁶ or, in the words of Irma Inasvhili, “I pray to our Patriarch and clergy, [...] the strength of our country, the strength of the church, the establishment and strengthening of Orthodox people in power.”¹⁶⁷ Its construction of “the native” also relies on defining a threatening “nonnative”: the Alliance of Patriots perceive various ethnic and sexual minorities as a threat to Georgia’s Orthodox values, with members of Georgia’s LGBTQ+ community being conceptually excluded from the idea of “the native” and presented as going against its “Georgianness.” As with the populist radical right in Central and Eastern Europe, various indigenous ethnic minorities, such as Armenians and Azerbaijanis, are also viewed with a degree of skepticism. The indigenous Muslim population of Adjara is also seen as threatening, as the Alliance of Patriots argues that Turkey is trying to change its demographic picture in order to annex the region through a referendum.¹⁶⁸ Furthermore, in its construction of “the people,” the populations of the separatist republics are conspicuously omitted, with Davit Tarkhan-Mouravi arguing that the Abkhaz is an invented nation: “200 years ago, Abkhazians were Georgians. [...] 70 years ago, Abkhazians said that we are not Georgians, we are Abkhazians, a different nation.”¹⁶⁹ This claim ties into the irredentism often present in the populist radical right in

¹⁶⁴ Gelashvili, “Opportunities Matter,” 2, 17; Baranec, “Rise of the Georgian Extreme-Right,” 6; “Opposition Parties in Georgia Sign Joint Statement Renouncing Their Seats in Parliament,” *JAMnews*, 3 November 2020, <https://jam-news.net/georgia-document-nika-melia-opposition-parliament-boycott-national-movement-lelo/>.

¹⁶⁵ Cole, “Taste of Georgia,” 194–6.

¹⁶⁶ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 8.

¹⁶⁷ Irma Inasvhili, appendix B, post no. 26.

¹⁶⁸ Cole, “Taste of Georgia,” 194–5, 197, 207; Gelashvili, “Georgian Far Right,” 4–5; Baranec, “Rise of the Georgian Extreme-Right,” 6; Joshua Kucera, “Georgia: Disillusion with Establishment Fuels Rise of Populism,” *Eurasianet*, 24 October 2016, eurasianet.org/georgia-disillusion-establishment-fuels-rise-populism/; Tarkhan-Mouravi, in interview with author; Irma Inasvhili, appendix B, post no. 24.

¹⁶⁹ Tarkhan-Mouravi, in interview with author; Cole, “Taste of Georgia,” 198.

Central and Eastern Europe, which is also reflected in the Alliance of Patriots. As with most Georgian political parties, the Alliance of Patriots aims to reintegrate the separatist republics of Abkhazia and South Ossetia into Georgia. But, what sets it apart in its irredentism is that, not only does the Alliance of Patriots warn against Turkish claims to Adjara, it has also made its own counterclaims, stating that “we lost 33 percent of our territories which are still in Turkey, and even today, there are 300 villages inhabited by Georgians.”¹⁷⁰ But more than anything, the Alliance of Patriots is focused on countering a perceived Western influence on Georgian society and politics. It sees the West as promoting foreign values, in particular when it comes LGBTQ+ rights, but also as negatively influencing its domestic and foreign policies, especially in regards to “provoking” conflict with Russia.¹⁷¹

In terms of its authoritarianism, the Alliance of Patriots is not uncritical of political authorities. It is opposed to political elites in general, but has a certain level of sympathy towards the Georgian Dream-led government. However, it also levies significant critique towards it.¹⁷² The authoritarianism of the Alliance of Patriots is instead centered on a respect for and glorification of the Georgian Orthodox Church, arguing that both the rule of the UNM and Georgian Dream has “had an extremely negative impact on the consciousness of many generations. They purposely inculcate in young people a negative attitude towards faith, indifference to the homeland, disrespect for Georgian traditions and morals.”¹⁷³ According to Irma Inashvili, Georgian Dream, along with the UNM, has “surrounded the Orthodox Church in a storm of accusations,” helped promote a multi-directional campaign against it and put it under constant attacks.¹⁷⁴ Instead of rightly punishing these trespasses against the Church, it claims, the government has promoted the trespassers.¹⁷⁵ Additionally, the Alliance of Patriots rallies against minorities which it sees “as being overprotected by the ruling class” and which threaten “the core of the Georgian nation which homogeneously shares history, mentality, language, and the Orthodox faith.”¹⁷⁶

When it comes to its populism, the Alliance of Patriots clearly constructs its rhetoric around an antagonistic struggle between “a corrupt elite” and “the pure people,” seeing itself as

¹⁷⁰ Tarkhan-Mouravi, in interview with author; Kucera, “Georgia: Disillusion with Establishment.”

¹⁷¹ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 2; Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 1; Irma Inashvili, appendix B, post no. 20; Irma Inashvili, appendix B, post no. 17; Irma Inashvili, appendix B, post no. 16.

¹⁷² Gelashvili, “Georgian Far Right,” 5.

¹⁷³ Irma Inashvili, appendix B, post no. 13.

¹⁷⁴ Irma Inashvili, appendix B, post no. 21; Irma Inashvili, appendix B, post no. 20; Irma Inashvili, appendix B, post no. 16.

¹⁷⁵ Irma Inashvili, appendix B, post no. 21.

¹⁷⁶ Baranec, “Rise of the Georgian Extreme-Right,” 6.

the long-time defender of the latter.¹⁷⁷ It depicts the average Alliance of Patriots–supporter as inherently pure and morally superior to the inept and ineffective elite.¹⁷⁸ Meanwhile, its depiction conflates Georgian Dream and the UNM and argues that “Georgian politics has become like a theater of two actors,” who “destroy the country and slowly destroy [Georgian] statehood” with the malignant support of the U.S.¹⁷⁹ The Alliance of Patriots see these two actors as a joint political elite that dominate Georgian politics and “only ‘imitate’ internal disagreements, but are in fact mutually interdependent for survival.”¹⁸⁰ It claims that political violence, election rigging and secret deals are employed to maintain this faux two-party system, while the true will of the Georgian people is ignored, leaving the opposition with “only the arena of street politics.”¹⁸¹ As such, the Alliance of Patriots have “organized several protests against Saakashvili, and the current government’s ‘cohabitation’ with him.”¹⁸² In addition, the Alliance of Patriots, like most populists, see themselves as a “champion [of] direct forms of democracy.”¹⁸³ For example, it purportedly conducted a survey in 2020 on the topic of neutrality and initiating dialogue with Russia, in which it alleges that 1.2 million responses were recorded. The Alliance of Patriots argue that the survey shows the true attitude of the Georgian people, unlike the inaccurate and fallacious polls conducted by Western-aligned organizations.¹⁸⁴

Lastly, while the Alliance of Patriots is not inherently antidemocratic, it can, as is observed among the populist radical right of Central and Eastern Europe in general, be rather extreme in its politics. It has not officially been involved in open acts of violence, but it does make “regular calls for violent and discriminatory acts against minorities” and political opponents.¹⁸⁵ Further, while the party does not publicly condone violence, its members “have joined aggressive protests against migration and LGBT rights” and other “violent demonstrations held by extremist groups.”¹⁸⁶ Lastly, the Alliance of Patriots does exhibit a distinct lack of trust in the democratic process, especially following the 2020 elections, which it maintains was rigged by Georgian Dream with support from the U.S.¹⁸⁷

¹⁷⁷ Cole, “Taste of Georgia,” 194; Irma Inashvili, appendix B, post no. 8.

¹⁷⁸ Cole, “Taste of Georgia,” 199.

¹⁷⁹ Irma Inashvili, appendix B, post no. 18; Irma Inashvili, appendix B, post no. 16.

¹⁸⁰ Gelashvili, “Georgian Far Right,” 5; Irma Inashvili, appendix B, post no. 19.

¹⁸¹ Irma Inashvili, appendix B, post no. 18; Irma Inashvili, appendix B, post no. 13.

¹⁸² Cole, “Taste of Georgia,” 200.

¹⁸³ *Ibid.*, 201.

¹⁸⁴ Irma Inashvili, appendix B, post no. 25; Irma Inashvili, appendix B, post no. 1.

¹⁸⁵ Cole, “Taste of Georgia,” 194; Irma Inashvili, appendix B, post no. 23.

¹⁸⁶ Cole, “Taste of Georgia,” 193–4; Gelashvili, “Political Opportunities,” 7.

¹⁸⁷ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 5; Irma Inashvili, appendix B, post no. 22; Irma Inashvili, appendix B, post no. 17; Irma Inashvili, appendix B, post no. 16

2.3. The Conservative Movement

The Conservative Movement has its roots in the right-wing media platform Alt-Info, which was founded in 2018. Most of its current leaders got their start as right-wing bloggers before they found each other, first setting up an online media platform and then branching out as a TV broadcasting company in 2021, after its many Facebook-pages were removed for spreading disinformation and hate speech. Well-known for its anti-Western, anti-liberal, xenophobic and homophobic rhetoric, the representatives of Alt-Info went on to found the Conservative Movement in November 2021, with the aim of contesting the parliamentary elections in 2024. The Conservative Movement opened over sixty regional offices across Georgia within half a year, leading to instant speculations about its finances and, in some instances, to local protests against their presence.¹⁸⁸ As a relatively new political entity, the Conservative Movement has until now been subject to scant academic scrutiny, in particular when it comes to exploring its ideological composition, but its public utterances clearly show the Conservative Movement to be a populist radical right party.

Following the pattern of the wider Georgian populist radical right, the Conservative Movement has a clear construction of “the native,” based on an extremely traditional, religious and patriarchal national identity. In its founding statute, its stated aim is to establish “an independent, social state based on national values, with a Christian-democratic and conservative ideology.”¹⁸⁹ According to the Conservative Movement, Georgia is defined by Orthodox Christianity in every aspect and “everything [Georgians] are proud of is related to God and our faith.”¹⁹⁰ As such, the true native “Georgian man is a warrior of Christ,”¹⁹¹ whose mission it is to “preserve Christianity, even if the whole earth falls and forgets.”¹⁹² In its narrative, the Conservative Movement sees itself as the representative of Georgia’s conservative majority—defined by its adherence to Orthodox Christianity and patriarchal societal structures—whose rights are being stripped by a “usurping globalist minority in power.”¹⁹³ This

¹⁸⁸ “Alt-Info,” *Myth Detector*, 4 September 2019, <https://mythdetector.ge/en/profiles/alt-info/>; “‘Ukraine Is Responsible for the War It Is Losing’: Who Spreads Pro-Russian Propaganda in Georgia,” *JAMnews*, 1 April 2022, <https://jam-news.net/ukraine-is-reponsible-for-the-war-it-is-losing-who-spreads-pro-russian-propaganda-in-georgia/>; “Activities of the ‘Conservative Movement/Alt Info’ in the Regions of Georgia,” *International Society for Fair Elections and Democracy*, 11 July 2022, <https://isfed.ge/eng/blogi/220711014334test>; “Alt-Right Inaugurates,” *Civil.Ge*; “Signs of Impunity,” *Social Justice Center*.

¹⁸⁹ “ქსლება,” Conservative Movement, accessed 28th July, 2023, <https://conservativemovement.ge/წესდება/>.

¹⁹⁰ Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 19.

¹⁹¹ *Ibid.*

¹⁹² Conservative Movement, appendix C, post no. 6.

¹⁹³ Nino Karalashvili, “The ‘Conservative Movement’: The New Ultra-Right Force in the Georgian Political Space,” *პოლიტიკა* 6, no. 3 (2022), 10; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 4; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 7; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 3.

definition of conservatism is also the foundational layer of its idea of Christian democracy, which is defined in direct opposition to liberal democracy, and is key to its construction of a threatening nonnative.¹⁹⁴ For the Conservative Movement, liberal democracy is an alien notion forced onto Georgia by nefarious outside forces.¹⁹⁵ Accordingly, a liberal Georgian is an oxymoron, since a liberal cannot be Christian and therefore cannot be a true Georgian, since the “Western liberal idea is inherently anti-Christian, [...] implies the abolition of Georgian and Christian identity,”¹⁹⁶ which “is destroying [Georgia] not only from within culturally, demographically, ideologically, [but] also [...] geopolitically.”¹⁹⁷ According to the Conservative Movement, thirty years of Western, liberal alignment has brought nothing but LGBTQ+ propaganda, feminist and gender ideology, multiculturalism and abortions, which are all anathema to the Georgian nation.¹⁹⁸ The Conservative Movement is particularly focused on the Georgian LGBTQ+ community, which it sees as “sick filth” pushed upon Georgia by the U.S. and the EU and bent on destroying the Georgian nation.¹⁹⁹ As is often the case in the populist radical right of Central and Eastern Europe, the LGBTQ+ community is not the only indigenous minority that is targeted: members of the Conservative Movement have been “openly expressing aggressive, xenophobic and Islamophobic attitudes towards non-dominant religious and ethnic groups, and civic activists in Georgia.”²⁰⁰ For example, the local Muslim community in Adjara was accused by Giorgi Kardava of trying to increase Turkish influence in the region and being against the Christian cross and the national interests of Georgia. Konstantine Morgoshia went further and referred to them as terrorists and fanatics. Additionally, an ethnic Azerbaijani activist who had spray-painted the local office of the Conservative Movement in the predominantly Georgian Azerbaijani town of Marneuli was verbally abused and received death threats in response, with members of the Conservative Movement hinting at the possibility of religious and ethnic violence breaking out over the incident.²⁰¹ When it comes to the irredentism distinctive to the Central and Eastern European populist radical right, the Conservative Movement aims its irredentist claims almost exclusively at the two separatist republics, which

¹⁹⁴ Karalashvili, “Conservative Movement,” 10–11; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 9.

¹⁹⁵ Shota Martinenko, appendix F, post no. 16; Shota Martinenko, appendix F, post no. 15.

¹⁹⁶ “Запад пытается сломать базовые устои”: грузинский политик - о национальной идентичности и диалоге с Москвой,” *RT*, 29 October 2022, <https://russian.rt.com/ussr/article/1067141-intervju-gruziya-partiya>; Conservative Movement, appendix C, post no. 5; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 9; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 2.

¹⁹⁷ Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия.”

¹⁹⁸ “Russian ‘Alternative for Georgia,’” *iFact*; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 6; Shota Martinenko, appendix F, post no. 12.

¹⁹⁹ “Russian ‘Alternative for Georgia,’” *iFact*; “Запад пытается сломать базовые устои,” *RT*; Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия”; Morgoshia, in interview with author; Shota Martinenko, appendix F, post no. 24.

²⁰⁰ “Signs of Impunity,” *Social Justice Center*.

²⁰¹ Gabritchidze, “Rise of Georgian Alt-Right”; “Signs of Impunity,” *Social Justice Center*.

they recognize as being rightful Georgian territory occupied by Russia.²⁰² Lastly, the glorification of authoritarian regimes of the not-so-distant past, which tends to be a part of the nativist make-up of the Central and Eastern European populist radical right, can also be observed in the Conservative Movement—though in a peculiar fashion. While Georgia’s time in the Soviet Union is not always seen in a positive light, the fact that this totalitarian regime was led in its “heyday” by a native Georgian is taken as a point of pride.²⁰³ As an anecdotal example, I was presented with three bottles of wine bearing the likeness of Stalin (one even shaped as his bust) as a parting gift after interviewing Morgoshia.

Regarding its authoritarianism, the Conservative Movement is highly critical of the political authority of the current Georgian Dream government, which it sees as not sufficiently conservative, Christian or strong. As noted above, the Georgian populist radical right has adopted an even more traditional, religious and patriarchal vision in order to distinguish itself from the rest of the national political spectrum. This is arguably the case with the Conservative Movement, who sees itself as the one true defender of Christian and conservative values in Georgia,²⁰⁴ praising Georgian Dream only when it adopts its policies.²⁰⁵ As with the Alliance of Patriots, the authoritarianism of the Conservative Movement instead centers on a respect for and glorification of the Orthodox Church, to which it wants to grant special status in Georgian legislation.²⁰⁶ However, due to the perceived weakness of Georgian Dream, it claims, attacks on the Orthodox Church have become commonplace, forcing the Conservative Movement to step up to stop this “assault [on] the Church and God.”²⁰⁷ For example, the attack on Tbilisi Pride on July 5, 2021, organized by leaders of the Conservative Movement, was presented as punishment for infringing on the authority of the Church and as pivotal in the defense of Georgia’s values.²⁰⁸ The alleged weakness of Georgian Dream could also be observed in its response to the 2023 protests against the enactment of the law on foreign agents, which, according to the Conservative Movement, should have faced harsher repression.²⁰⁹ Unsurprisingly, the Conservative Movement also advocates for the formation of a stronger executive power.²¹⁰

²⁰² Morgoshia, in interview with author; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 2; Shota Martinenko, appendix F, post no. 6; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 13; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 4.

²⁰³ Morgoshia, in interview with author; Shota Martinenko, appendix F, post no. 25; Shota Martinenko, appendix F, post no. 22.

²⁰⁴ Irakli Martinenko, appendix E, post no. 5.

²⁰⁵ Shota Martinenko, appendix F, post no. 5; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 7.

²⁰⁶ “ქსლება,” Conservative Movement.

²⁰⁷ “Alt-Right Inaugurates,” *Civil.Ge*; Morgoshia, in interview with author.

²⁰⁸ “Alt-Right Inaugurates,” *Civil.Ge*; Morgoshia, in interview with author; Conservative Movement, appendix C, post no. 7; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 17.

²⁰⁹ Irakli Martinenko, appendix E, post no. 5; Shota Martinenko, appendix F, post no. 14; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 11; Konstantine Morgoshia, appendix F, post no. 6.

²¹⁰ “ქსლება,” Conservative Movement.

Regarding its populism, the Conservative Movement constructs it around the notion of a pure, Orthodox and conservative people that finds itself in an antagonistic struggle with a liberal elite on the one hand and the corrupt political elite of Georgian Dream on the other. To put it simply, “Georgian politicians are more concerned on how to integrate us in the West, rather than what Georgia’s interest [actually] is.”²¹¹ In this, the liberal elite—represented mainly by former president Mikheil Saakashvili, the UNM and various NGOs, as discussed above—is seen as going against the very core of Georgian values and taking orders from abroad.²¹² The Conservative Movement reserves little praise for Georgian Dream, which it accuses, along with Saakashvili, of “getting directives from other countries, and in fact, not listening to the Georgian people.”²¹³ According to the Conservative Movement, the political elite of Georgian Dream is only interested in strengthening its own power, dishonestly pretending to be conservatives, while at the same time trading away Georgia’s interests, values and sentiments to curry favor with the West.²¹⁴ As Irakli Martinenko, member of the Conservative Movement’s political council (and Shota Martinenko’s identical twin brother), put it, “Georgian Dream is a swamp that drags the whole country to the bottom”²¹⁵ and as a result of its supposed treachery, it will inevitably face the wrath of the people—led by the Conservative Movement.²¹⁶ The party claims that, while all other politicians have lied to the Georgian people, the Conservative Movement hides nothing and works hand-in-hand with “those warm-hearted patriots whose priority is our faith, state and centuries-old Georgian values.”²¹⁷ As Kardava puts it, the electorate of the Conservative Movement is “ordinary people ... [who] are representatives of the traditional part of society, and in Georgia, [...] this is the vast majority.”²¹⁸ In true populist fashion, the Conservative Movement promises that, if it comes to power, it will give the Georgian people the right to referendums and implement “a full majoritarian system and a recall mechanism, which ensures that power actually passes into the hands of the people.”²¹⁹

Lastly, the Conservative Movement clearly adheres to the extremist tendency observed among the populist radical right of Central and Eastern Europe and does not shy away from the use of violence. The Conservative Movement claims, however, that it only uses violence to

²¹¹ “Alt-Right Inaugurates,” *Civil.Ge*.

²¹² “Alt-Right Inaugurates,” *Civil.Ge*; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 13; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 3.

²¹³ “Alt-Right Inaugurates,” *Civil.Ge*.

²¹⁴ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 5; Shota Martinenko, appendix F, post no. 9.

²¹⁵ Irakli Martinenko, appendix E, post no. 3.

²¹⁶ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 14; Shota Martinenko, appendix F, post no. 10.

²¹⁷ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 5.

²¹⁸ Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия.”

²¹⁹ “ქვეყნის,” Conservative Movement; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 2.

defend the nation and to respond to acts of violence perpetrated against them.²²⁰ But in reality, while they might see it as justified by the defense of the nation, the Conservative Movement often commits unprovoked acts of violence against nonviolent individuals, groups and events, such as the 2021 attack on Tbilisi Pride, which led to the death of a journalist.²²¹ Not only does the Conservative Movement not condemn acts of violence perpetrated by its supporters—and at its instigation—it also argues that such violence is a natural “masculine approach.”²²² When discussing one of the attacks on a protest against the Conservative Movement in Mestia, Kardava claimed: “If anyone has any complaints with us, they will get hit as well. [...] Those who want to speak to us in the language of violence, we will show what violence is. If we turn the issue to violence, no one knows violence better than we do. We are not going to take a step back.”²²³ Finally, as is also common among the populist radical right of Central and Eastern Europe, the Conservative Movement can be seen to have clear antidemocratic tendencies. While they ostensibly wish to establish a Christian democracy in Georgia and are willing to participate in the democratic process to gain power, members of the Conservative Movement have declared that they do not believe in democracy. However, as Morgoshia argued, participating in the democratic process is a pragmatic way of bringing Georgia closer to the vision of the Conservative Movement.²²⁴

²²⁰ “Запад пытается сломать базовые устои,” *RT*; Shota Martinenko, appendix F, post no. 17; Shota Martinenko, appendix F, post no. 15; Shota Martinenko, appendix F, post no. 1.

²²¹ Shota Kincha, “Georgia’s Trump-Loving Alt-Right Begin Broadcasting on TV,” *OCmedia*, 11 February 2021, <https://oc-media.org/features/georgias-trump-loving-alt-right-begin-broadcasting-on-tv/>; “Russians Are Fleeing to the Country Putin Invaded Before Ukraine,” *VICE News*, 16 April, 2022, 11:58 to 12:19, https://www.youtube.com/watch?v=HO11wuBcLDU&ab_channel=VICENews; Shota Martinenko, appendix F, post no. 18.

²²² “Russians Are Fleeing,” *VICE News*, 11:58 to 12:19; “Signs of Impunity,” *Social Justice Center*.

²²³ “Signs of Impunity,” *Social Justice Center*.

²²⁴ “Russians Are Fleeing,” *VICE News*, 12:19-12:52; Morgoshia, in interview with author.

Chapter 3: Methodology

This chapter discusses the methodological approach of the thesis. First, it argues that we are dealing with a deviant case study and as such the best approach is an inductive research method. Specifically, this study relies on a qualitative thematic analysis of the collected data. There are—as with all academic studies—certain limitations to this choice of research design, which will be accounted for. Next, the specific methods chosen are explained. The primary data for this study is a sample of social media posts by parties and leading members of Georgia’s populist radical right, along with two field interviews of leaders from the party family, which formed the basis for a qualitative thematic analysis. Lastly, ethical considerations are discussed, including the ethical dilemmas posed by the study of the far right.

3.1 Research design

As established above, Georgia’s populist radical right parties buck a clear trend in the causal relationship between a country’s geographical proximity to and antagonistic history with Russia and the hostile attitude of their populist radical right towards Russia, making it a deviant case.²²⁵ The main question, then, is what drives this deviancy. According to Alexander L. George and Andrew Bennett, the study of deviant cases is highly useful, as it is ideally suited to uncover and identify “new or omitted variables, hypotheses, causal paths, causal mechanisms, types, or interactions effects,”²²⁶ which might elucidate the reasons behind the deviancy. In this study, variables that might be of interest are, for example, Georgia’s geographical isolation from the rest of Europe, Russia’s genuine political attraction and the perception of threat emanating from Turkey rather than Russia. These potential variables might help explain the affinity of the Georgian populist radical right towards Russia, as there are no other prospective allies in the immediate neighborhood. The outcome of a deviant study can be to identify variables that had been previously overlooked, but also to identify a whole new type of case, though this is not the case with this study. However, a common finding in deviant case studies is “the specification of a new concept, variable, or theory regarding a causal mechanism that affects more than one type of case and possibly even all instances of a phenomenon.”²²⁷ As such, while the aim of this case study is to provide a nuanced analysis of the attitude of Georgia’s populist radical right parties towards Russia and elucidate the locally embedded logic which drives said attitude, it does provide an opportunity for future research and comparison with other deviant case studies, such

²²⁵ Alexander L. George and Andrew Bennett, *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences* (Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2005), 20–1, 75, 109–11.

²²⁶ *Ibid.*, 109.

²²⁷ *Ibid.*, 114.

as Hungary, whose ruling populist radical right party also displays a positive attitude towards Russia. Such a comparison could strengthen the findings of this study or highlight additional relevant causal mechanisms or variables.

This case study will rely on inductive research methods, as they are best suited to identify both new and omitted variables in deviant case studies. While statistical methods can be crucial in identifying deviant cases, George and Bennett argue that statistical methods “have no unproblematic inductive means of identifying left-out variables.”²²⁸ Furthermore, as George and Bennett maintain, while deductive theorizing is able to identify new variables, it is still “inductive field research methods [that] typically lie behind every newly identified variable.”²²⁹ As such, the research data for this case study will be generated through qualitative thematic analysis of social media posts made by the two case studies and their members and data derived from field interviews conducted with leaders from the parties. Since the Georgian populist radical right are generally avid users of social media, it is a key source of primary data, in terms of assessing both attitudes towards Russia and their underlying motivations. As for the interviews, they are aimed at providing additional context to the data generated from the social media analysis. Further, interviews allow for inquiry into potential gaps, contradictions or points of discussion identified in the content and thematic analysis and may allow for a deeper understanding of the participants’ values and perspectives.²³⁰

There are, of course, certain limitations to this research design, the most immediate being the language barrier. I speak no Georgian and only an intermediate level of Russian, the *lingua franca* of the region, which is spoken by most subjects of this study. As such, for the analysis of social media posts (which are mainly written in Georgian and to a much lesser extent Russian) online translation applications—such as Facebook’s inbuilt translation feature and Google Translate—were used for the initial data gathering, while the data ultimately used in this thesis was professionally translated. While online translation applications have been proven to be useful, accurate tools for academic research, the reliance on them did limit the research material to purely written material.²³¹ As a large proportion of the posts analyzed consist of reposts of

²²⁸ Ibid., 21.

²²⁹ Ibid.

²³⁰ Eleanor Knott, Aliya Hamid Rao, Kate Summers and Chana Teeger, “Interviews in the Social Sciences,” *Nature Reviews Methods Primers* 2, no. 73 (September 2022), 11–14; Chareen L. Snelson, “Qualitative and Mixed Methods Social Media Research: A Review of the Literature,” *International Journal of Qualitative Methods* 15, no. 1 (January-December 2016), 8–10, 12.

²³¹ Erik de Vries, Martijn Schoonvelde and Gijss Schumacher, “No Longer Lost in Translation: Evidence that Google Translate Works for Comparative Bag-of-Words Text Applications,” *Political Analysis* 26, no. 4 (October 2018), 428–9; Jeffery L. Jackson, Akira Kuriyama, Andreea Anton, April Choi, Jean-Pascal Fournier, Anne-Kathrin Geier, Frederique Jacquerioz, Dmitry Kogan, Cecilia Scholcoff and Rao Sun, “The Accuracy of Google Translate for Abstracting Data From Non-English-Language Trials for Systematic Reviews,” *Annals of Internal Medicine* 171,

recorded material from media channels affiliated with the various parties and movements, along with various other interviews and videos—either in Georgian or Russian—there is an inevitable gap in this research. For the field interviews, while the participants did speak and understand a certain level of English, a professional translator was hired to conduct simultaneous translation and, subsequently, to transcribe and translate the interview recordings. Using a translator gave the participants the ability to express themselves on their own terms and in their own language.

A final limitation of the study is the trustworthiness of the sources used. Politicians lie. Given their highly polarized and, to an extent, corrupt political society, Georgian politicians are no exception. However, as political parties and movements communicate their values to their audiences through public statements such as social media posts and interviews, it must be assumed that such statements reflect a genuine attitude. While the trustworthiness of the participants in this study can always be questioned, we must let them speak their own truth and make inferences based on that if we are to understand their position: this is the hallmark of an interpretivist approach.²³² In the end, the aim of this study is not to establish the factual truth, but to understand how the Georgian populist radical right rationalizes their views and actions. That being said, certain supposed factual statements must be taken with a grain of salt or outright rejected when they go against observable facts. For example, a leader of the Conservative Movement claimed that it has 117,000 registered members, but this is dubious at best and was even contradicted by another leader of the party.²³³ Further, it has been argued that the statements and actions of the Georgian populist radical right are not genuine, since they are simply paid pawns of the Kremlin—an allegation which, as previously mentioned, is often cited in Georgian media. While the idea that Russian financial and political meddling plays a role in Georgian politics is not far-fetched and has some circumstantial proof to it, simply reducing the Georgian populist radical right to paid stooges is overly reductionist and overlooks their political and ideological agency while obscuring local drivers of populist radical right sentiment.²³⁴

no. 9 (November 2019), 677; Antonio Toral, Federico Gaspari, Sudip Kumar Naskar and Andy Way, “Comparative Evaluation of Research vs. Online MT systems,” in *Proceedings of the 15th Conference of the European Association for Machine Translation*, eds. Mikel L. Forcada, Heidi Depraetere and Vincent Vandeghinste (Allschwil: European Association for Machine Translation, 2011), 13–20.

²³² Dvora Yanow and Peregrine Schwartz-Shea, “Interpretive Research: Characteristics and Criteria,” *Revue internationale de psychosociologie* 15, no. 35 (2009), 33–6; Knott et al., “Interviews in the Social Sciences,” 1.

²³³ Morgoshia, in interview with author; “Запад пытается сломать базовые устои,” *RT*.

²³⁴ Gelashvili, “Blame it on Russia.”

3.2 Methods

3.2.1 Primary data sources

As noted, the main source of data for this study was generated through a thematic analysis of social media posts made by the two parties that serve as case studies and some of their high-ranking members. Facebook is by far the most popular social media platform in Georgia and the most commonly used by Georgian politicians and, as such, in order to streamline and limit the study sample, only Facebook pages were analyzed.²³⁵ Posts deemed relevant to the study were copied, with their original text, URL and timestamp, and saved in case of the data being deleted. This turned out to be a prudent decision, as several of the Facebook pages analyzed, all belonging to the Conservative Movement, were taken offline in late June 2023. The reason for this could not be ascertained, but it is possible that they were taken down by Facebook itself, which has happened before, due to their dissemination of hate speech and disinformation.²³⁶ Luckily, as the relevant posts had been copied and saved, no data was lost. The cited posts were compiled in appendices, one for each of Facebook pages analyzed. Throughout this thesis, posts will be cited with reference to these appendices. However, the posts that were not included in the appendices did still contribute to the overall analysis. Out of the posts that were deemed relevant, two included videos of live interviews, whose Russian-language transcripts were located and subsequently translated by the author. Posts deemed irrelevant included posts containing recorded material, inspirational or congratulatory posts (e.g. on sporting events, national holidays or the birthday of the Patriarch of the Georgian Orthodox Church), or posts relating to political events or news not relevant to answering the research question of this study.

This data was supplemented by field interviews conducted with prominent members of the two case studies, which were then thematically analyzed. As the research question is of an exploratory and inductive nature, the interviews followed a semi-structured format, which is the interview format that is best suited to let the subjects speak their mind while maintaining the focus of the study. It also allows for flexibility in the interview process, as it can be adapted based on insights provided by the participants. A semi-structured format also opens the interviews to flow more like a conversation, potentially putting the participants at more ease.

²³⁵ Kornely Kakachia, Tamara Pataraiia and Michael Cecire, “Networked Apathy: Georgian Party Politics and the Role of Social Media,” *Demokratizatsiya* 22, no. 2 (January 2014), 274–5; “Georgia Media Guide,” *BBC*, 22 February 2023, <https://www.bbc.com/news/world-europe-17303294>.

²³⁶ “Facebook Deletes Pages, Groups Related to Pro-Russian Media Outlet Alt-Info,” *Agenda.Ge*, 28 February 2022, <https://agenda.ge/en/news/2022/458>.

One final advantage of this approach is that the conversation can go in new and unforeseen directions, allowing for the discovery of novel themes and ways of understanding that were not obvious before.²³⁷ Combining data gathered from different sources is a useful approach, as it can capture important information that a single data source might miss. Specifically, for this study, social media data can be seen as representing political messages, deliberately and carefully crafted for their target audience, while semi-structured interviews can be seen as producing more impromptu, unscripted data, where the participants do not have the full control over the line of questioning, opening up for a less filtered version of their views.²³⁸ The interviews themselves were approximately one hour and a half in length and were recorded for transcription and subsequent translation with the written permission of the participants.

However, the Georgian populist radical right tends to be suspicious, if not outright hostile, towards outsiders, especially journalists and academics whom they perceive as potentially unfriendly to their politics.²³⁹ For example, during the interview recruitment phase, one potential participant, when asked if they were willing to be interviewed, accused me of being in league with the Antichrist and turned down the invitation.²⁴⁰ Framing the interview as an amicable conversation (while still emphasizing the nature of the research), whose stated aim was to better understand, not push back against, their beliefs, alleviated much of the hesitancy encountered during the recruitment phase.

3.2.2 Sample frame

For the social media thematic analysis, the study sample consisted of the Facebook pages of the two case studies and the pages of high-ranking members of the given parties. The main pages of the parties were located by a simple Google search. The main pages included several reposts from the public pages of their prominent members, making them easy to locate. For the Alliance of Patriots, only one prominent member had a public Facebook page. The members of the Conservative Movement, on the other hand, made their political careers online and are avid social media users. As such, the social media study sample included the following pages:

- For the Alliance of Patriots of Georgia, the pages of:

²³⁷ Hanna Kallio, Anna-Maija Pietilä, Martin Johnson and Mari Kangasniemi, “Systematic Methodological Review: Developing a Framework for a Qualitative Semi-Structured Interview Guide,” *Journal of Advanced Nursing* 72, no. 12 (2016), 2955.

²³⁸ John W. Creswell, *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (London: SAGE Publications, 2017), 181, 186–9.

²³⁹ “როგორ ივსება „ალგ-ინფოს“ პარტიის ყულება,” *mtisambebi.ge*.

²⁴⁰ Telegram direct message to author, December 5, 2022.

- The Alliance of Patriots of Georgia (appendix A)
- Irma Inashvili, General Secretary (appendix B)
- For the Conservative Movement, the pages of:
 - The Conservative Movement (appendix C)
 - Giorgi Kardava, Chairman (appendix D)
 - Irakli Martinenko, member of the political council (appendix E)
 - Shota Martinenko, General secretary (appendix F)
 - Konstantine Morgoshia, co-founder (appendix G)

The total posts analyzed and the time-frame from which they were selected also varied, depending on the party and its members. The Conservative Movement was founded on November 20, 2021, with their main Facebook-page being set up on December 12, 2021. The public pages of the party figures listed above were set up between June 22 and September 1, 2022, setting a natural lower end to the data collection time-frame. The abovementioned Facebook-pages (apart from their main page) were then taken offline around June 15, 2023, setting a natural upper limit to the data collection time-frame, which, for the sake of consistency and capacity, was set as the upper limit to the data collection time-frame for the Alliance of Patriots, too. It was the intention to use Facebook’s own insight tool, CrowdTangle, to establish how many posts the pages had made in the given timeframe,²⁴¹ but as the members of the Conservative Movement privatized their pages or had them deleted before this analysis could be carried out, their exact numbers could not be ascertained. The main page of the Conservative Movement made 112 posts since its creation, while the members listed above are extremely prevalent users of social media, often posting several times per day. While the exact data cannot be provided, it can be said with confidence that initial analysis went through several thousand posts, of which 115 were deemed relevant to the study and included in the research material. As for the Alliance of Patriots, being an older party, its main Facebook page was created on November 15, 2016, while Insashvili set hers up in August 2016. To limit the analyzed data to a more manageable size, the date of July 1, 2020, was chosen as the cutoff period for the data collection. The date was chosen to include the immediate run-up to the 2020 Georgian parliamentary election, which was held on October 31 and November 21 of that year. With the aforementioned upper limit in mind, this then included 896 posts from the mainpage and 324 posts from Insashvili’s page. Out of a total of 1220 posts, after an initial analysis, 57 were

²⁴¹ Stine Lomborg and Anja Bechmann, “Using APIs for Data Collection on Social Media,” *The Information Society* 30, no. 4 (2014): 256–63.

deemed relevant to the study and included in the research material. As such, the final data set included 172 Facebook posts.

Regarding the interviews, one interview was conducted with a representative of each party. For the Alliance of Patriots, I interviewed Davit Tarkhan-Mouravi, Chairman of the party. For the Conservative Movement, I interviewed Konstantine Morgoshia, co-founder of the party and its affiliated media channel Alt-Info. While he does not have an official position within the party, Morgoshia acts as its financier, ideologue and spokesperson, making him a key figure. With Georgian society being small and informal, both participants were recruited through equally informal channels. The contact information of Tarkhan-Mouravi was sourced through my supervisor at Ilia State University, Ghia Nodia, whose colleague is a relative of Tarkhan-Mouravi. As for Morgoshia, my translator, who is a local fixer and journalist, managed to secure his contact information and an interview through her own network.

3.2.3 Data analysis

To answer the research question, a qualitative thematic analysis was conducted, both of the research material gathered from social media and of the interviews. A thematic analysis approach was chosen as it is highly inductive in nature, since it approaches the research material without pre-existing categories, codes or themes in mind, allowing the material to speak for itself, only to later identify and interpret themes and patterns in the material. In performing the thematic analysis, I based myself on an adapted version of David R. Thomas' inductive coding process, combined with the six-phase procedure for thematic analysis laid out by Virginia Braun and Victoria Clarke.²⁴² While differing slightly in their methods, they both follow the same general pattern. The first thing I did was to familiarize myself with the research material by rereading it several times. Next, I started to generate some initial, rough codes by organizing the data based on ideas or thoughts that came up during the first step. I used open coding, meaning that I had no pre-set codes but developed, modified and generated new codes throughout the process.²⁴³ Some of the initial codes I developed were, "alien values," "belittling approach," "Western meddling," "economic connections," "pragmatic relationship," "shared values" and "real threats." I then reviewed the codes, went through the material once more and started identifying broader themes in the code, which covered a wider range of recurring narratives, statements or topics. Next, I reflected on and refined the themes, identified potential overlaps

²⁴² Virginia Braun and Victoria Clarke, *Successful Qualitative Research: A Practical Guide for Beginners* (London: SAGE Publications, 2013), 173–80; David R. Thomas, "A General Inductive Approach for Analyzing Qualitative Evaluation Data," *American Journal of Evaluation* 27, no. 2 (June 2006), 237–46.

²⁴³ Johnny Saldaña, *The Coding Manual for Qualitative Researchers*, (London: Sage Publishing, 2021), 223–8.

and links between them, or a lack of empirical support for them, further reducing and finally defining the themes to the following four: “Western hegemony,” “mutual connections,” “pragmatic relationship” and “reconciling affinity with conflict.”

The first theme, “Western hegemony,” covers the perceived imposition of alien values on Georgia by the West, through belittling and hypocritical dictations, which is crucial to understand the hostility that the Georgian populist radical right feels towards the West. The second theme, “mutual connections,” covers the building blocks of the affinity held by the Georgian populist radical right towards Russia, which include their perception of close economic relations, a historical kinship and shared values. The third theme, “pragmatic relationship,” builds upon the previous theme, but focuses specifically on the perception of a pragmatic relationship with Russia, built on a respectful, equal and sincere attitude. The fourth and last theme, “reconciling affinity with conflict,” is focused on explaining the dichotomy that exists between the affinity the Georgian populist radical right has towards Russia and the history of conflict between the two countries. It covers supposed Western meddling which, they allege, has been the driver behind said conflict, the need for a realignment away from the West (and towards Russia), and the perceived “real threats”—as opposed to the manufactured Russian threat—that Georgia faces. In the next chapter, the findings from the research material, which led to the defining of the four themes, will be thoroughly analyzed. The two case studies will be tackled one at a time, using examples collected from the research material to illustrate their connection to, and position on, each theme. This will be followed by a discussion of the overarching findings, with the aim of addressing the core research question of this thesis.

3.3 Ethical considerations

While this study received ethical approval from the University of Glasgow, addressing potential ethical concerns is still important. For the use of social media data, several ethical concerns may be raised, such as informed consent and the right to anonymity. The social media data collected for this study was posted by public figures on open forums, with the intent of reaching as wide an audience as possible and, as such, it can be said with certainty that the data belongs to the public domain.²⁴⁴ Regarding the interviews, the primary ethical concerns were informed consent and data protection. Regarding informed consent, each participant was provided with a Participation Information Sheet (appendix H), outlining the purpose and

²⁴⁴ Leanne Townsend and Claire Wallace, “The Ethics of Using Social Media Data in Research: A New Framework,” in *The Ethics of Online Research*, ed. Kandy Woodfield (Bingley: Emerald Publishing Limited, 2018), 192–9.

voluntary nature of the study, along with a Privacy Notice (appendix I), outlining the methods for processing and storing their research data. Before each interview, the participants were given time to familiarize themselves with these documents, along with the opportunity to request additional information about the study before signing the Consent Form (appendix J).

Besides these practical ethical concerns, conducting research on the populist radical right gives rise to a range of moral and ethical dilemmas that must also be addressed, since certain views held and espoused by the parties under study can have an acute, physical impact on people's lives, particularly on those who find themselves at the sharp end of their bigotry. In Georgia, as elsewhere, this includes sexual, gender, ethnic and religious minorities who have all fallen victim to the prejudices of the populist radical right—and who stand to lose the most in case of their political or societal success. While I, as an aspiring academic, have a scholarly obligation to treat my research subjects with due care and objectivity, I will not let that stand in the way of what I see as my moral imperative to not only distance myself, but to condemn, any sexist, homophobic, transphobic, xenophobic and otherwise dehumanizing views propagated by the subjects of this study. Further, while there might be an inherent danger of legitimizing the populist radical right and their views through research or discussion of them, it should go without saying that this thesis should not be taken as any kind of endorsement of the views espoused by the subjects of this study. On the contrary, my hope is that the thesis will spotlight the Georgian populist radical right as an important phenomenon and help tackle the threat it represents to marginalized groups in particular and to Georgian democratic society in general.²⁴⁵

²⁴⁵ Koen Damhuis and Léonie de Jonge, “Going Nativist: How to Interview the Radical Right?,” *International Journal of Qualitative Methods* 21 (2022), 8; Aurelien Mondon and Aaron Winter, “From Demonization to Normalization: Reflecting on Far Right Research,” in *Researching the Far Right: Theory, Method and Practice*, eds. Stephen D. Ashe, Joel Busher, Graham Macklin and Aaron Winter (Abingdon: Routledge, 2021), 370, 374–5, 377, 380.

Chapter 4: Findings and analysis

This chapter will outline the findings from the qualitative thematic analysis of the social media and interview data. Using examples from the qualitative analysis, it argues that the affinity the Alliance of Patriots and the Conservative Movement have towards Russia must be understood in the context of their resistance against perceived Western hegemony, both cultural and political, which, in their minds, goes against the interests and values of Georgian society and state. Further, they see the West as forcibly dictating Georgian policies and values, in a belittling and hypocritical manner, to the detriment of Georgia. Although there are observable differences in their affinity, the Alliance of Patriots and the Conservative Movement construct their positive attitudes towards Russia around an emphasis on mutual connections, such as close economic relations, a historical kinship and shared values, and a pragmatic relationship, built on respectful, equal and sincere negotiations and conversations. Lastly, both the Alliance of Patriots and the Conservative Movement see the friction and strife in Georgia's relationship with Russia as a result of nefarious meddling and influence by the West. This in turn explains the tension between their affinity towards Russia and the history of conflict between the two countries. If it were not for said meddling, they claim, the confrontations Georgia has had with Russia would largely have been avoided. Accordingly, they argue that if Georgia shifts its alignment away from the West—and in the case of the Conservative Movement, towards Russia—any dispute between Georgia and Russia would be solved. The Alliance of Patriots and the Conservative Movement instead emphasize Western cultural hegemony and Turkish imperialism as the main threats to Georgia's cultural and territorial sovereignty, respectively.

4.1. Alliance of Patriots of Georgia

As will become evident, the Alliance of Patriots of Georgia constructs itself as a patriotic party which defends the traditions and sovereignty of Georgia. While somewhat open to new values and ideas, it sees the West and its Georgian "fifth column" as forcibly changing Georgia's values and attempting to drag Georgia into war with Russia for geopolitical reasons. According to the Alliance of Patriots, previous conflicts with Russia can mainly be ascribed to Western meddling and the alleged criminal acts of the Saakashvili regime. Accordingly, the solution to both conflicts with Russia and separatism is neutrality, speaking "sweet words" with Russia and a careful balancing act between geopolitical poles.

4.1.1. Western hegemony

As discussed, the Alliance of Patriots constructs its version of “the native” around Orthodox religious and traditional values. However, according to Davit Tarkhan-Mouravi, new values can be accepted into Georgian society—albeit slowly. Before these values are imported, they must first be carefully analyzed, to see what impact they might have on society. Crucially, as Tarkhan-Mouravi sees it, Georgian society can only accept “new values if it doesn’t break down the positive mentality that has been formed and experienced in Georgia throughout the centuries.”²⁴⁶ However, the ultra-liberalist approach of questioning everything does exactly this: “Pseudo-liberal organizations in Georgia [...] discuss [everything],”²⁴⁷ questioning the traditional and religious knowledge of Georgia, an approach that the Alliance of Patriots does not support. Instead of taking a slow approach, “Americanized NGOs, political scientists, sociologists and the media”²⁴⁸ are aggressively turning Georgia into an American-like country. This, in turn, “implies a war with Orthodoxy, a struggle with Georgian self-consciousness and psychological terror against those who do not want to become American,”²⁴⁹ which, according to the Alliance of Patriots, is the majority of the population. As they see it, Georgian Dream, the UNM and the rest of the liberal opposition are guilty of taking orders from the American and European “owners” and “masters” of Georgia, who, for example, “demanded to hold LGBT Pride and did not take into account the categorical opposition of the largest part of society.”²⁵⁰ Worse still, the Georgian Dream government has promoted “a multi-directional campaign against the Orthodox Church”²⁵¹ and encouraged “the discrediting of the Church and its clergy,”²⁵² all in the name of “earn[ing] more ‘points’ from the U.S.”²⁵³ In the mind of the Alliance of Patriots, this aggressive pushing of alien values onto Georgian society, by the West and its Georgian puppets, risks eradicating the unique “Georgianness” which makes the country and its people distinct.

This imposition of alien values onto Georgian society is, according to the Alliance of Patriots, only one example of the West’s heavy-handed and demeaning approach to its relationship with Georgia: as they see it, the West dictates Georgian domestic politics, too. As laid out above, in their populism, the Alliance of Patriots sees Georgian Dream and the UNM as part of the same corrupt elite. In the words of Irma Inashvili, they “ignore the law and turn the

²⁴⁶ Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

²⁴⁷ Ibid.

²⁴⁸ Irma Inashvili, appendix B, post no. 16.

²⁴⁹ Ibid.

²⁵⁰ Ibid.; Irma Inashvili, appendix B, post no. 20.

²⁵¹ Irma Inashvili, appendix B, post no. 21.

²⁵² Ibid.

²⁵³ Irma Inashvili, appendix B, post no. 16.

political process into a cheap theatrical spectacle, accompanied by secret deals, with the complicity of American and European lobbyists and politicians.”²⁵⁴ For example, Inashvili sees the agreement brokered by the EU to end the opposition boycott of the parliament after the 2020 elections as the epitome of “diplomats of foreign countries deciding our internal political issues.”²⁵⁵ In addition, statements made by several Western embassies in support of Tbilisi Pride after the 2021 attack is also seen as “interference in the country's internal affairs.”²⁵⁶ Inashvili also accuses Georgian Dream of “fetishizing foreign partners to the extent that the [EU-brokered] agreement was given the weight of a lame constitution, while no one dares to remind most of the ambassadors: this is a sovereign state, not a banana republic.”²⁵⁷ In order to impose its will on Georgia, the West commits electoral fraud, dictating that the true representative of the people—the Alliance of Patriots—gets the “smallest percentage possible and is removed from the parliament.”²⁵⁸ However, if fraud does not furnish the desired results, the West will, according to the Alliance of Patriots, not shy away from attempting a coup.²⁵⁹

The West’s dictation of Georgian policy is allegedly evident in the field of foreign policy, too, as well as in Georgia’s relationship with its two separatist republics, Abkhazia and South Ossetia.²⁶⁰ According to Tarkhan-Mouravi, “American experts arrive [...] and say that Georgia has to give up on Abkhazia, and in this case, NATO will accept us.”²⁶¹ However, this is, as he sees it, a lie, and Georgia would never be accepted even if it gave up the disputed territories.²⁶² However, whether or not Georgia can be accepted into NATO, it is still “forced” to participate in NATO exercises, which antagonizes Russia and risks further conflict.²⁶³ Instigating conflict with Russia is, it claims, the main goal of the West and its puppets in Georgia. As argued by Giorgi Lomia, a leader and former parliamentarian of the Alliance of Patriots, “destructive forces both outside the country and inside the country, aim to cause disturbances in the territory of Georgia and open a second front with Russia.”²⁶⁴ For the Alliance of Patriots, a renewed conflict with

²⁵⁴ Irma Inashvili, appendix B, post no. 13.

²⁵⁵ Irma Inashvili, appendix B, post no. 17.

²⁵⁶ Ibid.

²⁵⁷ Irma Inashvili, appendix B, post no. 21; Irma Inashvili, appendix B, post no. 4.

²⁵⁸ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 7; Irma Inashvili, appendix B, post no. 17.

²⁵⁹ Alliance of Patriots of Georgia, 20 February, 2022, *Open Letter to the President of the Russian Federation, Vladimir Vladimirovich Putin* (open letter), accessed 27 July, 2023, https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid032Hrn47pt2XDaZAfceQVuyekt9qFqnjSRWC8ioofQWG1wpmV3m8zPse8j2ATsHRZC1&id=100013062005932; Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 7; Irma Inashvili, appendix B, post no. 13; Irma Inashvili, appendix B, post no. 1; Irma Inashvili, appendix B, post no. 8.

²⁶⁰ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 2.

²⁶¹ Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

²⁶² Ibid.

²⁶³ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 3.

²⁶⁴ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 1.

Russia and the opening of this so-called second front in Russia's war with Ukraine is the single gravest threat facing Georgia.²⁶⁵ Georgia must at all cost avoid being dragged into the geopolitical brinkmanship between the U.S. and Russia, which, according to the Alliance of Patriots, is currently being played out in Ukraine. As they see it, Volodymyr Zelenskyy, Poland and the Baltic states are all pawns in this game, as is the UNM and the rest of the liberal opposition in Georgia. For the Alliance of Patriots, Georgia must decide its own foreign policy and avoid becoming a springboard in the U.S.'s conflict with Russia.²⁶⁶

To make matters worse, in its dictation of Georgian policy, the West is seen as not just belittling but also hypocritical. According to Tarkhan-Mouravi, Georgia is made by "Western partners [...] to urge, request and beg for NATO."²⁶⁷ At the same time, "NATO and the European Union are constantly saying [...] that Georgia cannot become a member because its quality of democracy is not appropriate."²⁶⁸ However, this is clearly hypocritical, since "NATO accepted Turkey in such a way that it was ten times inferior to Georgia in terms of democracy."²⁶⁹ In the eyes of the Alliance of Patriots, this double standard is aggravated by the fact that democracy (or lack thereof) was not an issue for the West during Saakashvili's increasingly autocratic rule.²⁷⁰ Further, as for the claims that the separatist territories are an obstacle for Georgia's NATO and EU membership, this is, in the words of Tarkhan-Mouravi, "also an excuse, that is, a lie."²⁷¹ Cyprus was able to join NATO while its territory was occupied by Turkey and Ukraine was just granted EU candidate status.²⁷² This dictating and belittling attitude is particularly frustrating, since, according to Tarkhan-Mouravi, "most political experts in the West do not understand the [regional] situation."²⁷³ Recalling an experience he had in 2014 with U.S. government officials in Washington D.C., Tarkhan-Mouravi described how a member of the Senate showed him a "thick document on the table and told that this was the study of the experts of the special services, which concluded that Russia wouldn't intervene in Crimea."²⁷⁴ In response,

²⁶⁵ Tarkhan-Mouravi, in interview with author; United Front of the Patriots of Georgia, 10 March, 2022, *Open Letter to the United Nations Security Council* (open letter), accessed 28 July, 2023, https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02VXF5ZLoP3qRMG4FCWmBn1MZmDMYhJSQA-pPDUinfiD3ZaBHNgCXXDzYbGYmDaGehl&id=100013062005932; Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 4; Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 2; Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 1; Irma Inashvili, appendix B, post no. 9; Irma Inashvili, appendix B, post no. 5; Irma Inashvili, appendix B, post no. 10; Irma Inashvili, appendix B, post no. 8.

²⁶⁶ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 2; Irma Inashvili, appendix B, post no. 5; United Front of the Patriots of Georgia, *Open Letter*.

²⁶⁷ Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

²⁶⁸ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 11.

²⁶⁹ *Ibid.*

²⁷⁰ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 6.

²⁷¹ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 11.

²⁷² *Ibid.*

²⁷³ Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

²⁷⁴ *Ibid.*

Tarkhan-Mouravi told them: “I was born in the Soviet Union and I grew up in the Soviet Union and even though you have good experts, I’m telling you that Ukraine will lose Crimea.”²⁷⁵ However, they refused to listen, and when Tarkhan-Mouravi arrived in Tbilisi shortly after the meeting, “Crimea was already lost.”²⁷⁶ This, in his eyes, shows that “the thoughts of western politics are not necessarily close to reality.”²⁷⁷ For Tarkhan-Mouravi, this lack of regional knowledge becomes even clearer in Western demands that Georgia join in the sanctions against Russia. It is obvious that it would be to the economic detriment of Georgia to do this, but the West does not offer Georgia economic partnership or development in return. According to Tarkhan-Mouravi, “the West created the economy of today’s China, Korea, Taiwan, Thailand [...] but nobody is trying to do the same in Georgia.”²⁷⁸ Simply put, “Georgians do not have anything—except for tangerines, which they sell in Russia. And if you tell them: don’t sell this to Russia, but in the meantime you don’t give them anything else, how can people survive?”²⁷⁹ To top it off, Moldova is trading with and has flights to Russia and it is still a member of its Commonwealth of Independent States, yet it was given EU candidate status, while Georgia was not. As Tarkhan-Mouravi rhetorically asked: “Where is the justice here?”²⁸⁰

4.1.2. Mutual connections

In terms of mutual connections between Georgia and Russia, the main focus of the Alliance of Patriots is on their close economic relationship. To quote Tarkhan-Mouravi:

Whoever says that Georgia has to stand for isolation with Russia and not seek for a way to communicate, doesn’t understand geopolitics at all. Georgia’s economical and natural resources can be directed only to Russia and little bit to Turkey in this region. [...] What can we offer? We have agriculture and natural resources—ore for example. Nobody needs this except Russia. Besides this, Georgia can be a transit country for Russian imports. There’s nothing else Georgia can offer.²⁸¹

It would therefore cripple the Georgian economy if it were to join the West’s sanctions on Russia, but immense pressure is being put on Georgia to join.²⁸² According to Inashvili, Georgia’s refusal to join the sanctions might lead it to finding “itself in the situation of Iran—cut

²⁷⁵ Ibid.

²⁷⁶ Ibid.

²⁷⁷ Ibid.

²⁷⁸ Ibid.

²⁷⁹ Ibid.

²⁸⁰ Ibid.

²⁸¹ Ibid.

²⁸² Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 3.

off from everyone and isolated.”²⁸³ However, while “Georgia should protect its interests”²⁸⁴ and insist on its continued economic relationship with Russia, “it should not burn all the bridges.”²⁸⁵ In other words, Georgia must maintain its economic relationships with both Russia and the West as long as they are to its own benefit.²⁸⁶ The Alliance of Patriots further argue that “everybody is trading with Russia and [therefore] Georgia should also trade with Russia.”²⁸⁷ Maintaining a close trading relationship with Russia can also help decrease the level of tension between the two countries.²⁸⁸ As Inashvili sees it, “building friendly relations with Russia is vital not only for the Georgian economy, but for Georgia as a whole,”²⁸⁹ so it is crucial for Georgia not to join any sanctions imposed on Russia. In the words of Tarkhan-Moravi: “On the contrary, we may now participate in parallel imports and billions will come in, which will be used by society.”²⁹⁰

4.1.3. Pragmatic relationship

In addition to the close economic connections, Georgia’s—or, more to the point, the Alliance of Patriots’—relationship with Russia is built on a pragmatic, respectful and mutual understanding, unlike its relationship with the West. “The Russians have their mentality” and, as Tarkhan-Moravi argues, “I know this mentality.”²⁹¹ According to the Alliance of Patriots, through respectful and straightforward conversations, Georgia and Russia can come to an equal understanding and resolve their differences. In this, diplomacy is key—or, as Tarkhan-Moravi puts it: “If we need to tell Russia many sweet words for our peace, we need to tell them these sweet words.”²⁹² He likened the work of the Alliance of Patriots to that of “French diplomat Talleyrand, who maintained [post-Napoleonic] France as a leading country in Europe with his sweet words.”²⁹³ According to Inashvili, the Alliance of Patriots has, through its communication with Russian officials, visits to Moscow and appeals to Putin, “quelled the tension created by the irresponsible Georgian Dream and the UNM.”²⁹⁴ She further argues that the Alliance of Patriots has “made a significant contribution to peace in Georgia”²⁹⁵ and “maybe even saved [Georgia]

²⁸³ Ibid.; Irma Inashvili, appendix B, post no. 2.

²⁸⁴ Ibid.

²⁸⁵ Ibid.

²⁸⁶ Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

²⁸⁷ Ibid.

²⁸⁸ Ibid.

²⁸⁹ Irma Inashvili, appendix B, post no. 14.

²⁹⁰ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 3.

²⁹¹ Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

²⁹² Ibid.

²⁹³ Ibid.

²⁹⁴ Irma Inashvili, appendix B, post no. 18.

²⁹⁵ Irma Inashvili, appendix B, post no. 5.

from war.”²⁹⁶ Further, “Moscow's reaction unequivocally testifies to the positive mood of Russia”²⁹⁷ towards these overtures, as long as they are “based on mutual respect and trust.”²⁹⁸ Inashvili argues that Moscow’s positive attitude towards the work of the Alliance of Patriots clearly “shows that Russia is ready to solve all issues” it has with Georgia.²⁹⁹ As such, by using sweet words, demonstrating a clear understanding of Russia’s mentality and geopolitical considerations and by having straightforward conversations it is possible to “move towards finding a common language and warming the relationship, and not towards a destructive confrontation.”³⁰⁰

4.1.4. Reconciling affinity with conflict

This, of course, leads to the question of how the Alliance of Patriots can reconcile its affinity towards Russia with that “destructive confrontation,” which is, after all, a fair description of Georgia’s relationship to its northern neighbor. But again, the Alliance of Patriots chalks this up to nefarious Western meddling too. For example, Saakashvili—who, according to Tarkhan-Mouravi, is a proven U.S. puppet—personally instigated the 2008 August War with Russia, only to surrender Georgian territory to the Russian-backed separatist without a fight.³⁰¹ Saakashvili’s UNM—described by Inashvili as the West’s “fifth column” in Georgia—is now trying to instigate a new war by opening a second front in Russia’s war against Ukraine, with the support of Zelenskyy and at the behest of the U.S.³⁰² Further, whenever there are any positive developments in Georgia-Russia relations, the U.S ferments provocations, such as the protests seen in the aftermath of Russian State Duma member Sergei Gavrillov's speech to the Georgian parliament.³⁰³ According to Inashvili, “the incident with Sergei Gavrillov is a provocation led by American instructors with the complicity of the ruling Georgian Dream party.”³⁰⁴ According to the Alliance of Patriots, the U.S. is motivated to instigate conflict both as part of its brinkmanship with Russia and for its own economic benefit. In order to sell arms, there “will

²⁹⁶ Irma Inashvili, appendix B, post no. 18.

²⁹⁷ Irma Inashvili, appendix B, post no. 14.

²⁹⁸ Alliance of Patriots of Georgia, 1 August, 2021, *Open Letter*.

²⁹⁹ Irma Inashvili, appendix B, post no. 15.

³⁰⁰ Irma Inashvili, appendix B, post no. 12.

³⁰¹ Tarkhan-Mouravi, in interview with author; Irma Inashvili, appendix B, post no. 27; Irma Inashvili, appendix B, post no. 7; Irma Inashvili, appendix B, post no. 5; Irma Inashvili, appendix B, post no. 4; Irma Inashvili, appendix B, post no. 10.

³⁰² Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 12; Irma Inashvili, appendix B, post no. 11; Irma Inashvili, appendix B, post no. 5; Irma Inashvili, appendix B, post no. 8.

³⁰³ “Georgia Protests: Thousands Storm Parliament over Russian MP’s Speech,” *BBC*, 21 June 2019, <https://www.bbc.com/news/world-europe-48710042>.

³⁰⁴ Irma Inashvili, appendix B, post no. 16.

always be a need to start a war, confuse the situation and create hot spots.”³⁰⁵ For example, with the war in Ukraine, NATO allegedly goaded brothers of the same faith to fight each other, and as a result “America (instead of Russia) will export 15 billion cubic meters of gas [... and] sell obsolete weapons to Ukraine and, in the end, it will all come down to money and business.”³⁰⁶ Either way, it is clear to the Alliance of Patriots “that the director of this theater is the United States of America!”³⁰⁷

As such, according to the Alliance of Patriots, the simple solution to solve Georgia's conflicts with Russia is for Georgia to shift its alignment away from the West and embrace neutrality. It is obvious that Russia will see any form of alignment with NATO as a provocation, since “between Russia and the West there is no trust.”³⁰⁸ It should thus come as no surprise that “Russia openly declares that it will take military-technical measures in response to NATO exercises in Georgia.”³⁰⁹ The solution is to strive for neutrality and have it enshrined in the constitution as it “would calm the situation with Russia and avoid threats.”³¹⁰ As Inashvili sees it, Georgia would lose nothing by doing this, as “NATO will not accept us, and our accession to NATO is also unacceptable for Russia.”³¹¹ Further, “the vast majority of the population of Georgia” is tired of American “rule,” “the continuous ‘knocking on NATO doors’ and from constant tension in relations with Russia.”³¹² To quote Tarkhan-Mouravi:

If Georgia becomes neutral [...] You have to understand that Russians have their mentality. I know this mentality. They are sure that NATO wants to put troops in Georgia. Be this the truth or not, Russians are sure about this. You can't change their minds; this is why they need a guarantee that this won't happen here. This guarantee is neutrality.³¹³

The Alliance of Patriots thus demands “the Georgian authorities to abandon the confrontation with Russia imposed by the American ‘masters.’”³¹⁴ As Tarkhan-Mouravi sees it, neutrality is not something new, either. It worked for Finland and Sweden, so why not for Georgia? “They had a moment when neutrality was very needed for them and they won only because of this,

³⁰⁵ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 1.

³⁰⁶ Irma Inashvili, appendix B, post no. 10.

³⁰⁷ Irma Inashvili, appendix B, post no. 18; Irma Inashvili, appendix B, post no. 4; Irma Inashvili, appendix B, post no. 3.

³⁰⁸ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 3.

³⁰⁹ Irma Inashvili, appendix B, post no. 18; Irma Inashvili, appendix B, post no. 17.

³¹⁰ Alliance of Patriots of Georgia, appendix A, post no. 3.

³¹¹ Irma Inashvili, appendix B, post no. 15.

³¹² Irma Inashvili, appendix B, post no. 14.

³¹³ Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

³¹⁴ Irma Inashvili, appendix B, post no. 14.

they didn't lose anything."³¹⁵ Accordingly, in the run-up to and immediate aftermath of Russia's renewed invasion of Ukraine, Zelenskyy, Emmanuel Macron and Olaf Scholz were all openly talking about neutrality as an option for Ukraine, too.³¹⁶ In addition to avoiding conflict, as the Alliance of Patriots sees it, Georgia cannot come to any solutions with its separatist territories without direct and peaceful communication with Russia. As Tarkhan-Mouravi puts it, when discussing Abkhazia: "We need to find a way to communicate, not to confront them."³¹⁷ The only successful communication the Alliance of Patriots has had with the separatist entities has been with the direct assistance of Russia. As such, if Georgia wishes to find an answer to its separatists problems, peaceful meditation with Russia is the key.³¹⁸

Lastly, as the Alliance of Patriots sees it, in reality Georgia faces graver threats than a conflict with Russia, all fabricated and instigated by the West. As elaborated upon in the previous section, one of their greatest fears is the eradication of the country's unique "Georgianness" by the forced imposition of the alien values of Western liberalism. There is, however, also the threat imposed by Georgia's historical nemesis, Turkey. Inashvili claims that "Turkey is carrying out a deliberate economic and ideological expansion in Adjara"³¹⁹ and has done so for many years already. Tarkhan-Mouravi elaborates by stating that "Turkey could never be our ally."³²⁰ According to him, over the past millennium, Georgia and Turkey have fought over fifty wars, with Georgia losing a third of its territory to Turkey, including 300 villages. Still, to this day, "Turkey lays claims on Adjara, Guria and Meskheta. This is a problem that will never disappear."³²¹ In other words, both Georgia's cultural and territorial sovereignty is in peril, being threatened by the West and by Turkey, respectively. However, being fearful of Georgia's cultural and territorial sovereignty does not mean that the Alliance of Patriots is looking for any kind of protection that could be afforded by a direct alliance with Russia. On the contrary, they admonish those who call for such an alliance, with Tarkhan-Mouravi saying that "they see the political process in a wrong way."³²² The only answer, in the eyes of the Alliance of Patriots, is armed neutrality, with the aim of "building good neighborly relations with all bordering states."³²³ This means economic cooperation with everyone, including Russia—but without joining any Russian-led economic organizations, as the economic relations between it and

³¹⁵ Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

³¹⁶ Irma Inashvili, appendix B, post no. 8.

³¹⁷ Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

³¹⁸ Ibid.

³¹⁹ Irma Inashvili, appendix B, post no. 24.

³²⁰ Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

³²¹ Ibid.

³²² Tarkhan-Mouravi, in interview with author.

³²³ Irma Inashvili, appendix B, post no. 13.

Georgia can survive without them.³²⁴ However, the Alliance of Patriots does say that it is open to economic integration with the EU, arguing “that without any military connection, European direction is acceptable [for Russia].”³²⁵

4.2. Conservative Movement

The Conservative Movement presents itself as a Georgian Christian-patriotic force protecting Georgia from the imposition of alien, liberal values. These values are a threat to the unique character and values of Georgia, even to the existence of Georgia itself. The Conservative Movement sees Georgia as caught not only in a geopolitical struggle but in a civilizational battle between the liberal hegemonic West and the Christian moral world, where the struggle between the U.S. and Russia is central. According to the Conservative Movement, any animosity between Georgia and Russia must be seen in this context—namely, American conspiracies aimed at instigating war between Georgia and its natural ally, Russia.

4.2.1. Western hegemony

The Conservative Movement follows the pattern of the Georgian populist radical right in constructing its version of “the native” around Orthodox religious and traditional values. In this, the Conservative Movement is far from being open to or accepting of the introduction of new and “nonnative” values, especially from the hegemonic “liberal-globalist” West.³²⁶ According to Konstantine Morgoshia, without its religion, traditions and unique identity, Georgia does not exist as a nation. Over the last thirty years of its Western orientation, however, Georgia has seen nothing but alien values pushed onto it.³²⁷ Giorgi Kardava further backs up this sentiment, stating that “Christianity is the foundation of Georgia and without it our country cannot exist.”³²⁸ The Conservative Movement sees Western liberalism as an inherently anti-Christian ideology.³²⁹ In the words of Shota Martinenko, “the values promoted by the West are too alien to the traditional Georgian values. Our voter is an anti-Western, Christian and traditional part of the population who are not ashamed to be Georgians, but on the contrary, they are proud of it.”³³⁰ According to the Conservative Movement, this part of the population constitutes the majority,

³²⁴ Tarkhan-Mouravi, in interview with author; Irma Inashvili, appendix B, post no. 14.

³²⁵ Tarkhan-Mouravi, in interview with author; Irma Inashvili, appendix B, post no. 14.

³²⁶ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 6; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 5; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 4.

³²⁷ Morgoshia, in interview with author; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 6.

³²⁸ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 9.

³²⁹ Shota Martinenko, appendix F, post no. 16.

³³⁰ Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия.”

which they represent.³³¹ As they see it, rather than being a representative of this majority, Georgia finds itself under a liberal dictatorship.³³² This dictatorship is led by liberal “agents” and “slaves” who have sold themselves to the West and insult the church and ancient traditions of Georgia.³³³ The West and its collaborators not only push alien values onto Georgia, but, in so doing, also belittle what it means to be Georgian. As the Martinenko brothers see it, “Georgianness” is presented as dark and backwards and as something that should be disowned by young Georgians.³³⁴ According to them, in the eyes of the West, Georgia as a country and a society “must be developed by directives and training.”³³⁵ But to the Conservative Movement, this is nothing but hypocrisy. As they see it, the rule of the liberal and democratic darling of the West, Mikheil Saakashvili, was characterized by repression, violence, murder, arbitrary arrest and torture. It was a police state, a modern-day Gulag,³³⁶ and yet “the West called this democracy, which we should be guided by.”³³⁷ Worse still, the “liberal” agents of the West are not sincere in their beliefs and convictions but only embrace liberalism and Western culture because they are paid to do so by nefarious outside forces.³³⁸ However, while insincere, they still try to set the norms of society and “pass laws, by which they intend to change [Georgian] culture.”³³⁹ Seeing it as the biggest threat to the nation, they claim that this “liberal dictatorship in Georgia must be brought to an end”³⁴⁰—a claim that is consistent with their populist notion of a corrupt elite composed of the liberal dictatorship and the corrupt Georgian Dream. While the government of Georgian Dream presents itself as the protector of Georgian conservative values, the Conservative Movement sees it as weak and just as insincere as the liberals, being only interested in self-aggrandizement.³⁴¹ In the words of Morgoshia, “Georgian Dream are not conservatives, they are conformists. These are the people without any ideology who will unite even with evil to save themselves.”³⁴² They are happy to sell the “nation’s interests, values and

³³¹ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 14; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 13.

³³² Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 17.

³³³ Conservative Movement, appendix C, post no. 5; Shota Martinenko, appendix F, post no. 15; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 17.

³³⁴ “Запад пытается сломать базовые устои,” *RT*; Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия.”

³³⁵ Irakli Martinenko, appendix E, post no. 8.

³³⁶ “Запад пытается сломать базовые устои,” *RT*; Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия.”

³³⁷ “Запад пытается сломать базовые устои,” *RT*.

³³⁸ Morgoshia, in interview with author; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 9.

³³⁹ Conservative Movement, appendix C, post no. 5; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 9.

³⁴⁰ Morgoshia, in interview with author; Shota Martinenko, appendix F, post no. 24; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 17.

³⁴¹ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 3; Shota Martinenko, appendix F, post no. 12; Shota Martinenko, appendix F, post no. 10; Shota Martinenko, appendix F, post no. 9; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 6.

³⁴² Morgoshia, in interview with author.

sentiments” for the praise of their Western “partners,” be it the U.S. or the EU, neither of whom respect Georgian traditions or values.³⁴³ To quote Morgoshia on the topic of EU integration:

A message to our European “friends”—if you want to be friends with us and want to integrate Georgia with you, you must accept Georgia, with the values that we are proud of. I cannot imagine Georgia without the values with which it came to this day. Without those, what is the point? Georgia would not exist at all if it weren’t for those values. Homeland is not only a geographical fact. It is the people, spirit, traditions, values and those important distinguishing factors that we are proud of and that make us different from everyone else.³⁴⁴

Nevertheless, instead of accepting and respecting Georgia, the West only dictates to it. According to the Conservative Movement, the West determines more or less everything in Georgian domestic politics. The U.S. in particular—embodied by its ambassador to Georgia, Kelly C. Degnan—is seen as dictating both political appointments and persecutions.³⁴⁵ According to Shota Martinenko, Degnan “demands that our party [and] our TV-station is closed down and that we are arrested.”³⁴⁶ Further, the 2023 sanctions imposed by the U.S. on four Georgian judges due to accusations of corruption is seen by Morgoshia as emblematic of its meddling in Georgia’s domestic policy. He believes that this is only the lead-up to wider sanctions being imposed in the future, ending with the sanctioning of Georgian Dream founder Bidzina Ivanishvili, which will coincide with the denial of Georgia’s EU candidacy. As Morgoshia sees it, all this is being done to provoke a change in Georgia’s domestic and foreign policy.³⁴⁷ Indeed, the West seeks to dictate Georgian foreign policy as well. The Conservative Movement believes that Georgia is being prevented by the West from having an independent foreign policy that would allow it to choose by itself who to align and trade with.³⁴⁸ Instead, the West does all it can to prevent the normalization of Georgia’s relations with Russia and tries to (re)instigate open hostility between Georgia and Russia by inflaming the separatist conflicts as part of its geopolitical brinkmanship.³⁴⁹

³⁴³ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 3; Shota Martinenko, appendix F, post no. 10; Shota Martinenko, appendix F, post no. 9; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 6.

³⁴⁴ Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 18.

³⁴⁵ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 13; Shota Martinenko, appendix F, post no. 15; “Запад пытается сломать базовые устои,” *RT*; Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия.”

³⁴⁶ Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия.”

³⁴⁷ Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 9; Daniel Boffey, “US Puts Sanctions on Four Georgian Judges over ‘Significant Corruption,’” *The Guardian*, 12 April 2023, theguardian.com/world/2023/apr/12/us-puts-sanctions-on-four-georgian-judges-over-significant-corruption.

³⁴⁸ Conservative Movement, appendix C, post no. 1; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 7; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 12.

³⁴⁹ Shota Martinenko, appendix F, post no. 7; Shota Martinenko, appendix F, post no. 6; Shota Martinenko, appendix F, post no. 4.

Moreover, according to the Conservative Movement, the West is actively trying to change the Georgian government by force, using its “Western agents and Nazi-sonderkommandos [a reference to either SS extermination squads or work-units composed of coerced death camp prisoners].”³⁵⁰ The 2019 protests that followed Gavrilov’s speech to the Georgian parliament are seen as an example of an instigated, Western-led coup attempt,³⁵¹ as are the March 2023 protests against the foreign agent law: the Conservative Movement views them as equivalent to the 2014 Maidan Revolution in Ukraine, which they argue was a U.S.-instigated coup.³⁵² In the words of Kardava, the 2023 protests were a clear attempt at the “violent overthrow of the existing regime, bringing loyal pro-Western forces to power, giving them the green light from the West to organize internal total repression, and finally a hot war with Russia.”³⁵³ However, as the coup attempt did not succeed, new plans are in motion, which will be bigger and more violent than the March protests. According to Morgoshia, a special operation using “bombed-out youth, ex-military [...] Georgians fighting in Ukraine”³⁵⁴ will be carried out to return “pro-Western forces, and in reality the return of the Nazis [Saakashvili and the UNM], to power.”³⁵⁵ If Western dictates and coup attempts are not opposed, then, “in the end, the Georgian people and the state will cease to exist.”³⁵⁶ However, the Conservative Movement believes that more and more Georgians are realizing this predicament. Georgians have become tired of the West’s dangerous dications, its alien propaganda and traitorous puppets.³⁵⁷ According to Morgoshia, this, more than anything else—more than so-called Russian propaganda and agents—is making Georgians reconsider their views on Russia. While they used to be angry with Russia, now “they want to have good communication with Russia, to get rid of the West.”³⁵⁸ As the Conservative Movement sees it, this pivot will be easy, as Georgia has plenty of mutual connections and a pragmatic relationship with Russia.

4.2.2. Mutual connections

As with the Alliance of Patriots, the Conservative Movement emphasizes Georgia’s economic relationship with Russia. According to the Conservative Movement, “Russia is the

³⁵⁰ Shota Martinenko, appendix F, post no. 19; Shota Martinenko, appendix F, post no. 15.

³⁵¹ “Запад пытается сломать базовые устои,” *RT*.

³⁵² *Ibid.*

³⁵³ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 3; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 4.

³⁵⁴ Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 9.

³⁵⁵ Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 11; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 9.

³⁵⁶ “Запад пытается сломать базовые устои,” *RT*.

³⁵⁷ Shota Martinenko, appendix F, post no. 14

³⁵⁸ Morgoshia, in interview with author; Shota Martinenko, appendix F, post no. 25.

main economic partner, the main source of income for Georgia,³⁵⁹ including trade and direct foreign transfers from Georgians living in Russia. Western sanctions imposed on Russia have only improved this relationship, as “remittances from Russia have increased tenfold [... and] the [Georgian Lari] has strengthened.”³⁶⁰ Due to the sanctions, Russia now needs Georgia more than vice versa, leading to the “deepening of strategic-economic relations [... and] the opening of the Russian market and trade space.”³⁶¹ There is also plenty of potential to develop and deepen Georgia’s economic relationship with Russia, to Georgia’s profit.³⁶² However, this mutual connection is more than an economic relationship, with the Conservative Movement heavily emphasizing the historic connections as well. For example, the Soviet Union is seen as having developed Georgia’s economy and in return, Georgian sacrifices saved the Union from Nazi Germany.³⁶³ They claim that, despite what its detractors might say, Russia has been a force for good in Georgian history: it saved Georgia from Ottoman and Persian dominance, united the fragmented Georgian lands and ended slavery and serfdom.³⁶⁴ To quote Morgoshia:

There have been periods in Georgian history, when Georgian aristocrats sold 1.700.000 Georgians in Istanbul bazaars. This has been the biggest historical genocide of Georgians and Russia was the one prohibiting this in the end. [...] I don’t have any Russian blood, but Georgia was united three times—two times by Georgian kings and for the third time, by Russia. This is a fact. Who brought Adjara back? Russia.³⁶⁵

But more than anything else, the Conservative Movement underscores the importance of the values that are shared by Georgia and Russia. In the words of Shota Martinenko, “Russia, a country with a [Orthodox] Christian culture, is a natural ally for us.”³⁶⁶ Russia also shares Georgia’s supposed conservative, anti-liberal and anti-LGBTQ+ stance.³⁶⁷ While Morgoshia might argue that in Russia “Orthodox religion is not as strong and solid as in Georgia,”³⁶⁸ his colleagues—and he himself—see their shared religious, traditional and socio-conservative values as key in restoring Georgia’s relationship with Russia and in building allied relations.³⁶⁹

³⁵⁹ Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия.”

³⁶⁰ Shota Martinenko, appendix F, post no. 25

³⁶¹ Morgoshia, in interview with author; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 12.

³⁶² Morgoshia, in interview with author; Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия”; Shota Martinenko, appendix F, post no. 25; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 14.

³⁶³ Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия”; Morgoshia, in interview with author.

³⁶⁴ Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 8

³⁶⁵ Morgoshia, in interview with author.

³⁶⁶ “Запад пытается сломать базовые устои,” *RT*.

³⁶⁷ Conservative Movement, appendix C, post no. 4; Shota Martinenko, appendix F, post no. 23; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 10.

³⁶⁸ Morgoshia, in interview with author.

³⁶⁹ *Ibid.*; “Запад пытается сломать базовые устои,” *RT*; Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия”; Conservative Movement, appendix C, post no. 4; Shota Martinenko, appendix F, post no. 22.

4.2.3. Pragmatic relationship

Besides emphasizing these deep mutual connections, the Conservative Movement also highlights the pragmatic relationship that supposedly exists between Georgia and Russia. For example, according to Morgoshia, Russia does not push unwanted values on Georgia but respects its domestic politics.³⁷⁰ Further, Russia praises an independent and balanced Georgian foreign and domestic policy—spearheaded by the Conservative Movement—that does not submit to Western pressure.³⁷¹ Also, unlike the West, Russia’s relationship with Georgia comes without insulting strings attached, such as the EU’s twelve-point instructions for membership.³⁷² According to the Conservative Movement, Russia instead treats Georgia as a peer—unlike the West, who see it as a dark backwater.³⁷³ Besides, the Conservative Movement speaks the same language as the Russians—and not just in the literal sense. As Morgoshia put it, “as soon as you start talking with them as if they are above you, you will always be bullied. You have to be strong, and they have to know that you are not their agent, but emissary and representative of your country.”³⁷⁴ It is this kind of straightforward, understanding and respectful approach that has characterized the Conservative Movement’s dialogue with Russia, which, they claim, led to the restoration of flights and easing of the visa regime between the countries. Based on the positive reactions and feedback coming from Russia, it is clear to the Conservative Movement that a continued dialogue can solve every issue between Georgia and Russia.³⁷⁵

4.2.4. Reconciling affinity with conflict

The Conservative Movement reconciles its affinity towards Russia with historical and contemporary conflicts not just through accusations of nefarious Western meddling, as we saw with the Alliance of Patriots, but also by diving deep into conspiratorial thinking. They claim that the 2008 August War was a betrayal provoked by Saakashvili. While Morgoshia fought in the war, he bears no grudges against Russia: “There is no such thing as a constant ally or a constant enemy.”³⁷⁶ As Morgoshia sees it, the August War was a continuation of a fundamental

³⁷⁰ Morgoshia, in interview with author.

³⁷¹ Irakli Martinenko, appendix E, post no. 7; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 10.

³⁷² Irakli Martinenko, appendix E, post no. 12; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 16; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 15; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 14.

³⁷³ Irakli Martinenko, appendix E, post no. 8.

³⁷⁴ Morgoshia, in interview with author.

³⁷⁵ Conservative Movement, appendix C, post no. 3; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 8; Shota Martinenko, appendix F, post no. 21; Shota Martinenko, appendix F, post no. 20; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 16; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 15; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 14; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 13.

³⁷⁶ Morgoshia, in interview with author; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 20.

conflict with Russia that started in the 1990s. This conflict was, at its core, instigated by the West. The violent overthrow of the first democratically elected President of Georgia, Zviad Gamsakhurdia, in 1991–1992, and the subsequent civil war and separatist conflicts were, according to Morgoshia, “directly financed by the Americans with the help of Russians.”³⁷⁷ The Russians he is referring to are Boris Yeltsin and his government, which he argues “were puppets of the American government.”³⁷⁸ During his interview for this thesis, Morgoshia alleged that he has evidence which proves that the Americans paid the Russians to intervene in Georgia, though he did not provide it. Further, after the West besmirched Gamsakhurdia, painting him as a rabid, autocratic nationalist and then overthrowing him, they replaced him with the former Soviet Minister of Foreign Affairs, Eduard Shevardnadze—and, according to Morgoshia, “everybody knows that Shevardnadze was for America.”³⁷⁹ As the Conservative Movement sees it, these American conspiracies in Georgia are a part of a greater struggle between Russia and the West. However, this conflict is not only geopolitical; in their eyes, it is a clash of identities, if not civilizations. To quote Shota Martinenko:

Ultimately, we are no longer seeing a cold war, but a real war between Russia and the West. But this will not be a war only between the West and Russia, it will be a war between the liberal part of the world, a purely anti-Christian ideology, with the entire Christian world, which is trying to maintain its understanding of moral norms.³⁸⁰

This war between the liberal and Christian worlds is a long-standing trend, and the Georgian conflicts of the 1990s and the 2008 August War are not the only examples of this. Morgoshia highlights NATO’s intervention in Kosovo, Bulgarians being used as “llamas” to service NATO troops and “Greece drowning in debt and gay parades” as additional examples of the liberal war on Christianity—and on Orthodoxy in particular.³⁸¹ According to Morgoshia, the historical and contemporary enemies of Orthodoxy—including NATO, George Soros, Winston Churchill, Leon Trotsky, Joe Biden and Vladimir Lenin, along with their traitorous lackeys, such as Mikhail Gorbachev, Yeltsin, Shevardnadze, Volodymyr Zelenskyy and Saakashvili—will do everything in their power to instigate war and conflict between Orthodox peoples, “until we return to God.”³⁸² Additionally, as the reference to Zelenskyy indicates, the Conservative Movement sees

³⁷⁷ Morgoshia, in interview with author.

³⁷⁸ Ibid.

³⁷⁹ Ibid.

³⁸⁰ Sputnik Грузия, “Зачем Грузии Россия.”

³⁸¹ Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 20.

³⁸² Ibid.

Russia's renewed invasion of Ukraine as a clear example of this type of provoked conflict. According to them, the "Ukrainians and Russians are essentially one people, but the West managed to unleash a war between them."³⁸³ The West manufactured a conflict between brothers and is now pressuring Georgia to join the war as well.³⁸⁴ But this is not being done for the sake of Georgia;³⁸⁵ rather, in Kardava's words, "the West looks at Georgia as a springboard before its geopolitical rival. The West's interest is not our welfare. Its interest is to weaken Russia, not with its own hands, but with someone else's hands."³⁸⁶ The West—and the U.S. in particular—does not want Georgia to settle its problems with its separatists or its conflicts with Russia. Instead, due to the limitations imposed by fear of nuclear conflict, the U.S. uses smaller states to fight proxy wars against Russia and weaken its rival.³⁸⁷ The Conservative Movement is primarily concerned with the West starting a war between Georgia and Russia for its own sake.³⁸⁸

In the eyes of the Conservative Movement, the only way to avoid such a conflict and preserve Georgia's Christian identity is to establish a strategic military relationship with Russia.³⁸⁹ As mentioned, it sees this alliance as natural, given their shared Christian identity and culture.³⁹⁰ Russia and Georgia need each other in their joint struggle against Western liberal hegemony and its war against Christianity.³⁹¹ It is thus in Georgia's best interest to befriend Russia, "to turn [it] from an enemy into an ally"³⁹² and shift Georgia's geopolitical vector towards Russia.³⁹³ According to Morgoshia, there is no space for a balancing act between geopolitical and civilizational poles: "You have to choose one or another."³⁹⁴ Further, the Conservative Movement see Russia as "a country that is naturally interested in peace on its borders"³⁹⁵ and in settling conflicts and forming allied relationships.³⁹⁶ They also claim that Georgia is a natural place not "of confrontation, but on the contrary, a place of integration,"³⁹⁷

³⁸³ Sputnik Грузия, "Зачем Грузии Россия"; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 6; Shota Martinenko, appendix F, post no. 13.

³⁸⁴ Irakli Martinenko, appendix E, post no. 6; Shota Martinenko, appendix F, post no. 19; Shota Martinenko, appendix F, post no. 13.

³⁸⁵ Shota Martinenko, appendix F, post no. 7.

³⁸⁶ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 7.

³⁸⁷ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 11; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 10.

³⁸⁸ Sputnik Грузия, "Зачем Грузии Россия"; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 11; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 10; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 1; Irakli Martinenko, appendix E, post no. 11; Shota Martinenko, appendix F, post no. 7.

³⁸⁹ Morgoshia, in interview with author; "Запад пытается сломать базовые устои," *RT*.

³⁹⁰ "Запад пытается сломать базовые устои," *RT*; Sputnik Грузия, "Зачем Грузии Россия."

³⁹¹ Sputnik Грузия, "Зачем Грузии Россия."

³⁹² *Ibid.*

³⁹³ "Запад пытается сломать базовые устои," *RT*.

³⁹⁴ Morgoshia, in interview with author.

³⁹⁵ Sputnik Грузия, "Зачем Грузии Россия."

³⁹⁶ *Ibid.*

³⁹⁷ Conservative Movement, appendix C, post no. 2; Giorgi Kardava, appendix D, post no. 2; Shota Martinenko, appendix F, post no. 21.

making the establishment of allied relations between these two partners an easy task. The Conservative Movement's positive dialogue with the Kremlin is, supposedly, proof of this.³⁹⁸ Not only would allied relations prevent war, they might also solve a host of other issues and lead to further positive developments with Russia.³⁹⁹ As Morgoshia points out, the Conservative Movement was established with three economic-specific goals in mind: a strengthening of economic relationships, direct flight and visa-free relationships with Russia. "We gave only these three promises to people and nothing else—and we fulfilled all three of them"⁴⁰⁰—and there is plenty of additional economic potential to be developed through an alliance with Russia.⁴⁰¹ However, for the Conservative Movement, the preeminent issue that will be solved through allied relations and dialogue with Russia is the de-occupation of Georgian lands. In Shota Martinenko's words, "our choice is to ally with Russia in return for achieving the return of our lands."⁴⁰² To achieve this goal, the Conservative Movement is ready to find compromises with Russia. In return for holding a referendum on the future of the separatist republics—which would include Georgia's many IDPs and would thus, according to Morgoshia, guarantee their return to the homeland—Georgia would allow Russian troops already stationed in the republics to remain there for the next fifty years. Morgoshia is even open to Russian "tactical atomic weapons [being deployed] on the territory of Adjara and Guria."⁴⁰³ When asked whether this was to protect Georgia against Turkey, Morgoshia laughed and said: "Maybe Mongolia."⁴⁰⁴

Still, it is clear that the Conservative Movement sees allied relations with Russia as a way of protecting Georgia from its many perceived threats. Chief among these is the threat of Western conspiratorial interference, but another perceived danger comes from what the Conservative Movement sees as Georgia's main historical enemy: Turkey. As Morgoshia sees it, "Turkey is always a threat to Georgia, because they have their imperialist intentions. They always underline in their educational books that Adjara and part of Guria are parts of their empire."⁴⁰⁵ The only alternative to the Conservative Movement's political agenda—which, according to Kardava, is opposed by the Turkish secret intelligence service—is Georgia's eventual "Turkization."⁴⁰⁶ Islam is also seen as a threat, especially if Georgia were to join the

³⁹⁸ Conservative Movement, appendix C, post no. 3.

³⁹⁹ Irakli Martinenko, appendix E, post no. 6; Shota Martinenko, appendix F, post no. 4.

⁴⁰⁰ Morgoshia, in interview with author; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 5.

⁴⁰¹ Shota Martinenko, appendix F, post no. 25; Shota Martinenko, appendix F, post no. 8.

⁴⁰² Giorgi Kardava, appendix D, post no. 2; Shota Martinenko, appendix F, post no. 24; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 9.

⁴⁰³ Morgoshia, in interview with author; Konstantine Morgoshia, appendix G, post no. 1.

⁴⁰⁴ Morgoshia, in interview with author.

⁴⁰⁵ Ibid.

⁴⁰⁶ Giorgi Kardava, appendix D, post no. 12; Shota Martinenko, appendix F, post no. 24.

EU, where, according to Morgoshia, “natives” have become minorities in their own cities. Echoing the white supremacist Great Replacement conspiracy theory, which argues that white Europeans are being replaced by non-whites, especially from Muslim countries, Morgoshia states that Georgia would be at the risk of disappearing if it were to join the EU:⁴⁰⁷ the same fate awaits Georgia if it embraces Western hegemonic cultural values.

4.3. Discussion

It is evident that the Alliance of Patriots and the Conservative Movement—as representatives of the Georgian populist radical right—both construct their vision of the “native” Georgian around Orthodox religion, traditions and values. In turn, they define the most threatening “nonnative” persons and ideas as alien and incompatible values being imposed upon Georgia by the hegemonic West and its domestic “fifth column,” “agents” and “slaves.” The Alliance of Patriots is, however, somewhat more open to accepting new values into Georgian society, albeit carefully, deliberately and slowly. By contrast the Conservative Movement rejects all alien values imposed by the West, seeing them as inherently destructive to everything Georgian. While they do not use the term themselves, it is evident that both parties fear for Georgia’s *cultural sovereignty*, that is, its ability to control and direct its own culture. While innocuous-sounding, cultural sovereignty is a prime justification for autocrats and human rights abusers, who argue that the underpinnings of international human rights are Western and alien and therefore can be ignored so as to protect indigenous culture. It can certainly be argued that the focus of both the Alliance of Patriots and the Conservative Movement on protecting Georgia’s values and traditions is “rooted in old-fashioned strategies of non-interference, supremacy, and control,” fundamental to this conceptualisation of cultural sovereignty.⁴⁰⁸

In addition to the imposition of alien values, both the Alliance of Patriots and the Conservative Movement see the West as attempting to dictate Georgia’s domestic and foreign policy through various devious machinations, including the manipulation of Georgia’s “corrupt elite,” as represented by the UNM and the Georgian Dream. There are, however, differences in how the Alliance of Patriots and the Conservative Movement see these machinations playing out. The Alliance of Patriots sees provocations and electoral fraud as the worst interference committed so far, with a coup d’état being only a distant—but distinct—possibility, and are

⁴⁰⁷ Morgoshia, in interview with author; Jason Wilson and Aaron Flanagan, “The Racist ‘Great Replacement’ Conspiracy Theory Explained,” *Southern Poverty Law Center*, 17 May 2002, www.splcenter.org/hatewatch/2022/05/17/racist-great-replacement-conspiracy-theory-explained.

⁴⁰⁸ Anna F. Bayefsky, “Cultural Sovereignty, Relativism, and International Human Rights: New Excuses for Old Strategies,” *Ratio Juris* 9, no. 1 (March 1996), 42–3, 52.

instead focused on the belittling and hypocritical way in which the West dictates Georgian affairs. Conversely, the Conservative Movement sees constant Western conspiracies and coup attempts aimed at violently overthrowing the current government. However, while differing in the severity they observe, both parties see Western cultural and political hegemony as the main threat to Georgia. Contrasted to their dim view of the West both parties see Russia as a sincere partner with whom, based on the countries' mutual connections, they can have an open and honest dialogue. Both parties see economic relations as playing an important part in these mutual connections; this is the sole focus for the Alliance of Patriots. Incidentally, it may be noted that in their discussions of these economic relations, their view on the possible impact of sanctions is the complete reverse of how most European populist radical right parties frame it. While the populist radical right of Western and Central Europe in particularis focused on the negative impact sanctions have on their local economies and societies, the Alliance of Patriots and the Conservative Movement frame the discussion on the potential positive impacts that *not* joining the sanctions might have on the Georgian economy. But while the Alliance of Patriots' main focus is economic, the Conservative Movement also emphasizes historical kinship and shared values in their framing of Georgia's mutual connections with Russia—viewing it as a natural Christian ally that has had a positive impact on Georgian history. Furthermore, both the Alliance of Patriots and the Conservative Movement argue that achieving sensible, grounded, and practical discussions with Russia would be effortless due to the countries' shared pragmatic relationship. Both Tarkhan-Mouravi and Morgoshia claim they and their parties inherently understand the mentality of their Russian counterparts making negotiations much easier. Russia also treats them as peers, unlike the West—which, they claim, views Georgia as a dark backwater. As such, the Alliance of Patriots and the Conservative Movement both see Russia as a pragmatic and equal partner, with whom mutually beneficial deals can be made.

As for reconciling their affinity towards Russia with the history of conflicts, both the Alliance of Patriots and the Conservative Movement argue that these conflicts did not occur naturally, but were provoked by the meddling of the U.S. and its Georgian lackeys as a part of the geopolitical contest between the U.S. and Russia. The Conservative Movement goes even further, framing the contest as a civilizational battle between liberal hegemony and the (Orthodox) Christian world. As such, the Conservative Movement sees American-led conspiracies around every corner, linking alleged U.S. coup-attempts in Georgia to larger, global machinations. They also go further back in time, moving beyond the 2008 August War, which tends to be the main focus of the Alliance of Patriots when discussing U.S. meddling. The Conservative Movement also includes Georgia's internal wars in the 1990s, and goes as far as

linking early twentieth-century figures, such as Lenin and Churchill, to this supposed liberal conspiracy against (Orthodox) Christianity. However, this should come as no surprise, since the far-right—especially in its populist form—is rife with conspiracies and particularly receptive to them.⁴⁰⁹ The Conservative Movement’s conspiratorial world-view, specifically, relies heavily on the idea of “cultural marxism,” a far-right antisemitic conspiracy theory related to Nazi-Germany’s idea of “cultural Bolshevism,” both of which postulate that there exists a global conspiracy, mainly led by Jewish intellectuals, whose aim it is to undermine Christian and traditional values and to replace them with marxist or liberal values. Morgoshia’s references to Jewish conspirators against Orthodoxy and Christianity, especially George Soros—a common target of antisemitic conspiracies—further reinforces his antisemitic credentials. “Cultural marxism” can also be linked to the Great Replacement theory, which Morgoshia seems to support.⁴¹⁰ This is not to say that the Conservative Movement is alone in its conspiratorial thinking or that the Alliance of Patriots is immune to it. On the contrary, the latter’s narrative on U.S. meddling in Georgia is rife with conspiratorial thinking, but the Conservative Movement clearly pursues this kind of thinking much further. However, whether it is based on geopolitical, civilizational or conspiratorial views, both the Alliance of Patriots and the Conservative Movement share a perception of the U.S. as using Georgia (and Ukraine) as proxies in its conflict with Russia, leading to unwanted unnatural wars.

The Alliance of Patriots and the Conservative Movement differ most significantly in their approach to solving Georgia’s conflicts with Russia. The former argues for armed neutrality, a careful balancing of geopolitical poles and the use of “sweet words” to find solutions with Russia. However, not only can one question the actual neutrality of the Alliance of Patriots, it must also be pointed out that implementing this supposed neutral balanced approach would be difficult to say the least. During his interview, Tarkhan-Mouravi was very vague on why Russia should support the reintegration of Abkhazia and South Ossetia into Georgia, seeing as Russia has recognized them as independent states. The same vagueness was apparent when he was questioned on why Russia would accept Georgia’s economic integration into the EU. Further, this purported neutral stance would arguably be to Russia’s advantage and

⁴⁰⁹ J. M. Berger, *Extremism* (Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2018), 84–9; Clara Christner, “Populist Attitudes and Conspiracy Beliefs: Exploring the Relation Between the Latent Structures of Populist Attitudes and Conspiracy Beliefs,” *Journal of Social and Political Psychology* 10, no. 1 (2022), 81–2; Andreas Önnersfors, “How Radical Right Conspiracy Theories Drive Populist Mobilisation,” *openDemocracy*, 25 February 2021, <https://www.opendemocracy.net/en/countering-radical-right/how-radical-right-conspiracy-theories-drive-populist-mobilisation/>.

⁴¹⁰ Tanner Mirrlees, “The Alt-Right’s Discourse on ‘Cultural Marxism’: A Political Instrument of Intersectional Hate,” *Atlantis: Critical Studies in Gender, Culture & Social Justice* 39, no. 1 (2018), 49, 53–7; Gelashvili, “Blame it on Russia.”

make Georgia further beholden to it. As Tarkhan-Mouravi himself pointed out, Georgia is economically dependent on Russia, and the approach he and the Alliance of Patriots proposes would likely reinforce this dependence, making it near-impossible for Georgia to conduct an independent foreign policy without the threat of Russian sanctions and economic meddling—one of the Kremlin’s favored foreign policy tools.⁴¹¹ Besides, armed neutrality can be an expensive endeavor, but in his interview, Tarkhan-Mouravi argued that it would be cheaper for Georgia than living up to NATO’s standard for every member state to spend 2% of their GDP on defense. However, most neutral states also tend to spend around 2% of their GDP on defense, while Georgia is currently spending just below 2% on its military. One year before Russia’s invasion in 2008, this spending was at 9.2%—how Georgia would fare better defending itself now than then is hard to comprehend, especially since the economy, which is supposed to sustain its neutrality, would be dependent on its antagonistic neighbor.⁴¹² Furthermore, the neutrality of Tarkhan-Mouravi’s two favorite examples—Switzerland and Austria—can be questioned, due to their close military, political and economic ties with the U.S., the EU and other Western European powers.⁴¹³ And while Tarkhan-Mouravi argues that other neutral countries, such as Finland and Sweden, have only benefited from their neutrality, these cases are not fully clear either. Finland, for example, was not in an envious but an extremely precarious position during the Cold War. It was forced to balance between geopolitical poles, and it was mainly the threat posed by its eastern neighbor that prevented Finland from conducting a wholly independent foreign policy. At the end of the Cold War, Finland could—and did—conduct a foreign policy of its own choosing, joining the EU less than five years after the collapse of the Soviet Union, together with Sweden and Austria. With a resurgent and unpredictable Russia, Finland and Sweden have recognized the limitations of their neutrality and have or are in the process of joining NATO.⁴¹⁴ Lastly, the Russian (and before that, Soviet) approach to armed

⁴¹¹ Jakob Tolstrup, “Rusland og Ukraine: Fra brødre til krigsmodstandere,” in *Putins Rusland*, ed. Carsten Jensen and Mette Skak (Frederiksberg: Frydenlund, 2022), 146–60.

⁴¹² “Military Expenditure (% of GDP) – Military Expenditure (% of GDP) – Switzerland, Austria, Sweden, Israel, Ukraine, Finland, Georgia,” The World Bank, accessed 16 August 2023, <https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.GD.ZS?end=2021&locations=CH-AT-SE-IL-UA-FI-GE&start=1978>.

⁴¹³ Marco Wyss, “Neutrality in the Early Cold War: Swiss Arms Imports and Neutrality,” *Cold War History* 12, no. 1 (February 2012), 39–42; Roy Allison, “Russia, Ukraine and State Survival Through Neutrality,” *International Affairs* 98, no. 6 (November 2022), 1857–60; Mikael Nilsson and Marco Wyss, “The Armed Neutrality Paradox: Sweden and Switzerland in US Cold War Armaments Policy,” *Journal of Contemporary History* 51, no. 2 (2016), 361–2; Marc R. DeVore and Armin Stähli, “From Armed Neutrality to External Dependence: Swiss Security in the 21st Century,” *Swiss Political Science Review* 17, no. 1 (2011): 21–2.

⁴¹⁴ Allison, “Russia, Ukraine and State Survival,” 1860–3; “In Conversation 2022/2023 - Alexander Stubb, Former Finnish Prime Minister,” *CNA*, 26 October 2022, <https://www.channelnewsasia.com/watch/conversation-2022-2023/alexander-stubb-former-finnish-prime-minister-3026406>.

neutrality should give the Alliance of Patriots pause. Not only does Russia tend to merge the idea of neutrality with that of outright demilitarization, it also has a poor track record of respecting other countries declared neutrality. Moldova is a constitutionally neutral country, yet Russian troops are still stationed in its territory. Ukraine, too, was constitutionally neutral, a position it maintained in the immediate aftermath of the Maidan Revolution, only changing its stance after Russia's 2014 invasion of the Donbass and illegal annexation of Crimea.⁴¹⁵

As for the Conservative Movement, since it sees the U.S. instigation of conflicts as part of a bigger civilizational struggle, with Georgia emphatically belonging to one side of it, only a direct alliance with Russia can solve their issues and protect Georgia. However, even more starkly than with the neutral approach, it is hard to see how Georgia would not become wholly subservient to Russia in this supposed allied relationship. Russia is ahead of Georgia in every metric, be it military, economic or otherwise, with Georgia being a drop in the water compared to Russia's power. If Georgia were to shift its geopolitical pole towards Russia, as Shota Martinenko suggested, it is self-evident that it would be anything but an equal relationship, even if Morgoshia insists on a personal feeling of superiority in his discussions with Russian officials.⁴¹⁶ How the Conservative Movement, as Georgian patriots, could accept such obvious subservience, is difficult to understand. In such an unequal relationship, Georgia would be completely unable to insist on any policy that Russia did not approve of, lest it invite destruction. As Morgoshia himself noted, "Russians always solve problems with tanks"⁴¹⁷—an idiom that has been proven right time and again, from Russia's unprovoked interventions in Moldova and Georgia in the early 1990s to its renewed invasion of Ukraine. If Georgia, under the guidance of the Conservative Movement, were to eschew other relations in favor of a supposed "allied" relationship with Russia, Georgia will, without a doubt, find itself with little to no freedom to conduct an independent foreign or domestic policy. That being said, in their different approaches towards rapprochement with Russia, there is a clear enmity between the two parties, with Tarkhan-Mouravi and Morgoshia taking a swipe at each other during their interviews.

Yet, while disagreeing about the rapprochement with Russia, the two parties see eye to eye in fearing for Georgia's cultural sovereignty—and for its territorial sovereignty too. But the latter is not due to the Russian occupation; instead, the Alliance of Patriots and the Conservative

⁴¹⁵ Allison, "Russia, Ukraine and State Survival," 1856–7, 1863–4, 1869; "Deschytsia States New Government of Ukraine Has No Intention to Join NATO," *Interfax-Ukraine*, 29 March 2014, <https://en.interfax.com.ua/news/general/198372.html>; "New Ukraine Coalition Agreed, Sets NATO As Priority," *RFE/RL*, 21 November 2014, www.rferl.org/a/ukraine-parliament-coalition-agreement/26703123.html.

⁴¹⁶ Morgoshia, in interview with author.

⁴¹⁷ *Ibid.*

Movement see Turkey as a pressing and persistent threat to Georgia's territorial sovereignty, viewing it (and its predominant religion, Islam) as Georgia's primordial antagonist. In their interpretation of Georgia's history, Turkey, and to a lesser extent Iran, takes on the role of imperialist oppressor. This negative perception of Turkey is reflected in the broader social view in contemporary Georgia, where the country is viewed with distinct apprehension.⁴¹⁸ Russia, by contrast, is constructed by the Conservative Movement as a savior of sorts, since it freed Georgia from Islamic rule and united its land under one tsar. Historical evidence to the contrary—which cannot be ascribed to nefarious outside meddling—is conveniently elided by both the Alliance of Patriots and the Conservative Movement. Besides their peculiar historical perspective, they also view Russia as respectful and understanding, even brotherly, in its approach to Georgian culture and identity. It is in this interpretation of Russia where the difference between Georgian populist radical right and their Eastern European compatriots comes to the fore, with the latter viewing Russia purely as an imperialist oppressor. What might explain this difference is a sense of geographical isolation among the Georgian populist radical right. While only alluded to in passing, there is a clear subtextual sense of geographical isolation emanating from both the Alliance of Patriots and the Conservative Movement. Neither party has much love for their neighbors, be it Turkey, Azerbaijan or Armenia (and their respective minorities living within Georgia's borders). A recent survey indicated that this sentiment is reflected in the wider Georgian society, too: out of its four neighboring countries, Russia is seen as the most familiar and sociable.⁴¹⁹ By contrast, the members of the Eastern European populist radical right view each other as potential allies not only against Russia, but also against liberalism. Taking a page out of the Polish interwar authoritarian Józef Piłsudski's book on *Międzymorze*, Eastern European populist radical right has envisioned an "Intermarium" far-right alliance of white ethnostates stretching from the Baltic to the Black Seas, acting as a counterbalance and alternative to "both Western European influence and Russian imperialist ambitions."⁴²⁰ While an Intermarium alliance might work for the populist radical right of the geographically proximate Eastern European countries, Georgia finds itself isolated in the South Caucasus. As such, while Georgia itself has an antagonistic relationship with Russia, to say the least, its populist radical right is all but forced to look towards Russia for an ally. However, this necessitates the reconciling of affinity with conflict—and what better way of doing that than

⁴¹⁸ Nino Javakhishvili, Ana Makashvili, Natia Kochlashvili and Johann Schneider, "How Far Is Europe from the Caucasus? National Images of Europe in the Minds of Georgian Students," *Caucasus Social Sciences Review*, vol. 4 (2018), 5–6, 8–10.

⁴¹⁹ Javakhishvili et al., "How Far Is Europe," 5–6.

⁴²⁰ Wierenga, "Russians, Refugees and Europeans," 11–12; Hanrahan, "The Rise of Ukraine's Azov Battalion."

laying the blame at the feet of the nefarious West, which, according to its populist radical right, is already attacking both the cultural and political sovereignty of Georgia?

The answer to this thesis research question thus boils down to a genuine attraction to Russia, which is seen as a natural collaborator in Georgia's struggle against a hegemonic and imposing West. It must be noted that the populist radical right's opposition to Western hegemony is not necessarily completely baseless. While the populist radical right at times presents unsubstantiated political narratives, their policies are often based on real societal demands,⁴²¹ and the same is true of the Georgian populist radical right. The West—be it the EU, NATO or the U.S.—does, at times, impose its political hegemony onto its periphery, engendering animosity and anxiety among the locals, including in Georgia.⁴²² Several examples from Central and Eastern Europe illustrate this. With the enlargement of the EU following the end of the Cold War, countries that for centuries had been construed as “backwards” Others to the “enlightened” Western Europe had to be incorporated into a European identity. This endeavor had mixed results, to say the least, as it is often perceived by Central and Eastern Europe as a hegemonic imposition of Western European culture and values.⁴²³ In Hungary, the post-socialist transformation period produced real resentment aimed at, among others, the EU and the U.S.-dominated International Monetary Fund, which was seen as imposing unreasonable costs on the average Hungarian. It was in part by formulating this resentment into a political narrative that Orbán rose to—and remains in—power in Hungary.⁴²⁴ Further, due to the post-socialist nature of Central and Eastern Europe, (populist) left-wing alternatives to liberal hegemony are virtually nonexistent, leaving the far-right—especially the populist radical right—as the sole

⁴²¹ Frank Mols and Jolanda Jetten, “Understanding Support for Populist Radical Right Parties: Toward a Model that Captures both Demand-and Supply-Side Factors,” *Frontiers in Communication* 5, (2020), 7–11.

⁴²² Julian Pänke, “Liberal Empire, Geopolitics and EU Strategy: Norms and Interests in European Foreign Policy Making,” *Geopolitics* 24, no. 1 (2019), 117–18; Merje Kuus, “Love, Peace and Nato: Imperial Subject-Making in Central Europe,” *Antipode* 39, no. 2 (2007), 284–5; Raffaella A. Del Sarto, “Normative Empire Europe: The European Union, its Borderlands, and the ‘Arab Spring,’” *Journal of Common Market Studies* 54, no. 2 (2016), 227–8.

⁴²³ Zdzisław Mach, “The Identity of Europeans after the EU Enlargement,” in *Democracy, State and Society: European Integration in Central and Eastern Europe*, ed. Magdalena Góra and Katarzyna Zielińska (Kraków: Jagiellonian University Press, 2011), 108–9; Lia Tsuladze, “On Europeanisation, National Sentiments and Confused Identities in Georgia,” *Communist and Post-Communist Studies* 50, no. 2 (2017), 127–32; Stephen Holmes and Ivan Krastev, “Explaining Eastern Europe: Imitation and Its Discontents,” *Eurozine*, 6 June 2019, <https://www.eurozine.com/explaining-eastern-europe/#>; Tamara Hundorova, “How Peripheries Talk Amongst Themselves – Or Ukraine, Eurocentrism and Decolonization,” *Krytyka*, January 2023, <https://krytyka.com/en/articles/how-peripheries-talk-amongst-themselves-or-ukraine-eurocentrism-and-decolonization>.

⁴²⁴ Chris Hann, “In Search of Civil Society: From Peasant Populism to Postpeasant Illiberalism in Provincial Hungary,” *Social Science Information* 59, no. 3 (2020), 467–480; Adam Fabry, “Neoliberalism, Crisis and authoritarian–ethnicist Reaction: The Ascendancy of the Orbán Regime,” *Competition & Change* 23, no. 2 (2019), 170–172; András Bíró-Nagy, “Illiberal democracy in Hungary: The social background and practical steps of building an illiberal state,” in *Illiberal democracies in the EU: The Visegrad Group and the risk of disintegration*, ed. Pol Morillas (Barcelona: CIDOB, 2017), 31–36.

actor countering these Western hegemonic tendencies. However, due to the late blooming of the Georgian populist radical right, their response to the societal resentment that results from the transformation period and their ability to use it has yet to be proven.

These comments are not meant to condone the narrative of the Georgian populist radical right. As noted, they clearly use societal anxiety around a perceived loss of cultural (and political) sovereignty as a strategy to push a xenophobic and homophobic agenda, promote cultural supremacy and fend off (in their eyes, unwanted) external interference. But the West still needs to reckon with the emotional responses engendered by its approaches to the periphery and take responsibility for the negative perceptions that can result from its hegemonic tendencies. That being said, the key takeaway should be that Russia is more than able to generate genuine attraction among conservatives and the far-right of Europe through the use of its social-conservative “soft power”—which is an established, but often overlooked, fact.⁴²⁵ The affinity that the populist radical right of Western and Central Europe shows towards Russia clearly demonstrates this, and the same can be said for the Georgian case. While some—but not all—of the populist radical right have financial and political ties with the Kremlin, that does not make them stooges. Arguing otherwise gives credence to the Georgian populist radical right’s own argument that Georgia’s liberal NGOs, media organizations and liberal parties are lackeys of the West, seeing that they receive financial and political support from the EU and the U.S. Instead, it must be recognized that Russia’s conservative values and illiberal governance model can and do engender an autonomous, autochthonous and genuine attraction which, for the populist radical right of Georgia, is only reinforced by their perception of already existing positive mutual connections and relations.⁴²⁶ It is, however, Russia’s comradely role in Georgia’s struggle against the hegemonic West that is, arguably, the main driver behind the affinity the Georgian populist radical right display towards Russia. Combined with the perceived threat of Turkey, which is seen as an age-old imperialist menace, and Georgia’s geopolitical isolation, its populist radical right is left with no other actor in the region to look towards for cooperation, protection and alliance except Russia. Of course, this affinity must be reconciled with Georgia’s historical and ongoing conflicts with Russia, which the populist radical right does through a distinctly conspiratorial approach that is all too common among far-right populists, blaming the West for all that ails their neighborly relations. While the Conservative Movement’s approach to this question is defined by obvious references to white supremacist and antisemitic conspiracy

⁴²⁵ Keatinga and Kaczmarzka, “Conservative Soft Power,” 17–20; Glenn Diesen, “Russia as an international conservative power: the rise of the right-wing populists and their affinity towards Russia,” *Journal of Contemporary European Studies* 28, no. 2 (2020), 182-196.

⁴²⁶ Keatinga and Kaczmarzka, “Conservative Soft Power,” 17–20.

theories, the conspiratorial approach of the Alliance of Patriots is at least comparatively less noxious. It should also be mentioned that the focus of the Georgian populist radical right on the supposed dangers of liberal impositions and Turkish imperialism is one way for them to redirect public discontent away from Russia and onto these supposed existential enemies.

Lastly, surveys have shown that the majority of Georgians have a distinctly anti-liberal mindset and that levels of xenophobia, sexism and islamophobia in Georgian society have increased between 2009 and 2018.⁴²⁷ Yet, anti-liberal sentiments do not automatically translate into an affinity for Russia—but they can create space for the narratives peddled by the Georgian populist radical right to take hold. For example, in a recent study, Georgian students were found to have a relatively modest social distance—that is, degree of psychological remoteness between members of one social group and members of another—from Russia. However, the religious and cultural legacies that seem to be the basis for this closeness were mitigated by the students' adherence to Western and liberal values, which leaves Russia somewhat in the middle in terms of social distance.⁴²⁸ However, if those liberal values were nonexistent (as they arguably are among the more conservative segment of Georgian society) or slowly eroding away (perhaps due to the agitation of the populist radical right or Georgian Dream's pivot to the right), then the social distance felt might become even narrower. This, in turn, might make the Georgian populist radical right an attractive political alternative, due to its steady supply of conservative, right-wing and anti-liberal narratives. As mentioned, both parties in question—and the Conservative Movement in particular—feel that they already have this effect on Georgian society. It would therefore not be far-fetched to predict that some Georgians might start picking up the Russian-friendly messages that are mixed in with the anti-liberal narratives of the populist radical right. The Georgian populist radical right is thus arguably attempting to shift Georgia's Overton window—the spectrum of societally admissible policy options—by making it more acceptable to hold Russian-friendly positions.

In this project, the Georgian populist radical right has an ally in the Georgian Orthodox Church, which is a key propagator not only of socially conservative beliefs but also of

⁴²⁷ R. Inglehart, C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin and B. Puranen (eds.), *World Values Survey: Round Five – Country-Pooled Datafile*, (Madrid, Spain; Vienna, Austria: JD Systems Institute & WWSA Secretariat, 2018), www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV5.jsp; R. Inglehart, C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin and B. Puranen (eds.), *World Values Survey: Round Six - Country-Pooled Datafile*, (Madrid, Spain; Vienna, Austria: JD Systems Institute & WWSA Secretariat, 2018), www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV6.jsp; Nino Javakhishvili, "Identities in the South Caucasus: Still Salient and Contested," in *Non-Western Identity*, ed. Byron G. Adams and Fons J. R. van de Vijver (London: Palgrave MacMillan, 2021), 119–24; Gelashvili, "Opportunities Matter," 19–21.

⁴²⁸ Javakhishvili et al., "How Far Is Europe," 7–11.

Russian-friendly sentiments. The church (or its individual members) has actively supported the Georgian populist radical right and even arranged violent protest actions with it, such as the 2021 attack on Tbilisi Pride. As the Georgian Orthodox Church is the most trusted institution in Georgia and the vast majority of Georgians see religion as the most important aspect of their identity, the Church holds an outsize influence over societal norms and values. As such, its promotion of socially conservative values and Russian-friendly views has the very real potential of strengthening the narratives and political capital of the populist radical right.⁴²⁹ On this last note, it must be remarked that the Conservative Movement, the Alliance of Patriots and the rest of the Georgian populist radical right were not created in a vacuum. While their poor electoral performances and low ratings might seem to contradict this, these factors do not mean that the populist radical right has a limited influence on Georgian politics and society. The Georgia populist radical right only started gaining traction in 2016 and has already had a marked impact on mainstream politics. While Georgian Dream is seemingly attempting to stop the tide with its own right-wing pivot, time will tell if this conservative dike will hold back a surging populist radical right.⁴³⁰ As such, while it might be convenient and reassuring to explain away their existence and political agency as operatives of the Kremlin, it is clear that there is an organic sentiment in Georgia for the populist radical right to grow out of and tap into—a sentiment they use to push anti-liberal, anti-Western narratives and, through those, an affinity for Russia.

⁴²⁹ Eka Chitanava, “The Georgian Orthodox Church: National Identity and Political Influence,” in *Traditional Religion and Political Power: Examining the Role of the Church in Georgia, Armenia, Ukraine and Moldova*, ed. Adam Hug (London: The Foreign Policy Centre, 2014), 3, 52; Javakhishvili, “Identities in the South Caucasus,” 120–3; Javakhishvili et al., “How Far is Europe,” 7–8.

⁴³⁰ Gelashvili, “Opportunities Matter,” 2–3, 18–19, 21–3.

Conclusion

The aim of this thesis was to elucidate and interpret the motivations for and drivers of the Georgian populist radical right's affinity towards Russia. To achieve this, a qualitative thematic analysis was carried out on public statements by two emblematic representatives of Georgia's populist radical right—the Alliance of Patriots of Georgia and the Conservative Movement—and on field interviews with its leaders. The findings indicate that the Georgian populist radical right is motivated in their affinity with Russia by a genuine attraction, based on a perception of economic connections, historical closeness, shared values and pragmatic relationship. Their affinity towards Russia was shown to be further driven by feelings of fear and hostility engendered by their perception of threats towards Georgia's cultural and territorial sovereignty, hailing from Western liberal hegemony and Turkish imperialism, respectively, and bolstered by feelings of geographical isolation. Furthermore, the research showed that by mixing its Russian-friendly position into a narrative that is predominantly focused on anti-Western and anti-liberal messaging, the Georgian populist radical right is using already existing anti-liberal sentiment within Georgian society to make Russian-friendly positions societally acceptable to hold. The assistance furnished by the Georgian Orthodox Church in this endeavor is obvious, but deserves further investigation. Based on the definition laid out in this thesis, the Georgian Orthodox Church could arguably be considered a populist radical right actor in its own right, opening up another interesting avenue of future research.

The main finding of this thesis was that far-right sentiments and, crucially, Russian-friendly positions among the populist radical right—and the societies they emerge from—can be organic, autochthonous and genuine. As the thesis' epigraph suggested, a simple mismatch in values does not mean that the populist radical right and other far-right entities should not be taken seriously as political actors with their own agency. However, there is a clear tendency among liberal politicians and academics to ignore or explain away uncomfortable truths and underestimate crucial challenges to liberal democracy, in particular the genuine ideological and political attraction that the current Russian regime engenders among certain actors. This is also true for Georgia, where the Russian-friendly position of its populist radical right is actively dismissed as Russian interference, and their agency reduced to being mere pawns of Moscow. That is not to say that interference is unlikely or that pawns do not exist. But it is just as likely that the Russian affinity of the populist radical right came about not as a result of financial or political support but from a genuine attraction. This is crucial to keep in mind when studying Russian-friendly groups: there is more to it than rubles and vodka.

On this note, the thesis also pointed towards an underappreciated trend, namely that

Western hegemonic tendencies have the very real ability to engender animosity and drive anti-liberal and anti-Western sentiments. While there has been some discussion of this phenomenon, especially in a Central and Eastern European context, the topic needs further academic attention. A future line of research into the causes and consequences of the rise of the populist radical right should be a more explicit inquiry into the role that Western hegemonic tendencies have had in engendering anti-liberal, right-wing and Russian-friendly narratives in Central and Eastern Europe in general and Georgia in particular. Again, this is not to justify the prejudices of the populist radical right, but it is crucial that the West learns from its mistakes, especially if it is to succeed in a potential Western integration of Ukraine. Even with the immense support it received during the current invasion, a lack of sensitivity, understanding and respect or a treatment of Ukraine as inherently backward or deficient could provoke a far-right, populist backlash, as has been the case in other Central and Eastern European countries.

It remains to be seen what the future holds for the wider populist radical right of Georgia and, in particular, what will become of the case studies of this thesis. The upcoming parliamentary elections, scheduled for October 2024, will be pivotal for Georgia. Not only will the decade-long rule of Georgian Dream be up for debate, the election will also show whether the Alliance of Patriots or the Conservative Movement can live up to their own expectations. The maverick Movement may beat out the venerable Alliance, or the Alliance may hold on to its electorate while the Conservative Movement taps into a newer and potentially younger one. A distinct possibility, however, is that the Alliance of Patriots and the Conservative Movement, in their competition, simply poach voters from each other, denying both any kind of electoral success. This is not to mention Georgia's various other right-wing and conservative parties, in particular the (alleged) systemic opposition, such as People's Power or the European Socialists. It will be interesting to see whether the Georgian populist radical right can manage to emulate the electoral success of its wider European party family or if the systemic opposition—or even Georgian Dream itself—can maintain their sway over the conservative section of Georgian society through their right-wing pivot. What is harder to measure but is crucially important is the impact of the populist radical right on wider societal and political perceptions in Georgia. A significant line of future study would investigate not only the Georgian but wider populist radical right's ability to shift societal and political perceptions from being open to Western liberalism to being more positively inclined towards Russia. But if Georgia does eventually pivot towards Russia—whether driven by the burgeoning populist radical right or by an increasingly conservative Georgian Dream—it will undoubtedly find itself dancing with the Devil.

Bibliography

- Akkerman, Agnes, Cas Mudde and Andrej S. Zaslove. “How Populist are the People? Measuring Populist Attitudes in Voters.” *Comparative Political Studies* 47, no. 9 (2014): 1324–53.
- Akkerman, Tjitske, Sarah L. de Lange and Matthijs Rooduijn, eds. *Radical Right-Wing Populist Parties in Western Europe: Into the Mainstream?* New York: Routledge, 2016.
- Alliance of Patriots of Georgia (დავით თარხან-მოურავი, ირმა ინაშვილი, საქართველოს პატრიოტთა ალიანსი). Facebook page, last accessed June 16, 2023. <https://www.facebook.com/allianceofficiall>.
- Allen, Trevor J. “All in the Party Family? Comparing Far Right Voters in Western and Post-Communist Europe.” *Party Politics* 23, no. 3 (2017): 274–85.
- Allison, Roy. “Russia, Ukraine and State Survival Through Neutrality.” *International Affairs* 98, no. 6 (November 2022): 1849–72.
- Aprasidze, David and David S. Siroky. “Technocratic Populism in Hybrid Regimes: Georgia on My Mind and in My Pocket.” *Politics and Governance* 8, no. 4 (2020): 580–9.
- Baranec, Tomáš. “Rise of the Georgian Extreme-Right: Lessons from the EU.” *Strategic Policy Institute* (December 2018): 1–16.
- Bayefsky, Anna F. “Cultural Sovereignty, Relativism, and International Human Rights: New Excuses for Old Strategies.” *Ratio Juris* 9, no. 1 (March 1996): 42–59.
- Berger, J. M. *Extremism*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press: 2018.
- Betz, Hans-Georg. “The Two Faces of Radical Right-Wing Populism in Western Europe.” *The Review of Politics* 55, no. 4 (1993): 663–86.
- Bíró-Nagy, András. “Illiberal democracy in Hungary: The social background and practical steps of building an illiberal state.” In *Illiberal democracies in the EU: The Visegrad Group and the risk of disintegration*, edited by Pol Morillas. Barcelona: CIDOB, 2017): 31–44.
- Braun, Virginia and Victoria Clarke. *Successful Qualitative Research: A Practical Guide for Beginners*. London: SAGE Publications, 2013.
- Çalışkan, Orçun. “Democratic Backsliding in Georgia and the Role of the Rivalry Between the Georgian Dream and the United National Movement.” *Journal of Liberty and International Affairs* 9, no. 2 (2023): 385–97.
- Chitanava, Eka. “The Georgian Orthodox Church: National Identity and Political Influence.” In *Traditional Religion and Political Power: Examining the Role of the Church in Georgia*,

- Armenia, Ukraine and Moldova*, edited by Adam Hug. London: The Foreign Policy Centre, 2014: 40–52.
- Christner, Clara. “Populist Attitudes and Conspiracy Beliefs: Exploring the Relation Between the Latent Structures of Populist Attitudes and Conspiracy Beliefs.” *Journal of Social and Political Psychology* 10, no. 1 (2022): 72–85.
- Cole, Michael. “A Taste of Georgia: Far Right Populism with a Unique Georgian Flavour.” *Populism* 3, no. 2 (November 2020): 186–222.
- Conservative Movement (კონსერვატიული მოძრაობა - ოფიციალური გვერდი). Facebook page, last accessed June 16, 2023.
<https://www.facebook.com/conservative.movement.official>.
- Creswell, John W. *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. London: SAGE Publications, 2017.
- Damhuis, Koen and Léonie de Jonge. “Going Nativist: How to Interview the Radical Right?” *International Journal of Qualitative Methods* 21 (2022): 1–11.
- Del Sarto, Raffaella A. “Normative Empire Europe: The European Union, Its Borderlands, and the ‘Arab Spring.’” *Journal of Common Market Studies* 54, no. 2 (2016): 215–32.
- DeVore, Marc R. and Armin Stähli. “From Armed Neutrality to External Dependence: Swiss Security in the 21st Century.” *Swiss Political Science Review* 17, no. 1 (2011): 1–26.
- Diesen, Glenn. “Russia as an international conservative power: the rise of the right-wing populists and their affinity towards Russia.” *Journal of Contemporary European Studies* 28, no. 2 (2020): 182–196.
- Fabry, Adam. “Neoliberalism, Crisis and authoritarian–ethnicist Reaction: The Ascendancy of the Orbán Regime.” *Competition & Change* 23, no. 2 (2019): 165–191.
- Futák-Campbell, Beatrix. “Political Synergy: How the European Far-Right and Russia Have Joined Forces Against Brussels.” *Atlantisch Perspectief* 44, no. 1 (2020): 30–5.
- Gabritchidze, Nini, “Rise of Georgian Alt-Right Group Sparks Fear of Unrest.” *Eurasianet*, 23 March 2022. <https://eurasianet.org/rise-of-georgian-alt-right-group-sparks-fear-of-unrest>.
- Gegeshidze, Archil and Thomas de Waal. “Divided Georgia: A Hostage to Polarization.” *Carnegie Europe*, 8 December 2021.
<https://carnegieeurope.eu/2021/12/08/divided-georgia-hostage-to-polarization-pub-859>
- Gelashvili, Tamta. “Blame It on Russia? The Danger of Geopolitical Takes on Georgia’s Far Right.” *Eurasianet*, 10 July 2021.
<https://eurasianet.org/perspectives-blame-it-on-russia-the-danger-of-geopolitical-takes-on-georgias-far-right>.

- Gelashvili, Tamta. “The Georgian Far Right and the Post-Election Crisis.” *Caucasus Analytical Digest* 123 (September 2021): 3–7.
- Gelashvili, Tamta. “Opportunities Matter: The Evolution of Far-Right Protest in Georgia.” *Europe-Asia Studies* 75, no. 4 (2023): 649–74.
- Gelashvili, Tamta. “Political Opportunities for the Extreme Right in Georgia.” *Georgian Institute of Politics Policy Memo* 20 (May 2019): 1–10.
- Genté, Régis. “Broken Dream: The Oligarch, Russia, and Georgia’s Drift from Europe.” *European Council on Foreign Relations*, 21 December 2022.
<https://ecfr.eu/publication/broken-dream-the-oligarch-russia-and-georgias-drift-from-europe/#>
- George, Alexander L. and Andrew Bennett. *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2005.
- Ghosh, Mridula. “Ukraine.” In *Right-Wing Extremism in Europe: Country Analyses, Counter-Strategies and Labor-Market Oriented Exit Strategies*, edited by Ralf Melzer and Sebastian Serafin. Berlin: Friedrich Ebert Foundation, 2013: 199–227.
- Greene, Toby. “Natural Allies? Varieties of Attitudes Towards the United States and Russia Within the French and German Radical Right.” *Nations and Nationalism* (May 2023): 1–17.
- Hann, Chris. “In Search of Civil Society: From Peasant Populism to Postpeasant Illiberalism in Provincial Hungary.” *Social Science Information* 59, no. 3 (2020): 459–483.
- Hanrahan, Jake. “The Rise of Ukraine’s Azov Battalion.” *Popular Front* (podcast), 18 January 2021.
<https://open.spotify.com/episode/7zJWsaZ5347Qjwy2lJXYnQ?si=eb665bf743fa4687>.
- Holmes, Stephen and Ivan Krastev. “Explaining Eastern Europe: Imitation and Its Discontents.” *Eurozine*, 6 June 2019. <https://www.eurozine.com/explaining-eastern-europe/#>
- Hundorova, Tamara. “How Peripheries Talk Amongst Themselves – Or Ukraine, Eurocentrism and Decolonization.” *Krytyka*, January 2023.
<https://krytyka.com/en/articles/how-peripheries-talk-amongst-themselves-or-ukraine-eurocentrism-and-decolonization>.
- Inashvili, Irma (ირმა ინაშვილი). Facebook page, last accessed June 16, 2023.
<https://www.facebook.com/profile.php?id=100013062005932>.
- Inglehart, R., C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen, eds. *World Values Survey: Round Five -*

- Country-Pooled Datafile*. Madrid; Vienna, Austria: JD Systems Institute & WWSA Secretariat, 2018. <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV5.jsp>.
- Inglehart, R., C. Haerpfer, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin and B. Puranen, eds. *World Values Survey: Round Six - Country-Pooled Datafile*. Madrid, Spain; Vienna, Austria: JD Systems Institute & WWSA Secretariat, 2018. www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV6.jsp.
- Ivaldi, Gilles and Emilia Zankina, eds. *The Impacts of the Russian Invasion of Ukraine on Right-Wing Populism in Europe*. Brussels: European Center for Populism Studies, 2023.
- Jackson, Jeffery L., Akira Kuriyama, Andreea Anton, April Choi, Jean-Pascal Fournier, Anne-Kathrin Geier, Frederique Jacqueroiz, Dmitry Kogan, Cecilia Scholcoff and Rao Sun. “The Accuracy of Google Translate for Abstracting Data From Non-English-Language Trials for Systematic Reviews.” *Annals of Internal Medicine* 171, no. 9 (November 2019): 677–9.
- Javakhishvili, Nino. “Identities in the South Caucasus: Still Salient and Contested.” In *Non-Western Identity*, edited by Byron G. Adams and Fons J. R. van de Vijver. London: Palgrave MacMillan, 2021: 113–130.
- Javakhishvili, Nino, Ana Makashvili, Natia Kochlashvili and Johann Schneider. “How Far Is Europe from the Caucasus? National Images of Europe in the Minds of Georgian Students.” *Caucasus Social Sciences Review*, vol. 4 (2018): 1–16.
- Kakachia, Kornely, Tamara Pataraiia and Michael Cecire. “Networked Apathy: Georgian Party Politics and the Role of Social Media.” *Demokratizatsiya* 22, no. 2 (January 2014): 255–75.
- Kakachia, Kornely and Nino Samkharadze. “People’s Power or Populist Pawns? Examining Georgia’s New Anti-Western Political Movement.” *Georgian Institute of Politics Policy Memo* 64 (December 2023): 1–12.
- Kakhishvili, Levan, David Keshelava, Giorgi Papava and David Sichinava. “Georgia’s Political Landscape: Diversity, Convergence and Empty Spots.” *Friedrich-Ebert-Stiftung* (October 2021): 1–44.
- Kallio, Hanna, Anna-Maija Pietilä, Martin Johnson and Mari Kangasniemi. “Systematic Methodological Review: Developing a Framework for a Qualitative Semi-Structured Interview Guide.” *Journal of Advanced Nursing* 72, no. 12 (2016): 2954–65.
- Karalashvili, Nino. “The ‘Conservative Movement’: The New Ultra-Right Force in the Georgian Political Space.” *პოლოგია* 6, no. 3 (2022): 1–26.

- Kardava, Giorgi. Facebook page, last accessed June 11, 2023.
<https://www.facebook.com/kardavaOfficial/>.
- Keatinga, Vincent Charles Keatinga and Katarzyna Kaczmarska. “Conservative Soft Power: Liberal Soft Power Bias and the ‘Hidden’ Attraction of Russia.” *Journal of International Relations and Development* 22, no. 2 (January 2017): 1–27.
- Knott, Eleanor, Aliya Hamid Rao, Kate Summers and Chana Teeger. “Interviews in the Social Sciences.” *Nature Reviews Methods Primers* volume 2, no. 73 (September 2022): 1–15.
- Kuus, Merje. “Love, Peace and Nato: Imperial Subject-Making in Central Europe.” *Antipode* 39, no. 2 (2007): 269–90.
- Lomborg, Stine and Anja Bechmann. “Using APIs for Data Collection on Social Media.” *The Information Society* 30, no. 4 (2014): 256–65.
- Mach, Zdzisław. “The Identity of Europeans after the EU Enlargement.” In *Democracy, State and Society: European Integration in Central and Eastern Europe*, edited by Magdalena Góra and Katarzyna Zielińska. Kraków: Jagiellonian University Press, 2011: 109–112.
- Martinenko, Irakli Martinenko. Facebook page, last accessed June 11, 2023.
<https://www.facebook.com/MartinenkoIrakliOfficial>.
- Martinenko, Shota. Facebook page, last accessed June 11, 2023.
<https://www.facebook.com/MartinenkoShotaOfficial/>.
- Minkenberg, Michael. *The Radical Right in Eastern Europe: Democracy under Siege?* New York: Palgrave Pivot, 2017.
- Minkenberg, Michael. “The Radical Right in Postsocialist Central and Eastern Europe: Comparative Observations and Interpretations.” *East European Politics and Societies* 16, no. 2 (2002): 335–62.
- Mirrlees, Tanner. “The Alt-Right's Discourse on ‘Cultural Marxism’: A Political Instrument of Intersectional Hate.” *Atlantis: Critical Studies in Gender, Culture & Social Justice* 39, no. 1 (2018): 49–69.
- Mols, Frank Mols and Jolanda Jetten. “Understanding Support for Populist Radical Right Parties: Toward a Model that Captures both Demand-and Supply-Side Factors.” *Frontiers in Communication* 5, (2020): 1–13.
- Mondon, Aurelien and Aaron Winter. “From Demonization to Normalization: Reflecting on Far Right Research.” In *Researching the Far Right: Theory, Method and Practice*, edited by Stephen D. Ashe, Joel Busher, Graham Macklin and Aaron Winter. Abingdon: Routledge, 2021: 370–382.

- Morgoshia, Konstantine. Facebook page, last accessed June 11, 2023.
<https://www.facebook.com/MorgoshiaOfficial/>.
- Mudde, Cas. *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
- Mudde, Cas. “Three Decades of Populist Radical Right Parties in Western Europe: So What?” *European Journal of Political Research* 52, no. 1 (January 2013): 1–19.
- Muis, Jasper and Tim Immerzeel. “Radical Right Populism.” *Sociopedia* (January 2016): 1–18.
- Nilsson, Mikael and Marco Wyss. “The Armed Neutrality Paradox: Sweden and Switzerland in US Cold War Armaments Policy.” *Journal of Contemporary History* 51, no. 2 (2016): 335–63.
- Nilsson, Niklas. “Between Russia’s ‘Hybrid’ Strategy and Western Ambiguity: Assessing Georgia’s Vulnerabilities.” *The Journal of Slavic Military Studies* 34 , no. 1 (June 2021): 50–68.
- Nodia, Ghia. “Nativists Versus Global Liberalism in Georgia.” In *The Mobilization of Conservative Civil Society*, edited by Richard Youngs. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 2018: 45–56.
- Norris, Pippa and Ronald Inglehart. *Cultural Backlash: Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*. Cambridge: Cambridge University Press, 2019.
- Pirro, Andrea L. P. “Populist Radical Right Parties in Central and Eastern Europe: The Different Context and Issues of the Prophets of the Patria.” *Government and Opposition* 49, no. 4 (September 2013): 600–29.
- Pänke, Julian. “Liberal Empire, Geopolitics and EU Strategy: Norms and Interests in European Foreign Policy Making.” *Geopolitics* 24, no. 1 (2019): 100–23.
- Rayfield, Donald. *Edge of Empires: A History of Georgia*. London: Reaktion Books, 2012.
- Rohac, Dalibor, Edit Zgut and Lóránt Györi. *Populism in Europe and Its Russian Love Affair*. Washington: American Enterprise Institute, 2017.
- “The Russian Connection: The Spread of Pro-Russian Policies on the European Far-Right.” *Political Capital Institute*, 13 April 2014.
www.riskandforecast.com/post/in-depth-analysis/the-russianconnection_803.html.
- Rydgren, Jens. “The Sociology of the Radical Right.” *Annual Review of Sociology* 33, no. 1 (2007): 241–62.
- Saldaña, Johnny. *The Coding Manual for Qualitative Researchers*. London: Sage Publishing, 2021.

- Samkharadze, Nikoloz. *Russia's Recognition of the Independence of Abkhazia and South Ossetia: Analysis of a Deviant Case in Moscow's Foreign Policy Behavior*. Stuttgart: ibidem Press, 2021.
- Sartania, Katie. "Struggle and Sacrifice: Narratives of Georgia's Modern History." *Carnegie Europe*, 27 April 2021.
<https://carnegieeurope.eu/2021/04/27/struggle-and-sacrifice-narratives-of-georgia-s-modern-history-pub-84391>.
- Sartania, Ketevan and Aleksandre Tsurkava. "Ultranationalist Narrative of Georgian Facebook Groups." *Open Society Georgia Foundation* (November 2019): 1–72.
- Seskuria, Natia. "Russia's 'Hybrid Aggression' Against Georgia: The Use of Local and External Tools." *Center for Strategic and International Studies*, 21 September 2021.
<https://www.csis.org/analysis/russias-hybrid-aggression-against-georgia-use-local-and-external-tools>.
- "Signs of Impunity and Government Loyalty to Alt-Info and Conservative Movement Leaders are Obvious." *Social Justice Center*, 24 May 2022.
<https://socialjustice.org.ge/en/products/ashkaraa-dausjelobisa-da-khelisuflebis-loialobis-nishnebi-alt-infosa-da-konservatiuli-modzraobis-liderebis-mimart>.
- Snelson, Chareen L. "Qualitative and Mixed Methods Social Media Research: A Review of the Literature." *International Journal of Qualitative Methods* 15, no. 1 (January-December 2016): 1–15.
- Sputnik Грузия. "Зачем Грузии Россия, или Что лидеры 'Консервативного движения' делают в Москве." Дзен post, 28 October 2022. <https://dzen.ru/a/Y1vjGBefxShd3odF>.
- Suny, Ronald Grigor. *The Making of the Georgian Nation*. Bloomington and Indianapolis: Indiana University Press, 1994.
- Thomas, David R. "A General Inductive Approach for Analyzing Qualitative Evaluation Data." *American Journal of Evaluation* 27, no. 2 (June 2006): 237–46.
- Tolstrup, Jakob. "Rusland og Ukraine: Fra brødre til krigsmodstandere." In *Putins Rusland*, edited by Carsten Jensen and Mette Skak. Frederiksberg: Frydenlund, 2022: 143–169.
- Toral, Antonio, Federico Gaspari, Sudip Kumar Naskar and Andy Way. "Comparative Evaluation of Research vs. Online MT Systems." In *Proceedings of the 15th Conference of the European Association for Machine Translation*, edited by Mikel L. Forcada, Heidi Depraetere and Vincent Vandeghinste. Allschwil: European Association for Machine Translation, 2011: 13–20.

- Townsend, Leanne and Claire Wallace. “The Ethics of Using Social Media Data in Research: A New Framework.” In *The Ethics of Online Research*, edited by Kandy Woodfield. Bingley: Emerald Publishing Limited, 2018: 180–207.
- Tsuladze, Lia. “On Europeanisation, National Sentiments and Confused Identities in Georgia.” *Communist and Post-Communist Studies* 50, no. 2 (2017): 125–33.
- de Vries, Erik, Martijn Schoonvelde and Gijs Schumacher. “No Longer Lost in Translation: Evidence that Google Translate Works for Comparative Bag-of-Words Text Applications.” *Political Analysis* 26, no. 4 (October 2018): 417–30.
- Wierenga, Louis. “Russians, Refugees and Europeans: What Shapes the Discourse of the Conservative People’s Party of Estonia?” *Humanities and Social Sciences Latvia* 25, no. 1 (2017): 1–17.
- Wyss, Marco. “Neutrality in the Early Cold War: Swiss Arms Imports and Neutrality.” *Cold War History* 12, no. 1 (February 2012): 25–49.
- Yanow, Dvora and Peregrine Schwartz-Shea. “Interpretive Research: Characteristics and Criteria.” *Revue internationale de psychosociologie* 15, no. 35 (2009): 29–38.
- Żęgota, Krzysztof. “Polish-Russian Relations as Reflected in the Programmes of Right-Wing Political Parties in Poland: A Quantitative and Qualitative Analysis.” *Baltic Region* 11, no. 3 (January 2019): 125–41.
- “‘Запад пытается сломать базовые устои’: грузинский политик - о национальной идентичности и диалоге с Москвой.” *RT*, 29 October 2022.
<https://russian.rt.com/ussr/article/1067141-intervju-gruziya-partiya>.

Appendix A - Alliance of Patriots of Georgia

URL: <https://www.facebook.com/allianceofficial>

Post no. 1: 15th of December 2022 at 16:22

<https://www.facebook.com/watch/?v=727902098260868&ref=sharing>

"ჩვენი ხალხი ბრძენია. მათ ესმით, რომ საკუთარ გერიგორიაზე მეორე უკრაინის გაჩენა საქართველოს საერთოდ განადგურება იქნება"

ასე ეხმაურება "პატრიოტთა ალიანსის" ერთ-ერთი ლიდერი გიორგი ლომია ბოლო პერიოდში როგორც ქვეყნის გარეთ, ასევე ქვეყნის შიგნით დესტრუქციული ძალების მხრიდან გახშირებულ პროვოკაციულ განცხადებებს, რომელიც მიზნად ისახავს საქართველოს გერიგორიაზე არეულობის გამოწვევასა და რუსეთთან მეორე ფრონტის გახსნას.

"სანამ არსებობს გუნდი, ჯგუფი თუ კონგლომერატი, რომელიც ყიდის იარაღს, ყოველთვის იქნება მოთხოვნილება, რომ ომი დაიწყოს, სიგუაცია აირიოს და ცხელი წერტილები გაჩნდეს. არა მარტო საქართველოში, არამედ ყაზახეთშიც, ბელორუსშიც, თურქმენეთში და სომხეთ-აზერბაიჯანის საზღვარზეც იყო მცდელობა, რომ გადაგრილება მომხდარიყო. ჩვენ ვესაზღვრებით რუსეთს. მათი გადმოსახედიდან, რა თქმა უნდა, ყველაზე კარგი ადგილი ომისთვის საქართველოა, რომელსაც ისტორიიდან გამომდინარე რუსეთთან პრეგენზიები აქვს. საქართველო მათთვის ისეთი ადგილია, სადაც ყოველთვის შეიძლება, სიგუაცია აირიოს, დაძაბო და მეორე ფრონტი გახსნა, თუ, რა საკვირველია, ხალხი აჰყვას ამ მოთხოვნებს, ამ პროვოკაციებს და ამ ინტრიგულ შემოთავაზებაში ბოლომდე მიჰყვას იმ ვიდაც ურა პატრიოტებს. მაგრამ დარწმუნებული ვარ, რომ ჩვენი ხალხი ბრძენია. მათ ესმით, რომ საკუთარ გერიგორიაზე მეორე უკრაინის გაჩენა საქართველოს საერთოდ განადგურება იქნება. ჩვენ მხოლოდ სამი მილიონი ვართ, როდესაც უკრაინას ევროპაში შვიდი მილიონი მხოლოდ დევნილი ჰყავს. გერიგორიულადაც ათჯერ პაგარა ქვეყანა გვაქვს, ვიდრე უკრაინას. აქ თუ მეორე ფრონტი გაიხსნა, ვერანაირი შეიარაღება ვერ დაგვეხმარება. ასე რომ, უამრავი ხალხი გახდება დევნილი და ძალიან ბევრი დაიღუპება. და ისმის კითხვა: რის გამო, რისი გულისთვის გვჭირდება ეს? რეალურად ვინმეს სჯერა, რომ ეს ყველაფერი დემოკრატიისთვის და თავისუფლებისთვის ხდება?" - განაცხადა გიორგი ლომიამ.

Post no. 2: 15th of December 2022 at 16:06

<https://www.facebook.com/watch/?v=470615835024987&ref=sharing>

"საქართველოს გადასაწყვეტია, როგორი საგარეო პოლიტიკა უნდა აწარმოოს" ამის შესახებ "პატრიოტთა ალიანსის" გენერალურმა მდივანმა ირმა ინაშვილმა განაცხადა.

"პატრიოტთა ალიანსი" მუდმივად საუბრობს მეორე ფრონტის გახსნის საშიშროებაზე. ეს ჩვენი მხრიდან უკრაინის ხელისუფლების ოფიციალური პირების გამოსვლების საპასუხო განცხადებებია. მთელი წლის განმავლობაში ჩვენ ვისმენდით უკრაინის ხელისუფლების წარმომადგენელთა განცხადებებს ჩვენს მიმართ. სხვათა შორის, ღიად ამბობდნენ, რომ საქართველოში სამხედრო აქტიურობა, თითქოსდა, რუსეთს დაასუსტებდა და ეს უკრაინას დაეხმარებოდა. ჩვენ მოგვიწოდებდნენ და ახლაც მოგვიწოდებენ, რომ გავხდეთ უფრო აქტიურები, რომ საქართველომ დაიწყოს გერიგორიული მთლიანობის აღდგენა და ა.შ. როდესაც საუბარია მეორე ფრონტის გახსნის თემაზე, ამ განცხადებების საფუძველზე კეთდება მერე უკვე საქართველოში საპასუხო განცხადებები. საქართველომ თვითონ იცის, თუ რა გზას აირჩევს! საქართველოს გადასაწყვეტია, როგორი საგარეო პოლიტიკა უნდა აწარმოოს! საქართველო, როგორც დამოუკიდებელი სახელმწიფო, თვითონ შეიმუშავებს სტრატეგიას, თუ როგორ წარმართოს პოლიტიკა სოხუმთან და ცხინვალთან! ეს სამშვიდობო პოლიტიკაა და ბევრჯერ თქვა როგორც ქართულმა საზოგადოებამ, ისე ქართულმა

ხელისუფლებამაც. რა თქმა უნდა, რეალისტურია ისიც, რომ მოხდეს პროვოკაციები, ამაზეც ბევრჯერ გვისაუბრია. ჩვენც გვაქვს ასეთი ინფორმაცია, რომ, შესაძლოა, ენგურის მიმართულებით და ცხინვალის ზოლთან იგეგმებოდეს პროვოკაციები და, რა თქმა უნდა, ამ პროვოკაციებსაც ჰყავს თავისი ორგანიზატორები, მხარდამჭერები და იდეოლოგები, რომელთა ინტერესშიც ეს შედის. საქართველოში ეს რა ძალებია, ყველას მოეხსენება. ესაა სააკაშვილის ირგვლივ გაერთიანებული ადამიანები. მათთვის ეს არის "სახელმწიფოებრივი ამროვნება", რომ ქვეყანას განსაცდელისკენ უბიძგონ", - განაცხადა ირმა ინაშვილმა.

Post no. 3: 8th of November 2022 at 14:26

<https://www.facebook.com/watch/?v=663456328561220&ref=sharing>

დავით თარხან-მოურავი: "ერთადერთი, რაც შეიძლება, ეს არის ნეიგრალიგეგის პოლიტიკის გაგარება. ჩვენ ამაზე არ ვმსჯელობთ, ამაზე საუბარი კი საჯარო პოლიტიკა იქნებოდა" ამის შესახებ "პაგრიოტო ალიანსის" თავმჯდომარემ დავით თარხან-მოურავმა განაცხადა. "ჩვენი ქვეყანა პრობლემებისა და საფრთხეების წინაშეა, ამაზე კი არავითარი საჯარო მსჯელობა არ მიმდინარეობს. ვითომ ეს ოპოზიცია - მათ მე ოპოზიციას ვერ ვუწოდებ, არიან დამნაშავე რეჟიმის წარმომადგენლები; ესენი ისევ სხედან პარლამენტში და აგრძელებენ დანაშაულებრივ ქმედებებს. "ქართული ოცნება" იძულებულია, ამაზე რეაგირება მოახდინოს. ეს პოლიტიკა არ არის. საჯარო მსჯელობა არავითარ პრობლემებზე არ არის. ქვეყანა რამდენიმე სერიოზული საფრთხის წინაშეა. ერთი არის საფრთხე, რომ არ ვიყოთ ომში ჩათრეული. აქ ხელისუფლებამ დღემდე კარგად გაართვა თავი, მაგრამ არ ვიცი, მერე რა იქნება, ამ ყველაფერზე უნდა ვიფიქროთ. დაძაბულობა მაინც არის, რადგან მუდმივად იძულებულები ვართ, ნაგოს წვრთნებში მივიღოთ მონაწილეობა. ომის პროცესში, როდესაც რუსეთ-უკრაინას შორის სამხედრო მოქმედებები მიმდინარეობს, თუნდაც ფორმალური მონაწილეობა ნაგოს წვრთნებში გამაღიზიანებელია და ეს ქმედება ყოველთვის ბეწვის ხიდზე გავლავა. სჯობს ამ ყველაფერს თავი ავარილოთ. ბუნებრივია, რუსეთსა და დასავლეთს შორის არავითარი ნდობა არ არსებობს. რუსეთი მუდმივად მიიჩნევს, რომ ჩვენ შეიძლება უცებ ნაგომ რაიმე პლაცდარმად გამოგვიყენოს, ამიტომ ერთადერთი, რაც შეიძლება, ეს არის ნეიგრალიგეგის პოლიტიკის გაგარება. ჩვენ ამაზე არ ვმსჯელობთ, ამაზე საუბარი კი საჯარო პოლიტიკა იქნებოდა. სწრაფვა ნეიგრალიგეგისკენ, თუნდაც ღროებით და კონსტიტუციაში ასეთი ჩანაწერის გაკეთება სასარგებლო იქნებოდა, რადგან ეს დაამშვიდებდა სიგუაციას რუსეთთან და საფრთხეებს აგვაცილებდა. კიდევ ერთი საფრთხე, რასაც ჩვენ უნდა მოვერიოთ, არის "ნაციონალური მოძრაობა". სულ გვემუქრება სააკაშვილის ხალხი: "ამას ვიზამთ, იმას ვიზამთ". ბევრჯერ არ გამოუვიდათ, მაგრამ ეს არ ნიშნავს, რომ ამ ჯერზეც არ გამოუვათ. მათ მთავარ ამოცანად ხელისუფლების შეცვლა რჩება. ყველაზე ცუდი ისაა, რომ ამ ნულოვან პარტიებს საპარლამენტო მიკროფონი მივეციოთ ხელში და აბსოლუტურად უგუნურ და სულელურ ამრებს მთელს ქვეყანაზე აფრქვევენ გრიბუნებიდან. ასევე არის სხვა პრობლემური საკითხები. ეს არის ეკონომიკა. ხელავე, ახლა ახალი სიები ქვეყნდება იმ ქვეყნების, რომლებიც სათანადოდ არ მონაწილეობენ რუსეთის დასანქცირებაში. რა სანქციებზეა საუბარი, როდესაც ჩვენ ჩვენი ინტერესები გვაქვს! ჩვენ პირიქით, ახლა, შესაძლოა, პარალელურ იმპორტში მივიღოთ მონაწილეობა და მილიარდები შემოვიდეს, რომელიც სამოგადოებას მოხმარდება. ასე რომ, არის უამრავი თემა, რომელზეც საჯარო მსჯელობა უნდა შედგეს და ხალხის მოთხოვნა დაკმაყოფილდეს", - განაცხადა დავით თარხან-მოურავმა.

Post no. 4: 13th of September 2022 at 13:29

<https://www.facebook.com/watch/?v=1113002822677370&ref=sharing>

დავით თარხან-მოურავი: "ომის პარტია" ისევ ოცნებობს, რომ საქართველოში მეორე

ფრონტი გაიხსნას. ყველაზე მთავარი ჩვენთვის ჩვენი სამშობლოა და ის, რომ ჩვენ არ გავებათ ამ ამბავში. ამისთვის ვიღწვით ჩვენ!"
ამის შესახებ "პაგრიოტა ალიანსის" თავმჯდომარემ დავით თარხან-მოურავმა განაცხადა. "ულტრამემარჯვენე პარტია "ეროვნული გაერთიანების" ლიდერი მარინ ლე პენი ამბობს, რომ არავითარ შემთხვევაში არ გვინდა რუსეთთან დაპირისპირება. ლე პენი ასევე ნეიტრალიტეტის მომხრეა და ამბობს იმასაც, რომ პოლიტიკა უნდა შეიცვალოს და საფრანგეთი ამერიკის "ომის პარტიის" გავლენისგან განთავისუფლდეს. ლე პენს ყველა გამოკითხვებით 38% აქვს, თუ არ ვცდები და 8%-ით უსწრებს მოქმედ პრეზიდენტს ემანუელ მაკრონს. მაკრონს 30% აქვს მარტო იმიტომ, რომ მან ბოლოს რუსეთთან ურთიერთობების დალაგებაზე ისაუბრა. საქმე იმაშია, რომ იქაც მუდმივი გამოკვლევები ხდება და ყველაფერს აკვირდებიან. ჩვენ ყოველთვის ვამბობდით, ამერიკის "ომის პარტიას" ყველაზე მეტად ვინც მონობს, ესენია: დიდი ბრიტანეთი, პოლონეთი, ბალტიისპირეთი და საქართველოში სააკაშვილ-ბოკერიები. ჩვენ ამას ვამბობთ რამდენიმე თვეა, მაგრამ დღეს ამას ღიად ამბობს მაკრონი. საფრანგეთის მოქმედი პრეზიდენტი ღიად ამბობს, რომ მათ არ უნდა აყვეთ, რომ ომის გამღვივებლები არიან პოლონეთი და ბალტიისპირეთის ქვეყნები. ანუ, ის ფაქტობრივად ღიად ამბობს, რომ ეს ხალხი "ომის პარტიის" მონები არიან და ეს სიმართლეა. ამას მე ხომ არ ვამბობ, ამას უკვე საფრანგეთის პრეზიდენტი ამბობს და იძახის, რომ ევროკავშირი ამას არ უნდა აყვეს. ანუ, მაკრონი სიგყვა "ომის პარტიას" არ იყენებს, ამერიკას არ ახსენებს, მაგრამ ომის გამღვივებლებში ასახელებს პოლონეთსა და ბალტიისპირეთს, რომლებიც "ომის პარტიის" ერთ-ერთ ბერკეტს წარმოადგენენ. ასე რომ, ყველაფერი ნათელი ხდება. "ომის პარტია" ისევ ოცნებობს, რომ საქართველოში მეორე ფრონტი გაიხსნას. სულ გვეუბნებიან: "უკრაინის გულშემატკივრები არ ხართ? გული არ გტკივთ უკრაინაზე?" რა თქმა უნდა, გული გტკივა, რომ უკრაინაში ამდენი ხალხი იღუპება, ამდენი სროლა, უბედურება, ნგრევაა. გული გტკივა, რომ არის ამდენი ლგოლვილი, მაგრამ ყველაზე მთავარი ჩვენთვის ჩვენი სამშობლო, საქართველოა და ის, რომ ჩვენ არ გავებათ ამ ამბავში. აი, ამისთვის ვიღწვით ჩვენ!" - განაცხადა დავით თარხან-მოურავმა.

Post no. 5: 20th of July 2022 at 13:37
<https://www.facebook.com/watch/?v=448197880489879&ref=sharing>

დავით თარხან-მოურავი: "მნიშვნელოვანია, რომ სოსო გოგაშვილი - კაცი, რომელიც კურირებდა არჩევნებს, ახლა ღიად ამბობს, რომ არჩევნები გოგალურად ყალბდებოდა. ეს სიახლე არ არის - ჩვენ ამას ვამბობთ მთელი ათი წელია"
ამის შესახებ "პაგრიოტა ალიანსის" თავმჯდომარემ დავით თარხან-მოურავმა განაცხადა. "სოსო გოგაშვილს სამოგადოება იცნობს. ის სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის მინისტრის მოადგილე იყო და არჩევნებს კურირებდა, მერე პარტიაში გადაიყვანეს და "ქართულ ოცნებაშიც" ისევ არჩევნებს კურირებდა. გოგაშვილს მიაჩნდა, რომ უსამართლოდ მოექცნენ. მე არ ვიცი, სამართლიანად მოექცნენ თუ უსამართლოდ - ეს "ქართული ოცნების" შიდა საქმეებია, მაგრამ საბოლოო ჯამში იყო, ეგყობა, უთანხმოებები და გოგაშვილი პარტიდანაც წავიდა. მიუხედავად ამ ყველაფრისა, ყველანი ვამბობდით, რომ არჩევნები ყალბდებოდა. ამას სხვა პარტიებიც ამბობენ. მაგრამ ამას ის კაცი რომ ამბობს, რომელიც სუს-ში მოადგილე იყო და კურირებდა ამ საკითხებს, მერე "ქართულ ოცნებაში" კურირებდა არჩევნებს, ეს ფასეულია. დღეს ის ადასტურებს, რომ არჩევნები გოგალურად ყალბდებოდა. მარტო ფეისბუქ პოსტი არაა. მან იქ კიდევ თქვა, რომ პროცენტებს უმატებდნენ "ნაცმოძრაობას" და სააკაშვილის პარტიებს. პრემიერი ღარიბაშვილი მუდმივად გამოდის და ამბობს, რომ შეათრიეს ძალით, ძლივსძლივობით ეს ნულოვანი პარტიები. ხუთი პარტიაა, რომელსაც ნული ჰქონდა რეიგინგი და ძალით შეათრიეს პარლამენტში. ახლა ამას გოგაშვილიც ადასტურებს. ამ პარტიებს რომ სამ-სამი პროცენტი დაუწერეს, ანუ ჯამში 15%, ეს პროცენტები ვის მოპარეს?! "საქართველოს პაგრიოტა ალიანსს" მოპარეს და იმათ გადაუხაწილეს. ამაშია საქმე, ჩვენ სწორედ ამიტომ არ შევედით პარლამენტში. ეს მთელმა

საქართველომ იცის, იმ პარტიებმაც იციან, მთელმა პოლიტიკურმა სივრცემ იცის და ახლა ეს ყოველდღე დასგურდება", - განაცხადა დავით თარხან-მოურავმა.

Post no. 6: 13th of July 2022 at 20:35

<https://www.facebook.com/watch/?v=1215471419282454&ref=sharing>

ნანა დევდარიანი: "გავიხსენოთ 2003 წლის ვარდების რევოლუციის შემდეგ პირდაპირ დევნა, მასობრივი დაპატიმრებები, ქონების ჩამორთმევა. მე არ მასხენდება მაშინ დასავლეთის არც ასეთი რეაქციები და არც აღშოთებები" ამის შესახებ "პაგრიოტთა ალიანსის" პოლიტიკური საბჭოს წევრმა ნანა დევდარიანმა განაცხადა. "დეოლიგარქიზაციამე საუბარი დღეს, როდესაც სააკაშვილის პირობებში ცალ-ცალი კალომით ხელისუფლებაში მოსული ადამიანები მილიონერები გახდნენ და, ეჭვი მაქვს, ზოგიერთი მილიარდერიც გახდა - მე მათ მიმართ არ მახსოვს ასეთი განცხადებები. ხელისუფლებამ არასწორი გათვლა გააკეთა. მათ მართლა ეგონათ, რომ თუ ამ დამნაშავე ძალას, "ნაციონალურ მოძრაობას", შეინარჩუნებდნენ, ერთი მხრივ, ქულებს დაიწერდნენ მათ დასავლელ მფარველებთან, მეორე მხრივ კი ყოველთვის იქნებოდა არჩევანი - აი, ჩვენ არ გინდოვართ? მაშინ ეს დამნაშავეები დაბრუნდებიან. ამან მოიგანა სრულიად სხვა შედეგი და ჩვენ ხელისუფლებას ვაფრთხილებდით ამის შესახებ. "ნაციონალური მოძრაობა" და მათი ლიდერები გამორჩეულები არიან იმით, რომ რაც უფრო მეტს დაუთმობ, მით უფრო მეტს მოგთხოვენ. ეს მათი პოლიტიკური თვისებაა. ეს ვრცელდება იმ შემთხვევებზეც, როდესაც საერთოდ არაფერი ეკუთვნით და მოითხოვენ გაცილებით მეტს, ვიდრე აძლევენ. ეს დათმობები ყოველთვის ასე მთავრდება. ეს შედეგი რომ დადგებოდა, ამას დიდი გამჭრიახობა არ სჭირდებოდა. მეორე მხრივ, რომ არა ის ორმაგი სტანდარტები, რაც ჩვენს დასავლელ პარტნიორებს ახასიათებთ, დღევანდელი სიგუაცია არ იქნებოდა. უბრალოდ 2012 წელს ხალხმა მოიშორა ის ხელისუფლება და რომ არა ირმა ინაშვილის მიერ გასაჯაროებული ციხის კადრები, ეს არ მოხდებოდა. ის რაც დღეს ხდება, არცთუ კეთილსინდისიერი თამაშია და ეს ყველამ დავინახეთ", - განაცხადა ნანა დევდარიანმა.

Post no. 7: 12th of July 2022 at 16:03

<https://www.facebook.com/watch/?v=355169153474925&ref=sharing>

დავით თარხან-მოურავი: "პაგრიოტთა ალიანსი" მიგინგებს თუ განაახლებს, ყველაფერი, მათ შორის, ეს სახელმწიფო გადაგრიანების მცდელობებიც შეჩერდება" "2018, 2019, 2020 წელს ჩვენი პარტია მუდმივად მართავდა დიდ საპროტესტო აქციებს. მუდმივად ვავსებდით ხან სპორტის სასახლეს, ხან თავისუფლების მოედანს, ხან ბათუმში, ხან ზუგდიდში. ამ მიგინგების დროს საზოგადოება დეპოლარიზებული იყო. ამ მიგინგების დროს "ნაციონალური მოძრაობა" ხმას ვერ იღებდა, ვერავინ ვერ გამოჰყავდა გარეთ - არც ჰქონდა ამის ძალა და ხელისუფლების შეცვლაზეც არ ფიქრობდა. სინამდვილეში ვიღაცას ეგონა, რომ ეს მიგინგები რამეს აფუჭებს, - არადა, კი არ აფუჭებდა, პირიქით, საქმეს აკეთებდა. არავინ არ მუშაობდა ხელისუფლების გადაგრიანებაზე და სიგუაცია დეპოლარიზებული იყო. ერთადერთი, რისთვისაც იბრძოდა "ნაციონალური მოძრაობა" დასავლეთში, იყო ის, რომ დასავლეთი "პაგრიოტთა ალიანსზე" ეუბნებოდა "ქართულ ოცნებას" - ამით რაც შეიძლება პაგარა პროცენგი დაუწერე და მოაცილე პარლამენტგდანო. საბოლოო ჯამში, ამ მიზანს მიაღწიეს. ამის მერე პოლარიზაცია დაიწყო "ნაციონალურმა მოძრაობამ" და ახლა უნდა დეპოლარიზაცია. ჩვენ თუ მიგინგებს განვაახლებთ, ყველაფერი, მათ შორის, ეს სახელმწიფო გადაგრიანების მცდელობებიც შეჩერდება", - განაცხადა "პაგრიოტთა ალიანსის" თავმჯდომარემ დავით თარხან-მოურავმა.

Post no. 8: 12th of July 2022 at 15:59

<https://www.facebook.com/watch/?v=450832103256207&ref=sharing>

დავით თარხან-მოურავი: "ახალგაზრდა თაობამ უნდა გაიგოს, რომ ერთადერთი, რაც უნდა ჩვენნაირ ხალხს, არის ის, რომ ვცხოვრობდეთ მწეობრივ სახელმწიფოში"
"რა არის ეს დეპოლარიზაცია? ჩემთვის დეპოლარიზაცია სულ სხვა რამაა.
"ნაცმოძრაობისთვის" კი არის ის, რომ როგორმე შეცვალოს ხელისუფლება. ჩემთვის დეპოლარიზაცია საინტერესოა ახალგაზრდების კუთხით და არა "ნაციონალური მოძრაობის" კუთხით. ჩვენ პოლიტიკაში ვართ და პოლიტიკოსები ვართ, თანაც უფროსი თაობის წარმომადგენლები. ჩვენ დაინტერესებულნი უნდა ვიყოთ, რომ ის სტუდენტები, 17, 18, 19 წლის, ხელახლა სიმართლეს, რეალობას, ჭეშმარიტებას და ესმოდეთ, რომ მოგყუებულნი არიან, მათ აგყუებენ. დეპოლარიზაცია არის ის, რომ არ იყოს დაპირისპირება ჩვენსა და იმ ახალგაზრდა სტუდენტებს შორის. არც ქმედებით არ იყოს დაპირისპირება და არც ამროვნებით. მათ უნდა გაიგონ, რომ არაფერ არ უშლის: თუ უნდათ ევროპაში, ღმერთმა დალოცოს. ვინ უშლის? არაფერ, მაგრამ მათ უნდა გაიგონ, რომ პირველი: ჩვენი ბრალი არ არის, რომ ევროპაში არ ვართ, - არც ჩემი, არც ირმა ინაშვილის, არც პაგრიარქის, არც ეკლესიის ბრალია. უფრო მეტი, დამნაშავე ამაში თვითონ სააკაშვილი და "ნაცმოძრაობაა".
"ქართული ოცნებას" უდაოდ დამნაშავეა, მაგრამ არც ჩვენ ვართ, არც ეკლესიაა, არც გრადიციული, ანუ კონსერვატიული ამროვნება ამაში დამნაშავე - ეს უნდა გვესმოდეს. რაც მთავარია, არაფერ ხელის შემშლელი არაა. მეორეც, თავისთავად ევროპაში აღმოჩენა არ ნიშნავს უცებ გამდიდრებას ან უბრალოდ სიმდიდრეს, ამას დიდი შრომა უნდა. ეს სხვადასხვა პროცესებია და მოგყუება არ შეიძლება. ახალგაზრდა თაობამ უნდა გაიგოს, რომ ერთადერთი, რაც უნდა ჩვენნაირ ხალხს, ეს იქნება "პაგრიოტთა ერთიანი ფრონტი" თუ ეს იქნება გრადიციულად ქართულად მოამროვნე ხალხი, ჩვენ გვინდა, რომ ვცხოვრობდეთ მწეობრივ სახელმწიფოში, სხვა არაფერი არ გვინდა. გყუილის გარეშე, ცილისწამების გარეშე, ვილაცის ჩაგვრის გარეშე, უმწეო საქციელების გარეშე. დეპოლარიზაცია ჩემთვის ისაა, რომ სტუდენტებმა გაიგონ, ჩვენ მათი მტრები არ ვართ და ახალგაზრდა თაობისთვის კარგის მეტი არაფერი გვინდა - მათ ეს უნდა გაიგონ. ეს არის ჩვენთვის დეპოლარიზაცია და ამ კუთხით უნდა ვიმოძრაოთ", - განაცხადა "პაგრიოტთა ალიანსის" თავმჯდომარემ დავით თარხან-მოურავმა.

Post no. 9: 12th of July 2022 at 15:49

<https://www.facebook.com/watch/?v=3220572571593461&ref=sharing>

დავით თარხან-მოურავი: "ნაცმოძრაობა" 10 წელი იყო ხელისუფლებაში და თუ რაიმე ბოროტების გაკეთება შეიძლებოდა, ყველაფერი გააკეთა"
"ნაციონალურ მოძრაობას" არ უნდოდა ხელისუფლების დათმობა. სულ თავიდან რომ დავიწყოთ - "ნაციონალური მოძრაობა" ხელისუფლებაში ვარდების რევოლუციით მოვიდა, სინამდვილეში კი, ეს ჩვეულებრივი სახელმწიფო გადაგროვება იყო. "ნაცმოძრაობა" 10 წელი იყო ხელისუფლებაში და თუ რაიმე ბოროტების გაკეთება შეიძლებოდა, ყველაფერი გააკეთა. მერე ეს პარტია დიდი ბრძოლით განვლევნეთ, თუმცა "ნაცებმა" თავისი პაგრონების და ლობისგების მეშვეობით "ქართული ოცნება" აიძულეს, რომ პოლიტიკურ თანაარსებობაში და კოჰაბიტაციამო ყოფილიყვნენ, რამეც "ქართული ოცნება" დათანხმდა. მიზანი ამისი იყო მხოლოდ ის, რომ ისინი კვლავ მობრუნებულიყვნენ ხელისუფლებაში. გავიდა ათი წელი და ამ ათ წელიწადში რამდენიმე თაობა შეიცვალა. 8-9 წლის ბავშვები 18-19 წლისები გახდნენ. ისინი მაშინ პაგარები იყვნენ, არ ახსოვთ და არ ესმოდათ, რას აკეთებდა "ნაციონალური მოძრაობა", არც მათი დანაშაულებანი ახსოვთ. ეს ათი წელი "ნაცებმა" დაიცადეს, ახლა კი, რამზავენ ამ ხალხს, რომ ისევ მოვიდნენ ხელისუფლებაში. მეტი არაფერი მიზეზი და მიზანი აქ არ არის. ახლა მიდის პროპაგანდა: ამ ახალგაზრდებს ეუბნებიან, რომ ჩვენ გვინდა კარგად ვიცხოვროთო - ყველას გვინდა, რომ კარგად ვიცხოვროთ. ჩვენ გვინდა, რომ ვიყოთ მდიდრებიო - ყველას გვინდა, მდიდრები ვიყოთ. მერე ეუბნებიან: თუ ევროკავშირის წევრობის კანდიდატის სტატუსს მივიღებთ და იქ მოვხვდებით

და მერე გავწევრიანდებით, აი, მერე ვიცხოვრებთ მდიდრულად. ჯერ ერთი, ეს გყუილია. მერე ეუბნებიან, იცი იქ რაგო ვერ ვწევრიანდებით? ეს ამათი ბრალია. ჯერ ეუბნებოდნენ ჩვენზე - აი, "პაგრიოტო ალიანსის" ბრალია, ახლა კი, "ქართულ ოცნებაზე" გადავიდნენ და ეუბნებიან, რომ მათი ბრალია. მათი ბრალია, რომ შენ არ ხარ ევროპაში, მათი ბრალია, რომ არ მდიდრდები და კარგად არ ცხოვრობ. ეს ახალგაზრდებიც ამას იჯერებენ, გყუელებიან - აი, ეს არის. "ნაცმოძრაობამ" დაარწმუნა მთელი მსოფლიო, რომ უდიდესი უბედურება და ბოროტებაა "ქართული ოცნება" და ისევ ისინი უნდა მოვიდნენ. დაარწმუნეს, რომ "ქართული ოცნება" ძალადობს მათზე და ამიგომ დასავლეთი გვეუბნება დეპოლარიზაციაო. "ქართულ ოცნებას" ეუბნება - ნუ ხარ მოძალადე, დეპოლარიზაციაზე წადიო. ეს გაქვიკური სფლება, რომ ესენი მობრუნდნენ ხელისუფლებაში", - განაცხადა "პაგრიოტო ალიანსის" თავმჯდომარემ დავით თარხან-მოურავმა.

Post no. 10: 6th of July 2022 at 19:38

<https://www.facebook.com/watch/?v=769693404162482&ref=sharing>

ნანა დევდარიანი: "ყველაზე გონივრული ნაბიჯი იქნებოდა, რომ ხელისუფლებას თავად დაენიშნა ვადაძლევი არჩევნები, მაგრამ მანამდე საკონსტიტუციო ცვლილებები გაეგარებინა"

ამის შესახებ "პაგრიოტო ალიანსის" ერთ-ერთმა ლიდერმა ნანა დევდარიანმა განაცხადა. "პირველი, ვინც დაიწყო საუბარი იმაზე, რომ საქართველოს ომში ჩათრევის რეალური შანსი და საფრთხე არსებობს, "პაგრიოტო ალიანსი" და "პაგრიოტო ერთიანი ფრონტი" იყო. ეს იმდენად ნათელი იყო, რომ მხოლოდ მაშინ არ დაინახავდი, თუ არ გინდოდა. დაფუძვით, დასავლეთის ქვეყნებს არ უნდოდათ საქართველოს ომში ჩათრევა, მაგრამ უკრაინის ხელისუფლებას ხომ ნამდვილად უნდა და ეს არაერთხელ ხმამაღლა განუცხადებია. ჩვენი ე.წ. ოპოზიციის ყველაზე რადიკალურ ნაწილს რომ ქვეყნის ომში ჩათრევა უნდოდა, ესეც ხომ ნათელი იყო მათი განცხადებებიდან. დავანებოთ თავი დასავლეთს, მაგრამ მხოლოდ ომის ფაქტორი ხომ არ არის. აქ არის მეორე მნიშვნელოვანი ფაქტორი - სანქციები, რომელსაც საქართველო არ შეუერთდა და სრულიად მართებულად არ შეუერთდა. ისეც და ისეც სააკაშვილის მმართველობის დროს დაშვებული შეცდომებისა და დანაშაულის გამო ფაქტობრივად აღმოვჩნდით ისეთ ვითარებაში, რომ სანქციებით ჩვენ უფრო დავზარალებოდით, ვიდრე რუსეთი. ეს ელემენტარული რამაა - ის, რომ ჩვენ არ აღმოვჩნდით მოყუფარი ქოფაკის როლში, როგორც, მაგალითად, უკრაინის ხელისუფლება. საქართველოში გყუილად ჰგონიათ, რომ კანდიდაგის სგაგუსი რაიმეს რეალურად შეცვლის, აბსოლუტურად არაფერი არ შეიცვლება. ჩვენ უნდა შევეცადოთ, რომ შევინარჩუნოთ მშვიდობა, შევინარჩუნოთ პოლიტიკური სტაბილურობა. არ მოხდეს მორიგი მცდელობა დესტაბილიზაციის, იმიგომ რომ ეს ქვეყანას არაფერს კარგს არ მოუტანს. ჩვენ არ ვართ ჩასაფრებული ოპოზიცია და ქვეყნის მტრები, რომ არეულობა გვინდოდეს. ზოგიერთებს ხელის მოთობა და მღვრიე წყალში თევზის დაჭერა უნდათ, მაგრამ ჩვენ ამამე ორიენტირებულები არ ვართ. ყველამ ერთად უნდა ვიფიქროთ იმაზე, თუ როგორ გამოვიდეთ ამ შექმნილი მდგომარეობიდან. ყველაზე გონივრული ნაბიჯი იქნებოდა, რომ ხელისუფლებას თავად დაენიშნა ვადაძლევი არჩევნები, მაგრამ მანამდე საკონსტიტუციო ცვლილებები გაეგარებინა", - განაცხადა ნანა დევდარიანმა.

Post no. 11: 4th of July 2022 at 17:30

<https://www.facebook.com/watch/?v=393763282600857&ref=sharing>

დავით თარხან-მოურავი: "ჩვენ ნაგოსა და ევროკავშირში რეალურად პოლიტიკური ვითარებიდან გამომდინარე არ გვიღებენ"

"საქართველო დღემდე ნაგოსა და ევროკავშირის წევრი მხოლოდ იმიგომ არ არის, რომ განვლილი წლების განმავლობაში მსოფლიოში არსებული პოლიტიკური ვითარება და ამ

ქვეყნების პოლიტიკური ინტერესები ისეთი იყო, რომ ეს ამოცანა არ ისმებოდა. თუ არადა, საქართველო დიდი ხნის წინ გახდებოდა ნაგოსა და ევროკავშირის წევრიც", - განაცხადა "პაგრიოტთა ალიანსის" თავმჯდომარემ დავით თარხან-მოურავმა. მისივე თქმით, "პოლიტიკური ინტერესები განსაზღვრავს სამხედრო, პოლიტიკურ და ყველა სხვა ამოცანას". "ნაგო და ევროკავშირიც მუდმივად ამბობს - აი, დემოკრატიის ხარისხი სათანადო არაა. ახლა სად ამბობენ ამას: სხვადასხვა პრესკონფერენციებზე თუ კონფერენციებზე, პირად შეხვედრებში. მე პირადად ვიცნობდი ევროკომისარს. ევროკომისარი არის ევროკავშირის ქვეყნების ევრომინისტრი, მთავარი პირი. მე პირადად ათობით ევრომინისტრს ვიცნობდი და შეხვედრივარ დელეგაციასთან ერთად. ირმა ინაშვილთან და გიორგი ლომიასთან ერთად უამრავ ხალხს შეხვედრილვარ ბრიუსელში, პარიზში, ბერლინში. ეს ხალხი არასოდეს არ მაღავდა და ღიად ამბობდა, რომ საქართველო ვერ გახდება წევრი, რადგან, მაგალითად, დემოკრატიის ხარისხი არ არის სათანადო. თურქეთი ნაგომ ისე მიიღო, რომ დემოკრატიის ხარისხით ათჯერ ჩამოუვარდებოდა საქართველოს. რაგომ? პოლიტიკური ინტერესები ამ ქვეყნების და მსოფლიოში არსებული ვითარება ისეთი იყო, რომ თურქეთის მიღება საჭიროდ მიაჩნდათ. მიიღეს და არანაირ დემოკრატიას არ ჰქონდა მნიშვნელობა. ამიგომ ვამბობ, დემოკრატიას კი არ აქვს მნიშვნელობა და იმას, ჩვენ რას გვეუბნებიან, არამედ იმას, რომ დემოკრატიის ხარისხი არაა. სხვა ყველაფერი უბრალოდ თავის მართლებას. ჩვენ რეალურად პოლიტიკური ვითარებიდან გამომდინარე არ გვიღებენ. მითების დეკლარაციებს ვუხსნი, თუ სად ამბობენ ამას. ყველა პირად შეხვედრაზე ამას ამბობენ, ყველა კონფერენციაზე, ხშირად გელევიზიებშიც გამოდიან მათი ექსპერტები და საუბრობენ და ერთი უჯრედი თუ გაქვს გვინში, ამის გაგება არ გაგიჭირდება. მეორე მიზეზი: ძალიან ხშირად ჩვენ გვეუბნებოდა ნაგოც და ევროკავშირიც, პირად საუბრებში განსაკუთრებით, რომ კონფლიქტური მონები არის, თურმე, პრობლემა. მეტსაც გეგყვით, კონფერენციებს მართავდნენ თბილისში და ექსპერტები გამოაცხვეს - ლუკ კოფი იყო ეგეთი, რომლებიც ღიად ამბობდნენ, რომ აი, სოხუმზე უარი თქვით, ცხინვალზე უარი თქვით და ეს არის ნაგოში გაწვევრიანების შანსი. ევროკავშირი გვეუბნებოდა, კონფლიქტური მონები ხელის შემშლელია, რომ ევროკავშირში გაწვევრიანდეს. ესეც თავის გამართლებას, ანუ გყვილი, იმიგომ რომ სინამდვილეში არავითარი მნიშვნელობა არ აქვს, არის თუ არა კონფლიქტური მონები. აი, უკრაინაში ომი მიდის და მაინც მიიღო კანდიდატის სტატუსი. კვიპროსს ეხვეწებოდნენ საერთოდ, რომ გაწვევრიანდით, როდესაც იქ თურქეთს ნახევარი გერიგორია წაღებული აქვს. ესეც სინამდვილეში თავის მართლებას. ანუ, პოლიტიკური ინტერესები თუ დაემთხვა და გარემოებათა დამთხვევა პოლიტიკური თვალსაზრისით მოხდა, სულ არ აქვს მნიშვნელობა, სოხუმია კონფლიქტური მონა თუ ცხინვალი, მაინც მიგვიღებენ ნაგოშიც და მიგვიღებენ ევროკავშირშიც", - განაცხადა დავით თარხან-მოურავმა.

Post no. 12: 23rd of March 2022 at 14:46
<https://www.facebook.com/watch/?v=487425553048243&ref=sharing>

ირმა ინაშვილი "არის მარტივი არჩევანი ომი ან მშვიდობა. რა გვინდა?! - ჩვენ ქვეყნის კეთილდღეობა, განვითარება სტაბილურობა თუ სახელმწიფოებრივობის დაკარგვა. "მეხუთე კოლონას" საქართველოში სწორედ ომი უნდა"

Appendix B - Irma Inashvili

URL: <https://www.facebook.com/profile.php?id=100013062005932>

Post no. 1: 20th of February 2023 at 16:55

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02nJ6mfgt5TP944e99XiBm4kzMNuo3Eudv2dDsXFtaZeNYweRdu8smuk1RtGCGuLKml&id=100013062005932

2020 წელს 1 მილიონ 200 000 კაცი გამოვიკითხეთ და 900 000 აუდიონტერვიუ ჩავწერეთ. 3 მილიონიან ქვეყანაში მსგავსი მასშტაბის გამოკითხვა არც არავის ჩაუგარებია და წარმოუდგენლად ძნელიცაა. ამ გამოკითხვამ ცხადყო, რომ მოსახლეობის 70%-ი ნეიგრალური კურსის მომხრეა (სინამდვილეში მუსგად ამ კურსს აგარებს ახლა „ქართული ოცნება“), მაგრამ, რაც ჩვენს შემთხვევაში მნიშვნელოვანია, ამ გამოკითხვამ ცხადყო, რომ სააკაშვილის არც ერთ განაყოფს (ბოკერია, ვაშაძე, ჯაფარიძე, სხვები) 1% მხარდამჭერიც კი არ ჰყავდა. ამის მიუხედავად, უამრავი ჭკუის დამრიგებელი და მრჩეველი აღმოცენდა, რომლებიც ამათ პარლამენტში შეთრევას კეთილ საქმედ წარმოაჩენდნენ და საბოლოო ჯამში, ჩვენთვის მოპარული პროცენტებით, ეს- სრულიად არაფერს ხალხი პარლამენტში შეათრიეს და დღეს ესენი უკვე საპარლამენტო პარტიების სტატუსით ხვდებიან ამერიკელ სენატორებს და ახლა იმასაც ვიგებთ, რომ სააკაშვილი, თურმე, უკვე პოლიტპატიმარიც ყოფილა. ცხადია, ამას ისიც ემატება, რომ თურმე მთელი ქვეყანა რუსეთის აგენტია. დააკვირდით: ამერიკელ სენატორებს ის პარტიები და არასამთავრობო ორგანიზაციები ხვდებიან, რომლებიც იწყებენ ივანიშვილით, როგორ აწამებს, თურმე, რუსი ოლიგარქი, როგორ წამლავს და კლავს სააკაშვილს და აგრძელებენ „ქართული ოცნების“ მოთხრობა. სხვა არაფერს დაგოვებს, ვისაც სიმართლის თქმა შეეძლო. მუსგად ამას მიაღწიეს იმ „ღიაღმა“ მრჩეველ-კონსულტანტებმა, ჩვენ რომ სიხარულით გვებრძოდნენ... აქამდე რატომ მოვედით, ვის გამო მოვედით, წყალში რატომ ჩაიყარა უამრავი ადამიანის თავგანწირული ბრძოლა? 10 წელია ჩაკეტილი წრიდან გამოსვლის საშუალებას არ იძლევი... გაქრა, ჩაქრა, აღარაა, მაგრამ მაინც „მთავარ ოპოზიციურ ძალას“ ემახით, დაამთავრეთ ეს სისულელე, საკმარისია. სხვა დღის წესრიგია შესაქმნელი, სხვა ნაბიჯებია გადასადგმელი.

Post no. 2: 17th of February 2023 at 21:21

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0NksAhMqdLdyMoV9cquy9wMLLmqbRAQZdrBDnFFwxsorW5PA73KdZ85q23zSewaVbl&id=100013062005932

ამერიკის შეერთებულ შტატებში დაახლოებით 340 მილიონი კაცი ცხოვრობს, ევროკავშირში კი- თითქმის 450 მილიონი. მსოფლიო ეკონომიკის ნახევარზე მეტი სწორედ ამერიკა-ევროპაა. პოლიტიკური სისტემა ამერიკასა და ევროპაში ურთიერთშეკავების, დაბალანსებისა და თვითრეგულირების პრინციპებს ეფუძნება. ლობიზმს, ცხადია, დიდი ძალა აქვს, მაგრამ არა - გადამწყვეტი, რაც ბარაკ ობამას მაგალითზე ვიხილეთ. მსოფლიოში უძლიერესი ებრაული ლობი და თვით ისრაელის პრემიერ-მინისტრი საჯაროდ გამოდიოდნენ ბარაკ ობამას წინააღმდეგ, მაგრამ ეთნიკურმა, რელიგიურმა და სხვა გიჟის უმცირესობებმა და ლიბერალურად განწყობილმა საზოგადოებამ მაინც ბარაკ ობამა აირჩია. მეორეს მხრივ, ჩვენ გვაქვს საუდის არაბეთის მაგალითი. ეს ისლამის აკვანია, მენგალობითა და ცხოვრების წესით საუდის არაბეთსა და ამერიკის შეერთებულ შტატებს შორის გადაულახავი ბარიერია. თუმცა, საუდის არაბეთმა განსწავლული ლობიზმით ამერიკას საღამო ჰუსეინი ჩამოაგდებინა. აღსანიშნავია, რომ ამ დროს არც ამერიკა და არც ევროპა საუდის არაბეთისგან არც ერთსქესიანთა ქორწინების დაკანონებას და არც მუსლიმანური სკოლების დახურვას არ ითხოვს. დღეს ევროპარლამენტი ჩვენგან სააკაშვილის გათავისუფლებას ითხოვს, ევროკავშირის კანდიდატის სტატუსის მიღება-არმიღებით გვემუქრება და სანქციებზე ლაპარაკობს. ეს

ყველაფერი ცხადყოფს, რომ სააკაშვილის ლობისგებმა მოგადი განწყობაც შექმნეს და პოლიტიკური წრეების, მედიას და არასამთავრობო სექტორიც დაარწმუნეს, რომ სააკაშვილი თითქოსდა მსხვერპლია, სააკაშვილ-ბოკერიები თითქოსდა ჩაგრულები არიან, მჩაგვრელი კი ივანიშვილია. ხაზს ვუსვამ: სწორედ ივანიშვილი და არა ხელისუფლება ან „ქართული ოცნება“.

მსოფლიო დარწმუნებულია, რომ ბიძინა ივანიშვილი ჩაგრავეს, ბიძინა ივანიშვილი აწამებს, ბიძინა ივანიშვილი წამლავს და კლავს მიხეილ სააკაშვილს. თანაც, ეს თურმე ივანიშვილის პირადი შურისძიებაა. არადა, ნებისმიერ, მცირედი ჭკუის პაგრონსაც კი უნდა ესმოდეს, რომ სააკაშვილის მოწამელა და მოკვლა არ შედის არც ბიძინა ივანიშვილის და არც ხელისუფლების ინტერესში.

რომ არა კოჰაბიტაცია, რომ არა პარლამენტში ვაშაძეების, ხომჭარიების, ჯაფარიძეების შეთრევა და კიდევ სხვა მრავალი „რომ არა“ (მაგალითად, რომ არა მართლმადიდებლური პანსიონატების დახურვა), დღეს ეს ვითარება არ იქნებოდა.

არსებული ვითარება მძიმეა და ძალზედ გონივრული მოქმედებაა საჭირო. უნდა გავაცნობიეროთ, რომ ეს ვითარება შეიძლება ნელ-ნელა დამძიმდეს და ბოლოს, საქართველო ირანის მდგომარეობაში აღმოჩნდეს - ყველასაგან მოწყვეტილი და იზოლირებული. ირანი გყუილად არ ვახსენე. დღეს სააკაშვილის ლობისგები დასავლეთს სწორედ იმაში არწმუნებენ, რომ საქართველო ირანია, ივანიშვილი კი-აიათოლა ხომეინი. ნოემბერში მე და დავით თარხან-მოურავს ბრიუსელში, ევროპარლამენტში, ამგვარი მოსაზრების გამქდერებლებთან ცხარე კამათი გვექონდა.

ირანში, საქართველოსგან განსხვავებით, დაახლოებით 90 მილიონი კაცი ცხოვრობს. ირანი რუსეთთანაც მეგობრობს, ჩინეთთანაც და ინდოეთთანაც, მაგრამ სრულ იზოლაციაშია და განვითარების ღონით მსოფლიოს სერიოზულად ჩამორჩება. საქართველო მსგავს იზოლაციას ვერ გაუძლებს. სწორედ ამგვარი იზოლაციის დაწესებისთვის იწყებენ ბრძოლას სააკაშვილის ლობისგები და ჩვენ ამას მალე დავინახავთ.

ცხადია, საქართველომ თავისი ინტერესები უნდა დაიცვას, მაგრამ ყველა ხიდი არ უნდა ჩაგეხოს, ბეწვის ხიდზე უნდა გავიაროთ და ოქროს შუალედი უნდა დავიცვათ.

აღრეც ვამბობდი და ახლაც ვფიქრობ, რომ საქართველოსთვის შვეიცარიის მოდელი იდეალურია, საქართველომ გემი სწორედ შვეიცარულ მოდელზე უნდა აიღოს და ეს მკაფიოდ უნდა აეუხსნათ ევროპა-ამერიკას.

დღეს შექმნილ ვითარებაში რადიკალურად განსხვავებული მოქმედებებია საჭირო. მედმეგი გაბრაზების გარეშე, ტკბილი სიტყვით, მაგრამ მტკიცედ და ცალსახად უნდა გავაგებინოთ ევროპა-ამერიკას, რომ სააკაშვილი მსხვერპლი არაა, რომ მას არაფინ წამლავს და კლავს, რომ სააკაშვილის განაყოფები - ბოკერიები, ვაშაძეები, ხომჭარიები, ჯაფარიძეები და სხვები პოლიტიკური ცილისმწამებლები და შანტაჟისტები არიან და რომ საქართველოს მომავალი შვეიცარული მოდელია.

შეგვიძლია თუ არა, ამ ყველაფერში მკაფიოდ დავარწმუნოთ ევროპაც და ამერიკაც? ცალსახად ვაცხადებ, რომ შეგვიძლია! გვაქვს მოქმედების მკაფიო გეგმა და ამ გეგმას საზოგადოებას თებერვლის ბოლომდე გავაცნობთ. ახლა კი უბრალოდ ვიტყვი, რომ „თავისუფლების მოედანი“ კვლავ გაივსება.

Post no. 3: 8th of September 2022 at 11:43

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=1495209467591106&set=a.107342946377772>

ბოლო დღეების განმავლობაში სოციალურ ქსელში არ წყდება საუბარი კონფერენციაზე, რომელიც თბილისში, ყოველწლიურად, მაკკეინის ინსტიტუტის ორგანიზებით იმართება. ეს ის კონფერენციაა, რომელმაც საზოგადოებას ერთი ცნობილი ფაქტით დაამახსოვრა თავი: 2019 წლის 10 სექტემბერს ზემოსხენებულ შეკრებაზე ჩემსა და აშშ-ის სახელმწიფო მდივნის ყოფილ თანაშემწეს - დევიდ კრამერს შორის ხმაურიანი დაპირისპირება მოხდა!

თუ არ ვცდები, საქართველოს უახლეს ისტორიაში ეს იყო პირველი შემთხვევა, როცა ამერიკელმა დიპლომატმა სახის შენარჩუნება ვერ შეძლო და ღია აგრესია და ძალადობა გამოავლინა. მაშინ, ანუ 2019 წლის 10 სექტემბერს, მე ჯერ კიდევ საქართველოს პარლამენტის წევრი და ვიცესპიკერი ვიყავი. კრამერი რომ გვარად კრამაროვი ყოფილიყო, ხომ წარმოგიდგენიათ, რა მოხდებოდა? კრამერი რომ კრამაროვი ყოფილიყო, ყველა პოლიტიკოსი, ყველა ექსპერტი და ჟურნალისტი მას მოძალადედ, დამნაშავედ და აგრესორად შერაცხავდა, მაგრამ კრამერი კრამაროვი არ იყო, ამიტომაც ჟურნალისტებმა ხმა არ ამოიღეს, ექსპერტებმა და პოლიტიკოსებმა კი, მე დამგმეს!

მაშინ, იმ კონფერენციაზე ჩემთვის სიგყვის მოცემა არ უნდოდათ, მარტო ვიყავი და ყველას მტრად მივაჩნდი, მაგრამ მიკროფონი მაინც მოვიპოვე და სიგყვით მაინც გამოვედი, კრამერიც ვამხილე, კრამერებიც, სააკაშვილებიც და ბოკერიებიც!

თუ გახსოვთ, იმ კონფერენციაზე ერთმა ბალგისპირელმა დეპუტატმა ხმამაღლა მიპასუხა: თუ გინდათ პოლიტიკაში ღარჩენა, უნდა შეეგუოთ, რომ მოგიწევთ სააკაშვილ- ბოკერიების შეყვარებაო. თუ ამას ვერ შეეგუებით, პოლიტიკურ ველზეც არ დაგტოვებენო, ველარ იქნებითო.

საინტერესოა, რომ "ქართული ოცნების" არა ერთმა დეპუტატმა მაშინ გამაკრიტიკა,- ამერიკელ დიპლომატთან კამათი არ შეიძლებაო. სხვათა შორის, მაშინ იმ ღარბაზში "ქართული ოცნების" დეპუტატებიც იყვნენ და მთავრობის წევრებიც!

ჩვენ ჯერ კიდევ მაშინ ვაცხადებდით, რომ ამ კონფერენციებზე საქართველოსთვის დამლუპველ გეგმებს სახავენ, რომ ამ ჯგუფის მიზანი ხელისუფლების დამსობაა... მაგრამ როცა ჩვენ ამას ვამბობდით და ვცდილობდით „ქართულ ოცნების“ გამოფხიბლებას, „ქართული ოცნება“ „შმაგრიოგებს“ გვაძახდა და გახარებული ამცნობდა საზოგადოებას: რუსული შემადგენელი აღარ არის პარლამენტშიო. გავიწიეთ! 2 წელია ვაკვირდებით პროცესებს. არავის არსად არ ველოებით და რა მოიგო „ქართულმა ოცნებამ“?

მაკკეინის ინსტიტუტის კონფერენციაზე დევიდ კრამერი და მაკკეინის ინსტიტუტის სხვა წარმომადგენლები ახლა „ქართულ ოცნებას“ აცხადებენ რუსულ ოცნებად და კრემლის მოკავშირედ, ივანიშვილს რუს ოლიგარქად აცხადებენ და სანქციების დაწესებას ითხოვენ. ამასთან, ხელისუფლებიდან „ქართული ოცნების“ ჩამოშორების გეგმას სახავენ. თანაც ისე, რომ არც მალავენ, არც ფარავენ, არამედ ღიად, ამერიკულ სტილში ეუბნებიან: რუსი ოლიგარქი ივანიშვილი და მისი გარემოცვა სანქციებს ვერ აცდება!!!

შეგახსენებთ, რომ მაკკეინის ინსტიტუტის ამ კონფერენციებს ყოველი წლის სექტემბერში დიდი სიამაყითა და ენთუზიაზმით ესწრებოდნენ „ქართული ოცნების“ პრემიერ-მინისტრები, მინისტრები, პარლამენტის თავმჯდომარეები და დეპუტატები. რა უნდოდათ და რაგომ ესწრებოდნენ, რაგომ მაგებდნენ წონას კრამერებისა და ბრაიზების შეკრებას, იმედია, თავად აქვთ ახსნა. ჩვენ მაშინვე ვეუბნებოდით, რომ ეს იყო შეცდომა! და გაირკვა, რომ უკვე წლებადღებულ კონფერენციაზე არც პრემიერი, არც მინისტრები, არც პარლამენტის თავმჯდომარე და არც დეპუტატები სასტუმროში „რუმსში“ აღარ მიბრძანდნენ. მეტიც, პარლამენტის თავმჯდომარემ განაცხადა: რაგომ უნდა დავესწროთ კონფერენციას, რომელზეც რადიკალები იმაზე მსჯელობენ, რევოლუცია როგორ მოგვიწყონო. აი, ეს მარტივი რეალობა 3 წლის წინ (როცა ჩვენ ვეუბნებოდით) რომ გაეცნობიერებინათ და წლების წინ რომ გამიჯვნოდნენ ამ და სხვა პროექტებს, დღეს ხომ საქართველოში არანაირ რევოლუციებზე საუბარი არ იქნებოდა?!

სანქციების თემაზე გაირკვა, რომ უკვე უკრაინის საგარეო საქმეთა სამინისტროში გადაგზავნილი პირადად ივანიშვილისა და მისი გარემოცვის, ანუ სანქციების კანდიდატთა

სია. ასევე სწორედ დევიდ კრამერმა განაცხადა, რომ ივანიშვილისგან საქართველოს დეოლიგარქიზაცია აუცილებელია, შემდეგ ამერიკის ელჩმა კელი დეგნანმა აგვიხსნა, რომ ამერიკა არასდროს აანონსებს წინასწარ, ვის დაუწესებს სანქციებს, თუმცა, სანქციების საკითხი ძალზედ ეფექტიანია და ა.შ. და ა.შ. მორიგჯერ გამობრძანდა უკრაინის რადას ფრაქციის - „ხალხის მსახურის“ თავმჯდომარე დავით არახამია, რომელმაც ივანიშვილის სანქციების სრული რეალისგურობა დაადასტურა.

მაკკეინის ინსტიტუტის წარმომადგენლებმა თბილისის კონფერენცია სამეიმო ვახშმით და უკრაინის ჰიმნის შესრულებით დახურეს, მაგრამ არ დახურულა გეგმა, რომელიც ამ კონფერენციის კულისებშია მიღებული. ეს ხალხი საქართველოში მარგო ცეკვა-სიმღერისა და ხაჭაპურის მისართმევად რომ არ ჩამოდის, იმედია, ვისაც გვინი აქვს, ამას ხვდება. ჩვენ კი, რა საფრთხეების შესახებაც წლების წინ და წლების მანძილზე ვაფრთხილებდით მთელ ქვეყანას, ვხედავთ, რომ ყველა ეს საფრთხე დღეს სახეზეა.

ქვეყანა სერიოზულ შარშია!

Post no. 4: 25th of May 2022 at 16:28

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=1423161444795909&set=a.107318293046904>

2019 წლის 10 სექტემბერია. სასტუმროში „რუმის“ ომის ამერიკული პარტიის მთელი „ვარსკვლავითი“ იყო წარმოდგენილი. ოფიციალურად, ვითომ საერთაშორისო გამოწვევებზე მსჯელობდნენ, არაოფიციალურად კი, მსჯელობდნენ იმაზე, როგორ უნდა მართოს ამ ჯგუფმა საქართველო. მაკკეინის ჯგუფმა საუბარი. კონფერენციაზე იმდენჯერ ახსენეს პაგრიოტთა ალიანსი, რომ გადაეწყვიტა ყველა ბრალდებისთვის პასუხი თავად გაშეცა და დაუპატიჟებლად მიველი.

ჩემს გამოჩენას ისეთი კივილ-წივილი მოჰყვა, სიმართლე გითხრათ, ვერ წარმოვიდგენდი, თუ ამერიკის შეერთებული შტატების ამდენ ყოფილ თავდაცვის მინისტრს, ნაგოს ყოფილ გენერალურ მდივანს, ამერიკისა და ევროპის ქვეყნების ყოფილ და მოქმედ ელჩებს, ვითომ დემოკრატიასა და ადამიანის უფლებებზე დამწუხრებულ ექსპერტებს ასე შევაშინებდი.

კონფერენციის ორგანიზატორებს მოვთხოვე დებატებში 5 წუთის დათმობა, რათა ბრალდებისთვის პასუხი გამეცა. ამ დროს, დაცვა გამოიძახეს, საპატრულო პოლიციას დაურეკეს, დამაბრალეს, თითქოს ვინმე ნინო ეგვინიძეს კაბა ჩამოვახიე, ყველაფერი იკადრეს. აი, ასეთია სინამდვილეში ომის ამერიკული პარტიის დემოკრატია. არავინ, აბსოლუტურად არავინ შეწუხებულა იმ დარბაზში მარტივი მოცემულობის გამო: სიგყვის თავისუფლების უფლებას საკუთარ სახელმწიფოში უცხო ქვეყნის მოქალაქეები უმზადდნენ საქართველოს პარლამენტის ვიცე-სპიკერს, ხალხის არჩეულ დეპუტატს. ამას რომ თავი დავანებოთ, ყველაზე ამაზრზენი იყო ის, რომ „ქართული ოცნების“ არც ერთი დეპუტატი სკამიდან არ შერხეულა. მეტიც, სატელევიზიო გამოსვლებში მორიგჯერ დამგმეს. მოკლედ, შეშინებული გურების გარემოცვაში აღმოვჩნდი, მაგრამ მაინც მოვიპოვე მიკროფონი და რასაც ვფიქრობდი, საჯაროდ ვთქვი: ნაცმოძრაობა მწამებლების პარტიაა, სწორედ ეს ხალხია საქართველოს მგერი, სწორედ ესენი- კოლექტიური კრამერების რიგებში არიან და სწორედ ესენი ცდილობენ საქართველო საბოლოოდ გადააქციონ ამერიკული ომის პარტიის კოლონიად. არ იყო ამ მიკროფონის მოპოვება ადვილი. დევიდ კრამერმა ყვირილი დამიწყო და თავისი ჭკუით მაშინებდა, მაგრამ ისეთი პასუხი გავეცი, რომ კუდამოძებულ გურას დაემსგავსა. მე რომ ვერაფერი დამაკლო, ქართველ ჟურნალისტებს დაეგაკა და უყვირა: „გაეთრიეთ აქედან, გაეთრიეთ აქედან“, მაინგერესებს: რაგომ გადაყლაპეს ეს ქართველმა ჟურნალისტებმა? რაგომ ვერ დაიცვეს საკუთარი ღირსება და უფლებები? ზოგადად, ხომ ასე მგზნებარედ და ემოციურად იცავენ ხოლმე საკუთარ უფლებებს?

იმიტომ ვერ და არ შეძლეს, რომ ყველა ტელევიზიას ესმის: თუ დევიდ კრამერს, იან კელის, ომის პარტიის სხვა ამერიკელ იდეოლოგებს დაუპირისპირდებიან, ეს მათ იზოლირებას და განადგურებას ნიშნავს. ამიტომაც გადაყლაპეს ამერიკელი ღირეფტორის მხრიდან სამარცხვინო შეურაცხყოფა.

ამ კონტექსტში 2020 წლის არჩევნებიც მინდა გავიხსენო. როცა კრამერთან დაკავშირებული პოლიტიკური რეკლამა მივიგანეთ სხვადასხვა ტელეარხებზე, მორიგი აუიოგაჟი ატყდა. ნაცმოდრაობის არხებმა რომ ამ რეკლამის გაშვებაზე უარი თქვეს, გასაგები იყო, მაგრამ სახელისუფლებო ტელეარხები რომ კრამერს გადაეფარნენ და რეკლამა აკრძალეს, ეს ნამდვილად საინტერესო იყო ჩვენთვის. თან, პირად საუბრებში არც მალავდნენ, - ჩვენ ბაგონ კრამერს და ამერიკას ვერ დაუპირისპირდებით, მაშინ იზოლაციაში მოგვაქცევენ, აღარ გვექნება ამერიკის საელჩოს კეთილგანწყობაო. აი, ამ მოგივით პოლიტიკური რეკლამის განთავსებაზე ჩვენი კანონიერი უფლება შეზღუდეს. სამაგიეროდ, თავისუფლად აგრიალებდნენ ეთერში ნაცების რეკლამებს, რომ თურმე, ივანიშვილი რუსი ოლიგარქია და თურმე, საფრთხეა საქართველოსთვის.

ახლა „ქართულ ოცნებაზე“. იმ დარბაზში „ქართულ ოცნებას“ ირმა ინაშვილი კი არ უნდა დაეცვა, საკუთარი ქვეყნის კონსტიტუცია უნდა დაეცვა, რომელიც ნებისმიერი მოქალაქის სიგყვის თავისუფლებას უზრუნველყოფს. გაჩუმდნენ, დაიმაღლნენ. არადა, მაშინ რომ ხმა ამოეღოთ, დღეს კრამერი იმის ნახევარსაც ვერ გაბედავდა, რასაც ბედავს. იმავე პერიოდში ჩვენი ფრაქციის საპარლამენტო ინიციატივა იყო კრამერის სიის შედგენა და მიღება, რაც შემდეგ გულისხმობდა: დევიდ კრამერი, მეთიუ ბრაიმა, იან კელი და სხვა კრამერ-ბრაიმი, რომლებიც წლების მანძილზე უხეშად ერევიან საქართველო შიდა პოლიტიკურ საქმეებში, ვეღარ შეძლებდნენ საქართველოში შემოსვლას. ცხადია, ეს ინიციატივაც ჩააგდო „ქართულმა ოცნებამ“, ახლა დევიდ კრამერი და იან კელი ერთობლივი წერილებით გამოდიან და საქართველოს დასჯას ითხოვენ, ითხოვენ ბიძინა ივანიშვილისთვის სანქციების დაწესებას. რასაც საჯარო წერილებში არ წერენ, იმას კულისებს მიღმა აკეთებენ: სახელმწიფო დეპარტამენტში, თეთრ სახლში თხრიან, თხრიან და თხრიან საქართველოს ხელისუფლებასაც და პერსონალურად ბიძინა ივანიშვილსაც და პოლიტიკური უზნეობა იმაშია, რომ როცა ინაშვილს ეხებიან, „ქართული ოცნება“ იმალება, მერე ინტერვიუებში ინაშვილს გმობს, ხოლო როცა კრამერი, ბრაიმა და კელი „ქართული ოცნებისთვის“ ხლებიან მიუღებელნი, მაშინ იწყებენ მათ კრიტიკას, ძალიან სუსტ კრიტიკას, სხვათა შორის!

საკამპილიდან მოყოლებული ქართულ პოლიტიკას მე დავარქმევდი სიო-ს პოლიტიკას ანუ საიდანაც სიო ქრის, ისიც იქით იხრება. სააკამპილი პირველ წელს ხან მოსკოვისკენ იხრებოდა და ხან- ვაშინგტონისკენ. ბოლოს გადაწყვიტა, რომ სიო ვაშინგტონისკენ ქრის, ფულადი სარგებელიც ნახა და იქით გადაიხარა. „ქართული ოცნება“ მოსკოვის დღიდან წნების ქვეშაა, მუდმივად გამოსავალს ეძებს და სხვადასხვა მხარეს სიგუაცის დალაგებას ცდილობს. ქართული ენჯეოები და ქართული ჟურნალისტიკა კი, საითაც სიო ქრის, იქითაა. რომ დავაკვირდეთ, საქმე სასაცილო აბსურდამდე მიდის: თურმე, ჩვენ გვინდა ნაგო და თურმე, ნაგოს კარი მარადიულად ღია რომ იყოს და იქ არავინ შეგვიშვას, მაინც უნდა ვაკაკუნებდეთ! მაგრამ ვისაც ამ აბსურდში მონაწილეობა არ გვინდა და ვინც ვხვდებით, რომ ამჟამად ნეიგრალიგეგია გამოსავალი, აგენგებად და მოლაღაგეებად რაგომ ვცხადდებით?! თანაც, ვინ გვაცხადებს? ის, ვისაც საკუთარი პოზიცია საერთოდ არ გააჩნია, ვინც საითაც სიო ქრის, იქით იხრება. ავსტრია ნეიგრალიური ქვეყანაა, მაგრამ ავსტრიელები ერთმანეთს მოლაღაგეობას არ აბრალებენ. ეს მხოლოდ საქართველოში და უკრაინაში ხდება. მერე რა მოვიგეთ ან ჩვენ ან უკრაინამ? თებერვალში ბელენსკის რომ ეთქვა, - ნეიგრალიგეგე მინდაო, უკრაინა არ დაიშლებოდა. დღეს კი, ლუგანსკის ოლქიც, დონეცკის ოლქიც, ხერსონის ოლქიც და ზაპოროჟიის ოლქიც საჯაროდ აცხადებენ: აღარასდროს

დავბრუნდებით უკრაინაში, მაგრამ ამით საქმე არ დამთავრდება. ოდესის ოლქსაც დაკარგავენ, ამოვის ბღვა უკვე დაკარგული აქვთ, ახლა შავ ბღვასაც დაკარგავენ და კიდევ, კაცმა არ იცის, რამდენ ოლქს დაკარგავენ. ამ პირობებში პოლონეთი ამბობს, - სამი ოლქი მე უნდა წავიღო და ბელენსკი ამ ოლქებს ყიდის. უკვე უფლება მისცა პოლონეთის მოქალაქეებს, რომ ნებისმიერი სახელმწიფო თანამდებობა დაიკავონ უკრაინაში. იყვნენ მოსამართლეები, საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრები და პოლონეთის პოლიციამ, თურმე, უკრაინის ტერიტორიაზე მართლწესრიგი უნდა დაამყაროს ანუ როგორც ნაცები ყიდდნენ აჭარას, ისე ბელენსკი ყიდის დასავლეთ უკრაინას. არ გეცნობათ ერთი და იგივე ხელწერა?

მაგრამ ახლა კვლავ ნეიტრალიტეტს მინდა დავუბრუნდე. აფეთქდა ჩვენი ჟურნალისტიკა, - ჰენრი კისინჯერმა ბრძანა: უკრაინა ნეიტრალური უნდა იყოსო. თქვე დალოცვილებო, კისინჯერი ამას 20 წელია ამბობს, მაგრამ თქვენ ეს არ იცოდით. იმიტომ, რომ ეს არ გაინტერესებდათ. ახლა კი, ნელ-ნელა ხედებით, რომ მაკრონიც აქვთ მიდის, შოლციც. გუშინწინ პოლონეთის პრემიერ-მინისტრმა ამხილა საილუმლო მოსალაპარაკებები. თურმე, იგალიაც ეუბნება უკრაინას: რაც დაკარგე- დაკარგე, ახლა ბაზზე და ნეიტრალიტეტზე დათანხმდით. იგივეს ეუბნება უკრაინას გერმანია და საფრანგეთი. ეს თავად ბელენსკის გუნდის წევრმა, ბატონმა პოდოლიაკმა გაგვიმხილა. როგორც ჩანს, სიო იცვლება. ნეიტრალიტეტისკენ იწყებს ქროლვას და ახლა რუსთავი-2-ც კი აშუქებს კისინჯერს.

მოკლედ, როგორც ვაგყობ, ხვალ, მეგ, მამეგ ყველა ნეიტრალიტეტზე დაიწყებს ლაპარაკს და მალე გაირკვევა, რომ თურმე, თქვენ ყოველთვის ნეიტრალიტეტი გლომებიან და ნაგოს ღია კარზე, თურმე, მე და დავით თარხან-მოურავი ვაკაკუნებდით.

p.s. ღარიბაშვილი რომ გონივრულად იქცევა, ვფიქრობ, ყველას ესმის. მაღლობა ღმერთს, ბელენსკი-სააკაშვილებმა საქართველო ომში ჯერ ვერ ჩაითრიეს და იმედს ვიგოვებ, რომ ვერც ჩაითრევენ. ისე, სიგყვამ მოიგანა და სააკაშვილს თავისიანებმაც უღალატეს. ნაცებისთვის ხომ ღალატი ბუნებრივი მდგომარეობაა, მაგრამ ამაზე სხვა ღროს დავწერ.

ირმა ინაშვილი
2022 წლის 25 მაისი. თბილისი.

Post no. 5: 14th of May 2022 at 20:31
<https://www.facebook.com/photo/?fbid=1415709535541100&set=a.107342946377772>

თვეების წინ, როცა ჩვენ საჯაროდ ვსაუბრობდით ომში საქართველოს ჩათრევის საშიშროებაზე, "ქართული ოცნების" სპიკერთა ნაწილი გამყიდველებს გვეძახდა. ახლა თვითონ გვარწმუნებენ, რომ ეს საფრთხე რეალური იყო და ომი აგვაცილეს თავიდან! ცნობისთვის: საფრთხე კვლავ რეალურია და კარგი იქნება, თუ თვითდამშვიდებას არ მივეცემით!

ომის დაწყებისას საჯაროდ ვამბობდით და ახლაც ვამბობთ: უბოძოდ განვიცდით უკრაინელების გრაგელიას და ამასთან, ვხედავთ, რომ უკრაინის ხელისუფლება საქართველოს მეგობარი კი არაა, ნაცმოძრაობის მეგობარია და "ქართული ოცნების" "ღიადი" სპიკერები კვლავ გვარწმუნებდნენ, რომ ეს, თურმე, მცდარი თეორიაა. როცა ბელენსკის მთავრობამ მთელი "ქართული ოცნების" ელიტა უუნაროდ, პრორუსად და მხდალად გამოაცხადა და მეტიც, ყოველდღიურად მოუწოდებენ და უბიძგებენ საქართველოს ცხინვალსა და სოხუმში შეჭრისკენ, ახლა ჩვენი თეორია, თურმე, მცდარი არ ყოფილა!

ნეიგრალიგეგისკენ სწრაფვა მოლაღაგეობააო, ესეც "ქართული ოცნების" პოლიტიკური ოპერადაა, მაგრამ დაიმახსოვრეთ: სულ მალე მოისმენთ, რომ ნეიგრალიგეგი, თურმე, "ქართული ოცნების" ბრძოლისა და შემოქმედების ნაყოფი ყოფილა. პირველ რიგში, ნეიგრალიგეგის პერსპექტივებზე მგზნებარე კომენტარებს ის გია ვოლსკი გააკეთებს, რომელიც ჩვენს ვიზიტს მოსკოვში ანგისახელმწიფოებრივ ქმედებად აფასებდა და მჭმუნვარე სახით ნაგოს უალგერნაგიფობას ამგვიცებდა. საოცარი თეზისი დაბადეს - აი, ნაგოს ღია კარი მარადიულად ღია რომ იყოს და კარში არავინ შეგვიშვას, ესეც ღილი მიღწევააო.

ახლა პირველად ჩემს ცხოვრებაში, მინდა რაღაცა საკუთარ თავზეც ვთქვა: დღეს რომ საქართველოში მშვიდობაა, ამაში არც თუ უმნიშვნელი წვლილი მოსკოვში ჩვენმა- ჩემი და დავით თარხან-მოურავის ვიზიტმა შეიტანა. ჩვენმა წერილებმა და მიმართებებმა შეიტანეს. მოსკოვში იმ პერიოდში ვიყავით, როცა ავსტრიის კანცლერი რუსეთის პრემიერს ხვდებოდა. იქაც მშვიდობაზე იყო ლაპარაკი, მძიმე ლაპარაკი... და ჩვენც (ჩვენი შეხვედრების ფორმატში) მშვიდობისთვის ვშრომობდით. ჩვენი ქვეყნისთვის ვშრომობდით!

და ბოლოს, უკრაინაში უბედურება გრიალებს! უკრაინა იხლიჩება! ვერანაირი ნაგო ვერ და არ დაეხმარა უკრაინას! არსად არც შეიყვანეს და არც გააწვევრიანეს. სამაგიეროდ, აქემბდნენ და აქემბენ! გაუბედურდა ხალხი, იძლება ქვეყანა და მდიდრებიან სამხედრო ელიტები. უკრაინის მთლიანობა ღილი სახელმწიფოების ინტერესთა ჭიდილს ეწირება და ეს არ უნდა მოხდეს საქართველოში!!! ყველამ ჩვენ ჩვენი ფლანგიდან უნდა ვიმოქმედოთ, რომ საქართველოში იყოს მშვიდობა, არაა საჭირო მოლაღაგის ძახილი. არაა საჭირო დაქოქო სახელისუფლებო არხები და არჩადენილ დანაშაულში დამადანაშაულო, რასაც აკეთებდა "ქართული ოცნება" ჩვენთან მიმართებაში. არასწორი, არამართალი საქციელია.

მოლაღაგეობა ისაა, რაც კოდორსა და ახალგორში მოხდა- ქართული მიწები უომრად გაყიდეს! მშვიდობისათვის ბრძოლა არაა მოლაღაგეობა.

მძიმე დროა. სიფრთხილე და გონიერება გემართებს! არავის არ უნდა გამოვაყენებინოთ თავი და არ უნდა დავაშლევინოთ ქვეყანა.

Post no. 6: 10th of April 2022 at 13:05

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid05Ukg5gPed7esxzWHsMZXPCSp rzG39LXu5wSHTYxm qMLH2tSPt72PWNk345EwTHpl&id=100013062005932

19 თებერვალს, მიუნხენში, გერმანიის კანცლერმა მოლცმა საჯაროდ განაცხადა, რომ თუ უკრაინა ნეიგრალიგეგს აირჩევს, ეს დასავლეთსა და რუსეთს შორის დაპირისპირებას ჩააქრობს. მაშინ ბელენსკიმ უარი თქვა. ბოლო ერთი თვეა კი, თავად აცხადებს, რომ ნაგოს იმედი აღარ აქვს და ნეიგრალიგეგის გარდა, სხვა გზას ვერ ხედავს. შეთანხმების გეგმის ვერსიაც გადასცეს რუსულ მხარეს, სადაც უკრაინა სწორედ ნეიგრალიგეგს ითხოვს. 8 აპრილს ბელენსკიმ გერმანულ გამოცემას "ბილი" საგელევიზიო ინტერვიუში განუცხადა, რომ დღეს უკრაინას სხვა გზა არა აქვს, გარდა იმისა, რომ მოლაპარაკების მაგიდასთან იჯდეს მოსკოვთან და ახლა პუტინთან შეხვედრას იხვეწება. ახლახანს პრემიერს მაკრონიისგან შევიტყვეთ, რომ პრემიერს პუტინთან მუდმივი კავშირი აქვს და ამას ხშირად ბელენსკის თხოვნით აკეთებს. ამხელა გრაგედია, ამდენი მსხვერპლი, 11 მილიონი ლგოლვილი ხომ არ იქნებოდა, ჯერ კიდევ 19 თებერვალს ბელენსკის ნეიგრალიგეგისთვის რომ დაეჭირა მხარი?!

ახლა უკრაინაში ღილი უბედურება გრიალებს. ამ ფონზე ბელენსკის მთავრობა საქართველოს მხარდაჭერის ხარისხით, თურმე, უკმაყოფილოა. სინამდვილეში, ვიმეორებ: საქართველოს

ომში ჩათრევა უნდათ და დიალოგი მოსკოვთან, ნეიგრალიტეგზე ახლა ლაპარაკი იმიტომბა აუცილებელი, რომ ჩვენ ავცდეთ უბედურებას, საქართველო აცდეს უბედურებას!!!!!!!
ეს ყველა გონიერ ადამიანს ესმის.

Post no. 7: 8th of April 2022 at 17:34

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02YrzfJcxndWEqurz5eZrRvsAi2itfHNzUm1Ke5433BEbiS7p89nqKJe3jWjNMZqocl&id=100013062005932

ერთ დროს სააკაშვილის იდეურ თანამებრძოლს - სომარ სუბარს ვინმემ აუხსნას, რომ არანაირი საჯარო შეხვედრა, საჯარო ს ა უ ბ ა რ ი მშვილობაზე და ნეიგრალიტეგზე არ შეიძლება იყოს გამყიდველობა.

ს ა უ ბ ა რ ი ახლაა საჭირო, ვიდრე საქართველოზე შავი ღრუბლები მოიყრის თავს. მერე გვიან იქნება! სამშვიდობო სიგყვით ვერაფერს გაყიდი, ხოლო ნაცმოძრაობის მხრიდან გაყიდული ბევრი რამ გვახსოვს. მთავარი გვახსოვს- ქართული მიწები. აი, ამ ნაცმოძრაობას აცოცხლებდა და ასულდგმულებდა 2012 წლის შემდეგ (ახლაც აცოცხლებენ) სომარ სუბარიც და მისი პარტიაც და ესაა გამყიდველობა. ესაა ქართველი ხალხის ღალატი და არა რუსეთთან ჩვენი ქვეყნის მშვილობაზე ლაპარაკი.

Post no. 8: 8th of April 2022 at 14:07

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid05XbN2x1nm2wqw5mtUAJyYtnSV3TxD7gZZ6boSMPN5rf788tpiCEz322hcbd3dhogl&id=100013062005932

გუშინ არა ერთი კომენტატორის "შეფასებებს" მოვუსმინე. ყველაზე მეტად რომან გოცირიძე დამამახსოვრდა. აი, ის რომან გოცირიძე, რომელიც არც სოხუმს იცავდა, არც ცხინვალს... ახლა კი, უკრაინის დამცველად გვევლინება. სინამდვილეში, უბრალოდ ლაყბობს, არაფრის დამცველია, პირველი ეგ გაიქცევა და ბევრია მისი მსგავსი.

უკრაინაში მსხვერპლია, ნგრევა. ეს დიდი გრაგედია და ტკივილია. ჩემთვის პირადი ტკივილიცაა, ვინაიდან ნათესავები მყავს უკრაინაში. მარტინენკოებიც და ინაშვილებიც. ჩემი ნათესავი მარტინენკო- 23 და ჩემი ნათესავი ინაშვილი- 11.

არ აკვირდებით, აქამდე ძირითადად სახმელეთო ბრძოლები იყო. □ხლა თვითმფრინავებს ვხედავთ. დღეს სარაკეტო დარტყმები განხორციელდა ანუ მსხვერპლი სერიოზულად გაიმრღება. მე ამას განვიცდი და ეს მაშინებს. მინდა, საქართველო გადარჩეს!

ორი თვის წინ ვამბობდით, რომ ომი დაიწყება, არაფის არ სჯეროდა. ვამბობდით: ნეიგრალიტეგზე უნდა ვილაპარაკოთ, რომ გადავრჩეთ, უკვე დღეს ბელენსკი იხვეწება ნეიგრალიტეგს.

ახლა ვამბობ: უბედურება დაგრიალდება, დაბომბვა, მსხვერპლი... მოსალოდნელია, რომ ომი პოლონეთში ან ბალტიისპირეთშიც გავრცელდეს და ჩვენ, ვიმეორებ, უნდა გადავრჩეთ.

ახლა რომ ბევრი, ვითომ დამცველი გამოუჩნდა უკრაინას, ყველა გაიქცევა და ჩვენ შევრჩებით. ნუ დაგვაფიწყდება, რომ ჩვენი სამშობლო საქართველოა და არა უკრაინა და ჩვენ ომს უნდა ავცდეთ, რომელიც კარს მოგვადგა. კანცლერი შოლცი რუსეთთან მუდმივად ლაპარაკობს და ეს ღალატი არ არის. მაკრონიც ლაპარაკობს და არც ესაა ღალატი.

ბელენსკი ნეიგრალიტეგსაც იხვეწება და პუტინთან შეხვედრასაც და მოლაღაგე არ არის.

ჩვენ რუს დეპუტატებს ვუთხარით, - ომი არ გვინდა, მშვიდობა გვინდა, მგრობა არ გვინდა, ნეიგრალიტეგი გვინდა და ეს ყოფილა ღალატი! ვის ან რას ვღალატობთ. უკრაინას ვღალატობთ? ვიმეორებ: შოლცი, მაკრონი, თვითონ ბელენსკი, ერლოდანი, სხვები ამ წუთებშიც ლაპარაკობენ რუსეთთან. მათთვის ეს შეიძლება. ჩვენთვის- არა?! მეტს გეყვით, სააკაშვილმა ნეიგრალიტეგზე რომ დაიწყო ლაპარაკი, გმირად გამოაცხადეს. სააკაშვილი და კალაძე რომ ჩავიდნენ მოსკოვში და თქვან: მშვიდობა გვინდა, გვ პირველიც და "იმედის" გმირებად გამოაცხადებენ. ჩვენ კი, უბრალოდ გვლანძღავენ. რატომ? იმიტომ, რომ საზოგადოება უნდა დააბნინონ, შეაშინონ, სალი აზრი მოსპონ, საყოველთაო ფსიქოზი უნდა

გამოიწვიონ და ამ ფსიქოლოგიური ტერორის პირობებში სააკაშვილს სახელმწიფო გადაგრილება უნდა, ბელენსკის კი- საქართველოში მეორე ფრონტის გახსნა, ამიგომაც ლაპარაკობს, რომ საქართველოდან რუსეთში ვითომ იარაღი შედის. ეს ყველაფერი უნდა გავიანბნოთ, რომ ომს ავცდეთ. თორემ ესენი ისევ გაიქცევიან. ჩვენ კი, ისევ აქ დავრჩებით. აქ დავრჩებით და ჩვენს სამშობლოს დავიცავთ, რაც ბევრჯერ გაგვიკეთებია და კიდევ გავაკეთებთ.

Post no. 9: 6th of April 2022 at 22:01

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid023JixraXZrHQgu8nUgYFhPDEMGF8mpoy7aH6iux9JGMQB8RS6syqegeiofcNr3FN1l&id=100013062005932

ომი საშინელებაა. ომი გრაგელია. ომში, როგორც წესი, ჩვეულებრივი, მშვიდობიანი მოსახლეობა ზიანდება. ისევ ვამბობ: შეძრული და დამწუხრებული ვართ, უკრაინის გრაგელის გამო და ისევ ვიმეორებ: არავითარ შემთხვევაში იგივე გრაგელია არ უნდა განმეორდეს საქართველოში.

ფაქტია, რომ უკრაინის ხელისუფლებამ ვერ გამოავლინა თავი საქართველოს მეგობრად. ყოველდღიურად ვხედავთ მცდელობას, რომ საქართველო როგორმე ჩაებას რუსეთთან კონფლიქტში. ბელენსკის ხელისუფლების მხრიდან იმგვარი განცხადებები კეთდება, რომ ეს არც მეგობრულია, არც პარტნიორული, არც კორექტული და არც ობიექტური. რა კონგრუბანდული იარაღი?! ხომ ყველას ესმის, რომ საქართველოდან არაფერი მსგავსი არ ხდება! საქართველოს ომში ჩათრევის მცდელობა,- ეს ჩვენი სახელმწიფოს შიდა საქმეებში უხეში ჩარევაა, რასაც აკეთებს უკრაინის მთავრობა. მეორე ფრონტი საქართველოზე არ უნდა გაიხსნას. ამას წინ უნდა აღვუდგეთ. მე სრულიად ვიზიარებ უნგრეთის ხელისუფლების პოზიციას. კონკრეტულად, უნგრეთის საგარეო საქმეთა მინისტრის დღევანდელი განცხადების პათოსს, რომ უნგრეთი იცავს მისი ხალხის ინტერესს და რომ უკრაინის ომი მათი ომი არაა.

ბელენსკი პასუხისმგებელია უკრაინელი ხალხის წინაშე. ახლა რომ ნეიგრალიტეგზე ლაპარაკობს, ორი თვის წინ რომ იგივე ეთქვა, უკრაინა ომს აცდებოდა. ამდენი მსხვერპლი, ნგრევა, ამხელა უბედურება არ იქნებოდა და ჩვენ ასეთ გრაგელიას უნდა ავაცილოთ ჩვენი ქვეყანა.

რუსეთთან ლაპარაკი არ შეიძლება, მითუმეტეს ახლა, როცა უკრაინა ომშიაო- ეს ნაცმოძრაობის ბოროტი პროპაგანდაა. ნაცმოძრაობას ომში ჩვენი ჩათრევა სურს და ალბათ, ყველა მიხვდა, რომ ბელენსკის მთავრობაც ღიად ცდილობს ომში ჩაგვითრიოს. ეს არ უნდა დავეუშვათ! ეს არ უნდა დავეუშვათ!!!

გერმანიის კანცლერი შოლცი რუსეთში ჩავიდა კიდევ. პუტინს გელეფონით მუდმივად ესაუბრება. ისევე, როგორც საფრანგეთის პრემიერენგი მაკრონი. მათ პასუხისმგებლობის გრძნობა აქვთ. ჩვენც უნდა ვესაუბროთ რუსეთს ნეიგრალიტეგზე, მშვიდობაზე... და მგრობა და ომი რომ არ გვინდა, ამაზეც.

და სწორედ ახლა უნდა ველაპარაკოთ, შოლცის და მაკრონის პარალელურად, რომ ომს და უბედურებას ავცდეთ. ახლა უნდა ველაპარაკოთ, რომ მერე გვიან არ იყოს! ამიგომ ნუ აყვებთ ნაცმოძრაობას და მის პარტნიორ ბელენსკის მთავრობას, რომელიც თავად რუსეთთან ლაპარაკობს, ჩვენ კი, ომში გვითრევს.

ვიმეორებ: არანაირი იარაღი საქართველოდან რუსეთში არ შედის. ეს სისულელეა. რა უნდა ვამტკიცოთ... მაგრამ საქართველოს მთავრობა ახლა იმკის თავისისავე დათესილ სააკაშვილების დაუსჯელობას.

Post no. 10: 31st of March 2022 at 01:35

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0qEFVYff7HhbvP7Jk4u3HThvxDMYkpozZM6s3n7FvC3myXATCar5EbeD3ybJaw9S1&id=100013062005932

გასაოცარი მასშტაბის მორიგ უზუნუნობასთან გვაქვს საქმე. კოლექტიური სააკაშვილები და მათი გელეარხები აგრძელებენ ხალხის მოგყუებას. ჯერ კიდევ გუშინ, ვინც ნეიგრალიტეცს ემხრობოდა, ყველა მოლაღატელ ცხადდებოდა. დღეს კი ვიგებთ, რომ თურმე, ბელენსკიმ ნეიგრალიტეცს მიაღწია და ეს დიდი გამარჯვება ყოფილა. თურმე, აქ მთავარი საერთაშორისო გარანტიები ყოფილა. მინდა შეგახსენოთ, რომ მიუმხრობლობის მოძრაობა 60 წელია არსებობს. ამ მოძრაობაში 120 ქვეყანაა გაერთიანებული. მათ შორის, გაერთიანებული არიან არანეიგრალოური ქვეყნებიც და ამ მოძრაობის მთავარი მიზანი სწორედ საერთაშორისო გარანტიების შემუშავებაა და ამაში ახალი არაფერია. 15 წელიწადია ნეიგრალიტეცზე და საერთაშორისო გარანტიებზე ვსაუბრობთ მე და ჩემი მეგობრები და 15 წელიწადია რუსების აგენტებად გვაცხადებენ სააკაშვილები, რომლებმაც ჯერ უბრალოდ გაყიდეს კოდორი და ახალგორი, შემდეგ კი, სტრასბურგში ჩავიდნენ და რემოლუციას ხელი მოაწერეს: ომი ჩვენ დავიწყეთო. ამასობაში კი, თბილისში ხალხს გამარჯვება ამეიმეს და ეუბნებოდნენ, ვინც იტყვის: "ომი ჩვენ დავიწყეთ", ის მოლაღატეაო. გესმით?! იქ, სტრასბურგში, ქალაღდს ხელი თვითონ მოაწერეს- ომი ჩვენ დავიწყეთო და აქ, თბილისში, ამბობდნენ: ვინც იტყვის, - ომი ჩვენ დავიწყეთ, - მოლაღატეაო! ასეა ნეიგრალიტეცის ამბავიც. გუშინ გვეუბნებოდნენ: ვისაც ნეიგრალიტეცი უნდა, ყველა მოლაღატეაო, დღეს ნეიგრალიტეცი ბელენსკის გამარჯვება ყოფილა. ჩემი ამრით, ბელენსკი უბრალოდ დასასჯელია. ორი თვის წინ რომ ეთქვა: ნეიგრალიტეცზე თანახმა ვარო, უკრაინის გრაგელია არ დაგრიადდებოდა. ამდენი მსხვერპლი, ამდენი ნგრევა, ამდენი ტყუილი, რომ უკრაინა დღედღებე მოსკოვს აიღებს და ახლა ყველაფერზე თანხმდება! ალბათ, ბელენსკიც მიხვდა, რომ არავინ არ არის და უკრაინა საჭადრაკო ფიგურის როღში აღმოჩნდა. დააკვირდით: რუსებს და უკრაინელებს აბსოღუგურად ერთი გენი აქვთ, ერთი კულტურა, ერთი ენა. თარჯიმანი არ სჭირდებათ, 500 სიტყვაა განსხვავებული. ერთი რწმენა, ერთმანეთის ძმები და ბიძაშვილები არიან და "ნაგო"-ს გამო ერთმანეთს ეომებიან. შედეგად: აქეთ- მსხვერპლი და ნგრევა, ეეროპაში კი- ამერიკა (რუსეთის ნაცვღად) 15 მიღიარდ კუბომეგრ გამს შეიგანს. თავის მოძველებულ იარაღს უკრაინას მიყიდის და, საბოღლო ჯამში, ყველაფერი ფულთან და ბიზნესთან მივა. ჩვენ კი, სააკაშვილები ისევ მოგვატყუებენ და თუ რუსეთს და რუსებს არ გავღანძღავთ, ერის მოლაღატეებად გამოგვაცხადებენ. აი, ეს ქვეყნის... და ქართული მიწების გამყიდველები ჩვენ გამოგვაცხადებენ მოლაღატეებად. "ქართული ოცნება" კი, მხარს დაუჭერს, როგორც ყოველთვის.

ბელენსკის მთავრობა მუღმივად მოუწოდებდა და მოუწოდებს საქართვეღოს,- დრო იხელთეთ და მეორე ფრონტი თქვენსკენაც გადაიგანეთ, ეს რუსებს დაასუსტებს და უკრაინას დაეხმარებაო. კიდევ ვამბობ: ბელენსკის მთავრობა საქართვეღოს მეგობარი არაა, ნაცმოძრაობის მეგობარია, ამიგომ საქართვეღოზე მეორე ფრონტის გახსნა ბელენსკის და ნაცმოძრაობას ერთად უნდათ. ახლა უფრო მკაფიოდ ჩანს, რეაღურად რა მიზნით ჩამოვიღა სააკაშვილი საქართვეღოში. უკრაინაში მოსაღოდნელი გრაგელის პარაღელურად, საქართვეღოშიც უნდა გამწვაებული იყო ვითარება, საქართვეღოღანაც უნდა ეღანძღათ რუსეთი, რუსები და ყველაფერი რუსული, რაც ხდება კიდევ და არა მარგო ეღანძღათ, არამედ მიზანმიმართულად უნდა გამოეწვიათ რუსეთი, რათა უკრაინასთან ერთად, საქართვეღოც ცეცხლის აღში ყოფიღყო გახვეული და ბოღო ერთი თვე ამ გამოწვევის ძაღიან ნათელი მაგალითია. დააკვირდით: მიზანს ნაწიღობრივ მიაღწიეს კიდევ. ბიბიღოვი დღეს მორიგჯერ აღაპარაკდა,- რუსეთთან გვინდა შეერთებაო და ამ პროცელღურებს მალე დავიწყებთო. ახლა ნახავთ, ცხინვღლის გამყოფ ბოღთან ვითომ მამაცი "მამულიშვილები" დაიწყებენ პროვოკაციების მთელ სერიას. ამ პროვოკაციების მიზანი კვღავ რუსეთის გამოწვევაა და ერთი სული აქვთ, რუსეთი ბოღოს და ბოღოს ძაღიან გაბრაზდეს და უკრაინის პარაღელურად, საქართვეღოზეც წამოვიღეს. აი, ესაა ნამღვიღი ღლაღი და მოლაღატეობა. გამოფხინმღღეთ!

Post no. 11: 21st of March 2022 at 15:08

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0xgir1zmXo2jAhpCGj6xDfMKvTgUu4LzutuJ1zkjcxS1ifv3sFikrA8hq1K6B63aLl&id=100013062005932

ეს პერიოდი ბევრი სხვა საქმით ვიყავით დაკავებულნი და ნაცმოდრაობისთვის არ გვეცალა, მაგრამ ვერ ისვენებენ და მეც მოვიცილი მათთვის!

ნაცმოდრაობა, რომლის გყუილმაც ნაგომე სრული კრახი განიცადა, ჩვენი წერილის თაობაზე, თურმე, პროკურატურას მიმართავს. მეტიც, გვ პირველის ჟურნალისტი მიხსნის, რას ამგვიცებს ნაცმოდრაობა: ამ წერილში მოყვანილი გამოკითხვის შედეგების საფუძველზე (გამოკითხულთა უმრავლესობა ნეიგრალიგეგის მომხრეა) რუსეთი საქართველოში შემოვაო. გამოკითხვის შედეგების მიხედვით, რუსეთი საქართველოში როგორ უნდა შემოიჭრას, ეს სისულელე, იმედია, ყველას ესმის, რომ სისულელეა. გამოკითხვის გამო კი არა, საქართველოზე აგრესიას რუსეთი ნაცმოდრაობის და ომის მომხრე სხვა პროვოკაციორების ქმედებების გამო თუ გადაწყვეტს და ამისი საშუალება გაწვრთნილ მოლაპარაკებებს არ უნდა მივცეთ! გაიგეთ, ყველა უნდა გამოვფხიბლდეთ და ეს უბედურება არ უნდა დაეუშვათ!

რა წერია წერილში? სულ სამი რამ:

1. საქართველოს ომი არ უნდა არავისთან, არც ერთ მეზობელთან!
2. საქართველოს მოსახლეობის აბსოლუტურ უმრავლესობას უნდა ნეიგრალიგეგი.
3. მოდით, დავიწყოთ მოლაპარაკებები დეპუტატების ღონებზე.

ეს სამშვიდობი წერილია, ისევე როგორც გაეროს უშიშროების საბჭოს წევრი ქვეყნებისადმი მიწერილი წერილი! მსოფლიოში ბევრი რამ იცვლება, ნეიგრალიგეგის თემა აქტუალური ხდება, თვითონ უკრაინას მიჰყავს მოლაპარაკებები რუსეთთან უსაფრთხოების ახალ გარანტიებზე და ნეიგრალიგეგზე!

ბელენსკი ღიად აცხადებს, რომ ნაგო მათთვის დამთავრდა და ვიმეორებ: მიდის შეთანხმება ნეიგრალიგეგზე, ნეიგრალიგეგის უკრაინულ მოდელზე!

ასევე ვიმეორებ: ნომერ მე-5 კოლონა ანუ ნაცმოდრაობა ცდილობს საქართველო გახვიოს რუსეთთან ომში! ცდილობს განაგრძოს ყვირილი: "ნაგო-ნაგო" და ამასობაში მეორე ფრონტი საქართველოზეც გადმოვიდეს. აი, ესაა ნაცმოდრაობის მიზანი! ამ ნამდვილი ნომერ მე-5 კოლონის მიზანი!

რა უნდა გამოიძიოს პროკურატურამ? რაგომ მივწერეთ წერილი რუსეთის პრეზიდენტს, რომ ომი არ გვინდა? დააკვირდით: ომი არ გვინდა, მშვიდობა გვინდა!!! ამას ეხება წერილი და ამის გამო ვინმემ გამოძიება უნდა დაიწყოს?! ახლა ეს სასაცილო არაა?! მიწების ჩაბარებაზე, ახალგორის და კოდორის გაყიდვის გამო არავინ დაუსჯიათ და ჯობია, ამ დიდი დალაგის გამოძიებას დაუბრუნდნენ.

რაც შეეხება ვინმე დეპუტატ მამულაშვილს, რომელსაც ნაცმოდრაობის სახელით პროკურატურისთვის მიუმართავს, ის სრული უუჯრედოა და უუჯრედოებზე დროის დაკარგვას არ ვაპირებ.

Post no. 12: 21st of February 2022 at 12:20

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid032Hrn47pt2XDaZAfceQVuyekt9qFqnjSRWC8ioofQWG1wpmV3m8zPse8j2ATsHRZCl&id=100013062005932

ვფიქრობ, გასული ორი კვირა ძალზედ დამაფიქრებელია: ჯერ გერმანიის კანცლერი, შემდეგ კი, საფრანგეთის პრეზიდენტი ესტუმრნენ მოსკოვს. უნგრეთის პრეზიდენტიც მოსკოვში გახლდათ. აშშ-სა და რუსეთის პრეზიდენტებს შორის ვიდეოსაუბარი შედგა, შემდეგ კი, აშშ-ს პრეზიდენტმა საჯაროდ მიმართა რუს ხალხს და რამდენიმე საგანგებო განცხადებაც გააკეთა. აღარაფერს ვამბობ ნაგოს მოქმედი და ყოფილი გენერალური მდივნების საჯარო მიმართვებზე და სხვადასხვა პოლიტიკოსებისა თუ სამხედროების განცხადებებზე.

დამაფიქრებელია ასევე, რუსი პოლიტიკოსებისა და სამხედროების განცხადებებიც: რუსეთს კონკრეტული მოთხოვნები აქვს და, ჩემი აზრით, უკან ვეღარ დაიხევს. როგორც ჩანს, არც დასავლეთი აპირებს რაიმეს დათმობას: გერმანიამ აღიარა, რომ უსაფრთხოების არსებული სისტემა ქმედითი არაა, საფრანგეთმა და ბრიტანეთმა „რბილად“ ისაუბრეს უკრაინის შესაძლო ნეიტრალიზაციაზე და მეგი არც არაფერი!

პირადად ჩემთვისაც და ჩვენი გუნდისთვისაც ცხადია, რომ მსოფლიო დიდი კონფლიქტის მღვარზეა და აქ საუბარია არა მხოლოდ უკრაინაზე ან ამიასა თუ აფრიკაზე, აქ საუბარია ახალ წესრიგსა და წესებზე!

ჩვენი გუნდისთვის ასევე ცხადია, რომ საქართველო, ჩვენდა სამწუხაროდ, მოვლენათა ქარცეცხლში აღმოჩნდება და ვფიქრობ ნათელია, რომ ძალზედ გონივრულად უნდა ვიმოქმედოთ, რათა ამ ქარცეცხლში უეჭველად გადავრჩეთ!

უპირველეს ყოვლისა, „ქართულ ოცნებას“ ვურჩევ ყველა სიგყვა აწონ-დაწონოს, რამეთუ არსებულ ვითარებაში ხმამაღალი განცხადებები ნაგოს მხარდასაჭერად უბრალოდ უადგილოა.

აღბათ პირველად ცხოვრებაში საჯაროდ მივმართავ სააკაშვილის მხარდამჭერ პარტიებს, ორგანიზაციებსა და, რაც მთავარია, მედიას: მოგიწოდებთ მაქსიმალური კორექტულობისკენ, რუსეთის ლანძღვა-გინება, განსაკუთრებით ახლა, არანაირ სიკეთეს არ მოუტანს ქვეყანას, მოგვიგანს მხოლოდ უბედურებას!

სამწუხაროდ, ბევრი ვერ აცნობიერებს, რომ რუსეთთან დაპირისპირებამ ცუდის მეგი არაფერი მოგვიგანა და ეს დაპირისპირება დამლუპველია საქართველოსთვის. ახლა დაპირისპირებაზე კი არა, - ნორმალიზებაზე უნდა ვიმზრუნოთ, ახლა დიპლომატია და ბრძნული სიგყვაა საჭირო, თუ გვინდა გადავრჩეთ!

გრძნობს რა პასუხისმგებლობას, ჩვენი გუნდი დღეს, ისევე როგორც შარშან, კვლავ საჯაროდ მიმართავს რუსეთის პრეზიდენტს, რათა ვიმოდრაოთ საერთო ენის გამონახვისა და ურთიერთობის დათბობისკენ და არა დამლუპველი დაპირისპირებისკენ.

Post no. 13: 20th of January 2022 at 16:47

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0GamNUp4dDTUXeJ4wEGLpVhZkqBFLiY6X9hwdUSdUYfFPeqk8MwrCGiiHmmsDChn5l&id=100013062005932

დღეს შეიქმნა საქართველოს პაგრიოტთა ერთიანი ფრონტი, რომელშიც 40-ზე მეტი პოლიტიკური და საზოგადოებრივი ორგანიზაცია გაერთიანდა.

საქართველოს პაგრიოტთა ერთიანი ფრონტის დეკლარაცია ჩვენ ვაცნობიერებთ, რომ პოლიტიკური ძალადობის, არჩევნების გაყალბებისა და ფარული გარიგებების გზით, საქართველოში ფაქტობრივად ჩამოყალიბდა ორხელისუფლებიანობა, რამაც ოპონენტებს დაუგოვა მხოლოდ ქუჩის პოლიტიკის არეალი.

ერთი მხრივ, მმართველი პარტია „ქართული ოცნება“ და მეორე მხრივ, ყოფილი პრეზიდენტის მიხეილ სააკაშვილის გარშემო გაერთიანებული პარტიები არაფრად აგდებენ კანონს და პოლიტიკური პროცესი გადააქციეს იაფფასიან თეატრალიზებულ სანახაობად, რასაც თან ახლავს ფარული გარიგებები, ამერიკელი და ევროპელი ლობისტებისა და პოლიტიკოსების თანამონაწილეობით. ყოველივე ეს არა მხოლოდ შეურაცხყოფს ქართველ ხალხს, არამედ ქვეყანას უსპობს განვითარების ყოველგვარ პერსპექტივას.

ჩვენთვის სრულიად ნათელია, რომ „ნაციონალური მოძრაობის“ 10 წელმა და „ქართული ოცნების“ 9 -წლიანმა მმართველობამ უადრესად უარყოფითი გავლენა მოხადინა არაერთი თაობის ცნობიერებაზე. ახალგაზრდებში მიზანმიმართულად ამკვიდრებენ რწმენისადმი აგდებულ დამოკიდებულებას, სამშობლოსადმი გულგრილობას, ქართული ტრადიციებისა და მწიგნობისადმი უპატივცემულობას. ქვეყანაში ჩამოყალიბდა პოლიტიკური განუკითხაობა, მწვავე ეკონომიკური კრიზისი და დიდი სოციალური უთანასწორობა. აქვე უნდა განვაცხადოთ, რომ მოსახლეობის 60% მეგი უკიდურეს სიღარიბეშია და მომავლის პერსპექტივა დაკარგა.

ამ დეკლარაციაზე ხელის მომწერნი, ვაერთიანებთ ჩვენს ადამიანურ, ორგანიზაციულ, საინფორმაციო, ფინანსურ, ფიზიკურ და ჩვენს ხელთ არსებულ სხვა რესურსებს, ვირჩევთ მიზანმიმართული და შეურიგებელი ბრძოლის გზას, რათა დაგუბრუნოთ ქართველ ხალხს ღირსება, ხოლო ქართულ სახელმწიფოს- მომავლის პერსპექტივა.

დღეს ამ დეკლარაციას 40-ზე მეტი პოლიტიკური და საზოგადოებრივი ორგანიზაცია შემოუერთდა. დეკლარაცია ღიაა ხელმოწერისათვის!

დღესვე ხელი მოეწერა დეკლარაციას ნეიგრალიგეგის შესახებ. ვითხოვთ,- განხორციელდეს საკონსტიტუციო ცვლილებები, რათა საქართველო გამოცხადდეს ნეიგრაღურ სახელმწიფოდ!

საქართველო არის ნეიგრაღური ქვეყანა!

საქართველოს სახელმწიფო პოლიტიკა მიმართულია კეთილმეზობლური ურთიერთობების აგებაზე ყველა მოსაზღვრე სახელმწიფოსთან!

ქვეყნის ერთიანობა სახელმწიფოს უმთავრესი მიზანია!

Post no. 14: 16th of August 2021 at 13:43

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid025tZSdQPFja3Q6e2nMny8odpro2racu1T6zSajWS2MnsBkEVkRtwVvCsh715PSs3Ul&id=100013062005932

ჩვენი პარტიის განცხადება რუსული მედიისთვის!

16 августа 2021г.

«Альянс патриотов Грузии» по поводу комментария Кремля

Построение дружественных отношений с Россией жизненно важно не только для грузинской экономики, но и в целом для Грузии. Очевидно, что без сотрудничества с Россией, Грузия не сможет противостоять даже региональным вызовам. Именно поэтому мы постоянно подчеркиваем, что восстановление доверия, в первую очередь, важно для самой Грузии, и именно поэтому мы обратились с открытым письмом к Президенту России.

Реакция Москвы однозначно свидетельствует о позитивном настрое России, что весьма радует не только нас, но и подавляющее большинство населения Грузии, которое уже давно устало от американского «владычества», от непрерывного «постукивания в двери НАТО» и от постоянного напряжения в отношениях с Россией.

Мягко говоря, вызывает недоумение тот факт, что позитивный отклик России комментирует сначала посол США и лишь затем председатель правящей партии «Грузинская мечта», который, кстати говоря, делает совершенно незрелое и глупое заявление.

Мы вновь призываем власти Грузии отказаться от навязанной американскими «хозяевами» конфронтации с Россией. Мы призываем Премьер-министра и Президента Грузии выступить с публичными заявлениями, которые будут соответствовать интересам Грузии, а не интересам американских «хозяев».

P.S. Мы размещаем в Интернете фотографии людей, поддерживающих курс на сближение с Россией. В данный момент 9433 фотографии можно просмотреть по ссылке:

https://drive.google.com/.../1kgu_yoYHqvSuw0kUg...

Кроме того, к открытому письму Президенту России продолжают присоединяться наши сограждане, и сегодня мы публикуем еще 25 подписей:

Post no. 15: 13th of August 2021 at 18:26

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=1236312640147458&set=a.107342946377772>

დიდად მისასალმებელია და დიდად სასიხარულოა რუსეთის ოფიციალური განცხადება, რომელსაც დღეს გავეცანით. ვისაც ეს არ ესმის ან არ უნდა გაიგოს, ის უბრალოდ უგუნურია.

ნაგოს წვრთნების გამო, საქართველო- რუსეთს შორის ურთიერთობა ბოლო დროს ძალზედ დაიძაბა. ჩვენმა წერილმა თავისი როლი იმ კუთხით შეასრულა, რომ ამ ეტაპზე დაძაბულობა განიშუბნა. სწორედ ეს იყო პირველი რიგის ამოცანა. კვლავ ვიმეორებ: რუსეთის ოფიციალური განცხადება დიდად მისასალმებელია და დიდად სასიხარულოა. აქედან ჩანს, რომ რუსეთი მზადაა ყველა საკითხის გადასაჭრელად. ჩვენც უნდა ვიყოთ მზად თანამშრომლობისათვის. ოღონდ უნდა გავიგოთ, რომ არც მიგვიღებს ნაგო და რუსეთისთვისაც მიუღებელია ნაგოში ჩვენი გაწევრიანება. სხვა ყველა საკითხი გადაიჭრება, ჩვენ უნდა მივხვდეთ ამას! ხვალ განცხადებას გავაფრცვლებთ, სადაც კიდევ ერთხელ დავაფიქსირებთ საქართველო- რუსეთს შორის ურთიერთობების აღდგენის სულისკვეთებას.

Post no. 16: 10th of August 2021 at 14:41

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid025nZ61VWkWrOUPHTP7WtycctZgPZrFef9pNZAJauTE3ZwmY4NxQJaWYFDcLo1rUd2l&id=100013062005932

ეს არის ჩვენი კომენტარი რუსული მედიისთვის!

10 августа 2021г.

Комментарий «Альянса патриотов Грузии» к открытому письму Президенту России 2 августа мы опубликовали открытое письмо Президенту России и ознакомились со множеством комментариев. Хотелось бы обратить внимание экспертов на то, что Грузия уже давно стала американской страной, а значит, и НПО, и политологи, и социологи, и СМИ, за редким исключением, здесь также американские. Из 9-и телеканалов, имеющих статус общенационального вещателя, лишь основанная нами телерадиокомпания «Объектив» не является американской.

Превращение в американскую страну подразумевает войну с православием, борьбу с грузинским самосознанием и психологический террор против тех, кто не хочет стать американцем! Однако большинство населения, включая нас, не желает превращаться в американцев, а посему американизированные НПО, политологи, социологи и СМИ всю страну объявляют «агентурой Кремля», причем есть, якобы, «завуалированные» агенты Кремля и «явные» - такие, как мы, «прикидывающиеся» патриотами! Открытое обращение к Президенту России американские «хозяева» Грузии воспринимают как открытый вызов, за которым обязательно должно последовать наказание!

Хотелось бы вновь подчеркнуть, что власти Грузии создают лишь иллюзию желания урегулирования отношений с Россией, и если вдруг появится прогресс - например, в сфере туризма, то, чтобы аннулировать достигнутый прогресс, с кем-то что-то непременно случится, как «случилось» с российским депутатом Сергеем Гавриловым. Да, мы утверждаем, что инцидент с Сергеем Гавриловым — это провокация под руководством американских инструкторов с соучастием правящей партии «Грузинская мечта». Мы будем признательны всем, кто наберет в YouTube «Ирма Инашвили. Военный нейтралитет. 60 минут» и посмотрит авторскую передачу, дублированную на русский язык. В ней рассказано о многом, в том числе и о провокации против Сергея Гаврилова. В целом надо сказать, что создание иллюзии — это и есть тактика властей Грузии. Власти создают иллюзию, что ищут мира, а на деле именно отсюда работают Ходорковские, Навальные, Памфиловы и иже с ними, что накаляет и так непростые российско-грузинские отношения. Власти создают иллюзию, что не приемлют ЛГБТ-пропаганды, а на деле подставляют под удар Православную Церковь. Власти создают иллюзию, что борются с «Национальным движением», а на деле угождают американским «хозяевам», фальсифицируют выборы и постоянно объявляют партию Саакашвили главной оппозицией. Тут главное заработать побольше «очков» перед США!

Более того, в 2020 году в угоду США в парламенте оказались все ЛГБТ-партии, суммарный рейтинг которых не превышает 1,5%. Каждой из этих партий «Грузинская мечта» написала по 3%, и, естественно, это украденные у нас проценты. Кому-то это покажется неправдоподобным, но несколько простых фактов наглядно демонстрируют, у кого и какой в реальности рейтинг: 4 июля на акции протеста «Альянса патриотов Грузии» собралось более 8-и тысяч человек, а 6 июля «Национальное движение» и 15 ЛГБТ-партий провели совместную акцию протеста, на которой присутствовало всего лишь 1000 демонстрантов и более 1000-и полицейских. 11 июля эти же партии объявили полную мобилизацию, и все вместе не смогли собрать даже 3 000 человек. А уже 17 июля эти же партии не собрали даже 600 человек, после чего разбрелись по домам. Второй факт – нулевая ЛГБТ-партия «Гирчи», которой также написали 3%, в телеэфире открыто заявляет, что не в состоянии представить в ЦИК список из 3750 человек – по одному человеку на каждый избирательный участок, а посему продает эти места по 15 долларов.

Фальсификацию выборов американцы опробовали еще при Саакашвили, которого все ненавидели, но на выборах он «чудесным образом» все время побеждал, и если бы не кадры тюремных пыток и насилия, которые, кстати говоря, скрытно записали и опубликовали именно мы, то Саакашвили и сегодня бы «чудом» побеждал на всех выборах! «Грузинская мечта» давно изгнала из своих рядов большинство патриотов, заменив их бывшими Саакашвилиевцами, которые обучили «Грузинскую мечту», как «чудесным образом» побеждать на выборах и выставлять конкурентам проценты, угодные американцам!

Через полтора месяца, 2 октября, будут выборы местного самоуправления. Реально, эти выборы малоценны, и население к ним равнодушно. Как обычно, придет около 1,25 миллиона человек, но так же, как обычно, скажут, что пришло 1,65 миллиона человек. «Грузинская мечта» попытается выставить нам 3%, а может, и меньше - в зависимости от озлобленности американских «хозяев», но мы представим неопровержимые доказательства о количестве проголосовавших за нас людей. В общем, сценарий развития нам понятен, но об этом в другой раз. Сейчас же заметим, что «Грузинской мечте» следует думать не о том, как украсть у нас проценты и «рассеять» их между нулевыми партиями, а о том, как бы ей не рухнуть, как карточный домик!

Post no. 17: 5th of August 2021 at 15:14

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02rAkAfljPGsqW6zpnegtU6ZN1iKGujp9vathFjQGaa4bVhRL52AZNGnmYjhXSzqNl&id=100013062005932

ბოლო ორი დღის მანძილზე არა ერთ კომენტარს გავეცანი. ყველა მამაბაღს ერთად ვპასუხობ:

1. ქვეყნის ღალატი ქართული მიწების ჩაბარებაა, რაც წინა რეჟიმმა 2008 წლის აგვისტოში გააკეთა! კოდორი და ახალგორი უომრად დათმეს!
2. ქვეყნის ღალატი ევროსაბჭოს საპარლამენტო ასამბლეის რეზოლუციაზე ხელმოწერა, სადაც ნაცმოძრაობამ აღიარა, რომ აგვისტოს ომი საქართველომ დაიწყო!
3. ქვეყნის ღალატი, როცა ხელისუფლება ხარ, მუსგად იცი, რომ არავითარი ნაგო არ გაგაწვევრიანებს და მაინც განაგრძობ შენი ხალხის მოგყუებას, თითქოს ოღესმე იქ შეხვალ! ამასობაში, საკუთარ ქვეყანას უმძიმესი საფრთხეების ქვეშ აყენებ და ვითომ არ გეცმის, რა საფრთხეებია, ვითომ არ ხედავ, ვითომ არ იმხნევ. იმიტომაც დაიწერა ჩვენი ღია წერილი, რომ ეს უმძიმესი საფრთხე როგორმე ავარილოთ ჩვენს ქვეყანას. რაგომ არ შექლება საქართველოში, რა განცხადებები კეთდება რუსეთში, რას ამბობს საგარეო საქმეთა მინისტრის მოადგილე, სამხრეთის ოლქის ჯარების სარდალი, რუსეთის პრეზიდენტის პრეს-სპიკერი? პირდაპირ გვეუბნებიან, რომ მათი სახელმწიფოს უსაფრთხოების დასაცავად,

სამხედრო-გექნიკურ ზომებს გამოიყენებენ! მერე რა, ამას აღრეც ხომ ამბობდნენ?! აღრე რომ ამბობდნენ, ის გონი და ღღეს რომ ამბობენ, ეს სიბრაზე თუ ვერ გაგირჩევია, პოლიტიკაში რა გინდა?!

4. ქვეყნის შიდა საქმეებში ჩარევა მოითხოვა ინაშვილმაო. ყველა ამ სამარცხვინო ბრალმდებელს ვუბნები: მარლ მიშელის და დანიელსონის ვიზიტები და თქვენი მონური მორჩილება რა იყო? ჩვენი შიდა პოლიტიკური საკითხი რაგომ უნდა გადაეწყვიტათ უცხო ქვეყნების დიპლომატებს?! ეს კი არაა, მიშელის დოკუმენტს ლამის კონსტიტუციის წონა მიანიჭეთ. ნულპროცენტიანმა ვაშაძემ ილია ჭავჭავაძის სახელი კი არ დაარქვა ფრაქციას, მიშელის ფრაქცია დაირქვეს. აი, ასე გესმით ქვეყნის დამოუკიდებლობა და სუვერენიტეტი. ამას გარდა, რა განცხადებებსაც მოგიერთი ელჩის, მათ შორის ამერიკის ელჩის მხრიდან ვისმენდით ლგბგ პრაიდის დღეებში, ეს ქვეყნის შიდა საქმეში ჩარევად არ მიგაჩნიათ, არა?! მე მიმაჩნია და ამაზე ღიად ვლაპარაკობ!

5. ქვეყნის ღალატია, რასაც აკეთებს "ქართული ოცნება". 2020 წლის არჩევნები გააყალბა ლგბგ პარტიების შესაგანად პარლამენტში! პირდაპირ ვამბობ: ამ ქვეყანაში არანაირი არჩევნები არ ტარდება. ამერიკელებთან ერთად იწერება, ვის რა პროცენტი უნდა მიანიჭონ. ბოლოს და ბოლოს გაიგეთ ეს, დაიჯერეთ ეს და დაინახეთ ეს.

6. კომენტარის ღირსად არ ვთვლი იმ ორიოდ, ვითომ პოლიტიკოს მანდილოსანს, რომლებსაც -1 მხარდაჭერა აქვთ და ჩემს რეიტინგზე "დარლობენ".

7. "ქართული ოცნების" დეპუტატს, ვინმე სარჯველაძეს კი, რომელმაც ენა ამოიდგა და სამშობლოს ღალატში დამადანაშაულა, ვპასუხობ: ვინა ხარ საერთოდ, საიდან მოხვედი? რა გაგიკეთებია შენი სამშობლოსთვის? ან აფხაზეთის ომის დროს სად იყავი, ან სამაჩაბლოს ომის დროს, ან აგვიგოს ომის დღეებში სად ბრძანდებოდი? სააკაშვილის რეჟიმს რომ ვებრძოდით, რომელ საადვოკატო კანტორაში იმალდებოდი, ღღეს რომ გამომზერდი?! ჩემი ქვეყანა რომ მიყვარს და ჩემი ქვეყნის ერთგული რომ ვარ, ამიგომ ვიგან ამდენ ღანძღვა-გინებას. ამერიკულ "ჯაველინებს" ვყიდულობთ 30 მილიონადო, ბავშვური ალგაცებით რომ ხარობს შენი გუნდი, თქვენი გვინი იმას ვერ ხვდება, რომ ეს თემა აი, ამ წუთებში რუსეთს კიდევ უფრო აბრაზებს და ჩვენი წერილი ვითარებას მხოლოდ განმუხტავს?! ომი რომ დაიწყოს, "ქართული ოცნების" შენაირ (ხაზს ვუსვამ, შენაირებს ვგულისხმობ) რამდენ დეპუტატს ვნახავ წინა ხაზზე, გვარები მომწერე. ნაცმოძრაობაზე არაფერს ვამბობ, საკუთარ ავტომობილებს გაასწრებენ წითელ ხიდთან.

8. ირმა ინაშვილი ვინაა, რაგომ წერს ასეთ ღია მიმართვასო. ჩემი ქვეყნის მოქალაქე ვარ. არ მინდა ომი. მინდა მშვიდობა. ვხელავ, დღითიდღე იძაბება ვითარება რუსეთთან, ეს გულს მიმძიმებს და მინდა, სასიკეთო გარდაგება მოხდეს, გადაიდგას ნაბიჯი დამაბულობის განმუხტვისთვის. არა მაქვს ამისი უფლება? მაქვს!

9. ახლა მათ საყურადღებოდ, ვისაც აგენტობაზე ღალატია პროფესიად ექცა. აგენტები ღია წერილს არ წერენ, მეცინება ამ კომენტარზეც კი. აგენტი რომ იყო, მეორე მხარისთვის რაიმე ფასეულ ინფორმაციას უნდა ფლობდე, რა ინფორმაციას ვფლობ მე ან ჩვენი გუნდი? მხოლოდ საჯაროდ ვმოქმედებთ. აგენტი რომ იყო, ჯამუშურ ქსელს უნდა აკონტროლებდე და რაღაცა დესტრუქციულ ქმედებებს გეგმავდე, ან რა ჯამუშური ქსელი მაქვს და ან რა დესტრუქცია მოვუწყე სახელმწიფოს?! ვაი, თქვენს პაგრონს, მართლა. სინამდვილეში აგენტები ხართ თქვენ!!! არ გიყვართ თქვენ ეს ქვეყანა, მზად ხართ გაწიროთ და ამას არ გაგაკეთებინებთ, ვიდრე ცოცხალი ვარ! იმას არ ვიგყვი, რომ შემძლო და არ ვიმოქმედე. გავაგრძელებ მოქმედებას!

Post no. 18: 2nd of August 2021 at 14:58

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0c7vs2TZ49CiDRaA67LSounTvEBDW9JKDmA1hpwUUbaqsLdwHcGWRhyiqQ8xFwwABl&id=100013062005932

ვფიქრობ, „ქართული ოცნების“ მხარდამჭერებსაც კი ესმით, რომ ბიძინა ივანიშვილი და მოგაღაღად, „ქართული ოცნება“ ქართველი ხალხის ნებას დიდხანია არაფრად აგლებს.

ვფიქრობ, ასევე, ყველას ესმის, რომ დღევანდელი ქართული პოლიტიკა ორი მსახიობის თეატრს დაემსგავსა და ეს მსახიობები არიან „ქართული ოცნება“ და ნაციონალური მოძრაობა. ისინი ერთმანეთს უსასრულოდ ურიგდებიან, ერთმანეთს უსასრულოდ აგყუებენ, ქვეყანას ანგრევენ და ჩვენს სახელმწიფოებრიობას ნელ-ნელა ანადგურებენ. და ვფიქრობ, ღღეს უკვე ყველასათვის ნათელია, რომ ამ თეატრის რეჟისორი სწორედამ რომ ამერიკის შეერთებული შტატებია!

ვფიქრობ, ასევე, ყველასათვის ნათელია, რომ საქართველოში ნაგოს უსასრულო წვრთნები რუსეთის გამოწვევაა და სხვა არაფერი. ეს რომ გამოწვევაა, ამას ღიად აცხადებენ რუსეთის სახელმწიფო-პოლიტიკური თანამდებობის პირები და ეს განცხადებები კვლავ მოვისმინეთ გასული კვირის განმავლობაში.

კერძოდ, სამხრეთის სამხედრო ოლქის ჯარების სარდალმა ალექსანდრე დვორნიკოვმა განაცხადა, რომ შავ ზღვაში ნაგოს სამხედრო-საზღვარო ძალების უწყვეტი წვრთნები მუდმივი კონტროლის ქვეშაა და რომ არამეგობარი სახელმწიფოების შეიარაღებული ძალების მხრიდან ყველა პროვოკაციულ მცდელობას გაეცემა მკაცრი პასუხი. რუსეთის პრეზიდენტის პრეს-მდივანმა დმიტრი პესკოვმა განაცხადა, რომ ნაგო თავისი სამხედრო ინფრასტრუქტურით უკვე შეხებაშია რუსეთის საზღვრებთან და ეს ავალდებულებს რუსეთს, მიიღოს უსაფრთხოების ზომები. რუსეთის საგარეო საქმეთა მინისტრის მოადგილემ ალექსანდრე გრუშკომ განაცხადა, რომ მოსკოვი აკვირდება ნაგოს წვრთნებს საქართველოში და საკუთარი ინტერესების უზრუნველსაყოფად მიიღებს სამხედრო-გექნიკურ და სხვა აუცილებელ ზომებს. ანალოგიური განცხადებები გაკეთდა სოხუმსა და ცხინვალში.

ამგვარად, რუსეთი ღიად აცხადებს, რომ საქართველოში ნაგოს წვრთნების საპასუხოდ სამხედრო-გექნიკურ ზომებს მიიღებს. ეს კი, სავარაუდოდ ნიშნავს, რომ უშუალოდ ჩვენს სიახლოვეს განათავსებს ახალ სარაკეტო დანადგარებს, ახალ თვითმფრინავებს, დამატებით სამხედრო გექნიკასა და საჯარისო ნაწილებს და ყოველივე ამისი მიზეზი ორი მსახიობის თეატრია: „ქართული ოცნებისა“ და ნაციონალური მოძრაობის თეატრია!

რამდენიმე დღის წინ, სრულიად უპასუხისმგებლო ადამიანი და არჩევნების გამყალბებელი ირაკლი კობახიძე გვარწმუნებდა, რომ პასუხისმგებლობითაა აღვსილი, რაც ცყუილია!

სწორედ უპასუხისმგებლო „ქართული ოცნებისა“ და ნაციონალური მოძრაობის მიერ შექმნილი დაძაბულობის ჩასაქრობად მე და ჩემი მეგობრები ვხვდებოდით რუს დეპუტატებსა და სახელმწიფო პოლიტიკური თანამდებობის პირებს. შესაძლოა, ვინმეს ეს დაუჯერებლად მოეჩვენოს, მაგრამ ამ შეხვედრებმა არაერთხელ განმუხტა დაძაბული ვითარება და მე არ ვიცი, შესაძლოა, ომსაც კი გადაგვარჩინა.

„ქართულმა ოცნებამ“ ყველაფერი გააკეთა იმისათვის, რომ ეს შეხვედრები და ეს დიალოგი გაჩერებულიყო და გაყინულიყო.

ღღეს, ვგრძნობთ რა პასუხისმგებლობას, განსხვავებით გამყალბებელი კობახიძისგან, ვგრძნობთ რა პასუხისმგებლობას, განსხვავებით ერთმანეთთან შერწყმული „ქართული ოცნებისა“ და ნაციონალური მოძრაობისაგან, საჯაროდ მიემართავთ რუსეთის პრეზიდენტს, რათა კვლავ განიმუხტოს დაძაბულობა, აღდგეს დიალოგი ყველა დონეზე, განახლდეს კულტურულ-სოციალური ურთიერთობა და რაც მნიშვნელოვანია, ორმხრივად გაისხნას საინფორმაციო სივრცე, რათა ბოლოს და ბოლოს გამოვნახოთ საერთო ენა!

Post no. 19: 28th of July 2021 at 12:49

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid035gshWCeWV5nKHjXA6zsdVj5XVAFykLrsRSBe7NYhH9B87CePXj4En2XUurmNBm3ml&id=100013062005932

"ნაციონალური ოცნება" კვლავ მრავალგზის ნაცადი ხერხით გეგმავს ამომრჩევლის დაშინებას: "თუ ჩვენ არ ვიქნებით, მოვლენ სისხლიანი ნაცები". თან, არჩევნების გაყალბებაში აწ უკვე გამოწვრთნილი კობახიძე სხვათაშორის ჩააწვეთებს ხოლმე

ტელემაყურებელს: მარტო ორნი რომ ვიყოთ, 70/30 გაიყოფა ჩვენი და ნაცების ხმებიო ანუ 100%-ი ჩვენიაო. თქვენია, თქვენია, ეს ქვეყანა თქვენია, მაგრამ ჯერ-ჯერობით...
ეს ტკბილი თამაში, ცხადია, აწყობს ნაცმოძრაობას, რომელსაც კობახიძე წინასწარ მთელ 30%-ს უწერს (არადა, რეალურად ათჯერ ნაკლები მხარდაჭერა აქვთ, ეს მათ აქციებზე ჩანს ყველაზე ნათლად), ამიტომ "გაბრაზებული" სახით სხედან გაყალბებულ პარლამენტში, სადაც ვითომ არ შედიოდნენ და სადაც "ქართული ოცნებისა" და მისი განუყრელი ნაცმოძრაობის დეპუტატები ვითომ ერთმანეთს ეჩხუბებიან. სინამდვილეში მორიგ ღალატს უმზადებენ ქართველ ხალხს. ასე აპირებენ დარჩენას 2030 წლამდე და იმის მერეც. გამოფხიზლებაა საჭირო.

Post no. 20: 12th of July 2021 at 13:49

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid02JTYD9vAC7qepNSgCv9dHnGz3cUAyict9CSg1JFbvbU92rQ3LqFCcyFRx1jmrQAgtI&id=100013062005932

აი, ასეთი მძიმეა ხოლმე შედეგები, როცა არჩევნებს გააყალბებ, მერე პარლამენტს შეაკოწიწებ და ჯამში, საკანონმდებლო ორგანოს საბოლოოდ დაუკარგავ წონას და ავტორიტეტს. ეს "ქართულმა ოცნებამ" გააკეთა, "ქართულმა ოცნებამ"! ახლა მთავარ სათქმელზე. მე და ჩვენი გუნდი გულწრფელად ვწუხვართ და განვიცდით ლექსო ლაშქარავას გარდაცვალებას. ვუსამძიმრებთ ლექსო ლაშქარავას ოჯახსა და ახლობლებს და მათი გულისგვივილის თანაზიარნი ვართ! სამწუხაროა, რომ ლექსო ლაშქარავას სიკვდილის ირგვლივ დღეს სრულიად უტაქტო, უზნეო და ძალზედ არაადამიანური დისკუსია მიმდინარეობს.

სახეზეა მძიმე დაპირისპირება.

ამავდროულად, შექმნილ ვითარებაზე უდაოდ პასუხისმგებელია „ქართული ოცნება“, რომელმაც 5 ივლისს, ერთის მხრივ, ვერ უბრუნველყო ჟურნალისტთა (და არა მარტო ჟურნალისტთა) ფიზიკური უსაფრთხოება, მეორეს მხრივ კი, ბრალდებების ქარ-ცეცხლში გახვია მართლმადიდებელი ეკლესია.

სწორედ „ქართული ოცნება“ „დაუწვა“ ლგბგ-ლობისგებს და მთელი ერთი თვის განმავლობაში ყოველგვარ მხარდაჭერას აღუთქვამდა ლგბგ-პრაიდს, რამაც საზოგადოება სამოქალაქო დაპირისპირებამდე მიიყვანა.

სწორედ „ქართულმა ოცნებამ“ ტოტალურად გააყალბა არჩევნები და სრულიად დაუმსახურებლად საპარლამენტო გრიბუნა მისცა ლგბგ პარტიებს, რომლებიც არანაირად არ იმსახურებენ ქართველი ხალხის ნდობას. პარლამენტში ამ წუთებში განვითარებული პროცესებიც იმისი შედეგია, რომ ამ პარლამენტს არც წონა აქვს და არც ავტორიტეტი. ამასთან ერთად, შექმნილ ვითარებაზე პასუხისმგებლობას ვერ გაქეცევიან ამერიკული და ევროპული ორგანიზაციები, რომლებიც ჯიუტად ითხოვდნენ ლგბგ-პრაიდის ჩაგარებას და არ ითვალისწინებდნენ საზოგადოების უდიდესი ნაწილის კაგეგორიულ წინააღმდეგობას. რაოდენ მტკივნეულადაც არ უნდა ქდერდეს, აუცილებლად უნდა აღინიშნოს, რომ „ქართული ოცნებისა“ (იმედი და რუსთავი-2) და სააკაშვილ-ბოკერიას მხარდამჭერი გელეარხები არაობიექტურად აშუქებდნენ მოვლენებს და ხშირად ცილს სწამებდნენ ეკლესიასა და სამღვდელობას, რამაც ბოლო თვეებში უმძიმესი კამპანიის სახე მიიღო.

კვლავ და კვლავ უნდა განვაცხადოთ, რომ პოლიტიკური პროცესების თანმდევი არ უნდა იყოს გყუილი, სიყალბე, უზნეო კულუარული გარიგებანი, შანგაჟი და ძალადობა!

სრული პასუხისმგებლობით ვაცხადებთ, რომ შექმნილი ვითარებიდან ერთადერთი გამოსავალია უმოკლეს ვადებში ხელახალი საპარლამენტო არჩევნების დანიშვნა!

Post no. 21: 3rd of July 2021 at 01:52

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=1209410376171018&set=a.107342946377772>

"ქართული ოცნების" მმართველობის 9 წელმა მოიგანა:

1. სამოგალოებაში უპერსპექტივობისა და უიმედობის განცდა!
2. უსამართლობის განცდა!
3. უნიჭო და მღაბიო პოლიტიკური თამაშები!
5. დასჯის ნაცვლად, დასასჯელთა დაწინაურება!
6. არჩევნებისადმი სრული უნდობლობა!
7. პარლამენტის ავტორიტეტის დაცემა და გაფარჩაკება.
8. მართლმადიდებელი ეკლესიის წინააღმდეგ მრავალმიმართულებიანი კამპანიის ხელშეწყობა.
9. ეკლესიისა და მისი სამღვდლოების დისკრედიტაციის წახალისება.
10. უცხოელი პარტნიორების გაფეტიშება იმ ზომამდე, რომ შარლ მიშელის შეთანხმებას ლამის კონსტიტუციის წონა მიანიჭეს, ხოლო ელჩების დიდ ნაწილს ვერავენ უბედავს შეხსენებას: ეს სუვერენული სახელმწიფოა და არა ბანანის რესპუბლიკა. რა ვართ, ესეც საკითხავია.
11. განათლების სისტემის სრული განადგურება, განათლების ღონის დაცემა.
12. უკიდურესი სიღარიბე და შიმშილი.
13. შემოქმედებითობის, კრეატიულობის, ნოვატორული იდეების კვდომა. მეცნიერების ღრმა კრიზისი.
14. ჯანდაცვაში ხედავთ, რაც ხდება.
15. სოხუმსა და ცხინვალზე მხოლოდ ლაყაფი.
16. სამოგალოებაში ნეგატიური გრძნობების: ღვარძლის, აგრესიის, არაკეთილშობილების, არაკაცობის, უსინდისობის, საბოლოო ჯამში, უღმერთობის გაღვივება.
17. 5 ივლისის მარშზე შეთანხმებულნი არიან.

და ეს ყველაფერი მხოლოდ მცირე ჩამონათვალია...

Post no. 22: 6th of November 2020 at 20:37

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfid03nuHxZRnUz5M5iCcqViNL3QYJESgEJikBqzJfDX42MG84TKt91tLds32Lr5A23EHI&id=100013062005932

აუცილებლად მოუსმინეთ ბრიფინგის ჩანაწერს!

კვლავ მინდა აღვნიშნო, რომ "ქართულმა ოცნებამ" ცოცხალურად და სამარცხვინოდ გააყალბა 2020 წლის 31 ოქტომბრის არჩევნები და კვლავ მინდა გავიმეორო, რომ ჩვენი პარტია ვერანაირად ვერ აიღებდა ასეთ დაბალ პროცენტს. ამავდროულად, ამ სარულიად უგუნური ქმედებებით ხელისუფლებამ ქვეყანაში შექმნა უამრავი დაძაბულობის კერა. ყველას ესმის და ყველამ იცის, რომ ჩვენ ყველაზე მეტი მხარდამჭერი გვყავს და საპროტესტო აქციებზე ყველაზე დიდი რაოდენობის მხარდამჭერების მობილიზება შეგვიძლია, ამიგომაც დავნიშნეთ აქცია ჯერ თავისუფლების მოედანზე, რასაც მოჰყვა ქართული ოცნების ბრალდებები, თითქოსდა სხვებთან ერთად ვმოქმედებთ ან თითქოსდა რუსეთის დავალებილ ვმოქმედებთ ან თითქოსდა ყაჩაღურ თავდასხმებს ვაპირებთ, რაც აბსურდია! ამის გამო გადავიგანეთ მიგინგი თბილისიდან ქუთაისში. მიაქციეთ ყურადღება, რომ მაგყუარა და არჩევნების გამყალბებელი კობახიძე ჩვენებებს იძლევა სუსში და ლაპარაკობს რაღაც შეთქმულებაზე და ბრიფინგებზე „ქართული ოცნების“ ლიდერები ლაპარაკობენ რაღაცა რუსულ კვალზე. ამავდროულად, ჩემს პლანშეტზე, რომელსაც მე მხოლოდ „ფეისბუქისთვის“ ვიყენებ, მომდის ასეთი გზავნილები:

(გზავნილი/ხმა, ბრიფინგის მსვლელობისას ვაჩვენებ და ვასმენინებ მედიას გზავნილს გრომნიდან, რაც მომივიდა)

ცხადია, თქვენ ხვდებით, არც საიდ ახმედს ვიცნობ და საერთოდ არავისთან არ მაქვს კონტაქტი. ეს ვინმე საიდ ახმედი მესაუბრება ისე, თითქოს ჩემი ახლობელი იყოს. კიდევ ერთხელ ვაცხადებ: მე არანაირ საიდ ახმედს არ ვიცნობ. ეს წმინდა წყლის პროვოკაციაა!

ამავდროულად, გვაქვს ჩვენ ზუსტი ინფორმაცია, რომ ჯერ თბილისში, თავისუფლების მოედანზე გვეგმაველენ ჩვენ წინააღმდეგ პროვოკაციებს, ამიგომაც აქცია გადავიგანეთ ქუთაისში. ახლა იქაც იგეგმება პროვოკაციები ჩვენს წინააღმდეგ. ვინ გვეგმავს? ამ კითხვას დღეს კომენტარის გარეშე ვგოვებ. ძალიან მალე მოვა დრო, გახდება ყველაფერი ნათელი და ცხადი

ჩვენმა პარტიამ, პოლიგსაბჭომ იმსაჯელა დღეს და ჩვენ მივიღეთ ერთობლივი გადაწყვეტილება, რომ ამ ეტაპზე გავაუქმეთ ქუთაისის აქცია.

ეს არ ნიშნავს, რომ საპროტესტო აქციები არ იქნება და უარს ვამბობთ მიტინგებზე. ჩვენ ვიღებთ რამდენიმე კვირიან პაუზას, რათა თავიდან ავიცილოთ ერთხელ პროვოკაციები და ბრალდებები რუსულ კვალთან ან რაიმე შეთქმულებასთან დაკავშირებით.

ჩვენ კვლავ ვადასტურებთ, რომ უარს ვამბობთ პარლამენტში შესვლაზე. ვითხოვთ ხელახალი არჩევნების დანიშვნას!

Post no. 23: 24th of October 2020 at 21:39

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0tmZp69qcJR7UneLqGN2xLXuyKB1aExBuQibpnwATe8mmiLyqnX4Gt3S9a2v3sZP11&id=100013062005932

ჩვენ ვიხილეთ მორიგი ცილისწამება და გყუილი, რაც არაა გასაკვირი ნოდარ მელაძისგან. მზად ვარ, დავიკითხო სიცრუის დეგექტორზე, რომ არც 2 მილიონი ამილია, არც 1 მილიონი და საერთოდ, არც 1 ლარი. ეს არჩევნები მაინც უთანასწორო ომში გავაგარე...

უბრალოდ, წარმოუდგენელი, ამამრბენი ცილისწამებაა, რაც ახალი არაა ჩემთვის.

ახლა მეორე: იგივე გვ პირველი ამბობდა, რომ რუსებმა 8 მილიონი მოგვცეს არჩევნებზე.

არადა, არჩევნებზე 600 000-იც არ დაგვიხარჯავს და ეს უკვე დადასტურებული ფაქტია, რომ 500 000-ზე ცოცა მეტი დაგხარჯეთ. თანაც, ნახევარი სახელმწიფო დაფინანსებაა.

მესამე - ვანო ჩხარტიშვილს ციხის კაღრებთან არავითარი შეხება არ ჰქონია. მოკლედ, ყველაფერი მორიგი გყუილია, მაგრამ რადგან ასე გსურთ, საზოგადოებას კვლავ გავახსენებთ, როგორ აწამებდით ხალხს. ხომ ეს გინდოდათ, თქვე სადისგებო.

რაც უნდა ილაპარაკოთ გყუილ 2 მილიონზე და არარსებულ 8 მილიონზე, იმდენად ჩლუნგები ხართ, რომ ვერ ხვდებით: ვერავის დაავიწყებთ და არავის დაავიწყდება, რომ ხართ ადამიანის მწამებლები, გამაუჰაგიურებლები და მკვლელები.

გავიმარჯვებთ ჩვენ და ისე დაგსჯით, რომ დაგაწყევლინებთ დაბადების დღეს. ეს მელაძესაც ეხება.

Post no. 24: 29th of August 2020 at 21:23

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0KW9qpZVg9xa5Cq2h4EWyAmSA3MSu3GzUHDF8r7F4ut3QY4FFAqEHja6sRRvHdEmfl&id=100013062005932

ყოველი ახალი დღე ახალი პროვოკაციით იწყება. დღეს აქტუალური ბათუმის ბანერის თემა გახდა. ეს ბანერი სრულიად განსხვავებული სახით მივიღეთ პოლიგსაბჭოზე. ბანერზე აქცენტირებული იყო აჭარა, მაგრამ არა წითელ ფერში, არამედ როგორც ყურადღების მიპყრობის ცენტრი, წარწერით - SOS! რასაც ფოტოზე ხედავთ!

მართალია, წითელი ფერიც იხილებოდა, შავიც და ყავისფერიც და კიდევ ბევრი სხვა ვარიანტი, მაგრამ საბოლოოდ ვარიანტი ეს იყო!

დღეს მთელი დღეა ქურნალისგებს ვპასუხობ კითხვაზე, რაგომ უნდა დავიცვათ აჭარა, რა ხდება იქ განსაკუთრებული. აჭარაში რომ თურქეთის მხრიდან მიზანმიმართული

ეკონომიკური და იდეოლოგიური ექსპანსია ხორციელდება, ამამე მრავალი წელია საჯაროდ ვსაუბრობთ. ვსაუბრობთ არა მარტო გელეთერებში, არამედ პარლამენტში მქონდა

რამდენიმე საჯარო მოხსენება აჭარის თემაზე. სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურს პარლამენტის გრიბუნიდან რამდენჯერმე მივმართე, რომ დაეწყით გამოძიება აჭარაში

მიმდინარე პროცესებზე, მაგრამ ამ თემაზე ჩვენ კიდევ ბევრჯერ ვისაუბრებთ და რა თქმა უნდა, დასაცავია აჭარა, დასაცავია ჩვენი წილი საქართველო!

ვიდრე ბანერის თემაზე გიპასუხებთ, მინდა ერთი საგულისხმო ინფორმაცია მოგაწოდოთ: ეს ინფორმაცია 100%-ით სანდო და სარწმუნოა. სააკაშვილმა და ბოკერიამ გადაწყვიტეს და მოქმედებენ უკვე, რომ 50 000- დან 1 000 000 ლარს ბემოთ გადაუხადონ იმ ადამიანების, რომლებიც ჩვენი პარტიიდან შიდა ინფორმაციას გაიგანენ. სჭირდებათ ყველანაირი ინფორმაცია, რაზე ვსაუბრობთ, ვინ მოდის ჩვენთან, რას ვგეგმავთ, ვის ვეკონტაქტებით გელეფონით და ა.შ. სჭირდებათ ფოტო, აუდიო მასალა. მოკლედ, უკანონო გამოძიებას აწარმოებენ. ამ თანხების ფონზე, ვინმეს 10 000 ლარი რომ გადაუხადონ, ცხადია, ის თავისუფლად გააგზავნის არასწორად შეფურადებულ ბანერსაც და გააკრავს კიდევ იმ ადგილზე, რომელიც მერიასთან დღემდე არ შეგვითანხმებია. ისე გააკრავს, რომ მეც, დავით თარხან-მოურავიც და პოლიგსაბჭოს წევრებიც ამას სააკაშვილ-ბოკერიას გელევიზიებიდან გავიგებთ. დღეს ასეც მოხდა.

ანუ რას ვამბობ? იმას ვამბობ, რომ არ გამოვირიცხავ შიდა და გარე პროვოკაციას. ბანერიც სხვა ფერებში დაბეჭდეს, შეუთანხმებულ ადგილზე დაკიდეს, მერე თვითონვე მოხსნეს. ამით იაფფუასიანი პიარი გაიკეთეს, ჩვენ კი ეს ყველაფერი გელევიზიებიდან გავიგეთ! თანაც, ანჩისხაგობის დღეს. რა შუაშია ანჩისხაგობა? პირდაპირ შუაშია. გაძრიდან მოვედი, არაფერი არ ვიცი, ოფისში ვისაც ეს საქმე ეხება, არავინაა და კომენტარებს საღამომდე ისე ვაკეთებ, რომ თვითონ არა ვარ თემაში გარკვეული. მოკლედ, ეს ყველაფერი მგრების მიერ დაგეგმილი და მოფიქრებული მგონია. თუმცა, შეიძლება შემთხვევითობების ჯაჭვია და ვცდები.

მთავარი კი ისაა, რომ დაუდოლლუს და ერდოლანის გამონათქვამებზე უნდა გავბრაზდეთ, აჭარაში მიმდინარე ეკონომიკურ და იდეოლოგიურ ექსპანსიაზე უნდა გავბრაზდეთ და არა ბანერის ფერის გამო, მოვაწყოთ ჭიქაში ქარიშხალი.

დღეს ბანერის თემას მდინარაძე, კობახიძე და კობახიძის მრჩეველი -შარმანაშვილი გამოეხმაურნენ. ფეიკი მეგონაო, -მდინარაძემ. მე თვითონ მდინარაძე მგონია პოლიტიკური ფეიკი. კობახიძე შმაგრიოგებზე რომ საუბრობს, ალბათ, თავის თავს გულისხმობს, ვინაიდან დღემდე ვერ გაიგო და კიდევ დიდხანს ვერ გაიგებს, რა არის ეროვნული ცნობიერება და ასეთი ადამიანი პარლამენტის თავმჯდომარე რომ იყო, ესეც ფეიკი მგონია და არა რეალობა. შარმანაშვილზე არაფერს ვიგყვი, ის უბრალოდ ნულია.

P.S. ისე, "ქართული ოცნების" აჭარის კანდიდატების პრემენგაცია წელან თურქული გემის ფონზე რომ მიმდინარეობდა, ეს, ერთობ ეხშიანება ოცნების ლიდერების პათოსს.

Post no. 25: 13th of August 2020 at 14:16

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0tjVZZF4J28weuyfSxa9qBnFAQs4cEvjukQbAkqAiXGcXXzDhuBLcXKU1x5VLvbxql&id=100013062005932

ირმა ინაშვილი: "მსგავსი მასშტაბის გამოკითხვა საქართველოში არ ჩატარებულა.

პრაქტიკულად რეფერენდუმი ჩავატარეთ!"

13.08.2020.

დღევანდელი ჩვენი ბრიფინგი ეძღვნება IRI-ს (საერთაშორისო რესპუბლიკური ინსტიტუტი) მიერ გამოქვეყნებულ მონაცემებს და არა მხოლოდ IRI-ს მონაცემებს. უპირველეს ყოვლისა, გვინდა აღვნიშნოთ, რომ პოლიტიკურმა პროცესებმა საქართველოში მიიღო უკიდევანო და ტოტალური ტყუილის სახე.

თავად IRI ამბობს, რომ კვლევა ჩაატარა იენის-ივლისში. არადა, კონფიდენციალურ შეხვედრებზე, რომელიც ივლისის შუა რიცხვებში შედგა, ჩვენ გვეუბნებოდნენ, რომ კვლევა ჩატარებული აქვთ აპრილ-მაისში. ვფიქრობ, ბევრაგდნენ, რას ვიგყოდით ჩვენ, თუ ისინი მესამე ძალად გამოგვაცხადებდნენ. ახლა აცხადებენ, რომ კვლევა თითქოსდა იენის-ივლისში ჩაატარეს, რაც სიცრუეა.

მოდით, ვილაპარაკოთ იმაზე, რა არის სიმართლე და როგორია რეალური მონაცემები:

მე ხელში მიკავია ე.წ. გარე მეხსიერება, რომელმაც ჩაწერილია 750 000-ზე მეტი აუდიო ჩანაწერი, საუბარია აუდიო, ხმოვან გამოკითხვაზე, იგივე ინტერვიუზე, ხოლო აქვე, თქვენს წინაშეა გამოკითხვის თითქმის 1 200 000 ფურცელი, სადაც დაფიქსირებულია:

რესპონდენტის სახელი, გვარი, საცხოვრებელი ადგილი, პროფესია და ა. შ. მაგრამ კვლავ ვამბობ, ეს 750 0000 აუდიო, ხმოვანი გამოკითხვაა.

დღეს ჩვენ წარმოგიდგენთ აუდიო გამოკითხვის მარტი-აპრილის შედეგებს. საუბარია 189 533 აუდიო ჩანაწერზე და ყველა ეს ჩანაწერი გადაეცემა ეუთოს, ევროკავშირის, ამერიკის, საფრანგეთის, გერმანიისა და შვეიცარიის საელჩოებს. მეტიც, იმისათვის, რომ სრულად ვამხილოთ IRI-ს ტყუილი და დებინფორმაცია, მომდევნო სამ კვირაში წარმოგიდგენთ მაის-ივნისის გამოკითხვის შედეგებს, დოკუმენტური მასალით! შემდეგ სამ კვირაში ივლის-აგვისტოს მონაცემებსა და დოკუმენტურ მასალას, ამგვარად, ოქტომბრის შუა რიცხვებში 1 მილიონ 200 000 აუდიო, ხმოვან ჩანაწერს წარმოგიდგენთ! დღეს ხელთ გვაქვს 750 000 აუდიოჩანაწერი, ეს არის მარტის, აპრილის, მაისის, ივლისისა და აგვისტოს ნაწილის დოკუმენტური მასალა!

ეს არის ერთადერთი გზა, რომ დავამარცხოთ გოგალური ტყუილი და დავამტკიცოთ ჩვენი სიმართლე.

ვიდრე დავასახელებ კონკრეტულ ციფრებს, კვლავ გავიმეორებ, რომ ყველა ეს ინფორმაცია გადაეცემა ეუთოს, ევროკავშირის, ამერიკის, საფრანგეთის, გერმანიისა და შვეიცარიის საელჩოებს!

ა.წ. მარტ-აპრილში აუდიო გამოკითხვაში მონაწილეობა მიიღო 189 533-მა რესპონდენტმა.

პირველი კითხვა: თანახმა ხართ თუ არა, რომ ევროინტეგრაციის შენარჩუნებასთან ერთად, საქართველომ გამოაცხადოს სამხედრო მიუმხრობლობა:

პასუხები შემდეგნაირია:

65.32% თანახმაა

12.93% წინააღმდეგია

21.75% თავს იკავებს

მეორე კითხვა: მიგაჩნიათ თუ არა, რომ საქართველოს ერთიანობის აღდგენა

შესაძლებელია მხოლოდ და მხოლოდ რუსეთთან სამშვიდობო პოლიტიკით; მოსკოვთან,

სოხუმთან და ცხინვალთან პირდაპირი დიალოგით; ეკონომიკური ურთიერთობების

აღდგენით; სავიზო რეჟიმის გაუქმებით?

ამ კითხვაზე პასუხები შემდეგნაირია:

70.51% თანახმაა

17.26% წინააღმდეგია

12.23% თავს იკავებს

მესამე კითხვა: 2020 წლის საპარლამენტო არჩევნებზე რომელ პარტიას და/ან მის

კანდიდატს დაუჭერთ მხარს?

ამ კითხვაზე პასუხები ასე გამოიყურება:

პირველ რიგში უნდა ითქვას, რომ 69.94% მარტ-აპრილში თავს არიდებდა ამ კითხვაზე

პასუხს. რეალურად მარტ-აპრილში ამ კითხვაზე პასუხობდა მხოლოდ 30%. ამ 30 პროცენტში

პირველ ადგილზე ვიყავით ჩვენ, საქართველოს პატივითა ალიანსი, და აქვე გეგყვით, რომ

ამ ადგილს დღესაც ვინარჩუნებთ. მეორე ადგილზე იყო ქართული ოცნება და მარტ-აპრილში

მისი რეიტიინგი იყო 11.16%. მესამე ადგილზე იყო ნაციონალური მოძრაობა და მეოთხეზე

სხვა დანარჩენი პარტიები.

გარდა ამისა, IRI-ს, NDI-ს, ედისონ რისერჩის ვაცხადებ მაგყუარა ორგანიზაციებად და ამ

მაგყუარა ორგანიზაციებს, რომლებიც თითქოსდა 1500 რესპონდენტს გამოიკითხავენ

ხოლმე, ჩვენ გადავცემთ 20-ჯერ მეტ აუდიო ჩანაწერს, ანუ 30-30 000 აუდიოჩანაწერს! მეტი

რაოდენობის გადაცემას არ საჭიროებენ! პირიქით, ჩვენ მორიგჯერ მივმართავთ აშშ-ს

ხელისუფლებას, რომ მხილებული სიცრუის გამო, საქართველოდან გაიწვიონ IRI-ს

დირექტორი ჯონ დიპპორო, როგორც სულ ცოცხა ხნის წინ გაიწვიეს ლორა თორნტონი. ჯონ

დიპპორო ისეთივე მაგყუარაა, როგორც ლორა თორნტონი! ვწუხვარ, რომ საქართველო

ჯერ ვერ თავისუფლდება მსგავსი მაგყუარებისაგან, მაგრამ მალე გათავისუფლდება, ყველას ვარწმუნებ ამაში!

გარდა ამისა, მივმართავ საქართველოს და აშშ-ს ხელისუფლებას, რომ აეკრძალოს IRI-ს საქართველოში ე.წ. კვლევების ჩატარება და ქართველი ხალხის მოგყუება, რადგან ეს ორგანიზაცია მხილებულია გყუილში! ისევე, როგორც NDI!

მოვითხოვთ საქართველოს ხელისუფლებისგან, - შეწყდეს გყუილი! აიკრძალოს ქვეყანაში მსგავსი კვლევების გამოქვეყნება და საზოგადოებრივი აზრით მანიპულირება, თუ ორგანიზაცია არ წარმოადგენს მინიმუმ 200 000 აუდიო ჩანაწერს, როგორც უგყუარ მგკიცებულებას.

მივმართავ თხოვნით მედიას, ჩემს კოლეგებს, რომ სრულფასოვნად, პატიოსნად გაშუქდეს დღევანდელი ბრიფინგი, რათა ქართველი ჟურნალისტების დახმარებით საქართველოს ყველა მოქალაქემ გაიგოს, რა დიდ გყუილთან გვაქვს საქმე და რა თვალსაჩინოა ჩვენი სიმართლე!

Post no. 26: 6th of July 2020 at 02:19

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=959050134540378&set=a.107342946377772>

ეს ვლადიმირის ღვთისმშობლის ხაგია, დღეს მისი დღეა. ვლადიმირის ღვთისმშობლის ხაგი ჩემი, თქვენი მფარველი ხაგია. ვავედრებ მას თითოეულ თქვენგანს, თქვენს ოჯახებს, შვილებს, მშობლებს, ბებიებს და ბაბუებს. ვლადიმირის ღვთისმშობლის ხაგს ვავედრებ ყველა ობოლს, მშვიერს, სასოგადაწურულს, გზააზნეულს. ვავედრებ ავადმყოფებს, პატიმრებს, უცხოეთში მცხოვრებ ჩვენს დებს და ძმებს. ვავედრებ ჩვენს პატიმარებს და სამღვდლოებას, ვავედრებ ღვთისმშობელს ჩვენს სამშობლოს. შევთხოვ თქვენს სიხარულს, ჯანმრთელობას, სიკეთეს, ჩვენი ქვეყნის სიმგკიცეს, ეკლესიის ძლიერებას, ხელისუფლებაში მართლმორწმუნე ადამიანების დამკვიდრებას და გაძლიერებას. მიწაზე არაფერი, საერთოდ არაფერი არ მინდა იმაზე მეტად, ვიდრე ჩვენი ქვეყნის გამთლიანება და ჩვენი ხალხის გაბედნიერება. შეგეწიოთ ვლადიმირის ღვთისმშობლის ხაგი.

Post no. 27: 1st of July 2020 at 22:35

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid0XdU15jzGrWF7bGmoJP2Rz8af1WN9xqLkNz3pWmxELQCbUrsx6RjGQSUMrz9UiLFPi&id=100013062005932

დააკვირდით, წლების მანძილზე ვინაა დაკავებული იარლიყების მიკერებით. ხალხი, რომელმაც ხელისუფლებაში ყოფნის დროს, ფარული გარიგების შედეგად, სამარცხვინოდ გაყიდა კოდორი და ახალგორი, სამარცხვინოდ გაყიდა 150 სოფელზე მეტი (რომლებსაც სააკაშვილმა ქვეების გროვა უწოდა) და სამარცხვინოდ უღალატა ქვეყანას და თანამემამულეებს.

დააკვირდით, ვინაა დაკავებული იარლიყების მიკერებით. ხალხი, რომელმაც ხელისუფლებაში ყოფნის დროს, აგვისტოს ომამდე ერთი წლით ადრე, მიზანმიმართულად, შეგნებულად დააკანონა ე.წ. აღმინისგრაციული საზღვარი და ამით საფუძველი მოამზადა ჩვენი ტერიტორიების ჩაბარებისთვის. ეს ხალხი დგამდა და დგამს სახიფათო სპექტაკლებს და აგვისტოს ომის დაწყების ირგვლივ მიმდინარე დისკუსიას ამ სპექტაკლის ნაწილია.

დააკვირდით: ქვეყნის გარეთ მათ აღიარებული აქვთ, ვინ დაიწყო სამხედრო მოქმედებები და ხელი აქვთ მოწერილი ევროსაბჭოს საპარლამენტო ასამბლეის 2008 წლის 2 ოქტომბრის რეზოლუციაზე (1633), რომლის მეხუთე მუხლში ნათქვამია, რომ სამხედრო მოქმედებები ქართულმა მხარემ (ანუ სააკაშვილის ხელისუფლებამ) დაიწყო! იმასაც კი ადასტურებენ, რომ კასეგური ბომბები და არაპროპორციული ძალა გამოიყენეს. ციგაგა: „თუმცა, 2008 წლის 7 აგვისტოს საქართველოს სამხედრო ძალების მიერ ცხინვალის დაბომბვის გაუფრთხილებლად დაწყებით, ესკალაცია ახალ, კეძოდ, ღია და სრულმასშტაბიან საომარი მოქმედებების საფეხურზე გადავიდა. მძიმე არგილერიისა და კასეგური ბომბების

გამოყენება, რამაც სერიოზული საფრთხე შეუქმნა მოსახლეობას, წამოადგენდა სამხედრო ძალის არაპროპორციულ გამოყენებას საქართველოს მხრიდან.“

ქვეყნის შიგნით კი, იგივე ხალხი, რომელსაც ზემოხსენებულ დოკუმენტზე აქვს ხელი მოწერილი (აკაკი მინაშვილი, ჩიორა თაქთაქიშვილი, გიორგი კანდელაკი, ღაღიანი ბაქრაძე და სხვები), მუდმივად მანიპულირებს აგვისტოს ომის დაწყების თემით და თუ ვინმე ამ თემაზე საუბარს გაბედავს, ყველას მოლაღაგეებად აცხადებენ, თავად მოლაღაგეები! აგვისტოს ომის დაწყების თემით მანიპულირება მათთვის საშუალებაა, რომ სამოგალოება არ მივიდეს აგვისტოს ომის გრაფიკული შედეგების სრულფასოვან ანალიზამდე და შეფასებამდე.

არავინ მოითხოვოს გამოძიება, არავინ დასვას კითხვა, როგორ და რაგომ ჩაბარდა კოლორი, სადაც სამხედრო მოქმედებები საერთოდ არ მიმდინარეობდა, როგორ ჩაბარდა ახალგორი, რომელიც რეალურად ძალით ჩააბარეს! როგორ მიაგოვეს წინა ხაზზე მოუმზადებელი წვევამდელები, როგორ გაწირეს ქართული ჯარი და მშვიდობიანი მოსახლეობა, როგორ დაგოვეს და ჩააბარეს სენაკის, ფოთის და სხვა სამხედრო ბაზების ტექნიკა, როგორ დაგოვეს დაუმარხავი შინდისის გმირები. აი, ეს ხალხია დაკავებული იარაღების მიკერებით!

და სწორედ ამ მოლაღაგეებს მინდა ვუთხრა, რომ დღეიდან ვიწყებ ფაქტებით საუბარს აგვისტოს ომზე, ამ ომის დაწყების წინაპირობებსა და პირობებზე, რაც მთავარია, შედეგებზე. ვიმეორებ: ვისაუბრებთ ფაქტებით, დოკუმენტებით, მოწმეების ჩვენებებით და ვარწმუნებ ყველას, რომ ეს პროცესი აუცილებლად მივა მართლმსაჯულებამდე და ქვეყნის ნამდვილი მოლაღაგეების პასუხისმგებლობამდე. მოგიწოდებთ, ავხსნათ ხელოვნური ტაბუ აგვისტოს ომის თემას! და ნუ ვაძლევთ საშუალებას გერიგორიების გამყიდველებს,- დაამანგაჟონ მთელი ქვეყანა!

Appendix C - Conservative Movement

URL: <https://www.facebook.com/conservative.movement.official>

Post no. 1: 31st of January 2023 at 20:39

<https://www.facebook.com/watch/?v=1203560610586157&ref=sharing>

31st of January 2023 at 20:39

გიორგი ქარდავა - ხელისუფლება ჯიუტად უარს ეუბნება ჩვენს მეზობლებს 3+3 ფორმაგში მონაწილეობაზე და იყურება უკან დასავლეთის კენ. სწორედ დასავლეთია ის ძირითადი გარე ფაქტორი, რომელიც გვიკრძალებს ასეთ ფორმაგებში მონაწილეობას. მათ უბრალოდ არ უნდათ, რომ ჩვენი ქვეყნა გაძლიერდეს, უფრო დამოუკიდებელი და სუვერენული გახდეს

Post no. 2: 23rd of January 2023 at 18:50

<https://www.facebook.com/watch/?v=865627847986653&ref=sharing>

გიორგი ქარდავა - ჩვენ ყველას კარგად გვესმის, რომ საქართველოს მიმართ თავისი გეოგრაფიული და გეოპოლიტიკური მახასიათებლების გამო ძალიან დიდია გარე მოთამაშეების დაინტერესება.

"კონსერვატიული მოძრაობა" თვლის, რომ საქართველო უნდა იყოს არა დაპირისპირების ადგილი, არამედ პირიქით, ინტეგრაციის ადგილი, სადაც არა რაღაც შლაგბაუმი ჩაკეტავს საკომუნიკაციო სივრცეს, არამედ იქნება ინტეგრაცია და ჰაბი.

Post no. 3: 18th of January 2023 at 23:24

<https://www.facebook.com/watch/?v=871499857437524&ref=sharing>

გიორგი ქარდავა - იმისთვის, რომ ჩვენი ქვეყნის სუვერენიტეტი ამაღლდეს, გერიტორიული მთლიანობის, ეკონომიკური და უსაფრთხოების საკითხები მოგვარდეს, გეჭირდება რუსეთთან პირდაპირი საუბარი და დიალოგი. ლავროვის დღევანდელი განცხადება ნამდვილად პოზიტიური და კონსტრუქციული სიგნალი იყო ამ მიმართულებით.

Post no. 4: 18th of January 2023 at 23:09

<https://www.facebook.com/watch/?v=515715163877971&ref=sharing>

შოთა მარგინენკო - ლავროვის პასუხში კარგად ჩანდა რამდენად მნიშვნელოვანია ურთიერთობის აღდგენის პროცესში ქრისტიანული კონტექსტი. ჩანს, რომ თუ ჩვენ დავიკავებთ მკაფიო პოზიციას გლობალისტური დასავლეთის აგრესიული პოლიტიკის წინააღმდეგ, შეუძლებელია, ამან დადებითი გენდენცია არ გამოიწვიოს ჩვენი ქვეყნების ურთიერთობის დარეგულირების საკითხში

Post no. 5: 15th of January 2023 at 22:31

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=207371171815810&set=a.115318817687713>

ლევან ბერძენიშვილს (რომელმაც ერეკლე მეფე მოლაღაგედ მოიხსენია) ალგ-ინფო - კონსერვატიული მოძრაობის კახეთის განყოფილების წევრებმა ყვარელში ლექცია არ ჩააგარებინეს.

ლიბერალებს ეგონათ, ისინი დაგვიდგენდნენ ჩვენ მოძრაობის და ფუნქციონირების ნორმებს.

მაგრამ რეალურად პირიქითაა და ასე იქნება ყველგან, დასავლეთზე გაყიდულ აგენტებს, რომლებიც ქართველების წარსულს, გმირებს და გრადიციებს შეურაცხყოფენ, ჩვენ განვუსაზღვრავთ აწი, სად როგორი უფლებები ექნებათ. ეს ქვეყანა ჩვენია და ჩვენ ვაღვებით აქ წესებს.

Post no. 6: 10th of March 2022 at 15:44

<https://www.facebook.com/watch/?v=1318129048676477&ref=sharing>

"ქრისტიანი მოკავშირეების გარეშე მარგო დარჩენილ საქართველოს სარწმუნოება არასოდეს არ დაუთმია. ძალიან ძვირად დასჯდომია, ძალიან მძიმედ გადაუგანია, მაგრამ მაინც არ დაუთმია. აი ასეთი ბრძოლა ღირს და ეს არის საერთოდ ქართველების მისია - ქრისტიანობა შეინახონ, მთელი დედამიწაც რომ დაეცეს და დაივიწყოს" - ირაკლი მარგინენკო

Post no. 7: 24th of December 2021 at 19:23

<https://www.facebook.com/conservative.movement.official/posts/pfbid02iEkyFU2GQw14Lyh6kDDEq1huZH4HXpvx1PGzc5m28u9H17gVcbJqYTpP4uYSTB2V1>

5-6 ივლისის მოვლენებთან და კავშირებით დაკავებული პირების გათავისუფლების მოთხოვნით, პარტია „კონსერვატიული მოძრაობის“ და „ალგ-ინფოს“ ჯგუფის ორგანიზებით, აქცია გაიმართა.

მოქალაქეებმა და პარტიის ლიდერებმა შეკრება მარჯანიშვილის მოედანზე დაიწყეს და შემდეგ მსვლელობით გადაინაცვლეს სახალხო დამცველის ოფისთან.

აქციაზე შეკრებილებს სიგყვით მიმართეს პარტია „კონსერვატიული მოძრაობის“ თავმჯდომარემ ბურაბ მახარაძემ, „ალგ-ინფოს“ დამფუძნებლებმა - შოთა მარგინენკომ და კონსტანტინე მორგოშიამ.

„ბიჭები დაკავებულები არიან ბუსგად იმიგომ, რომ საკუთარ ქვეყანაში, ქაშუეთის ებოში არ დაუშვეს გარყვნილების პროპაგანდა, არ დაუშვეს საკუთარი სამშობლოს ღირსების შეურაცხყოფა. ნინო ლომჯარია არ არის სახალხო დამცველი, მას უბრალოდ ჰქვია სახალხო დამცველი იმიგომ, რომ ხალხის გარდა მას ყველაფერი აინგერესებს. 3 დაკავებული, რომელთაც მართლა გაუნათლებელი, არაკომპეტენტური ხალხი უსულო საგანზე - დროშაზე ძალადობას ეღაფებოდა, მათ შორის ჩვენი აქტიურობის, ჩვენი სამოქალაქო პოზიციის და პროტესტის შედეგად, გირაოს სანაცვლოდ განთავისუფლდა. ჩვენ უნდა ვიბრძოლოთ და მივადწიოთ, რომ დანარჩენი დაკავებულებიც დაუბრუნდნენ თავიანთ ოჯახებს“, - განაცხადა ბურაბ მახარაძემ.

„ლიბერალურმა სისგემამ 5 ივლისს ტყვეები აიყვანა და მიანიჭა მოძალადეების სტატუსი, რათა გაუცხოება და უნდობლობა გამოიწვიონ მათ და მათთან ასოცირებული საზოგადოების მიმართ. ამიგომაც ძალიან მნიშვნელოვანია ყველამ მკაფიოდ დავაფიქსიროთ ჩვენი აზრი, რომ მათი პოზიცია და ქმედებები ჩვენთვის არაა თუ სასირცხვილო, არამედ საამაყოა. ისინი არიან ჩვენი გმირები, რომლებმაც შეგვინარჩუნეს ღირსება. აქედან გამომდინარე, ამ ხალხის ციხიდან გამოყვანისთვის ბრძოლა არაა მათი ოჯახის, არამედ თითოეული ჩვენგანის ღირსებისა და თავისუფლებისთვის ბრძოლის გოლფასია. თუ ჩვენ ახლა იმ ადამიანებს გასაჭირში მივაგოვებთ, მაშინ ჩვენ არ ვყოფილვართ იმ გამარჯვების ღირსი, რომელსაც მივადწიეთ და არც მომავალში შეგვეძლება იმავეს გამეორება“, - განაცხადა შოთა მარგინენკომ.

„არ დაგვავიწყდეს ის 28 ადამიანი, რომლებიც ჩვენი ყველას ღირსების დაცვის გამო ციხეში სხედან. გასაგებია, რომ შეითთხნილი ბრალდებებით, მაგრამ ისინი მაინც ციხეში იმყოფებიან. ამიგომ, თუ 5 ივლისი არის და იყო ქართველი ერის ისტორიაში მინიმუმ ბოლო 10 წლის მანძილზე ყველაზე დიდი გამარჯვების დღე, ჩვენ ეს გამარჯვება უნდა გავიამბოროთ და იყოს შთაგონება კიდევ ახალი გამარჯვებების. არანაირი ფასი ამ გამარჯვებას არ

ექნება, მანამ სანამ ეს ბიჭები იქნებიან ციხეში. ყველამ კარგად ვიცით, რომ ნინო ლომჯარია არ არის ქართველი ხალხის არჩეული სახალხო დამცველი და არც არავითარი ლეგიტიმაცია მას არ აქვს. ეს არის ეკლესიასთან მებრძოლი უზნეო ადამიანი, რომელიც აირჩიეს იმ ლიბერალურმა ძალებმა, რომლებიც უცხოეთიდან სპეცსამსახურების დაკვეთას ასრულებენ“, - აღნიშნა კონსტანტინე მორგოშიამ.

Appendix D - Giorgi Kardava

URL: <https://www.facebook.com/kardavaOfficial/>

Post no. 1: 6th of June 2023 at 20:21

<https://www.facebook.com/watch/?v=729498675595341&ref=sharing>

საქართველოს უმთავრესი ამოცანაა შეინარჩუნოს ისეთი პოზიცია, რომ არ ჩაერთოს გეოპოლიტიკური პოლუსების დაპირისპირების პროცესში. ლიბერალები კი, დასავლეთის გამო ყველაფერს აკეთებენ, რომ საქართველოს ამ ომში მონაწილეობა გამოიწვიონ

Post no. 2: 15th of May 2023 at 19:52

<https://www.facebook.com/watch/?v=935577877752308&ref=sharing>

15th of May 2023 at 19:52

რუსეთმა დაინახა, რომ 30 წლის თავზე საქართველოში გამოჩნდა საზოგადოების გარკვეული ნაწილი, რომელთანაც შესაძლებელია ნორმალური ურთიერთობების დამყარება. თუ ჩვენ ასე გადავგრძელებთ, ეს ყველაფერი მივა გერიგორიული მთლიანობის აღდგენის საკითხის დაყენებამდეც.

Post no. 3: 9th of March 2023 at 18:47

<https://www.facebook.com/kardavaOfficial/posts/pfbid0pTLxL5kuRnZW7Zog8KuC5vtLG4VBMoRQ9QLa3uvLmdEd2mNDWZUFAbbAhawsB3VHI>

"ქართულმა ოცნებამ, საკუთარი კანონპროექტის უკან გაწვევით უდიდესი რეპუტაციული დარცხმვა მიიყენა. გამოჩნდა ხელისუფლების აშკარა სისუსტე, მისი უუნარობა და არათანმიმდევრულობა. ეს ყველაფერი განსაკუთრებით მძიმედ გამოიყურება იმ დესტრუქციის ფონზე, რაც ეს დღეებია, ხდება თბილისის ქუჩებში, - პროდასავლელი ექსტრემისტები სამართალდამცველებს "მოლოტოვის კოქტეილებით" წვავენ, მანქანებს ამგვრევენ და პარლამენტის შენობაზე პერმანენტულ იერიშებს ახორციელებენ. აშკარაა, რომ ეს გამოიწვევს მხოლოდ ერთს, - ლიბერალური ფლანგის გაძლიერებას, მათზე კანონის და მართლმსაჯულების გაუვრცელებლობას და ჯამში მასიურად დაუსჯელობის განცდის გაჩენას.

დასავლეთმა დასუსტებული "ოცნების" სისხლი იგრძნო და აუცილებლად გააგრძელებს მის დემონგაჟს.

ჩვენ დიდი ხანია, ამ ყველაფრის გარდაუვალობაზე ვსაუბრობთ და სამწუხაროდ მოვლენები ბუსტად იმ სცენარით ვითარდება, რაც ყველაზე საშიშია ჩვენი სახელმწიფოსთვის (ძალადობრივი გზით არსებული რეჟიმის ჩამოშლა, ლოიალური პროდასავლური ძალების ხელისუფლებაში მოყვანა, დასავლეთიდან მათთვის მწვანე შუქის ანთება შიდა ტოტალური რეპრესიების მოსაწყობად და ბოლოს რუსეთთან ცხელი ომი).

გამოსავალი ამ კრიტიკული ვითარებიდან მხოლოდ ერთია, საერთო ეროვნული ძალების ტოტალური მობილიზაცია და მზადყოფნა.

არავის მივცემთ კიდევ ერთხელ ქვეყნის დანგრევის საშუალებას.

Post no. 4: 1st of March 2023 at 17:51

<https://www.facebook.com/kardavaOfficial/photos/a.102984109152628/170928609024844/>

აშშ-ის სახელმწიფო დეპარტამენტმა ვრცელი ანგარიში გამოაქვეყნა საქართველოს შესახებ. ერთ-ერთი მთავარი, საკვანძო საკითხი ამ მოხსენებაში "კონსერვატიული მოძრაობა" და ტელევიზია "ალტ-ინფოა". ჯო ბაიდენის გლობალისტურ ადმინისტრაციას თუ ღაფუჯერებთ,

ჩვენ საქართველოში, თურმე, არამარტო დესტრუქციულ საქმიანობას ვეწვევით, ჩვენდა გასაკვირად პარლამენტის შენობაზე შტურმიც გვიცდია. (დემენცია აშშ-ს პოლიტიკურად დეგრადირებულ და გადაბერებულ ისტებლიშმენგში არც ისე იშვიათი მოვლენაა, ამიგომ, არ გამოვრიცხავ, ე.წ. "გავრილოვის ღამის" მოვლენებში და ნიკანორ მელიებში ავრეოდით. რა შეფასება შეიძლება გაუკეთდეს ამ ანგარიშს, პირველ რიგში ჩვენთვის ეს ყველაფერი პირდაპირი მარკერია, რომ პოლიტიკურად სწორი მიმართულებით მივდივართ. მოწინააღმდეგე უბრალოდ ვერ აიგნორებს ამ ფაქტს და ამიგომ, უწევს ჩვენი მზარდი მოძრაობისთვის ანგარიშის გაწევა, ლიბერალური დასავლეთი საკუთარი მარიონეტების და აგენეტების ღონებე ვერ ერევა ჩვენს ერთობას და იძულებულია, ამერიკის ოფიციალური უწყების სტრატეგიულ დოკუმენტებში შეიტანოს ეს საკითხი. საქართველოს ისტორიაში პირველი ოპოზიციური პარტია ვართ, რომელიც ნეოლიბერალური დღის წესრიგისთვის პრობლემადაა წარმოჩენილი აშშ-ის სახელმწიფო დეპარტამენტის სტრატეგიულ ანგარიშში. ჩვენ არაერთხელ დაგვიფიქსირებია რომ არ ვსვამთ გოლობის ნიშანს აშშ-ის არსებულ გლობალისტურ მთავრობასა და ამერიკულ ხალხს შორის. ამერიკის შიდა პოლიტიკურ სივრცეში ზუსტად იგივე პროცესებია, რაც საქართველოში, უბრალოდ ბევრად უფრო დიდი მასშტაბით, იქაც კონსერვატიული უმრავლესობა ებრძვის საკუთარი უფლებებისთვის ხელისუფლებაში მოკალათებულ უზურპატორ გლობალისტურ უმცირესობას, იქაც მკვეთრი იდეოლოგიური დაპირისპირებაა ნაციონალურ ინტერესებსა და ლიბერალურ-გლობალისტურ შეხედულებებს შორის, იქაც სისგემა ცდილობს, ამერიკულ კონსერვატორებს შიდა ტერორისტების, მოძალადეების და რუსეთის აგენტების იარაღი მიაკეროს. მიუხედავად ამისა, შეერთებულ შტატებში ანგილიბერალური განწყობები დღითიდღე იმრდება და ამას ვერაფერს უპირისპირებენ, ვერ ახშობენ და ვერ აჩერებენ ლიბერალები ჯანსაღ ძალებს, რომელთა წინააღმდეგაც ბრძოლის ყველა არაკანონიერ, არადემოკრატიულ ფორმებს იყენებენ... ზუსტად ეს არის ის, რაც გვარწმუნებს, რომ კონსერვატორები აუცილებლად გაიმარჯვებენ; და როგორც იქ არის (შეერთებულ შტატებში) გარდაუვალი ადრე თუ გვიან კონსერვატორების გამარჯვება, გარდაუვალია საქართველოშიც. ეს უკვე შეუქცევადი პროცესია და ამას ვერაფერი შეაჩერებს. <https://alt-info.ge/archives/29292>

Post no. 5: 1st of January 2023 at 01:23
<https://www.facebook.com/kardavaOfficial/photos/a.102984109152628/155745890543116/>

ამ ერთი წლის განმავლობაში ჩვენმა მოძრაობამ ძალიან დიდი გზა განვლო, პრაქტიკულად სუფთა ფურცლიდან, ნულიდან დაწყებულმა პოლიტიკურმა და სამაუწყებლო საქმიანობამ უამრავი დაბრკოლების, ცილისწამების და თავდასხმების მიუხედავად, მნიშვნელოვან შედეგს მიაღწია. ახალ წელს ჩვენ ვიწყებთ საქართველოში ალბათ ერთ-ერთი ყველაზე კარგად ორგანიზებული პარტიული ინფრასტრუქტურით და მოტივირებული თანამებრძოლებით.

ასევე ხაზგასასმელია, რომ ჩვენი მედია "ალგ-ინფო", უზარმაზარი ბეწოლის და შებღულული რესურსების მიუხედავად, საქართველოში ერთ-ერთ ყველაზე ყურებად ტელევიზიად იქცა, რომლის რეიტინგი მზარდ დინამიკას ინარჩუნებს.

ნამდვილად, ყოველგვარი საკუთარი თავის ქების გარეშე შეიძლება ითქვას, რომ ამ უთანასწორო ბრძოლაში ლიბერალურ-გლობალისტურ სისგემასთან ჩვენ არათუ არ დავმარცხდით, არამედ გავძელით და ყოველდღე ვძლიერდებით.

და ეს ჩვენი ერთობლივი გამარჯვებაა!

ყველა იმ ადამიანის ვინც ჩვენს გვერდით დგას, ან უბრალოდ გვეულმემატვივრობს, ყველა იმ გულანთებული პატრიოტის, ვისი პრიორიტეტი ჩვენი რწმენა, მამული და ქართული საუკუნოვანი ღირებულებებია.

2023 წელს ჩვენ გაორმაგებული ენერჯით და შეუპოვარი ერთუბიანებით გავაგრძელებთ ბრძოლას, უამრავი სიახლე და მნიშვნელოვანი პროექტი გვაქვს დაგეგმილი. და ბოლოს, რაც შეეხება გრადიციულ პოლიტიკურ დაპირებებს, სამწუხაროდ საქართველოში ბოლო 30 წელია, პოლიტიკოსები ფუჭ დაპირებებს იძლევიან ხალხის გულის მოსაგებად და უნამუსოდ ატყუებენ ადამიანებს, ზოგი ეკონომიკურ აღმავლობას და უფასო ოქრო-ვერცხლს შეგვპირდა, ზოგი სოხუმისა და ცხინვალის დაბრუნებას... ჩვენ შეგნებულად არ გვინდა, იგივე ფუჭ გზას გავეყვით და ამიგომ, სიგყვიერი იმედების ნაცვლად, მხოლოდ ერთს გპირდებით, - არასოდეს დავიღლებით ამ ბრძოლაში, არასოდეს დავიხვეთ უკან და ვიქნებით პრინციპულები ბოლომდე, სანამ არ მივალწევთ სანაგრულ მიზანს-ეროვნულ საქართველოს! გილოცავთ შობა-ახალ წელს, გეფარავდეს ღმერთი.

Post no. 6: 30th of December 2022 at 20:15
<https://www.facebook.com/watch/?v=1717593431974857&ref=sharing>

30 წლიან პროდასავლურ ორბიტაზე ყოფნისას რა გაუკეთდა საქართველოს, გარდა ფემინისტური, გენდერული, ლიბერალური ორგანიზაციების გამრავლებისა, აბორგების უპრეცედენტოდ ზრდისა, იდენტობის და ღირებულებების დაკარგვისა და მულტიკულტურში სტანდარტებით მიწების გასხვისებისა.

Post no. 7: 19th of November 2022 at 19:52
<https://www.facebook.com/watch/?v=1189941831907014&ref=sharing>

დასავლეთი საქართველოს უყურებს როგორც პლაცდარმს, მისი გეოპოლიტიკური მეტოქის წინააღმდეგ. დასავლეთის ინტერესი არ არის ჩვენი კეთილდღეობა. მისი ინტერესია დაასუსტოს რუსეთი და არა საკუთარი ხელებით, არამედ სხვისი ხელებით

Post no. 8: 13th of October 2022 at 11:56
<https://www.facebook.com/kardavaOfficial/posts/pfbid0mb3Ngb7nYCLKzAgnYx2seyrCNfy1gpUG1tjuKdcXBNeUFJ8bfAiNDK7Qge2vwb4Ll>

პარტია „კონსერვატიული მოძრაობისა“ და ევრაზიული სტრუქტურების ურთიერთთანამშრომლობა ახალ ეტაპზე გადადის :
პარტია „კონსერვატიული მოძრაობის“ ლიდერები: შოთა მარტინენკო, ირაკლი მარტინენკო, ზურაბ მახარაძე, გიორგი ქარდავა და კონსტანტინე მორგოშია სამუშაო ვიზიტით რუსეთში იმყოფებიან, სადაც „ევრაზიული კავშირის“, ინტეგრაციულ ფორუმში მიიღეს მონაწილეობა. პარტიის ხელმძღვანელების რუსეთში ვიზიტის მიზანია ქართულ-რუსული ურთიერთობების, უსაფრთხოების და იმ შესაძლო ეკონომიკური პერსპექტივების ნორმალიზება, რომლებიც საქართველოსთვის ევრაზიულ სივრცეში იხსნება.
პარტია “კონსერვატიულმა მოძრაობამ” ევრაზიული კვლევების ინსტიტუტში წარმოადგინა პარტიის ხელვა ქართულ-რუსული ურთიერთობების მოგვარების თაობაზე.
პრემიერგაციას ესწრებოდნენ რუსეთის ევრაზიული კავშირის მინისტრი სერგეი გლაზიევი, სახელმწიფო დუმის კავკასიის მიმართულების ჯგუფის წარმომადგენლები, როსთანამშრომლობის ჰუმანიტარული პროექტების ჯგუფის წარმომადგენლები, საექსპერტო წრეების წარმომადგენლები.
შეხვედრის შედეგად მიღწეულია შეთანხმება, პარტია “კონსერვატიული მოძრაობის” და ევრაზიული სტრუქტურების ურთიერთთანამშრომლობის თვისობრივად ახალ ეტაპზე გადაყვანის შესახებ. მზადდება შეთანხმება ევრაზიული კავშირის ცალკეულ სტრუქტურებსა და პარტიას შორის ოფიციალური თანამშრომლობის გაფორმების თაობაზე.

Post no. 9: 30th of August 2022 at 11:36

<https://www.facebook.com/kardavaOfficial/photos/a.102984109152628/124183387032700/>

"ჩვენსა და ლიბერალებს შორის ერთ-ერთი დიდი განმასხვავებელი ისაა, რომ ქრისტიანული და ეროვნული ღირებულებების გარეშე ჩვენ და ჩვენ მხარდამჭერებს საქართველო არ გვინდა. ლიბერალებს კი ბასიანის და ბაბუცა პაგარაიას გ*ნდერული იდეოლოგიების გარეშე არ უნდათ ეს ქვეყანა. ქრისტიანობა არის საქართველოს საფუძველი და მის გარეშე ჩვენი ქვეყანა ვერ იარსებებს და ლიბერალური დემოკრატიის გარეშე კარგად არსებობდა აქამდეც და მომავალშიც ძალიან კარგად იარსებებს."

Post no. 10: 11th of August 2022 at 15:47

<https://www.facebook.com/watch/?v=384234020517506&ref=sharing>

არქივიდან

"საქართველოს ომში ჩაბმის მცდელობაში ყველაზე მუხანათური ისაა, რომ თუ რუსეთი იშლება მითუმეტეს ხომ ჩუმად უნდა ვიყოთ, პროვოკაციების გამოწვევას მოვერიდოთ, დაველოდოთ რუსეთის დაშლას და შემდეგ, დაშლილი რუსეთის ფონზე, თავისით მოვა ტერიტორიული მთლიანობა. ამ ლოგიკით ყველაფერი უმტკივნეულოდ და დანაკარგების გარეშე მოხდება. მაგრამ ეგ არუნდათ. ახლავე მიშას გამოყვანას ითხოვენ ციხიდან, მეორე ფრონტის გახსნას და პირდაპირ თავით შეჯახებას რუსეთთან. ამერიკას კი ფეხი ფეხზე აქვს გადადებული."

Post no. 11: 17th of July 2022 at 11:48

<https://www.facebook.com/watch/?v=745432170060522&ref=sharing>

"ყველა ქვეყანას აქვს საკუთარი ნაციონალური ინტერესები. ამერიკას აქვს თავისი მიზნები და ამოცანები, რუსეთს - თავისი. ვინაიდან, ორივე მათგანს გააჩნია ბირთვული იარაღი, მათ არ შეუძლიათ ერთმანეთთან პირდაპირი კონფლიქტი. მათ შორის კონკურენცია და ესკალაცია გამოიყურება ჩვენსაირი პაგარა ქვეყნების მათზე დაჯახებით. ამერიკის ინტერესი ის კიარაა, რომ კარგად ვიცხოვროთ და დიდებული ქვეყანა ავაშენოთ, არამედ ის, რომ დასუსტდეს მისი გეოპოლიტიკური მეტოქე და ამაში ჩვენც გამოგვიყენოს. ძალიან მნიშვნელოვანია, სახელმწიფოთა კონფლიქტში არ შევასრულოთ ინსტრუმენტის ფუნქცია. ეს არ არის ჩვენს ინტერესებში. ჩვენი ეროვნული ინტერესები არ არის ომი. ამით იმხელა დარცმას მივიღებთ, რომ საერთოდ გავექრებით."

Post no. 12: 16th of July 2022 at 10:53

<https://www.facebook.com/watch/?v=559784845686773&ref=sharing>

"მოდი, ჩამოეთვალთ, რა კატეგორია ხალხი გვიპირისპირდება ჩვენ, ესენია: ფემინისტები, ლგბტ აქტივისტები, გირჩოილები, ნაცები, თურქეთის სპეცსამსახურის აგენტები... აი ესენი გვებრძვიან. თურმე ამათ უნდათ კეთილდღეობა საქართველოში, ესენი არიან ქვეყნის პაგრიოტები და ჩვენ ვართ რუსების აგენტები.

ანუ ეს ის კასტაა, რომელმაც მთელი 30 წელი ეს ქვეყანა მართა და ამ მდგომარეობამდე მიგვიყვანა. ჩვენ კი იმიტომ გვემტყვრებიან, რომ ჩვენში გრძნობენ რეალურ საფრთხეს. გარდამტეხი ცვლილებების საშიშროებას ხედვენ; იციან მათი მმართველობის დასრულება ჩვენ შეგვიძლია."

Post no. 13: 15th of July 2022 at 14:16

<https://www.facebook.com/kardavaOfficial/photos/a.102984109152628/107258812058491/>

"ქართული ლიბერალური ელიტა და ენჯეოები, გამუდმებით იღებენ ღირეჭივებს დასავლეთიდან და ამ ღირეჭივების მიხედვით მოქმედებენ. ჩვენ ხო რუსეთის აგენტობას გვაბრალებენ - ერთი წამით წარმოვიდგინოთ, რომ რუსეთის ღუმა გვიგზავნის ღია ღირეჭივას და გვეუბნება, როგორ ვმართოთ პროცესები. ამაზე ჯანსაღი და სუვერენული რეაქცია ისაა, რომ ღუმის საქმე არ არის ჩვენ რას გავაკეთებთ და როგორ მოვიქცევით. ამ მედასავლეთე ელიტას კი კოლონიალ აქვს ქცეული ქვეყანა და დასავლურ ღირეჭივებს იღებს, როგორც საკრალურ მოვლენას. ესაა მათთვის ავტორიტეტი და ერთადერთი ორიენტირი, რომლის გამოც შეუძლიათ, ქვეყანა მონურ მღგომარეობაში ყავღეთ."

Post no. 14: 11th of July 2022 at 11:50

<https://www.facebook.com/kardavaOfficial/photos/a.102984109152628/104067472377625/>

„იმისთვის, რომ ერთხელ და სამუღამოდ აღმოიფხვრას ეს პრობლემა და ყოველ წელს სახალხო მღელვარების რეჟიმში არ ვიყოთ, ხელისუფლებამ კეთილი უნდა ინებოს, ამ ქვეყნის მოსახლეობის უმრავლესობის პომიცია უნდა გაიზიაროს და მიიღოს ღებტ პროპაგანდის ამკრძალავი კანონი.“

Appendix E - Irakli Martinenko

URL: <https://www.facebook.com/MartinenkoIrakliOfficial>

Post no. 1: 12th of June 2023 at 23:29

<https://www.facebook.com/watch/?v=6987149534634097&ref=sharing>

"ოცნების" გაკონსერვატორება და ანტილიბერალობა არის ცალსახად კარგი მოვლენა, რადგან ეს იმას ნიშნავს, რომ ჩვენი ბრძოლა შედეგიანია და კონსერვატიული პოზიციები იმარჯვებს

Post no. 2: 2nd of June 2023 at 23:18

<https://www.facebook.com/MartinenkoIrakliOfficial/videos/1998720177133087/>

ადამიანი ან პოლიტიკური ჯგუფი, რომელსაც შეუძლია აკრძალოს ლგბტ პროპაგანდა და ამას არ აკეთებს, ვერ იქნება ქრისტიანი რამხელა სანთელიც არ უნდა დაიჭიროს ხოლმე ხელში კამერების წინ

Post no. 3: 6th of May 2023 at 18:49

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=195047313349519&set=a.161831370004447>

ჩვენი შეტანილი ლგბტ პროპაგანდის ამკრძალავი კანონის განხილვა ისევე გადაიდო... ქართული ოცნების წარმომადგენლები გაიძახიან, მსგავსი ტიპის კანონპროექტების განხილვა არ იგეგმებაო. 30 აპრილს ოცნების მიერ ჩატარებული აქციის ორგანიზატორები ხმას არ იღებენ და რა მოთხოვნებიც წამოაყენეს, უბრალოდ ხალხის გულის მოგებაზე იყო გათვლილი. 30 აპრილის აქციით ოცნებას ილუზია შეექმნა, რომ შეუძლია ხალხის მოგყუება გააგრძელოს და ეს კიდევ დიდხანს გაუვა.

ამიგომ მოსახლეობამ მარტივი დასკვნა უნდა გააკეთოს, - სანამ ოცნებაა ხელისუფლებაში, არაფერი შეიცვლება. ქართული ოცნება არის ჭაობი, რომელიც მთელს ქვეყანას ფსკერისკენ მიათრევს. მიმას რეჟიმი არ დასაჯა, რომ საფრთხობელად ჰყავდეთ, პარალელურად ეროვნულ ძალებს უფრო ებრძვიან, ვიდრე ლიბერალურ ძალებს, მოსახლეობას კი ატყუებენ ტკბილი ლოზუნგებით.

Post no. 4: 11th of March 2023 at 18:21

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=163044883216429&set=a.161831370004447>

ძალიან უცნაური შეფასებები კეთდება მეოცნებეების მხრიდან პარლამენტის წინ გამართულ, უკიდურესად ძალადობრივ აქციებზე. თითქოს ეს ყველაფერი რაღაც გეგმის ნაწილი იყო, თითქოს ამ ყველაფერმა ნილაბი ჩამოხადა ომის წამქეზებელ ძალებს და ვითომ ამ ყველაფრის შედეგად ომის წამქეზებლები დასუსტდნენ და მშვიდობის მსურველები გაძლიერდნენ.

მაგრამ რეალობა სრულიად საპირისპიროა - ქართული ოცნების არასწორი პოლიტიკის შედეგად ომის საშიშროება ხელახლა დადგა; უცხოეთის აგენტების საწინააღმდეგო კანონპროექტის ინიციატივისგან უკან დახევით მივიღეთ რეალობა, რომელშიც დასავლეთი რევოლუციურ განწყობებს აღვივებს ჩვენს ქვეყანაში; რუსეთი საქართველოში რუსოფობიურ განწყობების დანახვაზე გაღიზიანებულია; საქართველოში უცხო ქვეყნის აგენტებმა გარბეიმით აღნიშნეს გამარჯვება. თუ ვიღაც ასეთ შედეგს კარგ შედეგად მიიჩნევს და რაღაც გენიალურ გეგმას ხელავს ამ ყველაფერში, ეგ უკვე სატირალია, სასაცილო აღარაა.

რეალურად კი ყველას გვესმის, რომ ამ პროცესებს კარგ შედეგად არც არავინ მიიხნევს და უბრალოდ მეოცნებეების ვიწრო პარტიული თავის მართლების არაღამაჯერებელი მცდელობის მომსწრენი ვართ.

Post no. 5: 9th of March 2023 at 16:45

<https://www.facebook.com/MartinenkoIrakliOfficial/posts/pfbid02mCQpux5wSGq7wQP1Yy4WxFQuX59Nw2sCsVQy7xQ9LCR7beSN7KZoMnUUw8SQVYi9l>

დასავლეთის აგენტებმა მოაწყვეს უკიდურესად ძალადობრივი აქციები, დალეწეს მანქანები და პოლიციას მოლოტოვის კოქტეილები ესროლეს პარლამენტის შენობაში შეჭრის მცდელობებით. ამ ყველაფრის აღკვეთის და დამნაშავეების დაკავების ნაცვლად, ოცნებამ უცხოეთის აგენტების საწინააღმდეგო კანონპროექტი გააჩერა. ახლა ეს დესტრუქციული ქმედებები გაგრძელდება და ოცნება გააგრძელებს შიშით უკან დახევას. აქედან გამოსავალი მარტივია - ხალხმა ქართული ოცნების არასწორი პოლიტიკის მხარდაჭერას თავი უნდა დაანებოს და მხარი დაუჭიროს ჩვენი, კონსერვატიული მოძრაობის სწორ, მკაფიო პოლიტიკას.

Post no. 6: 11th of February 2023 at 22:49

www.facebook.com/MartinenkoIrakliOfficial/photos/a.114818354707160/151773294344999/

პარტია კონსერვატიული მოძრაობა და გელეკომპანია ალგ-ინფო, ყველა ადამიანი ვინც მუშაობდა პარტიაში და გელევიზიაში, ყველას მაღლობა მინდა გადავუხადო იმ გაწეული სამუშაოსთვის, რაც მათ ჩვენი ქვეყნისთვის გააკეთეს.

უკრაინაში ომი რომ დაიწყო, მაშინვე წამოვიდა დასავლეთიდან ბევოლა საქართველოზე, რომ საქართველოც ომში ჩართულიყო. ამერიკის აგენტები საქართველოში აქციებს აგარებდნენ რუსეთის გალიზიანების პოლიტიკის მოთხოვნით. საქართველოს ხელისუფლება წინააღმდეგობის გაწევას ვერ ბედავდა და ისეთ განცხადებებს აკეთებდა, რომ ომის საფრთხე პირიქით იზრდებოდა. ჩვენს პარტიაში და გელევიზიაში მომუშავე ადამიანებმა გასწიეს უზარმაზარი სამუშაო, რათა რუსეთთან ომის და დაპირისპირების ნაცვლად სამოგალოებაში ყოფილიყო პრობლემების მშვიდობიანი გადაჭრის მხარდაჭერა. მიუხედავად უამრავი დაპირისპირებისა და წინააღმდეგობისა ჩვენი ქვეყნის მთლიანი სისხტემის მხრიდან, ჩვენ მაინც მოვახერხეთ და საქართველოს მშვიდობა შევუნარჩუნეთ და საქართველო-რუსეთის ურთიერთობის დალაგება შესაძლებელი გაგხადეთ.

დიდი მაღლობა ყველა ადამიანს, ვინც ჩვენთან ერთად იბრძოდა!

ეხლა ყველა უნდა ეკონცენტრირდეთ, რომ პარტია კონსერვატიული მოძრაობა რაც შეიძლება დიდი შემადგენლობით გავიდეს პარლამენტში 2024 წლის არჩევნებზე, რადგან სანამ უპრინციპო ადამიანები მართავენ ჩვენს ქვეყანას, ომის და უბედურების საშიშროება მუდმივად იქნება.

Post no. 7: 20th of January 2023 at 18:46

www.facebook.com/MartinenkoIrakliOfficial/posts/pfbid02411AXnEse2Byq1h8NJ6o4apEqQH578AUperzh5otVan2JfFWGKLMb78CtjQMimsol

ლაგროვმა შეაქო საქართველოს საგარეო პოლიტიკა, თქვა, რომ საქართველოზე დასავლეთიდან ბევოლაა, რათა ჩვენ შევეურთღეთ რუსეთის წინააღმდეგ სანქციებს, მაგრამ საქართველო დასავლეთის ბევოლას არ ემორჩილება და საკუთარ ინტერესებს იცავს, რაც პატივისცემას იმსახურებს.

ლაგროვის ამ ნათქვამზე საქართველოს პოლიტიკურ წრეებში პანიკაა აწეული, ეს არის დასტური, რომ საქართველო რუსეთის ორბიტაზე გადადის, ჩვენ არ გვინტერესებს ლაგროვი რას იტყვის, ეს არის პროვოკაციული განცხადება და ჩვენ რუსეთისგან პატივისცემა არ გვინტერესებს და ასე შემდეგ... ისე ნერვიულობენ, გეგონება, ნაგომი შევდივართ და არიქა არ გაიგონ ლაგრომა რომ შეგვაქო, თორენ აღარ შეგვიშვებენ ნაგომი...

ამ გულგახეთქილ პოლიტიკოსებს მინდა მივმართო: იქნებ დაანებოთ ამერიკისთვის ერთი ადგილის მიცემას თავი და ერთხელ ცხოვრებაში თავმოყვარე პოზიცია დაიჭიროთ! უკრაინამ უკვე ილაპარაკა იგივენაირად, როგორც თქვენ და ვხედავთ, რაც მოხდა. იმ ამერიკის მოგონილ მლაპრებსაც ნუ დაიჯერებთ, რომ თითქოს უკრაინა იგებს. ხომ ხედავთ, რომ დასავლეთის ამოცანაა საქართველო ომში ჩააბას?! თქვენ კი ისე იქცევით, გეგონება მართლა ჩვენი პარტნიორები არიან...

შეიგნეთ რომ რუსეთი უკრაინაში ომს როცა მოიგებს შემდეგ განაცხადებს, რომ მის საზღვრებთან ნაგოს ბაზები არ შეიძლება. ჩვენ ისედაც არავის შევყავით ნაგომი, მაგრამ მერე მაგაზე ოცნებასაც ვეღარ შეძლებთ.

ეს ყველაფერი ხომ დღესათვის ნათელია, იქნებ დღესვე ისეთი პოზიციები დააფიქსიროთ, რაც ამ სცენარისთვის გამოგვადგება. თუ არ შეგიძლიათ შიშის ან უჭკუობის გამო, მაშინ საერთოდ ნურაფერს იტყვით... იცვლება მსოფლიოში დღის წესრიგი, ამერიკის მონობა ვეღარ დაგიფასდებათ, ნუ ხართ ჩარჩენილი ოთხმოცდაათიანებში!

Post no. 8: 15th of December 2022 at 13:49

<https://www.facebook.com/watch/?v=1215191905734130&ref=sharing>

კულტურული მარცხებით საქართველოს განუსაზღვრელად უფრო თანასწორად აღიქვამს რუსეთი, ვიდრე დასავლეთი. დასავლეთის თვალში ჩვენ ვართ ჩამორჩენილი, ბნელი გრუზინების ქვეყანა, რომელიც დირექტივებით და გრეინინგებით უნდა განავითარო

Post no. 9: 29th of November 2022 at 13:34

<https://www.facebook.com/MartinenkoIrakliOfficial/photos/a.101751026013893/132887716233557/>

"ლიბერალები" არიან ადამიანების ჯგუფი, რომელიც გარედან ფინანსდებიან და საიდანაც ფინანსდებიან, მათი კულტურა მოსწონთ, იმ კულტურაზე იბაზიან, რომ აი ჩამოვრჩებით ჩვენ იმათ, ის უნდა იყოს აქაც მიღებული და მაგის დამკვიდრების პროცესში არიან... კანონების მიღებაც უნდათ, რითაც ჩვენი კულტურის შეცვლას აპირებენ. ვისაც ქართული კულტურა მოწონს, იმას დაერქმევა: ბნელი, ჩამორჩენილი "გრუზინი" და საერთოდ, ციხისთვისაც გაიმეგებენ, თუ ბევრ წინააღმდეგობას გაწევს....

Post no. 10: 5th of November 2022 at 14:51

<https://www.facebook.com/watch/?v=1166312430990408&ref=sharing>

ამერიკა ვეღარ ახერხებს ჰეგემონიის შენარჩუნებას და ის აღარ იქნება ისეთი ძლიერი, როგორც იყო საბჭოთა კავშირის დაშლის შემდეგ. აქედან გამომდინარე ჩამოყალიბდება სხვადასხვა გაუღენის ზონები, სადაც ჩვენი პაგარა ქვეყნები იქნება ლომინირებადი ქვეყნებისთვის კონფლიქტური ობიექტები. ჩვენ უნდა ვეცადოთ, რომ რაც შეიძლება წყნარი გარემო იყოს ჩვენს ქვეყანაში, ყველა მიმართულებით ვუშვებდეთ მშვიდობიან იმპულსებს და გამოვთქვამდეთ მოლაპარაკებებისთვის მზადყოფნას.

Post no. 11: 20th of October 2022 at 12:55

<https://www.facebook.com/MartinenkoIrakliOfficial/photos/a.101751026013893/122314093957586/>

ყველა რომ დავფიქრდეთ, ვნახავთ, რომ რუსეთთან დიალოგს იმიტომ არ იწყებს საქართველოს ხელისუფლება, რომ ეს არ მოეწონება დასავლელ პარტნიორებს. და თუ ეს არის მიზეზი, ხომ უნდა მივხვდეთ, რომ ამერიკას საკუთარი ინტერესები აქვს - მას არ მოუნდება არასდროს ჩვენი რუსეთთან დალაგება, მათთვის იდეალური სცენარი იქნება, რომ ჩვენ ვიომოთ.

Post no. 12: 16th of October 2022 at 12:06

<https://www.facebook.com/MartinenkoIrakliOfficial/posts/pfbid02PPzrvfeGh84FaXckWWH1mFi4jYFQDpLfwKGdEFEAdDYmgjSeSP4fpBxgj3ASr8E1>

როგორც იცით, ჩვენ ვიმყოფებით მოსკოვში. შევხვდით ევრაზიული კომისიის მინისტრს, რუსეთის ღუმის და სხვადასხვა სამინისტროების წარმომადგენლებს. მათ გამოთქვეს სურვილი, ევრაზიულ კავშირში საქართველოს გაწევრიანებაზე. მაგრამ რაც მენიშნა, ევროკავშირის მხრიდან როგორი შეურაცხყოფელი დამოკიდებულებაც ფიქსირდება ხოლმე, მსგავსი არაფერი მიგრძენია. მაგალითად, არ უკადრებიათ კითხვარის გამოგანება, ან თორმეტიკუნეტიანი მითითებების... არც ის უთქვამთ, თქვენ რამდენადაც არ უნდა მოინდომოთ ჩვენთან გაწევრიანება, თქვენი მიღება არ განიხილებაო... 🤔 რაფიცი, დასკვნები თქვენით გააკეთეთ 😊

Appendix F - Shota Martinenko

URL: <https://www.facebook.com/MartinenkoShotaOfficial/>

Post no. 1: 15th of June 2023 at 14:51

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=231874882960448&set=a.173924635422140>

წლებია ვიძახდით, რომ როდესაც არაადამიანობების ჩამდენი ლიბერასტი ნაბიჭვრები შეურაცხყოფას გაყენებენ და მოლაღაგეებს გეძახიან და ამაზე სათანადო პასუხს არ სცემ, შუაში მყოფ ხალხს უჩნდება განცდა, რომ მოწინააღმდეგე მხარეა მართალი, რადგან მართალი ყოველთვის უფრო გაბელული და ხისგია. ამიგომ ვიძახდით, რომ პასუხის არგაცემა სიმბლალე და დანაშაულია სიმართლის წინაშე და ამის გამო ბევრი, მათ შორის ხელისუფლებაში მყოფებიც გვეძაღნენ აგრესიულ მოძალადეებს. დღეს ხელისუფლებაც იძულებულია ჩვენი ხელვა გაიზიაროს და ჩვენი მეთოდები აღიაროს, რადგან ეს ხელვაა ერთად-ერთი სწორი და სახელმწიფოებრივი და მას ალგერნაგია არ გააჩნია. შენ როგორც პოლიტიკურ ლიდერს რომ შეურაცხყოფას გაყენებენ გარკვეული პოლიტიკური შეხედულებებისთვის, ამ შემთხვევაში ანგინაცობისთვის და დასავლეთის მიმართ ურჩობისთვის და ამაზე პასუხს არ სცემს, ეგ ავტომატურად ნიშნავს, რომ ქვეყნის პოლოტიკურ სივრცეში შეურაცხყოფა დაშვებულია და ვერცელდება ყველა ამ პომიციამე მყოფ ადამიანზეც და მთელი ამ პომიციის ხალხის გადმოსახელიდან ირიღებ პასუხს. მედასავლეთეების მხრიდან შეურაცხყოფა და აგრესია საკუთარი პოლიტიკური "სიმართლის" დემონსტრაციის საშუალებაა, ეს არის პოლიტიკური ბრძოლის ძალიან ეფექტური მეთოდი, შეურაცხყოფის და აგრესიის მიღების შიშის დანერგვის მცდელობა ყველაში, ვინც შეიძლება საპირისპირო ამრის დაფიქსირების გადაწყვეტილება მიიღოს. ამიგომ მედასავლეთეების აგრესიამე სათანადო პასუხი ამ განსხვავებული, ეროვნული ამრის გაქდერების უფლების დაცვის ერთად-ერთი ეფექტური საშუალებაა. ამიგომაც ვიბრძოდით ამ შეხედულების დამკვიდრებისთვის ამდენი წელი და, როგორც ვხედავთ, ბოლოს და ბოლოს დაეამკვიდრეთ. მაგრამ ძალიან სამწუხარო ის არის, რომ ამ ბრძოლის პროცესში ხელისუფლებამ, რომელიც ახლა ჩვენს ამრზე გადმოვიდა, ამ ამრის გამო ბევრ ჩვენს თანამებრძოლს სამართლის წინაშე პრობლემები შეუქმნა.

Post no. 2: 31st of May 2023 at 14:11

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=222657487215521&set=a.173924622088808>

ნაგომი შესვლის გადაფიქრებაზე საუბრებიც დაიწყო.

ასე მალე ნაგომი შესვლის გადაფიქრებაც დაიღება 😊

სხვათაშორის, ნაგომი ინგეგრაციის კურსი კონსტიტუციაში სწორედ ოცნების ჩადებულია და კონკრეტულად კობახიძე იყო ამ გადაწყვეტილების ერთ-ერთი აქტიური ინიციატორი. ამიგომ არ წარმოვიდგინოთ, რომ რამე შეუძლებელია, ყველანაირი საოცარი გარდასახვა რეალურია, თუ ხალხის განწყობა დასავლური კურსის წინააღმდეგ საკმარისად ძლიერი და ორგანიზებული იქნება.

Post no. 3: 25th of May 2023 at 15:05

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=219147997566470&set=a.173924635422140>

ლიბერალური გაბუების ნგრევის პროცესი, რომელიც ორი წლის წინ, 5 ივლისს პარლამენტთან ევროკავშირის დროშის ჩამოგლეჯით დაიწყო (მაშინ პოლიტიკურ ელიტაში დასავლეთის უზენაესობის და ხელშეუხებლობის გაბუ იმდენად ძლიერი იყო, რომ იმ

ქმედების გამო ხელისუფლებამ სპეციალური კანონიც კი მიიღო და ჯარიმაც კი დააწესა ევროკავშირის დროშის შეურაცხყოფაზე, მივიდა იქამდე, რომ დღეს ხელისუფლებაც უარს იძახის ევროკავშირის სიმბოლიკაზე და მორალურად იქით უგევეს ხალხს, რომელიც დასავლურ სიმბოლიკას აფეციშებს.

ცხადია, მალე არათუ პარლამენტიდან გაქრება ევროკავშირის დროშები, არამედ დასავლური სიმბოლიკის ფრიალი საერთოდ სამარცხვინოდ ჩაითვლება ქვეყანაში.

Post no. 4: 18th of May 2023 at 15:29

<https://www.facebook.com/watch/?v=275191654836886&ref=sharing>

დღეს დეგნანმა განაცხადა, - საქართველოსთან ურთიერთობების ნორმალიზების მიზნით რუსეთი თქვენს მოხიბლვას ცდილობს და არ მოიხიბლოთ, არ დაკარგოთ ევროპელობაო.

ანუ, არ დაიბრუნოთ აფხაზეთი და სამაჩაბლო, არ დაკარგოთ ევროპელობაო.

და არ მოგყუვედეთ პროპაგანდით, რომ დასავლეთში ინტეგრაციის გამო შეიძლება რუსეთთან ომი მოხდესო. მერე რა, რომ უკრაინაში ომის პირდაპირ ღიად აღიარებული მიზეზი დასავლეთში ინტეგრაციის პროცესი გახდა და თქვენზეც რუსეთს ღიად აქვს ნათქვამი, რომ ნაგოში საქართველოს გაწვევრიანებას არ დაუშვებს, ჯონ მაკკეინის სულს გუფიცებით, თქვენთან ეგ ეგრე არ მოხდებაო.

თან დააყოლა, რუსეთის ნდობა როგორ შეიძლება, ნაგოს ოცდაათწლიან ღია კარს და მაპზე უკეთესს გუფიცებით, ეგენი სულ გატყუებენ და გადაგაგდებენო.

Post no. 5: 16th of May 2023 at 22:01

<https://www.facebook.com/watch/?v=762806235493872&ref=sharing>

როგორც ვიძახდი, მიმდინარეობს ოცნების ალგ-ინფორმაცია და ეს სრულიად შეუქცევადი პროცესია.

"მე ვარ ქართველი და არავეთარი მაშასადამე არ სჭირდება ამას!" - ხუნდაძე და ოცნების სხვა ლიდერები უკვე ამ და სხვა ჩვენულ ფორმულებს და ფასეულობებს აკოპირებენ და ეს მოულოდნელი კონსერვატიული გარდასახვა მისასაღებელი მოვლენაა.

იყო დრო, როცა ევროპის კრიტიკისთვის ეს ხალხი აქეთ გვიგედა, აგრესიულ ჰომოფობებად და მოლაღაგეებად გვაცხადებდა და პოლიტიკური და მედია სივრციდან ჩვენი შეხედულებების გარიყვას და მარგინალიზაციას ცდილობდა, დღეს კი მათი გელევიზიები და დეპუტატები ალგ-ინფოს ენით ალაპარაკდნენ, ჩვენთან ერთად თვითონაც უგევენ დასავლეთს და ლგბგ პროპაგანდის მიუღებლობაზე საუბრობენ.

და ეს მათი რიტორიკის საბოლოო ვერსიაც არ არის, როგორც ხედავთ, ამ ქვეყანაში პოლიტიკურ და იდეოლოგიურ მოდას ჩვენ ვადგენთ, საზოგადოების კონსერვატიული ნაწილი, ჩვენ ვადგენთ ღირებულებით დღის წესრიგს და ამ პროცესში ოცნების კიდევ უფრო მკაფიო ანტიდასავლური რადიკალიზაცია გარდაუვალია.

რაც ნიშნავს, რომ გამარჯვებაა გარდაუვალი, რადგან პოლიტიკური ელიტა თუ გაკონსერვატორდა, თუნდაც დეკლარირებული ფორმით, ესე იგი საზოგადოებაში მთლიანად შეირყა ლიბერალიზმის საძირკველი და იდეოლოგიური გარდასახვა პრაქტიკულად შემდგარი ფაქტია.

Post no. 6: 16th of May 2023 at 13:33

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=213685591446044&set=a.173924635422140>

ანუ, ქაცარავა ოსებს და აფხაზებს აფრთხილებს, პროცესები ისე მიდის, რუსეთმა შეიძლება ქართველებს მიგყიდოთ და თქვენი დამოუკიდებლობის აღიარება გააუქმოს, ანუ საქართველოს გერიგორიული მთლიანობის აღდგენაზე წავიდეს და ყურადღებით იყავითო.

ამიგომ ვამბობთ, რომ მედასავლეთე ლიბერალები ფრენების აღდგენას კი არა, ჩვენი გერიგორიული მთლიანობის აღდგენაზე რუსეთის თანხმობასაც პროვოკაციად გამოაცხადებენ და აქციებს მოაწყობენ ამის წინააღმდეგ, - გატყუებენ ხალხს და არ დაუჯეროთ, არავითარ შემთხვევაში არ დათანხმდეთ საქართველოს გამთლიანებასო. ამერიკის მონებს აფხაზეთი და სამაჩაბლო კონფლიქტის სახით სჭირდებათ, თორემ თუ დალაგდა ურთიერთობები და დავიბრუნეთ გერიგორიები, ეგ რა გამოვიდა, ვის რად უნდა ეგრეთი "არადემოკრატიული" და "ნატოს პერსპექტივის არმქონე" აფხაზეთი და სამაჩაბლო))

Post no. 7: 10th of May 2023 at 16:35

<https://www.facebook.com/MartinenkoShotaOfficial/posts/pfbid02hMddZgVv2qmGqXA3ohNcBjN7chN31k65pw8Xs1wecj5ztm3srLVVXotDifUF4h31>

რუსეთმა უვიზო რეჟიმი დაგვიწესა, ანუ ქართველი ხალხისკენ შემხვედრი ნაბიჯი გადმოდგა და პრეზიდენტმა და მედასავლეთეებმა ისტერია მოაწყეს, - ეს პროვოკაციააო. გარწმუნებთ, დიალოგის დაწყების შედეგად ჩვენი გერიგორიული მთლიანობის აღდგენისკენაც რომ გადმოიდგას შემხვედრი ნაბიჯები, დასავლეთის მონები ამასაც პროვოკაციას დაარქმევენ, რადგან ერთად-ერთი, რაშიც დასავლეთს საქართველო სჭირდება, რუსეთთან კონფლიქტი და მის საზღვრებთან დანთებული ცეცხლის საწვავ მასალად ჩვენი გამოყენებაა და ყველა ნაბიჯი, რომელიც კონფლიქტს გამორიცხავს, მედასავლეთეებისთვის პროვოკაციაა.

ამათ აფხაზეთიც და სამაჩაბლოც მხოლოდ რუსეთთან კონფლიქტის საშუალებად სჭირდებათ. თუ ვიშვებთ აღარ გჭირდება და ხალხს ბარიერები მოეხსნა, - "ეს პროვოკაციაა"! თუ პირდაპირი ფრენები აღდგა და ხალხს გადაადგილება გაუმარტივდა, - "ეს პროვოკაციაა"! თუ ტურისტები ჩამოდიან და ხალხმა ფინანსურად ამოისუნთქა, - "ეს პროვოკაციაა"! თუ გერიგორიებს იბრუნებ და ქვეყანა გამთლიანდა, - "ეს პროვოკაციაა"! ეს არის დასავლეთის და მისი აგენტების ლოგიკა, - პროვოკაციაა ყველაფერი, რაც მგრობას და კონფლიქტს გამორიცხავს.

Post no. 8: 10th of May 2023 at 14:33

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=210156678465602&set=a.173924635422140>

რუსეთთან უვიზო რეჟიმი დაიწყო! უმნიშვნელოვანესი ფაქტია როგორც საქართველოს ეკონომიკისთვის, ისე რუსეთთან ურთიერთობების დალაგების და დასავლეთისგან მეტი პოლიტიკური დამოუკიდებლობის მოპოვების კუთხით.

მცირდება ევროპის მიერ კანდიდატის სტატუსზე მოსალოდნელი უარის და უვიზო რეჟიმის შესაძლო გაუქმების მუქარის ეფექტი, ანუ დასავლური რევანშის საფრთხე.

ეს გადაწყვეტილება არის იმ დიდი და მძიმე ბრძოლის შედეგი, რომელსაც ქართული საზოგადოების ეროვნული, კონსერვატიული ნაწილი რაციონალური საგარეო პოლიტიკის მხარდასაჭერად ამდენი ხნის განმავლობაში ვაწარმოებთ და კიდევ ერთი დემონსტრაციაა იმ ფაქტის, რომ სწორედ ახლა არსებობს რუსეთთან ურთიერთობების დალაგების უნიკალური ისტორიული შანსი და ჩვენი სახელმწიფოს სწორი პოლიტიკური ნაბიჯების შემთხვევაში რუსეთი ძალიან ბევრ უმნიშვნელოვანეს დათმობებზე შეიძლება წამოვიდეს.

Post no. 9: 6th of May 2023 at 17:28

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=207872505360686&set=a.173924622088808>

ოცნებამ ლგბტ დემონსტრაციების ამკრძალავი ალგ-ინფოს კანონპროექტის განხილვა კიდევ ორი თვით გადადო.

ასე "ემთხვევა" ოცნების სიგყვა და საქმე ერთმანეთს...

სამწუხაროდ, კიდევ უფრო მყარდება ეჭვი, რომ 30 აპრილის აქციაზე გაცემული დაპირებები მხოლოდ საზოგადოების კონსერვატიულ ნაწილში ქულების ჩაწერაზე და დასავლეთთან ვაჭრობაზე გათვლილი ხრიკი იყო და არა რეალური ეროვნული ნაბიჯების გადადგმის მზაობა.

ერის ინტერესებით, ფასეულობებით და განწყობებით დასავლეთთან ვაჭრობა ოცნების ყველაზე ხანგრძლივი და აპრობირებული პოლიტიკური უნარია.

Post no. 10: 4th of May 2023 at 14:20

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=206501848831085&set=a.173924622088808>

რას ჰქვია, არ აპირებთ ლგბგ პროპაგანდის ამკრძალავი კანონის განხილვას?

ანუ, 30 აპრილის აქციაზე რა დაპირებებიც გააქადრეს თქვენმა წარმომადგენლებმა, კვლავ ხალხის მოგყუებით, საკუთარი პოლიტიკური პოზიციების გამყარების და დასავლეთთან ვაჭრობის მექანიზმი იყო?

მოგიწევთ გაცემული დაპირებების შესრულება, წინააღმდეგ შემთხვევაში საზოგადოების რისხვა დასავლეთის აგენტებთან ერთად თქვენზე იქნება მომართული და კიდევ უფრო მკაფიოდ გაფორმდებით, ერის ინტერესებით მოვაჭრე გადამგდებებად.

Post no. 11: 3rd of May 2023 at 12:59

<https://www.facebook.com/watch/?v=611499754347561&ref=sharing>

მიმდინარეობს ოცნების ალგ-ინფორმაცია.

და ეს ქვეყნისთვის ძალიან მნიშვნელოვანი და აუცილებელი ეტაპია.

რისთვისაც ჩვენ წლებია ვიბრძვით, ვამტკიცებთ და მოვითხოვთ და რასაც სიბნელეს და სიძულვილის ენას ეძახდნენ და გვდევენდნენ, ახლა თვითონ გადაიღეს რიგორიკად და კანონებად ხორცშესხმას უპირებენ.

იგეგმება ლგბგ პროპაგანდის ამკრძალავი კანონის მიღება, რაც ერთდროს თითქოს წარმოუდგენელი ჩანდა, ახლა რეალობად ფორმდება.

და ეს მხოლოდ დასაწყისია.

ჩვენი, საერთო, საზოგადოების კონსერვატიული ნაწილის ბრძოლა ქმნის გრენდებს და ნელნელა ამკვიდრებს პოლიტიკურ და იდეოლოგიურ შეხედულებებს და ბოლოს მთელი პოლიტიკური ელიტა იძულებული გახდება, სრულად გაუწიოს ანგარიში და დაეთანხმოს ეროვნულ დღის წესრიგს.

ისინი მიიღებენ ჩვენ მიერ მოთხოვნილ კანონებს და აღიარებენ და დაემორჩილებიან ჩვენ ფასეულობებს.

ეპოქა თვალსა და ხელს შუა იცვლება და უკვე ძალიან მალე არა ლიბერალები, არამედ კონსერვატორები დაადგენენ დღის წესრიგს ამ ქვეყანაში.

Post no. 12: 2nd of May 2023 at 20:38

<https://www.facebook.com/MartinenkoShotaOfficial/posts/pfbid0Tm2XoSTViB7Zof1zAoMo2SrKt6FQNmVL1Mfyt9kQXo4giZiYcVUB82szQJYtyXPY1>

იმედი უნდა ვიქონიოთ, რომ ოცნებას ეყოფა გამბედაობა და მართლა ეცდება ლგბგ პროპაგანდის ამკრძალავი კანონის მიღებას. ეს იქნება არამარტო უმნიშვნელოვანესი, ეროვნული, ქრისტიანული ფასეულობითი არჩევანის და კანონება, რისთვისაც ქართველი

ხალხი ამდენი ხანი იბრძვის, არამედ ასევე ძალიან ეფექტური თავდაცვითი ზღუდე დაგეგმილი დასავლური რევანშის წინააღმდეგ. საზოგადოების კონსერვატიულმა ნაწილმა მთელი თავისი ძალისხმევა და ნება უნდა მიმართოს ამ კანონის მხარდასაჭერად და გასაგნად და ნებისმიერს, ვინც ამ კანონს დაუპირისპირდება, იქნებიან ეს ცალკეული აქტივისტები, პოლიტიკური თუ მედია ორგანიზაციები თუ მთლიანად ლიბერალური დასავლეთი, ხალხის ისეთი რისხვა უნდა დააგყდეს, რომ ქართულ პოლიტიკაზე მათი გავლენის ბერკეტები ერთხელ და სამუდამოდ გადაგყდეს.

Post no. 13: 16th of March 2023 at 14:18

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=178002395014364&set=a.173924622088808>

გავლენიანი ამერიკული ანალიტიკური გამოცემა Politico აღიარებს, რომ ომის პროცესში უკვე 100 ათასი უკრაინელი სამხედრო დაიღუპა. და აქ მხოლოდ დაღუპულებზეა საუბარი, დაჭრილთა რაოდენობა კი ამაზე მინიმუმ სამჯერ მეტია. ხოლო უკრაინის ტერიტორიული დანაკარგები უკვე დაახლოებით ორი საქართველოს ზომისაა.

დავფიქრდეთ, რამდენ ხანს გაუძლებს ამ სასაკლავოს უკრაინა და გავაცნობიეროთ, როგორი სუიციდური საფრთხის ქვეშ დგება ჩვენი ქვეყანა, როცა ომის პროვოცირებაზე გათვლილი პროდასავლური მაიდანის აგორებაზე მიდის საზოგადოების ნაწილი!

Post no. 14: 15th of March 2023 at 15:22

<https://www.facebook.com/MartinenkoShotaOfficial/posts/177409438406993>

საოცარ განცხადებებს ვისმენთ ოცნების წევრებისგან, მისი პროპაგანდისტებისგან და მათ ირგვლივ მოგრიალე სხვადასხვა სფეროს საზოგადო მოღვაწეებისგან: გმობენ ევროკავშირის დროშის დაწვას და დასავლეთის განმარისხებულ, სახიფათო პროვოკაციას უწოდებენ მას და ჩვენს აქციაზე გაკეთებულ განცხადებებს. და ამასთან დაკავშირებით შეუძლებელია არ გაგიჩნდეს კითხვა: დასავლეთის და საზოგადოების პროდასავლური ნაწილის განრისხება თუ არ გინდოდათ, მათი აგენტების შესახებ კანონს რიდასთვის აინიცირებდით, კანონსრომელიც შემდგომ სრული უსუსურობის დემონსტრაციით მაინც უკან უნდა გაგეწვიათ?! ხომ არ გავიწყდებათ, რომ სრულიად მშვიდ პოლიტიკურ ვითარებაში სწორედ თქვენი კანონის ინიცირებას მოჰყვა არეულობები და დასავლური ფლანგის გაძლიერება და არა ჩვენგან დროშის დახვევას?! ამიგომ უსინდისობასაც აქვს საზღვარი და ამის შემდეგ სანამ ვინმეს არეულობების პროვოცირებას დააბრალებთ, გახსოვდეთ, ყოველთვის შეგახსენებთ, რომ თუ ვინმეს ბოლო წლებში არეულობების პროვოცირება მოუხდენია, პირველ რიგში თქვენი უგვინობა და უპრინციპობა იყო.

აგენტებზე კანონს და დროშის დახვევას რაც შეეხება, ჩვენ მტკიცედ გვჯერა, რომ ის კანონი აუცილებლად მისაღებია, თან კიდევ უფრო მკაცრი სახით და მისი უკან გაწვევა ანგისახელმწიფოებრივი უღონობის დემონსტრაცია იყო. დროშის დახვევა კი იმ ხალხის რისხვას გამოხატავს, ვინც ღიად აფიქსირებს, რომ ევრომაიდანის შესახებ ბრძოლაზეც წამსვლელია და სწორედ ამ ხალხის სიმტკიცემ გააჩერა დასავლელი რევოლუციონერები საქმის ბოლომდე მიყვანისგან მაშინ, როცა ოცნებამ ყველა ფარ-ხმალი დაყარა და მორალურად გაგყდა. ამიგომ სანამ პრინციპული ხალხის რისხვაზე სამარცხვინო იერიშის მიგანას გადაწყვეტთ, რომ თქვენს უპრინციპო თავებს როგორმე მცირედ მაინც აარიდოთ დარღვევები, დაფიქრდით, რომ ამით შეიძლება მხოლოდ ჩვენს ფლანგს კი არ ასუსტებდეთ, არამედ მთლიანად ქვეყანას უთხრიდეთ საძირკველს.

თუმცა ქვეყნისთვის საძირკველის გამოთხრა თქვენ არც გიკვირთ და არც გესწავლებათ, თქვენ მხოლოდ თქვენი პარტიის საძირკველი გადარდებთ...

Post no. 15: 11th of March 2023 at 23:57

<https://www.facebook.com/MartinenkoShotaOfficial/posts/pfbid0SZtJJZoLYaCEz1peKKSrWV EKKU76Jnv29j6v9bmnalbeHna95zCi7RESTMTP8Nrwl>

ბოლო დღეების არეულობებით, მხეცობებით და დაუსჯელობით გათამამებულმა დასავლეთის აგენტებმა და ნაც-მონღერებმა როგორც ჩანს საკუთარი ძალების მეშვეობით ირწმუნეს და ახლა უკვე ალგ-ინფოს ოფისზე თავდასხმის მიზნით ჩვენს ოფისთან ახლოს, სააკაძის მოედანზე, 14 მარტს აქცია დაანონსეს.

ჰოდა ახლაა ზუსტად დრო, როცა ამ დასავლეთის ლიბერალს მონებს უნდა ვაჩვენოთ, ეს ქვეყანა ვისია და ვინ ადგენს აქ წესებს, ვაჩვენოთ, რომ ეს ქვეყანა ეროვნული ფასეულობების ხალხის არის და არა ამერიკის ელჩის ჯიბის გომიების!

ამ დღეებში ბევრი მოითხოვდა ჩვენგან ევრომაიდანის მცდელობის წინააღმდეგ კონგრესს აქციას და მათი თავგასულობის აღაგმვას.

ჰოდა აგერ ვიკრიბებით: 14 მარტს, დილის 10:00 საათზე, სააკაძის მოედანზე.

ისეთი დახვედრა უნდა მოეუწყოთ ნაც მონღერებს, ცხოვებაში კონსერვატორებისკენ გამოხედვაც ვეღარ გაბედონ!

სადაც ვიწროა, იქ გაწყდეს!

Post no. 16: 11th of March 2023 at 01:19

<https://www.facebook.com/MartinenkoShotaOfficial/posts/pfbid02NXxQsEFvYYkgVNwP8xhhfn684G51FZFW5RjZtCPWVaidS6RyCofvjG4Wemm2Kauel>

ასე გამოიყურება ქაშვეთის გაძარი დასავლეთის აგენტების აქციების შემდეგ...

რეალურად პროდასავლულობა ლიბერალობაა, ლიბერალობა კი ანტიქრისტიანული იდეოლოგიაა. ანუ პროდასავლულობა ანტიქრისტიანობას ნიშნავს.

Post no. 17: 10th of March 2023 at 15:35

<https://www.facebook.com/MartinenkoShotaOfficial/posts/pfbid0oRiR1ikf2A1A1DAUWRMHr3dUFtuGiHULLEUrfiZt6odMVLnN85V34d3KRPhUqjBql>

დასავლეთმა უმძიმესი დარცხმვა მიაყენა სუვერენიტეტის იდეას - ოცნება, რომელსაც არ აქვს არანაირი გამოკვეთილი იდეოლოგიური და გეოპოლიტიკური ხედვა და მათ ირგვლივ მოტივირებული მხარდამჭერები, მორალურად გაგვიხილია, ამის საპირწონედ კი ფართო მასებში მობილიზდა მკაფიო ნაცური დამლისგან მეტნაკლებად თავისუფალი, რადიკალურად პროდასავლური მოძრაობა, რომელმაც სისხლის გემო იგრძნო და გრძელვადიანი მორალური და პოლიტიკური შეგვევის რეჟიმში გააგრძელებს ცხოვრებას. რაც, საბოლოო ჯამში, სისტემის შემადგენლობის ძალებს და ნებას დაშრეგს და ჩამოშლამდე მიიყვანს. ამ ვითარებაში სამოგადოების პაგრიოტულად განწყობილი ნაწილი თუ არ მობილიზდა ეროვნული, კონსერვატიული ძალების ირგვლის, ვისაც მკაფიოდ ანტიდასავლური და ანტილიბერალური ხედვები გააჩნიათ და, აქედან გამომდინარე, შეუძლიათ საკმარისი მოტივაციით და სიხისგით შეუგონ ევრომაიდანის მცდელობებს, სხვანაირად ძალადობრივი დასავლური რევანში და შემდეგ ქვეყნის ომში შეთრევა და სახელმწიფოებრიობის დაკარგვა გარდაუვალი იქნება.

Post no. 18: 9th of March 2023 at 12:15

<https://www.facebook.com/MartinenkoShotaOfficial/posts/pfbid07cU3cJtAeTCviuLe3QzmCp8fo3rPaS2rCL6wEmH9f9DDFVpsmTutP8QHBkH3ZXNml>

ოცნებამ კანონი გაიწვია, მაგრამ არავის ეგონოს, რომ დასავლეთი, რომელმაც სისხლის და

სისუსტის სუნი იგრძნობ, ამაზე გაჩერდება. რეალურად აქ კანონი არაფერშია, ევრომაიდანია დაწყებული და ნებისმიერ არეულობებზე და მხეცობებზე წავლენ, რომ ის ბოლომდე მიიყვანონ. მისი შეჩერების ერთად-ერთი გზა ძალით შეჩერებაა.

Post no. 19: 8th of March 2023 at 01:47

<https://www.facebook.com/MartinenkoShotaOfficial/posts/pfbid0q1foLNethzuxS2hR85vd7L4W2aLvvVg3he3qjSvQD3UwY6HCZ1szkJmFY452QzAvl>

ამ დასავლეთის მონების დანდობა არ შეიძლება, პირდაპირი სახელმწიფო გადაგრიანების მცდელობაა ამერიკის ორგანიზებით, პარლამენტზე შტურმს აწყობდნენ მოლოტოვის კოქტეილებით და ნაც რეჟიმის მობრუნებას და საქართველოს უკრაინიზაციას ცდილობდნენ. ახლა დაყოვნება და ერთი წუთი დაგვიანება არ შეიძლება, ეს რევოლუციის მცდელობა ბოლომდე გადასაგეხი.

Post no. 20: 14th of February 2023 at 15:15

<https://www.facebook.com/MartinenkoShotaOfficial/photos/a.103858749081562/162499973217439/>

ის, რომ რუსეთის წარმომადგენლები უკვე ღიად გამოხატავენ ფრენების აღდგენის და სავიზო რეჟიმის შემსუბუქების მზაობას, არის ხანგრძლივი საინფორმაციო და პოლიტიკური ბრძოლის შედეგი, რომლის საფუძველზეც პოპულარული და პოლიტიკურად კონკურენტუნარიანი გახდა რუსეთთან დიალოგის იდეა და დასავლეთის მიმართ სამოგადოების დიდ ნაწილში იმდენად კრიტიკული განწყობები ჩამოყალიბდა, რომ ოცნებამ და მისმა საგელიგებმაც კი უკვე ალგ-ინფოს რიგორიკის კოპირება დაიწყო. ესაა სამოგადოების კონსერვატიული ნაწილის საერთო ბრძოლის შედეგი, რის საფუძველზეც ახლა უკვე ბურთი ხელისუფლების მოედანზეა, მხოლოდ მათ შეუძლიათ ფრენების აღდგენაზე რუსეთის მზაობას მზაობითვე უპასუხონ. კითხვა მხოლოდ იმაშია, ხელისუფლებას რამდენად ეყოფა ხალხისთვის ამ რეალური შედეგის მომგან ნაბიჯზე გამბედაობა.

Post no. 21: 2nd of February 2023 at 13:22

<https://www.facebook.com/watch/?v=891671812043291>

ეს პასუხიც ალგ-ინფოს შეკითხვის ბრალი ხომ არ არის?!
რა თქმა უნდა, რუსეთის ინტერესებში შედის, ახლა საქართველო კონფრონტაციულ პოზიციას რომ არ იკავებს, არ უერთდება სანქციებს და არ ხსნის მეორე ფრონტს. რა თქმა უნდა, ამ მათთვის ხელსაყრელ მოცემულობას მოჰყვება მათი დადებითი გამოხმაურებები და დიალოგის დაწყებისთვის დადებითი წინაპირობები. და ამ შანსებს გამოყენება სჭირდება და არა საკუთარი ვიწრო, პარტიული ინტერესების დასაცავად უპასუხისმგებლო, მავნებლური ხელის აქნევა, - რუსეთის ამრები არ გვაინტერესებს და არ ვაპირებთ ქვეყნისთვის გაჩენილი პოზიტიური შანსების გამოყენებასო.

Post no. 22: 1st of January 2023 at 00:25

<https://www.facebook.com/watch/?v=844139306868212>

იყო დრო, როცა მსოფლიოს ერთ მეექვსეზე გადაჭიმულ იმპერიას ქართველი მართავდა და გადამწყვეტი წვლილი შეჰქონდა მსოფლიოს უდიდესი ბოროტების დამარცხებაში, ხოლო ვსესაიუმნი საახალწლო მილოცვებში ქართველ სერგო მაქარიამეს მეგი ყურადღება ეთმობოდა, ვიდრე თვით გაგარინს ან ნებისმიერ საბჭოელ ვარკვლავს. პრობლემა იმაშია, რომ ეს არ იყო ქრისტიანული იმპერია.

მაგრამ მე მჯერა, რომ მომავალში მართლმადიდებელი ხალხები ერთ მუშკად შეიკვრებიან მებრძოლ მოკავშირეებად, და ამ მოკავშირეობის ფარგლებში ქართველები ჩვენი გაქანების და უნარების საკადრის ადგილს დავიკავებთ. და მაშინ მსოფლიო შედრკება ქრისტიანთა სიმბლავრის ქვეშ. ყველას გილოცავთ ახალ წელს და გისურვებთ გამარჯვებას დასახულ ბრძოლებში!

Post no. 23: 25th of November 2022 at 01:30

<https://www.facebook.com/watch/?v=2989627201342276&ref=sharing>

ოფიციალურად დადასტურდა, რომ აშშ ლგბტ სახელმწიფოა, ხოლო რუსეთი ანტი-ლგბტ

Post no. 24: 26th of July 2022 at 00:32

<https://www.facebook.com/watch/?v=3199678256959910&ref=sharing>

უი, ეს რა ხდება, ხალხო?! გვამხილეს, დაგვერხა, გამოგვიჭირეს და დაგვიდგინეს, რას ვამბობთ სინამდვილეში!))

რად უნდა ამას სიუჟეტი, პირდაპირ ვამბობთ, რომ ჩვენთვის აბსოლუტურად მიუღებელია ლიბერალური დასავლეთი.

კი, ჩვენი არჩევანია ჩვენი მიწების დაბრუნების მიღწევის სანაცვლოდ რუსეთთან მოკავშირეობა.

კი, ალგ-ინფოს ხედვის ალტერნატივა მხოლოდ თურქიზაციაა და ევროინტეგრაციის მხოლოდ იდიოტებს სჯერათ.

კი, დასავლეთი ებრძვის ქართულ კულტურას, სახელმწიფოს სუვერენიტეტს და რელიგიას.

კი, დასავლეთის ერთ-ერთი მთავარი მოთხოვნა ერთსქესიანთა ქორწინებაა და ამ ავადმყოფური სიბინძურის გამო ნატომეც უარი უნდა ვთქვათ და ევროკავშირზეც.

კი, არ ვაკრიტიკებ კრემლს, რადგან კრემლთან ეფექტური დიალოგი ერთად-ერთ რეალურ გამოსავლად მიმაჩნია.

მერე?!

აღმოაჩინეს კომპრომატები))

ამას ჩვენ ყოველ დღე ვთერში ვლაპარაკობთ და თუ გაინტერესებთ, ნებისმიერ ინტერვიუში იგივეს გაგიმეორებთ.

Post no. 25: 25th of July 2022 at 13:02

<https://www.facebook.com/MartinenkoShotaOfficial/photos/a.103858749081562/105685468898890/>

ანუ ათჯერ გაიზარდა რუსეთიდან გადმორიცხვები, მთელი გადმორიცხვების ნახევარზე მეტს რუსეთის მიმართულება შეადგენს, ლარი გამყარდა, ხალხმა ცოცხა ამოისუნთქა და სწორედ ამ შესაძლებლობის დაბლოკვა, რაც რუსეთთან დაახლოების სურვილს აძლიერებს,

სოციალური სიდუხჭირე და შედეგად არეულობა უნდათ პროდასავლელებს, რათა თბილისში მეორე მარიუპოლი შექმნან და რუსეთთან დალაგება სამუდამოდ გახდეს შეუძლებელი.

ხოლო იმის მისახვედრად, თუ რა კოლოსალური ეკონომიკური პოტენციალია რუსეთთან დალაგებაში, შეხედეთ ახლანდელ ციფრებს, როცა ჯერ მხოლოდ ცივი უმოქმედობის რეჟიმში ვართ. რუსეთთან რომ ურთიერთობებზე მოვრიგდეთ, აქ მიწებსაც დავიბრუნებთ და ეკონომიკურად ისეთივე უღარდელი ვითარება იქნება, როგორც საბჭოეთის დროს იყო.

Appendix G - Konstantine Morgoshia

URL: <https://www.facebook.com/MorgoshiaOfficial/>

Post no. 1: 9th of June 2023 at 18:35

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=245087951601693&set=a.190452213731934>

- 1) ანგი-რუსულ სანქციებს არ შევუერთდით. ✓
- 2) მე-2 ფრონტის საფრთხეც არ არსებობს. ✓
- 3) გაიხნა სავაჭრო გზები და ქართველებისთვის რუსული ბაზარი. ✓
- 4) მოიხსნა ქართველებისთვის ვიზები რუსეთის ფედერაციაში. ✓
- 5) აღდგა პირდაპირი ფრენები, რუსეთის ფედერაციასთან. ✓
- 6) დარჩა ქვეყნის ოკუპირებული ტერიტორიების დეოკუპაცია ! რის სანაცვლოდ ? ამბობენ, რომ მოთხოვნა იქნება 1 - ი ✓ ნაგოს ჩანაწერის ამოღება კონსტიტუციიდან. 2 - ე ✓ სამაჩაბლოში და სოხუმში განთავსებული რუსული მცირე დანაყოფების დარჩენა საქართველოს ტერიტორიაზე ხელშეკრულებით და ბოლოს, თუ გვინდა, რომ საერთოდ რეგიონალური მოთამაშეები გაეხდეთ, 3 - ე ✓ შესაძლებელია გაქტიკური ბირთვული იარაღის განთავსება ჩვენს ტერიტორიაზე!!!
See less

Post no. 2: 30th of May 2023 at 13:05

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=238832028893952&set=a.190452213731934>

როგორც ვვარაუდობდი, დგება ის ნანატრი დღე, როცა ქართველ ხალხს, დაუბრუნდება რეფერენდუმის უფლება და ქვეყნის უდიდესი ნაწილის ნებით, ამოვიღებთ იმ სამარცხვინო ჩანაწერს კონსტიტუციიდან, რომელიც “ვითომ” ნაგოს კენ მიგვაქანებს!!! ანუ უტოპიაში და უფსკრულში!!!

Post no. 3: 18th of May 2023 at 23:50

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=231869332923555&set=a.190452223731933>

ძალიან ბევრი ადამიანი მწერს და მეკითხება, ეს უვიზო მიმოსვლა და პირდაპირი ფრენები, ვისი დამსახურებაა და ალგ-ინფომ, ამაში რა წვლილი შეიგანაო... ამაზე მინდა ჩემებური პასუხი გაგცეთ!!! ეს ყველაფერი, არის ქართველი ხალხის დამსახურება და იმ ფაქტორების, რომლის ერთობლიობამაც მოიყვანა ქვეყანა იმ სიგუაციაში, რაშიც ახლა ვართ!!! ანუ, სახეზე გვაქვს კონსერვატორული ფლანგის გაძლიერება და ულტრა-ლიბერალური ფლანგის სრული კრაზი!!! რა წვლილი აქვს ამაში ალგ-ინფოს?! მიუხედავად იმისა, რომ ვარ ალგ-ინფოს დამფუძნებელი, მაინც მოვიყვან მხოლოდ იმ ფაქტებს, რომლებიც უგყუარია. ყველაფერი კონსერვატორულ ფლანგზე და ზოგადად ქვეყანაში, შეიცვალა 2021 წლის 5 ივლისს. ეს დღე ისტორიაში შევა, როგორც ქართველი ხალხის დიდი გამარჯვება!!! ანუ, ამ დღეს დაიწყო ლიბერალიზმის დასასრულის დასაწყისი საქართველოში!!! სწორედ ამ დღის შემდეგ, გამოჩნდა ავანსცენაზე იმ ხალხის დიდი ნაწილი, რომლებიც ამ ფლანგზე არათუ არ აქტიურობდნენ, არამედ პირიქით, ჩვენი ფლანგის მოწინააღმდეგეები იყვნენ. ნათელი და ცხადია, რომ ყველაფერი 5 ივლისის შემდეგ შეიცვალა. ამას დაემატა ის პერიოდი, რომელიც მოიცავს მონაკვეთს, 2022 წლის 24 თებერვლიდან დღემდე, ეგრედწოდებულ “რუსულ-უკრაინულ დაპირისპირებას”, ამ წელიწადზე მეტი დროის მანძილზე, დასაწყისიდან დღემდე, ალგ-ინფო იყო ლიბერალების #1 სამიზნე და დღემდეც ასე რჩება!!! ამიგომ, ქართველ ხალხთან ერთად, ამ დიდ გამარჯვებაში ჩვენი ლომის წილია. რაც შეეხება იურიდიულ ფორმალობას და კეთილ ნებას, ეს ცხადია რუსეთის მთავრობის დამსახურებაა

და იმ ფაქტორის, რომ 5 ივლისის შემდეგ, საქართველოს მთავრობას ჰქონდა და აქვს მეგ-ნაკლებად სწორი საგარეო კურსი, აქედან გამომდინარე, შედეგმაც არ დააყოვნა...

Post no. 4: 11th of May 2023 at 00:15

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=227288746714947&set=a.190452223731933>




ერთ კარგ ამბავს, მეორე მოჰყვება მალე !!! უახლოეს პერიოდში, რუსეთში უკვე ოფიციალური ვიზიტით მმართველი პარტიაც ჩავა!!! მოსკოვში ისინი შეხვდებიან, მაღალი რანგის პოლიტიკურ ჩინოვნიკებს და ასევე საგარეო მთავრობის მეთაურს!!!

მაღლობა უფალს!!! ბრძოლას ყოველთვის აქვს აზრი!!! მალე შეხვდებით, სოხუმსა და ცხინვალში ჩვენს ძმებს და დებს!!!

Post no. 5: 10th of May 2023 at 15:59

<https://www.facebook.com/watch/?v=226149283572651&ref=sharing>

2022 წელს, კონსერვატიული მოძრაობა/ალგ-ინფოს დაარსების დღიდან, მოსახლეობასთან შეხვედრების პროცესში, ჩვენს მიერ გაკლერებული სამი პირობიდან, დღეს უკვე სამივე შესრულებულია! ვულოცავ სრულიად საქართველოს ამ დიდ წარმატებას და წინგადადგმულ ნაბიჯს!

- 1) უვიზო მიმოსვლის აღდგენა 
- 2) პირდაპირი ავიაბიომოსვლების აღდგენა 
- 3) სავაჭრო ურთიერთობების აღდგენა. 

Post no. 6: 8th of May 2023 at 17:31

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=225912050185950&set=a.190452213731934>

“ქართული ოცნება” აგრძელებს ქვეყანაში გოგალური უსამართლობის პრაქტიკაში დანერგვის პოლიტიკას. დღეს, 8 მაისს, “ქართული ოცნების” ხელისუფლების სასამართლომ, 5 ივლისის საქმეზე, პატიმრობაში დაგოვა სამი მსჯავრდებული. გარდა ამისა, ხელისუფლებამ, უშუალოდ სასამართლო დარბაზიდან დააკავა ასევე 5 ივლისის საქმეზე ორი უსამართლოდ ბრალდებული პიროვნება, რომლებიც ცოცხალი ხნის წინ იყვნენ განთავისუფლებულნი საპატიმროდან. ეს ყოველივე კი იმის ფონზე, რომ 7-8 მარტის, რადიკალ-პროლასავლური შინაარსის აქციების მსვლელობისას განხორციელებული მძიმე დარღვევების საქმეზე(როგორებიცაა მაგალითად ე.წ. “მოლოტოვის კოქტეილის”, სამართალდამცავი უწყებების წინააღმდეგ გამოყენება.), დაკავებულია მხოლოდ ერთი პიროვნება, სხვა პირებთან მიმართებაში კი სამართალი დუმს. გარდა სამართლის ნაწილისა, უნდა აღინიშნოს ის ფაქტიც, რომ მიუხედავად ხელისუფლების და მასთან დაახლოებული ადამიანების მიერ ორგანიზებული 30 აპრილის აქციის და თითქოს ერთი შეხედვით კონსერვატიული დღისწესრიგის ფორმირებისათვის მზაობის გამოხატვის მიუხედავად, “ქართულმა ოცნებამ” კიდევ ერთხელ, ორი თვის ვადით გადადო, კონსერვატიული მოძრაობა/ალგ-ინფოს მიერ ინიცირებული კანონპროექტი, ლგბტ პროპაგანდის წინააღმდეგ. ყოველივე ეს გარემოებები, ცხადყოფს იმ რეალობას, რომლის მიხედვითაც “ქართული ოცნება” განუხრელად ეწევა საქართველოში, ანგისახელმწიფოებრივ, ანგისამართლებრივ და ანგიადამიანურ, პროლასავლურ პოლიტიკას. ყოველგვარი განსხვავებული შინაარსის რიგორიკა ხელისუფლების მხრიდან, წარმოადგენს მხოლოდ და მხოლოდ ქართული სამოგადოების უდიდესი ნაწილის მოგყეების მცდელობას...

Post no. 7: 2nd of May 2023 at 16:33

<https://www.facebook.com/watch/?v=258833730044385&ref=sharing>

მაქვს უცუყარი ინფორმაცია, რომ “ქართული ოცნება”, პარგნიორი პარტიების მეშვეობით მიიღებს ყველა იმ კანონს, რომლის მიღებასაც, ჩვენ წლებია ვითხოვთ და ვიბრძვით!!! მათ შორის კანონს გვი-პროპაგანდის წინააღმდეგ!!! ეს ამბავი ძალიან მახარებს, სჯობს გვიან ვიდრე არასდროს!!!

ყოველთვის ვამბობდი და ახლაც გავიმეორებ, 5 ივლისი იყო ქართველი ხალხის უდიდესი გამარჯვება და ლიბერალიზმის დასასრულის დასაწყისი საქართველოში!!!

Post no. 8: 20th of April 2023 at 09:12

<https://www.facebook.com/MorgoshiaOfficial/posts/pfbid032aYvDiiNVEDjYRoPwXAwKQnnpofDqY4K96F7A7ge4PvFg5TKtGpPmyWiqvoDDEJwl>

სიმართლე მწარება, მაგრამ ყველას უნდა გვახსოვდეს!!!

გყვეთა სყიდვის ყველაზე მძიმე, მახინჯი ფორმა, რომელიც საქართველოში გვიანდელ შუა საუკუნეებში გავრცელდა და ფეოდალური სამართლის უხეშ დარღვევას წარმოადგენდა, იყო ადამიანის უცხოეთში გაყიდვა. XVII საუკუნის დასაწყისიდან, ირანი და ოსმალეთი მათზე დამოკიდებულ ქართველ მეფე-მთავართაგან კატეგორიულად მოითხოვდნენ, გყვეებით ვაჭრობა არ აეკრძალათ, რადგანაც გაყიდული ვაჭები, მამლუქთა, იენიჩართა და ყულის ჯარის რიგებს ავსებდნენ, ქალები კი ჰარამხანებში ხედებოდნენ. გყვეთა სყიდვას პოლიტიკურის გარდა, ეკონომიკური საფუძველი ჰქონდა - იგი ფეოდალთა შემოსავლის მნიშვნელოვან წყაროს წარმოადგენდა. XVII საუკუნის I ნახევრიდან, როცა აღმოსავლეთ საქართველოში მაჰმადიან მეფეთა გამგებლობა დაიწყო, ხოლო დასავლეთ საქართველო ოსმალეთის მოხარკე გახდა, გლებების გაყიდვა უცხოეთში გახშირებულ, ყოფით მოვლენად იქცა. გყვეებით ვაჭრობის ცენტრები იყო ბღვისპირა პუნქტები(გონიო, ბათუმი, ქობულეთი, ფოთი, ანაკლია, სოხუმი) და ახალციხე. პროგრესული საერო და საეკლესიო მოღვაწეები ენერგიულად ებრძოდნენ გყვეებით ვაჭრობას, როგორც ეროვნულ უბედურებას და „სჯულის საწინააღმდეგო“ საქმეს. კათალიკოსები შეჩვენებით ეშუქებოდნენ გყვეებით მოვაჭრეებს. 1701 წელს, იერუსალიმის პატრიარქის მოთხოვნით თავიანთ საბატონოებში, გყვეთა სყიდვა აკრძალეს დასავლეთ საქართველოს მეფე-მთავრებმა. გყვეებით ვაჭრობა მნიშვნელოვნად შემლუდა ვახტანგ VI-მ, ამ უბედურებასთან ბრძოლაში განსაკუთრებულ წარმატებას მიაღწიეს ერეკლე II-მ და სოლომონ I-მა. 1759 წელს დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო კრებამ შეაჩვენა გყვეებით მოვაჭრენი. XVIII - XIX საუკუნეების მიჯნაზე გურიაში ქაიხოსრო ბატონიშვილის მიერ მოწვეულმა საეკლესიო კრებამ შეაჩვენა გყვეებით მოვაჭრენი და მათთვის მძიმე სასჯელი დააწესა: მსხვილ ფეოდალებს ყმა-მამულს ართმევდნენ, სხვებს კი ცოცხლად წვადნენ. როგორც კი ცენტრალური ხელისუფლება შესუსტდებოდა, გყვეებით ვაჭრობა კვლავ გაცხოველდებოდა. საქართველოს რუსეთთან შეერთების შემდეგ, გყვის სყიდვის შემთხვევები მინიმუმამდე შემცირდა, მაგრამ აქა-იქ შუა წლებშიც შეინიშნებოდა. თუმცა ძალიან მალე საბოლოოდ დასრულდა ეს საშინელი პერიოდი, რომელიც ჩვენი ქვეყნის ისტორიაში, ყველაზე დიდი შავი და სამარცხვინო ლაქაა!!!! ასიათასობით ქართველმა, გყვედ გაყიდა ისიც თავისი თანამომე!!!

პ.ს. გინდ რუსეთუმე მეძახონ და გინდაც პუგინის აგენტი!!! რეალობა ისაა, რომ ის დიდი უბედურება მაშინ დასრულდა, როცა ქართველ პატრიოტებს და ეკლესიას, რუსეთის იმპერია უმაგრებდა ზურგს!!! ამიგომ, ჩვენი ორი ერის ურთიერთობა, მხოლოდ ნეგატიურ კონტექსტში ვერანაირად ვერ აიხსნება!!! არც რუს, არც თურქს და არც მონღოლს არ დაუგრიალებია ამხელა უბედურება, რაც ქვეყნაში ჩვენვე დავაგრიალეთ!!

Post no. 9: 11th of April 2023 at 02:32

<https://www.facebook.com/watch/?v=202526495832065&ref=sharing>

ძალიან ბევრ წერილს ვიღებ მოსახლეობისგან, რიგორიკული კითხვით: “რა გვეშველება და რა იქნება?”

ამიგომ, მინდა თუ არა, მიწევს სიმართლის საჯაროდ თქმა!!! რამდენიმე თვის წინანდელი სიგუაცია, მკვეთრად გაუარესდა!!!

არ არის საილუმლო, რომ ძალიან დიდ ინფორმაციაზე მაქვს წვდომა და ამ ინფორმაციაზე დაყრდნობით, ახლა რა ანალიტიკაც ჩანს, სამწუხაროდ კარგი არაფერი დაგრიალდება!!!

1) პირველ გაფრთხილებას წარმოადგენს დასანქცირებული მოსამართლეები.

2) მე-2 ეტაპზე, სანქციებში მოყვებიან საშუალო რანგის ჩინოვნიკებს და “ქართული ოცნების” იდეოლოგები!!!

3) მე-3 ეტაპზე, სანქციებში მოყვებიან მაღალი რანგის ჩინოვნიკები და პარლამენტარები.

4) მე-4 ეტაპზე, დაასანქცირებენ ბიძინა ივანიშვილს.

5) შემოდგომას, 100%-იანი ალბათობით, უარს გვეგყვიან კანდიდატის სტატუსზე.

6) დაიწყებენ განხილვებს, ევროპაში ჩვენი ვიზა ლიბერალიზაციის სტატუსის შეჩერებაზე.

7) ეს ყველაფერი, ერთობლიობაში გადაიზრდება, შემოდგომის “მაიდანში” და მასშტაბი იქნება გაცილებით უფრო დიდი, ვიდრე იყო 7-8-9 მარტს!!! ცხადია ამ ყველაფრისთვის, უკვე მზადებაა გაჩაღებული და გარდა დაზომბებული ახალგაზრდებისა, ამ პროცესებში უკვე ჩაერთვებიან ყოფილი სამხედროები, ყოფილი ძალოვნები და უკრაინაში მებრძოლი ქართველები, რომლებიც დაგეგმავენ რამდენიმე საკრალური მსხვერპლის სპეც ოპერაციას.

8) თუ მათ სიგუაცია გადაგვხვს, რისი ძალიან დიდი შანსიც არსებობს, ეს ავტომატურად ნიშნავს ვითომ პრო-დასავლური ძალების გამარჯვებას და რეალობაში კი ხელისუფლებაში, ნაცისტების დაბრუნებას, უბრალოდ სხვა სახეებით!!! გაერთიანდებიან ყველანი, ნაცები, ევრო-ნაცები, ლელო, გირჩი, გახარია და ა.შ. რა თქმა უნდა, ამ რყევების შედეგად “ქართულ ოცნებას”, ძალიან დიდი ნაწილი განუდგება, მმართველი ძალა დაიწყებს ჩამოშლას!!!

გაჩნდება ამოვის სტილის დანაყოფები და მივიღებთ რეალობას, სადაც მე-2 ფრონტი და ომი სამწუხაროდ გარდაუვალი იქნება!!! ომი კი ნიშნავს კიდევ ახალ დაკარგულ გერიტორიებს, საბოლოოდ დაქუცმაცებულ საქართველოს! და ყველა პერსპექტივის გაქრობას, რაც კი უკავშირდება ქვეყნის დეოკუპაციასა და გამთლიანებას.

9) სამწუხაროდ, “ქართულ ოცნებას” ამ ყველაფრის გაანალიზებას, მაინც ურჩევნია, იმით დაიწყნაროს თავი, რომ ხაბეიშვილის აქციაზე 3000 კაცი იყო და ამით რა დაგვაკლდებაო 😊 არადა, იმას ვერ ხვდებიან რეალურად რა მოელოთ, ამ გალდისა და პროვოკაციების გადაფარვას, რაღაც გაუგებარი, ვითომ მათი მხარდამჭერი “ბაბულიკური” აქციებით გეგმავენ.

10) იკითხავთ: “მაშინ რა არის გამოსავალი და როგორ ავიცილოთ ომი?” პასუხი ყველამ კარგად იცით, მოგვიწევს სამწუხაროდ ძალიან მკვეთრი ნაბიჯების გადადგმა და ეს ჩვენი ბრალი არ იქნება!!! ამ ყველაფერზე პასუხისმგებლობა დაეკისრებათ ლიბერალურ ფლანგს, ნაც-ქოცებიანად!!!

პ.ს. არ მინდა ვინმე ავაფორიაქო, მაგრამ ვთვლი, რომ ხალხმა უნდა იცოდეს სიმართლე!!!

Post no. 10: 15th of March 2023 at 12:31

<https://www.facebook.com/watch/?v=1727032274420127&ref=sharing>

ყველა სხვა სიკეთესთან ერთად, გუშინდელი დღის შემდეგ, დადებითი განწყობები ისმის რუსული საზოგადოებიდანაც იმის თაობაზე, რომ საქართველოში არსებობენ ეროვნული ჯგუფები, არსებობს კონსერვატიული უმრავლესობა, რომლისთვისაც მიუღებელია ლგბტ პროპაგანდა და ლიბერალისტების კომიკური გეი მილიტარიზმი. ყოველივე ეს კი მნიშვნელოვნად ზრდის ქართველების მიმართ ინტერესსა და პატივისცემას, მთელს რეგიონში.

Post no. 11: 9th of March 2023 at 12:55

<https://www.facebook.com/MorgoshiaOfficial/photos/a.113461084744432/183566741067199/>

კანონი “უცხოური გავლენის გამჭვირვალობის შესახებ”, როგორც აღრე აღვნიშნე, იყო ძალიან მნიშვნელოვანი და მისასაღმებელი თავისი შინაარსით.

მიუხედავად იმისა, რომ ჩვენ ღიად ვუჭერდით და ვუჭერთ მხარს, უცხო ქვეყნის გავლენის აგენტების მისამართით ბევრად უფრო მკაცრი პოლიტიკის გაგარებას, რაც გულისხმობს მათი საქმიანობის აკრძალვას და სრულ განეიტრალებას.

როგორც გაფრთხილებდით, ღიდი იყო იმის ალბათობა, რომ “ქართულ ოცნებას” არ ეყოფოდა უნარი და ძალა იმისთვის, რომ ბოლომდე მიეყვანა აღნიშნული კანონპროექტის მიღებისა და განხორციელების პროცესი, ეს ასეც მოხდა.

სურათი ნათელია, “ქართულ ოცნებაში” დაყოფილმა და ჩაბუღებულმა ძალებმა მოქმედება დაიწყეს. ამ მოქმედების მიზანსა და შინაარსს კი უკიდურესად გამარგინალეული და მომაკვდავი ულტრა ლიბერალური ფლანგის რეაბილიტაცია და გაცოცხლება წარმოადგენს.

სწორედ ამ მიზანს ემსახურებოდა აღნიშნული კანონპროექტის ფორმირება, რომელიც ამ კონკრეტულ მომენტში, საჭიროებაზე მეტად პროვოკაციულ ხასიათს აგარებდა.

ამ ყველაფრის შემდეგ, უკვე ღლეიდან, დაიწყება მასირებული და ორკესტრირებული შეტევა პრემიერ - ირაკლი ღარიბაშვილის წინააღმდეგ.

ღარიბაშვილის გადაღგომის შემდეგ, კი კიდევე უფრო ინტენსიურ სახეს მიიღებს საქართველოში ე.წ. “მეორე ფრონტის” გახსნის მცდელობები.

ეს ყველაფერი ღიდი ხნის წინაც ლოგიკური და პროგნოზირებადი იყო, თუმცა სანერვიულო არაფერია, საქართველოს მოსახლეობის აბსოლუტური უმრავლესობა არ დაუშვებს ჩვენი ქვეყნის ომში ჩართვას.

საჭირო ღროს და საჭირო მომენტში, ჩვენ ვიგყვით ჩვენს სიგყვას და ყველაფერს თავის ადგილზე დავაყენებთ. ჩვენ, ჩვენი ქვეყნისთვის ვიბრძობლებთ და გარწმუნებთ, რომ ეს ბრძოლა, ქართველი ხალხის უპირობო და ულაპარაკო გამარჯვებით ღავვირგვინდება.

Post no. 12: 3rd of February 2023 at 15:57

<https://www.facebook.com/MorgoshiaOfficial/photos/a.106741775416363/171676548922885/>

იქნებ პაგივი ღავგღონ და ქართველ ხალხს აგვისსნან, კონკრეტულად რომელ კომპანიებს ღაეღება სანქციები?

მაინც რისი გაკეთებით გვაშინებენ? მანღარინს აღარ ჩამოგვაგარებინებენ მანჰეგენზე, თუ გორის ვაშლს? :))

რითი შეიღლება ღააზიანოს რუსეთთან სგრაგეგიულ-ეკონომიკური ურთიერთობების აღღგენისა და გაღრმაგების, რუსული ბაზრისა და სავაჭრო სივრცის გახსნის ფონზე, საშუალო სგაგისტიკური ქართველი, ღასავლურმა სანქციებმა?

გასაგებია, რომ დასავლური ბეწოლის გამრდასთან ერთად, ამ პატარა პერვერტების ჯოჯოხეთის, დასავლეთში “გაგულავება” შეიძლება ოდნავ გაპრობლემდეს, მაგრამ ჩვენ რა შუაში ვართ? როგორ ეხება ეს ყოველივე უბრალო ქართველის ჯიბეს?

ასე რომ დაწყნარდით, შეგიძლიათ იყუროთ, მაგრამ ქარავანი მიდის :))

Post no. 13: 18th of January 2023 at 20:02

<https://www.facebook.com/MorgoshiaOfficial/photos/a.113461084744432/167655219325018/>

დღეს გამართულ ბრიფინგზე, სერგეი ლავროვისთვის, ალგ-ინფოს ჟურნალისტის მიერ დასმული შეკითხვის პასუხში დასტურდება, რომ რუსეთის ნომერ პირველმა დიპლომატმა, ფაქტობრივად დააფიქსირა რუსეთის ფედერაციის მთავრობის მზაობა, დავიწყით ღია და პირდაპირი დიალოგი, ჩვენ აფხაზ და ოს ძმებთან. ლავროვის ამ განცხადების შემდეგ, ქართველი საზოგადოების ჯანსაღმა ნაწილმა, საქართველოს მთავრობას უნდა მოეუწოდოთ, რომ დაუყონებლივ დაიწყოს დიალოგი ჩვენი ქვეყნის დეოკუპაციამდე. ხელისუფლებამ უნდა დაანებოს თავი ამერიკის ელჩთან და კუბელიუსებთან პოლემიკას.

„ფუტკრები არასდროს კარგავენ დროს იმაში, რომ ბუმებს აუხსნან, თაფლი რომ ჯობია განავალს.“

Post no. 14: 31st of October 2022 at 19:09

<https://www.facebook.com/MorgoshiaOfficial/photos/a.113461084744432/148054691285071/>

რუსეთში ჩვენი აქტიური მუშაობა გრძელდება: შედგა ძალიან მნიშვნელოვანი შეხვედრა რუსეთის ბიზნესმენტა უმსხვილესი გაერთიანების, რუსეთის მრეწველთა და მეწარმეთა კავშირის (PCIII) მმართველ რგოლთან და დაისახა უმნიშვნელოვანესი პროექტი, რომელმაც, გადაჭარბების გარეშე შეიძლება ითქვას, შესაძლოა, მასშტაბური გარღვევის როლი შეასრულოს ქართულ-რუსულ ბიზნეს წრეებს შორის არსებულ კავშირებში და, აქედან გამომდინარე, ქართული ეკონომიკის პერსპექტივებშიც. აღარაფერს ვამბობ იმ მარტივ ჭეშმარიტებაზე, რომ ქვეყნებს შორის არსებული ბიზნეს კავშირების გაღრმავება პოლიტიკური ურთიერთობების დალაგების ერთ-ერთი ყველაზე ეფექტური კომპონენტია.

Post no. 15: 13th of October 2022 at 01:29

<https://www.facebook.com/MorgoshiaOfficial/posts/pfbid0aQsxJX8GprWEMreagbYvDnuk4QZEJdRRU7X2CgWnBcx2oHAGDsDZX2UhGXfvA48wl>

პარტიის ხელმძღვანელების რუსეთში ვიზიტის მიზანია ქართულ-რუსული ურთიერთობების, უსაფრთხოების და იმ შესაძლო ეკონომიკური პერსპექტივების ნორმალიზება, რომლებიც საქართველოსთვის ევრაზიულ სივრცეში იხსნება.

პარტია “კონსერვატიული მოძრაობა/ალგ-ინფო” - მ ევრაზიული კვლევების ინსტიტუტში წარმოადგინა პარტიის ხელმა ქართულ-რუსული ურთიერთობების მოგვარების თაობაზე. პრეზენტაციას ესწრებოდნენ რუსეთის ევრაზიული კავშირის მინისტრი სერგეი გლაზოვი, სახელმწიფო დუმის კავკასიის მიმართულების ჯგუფის წარმომადგენლები, როსტანამშრომლობის ჰუმანიტარული პროექტების ჯგუფის წარმომადგენლები, საექსპერტო წრეების წარმომადგენლები.

შეხვედრის შედეგად მიღწეულია შეთანხმება, პარტია “კონსერვატიული მოძრაობის” და ევრაზიული სტრუქტურების ურთიერთთანამშრომლობის თვისობრივად ახალ ეტაპზე გადაყვანის შესახებ. მზადდება შეთანხმება ევრაზიული კავშირის ცალკეულ სტრუქტურებსა და პარტიას შორის ოფიციალური თანამშრომლობის გაფორმების თაობაზე.

Post no. 16: 7th of October 2022 at 17:26

<https://www.facebook.com/MorgoshiaOfficial/posts/pfbid038CzxsYgTqp75N2TjcbSaHSSpLNa3bEuMoNVW8QdnCUVcGVMxLGn9neYFbTbZNx7N1>

პარტია „კონსერვატიული მოძრაობის,, ლიდერები ამჟამად იმყოფებიან რუსეთში, სადაც მონაწილეობა მიიღეს „ევრაზიული კავშირის,, ინტეგრაციულ ფორუმში.

ფორუმის ფარგლებში შედგა დიალოგი რუსეთის ევრაზიული კავშირის მინისტრ სერგეი იურევიჩ გლაზევიჩთან და ფედერაციის საბჭოს სენატორ იგორ ნიკოლაევიჩ მოროზოვიჩთან. საუბარი შეეხებოდა ქართულ-რუსული ურთიერთობების ნორმალიზებას, უსაფრთხოებასა და იმ შესაძლო ეკონომიკურ პერსპექტივებს, რომლებიც საქართველოსთვის ევრაზიულ სივრცეში იხსნება.

Post no. 17: 31st of July 2022 at 12:37

<https://www.facebook.com/MorgoshiaOfficial/photos/a.113461084744432/124404416983432/>

“ქვეყანაში პოლიტიკური რეალობა ამ მოძრაობით შეიცვლება. არ შეიძლება გრენდად იქცეს, რომ გინდ ქურნალისგებმა და გინდ პოლიტიკოსებმა გაბედონ ეკლესიაზე თავდასხმა. გვაქვს ამბიცია, შევცავლოთ პოლიტიკური დღის წესრიგი. ეს არის პარტია, რომელიც ყრილობებს ჩააგარებს სოხუმსა და ცხინვალში. პირდაპირ საუბარს დავიწყებთ ოკუპანტებთან და არ გვჭირდება ხალხი, ვინც ამას აგვიკრძალავს.

საქართველოში ლიბერალური დიქტატურა უნდა დასრულდეს.”.

Post no. 18: 8th of July 2022 at 14:35

<https://www.facebook.com/MorgoshiaOfficial/photos/a.106741775416363/116036617820212/>

მთელმა მსოფლიომ ნახა, რომ ჩვენ გვაქვს პროტესტი და ეს პროტესტი არის აბსოლუტურად გულწრფელი და ეს მესიჯი იყო ევროპელი „მეგობრებისთვის“ , თუ ჩვენთან მეგობრობა გინდათ და გინდათ საქართველოს ინტეგრაცია თქვენთან, უნდა მიიღოთ საქართველო, იმ ფასეულობებით და იმ ღირებულებებით, რითიც ჩვენ ვამაყობთ. მე ვერ წარმომიდგენია საქართველო, იმ ღირებულებების გარეშე, რა ღირებულებებითაც დღემდე მოვიდა. ამის გარეშე რა აზრი აქვს, საქართველო საერთოდ იქნება, თუ არ იქნება. სამშობლო ხო მარტო გეოგრაფიული მოცემულობა არაა. სამშობლო არის ხალხი, სულისკვეთება , გრადიციები , ღირებულებები და ის რაღაც განმასხვავებელი მნიშვნელოვანი ფაქტორები, რითიც ჩვენ ვამაყობთ და რითიც განვსხვავდებით ყველასგან.

Post no. 19: 23rd June 2022 at 21:21

<https://www.facebook.com/watch/?v=382676167178259&ref=sharing>

"როცა ერთი მხარე მეორეს ედავება, ჯერ უნდა შეთანხმდნენ, ეს დავა რით გადაწყვიტონ.

თუ ჩემი საზომია ბიბლია და შენი - კონსტიტუცია, ჩვენ ვერაფერზე შევთანხმდებით.

კონსტიტუცია იმისთვისაა შექმნილი, რომ მორგებული იყოს ამ ქვეყნის ადათ-წესს, გრადიციას, რელიგიას... ჩვენი კონსტიტუცია კი არის, რაღაც ჩანაწერების კრებული, რომელიც ქართველი ხალხის მენგალობსთან და ღირებულებებთან საერთოდ არაა თანხვედრაში.

ის, რომ საქართველო და ქართველი ერი დღემდე მოვედით, არის ჩვენი რწმენის დამსახურება. ყველაფერი რითაც ჩვენ ვამაყობთ, არის დაკავშირებული ღმერთთან და ჩვენს რწმენასთან. ქართველი კაცი არის ქრისტეს მეომარი."

Post no. 20: 22nd of June 2022 at 18:54

<https://www.facebook.com/MorgoshiaOfficial/photos/a.106741775416363/106972182059989/>



ოსმალეთის იმპერიის სულთანმა მეჰმედ მე II, 1453 წლის 29 მაისს კონსტანტინოპოლი აიღო, რასაც შედეგად მოჰყვა ბიზანტიის იმპერიის რუქიდან გაქრობა. ბრძოლაში დაიღუპა ბიზანტიის უკანასკნელი იმპერატორი კონსტანტინე XI-ე დრაგაში. კონსტანტინოპოლი გახდა ოსმალეთის იმპერიის დედაქალაქი.

შემგვევ ოსმალეთის არმიას, რომელიც მნიშვნელოვნად აღემატებოდა კონსტანტინოპოლის დამცველებს, მეთაურობდა 21 წლის მეჰმედ მე-II-ე. ქალაქის დაპყრობის შემდეგ, მეჰმედ II-მ კონსტანტინოპოლი ოსმალეთის ახალ დედაქალაქად აქცია და ჩაანაცვლა ელიზნე.

კონსტანტინოპოლის დაცემით არამარტო მართლმადიდებლობის უდიდესი ბასტიონი დაეცა, არამედ დასრულდა 1500 წლოვანი რომის იმპერიის ისტორიაც. ქალაქში შესულ სულთანს, როცა ქრისტიანებმა უზარმაზარი ოქრო და ვერცხლი დაახვედრეს ძღვენის სახით, მათ სულთანმა ღორები უწოდა. ეს იმიტომ, რომ ამ ოქრო ვერცხლის მეათედი, რომ შემოგეთავაზებინათ, ალყას მოვხსნიდი და აქაურობას დაგოვებდიო. კონსტანტინოპოლის აღებაში ოსმალებს, სერბებიც ეხმარებოდნენ და არც სხვა მართლმადიდებლებს არ გამოუთქვამთ დიდი სურვილი, რომ მათი მთავარი სიწმინდე დაეცვათ. თავად კონსტანტინოპოლი კი, კორუფციაში, გარყვნილებაში და უზნეობაში იხრჩობოდა. რომის კათოლიკურ ეკლესიასთან სიხარბის გამო, დათმობებზე წავიდა. და ძალიან ბევრი არა მართლმადიდებლურად გაუმართლებელი პომიცია დაიკავა ! ! ! ამ ნაბიჯით, საბოლოოდ დაშორდა ღმერთს. 😞 ამიტომაც უფალმა დასაჯა მართლმადიდებლები და

დღემდე ეს ცოდვა გვაღვეს ჩვენ ყველა მართლმადიდებელს. ! ! !

მას მერე მრავალმა საუკუნემ ჩაიარა მაგრამ მართლმადიდებლური სამყარო, მუდმივ განსაცდელშია. სერბებს უამარავი განსაცდელი მოუვლინა უფალმა, ბულგარელებს, ბერძნებს, რუსებს, ჩვენ, ქართველებს და ა.შ ... ((პირველი და მეორე მსოფლიო ომის დროს, ყველაზე მეტად, სწორედ მართლმადიდებლები დამარაღდნენ, ებრაელებთან ერთად.

ამ ყველაფერს ეხლა რაგომ ვისვენებ და რა შუაშია დღევანდელიობასთან ეს ყველაფერი იცით ? ! ბევრი მაქვს ამ ყველაფერზე ნაფიქრი და მინდა გითხრათ, ჩემი აზრი. ! ! !

ვისაც გგონიათ, რომ უკრაინა-რუსეთის ომში, რომელიმე მხარე მოიგებს თუ არა, გეცყვით, რუსეთმა რამხელა ტერიტორიებიც არ უნდა დაიბრუნოს თავისი შეფასებით, ან უკრაინელებს რამდენად მეტი ტერიტორიაც გინდა დარჩეთ რუკაზე, მაინც ამ ომში საბოლოოდ მართლმადიდებლები ემარცხებით.

ასე იყო 2008 - ში და ასე იქნება ყოველთვის. ასე თუ გაგრძელდება, ყოველთვის იქნება ახალი კოსოვო აღდგომის დამეს დაბობილი, ბელგრადი, ახალი აფხაზეთი, სამაჩაბლო, ვალებში და გეი-აღლუმებში ჩახრჩობილი საბერძნეთი, ნაგოს ჯარების, ლამის მომსახურე პერსონალად გადაქცეული ბულგარეთი და ა.შ ! ! !

სანამ ასე ვიქნებით მართლმადიდებლები, ჩვენთან ყოველთვის იქნებიან ჩუბაისები, გორბაჩოვები, ელცინები, შევარდნაძეები, ბელენსკები, სააკაშვილები და ა.შ ... იმ დროინდელ ევროპულ მართლმადიდებლობის მგრებს, ყოველთვის ჩაანაცვლებენ ნაგოს სამხედრო ალიანსებით, ჯორჯ სოროსებით, ჩერჩილებით, გროცკებით, ბაიდენებით და ლენინებით. სანამ ღმერთს არ დავიბრუნებთ, მანამდე სულ ამ ხალხის მარიონეტები ვიქნებით და სულ ერთმანეთის ხოცვა მოგვიწევს. ! ! !

პ.ს ამიტომ ახლა არის სულ ბოლო შანსი ისტორიის თავიდან გადაწერის და ამის ნიშნები უკვე ნათლად ჩანს ... ! ! !

მართლმადიდებლები უნდა მიხვდნენ, რომ ჩვენი მეგობრები, პირველ რიგში ისევ ჩვენ ვართ.



და როცა ჩვენ გვექნება ერთი დიდი, ძლიან დიდი მართლმადიდებლური ერთობა, მაშინ ეს ჩვენი საუკუნოვანი მტერები, რომლებიც მხოლოდ დასახელებებს იცვლიან და არა ჩვენს საწინააღმდეგო მიზნებს, ვერაფერს გახდებიან და ამის მერე ჩვენ, ყველანი ერთად მათ

ყველაფერზე მოვითხოვთ პასუხს ... !!! და მათშორის 1453 წელზეც ... 🤔 !!! !! ❤️❤️
❤️ 🤔 🤔 🤔 🤔

Appendix H - Participant Information Sheet



College of Social
Sciences

Participant Information Sheet

Project Title: Dancing with the devil: Georgia's populist radical right and Russia

Researcher: Viktor Jørgen Blichfeldt

Program: International Master's in Central and East European, Russian, and Eurasian Studies

You are being invited to take part in a research study. Before you decide to take part it is important for you to understand why the research is being done and what it will involve. Please read the following information carefully and discuss it with others if you wish. Ask the researcher/s if there is anything that is not clear or if you would like more information. Take some time to decide whether or not you wish to take part.

The purpose of this study is to examine the attitude of Georgia's populist radical right [PRR] towards Russia and what informs it. Furthermore, the project will contribute to the discussion of the relationship between Central and East European PRR parties and Russia in general, provide a more nuanced analysis of the relationship between Georgia's PRR parties and Russia in particular and to identify the locally embedded logic which drives Georgia's PRR parties attitude towards Russia.

Participation in this study will take the form of a one-hour interview. Participation is voluntary.

I will analyze the data I collect from participants and present this in the dissertation which I am writing for my qualifications, IntM in Central and East European, Russian, and Eurasian Studies and MA Political Science. All participants will receive a written summary of the findings, and I will also present the information to my colleagues. I will store data in a secure location on an encrypted device to which only I have access for the duration of this study. Upon completion of the study, the research data will be destroyed per the protocols laid out by University of Glasgow School of Social Sciences.

This project has been considered and approved by the College Research Ethics Committee at the University of Glasgow.

To pursue any complaint about the conduct of the research: contact the College of Social Sciences Lead for Ethical Review, Dr Susan Batchelor: email socsci-ethics-lead@glasgow.ac.uk

Thank you for reading this.

Appendix I - Privacy Notice

Privacy Notice for Participation in Research Project: Georgia's right-wing in a global context
(Researcher: Viktor Jørgen Blichfeldt)

The University of Glasgow will be what's known as the 'Data Controller' of your personal data processed in relation to your participation in the research project 'Georgia's right-wing in a global context'. This privacy notice will explain how The University of Glasgow will process your personal data.

Why we need it

We are collecting basic personal data such as your name and contact details in order to conduct our research. We need your name and contact details to arrange interviews or potentially follow up on the data you have provided.

We only collect data that we need for the research project and will de-identify your personal data from the research data (your answers given during the interview, for example).

Please see accompanying **Participant Information Sheet** for more information.

Legal basis for processing your data

We must have a legal basis for processing all personal data. As this processing is for Academic Research we will be relying upon **Task in the Public Interest** in order to process the basic personal data that you provide. For any special categories data collected we will be processing this on the basis that it is **necessary for archiving purposes, scientific or historical research purposes or statistical purposes**

Alongside this, in order to fulfill our ethical obligations, we will ask for your **Consent** to take part in the study. Please see accompanying **Consent Form**.

What we do with it and who we share it with

All the personal data you submit is processed by staff at the University of Glasgow in the United Kingdom. In addition, security measures are in place to ensure that your personal data remains safe: this includes pseudonymisation, secure storage, and encryption of files and devices. Please consult the **Consent form** and **Participant Information Sheet** which accompanies this notice.

We will provide you with a copy of the study findings and details of any subsequent publications or outputs on request.

What are your rights?*

GDPR provides that individuals have certain rights including: to request access to, copies of and rectification or erasure of personal data and to object to processing. In addition, data subjects may also have the right to restrict the processing of the personal data and to data portability. You can request access to the information we process about you at any time.

If at any point you believe that the information we process relating to you is incorrect, you can request to see this information and may in some instances request to have it restricted, corrected, or erased. You may also have the right to object to the processing of data and the right to data portability.

Please note that as we are processing your personal data for research purposes, the ability to exercise these rights may vary as there are potentially applicable research exemptions under the GDPR and the Data Protection Act 2018. For more information on these exemptions, please see [UofG Research with personal and special categories of data](#).

If you wish to exercise any of these rights, please submit your request via the [webform](#) or contact dp@gla.ac.uk

Complaints

If you wish to raise a complaint on how we have handled your personal data, you can contact the University Data Protection Officer who will investigate the matter.

Our Data Protection Officer can be contacted at dataprotectionofficer@glasgow.ac.uk

If you are not satisfied with our response or believe we are not processing your personal data in accordance with the law, you can complain to the Information Commissioner's Office (ICO) <https://ico.org.uk/>

Who has ethically reviewed the project?

This project has been ethically approved via the College of Social Sciences Research Ethics Committee or relevant School Ethics Forum in the College.

How long do we keep it for?

Your **personal** data will be retained by the University only for as long as is necessary for processing and no longer than the period of ethical approval. After this time, personal data will be securely deleted.

The **research** data will be destroyed upon completion of the research project in line with the University of Glasgow Guidelines. Specific details in relation to research data storage are provided on the Participant Information Sheet and Consent Form which accompany this notice.

Appendix J - Consent Form



College of Social
Sciences

Consent Form

Title of Project: Dancing with the devil: Georgia's populist radical right and Russia

Name of Researcher: Viktor Jørgen Blichfeldt

Please tick as appropriate

Yes No I confirm that I have read and understood the Participant Information Sheet for the above study and have had the opportunity to ask questions.

Yes No I understand that my participation is voluntary and that I am free to withdraw at any time, without giving any reason.

Yes No I consent to interviews being audio-recorded

Confidentiality/anonymity clause

Yes No I acknowledge that participants will be identified by name in any publications arising from the research

OR

Yes No I acknowledge that participants will be referred to by pseudonym

I agree that:

Yes No The material will be destroyed once the project is complete.

Yes No The material may be used in future publications, both print and online.

Yes No I waive my copyright to any data collected as part of this project.

Yes No Other authenticated researchers will have access to this data only if they agree to preserve the confidentiality of the information as requested in this form.

Yes No

Other authenticated researchers may use my words in publications, reports, web pages, and other research outputs, only if they agree to preserve the confidentiality of the information as requested in this form

Yes No

I acknowledge the provision of a Privacy Notice in relation to this research project.

I agree to take part in this research study

I do not agree to take part in this research study

Name of Participant:

Signature:

Date:

Name of Researcher

Signature:

Date: