



Г. А. Шмулев

В. В. Тамм

Интенсификация лесного экспорта

ТАРТУСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Г.А.Шмулев, В.В.Тамм

ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ЛЕСНОГО
ЭКСПОРТА

Таллин „Ээсти раамат“ 1988

634
Ш75

Рецензенты: доктор экономических наук, профессор
В. Венсел (Таллинский политехнический
институт); кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник Ю. Сарв
(Эстонский филиал ВНИИКСа)

Шмулев Г.А., Тамм В.В.

Ш75 Интенсификация лесного экспорта. - Таллин: Ээсти
раамат, 1988. - 200 с.

Работа посвящена исследованию проблем интенсифика-
ции лесного экспорта.

На основе системного подхода рассматриваются воп-
росы, связанные с повышением валютной выручки от лес-
ного экспорта в капиталистические страны, начиная от
путей расширения лесосырьевой базы до реализации и
оказания услуг потребителям лесозаготовленной продукции.
Особое внимание уделено научно-техническому прогрессу
и повышению конкурентоспособности советских лесных то-
варов на международном рынке.

Ш 3901010100-415 заказное
901(15)-88

43

Геннадии Александрович Ш м у л е в,
Виллем Виллемович Т а м м
ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ЛЕСНОГО ЭКСПОРТА
На русском языке.

Художник-оформитель А. Сяде.
Редактор Св. Федоренко.
Художественный редактор А. Кангур.
Технический редактор М. Сейн.
ИБ № 7509.

Подписано в печать 20.09.88.
МВ-07255.

Формат 60x90/16.

Бумага офсетная.

Печ. л. 12,5.

Усл. печ. л. 12,5.

Усл. кр.-отт. 12,75.

Усл. изд. л. 11,63.

Тираж 298.

Заказ № 879.

Цена 75 коп.

Издательство "Ээсти раамат" 200090, Таллин,

Пярнуское шоссе, 10.

Типография ТГУ, ЭССР, 202400, г. Тарту, ул. Тийги, 78.

ISBN 5-4-50-00542-3

© Тартуский государственный
университет

Arh.
KUSTUTATU Tartu Riikliku Ülikooli
Raamatukogu
9577

ВВЕДЕНИЕ

В решении задач, поставленных партией и правительством по ускорению научно-технического прогресса все большее значение приобретает экспорт как составная часть советской внешней торговли, поскольку к изделиям, поставляемым на внешний рынок, предъявляются высокие требования и технический уровень производства, работающих на экспорт, должен удовлетворить им. Через экспорт промышленность непосредственно сталкивается с мировыми образцами, в результате чего имеется возможность проверить на практике наши успехи в ходе экономического соревнования двух систем, сопоставить качество изделий и технический уровень производства.

Традиционной статьёй советского экспорта на протяжении всех лет существования СССР остаются лесные и целлюлозно-бумажные товары, которые, по словам В.И. Ленина, "... кроме удовлетворения острых внутренних нужд страны, служат реальным базисом для внешнеторгового обмена"¹.

Для широкого участия СССР в международной лесной торговле имеются объективные предпосылки: неравномерное распределение лесных ресурсов в мире, нарастающий дефицит древесины и продуктов её переработки в лесоимпортирующих странах, о чем свидетельствует неуклонное повышение доли экспорта основных видов лесоматериалов в объеме их мирового производства и рост мировых цен на лесобумажную продукцию (за 1971-1982 гг. рост в 2,4 - 3,1 раза)², значительные запасы древесины в стране (около 1/4 всех мировых запасов и половина запасов хвойной древесины)³, а также мощный лесной комплекс, позволяющий нашей стране занимать первое место в мире по объему заготавливаемой древесины и производству пиломатериалов.

Однако за последние годы доля экспорта лесных и целлюлозно-бумажных товаров в обмене экспорта страны имеет тенденцию к снижению: за период с 1965 по 1984 гг. она упала с 7,3 % до 2,8 %⁴. По участию в мировой лесной торговле СССР уступает основным странам-конкурентам - Канаде, США, Швеции и Финляндии. Удельный вес СССР в мировом экспорте лесоматериалов, включая целлюлозно-бумажные, составляет 6,7 %, в Канаде этот показатель - 24,8 %, США - 11,2 %, Швеции - 10,1 %,

Финляндии - 9,2 %⁵.

Ключевой задачей развития советской экономики в 80-е годы и на перспективу является обеспечение интенсификации производства во всех сферах народного хозяйства на основе ускорения научно-технического прогресса. Такая проблема применительно к внешней торговле означает поиск новых научно обоснованных подходов к экспорту и импорту, приданию им более прогрессивного характера⁶.

Поставленные задачи относятся и к экспорту лесных товаров, поступления валюты от продажи которых в последние годы превышают 2 млрд. руб.⁷.

Роли взаимной торговли различных стран является одним из показателей их растущей международной специализации, углубления интернационализации производства, а это, является рычагом подъема производительных сил как каждой из этих стран в отдельности, как и мировой экономики в целом. С этих позиций в работе оценивается и участие СССР в международной лесной торговле, хотя в качестве прямого экономического эффекта принята экономия общественно необходимых затрат на отечественное производство продукции, полученной из-за рубежа, по сравнению с затратами на изготовление экспортируемых товаров (лесобумажных, в частности).

Перспективы развития отечественного экспорта лесных и целлюлозно-бумажных товаров рассматриваются прежде всего исходя из развития лесного комплекса страны (как части единого народнохозяйственного комплекса), включающего в себя как отрасли по заготовке древесины и её переработке, так и по воспроизводству лесных ресурсов. В соответствии с этим в работе используются основные положения теории стадийного развития лесной промышленности и лесного хозяйства, разработанные Т.С. Лобовиковым и А.П. Петровым.

Реализация лесных материалов на международном лесном рынке в теоретическом плане построена на марксистско-ленинском учении о товарном производстве, обмене, рынке и внешней торговле.

В условиях товарного производства продукт труда может быть предметом рыночного обмена только в том случае, если он обладает способностью удовлетворять определенные потребности, то есть имеет общественную потребительную стоимость. По словам Маркса, "лишь обмен может фактически показать, оказывается ли труд действительно полезным для других, удовлетворяет ли его продукт какой-либо чужой потребности"⁸.

Рынок (в том числе и международный) представляет ту сферу общественных отношений, где разные товары проходят сравнение между собой и проверку на соответствие требованиям потребителей и где выявляются отклонения от этих требований. Наибольшее признание среди товаров предназначенных для удовлетворения данной общественной потребности, здесь получает тот, который более полно ей соответствует по сравнению с товарами-конкурентами. Такое сравнение достигается на основе системы оценочных (технических и экономических) показателей, характеризующих в совокупности уровень конкурентоспособности того или иного товара.

Именно повышение качества и конкурентоспособности советских лесных товаров на мировом лесном рынке на основе научно-технического прогресса составляет стержень интенсификации лесного экспорта в сфере их производства.

В докладе на Всесоюзном совещании по вопросам ускорения научно-технического прогресса М.С. Горбачев, в частности, отметил, что "Качество, технико-экономический и эстетический уровень изделий - одно из уязвимых мест нашей экономики, источник многих трудностей и проблем. Все это наносит серьезный социально-экономический и морально-политический ущерб... Даже продукция, отнесенная к высшей категории, по своим параметрам иногда не выдерживает сравнения с лучшими мировыми образцами," И далее: "Тут сказывается и низкая конкурентоспособность, и недостаточная заинтересованность промышленных предприятий. Мириться с этим дальше нельзя" 9.

Эти трудности и проблемы присущи и экспорту лесных товаров.

В соответствии с этим, в работе рассмотрены методические вопросы как оценки уровня конкурентоспособности лесоэкспортных товаров, так и совершенствования хозяйственного механизма (система плановых показателей, ценообразование, хозрасчет и др.) с целью стимулирования промышленных предприятий и всего лесного комплекса в расширении выпуска лесных товаров и значительном повышении конкурентоспособности лесных товаров, поставляемых в промышленно развитые капиталистические страны.

Основываясь на теоретических разработках советских ученых по проблеме интенсификации производства, в частности о том, что содержанием процесса интенсификации является преобразование и улучшение использования всех элементов произво-

дительных сил, в работе в методическом плане рассмотрены различные направления интенсификации экспорта лесных товаров (поиск оптимальной структуры, оптимальных форм концентрации, специализации, кооперирования и комбинирования, активизация человеческого фактора и др.), способствующие ускоренному внедрению достижения научно-технического прогресса в лесозэкспортное производство и на этой основе обеспечивающие улучшение использования здесь как живого, так и овеществленного труда, то есть повышение эффективности производства.

Исходя из методологического подхода рассматривать все явления и факты в их единстве, взаимосвязи, вопросы интенсификации лесозэкспортного производства рассмотрены в увязке с интенсификацией транспортных операций (перевозки экспортной продукции) и вопросами совершенствования коммерческой работы, а также научных исследований в области лесного экспорта. Тем самым был обеспечен системный подход к данной проблеме.

В осуществлении поставок лесных товаров на экспорт особенно велика роль транспорта, учитывая современное размещение лесной и лесоперерабатывающей промышленности, необходимость перемещения и производства лесных материалов в более удаленные районы и широкую географию советского лесного экспорта (более 50 стран мира). В этих условиях встает вопрос о рационализации лесозэкспортных перевозок с целью сокращения транспортных расходов, составляющих иногда до половины цены реализации на отдельные виды экспортной продукции. При этом под рационализацией понимается выбор такого варианта грузопотоков (как внутри страны, так и за рубежом), при котором общая сумма транспортных расходов будет минимальной.

Решение такой задачи на основе использования экономико-математических методов (линейного программирования) и современных электронно-вычислительных машин позволило определить оптимальные схемы (направления) движения потоков лесозэкспортной продукции как в расчете на существующие объемы поставок, так и на перспективные, обеспечивающие снижение транспортных расходов до 5 млн. руб.. Это особенно важно для железнодорожного транспорта, работающего сейчас с большим напряжением.

Повышение эффективности экспорта лесных товаров на основе его интенсификации во многом также зависит от совер-

шенствования форм реализации лесоэкспортной продукции, совершенствования управления лесоэкспортными операциями в широком плане. Это особенно важно при поставках лесных материалов в промышленно развитые капиталистические страны, где происходит ожесточенная конкурентная борьба, усиливающаяся путем принудительного подхлестывания научно-технического прогресса в целях завоевания определенных преимуществ у потребителя экспортируемых товаров. В целом на международном рынке производство во все большей степени подчиняется интересам потребителя.

В этих условиях успешное выступление (реализация лесных товаров) нашей страны на капиталистическом рынке может быть достигнуто лишь при достижении высокой конкурентоспособности советских лесных товаров, учете запросов покупателей. В противном случае потери в цене реализации, а значит, и эффективности лесного экспорта, а иногда и потеря отдельных потребителей нашей продукции за рубежом. В обоих случаях стране наносится и экономический, и политический ущерб.

Примат же в достижении высокой эффективности лесного экспорта СССР на основе его интенсификации принадлежит производству. От наличия технических и экономических условий у поставщиков для обеспечения высокой конкурентности продукции, вырабатываемой на экспорт, зависит в первую очередь возможность и целесообразность поиска международного рынка и услуг транспорта для её доставки потребителю. Именно поэтому вопросам интенсификации лесного экспорта в сфере производства, равно как и повышения материальной заинтересованности предприятий, в работе уделено основное внимание.

Системный подход к проблемам интенсификации лесного экспорта позволил выявить ряд вопросов, решение которых должно быть решено на уровне государства. К таким вопросам относятся: создание условий для успешной работы всего лесного комплекса в целом на основе совершенствования отраслевой и территориальной структуры производства (ускоренного развития прежде всего целлюлозно-бумажной промышленности), значительного технического перевооружения машиностроительных предприятий для деревообрабатывающей промышленности; сбалансировать мощности лесного комплекса с возможностями транспортного строительства и других комплексов страны,¹⁰ также совершенствование ценообразования на лесоэкспортную продукцию (особенно на пиломатериалы), улучшение снабжения экспортных предприятий (сырьем, техникой), а также совер-

шенствования системы подготовки и переподготовки кадров для лесоэкспортного производства на всех уровнях.

Подчеркивая народнохозяйственную значимость повышения конкурентоспособности советских товаров на международном рынке, М.С. Горбачев в частности подчеркнул: "Особые преимущества следует дать тем коллективам, которые производят лучшую продукцию, успешно соперничают на мировом рынке с ведущими фирмами. Такие предприятия и объединения должны иметь в своем распоряжении больше средств на производственное и социальное развитие, на оплату труда"¹¹.

Поскольку результатом интенсификации лесного экспорта является повышение его эффективности, в работе рассмотрены методические вопросы экономической эффективности экспорта лесных товаров с учетом их специфики на народнохозяйственном уровне и уровне промышленных предприятий.

Многочисленными исследованиями советских и зарубежных ученых доказано многоцелевое использование лесных ресурсов (биологическое, биосферное и др.). Разработаны и методы экономической оценки различных полезностей леса, его функций. Пользование всеми видами недревесной продукции, равно как и всеми его полезными функциями (средозащитными, рекреационными и др.) составляет неотъемлемую часть хозяйственной деятельности подразделений лесного комплекса.

Все это позволило расширить понятие "лесоэкспортные ресурсы", включив в них помимо традиционных видов лесных и целлюлозно-бумажных товаров продукты побочного пользования лесом (пушнина, грибы, ягоды, мед и т.п.), услуги рекреационного характера (охоту, рыболовство, интуризм и др.).

Помимо этого, различные формы международного разделения труда в области использования лесных ресурсов способствуют снижению опасности глобальной экологической проблемы. Учитывая объективный процесс интернационализации мирового рынка, расширение внешнеэкономических связей СССР со всеми странами мира, в том числе промышленно развитыми капиталистическими, способствовало бы получению каждой из участвующих сторон и всему миру экологического эффекта (природоохранного). Велика роль в этом плане международного сотрудничества по вопросам охраны окружающей среды. Выполнение таких задач в международных масштабах сберегает средства для отдельных участников таких соглашений и ускоряет сроки решения назревших проблем.

Дальнейшее расширение мирового сотрудничества в обла-

ти охраны окружающей среды, в том числе природоохранных функций леса, - важнейший фактор снижения опасности экологической проблемы, требующей, по словам Маркса, "всемирного единения людей".

В этом масштабность рассматриваемой проблемы.

Введение, заключение, разделы 5.3; 7.2 и главы 8; 9 написаны авторами совместно, главы 3; 4; 6, а также разделы 1.3; 2.2; 5.1; 5.2; 5.4; 7.1 написал Г.А. Шмулёв, разделы 1.1; 1.2; 2.1 - В.В. Тамм.

ГЛАВА I

РОЛЬ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ

I. I. Объективная необходимость расширения всемирных экономических связей

Развитие производительных сил общества, концентрация и специализация производства предполагает углубление общественного разделения труда как в рамках национального хозяйства, так и в международных масштабах.

Углубление международного разделения в условиях современного этапа научно-технической революции ведет к усилению интернационализации производства.

Интернационализация производства представляет собой высшую форму (ступень) обобществления производства, поскольку предполагает обобществление мирового хозяйства.

"Обмен, — писал К. Маркс, — не создает различия между сферами производства, но устанавливает связь между сферами уже различными и превращает их в более или менее зависимые друг от друга отрасли совокупного общественного продукта" ¹.

Объективная необходимость интернационализации производства определяется общественным характером производства, его развитием и углублением в ходе исторического развития. Общественная природа средств производства приводит к тому, что развивается, как указывал К. Маркс, "кооперативная форма процесса труда в постоянно растущих размерах, развивается сознательное техническое применение науки, планомерная эксплуатация земли, превращение средств труда в такие средства труда, которые допускают лишь коллективное употребление, экономии всех средств производства путем применения их как средств производства комбинированного общественного труда, втягивание всех народов в сеть мирового рынка" ².

Это положение в большей степени верно применительно к современным средствам производства, характеризующимся масштабностью, высокой степенью сложности и требующим привлечения при их разработке специалистов различного профиля. Общественное разделение труда внутри страны связывает в единый процесс производства отдельные предприятия, отрасли

и сферы народного хозяйства. Общественное международное разделение труда предполагает устойчивые связи между отдельными национальными хозяйствами. Это проявляется во взаимодействии национальных производственных процессов, в развитии международной торговли, в возникновении и формировании мирового рынка. В.И. Ленин подчеркивал, что возможности развития разделения труда, специализации общественного производства по существу своему безграничны, как и развитие техники: "Прогресс техники должен повести за собой специализацию различных частей производства, обобществление их и, следовательно, увеличение рынка"³.

В условиях современного производства, характеризующегося расширением набора и ассортимента продукции, поступающей в обмен, в том числе и международной, развитием предметной, поддетальной и технологической специализации в условиях массового и крупносерийного производства (выпуска) как для нужд отечественных, так и иностранных потребителей, хозяйственные связи между различными странами на разных этапах производственных процессов получают все более устойчивый характер.

Таким образом, интернационализация производства непосредственно вытекает из международного разделения труда, выражает его развитие и углубление. Процесс интернационализации находит проявление в формировании производственных связей между предприятиями отдельных стран. В результате происходит переплетение производственных процессов, осуществляемых в различных странах; они получают интернациональный характер. На это, в частности, указывал Ф. Энгельс, отмечая, что "крупная промышленность уже тем, что она создала мировой рынок, так связала между собой все народы земного шара, в особенности цивилизованные народы, что каждый из них зависит от того, что происходит у другого"⁴.

Усиление производственно-экономических взаимосвязей между национальными хозяйствами находит свое выражение в развитии международного обмена результатами производства, выпускаемой продукцией, в росте емкости мирового рынка.

Среди основных факторов, определяющих заинтересованность отдельных стран в развитии международного обмена, определяющая роль принадлежит повышению эффективности производства и ускорению научно-технического прогресса. В настоящее время практически невозможно обеспечить эффективное развитие национального производства без участия в международном

разделении труда, а значит, на определенной стадии - и без интернационализации производства.

Товарообмен между отдельными странами выступает как форма проявления международной производственной специализации их народного хозяйства. Причем на современном этапе увеличение внешнеторгового оборота превышает рост промышленного производства.

Так за тридцать лет (с 1950 по 1980 гг.) физический объем экспорта капиталистических стран увеличился в 6,5 - 7 раз, а объем промышленного производства - в 3,2-3,5 раза. Еще более быстрый был рост международного обмена продукцией обрабатывающей промышленности. По данным института Мировой экономики и международных отношений, показатель соотношения между объемами внешнеторгового оборота и валового национального продукта в большинстве капиталистических стран и Европейских странах СЭВ в 70-ые годы находился на уровне 20-50 %; в США он составлял 9,1 % (1974); в СССР - 6,5 % (1976 г.)⁶.

Первоначальное определяющее значение для расширения международного рынка/а играл экстенсивный фактор - вовлечение в товарный обмен новых стран, а также отраслей и видов продукции. В дальнейшем на определенном этапе развития и в особенности в современных условиях, возможности расширения рынка, в том числе и международного, за счет экстенсивного фактора становятся ограниченными. Сегодня же более решающее значение приобретает интенсивный фактор - углубление международного разделения труда, развитие более высоких его форм; развиваются процессы экономической интеграции,

Так в сфере материального производства более высокая степень интернационализации связана с переходом от преимущественно общего к частному и в особенности единичному типу международного разделения труда обуславливавшему внутреннюю органическую связь не только по конечным результатам производства в виде готовой продукции, но и в самом процессе производства в виде подетально-поузловой и постадийной специализации и производственного кооперирования. Развитие международного разделения труда единичного типа находит проявление в формировании устойчивых хозяйственных связей между предприятиями отдельных стран. В мирохозяйственных связях, основанных на разделении труда единичного типа, сохраняются определенные предпосылки рационализации, вытекающие из необходимости тесных и постоянных производственных

контактов, экономических преимуществ близости (географической, транспортной, технологической) кооперирующихся производств.

В этих условиях существенно меняется и характер связей между внешней торговлей и производством: процесс производства, осуществляемый на основе глубокой специализации и кооперации, ориентируется на внешний рынок и в то же время создает условия для увеличения емкости последнего, высоких темпов роста внешнеэкономического обмена, опережающих увеличение объемов производства. В развитии этого процесса получает подтверждение тезис К. Маркса о том, что "торговля выступает здесь уже не как такая деятельность, которая совершается между самостоятельными производствами и служит для обмена их излишков, но и как существенная всеохватывающая предпосылка и момент самого производства"⁷. Это связано как с общеэкономическими (возможные рамки рынка), так и его специфическими социально-экономическими условиями.

Важнейшие особенности этих условий в современную эпоху определяются существованием двух противоположных систем хозяйства, их мирным сосуществованием и экономическим соревнованием.

Экономические взаимоотношения СССР со странами мира являются частью мирохозяйственных связей, представляющих в современную эпоху диалектическое единство хозяйственных связей двух различных общественных систем. Во внешнеэкономической политике СССР по отношению к капиталистическим странам получает воплощение прогрессивная соответствующая объективным требованиям всемирного хозяйства тенденция к сохранению и укреплению мирохозяйственных связей. В капиталистических странах проявляются две тенденции: к ограничению экономических отношений и игнорированию возможностей сотрудничества с СССР, с одной стороны, и к признанию необходимости делового сотрудничества с Советским Союзом и использованию реальных возможностей для его развития - с другой. Существование наряду с миром социализма капиталистической системы хозяйства не сводит на нет процессы обобществления и интернационализации, так как не отрицает объективной основы всемирного разделения труда (природно-климатических и экономических различий), но ставит им социально-экономические рамки, определяемые ходом развития и соревнованием двух систем хозяйства, соотношением экономических потен-

шиалов, проведением того или иного курса в политике развитых капиталистических стран по отношению к социалистическим странам.

Принципиально важным является то обстоятельство, что политика мирного сосуществования способствует общемировому процессу интернационализации производственных сил и сближению национальных хозяйств. В технико-экономическом плане процессы интернационализации производства, разделения труда, специализации и кооперирования в обеих мировых системах имеют много общих черт, обусловленных общими закономерностями научно-технического прогресса. Главное отличие этих процессов - в их роли в эволюции общественной жизни. Вот почему классики марксизма-ленинизма оценивали процесс интернационализации хозяйственной жизни в конечном итоге как позитивное явление. Их критика касалась не интернационализации, как таковой, а империалистических форм её существования, классовой направленности и вытекающих отсюда негативных социальных последствий⁸.

Современный этап интернационализации в мировой капиталистической системе хозяйства, капиталистическая экономическая интеграция, неразрывно связаны с интернационализацией капитала на основе концентрации производства и капитала в национальном и международном масштабах. Роль этого фактора подчеркивал В.И. Ленин. Особое место в процессе международного переплетения монополистического капитала, отражающего тенденции современного этапа интернационализации производства, занимает экспорт капитала как одна из предпосылок "международной сети зависимостей и связей финансового капитала"⁹.

Неотъемлемые звенья процесса капиталистической экономической интеграции - широкая сеть акционерных предприятий, представляющих предпринимателей разных стран, развитие международных транснациональных корпораций, совместные компании и предприятия, участие буржуазных государств в интеграционных процессах, международные государственно-монополистические организации и институты. Специфика экономических отношений, основанных на частной собственности, выражается через следующие составляющие капиталистической интеграции: транснациональная деятельность монополий, протекционистские меры по осуществлению интеграционных процессов, проводимые государством, интеграционная деятельность специально создаваемых региональных органов национального характера. Такое

различие уровней и субъектов интеграционной деятельности исключает единый экономический механизм интеграции, что вытекает из глубокого различия интересов его участников. На последнее обращал В.И. Ленин, подчеркивая, что в основе отношений между капиталистическими странами лежит "... глубочайшая неискоренимая рознь экономических интересов..."¹⁰. Развитие же капиталистической экономической интеграции находит свое выражение в активизации товарно-денежных отношений, в расширении внешней торговли, взаимного экспорта капитала, фиксации и перераспределении прибыли и др.

В то же время на современном этапе обостряется противоречие в развитии двух тенденций, присущих мировому капиталистическому хозяйству. Углублению международного разделения труда, процессу интернационализации производства и капитала во все большей мере сопутствует тенденция дезинтеграции в результате обострений противоречий капиталистического производства, усиления неравномерности в развитии отдельных его частей. Последняя проявляется в создании региональных экономических группировок и зон, раскалывающих мировое капиталистическое хозяйство и воздвигающих препятствия расширению всемирного обмена. Антагонистические противоречия капиталистической интеграции — одно из проявлений основного противоречия капитализма.

Социалистическая экономическая интеграция базируется на однородном общественном характере собственности на средства производства и определяемой этим общности основной цели производства. Она представляет собой комплексный процесс, характерный для определенного этапа интернационализации хозяйственной жизни в мировой социалистической экономике и охватывающей совокупность производительных сил и производственных отношений. Социалистическая экономическая интеграция предполагает кооперацию труда в международных масштабах и включает: согласованную деятельность по планомерной организации производства, по международной специализации и кооперированию в области производства и научно-технических разработок, по подготовке производства, в том числе на стадии исследовательских и проектно-конструкторских работ, непосредственно в процессе производства, а также распределения и обмена произведенной продукцией, её реализации, товарно-денежные отношения.

По сравнению с капиталистической интеграцией, функционирующей "по силе" ее участников, социалистическая экономи-

ческая интеграция представляет собой высший тип интернационализации хозяйственной жизни, основана на плановом механизме совместных решений. Инструменты этого механизма находятся в руках государств-членов, структура собственности и производственные отношения которых наиболее полно отвечают объективным требованиям международного обобществления производства.

Возникновение и развитие мировой социалистической системы предопределили качественно новые явления в процессе интернационализации производства, обусловив возникновение нового типа международного разделения труда - международного социалистического разделения труда и формирование сферы новых по характеру товарно-денежных отношений - мирового социалистического рынка.

Возникновение и становление мирового социалистического рынка оказали влияние на процесс формирования, направление и характер мирохозяйственных связей, международных товарно-денежных отношений. Мировой (всемирный) рынок перестал существовать как социально-экономическая однородность. Сегодня он включает мировой капиталистический рынок, мировой социалистический рынок и торгово-экономические отношения между странами, относящимися к каждому из этих мировых рынков II.

Разграничение всемирного рынка на мировой капиталистический и мировой социалистический рынки объективно вытекает из наличия двух социально-экономических типов международного разделения труда, определяющих характер процесса интернационализации и интеграции в различных сферах мирового хозяйства. Вместе с тем, это не устраняет объективной закономерности всемирных экономических связей.

Интернационализация хозяйственной жизни, развертывание научно-технической революции в глобальном масштабе, появление новых форм сотрудничества между Востоком и Западом, развитие международных кооперационных связей, актуальность глобальных экономических проблем, требующих многостороннего подхода, - все это ведет к необходимости широкого экономического сотрудничества с участием многих государств, включая капиталистические. "Совершенствуя и углубляя взаимное сотрудничество, - отмечается в Коммюнике заседания XLV сессии СЭВ, - страны - члены СЭВ неизменно выступают за развитие равноправного взаимовыгодного экономического сотрудничества с другими социалистическими странами, с развивающи-

мися странами и капиталистическими, активно участвуют в международном разделении труда" ¹². Это же подтверждалось и на последующих заседаниях сессии СЭВ в частности на 40-м заседании (25-27 июня 1985 г.) ¹³,

1.2. Формы внешнеэкономических связей и их развитие. Внешняя торговля СССР

Широкое развитие внешнеэкономических связей Советского Союза – прямой результат быстрого роста его экономического и научно-технического потенциала.

Свои экономические отношения с зарубежными государствами СССР неизменно строит на основе принципов полного равноправия сторон, уважения их национального суверенитета, невмешательства во внутренние дела, обеспечения взаимной выгоды внешнеэкономических операций.

Основными сферами реализации внешнеэкономических связей являются внешняя торговля, включающая экспортные и импортные операции, промышленное и научно-техническое сотрудничество, международный кредит, сотрудничество в области инфраструктуры, участие в деятельности международных экономических организаций.

Краеугольным камнем всей внешнеэкономической деятельности советского государства является сотрудничество с социалистическими странами.

На первом этапе сотрудничества СССР с братскими странами (с момента образования мировой системы социализма) основной формой становится внешняя торговля. Советский Союз в ту пору экспортировал в эти страны необходимые им для восстановления экономики сырье, материалы, оборудование, а также продовольствие. Наряду с этим наша страна оказывала социалистическим государствам значительную помощь кредитами.

Постепенно, по мере перехода большинства стран к индустриализации экономики, начинает расширяться и обогащаться их научно-техническое и промышленное сотрудничество. Уже к 1959 г. СССР имел соглашения об оказании технической помощи братским странам в строительстве 620 предприятий и 190 цехов, установок и объектов, что совместно с расширением товарооборота позволило этим странам провести индустриализацию и реорганизацию производства в короткие истори-

ческие сроки ¹⁴.

Со второй половины 50-х годов наступает качественно новый этап сотрудничества СССР с социалистическими странами: в это время зарождается новая форма международного экономического сотрудничества - согласование планов хозяйственного развития братских стран.

Начиная с 70-х годов сотрудничество СССР с социалистическими странами характеризуется расширением интеграционных процессов в политической и хозяйственных сферах, на пути развития которых важным шагом стала разработка Комплексной программы социалистической экономической интеграции.

Более чем десятилетний срок действия Комплексной программы свидетельствует о том, что она служит надежным инструментом повышения эффективности народного хозяйства стран - членов СЭВ, содействует экономическому развитию и политическому сплочению социалистического содружества.

На XXII съезде партии, последующих выступлениях руководителей партии и правительства отмечалось, что сейчас КПСС и другие братские страны взяли курс на то, чтобы превратить ближайшие 15-20 лет в период интенсивной производственной и научно-технической координации стран социализма. Сама жизнь ставит задачу - дополнить координацию планов, начатую в десятой пятилетке, согласованием экономической политики в целом. В повестку дня ставятся и такие вопросы: разработка комплексной программы научно-технического процесса на 15-20 лет; многостороннее сотрудничество по разработке и внедрению в производство гибких производственных систем; обеспечение выпуска машин и оборудования на мировом техническом уровне; разработка и реализация программ по строительству в странах - членах СЭВ, АЭС и АСТ до 2000 г; сотрудничество в сооружении магистрального газопровода от Ямбурга до Западной границы СССР; принятие программы сотрудничества по экономии рациональному использованию материальных ресурсов до 2000 г; дальнейшая многосторонняя координация планов с целью поиска дополнительных резервов по интенсификации и повышению эффективности производства и др. ¹⁵.

По нескольким направлениям осуществляется сотрудничество СССР с развивающимися и развитыми капиталистическими государствами.

Высокая эффективность, плодотворность и взаимовыгодность экономических связей с Советским Союзом обуславливают

стремление зарубежных стран к их всемерному расширению. Если в 1950 году лишь восемь государств имели межправительственные соглашения с СССР об экономическом и техническом сотрудничестве, то в настоящее время их число достигло 82. К началу 1985 года общее число предприятий и объектов, построенных, строящихся и намечаемых к строительству при содействии Советского Союза составило 4700.¹⁵

В 1985 году Советский Союз оказывал экономическое и техническое содействие 70 зарубежным странам. Комплексное оборудование поставлялось для 756 объектов в 55 стран. велось проектирование 774 объектов для 48 стран.

За годы оказания экономического и технического содействия СССР зарубежным странам введено в строй 3054 народнохозяйственных объекта по состоянию на 1 января 1985 года, в том числе 1764 - в промышленном. С народнохозяйственных объектов, построенных за рубежом при содействии СССР, в оплату за советское содействие или на обычных коммерческих условиях в течение 1981-1984 годов в Советский Союз поступило продукции на сумму 18,8 млрд. рублей¹⁷.

На всех этапах развития внешнеэкономических связей СССР со всеми странами мира основной их формой оставалась и успешно развивалась внешняя торговля, объем которой в 1984 году по сравнению с 1950 годом вырос в 48 раз и достиг 139,7 млрд. рублей, в том числе с социалистическими странами 80,3, развитыми капиталистическими - 40,9 и развивающимися странами - 18,9 млрд. рублей. В настоящее время СССР торгует со 145 странами мира, в то время как в 1950 году их было 45.¹⁸

Значительную роль в повышении объема советской внешней торговли за последние 10-14 лет сыграл рост цен на мировых рынках, особенно на топливно-энергетические и сырьевые товары. Однако главная причина возрастания объемов экспорта и импорта состоит в увеличении товарных поставок в связи со все более широким участием Советского Союза в международном разделении труда. Так физический объем внешней торговли СССР увеличивался ежегодно в 1971-1975 гг. на 7,7%; в 1976-1980 гг. - на 5,3%, в 1981-1984 гг. - на 5%.¹⁹

Промышленность Советского Союза удовлетворяет основные потребности нашего народного хозяйства в машинах и оборудовании. Вместе с тем, используя каналы внешней торговли,

мы импортируем из-за границы отдельные виды оборудования. Так СССР — крупный потребитель машин и оборудования для химической и лесобработывающей промышленности, для автомобильных заводов, производства стройматериалов. Большую роль играет внешняя торговля в пополнении речного флота судами, а железнодорожного транспорта — электровозами, — тепловозами и вагонами. В последние годы опережающее развитие получил импорт оборудования и материалов для реконструкции машиностроительных и металлургических предприятий, для наращивания мощностей энергетики и транспорта.

Особо следует отметить использование возможностей внешней торговли для обеспечения населения нашей страны высококачественными продуктами питания, подъема сельскохозяйственного производства и развития смежных с ним отраслей.

За три пятилетки после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС непосредственно для развития сельского хозяйства было импортировано тракторов, сельхозмашин и оборудования на 5,2 млрд. рублей, удобрений и средств защиты растений — на 1,4 млрд. руб., семян и посадочных материалов на 0,9 млрд. руб. Для укрепления материальной базы молочной промышленности, для производства масла и сыра, консервов, растительных масел и маргарина, сахара было импортировано технологического оборудования на 3 млрд. руб.²⁰

За это же время для снабжения населения продовольствием было закуплено различных продуктов питания и сырья для их изготовления (в том числе зерновых, сахара-сырца, свежих и консервированных фруктов и овощей, какао-бобов и кофе, чая, мясопродуктов) на сумму 60 млрд. рублей.

И в текущей пятилетке используются возможности внешней торговли для этих целей, в том числе и в развитыми капиталистическими и развивающимися странами. Так только в 1982г. СССР импортировал из этих стран почти на 100 млн. рублей сельскохозяйственной техники, на 800 млн. руб. оборудования для пищевкусовой и рыбной промышленности, значительные количества продовольственных товаров. Всего же (включая и соцстраны) в порядке импорта в СССР в том же году ввезено на 1104 млн. руб. швейных изделий, на 597 млн. руб. трикотажных, почти на 139 млн. руб. обуви, на 578 млн. руб. мебели²¹. В настоящее время промышленные и продовольственные товары народного потребления и сырье для их изготовления составляют по стоимости довольно большую часть совокуп-

ного импорта СССР.

Дальнейшее расширение закупок за рубежом необходимых народному хозяйству товаров обеспечивается предпринимаемыми в стране мерами по совершенствованию и развитию экспорта, расширению номенклатуры и улучшению качества экспортной продукции. Советская экономика располагает большими возможностями для планомерного расширения экспортного потенциала как за счет традиционных товаров, так и за счет новых видов продукции.

В последние годы Советский Союз стал крупным экспортером топлива и энергии, доля которых в общем объеме экспорта возросла с 17,2 % в 1965 г. до 54,4 % в 1984 году. За это время доля продукции машиностроения соответственно снизилась с 20 до 12,5 %, хотя абсолютные объемы экспорта машин, оборудования и транспортных средств выросли с 1,5 до 9,3 млрд. руб. (более чем в 6 раз)²². Наша страна традиционно продолжает вывозить руды и концентраты, металлы и изделия, доля которых в экспорте в 1984 г. составила 7,2 %; химические продукты, удобрения и каучук – соответственно 3,5 %, а также лесные материалы и целлюлозно-бумажные изделия – 2,8 % (табл. I).

Советский Союз в настоящее время осуществляет торгово-экономические отношения со 145 странами мира, со 116 из них эти отношения осуществляются на основе Межправительственных соглашений о торговле экономическом и промышленном сотрудничестве²³.

Ведущее место во внешнеэкономических связях СССР занимают социалистические страны, доля которых в 1984 году составила 57,5 %, в том числе со странами СЭВ – 52,1 %. Внешняя торговля с ними развивается планомерно, на базе координации народнохозяйственных планов стран-участниц и заключаемых на ее основе долгосрочных торговых соглашений, а также соглашений об экономическом и техническом сотрудничестве.

Особенно быстрыми темпами в торговле СССР со странами СЭВ развиваются взаимные поставки машин и оборудования. Поставки из Советского Союза играют существенную роль в удовлетворении импортных потребностей других стран СЭВ в нефти, газе, электроэнергии, прокате черных и цветных металлов, рудах, лесных и целлюлозно-бумажных товарах. СССР, в свою очередь, получает из стран СЭВ значительные количества промышленных товаров народного потребления, продовольственных товаров. По мебели, обуви, готовой одежде существенная часть

Таблица I.
Динамика структуры экспорта и импорта СССР за 1950-1984 гг.
(в процентах)

	1950	1965	1970	1980	1984
Экспорт всего	100	100	100	100	100
в том числе:					
- машины, оборудование и транспортные средства	12,3	20,0	21,5	15,8	12,5
- топливо и электроэнергия	3,9	17,2	15,6	46,9	54,4
- руды и концентраты, металлы и изделия из них.....	10,8	21,6	19,6	8,8	7,2
- химические продукты, удобрения, каучук.....	4,0	3,6	3,5	3,3	3,5
- <u>лесоматериалы и целлюлозно-бумажные изделия</u>	3,1	7,3	6,5	4,1	2,8
- текстильное сырье и полуфабрикаты.....	11,2	5,1	3,4	1,9	1,2
- пищевкусовые товары и сырье для их производства.....	21,1	8,4	8,4	1,9	1,5
- промышленные товары народного потребления.....	4,9	2,4	2,7	2,5	1,8
Импорт всего.....	100	100	100	100	100
в том числе:					
- машины, оборудование и транспортные средства	22,4	33,4	35,6	33,9	36,6
- топливо и электроэнергия.....	11,8	2,5	2,0	3,0	6,1
- руды и концентраты металлы и изделия из них.....	14,1	9,8	9,6	10,8	8,3
- химические продукты, удобрения, каучук	6,9	6,2	5,7	5,3	4,5
- лесоматериалы и целлюлозно-бумажные изделия	3,8	1,9	2,1	2,0	1,2
- текстильное сырье и полуфабрикаты	7,8	4,4	4,8	2,2	1,6
- пищевкусовые товары и сырье для их производства	19,7	20,2	15,8	24,2	22,5
- промышленные товары народного потребления.....	7,4	14,2	18,3	12,1	11,7

Источник. Народное хозяйство СССР в 1984 г., Статистический ежегодник, М., 1985, с. 535.

фондов советской розничной торговли формируется за счет импортных поставок из других стран СЭВ²⁴.

Советский Союз неизменно выступающий за мирное сосуществование государств с различным экономическим и политическим строем, стремится также к развитию взаимовыгодных, рав-

напряжных торгово-экономических отношений с промышленно развитыми капиталистическими государствами.

Годы разрядки международной напряженности, успешного претворения в жизнь Программы мира, выработанной XXIV съездом КПСС, стали периодом плодотворного укрепления торгово-экономических отношений между СССР и капиталистическими странами. При этом товарооборот, составлявший в 1970 г. 4,7 млрд. руб., вырос в 1980 г. до 31,6 млрд. руб. и составил 1/3 общего объема внешней торговли СССР²⁵. Наиболее успешно развились экономические отношения со странами Западной Европы, на которые приходится 3/4 общего товарооборота. Улучшение торгово-экономических отношений в 70-е годы произошло и с Японией и США.

Внешняя торговля СССР с промышленно развитыми капиталистическими странами, как правило, осуществляется на базе торговых договоров или соглашений, в том числе долгосрочных, заключенных в 70-е годы с рядом капиталистических государств и охватывающих разнообразные сферы экономического и механического сотрудничества (с Финляндией, ФРГ, Францией и др.).

В 70-е годы значительное развитие получило заключение с фирмами западных стран долгосрочных контрактов на осуществление крупно-масштабных проектов на компенсационной основе (французскими, итальянскими, западно-германскими, японскими). Крупномасштабное долгосрочное сотрудничество на компенсационной основе имеет взаимовыгодный характер. Советскому Союзу такие сделки с привлечением материальных и финансовых ресурсов капиталистических стран способствуют ускорению хозяйственного освоения новых районов, вводить дополнительные источники сырья в том числе древесного, в районах Сибири и Дальнего Востока, развивать на современной технической основе ряд отраслей промышленности, а капиталистическим странам — обеспечивают надежный рынок для их машиностроительной промышленности, а также стабильные долговременные поставки советского сырья и продукции, в которых ощущается недостаток на мировых рынках.

Однако возможности развития торгово-экономических отношений СССР с этими странами используются далеко не полностью. И вина в этом ложится только на реакционные круги западных стран, которые противодействуют разрядке международной напряженности, резко тормозят связанное с ней развитие экономических отношений с социалистическими государствами, создавая различные барьеры, в том числе торговые.

Социалистической системе хозяйства, особенно на этапе развитого социализма, органически присуще стремление к широкой интернационализации производства не только в рамках социалистического содружества, но также в экономических отношениях с капиталистическим миром. В принципе нет объективных экономических препятствий, как нет таких препятствий для глубокого и устойчивого международного разделения труда между Востоком и Западом, производственной кооперации, широкого научно-технического сотрудничества. А неустойчивость мирового капиталистического рынка и сильная зависимость экономик многих стран Запада от внешней торговли объективно повышают заинтересованность этих стран в обеспечении большей стабильности внешнеторговых связей и ориентируют их на расширение торговли с таким традиционным и надежным торговым партнером, каким является Советский Союз.

1.3. Лесные товары как традиционная статья советского экспорта

Россия начала торговать лесом еще в далекие времена (в X-XI вв.), но вплоть до второй половины XIX в. лесной экспорт России развивался очень медленно. В 40-х годах XIX в. закончился процесс становления экспорта лесной продукции. С этого времени он представлял уже крупную ежегодную хозяйственную операцию. Наибольшее количество леса вывозилось из России через порты Балтийского моря и по сухопутной границе, что сокращало экспорт леса из северных районов. В дальнейшем объем лесоэкспорта систематически увеличивался как из частных владений, так из казенных.

С 1800 по 1913 г. экспорт лесоматериалов и продуктов, вырабатываемых из древесины, вырос в 126 раз, в то время как весь экспорт России увеличился только в 21 раз. Перед первой мировой войной лесные товары в общем объеме экспорта устойчиво заняли второе место, а Россия как экспортер лесных товаров вышла на первое место в мире. В структуре экспорта лесных товаров появились пиломатериалы, фанера, шпалы, клежка, хотя удельный вес необработанной древесины (круглого леса) оставался значительным. Общий объем лесного экспорта в пересчете на круглый лес в 1913 г. составлял 14 млн. м³ на сумму 164,9 млн. руб., а импорт - 46,4 млрд. руб. (пеллудза, древесина, манифоль, уксусный порошок) ²⁵.

Для молодой Советской республики лесной экспорт имел исключительно важное значение и не только экономическое, но и политическое. Об этом можно судить по следующей телефонограмме В.И. Ленина от 10 сентября 1920 г. "Ряд крупных экспортных сделок на лес, заключенных нашей лондонской делегацией, имеет большое политическое и экономическое значение, фактически прорывая блокаду. Поэтому необходимо обратить самое серьезное внимание на то, чтобы исполнение по этим сделкам производилось точно и аккуратно, в соответствии с заключенными условиями..."²⁷

Одновременно очевидна необходимость всемерного увеличения нашего экспортного фонда и, в первую очередь, усиления заготовки экспортного леса. Для придания последней ударного характера прошу в кратчайший срок разработать и представить в СНК проект декрета о мерах, которые должны быть приняты, указав в том числе организацию контроля над учреждениями, ведающими заготовкой экспортного сырья".

А еще раньше, в 1919 г. В.И. Ленин вносит предложение о создании единого лесного органа - Главлескома республики, которому поручалось решать вопросы не только о дровяном топливе для страны, но и лесоматериалах, которые "кроме удовлетворения острых внутренних нужд страны", стали служить "реальным базисом для товарообмена, без которого невозможно экономическое возрождение республики"²⁸.

23 ноября 1920 года В.И. Ленин подписал декрет Совнаркома "О мерах к развитию лесозэкспорта", согласно которому все работы, связанные с производством и поставкой лесоматериалов на экспорт, были отнесены к группе ударных заданий. А на VIII Всероссийском съезде Советов в декабре 1920 года В.И. Ленин говорил; "Одна электрификация непосредственно будет стоить свыше миллиарда рублей золотом. Покрыть нашим золотым фондом мы не можем, вывозить продукты продовольствия для нас до последней степени нежелательно и опасно, потому что полного обеспечения продовольствием не имеем для своей промышленности, а покрыть надо. И здесь нет объекта более удобного для нас экономически, чем леса на дальнем севере, которые мы имеем в невероятном количестве, они там гниют, пропадают, потому что экономически мы не в силах их эксплуатировать. Между тем лес на международном рынке представляет гигантскую генность..."²⁹. Затем в статье "Об едином хозяйственном плане" В.И. Ленин писал: "ежегодная выручка за северный лес может в ближайшие годы достигнуть величинч наше-

го золотого запаса..., если мы сумеем, конечно, перейти от разговоров о плане к изучению и применению действительно разработанного учеными плана!"³⁰. В этой же статье В.И. Ленин указывал на необходимость интенсификации заготовки и сплава леса.

В 1921 году был отгружен в Англию первый транспорт с пиломатериалами, положив начало советскому этапу лесного экспорта.

В 1922-1927 гг. лесной экспорт являлся едва ли не единственным источником для пополнения валютного фонда, который был остро необходим для закупок машин, станков и оборудования. В эти годы лесной экспорт успешно развивается и к 1928 году достиг почти половины объема 1913 года (т.е. 7 млн.м³ в пересчете на круглый лес)³¹.

Во время первой пятилетки экспорт лесоматериалов продолжает расти и уже в 1930 г. он превысил уровень 1928 года почти в 2 раза и достиг по: пиловочнику - 1,5 млн.м³, рудничной стойке - 1,6 млн.м³, балансам - 3,3 млн.м³, пиломатериалам - 4,5 млн.м³, фанере - 76 тыс.м³, бумаге - 3,1 тыс.т³².

Для централизации советского лесоэкспорта еще в августе 1926 г. организуется акционерное общество "Экспортлес", учредителями которого были тресты "Северолес", "Севзаплес", "Кареллес", "Двинолес" и Госторг РСФСР. В начале акционерное общество выполняло функции комиссионера в области внешней торговли, а с 1929 г. стало монопольным продавцом лесоэкспортных товаров, закупаемых им у лесных трестов. В 1930-1931 гг. на "Экспортлес" было возложено производство погрузочных работ в Ленинградском, Архангельском, Новороссийском, Владивостокском и других портах с передачей ему портовых лесозэкспортных складов и лесных барж. К этому времени наша страна заняла ведущее место в ряду экспортеров мира. Доля лесного экспорта СССР в общей мировой лесной торговле в 1930 г. составила 21,2 %, а удельный вес экспорта лесных товаров в общем экспорте СССР - 16,5 %³³. Однако в годы второй и третьей пятилеток произошло снижение объемов лесозэкспорта, что объяснялось общим сокращением мировой торговли (особенно в период мирового экономического кризиса 30-х годов), искусственными затруднениями в осуществлении торговых операций с СССР в ряде капиталистических стран, а также возросшими внутрисоюзными потребностями в лесоматериалах благодаря успешному проведению в стране индустриализации.

Существенным недостатком структуры лесного экспорта довоенных лет было то, что в нем практически не были представлены целлюлоза, древесная масса и картон, что было связано с отставанием целлюлозно-бумажной промышленности и большой потребностью в её продукции для внутреннего потребления страны. В то же время заметно расширилась география советского лесоэкспорта (поставка производилась более чем в 20 стран мира); существенно улучшилась оснащённость портов: на их причалах появились сотни автолесовозов, автотягачей, штабелеров, автомобилей, электрокар и других механизмов.

Вторая мировая война нарушила нормальную международную торговлю, в том числе и лесную. В первые послевоенные годы Советский Союз был вынужден лесные материалы в первую очередь направлять на восстановление народного хозяйства и, естественно, значительно сократив их экспорт. Тем не менее структура лесного экспорта и в первые послевоенные годы улучшилась за счет появления в ней сульфитной и сульфатной целлюлозы, газетной бумаги.

В последующие годы по мере восстановления народного хозяйства, подорванного войной, лесной экспорт начал возрастать и в 1960 году был превзойден максимальный уровень экспорта довоенных лет. С 1961 года Советский Союз по экспорту пиломатериалов хвойных пород вышел на первое место в Европе и второе - в мире (после Канады)³⁴.

По сумме валютных поступлений лесные и целлюлозно-бумажные товары в 1961 году вышли на второе место среди других экспортных товаров нашей страны. В последующие годы наблюдался дальнейший рост экспорта лесоматериалов.

В 1961-1981 гг. экспорт лесоматериалов получил дальнейшее развитие прежде всего за счет совершенствования его структуры: увеличился удельный вес товаров высокой степени обработки фанеры, целлюлозы, бумаги, картона; расширилась номенклатура лесоэкспортной продукции за счет появления древесноволокнистых плит, мебели, технологической щепы, вырабатываемой из низкосортной древесины и древесных отходов (табл. 2). Однако, необходимо отметить, что за это время удельный вес лесоматериалов и целлюлозно-бумажных изделий в общем объеме советского экспорта постоянно снижался и составил в 1981 г. 4,1 % при 7,3 % в 1965 и 8,5 % - в 1961 г.. В 1984 г. этот показатель составил 2,8 %³⁵.

Доля лесного экспорта СССР в мировой лесной торговле также имеет тенденцию к снижению: 1930 г. - 21,2 %, 1937 г. -

16,1 %, 1961 - 14,3 %, 1982 г. - 6,7 %³⁶. Та же тенденция и в доле экспортной продукции по отношению к общему объему производства.

Крупными потребителями лесных материалов из СССР являются страны - члены СЭВ.

В современных условиях доля стран - членов СЭВ в советском лесном экспорте достигла по круглым лесоматериалам 17,2 %, пиломатериалам - 42 %, фанере - 43,7 %, древесностружечным плитам - 87,5 %, древесноволокнистым плитам - 65,5 %, целлюлозе - 56,7 %, бумаге и картону - 76,3 %³⁶. Поставки лесоматериалов в эти страны носят плановый, устойчивый характер и не подвергаются конъюнктурным колебаниям.

В свою очередь СССР импортирует из стран-членов СЭВ высшие сорта фанеры, паркета и другую продукцию деревообработки, но главным предметом нашего импорта (из лесных товаров) из этих стран является мебель.

Внешнеэкономические связи СССР в области лесной и лесоперерабатывающей не ограничиваются только экспортно-импортными операциями. Получили дальнейшее развитие научно-технические связи СССР со странами-членами СЭВ: координируются научно-исследовательские работы по актуальным проблемам развития всех отраслей лесного комплекса, увеличивается информация о научных достижениях и передовом опыте и др.

В 1967 году между правительствами СССР и НРБ достигнуто соглашение о сотрудничестве в освоении лесов Коми АССР. На его основе в Удорском районе Коми АССР совместными усилиями начали создавать несколько крупных высокомеханизированных лесозаготовительных предприятий. В том же году подобное соглашение было достигнуто между правительствами СССР и Кореической Народной Демократической Республикой по совместной заготовке древесины в районах Дальнего Востока. Это новые формы экономического сотрудничества братских стран в условиях лесного комплекса, при которых расчеты производятся путем распределения получаемой продукции с учетом вклада материальных, трудовых и финансовых ресурсов каждой из сторон.

Ярким примером плодотворного международного сотрудничества является создание Усть-Илимского лесопромышленного комплекса при активном участии стран-членов СЭВ с использованием кредитов третьих стран (Франция).

Расширяются формы сотрудничества нашей страны и не только со странами-членами СЭВ. Пример тому - сотрудничество

Таблица 2

Объемы и структура экспорта лесоматериалов из СССР (1922-1984 годы)

Товар	Ед. изм.	1922	1928	1930	1939	1950	1960	1970	1978	1980	1984
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Всего экспорт (в пересчете на круглый лес):	млн.м ³	1,1	7,6	13,9	7,4	3,0	15,1	36,8	41,8	39,5	41,7
в том числе:											
круглый лес	тыс.м ³	329	3029	6400	1600	605	3500	15300	17400	13933	15597
из них: пиловочник	"	1500	100	100	1500	8000	9400	6198	7670
балансы	"	3300	700	100	1600	6000	6000	5737	6678
рудстойка	"	1600	800	400	1100	1000	700	618	539
шпалы	тыс.шт.	5,8	1,0	100	1100	1100	1204	1113	1197
пиломатериалы	тыс.м ³	673	2265	4500	3200	1000	5000	8000	8100	7132	7266
фанера клееная	"	5,6	47,7	76	120	48,3	129,1	281,4	337,1	320,9	327,7
плиты древесностружечные	"	-	-	-	-	-	-	145,0	320,6	332,2	347,7
плиты древесноволокнистые	тыс.м ²	-	-	-	-	-	-	41,6	88,8	90,8	77,5
мебель	тыс.руб.	-	-	-	-	-	-	6783	21079	26244	23442
волокнистые полуфабрикаты	тыс.т	-	-	-	-	67,9	243,7	447,8	776,1	821,3	1009,8
бумага	"	-	-	3,1	2,7	30,2	122,5	474,6	617,0	646,5	674,1
картон	"	-	-	-	-	-	-	247,0	395,1	371,9	347,7

Источники: Ничков В.Н. Лесной экспорт СССР и международная лесная торговля. М: внешторгиздат, 1964, с. 204, 211; 255-256; Внешняя торговля СССР за соответствующие годы. Стат.сб. (М-во внешней торговли. - М.: финансы и статистика, 1971, 1979, 1981, 1985 гг., с. 26-27-31.

СССР с Финляндией.

В 70-е годы в экономическом сотрудничестве Финляндии с Советским Союзом в области лесного хозяйства, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности появились также новые формы. Это участие финских фирм и рабочих в строительстве промышленных объектов на территории Советского Союза. Первым таким объектом был Пяозерский леспромхоз и поселок для лесозаготовителей, построенные в Карельской АССР. Часть продукции этого леспромхоза поставляется в Финляндию. Более крупным объектом явился Светогорский целлюлозно-бумажный комбинат, расположенный на Карельском перешейке недалеко от советско-финской границы. На основе взаимной договоренности было принято решение о коренной реконструкции этого комбината и строительстве на его основе ряда новых производств и предприятий с помощью финских фирм и финской рабочей силы. В результате осуществления первой очереди реконструкции был расширен выпуск сульфатной целлюлозы с 80 до 135 тыс. т в год, построен завод по выпуску 35 тыс. т кабельной бумаги. Вторая очередь включала в себя строительство завода по производству 80 тыс. т ацетатной целлюлозы в год, очистных сооружений, объектов по приемке, складированию и первоначальной обработке древесного сырья. Наконец, третья очередь реконструкции включает в себя строительство целлюлозного завода и фабрики по производству печатной бумаги на финском оборудовании: к настоящему времени полная реконструкция Светогорского ЦБК завершена ³⁷.

Изучается возможность экономического сотрудничества между НРБ, СССР и Финляндией о строительстве целлюлозно-бумажного комбината в Болгарии.

Принципиально новой формой экономического сотрудничества между СССР и Японией стали компенсационные соглашения по разработке лесных ресурсов Дальнего Востока. В результате реализации этого соглашения Япония стала крупным потребителем круглых лесоматериалов, объем экспорта советских лесоматериалов в эту страну за 1965-1980 гг. возрос в 3,4 раза.

Важным рынком сбыта советских лесоматериалов являются и другие капиталистические страны, которые (взятые вместе) в 1984 г. получили около 70 % круглых лесоматериалов, 45 % пиломатериалов и 30 % фанеры. Удельный вес лесного экспорта СССР в капиталистические страны (по физическому объему) составил около 40 % ³⁸.

ГЛАВА 2

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЛЕСНАЯ ТОРГОВЛЯ И УЧАСТИЕ В НЕЙ СССР

2.1. Особенности развития международной торговли лесными товарами на современном этапе

Жизнь, практическая деятельность людей свидетельствует о том, что древесина и продукты ее переработки не утрачивают своего значения в жизни человека под влиянием научно-технической революции, с появлением различных субститутов древесины. С развитием науки и техники сфера применения древесины все более и более расширяется. Химическая переработка древесины открывает широчайшие возможности для производства из нее самых разнообразных продуктов, для более полного использования древесины, независимо от ее породы, размеров, технических характеристик.

Древесина является универсальным сырьевым материалом, дающим возможность получения из него все возрастающие количество различных продуктов, удовлетворяющих самые разнообразные потребности человека, и к тому же поддающимся, в отличие от многих других сырьевых материалов, искусственному воспроизводству.

Сфера использования древесины с её разнообразными производными не только не сужается, а, наоборот, непрерывно расширяется.

Особенно быстрый рост производства и потребления, обуславливаемый развитием экономики и ростом культуры, наблюдается по таким продуктам, как бумага и картон; быстро развивается также производство и потребление древесных плит и пластиков.

Наряду с этим древесина и продукты ее переработки не теряют своего значения и как традиционный строительный и поделочный материал, как основной конструкционный элемент в мебельной и других отраслях промышленности, как тарно-упаковочный материал, а также необходимый материал в судостроении, вагоностроении, сельском хозяйстве и т.д.

Влияние НТП проявляется в различных формах на всех стадиях производства и потребления лесных материалов в условиях конкурентной борьбы с заменителями. Прежде всего лесные ма-

териалы являются субститутами по отношению к таким продуктам как сталь, алюминий, пластмассы и др., а поэтому важно сравнить их тенденции. Так за 1960-1980 гг. имела место тенденция к снижению конкурентоспособности лесоматериалов по отношению к этим более прогрессивным видам товаров: при росте за это время производства стали на 92 %, алюминия - в 3,5 раза, пластмасс - в 7,3 раза мировое капиталистическое производство лесоматериалов увеличилось только на 53 %¹.

Затем, рассматривая структуру капиталистического (и в целом мирового) лесопотребления, можно отметить, что почти все лесоматериалы (пиловочник, балансы, рудстойка, пиломатериалы, плиты, фанера, картон и др.) используются в одних и тех же сферах: строительстве, производстве мебели, тары, транспортном машиностроении и др., то есть являются также взаимозаменяемыми. Однако опережающие темпы роста производства древесностружечных плит (в 12,8 раза) и фанеры (в 2,66 раза) по сравнению с пиломатериалами (в 1,33 раза)² за тот же период (1960-1980 гг.) объясняются тем, что фанера и плиты обладают целым рядом преимуществ при их использовании в одних и тех же областях, что и пиломатериалы: жесткость и эластичность, тепло- и звукоизоляционность, размерность, водостойкость, возможность использования отходов, отделки и облицовки наружных поверхностей и др. Для таких производств как плитное, фанерное, картонно-бумажное влияние НТП проявляется и в том, что по мере увеличения размера предприятия (его мощности) происходит существенное снижение издержек производства в расчете на 1000 руб. произведенной продукции, что также делает такие производства более прогрессивными (конкурентоспособными) по сравнению с лесопильным производством.

Отмеченное выше исключительное многообразие использования древесины и ее производных, а также крайне неравномерное распределение лесных ресурсов и размещение лесной и лесоперерабатывающей промышленности в мире являются предпосылками широкого участия лесных и целлюлозно-бумажных товаров в международной торговле.

Динамика мирового производства и экспорта основных лесобумажных товаров за 1970-1982 гг. приведена в табл. 3.

Таким образом, за указанный период темпы роста экспорта (соответственно и импорта) опережали темпы роста производства по всем основным видам лесобумажной продукции, что говорит о возрастающем их дефиците в лесоимпортирующих стра-

нах. Наибольший рост экспорта наблюдался по древесностружечным плитам (в 2,55 раза), фанере (в 1,5 раза) и бумаге и картону (1,44 раза). При росте мирового лесного экспорта по стоимости почти в 4 раза (с 12,6 до 46 млрд. дол.) экспорт лесобумажных товаров в пересчете на сырье за этот период вырос только в 1,4 раза, что объясняется резким ростом цен практически на все виды таких товаров. Наибольший рост мировых цен наблюдался на круглый лес (в 3,1 раза), а среди его сортиментов - на пиловочник (в 3,45 раза), что подтверждает все возрастающий дефицит древесного сырья в мире (табл. 4).

Из почти 3 млрд. м³ потребляемых в мире лесобумажных товаров (табл. 3) предметом международной торговли является сравнительно небольшая часть, составляющая около 17 % (в пересчете на сырье). В СССР - около 11 %.

Усиливающийся в мире дефицит древесного сырья, а также его удорожание послужили стимулирующими факторами вовлечения в промышленную переработку древесных отходов и низкосортной древесины. Во многих странах мира за последние годы создана промышленность по производству технологической щепы из такого сырья. С начала 60-х годов технологическая щепа из древесных отходов и низкосортной древесины становится и предметом международной торговли. ⁵ Мировой ее экспорт развивается ускоренными темпами: 1965 г. - 1,2 млн. м³, 1977 г. - 11,8 млн. м³, то есть рост почти в 10 раз.

СССР также принимает участие в поставках технологической на мировой рынок - преимущественно в Японию и частично в Финляндию.

Доминирующие позиции на мировом лесном рынке занимают 5 основных стран-экспортеров: Канада, США, Швеция, Финляндия и СССР (табл. 5). На долю этих стран в 1982 году приходилось 67 % мирового экспорта круглого леса (хвойного пиловочника 86 %), 71 % пиломатериалов, 77 % волокнистых полуфабрикатов и 65 % - бумаги и картона. Вместе с тем следует отметить возрастающее значение западноевропейских стран (ФРГ, Бельгия, Франция, Австрия и др.) в торговле древесноволокнистыми и древесностружечными плитами, а также стран Юго-Восточной Азии (Южная Корея, КНР, Сингапур, Малайзия, Филиппины) в торговле фанерой и листовым пиловочником.

Большинство стран мира не располагают соответствующими собственными лесными ресурсами или достаточно развитым лесным хозяйством или отраслями лесоперерабатывающих произ-

Таблица 3.

Динамика мирового производства и экспорта основных лесобумажных товаров за 1970-1982 гг.

Товар	Производство				Экспорт			
	1970	1977	1982	Прирост за 1970-1982г.г., %	1970	1977	1982	Прирост за 1970-1982 гг., %
Круглый лес, млн.м ³	2534 ^ж	2619 ^{жж}	2970	16,8	92,1 ^ж	100,4 ^{жж}	100,5	9,1
Хвойные пиломатериалы, млн.м ³	312,2	336,0	298,8	-3,8	49,3	61,2	73,4	48,9
Фанера, млн.м ³	32,8	40,2	36,9	12,5	4,5	6,2	6,8	51,0
Древесностружечные плиты, млн.м ³	19,2	36,5	38,5	100,5	2,0	4,7	5,1	155,0
Древесноволокнистые плиты, млн. м ³	14,2	18,1	14,9	5,0	2,0	2,1	2,1	5,0
Волокнистые полуфабрикаты, млн.т	102,1	115,7	120,5	18,0	16,9	17,0	18,5	9,5
Бумага и картон, млн.т	128,1	151,8	165,4	29,1	23,4	28,1	33,8	44,4
Всего экспорт, млрд.дол.	-	-	-	-	12,6	33,4	46,0	260

ж 1971 г. Источник. Ежегодник по лесопроизводению (1970-1982 гг.) ФАО ООН, Рим, 1984 (англ.)

жж 1975 г.

Таблица 4.

Динамика среднемировых пен на лесобумажную продукцию за 1971-1982 гг.⁴.

Показатели	1971	1982	1982 к 1971 г., %
Круглый лес, дол./м ³	20,88	64,76	310,0
Пиломатериалы "	49,49	129,25	261,8
Фанера "	139,18	350,26	242,0
Древесностружечные плиты,	65,87	171,52	260,3
Древесноволокнистые плиты, "	71,06	204,94	287,8
Целлюлоза, дол./т	155,52	421,29	270,6
Бумага и картон "	194,49	551,47	284,0

водств, а поэтому нуждаются в импорте древесины и ее продуктов. Ввоз лесных материалов и целлюлозно-бумажных изделий осуществляют свыше 150 государств, а число крупных экспортеров, как уже отмечалось, ограничивается единицами. Подавляющее большинство стран мира, в том числе Западной Европы, Юго-Восточной Азии, Африки и Австралии, ощущают нехватку в древесине и продуктах её переработки.

В целом в географии мировой лесной торговли традиционно прослеживаются три важнейших торговых региона: европейский, японский, и северо-американский.

Североамериканский регион характерен значительными объемами канадо-американской торговли и малоэкспертивен с точки зрения широкого участия в нем СССР. Из Канады в США идет огромное количество пиломатериалов, газетной бумаги, целлюлозы и другой лесобумажной продукции. Некоторое количество обработанных лесоматериалов экспортируется из Канады и США в Южную Америку, Европу и Австралию. Торговля древесным сырьем в регионе ограничена.

В Европейском регионе импортерами выступают практически все страны Западной Европы, среди которых можно выделить страны, исчерпавшие собственные ресурсы древесного сырья (Великобритания, ФРГ, Италия, Франция, Нидерланды, Бельгия, Дания, Швейцария, Ирландия и др.), так и страны, лесосырьевой баланс которых сводится с большим напряжением и которые сами становятся все более крупными импортерами древесного сырья (Финляндия, Швеция, Австрия, Норвегия). Так, за период

Таблица 5

Доля основных стран-экспортеров в мировом экспорте лесобумажных товаров (в %)

Товар	Мировой экспорт		Доля 5 стран		В том числе									
					СССР		Канада		США		Швеция		Финляндия	
	1970	1982	1970	1982	1970	1982	1970	1982	1970	1982	1970	1982	1970	1982
1. Весь лесной экспорт	100	100	63,5	62	6,7	6,7	21,8	24,8	12,9	11,2	12,3	10,1	9,7	9,2
2. Круглый лес	12	14	46	67	16	15	6	6	18	32	5	2	1	2
3. Пиломатериалы	20	21	80,1	71	16,2	10	35,1	38	5,5	6,5	14,0	10	9,3	6,5
4. Фанера	6	5	31,5	22	6,7	4,5	8,9	6	2,2	4,5	-	-	13,3	7
5. Древесностружечные плиты	1	2	20,5	25	7,0	6	-	10	-	3	5,0	3	8,5	3
6. Древесноволокнистые плиты	1	1	55,5	33	6,8	5	4,5	5	4,6	9	27,7	5	11,8	9
7. Волокнистые полуфабрикаты	22	17	84	77	2,4	5	30,2	33	16,6	17	22,5	13	12,4	9
8. Бумага и картон	38	40	75,6	66	3,0	3	34,6	25	10,3	10	12,4	13	15,4	15

Источник: рассчитано по " Yearbook of Forest Products Statistics, FAO/UN, Rome, 1982, p. I-82 (англ.).

1971-1982 гг. объем вывозки древесины в Швеции снизился на 21,6 %, в Финляндии - 8,6 %⁷, а импорт только пиловочного сырья в Европе (без СССР) за это время увеличился с 9,5 до 14,4 млн.м³, а (чистый импорт) нетто-импорт лесобумажных товаров (в пересчете на сырье) здесь в 1979 г. составил 55 млн.м³. Дефицитный лесосырьевой баланс в Европе (без СССР) имеет повышательную тенденцию⁸.

Японский регион включает торговлю Японией со всеми странами. Япония импортирует практически все виды лесобумажной продукции, но доминирующую роль в мире занимает по импорту круглого леса (67 % мирового импорта хвойного и 50 % лиственного пиловочника в 1977 г.) и технологической щепы (93 %) ⁹. В целом за период 1960-1977 гг. лесной импорт Японии в пересчете на сырье вырос с 6,8 до 63,4 млн.м³ (более чем в 9 раз). Заготовка собственной древесины в стране стабилизировалась на уровне 50 млн.м³, а потребность в продукции лесной и лесоперерабатывающей промышленности, особенно в древесном сырье, продолжает расти (в 1970 году уже был превзойден уровень потребления древесного сырья, намеченный на 1982 г.). Согласно генеральному плану развития лесных ресурсов Японии и перспектива спроса и поставок на импортные лесоматериалы, разработанному в этой стране в 1976 году, импортная потребность в лесных продуктах в пересчете на сырье к 1996 г. возрастает до 75,5 млн.м³ (по сравнению с 66,2 млн.м³ в 1976 г.) ¹⁰.

В целом же мире, по прогнозам ФАО ООН дефицит древесного сырья, необходимого для производства пиломатериалов, плит и бумаги, оценивается в 200 млн.м³ ¹¹.

На долю только 6 стран - импортеров, включающих 5 стран Западной Европы (Великобритания, ФРГ, Франция, Италия и Нидерланды) и Японию, в 1982 г. приходилось почти 3/4 мирового импорта хвойного пиловочника, половина импорта балансов, волокнистых полуфабрикатов и более 1/3 бумаги и картона, хвойных пиломатериалов, фанеры.

Промышленно развитые капиталистические страны, включающие европейский и японский регионы, являются крупным рынком сбыта советских лесоматериалов (табл. 6). На их долю приходится от 1/3 до половины всей валютной выручки от лесного экспорта (табл. 7).

В 1984 году в эти страны из СССР было поставлено 64 % всего обмена экспорта круглого леса, 40 % - пиломатериалов, 30 % - фанеры, 15 % - целлюлозы ¹³.

Таблица 6

Распределение экспорта лесобумажных товаров из СССР по основным капиталистическим странам в 1984 г. 12

Страна	Всего млн. руб.	В том числе								Плиты		Бумага и картон	
		Круглый лес		Пиломатериалы		Фанера		Древесностру- жечные		Древесноволок- нистые		тыс. т.	млн. руб.
		плотн. тыс.м ³	млн. руб.	плотн. тыс.м ³	млн.руб.	тыс. м ³	млн.руб.	тыс. м ³	млн.руб.	тыс. м ³	млн.руб.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Австрия	14	125,5	3,00	-	-	-	-	-	-	-	-	38,2	11
Бельгия	18,8	-	-	204,7	18	3,1	0,68	4,55	0,15	-	-	-	-
Велико- британия	128,8	-	-	1229	104,8	70	10,4	2,8	0,115	81	0,03	48,7	13,5
Дания	8,3	-	-	85,6	7,8	2,3	0,54	-	-	18	0,006	-	-
Западный Берлин	0,7	0,4	0,37	15,1	1,4	-	-	-	-	-	-	4,8	0,93
Ирландия	1,6	-	-	17,3	1,614	-	-	-	-	-	-	-	-
Италия	60,2	583	14,6	375,5	34,2	18	3,4	-	-	286	0,12	27,4	4
Люксембург	0,2	-	-	-	-	1,3	0,2	-	-	-	-	-	-
Нидерлан- ды	28,5	-	-	230	18	2,3	0,64	1,8	0,06	52	0,02	7,7	1,12
ФРГ	63,9	-	-	515	44,4	5,6	1,1	6,63	0,2	535	0,17	74,8	19
Финляндия	96	3855	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Франция	34,6	-	-	176,5	15,4	-	-	27,9	0,91	-	-	62	18,2
Швеция	11,9	372	9,0	-	-	12,2	2,6	-	-	856	0,27	-	-

Продолжение табл. 6

	I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Др. страны														
Европы	33,2	-	-	163,7	15,2	-	-	-	-	-	-	-	-	18,0
Япония	231,7	5838	214,2	143,8	17,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого:														
Лесной экспорт	734,4	10782,9	337,17	3056,2	278,7	114,8	19,56	43,68	1,355	1828	0,616	263,1	81,25	
СССР - всего:		2147,5												
Доля кап- стран в общем ле- соэкспор- те СССР (%)		34												

Таким образом, многообразие использования древесины и ее продуктов во всех странах мира, неравномерное распределение лесных ресурсов и размещение лесной и лесоперерабатывающей промышленности мира в условиях все возрастающего дефицита древесного сырья создают хорошие предпосылки для расширения советского экспорта практически всех видов лесобумажных товаров, в том числе и в промышленно развитые капиталистические страны, из которых наиболее перспективными являются страны Западной Европы и Японии.

2.2. Значение торговли лесными товарами с развитыми капиталистическими странами для экономики СССР

В условиях углубления международного разделения труда, объективно ускоряющегося в настоящее время под воздействием научно-технической революции, ни одна страна не может обойтись без широких внешнеторговых связей, о чем более подробно рассматривалось в первой главе. Советский Союз как активный участник международного разделения труда неуклонно увеличивает объем внешней торговли, в том числе и с промышленно развитыми капиталистическими странами, которая стала одним из важных факторов интенсификации общественного производства, рационального использования всех видов ресурсов, совершенствования структуры народного хозяйства и повышения его эффективности.

Так, например, только за 4 года XI пятилетки объем внешней торговли СССР с этой группой стран вырос 31,6 млрд. руб. в 1980 г. до 40,9 млрд. руб. в 1984 г.¹⁴ (т.е. в 1,3 раза), экспорт соответственно с 15,9 до 21,31 млрд. руб. несмотря на дискриминационные меры, в торговле, принимаемые рядом капиталистических государств по отношению к СССР и всем социалистическим странам.

Более глубокое включение в международное разделение труда, расширение равноправных взаимовыгодных торговых связей и использование их преимуществ в целях мобилизации дополнительных возможностей для успешного решения народнохозяйственных задач отвечают интересам как внешнеэкономической, так и всей миролюбивой внешней политике Советского Союза, о чем неоднократно подчеркивается в партийных и правительственных документах нашей страны, в выступлениях руководителей партии и правительства.

Заинтересованность Советского Союза в торговле с развитыми капиталистическими странами проявляется в возможности использовать передовое оборудование и технологию в интересах ускоренного развития важных отраслей советской экономики, осуществлять по импорту закупки отдельных видов промышленных и продовольственных товаров, расширяя ассортимент продуктов питания на советском рынке и тем самым содействуя реализации задач, выдвинутых в Продовольственной программе.

По некоторым видам товаров поставки из промышленно развитых капиталистических стран удовлетворяют большую часть импортного спроса СССР. Например, по зерну - на 4/5, по машинам, оборудованию и транспортным средствам - на 1/4 ¹⁵.

А за счет поставок только из Финляндии, Швеции, Норвегии и Дании Советский Союз покрывает свыше 90 % своих импортных потребностей в целлюлозе, около 75 - в бумаге, 98 - в картоне, более 50 - в оборудовании для легкой, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности, 22,5 % - в судах и судовом оборудовании ¹⁶.

Для осуществления таких закупок нам нужна конвертируемая валюта, которую страна получает путем осуществления экспорта различных товаров, в том числе лесобумажных. Объемы валютных поступлений (с пересчетом иностранной валюты в рубли по курсу, установленному Госбанком СССР) от всего экспорта СССР в промышленно развитые капиталистические страны и в том числе от экспорта лесобумажных товаров за 1960-1984 гг. приведены в табл. 7, из которой видно, что удельный вес экспорта этих товаров из СССР в страны Западной Европы и Японию более высок, чем их удельный вес в общем экспорте страны - в 1984 г. соответственно 3,4 и 2,8%. А с учетом покупательной способности отдельных валют (глава 8) значение лесного экспорта из СССР в капиталистические страны становится еще более весомым.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что укрепление и расширение торговых связей с Советским Союзом (в частности лесобумажными товарами) в неменьшей степени отвечают интересам и всех участвующих в этом деле промышленно развитых капиталистических государств. Этим обнаруживает свою несостоятельность встречающееся в западной прессе высказывание, что торговля СССР с капиталистическими странами выгодна лишь экономике нашей страны. В условиях усиления конкурентной

Таблица 7

Значение экспорта лесобумажных товаров из СССР в промышленно развитые капиталистические страны

Показатели	Ед. изм.	Г о д ы			
		1960	1970	1980	1984
I	2	3	4	5	6
Весь экспорт СССР,	млн. руб.	5007	11520	49634	74384
в том числе в промышленно развитые капиталистические страны	"-	913	2154	15862	21349
Экспорт лесоматериалов и целлюлозно-бумажных изделий из них - всего...	"-	275,4	749,1	2094,0	2147
в том числе:					
в страны Западной Европы и Японию	"-	98,2	414,8	966,4	734,4
Удельный вес лесного экспорта в общем экспорте страны, в том числе в страны Западной Европы и Японию	%	5,5	6,5	4,1	2,8
Удельный вес лесного экспорта в страны Западной Европы и Японию в общем экспорте СССР в промышленно развитые капиталистические страны.....	%	10,7	19,3	6,2	3,4

Источник: Статистический сборник "Внешняя торговля в 1960, 1970, 1980 и 1984 гг. М-во внеш. торговли - М.: Финансы и статистика, 1961, 1971, 1981 и 1985 гг., с. 8, 18, 98-274.

борьбы на мировом капиталистическом рынке, обострения негативных явлений в экономике многих капиталистических стран (рост инфляции, безработицы, дефицита платежного и торгового балансов и др.) интенсификация торговых связей с Советским Союзом приобретает особое значение. Она приводит в действие новые стимулы к развитию отдельных отраслей экономики многих из этих стран, содействует улучшению торгового и платежного баланса, становится важным средством борьбы за сохранение для множества мелких и средних предприятий, позволяет ослабить социальные противоречия в этих странах. Примером того, как торговые связи с СССР содействуют преодолению

нию социально-экономических трудностей, может служить советско-финляндское сотрудничество.

По данным финских специалистов, советские заказы обеспечивают работой не менее 150 тыс. финнов, в том числе дополнительно создают 22-23 % рабочих мест в металлургической промышленности, 19 % - в текстильной, 13 % - в деревообрабатывающей, 12 % - в лесохимической и целлюлозно-бумажной, гарантируют загрузку финских судоферрей до 1985 г.¹⁷

Обострение под воздействием энергетического кризиса проблемы обеспечения экономики многих капиталистических стран топливом и энергией существенно повышает значение советских поставок электроэнергии и энергоносителей, нефти и нефтепродуктов, природного газа и т.п. В целом дальнейшее развитие торговли СССР, в том числе и лесобумажными товарами, с развитыми капиталистическими странами отвечает национальным интересам стран-партнеров, содействует углублению процесса разрядки международной напряженности, укрепляет материальную основу мирного сосуществования государств с различным социально-экономическим строем.

Анализ материалов табл. 5 и 7 показывает, что при сохранении доли лесного экспорта СССР в страны Западной Европы и Японию на уровне 1970 г. страна дополнительно получила бы за 1971-1984 гг. 1,5 млрд. руб. свободно конвертируемой валюты, тем более что за этот период доля СССР в мировой лесной торговле в целом сохранялась неизменной (на уровне 6,7 %).

А при достижении товарной структуры экспорта лесобумажных товаров из СССР среднего уровня основных конкурентов (Канада, США, Швеция и Финляндия) можно было за тот же период еще получить 1,5 млрд. руб. конвертируемой валюты. Отметим, что оплата импортируемого нашей страной зерна пшеницы в 1984 г. составила 3,7 млрд. рублей.¹⁸

Таким образом, в лесном экспорте СССР (в частности в промышленно развитые страны) имеются значительные резервы, реализовать которые можно лишь на основе его интенсификации и прежде всего путем повышения конкурентоспособности лесобумажных товаров.

Вопросы интенсификации лесного экспорта рассматриваются в последующих главах работы.

ГЛАВА 3.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ЭКСПОРТА ЛЕСНЫХ ТОВАРОВ

3.1. Методологические подходы к изучению интен- сификации экспорта лесных товаров

Ключевой проблемой развития экономики страны на современном этапе является обеспечение интенсификации производства во всех сферах народного хозяйства. Об этом подчеркивается в частности в материалах апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС: "Развитие советского общества в решающей мере будет определяться качественными сдвигами в экономике, переводом её на рельсы интенсивного роста всемерным повышением эффективности",¹ а также в докладе Генерального Секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса: "... в основных направлениях экономического и социального развития страны на XII пятилетку и до 2000 года должны быть заложены новые подходы, обеспечивающие крутой поворот к интенсификации экономики". Применительно к внешней торговле отмечается: "Задачи научно-технического прогресса требуют от нас нового подхода к нашей внешнеэкономической стратегии ... Внешнеторговый оборот страны достиг немалого объема - 140 миллиардов рублей, но темпы его можно и нужно ускорить, а главное - ... придать и экспорту, и импорту более прогрессивный характер"².

Указанные задачи относятся как к внешней торговле в целом, так и в частности к её составляющей - экспорту лесобумажных товаров.

Интенсификация в переводе с латинского языка - усиление, увеличение напряженности, производительности, действенности. Интенсификация производства - развитие его на основе всё более эффективных средств производства и технологических процессов, использования передовых методов организации труда, достижений научно-технического прогресса.³

Интенсификация - сложное и многогранное понятие, относящееся как к самому процессу производства, так и к органи-

зационно-экономическим условиям его функционирования. Деление типов и путей расширенного воспроизводства на интенсивный и экстенсивный опирается на положение К. Маркса о том, что воспроизводство, ... если рассматривать его с общественной точки зрения, — воспроизводство в расширенном масштабе: расширенном интенсивно, если расширяется только поле производства; расширенном экстенсивно, если применяются более эффективные средства производства" ⁴. В.И. Ленин связывал интенсификацию с широким использованием в народном хозяйстве достижений науки и техники, улучшением организации труда и производства, прогрессивными изменениями в составе и техническом уровне производительных сил, с совершенствованием управления ⁵.

В последнее время проблема интенсификации заняла важное место в советской экономической литературе. Особая актуальность этой проблемы вызвана как самим характером и уровнем развития экономики зрелого социалистического общества, а также сокращением его экстенсивного расширения путем вовлечения все новых природных и трудовых ресурсов.

В работах советских ученых-экономистов А.И. Анчишкина ⁶, Г.С. Хачатурова ⁷, Л.И. Абалкина ⁸, Н.А. Цаголова ⁹, А.И. Ноткина ¹⁰, В.Н. Черковца ¹¹, Г. Сорокина ¹², Я.К. Кронрода ¹³, А.А. Баранова ¹⁴, А. Бачурина ¹⁵, Д. Иванова ¹⁶, К.Б. Лейкиной ¹⁷, А.Г. Засухина ¹⁸, Ф. Клоцвог, Г. Абдыкуловой, Н. Грановской, Л. Черновой ¹⁹, П. Павлова ²⁰, С. Первушина ²¹ З. Рейнус ²², Я. Рябова ²³, И.М. Сыроежкина ²⁴, С. Хенмана ²⁵, Р. Хафизова ²⁶, Д.А. Черникова ²⁷, Н. Чумаченко ²⁸, Н.И. Шехет ²⁹, А. Медведава ³⁰, С.С. Шаталина ³¹, В. Шустова ³² и других. отражены различные аспекты этой проблемы, в частности связанные с раскрытием содержания процесса интенсификации производства, определением его сущности выявлением объекта интенсификации производства, поиском критерия выделения интенсивного типа расширенного воспроизводства, взаимосвязи интенсификации и эффективности общественного производства, экстенсивных и интенсивных факторов в производстве всего общественного продукта, социально-экономические последствия интенсификации производства и другие.

Глубокий обзор разработок этих авторов по проблеме дан в работе В.В. Радаева ³³, поэтому, не останавливаясь на нем, приведем лишь основные выводы автора, которые мы разделяем:

— содержание процесса интенсификации представляет собой преобразование и улучшение использования элементов

производительных сил;

- в основе этого процесса лежит ускорение внедрения в производство достижений НТП и научной организации труда;

- сущность интенсификации заключается в повышении эффективности общественного производства³⁴.

Большинство работ названных авторов посвящены тем или иным аспектам интенсификации общественного производства при социализме в целом. Кроме того, имеется большое количество работ, отражающих специфику процесса интенсификации капиталистического производства, а внутри социалистического производства - специфику интенсификации отдельных отраслей и сфер народного хозяйства, отраслей промышленности отдельных производств и т.п. Из таких работ отметим совместный труд ученых Украины³⁵ и работу Л.П. Нечевкиной³⁶, в которых рассматриваются вопросы интенсификации в условиях капиталистического производства; работы М.Н. Осьмовой³⁷ и И. Дудинского³⁸, посвященные интенсификации экономического сотрудничества социалистических стран А.В. Енгибаров³⁹ рассматривает вопросы повышения эффективности экспорта страны на основе интенсификации как промышленного производства, так и методов экспортной работы; Т.С. Лобовиков⁴⁰, А.П. Петров⁴¹, изучая вопросы потребления древесины за рубежом, различают 3 этапа в зависимости от различных соотношений экстенсивного и интенсивного ее потребления и предлагают соответственно пути интенсификации лесного хозяйства и лесной промышленности. Вопросам повышения эффективности лесного комплекса нашей страны и интенсификации производства в его подразделениях посвящена работа И.Н. Воеводы и А.П. Петрова⁴² и др.

Основными методологическими подходами к изучению интенсификации лесного экспорта с учетом его специфики являются:

I. Исторический подход к данной проблеме.

Одно и то же явление в экономике страны качественно и количественно по-разному проявляется в различные периоды социалистического строительства, а поэтому отдельные явления, процессы можно изучать лишь в их развитии, всесторонне учитывая конкретные особенности данного периода. "Самое надежное... - писал В.И. Ленин, - ... забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь"⁴³.

Исторический подход к рассматриваемой проблеме позволяет выяснить место и роль лесного экспорта в общем экспорте и экономике страны на разных этапах её развития, определить перспективы его развития, базирующихся на реальной оценке изменений, в технике, технологии лесозэкспортного производства и потреблений его продукции, отраслевой структуре и темпах развития экономики страны, её отраслей и подотраслей лесного комплекса.

Если в годы индустриализации страны экспорт лесных товаров был практически единственным (во всяком случае самым крупным) источником получения валюты, то в настоящее время он уступил место другим товарам — нефти, газу, продукции машиностроения, химическим товарам, поскольку изменились потенциал и структура промышленного производства СССР, опережающими темпами развиваются отрасли промышленности, определяющие НТП — машиностроение, химия, электроэнергетика (рост объемов производства за 70-е годы соответственно в 2,68; 2,18 и 1,8 раза). Хотя в абсолютном выражении продолжается рост производства продукции лесного комплекса (за 70-е годы рост в 1,39 раза), однако относительный его уровень снижается (с 5,1 до 4,5 % за это же время)⁴⁴, что, разумеется, сказывается на наших лесозэкспортных ресурсах. Однако, при росте объемов, а соответственно и экспортных возможностей, продукции отраслей, определяющих научно-технический прогресс, нельзя не учитывать сложившееся на сегодняшний день острый дефицит в мире топливно-энергетических и многих других сырьевых ресурсов, в том числе лесных, и высокие темпы роста цен на них.

СССР, располагая значительными запасами этих ресурсов, и как участник международного разделения труда и мирового рынка не может не использовать благоприятно складывающуюся для него конъюнктуру на рынке сырьевых товаров, в том числе лесном рынке. Пока же эти возможности используются не в полной мере: располагая 1/2 всех мировых запасов хвойной древесины и занимая первое место в мире по вывозке древесины и производству пиломатериалов, СССР занимает только пятое место по объему лесного экспорта в развитые капиталистические страны, причем и абсолютные объемы нашего экспорта в эти страны падают: так среднегодовой экспорт такого традиционного лесного товара как пиломатериалы снизился с 4406 тыс. м³ в 1965—1967 гг. до 3579 тыс. м³ в 1975—1979 гг.⁴⁵

Понятно, что на снижении объемов лесного экспорта в капиталистические страны в 70-е годы и начале 80-х нашли отражение и такие факторы, как ухудшение общехозяйственной конъюнктуры в этих странах, влияние энергетического кризиса, снижение общих темпов развития их экономики, политики установления торговых барьеров при торговле с социалистическими странами и др.

2. Лесной экспорт СССР в промышленно развитые капиталистические страны включает широкую номенклатуру лесных и целлюлозно-бумажных товаров, имеющих неодинаковую валютную эффективность в расчете на единицу продукции и затрат, а значит, встает вопрос о выборе наиболее эффективного варианта структуры лесного экспорта, что предполагает использование оптимизационного подхода, предусматривающего качественную и количественную оценку каждого варианта.

3. Оценку из каждого варианта и принятие окончательно решения необходимо осуществлять с народнохозяйственных интересов. Народнохозяйственный подход к проблеме интенсификации лесного экспорта означает, что эффективность всех мероприятий (рекомендаций) осуществляется в рамках единого народнохозяйственного плана, а исходя из этого производится изучение и оценка интенсификаций лесного экспорта на уровне отдельных отраслей и ведомств, участвующих в этом процессе, а затем - объединений и предприятий.

4. Качественная и количественная оценка любых явлений, факторов, процессов, вариантов, в том числе и применительно к рассматриваемой проблеме, предполагает в свою очередь использование экономико-аналитического и математического подхода к изучению интенсификации лесного экспорта. Экономико-аналитический подход связан с содержательным исследованием взаимосвязей, изучением возможных причинно-следственных отношений и построением структурных схем основанных процессов, составляющих содержание лесозэкспортного производства, однако в чистом виде он применим лишь тогда, когда нет возможности в получении количественной информации (в частности при прогнозировании мирового лесного рынка используются экспертные оценки). Наиболее целесообразно логические интуитивные содержательные оценки дополнять количественными расчетами и экономико-математическими построениями, чем достигается единство качества и количества, о чем в частности Гегель писал: "Нет такого наличия бытия, которое было бы только качеством или только количеством, каждое на-

личное бытие есть то и другое, и качество, и величина, непосредственно реальное единство качества и количества."46.

Использование строгого математического языка снижает неопределенность, присущую многим качественным явлениям, создает предпосылки для более четкой формулировки выводов и заключений, иногда совершенно новым чем те, которые были получены на основе только экономико-аналитического анализа, но во всех случаях необходимо проведение и содержательного исследования, выходящего за рамки возможностей одной математики, т.е. необходим комплексный подход.

В качестве методической основы такого комплексного рассмотрения (подхода) может выступить системный анализ, позволяющий найти наилучший способ представления (выражения) сложных объектов и процессов, лучше понимать их внутренние взаимосвязи путем выбора соответствующего конкретного математического метода. Успешному решению этого способствует развитие математики и использование её методов в экономике, а также широкое использование современных электронно-вычислительных средств в экономических исследованиях.

5. Советский Союз экспортирует лесобумажные товары в социалистические, развивающиеся и капиталистические страны. Наша страна, используя преимущества международного разделения труда, заинтересована в развитии внешней торговли, в том числе лесными и целлюлозно-бумажными товарами, со всеми странами мира. Выгодна такая торговля и странам-импортерам, однако наши отношения с различными группами стран складываются по-разному. Если при поставках экспортных товаров в страны СЭВ наши взаимоотношения регулируются принципами социалистической экономической интеграции и не подвержены конъюнктурным колебаниям, то при их поставках в промышленно развитые страны прежде всего учитывается сложившийся уровень политических и экономических отношений нашей страны с конкретной капиталистической страной на данный период и с учетом накопленного опыта, а также сложившаяся ситуация на мировом капиталистическом рынке лесных товаров. Таким образом обеспечивается единство политического и экономического подхода к изучаемой проблеме.

6. Прикладной подход метода данного исследования означает прямую направленность его на запросы современной проработки работы всех заинтересованных сторон, участвующих в лесозэкспортном процессе, включающем производство и заготовку древесины, выработку лесозэкспортной продукции, её достав-

ку до потребителя, а также операции по продаже, обслуживанию и управлению лесоэкспортным процессом.

Общей же методологией данного исследования является марксистско-ленинская материалистическая диалектика и ее научные законы познания окружающей действительности; марксистско-ленинская политическая экономия социализма и капитализма; формы проявлений экономических законов и категорий в конкретных условиях экономики промышленности внешней торговли, экономики подотраслей лесного комплекса, его инфраструктуры.

Так марксистская политическая экономия рассматривает непосредственный процесс производства материальных благ, их обмен, распределение и потребление как единое целое, в котором все взаимосвязано и взаимообусловлено. Но примат в этом единстве принадлежит процессу непосредственного производства, а поэтому изменения на рынке, в том числе и международном, прежде всего зависят от тех изменений, которые происходят в сфере производства. Эти изменения, происходящие под влиянием НТП, могут носить экстенсивный или интенсивный характер и в сочетании экстенсивных и интенсивных факторов. При этом интенсивное развитие означает экономический рост за счет улучшения использования производственных ресурсов (экономии живого и овеществленного труда) в отличие от экстенсивного развития, которое происходит за счет количественного прироста этих ресурсов.

Применительно к проблеме лесного экспорта интенсификация предполагает улучшение использования древесины, топлива, энергии основных и вспомогательных материалов, используемых при производстве лесоэкспортной продукции, а также улучшение использования машин, оборудования и трудовых ресурсов.

"Основную форму всего существовавшего до сих пор производства, — писал Ф. Энгельс, — образует разделение труда,"⁴⁷ которое на определенном этапе развития производительных сил выходит за рамки страны и становится международным.

В условиях научно-технической революции международное разделение труда принимает все более глубокий характер, приобретает новые формы, распространяется не только на область средств производства обмениваемых товаров на международном рынке, но и средств транспорта, связи. В условиях массового и крупносерийного производства внутренний рынок становится узким даже для крупных стран, а это повышает роль внешних

рынков сбыта в экономике практически всех стран, а, с другой стороны, отсутствие в каждой стране производства некоторых видов промышленной продукции ведет к повышению роли импорта в удовлетворении потребности национальной экономики.

Место любой страны в международном разделении труда, степень её специализации определяется двумя факторами:⁴⁸

- 1) её экономическим потенциалом, а следовательно, емкостью внутреннего рынка;
- 2) уровнем её экономического развития.

Рост взаимной торговли различных стран является одним из показателей их растущей международной специализации, углубления интернализации производства, а это является рычагом подъема производительных сил как каждой из этих стран в отдельности, так и мировой экономики в целом. Исходя из этих позиций необходимо оценивать участие СССР в международной лесной торговле.

Рассматривая перспективы развития отечественного экспорта лесных товаров, необходимо учитывать специфику лесного комплекса, заключающуюся в том, что здесь используются возобновляемые лесные ресурсы. А это определяет необходимость учета не только факторов заготовки и переработки древесины, но и факторов воспроизводства лесных ресурсов.

Реализация лесных материалов на международном лесном рынке в теоретическом плане построена на марксистско-ленинском учении о товарном производстве, обмене, рынке и внешней торговле.

В условиях товарного производства продукт труда может быть предметом рыночного обмена только в том случае, если он обладает способностью удовлетворить определенные потребности, т.е. имеет общественную потребительную стоимость. По словам Маркса, товары "должны доказать наличие своей потребительной стоимости, потому что затраченный на них труд идет в счет лишь постольку, поскольку он затрачен в форме, полезной для других. Но лишь обмен может фактически показать, оказывается ли труд действительно полезным для других, удовлетворяет ли его продукт какой-либо чужой потребности."⁴⁹

Рынок (в том числе и международный) представляет ту сферу общественных отношений, где разные товары проходят сравнение между собой и проверку на соответствие требованиям потребителей и где выявляется их отклонение от этих требований. Наибольшее признание среди товаров, предназначенных

для удовлетворения данной общественной потребности, здесь получает тот, который более полно ей соответствует по сравнению с товарами-конкурентами. Такое сравнение достигается на основе системы оценочных (технических и экономических) показателей, характеризующих в совокупности уровень конкурентоспособности того или иного товара, причем, такое сравнение ведется с учетом фактора времени, т.е. в динамике.

Как уже отмечалось, сущность интенсификации заключается в повышении эффективности общественного труда. Эти вопросы в работе рассматриваются с позиций марксистско-ленинского учения об экономии общественного труда, увеличении свободного времени как мерила общественного богатства.

В осуществлении лесозэкспортных поставок в условиях такой огромной страны, какой является СССР, а также неравномерности размещения по ее территории лесной и лесоперерабатывающей промышленности и необходимости перемещения этих производств в более отдаленные (восточные) районы повышается роль транспорта, удельный вес затрат которого в отдельных видах экспортных лесоматериалов составляет до 50 % общих затрат по всему лесозэкспортному процессу.

Учет специфики транспорта, как отрасли материального производства, основан на использовании двух положений марксистского учения.

1. Транспорт не создает и не прибавляет обществу никаких новых продуктов, а, наоборот, ведет к увеличению стоимости продукта в результате его пространственного перемещения. Отсюда необходимо стремиться к тому, чтобы доля транспортных расходов в общей стоимости продукта была наименьшей, разумеется, при полном удовлетворении потребностей народного хозяйства в перевозках. Применительно к экспорту лесных товаров это положение и требование заключается в снижении народнохозяйственных затрат на перевозку товаров по всему лесозэкспортному процессу на основе интенсификации транспортных операций.

2. Продукция транспорта потребляется одновременно с транспортным процессом и, естественно, не может накапливаться. Это предопределяет необходимость при прогнозировании иметь определенные резервы производственных мощностей по транспорту. Кроме того, потери пропускной способности (непроизводительные простои, неполная загрузка и т.п.) невозможны, а значит, в целях избежания этих потерь, использование транспорта должно быть полным и равномерным.

Повышение эффективности экспорта советских товаров, в том числе лесных, на основе интенсификации их производства во многом зависит от совершенствования управления лесозэкспортными операциями в широком плане.

Торговля СССР лесными товарами с промышленно развитыми капиталистическими странами на современном этапе происходит в условиях жесточенной конкурентной борьбы, вызванной последствиями энергетического, экономического и других кризисов, снижением общих темпов развития их экономики, а соответственно и усложнением проблемы реализации отдельных видов продукции. Ужесточение конкурентной борьбы на внутренних и мировых рынках капиталистических стран усиливается путем принудительного подхлестывания научно-технического прогресса в целях завоевания определенных преимуществ у потребителя экспортируемых товаров.

Совершенствование управления внешнеторговыми операциями вообще и лесозэкспортными операциями в частности важно для экономики страны в целом. Значение этого фактора на современном этапе усиливается в связи с повышением роли внешней торговли (опережающие темпы роста) в росте эффективности общественного производства на основе использования преимуществ международного разделения труда, в решении важных экономических и социальных задач на этапе развитого социализма.

Вопросы совершенствования управления лесозэкспортным процессом в целом в работе рассматриваются на основе марксистско-ленинской теории управления.

В частности необходимость научного управления социалистическим производством, всеми его стадиями (производством, распределением, обменом и потреблением), всеми его отраслями, территориальными (области, края) и производственными (объединения, предприятия) звеньями, важнейшими компонентами и параметрами (производственный и кадровый потенциал, процесс создания и внедрения научно-технических достижений, качество продукции, охрана окружающей среды и т. д.) вытекает из основного экономического закона социализма, из всей системы экономических законов, ориентированных на все более полное удовлетворение постоянно растущих общественных потребностей⁵⁰. Именно решение этой задачи определяет стремление повысить эффективность производства, используя меры по повышению эффективности управления, основываясь на достижениях науки.

Применительно к проблеме интенсификации лесного экспорта вопросы совершенствования управления рассматриваются с таких позиций:

- совершенствование планирования и прогнозирования экспорта лесных товаров, как важнейшего звена управления;
- совершенствование материального стимулирования как трудовых коллективов, так и отдельных работников, участвующих в лесоэкспортном процессе в целом;
- совершенствование внутреннего и внешнего ценообразования на лесоэкспортную продукцию;
- повышение роли социального (человеческого) фактора в решении проблемы по интенсификации экспорта.

При изучении отдельных вопросов в работе использованы общенаучные методы (анализ и синтез; сравнение; дедукция и индукция и др.), а также различные статистические и экономико-математические методы (в частности методы системного, статистического, факторного анализа, экономико-математического моделирования и др.).

3.2. Пути интенсификации экспорта лесобумажных товаров из СССР

Исходя из принятых теоретических и методологических предпосылок и подходов и специфики объекта изучения – лесного экспорта, последний рассматривается как единый процесс, состоящий из этапа воспроизводства лесных ресурсов, этапа производства лесоэкспортной продукции (лесные материалы и целлюлозно-бумажные изделия, объединяемые здесь под общим названием "лесные товары" или "лесной экспорт"), а также доставки этой продукции от поставщика до потребителя (страны-импортера или порта отгрузки или пограничной станции в зависимости от условий договоров) и операций, связанных с осуществлением внешнеторговой работы.

В соответствии с этим интенсификация лесного экспорта включает рассмотрение таких вопросов: интенсификация лесного хозяйства; интенсификация производства лесоэкспортной продукции на лесоэкспортных предприятиях, а также интенсификацию в непроизводственной сфере (транспортировка и реализация лесоэкспортной продукции), объединяемые здесь в целом как лесоэкспортный процесс.

Примат в исследовании отводится интенсификации непо-

средственно в сфере производства лесоэкспортной продукции, ибо от того, имеется ли техническая и экономическая возможность выработки продукции, соответствующей требованиям мирового рынка, зависит целесообразность поиска международного рынка (импортера) и услуг транспорта для доставки товара потребителю.

В основе интенсификации, как отмечалось выше (п. 3.1), лежит ускорение внедрения в производство достижений научно-технического прогресса и научной организации труда, а содержанием процесса интенсификации — улучшение использования элементов производства (средств, предметов труда и живого труда). В соответствии с этим интенсификация лесного экспорта в сфере производства включает такие пути:

- повышение качества и соответственно конкурентоспособности экспортных товаров в целях повышения валютной выручки на основе внедрения в производство достижений научно-технического прогресса в подотраслях лесного комплекса;

- внедрение в эти производства новой техники и технологии, обеспечивающей сбережение (экономия) древесины, материалов, топлива и энергии;

- поиск оптимальных форм общественной организации производства в отраслях лесного комплекса (концентрации, специализации, кооперирования и комбинирования) и на этой основе снижения издержек производства;

- активизация человеческого фактора в отраслях лесного комплекса, вырабатывающих лесоэкспортную продукцию;

- совершенствование структуры лесного экспорта, обеспечивающее повышение валютных поступлений страны в расчете на тот же объем древесного сырья и затраченных производственных ресурсов, исходя из того, что в качестве предмета труда выступает и готовая продукция (в данном случае лесоэкспортная), а значит, улучшение ее использования является составной частью проблемы интенсификации лесного экспорта.

Интенсификация лесного хозяйства и лесной промышленности предполагает:

- изменение режима лесопользования за счет гибкого сочетания сплошных и выборочных рубок, рубок ухода, расширения эксплуатации лиственных и хвойных лесов, широкое вовлечение в переработку отходов древесины;

- обеспечение единого по стране (независимо от ведомственной принадлежности) научного подхода к ведению лесного хозяйства, развития мощностей по заготовке и восстановлению

лесных ресурсов, комплексной механизации лесовосстановительных работ; повышение продуктивности лесов на основе лесомелиорации, применение достижений химии, биологии и других наук в лесном хозяйстве;

- улучшение инфраструктуры лесного хозяйства (строительство дорог, средств связи), улучшение жилищного строительства для работников лесного хозяйства и др.;

- проведение курса в стране на создание комплексных лесных предприятий, отвечающих за обеспечение всего цикла работ по использованию и воспроизводству лесных ресурсов - от посадки и ухода за насаждениями до безотходной переработки сырья и выпуска конечной (в том числе лесоэкспортной) продукции.

Поскольку лесное хозяйство является составной частью лесного комплекса страны - крупного элемента народного хозяйства (здесь создается около 4 % валовой продукции промышленности, задействовано 4,5 % промышленно-производственных фондов, работает 3 млн. человек),⁵⁰ то все вопросы интенсификации этой части рассматриваются в комплексе с отраслями по заготовке и переработке древесины, включая и для нужд внешней торговли.

Интенсификация экспорта лесных товаров в непродуцированной сфере (транспортировка и реализация) включает в себя как внедрение достижений НТП здесь, так и установление оптимальных соотношений в развитии и размещении производства (экспортных товаров) и транспорта и преодоление на этой основе нерациональных перевозок; совершенствование форм и методов коммерческой работы на внешних рынках и т.п., обеспечивающих в конечном итоге качественное выполнение лесоэкспортных операций с минимальными затратами трудовых, материальных и финансовых ресурсов, в том числе валюты.

Подробное рассмотрение содержания направлений интенсификации лесного экспорта дано в последующих главах работы. При этом объединение усилий всех заинтересованных сторон в достижении высокого конечного результата - повышение эффективности лесного экспорта в промышленно развитые капиталистические страны - достигается на основе совершенствования хозяйственного механизма в лесоэкспортном процессе.

Поскольку конечной целью интенсификации лесного экспорта является повышение его эффективности, постольку в работе также рассмотрены и методические вопросы оценки экономической эффективности лесного экспорта на различных

уровнях при ведущей роли народнохозяйственных интересов.

В качестве сопутствующей в работе рассмотрена проблема охраны окружающей среды как одна из глобальных проблем человечества на современном этапе в контексте расширения мировой лесной торговли и развития советского лесного экспорта в частности. У этих двух проблем (интенсификация лесного экспорта и охрана окружающей среды) имеется несколько точек соприкосновения.

Так, лес является "активным компонентом биосферы и средством производства" (в трактовке И.В. Туркевича). Леса являются не только источником получения древесины и её производных, но и многих других продуктов, в том числе для экспорта (пушнины, грибов, ягод, меда, папоротника, лекарственных растений и т.п.). Лесные экосистемы выполняют водоохраные и почвозащитные функции, влияют на микроклимат, служат местом массового отдыха и туризма и др. Все это подчеркивает наличие связи между интенсивностью освоения природных (лесных) ресурсов (для нужд экспорта в частности) и суммами необходимых ассигнований в будущем на их охрану и воспроизводство в целях поддержания оптимальных экологических условий. Игнорирование такой связи в хозяйственной практике может привести к существенным потерям материальных ресурсов и недопустимому ухудшению условий окружающей среды. В этом же плане в работе рассматриваются вопросы, связанные с расширением сырьевой базы для производства лесоэкспортных товаров (интенсификация лесного хозяйства).

В качестве основного объекта изучения приняты все лесоэкспортные предприятия Минлесбумпрома СССР как основного поставщика лесоэкспортной продукции. При отгрузках на экспорт круглого леса учитываются и другие поставщики (предприятия Гослесхоза СССР, Минлесхоза РСФСР, Министерства топливной промышленности и др.).

ГЛАВА 4. ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

4.1. Лесное хозяйство – составная часть лесного комплекса страны

Трудами многих советских ученых (лесоводов и экономистов) – П.В. Васеньева, Н.Н. Некрасова, Т.С. Лобовикова, Н.А. Моисеева, Н.Ф. Реймерса, А.П. Петрова, Д.Д. Тульця, И.В. Туркевича и др. – теоретически доказано, что: лес – это: а) самостоятельная система (хозяйственный объект); б) компонент глобальной системы (биосферы); в) региональное и планетарное явление;

рассматривать лес нужно с экономической и биологической точек зрения, с учетом в частности недревесных его полезностей (добыча живицы, сбор грибов, ягод, средозащитные и рекреационные функции и т.п.);

необходима экономическая оценка лесов и их средозащитных функций.

Исходя из единства проблем рационального лесопользования и охраны лесных ресурсов и общих проблем защиты биосферы рассмотрена сущность и содержание современного природопользования и природоохранной деятельности в системе экономических отношений социализма.

Экономической оценке лесных ресурсов предшествует их качественная характеристика.

Леса не однородны по продуктивности, породному составу, товарной структуре, динамичны во времени, разнообразны по местоположению и доступности к освоению.

В отличие от минерально-сырьевых ресурсов леса воспроизводимы. Важной особенностью лесов является возможность многоцелевого их использования.

Рассмотрим основные качественные характеристики лесосырьевых ресурсов применительно к условиям использования их для нужд лесного экспорта. При этом под лесными ресурсами понимается накопленные запасы древесины и недревесной продукции, получаемой при побочном пользовании лесом.

Понятие "лесной потенциал" рассматривается с биологической и экономической точек зрения. Его можно определить как экономические возможности государства на данном этапе

его развития в организации воспроизводства и полного использования лесных ресурсов и экологических функций леса.

Леса СССР по ресурсам спелых насаждений и по породному составу превосходят леса любой другой страны мира. Площадь лесов государственного лесного фонда СССР составляет 1229,6 млн.га (22 % мировой лесной площади), а общий запас древесины в них - 81,8 млрд. м³ (из 360 млрд.м³ в мире). Запас лесов, находящихся в ведении органов лесного хозяйства - 74,9 млрд.м³. Хвойные породы (лиственница, сосна, ель, кедр, пихта) по площади занимают 75 % и по запасам - 82 % лесов органов лесного хозяйства. Из хвойных пород первое место занимает лиственница (соответственно 38,5 и 34,6 %). В последнее время она находит применение (пока ограниченное) в производстве целлюлозы, фанеры, мебели. Далее идут сосна (17 и 19,3 %) и ель (11,5 и 15,4 %).

Запасы хвойной древесины в СССР оцениваются в 61,4 млрд.м³ (из 135 млрд.м³ в мире). Общие же запасы древесины в СССР на 36 % превышают запасы лесов Северной Америки, на 86 % - Азии, в 2,3 раза - Африки и уступают лишь запасам древесины Латинской Америки, в которой однако, лишь 2 % составляет древесина хвойных пород.

Твердолиственные породы в СССР занимают 22,2 млн.га с запасом в 2,3 млрд.м³, а мягколиственные - 111,1 млн.га и 10,5 млрд.м³. Основными породами являются береза и осина (94 % по площади и 39,4 % - по запасам) ².

Важным показателем, характеризующим лесосырьевые ресурсы, является их распределение по возрастным группам - спелые, приспевающие, средневозрастные и молодняки. В распределении насаждений по группам возраста есть существенные различия, отражающие уровень хозяйственного освоения территории СССР: если в европейской части большой удельный (60%) имеют насаждения, не достигшие возраста спелости (молодняки, средневозрастные и приспевающие), особенно в центральных, западных и южных районах, то в азиатской части, наоборот, 62 % составляют спелые леса (включая и перестойные). Общий запас спелых и перестойных насаждений Советского Союза составляет 51,5 млрд.м³.

Одной из важных характеристик лесов СССР, отражающих их народнохозяйственное значение и определяющих основную функцию и принципиальное направление ведения хозяйства в тех или иных лесных массивах на современном этапе, является деление лесов государственного значения на первую, вторую и

третью группы, а колхозных лесов - на первую и вторую группы. Такое положение регулируется "Основами лесного законодательства Союза СССР и союзных республик", утвержденными Верховным Советом СССР в 1977. Основы лесного законодательства Союза СССР и союзных республик отражают:

- основные требования, предъявляемые к ведению лесного хозяйства;

- права и обязанности государственных органов лесного хозяйства в области использования и охраны земель;

- правила ведения лесного хозяйства в лесах государственного значения и в колхозных лесах;

- вопросы организации лесопользования;

- вопросы воспроизводства и повышения продуктивности лесов;

- вопросы охраны и защиты лесов;

- вопросы организации учета лесов, Государственного лесного кадастра, лесоустройства.

Принятие Основ лесного законодательства следует рассматривать как акт большого государственного значения, формирующий долгосрочную стратегию использования и воспроизводства лесных ресурсов с учетом повышения роли последних в системе мероприятий, связанных с охраной природы и защиты окружающей среды.

Особенностью лесов СССР является их преобладающее размещение в довольно суровых климатических условиях, на небогатых, а часто на очень бедных почвах, а это находит отражение на продуктивности лесов, годичном приросте, на степени их промышленного использования. Так, например, в заболоченных лесах Севера и Сибири средний запас на га составляет 50-60 м³, а на Северном Кавказе 600-800 м³. Средний запас для всех пород в РСФСР - 51 м³. Средний годичный прирост на 1 га лесопокрытой площади в стране - 1,35 м³, а суммарный годичный прирост для всех лесов СССР - 881 млн.м³ (50 % годовичного прироста лесов умеренной зоны земного шара), в том числе 292 млн.м³ - в лесах европейской части страны)³.

Низка и продуктивность наших лесов: почти 70 % покрытой лесом площади относится к III и IV классам бонитета.

Повышение продуктивности лесов - одна из важнейших задач дальнейшего развития лесного хозяйства СССР.

С учетом географической особенности размещения лесов, численности населения и развития промышленности все леса

СССР еще делят на 3 зоны:

- зона неосвоенных северных лесов (леса северных районов Сибири, Дальнего Востока и севера европейской части СССР). Здесь проживает 1 % всего населения страны, сосредоточено 35 % запасов спелых и перестойных насаждений, а объем лесозаготовок составляет всего 2 %. Отдаленность от магистральных путей затрудняет освоение этих лесов в короткое время, однако их следует рассматривать в качестве резервных на перспективу по мере того, как они будут экономически доступны:

- лесодефицитная зона. К ней отнесены районы Центра, Юга, Запада, часть районов Северо-Запада, Казахстана и районы средней Азии. В этой зоне проживает 85 % всего населения страны, запас древесины не превышает 5 %, а объем лесопользования составляет 33 %.

- Лесоизбыточная зона - леса северной части СССР, Урала (частично), Сибири и Дальнего Востока. В этой зоне проживает 14 % населения, сосредоточено 60 % запасов древесины и объем лесозаготовки составляет 65 % общего объема по стране.

Основная часть лесов (73 %) находится в восточных районах СССР. В европейской части сосредоточено 27 % лесных запасов и более 75 % всего лесопотребления.

- В составе лесного фонда СССР 16,5 % (202 млн. га) составляет непокрытая лесом площадь - необлесившиеся лесосеки, пустыри, прогалины, редины, а также гари и погибшие насаждения. Восстановление леса на них - одна из важнейших задач лесного хозяйства.

Крупным резервом интенсификации земель гослесфонда составляют неиспользуемые площади, составляющие около 450 млн. га (болота, овраги, крутые склоны, пески и россыпи).

Значение лесов для народного хозяйства по выполняемым им функциям неодинаково, что диктует необходимость применения различных способов их использования, а значит, возникает проблема рационального лесопользования.

При этом под лесным пользованием понимается извлечение из леса всех видов сырья, а также использования в интересах народного хозяйства всех полезных свойств леса.

Древесина в лесах СССР заготавливается наряду с главным использованием в порядке промежуточного и дополнительного пользования. Промежуточное пользование древесиной осуществляется при проведении рубок ухода за лесом (осветления,

прочистки, прореживания и проходные) и санитарных рубок в процессе выращивания насаждений. Наряду с выполнением своей основной задачи по уходу за лесом такие рубки служат дополнительным источником получения древесины и сырьевой базы для развития различных перерабатывающих производств. Рубки ухода и санитарные рубки на сегодняшний день в основном организуются и проводятся предприятиями системы Гослесхоза СССР, в то время как рубки главного пользования (сплошные, постепенные и выборочные) ведут не только лесозаготовительные предприятия Минлесбумпрома СССР (основной фондодержатель), но значительное количество других отраслей и ведомств страны, что сдерживает ~~приведение~~ единой научно-технической политики, снижает эффект в лесопользовании.

В настоящее время в лесах государственного значения заготавливается в порядке главного пользования около 87 % общего объема, от промежуточного пользования — 9 %, от дополнительного пользования (древесина, получаемая при уборке редин, семенных куртин, расчистке лесных площадей и т.п.) — 4 %. Соотношение объемов лесозаготовок по видам пользования по регионам страны неодинаково и определяется уровнем интенсивности ведения лесного хозяйства. Основным принципом всех видов лесопользования должно быть обеспечение наиболее полного и эффективного использования лесосырьевых ресурсов, непрерывности и неистощимости их использования при сохранении экологических и других полезностей.

За последние годы в целом по европейской части СССР покрытая лесом площадь постоянно увеличивалась (например, со 140 млн. га в 1949 г. до 151,6 млн. га в 1973 г.); почти на 15 % возрос и общий запас древесины здесь за период 1961—1978 гг., в том числе хвойной — на 4,8 %.³ Между тем в ряде областей и краев европейской части СССР расчетная лесосека недоиспользуется. Так, в 1977 г. расчетная лесосека по главному пользованию в Северо-Западном районе была использована на 85 %, в том числе в Коми АССР — на 70 %, в Центральном районе — на 74 %, Поволжском районе — 55 %⁴ и т.д. Это говорит о наличии резервов в использовании лесосырьевых ресурсов в европейской части страны, на которую приходится большая часть лесопотребления.

А в целом по стране расчетная лесосека используется только наполовину, причем, за период 1970—1980 гг. её использование снизилось с 54,9 до 51,6 %⁵.

Другими резервами увеличения древесного сырья являются

ся: расширение рубок ухода, освоение лесов первой группы на базе новых систем машин и технологии, полное освоение лесосек по лиственным породам; переработка низкосортной древесины в технологическую щепу и др.

На XII пятилетку и на дальнейшую перспективу важной задачей остается повышение комплексности и полноты использования древесного сырья на базе создания постоянно действующих комплексных лесных предприятий.

В этом плане заслуживает всемерного распространения одобренный ЦК КПСС опыт Ивано-Франковского обкома компартии Украины по мобилизации коллективов лесной и деревообрабатывающей промышленности на эффективное использование местных лесных ресурсов при комплексном ведении хозяйства.

Преимущества предприятий постоянного действия следующие: в них сочетаются экономические, социальные и экологические интересы, обеспечиваются рациональное использование всех компонентов лесных ресурсов, создается постоянное трудовое коллективы, достигает высокого уровня развития социально-бытовая инфраструктура, обеспечивается своевременное и качественное воспроизводство лесных ресурсов.

Непрерывность и постоянство пользования лесом следует рассматривать как один из главных принципов создания комплексных лесных предприятий, однако на пути здесь встают препятствия экономического характера, а значит, перевод лесозаготовительных предприятий на режим постоянного действия следует рассматривать также как один из факторов интенсификации лесного хозяйства на перспективу по мере создания соответствующих экономических условий.

Комплексные лесные предприятия в нашей стране представлены следующими типами: лесокombинатами (в УССР и ряде областей и краев РСФСР), комплексными леспромхозами и лесхозами (в малолесных районах РСФСР, Прибалтике, за исключением Эстонии), лесхоззагами (в УССР).

Эффективность создания таких предприятий как одной из форм комбинирования проявляется:

- в расширении сырьевых ресурсов перерабатывающей промышленности за счет проведения рубок ухода, которые одновременно повышают и продуктивность лесов;

- в рациональном и полном использовании всего лесосечного фонда на основе применения такой техники и технологии, которые обеспечивают наименьшие экономические и экологические потери воспроизводства лесных ресурсов;

- в рациональном использовании рабочей силы и основных фондов на базе учета сезонных преимуществ каждого вида производств (лесозаготовок и лесного хозяйства);

- в создании стабильных рабочих коллективов;

- в улучшении социально-бытовых условий за счет развития соответствующей непромышленной инфраструктуры

В соответствии с Генсхемой развития лесной промышленности на 1960-1980 гг. в нашей стране в многолесных районах появились и такие новые типы предприятий как лесопромышленные комплексы. Экономическими предпосылками их издания явились:

стремление наиболее полно использовать все компоненты древесного сырья, всю заготавливаемую органическую массу;

возможность реализовать преимущество концентрации производства созданием крупномасштабных технологических процессов на базе применения высокопроизводительной техники;

достижение наиболее высокого организационно-технического уровня производства и на этой основе повышение производительности труда и эффективности использования всех производственных ресурсов;

наличие нетронутых в хозяйственном отношении лесосырьевых баз, позволяющих при оптимальном планировании обеспечить непрерывное пользование и снабжение сырьем лесоперерабатывающих производств;

необходимость создания нормальных условий труда и быта тружеником лесного комплекса в необжитых таежных районах с суровым климатом;

тенденции освоения природных ресурсов Европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока системой территориальных производственных комплексов, позволяющих преодолеть ограничения, накладываемые ведомственным подходом к решению отдельных организационных, экономических, социальных и экологических процессов ⁶.

Такие предприятия предполагалось создавать на началах комбинирования, специализации, кооперирования в оптимальной структуре, пропорциональности, объемах и размещении производств.

Однако, как показал опыт работы первых лесопромышленных комплексов (Братского, Сыктывкарского и Усть-Илимского и др.), не все принципиальные положения и предпосылки удалось реализовать. Так предприятия лесного хозяйства (лес-

хозы) в составе комплексов никакого взаимодействия с промышленными производствами не имеют; лесовосстановление преимущественно осуществляется естественным путем, часто сопровождается нежелательной сменой пород и, таким образом, в существующем виде лесопромышленные комплексы не представляют единой системы деревообрабатывающих, лесозаготовительных и лесохозяйственных предприятий, что снизило как экономическую, так и социальную и экологическую эффективность использования лесных ресурсов. Необходимо отметить, что на такой исход оказали влияние и недоработки и недостатки организационного и др. планов в процессе создания и освоения таких предприятий.

Значит встает вопрос о дальнейшем совершенствовании действующих типов предприятий лесного комплекса по линии большего выбора и оптимизации их структур, оптимального размещения отдельных производств.

Одним из факторов, влияющих на характер развития лесного хозяйства (его интенсификацию), как составной части лесного комплекса, является потребность народного хозяйства в древесине и продуктах её переработки с учетом экспортных потребностей.

Проф. М. М. Орлов писал: "Лесное хозяйство возникает и развивается лишь при наличии такого потребления древесины, при котором рождается и существует забота о равновесии между производством и потреблением. Основным экономическим фактором лесного хозяйства является потребность в древесине, обуславливаемая количеством населения и его нуждами в древесине."⁸

Лесопотребление – динамический процесс, изменяющийся во времени под влиянием: научно-технического прогресса в производстве и потреблении древесины и продуктов её переработки во всех отраслях лесного комплекса; развития производительных сил в целом по стране и по отдельным районам; обеспеченности отраслей лесного комплекса трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами; повышения роли лесных ресурсов в формировании региональных программ по охране окружающей среды и др.

На базе анализа мирового и отечественного опыта развития лесной промышленности и лесного хозяйства Т. С. Лобовиков, А. П. Петров выделяют три периода в процессе лесопотребления. Эти периоды (стадии) характерны и для лесопользования СССР в послевоенный период.

Для первого — экстенсивного периода лесопотребления характерным является высокий удельный вес потребления древесины в качестве топлива и в необработанном виде. Потребности народного хозяйства в древесине в этот период преимущественно удовлетворялись за счет увеличения объемов лесозаготовок в доступных для эксплуатации лесных массивах, производство продукции ведется на базе узкоспециализированных предприятий, что позволило стране в тяжелейших условиях послевоенного восстановления народного хозяйства уже в 1948 году дать стране 250 млн.м³ древесины (101,5 % к уровню 1940 г.); к 1955 г. довести объемы лесозаготовок до 334 млн м³, включая 212 млн.м³ деловой древесины, а к 1970 г. — до 385 млн.м³.

Основным типом предприятий на лесозаготовках были лесопромхозы временного действия, для которых характерным был высокий уровень концентрации производства при незначительном и нерациональном использовании лесосечного фонда, незначительных объемах переработки древесины (из-за отсутствия соответствующих мощностей), без должного учета лесоводственных и экологических требований.

В деревообрабатывающей промышленности этого периода также преобладали специализированные предприятия преимущественно по механической переработке древесины. Отсутствие достаточных мощностей по химической и химико-механической переработке сырья не создавали экономических условий для интенсификации отдельных производств в целях обеспечения комплексного использования древесного сырья.

Лесное хозяйство на этапе экстенсивного развития лесного комплекса было обособлено от промышленных производств; в деятельности лесохозяйственных предприятий в условиях слабо развитой материально-технической базы преобладали функции по охране и устройству лесов.

Экстенсивные формы развития лесной промышленности и лесного хозяйства в настоящее время присущи районам, расположенным на севере европейской части СССР, в Сибири и Дальнем востоке, где основной задачей лесопользования является освоение спелых и перестойных лесов с целью снабжения народного хозяйства древесиной.

Переход отраслей лесного комплекса на интенсивный путь означает второй этап развития лесной промышленности и лесного хозяйства, для которого характерны ускоренный рост использования древесины в отраслях по химической и химико-ме-

ханической переработке, уменьшение потребления древесины в необработанном виде и в качестве топлива, снижение темпов роста объемов лесозаготовок в сравнении с предыдущим периодом.

Применительно к европейской части СССР второй этап в развитии отраслей лесного комплекса начался (по А.П. Петрову) в середине 60-х годов. На этом этапе под влиянием научно-технического прогресса в лесоперерабатывающих отраслях возникают новые формы организации лесной промышленности и соответственно новые типы предприятий, основанные вначале на внутриотраслевой (лесопильно-деревообрабатывающие, фанерно-мебельные, целлюлозно-бумажные), а затем межотраслевой (лесокомбинаты, комплексные леспромпхозы, лесхоззаги, леспромышленные комплексы, территориальные лесопромышленные узлы и т.п.) интеграции с целью обеспечения комплексного использования древесины.

Основу для перехода лесной промышленности на интенсивный путь развития заложило постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О развитии лесозаготовительной промышленности в 1966-1970 гг." (август 1966 г.), реализация которого позволило создать экономическую и материально-техническую базу для интенсификации развития отраслей лесного комплекса в направлении полного и комплексного использования лесных ресурсов. В этот период в частности сформировалось производство технологической щепы из древесины и отходов, что позволило, например, только в 1970 г. заменить 19 млн. м³ деловой древесины, обеспечив сохранение леса на площади примерно в 150 тыс.га.¹⁰

Работа Министерства лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР по повышению эффективности использования древесины в свете требований XV съезда КПСС заключается по мнению авторов в том чтобы определить в качестве генерального направления экономической и технической политики в отраслях лесного комплекса повышение интенсивности использования древесины.

В начале 60-х годов в нашей стране появляются предприятия третьей стадии лесопользования, для которой характерным является наиболее высокий уровень интенсификации лесной промышленности с лесным хозяйством. В этот период происходит рационализация структуры потребления древесины одновременно с повышением роли лесных ресурсов в системе природопользования; сближение экономических интересов дере-

вообработки, лесозаготовок и лесного хозяйства путем создания комплексных лесных предприятий.

Экономическая эффективность объединения лесного хозяйства, лесозаготовок и переработки доказана длительным опытом работы комплексных предприятий в районах Украинских Карпат, Прибалтики, ряда областей РСФСР, а также ряда опытных леспромхозов Минлесбумпрома СССР.

Так, эффективность комплексного использования и воспроизводства лесных ресурсов в объединении "Прикарпатлес" характеризуется следующими показателями: соотношение лесопокрытой и лесной площади составляет 9 : 10 (в среднем по СССР 8,4 : 10), что свидетельствует о больших лесовосстановительных работах, проводимых здесь; удельный вес эксплуатационного запаса в общем запасе древесины около 20 % (по СССР - 71 %), что говорит о больших резервах постоянного неистощительного пользования; соотношение объемов лесозаготовок по главному и промежуточному пользованию 12:10 (10:1), что свидетельствует о высокой степени интенсификации лесозаготовок; в структуре основных производственных фондов 65 % составляют фонды перерабатывающих производств, что говорит о высоком уровне комбинирования; в составе товарной продукции 80,6 % составляет продукция перерабатывающих производств, (63 % - по нормативной чистой), объемы лесовосстановительных работ составляют:

- посадка леса - 1863,1 га;
- уход за культурами - 30153 га;
- рубки ухода в молодняках - 12469 га;
- проходные рубки - 2037 га;
- санитарные - 27154 га,

что обеспечивает получение условной прибыли 1,04 руб. на 1 м³ заготавливаемой древесины; в целом по объединению с 1 га лесной площади получают (в руб.);

товарной продукции - 348;

в том числе продукции переработки - 273;

нормативной чистой - 162;

итоговая прибыль - 25,4 (при убытке на лесозаготовках в 20 руб.);

условная прибыль с учетом использования и воспроизводство ресурсов - 28,07 ¹¹.

О содержании и масштабности работ по интенсификации лесного хозяйства, проведенных в объединении в 1960-1979 гг. можно судить по таким данным (табл. 8).

Таблица 8

Динамика уровня интенсивности лесохозяйственных работ
в объединении "Прикарпатлес" за 1961-1980 гг.*

Показатели	Ед. изм.	1960- 1961	1979- 1980	Измене- ние, % (+, -)
1. Покрытая лесом площадь, в том числе молодняки	тыс.га "	354,8 141,0	448,0 237,6	+93,2 +96,6
2. Общий запас древесины	млн.м ³	80,8	102,2	+21,4
3. Рубки главного пользо- вания	тыс.м ³	2113,6	554,4	-1659,2
4. Лесопользование с I га по главному пользованию	м ³	6,9	1,4	-5,5
5. То же по промежуточному	"	0,75	2,2	+1,45
6. Рубки ухода за лесом и санитарные рубки - всего:	тыс.га тыс.м ³	18,9 264,4	58,9 995,7	+40,0 +731,3
7. Продуктивность лесов ...	м ³ /га	3,94	5,1	+1,16

Кроме того за этот же период был посажен лес на площа-
ди в 297 тыс.га (а вырублен на 45 тыс.га); был взят курс
на постепенный перевод лесовосстановления на генетико-селек-
ционную основу. С этой целью в 1973 г. была создана Прикар-
патская селекционная станция с опорными пунктами в ряде
лесничеств, на которых было выращено 15 тыс.шт. привитых
саженцев, заложено 93 га кленовых лесосеменных насаждений,
выращено 1000 млн.шт. сеянцев и саженцев ценных лесобра-
зующих пород ¹². В лесокультурную практику стали широко
внедрять посадку леса крупномерным посадочным материалом,
что позволило сократить сроки выращивания леса. Улучшился
качественный состав насаждений: площадь еловых лесов увели-
чилась на 24,5 %, пихтовых - на 52 %.

Наряду с использованием сырьевых ресурсов успешно
здесь развивается рекреационное лесопользование, улучшает-
ся охрана природы.

Крупные положительные сдвиги в развитии лесного комп-
лекса за последние 20-25 лет достигнуты и в целом по стра-

* Источник: "Лесной комплекс в Карпатах".....
Верес В.Ф., Горошко С.К., Оксанич Э.Я. и др. - М.: Лесная
промышленность, с. 22-23, 27.

не. Так, за 1960-1980 гг. при увеличении общего объема продукции лесной индустрии в 2 раза, выпуск древесностружечных плит возрос в 32; древесноволокнистых - 7, фанеры - 1,5, мебели - 4,8, целлюлозы, бумаги и картона соответственно в 3,1, 3,1, 2,3 и 3,9 раза. В то же время объемы лесозаготовок и лесопиления не только не увеличились, но в 1980-1984 гг. даже снизились¹³.

Ускоренное развитие производства прогрессивных конструкционных материалов (особенно плит), глубокой переработки древесины позволило организовать в значительных масштабах использование низкосортного сырья, отходов деревообработки, что обеспечило замену около 100 млн. м³ деловой древесины в год.

Возросла роль Сибири и Дальнего Востока в лесопромышленном производстве. В начале 80-х годов в этих районах производилось более 37 % лесозаготовок, 31 % пиломатериалов, более 27 % целлюлозы, 21 % картона, свыше 12 % фанеры и древесностружечных плит¹³. Повысилась роль этих районов в лесоэкспортных поставках страны по круглому лесу до 50 %; пиломатериалов - до 20 %; доля лесного экспорта из Сибири и Дальнего Востока в промышленно развитых странах мира в 1980 г. составила 39 % (по стоимости)¹⁴.

В 1980-1982 гг. по сравнению с 1960 г. доля лесозаготовки в общем объеме производства снизилась с 41 % до 27 % при росте доли продукции целлюлозно-бумажной промышленности с 10 до 20 %¹³.

Однако, несмотря на отмеченные успехи отдельных трудовых коллективов и в целом лесного комплекса страны, в его развитии за последние (1976-1984 гг.) выявились и неблагоприятные тенденции: хроническая недопоставка лесоматериалов народному хозяйству; практически не росли (в X пятилетке) объемы производства таких прогрессивных продуктов, как целлюлоза, бумага, картон и фанера; сокращалось производство пиломатериалов, что противоречит как нуждам нашей экономики, так и мировой практике. Характерным для отраслей лесного комплекса в этот период и ухудшение некоторых важных экономических показателей.

Такая работа отраслей лесного комплекса, и прежде всего Минлесбумпрома СССР, стала серьезным тормозом развития ряда отраслей народного хозяйства СССР.

Отмеченное не могло не сказаться и на наших лесозаготовительных ресурсах, особенно для промышленно развитых капиталисти-

ческих стран: только за 1980-1984 гг. объемы сократились на 25 % ¹⁵.

Это, в частности, отмечается в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 890 "Об улучшении использования лесосырьевых ресурсов" (август 1984 г.). В принятом постановлении и соответствующих приказах по Минлесбумпрому СССР № 300 и № 301, приказах других заинтересованных министерств и ведомств разработана конкретная программа и соответствующие меры по обеспечению устойчивой работы лесной и деревообрабатывающей промышленности и лесного хозяйства, полного использования резервов и возможностей для расширения производства лесной продукции и поставок её потребностям, в том числе и на внешний рынок.

Основными направлениями по совершенствованию хозяйствования и улучшению работы в лесном комплексе в целом на современном этапе являются: ¹⁸

1) совершенствование отраслевой и территориальной структуры производства, ускоренное развитие отраслей глубокой переработки древесины, прежде всего целлюлозно-бумажной промышленности, которая является главным фактором резкого повышения конечной результативности работы отрасли и создает необходимые предпосылки для радикального изменения пропорций и состава сырьевой базы;

2) техническое перевооружение машиностроительных предприятий для деревообрабатывающих производств; соединить интересы лесного машиностроения с запросами производственных подразделений лесного комплекса. Предпосылками подъема такого машиностроения является курс на концентрацию производства, резкое сокращение маломощных участков, цехов, предприятий;

3) сбалансированное развитие лесного комплекса как на межотраслевом уровне (с возможностями транспорта, стройиндустрии), так на внутриотраслевом, с точки зрения увязки во времени, масштабам и другим аспектам;

4) совершенствование управления лесным комплексом, форм организации производства; проверенным здесь является курс на создание комплексных лесных предприятий;

5) повышение внимания местных партийных и советских органов к работе подразделений лесного комплекса. По расчетам Института экономики и организации промышленного производства СО АН СССР, дополнительный выпуск лесным комплексом 1 % продукции в масштабах народного хозяйства дает при-

бавку валового общественного продукта в сумме 2,5 - 2,8 млрд.руб.

4.2. Направления интенсификации лесного хозяйства

Основное назначение лесного хозяйства - обеспечить неуклонное повышение эффективности неистощительного и рационального лесопользования на основе повышения продуктивности лесов, их расширенного воспроизводства и улучшения породного состава.

Однако, лесное хозяйство - это и составляющая лесного комплекса, а через последний и частица единого народнохозяйственного комплекса страны. С учетом системного и народнохозяйственного подходов и основных положений, изложенных в разделе 4.1, направлениями интенсификации лесного хозяйства являются:

1. Повышение продуктивности лесов.

1.1. Облесение непокрытых лесом площадей; ликвидация в хозяйствах образовавшегося разрыва между площадями вырубок и лесовосстановления. После ликвидации такого разрыва появляется возможность ежегодно производить искусственное лесовосстановление на всей площади годичной лесосеки каждого предыдущего года.

1.2. Перевод лесовосстановления на генетико-селекционную основу путем создания соответствующих селекционных станций на производственной основе и лесных культур. Создание лесных культур, как показывает опыт, сокращает срок выращивания спелого леса на 10 лет¹⁷. Для успешной реализации данного направления интенсификации лесного хозяйства важными являются такие мероприятия: заготовка семян улучшенного качества; выращивание привитых саженцев для закладки постоянных лесосеменных плантаций; сокращение малых по площади и создание крупных базисных питомников с целью механизации основных работ и повышения производительности труда; использование крупномерного материала, что позволяет повысить приживаемость лесных культур, а также сократить сроки выращивания древесины.

1.3. Осушение лесных земель (лесная мелиорация) позволяет получить ежегодно дополнительный прирост древесины в 1,5 м³ на каждом га¹⁸.

1.4. Химизация лесовосстановительных работ, в частно-

сти внесение удобрений. По данным Н.В. Тимофеева, разное внесение в почву удобрений увеличивает текущий прирост на $2 \text{ м}^3/\text{га}$. Это подтверждается отечественным и зарубежным опытом.

1.5. Создание плантаций из быстрорастущих пород, особенно там, где сроки эксплуатации и запасы спелого леса не обеспечивают непрерывного действия; позволяет вдвое сократить сроки выращивания древесины для нужд целлюлозно-бумажной промышленности и производства плит.

2. Улучшение породного состава насаждений, повышение его качества.

2.1. Проведение рубок ухода за лесом и санитарных рубок.

2.2. Совершенствование методов проведения рубок ухода с целью механизации и снижения трудоемкости таких работ.

2.3. Проведение биологических методов борьбы с вредителями и болезнями леса.

3. Интенсификация лесопользования.

3.1. Повышение доли заготавливаемой древесины за счет рубок ухода. Опыт Финляндии, Швеции, ГДР, Украины и прибалтийских республик показывает, что за счет рубок ухода в лесах европейской части СССР можно увеличить объем заготавливаемой древесины наполовину (по оценкам, до 60 млн. м^3 в год, в том числе до 20 млн. м^3 в лесодефицитной зоне).

3.2. Выбор оптимального сочетания способов рубок (сплошных, выборочных, рубок ухода) с учетом группы лесов, лесорастительной зоны и состава лесонасаждения.

3.3. Полное использование расчетной лесосеки, в том числе и по лиственному хозяйству. Позволяет увеличить ресурсы древесины только по рубкам пользования в европейской части СССР почти на 40 млн. м^3 .¹⁹ Для реализации этого направления необходимо строительство цехов по переработке такой древесины на основе безотходной технологии.

3.4. Доведение до оптимального (по условиям экономической эффективности) уровня использования отходов деревообработки (рост на 20 % против существующего уровня).

3.5. Ускоренное развитие отраслей по химической переработке древесины с целью улучшения пропорций и состава сырьевой базы и прежде всего широкого использования отходов деревообработки, мягколиственной древесины, древесины от рубок ухода, быстрорастущих пород и т.п.

3.6. На основе достижений научно-технического прогресса шире вовлекать древесину лиственницы для изготовления шпал, рудничных стоек, столбов для линий передач, лесоматериалов для производства строганого шпона (с доведением к 1990 г. до 2,5 млн.м³)²⁰.

3.7. Вовлечение в промышленную переработку коры, образующейся при окорке хвойного пиловочника и балансов для выпуска топливных брикетов.

3.8. Сокращение сроков рубки леса (в лесах Европейско-Уральской зоны) до 60-70 лет.

4. Совершенствование структуры лесопотребления: повышение доли производств по химической и химико-механической переработке древесины и, наоборот, снижение расхода круглого леса в строительстве (здесь потребляется 66 млн.м³ лесоматериалов в пересчете на условные круглые материалы), в производстве тары (1/5 всего расхода лесоматериалов в стране), мебели (25 млн.м³ в пересчете на сырье)²¹, в угольной и горнорудной промышленности. Снижение в указанных отраслях расхода древесины только на 1 % высвободило бы ресурсы деловой древесины (в том числе и для нужд экспорта) в объеме 2 млн.м³.

5. Совершенствование организации производства и управления лесным комплексом.

5.1. Проведение единой научно-обоснованной программы развития и размещения лесного хозяйства, лесной и лесоперерабатывающей промышленности как единого лесного комплекса страны.

5.2. Повышение роли Минлесбумпрома СССР как основного звена отрасли страны, ответственного за снабжение народного хозяйства СССР и его экспортных потребностей в лесоматериалах, за эффективное использование лесных ресурсов; подчинение всех других ведомств (в том числе и колхозов), занимающихся лесным делом, в техническом и технологическом отношениях по линии воспроизводства, рационального использования лесных ресурсов Минлесбумпрому СССР.

5.3. Сбалансированное развитие лесного комплекса как на межотраслевом уровне (с возможностями машиностроения, транспортной системы, строительной индустрии), так и на внутриотраслевом, с увязкой во времени, масштабом и другим аспектам.

5.4. Совершенствование форм организации производства: повышение уровня концентрации в различных производствах за

счет сокращения мелких участков, цехов, предприятий и создание на этой основе предпосылок для механизации труда; проведение курса, проверенного и теоретически и практически, на создание комплексных лесных предприятий.

5.5. Использование и широкое распространение передового опыта по эффективному объединению лесного хозяйства, лесозаготовок и переработки.

5.6. Совершенствование планирования, широкое использование экономических рычагов и стимулов, внутривозьезного расчета для повышения эффективности работы всего лесного комплекса (глава 7).

5.7. Повышение внимания со стороны местных партийных и советских органов к вопросам развития лесного комплекса.

5.8. Углубление международного сотрудничества СССР с другими странами, в частности по проблеме интенсификации лесного хозяйства.

Интенсификация лесного хозяйства как составной и неотъемлемой части лесного комплекса страны на основе широкого использования достижений НТП создаст условия для полного удовлетворения потребностей экономики страны в древесине, а также позволит высвободить достаточное количество качественной древесины для нужд экспорта с учетом возрастающего спроса на древесину и продукты ее переработки на международном рынке.

По нашим оценкам, при комплексном решении всех поставленных вопросов (использовании всех отмеченных направлений) по интенсификации лесного хозяйства при увязке его по времени, масштабам и другим аспектам с другими сопряженными производствами и отраслями народного хозяйства (машиностроение, химия, транспорт, стройиндустрия) практически не потребуются дополнительные капитальные вложения. Основным источником средств будут собственные средства, полученные подразделениями лесного комплекса на основе его интенсификации (интенсивного развития), которые сейчас являются потерями для страны.

Так, по оценкам И.Н. Воеводы и А.П. Петрова, только от необоснованной системы лесозаготовки и заниженного (против оптимального) уровня использования древесных отходов страна несет убытки в 700 млн. в год. Кроме того, нерациональная перевозка лесных грузов обходится государству, по нашим расчетам, еще в 40 млн. руб. Дополнительные средства (в виде прибыли), как показывает опыт работы ЛПО

"Прикарпатлес", могут быть получены за счет реализации как основной продукции в объемах передовых предприятий, так и дополнительного выпуска товаров народного потребления на основе более полного использования древесного сырья. Такая прибыль в расчете только на лесопокрытую площадь Европейско-Уральской зоны может быть не менее 250 млн.руб. /без учета недревесных полезных лесов/.

Интенсификация лесного хозяйства в системе единого лесного комплекса страны, стержнем которой является широкое использование достижений научно-технического прогресса, позволит обеспечить в полном объеме и лесоэкспортные нужды СССР с учетом возрастающих потребностей международного рынка.

ГЛАВА 5. ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПОРТНЫХ ЛЕСОМАТЕРИАЛОВ^ж

Содержание процесса интенсификации (глава 3) представляет собой преобразование и улучшение использования элементов производительных сил.

Применительно к проблеме лесоэкспортного производства интенсификация состоит в улучшении использования древесины, других видов материальных ресурсов, а также трудовых ресурсов, машин, оборудования, применяемых при производстве продукции на экспорт. В основе этого процесса лежит ускорение внедрения в лесоэкспортное производство достижений научно-технического прогресса (НТП) и научной организации труда. Под влиянием НТП можно достичь снижения (улучшения использования) любого из этих элементов производства. Улучшение использования всех элементов (без прироста или с незначительным количественным их приростом) — живого и овеществленного труда — и составляет главное отличие интенсивного развития экономики (лесоэкспортного производства в частности) от экстенсивного. Вот почему НТП рассматривается как важнейший фактор интенсификации производства лесных материалов на экспорт.

Под влиянием НТП происходит ускоренное развитие определенных экспортных производств и сокращение тех производств, продукция которых заменяется импортом. Это происходит к увеличению удельного веса одних видов производств за счет других. То же происходит в отношении отдельных видов продукции внутри отдельного производства, то есть происходит изменение отраслевой и товарной структуры экспорта страны и лесного в частности.

На уровень использования материальных и других видов затрат в себестоимости лесоэкспортной продукции существенное влияние оказывает развитие концентрации, кооперирования и комбинирования различных производств лесного комплекса (в самых разнообразных их формах). Конечно, этот процесс здесь происходит одновременно с повышением

^ж Под экспортными лесоматериалами здесь сокращенно названы все лесные материалы и целлюлозно-бумажные изделия, предназначенные для поставки на экспорт.

технического и организационного уровня, комплексности использования сырья, существенными сдвигами в размещении отдельных производств лесного комплекса, обусловленными неравномерностью распределения лесосырьевой базы и основных потребителей лесопродукции (в том числе и экспортной) по территории страны, и другими факторами.

Высокие технико-экономические показатели изделий, поставляемых на международный рынок, их качество стали играть все более значительную роль в обеспечении их конкурентоспособности, потеснив на второй план значение ценового фактора, особенно при поставках товаров в промышленно развитые капиталистические страны. Выпуск изделий, максимально удовлетворяющих по качеству запросы современных потребителей на мировых рынках опять же возможен лишь на широком использовании в производстве последних достижений науки и техники. На существенное повышение качества продукции на основе НТП в частности указано в материалах совещания ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса.

"Ведущее место в планах, - отмечается в докладе М.С. Горбачева на этом совещании, - должны занять качественные показатели, отражающие **эффективность** использования производственных ресурсов, масштабы обновления продукции, рост производительности труда на основе достижений науки и техники".¹

Таким образом, повышение качества, конкурентоспособности экспортной лесопродукции также рассматривается в качестве фактора интенсификации экспортного производства.

К интенсивным факторам развития всей экономики и лесозаготовительного производства в частности, обеспечивающим быструю отдачу, относится использование организационных экономических и социальных резервов, имеющихся во всех сферах народного хозяйства, что в настоящее время называют активизацией человеческого фактора.

Итак, основными направлениями (факторами) интенсификации экспорта лесных товаров в сфере их производства являются:

- 1) совершенствование структуры лесного экспорта;
- 2) повышение качества и конкурентоспособности лесозаготовительных товаров на основе НТП;
- 3) совершенствование форм концентрации, специализации, кооперирования и комбинирования в лесозаготовительном производ-

стве;

4) активизация человеческого фактора.

Содержание названных направлений дается в последующих разделах данной главы.

5.1. Совершенствование структуры лесного экспорта

Место любой страны в международном разделении труда, степень её специализации, определяется такими факторами:

1) её экономическим потенциалом, а следовательно, емкостью внутреннего рынка;

2) уровнем экономического развития.

СССР обладает мощным экономическим потенциалом, занимая по объему производства первое место в Европе и второе в мире, что является базой для расширения его участия в международной торговле. Кроме того, наша страна располагает богатейшими ресурсами минерального и органического сырья; широкую отраслевую структуру промышленного производства; огромные основные производственные фонды — 1,4 трил.руб., среднегодовая численность рабочих и служащих 116 млн.чел.; каждый четвертый инженер мира — гражданин СССР; имеет разветвленную транспортную систему².

Для развития лесного экспорта в СССР также имеется солидная база: страна располагает 1/4 лесных ресурсов мира; запасы древесины наиболее ценных хвойных пород составляют почти половину мировых. Лесной комплекс — крупный элемент народного хозяйства СССР. В II-й пятилетке на его предприятиях создано около 4 % валовой продукции промышленности, задействовано 4,5 % промышленно-производственных фондов; работало здесь почти 3 млн. человек³. Еще более значительна его доля в перевозках грузов всеми видами транспорта. В основе лесного комплекса выделяют свыше 20 производств, связанных с лесовыращиванием, с охраной лесов, заготовкой, обработкой и переработкой древесины, в том числе: лесное хозяйство, лесозаготовки; лесопиление; производство стандартных домов; производство строительных деталей из древесины и плит; фанерное, мебельное производство; производство спичек; производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона; бумажной и картонной тары; лесохимические производства и др.

На предприятиях лесного комплекса вырабатывается больш-

шее количество разнообразных видов продукции, в том числе и на экспорт.

Материальной основой расширения экспорта лесных товаров из СССР является развитие лесного комплекса. Однако за последние годы, особенно после 1975 г., в развитии лесного комплекса в целом и отдельных его производств (отраслей) сложилась неблагоприятная ситуация: невыполнение плановых заданий по выпуску важнейших видов продукции, а значит, недопоставка лесоматериалов народному хозяйству. Производство основных видов продукции за 1970-1984 гг. приведено в табл. 9.

Таблица 9

Динамика производства основных видов лесопродукции за 1970-1983 гг.⁴

Продукция	Ед. изм.	1970	1975	1980	1983
Деловая древесина и дрова	млн.м ³	385	385	357	356
Пиломатериалы	"	116,4	116,2	98,2	97,0
Фанера	"	2,04	2,20	2,02	2,1
Древесностружечные плиты	"	1,99	3,99	5,12	5,7
Древесноволокнистые плиты	млн.м ²	208	408	469	502
Мебель	млрд. руб.	2,8	4,3	5,3	6,8
Целлюлоза	млн.т	5,1	6,8	7,1	7,9
Бумага	"	4,2	5,2	5,3	5,7
Картон	"	2,5	3,4	3,4	3,9

Таким образом, за указанный период (особенно после 1975 г.) практически не росли (или росли незначительно) объемы производства таких прогрессивных и остро необходимых народному хозяйству продуктов, как целлюлоза, бумага, картон, фанера; неуклонно сокращалось производство пиломатериалов; замедлились темпы наращивания производства плит, что не могло не сказаться на объемах лесного экспорта, в частности в промышленно развитые капиталистические страны (табл. 7).

Структура советского лесного экспорта в послевоенный период (особенно после 1960 г.) изменилась (табл. 2): в её составе появились такие новые прогрессивные виды продукции

как древесностружечные и древесноволокнистые плиты, а затем технологическая щепка из низкосортной древесины и древесных отходов; увеличился удельный вес целлюлозно-бумажных товаров в общем лесном экспорте и т.п. Однако круглый лес и пиломатериалы остались доминирующими.

Основными предпосылками такого изменения товарной структуры лесного экспорта явились:

1) спрос, а значит и емкость мирового рынка на тот или иной вид продукции. Очевидно, что чем выше мировое потребление изделия, тем выше вероятность его реализации в больших объемах на его рынке. Именно увеличением емкости мирового рынка на древесину (в необработанном виде) в связи с ростом дефицита древесного сырья в мире (особенно в Европе и Японии) объясняется расширение экспорта круглого леса;

2) Накопленный опыт советской промышленностью (предприятиями лесного комплекса) в поставках на экспорт тех или иных видов продукции. Таким традиционным видом лесной продукции, поставляемой СССР на экспорт, всегда были пиломатериалы.

3) Развитие тех или иных производств (отраслей) для повышения экспортного потенциала в связи с решением тех или иных важных народнохозяйственных задач. Так, в 70-е годы в связи с резко возросшими потребностями как внутри страны, так и в мире (и особенно в промышленно развитых странах) на энергоносители и с учетом наличия значительных запасов топливно-энергетических ресурсов на Востоке нашей страны, освоение которых требовало огромных средств и соответствующего технического оснащения, в СССР была принята развернутая программа по освоению этих ресурсов с учетом использования преимуществ международного разделения труда. В результате большой и целенаправленной работы в этом плане удалось не только обеспечить возрастающие потребности страны в нефти и газе, но и значительно расширить экспортные ресурсы этих видов продукции, которые стали определяющими в наших общих экспортных поставках на конвертируемую валюту.

Таким же примером решения важной задачи в области лесного комплекса можно считать развитие производств по использованию древесных отходов и низкосортной древесины для обеспечения потребностей в сырье бурно развивающихся с середины 60-х годов химических и химико-механических производств (плитного, целлюлозно-бумажного) с целью сокращения

потребностей в круглом лесе, а соответственно и снижения темпов лесозаготовок. Для нужд лесного экспорта это позволило высвободить определенные ресурсы технологической цепи, вырабатываемой из отходов и дров. Ускоренное развитие производства прогрессивных конструкционных материалов (фанеры, плит) на основе НТП, глубокой переработки древесины позволило организовать в значительных масштабах использование низкосортного сырья, отходов деревообработки и увеличить за 1960-1980 гг. продукцию целлюлозно-бумажной продукции в общем объеме производства лесного комплекса с 10 до 20 % при снижении доли лесозаготовки с 41 % до 27 %⁵. Однако такое прогрессивное изменение в отраслевой структуре производства лесного комплекса не сопровождалось соответствующим (таким же) повышением доли целлюлозно-бумажных товаров в общем объеме лесного экспорта, особенно в промышленно развитые страны. Так, в 1984 г. доля всех товаров глубокой переработки древесины (фанера, плиты, целлюлозно-бумажные и т.п.) составляла чуть больше 14 % (в том числе 11,2 % - целлюлозно-бумажные товары) в общем экспорте СССР в капиталистические страны; 47,2 % составлял экспорт круглого леса и 38,7 % - экспорт пиломатериалов⁶. Для сравнения отметим, что в структуре экспорта лесных товаров Канады фанера, плиты, целлюлозно-бумажные товары и т.п. составлял 75 %, деловая древесина - 3 %, пиломатериалы хвойные - 22 %; в США соответственно 65, 25 и 10; в Швеции - 74,4 и 22; в Финляндии - 80,2 и 18 %⁷. Значительно выше в этих странах и удельный вес экспорта отдельных групп лесных товаров в общем объеме их производства: так, по данным ФАО ООН, за 1980 г.⁸ экспорт пиломатериалов Канады, Швеции, Финляндии составлял от 57 до 68 % их производства, целлюлозы - 48-53 %, бумаги и картона - 66-84 %. В СССР эти цифры составляли соответственно: 7 %, 18 % и 12 %, что объясняется прежде всего большой емкостью внутреннего рынка СССР, а также тем, что промышленное производство этих видов продукции в народном хозяйстве названных стран имеет больший удельный вес и находится на более высоком техническом уровне (соответственно более высокая конкурентоспособность этих товаров на мировом рынке).

Отдельные виды лесозаготовочной продукции имеют неодинаковую валютную выручку с учетом их взаимозаменяемости и на единицу продукции. Так среднемировая цена 1 м³ круглого леса в 1982 г. составляла 64,76 дол., а 1 м³ пиломатериалов -

129,27 дол., то есть в 2 раза выше. С учетом коэффициента взаимозаменяемости (для пиломатериалов 1,6) цена на пиломатериалы в 1,25 раза выше, чем на круглый лес. Соответственно мировая цена на 1 т целлюлозы в 1,3, а 1 т бумаги и картона - в 2 раза выше, чем 1 м³ сырья (круглого леса) с учетом их пересчета на круглый лес.⁹

Характерной особенностью международной лесной торговли является постоянный рост цен на все виды лесоматериалов, бумаги, картона. Так за период 1971-1982 гг. средние мировые цены экспортируемой лесопродукции выросли в 2,4-3,1 раза, причем, наибольший рост имел место по круглому лесу (в 3,1 раза), а в составе круглого леса еще быстрее росли цены на пиловочник (в 3,45 раза). Этим объясняется тот факт, что из общего мирового экспорта круглого леса 110,5 млн. м³ на долю пиловочника приходилось 60 млн. м³¹⁰. Рост цен на круглый лес в свою очередь обусловлен увеличением емкости мирового рынка из-за роста дефицита в древесине прежде всего в Японии, а также в таких странах, которые раньше имели достаточную сырьевую базу: Австрия - импорт круглого леса в 1982 г. составлял 3,7 млн. м³; Финляндия - 5,4 млн. м³, Швеция - 4,9 млн. м³. На долю промышленно развитых стран в 1982 г. приходилось 84 % мирового импорта круглого леса.

Однако общей же тенденцией на мировом лесном рынке за последние годы (1971-1982 гг.) остаются опережающие темпы экспорта пиломатериалов (рост в 1982 г. по сравнению с 1971 г. в 1,23 раза), фанеры (в 1,28 раза), древесностружечных плит - (2,04); волокнистых полуфабрикатов (1,23), бумаги и картона (1,44) по сравнению с экспортом круглого леса (1,09) как результат научно-технического прогресса в производствах по химической и механической переработке древесины¹¹. В это производство в первую очередь в капиталистических странах направляются капитальные вложения.

В СССР, как отмечалось, с 1975 года по 1982 г. практически не было роста объемов производства этих прогрессивных видов продукции (более эффективных и с точки зрения экспорта). О неудовлетворительной структуре советского лесного экспорта можно судить по таким данным: средняя цена 1 м³ экспортной обезличенной древесины в 1980 году составляла: в СССР - 56,4 дол., Австрии - 79,09 дол.; Швеции - 81,3 дол.; Финляндии - 93,0 дол.¹²

Необходимо учитывать и различную капиталоемкость отдельных производств: наименьшую имеет лесопильное производ-

ство; капиталоемкость фанерного производства, а также плитных производств в 4-5 раз выше лесопильного, однако этот разрыв сокращается за счет повышения уровня концентрации (мощности предприятий). Многократное повышение цен на энергию сдерживает развитие древесноволокнистого производства в мире (как энергоемкого).

Наконец, на структуру лесного экспорта существенное влияние оказывают транспортные издержки. Так при поставках пиломатериалов из Швеции и Финляндии в Европу доля транспортных расходов (фрахта) составляет в пределах 20 % от реализационной цены. Понятно, что при поставках пиломатериалов из СССР (особенно из Игарки) в Западную Европу транспортные расходы будут выше. Еще больший удельный вес транспортные издержки составляют в реализационной цене на круглый лес, дальность перевозок которого только по территории СССР составляет нередко 6-7 тыс. км. Затраты на перевозку круглого леса в объеме одного вагона (около 60 м³) на это расстояние составляют свыше 700 руб¹³. Удельный вес транспортных расходов в реализационной цене, по нашим расчетам, при перевозке на 1000 км составляет: по круглому лесу - около 10 %, пиломатериалам - 4 %, фанере - 3 %, бумаге и картону - 2 %.

Таким образом, анализируя основные тенденции развития мирового лесного рынка, советского лесного экспорта, а также состояние развития лесопромышленных производств в промышленно развитых капиталистических странах и СССР, можно сделать такие выводы по существующей товарной структуре лесного экспорта.

1. В мировой лесной торговле капиталистических стран на основе возрастающего дефицита древесного сырья сокращается доля экспорта круглого леса и повышается доля товаров химической и механической обработки древесины (особенно целлюлозно-бумажных и древесностружечных плит), которые имеют и большую валютную выручку (цену). Для этого выделяются капитальные вложения в развитие в первую очередь таких производств. В целом же экспорт лесных товаров имеет тенденцию к росту.

2. СССР, располагая крупнейшей сырьевой базой в мире хвойной древесины (половина мировых запасов) и используя опережающий рост мировых цен на древесное сырье, особенно на пиловочник, должен сохранить свою роль на рынке круглого леса. Пиломатериалы как традиционная статья советского

лесного экспорта, и учитывая имеющийся в стране потенциал, также являются перспективным товаром нашего экспорта.

3. Снижение за последние годы доли участия СССР в поставках как круглого леса, так и пиломатериалов в промышленно развитые страны вызвано прежде всего неудовлетворительной работой предприятий лесного комплекса (особенно в X пятилетке). Выполнение плановых заданий предприятиями Минлесбумпрома как по объемам лесозаготовок, так объему производства и ассортименту пилопродукции является непрерывным условием сохранения наших позиций на мировом рынке круглого леса и пиломатериалов, обеспечивающих свыше 80 % поступлений конвертируемой валюты.

4. Прогрессивные конструкционные материалы, и особенно фанера и древесностружечные плиты, также являются перспективными товарами лесного экспорта. Фанера, как отмечалось, имеет наибольшую конкурентоспособность на мировом капиталистическом рынке с точки зрения издержек производства. Расширение экспортных поставок этого товара из СССР зависит от улучшения работы в целом лесного комплекса и фанерной промышленности в частности.

5. Для существенного расширения экспорта целлюлозно-бумажных из СССР в промышленно развитые страны в ближайшее время нет соответствующих возможностей (условий): значительное отставание от стран-конкурентов (Канады, США, Финляндии, Швеции и др.) как в уровне развития целлюлозно-бумажной промышленности, так и объемах производства и потребления бумаги, картона и т.п. Кроме того, СССР имеет емкий внутренний рынок на эту продукцию и первоочередные обязательства по их поставкам в социалистические страны, особенно страны - члены СЭВ. Следовательно, расширение экспорта целлюлозно-бумажных товаров, имеющих наибольшую валютную эффективность в расчете на единицу используемой для их производства древесины, хотя и является экономически оправданным, однако надо рассматривать лишь как важную народнохозяйственную задачу на перспективу по мере создания для этого внутри страны технических и экономических условий (развитие ускоренными темпами целлюлозно-бумажной промышленности). Для успешного и быстрее решения такой задачи целесообразно использовать возможности импорта соответствующего оборудования за границей, валюта в оплату которого может быть получена от расширения (первоочередного) объемов экспорта круглого леса, пиломатериалов, фанеры,

плит, а также повышения конкурентоспособности этих товаров на мировом капиталистическом рынке.

6. Оптимальная структура лесного экспорта в каждый конкретный период времени определяется в рамках единого народнохозяйственного плана и его раздела по экспорту и импорту, исходя из потребностей страны в валюте для осуществления за рубежом закупок товаров в соответствии с оптимальной структурой импорта и долей лесного экспорта в общем экспорте страны. (Раздел 6.1).

5.2. Повышение качества и конкурентоспособности лесоэкспортных товаров

Повышение качества и конкурентоспособности продукции, выпускаемой промышленностью СССР, является важнейшей экономической задачей, решение которой позволит вскрыть и использовать дополнительные резервы роста производительности труда, экономии материальных ресурсов, ускорения темпов технического прогресса, содействует дальнейшему развитию внешнеэкономических связей нашей страны, повышению их эффективности.

Об этом подчеркивается в ряде директивных документов партии и правительства, в выступлениях партийных и советских руководителей, в экономической и специальной литературе.

Несмотря на актуальность данной проблемы, теоретические и методические основы ряда вопросов из этой проблемы исследованы недостаточно. Так, например, нет четкого определения понятия "конкурентоспособность", соотношения этого понятия с понятием "качество" продукции, недостаточно четко изложены подходы к оценке уровня конкурентоспособности отдельных видов продукции, в частности лесных товаров, с учетом их специфики и др.

Общепризнанным является определение качества продукции как совокупности ее свойств, обуславливающих способность продукции удовлетворять определенные потребности в соответствии с её назначением. Такое определение записано и в ГОСТ 15437-79 "Управление качеством продукции", введенном в действие с 1.1.1980 г. Поскольку качество продукции не постоянно, а изменяется во времени то, по нашему мнению, в указанное определение следует добавить этот фак-

тор.

Из других определений, дополняющих понятие "качество", заслуживает внимания выделение А. Робертсоном¹⁴ понятий "качество проекта" и "качество продукции". Первое понятие отражает уровень технического совершенства изделий, а второе используется для оценки точности соответствия выпускаемой продукции требованиям конкретного потребителя. Конкурентоспособность тоже всегда связывают с продукцией.

Понятие "конкурентоспособность" исходит от слова "конкуренция". Конкуренция - антагонистическая борьба между частными товаропроизводителями за более выгодные условия производства и сбыта товаров, за получение наивысшей прибыли¹⁵. Таким образом, конкуренция и конкурентоспособность (в отличие от качества) ограничены периодом существования товарного производства и прежде всего частной собственности. Подтверждением последнему является отсутствие конкуренции (а соответственно и конкурентоспособности как категории) в условиях мирового социалистического рынка. Наличие двух мировых систем - капиталистической и социалистической, - необходимость их мирного сосуществования, объективный процесс интернационализации хозяйств и соответственно расширения всемирных торговых связей (на принципах равноправия и взаимовыгодности) при сохранении товарно-денежных отношений и в условиях социализма накладывают определенный отпечаток на характер и содержание конкуренции в современных условиях (применительно к условиям торговли СССР с капиталистическими государствами), не меняя самой природы и содержания конкуренции в условиях капиталистического способа производства.

Таким образом, общим и для качества и конкурентоспособности является их объект - продукция, а также её материально-вещественная сторона - совокупность свойств (техничко-экономических параметров). Не случайно в своем докладе на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса М.С. Горбачев назвал качество продукции "самым точным и обобщающим показателем научно-технического прогресса, культуры и дисциплины труда"¹⁶.

Однако, в отличие от качества конкурентоспособность выражает не только технико-экономическую сторону продукцию (её качество), но и социальную (отношения между товаропроизводителями). В современных условиях - это отношения не только между монополиями и монополизированными частными

предприятиями, но отношения между товаропроизводителями двух мировых рынков - социалистического и капиталистического со всеми пережитками антагонистической борьбы, характерными для последнего во имя достижения наивысшей прибыли.

Следовательно, использование термина "конкурентоспособность продукции" в советской литературе как бы еще раз подчеркивает не только необходимость обеспечения высокого технического уровня (качества) советских изделий, как важной народнохозяйственной задачи, но и неизбежность предстоящих трудностей с ее реализацией на мировом капиталистическом рынке. Свою способность ставить всевозможные торговые барьеры (даже качеству советского золота, а не только качеству промышленных товаров) в торговле с социалистическими странами (прежде всего с СССР) капитализм доказывал и доказывает неоднократно.

Большинство же исследователей (Литвиненко А.Н., Панкин С.М. - ВНИКИ МВТ СССР; Примаков М.И., Пентелин А.К., Шипилов А.Д., Симкина Г.И. - ВНИИС Госстандарта СССР и др.) сужают понятие конкурентоспособности до комплексного показателя, отражающего технические и экономические параметры данного изделия относительно изделия-конкурента. По нашему мнению, конкурентоспособность необходимо прежде всего рассматривать как экономическую категорию, а показатели (как частные так и комплексные) являются лишь формами выражения (измерения) сущности (содержания) последней.

Обратимся к работам Маркса и Ленина по вопросам товарного производства, обмена, рынка и внешней торговли.

В условиях товарного производства продукт труда может быть предметом рыночного обмена только в том случае, если он обладает способностью удовлетворять определенные потребности, т.е. имеет общественную потребительную стоимость. По словам Маркса, товары "должны доказать наличие своей потребительной стоимости, потому что затраченный на них труд идет в счет лишь постольку, поскольку он затрачен в форме, полезной для других. Но лишь обмен может фактически показать, оказывается ли труд действительно полезным для других, удовлетворяет ли его продукт какой-либо чужой потребности"¹⁷. И далее: "... а в обмене они (товары) относятся друг к другу как стоимости и реализуются как стоимости"¹⁸. Товар, перешедший в процессе обмена от производителя к потребителю, сохраняет через свою стоимость связь с производст-

вом. Отмечая это, Маркс писал: "... то количественное отношение, в котором обмениваются вещи, делается зависимыми от самого их производства. Обычай фиксирует такие количественные отношения как стоимости" ¹⁹

В.И. Ленин в своих работах обосновал связь рынка с общественным разделением труда, неизбежность по мере развития общественного производства увеличения емкости рынка, переход от внутреннего рынка к внешнему. Так он писал, что "... различные отрасли промышленности развиваются неравномерно и обгоняют друг друга, и более развитая промышленность ищет внешнего рынка" ²⁰. И далее: "... самый рост товарного производства разрушает свойственную натуральному хозяйству раздробленность мелких хозяйственных единиц и стягивает мелкие местные рынки в громадный национальный (а затем и мировой) рынок" ²¹.

Приобретая на внешнем рынке товар, в наибольшей степени соответствующий потребностям, потребитель не может не учитывать своих затрат, связанных с его потреблением (помимо затрат, производимых в момент покупки, обмена).

Наконец, потребительную стоимость любого товара на рынке, выражающую совокупность его потребительских свойств, необходимо рассматривать в динамике, т.е. изменяющуюся во времени под влиянием целого ряда факторов.

Рынок (в том числе и международный) представляет ту сферу общественных отношений, где разные товары проходят сравнение между собой и проверку на соответствие требованиям потребителей и где выявляется их отклонение от этих требований. Наибольшее признание среди товаров, предназначенных для удовлетворения данной общественной потребности, здесь получает тот, который более полно ей соответствует по сравнению с товарами-конкурентами. Такое сравнение достигается на основе системы оценочных показателей, а о товаре, которому будет отдано предпочтение из общей товарной массы, можно говорить, что он более конкурентоспособен, т.е. здесь имеется в виду уровень конкурентоспособности товара.

Основой для построения системы показателей, характеризующих уровень конкурентоспособности, является анализ взаимодействия товара и общественной потребности в нем. В результате такого анализа осуществляется сравнение потребности и товара и выявляется степень их соответствия друг другу.

Каждая потребность в своей характеристике имеет ряд

показателей, выражающих тот потребительский эффект, к которому стремится потребитель. Они образуют группу технических показателей (параметров) и определяют область существования потребности.

Для того, чтобы товар мог удовлетворить конкретную потребность, он также должен обладать набором параметров (определенным качеством), совпадающих с техническими параметрами потребности.

Приобретая товар, покупатель стремится оптимизировать свой расход по удовлетворению потребности и затратить минимум средств на приобретение и потребление товара. Таким образом, для него первостепенную важность представляет вопрос об уровне затрат, связанных с конкретным товаром. Показатели (параметры), которые оказывают влияние на уровень расходов покупателя по приобретению и потреблению товара, составляют группу экономических параметров. Эти параметры определяют уровень цены потребления.

Группа технических параметров характеризует свойства продукции, благодаря которым она удовлетворяет конкретную общественную потребность. Состав таких параметров будет различным для каждого конкретного вида продукции. В общем перечне товаров, поставляемых нашей страной на внешний рынок, прежде всего выделяют две категории, набор полезных свойств (параметров) которых существенно различается — это категория готовых изделий и категория сырьевых товаров.

Среди технических параметров товаров первой категории можно выделить такие наиболее общие:

- параметры назначения;
- параметры характеризующие степень использования сырья, материалов, топлива, энергии (материальность, энергоёмкость, металлоёмкость и т.п.);
- параметры надёжности (долговечности, безопасности, сохраняемости, ремонтпригодности);
- эргономические параметры;
- эстетические параметры;
- параметры технологические (стандартизации, унификации);
- параметры транспортабельности;
- параметры комфортабельности;
- экологические параметры;
- патентно-правовые параметры и др.

Перечисленные технические параметры характерны прежде

всего для продукции машиностроения. Из лесобумажных товаров можно отметить мебель, пиломатериалы, плиты, фанеру, бумагу, и некоторые другие, для которых приемлемы в той или иной степени названные технические параметры.

Каждый технический параметр изделия свидетельствует о наличии свойства, обеспечивающего удовлетворение части (элемента) общей потребности, связанной с данным изделием. Технический параметр обладает определенной величиной, выраженной в тех или иных единицах. По величине параметра потребитель оценивает, насколько свойство изделия, представленное данным параметром, удовлетворяет соответствующий элемент его потребности. Это можно выразить в количественной форме как отношение величины того или иного технического параметра к величине того же параметра, при которой данный элемент потребности удовлетворяется полностью. Рассчитанный таким образом показатель является единичным показателем конкурентоспособности. Общий показатель, объединяющий частные и характеризующий степень удовлетворения потребности в целом, называют сводным (итоговым).

На практике оценка уровня конкурентоспособности ведется путем сравнения анализируемого товара не с теоретическим уровнем потребности, а с образцом, который пользуется спросом у потребителя, и, следовательно, в какой-то степени близок к его потребностям.

В этом случае показатель уровня конкурентоспособности определяется как отношение величины технического параметра анализируемого изделия к соответствующему техническому параметру образца. Такой показатель позволяет оценить различие между анализируемым изделием и образцом. Это различие принимает количественный вид в форме свободного показателя, характеризующего конкурентоспособность одного изделия относительно другого по техническим параметрам.

Оценка уровня конкурентоспособности товара по экономическим параметрам во многом сходна с анализом по техническим параметрам. Ее особенности связаны с тем, что соизмерение всех экономических параметров происходит на стоимостной основе. По существу, проблема здесь заключается в определении цен потребления анализируемого изделия и образца и их сравнении. При этом в цену потребления входят все затраты покупателя (потребителя), связанные с приобретением и использованием продукции: затраты на приобретение продукции (цена продукции), транспортировку, монтаж и наладку, тамо-

женные налоги и сборы, а также расходы по обслуживанию (использованию) изделия, включающие зарплату обслуживающего персонала, затраты на сырье, материалы, топливо, энергию, ремонт и прочие расходы. Понятно, что в цену потребления отдельных изделий те или иные виды расходов могут не входить.

Выявленное различие между анализируемым изделием и образцом в виде показателя соотношения цен потребления будет характеризовать их экономическую конкурентоспособность относительно друг друга.

На основе показателей уровня конкурентоспособности по техническим и экономическим параметрам определяется интегральный показатель:

$$K_K = \frac{K_{Т.П.}}{K_{Э.П.}} \text{ ,}$$

где: K_K - интегральный показатель уровня конкурентоспособности анализируемого изделия относительно образца;

$K_{Т.П.}$ - сводный показатель конкурентоспособности по техническим параметрам;

$K_{Э.П.}$ - показатель конкурентоспособности по экономическим параметрам (цене потребления).

Показатель K_K является обобщающей численной характеристикой конкурентоспособности изделия. Если $K_K < 1$, то анализируемое изделие уступает образцу по конкурентоспособности; если $K_K > 1$, то превосходит. При равной конкурентоспособности $K_K = 1$.

Выше уже отмечалось о целесообразности выделения сырьевых товаров в отдельную категорию при оценке их конкурентоспособности. К сырьевым товарам, эксплуатируемым нашей страной, относятся различные виды минерального и топливно-энергетического сырья, различные сортаменты круглого леса (пиловочник, стройлес, рудничная стойка, балансы, спичечное и фанерное сырье) и другие. Специфика сырьевых товаров (в отличие от готовой продукции) заключается в том, что их потребительский эффект находит концентрированное выражение в продукте их переработки в процессе производственного потребления. Поскольку сам продукт переработки сырья становится товаром и реализуется по цене, превышающей совокупные затраты на его производство, возникает принципиаль-

ная возможность использования в целях оценки конкурентоспособности такого показателя потребления сырья, который синтезировал бы в себе все его потребительно-стоимостные и экономические параметры (характеристики). От качества сырьевого товара зависит как цена его потребления (в той её части, которая определяется затратами на переработку), так и качество (а значит и цена) продукта переработки, получаемого из единицы используемого сырья. В то же время экономической эффект производственного потребления (ЭЭП) находится в обратной зависимости и от чисто экономических (стоимостных) характеристик сырьевого товара (закупочной цены и других затрат потребителя на его приобретение).

Расчет показателя ЭЭП ($K_{\text{ээп}}$), представляющего собой результирующую величину экономических и технических (потребительно-стоимостных) параметров анализируемого сырьевого товара, осуществляется путем деления выручки от реализации продукта переработки единицы использованного сырья на цену потребления последнего:

$$K_{\text{ээп}} = \frac{P_{\text{пр}} \cdot A_{\text{пр}}}{C}$$

где: $P_{\text{пр}}$ - выход продукта переработки из единицы сырья;
 $A_{\text{пр}}$ - цена продукта переработки;
 C - цена потребления сырья.

Отношение $K_{\text{ээп}}$ рассматриваемого товара к аналогичному показателю по товару-конкуренту (образцу) является показателем уровня конкурентоспособности данного товара.

На основе изложенных методических положений были выполнены расчеты по оценке конкурентоспособности одного из ведущих товаров лесного экспорта-пиломатериалов.

При этом в качестве базового изделия (образца) приняты пиломатериалы, поставляемые на мировой лесной рынок из Финляндии, поскольку Финляндия - один из наших основных конкурентов (наряду со Швецией и Канадой). Кроме того, учитывалась схожесть природноклиматических и других условий, влияющих на качество пиловочника, из которого вырабатываются экспортные пиломатериалы. В качестве рынка сбыта принят английский, куда поставляются пиломатериалы из обеих стран.

Основными техническими параметрами при анализе были: сучки, гниль, синева, червоточина, трещины, косослой, крень, сердцевинная трубка, прорость, засмолок, смоляные кармашки, обзол, кривизна, покоробленность, правильность формы, чистота поверхностей досок, качество маркировки, хранения пилома-

териалов, качество упаковки, сушки, погрузки и транспортировки пиломатериалов.

Анализ по всем перечисленным показателям производился путем сравнения соответствующих норм допускаемых действующими внутри СССР и Финляндии техническими требованиями²² на экспортные пиломатериалы пороков, а также правил обмера, маркировки, сушки, хранения и транспортировки. В результате этого были получены единичные показатели конкурентоспособности по технологическим параметрам. По отдельным параметрам (сучкам, гнили, синеве и др.) рассчитывались усредненные показатели конкурентоспособности с целью охвата всего многообразия требований, предъявляемых международным рынком (английским в частности) в отношении того или иного порока древесины. Так, например, прежде чем был получен усредненный показатель конкурентоспособности пиломатериалов по такому техническому параметру как сучки, были рассчитаны соответствующие показатели по каждому из четырех сортов советских и финских досок с выделением тонких досок (толщиной 12 - 22 мм) средних (24-48 мм) и толстых (свыше 48 мм), а также с учетом породы древесины и расположения сучков (на пластах и кромках). Таким путем только по данному техническому параметру (сучкам) было рассчитано 48 единичных (частичных) показателей конкурентоспособности. Средние значения показателей конкурентоспособности экспортных пиломатериалов по отдельным техническим параметрам (K_T^I) составили: сучки - I; гниль - I; синева - 0,8; червоточина - I; трещины - 0,7; косослой - I; крень - I; сердцевинная трубка - I; прорость - I; засмолок - I; смоляные кармашки - I; обзол - 0,8; кривизна - I; правильные формы и чистота обработки - 0,95; качество маркировки - 0,95; качество сушки - 0,9; качество хранения - 0,9; упаковка - 0,95; качество погрузки и транспортировки - 0,85.

Сводный (итоговый) показатель конкурентоспособности по техническим параметрам $K_{ТП}$ составил: $\frac{17,8}{19} = 0,94$, т.е. конкурентоспособность наших пиломатериалов по техническим параметрам несколько ниже финских.

При расчете показателя конкурентоспособности пиломатериалов по экономическим параметрам использованы материалы о полных затратах покупателя (в нашем случае английских фирм) на покупку соответственно советских и финских экспортных пиломатериалов. В результате получен сводный показатель конкурентоспособности советских пиломатериалов по экономи-

ческим параметрам $K_{э.п.}$, равный I, I. Значит, полные затраты покупателя советских пиломатериалов выше, чем он имел бы при покупке **финских** досок, хотя по полезному эффекту (техническим параметрам) советские пиломатериалы уступают (незначительно) финским.

Интегральный показатель уровня конкурентоспособности отечественных пиломатериалов соответственно составляет 0,86. Таким образом, конкурентоспособность наших пиломатериалов уступает по своему уровню конкурентоспособности финских пиломатериалов. Более детальный анализ уровня конкурентоспособности отечественных пиломатериалов по отдельным параметрам (как техническим, так и экономическим) показал, что в целом по качеству (отдельным порокам и обработке) наши пиломатериалы не уступают финским, а по удельному весу более качественных досок (I и II сорт) в общем объеме поставляемой партии даже превосходят финские. Основные наши недоработки заключены во все имеющих место нарушениях производственной и технологической дисциплины, что приводит к отгрузке на экспорт недостаточно выдержанных или пересушенных пиломатериалов, с нарушением правил упаковки, маркировки и т.п.

Что касается экономических параметров, то они прямо связаны с техническими. Отгрузка на экспорт пиломатериалов с теми или иными нарушениями, естественно, вызывает дополнительные затраты у потребителя. В этих условиях конкурентоспособность наших пиломатериалов (а точнее возможность продажи) достигается за счет снижения цены реализации. Следовательно, точное и неукоснительное соблюдение трудовой, производственной и технологической дисциплины - залог обеспечения высокой конкурентоспособности советских пиломатериалов. При расчете названных показателей учитывались критерии оценки значимости различных факторов, которые, по данным финских исследований, составляли (%):

качество сортировки	95
однородность сорта	84
цена	74
точность размеров	58
оперативность грузоотправителя в отношении ассортимента	47
влажность	37
внешний вид	37

состояние пиломатериалов после	
транспортирования	32
размеры и длина	20
точность формы	II
качество поверхности	II
специальная сортировка	0
страна-экспортер	0.

Таким образом, на первое место ставится качество сортировки и однородность сорта, на второе - цена пиломатериалов. Практика работы советских лесопильных предприятий показывает, что отечественные пиломатериалы уступают скандинавским прежде всего в соблюдении условий поставок (сроков, точности поставляемых партий, оперативности на пожелания покупателя и т.п.), а также в обслуживании импортеров и в информации. Так на международном рынке требуются пиломатериалы не вообще, а определенное количество для нужд строительства (нового и на ремонт и реконструкцию имеющегося), определенное количество пиломатериалов для нужд мебельной промышленности (качество таких пиломатериалов отличается от первых), а также для тарного и других производств. К сожалению, отечественные стандарты этого не учитывают.

Высокое качество пиломатериалов начинается с поставки сырья соответствующего качества. Это является общепризнанным для всех специалистов (отечественных и зарубежных). Однако большинство лесозаводов, специализирующихся на выработке экспортных пиломатериалов не только не получают сырья надлежащего качества согласно существующему ГОСТу 9462-72 (вместо пиловочника только I-III сортов в определенном соотношении) фактически примесь пиловочника IV сорта, непиловочных сортиментов и дров, но и не в полном объеме, находясь на голодном сырьевом пайке. Особенно заметно ухудшение качества пиловочного сырья на лесозэкспортных предприятиях Красноярского края, (в 1981-1984 гг. свыше 1/4 поставляемого пиловочника составлял IV сорт) и, как следствие, резкое ухудшение конкурентоспособности игарских пиломатериалов на мировом рынке, некогда пользующихся самой высокой репутацией.

Использование некачественного пиловочника при производстве экспортных пиломатериалов снижает полезный их выход ("увеличивает материалоемкость"), увеличивает непроизводительную работу оборудования, повышает соответственно затраты живого труда, т.е. снижает эффективность всего лесозэкспортного производства, помимо того, что не обеспечивается надлежащее

качество вырабатываемых пиломатериалов, а это наносит и экономический, и политический ущерб лесному экспорту в целом.

С целью снижения издержек производства экспортных пиломатериалов, обеспечивающего конкурентоспособность их на мировом рынке по экономическим параметрам (помимо упомянутых выше - качество сырья, соблюдение требований договоров, изучение рынков, обслуживание импортеров) необходимы такие мероприятия организационно-технического плана:

- обеспечение сортировки пиловочного сырья по сортам, диаметры с большей точностью (± 1 см), а также по длинам;
- введение сплошной окорки пиловочного сырья;
- внедрение на всех лесозаготовительных заводах высокопроизводительного лесопильного оборудования (типа ЛАПБ, ФБА, многопильных станков и др.) с учетом породно-размерно-качественной характеристики пиловочного сырья;
- механизация процесса сортировки, пакетирования пиломатериалов на основе отечественных линий типа ЛТСН-I;
- повышение доли камерной сушки пиломатериалов, повышение качества сушки за счет строгого соблюдения технологических режимов;
- укрепление трудовой и производственной дисциплины на всех операциях лесозаготовительного производства;
- совершенствование метода отгрузки пиломатериалов с применением современных средств упаковки, обвязки.

Успешное решение всех перечисленных вопросов возможно лишь в рамках целевой комплексной программы развития производства и отгрузки на экспорт пиломатериалов как составной части развития всего лесного комплекса. Только при этих условиях возможно как повышение цены реализации советских пиломатериалов (валютной выручки), так и рост общей суммы получаемой конвертируемой валюты от экспорта пиломатериалов за счет увеличения объемов продаж.

Фанера является конкурентом пиломатериалов. Основные её преимущества по сравнению с пиломатериалами: размерность (практически не ограничена), жесткость и эластичность, звуко- и теплоизоляционные свойства, огнестойкость (после обработки невоспламеняющим материалом), а также меньшие затраты в расчете на 1000 дол. отгруженной продукции.

Именно эти преимущества фанеры и используют наши конкуренты при экспорте фанеры.

Расчеты, выполненные по той же методике, что и для пиломатериалов, показали, что конкурентоспособность фанеры,

отгружаемой из СССР на европейский рынок, уступает фанере скандинавских стран на 16 % ($K_{\text{интегр.}} = 0,82$) по следующим параметрам: ограниченность сорто-размеров (особенно по большому формату и удельному весу фанеры более высоких сортов), отсутствие или недостаток фанеры специального назначения - водостойкой и т.п., а также более высокие издержки на её производство.

Значит, основными направлениями повышения цены реализации нашей фанеры будут те же, что и для пиломатериалов: широкое использование достижений НТП в фанерном производстве на всех его этапах-переделах, в том числе и в производстве новых более прогрессивных связующих и отделочных материалов, а также более четкое знание и соблюдение требований покупателей в отношении целевого назначения поставляемой партии фанеры, качества упаковки и т.и., то есть подлежащее обеспечению поставок, обслуживания и информации экспорта фанеры. Увеличение общей суммы (массы) валютной выручки от экспорта фанеры зависит прежде всего от устойчивой работы предприятий лесного комплекса страны, и фанерной промышленности в частности, по систематическому наращиванию производственных мощностей на современной технической основе.

Что касается круглого леса, то в условиях острого дефицита древесного сырья (хвойных пород) в Европе и Японии конкурентоспособность его (в частности пиловочника, балансов, пропсов) находится на уровне требований мирового рынка (инопокупателей этой группы стран) и здесь встает лишь вопрос о расширении (высвобождении) ресурсов круглого леса на экспорт за счет использования внутри страны новых прогрессивных материалов (плит), значительных ресурсов низкосортной древесины, отходов, увеличения рубок промежуточного пользования и т.п.

По данным И.О. Рожкова,²³ СССР в настоящее время недополучает 100 млн валютных рублей из-за низкого качества экспортных лесоматериалов - отклонений мирового рынка по ассортименту и номенклатуре, спецификациям, упаковке, срокам поставки и т.п. Обеспечение конкурентоспособности советских лесоматериалов на уровне требований мирового лесного рынка - капиталистических стран - позволит избежать этих потерь при тех же объемах экспортных поставок.

5.3. Совершенствование концентрации, специализации, кооперирования и комбинирования в лесоэкспортном производстве

Закономерности и особенности в развитии форм организации производства в отраслях лесного комплекса определяются под влиянием следующих факторов:

неравномерности распределения лесосырьевых ресурсов по территории страны (76 % запасов древесины находится в Азиатской части) и размещения предприятий лесной и лесоперерабатывающей промышленности;

потребности народного хозяйства в конечной продукции, вырабатываемой из древесины;

состояния районных балансов производства и потребления древесины и продуктов ее переработки;

технического прогресса в отраслях лесного комплекса (лесном хозяйстве, лесозаготовках и перерабатывающих производствах);

уровня развития производительных сил в целом по стране и по отдельным районам;

обеспеченности отраслей лесного комплекса трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами;

роли лесных ресурсов в системе общегосударственных мероприятий по охране окружающей среды;

участия СССР в международной лесной торговле и других формах международного разделения труда, связанных с развитием лесного комплекса.

Отмеченные факторы в определенной степени влияли на развитие форм организации и лесоэкспортного производства, как составного элемента лесного комплекса.

Одним из основных факторов развития лесного комплекса является потребность народного хозяйства в древесине и продуктах её переработки (с учетом экспортных потребностей). В соответствии с изменением характера лесопотребления, как уже отмечалось (гл. 3 и 4), различают три периода (стадий) развития лесного комплекса; соответственно стадийно происходило и развитие форм организации производства – концентрации, специализации, кооперирования и комбинирования.

Для современного этапа развития отраслей лесного комплекса характерно:

продолжающееся сокращение доступных лесосырьевых ресурсов как объекта для ведения рубок по главному пользованию;

создание и развитие перерабатывающих производств, отличающихся нетребовательностью в отношении качества и размерных характеристик используемого сырья;

возрастающее использование всех компонентов лесных ресурсов (продукции побочного пользования, рекреационных и средоохранительных функций и т.п.);

создание экономических условий для интеграции лесного хозяйства, лесозаготовок и деревопереработки на базе создания комплексных лесных предприятий.

Именно на создание постоянно действующих комплексных лесных предприятий по воспроизводству лесов, заготовке и полной переработке древесины в течение 1985-1990 гг. (прежде всего в районах с ограниченными лесосырьевыми ресурсами, в кедровых лесах и в зонах деятельности крупных лесоперерабатывающих предприятий) указывается в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении использования лесосырьевых ресурсов", принятом в августе 1984 года. В этом же постановлении подчеркнута необходимость повышения уровня концентрации производства в отраслях лесного комплекса и прежде всего на лесозаготовках, которые должны быть сконцентрированы преимущественно на предприятиях Минлесбумпрома.

С учетом этого должны развиваться формы организации производства и типы предприятий по выпуску лесозаготовленной продукции.

Непосредственными поставщиками (производителями) сортиментов круглого леса (пиловочник, балансы, рудстойка, гидролес, спичкрая, стройлес, фансырье, столбы и др. являются такие типы предприятий лесного комплекса - леспромысловые, лесхозы, лесхоззаги, сплавные конторы, лесокомбинаты и т.п.), находящиеся в подчинении Минлесбумпрома

СССР, Гослесхоза СССР, Минлесхоза РСФСР, МВД СССР, Министерства топливной промышленности РСФСР и др. 90 % всех поставок круглого леса на экспорт осуществляют специализированные лесозаготовительные предприятия Минлесбумпрома, которых сейчас насчитывается свыше 700.

В поставках круглого леса прежде всего прослеживается специализация по видам транспорта: доминирующее положение составляет морской - 32,4 %, из которых 90 % приходится на

дальневосточные порты (для отгрузки деловой древесины в Японию); свыше 35 % составляет железнодорожный транспорт; менее 1 % — поставки река-море ²⁴.

Из капиталистических стран (кроме Японии) поставка круглого леса (только пиловочник, балансы, рудстойка) производится в Финляндию, Австрию, Италию, Францию, Западный Берлин.

Производством сортиментов круглого леса на экспорт (в соответствии со специализацией по видам транспорта) занимаются крупные лесозаготовительные предприятия Иркутской, Читинской, Амурской областей, Хабаровского и Приморского краев с объемами вывозки древесины в 500 тыс. м³ и выше, а также средние и мелкие леспромхозы, лесхозы, лесокомбинаты и др. предприятия Европейско-Уральской зоны с объемами вывозки нередко менее 100 тыс. м³ (соответственно небольшими объемами производства экспортной продукции). Следующим видом специализации таких предприятий является по породам: в Японию преимущественно поставки круглого леса хвойных пород, Финляндию, Австрию — хвойных и лиственных пород (окоренные балансы) и т.д. Еще более глубокая специализация составляет по видам вырабатываемых сортиментов.

Учитывая небольшие объемы вывозки

такими предприятиями и разнообразный породный состав заготавливаемой древесины, объемы производства (а соответственно и поставок) на экспорт в разрезе сортиментов круглого леса отдельными предприятиями невелики (например, предприятиями Прибалтики, Центрального района РСФСР не превышает 4-6 тыс. м³). При этом доля экспорта (как по товарной, так и чистой продукции, трудоемкости) в общем выпуске здесь мала (не превышает 10 %). Следовательно, оптимальный уровень концентрации таких предприятий может быть определен только в рамках их всей производственной структуры.

Основным сдерживающим фактором увеличения концентрации экспортного производства (наряду с обеспеченностью лесными и трудовыми ресурсами, сроком действия таких предприятий и др.) является транспортный фактор. Круглый лес имеет самую низкую (после мебели) транспортабельность из всех видов лесоэкспортной продукции. С учетом транспортного фактора (приведенных затрат-эксплуатационных и капитальных—в лесоэкспортном производстве с учетом сопряженных отраслей и фактора времени) оптимальный объем производства (в том чис-

ле и деловой древесины на экспорт) будет обусловлен таким равенством (по А.П. Петрову) ²⁵:

$$\frac{\Delta C}{\Delta M} + E_n \frac{\Delta K}{\Delta M} = \frac{\Delta T}{\Delta M},$$

где C , K , T - соответственно удельные эксплуатационные, капитальные и транспортные расходы; M - объем производства.

Экономический смысл приведенного равенства состоит в том, что оптимальный размер производства может быть получен при таком значении M , когда предельная экономия приведенных затрат равна предельному росту транспортных расходов.

Расчеты, выполненные по указанной методике по 30 предприятиям Европейско-Уральской зоны, осуществляющим производство сортиментов круглого леса на экспорт и имеющим разный уровень удельных эксплуатационных и капитальных затрат, показали, что влияние такого фактора, как удельный вес экспортной продукции (круглого леса) на оптимальный объем в таких случаях очень мало. Поэтому выбор оптимального уровня концентрации, оптимальной структуры таких предприятий должен решаться только на основе решения задачи по развитию этих предприятий в целом (в рамках развития всего лесного комплекса). Применительно к экспортным поставкам круглого леса (отдельных его сортиментов) встает лишь задача выбора оптимальных направлений потоков таких грузов, учитывая проблему транспорта в стране, особенно срывы в работе железнодорожного транспорта (по перевозкам лесных грузов в частности). Этот вопрос рассматривается в 7-й главе. Значит, курс, осуществляемый в нашей стране в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении использования лесосырьевых ресурсов" по ускоренному созданию и развитию постоянно действующих комплексных лесных предприятий (в первую очередь в районах с ограниченными ресурсами), является оправданным и с точки зрения использования таких предприятий для производства деловой древесины на экспорт. Более того, в таких предприятиях появится больше возможностей для расширения экспорта других лесных материалов, а также продуктов и полезных лес (например, технологической щепы, вырабатываемой из древесины, получаемой от рубок ухода и санитарных рубок, сувениров, продуктов побочного пользования и т.п.).

Таким образом, такие комплексные лесные предприятия могут стать комплексными (комбинированными) и с точки зрения участия их в международном разделении труда.

Комплексные лесные предприятия являются наиболее оптимальной и высшей формой организации лесного производства. Органическое объединение в комплексном лесном предприятии лесовосстановления, лесовыращивания, лесозащиты, лесозаготовок и производств (в том числе и для нужд экспорта) по рациональному использованию древесных отходов и низкокачественной древесины является прогрессивной формой экономии труда, повышения экономической эффективности производств, улучшения качества и производительности лесов.

Большинство действующих предприятий (леспромхозов) Европейско-Уральской зоны в перспективе должны быть реконструированы в комплексные предприятия по лесовосстановлению, лесовыращиванию, лесозаготовкам и первичной обработке древесного сырья (прежде всего отходов лесозаготовок).

Комплексные лесные предприятия являются прогрессивной, но не единственной формой (типом) лесных предприятий. Научные разработки советских и зарубежных ученых, отечественный и зарубежный опыт убедительно подтверждают целесообразность и экономическую эффективность создания такой прогрессивной формы организации общественного производства как лесопромышленные комплексы (региональные и отраслевые).

Лесопромышленный комплекс - это законченный производственный цикл от всех видов работ в лесу (связанных с лесовосстановлением, защитой и т.п.) до выработки конечной продукции. Он представляет собой группу лесохозяйственных, лесозаготовительных и деревообрабатывающих предприятий и производств, имеющих тесные производственные связи по комплексному использованию сырья и производственных отходов, топливному и энергетическому хозяйству, вспомогательным службам, объектам водоснабжения, сбросам промышленных стоков и т.п. Ценным в этом отношении является опыт Ивано-Франковской области, республик Прибалтики, Белорусской ССР, Марийской АССР, Усть-Илимского ЛПК: созданы благоприятные предпосылки значительного роста древесины с 1 га лесопокрытой площади, увеличения выхода продукции из единицы сырья.

В основе организации лесопромышленных комплексов могут быть целлюлозно-бумажное производство (преимущественно в Сибири и Дальнем Востоке), а также лесопильно-деревообрабатывающие, гидролизные (в европейской части), но во всех случаях главным требованием остается широкое развитие комплексной переработки всего древесного сырья и достижения оптимальной структуры производства, повышения его экономиче-

ской эффективности. На сегодняшний день достижение сбалансированного развития всех производств (основных и вспомогательных), оптимальной структуры, совершенствование техники и технологии переработки древесины остаются назревшими вопросами улучшения работы лесопромышленных комплексов.

В плане развития лесного экспорта (его интенсификации) перспективным является строительство лесопромышленных комплексов с экспортной специализацией в западной и восточной частях зоны БАМ ²⁶.

Значительный лесосырьевой потенциал, топливно-энергетические, минеральные и водные ресурсы, транспортная доступность создают благоприятные условия для развития здесь различных производств лесного профиля с целью удовлетворения быстрорастущих потребностей народного хозяйства в древесине и продукции её переработки, а также для получения дополнительной валютной выручки от экспорта.

При этом целесообразно в общей зоне БАМ предусмотреть два вида специализации с точки зрения лесного экспорта: в её восточной части осуществлять производство деловой древесины (сортиментов круглого леса), разумеется, наряду с удовлетворением внутренних потребностей, а в западной - в рамках лесопромышленных комплексов - осуществлять производство экспортных товаров глубокой переработки - целлюлозу, бумагу, картон, фанеру с целью сокращения транспортных расходов на перевозку круглого леса в основные районы потребления (Японию и европейские страны). Вопросы определения оптимальной структуры производств леспромышленных комплексов в этом районе на основе их специализации, в том числе и их долевого участия в производстве отдельных видов лесоэкспортной продукции, требуют самостоятельных исследований.

Целесообразное комбинирование в рамках лесопромышленных комплексов создает условия для использования достижений научно-технического прогресса во всех производствах лесного комплекса, что, в конечном счете, обеспечивает повышение эффективности производства. Выигрыш при комбинировании образуется за счет уменьшения потерь древесного сырья, сокращения расходов на перевозку, совмещения технологически связанных производств, кооперирования в строительстве инженерных сетей, ТЭЦ, подсобно-вспомогательных объектов и т.п., однако, как показывает практика, при этом требуется особый подход к организации внутрихозяйственного расчета, перестройка системы оценочных показателей, административных ры-

чагов, всей суммы приводных ремней по линии Министерство-лесопромышленный комплекс."27.

В рамках лесопромышленных комплексов Сибири и Дальнего Востока (как действующих, так и вновь строящихся) возможна, по нашему мнению, целесообразна организация комплексных лесных предприятий подобно тем, которые имеют место и успешно работают в Европейско-Уральской зоне.

Пиломатериалы для экспорта вырабатываются на предприятиях 25 республик и областей Советского Союза, в том числе на 15 - для поставки в промышленно развитые капиталистические страны (около 50 предприятий).

Традиционными экспортерами советских пиломатериалов являются специализированные лесозаводы (комбинаты) Архангельской области (40 % всех поставок в капиталистические страны), Красноярский край (около 20 %), Карельская АССР (9 %). На 26 предприятиях этого района достигнут наиболее высокий средний уровень концентрации по выпуску экспортных пиломатериалов (около 150 тыс. м³), в том числе на предприятиях Красноярского края 250 тыс. м³ 28. Другими поставщиками пиломатериалов на экспорт (в капиталистические страны) являются предприятия разных типов (лесокомбинаты, лесозаводы, деревообрабатывающие заводы и комбинаты, домостроительные комбинаты, мебельные, лесопильно-мебельные) Вологодской, Кировской, Костромской, Пермской, Свердловской, Тюменской, Томской, Куйбышевской, Астраханской и Амурской областей, а также Коми АССР. Большинство предприятий этой зоны не являются специализированными на выпуск экспортных пиломатериалов.

Поставка экспортных пиломатериалов в капиталистические страны осуществляется морским транспортом, преимущественно через Архангельский, Игарский, Ленинградский и Поворосийский порты (свыше 90 %).

При этом имеют место следующие виды специализации предприятий, осуществляющих производство экспортных пиломатериалов для капиталистического рынка:

- 1) по видам сортировок (группам стран) - пиломатериалы черноморской сортировки (ГОСТ 3302-333);
 - пиломатериалы беломорской сортировки (ГОСТ 23002-333);
- 2) по породам:
 - сосновые пиломатериалы;
 - еловые пиломатериалы;
 - пиломатериалы других хвойных пород (лиственничные) и др.

- 3) по отдельным инопокупателям (фирмам);
- 4) по диаметрам распиливаемого сырья (предприятия, печи, потоки);
- 5) по отдельным сортамразмерам пиломатериалов (печи, потоки) и др.

Производство пиломатериалов черноморской сортировки с поставкой в Новороссийский порт осуществляют предприятия Кировской, Костромской, Пермской, Тюменской, Куйбышевской, Астраханской областей, Коми АССР, а также Канский лескомбинат Красноярского края.

Основными поставщиками пиломатериалов беломорской сортировки являются Архангельская область, Красноярский край, Карелия, а также в меньшей степени Вологодская, Мурманская и Свердловская области.

При выборе оптимального варианта специализации предприятий по выпуску экспортных пиломатериалов в качестве критерия экономико-математической модели наиболее целесообразно принять загрузку производственной мощности. Этот выбор обусловлен:

1) низким коэффициентом использования ведущего (распиливающего оборудования), не превышающего 0,864 для механизированных и 0,765 полумеханизированных пехов (фактически он значительно ниже);

2) значительными внутрисменными перерывами в лесопильном производстве, вызванными в частности сменой поставок и т.п.;

3) наличием на основных специализированных лесозаготовительных заводах дорогостоящего импортного оборудования с низким интегральным коэффициентом использования;

4) наличием разнотипного оборудования и необходимостью его увязки по мощности на различных стадиях обработки;

5) заданной спецификацией вырабатываемых пиломатериалов.

Целевая функция будет иметь вид:

$$M(x) = \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n t_{ij} x_j \rightarrow \max$$

при ограничениях:

$$\sum_{j=1}^n t_{ij} x_j < T_i \quad (i=1, 2, \dots, m)$$

$$x_j \geq 0 \quad (j=1, 2, \dots, n)$$

где: x_j - объем пиломатериалов j -го сорта; T_i - заданная мощность i -го предприятия.

- t_{ij} - технологическое время производства (обработки) j -го сорта размера пиломатериала на i -ом оборудовании;
- T_i - фонд рабочего времени i -го оборудования;
- $M(x)$ - коэффициент использования оборудования (мощности).

Использование в качестве целевой функции показателя прибыли, товарной продукции, полезного выхода приводит, как правило, к невыполнению стоковтов (требований мирового рынка).

Однако, при выпуске экспортных пиломатериалов в рамках комплексных лесных предприятий и лесопромышленных комплексов оптимальная структура производства пиломатериалов и других лесных товаров (в том числе и для экспорта) определяется через использование в качестве целевой функции - максимизацию объема прибыли, т.е.

$$\sum_{j=1}^n (C_j - S_j) x_j \rightarrow \max$$

где: C_j и S_j - соответственно цена и себестоимость j -го вида продукции.

Таким образом, на неспециализированных предприятиях по выпуску экспортных пиломатериалов оптимальный объем их производства определяется в рамках рационального комбинирования.

Необходимо отметить, что на специализированных лесопильных заводах (в том числе и экспортных) образуется значительное количество отходов (кусковых и опилок). Так, на современном восьмириамном лесозаводе образуется 130 тыс.м³ отходов, из которых 50 тыс.м³ опилок²⁹. В условиях Архангельского лесопромышленного узла, располагающего мощной индустриальной базой по выпуску целлюлозно-бумажной и лесохимической продукции на территории одной промышленной площадки эта проблема достаточно успешно решена, что позволило ряду экспортных лесозаводов (комбинатов) довести коэффициент комплексного использования древесины до 0,93 (ЛДС имени В.И. Ленина, Солобальский ЛДС и др.).

В условиях Красноярского края проблема использования отходов решена частично, путем создания мощностей по производству древесно-волоконистых плит, в том числе и для экспорта. Нарращивание мощностей по производству плит в пределах существующих крупных специализированных лесозаводов (комбинатов) на базе использования древесных отходов, в пер-

вую очередь в Красноярском крае, с ориентацией на экспорт позволит повысить здесь лесозаэкспортный потенциал не менее чем на 20 %, одновременно снизить себестоимость вырабатываемых экспортных пиломатериалов на 5-7 %.

Методические вопросы рационального размещения предприятий, осуществляющих производство экспортных лесоматериалов в рамках их существующей специализации рассматриваются в 7-ой главе.

Экспорт фанеры из СССР вследствие большой емкости внутреннего рынка, ограниченного количеством производственных мощностей, неудовлетворительной работы фанерной промышленности в последние 10 лет, ограниченности ассортимента не получил должного развития (6-е место в мире). Еще более скромное место в поставках фанеры в промышленно развитые страны (1/3 общего экспорта фанеры), преимущественно в Великобританию, Италию, США и Швецию. Производство экспортной фанеры рассредоточено на 30 предприятиях Северо-Западного (23,5 % экспортного производства), Уральского (17,7 %), Центрального (16,6 %), Поволжского (16,4 %), Волго-Вятского (7,4 %) и др. экономических районов страны ³⁰.

Крупнейшими фанерными предприятиями, специализирующимися на выпуске экспортной фанеры, являются Пермский, Жешартский, Зеленодольский, Костромской и Мантуровский фанерные комбинаты (заводы), а последнее время и Братский комплекс (специализация на производстве хвойной фанеры больших форматов).

Увеличение объемов производства фанеры на экспорт, и прежде всего на мировой капиталистический рынок, возможно лишь на основе наращивания мощностей этого производства и существенного изменения ассортимента фанеры в сторону увеличения доли большеформатной, водостойкой фанеры и фанеры специальных марок за счет повышения технического уровня производства, и, в первую очередь, за счет оснащения его высокопроизводительным оборудованием. Перспективным в этом плане является использование значительных запасов лиственницы и других хвойных пород для производства экспортной большеформатной фанеры в районе БАМ.

Производство целлюлозно-бумажных товаров на экспорт сосредоточено в основном на специализированных предприятиях страны - Архангельском, Котласском, Солобмальском, Сыктывкарском и Кондопожском целлюлозно-бумажных комбинатах. Специализация этих комбинатов осуществляется по видам

картона, целлюлозы, бумаги. Древесные отходы (некондиционное сырье целлюлозно-бумажного производства) целесообразно использовать здесь для выработки волокнистых плит.

Целлюлозно-бумажные товары, также как и фанера и по тем же причинам, занимают весьма скромное место в общем лесном экспорте СССР в капиталистические страны. Нарращивание мощностей этой перспективной отрасли лесного комплекса на основе технического перевооружения действующих и строительства новых производств в рамках лесопромышленных комплексов обеспечит подъем наших позиций на мировом рынке этих товаров, а равно и эффективность лесного экспорта в целом.

Итак, комплексные лесные предприятия и лесопромышленные комплексы являются наиболее перспективными типами предприятий лесного комплекса. Такие предприятия, сочетающие в себе высокий уровень концентрации, внутриотраслевой (внутризаводской) специализации, кооперирования и комбинирования на основе многоступенчатой глубокой переработки древесины, полного использования древесного сырья и других полезностей леса обеспечат значительный рост лесоэкспортного потенциала страны наряду с более полным удовлетворением потребностей народного хозяйства в продукции и услугах лесного комплекса, его высокую эффективность. Внутриотраслевое комбинирование (в определенных формах) будет характерным и для современных специализированных экспортных лесозаводов и фанерных предприятий. Лесопромышленный комплекс, специализирующийся на выпуске и отгрузке на экспорт определенной номенклатуры экспортных лесоматериалов и других продуктов и полезностей леса в рамках единого лесного комплекса страны - прообраз одного из типов предприятий лесного профиля будущего.

5.4. Активизация человеческого фактора в лесоэкспортном производстве

К основным факторам интенсификации экономики страны, обеспечивающим сокращение затрат как живого, так и овеществленного труда на единицу продукта, большинство исследователей (советских и зарубежных) относят:

- научно-технический прогресс;
- рост общеобразовательного и квалификационного уровня рабочих;
- организационные факторы и др.

При этом в оценке вклада каждого из факторов в экономическое развитие страны у различных ученых имеются различные подходы, но большинство из них признают, что в период современного этапа научно-технической революции степень образования и уровень квалификации рабочей силы, повышения трудовой и производственной дисциплины имеют не меньшее значение, чем другие факторы.

Проблеме повышения роли человеческого фактора в современной экономике в широком плане все больше уделяется в последнее время в нашей стране.

В выступлениях М.С. Горбачева на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС, собрании актива Ленинградской партийной организации, Всесоюзном совещании по вопросам ускорения научно-технического прогресса последовательно проводится мысль о том, что неперенным условием ускорения экономического, научно-технического и социального развития нашего общества является активизация человеческого фактора.

Роль человеческого фактора не менее важна в обеспечении интенсивного развития лесного комплекса страны - важного звена народного хозяйства СССР, труженикам ряда отраслей которого приходится работать в суровых природно-климатических и социально-бытовых условиях, обусловленных спецификой производств (особенно лесозаготовители, работники лесного хозяйства).

Некоторые исследователи (Любок Н.И., Степаненко В.А. - СССР, Э. Денисон и Э. Менсфилд - США и др.) это направление делят на два самостоятельных: 1) научные исследования и разработки и 2) технические и технологические нововведения.

Человеческий фактор, его роль в интенсификации лесного экспорта, как составной части интенсивного развития лесного комплекса, следует рассматривать в таких аспектах:

- совершенствование системы подготовки и переподготовки рабочих для лесозаготовительного производства;
- совершенствование системы подготовки и переподготовки руководящих работников среднего и высшего звена этого же производства;
- повышение вклада научных работников в интенсификацию лесного экспорта;
- повышение трудовой и производственной дисциплины всех работников лесозаготовительного производства (организационно-экономические и социальные резервы).

Высокие требования, предъявляемые к качеству, ассортименту, спецификации лесных и целлюлозно-бумажных товаров на мировом лесном рынке, сложные условия конкурентной борьбы с ведущими лесозэкспортерами мира (Канада, США, Швеция, Финляндия) требуют наличия на предприятиях лесного комплекса, участвующих в производстве и поставках лесных товаров на экспорт, соответствующих кадров рабочих и специалистов.

На всех стадиях лесозэкспортных операций, начиная с предприятий, вырабатывающих лесозэкспортную продукцию, и кончая сферой реализации их на внешних рынках, требуются высококвалифицированные работники (рабочие и специалисты), глубоко знающие специфику лесного экспорта в целом и особенности отдельных рынков в частности, современный технический уровень соответствующих производств в нашей стране и странах-конкурентах, показатели конкурентоспособности отечественных лесоматериалов на мировом рынке, то есть должны быть хорошо подготовленными в техническом, экономическом и коммерческом отношении.

По нашим оценкам, в настоящее время в той или иной степени с лесным экспортом (включая производство, перевозку, коммерческую работу и т.п.) связано около 300 тыс. работников страны, в том числе около 200 тыс. рабочих подразделений лесного комплекса.

Подготовка квалифицированных рабочих для предприятий лесного комплекса осуществлялась в нашей стране через систему профтехобразования, в лесных и лесотехнических школах, учебно-курсовых комбинатах, а также непосредственно на производстве на основе индивидуального, бригадного и курсового обучения. Так, в начале XI пятилетки подготовка рабочих только для предприятий лесной и деревообрабатывающей промышленности осуществлялась в 89 технических училищах и 63 лесотехнических школах и учебных комбинатах. Подготовка специалистов среднего звена (в том числе и рабочих) ведется в техникумах, ежегодный выпуск которых вместе с училищами составляет 17,5 тыс. человек ³¹.

В крупных лесных портах страны - Архангельске, Ленинграде, Новороссийске, Игарке и др. ведется планомерная подготовка рабочих таких квалификаций лесозэкспортного профиля как бракеры, учетчики, экспедиторы. На специализированных лесозэкспортных предприятиях (в частности в традиционных лесозэкспортных районах - Архангельской области, Красноярском крае и Карелии) подготовка рабочих указанных квалификаций

осуществляется параллельно с другими квалификациями лесного профиля (рамщики, сушильщики, а за последнее время - операторы линий, наладчики и т.п.).

В учебных программах всех форм подготовки рабочих лесозэкспортного профиля предусматривалось изучение основ древесиноведения, соответствующих стандартов (технических условий) на производство лесозэкспортной продукции, отличие этих требований от требований внутреннего рынка и т.п. Большую помощь в подготовке квалифицированных рабочих из молодежи оказали опытные рабочие традиционных экспортных районов страны на основе индивидуального обучения, особенно в 50-е и 60-е годы, когда к производству экспортной продукции был подключен целый ряд вновь построенных предприятий Урала, Волго-Вятского района, Сибири и Дальнего Востока, а также Белоруссии и Украины. В организации подготовки квалифицированных рабочих кадров этих предприятий неопределимую помощь оказали инструкторы В/О "Экспортлес", работники Госинспекции по качеству экспортных товаров МВТ СССР, работавшие в основных лесозэкспортных районах страны непосредственно на базовых экспортных предприятиях.

В настоящее время в соответствии с основными направлениями реформы общеобразовательной и профессиональной школы все формы подготовки и переподготовки квалифицированных рабочих кадров страны, в том числе и для предприятий лесного комплекса и, в частности, для лесозэкспортного, производится в едином типе учебного заведения - среднем профессионально-техническом училище. Это закреплено теперь и юридически новым "Положением о среднем профессионально-техническом училище" 32

Создание единой формы учебного заведения для рабочих, базирующегося на среднем образовании в условиях современного этапа НТР создает благоприятные условия для овладения учащимися не только основами общеобразовательных и специальных дисциплин, выработки навыков и умения пользоваться современной вычислительной техникой, успешно работать в условиях автоматизированных производств, но и для изучения технического уровня соответствующего производства в зарубежных странах, показателей конъюнктуры на мировом рынке соответствующего товара, сравнения и оценки технического уровня отечественной продукции с лучшими мировыми образцами, овладения основами экономики производства.

Привитие основ коммерческой работы современному рабо-

чему, начиная с ПТУ, наряду с высоким профессиональным мастерством, отвечающим требованиям современного этапа научно-технической революции, станет надежной базой последующего повышения квалификации рабочего (лесоэкспортера в частности). Для этого обязательным условием является включение в учебные программы ПТУ разделов по изучению основ отечественного и зарубежного опыта производства и достижения высокого качества советских товаров на мировом рынке, а также основ коммерческой работы.

Еще более настоятельной необходимостью становится изучение этих вопросов для специалистов среднего и высшего звена, то есть в техникумах и вузах, а также отраслевых институтах (и их филиалах) повышения квалификации руководящих работников и специалистов (ВИПК).

С этой целью, по нашему мнению, во всех вузах (28, в том числе 10 лесотехнических)^х, осуществляющих подготовку инженеров для лесного комплекса, а также во Всесоюзном институте повышения квалификации руководящих работников и специалистов (ВИПК) и его филиалах целесообразно ввести учебный курс "Конкурентоспособность лесных товаров" (в объеме не менее 10-12 часов), в котором предполагается изучение зарубежного опыта производства лесных товаров для экспорта, особенности конкурентной борьбы, конкурентоспособности советских лесоматериалов в сопоставлении с лучшими мировыми образцами, вопросов эффективности лесного экспорта. Это требование должно быть обязательно для любого инженера лесного профиля.

Для подготовки и переподготовки руководящих работников, занимающихся непосредственно вопросами производства и поставки лесоматериалов на экспорт (руководителей соответствующих отделов предприятий, объединений, управлений министерства, зам. директоров, генеральных директоров предприятий, другие работники аппарата министерства) целесообразно организация на базе одного из вузов страны (а для переподготовки в рамках ВИПК) отдельной группы с глубоким изучением вопросов международной лесной торговли, конъюнктуры рынков коммерческой работы, рекламы и др. по специально разработанной программе. (Опыт подготовки специалистов такого профиля имеется в Ленинградской лесотехнической ака-

^х Актуальные проблемы высшего лесотехнического образования в свете постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О дальнейшем развитии высшей школы и повышения качества подготовки специалистов". Материалы Всесоюзной научно-методической конференции 22-23 мая 1980г. Свердловск, 1981, с.4.

демии им. С.М. Кирова). Обязательным в таких группах является изучение форм и методов экспортной работы, зарубежного опыта коммерческой службы (СЭВ и ведущих капиталистических стран).

Для предприятий, специализирующихся на производстве лесных товаров для экспорта, в целях обеспечения выпуска конкурентоспособной продукции и повышения эффективности такого производства, как показывает опыт ряда зарубежных стран (ГДР, ЧССР, а также США, Канады и др.), необходимо включение в сферу экспорта (экспортной работы), а значит и соответствующей учёбы, помимо руководящих работников, работников конструкторских и технологических служб, научно-исследовательских лабораторий (где имеются), снабжения, финансовой службы и бухгалтерии.

В обеспечении всей системы подготовки и переподготовки кадров лесоэкспортного профиля необходимой информацией важная роль принадлежит соответствующим службам ВНИПИЭИ - леспрома. Определенную помощь в этом плане могут оказать специалисты лесного профиля ВНИКИ МВТ.

Белика роль науки в существовании курса страны на интенсификацию всего общественного производства на основе НТП и лесоэкспортного производства в частности.

Советские ученые внесли значительный вклад в изучение проблем, связанных с расширением участия СССР в международной лесной торговле. Так, в трудах Э. Годзишевского,³³ опубликованных в первые годы советской власти впервые рассматривались вопросы становления советского лесного экспорта, которые затем более подробно (в историческом аспекте) были изучены В.Н. Ничковым³⁴. Вопросы экономики, организации и техники внешней торговли лесом в СССР и за рубежом рассматривались в трудах С.А. Рейнберга³⁵. В последующих разработках советских ученых можно проследить такие направления: с одной стороны - вопросы конъюнктуры мировых рынков отдельных товаров - М.М. Костолевский³⁶ (древесные плиты), В.О. Волков³⁷ (целлюлоза), Э.П. Деркач³⁸ (пиломатериалы), Г.Л. Белова³⁹ (газетная бумага); особенности конкурентной борьбы на мировом капиталистическом рынке лесоматериалов - К.Т. Сенчуров⁴⁰ и И.О. Рожков⁴¹ и др., а с другой стороны - вопросы организации производства, отгрузок и повышения эффективности экспорта отдельных видов лесных товаров из СССР - М.В. Каневский, Г.Я. Шайтанов, Э.П. Деркач и др. (лесной экспорт СССР); И.М. Сенькин⁴² (лесной экспорт Красноярского края), Н.М. Ши-

пов⁴³ (эффективность экспорта пиломатериалов через Игарский порт по единому технологическому пакету), Г.А. Шмулев (технологическая щепка как предмет советского экспорта), П.Н. Гончарук⁴⁴ (эффективность подъемно-транспортных операций лесопильно-экспортных заводов), Л.С. Клешев⁴⁵ (влияние качества сырья и пиломатериалов на эффективность экспорта) и др.

Отмеченные два направления характерны и в содержании тематики, осуществляемых, с одной стороны, научными работниками сектора лесного экспорта ВНИПИЭИлеспром, а, с другой — отделом лесных товаров ВНИКИ МВТ. К сожалению, пока нет научных разработок, рассматривающих вопросы развития советского лесного экспорта в комплексе, то есть вопросы производства, реализации, конъюнктуры и эффективности экспорта лесных товаров, что обеспечило бы их большую народнохозяйственную значимость. В этом плане лесная наука в долгу. Предстоит решить и такие вопросы как концентрация научных сил по вопросам лесного экспорта в рамках единого центра, например, головного отраслевого института — ВНИПИЭИ-леспром. Пока же вопросы развития лесного экспорта в различных аспектах и по различным источникам финансирования изучаются в 7 отраслевых проектных и научно-исследовательских институтах, 6 лесотехнических институтах и отдельными исполнителями (не считая ученых других министерств и ведомств). Понятно, что такая разбросанность и мелкотемье не способствует активизации труда ученых.

Проблема активизации человеческого фактора КПСС и советским правительством ставится в число важнейших факторов экономического роста и рассматривается всесторонне. Добиться того, чтобы каждый работающий (рабочий, руководитель, ученый) на своем месте работал добросовестно и с полной отдачей — это путь сравнительно быстрой отдачи труда, ускорения темпов развития производства.

В целях реализации этой проблемы партией и правительством уже принят ряд важных факультетов, в том числе Закон СССР "О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями", Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС "Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда" (июль 1983 г.), Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС "О совершенствовании оплаты труда научных работников, конструкторов и технологов" (май 1985 г.) и др.

Над претворением в жизнь этих решений работают все труженники лесного комплекса.

Важным средством повышения трудовой и общественной активности коллективов трудящихся, каждого работника выступает в частности бригадная форма организации и стимулирования труда.

Бригадная форма организации труда соответствует характеру современного производства, требующего интеграции производственных отношений на различных уровнях. В бригаде, становящейся основной первичной ячейкой производственного и социального организма общества, наиболее тесны социальные связи. Взаимосвязь, взаимовыручка неизбежно создают обстановку коллективизма, способствуют развитию у трудящихся творчества и социальной активности. Все это подтверждает важность и значимость изучения социальных вопросов при переходе на бригадную форму организации труда. (Экономические вопросы рассматриваются в следующей главе).

Изучение социально-психологических факторов бригадной формы организации и стимулирования труда рекомендуется проводить в два этапа.

На первом этапе выясняются исходные социально-психологические условия. Для этого на основе сплошного анкетирования (по специально разработанной анкете)

изучаются следующие вопросы:

- профессиональная, возрастная, демографическая структура работающих предприятия (производства, цеха), где внедряется бригада;
- удовлетворенность рабочих данного структурного подразделения бригадной формой организации и стимулирования труда;
- социальные ориентации членов бригады;
- удовлетворенность членов бригады характером, условиями и организацией труда, системой материального стимулирования;
- социально-психологический климат в бригаде;
- социально-психологические факторы взаимоотношений между членами бригады, а также между рабочими, с одной стороны, и бригадиром, мастером, администрацией - с другой.

Такая информация позволяет получить ответ на вопрос, как сами рабочие относятся к новой форме организации труда, как они ее сами воспринимают, как они оценивают ее эффективность, как бригадная форма труда влияет на коллектив,

его стабильность, на повышение активности рабочих и т.п.

На основе этой же информации на стадии формирования бригад нового типа (хозрасчетных, укрупненных, комплексных) разрабатываются конкретные мероприятия со стороны администрации, партийной организации, руководства цехов по совершенствованию производственной, идеологической и организаторской работы на предприятии.

На втором этапе (примерно через год) по такой же методике уже выясняется влияние изменения и улучшения социально-психологических факторов на повышение эффективности бригадной формы организации труда, а также роль ее в воспитании социальной активности личности, развития ее коллективистской ориентации.

По данным методическим рекомендациям проводились социологические исследования на ряде предприятий лесного профиля Брянской области, в том числе в лесозэкспортных производствах.

Изучение социальных вопросов как на стадии формирования бригад, так и в процессе их работы должно сопровождаться разработкой и внедрением конкретных мероприятий со стороны администрации, партийной и профсоюзной организаций по совершенствованию производственной, идеологической и организаторской деятельности в трудовых коллективах, а также определением степени влияния изменения социально психологических факторов на результаты работы коллектива, роли бригадной формы в воспитании социальной активности личности.^х

Применительно к профессиям лесного профиля (лесозэкспортера в частности) результаты социологических исследований показали и такую проблему, как снижение их престижности среди молодежи, что предполагает принятие соответствующих мер в этом плане в рамках страны. Неоценимую помощь в этом плане может оказать комсомол, студенческие строительные отряды, создаваемые, например, для выполнения лесозэкспортных операций в условиях коротких навигаций Севера, Сибири (взамен существующего привлечения сезонных рабочих по оргнабору и т.п.).

х Экономические и социальные вопросы внедрения бригадного хозрасчета на примере Селецкого ДОКа ВПО "Союзнаучлитпром" изучались в 1984-1985 гг. в рамках отраслевой хоздоговорной темы (шифр I.7.013). Научный руководитель доц. Г.А. Шмулев.

Расчеты показали, что внедрение указанных направлений по активизации человеческого фактора в рамках всех лесозекспортных предприятий страны позволит дополнительно получить в год 10 млн. валютных рублей.

ГЛАВА 6. ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ЭКСПОРТА ЛЕСНЫХ ТОВАРОВ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

Решение задач интенсификации экономики и повышения её эффективности на основе НТП тесно связано с совершенствованием всего хозяйственного механизма. "Без этого - отмечается в докладе М.С. Горбачева на Советании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса, - все о чем мы сегодня говорим, может остаться лишь благим пожеланием" ¹. В этом же докладе раскрыто и содержание этой важной хозяйственной задачи: "Повышение эффективности централизованного начала в управлении и планировании, значительное расширение хозяйственной самостоятельности и ответственности предприятий и объединений, активное использование гибких форм и методов руководства, хозрасчета и товарно-денежных отношений, всего арсенала экономических рычагов и стимулов - вот в чем принципиальная суть перестройки" ².

На это направлено и принятое в июле 1985 г. постановление "О широком распространении новых методов хозяйствования и усиления их воздействия на ускорение научно-технического прогресса."

В последующих разделах рассматриваются следующие вопросы по совершенствованию хозяйственного механизма применительно к условиям лесного экспорта:

- планирование и прогнозирование экспорта лесных товаров;
- вопросы внутреннего и внешнего ценообразования на лесозэкспортную продукцию;
- совершенствование материального стимулирования в лесозэкспортном производстве;
- совершенствование управления лесозэкспортным производством.

6.1. Планирование и прогнозирование экспорта лесных товаров

При социализме прогнозирование является органической составной частью всей системы социалистического планирования. "Прогнозирование и планирование неразрывно связаны

между собой как важнейшие функции управления" ³. Они являются двумя сторонами единого процесса научного руководства обществом со стороны социалистического государства.

Прогнозирование играет важную роль в народнохозяйственном планировании как преддирективная, научно-аналитическая стадия разработки плана, качество которой во многом определяет эффективность и обоснованность планов и принятия решений на всех уровнях системы управления.

Методологической основой и планирования, и прогнозирования является теория марксизма-ленинизма, основываясь на которой советские экономисты внесли существенный вклад в развитие общих проблем и принципов экономического, научно-технического и социального планирования. Среди них можно отметить работы А.Г. Аганбегяна, А.И. Анчишкина, О.М. Гвишиани, В.М. Глушкова, Э.Б. Ершова, Н.П. Федоренко, Г.С. Хачатурова, Г.Л. Шагалова, С.М. Ямпольского и др.

В нашей стране поставлена и уже успешно решается задача по созданию общегосударственной системы научно-технического прогнозирования наряду с другими видами прогнозов (социальный, демографический, внешнеторговый).

Однако, как отмечалось на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса... "Надо сделать экономику максимально восприимчивой к научно-техническому прогрессу... Ведущее место в планах должны занять качественные показатели, отражающие эффективность использования ресурсов, масштабы обновления продукции, рост производительности труда на основе достижений науки и техники" ⁴.

Принципиальные вопросы места внешнеэкономических связей нашей страны в комплексной системе народнохозяйственного планирования рассмотрены в ряде исследований советских экономистов ⁵. В Госплане СССР уже ряд лет успешно разрабатывается и поэтапно внедряется автоматизированная система составления оптимального плана внешнеэкономических связей - "АСОП-ВНЕШНЕТОРГ", включающая подсистему "Прогноз" ⁶.

Основываясь на теоретических положениях марксизма-ленинизма, разработках советских ученых по вопросам прогнозирования и планирования социалистической экономики, исходными предпосылками для совершенствования планирования лесного экспорта являются:

1. План внешней торговли СССР, включающий экспортные и импортные операции, является составным элементом единого

народнохозяйственного плана и призван реализовать преимущества международного разделения труда за счет экономии затрат общественного труда, способствовать ускорению темпов развития экономики, укреплению экономической базы страны и выполнению главной цели социалистического производства - подъему благосостояния советских людей. Одной из главных задач внешней торговли - выполнение плана по валютным поступлениям.

2. Одним из разделов плана внешней торговли является план поставки товаров для экспорта министерствами и ведомствами СССР и союзными республиками. Назначение этого плана - определить экспортные ресурсы и поставщиков товаров на экспорт. В составе этого плана выделяются товарные группы (в частности группа "Лесные и целлюлозно-бумажные товары"), а также группы стран. При этом капиталистические страны группируются еще по видам расчетов (в частности в свободно конвертируемой валюте). При поставлении плана поставки товаров для экспорта промышленными министерствами учитываются обязательства СССР по заключенным соглашениям, а также изменение конъюнктуры рынка (на основе прогнозирования товарных рынков), конкурентоспособность советской продукции, предназначенной для экспорта.

Основным поставщиком экспортной продукции по группе "лесные материалы и целлюлозно-бумажные изделия" (объединяемые здесь под общим названием "лесные товары"), в том числе в промышленно развитые капиталистические страны, является Минлесбумпром СССР. План поставки лесных товаров на экспорт в натуральном выражении и задание по поставке их на свободно конвертируемую валюту и являются основными показателями, по которым осуществляется стыковка планов промышленных министерств (Минлесбумпром СССР) и министерства внешней торговли (МВТ СССР) в лице соответствующих внешнеторговых объединений (В/О "Экспортлес" и др.).

В развитии лесного экспорта в капиталистических странах имеют место как долгосрочные (прогнозные) задачи, так и среднесрочные и краткосрочные (плановые).

Пятилетние планы поставок лесных товаров на экспорт по министерству-поставщику (Минлесбумпром СССР) разрабатываются Госпланом СССР и утверждаются Советом Министров СССР, после чего министерством они доводятся до конкретного производителя (объединения, предприятия) в виде сводного показателя по объему поставок на экспорт с разбивкой

по годам. В годовых планах (иногда в квартальном разрезе) производится уже конкретизация плана поставки по сортимен-там деловой древесины, сортаразмерам пиломатериалов, маркам и сортам фанеры и т.д. Годовые плановые показатели по объемам экспортных поставок в разрезе поставщиков Минлесбумпром СССР сообщает Госснабу СССР (Совзглавлесу) и В/О "Экспортлес" (МВТ СССР). При поставках на экспорт пиломатериалов В/О "Экспортлес" заранее обеспечивает поставщиков примерными спецификациями с разбивкой по рынкам сбыта. Последние обязаны максимально удовлетворять запросы инопокупателей, однако, при этом учитывают собственные возможности с точки зрения ожидаемого качества и породы древесного сырья.

3. Основной задачей поставщика (лесозаготовительного предприятия) является своевременная и качественная выработка и отгрузка на экспорт лесопроductии в соответствии с требованиями заказчиков (внешнеторговых организаций). Требования внешнеторговых организаций, в свою очередь, определяются условиями заключенных ими контрактов с иностранными фирмами (мировых товарных рынков). При единстве задачи - выполнение требований мирового капиталистического рынка - у поставщика (промышленные предприятия объединения Минлесбумпром СССР) и внешнеторговой организации (В/О "Экспортлес" МВТ СССР) должны быть и единые (унифицированные) плановые показатели в целях обеспечения увязки хозрасчетных интересов каждой из сторон.

Поскольку для государства конечной целью экспорта лесных товаров в промышленно развитые капиталистические страны является получение максимальной валютной выручки, то планирование объема поставок в валюте (наряду с показателями по количеству, номенклатуре и ассортименту) должно быть в равной степени обязательным и для поставщика товара (производителя), и для продавца (внешнеторговой организации) в рамках единого народнохозяйственного плана. Этим достигается единство интересов по всей цепочке от государства до отдельных трудовых коллективов и работников. По вертикали такое единство обеспечивается путем планирования экспорта лесных товаров в валюте по схеме: Госплан СССР - Минлесбумпром СССР - производственное объединение (предприятие).

В целях достижения в планах ведущего места качественных показателей, отражающих эффективность использования ресурсов, степень обновления продукции и др., целесообразно для специализированных предприятий лесного комплекса, ра-

ботающих на экспорт, включение в число плановых показателей уровень конкурентоспособности соответствующего вида продукции (раздел 5.2).

В соответствии с этими плановыми показателями строится и система материального стимулирования всех подразделений лесного комплекса (Минлесбумпром СССР в частности).

Итак, в пятилетних и годовых планах Минлесбумпром СССР и всех его подразделений, специализирующихся на выпуске лесозэкспортной продукции, в качестве основных плановых показателей по производству и реализации продукции рекомендуются:

1. Объем производства экспортной продукции в натуральных единицах (m^3 , m^2 , т и т.п.);

2. Объем экспорта в конвертируемой валюте (валютных рублях);

3. Уровень конкурентоспособности (по видам экспортируемой продукции).

По горизонтам планирование указанных показателей обеспечивается следующим образом. В комплексной программе научно-технического прогресса, рассчитанной на 20 лет и включающей в себя отраслевые программы по НТП в лесном комплексе и с учетом результатов прогнозирования мировых товарных рынков, находят отражение лишь такие общие показатели, как изменение товарной структуры советского экспорта за счет опережающих темпов развития наиболее перспективных отраслей (машиностроения и т.п.), повышение доли товаров химической и химико-механической обработки древесины в общем лесном экспорте в капиталистические страны на основе технического перевооружения целлюлозно-бумажной, фанерной и др. отраслей, изменения в размещении отдельных производств лесного комплекса, а соответственно и доле участия отдельных экономических районов в экспортных поставках и т.п.

В пятнадцатилетних прогнозах социального и экономического развития страны вопросы развития экспорта (лесного) планируются в общих показателях - долевом участии по структуре экспорта с точки зрения удовлетворения потребности страны в свободно конвертируемой валюте, чтобы обеспечить заданные темпы роста благосостояния народа на конец прогнозируемого периода и с учетом сдвигов в отечественном производстве тех или иных товаров на основе ускорения научно-технического прогресса.

В пятилетних планах социального и экономического раз-

вития страны общие прогнозные показатели находят выражение в виде уже названных плановых показателей, отражающих непосредственный вклад отраслей лесного комплекса на основе НТП в реализацию таких планов через участие в международном разделении труда (в частности в экспорте лесных товаров в промышленно развитые капиталистические страны), с учетом планируемых изменений (повышения) уровня конкурентоспособности отдельных видов экспортных товаров и прогрессивных сдвигов в структуре производств лесного комплекса.

Все остальные показатели как пятилетнего, так и годового, планов таких предприятий, разрабатываются с учетом рекомендуемых плановых показателей по объему производства. В основе их расчетов используются прогрессивные нормативы расхода выделенных производственных ресурсов, а также экономико-математические методы (методы линейного программирования и др.) и ЭВМ.

6.2. Вопросы внутреннего и внешнего ценообразования на лесоэкспортную продукцию

В комплексе мер, осуществляемых в нашей стране по совершенствованию хозяйственного механизма, важное место отводится экономическим рычагам и стимулам, в частности ценообразованию. В докладе М.С. Горбачева на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения НТП в частности отмечается, что "... надо коренным образом совершенствовать ценообразование, с тем чтобы оно способствовало успешной реализации экономической политики, внедрению всего нового, передового, буквально заставляло хозяйственников непрерывно совершенствовать технику и технологию, строго соблюдать режим экономии, повседневно заниматься ресурсосбережением."⁷

Применительно к условиям лесного экспорта ценообразование должно стимулировать у производителей выпуск продукции, обеспечивающей её высокую конкурентоспособность на капиталистическом рынке. Однако практическая реализация этого условия здесь прежде всего связана с наличием двух видов (и принципов их образования) цен, а соответственно с проблемой сопоставления их.

Известно, что цена представляет собой денежное выражение стоимости. Это общее определение цены как экономической категории применимо как к ценам, действующим внутри

страны, так и к ценам международного рынка. В международной торговле однородная оценка обмениваемых товаров предполагает категорию интернациональной стоимости (определяется средними международными условиями производства товаров). Средние затраты труда (общественно необходимые) в народном хозяйстве отдельных стран формируют национальную стоимость ⁸.

В процессе интернационализации производства складываются международные общественно необходимые затраты на производство продукции, обращающейся в международной торговле, которые выступают в качестве объективной основы цен мировых товарных рынков. Регулирующее воздействие на величину интернациональной стоимости оказывает уровень затрат на производство того или иного товара у крупнейших их производителей и экспортеров. Из тенденции формирования интернациональной стоимости вытекает предпосылка использования мировых цен, отражающих эту стоимость, в качестве базы в торговле между группой стран.

Стороны, вступая в обмен товарами, заинтересованы в экономических результатах обмена, в сокращении при этом затрат на производство продукции, сбережении общественного труда. На практике экономические выгоды международного обмена определяются соотношениями стоимостей обмениваемых товаров, выраженных в ценах.

Всё многообразие факторов, влияющих на цены международного рынка, может быть сведено к двум основным группам:

- факторы, воздействующие на стоимость товаров;
- факторы, обуславливающие отклонения цен от стоимости.

К первой группе факторов относятся прежде всего интернациональные (общемировые) затраты, а в отдельных случаях (в частности, в условиях рынка СЭВ) - интернациональные затраты регионального характера.

Среди ценообразующих факторов в международной капиталистической торговле выделяют: циклический характер производства; монополизация сфер приложения капитала, производства и сбыта продукции; государственно-монополитическое вмешательство в экономику; неустойчивость валютно-финансовой системы; инфляционные явления; торговая политика главных продуцентов и экспортеров соответствующих товаров; степень противоречий между конкурентами, экспортерами и т.п.; сезонные колебания цен на отдельные товары; спекулятивные информации и т.п. ⁹.

Кроме того, для определения реального уровня цен мирового товарного рынка необходим учет существующей в практике

мировой торговле системы скидок и надбавок к ценам. Важные экономические функции выполняют, например, скидки с цен, предоставляемые с учетом размера поставляемых партий, за устойчивость связей и др. При установлении цены мирового рынка обязательно учитываются и предстоящие транспортные расходы как со стороны продавца, так и потребителя (с учетом целевых поставок).

В нашей стране внутренние цены, в том числе оптовые цены на лесозэкспортную продукцию, свое экономическое содержание проявляют в выполняемых ими функциях: измерительной (соизмерение стоимости товара), регулирующей (учет спроса и предложения), распределительной (распределение и перераспределение национального дохода) и стимулирующей. В последнее время повышается роль цены как средства ускорения научно-технического прогресса, обновления и улучшения качества продукции, рационального использования материальных (лесосырьевых) ресурсов, то есть стимулирующей функции. При этом надо учитывать, что цены и ценообразование в СССР — важный экономический инструмент, который нельзя рассматривать в отрыве от комплекса всех хозяйственных и организационных решений, осуществляемых в СССР в области экономики.

В силу уже отмеченного, цены мирового капиталистического рынка и внутренние цены на продукцию, вырабатываемую для экспорта, не могут совпадать.

При наличии двух видов цен — мировых — при расчетах иностранных фирм капиталистических стран с продавцами (внешнеторговыми объединениями СССР) и внутренних цен — для расчетов внешнеторговых организаций (прямо или через систему Госнаба СССР) с промышленными предприятиями (непосредственными производителями) экспортной продукции — вопросы их совершенствования необходимо рассматривать самостоятельно.

При поставках лесных товаров из СССР в промышленно развитые страны в качестве базовых рынков, как уже отмечалось, выступают страны Западной Европы и Япония, которые являются основными импортерами советских лесных товаров с учетом как спроса в этих странах (импортных потребностей), так и географического положения (транспортный фактор) и установившихся торговых связей и традиций.

Однако при установлении конкретных цен на отдельные лесные товары на этих рынках необходим учет текущих и долгосрочных задач, вытекающих из политических и торговых связей СССР с конкретной страной, а соответственно и возможных еди-

современных и текущих экономических выгод и потерь, вызываемых изменением цен. При этом должны приниматься во внимание место того или иного товара во взаимной торговле СССР с данной страной, ситуация, складывающаяся в целом в мировом капиталистическом рынке на данный период, реальные связи с третьими странами, объем и структура импорта из данной страны и др. Но во всех случаях основой мировых цен (в том числе и лесных товаров) должно быть материальное производство, его развитие. Цены должны возмещать общественно необходимые затраты на производство взаимопоставляемых товаров, стимулируя экономию общественного труда в каждой из стран-партнеров.

В тоже время мировые цены должны отражать и влияние общеэкономических факторов, вызванных, например, увеличением затрат на заготовку и транспортировку древесного сырья в связи с исчерпанием запасов в близлежащих и легко доступных (с точки зрения условий лесозаготовок) лесных районах, увеличением затрат на охрану окружающей среды и т.п.

В качестве одного из важных направлений по повышению роли цен в международной торговле является совершенствование механизма взаимосвязи внешнеторговых и внутренних цен. Теоретически и методологически правомерно допустить возможность влияния интернациональной стоимости (и выражающей её внешнеторговой цены) на формирование национальной стоимости, а значит, при прочих равных условиях и внутренних цен соответствующих товаров.

Практически же учет такой взаимосвязи определяется целями и задачами экономической и социальной политики, конкретными хозяйственными задачами.

Степень влияния интернациональной стоимости (внешнеторговых цен) на формирование общественно необходимых затрат на производство в национальной экономике определяется прежде всего ролью внешнеэкономического фактора в развитии народного хозяйства страны. Поскольку в экономике СССР решающее значение имеет отечественное производство для удовлетворения собственных потребностей в первую очередь (в том числе и по лесным товарам), то национальная стоимость определяется уровнем общественно необходимых затрат при производстве продукции в стране. В этих условиях была бы неправомерной ориентация цен выпускаемой в СССР продукции на внешнеторговые цены. Однако во всех других странах СЭВ в связи с существенной ролью внешнеэкономического фактора внешнеторговые цены в той или иной мере учитываются при формировании внутренних цен. Не

исключено, что и в СССР по мере развития и расширения внешнеэкономических связей (и прежде всего углубления социалистической интеграции) и возрастания в силу этого объемов и доли производства продукции для экспорта и закупок по импорту могут возникнуть предпосылки учета во внутреннем ценообразовании внешнеторговых цен. Это тем более важно, что вопросы взаимосвязи внутренних оптовых и внешнеторговых цен имеют большое значение для решения задачи усиления хозрасчета во всей внешнеэкономической деятельности, включая как сферу производства, так и сферу обращения экспортных и импортных товаров, где роль цены (единой, или во всяком случае построенной на единых принципах) особенно велика. Возможные при этом отклонения между внутренними и внешнеторговыми ценами, как показывает опыт ряда стран СЭВ (Венгрии и др.), покрываются за счет специального (резервного) фонда, источником образования которого является прибыль внешнеторговых организаций.

Теперь рассмотрим вопросы совершенствования внутреннего ценообразования на лесозэкспортную продукцию в условиях наличия двух видов цен (внутренних и внешнеторговых).

Основное здесь требование такое, при котором внутренние оптовые цены обеспечивали покрытие всех затрат промышленных предприятий, связанных с выработкой лесозэкспортной продукции, и стимулировали повышение её конкурентоспособности на основе широкого использования достижений научно-технического прогресса, то есть усиление измерительной и стимулирующей функций цены.

Один из принципов социалистического **хозяйствования** таков: то, что выгодно государству, должно быть выгодно и предприятию, и его отдельному производственному подразделению (цеху, участку, бригаде). Известно, что экспорт лесных товаров выгоден для государства. Это подтвердила многолетняя практика торговли СССР этими товарами со многими странами мира, в том числе промышленно развитыми капиталистическими государствами, однако сохранение такого уровня внутренних цен на отдельные виды экспортной лесопродукции, который не покрывает собственных затрат крупнейших специализированных предприятий страны, вряд ли экономически оправдан. Так, по лесозэкспортным предприятиям Красноярского края, включая перевалку в Игарском порту, убыточность пиломатериалов в 1982 году составила 6,18 %, а плановая еще выше - 10 %. Низка (ниже среднеотраслевой) рентабельность отдельных видов

экспортной лесопродукции (особенно пиломатериалов) и на других предприятиях страны.

Такой уровень цен не стимулирует у поставщиков расширение лесного экспорта, перевод его на интенсивный путь развития.

С целью создания экономических условий (материального стимулирования) для поставщиков экспортных товаров (в частности пиломатериалов) по увеличению выхода экспортной продукции из древесного сырья (в пределах плановых объемов), и повышению её качества и конкурентоспособности необходим пересмотр действующих прейскурантов цен (в частности № 07-04) на экспортные лесоматериалы так, чтобы в ценах был обеспечен среднеотраслевой уровень рентабельности соответствующего товара для всех лесоэкспортных предприятий (лесозаводов) при плановом уровне конкурентоспособности (раздел 5.2), рассчитанном с учетом конкретного рынка (страны-импортера), расположения предприятия относительно ведущих стран-экспортеров и др.

В основе оптовых цен предприятий должны быть фактические затраты на производство экспортной продукции в худших условиях. Опыт разработки таких цен, в том числе и на продукцию лесного комплекса, имеется¹⁰. Для предприятий, находящихся в лучших производственных, природно-климатических условиях, в прейскуранте должны быть соответствующие скидки.

Хотя производство пиломатериалов не является сырьевым непосредственно, распространение учета худших условий при совершенствовании цен (как в добывающих отраслях) здесь обусловлено следующим: оно (лесопиление) ближе других из лесоперерабатывающих отраслей связано с заготовкой древесины (лесоэксплуатацией) и является самой сырьевой отраслью; во-вторых, велики перевозки (транспортные расходы) пиломатериалов, по сравнению, например, с плитами, фанерой; в-третьих, как показали расчеты, в европейской части СССР нет конкурирующих вариантов по производству экспортных пиломатериалов в случае закрытия "нерентабельных" в настоящее время лесозаводов (комбинатов) Сибири. Более того, районы Сибири и Дальнего Востока являются наиболее перспективными в этом плане и на будущее.

В прейскуранте цен на экспортные пиломатериалы должны найти отражение и такие требования международного рынка, как выделение определенных сорторазмеров на доски для сто-

лярного и отдельно для строительного производств (с выделением конструкционных пиломатериалов)^{II} и др. Необходимо отметить, что частично запросы международного лесного рынка были учтены при разработке нового ГОСТа на экспортные пиломатериалы и преysкуранта цен на них в 1980-1983 гг.

В интересах государства (экономические и политические соображения), а равно и предприятий-поставщиков, дальнейшее развитие экспорта пиломатериалов должно идти по линии обеспеченности таких предприятий высококачественным пиловочником, исключая его расход на второстепенные нужды (где можно использовать низкосортную древесину), а значит, обеспечение лесных ресурсов - "зеленого" золота страны-за счет усреднения поставляемых партий древесного сырья различным потребителям (смешивания сырья выспих и **низших** сортов). В условиях международной лесной торговли по-истине подтверждается народная мудрость: "Ложка дегтя портит бочку меда."

Расширение использования технологической щепы из низкосортной древесины и древесных отходов вместо балансовой древесины, замена деревянной тары картонной и другие направления могут обеспечить высвобождение до 10 млн.м³ высококачественной деловой древесины для экспортных нужд. И в этом немалая роль принадлежит совершенствованию внутренних цен на такую продукцию наряду с наращиванием мощностей целлюлозно-бумажного производства.

Вопросы совершенствования планирования и ценообразования в области лесозэкспортного производства неотделимы от вопросов повышения материального стимулирования в этой области.

6.3. Совершенствование материального стимулирования в лесозэкспортном производстве

С учетом основных положений двух предыдущих разделов материальное стимулирование в лесозэкспортном производстве должно идти по двум направлениям.

Во-первых, по линии валютных отчислений для министерства, промышленных предприятий, активно работающих на экспорт, а во-вторых, по линии более полной увязки системы поощрения трудовых коллективов с конечными результатами, с показателями, характеризующими повышение качества и конкурентоспособности продукции, более тесной увязки результатов

работы коллективов и системой оплаты труда.

Внедрение в практику планирования в частности таких показателей как валютная выручка от поставок на экспорт лесных товаров и уровень конкурентоспособности будет способствовать реализации первого направления. Необходимо лишь установление в государственном масштабе (не символическое) уровня таких отчислений от общей суммы валютной выручки (за вычетом расходов валюты, связанных с осуществлением коммерческой работы, обслуживанием инопокупателей и т.п.). В первую очередь такие отчисления должны производиться в фонд отраслевого министерства (Минлесбумпром СССР). Создание такого фонда позволит министерству не только осуществлять единую политику в техническом оснащении наиболее перспективных производств лесного комплекса, но и учитывать текущие нужды лесозэкспортных предприятий и иметь резервный фонд.

Затем уже министерство распределяет валютные ресурсы между промышленными предприятиями (объединениями), участвующими в производстве экспортной продукции, с учетом их реальных потребностей в приобретении импортного оборудования, возможностей использования отечественного при условии, обеспечивающем непрерывное повышение запланированного уровня конкурентоспособности товаров, а также с учетом вклада данного предприятия в лесозэкспортный потенциал страны (общую сумму конвертируемой валюты, получаемой от лесного экспорта).

Величина отчислений валюты для министерств определяется Госпланом СССР с учетом решений общегосударственных задач (приоритетов), но для отдельных объединений (предприятий) с учетом отмеченных факторов не должна быть меньше 5 % нетто валютной выручки. Иначе она теряет свое стимулирующее значение.

В целях стимулирования предприятий в комплексном использовании древесного сырья и других продуктов и полезных функций леса, в том числе и для нужд экспорта, целесообразно материально поощрять такие предприятия за разработку, освоение и производство на экспорт новых видов лесопроductии и продуктов побочного пользования лесом. При этом стимулирование должно быть двусторонним: поставщиков новых видов продукции (типа топливных брикетов, изготавливаемых из опилок, стружки и других отходов путем прессования и др.) путем повышения процента валютных отчислений и внешнеторговых

организаций (В/О "Экспортлес", "Разноэкспорт" и др.), осуществляющих реализацию новых товаров и услуг на мировом рынке, на основе распределения полученной при этом прибыли на договорных началах с поставщиком.

Поскольку получение поставщиком валюты не является самоцелью, а лишь источником покрытия его потребностей в приобретении за рубежом новой техники, технологии, лицензий, обеспечивающих более высокий технический уровень производства и конкурентоспособности продукции, постольку такие отчисления должны быть увязаны с соответствующими импортными возможностями в рамках единого плана МВТ СССР (план по импорту).

Валютные отчисления, осуществляемые для министерств, промышленных предприятий, активно работающих на экспорт, стимулируют лишь трудовые коллективы в целом в успешной работе по экспорту на основе научно-технического прогресса. Не менее важным является тесная увязка работы коллективов с системой оплаты труда, то есть интересов коллективов и отдельных личностей.

В рамках предлагаемых плановых показателей для предприятий, работающих на экспорт, целесообразно в качестве фондообразующих показателей фонда материального поощрения использовать: выполнение плана экспортных поставок по номенклатуре и ассортименту; темпы роста валютных поступлений, а также темпы роста уровня конкурентоспособности продукции. При этом целесообразно отдельно стимулировать улучшение технических показателей ($K_{\text{Тех}}$) и экономических ($K_{\text{Эк}}$)^х. В зависимости от специфики производства отдельных предприятий (объединений) стимулирующее значение $K_{\text{Тех}}$; $K_{\text{Эк}}$ (и их частных показателей) может быть различным, но во всяком случае весомым и прогрессирующим по мере приближения этих значений к единице^{хх}.

Источником образования средств фонда материального поощрения является, как и на всех других предприятиях, прибыль от собственной хозяйственной деятельности. По нашему мнению, только такая прибыль и должна стать основным и единственным источником материального стимулирования хозяйственных лесозаготовительных предприятий, где непосредственно

х Темпы роста производительности труда как одного из важнейших фондообразующих показателей, будут учтены через $K_{\text{Тех}}$.
хх На основе ускорения НТП конкурентоспособность продукции на мировых рынках непрерывно повышается, следовательно, всегда максимальный уровень её (как образца) не будет выше единицы.

осуществляется материальный процесс изготовления экспортной продукции и создается прибавочный продукт для общества. Однако, это не исключает участия внешнеторговых объединений в оценке вклада отдельных предприятий при определении величин валютных отчислений для них со стороны вышестоящих органов, при подведении итогов по социалистическому соревнованию, при выдвижении отдельных коллективов на Государственные премии и т.д.

Создаваемый таким образом фонд материального поощрения на лесозаготовительных предприятиях должен стать единым фондом (кроме премий, выплачиваемых из фонда зарплаты и премий, предусмотренных пунктом 9 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 15 марта 1977 г. № 211), значительная часть которого будет направляться на стимулирование работ по ускорению научно-технического прогресса, повышению качества продукции, что найдет полное отражение в частных, общих и итоговом показателе уровня конкурентоспособности лесозаготовительной продукции. В частных экономических показателях конкурентоспособности найдет отражение работа трудовых коллективов по экономии сырья, других материальных, а также трудовых и финансовых ресурсов, т.е. эффективность производства. Конкретные размеры средств единого фонда материального поощрения по направлениям его использования определяются трудовыми коллективами таких предприятий.

Хозрасчетные принципы требуют реализации в равной степени как мер материального поощрения так и мер ответственности, в частности за выпуск продукции низкого качества, не удовлетворяющей требованиям международного рынка.

Повышение ответственности промышленных предприятий за качество поставляемой на экспорт продукции должно идти также по двум направлениям: с одной стороны, полное возмещение в валюте (а не в национальных денежных единицах) всех потерь (включая и потери интереса), связанных с поставкой на экспорт некачественной продукции и другими нарушениями требований международного рынка, а, с другой стороны, снижение фонда материального поощрения в пределах до 20 % (в зависимости от весомости допущенных отклонений и потерь). Величина причиненного ущерба определяется на основе компетентных заключений специалистов внешнеторговых организаций за рубежом и является основанием для соответствующего снижения общей валютной выручки (нетто) от поставок на экспорт продукции, а значит, и снижения отчислений в фонд материального

поощрения, поскольку последние производятся в процентах от суммы чистой валютной выручки (за вычетом всех потерь её по вине поставщика). Только так можно преостановить поставку на экспорт не конкурентоспособной продукции. Предприятиям, поставляющим на экспорт некачественную продукцию, целесообразно смещать сроки использования валютных отчислений. При неоднократных таких поставках снимать их с участия в лесоэкспортных операциях.

В целях усиления заинтересованности руководящих работников производственных объединений (предприятий) промышленности в росте технического уровня и повышения конкурентоспособности продукции, поставляемой на экспорт, целесообразно распространить на них новые условия материального поощрения, вытекающие из постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1985 года № 509 "О широком распространении новых методов хозяйствования и усилении их воздействия на ускорение научно-технического прогресса" (пункты 25 и 26).

Совершенствование хозяйственного механизма в целом, как и его отдельных элементов, дает наибольший эффект только тогда, когда охватывает все структурные подразделения, распространяется на все трудовые коллективы и их производственные ячейки, в качестве которых в настоящее время выступают бригады, в том числе работающие на хозрасчете.

Именно через бригады, трудовые коллективы участков, цехов, предприятий партия видит надежный путь по широкому разворачиванию инициативы и творческой активности масс, по более активному вовлечению их в решение узловых проблем общественной жизни, в частности повышения темпов экономического развития страны на основе ускорения научно-технического прогресса. В бригадах, работающих на единый наряд, эффективно используется такой рычаг распределительных отношений, как коэффициент трудового участия (КТУ). В настоящее время в стране, в том числе и на предприятиях лесного комплекса, накоплен значительный опыт по внедрению бригадной формы организации и стимулирования труда, включая и хозрасчетные бригады, по повышению её эффективности.

Широкое распространение бригадная форма организации труда получила на лесоэкспортных предприятиях. Так на таких предприятиях Красноярского края уже в 1983 г. бригадами было охвачено свыше 87 % всех работающих; 40 бригад работало по бригадному подряду; свыше 1600 работающих в бригадах

распределяли свой заработок с использованием КТУ 13.

Одной из задач по совершенствованию бригадной формы организации труда - это достижение более тесной увязки оплаты труда (и премирования в частности) с конечными результатами труда конкретного работника, ликвидация уравниловки, связь оплаты труда каждого с личным его вкладом в общие результаты работы предприятия. Все плановые показатели хозяйственным бригадам увязываются с выполнением конечных плановых показателей лесозэкспортного предприятия в целом: задания по выпуску продукции в номенклатуре и ассортименте, валютного плана и запланированного уровня конкурентоспособности. При этом выпуск продукции в стоимостном выражении (в валюте) для бригад не планируется, а лишь в натуральном (m^3 экспортных пиломатериалов, фанеры, плит; целлюлозы, бумаги и т.п.). Планируются и качественные показатели как частные значения общего уровня конкурентоспособности, которые в итоге обеспечивают запланированный её уровень на заключительной стадии (погрузка продукции в суда, железнодорожные вагоны).

В качестве показателей, характеризующих эффективность использования сырья, материалов, трудовых ресурсов и оборудования, бригадам планируются (в зависимости от их специфики) такие как процент выхода экспортной продукции из единицы сырья или норма расхода сырья, клеевых, отделочных и других материалов; трудоемкость продукции (в нормочасах), процент загрузки оборудования, плановых простоев и др. Такие показатели разрабатываются в рамках стандарта предприятия (СТП), входящего в общую комплексную систему предприятия: по повышению качества продукции (КСУКП) - на большинстве лесозэкспортных предприятий; или эффективности производства (КС ЭП) - на предприятиях ВПО "Югмбель" и др., а возможно, и комплексную систему повышения конкурентоспособности продукции - КС ЖП.

При начальных поставках экспортной продукции в порт с последующей их там доработкой и погрузкой в суда система планирования и экономического стимулирования должна заинтересовать как коллективы работающих на промышленных предприятиях, так и работающих порта (занятых перевалкой) и транспортников, то есть носить межотраслевой характер, но с подчинением административных и экономических методов хозяйствования во всех службах достижению высоких конечных результатов - повышению уровня конкурентоспособности экспорт-

ной продукции и эффективности лесного экспорта.

хозяйственная деятельность таких межотраслевых объединений регулируется экономическими нормативами. Правая сторона - условиями соответствующего договора, включающим в частности и единый межотраслевой стандарт повышения конкурентоспособности лесоэкспортной продукции.

Необходимость создания подобного рода межотраслевых объединений подчеркивались неоднократно в выступлениях руководителей партии и правительства. Так на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса М.С. Горбачев призвал: "Сейчас надо всячески поддерживать образование межотраслевых объединений. Дело это перспективное, о чем свидетельствует и опыт братских стран" ¹⁴.

Для отработки всех вопросов, связанных с переводом специализированных лесоэкспортных предприятий (речь идет только о них на первом этапе) на новые экономические методы хозяйствования (использование новых плановых показателей, изменение цен, материального стимулирования) целесообразно провести такую работу в качестве эксперимента в одном из традиционных и ведущих с точки зрения лесного экспорта районов страны - Архангельской области, Карелии, Красноярском крае или на базе группы предприятий и организаций, осуществляющих производство и поставку лесоэкспортной продукции через Ленинградский порт.

6.4. Совершенствование управления лесоэкспортным производством

В целом весь процесс по осуществлению лесоэкспортных операций (применительно к условиям СССР)^X включает три стадии: производство - транспортировку - сбыт.

Производство лесоэкспортной продукции осуществляют предприятия (объединения) Минлесбумпрома (основной поставщик), Гослесхоза СССР, Минлесхоза РСФСР, Министерства топливной промышленности РСФСР и др. В перевозках лесоэкспортных грузов принимают участие транспортные организации Министерства речного флота, морского флота, МЛС. Иногда для выполнения этих операций (по перевозке лесных грузов) при-

^X В условиях других стран в силу незначительной роли транспортная стадия не выделяется; она объединяется с производством.

влекается иностранный тоннаж. Использование услуг транспортных организаций СССР для этих целей повышает общие валютные поступления страны.

Операции по сбыту (продажа, обслуживание импортеров, финансовые расчеты, реклама, урегулирование претензий, изучение рынков и т.п.) осуществляют внешнеторговые организации МВТ МССР (В/О "Экспортлес" и др.). В коммерческой работе за рубежом советские внешнеторговые организации нередко пользуются услугами брокерских фирм (торговых посредников), хотя за последнее время общей тенденцией на мировых рынках является отход от использования таких услуг в целях сокращения расходов по реализации экспортной продукции, а значит, и повышения её конкурентоспособности.

К лесозэкспортным операциям привлекаются также работники страховых компаний, финансовых органов (Минфин СССР), Внешнеторгбанка и др.

Таким образом, в целом в осуществлении поставок лесных товаров на экспорт участвуют большое количество различных предприятий и организаций, от четкой и хорошо организованной совместной работы которых зависит общий конечный результат.

Центральное место в общей системе взаимоотношений между всеми участниками процесса изготовления продукции и поставки её за границу занимают хозяйственные связи между промышленными и внешнеторговыми организациями. Эти взаимоотношения касаются вопросов согласования спецификации продукции, сроков отгрузки, сохранности грузов, их транспортировки, материальной ответственности и др. и регулируются в настоящее время специальными правовыми нормами-актами, утвержденными правительством ("Условия поставки товаров для экспорта" и др.). Поставка лесных материалов на экспорт не подлежит оформлению в договорном порядке, а основным документом, регулирующим отношения поставщиков и В/О "Экспортлес" (или другое внешнеторговое объединение), является заказ-наряд, который обязателен для всех поставщиков.

Взаимоотношения между поставщиком и В/О "Экспортлес" по условиям и порядку сдачи и погрузки лесоматериалов в портах, а также ответственность поставщика и заказчика за нарушения этих условий определяются на основании соглашения, которое заключается между поставщиком и В/О "Экспортлес".

Реализация лесозэкспортной продукции на мировом капи-

талистическом рынке в настоящее время происходит в условиях усилившейся конкурентной борьбы, поиска и использования странами-конкурентами новых методов торговли (создание собственных высокомеханизированных причалов-складов в странах-импортерах, создание смешанных или самостоятельных фирм для реализации и доставки пиломатериалов импортерам и потребителям), предоставление импортерам дополнительных льгот и услуг (торговые скидки, регулярность поставок лесопроductии мелкими партиями в целях экономии на складских площадях) и др. В целом на международном рынке производство во все большей степени подчиняют интересам потребителя.

В этих условиях успех нашей страны на капиталистическом рынке лесных товаров может быть достигнут также лишь на безусловном соблюдении требований такого рынка, отдельных покупателей. В противном случае или снижение конкурентоспособности продукции, а значит и эффективности лесного экспорта, а иногда и потеря отдельных покупателей. В обоих случаях наносится стране и экономический, и политический ущерб.

Важным направлением в достижении высоких конечных результатов является повышение квалификации работников на всех стадиях лесозэкспортного процесса, начиная с производства и кончая реализацией лесозэкспортной продукции на внешних рынках, четкое их взаимодействие и взаимопомощь, а также повышение роли В/О "Экспортлес" на мировом капиталистическом рынке как монопольного и полномочного представителя государства в целях проведения единой политики по торговле лесными товарами (их экспорту).

Однако, это не только не исключает, а, наоборот, предполагает укрепление всесторонних, в том числе и прямых, связей промышленных предприятий и организаций с непосредственными потребителями (покупателями) лесопроductии в рамках мирового социалистического рынка (прежде всего рынка стран СЭВ) в целях достижения единства и взаимовыгодности в торговле с капиталистическими странами как в интересах каждой социалистической страны в отдельности, так и мировой системы социализма в целом.

Укрепление централизованного начала в управлении лесозэкспортным процессом, следовательно, должно идти по линии все большего подчинения интересов предприятий-поставщиков требованиям мирового капиталистического рынка в лице внешнеторговых организаций, осуществляющих там политику госу-

дарства (центра). Однако, как это неоднократно подчеркивается в решениях партии и правительства, необходимо и значительное расширение хозяйственной самостоятельности предприятий и объединений, использование более гибких форм и методов руководства хозрасчета и товарно-денежных отношений, широкое развитие инициативы масс, что в конечном итоге означает поиск оптимального сочетания административных и экономических методов хозяйствования.

Предлагаемые в разделах 6.1 - 6.3 настоящей работы рекомендации и направлены на повышение роли экономических методов управления.

Использование административных мер по отношению к поставщикам экспортной лесопродукции без должного подкрепления экономическими рычагами и стимулами явилось одной из причин снижения наших позиций на капиталистическом рынке за последние годы. В этом плане введение в практику планирования лесоэкспортных предприятий и их подразделений хозрасчетных показателей, нацеливающих их на производство конкурентоспособной продукции и делающих неэффективным производство продукции с низкими техническими и экономическими показателями, наряду с совершенствованием цен, гарантирующих такому предприятию безубыточную работу, способствуют в определенной степени решению этой задачи.

Решению этой задачи подчинено и создание межотраслевых объединений, экономически объединяющих интересы поставщиков, транспортников и внешнеторговых организаций через систему хозяйственных договоров, комплексную систему повышения конкурентоспособности лесоэкспортной продукции и т.п. в со-единений с различными формами социалистического соревнования и поисками оптимальных форм и типов бригад, обеспечивающих наибольший простор трудовой и общественной активности масс.

Наконец, совершенствование управления лесоэкспортным процессом в целом должно идти по линии все более тесного сотрудничества предприятий-поставщиков с "Экспортлесом" и другими внешнеторговыми организациями в области использования первыми информации (ежемесячный обмен, проведение совместных научно-практических конференций и т.п.) о мировых рынках, их конъюнктуре, основных тенденциях и т.п., что позволит им оперативнее приспосабливаться к изменениям в технике и технологии в странах-импортерах, знать достижения в отраслях лесного комплекса в странах-конкурентах и учиты-

вать это в собственном производстве.

В свою очередь такой деловой обмен информацией помогает внешнеторговым организациям лучше знать возможности и потребности отечественных промышленных предприятий. Более тесным должно быть сотрудничество предприятий лесного комплекса с внешнеторговыми объединениями в организации рекламы лесных товаров, изделий из древесины, продуктов побочного пользования за рубежом, а также в организации и проведении совместных торгово-промышленных выставок, совместных поездок в зарубежные лесозэкспортирующие страны с целью обмена опытом работы как в области производства, так и реализации продукции, и, наконец, в совместном проведении научных исследований в области лесного экспорта с участием научных работников и производственников (отраслей лесного комплекса, транспорта, внешней торговли и др.) в рамках комплексной программы развития лесного экспорта как составной части комплексной программы научно-технического прогресса в стране и отраслях лесного комплекса, в частности до 2005 г.).

В этой связи представляется реальным в перспективе переход на межотраслевые лесозэкспортные объединения, осуществляющие весь комплекс лесозэкспортных операций от производства до реализации лесоматериалов на мировом капиталистическом рынке, включая и систему расчетов.

Все вопросы по совершенствованию хозяйственного механизма в лесном экспорте необходимо проводить в комплексе, в том числе и с учетом мероприятий, проводимых в целом по стране (укрепление трудовой и производственной дисциплины, совершенствование оплаты труда инженерно-технических работников, совершенствование управления на "верхних" эшелонах и др.).

ГЛАВА 7. ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ЛЕСОЭКСПОРТНЫХ ПЕРЕВОЗОК

7.1. Роль транспорта в осуществлении лесоэкспортных операций. Методологические подходы

Существующее размещение предприятий лесного комплекса и значительные объемы экспорта приводят к необходимости перевозить на большое расстояние экспортные лесные материалы непосредственно за границу и порты перевалки. С перемещением производства лесных материалов в более отдаленные районы страны потребность в перевозке их из районов производства на экспорт еще более увеличивается. Территориальная диспропорция в размещении лесозаготовок и перерабатывающих производств неизбежно приводит к росту среднего расстояния перевозок лесных грузов в целом, которые в 1980 г. составило по железной дороге около 1800 км¹; отдельные же виды лесопродукции (в том числе и экспортной) перевозятся по железной дороге только в пределах территории СССР на 6-7 тыс. км, а с учетом транспортировки морем дальность экспортных перевозок достигает 9 тыс. км и более², в то время как, по расчетам ВНИПИЭИ-леспром³, экономически оправданное расстояние, например, перевозки мебели в упакованном виде на железнодорожном транспорте составляет всего 336 км. По нашим расчетам, уровень транспортабельности (доля транспортных расходов в общих затратах) отдельных видов лесоэкспортной продукции колеблется от 5% до 50% (в зависимости от расстояния перевозки). Все это подчеркивает важное экономическое значение учета транспортного фактора при осуществлении лесоэкспортных операций.

Основными методологическими принципами решения вопросов, связанных с интенсификацией лесоэкспортных перевозок, являются:

I. Ключевая проблема современного этапа развития нашей экономики - интенсификация производства во всех отраслях народного хозяйства. В этом плане снижение транспортных расходов при перевозках лесоэкспортных материалов рассматривается в качестве интенсивного фактора повышения эффективности лесного экспорта, поскольку без привлечения дополнительных

ресурсов и средств (при прочих равных условиях), позволяет снижать суммарные затраты на осуществление лесоэкспортных операций, включая производство и транспортировку.

2. Возрастающее участие СССР в международном разделении труда (глава I).

3. Учет специфических особенностей транспорта как отрасли материального производства.

Этот принцип сводится к учету двух основных положений марксистского учения о транспорте.

а) Транспорт не создает и не прибавляет обществу никаких новых продуктов, а, наоборот, ведет к увеличению стоимости продукта в результате его пространственного перемещения. Отсюда необходимо стремиться к тому, чтобы доля транспорта в стоимости этого продукта была наименьшей, разумеется, при полном удовлетворении потребностей народного хозяйства в перевозках. Это главное положение и требование применительно к рассматриваемой проблеме и первому методологическому принципу заключается в обеспечении максимума выпуска конечной продукции (доставленной до потребителя или другого пункта согласно условиям контрактов) при ограничении роста объемов перевозок и снижении народнохозяйственных затрат на их осуществление.

Первое условие достигается двумя путями: установлением оптимальных соотношений в развитии и размещении производства и транспорта и преодолением нерациональных перевозок, а второе — совершенствованием технических средств транспорта и организации всего процесса перевозок, включая внедрение новых прогрессивных способов, то есть ускорением научно-технического прогресса на транспорте.

б) Продукция транспорта потребляется одновременно с транспортным процессом и, соответственно, не может накапливаться. Это предопределяет необходимость предусматривать при прогнозировании определенные резервы производственных мощностей на транспорте (не говоря уже о полной сбалансированности этих мощностей с потребностями народного хозяйства в целом и лесного комплекса в частности). Кроме того, потери пропускной способности (непроизводительные простои и т.п.) невосполнимы, а значит, в целях избежания таких потерь использование транспорта должно быть полным и равномерным.

Наконец, необходимо помнить, что при осуществлении внешнеторговых перевозок транспорт призван выполнять более

сложные задачи, чем при общих внутренних перевозках, а именно:

- обеспечивать все потребности страны в международных перевозках и способствовать дальнейшему развитию внешней торговли СССР;

- иметь такой охват перевозок внешнеторговых грузов, который обеспечивает экономию валюты и повышение валютной эффективности советского экспорта (импорта);

- расширять экспорт своей продукции (услуг) путем увеличения перевозок грузов иностранных фрактователей (потребителей) с учетом запросов мирового фрактового рынка.

С учетом отмеченных методологических принципов интенсификация лесоэкспортных перевозок заключается в их рационализации, обеспечивающей снижение транспортных расходов.

Выполнение такой задачи предполагает предварительное решение таких вопросов как экономическое районирование территории СССР и зарубежных стран, распределения объемов перевозок лесоматериалов между видами транспорта, анализа фактического размещения лесоэкспортного производства и др.

Лесоэкспортное районирование территории СССР является одним из разделов общей проблемы развития и размещения экспортного производства.

Эффективность размещения любого производства, в том числе и экспортного, определяется действием экономических законов социалистической экономики: основным экономическим законом, законом планомерного и пропорционального развития, законом неуклонного роста производительности труда и др.

В ходе социалистического строительства, исходя из положений В.И. Ленина, наука и практика выработали общие принципы размещения производства:

- планомерное и комплексное размещение производства по всей стране в соответствии с задачами наиболее эффективного использования производственного аппарата, природных и трудовых ресурсов всех республик и экономических районов страны;

- развитие общественного разделения труда между экономическими районами на основе равенства и взаимопомощи всех республик и народов СССР;

- приближение соответствующих отраслей промышленности к источникам сырья с точки зрения экономии общественного труда на всех стадиях производства и рационализации перевозки сырья и готовой продукции;

- комплексное развитие хозяйства республик и экономических

районов со специализацией их на тех отраслях промышленности и сельского хозяйства, для развития которых имеются благоприятные природные и экономические условия; выравнивание уровней экономического развития всех республик и экономических районов;

— экономически наиболее рациональная территориальная организация народного хозяйства и территориальные производственные связи как между экономическими районами и зонами, так и внутри их;

— использование преимуществ международного социалистического разделения труда в развитии и размещении производительных сил каждой страны социализма;

— учет экологических требований, а также повышение обороноспособности страны.

Перечисленные принципы применимы и к размещению лесоэкспортного производства с учетом его специфики.

Сырьевой базой развития лесоэкспортного производства являются леса, расположенный крайне неравномерно по территории страны, хотя основными районами спелых насаждений являются европейские Северо-Запад, Урал, Восточная Сибирь и Дальний Восток. В соответствии с принципами размещения социалистического производства именно на эти районы приходится основной объем лесозаготовок, а значит, и объем экспортных ресурсов сортиментов круглого леса.

В то же время основные центры лесоперерабатывающей промышленности находятся преимущественно в малолесных районах Центра и Юга страны. Следовательно, эти районы являются потенциальными поставщиками на экспорт продукции механической, химико-механической и химической обработки древесины, тем более что в качестве сырья для этих производств здесь используется частично и местное древесное сырье, получаемое в результате рубок ухода, санитарных рубок.

Таким образом, потенциально поставщики лесоэкспортной продукции расположены по всей территории СССР.

Непосредственными же поставщиками (отправителями) лесных материалов, в частности сортиментов круглого леса на экспорт, являются лесозаготовительные и лесохозяйственные предприятия (леспромхозы, лесхозы, лесхоззаги, сплавные конторы и т.п.), которые в пределах одной области, края, республики территориально удалены друг от друга на расстоянии до 1000 и более километров. Таких предприятий-поставщиков в настоящее время насчитывается свыше 700 (только по круглому лесу), причем, в

пределах одной области, края их количество варьирует от 68 в Красноярском крае и 52 Архангельской области до 12 - в Ленинградской и 6 - в Омской области. Расположены эти предприятия внутри края, области, республики неравномерно, нередко в полосных точках. Значит, наиболее целесообразно при выборе оптимального варианта движения потоков деловой древесины на экспорт в качестве их точек (пунктов) отправления принимать все упомянутые предприятия лесного комплекса. Технические возможности современных машин (третьего и выше поколения) позволяют выполнить такие расчеты. Однако, в целях снижения расходов на выполнение таких расчетов в условиях ЭВМ (они становятся оперативным средством планирования и контроля), как показал опыт и достигаемая точность получаемых результатов (отклонения не превышают 1-3%), целесообразно в качестве пунктов отправления в пределах одного лесозаготовительного района (области, края, республики) ограничиться одной или несколькими агрегатными базисными точками.

Такая районная базисная точка определяется следующим образом: географически и производственно (вырабатывают один и тот же вид и сортимент продукции) привязанные предприятия на карте соединяются между собой прямой по внешнему обводу; центр полученного при этом географического ареала (центр пересечения прямых биссектрис, проводимых из вершины данного угла к противоположному) можно считать районной базисной точкой. Кратчайшая по прямой привязка базисной точки производства с ближайшей железнодорожной станцией дает районную базисную точку отправления деловой древесины (отдельных её сортиментов) на экспорт.

При разработке перспективной схемы движения экспортных потоков деловой древесины учитываются не только действующие лесозаготовительные предприятия, но и реконструируемые, и вновь строящиеся. Такая информация имеется в Генсхеме развития предприятий лесного комплекса.

В результате выполненных расчетов и построений были получены агрегатные базисные точки по всем основным лесозаготовительным районам (28) районам страны, например, станция Плесенк в Архангельской области, ст. Кириши - Ленинградской и т.д.⁴.

Для остальных лесных товаров, поставляемых на экспорт, в качестве пунктов отправления целесообразно (в виду их небольшого количества) принимать все действующие и перспективны

ные предприятия с учетом их специализации.

Специфическая особенность осуществления внешнеторговых перевозок состоит в том, что они выходят за рамки одной страны (экспортера) и обязательно предполагают наличие другой страны (стран) импортера, а нередко в таких перевозках участвуют несколько стран-посредников, по территории которых данный экспортный груз проходит транзитом. А поэтому при изучении экспортных перевозок необходимо учитывать и экономическое районирование зарубежных стран.

Общэкономическое районирование зарубежных стран и распространение на этой основе сетки регионов требует учета следующих признаков:

- социально-политическую систему;
- физико-географическое положение зарубежных стран на карте мира;
- природные ресурсы и степень их современной изученности;
- уровень экономического развития, масштабы, структуру и темпы роста производства;
- специализацию в международном разделении труда;
- исторически сложившиеся внешнеторговые связи, объемы, структуру и географическое размещение внешней торговли;
- участие в экономических, политических и других группировках;
- международную, внешнеторговую, транспортную политику государств;
- традиции и современное состояние торговли СССР;
- состояние морского (железнодорожного) транспорта и его участие в международных перевозках.

Изучение всех перечисленных вопросов осуществляется под углом зрения выявления участия зарубежных стран в торговле с СССР и использования для этого морского, железнодорожного или другого вида транспорта. Главное внимание при этом обращается на:

- анализ конкретного опыта истории развития внешнеторговых связей зарубежных стран и обобщение этого опыта;
- выявление объективных условий участия зарубежных стран в мировой торговле и торговле с СССР;
- изучение тенденций и выявление новых прогрессивных направлений в развитии внешнеторговых связей и политики зарубежных стран;
- выявление складывающихся закономерностей в развитии мировой торговли как общих, так и региональных.

С учетом указанных методических рекомендаций Родины Е.Д.⁵ предлагается сетка регионов зарубежных стран применительно к морским перевозкам внешнеторговых грузов, включающая 37 регионов.

Учитывая широкую номенклатуру лесных и целлюлозно-бумажных товаров, устойчивый спрос на них на международном рынке при возрастающем дефиците лесосырьевых ресурсов (особенно хвойных пород) во всем мире и значительных потенциальных лесозэкспортных ресурсах нашей страны, устойчивые внешнеэкономические связи СССР со 145 странами мира, технический прогресс в морском транспорте, все 37 регионов, охватывающие весь мир, можно рассматривать в качестве потенциальных регионов-потребителей советских лесоматериалов, перевозимых морским транспортом.

В каждом из регионов, по той же методике, что и при экономическом районировании территории СССР, были выбраны базисные агрегатные порты (точки).

Применительно к рамкам данного исследования (промышленно развитые капиталистические страны Западной Европы и Японии) можно выделить такие регионы с базовыми портами выгрузки (назначения):

1. Скандинавский (Финляндия, Швеция, Норвегия, Дания) - Хельсинки и Осло;
2. Эгейский (Греция, Турция, Кипр) - Салоники;
3. Аппенинский (Италия, Швейцария) - Неаполь;
4. Южно-Североморский (ФРГ, Бельгия, Голландия) - Амстердам;
5. Бискайский (Франция) - Марсель, Нант;
6. Пиренейский (Испания, Португалия) - Валенсия, Лиссабон;
7. Исландский (Исландия) - Рейкьявик;
8. Японский (Япония) - Иокогама.

Указанные районы являются и основными партнерами торговли лесными товарами с нашей страной.

В капиталистические страны экспорт лесных материалов из СССР осуществляется преимущественно морским транспортом через следующие порты и портопункты: Архангельск, Игарка, Ленинград, Новороссийск, Выборг, Рига, Вентспилс, Таллин, Умба, Ковда, Кемь, Онега, Мезень, Нарьян-Мар, Измаил, Ильичевск, Одесса, Находка, Ванино, Владивосток, Посьет, Маго, Де-Кастри, Мыс Лазарева, Усть-Камчатск, Ольга, Пластун, Холмск, Поронайск, Корсаков, Хоз, Тонги, Ноглики, Агнево, .

Термез и др.

В социалистические страны (и частично в капиталистические) поставка лесных материалов осуществляется в основном железнодорожным транспортом через пограничные станции: Чоп, Ягодин, Лососна, Рени, Унгены, Лукайка, Вяртселя, Наушки, Забайкальск, Гродеково и др.

Около половины (от общих поставок морем) перевозок лесозэкспортных грузов составляют смешанные поставки: до выходного порта (порто-пункта) товар доставляется железной дорогой с последующей перевалкой в морские суда и доставкой товара морем в порты назначения.

Всего экспорт лесных товаров производится через 50 портов, портопунктов и железнодорожных пограничных станций ⁶.

Прямые поставки лесных товаров от поставщика в страну назначения (автовывозкой или сплавом) имеют весьма ограниченное распространение (менее 5 % общего объема перевозок), а поэтому отдельно здесь не рассматриваются.

Поскольку в отдельные страны один и тот же товар может поставляться как по железной дороге, так и морем, то в таких случаях возникает вопрос о распределении перевозок грузов между видами транспорта.

Оценка экономической эффективности сравниваемых вариантов распределения перевозок грузов между видами транспорта и направлениями (при наличии нескольких возможных путей сообщения одним из видов транспорта) внутри страны осуществляется по полным транспортным издержкам с использованием формулы приведенных затрат ⁷.

После решения всех отмеченных вопросов, рассматриваемых здесь в качестве предварительных, можно перейти к обоснованию системы моделей при рационализации лесозэкспортных поставок.

7.2. Рационализация лесозэкспортных перевозок

Решение задачи по рационализации лесозэкспортных перевозок в масштабах всей страны (а только при этом условии выбранный вариант будет оптимальным) стало возможным сейчас благодаря широкому использованию современных экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники - ЭВМ.

Отечественная наука и практика накопила определенный опыт решения и практического использования подобного рода задач; применительно к лесозэкспортным поставкам такая задача была решена впервые в рамках упомянутой хозяйственной темы.

Рационализация лесозэкспортных поставок практически сводится к поиску оптимального варианта движения лесозэкспортных грузов.

При этом оптимальным с народнохозяйственной точки зрения будет такой вариант размещения лесозэкспортных заказов (ресурсов), при котором достигаются наименьшие транспортные затраты на перевозку данного товара в разрезе всего его пути следования с учетом специфики в нем внешнеторговых операций. А специфика здесь следующая:

1. Свыше 60 % лесоматериалов на экспорт поставляется морским транспортом, свыше 1/3 - по железной дороге и незначительный удельный вес (менее 5 %) ⁸ составляет автоперевозка и сплав древесины за границу.

2. Часть лесозэкспортных грузов отправляется из районов их производства по железной дороге непосредственно в страны-потребители (импортерам) через выходные пограничные пункты. Другая часть таких же грузов отправляется к импортерам (морским) транспортом через выходные портопункты или порты, но товар в последние может поставляться из районов производства как железнодорожным, так и водным (речным, морским), автомобильным и смешанным транспортом.

3. Из порта отгрузки (портопункта) в свою очередь часть лесозэкспортных грузов вывозится за счет потребителя (импортера), т.е. на условиях FOB, а часть - за счет отправителя-экспортера (на условиях CIF). Условия купли-продажи (и соответственно перевозки товара) определяются условиями заключенных договоров.

4. Производством лесозэкспортной продукции занимаются сотни предприятий, поставка её (продукции) осуществляется через 50 портов, портопунктов и железнодорожных станций в свыше 50 стран мира с заходом в более чем 200 портов выгрузки.

Таким образом, для внешнеторговых операций, в частности лесозэкспортных, характерно наличие сложного переплетения транспортных связей как внутри страны, так и за ее пределами.

Однако, конечная цель рационализации экспортных перэ-

возок остается такой же, что и при решении любой подобной задачи, как например, при прикреплении потребителей К-го товара к поставкам его внутри одного какого-то района, — это выбор такого оптимального варианта, при котором суммарные транспортные издержки по поставке товара от места их производства к потребителям (включая и расходы на возможные перевалки), будут минимальными.

Ряд исследователей (Родин Е.Д.⁵ и др.) внешнеторговых перевозок морским транспортом предлагают размещать экспортные заказы и соответственно направлять такие грузопотоки на основе оптимальных схем.

Оптимальные схемы в конечном итоге представляют собой набор таблиц (альбом вариантов), в которых помещены показатели отдельных схем (вариантов).

С помощью такого альбома и, зная заданную ситуацию, ресурсы, объемы запродаж, возможности порта (портопункта) по перевалке и другие ограничения, можно в разрезе каждого вида груза (товара) выбрать наиболее экономичный вариант размещения экспортных ресурсов, направления грузопотока; потери в транспортных расходах при переходе от оптимального варианта к другим вариантам и очередность вариантов относительно оптимального.

Основные достоинства таких оптимальных схем в их наглядности. С точки зрения практического использования они могут быть приемлемы в частных случаях, когда ситуация, используемая при разработке той или иной схемы (схем), совпадает с реально сложившейся в данном анализируемом районе.

Однако оптимальные схемы имеют и существенные недостатки, хотя, как отмечалось выше, дают не только оптимальный вариант движения экспортных грузов, но и другие (менее оптимальные) варианты и возможные при этом потери.

Основные недостатки оптимальных схем следующие:

— учитывая все многообразие транспортных связей как внутри страны, так и за её пределами, характерное для внешнеторговых перевозок, а также постоянные конъюнктурные и другие колебания в отдельных районах, районах или подрайонах международного лесного рынка, с помощью набора таблиц (альбома вариантов) невозможно учесть все возможные ситуации, а если даже делать попытки к их максимизации, то такой набор оптимальных схем (вариантов) будет неприменим для практического использования;

— самый существенный недостаток оптимальных схем в том,

что хотя они и дают оптимальный вариант и другие (менее оптимальные) варианты в порядке их очередности (по величине возможных при этом потерь), но расчеты этих очередных вариантов относительно оптимального выполняются лишь в пределах изменений заданной ситуации, данного направления грузопотока, данного района (подрайона) поставки данного товара вне учета общей народнохозяйственной целесообразности, при которой все расчеты должны быть выполнены по всему циклу вариантов как по линии ресурсов, так и выходных пунктов (портов), стран (регионов) назначения, портов выгрузки, и из всего набора вариантов только тогда может быть выбран оптимальный вариант. В противном случае он (вариант) не будет оптимальным с народнохозяйственной точки зрения, а только частично (в пределах данного района производства и потребления), как это имеет место при оптимальных схемах;

- и, наконец, оптимальные схемы предполагают использование прямого (ручного) счета или же применение электронных клавишных вычислительных машин или ЭВМ первого поколения (малых ЭВМ).

В то же время наличие в настоящее время ЭВМ второго (Минск-32 и др.), а также третьего поколения (ЕС ЭВМ) и др., а также накопленный уже отечественный опыт решения оптимизационных задач, в том числе по размещению лесной и деревообрабатывающей промышленности, прикреплению потребителей определенного товара к поставщикам его, внутрирайонному размещению отдельных производств¹⁰ и др., позволяют решить задачу по лесозэкспортному районированию по типовой методике решения транспортной задачи, но применительно к специфике внешнеторговых операций.

При этом возможны два варианта транспортной задачи.

Первый характерен при прямых железнодорожных поставках экспортного товара от поставщика до выходного погранпункта или при водных поставках на условиях ФОБ (т.е. до порта перевалки, включая расходы на перевалку).

В качестве пункта производства (отгрузки) того или иного экспортного товара нами принята агрегатная базисная точка, рассчитанная по специальной методике для каждого лесозэкспортного района. Такая базисная точка (в некоторых районах две) выбирается с тем, чтобы точнее учесть географическое (а, значит, и территориальное) расположение поставщиков экспортной продукции в каждом лесозэкспортном районе страны, протяженность которых иногда превышает 1000 км.

В качестве потребителей продукции в данном случае выступают страны-импортеры, примыкающие территориально к тому или иному выходному погранпункту (порт отгрузки на условиях ФОБ).

Тогда экономико-математическая модель этой задачи будет иметь следующий вид:

$$\sum_{ijk} V_{ijk} \cdot t_{ijk} \rightarrow \min \quad (1)$$

$$\sum_j V_{ijk} = R_{ik}; \quad (2)$$

$$\sum_i V_{ijk} = Q_{jk} \quad (3)$$

$$V_{ijk} \geq 0 \quad (4)$$

где i - номер поставщика (по базовой точке в каждом районе);,

j - номер страны-импортера;

k - номер лесозаготовленного товара (ресурса);

R_{ik} - ресурсы k -го товара у i -го поставщика;

Q_{jk} - потребность в k -м товаре j -го потребителя (импортера);

t_{ijk} - тариф за перевозку единицы k -го товара от i -ой базисной точки по j -го потребителя (выходной погранстанции);

V_{ijk} - объем поставки k -го товара от i -го поставщика j -му потребителю (стране-импортеру).

Второй вариант (вторая модель) транспортной задачи характерен при морских поставках с перевалкой в портах или в портопунктах (т.е. при поставках на условиях СИФ).

Экономико-математическая модель этой задачи будет следующей:

$$\sum_{ijk} V'_{ijk} \cdot t'_{ijk} + \sum_{jke} V''_{jke} \cdot t''_{jke} \rightarrow \min \quad (5)$$

$$\sum_{jk} V'_{ijk} \leq R_{ik}; \quad (6)$$

$$\sum_{ke} V''_{jke} = Q_{jk}; \quad (7)$$

$$\sum_{ik} V'_{ijk} \leq D_{jk}; \quad (8)$$

$$D_{jk} = \sum_{lk} v_{jlk}'' \quad (9)$$

$$v_{ijk}' \geq 0; \quad (10)$$

$$v_{jlk}'' \geq 0, \quad (11)$$

где l - номер страны-импортера (порта назначения);

j, i - номер порта перевалки;

t_{ijk} - тариф за перевозку k -го товара от i -ой базисной точки до j -го порта перевалки, включая расходы по перевалке;

t_{jlk}'' - тариф за перевозку k -го товара от j -го порта перевалки до l -го потребителя-импортера (базового порта назначения);

v_{ijk}' - объем поставки k -го товара от i -ой базисной точки до j -го порта перевалки;

v_{jlk}'' - объем поставки k -го товара из j -го порта перевалки в l -ный порт назначения (страну назначения);

D_{jk} - объем перевалки k -го товара в j -ом порту.

Для решения указанных моделей используется стандартная программа решения транспортной задачи (венгерским методом).

Исходная информация для решения таких задач может быть получена в заказ-нарядах В/О "Экспортлес", нарядах территориальных управлений Лесснаббюта, во ВНИПИЭЛлеспроме (генсхема развития лесной и лесобработывающей промышленности), Минлесбумпроме (управление внешних сношений и ВПО "Союзлесэкспорт"), а также используются тарифы на перевозку экспортных лесных грузов морским и железнодорожным транспортом.

В качестве выходной информации получаем оптимальный план распределения и движения лесоэкспортных грузов по каждому сортименту и величину (минимальную) транспортных расходов для данной реально сложившейся ситуации. При этом задача может быть решена отдельно по каждому виду транспорта так и в целом по всему грузообороту k -го вида экспортного товара.

Матрицы для решения задач по первой и второй моделям составляются один раз, а затем многократно используются. В случае изменения любой исходной (входной) информации, характерной в условиях постоянно изменяющегося международного лесного рынка, достаточно ввести в ЭВМ лишь дополнительные ограничения, отражающие эти изменения, как в течение не-

скольких минут машинного времени вновь получаем оптимальный вариант движения лесоэкспортного (к-го) товара, отражающий изменения в сложившейся обстановке в увязке с ресурсами внутри всей страны и потребностями у импортеров, а также с возможностями перевалочных портов и железной дороги.

Вариант (план) при этом получается оптимальным с **на-роднохозяйственной** точки зрения, так как ЭВМ позволяет учесть возможные при этом варианты из всего их множества, а не из 7-9 возможных (близких к оптимальному), как это предлагают оптимальные схемы, причем рассчитанных лишь применительно к какому-то одному региону (подрайону) производства и потребления.

Таким образом, в наших условиях использование ЭВМ второго и более высокого поколения становится неотъемлемой составной частью управления лесоэкспортными операциями. При этом управление (решение задачи) можно осуществлять как по каждому сортименту (виду товара) отдельно, так и сразу по всем лесоэкспортным товарам. Тем самым можно получить сводную (итоговую) оптимальную схему лесоэкспортного районирования внутри страны с привязкой к конкретным потребителям (странам-импортерам).

Выходная информация по данным моделям может быть усовершенствована для удобства ее пользования. Так вместо общепринятой выходной информации в виде таблицы, в которой по вертикали даются номера районов производства, а по горизонтали - номера стран-импортеров (регионов) (- в случае решения первой модели задачи при решении второй модели таблица усложняется еще введением портов перевалки также в виде соответствующей нумерации), ЭВМ может выдать уже готовую для **оперативного** использования информацию с соответствующими названиями районов производства лесоэкспортной продукции, портов ее перевалки и стран-импортеров.

В зависимости от поставленной задачи и возможности ЭВМ такая задача может быть упрощена (сокращена) путем введения в нее более укрупненных регионов производства и соответственно укрупненных регионов потребления лесоэкспортной продукции.

В приведенных моделях вместо тарифов можно использовать приведенные затраты на перевозку единицы лесопродукции. В этом случае оптимальный вариант будет определяться по минимуму суммарных приведенных затрат на перевозку лесоэкспортных грузов, однако методика выполнения расчетов остается

той же.

Результаты выполненных расчетов на примере перевозок деловой древесины в целом и отдельных сортиментов (пиловочника, балансов, рудстойки и пр.) позволили определить оптимальные схемы движения таких грузов, при этом экономия на транспортных расходах при использовании рекомендуемых схем направлений движения экспортной деловой древесины только по железнодорожным поставкам в пределах территории СССР составит 2,5 млн.руб. (по тарифу) при существующих объемах экспорта. Здесь не учтен эффект от высвобождения части мощностей железнодорожного транспорта, работающего сейчас с большим напряжением, для других перевозок (целей). При использовании в расчетах приведенных затрат экономия на транспортных расходах увеличивается до 3 млн.руб., в том числе 0,6 млн.руб. - в расчете на объемы поставок такой продукции в капиталистические страны.

При распространении таких расчетов на перспективные объемы экспорта из СССР и на все потенциальные районы мира в качестве потребителей лесопроductии с учетом прогнозных оценок (глава 2) определяются перспективные (принципиальные) схемы движения грузопотоков деловой древесины.

При разработке подобных схем движения других видов лесопроductии (в частности пиломатериалов) расчеты ведутся не только по транспортным расходам, но и с учетом специализации заводов и загрузки (использования) их производственных мощностей (раздел 5.2).

По предварительным оценкам, при экспорте **целлюлозы и бумаги** только из пяти специализированных целлюлозно-бумажных комбинатов, как это имеет место в настоящее время, осуществлять рационализацию их перевозок (с учетом существующей географии рынка) экономически нецелесообразно. Однако и в рамках перспективных объемов и рынков сбыта экономия на транспортных расходах будет не существенной.

ГЛАВА 8. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКСПОРТА ЛЕСНЫХ МАТЕРИАЛОВ

Как уже отмечалось (раздел 3.1), сущность интенсификации состоит в повышении эффективности общественного производства. Если эффективность - это результат (в сравнении с затратами), то интенсификация - путь к достижению этого результата.

Курс на постоянное повышение эффективности общественного производства как главного источника дальнейшего укрепления экономического могущества страны и подъема народного благосостояния - это стратегическое направление и долгосрочная задача, поставленная еще XXIV съездом партии и закреплённая решениями последующих съездов КПСС, пленумов ЦК КПСС. Такой курс предопределен объективными закономерностями развитого социализма.

XXVI съезд партии определил всемерное повышение эффективности общественного производства на основе интенсификации важнейшей хозяйственно-политической задачей восьмидесятих годов.

"В 80-е годы, - отмечается в решениях съезда, - мы должны завершить поворот экономики на путь интенсификации, осуществить новые меры для дальнейшего повышения эффективности социалистического производства..."¹

XXVII съезд КПСС, определяя направления развития науки, в ряду исследований вопросов развитого социализма, выделил проблемы повышения эффективности общественного производства как первоочередные, на которых необходимо сосредоточить внимание.

Научные исследования проблем эффективности общественного производства в 70-х годах обогатились рядом значительных работ, в которых эффективность исследуется в экономическом и социальном аспектах, по отраслям, на уровне регионов и народного хозяйства в целом.

Советскими экономистами разработаны принципы и методы анализа и планирования эффективности. Результаты этих исследований нашли отражение в "Методических указаниях к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР", изданных в 1974 г., где впервые показатели повышения эффективности общественного производства были приведе-

ны в систему путем выделения самостоятельного раздела "Планирование повышения экономической эффективности общественного производства". Кроме того, были разработаны методики определения эффективности капитальных вложений, новой техники и другие методические материалы, которые успешно применяются в практике планирования.

В 1980 г. вышло новое издание "Методических указаний... к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР". От предыдущего (1974 г.) издания оно выгодно отличается по двум важным моментам: во-первых, новые методические материалы охватывают системой показателей все стороны производственной деятельности, оказывающие влияние на её эффективность; во-вторых, в них упор делается на такие важные принципы планирования эффективности как измерение её путем сопоставления результатов с затратами и оценка экономической эффективности планов на основе единого народнохозяйственного критерия.

Предлагаемая здесь система показателей планирования экономической эффективности общественного производства включает шесть подразделов, в том числе показатели экономической эффективности внешнеэкономических связей², разработанные на основе Методики определения экономической эффективности внешнеэкономических связей СССР³, утвержденной также в 1980 г.

В данной методике нашли отражение теоретические разработки таких экономистов как О.Т. Богомолов⁴, Г.М. Тучкин⁵, Р.Л. Шагалов⁶, Б.Н. Ладыгин и И.Ф. Моторин⁷, Д.Ф. Кормнов⁸, а также В.А. Брыкин, В.П. Сулягин, Н.Б. Демидович, Л.М. Салимова⁹ и др., занимающихся различными аспектами повышения экономической эффективности внешнеэкономических связей.

В принятой в 1980 г. Методике определения экономической эффективности внешнеэкономических связей СССР четко выделены показатели валютной эффективности (народнохозяйственной и бюджетной), а также показатели экономической эффективности внешней торговли в целом, деятельности внешне-торговых организаций и отдельно показатели экономической эффективности производства экспортной продукции и различных форм международного разделения труда. В каждой из этих групп имеются показатели эффективности (как отношение результата к затратам), так и показатели абсолютного экономического эффекта от соответствующей формы внешнеэкономических связей.

В разделах, отражающих эффективность внешней торговли, даются соответствующие показатели по экспорту и импорту и в целом по внешнеторговому обороту.

Указанная методика, однако, не отражает специфики отдельных отраслей в производстве экспортной продукции и не нацеливает отдельные отрасли промышленности и их подразделения на повышение качества и конкурентоспособности продукции на основе ускорения научно-технического прогресса, то есть на интенсификацию производства.

В последние годы Институтом экономики Академии наук СССР¹⁰ разработаны предложения о выделении в народнохозяйственном плане специального раздела "Планирование интенсификации" с двумя группами показателей. Одна группа (обобщающих) показателей характеризует масштабы увеличения результатов интенсификации производства, скорость оборота экономических ресурсов, а также совокупную экономию, достигаемую в результате комплексной реализации мероприятий, направленных на интенсификацию производства. Вторая - характеризует повышение технического уровня производства, улучшение использования его отдельных факторов, экономию различных видов ресурсов, а также повышение качества продукции.

В соответствии с этим предложен и ряд новых показателей по оценке эффективности (социальной, экономической и социально-экономической эффективности) производства на народнохозяйственном уровне. В частности разработан интегральный показатель экономической эффективности как отношение общественного продукта (в сопоставимых ценах) к общему объему примененных ресурсов и др. Одновременно подчеркнуто, что усовершенствование системы обобщающей оценки экономической эффективности производственно-хозяйственной деятельности хозяйственных звеньев среднего и низшего звена должно идти на базе разработки и использования научно обоснованных норм и нормативов.

При разработке показателей экономической эффективности экспорта лесных товаров с учетом их специфики необходимо исходить из следующих предпосылок.

1. Критерием экономической эффективности внешней торговли в целом как отрасли народного хозяйства принимается максимизация экономии общественного труда в масштабе всего народного хозяйства. Это отмечается в работах экономистов (О.Г. Богомолов, А. Пробст, Г.С. Хачатуров, Г.И. Шагалов и

др.), занимающихся вопросами экономической эффективности внешней торговли. Это нашло отражение и в названной выше Методике Госплана СССР (1980 г.).

Такой критерий вытекает из критерия экономической эффективности общественного производства в целом: "Экономия времени и, - писал К. Маркс, - равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям остается первым экономическим законом на основе коллективного производства, это становится даже в гораздо более высокой степени законом" ¹².

Экономический эффект, выражающий экономию общественного труда на базе международного разделения труда в текущем периоде, составляет прямой экономический эффект внешней торговли. А экономический эффект, получаемый страной в перспективе от международного разделения труда (изменения в соотношении между I и II подразделениями общественного производства, состояние платежного баланса, изменения в размещении ~~производительных~~ сил и т.п.), составляет косвенный эффект внешней торговли. Последний определяется с помощью таких показателей как темпы воспроизводства, обновления основных фондов в отдельных отраслях, нормы расхода материалов, удельная капиталоемкость и др.

Главный же эффект от внешней торговли состоит в экономии общественного труда (прямой экономический эффект). Причем, спецификой внешней торговли является то, что такая экономия общественного труда (живого и овеществленного) достигается на основе совместного выполнения операций как по экспорту, так и импорту отдельных видов товаров с использованием валютного обращения.

2. Экспорт лесных, как и любых других товаров, производится с целью получения максимальной валютной выручки, которая в последующем может быть использована для приобретения на международных рынках товаров, производство которых в нашей стране в силу природно-климатических и других условий невозможно или же их производство внутри страны обходится значительно дороже, чем в других странах мира.

Значит, экономическая эффективность экспорта товаров из СССР должна выражать отношение по поводу максимизации валюты (свободно конвертируемой при поставках в промышленно развитые капиталистические страны) на все применяемые при этом ресурсы (затраты). Данное положение важно в том плане, что отдельные отрасли промышленности страны имеют неодина-

ковый экспортный потенциал, а поэтому необходимо выбрать наиболее перспективные в этом плане отрасли (учитывая и возобновляемость отдельных видов сырья) в увязке с отдельными народнохозяйственными задачами, то есть в рамках оптимального народнохозяйственного плана. Лесные товары, поставляемые на экспорт, вырабатываемые из возобновляемого вида сырья — древесного, имеют в этом плане большие преимущества, поскольку могут сократить отечественные поставки на валюту таких невозобновляемых видов сырьевых ресурсов как нефть, газ и др. энергоносителей. Этот фактор надо учитывать при выработке перспективной структуры советского экспорта (на конвертируемую валюту в частности), при выделении тех или иных средств конкретной отрасли на развитие её экспортного потенциала даже при равенстве других показателей экономической эффективности экспорта продукции различных отраслей.

Итак, критерием экономической эффективности лесного экспорта является максимизация валютной выручки (с учетом её конвертируемости) в расчете на все выделенные для этих целей лесному комплексу ресурсы в рамках оптимального народнохозяйственного плана. Поскольку при поставках продукции на экспорт в промышленно развитые страны в условиях острой конкурентной борьбы отечественная промышленность непосредственно соприкасается с лучшими мировыми образцами и наиболее высоким в мире техническим уровнем соответствующих производств в странах-конкурентах, постольку по степени участия той или иной отрасли в экспортных поставках в такие страны можно судить о качественном вкладе её в экспортный потенциал страны, а значит, такой показатель будет характеризовать и эффективность экспортного потенциала отрасли на уровне народного хозяйства. С учетом этого должна быть построена и система показателей, характеризующих эффективность лесного экспорта на различных уровнях.

8.1. Показатели эффективности экспорта лесных товаров на уровне народного хозяйства и отрасли

Показатели валютной эффективности.

Такие показатели (X_2) рассчитываются путем деления валютной выручки (B_2), получаемой от экспорта лесных товаров, на затраты (Z_2) на их производство, включая и доставку

до государственной границы или порта отправления в зависимости от условий договоров (заказ-нарядов).

В общем виде формула имеет вид ¹³:

$$X_2 = \frac{B_2}{Z_2} \quad (\text{вал. руб./руб.})$$

При этом, в качестве валютной выручки в плановых расчетах принимаются средние мировые с последующим пересчетом в валютные рубли по официальному международному курсу. Затраты на производство и транспортировку определяются на уровне суммарных приведенных затрат $(C + E_{НК})$. Рассчитанная таким путем валютная эффективность называется народнохозяйственной.

Основное назначение таких показателей - выбор наиболее эффективных видов экспортной продукции по валютной выручке на рубль отечественных затрат.

При выборе оптимальной структуры экспорта лесных товаров в рамках единого народнохозяйственного плана, в котором, исходя из общегосударственных интересов будет определена в частности потребность в конвертируемой валюте от экспорта этой группы товаров для покрытия соответствующих импортных потребностей страны, учитывается не только валютная эффективность того или иного товара, но масса (плановая потребность) валютной выручки. А последняя зависит от экспортных возможностей страны (объема экспорта в натуральном измерении, исходя из общего выпуска этой продукции в стране и собственных внутренних потребностей). Например, общая плановая потребность в конвертируемой валюте в 1000 ед. может быть обеспечена поставкой на экспорт двух товаров А и Б. Валютная эффективность (народнохозяйственная) товара А в 1,5 раза выше, однако в связи с тем, что экспортные ресурсы товара А ограничены объемом, позволяющим обеспечить валютные поступления лишь в 400 ед., на оставшиеся 600 ед. государство вынуждено поставлять на экспорт, товар Б с меньшей валютной эффективностью, поскольку его ресурсы имеются, а в целом экспорт товара Б экономически оправдан с народнохозяйственной точки зрения по другим показателям.

Таковыми показателями являются коэффициенты абсолютной эффективности экспорта - $X_{абс.}$ (и соответственно импорта - $X_{и.абс.}$), рассчитанные путем приведения валютной выручки и внутренних затрат, связанных с производством и транспортировкой экспортной продукции, а сопоставляемый вид. Для это-

го используется коэффициент, учитывающий различия в покупательной способности валют - Кв. С помощью такого коэффициента обеспечивается перевод валютных рублей во внутренние. Некоторые экономисты (Г.Л. Шагалов, Г.М. Тучкин, О.К. Рыбаков¹⁴ и др.) называют его соответственно импортным (экспортным) эквивалентом, в зависимости от того, эффективность каких - экспортных (или импортных) операций определяется.

Учитывая, что конкурентоспособность отдельных товаров может отличаться от среднемирового уровня (в настоящее время это характерно и для лесных товаров - см. раздел 5.2), то соответственно при определении показателей эффективности экспорта необходимо в расчетные формулы ввести этот показатель (коэффициент), отражающий отклонение планируемого уровня конкурентоспособности, а соответственно и цены от среднемирового - Кк. Введение такого показателя при оценке эффективности экспорта будет нацеливать промышленные министерства на систематическую работу по повышению конкурентоспособности до уровня мировых стандартов (образцов).

Кроме того, на величину чистой валютной выручки от экспорта любого товара влияют расходы в валюте, связанные с его продажей на международном рынке, включая расходы внешнеторговых организаций, рекламу, техническое и прочее обслуживание инопокупателей, агентов по продаже (если имеются) и пр., а также потери от возможных рекламаций в связи с поставками некачественной продукции или нарушениями условий контрактов. Величина этих расходов и потерь различна для отдельных групп товаров советского экспорта в их доле от среднемировой цены. Поскольку такие расходы и потери (Вр) по лесным товарам незначительны (их удельный вес в средней мировой цене ниже, чем при экспорте, например, продукции машиностроения и др.), при расчете экономической эффективности экспорта лесных товаров необходимо учитывать экономию на накладных расходах (Эн) по формуле:

$$Эн = (Кф - Кл) \cdot Вэ,$$

где Кф и Кл - соответственно удельный вес накладных расходов (расходов по реализации, обслуживанию покупателей, возможные потери по рекламациям и т.п.) в среднем по экспорту страны и по экспорту лесных товаров (конкретного вида). А величина чистой валютной выручки (нетто) - Вн.э в расчете на единицу конкретного (i -го) вида лесных товаров с учетом планируемого уровня конкурентоспособности (Кк) и

накладных расходов B_p^i тогда составит:

$$B_{н.э}^i = B_{э}^i \cdot K_k^i - B_p^i,$$

При расчетах показателей валютной и абсолютной экономической эффективности экспорта лесных товаров на перспективу необходимо учитывать внедрение достижений научно-технического прогресса как в сфере производства и транспортировки лесозаготовочных товаров, так и в сфере их потребления. Это достигается путем введения в расчетные формулы поправочных коэффициентов A_{np} и A_{tp} , учитывающих изменение затрат соответственно при производстве и перевозках экспортных лесоматериалов под влиянием научно-технического прогресса. Такие поправочные коэффициенты рассчитываются по такой же методике, что и технические показатели конкурентоспособности (раздел 5.2), но по материалам Комплексных программ научно-технического прогресса (соответственно в отраслях лесного комплекса и в транспортном комплексе страны).

В сфере потребления влияние научно-технического прогресса проявляется в том, что изменяется соотношение спроса и предложения на международном рынке на тот или иной вид товара, тем более, что большинство лесных товаров являются взаимозаменяемыми. Учет этого фактора осуществляется с помощью коэффициента эластичности спроса (E_s).

Эластичность спроса означает интенсивность сравнительного изменения спроса на тот или иной вид товара на международном рынке при относительном изменении его определяющей переменной, в данном случае цены, или показывает, на сколько процентов увеличится (уменьшится) спрос, если цена уменьшится (увеличится) на 1%. Эластичность спроса (потребления) - коэффициенты эластичности - определяются в частности на базе регрессионного анализа. Опыт таких расчетов применительно к лесным товарам имеется как в нашей стране (Белова Г.Л. - применительно к газетной бумаге, Мошаков К.С. - к мебели и др.), так и за рубежом (ФАО, ООН, ЕТТЭ Ш)¹⁵.

Наконец, специфика отдельных видов лесных товаров, поставляемых на экспорт, состоит в их различной транспортабельности. Например, при прочих равных условиях транспортабельность фанеры, плит, бумаги значительно выше, чем круглого леса, мебели. Эту особенность отдельных видов лесных товаров также необходимо учитывать при оценке экономической эффективности их экспорта через поправочный коэффициент - (K_{tp}^i) по отношению к величине приведенных затрат на транс-

портировку в целом для лесных товаров - при расчете показателей эффективности или через величину экономии на транспортных расходах ($\Delta_{тр}$) - при определении суммы эффекта.

С учетом отмеченных методических рекомендаций и специфики лесного экспорта расчетные формулы по определению эффективности экспорта i -го лесоэкспортного товара примут такой вид (на народнохозяйственном уровне).

1. Показатель валютной эффективности

$$\mathcal{X}_{Эi}^{в(НХ)} = \frac{B_3^i \cdot \epsilon^i \cdot K_k^i - B_p^i}{(C+E_n K)_{пр}^i \cdot \alpha_{пр} + (C+E_n K)_{тр}^i \cdot \alpha_{тр} \cdot K_{тр}}$$

2. Показатель абсолютной экономической эффективности

$$\mathcal{X}_{Эi}^{абс(НХ)} = \frac{(B_3^i \cdot \epsilon^i \cdot K_k^i - B_p^i) \cdot K_{в}}{(C+E_n K)_{пр}^i \cdot \alpha_{пр} + (C+E_n K)_{тр}^i \cdot \alpha_{тр} \cdot K_{тр}}$$

При этом показатель абсолютной экономической эффективности экспорта данного (i -го) товара не должен быть ниже показателя экономической эффективности его (товара) использования внутри страны.

3. Величина абсолютного экономического эффекта от экспорта i -го товара в объеме Π определяется по формуле:

$$\begin{aligned} \mathcal{E} &= \{ (B_3^i \cdot \epsilon^i \cdot K_k^i - B_p^i) \cdot K_{в} - [(C+E_n K)_{пр}^i \cdot \alpha_{пр} + (C+E_n K)_{тр}^i \cdot \alpha_{тр} \cdot K_{тр}] \} \cdot \Pi_i = \\ &= \{ B_3^i \cdot \epsilon^i \cdot K_k^i \cdot K_{в} - [(C+E_n K)_{пр}^i + (C+E_n K)_{тр}^i] \cdot \alpha_{пр} + \alpha_{тр} \cdot K_{тр} \} \cdot \Pi_i \end{aligned}$$

Величина приведенных затрат на производство и транспортировку различных видов лесных товаров принимается по данным проектных и научно-исследовательских институтов, а также разработкам ЛТА им. С.М. Кирова.

По приведенным формулам определяются показатели, характеризующие эффективность экспорта лесных материалов в целом по народному хозяйству и на уровне отрасли (Минлесбумпром СССР).

Бюджетная валютная эффективность отличается от народнохозяйственной тем, что при расчете её показателей затраты на производство, транспортировку и реализацию экспортной продукции принимаются на уровне действующих внутренних цен и тарифов ($C_э$, $T_э$, $P_э$), а валютная выручка - на уровне цены реализации в данный период (B_3) за вычетом расходов в валюте, связанных с реализацией такой продукции на внешнем рынке.

В соответствии с этим показатель бюджетной валютной эффективности i -го лесного товара на уровне внешнеторговой организации рассчитывается по формуле:

$$X_{эi}^{в(д)} = \frac{B_3^i}{C_3^i + T_3^i + P_3^i}$$

то же на уровне промышленного министерства

$$X_{эi}^{п(д)} = \frac{B_3^i - P_3^i}{C_3^i + T_3^i}$$

Показатели хозрасчетной абсолютной экономической эффективности соответственно вычисляются по формулам:

на уровне внешнеторговых организаций

$$X_{эi}^{адв(х/р)} = \frac{B_3^i \cdot K_в}{C_3^i + T_3^i + P_3^i}$$

на уровне промышленного министерства

$$X_{эi}^{адв(х/р)} = \frac{B_3^i \cdot K_в - P_3^i}{C_3^i + T_3^i}$$

Принимая сумму затрат на производство и транспортировку i -го товара до государственной границы (порта отправления) как цену промышленности (согласно действующим преискурантам) и пренебрегая расходами по реализации P_3^i , составляющими в расчете на единицу лесозэкспортной продукции менее 1%, величину предельных (максимальных) внутренних затрат на производство и перевозку лесозэкспортной продукции и минимальной внешнеторговой цены i -го лесного товара можно определить по таким формулам соответственно:

$$C_{пром}^{пхг}^i = B_3^i \cdot K_в;$$

$$B_{эi}^{пхг} = \frac{C_3^i + T_3^i}{K_в} = \frac{C_{пром}^i}{K_в}$$

8.2. Показатели экономической эффективности производства экспортных лесоматериалов (на уровне предприятий)

При оценке хозрасчетной экономической эффективности производства конкретного вида лесозэкспортной продукции на уровне предприятия (объединения) используются те исходные

материалы, которые отражают реальную эффективность такого производства в условиях действующих систем расчетов за поставляемую на экспорт продукцию. В качестве затрат здесь выступает полная себестоимость единицы лесоэкспортной продукции, включающая все виды дополнительных расходов, связанных с подготовкой производства, непосредственно производством, маркировкой, упаковкой и т.п. А в качестве результата - оптовая цена предприятия на соответствующий вид продукции со всеми доплатами за экспортное исполнение. Прибыль на единицу i -го товара в этом случае составит:

$\Pi_{\text{ЭЛ}}^i - C^i$, а тогда условие, при котором экономически оправданным будет производство такой продукции на экспортном предприятии, можно выразить так:

$$\frac{\Pi_{\text{ЭЛ}}^i - C^i}{C^i} \geq R_{\text{ЭЛ}}^i$$

где $R_{\text{ЭЛ}}^i$ - среднеотраслевой уровень рентабельности данного вида продукции. С целью повышения контроля за использованием действующего оборудования, особенно импортного, на таких лесоэкспортных предприятиях показатель экономической эффективности производства экспортной продукции определяется по формуле

$$\frac{\Pi_{\text{ЭЛ}}^i - C^i}{\Phi^i} \geq R_{\text{ЭЛ}}^i(\Phi)$$

то есть через рентабельность к фондам (Φ).

При проектировании нового специализированного экспортного предприятия (цеха) или нового вида экспортной продукции рентабельность такого производства не должна быть ниже нормативного значения по народному хозяйству в целом, то есть

$$\frac{\Pi_{\text{ЭЛ}}^i - C^i}{\Phi^i(K^i)} \geq E_N \text{ (н/н)}$$

Величина создаваемого экономического эффекта предприятием в результате производства продукции в объеме Π соответственно можно определить:

на уровне действующего предприятия

$$\begin{aligned} \mathcal{E}_{\text{ЭЛ}}^{\text{ЭЛ}} &= (\Pi_{\text{ЭЛ}}^i - C^i) \Pi_i \\ \mathcal{E}_{\text{ЭЛ}}^{\text{ЭЛ}} &= [\Pi_{\text{ЭЛ}}^i - (C^i + R_{\text{ЭЛ}}^i(\Phi) \Phi^i)] \cdot \Pi_i \quad \text{или} \end{aligned}$$

на проектируемом (при выпуске нового изделия на экспорт)

$$\mathcal{E}_{\text{ЭЛ}}^{\text{ЭЛ}} = [\Pi_{\text{ЭЛ}}^i - (C_i + E_N K_i)] \cdot \Pi_i$$

где K^i - удельные капложения в производство i -го товара.

Такой эффект возможен лишь при условии соответствующего уровня цен, обеспечивающего нормально работающим лесозэкспортным предприятиям среднеотраслевой уровень рентабельности (для круглого леса и пиломатериалов - и в худших условиях производства в районах Сибири и Дальнего Востока).

Расчеты, выполненные по приведенным выше формулам, показали, что валютная эффективность экспорта всех видов лесобумажных товаров (народнохозяйственная) находится на уровне 0,43 - 1,1 вал.р./р, а бюджетная - в пределах 0,65 - 1,3 вал.р/р. Показатели абсолютной экономической эффективности экспорта всех видов лесных товаров выше 1 (в пределах от 1,15 до 2,6) на всех уровнях, что подтверждает достаточно высокую эффективность лесного экспорта. В то же время фактическая рентабельность отдельных лесозэкспортных (специализированных) предприятий не превышает 12 % (на отдельных предприятиях, поставляющих на экспорт пиломатериалы, имеет место, как уже отмечалось, плановая убыточность). Следовательно, для достижения уровня среднеотраслевой рентабельности, в частности на лесозэкспортных предприятиях Красноярского края, необходимо повышение существующего уровня цен в среднем на 20 % (в комплексе с мерами по гарантированному обеспечению всех лесозаводов качественным пиловочником согласно действующим стандартам качества на такой пиловочник).

С целью стимулирования предприятий в комплексном использовании древесного сырья, продуктов побочного пользования и других полезных функций леса (глава 9), в том числе и с их ориентацией на экспорт, целесообразно для комплексных лесных предприятий оценку их вклада в лесной экспорт осуществлять по показателю валютной выручки в расчете на 1 га площади лесных ресурсов, то есть по формуле

$$\chi_3^{\text{кап пр.}} = \frac{\sum_{i=1}^n B_3^i}{S}$$

где B_3^i - валютная выручка от i -го лесного материала, продукта побочного пользования, полезной функции леса, используемой в международном сотрудничестве.

$i = 1 \dots n$ - перечень экспортных лесоматериалов, продуктов побочного пользования и т.д.

б - лесная площадь комплексного лесного предприятия.

По такому показателю целесообразно осуществлять и планирование, и экономическое стимулирование, и эффективность участия такого предприятия в лесном экспорте. Эффективность же каждого отдельного вида экспортной продукции или полезности леса на таких предприятиях оценивается по той же методике, что и эффективность экспорта отдельных видов лесных товаров на специализированных предприятиях.

ГЛАВА 9. ЛЕСНОЙ ЭКСПОРТ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

В настоящее время бурно развивающийся научно-технический прогресс обеспечил невиданное возрастание человеческого могущества по отношению к природе.

В XX веке человек в буквальном смысле слова способен сдвигать горы, поворачивать реки, создавать новые моря, лесные уголья, то есть способен радикально переделывать природу.

Взаимодействие общества и природы происходит в таких масштабах, что породило в качестве одной из глобальных проблем современности так называемую экологическую проблему, связанную с ухудшением качества окружающей человека природной среды в результате индустриализации и урбанизации его образа жизни.

Современные масштабы воздействия на природу могут привести к нарушению динамического равновесия в биосфере. Как никогда актуальны слова Ф. Энгельса: "... точное представление о вселенной, о её развитии и о развитии человечества, равно как и об отражении этого развития в головах людей, может быть получено только диалектическим путем, при постоянном внимании к общему взаимодействию между возникновением и исчезновением, между прогрессивными изменениями и изменениями регрессивными" ¹.

В содержании экологической проблемы есть ряд аспектов: угроза энергетического кризиса, загрязнение биосферы, изменение физико-химических параметров Земли, климата и др.

При существующих объемах потребления в мире сырья и топливно-энергетических ресурсов (только минерального сырья - 10 млрд. т.)² нарушается равновесие между обществом и природой, что вызывает появление локальных, региональных и глобальных экологических кризисов антропогенного характера, а это поставило проблему преодоления противоречий в экологии, рационального использования сырья и энергетики, охрану природы в число всеобщих (глобальных) проблем человечества.

Особую роль и значение в системе биологически воспроизводимых природных ресурсов занимают лесные ресурсы. Они нужны в охране и рациональном использовании не только с

точки зрения источников получения древесного сырья (о чем отмечалось в разделе 4.1.), хотя и в качестве последнего, по словам академика А.П. Виноградова³, в будущем оно может оказаться одним из наиболее дефицитных биологических ресурсов.

Лес — это и источник получения многих пищевых и кормовых продуктов.

Научными исследованиями лаборатории лесоведения АН СССР и другими разработками, а также практикой последних лет вновь и вновь подтверждается все усиливающееся в процессе научно-технического прогресса влияние леса на окружающую среду. Сейчас оно стало столь существенно, что по своему экономическому значению для общества нередко превосходит величину эффекта, получаемого от пользования древесной и другими вещественными продуктами леса.

Лес — это одна из важнейших частей биосферы. В настоящее время происходит пересмотр доли фотосинтетического кислорода, доставляемого из океанов и леса. Ученые склоняются к тому, что больше половины такого кислорода доставляется именно флорой лесами континентов. Проф. П.В. Васильев назвал конкретную величину — 54 % — всего продуцируемого растительностью земного шара атмосферного кислорода, которую дают леса. При этом он подчеркивал, что теперь леса превратились в очень важный, по существу самый эффективный фактор поддержания естественного состояния биосферы и приобрели незаменимое специальное и культурное значение в связи с массовым их использованием в качестве среды для лечения, отдыха, туризма и т.п., т.е. рекреационное значение лесов.

Велико влияние леса и на водный режим и климат, причем независимо от их расположения по территории страны (земной суши) так и возраста (от раннего до спелости). Не исключением в данном случае являются и леса неосвоенной зоны нашей страны, которые тоже принимают участие в поддержании нормального кислородного баланса на земном шаре и в определенной степени оказывают влияние на формирование климата в глобальном масштабе.

Именно поэтому в нашем государстве с первых дней его существования был поставлен вопрос о рациональном использовании природы и её богатств.

В первый же день победы социалистической революции В.И. Ленин, выступая на втором Всероссийском съезде Советов

провозгласил: "Все недра земли: руда, нефть, уголь и т.д., а также леса и воды, имеющие общегосударственное значение, переходят в исключительное пользование государства" ⁵, тем самым были созданы социальные условия, допускающие целенаправленное природопользование. Только в условиях социалистического строя, когда природные ресурсы становятся собственностью государства и находятся в управлении всего общества, необходимым требованием охраны источников сырья становится "соблюдение научно-технических правил и рациональная эксплуатация" ⁶. В охраны природы В.И. Ленин видел одно из условий общественного прогресса. Им было подписано несколько постановлений об организации заповедников на территории СССР.

Ленинские идеи охраны природы воплотились в принципах политики КПСС. В настоящее время Советский Союз руководствуется самостоятельно разработанным законом об охране природы. С 1974 года планы охраны природы, являющиеся средством координации природопользования, стали неотъемлемой частью всех хозяйственных мероприятий.

Составной частью политики СССР в области охраны природы является забота о сохранении лесных богатств. Постановление Верховного Совета СССР "О мерах по дальнейшему улучшению охраны лесов и рациональному использованию лесных ресурсов" и "Основы лесного законодательства Союза СССР и союзных республик" принятые в июле 1977 г., являются основополагающими документами, регулирующими взаимоотношения человека с лесной средой. В декабре 1979 года Верховным Советом СССР были приняты также "Закон СССР об охране и использовании животного мира" и "Закон СССР об охране атмосферного воздуха". Из этого следует, что рациональное природопользование, охрана природы в нашей стране возведены в ранг закона. В новой Конституции СССР прямо сказано по этому: "Граждане СССР обязаны беречь природу, охранить её богатства статья 67), а в статье 18 записано: "В интересах настоящего и будущих поколений в СССР принимаются необходимые меры для охраны и научно обоснованного, рационального использования земли, её недр, водных ресурсов, растительного и животного мира для сохранения в чистоте воздуха и воды, обеспечения воспроизводства природных ресурсов и улучшения окружающей человека среды" ⁷.

В нашей стране ведутся огромные работы по снижению

негативных воздействий промышленных производств на окружающую среду. Так, например, запрещено вводить новые предприятия в строй действующих без полной готовности очистных сооружений. Такой же порядок установлен и для реконструируемых предприятий. Топливный баланс во многих городах систематически пересматривается с целью увеличения в нем удельного веса более благоприятных в гигиеническом отношении видов топлива.

Под углом зрения экологии решается проблема шума в городах. Значительные работы ведутся и по охране лесных ресурсов. Размах лесовосстановительных работ в СССР не сравним с деятельностью в этом направлении любого другого государства: за 4 года XI пятилетки этими работами было охвачено 9,3 млн. га; рубки ухода и санитарные рубки проводятся ежегодно на площади около 4 млн. га; с помощью авиации охраняется от пожаров более 60% общей площади лесного фонда; защита леса от вредителей и болезней проводится ежегодно на площади почти в 1,5 млн. га; в том числе на 60% - биологическим методом; ежегодно увеличивается число заповедников, заповедно-охотничьих хозяйств и природных парков⁸.

Вместе с тем, как подчеркнуто в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О дополнительных мерах по усилению охраны природы и улучшению использования природных ресурсов" (январь 1979 г.), преимущества социалистического строя в деле лучшего использования природных ресурсов и охраны природы используются еще недостаточно. Так, в частности отмечается, что ассигнуемые средства на строительства очистных сооружений не осваиваются; не всегда должное внимание уделяется борьбе с водной и ветровой эрозией, с причинами, их порождающими; порой неправильно проводятся мелиоративные работы, допускаются перерубы расчетных лесосек по хвойным породам, особенно в европейской части страны, низка результативность проводимого лесовосстановления. В соответствии с этим приняты ряд конкретных мер по усилению внимания к этой проблеме.

Такое внимание нашей партии и Правительства к проблеме охраны природы — гарантия устранения имеющихся недостатков.

Решающая роль здесь принадлежит науке, техническому прогрессу, совершенствованию хозяйственного механизма в этой области народного хозяйства.

Многочисленными исследованиями советских и зарубежных ученых доказано многоцелевое использование лесных ресурсов, в том числе биологическое и др., необходимость эколого-экономической оценки использования и воспроизводства лесных ресурсов.

Основываясь на многосторонней роли лесов в системе общественного производства (Г.С.Лобовиков)⁹ и экономической сущности леса как объекта хозяйственной деятельности (Н.А. Моисеев)¹⁰, А.П.Петров и Ю.Ю.Тупцын выделяют четыре группы общественно-полезных благ леса, обладающих потребительной стоимостью: сырьевые ресурсы древесного происхождения; ресурсы недревесного растительного происхождения (плоды, грибы, березовый сок, лекарственные растения, корм для скота и др.); ресурсы животного происхождения (мясо, мед, рыба, пушнина); многосторонние полезные функции (услуги) леса, его воздействие на окружающую среду¹¹.

Несмотря на теперь общепризнанное многостороннее значение лесов (как эксплуатационных, так и защитных) хозяйственная их ценность на практике измеряется лишь древесными ресурсами (в редких случаях - с учетом побочной продукции растительного и животного происхождения).

Между тем лес богатейший источник разнообразных продуктов, используемых для удовлетворения внутренних потребностей нашего общества и нужд экспорта.

В лесах нашей страны сосредоточены крупнейшие ресурсы кедрового ореха, грибов, ягод. Спрос на эти продукты огромный, но удовлетворяется он еще не полностью, так как в силу различных причин (в том числе и экономического характера) потенциальные и эксплуатационные запасы кедрового ореха, грибов, ягод и других полезностей используются лишь частично. Так по данным Института леса и древесины СО АН СССР, площадь кедровника в Сибири и на Дальнем Востоке составляет 40,6 млн.га, однако сбор орехов в настоящее время производится только с 1% площади, это при среднем урожае 27 кг/га позволяет собрать лишь немногим более 10 тыс.т (из потенциальных запасов в 1100 тыс.т.). По данным того же института, имеются и технические и экономические возможности увеличения площади сбора кедрового ореха до 5% (т.е. в 5 раз против существующего уровня). Отметим, что на мировом рынке кедровый орех оценивается в 2000 ам.дол. за т, кедровое масло 20000 дол. за т; папоротник из Сибири и Дальнего Востока поставляется в Японию по цене 800 дол.за т¹².

Ежегодный урожай ягод в стране, по приблизительным подсчетам, достигает II млн. т, грибов больше 5 млн. т ¹³, однако их ежегодный сбор не превышает 5 %.

Вес — это также щедрая природная аптека, снабжающая людей лекарственно-техническим сырьем, а растения-медоносы создают надежную базу для пчеловодства. В укреплении кормовой базы животноводства немаловажную роль играют природные лесные сенокосы со своими полезными по составу травостоями.

Леса — прекрасное место для туризма, рыболовства, охоты.

Пользование всеми видами недревесной продукции леса, равно как и всеми его полезными функциями (средозащитными рекреационными и др.) составляет неотъемлемую часть хозяйственной деятельности подразделений лесного комплекса. Социалистический способ хозяйства в нашей стране создал условия для перевода её на научную основу. Определенный вклад в это внесли работы Ю.Ю. Тупыця, И.В. Туркевича, А.И. Тарасова ¹⁴.

Слабым местом предлагаемых пока методов кадастровой оценки лесов, особенно отдельных функций леса, состоит в их узости применения (применительно к отдельным районам) Украины, РСФСР, Грузии), а также в том, что, как отмечают сами авторы: могут использоваться в учетно-аналитических целях и планово-проектных расчетах и что одним из дальнейших путей их совершенствования является "создание системы количественных и качественных показателей, характеризующих средозащитную роль лесом" (добавим: по всем зонам и районам страны, в том числе и зоны неосвоенных лесов).

Предлагаемые методы экономической оценки средозащитных и рекреационных функций леса тем не менее уже сейчас позволяют определить совокупную народнохозяйственную ценность лесов, обусловленную многоцелевым их применением. Одновременно предложена и методика определения ущерба, причиняемого лесному хозяйству и атмосфере в целом промышленным её загрязнением.

Изучение антропогенной деятельности в лесу, её экономическая оценка, позволяют выделить и оценить экологический эффект производственно-хозяйственной деятельности лесного комплекса, он представляет изменения (в пространстве и во времени) условий окружающей среды и её ресурсов под воздействием различных факторов. Эти изложения могут иметь как положительный, так и отрицательный характер — улучшение или

ухудшение условий жизни человека, увеличение или уменьшение количества и качества лесных ресурсов. При этом такие изменения могут происходить как в окружающей природной среде и могут происходить (оказывать влияние) в будущем.

Сумма (алгебраическая) традиционно-экономического и экологического эффектов составляет эколого-экономический эффект, а с учетом этого условием оптимальной производственной деятельности лесного комплекса (по Д.Д. Тупыця) как эколого-экономической системы является равенство экологического и экономического эффектов как по природоэксплуатирующей, так и природоохранной деятельности, а общий эффект - равен сумме того и другого по обеим формам деятельности.

Все рассмотренные выше методологические положения применительно к проблеме интенсификации лесного экспорта позволяют:

1. Расширить понятие "лесосырьевые ресурсы", включив в них и лесозэкспортные. Под лесозэкспортными ресурсами при этом понимается суммарный объем всех видов продукции и услуг лесного комплекса страны, предназначенных для экспорта, которые по своим техническим, экономическим и другим параметрам соответствуют требованиям мирового рынка, а также требованиям научной экологии.

В состав лесозэкспортных ресурсов, таким образом, включаются:

- традиционные виды лесных и целлюлозно-бумажных товаров;

- продукты побочного пользования лесом (грибы, ягоды, кедровое масло, лекарственные растения, мед и др.). В 1984 году такой продукции было поставлено на III,2 млн.руб., в том числе в промышленно развитые капиталистические страны - на 94,1 млн.руб. ¹⁵;

- услуги рекреационного характера (интуризм, охота, рыболовство и т.п.);

- услуги экологического характера в той доле от общего экологического эффекта лесов страны, в какой площадь лесного фонда, используемая для производства лесозэкспортной продукции, составляет в общем лесном фонде.

При этом, как уже упоминалось в разделе 4.1, все промышленные, хозяйственные предприятия, организации, цеха и участки и отдельные заготовители, участвующих в производстве перечисленных лесозэкспортных ресурсов в техническом отношении должны быть подчинены Минлесхозу СССР как ведущему

звену лесного комплекса в целях обеспечения единого научно-го подхода к воспроизводству и использованию лесных ресурсов и достижения максимального суммарного эколого-экономического эффекта.

2. Дать более точную оценку степени использования лесного потенциала страны с учетом лесоэкспортных ресурсов.

3. Объективно оценивать вклад лесного комплекса в экономику страны с учетом более полной оценки его участия в международном разделении труда, а соответственно изменить форму и содержание его экономического стимулирования по конечному результату – приросту национального дохода и соответственно подъему благосостояния советских людей, включая рекреационные и природоохранные полезности леса.

По укрупненным расчетам, выполненным с применением методик названных выше авторов, лесоэкспортные возможности страны в настоящее время используются по стоимости наполовину. С учетом направлений интенсификации лесного экспорта (главы 4-7) и при их комплексном решении уже сейчас имеется возможность увеличить вдвое лесоэкспортный потенциал СССР.

Другими эффектами интенсификации лесного экспорта (как составной части лесного комплекса), пока не учитываемыми, являются эффекты будущего – возможность избежать экологических последствий. Глобальная экологическая проблема, как известно, возникла в капиталистическом мире. Хотя в СССР и других социалистических странах такая проблема не стоит так остро (их социальные и экономические основы позволяют эту проблему и её последствия предупредить), тем не менее объективным фактом современной действительности остается существование двух противоположных мировых систем, в частности капиталистической. А это не только оставляет саму возможность возникновения глобальных проблем, но и их обострение, в силу обострения противоречий в этой системе под влиянием современной ИТР. И хотя в ряде капиталистических стран (США, Нидерландах, Швеции, Финляндии, Норвегии и др.) и принимается ряд мер по защите окружающей среды, в том числе по охране парков, ландшафтов, борьбе с эрозией почвы, регулированию спортивного рыболовства и охоты и др., однако социальные корни возникновения глобальных проблем (экологической в частности) остаются. Одним из факторов (путей), снижающих возможность возникновения таких проблем в мире является международное разделение труда во всех его формах. Учитывая объективный процесс интернационализации мирового

РЫНКА (раздел I.I), расширение внешнеторговых связей СССР со всеми странами мира, и в частности с промышленно развитыми, способствовало бы получению каждой из участвующих сторон и всему земному шару (миру) получению экологического эффекта, рассмотренного выше, то есть мирового экологического эффекта. А это увеличило бы и экономический эффект, поскольку одновременно увеличится и объем материальных продуктов и услуг, поставляемых на мировой рынок из наших лесных богатств.

Велика роль в этом плане и другой формы международного разделения труда — международного сотрудничества по вопросам охраны окружающей среды, в том числе в области средозащитных, рекреационных функций леса.

В современных условиях поиски решения проблемы защиты окружающей среды на многосторонних началах находят всевозрастающее международное признание. Встает эта задача как на региональном, так и всемирном уровне. Выполнение задач по охране окружающей среды требуют объединения усилий в этом направлении в международных масштабах, сберегая при этом средства для отдельных участников таких соглашений и ускоряя сроки решения назревших проблем.

Мероприятия по защите окружающей среды в разной степени охвата содержатся практически во всех межправительственных долгосрочных соглашениях СССР с другими странами по вопросам научно-технического прогресса. Что касается стран-членов СЭВ, то здесь сотрудничество ведется на основе совместной долговременной программы по охране окружающей среды в рамках согласованного плана многосторонних интеграционных мероприятий.

В Европе наиболее актуальными вопросами сотрудничества между социалистическими и капиталистическими странами являются экологическая проблема, энергетика и транспорт. Эти проблемы по самой своей сути требуют многостороннего сотрудничества с участием стран Востока и Запада. Устойчивый характер носит сотрудничество СССР в этом плане со странами Северной Европы, особенно с Финляндией¹⁶. В конце 50-х годов двустороннее сотрудничество этих стран по защите окружающей среды переросло в многостороннее: в 1969 г. все Прибалтийские государства, в том числе СССР, Швеция, Дания и Финляндия, подписали протокол о борьбе с загрязнениями Балтики; в 1973 г. Дания, ГДР, ФРГ, СССР, Финляндия, ФРГ и Швеция подписали Конвенцию о рыболовстве и сохранении живых ре-

сурсов в Балтийском море; в 1974 г. в Хельсинки было подписано многостороннее соглашение-Конвенция по защите морской среды Балтийского моря, которая впервые в международной практике предусматривает предотвращение загрязнения моря всеми видами источников загрязнения. С конца 60-х годов СССР и Финляндия регулярно организуют совместные научные экспедиции на финском судне "Аранда", предпринимаемые в целях охраны окружающей среды и природных ресурсов Финского залива. В рамках научно-технического сотрудничества действуют также рабочие группы по очистке питьевой воды, сточных вод, в том числе при совместном строительстве целлюлозно-бумажных комбинатов.

Сотрудничество с финскими специалистами в области лесного хозяйства приносит положительные результаты. В Советском Союзе внедряется технология подготовки почвы под лесные культуры на осушенных болотах, технология выращивания посадочного материала в полиэтиленовых мешочках. Полученные новые методы на год сокращают срок выращивания саженцев в обычных условиях.

Основными проблемами, над которыми работают советские и шведские специалисты в целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности, являются технология производства целлюлозы и бумаги, совершенствование водопользования и очистки сточных вод, охрана окружающей среды, механизация и автоматизация технологических процессов, разработка технологии производства нетоксичных фенолформальдегидных смол, применяемых в производстве фанеры и плит.

Важной сферой непромышленного сотрудничества СССР с этими странами являются их взаимоотношения в области высшего образования, науки, в частности, лесной. Соглашения об обмене учеными, специалистами заключены Советским Союзом с Финляндией, Швецией, Норвегией, Данией, Исландией и другими странами. Осуществляется, в частности, регулярное научное сотрудничество между учеными этих стран и лесотехнической академией им. С.М. Кирова (г. Ленинград).

В 1979 г. был сделан новый важный шаг по укреплению сотрудничества между СССР и Финляндией в области образования - подписан Протокол о взаимном признании равноценности документов о высшем образовании, присвоении ученых степеней, а также документов, дающих право поступления в вузы.

Большую роль в укреплении научно-технических связей в мировом масштабе играют периодически созываемые мировые и

международные лесные конгрессы. Такие конгрессы в последнее время созываются и проводятся, при активном содействии правительств соответствующих стран, Организацией продовольствия и сельского хозяйства ООН (ФАО), в частности, лесной дирекцией ФАО. Одной из секций (комиссией) на последних конгрессах всегда является секция по проблеме охраны лесов и использовании их в рекреационных целях.

На конгрессах, созываемых Международным союзом лесных научно-исследовательских учреждений (ИЮФРО), также всегда рассматриваются вопросы лесной растительности и защиты леса (II секция).

Из других международных организаций, в которых ведется та или иная работа по лесной проблематике, можно отметить различные комитеты и комиссии, образуемые Европейской экономической комиссией (ЕЭК/ФАО), членом которой состоит СССР.

Дальнейшее расширение мирового сотрудничества в области охраны окружающей среды, в том числе средозащитных и рекреационных функций леса, — важнейший фактор снижения опасности экологической проблемы (катастрофы), требующей "всемирного единения людей", по словам Маркса.

Наконец, мировая лесная торговля, мировое сотрудничество по лесной проблематике и т.п. как составные части миролюбивой внешнеполитической деятельности нашего государства имеют непосредственный выход на предотвращение угрозы войны — катастрофы № I на Земле.

В противовес буржуазным проектам будущего комплексная программа выдвигаемая советскими учеными, не только реалистически оценивает контуры будущего, но и показывает действенные пути решения глобальных проблем человечества, в том числе и экологической.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе рассмотрен ряд проблем по интенсификации экспорта лесных материалов из СССР в промышленно развитые капиталистические страны. Необходимость их изучения объясняется народнохозяйственной значимостью повышения конкурентоспособности продукции поставляемой на внешние рынки, как составной части экономической политики партии по переводу экономики (в частности внешней торговли) на интенсивный путь развития.

Применительно к экспорту лесных товаров это важно и потому, что наша страна, располагая значительным лесоэкспортным потенциалом, использует его наполовину. Начиная с конца 60-х годов удельный вес поставок лесных товаров в промышленно развитые капиталистические страны постоянно падает (снижаются и абсолютные объемы), и СССР по таким поставкам занимает только пятое место в мире, что не соответствует его возможностям.

Высокое качество, технико-экономический и эстетический уровень изделий обеспечивается на предприятиях, выпускающих экспортную продукцию. Основное внимание в работе и было уделено вопросам, связанным с интенсификацией непосредственно лесоэкспортного производства. Однако в ходе решения этих вопросов возник целый ряд других проблем, без рассмотрения которых поставленная цель не была бы достигнута. К таким проблемам в частности относятся: интенсификация лесного хозяйства как составной части лесного комплекса страны, вопросы воспроизводства лесных ресурсов и лесопользования; интенсификация (рационализация) лесоэкспортных перевозок; активизация человеческого фактора в решении всех задач, связанных с интенсификацией лесного экспорта; совершенствование хозяйственного механизма в лесоэкспортном процессе в целях повышения материальной заинтересованности коллективов, успешно конкурирующих на мировом рынке с ведущими фирмами, и, наконец, вопросы международного сотрудничества по использованию лесных ресурсов в мировом плане (всех продуктов и полезных функций леса).

Уже этот перечень вопросов говорит о масштабности про-

блемы. Разумеется, что не все поставленные вопросы удалось решить достаточно глубоко, поскольку каждая из названных групп вопросов требует самостоятельного изучения. В то же время системный подход, позволивший связать воедино усилия различных отраслей и ведомств народного хозяйства во имя достижения высоких политических и хозяйственных результатов (а именно такая цель и достигается при участии СССР в международном разделении труда вообще и лесном экспорте в частности) оправдывает назначение данной работы.

Советский Союз, располагающий половиной мировых запасов хвойной древесины, мощным экономическим потенциалом (вторым в мире), самым активным в мире человеческим фактором должен не только удерживать, но и постоянно наращивать свои позиции на мировом капиталистическом рынке лесных товаров.

ПРИМЕЧАНИЯ
ВВЕДЕНИЕ

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 53, с. 264.
2. Объем, структура и динамика производства и экспорта лесопродукции за рубежом: экспресс-информация по зарубежным источникам. Вып. 5. М.: ВНИПИЭИлеспрот, 1984, с. 29.
3. Петров А.П., Морозов Ф.Н. Экономика лесной промышленности: Учебник для вузов. М.: Лесная промышленность, 1984, Ю, 35. (Далее см.: Экономика лесной промышленности ...)
4. Внешняя торговля СССР в 1965 и 1984 гг.; Статистический сборник, Министерство внешней торговли. М.: Финансы и статистика, 1966 и 1985 гг., с. 18.
5. Рассчитано по "Yearbook of Forest Products Statistics FAO VII", Rome 1982, p. 11-16, 71-72, 90-96.
6. Горбачев М.С. Коренной вопрос экономической политики партии. Доклад на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса II июня 1985 г. М.: Политиздат, 1985, с. 16. (Далее см.: Горбачев М.С. Коренной вопрос ...)
7. Внешняя торговля СССР в 1984 г.: Статистический сборник. Министерство внешней торговли. М.: Финансы и статистика, 1985, с. 27.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 23, с. 92.
9. Горбачев М.С. Коренной вопрос ... с. 16 и 17.
10. Воевода И.Н., Петров А.П. Эффективность лесного комплекса, ЭКО, 1985, № 3, с. 134-149.
11. Горбачев М.С. Коренной вопрос ... с. 26.

ГЛАВА I

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 364.
2. Там же, с. 772.
3. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. I, с. 96.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 4, с. 334.

5. Рассчитано по материалам: "Monthly Bulletin of Statistics, 1950, 1960, 1970, 1980, p. 110-116.
6. Мировая экономика и международные отношения, 1975, с.32; Народное хозяйство СССР за 60 лет. М.: 1977, с. 28, 80; Народное хозяйство СССР в 1983 г., М.: 1984, с. 47 и 560.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 41, ч. I, с. 385.
8. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 124-125.
9. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 258.
10. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 94.
11. См. сб.: "Теоретические проблемы мирового социалистического рынка". Материалы международной научной конференции, ч. I, М.: 1975, с. 58.
12. Экономическое сотрудничество стран-членов СЭВ, М.: 1981, № 4, с. 67 и № 6, с. 60-61.
13. 40-е заседание сессии СЭВ. "Экономическая газета", 1985, № 27, июль.
14. См.: "Политическое самообразование", 1982, № 10, с. 82-91; Ситнин В.В. Социалистическая экономическая интеграция. Опыт и перспективы. М.: Экономика, 1981, с. 72.
15. "Экономическая газета", 1985, № 26, июнь.
16. Там же.
17. СССР в цифрах в 1984 году. М.: Финансы и статистика, 1985, с. 56-57.
18. Рассчитано по "Внешняя торговля СССР в 1984 г.", Статистический сборник. Министерство внешней торговли. М.: Финансы и статистика, 1985, с. 16.
19. Ваганов Б.С., Фрумкин А.Б. Против произвола в международной торговле. М.: Знание, 1984, с. 45-57 (Б-ка "Проблемы мирового хозяйства").
20. Внешняя торговля, 1983, № 5, с. 13.
21. Рассчитано по статистическим сборникам: "Народное хозяйство СССР в 1982 г." М.: 1983, с. 532, 535 и "Внешняя торговля СССР в 1984 г., М.: 1985, с. 8, 18.
22. Ваганов Б.С., Фрумкин А.Б. Против произвола в международной торговле. М.: Знание, 1984, с. 49.
23. Внешняя торговля СССР в 1984 г. Статистический сборник.

Министерство внешней торговли. М.: Финансы и статистика, 1985, с. 15.

24. См. "Внешняя торговля". 1983, № 6, с. 7.
25. Внешняя торговля, 1982, № 12, с. 77.
26. Лесная индустрия СССР Н.В. Тимофеев, Н.А. Медведев, Т.С. Лобовиков и др.: Под ред. Н.В. Тимофеева - М.: 1980, с. 223-224.
27. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 51, с. 278-279.
28. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 53, с. 264-265.
29. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 42, с. III.
30. Там же, с. 342.
31. Лесная индустрия СССР ..., с. 225.
32. Там же, с. 226.
33. Внешняя торговля СССР в 1918-1966 гг. М.: Международные отношения, 1967, с. 92.
34. Внешняя торговля СССР в 1965, 1970, 1981 и 1984 гг. Статистический сборник. Министерство внешней торговли. М.: Финансы и статистика, 1966, 1971, 1982 и 1985 гг., с. 18, 19.
35. Ничков В.Н. Лесной экспорт СССР и международная лесная торговля. М.: Внешнеторгиздат, 1964, с. 195, 212 (за 1930, 1937 и 1966 гг.). За 1982 г. - рассчитано по "Yearbook of Forest Products Statistics FAO VN", Rome 1982, p. 76-81.
36. Внешняя торговля СССР в 1982 г. Статистический сборник. Министерство внешней торговли. - М.: Финансы и статистика, 1983, с. 19.
37. Внешнеэкономические связи СССР со странами Северной Европы. Под ред. М.Н. Осьмовой. М.: Издательство Московского университета. 1983, с. 145.
38. Рассчитано по "Внешняя торговля СССР в 1984 г." М.: Финансы и статистика, 1985, с. 68-72.

ГЛАВА 2

1. Рассчитано по "Yearbook of Forest Products Statistics FAO VN", (1971-1982), Rome 1984, p. 3-96.
2. Там же.

3. Объем, структура и динамика производства и экспорта лесопроизводства за рубежом: Экспресс-информация по зарубежным источникам. Вып. 5. М.: ВНИПИЭИлеспром, 1984, с. 30.
4. Там же, с. 29.
5. Шмулев Г.А. Технологическая цепь из низкосортной древесины и древесных отходов как предмет экспорта. Л.: 1973 - III с. (канд. диссертация).
6. Лесной экспорт СССР. Каневский М.В., Шайтанов Г.Я., Деркач Э.П., Бахтеяров В.Д. М.: Лесная промышленность, 1975, с. 126.
7. Yearbook forest products (demand) statistics FAO VN, (1971-1982), Rome 1984, p. 3, 17.
8. World forest products demand and Supply, 1990 and 2000. Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome 1982;
Бюллетень по лесоматериалам для Европы. Экономическая комиссия для Европы ФАО ЕАК. Женева, 1982.
9. Yearbook of Forest Products statistics FAO VN, Rome 1978, p. 12, 77-78.
10. Тенденции производства и потребления лесоматериалов в Европе. Экспресс-информация по зарубежным источникам. М.: 1982, ВНИПИЭИлеспром, вып. 4, с. 24.
11. Жуковский Г.М., Шатилов Б.А. Тенденция развития мирового рынка пиломатериалов. Обзорная информация. М.: ВНИПИЭИлеспром, 1984, с. 4.
12. "Внешняя торговля СССР в 1984 г." Статистический сборник. Министерство внешней торговли. М.: Финансы и статистика, 1985, с. 68-71.
13. Рассчитано по материалам статистического сборника "Внешняя торговля СССР в 1984 г. ...", с. 68-71.
14. Внешняя торговля СССР соответственно в 1980 и 1984 гг. Статистический сборник. Министерство внешней торговли. М.: Финансы и статистика, 1981, 1985 гг., с. 8.
15. Рассчитано по "Внешняя торговля СССР в 1984 г." Статистический сборник. Министерство внешней торговли. М.: Финансы и статистика, 1985, с. 79, 91.
16. Внешнеэкономические связи СССР со странами Северной

Европы. Под ред. М.Н. Осемовой. М.: Издательство Московского университета. 1983, с. 40.

17. БИКИ, 1981, 3.IV; Kaleva, 1977, 23. X; Uusi Suomi, 1978, 20. XI.
18. Внешняя торговля СССР в 1984 г. Статистический сборник. Министерство внешней торговли. М.: Финансы и статистика, 1985, с. 91.

ГЛАВА 3

- I. Материалы апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС, М.: Политиздат, с. 8.
2. Горбачев М.С. Коренной вопрос ..., с. 7 и 16.
3. Советский энциклопедический словарь. Гл. ред., С.М. Ковалев. М.: "Советская энциклопедия", 1979, с. 501.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е Изд., т. 24, с. 199.
5. См. Ленин В.И. Полн. собр. соч. с. 137-138, т. 36, с. 152, 187; т. 42, с. 227; т. 51, с. 105.
6. Анчишкин А.И. Прогнозирование роста социалистической экономики, М.: 1973, с. 294.
7. Хачатуров Г.С. Интенсификация и эффективность в условиях развитого социализма. М.: 1978, 96 с.
8. Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики. М.: 1981, 228 с.
9. Цаголов Н.А. Вопросы теории производственных отношений социализма. М.: 1983, 252 с.
10. Ножкин А.И. Интенсификация и сбалансированность расширенного воспроизводства. - В кн.: Вопросы интенсификации и сбалансированности расширенного воспроизводства в период развитого социализма. Под ред. А.И. Ножкина. М., 1981 - 336 с.
11. Черковец В.Н. Критерий и факторы экстенсивной и интенсивной форм социалистического расширенного воспроизводства. Вестник МГУ, Экономика, 1972, № 1, с. 13-17.
12. Сорокин Г. Интенсивные факторы экономического роста. "Плановое хозяйство", 1981, № 4, с. 9-13.
13. Кронрод Я.К.. Маркс К. и проблемы социалистического расширенного воспроизводства. "Плановое хозяйство",

1983, № 6, с. 100-106.

14. Баранов А.А. Интенсификация: экономический и социальный аспект. М., 1983, с. 8, 240.
15. Бачурин А. Интенсификация: предпосылки, пути осуществления. "Плановое хозяйство", 1981, № 9, с. 26-27.
16. Иванов Ю. Эффективность социалистического производства: вариант политико-экономического анализа. "Коммунист", 1983, № 14, с. 43-49.
17. Лейкина К.Б. Интенсификация производства. В кн.: Экономическая энциклопедия "Политическая экономия", т. 2, М., 1975, с. 39.
18. Засухин А.Г. Факторы повышения эффективности социалистического производства. М., 1983, с.34
19. Клопчов Ф., Абдыкулова Г., Грановская Н., Чернова Л. О некоторых тенденциях развития экономических пропорций. "Плановое хозяйство", 1983, № II, с. 32-38.
20. Павлов П. Основные направления и последствия интенсификации социалистического производства. "Экономические науки", 1977, № 8, с. 43-51.
21. Первушин С. Научно-технический прогресс и интенсификация производства. "Коммунист", 1979, № 13, с. 27-28.
22. Рейпус З. Об освещении в курсе политической экономии социализма проблем интенсификации и эффективности общественного производства. "Экономические науки", 1983, № 5, с. 94-96.
23. Рябов Я. Управление научно-техническим прогрессом и рост эффективности производства. "Плановое хозяйство", 1982, № 10, с. 3-10.
24. Сыроежкин И.М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества. М., 1980, 138 с.
25. Хейнман С. Структурные и организационные условия повышения эффективности общественного производства. "Плановое хозяйство", 1983, № 7, с. 26.
26. Хафизов Р. Об измерении интенсификации производства. "Вопросы экономики", 1983, № 12, с. 90-96.
27. Черников Д.А. Темпы и пропорции экономического роста. М., 1982, с. 76-78.

28. Чумаченко Н. Интенсификация - факторы и пути повышения. "Плановое хозяйство", 1983, № 3, с. III-III6.
29. Шехет Н.И. Система показателей эффективности общественного производства. Вестник МГУ, Экономика, 1980, № 4, с. 6-8.
30. Медведев А. Актуальные методологические проблемы экономической теории социализма. "Вопросы экономики", 1983, № 6, с. 9-II.
31. Шаталин С.С. Функционирование экономики развитого социализма. М., 1982, с. 9, 45, 46, 64, 219.
32. Шустов В. Производительность труда и вопросы повышения его эффективности. "Экономические науки", № I, с. 86.
33. Радаев В.В. Интенсификация общественного производства при социализме (обзор разработки проблемы). "Экономические науки", 1984, № I2, с. 38-45.
34. Там же, с. 44.
35. Лязик Н.И., Степаненко В.А. и др. Капиталистическая интенсификация производства: тенденции и противоречия. Киев, Наукова думка, 1978, с. 254.
36. Ночевкина Л.П. Развитие капиталистические страны: проблемы интенсификации промышленности. М., Мысль, с. 184.
37. Осьмова М.Н. Новая ступень экономического сотрудничества стран-членов СЭВ. Вестник МГУ, Экономика, 1984, № 6, с. 3-12.
38. Дудинский И.В. Социалистическая интеграция как фактор интенсификации производства. "Вопросы экономики", 1982, № 8, с. 129-138.
39. Енгибаров А.В. Некоторые вопросы повышения эффективности экспорта. М.: Международные отношения, 1983, с.283.
40. Лобовиков Г.С., Петров А.П. Экономика комплексного использования древесины. М.: Лесная промышленность, 1976, с. 248.
41. Петров А.П. Экономическое стимулирование комплексного использования сырья. М.: Лесная промышленность, 1980, с. 356.
42. Воевода И.Н., Петров Л.П. Эффективность лесного комплекса. ЭКО, 1985, № 3, с. 134-149.

43. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 67.
44. Народное хозяйство СССР в 1982 г. Статистический сборник. М., 1983, с. 116, 118.
45. Жуковский Г.М., Шатилов Б.Н. Тенденция развития мирового рынка пиломатериалов. Обзор информации. М., ВНИПИЭЛеспром, 1984, с. 38.
46. История новой философии. М.-Л., 1933, с. 363.
47. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 20, с. 301.
48. Фоминский И.П. Мировое капиталистическое хозяйство в условиях НТР. М.: 1978, с: 306.
49. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 92.
50. Организация управления общественным производством. Учебник. Под ред. Г.Х. Попова, В.И. Красноволя, 2-е изд. МГУ, 1984, с. 11, 12, 22.
51. Воевода И.Н., Петров А.П. Эффективность лесного комплекса. ЭКО, 1985, № 3, с. 134.

ГЛАВА 4

1. Тимофеев Н.В. и др. Лесная индустрия СССР. М., Лесная промышленность, 1980, с. 15-27. (Далее см.: Лесная индустрия СССР ...).
2. Там же, с. 16 и 26.
3. Петров А.П., Морозов Ф.Н. Экономика лесной промышленности. Учебник для вузов. М., Лесная промышленность, 1984, с. 34.
4. Рассчитано по: "Лесная индустрия СССР" ..., с. 31-39.
5. Петров А.П., Морозов Ф.Н. Экономика лесной промышленности ..., с. 48.
6. Там же, с. 308-309.
7. Воевода И.Н., Петров А.П. Эффективность лесного комплекса, ЭКО, 1985, № 3, с. 147-149.
8. Орлов М.М. Очерки по лесоустройству. Издательство Новая деревня, 1924, с. 360.
9. Народное хозяйство СССР. Статистический ежегодник ЦСУ СССР. М.: Финансы и статистика, 1956 и 1971 гг., с. 162, 174.

10. Петров А.П., Морозов Ф.Н. Экономика лесной промышленности ..., с. 28.
11. Лесной комплекс в Карпатах. Верес В.Ф., Горошко С.К., Оксанич Э.Я. и др. М.: Лесная промышленность, 1983, с. 104-113. Данные по СССР рассчитаны по: "Экономика лесной промышленности". Петров А.П., Морозов Ф.Н. М.: Лесная промышленность, 1984, с. 38, 41, 53.
12. Там же, с. 25, 26.
13. Воевода И.Н., Петров А.П. Эффективность лесного комплекса. ЭКО, 1985, № 3, с. 135.
14. Рассчитано по статистическому сборнику "Внешняя торговля СССР в 1980 г." М.: Финансы и статистика, 1981, с. 278.
15. Внешняя торговля СССР в 1980 и 1984 гг. Министерство внешней торговли. М.: Финансы и статистика, 1981 и 1985 гг., с. 27.
16. Воевода И.Н., Петров А.П. Эффективность лесного комплекса. ЭКО, 1985, № 3, с. 134-149.
17. Тимофеев Н.В. Лесопользование: пути совершенствования. М.: Лесная промышленность, 1980, с. 3.
18. Там же.
19. Рассчитано по: "Лесная индустрия СССР" ..., с. 30-41.
20. Приказ № 301 по Минлесбумпрому СССР от 10 сентября 1984 г., приложение 2.
21. "Лесная индустрия СССР" ..., с. 44.

ГЛАВА 5

1. Горбачев М.С. Коренной вопрос ..., с. 24.
2. Народное хозяйство СССР в 1983 г. Статистический ежегодник ЦСУ СССР. М.: Финансы и статистика, 1984, с. 17, 385, 94.
3. Воевода И.Н., Петров А.П. Эффективность лесного комплекса. ЭКО, 1985, № 3, с. 134.
4. Источник: "Народное хозяйство СССР в 1983 г." Статистический ежегодник ЦСУ СССР. М.: Финансы и статистика. 1984, с. 170-173. 188.

5. Воевода И.Н., Петров А.П. Эффективность лесного комплекса. ЭКО, 1985, № 3, с. 135.
6. Рассчитано по: "Внешняя торговля СССР в 1984 г." Статистический сборник. Министерство внешней торговли. М.: Финансы и статистика, 1985, с. 98-272.
7. Лесной экспорт СССР. Под ред. Каневского М.В. и Шайтанова Г.Я. М.: Лесная промышленность, с. 104.
8. Рассчитано по: "Yearbook of Forest Products Statistics FAO UN" 1971-1982, Rome, 1984.
9. Рассчитано по: "Лесные ресурсы и промышленное использование древесины за рубежом". Под ред. Васильева П.В. Л.: ЛГУ, 1972, с. 186 и "Объем, структура и динамика производства и экспорта лесопродукции за рубежом". Экспресс-информация по зарубежным источникам. М.: ВНИПИЭИ-леспром, 1984, вып. 5, с. 29.
10. Там же (второй источник п. 9), с. 29-31.
11. Рассчитано по: "Yearbook of Forest Products Statistics FAO UN" 1971-1982, Rome, 1984, p. 12-36; 71-72.
12. Рожков И.О. Особенности конкурентной борьбы на капиталистическом рынке лесоматериалов. М.: 1983, с.36-40.
13. Лесной экспорт СССР. Под ред. Каневского М.В., Шайтанова Г.Я. М.: Лесная промышленность, 1975, с. 150, 214.
14. Робертсон А. Управление качеством (пер. с англ.) М.: Прогресс, 1974, с. 254.
15. Советский энциклопедический словарь. Гл. ред. Ковалев С.М. М.: "Советская энциклопедия", с. 626-627.
16. Горбачев М.С. Коренной вопрос экономической политики партии. М.: Политиздат, 1985, с. 17.
17. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 92.
18. Там же.
19. Там же, с. 95.
20. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 57.
21. Там же, с. 597.
22. ГОСТ 9302-83э; ГОСТ 26002-83э; Instructions for the grading of export timber. The association of finish Sawmillmen, 1960, Helsinki, p. 3-18.

23. Рожков И.О. Особенности конкурентной борьбы на капиталистическом рынке пиломатериалов. М.: 1983, с. 88.
24. Лесной экспорт СССР. Под ред. М.В. Каневского, Г.Я.Шайтанова. М.: Лесная промышленность, 1975, с. 110-117.
25. Петров А.П., Морозов Ф.Н. Экономика лесной промышленности. М.: Лесная промышленность, 1984, с. 288.
26. БАМ: строительство и хозяйственное освоение. Под ред. А.Г. Агабегяна, А.А. Кина, В.Н. Можина. М.: Экономика, 1984, с. 74-81.
27. И.Н. Возвода, А.П. Петров. Эффективность лесного комплекса. ЖО, 1985, № 3, с. 147.
28. Скворцов В.И., Винник В.П. Мировой экспорт и развитие советского лесного экспорта. Обзор. М.: ВНИПИЭИлеспром, 1980, с. 44.
29. Лесная индустрия СССР. Под ред. Н.В. Тимофеева. М.: Лесная промышленность, 1980, с. 341.
30. Скворцов В.И., Винник В.П. Мировой экспорт и развитие советского лесозэкспорта. Обзор. М.: ВНИПИЭИлеспром, 1980, с. 30-32.
31. Лесная индустрия СССР. Под ред. Н.В. Тимофеева. М.: Лесная промышленность, 1980, с. 270-271.
32. Новое положение о ПТУ. "Экономическая газета", 1985, № 33.
33. Годзишевский З. Русский лес на мировом рынке. М.: 1924, с. 116.
34. Ничков В.Н., Лесной экспорт СССР и международная лесная торговля. М.: Внешнеторгиздат, 1964, с. 300.
35. Рейнберг С.А. Экономика, организация и техника внешней торговли лесом. М.: Международная книга, 1939, с. 408.
36. Костолевский М.М. Мировой рынок древесных плит. М.: ВНИКИ, 1966, с. 186.
37. Волков В.И. Послевоенный рынок целлюлозы капиталистических стран. Диссертация. М.: 1967, с. 248.
38. Деркач Э.П. Современные тенденции капиталистического рынка хвойных пиломатериалов. БИКИ, 28.8, 1962; IO.I., 1963; 290 31. 07. 1965; 16.07.1967.

39. Белова Г.Л. Тенденции и перспективы развития капиталистического рынка газетной бумаги в условиях структурных кризисов капиталистического хозяйства. М.: ВНИКИ МВТ 1983, с. 196.
40. Сенчуров К.Г. Лесные и целлюлозно-бумажные товары. М.: Внешнеторгиздат, 1962, с. 230.
41. Рожков И.О. Особенности конкурентной борьбы на капиталистическом рынке лесоматериалов. М.: 1983, ВНИКИ МВТ, с. 176.
42. Сенькин И.М. Исследование и обоснование развития и эффективности лесного экспорта (на примере Красноярского края). Л.: 1966, с. 252.
43. Шипов Н.М. Исследование экономической эффективности поставки пиломатериалов на экспорт через Игарский лесной порт по единому технологическому процессу. Автореферат диссертации. Л.: 1978, с. 20.
44. Гончарук П.Н. Исследование эффективности организации подъемнотранспортных процессов лесопильно-экспортных предприятий. Автореферат диссертации. Л.: 1984, с. 20.
45. Клешев Л.С. Исследование влияния размерно-качественных характеристик сырья и пиломатериалов на эффективность экспорта. М.: 1982, с. 190.

ГЛАВА 6

1. Горбачев М.С. Коренной вопрос ..., с. 22.
2. Там же, с. 22-23.
3. Гвишиани Д.М. Предисловие к книге Э. Янга "Прогнозирование научно-технического прогресса". М.: Прогресс, 1970, с. 6.
4. Горбачев М.С. Коренной вопрос ..., с. 23-24.
5. См. работы: В. Кисмарк, Л. Рижга. Долгосрочное планирование и прогнозирование. М.: 1973-226 с.; Р. Раяцкас. Система моделей планирования и прогнозирования. М.: 1976, с. 187; Г.Л. Шагалов. Проблемы оптимального планирования. М.: 1973, с. 238.
6. Системное прогнозирование мировых товарных рынков. М.: ВНИКИ МВТ, БИКИ, приложение 1984. с. 100.
7. Горбачев М.С. Коренной вопрос ..., с. 27.

8. Более подробно о категориях национальной, интернациональной и региональной стоимости см. работу В.Е. Рыбалкина "Международный рынок СЭВ (Перспективы развития в условиях экономической интеграции). М.: Мысль, 1978, с. 76-83.
9. Шильдкрут В. Современный капитализм: проблемы цен. М.: 1972, с. 21.
10. Петров А.П., Морозов Ф.Н. Экономика лесной промышленности ..., с. 174.
11. Клешев Л.С. Исследование влияния размерно-качественных характеристик сырья и пиломатериалов на эффективность экспорта. М.: 1982, с. 14-16.
12. Шнюка С.Д. Стружка на ... экспорт. Правда, 1985, 17 августа.
13. См. "Эффективность бригадной формы организации труда". Экспресс-информация. Отечественный производственный опыт. М.: ВНИПИЭИлеспром, 1985, (Экономика и управление. Вып. 3), с. 32.
14. Горбачев М.С. Коренной вопрос ..., с. 25.

ГЛАВА 7

1. Петров А.П., Морозов Ф.Н. Экономика лесной промышленности. М.: Лесная промышленность, 1984, с. 321.
2. Лесной экспорт СССР. Под ред. М.В. Каневского и Г.Я. Шайтанова. М.: Лесная промышленность, 1975, с. 214.
3. Экономика и управление в лесной и деревообрабатывающей промышленности: научно-технический реферативный сборник. ВНИПИЭИлеспром, 1981, вып. 8, с. 10.
4. Лесоэкспортное районирование территории СССР и выбор базисных точек. Шмулев Г.А., Соболева Л.М. Экономические проблемы лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. Вып. II. Межвузовский сборник научных трактатов. Л.: 1982, с. 41-44.
5. Родин Е.Д. Техничко-экономические изыскания на морском транспорте. М.: Транспорт, 1971, с. 357.
6. Лесной экспорт СССР. Под ред. М.В. Каневского и Г.Я. Шайтанова. М.: Лесная промышленность, 1975, с. 215.

7. Отчет по хозяйственной теме с ВНИПИЭИлеспром: "Лесоэкспортное районирование территории СССР и рационализации поставок лесоматериалов на экспорт". Научный руководитель Шмулев Г.А. № государственной регистрации 80036563, Брянск, 1984, 68 с.
8. Скворцов В.И., Винник В.П. Мировой экспорт и развитие советского лесного экспорта. Обзор. М.: ВНИПИЭИлеспром, 1980, с. 25-27.
9. Рассчитано по "Внешняя торговля СССР в 1984 г." М.: Финансы и статистика, 1985, с. 278 и материалам В/О "Экспортлес".
10. См. работы: Лесная и лесоперерабатывающая промышленность экономических районов. Под ред. В.В. Глотова. М.: Лесная промышленность, 1970, с. 286; Экономико-математические методы в исследованиях развития производительных сил Карельской АССР КФ АН СССР, 1979, 124 с.; Г.А. Князева, П.С. Гейзлер. Проблема оптимизации структуры лесопромышленного комплекса в условиях Тимано-Печорского ТПК. Серия препринтов "Научные доклады Коми филиала АН СССР, Сыктывкар, 1981, с. 52. Моделирование развития народного хозяйства СССР. Петрозаводск, КФ АН СССР, 1981, с. 160 и др.

ГЛАВА 8

1. Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981, с. 108.
2. Методические указания к разработке Государственных планов экономического и социального развития СССР. М.: Экономика, 1980, с. 49-49.
3. Методика определения экономической эффективности внешне-экономических связей СССР. Госплан СССР. М.: 1980, с. 183.
4. Богомолов О.Т. Теория и методология международного социалистического разделения труда. М.: 1967, с. 264.
5. Тучкин Г.М. Экономическая эффективность внешней торговли (некоторые теоретические и методологические вопросы). М.: Международные отношения, 1969, с. 183.
6. Шагалов Г.Л. Экономическая эффективность товарного обмена между социалистическими странами. М.: Мысль, 1966,

- с. 208.
7. Ладыгин Б.Н., Моторин Б.Н. Проблемы сотрудничества стран СЭВ в развитии топливно-сырьевой базы. М.: Международные отношения, 1974, с. 186.
 8. Кормнов Ю.Ф. Специализация и кооперирование производства стран СЭВ. М.: 1972, с. 220.
 9. Методика определения экономической эффективности внешнеэкономических связей СССР. В.П. Сулягин, Н.Б. Демидович, Л.М. Салимова и др. М.: Госплан СССР, 1980, с. 183.
 10. Рыбин В.И., Кац И.Я. Хозяйственный механизм в действии. М.: Знание, 1985, с. 64. (Новое в жизни, науке, технике. Сер. "Наука и техника управления, № 4).
 11. См. работы: Богомоллов О.Г. Теория и методология международного социалистического разделения труда. М.: Мысль, 1967, с. 168; Пробез А. Об определении экономического эффекта внешней торговли. "Плановое хозяйство", 1969, № 11, с. 46; Хачатуров Т.С. Повышение эффективности общественного производства в новой пятилетке. "Вопросы экономики", 1971, № 4, с. 18-30; Шагалов Г.Л. Экономическая эффективность товарного обмена между социалистическими странами. М.: Мысль, 1966, с. 170.
 12. Маркс К. О сбережении времени. Из неопубликованных рукописей К. Маркса. "Большевик", 1939, с. 119.
 13. Методика определения экономической эффективности внешнеэкономических связей СССР. М.: Госплан СССР, 1980, 46 с.
 14. Рыбаков О.К. Экономическая эффективность сотрудничества СССР с социалистическими странами. М., Мысль, 1975, с. 266 и др.
 15. См. работы: Белова Г.Л. Тенденции и перспективы развития мирового капиталистического рынка газетной бумаги в условиях структурных кризисов капиталистического хозяйства. М.: 1981, с. 160; Мошаков К.С. Определение потребности населения в мебели на примере Казахской ССР. Экспресс-информация. БИШИЭИлеспром. Экономика и управление в лесной деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. М.: 1984, вып. 2, с. 26-27; ЕТТБ III "Европейские тенденции и перспективы по лесоматериалам" 1950-2000 гг. Экономическая комиссия для Европы, ФАО, 1976.

ГЛАВА 9

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 2, с. 22.
2. Пройс К-Х. Пути к умеренности. Стратегия на будущее. Перевод с немецкого. М.: Прогресс, 1981, с. 3.
3. Виноградов А.П. Человек и окружающая среда. "Коммунист", 1973, № II, с. 31.
4. Васильев П.В. Перед новыми проблемами интенсификации лесного хозяйства. "Лесное хозяйство", 1971, № I, с. 3-11.
5. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 25.
6. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 173-174.
7. Конституция (Основной закон) Союза советских социалистических республик. М.: Юридическая литература, 1983, с. 9-10, 20.
8. Народное хозяйство СССР в 1984 г. Статистический ежегодник. ЦСУ СССР. М.: Финансы и статистика, 1985, с.357-358.
9. Лобовиков Т.С. Лес как экономическое явление. В кн.: Вопросы экономики лесного хозяйства. Воронеж, 1968.
10. Моисеев Н.А. Экономическая сущность леса как объекта хозяйственной деятельности. "Лесное хозяйство", 1973, № 8, с. 6-12.
11. Петров А.П., Тупыця Ю.Ю. Экономические аспекты использования лесных ресурсов в системе мероприятий по охране природы и защите окружающей среды. М.: ВНИПИЗИлеспром, 1976, с. 50.
12. Материалы выездного заседания Совета АН СССР по проблемам леса. Красноярск, 1983, с. 16.
13. Лесной комплекс в Карпатах. Верес В.Ф., Горошко С.К., Оксанич Э.Ф., Петров А.П и др. М.: Лесная промышленность, 1983, с. 32.
14. См. работы: Тупыця Ю.Ю. Экономические проблемы комплексного использования и охраны лесных ресурсов. Львов, Издательство Львовского университета, 1976, с. 82; Туркевич И.В. Комплексная экономическая оценка лесов. "Лесное хозяйство", 1979, № I, с. 16; Тарасов А.И. Издержки рекреационного лесопользования в ФРГ. "Экономические

проблемы лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности и лесного хозяйства". Вып. 8. Межвузовский сборник научных трактатов. Л.: РИО, 1979, с. 123-124.

15. Внешняя торговля СССР в 1984 г. Статистический сборник. Министерство внешней торговли. М.: Финансы и статистика, 1985, с. 98-278.-
16. Осьмова М.Н. Внешнеэкономические связи СССР со странами Северной Европы. М.: Издательство Московского университета, 1983, с. 106-109, 123-128.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. РОЛЬ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ	10
1.1. Объективная необходимость расширения всемирных экономических связей	10
1.2. Формы внешнеэкономических связей и их развитие. Внешняя торговля СССР	17
1.3. Лесные товары как традиционная статья совместного экспорта	24
ГЛАВА 2. МЕЖДУНАРОДНАЯ ЛЕСНАЯ ТОРГОВЛЯ И УЧАСТИЕ В НЕЙ СССР	31
2.1. Особенности развития международной торговли лесными товарами на современном этапе	31
2.2. Значение торговли лесными товарами с капиталистическими странами для экономики СССР	40
ГЛАВА 3. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ЭКСПОРТА ЛЕСНЫХ ТОВАРОВ	44
3.1. Методологические подходы к изучению интенсификации экспорта лесных товаров	44
3.2. Пути интенсификации экспорта лесных товаров	54
ГЛАВА 4. ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА	58
4.1. Лесное хозяйство как составная часть лесного комплекса страны	58
4.2. Направления интенсификации лесного хозяйства	72
ГЛАВА 5. ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПОРТНЫХ ЛЕСОМАТЕРИАЛОВ	77
5.1. Совершенствование структуры лесного экспорта	79
5.2. Повышение качества и конкурентоспособности лесоэкспортных товаров	86

5.3. Совершенствование концен трации, специали- зации, кооперирования и комбинирования в лесоэкспортном производстве	99
5.4. Активизация человеческого фактора в лесо- экспортном производстве	109
ГЛАВА 6. ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ЭКСПОРТА ЛЕСНЫХ ТОВАРОВ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА	119
6.1. Планирование и прогнозирование экспорта лесных товаров	119
6.2. Вопросы внутреннего и внешнего ценооб- разования на лесоэкспортную продукцию ...	124
6.3. Совершенствование материального стимули- рования в лесоэкспортном производстве....	130
6.4. Совершенствование управления лесоэкспорт- ным производством	136
ГЛАВА 7. ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ЛЕСОЭКСПОРТНЫХ ПЕРЕВОЗОК....	141
7.1. Роль транспорта в осуществлении лесозек- спортных операций. Методологические под- ходы	148
7.2. Регионализация лесоэкспортных перевозок..	156
ГЛАВА 8. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКСПОРТА ЛЕСНЫХ МАТЕРИАЛОВ...	160
8.1. Показатели эффективности экспорта лесных товаров на уровне народного хозяйства и отрасли	160
8.2. Показатели экономической эффективности производства экспортных лесоматериалов (на уровне предприятий).....	165
ГЛАВА 9. ЛЕСНОЙ ЭКСПОРТ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА...	169
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	180
ПРИМЕЧАНИЯ	182