

Lisa 3 Eesti Kultuurkapitali allikmaterjali küsimused ja kodeerimisjuhend

Lisa 3.1 Kommunikatsioonistrateegia intervjuud ja küsimused

Eesti Kultuurkapitalis viidi 2002. aasta sügisel Tartu Ülikooli ajakirjanduse ja kommunikatsiooni osakonna strateegiapraktika raames läbi 18 semistruktureeritud süvaintervjuud Eesti Kultuurkapitali võtmefiguuridega, mis on transkribeeritud, kodeeritud ning läbianaalüüsitud Eesti Kultuurkapitali kommunikatsiooniuuringu aruandes.¹

Kommunikatsioonistrateegia intervjuud kodeeriti vastavalt Tartu Ülikooli strateegiapraktika juhendis sisaldunud strateegia struktuurile.

Intervjueeritavate nimekiri:

- Avo Viiol (endine tegevdirektor²)
- Margus Allikmaa (endine EV kultuuriminister³)
- Signe Kivi (endine EV kultuuriminister)
- Ülar Mark (kultuurkapitali nõukogu liige⁴, arhitektuuri sihtkapital)
- Kristiina Garancis (kultuurkapitali nõukogu liige, näitekunsti sihtkapital)
- Ivo Eesmaa (kultuurkapitali nõukogu liige, rahvakultuuri sihtkapital)
- Vello Kuhi⁵ (kultuurkapitali nõukogu liige, spordi sihtkapital)
- Siim Sukles (kultuurkapitali endine tegevdirektor, EV Kultuuriministeeriumi kantsler)
- Rene Eespere (kultuurkapitali nõukogu liige, helikunsti sihtkapital)
- Kalev Kesküla (kultuurkapitali nõukogu aseesimees, kirjanduse sihtkapital)
- Jaak Allik (endine kultuuriminister, Ugala teatri direktor⁶)
- Ain Mäeots (Teater Vanemuine draamajuhiga, kunagi kuulnud ka näitekunsti sihtkapitali)
- Suire Ratasseppe (kesti Kultuurkapitali Tartumaa ekspertgrupi kontaktisik). Intervjueeritud koos Rain Sangerneboga.
- Rain Sangernebo (kesti Kultuurkapitali Tartumaa ekspertgrupi esimees). Intervjueeritud koos Suire Ratassepaga.
- Vaike Rajaste (kultuurkapitali Viljandimaa ekspertgrupi kontaktisik ja esimees)
- Aare Järvan (kultuurkapitali nõukogu liige, EV Rahandusministeeriumi kantsler)
- Peep Puks (kultuurkapitali nõukogu liige, audiovisuaalne sihtkapital)
- Ketli Tiitsar (kultuurkapitali nõukogu liige, kujutava ja rakendava kunsti sihtkapital)
- Marju Lauristin (Riigikogu kultuurikomisjoni liige⁷, meedia ja kommunikatsiooni erakorraline professor, Tartu Ülikool)

Kommunikatsiooniuuringu intervjuude küsimused olid järgnevad:

¹ Vt Lisa 2

² Vt ka peatükk 1.5. Eesti Kultuurkapitali probleemid 2003. aastal ning viide nr 18.

³ Intervjuu tegemise ajal oli Margus Allikmaa EV kultuuriminister

⁴ Kõigi Eesti Kultuurkapitali nõukogu liikmete ametiaeg algas 2001. aastal ning lõpeb 2003. aasta sügisel

⁵ Kuivõrd spordi sihtkapitali nõukogu ei roteeru samas rütmis teiste sihtkapitalidega, ei ole Vello Kuhi töö kirjutamise hetkel enam spordi sihtkapitali esindaja Kultuurkapitali nõukogus

⁶ Jaak Allik ei ole pärast 2003. aasta kevadel Riigikokku saamist enam Viljandi teater Ugala direktor, vaid riigikogu liige.

⁷ Riigikogu kultuurikomisjoni liige kuni 2003. aasta kevadeni

- Milline on kultuurkapitali tegevuse eesmärk ja tulemus? Roll ühiskonnas laiemalt? Mis jääks Eesti kultuuris puudu, kui kultuurkapitali poleks? Millist ideelist eesmärki kultuurkapital lisaks seaduses öeldule täidab? Mis on seaduses kirja pandud missiooni tähendus teie jaoks?
- Millised on kultuurkapitali probleemid? (nii töökorralduslikud kui kommunikatiivsed)?
- Kas on olemas mingisugused kesksed ideed (väärtused), millele kultuurkapital peaks keskendumas? Millised on väärtused, millele Kultuurkapital endiselt tugineb?
- Kas te leiata, et Kultuurkapital peaks jätkama sellise insitutsioonina, nagu ta praegu on? Kuhu peaks arenema? Mida muutma?
- Milline võiks olla ideaalne kultuurkapital? Mis võiks realselt olla muutunud nt 5. aasta pärast?
- Mida võiks ja kindlasti tuleks muuta kommunikatsioonis kultuurkapitaliga seotud asutuste, taotlejate, töötajatega?
- Mida kultuurkapital veel jagab lisaks sellele, et ta jagab ümber rahalist väärtust?

Lisa 3.2 Eesti Kultuurkapitali taotlejate uuringu küsimused

1. Missugune on kultuurkapitali roll ja missioon Eesti kultuuris laiemalt?

Mis on kultuurkapitali tegevuse eesmärk?

Millised on kultuurkapitali funktsioonid?

Roll ühiskonnas laiemalt?

Millistele väärtustele kultuurkapital oma tegevuses täna tugineb? Millele peaks tuginema?

Kultuurkapitali vastavus oma eesmärkidele?

2. Millised ülesanded võiks täiendavalt teie arvates kuuluda kultuurkapitali ülesannete hulka?

Selle küsimuse puhul paluti respondentidelt lähtuda kahest põhitasandist - ekspertkomisjonid ja organisatsiooni tegevaparaat. Käesoleva küsimuse puhul paluti vastajal pakkuda variante ning küsiti siis täpsustavalt üle, milline struktuurüksus peaks taoliste ülesannetega tegelema.

- kultuurialase informatsiooni koordineerimine
- kultuuriturundus: rahastatud projektide tutvustamine avalikkusele
- loovisikute toetus ning kaitse, eelduste loomine loometegevuse finantseerimiseks, läbi kultuuri rahastamist puudutava info koordineerimise (info ka teiste fondide, erasektori võimaluste kohta)
- kaasaaitamine loovisiku suuremale väärtustamisele ühiskonnas laiemalt (kultuuripoliitika, kultuuriseadusandluses kaasa rääkimine)
- kultuurituru analüüs: uuringuline tegevus loomesfääris oluliste trendide äratundmiseks, nendest trendidest lähtuv või tahtlikult mittelähtuv alternatiivne kultuuripoliitika
- kultuuripropaganda välisriikidesse: kultuurkapital kui kvaliteedimärgi panija projektidele, mis on elujõulised Eestis ning oleksid seda ka välismaal.
- eesti kultuuri mõtestamine: eesti kultuuris oluliste suundumuste analüüs ning nende vastav tegutsemine ka läbi sihtkapitalide
- kas kantselei peaks taotluste aruandluse osas mängima tugevamat rolli: tuletama pidevalt meelde tähtaegu, aruannete nõudeid?
- suurem taotlejate nõustamine taotlemisprotsessis (taotluste vormistamise küsimused, eelarveanalüüs)

3. Millised on Teie konkreetsed ootused kultuurkapitali suhtes ?

4. Kas kultuurkapital neile täna vastab? Kuidas?

5. Millist rolli mängib kultuurkapital loovisiku tunnustamisel?

6. Kas kultuurkapitali rahajagamisotsused on õiglased ja põhjendatud?

Õigluse mõtestamisel paluti uuringu läbiviijatel täpsustada seda, kas respondent peab silmas sotsiaalset õiglust (raha antakse neile, kel seda on vähe) või õiglust, mis lähtub inimese saavutustest

Kui rahajagamine pole õiglane, siis kuidas ta seda oleks?
Kuidas peaks rahajagamist kommunikeerima?
Kas ja kuidas peaks kultuurkapital enda otsuseid põhjendama?

7. Missugune on olnud Teie isiklik kommunikatsioonikogemus kultuurkapitaliga?

Selle küsimuse puhul paluti respondentidel kirjeldada oma kogemust Kultuurkapitaliga suhtlemisel ning seda, mis on olnud meeldiv, mis ebameeldiv, kuivõrd ollakse rahul taotlustele vastamise ja põhjendustega: nende adekvaatsuse ning esitusviisiga

Kas kultuurkapital pakub igakülgset abi ning juhendamist taotlusprotsessi käigus?
Kas üldse peaks?
Kas telefonidele vastatakse?
Kas e-maile ignoreeritakse või vastatakse neile kohe?
Millises toonis suheldakse?

8. Kirjeldage, missugusena paistab Teie arvates Kultuurkapital Eesti avalikkusele, st milline on tema maine, tema imago?

9. Kuidas seda imagot on mõjutanud senine avalik kommunikatsioon?

Selle küsimuse puhul paluti taotlejal positsioneerida end eksperdi rolli, kes annab distantsilt hinnangu. Võimalike abiküsimustena oli intervjuerijatele ette antud järgnevad küsimused:

- aastapreemiate üritus: selle roll praegu, selle ideaalne roll, kas täidab oma tunnustavat eesmärki piisavalt?
- avalikud sõnavõtted: millisena kultuurkapital välja paistab?
- milline on pilt organisatsioonist?
- mida peaks tegema teisiti Kultuurkapitali avalikus kommunikatsioonis?
- milline oli Violi kriisi mõju?
- kas Kultuurkapital peaks oma taotlemisprotsessi kuidagi muutma, kuivõrd lähtub see üldse eesti kultuuri objektiivsetest huvidest?

Lisa 3.3 Eesti Kultuurkapitali taotlejate uuringu süvaintervjuude kvalitatiivse sisuanalüüsi kodeerimisjuhend

Koostanud: Margit Keller
TÜ meedia ja kommunikatsiooni õppetool (Aprill 2003)

Üldist

Alljärgnevalt on toodud suured kirjeldavad koodid, mille alla tuleks koondada erinevad diskursused (vastajate mõttemustrid, argumentatsiooniviisid). Iga teema all peab olema toodud variatiivsus ehk võimalikult vastandlikud arvamused, ettepanekud, hoiakud. Palun analüüs koostada nii, et kirjeldava teemakoodi all on Teie rühma (konsensuslik) sissejuhatav seletusraam, mis arvestab Teie taustateadmisi Eesti majanduslikust ja sotsiokultuurilisest kontekstist ning antud sihtkapitaliga seotud kultuurivaldkonna eripäradest. Selle järel tuleks tuua eri diskursusi iseloomustavad näitetsitaadid. Viimaseid ei pea olema liiga palju (max. 2-3 teema kohta). Vältida tuleks narratiivi: "ja siis ütles Intervjueritav 1 veel seda ja siis 2 veel seda" ning tsitaatide ning omavahel vähehaakuvate väidetega ülekoormatud esituslaadi. Kui õnnestub, võib tulemusi illustreerida (eeltoodule lisaks) ka näiteks eri diskursusi kokkuvõtivate maatriksitega vms (selle kõige kohta vt Triinu kvalitatiivanalüüsi loengumaterjalid). Asja lihtsustamiseks lähtuvad kirjeldavad koodid otse küsimustikust. Olenevalt analüüsitavatest tekstidest tuleks siiski proovida välja tuua ka mõttemustreid, mis ei ole otseselt küsimustega kaetud, mida praegu ei ole võimalik ette anda.

NB! Iga teema juures otsida vastavaid tekstikatkeid mitte ainult nn horisontaalselt (st sama küsimus eri intervjuude lõikes), vaid ka vertikaalselt (sama teema taasesitused, parafraaseeringud jms sama vastaja teiste küsimuste all).

Tehnilist

Igaüks analüüsi oma intervjuud kõigepealt läbi ja tehku iga koodi alla üldistused + korjaku välja eriti illustratiivsed tsitaadid. Siin on mõttekas kõik analüüsid elektrooniselt grupijuhile saata. Siis tulgu grupp kokku ning arutagu omavahel kattumisi ning erinevusi. Seejärel leppige kokku, millised diskursused, erinevad mõttemustrid iga teema all antud sihtkapitalide puhul peaksid olema esindatud ning valige kõige kõnekamad tsitaadid. Arvatavasti on mõttekas arutelu ja arvutisse sisestamine korraga teha. Mahupiire kirjaliku töö jaoks ette seada on sisuliselt võimatu, kuid väga palju üle 10 lk per sihtkapital ei sooviks näha. Ppt presentatsioon toogu välja olulisem (koos näitetsitaatidega). Üldiselt on kvalitatiivanalüüsi puhul mõttekas vältida kvantitatiivseid kategooriaid, st “enamik arvas nii” ja “siis leidis veel paar tükki, kes arvasid naa”. Tuleks püüda leida ühendav seletusraam, teljed, struktuurid, millel antud küsimuse raames arutletakse.

Koodide struktuur:

1. Kulka missioon
 - eesmärgid
 - roll
 - väärtused
2. Kulka täiendavad ülesanded
 - kultuuriturundus (sh analüüs ja ka avalikkuse harimine jne)
 - kultuurialaste algatused
 - loovisiku täiendava toetamine
 - loovisiku tunnustamine (vt ka küsimus 5)
 - muu (siia alla tuleks proovida killustatuse vältimiseks kodeerida ka vastaja isiklik
 - ootuste alt sobivad vastused
 - kultuurkapital kui (kauba)märk Eesti loomiinimese jaoks
 - kultuuripoliitika loomine/ arendamine

Kui siin ei küsitud eraldi variante läbi, siis arvatavasti siiski spontaanselt midagi nimetati, sel juhul tuleb püüda neid maininguid siintoodud alateemade piires grupeerida, süstematiseerida. Kõik ei pea välja tulema, punktid on pigem näited, kui range struktuur, lisada võib samuti.

3. Nn õigluse diskursused

Siin on tõenäoliselt mõttekas välja tuua ka see konkreetne, mida ette pandi rahajagamismehhanismide täiustamise, seletamise jms osas.

4. Isiklikud kommunikatsiooni- ja muud kogemused

Siin tuleb alajaotused ise koostada vastavalt materjalile, püüda üldistada, mitte loetleda

5. Hinnangud kulka avalikule imagole (sh ka institutsioonina)

6. Konkreetsed ettepanekud kommunikatsiooni kohta

Kõikide küsimuste all arvatavasti leidub ettepanekuid, kuidas kulka peaks oma tegevust täiustama, need palun kodeerida-analüüsida võimaluse piires teemati (st 1-5), mitte esitada eraldi süstematiseerimata “ettepanekute raamatut”. Nr 6 alla noppida täiesti konkreetsed asjad, näiteks:

- *aastapreemiate üritus: mis on ürituse sõnumi kohta välja pakutud, mida see üritus peaks endast üldse kujundama, väiksemad korralduslikud ettepanekud ja vahendid selle sõnumi kommunikeerimiseks*
- *veeb*
- *trükised*
- *koolitused vms*