



Цѣна номера 25 коп.

Юридическія Извѣстія

Издание кружка студентовъ - юристовъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Уни-
верситета.

1913 г. № 1.



Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Отъ редакціи	I.
Никоновъ С. П., проф. Самобытность торговаго права	1.
Гредингеръ М. О. Судейское усмотрѣніе и его роль въ прибалтійскомъ правѣ	11.
Удинцевъ Вс. Ар., проф. Право на разработку нѣдръ земли	17.
Библиографическій отдѣлъ. Н. Пошехоновъ „В. И. Курдиновскій. Договоры о правѣ наслѣдованія“. — С. Орловъ „Гордонъ В. М. Школа права“. — Статьи, помѣщенныя въ Журналъ Министерства Юстиціи и въ Журналъ Гражданскаго Права	22.
Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узак. и Расп. Правит. въ августѣ	32.
Хроника. Юрьевъ. Одесса. Томскъ. Кіевъ.	33.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія. Дѣла, назначенныя къ слушанію въ гражданскомъ отдѣленіи Юрьево-Верроскаго Мироваго Съѣзда на 16—21 сентября	37
Объявленія (на оберткѣ).	



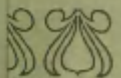
Объявленія для помѣщенія въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ“ принимаются :

- въ **Юрьевѣ** въ конторѣ изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2, ежедневно отъ 3 до 5 час. дня;
- въ **Ригѣ** по Романовской ул. № 64, кв. 48, В. М. Мейеровичемъ;
- въ **С.-Петербургѣ** по 8-й Рождественской № 34, кв. 9, Б. П. Апохаловымъ;
- въ **Кіевѣ** по Маріино-Благовѣщенской № 119, кв. 6, В. П. Шестоперовымъ.

Отдѣльные номера продаются тамъ же и у газетчиковъ, а въ Юрьевѣ еще и у служителя университета И. Аннункина.



*Въ даръ черезъ Совѣтъ
отъ издателя*



16454

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

15 сентября 1913 г. № 1.

Издание кружка студентов-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Отъ Редакціи.

Русская юридическая литература съ каждымъ днемъ увеличивается, разрастается въ числѣ. По преимуществу она разсѣвается по различнымъ специальнымъ и общимъ періодическимъ изданіямъ. И монографіи и руководствъ и отдѣльныхъ книгъ и сборниковъ является все больше и больше. Наступаетъ моментъ, когда становится трудно одному человѣку, особенно начинающему юристу, слѣдить за вновь выходящими книгами и помѣщаемыми въ періодическихъ изданіяхъ статьями по интересующимъ его вопросамъ.

Редакція „Юридическихъ Извѣстій“ дѣлаетъ попытку пойти на встрѣчу сказывающейся потребности въ области пока одной специальности — цивилистики. Она предполагаетъ давать указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей, посвященныхъ вопросамъ гражданского (общаго, русскаго, мѣстнаго, римскаго) и торговаго права и процесса, по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ. Она намѣрена дѣлать краткія характеристики (рецензіи) русской и выдающейся иностранной цивилистической литературы. Она попытается обозрѣвать текущее русское законодательство и судебную практику по гражданско-правовымъ вопросамъ. На ряду съ этимъ она будетъ помѣщать статьи и изслѣдованія по указаннымъ вопросамъ.

Редакція сознаетъ, что это дѣло трудное, особенно въ провинціальномъ городѣ. Но она дѣлаетъ начинъ въ дѣлѣ, кажущемся ей настоящимъ и важнымъ, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи сказать: *Feci, quod potui. Faciant meliora potentes.*

Редакція не обольщаетъ себя радужными и большими надеждами. Она сочтетъ свою задачу выполненною, а цѣль достигнутою, если на страницахъ „Юридическихъ Извѣстій“, на ряду со статьями опытныхъ и искусныхъ юристовъ, теоретиковъ и практиковъ, сдѣлаютъ пробу пера, а затѣмъ пріобрѣтутъ навыкъ, склонность и любовь къ научной работѣ начинающіе молодые юристы, еще не разставшіеся со студенческой скамьей. Среди питомцевъ Юрьевскаго университета немало лицъ, серьезно интересующихся наукою и въ частности цивилистической. Среди нихъ нашла живой откликъ и энергичную поддержку мысль объ изданіи небольшого журнала, по-

священнаго цивилистикѣ. И для нихъ и въ интересахъ ихъ въ частности широко раскрыты страницы „Юридическихъ Извѣстій“.

Редакція ожидаетъ, что и абитуриенты Юрьевского университета поддержать настоящее изданіе ихъ младшихъ товарищей своимъ сотрудничествомъ и участіемъ.

Редакція лѣститъ себя пріятною надеждою, что студенты и окончившіе курсъ другихъ русскихъ университетовъ и высшихъ учебныхъ заведеній Имперіи иныхъ наименованій найдутъ возможнымъ внести свой вкладъ въ общее дѣло — вывести русскую цивилистическую литературу изъ теперешняго состоянія невѣдѣнія о ней и положить прочный фундаментъ для дальнѣйшаго ея развитія и процвѣтанія.

Капитальные и высоко цѣнные труды А. Ф. Поворинскаго — систематическіе указатели русской литературы по гражданскому праву, судоустройству и судопроизводству 1904 и 1905 г. г. — до настоящаго времени, къ сожалѣнію, не нашли продолжателей въ полномъ объемѣ. *Pia desiderata* Редакціи въ будущемъ приступить къ продолженію начатаго А. Ф. Поворинскимъ дѣла. А пока она будетъ собирать матеріалъ для подобнаго изданія.

Въ тѣхъ же видахъ было бы въ высшей степени желательно, чтобы авторы присылали въ Редакцію книги, брошюры, отдѣльные оттиски статей для отзыва, а также сообщали, гдѣ помѣщены ихъ статьи и изслѣдованія (для своевременнаго объ нихъ упоминанія).

Редакторъ А. С. Невзоровъ.

Самобытность торговаго права.

Проф. С. П. Никонова.

Торговое право въ группѣ юридическихъ наукъ представляетъ собою крайне своеобразное явленіе. До настоящаго времени еще далеко не разрѣшенъ окончательно юристами-ислѣдователями вопросъ о томъ, что собственно представляетъ собою эта дисциплина: является ли она частью гражданскаго права, его „привѣскомъ“, или ее можно и должно разсматривать какъ самостоятельную науку, имѣющую обособленное отъ гражданскаго права существованіе, параллельно и рядомъ съ послѣднимъ.

Какъ извѣстно, въ раннія времена средневѣковой европейской исторіи торговое право появляется передъ нами въ видѣ обособленнаго самостоятельно существующаго права купцовъ, этого изолированнаго класса тогдашняго общества.

Еще въ тѣ времена ранняго средневѣковья, когда разбитая варварами культурно-общественная жизнь Европы находилась, такъ сказать, въ дремотномъ состояніи, довольствуясь для своей регламентаціи нормами варварскаго (напр., Лонгобардскаго) права, въ итальянскихъ портовыхъ городахъ (Палермо, Амальфи, Мессинѣ, немного позднѣе въ Венеціи, Пизѣ, Генуѣ и др.) начинаютъ все болѣе и болѣе развиваться торговыя сношенія со всѣмъ побережьемъ Средиземнаго моря, особенно съ Византіей и даже съ мусульманскимъ Востокомъ. Въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ (съ VIII—IX в. в.) торговыя сношенія изъ Италіи распространяются во Францію и даже въ Германію, гдѣ всюду итальянскіе купцы (подъ общимъ наименованіемъ „Ломбардцевъ“) вступаютъ въ непосредственныя сношенія съ туземцами по торговымъ оборотамъ.

Рѣзкое развитіе торговли неизбѣжно повлекло за собою развитіе и юридическихъ отношеній по торговлѣ, совершенно неизвѣстныхъ варварскимъ правамъ ни Италіи, ни тѣмъ болѣе Франціи и Германіи разсматриваемаго времени. [См. Goldschmidt — Handbuch des Handelsrechts, 3. Aufl. 1891. I B. S. 237—465]. Юридическая нормировка такихъ новыхъ отношеній по торговлѣ рецепируется отсюда же, откуда взяты и новыя формы и виды торговаго оборота, т. е. главнымъ образомъ изъ Византіи и съ Востока, но съ довольно существенными (особенно въ первое время) модификаціями для разныхъ городскихъ торговыхъ общинъ.

Весьма много послужило въ пользу развитія торговаго права чисто внѣшнее, собственно говоря, обстоятельство, именно развитіе корпоративнаго строя въ средневѣковыхъ городскихъ поселеніяхъ. Здѣсь, рядомъ съ другими классами населенія, и торговцы образо-

вали особыя купеческія гильдіи, организациі корпоративно-наслѣдственнаго типа. Обособившіеся въ такія корпораціи купцы создали для себя спеціальныя правила своего права для регламентаціи всякаго рода внутри-гильдейскихъ отношеній, въ томъ числѣ, между прочимъ, нормы какъ матеріальнаго, такъ и процессуальнаго права. Учреждаются особые торговые суды, на особыхъ болѣ удобныхъ для торговли началахъ судоустройства и судопроизводства, съ выборными судьями (*consules*)*). Мало того. Создаются спеціальныя суды для разбора споровъ и вообще дѣлъ по морской торговлѣ (*consulatus maris, curiae maritimae*). Производство дѣлъ въ такихъ судахъ велось упрощеннымъ порядкомъ, безъ излишнихъ формальностей. вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣ важныя (принципіально) рѣшенія торговыхъ судовъ обыкновенно заносились въ особые реестры (называвшіеся, напр., въ Италіи *Statuti dei mercanti*) для руководства ими, на ряду съ торговыми обычаями, и справокъ на будущее время при разборѣ такихъ же или аналогичныхъ случаевъ. Постепенно образовавшіяся, такимъ путемъ правовыя нормы объединяются въ правила купеческаго права, отливаясь въ форму обычаевъ и статутовъ отдѣльныхъ городовъ или купеческихъ корпорацій (*jus mercatorum*). При этомъ общаго торговаго права и общихъ его источниковъ не существовало. Обыкновенно (что и понятно при постоянномъ почти антагонизмѣ и даже вооруженной борьбѣ различныхъ городовъ и общинъ другъ съ другомъ, напр., Амальфи съ Палермо, Венеціи съ Пизой и Генуей и др.) торговыя *Statuta* и *Consuetudines* отдѣльныхъ общинъ даже значительно отличались другъ отъ друга своимъ содержаніемъ**). При этомъ наблюдается знаменательное явленіе. Сводка и разработка нормъ торговаго права, какъ *juris mercatorum* отдѣльныхъ общинъ, особенно развивается именно со времени развитія рецепціи нормъ римскаго права въ средневѣковое частное гражданское право, подъ вліяніемъ глоссаторовъ и ихъ послѣдователей.

Римское право, покоривъ юристовъ цивилистовъ и національныя гражданскія права сперва итальянскихъ общинъ, а позднѣе Франціи и Германіи, встрѣтило, однако, энергичный отпоръ въ области торговыхъ правоотношеній. *Jus mercatorum* не могло примириться съ цѣлымъ рядомъ основныхъ положеній римскаго права (въ его

*) См. *Zeitschr. für d. gesammte Handelsrecht* V 1862. *Endemann* — *Beiträge zur Kenntniss des Handelsrechts im Mittelalter*.

**) Изъ такихъ болѣ раннихъ времени сборниковъ права можно указать, напр., Генуэзскія: *Consuetudini antichi* (1056 г.); *Statuta consularia* (1143); *Constitutum usus Pisae* (1161); *Breve Pisani civitatis* (1286); *Liber consuetudinum Mediolani* (1216); *Breve Pisani communis* (1312) и мн. др. Изъ сборниковъ судебныхъ рѣшеній особенно важное мѣсто занимаютъ *Decisiones rotae Genuensis de mercatura et rebus ad eam pertinentibus*, составленный въ срединѣ 16 в. изъ рѣшеній стараго времени.

толкованіи глоссаторами и ихъ учениками), кореннымъ образомъ враждебныхъ тѣмъ новымъ началамъ, которыя постепенно легли уже тогда въ основаніе торговой дѣятельности. Особенно рѣзко проявлялось такое несоотвѣтствіе правилъ реципируемаго глоссаторами римскаго права съ запросами торговаго оборота, напр., въ ученіи объ объектахъ права, о представительствѣ, въ распространеніи привилегированныхъ ипотекъ и *hypothecae generales* въ силу самого закона. Вся теорія Юстиніанова права о *miseri debitores* съ ослабленіемъ правъ кредитора допущеніемъ спора о невнесеніи валюты (*exsertio non numeratae pecuniae*), ограниченіе цессіи, главнымъ образомъ путемъ *lex Anastasiana*; правила о *laesio enormis*, ослабленіе отвѣтственности по корреальнымъ обязательствамъ и по поручительству разными *beneficia* съ *benef. divisionis* и *benef. excussionis* во главѣ, пониженіе законнаго процента и т. д. и т. д. — всѣ эти правила римскаго права слишкомъ противорѣчили основнымъ запросамъ торговыхъ отношеній, чтобы оказалась какая-либо возможность рецепціи этихъ нормъ въ торговое право, какъ это уже было тогда сдѣлано въ частномъ гражданскомъ правѣ. И, дѣйствительно, мы видимъ, что реципированныя глоссаторами въ гражданское право нормы римскаго права, въ наибольшей и самой существенной части своей, торговымъ правомъ восприняты не были. Взамѣнъ того и при позднѣйшей научной обработкѣ торговаго права, созданнаго по инымъ образцамъ, коммерціалисты пользовались лишь методами и приѣмами разработки и изученія права, созданными глоссаторами и ихъ послѣдователями, на почвѣ обработки и изученія права римскаго *).

Еще менѣе могло оказать вліяніе рецептивнымъ путемъ на право торговое разившееся уже къ разсматриваемому времени каноническое право. Имѣя громадное вліяніе не только на порядокъ жизни лицъ духовнаго званія (что само собою разумѣется), но равно и на регламентацію цѣлаго ряда отношеній лицъ свѣтскихъ, христіанскаго (католическаго) вѣроисповѣданія, оно, право это, кореннымъ образомъ расходилось съ запросами торговаго быта, съ воззрѣніемъ на самую цѣль, на *ratio* торговли — именно на наживу при посредствѣ денежнаго обращенія, при томъ на такую наживу не только какъ на результатъ „торговли деньгами“, но вообще какъ на премію за посредническую дѣятельность торговца при товарномъ оборотѣ [если только при этомъ не было приложено купцомъ личнаго труда, напр., по перевозкѣ или обработкѣ товаровъ; см. *Endemann — Studien in der Romanisch-Kanonistischen Wirtschafts- und Rechts-*

*) См., напр., въ этомъ отношеніи сочиненіе *Benvenuto Straccha — Tractatus de mercatura sive de mercatore 1550—1555.*

lehre 1874-1883]. Въ цѣломъ рядѣ правилъ своихъ каноническое право вполнѣ отрицательно относится къ такой наживѣ, воспрещая подобную дѣятельность правовѣрнымъ католикамъ. Понятно, нормы такого права не могли быть реципированы торговымъ оборотомъ того времени. Въ результатѣ возникаетъ знаменитая средневѣковая частно-правная „тріада“ правъ: каноническаго, римскаго (въ его обработкѣ глоссаторами) и права торговаго (пока еще какъ *jus mercatorum*). Всѣ права эти развивались и практически примѣнялись одновременно и параллельно другъ другу.

Проявившееся послѣ крестовыхъ походовъ постепенное ослабленіе феодальныхъ началъ, распадъ общинныхъ цеховыхъ организацій, въ связи съ усиленіемъ въ государствѣ (особенно во Франціи) центральной власти, повлекли за собою коренныя реформы, между прочимъ, и въ области развитія торговаго права. Въ „борьбѣ за право“ самостоятельность городскихъ общинъ (въ томъ числѣ, конечно, какъ элемента ихъ, торговыхъ цеховъ) начала поглощаться развивающейся центральной правительственной властью. Вмѣстѣ съ этимъ ослабляется (за отсутствіемъ надлежащей санкціи) практическое значеніе и сила постановленій сборниковъ торговаго права для отдѣльныхъ общинъ. Однако, центральная власть, нуждавшаяся въ процвѣтаніи торгова - промышленнаго класса населенія (главнымъ образомъ въ цѣляхъ фискальныхъ: изъ-за нужды въ доходахъ и займахъ на покрытіе издержекъ по созданію новаго государственнаго режима), не могла оставить безъ вниманія такой распадъ торговаго дѣла. Въ заботѣ своей о поддержаніи и упроченіи благосостоянія и порядка среди торговаго класса населенія, центральная власть взяла постепенно послѣдній подъ свою опеку, занявшись при этомъ, между прочимъ, регламентаціей юридической защиты торговыхъ отношеній.

Благодаря такой дѣятельности центральной власти, въ исторіи развитія торговаго права наступаетъ новая фаза. Вновь возникающіе, при участіи и по волѣ правительства, сборники постановленій торговаго права становятся сборниками права общими, обязательными въ своемъ примѣненіи не для одной извѣстной лишь общины (какъ это было ранѣе), но для всей территоріи, подчиняющейся власти даннаго правителя. Ранѣе всего съ такой кодификаціей нормъ торговаго права выступаетъ Франція (гдѣ ранѣе другихъ странъ развилась сильная центральная власть). Среди ряда ордонансовъ, созданныхъ здѣсь, при ближайшемъ участіи королевской власти, укажемъ, напр., ордонансъ 1563 г. объ организаціи торговой юрисдикціи и знаменитый *Ordonnance de commerce* 1673 года (*Code Savary*).

Разсматривая содержаніе всѣхъ этихъ (и болѣе раннихъ по времени) законодательныхъ памятниковъ, мы замѣчаемъ всюду знаменательную черту: короли и составители (редакторы) ордонансовъ, не

смотря на проведеніе къ тому времени въ гражданское право Франціи почти цѣликомъ правилъ римскаго права, не рискнули, однако, реципировать римское право въ торговые кодексы: послѣдніе и въ новомъ видѣ своемъ по-прежнему въ содержаніи являются далекими отъ правилъ римскаго права, захватившаго „подъ свою высокую руку“ всѣхъ остальныхъ гражданъ Франціи (а съ XIV вѣка и другихъ странъ Запада). При этомъ какъ во французскихъ ордонансахъ, такъ позднѣе даже въ Прусскомъ Общемъ Земскомъ правѣ 18 вѣка [Allgemeines Landrecht für die Preussischen Staaten, II часть, 8 титулъ его] торговое право по-прежнему носить сословный характеръ, представляя собою (правда, уже общее) право торговаго сословія.

Реформа въ этомъ отношеніи наступаетъ лишь со временъ Великой французской революціи, именно со времени изданія, 2 марта 1791 г., закона о томъ, что „отнынѣ всякій свободенъ заниматься торговлей или промысломъ, какіе найдетъ для себя подходящими.“ Съ этого времени сама торговля перестала быть сословной прерогативой, превратившись въ свободный для всѣхъ промыселъ, а торговое право изъ прежняго узко-сословнаго *jus mercatorum* стало совокупностью нормъ, регулирующихъ торговлю, какъ свободный промыселъ (*jus mercaturae*). Выраженіемъ общей гражданской равноправности явился Code Civil 1804 года.

Разсматривая содержаніе этого кодекса, мы видимъ здѣсь любопытную особенность: его редакторы, въ заботахъ создать право, доступное и справедливое для всѣхъ классовъ населенія, рядомъ съ крупной рецепціей нормъ права римскаго, озаботились о рецепціи въ создаваемый объединенный кодексъ частнаго права тѣхъ основныхъ положеній, которыя до той поры представляли собою *specifica* кодексовъ торговаго права. Такимъ путемъ, напр., въ Code Civil были реципированы правила объ общности имущества супруговъ, объ ограниченіи виндикаціи движимостей, о прямомъ представительствѣ и др. Однако, такая во всякомъ случаѣ лишь частичная „диффузія“ правилъ торговаго права въ новый объединенный кодексъ частнаго права дала на практикѣ крайне неудачные результаты въ области нормировки имъ торговыхъ отношеній. Массовыя скандальныя банкротства, повлекшія за собою разореніе тысячъ коммерсантовъ и грозившія застою и разстройствомъ всей вообще торговлѣ Франціи, слишкомъ даже убѣдительно указали на необходимость созданія новаго спеціально торговаго кодекса. Въ результатѣ, по волѣ Наполеона I, уступившаго здѣсь настойчивому требованію общества, которое желало введенія точной и строгой нормировки торговыхъ отношеній, возникъ знаменитый Code de Commerce 1 января 1808 года.

Источникомъ, откуда была взята редакторами большая часть содержанія Code de Commerce, были ордонансы 1673 г. (Code Sa-

vary) и 1681 г. (Ordonnance de la marine), исправленные на началахъ промышленной свободы, въ смыслѣ признанія равноправности всѣхъ гражданъ въ области торговли, взамѣнъ стараго корпоративнаго начала, на которомъ были созданы „Королемъ-Солнцемъ“ указанные выше ордонансы.

Ясность редакціи Code de Commerce, сравнительная полнота его постановленій, источникомъ которыхъ былъ, главнымъ образомъ, многочисленный матеріалъ обычнаго торговаго права, весьма благоприятно отразились на успѣхѣ этого кодекса торговаго права (*just mercaturaе*) не только во Франціи, но и въ странахъ, оказавшихся подвластными Франціи во времена Наполеона I. Мало того. Тотъ же Code de Commerce со временемъ сталъ источникомъ (путемъ рецепціи) для торговыхъ законодательствъ Европы, вплоть до появленія обще-германскаго вексельнаго и торговаго кодексовъ въ 19 вѣкѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Code de Commerce еще лишній разъ уже самымъ фактомъ своего существованія подтвердилъ и укрѣпилъ прежнее обособленіе торговаго права отъ права гражданскаго. Такъ и въ Германіи, по вѣрному замѣчанію проф. Г. Шершеневича (Курсъ торговаго права 4-е изд. т. I, стр. 44—45), даже послѣ изданія торговаго уложенія 1871 года наблюдается полное разъединеніе торговаго и гражданскаго права. Въ то время, когда гражданское право оставалось еще на почвѣ чисто римской, торговое право далеко уклонилось отъ него въ пониманіи природы многихъ институтовъ, какъ, напр., представительства, товарищества, далеко подвинулось на пути развитія новыхъ институтовъ, какъ, напр., коммиссіонерства, фрахтоваго договора, создало новыя сдѣлки, установило точность и ясность въ дѣлѣ заключенія и исполненія договоровъ. Обще-германское торговое уложеніе явилось отрицаніемъ современнаго ему состоянія обще-гражданскаго права.

Позднѣйшая исторія торговаго права переживаетъ крайне любопытныя фазы въ своемъ развитіи, къ сожалѣнію, съ излагаемой здѣсь нами точки зрѣнія, почти совершенно не обслѣдованныя не только въ нашей, но и въ западно-европейской литературѣ. Дѣло въ томъ, что начиная съ 19 вѣка, особенно въ Германіи, среди цивилистовъ наблюдается все болѣе развивающееся сомнѣніе въ успѣхѣ практическаго примѣненія для колоссально развивающихся условій народной жизни, пошедней главнымъ образомъ по пути „индустрии“ (*lato sensu*), правилъ римскаго права, реципированныхъ, начиная съ 14 вѣка для народной жизни, въ видѣ *gemeines Recht* (*usus modernus pandectarum*). Хотя и не разбивъ окончательно этого своего прежняго кумира, но во всякомъ случаѣ значительно подорвавъ его авторитетъ [вспомнимъ здѣсь, напр., знаменитое Іерингово: „Durch das Römische Recht, aber über dasselbe hinaus“ . . .], германскіе юристы, въ

поискахъ „образцовъ и прецедентовъ“ для созданія новаго права, обратились между прочимъ къ изученію теоретически до того времени сравнительно слабо разработанныхъ нормъ торговаго права. Здѣсь предъ ними, можно сказать, открылась цѣлая Голконда институтовъ и нормъ, ясность и точность содержащія которыхъ и полное соотвѣтствіе ихъ новымъ запросамъ жизни того времени вызвали крупнѣйшій интересъ къ нимъ въ наукѣ гражданскаго права, и ихъ тщательную научную обработку.

Въ этомъ отношеніи, съ половины 19 вѣка, правила права, созданныя и разработанныя юристами на началахъ торговаго оборота, явились, въ массѣ своей, для цивилистовъ ближайшимъ и основнымъ источникомъ рецепціи въ общее гражданское право новыхъ нормъ, новыхъ институтовъ, а иногда даже новыхъ основныхъ правилъ права.

Въ результатѣ такой „диффузии“ началъ торговаго права въ право гражданское мы видимъ въ новѣйшихъ кодифицированныхъ сборникахъ „писаннаго“ гражданскаго права, главнымъ образомъ въ германскомъ *V. G. B.*, 1896 года, громадную рецепцію нормъ торговаго права, „обобщеніе“ ихъ (гл. образомъ, благодаря трудамъ Гирке), въ видѣ правилъ частнаго права вообще. Въ связи съ этимъ пришлось переработать тамъ и *Handelsgesetzbuch*, которое, въ его изданіи 1897 года, оказалось уже не сборникомъ торговаго права, какъ системы, параллельной системѣ частнаго права, а лишь придаткомъ къ гражданскому уложенію (см. А. Каминка — Новое германское торговое уложеніе. Журн. Мин. Юстиц. 1898 г. кн. I).

Это новое направленіе какъ въ законодательной политикѣ, такъ равно и въ наукѣ частнаго права — именно стремленіе объединить гражданское право съ торговымъ путемъ внесенія въ общій гражданскій кодексъ и обобщенія тамъ возможно большаго количества нормъ торговаго права, а равно изложенія правилъ, не „подходящихъ“ или не поддающихся ихъ рецепціи въ такой кодексъ, особо въ видѣ придатка къ послѣднему, — въ новѣйшее время (напр., въ Швейцарскомъ *Zivilgesetzbuch* 1908 г. или въ проектѣ нашего гражданскаго уложенія) получило новую еще болѣе рѣзкую форму. Именно теперь и среди законодателей и въ наукѣ права все болѣе наблюдается тенденція совершенно обезличить торговое право, свести его если не совсѣмъ „на нѣтъ“, въ области общегражданскаго права, то во всякомъ случаѣ представить просто въ видѣ отдѣльныхъ исключеній изъ общихъ правилъ *).

*) Въ теоріи сторонниками такого ученія можно указать, напр., *Planiol* — *Traité de droit civil* 4 ed. 1906, p. 111; *Pic-Thaller* — *Traité général de droit commercial. Des sociétés commerciales* I 1907, p. 233—234; *Derenburg* — *Lehrbuch des preussischen Privatrechts* II, S 8 и др. Изъ русскихъ юристовъ: Шершене-

Отрицательно относясь къ этому новому теченію въ частно-правной литературѣ, мы не будемъ здѣсь останавливаться на указа-ніяхъ общаго характера касательно особенностей торговаго права, именно того, что „торговое право есть *jus strictum*, т. е. строгое право, въ которомъ формальная правда преобладаетъ надъ матеріальной, что оно есть право возмезднаго спекулятивнаго оборота, что оно есть право, предполагающее субъектовъ, стоящихъ на стражѣ своихъ интересовъ, и, наконецъ, что оно есть право подвижное и космополитическое“. (В. Ю ш к е в и ч ъ — Торговое право, его понятіе, характеристика и отношеніе къ праву гражданскому — Томскъ 1902 г. стр. 13). Во-первыхъ, эти соображенія уже изложены и обоснованы тщательнымъ образомъ въ цѣломъ рядѣ статей, въ томъ числѣ и русскихъ ученыхъ *), въ статьяхъ ихъ, специально посвященныхъ защитѣ дуализма частнаго права. Во-вторыхъ, они, соображенія эти, до сихъ поръ не убѣдили никого изъ сторонниковъ противоположнаго направленія. Причиной этому является, быть можетъ, излишняя неопредѣленность и общность такихъ положеній, которыя, между прочимъ, въ цѣломъ рядѣ конкретныхъ случаевъ при сопоставленіи съ отдѣльными институтами чисто-гражданскаго права, оказывается, вовсе не представляютъ собою *specificis* нормъ торговаго права.

Задачей нашего дальнѣйшаго изложенія будетъ — указать рядъ институтовъ, а равно основныхъ положеній изъ „общей части“ торговаго права, которыя, по природѣ и основнымъ свойствамъ своимъ, являются отличающимися отъ параллельныхъ имъ нормъ права гражданскаго, и въ то же время такихъ, которыя измѣнены для торговаго права быть не могутъ, т. е. такихъ, къ которымъ можно примѣнить знаменитое изреченіе: „*sint ut sunt, aut non sint*“. На примѣрѣ ихъ мы попытаемся указать, что и въ настоящее время торговое право развивается, какъ развивалось и ранѣе, въ силу самой природы своей, самостоятельно и обособленно отъ права гражданскаго, подчасъ даже діаметрально расходясь съ послѣднимъ при разрѣшеніи цѣлага ряда основныхъ вопросовъ права.

и ч ъ — Курсъ торг. пр. 4 изд. стр. 55—65; У д и н ц е в ъ — Къ вопросу о включеніи въ гражданское уложеніе постановленій о торговыхъ сдѣлкахъ — въ Киевскихъ Университ. Извѣст. 1901 г. кн. 2, стр. 1—38; С. П а х м а н ъ — Къ вопросу о предметѣ и системѣ русскаго гражданскаго уложенія — въ Журн. Гражд. и Угол. права 1882 г. кн. 8 и др.

*) Напр., В. Ю ш к е в и ч ъ — *cit.*; А. К а м и н к а — Самостоятельность торговаго права — Право 1908, № 46; О. П е р г а м е н т ъ — Къ вопросу объ объединеніи торговаго и гражданскаго законодательства — Право 1900, №№ 20, 21; П е т р а ж и ц к і й — Введеніе въ науку гражданско-правовой политики — Киевск. универ. Изв. 1897, № 9; Ц и т о в и ч ъ — О слияніи торговаго и гражданскаго права — Право 1900, № 42 и др.

Начнемъ съ ученія торговаго права о субъектахъ права по нашему законодательству.

Правда, ст. 2 Уст. Торгов. (изд. 1903 г.) постановляетъ, что право вступать въ договоры и обязательства, торговлѣ свойственныя, принадлежитъ лицамъ обоого пола, русскимъ подданнымъ всѣхъ состояній и иностранцамъ, а также товариществамъ и компаніямъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ законахъ имѣется, для области торговыхъ отношеній, цѣлый рядъ специальныхъ указаній на случаи ограниченія торговой право — и дѣеспособности.

Прежде всего, по нашему праву запрещается заниматься торговлей, какъ лично, такъ и черезъ представителей:

1) Евреямъ, внѣ черты ихъ осѣдлости, кромѣ отраслей торговли, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ имъ дозволенныхъ (ст. 1171 Улож. о наказ., ср. рѣшен. общ. собр. 1, 2 и кассац. департ. Сен. 1904 г. № 2). При этомъ, однако, евреи — купцы 1-й гильдіи, фабриканты и окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, а равно принявшіе христіанскую вѣру, — свободны отъ этихъ ограниченій. [Законы о состоян. (по прод. 1906 г.) ст. 776, 779 прим. 3; ст. 68 прилож. уст. о паспорт. (Св. Закон. т. XIV) изд. 1903 г.]

2) Священнослужители и церковные причетники, а равно находящіеся при должностяхъ протестантскіе проповѣдники вообще не могутъ выбирать промысловыя свидѣтельства и производить торговлю (ст. 399 закон. о состоян.).

3) Монашествующіе могутъ торговать только собственными рукодѣліями, при томъ лишь посредствомъ избранныхъ къ тому престарѣлыхъ братьевъ (см. 420, 498 закон. о состоян.).

4) Лица, причисленныя, какъ члены семействъ, къ одному купеческому свидѣтельству, не могутъ вести самостоятельной торговли (ст. 549 закон. о состоян.).

5) Консулы, состоящіе на дѣйствительной службѣ (получающіе жалованіе), не могутъ принимать ни прямого, ни косвеннаго участія въ торговлѣ (ст. 3 уст. консульск. изд. 1903 г., Св. Закон. т. XI ч. 2).

6) Приказчики не могутъ производить торговлю своими товарами на имя хозяина (ст. 16 уст. торгов. изд. 1903 г.).

7) Равнымъ образомъ биржевые маклеры и браковщики не могутъ торговать за свой счетъ. (Уст. СПб. биржи ст. 84, 114, 139; ср. улож. о наказан. ст. 1287, 1307, 1312, 1315; Невзоровъ — Русскія биржи вып. III. стр. 110—113).

8) Лица, состоящія въ должностяхъ первыхъ трехъ классовъ государственной службы и въ соотвѣтствующихъ придворныхъ чинахъ, не могутъ участвовать въ учрежденіи: 1) желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ, страховыхъ и другихъ торговыхъ и промышленныхъ товариществъ по участкамъ и компаній на акціяхъ (кромѣ обрабо-

тывающихъ сельскохозяйственныхъ произведенія и минеральныя богатства принадлежащихъ имъ имѣній) и 2) общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленій (кромѣ обществъ взаимнаго поземельнаго и городского кредита, благотворительныхъ, сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществъ, кассъ чиновниковъ и обществъ потребителей). *Privilegium odiosum* для этихъ лицъ распространяется еще и на запрещеніе занимать какія-либо должности въ означенныхъ предпріятіяхъ (ст. 734, 735 уст. о служб. изд. 1896 г.).

9) Чиновники на дѣйствительной службѣ, городскіе головы, предсѣдатели и члены земскихъ управъ не могутъ вступать въ подряды и поставки (ст. 106 город. полож.; ст. 106 полож. о губ. и уѣздн. зем. учрежд.).

10) Ограниченіе торговой правоспособности можетъ наступить по суду, административному распоряженію или въ силу несостоятельности (ст. 1163, 1165, 43, 1173, 1174², 1174⁴, 1175, 1176 Улож. о наказ.; уст. торг. судопроизв. ст. 529 п. 2 и др.).

11) Укажемъ нѣкоторые случаи частичнаго ограниченія торговой правоспособности. Такъ, на примѣръ, а) лицамъ нехристіанскихъ исповѣданій не дозволяется торговать предметами религіознаго чествованія христіанъ (ст. 110 Уст. о пред. и пресѣч. прест. т. XIV Св. Закон. изд. 1890 г.); б) полные товарищи не могутъ участвовать товарищами въ составѣ другого торговаго дома (ст. 69 уст. торг., изд. 1903 г.); в) равно какъ лица, занимающія административныя должности въ одномъ изъ банковъ или обществъ взаимнаго кредита, не могутъ занимать должностей въ другихъ кредитныхъ установленіяхъ (ст. 28 разд. IX Уст. кредитн., изд. 1903 г.); д) военнослужащіе не могутъ торговать крѣпкими напитками, даже черезъ представителей (ст. 611, 639 Уст. объ акцизн. сбор. Св. Закон. т. V, изд. 1901 г.).

Наконецъ, для производства торговли нѣкоторыми спеціальными товарами (напр., лекарствами) требуется въ однихъ случаяхъ научно-техническая подготовка (ст. 352 сл. Уст. Врачебн., изд. 1905 г.), въ другихъ случаяхъ — извѣстная степень доброй нравственности (напр., для торговли спиртными напитками). Дозволеніе на торговлю ядовитыми веществами дается только купцамъ, избраннымъ для сего отъ общества, или исключительно аптекарямъ (ст. 677, 679 Уст. Врачебн.).

(Продолженіе въ слѣд. № 2.)

Проф. С. П. Никоновъ.

Судейское усмотрѣніе и его роль въ прибалтійскомъ правѣ.

М. О. Гредингера.

I.

Вопросъ о сущности и предѣлахъ примѣненія т. н. судейскаго усмотрѣнія безспорно принадлежитъ къ числу самыхъ любопытныхъ, животрепещущихъ темъ современной цивилистики. Къ нему давно уже приковывается усиленное вниманіе теоріи и практики, и обширная литература, посвященная этому вопросу, все еще возрастаетъ на нашихъ глазахъ, стремясь къ всестороннему обслѣдованію проблемы. Однако, готовой, законченной догмы судейское усмотрѣніе пока еще не составляетъ. Достаточно замѣтить, что даже среди юристовъ раздаются голоса, указывающіе на невозможность удовлетворительнаго рѣшенія занимающаго насъ вопроса. Удивительно ли, при такихъ обстоятельствахъ, если въ непрофессиональныхъ сферахъ судейское усмотрѣніе считается какимъ-то жупеломъ, возбуждающимъ безотчетный страхъ, и встрѣчается съ крайнимъ недоумѣніемъ? Вспомнимъ, что еще сравнительно недавно, судя по проникшимъ въ печать свѣдѣніямъ, ожесточеннымъ противникомъ его выступилъ статсъ-секретарь В. Н. Коковцовъ, видящій въ предоставленіи суду широкой свободы усмотрѣнія одну изъ наиболѣе слабыхъ сторонъ нашего проекта гражданскаго уложенія.

Такое отрицательное отношеніе къ судейскому усмотрѣнію, несомнѣнно, объясняется печальнымъ состояніемъ, въ которомъ до сихъ поръ находится научная постановка этой проблемы и изъ котораго еще не удалось вывести ее, несмотря на всѣ усилія. Если изслѣдователи кореннымъ образомъ расходятся во взглядахъ на принципіальное значеніе и социальную роль судейскаго усмотрѣнія, если даже самое пониманіе сущности и предѣловъ примѣненія его вызываетъ споры и недоумѣнія, то чего ожидать отъ тѣхъ, кто этимъ вопросомъ спеціально не занимался? Даже въ судебную практику, — благодаря очерченной неустойчивости и неопредѣленности теоретическихъ воззрѣній на интересующую насъ проблему, — проникли самыя причудливыя представленія о цѣляхъ и задачахъ судейскаго усмотрѣнія, находящія у насъ спеціально нездоровую пищу въ неудачной статьѣ 129 Уст. гр. суд. съ ея „убѣжденіемъ совѣсти“, породившей лишенное разумнаго основанія мнѣніе, будто законъ предоставляетъ мировымъ судьямъ широкую свободу рѣшать гражданскія дѣла такъ, какъ кому Богъ на дуню положить.

Между тѣмъ о судейскомъ усмотрѣніи и въ законѣ и въ законодательныхъ проектахъ трактуется какъ объ общеизвѣстномъ

и твердо установленномъ понятіи. Такъ, напр., нашъ проектъ гражданскаго уложенія (Объяснит. зап. къ книгѣ V по изд. 1899 г., стр. LIII и LIV) торжественно и вполне основательно заявляетъ, что только при условіи предоставленія суду возможно широкаго простора мыслимо регулировать конкретныя отношенія гражданъ на матеріально справедливыхъ началахъ. Но стоитъ только возбудить вопросъ о томъ, какъ образуется или должно образоваться это, служащее предпосылкой подобной деклараціи, усмотрѣніе, какъ получаютъ самые разнообразныя отвѣты.

Очень популярно среди юристовъ-практиковъ мнѣніе, сводящее усмотрѣніе суда къ праву субъективно-свободнаго толкованія, не связаннаго никакимъ контролемъ. Проникнутый деспотическимъ началомъ и въ корнѣ противорѣчащій истиннымъ задачамъ гражданскаго правосудія, такой взглядъ не требуетъ, конечно, пространнаго опроверженія. Къ сожалѣнію, однако, именно это наивное представленіе о судейскомъ усмотрѣніи вызвало противъ послѣдняго сильную реакцію внѣ юридическаго міра и привело къ тому, что антагонисты готовы, какъ говоритъ нѣмецкая поговорка, „выбросить изъ ванны ребенка вмѣстѣ съ грязною водою“. Необходимо поэтому прежде всего и въ особенности установить твердое, объективное руководство для примѣненія судейскаго усмотрѣнія.

Еще большее разногласіе существуетъ въ пониманіи общественной роли и соціального значенія судейскаго усмотрѣнія. Съ одной стороны, видятъ въ немъ надежнѣйшее средство, при помощи котораго возможно, не прибѣгая къ рискованнымъ оперативнымъ приемамъ, загладить соціальныя шероховатости дѣйствующаго законодательства; съ другой, — лишь жалкій палліативъ, крохи, бросаемаы со стола богатаго бѣдному Лазарю. Вмѣсто такихъ соціальныхъ медикаментовъ (судебнаго усмотрѣнія), состряпанныхъ по рецепту Фердинанда Лассалья (его извѣстное изреченіе „dem Mob etwas bieten“), противники усмотрѣнія суда требуютъ коренныхъ реформъ въ законодательствѣ въ смыслѣ замѣны обветшалыхъ нормъ такими, которыя соотвѣтствуютъ ихъ соціальнымъ идеаламъ. Но осуществленіе этихъ идеаловъ, въ значительной мѣрѣ отличающихся фантастическими построеніями, дѣло, во всякомъ случаѣ, далекаго будущаго, тогда какъ жизнь не ждетъ, властно предъявляя свои требованія, которыя слѣдуетъ стараться удовлетворить разумнымъ образомъ, не откладывая дѣла въ безконечно долгій ящикъ.

Съ другой же стороны, немалая доля увлеченія присуща также главнымъ поборникамъ усмотрѣнія суда. Въ самомъ дѣлѣ. Если таково значеніе широкаго судебнаго усмотрѣнія, что безъ него обезпечить истинное правосудіе представляется невысказаннымъ, то не означаетъ ли это *testimonium paupertatis*, которое выдается законода-

телю? Не будетъ ли при такихъ условіяхъ и проще и естественнѣе разъ навсегда распроститься съ писаннымъ закономъ, всецѣло довѣряясь такту и таланту судебного персонала и предоставляя ему по своему творить правое, справедливое право („das richtige Recht“, по выраженію Штаммера?) Однако, ясно до очевидности, что подобная капитуляція законодательной власти породила бы полнѣйшую судебную анархію; вмѣсто одного законодателя страна увидѣла бы у себя цѣлую армію разнохарактерныхъ творцовъ права, изъ которыхъ каждый тянулъ бы въ свою сторону.

Истина, какъ всегда, покоится въ золотой серединѣ, и если уберечься отъ крайнихъ увлеченій обоихъ отмѣченныхъ направленій, то судебное усмотрѣніе слѣдуетъ признать лишь однимъ изъ видовъ логическаго толкованія, основаннымъ не на личныхъ вкусахъ и сердцевѣдѣніи въ щедринскомъ смыслѣ, а на твердыхъ, объективныхъ данныхъ и заключеніяхъ, вытекающихъ изъ разбираемаго дѣла. Передъ такою постановкою вопроса должны блекнуть упреки, посылаемые по адресу судейскаго усмотрѣнія его противниками социалистическаго лагеря, и преувеличенный страхъ предъ возможностью вырожденія усмотрѣнія въ произволь. Послѣднее опасеніе особенно неосновательно, и едва ли будетъ ошибочно утверждать, что вызвано оно, въ значительной мѣрѣ, общностью термина, которымъ обозначается предоставленный суду просторъ при регулированіи частныхъ правоотношеній гражданъ и основанное на дискреціонной власти и видящее свой идеаль въ цѣлесообразности административное усмотрѣніе, хотя цѣлая пропасть отдѣляетъ ихъ другъ отъ друга. Не даромъ же и Минто (Дедуктивная и индуктивная логика, перев. Котляревскаго, 1901 г., стр. 155) предостерегаетъ отъ путаницы, происходящей вслѣдствіе употребленія терминовъ, недостаточно ясныхъ. „Только при помощи точной терминологіи, справедливо замѣчаетъ этотъ авторъ, мы можемъ уберечься отъ нежелательныхъ смѣшеній“. Но каковы ресурсы, способы и средства, которые способствуютъ желательной формѣ судейскаго усмотрѣнія? Поборники новаго метода интерпретаціи предлагаютъ цѣлый рядъ отвѣтовъ на этотъ кардинальный вопросъ, для подробнаго ознакомленія съ которымъ отсылаю читателя къ очерку профессора I. A. Покровскаго „Гражданскій судъ и законъ“ (Вѣстникъ права, 1905 г., кн. I).

Вкратцѣ они заключаются въ слѣдующемъ. Проф. Жени (Gény, Méthode de l'intérpretation, 1899) верховный принципъ, должествующій управлять судейскимъ усмотрѣніемъ, видитъ въ „природѣ вещей“, выводомъ изъ которой является законъ. Но еще Винднейдъ (томъ I, § 23, 1^е) считалъ „природу вещей“ не безъ основанія осуждаемымъ выраженіемъ (einen nicht mit Unrecht verschrieenen Ausdruck). Замѣтимъ попутно, что ссылка статьи 1686 свода гражд.

узак. губ. прибалт. (по продолженію 1900 г., впрочемъ, отмѣненной) на „природу вещей“ послужила въ рукахъ С. В. Пахмана однимъ изъ главныхъ козырей для его беспощадной, хотя и не сплошь объективной, критики этого кодекса („исторія кодификаціи гражданского права, томъ II, 1876 г., стр. 413). Не безынтересно также отмѣтить, что этотъ упрекъ не встрѣтилъ отпора со стороны проф. Эрдмана (въ его статьѣ „Zwei neuere literarische Erörterungen“ въ „Dorpater Zeitschrift für Rechtswissenschaft, 1882, стр. 126). Тѣмъ замѣчательнѣе представляется взглядъ величайшаго пандектиста послѣдняго времени, Генриха Дернбурга, заявляющаго въ первомъ изданіи своихъ „Пандектъ“ (томъ I, 1884, стр. 86) слѣд.: „Систему права должно дополнить также изъ природы вещей. Жизненные отношенія, въ большей или меньшей степени развитія, несутъ свою мѣру и порядокъ въ самихъ себѣ. Къ нимъ долженъ обратиться мыслящій юристъ въ случаѣ недостатка, неполноты или неясности позитивной нормы“.

Другой изслѣдователь нашей темы, Ламберъ (Lambert, Une réforme nécessaire des études de droit civil въ *Revue internationale*, 1900 и *études de droit commun législatif*, 1903), отсылаетъ къ сравнительному законовѣдѣнію, въ частности къ гражданскому праву народовъ, стоящихъ на одинаковой ступени культуры и испытавшихъ приблизительно тождественныя хозяйственныя и историческія судьбы. Здѣсь, думаетъ Ламберъ, откроется цѣлый кладъ богатыхъ указаній и совѣтовъ для правильнаго функціонированія судейскаго усмотрѣнія. Но бѣда въ томъ, что пробѣлы могутъ обнаружиться и въ этомъ кладѣ, а принципы того или другого иностраннаго законодательства оказаться въ рѣзкомъ противорѣчьи съ законодательствомъ данной страны. Да и которому изъ чужихъ законовъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе, если спорный вопросъ не во всѣхъ ихъ одинаково рѣшается? Отсюда видно, что и Ламберъ не нашелъ точнаго, не допускающаго произвола, мѣрила, предоставляя рѣшающему дѣлу по усмотрѣнію судѣ считать правомъ то, что рисуется таковымъ въ его идеальномъ представленіи.

„Природа вещей“, законодательная аналогія и сравнительное законовѣдѣніе Салейлю (въ рядѣ этюдовъ, особенно „*L'école historique et le droit civil*“, 1902) показали еще недостаточно надежными для того, чтобы судебное усмотрѣніе обосновать на прочныхъ началахъ. Онъ къ этимъ ресурсамъ добавляетъ общественное правосознаніе и заставляетъ судью выступить проводникомъ назрѣвшихъ въ лучшей, хотя численно и меньшей, части общества правоубѣжденій. Въ подобной почетной роли судѣ, по мысли автора, явится могучимъ орудіемъ соціального прогресса. Но служить орудіемъ соціального движенія суду вовсе не приличествуетъ.

Политика должна быть далеко отъ него, составляя достояніе законодательной власти.

Однако, примѣръ древняго Рима какъ будто бы и противорѣчитъ такому положенію. Тамъ, какъ мы знаемъ, преторское право, отличаясь на первыхъ порахъ казуальнымъ характеромъ, позднѣе превратилось въ официальное законодательство, которое такимъ образомъ раздвоилось (Cicero, de leg. III, 1: *vereque dici magistratum legem esse loquentem, legem autem mutuum magistratum*; Kallindéro, Droit prétorien, 1885, стр. 84—99). Но для того, чтобы понять и по достоинству оцѣнить этотъ историческій феноменъ и рѣшить, способны ли мы и въ этомъ отношеніи слѣдовать за римскимъ правомъ, необходимо вспомнить, что не *ratione imperii*, а *imperio rationis* эдикты преторовъ приобрѣли авторитетъ и общее признаніе. Только при наличности того социальнаго быта и крайней общественной централизаціи, которыми характеризуется республиканскій Римъ, претору возможно было выступить истиннымъ выразителемъ правовыхъ нуждъ и пользы общества и социальнымъ примирителемъ, боровшимся не только противъ буквы, но подчасъ и противъ духа писаннаго закона (Maynz, *Elements de droit romain* (изд. 2), стр. 95: *c'est ainsi qu'il lui était possible lutter contre la lettre et même contre l'esprit de la loi*). Какъ только условія эти измѣнились, наступилъ конецъ преторскому творчеству и постояннымъ эдиктомъ Сальвія Юліана положенъ былъ предѣлъ его свободному правотворенію.

Такова была судьба этого историческаго уникама. Его охотно выдвигаютъ какъ доказательство возможности свободнаго правотворенія, хотя въ другихъ отношеніяхъ увлеченіе римскимъ правомъ значительно ослабѣло и по господствующему мнѣнію юриста, чуткаго къ запросамъ жизни, можетъ воспитать не это право, а знаніе современныхъ правоотношеній съ ихъ разнообразными экономическими оттѣнками и этической окраскою.

Если провести параллель между современнымъ судьей и призваніемъ претора, то между ними вообще окажется огромная разница. Общественные идеалы, воодушевлявшіе сравнительно небольшое римское общество, не могли не отражаться на преторѣ, всегда находившемся въ курсѣ запросовъ жизни и чаяній общества. Не таково положеніе современнаго судьи, вся дѣятельность котораго проходитъ въ залѣ судебныхъ засѣданій или въ кабинетѣ и который, къ тому еще, подчасъ обремененъ непосильною, даже черною работою въ видѣ обязанности изложенія исторіи каждаго разбираемаго имъ дѣла, производства повѣрочныхъ дѣйствій и т. п. Поэтому въ роли социальнаго примирителя современный судья могъ бы быть только болѣе или менѣе способнымъ диллетантомъ. Не даромъ, вѣдь, все чаще и чаще слышатся голоса, требующіе отъ судебного персонала большаго зна-

комства съ практическою жизнью во всѣхъ ея проявленіяхъ и чуть ли не энциклопедическихъ познаній. Конечно, подобное требованіе преувеличено, но если бы даже можно было осуществить его, то свободное правотвореніе суда ничего не выиграло бы, такъ какъ въ такомъ случаѣ въ немъ обнаружилось бы столько общественныхъ идеаловъ, сколько есть судей въ данной странѣ. Правъ, поэтому, профессоръ Покровскій (тамъ же, стр. 43), когда утверждаетъ, что сознательное и планомѣрное социальное строительство можетъ быть проведено лишь въ формѣ законодательства. Вотъ почему и судебское усмотрѣніе должно придерживаться тѣхъ принциповъ, которые положены въ основаніе даннаго законодательства. Лозунгомъ для правильнаго функціонированія усмотрѣнія суда должно служить правило: путемъ этихъ принциповъ, но не дальніе ихъ. Словомъ, и здѣсь традиціонный методъ интерпретаціи вступаетъ во всѣ свои права.

Но, быть можетъ, выводъ, къ которому привела бесѣда наша, свидѣтельствуешь о безцѣльности и беспочвенности судебскаго усмотрѣнія. Какъ разъ наоборотъ, такъ какъ ни одинъ гражданскій кодексъ не можетъ и не долженъ быть слишкомъ детальнымъ, ибо полнота и содержательность его измѣряются не объемомъ его и числомъ статей, а именно принципами, на которыхъ онъ покоится. Дѣйствующее право, какъ справедливо указывалъ Пухта, содержитъ въ себѣ зародынь своего дополненія въ тѣхъ принципахъ, на которыхъ оно зиждется, въ той разумности, которая прочно связываетъ одно постановленіе съ другимъ, какъ причину съ слѣдствіемъ. Въ извѣстномъ смыслѣ законодательныя нормы представляютъ собою аксіомы, непреложныя правила. Но такое же аксіоматическое значеніе, безспорно, присуще тѣмъ логическимъ выводамъ, которые дѣлаются изъ этихъ нормъ (Васьковскій, Ученіе о толкованіи и примѣненіи гражд. законовъ, 1901 г., стр. 25—27). Такимъ путемъ достигается своего рода логическое развитіе права, особенно выпукло выступающее въ тѣхъ случаяхъ, когда, по велѣнію законодателя, приходится регулировать конкретныя отношенія гражданъ по усмотрѣнію суда на матеріально справедливыхъ началахъ. Этой операціи логическаго толкованія, въ частности, подвергаются юридическія сдѣлки (Васьковскій, тамъ же, стр. 276—288), отождествляемая Данцемъ (*Laienverstand* и *Rechtssprechung*, томъ 38 *Iherings Jahrbücher für Dogmatik*, стр. 470), болѣе остроумно, чѣмъ правильно, съ законами *ad hoc*.

Не будемъ останавливаться на извѣстныхъ правилахъ, которыя служатъ руководствомъ при толкованіи законовъ и юридическихъ сдѣлокъ. Замѣтимъ только, что съ точки зрѣнія современной этики даже такія положенія, какъ извѣстное „*nullus videtur dolo facere, qui jure suo utitur*“ (1. 5 D. de R. J. 50, 17) или „*nemo damnum facit, nisi qui id fecit, quod facere jus non habet*“ (1. 151 eod.), абсолютнаго

значенія не имѣютъ, ибо конечная цѣль права — служеніе людскимъ потребностямъ. Поэтому тамъ, гдѣ правомъ своимъ пользуются безъ всякаго интереса, шикана, при коллизіи, все же будетъ на лицо. Но и безъ крайняго проявленія шиканы иногда приходится отдавать предпочтеніе одному интересу предъ другимъ и только путемъ тщательнаго взвѣшиванія ихъ достигать справедливой развязки. Что при этомъ суду открывается широкое поле для усмотрѣнія, оправдываемого, однако, обстоятельствами дѣла, разумѣется само собою. И надо признать, что взвѣшиваніе интересовъ тяжущихся, подъ видомъ аналогіи, все чаще и чаще практикуется; не даромъ и нашъ Сенатъ въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ за послѣдніе годы выдвигаетъ „*aequitas*“ (такъ и напечатано въ одномъ рѣшеніи) какъ верховный принципъ, долженствующій регулировать коллидирующіе интересы. Правда, это практическое ремесло, какъ называетъ взвѣшиваніе интересовъ (*Interessenwägung*) профессоръ Штампе, одинъ изъ главныхъ защитниковъ примѣненія этого метода (См. его многочисленныя статьи на эту тему въ „*Deutsche Juristen-Zeitung*“ : Nr. 15, 1905 *Rechtsfindung durch Interessenwägung*; № 22, 1905 *Gesetz- u. Richteramt* и др.), можетъ вызвать столкновеніе съ рутинными приемами. Штампе особенно досадуетъ на практиковъ, которые ни за что не соглашаются прекратить свой „обычный полетъ на небо юридическихъ представленій (*wollen die Promenaden zum Begriffshimmel nicht aufgeben.*)“ Но, безспорно, будущее принадлежитъ этому методу, вполне согласующемуся и съ принципами современнаго законодательства и съ задачами истиннаго правосудія.

Итакъ, не произволь, не т. н. внутреннее убѣжденіе совѣсти, не подкрѣпленное никакими объективными данными, а усмотрѣніе суда, опирающееся на непреложные логическіе выводы изъ законовъ и юридическихъ сдѣлокъ, — вотъ что является спасительнымъ средствомъ, могущимъ предупредить случайное и формальное регулированіе конкретныхъ отношеній гражданъ.

(Продолженіе въ слѣд. №)

М. О. Гредингеръ, чл. Риж. Окр. Суда.

Право на разработку нѣдръ земли.

Проф. Вс. Ар. Удинцева.

Подъ именемъ „правъ на разработку нѣдръ земли“ какъ въ общемъ гражданскомъ законодательствѣ, такъ и въ особенномъ гор-

номъ дѣлается попытка создать институтъ, котораго дѣйствующее законодательство какъ будто бы не знаетъ.

Извѣстно, что въ силу статьи 424 Св. Зак. Гражд., изд. 1900 г., и статьи 193 Уст. Горнаго, изд. 1893 г., право полной земельной собственности объемлетъ не одну поверхность земли, но и самое нѣдро ея. Посему земельный собственникъ можетъ въ собственныхъ его земляхъ искать, копать, плавить и чистить всякіе металлы и минералы, также каменя, не исключая и драгоценныхъ (ст. 194 Уст. Горн.). Каждый полный владѣлецъ земли можетъ отдать и другому по добровольному условію право искать руды въ дачахъ, ему принадлежащихъ (ст. 195 Уст. Горн.). Право на нѣдра было признано за земельными собственниками манифестомъ 28 Іюня 1782 г. одинаково какъ въ отношеніи частныхъ лицъ, такъ и казны. Но въ 1887 г., въ интересахъ развитія горнаго промысла, было признано цѣлесообразнымъ ограничить казну въ распоряженіи нѣдрами принадлежащихъ ей земель путемъ объявленія этихъ земель свободными для горнаго промысла. Казенныя земли, не объявленныя свободными, въ отношеніи разработки нѣдръ остаются подъ дѣйствіемъ общаго закона о принадлежности ихъ земельному собственнику (ср. ст. 197 Уст. Горн.).

Изъясняя изъ распоряженія земельного собственника нѣдра, законодатель обычно устанавливаетъ и порядокъ пріобрѣтенія постороннимъ лицомъ права на разработку нѣдръ чужой земли, опредѣляетъ природу этого права, указываетъ способы передачи и вообще опредѣляетъ предѣлы распоряженія. Эта сторона вопроса можетъ считаться болѣе или менѣе разработанной въ западныхъ законодательствахъ и въ законахъ губерній Царства Польскаго (ст. 334 Уст. Горн.) и намѣченной въ дѣйствующихъ правилахъ о частной горной промышленности на свободныхъ казенныхъ земляхъ (ст. 255 и сл. Уст. Горн.). Напротивъ того, тамъ, гдѣ нѣдра находятся въ распоряженіи земельного собственника и гдѣ уступка права на разработку ихъ постороннему лицу опредѣляется добровольнымъ соглашеніемъ горнопромышленника съ земельнымъ собственникомъ, условія возникновенія правъ и самая природа ихъ остаются неясными и во всякомъ случаѣ не всегда опредѣляемыми соотвѣтственно интересамъ горнаго дѣла. Такъ, въ частности, и по дѣйствующему законодательству земельному собственнику предоставлено уступать другому разработку нѣдръ по добровольному условію и лишь указано, что сроки найма недвижимыхъ имуществъ опредѣляются правилами Законовъ Гражданскихъ (ст. 196 Уст. Горн.). Но, говоря, интересы горнаго дѣла не мирятся съ аренднымъ правомъ горнопромышленника, въ силу срочности и даже краткосрочности своихъ отношеній къ земельному собственнику побуждаемаго къ хищнической разработкѣ мѣсторожде-

ній. Отсюда стремленіе къ удлинненію аренды земли для горно-промышленныхъ цѣлей и даже установленіе вещнаго характера правъ горнопромышленника на нѣдра чужой земли.

Министерство Государственныхъ имуществъ еще въ 1882 г., признавъ неудовлетворительность дѣйствующихъ законовъ о горной промышленности на частныхъ земляхъ, выработало новыя правила, сохранивъ, однако, арендный характеръ отношеній между земельнымъ собственникомъ и горнопромышленникомъ. Вполнѣ мыслимо сообщеніе обязательственныхъ свойствъ этимъ отношеніямъ. Но по существу горнаго промысла, простирающагося обыкновенно до полной выработки ископаемаго, и въ интересахъ наибольшей устойчивости и опредѣленности правъ горнопромышленника, его отношенія къ земельному собственнику стремятся усвоить характеръ вещноправовой. Эту мысль воспріяли авторы проекта Вотчиннаго Устава (изд. 1893 г.), полагавшіе даже, что право на разработку нѣдръ земли дѣйствующими законами разсматривается вообще какъ право въ чужомъ имѣніи, тяготящее непосредственно на самомъ имѣніи¹⁾. При ближайшемъ разсмотрѣніи доводовъ, на которыхъ это утвержденіе основано, легко замѣтить, что относительно частныхъ земель и многихъ несвободныхъ казенныхъ земель оно должно считаться не доказаннымъ. Но во всякомъ случаѣ авторы проекта причислили право на разработку нѣдръ къ правамъ въ чужомъ имѣніи, вносимымъ въ вотчинныя книги (ст. 23 по ред. 1893 г.).

Въ 1902 г. вполнѣ оригинальную попытку опредѣлить взаимоотношенія между земельнымъ собственникомъ и разрабатывающимъ нѣдра его земель горнопромышленникомъ сдѣлалъ Правительствующій Сенатъ. По дѣлу Кожина (№ 36) Пр. Сенатъ нашель, что, если по существу состоявшагося соглашенія собственникъ земли передаетъ другому контрагенту право на разработку и добычу въ свою пользу желѣзно-рудныхъ и другихъ всякаго рода ископаемыхъ въ нѣдрахъ извѣстнаго, опредѣленнаго имѣнія, съ предоставленіемъ покупщикамъ извлекать пріобрѣтаемая по договору ископаемая впредь до полной выработки и истощенія таковыхъ, то подобное соглашеніе, существеннымъ содержаніемъ котораго являлся переходъ права собственности на имущество отъ прежняго собственника къ новому пріобрѣтателю за условленную плату, имѣетъ всѣ признаки продажи, а слѣдовательно, и могло быть установлено актомъ купли-продажи; а такъ какъ купившая ископаемая сторона пріобрѣтаетъ на нихъ право собственности по мѣрѣ ихъ извлеченія и отдѣленія отъ земли, то таковой договоръ и долженъ быть признанъ, по

¹⁾ Проектъ Вотчиннаго Устава съ объяснительною къ нему запиской. Т. I. СПб. 1893 г. 183 стр.

свойству своего предмета (ст. 401 Т. X ч. 1), договоромъ купли-продажи движимости. Для опроверженія этой теоріи, не получившей выраженія ни въ одномъ изъ законодательствъ, достаточно указать на отсутствіе въ подобной сдѣлкѣ опредѣленнаго предмета продажи. Горнопромышленникъ пріобрѣтаетъ право добывать ископаемые и осваиваетъ ихъ по мѣрѣ извлеченія изъ земли. Ни въ моментъ соглашенія, ни путемъ передачи пріобрѣтенія права собственности здѣсь и быть не можетъ.

Авторы проекта Гражданскаго Уложенія, при выработкѣ второй его редакціи, остановили свое вниманіе какъ на только-что приведенномъ рѣшеніи Сената, отнесясь къ нему отрицательно, такъ и вообще на квалификаціи правъ разработки нѣдръ чужой земли. Какъ извѣстно, въ западноевропейскихъ горныхъ законодательствахъ и по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, права горнопромышленника, разрабатывающаго нѣдра и пользующагося поверхностью не принадлежащей ему земли, опредѣляются понятіемъ горной собственности. Правда, рядомъ съ установленіемъ этого новаго вида собственности законодатели даютъ рядъ правилъ, рѣзко отличающихъ институтъ отъ настоящаго права собственности. Однако же, неудачная терминологія могла имѣть невыгодныя послѣдствія, независимо отъ того, что она создавала видъ собственности безъ опредѣленнаго объекта. Авторы проекта Гражд. Улож. съ полнымъ основаніемъ отказались отъ института горной собственности. Они послѣдовали за авторами проекта Вотчиннаго Устава, причисливъ права горнопромышленника на разработку нѣдръ чужой земли къ правамъ въ чужомъ имуществѣ. По мнѣнію авторовъ проекта, лицо, пріобрѣтвшее право на разработку нѣдръ, можетъ требовать отъ собственника не передачи содержащихся въ нихъ ископаемыхъ, а предоставленія ему лишь права пользованія опредѣленною земельною площадью, необходимою для производства работъ по извлеченію имъ же изъ земли означенныхъ ископаемыхъ безъ участія самого собственника.¹⁾ Эта конструкція правъ на разработку нѣдръ значительно отличается отъ, такъ называемой, горной собственности, которая простирается на отведенное мѣсторожденіе ископаемаго и въ содержаніе которой не входитъ право пользованія поверхностью отвода, являющееся второстепеннымъ въ группѣ отношеній. Тогда какъ по теоріи авторовъ проекта центромъ является именно право пользованія поверхностью, разработка же мѣсторожденія служитъ, повидимому, лишь опредѣлителемъ свойствъ и предѣловъ пользованія поверхностью. Впрочемъ, соотношеніе между нѣдрами и поверх-

¹⁾ Гражданское Уложеніе. Кн. III. Проектъ. Вторая редакція съ объясненіями. СПб. 1905 г. стр. 113.

ностью объяснительная записка не разрабатываетъ съ желательной полнотой, и взглядъ авторовъ проекта на этотъ вопросъ остается не выясненнымъ. Нѣкоторое несоотвѣтствіе между обоснованіемъ выработанныхъ статей и самими статьями проявляется въ томъ, что, напр., по ст. 943 (третьей редакціи) отводъ поверхности не предшествуетъ, а слѣдуетъ за предоставленіемъ права на разработку нѣдръ, а ст. 944 устанавливаетъ особое вознагражденіе за нѣдра, не покрывающееся вознагражденіемъ за поверхность. Въ мотивахъ въ одномъ случаѣ (стр. 111) подъ правомъ разработки нѣдръ разумѣется право добычи, а въ другомъ (стр. 113) право пользованія площадью, необходимой для извлеченія ископаемыхъ, и, наконецъ, на стр. 114 это право объявляется аналогичнымъ оброчному владѣнію и сервитутамъ. Но основная идея проекта та, что право горнопромышленника на нѣдра не принадлежащей ему земли есть право вещное, по терминологіи проекта, вотчинное. И вообще говоря, это правильно.

Но возникаетъ сомнѣніе, является ли такая характеристика права на разработку нѣдръ безусловно обязательной, или проектъ предоставляетъ свободу устанавливать отношенія между горнопромышленникомъ и земельнымъ собственникомъ не только вещныя, но и обязательственныя? Можно лишь предполагать, что вопросъ рѣшается въ первомъ смыслѣ. Въ объяснительной запискѣ сказано такъ: „Уставъ Горный (т. VII изд. 1893 г. ст. 196 и прим. къ ней), новидому, относить это право къ найму недвижимыхъ имуществъ, но подобная квалификація, объясняемая вообще неточностью терминологіи дѣйствующаго законодательства, неправильна уже потому, что при наймѣ пользованіе нанимателя не должно влечь за собою уничтоженія или разрушенія нанятаго имущества . . . Между тѣмъ при эксплуатаціи нѣдръ земли, сущность права лица, которому эксплуатація эта предоставлена, состоитъ въ добываніи изъ нѣдръ полезныхъ ископаемыхъ, которое естественно влечетъ за собой постепенное ихъ истощеніе.“ „Когда право на добываніе ископаемыхъ предоставлено собственникомъ другому, . . . (оно) представляется . . . правомъ не обязательственнымъ, личнымъ, а въ силу безотносительности своей, общеобязательности своей для всѣхъ третьихъ лицъ, правомъ вещнымъ, вотчиннымъ“. ¹⁾ Правда, въ другомъ мѣстѣ авторы проекта утверждаютъ, что право на разработку нѣдръ можетъ быть и вотчиннымъ правомъ на недвижимое имущество и въ семъ смыслѣ подлежитъ внесенію въ вотчинныя книги (ср. проектъ Вотчин. Уст. 1896 г. ст. 23), или же можетъ быть правомъ личнымъ, осно-

¹⁾ Гражд. Уложеніе. Кн. III. Проектъ. Вторая редакція. Спб. 1905 стр. 112, 114.

ваннымъ на договорѣ найма, не внесеннымъ въ вотчинную книгу (ср. Проектъ Вотч. Уст. ст. 30)¹⁾ (Окончаніе въ слѣд. № 2.)

Библіографическій отдѣлъ.

Курдиновскій, В. И. Договоры о правѣ наслѣдованія. Одесса 1913 г., 322 стр., 2 р. 75 к.

До сихъ поръ въ русской литературѣ не было спеціальнаго изслѣдованія о договорахъ о правѣ наслѣдованія. Лишь въ нѣкоторыхъ курсахъ встрѣчаются краткія упоминанія о существованіи ихъ въ германскомъ и въ мѣстномъ прибалтійскомъ правѣ. В. И. Курдиновскій заполняетъ имѣющійся пробѣлъ въ литературѣ и знакомитъ насъ съ результатами изслѣдованій иностранныхъ юристовъ объ этомъ вопросѣ. Онъ даетъ полный очеркъ того, какъ постепенно выяснялось и раскрывалось понятіе о интересующемъ его договорѣ въ литературѣ. Въ виду того, что трудъ В. И. Курдиновскаго для прибалтійскихъ юристовъ имѣетъ не только теоретическій, но и практический интересъ, мы реферлируемъ его нѣсколько подробнѣе.

У римлянъ не было договора о наслѣдованіи въ собственномъ смыслѣ. Они знали лишь договоры о будущемъ наслѣдственномъ имуществѣ послѣ третьяго лица. Эти *pacta de hereditate tertii viventis* римское право запрещало. Ревниво оберегая собственность, оно не могло допустить существованіе договора, имѣвшаго предметомъ чужую собственность, посягавшаго на нее, договора двухъ лицъ объ имуществѣ третьяго лица. Подобнаго рода соглашеніе въ сущности вовсе не было договоромъ о наслѣдованіи, такъ какъ въ немъ не было рѣчи о какомъ бы то ни было наслѣдственномъ правѣ. Оно служило основаніемъ для *obligatio ex contractu* и должно быть отнесено къ области обязательственного права.

Во время господства и развитія принциповъ, заложенныхъ въ правѣ XII таблицъ, начало договорное было чуждо римскому наслѣдственному праву. Подъ вліяніемъ преторскаго права постепенно исчезаютъ національныя римскія особенности права XII таблицъ. Категорически отрицательное отношеніе къ договорамъ о правѣ наслѣдованія поколебалось. Императоръ Левъ Философъ сдѣлалъ нѣсколько шаговъ по пути признанія договора, какъ одного изъ основаній открытія наслѣдства. Договоры о наслѣдованіи были чужды духу національнаго римскаго права. Ульпіанъ и императоры Діо-

1) Гражд. Уложеніе. Кн. I. Проектъ съ объясненіями. СПБ. 1903 г. стр. 163.

клетіанъ и Максиміанъ говорятъ, что эти договоры были *contra bonos mores*, несомвѣстимы съ ихъ представленіями о наслѣдованіи.

Происхожденіе договора о наслѣдованіи надо искать въ нѣмецкомъ правѣ. Тамъ издавна встрѣчается сдѣлка, первоначально связанная съ усыновленіемъ, съ теченіемъ же времени превратившаяся въ самостоятельную *Vergabung von Todes wegen*, въ сдѣлку о передачѣ имущества лицу, которое на основаніи договора, заключеннаго съ собственникомъ имущества, получаетъ право наслѣдованія въ его имуществѣ. Первоначально сдѣлка имѣла цѣлью переходъ права собственности на имущество отъ наслѣдодателя къ наслѣднику въ моментъ заключенія сдѣлки. Наслѣдодатель оставлялъ себѣ только пожизненное владѣніе и пользованіе. Въ дальнѣйшемъ развитіи *Vergabung von Todes wegen* превратилось въ договоръ объ установленіи права на будущее наслѣдство. Предметомъ его сдѣлалось право наслѣдованія. Рецепированное римское право вступило въ борьбу съ чуждымъ ему институтомъ нѣмецкой юридической жизни. Въ этой „борьбѣ національныхъ учреждений съ проникшимъ въ жизнь Европы пришельцемъ-римскимъ правомъ“ побѣдили первыя.

Въ выясненіи понятія договора о правѣ наслѣдованія крупную роль сыграли *Hasse* и *Beseler*. До нихъ такой договоръ понимали какъ соглашеніе между наслѣдодателемъ и наслѣдникомъ о наслѣдственномъ имуществѣ. Предметомъ договора было само имущество наслѣдодателя. Въ связи съ такой конструкціей института возникъ вопросъ: какое же право получалъ наслѣдникъ въ моментъ заключенія договора? Одни ученые предоставляли наслѣднику вещное право на имущество наслѣдодателя, другіе — обязательственное право. *Hasse* и *Beseler* подвергли основательной критикѣ такое пониманіе института. Имъ принадлежитъ честь выясненія сущности и установленія правильнаго пониманія этого договора. Послѣ нихъ считается уже безспорнымъ, что предметомъ договора служитъ не само имущество наслѣдодателя, а лишь право наслѣдованія. Наслѣдникъ по договору не получаетъ ни вещнаго права на наслѣдственное имущество, ни права требованія къ наслѣдодателю. При заключеніи договора возникаетъ только право наслѣдованія, осуществленіе котораго отлагается до смерти наслѣдодателя.

Договоры этого рода раздѣляются на три категоріи: договоры о назначеніи наслѣдника, договоры о легатѣ и договоры объ отреченіи отъ права наслѣдованія. Въ договорахъ о назначеніи наслѣдника и о легатѣ нѣкоторые ученые не хотѣли видѣть самостоятельныхъ сдѣлокъ. Ихъ приравнивали то къ дареніямъ, то къ завѣщаніямъ. На самомъ же дѣлѣ, какъ доказываютъ *Hasse* и *Beseler*, договоры о правѣ наслѣдованія суть самостоятельныя двустороннія сдѣлки, которыя должны быть отнесены къ *negotia mortis causa*.

Вопросъ о томъ, къ возмезднымъ или безвозмезднымъ сдѣлкамъ слѣдуетъ ихъ причислить, рѣшался различно: одни ученые относили ихъ къ *negotia onerosa*, другіе къ *negotia lucrativa*. Beseler установилъ средній взглядъ: эти договоры, по общему правилу, должны быть *negotia lucrativa*, но иногда они принимаютъ характеръ возмездныхъ сдѣлокъ.

Относительно послѣдствій заключенія договора ученые согласны, что при жизни наслѣдодателя наслѣдникъ не имѣетъ никакихъ правъ на имущество перваго. Въ моментъ заключенія договора возникаетъ только право наслѣдованія, осуществленіе котораго возможно лишь послѣ смерти наслѣдодателя. Въ интересахъ охраненія возможности въ будущемъ осуществить право наслѣдованія въ данномъ имуществѣ теоретики сходятся въ томъ, что послѣ заключенія договора наслѣдодатель долженъ быть стѣсненъ въ правѣ распоряженія *motis causa* имуществомъ, которое сдѣлалось предметомъ сдѣлки. Наслѣдодатель можетъ распоряжаться этимъ имуществомъ только по сдѣлкамъ *inter vivos* сообразно своимъ потребностямъ, какъ выражается Миттермайеръ, но не *in fraudem successoris*.

Для защиты интересовъ наслѣдника по договору Beseler признаетъ за нимъ право протеста противъ сдѣлокъ наслѣдодателя, совершенныхъ *dolose*, а послѣ открытія наслѣдства даетъ ему искъ для признанія сдѣлокъ недѣйствительными. Заключенный договоръ о правѣ наслѣдованія не подлежитъ односторонней отмѣнѣ со стороны наслѣдодателя.

Въ виду такихъ важныхъ послѣдствій договора для промиттента (наслѣдодателя по договору) теоретики считаютъ необходимымъ при заключеніи договора соблюденіе извѣстныхъ формальностей. Болѣе всего они настаиваютъ на личномъ участіи наслѣдодателя при заключеніи этого договора, такъ какъ промиттентъ при его заключеніи долженъ быть еще болѣе остороженъ, чѣмъ завѣщатель при составленіи завѣщанія, которое можетъ быть односторонне имъ отмѣнено. Если при составленіи завѣщанія требуется личное участіе завѣщателя, то тѣмъ болѣе основаній требовать личного участія наслѣдодателя при заключеніи договора о правѣ наслѣдованія. Теорія не настаиваетъ на личномъ участіи акцептанта (наслѣдника по договору) въ сдѣлкѣ, довольствуясь участіемъ его представителя. На немъ не лежитъ никакихъ обязательствъ. Заключивъ договоръ о назначеніи наслѣдника, онъ выражаетъ только желаніе получить наслѣдство, сохраняя за собой свободу выбора между принятіемъ или отреченіемъ отъ наслѣдства въ случаѣ его открытія.

До Гассе уже было извѣстно дѣленіе *pacta successoria* на *pacta universalia* и *pacta particularia*, при чемъ за *pacta successoria particularia* совсѣмъ не признавали юридическаго значенія. Гассе призналъ за ними юридическую силу. Онъ конструировалъ партикулярный

договоръ о наслѣдованіи, какъ договоръ о наслѣдованіи въ отдѣльныхъ вещахъ, входящихъ въ составъ актива наслѣдства, и назвалъ его *Vermächtnissvertrag*. Но *pactum successorium particulare*, такъ понимаемое, не можетъ имѣть иной цѣли, кромѣ той, которую преслѣдуетъ и *mortis causa donatio*. Въ чемъ же различіе между ними? Гассе не даетъ отвѣта на этотъ вопросъ. Безелеръ отвергъ самую принадлежность этого договора къ категоріи договоровъ о наслѣдованіи. Наслѣдованіе есть *successio in universum jus*, а не *in singulas res*. Предметомъ наслѣдственного договора можетъ быть только *universum jus*. *Pactum successorium particulare*, по словамъ Безелера, не имѣя ни практическихъ, ни теоретическихъ основаній, должно быть безо всякой пощады изгнано изъ области права. Но съ такимъ мнѣніемъ многіе не согласились. Нѣкоторые ученые установили новый взглядъ на партикулярный наслѣдственный договоръ: онъ не договоръ о назначеніи наслѣдника, а самостоятельный договоръ о легатѣ, имѣющемъ своимъ предметомъ не наслѣдованіе въ отдѣльныхъ вещахъ, а право на легатъ. Договоръ о легатѣ подлежитъ реализаціи только послѣ смерти наслѣдодателя. Исполненіе его отсрочено до этого момента. Кромѣ того, оно обусловлено состоятельностью наслѣдственной массы. Акцептантъ становится въ положеніе легатарія и получаетъ съ момента заключенія договора, по выраженію Кугельмана, не подлежащее односторонней отмѣнѣ право быть легатаріемъ послѣ смерти наслѣдодателя.

Въ договорѣ объ отреченіи отъ наслѣдованія (*pactum successorium renuntiativum*) современная теорія видитъ договоръ, содержащій въ себѣ отреченіе отъ права наслѣдованія, принадлежащаго промиттенту.

Договоры о правѣ наслѣдованія прекращаются по нѣкоторымъ основаніямъ, свойственнымъ, съ одной стороны, завѣщаніямъ, съ другой, договорамъ. Нѣтъ надобности останавливаться на подробномъ указаніи всѣхъ способовъ прекращенія договоровъ о наслѣдованіи. Однако, нельзя не упомянуть о тѣхъ изъ нихъ, которые въ сильной степени отличаютъ эти договоры отъ завѣщанія и которые указываютъ на существованіе въ наслѣдственномъ правѣ договорнаго принципа. Писатели разныхъ лагерей сходятся въ томъ, что договоръ о наслѣдованіи, какъ актъ двусторонній, можетъ быть прекращенъ по взаимному соглашенію сторонъ. Нѣкоторые юристы предоставляютъ наслѣдодателю право на *in integrum restitutio* не только при обычныхъ для этого института условіяхъ, но и тогда, когда дальнѣйшее сохраненіе договора въ силѣ несогласно съ сущностью наслѣдственного права и противорѣчитъ требованіямъ чести и справедливости.

Теоретическія изслѣдованія въ области договоровъ о правѣ наслѣдованія отразились на новомъ германскомъ уложеніи, въ кото-

ромъ проф. Курдиновскій видитъ „результатъ глубокаго анализа юридическихъ явленій людьми большой эрудиціи“.

Въ заключеніи своего труда проф. Курдиновскій выясняетъ отношеніе русскаго законодательства къ этимъ договорамъ. По толкованію Прав. Сената, на основаніи 1528 ст. X т. 1 ч. Св. Зак., по русскому закону „договоръ можетъ касаться только самихъ договаривающихся лицъ“. Хотя (1259 ст.) наслѣдники обязаны къ исполненію договоровъ наслѣдодателя съ казною и частными лицами, но обязанность эта переходитъ на наслѣдниковъ потому только, что самъ наслѣдодатель не исполнилъ договора, а наслѣдники представляютъ его личность. Изъ смысла 569 и 570 ст. слѣдуетъ, что обязанности по договору возлагаются только непосредственно на договаривающихся лицъ. При договорѣ о наслѣдованіи обязанность не можетъ быть исполнена самимъ обязаннымъ лицомъ. Здѣсь исполненіе предполагается со стороны наслѣдника, воля котораго въ договорѣ не участвовала. Такой договоръ, исполненіе котораго возложено сторонами непосредственно на своихъ наслѣдниковъ, Прав. Сенатъ считаетъ противорѣчащимъ смыслу и духу русскаго закона. Возложить какую-либо обязанность на наслѣдниковъ можно только въ завѣщаніи. Юристы-теоретики также находятъ, что договоръ о наслѣдованіи противорѣчитъ нашему законодательству. Проф. Кавелинъ, анализируя 1032 ст., говоритъ, что „наше завѣщательное право сложилось по однимъ началамъ съ римскимъ правомъ, которое смотритъ на завѣщаніе, какъ на изъявленіе воли, и не допускаетъ внесенія въ него элементовъ контракта“, какъ это допускаетъ право германское. Этого мнѣнія придерживается и Редакціонная комиссія по составленію Гражданскаго Уложенія, проф. Шершеневичъ, проф. Гуляевъ и др. Такимъ образомъ, договоры о правѣ наслѣдованія, по мнѣнію Сената и большинства русскихъ юристовъ, не только не признаются отечественными законами, но даже и не допускаются ими.

Съ такимъ, по нашему мнѣнію, устарѣлымъ взглядомъ не согласенъ проф. Курдиновскій. Наши законы допускаютъ договоры о наслѣдованіи. Единственная статья, которая можетъ вызвать сомнѣніе, это — 1032 ст., на которую указываетъ и проф. Кавелинъ. Но въ ней говорится о т. наз. совокупныхъ завѣщаніяхъ, а о договорахъ о правѣ наслѣдованія нѣтъ рѣчи. Ссылка на 710 ст. не достигаетъ цѣли. Въ ней говорится не о договорѣ о наслѣдованіи, а объ ожидаемомъ наслѣдствѣ послѣ третьяго лица, о *pacca de hereditate tertii viventis*. Сенатъ разсматриваетъ наслѣдственные договоры съ точки зрѣнія общихъ положеній объ обязательственныхъ договорахъ. Такая точка зрѣнія Сената неправильна. Въ виду наличности въ договорахъ о наслѣдованіи распоряженія на случай смерти, т. е. такихъ обязанностей, которыя не могутъ быть выполнены обязавшимися, эти

договоры не вкладываются въ рамки статей 1528, 569 и 570. Это и понятно. Эти статьи предусматриваютъ договоры — источники обязательства, а договоры о наслѣдованіи прямо и непосредственно не создаютъ обязательства. Послѣ знакомства съ природою этихъ договоровъ приходится согласиться съ мнѣніемъ В. И. Курдиновскаго и констатировать, что въ нашихъ законахъ нѣтъ вообще постановленій о нихъ. Утвержденіе проф. Кавелина слѣдуетъ отвергнуть, ибо общій смыслъ нашихъ законовъ не противъ этого договора. Если бы проф. Кавелинъ былъ правъ, то нельзя было бы объяснить слѣдующія постановленія. 64 ст. Уст. Торг. гласитъ: „каждое лицо, вступающее въ товарищество для производства общей торговли на складочный капиталъ, при составленіи договора о полномъ товариществѣ обязано назначить лицо, долженствующее заступить, въ случаѣ смерти, его мѣсто для продолженія общей торговли до раздѣла или прекращенія товарищества на основаніи законовъ“. Сюда надо отнести и слѣдующія двѣ статьи (65 и 66). Назначеніе лица (64—66 ст.) можетъ быть одностороннее. Но оно можетъ произойти на основаніи взаимнаго соглашенія. Если объ этомъ соглашеніи будетъ упомянуто въ договорѣ о полномъ товариществѣ, то назначеніе наслѣдника нельзя не признать имѣющимъ силу въ виду яснаго текста закона. Въ нашихъ законахъ есть и такія постановленія, гдѣ, несомнѣнно, мы имѣемъ дѣло съ договоромъ объ отреченіи отъ права наслѣдованія. Таковы статьи 998 и 1002 ч. I т. X. Русское обычное право признаетъ за наслѣдственными договорами юридическое значеніе. Такъ, въ Арзамасскомъ уѣздѣ Нижегород. губ., рассказываетъ г. Пономаревъ, часто отцы выдаютъ дочерей и принимаютъ зятьевъ къ себѣ въ домъ и подписываютъ имъ свое имущество и домъ. Здѣсь завѣщаніе, которое очень напоминаетъ двусторонній договоръ о наслѣдованіи. При усыновленіи „также пишется завѣщательная подписка, имѣющая обязательный характеръ, и принимается волостнымъ судомъ“. Приведа еще нѣкоторые другіе факты, проф. Курдиновскій приходитъ къ правильному заключенію, что крестьянское право знакомо съ этими договорами, по крайней мѣрѣ, съ однимъ видомъ ихъ, именно, о назначеніи наслѣдника. Въ проектѣ графа Сперанскаго были помѣщены статьи объ этомъ договорѣ, но съ обычной до Гассе и Безелера ошибкой въ пониманіи этого института и съ ограниченнымъ кругомъ примѣненія. Проектъ не сталъ закономъ. Но если, говоритъ проф. Курдиновскій, у насъ и придутъ когда-либо къ признанію необходимости создать нормы для этого института, то во всякомъ случаѣ не въ духѣ проекта Сперанскаго.

Нисколько не умаляя достоинствъ труда проф. Курдиновскаго, мы позволимъ себѣ отмѣтить нѣкоторые его дефекты. Изслѣдуя интересующій его институтъ и въ правѣ Прибалтійскомъ, проф. Кур-

диновскій не цитируетъ курсовъ проф. Эрдмана и проф. Невзорова, въ коихъ данному договору удѣлено вниманіе, не пользуется трудомъ бар. Нольде, давшимъ яркую картину заимствованій Свода гражд. узак. губ. Приб. изъ теоретическихъ сочиненій. Не коснулся проф. Курдиновскій и оригинальнаго взгляда, высказаннаго на этотъ договоръ проф. Федоровымъ. Не сдѣлана ссылка и на курсъ проф. Мейера (1900 г., 440 стр. 1 пр.), который къ этой группѣ договоровъ относитъ не только договоры о правѣ наслѣдованія, но и договоры, по коимъ всѣ наслѣдники еще при жизни наслѣдодателя соглашаются о раздѣлѣ наслѣдства. Давъ правильную терминологию въ заглавіи сочиненія, проф. Курдиновскій въ своемъ изслѣдованіи весьма часто употребляетъ выраженіе „наслѣдственный договоръ“ вмѣсто „договоръ о правѣ наслѣдованія“. Несомнѣнно, что такая замѣна одного термина другимъ можетъ повлечь за собою нѣкоторыя недоразумѣнія. Проф. Курдиновскій постоянно именуетъ наши мѣстные гражданскіе законы „остзейскими“. Официально они называются „Сводъ гражд. узак. губ. Прибалтійскихъ“. Съ географической точки зрѣнія для русскихъ Прибалтійскій край скорѣе вестзейскій, а не остзейскій.

За реферированномъ нами трудомъ проф. Курдиновскаго нельзя не признать крупнаго значенія. Проф. Курдиновскій послѣдовательно въ хронологическомъ и логическомъ порядкѣ разсмотрѣлъ почти всю литературу вопроса, представилъ полную картину хода юридической мысли въ этомъ отношеніи, далъ логическое объясненіе юридическому явленію и его пониманію, внесъ существенныя поправки въ теорію договора о наслѣдованіи, подвергъ обстоятельной критикѣ отдѣльныя мнѣнія, указалъ ихъ недочеты и достоинства, подыскалъ основанія и оправданія высказанныхъ мнѣній. Для юристовъ-практиковъ Прибалтійскихъ губерній книга проф. Курдиновскаго должна быть настольною книгою. Для юристовъ-теоретиковъ это единственная книга, въ которой договоры о наслѣдованіи изслѣдованы всесторонне и приведена вся наиболѣе существенная литература предмета.

Н. Пошехоновъ.

Гордонъ, В. М. Школа права. (По поводу реформы юридическаго образованія въ Германіи). Ж. М. Ю. 1913 г. № 1, 115—139 стр.

Самая совершенная кодификація не предусмотритъ всего, что жизнь выдвинетъ въ будущемъ. Между тѣмъ судьи должны рѣшать всѣ дѣла, не отговариваясь неполнотою, неясностью, недостаткомъ или противорѣчіемъ закона (10 ст. У. Гр. С.). Судьи вынуждены творить право. (Это признано открыто въ Швейцаріи, а молчаливо вездѣ). Очевидно, судьи должны быть хорошо обра-

зованными, не только знающими однѣ юридическія науки, но и свѣдущими во всѣхъ. Послѣднее, конечно, невозможно. Поэтому, въ виду несомнѣнной недостаточности общаго образованія у юристовъ, нѣкоторые (А. Пагель) настаиваютъ, чтобы на юридическихъ факультетахъ преподавались хотя бы еще исторія философіи, высшая математика, естествознаніе, греческая исторія, исторія права, психологія, иностранные языки. Этотъ сверхъ-юридическій элементъ долженъ расширить кругозоръ юриста до общемірового. Другіе указываютъ на недостатокъ системы въ прохожденіи юридическихъ дисциплинъ. Но пока не всѣ согласны, какая система лучшая. Главной же причиной неудовлетворительности современной школы права въ Германіи (это примѣнимо и къ Россіи) считаютъ существующіе методы преподаванія. Исключительно лекціонный способъ признается несостоятельнымъ. Чтобы студенты лучше усвоили науку права, чтобы теорія приближалась къ жизни, рекомендуются: методъ діалоговъ преподавателя съ слушателями, — репетиціонный методъ (Гиршъ, Герландъ, Цительманъ, Зеккель и др.), — практическія занятія и практическая подготовка юристовъ. Проф. Бахъ совѣтовалъ, чтобы въ качествѣ помощниковъ профессора особые ассистенты контроверзнымъ и репетиціоннымъ путемъ помогали студентамъ въ одолѣніи науки. Въ зимній семестръ 1911/2 уч. г. ассистенты впервые появились въ Берлинскомъ юридическомъ факультетѣ. Въ Германіи всѣ согласны, что практическая подготовка необходима. Но одни рекомендуютъ ее до прохожденія курса юридическихъ наукъ, а другіе въ серединѣ его. Прусскій Министръ Юстиціи 3 іюня 1912 г. распорядился организовать регулярныя занятія съ начинающими юристами, группами не свыше 20 человекъ, при судебныхъ установленіяхъ. Руководителемъ назначается лицо, обладающее научною подготовкою, практическою опытностью и преподавательскими способностями. Цѣль занятій — научить молодыхъ людей примѣненію права, правильному разумѣнію юридическихъ фактовъ и потребностей правового оборота. Въ интересахъ расширенія образованія уже готовящихся къ судебной должности Прусскій Министръ рекомендовалъ имъ: 1) занятія свободною профессіею въ области торговли, промышленности или сельскаго хозяйства, 2) сотрудничество въ общеплезномъ и безпартійномъ освѣдомительномъ юридическомъ органѣ, 3) поѣздки за границу (для изученія иностранныхъ языковъ, культуры, обычаевъ), 4) слушаніе курсовъ по юридическимъ и государственнымъ наукамъ, 5) посѣщеніе университета для повторнаго слушанія лекцій по спеціальности и 6) занятія у присяжнаго повѣреннаго.

С. Орловъ.

- Статьи въ „Журналъ Министерства Юстиціи“ за 1913 г. №№ 1—6.
- Бардзкій, Аѳ. Ст. 309—311 и 763 у. гр. суд. и зак. 7 іюня 1909 г. о порядкѣ сношенія суда съ тяжущимися черезъ почту. № 5, стр. 160—164.
- фонъ Брикманъ, А. Къ вопросу объ объемѣ правъ опеки, учрежд. надъ имуществомъ умернаго. № 2, стр. 161—168.
- В. К. Къ увеличенію состава гр. Касс. Деп. Правит. Сената. № 5, стр. 129—135.
- Валицкій, Н. А. О значеніи утраты векселя съ точки зрѣнія нашего векс. и гражд. права. № 6, стр. 28—44.
- Гедда, А. Н. Крестьян. дух. завѣщаніе и обычай. № 6, стр. 1—27.
- Гордонъ, В. М. Школа права. № 1, стр. 115—139.
- Давыдовъ, П. Н. Подлежатъ ли оплатѣ герб. сборомъ заявленія о составѣ и цѣнѣ наслѣд. имущ., подаваемыя при прошеніи объ утв. дух. зав. къ исполненію и о признаніи въ правахъ наслѣдства. № 1, стр. 214—218.
- Завадскій, С. О порядкѣ наслѣдованія въ маіоратахъ въ Царствѣ Польскомъ. № 4, стр. 170—193.
- Канторовичъ, Я. А. Авторское право на худож. — промышл. произведенія. № 6, стр. 84—127.
- Короновскій, П. П. Обь отмѣнѣ оконч. вошедшаго въ законную силу рѣшенія по дѣйств. у. гр. суд. и касс. практи. Пр. Сената. № 4, стр. 208—233 и № 5, стр. 164—189.
- Нолькенъ, А. М. Гаагская международная конвенція 10/23 іюля 1912 г. обь объединеніи законоположеній о векселяхъ. № 2, стр. 181—222, № 3, стр. 263—309 и № 4, стр. 234—264.
- Околовичъ, Б. И. Изъ касс. практики Тифлис. Суд. Палаты. № 4, стр. 265—288.
- Перетерскій, И. О правѣ наслѣдниковъ требовать устраненія дунеприказчика. № 3, стр. 249—255.
- Обзоръ дѣятельн. Мин. Юст. въ Гос. Думѣ третьяго созыва. № 4, стр. 62—82, № 5, стр. 52—80, № 6, стр. 37—62.
- Поповъ, Б. А. Частныя письма, не предназначавшіяся къ напечатанію. № 4, стр. 106—121.
- Танаевскій, В. А. Срокъ на предъявленіе претензій къ распредѣленію (ст. 1222 у. гр. суд.). № 4, стр. 194—208.
- Товстолѣсъ, Н. Къ вопросу о безденежности векселей. № 5, стр. 156—159.
- Къ толков. ст. 124 общ. уст. рос. ж. д. № 5, 154—156 стр.
- Юрид. положеніе залогопринимателя, въ случаѣ истребленія предмета залога пожаромъ. № 6, стр. 45—83.
- Юрид. пол. женщины при судеб. раздѣлѣ наслѣд. нераздро-

бляемаго имущества. (ст. 1324 т. X. ч. 1 Св. Зак. въ прим. на практикѣ) № 3, 210—225 стр.

Фрейтагъ-Лоринговенъ, А. Л., бар. Основныя начала вотчинной системы по проекту вотч. устава. № 3, стр. 53—105, № 4, стр. 47—105.

Шаблинская, А. Объ источникахъ ст. 533 т. X ч. 1. № 2, 143—161 стр.

Шендорфъ, Ф. С. Субъектъ авторскаго права. № 3, 162—190 стр.

Яновъ, Д. Допустимость отд. касс. обжалованія част. опредѣленій по вопр. о призн. за стороной права бѣдности и объ отказѣ въ таковомъ признаніи. № 5, 136—144 стр.

— О примѣнимости 56 ст. закона 14 іюня 1910 г. № 3, 226—238.

— Привилегированные должники (1078 и 1208 ст. у. гр. суд.). № 6, 174—181 стр.

— Соблюденіе интересовъ второго залогодержателя, не извѣщ. о публ. продажѣ заложен. имѣнія. № 6, 182—189 стр.

— 410 ст. у. гр. суд. и внесеніе акта въ нотар. книгу по 137 ст. Пол. о нот. части. № 3, 238—244 стр.

Статьи въ „Вѣстникѣ Гражданскаго права“ за 1913 г. №№ 1—5.

Блюменфельдъ, Г. Изъ исторіи русской цивилистики: В. Г. Кукольникъ (къ столѣтію его „Начальныхъ основаній росс. гражд. права“). № 3, стр. 5—27 и № 4, стр. 1—29.

Бѣляцкинъ, С. А. Авторское право и несостоятельность. № 5, стр. 54—72.

— Устраненіе наслѣдника въ завѣщательномъ распоряженіи. № 2, 52—68 стр.

Гордонъ, В. М. Отвѣтчикъ по иску о недѣйствительности завѣщанія. № 1, 67—90 стр.

Добрынинъ, Срокъ на принятіе наслѣдства. № 3, 59—79 стр.

Ельяшевичъ, Б. проф. Купля-продажа въ разсрочку. № 1, 40—66 стр.

— Матеріально-правовыя нормы въ новомъ законѣ о мѣстномъ судѣ. № 3, 43—58 стр.

Исаченко, В. Л. сен. Иски противъ духовныхъ завѣщаній. № 3, 28—42 стр.

— Послѣднія новеллы въ уставѣ гр. судопроизводства. № 1, 24—39 стр. и № 2, 35—51 стр.

Лазаревскій, Н. И. проф. Природа запрещенія, налагаемаго въ обезпеченіе облигаціоннаго займа. № 4, 51—68 и № 5, 16—33.

Мышь, М. И. О наймѣ и приобрѣтеніи евреями недвижимыхъ имуществъ. № 4, 69—93 стр.

Нольде, бар. А. Э. проф. Улиточная запись. № 5, 34—53 стр.

— Имущества Императорскаго Дома № 5, 73—108 стр.

— Одинъ изъ источниковъ текста свода гражд. узаконеній губ.

Прибалтійскихъ. № 4, 94—113 стр.

Покровскій, І. А. проф. Абстрактный и конкретный человѣкъ передъ лицомъ гражд. права. № 4, 30—50 стр.

Фрейтагъ-Лоринговень, бар. А. Л. Подготовка проекта вотчиннаго устава. № 2, 69—85 стр. и № 3, 80—99 стр.

Въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства въ августѣ (№№ 164—179) опубликованы слѣд. узаконенія въ первомъ отдѣлѣ въ статьяхъ:

1564. Объ обнародованіи XXX т. Третьяго Пол. Собранія Зак. Росс. Имперіи (узаконенія 1910 г.).

1637. О безпониин. привозѣ въ Имперію изъ-за границы нефти.

1699. Объ утв. устава Русско-Американ. торговой палаты въ Москвѣ.

1711. Объ утв. конвенціи между Россіей и Нидерландами о взаимномъ признаніи аноним. обществъ и др. товариществъ торгов., промысл. и финансовыхъ.

1714. О закрытіи торговыхъ классовъ Русскаго счетоводнаго общества взаимной помощи.

1718. Объ утв. расписанія наибольшаго количества земли, которое м. б. пріобрѣтено при содѣйствіи Крестьян. Поземел. Банка (54 ст. уст. Банка).

1719. О распространеніи на г. Ялту Тавр. губ. предусмотрѣннаго статью 52 Пол. о казен. подр. и пост. права представленія частныхъ каменныхъ зданій въ залогъ по всѣмъ вообще подрядамъ съ казною.

1568. Объ утв. инструкціи по поставкѣ въ войска лошадей, другихъ рабочихъ животныхъ и повозокъ съ упряжью.

1702. О разрѣшеніи г. Воронежу выпуска облигаціоннаго займа въ 1825000 р. нарицательныхъ.

1720. О разрѣш. г. Кіеву выпуска облигац. займа въ 6196000 р. нарицат.

1700. О включеніи г. Красноводства Закасп. обл. въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

1667. Объ отпускѣ изъ госуд. казначейства средствъ на нѣкоторые расходы, связанные съ временнымъ усиленіемъ судебной части въ Забайкал. и Амур. обл.

1540. Объ утв. списка имперскихъ учебныхъ заведеній разныхъ

вѣдомствъ съ обозначеніемъ правъ, кои присваиваются въ Финляндіи лицамъ, окончившимъ эти учебныя заведенія.

1644. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи православ. духов. семинарій и училищъ (увел. жал.).

1713. Объ отнесеніи мѣстности по р. Чикою Забайкал. обл. къ числу земель, въ коихъ частная горная промышленность вовсе не допускается.

1722 и 1706. Объ измѣненіи редакціи нѣкот. статей Свода Морскихъ постановленій.

1715. О раздѣленіи званій судоводителей и механиковъ въ отношеніи сроковъ отбыванія воинской повинности.

(Продолженіе въ слѣд. № 2.)

Хроника.

Юрьевъ. Принято въ Юрьевскій университетъ до 10 сентября всего 326 студентовъ, изъ нихъ на богослов. факультетъ 28 чел., на юридич. 61 чел., на медицин. 141 чел., на историко-филологич. 24 чел. и на физико-математич. 72 чел. Лицъ іудейскаго исповѣданія принято 6 чел.

Лекціи на юридическомъ факультетѣ начались 27 августа.

Запись на лекціи принимается по понедѣльникамъ, вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ отъ 12 до 1 часу дня. По правиламъ она должна быть совершена до начала лекцій. Факультетъ конечнымъ срокомъ ея назначилъ 15 октября.

Лекціи по догмѣ римскаго права въ текущемъ году читаться не будутъ.

Вакантны профессуры и каѳедры: энциклопедіи права, исторіи философіи права, римскаго, финансоваго, полицейскаго, гражданскаго и прибалтійскаго правъ и гражданскаго процесса.

Преподавательскій персоналъ юридическаго факультета Юрьевскаго Университета въ теченіе 1913 г. значительно уменьшился. Еще ранней весной переведенъ въ Петербургскій университетъ профессоръ энциклопедіи и исторіи философіи права Александръ Семеновичъ Ященко. 13 мая туда же переведенъ проф. прибалтійскаго права Вильгельмъ Фридриховичъ фонъ Зеелеръ. 16 іюня проф. полицейскаго права Николай Николаевичъ Бѣлявскій назначенъ чиновникомъ для особыхъ порученій 4 класса при Финляндскомъ Генералъ-Губернаторѣ, съ производствомъ въ Дѣйствит. Стат. Совѣтники и съ оставленіемъ въ должности профессора Училища Правовѣдѣнія. Приватъ-доцентъ финансоваго права Орестъ Ивановичъ Остро-

градскій въ августѣ подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ должности. Уходъ этихъ научныхъ силъ для Факультета весьма чувствителенъ. А. С. Яценко прекрасный преподаватель и недюжинный плодовитый ученый писатель. В. Ф. ф. Зеелеръ солидный ученый и профессоръ хорошей школы, умѣющій и заинтересовать слушателей и разъяснить самые запутанные вопросы. Къ сожалѣнію, оба они были въ Юрьевскомъ Университетѣ лишь кратковременно. Напротивъ, Н. Н. Бѣлявскій и О. И. Остроградскій обучали Юрьевскихъ студентовъ-юристовъ значительное время: первый съ 28 янв. 1894 г., второй съ 19 сент. 1895 г. Оба они начали свою преподавательскую дѣятельность въ Юрьевѣ. Н. Н. Бѣлявскій (род. 20 іюля 1869 г.) окончилъ курсъ Петербургскаго университета, въ Юрьевѣ занималъ сначала кафедру политической экономіи и статистики, а съ 1 янв. 1896 г. полицейскаго права, причемъ съ 1910 г. читалъ лекціи и въ Училищѣ Правовѣдѣнія въ Петербургѣ. Талантливый преподаватель, краснорѣчивый ораторъ, Н. Н. Бѣлявскій написалъ немало интересныхъ научныхъ изслѣдованій, имѣющихъ и практическое значеніе: „Значеніе сберегательныхъ кассъ и развитіе ихъ въ Россіи“, „Наши культурно-экономическіе успѣхи въ Средней Азіи“, „Сберегательныя кассы“, „Рабочіе дома и дома трудолюбія“, „Школьныя сберегательныя кассы“, „Домашняя прислуга въ Германіи и Франціи“, „Полицейское право“, вышедшее въ 1910 г. вторымъ изданіемъ. Мило относившійся къ студентамъ профессоръ, хорошій товарищъ, пріятный собесѣдникъ, Н. Н. Бѣлявскій оставляетъ послѣ себя въ Юрьевѣ добрую память.

О. И. Остроградскій (род. 5 дек. 1868 г.) окончилъ курсъ въ Кіевскомъ университетѣ въ 1891 г., приготовилъ къ печати нѣсколько сочиненій на любопытныя темы. Личныя дѣла, къ сожалѣнію, заставили его покинуть университетъ, въ которомъ онъ провелъ столько лѣтъ, будучи корректнымъ товарищемъ и опытнымъ преподавателемъ.

На мѣсто оставившихъ университетъ пока назначенъ одинъ Михаилъ Александровичъ С и р и н о в ъ профессоромъ политической экономіи и статистики. М. А. Сириновъ, сынъ священника села Никольскаго-Чамлыки Усманскаго уѣзда Тамбовской губ., родился 9 янв. 1878 г. Обучался въ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ, а съ 1892 по 1898 г. въ Тамбовской духовной семинаріи, которую окончилъ по первому разряду. 27 авг. 1899 г. принятъ въ студенты юридическаго факультета ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго университета. По выдержаніи всѣхъ испытаній выбылъ изъ университета весной 1903 г. съ дипломомъ первой степени. Съ января 1904 г. по іюнь 1907 г. А. М. Сириновъ, по предложенію Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа, состоялъ оставленнымъ для приготовленія къ профессорскому званію при университетѣ со стипендіей въ 600 руб. въ

годъ. Съ 26 янв. 1904 г. по 15 іюня 1908 г. состоялъ на службѣ по Департаменту Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ канцелярскимъ чиновникомъ. 6 марта 1908 г. получилъ званіе привать-доцента политической экономіи въ Петербургскомъ университетѣ. 16 дек. 1912 г. въ Казанскомъ университетѣ защитилъ диссертацию „Очерки по аграрной статистикѣ. I т. Статистика сельскихъ хозяйствъ въ западной Европѣ“. 28 янв. 1913 г. утвержденъ Совѣтомъ Казанскаго университета въ степени магистра политической экономіи. 13 авг. 1913 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ политической экономіи въ Юрьевскій университетъ. Въ Юрьевѣ проф. М. А. Сириновъ начнетъ лекціи 16 сент.

Испытательныя юридическія комиссіи осенней сессіи открыли свои дѣйствія 2 сентября. Въ Юрьевѣ т. наз. государственныхъ экзаменовъ осенью не производится.

Проф. Э. В. Тарановскій приготовилъ къ напечатанію курсъ по энциклопедіи права.

Прошенія о назначеніи стипендіи имени Шамаева подаются въ сиротскій судъ до 21 сентября.

Премія имени Адама Хойнацкаго назначена за лучшее популярное народно-образовательное сочиненіе. На соисканіе преміи открытъ конкурсъ.

Памятникъ Э. Бергману открытъ на Домбергѣ предъ хирургической клиникой 30 августа.

Мостъ въ память Александра I Благословеннаго освященъ 1 сентября. Тогда же открытъ медальонъ первому ректору университета Парроту на другомъ мосту на томъ же Домбергѣ.

1600-лѣтіе Миланскаго эдикта о свободномъ исповѣданіи христіанской вѣры отмѣчено торжественнымъ богослуженіемъ въ университетской и Успенской церквяхъ 14 сентября.

Число студенческихъ организацій корпоративнаго типа (нынѣ при Юрьевскомъ университетѣ 12 корпорацій и 44 другихъ организацій) увеличивается еще одной. Образуется общество студентовъ, членами котораго могутъ быть только русскіе православногo и старобрядческаго исповѣданія.

Исидоровская школа для православныхъ мальчиковъ, давно ожидавшаяся мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, наконецъ, открыта 8 сент. по Магазинной ул. въ д. № 8. Послѣ литургіи въ Успенской церкви мѣстное духовенство отправилось съ крестнымъ ходомъ, подъ звонъ колоколовъ, въ открываемую школу и здѣсь, при большемъ стеченіи молящихся, отслужило молебенъ предъ началомъ ученья. Обученіе въ школѣ бесплатное. Занятія начались 9 сент.

Лисицынъ Михаилъ Мих., въ 1892 г. издававшій въ Юрьевѣ „Прибалтійскій Листокъ“, а затѣмъ продолжавшій это изданіе въ

Ригѣ подѣ названіемъ „Прибалтійскій Край“, 22 авг. с. г. похороненъ во Владивостокѣ.

Родительскій комитетъ при здѣшней мужской гимназіи на текущій учебный годъ организовался 8 сент. Для выборовъ въ члены комитета явилось очень много родителей, значительно болѣе лицъ, чѣмъ это требуется для составленія кворума. Очевидно, если родители желаютъ имѣть комитетъ и интересуются школой, въ которой обучаются ихъ дѣти, то комитетъ можетъ образоваться даже при повышенныхъ требованіяхъ для избирательнаго собранія. Предсѣдателемъ комитета избранъ М. Н. Сливакъ.

Въ пригородѣ Карловскомъ предположено построить православную церковь.

Одесса. При Новороссійскомъ университетѣ организуется общество правовѣднія и государственныхъ знаній. Уставъ его утвержденъ еще весною.

Томскъ. На вакантныя каѣдры избраны привать-доценты Петербургскаго университета Лященко Петръ Ивановичъ для политической экономіи и статистики и Солнцевъ Сергѣй Ивановичъ для финансоваго права. Избраіе обоихъ уже утверждено Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Кіевъ. Слушательницы Высшихъ женскихъ курсовъ усердно и серіозно занимаются. Исполняемая ими письменныя работы настолько хороши, что профессора рѣшили лучшія изъ нихъ печатать въ особомъ періодическомъ изданіи. Лѣтомъ нынѣшняго года вышелъ 1-ый выпускъ подѣ заглавіемъ: „Minerva“. Вып. I. Сборникъ, издаваемый историко-филологическимъ семинаріемъ Высшихъ женскихъ курсовъ въ Кіевѣ. Въ немъ помѣщены весьма интересныя, обстоятельныя, прекрасныя научныя работы четырехъ русскихъ дѣвицъ: Полонской, Голубовской и др.

Выставка въ красавцѣ-Кіевѣ хороша и обширна. Есть на что на ней посмотреть. Есть чему и поучиться. Между прочимъ, имѣется на выставкѣ любопытная картограмма, наглядно показывающая, что дѣвушки въ Россіи учатся въ большемъ числѣ, чѣмъ мальчики, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей. Распредѣленіе учащихся въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ по учебнымъ округамъ по 1 янв. 1910 года выразилось въ такихъ процентахъ:

Учеб. Округъ:	Жен. гимн.	Муж. гимн.	Реал. уч.	Учен. Округъ:	Жен. гимн.	Муж. гимн.	Реал. уч.
Финляндскій	36%	55%	9%	Виленскій	55%	34%	11%
Варшавскій	43	52	5	Приморскій	56	22	22
Рижскій	48	35	17	Кіевскій	57	33	10
Туркестанскій	54	34	12	Одесскій	60	27	13

Учеб. Округъ:	Жен. гимн.	Муж. гимн.	Реал. уч.	Учеб. Округъ:	Жен. гимн.	Муж. гимн.	Реал. уч.
Петербургскій	61 ⁰ / ₀	23 ⁰ / ₀	16 ⁰ / ₀	Запад.Сибирск.	66 ⁰ / ₀	19 ⁰ / ₀	15 ⁰ / ₀
Харьковскій	63	22	15	Вост. Сибирск.	72	23	5
Московскій	63	22	15				

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

Сентябрь, по-славянски Рюень или Ревунъ, „какъ толкують: отъ рева звѣрей“. (Карамзинъ, Ист. Гос. Рос. I т. 3 гл. 82 стр., изд. Смирдина 1830 г.). 1-го сент. начало индикта (церковнаго новаго 7421 года). 10-го сент. въ 6 ч. 23 м. пополунни начало осени. Въ теченіе сентября дня убываетъ 2 ч. 17 м. До 1 окт. домовладѣльцы вносятъ налоги за дома, торговцы уплачиваютъ дополнительный промысловый налогъ. 1-го сент. сроки полученія ⁰/₀ по купонамъ 4% гос. ренты и 5% билетовъ 2-го внутр. съ выигрыш. займа 1866 г. и тиражъ послѣднихъ безъ выигрышей. 15-го сент. тиражъ 5% заклад. лист. Двор. Земел. банка. Въ сентябрѣ же тиражи акц. Двин. Витеб. ж. д., обл. Моск.-Казан., Ряж.-Морш., Варш.-Вѣн., Варш.-Бромберг. и Орлов.-Витеб. ж. д. Охога запрещена на турачей.

15 сент. воскресенье. Вм. Никиты. п. Филоея. м. Порфирія. обр. мощ.: первм. Стефана (415) и п. Акакія. м. Фсодота, Максима и мц. Аскліады. п. Юсифа, еп. алаверд. (570, груз. ц.). ик. БМ. Ново-Никитской въ Москвѣ въ придворн. соборѣ Всемил. Спаса, что за золотою рѣшеткою, яв. 1372 г. 1801 г. отмѣнена пошлина за справки и отказъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ. 1485 г. Твер. княжество присоединено къ Московскому. 1891 г. † крупный русскій писатель-романистъ Ив. Александр. Гончаровъ. 1326 г. † Дмитрій II Михайловичъ.

16 с. понед. вмц. Евфиміи. мц. Севастіаны, Мелитины и Людмилы (927). п. Дороея. м: Виктора, Сосоена. п. Кипріана, митр. кіев. (1406). м: Ісаака и Юсифа (груз. ц.). п. Прокопія чешск. (1053). ик. БМ.: Призри на смиреніе, Толгской. Мощи Кипріана въ Москов. Успенск. соборѣ. 1212 г. † вел. кн. Твер. Ярославъ III Ярославовичъ. 1771 г. † Амвросій Зертись-Каменскій, архіеп. Москов. 1779 г. сенат. ук. о находкѣ вообще (о троекратномъ печатаніи въ газетахъ и объ объявленіи въ обывательскихъ домахъ съ подпискою о находимыхъ вещахъ въ С.-Петербурѣ и о послѣдствіяхъ этихъ объявленій).

17 с. вторн. мц. Софіи, Вѣры, Надежды, Любви (137), Ага-
оокліи, Θεодотіи. м.: Пелія, Нила, Зинона, Патермуфія. Ильи. ик. БМ.:
Цареградской (яв. 1071), Макарьевской. 1828 г. битва при Шумлѣ.
1890 г. † знаменитый анатомъ В. Л. Груберъ. 1893 г. † вдумчивый
и изящный поэтъ-индивидуалистъ А. Н. Апухтинъ.

18 с. среда. п. Евменія. м. Кастора. мц: Аріадны, Софіи,
Ирины. п. Аркадія, еп. новгород. (1163). м. кн.: Бидзина, Шалвы,
Элизбара (груз. ц., 1660—61). ик. БМ. Цѣлительницы. 1722 г.
указомъ дѣлопроизводители обязаны по каждому дѣлу выписывать
въ хронологич. порядкѣ всѣ относящіяся къ нему узаконенія. 1795 г.
род. поэтъ-гражданинъ К. Θ. Рылѣевъ. 1908 г. † Ник. Павл. Пав-
ловъ-Сильванскій, проф. высш. жен. курсовъ, авторъ изслѣдованій
„Закладничество-патронатъ“ и „Феодальныя отношенія въ древней
Руси“. 1910 г. † извѣстный авторъ рассказовъ для дѣтскаго чтенія
Н. И. Позняковъ.

19 с. четв. м.: Трофима, Савватія, Доримедонта (276), Зо-
симы. кн.: Θεодора (1299), Давида (1321) и Константина смол. Мощи
Θеодора, Давида и Константина въ Ярославлѣ въ Спас. мон. 1634 г.
уменьшены помѣстные оклады за бѣгство со службы. 1765 г. маниф.
Екатерины II о генеральномъ межеваніи и инструкція межевщикамъ.
1787 г. Св. Синодъ предписалъ архіереямъ производить изслѣдованіе
о бракахъ, заключенныхъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства, и
рѣшеніе чинить по правиламъ св. отецъ, церк. постановл. и преж-
нимъ синодскимъ указамъ. 1147 г. † Игорь II Олеговичъ. 1828 г.
открытъ Александровскій университетъ въ Гельсингфорсѣ. 1857 г.
† изв. издатель русскихъ авторовъ Александръ Фил. Смирдинъ.

20 с. пятн. м.: Михаила кн. и Θεодора (1245) черниг. вм.:
Евстафія плакиды. м.: Агашія, Θεописта и мц. Θεопистіи. кн. Олега
брянск. (1280). Кн. Олегъ погребенъ въ Петропавлов. Брян. мон.
1555 г. указомъ Іоанна Грознаго подробно и точно опредѣлены слу-
жебныя обязанности помѣщиковъ. 1679 г. запрещено давать про-
сителямъ пустоши, которыхъ не написано въ писцовыхъ книгахъ.
1651 г. битва подъ Бѣлою Церковью. 1754 г. род. Имп. Павелъ I.
1906 г. опубликованъ наказъ землеустроительныхъ комиссій.

21 с. суб. Обр. мощ. св. Димитрія, митр. рост. (1752). Ап. Ко-
драта. свм.: Ипатія, Андрея. п.: Исаакія, Мелетія. м.: Евсевія, Приска.
п.: Юсифа заон. (1612), Данішпа шужг. (XVI в.). 1741 г. запрещено
самовольное расторженіе прежняго брака и вступленіе въ новый бракъ.
Подтверждено, что военноплѣнные, женившіеся на крѣпостныхъ, при-
знаются крѣпкими по ихъ женамъ. 1815 г. опредѣлено положеніе не-
законнорожденныхъ дѣтей и принятыхъ на воспитаніе. Женщины
свободнаго происхожденія, вышедшія замужъ за помѣщичьихъ дво-

ровыхъ людей и крестьянъ, по смерти мужей ихъ не обращаются въ число крѣпостныхъ. 1828 г. законъ о веденіи шнуровыхъ (метрическихъ) книгъ для браковъ среди магометанъ и о власти магометанскаго духовенства по дѣламъ брачнымъ. 1809 г. † отецъ русской историч. науки А. Л. Шлецеръ (род. 5 іюля 1735 г.). 1868 г. † писат. Евг. П. Ковалевскій. 1826 г. род. поэтъ Ив. Сав. Никитинъ.

Юрьево-Верроскій сѣздъ мировыхъ судей

въ сентябрьскую сессію (съ 16 по 25 сент.) будетъ слушать по гражданскому отдѣленію дѣла:

16 сент.: 1) А. Давидъ съ Л. Мазеръ и М. Варускъ 500 р. убытк., 2) Юрьев. эст. ссудо-сбер. тов. съ І. Трейфельдтомъ, М. Ильталемъ и М. Лаурсономъ 294 р. 50 к. по долг. обяз., 3) Я. Тенносара съ Н. Соловьевымъ 105 р. по долг. обяз., 5) Ю. Я. Курса част. жал. на опр. Нач. Юр.-Вер. Крѣп. отд., 5) Е. Кеппъ съ К. Вайсманомъ 480 р. алимент., 6) К. Вильмана съ М. Тоотсъ 241 р. по долг. обяз., 7) І. Поста съ С. Хуопоненомъ 70 р. 19 к. по долг. обяз., 8) насл. массы ум. М. Киппасто съ П. Латсомъ 360 р. по долг. обяз., 9) М. Лулика съ Г. Гольдбергомъ 67 р. 88 к. по долг. обяз., 10) І. Гольцмана и Е. Конткасъ съ Е. Гренцунъ 469 р. 65 к. по долг. расп., 11) Х. Хархурима съ І. Андерсономъ 410 р., 12) Е. Пярна, І. Коткаса и Ф. Коткаса част. жал. на опр. Мир. Судьи 6 уч. на непринятіе искового прошенія.

17 сент.: 1) Э. Грюнвальда съ правл. І отд. Юрьев. II похорон. кассы 478 р. 50 к., 2) И. Пинтъ съ А. Линаскомъ 480 р. алимент., 3) Ратсгоф. вол. общ. съ ф. Липгартомъ 474 р. 50 к. за неполученное зерно и денегъ 23 р., 4) Л. Ринкъ-Эренфельдтъ част. жал. на опр. Мир. Судьи 7 уч. 5 іюля, 5) К. Рейнгольда съ А. Війромъ 135 р. наемной платы и о выселеніи и по встр. иску 260 р. 16 к., 6) Г. Пукка съ бар. А. Вреде 250 р. по двумъ векселямъ и по встр. иску 7000 р., 7) ихъ же 500 р. по векс. и по встр. иску 7000 р., 8) ихъ же 100 р. по векс. и по встр. иску 7000 р., 9) ихъ же 500 р. по векс. и по встр. иску 7000 р., 10) Я. Колля съ бар. А. Вреде 500 р. по векс. и по встр. иску 7000 р., 11) ихъ же 300 р. по векс. и по встр. иску 7000 р., 12) ихъ же 300 р. по векс. и по встр. иску 7000 р., 13) ихъ же 500 р. по векс. и по встр. иску 7000 р., 14) Т. Куррикова част. жал. на опр. Мир. Судьи 6 уч.

18 сент.: 1) К. Тенносара съ Вендаус. приходомъ 500 р., 2) М. Пійманъ съ А. Неммъ 500 р. долга, 3) М. Гринкиной част. жал.

объ отмѣнѣ публич. торговъ на недвижимость, 4) Пов. насл. массы Ю. Пяйтъ част. жал. на опр. Мир. Судьи 4 уч., 5) Н. Мейзерота съ насл. массой ум. Я. Нильпа 135 р., 6) П. Тислера съ М. Логиновымъ 57 р. 60 к. за работы, 7) Д. Ратмана съ К. Трутсомъ 235 р. за лошадь, 8) Л. Бриккеръ съ А. и Г. Бриккеръ 123 р. 50 к. насл. доли, 9) Г. Мяндика съ І. Айдакомъ 105 р. дв. задатка и убытк. по обяз., 10) Р. Лейтъ съ С. Сиббуль 480 р. алимент., 11) В. Ексъ съ К. Кикерпиль 480 р. алимент., 12) Г. Паула съ М. Виндтомъ о выселеніи, 13) П. Дорбека съ А. Кидсардомъ 18 р. 50 к. и о выселеніи.

19 сент.: 1) К. А. Прюйса съ Ю. и Я. Кардъ 480 р. по дог. о раздѣлѣ насл., 2) К. Тарка съ А. Вейбри и А. Тарто 207 р. 50 к. по векс., 3) А. Хирака съ Г. Постомъ 239 р. 20 к., 4) И. Редлихъ част. жал. на опр. Нач. Юр.-Вер. Крѣп. Отд., 5) И. Лауръ съ Г. Тексманомъ 260 р. убытк., 6) Л. Линнамяги съ А. Кампманомъ 400 алим., 7) І. Сонвальдта съ насл. массой ум. І. Лехмуса 248 р. долга, 8) Егевас. вол. общ. съ А. Янусомъ 490 р. 3 к. алим., 9) А. Мазера съ Э. ф. Брашъ, М. ф. Гротусъ, Э. ф. Сиверсъ и А. Менгель 480 р. убытк., 10) В. Тедера съ К. Пахкелемъ, Э. Грефомъ и М. Леволемъ освобод. имущ., 11) К. Паташенкова съ Ю. Кинкомъ 93 р. 4 к. убытк., 12) К. Коллина съ І. Эпельбаумомъ и М. Лаурсономъ освоб. опис. имущ. изъ-подъ ареста.

20 сент.: 1) А. Лессъ съ І. Пеетомъ 142 р. по долг. расп., 2) К. Кампусъ и И. Кампуса съ Ю. Парри 200 р. наслѣдства, 3) М. Оргусаара съ Ю. Парри 150 р., 4) О. Тедера съ А. Куллакомъ 225 р. 54 к., 5) К. Рыйка съ Л. Пастель и І. Таммомъ освоб. опис. имущ., 6) А. Саармана съ тѣми же освоб. опис. имущ., 7) Е. Яковлева съ С. Уйкомъ 150 р., 8) В. Эссита съ бар. Майделемъ 496 р. 48 к. жалов. и убытк., 9) Г. Мяндика съ І. Плакси 36 р. дв. задатка и убытк., 10) А. Рейдловъ съ Я. Каталсеномъ 500 р. алим., 11) Я. Абеля съ П. Раттикомъ 105 р. (возращ. залога и %).

21 сент.: 1) Р. Бергмана част. жал. на опр. Нач. Юр.-Вер. Крѣп. Отд. 1912 г., 2) Я. Ильвеса съ гр. Э. Мантейфелемъ 126 р. убытк., 3) І. Трейеля съ П. Яксономъ 452 р. 75 к. долга, 4) М. Каламеса съ Ф. ф. Бергомъ 348 р. убытк., 5) Я. Торса съ Э. и А. Роотси 159 р. по векс., 6) М. Торсъ съ тѣми же 159 р. по векс., 7) Я. Абеля съ Э. бар. Майделемъ 292 р. 16 к. долга, 8) А. Паллопа съ С. Кейвомъ 334 р. 10 к. убытк., 9) Я. Кууса съ Р. Куусомъ 500 р. жалов., 10) Р. Куррика съ Я. Эйхельманомъ 370 р. арендн. денегъ и по встр. иску 369 р. убытк., 11) А. Киртъ съ Ю. и А. Киртъ 134 р. 39 к., 12) А. Силлаотсъ съ М. Лембергомъ 480 р. алим.

(Списокъ дѣлъ на 23—25 сент. въ слѣд. № 2).

Поѣзда Сѣверо-Западной желѣзной дороги отправляются изъ Юрьева :

Въ Петербургъ въ 6 ч. 10 м. веч. (черезъ Тапсъ, безъ пересадки)
и въ 1 ч. 4 м. ночи (черезъ Валкъ, съ пересадкой);

Въ Ригу въ 9 ч. 46 м. утра и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Псковъ въ 9 ч. 46 м. утра, 4 ч. 55 м. дня и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Перновъ въ 9 ч. 46 м. утра, 4 ч. 55 м. дня и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Ревель въ 12 ч. 28 м. дня, 6 ч. 10 м. веч. и 1 ч. 56 м. ночи;

Въ Эльву 9 ч. 46 м. утра, 1 ч. 20 м. дня, 4 ч. 55 м. дня, 1 ч. 4 м. ночи.

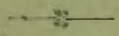


Общеобразовательные Курсы для взрослыхъ при Юрьевскомъ Педагогическомъ Обществѣ.

Предметы проходятся по программѣ мужскихъ гимназій, естественная исторія по программѣ реальныхъ училищъ. Принимаются слушатели и слушательницы не моложе 17 лѣтъ. Полный курсъ обученія 3-лѣтній. Занятія отъ 4 до 9 час. вечера. Записываться можно какъ на всѣ предметы, такъ и на отдѣльные. Приѣмъ отъ 6 до 7 час. вечера въ учебные дни въ помѣщеніи курсовъ (Ратушная № 16, 3-й этажъ).



Дѣтскій пріютъ, содержимый Юрьевскимъ Дамскимъ Отдѣленіемъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, на Счастливой ул. № 9. Пожертвованія съѣстными припасами, вещами, носильнымъ платьемъ и деньгами принимаются тамъ же и Директрисами Отдѣленія.



Въ книжныхъ магазинахъ продаются слѣдующія книги проф. А. С. Невзорова :

Пособіе къ изученію торговаго права. 2-ое изд. 1912 г. 4 руб.

Торговый оборотъ въ пословицахъ русскаго народа. 1906 г. 20 к.

Русскія биржи: 2-й вып. Сводный уставъ биржъ 1 р. 50 к.; 3-й вып. Сводная инструкція о правахъ и обязанностяхъ маклеровъ и др. 2 руб.; 4-й вып. Сводъ торговыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ биржъ 3 руб.

Краткое изложеніе курса мѣстнаго права Прибалтійскихъ губ. 2-е изд. 1909 и 1910 г. Двѣ части 4 руб.

Опека надъ несовершеннолѣтними. 1892 г. 1 руб.

„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ истории и догмы гражданского и торговаго права и процесса

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библиографическій** отдѣлъ съ двумя подотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библиографическое обзорѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная** хроника выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обзорѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

„Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить по воскресеньямъ 30 разъ въ годъ: въ весеннемъ полугодіи (въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ) 15 разъ и въ осеннемъ (въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ) 15 разъ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб., на осеннее полугодіе 1913 г. 3 руб., а на осеннее полугодіе 1913 г. и на 1914 г. вмѣстѣ 7 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 25 к. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($\frac{1}{2}$ стр.) 5 р., № 3 ($\frac{1}{4}$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($\frac{1}{8}$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($\frac{1}{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($\frac{1}{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя по почтѣ, адресуются въ **Редакцію**: въ г. Юрьевѣ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя лично, принимаются въ **Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по **Соляной ул. № 2, кв. 2.**

Редакторъ **А. С. Невзоровъ.**

Цѣна номера 25 коп

Юридическія Извѣстія

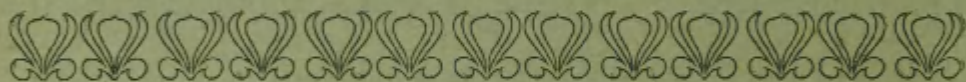
Издание кружка студентов - юристов
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Уни-
верситета.

1913 г. № 2

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

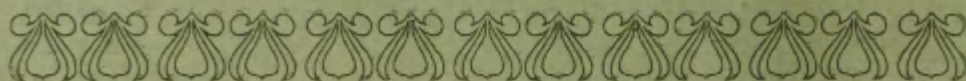
Никоновъ С. П., проф. Самобытность торговаго права (продолженіе)	41.
Удинцевъ Вс. Ар., проф. Право на разработку нѣдръ земли (окончаніе)	50.
Бѣльдягинъ В. Н. 25-лѣтіе Елецкаго элеватора и Елецкой биржи	55.
Невзоровъ А. С. проф. Элеваторы	57.
Библіографическій отдѣлъ. Орловъ С. Г. „А. Шаблинская. Объ источникахъ ст. 533 т. X ч. 1°. — Онъ же. „Перетерскій И. О правѣ наследниковъ требовать устраненія душеприказчика“. — Онъ же и Суздальскій. Книги и брошюры по вопросамъ гражданскаго права, изданныя въ августѣ.	58.
Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узак. и Расп. Правит. въ августѣ С. А. Знаменскій, М. И. Козловъ и С. Я. Антоновъ	62.
Хроника. Невзоровъ А. С. проф. Недостатокъ въ преподавательскихъ силахъ въ университетахъ. — Пауль С. К. Юрьевъ. — Томскъ. — Темы на преміи С.-Петербургскаго Юридическаго Общества	65.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія. Гражданскія дѣла, въ Юрьеве-Верроскомъ Мировомъ Създѣ на 23—25 сент. — Поѣзда сѣверо-западной желѣзной дороги.	70.
Объявленія (на оберткѣ).	



Объявленія для помѣщенія въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ“ принимаются :

- въ **Юрьевѣ** въ конторѣ изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2, ежедневно отъ 3 до 5 час. дня;
- въ **Ригѣ** по Романовской ул. № 64, кв. 48, В. М. Мейеровичемъ;
- въ **С.-Петербургѣ** по 8-й Рождественской № 34, кв. 9, Б. П. Апохаловымъ;
- въ **Кіевѣ** по Маріино-Благовѣщенской № 119, кв. 6, В. П. Шестоперовымъ.

Отдѣльные номера продаются тамъ же и у газетчиковъ.



Поѣзда Сѣверо-Западной желѣзной дороги отправляются изъ Юрьева :

Въ Петербургъ въ 6 ч. 10 м. веч. (черезъ Тапсъ, безъ пересадки)
и въ 1 ч. 4 м. ночи (черезъ Валкъ, съ пересадкой);

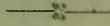
Въ Ригу въ 9 ч. 46 м. утра и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Псковъ въ 9 ч. 46 м. утра, 4 ч. 55 м. дня и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Перновъ въ 9 ч. 46 м. утра, 4 ч. 55 м. дня и 1 ч. 4 м. ночи;

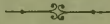
Въ Ревель въ 12 ч. 28 м. дня, 6 ч. 10 м. веч. и 1 ч. 56 м. ночи;

Въ Эльву 9 ч. 46 м. утра, 1 ч. 20 м. дня, 4 ч. 55 м. дня, 1 ч. 4 м. ночи.

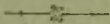


Общеобразовательные Курсы для взрослыхъ при Юрьевскомъ Педагогическомъ Обществѣ.

Предметы проходятся по программѣ мужскихъ гимназій, естественная исторія по программѣ реальныхъ училищъ. Принимаются слушатели и слушательницы не моложе 17 лѣтъ. Полный курсъ обученія 3-лѣтній. Занятія отъ 4 до 9 час. вечера. Записываться можно какъ на всѣ предметы, такъ и на отдѣльные. Приѣмъ отъ 6 до 7 час. вечера въ учебные дни въ помѣщеніи курсовъ (Ратушная № 16, 3-й этажъ).



Дѣтскій пріютъ, содержимый Юрьевскимъ Дамскимъ Отдѣленіемъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, на Счастливой ул. № 9. Пожертвованія съѣстными припасами, вещами, носильнымъ платьемъ и деньгами принимаются тамъ же и Директрисами Отдѣленія.



Въ книжныхъ магазинахъ продаются слѣдующія книги
проф. А. С. Невзорова:

Пособіе къ изученію торговаго права. 2-ое изд. 1912 г. 4 руб.

Торговый оборотъ въ пословицахъ русскаго народа. 1906 г. 20 к.

Русскія биржи: 2-й вып. Сводный уставъ биржъ 1 р. 50 к.; 3-й вып.

Сводная инструкція о правахъ и обязанностяхъ маклеровъ и др.

2 руб.; 4-й вып. Сводъ торговыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ

биржъ 3 руб.

Краткое изложеніе курса мѣстнаго права Прибалтійскихъ губ.

2-е изд. 1909 и 1910 г. Двѣ части 4 руб.

Опека надъ несовершеннолѣтними. 1892 г. 1 руб.

„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ истории и догмы гражданского и торговаго права и процесса.

Программа изданія: 1. **Оффиціальнѣй** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библиографическій** отдѣлъ съ двумя подотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библиографическое обозрѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная** хроника выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обозрѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

„Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить по воскресеньямъ 30 разъ въ годъ: въ весеннемъ полугодіи (въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ) 15 разъ и въ осеннемъ (въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ) 15 разъ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб., на осеннее полугодіе 1913 г. 3 руб., а на осеннее полугодіе 1913 г. и на 1914 г. вмѣстѣ 7 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 25 к. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($\frac{1}{2}$ стр.) 5 р., № 3 ($\frac{1}{4}$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($\frac{1}{8}$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($\frac{1}{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($\frac{1}{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя по почтѣ, адресуются въ **Редакцію**: въ г. Юрьевѣ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя лично, принимаются въ **Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по **Соляной ул. № 2, кв. 2.**

Редакторъ **А. С. Невзоровъ.**

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

22 сентября 1913 г. № 2.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Уни-
верситета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи:
г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора
изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Самобытность торговаго права.

Проф. С. П. Никонова.

(Продолженіе.)

Рядомъ съ ортодоксальнымъ ученіемъ гражданскаго права о томъ, что субъектомъ права, правообладателемъ, можетъ быть только человекъ (*hominum causa omne jus constitutum est*), торговое право, какъ официальное, такъ равно „интуитивное“, выдвигаетъ на первый планъ институтъ торговаго предпріятія, въ смыслѣ „совокупности всѣхъ для данной коммерческой или промышленной цѣли предназначенныхъ производительныхъ средствъ, включая сюда и личныя силы торговца и силы имущественныя, „причемъ подъ послѣдними слѣдуетъ понимать совокупность какъ объектовъ, надъ которыми оперируетъ торговецъ и которыми онъ пользуется для управленія своей торговой дѣятельности, такъ и связанность съ его дѣятельностью юридическихъ и экономическихъ отношеній“ (Федоровъ — Торговое право 1911 г., стр. 167).

Въ теоріи, а равно въ законодательныхъ сборникахъ нашего времени, вопросъ о юридической природѣ торговаго предпріятія является, можно считать, совершенно невыясненнымъ. Дѣло доходитъ до того, что одни юристы положительнымъ образомъ называютъ торговыя предпріятія субъектами права (юрид. лицами)*, другіе, напротивъ, видятъ здѣсь исключительно имущество, въ смыслѣ объекта торговаго права (*universitas rerum cohaerentium***).

Что же касается положительнаго права, то оно, можно сказать, окончательно запутавшись, проводитъ здѣсь крайне своеобразный взглядъ, надѣляя торговыя предпріятія, съ одной стороны, цѣлымъ рядомъ отличительныхъ признаковъ, сближающихъ ихъ съ субъектами

*) Напр., *Endemann — Das deutsche Handelsrecht 1887 § 15; Valéry — въ Annales de droit commercial 1902, т. 16, стр. 219; у насъ Цитовичъ — Учебн. стр. 59.*

**) Напр., *Lyon-Caen et Renault — Traité de droit commercial III p. 192; Planiol — Traité élémentaire de droit civil I, 1906 p. 711; Lehmann — Lehrbuch des Handelsrecht, § 106 и др.*

права, въ то же время, съ другой стороны, допускаетъ свободное обращеніе торговыхъ предпріятій, какъ извѣстныхъ цѣнностей, на рынкѣ *).

Мы не будемъ здѣсь подробно излагать вопросъ о нормировкѣ торговыхъ предпріятій по иностраннымъ законодательствамъ. Отмѣтимъ лишь здѣсь, что уже à priori, съ защищаемой нами точки зрѣнія, и невозможно было бы ждать здѣсь однообразія въ рѣшеніяхъ и юристовъ-писателей и юристовъ-редакторовъ новыхъ законоположеній. Все зависѣло здѣсь отъ той точки зрѣнія, отъ того критерія, изъ котораго исходилъ каждый изъ нихъ, изучая вопросъ о природѣ торговыхъ предпріятій. Юристъ, настроенный „романисто-цивилистически“, невольно долженъ былъ здѣсь искать сближенія и аналогіи съ римскимъ ученіемъ о *res*, объ имуществѣ, въ особенности объ *universitates rerum* (не даромъ же этотъ римскій терминъ именно и выставляется ими при выясненіи юридической природы торговыхъ предпріятій). Другіе, напротивъ, исходя изъ элементовъ и основныхъ бытовыхъ условій торговой жизни и оборота, неизбѣжно, хотя бы и интуитивно, должны были учесть ту своеобразную точку зрѣнія, которая существуетъ въ торговомъ оборотѣ въ отношеніи торговыхъ предпріятій: здѣсь торговое предпріятіе, какъ таковое, получая самостоятельное имя, свою собственную область дѣятельности, живетъ, работаетъ, заключаетъ торговыя сдѣлки, — словомъ, проявляетъ свое „я“ наравнѣ съ единоличными самостоятельными торговыми дѣятелями, обособленно отъ дѣятельности и общей сферы интересовъ своего хозяина.

И въ нашемъ законодательствѣ по вопросу о юридической природѣ торговыхъ предпріятій наблюдается такая же двойственность, какъ и на Западѣ. Однако, и у насъ равнымъ образомъ на ряду съ „диффузіей“ сюда нормъ, созданныхъ подъ вліяніемъ воздѣйствія романистической (гражданско-правной) точки зрѣнія на предпріятіе, какъ на *universitas rerum cohaerentium*, наблюдается твердо установившееся воззрѣніе на предпріятіе, какъ на самостоятельнаго торговаго правообладателя, рядомъ съ личностью его „владѣльца“ существующаго, ведущаго свои торговыя дѣла и преслѣдующаго самостоятельныя „самоцѣли“.

Такимъ образомъ, и по нашему праву а) торговое предпріятіе имѣетъ свою особую специальную цѣль, состоящую въ производствѣ торговли извѣстнаго содержанія, какъ промысла, ради извлеченія изъ этого прибыли.

б) Владѣлецъ торговаго предпріятія является для торговаго оборота величиной дополнительной при предпріятіи. Участіе владѣльца

*) См., напр., французскій законъ 1 марта 1898 г., допускающій залогъ предпріятія какъ цѣлага, или Германское Н. Г. В. §§ 25, 26, которыми дозволенъ переходъ предпріятія отъ одного владѣльца къ другому, какъ имущества, въ составѣ всего его актива и пассива.

въ веденіи дѣлъ предпріятія далеко не всегда обязательно (не *essentiale*). Такъ, предпріятіемъ завѣдывать можетъ и не его владѣлецъ, а, напр., довѣренное лицо, воля котораго и направляетъ предпріятіе къ дѣйствию. Такъ, напр., бываетъ, когда владѣльцемъ предпріятія является малолѣтній или другое недѣеспособное лицо, за котораго управляетъ необходимый прямой представитель (опекунъ).

При дѣловыхъ торговыхъ отношеніяхъ обыкновенно контрагенты не интересуются личностью владѣльца предпріятія: даже кредитъ предпріятія нормально опредѣляется степенью довѣрія къ самой фирмѣ, къ ходу дѣлъ предпріятія (ср. Шершеневичъ — Курсъ торг. права 4 изд. 1908 т. I стр. 160—161). Можно сказать даже, что съ точки зрѣнія хозяйственнаго оборота торговое предпріятіе является самостоятельной организаціей, владѣлецъ котораго входитъ въ составъ его лишь какъ одинъ изъ его элементовъ, не болѣе.

с) Торговое предпріятіе признается способнымъ обладать своимъ собственнымъ имуществомъ, отдѣльнымъ отъ имущества владѣльца предпріятія. Имущество это обыкновенно выдѣляется изъ имущества торговца и живетъ обособленной жизнью. Поэтому торговое предпріятіе считается у насъ самостоятельной податной единицей, причемъ промысловое свидѣтельство выправляется на каждое торговое предпріятіе особо. Равнымъ образомъ и взысканіе казенныхъ недоимокъ обращается на имущество предпріятія, а не на имущество хозяина. Наконецъ, промысловое свидѣтельство, какъ принадлежность предпріятія, остается неизмѣннымъ и при перемѣнѣ владѣльцевъ предпріятія (ст. 366, 409, 410, 438, 524 Уст. о прям. налог. Св. Закон. т. V).

d) Торговья книги предпріятія ведутся не отъ лица хозяина, а отъ имени самого предпріятія, какъ самостоятельнаго субъекта права. При этомъ предоставляемое въ распоряженіе предпріятія хозяиномъ извѣстное имущество отмѣчается по книгамъ какъ долгъ послѣдняго хозяину. Равнымъ образомъ цѣнности, взятыя хозяиномъ изъ имущества предпріятія, отмѣчаются на кредитъ послѣдняго (ср. Федоровъ — Торговое право стр. 170).

e) Смерть хозяина предпріятія не разрушаетъ жизни и дѣятельности самого предпріятія (ст. 1238 т. X ч. 1 Св. Закон.); причемъ и послѣ смерти владѣльца предпріятія всѣ служащіе въ послѣднемъ (конторщики, приказчики, артельщики) должны продолжать нести свои обязанности до представленія каждымъ по своей части надлежащихъ отчетовъ (ст. 1238 прим. 1 прилож. ст. 19 т. X ч. 1 Св. Закон.)*).

f) Торговое предпріятіе, какъ таковое, имѣетъ свое имя, подѣ

*) По общему правилу гражд. нрава договоры найма услугъ имѣютъ силу только по отношенію къ лицамъ, ихъ заключившимъ, и на наслѣдниковъ ихъ не переходятъ ст. 1544, 2238 т. X ч. 1 Св. Закон.

которымъ оно ведетъ торговлю *). „Фирма“, удостовѣряетъ Сенатъ, „есть внѣшнее названіе или имя, даваемое лицомъ, производящимъ торговлю, своему торговому дѣлу или предпріятію“ . . . (Указъ 4 Департ. Сената 8 дек. 1883 г. по дѣлу Дурунча).

Основное положеніе развитого фирменнаго права заключается въ томъ, что фирма подлежит регистраціи, подобно тому какъ гражданское имя лица подлежит метрической записи (см. Шершеневичъ — Курсъ I, стр. 186—187).

Замѣтимъ, впрочемъ, что наше законодательство (ст. 158 Уст. суд. торгов.; ст. 35, 36, 220, 221 Уст. граждан. судопроизв.), признавая за торговымъ предпріятіемъ право обладать особымъ торговымъ именемъ, содержитъ постановленія только о фирмахъ товариществъ, да и то въ очень слабо разработанномъ видѣ. Только въ новыхъ законахъ: о товарныхъ знакахъ 1896 г. и въ уставѣ о векселяхъ 1902 г. имѣются указанія на фирму въ болѣе общемъ смыслѣ (Уст. пром. т. XI ч. 2 ст. 161⁵, 161¹⁶ по прод. 1906 г.). На практикѣ впрочемъ, торговый обычай вполне опредѣленно и положительнымъ образомъ распространяетъ правила о фирмѣ, какъ имени торговаго предпріятія, и на торговыя предпріятія единоличныхъ торговцевъ (см. Цитовичъ — *cit.* I, стр. 18 прим. 2).

Фактъ установленія фирмы и ея регистраціи (ср. ст. 59—60 Уст. торг.; ст. 2191, 2197 т. X ч. 1 Св. Закон.) укрѣпляетъ за даннымъ торговымъ предпріятіемъ право на эту фирму, которое можетъ перейти къ другому владѣльцу только вмѣстѣ съ самимъ предпріятіемъ. Поэтому тѣ органы, которымъ ввѣрена регистрація фирмъ, не должны допускать занесенія въ реестры тождественныхъ или даже близко сходныхъ фирмъ для однородныхъ предпріятій (Указ. Сената, 4-го департ. 8 дек. 1883 г. по д. Дурунча).

Судебная защита права на фирму осуществляется путемъ иска о запрещеніи пользоваться чужой фирмой **). Искъ такой дается въ защиту и единоличному предпріятію (Рѣшен. СПб. коммерч. суда 12 окт. 1882 г. по дѣлу Кернера; рѣшен. 4 деп. Сен. 1883 г. № 2499). Другой путь исковой охраны неприкосновенности торговаго имени предпріятія — это требованіе возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ неправомѣрнымъ пользованіемъ чужой фирмой, на основаніи 684 ст. т. X ч. 1 Св. Закон. (Рѣшен. 4 деп. Сен. 1882, № 886).

Вообще можно установить, что наша Сенатская практика за послѣднее время все болѣе склоняется къ „персонификаціи“ торговыхъ

*) Критику мнѣнія, что фирма есть торговое имя купца см. у Шершеневича — Курсъ I § 17, стр. 183.

***) Рѣшен. СПб. коммерч. суда 13 дек. 1882 г. по дѣлу опеки Исакова, 16 окт. 1889 г. по дѣлу торг. дома Редереръ; ср. рѣшен. 4 деп. Сената 1883 г. № 2499 1890 г. № 871, 1898 г. № 1035.

предпріятій. Особенно рельефно это выражено въ рѣшеніи Гражд. Кассац. Департ. Сената 1898 г. за № 17. Сенатъ призналъ здѣсь дипломы на медали принадлежащими не какому-либо владѣльцу торговаго предпріятія, но именно этому послѣднему непосредственно, ибо „при выдачѣ означенныхъ наградъ принимаются въ соображеніе не личныя качества того или иного случайнаго владѣльца промышленной фирмы, стоящаго во главѣ ея въ данный моментъ, а успѣхи ея промышленнаго предпріятія, которые, несмотря на смѣну владѣльцевъ фирмы и различіе въ ихъ способностяхъ, обыкновенно не утрачиваются чрезъ это, а сохраняются, благодаря устойчивости сложившихся, въ силу времени, особыхъ условій, присущихъ самому предпріятію, какъ-то: первоначальнаго его устройства, искусства служебнаго персонала, усвоенныхъ пріемовъ производства и т. п.“ (ср. Шершеневичъ — Курсъ I стр. 166).

По виду своему торговыя предпріятія различаются какъ предпріятія единоличныя и коллективныя, сообразно съ количествомъ лицъ, воля которыхъ направляетъ предпріятіе къ достиженію намѣченной его учрежденіемъ цѣли. Такимъ „владѣльцемъ“ (по терминологіи нашего законодательства) единоличнаго предпріятія можетъ быть какъ лицо физическое, такъ равно лицо юридическое, — публичнаго или частнаго права — безразлично*). Коллективныя предпріятія часто смѣшиваются съ товарищескими предпріятіями.

Что касается коллективныхъ торговыхъ предпріятій, то признаніе ихъ правообладателями по ученію торговаго права стоитъ внѣ сомнѣній. Торговыя предпріятія коллективнаго типа признаются юридическими лицами, напр., по Германскому кодексу ст. 124, 161, Итальянскому ст. 77, Бельгійскому кн. 1, титулъ 9, ст. 2, Венгерскому ст. 63, Испанскому ст. 116 и др. Гдѣ же нѣтъ указаній по этому предмету въ законѣ (напр., во Франціи), тамъ судебная практика восполняетъ этотъ пробѣлъ въ указанномъ смыслѣ, признавая коллективныя торговыя предпріятія юридическими лицами**).

Торговыя товарищества въ качествѣ владѣльцевъ торговыхъ предпріятій могутъ быть разнообразныхъ видовъ, какъ полныя, на вѣрѣ и т. д. товарищества. Но особенности этихъ видовъ товариществъ имѣютъ въ ученіи о торговыхъ предпріятіяхъ второстепенное значеніе, ибо на юридическую структуру послѣднихъ оказываютъ посредственное лишь вліяніе. Связь заключается лишь въ томъ,

*) Наприм., владѣльцемъ Государственнаго Банка является государство. Указанія на цѣлый рядъ единоличныхъ торговыхъ предпріятій, владѣльцами которыхъ являются лица юридическія, см. въ п. п. 1—6 ст. 6 Положен. о промыслов. налогѣ.

**) У насъ въ томъ же смыслѣ см. рѣшен. гражд. кассац. департ. Сената 1881 г. № 31; 1887 г. № 42; рѣшен. 4 департ. Сен. 1882 г. № 483. См. еще инструкцію Министра Фин. отъ 24 ноября 1898 г. о порядкѣ выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ.

что предпріятіе создается и управляется товариществомъ, какъ соединеннымъ для него составомъ лицъ. Создавая торговое предпріятіе, лица эти договариваются взаимно о характерѣ и размѣрѣ ихъ имущественной отвѣтственности по предпріятію (за предпріятіе) (договоръ товарищества — Уст. торг. ст. 76). Товарищескій договоръ соединяетъ товарищей въ одинъ составъ, онъ же связываетъ ихъ съ предпріятіемъ (что можетъ, впрочемъ, быть установлено и послѣ заключенія договора товарищества). Договоръ показываетъ, изъ кого состоитъ товарищество, для какой цѣли или для какого предпріятія оно составлено, какія конкретныя цѣнности, отъ кого и на какую общую сумму поступили (ст. 73, 74 Уст. торг.) вкладами въ имущество предпріятія, какое положеніе, роль и дѣятельность въ предпріятіи назначены каждому изъ товарищей*). Это все — внутренняя сторона ихъ отношеній, которая не вліяетъ на характеръ и юридическія свойства самого предпріятія.

Составленный въ письменной формѣ товарищескій договоръ еще не создаетъ тѣмъ самымъ коллективнаго торговаго предпріятія. Послѣднее получаетъ свое юридическое бытіе лишь съ момента его гражданской регистраціи; у насъ — путемъ оглашенія, заявленія (для торговыхъ домовъ, владѣльцами которыхъ являются полныя товарищества или товарищества на вѣрѣ) въ городскую или купеческую управу и опубликоваванія циркулярами (ср. ст. 67, 68, 80, 86 Уст. торг.). Съ этого момента коллективное торговое предпріятіе получаетъ свое „гражданское и торговое знаменованіе“**).

Торговое предпріятіе должно непремѣнно обладать имуществомъ для осуществленія своихъ коммерческихъ цѣлей, независимо отъ имущества членовъ товарищества (рѣшен. 4 департ. Сен. 1893 г. № 35). Эта принадлежность имущества самому коллективному предпріятію продолжается вплоть до тѣхъ поръ, пока товарищество не распадется. До этого же времени члены товарищества состоятъ лишь кредиторами на причитающіяся имъ части изъ складочнаго имущества коллективнаго предпріятія, не будучи въ правѣ ни требовать возвращенія самыхъ этихъ частей, пока товарищеское предпріятіе существуетъ (рѣшен. 4 департ. Сен. 1893 г. №№ 255, 1383), ни ихъ закладывать, ни ихъ отчуждать. А потому въ случаѣ выхода какаго-либо члена изъ торговаго товарищества до его распадешя, вышедшій членъ въ состояніи претендовать лишь на вознагражденіе за покидаемое имъ въ пользу остальныхъ членовъ товарищества право

*) См. Цитовичъ — сіт. стр. 35.

***) Ст. 80 Уст. торг. Къ сожалѣнію, и законъ, и судебная практика, и наука, говоря о коллективныхъ торговыхъ предпріятіяхъ, говорятъ *de facto* при этомъ о товариществѣ, какъ таковомъ, т. е. о взаимныхъ договорныхъ соглашеніяхъ учредителей даннаго торговаго предпріятія, а не о самомъ предпріятіи непосредственно.

участія въ прибыляхъ коллективнаго торговаго предпріятія, товариществомъ созданнаго, а не можетъ требовать раздѣла товарищескаго имущества (см. Федоровъ — *cit.* стр. 416).

Коллективное предпріятіе имѣетъ свое особое мѣстожителство, независимое отъ мѣстожителства членовъ товарищества — „владѣльца“ предпріятія. На основаніи этого мѣстожителства опредѣляется, въ частности, подсудность предпріятія (ст. 35, 220—222 Уст. гражд. судопр.; ст. 158 Уст. торг. судопр.)^{*)}.

Въ качествѣ самостоятельнаго субъекта права торговое коллективное предпріятіе заключаетъ сдѣлки отъ своего имени и, между прочимъ, можетъ входить въ сдѣлки даже съ его „владѣльцами“ — товарищами (рѣшен. 4 департ. Сен. 1880 г. № 1261; рѣш. 2-го общаго собран. Сен. 1893 г. № 35). Мало того. Такое торговое предпріятіе само можетъ заключить договоръ товарищества съ другими физическими или юридическими лицами для организациі совмѣстно новаго предпріятія.

Въ противоположность правилу гражданскаго права, по которому въ гражданско-правныхъ товарищескихъ предпріятіяхъ долги этихъ предпріятій являются долгами товарищей, въ торговыхъ товарищескихъ предпріятіяхъ долги и требованія послѣднихъ не должно смѣшивать съ долгами и претензіями отдѣльныхъ товарищей, такъ какъ они принадлежатъ разнымъ лицамъ (ср. рѣшен. 4 департ. Сената 1882 г. № 438; 1891 г. № 1769).

По долгамъ торговаго предпріятія передъ третьими лицами отвѣчаетъ не только само предпріятіе, но также и товарищи — всѣ вообще вмѣстѣ и каждый порознь (Уст. торг. ст. 77, 85; ср. ст. 91 Уст. о вексел.). На каждомъ изъ нихъ лежитъ круговая отвѣтственность за товарищество и за остальныхъ товарищей. Сообразно съ видомъ товарищескаго соглашенія отвѣтственность эта можетъ быть или неограниченной (полное товарищество) или же ограниченной опредѣленнымъ размѣромъ суммы, которая можетъ быть и не вся внесена въ товарищескую кассу (разнаго вида паевыя товарищества — Уст. торг. ст. 68, 81, 83, 85). Круговая отвѣтственность товарищей за предпріятіе не упраздняется ни въ случаѣ прекращенія товарищества, ни въ случаѣ выбитія товарища изъ товарищества.

Сравнительно недавно (съ половины 19 вѣка) возникшія товарищества съ переменнымъ капиталомъ представляютъ собою товарищескія организациі, типа корпорацій, которыя учреждаются для веденія извѣстнаго предпріятія. При этомъ никто изъ членовъ такой корпораціи не несетъ на себѣ неограниченной

^{*)} О фирмѣ, какъ самостоятельномъ имени торговаго предпріятія, мы уже говорили выше.

отвѣтственности по долгамъ предпріятія. Кредитоспособность же послѣдняго опредѣляется принадлежащимъ ему имуществомъ, а если и дополняется отвѣтственностью членовъ по долгамъ предпріятія, то лишь въ опредѣленномъ размѣрѣ и только при неоплатности долговъ самого предпріятія (напр., въ обществахъ взаимнаго кредита), по раскладкѣ недостающей суммы между всѣми членами въ такой или иной пропорціи *).

На практикѣ (да и въ теоріи) всюду и здѣсь смѣшивается внутренняя товарищеская сторона отношеній съ той дѣятельностью, ради созданія которой, какъ торговаго (или промышленнаго) предпріятія, создается и сама союзно-товарищеская организація корпоративнаго типа (т. е. само товарищество съ перемѣннымъ капиталомъ).

Юридическая личность торговыхъ (и промышленныхъ) предпріятій, создаваемыхъ кооперативными товариществами, признана за ними повсемѣстно, съ признаніемъ ихъ юридическими лицами типа учрежденій. При этомъ кооперативное товарищество само, какъ корпорація, признается владѣльцемъ предпріятія, тѣмъ организаторомъ, по волѣ котораго получаетъ свое юридическое бытіе предпріятіе вышеуказаннаго типа.

Проявляютъ дѣятельность свою такія союзныя предпріятія согласно выработанному и утвержденному для нихъ уставу, при посредствѣ правленія, а также лицъ, послѣднимъ на то уполномоченныхъ. Сама же союзная кооперативная организація товарищей (корпорація) непосредственно дѣлами предпріятія не вѣдаетъ, давая лишь избираемому ими, на общемъ собраніи, для того правленію свои директивы (въ предѣлахъ устава) (см. уст. кредитн. ст. 43—45; 41—49 по прод. 1906 г.).

Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ въ литературѣ предмета особенно рѣзко отражаетъ въ себѣ смѣшеніе двухъ институтовъ права, именно а) акціонерной (товарищеской) организаціи, которая, по господствующему въ литературѣ воззрѣнію, признается юридическимъ лицомъ общаго типа корпорацій, и б) торгово-промышленнаго предпріятія, которымъ „владѣетъ“ данная акціонерная компанія. По виду своему и по цѣлямъ, ими преслѣдуемымъ, предпріятія такія являются почти безконечно разнообразными: пароходы, заводы, доходные дома (Mietskaserne), рудники, банки, ссудныя кассы, институты детективовъ, желѣзныя дороги, сапожныя мастерскія, танц-классы, кинематографы, театры, рестораны, газеты и т. д. ad libitum.

Въ такихъ акціонерныхъ предпріятіяхъ акціонеры никакого непосредственнаго участія, каждый въ отдѣльности, не принимаютъ. Какъ обладатели акцій даннаго предпріятія, они лишь являются

*) См. Цитовичъ — cit. стр. 114.

управомоченными на полученіе дивиденда, извѣстнаго размѣра доли изъ части дохода отъ даннаго предпріятія, и имѣютъ право (и то далеко не всегда, а съ ограниченіемъ рядомъ дополнительныхъ условій объ общемъ количествѣ акцій въ рукахъ даннаго лица) принимать участіе въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ при избраніи правленія предпріятіемъ и при разработкѣ директивовъ по управленію даннымъ предпріятіемъ, въ предѣлахъ устава послѣдняго. Фактически же завѣдуютъ и управляютъ акціонерными предпріятіями правленіе и служащіе, назначаемые послѣднимъ. Въ этомъ отношеніи совершенно вѣрнымъ, по нашему мнѣнію, представляется замѣчаніе проф. П. П. Цитовича (Очерки по теоріи торговаго права 1901 г. стр. 62), что „для конструкціи акціонернаго предпріятія въ юридическое лицо ни товарищества, ни общества, союза, слѣдовательно нѣтъ; субъектомъ олицетворенія можетъ быть не составъ или союзъ лицъ (товарищество или общество), а установленіе, т. е. само предпріятіе“ *). Другими словами, юридическая природа послѣднихъ должна быть изучаема самостоятельно и особо отъ акціонерныхъ товариществъ, которыя являются „владѣльцами“ этихъ торгово-промышленныхъ предпріятій. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ предпріятія такія имѣютъ ярко выраженными всѣ свойства юридическихъ лицъ типа учреждений (банки, кредитныя установленія иныхъ видовъ); въ другихъ же случаяхъ эти признаки выражены въ болѣе общей, иногда не вполне ясной формѣ.

Акціонерное предпріятіе можетъ имѣть (и обыкновенно имѣетъ) свое специальное имя (фирму), отличное отъ наименованія его владѣльца, акціонернаго товарищества. Равнымъ образомъ предпріятіе имѣетъ свой самостоятельный домициль. Мало того. И капиталъ предпріятія, хотя и образуется изъ товарищескаго (акціонернаго) капитала выдѣленіемъ части послѣдняго, но представляетъ собою совершенно самостоятельную обособленную отъ послѣдняго имущественную массу. Наконецъ, и счетоводство акціонернаго предпріятія по торговымъ книгамъ ведется совершенно особо отъ счетоводства акціонернаго товарищества. Мало того. Очень часто одно акціонерное товарищество имѣетъ нѣсколько акціонерныхъ предпріятій самаго разнообразнаго вида (банкъ, пароходство, магазинъ, напр.), изъ которыхъ каждое является самостоятельной единицей торговаго оборота, лишь дѣйствующей подъ контролемъ и по директивамъ данной акціонерной компаніи.

(Окончаніе въ слѣд. № 3.)

Проф. С. П. Никоновъ.

*) Ср. Уст. кредитн. раздѣлъ X, гдѣ акціонерныя банки поставлены въ числѣ другихъ кредитныхъ установле ній, частныхъ и общественныхъ.

Право на разработку нѣдръ земли.

Проф. Вс. Ар. Удинцева.

(Окончаніе.)

Причисленіемъ права на разработку нѣдръ чужой земли къ вещнымъ или вотчиннымъ правамъ не исчерпывается существо института. По западно-европейскимъ законодательствамъ, а у насъ по законамъ губерній Царства Польскаго (ст. 371 Уст. Горн.) въ силу акта объ отводѣ изъ отводной площади образуется новая, отдѣльная отъ поверхности земли, недвижимая собственность. Въ отношеніи свободныхъ казенныхъ земель постановлено (ст. 306 Уст. Горн., изд. 1893 г.), что „отведенная для разработки ископаемыхъ площадь предоставляется горнопромышленнику въ пользованіе впредь до совершенной выработки ископаемыхъ, съ правомъ перехода по наслѣдству или переуступки другому на законномъ основаніи. Передача отведенной площади совершается посредствомъ нотаріальнаго или явленнаго къ засвидѣтельствуванію акта. Засвидѣтельствованная копія акта представляется горнопромышленникомъ мѣстному Горному Управленію, для надлежащей отмѣтки на выданной ему же копіи акта объ отводѣ“. Изъ статьи 306 Уст. Горн. нельзя сдѣлать какого-либо опредѣленнаго вывода о природѣ права на разработку нѣдръ. Правда, законъ не требуетъ крѣпостной формы для перехода отвода изъ однихъ рукъ въ другія, но за то имъ предусматривается нѣкоторый видъ регистраціи перехода правъ.

Въ дѣйствующихъ законахъ гражданскихъ мы напрасно искали бы указаній на природу права, здѣсь насъ интересующаго. Но нельзя не принять во вниманіе, что право на разработку нѣдръ тамъ скрыто въ наименованіи рудниковъ. А по ст. 388 ч. 1 Т. X изд. 1900 г. руды, соляные разсолы, трубы и всѣ вещества ископаемыя суть принадлежности фабрикъ и заводовъ. И это, очевидно, не только тамъ, гдѣ нѣдра и поверхность находятся во владѣніи одного и того же лица. Кромѣ того, по ст. 387 ч. 1 Т. X принадлежностями земель (вѣрнѣе, составными ихъ частями) признаются всѣ сокровенные въ нѣдрахъ ихъ металлы и, очевидно, заимствуютъ отъ самой земли свойство недвижимости. Иначе рѣшаетъ вопросъ о характерѣ правъ на разработку и добываніе въ свою пользу всякаго рода ископаемыхъ Пр. Сенатъ, причисляющій это право въ извѣстномъ дѣлѣ Кожина (1902 г. № 36) къ движимостямъ. Пр. Сенатъ допускаетъ продажу этого права, несмотря на то, что законъ знаетъ лишь продажу тѣлесныхъ вещей. Даже сопоставленіемъ передачи права на нѣдра съ продажей лѣса на срубъ не устраняется сомнѣніе, вызываемое полной неопредѣленностью того предмета, который продается земельнымъ собственникомъ горнопромышленнику, еще не знающему,

что и когда онъ изъ земли извлечеть. Въ недавнее время Пр. Сенату пришлось имѣть дѣло съ вопросомъ о залогѣ золотыхъ пріисковъ, въ допустимости каковой сдѣлки Сенатъ не сомнѣвался. Но въ какой формѣ залогъ долженъ былъ быть совершенъ? Согласно ст. 403 ч. 1 Т. X, право на золотой пріискъ есть движимость, слѣд., въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о закладѣ, а не о залогѣ, хотя, соотвѣтственно природѣ предмета, и безъ соблюденія требованій ст. ст. 1670 и 1671 ч. 1 Т. X. (1912 № 27). Казалось бы, никакого другого рѣшенія не можетъ быть. Однако же, ст. 403 ч. 1 т. X не помѣшала Уставу Гр. Суд. пріиски на казенной землѣ въ отношеніи обращенія на нихъ взысканія приравнять къ недвижимостямъ (ст. 1094¹ Уст. Гр. Суд. изд. 1892 г. по Прод. 1906 г.). Что законодатель отказался отъ взгляда, выраженнаго въ ст. 403 ч. 1 Т. X, это очевидно не только изъ подчиненія золотыхъ пріисковъ правиламъ о недвижимости, но и изъ того, что законъ 1897 г., послужившій основаніемъ ст. 1094¹ Уст. Гр. Суд. и слѣд., говоритъ о восстановленіи нарушеннаго владѣнія золотыми пріисками, объ искахъ о владѣнн и пользованн ими. Правда, новый законъ на мѣсто права на пріиски поставилъ самые пріиски. Но нельзя же предположить, что этимъ онъ хотѣлъ создать новую категорію имущества.

Авторы проекта Гражд. Улож. въ объяснительной запискѣ къ редакціи 1903 года, допуская право на разработку нѣдръ какъ вотчинное и какъ личное, основанное на договорѣ найма, въ первомъ случаѣ причисляютъ его къ недвижимымъ имуществамъ, во второмъ къ движимостямъ*). Но, согласно объяснительной запискѣ ко второй редакціи**), право на разработку нѣдръ является недвижимостью какъ потому, что оно заключается въ пользованн опредѣленной земельной площадью, такъ и потому, что нѣдра образуютъ составную часть земли. По проекту Вотчиннаго устава (ред. 1893 г.) право на разработку нѣдръ земли принадлежитъ къ правамъ въ чужомъ имѣнн, вносимымъ въ вотчинныя книги (ст. 23).

Нельзя не признать, что при подробномъ нормированн правъ на разработку нѣдръ въ отношенн перехода, защиты, залога, обращенія на нихъ взысканія, въ значительной степени утратить интересъ характеристика этого права какъ движимости или недвижимости. Однако же, всегда возможны недомолвки закона, особо опредѣляющаго право на разработку нѣдръ, и, слѣд., обращенн къ общимъ правиламъ, установленнымъ для недвижимости или движимости. Поэтому во всякомъ случаѣ желательно указанн въ законѣ на принадлежность этого права къ недвижимостямъ или къ движимостямъ.

*) Гражд. Уложенн. Кн. I. Проектъ съ объясненіями. СПб. 1903 г. стр. 163.

**) Гражд. Улож. Кн. III. Проектъ. Вторая редакція съ объясн. СПб. 1905, стр. 113.

А принимая во вниманіе тѣсную связь права на разработку нѣдръ съ землей, равно какъ интересы горнаго дѣла, для котораго мобилизація горныхъ отводовъ не можетъ считаться желательной, представляется болѣе правильнымъ трактованіе правъ на разработку нѣдръ чужой земли какъ недвижимость.

Право на нѣдра земли, не принадлежащей горнопромышленнику, есть право вещное и рассматривается какъ имущество недвижимое. Каковы же предѣлы распоряженія имъ? Какъ уже было упомянуто, цѣлью закона не можетъ быть усиленная мобилизація правъ на разработку нѣдръ. Опытъ свидѣтельствуетъ, что такая мобилизація является невыгодной для дѣла и вызывается соображеніями, посторонними горной промышленности. Съ этой, именно, точки зрѣнія указывалось въ литературѣ на неблагопріятныя послѣдствія, какія могли проистекать изъ провозглашенной Пр. Сенатомъ отдѣльности нѣдръ отъ поверхности и допустимости отчужденія какъ нѣдръ безъ поверхности, такъ и поверхности безъ нѣдръ (1902 № 36 и 1903 № 67). Однако же, въ отдѣльныхъ случаяхъ совершенно неизбежна смѣна горнопромышленниковъ. И если права на разработку нѣдръ причисляются къ недвижимостямъ, для перехода ихъ долженъ быть установленъ способъ или тождественный со способомъ перехода правъ на недвижимости или, по крайней мѣрѣ, ему аналогичный. Среди способовъ распоряженія правомъ на разработку нѣдръ наибольше сомнѣній вызываетъ залогъ. Дѣйствующее законодательство, не зная залога правъ вообще, естественно нигдѣ не говоритъ о залогѣ правъ разработки нѣдръ земли и даже о залогѣ сравнительно подробно нормированнаго права на золотой приискъ, состоящій на земляхъ казенныхъ. И это совершенно понятно, такъ какъ дѣйствующее законодательство положительно воспрещаетъ какъ продажу, такъ и залогъ имуществъ, состоящихъ въ пользованіи, содержаніи или временномъ и пожизненномъ владѣніи (ст. 1638 и 1386 ч. 1 т. X), за исключеніемъ случая ст. 1629 п. 2 ч. 1 Т. X. Авторы проекта допускаютъ залогъ права на разработку нѣдръ, мотивируя свое рѣшеніе близостью этого права съ наследственнымъ оброчнымъ владѣніемъ и ссылкой на ст. 306 дѣйствующаго Устава Горнаго. Но въ только-что названной статьѣ говорится лишь о переходѣ отвода по наследству и переуступкѣ его другому горнопромышленнику, а не о залогѣ. Право же оброчнаго наследственнаго владѣнія отличается отъ права на разработку нѣдръ не только большей продолжительностью, но и своей всесторонностью. Въ этомъ отношеніи право на разработку нѣдръ ближе къ сервитутамъ. Во всякомъ случаѣ цѣлесообразность допущенія залога горныхъ отводовъ при дальнѣйшей разработкѣ проекта потребуетъ болѣе подробной мотивировки, чѣмъ какая дана проектомъ въ редакціи 1905 года.

Въ заключеніе характеристики права на разработку нѣдръ чужой земли остановимся на вопросѣ объ обращеніи взысканія на это право горнопромышленника. По общему правилу не можетъ считаться правильнымъ обращеніе взысканія на имущество, должнику не принадлежащее по праву собственности, каковымъ является и отведенная для разработки площадь. Однако же, признаются возможными отступленія отъ этого общаго правила. Такъ, закономъ 1897 г. допущены обращенія взысканія на золотой пріискъ должника на землѣ, не принадлежащей ему на правѣ собственности (ст. 1094¹ Уст. Гражд. Суд. по Прод. 1906 г.). Въ проектѣ новой редакціи Устава Гражд. Судопр. воспроизводится то же самое право (ст. 1358), а въ статьѣ 1357 говорится объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, какъ принадлежащее должнику на правѣ собственности, такъ и состоящее въ вѣчномъ отдѣльномъ владѣніи. Обращеніе взысканія на имѣніе, состоящее въ срочномъ владѣніи должника, допускается лишь въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 1358). О горныхъ отводахъ и о правахъ на разработку нѣдръ проектъ особо не упоминаетъ. Авторы проекта Гражд. Улож. въ статьѣ 947 ред. 1905 г. предоставляютъ земельному собственнику для покрытія причитающихся ему платежей при недостаточности находящагося на разрабатываемомъ участкѣ добытыхъ ископаемыхъ или иного имущества обратить взысканіе на самое право разработки и требовать продажи его съ публичнаго торга. Въ качествѣ мотивовъ этого правила авторы ссылаются на ст. ст. 318, 319 и 580 Устава Горнаго, но не входятъ въ разсмотрѣніе того, о какихъ торгахъ говорятъ процитированныя статьи. Изъ ст. 947 видно, что при продажѣ съ торговъ, совершаемой по требованію земельного собственника, могутъ быть удовлетворяемы и другіе обременяющіе право на разработку долги. Но возможна ли продажа права на разработку нѣдръ по требованію другихъ кредиторовъ? Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта слѣдовало бы признать это прямо, согласно требованію ст. 1358 проекта Уст. Гражд. Судопр. и по примѣру статей 30, 31 Прилож. къ ст. 28 Уст. Сельск. Хоз. (ч. 2 Т. XII изд. 1903 г.).

Въ такомъ видѣ представляется институтъ правъ на разработку нѣдръ земли въ проектахъ. Заслуга авторовъ этихъ проектовъ не можетъ подлежать сомнѣнію: они дѣлаютъ попытку созданія новаго института. И во многихъ случаяхъ авторы проектовъ, по сравненію съ западными законодательствами и спеціальной литературой, обнаруживаютъ болѣе жизненное и практическое отношеніе къ вопросамъ, связаннымъ съ правомъ разработки нѣдръ. Но вполнѣ естественно, что выработанный проектъ правилъ о правѣ на разработку нѣдръ вызываетъ нѣкоторыя сомнѣнія и нуждается въ дальнѣйшей разработкѣ.

Въ заключеніе можетъ быть сдѣлано лишь одно общее замѣчаніе, касающееся этой дальнѣйшей разработки вопроса. Изъ объяснительной записки къ проекту Гражд. Улож. 1905 г мы узнаемъ, что при первоначальномъ обсужденіи въ Комиссіи книги III Гражд. Улож., въ него не было включено особыхъ правилъ о правѣ добычи ископаемыхъ въ чужой землѣ, или о правѣ на разработку нѣдръ земли, въ виду того соображенія, что данный предметъ, подробныя правила о которомъ содержатся въ Уставѣ Горномъ, долженъ быть разработанъ въ связи именно съ этимъ Уставомъ, а не въ будущемъ Гражданскомъ Уложеніи*). Но при пересмотрѣ проекта Комиссія уже обратила вниманіе на то, что, за отсутствіемъ въ дѣйствующихъ гражданскихъ законахъ постановленій въ отношеніи отдачи нѣдръ земли для выработки ископаемыхъ, на практикѣ встрѣчаются большія затрудненія. Комиссія поступила правильно, занявшись разработкой правилъ, въ которыхъ давно нуждается оборотъ. Но она избрала не вполне вѣрный путь, забывъ объ Уставѣ Горномъ, въ связи съ которымъ, какъ то раньше сама она признавала, только и можно было разрѣшать поставленные Комиссіей вопросы. Только на первый взглядъ можетъ казаться, что въ дѣйствующемъ законодательствѣ вопросъ о правахъ на разработку нѣдръ до сихъ поръ не былъ затронутъ. Но надо лишь сопоставить вновь выработанныя правила съ тѣми, какія уже имѣются въ Уставѣ Горномъ для разныхъ ископаемыхъ на разныхъ земляхъ и по преимуществу на свободныхъ казенныхъ, чтобы признать между ними значительную близость. По какому основанію не предоставлялись бы частныя земли для горной разработки, и дѣйствующее законодательство требуетъ отвода (ст. 209 Уст. Гор.). А отводъ является началомъ и основаніемъ горноземельныхъ отношеній и на казенныхъ свободныхъ земляхъ, т. е. въ случаѣ дѣйствія принципа горной свободы. Изъ этого понятія отвода и надлежало исходить при разработкѣ правилъ о правахъ на нѣдра чужихъ земель. И еще лучше: существующія уже правила, недостаточно опредѣленно и ясно нормирующія права горнопромышленника, разработывающаго казенныя свободныя земли, надлежало бы въ соотвѣтствующемъ смыслѣ разработать, приспособивъ ихъ и для отношеній, возникающихъ по поводу разработки нѣдръ частныхъ земель. Такимъ пріемомъ работы достигалась бы экономія труда, устранились бы многія теперь имѣющіяся неясности и, что особенно важно практически, была бы признана необходимость упрощенія горнаго законодательства, а не осложненія его новыми правилами.

Проф. В. С. Удинцевъ.

*) Гражд. Уложеніе. Кн. III. Проектъ. Вторая редакція съ объясненіями. СПБ. 1905 стр. 111.

25-лѣтіе Елецкаго элеватора и Елецкой биржи.

Въ концѣ этой недѣли долженъ быть отмѣченъ весьма важный для отечественной хлѣбной торговли юбилей. 28 сент. истечетъ ровно четверть вѣка со дня, когда началъ работать нашъ первый внутренній элеваторъ. Вопросъ о необходимости элеваторовъ, еще не такъ давно вызывавшій оживленные, горячіе споры какъ среди ученыхъ, такъ и среди практическихъ дѣятелей торговли и промышленности, въ настоящее время ни у кого, кажется, не вызываетъ сомнѣній въ необходимости положительнаго разрѣшенія. Россія постепенно покрывается сѣтью элеваторовъ. По подсчету С. С. Бехтѣева *), въ 1911 г. у насъ существовало 50 внутреннихъ элеваторовъ и около 300 (293) зернохранилищъ и складовъ. Два года тому назадъ Министерство Торг. и Пром. представило, въ видѣ приложенія къ своей смѣтѣ на 1912 г., въ Гос. Думу программу, по которой предполагается во всѣхъ отечественныхъ портахъ, средствами и распоряженіемъ казны, построить элеваторы и оборудованные и необорудованные амбары, общей стоимостью въ 23.640.000 р. Элеваторное дѣло признано дѣломъ государственной важности.

Тѣмъ большее значеніе пріобрѣтаетъ приближающійся юбилей земскаго элеватора въ Ельцѣ, Орловской губ., въ центрѣ отечественной мукомольной промышленности. Нашъ первый элеваторъ былъ созданъ исключительно частной инициативой дѣятелей Елецкаго земства, безъ всякой поддержки откуда бы то ни было. Молодая идея была встрѣчена пессимистическими предсказаніями противниковъ элеваторной системы. Среди немногочисленныхъ тогдашнихъ ея сторонниковъ необходимо вспомнить покойнаго проф. А. И. Чупрова, горячо популяризовавшаго элеваторное дѣло.

Елецкій элеваторъ работалъ съ 28 сент. 1888 г. по 8 іюня 1908 г. когда былъ уничтоженъ пожаромъ. Въ 1909 г. Елецкое Земское Собраніе рѣшило возстановить его, на чемъ особенно настаивали гласные отъ крестьянъ. Это было лучшимъ отвѣтомъ на то, полезень ли и нуженъ ли элеваторъ. Новый элеваторъ, размѣрами болѣе сгорѣвшаго (общая его вмѣстимость 707.000 пуд. зерна, производительность по пріему или отпуску зерна, съ очисткой и взвѣшиваніемъ, въ часъ времени 4.800 пуд., стоимость сооруженія около 180.000 р.), началъ строиться 29 октября 1909 г. Свои дѣйствія онъ открылъ 16 н. 1910 г.

Почти непрерывная 25-лѣтняя работа Елецкаго Земскаго элеватора — прекрасный показатель его значенія. Если элеваторная си-

*) „Хозяйственные итоги истекшаго сорокалѣтія“, т. III. СПб. 1911 г.

стема вообще даетъ возможность правильно организовать храненіе хлѣба и установить нормальную классификацію его по типамъ, если она облегчаетъ сдѣлки съ хлѣбомъ, въ частности кредитныя, и позволяетъ пользоваться кредитомъ („ссудами“) подъ товаръ, безъ немедленной реализаціи хлѣбнаго капитала, если она упорядочиваетъ все хлѣбное дѣло и способствуетъ укрѣпленію пошатнувшагося было довѣрія европейскихъ рынковъ къ нашему зерну, то въ заслугу Елецкаго элеватора нельзя не поставить еще одного обстоятельства. Несмотря на всю затруднительность, при громадныхъ своихъ размѣрахъ, имѣть дѣло съ небольшими партіями товара, этотъ элеваторъ охотно принималъ ихъ и тѣмъ самымъ сыгралъ видную роль въ защитѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, сельскихъ хозяевъ и особенно крестьянъ, отъ бича нашей внутренней хлѣботорговли, злоупотребленій и эксплуатаціи скупщиковъ хлѣба.

Энергія русскихъ людей Ельца достойна подражанія со стороны дѣятелей другихъ нашихъ хлѣботорговыхъ центровъ. Россія — страна земледѣльцевъ. Здѣсь нужно, не теряя времени, принять мѣры къ охраненію чистоты русскаго зерна и къ использованію его высокихъ качествъ при содѣйствіи элеваторовъ.

Елецъ въ началѣ текущаго года праздновалъ еще одинъ юбилей: 25-лѣтіе своей биржи. Только-что вышедшія изъ печати изданія Елецкаго биржевого Комитета *) даютъ полную картину дѣятельности Елецкой биржи за истекшую четверть вѣка. Уставъ биржи Высочайше утвержденъ 29 янв. 1888 г. (22 авг. 1910 г. утвержденъ Выс. новымъ уставъ). Биржа объявлена открытой 7 февр. 1889 г. Инициатива учрежденія биржи принадлежала торговому классу Ельца. Въ первый годъ своего существованія биржевое общество состояло изъ 57 елецкихъ купцовъ. Въ 1912 г. оно насчитывало въ своей средѣ уже 126 членовъ и 68 членовъ посѣтителей. обстоятельный отчетъ о 25-лѣтней дѣятельности свидѣтельствуетъ о цѣлесообразности и разносторонности мѣропріятій Комитета къ усовершенствованію и развитію елецкой торговли и объ отзывчивости его на запросы и интересы всего торгово-промышленнаго класса. Успѣшное функціонированіе учрежденныхъ при биржѣ Арбитражной, Экспортной и Котировальной Комиссій и частнаго Тарифнаго Бюро, изданіе Биржевымъ Комитетомъ ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности биржи и еженедѣльныхъ бюллетней о цѣнахъ на товары, ростъ числа членовъ биржевого общества и ежегодное увеличеніе его бюджета,

*) „Очеркъ двадцатипятилѣтія Елецкой Биржи“, Елецъ 1913, 96 стр., составленъ Секретаремъ Биржевого Комитета Н. Н. Буевымъ. „Отчетъ о дѣятельности Елецкаго Биржевого Комитета за 1912 годъ“. Елецъ 1913 г. 137+IV стр. + карта товарныхъ цѣнъ за 1912 г.

все это служить яркимъ доказательствомъ плодотворной дѣятельности комитета и показателемъ постепеннаго развитія самой Елецкой биржи. — Быть-можетъ, въ значительной степени это обуславливается тѣмъ, что Елецкое биржевое общество имѣетъ въ своей средѣ нѣсколькихъ неупоминимыхъ дѣятелей. Среди послѣднихъ необходимо особо отмѣтить А. А. Петрова, который съ самаго открытія биржи и по настоящее время безсмѣнно состоитъ въ должности предсѣдателя Комитета.

В. Н. Бѣльдюгинъ, студ. Юрьев. унив.

Элеваторы

учрежденія совсѣмъ недавняго времени. Первый элеваторъ былъ открытъ въ 1846 г. въ Буффало въ Сѣв.-Американ. Соединенныхъ Штатахъ. Въ Россіи открыты: въ 1888 г. первый элеваторъ Елецкаго уѣзднаго земства, въ 1889 г. первый частный элеваторъ общаго пользованія общества С.-Петербургскихъ зерноподъемовъ и складовъ въ С.-Петербургѣ, въ 1905 г. первый кооперативный элеваторъ Алексѣевского сельско-хозяйственнаго общества въ Самарской губ. Къ 18 н. 1912 г. въ Россіи оборудованныхъ зернохранилищъ общаго пользованія было 62 емкостью 25,2 милліона пудовъ. Если принять во вниманіе, что Россія ежегодно производитъ зерна до 4 милліардовъ пудовъ, а вывозитъ въ среднемъ 518 милліоновъ пудовъ, то окажется, что у насъ элеваторовъ крайне мало. При сопоставленіи съ Соединенными Штатами это станетъ еще очевиднѣе. Здѣсь только крупныхъ элеваторовъ 424 емкостью въ 420 мил. пудовъ. Между тѣмъ Штаты вывозятъ всего 125,6 мил. пудовъ зерна (пшеницы, ржи, овса, ячменя). Понятной становится цѣлесообразность начинанія русскаго Государственнаго Банка, приступившаго къ постройкѣ сѣти элеваторовъ, счетомъ 84 (изъ нихъ при станціяхъ жел. дорогъ 66 и при пристаняхъ 18), емкостью 58.800.000 пудовъ (по преимуществу силоснаго типа, съ закромами въ видѣ глубокихъ колодцевъ, и немногихъ этажныхъ складовъ). Въ 1912 г. открыты три зернохранилища Гос. Банка: 18 н. при ст. Грязи юго-восточ. ж. д., 19 н. при ст. Валуйки той же дор., 16 дек. при ст. Толкай Сам.-Злат. ж. д., а въ 1913 г. 10 марта при ст. Абдулино той же ж. д. Въ 1916 г. сѣть должна быть закончена. „Правила по эксплуатаціи зернохранилищъ Гос. Банка“ утверждены Министромъ Финансовъ 13 н. 1912 г. По нимъ „зернохранилища имѣютъ цѣлью способствовать устраненію неблагоприятныхъ для сельскаго хозяйства условий

реализаціи урожаяевъ и улучшенію общихъ условій внутренней и внѣшней хлѣбной торговли“. Операціи ихъ: 1) храненіе зерна въ обезличенномъ или необезличенномъ видѣ, 2) пріемъ зерна лишь для очистки и переработки на аппаратахъ, 3) классификація зерна по ежегодно устанавливаемымъ нормамъ, 4) исполненіе комиссіонныхъ порученій по продажѣ принятаго на храненіе зерна. Подъ сложенное зерно Банкъ или зернохранилище выдаетъ въ займы до 80% стоимости зерна. На храненіе принимаются партіи отъ 25 пудовъ. Зерно можетъ быть выдано собственнику въ любомъ изъ зернохранилищъ, а не только въ томъ, гдѣ онъ его сложилъ. Всѣ операціи совершаются по дешевой таксѣ: $\frac{3}{4}$ к. съ пуда за храненіе въ теченіе первыхъ 15 дней, а послѣ по $\frac{1}{100}$ к. въ день и т. д. Подъ зерно въ 1911 г. Гос. Банкъ выдалъ 205 мил. р. въ долгъ. Банкъ содѣйствуетъ и учрежденіямъ мелкаго кредита въ устройствѣ сельскихъ зернохранилищъ. Къ 1 янв. 1913 г. имъ былъ съ этою цѣлью открытъ кредитъ въ 22.692.000 р. Къ концу 1911 г. у 404 товариществъ, ведущихъ залоговыя операціи съ хлѣбомъ (такихъ было 848), имѣлось 432 собственныхъ зернохранилища емкостью 4.295.700 п., да арендованныхъ амбаровъ было 155 емкостью 2.062.700 п. Если Россія покроется густой и правильно устроенной сѣтью зернохранилищъ и оттого станетъ возможнымъ доступный, близкій къ населенію и дешевый, кредитъ, то осуществится заманчивая пока мечта, „чтобы посѣвщикъ выручалъ за свой трудъ выгодную цѣну, чтобы торговецъ могъ дѣлать свои расчеты съ меньшимъ, чѣмъ сейчасъ, рискомъ и большей опредѣленностью, чтобы хорошій русскій хлѣбъ не считался за границей плохимъ и чтобы Россія не теряла ежегодно на непорядкахъ хлѣбной торговли многіе десятки, а можетъ быть, и сотни миліоновъ рублей“, какъ заявляетъ брошюра „Зернохранилища Государственнаго Банка“, изданная въ Кіевѣ въ 1913 г. и раздававшаяся на Кіевской выставкѣ желающимъ.

Проф. А. С. Невзоровъ.

Библіографическій отдѣлъ

А. Шаблинская. Объ источникахъ ст. 533 т. X ч. 1. Ж. М. Ю. 1913 г., № 2, хр., стр. 143—161.

Въ русской юридической литературѣ (Энгельманъ, О давности владѣнія по рус. пр., стр. 153, Бутовскій, Давность владѣнія, стр. 27) господствуетъ мнѣніе, будто ст. 533 о пріобрѣтательной давности заимствована изъ французскаго права.

Г. Шаблинская ссылками на судебную практику первой четверти 19 в. убѣдительно доказываетъ, что русское право до Свода Законовъ знало не только исковую, но и пріобрѣтательную давность. О давности владѣнія, какъ способъ пріобрѣтенія права на вещь, говорится въ рѣш. 28 іюня 1802 г., 14 сент. 1803 г., 14 іюня 1805, 14 мая 1806 г., 20 февр. 1813, 5 окт. 1816, 24 іюня 1820, 18 янв. 1824 и др. (см. Архивъ Госуд. Сов., Журн. Деп. Гражд. и Дух. Дѣлъ, тт. III и IV).

Практикою же установлены и тѣ реквизиты, которые теоріей считаются необходимыми для пріобрѣтательной давности: 1) владѣніе (см. указ. рѣш.), 2) на правѣ собственности, а не зависимое отъ третьяго лица (рѣш. 18 янв. 1824 г., 8 авг. 1825 и др.), 3) безспорное (рѣш. 19 іюня 1805, 17 мая 1817, 8 авг. 1825 и др.), спокойное (р. 31 дек. 1806, 5 окт. 1816 г. и др.), безспорное и спокойное (рѣш. 5 окт. 1816 г., 8 авг. 1825 г.). Сопоставивъ рѣшенія, говорящія о „безспорномъ“, „спокойномъ“, „безспорномъ и спокойномъ“ владѣніи, Шаблинская приходитъ къ тому заключенію, что эти термины однозначущи. Разница между ними сводится лишь къ различію наименованій и объясняется невыдержанностью терминологіи. 4) Добросовѣстное. О добросовѣстности говорится лишь въ двухъ рѣшеніяхъ, причѣмъ по одному (рѣш. 24 іюня 1820 г.) она требуется, а по другому (р. 8 авг. 1825 г.) какъ будто нѣтъ. 5) Срокъ — 10 лѣтъ, установленный манифестомъ 1787 г. іюня 28 (р. 19 дек. 1824 г., 10 янв. 1818 и мн. др.). 6) Титула не требуется.

Послѣдствіемъ давности владѣнія является пріобрѣтеніе права собственности. Въ рѣшеніяхъ это выражается словами: истецъ пріобрѣлъ „неотъемлемое право“ (р. 31 дек. 1806 г.), владѣніе за истцомъ „утвердить“ (р. 14 мая 1806 г. и др.), „утвердить владѣніе навсегда“, а въ одномъ (8 авг. 1825 г.) прямо сказано, что земля по давностному владѣнію „перешла въ собственность помѣщичью“.

Институтъ давности владѣнія былъ извѣстенъ и русской юрид. литературѣ того времени (Кукольникъ, Нач. осн. рос. частн. права 1813 г., Вельяминовъ-Зерновъ, Опытъ начертанія, ч. II, 1823).

Т. о. утвержденіе о заимствованіи ст. 533 изъ французскаго права лишено основанія.

С. Г. Орловъ.

Перетерскій, И. О правѣ наслѣдниковъ требовать устраненія душеприказчика. Ж. М. Ю. 1913 г. № 3, стр. 249—256.

Въ нашихъ законахъ нѣтъ постановленій по этому предмету. Не было ихъ и въ старыхъ западно-европейскихъ кодексахъ: прус. 1794 г., француз. 1804 г., австр. гражд. улож. 1811 г. Впервые право наслѣдниковъ требовать устраненія душеприказчиковъ прямо при-

знано въ саксон. гражд. ул. 1863 г. (§ 2241). Аналогичное постановленіе находится въ Прибалтійскомъ сводѣ (ст. 2468): „Наслѣдники, равно какъ легатаріи и прочія заинтересованныя въ наслѣдствѣ лица, въ случаѣ медленныхъ или противныхъ ихъ пользамъ дѣйствій душеприказчика, могутъ жаловаться на него надлежащему суду и требовать его устраненія“. Хорошо разрѣшенъ этотъ вопросъ въ Герм. гражд. улож. 1896 г. (§ 2227). Этотъ § въ сущности повторяется въ ст. 1453 русскаго проекта Гражд. Улож. Въ дѣйствующихъ же нашихъ законахъ никакихъ постановленій нѣтъ. Очень мало вниманія удѣлено этому вопросу и русской литературой. Гордонъ (Представительство въ гражд. правѣ, стр. 275) и Анненковъ (Система русск. гр. права, т. VI, 1909 г., стр. 243—244) признаютъ это право. Побѣдоносцевъ (Курсъ гр. права, т. II, 1875 г. стр. 597) думаетъ, что „безъ положительнаго опредѣленія въ законѣ невозможно признать... за наслѣдниками завѣщателя право требовать устраненія душеприказчика, развѣ бы оказались съ его стороны недобросовѣстность или злой умыселъ“.

Прав. Сенатъ разрѣшилъ данный вопросъ на основаніи общаго смысла законовъ и вполнѣ правильно (см. кас. рѣш. 1912 г. № 28). Онъ призналъ за заинтересованными въ наслѣдствѣ лицами право требовать устраненія душеприказчика при наличности неправоты и недѣеспособности послѣдняго, при обнаруженіи злого умысла и недобросовѣстности его при исполненіи возложенныхъ на него завѣщателемъ распоряженій и при неспособности или неумѣннн его вести дѣла. По мнѣнію Сената: „устраненіе душеприказчика, по приведеннымъ основаніямъ, отъ его званія не можетъ стать предметомъ какихъ-либо злоупотребленій со стороны заинтересованныхъ лицъ, такъ какъ оно происходитъ не по ихъ произволу, а путемъ иска, и, слѣд., ходатайство ихъ о томъ предъявляется суду, который подвергаетъ его, какъ и всякое другое, провѣркѣ по представленнымъ обѣими сторонами доказательствамъ“.

С. Г. Орловъ.

Книги и брошюры по вопросамъ гражданскаго права, изданныя въ августѣ.

Гуляевъ, А. М. проф. Русское Гражданское право. Обзоръ дѣйствующаго законодательства, кассационной практики Прав. Сената и проекта Гражд. Уложенія. Пособіе къ лекціямъ. СПб. 1913 г. XIV+638 стр. Ц. 3 р. 50 коп.

Жуковскій, Вс. Статьи по переселенческому вопросу. Вып. 1. (Отг. изъ „Извѣстій Ю. Р. Областной земской Переселенческой организаціи“). Полтава 1913. 38 стр.

Журналъ совѣщанія по вопросамъ объ учетѣ земель и введеніи оцѣночныхъ нормъ въ Полтавской губ. Полтава 1913 г. 33 стр.

Законопроектъ о предоставленіи лицамъ всѣхъ сословій права переселенія. Изв. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. СПб. 1913 г. № 29. 770—771 стр.

Инструкція къ описанію недвижимыхъ имуществъ г. Ярославля (Оцѣночно-Статистическій Отдѣлъ Ярославскаго Губернскаго Земства). Ярославль 1913. 30 стр.

Капустинъ, Вл. А. Десятилѣтіе (1903—1913 гг.) оцѣночнаго производства по отчужденію участка земли въ Леоновѣ для Московской окружной желѣзной дороги. Объясненіе владѣльцемъ своихъ убытковъ посредствомъ личныхъ объясненій, плановъ, документовъ и фотографическихъ снимковъ. М. 1913. 72 стр. + 11 рис.

Колоболовскій, А. Т. Законъ объ учрежденіи опеки надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности. СПб. 1913 г., 24 стр. 20 к.

Матеріалы къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Черниговской губ. Ч. 1. Города. Вып. X. г. Глуховъ. Черниговъ 1913. II+II+92+56 стр. + 1 пл. Вып. XI. г. Кролевецъ. Черниговъ 1913. II+2 неп. +80+57 стр. Вып. XII гор. Новозыбковъ. Оцѣночно-Статистическое бюро Черниговскаго Губернскаго Земства. Черниговъ 1913. 61+63 стр.

Наумовъ, Н. И. Новое желѣзнодорожное законодательство (Къ реформѣ общаго устава россійск. желѣзн. дорогъ). Отд. отт. изъ журн. „Горно-Заводское Дѣло“. Харьковъ 1913. 1 неп. +144 стр.

Неоконченное вѣнчаніе сестры съ роднымъ братомъ. Одесса 1913. 15 стр.

Нормальный уставъ больничныхъ кассъ. Варшава 1913. 55 стр.

Нѣмчиновъ, В. И. Новый законъ о публичныхъ торгахъ на недвижимыя имущества. М. 1913. 31 стр. 20 коп.

Переселенческіе участки Забайкальской области, открытые для заселенія въ 1913 году. Для переселенцевъ, ходоковъ и рабочихъ изъ Европейской Россіи. Чита 1913. 7 стр.

Правила для руководства землемѣрамъ землеустроительныхъ комиссій Казанской губ. въ полевой періодъ 1913 г. Казань 1913. 24 стр.

? Разрѣшеніе продажи участковъ изъ маіоратныхъ, заповѣдныхъ, ленныхъ и подушныхъ имѣній. Изв. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. СПб. 1913 г. № 31, 816—819 стр.

- Сборникъ матеріаловъ по оцѣнкѣ земель Вятской губ. Т. XV. Учетъ земель. Вып. IV. Елабужскій уѣздъ. Вятка 1913. 231+36 стр.
- Сводъ законовъ Россійской Имперіи. Т. 12-й, ч. II. Уставъ сельскаго хозяйства. СПб. 1913. 351+V стр. 50 к.
- Сводъ законовъ Россійской Имперіи. Т. 12-й, ч. II. Положеніе о наймѣ на сельскія работы. Положеніе о трактирномъ промыслѣ. СПб. 1913. 33+II стр. 10 к.
- Списокъ цѣнныхъ старинныхъ русскихъ монетъ. Уфа 1913 г. 7 стр.
- Степаненко, И. Т. Законъ 6 іюня 1910 г. Положеніе о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, за исключеніемъ посадовъ губерній Царства Польскаго. Съ инструкціей М-ра Финансовъ 10 декабря 1910 г., а также циркулярами и разъясненіями М-ва Финансовъ и указами Правительствующаго Сената, изданными до октября 1912 г. Харьковъ 1913. 119 стр.
- Тихоновъ, И. А. Старинная русская свадьба. Саратовъ 1913. 37 стр. 10 к.
- Тютрюмовъ, И. М. Разъясненія Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго. СПб. 1913. VIII+301 стр. 2 р. 50 к.
- Уставъ Бѣлоцерковской кассы взаимопомощи на случай смерти. Бѣлая-Церковь 1913. 28 стр.
- Уставъ Винницкой кассы взаимопомощи „Приданое“. Винница 1913, 16 стр.
- Уставъ Литовскаго Католическаго О-ва взаимопомощи женской прислуги „имени Пресвятой Дѣвы Маріи“ въ гор. Одессѣ. Одесса 1913. 8 стр.
- Шейнкінъ, М. Свѣдѣнія о приобрѣтеніи недвижимости въ Палестинѣ. Одесса 1913. 16 стр. 5 к.
- Шелухинъ, Сергѣй. Законъ 14 іюня 1910 г. и поселяне-собственники (колонисты). Одесса 1913. 32 стр. 40 к.

С. Г. Орловъ и Т. В. Суздальскій, студ. Юрьев. ун.

**Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій
Правительства въ первомъ отдѣлѣ (№№ 164—184) въ статьяхъ:**

1721. Объ утв. и введеніи въ дѣйствіе новой таблицы снабженія мореходными и астрономическими инструментами судовъ флота и учрежденій морского вѣдомства.

1696. Обь опредѣленіи стоимости работъ по переустройству и расширенію Адмиралтейскаго судостроительнаго и Обуховскаго сталелитейнаго заводовъ и обь отпускѣ изъ госуд. казначейства средствъ на означенныя работы.

1605, 1619, 1621, 1625. Обь опредѣленіи стоимости работъ по расширенію и углубленію (1605) Ейскаго, (1619) Мариупол., (1621) Владивосток. и (1625) Бердянск. порта и обь отпускѣ изъ госуд. казначейства средствъ на производство означенныхъ работъ.

1622 и 1623. Обь отпускѣ изъ гос. казн. средствъ на производство въ Рижскомъ портѣ работъ по возвышенію стрѣлки Болдерааскаго струераздѣльнаго сооруженія, 1623 на улучшеніе Рижскаго порта.

1682. Обь опредѣленіи стоимости работъ по устройству порта-убѣжища въ Церельской бухтѣ и зимней гавани въ бухтѣ Орьякъ и обь отпускѣ изъ гос. казн. средствъ на означ. работы.

1681. Обь опредѣленіи стоимости заготовленія ледоколовъ для нѣкоторыхъ приморскихъ торговыхъ портовъ.

1626. О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщений въ заливѣ Петра Великаго и по линіямъ Владивостокъ-Тютихе и Владивостокъ — бухта Датта.

1634. О продленіи срока предоставленныхъ Намѣстнику Е. И. В. на Кавказѣ особыхъ полномочій въ отношеніи всего торговаго флота, плавающего по Каспійскому морю.

1724. Обь утв. положенія о сѣздахъ судовладѣльцевъ Амурскаго бассейна.

1723. Обь утв. раіоновъ мѣстныхъ сообщений по морямъ для пассажирскихъ судовъ и обь утв. правилъ для пассажир. судовъ, плавающихъ въ раіонахъ мѣстныхъ сообщений.

1703. Обь измѣненіи дѣйствующихъ постановленій относительно таможенныхъ льготъ по морскому вѣдомству.

1549. О дополненіи списка таможен. учреждений, черезъ кои разрѣшается вывозъ за границу товаровъ со сложеніемъ, зачетомъ или возвратомъ акцизныхъ и пробирныхъ сборовъ, а также таможен. пошлинъ за употребленные при ихъ изготовленіи матеріалы и машины.

1550. О пропускѣ черезъ Модржіевскую таможеню нѣкоторыхъ товаровъ по особому таможен. тарифу.

1551. Обь измѣненіи правилъ о клейменіи товаровъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ.

1717. Обь утв. правилъ о храненіи товаровъ въ таможен. и частныхъ помѣщеніяхъ, о складочномъ сборѣ и о сборѣ за таможен. надзоръ за товарами, хранящимися въ частныхъ помѣщеніяхъ.

1610. Обь отпускѣ изъ госуд. казначейства средствъ на подготовительныя работы по пересмотру торговыхъ договоровъ.

1620. Объ отпускѣ изъ гос. казн. средствъ на расходы, вызываемые участіемъ Россіи въ Брюссельской сахарной конвенціи.

1565. Объ установленіи по р. Куности бечевника двухсаженной ширины на всемъ ея протяженіи выше пересѣченія съ Бѣлозерскимъ каналомъ.

1668 и 1680. Объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ (1668) на завершеше работъ по шлюзованію нижней части р. Сѣвернаго Донца, (1680) на устройство Волго-Каспійскаго канала.

1683. Объ установленіи положенія и штата литературно-театральнаго музея Императорской Академіи Наукъ имени Алексѣя Бахрушина въ Москвѣ.

1687. Объ установленіи новыхъ штатовъ генеральныхъ консульствъ въ г. Шанхаѣ и Харбинѣ, объ учрежденіи вице-консульства въ Хайларѣ и объ упраздненіи вице-консульства въ Чемульпо.

1642 и 1645. Объ учрежденіи вице-консульства (1642) въ Казвинѣ, (1645) въ Неджефѣ.

1639. О преобразованіи консульства въ Ургѣ въ генеральное консульство въ Монголіи.

1643. О преобр. Императ. Росс. Миссіи въ Марокко въ дипломатич. агентство и генеральное консульство.

1657. Объ обращеніи поста Казимірѣ Привислян. жел. дорогъ въ тарифный пунктъ.

1684. Объ организаціи перевозки почты по желѣзнодорожнымъ линиямъ Гербы-Кельцы, Ейскъ-Сосыка, Льговъ-Родаково, Часовня-Мелекесь-Бугульма, Нижній Тагилъ-Алапаевскъ, Армавиръ-Туапсе, Троицкъ-Челябинскъ и Люберцы-Арзамасъ.

1538. О правилахъ перевозки дерева и лѣсныхъ матеріаловъ со станцій Покровская-Пристань и Покровская-Слобода Рязанско-Урал. жел. дор. въ порядкѣ разверстки платформъ между отправителями.

1536. О разрѣшеніи г. Ахтыркѣ, Бендерамъ, Владивостоку, Вологдѣ, Воронежу, Камышину, Никополю, Рѣчицѣ, Луганску, Люцину и Минску взиманія на мѣстныхъ желѣзнодорож. станціяхъ сбора съ желѣзнодорож. грузовъ (для замощенія улицъ).

1688. Объ изм. и доп. изданныхъ въ развитіе ст. 84 Общ. Уст. Рос. жел. дорогъ Правилъ продажи невостребованныхъ грузовъ, предусматриваемыхъ означенною статьею.

1566. Объ исправленіи ошибки, вкравшейся въ постановленіе Мин. П. Сообщ. о томъ же.

1690. Объ опредѣленіи стоимостей и сроковъ нѣкоторыхъ работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

(Продвлженіе въ слѣд. № 3.)

С. А. Знаменскій, М. И. Козловъ и С. Я. Антоновъ, студ. Юрьев. ун.

Хроника.

Недостатокъ въ преподавательскихъ силахъ въ университетахъ.

Въ періодической прессѣ часто сѣтуютъ на оскудѣніе преподавательскихъ силъ въ нашихъ университетахъ. Указываютъ на то, что объявляемые факультетами конкурсы для замѣщенія вакантныхъ кафедръ не рѣдко остаются безрезультатными. Каѳедры пустуютъ, говорятъ, изъ-за того, что некому ихъ замѣстить. Приводимая нами ниже таблица-обзоръ преподаванія на юридическихъ факультетахъ и дополнительный текстъ къ ней отчасти даютъ матеріалъ для рѣшенія вопроса, такъ ли это. Оказывается, на юридическихъ факультетахъ университетовъ, кромѣ Гельсингфорскаго, и въ Ярославскомъ Лицеѣ въ текущемъ семестрѣ преподаютъ 177 лицъ. За исключеніемъ 12 инофакультетскихъ и внѣфакультетскихъ преподавателей, остается всего 165 лицъ. Если бы всѣ они были равномерно распределены между факультетами (и Лицеомъ въ томъ числѣ), то каждый факультетъ имѣлъ бы 16 преподавательскихъ силъ. А такъ какъ факультетскихъ предметовъ всего 17, то почти каждый изъ нихъ имѣлъ бы своего представителя. Между тѣмъ мы видимъ, что провинціальныя факультеты, особенно Томскій и Юрьевскій, наиболѣе всего страдаютъ „безлюдьемъ“. Тогда какъ оба столичныя — Московскій и Петербургскій, (и въ особенности послѣдній) — преизбыточно снабжены преподавательскими силами. Судя по этому, повидимому, жалобы на недостатокъ ихъ мало основательны. Одно и то же явленіе повторяется повсюду. Врачей, присяжныхъ повѣренныхъ, учителей, кандидатовъ на занятіе должностей въ крупныхъ центрахъ черезчуръ много, а въ провинціи почти нѣтъ никого. Очевидно, удобства жизни, возможность приличнаго заработка и т. п. побуждаютъ предпочитать крупные центры. Провинція же пренебрегается. Позволительно предположить, что если бы отсутствіе удобствъ жизни искупалось высокимъ вознагражденіемъ, то провинція не была бы обездолена людьми. Но само собою разумѣется, 165 преподавательскихъ силъ на 10 факультетовъ въ сущности маловато, особенно, если имѣть въ виду, что и эти силы изнашиваются, нѣкоторыя изъ нихъ, благодаря возрасту, служатъ лишь завиднымъ украшеніемъ факультетовъ. Несомнѣнно, нужно позаботиться о привлеченіи къ преподавательской дѣятельности въ университетахъ возможно большаго числа свѣжихъ силъ. Чѣмъ ихъ привлечь? Перспективою, что они за свой тяжелый трудъ получаютъ подобающее вознагражденіе, по меньшей мѣрѣ не ниже получаемого занимающимися другого рода дѣятельностью.

Юридическія науки.	По нимъ читають лекціи въ осеннемъ семестрѣ			
	Варшавскомъ	Казанскомъ	Кіев. Св. Владиміра	Московскомъ
Энциклопед. пр.	Спекторскій Евгений Васил.	Залѣсскій Владиславъ Франц.	Богаевскій Петръ Михайловичъ	Байковъ Александръ Львовичъ
Ист. филос. пр.	—	Залѣсскій Владиславъ Франц.	Егіазаровъ Соломонъ Адамовичъ	Вышеславцевъ Борисъ Петров.
Исторія рим. пр.	Чрединъ Борисъ Васильевичъ	Колотинскій Николай Демидов.	Катковъ Михаилъ Меод.	Бобинъ Михаилъ Павловичъ
Ист. русск. пр.	Верховскій Павелъ Владимір.	Ивановскій Викторъ Викторов.	Владимірскій-Будановъ Михаилъ Флегонт. и Ясинскій Михаилъ Никит.	Филипповъ Александръ Никитичъ
Полит. экономія	Одарченко Алексѣй Филип.	Никольскій Петръ Андреев.	Билимовичъ Александръ Дмитріев.	Каблуковъ Николай Алексѣевичъ
Статистика . . .	—	Овчинниковъ Александръ Александровичъ	Воблый Константинъ Григорьев.	Каблуковъ Николай Алексѣевичъ
Государств. пр.	—	Ивановскій Викторъ Викторов.	Егіазаровъ Соломонъ Адамовичъ	Котляревскій Сергѣй Андреев.
Церковн. право	—	Соколовъ Владиміръ Константиновичъ.	Соколовъ Платонъ Петровичъ	Гидуляновъ Павелъ Васильев.
Финанс. право	—	Будде Борисъ Евгеніевичъ	Яснопольскій Николай Петров. и Кованько Петръ Леонт.	Гензель Павелъ Петров. и Озеровъ Иванъ Христофор.
Полицейск. пр.	Гагенъ Владиміръ Александр.	Матвѣевъ Владиміръ Ѳеодор.	Цытовичъ Николай Мартишановичъ	Елистратовъ Аркадій Ивановичъ
Догма римск. пр.	—	Дормидонтовъ Григорій Ѳеодоровичъ	Катковъ Михаилъ Меодіев. и Карпека Владиміръ Васил.	Митюковъ Андрей Калиников.
Уголовн. право	Есиповъ Владиміръ Владимір.	Пионтковскій Андрей Антонов.	Демченко Григорій Васильевичъ	Познышевъ Сергѣй Викторов.
Уголовн. проц.	Верховскій Павелъ Владимір.	Миролюбовъ Никандръ Ивановичъ	Самофаловъ Николай Васильевичъ	Фельдштейнъ Григорій Самуиловичъ
Междунар. пр.	Овчинниковъ Валентинъ Александровичъ	Уляницкій Владиміръ Антонов.	Богаевскій Петръ Михаил. и Эйхельманъ Отто Оттонов.	Байковъ Александръ Львовичъ
Гражданск. пр.	Трепицынъ Иванъ Николаевичъ	Симолинъ Александръ Александровичъ бар.	Синайскій Василій Ивановичъ	Гуляевъ Алексѣй Михайловичъ
Граждан. проц.	Трепицынъ Иванъ Николаевичъ	Завадскій Александръ Владиміровичъ	Митилино Михаилъ Ивановичъ	Гуляевъ Алексѣй Михайловичъ
Торговое право.	Овчинниковъ Вален. Алекс.	Доманжо Василій Павловичъ	Митилино Михаилъ Ивановичъ	Краснокутскій Василій Александр.

1913 г. въ Императорскихъ Россійскихъ Университетахъ :

Новорос. (Одесса)	С.-Петербургск.	Томскомъ	Харьковск.	Юрьевскомъ	въ Лицеѣ Ярослав.
Казанскій Петръ Евгеніев.	Петражицкій Левъ Юсифов.	Михай- ловскій Ю- сифъ Ви- кентіев.	(Не читается)	Тарановскій Ѳеодоръ Ва- сильев.	Кистяковскій Богданъ Алек- сандровичъ
Ренненкампфъ Владиміръ Нико- лаевичъ	Ященко Алек- сандръ Семенов.	(не читается)	Фатѣевъ А.Н.	(Не читается)	Кистяковскій Богданъ Алек- сандровичъ
Смирновъ Кон- стантинъ Михаи- ловичъ	фонъ Зеелеръ Вильгельмъ Фридрихов.	Проко- шевъ Па- вель Алек.	Сабининъ Сергѣй Егор.	Лоринго- вень-Фрей- тагъ А.Л. бар.	Фрезе Бене- диктъ Николаев.
Шпаковъ Алек- сѣй Яков. и Му- люкинъ Алек- сандръ Сергѣев.	Грибовскій Вя- чеславъ Михаи- лов. и Латкинъ Василій Никола- евичъ	Новом- бергскій Николай Яковлев.	Максимейко Николай Алексѣев.	Тарановскій Ѳеодоръ Ва- сильев.	—
Катковъ Василій Даниловичъ	Чистяковъ Иванъ Иванов.	Ляшенко Петръ Иван.	Левитскій Владиміръ Фавстов.	Сириновъ Михаилъ Александров.	Орженцкій Ро- манъ Михайлов.
Катковъ Василій Даниловичъ	Кауфманъ Илл- аріонъ Игнатъев.	Ляшенко Петръ Иван.	Анцыферовъ А. Н.	Сириновъ Михаилъ Александров.	Орженцкій Ро- манъ Михайлов.
Ренненкампфъ Владиміръ Ни- колаевичъ	Ивановскій Иг- натій Алек. и Жи- линъ Алек. Алекс.	Михай- ловскій І. В.	Паліенко Н. И. и Алексѣ- евъ А. А.	Шалландъ Левъ Адами- ровичъ	Щегловъ Влади- міръ Георгіев.
Мулюкинъ Алек- сандръ Сергѣев.	Бенешевичъ Владиміръ Ни- колаевичъ	Проко- шевъ П.А.	Темников- скій Е. Н.	Красножень Михаилъ Егор.	Мышцынъ Ва- силій Никанор.
Катковъ Василій Данилов.	Мигулинъ Петръ Петровичъ	Солнцевъ Сергѣй Иван.	Соболевъ М. Н.	Леонтьевъ Василій Ва- сил.	Свищевскій Александръ Ра- фаилов.
Шпаковъ Алек- сѣй Яковлев.	Дерюжинскій Владиміръ Фе- доровичъ	Новом- бергскій Н. Я.	Раевскій А. А.	Шалландъ Левъ Адами- ровичъ	Голубевъ Нико- лай Николаев.
Смирновъ Кон- стантинъ Михаи- ловичъ	ф. Зеелеръ В. Фр., Базановъ Иванъ Алекс. и Нико- новъ Серг. Павл.	(Не читается)	Сабининъ С. Е., Сливицкій В. И. и Семе- ка-Максимо- вичъ Г. А.	(Не читается)	Фрезе Бене- диктъ Николаев.
Михайловъ Па- вель Александр. и Немировскій Ма- нуель Яковлев.	Жижиленко Алекс. Алек- сандр. и Розинъ Николай Никол.	Мокрин- скій Сте- панъ Пе- тровичъ	Киселевъ А. Д.	Пусторос- левъ Петръ Павловичъ	Ширяевъ Вале- ріанъ Николаев.
Полоузовъ Вла- диміръ Никол.	Фойницкій Иванъ Яков. и Розинъ Н. Н.	Мокрин- скій С. П.	Тауберъ Л. Я.	Пусторос- левъ Петръ Павловичъ	Синицкій Евге- ній Данилов.
Казанскій Петръ Евгеніев.	Пиленко Алек- сандръ Алексан- дровичъ	Кравчен- ко Нико- лай Ник.	Ястржемб- скій В. А.	Грабаръ Вла- диміръ Эмма- нуиловичъ	Шмидтъ Алек- сандръ Васил.
Курдиновскій Викторъ Ильичъ	Удинцевъ Всево- лодъ Аристархо- вичъ	—	Гордонъ Вл. Мих., Поповъ Бор. В. и Сли- вицкій В. И.	Фрейтагъ- Лоринговень А. Л., бар.	Яблочковъ Тих. Михаил. и Таль Левъ Семенов.
Курдиновскій Викторъ Ильичъ	Гольмстенъ Адольфъ Хриси- ановичъ	—	Поповъ Бори- силь Васил.	Невзоровъ Александръ Серафимов.	Яблочковъ Ти- хонъ Мих.
Федоровъ Алек- сандръ Федоров.	Никоновъ Сер- гѣй Павловичъ	Колонож- никовъ Ге- орг. Мок.	Гордонъ Вл. Михаил.	Невзоровъ Александръ Серафимов.	Таль Л. С.

Кромѣ того, для юристовъ читаютъ еще слѣдующіе курсы: въ Варшавѣ: правовое положеніе христіанскихъ церквей Верховскій Пав. Владим., денежное обращеніе, кредитъ и банки Одарченко Алексѣй Филип., административную юстицію Гагенъ Влад. Ал., исторію славянскаго права Зигель Θεодоръ Θεодоровичъ, исторію славянскихъ законодательствъ Зигель Θ. Θ., прибалтійское право Чрединъ Б. В., судебную медицину Таранухинъ Василій Андреевичъ, судебную психіатрію Мухинъ Николай Ивановичъ, всеобщую исторію Беркутъ Леонидъ Николаевичъ, русскій языкъ Григорьевъ Александръ Дмитр., русскую исторію и психологію (по этимъ дисциплинамъ порученія пока не сдѣлано); въ Казани: прибалтійское право Доманжо В. П., судебную медицину д-ръ мед. Неболюбовъ, психіатрію д-ръ мед. Левчаткинъ; въ Кіевѣ: общее ученіе о государствѣ Эйхельманъ О. О.; въ Москвѣ: исторію экономическихъ ученій Алексѣевъ Николай Никол., мѣстные финансы Силинъ Николай Дмитр., прикладную экономію Озеровъ И. Х., экономическую политику Гольдштейнъ І. М., кооперацію Тотоміанцъ Ваханъ Θомичъ, исторію этики Вышеславцевъ Б. П., введеніе въ философію права Ильинъ Иванъ Александр., исторіографію русскаго права Стратонитскій Конкордій Андреев., брачное право Гидуляновъ П. В., мѣстное гражданское право, частное международное право, конкурсный процессъ Краснокутскій В. А., тюрьмовѣдѣніе Познышевъ С. В., исторію международныхъ отношеній Нерсесовъ Александръ Нерсес., мѣстное самоуправленіе Рождественскій Алексѣй Андреев., судебную медицину Райскій Михаилъ Иван.; въ Петербургѣ: 1. спеціальные обязательные курсы: мѣстное управленіе и самоуправленіе Гронскій Павелъ Павл., государственное право Франціи Соколовъ Конст. Никол., бюджеты иностранныхъ государствъ Буковецкій Антоній Юсиф., государственное право иностранныхъ державъ Ковалевскій Максимъ Максим., исторію хозяйственнаго быта Кулишеръ Юсифъ Михаил., исторію политическихъ ученій Рейснеръ Мих. Андр., исторію политической экономіи Курчинскій Мих. Анатоліев., экономіку землеустройства Россіи Ходскій Леонидъ Владимір., аграрную политику и землеустройство Россіи Лященко Петръ Иван.,¹⁾ русское поземельное право Ельяшевичъ Василій Борис., народное представительство въ Россіи и на западѣ Горенбергъ Михаилъ Борис., новое гражданское право Германіи и Швейцаріи Нечаевъ Василій Михаил., современную карательную систему Люблинскій Павелъ Исаак., военно-уголовное право Кузьминъ-Караваевъ Владиміръ Дмитр., уголовную политику Чубинскій Михаилъ Павл., судебную медицину Косоротовъ Дмитрій Петр.; 2. спеціальные не-обязательные курсы: договоръ купли-продажи Гейне Алексѣй

¹⁾ Назначается въ Томскій университетъ.

Никол., бумаги на предъявителя Гейне Ал. Н., государственныя преступленія Тимофеевъ Александръ Георгіев., судебное краснорѣчіе Тимофеевъ А. Г., курсъ психіатріи Сухановъ Сергѣй Алексѣев., клиническія лекціи по душевнымъ болѣзнямъ Сухановъ С. А., новыя теченія въ области уголовного процесса Плетневъ Владиміръ Дмитр., понятіе государства, его основныя моменты Цызыревъ Иванъ Федор., экономическую и финансовую политику Россіи съ 1861 до 1912 г. Судейкинъ Василій Тимофеевъ., исторію экономическихъ ученій Святловскій Владиміръ Владимір., рабочій вопросъ Швиттау Георгій Георг., городскую и земскую статистику Степановъ Викторъ Владимір., экономическую статистику Сириновъ Михайль Александр.¹⁾; въ Харьковѣ: главныя направленія въ наукѣ уголовного права Маклецовъ А. В., о синдикатахъ и трестахъ Фоминъ П. И., судебную медицину Бокариусъ Н. С., судебную психопатологію Поповъ А.; въ Юрьевѣ: прибалтійское право Невзоровъ А. С.; въ Ярославскомъ Лицеѣ: всеобщую исторію права Покровскій Сергѣй Петр., институціи римскаго права Яблочковъ Тихонъ Мих., судебную медицину Зубовъ Иванъ Осиповичъ.

Кромѣ лицъ, читающихъ лекціи, ведутъ практическія занятія въ Кіевѣ: по гражд. праву и судопроизводству тов. предсѣдателя Кіев. окр. суда Дугановъ Митрофанъ Иван., по уголовному праву членъ того же суда Щербакъ Александръ Дмитр.; въ Москвѣ: по исторіи римскаго права Вульфертъ Юсифъ Иван. (Митюковъ А. К. и Бобинъ М. П.), по системѣ римскаго права Бѣликовъ Александръ Никол., Новицкій Иванъ Борис. (Бобинъ М. П. и Митюковъ А. К.), по исторіи русскаго права Числовъ Петръ Иван. (и Стратонитскій К. А.), по уголовному процессу Викторскій Сергѣй Иван.; въ Одессѣ: по гражданскому праву Загоровскій Александръ Иван.; въ Петербургѣ: по гражд. праву Вальтеръ Филиппъ Антон., по гражд. праву и судопроизводству Тютрюмовъ Игорь Матвѣев., по уголов. праву Исаевъ Михайль Михайл., политич. экономіи Солнцевъ Сергѣй Ивановичъ,²⁾ статистикъ Птуха Михайль Васильев., исторіи русскаго права Григорьевъ Владиміръ Александр.

Такимъ образомъ, въ осеннемъ семестрѣ 1913 г. юридическіе факультеты университетовъ располагаютъ въ общемъ преподавательскими силами: Варшавскій 13, Казанскій 17, Св. Владимира (Кіев.) 18, Московскій 29, Новороссійскій (Одес.) 12, Петербургскій 49, Томскій 8, Харьковскій 21, Юрьевскій 9, Ярославскій Лицей 14; итого 177. О другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ полныя свѣдѣнія пока не получены.

Проф. А. С. Невзоровъ.

1) Назначенъ въ Юрьевскій университетъ.

2) Назначается въ Томскій университетъ.

Юрьевъ. Замятинъ Германъ Андреевичъ въ воскресенье, 15 сент., защитилъ диссертацию pro venia legendi: „Къ избранію Карла Филиппа на русскій престолъ 1611—1616 г.“. Официальными оппонентами были проф. И. И. Лаппо и прив.-доц. П. А. Яковенко.

Студентовъ принято въ Юрьевскій университетъ до 17 сентября 340 чел., изъ нихъ 64 на юридическій факультетъ.

Дьяконову М. А., быв. проф. Юрьев. унив., присуждена премія гр. Сперанскаго за сочиненіе: „Очерки общественнаго и государственнаго строя древней Руси“. Рецензентъ проф. Тельбергъ, согласно положенію о преміи, получаетъ золотую медаль за трудъ.

Пробная мобилизація назначена по Высочайшему повелѣнію въ Вольмарскомъ у. Лифл. губ. и въ уѣздахъ Псковской и Витебской губ.

Пауль С. К., студ. Юрьев. унив.

Томскъ. Въ виду перехода проф. И. А. Базанова въ Петербургскій университетъ распределеніе предметовъ между наличными профессорами, по всей вѣроятности, измѣнится такимъ образомъ, что гражданское право будетъ поручено Г. М. Колоножникову, гражданскій процессъ І. В. Михайловскому, а государственное право вмѣсто послѣдняго, вѣроятно, будетъ читать Н. Н. Кравченко.

Юридическимъ обществомъ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ учреждены въ память пятидесятилѣтія существованія этого общества изъ капитала, собраннаго стряпчими С.-Петербургскаго коммерческаго суда, двѣ преміи по 1,500 р. за лучшее сочиненіе на каждую изъ слѣдующихъ двухъ темъ: „Договоръ купли-продажи по русскому праву“ и „Товарищество по русскому праву“. Сочиненія должны быть на русскомъ языкѣ и представлены, не позже 1 января 1916 г., въ рукописяхъ или напечатанными, на имя предсѣдателя названнаго общества. Въ сочиненіи на тему „Договоръ купли-продажи по русскому праву“ должны быть подробно обсуждены правила дѣйствующаго права, относящіяся ко всѣмъ видамъ купли-продажи товаровъ, процентныхъ бумагъ и вообще движимаго имущества, за исключеніемъ купли-продажи процентныхъ бумагъ посредствомъ биржевыхъ сдѣлокъ. Въ сочиненіи „Товарищество по русскому праву“ авторъ долженъ прежде всего выяснитъ отличительные признаки всѣхъ отдѣльныхъ видовъ товарищества. При этомъ ему слѣдуетъ имѣть въ виду какъ виды товарищества, предусмотрѣнные дѣйствующимъ русскимъ законодательствомъ, такъ и тѣ, которые этому законодательству неизвѣстны, но встрѣчаются въ важнѣйшихъ иностранныхъ законодательствахъ, въ русскомъ торговомъ и гражданскомъ быту. Догматическому изложенію авторъ долженъ предпослать историческій очеркъ. Наряду съ анализомъ постановленій дѣйствующаго русскаго законодательства, въ связи съ русскою судебною практикою, авторъ обязанъ дать обзоръ правилъ важнѣйшихъ западно-европейскихъ законодательствъ.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

22 сент. воскр. Смч. Фоки, еписк. Синопійск. Мч. Фоки вертоград. Пр. Іоны. Првд. Петра. Прп. Іоны. Прп. Іоны Яшезер. (Яшеозерскаго), Олонец. г. — Праздникъ ордена Св. Владимира. — 1504 г. соборное постановленіе о воспрещеніи инокамъ жить въ одномъ монастырѣ съ инокинями. — 1709 г. † гетманъ И. Ст. Мазепа. — 1872 г. † этнографъ, составитель словаря великорусскаго языка, собиратель русскихъ пословиць, извѣстный беллетристъ Вл. Ив. Даль, слушавшій лекціи въ Юрьев. унив., 18 марта 1829 г. защитившій здѣсь же диссертацию на степень доктора медицины, 10 дек. 1870 г. удостоенный полной преміи имени Геймбюргера за свой „Толковый словарь вел. яз.“ совѣтомъ Юрьев. унив. — 1821 г. род. изв. беллетристъ Мих. Вас. Авдѣевъ. — 1867 г. род. быв. проф. Юрьев. ун. Александръ Александр. Васильевъ. — 1864 г. род. быв. проф. Юрьев. ун., нынѣ дир. Педаг. Инст. П. Гр. Шелапутина, Антонъ Никит. Ясинскій, д-ръ всеобщ. исторіи. Многіе его историч. труды имѣютъ крупное значеніе для юристовъ: „Паденіе зем. строя въ Чехіи“ (удост. преміи Котляревскаго Академіей Наукъ), „Основы социал. (и эконом.) строя чеш. народа въ эпоху обычнаго права“ (уд. преміи Ломоносова той же Академіей), „Основ. черты развитія права въ Чехіи“, „Исторія великой хартіи“, „Причины паденія древней Ливоніи“ и др.

23 с. п. о. н. Зачатіе Іоанна Крестителя. м.: Андрея, Іоанна, Петра, Антонина. мц. Ираиды. п.: Ксанѳиппы и Поликсеніи. ик. БМ. Словенской. — 1815 г. постановлено проданныхъ съ публичнаго торга имѣній на выкупъ не отдавать. — 1827 г. впервые признано, что въ договоръ купли-продажи стороны могутъ включать „всякія условія, законамъ непротивныя“. — 1910 г. открыты свободный университетъ (Лесгафта) и педагогическіе курсы общества экспериментальной педагогики въ С.-Петербургѣ. — 1850 г. род. Муромцевъ Серг. Андр., юристъ, проф. Моск. ун., предсѣдатель 1-ой Госуд. Думы († 4 окт. 1910 г.). — 1860 г. † Хомяковъ Ал. Ст., извѣстный поэтъ и публицистъ, выдающийся славянофилъ.

24 с. вторн. Првмц. равноап. Ѳеклы. п.: Копрія (530), Никандра пск. (1581). п.: Авраамія мирож. (1158), Галактіона волог. (1612). св.: Симона (Стефана 1224), Давида и Владислава серб. (1239). ик. БМ. Мирожской. — 1860 г. род. Савельевъ Ник. Ал., быв. проф. Юрьев., нынѣ Моск. ун. по каѳ. патологии и клиники внутр. болѣзней.

25 с. среда. п. Сергія Радонежскаго (1392). пм. Пафнутія. п.: Евфросиніи александр. (V в.) и Евфросиніи суздал. (1250). Память

св. печер. угодниковъ, почив. въ Кіевѣ въ Антоніевой пещерѣ. Пер. мощ. (1595) Германа архіея. казан. — 1801 г. уничтожена Тайная Канцелярія. — 1810 г. Синодъ издалъ подробныя правила для единообразнаго производства дѣлъ о расторженіи брака въ случаѣ побѣга или безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. — Пятилѣтіе со дня смерти (1908) Ник. Дмитр. Сергѣевского, проф., чл. Гос. Сов., автора: „Наказаніе въ русскомъ правѣ 17 в.“ Въ соч. „Къ вопросу о финляндской автономіи и основныхъ законахъ“ (1902 г.) авторъ энергично настаиваетъ на тѣсной связи Финляндіи съ Россіей. — 1864 г. † Григорьевъ Ап. Андр., критикъ. — 1905 г. † Л. Е. Оболенскій, пис., публицистъ. — 1910 г. † Конопницкая Марія, польская поэтесса. — 1846 г. род. Лебедевъ Ник. Конст. (Н. Морской), беллетристъ.

26 с. четв. Преставленіе св. Ап. и Еванг. Іоанна Богослова (98—117.) п. Ефрема переком. (1492). — Тезоименитство Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго. — 20-лѣтіе со дня смерти Плещеева, Алекс. Ник., извѣстнаго поэта, призывавшаго къ общественной и къ гуманному отношенію къ человѣку. (Род. въ 1825 г., † 1893 г.). — 1857 г. род. Кондаковъ Ив. Лавр., проф. Юрьев. ун. по кафедрѣ фармаціи. — 1823 г. род. Аксаковъ Ив. Серг., извѣстный писатель († 27 янв. 1886 г.).

27 с. пяти. п. Савватія соловец. (1435). м. Каллистрата. мц. Епихаріи. п. Игнатія глубокск. Ап.: Марка, Аристарха, Зины. — 1862 г. утверждены Основныя Положенія о преобразованіи судовъ. — 1874 г. возникъ всемірный почтовый союзъ. — 1909 г. открытъ памятникъ первому русскому печатнику Ивану Федорову въ Москвѣ. — 1878 г. † Варвинскій Іосифъ Вас., б. проф. Москов., а затѣмъ Юрьев. ун. по каѳ. общей терапіи и частной патологіи и терапіи (род. 28 окт. 1811 г.). — 1807 г. † Херасковъ Мих. Матв., поборникъ просвѣщенія и поэтъ. Столѣтіе со дня рожд. (1813 г.) Н. В. Станкевича, изв. литер. и обществ. дѣятеля, главы знаменитаго въ исторіи нашей общественности „кружка Станкевича“. — 1825 г. род. Водовозовъ Вас. Ив., изв. педагогъ.

28 с. субб. п. Харитона испов. (350). пр. Варуха (VI в. до Р. Х.). м.: Александра, Алфея, Зосимы, Марка, Никона, Неона, Иліодора, св. Вячеслава, кн. чеш. (935). п.: Иродіона иллез. (1541), Харитона (1509). — 25-лѣтіе перваго рус. элеватора (земскаго въ г. Ельцѣ Орловской губ.). — 105-лѣтняя годовщина битвы со шведами при Лѣсной (1708 г.). — 1908 г. † Лесгафтъ П. Ф., проф., директоръ в. ж. курсовъ въ СПб., изв. дѣятель въ области образованія и воспитанія. — 1875 г. † гр. Ал. Конст. Толстой, первоклассный литературный дѣятель въ области романа, исторической драмы, былинной поэмы и лирики, „пѣвецъ, державшій стягъ во имя красоты,“ сторонникъ

теоріи искусства для искусства. — 1825 г. † Бортнянскій Дм. Ст., талантливый композиторъ въ области духовной музыки (род. 1751 г. въ Глуховѣ).

Юрьево-Верроскій съѣздъ Мировыхъ Судей съ 23 по 25 сент. будетъ разсматривать дѣла :

23 сент.: 1) Г. Аппельтофта съ Я. Поммеромъ 55 р. 59 к. убытк., 2) Г. Бернакова съ Э. Кюле возстан. наруш. влад. и 5 р. убытк., 3) В. Фингельштейна и И. Гинсбурга съ Упр. Балт. и Псков. Риж. жел. дор. 371 р. 25 к. за просрочку, 4) В. Трауба и Л. Гринберга съ П. Ланге 127 р. 99 к. по выписи изъ торг. кн., 5) Р. Меттига съ бар. Ж. Нолькенъ 500 р. вознагражд., 6) Г. Пяйта съ насл. массой ум. I. Пяйта 182 р. 56 коп. по долг. расп., 7) М. Коппель съ А. Коппелемъ и Чернов. О-вомъ Вз. Кред. объ искл. имущ. изъ описи и продажи на 36 р. 55 к., 8) О. ф. Липгарта съ Д. Зулпомъ 35 р. убытк., 9) Авинорм. вол. О-ва съ Г. Мези 98 р. 37 к. аренды, 10) М. Унта съ К. Лебеномъ 115 р. 50 к., 11) Ю. Штрама съ Э. ф. Эттингеномъ 40 р. 19 к. жалов., 12) П. Копли съ гр. П. Сиверсомъ 146 р. 80 к. по дог. и по встр. иску 25 р., 13) К. Рейнгольда съ I. Кійкомъ и А. Штейнпихомъ 108 р. по двумъ векс., 14) Р. Меттинга съ Р. Тахомъ 135 р. аренд. денегъ и убытк. и по встр. иску 170 р. убытк., 15) Г. Аустеръ съ I. Краавомъ 294 р. 14 к. за наруш. служ. договора, 16) М. Уньта съ имуществомъ ум. Ю Сильдника 280 р., 17) М. Каро съ П. Лійвакомъ 450 р. и по встр. иску 150 р., 18) Я. Сеппа съ Я. и I. Ванаасе 150 р. долга, 19) А. Фелла съ В. Метсомъ 165 р. 44 к., 20) В. Штудена съ Р. Лоодъ и др. объ освобожд. отъ описи и прод. имущ., 21) А. Просберга съ Юрьев. Эст. О-вомъ „Другъ Трезвости“ 500 р., 22) Р. Ландре съ О. Аніеромъ 450 р., 23) Г. Чернова съ Г. Розенбергомъ 140 р. 42 к. за товаръ, 24) М. Матсманъ съ Ф. Юзуа 500 р., 25) Л. Сиркъ съ насл. мас. ум. I. Сааръ 260 р. долга.

24 сент.: 1) Р. Иваска съ Я. Оттеромъ 250 р. убытк., 2) А. Шмидта съ Я. Нуркомъ о выселеніи и по встр. иску 100 р., 3) Г. Рауднаска съ А. и I. Кудряшевыми 150 р. долга, 4) Э. Гейслера съ Э. Кокутомъ 106 р. по обяз., 5) К. Кейска съ Л. Зельмановичемъ, Ю. и Э. Кейскъ объ искл. изъ описи имущ., 6) А. Кашелева съ А. Феоклистомъ 37 р. убытк., 7) Г. Ремана съ Я. Лаубманомъ 35 р. 08 к. убытк., 8) М. Раамать съ В. и А. Мутсъ 250 р. убытк., 9) В. Отса съ гр. Э. Мантейфелемъ 165 руб. за сѣти, 10) Я. Амбоса съ наслѣд. ум. Т. Ялакоса и Я. Ялакоса 170 р. по дог., 11) А. Борунова съ М. Кю-

баръ 457 р. по дог., 12) М. Калласъ съ Г. Лангъ 255 р. жалов., 13) Ф. Чижова съ Г. Постъ 222 р. 94 к., 14) Я. Тропъ съ Я. Пихломъ 170 р. 80 к. вознагражд., 15) Ю. Верникъ съ К. Лаатсомъ 174 р. долга, 16) Я. Кенкъ съ А. Сааръ 217 р. убытк., 17) Ю. Мальсупъ съ I. Кангро 240 р. за службу, 18) М. Кукемелькъ съ I. Кукемелькъ 198 р. по дог., 19) П. Маркузе съ насл. массы ум. Г. Пукита 300 р. съ $\frac{1}{10}$, 300 р. съ $\frac{1}{10}$, 400 р. съ $\frac{1}{10}$, 400 р. съ $\frac{1}{10}$ и 300 р. съ $\frac{1}{10}$, 20) Уполномоч. Лифл. Каз. Пал. част. жалоба на опр. Мир. Судьи 6 уч.

25 сент.: 1) К. Клійма съ гр. С. Шереметевымъ о возст. наруш. пользованія дорогой, 2) Ж. Паурсонъ съ Я. Паурсономъ 196 р. 66 к. наслѣд. доли, 3) Е. ф. Пфейфера съ попеч. надъ наслѣд. ум. Ю. Пау, А. Пау 100 р. долга, 4) Ю. Мурсъ съ I. Мурсомъ 425 р. долга, 5) Г. Капрала съ М. Капраломъ 491 р. по долг. расп., 6) Г. Кламмера съ бар. А. Таубе 50 р., 7) С. Тійтъ съ Е. Сааръ и I. Тійтъ объ освобожд. отъ описи и продажи имущ. на 36 р., 8) Е. Вески съ тѣми же объ осв. отъ описи и прод. имущ. на 36 р., 9) К. Сибуля съ Э. Сибулемъ 450 р. долга, 10) О. Матта съ Г. Рассомъ 66 р. жалов. и по встр. иску 75 р., 11) П. Каролина съ М. Кальбергъ и Я. Сйтсомъ о выселеніи, 12) Г. Пучкова съ Е. и С. Пучковыми и М. П., Г., В. Бараниными и М. Ребровой 216 р. 17 к. за обновленіе насл. дома и надворную постройку, 13) И. Германа съ Я. Этсомъ о выселеніи, 14) гр. А. Унгернъ-Штернбергъ съ С. Персидскимъ 125 р. убытк., 15) М. Лулика съ Л. Банделье 481 р. 88 к., 16) Ю. Крагъ съ Г. Дармеромъ 93 р. 55 к., 17) П. Кярика съ Я. Ильвесомъ 114 р. 25 к. и по встр. иску 12 р. 50 к., 18) Я. Калласъ и Г. Езсаръ съ Я. Ольдтъ 366 р. 29 к. за установку электр., 19) К. Саарва съ А. Кульпсонъ 80 р. двойн. зад. и убытк., 20) насл. м. ум. I. Педеръ съ А. Каерамомъ 105 р., 21) Ю. Сикка съ гр. Э. Мантейфелемъ 201 р. по дог., 22) Э. Ноэль съ А. и К. Кяостъ 500 р.

Ректоръ Юрьевскаго Университета В. Г. Алексѣевъ и Проректоръ того же университета А. С. Царевскій принимаютъ по вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ отъ 1 до 2 час. дня.

Запись на лекціи Юридическаго Факультета принимается по понедѣльникамъ, вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ отъ 12 до 1 часа.

Директоромъ частныхъ университетскихъ курсовъ въ Юрьевѣ 17 сентября избранъ проф. В. Я. Рубашкинъ.

Цѣна номера 25 коп.

Юридическія Извѣстія

Издание кружка студентовъ - юристовъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Уни-
верситета.

1913 г. № 3



Юрьевъ, Лифл. г.

Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Никоновъ С. П., проф. Самобытность торговаго права (окончаніе)	75.
Овсецовскій К. И. Кружныя направленія.	84.
Гредингеръ М. О. Судейское усмотрѣніе и его роль въ прибалтійскомъ правѣ	87.
Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узак. и Расп. Правит.	90.
Библиографическій отдѣль. Статьи въ журналѣ „Право“ и въ „Вѣстникѣ Права и Нотаріата“	93.
Судебная Хроника. В. П. Шестоперовъ. Изъ практики Кіевской Судебной Палаты. — Изъ судебной практики: Арендные договоры. Театральное предпріятіе. Вознагражденіе артиста за участіе въ инсценировкѣ пьесы для кинематографа. Авторское право на либретто „Демонъ“. Фамилія разведен- ной жены. Устроительница законныхъ браковъ. Вознагражденіе вѣрной невѣсты	97.
Хроника. Юрьевъ. Варшава. Петербургъ. (Фойницкій). Новая судебная палата и новые окружные суды. Законъ о мѣстномъ судѣ. Москва. Кіевъ. Томскъ. Псковъ	101.
Справочный отдѣль. Календарныя свѣдѣнія. Границы участковъ Миро- выхъ Судей г. Юрьева. Кассационныя жалобы на рѣшенія Юрьево-Верро- скаго Съѣзда. Пріемные часы и дни Ректора и Проректора. Рекомендо- ванные учебники. Поѣзда желѣзной дороги	105.



Объявленія для помѣщенія въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ“ принимаются :

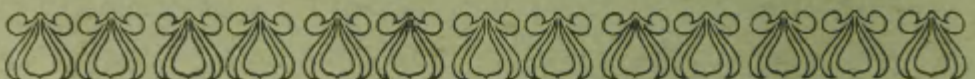
въ **Юрьевѣ** въ конторѣ изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2, еже-
дневно отъ 3 до 5 час. дня;

въ **Ригѣ** по Романовской ул. № 64, кв. 48, В. М. Мейеровичемъ ;

въ **С.-Петербургѣ** по 8-й Рождественской № 34, кв. 9, Б. П. Апохаловымъ ;

въ **Кіевѣ** по Маріино-Благовѣщенской № 119, кв. 6, В. П. Шесто-
перовымъ.

Отдѣльные номера продаются тамъ же и у газетчиковъ.



Телефонъ 126.

К. Е. Черновъ

Почт. ящ. 92.

Гостинный Дворъ № 5, 6, 7, 8.

Старинная и большая
**мануфактурная, суконная и
полотняная торговля**
==== оптомъ и въ розницу. ====

Основана въ 1855 г.

Предлагаетъ по самымъ дешев. цѣнамъ:

Русскіе, англійскіе и нѣмецкіе суконные товары, преимущественно новости и лучшаго качества. Сукно для форменнаго платья, ливрейное сукно, сукно для мантий (таларовъ). Матеріи для путешествій. Матеріи для жилетовъ. Шелковыя матеріи. Модныя матеріи для брюкъ. Матеріи для шубъ. Изъ верблюжьей шерсти. Шеліотъ. Матеріи для спорта. Сукно для воротниковъ. Черныя нѣжныя креповыя сукна. Черныя и синія матеріи для костюмовъ и пальто. Матеріи для дамскихъ костюмовъ и ретондъ. Черныя настоящія дамскія сукна. Матеріи для подкладки. Вата. Матеріи для платьевъ элегантныхъ выходныхъ и практичныхъ домашнихъ. Специальность. Полное обрудованіе клиникъ и больницъ по дешевымъ внѣ конкуренціи цѣнамъ.

➡ Требуйте образчики и прейскуранты. ➡

Спеціальная торговля для оборудованія и устройства КЛИНИКЪ и БОЛЬНИЦЪ.

Кровати для больныхъ

отвѣчающія всѣмъ требова-
ніямъ гигиены, удобства и эконо-
міи и по всестороннему
испытанію признанныя луч-
шими.

Матрацы

изъ пера, реформъ, изъ во-
лоса, изъ морской травы, дре-
весной шерсти.

Подушки

заграничныя пуховыя, полу-
пуховыя, перовыя и изъ ра-
стительной шерсти.

Покрывала

для кроватей.

Одѣяла

по фабричнымъ цѣнамъ.

Бѣлье

носильное, постельное, сто-
ловое.

Полотно

для полотенецъ.

Матеріи

для халатовъ врачей.

Финское полотно
для платьевъ сидѣлокъ и се-
стеръ милосердія.

Носки и чулки.

Больничныя башмаки.

Кокосовые половики и под- стилки.

Линолеумъ
по фабричнымъ цѣнамъ.

Перевязочная марля

различнаго качества.

Клеенки и гумми- рованыя матеріи.

Билльротъ- батистъ.

Вата гигиеническая и
Вата для набивки.

Лигнинъ.

Принимаемъ полное оборудованіе клиникъ и больницъ.
Просимъ обращаться за смѣтами и свѣдѣніями.

ПЛЕТЦЪ и БАУМАНЪ.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

29 сентября 1913 г. № 3.

Издание кружка студентов-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Самобытность торговаго права.

Проф. С. П. Никонова.

(Окончаніе.)

Существенныя особенности встрѣчаемъ мы, сравнительно съ правомъ гражданскимъ (въ его господствующей доктринѣ), и въ ученіи торговаго права объ объектахъ права.

Объектами права признаются здѣсь и изучаются только тѣ блага, которыя могутъ имѣть свободное обращеніе въ торговлѣ какъ товаръ, т. е. прежде всего и исключительно вещи движимыя. Какъ правильно отмѣчаетъ въ этомъ отношеніи проф. П. Цитовичъ — сїт. стр. 125, — „движимость становится товаромъ, когда изъ гражданскаго оборота поступаетъ въ сферу торговаго обращенія, остается товаромъ, пока остается въ обращеніи, и, наконецъ, перестаетъ быть товаромъ, когда изъ торговаго обращенія выбываетъ въ гражданскій оборотъ, возвращается въ первоначальномъ или въ измѣненномъ видѣ.“

Можно сказать, такимъ образомъ, что 1) понятіе объекта торговаго права, съ одной стороны, много уже понятія объекта права гражданскаго. Именно, не всѣ вещи, способныя къ обладанію и къ свободному обмѣну въ гражданско-правномъ оборотѣ, способны къ свободному или къ столь же свободному обороту въ качествѣ товара, т. е. въ области торговаго права. Въ этомъ отношеніи цѣлый рядъ благъ — объектовъ гражданскаго права — по соображеніямъ политическимъ, финансовымъ, полицейскимъ, санитарнымъ и проч. причинамъ, исходящимъ изъ области права публичнаго, или совершенно изымаются изъ торговаго оборота, или допускаются въ обращеніе при наличности извѣстныхъ условій, ограничивающихъ свободу торговли ими.

Прежде всего, и нашему (какъ и иностранному) праву извѣстна очень крупная группа *merces illicitae*, — вещей оборотныхъ (*in commercio*), которыя или постоянно или же при извѣстныхъ лишь условіяхъ не могутъ быть предметами торговаго оборота. Сюда относятся, напримѣръ, безусловно: игральныя карты заграничной вы-

дѣлки или русскаго производства, но съ разорванными бандеролями и обертками, частныя промессы на какія-либо лотереи (ст. 1401 т. X ч. 1), испортившіеся продукты, сырой хлѣбъ, мясо палаго скота (ст. 660 Уст. врачевн., изд. 1905 г.), легкія матеріи, дѣтскія игрушки и другіе предметы, окрашенные вполнѣ мышьяковистыми красками, анилиновыя краски не въ кристаллахъ (ст. 654 слѣд. Уст. врачевн.), вещи съ ругательными изображеніями (ст. 106 Уст. о пред. и пресѣчен. преступ.), недозволенные цензурою изданія (ст. 1019, 1022 Улож. о наказ.).

Временно исключается изъ группы товаровъ, дозволенныхъ къ торговому обращенію, напр., дичь въ запрещенное для охоты время. Именно въ этомъ отношеніи у насъ запрещается перевозить, разносить, а также продавать и покупать дичь черезъ десять дней послѣ срока, съ котораго не дозволяется на нее охотиться (ст. 346 Уст. сел. хоз., изд. 1903 г.).

Рядомъ съ объектами гражданскаго права, не признаваемыми способными къ торговому обращенію, имѣются товары, монополизированные казною (или извѣстными предпріятіями) въ области ихъ распространенія, а иногда и ихъ выработки.

Изъ существующихъ у насъ монополій фискальнаго типа въ основѣ угла приходится поставить винную монополію, при которой право продажи вина и спирта присвоено исключительно государству; трактиры же, гостинницы, винныя лавки торгуютъ виномъ лишь по порученію отъ казны и съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ условій (ст. 524 слѣд. Свод. Устав. объ Акцизн. сбор., изд. 1901 г.).

Равнымъ образомъ карты, ихъ выдѣлка и продажа, представляютъ у насъ монополію Вѣдомства Императрицы Маріи для содержанія на доходы воспитательныхъ домовъ.

По ст. 1350 Улож. о наказ., пушечные и оружейные заводы (кромѣ фабрикъ охотничьихъ ружей) составляютъ монополію казны.

Наконецъ, розничная продажа восковыхъ церковныхъ свѣчъ составляетъ монополію церквей и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ лавокъ и складовъ (ст. 258 прим. 1 Уст. о пром.).

Въ интересахъ публики установлено обязательное клейменіе нѣкоторыхъ товаровъ и главнымъ образомъ издѣлій изъ золота и серебра, чтобы товары эти продавались надлежащаго качества по содержанію въ нихъ чистаго металла (Собр. Узакон. 1896 г. 26 апр. № 47, ст. 603). Равнымъ образомъ имѣются у насъ спеціальныя ограниченія по торговлѣ маргариномъ (ст. 258 прим. 2 Уст. о пром.), порохомъ (ст. 273 приложен. ст. 8—14 Уст. о пром.), минеральными маслами, нефтью и продуктами ея перегонки (ст. 258 прим. 3, ст. 2, 8 Уст. о пром.), по продажѣ крѣпкихъ напитковъ и т. п.

Рядомъ съ этими ограниченіями области объектовъ права, способныхъ къ свободному обращенію въ качествѣ товаровъ, торговое право уже очень рано (съ XII вѣка), въ разрѣзъ съ основными положеніями „общаго“ гражданского права, проводитъ начало свободы обращенія дозволенныхъ товаровъ, безъ ограниченія этого обращенія старой нормой гражданского права — *ubi meam rem invenio, ibi vindico*¹⁾. Въ этомъ отношеніи и въ настоящее время повсемѣстно установлено, въ цѣляхъ прочности торговаго оборота, что лицо, добровольно приобрѣвшее товаръ у купца, торгующаго подобнымъ товаромъ, признается полноправнымъ собственникомъ своей покупки и огражденнымъ отъ претензій къ нему (виндикаціи) со стороны настоящаго собственника товара (ст. 476 Уст. торгов. судопр., ст. 1509²⁾ т. X ч. 1; рѣшен. гражд. кассац. департ. Сен. 1880 г. №№ 291, 403; 1884 г. №№ 6, 18, 42; 1902 г. № 22; 1906 г. № 70 и др.).

2) Именно торговлѣ, торговому обороту и нормирующимъ послѣдній юридическимъ обычаямъ обязаны мы введеніемъ въ число объектовъ права („товаровъ“) такихъ благъ, которыя до той поры совершенно не допускались гражданскимъ правомъ въ составъ возможныхъ объектовъ права, благодаря главнымъ образомъ своимъ специфическимъ свойствамъ. Электрическая энергія, газъ, водопроводная вода, пользованіе канализаціей, регулярное доставленіе полезныхъ для торговли свѣдѣній, справочныя конторы, газетное, издательское дѣло, торговля патентами на открытія и изобрѣтенія, дѣятельность по рекламированію чужихъ предпріятій (бюро рекламъ), учетъ векселей, операціи съ цѣнными бумагами и бумагами на предьявителя и по приказу и т. п. — всѣ эти торговыя операціи (изъ которыхъ нѣкоторыя очень ранняго происхожденія²⁾) выдвинули передъ

1) Указанія на начало ограниченія виндикаціи вещей, купленныхъ на рынкѣ или вообще *in publico loco* имѣемъ мы для Франціи уже со временъ Людовика Святого — см. *Violet — Les Etablissements de St. Louis II*, p. 394; IV p. 248; для Италіи см. приведенные Гольднимидтомъ въ его *Handbuch des Handelsrechts 3. Auflage I*, S. 299 Апп. 2, 4 — статуты Ниццы; „*Quicumque rem aliquam emerit publice et bona fide non teneatur eam reposcenti domino reddere, nisi pretium, quod in ea dederit restituat emptori.* — Общимъ правиломъ такое ограниченіе виндикаціи товаровъ указано уже въ *Forma justitiae inter Venetos et Francos 1207 г.*; равно въ *Breve Pisani civitatis 1286 г. lib. I rub. 125*. Такое правило распространено вообще на всѣ чужестранные товары. Для Германіи примѣненіе правила — *Hand wahre Hand* — становится общепризнаннымъ въ торговыхъ договорахъ съ 15 вѣка; однако, уже въ Гамбургскомъ статутѣ 1270 г. VII, 9 признается то же начало ограниченія виндикаціи товаровъ. — *Goldschmidt — cit. I* стр. 300, прим. 4.

2) Указанія, напр., на существованіе и товарное обращеніе бумагъ на предьявителя, какъ объектовъ торговаго права, мы имѣемъ въ источникахъ уже съ 13-го вѣка, т. е. времени, когда въ гражданскомъ (романизованномъ) правѣ *stipulatio cum incerta persona* признавалась юридически невозможной. Торговыя операціи съ патентами на открытія и изобрѣтенія извѣстны уже съ 15 вѣка; см. *Goldschmidt — cit. I* стр. 385 слѣд.; 388 прим. 20; стр. 396 прим. 40; стр. 244 прим. 23.

правовѣрными юристами-цивилистами цѣлую массу товаровъ, объектовъ торговаго права, изъ которыхъ, однако, одни совершенно не допускаютъ своей нормировки обычными правилами цивилистики объ объектахъ права, а другіе поддаются такой операціи лишь съ громадными натяжками. Мало того. Можно прямо сказать, что именно благодаря торговлѣ, съ введеніемъ ею въ оборотъ новыхъ благъ, какъ матеріальныхъ, такъ и нематеріальныхъ, теперь и среди юристовъ-цивилистовъ, воспитанныхъ на ортодоксальныхъ ученіяхъ еще римскаго права о вещахъ (*res*), какъ объектахъ права, все болѣе наблюдается расколъ, все болѣе рушатся старыя твердыни правовѣрнаго строго романистическаго воззрѣнія, по которому объектомъ права собственности и вообще правъ вещныхъ признавались лишь предметы матеріальные — *res quae tangi possunt*.

Изъ этой массы благъ-товаровъ, какъ объектовъ торговаго права, особенно своеобразнымъ является въ наше время кредитъ, именно въ тѣхъ сдѣлкахъ, содержаніе которыхъ направлено специально на оказаніе кредита, или на поддержаніе кредита лица ¹⁾. Примѣромъ первой операціи можно указать, напр., открытіе банкомъ кредита данному лицу на случай надобности въ немъ. Воспользуется или нѣтъ кліентъ этимъ открытымъ ему кредитомъ, — это безразлично: банкъ все равно за самое обязательство свое оказать кредитъ (цѣнность въ торговомъ обиходѣ!) беретъ съ кліента извѣстное вознагражденіе. Такое оказаніе кредита чаще даже является составной частью сдѣлки иного рода, напр., въ случаѣ покупки, когда покупатель платитъ деньги ранѣе полученія товара. Кредитъ лица, какъ степень довѣрія къ его состоятельности и платежеспособности, составляетъ самъ по себѣ въ торговомъ оборотѣ существенное благо. Въ торговомъ быту поддержаніе кредитоспособности лица равнымъ образомъ часто является содержаніемъ ряда сдѣлокъ, каковы, напр., кредитныя письма, принятіе поручительства за другого, внесеніе за него вклада или залога (по подрядамъ, въ товариществѣ), выдача векселя для его учета и т. д. Такое оказаніе или поддержаніе кредита совершается обыкновенно возмездно.

Наконецъ, и специально въ области общаго ученія о сдѣлкахъ, условіяхъ и способахъ ихъ заключенія, имѣется немало положеній, возникшихъ первоначально исключительно на почвѣ торговаго оборота, которыя лишь постепенно и далеко не сразу были рецепированы или рецепируются теперь въ правила гражданскаго права, нарушая тамъ старыя „устои“. Немало и такихъ, которыя, родившись въ области торговыхъ отношеній, такъ тамъ и остались какъ *specifica* торговаго права.

¹⁾ См. Knies — Geld und Kredit. II; Федоровъ — cit. стр. 596 слѣд.

Подробно этотъ вопросъ мы не будемъ здѣсь разсматривать: онъ самъ по себѣ является благодарной темой для серьезнаго спеціального изслѣдованія. Укажемъ лишь нѣсколько примѣровъ.

Остановимся, прежде всего, на ученіи о прямомъ представительствѣ. Прямое представительство въ торговыхъ сдѣлкахъ появляется очень рано. Уже съ XII вѣка (въ Италіи) становится оно вполне обычнымъ и общепризнаннымъ явленіемъ. Особенно рельефно проявляется это въ области сдѣлокъ, заключаемыхъ отъ имени коллективныхъ предпріятій. Такъ, уже въ *Constitutum usus* Пизы, rub. 11 (см. *Goldschmidt* — cit. I стр. 276 пр. 139), мы читаемъ: „*equitati convenire arbitantes ut si quis alicui presenti vel absenti dari vel fieri, sive sibi pro alio vel ejus nomine aut sibi et alii fuerit stipulatus rem et penam petere possit, nisi stipulatio pene in persona fuerit stipulatoris concepta*“. Это положеніе проводилось въ торговыхъ сдѣлкахъ именно въ тѣ времена абсолютнаго господства въ цивилистикѣ положеній римскаго права, когда правовѣрный юристъ *Baldus* (*Cons.* II, 191 № 2 edit. Франкфуртъ 1589 г.), говоря, что „*ex consuetudine mercatorum unus socius scribit nomen alterius*“, оказывается вынужденнымъ признать этотъ порядокъ за „*abusio*“. Въ приведенномъ равнымъ образомъ у *Гольдшмидта* (cit. стр. 282 пр. 155) а) договорѣ о товариществѣ двухъ генуэзцевъ, эти *socii* (1248 г.) взаимно даютъ полную довѣренность другъ другу на веденіе товарищескихъ дѣлъ; б) въ документѣ, происхожденіемъ съ о. Кипра отъ XIII в., помѣщенномъ въ *Arch. de l'orient latin* IX № 98, мы читаемъ: „*ego nomine meo promitto et nomine Laufranchini de Lavania socii mei cuius procurator sum — in solidum*“. Наконецъ, въ одномъ документѣ отъ 1338 г., приведенномъ *Гольдшмидтомъ* со ссылкой на *Вопайні* (cit. I стр. 249 пр. 45), имѣется ясное указаніе на допустимость, среди вспомогательнаго торговаго персонала, существованія главно-управителей — какъ бы *alter ego* самого купца: „*major et dominus pro ipso A. G.*“

Признаніе возможности заключенія сдѣлокъ съ неизвѣстными лицами (*obligationes cum incertis personis*), особенно рельефно получившее свое бытіе въ развитіи института бумагъ на предъявителя (уже съ XII в., см. выше), въ томъ же 12 вѣкѣ проявилось между прочимъ въ созданіи своеобразнаго института общихъ кредитныхъ писемъ (аккредитивовъ *ad incertam personam*). Письма такія писались королями, папами, городскими общинами и другими могущественными лицами и организаціями по адресу неизвѣстныхъ писавшему лицъ, главнымъ образомъ банкировъ. Содержаніе этихъ писемъ заключалось въ томъ, что адресаты уполномочивались оказывать названному въ письмѣ лицу (обладателю письма) извѣстнаго

(максимально) размѣра кредитъ за счетъ лица, написавшаго такое письмо ¹⁾).

Свобода изъявленія воли сторонами при заключеніи сдѣлокъ всегда считалась большинствомъ юристовъ преимущественной принадлежностью, особенностью нормъ торговаго права. По выраженію проф. Л. I. Петражицкаго (Die Lehre v. Einkommen II, 22, 552), здѣсь, въ этой сферѣ идеѣ государственной опеки былъ ранѣе всего нанесенъ тяжелый ударъ, принципъ *laissez faire* раньше всего и полнѣе всего получилъ примѣненіе ²⁾).

Съ этимъ положеніемъ, однако, можно согласиться лишь съ большой осторожностью. Исторія показываетъ намъ, что уже очень рано рядомъ съ этимъ основнымъ началомъ меркантилизма именно въ области торговыхъ сдѣлокъ впервые возникаетъ и все болѣе и болѣе получаетъ свое дальнѣйшее развитіе и распространеніе диаметрально противоположное, противное основнымъ началамъ ученія о сдѣлкѣ гражданскаго права, положеніе о такъ назыв. *Rechtszwang zum Contrahieren*. Именно въ области торговаго оборота все болѣе получаютъ права гражданства сдѣлки, совершеніе которыхъ является обязательнымъ, принудительнымъ, такъ сказать, для торгово-промышленныхъ предпріятій, особенно монопольнаго типа.

Такъ, напр., въ договорахъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ ограниченіе свободы изъявленія воли сторонами при заключеніи сдѣлки касается не только совершенія договора, но и вступленія въ него. Обязательность перевозки, точная фиксація вознагражденія, воспрещеніе заключенія дополнительныхъ соглашеній, которыми ограничивалась бы или измѣнялась отвѣтственность дорогъ за себя и за своихъ служащихъ, наконецъ, воспрещеніе какихъ-либо льготъ для отдѣльныхъ лицъ — таковы правила права, обязательныя для сторонъ при желѣзно-дорожныхъ операціяхъ ³⁾).

Этого мало. Торговой практикой, опять таки въ цѣляхъ охраны интересовъ экономически слабыхъ отъ „похода на доходы“ со стороны капиталистовъ, издавна практикуется установленіе принудительной нормы вознагражденія за извѣстнаго типа торговую или промышленную дѣятельность (таксація).

Въ этомъ отношеніи и у насъ, напр., въ предупрежденіе произвольнаго возвышенія цѣнъ на предметы первой необходимости,

¹⁾ Goldschmidt — cit. I стр. 398 слѣд. приводитъ цѣлый рядъ источниковъ, изъ которыхъ видно, что аккредитивы такого типа существовали уже съ 12 вѣка.

²⁾ Ср. Endemann — Handbuch des Handelsrechts I, 35.

³⁾ „Rechtszwang zum Contrahieren“ въ торговыхъ сдѣлкахъ имѣетъ за собою весьма почтенную давность; по крайней мѣрѣ Гольдшмидтъ — cit. стр. 311 пр. 49 — приводитъ цѣлый рядъ примѣровъ изъ торгово-промышленной практики начала 13 вѣка, — напр., изъ libri Juris Генуи 1235 г., изъ Пизанской Breve curiae maris, изъ Пармскихъ статутовъ 1255 г., statuta Mantuae 1327 г. и др.

именно на печеный хлѣбъ и на мясо, городскими общественными управленіями устанавливаются таксы (ст. 127 Уст. объ обезпечен. народн. продовольств.; ст. 63, 12 город. полож.). Равнымъ образомъ для аптекъ устанавлены таксы за отпускаемая лекарства (ст. 382 Уст. врачевн.). Также таксируются услуги извозчиковъ, таксомоторовъ, трамваевъ и т. д.

Далѣе, исторія рассказываетъ намъ про упорную борьбу правительства съ купцами въ цѣляхъ устанавленія предѣльнаго размѣра дохода съ капиталовъ, отдаваемыхъ „въ ростъ“. Въ настоящее время ограниченіе размѣра процентовъ „законной“ нормой — явленіе, вообще свойственное торговому праву ¹⁾.

Наконецъ, укажемъ еще на крупнѣйшую реформу въ области всего частнаго права, созданную впервые въ области торговыхъ отношеній, именно на выясненіе новаго начала, новаго обоснованія гражданской отвѣтственности за убытки, причиняемые дѣйствіями, какъ составляющими, такъ и не составляющими преступления или проступка. Здѣсь въ области гражданскаго права и въ настоящее время, какъ извѣстно, въ теоріи господствуетъ старое римское (въ его толкованіи главнымъ образомъ Іерингомъ) ученіе о culpa, о винѣ, какъ основаніи гражданскаго вмѣненія. Коммерціалистамъ впервые, въ области нормировки отношеній по перевозкѣ лицъ по желѣзнымъ дорогамъ, удалось выработать и выставить новое болѣе общее и рациональное основаніе такой отвѣтственности, именно въ силу устанавленія правила, что никто не можетъ неправомѣрно нарушать области правомочій другого лица, съ умысломъ или безъ умысла, — безразлично, подъ угрозой возмѣщенія лицу убытковъ, непосредственно отъ такого дѣйствія происшедшихъ ²⁾.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно для освѣщенія темы вопроса, и, думается намъ, при такомъ положеніи вещей является лишь „сладкой мечтой“ мнѣніе, высказанное между прочимъ Ліонъ Каномъ и Рено (въ ихъ *Traité I*, p. 7), что можетъ наступить моментъ, когда не будетъ основаній для обособленія торговаго права отъ гражданскаго.

Конечно, никто не оспариваетъ (это было бы *contra naturam*) наличность непрерывной „диффузіи“ отдѣльныхъ новыхъ институтовъ права (а иногда даже общихъ нормъ) изъ торговаго права въ право гражданское. Такъ было, есть и будетъ. Рецепція въ правѣ вообще является лучшимъ залогомъ успѣха его въ жизни и дальнѣйшаго его развитія, однако, лишь рецепція разумная, умѣло про-

¹⁾ См., напр., Косацк — *Lehrbuch des Handelsrechts* 1898 г., стр. 142 слѣд.

²⁾ Теорія такъ назыв. причинной связи. Подробности см., напр., Яблочниковъ — Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ I—II 1910—1911 г.

водимая, безъ колебаній существующихъ общихъ нормъ права, или въ связи съ радикальной переработкой послѣднихъ на новыхъ началахъ. Иначе въ результатѣ неудачной рецепціи легко можетъ оказаться какъ бы вставка яркихъ заплатъ въ старую сѣрую матерію, что выгладитъ и некрасиво и непрактично. Затѣмъ рецепція хороша лишь въ томъ случаѣ, когда заимствуются такія правила, которыя дѣйствительно отвѣчаютъ жизненнымъ запросамъ, въ соотвѣтствіи съ мѣстомъ и временемъ. Все это — правила для рецепціи, общепризнанныя въ теоріи, и на развитіи ихъ, а тѣмъ болѣе на оправданіи ихъ, намъ не приходится здѣсь останавливаться.

Дѣйствительно, и въ исторіи развитія частнаго права вообще и въ настоящее время наблюдается рецепція въ гражданское право цѣлаго ряда отдѣльныхъ институтовъ, временами даже и общихъ ученій, изъ права торговаго. Таковы, напр., правила о прямомъ представительствѣ, о цѣнныхъ бумагахъ, какъ объектахъ права, о бумагахъ на предъявителя, о договорахъ между отсутствующими, о векселяхъ, о правоспособности женщинъ ручаться, объ авторскомъ правѣ, о благахъ нематеріальныхъ, какъ объектахъ права, и т. д.

По поводу этого замѣтимъ слѣдующее. Прежде всего, нѣкоторыя изъ этихъ реципированныхъ гражданскимъ правомъ институтовъ никогда, собственно говоря, не имѣли специфически торговаго характера; напимѣръ, прямое представительство, договоры между отсутствующими, способность женщинъ заключать договоръ поручительства и др. Они, институты такіе, просто получили свое развитіе и разработку въ торговомъ оборотѣ ранѣе, чѣмъ въ правѣ гражданскомъ, благодаря большей свободѣ торговаго права и вообще большому соотвѣтствію его запросамъ повседнежнаго торговаго быта. Потому и рецепція ихъ въ гражданское право прошла довольно благополучно и съ практической и съ научной точекъ зрѣнія. Но пусть читатель юристъ вспомнитъ, какія тяжкія послѣдствія для всей „системы“ гражданскаго права, въ ея научной обработкѣ правовѣдными цивилистами, какія бури и безконечные споры о природѣ реципируемой нормы, о ея допустимости, цѣлесообразности въ составѣ гражданскаго права и т. д. — повлекли за собою „пересадки“ на общегражданскую почву цѣлаго ряда другихъ правилъ и институтовъ торговаго права. Напомнимъ здѣсь, въ видѣ примѣра, хотя бы о послѣдствіяхъ рецепціи авторскаго права, цѣнныхъ бумагъ, „реализаціи“ благъ нематеріальныхъ, какъ объектовъ права; укажемъ, наконецъ, на совершающуюся нынѣ прямо „революцію“ въ ученіи объ основаніяхъ гражданской отвѣтственности, опять-таки благодаря „диффузіи“ здѣсь въ цивилистику нормъ торговаго права. Сколько споровъ, какой разгромъ старыхъ, казалось, непоколебимыхъ устоевъ гражданскаго права повлекла за собою рецепція та-

кихъ правилъ торговаго права, не давъ къ тому же взамѣнъ ничего стройнаго, систематическаго на новой почвѣ.

Мало того. Практически увлеченіе такой рецепціей нормъ торговаго права въ общегражданскій обиходъ является далеко не всегда желательнымъ и съ точки зрѣнія политики права¹⁾. Укажемъ здѣсь, въ видѣ примѣра, вексель, сдѣлавшійся нынѣ достояніемъ общегражданскаго оборота. Являясь въ торговомъ быту крайне цѣннымъ и полезнымъ учрежденіемъ, издавна вызваннымъ къ жизни потребностями торговаго оборота и торговаго кредита, вексель становится въ жизни гражданской опаснѣйшимъ орудіемъ потребительскаго кредита, прибѣжищемъ ростовщиковъ, легкомысленныхъ должниковъ и средствомъ эксплуатаціи темнаго люда²⁾.

Здѣсь, въ области рецепціи, торговое право является какъ бы родильнымъ и воспитательнымъ пріютомъ правовыхъ нормъ, которыя брались и теперь берутся отсюда частнымъ правомъ въ усыновленіе. Но при этомъ наблюдается своеобразное явленіе. Если часть нормъ торговаго права постепенно поглощается гражданскимъ, то, съ другой стороны, въ торговомъ быту нарождаются новые институты, реципировать которые гражданское право пока или не рѣшается изъ-за ихъ новизны или не можетъ, благодаря несоотвѣтствію условіямъ и запросамъ современнаго „общегражданскаго“ уклада жизни. (Таковы, напр., товарные склады, автомобильное право, торговая агентура, онкольные операціи, новыя комбинаціи страхового договора, чековый оборотъ и т. д.).

Дѣло въ томъ, что рядомъ съ существованіемъ въ современномъ торговомъ правѣ институтовъ и общихъ правилъ, ставшихъ теперь (благодаря ихъ „диффузіи“) общими и для права гражданскаго, существуетъ немало еще нормъ, рецепція которыхъ *de lege ferenda* не представляла бы особенныхъ трудностей. Но на ряду съ такими нормами права существуетъ цѣлый рядъ положеній, регламентирующихъ институты, встрѣчающіеся исключительно въ области торговыхъ отношеній, т. е. такихъ отношеній, въ основѣ которыхъ лежатъ цѣли и задачи, проникнутыя специальнымъ духомъ и идеями, чуждыми области общегражданскихъ отношеній, всему общегражданскому быту (напр., биржа, ея сдѣлки, прокура, торговая фирма и др.).

Въ то время, какъ задачей имущественнаго гражданскаго права является нормировать условія производства, пріобрѣтенія и распре-

1) Симолинъ — Сліяніе торговаго права съ гражданскимъ съ точки зрѣнія политики права. — Учен. Зап. Казанск. Универс. 1907 г., кн. VI—VII.

2) См. Цитовичъ — Учебникъ торговаго права 53 пр. 1. Юшкевичъ — сіт. стр. 16 слѣд.

дѣленія благъ въ цѣляхъ ихъ потребленія, торговое право нормируетъ посредническую — между производителемъ и потребителемъ — дѣятельность лицъ, специально занимающихся торговлей или промысломъ для возмезднаго доставленія благъ другимъ лицамъ въ пользованіе. Спекуляція, стремленіе къ наживѣ и при томъ не помощью отдѣльнаго случайнаго дѣйствія, но въ видѣ организованнаго промысла (*Iusti faciendi gratia*), составляетъ движущую силу, нервъ всего торговаго оборота. „Все для наживы, все черезъ наживу“ — таковъ девизъ торговли и правовыхъ нормъ, ея регулирующихъ; исторія, національность, ходячая мораль, гуманное отношеніе къ имущественно слабому, каритативныя сдѣлки, разныя *beneficia* римскаго (и гражданскаго) права въ пользу „*miséri debitores*“ — всѣ эти идеи вполнѣ чужды задачамъ и условіямъ торговаго права.

Выводъ изъ всего сказаннаго таковъ. Торговое право представляетъ собою не часть гражданскаго права, а является правомъ, развившимся и развивающимся рядомъ и параллельно съ гражданскимъ правомъ въ цѣляхъ регламентаціи экономической дѣятельности посредниковъ въ распредѣленіи и накопленіи благъ. Оно представляетъ собою не группу исключеній изъ права гражданскаго, а цѣлую область особыхъ юридическихъ нормъ, возникшихъ для регуляціи специальныхъ потребностей и условій торговаго оборота. Конечно, представляется подчасъ очень труднымъ провести точную демаркаціонную линію между правами гражданскимъ и торговымъ. Однако, это обстоятельство не говоритъ ничего ни за, ни противъ признанія самостоятельнаго существованія торговаго права. Вѣдь, совершенно та же невыясненность межевой линіи имѣется, напр., между правами публичнымъ и частнымъ, полицейскимъ и государственнымъ, и между тѣмъ никто не отрицаетъ ихъ обособленнаго и самостоятельнаго существованія¹⁾.

Проф. С. П. Никоновъ.

Кружныя направленія.

К. И. Овсецовскаго.

Въ февралѣ мѣсяцѣ прошлаго года по одному изъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ состоялось рѣшеніе Правительствующаго Сената (№ 31/12 Паина съ Юго-Западными ж. д.), коимъ на желѣзныя до-

¹⁾ См. Цитовичъ — О сляніи торговаго и гражданскаго права. Право 900 г., № 42; Каминка — Самостоятельность торговаго права. Право 1908 г. № 46.

роги возложена обязанность отправлять грузы по открытымъ кружнымъ направленіямъ въ случаѣ затрудненія въ движеніи по направленію, указанному въ накладной. Немало хлопотъ и безпокойства причинило желѣзнодорожникамъ это рѣшеніе Сената, мало обоснованное и важное по своимъ послѣдствіямъ.

Дѣло въ томъ, что въ силу 110 ст. Общаго Устава Россійскихъ ж. д. желѣзная дорога отвѣтствуетъ за несоблюденіе сроковъ доставки, если не докажетъ, что она не могла устранить просрочку, несмотря на принятіе ею всѣхъ мѣръ, которыя лежатъ на обязанности исправнаго возчика. Отвѣтственность эта опредѣляется въ 5⁰/₁₀₀ провозной платы за каждыя просроченныя сутки.

Въ случаѣ задержки грузовъ на какомъ-либо участкѣ желѣзныхъ дорогъ вслѣдствіе, напр., снѣжныхъ заносовъ, порчи пути и сооружений или чрезмѣрнаго накопленія грузовъ, превышающаго въ два раза установленную норму суточной отправки вагоновъ, желѣзные дороги обыкновенно слагаютъ съ себя отвѣтственность за срочную доставку грузовъ, о чемъ и доносятъ Управленію желѣзныхъ дорогъ съ указаніемъ тѣхъ мѣръ, которыя приняты ими къ устраненію причинъ задержки грузовъ. По провѣркѣ достаточности и правильности этихъ мѣръ, Управленіе публикуетъ въ Сборникахъ тарифовъ объ этихъ сложеніяхъ отвѣтственности, и такія публикаціи освобождаютъ подлежащія желѣзные дороги отъ отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ грузовъ. Но бываютъ случаи, когда желѣзные дороги не въ состояніи никоимъ образомъ справиться съ громаднымъ количествомъ грузовъ, направляемыхъ въ одну какую-нибудь мѣстность, напр., при массовой и срочной отправкѣ продовольственныхъ грузовъ въ мѣстности, пострадавшія отъ неурожая, при отправкѣ угля, или когда причина задержки въ перевозкѣ принимаетъ длительный характеръ, напр., при перевозкѣ грузовъ черезъ р. Волгу въ Ярославль осенью и весной. Въ такихъ случаяхъ Управленіе ж. д. въ силу примѣчанія къ ст. 51 и 57 Общ. Устава Рос. ж. д. дѣлаетъ распоряженіе о направленіи извѣстнаго числа вагоновъ съ грузомъ не по ближайшему пути, указанному въ накладной отправителемъ или дорогой отправленія, а по кружному пути, минуя тотъ участокъ дороги, на которомъ возникло препятствіе къ правильному движенію, при чемъ провозная плата при слѣдованіи груза кружнымъ путемъ взимается по расчету за кратчайшій путь. О такомъ своемъ распоряженіи Управленіе желѣзныхъ дорогъ каждый разъ дѣлаетъ публикацію въ сборникахъ тарифовъ.

Само собой разумѣется, что такая мѣра, ложащаяся тяжелымъ бременемъ на желѣзные дороги, примѣнялась и примѣняется только въ исключительныхъ случаяхъ, и, конечно, опредѣленіе количества вагоновъ, которое должно было пойти къ мѣсту назначенія круж-

нымъ путемъ въ обходъ прямого, принадлежитъ всецѣло Управленію ж. д., сообразующемуся въ такихъ случаяхъ съ пропускной способностью желѣзныхъ дорогъ обоихъ направленій.

Между тѣмъ Прав. Сенатъ въ рѣшеніи по д. Паина призналъ, что всѣ тѣ отправки, которыя вошли въ составъ иска Паина, дорога должна была направить кружнымъ путемъ. Иными словами, Сенатъ вмѣнилъ въ обязанность дорогамъ примѣненіе кружнаго направленія, признавъ это послѣднее одной изъ мѣръ, которыя должны принимать дороги для устраненія причинъ задержки грузовъ. Сенатъ совершенно упустилъ изъ виду то важное обстоятельство, что дѣлаемая Управленіемъ ж. д. публикаціи объ открытіи кружнаго направленія, часто уже послѣ закрытія его, устанавливають только тарифную норму для распредѣленія между дорогами кружнаго направленія, иногда превышающаго прямое на 400 верстъ, той платы, которая причиталась бы дорогамъ по расчету за прямое направленіе, но никоимъ образомъ не могутъ считаться за тѣ мѣры, лежащія на обязанности исправнаго возчика, о коихъ говоритъ 110 ст. Общ. Уст. Рос. ж. д. Данная желѣзная дорога, на которой произошла задержка грузовъ, только въ предѣлахъ своей линіи имѣетъ фактическую возможность, а потому и обязана принимать всѣ мѣры къ устраненію непосредственной причины задержки грузовъ. Несомнѣнно, законодатель только эти мѣры, касающіяся данной одной дороги, и имѣлъ въ виду.

Если слѣдовать указаніямъ Сената, то пришлось бы, согласно его точки зрѣнія объ обязанности дорогъ примѣнять кружное направленіе, всѣ грузы прямого направленія перевозить по кружному пути, не считаясь съ техническими условіями эксплуатаціи, т. е., обременить большимъ количествомъ вагоновъ этотъ путь и, такимъ образомъ, создать и тутъ затрудненія по доставкѣ, тогда какъ прямой путь въ такомъ случаѣ далеко не использовалъ бы свою пропускную способность.

Очевидно, высказанное Прав. Сенатомъ по д. Паина сужденіе недостаточно обосновано и даже ошибочно. Путемъ достаточно мотивированныхъ жалобъ по аналогичнымъ дѣламъ слѣдуетъ добиваться скорѣйшаго его пересмотра. Тѣмъ болѣе, что въ настоящее время суды всѣ требованія истцовъ за просрочку, происшедшую вслѣдствіе ненаправленія грузовъ обходнымъ путемъ, удовлетворяютъ полностью. Мало того, по одному изъ дѣлъ скупщика накладныхъ З. съ Обществомъ Московско-Кіево-Воронеж. ж. д. Кіевская Судебная Палата не только признала въ принципѣ обязанность дороги везти грузы кружнымъ путемъ, но даже сама, по своему собственному почину, создала новое кружное направленіе, котораго Управленіе ж. д. въ своей публикаціи не имѣло даже въ виду. Обходное направле-

ніе было установлено для грузовъ, идущихъ съ запада на востокъ, а Судебная Палата, руководствуясь тѣмъ, что на одной изъ дорогъ прямого пути было затруднено движеніе, обязала дороги везти кружнымъ путемъ и тѣ грузы, которые направлялись съ востока на западъ. Итти далѣе въ столь распространенномъ толкованіи рѣшенія Сената и спеціальнаго закона о кружностяхъ некуда.

Если даже Правительствующій Сенатъ въ послѣдующихъ рѣшеніяхъ и измѣнитъ свой взглядъ, то до того времени желѣзныя дороги по рѣшеніямъ Уѣздныхъ Съѣздовъ, на которыя кассационныя жалобы подаются въ Губернскія Присутствія, заплатятъ громадныя деньги въ пользу скупщиковъ накладныхъ въ видѣ совершенно неправильнаго штрафа за несрочную доставку грузовъ, въ коей онѣ совершенно неповинны.

К. И. Овсецовскій, прис. пов.

Судейское усмотрѣніе и его роль въ прибалтійскомъ правѣ.

М. О. Гредингера.

(Продолженіе.)

II.

Можно а ргіогі утверждать, что въ сводѣ гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ судейскому усмотрѣнію отведена почетная роль, несмотря на всю объемистость этого кодекса съ его 4600 статьями (изъ которыхъ только немногія отмѣнены), а, можетъ быть, именно благодаря этому обстоятельству. Для функціонированія усмотрѣнія суда кодексъ этотъ представляетъ довольно благодарную почву. Хотя и нельзя отрицать, что нѣкоторыя постановленія его значительно отстали отъ духа времени, не удовлетворяя новымъ требованіямъ политики гражданского права, однако, по существу мѣстному своду принципамъ онъ образуетъ собою весьма солидную систему права, отличающуюся значительною эластичностью, которая дѣлаетъ ее способною развиваться и дополняться изъ самой себя. Огульно осуждая прибалтійскій сводъ гражданскихъ узаконеній, на это преимущество критика обычно не обращаетъ никакого вниманія (см., напр., Шершеневичъ, Курсъ гражд. права, т. I, вып. 2, 1902 г., стр. 442—443). Между тѣмъ въ этой отличительной чертѣ заключается надежное ручательство въ томъ, что вновь возникающія гражданско-правовыя комбинаціи, прямо непредусмотрѣныя нормами его, тѣмъ не менѣе найдутъ справедливое разрѣшеніе

соотвѣтственно общимъ началамъ, заложеннымъ въ кодексѣ. Въ частности же открывается широкій просторъ для аналогіи и взвѣшивания конкретныхъ интересовъ въ тѣхъ случаяхъ, регулированіе которыхъ законъ предоставляетъ на усмотрѣніе суда. Едва ли, поэтому, правъ былъ покойный профессоръ Эрдманъ (*System des Privatrechts der Ostseeprovinzen*, т. I, 1889 г., стр. 37—38), утверждающій, что т. н. справедливость и вниманіе къ индивидуальнымъ обстоятельствамъ даннаго дѣла „по счастью“ не входятъ въ кругъ руководящихъ началъ мѣстнаго кодекса. Наоборотъ, этотъ моментъ — справедливость, *die Billigkeit* — то и дѣло въ немъ выдвигается на первый планъ, такъ что ясно обозначено стремленіе къ торжеству матеріальной справедливости надъ формальною правдою.

Достаточно замѣтить, что не только въ обязательственномъ правѣ, гдѣ диспозитивность нормъ проявляется особенно ярко, но и въ правѣ наследственномъ и въ вещномъ правѣ, которое, по классическому выраженію Савиньи, нарушаетъ отношенія общности интересовъ и единенія людей, мѣстный кодексъ приводитъ рядъ постановленій, отводящихъ большое поле для примѣненія судейскаго усмотрѣнія въ видахъ регулированія конкретныхъ споровъ на матеріально справедливыхъ началахъ.

Въ области вещнаго права мы встрѣчаемся со слѣд. случаями примѣненія усмотрѣнія суда по мѣстному кодексу. Разграниченіе интересовъ по эксплуатаціи права собственности играетъ въ нихъ первенствующую роль. Такъ, напр., въ силу ст. 994 свода въ городахъ Ревель, Гапсалъ и Везенбергъ запрещается безъ согласія сосѣдей устраивать новые ходы, жилья, жилые подвалы, окна, двери, навѣсы, трубы, очаги, пекарни и торговыя бани, опасныя и могущія ихъ стѣснять заведенія. Къ сосѣдямъ, имѣющимъ право протестовать противъ устройства подобныхъ заведеній, указанный законъ относитъ не только владѣльцевъ домовъ, прилегающихъ съ обѣихъ сторонъ данной улицы, но и владѣльцевъ домовъ, расположенныхъ на противоположной сторонѣ. Въ случаѣ же неосновательности возраженій сосѣдей, продолжаетъ ст. 994, согласіе ихъ замѣняется опредѣленіемъ суда, по усмотрѣнію котораго, основанному обыкновенно на результатѣ осмотра и экспертизы, разрѣшается коллизія интересовъ. Расширеніе понятія сосѣдства, какъ оно проведено въ занимающей насъ статьѣ, кстати, интересно и въ другомъ отношеніи. Оно свидѣтельствуетъ о томъ, какъ близко иногда соприкасаются элементы частный и публичный въ гражданскоправовыхъ отношеніяхъ. Извѣстно, вѣдь, что по мнѣнію Іеринга (*Zweck*, т. I, 1884 г., стр. 519—527) элементъ публичный присущъ всѣмъ институтамъ гражданскаго права. Къ тому еще современный хозяйственный и правовой порядокъ вообще не мирится съ абсолютнымъ характеромъ права собственности.

Еще большее вниманіе къ интересамъ публичнымъ обнаруживаетъ ст. 987, опредѣляющая, что никто не въ правѣ къ стѣсненію публики или хотя бы только однихъ ближайшихъ сосѣдей устраивать на принадлежащей ему землѣ заводы, фабрики или мануфактуры, которые грозятъ опасностью или вредомъ. Рѣшеніе же вопроса о томъ, дѣйствительно ли существуетъ въ данномъ случаѣ опасность или стѣсненіе, закономъ этимъ предоставляется судебному усмотрѣнію.

Другой примѣръ изъ той же области права представляетъ „*sopdominium*“, безотносительно къ тому, какъ возникла общая собственность, когда сособственники не приходятъ къ соглашенію относительно раздѣла ихъ общаго имущества. Здѣсь также коллидирующие интересы разрѣшаются по усмотрѣнію суда по правиламъ, преподаннымъ для общей собственности вообще въ ст. 941, а, въ частности, для наслѣдственнаго имущества — въ ст. 2695.

На усмотрѣніе же суда мѣстный кодексъ предоставляетъ также опредѣленіе уважительности причинъ, по которымъ болѣе отдаленные родственники могутъ быть устраняемы отъ наслѣдованія въ Лифляндіи наслѣдственными недвижимостями, а въ Эстляндіи всѣмъ наслѣдственнымъ имуществомъ (ст. 2018).

Но особенно многочисленны, по своду гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ, случаи примѣненія судейскаго усмотрѣнія въ обязательственномъ правѣ.

Отмѣтимъ, прежде всего, допускаемые сводомъ случаи односторонняго обѣщанія, для юридическаго эффекта которыхъ предварительнаго принятія послѣдняго не требуется. Ихъ два: 1) одностороннее обѣщаніе въ пользу церкви или на богоугодную цѣль вообще (при чемъ дареніе можетъ быть и не обращено на *ria causa* въ техническомъ значеніи слова) и 2) одностороннее обѣщаніе въ пользу городской общины (современная практика, слѣдуя здѣсь указаніямъ теоріи, не настаиваетъ на томъ, чтобы община была непременно городская; ср. ст. 3277). Когда такія обѣщанія, говоритъ ст. 3283, сопровождались извѣстными оговорками, то послѣднія принимаются во вниманіе, если въ нихъ нѣтъ ничего противнаго правиламъ приличія и общественной пользѣ. Такимъ образомъ можетъ возникнуть разномысліе по вопросу о томъ, что составляетъ общественное благо, и рѣшеніе его зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія суда (Грѣдингеръ, Обязат. право губ. приб. Эрдмана, 1898 г., стр. 130).

Другой примѣръ возможности примѣненія судейскаго усмотрѣнія изъ общей части обязательственнаго права. Согласно ст. 2923 предметъ обязательства и выполненіе его не могутъ быть предоставлены произволу должника. Правило это опирается на *L. 108 § 1 D. de verb. oblig. 45,1*, которая учитъ, что „*nulla promissio potest con-*

sistere, quae ex voluntate promittentis statum capit“. Но если стороны согласились предоставить должнику время или мѣсто исполненія обязательства или даже самый предметъ его, то это еще не значить, что обязательство безусловно ничтожно. Усмотрѣніе и произволь не тождественны. Поэтому, если должникъ медлитъ исполнить подобное обязательство, оно можетъ быть спасено при помощи судейскаго усмотрѣнія, что упустилъ изъ вида Бюнгнеръ (*Commentar zu dem vierten Buch des Liv.-, Est.- u. Curl. Privatrechts*, 1889 г., стр. 10). Иногда только путемъ судейскаго усмотрѣнія можетъ быть установленъ предметъ обязательства, заключающійся въ предоставленіи вѣрителю какой-либо замѣнимой вещи (ст. 2925). Даже тогда, когда стороны опредѣленіе этой вещи предоставили третьему лицу, судейское усмотрѣніе можетъ оказаться неизбѣжнымъ въ случаѣ смерти или отказа третьяго лица исполнить возложенное на него контрагентами порученіе.

Судейское же усмотрѣніе играетъ немаловажную роль по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли или нѣтъ признать должника допустившимъ просрочку. Ст. 3306 перечисляетъ случаи *morae debitoris* безъ предварительнаго напominанія ему о долгѣ со стороны кредитора. Они имѣютъ мѣсто, когда вещь должникомъ пріобрѣтена *mala fide*, когда по его винѣ кредиторъ лишенъ возможности учинить ему напominаніе и когда должникъ пропустилъ срокъ исполненія, назначенный по договору, обычаю или закону (*dies interpellat pro homine*). За исключеніемъ этихъ случаевъ просрочка должника наступаетъ лишь тогда, когда онъ получилъ напominаніе отъ кредитора или его замѣстителя (ст. 3307). Хотя такое напominаніе можетъ быть произведено и не черезъ нотариуса, однако, оно должно быть учинено 1) не ранѣ наступленія срока обязательства и 2) „не въ такое время или въ такомъ мѣстѣ, когда и гдѣ уже впередъ нельзя по справедливости ожидать исполненія требованія“ (ст. 3309 по прод.).

(Окончаніе въ слѣд. № 4.)

М. О. Гредингеръ, Чл. Риж. Окр. Суда.

Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій
Правительства въ первомъ отдѣлѣ (№№ 164—184) въ статьяхъ :

1519, 1521, 1524. Объ отпускѣ изъ госуд. казначейства средствъ на производство изысканій желѣзнодорожныхъ (1519) подѣздныхъ путей къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, (1521) линій Гришино-Ровно, Лозовая-Жашковъ-Казатинъ и Жашковъ-Долинская, (1524) линіи Рутченково-Гришино и вѣтвей отъ сей станціи.

1520, 1522, 1669, 1671. Обь опредѣленіи стоимости (1520) работъ по примыканію Амур. жел. дороги къ Забайкальской, (1522) сооруженія втораго пути на участкѣ Ковель-Брестъ Привислян. жел. дор., (1669) сооруженія желѣзнодорож. ліиіи Сарыкамышъ-Караурганъ, (1671) работъ по переустройству Уссурійской жел. дороги и обь отпускѣ изъ гос. казнач. средствъ на производство означ. работъ.

1672 и 1673. Обь отпускѣ изъ гос. казнач. дополнительнаго кредита на постройку (1672) западной части, (1673) головного участка Амур. жел. дороги.

1526. Обь опред. стоимости работъ по сооруженію шоссейной дороги Ольты-Нариманъ-Турецкая граница и обь отпускѣ изъ гос. казн. средствъ на производство означ. работъ.

1751. Обь утверженіи правилъ лѣсопользованія на надѣлахъ сельскаго населенія въ Приамурскомъ генераль-губернаторствѣ.

1747. О замѣнѣ находящихся въ обращеніи государственныхъ кредитныхъ билетовъ 500-рублеваго достоинства билетами новаго образца.

1748. Обь утв. описанія госуд. кредит. билета 500-руб. достоинства образца 1912 г. и о срокѣ выпуска сихъ билетовъ.

1750 г. О введеніи въ г. Ялтѣ и Ялтин. у. Таврич. губ. взаимѣнъ мѣстнаго времени Петербургскаго.

1734, 1735, 1736, 1737. Обь утверженіи правилъ о стипендіи (1734) имени покойнаго предсѣдателя правленія Нижегород. купеч. банка, д. ст. сов. Александра Васил. Баулина, учрежденной въ Нижегород. коммерческомъ училищѣ, (1735) имени Рыбин. купца Василя Алексѣев. Садоваго, учр. при Рыбин. коммер. уч., (1736) имени д. ст. сов. Алексѣя Федор. Вебера, учр. при Кіев. I ком. учил., (1737) имени покойнаго управляющаго сельско-хозяйственными складами переселенческаго управленія въ г. Омскѣ Владиміра Дмитр. Рахманова, учр. въ Омскомъ коммерч. училищѣ.

1744. Обь изм. наименованія и §§ 1 и 69 устава Астраханской городской торговой школы.

Во второмъ отдѣлѣ №№ 184—193 Собр. Уз. и Расп. Прав. статьи :

1061, 1075, 1076 и 1087. Обь утверженіи условій дѣятельности въ Россіи (1061) англійскаго акціонер. общества подъ наименованіемъ: Общество съ ограниченою отвѣтственностью „Эгго“, (1075) бельгійскаго акц. общ. подъ наим. „Анонимное общество Алексѣевскихъ заводовъ для производства портландскаго цемента и другихъ строительныхъ матеріаловъ“, (1076) американскаго акц. общ. подъ наим. „Промышленное анонимное общество Чисбро“, (1087) англійскаго акц. общ. подъ наим. „С.-Петербургское общество съ ограниченою отвѣтственностью поземельной собственности и ипотеки“.

1062, 1073, 1086, 1111—1113. Объ утверженіи устава акціонернаго общества (1062) Россійской писчебумажной фабрики въ С.-Петербургѣ, (1073) машино-судостроительнаго завода „Нижегородскій теплоходъ“, (1111) Таксографмофонъ и музыка, (1113) Черноморскихъ химическихъ заводовъ „Иосифъ Левинъ“, (1112) Торецкаго акц. общ. керамическихъ производствъ въ Константиновкѣ, (1086) мыловареннаго завода и фабрики туалетнаго мыла „Киль“ Ф. І. Харченко въ г. Севастополь.

1085. Объ утв. устава Новоземельскаго горнопромышленнаго и торговаго акціонернаго общества.

1074 и 1084. Объ утв. устава товарищества на паяхъ (1074) завода древесной шерсти „Стружка“ А. А. Фроммельтъ и Г. А. Липмановичъ, (1084) „К. Шпанъ и Сыновья“.

1069, 1070, 1096—1101. Объ утверженіи устава (1069) торговаго общества взаимнаго кредита въ С.-Петербургѣ, (1070) Баймаклійскаго общества вз. кредита, (1096) Старо-Тимошкинскаго общ. вз. кр., (1097) Второго Рогочевскаго общ. вз. кр., (1098) Никольскаго Вологод. губ. общ. вз. кр., (1099) Новобаязетскаго общ. вз. кр., (1100) Юрбургскаго общ. вз. кр., (1101) Скобелевскаго общ. вз. кр.

1063. О переименованіи „Общества для храненія и заклада движимыхъ имуществъ въ г. Ростовѣ на Дону“ въ „Ростовскій на Дону частный ломбардъ“.

1082, 1083. Объ измѣненіи устава (1082) Сѣвернаго общества взаимнаго кредита въ С.-Петербургѣ, (1083) Юальскаго общ. вз. кр.

1064, 1105, 1109. Объ изм. устава товарищества (1064) скоропечатни А. А. Левенсонъ, (1105) Старо-Горкинской мануфактуры при сельцѣ Михневѣ, (1109) Русскаго тов-а Нефть для добычи, перевозки, храненія и торговли продуктами нефти.

1094. Объ изм. уст. Симскаго общества горныхъ заводовъ и первой на Уралѣ фабрики сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

1079, 1080, 1095, 1103, 1107. Объ изм. уст. акціонер. общества (1079) кабельныхъ и металлопрокатныхъ заводовъ, (1080) машиностроительнаго завода „Я. М. Айвазъ“ въ С.-Петербургѣ, (1095) подъ наименованіемъ „Азовско-Черноморское пароходное общество“, (1103) товарн. складовъ „Варрантъ“, (1107) сѣвернаго горнопромышленнаго.

1065, 1067, 1088, 1089, 1090. О продленіи срока для собиранія основнаго капитала (1065 первой части) акціонер. общ. свинцовой промышленности „Діана“, (1067) товарищества Одесскихъ Средне-Фонтанскихъ дачъ, (1088 второй части) Россійскаго комиссіонно-ссуднаго акціонер. общ., (1089) торгово-промышленнаго товарищества на паяхъ Александра Васильевича Жилова въ Рыбинскѣ, (1090 первой части) Русскаго общества международной торговли въ специальныхъ желѣзнодорожныхъ поѣздахъ.

1066, 1104, 1108, 1110. Объ увеличеніи основнаго капитала товарищества сахарнаго завода „Верхнячка“, (1104) акціонер. общества Сосновицкихъ трубопрокатныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ, (1108) тов-а свеклосахарныхъ заводовъ „Яроповичи“, (1110) тов-а Марьинскаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода.

1068. О приступѣ къ исполненію своихъ обязанностей ликвидационной комиссіи Куринско-Каспійскаго акціонер. общества.

1072. О прекращеніи дѣйствій С.-Петербургскаго газоваго общества подѣ фирмою „Общество Столичнаго освѣщенія“.

1091. Объ образованіи общества Среднекавказской жел. дороги и объ утв. устава общества названной дороги.

1092. О разрѣшеніи постройки электрическаго подъѣзднаго пути отъ г. Варшавы до деревни Комянки Варш. у. и объ утв. условій сооруженія и эксплуатаціи Варшавско-Ломянковскаго электрическаго подъѣзднаго пути.

1102. О предоставленіи обществу Москов.-Казан. ж. д. постройки линіи Казань-Екатеринбургъ съ вѣтвью на Ижевскій и Камско-Воткинскій заводы и Нижній-Новгородъ-Котельничъ съ вѣтвью на г. Яранскъ и мостами черезъ рѣки Волгу и Оку и объ утвержденіи дополненія къ уставу общества Москов.-Казан. ж. д.

1071. Объ учрежденіи въ г. Коломнѣ Моск. губ. городского общественнаго банка.

1077, 1078, 1093. Объ изм. устава (1077) Херсонской биржи, (1078) Московской скотопромышленной и мясной б., (1093) Ростовской на Дону биржи.

1081. Объ изм. правилъ для котировальной комиссіи при хлѣбной биржѣ г. Тамбова.

Библіографическій отдѣлъ.

Статьи въ журналѣ „Право“ 1913 г.

А—чъ, Д. Д. Законъ 23 іюня 1912 г. о правѣ застройки (юрид. конструкція права застройки). № 4, 211—222, № 5, 272—282, № 7, 396—406.

Его же. Экономическое значеніе зак. о застройкѣ. № 1, 9—13.

Его же. Отдѣльное владѣніе по дѣйств. русск. праву. № 3, 140—145.

Арефьевъ, Н. Оплата комиссіонныхъ счетовъ герб. сборомъ. № 15, 938—941.

Беръ, М. О срокѣ на принятіе наслѣдства. № 25, 1533—1539.

- Болдырь, А. Къ вопросу о правѣ участія евреевъ въ торгахъ на каз. подряды и поставки. № 3, 146—151.
- Бугаевскій, А. Вексельная давность или преклюзія? № 4, 193—205.
- Его же. Юрид. значеніе такъ наз. крѣпостныхъ актовъ. № 13, 814—817.
- Бутовскій, А. Н. Вводъ во владѣніе надѣльной землей. № 22, 1385—1386.
- Его же. Объ утвержденіи завѣщаній самоубійць. № 21, 1320—1323.
- Его же. Что такое препоручительная надпись? № 23, 1444—1448.
- Вольманъ, И. С. Проекты нотар. актовъ и ихъ юрид. значеніе. № 31, 1806—1814.
- Гингъ, Г. Юрид. значеніе частной гарантіи. № 19, 1183—1186.
- Гойхборгъ, А. Завѣщаніе родового имущества и указная доля супруга. № 16, 994—1000, № 17, 1050—1058.
- Его же. Ссылки на статьи законовъ въ новыхъ узаконеніяхъ. № 7, 393—396.
- Его же. Еще о техникахъ новыхъ законовъ. № 23, 1448—1458.
- Градъ, М. Къ коментарію закона о застройкѣ. № 6, 342.
- Духанъ, М. Я. Ученіе о спецификаціи въ практикѣ Прав. Сената № 11, 669—679.
- Ельяшевичъ, В. Еще о спецификаціи по русскому праву. № 9, 541—544.
- Его же. Къ вопросу о государственныхъ имуществахъ въ русскомъ правѣ. (Опытъ коментарія къ 406 ст. Зак. Гр.) № 36, 2045—2055. № 37, 2097—3006.
- Его же. Отчужденіе составныхъ частей земельного участка. № 25, 1519—1532, № 26, 1579—1588.
- Зегницъ, К. Законъ 24 мая 1909 г. и рѣш. Сената 1912 г. № 1. № 29, 1736—1737.
- Исаченко, В. Договоры посредничества. № 9, 515—524.
- Его же. Сборникъ рѣш. Гр. касс. деп. Прав. Сената за 1911 г. № 6, 331—342.
- Его же. Авторское право при несостоятельности собственника его. № 15, 923—935.
- Каминка, А. Объединеніе вексельнаго права. № 33, 1891—1912, № 34, 1951—1966, № 35, 2013—2020, № 36, 2056—2061.
- Канторовичъ, Я. Вопросъ авторскаго права. № 18, 1105—1114, № 19, 1169—1178, № 20, 1253—1264 и № 21, 1311—1320.
- Его же. Право драматизаціи. № 7, 387—393.
- Кожевниковъ, Ал. Сен. разъясненіе о времени надѣленія землею бывшихъ госуд. крестьянъ. № 8, 466—468.
- К—въ, Д. Такса вознагражденія нотаріусовъ. № 18, 1114—1118.

- Кравцовъ, П. Переходъ по наслѣдству права наслѣдованія (трансмиссія) по русскому праву. № 30, 1762—1771, № 31, 1814—1821.
- Ландау, Б. Авторское право на газетныя статьи и замѣтки. № 12, 742—748.
- Набоковъ, Вл. „Ceterum censeo“ . . . № 28, 1673—1682.
- Пергаментъ, М. Къ вопросу о приостановленіи утв. дух. завѣщанія. № 20, 1245—1263.
- Его же. По поводу предстоящаго внесенія въ Госуд. Думу проекта Гражд. Улож. № 14, 863—874.
- Розановскій, В. О силѣ и значеніи ст. 1068¹ т. X ч. I. № 10, 602—608.
- Рынкевичъ, С. Къ вопросу о Sicherungsübereignung въ соврем. Герм. правѣ. № 16, 1000—1009, № 18, 1122—1132.
- Сорензонъ, М. Б. Вторые послѣ акціонерныхъ земельныхъ банковъ залогодержатели. № 35, 2020—2026.
- Штильманъ, Г. Парламентскіе отчеты. № 25, 1540—1550, № 27, 1432—1444 и № 28, 1478—1486.
- Яновскій, Е. Камеры по дѣламъ о недобросовѣстной конкуренціи въ Германіи. № 26, 1591—1596.
-
- Духанъ, М. Я. О возстановленіи сроковъ въ гражд. проц. № 27, 1631—1638; № 28, 1682—1691.
- Завадскій, С. Еще о подлогѣ акта и уголовной предсудимости. (отвѣтъ проф. Т. Яблочкову). № 5, 282—286.
- Исаченко, В. В. О порядкѣ оплаты копій довѣренности. № 28, 1691—1695.
- Майборода, С. Обжалованіе оконч. опред. суд. камеры по дисциплин. дѣламъ о прис. пов. № 24, 1774—1477.
- Новиковъ, Вяч. О преслѣдованіи подпольной адвокатуры. № 27, 1625—1631.
- Трапезниковъ, Вл. Произвольное толкованіе Высочайшей воли. № 17, 1058—1060.
- Трапезниковъ, Вл. Какимъ судамъ подсудны споры между крестьянами о надѣльныхъ земляхъ. № 2, 92—93.
- Черномордикъ, Б. Къ вопросу о подсудности земельныхъ споровъ между крестьянами. № 1, стр. 13.
- Шехтеръ, Б. Е. О подсудности исковъ изъ поручительства. № 29, 1731—1736.
- Яблочковъ, Т. Отвѣтчикъ по иску о недѣйствительности завѣщанія. (По поводу ст. проф. В. М. Гордона въ Вѣстн. Гр. Права 1913 г. № 1). № 8, 461—465.
- Его же. Подлогъ акта и уголовная предсудимость (по поводу статьи С. Завадскаго въ Ж. М. Ю. 1912 г., кн. 9). № 4, 205—211.

Статьи въ „Вѣстникъ Права и Нотаріата“ 1913 г.

- Астровъ, П. И. Гражданскіе законы и церковныя правила въ брачномъ правѣ старообрядцевъ. № 8, 221—223; № 9, 261—263.
- Б. Къ вопросу о продажѣ банкирскимъ учрежденіемъ заложенныхъ въ немъ процентныхъ бумагъ. № 34, 1010—1011.
- Бутовскій, А. Общая собственность и законъ 1 мая 1905 г. № 23, 709—711.
- Вавинъ, Н. Зачетъ въ конкурсѣ. № 25, 768—771; № 26, 789—794.
- Винаверъ, Ал. Залогъ или резолютивное условіе. № 2, 33—38; № 3, 61—65.
- Его же. Купля-продажа съ разсрочкой платежа. № 15, 458—461; № 16, 485—489.
- Вольманъ, И. С. О протестахъ, совершаемыхъ нотаріусами. № 15, 464—466.
- Вормсъ, А. Отвѣтственность пріобрѣтателя при переходѣ торговыхъ предпріятій. № 17, 517—521.
- Голубевъ, В. Опредѣленіе характера груза и момента перехода права собственности на послѣдній въ современной правовой практикѣ. № 33, 985—988.
- Данилова, Е. Къ вопросу о толкованіи ст. 687 Зак. гражд. № 32, 957—961.
- Долматовскій, А. Право нанимателя на уменьшеніе наемной платы при недостаткахъ предмета найма. № 19, 586—590.
- Ежовъ, И. С. Къ реформѣ законодательства объ администраціяхъ по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ. № 10, 293—296.
- Канторъ, Маркъ. Къ вопросу о правѣ вексельнаго должника оспаривать послѣднюю передаточную надпись противъ даннаго векселедержателя. № 35, 1044—1045.
- Мейчикъ, Д. М. Продажа вещей въ разсрочку. № 18, 549—552, № 35, 1037—1041.
- Его же. Къ понятію принадлежности. № 15, 125—129.
- Моносзонъ, С. Отвѣтственность за пользованіе средствами судебной защиты въ практикѣ Прав. Сената. № 11, 325—327; № 12, 359—362.
- Познанскій, Б. Наслѣдники и запродажная запись наслѣдодателя. № 27, 815—816.
- Розенблюмъ, Д. С. Къ вопросу о публичныхъ рѣкахъ въ русскомъ правѣ. № 36, 1074—1080.
- Тупиковъ, А. Отвѣтственность холодныхъ складовъ за утрату и поврежденіе принятаго на хран. груза. № 28, 839—841.
- Утевскій, Б. О договорѣ частнаго маклерства. № 18, 552—556.
- Яблоновскій, Е. Форма соглашенія о неустойкѣ. № 20, 624—626.

- Яблочковъ, Т. Право душеприказчика отвѣчать по искамъ: 1) о личныхъ долгахъ завѣщателя, 2) о недѣйствительности дух. завѣщаній. № 14, 421—424; № 15, 453—458.
- Его же. Трудовой договоръ. (По поводу книги Л. С. Таля. Трудовой договоръ. Цивилистическое изслѣдованіе. 1 ч. Общія ученія. Ярославль 1913 г.) № 35, 1041—1044.
- Якушкинъ, В. Е. Къ толкованію ст. 26 полож. о землеустройствѣ. № 6, 160—161.
- Яхонтовъ, В. Кругъ страхуемыхъ лицъ по закону 23 іюня 1912 г. № 33, 981—984, № 34, 1008—1010.
-
- Левитскій, М. Приостановленіе производства и третьи лица въ процессѣ. № 17, 521—523.
- Его же. Еще къ вопросу, кто долженъ по искамъ противъ духов. завѣщаній привлекаться отвѣтчикомъ. № 30, 901—905.
- Маевскій, Л. Отводъ по цѣнѣ иска по дѣламъ въ порядкѣ исполнительнаго производства. № 21, 650—651.
- Мейчикъ, Д. М. Имѣютъ ли торговыя книги наслѣдодателя доказательную силу въ пользу наслѣдника при исчисленіи наслѣдственной пошлины? № 13, 389—392.
- Френкель, М. Второе заочное рѣшеніе и второй заочный приговоръ. № 15, 133—134.
-

Судебная хроника.

Изъ практики Кіевской Судебной Палаты.

1. Дѣло по иску кр. Ив., Фил. и Софр. Гордѣевыхъ П. къ крест. Наталіи Б. въ суммѣ 200 руб. о землѣ. Въ исковомъ прошеніи, поступившемъ въ окруж. судъ 7 н. 1909 г. повѣренный истцовъ объяснилъ, что за отцомъ его довѣрителей Гордѣемъ П. была записана по уставной грамотѣ с. Ордынецъ Бердич. у. земля въ количествѣ 1175 кв. саж. усадебной и 8 дес. 480 саж. полевой. Три моргами этой земли завладѣла не принадлежащая къ ихъ двору отвѣтчица Наталія Б. Повѣренный просилъ изъять изъ владѣнія отвѣтчицы означенные 3 морга земли и передать ихъ его довѣрителямъ. Наталія Б. возразила, что спорная земля принадлежала ея отцу Ивану К., который во время Турецкой войны ушелъ въ походъ. На его мѣсто хозяиномъ двора сталъ ея двоюродный братъ Емельянъ К. и они жили въ одной усадьбѣ, въ од-

номъ домъ, но въ разныхъ половинахъ. Емельянъ женился на Іустиніи изъ чужого двора. Емельянъ умеръ, а Іустинія приняла къ себѣ другого мужа Гордѣя П. Отъ этого брака родились Ив., Фил. и Софр. Отецъ отвѣтчицы долгое время не возвращался съ войны. Поэтому вся земля была записана за Гордѣемъ П. По смерти матери отвѣтчица вышла замужъ за Б. Тогда Гордѣй самъ посовѣтовалъ ей предъявить къ нему искъ. Волостной судъ присудилъ ей 3 морга полевой и пахотной земли. Дочь Гордѣя Васса подавала жалобу въ Съѣздъ Мир. Посредн. Но послѣдній отказалъ ей. Въ виду этого Наталія Б. просила въ искѣ исцамъ отказать. Обсудивъ дѣло, Окружный Судъ нашель, что изъ приложенной къ дѣлу копіи рѣшенія Волостного суда видно, что спорная земля уже была предметомъ судебного разбирательства между отвѣтчицей и отцомъ истцовъ Гордѣемъ П., причемъ по рѣшенію вол. суда 1893 г. земля эта признана за отвѣтчицей. Это послѣднее рѣшеніе вол. суда, какъ вошедшее уже въ закон. силу, согласно 893 ст. уст. гр. суд., должно быть обязательно для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, а также для тяжущихся и ихъ правопреемниковъ, т. е. для истцовъ. Поэтому въ искѣ истцамъ отказалъ. Въ апелляціонной жалобѣ истцы ходатайствовали объ удовлетвореніи ихъ иска, объясняя, что ссылка окружного суда на рѣшеніе Волост. суда 1893 г. неправильна, въ виду рѣшенія того же Вол. суда 1887 г. Изъ послѣдняго видно, что Миронъ К. (братъ отвѣтчицы) искалъ отъ Гордѣя П. половину надѣла, но получилъ отказъ за истеченіемъ исковой давности. Надѣлъ былъ данъ помѣщикомъ отцу Мирона, Ивану. А когда послѣдній былъ отданъ въ военную службу и оттуда не возвратился, помѣщикъ ту землю передалъ Гордѣю П. Суд. Палата признала обжалованное рѣш. окруж. суда правильнымъ по мотивамъ, въ немъ приведеннымъ, (рѣш. Прав. Сен. 1908 г. № 44, 1886 г. № 93 и др.). Ссылка истцовъ на рѣшеніе Вол. суда 1887 г. неосновательна, такъ какъ въ томъ дѣлѣ отвѣтчица не участвовала и интересовъ своего брата не защищала. Указаніе на то, что спорная земля составляетъ часть надѣла, записаннаго за отцомъ истцовъ, не имѣетъ значенія, ибо эта земля имѣлась въ виду и Волост. судомъ. Ходатайство истцовъ о допросѣ свидѣтелей Палата не признала подлежащимъ удовлетворенію, съ одной стороны, въ виду вполнѣ выяснившихся данныхъ дѣла, а съ другой стороны, и потому что опровергать свидѣтельскими показаніями судебное рѣшеніе и доказывать ими законныя права на землю нельзя. Руководствуясь 772—774 ст. уст. гр. суд., Суд. Палата рѣшеніе Кіев. Окр. суда утвердила.

2. Частная жалоба С. Д. на опредѣленіе Ч. Окр. Суда по дѣлу о признаніи права бѣдности за жалобщикомъ. Ч. окр. судъ ходатайство С. Д. о признаніи за нимъ

права бѣдности оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что проситель въ подтвержденіе своего ходатайства представилъ не удостовѣреніе Мироваго Судьи или своего служебнаго или общественнаго начальства, а удостовѣреніе Мѣщанской Управы. Въ частной жалобѣ С. проситъ предписать суду разсмотрѣть дѣло вторично, объясняя, что представить удостовѣреніе Мироваго Судьи трудно, ибо М. Судьи выдаютъ подобныя удостовѣренія лишь лично имъ извѣстнымъ людямъ. Представить же удостовѣреніе служебнаго начальства нельзя, ибо С. нигдѣ не служитъ и не служилъ. Суд. Палата нашла: 1) что въ данномъ случаѣ С., обращаясь въ судъ со своимъ ходатайствомъ, представилъ удостовѣреніе Ч. Мѣщанской Управы, заключающее въ себѣ всѣ свѣдѣнія, требуемыя 882 ст. уст. гр. суд. и вполнѣ убѣждающія въ его имущественной несостоятельности, 2) что С. мѣщанинъ г. Ч., а потому Ч. Мѣщ. Управа и является для него общественнымъ начальствомъ, подобно тому какъ для крестьянъ обществ. начальствомъ является Волостное Правленіе и Волостной Старшина (р. Пр. Сен. 1872 г. № 1240, 1876 г. № 419 и др.), и 3) что при такихъ условіяхъ обжалованное постановленіе суда должно быть отмѣнено.

В. П. Шестоперовъ.

Изъ судебной практики.

Арендные договоры срокомъ на 99 лѣтъ, заключаемые съ казною, по разъясненію Прав. Сената, суть обыкновенные договоры аренды, которые при укрѣпленіи въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ Прибалтійскаго края не подлежатъ оплатѣ крѣпостною пошлиною.

Театральное предпріятіе является торговымъ предпріятіемъ. Договоръ между артистомъ и антрепренеромъ долженъ считаться договоромъ торговымъ. Искъ, вчиненный по поводу нарушенія этого договора подсуденъ коммерческому суду. Все это призналъ Прав. Сенатъ по дѣлу артиста Императорскихъ театровъ М. В. Дальскаго съ „театромъ Рейнеке“. Коммерческій же судъ полагалъ, что такой искъ неподсуденъ ему, такъ какъ судъ разсматривалъ театр не торговымъ предпріятіемъ.

Вознагражденіе артиста за участіе въ инсценировкѣ пьесы для кинематографа. Артистъ Александринскаго театра А. И. Долиновъ согласился участвовать въ инсценировкѣ пьесы „Обрывъ“ для московской кинематографической фирмы „А. Талдыкинъ и А. Дранковъ“ по 25 к. за метръ пьесы. Фирма хотѣла уплатить Долинову по 25 к. лишь за 40 метровъ, въ которыхъ участвовалъ артистъ, а не за 1300 метровъ всей пьесы. Повѣренный Долинова доказывалъ, что участіе артистовъ-гастролеровъ расцѣнивается не за каждую арію или монологъ, а вообще за участіе въ спектаклѣ. Мировой судья

48 участка г. Петербурга присудилъ вознагражденіе за всѣ 1300 метровъ пьесы, а не за 40 только.

Авторское право на либретто „Демона“ 19 сент. было предметомъ судебного разбирательства въ С.-Петербург. окруж. судѣ. Либретто, по заказу композитора „Демона“ Рубинштейна, въ 1871 г. было написано за 500 р. покойнымъ бывшимъ проф. Юрьев. Унив. П. А. Висковатовымъ. А. Г. Рубинштейнъ остался недоволенъ либретто, внесъ въ него много измѣненій, сокращеній, своихъ стиховъ и заимствованій изъ пролога „Донъ-Жуана“ гр. Алексѣя Толстого. Переработкой либретто остался недоволенъ П. А. Висковатовъ, напечатавшій въ „Голосѣ“ письмо съ заявленіемъ, что онъ не можетъ считать себя авторомъ подобныхъ безсмыслицъ, и просилъ снять свое имя съ либретто. Вплоть до своей смерти въ 1905 г. П. А. Висковатовъ не возбуждалъ вопроса о перспективномъ авторскомъ гонорарѣ. Наслѣдница П. А. Висковатова, Н. И. Утина, передала право на полученіе авторскихъ съ либретто г-жѣ Алексѣевой, дочери Висковатова. Послѣдняя стала оспаривать право дочери Рубинштейна, получавшей авторскія. Та обратилась въ судъ о признааніи за ней права собственности на либретто. Послѣ трехчасоваго совѣщанія судъ удовлетворилъ ея притязаніе и призналъ за ней право на взысканіе съ г-жи Алексѣевой до 5000 р. убытковъ.

Фамилія разведенной жены. М. предъявилъ въ Петербург. окруж. судѣ искъ о запрещеніи его бывшей женѣ, въ виду расторженія брака разводомъ, именоваться фамиліей мужа. Повѣренный отвѣтчицы представилъ нотаріально засвидѣтельствованное соглашеніе между разведенными супругами о томъ, что М. разрѣшаетъ своей бывшей женѣ носить его имя. Повѣренный истца возразилъ, что „предоставленіе кому-либо права именоваться не принадлежащимъ ему именемъ можетъ быть дано только съ Высочайшаго соизволенія“. Судъ воспретилъ отвѣтчицѣ пользоваться фамиліей мужа.

„Устроительница законныхъ браковъ“ за полученные 50 р. на расходы и за обѣщанные 20% съ будущаго приданаго взялась найти одному жениху невѣсту съ капиталомъ. Продавъ нѣкоторое время тщетно, женихъ возбудилъ противъ „устроительницы“ обвиненіе въ мошенничествѣ и требовалъ возврата 50 р. Та возражала, что деньги даны ей на расходы, что она не перестаетъ искать невѣсту съ капиталомъ, но пока еще не нашла. Мировой судья 50 уч. г. Петербурга оправдалъ обвиняемую.

Вознагражденіе въ 5000 долларовъ вѣрной невѣстѣ. 67-лѣтняя истица предъявила къ 77-лѣтнему отвѣтчику искъ о вознагражденіи за несдержаніе имъ своего слова. Прошло уже 53 года, какъ (въ 1860 г.) она была помолвлена за жениха. Послѣд-

ній еженедѣльно писалъ нѣжныя письма. Но недавно прислалъ сообщеніе, что онъ привыкъ къ холостой жизни, не можетъ отстать отъ своихъ привычекъ и не считаетъ возможнымъ жениться. Невѣста-Пенелопа за измѣну данному слову потребовала вознагражденія. И американскій судъ призналъ, что 100 долларовъ за годъ тщетнаго ожиданія недорогая плата, и присудилъ искомую сумму.

Хроника.

Юрьевъ. — Замятинъ Германъ Андреевичъ, защитившій 15 сент. диссертацию *pro venia legendi*, 20 сент., по ходатайству историко-филологическаго факультета, удостоенъ званія приватъ-доцента всеобщей исторіи. Г. А. Замятинъ родился въ 1882 г. въ Вятской губ.

— Теологическій факультетъ ходатайствовалъ предъ совѣтомъ Юрьевскаго университета о повышеніи доцента сего факультета Іоанна Адамовича Фрея въ профессору. Совѣтъ 20 сент. постановилъ ходатайствовать предъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ удовлетвореніи желанія факультета. Въ виду того, что на этомъ факультетѣ нѣтъ ни вакантной каѳедры, ни свободной профессуры, совѣтъ ходатайствуетъ о повышеніи І. А. Фрея въ профессору при условіи сохраненія за нимъ доцентскаго содержанія. І. А. Фрей въ настоящее время находится за границей для лѣченія отъ болѣзни. Данный ему отпускъ недавно продолженъ еще на два мѣсяца съ 8 сент. по 8 ноября для той же цѣли.

— Проф. Бурденко Н. Н. командированъ за границу для научныхъ занятій срокомъ до 1 янв. 1914 г.

— Прив.-доцентъ Воронцовъ В. Н. читаетъ на медицинскомъ факультетѣ обязательный курсъ.

— Всеобщая исторія на историко-филологическомъ факультетѣ въ настоящее время представлена тремя научными силами: двумя вновь назначенными лѣтомъ текущаго года профессорами Регелемъ и Тарле и прив.-доц. Яковенко. Бывшій же здѣсь прив.-доц. Бречкевичъ П. А. назначенъ и. д. экстра-орд. проф. всеобщей исторіи въ Казанскій университетъ.

— Колосовъ Г. В., орд. профессоръ прикладной математики Юрьев. унив., назначенъ ординарнымъ же профессоромъ по каѳедрѣ теоретической механики въ электро-технической Институтъ Императора Александра III.

— Профессора В. Ф. Чижъ, С. К. Богушевскій, А. С. Игнатовскій и Д. М. Лавровъ назначены членами испыта-

тельной комиссіи при Харьковскомъ женскомъ медицинскомъ институтѣ, которая откроетъ свою дѣятельность 23 октября. Профессора выѣзжаютъ изъ Юрьева 20 окт.

— М. Д. Синеокова исполняетъ обязанности ассистента глазной университетской клиники послѣ трагической смерти доктора мед. Коломинскаго. М. Д. въ 1912 г. окончила свое образованіе въ нашемъ же Юрьевѣ.

— Перестройка зданія женской клиники совершенно закончена. Зданіе окончательно принято отъ подрядчика Строительной Комиссіей университета. Освященіе клиники состоялось 26 сентября.

— Въ связи съ цѣлымъ рядомъ экскурсій студентовъ-естественниковъ на Бѣлое море, организованныхъ проф. К. К. Сентъ-Илеромъ и совершавшихся при его непосредственномъ участіи, въ средѣ участниковъ экскурсій возникла мысль объ устройствѣ выставки разрабатываемаго теперь добытаго научнаго матеріала.

— Среди студентовъ университета замѣчается стремленіе къ вегетаріанству. Вывѣшенный подписной листъ довольно скоро былъ заполненъ 25-ью подписями.

— Лицамъ іудейскаго исповѣданія, кончившимъ гимназіи Петербург. учеб. округа, разрѣшено поступать въ Юрьев. Университетъ наравнѣ съ евреями, кончившими гимназіи въ Рижскомъ учебномъ округѣ, тогда какъ ранѣ послѣднимъ отдавалось преимущество.

— Въ студенты Юрьев. унив. до 24 сент. принято 355 лицъ, изъ нихъ 70 на юрид. фак.

— Педагогическіе Курсы (одногодичные), открытые въ Юрьевѣ на основаніи Высочайше утвержденного закона 3 іюня 1911 г., для подготовленія учителей и учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній въ настоящее время насчитываютъ 40 слушателей: 8 на словесномъ отдѣленіи, 14 на математическомъ, 13 на историческомъ и 5 на естественно-географическомъ. На Курсы принимаются лица съ законченнымъ высшимъ образованіемъ. Вакансіи имѣются на словесномъ и естественно-географическомъ отдѣленіяхъ. Со слушателей Курсовъ плата не взимается. Нуждающимся предоставляются стипендіи. Время пребыванія на Курсахъ при исполненіи учительскихъ обязанностей засчитывается въ дѣйствительную службу, въ срокъ выслуги высшаго учительскаго оклада и на пенсію по прослуженіи не менѣе двухъ лѣтъ въ должности учителя или учительницы учебнаго заведенія Министерства Народ. Просв.

— Въ Ветеринарномъ Институтѣ была организована экскурсія студентовъ, во главѣ съ профессорами, въ Петербургъ на гигиеническую выставку, закрывшуюся 24 сентября.

— Директоромъ Частныхъ Университетскихъ Курсовъ избранъ проф. В. Я. Рубашкинъ, а товарищемъ директора прив.-доц. А. К. Пальдрокъ.

— Слушательницы медички Юрьев. частныхъ курсовъ допускаются съ осени текущаго года къ экзаменамъ въ испытательной комиссіи при Петербург. женскомъ медицинскомъ институтѣ.

— Учительскій институтъ будетъ помѣщаться въ зданіи ветеринарнаго института.

— Вышли въ свѣтъ первые выпуски собранія Циркуляровъ по Рижскому учебному округу за 1913 годъ.

— Въ первой половинѣ сентября въ Юрьевѣ было отмѣчено 30 простыхъ кражъ, 7 мошенничествъ и 1 грабежъ; былъ найденъ одинъ дѣтскій трупикъ. За нарушеніе общественной тишины и оскорбленіе полицейскихъ чиновъ были привлечены къ отвѣтственности 15 лицъ.

Варшава. Вѣховъ, деканъ филологическаго факультета Варшавскаго университета, избранъ въ ректоры сего университета. Малиновскій І. А., бывший профессоръ Томскаго университета по исторіи русскаго права, назначенъ профессоромъ Варшавскаго университета.

С.-Петербургъ. Фойницкій Иванъ Яковлевичъ, заслуж. орд. проф. Петербург. унив. и сенаторъ, 19 сент. скончался. Русская наука потеряла въ лицѣ И. Я. Фойницкаго одного изъ выдающихся криминалистовъ и крупнаго общественнаго дѣятеля. Онъ родился въ 1847 г. Въ 1871 г. защитилъ магистерскую диссертацию „Мошенничество по русскому праву“. Съ 1873 г. читалъ лекціи по уголовному процессу и праву вплоть до своей смерти. Въ 1877 г. по его мысли учреждено при С.-Петербургскомъ университетѣ юридическое общество. Въ 1881 г. получилъ степень доктора уголовного права за диссертацию „Ссылка на Западъ въ ея историческомъ развитіи и современномъ состояніи“. По его инициативѣ при Петербург. ун. учрежденъ кабинетъ уголовного права, состоящій изъ музея предметовъ, знакомящихъ съ исполненіемъ наказанія, и изъ библіотеки и помѣщенія для занятій студентовъ. По его же инициативѣ образовалась русская группа международнаго союза уголовного права, уставъ которой утвержденъ Министромъ Народ. Просв. 5 іюня 1895 г. Онъ принималъ участіе въ составленіи проекта уголовного уложенія и въ комиссіяхъ обычнаго права при ИМП. Географ. Общ. На его курсѣ уголовного судопроизводства почти 30 лѣтъ (съ 1884 г.) воспитывались молодые юристы-студенты. Изъ-подъ его пера вышло много книгъ и въ особенности статей, посвященныхъ вопросамъ уголовного права и процесса.

— Икскуль фонъ Гильденбандтъ бар., членъ Гос. Совѣта, 20 сент. утерялъ портфель съ 29 отношеніями департамента полиціи въ государственную канцелярію.

— Недавно состоялось первое въ наступившемъ академическомъ году общее собраніе членовъ Академіи Наукъ, которое разсмотрѣло вопросъ о постройкѣ зданія для проектируемаго Ломоносовскаго института въ Галерной Гавани въ концѣ Большого проспекта. Предполагается, что эта постройка обойдется въ 2¹/₂ мил. руб.

— Выставка плодоводства, виноградарства и огородничества (юбилейная въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ) открыта въ Петербургѣ 28 сент.

Новая судебная палата и новые окружные суды. Съ 1 янв. 1914 г. предполагено открыть еще одну судебную палату въ Вологдѣ или Ярославлѣ и 4 новыхъ окружныхъ суда въ Пятигорскѣ Терской обл., въ Бахмутѣ Екатериносл. губ., въ Лодзи Петроков. губ. и въ Ишимѣ Тобол. губ.

Законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда вводится въ полномъ объемѣ въ губерніяхъ Волынской, Екатеринославской, Кіевской, Курской, Подольской, Полтавской, Таврической, Харьковской, Херсонской и Черниговской. Нѣкоторыя постановленія того же закона распространяются и на прочія мѣстности Имперіи.

Сельскохозяйственный институтъ въ Воронежѣ торжественно открытъ 14 сентября. Сельскохозяйственные высшіе курсы въ Саратовѣ открыты 15 сент.

Москва. 19 сент. забастоваль трамвай. Для жителей окраинъ Москвы забастовка трамвая является крупнымъ бѣдствіемъ. Особенно тяжело положеніе многочисленныхъ служащихъ, не имѣющихъ возможности нанимать извозчиковъ. Послѣдніе, пользуясь случаемъ, брали 15—20 руб. за то, чтобы доставить изъ Петровскаго-Разумовскаго въ городъ.

Кстати. Число рабочихъ стачекъ и забастовокъ увеличилось въ 1912 г. до 2,032. Въ 1911 г. ихъ было 466. По количеству стачекъ на первомъ мѣстѣ стоятъ губерніи Петербургская (737 ст.) и Московская (300 ст.). Въ нашей Лифляндской губ. было 187 ст. Меньше всего, повидимому, стачекъ было въ Владимірской губ. (всего 15 ст.). Значительное число стачекъ (732 ст.) носило исключительно экономической характеръ. Число потерянныхъ рабочихъ дней 2.375.606.

— Въ память 30-лѣтія со дня смерти И. С. Тургенева благотворитель Н. Шаховъ учредилъ премію въ 3,000 руб. при отдѣленіи въ Москвѣ кассы взаимопомощи литераторовъ и ученыхъ.

Кіевъ. Разрѣшено клубу націоналистовъ произвести сборъ пожертвованій на постройку памятника извѣстному дѣятелю и ученому, профессору университета св. Владиміра, Д. И. Пихно.

Томскъ. Проф. П. А. Прокошевъ издалъ цѣнное и солидное изслѣдованіе „Didascalia Apostolorum и первыя шесть книгъ Апостольскихъ постановленій“ 17+462 стр. съ приложеніемъ „Дидаскалія, т. е. католическое ученіе двѣнадцати апостоловъ и святыхъ учениковъ нашего Спасителя“ 195 стр.

Псковъ. Въ 1914 г. въ Псковѣ состоится всероссійскій археологическій съѣздъ, который коснется вопроса о найденныхъ на югѣ Россіи кладахъ.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

29 сент. воскр. п.: Кириака (556), Теофана. м.: Дады, Гаведдая. мц. Коздои. — 85-лѣтняя годовщина взятія Варны (1828 г.) — 1881 г. † Котляревскій Ал-дръ Ал-дров. проф. Юрьев. ун. по кафедрѣ рус. языка и славян. языковѣдѣнія, выдающійся славистъ. (Род. 1837 г.) — 1905 г. † Трубецкой, кн. Серг. Ник., проф. и первый выборный ректоръ Москов. унив., видный философъ.

30 с. понед. свм. Григорія арм. (335). мц.: Рипсиміи, Гаіанин. п.: Григорія (1442), Михаила (992). вкн. Михаила тверск. ик. БМ. Гербовецкой. — 1812 г. (№ 25241) пояснено Высоч. повел. 4 авг. 1806 г. о томъ, что незаконнорожденные солдатскихъ женъ мальчики принадлежать военному вѣдомству. — 1830 г. (№ 3969) Выс. утв. мнѣшіемъ Госуд. Совѣта подтверждены, съ небольшими измѣненіями, правила о бракахъ разновѣрныхъ лицъ, изложенныя въ трактатѣ, заключенномъ между Россійской Имперіей и Польскою Рѣчью Посполитою въ 1768 году (февр. 13/24 № 13071) — 1783 г. основана Екатериной II, по проекту гр. Дашковой, Росс. Академія для изученія рус. языка и словесности (1841 г. присоединена къ Акад. Наукъ въ видѣ II ея отд.). — 1911 г. въ Москвѣ основано О-во торговле-вѣдѣнія. — 1246 г. † Ярославъ II Всеволодовичъ. 1769 г. род. Озеровъ Вл. Алдр., авторъ трагедій ложнокл. направленія.

1 окт. вторн. Покровъ Пр. Богородицы. Ап. Ананіи. пм. Михаила. п.: Романа, Саввы вишер. (1461). м. Домнина. Явл. св. Столпа въ Мцхетѣ въ IV в. и подъ нимъ Хитона Г-ня (груз. ц.). — Ик. БМ. Псково-Покровской. — 1831 г. (№ 4844) Выс. утверждено Полож. о духов. завѣщаніяхъ. — 1685 г. учреждена Москов. дух. академія. — 1827 г. взятіе Эривани. — 1633 г. (280-л.) † Филаретъ (въ мѣрѣ бояр. Феод. Никит. Романовъ), 3-ій моск. патріархъ, отецъ 1-го царя изъ дома Романовыхъ. — 1777 г. † Сумароковъ Ал-дръ Петр.

драматургъ-ложноклассикъ. — 1844 г. † Княжевичъ Дм. Макс., попеч. Одес. Уч. Окр., основатель О-во исторіи и древностей въ Одессѣ 1839 г. — 1912 г. въ 8 ч. у. † Пассекъ Евг. Вяч., проф. римскаго права Юрьев. унив., видный ученый, выдающійся преподаватель, первый выборный ректоръ Юр. ун. (род. 14 д. 1860 г.) — 1848 г. род. Азаревичъ Дмитрій Иван., бывш. проф. римскаго права въ Яросл. Лицеѣ, Новорос. и Варш. ун.

2 окт., среда. свм. Кипріана. мц. Іустины. м. Θεоктиста. блж. Андрея. п. Кассіана углицк. (1504). м.: кн. Давида и Константина арагвет. (740, груз. ц.). — 1552 г. покорена Казань. — 1841 г. (№ 14893) незаконнорожденныхъ дѣтей военныхъ поселянъ округовъ пахатныхъ крестьянъ постановлено считать принадлежащими военному вѣдомству. — 1814 г. род. Лермонтовъ Мих. Юрьев., пѣвецъ Кавказа, удивительнаго дарованія преемникъ Пушкина. — 1840 г. род. Писаревъ Дм. Ив.. крупный критикъ и публицистъ. — 1881 г. ум. кн. Васильчиковъ Александръ Илларион. (род. 28 окт. 1818 г.), видный общественный дѣятель, авторъ выдающихся трудовъ: „О самоуправленіи“, „Землевладѣніе и земледѣліе въ Россіи и въ другихъ европ. государствахъ“, „Мелкій земельный кредитъ“ и др.

3 окт. четв. свм. Діонисія ареопагита и м.: Рустика, Елевѳерія (96). п. Іоанна хозев., еп. кесар. (VI в.). блж. Исихія (VI в.). — 1649 г. издано знаменитое уложеніе царя Алексѣя Михайловича. — 1742 г. род. „переимчивый“ драматургъ Княжнинъ Яковъ Борис., авторъ „Росслава“ и „Вадима“ († 14 янв. 1791 г.). — 1809 г. род. поэтъ самородокъ, пѣвецъ горя и радостей народа, Алексѣй Васил. Кольцовъ. — 1837 г. † Дмитриевъ Ив. Ив., извѣстный баснописецъ.

4 окт. пятн. свм. Іероѳея. п. Петра. мц.: Домнины, Виринеи (Вероники) и Проскудіи (IV в.). м. Давикта. п.: Каллисѳеніи, Аммона, Павла. м.: Евсевія, Гаія, Фавста, Херимона. обр. мощ. (1595): архіеп. Гурія каз. (1563) и Варсонофія еп. тв. (1576). кн. Владиміра (1052) и кнг. Анны новг. прв. Стефана (серб.). — 1830 г. учреждена Военная Академія въ СПБ. — 1855 г. † Грановскій Тим. Ник., проф. всеобщей исторіи Моск. унив., выдающійся ученый, незабываемый общественный дѣятель; своими лекціями онъ оказалъ большое вліяніе на развитіе Моск. общества своего времени (род. 9 марта 1813 г.). — 1879 г. † Соловьевъ Серг. Мих., извѣстный историкъ, проф. и ректоръ Моск. унив. — 1910 г. † Муромцевъ Серг. Андр., проф. римскаго права Моск. унив., предсѣдатель 1-й Госуд. Думы.

5 окт. субб. свт.: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, митр. моск. мц.: Харитины, Мамелхѳы. свм. Діонисія. п.: Даміана (1071), Іереміи (1070) и Матѳея (1085), Харитины кнж. литов. (XIII в.), Григорія (961, груз. ц.). — Тезоименитство Государя Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича. — 1780 г. (№ 15070) Екатерина II под-

твердила запрещеніе 17 марта 1775 г. укрѣплять свободныхъ людей какими бы то ни было способами (въ частности черезъ бракъ съ крѣпостною мужъ не только не дѣлался самъ крѣпостнымъ, но и сообщалъ женѣ своей права свободного состоянія). — 1832 г. утвержденъ уставъ СПб. биржи. — 1791 г. † Екатерининскій орелъ кн. Потемкинъ-Таврической Григ. Александр. Съ его именемъ связана исторія колонизаціи Новороссійскаго края. Построены были крѣпости и города съ верфью (Николаевъ, Херсонъ, Екатеринославъ, Севастополь). Князь заботился о развитіи торгово-промышленной дѣятельности края. — 1836 г. † Кипренскій Ор. Ад., извѣстный художникъ-портретистъ. — 1863 г. (50-л.) † знам. писатель разночинецъ Помяловскій Ник. Герас., авторъ отличающихся глубокимъ реализмомъ „Очерковъ бурсы“. (Род. 1835 г.). — 1903 г. † талантливая артистка П. А. Стрепетова. — 1840 род. Хлѣбниковъ Ник. Ив., проф. энциклопедии права унив. св. Владиміра († 14 іюня 1880 г.).

Границы участковъ Мирowychъ Судей г. Юрьева. 1-й участокъ (Мир. Судья В. В. Прозоровскій): вся первая полицейская часть г. Юрьева и изъ третьей часть, отграниченная нечетными номерами домовъ Ратушной улицы до угла Поперечной улицы и нечетными номерами домовъ Поперечной ул. до скрѣщенія ея съ Фортунной ул. и Фортунная ул. до скрѣщенія ея съ Поперечной ул. 2-й участокъ (Мир. Судья А. А. Тихоміровъ): вся вторая полицейская часть и изъ третьей часть, отграниченная четными номерами домовъ Поперечной ул., нечетными номерами домовъ Ратушной ул. отъ угла Поперечной ул. до угла отъ пересѣченія Ратушной ул. съ Новой улицею и Новою ул. 3-й участокъ (Мир. Судья В. Б. Потковъ): остальная часть третьей полицейской части г. Юрьева и нѣкоторыя волости Юрьевского уѣзда.

Кассационныя жалобы на рѣшенія Юрьево-Верроскаго Мироваго Съѣзда, назначенныя къ слушанію въ Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената на 8 октября: пов. Регинскаго волостного общества, прис. пов. Рютли на рѣш. 13 д. 1912 г. по иску Лаура Янеса къ Рег. о-ву о 428 р. 5 к.; Рейна Тамма на рѣш. 20 н. 1912 г. по иску его къ Адаму Нума о 250 р.; Михкеля Кууска на рѣш. 12 н. 1912 г. по иску Георгія Мейера къ просителю о 309 р. 50 к.; Михкеля Эйзера на рѣш. 23 н. 1912 г. по иску его къ Лавизѣ Пальякъ о 500 р.; Михкеля Эйзера на рѣш. 23 н. 1912 г. по иску его къ Лавизѣ Пальякъ о 106 р. 50 к. и по встрѣч. иску 50 руб.

Ректоръ Юрьевского Университета В. Г. Алексѣевъ и Проректоръ того же университета А. С. Царевскій принимаютъ по вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ отъ 1 до 2 час. дня.

Запись на лекціи Юридическаго Факультета принимается

по понедѣльникамъ, вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ отъ 12 до 1 часа.

Рекомендованные на 1913/4 учеб. г. на Юридич. Фак. Юрьев. унив. учебники и руководства: энциклопедія Коркуновъ Лекціи по общей теоріи права; исторія философіи Коркуновъ Ист. фил. права и Шершеневичъ Ист. фил. права; исторія русскаго права Владиірскій-Будановъ Обзоръ ист. рус. права; ист. римскаго пр. Покровскій Ист. рим. права 1913 г.; государственное пр. Шалландъ, Коркуновъ, Кокошкинъ, Еллинекъ; церковное Красноженъ, Павловъ, Суворовъ, Бердниковъ, Никодимъ Милошичъ; политическая экономія Сириновъ Полит. экон., какъ наука, Филипповичъ Курсъ пол. экон., Кулишеръ Ист. экономич. быта, Георгіевскій Полит. экон.; статистика Сириновъ Очерки по аграрной статистикѣ и Аграрная статистика въ запад. Европѣ и въ Россіи, Вобль Статистика, Кауфманъ, Майръ, Бертильонъ, Фортунатовъ, Майо-Смитъ; полицейское право Бѣлявскій, Ивановскій, Тарасовъ; уголовное Пусторослевъ, Познышевъ, Таганцевъ, Фойницкій, уголовный процессъ Пусторослевъ, Фойницкій, Случевскій, Розинъ, Викторскій; международное Листъ 3-е изд. 1912 г.; догма римскаго права Дербургъ, Баронъ, Гриммъ; гражданское право Шершеневичъ или Мейеръ; торговое право Невзоровъ, Цитовичъ, Удинцевъ, Нерсесовъ; гражданскій процессъ Гольмстенъ и Уставъ гражд. судопр. (въ особенности статьи 1, 4, 9, 10, 11, 17, 29, 31, 202, 204, 258, 299, 793, 813, 815, 891, а также 1—28, 32, 130, 156, 200⁷, 203, 226 (38, 39), 246, 248, 257 и прил. къ 256, 266, 269, 272, 273, 309, 312, 325, 326, 343, 348, 349, 365^{1, 2, 21, 22}, 370—373, 386, 88, 412, 421, 438, 465, 480, 497, 498, 515, 542, 543, 545, 555, 571, 576, 584, 593, 645, 649, 653, 662, 665, 667, 672, 680, 695, 701, 705, 718, 735, 737, 743, 755, 778, 792, 802^{, 2}, 839, 884, 888, 892, 896, 921, 933, 958, 973, 974, 1129, 1175, 1215, 1222^{1, 9}, 1289, 1291, 1302, 1317, 1347, 1356, 1356⁴ прим., 1361, 1363—1370, 1393, 1397; приложенія къ 267 ст., къ 1805 ст. 18 и 19 ст., къ 1899 ст. 22 ст. 4 п.).

Поѣзда Сѣверо-Западной желѣзной дороги отправляются изъ Юрьева:

Въ Петербургъ въ 6 ч. 10 м. веч. (черезъ Тапсъ, безъ пересадки) и въ 1 ч. 4 м. ночи (черезъ Валкъ, съ пересадкой);

Въ Ригу въ 9 ч. 46 м. утра и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Псковъ въ 9 ч. 46 м. утра, 4 ч. 55 м. дня и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Перновъ въ 9 ч. 46 м. утра, 4 ч. 55 м. дня и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Ревель въ 12 ч. 28 м. дня, 6 ч. 10 м. веч. и 1 ч. 56 м. ночи;

Въ Эльву 9 ч. 46 м. утра, 1 ч. 20 м. дня, 4 ч. 55 м. дня, 1 ч. 4 м. ночи.

Цѣна номера 25 коп

Юридическія Извѣстія

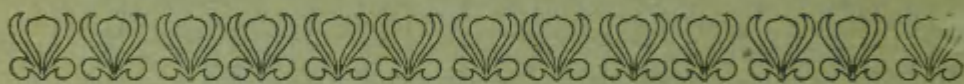
Издание кружка студентовъ - юристовъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Уни-
верситета.

1913 г. № 4

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавление.

Бѣлявскій Н. Н., проф. Геймать и манталь	109.
Гредингеръ М. О. Судейское усмотрѣніе и его роль въ прибалтійскомъ правѣ	112.
Судебная Хроника. Шестоперовъ В. П. Изъ практики Кіевской Судебной Палаты — Крейнесь С. Я. Искъ арендаторовъ „Марьиной Роши“	115.
Библиографическій отдѣль. Невзоровъ А. С. „А. Ф. Волковъ. Тор- говые третейскіе суды“. — Книги, брошюры и статьи по торговому и граждан- скому праву	120.
Орловъ С. Г. Константинъ Алексѣевичъ Неволинъ	125.
Хроника. 500 руб. билеты. Долгъ Россіи. Сберегательныя кассы. Кіевскій банкъ. И мусоръ — товаръ. Торговые служащіе. Страхование отъ ко- нокрадства. Законопроекты о торговыхъ училищахъ, сервитутахъ, мѣстномъ судѣ, навигаціонныхъ преміяхъ. Юрьевъ. Въ университетѣ. Женская кли- ника. Вечеръ въ пользу пріюта.	126.
Справочный отдѣль. Календарныя свѣдѣнія. Дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ на 12 окт.	136.



Объявленія для помѣщенія въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ“ принимаются :

въ **Юрьевѣ** въ конторѣ изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2, еже-
дневно отъ 3 до 5 час. дня ;

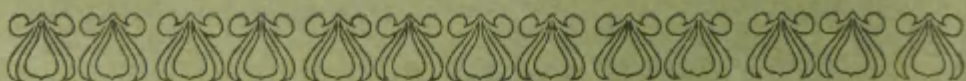
въ **Ригѣ** по Романовской ул. № 64, кв. 48, В. М. Мейеровичемъ ;

въ **С.-Петербургѣ** по 8-й Рождественской № 34, кв. 9, Б. П. Апохаловымъ ;

въ **Кіевѣ** по Маріино-Благовѣщенской № 119, кв. 6, В. П. Шесто-
перовымъ.

Деньги за объявленія Редакція проситъ платить въ конторѣ по
Соляной ул. № 2.

Отдѣльные номера продаются тамъ же, въ книжныхъ магазинахъ
„Новаго Времени“, въ газетной конторѣ Либлика и у газетчиковъ.



род. Бубновъ, Серг. Фед., б. проф. Юрьев. унив. по каф. госуд. врачебновѣдѣнія, извѣстный гигиенистъ.

10 окт. четв. м. Евлампія и мц. Евлампіи (303). п. Теофила исп. м. Теотекна п. Вассіана (458). блж. Андрея (1673). свт. Амфилохія, еп. вл.-волын. (1122). — 1776 г. установлень особый сборъ за фабрики и заводы съ содержателей ихъ. — 80-лѣтіе суц. Московскаго коммерч. суда (учр. 1833 г.). — 1839 г. † Одоевскій кн. Ал-дръ Вас., изв. поэтъ. — 1906 г. † Стасовъ Вл. Вас. — 1906 г. † Веселовскій А. Н., историкъ литературы.

11 окт. пятн. Ап. Филиппа. п. Теофана. мц.: Зинаиды, Филониллы. п. Теофана печер. (XII в.). ик. БМ. „Вододательницы“. — 1812 г. французы оставили Москву. — 1792 г. род. Княжевичъ Ал-дръ Макс., б. министръ финансовъ. — 25-лѣтіе со дня смерти (1888 г.) Богдановскаго Евст. Ив., проф. Мед.-Хир. Академіи.

12 окт. субб. м.: Тараха, Прова, Андроника (304). п. Космы. мц. Домники. п. Мартина. Перенес. въ Гатчину (1799) части древа креста Г-ня, ик. БМ. Филермской (писан. ев. Лукою) и правой руки Іоанна Крестителя. — ик. БМ. Іерусалимской. п. Амфилохія глушицкаго (1452). — ик. БМ.: Руденской, Калужской, Ерманской и Ярославской (Смоленской). — 1700 г. жалованная грамота Лифляндскому дворянству, подтверждающая права и преимущества его, „елико оныя къ нынѣшнему правительству и времени приличаются; однако же Наше и Нашихъ государствъ Высочество и права предоставляя безъ предосужденія и вреда“. — 1787 г. указъ о немедленномъ введеніи въ Ригѣ городского положенія (1785 г.) безъ какихъ бы то ни было изъятій. — 1806 г. (№ 22316) опредѣленъ порядокъ раздачи земель въ полуденныхъ губерніяхъ для разведенія рогатаго скота и лошадей. — 1813 г. (столѣтіе) заключенъ Гюлистантскій миръ съ Персіей, по коему Персія признала Грузію принадлежащей Россіи.

Юрьево-Верр. Съѣздъ Мир. Судей 12 окт. слушаетъ дѣла:

- 1) Э. Яска съ проф. М. Ростовцевымъ о 78 р. 66 к. долга
- 2) А. Мосолова съ Э. Коллангомъ о 500 р. и о выселеніи, 3) М. Бабушкиной съ А. Вярвъ о взыск. 2 р. 80 к. и о выселеніи, 4) К. Яннъ съ Я. Суле о 420 р. 40 к. за увѣчье, 5) І. Іогансона съ А. Бейеромъ о взыск. кварт. денегъ 50 р. и о выселеніи, 6) А. Куумъ съ Ю. Куумъ о 300 р. алим., 7) Я. Путнина съ Д. Путнинымъ и Э. Какке объ искл. имущ. изъ описи, 8) Г. Луккъ съ Юрьев. Эст. Ссудо-сбер. Товар. и Ю. Рейнвальдомъ объ освобожд. имущ. изъ описи (ц. 400 р.), 9) В. Сарва съ Ю. Тедеромъ о 61 р. 50 к. по векселю, 10) К. Пахкеля съ Я. Унукъ о 35 р. убытк., 11) Э. ф. Левисъ офъ Менара съ П. Пуллесомъ о выселеніи, 12) П. Похвера съ проф. М. Ростовцевымъ о 68 р. 16 к. долга.

„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера. б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны 3. **Библиографическій** отдѣлъ съ двумя подотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библиографическое обзорніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная хроника** выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ ~~судѣбнѣй~~ и обзорніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

„Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить по воскресеньямъ 30 разъ въ годъ: въ весеннемъ полугодіи (въ февралѣ, маргѣ, апрѣлѣ и маѣ) 15 разъ и въ осеннемъ (въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ) 15 разъ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб., на осеннее полугодіе 1913 г. 3 руб., а на осеннее полугодіе 1913 г. и на 1914 г. вмѣстѣ 7 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 25 к. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($\frac{1}{2}$ стр.) 5 р., № 3 ($\frac{1}{4}$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($\frac{1}{8}$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($\frac{1}{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($\frac{1}{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя по почтѣ, адресуются въ **Редакцію**: въ г. Юрьевѣ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя лично, принимаются въ **Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по **Соляной ул. № 2, кв. 2.**

Редакторъ А. С. Невзоровъ.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

6 октября 1913 г. № 4.

Издание кружка студентов-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Геймать и манталъ.

Замѣтка по поводу терминовъ „геймать“ и „манталъ“, встрѣчающихся въ нынѣ дѣйствующемъ „Общемъ уложеніи Финляндіи 1734 г.“

Проф. Н. Н. Бѣлявскаго.

Подъ наименованіемъ геймать въ древнѣйшія времена подразумѣвались тѣ земельныя угодья — пашни, луга и лѣсъ, которыя воздѣлывались крестьяниномъ и которыя въ сущности образовывали понятіе „дома“ (hem), т. е. совокупность недвижимостей, опредѣлявшихъ положеніе лица, какъ самостоятельнаго собственника. Гейматы возникли отчасти путемъ захвата свободныхъ земель, отчасти же посредствомъ обработки обращенныхъ въ казну пустошей, такъ какъ первоначально земельныя владѣнія дѣлились на вотчинныя и казенныя. Границы гейматовъ вначалѣ не были подробно опредѣлены, однако, уже въ средніе вѣка было общеизвѣстно т. наз. „загонное межеваніе (tegskiftet, solskiftet), при коемъ устанавливались границы обработанныхъ угодій гейматовъ, пашенъ и луговъ, тогда какъ лѣсъ оставался еще въ общемъ владѣніи поземельной общины.

Во время Густава Вазы предполагалось введеніе общаго обложенія гейматовъ соразмѣрно извѣстному гемманталу или манталу (Королевская инструкція 1528 г.). Когда со второй половины XVIII столѣтія въ Финляндіи введено было постоянное обложеніе, подъ названіемъ геймать стала разумѣться обложенная мантальною податью земельная недвижимость въ уѣздѣ, представляющая собою самостоятельное цѣлое по сравненію съ другими таковыми же недвижимостями и числящаяся какъ въ поземельныхъ книгахъ, такъ и на планахъ въ видѣ самостоятельнаго цѣлаго со спеціальнымъ названіемъ и за особымъ номеромъ. Такимъ образомъ, общепринятою въ настоящее время въ отношеніи къ гейматамъ податною единицею является манталъ, представляющій мѣрило, примѣнительно къ коему на гейматы начисляются какъ отбываемыя въ пользу казны подати, такъ и т. наз. опега publica, т. е. общественныя повинности, какъ-то дорожная, мостостроительная и др.

До изданія Высочайшаго постановленія 19 дек. 1864 г. единственно дозволеннымъ способомъ дѣленія гейматовъ былъ т. н. долевоу раздѣлъ (klyfning), т. е. раздѣлъ угодій между двумя или нѣсколькими совладѣльцами гейматовъ, изъ коихъ каждый владѣеть своею долею имѣнія.

Въ древнѣйшія времена, пока границы гейматовъ еще не были установлены и владѣнія обоброчену соразмѣрно извѣстному манталу, долевоу раздѣлъ гейматовъ вообще былъ запрещенъ, чтобы казна какимъ-либо образомъ не потерпѣла убытковъ.

Но измѣненіе экономическихъ условій жизни вызвало необходимость постепенно расширить право распоряженія землевладѣльцевъ своими владѣніями также и въ отношеніи дѣленія послѣднихъ. Такъ, Высочайшимъ постановленіемъ 19 дек. 1864 г. введенъ былъ новый способъ дѣленія гейматовъ, а именно дробленіе владѣній, заключающееся въ выдѣленіи изъ геймата земельныхъ участковъ въ особые гейматы, съ распредѣленіемъ мантала и податей первоначальнаго геймата на образовавшіяся такимъ образомъ части его. Но и при этомъ надлежало соблюдать принципъ самостоятельности, съ тѣмъ, чтобы не только коренное имѣніе или остающаяся часть геймата обезпечивала пропитаніе не менѣе трехъ взрослыхъ работоспособныхъ лицъ, но и часть, подлежащая выдѣленію, безъ затрудненія могла бы быть доведена до такого же состоянія.

Кромѣ дробленія, означеннымъ постановленіемъ введенъ былъ еще другой способъ дѣленія, а именно парцеллированіе, посредствомъ коего землевладѣльцамъ предоставлялось уступать изъ своихъ владѣній землю въ полную собственность другихъ лицъ при условіи уплаты извѣстнаго оброка коренному имѣнію и съ тѣмъ, чтобы такимъ отрѣзкомъ (парцелломъ) самостоятельность кореннаго имѣнія не подвергалась риску. Наименьшій размѣръ парцеллируемыхъ участковъ установленъ былъ, въ видѣ общаго правила, въ 4 тунланда.

На герадскій судъ возлагалась, по изслѣдованіи наличности обезпечивающихъ самостоятельность условій и т. п., постановлять заключенія по вопросу о допустимости дѣленія, послѣ чего губернаторъ утверждалъ распредѣленіе мантала и податей при дробленіи и размѣръ оброка при парцеллированіи.

Въ виду сложности процедуры дробленія, установленной постановленіемъ 1864 г., Высочайшимъ постановленіемъ 19 ф. 1883 г. порядокъ производства упомянутыхъ дѣлений былъ значительно упрощенъ, причемъ наименьшій размѣръ парцеллируемыхъ участковъ установленъ былъ въ $\frac{1}{3}$ тунланда.

Такъ какъ опредѣленія постановленій 1864 и 1883 годовъ относительно дробленія земли касались лишь шкатовыхъ и фрельзоу

гейматовъ ¹⁾, то Высочайшимъ постановленіемъ 1 марта 1886 г. право такого дробленія распространено было и на казенные гейматы.

Дѣйствующее нынѣ Высочайшее постановленіе о дѣленіи земельныхъ владѣній 12 іюня 1895 г. систематизируетъ всю сложившуюся практику по затронутому вопросу. Законъ этотъ говоритъ и о долевомъ раздѣлѣ и о дробленіи и парцеллированіи участковъ, вводя существенныя измѣненія въ прежнія постановленія о дѣленіи земельныхъ владѣній.

Въ видахъ предупрежденія возникновенія слишкомъ незначительныхъ по размѣрамъ самостоятельныхъ гейматовъ, или же гейматовъ съ малоцѣнными угодьями, дѣленіе земель до нѣкоторой степени ограничено. Земельныя владѣнія, возникающія при долевомъ раздѣлѣ или дробленіи, равно какъ и коренныя имѣнія (съ древнихъ временъ признаваемыя отдѣльными) по выдѣлѣ парцелловъ должны составлять не менѣе $\frac{1}{1000}$ мантала и содержать не менѣе 5 гектаровъ оброчной земли ²⁾.

Размѣръ минимальныхъ парцелловъ не указанъ, но согласно § 3 Высоч. постановленія 12 іюня 1895 г. не разрѣшается отрѣзать парцеллы, содержащія свыше 10 гектаровъ оброчной земли, буде изъ предположенной къ выдѣлу площади можетъ быть образовано самостоятельное владѣніе.

Самымъ же важнымъ нововведеніемъ закона 1895 г. является установленіе поземельнаго реестра (§ 30), который долженъ показывать для каждаго владѣнія названіе, реестровый номеръ, свойство поземельнаго владѣнія и пространство угодій, отношеніе его къ цѣльному геймату и манталь владѣнія, время опредѣленія его границъ посредствомъ генеральнаго размежеванія или дѣленія, сервитутныя права и обязательства, возникшія при этомъ въ законномъ порядкѣ, а также ссылку на планы и акты дѣленія. Эта система поземельнаго реестра содѣйствуетъ уясненію земельныхъ отношеній и облегчаетъ опредѣленіе подлежащихъ казенныхъ платежей и всякаго рода повинностей.

Н. Н. Бѣлявскій,

профессоръ Императорскаго Училища Правовѣднія.

¹⁾ Въ Финляндскомъ законодательствѣ подъ фрельзовыми и никатовыми гейматами разумѣются теперь всѣ вообще частновладѣльческія земли, въ отличіе отъ казенныхъ гейматовъ и бостелей военнаго или духовнаго вѣдомства. Первоначально же фрельзовымъ имѣніемъ назывался частно-владѣльческій участокъ земли, который въ отдаленныя времена былъ свободенъ отъ всякихъ налоговъ, тогда какъ никатовымъ гейматомъ назывался участокъ земли, пріобрѣтенный крестьянами на правахъ частной собственности.

²⁾ Общее уложеніе Финляндіи 1734 г. Томъ II, приложенія, изданіе Н. Н. Корсакова, Петербургъ, 1912 г. Приложеніе 96.

Судейское усмотрѣніе и его роль въ прибалтійскомъ правѣ.

М. О. Гредингера.

(Окончаніе.)

Крупное значеніе судейское усмотрѣніе имѣеть, далѣе, въ вопросѣ о возмѣщеніи убытковъ. Въ этомъ ученіи балтійская кодификація особенно близко придерживается своего образца, т. н. „общаго“ права. Ею, между прочимъ, реципировано правило, въ силу котораго вознагражденіе за весь убытокъ при поврежденіи вещей, имѣющихъ рыночную цѣну, или недоставленіи такимъ же образомъ опредѣлимыхъ предметовъ обязательства не должно превышать *duplum'a*. Но если сущность, количество и величина предмета (требованія) не опредѣлены въ точности, добавляетъ вторая часть ст. 3455, то вредъ оцѣнивается по справедливому усмотрѣнію суда. Существенныхъ затрудненій оцѣнка интереса въ послѣднихъ случаяхъ обыкновенно не вызываетъ (см., напр., *Zwingmann, Entscheidungen der rig. Stadtger.*, т. V, 1880, № 702). Вотъ почему вопреки мнѣнію покойнаго Юрьевского профессора А. С. Кривцова (Общее ученіе объ убыткахъ, 1902 г., стр. 218) даже и въ тѣхъ случаяхъ, „*qui incerti esse videntur*“, заключающаяся въ *l. un. C. de sentent. 7,47* цѣль „положить предѣлъ спорамъ касательно объема интереса“ вполне достижима при правильномъ функціонированіи судейскаго усмотрѣнія (не даромъ же Юстиніанъ апеллируетъ здѣсь къ *subtilitas* судей), основывающаго на непреложныхъ выводахъ логики.

Остановимся еще на одномъ примѣрѣ примѣненія судейскаго усмотрѣнія, относящемся къ той же общей части обязательственнаго права. На основаніи ст. 3506 обязательство, срокъ исполненія котораго сторонами не опредѣленъ, подлежитъ исполненію по востребованію. Но когда необходимость предоставленія нѣкоторой отсрочки для исполненія его вытекаетъ изъ сущности обязательства, то срокъ, если не состоится добровольнаго между контрагентами соглашенія, назначается, за силою ст. 3507, по справедливому усмотрѣнію суда, „принимающаго при семъ въ соображеніе отдаленность мѣста, гдѣ исполненіе должно быть совершено, необходимое для того время, другія заключающіяся въ самомъ предметѣ препятствія и вѣроятныя намѣренія сторонъ“. Изъ ссылки приведенной статьи на *l. 137 de V. S.* усматривается, что предоставляемая должнику отсрочка должна оправдываться объективными данными спорнаго дѣла, особенностями предмета обязательства (наличность „*impedimentum naturale*“ по выраженію фрагмента). Естественно, что при регулированіи подобныхъ разномысліи сторонъ суду приходится сообразоваться съ мѣстными обычаями и заключеніями свѣдущихъ лицъ (*Zwingmann,*

тамъ же, VIII, № 1662). Услуги экспертовъ окажутся особенно необходимыми при разсмотрѣніи дѣлъ торговыхъ (Грѣдингеръ, тамъ же, стр. 92). Попутно замѣтимъ, что утвержденіе барона А. Э. Нольде (см. его интересное изслѣдованіе „Происхожденіе части текста свода гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ“, помѣщенное въ февральской книжкѣ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1912 г.) о заимствованіи составителями свода указанной 3507 статьи у Arndts'a (Lehrbuch der Pandekten; баронъ Нольде — на стр. 316 — отсылаетъ къ § 220, b (2?) этого учебника) представляется неубѣдительнымъ. Отдаленное сходство между этою статьею и отмѣченнымъ мѣстомъ учебника Арндтса еще не свидѣтельствуетъ о заимствованіи.

Могучее средство судейское усмотрѣніе представляетъ также при разрѣшеніи различнаго рода споровъ по поводу отдѣльныхъ договоровъ. Когда срокъ возврата въ договорѣ займа контрагентами точно не опредѣленъ, то должникъ „въ правѣ просить о назначеніи ему срока, достаточнаго для того, чтобы успѣть сдѣлать изъ занятой суммы соотвѣтственное употребленіе и чтобы пріискать нужныя на уплату деньги“ (т. н. *modicum tempus*, „*pes enim cum sacco adire debet*“ 1. 105 D. de solut. 46, 3). При этомъ, согласно ст. 3663, опредѣленіе этого срока въ Лифляндіи и Эстляндіи зависитъ отъ суда, который можетъ назначать его въ эстляндскихъ городахъ до трехъ недѣль, а въ прочихъ территоріяхъ до шести мѣсяцевъ со времени востребованія долга.

Такимъ же путемъ, по усмотрѣнію суда, опредѣляется арендная или наемная плата, когда контрагенты въ этомъ отношеніи ничего положительнаго не установили, а также нѣтъ въ виду какихъ-либо конклюдентныхъ фактовъ, которые могли бы быть отнесены спеціально къ спорной сдѣлкѣ (ст. 4039). Къ такимъ конклюдентнымъ фактамъ относятся условія, на которыхъ данный предметъ и раньше нанимался или арендовался тяжущимся. Однако, это не болѣе какъ презумпція, допускающая опроверженіе.

Стремленіе регулировать вытекающія изъ договора найма и аренды взаимоотношенія сторонъ на матеріально справедливыхъ началахъ, предоставляя при этомъ широкій просторъ судейскому усмотрѣнію, ярко выступаетъ изъ цѣлага ряда постановленій свода. Укажемъ лишь на статьи 4047, 4077, 4082 и 4112. Усмотрѣнію же суда принадлежитъ рѣшающая роль при опредѣленіи вознагражденія за личныя послуги, когда контрагенты на этотъ счетъ вовсе не условились (ст. 4175). Съ примѣненіемъ того же порядка разрѣшенія спора мы встрѣчаемся и въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе цѣны проданной вещи предоставлено третьему лицу или эксперту (ст. 3854). Стороны не лишены права обратиться въ судъ, если найдутъ, что

опредѣленная этими лицами цѣна не соотвѣтствуетъ справедливости (ср. ст. 3855). Впрочемъ, суду въ этомъ случаѣ остается лишь разрѣшить вопросъ о справедливости назначенной цѣны. Самъ же онъ цѣны не назначаетъ, ограничиваясь признаніемъ сдѣлки дѣйствительною или недѣйствительною (Грѣдингеръ, тамъ же, стр. 347, прим. 2).

По усмотрѣнію суда, согласно своду, регулируются еще и слѣд. споры. На основаніи ст. 3888 покупательъ обязанъ возвратить продавцу произведенныя имъ, послѣ перфекціи договора, на купленную вещь издержки необходимыя безусловно, а полезныя, если продавецъ ихъ сдѣлалъ bona fide или самъ покупательъ не упустилъ бы сдѣлать ихъ. Очевидно, законъ разсматриваетъ здѣсь продавца какъ negotiorum gestor'a покупателя. Суду же, въ случаѣ возникновенія между сторонами споровъ по этому поводу, надлежитъ рѣшить ихъ по своему справедливому усмотрѣнію.

Упомянемъ еще о предоставленіи закономъ (ст. 4408) суду на усмотрѣніе опредѣленія уважительности причинъ, по которымъ мандатарій отказывается отъ исполненія принятаго на себя порученія.

Наконецъ, судебское же усмотрѣніе играетъ видную роль при регулированіи споровъ, вытекающихъ изъ договора игры. Азартныя игры, какъ извѣстно, запрещаются и мѣстнымъ гражданскимъ кодексомъ. Ст. 4339 подъ этими играми понимаетъ „такія, которыхъ цѣль составляетъ единственно корысть и при которыхъ выигрышъ зависитъ исключительно отъ случая, безъ особаго физическаго или умственнаго напряженія“. Постановленіе это нельзя назвать удачнымъ. Гораздо правильнѣе оставлять безъ всякой судебной защиты всѣ требованія, возникающія изъ договора игры. Такъ именно и поступаетъ нашъ проектъ гражданского уложенія, ибо общественное значеніе игръ, связанныхъ съ выигрышемъ и проигрышемъ, болѣе чѣмъ сомнительно. Поэтому законъ къ нимъ долженъ относиться пассивно, не воспрещая, но и не дозволяя ихъ, и выходить изъ своей пассивной роли только тогда, когда въ виду недобросовѣстнаго пріема, допущеннаго выигравшею стороною, произошло нарушеніе права. Но и въ этомъ случаѣ вмѣшательство закона вызывается нарушеніемъ общегражданскихъ правъ, а не такихъ, которыя основываются на самой игрѣ. Понятіе дозволенной игры, хотя и характеризуется въ ст. 4341 нѣкоторыми признаками („извѣстный относительно ставки размѣръ“), крайне шатко. Суду принадлежитъ опредѣленіе того, игралъ ли кто на суммы, несоразмѣрныя съ его имущественнымъ положеніемъ, что, конечно, практически, въ большинствѣ случаевъ, ставитъ судъ въ чрезвычайно затруднительное положеніе. Столь же нелегко справиться съ задачею опредѣлить степень умственнаго напряженія при игрѣ. „Имѣется ли на лицо столь физическое или умственное напряженіе, что игра становится дозво-

ленною, говоритъ Эрдманъ (System, IV, стр. 481), рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ усмотрѣнія судьи, обязаннаго руководиться обычнымъ воззрѣніемъ на данную игру и удовольствіемъ, испытываемымъ въ этомъ случаѣ игрокомъ“. Но, вѣдь, наслажденіе — вещь субъективная. Да и общественное мнѣніе, которое здѣсь рисуется Эрдману, неспособно служить категорическимъ императивомъ при опредѣленіи характера игры. Твердой опоры суду оно не даетъ, ибо „что городъ — то норовъ, что деревня — то обычай“.

Предшествующее изложеніе въ достаточной мѣрѣ доказываетъ, какой широкой просторъ для судейскаго усмотрѣнія отведенъ въ сводѣ гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ. Что только этимъ путемъ во многихъ случаяхъ мыслимо регулировать конкретныя отношенія гражданъ на матеріально справедливыхъ началахъ, это убѣжденіе сквозитъ въ цѣломъ рядѣ постановленій мѣстнаго кодекса. При этомъ то и дѣло подчеркиваются имъ и тѣ способы и средства, которые должны служить основой функционированія судейскаго усмотрѣнія, предупреждая произволъ и лишая усмотрѣніе его лично-субъективной окраски.

Вотъ почему, если нашему проекту гражданского уложенія суждено будетъ воспріять силу закону и по крайней мѣрѣ постановленія его объ обязательствахъ распространять свое дѣйствіе и на прибалтійскій край, усвоенный ими принципъ судейскаго усмотрѣнія найдетъ здѣсь вполне подготовленную почву.

М. О. Грѣдингеръ, Чл. Риж. Окр. Суда.

Судебная хроника.

Изъ практики Кіевской Судебной Палаты.

1. Дѣло по иску кр. Ефрема и Прокофія Петровичей Д. къ Ефиму Семеновичу Д. въ суммѣ 300 руб. о землѣ. По уставной грамотѣ с. Завадовки за кр. Петромъ Д. былъ записанъ надѣлъ въ 3 десят. 1200 кв. саж. земли. По поводу этого надѣла къ Петру Д. былъ предъявленъ искъ его роднымъ братомъ Семеномъ Д. въ Вол. Судѣ, который 1887 г. постановилъ: полевой надѣлъ оставить въ общемъ пользованіи братьевъ Семена и Петра Д. Братья подчинились рѣшенію съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что Семень сталъ пользоваться не половиной, а лишь $1\frac{1}{2}$ десятинами. По смерти Петра его доля перешла къ его сыновьямъ, истцамъ Ефрему и Прокофію Д. А земля Семена послѣ его смерти досталась его сыну, отвѣтчику Ефиму Д. Истцы въ исков. прошеніи

1912 г. владѣніе отвѣтчика признали незаконнымъ, такъ какъ спорный надѣлъ, какъ это видно изъ рѣш. Вол. суда, былъ записанъ не за Семеномъ, а за ихъ отцомъ Петромъ. Семень къ составу двора Петра не принадлежалъ, будучи еще въ 1855 г. принятъ на военную службу, и могъ въ Херсонской губ., какъ солдатъ набора 1855 г., получить надѣлъ казенной земли. Отвѣтчикъ не призналъ иска правильнымъ и объяснилъ, что, какъ видно изъ рѣшенія Вол. Суда, онъ и отецъ являются членами одного двора и что спорная земля досталась ему отъ отца въ порядкѣ обычнаго наслѣдованія. Окружный судъ, имѣя въ виду, что настоящий споръ есть въ сущности споръ противъ рѣшенія Вол. суда, въ которомъ права Семена уже обсуждались, и что рѣшеніе это обязательно для наслѣдниковъ сторонъ, 9 ф. 1912 г. въ искѣ Ефрему и Прокофію Д. отказалъ. Въ апелляціонной жалобѣ истцы просятъ удовлетворить ихъ искъ, объясняя, что рѣшеніе Вол. суда не приводилось въ исполненіе и потеряло силу, ибо отецъ ихъ потомъ вошелъ съ отцомъ отвѣтчика въ мировое соглашеніе, по которому тотъ долженъ владѣть $1\frac{1}{2}$ дес. земли лишь до своей смерти. Это соглашеніе можетъ быть доказано свидѣтелями. Отвѣтчикъ возразилъ, что отецъ его Семень со своимъ братомъ помирился, а удовлетвореніе получилъ по суду. Суд. Палата нашла обжалованное рѣшеніе суда правильнымъ по соображеніямъ, въ немъ приведеннымъ. Хотя теперь истцы утверждаютъ, что рѣшеніе Вол. суда не приводилось въ исполненіе за состоявшимся между сторонами мировымъ соглашеніемъ, но заявленіе это не представляется уважительнымъ, съ одной стороны, потому что на рѣшеніи томъ имѣется надпись отца отвѣтчика о полученіи отъ отца истцовъ удовлетворенія, а съ другой стороны, потому что содержаніе мировыхъ сдѣлокъ свидѣтелями доказываемо быть не можетъ (ст. 409 уст. гр. суд. и рѣш. Прав. Сен. 1872 г. № 455, 1903 г. № 68 и др.). Въ виду изложеннаго Судебная Палата, руководствуясь 772, 774, 867 и 868 уст. гр. суд., опредѣлила рѣшеніе Кіев. Окр. суда утвердить и взыскать съ Ефрема и Прокофія Д. въ пользу Ефима Д. 5 руб. издержекъ апелляціоннаго производства.

2. Въ исковомъ прошеніи кр. Артемъ К. просилъ изъять изъ владѣнія братьевъ его Германа и Адріана К. для передачи ему, истцу, участокъ полевой земли 1600 кв. саж. изъ доли, доставшейся ему по праву законнаго наслѣдованія отъ отца и записанной по уставной грамотѣ дер. Кипячки за послѣднимъ. Истецъ объяснилъ, что спорную землю онъ продалъ за 100 руб. отвѣтчикамъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы послѣдніе содержали его на свой счетъ до самой смерти и похоронили. Между тѣмъ отвѣтчики, желая переселиться въ Сибирь, продаютъ участокъ и такимъ образомъ договоръ нарушается. Сто же руб., полученные имъ за ту землю, онъ внесъ, для возвра-

щенія ихъ отвѣтчикамъ, въ сельскій банкъ. Отвѣтчики объяснили, что истецъ продалъ въ собственность не только имъ, но и брату Петру, 1 дес. 69 саж. земли и за нее они уже внесли истцу условленную плату 150 руб. Относительно же содержаія и обязанности похоронить его въ договорѣ указаній нѣтъ. Кромѣ того, въ договорѣ условлено, что при нарушеніи его должны быть возвращены покупщикамъ не только 150 руб., но еще столько же неустойки. Истецъ просилъ привлечь въ качествѣ 3-го лица имущество умершаго брата Петра К., объясняя, что отвѣтчики предъявили сдѣлку о продажѣ имъ спорной земли, а по этой сдѣлкѣ въ числѣ пріобрѣвшихъ землю состоитъ еще и братъ его Петръ К. Окр. судъ нашелъ искъ не подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ изъ подлинной сдѣлки видно, что истецъ продалъ землю не только отвѣтчикамъ, но и 3 лицу, въ дѣлѣ не участвовавшему, Петру К., безъ коего нельзя рѣшить дѣло въ силу 4 ст. уст. гр. суд. Ходатайство истца о привлеченіи Петра въ качествѣ 3 лица не подлежитъ удовлетворенію, потому что неуказаніе въ исковомъ прошеніи надлежащихъ отвѣтчиковъ нельзя восполнить привлеченіемъ ихъ въ качествѣ 3-хъ лицъ. Въ апел. жалобѣ истецъ проситъ удовлетворить его искъ, объясняя, что привлечь Петра не было надобности, ибо въ договорѣ пропущено, что 800 саж. Петръ покупаетъ особо отъ братьевъ за 50 руб. и что наслѣдникъ Петра, Моисей, соглашается добровольно возвратить проданный его отцу участокъ. Для доказательства этого Артемъ ссылается на свидѣтелей. Судебная Палата нашла, 1) что земля продана безраздѣльно (какъ видно изъ сдѣлки) всѣмъ 3 братьямъ въ общее ихъ владѣніе, а при такомъ условіи привлеченіе къ отвѣту и Петра является необходимымъ, 2) если даже и согласиться, что нарушенія 4 ст. не имѣется, то нельзя не принять во вниманіе, что истецъ въ основаніе своего иска положилъ нарушеніе отвѣтчиками условій вышеозначенной сдѣлки, выразившееся въ намѣреніи ихъ продать спорную землю и въ отказѣ ихъ содержать его, а между тѣмъ въ сдѣлкѣ на это указаній нѣтъ, 3) при невнесеніи истцомъ для отвѣтчиковъ, кромѣ покупной суммы, еще неустойки, жалоба истца удовлетворена быть не можетъ. А потому, руководствуясь 772—774 ст. уст. гр. суд. и не находя возможнымъ допросить по дѣлу свидѣтелей, ибо а) фактъ согласія наслѣдника Петра возвратить участокъ земли безразличенъ и б) дополнять свидѣтелями условія, изложенныя въ письменномъ актѣ, нельзя (ст. 410 уст. гр. суд., 1536, 1538 и 1539 ст. X т. ч. I и рѣш. Сен. 1878 г. № 65, 1874 г. № 71 и др.), Суд. Палата рѣшеніе Окр. суда утвердила.

В. П. Шестоперовъ.

Искъ арендаторовъ „Марьиной Роши“.

Процессъ большой общественной важности, отъ исхода котораго зависитъ судьба слишкомъ 50,000 человекъ, находится сейчасъ въ производствѣ Московскаго Окружнаго Суда. Нѣсколько времени тому назадъ крупный землевладѣлецъ графъ А. Д. Шереметьевъ отдалъ въ долгосрочную аренду принадлежащій ему участокъ земли въ 700 десятинъ, т. наз. „Марьиная Роша“, Франко-Шереметьевскому Обществу, съ капиталомъ въ 12 милліоновъ франковъ, проектирующему создать на этомъ участкѣ прекрасные дома, устроить усовершенствованную канализацію, трамвай, водопроводъ, электрическое освѣщеніе и т. п. Марьиная Роша заселена мелкими арендаторами. Сроки договоровъ ихъ, заключенныхъ съ гр. Шереметьевымъ, истекаютъ частью въ настоящемъ году, частью въ ближайшіе годы.

Заключенный гр. Шереметьевымъ договоръ съ Ф.-Ш. обществомъ всполошилъ Марьину Рошу. Возникъ жизненный для нихъ вопросъ: будутъ ли возобновлены со стороны Общества контракты и на какихъ условіяхъ? Общество согласилось возобновить контракты, но на такихъ условіяхъ, которыя для „марьинорошинцевъ“ неприемлемы и разорительны. Такъ, нѣкоторымъ арендаторамъ Общество предложило возобновить контракты только на 6 и 15 мѣсяцевъ съ обязательствомъ по истеченіи срока аренды снести постройки, другимъ — на 4—6 лѣтъ, съ увеличеніемъ арендной платы въ 10 (!) разъ и съ ежегодной надбавкой въ 5%, при чемъ въ договорахъ не упомянуто объ обязательствѣ О-ва устроить различныя культурныя сооруженія.

Арендаторы обратились къ гр. Шереметьеву съ предложеніемъ расторгнуть договоръ съ О-вомъ и продать имъ Марьину Рошу за 3 милліона рублей и получить 4 концессіи на водопроводъ, канализацію, электрическую энергію и трамвай. Въ общей сложности это дало бы графу ежегодный доходъ въ 270,000 рублей, что значительно превышаетъ доходъ его отъ сдѣлки съ Обществомъ. Но графъ отъ сдѣланнаго ему предложенія отказался. Не помогли и депутаціи къ премьеръ-министру и къ другимъ сильнымъ міра сего. Марьинорошинцы рѣшились прибѣгнуть къ судебной защитѣ своихъ правъ, воспользовавшись закономъ о правѣ застройки.

Закономъ этимъ (23 іюня 1912 г.) введенъ въ наше право новый институтъ вещнаго права, радикально измѣнившій къ лучшему положеніе арендаторовъ. Послѣдніе вынужденные въ силу необходимости селиться на чужой землѣ могли заключать арендные договоры на срокъ не свыше 12 лѣтъ (закономъ 15 марта 1911 г. срокъ продленъ до 36 лѣтъ). Имъ приходилось съ трепетомъ ожидать конца срока аренды, такъ какъ они не знали, какой сюрпризъ имъ приготовить собственникъ земли: потребуеть ли онъ увеличенія аренд-

ной платы или сноса построекъ. Законъ 23 іюня 1912 г. о правѣ застройки точно опредѣлилъ положеніе арендаторовъ, защитилъ отъ капризовъ собственника и сообщилъ имъ право возводить строенія на чужой землѣ „по согласенію сторонъ на сроки не менѣе 36 и не болѣе 99 лѣтъ“ (ст. 3). Это ихъ право переходитъ по наслѣдству и можетъ быть отчуждаемо, завѣщаемо и обременяемо долгами, а также правами участія частнаго (сервитутами), если на сей послѣдній предметъ въ договорѣ содержится особое разрѣшеніе (ст. 2). При прекращеніи права застройки вслѣдствіе наступленія срока застройки имѣетъ право снести постройки. Онъ обязанъ снести ихъ, если того потребуетъ, не позже мѣсяца послѣ срока договора, собственникъ земли. На снесеніе построекъ по требованію собственника заявленному позже, чѣмъ за 4 мѣсяца до истеченія срока договора, застройщику предоставляется 4-мѣсячный срокъ со дня предъявленія требованія. Собственникъ земли имѣетъ право потребовать оставленія въ его пользу застройщикомъ построекъ за вознагражденіе, соотвѣтствующее той выгодѣ, которой лишается застройщикъ. Означенное требованіе должно быть заявлено не позже какъ за годъ до истеченія срока договора“ (ст. 19). Законодатель, вводя въ жизнь новый институтъ, долженъ былъ озаботиться вопросомъ о ликвидаціи отношеній, возникшихъ и существовавшихъ до него. Это достигнуто было тѣмъ, что „если со дня обнародованія закона въ предѣлахъ городовъ, селъ, мѣстечекъ или поселеній возведены строенія на нанятой землѣ, наемщикъ можетъ требовать отъ хозяина земли, чтобы послѣдній, по истеченіи срока договора, оставивъ эти строенія за собой, возмѣстилъ ему ихъ стоимость“ (ст. 1 отд. II). Но „хозяинъ земли обязанъ возмѣстить наемщику строеній въ томъ лишь случаѣ, если, подъ видомъ краткосрочныхъ арендныхъ договоровъ, стороны, заключая первоначальный договоръ, имѣли намѣреніе установить пользованіе землею на срокъ продолжительнѣе опредѣленнаго договоромъ“ (ст. 2 отд. II).

Московскій Окружный Судъ, разбирая цѣлый рядъ предъявленныхъ къ гр. Шереметьеву исковъ со стороны арендаторовъ Марьиной Роши, остановился на разсмотрѣніи слѣдующихъ вопросовъ: 1) правильно ли предъявленъ искъ къ гр. Шереметьеву, а не къ Обществу, къ которому перешли всѣ арендные договоры по Марьиной Рошѣ? Судъ призналъ иски предъявленными правильно, но въ то же время, по ходатайству повѣреннаго графа, привлекъ О-во въ качествѣ третьяго лица на сторону отвѣтчика. 2) Примѣнимъ ли законъ о правѣ застройки къ данному случаю, если имѣтъ въ виду указаніе гр. Шереметьева, что Марьиная Роша не является поселеніемъ? 3) Какую аренду стороны имѣли въ виду установить: долгосрочную или краткосрочную, ибо, при дѣйствительности другихъ условій,

гр. Шереметьевъ можетъ быть присужденъ къ возмѣщенію стоимости строеній, если онъ и арендаторы подъ видомъ краткосрочныхъ арендныхъ отношеній имѣли намѣреніе установить пользованіе землею подъ строеніями на срокъ продолжительнѣе опредѣленнаго договоромъ?

По всѣмъ этимъ вопросамъ Суду въ самомъ непродолжительномъ времени придется высказаться.

С. Я. Крейнесь.

Библиографическій отдѣлъ.

Волковъ А. Ф. Торговые третейскіе суды. Историко-догматическое изслѣдованіе. Спб. 1913 г. III+292 стр.

Интересная книга А. Ф. Волкова, посвященная животрепещущему вопросу, много выиграла бы, если бы авторъ не слѣдовалъ установившемуся трафарету, по которому полагается писать диссертации. Въ исторической части (1—49 стр.) А. Ф. Волковъ разсматриваетъ исторію института въ римскомъ (древнемъ, преторскомъ и императорскомъ), каноническомъ и средневѣковомъ (итальянскомъ, французскомъ, германскомъ, англійскомъ и русскомъ) правѣ. На 50—106 стр. онъ излагаетъ положеніе института въ современномъ французскомъ, швейцарскомъ, англійскомъ, германскомъ, австріискомъ и русскомъ законодательствѣ. На 107—138 стр. онъ даетъ очеркъ современныхъ возрѣній на природу третейскаго договора. Все это смѣло можно было бы или совсѣмъ опустить или изложить значительно короче. Отъ того книга сократилась бы на половину, а автору не пришлось бы въ слѣдующей части своей книги до извѣстной степени повторяться. Онъ избѣгъ бы, кромѣ того, упрека въ нѣкоторой непослѣдовательности. Въ историческомъ очеркѣ имъ удѣлено извѣстное вниманіе итальянскому праву, а въ догматическомъ этому праву не нашлось мѣста. Наоборотъ, въ послѣднемъ излагается швейцарское законодательство, а въ первомъ о немъ не упоминается. На 139—285 стр. авторъ довольно удачно конструируетъ изслѣдуемый имъ институтъ со стороны компетенціи, состава, судопроизводства, примѣняемаго права, значенія приговоровъ, отмѣны ихъ, значенія приговоровъ иностранныхъ третейскихъ судовъ, указываетъ на попытки къ объединенію нормъ международной судебной защиты и дѣлаетъ заключительные выводы. Въ эти рамки, несомнѣнно, уложилось бы содержаніе первой части книги. Впечатлѣніе получилось бы болѣе цѣльное и болѣе сильное. Цѣнность книги возрасла бы.

Къ внѣшнимъ дефектамъ книги можно отнести оставшіяся не исправленными непріятныя опечатки и не устраненные неудачные обороты рѣчи. Не исправлены опечатки: на 8 стр. „при формальномъ (вм. формулярномъ) производствѣ“; 32 стр. *Breviarium* (вм. *Breviarium*) и нѣкоторыя другія. Неправильные и неудачные обороты рѣчи, слова и выраженія, къ сожалѣнію, встрѣчаются нерѣдко. 10 стр. „часть“ (вм. сторона), 38 стр. „представляетъ изъ себя“, „прообразомъ постоянныхъ торговыхъ третейскихъ судовъ является Тулузская биржа; 39 стр. „торговый ордонансъ“; 40 стр. „родныхъ, т. е. лицъ того же круга и сословія“ (далеко не всегда эти лица будутъ родными); 106 стр. „учреждаемая (??) особые профессиональные суды, тѣмъ самымъ устраняется обнирная группа“; 108 стр. „частный, т. е. не поддерживаемый закономъ, договоръ“ (крайне любопытное опредѣленіе частнаго договора); 114 стр. „что (чего?) нельзя сказать о третейскомъ договорѣ“; 158 стр. „нѣсколько (?) сторонъ“; 174 стр. „практика признаетъ подсудность третейскимъ судамъ и иски по векселю“ (или: подсудными, или: искомъ, или: иска); 196 стр. „не читаютъ соотвѣтствующіе (щихъ) параграфы (фовъ) устава“ и т. д.

Но, помимо этихъ и нѣкоторыхъ другихъ имъ подобныхъ lapsus linguae, книга написана ясно. Читается она легко. Авторъ просто излагаетъ то, что знаетъ. Описательная часть въ общемъ слабѣе конструктивной. Нѣкоторые недостатки той и другой объясняются тѣмъ, что литература предмета авторомъ далеко не исчерпана. Это отразилось и на подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Ссылокъ на литературу не особенно много, если не считать указаній на собственные труды автора. „Себяцитированіе“, если можно такъ выразиться, слабость автора. На 59, 63, 73, 74, 78, 92, 93, 97, 103, 139, 140, 142, 151, 160, 162, 189, 195, 204, 222 стр. авторъ ссылается на свои предшествующіе труды, а на 265 и др. стр. неоднократно на рассматриваемую книгу. Врядъ ли отъ того становятся болѣе вѣскими и убѣдительными положенія и утвержденія.

Нѣкоторыя изъ утвержденій по меньшей мѣрѣ неточны. Арбитражныя комиссіи, вопреки увѣренію автора (92 стр.), учреждены далеко не „почти на всѣхъ русскихъ биржахъ“. Отступаетъ отъ истины и другое заявленіе на 92 стр., будто „на этотъ институтъ впервые было обращено вниманіе въ 1893 г.“ На 332 стр. 2 сн. 2-го вып. и на 272 стр. 4-го вып. книги Невзорова „Русскія биржи“ (ссылка на каковую книгу сдѣлана А. Ф. Волковымъ на той же 92 стр.) указано, что арбитражныя комиссіи существовали значительно ранѣе и дѣйствовали на основаніи инструкцій, выработанныхъ и утвержденныхъ задолго до 1893 г.: въ Ригѣ 1868 и 1871 г., въ Одессѣ 1887 г. Далекі отъ истины и сообщенія на 95 стр., будто Министръ

Т. и Пром. утверждаетъ „лишь только тѣ инструкціи, которыя составлены примѣнительно къ инструкціи“ Калашниковской биржи. И раньше и позже утверждались инструкціи, мало напоминающія Калашниковскую. Грѣшить противъ истины и положеніе на 223 стр., будто составленныя этой биржей правила биржевой торговли „оказались настолько удачными, что большинство остальныхъ русскихъ биржъ примѣняетъ ихъ у себя съ незначительными измѣненіями“. Большинство русскихъ биржъ составило правила торговли значительно раньше, чѣмъ возникла Калашниковская биржа. Какъ же онѣ могли дѣлать заимствованія изъ того, чего не существовало? Высказать мысль, что „третейскій процессъ исключаетъ всякое содѣйствіе публичной власти“ (120 стр.), можно только въ томъ случаѣ, если игнорировать, напр., 1374, 1395 и др. ст. У. Г. С. Утвержденіе, будто „практикѣ русскихъ биржъ совсѣмъ неизвѣстны срочныя сдѣлки“ (165 стр.), въ виду общеизвѣстности ихъ существованія, вызываетъ нѣкоторое удивленіе. Если онѣ неизвѣстны, то позволительно спросить, почему не указываемый авторомъ законъ 8 іюня 1893 г. (1401¹ ст. X т. 1 ч.) запретилъ нѣкоторые виды ихъ?

Противъ нѣкоторыхъ положеній конструктивной части книги можно спорить и не соглашаться съ ними. Напр., относительно опасности вмѣшательства государства въ частное дѣло (282 стр.), относительно непринудительности исполненія приговоровъ третейскаго суда (236 стр.). Тѣмъ болѣе, что и сами биржи (236—238 стр.) и теорія (252 стр.), да отчасти и самъ авторъ (200 стр.) не противъ вмѣшательства и принудительности. Въ общемъ же авторъ высказываетъ много здравыхъ и цѣлесообразныхъ мыслей по поводу третейскихъ судовъ. Авторъ не новичекъ на научномъ литературномъ поприщѣ. Имъ сдѣлано уже довольно много въ смыслѣ обслѣдованія отдѣльныхъ явленій торговаго оборота. Да и настоящая книга имѣетъ значительный интересъ, останавливаетъ вниманіе на институтѣ весьма полезномъ, еще мало изслѣдованномъ и нуждающемся въ установленіи правильнаго къ нему отношенія со стороны законодательства. Она подготавливаетъ и расчищаетъ почву для будущей законодательной работы. Крупныхъ промаховъ въ книгѣ нѣтъ. Въ виду этого появленіе ея нельзя не привѣтствовать.

А. С. Невзоровъ.

Книги, брошюры и статьи по торговому и гражданскому праву.

Академія коммерческѣхъ знаній. Вып. V. Спб. 1913 г. Акціонерно-паевыя предпріятія Россіи. Составлено по оффиц. даннымъ. М. 1913 г. 40+504 стр. 10 р.

- Альмедингенъ, Александръ. Товаровѣдѣніе. Учебникъ для торговыхъ школъ. Ч. первая. Спб. 1913. VIII+102 стр., съ 34 рис. 75 к.
- Андреевъ, П. Н. Движеніе хлѣбныхъ грузовъ изъ района Юго-Западныхъ дорогъ въ Германію. Труды Юго-Западнаго Отдѣленія Россійской экспортной палаты. Вып. V. Кіевъ 1913. 20+7 неп. стр.
- Аргунтинскій - Долгоруковъ А., Выкупъ Тифлискаго трамвая. Тифлисъ 1913 г. 311 стр. + 17 табл.
- Базарныя цѣны на сельско-хозяйственные продукты и скоть въ Ярославской губ. за 1909—1910 с.-х. года. По сообщенію торговыхъ корреспондентовъ отдѣла. Статистическій отдѣлъ Ярославскаго губернскаго земства. Вып. 91. Ярославль 1913. 113 стр.
- Бергеръ, Я. М. и Раскинъ, Д. Я. Указатель существующихъ въ Россіи банковъ, банкирскихъ конторъ, казначействъ, нота-ріусовъ и др. необходимыхъ коммерческихъ свѣдѣній. Одесса 1913. 32+123+16 стр. 1 р.
- Беренсъ, Эд. Соображенія о срочной необходимости переработать заново Россійскій Уставъ Консульскій. Спб. 1913. 18 стр.
- Бикерманъ, I. М. Роль евреевъ въ рыбномъ дѣлѣ. Спб. 1913. 101 стр.
- Буровъ, Я. и Антошкинъ, Д. Къ IV Всероссийскому съѣзду торгово-промышленныхъ служащихъ. Почему закрыли съѣздъ приказчиковъ. — Марксистская группа на съѣздѣ. Спб. 1913 г. 6 к.
- Внѣшняя торговля по Европейской границѣ за май и за первые пять мѣсяцевъ 1913 г. Вып. 333 (5). Спб. 1913. X+58 стр.
- Вознесенскій, Е. П. Операции коммерческихъ банковъ. Спб. 1913. 192 стр. 1 р.
- Вольскій, А. Н. Наслѣдственная пошлина (текстъ закона и практика). Саратовъ 1913 г. 2 неп. + 107 стр.
- Вороновъ, Борисъ. Къ вопросу о положеніи служащихъ и рабочихъ въ потребительской кооперации. Прилож. къ № 11 журн. „Наше Дѣло“. Кіевъ 1913. 26 стр.
- Воскресенскій, А. А. Сообщение о положеніи учрежденій мелкаго кредита въ Тверской губ. Тверь 1913 г. 13 стр.
- Всероссійская выставка 1913 г. въ г. Кіевѣ, состоящая подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Совѣтъ съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и его экспонаты. Харьковъ 1913. 75 стр.
- Вся технико-промышленная Москва 1913—14 гг. Москва 1913. VI+132+74 стр. 20 к.
- Вывозъ русскіихъ товаровъ за границу. Сводъ данныхъ русской статистики внѣшней торговли за 1910—11 гг. Спб. 1913. 15+240+III+III стр.

- Высочайше утвержденное Положеніе Комитета Министровъ объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній относительно общихъ собраній и ревизіонной части акціонерныхъ компаній, а равно состава правленій оныхъ. М. 1913. 10 стр.
- Глѣбовъ, А. В. (Меркуловъ). Крестьянская бібліотека № 23. Сельско-хозяйственныя общества. Спб. 1913. 32 стр. 5 к.
- Годовой отчетъ 1-го Курскаго контрольнаго союза молочныхъ хозяевъ съ 1-го октября 1911 г. по 1-е октября 1912 г. Курскъ 1913. 44 стр.
- Докладъ и отчетъ Нижегородскаго Биржевого Комитета XXXI очередному собранію Нижегородскаго Биржевого об-ва за 1912 г. Н.-Новгородъ 1913 г.
- Докладъ о дѣятельности комитета по желѣзно-дорожнымъ дѣламъ и желѣзнодорожнаго отдѣла при Московской биржѣ за 1912 г. М. 1913 г. 63 стр.
- Доклады Всероссійскаго съѣзда по коопераціи въ Кіевѣ. 1—17 августа 1913 г. Кіевъ 1913 г. 114 стр.
- Евдокимовъ, А. Областной съѣздъ по урегулированію хлѣбной торговли въ г. Екатеринославѣ. (Харьковское О-во сельскаго хозяйства. Комитетъ содѣйствія сельской коопераціи). Харьковъ 1913. 28+4 неп. стр. 5 к.
- Егоровъ, Е. И. Полное счетоводство по упрощенной американской системѣ. Съ приложеніемъ указаній по дѣлопроизводству и по учету отдѣленій. М. 1913. 186 стр. 90 к.
- Ежегодникъ Харьковскаго коммерческаго училища Императора Александра III. За 1911—12 отчетный годъ (М-во Торговли и Промышленности). Харьковъ 1913. 232+4 неп. стр.
- Езерская артель отвѣтственныхъ счетоводовъ. М. 1913 г. 30 стр.
- Журналъ засѣданій II очередной сессіи Сибирскаго порайоннаго комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ 2—4 апрѣля 1913 г. Новониколаевскъ 1913. 116+14+15+93+16 стр.
- Записка объ экономическомъ значеніи и грузооборотѣ проектируемой Перевальной черезъ Кавказскій хребетъ ж. д. М. П. С. Изысканія 1912 г. Спб. 1913 г. VIII+178 стр. + 1 карта.
- Изенбергъ, А. Уловія производства и торговли сахаромъ въ 1912 г. Вѣстникъ Фин. Спб. 1913, № 31, 197—205.
- Іоаннисянъ, Г. Я. Краткій конспектъ по торговому и вексельному праву. Примѣнительно къ учебнику проф. Шершеневича. Читанный на практическихъ курсахъ бухгалтеріи и коммерческихъ вычисленій И. Ф. Палатникова въ Тифлисъ. Тифлисъ 1913 г. 22 стр. 15. к.

Константинъ Алексѣевичъ Неволинъ (1806—1855 г.).

К. А. Неволинъ, сынъ священника, родился въ 1806 г. въ г. Орловѣ Вятской губ. Обучался онъ въ Вятской Духовной Семинаріи и въ Московской Духовной Академіи. Но кончить послѣднюю ему, кажется, не удалось.

Съ Высочайшаго соизволенія положено было избрать изъ духовныхъ академій лучшихъ студентовъ для подготовки ихъ къ занятію профессорскихъ кафедръ въ Университетахъ. Въ числѣ трехъ присланныхъ въ 1828 г. изъ Московской Академіи былъ Неволинъ. (Два другіе были Василій Знаменскій и Алексѣй Благовѣщенскій). Первоначально эти молодые люди изучали отечественное законодательство при II отдѣленіи С. Е. И. В. Канцеляріи подъ руководствомъ статсъ-секретаря Балугьянскаго, по плану, выработанному „незабвеннымъ въ исторіи нашего законодательства“ графомъ М. М. Сперанскимъ. Здѣсь они слушали лекціи профессоровъ: Куницына (гражданское право), Плисова (финансы) и Арсеньева (исторію) и, кромѣ того, въ университетѣ слушали римское право, словесность греческую и римскую, изучали также новые языки: французскій, нѣмецкій и англійскій. Въ маѣ и іюнѣ 1829 г. молодые люди подверглись испытанію, а въ сентябрѣ командированы въ Берлинскій университетъ. Здѣсь они занимались подъ руководствомъ знаменитаго Савиньи, главы исторической школы. Одновременно Неволинъ слушалъ и Гегеля, философія котораго на него, какъ и на все тогдашнее поколѣніе, оказала сильное вліяніе.

Въ 1832 г. Неволинъ возвратился изъ-за границы; былъ причисленъ ко II отд., гдѣ подробно изучалъ сводъ законовъ и свѣрять наши мѣстные (прибалтійскіе) законы съ источниками. Одновременно шла и подготовка къ докторскому экзамену. Неволинъ избралъ спеціальностью государственное право и энциклопедію. Въ 1834 г. выдержалъ докторскій экзамень, а 8 февр. 1835 г. защитилъ диссертацию на степень доктора правъ: „О философіи законодательства у древнихъ“. (Она вошла въ I-й т. его сочиненій, въ Энциклопедію законовѣднія). „Публичный диспутъ былъ торжествомъ не только для Неволіна, но и для всего факультета и для цѣлаго плана правительства относительно возвышенія и обновленія въ университетахъ русскаго правовѣднія“. 15 марта 1835 г. Неволинъ назначенъ въ университетъ Св. Владиміра профессоромъ энциклопедіи законовѣднія и учрежденій Россійской Имперіи (государственное право). Здѣсь онъ былъ три раза избираемъ въ ректоры. Въ этомъ званіи онъ являлся ближайшимъ помощникомъ попечителя, часто исполнялъ обязанности послѣдняго и, при посредствѣ состоящаго при университетѣ

Училищнаго Комитета, руководилъ всѣми средними учебными заведеніями округа. Благодаря ему было расширено преподаваніе на юридическомъ факультетѣ и стало преподаваться законовѣдѣніе въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ.

Несмотря на сложныя административныя обязанности, Неволинъ неутомимо работалъ и въ области науки. Въ бытность свою въ Кіевѣ, въ 1840 г. онъ издалъ Энциклопедію законовѣдѣнія, удостоенную Демидовской преміи ¹⁾ и доставившую ему громкую извѣстность не только въ Россіи, но и за границей. Въ настоящее время эта работа значительно устарѣла. Но тогда она являлась выдающимся произведеніемъ, на которомъ воспиталось немало юристовъ. Самъ Неволинъ совершенно правильно замѣчаетъ въ предисловіи, что не только русская, но и иностранная литература не имѣла до того времени ничего подобнаго. Въ общей части авторъ трактуетъ о законѣ, какъ предметѣ преподаванія, устанавливаетъ понятіе закона, объясняетъ его происхожденіе, формы и значеніе и т. д., говоритъ о законовѣдѣніи въ общемъ его составѣ. Въ особенной же части дается понятіе объ исторіи законовъ и законовѣдѣнія. Прежде всего излагается здѣсь исторія философіи законодательства, начиная съ древнихъ философовъ Греціи (Θалеса) и кончая нѣмецкими философами первой половины XIX вѣка: Кантомъ, Фихте, Шеллингомъ и Гегелемъ. За исторіей философіи законодательства идетъ исторія положительныхъ законодательствъ: китайскаго, индѣйскаго, египетскаго, персидскаго, финикійскаго, еврейскаго, магометанскаго, греческихъ племенъ и римскаго народа, французскаго, нѣмецкаго, англійскаго и русскаго.

Во всемъ сочиненіи, а особенно въ философской его части, сказывается вліяніе Гегеля. вмѣстѣ съ тѣмъ въ авторѣ обнаруживается сторонникъ исторической школы, что особенно ярко выступаетъ въ изложеніи ученій современныхъ германскихъ школъ ²⁾. Въ этомъ сочиненіи Неволинъ проводитъ между прочимъ „идею внутренней періодизаціи исторіи римскаго права, которая (идея) много лѣтъ спустя, даже почти въ тѣхъ же выраженіяхъ, появилась въ первомъ томѣ знаменитаго *Geist des Römischen Rechts* Іеринга ³⁾.

Въ 1843 г. Неволинъ переведенъ въ Петербургскій университетъ на кафедру гражданскихъ законовъ (гражданское право). Въ 1847 г. онъ избранъ проректоромъ и деканомъ юридическаго факуль-

¹⁾ 10-е присужденіе Академіей Наукъ Демидов. наградъ. СПб. 1841г., 71—121 стр. П. Калмыковъ.

²⁾ Ср. Г. Ф. Шершеневичъ. Наука гражд. права въ Россіи. Казань, 1893 г., стр. 31—32.

³⁾ См. Большую Энциклопедію подъ ред. Южакова. СПб. 1903 г. т. XIII Неволинъ.

тета. Съ 1848 г. сталъ читать лекціи и въ Императорскомъ Училищѣ Правовѣдѣнія, гдѣ онъ занималъ каѳедру энциклопедіи и исторіи русскаго права. Вмѣстѣ съ чтеніемъ лекцій Неволинъ продолжалъ начатую еще въ Кіевѣ обработку матеріала для исторіи гражданскихъ законовъ. Плодомъ многолѣтнихъ трудовъ явилась оконченная печатаніемъ въ 1851 г. „Исторія російскихъ гражданскихъ законовъ“. Три тома. (Въ полномъ собраніи его сочиненій въ изд. 1857—1859 г. она составила 3, 4 и 5 т.). Это безспорно колоссальный и выдающійся трудъ, сохранившій свое значеніе до настоящаго времени. Неволинъ первый воспользовался обширными только-что обнародованными источниками по русской исторіи: Полнымъ Собраніемъ Законовъ, полнымъ собраніемъ лѣтописей и актами археографической комиссіи и далъ прекрасный примѣръ, какъ должно ими пользоваться.

Во введеніи Неволинъ подробно объясняетъ цѣль, объемъ и методъ своего сочиненія. Гражданскіе законы онъ понимаетъ въ смыслѣ законовъ, „которыми опредѣляются права и обязанности частныхъ лицъ въ отношеніяхъ ихъ другъ къ другу, и при томъ однихъ только общихъ законовъ, сюда относящихся. Такимъ образомъ ни законы о мѣрахъ гражданскихъ для охраненія правъ гражданскихъ, ни особенные законы объ имуществахъ, ни гражданскіе законы, дѣйствующіе въ нѣкоторыхъ только мѣстахъ Россіи, не войдутъ въ нашу исторію русскихъ гражданскихъ законовъ“ (стр. 7). Другими словами, Неволинъ даетъ исторію гражданскихъ законовъ 1-й части X т. Св. Зак. Свою задачу (изложить исторію гражданскихъ законовъ) Неволинъ опредѣляетъ такъ: настоящая философская исторія „должна изобразить послѣдовательность развитія закона частныхъ между лицами отношеній на почвѣ русской народности при существовавшихъ временныхъ и мѣстныхъ условіяхъ; она должна, означивши ту мысль идеи закона, которую предоставлено раскрыть русскому гражданскому закону, показать намъ, чѣмъ началось раскрытіе его и въ немъ этой мысли, и какъ потомъ онъ, подъ господствомъ своей движущей мысли, въ связи съ цѣлою народною жизнью, въ связи съ современнымъ состояніемъ законодательства и законовѣдѣнія у другихъ народовъ, въ связи со всѣми обстоятельствами, постепенно раскрывался во всѣхъ подробностяхъ своего содержанія; но исторія русскихъ гражданскихъ законовъ въ такомъ смыслѣ въ настоящее время невозможна“. А потому Неволинъ обратилъ свое вниманіе на самый фактъ развитія законовъ и занялся изслѣдоваціемъ и изображеніемъ того, „въ чемъ онъ состоитъ, гдѣ во времени видимое начало и конецъ его, откуда, изъ какихъ, для насъ ясныхъ, причинъ и при какихъ условіяхъ онъ возникъ и въ какомъ необходимомъ отношеніи находится къ другимъ извѣстнымъ фактамъ“ (стр. 9).

За введеніемъ слѣдуетъ книга первая о союзахъ семейственныхъ. Изложеніе права семейственнаго отличается особенною подробностью и обстоятельностью. Такъ какъ со времени принятія христіанства на Руси и до Петра В. дѣла брачныя и семейныя находились въ вѣдѣніи церкви, которая руководствовалась правилами греко-римскаго законодательства, то прежде изложенія законодательства русскаго по тому или иному вопросу Неволинъ приводитъ законодательство греко-римское, съ которымъ онъ былъ хорошо знакомъ. Въ ученіи о бракѣ Неволинъ не ограничивается изложеніемъ правилъ объ установленіи и прекращеніи брака лицъ лишь православнаго исповѣданія, но говоритъ и о бракахъ этихъ лицъ съ лицами другихъ христіанскихъ исповѣданій, а также и о бракахъ лицъ иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій между собою и съ лицами, не принадлежащими къ христіанству. При этомъ онъ излагаетъ не только общія правила, но и исключенія изъ нихъ: а) для возвращенныхъ отъ Польши губерній, б) для Финляндіи, в) для Прибалтійскихъ губерній. Одинаково подробно Неволинъ разсматриваетъ личныя и имущественныя отношенія между супругами и между родителями и дѣтьми. Вопросъ о приданомъ впервые у Неволіна получилъ надлежащее освѣщеніе и разрѣшеніе.

Вторая книга „Исторіи“ посвящена праву вещному, обязательственному и наслѣдственному. Въ первомъ раздѣлѣ идетъ рѣчь объ имуществахъ вообще. Излагается ученіе о лицахъ, которыя могли и могутъ обладать имуществами; разсматриваются разные роды имущества: недвижимыя и движимыя, главныя и принадлежности, родовыя и благопріобрѣтенныя, раздѣльныя и нераздѣльныя; изслѣдуются способы пріобрѣтенія и потери правъ на имущества. Особенно подробно Неволинъ останавливается на актахъ правъ на имущества и въ частности на крѣпостномъ порядкѣ совершенія актовъ, введенномъ Петромъ В. Во второмъ раздѣлѣ содержится ученіе о правахъ на вещи: о владѣніи, о собственности, объ угодьяхъ. Отдѣльно говорится о правѣ собственности на вещи движимыя и отдѣльно о томъ же правѣ на недвижимыя вещи. Среди послѣднихъ до Петра В. различались вотчины, помѣстья, тяглыя имущества, дворы и дворовыя мѣста въ городахъ. Это различіе принято при изложеніи и Неволинымъ. Исторія узаконеній о правахъ на недвижимыя имѣнія и объ ограниченіяхъ недвижимой собственности принадлежитъ, по общему признанію, къ наилучше обработаннымъ частямъ книги. Раздѣлъ третій трактуетъ о правахъ на дѣйствія лицъ (обязательственное право). Такъ какъ права на дѣйствія лицъ, по нашему законодательству, возникаютъ изъ договоровъ или имѣютъ свое основаніе въ обидахъ, то Неволинъ все изложеніе дѣлитъ на два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ сначала онъ даетъ общее ученіе

о договорахъ, а затѣмъ разсматриваетъ отдѣльные договоры: мѣну, куплю-продажу, а вмѣстѣ съ нею и выкупъ родовыхъ имуществъ, наемъ имуществъ и отдачу ихъ въ содержаніе, подрядъ и поставку, заемъ, ссуду на подержаніе, (отдачу и приѣмъ на храненіе или) поклажу, товарищество, страхованіе, личный наемъ и довѣренность. Во второмъ отдѣлѣ говорится о правахъ на дѣйствія, имѣющихъ свое основаніе въ обидахъ. Въ послѣднемъ, четвертомъ, раздѣлѣ излагается наслѣдственное право. Въ главѣ первой объ открытіи наслѣдства — по завѣщанію и по закону, во второй — о приобрѣтеніи открывшагося наслѣдства. Вопросъ о выкупѣ и о завѣщаніи разработанъ особенно полно. Характерною особенностью изложенія о выкупѣ служитъ то, что Неволинъ здѣсь и только здѣсь для объясненія происхожденія права выкупа родового имущества прибѣгаетъ къ сравнительному методу.

Появленіе капитальнаго труда Неволіна было встрѣчено современниками восторженно. Тотчасъ по выходѣ въ свѣтъ въ 1852 г. „Исторія“ была увѣнчана Академіей Наукъ полною Демидовскою преміей. Профессоръ Мброшкинъ, дававшій о ней отзывъ, писалъ: „Сочиненіе показываетъ въ авторѣ обширный систематическій умъ, отличную ученость, классическое искусство въ изложеніи предмета и достойную всякаго уваженія любовь къ отечественному законовѣдѣнію. Это свидѣтельствуется и прежними его сочиненіями, изъ коихъ каждое приноситъ честь русской юридической литературѣ... Настоящій трудъ Неволіна заслуживаетъ полную признательность ученыхъ своимъ отчетливымъ и яснымъ изложеніемъ предмета и приведеніемъ безчисленныхъ фактовъ исторіи въ полное систематическое обозрѣніе гражданскихъ законовъ... Должно признать за истину, что всѣ положенія почерпнуты изъ источниковъ, скрѣплены цитатами и повѣрены здравой критикой. Вѣрность и точность сужденій у г. Неволіна достигаютъ образцоваго достоинства, равно какъ и историческія его дарованія“¹⁾.

Профессоръ Петербургскаго университета Михайловъ назвалъ произведеніе Неволіна классическимъ. „Мы называемъ его классическимъ, потому что по справедливости, ради самаго права, мы должны сказать, что сочиненіе Неволіна полнотою, обиліемъ, точностью, строгимъ анализомъ, подробнымъ собраніемъ узаконеній по каждой части и облеченіемъ всего этого въ форму историческаго развитія всѣхъ узаконеній по части (опредѣлительнаго) гражданскаго законодательства превосходить всѣ предъидущіе труды. Какъ же не назвать такое сочиненіе классическимъ? И долго еще, скажемъ словами автора, любители историческаго законовѣдѣнія будутъ

1) 21 присужденіе учрежденныхъ Демидовскихъ наградъ, 1852 г.

испытывать надъ предметомъ его свои силы. И эти будущіе изслѣдователи найдутъ обильную основу своимъ спеціальнымъ трудамъ въ сочиненіи г. Неволіна. Изъ него почерпнутъ они данныя для своихъ изслѣдованій и въ свою очередь разовьютъ далѣе и подробнѣе нѣкоторыя части. Такова завидная доля науки, идущей всегда впередъ. Но все же на чемъ же, главнымъ образомъ, основаны будутъ ихъ дальнѣйшія воззрѣнія? На сочиненіи Неволіна, которое долго еще будетъ представлять основательную исторію опредѣлительныхъ русскихъ гражданскихъ законовъ. Какъ послѣ этого не назвать этого сочиненія классическимъ?¹⁾

Не менѣе восторженно отозвался о сочиненіи Неволіна и проф. Станиславскій: „Неволинъ не упустилъ изъ виду ни одного изданнаго прежде о русскомъ правѣ сочиненія и изъ каждаго почерпнулъ все существенное и необходимое для своей цѣли, но всѣ почерпнутыя имъ у другихъ свѣдѣнія исчезаютъ въ массѣ собственныхъ его изысканій по источникамъ, которые онъ неутомимо изучалъ въ продолженіе 16 лѣтъ. Тысячи самыхъ мелкихъ подробностей, подкрѣпленныя многочисленными указаніями или цитатами, были плодомъ изумительной дѣятельности ученаго профессора, умѣвшаго всѣ эти частности привести въ строгую систему. Твореніе его пребудетъ навсегда исходною точкою всѣхъ позднѣйшихъ объ этомъ предметѣ изслѣдованій“²⁾. Такіе же восторженные отзывы даны были и въ общихъ журналахъ³⁾.

Цитированные авторы не ошиблись. Произведеніе Неволіна и до настоящаго времени является единственнымъ, которое излагаетъ исторію гражданскихъ законовъ „во всей ихъ общности“, и безъ него не можетъ обойтись ни историкъ, ни догматикъ русскаго гражданскаго права.

Въ качествѣ недостатка труда Неволіна указывали на то, что богатый матеріалъ, тщательно собранный и стройно расположенный, Неволинъ не оживилъ историческимъ (философскимъ) взглядомъ. Проф. Морошкинъ жалѣлъ, что „авторъ отказался отъ одной части своей задачи, къ разрѣшенію которой онъ имѣетъ у насъ наиболѣе призванія, а именно отъ изложенія исторіи гражданскихъ законовъ въ формѣ движенія идеи закона, которую предназначено русскому народу раскрыть въ своихъ законахъ, въ связи съ цѣлюю народною жизнью, въ связи со всѣми обстоятельствами, имѣвшими вліяніе на сію жизнь“. Проф. Морошкину хотѣлось бы слышать среди шума „непризванныхъ умовъ“, голосъ человѣка глубокомыслен-

1) Библіотека для чтенія, 1852, т. 111, стр. 25.

2) Рѣчь о ходѣ законовѣдѣнія въ Россіи и о результатахъ современнаго образованія. 1853 г.

3) См. Современникъ, т. XXIX,¹ отд. V; Отечественныя Записки, тт. 118—120.

наго, спокойнаго духомъ, философски умѣреннаго въ жизни, о всемірно-историческомъ значеніи и призваніи Русскаго Законодательства“¹⁾. Но выше мы уже отмѣтили, что Неволинъ сознательно и, прибавимъ отъ себя, вполне правильно отказался отъ этой задачи.

Если „Исторія“ „составляетъ, по выраженію проф. Станиславскаго, вѣнецъ всей юридической дѣятельности нашего времени“, то этимъ нисколько не умаляется значеніе другихъ трудовъ Неволіна. Въ частности громадное научное значеніе, кромѣ вышеуказанныхъ капитальныхъ сочиненій Неволіна, имѣетъ рядъ монографій и статей, вышедшихъ изъ-подъ его пера. И до сихъ поръ сохранили свое значеніе такія изслѣдованія, какъ: „О соединеніи теоріи съ практикою въ изученіи законовъ и въ дѣлопроизводствѣ“; „Общій списокъ русскихъ городовъ“; „Образованіе управленія отъ Іоанна III до Петра В.“ 1844 г.; „О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра В.“ 1847 г.; „О преемствѣ велико-княжескаго Кіевскаго престола“ 1851 г.; „Объ успѣхахъ государственнаго межеванія въ Россіи до Императрицы Екатерины II“ 1847 г. и въ особенности знаменитое его „Изслѣдованіе о пятинахъ и погостахъ Новгородскихъ въ XVI вѣкѣ“ 1855 г.²⁾. Это изслѣдованіе было послѣднимъ произведеніемъ Неволіна.

Многочисленныя и неустанныя труды окончательно разстроили и безъ того всегда слабое его здоровье. Въ 1855 г. Неволинъ отправился за границу для пользованія соденскими водами. Но подорванныя силы не могли возстановиться. 6 октября 1855 г. умеръ великій труженикъ, ученый и учитель. Похороненъ онъ въ С.-Петербургѣ на Смоленскомъ кладбищѣ. Памятника ему не ставили, но „съ „Исторіею“ остается неразрывно-связаннымъ имя Неволіна, и эта „Исторія“ — лучшій его монументъ“³⁾.

Какъ лекторъ, Неволинъ не блисталъ внѣшними эффектами. Слабая грудь не позволяла читать ему лекціи особенно громко. Неумолимая точность и однообразіе дѣлали ихъ нѣсколько сухими и скучными. Но строгая система, богатство мысли, поразительная начитанность, полное знакомство съ новѣйшими взглядами и данными науки — эти отличительныя черты лекцій Неволіна заставляли слушателей забывать о недостаткахъ ихъ внѣшности.

1) 21 присужденіе учрежденныхъ Демидовскихъ наградъ, 1852 г.; Ж. М. Нар. Просвѣщенія, т. 76.

2) Названіе другихъ трудовъ см. Полное собраніе сочиненій К. А. Неволіна въ 6 т. 1857—1859 г. Для цивилистовъ представляетъ интересъ его „Программа преподаванія дѣйствующихъ гражданскихъ и межевыхъ законовъ Россійской Имперіи“ Спб. 1847 г.

3) Отечественныя Записки. Т. 120. Критика. Т. III-нѣ.

Какъ человѣкъ, Неволинъ былъ очень скромнъ, чрезвычайно справедливъ, всегда вѣренъ своимъ убѣжденіямъ. Будучи всегда занятъ, онъ казался мало-доступнымъ и его считали сухимъ. Но лица, близко его знавшія, говорятъ о немъ, какъ „о человѣкѣ очень добромъ и отзывчивомъ, близко и горячо принимавшемъ интересы студенчества къ своему сердцу“¹⁾.

С. Г. Орловъ.

Хроника.

Пятисотъ-рублевые (500 р.) кредитные билеты новаго образца, утвержденнаго Государемъ Императоромъ 4 авг. 1913 г., будутъ выпускаться въ обращеніе съ 1 ноября с. г. Бумага билета бѣлая, рисунокъ на лицевой сторонѣ темнозеленой краски, а рисунокъ оборотной стороны синестального цвѣта. Въ лѣвой четверти поясной портретъ Петра I. Узоръ изъ повторяющихся свѣтлыхъ цифръ „500“ на темномъ фонѣ.

Государственный долгъ Россіи къ 1 янв. 1914 г. понизится на 30.343.773 р., т. е. составитъ 8.811.380.139 р. Изъ нихъ долговъ безсрочныхъ 3.305.358.728 р. и срочныхъ 5.506.021.411 р.

Государственныя сберегательныя кассы появились въ Россіи лишь въ 1841 г. Развиваться онѣ стали съ 1862 г., когда былъ утвержденъ новый уставъ кассъ. Колоссальный же ихъ ростъ начинается съ 1894 г., когда были организованы сельскія сберегательныя кассы. Черезъ 10 лѣтъ (1904 г.) число кассъ увеличилось (съ 603) до 3000. Нынѣ же ихъ дѣйствуетъ 8019. Число ихъ растетъ съ изумительной интенсивностью. Этому содѣйствуетъ довѣріе и симпатія широкихъ круговъ населенія къ учрежденіямъ, которыя не только сберегаютъ, но и увеличиваютъ финансовое благосостояніе страны. Къ 1 іюля 1913 г. въ кассахъ было вкладовъ 1.625,8 милліоновъ рублей.

Кіевскій частный коммерческій банкъ сливается съ Азовско-Донскимъ коммерческимъ банкомъ. Концентрація русскихъ банковъ расширяется. Крупные петербургскіе банки поглощаютъ мелкіе провинціальныя. Слившіеся банки приобрѣтаютъ большее вліяніе на экономическую жизнь страны.

И мусоръ — товаръ. Какое иной разъ важное значеніе имѣютъ мелочи, показываетъ слѣдующее. Франція и Германія скупа-

¹⁾ См. Біографію Неволіна, написанную его ученикомъ проф. Андреевскимъ въ Полномъ собраніи сочиненій Неволіна. Спб. I—VI т. 1857—59 гг.; Біографическій словарь профессоровъ и преподавателей университета Св. Владимира 1884 г.

ють разнаго рода перья и приготавливаютъ изъ нихъ дешевыя украшенія для шляпъ. Французы скупаютъ рыбу ченую, которая идетъ на изготовленіе искусственнаго жемчуга. Пухъ одуванчика, ковыля и иванъ-чая скупается Германіей и Бельгіей, гдѣ изъ него дѣлаютъ портьеры, ковры и пр. Словомъ, весь этотъ мусоръ, который въ Россіи отдается за ничто, приобрѣтается за границей цѣнность, и русскіе же платятъ за него большія деньги, когда онъ привозится обратно въ Россію, но уже въ обработанномъ видѣ.

Торговье служащіе на сѣздѣ нынѣшняго лѣта выразили пожеланіе, чтобы жалованіе имъ выдавалось дважды въ мѣсяцъ 1 и 16 числа и притомъ только наличными деньгами, чтобы уничтожены были хозяйскіе пансіонаты, не отвѣчающіе гигиеническимъ и санитарнымъ требованіямъ, и чтобы хозяева вмѣсто квартиръ выдавали квартирныя деньги.

Страхованіе отъ конокрадства придумали крестьяне села Половиннаго Челябин. у. въ такомъ видѣ. Всѣ лошади села оцѣниваются. Принимаются онѣ на страхъ въ $\frac{3}{4}$ оцѣночной суммы. Премія взимается по 6,2 коп. съ застрахованнаго рубля. Если потеряется лошадь, всѣ члены этого общества подъ страхомъ штрафа должны отыскивать потерянное животное. Члены общества, не страхующіе своихъ лошадей, считаются подозрительными. Этотъ остроумный способъ взаимнаго страхованія отъ конокрадства уже оказался благотворнымъ: число кражъ значительно сократилось въ с. Половинномъ, гдѣ конокрадство достигло, было, ужасныхъ размѣровъ.

О планомѣрномъ развитіи сѣти торговыхъ училищъ и классовъ въ Россіи законопроектъ изготовило Министерство Торг. и Пром.

Объ упраздненіи сервитутовъ въ западныхъ губерніяхъ законопроектъ разработанъ Главнымъ Управленіемъ Землеустр. и Земледѣлія.

Законъ о мѣстномъ судѣ во вторую очередь предполагается ввести въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Воронежской, Гродненской, Ковенской, Минской, Могилевской, Псковской, Смоленской и Тамбовской.

Навигаціонныя преміи по $\frac{6}{100}$ коп. съ тонны чистой вмѣстимости судна и одной мили его пробѣга (тонно-мили) предполагается выдавать, по законопроекту М-ва Торг. и Пром., для поощренія торговаго мореплаванія. Общій расходъ по выдачѣ премій исчисляется около 1.000.000 руб.

Юрьевъ. Щукинъ Николай Ивановичъ, оставленный въ 1910 г. при мѣстномъ университетѣ для приготовленія къ профессорскому

званію по кафедрѣ государственнаго права, 28 сент. успѣшно окончилъ магистерскій экзамень. Н. И. Щукинъ сынъ крестьянина, родился 7 мая 1883 г. въ с. Красномъ Балашов. у. Саратов. губ., окончилъ курсъ Саратов. Духовной Семинаріи 1904 г., 20 сент. 1904 г. поступилъ въ студенты юридич. факультета Юрьев унив., откуда выбылъ за окончаніемъ курса 1 апр. 1910 г.

Поска Михаилъ Михайловичъ, окончившій весною т. наз. государственные экзамены въ юридической испытательной комиссіи, юридическимъ факультетомъ оставляется для приготовления къ профессорскому званію по кафедрѣ гражданскаго права. М. М. Поска сынъ чиновника, родился 30 н. 1890 г. въ Ревелѣ, окончилъ Ревел. Императора Николая I гимназію 1909 г., 25 авг. 1909 г. принятъ въ студенты юридич. фак. Юрьев. унив., а весной 1913 г. выбылъ изъ университета за окончаніемъ курса.

Стипендіи на юридическомъ факультетѣ не всѣ распредѣлены между студентами по отсутствію желающихъ ихъ получать. Точно также за отсутствіемъ просителей не вся сумма, предназначенная для выдачи пособій студентамъ-юристамъ, израсходована.

Срокъ для вноса платы въ университетъ на дняхъ истекаетъ. По наступленіи его неаккуратные плательщики подлежатъ увольненію изъ университета. Въ случаѣ обратнаго приѣма имъ предстоитъ уплачивать лишнихъ 6 руб. за т. наз. имматрикуляцію. Экономическія соображенія побуждаютъ студентовъ поторопиться вносомъ платы своевременно. Откладываніе этого вноса до послѣдняго момента влечетъ за собою значительную потерю времени въ смыслѣ ожиданія очереди.

Проф. Н. Н. Бурденко нынѣшнимъ лѣтомъ устраивалъ въ Сакахъ хирургическую лѣчебницу стоимостью въ 350.000 руб.

Проф. Е. В. Пѣтуховъ, отказывавшійся отъ званія директора высшихъ женскихъ курсовъ, помѣщающихся въ зданіи гимназіи имени А. С. Пушкина и извѣстныхъ въ общезитіи подъ именемъ курсовъ Ясинскаго, остается директоромъ курсовъ.

Женская клиника университета, торжественно освященная 26 сент., является лишь первою, а не единственною ласточкою обновленія университетскихъ зданій. На дняхъ послѣдуетъ освященіе пристройки въ ботаническомъ саду. Скоро будетъ готово зданіе для четырехъ кабинетовъ физико-математическаго факультета. Это зданіе на Садовой ул. самое длинное во всемъ Юрьевѣ. На будущій годъ перестроится заново хирургическая клиника. Вскорѣ будутъ готовы обширныя и многочисленныя клиническія зданія въ университетскомъ имѣніи Маріенгофъ. На освященіи женской клиники присутствовалъ ректоръ В. Г. Алексѣевъ и профессора медики Дегію, Игнатовскій, Лавровъ, Михновъ, Рубашкинъ, Цеге фонъ Мантейфель,

Чижъ, Шепилевскій, Яроцкій, юристы Невзоровъ, Тарановскій, Шаландъ, естествовѣдъ Кузнецовъ. Водосвѣтіе совершалъ проректоръ А. С. Царевскій, сказавшій хорошее слово по поводу добраго начала въ новой исторіи университета. Блестящую рѣчь произнесъ проф. Михновъ, выяснившій невозможность продуктивно работать въ прежнихъ помѣщеніяхъ. Инженеръ Никитинъ, подъ наблюденіемъ котораго производилась постройка, разсказалъ исторію зданія и привелъ краткіи техническій расчетъ постройки. Нынѣшнее помѣщеніе клиники въ три раза болѣе прежняго. Работа стоила 170.000 руб. За послѣдовавшимъ затѣмъ объѣдомъ произнесено было много тостовъ: за здравіе Державнаго Хозяина земли русской Государя Императора, за Министра Народнаго Просвѣщенія и другихъ лицъ, содѣйствовавшихъ успѣшному доведенію дѣла до конца. По желанію присутствовавшихъ была послана телеграмма Министру Л. А. Кассо, при которомъ и благодаря которому были отпущены огромныя суммы для постройки грандіозныхъ новыхъ зданій университета. Телеграммы были посланы также настоящему и бывшему попечителямъ Рижскаго Учебнаго Округа.

Знаменскій С. А., студентъ юридич. фак., 24 сент. въ обществѣ студентовъ-юристовъ сдѣлалъ докладъ на тему: „Юридическій, соціальный и экономическій бытъ древняго русскаго общества по Русской Правдѣ“. Докладъ этотъ, сдѣланный въ обществѣ студентовъ-юристовъ, будетъ напечатанъ въ изданіи кружка студентовъ-юристовъ „Юрид. Изв.“

На „экскурсіонной“ выставкѣ, имѣющей быть въ актовомъ залѣ университета между 17—22 октября, будутъ представлены результаты всѣхъ экскурсій, совершенныхъ студентами физико-математическаго факультета: зоологической, геологической, ботанической. Программа выставки весьма разнообразна и интересна.

П. Левестовъ, еврей-христіанинъ, учитель въ Institutum Judaicum въ Лейпцигѣ, 24 сент. на нѣмецкомъ языкѣ, а 25 сент. на русскомъ языкѣ сдѣлалъ въ Юрьевѣ два доклада о томъ, что среди современныхъ евреевъ возможна христіанская миссія, которая можетъ послужить средствомъ для сближенія евреевъ съ другими народами.

Въ званіи Директрисъ Юрьевскаго Дамскаго Отдѣленія Общества Попечительнаго о тюрьмахъ Государь Императоръ всемилостивѣйше соизволилъ утвердить Есаулову Ольгу Викторовну, Рубашкину Ларису Николаевну, фонъ Цуръ-Мюленъ Анну Максовну и Шварцъ Алису Леонтьевну. Межецкая Зоя Сергѣевна перечисляется изъ Директрисъ Шавельскаго въ Директрисы Юрьевскаго Отдѣленія. Кромѣ названныхъ дамъ, Директрисами Юрьевскаго Отдѣленія состоятъ въ настоящее время: баронесса Вольфъ Вѣра Юльевна, Воскресенская Марія Николаевна, Кенгсепъ

Анна Генриховна, Козлова Агафья Ермиловна, Линке Марія Александровна, Наркевичъ Эльфрида Яковлевна, Невзорова Надежда Ивановна (она же предсѣдательница Отдѣленія) и Сироткина Павла Густавовна.

Директрисами Юрьевского Дамскаго Отдѣленія Общ. Попечит. о тюрьмахъ 21 текущаго октября въ залѣ Бюргермуссе устраивается вечеръ въ пользу содержимаго Отдѣленіемъ дѣтскаго пріюта. Билеты на вечеръ отъ 1 р. 10 к. до 3 р. 10 к., а для учащихся отъ 50 к. до 1 р. 10 к. можно получать у Директрисъ Отдѣленія. Вечеръ по обыкновенію обѣщаетъ быть очень интереснымъ и отличающимся оживленіемъ и новинками.

Справочный отдѣлъ.

Календарія свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

6 окт., воскр. Апост. Ѳомы. — 1830 г. (№ 3981) брачный возрастъ (18 л. для мужчинъ и 16 л. для женщинъ), установленный 19 іюля 1830 г. для лицъ православнаго исповѣданія, распространень и на лицъ греко-уніатскаго исповѣданія. — 1851 г. † Перевощиковъ Васил. Матв., проф. Юрьев. унив. по каѳ. рус. яз. и литературы, почет. членъ Академіи Наукъ (род. 1785 г.). — 1855 г. † Неволинъ Константинъ Алексѣевичъ, знаменитый историкъ рус. граждан. права.

7 окт. понед. м.: Сергія, Вакха, Іуліана, Кесарія, Полихронія и мц. Пелагіи. п.: Сергія нуромск. (1412), Сергія печерск. (XIII в.). обр. мощ. п. Мартиніана бѣлоез. ик. БМ: Псково-Печерск. „Умиленіе“. — 1835 г. (№ 8446) расширена власть опекуна надъ крѣпостными людьми малолѣтняго: опекуну предоставлено право крѣпостныхъ людей и крестьянъ развратнаго поведенія отдавать въ рекруты, а неспособныхъ къ военной службѣ представлять въ Губернское Правленіе для отсылки въ Сибирь на поселеніе.

8 окт. вторн. Пелагіи (457), Таисіи (340). св. Пелагіи антиох. (IV в.). п.: Трифона вятск. (1612), Досиѳея верхнеостровск. (1482) пм. Игнатія болгар. (1814). — 1824 г. род. Дружининъ Ал-дръ Вас., изв. писатель.

9 окт. среда. Ап. Іакова Алфеева. п.: Андроника и Аѳанасіи. прв.: Авраама и Лота (2000 до Р. Хр.). м.: Еввентія, Максима. п.: Петра и Попліи. св. Стефана серб. (1427). ик. БМ. Корсунской. — 1766 г. (№ 12755) издана инструкция о ловлѣ жемчуга. — 1851 г.

Цѣна номера 25 коп.

Юридическія Извѣстія

Издание кружка студентовъ - юристовъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Уни-
верситета.

1913 г. № 5

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Невзоровъ А. С. проф. Интересъ изученія обычнаго права	137.
Знаменскій С. А. Юридическій, социальный и экономическій бытъ древняго русскаго общества по Русской Правдѣ	140.
Тейсъ С. А. Промысловое обложеніе въ Россіи въ прошломъ	148.
Книги, брошюры и журнальныя статьи по гражданскому и торговому праву	153.
Хроника. Нестеровъ. Ощепковъ. Фойницкій. Мясоѣдовъ. Сытинъ. Голо- винъ. Леманъ. Женщины на биржѣ, судьи и присяжные засѣдатели. Право носить мужское платье. Воздержаніе отъ брака. Контрафакція выкройки. Зонтики на прокатъ. Юрьевъ.	154.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія. Дѣла гражданского отдѣленія Юрьево-Верроскаго Мироваго Съѣзда.	157.
Объявленіе о популярно-техническихъ лекціяхъ.	



Объявленія для помѣщенія въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ“ принимаются :

въ **Юрьевѣ** въ конторѣ изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2, еже-
дневно отъ 3 до 5 час. дня ;
въ **Ригѣ** по Романовской ул. № 64, кв. 48, В. М. Мейеровичемъ ;
въ **С.-Петербургѣ** по 8-й Рождественской № 34, кв. 9, Б. П. Апохаловымъ ;
въ **Кіевѣ** по Маріино-Благовѣщенской № 119, кв. 6, В. П. Шесто-
перовымъ.

Деньги за объявленія Редакція просить платить въ конторѣ по
Соляной ул. № 2.

Отдѣльные номера продаются тамъ же, въ книжныхъ магазинахъ
„Новаго Времени“, въ газетной конторѣ Либлика и у газетчиковъ.



Объявленіе.

Въ текущемъ семестрѣ въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ будутъ читать

ПОПУЛЯРНО-ТЕХНИЧЕСКІЯ ЛЕКЦІИ:

Профессоръ **С. К. Богушевскій** — „О породахъ крупнаго рогатаго скота“, по вторникамъ отъ 6—7 часовъ вечера, начиная съ 15 октября, въ экономическомъ кабинетѣ.

Приватъ-доцентъ **Н. В. Култашевъ** — „Начала неорганической химіи“, по понедѣльникамъ отъ 6—7 часовъ вечера, начиная съ 28 октября.

Приватъ-доцентъ **Б. Б. Гриневецкій** — „Растенія и насѣкомыя, ихъ взаимныя отношенія“, по пятницамъ отъ 6—7 часовъ вечера, начиная съ 11 октября, въ аудиторіи Ботаническаго Сада.

Желающіе посѣщать означенныя лекціи, могутъ получать билеты въ канцеляріи Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета отъ 11—2 час. дня или отъ лекторовъ, читающихъ лекціи.

Г. Юрьевъ, 7 октября 1913 года.
№ 2565.

По порученію :
Секретарь Совѣта **В. Вознесенскій.**

„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ истории и догмы гражданского и торговаго права и процесса.

Программа издания: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера. б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библиографическій** отдѣлъ съ двумя подотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библиографическое обзорнѣе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная** хроника выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обзорнѣемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

„Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить по воскресеньямъ 30 разъ въ годъ: въ весеннемъ полугодіи (въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ) 15 разъ и въ осеннемъ (въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ) 15 разъ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб., на осеннее полугодіе 1913 г. 3 руб., а на осеннее полугодіе 1913 г. и на 1914 г. вмѣстѣ 7 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 25 к. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($\frac{1}{2}$ стр.) 5 р., № 3 ($\frac{1}{4}$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($\frac{1}{8}$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($\frac{1}{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($\frac{1}{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемая по почтѣ, адресуются въ Редакцію: въ г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Подписка на журналъ и объявленія, передаваемая лично, принимаются въ Конторѣ изданія въ г. Юрьевъ по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Редакторъ А. С. Невзоровъ.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

13 октября 1913 г. № 5.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Интересъ изученія обычнаго права.

Юристы знаютъ только два источника объективнаго права, только два способа, которыми право возникаетъ, развивается и прекращается, только двѣ формы, въ которыхъ право проявляется и погибаетъ: это законъ и обычай.

Обычай весьма важный, а прежде и единственный источникъ права. Въ исторіи право неписанное, обычай, предшествовало праву писанному, закону. Послѣднее само выросло на почвѣ перваго. Наши Русская Правда, Псковская Судная Грамота, отчасти Судебники и т. п., въ существѣ дѣла, представляютъ изложеніе на письмѣ давно установившихся обычаевъ, нормъ права, созданныхъ сѣдою стариною. Самое слово „законъ“ на славянскомъ языкѣ значитъ обычай, конь, какъ установлено. Правильно сказано въ Стоглавѣ (42 гл.): обычай земли есть не писанъ законъ земскій, обычай инъ законъ. И народная мудрость гласитъ: „Повальный обычай, что царскій указъ“; „обычай старше (сильнѣе) закона“; „обычай не клѣтка, не переставишь“.

Изъ законодательствъ тѣ, которыя строго національны, стоятъ въ уровень потребностямъ общества, по плечу ему, полною рукою черпаютъ (и должны черпать) свои положенія изъ обычнаго права. „Праотеческіе обычаи освящаются правомъ давности и благоговѣніемъ къ старинѣ“ (Снегиревъ 23 стр.). И это вполне естественно: „старые обычаи и нравы составляютъ самобытность и личность народа въ государствахъ“ (Вахсмуть).

Положительное законодательство, будь оно самое совершенное, обладай оно самыми подвижными законодательными органами, не въ состояніи поспѣвать за жизнью. Оно всегда болѣе или менѣе отсталое отъ жизни и ея запросовъ (Филипповъ). Обычное же право болѣе чутко къ нуждамъ оборота и идетъ нога въ ногу съ нимъ: оно всегда во время полагаетъ свои нормы, оно всегда современно и уже во всякомъ случаѣ далеко опережаетъ законодательство, которому часто сдаетъ вполне готовыми цѣлые правовые институты. Обычное право болѣе живое, подвижное, болѣе жизненное и вѣчно молодое, юное.

Можно, не боясь преувеличенія, сказать, что обычай править міромъ. И, дѣйствительно, сфера его примѣненія широка и разностороння, особенно въ нашемъ отечествѣ.

„Въ Россіи есть чрезвычайно обширные разряды лицъ, живущихъ цѣлые вѣка, не зная закона, не обращаясь къ установленнымъ властямъ и судамъ, и которые руководствуются въ кругѣ своихъ отношеній и нуждъ своими вѣковыми воззрѣніями и обычаями“ (Рененкампфъ, Юр. Энци. 66 стр.). Различные инородцы довольствуются для своихъ частно-правовыхъ отношеній одни исключительно, другіе по преимуществу мѣстнымъ обычаемъ. Коммерческій міръ, многочисленный и вліятельный, сосредоточивающій въ своихъ рукахъ денежное богатство страны, держащій и распоряжающійся народными капиталами, для большинства своихъ правоотношеній не знаетъ никакихъ другихъ нормъ, кромѣ установленныхъ путемъ обычая. Мѣщанство, рабочій людъ, духовенство, дворянство для многихъ своихъ правоотношеній пользуются обычно-правовыми нормами. Все многомилліонное крестьянство, раскинувшееся по обширнымъ пространствамъ Россіи, представляющее главное ядро, преобладающую массу населенія ея, главную силу и хранилище богатствъ ея, живетъ почти исключительно по своему обычному праву. (Табашниковъ 70 стр., Невзоровъ, Рус. биржи 4 в. 17 стр.)

И законодатель это не игнорируетъ: онъ разрѣшаетъ, въ отступленіе отъ своего принципа (84, 85 ст. Осн. Зак; 9 ст. У. Гр. С.; 12 ст. У. У. С.), пользоваться обычаями: инородцамъ (IX т. 7 кн. 18 ст.), крестьянамъ (Пол. о кр. 13 и 135 ст.), купцамъ (154 и 352 ст. У. С. Т.) и всѣмъ вообще гражданамъ (130 ст. У. Г. С.), особенно въ сферѣ договорныхъ отношеній (1539 ст. X т. 1 ч.).

И стародавность обычаевъ, и первородство ихъ, и услуги, оказанныя ими законодателю, и большая подвижность ихъ, и пригодность ихъ для жизни, и обширность сферы ихъ примѣненія, и дозволеніе законодательства ими пользоваться — все это вмѣстѣ взятое, кажется, служить достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы обычаи были предметомъ внимательнаго изученія и обслѣдованія. Еще Н. В. Калачовъ указывалъ „на необходимость самаго тщательнаго собранія и изученія юридическихъ обычаевъ“.

Между тѣмъ обычное право до сихъ поръ остается безъ научнаго освѣщенія и даже безъ обстоятельнаго обслѣдованія и изученія. И это, несмотря на то, что, помимо вышеуказаннаго, у насъ есть настоятельная нужда въ вынесеніи обычая изъ мрака невѣдѣнія. У насъ составляется новое гражданское уложеніе, которое, конечно, должно служить отраженіемъ существующихъ въ Россіи національныхъ правовыхъ воззрѣній. Еще въ 1875 г. на съѣздѣ юри-

стовъ С. А. Муромцевъ доказывалъ, что „изученіе обычнаго права, изученіе народной жизни вообще должно лечь въ основаніе законодательства“. „Сочинить“ уложенія нельзя безъ риска обречь его на бездѣйствіе. Если уложеніе „должно быть кодексомъ живымъ, вполне отвѣчающимъ потребностямъ и интересамъ общества, оно должно выяснить и уложить въ соотвѣтствующія опредѣленія всѣ тѣ многообразныя юридическія отношенія, которыя создались въ различныхъ классахъ общества. Безъ этого новое уложеніе будетъ кодексомъ двухъ, много трехъ общественныхъ классовъ (напр., городскихъ)“, но не обще-русскимъ кодексомъ (Филипповъ А. Н., Уч. Зап. Имп. Юрьев. ун. 1901 г. кн. 2). Чисто практическія соображенія, казалось бы, побуждаютъ прежде всего заняться выясненіемъ существующаго обычнаго права. Но въ этомъ отношеніи сдѣлано слишкомъ мало. По отношенію же къ обычному праву основного элемента и цемента Россіи, если и сдѣлано кое-что, то находится въ столь хаотическомъ положеніи, что ознакомленіе съ сдѣланнымъ представляется задачею далеко не изъ легкихъ. Свѣдѣнія о крестьянскомъ обычномъ правѣ разсѣяны по всевозможнымъ изданіямъ, которыя подчасъ и достать трудно: въ столичныхъ и провинціальныхъ журналахъ и газетахъ, въ губернскихъ и областныхъ вѣдомостяхъ, сборникахъ и запискахъ статистическихъ, географическихъ, этнографическихъ и иныхъ, вѣстникахъ, памятныхъ книгахъ, многоразличныхъ и многоименныхъ отдѣльныхъ изслѣдованіяхъ. Драгоценныя песчинки и бисеринки скрываются среди грудъ ни къ чему непригоднаго хлама, изъ-подъ спуда которыхъ ихъ извлекать единичнымъ лицамъ не подъ силу. Поэтому было бы вполне желательно и умѣстно въ настоящее время заняться переизданіемъ въ одномъ сборникѣ всего того, что представляетъ интересъ въ смыслѣ ознакомленія съ крестьянскимъ обычнымъ правомъ. Это сдѣлать теперь въ особенности благовременно, въ интересахъ приближенія будущаго гражданскаго уложенія къ дѣйствительнымъ запросамъ жизни и для того, чтобы достойнымъ образомъ ознаменовать полустолѣтіе освобожденія крестьянъ и признанія значенія за ихъ обычнымъ правомъ (какъ это предлагалъ вполне резонно А. Н. Филипповъ).

Полнымъ невѣдѣніемъ русскаго обычнаго права объясняется крайне презрительное или по меньшей мѣрѣ высокомѣрное отношеніе къ нему со стороны тѣхъ юристовъ, которымъ прежде всего слѣдовало бы знать его. Познавши его, они въ значительной степени отказались бы отъ своихъ сужденій. Здѣсь они встрѣтились бы „нерѣдко съ такими воззрѣніями и началами, которыя свидѣтельствуютъ о значительныхъ успѣхахъ правосознанія“ (Пахманъ) народнаго.

Насколько цѣлесообразно, правильно и практично многовѣковой правовой опытъ народный устанавливаетъ тѣ или другія нормы, иллюстраціей можетъ служить обычное договорное право.

Проф. А. С. Невзоровъ.

Юридическій, соціальный и экономическій бытъ древняго русскаго общества по Русской Правдѣ.

§ 1. Нѣкоторые изслѣдователи склонны были думать, что въ названіи памятника „Русской Правдой“ скрывается высоко-моральный смыслъ. Въ настоящее время доказано, что слово „правда“ нужно понимать въ чисто-юридическомъ значеніи. Оно производное отъ древне-славянскаго слова „пря“, что значитъ: споръ, борьба. „Правда“ означаетъ только судебное рѣшеніе, постановленіе суда. Доказано это на основаніи другихъ памятниковъ русской древности, изъ которыхъ, между прочимъ, видно, что и присяга тоже называлась „правдой“.

Проф. Ключевскій указываетъ, что въ Русской Правдѣ не встрѣчается одна изъ важныхъ особенностей судебного процесса того времени — именно судебный поединокъ, или „поле“. А изъ другихъ документовъ русской старины видно, что „поле“ практиковалось и до Русской Правды и послѣ нея. Объяснить это можно только тѣмъ, что на составленіе этого памятника имѣло вліяніе духовенство, отрицательно относившееся къ судебному поединку, какъ пережитку языческой старины. Вліяніе церкви обнаруживается въ содержаніи нѣкоторыхъ статей изучаемаго памятника. Такъ, ст. 38 Академическаго списка гласитъ: „аще убьютъ татя на своемъ дворѣ, любо у клѣти, или у хлѣва, то тои убить; аще ли до свѣта держать, то вести его на княжь дворъ; а оже ли убьютъ, а люди будутъ видѣли связанъ, то платити въ немъ“. Соотвѣтствующее постановленіе о ночной татьбѣ находимъ въ Исходѣ, одной изъ книгъ Библии: „аще въ подкопаніи обрящется тать и язвень умереть, нѣсть ему убійство; аще же въздетъ солнце надъ нимъ, повиненъ есть, умереть за него“. Смыслъ этихъ двухъ статей одинъ и тотъ же. Если ночью татя захватятъ на мѣстѣ преступленія, то его можно убить безнаказанно. А если убьютъ татя уже на разсвѣтѣ, то убійца виновенъ и долженъ быть наказанъ за это. Вліяніе церкви на Русскую Правду несомнѣнно. Проф. Ключевскій пошелъ въ своихъ выводахъ еще дальше. Онъ доказывалъ, что Русская Правда вовсе не является са-

мобытнымъ продуктомъ древне-русскаго законодательства, а лишь одной изъ дополнительныхъ статей къ своду церковныхъ законовъ. Такимъ сводомъ издавна въ русской церкви была книга Кормчая, которая, въ сущности, есть лишь переводъ греческаго Номоканона. На русской почвѣ Кормчая была дополнена нѣкоторыми статьями, тоже греческаго происхожденія, но переработанными на русскій ладъ, какъ-то: Эклога, составленная при византийскомъ императорѣ Львѣ Исаврѣ, Законъ судный людемъ, или Судебникъ царя Константина, Прохиронъ императора Василия Македонянина, а также извлечение изъ законовъ Моисеевыхъ. Среди этихъ статей въ Кормчей встрѣчается и Русская Правда въ ея пространной редакціи. Отсюда Ключевскій заключаетъ, что Правда родилась въ сферѣ церковной юрисдикціи и составлена „исключительно въ мѣру этихъ потребностей и въ духѣ этихъ основъ“, и что-де княжескій судъ могъ обходиться вовсе безъ такого свода постановленій. Однако, даже не глубокое знакомство съ этимъ памятникомъ заставляетъ признать, что проф. Ключевскій не совсѣмъ правъ въ своихъ выводахъ и что Русская Правда несомнѣнно примѣнялась и въ свѣтскихъ судахъ.

Вліянія церкви на Правду отрицать нельзя. Этимъ лишь объясняется тотъ фактъ, что въ памятникѣ совершенно игнорируются такія важныя явленія быта того времени, какъ „поле“, „умыканіе невѣсть“ и пр. Нельзя также отрицать и того, что это вліяніе церкви должно было оказать благотворное дѣйствіе на нравы того времени. Но этотъ же фактъ имѣлъ и то послѣдствіе, что нѣкоторыя стороны гражданскаго быта современнаго русскаго общества не нашли себѣ отраженія въ Русской Правдѣ, или, выражаясь словами Ключевскаго, „Правда — хорошее, но разбитое зеркало русской жизни XI и XII в.в.“.

§ 2. Извѣстный знатокъ русскаго права, проф. Сергѣевичъ въ своемъ выдающемся произведеніи „Древности русскаго права“ заявляетъ: „древняя Русь не знала сословій“, и свои слова подтверждаетъ цѣлымъ рядомъ весьма вѣскихъ доказательствъ и ссылокъ на письменные памятники той эпохи. Дѣло въ томъ, что сословія нельзя смѣшивать съ общественными классами. На зарѣ своей жизни всякое человѣческое общество живетъ общими интересами, сообща. Но лишь только жизнь дѣлается сложнѣе, общество начинаетъ дифференцироваться, распадаться на отдѣльныя группы, которыя, однако, все еще объединены общими интересами, главнымъ образомъ, экономическими. Такъ создаются общественные классы: классъ богатыхъ и бѣдныхъ, болѣе сильныхъ и менѣе сильныхъ. Отношеніе къ нимъ государства можетъ быть двоякое. Или оно узаконяетъ естественныя преимущества отдѣльныхъ классовъ, регламентируетъ ихъ права. Создаются сословія. Или же государство, напротивъ,

провозглашаетъ равенство всѣхъ передъ закономъ. Получается юридическая нивеллировка классовъ. Въ древней Руси были только общественные классы, но не вслѣдствіе какой-либо нивеллировки, а лишь въ силу развитія общественной жизни. Не было и регламентаціи правъ. Наличие или отсутствіе личной свободы раздѣляли одинъ классъ отъ другого.

§ 3. Древнее русское общество распалось на свободныхъ и несвободныхъ, такъ сказать, на гражданъ и рабовъ. Это дѣленіе проходитъ красной нитью во всѣхъ постановленіяхъ Русской Правды. Оно отразилось какъ на уголовномъ, такъ и на гражданскомъ правѣ этого памятника. Такъ, въ ст. 43 Карамз. сп. читаемъ: „оже будетъ холопъ тати любо княжи, любо боярский, любо чернецъвы, ихъ же князь продажею не казнить, занеже суть несвободни“. За кражу, совершенную холопомъ, какъ несвободнымъ, продажа князю не взыскивалась. Изъ 132 ст. той же редакціи Правды видно, что господинъ могъ выкупить совершившаго кражу холопа или выдать виновнаго потерпѣвшему, но продажи не платилъ. Ей подлежали только свободные соучастники преступленія, если были таковыя. „Оже холопъ крадетъ кого любо, господину выкупати любо выдати съ кѣмъ будетъ краль; оже будутъ съ нимъ свободные крали или хоронили, то ти князю въ продажу“.

Уже изъ этихъ постановленій видно, что преступленія холоповъ, т. е. рабовъ, не навлекаютъ на совершившаго уголовныхъ взысканій. Кража холопа разсматривалась, очевидно, какъ гражданское правонарушеніе. Однако, надо воздержаться отъ крайняго вывода, что-де холопъ вовсе не былъ наказуемъ за свои преступленія. 76 ст. Кар. сп. Правды: „аже холопъ ударитъ свобода мужа, и убѣжитъ въ хоромы, а господинъ его не выдастъ, то платити занъ господину 12 гривенъ; а за тѣмъ еще гдѣ налѣзеть ударенный той своего исца, который его ударилъ, и великій князь-то Ярославъ Володимеричъ былъ уставилъ убити, но то сынове его по немъ уставиша на куны или вязати или бити развязавше или взяти гривну за соромъ“. Т. е. если обиженный холопомъ встрѣтитъ его, то по закону Ярослава можетъ убить его, а по уставу Ярославичей, отмѣнившихъ убіеніе за голову, оскорбленный можетъ бить холопа, раздѣвши его, или взять гривну за оскорбленіе. Это право обиженнаго убить или бить холопа-обидчика говоритъ за то, что существовали личныя наказанія холоповъ и существованіе ихъ санкціонировалось закономъ. Изъ этого заключаемъ, что въ Русской Правдѣ замѣтенъ зародышъ признанія личности холопа и, хотя преступленія свободныхъ и рабовъ подвергались далеко не одинаковымъ уголовнымъ возмездіямъ, но все же самой княжеской властью признавалась въ холопѣ наличность свободной воли, дурныя проявленія

которой побуждали его къ преступленію. На этомъ основаніи извѣстный изслѣдователь исторіи русскаго права Рожковъ заключаетъ, что „причина непримѣимости продажи при злодѣяніи холопа, выраженная въ Правдѣ словами „занеже суть несвободни“, состоитъ именно въ томъ, что холопъ не имѣлъ вовсе имущественныхъ правъ, а не въ томъ, что не признавалась его личность, какъ таковая“.

§ 4. Объектомъ преступленія по Русской Правдѣ считаются лишь права лицъ физическихъ. Памятникъ почти не знаетъ преступленій противъ общества и государства. Однако, права далеко не всѣхъ физическихъ лицъ охранялись уголовными законами того времени. Такъ, права лицъ несвободныхъ — холопа и рабы — не были объектомъ преступленія. Вотъ что находимъ въ ст. 102 Карамз. сп.: „А въ холопѣ и въ робѣ виры нѣту, но оже будетъ безъ вины убіенъ, то за холопъ и за робу платити урокъ, а князю продажи 12 гривенъ“. Значитъ, есть лишь нарушеніе правъ имущественныхъ его господина и наказывается „продажей“, т. е. пеней въ пользу князя, какъ истребленіе чужой собственности. Убіеніе же холопа и рабы своимъ господиномъ вовсе ненаказуемо, какъ это видно изъ ст. 84 Троицкаго списка, говорящей о наказаніи за убійство только чужихъ рабовъ. Таково отношеніе Р. Пр. къ холопу, какъ объекту преступленія.

Посмотримъ теперь, какъ наказуемо было убійство лицъ свободныхъ. Въ первой же статьѣ Акад. сп. читаемъ: „убьетъ мужъ мужа, то мьстити брату брата, или сынови отца, любо отцю сына, или брату чаду, любо сестрину сынови, аще не будетъ кто мьстя, 40 гривенъ за голову, аще будетъ русинъ любо гридинъ, любо купчина, любо ябетникъ, любо мечникъ, аще изгой будетъ любо словенинъ, то 40 грив. положити зань“. Итакъ, за убійство лица свободнаго прежде всего дается право родственникамъ убитаго мстити за него. Очевидно, что это былъ стариннѣйшій обычай уголовного взысканія за тягчайшее уголовное преступленіе — убійство.

Нѣкоторые изслѣдователи Русской Правды, какъ, напр., Поповъ и Сергѣевичъ, доказываютъ, что месть была частнымъ дѣломъ, самосудомъ, саморасправой. Другіе знатоки этого памятника, какъ Чебышевъ-Дмитріевъ и Владимірскій-Будановъ, утверждаютъ, что месть имѣла общественное и государственное значеніе, такъ какъ она была обязанностью, и общество слѣдило за ея выполненіемъ.

За разрѣшеніемъ этого чрезвычайно важнаго вопроса обратимся къ самому памятнику. 2 ст. акад. сп. Р. Пр.: „или будетъ кровавъ ими синь надраженъ, то не искати ему видока челоуѣку тому; аще не будетъ на немъ знаменія никотораго же, то ли приидетъ видокъ; аще ли не можетъ, то тому конецъ; оже ли себѣ не можетъ мьстити, то взяти ему за обиду 3 гривны, а лѣтцю мзда“. Изъ сопоставле-

нія этой статьи съ первой приходимъ къ выводу. Мечь не только признана, но и предписана закономъ. Она соединяется съ судомъ, т. е. требуетъ предварительнаго судебного рѣшенія. Въ Правдѣ упомянуть и законный кругъ мстителей. Исходя изъ этихъ соображеній, нельзя не признать, что въ этомъ древнемъ способѣ уголовного возмездія былъ общественный элементъ. Итакъ, убійство свободнаго человѣка было наказуемо всѣмъ обществомъ. За убійство свободнаго мстили тоже убійствомъ.

Мало того, законъ очень заботливо предусматриваетъ дальнѣйшіе случаи: „аще не будетъ кто мьстя, то 40 грив. за голову“. Одни изслѣдователи понимаютъ это выраженіе такъ: если не будетъ мстителя, то виновный долженъ платить 40 грив. Другіе же, и въ томъ числѣ Ланге, слова: „аще не будетъ кто мьстя“ переводятъ: „если же никто не мститъ“. Оба толкованія сходятся въ одномъ: убійца свободнаго человѣка или подвергается кровавой мести или платитъ 40 грив., т. е. виру. Убійство же холопа или вовсе не наказуемо или наказуется только продажей, т. е. пеней въ пользу князя, и частнымъ вознагражденіемъ.

Что касается и мущественныхъ преступленій, то вопросъ объ уголовныхъ взысканіяхъ обстоитъ соотвѣтственно такъ же: за воровство-кражу свободные наказывались продажей, а „холоповъ князь продажей не казнитъ, занеже суть несвободни“ (ст. 43 Кар. сп.).

§ 5. Каковы же подраздѣленія этихъ основныхъ группъ русскаго общества временъ Русской Правды? Свободные (другія ихъ названія, встрѣчаемыя въ русской Правдѣ: „мужи“, „людіе“) раздѣлялись на три главные класса.

Высшій изъ этихъ классовъ составляли бояре или боляре. Извѣстный изслѣдователь русскаго языка Срезневскій объясняетъ этимологию слова „бояринъ“ двояко. Онъ находитъ одинаково возможнымъ производить это слово и отъ существительнаго „бой“ и отъ прилагательнаго „большій“. Въ первомъ случаѣ оно будетъ означать война, во второмъ большаго или лучшаго человѣка. „Съ бытовой точки зрѣнія, говоритъ проф. Сергѣевичъ въ своихъ „Древностяхъ русскаго права“, оба эти словопроизводства дополняютъ одно другое. Древняя война всегда сопровождалась грабежомъ и, въ случаѣ успѣха, имѣла своимъ послѣдствіемъ обогащеніе. Воитель становился такимъ образомъ большимъ (богатымъ) или лучшимъ человѣкомъ. Большіе же люди, какъ бы они ни пріобрѣли свое богатство, обыкновенно составляютъ центръ, около котораго группируются мелкіе люди, живущіе на ихъ счетъ“. Вотъ почему, по мнѣнію проф. Сергѣевича, званіе боярина было въ древнѣйшее время не чиномъ, жалуемымъ княземъ, а названіемъ цѣлаго класса людей, выдающагося среди другихъ своимъ имущественнымъ превосход-

ствомъ. Такъ Сергѣевичъ объясняетъ фактъ выдѣленія бояръ, какъ общественнаго класса. Другіе изслѣдователи полагаютъ, что этотъ классъ выдѣлился при помощи князя. Читая внимательно постановленія Русской Правды, вникая въ самый духъ этого памятника, нельзя не отмѣтить того, что бояре зависимы отъ князя, подчинены ему, нерѣдко называются „княжими мужами“. Такъ, въ ст. III Кар. сп. говорится: „аще кто убіетъ княжа мужа въ разбои..., то 80 гривенъ; аще ли людинъ, то 40 грив.“. Подъ „княжими мужами“ разумѣлись вообще лица, близкія къ князю, въ особенности же бояре, какъ представители высшаго класса. На этомъ основаніи мнѣ кажется, что мнѣшіе второе ближе къ истинѣ. Представимъ себѣ такую картину изъ жизни того времени. Князь со своей дружиной отправляется въ походъ. Въ битвахъ, замѣчаетъ онъ, особенной удалью отличается тотъ или другой дружинникъ. Естественно, князь сближается съ нимъ, какъ съ наиболѣе полезнымъ соратникомъ. Точно такъ же князь, конечно, уважалъ болѣе и тѣхъ изъ членовъ дружины, которые казались ему въ совѣтѣ и мудрѣе и смысленѣе. Въ силу чисто практическихъ соображеній онъ выдѣлялъ ихъ изъ массы прочихъ дружинниковъ. Такъ создавалась цѣлая группа лицъ, которымъ князь довѣрялъ наиболѣе и которые, естественно, пользовались нѣкоторыми преимуществами сравнительно съ прочими сотоварищами своими.

Я не ставлю себѣ задачей выяснить, насколько была велика княжеская власть. Но допустимъ даже, что князь по отношенію къ своей дружинѣ былъ только ея предводителемъ, что называется, былъ лишь *primus inter pares*. Даже въ этомъ случаѣ близость къ князю однихъ изъ его дружинниковъ придавала имъ уже нѣкоторый оттънокъ, выдѣляла ихъ и создавала имъ, до нѣкоторой хотя бы степени, все же особое положеніе.

Въ Русской Правдѣ мы находимъ прямыя указанія на тотъ фактъ, что, хотя боярство и не составляло сословія, однако оно имѣло нѣкоторыя права и преимущества. Такъ, въ ст. I Карамз. сп., между прочимъ, читаемъ: „оже не будетъ кто его мстыя, то положити за голову 80 гривенъ, аще ли будетъ княжь мужъ или тѹнъ княжь; аще ли будетъ русинъ, горожанинъ или гридь, или купецъ, или тѹнъ боярскый, или мечникъ, любо изгой, ли словенинъ, то 40 грив. положити занъ“. За убійство княжа мужа виновный платилъ вдвое болѣе, чѣмъ за убійство простаго свободнаго. А мы видѣли, что подъ категорію княжихъ мужей подходили прежде всего бояре.

Другой привилегіей боярства была повышенная плата за „муку“, т. е. насилуваніе, насиліе. Сопоставимъ ст. ст. 31 и 32 Акад. сп. Р. Пр.: „или смердь умучать, а безъ княжа слова, за обиду 3 гривны (ст. 31); а въ огнищанинѣ и въ тивуницѣ и въ мечницѣ 12 гривенъ“.

Такимъ образомъ, если за княжескую прислугу и за „муку“ низшихъ дружинниковъ князя платилась повышенная сумма — 12 грив., то тѣмъ болѣе этотъ штрафъ примѣнимъ въ случаѣ „муки“ высшаго дружинника, боярина.

Здѣсь умѣстно сказать нѣсколько словъ по поводу терминовъ „огнищанинъ“, „мечникъ“ и „гридинъ“ или „гридь“, встрѣчающихся въ Русской Правдѣ. По мнѣнію Павлова-Сильванскаго, Русская Правда даетъ прямой отвѣтъ, что огнищанинъ былъ княжимъ мужемъ. И это мнѣніе, повидимому, вполне справедливо, ибо и во всѣхъ древнихъ памятникахъ оба названія — и бояринъ и огнищанинъ — встрѣчаются въ качествѣ названія людей перворазрядныхъ. Кстати, связь слова „огнищанинъ“ съ древнеславянскимъ „огнище“, что значитъ очагъ, несомнѣнна. Это подтверждаетъ, что боярство, какъ высшій классъ населенія, образовалось благодаря своей близости къ княжескому очагу, къ князю.

Термины „мечникъ“ и „гридь“ встрѣчаются въ памятникахъ вмѣстѣ и, по мнѣнію Сергѣевича, „это два разныхъ наименованія того же рода воиновъ, жившихъ во дворѣ князя на его иждивеніи“. Слово „гридь“ онъ производитъ отъ германскаго корня „gred“, имѣющаго именно такое военное значеніе. Въ Правдѣ за „муку“ мечника назначено столько же, сколько и за муку огнищанина — 12 грив. Это подтверждаетъ взглядъ Сергѣевича, что мечникъ и гридинъ относились тоже къ княжеской дружинѣ, хотя, быть можетъ, и къ низшей.

Третьей особенностью боярства, какъ общественнаго класса, было наслѣдованіе. Въ ст. 104 Карамз. сп. читаемъ: „о боярстѣй задницѣ (т. е. наслѣдствѣ) и о людстѣй: а иже въ боярѣхъ или въ боярстѣй дружинѣ, то за князя задница не идетъ; но оже не будетъ сыновъ, а дщери возмутъ“. А въ предыдущей 103 ст. говорится: „оже смердъ умреть безъ дѣти, то задница князю; оже будутъ у него дѣщери дома, то даяти часть на ня; аще ли будутъ за мужьми, то не даяти части“. Въ этихъ статьяхъ заключается вся сущность наслѣдственнаго права по Русской Правдѣ. Спорнымъ пунктомъ было, какъ составлялось завѣщаніе?

Бѣляевъ и Никольскій полагаютъ, что завѣщатель могъ отдать свое имущество даже постороннимъ, помимо своихъ дѣтей, согласно римскому правилу: *pater familias uti legassit, ita jus esto*. Поповъ и проф. Владимірскій-Будановъ говорятъ, напротивъ, что завѣщаніе было не римское *testamentum*, гдѣ господствуетъ личная воля, а „рядъ“, т. е. договоръ особаго рода, взаимное соглашеніе всѣхъ членовъ семьи подъ руководствомъ отца, выраженіе коллективной воли цѣлаго семейнаго союза.

Нельзя не признать, что послѣднее мнѣніе вполне справедливо,

какъ находящееся въ полномъ согласіи съ текстомъ источника. Въ самомъ дѣлѣ, въ ст. 87 Троицкаго списка находимъ: „аще кто, умирая, раздѣлитъ домъ свой дѣтемъ, на томъ же стояти; паки ли безъ ряду умереть, то всѣмъ дѣтемъ, а на самого часть дати души“. Итакъ, сфера наслѣдственнаго права — только семья въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а не весь родъ, какъ думалъ г. Никольскій. Изъ текста источника явствуетъ, что сыновья получаютъ въ раздѣлъ согласно завѣщанію отца. Если же завѣщанія нѣтъ, то, какъ это видно изъ только-что приведенной 87 ст., сыновьямъ поступаетъ все, кромѣ части, идущей на поминъ души покойнаго отца. Что подъ словомъ „дѣти“ разумѣются только сыновья, доказательствомъ служитъ 89 ст. того же Троицкаго сп.: „аще будетъ сестра въ дому, то той задницы не имати“.

Если же у завѣщателя оказываются только дочери, то, по 103 ст., наслѣдство идетъ въ пользу князя, а дочери получаютъ приданое. По ст. 104, наслѣдство бояръ идетъ въ пользу князя только въ томъ случаѣ, если въ семьѣ нѣтъ и дочерей.

Почему князь имѣлъ право на выморочное наслѣдство бояръ?

Очевидно, потому, что все имущество послѣднихъ разсматривалось, какъ благопріобрѣтенное съ помощью князя. Нѣкогда бояринъ былъ домашнимъ человѣкомъ князя, „огнищаниномъ“, и поэтому все боярское имущество шло въ его пользу. Но потомъ, усилясь, бояре расширили свое наслѣдственное право и прѣдоставили князю право на выморочное имущество только въ случаѣ полнаго отсутствія дѣтей. Это право князя на выморочное боярское имущество служитъ еще однимъ доказательствомъ того, что дружинная служба была главнымъ путемъ выдѣленія боярства.

Остается разсмотрѣть еще, каковы были признаки боярства, какъ общественнаго класса. Такимъ признакомъ, прежде всего, конечно, было экономическое обезпеченіе, владѣніе землями, домами и рабами. Въ Р. Правдѣ зачастую встрѣчаемъ такія названія, какъ „тіунъ боярскій“ (въ ст. I объ убійствѣ), „холопъ болярскій“ (въ ст. о воровствѣ-кражѣ холопа) и др.

Вторымъ не менѣ важнымъ признакомъ боярства было военное дѣло, общее, конечно, всѣмъ классамъ, но свойственное боярамъ по преимуществу. Это видно изъ того, что бояре имѣютъ даже цѣлыя собственныя дружины, какъ это находимъ, напримѣръ, въ названной уже 104 ст. Карамз. сп. о наслѣдствѣ: „а иже въ боярей или же въ боярьстѣй дружинѣ...“.

Наконецъ, третьимъ признакомъ боярства было участіе въ „нарядѣ“, т. е. управленіи землей. Но объ этомъ въ Русской Правдѣ не упоминается вовсе.

(Продолженіе въ № 6).

С. А. Знаменскій.

I. Промысловое обложеніе въ Россіи въ прошломъ.

Въ древней Руси существовали только отдѣльные виды сборовъ съ торговли и промысловъ. Промысловый налогъ взимался въ видѣ внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ и сборовъ при продажѣ товаровъ. Среди сборовъ главное мѣсто занимала такъ наз. „тамга“. На ряду съ этимъ существовала посошная подать, взимаемая какъ съ землевладѣльцевъ, такъ и съ торговцевъ и промышленниковъ. Съ XVI в. въ посадахъ устанавливается промысловый налогъ въ видѣ лавочнаго сбора съ лавокъ и промышленныхъ заведеній. Казна часто облагала населеніе, а въ особенности промышленниковъ, чрезвычайными сборами, шедшими на удовлетвореніе военныхъ потребностей.

Уложеніе царя Алексѣя Михайловича 1649 г. впервые вводитъ подобіе гильдейскаго сбора. Оно дѣлитъ торговыхъ людей на пять классовъ по степени зажиточности ихъ и по обширности торговыхъ оборотовъ. Указомъ 25 окт. 1653 г. Алексѣй Михайловичъ отмѣнилъ прежшя торговыя пошлины. Въмѣсто нихъ онъ ввелъ единую рублевую пошлину со всѣхъ торговыхъ людей по 10 денегъ съ рубля съ продажной цѣны товара. „Центръ податной тяжести, говоритъ г. Ходскій, въ Московскій періодъ нашей исторіи, еще не знавшей спеціальнаго промысловаго налога, лежалъ въ косвенномъ обложеніи торговли и промысловъ, какъ и въ древней Руси, но съ тою разницею, что теперь это обложеніе съ фискальной цѣлью получило своеобразную форму оклада, взимавагося за круговую отвѣтственностью торговыхъ и промысловыхъ людей“. Въ Московскомъ государствѣ „механическая“ связь между торговыми и промышленными элементами не допускала равномерной податной организаціи. XVII в. завѣщаль Петру I мудреную задачу — организовать городское сословіе, какъ финансовую силу, связать „разсыпанную храмину“, выдвинуть промышленность и поднять торговлю, какъ двѣ великія силы (А. Суботинъ).

И, дѣйствительно, начиная съ 1699 г., Петръ I издаетъ рядъ распоряженій, имѣющихъ своей цѣлью улучшеніе состояшя городского сословія. 30 янв. 1699 г. издается указъ объ учрежденіи въ Москвѣ Бурмистерской Палаты для завѣдывашя всѣми расправными дѣлами между торговыми и посадскими людьми. 27 окт. того же года появляется указъ о торговыхъ компаніяхъ. Въ 1704 г. Петръ I устанавливаетъ сборъ съ мастеровыхъ и рабочихъ. (Онъ былъ отмѣненъ въ 1724 г.). Указомъ 20 окт. 1705 г. назначается перепись посадскихъ и слободскихъ людей во всѣхъ городахъ, слободахъ и селахъ. Для этого были заведены переписныя книги. Въ нихъ должны были отмѣчаться имущество и промыслы каждаго лица. Съ самаго начала

XVIII ст. Петру I начали представляться проекты реформы налогового обложенія. Авторы ихъ считали необходимымъ положить въ основу всей финансовой системы „поголовщину“, т. е. создать новую единицу обложенія въ видѣ души. Результатомъ этихъ проектовъ, принятыхъ государемъ во вниманіе, было установленіе налога въ размѣрѣ 80 коп. на душу, пониженнаго въ 1724 г. до 74 коп. Стремясь къ оздоровленію торговли и промышленности, которыя являются главными источниками обложенія, Петръ I указомъ 3 марта 1719 г. учреждаетъ Коммерцъ-Коллегію, главная задача которой состояла въ надзорѣ за торговлей и кораблехожденіемъ, а 16 янв. 1721 г. издаетъ Регламентъ Главному Магистрату, который и былъ первымъ законодательнымъ памятникомъ, опредѣлившимъ юридическое положеніе членовъ торгово-промышленнаго класса. Регламентъ дѣлилъ всѣхъ городскихъ обывателей на регулярныхъ и нерегулярныхъ гражданъ, а первыхъ еще на двѣ гильдіи. Указомъ 27 апр. 1722 г. Петръ Великій учреждаетъ „цунфты“, или цехи, въ которые могли записываться „ремесленники всякихъ художествъ“. Таковы въ общихъ чертахъ мѣропріятія Великаго Преобразователя въ области торговли и промышленности.

Послѣ Петра I до вступленія на престолъ Екатерины Великой, крупныхъ реформъ въ этой области произведено не было. Можно упомянуть лишь объ Именномъ указѣ 18 авг. 1727 г., уничтожившемъ созданный Петромъ I въ Петербургѣ Главный Магистратъ, восстановленный, впрочемъ, при Елизаветѣ Петровнѣ, и объ указѣ Петра II 1728 г., обложившемъ купцовъ, помимо гильдейскихъ пошлинъ, подушнымъ налогомъ. Затѣмъ отмѣтимъ издашіе вексельнаго устава въ 1729 г. и морского пошлиннаго устава въ 1731 г. Елизавета Петровна указами 1753 и 1754 гг. уничтожила внутреннія таможи, пошлины рублевую и перекупную, мостовщину и перевозки. Въ 1757 г. происходитъ повышеніе пошлинъ на русское сырье и иностранные продукты. Благодаря этому развивается русская торговля, улучшается производство, понижаются цѣны на товары, увеличивается спросъ на нихъ и расширяется сбытъ.

При Екатеринѣ II въ 1762 г. издается законъ о свободной торговлѣ сельскими произведеніями, отмѣняются фабричныя монополіи, разрѣшается свободное открытіе фабрикъ и заводовъ, а въ 1763 г. устанавливается сборъ съ этихъ послѣднихъ по 1 рублю со стана или по 1% съ оборотнаго капитала. Въ 1775 г. былъ изданъ таможенный уставъ, касавшійся правъ и податныхъ обязанностей купечества, а 17 марта того же года былъ обнародованъ Высочайшій манифестъ, даровавшій разнымъ сословіямъ льготы, касавшіяся тѣхъ или другихъ государственныхъ повинностей. Указъ 29 мая 1775 г. раздѣлилъ все купечество на три гильдіи. Фабриканты и заводчики

обязаны были, по указу 10 окт. 1776 г., уплачивать особый сборъ за фабрики и заводы. Благодаря недостаткамъ обложенія, установленнаго въ 1775 г. (единица обложенія — произвольно объявленный капиталъ, а не дѣйствительный размѣръ промысла, низкая податная доля), „дѣло было поправлено только на половину, говорить А. Субботинъ, и ремесленный классъ все еще остается придавленнымъ“. „Грамота на права и выгоды городамъ Рос. Имперіи“ 21 апр. 1785 г. болѣе точно опредѣляетъ права торговаго класса и порядокъ взиманія гильдейскихъ податей. Она дѣлитъ „средній родъ людей“, мѣщанъ, на шесть классовъ: городскихъ обывателей, купцовъ, цеховыхъ ремесленниковъ, иностранныхъ и иногороднихъ гостей, именитыхъ гражданъ и посадскихъ. Одновременно съ „Жалованной Грамотой“ издается „Ремесленное Положеніе“, опредѣлившее юридическое положеніе цеховъ и сливающее всѣхъ ремесленниковъ въ одинъ самостоятельный классъ. Въ 1794 г. увеличиваются размѣры объявляемыхъ капиталовъ по гильдіямъ, а въ 1797 г. сверхъ 1⁰/₀ съ объявляемаго капитала положено взимать еще по 1¹/₄⁰/₀, что удержалось до 1851 г. Такимъ образомъ, Екатерина Вторая дала болѣе или менѣе сносное устройство торгово-промышленному классу. Она много сдѣлала для развитія промысловъ и личнаго капитала.

При Павлѣ I въ 1799 г. былъ изданъ цеховой уставъ, введшій различіе между ремесленною и фабричною промышленностью.

Александръ I манифестомъ 1 янв. 1807 г. разрѣшилъ безпрепятственное образованіе товариществъ, повысилъ размѣры капитала для записи въ гильдіи, увеличилъ сборъ съ купеческихъ капиталовъ на 1¹/₂⁰/₀ въ 1810 г., а въ 1812 г. установилъ временную надбавку въ размѣрѣ 3%. Онъ же разрѣшилъ крестьянамъ производить торговлю на всѣхъ мѣстахъ по особымъ платнымъ годовымъ свидѣтельствамъ. Въ 1812 г. установленъ 10% сборъ съ податнаго рубля съ торгово-промышленнаго класса на водяныя и сухопутныя сообщенія. Наконецъ, въ 1816 г. устанавливается 5% сборъ съ гильдейской пошлины на содержаніе большихъ государственныхъ дорогъ. Для устраненія недостатковъ системы гильдейскаго обложенія (уклоненіе торговцевъ отъ платежа гильдейскихъ пошлинъ, неопредѣленность выраженія „станы“ и, какъ результатъ этого, содержаніе подъ названіемъ таковыхъ широко обставленныхъ фабричныхъ заведеній, появленіе „приказчиковъ“ и пр.) при Министрѣ Финансовъ гр. Канкринѣ въ 1824 г. было издано „Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній, установившее неизмѣнные оклады со свидѣтельствъ на право торговли, взаменъ прежнихъ процентныхъ, и введшее билетный сборъ съ лишняго противъ установленнаго нормальнаго числа лавокъ. Это же Положеніе раздѣлило всѣхъ мѣщанъ на торговыхъ и посадскихъ съ взиманіемъ

съ первыхъ отъ 40 до 120 руб. за торговыя свидѣтельства. Особыя торговыя свидѣтельства были установлены и для крестьянъ 6 разрядовъ стоимостью отъ 25 р. до 2600 р. и для приказчиковъ въ 80 и 40 р. Самой же важной реформой Положенія 1824 г. было установленіе особыхъ платежей за лавки въ слѣдующемъ размѣрѣ: по первымъ двумъ гильдіямъ въ столицахъ — 100 р. и въ другихъ городахъ — 75 р., а по третьей гильдіи въ столицахъ — 75 р. и въ другихъ городахъ — 50 р. Вслѣдствіе того, что объявленіе капитала потеряло всякое значеніе, купцы освободились отъ обязанности представлять къ просмотру свои книги. Этимъ измѣненіемъ гр. Канкринъ создалъ новую, изъ всѣхъ до 1863 г. извѣстныхъ самую практичную, систему торгово-промышленнаго обложенія (Леонгардъ).

При Николаѣ I принимаются дальнѣйшія мѣры къ развитію промышленности и торговли и къ облегченію положенія городского сословія: уменьшается плата за свидѣтельства третьей гильдіи и за крестьянскія свидѣтельства, разрѣшается крестьянамъ переходъ въ городское сословіе, издаются вексельный уставъ и уставъ о торговой несостоятельности, учреждаются коммерческіе суды. Въ 1839 г., со времени изданія закона 9 н., положившаго начало серебряной валютѣ, оклады объявляемыхъ капиталовъ опредѣлены въ размѣрѣ 15000 р., 6000 р. и 2400 р., а цѣна свидѣтельствъ въ 660 р., 264 р. и 66—30 руб. Указъ 30 дек. 1861 р. повысилъ цѣны торговыхъ свидѣтельствъ, за исключеніемъ первой гильдіи, окладъ которой былъ пониженъ до 600 р. Таковы главныя мѣропріятія правительства, касавіяся торговли и промысловъ, существовавшія до реформы 1863 г. Недостатки существующаго промысловаго обложенія, среди которыхъ главное мѣсто занимаютъ неуравнительность въ податныхъ окладахъ, неопредѣленность хозяйственнаго положенія торговаго класса, отсутствіе начала доходности, а въ особенности несоразмѣрность налога съ выгодностью предпріятія, привели къ учрежденію 1 мая 1853 г. особой комиссіи, выработавшей проектъ торговаго устава. Этотъ проектъ отмѣнялъ объявленіе капиталовъ и вмѣсто гильдій устанавливалъ 5 торговыхъ разрядовъ съ обложеніемъ ихъ различными окладами. Однако, въ виду своихъ недостатковъ (дробность распредѣленія сборовъ съ торговыхъ свидѣтельствъ, высота окладовъ и др.) проектъ не нашелъ сочувствія въ высшихъ правительственныхъ сферахъ.

Учрежденная при Александрѣ II „Комиссія для пересмотра системы податей и сборовъ“ составила въ 1861 г. два проекта: 1) положенія о патентныхъ пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ и 2) измѣненій въ уставѣ о правѣ на торговлю. По полученіи отзывовъ отъ специалистовъ въ области торговли и промышленности, Комиссія произвела нѣкоторыя измѣненія въ соста-

вленныхъ ею проектахъ и соединила ихъ въ одинъ подъ названіемъ „проекта Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ“. Императоръ Александръ II утвердилъ новое „Положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ“ и Именнымъ Указомъ Правит. Сенату 1 янв. 1863 г. повелѣлъ „привести оное въ исполненіе съ 1-го іюля 1863 г.“ Это Положеніе просуществовало недолго. Скоро „опытъ указалъ необходимость, съ одной стороны, дополнить его, а съ другой, измѣнить и пояснить нѣкоторыя его статьи“, какъ гласитъ Указъ Прав. Сенату 8 февр. 1865 г. Положеніе 1865 г. отчасти измѣняетъ старое, отчасти дополняетъ его. Новыми являются ст. 47—54, трактующія о привозѣ изъ-за границы и объ отпускѣ за границу товаровъ, и ст. 90—143, дополняющія административную часть Положенія 1863 г. Позднѣйшія узаконенія внесли нѣкоторыя измѣненія въ Положеніе 1865 г. Такъ, съ 1 янв. 1874 г. измѣненъ размѣръ патентнаго сбора съ заводовъ и торговыхъ заведеній. Позднѣе измѣненъ также размѣръ пошлинъ за гильдейскія и промысловыя свидѣтельства.

Въ видахъ уничтоженія одного изъ главныхъ недостатковъ нашей системы промысловаго обложенія — неравномѣрности обложенія — были изданы два закона — 5 іюня 1884 г. и 15 янв. 1885 г. Законъ 1884 г. понизилъ окладъ налога для мелкихъ заведеній, возвысилъ сборы съ крупныхъ предпріятій и привлекъ къ обложенію нѣкоторыя изъ тѣхъ, кои раньше были освобождены отъ платежа пошлинъ (поземельные и общественные банки и общества взаимнаго кредита, капиталы которыхъ не превышаютъ 10000 руб). Законъ 15 янв. 1885 г. установилъ дополнительные сборы въ видѣ процентнаго и раскладочнаго сборовъ. Процентному сбору подлежали акціонерныя общества, товарищества на паяхъ, поземельные банки, основанные на круговой порукѣ заемщиковъ, общественные банки, общества взаимнаго кредита и городскія кредитныя общества, ссудо-сберегательныя товарищества, сберегательныя кассы и всѣ вообще банковыя и кредитныя учрежденія, обязанныя публичной отчетностью. Раскладочный сборъ взимался съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Съ установленіемъ дополнительныхъ сборовъ недостатковъ въ мѣстныхъ органахъ надзора, замѣчавшійся и раньше, обнаружился еще чувствительнѣе. Въ результатъ было созданіе института Податныхъ Инспекторовъ 30 апр. 1885 г. Инструкція этимъ должностнымъ лицамъ, утвержденная Министромъ Финансовъ Н. Х. Бунге 12 авг. 1885 г. подъ названіемъ „Наказа“, давала Податнымъ Инспекторамъ подробныя указанія, которыми они должны были руководствоваться при исполненіи возложенныхъ на нихъ служебныхъ обязанностей. Болѣе подробно обязанности ихъ были опредѣлены въ 1899 г. Несмотря на эти частичныя измѣненія,

наша податная система была очень неудовлетворительна, благодаря тому, что у насъ въ торговлѣ и промышленности за послѣдніе десять лѣтъ произошла эволюція. На первое мѣсто выдвигается капиталистическій строй и господство крупныхъ предприятий. А къ обложенію этихъ-то предприятий гильдейская система и не была приспособлена. Въ виду этого, съ цѣлью общей реформы торгово-промышленнаго обложенія 20 нояб. 1892 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на образованіе особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ Директора Деп-та Торговли и Мануфактуръ В. И. Ковалевскаго для общаго пересмотра узаконеній, относящихся къ обложенію торговли и промышленности Россіи. Результатомъ работы комиссіи было „Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ“ 8 іюня 1898 г., съ небольшими измѣненіями дѣйствующее и донынѣ.

С. А. Тейсъ.

Книги, брошюры и журнальныя статьи по гражданскому и торговому праву.

- Вормсъ А. Э. Законъ и обычай въ наслѣдованіи крестьянъ. Юр. В. 1913 г. 1 кн., 97—125 стр.
- Гольдовскій О. Б. О мѣрахъ противъ недобросовѣстныхъ неплатежей и о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предприятий. Юр. В. 1913 г. 2 кн., 136—158 стр.
- Гольмстенъ А. Х. проф. Юридическія изслѣдованія и статьи II т. Спб. 1913 г. VI + 467.
- Добровольскій А. и Н. Беръ. Практика бывшаго 4-го и Судебнаго Департаментовъ, а также 2-го Общаго Правит. Сената Собранія и Гражд. Кассац. Деп-та Правит. Сената по торговымъ дѣламъ съ 1889—1913 г. включительно. I т. Спб. 1913 г. 936 стр. 5 р.
- Добровольскій А. А., Завадскій С. В. и Свидерскій В. Н. Сводъ общеимперскихъ законоположеній о торговой и неторговой несостоятельности и объ администраціяхъ (т. X ч. 1, т. XI ч. 2, т. XII ч. 1, т. XV и т. XVI ч. 1 и 2 по послѣднимъ изданіямъ и продолженіямъ свода Законовъ и по новѣйшимъ узаконеніямъ съ разъясненіями Правит. Сената по Общимъ Собраніямъ, 2-му и Кассаціонныхъ Департаментамъ, по Д-тамъ бывшему 4-му, Судебному и Кассаціоннымъ, гражданскому и уголовному и по отдѣленіямъ Гражд. Кассац. Д-та. Спб. 1913 г. X + 558 стр. 3 р. 50 к.
- Донесенія Императорскихъ консульскихъ представителей за гра-

- ницей по торгово-промышленнымъ вопросамъ. 1913 г. № 28. Великобританія, Норвегія. Спб. 1913 г. 78 стр. 20 коп.
- То же. № 29. Турція, Іерусалимъ. Бассо. Яффа. Синопъ. Эрзерумъ. Смирна. Спб. 1913 г. 120 стр. 20 к.
- Донская областная Землеустроительная Комиссія. Выпускъ 2-ой (по 1913 г.). Отчеты агрономовъ Дон. областной Землеустр. Комиссіи. Под. ред. М. А. Кушныренка-Кушнырева. Новочеркасскъ 1913 г. 243 стр.
- Духанъ М. Я. Отвѣтственность банка за случайную уплату по поддѣльному чеку. Право 1913 г. № 38, 2175—2184 стр.
- Ежовъ И. С. Дѣленіе несостоятельности на торговую и неторговую. В. Пр. и Нот. 1913 г. № 37, 2001—2004, № 38, 2033—2037.
- Запольскій-Довнаръ Б. Къ новому закону о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ. 1) О распознаіи. 2) Примѣры. 3) Извлеченія изъ закона. (Перепечатано изъ Вѣстника Юго-Запад. жел. д. №№ 27—30 за 1913). Кіевъ 1913 г. 32 стр. 30 коп.
- Земецъ. Казенныя имѣнія въ Курляндской губ. и вопросъ о русской колонизаціи названной губерніи. Вильна 1913 г. 30 коп.
- Зенъ С. Конспектъ торговаго права. Составленъ по учебн. Шершеневича. М. 1914 г. 64 стр.
- Исаченко В. Л. и Исаченко В. В. Обязательства по договорамъ. Опытъ практическаго комментарія русскихъ гражданскихъ законовъ. Комментарій на IV книгу 1 ч. X т. Св. Зак. Т. I. Общая часть. Спб. 1913. 726 стр. 4 р. 50 к.
- К. I. Характеристика ярмарочной торговли въ первую половину 1913 г. Вѣстн. Фин. Спб. 1913, № 27, 25—27.
- Казьминъ Михаилъ Емельяновичъ. Украинскій довѣренный промышленнаго и торговаго товарищества Н. М. Бардыгина Н-къ. По поводу 50-лѣтняго юбилея службы. М. 1913. 48 стр. съ портр.
- Карповъ и Тепловъ. Властелицада. 5-милліонная панама въ Николаевскомъ гор. Кредитномъ Обществѣ. Николаевъ 1913. 59 стр. 50 к.

Хроника.

Процессъ Бейлиса, начался въ Кіевѣ 25 сентября, окончится послѣ 20 октября.

Поручикъ Нестеровъ, военный летчикъ третьей (Кіев-

ской) авіаціонной роты, первымъ въ мірѣ замкнулъ „мертвую петлю“ при летаніи. Въ настоящее время онъ находится въ Петербургѣ. Онъ строитъ летательную машину собственной конструкціи.

В. С. Ощепковъ, ученикъ духовной семинаріи при православной миссіи въ Токио, получилъ степень джіу-джитсу „сѣданъ“, которую изъ европейцевъ имѣютъ лишь два англичанина и одинъ американецъ. Практиковавшись всего полъ-года, Ощепковъ изъ трехъ состязаній побѣдилъ два раза, а въ третій разъ борьба кончилась въ ничью. Этимъ онъ побилъ рекордъ для иностранца въ состязаніяхъ и снискалъ большое уваженіе среди японцевъ.

Покойный проф. И. Я. Фойницкій свою цѣнную бібліотеку въ 450.000 руб. завѣщаль Петербургскому университету, въ которомъ преподавалъ всю свою жизнь.

Скорбный листокъ. 27 сент. безжалостная смерть похитила двухъ выдающихся людей П. Е. Мясоѣдова и Л. А. Сытина. Проф. высшаго художественнаго училища при Академіи Художествъ Петръ Евгеніевичъ Мясоѣдовъ былъ талантливымъ, многообщавшимъ художникомъ. Онъ всего въ 1894 г. окончилъ то училище, гдѣ преподавалъ. Написалъ великолѣпную программу „Сожженіе протопопа Аввакума“. — Леонидъ Аполлоновичъ Сытинъ былъ первымъ русскимъ торфмейстеромъ, создалъ и въ теченіе полвѣка развилъ торфяное дѣло въ Россіи до крупныхъ размѣровъ. Отличался скромностью и добротой. Умеръ 84 лѣтъ. — 24 сент. умеръ предсѣдатель правленія Русскаго для внѣшней торговли банка Николай Николаевичъ Полежаевъ. Онъ содѣйствовалъ учрежденію Петровскаго общества распространенія коммерческихъ знаній, былъ учредителемъ торговой школы имени Императора Николая I, принималъ участіе въ нѣсколькихъ учебно-благотворительныхъ организаціяхъ. — 13 сент. скончался публицистъ и государственный дѣятель Константинъ Федоровичъ Головинъ, писавшій подъ псевдонимомъ Орловскаго (род. 1843 г.). Онъ проредактировалъ весь XIV т. Св. Зак. Статьи его посвящены экономическимъ (по преимуществу аграрнымъ) вопросамъ. Собраніе его сочиненій составляетъ 10 большихъ томовъ. — 11 сент. умеръ „русскій лютникъ“ Анатолій Ивановичъ Леманъ. Замѣчательно вырабатывалъ струнные инструменты. Скрипки его приближаются по своимъ качествамъ къ издѣліямъ Страдиваріуса и Гварнера.

Женщины, состоящія во главѣ коммерческихъ предпріятій, по разъясненію Министерства Торговли и Промышленности на вопросъ ейскаго биржевого комитета, могутъ входить въ составъ биржевого общества, однако, безъ права занимать какія-либо выборныя должности. Предоставленіе женщинамъ этихъ правъ зависитъ отъ Г. Думы и Г. Совѣта.

Судьями и присяжными засѣдателями женщины не могутъ быть, по мнѣнію психолога проф. Гуго Мюнстерберга, въ виду того, что ихъ нельзя переубѣдить, какіе бы вѣскіе аргументы не приводились. Г. Мюнстербергъ дѣлалъ такой опытъ. Мужчинамъ и женщинамъ предлагалъ различные вопросы относительно числа, расположенія и пр. картъ, лежавшихъ на столѣ, а затѣмъ убиралъ ихъ отсюда. И мужчины и женщины давали неправильные отвѣты. Послѣ 5 минутъ дебатовъ и доводовъ первые сознавали свою ошибку и присоединялись къ правильнымъ отвѣтамъ. У женщинъ же даже послѣ 15 минутныхъ споровъ число вѣрныхъ отвѣтовъ не увеличивалось. Въ этомъ Г. Мюнстербергъ видитъ доказательство правильности неблагоприятнаго для представительницъ прекраснаго пола вывода относительности пригодности ихъ быть судьями или присяжными засѣдателями.

Право носить мужское платье добивается получить американка Елизавета Трудль, которая неоднократно была задерживаема именно за то, что носила мужское платье. Свою просьбу о разрѣшеніи ей носить мужское платье она мотивируетъ тѣмъ, во-1-хъ, что мужской костюмъ защищаетъ ее отъ всякихъ оскорбленій со стороны мужчинъ и, во-2-хъ, что въ такомъ костюмѣ она зарабатываетъ 13 долларовъ въ недѣлю, а въ женскомъ лишь 6. Если она находитъ въ себѣ достаточно силъ для того, чтобы нести трудъ мужчины, то почему она не можетъ носить мужскаго костюма? спрашиваетъ Е. Трудль.

8 милліоновъ американокъ добровольно не желаютъ вступать въ бракъ. Нью-йорская публицистка Анна Доулингъ объясняетъ это тѣмъ, что ея сотоварки въ настоящее время зарабатываютъ значительно больше, чѣмъ молодые люди ихъ круга. Бракъ для нихъ съ такими молодыми людьми заставилъ бы ихъ отказаться отъ маленькихъ радостей жизни, доступныхъ благодаря сноскому матеріальному существованію. Въ силу этого самыя даровитыя и работоспособныя дѣвушки отказываются налагать на себя добровольно брачныя „цѣпи“.

Контрафакція выкройки сюртука. „Первое общество вспоможенія С.-Петербургскихъ кройщиковъ“ издало „Полный академическій курсъ кройки“. Членъ общества Лидія К. издала для своихъ курсовъ кройки программу, въ которую включила изъ изданія общества чертежъ выкройки сюртука. Общество привлекло г. К. за контрафакцію. С.-Петербург. окруж. судъ приговорилъ г. К. къ тюремному заключенію на двѣ недѣли, а программу постановилъ уничтожить.

„Зонтики на прокатъ“. Подъ такимъ названіемъ въ Брюсселѣ организуется акціонерная компанія. Абонентамъ ея за

5 франковъ будетъ выдаваться особый жетонъ. Въ обмѣнъ на него въ любомъ изъ торговыхъ помѣщеній, съ которыми компанія вступить въ соглашеніе, предъявителю будетъ даваться зонтикъ для защиты отъ дождя. По минованіи надобности зонтикъ возвращается опять-таки въ любомъ изъ такихъ помѣщеній, а возвратившему дается снова жетонъ. Такимъ образомъ абонентамъ нѣтъ надобности покупать зонтикъ, нѣтъ необходимости имѣть при себѣ про запасъ зонтикъ на случай дождя. Зонтикъ всегда къ ихъ услугамъ въ первомъ ближайшемъ помѣщеніи.

Юрьевъ. По 8 окт. въ университетъ принято вновь поступившихъ студентовъ 385 изъ нихъ 83 на юридическій факультетъ.

— Г. Барховъ, назначенный директоромъ мужской гимназіи, прибылъ и вступилъ въ отправленіе обязанностей.

— Э. В. Бѣльдюгинъ, мѣсяцъ тому назадъ назначенный инспекторомъ народныхъ училищъ I Юрьевского района, согласно своей просьбѣ, переведенъ учителемъ математики въ Везенбергскую учительскую семинарію.

— Вечеръ въ пользу приюта, содержимаго Юрьевскимъ Дамскимъ Отдѣленіемъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, состоится 21 окт. въ 8^{1/2} ч. веч. въ Бюргермуссе. Билеты отъ 1 р. 10 к. до 3 р. 10 к., а для учащихся отъ 50 к. до 1 р. 10 к. можно получить отъ Директрисъ Отдѣленія.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

13 окт. воскр. м: Карпа, Папилы, Агаѳодора, Флорентія, Веніамина. мц. Агаѳоники. п. Никиты исп. (838). ик. БМ: Иверской (1648) и Седміезерской (яв. 1613). — 1796 г. Екатерина II указомъ разрѣшила братьямъ графамъ Остерманамъ усыновить старшаго внука ихъ отъ сестры съ предоставленіемъ ему именоваться графомъ Остерманомъ и употреблять ихъ гербъ. — 1906 г. † Спасовичъ Влад. Дан., прис. пов., художникъ слова и мысли.

14 окт. понед. п. Параскевы. м: Назарія, Гервасія, Протасія, Келсія, Силвана. п. кн. Николы (1143). ик. БМ. Яхромской. — 1835 г. (N 8474) изданы подробныя правила объ усыновленіи купцами. 1835 г. (N 8475) въ изъятіе изъ общихъ правилъ разрѣшено благопріобрѣтенныя пустопорожниія земли отдавать въ содержаніе на срокъ до 30 лѣтъ, если предполагалось устроить на нихъ фабрики и за-

воды, при чемъ полагалось налагать запрещеніе (N 8476). — 1836 г. (N 9610) Выс. утв. мн. Гос. Сов. о томъ, въ какихъ случаяхъ сохраняется бракъ, если жена магометанина или нехристіанина приметъ св. крещеніе (80 ст. X т. I ч.). — 1842 г. род. Верещагинъ Вас. Вас., знаменитый художникъ. Погибъ въ апр. 1904 г. на броненосцѣ „Петропавловскъ“.

15 окт. вт. п: Евѣимія новаго, Савина. пм. Лукіана. м. Сарвила. мц. Вивеи. п. Іоанна, еп. сузд. (1373). — 1841 г. (N 14932) предписано записывать вопросы, даваемые подозрѣваемому въ сумашествіи, и отвѣты его. — 1905 г. † Драгоміровъ Мих. Ив., ген., изв. военный дѣятель, дававшій остроумные приказы. — 1913 г. истекаетъ 50-лѣтіе существованія (съ 1863 г.) Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи при Императорскомъ Московскомъ университетѣ.

16 окт. среда. м. Лонгина сотника. — 1791 г. (N 16993) рѣшеніе Сената по дѣлу о духовномъ завѣщаніи. — 1839 г. (N 12771) правила, изданныя въ 1819 г. для Лифляндіи о томъ, что лица протестантскаго вѣроисповѣданія при вступленіи въ бракъ съ православными должны представлять свидѣтельства отъ пастора объ оглашеніи, распространены на Эстляндію и Курляндію. — 1868 г. род. Кривцовъ Ал-дръ Серг., б. проф. юрѣв. унив. по каѳ. догмы римскаго права. † 1911 г. — 1828 г. род. Страховъ Ник. Ник., философъ и критикъ. — 1861 г. † Никитинъ Ив. Сав., поэтъ крестьянскаго горя.

17 окт. четв. пр. Осіи (820 до Р. Х.). пм. Андрея крит. (767). пер. мощ. Лазаря четвер. въ Царьградъ. м: Космы и Даміана безср. м: Леонтія, Анѣима и Евтрошія. п. Антошія леохн. (1611). — ик. БМ: „Избавит.“ и „Прежде рожд. и по рожд. Дѣво“. — 1905 г. опубликованъ манифестъ о началахъ, лежащихъ въ основѣ обновленной государств. жизни. — 1906 г. (Собр. Уз. 1728 ст.) Выс. Указъ о порядкѣ образованія и дѣйствія старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ и о правахъ и обязанностяхъ входящихъ въ составъ общинъ послѣдователей старообрядческихъ согласій и отдѣлившихся отъ православія сектантовъ. — 1801 г. (N 20033) опредѣленъ порядокъ пожалованія казенныхъ земель чиновникамъ. — 1830 г. (N 4007) даны подробныя правила для изясненія силы и смысла договоровъ между частными лицами, составившія 1539 ст. X т. I ч. — Съ 17 по 22 окт. 1913 г. празднуется 30-лѣтіе Токийскаго университета. — 1899 г. † Чернышевскій Ник. Гавр., извѣстный писатель и критикъ.

18 окт. пятн. Ап. и Евангел. Луки. м. Марина. п: Іуліана (380), Давида серпухов. (1520), Іосифа волоцк. — 15-лѣтіе со дня смерти Полонскаго Як. Петр., изв. поэта и писателя; произведенія его отличаются рѣдкой теплотой и задушевностью (род. 1820 г., † 1898 г.). — Начало реформациі 31 окт. н. ст. 1517 г.

19 окт. субб. пр. Іюля (800 до Р. Хр.). м. Уара. блж: Клеопатры и Іоанна. свм. Садока, еп. перс. пер. мощ. (1238) п. Іоанна рыльск. (946). Пом. усопш. — 1842 г. (N 16093) изданъ дополнит. штатъ бывш. Дерптскаго университета съ увеличеніемъ числа каедръ юридическаго факультета одной ординарной профессурой русскаго права. — 1753 г. Выс. указомъ воспрещалось мастеровымъ пользоваться вывѣсками: „по знатнымъ улицамъ мастеровымъ людямъ никакихъ вывѣсокъ отнюдь не имѣтъ“ (разрѣшено ук. 1770 г.). — 1912 г. (Собр. Уз. 2117 ст.) Выс. утв. правила о приобрѣтеніи иностранными подданными въ собственность или срочное владѣніе и пользованіе недвижимыхъ имуществъ въ г. Ревелѣ и его окрестностяхъ. — 1895 г. † Поповъ Вас. Ник., б. проф. юрьев. унив. по каѳ. физиологіи; заразился рожей при исполненіи обязанностей въ клиникѣ унив. Род. 29 дек. 1862 г. — 1842 г. † Кольцовъ Ал. Вас., поэтъ-прасоль.

Юрьево-Верроскій Съѣздъ Мировыхъ Судей разсмотритъ слѣдующія гражданскія дѣла:

14 окт.: 1) Г. Вебера и А. Пастернака съ Г. Постомъ 300 р. долга; 2) И. Киббаль съ Г. Лиллеметсъ 121 р. долга; 3) М. Лулика съ Л. Банделье 481 р. 88 к. убытк.; 4) М. Лулика съ Г. Гольдбергомъ 67 р. 88 к. долга; 5) К. Сильмана съ Н. Кодасовымъ и К. Куускомъ 50 р. долга; 6) К. Тарка съ А. Вейбри и А. Тарто 207 р. 50 к. по векселю; 7) Г. Мяндика съ Я. Сааво 74 р. 57 к. и по востр. иску 70 р.; 8) К. Коллина съ І. Эпельбаумомъ и М. Лаурсономъ 366 р. и освобод. опис. имущ.; 9) Я. Луйка съ И. Капланомъ 101 р. 50 к. долга; 10) Г. Луука съ насл. массой ум. Ю. Луука (Лоока) 124 р. 46 к. по векселю; 11) Г. Синисова съ Э. Кюттъ 400 р. дв. задатка; 12) Г. Таурина съ Э. Грефомъ 126 р. убытк.; 13) Г. Бернакова съ Э. Кюле о возстан. наруш. влад. и 50 р. убытка; 14) А. Вейсберга частная жал. на опр. Мир. Судьи І уч. 14 дек. 1912 г.

15 окт.: 1) А. Эйна съ Я. Коппелемъ 100 р. 40 к. жалов.; 2) К. Вирро съ Я. Коппелемъ и А. Гавикомъ 106 р. по долг. обязат.; 3) К. Педера съ К. Бергомъ 108 р. убытк. и дв. зад.; 4) М. Вахтрикъ съ Я. Каламеесомъ 110 р. съ $\frac{1}{2}$ долга; 5) К. Симеонъ съ К. Симеономъ 151 р. 70 к. по обязат.; 6) Х. Муга съ бар. Э. Майделемъ 62 р. дв. зад. и убытк.; 7) Г. Вукса съ Э. Розенштейномъ 105 р. убытк.; 8) Ю. Лятти съ И. Коппелемъ, О. Заме, Л. Миттъ и В. Питцкепомъ освобод. опис. имущ.; 9) К. Рейнгольда съ І. Кійкъ и А. Штейнпикъ 108 р. по двумъ векс.; 10) П. Копли съ гр. П Сиверсомъ 146 р. 80 к. по догов. и по востр. иску о 25 р.; 11) Ю. Штрома съ Э. ф. Эттингеномъ 400 р. 19 к. жалов.; 12) Г. Пяйта съ

насл. м. ум. I. Пяйта 182 р. 56 к. по долг. расп.; 13) М. Ууза съ I. Ряни 103 р. 50 к. долга; 14) Ю. Эйна съ М. Сеенъ и И. Сандеръ 165 р. задатка.

16 окт.: 1) Р. Лендре съ О. Аниеромъ 450 р. убытк.; 2) Г. Аустера съ I. Краавомъ 294 р. 14 к. за наруш. служ. дог.; 3) К. Муна съ Я. Муна 116 р. по дог.; 4) Н. Кодасова съ К. Куускомъ и И. Терве искл. имущ. изъ описи; 5) Т. Сильда съ В. Отгомъ и Э. Сильдомъ освобожд. имущ. изъ-подъ ареста; 6) К. Мюллера съ Я. Кадай 120 р. долга; 7) Э. ф. Рюккеръ съ П. Хагелемъ 113 р. 60 к. проц.; 8) Г. ф. Самсона съ Ю. Рекандомъ 200 р. за потраву; 9) Я. Абеля съ П. Раттикомъ 105 р. залога; 10) Э. Лео съ I. Пее-томъ 142 р. по долг. расп.; 11) Ратсгофск. вол. о-ва съ Р. ф. Лип-гартномъ 474 р. 50 к. за неполуч. зерно и денегъ 23 р. 12) Я. Сеппа съ Я. Ванаасе 150 р. долга; 13) А. Мазера съ А. Менгель 480 р. убытк.; 14) тѣхъ же 180 р. убытк.

17 окт.: 1) О. ф. Липгарта съ Д. Зулпомъ 35 р. убытк.; 2) Д. Максимова съ А. Гансти 216 р. 39 к. убытк.; 3) А. Суйтса съ I. Мо-гама 300 р. долга; 4) Р. Меттигъ съ Р. Тахомъ 185 р. арендн. де-негъ и убытк. и по встр. иску 170 р.; 5) Л. Миллеръ съ М. Пель-церъ и А. Эліасомъ 141 р. убытк.; 6) К. Рейнгольда съ А. Війра 135 р. наемн. платы и о высел. и по встр. иску 260 р. 16 к.; 7) Е. ф. Пфейфера съ попеч. надъ насл. ум. Ю. Пау — А. Пау 100 р. долга; 8) М. Лунина съ А. Вѣнчиковымъ 122 р. 22 к. и по встр. иску 150 р.; 9) Ю. Верникъ съ К. Лаатсъ 174 р. долга; 10) К. Клійма съ гр. С. Шереметевымъ возст. наруш. пользов. дорогою; 11) М. Партса съ А. Галлапомъ 360 р. убытк.; 12) А. Отсъ съ Я. Пальце-ромъ 200 р. по век.; 13) тѣхъ же 224 р. по векс.; 14) Е. Бреекъсъ съ М. Ребиндеромъ 390 р. по дог.; 15) О. Пагарева съ П. Заруби-нымъ 155 р. 35 к. убытк.

19 окт.: 1) М. Гринкиной объ отмѣнѣ публ. торговъ 1 іюля 1913 г.; 2) К. Койду съ А. Дардовскимъ 102 р. 50 к. за раб.; 3) тѣхъ же 129 р. по дог. и по встр. иску 194 р.; 4) А. Кингсеппа съ Е. Мялло и Ю. Вайко освоб. опис. им.; 5) Г. Поста съ С. Хуопоне-номъ 70 р. 19 к. долга; 6) К. Перлина съ I. Перномъ, I. Пооманъ, П. Орманомъ и I. Ялакомъ 143 р. 34 к. по дог.; 7) Ю. Мурсъ съ I. Мурсомъ 425 р. долга; 8) Д. Ратмана съ К. Трутсомъ 235 р. убытк.; 9) Р. Лейтъ съ С. Сиббуль 480 р. алимент.; 10) К. Тенносара съ Вендауск. прих. 500 р. убытк.; 11) Я. Палека съ К. Сескисомъ 180 р.; 12) Юрьев. Эст. Сс.-Сбер. Тов. съ I. Трейфельдтомъ, М. Иль-талемъ и М. Лаурсономъ 294 р. 50 к. по долг. обяз. (2 дѣла); 13) насл. м. ум. I. Педера съ А. Каерамо 105 р. обязат.

Цѣна номера 25 коп.

Юридическія Извѣстія

Издание кружка студентовъ - юристовъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Уни-
верситета.

1913 г. № 6

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Невзоровъ А. С. проф. Заключение договора по народнымъ воззрѣніямъ	161.
Знаменскій С. А. Юридическій, социальный и экономическій бытъ древняго русскаго общества по Русской Правдѣ	164.
Тейсъ С. А. Промысловое обложене въ Россіи въ настоящемъ	167.
Книги, брошюры и журнальныя статьи по гражданскому и торговому праву	172.
Книги и статьи по процессуальному праву.	178.
Хроника	179.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія. Кассационныя жалобы въ Прав. Сенатѣ. Книги, поступившія въ Редакцію	182.
Объявленіе. Вѣнская кофейная. Вечеръ въ пользу пріюта.	

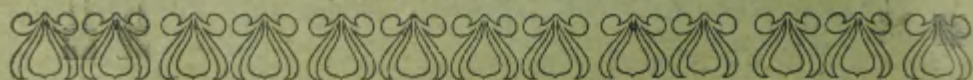


Объявленія для помѣщенія въ „Юридическихъ Извѣстiяхъ“ принимаются :

въ **Юрьевѣ** въ конторѣ изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2, еже-
дневно отъ 3 до 5 час. дня ;
въ **Ригѣ** по Романовской ул. № 64, кв. 48, В. М. Мейеровичемъ ;
въ **С.-Петербургѣ** по 8-й Рождественской № 34, кв. 9, Б. П. Апохаловымъ ;
въ **Кіевѣ** по Нестеровской ул. № 21 кв. 15, В. П. Шестоперовымъ.

Деньги за объявленія Редакція просить платить въ конторѣ по
Соляной ул. № 2.

Отдѣльные номера продаются тамъ же, въ книжныхъ магазинахъ
„Новаго Времени“, въ газетной конторѣ Либлика и у газетчиковъ.



Его же. Проф. Адольфъ Христіановичъ Гольмстенъ. СПБ. 1913 г.

Его же. Школа права. СПБ. 1913 г.

Покровскій С. П. Государственный Совѣтъ во Франци, какъ органъ административной юстици въ отмѣнѣ административныхъ рѣшеній. Ярославль 1913 г. XLVIII+512+XIII стр.

Его же. Методологическія различія въ направленіи главнѣйшихъ школъ французскаго государственнаго права. (Отчетъ о заграничной командировкѣ). Яросл. 1913 г. 52 стр.

Его же. Очеркъ австрійскаго государственнаго права. (Отчетъ о заграничной командировкѣ за 1911 г.). Яросл. 1912 г. 51 стр.

Вѣнская кофейная

по Ивановской ул. № 7.

☞ „Студенческій уголокъ”. ☜

Хорошіе товары. Умѣренные цѣны. Быстрые услуги. Богатый выборъ для чтенія. Открытъ съ 8 час. утра до 9 час. вечера.

Владѣлецъ **І. Г. Вернеръ.**



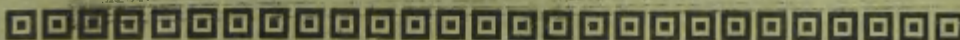
Вечеръ

въ пользу дѣтскаго пріюта,

содержимаго Юрьевскимъ Дамскимъ Отдѣленіемъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, состоится въ залѣ Бюргермуссе

въ воскресенье 3 ноября

(не 21 октября), въ 8¹/₂ ч. веч. Билеты отъ 1 р. 10 к. до 3 р. 10 к., для учащихъ отъ 50 коп. до 1 р. 10 к. можно получать у Директрисъ Отдѣленія: М. Н. Воскресенской (Рижская ул., жен. гимн.), О. В. Есауловой (Прудовая ул. 54а), А. Г. Кенгсепъ (Яковлевская ул. 6), А. Е. Козловой (Рыбацкая ул. 8), М. А. Линке (Яковлевская ул. 34), Э. Я. Наркевичъ (Александровская ул. 27), Н. И. Невзоровой (Пирогова ул. 35), З. С. Межецкой (Солнечная ул. 1); Л. Н. Рубашкиной (Ново-Каштановая 10), П. Г. Сироткиной (Рижская ул., городск. учил.), А. Л. Шварцъ (Ревельская ул. 45) и А. М. фонъ-цуръ-Мюленъ (Яковлевская ул.).



„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ истории и догмы гражданского и торговаго права и процесса

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержания: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библиографическій** отдѣлъ съ двумя подотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библиографическое обзорѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержания и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная хроника** выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обзорѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

„Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить по воскресеньямъ 30 разъ въ годъ: въ весеннемъ полугодіи (въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ) 15 разъ и въ осеннемъ (въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ) 15 разъ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб., на осеннее полугодіе 1913 г. 3 руб., а на осеннее полугодіе 1913 г. и на 1914 г. вмѣстѣ 7 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 25 к. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($\frac{1}{2}$ стр.) 5 р., № 3 ($\frac{1}{4}$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($\frac{1}{8}$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($\frac{1}{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($\frac{1}{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя по почтѣ, адресуются въ **Редакцію**: въ г. Юрьевѣ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя лично, принимаются въ **Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по **Соляной ул. № 2, кв. 2.**

Редакторъ **А. С. Невзоровъ.**

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

20 октября 1913 г. № 6.

Издание кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Заключеніе договора по народнымъ воззрѣніямъ.

Договоръ на народномъ языкѣ называется „уговоромъ“, „рядой“, а иногда и „договоромъ“ (въ письменныхъ актахъ). Названіе получило отъ происходящаго обмѣна мнѣній сторонъ по поводу заключаемой сдѣлки. Этотъ обмѣнъ мнѣній и желаній сторонъ есть рядъ, уговоръ. Откуда и самая сдѣлка, какъ конечный результатъ переговоровъ, названа также рядой, уговоромъ.

Въ процессѣ заключенія сдѣлки юристы различаютъ предварительные переговоры, состоящіе изъ обмѣна оффертовъ, т. е. предложеній и контръ-предложеній сторонъ, доколѣ не послѣдуетъ акцепта, принятія извѣстнаго предложенія, и перфекціи договора, отъ самого совершенія (перфекціи) договора. Анализируя договоръ, они устанавливаютъ три существенныхъ момента: оффертъ (предложеніе), акцептъ (принятіе его) и перфекцію (совершеніе, окончательное заключеніе) договора. Эти три важныхъ момента не ускользнули отъ вниманія народной мудрости. Значительно ранѣе юристовъ народъ отличилъ предварительные переговоры, „рядъ“, „торгъ“, по его терминологіи, отъ окончательнаго заключенія сдѣлки, отъ „уговора“, „дѣла“, „вершенья“. „Рядъ“ состоитъ изъ „запроса“ (офферта) и „подачи“ (акцепта). Въ пословицахъ и поговоркахъ противоположеніе этихъ двухъ моментовъ народъ выражаетъ такъ: „Ты съ запросомъ, а я съ подачей. — Мой запросъ, твоя подача. — Запросъ въ карманъ не ходитъ. — Запросъ въ мошну не лѣзетъ. — Запросъ не бьетъ въ носъ. — Запросъ по рылу не ударитъ“. Отчасти въ этихъ, а въ особенности въ слѣдующихъ выраженіяхъ народъ совершенно правильно отмѣчаетъ наиболѣе существенное значеніе акцепта, выражающагося въ „подачѣ“: „Запросъ въ подачѣ неволень. — Не запросъ корыстенъ, а подача“. „Рѣшенъ“, или „повершенья“ дѣлаетъ договоръ безповоротнымъ: „Рѣшено и повершено. — Рѣшено веретено. — Дѣло рѣшено и подъ лавку брошено. — Что сдѣлано, то свято. — Договоръ (или: уговоръ) лучше (или: дороже) денегъ. — Уговорець родной братецъ всѣмъ дѣламъ. — Уговорець святое дѣло. — Любобвнаго договора и патріархъ не отниметь“.

Предварительные переговоры существенно отличаются отъ „дѣла“. Во время ихъ рекомендуется спокойное и всестороннее обсужденіе основаній будущаго соглашенія: „Ряда не досада. — Ряда не досада, уговорецъ кормилецъ. — Уговоръ не споръ. — Ряда дѣло хорошее, а устойка и того лучше. — Условье не предисловье, а слово рядъ дѣлу“.

Включенныя въ договоръ условія являются составными частями его. А не включенныя условія въ ряду, въ договоръ, разсматриваются необязательными, какъ бы не существующими: „Не доряжено, не доплачено. — Рядой не вырядишь, на поклонахъ не выкланяешь. — Рядой не вырядишь, работой не выробишь. — Рядой не вырядишь, такъ изъ платы не выморщишь (не вывозможишь)“.

Вотъ почему во время переговоровъ, ряды, дается совѣтъ быть осторожнымъ и внимательнымъ по отношенію къ тому, что происходитъ: „Рядись, да оглянись (или: оглядись), верши, не спѣши, дѣлай, не грѣши. — Рядись, не торопись, а послѣ не вертись. — Рядись, не торопись, дѣлай не сердись (если промахъ далъ, самъ себя вини). — Рядись, не стыдись, а работай не лѣнись. — Торгуйся, давись, плати, хоть топись. — Семь разъ отмѣрай (примѣрай), одинава отрѣжь. — Семь разъ примѣрь, одинъ разъ отрѣжь. — Не уговорся на берегу, не суйся (или: не пускайся) за рѣку. — Въ чемъ проговорился, съ тѣмъ простился. — Заикнулся, что споткнулся“. Иначе можетъ случиться совсѣмъ нежелательное: „Ряжено промежкомъ, сойдено посмѣшкой“.

Послѣ „вершенья“, окончательнаго соглашенія сторонъ, сдѣлка становится уже безповоротной, договоръ обязательнымъ къ точному выполненію, потому что: „На чемъ рядишь, на томъ и ѣдешь“. Если при заключеніи договора сторона допустила какой-либо невыгодный для нея шагъ, въ этомъ ея вина, она оказывается въ невыгодномъ положеніи, но договоръ долженъ быть въ точности исполненъ: „Языкъ (ужъ) на сговорѣ“ (т. е. условіе заключено). А „что выговорено, то вымолочено (или: выгорожено). — Уговорившись на берегу, плыви за рѣку“. (См. также вышеприведенныя пословицы.) Послѣдующіе переговоры, какъ поздніе разговоры, ни къ чему не ведутъ: „Переговоръ не уговоръ. — Толкованное не перетолковывать статью. — Пережеваннаго не варить. — Что сдѣлано, то свято. — Наперво не уговорился, да послѣ спохватился. — О томъ ни слова, хоть дважды снова“.

Разъ стороны договорились, дали другъ другу слово исполнить принятое обязательство, то этого въ сущности вполнѣ достаточно для обязательности договора. Довѣріе питается именно къ сказанному, къ честности лица, къ твердости и неизмѣнности его слова, потому что предполагается, что каждый господинъ своего слова:

„Слову вѣра, хлѣбу мѣра, а деньгамъ счетъ. — Слово — олово. — Слово лучше печати. — Слово законъ, держись за него, какъ за колъ. — Что сказано, то свято. — Слово-то рядъ дѣлу. — Слово сказалъ, такъ на немъ хоть теремъ клади. — По сказанному, что по писанному. — Какъ посулился, такъ и задолжался. — Отъ слова не сбудется, а по слову сбывается“. — Поэтому: „Сосватанная, что обвѣнчанная (проданная). — Слово не воробей: выпустишь, не поймашь. — Въ чемъ проговорился, съ тѣмъ и простился. — Поле-то съ огородомъ, а слово-то съ уговоромъ“.

Неисполненіе даннаго слова влечетъ невыгодныя послѣдствія для нарушающаго его. Онъ подвергается нравственному осужденію и всеобщему презрѣнію (Кузнецовъ): „Лучше споткнуться ногою, чѣмъ словомъ“. Это подрываетъ довѣріе къ нему сосѣдей и опорачиваетъ въ глазахъ ихъ: „Не крѣпокъ задомъ (не держитъ слова). -- Туда и сюда, какъ попова дуга. — На одной недѣлѣ семь пятницъ“.

Поэтому дается такой совѣтъ: „Не молвя крѣпись, а молвя держись. — Давши слово, держись, а не давши, крѣпись. — Не давши слова (или: до слова) крѣпись, а давши (или: а давъ слово, или: а за слово) держись“.

Почему? Да потому, что „слово держать, не повѣтерью бѣжать (Арх.). — Взявшись за гужъ, не говори, что не дюжъ. — Тяни, не сдавай, свою голову выкупай. — Назвался груздемъ, полѣзай въ кузовъ“.

Для дѣйствительности и обязательности договора требуется лишь соглашеніе сторонъ, въ чемъ бы и какъ бы оно не выразилось, хотя бы до извѣстной степени иносказательно. Напр.: „Владѣй, Ѡаддей, нашей Наташей“, хотя бы даже молчаливо: „Молчанье знакъ согласія. — Доброе молчанье, чѣмъ не отвѣтъ?“

Во всякомъ случаѣ согласіе должно быть выразительное: „Новгородцы такали, такали, да Новгородъ и протакали. — Какъ бы не такалъ, такъ бы не плакалъ“. Отзывающійся только одобрительно о предложеніи въ сущности не выражаетъ согласія.

Консенсуальный характера договора рельефно подчеркнуть народной мудростью и проводится послѣдовательно въ рядѣ рѣшеній волостныхъ судовъ.

Договоръ дѣйствителенъ, лишь бы было а) взаимное добровольное согласіе: „Полубовнаго договора и архирей (патріархъ, татаринъ) не отниметь“, б) свободное: „По неволѣ и Богъ проститъ“, в) сознательное: „Знай толкъ, не давай малому (пьяному) въ долгъ. — Съ пьянымъ, да малымъ не вяжись. — Что съ малаго возьмешь, развѣ горсть волосъ? — Съ дуракомъ и Богъ неволенъ. — Съ дуракомъ свяжешься, и самъ дуракъ будешь. — Не что возьмешь съ него (дурака)“.

Проф. А. С. Невзоровъ.

Юридическій, соціальный и экономическій бытъ древняго русскаго общества по Русской Правдѣ.

§ 6. Средній классъ свободнаго населенія составляли „гради“, или горожане, подъ категорію которыхъ подходили „гости“, какъ наиболѣе именитые граждане, и купцы. Слово „купецъ“ произошло, конечно, отъ занятія торговлей. Копа, купа (денежная плата), купля, купить, купецъ — все это, очевидно, слова одного корня.

„Гость“ же происходитъ отъ слова гостить, гостьба. Такъ назывались крупные купцы, которые занимались торговлей не только на мѣстѣ своего жительствова, но и разъѣзжая по землѣ и заѣзжая даже въ страны чужія. Отсюда произошло и слово „гостинница“, какъ мѣсто пріюта для странствующихъ. Купцы, какъ это видно изъ другихъ памятниковъ, современныхъ Русской Правдѣ, напр., изъ Смоленскаго договора съ нѣмцами 1229 г., имѣли свою финансовую и промышленную организацію, дѣлились на сотни, имѣли свой торговый судъ, словомъ, обладали значительной долей самоуправленія. Въ Русской Правдѣ объ этихъ особенностяхъ купечества не упоминается. О купцахъ говорится только какъ о людяхъ свободныхъ, занимающихся торговлей и торговыми операціями, напр., дачей денегъ взаймы. Такъ, въ ст. 45 Карамз. сп. читаемъ: „аще кто купецъ купцю дасть въ куплю куны или въ гостьбу, то купцу предъ послухы кунъ не имати; послуши ему не надобѣ; но ити на роту, оже ся учнетъ запирати“. Изъ этой же статьи мы узнаемъ еще объ одной привилегіи купечества. Споры объ исполненіи обязательства займа между людьми торговаго званія рѣшаются не свидѣтельскими показаніями, а личной присягой кредитора („ити на роту“).

О гостяхъ упоминается въ Русской Правдѣ тоже неоднократно, причемъ интересно отмѣтить, что гость изъ чужого города сравнивался съ чужеземцемъ. 69 ст. Карамз. сп.: „аще кто многымъ долженъ будетъ, а пришедъ гость изъ инога города или чюжеземець, а не вѣдая запустить зань товаръ, а опять начнетъ не дати гостю кунъ, а первии должници запинати ему начнуть, не дадучи кунъ, то вести я на торгъ и продати и отдати же гостеву куны, а домашнымъ, что ся останеть кунъ, тѣмъ ся подѣлять“.

§ 7. Общія названія низшаго класса свободнаго населенія чернь, чадь и, чаще всего, смерды. Кто такіе были смерды, каково было ихъ соціальное положеніе среди другихъ общественныхъ классовъ древняго русскаго общества; каковы были ихъ правомочія и обязанности? Вотъ рядъ вопросовъ весьма интересныхъ, но трудно разрѣшимыхъ въ виду поразительной скудости матеріала, какъ въ Русской Правдѣ, такъ и въ другихъ памятникахъ русской древности.

Г. Рожковъ увѣряетъ, что въ Правдѣ слово „смердь“ употребляется вообще въ смыслѣ свободнаго человѣка, въ отличіе отъ боярина или князя мужа. Проф. Сергѣевичъ доказываетъ, что слово „смердь“ употребляется то въ широкомъ, то въ тѣсномъ смыслѣ. „Въ тѣсномъ смыслѣ, говоритъ названный профессоръ, оно означаетъ сельскаго работника, пахаря“, и приводитъ въ доказательство извѣстныя слова Владиміра Мономаха изъ Лаврентьевской лѣтописи: „дивно ми, дружино, оже лошадей жалуете, ею же ореть, а сего не промыслите, оже то начнетъ орати смердь, и прѣхавъ половчинъ и ударить и стрѣлюю“. „Въ широкомъ смыслѣ, продолжаетъ Сергѣевичъ, слово смердь употребляется для обозначенія всего населенія, за исключеніемъ князей“. И въ такомъ-де смыслѣ оно встрѣчается и въ Русской Правдѣ. „А за княжь конь 3 гривнѣ, а за смердѣй 2 гривны“. Статья устанавливаетъ штрафъ за кражу коня, но упоминаетъ о коняхъ, принадлежащихъ лишь князю и смерду, умалчивая обо всѣхъ остальныхъ. Это молчаніе можетъ быть объяснено только тѣмъ, что подъ смердами, въ противоположность князю, разумѣется все населеніе. Такое толкованіе подтверждается и текстомъ источника въ позднѣйшемъ его спискѣ, въ которомъ слово „смердь“ замѣнено прилагательнымъ „иной“, т. е. всякій другой, кромѣ князя: „а будетъ былъ украденъ княжь конь, то платити зань 3 гривны, а за инѣхъ по 2 гривны“. Таковъ взглядъ Сергѣевича. Но почему онъ подъ словомъ „иные“ разумѣетъ обязательно слово „смердь“? „Иные“ еще не значить „смерды“. Это просто обобщеніе, столь свойственное народнымъ произведеніямъ вообще и Русской Правдѣ въ частности. Смердь упоминается только въ числѣ другихъ лицъ, имѣвшихъ извѣстное отношеніе къ князю. А что смердь былъ, дѣйствительно, лично свободенъ, но зависимъ отъ князя, это мы заключаемъ изъ ст. Русской Правды „о смердѣй задницѣ“: „оже смердь умереть безъ дѣти, то задница князю; оже будутъ у него дѣщери дома, то даяти часть на ня“. Развѣ наслѣдство смердовъ, не оставившихъ сыновей, шло бы князю, если бы смердь не былъ зависимъ отъ него? Несомнѣнно поэтому существованіе зависимости смерда отъ князя. А присоединяя къ этому лѣтописныя слова Владиміра Мономаха, заключаемъ: смердь былъ сельскій житель, пахарь, но жившій на земляхъ князя и потому зависимъ отъ него. Но изъ этой зависимости вовсе не вытекаетъ, что смерды были людьми несвободными. Въ синодальномъ спискѣ Русской Правды читаемъ: „а за смердѣй холопъ 5 гривень“. Если смердь оказывается владѣльцемъ холопа, то ясно, что онъ — лицо правоспособное.

§ 8. Другой родъ свободныхъ, но зависимыхъ лицъ представляютъ т. наз. за купы. Закупъ былъ весьма оригинальнымъ явленіемъ

жизни русскаго общества Русской Правды. Это было какъ бы звено, связующее свободныхъ и холоповъ. Собственно свободные закупы легко превращались въ рабовъ.

Закупъ — это человѣкъ, находящійся въ зависимости отъ „господина“, на котораго онъ долженъ работать. Откуда произошла эта зависимость? По этому поводу изслѣдователи высказываются двояко. Проф. Сергѣевичъ указываетъ, что слово „закупъ“, не дожившее до нашихъ дней и не совсѣмъ намъ понятное, объяснено въ Русской Правдѣ понятнымъ выраженіемъ „наймитъ“. „Продасть ли господинъ закупа обель, то наймиту свобода во всѣхъ кунахъ“... Слѣд., говоритъ Сергѣевичъ, закупъ есть наемный человѣкъ, наемный работникъ. Но почему онъ называется „закупомъ“ и что значить это слово? Сергѣевичъ объясняетъ, что въ старину слово „купить“ означало и „кунлю“ и „наемъ“. Работникъ нанимался къ господину, бралъ у него плату впередъ. Срокъ его службы опредѣлялся наемной платой. Но, вѣдь, наемъ съ платой впередъ ничуть не отличается отъ займа. Вотъ почему приходится скорѣе согласиться съ мнѣніемъ проф. Владимірскаго-Буданова, который утверждаетъ, что закупничество создавалось изъ договора займа.

Каковы же были особенности займа того времени?

При заключеніи займа необходимо было присутствіе свободныхъ послуховъ, т. е. свидѣтелей. „Аще кто взыщеть кунъ на друзѣ, читаемъ въ ст. 43 Троицкаго сп. Русской Правды, а онъ ся начнетъ запирати, то оже нанъ выведеть послуси, то ти пойдутъ на роту, а онъ возметъ себѣ куны“. Число послуховъ неизвѣстно. Впрочемъ, мы знаемъ, что по краткой Правдѣ необходимо было свидѣтельство 12 человѣкъ, какъ это видно изъ слѣдующей статьи: „аще гдѣ взыщеть на друзѣ проче, а онъ ся запирати начнетъ, то ити ему на изводъ передъ 12 челов.“. Однако, не при всякомъ займѣ нужны были послухи. Изъ статьи 47 Троицкаго сп. Русской Правды видно, что при займѣ не свыше 3 гривенъ кунъ послуховъ не требовалось. Наиболѣе важнымъ условіемъ при заключеніи займа было требованіе, чтобы контрагентами были лица только свободныя, при чемъ кредиторъ долженъ быть увѣренъ, что даетъ куны въ долгъ свободному человѣку. „Аче же холопъ гдѣ куны вложить, а онъ будетъ не вѣдая взялъ, то господину выкупати или лишитися его; вѣдая ли будетъ вдаль, а кунъ ему лишитися“.

Если закупъ по одной ст. Правды могъ „ити куны искать“, ergo онъ считался свободнымъ человѣкомъ, обладавшимъ и личными и имущественными правами. Это же видно и изъ того, что закупъ въ случаѣ бѣговъ и преступленія могъ сдѣлаться холопомъ. Ст. 70 Кар. сп. гласитъ: „оже закупный (scil. человѣкъ) бѣжитъ отъ господина, то обель (т. е. полный холопъ)“. Итакъ, закупъ свободенъ,

но зависимъ. Онъ долженъ работать на господина и подвергается дисциплинарнымъ наказаніямъ съ его стороны. Но если господинъ обидитъ закупа напрасно, то послѣдному предоставляется право иска.

Та же ст. 70 начинается словами: „идеть ли искати кунъ, а явлено ходитъ къ князю или къ судьямъ бѣжить, обиды дѣля (т. е. дѣля) своего господина, то про то не робятъ его, но дати ему правда“. Т. е. если закупъ открыто идетъ къ князю или къ судьямъ жаловаться на обиды своего хозяина, то въ рабство за это не обращается; жалоба его должна быть разсмотрѣна. Отсюда, еще разъ видимъ, что закупъ не лишенъ правъ на личную свободу, ни на веденіе исковъ.

Заемъ могъ быть сдѣланъ не только кунами, т. е. деньгами, но и медомъ и зерномъ. Послѣднее бывало въ голодные годы, когда лица свободныя, но неимушія, поступали за прокормъ на работу. Объ этомъ заключаемъ изъ ст. 122 Карамз. сп. Правды: „Вдачь (т. е. отдавшій себя въ голодный годъ на службу) не холопъ, а инии по хлѣбѣ робятъ, ни по придатцѣ; но оже не ходятъ въ годъ, то ворочати ему милость; отходить ли, то не виновать есть“. Слѣд., за ссуду хлѣба или за придатокъ должникъ въ рабство не обращался. Онъ отработывалъ этотъ свой прокормъ въ теченіе извѣстнаго времени. Если отслуживался, то долгу на немъ не оставалось, т. е. онъ снова становился вполне свободнымъ, независимымъ человекомъ.

(Продолженіе будетъ).

С. А. Знаменскій.

II. Промысловое обложеніе въ Россіи въ настоящемъ.

Государственному промысловому налогу подлежатъ торговыя и промышленныя предпріятія и личныя промысловыя занятія. Этотъ налогъ состоитъ изъ основнаго и дополнительнаго. Основной промысловый налогъ уплачивается посредствомъ выборки промысловаго свидѣтельства. Для установленія его размѣра всѣ мѣстности Россійской Имперіи раздѣлены на 4 класса, въ зависимости отъ степени развитія въ нихъ торговли и промышленности. Торговыя предпріятія раздѣлены по роду торговли на пять разрядовъ — оптовая, розничная, мелочная, развозная и разносная торговля. Оклады основ. пром. налога на эти предпріятія установлены отъ 6 до 500 р., смотря по разрядамъ и классамъ мѣстностей. Промышленныя предпріятія разнесены на восемь классовъ, соотвѣтственно чему и промысловыя свидѣтельства для промышленныхъ заведеній подраздѣлены на восемь разрядовъ. Окладъ налога на нихъ выражается въ размѣрѣ отъ

2 р. (VIII р.) до 1500 р. (I р.) также въ зависимости отъ класса мѣстности и отъ разряда. Для личныхъ промысловыхъ занятій установлено семь разрядовъ „свидѣтельствъ на личныя промысловыя занятія“ съ окладами налога отъ 5 до 150 р. Дополнительный пром. налогъ взимается съ акціонерныхъ и другихъ подотчетныхъ предприятий и состоитъ изъ налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли. Съ торговыхъ и промышленныхъ предприятий взимается раскладочный сборъ и проц. сборъ съ прибыли, превышающей опредѣленный закономъ размѣръ. Нѣкоторыя предприятия освобождаются закономъ отъ промысл. налога. Промысловыя свидѣтельства должны быть выбираемы на каждое отдѣльное предприятие. Лицо, взявшее свидѣтельство, пользуется правомъ содержать бесплатно извѣстное число складочныхъ помѣщеній. Съ лицъ, входящихъ въ составъ правленій, совѣтовъ, ученыхъ и наблюдательныхъ комитетовъ и ревизионныхъ комиссій въ предприятияхъ, обязанныхъ публичной отчетностью, размѣръ налога исчисляется по совокупности получаемаго ими въ теченіе года жалованья. Пром. свидѣтельства выдаются мѣстными Казначействами, Городскими и Купеческими Управами, Волостными Правленіями и другими, соотвѣтствующими имъ, управленіями. Надзоръ за правильной выборкой пром. свидѣтельствъ возлагается на Податныхъ Инспекторовъ и ихъ Помощниковъ (должность послѣднихъ учреждена въ 1897 г.), а также на чиновъ акцизнаго надзора и торговыхъ депутатовъ. Въ случаѣ обнаруженія нарушеній Пол. о пром. нал. составляется протоколъ и препровождается въ Казенную Палату для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ. Предприятия, обязанные публичной отчетностью, уплачиваютъ дополн. сборъ въ двухъ видахъ: налога съ капитала и проц. сбора съ прибыли. Налогъ съ капитала уплачивается въ размѣрѣ 15 коп. съ каждаго 100 руб. осн. капитала даннаго предприятия. Всѣ подотчетныя предприятия, чистая прибыль коихъ превышаетъ 3% на ихъ основной капиталъ, уплачиваютъ, сверхъ осн. пром. налога и налога съ капитала, еще процентный сборъ съ прибыли въ опредѣленныхъ закономъ размѣрахъ (отъ 3% до 10% и болѣе). Торговыя и промышленныя предприятия, не обязанныя публичной отчетностью, а также нѣкоторыя личныя занятія подлежатъ, за нѣкоторыми изъятіями, сверхъ основнаго пром. налога, еще платежу раскладочнаго сбора, общая по Имперіи сумма котораго назначается на каждые три года въ законодательномъ порядкѣ, а затѣмъ уже распредѣляется по губерніямъ и по податнымъ участкамъ. По каждому торговому и промышленному предприятию (кромѣ III р. торговаго и IV р. промышленнаго въ мѣстностяхъ IV кл.) должно быть подаваемо ежегодно не позже 1 апрѣля въ подлежащее Расклад. Присутствіе заявленіе по установленной формѣ, въ которомъ указываются имя лица, содержащаго предприятие, его мѣ-

стожительство, родъ и мѣстонахождение предпріятія, оборотъ по нему и прибыль. Эти заявленія повѣряются Раскл. Присутствіемъ. Присутствіе опредѣляетъ прибыль предпріятія по представленнымъ плательщикомъ торговымъ книгамъ или по установленному обороту предпріятія за истекшій годъ и проценту средней прибыльности его, опредѣленному для данной группы предпріятій. По окончаніи раскладки плательщики извѣщаются Присутствіемъ объ исчисленныхъ съ принадлежащихъ имъ предпріятій окладахъ раскладочнаго сбора, при чемъ лица, недовольныя постановленіемъ Присутствія, могутъ подавать свои возраженія въ Раскладочныя Присутствія, которыя ихъ разсматриваютъ и препровождаютъ всю раскладку со своими опредѣленіями на возраженія на утвержденіе Общаго Присутствія Казенной Палаты.

Платежу процентнаго сбора съ прибыли, сверхъ раскл. сбора, подлежатъ всѣ предпріятія, облагаемая этимъ послѣднимъ, за нѣкоторымъ лишь исключеніемъ. Онъ взимается „лишь съ той части исчисленнаго для обложенія раскладоч. сборомъ прибыли, которая превышаетъ увеличенный въ 30 разъ окладъ осн. пром. налога, уплаченнаго за данное предпріятіе или личное промысловое занятіе“ (149 ст. Пол.). Исчисляется онъ въ размѣрѣ одного рубля съ каждыхъ 30 руб. упомянутаго излишка прибыли. Исчисленіе прибыли для взиманія проц. сбора, взиманіе этого послѣдняго и обжалованіе постановленій по дѣламъ проц. сбора совершается тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для раскладочнаго сбора. За несвоевременный платежъ дополн. пром. налога плательщики подлежатъ пенѣ въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ съ суммы, обращенной въ недоимку.

Общее въ Имперіи завѣдываніе дѣлами по госуд. пром. налогу принадлежитъ Министерству Финансовъ по Деп-ту Окладныхъ Сборовъ, при которомъ образуется особое по пром. налогу Присутствіе для разсмотрѣнія вопросовъ по пром. налогу и для обсужденія предположеній ежегодныхъ распредѣленій между губерніями назначеннаго въ законодательномъ порядкѣ на 3 года общей по Имперіи суммы раскл. сбора. Мѣстными учрежденіями по промысл. налогу являются Казенныя палаты съ состоящими во главѣ ихъ Управляющими, Общія ихъ Присутствія и Губернскія по пром. налогу Присутствія. Въ каждомъ податномъ участкѣ образуется подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Податнаго Инспектора Раскладочное Присутствіе. Непосредственный надзоръ за соблюденіемъ правилъ Пол. 1898 г., а также повѣрка торговли и промысловъ возлагаются, согласно 33 ст. Пол., „на мѣстныхъ Податныхъ Инспекторовъ и ихъ Помощниковъ при содѣйствіи торговыхъ депутатовъ и замѣняющихъ ихъ лицъ мѣстнаго торговаго надзора. Таковы основныя начала Положенія 1898 г.

Осуществлена ли главная задача реформы промысл. обложенія

введеніемъ Положенія 1898 г.? Уничтожена ли неуравнительность этого обложенія? Отвѣтъ можно дать только отрицательный. Правда, Положеніе имѣетъ и свои достоинства, но они затемняются крупными его недостатками. Къ числу его достоинствъ слѣдуетъ отнести привлеченіе къ обложенію цѣлаго ряда крупныхъ предпріятій (горнозаводская промышленность, заводы по приготовленію манинъ для фабрикъ и земледѣльческихъ орудій, свеклосахарные и винокуренные заводы и др.), облегченіе предпріятій съ малой доходностью за счетъ крупныхъ предпріятій, введеніе элемента прогрессивнаго налога, а въ особенности введеніе переменныхъ окладовъ въ видѣ налога съ капитала и процентнаго сбора съ прибыли. Система переменныхъ окладовъ, дополняющая неподвижныя ставки осн. патентнаго налога, открываетъ нѣкоторый путь къ подоходному обложенію. „Но нельзя не отмѣтить, говоритъ г. Еропкинь, что путь этотъ при настоящемъ положеніи дѣлъ является одностороннимъ, однобокимъ, облегчающимъ движеніе налога въ казну, но, по прежнему, тернистымъ, изрытымъ выбоинами и ухабами, вязкими и тяжелыми для наибѣднѣйшихъ плательщиковъ Гос. пром. налога.“ И, дѣйствительно, Положеніе 1898 г. не избавилось отъ главнаго недостатка предшествовавшихъ ему узаконеній по пром. обложенію — неуравнительности. „Основной промысловый налогъ, уплачиваемый въ постоянныхъ окладахъ, падаетъ на доходъ плательщика въ отношеніи обратно-прогрессивномъ“ (В. Ф. 1898 г.) и всей своей тяжестью обрушивается, поэтому, на слабыя предпріятія. Неравномѣрность въ обложеніи сказывается и въ томъ, что многія очень крупныя, съ огромнымъ оборотомъ, предпріятія ускользаютъ отъ обложенія. Для уничтоженія, хотя отчасти, этой неравномѣрности необходимо привлечь къ платежу раскл. и процент. сборовъ всѣ предпріятія, за исключеніемъ развознаго и разноснаго торга. Помимо неуравнительности Пол. 1898 г. страдаетъ неполнотой, неясностью, неопредѣленностью и неправильнымъ выборомъ внѣшнихъ признаковъ. Для уничтоженія указанныхъ недостатковъ необходимо произвести коренную реформу всего промысл. обложенія, на что правительство и обратило уже вниманіе.

Послѣ 1898 г. и до настоящаго времени мы имѣемъ только отдѣльныя узаконенія, касающіяся обложенія торговли и промышленности, а также точнѣ опредѣляющія положеніе органовъ податнаго надзора. Положеніе о Под. Инспекторахъ и ихъ Помощникахъ 24 мая 1899 г. перечисляетъ общіе предметы вѣдомства членовъ Податной Инспекціи. Въ развитіе положенія 24 мая Министромъ Финансовъ 23 мая 1900 г. былъ утвержденъ „Общій наказъ Податн. Ин-амъ и ихъ Помощникамъ Имперіи“, подробно перечисляющій обязанности Податн. Инспекторовъ по наблюденію за правильнымъ

исчисленіемъ и взиманіемъ прямыхъ налоговъ и по исполненію отдѣльныхъ порученій. Закономъ 5 іюня 1900 г. „Объ измѣненіи и дополненіи Положенія о Гос. пром. налогѣ“ съ 1 янв. 1901 г. торгово-промышленное обложеніе еще болѣе облегчено по отношенію къ нѣкоторымъ спекулятивнымъ операціямъ и предоставлено право содержать коммивояжеровъ всѣмъ торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ, уплачивающимъ основной пром. налогъ въ размѣрѣ не менѣе 150 р. Высочайше утвержденнымъ 12 мар. 1901 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта Пол. о Гос. пром. налогѣ распространено на предпріятія, добывающія золото и платину, за исключеніемъ казенныхъ золотыхъ и платиновыхъ промысловъ и земель, сданныхъ въ аренду на особыхъ условіяхъ, и предпріятій по добычѣ золота и платины, уплачивающихъ горную подать въ доходъ кабинета Его Императорскаго Величества. Наконецъ, 10 іюня 1902 г. были установлены взысканія (ден. взысканіе, арестъ и тюрьма) за нарушеніе нѣкоторыхъ правилъ Пол. о Гос. пром. налогѣ.

Въ цѣляхъ уллучшенія промысловаго обложенія въ 1904 г. при Министерствѣ Финансовъ была образована Комиссія, которая и выработала новый законопроектъ о промысловомъ обложеніи, вводившій новые признаки для обложенія и увеличивавшій какъ кругъ предпріятій, привлекаемыхъ къ дополнительному налогу, такъ и самыя ставки этого налога. Тяжелыя военныя обстоятельства въ 1905 г. прервали занятія комиссіи и лишь предположенія объ увеличеніи ставокъ дополнительнаго сбора получили свое осуществленіе: согласно закону 2 янв. 1906 г. увеличены ставки проц. сбора, взимаемаго съ предпріятій, не обязанныхъ публичной отчетностью. Этотъ сборъ теперь взимается „съ той части, исчисленной для обложенія раскладочнымъ сборомъ прибыли, которая превышаетъ увеличенный въ 20 разъ окладъ осн. пром. налога, уплаченнаго за данное предпріятіе или личное промысловое занятіе въ размѣрѣ одного рубля съ каждыхъ 20 рублей этого излишка прибыли“. Съ начала 1907 г. были возобновлены прерванныя въ 1905 г. работы по реформѣ пром. обложенія и въ 1908 г. былъ составленъ проектъ Положенія, произведшій рядъ измѣненій въ обложеніи неотчетныхъ и отчетныхъ предпріятій, въ области опредѣленія объектовъ промысловаго обложенія, а также въ отдѣлѣ объ „учрежденіяхъ по промысл. налогу“. Равнымъ образомъ предположена коренная реформа и въ области мѣстнаго обложенія торговли и промышленности: предѣльный размѣръ городскихъ и земскихъ сборовъ опредѣляется законодательнымъ порядкомъ на три года, но точное установленіе размѣра дополнительныхъ сборовъ возлагается на городскія Думы и Земскія Собранія.

Противъ предполагаемой реформы нашего промысловаго обло-

женія возражали представители торговли и промышленности, указывая на то, что „въ результатѣ этой реформы должно произойти значительное перераспредѣленіе налогового бремени между отдѣльными предпріятіями, а это означало бы существенную перемѣну въ сложившихся уже жизненныхъ условіяхъ торговли и промышленности“. Но Министерство Финансовъ доказало неосновательность этихъ возраженій. Новое положеніе въ достаточной мѣрѣ уничтожаетъ неравномѣрность въ обложеніи — этотъ самый существенный недостатокъ Положенія 1898 г.

Положеніе это должно было вступить въ силу съ 1 января 1912 г., но произошла задержка съ его утвержденіемъ въ нашихъ законодательныхъ палатахъ. Нужно, однако, надѣяться, что въ скоромъ времени оно будетъ утверждено и тогда, наконецъ, наступитъ новая эра для нашей торговли и промышленности, находящейся подъ гнетомъ крайне несовершеннаго Положенія 1898 года.

С. А. Тейсъ.

Книги, брошюры и журнальныя статьи по гражданскому и торговому праву.

- Кишкель, И. Я. Русскій экспортъ свиней въ Германію. Спб. 1913. 71 стр.
- Козакевичъ, В. Справочная книжка для заемщиковъ Госуд. Дворянскаго Земельнаго Банка и особаго его отдѣла, составленная на основаніи устава банка, его правилъ и инструкцій. Съ приложеніемъ образцовъ различныхъ заявленій, прошеній, подписокъ и правилъ о составленіи плановъ лѣсного хозяйства и о пользованіи соло-вексельнымъ кредитомъ въ учрежд. Государств. банка. Кіевъ 1913 г. 400+1 стр. 1 р. 50 к.
- Коммерческой Календарь на 1914 годъ. (2-й по выскокъ). М. 1913. 730 стр.
- Красноперовъ, И. Кооперативное домостроительство во Франціи. Вѣстн. Фин. Спб. 1913 г. № 29, 111—117.
- Кѣтлинскій, К. Морская сила Англии. Морской Сборникъ, Спб. 1913, № 8, 118—143.
- Левинъ, И. И. Банки и экспортъ. Спб. 1913. 15 стр.
- Лекціи №№ 8—10 по товаро-комм. части ж. д. въ развитіе общаго тарифа, общаго устава и соглашенія о прямомъ сообщеніи Росс. ж. д. и другихъ правилъ и тарифовъ. 1913 г. 7+6+6 стр.

- Ломакинъ, А. А. Статистическое обслѣдованіе товарообмѣна между Россією и Германією. III. Вывозъ изъ Россіи въ Германію лѣсныхъ матеріаловъ. IV. Вывозъ изъ Россіи въ Германію и привозъ изъ нея животныхъ и продуктовъ животноводства. Спб. 1913. 20+40 стр. 1 р.
- Лют овъ, М. М. Краткій очеркъ коммерческой (экономической) географіи и народнаго хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами. Спб. 1913. 203 стр. 1 р. 20 к.
- М. Государственный банкъ въ 1912 г. Вѣстн. Фин. Спб. 1913 г. № 29, 99—104 стр.
- Матеріалы по пересмотру торговыхъ договоровъ. № 8. Сводъ отзывовъ биржевыхъ комитетовъ по анкетѣ Совѣта сѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства объ экспортѣ скота и мяса изъ Россіи за границу. Особая коммиссія по пересмотру торговыхъ договоровъ. Спб. 1913 г. 20 стр.
- Ми ла ко вскій, М. Г. Страхое отъ огня дѣло въ Россіи и конвенція между акціонерными страхованія отъ огня обществами. Тверь 1913 г. 12 стр.
- Ми шар евъ А. Ф. Сборникъ узаконеній и распоряженій правительства о правахъ и обязанностяхъ обывателей станицъ области Войска Донскаго, объ ихъ управленіи и о поземельномъ устройствѣ. Новочеркасскъ 1913 г. 1131+XIX+7 стр. 4 р.
- Мо жей ко, А. Судебныя рѣчи прис. пов. М. Г. Казаринова 1900—1913 г. Спб. 1913 г. 243 стр. съ 1 портр. 2 р. 50 к.
- Мю н ст ер бер ге рь, Гуго. Соединенные Штаты Америки. Т. I. Политическая и хозяйственная жизнь. Вып. I. Переводъ М. М. Бикерманъ. Спб. 1913. 32 стр.
- На за ровъ, Ив. Ал. Изслѣдованіе вкладовъ въ Государственныя сберегательныя кассы Костромской губ. за время съ 1885 по 1911 г. включительно. Съ приложеніемъ краткаго историческаго очерка развитія сберегательныхъ учреждений въ Россіи и отдѣльно въ Костромской губ. Матеріалы для характеристики экономическаго положенія Костромской губ. Кострома 1913. 129 стр. + 1 табл. 1 р. 50 к.
- Не пр я хинъ, М. Общества взаимопомощи торговыхъ служащихъ. Очеркъ развитія. Саратовъ 1913. 106 стр. 25 к.
- Ни же го ро д с ко е Ярмарочное Общественное Управленіе. 1913—14 гг. Н-Новгородъ 1913 г. 35 стр.
- Ни кит инъ, А. М. Промысловое обложеніе торговыхъ служащихъ. Докладъ. М. 1913. 16 стр.
- Ни ко левъ, В. А. Мелкій кредитъ въ Тверской губ. Краткій историческій очеркъ и современное положеніе учреждений мелкаго кредита въ дѣятельности земства. Тверь 1913 г. VIII+117 стр.

- Нормальный уставъ для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Сызрань 1913 г. 16 стр.
- Оберемокъ, Г. Наложённые платежи. Сборникъ статей. Общ. Уст. Рос. жел. д., Устава о Гербов. сборѣ, Соглашенія о Прямомъ Сообщеніи, Сенатскихъ рѣшеній, Постановленій Международной Конвенціи, Общихъ Съѣздовъ, Циркулярныхъ Д-та жел.-дор. дѣлъ и др., относящихся къ операціямъ по наложеннымъ платежамъ. Харьковъ 1903. 61+1 неп.
- Обзоръ вывоза горнозаводскихъ грузовъ изъ горно-заводскаго района Россіи за май 1913 г. и первые пять мѣсяцевъ 1913 и 1912 гг. Составленъ Харьковскимъ Комитетомъ по перевозкѣ горно-заводскихъ грузовъ 11 іюля 1913 г. № 498. Харьковъ 1913 г. 19 стр.
- Обзоръ грузового движенія за мартъ и работы подвижного состава за январь 1913 г. на дорогахъ района Сибирскаго по-районнаго комитета. Новониколаевскъ 1913. 18 стр.
- Обзоръ грузового движенія за апрѣль и работы подвижного состава за февраль 1913 г. на дорогахъ района Сиб. пор. ком. Новоник. 1913. 21 стр.
- Обзоръ грузового движенія за май и работы подвижного состава за мартъ 1913 г. на дорогахъ района Сибир. пор. ком. Новоник. 1913 г. 22 стр.
- Общество Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ. Отчетъ по эксплоатаціи дорогъ за 1912 г. и приложенія къ нему. (№ 16—48). Спб. 1913.
- Общество Ю.-В. ж. д. Статистическія свѣдѣнія о грузахъ 1 категоріи (кромѣ хлѣбныхъ), отправленныхъ со станцій Ю.-В. ж. д. за 1912 г. Спб. 1912. 2579 стр.
- Обязательныя постановленія о торговлѣ молокомъ и молочными продуктами въ г. Ригѣ. Рига 1913 г. 12 стр.
- Основанія для оцѣнки промышленныхъ заведеній въ Полтавской губ. Вып. I. 1. Цѣны на строительные матеріалы и рабочія руки. 2. Нормальная стоимость частей зданій. Статистическое бюро Полтавскаго Губернскаго Земства. Полтава 1913 г. 3+III+90 стр.
- П—нъ В. Г. Конспектъ торговаго права (по курсу проф. Шершеневича). М. 1913. 68 стр. 70 к.
- Пальчинскій, П. I. Торговые порты Европы. Т. III. Англія. Отчетъ совѣту съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи объ изслѣдованіи Европейскихъ торговыхъ портовъ. Харьковъ. 1913 г.
- Пекарскій, В. Ф. Кооперация и интеллигенція. Спб. 1913. 14 стр. 8 коп.

- Плохотенко. А. З. Разрѣшитель вопросовъ по нотаріальному, матеріальному, процессуальному праву. Пособіе для нотаріусовъ, присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ и лицъ, подготовляющихся къ испытанію на должность нотаріуса и частнаго повѣреннаго. СПб. 1913 г. 901 стр. 4 р. 50 к.
- Положеніе о Россійской Экспортной Палатѣ. Спб. 1913. 7 стр.
- Положеніе о Московскомъ союзѣ потребительныхъ обществъ. М. 1913. 15 стр.
- Полферовъ, Я. Я. Къ экспорту мяса изъ Россіи въ Германію. (Сводка мнѣній биржевыхъ организацій, сельско-хозяйственныхъ обществъ, спеціальныхъ комиссій и компетентныхъ лицъ въ Россіи и Германіи). Спб. 1913. 50 стр.
- Правила о выпускныхъ испытаніяхъ слушателей Кіевского Коммерческаго института по обоимъ изъ отдѣленій. Кіевъ 1913. 7 стр. 10 к.
- Протоколы Засѣданій 156 общаго Тарифнаго Съѣзда представителей русскихъ жел. дорогъ. Спб. 7 февр. 1913. Часть II, Спб. 1913 г.
- Ребане, П. П. Какую пользу проносить молочное товарищество крестьянскому населенію. Спб. 1913. 15 стр.
- Результаты эксплоатаціи Николаевской жел. дор. за 1912 г. Вѣстн. Путей Сообщенія. Спб. 1913 г. № 31, 280 стр.
- Результаты эксплоатаціи Юго-Западныхъ жел. дор. Тамъ же.
- Родевичъ, В. М. Инж. Записка о возможной очереди осуществленія соединительныхъ водныхъ путей въ Россійской Имперіи. Спб. 1913. 35 стр. + 1 планъ + 1 карта.
- Роль Московскаго Народнаго Банка въ кооперативномъ движеніи. Кіевъ 1913 г. 8 стр.
- С.-Петербургскіе высшіе коммерческіе и счетоводные курсы М. В. Побѣдинскаго. Желѣзнодорожное отдѣленіе. Свѣдѣнія для поступающихъ и слушателей. Спб. 1913 г. 14 стр.
- Сапожниковъ, Н. Ученики и наемный трудъ въ производительно-трудовыхъ артеляхъ. Кіевъ 1913 г. 12 стр.
- Сборникъ дѣйствующихъ постановленій, изданныхъ въ порядкѣ статьи 87 Основныхъ Госуд. Законовъ. Спб. 1913 г. 91 стр.
- Сборникъ рѣшеній Гражд. Кассац. Департамента Правит. Сената съ 1866—1914 гг. въ сокращенной обработкѣ для практики. Под. ред. проф. Е. В. Васьковскаго. Вып. 4. Одесса 1913 г.
- Сводный балансъ акціонерныхъ банковъ коммерческаго кредита, дѣйствующихъ въ Россіи (въ 1000-хъ рублей) на 1-ое іюля 1913 г. Подъ ред. В. М. Русакова. СПб. 1913 г. 11 стр. 50 к.
- Сводъ Законовъ Россійской Имперіи. Т. 12-й, ч. I. Сводъ положеній и правилъ о взаимномъ страхованіи. Спб. 1913.

- 129+V стр. 30 к. Томъ XII, ч. I. Общій Уставъ Россійскихъ жел. дор. Спб. 1913.
- Сводъ Законовъ Р. Имп. Т. 11, ч. II. Уставъ о промышленности. Спб. 1913. 272+VII стр. 50 к.
- Сводъ статистическихъ данныхъ по желѣзнодорожной промышленности. Вып. I—II. Январь—Февраль 1913 г. Спб. 1913. XXIII+XXVII стр.
- Сводъ товарныхъ цѣнъ на главныхъ русскихъ и иностранныхъ рынкахъ за 1912 г. Мин. Торг. и Пром. Матеріалы для торгово-промышленной статистики. Спб. 1913 г. VII+113 стр. съ табл.
- Семешко, И. В. Общества взаимнаго кредита, ихъ значеніе и функціи. Руководство къ организаци и веденіе дѣлъ въ Обществахъ взаимнаго кредита. Харьковъ 1913 г. 230 стр. 3 руб.
- Сибирскій Торгово-Промышленный ежегодникъ. Спб. 1913. III+24+XXII+128+128+176+570+20 стр. Съ рис., план. и портр. 3 р.
- Синайскій В. И. Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ II—V. (Оттискъ изъ Университет. Извѣстій за 1913 г.) Кіевъ 1913 г. XI+349 стр. 3 р. 50. к.
- Соколовъ, И. И. проф. Права и обязанности архіереевъ Константинопольской церкви. Церк. Вѣдом. Спб. 1913, № 31, 1408—1413.
- Соловьевъ, Б. и Сольская, О. Страхованіе рабочихъ въ Россіи и на Западѣ. Т. 1, вып. II. Подъ ред. Б. Г. Донского. Спб. 1913. 187 стр. ц. 1 р. 75 к.
- Соловьевъ, М. А. Учебникъ законовѣдѣнія. Содержаніе. Введеніе. Государственное право. Гражданское право. Уголовное право. Судебное право: судоустройство и судопроизводство. Одесса 1913. 204 стр. 1 р.
- Справочное пособіе по товаровѣдѣнію матеріаловъ и продуктовъ сельскаго хозяйства. Составлено подъ ред. проф. П. Слезкина. Вып. 1-й. Кіевъ 1913. 80 стр.
- Статистическія свѣдѣнія объ обществахъ потребителей, входящихъ въ составъ Московскаго союза потребительныхъ обществъ по отчетамъ за 1911 г. М. 1913. XVI+92.
- Стефановичъ, К. К. Сборникъ рѣшеній правит. сената по крестьянск. дѣламъ губерній Царства Польскаго. Спб. 1913 г. V+CLXII+735 стр.
- Столпянскій, П. Старый Петербургъ. Торговля художественными произведеніями въ XVIII в. Старые годы. Спб. 1913 г. № 6, 44—53 стр.

- Судоходство по верхнимъ притокамъ Енисея. Вѣстн. Пут. Со-
общ. Спб. 1913, № 29, 265—266.
- Счетоводные курсы Московскаго О-ва распространенія коммер-
ческаго образованія. Цѣли и задачи счетоводныхъ курсовъ.
М. 1913. 16 стр.
- Тальбергъ, В. Г. Общество взаимнаго страхованія имущества
землевладѣльцевъ Киевской, Подольской и Волынской губ. за
1899—1912 г. Историческій очеркъ. Киевъ 1913 г. 42 стр.
- Терпиченко, А. Г. О мелкихъ сельско-хозяйственныхъ товари-
ществахъ и ихъ взаимоотношеніи къ другого рода коопера-
тивамъ. Киевъ 1913 г. 7 стр.
- Тимъ, К. проф. Заболѣванія отъ несчастныхъ случаевъ т. II. ч. I.
Переводъ со второго нѣмецк. изд. А. К. Гана и Е. Я. Левина.
Харьковъ 1913 г. ЛП+766 стр. 6 руб.
- Торговля и Судоходство г. Риги въ 1911 г. I отдѣлъ: Товарное
движеніе г. Риги по воднымъ путямъ. Рига 1913 г. XV+150 стр.
- Торговые обычаи Кенигсбергской биржи. Спб. 1913 г. 65 стр.
- Торфъ, какъ факторъ переворота въ области торговли и промы-
сленности. Спб. 1913. 15 стр.
- Третьякъ, Д. С. О правовомъ положеніи земской страховой
агентуры. Докладъ областному съѣзду по земскому пожарно-
страховому дѣлу въ Киевѣ. Киевъ 1913 г. 60—63 стр.
- Труды XVIII съѣзда горнопромышленниковъ Урала 26—28-го марта
1913 г. въ Спб. Спб. 1913. 235 стр.
- Труды статистическаго отдѣленія О-ва имени А. И. Чупрова для
разработки общественныхъ наукъ. О приѣмахъ статистическаго
изученія коопераціи. М. 1913. 62 стр. 50 к.
- Труды перваго Камышловскаго кооперативнаго съѣзда 10—12 іюня
1913 г. Камышловъ 1913. 93 стр.
- Труды съѣздовъ представителей учреждений мелкаго кредита района
казанскаго отд. Государств. банка, бывшихъ въ г. Тетюшахъ
18—19 мая, въ г. Чебоксарахъ 27—29 мая и въ г. Казани
5—8 іюня 1912 г. Казань 1913. 126+XCIX стр.
- Унковскій М. А. О неясности законодательства, какъ обществен-
номъ бѣдствіи, и о ближайшихъ путяхъ къ ея устраненію. Спб.
1913 г. 23 стр.
- Х. Тарифное соглашеніе акціонерныхъ страховыхъ Об-въ. Вѣстн.
Фин. Спб. 1913 г. № 31, 207—209.
- Харьковское общество сельскаго хозяйства. Очеркъ дѣятель-
ности Комитета содѣйствія сельской коопераціи (1908—1913 г. г.)
Харьковъ 1913. 24 стр.
- Челюкъ, И. П. Кредитный фондъ при потребительномъ обществѣ.
Херсонъ 1913 г. Изд. 3-ье Уѣзд. Земства. 25 стр. 15 коп.

- Чернышевъ, В. Вопросъ поощренія нашего торговаго мореходства. Русское Судоходство. СПб. 1913, № 7, 5—16; № 8, 4—14.
- Ш. М. Наслѣдованіе у крестьянъ. В. Пр. и Н. 1913 г. № 38, 2037—2044.
- Ш. Н. Основной дефектъ нашей морской торговли. Русское Судоходство. СПб. 1913, № 8, 18—22.
- Шавровъ, Н. Морская торговля балтійскихъ портовъ. Русское Судоходство. СПб. 1913. № 7, 31—37 и № 8, 24—32 стр.
- Шенингъ, В. А. Уставъ о векселяхъ. (Св. Зак. Т. XI ч. 2 издан. 1903 г.). Съ изложеніемъ законодательныхъ разсужденій, на коихъ онъ основанъ, и разъясненіями по рѣшеніямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по 15 мая 1913 г. Спб. 1913. VIII+226 стр. 1 р. 25 к.
- Юридическое и экономическое коммерческое отдѣленіе высшихъ женскихъ курсовъ въ г. Кіевѣ. Обзорніе преподаванія на 1913—1914 учебный годъ. Кіевъ 1913 г. 36 стр. ц. 10 к.

Книги и статьи по процессуальному праву.

- А. Б. Записки пом. прис. повѣреннаго (Мысли и факты). Спб. 1913. 233 стр. 1 руб.
- Глинскій, Б. Б. — С. Н. Шубинскій (1834—1913 г.). Биографич. очеркъ. Историч. Вѣстникъ. Спб. 1913. VI, 1—93 стр.
- Голубевъ, В. Практика японскихъ призовыхъ судовъ. Русское Судоходство. СПб. 1913. № 7, 16—22; № 8, 32—41.
- Гуляевъ, А. М. проф. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ практикѣ Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената. СПб. 1913 г. изд. 3-ье 61 стр. 60 к.
- Законъ объ установленіи Положенія о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, о введеніи въ дѣйствіе сего закона, въ полномъ его объемѣ, въ губ. Харьковской, Екатеринославской, Курской, Полтавской, Черниговской, Кіевской, Волынской, Подольской, Херсонской и Таврической и о распространеніи нѣкоторыхъ постановленій сего закона на прочія мѣстности Имперіи. Кіевъ 1913 г. 24 стр.
- Змирловъ, К. П. Законъ объ установленіи положенія о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, о введеніи въ дѣйствіе сего закона въ полномъ его объемѣ въ губерніяхъ Харьков., Екатеринсл., Кур., Полтав., Чернигов., Кіев., Волын., Подол., Херсон. и Таврич. и о распространеніи нѣкоторыхъ постановленій сего закона на прочія мѣ-

- стности Имперіи, съ законодательными соображеніями, на которыхъ основанъ какъ весь законъ, такъ и отдѣльныя статьи положенія о введеніи въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда и съ предисловіемъ составителя. СПБ. 1913 г. Изд. Право XIV+127 стр. 50 коп.
- Кони, А. Ѳ. На жизненномъ пути. Т. II. Изъ записокъ судебного дѣятеля. Житейскія встрѣчи. Спб. 1913. 917 стр. 3 р. 25 к.
- Короленко, Вл. О судѣ, о защитѣ и о печати. (По поводу одной книги). Русское Богатство. СПБ. 1913. № 8, 278—290.
- Луцкій, К. Л. Судебное краснорѣчіе. Спб. 1913. 95 стр. 1 р.
- Нюренбергъ, А. М. Уставъ судопроизводства торговаго. М. 1913 г. VII+480 стр.
- Одобренные Государ. Совѣтомъ и Государ. Думою законы о преобразованіи мѣстнаго суда (15 іюня 1912 г.) и объ установленіи Положенія о введеніи въ дѣйствіе сего закона (26 іюня 1913 г.). СПБ. 1913 г. 94 стр. 50 коп.
- Положеніе о введеніи въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда (въ 10 губ.) и о распространеніи нѣкоторыхъ постановлений сего закона на пр. мѣстности Имперіи. М. 1913. XXXII стр.
- Пронинъ, В. Замѣтки по поводу закона о преобразованіи мѣстнаго суда (по Уст. Гражд. Судопр). Митава 1913 г. 34 стр.
- Рудинъ, Н. Одобренный Государств. Совѣтомъ и Государ. Думой и Высоч. утвержд. законъ 26 іюня 1913 г. о преобразованіи мѣстнаго суда. СПБ. 1913. 234 стр. 3 руб.
- Щегловитовъ, С. Г. Судебные Уставы Имп. Александра II по законамъ 15 іюня 1912 г. и 26 іюня 1913 г. для мировыхъ судебныхъ установлений съ законодательными мотивами и разъясненіями. Учрежденіе Судеб. Установ., Уст. Гражд. Судопр. и Уст. Уголов. Судопр. со включеніемъ измѣненій по продолженію Свода Зак. 1912 г., закона 26 іюня 1913 г., положенія о введеніи въ дѣйствіе мѣстной судебной реформы и росписанія должностей мировыхъ судебныхъ установлений въ 10 губерніяхъ и также другихъ дополнительныхъ узаконеній, правилъ о частныхъ повѣренныхъ и разъясненій, касающихся надзора за чинами судебного вѣдомства, частными повѣренными и дисциплинарной ихъ отвѣтственности. СПБ. 1913 г. Изд. С. Г. Щегловитова. XXXII+466+459 стр. 6 руб.

Хроника.

Государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1914 г. 3.558.261.499 р. Между прочимъ, расходы Мин. Народн.

Просв. исчислены въ 161.629.822 р., Мин. Торг. и Пром. 71.610.525 р., Мин. Финанс. 494.523.421 р., Мин. Путей Сообщ. 739.938.479 р., Мин. Юстиціи 105.128.399 р.

Юбилейныя почтовыя марки будутъ въ обращеніи лишь до 1 янв. 1914 г.

Романовскій каналъ въ Голодной степи открытъ 5 окт. Каналъ 140 верстъ длиной, обслуживаетъ 87.000 десятинъ.

Панамскій каналъ открытъ 10 окт. нов. стиля (27 сент.).

1500-лѣтіе изобрѣтенія армянскаго алфавита и 400-лѣтіе книгопечатація на армянскомъ языкѣ отпраздновано въ Москвѣ 12 окт. проживающими тамъ армянами.

Международная конференція о безопасности жизни на морѣ состоится 29 окт. въ Лондонѣ. Она созывается по поводу гибели „Титаника“. 11 окт. состоялось междуѣдомственное совѣщаніе при Мин-вѣ Торг. и Пром. для выработки директивъ русскимъ делегатамъ на этой конференціи. При этомъ выяснилось, что суда русскаго торговаго флота въ большинствѣ случаевъ снабжены достаточными средствами спасенія погибающихъ при кораблекрушеніи.

Разработка вопроса о распространеніи проекта новаго гражданскаго уложенія (въ частности обязательственнаго права) на Прибалтійскія и Привислинскія губерніи потребууетъ нѣсколько лѣтъ. Принятіе самого проекта весьма проблематично въ виду его теоретичности и оторванности отъ жизни.

Биржевыя сферы ходатайствуютъ объ отмѣнѣ 694 и 712 ст. Уст. Торг. въ интересахъ расширенія круга лицъ, изъ которыхъ возможно избирать маклеровъ, и уничтоженія пожизненности званія. Ходатайствуютъ онѣ также о пересмотрѣ всего торгово-промышленнаго законодательства, вмѣсто того, чтобы выработать самимъ проектъ, который легъ бы въ основу для дальнѣйшей разработки.

Биржа труда въ Москвѣ предположена къ открытію 12 окт. подъ наименованіемъ посреднической конторы.

Синодальный хоръ на обратномъ пути изъ Лейпцига въ Берлинѣ далъ концертъ въ присутствіи императора Вильгельма. Хоръ и дирижеръ Головановъ имѣли выдающійся успѣхъ.

Вслѣдствіе громаднаго успѣха русскихъ артистовъ въ Лондонѣ сэръ Жозефъ Бешофъ рѣшилъ открыть новый русскій сезонъ въ маѣ 1914 г., при участіи Шалапина въ главныхъ роляхъ. Поставлены будутъ „Жизнь за Царя“ Глинки, „Русалка“ Дарогомыжскаго и др.

Первый всероссійскій съѣздъ преподавателей физики, химіи и космографіи откроется 27 дек. въ С.-Петербургѣ. Доклады, представленные до 20 н., предполагается напечатать ко времени съѣзда.

Юрій Степановичъ Нечаевъ-Мальцевъ, при живѣйшемъ участіи коего созданъ музей изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III въ Москвѣ, скончался 6 окт. (род. 1834 г.).

Викторъ Львовичъ Кирпичевъ, заслуж. проф. СПб. Политехнич. Института Имп. Петра Великаго, бывш. директоръ Технолог. Инст. въ Харьковѣ, умеръ 7 окт. Его „Курсъ сопротивленія матеріаловъ“ отличается оригинальностью метода и взглядовъ автора. Чрезвычайно интересенъ его „Отчетъ о командировкѣ въ Сѣв. Америку“ 1895 г.

Первый дреднотъ Черноморскаго флота спущенъ въ Николаевѣ 17 окт. вмѣстѣ съ нѣсколькими миноносцами и подводными лодками.

Ляшенко Петръ Ивановичъ назначенъ и. д. орд. проф. политической экономіи и статистики въ Томской университетъ.

Байковъ А. Л. 9 окт. защитилъ въ Москвѣ диссертацию „Междувластное и властное отношеніе въ теоріи права“ на степень доктора международнаго права.

Прив.-доц. П. Н. Сакулинъ, представившій диссертацию „Изъ исторіи русскаго идеализма. Кн. В. Ф. Одоевскій“ на степень магистра, въ виду особыхъ достоинствъ изслѣдованія историко-филологическимъ факультетомъ Московскаго университета возведенъ въ степень доктора русской словесности, минуя степень магистра.

Комитетъ Попечительства о трудовой помощи объявилъ на соисканіе премій въ 2000, 1000 и 750 р. слѣдующія темы: 1) Общественныя работы, какъ мѣра борьбы съ послѣдствіями неурожая, 2) Попеченіе о безпризорныхъ и покинутыхъ дѣтяхъ, 3) Дѣтская смертность и мѣры борьбы съ нею, 4) Мѣры борьбы съ нуждою, бѣдностью и нищетою въ городахъ и деревняхъ въ Россіи и за границей. Срокъ для подачи сочиненій 1 мая 1914 г.

Юрьевъ. Александръ Васильевичъ Ѡминъ, въ маѣ 1896 г. окончившій курсъ Юрьев. унив., затѣмъ состоявшій ассистентомъ ботаническаго сада до 1902 г., когда перешелъ въ Тифлисъ, 13 окт. защитилъ докторскую диссертацию.

Г. А. Замятину ист.-филолог. факультетомъ поручено чтеніе курса по исторіи церкви.

Боголюбовъ Николай Никол., магистръ минералогіи и геогнозій, избранъ въ экстраординарные профессора зоологіи въ Юрьев. унив. Родился въ 1872 г., окончилъ курсъ въ Москов. унив. 1895 г., сдалъ магистерскій экзаменъ 1899 г., состоялъ ассистентомъ, а съ 1906 г. консерваторомъ геологическаго кабинета въ Москвѣ, въ 1912 г. получилъ степень магистра тамъ же.

Курсъ проф. М. А. Сиринова „Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной“ начнется печатаніемъ въ „Юридич. Извѣстіяхъ“ въ ноябрѣ, съ № 8.

Ученія Записки ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета №№ 6 и 7 за текущій годъ только-что розданы членамъ со-вѣта университета (№ 6 разрѣшенъ къ выпуску 16 мая, № 7 31 августа). Въ № 6 помѣщены работы: проф. Д. Н. Кудрявскаго, съ посвященіемъ А. А. Шалиной, „Введеніе въ языкознаніе“ X+130 стр., проф. Л. А. Шалланда „Иммунитетъ Народныхъ Представителей“ Т. I, 97—224 стр. и „Списокъ книгъ, поступившихъ въ Библиотеку И. Ю. Унив. съ 1 д. 1911 г.“ 17—32 стр. Въ № 7 напечатано: „Обозрѣніе лекцій въ И. Юрьев. Унив. 1913 г. II сем.“, сочиненіе покойнаго прив.-доц. Д. А. Червонецкаго „Государственныя преступленія по русскому праву. Введеніе и I глава. Посмертное изд. подъ ред. и съ предисловіемъ проф. П. П. Пусторослева“ IV+83 стр., а также продолженіе вышеназванной работы проф. Шалланда 225—361 стр. и Списокъ книгъ 33—80 стр.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

20 окт. воскр. вм. Артемія (362). првд. Артемія веркол. (1545). 1705 г. заведены переписныя книги для отмѣтки въ нихъ имущества и промысловъ посадскихъ и слободскихъ людей. — 1719 г. (N 3436) крѣпостныя дѣла переданы въ главное завѣдываніе Юстицъ-Колле-гіи. — 1783 г. (N 15853) указъ, подтвердившій вновь запрещеніе (17 марта 1775 г. и 5 окт. 1780 г. N 15070) какими-либо способами укрѣплять вольныхъ людей. — 1894 г. † Имп. Александръ III Миротворецъ. — 1859 г. род. Никитскій Ал-дръ Вас., б. проф. юрьев. унив. по каѳ. древне-классич. филологіи и древностей, выдающійся клас-сикъ, б. Попечитель Оренбургскаго Учебнаго Округа. — 1888 г. (25-лѣтіе) † Пржевальскій Ник. Мих., знаменитый изслѣдователь центр. Азіи, первый поставившій изслѣдованія въ ней на широкую научную почву. — 1904 г. † Соловьевъ Вс. Серг., знаменитый историкъ.

21 окт. понед. п. Иларіона Вел. (372). пер. мощ. (1206) п. Ила-ріона, еп. мегл. (1164). м: Дасія, Гаія, Зотика (303). п: Теофила и Іакова омуч. (1412), Иларіона псковоезер. (1476). — Восшествіе на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича. — 1721 г. Петръ Великій принялъ титулъ „Императора“. — 1737 г. (N 7409) запрещеніе приобрѣтать земли у однодворцевъ въ заказныхъ городахъ распространено на всѣхъ во-

обще однодворцевъ. — 1906 г. (Собр. Уз. 1764 ст.) Выс. утв. пол. Сов. М-ровъ о разрѣшеніи владѣльцамъ заповѣдныхъ, временно-заповѣдныхъ, маіоратныхъ, ленныхъ и подуховныхъ имѣній отчуждать крестьянамъ участки изъ состава принадлежащихъ имъ имѣній. — 1827 г. университетъ изъ Або повелѣно перевести въ Гельсингфорсъ съ наименованіемъ его Александровскимъ. — 1729 г. † кн. Александръ Данил. Меншиковъ въ ссылкѣ въ Березовѣ. — 1843 г. род. Антокольскій М. М., всемірно-изв. ваятель († 1912 г.). — 1824 г. род. народный поэтъ Ив. Сав. Никитинъ.

22 окт. вторн. празд. Казанской ик. БМ. ради изб. отъ ляховъ въ 1612 г. р.-Ап. Аверкія (167). 7 отр. ефес.: Максимиліана, Іамвлиха, Мартиніана, Діонисія, Антонина, Константина (Ексакустодіана) и Іоанна. м: Александра, Ираклія. мц: Анны, Елисаветы, Θεодотіи, Гликеріи. ик. БМ. Андроников. — 1773 г. (N 14049) впервые упоминается о договорѣ запродажи. — 1841 г. (N 14950) право на золотосодержащіе пріиски, отводимые частнымъ лицамъ на казенныхъ земляхъ для одной лишь разработки, отнесено къ имуществамъ движимымъ, но нераздѣльнымъ (N 14951). — 1793 г. род. Николай Иван. Лобачевскій, великій русскій геометръ. — 1854 г. род. С. Я. Елпатьевскій, талантливый писатель. — 1860 г. род. П. Ф. Якубовичъ (псевдоним. Л. Мельшинъ), писатель.

23 окт. среда. Ап. Іакова бр. Госп. (61). п. Игнатія патр. цар. (878). пер. мощ. праведн. Іакова боров. (1544). — 1612 г. освобожд. Москвы отъ поляковъ. — 1797 г. род. Бестужевъ-Марлинскій Ал-дръ Ал-дров., извѣстный писатель-романтикъ. — 1855 г. † С. Е. Раичъ, поэтъ-переводчикъ.

24 окт. четв. м. Ареѡы (523). мц. Синклитикии. п: Аѡанасія патр. цар. (1311), Ареѡы печ. (1190). блж. Елезвоя. ик. БМ. „Всѣхъ скорбящ. радости“. — 1828 г. † Имп. Марія Θεодоровна.

25 окт. пятн. м: Маркіана, Мартирія и Анастасія. — 1653 г. введена рублевая пошлина со всѣхъ торговыхъ людей по 10 денегъ съ рубля продажной цѣны товара. — 1730 г. (N 5633) лицамъ, получившимъ по наслѣдству такія имущества, владѣть коими они не въ правѣ, подъ страхомъ взысканія повелѣно въ полугодичный срокъ продать ихъ лицамъ, имѣющимъ по закону право владѣть ими. — 1820 г. (N 28444) издана инструкція консуламъ, пребывающимъ въ Европѣ и Америкѣ. — 1762 г. учр. Артил. и Инжен. кад. корпусъ. — 1811 г. учрежд. Департаментъ тамож. сборовъ. — 1773 г. род. М. М. Херасковъ, псевдоклассикъ. — 1867 г. род. Кудрявскій Дм. Никол., проф. юрѡев. унив. по каѡ. сравнит. языкознанія. — 1856 г. † Кирѣевскій П. В., изв. славянофилъ. — 1893 г. (20-лѣтіе) † Чайковскій Петръ Ильичъ, геніальный композиторъ, въ звукахъ выразившій тоску и страданіе людей.

26 окт. субб. вм. Димитрія селунск. п. Аѳанасія (306). Память землетр. (740) въ Царьгр. п. Димитрія. басарбов. (1685, болг.). 1905 г. учрежд. М-во Торговли и Промышленности. — 1910 г. открыты первые сибирскіе высшіе женскіе курсы въ Томскѣ. — 1903 г. † Докучаевъ В. В., изв. геологъ, давшій новую классификацію почвъ. 1835 г. род. Д. Д. Минаевъ, изв. поэтъ, юмористъ и сатирикъ. — 1889 г. † Н. В. Успенскій, беллетристъ.

Въ Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената на 25 окт. 1913 г. назначены къ слушанію кассационныя жалобы на рѣшенія Юрьево-Верроскаго Мироваго Съѣзда: 1) Д. Крипта по иску С. Ласси 500 р. алим.; 2) н-ка ум. А. Консберга Г. Ад. Консберга по иску П. Хольвандуса 282 р. 50 к.; 3) Я. Я. Кукка по иску къ бар. О. Унгернъ-Штернбергу 85 р.; 4) І. Реммельга по иску А. Лампа 450 р.; 5) Г. Кукка по иску А. К. Лейберга 34 р.; 6) А. Труль по иску къ І. Шютцъ 500 р.; 7) І. Мюллерсона по иску Я. Няппа 37 р. 46 к.; 8) А. Ойнасофа по иску Э. Мартовой 480 р. алим.; 9) А. Гаппика по иску Л. Куккъ 480 р. алим.; 10) В. Сегеля по иску къ Ю. Теннисону 362 р. 36 к.; 11) А. Сунцеля по иску къ Г. Иллусу и П. Муттику объ осв. опис. имущ.; 12) Ф. Нейфельдта по иску къ К. Эйнману, Н. и А. Базаровымъ 229 р. 90 к. за мясо; 13) Ю. Мертинсонъ по иску къ Я. Мертинсону 475 р. за службу; 14) П. Мошаровой по иску М. Гринкиной къ просительницѣ, Т. Морозову и Г. Рейну о возст. наруш. влад.; 15) І. Бергмана по иску Ф. Юзуа къ просителю и К. Юрисону 150 р.; 16) А. Реброва по иску П. Царьковой 360 р. алим.; 17) М. Варесь по иску К. Вахтера 82 р. 10 к. за работу. — Прошеніе Я. Ю. Амберга о пересмотрѣ рѣш. Ю.-В. М. Съѣзда по иску П. Лортисъ 480 р. алим. — Частн. жал. І. Я. Раудсепана на опр. Предс. М. Съѣзда Ю. В. округа о возвр. кас. жал. въ виду истеченія срока на подачу кас. жалобы.

Въ редакцію поступили слѣдующія книги:

- Грибовскій В. М.** проф. Государственное устройство и управление Россійской Имперіи. Одесса 1912 г. 2 р. 75 к.
- Гордонъ В. М.**, проф. Иски о признаніи. Ярославль 1906 г. 2 р.
- Его же.** Искъ о воспрещеніи. СПБ. 1913 г.
- Его же.** Міровое объединеніе вексельнаго права. СПБ. 1912 г.
- Его же.** Отвѣтчикъ по иску о недѣйствительности завѣщанія СПБ. 1913 г.
- Его же.** Къ вопросу: Приобрѣтеніе движимости отъ несобственника. Харьковъ 1909 г.

Юридическія Извѣстія

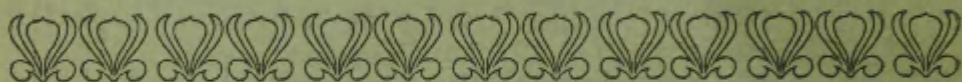
Издание кружка студентовъ - юристовъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Уни-
верситета.

1913 г. № 7

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Курдиновскій В. И. проф. Къ ученію о правѣ собственности и владѣніи .	185.
Знаменскій С. А. Юридическій, соціальный и экономическій бытъ древняго русскаго общества по Русской Правдѣ	193.
Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узак. и Расп. Прав.	201.
Невзоровъ А. С. проф. П. П. Цитовичъ (некрологъ)	202.
В. П. К. И. И. Дитятинъ	205.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія	206.
Письмо В. Ц. Виторта	208.
Объявленія. Вѣнская кофейная. Вечеръ въ пользу приюта.	



Объявленія для помѣщенія въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ“ принимаются :

въ **Юрьевѣ** въ конторѣ изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2, еже-
дневно отъ 3 до 5 час. дня ;

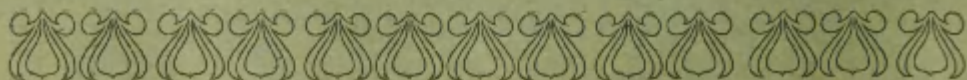
въ **Ригѣ** по Романовской ул. № 64, кв. 48, В. М. Мейеровичемъ ;

въ **С.-Петербургѣ** по 8-й Рождественской № 34, кв. 9, Б. П. Апохаловымъ ;

въ **Кіевѣ** по Нестеровской ул. № 21 кв. 15, В. П. Шестоперовымъ.

Деньги за объявленія Редакція просить платить въ конторѣ по
Соляной ул. № 2.

Отдѣльные номера продаются тамъ же, въ книжныхъ магазинахъ
„Новаго Времени“, въ газетной конторѣ Либлика и у газетчиковъ.



Поѣзда Съверо-Западной желѣзной дороги отправляются изъ Юрьева:

Въ Петербургъ въ 6 ч. 10 м. веч. (черезъ Тапсъ, безъ пересадки и въ 1 ч. 4 м. ночи (черезъ Валкъ, съ пересадкой);

Въ Ригу въ 9 ч. 46 м. утра и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Псковъ въ 9 ч. 46 м. утра, 4 ч. 55 м. дня и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Перновъ въ 9 ч. 46 м. утра, 4 ч. 55 м. дня и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Ревель въ 12 ч. 28 м. дня, 6 ч. 10 м. веч. и 1 ч. 56 м. ночи;

Въ Эльву 9 ч. 46 м. утра, 1 ч. 20 м. дня, 4 ч. 55 м. дня, 1 ч. 4 м. ночи.

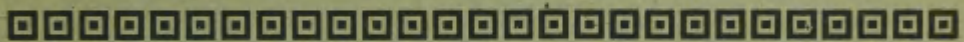
Вѣнсная кофейная

по Ивановской ул. № 7.

☛ „Студенческій уголокъ”. ☛

Хорошіе товары. Умѣренные цѣны. Быстрые услуги. Богатый выборъ для чтенія. Открытъ съ 8 час. утра до 9 час. вечера.

Владѣлецъ **І. Г. Вернеръ.**



Вечеръ

въ пользу дѣтскаго пріюта,

содержимаго Юрьевскимъ Дамскимъ Отдѣленіемъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, состоится въ залѣ Бюргермуссе

въ воскресенье 3 ноября

въ 8¹/₂ час. веч.

Билеты отъ 1 р. 10 к. до 3 р. 10 к., для учащихъ отъ 50 коп. до 1 р. 10 к. можно получать у Директрисъ Отдѣленія: М. Н. Воскресенской (Рижская ул., жен. гимн.), О. В. Есауловой (Прудовая ул. 54 а), А. Г. Кенгсепъ (Яковлевская ул. 6), А. Е. Козловой (Рыбацкая ул. 8), М. А. Линке (Яковлевская ул. 34), Э. Я. Наркевичъ (Александровская ул. 27), Н. И. Невзоровой (Пирогова ул. 35), З. С. Межецкой (Солнечная ул. 1), Л. Н. Рубашкиной (Ново-Каштановая 10), П. Г. Сироткиной (Рижская ул., городск. учил.), А. Л. Шварцъ (Ревельская ул. 45) и А. М. фонъ цуръ-Мюленъ (Яковлевская ул.).



„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библиографическій** отдѣлъ съ двумя подотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библиографическое обозрѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная хроника** выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обозрѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

„Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить по воскресеньямъ 30 разъ въ годъ: въ весеннемъ полугодіи (въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ) 15 разъ и въ осеннемъ (въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ) 15 разъ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб., на осеннее полугодіе 1913 г. 3 руб., а на осеннее полугодіе 1913 г. и на 1914 г. вмѣстѣ 7 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 25 к. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($\frac{1}{2}$ стр.) 5 р., № 3 ($\frac{1}{4}$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($\frac{1}{8}$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($\frac{1}{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($\frac{1}{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя по почтѣ, адресуются въ **Редакцію**: въ г. Юрьевѣ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя лично, принимаются въ **Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Редакторъ А. С. Невзоровъ.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

27 октября 1913 г. № 7.

Издание кружка студентов-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Къ ученію о правѣ собственности и владѣніи.

(Терминологія).

Въ нашихъ памятникахъ различными словами обозначается отношеніе лица къ вещи.

I.

Своятство.

По мнѣнію нѣкоторыхъ писателей, у насъ довольно рано (въ XV в.) встрѣчается (впрочемъ, одинъ только разъ) отвлеченное названіе для права собственности, именно, „своятство“. Мысль эта впервые была высказана Карамзинымъ. Въ пятомъ томѣ своей „Исторіи государства Россійскаго“ (Изданіе братьевъ Слѣнихъ 1819 г.) онъ приводитъ отрывокъ изъ первой Псковской лѣтописи, въ которомъ встрѣчается слово „своятство“, и переводитъ его словомъ „собственность“: „того же лѣта (1461) пріѣхаша послы нѣмецкыи отъ Арцибискупа Ризскаго и отъ пискупа Юрьевскаго и отъ всей нѣмецкой земли по своятство (собственность) и такоже поимаша нѣмци своятство своя и полоняниковъ своихъ и все свое поимаша, и всему исправу учиниша“ (т. V прим. 369 стр. 238 примѣчаній). По мнѣнію профессора Федора Морошкина, слово „своятство“ заимствовано нами у иностранцевъ: „въ Псковской юриспруденціи“, говоритъ онъ, „проглянуло разъ (иностранное, вѣроятно) отвлеченное названіе собственности въ словѣ своятство (proprietas, Eigenthum)“. (О владѣніи по началамъ рос. законодательства 1837 г. стр. 81). Та же мысль встрѣчается и у Неволіна, но еще въ болѣе осторожной формѣ. „Въ Псковской лѣтописи“, говоритъ этотъ писатель, „одинъ разъ, именно въ рассказѣ о возвращеніи нѣмцамъ взятаго у нихъ во время войны имущества, употреблено слово: своятство, можетъ быть, какъ переводъ ихъ слова: Eigenthum“. Но онъ тутъ же прибавляетъ: „Сравни, впрочемъ, въ Кормчей кн. Зак. Град. грань 14 гл. 10: „иже видитъ продаваемое отъ иного свое (нашъ курсивъ) ему нѣчто и не глаголетъ противу, самъ мнится продавъ сіе“, давая этимъ понять, что слово „своятство“ можетъ быть разсматриваемо и какъ производное отъ „свой“, т. е., что оно, можетъ быть, и не пере-

водъ нѣмецкаго Eigenthum. (Исторія Р. Гр. З. II 1851 г. стр. 120 и прим. 46, 47).

Противъ этихъ мнѣній возможны, однако, возраженія.

1) Слово „святство“ встрѣчается только въ рукописи первой Псковской лѣтописи, хранящейся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ подъ № 34 и относимой къ XVI в. Въ другихъ спискахъ той же лѣтописи вмѣсто слова „святство“ стоитъ „свядство“ — „по свое свядство“ (въ рукописи XVI в., доставленной въ Археографическую Коммиссію Карамзиной; въ рукописи XVIII в., хранящейся въ Академіи Наукъ подъ № 18; въ рукописи Снѣгирева XVII в.) или слово „святство“ (въ рукописи XVII в., хранящейся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ подъ № 90; въ рукописи XVII в., хранящейся въ библиотекѣ Императорскаго Эрмитажа; въ рукописи Строева конца XVI в. — Поли. Собр. Рус. Лѣт., изд. Арх. Коммиссіей т. IV изд. 1848 г. Пск. первая лѣтопись стр. 221 прим. е). Въ списокѣ, пожертвованномъ въ библиотечку Московскаго Архива Ин. Дѣлъ Малиновскимъ, вмѣсто слова „святство“ поставлено слово „ятство“, а въ списокѣ Бантышъ-Каменскаго „святство“. (Псковская лѣтопись въ изданіи Погодина 1837 г. стр. 88 и прим. 1). Т. обр., то чтеніе приведеннаго выше мѣста изъ первой Псковской лѣтописи, которое принято Карамзинымъ, Морошкинымъ и Невוליнымъ, не единственно возможное: можно читать и „святство“, и „свядство“, и „святство“. Очевидна описка, весьма возможная.

2) Но какъ должно читать? Какое слово должно быть принято въ текстѣ, которое соотвѣтствовало бы мысли его автора?

Археографическая Коммиссія предлагаетъ такое чтеніе: „того же лѣта пріѣхаша послы нѣмецкіе отъ Арцыбискупа Ризскаго и отъ пискупа Юрьевскаго и отъ всей нѣмецкой земли по свое нятство; и полоняниковъ и все свое поимаша и всему Псковичи исправу учиниша“. „Нятство — такъ, кажется, можно читать“, прибавляетъ Коммиссія (П. С. Р. Л. IV стр. 221 и прим. е).

Почему, однако, Коммиссія внесла такую поправку въ текстъ лѣтописи? Потому, конечно, что, по ея мнѣнію, ни одно изъ словъ, встрѣчающихся въ рукописяхъ первой Псковской лѣтописи на томъ мѣстѣ, гдѣ ею вставлено слово „нятство“, не способствуетъ такъ пониманію приведеннаго мѣста, какъ слово „нятство“. Слово „нятство“ значитъ плѣнъ, плѣнные. Въ смыслѣ „плѣна“ оно встрѣчается, напр., въ Договорной Грамотѣ Ивана Васильевича и Можайскаго князя Ивана Андреевича 1461 года: „Князь Великій отца моего пожалуетъ, изъ нятства выпуститъ“. Въ такомъ же смыслѣ оно встрѣчается и въ Софійскомъ Временникѣ 1510 года: „Поиманыхъ Псковичъ пожаловаль, изъ нятства выпустилъ“ (Срезневскій —

Матеріалы для словаря древне-русскаго языка т. II изд. 1902 г. стр. 490).

Но если „нѣтство“ значить плѣнъ, плѣнные, тогда представляется непонятнымъ, почему въ той рукописи, которую цитироваль Карамзинъ, поставлено рядомъ съ „святство“ (по чтенію Коммиссіи „нѣтство“) „и полоняниковъ своихъ“ : „поимаша нѣмци святство своя и полоняниковъ своихъ“ — и, кромѣ того, прибавлено — „и все свое поимаша“. Очевидно, авторъ лѣтописи понималъ подъ „святство“ (или другимъ словомъ, вмѣсто котораго по ошибкѣ поставлено „святство“) нѣчто отличное отъ „полоняниковъ“. Другими словами, съ точки зрѣнія автора первой Псковской лѣтописи, слово „святство“ (или другое слово, вмѣсто котораго по ошибкѣ было написано это слово) и „полоняники“ — не одно и то же. Правда, то чтеніе, которое принято Коммиссіей, не даетъ основаній къ подобному замѣчанію: вмѣсто „поимаша нѣмци святство своя и полоняниковъ своихъ и все свое поимаша“ Коммиссія читаетъ: „и полоняниковъ своихъ и все свое поимаша“. Но текстъ Коммиссіи — текстъ сводный, т. е., болѣе далекій отъ оригинала, чѣмъ текстъ, бывшій въ рукахъ Карамзина.

Т. обр., думается намъ, замѣнять слово „святство“ словомъ „нѣтство“ въ приведенномъ отрывкѣ лѣтописи неудобно.

3) Но тогда у насъ выборъ между тремя чтеніями: „святство“, „свядство“, „святство“. Какое изъ этихъ словъ считать тѣмъ, которое было поставлено въ текстѣ лѣтописи ея авторомъ?

„Слова „свядство“ и „святство“, насколько извѣстно, вовсе не встрѣчаются ни въ славянскомъ языкѣ, ни въ языкѣ русскомъ, не только литературномъ, но и народномъ; они не были извѣстны и въ исторіи нашего языка. (См. словари Даля, Второго отдѣленія Императорской Академіи Наукъ, Срезневскаго, Востокова, Дювернуа). Слово „святство“ встрѣчается въ памятникахъ древней письменности. По объясненію Востокова и Дювернуа, оно значить „святыня, святость“ : „въ нихъ живетъ едино божество и едино господство и святство отца и святаго Духа“ — Сборн. 1073 года (Востоковъ — Словарь церковнославянскаго языка. II изд. 1861 г. стр. 169; Дювернуа — Матеріалы для словаря древне-русскаго языка 1894 г. стр. 185).

Можно думать, что авторъ разбираемаго нами отрывка первой Псковской лѣтописи поставилъ въ текстѣ слово „святство“, передѣланное переписчиками въ „свядство“ и „свядство“. Подтвержденіемъ такому соображенію служить сама лѣтопись. Подъ 1460 годомъ лѣтописецъ рассказываетъ о походѣ псковитянъ на нѣмцевъ. 6968... „тояже зимы, въ Рождественное говѣнье, князь псковской Александръ Васильевичъ съ посадники псковскими и съ псковичи

ѣхавше въ нѣмецкую землю, и много шкоты учинили, повоевали землю нѣмецкую на 70 верстъ, и три ноци ночеваша въ нѣмецкой земли, и много живота пограбиша и погостовъ нѣмецкихъ много пожгоша, и божницу велику выжгоша, и крестъ съ божницы взяша, и 4 колокола сняша, и попа нѣмецкаго поимаша, и головъ нѣмецкихъ много поимаша, а все то и животъ и животину и головы провадиша ко Пскову; а Псковичъ всѣхъ ублюде Богъ и Святая Троица, ни единъ человекъ не погибъ; а тую мечь мстили Псковичи, что на Норовѣ поганіи повоевали и въ Березской волости что пожгли“. Далѣе подъ 6969 годомъ разсказывается: „пріѣхаша нѣмецкіе послове... въ Великій Новгородъ... бити челомъ послу В. К. Василя Васильевича и мужемъ Новгородцемъ, также и псковскому послу посаднику Зеновью Михайловичу о перемиріи, чтобы В. К. Василій Васильевичъ далъ перемирье съ Псковичи на 5 лѣтъ нѣмцомъ... и Князь Великій Василій Васильевичъ позволилъ Великому Новгороду и Пскову перемирье дати на ту пять лѣтъ“. Затѣмъ подъ 1461 годомъ помѣщено спорное мѣсто: „того же лѣта пріѣхаша послы нѣмецкіе отъ Арцыбискупа Ризскаго и пискупа Юрьевскаго и отъ всей нѣмецкой земли по свое святство и также поимаша нѣмци святство свое и полоняниковъ своихъ и вся своя поимаша, и всему (Псковичи) исправу учиниша“. (Псковская лѣтопись въ изд. Погодина 1837 г. стр. 84—86; П. С. Р. Л. IV стр. 219, 220, 221, Кар. V пр. 369.).

Очевидно, нѣмцы, послѣ перемирія, пришли за тѣмъ, что у нихъ было взято псковичами во время похода: святство — святыня (крестъ, колокола, попъ?), плѣнники, разнаго рода имущество. Сама лѣтопись указываетъ на то, что въ разбираемомъ отрывкѣ должно стоять „святство“, а не „своятельство“.

Отвлеченное названіе права собственности, думаемъ, не „проглянуло“ у насъ въ словѣ „своятельство“: это была описка.

II.

Господство, совершенное обладаніе.

Въ нашемъ церковно-славянскомъ языкѣ право собственности называется „господствомъ“, а собственникъ „господиномъ“. Этотъ терминъ встрѣчается въ Законахъ Градскихъ: „Аще, кромѣ судина рѣченія, отъиметь кто нѣкую вещь: аще убо свое ему есть, да отпадетъ господство его; аще ли чюжде, да вдасть господину его то истое и цѣну его“. (Кормчая — Закона Градскаго грань 39 глава 49) ¹⁾.

¹⁾ Въ смыслѣ „права собственности“ слово „господство“ понимаютъ 1) Востокъ: „Господство — господство: Сборникъ 1073 г. въ списокѣ, сдѣланномъ для

Въ Законахъ Градскихъ встрѣчается и названіе „совершенное обладаніе“ въ смыслѣ права собственности: „татива раба господинъ безъ пагубы да сотворить украденое подъемшаго, или аще не хоцетъ сего сотворити, раба въ совершенное обладаніе да предасть окраденые понесшему“ (Кормчая Закона Градскаго грань 39 глава 55).

Въ памятникахъ свѣтскаго права ни „господство“, ни „совершенное обладаніе“ не встрѣчаются въ смыслѣ права собственности. Но слово „господинъ“ въ значеніи собственника встрѣчается въ Русской Правдѣ: „оже холопъ бѣжитъ, а заповѣсть и господинъ...“, „аще кто переиметь холопа чужаго или робу и дасъть вѣсть господину его...“ и пр. (ст. 123, 124 Кар. сп. Христ. I Буданова. См. еще статьи 127—132). Достоинo вниманія, что въ статьѣ Русской Правды, содержащей въ себѣ постановленіе о похae datio, тождественное съ приведеннымъ выше постановленіемъ Закона Градскаго, выраженіе „совершенное обладаніе“ не встрѣчается: „оже холопъ крадетъ кого-любо, господину выкупати и любо выдати съ кѣмъ боудеть краль, а женѣ и дѣтемъ не надобѣ; а оже боудеть съ нимъ крали или хоронили, то всѣхъ выдати, паки ли выкупаеть господинъ“. Очевидно, въ русскомъ языкѣ времени Русской Правды выраженіе „совершенное обладаніе“ не было въ употребленіи. Будучи слишкомъ отвлеченнымъ, оно, можетъ быть, не было понятно въ то время. „Выдать“ значило выдать въ собственность, т. е., такъ, что „господиномъ“ раба становился другой¹⁾.

III.

Освоити, окняживать, обояривать.

Въ памятникахъ XV—XVI вѣковъ встрѣчаются выраженія „осваивать“, „окняживать“, „обояривать“ въ смыслѣ пріобрѣтать имущество на правѣ собственности. Такъ, напр., въ 1464—1474 годахъ, Митрополитъ Филиппъ далъ Кисилеву митрополичью пустошь „до его живота“. Кисилевъ даетъ обязательство: „а мнѣ Григорью тоѣ пустоши себѣ не осваивать, ни продати, ни промѣнити, ни по

графа Н. П. Румянцова. *Κυριότης* (собственность) *dominium* (словарь стр. 89), 2) Миклошичъ: „господство — *Κυριότης, δεσποτεία, dominium* (Lexicon 1862—1865 г. стр. 139). По мнѣнію г. Срезневскаго, слово „господство“ — титулъ государя и имѣше. Въ послѣднемъ значеніи оно встрѣчается въ описаніи мученія св. Анастасіи: „распродану господству ея бывшу“ (Матеріалы I стр. 566). Но въ этомъ мѣстѣ слово „господство“ можно перевести и словомъ „собственность“).

¹⁾ Въ Псковской Судной Грамотѣ собственникъ называется „государемъ“ см. ст. 75, 76, 84, 103 въ Христ. Буданова, Вып. I. Сравни Энгельмана — Систематическое изложене Гражданскихъ Законовъ, содержащихся въ Псковской Судной Грамотѣ 1855 г. стр. 17.

душѣ не дать“ (А. от. до юр. б. I № 68). Въ 1461 году даны были на такихъ же условіяхъ Караулову и Кожину „воды“ : „а тѣхъ намъ водъ не осваивати“ и пр., Блинову — церковныя земли и ѣзь : „а мнѣ, Данилу, ни свои дѣти тое земли церковныя и ѣзу не осваивати“ (А. от. до юр. б. 118 I и III см. еще № 69 I, II А. А. Э. I № 74 I). Въ такомъ же смыслѣ употреблялись выраженія „окняжить“, и „обояривать“. Въ концѣ XV или началѣ XVI в. Митрополитъ Даниль далъ Дементію Новикову въ безсрочное владѣніе свои и церковныя недвижимыя имущества съ условіемъ : „... а тѣхъ ему деревень, ни селищъ, ни пустошей, ни лѣсовъ, ни луговъ, ни поженъ, ни озеръ, ни рѣкъ, ни болотъ, не освоити, ни окняжить, ни обоярити...“ (А. А. Э. I № 74 IV). Въмѣсто „освоити“ употреблялось „осваивати собѣ впрокъ“ : Григорій Кисилевъ, получившій въ пожизненное владѣніе отъ митрополита Зосимы церковную и митрополичью пустошь, обѣщаетъ : „... и мнѣ Григорею и моимъ дѣтемъ тои пустоши собѣ впрокъ не осваивати...“ (А. А. Э. I № 74 III). Приведенныя выраженія встрѣчаются въ актахъ на условное владѣніе и пользованіе имуществами, принадлежавшими духовнымъ властямъ.

IV.

Держати, одержаніе.

По мнѣнію К. Неволіна, слова : „держати“, „одержаніе“ „употреблялись у насъ“ „для означенія физической власти лица надъ людьми и вещами“. Въ частности, этими словами означалось владѣніе, какъ отношеніе фактическое, т. е., какъ „содержаніе лицомъ вещи въ своей власти, такъ какъ бы вещь принадлежала ему въ собственность“ (Исторія Р. Г. Зак. III стр. 106, 107, 108 и прим. 3 на стр. 108).

Дѣйствительно, въ нашихъ памятникахъ встрѣчается довольно часто слово „держати“ и иногда слово „одержаніе“, но не въ томъ смыслѣ, который придаетъ этимъ словамъ Неволинъ, т. е., не въ смыслѣ „физической власти лица надъ людьми и вещами“ и въ частности владѣнія въ противоположность праву собственности.

Словомъ „держати“ означалось у насъ въ старину скорѣе юридическое, чѣмъ фактическое, отношеніе къ лицамъ и вещамъ, юридическое, т. е., соотвѣтствующее тѣмъ или другимъ понятіямъ о правѣ, хотя, конечно, это слово не имѣло значенія какого-либо юридическаго термина. Такъ, слово „держати“ не выражаетъ собою, очевидно, никакого юридическаго понятія въ слѣдующихъ выраженіяхъ : „Держати нелюбье до Пскова“ (Пск. лѣт. изд. Погодина стр. 28), „и пьянства не держатца, жить въ смиреніи“ (А. Ю. № 286), „зерна не держатца“ (А. Ю. № 301 II), „а держитъ

де онъ (Игнашка) тотъ девесильной корешокъ и травку отъ лихорадки“ (А. Ю. № 30).

Но слово „держати“ выражало иногда и юридическое понятіе.

Оно означало А) управлять (gubernare, administrare): „а волостий ти, княже, Новгородскихъ не держати мужи Новгородскими“ (Собр. Госуд. Гр. и Д. I); „лучшіе мужи, иже держашу Деревску землю“ (Пов. вр. лѣтъ 6453 г.); „и бѣ тогда держе Вышегородъ Чюдинъ, а церковь Лазорь,“ (ibid. 6580 г.), „се язъ... държа Роуськоу землю въ свое княжене“ (Грамм. 1130 г.); „король же посла вои многи и Лестко, и придоша къ Перемышлю; Яронови же тогда тысящу держащую въ Перемышли; избѣже предъ ними“ (Ипат. лѣт. 6721); „что волостѣй всѣхъ Новгородскихъ, того ти, княже, не держати своими моужи, но държати моужи Новгородскими (Дог. Гр. Новг. съ Яр. Яр. 1264—1265); „а тобѣ, господине, такоже Новгородъ държати по пошлинѣ, безъ обиды“ (Дог. Грамм. Новг. съ Велик. Княземъ Мих. Яр. около 1307 г.); „Королеви держати Львоскую землю исполна, а намъ держати Володимѣрскую“ (Дог. Гр. 1349 г.). (Примѣры приведены Срезневскимъ — Матеріалы для словаря I стр. 775—776 и Дювернуа стр. 39).

В) а) Слово „держати“ въ отношеніи къ людямъ означаетъ извѣстную власть (по условію о закупничествѣ или договору найма земли): „а тобѣ брату моему молодчому въ моемъ удѣлѣ сель ти не купити, ни твоимъ бояромъ, ни закладневъ ти ни оброчниковъ не держати“ (Собр. Госуд. Гр. и Д. I № 27 Дог. В. К. Дм. Ив. съ Волод. Андр. 1362 г.); „а князю В. Борису Олександровичу... закладшиковъ не держати“ (Собр. Госуд. Грамм. и Дог. № 18 Договорная Новгорода съ В. К. Тверскимъ Бор. Алекс. 1426 г.), или управленіе: „много бо пострадаша челоуѣци отъ него (епископа Владимірскаго Ѳедора) въ держаньи его“ (Лавр. лѣт. г. 6677).

б) Слово „держати“ въ примѣненіи къ имуществамъ означаетъ извѣстное юридическое отношеніе къ вещи: 1) владѣніе на правѣ помѣстномъ: „А что есми пожаловалъ князя Ѳедора Ивановича Бѣльскаго, далъ есми ему въ вотчину городъ Лухъ съ волостями, да волости Вичюгу, да Кинешму, да Чихачевъ: и князь Ѳедоръ и его дѣти служатъ сыну моему Василью, а ту свою вотчину держатъ по тому, какъ было при мнѣ; а отъѣдетъ князь Ѳедоръ или его дѣти отъ моего сына отъ Василья къ моимъ дѣтямъ къ меньшимъ, или къ кому ни буди, и та его Вотчина Лухъ съ тѣми волостями сыну моему Василью“ (Собр. Госуд. Гр. и Д. I № 144 Дух. грамм. В. К. Ив. Вас. 1504 г.). 2) Слово держати означаетъ пользованіе имуществомъ по договору найма: „по В. К. слову Ивана Васильевича всея Руси... дали есмя на оброкъ Кирилова монастыря игумену Ованасью съ братьею... пустоши чер-

ные... И игумену Ованасею съ братьею тѣ пустоши держати за собою по старымъ межамъ... и давати имъ В. Князю оброку съ тѣхъ пустошей, съ году на годъ, по десяти алтынъ“ (А. Ю. № 168 оброчная 1543 года). 3) Слово „держати“ равнозначуще „осваивати“, т. е., считать вещь своею, принадлежащею на правѣ собственности: „и отводчики спросили старца Мартеміана: почему вы тѣ деревни держите? И Мартеміанъ тако рекъ: промѣнилъ намъ, господине, Назаровскую деревню князь Михаилъ Андреевичъ и съ пустошми... а вымѣнилъ у насъ, господине, деревню въ Кинесмѣ“ (А. Ю. № 141 отводная 1482 г.); „... а какъ, господине, держатъ тѣ земли за собою (Левонтей Злоба и сынъ его Иванъ) тому лѣтъ съ полътретьядцать... у себя на тѣ деревни сказывалъ грамоты жалованныя...“ (А. Ю. № 9 Судный списокъ 1505 г.). 4) Слово держати значитъ имѣть на правѣ собственности: „... А въ Бѣжичахъ Вамъ великимъ княземъ, ни Вашимъ княгинямъ, ни Вашимъ бояромъ, ни Вашимъ слугамъ сель не держати, ни купити, ни даромъ примати по всей волости Новгородской“ (С. Г. Гр. и Д. I № 20 Договорная 1471 г.)

Слово „одержаніе“ въ церковнославянскомъ языкѣ значитъ обладаніе: „обѣща дати ему (Аврааму) ю (землю) во одержаніе и сѣмени его по немъ“ (Дѣянія Апост. VII. 5); „и дамъ тебѣ и сѣмени твоему по тебѣ землю, въ ней же обитаеши, во одержаніе вѣчное“ (Кн. Быт. XVII. 8); „Господь рече ко мнѣ: сынъ мой еси ты и азъ днесъ родихъ тя; проси отъ мене, и дамъ ти языкъ достоянія твоего и одержаніе твое до конца земли“ (Лавр. лѣт. лѣто 6714); „и простру мрежу мою нань и ять будетъ во одержаніи моемъ“ (Кн. пророка Іезекииля XII. 13. См. Срезневскій *ibid.* II. стр. 625; Акад. словарь III. стр. 48).

Въ смыслѣ обладанія на правѣ собственности встрѣчается это слово въ жалованной грамотѣ Иверскому монастырю 1668 г.: „велѣли имъ дать нашу Государскую жалованную грамоту, въ надежу одержанія (въ обезпеченіе прочности и непоколебимости обладанія) тоя обители и сель и деревень и всякихъ промысловъ и угодій, належащихъ къ тому монастырю“ (Перв. Пол. Собр. Зак. № 438 въ началѣ).

Изъ изложеннаго видно, что термины „право собственности“ и „владѣніе“ не были извѣстны нашему праву на протяженіи столѣтій. Это съ одной стороны. Съ другой стороны, разными словами обозначали то, что мы называемъ правомъ собственности, но не создали слова для обозначенія того, что мы называемъ владѣніемъ.

Отсюда слѣдуетъ, что, разбирая памятники нашего права, нужно быть крайне осторожнымъ въ выводахъ о томъ, что появилось у насъ раньше: владѣніе или право собственности, памятуя, что конструированіе владѣнія, какъ факта, требуетъ развитой юридической мысли.

Проф. В. И. Курдиновскій.

Юридическій, соціальный и экономическій бытъ древняго русскаго общества по Русской Правдѣ.

§ 9. Въ Русской Правдѣ встрѣчается особый видъ закупничества, т. наз. ролейное. Роля по-славянски означаетъ пашню. Слѣд., ролейный закупъ есть тотъ же закупъ, только на пашнѣ. Сергѣевичъ выводитъ отсюда, что закупъ ролейный тоже наймитъ, только пахотный. Однако, мы видѣли, что закупничество вообще есть слѣдствіе долгового обязательства по займу. Надо полагать, что ролейный закупъ былъ зависимый земледѣлецъ, который долженъ былъ за долги обрабатывать пашню своего господина. Такой закупъ могъ работать и на своемъ полѣ. Въ свое отсутствіе онъ не отвѣчалъ за скотъ своего господина. Въ ст. 71 Карамз. списка Русской Правды говорится: „А иже оу господина ролейны закупъ боудеть, а погубить своискы конь, то не платитъ емоу; но еже даль емоу господинъ плougъ и борону, отъ него же копоу емлетъ, то то емоу погоубившу платити; аще ли господинъ его отошлетъ на свое орудіе, а погибнетъ безъ него, то емоу не платити своему господину“.

Итакъ, закупы были люди зависимые, но не рабы. Они составляли какъ бы переходную ступень между двумя главными группами населенія временъ Русской Правды, между свободными и несвободными или холопами.

§ 10. Была еще одна группа людей, называемыхъ въ Русской Правдѣ „изгоями“.

„Гоити“ значитъ жить. Ergo, названіе изгой должно означать человѣка изжившаго, т. е. вышедшаго изъ жизненной колеи. Въ самомъ дѣлѣ, въ уставѣ новгородскаго князя Всеволода читаемъ: „изгой трои: поповъ сынъ грамотѣ не умѣеть, холопъ исъ холопства выкупится, купецъ одождаетъ; а се и четвертое изгойство: аще князь осиротѣеть, монастыреве, болници, гостинници, страннопріимници, то люди церковныя, богадѣльны“. Т. о., въ разрядъ изгоевъ входили обездоленные изъ всѣхъ классовъ свободнаго населенія, люди никчемные, которые и состоятъ подъ покровительствомъ церкви, люди богадѣльные. Вотъ почему Русская Правда взыскиваетъ за убійство ихъ цѣлую виру, какъ и за убійство каждаго свободнаго человѣка.

§ 10. Посмотримъ теперь, каково было положеніе несвободнаго населенія временъ Русской Правды.

„Холопъ, роба, челядинъ, чѣлядь“ — вотъ тѣ эпитеты, которые встрѣчаются въ этомъ памятникѣ для обозначенія человѣка несвободнаго.

Мы видѣли, что холопъ не былъ субъектомъ уголовнаго преступленія. Хотя и существовали личныя для него наказанія, но за злодѣянія холопа (напр., за кражу) продажа въ пользу князя не взыскивалась. Съ другой стороны, убійство холопа разсматривалось только какъ нарушеніе имущественныхъ правъ его владѣльца. Наконецъ, холопъ ни въ какомъ случаѣ не могъ быть въ качествѣ контрагента при договорѣ займа.

„А холопство обельное трое: еже кто то купить хотя и до полугривны, а послухы поставитъ, а ногату дастъ предъ самѣмъ холопомъ, а не безъ него“. „А другое холопство: поиметь робу, а безъ радуу; поиметь ли съ рядомъ, како ся будетъ рядиль, на томъ же и стоитъ“. „А се третіе холопство: тиоунство безъ ряда или ключъ къ себѣ привяжетъ; съ рядомъ ли, то како ся будетъ рядиль, на томъ же и стоитъ“. Вотъ рядъ статей (119—121) Русской Правды, указывающій нѣкоторые источники рабства или холопства, именно: продажа въ рабство, брачныя отношенія и наемъ безъ особаго договора.

Конечно, здѣсь приведены далеко не всѣ источники рабства.

Вспомнимъ уже упомянутую статью: „оже закупныи (scil: челоуѣкъ) бѣжитъ отъ господина, то обель“ (т. е., полный холопъ; обель, облый, круглый, полный) и сопоставимъ ее со статьей 75 Карамз. сп. Рус. Правды: „оже закупѣ оуведеть что, то господинъ въ немъ; но оже и гдѣ налѣзоуть, то передъ заплатитъ господинъ его конь или ино что боудеть възялъ, а емоу холопъ обельныи“. Отсюда заключаемъ, что побѣги и преступленія карались обращеніемъ въ рабство.

Изъ статьи 111 видно, что рожденіе отъ холопа было тоже причиной холопскаго состоянія.

Къ тому же вела несостоятельность, неплатность по обязательствамъ: „Аще кто многымъ долженъ будеть... а опять начнетъ не дати кунъ... то вести я на торгъ и продати“ (продать, конечно, въ холопство).

Въ Правдѣ опущенъ, можетъ быть, самый обильный источникъ рабства, военный плѣнъ. Въ тѣ времена, когда война была особымъ видомъ добыванія средствъ, нѣчто въ родѣ охоты, на военноплѣнныхъ смотрѣли, какъ на добычу. Ихъ обращали въ рабство, ими торговали, ихъ заставляли обрабатывать землю. То обстоятельство, что о рабахъ-военноплѣнныхъ нѣтъ вовсе указаній въ Рус. Правдѣ, можетъ быть объяснено или случайнымъ недосмотромъ составителя сборника, или, что, пожалуй, вѣрнѣе, умысленнымъ умолчаніемъ, такъ какъ мы видѣли, что Правда сложилась подъ сильнымъ воздѣйствіемъ церкви, а послѣдняя всегда относилась къ войнѣ и ея ужасамъ отрицательно.

Всѣ источники рабства можно разбить на нѣсколько группъ: 1) военный плѣнъ, 2) отношенія семейныя, 3) отношенія обязательственныя и 4) послѣдствія наказанія.

Родившіяся отъ свободныхъ родителей дѣти были свободными. Бракъ свободнаго съ рабой велъ къ рабству. Во избѣжаніе этого нужно было выкупить рабу, заключить спеціальнѣй договоръ объ ея свободѣ и сдѣлать ее своей законной женой: „а другое холопство: поиметь робу, а безъ раду“ (т.-есть именно безъ договора о свободѣ). Дѣти, родившіяся отъ матери-рабы, не получаютъ наслѣдства послѣ отца. Имъ даруется свобода вмѣстѣ съ матерью, согласно постановленію 110 ст.: „аще боудоуть робьи дѣти оу мужа, то задници имъ не имати, но свобода имъ (съ) матерью“. Дѣти рабовъ были рабами. Въ Рус. Правдѣ часто встрѣчаются выраженія: „робьи дѣти“, „отъ челяди плодъ“ и т. д.

Неисполненіе обязательствъ было довольно обильнымъ источникомъ рабства. Неисполненіе обязательства въ формѣ закупничества вело къ рабству. Къ этому же приводилъ и наемъ или „тіунство безъ ряда“, т.-е. безъ особаго договора о личной свободѣ. Источникомъ рабства была и торговая несостоятельность. „Ожо кто которыи купецъ, шедъ гдѣ-любо съ чюжими коунами, истопится, или рать възметъ, или огонь, то не насилити ему, ни продати его, но како начнетъ отъ лѣта платити ему, тако же платитъ; занеже пагоуба отъ Бога есть, а не виновать есть; оже ли пропиется или пробьется, а въ безумии чюжь товаръ потравитъ, то како любо тѣмъ, чьи то коуны, ждоуть ли ему, продадоуть ли его — своя имъ воля“ 68 ст. Слѣд., если купецъ погубитъ чужой товаръ по своей винѣ, то кредиторы могутъ продать его. Но выше мы видѣли, что въ число изгоевъ входили и задолжавшіе купцы: „купецъ одолжаетъ“. Изъ сопоставленія этихъ словъ съ только-что приведенной статьей Рус. Правды извѣстный проф. Удинцевъ заключаетъ, что въ статьѣ этой говорится о продажѣ не купца (въ рабство), а его имущества, самъ же купецъ становился изгоемъ. Но въ такомъ случаѣ наказаніе за злостную растрату чужого имущества сводится только къ возмѣщенію растраченнаго путемъ продажи имущества виновнаго. Между тѣмъ, это явно противорѣчитъ духу статьи, которая подчеркиваетъ, что „въ безумии чюжь товаръ потравившій“ самъ виновать, „понеже пагуба не отъ Бога есть“, и требуетъ болѣе сильнаго наказанія, именно, продажи виновнаго въ рабство. Въ статьѣ ясно сказано: „чьи то куны“, могутъ продать „его“ (купца, конечно, а не его имущество, о которомъ вовсе и не упоминается).

Рабство являлось видомъ уголовныхъ возмездій. За наиболѣе тяжкія преступленія, какъ разбой и поджогъ, Рус. Правда наказываетъ „потокомъ и разграбленіемъ“, т. е. конфискаціей имущества

съ лишеніемъ виновнаго покровительства законовъ, съ отнятіемъ правъ гражданскихъ. Такой человѣкъ дѣлался холопомъ, рабомъ князя.

§ 12. Чтобъ имѣть правильное представленіе о холопствѣ временъ Рус. Правды, посмотримъ, было ли положеніе рабовъ такъ безусловно на самомъ дѣлѣ, фактически.

Юридически проводилось римское положеніе: *servi sunt res*. Однако, мы находимъ любопытную по этому вопросу статью 34 слѣдующаго содержанія: „аще кто нознаеть челядинъ свои оукраденъ, а поиметь и: то оному вести по конамъ и до 3-го свода: пояти же челядинъ въ челядина мѣсто, а оному дати лице, а тои идеть до конечнаго свода; а то есть не скотъ, не лзѣ рещи: не вѣдаю, оу кого есмь коупиль, но по языкоу ити до конца“. Вспомнимъ, что слово „скотъ“ означало имущество вообще, и мы получимъ чрезвычайно важное признаніе: холопъ не скотъ, т. е. не вещь, онъ имѣеть языкъ и можетъ самъ заявить о своемъ прежнемъ владѣльцѣ. Т. о., на практикѣ оказывалось невозможнымъ вполнѣ приравнять раба къ вещи.

Статья о послушествѣ говоритъ, что холопы могли быть боярской прислугой („тіунъ боярскій“, „тіунъ дворскій“). Тіуны эти были домоправителями, и, конечно, ихъ положеніе не было тяжелымъ. Холопъ могъ возвыситься до званія „тіунъ княжъ“, за убійство котораго взималась даже двойная вира, какъ за княжа мужа. Тіуны и отроки, эти слуги княжескіе, по приказу его нерѣдко отправляли нѣкоторыя государственныя функціи: такъ, напр., отроки иногда являлись представителями князя на судѣ. Въ ст. 16 читаемъ: „аже свержеть виру, то гривна куна сметная отроку“.

Рус. Правда перечисляетъ еще цѣлый рядъ другихъ занятій и соціальныхъ положеній холоповъ: искомриличъ, кормилица, сельскій тіунъ, ратайный, ремесльвьяникъ, т. е. ремесленникъ. Эти холопы, возвысившіеся надъ своей средой, имѣли уже нѣкоторое общественное положеніе и *eo ipso* извѣстныя права.

Холопамъ господа иногда поручали вести торгъ. 128 ст. Карам. сп. говоритъ: „оже кто поустить холопа въ торгъ, а должаеть, то выкупати его господину“. При этомъ допустимо двоякое толкованіе: холопъ былъ или представителемъ своего господина въ торговыхъ операціяхъ или даже соучастникомъ, компаньономъ предпріятія. И въ томъ и въ другомъ случаѣ можно безъ большого риска предположить, что у холопа отъ торговли получались доходы и скапливалось имущество. Но господинъ могъ въ любую минуту отнять все состояніе своего холопа.

На такомъ же, конечно, чисто-прекарномъ правѣ зиждилось и благосостояніе тіуновъ, высшей княжеской и боярской прислуги.

Но самый фактъ, что холопы могли достичь такого сравнительно высокаго общественнаго положенія и, въ связи съ этимъ, извѣстнаго матеріальнаго благосостоянія, говоритъ за то, что положеніе рабовъ, юридически совершенно обездоленныхъ, практически могло быть вовсе не такъ плохимъ. Холопъ, если только онъ былъ человѣкъ смысленый, ловкій и смѣтливый, имѣлъ возможность выдвинуться, добиться извѣстнаго соціальнаго положенія и болѣе или менѣе обезпечить свое существованіе.

§ 13. Для выясненія вопроса о положеніи и правахъ иностранцевъ, жившихъ въ Кіевской Руси, обратимся къ источнику. Въ ст. 9 Акад. сп. Русской Правды читаемъ: „аще ли ринеть мужъ мужа, любо отъ себе, любо къ собѣ: 3 гривнѣ; а видока 2 выведеть; или боудеть варягъ или колбягъ, то на ротоу“ т. е. потерпѣвшій личное оскорбленіе долженъ былъ доказать это при помощи двухъ видоковъ. Правда, исходя изъ предположенія, что колбягу и варягу, т. е. вообще иностранцу, какъ человѣку незнакомому, трудно найти подобныхъ видоковъ, для чужестранца дѣлаетъ исключеніе: ему разрѣшается доказывать присягой.

Та же заботливость, предупредительность по отношенію къ иностранцамъ проскальзываетъ и въ ст. 15 Карамз. сп. Рус. Правды: „аще на кого будеть поклепная вира, то оже боудеть послуховъ 7, то же выведеть вироу, то ти имоуть вѣроу; паки ли варягъ или инъ кто, то два“ (послуха).

Что же было причиной такого внимательнаго, если не большаго, отношенія Рус. Правды къ иностранцамъ? Во-1-хъ, конечно, извѣстное гостепріимство русскаго народа, а во-2-хъ, стремленіе болѣе эгоистическое: желаніе извлечь возможныя выгоды чисто-коммерческаго характера. Русь издавна принимала крупное участіе въ международномъ торговомъ обмѣнѣ, и область интересовъ экономическихъ составляетъ одну изъ важнѣйшихъ сторонъ жизни древняго русскаго общества.

§ 14. Важными факторами экономическаго развитія cadaго народа являются прежде всего физико-географическія условія страны.

Послѣ вторженія въ западную Европу аваровъ, прикарпатскіе славяне отступили на востокъ и стали расселяться по обширной равнинѣ, которая составляетъ нынѣшнюю европейскую Россію. Равнинный характеръ страны, занятой восточными или русскими славянами, обусловилъ въ значительной мѣрѣ исторію развитія этого племени, въ частности его экономическое развитіе. Вслѣдствіе равнинности, рѣки, протекавшія по данной мѣстности, были широки, длинны и многоводны, что, конечно, способствовало какъ колонизаціи страны, такъ и торговымъ сношеніямъ. Въ этомъ отношеніи особенное значеніе имѣлъ Днѣпръ, первая большая рѣка, до которой добрались

наши предки и которую они по возможности и использовали. По выраженію проф. Ключевскаго, „Днѣпръ былъ главной хозяйственной артеріей, столбовой торговой дорогой для русскихъ славянъ“. По словамъ „Повѣсти о началѣ Руси“, по Днѣпру „шелъ путь изъ Варягъ въ Греки и изъ Грекъ“. Первые торговыя сношенія, которыя завязали русскіе, были съ Скандинавіей и Византіей. Этимъ объясняется громадный ростъ и обогащеніе такихъ городовъ, какъ Новгородъ, Смоленскъ, Клевъ, расположенныхъ по днѣпровскому бассейну, по пути изъ Варягъ въ Греки. Не даромъ этотъ путь извѣстенъ подъ названіемъ „великаго воднаго пути“. Онъ сохранилъ, повидимому, свое значеніе и во времена пространной Русской Правды, когда уже Русь имѣла живыя сношенія непосредственно съ западной Европой, что доказывается Смоленскимъ договоромъ съ нѣмцами 1229 г., современнымъ пространной редакціи Правды. Въ этой послѣдней неоднократно упоминается о варягахъ, что краснорѣчиво доказываетъ всю важность сношеній съ ними.

На ряду съ этими торговыми сношеніями, русскіе развивали свою колонизацію на востокъ, тоже, конечно, изъ-за торговыхъ интересовъ, изъ-за стремленія открыть новые рынки для сбыта своихъ товаровъ. Но на юго-востокъ они столкнулись съ грозной азіатской силой, съ хозарами, которые не только не поддались силѣ славянской, а, напротивъ, заставили предковъ нашихъ платить имъ дань. Эта зависимость не была тяжела для славянъ. Благодаря хозарамъ, русскіе получили возможность познакомиться съ весьма предприимчивымъ, торговымъ и высоко тогда культурнымъ народомъ, арабами. Черезъ хозарскую столицу Итиль (нынѣшняя Астрахань) русскіе сбывали арабамъ рабовъ и особенно рабынь, мѣхъ, медь и воскъ, а получали въ обмѣнъ на это драгоцѣнныя ткани и вообще предметы роскоши и восточной культуры.

Цѣлый рядъ современныхъ арабскихъ писателей (Ибн-Фодланъ, Ибн-Хаукаль, Хардадбе и др.) рассказываютъ о русскихъ славянахъ, какъ о племени богатомъ, вслѣдствіе торговли, и чрезвычайно ловкомъ, захватившемъ въ свои руки весь восточно-европейскій рынокъ. Такова была торговля съ иностранцами, пока существовалъ Хозарскій коганатъ. Какъ только онъ исчезъ, торговля русскихъ съ арабами прервалась. Наши предки естественно обратили свои взоры на западъ и завязали торговыя сношенія съ народами западно-европейскими. Этотъ краткій очеркъ древне-русской внѣшней торговли до извѣстной степени объясняетъ отношеніе Русской Правды къ иностранцамъ. Русскіе, какъ народъ торговый, дорожили своими связями съ сосѣдними народами и ограждали интересы чужестранцевъ, жившихъ на русской территоріи.

Русская Правда мало говоритъ объ участіи русскихъ въ между-

народномъ торговомъ обмѣнѣ. Тѣмъ не менѣе, вчитываясь въ ея постановленія, можемъ найти нѣкоторыя указанія относительно торговыхъ сношеній русскихъ съ иностранцами. Такъ, въ ст. 69 Карамз. сп. читаемъ: „аще кто многымъ долженъ будетъ, а пришедъ гость изъ инога города или чужоземець, а не вѣдая запустить занъ товаръ, а опять начнетъ не дати гостю кунъ, а первии должницы запинати ему начноуть, не дадучи коунъ, то вести я на торгъ и продати и отдати же первое гостеву коуны (или чужестранцу), а домашнымъ, что ся останеть коунъ, тѣмъ ся подѣлять“. Т. е. если прежніе кредиторы, сограждане должника, начнутъ препятствовать чужеземцу взыскивать свой долгъ, то слѣдуетъ вести должника на торгъ и продать его, а изъ вырученныхъ денегъ выплатить долгъ прежде всего иностранцу (или гостю изъ инога города), а остальное раздѣлить между мѣстными кредиторами. Изъ этой статьи видно, что коммерческія сдѣлки заключались между русскими и иностранцами. Рус. Правда стремится урегулировать ихъ, установить нормы для правильнаго отправленія торговыхъ операцій.

§ 15. Относительно внутренняго торговаго обмѣна изучаемаго періода въ литературѣ высказаны различныя мнѣнія. Соловьевъ и проф. Ключевскій доказываютъ, что внутренняя торговля была единственнымъ средствомъ накопленія на Руси богатствъ. А проф. Никитскій заявляетъ: „торговля (время Русской Правды) въ массѣ населенія была развита крайне слабо“. Бѣляевъ признаетъ наличность широкаго торговаго обмѣна, какъ внѣшняго, такъ и внутренняго. Рожковъ говоритъ, что „хозяйство народное Кіевской Руси было чисто-натуральнымъ; каждый работаль только на себя, а не для продажи“. Иными словами, Рожковъ отрицаетъ существованіе торговли въ періодъ Русской Правды.

Достаточно прочесть статьи Русской Правды, чтобы убѣдиться, что торговый обмѣнъ на Руси не только существоваль, но былъ чрезвычайно важнымъ явленіемъ того времени. Знаменателенъ фактъ, что изъ 135 статей Карамз. сп. Правды свыше 20 посвящены вопросу о кредитѣ. Этотъ фактъ убѣдительно говоритъ о наличности торговыхъ операцій на Руси. Замѣчательно и то, что въ Правдѣ постоянно упоминается слово „торгъ“ въ широкомъ его значеніи. Торгъ — это торжище, торговище, центръ дѣятельности не только коммерческой, но и общественной. Это было мѣсто, гдѣ узнавались всѣ новости, гдѣ дѣлались объявленія. Такъ, въ одномъ изъ постановленій Рус. Правды читаемъ, что о пропажѣ вещи слѣдуетъ закликать на торгу (въ 29 ст. „о изгибели“). Важное значеніе торгъ могъ получить только при условіи существованія большаго торговаго обмѣна.

Интересно выяснить, какая форма этого обмѣна преобладала, т.-е. мѣняли ли товаръ на товаръ, или по преимуществу обмѣнивали

товаръ на монету. Въ одной изъ дополнительныхъ статей къ Рус. Правдѣ находимъ: „а кто конь купить князь бояринъ или купецъ или сирота, а будетъ въ конѣ червь или проѣсть, а то поидеть къ осподарю, у кого будетъ купилъ; а тому свое серебро взяти опять взадъ за три годы“. Итакъ, купля-продажа коня происходила на серебро, т. е. на звонкую монету. Въ 109 ст. „а се уроци мостовные“ мостникъ получаетъ за свою работу деньгами (отъ 10 лакоть по ногатѣ) и только на прокормъ коня ему выдается натурой, овсомъ. Всякаго рода торговыя сдѣлки рассчитываются въ Рус. Правдѣ на монету, на деньги. Все это указываетъ на денежное обращеніе.

§ 16. По вопросу о денежномъ счетѣ въ Русской Правдѣ находимъ слѣдующее.

Возмездія, наказанія за уголовныя и гражданскія правонарушенія имѣли въ значительной мѣрѣ матеріальный характеръ. Въ большинствѣ случаевъ это было лишь возмѣщеніемъ убытковъ потерпѣвшаго. Всѣ возмездія рассчитывались на гривны кунъ. Гривна значить фунтъ, куны — деньги. Подъ гривной кунъ, т. е. денежнымъ фунтомъ, разумѣлся слитокъ серебра, обыкновенно продолговатой формы, служившій самымъ крупнымъ мѣновымъ знакомъ вплоть до появленія новой денежной единицы, рубля.

Гривна кунъ дѣлилась на ногаты, куны и рѣзаны. Слово „рѣзана“, понятно, произошло отъ глагола рѣзать. Очевидно, это была дробная мѣновая единица. Происхожденіе слова „ногата“ объяснить труднѣе. Проф. Довнаръ-Запольскій полагаетъ, что „ногата“ произошла отъ финскаго слова „паһа“, означающаго мѣховой денежный знакъ, въ отличіе отъ слова „гаһа“, означавшаго звонкую монету. Это объясненіе вполне допустимо въ виду того, что русскіе имѣли оживленныя торговыя сношенія съ финнами. Притомъ и у нашихъ предковъ въ глубокую старину были тоже, конечно, мѣховыя денежные единицы. На основаніи другихъ древнихъ письменныхъ документовъ легко можно заключить, что и куны, и ногаты, и рѣзаны означали собственно мѣха, ходившіе на рынкѣ какъ деньги. Такъ, въ одномъ изъ памятниковъ осуждаются люди, оставляющіе „куны и порты (т. е. платье) на изьяденіе моли“. Ясно, что это выраженіе не подходитъ къ металлическимъ деньгамъ.

Изъ Русской Правды мы узнаемъ и о соотношеніи между мѣховыми и металлическими денежными знаками. Въ 99 ст. III редакц. Рус. Правды находимъ: „писцю 10 кунъ; перекладнаго 5 кунъ; на мѣхъ 2 ногаты“. Отсюда: ногата равнялась двумъ съ половиной кунамъ.

Относительно вѣса гривны кунъ цѣнныя замѣчанія дѣлаетъ проф. Ключевскій.

Онъ говоритъ, что вѣсъ этотъ въ разное время былъ разли-

ченъ. Въ эпоху краткой Правды считали въ гривнѣ 25 кунъ и 50 рѣзанъ; въ позднѣйшее время стали считать въ гривнѣ 50 кунъ. „Этимъ, говоритъ Ключевскій, можно объяснить, почему въ пеняхъ рѣзаны краткой редакціи Рус. Правды пространная редакція всюду замѣняетъ кунами, не измѣняя самой цифры пени. За украденную лодью въ первой редакціи пени 60 рѣзанъ, во второй 60 кунъ и т. д.“
(Продолженіе будетъ.)

С. А. Знаменскій.

**Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій
Правительства во второмъ отдѣлѣ (№№ 194—209) въ статьяхъ :**

1121, 1123, 1129, 1130, 1140, 1143, 1164, 1165, 1175, 1176, 1198, 1200, 1201, 1202, 1205, 1206. Объ утвержденіи уставовъ акціонерныхъ обществъ: (1121) мельницы и маслобойнаго завода въ Воронежѣ, (1123) Волжскаго маслобойнаго завода, бывшаго Ш. Г. Манухина, (1129) Московскаго „Поставщикъ“, (1130) „Всеобщая строительная компанія“, (1140) Зауральскаго золотопромышленнаго, (1143) „Лахта“ гр. А. В. Стенбокъ-Фермора и Ко, (1164) Русскаго „Руберойдъ“, (1165) С.-Петербургскаго проволочно-гвоздильнаго и петельно-штамповочнаго „Петля“, (1176) производства земледѣльческихъ машинъ и орудій и механическаго завода „Адольфъ Шмидтъ и Ко“ въ Ставрополѣ губернскомъ, (1198) для производства строительныхъ работъ „Бодо Эгесторфъ и Ко“, (1200) пароходства и торговли „Маврикій Фаянсъ“ въ г. Варшавѣ, (1201) Ясиновскихъ антрацитовыхъ рудниковъ, (1202) производства электрическихъ лампъ, (1205) Южно-Русскаго золотопромышленнаго и (1206) Бакинско-Кергезскаго нефтепромышленнаго и торговаго.

1147 и 1192. Объ измѣненіи уставовъ акціонерныхъ обществъ (1147) нефтепромышленнаго „Русскій Грозненскій Стандартъ“ и (1192) горнопромышленнаго „Медиаторъ“.

1126. Объ измѣненіи условій выпуска 300 дополнительныхъ акцій 3-ей серіи акціонернаго общества русскихъ кабельныхъ и металлопрокатныхъ заводовъ.

1116, 1117 и 1118. О разрѣшеніи пріобрѣсти земельные участки акціонернымъ обществамъ: (1116) шелковыхъ фабрикъ „К. О. Жиро Сыновья“, (1117) „В. Бонакеръ“ и (1118) „І. В. Клейнеръ и Ко“.

1141. Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи англійскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Общество съ ограниченной отвѣтственностью русскихъ золотыхъ пріисковъ“.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

Петръ Павловичъ Цитовичъ

† 19 октября 1913 г.

Послѣ тяжкой болѣзни 19 октября скончался заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, докторъ гражданскаго права, сенаторъ, тайный совѣтникъ Петръ Павловичъ Цитовичъ, родившійся въ 1843 г.

Сынъ сельскаго священника Черниговской губ., П. П. Цитовичъ общее образованіе получилъ въ Черниговской духовной семинаріи, а специальное юридическое въ Харьковскомъ университетѣ. Въ запискѣ, поданной Попечителю Учебнаго Округа 1875 г. П. П. Цитовичъ говоритъ о себѣ слѣдующее: „скоро минетъ 13 лѣтъ, какъ я, осиротѣвшій семинаристъ, пѣшкомъ за 500 верстъ отправился въ университетъ, и съ тѣхъ поръ никогда съ нимъ не разставался“. И позже въ теченіе слѣдующихъ 38 лѣтъ бывший „осиротѣвшій семинаристъ“ почти непрерывно служилъ университетской наукѣ, какъ бы въ оправданіе мысли, высказанной имъ въ той же запискѣ къ Попечителю: „оставался вѣренъ университету единственно потому, что привыкъ связывать свою личную честь съ честью университета, и только изъ-за понятой такимъ образомъ личной чести предпочиталъ скромную дѣятельность университетскаго преподавателя всякой другой, болѣе доходной дѣятельности“. Удостоенный высшей ученой степени, почтенный высшимъ званіемъ университетскаго преподавателя, П. П. Цитовичъ занялъ въ наукѣ завидное мѣсто и закончилъ свой жизненный путь на высокихъ ступеняхъ общественнаго положенія.

По окончаніи курса юридическихъ наукъ въ 1866 г., по рекомендаціи проф. С. В. Пахмана, П. П. Цитовичъ былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію. 5 іюня 1867 г. представилъ диссертацию *pro venia legendi* и по защитѣ ея сталъ приватъ-доцентомъ, а потомъ штатнымъ доцентомъ по кафедрѣ гражданскаго права въ родномъ университетѣ. 24 февр. 1870 г. П. П. получилъ степень магистра за диссертацию „Исходные моменты въ исторіи русскаго права наслѣдованія“ (Харьковъ 1870 г.). Эта оригинальная работа свидѣтельствуетъ о большой эрудиціи автора. 19 апр. 1873 г. П. П. Цитовичъ защитилъ докторскую диссертацию „Деньги въ области гражданскаго права“ (Харьк. 1873 г.). Отчетливо и ясно авторъ излагаетъ ученіе о деньгахъ. Предисловіе обнаруживаетъ ученаго съ обширными познаніями и самостоятельной мыслью. 30 апр. 1873 г. юридическій факультетъ, а 1 мая того же года и совѣтъ Новороссійскаго университета избрали только-что удостоеннаго степени доктора гражданскаго права въ доценты этого

права для преподаванія торговаго и вексельнаго права въ Новороссійскомъ университетѣ. Осенью въ Одессѣ П. П. Цитовичъ началъ чтеніе лекцій по торговому праву въ качествѣ обособленнаго отъ гражданскаго права предмета преподаванія и тѣмъ самымъ первый въ Россіи положилъ начало отдѣльному университетскому преподаванію торговаго права, какъ самостоятельной дисциплины. Съ 2 окт. 1873 г. П. П. Цитовичъ сталъ экстраординарнымъ профессоромъ. И въ октябрѣ же того же года приступилъ къ печатанію своихъ „Лекцій по торговому праву“, второй выпускъ которыхъ вышелъ въ 1875 г., послѣ того, какъ съ 19 янв. 1874 г. П. П. произведенъ былъ въ ординарные профессора. Это былъ первый печатный курсъ торговаго права, читанный впервые въ русскомъ университетѣ на русскомъ языкѣ въ качествѣ самостоятельнаго курса. Читенія П. П. Цитовича положили начало отдѣльному преподаванію торговаго права въ русскихъ университетахъ на русскомъ языкѣ, а его „Лекціи“ послужили краеугольнымъ камнемъ въ созданіи русской юридической литературы по торговому праву. Такимъ образомъ П. П. Цитовича по справедливости можно назвать отцомъ науки торговаго права въ Россіи. Ему же пришлось впервые насадить эту науку и въ Киевскомъ (Св. Владиміра) университетѣ, куда онъ былъ опредѣленъ уже при дѣйствіи новаго университетскаго устава. Въ Киевѣ онъ издалъ въ 1886 г. „Очеркъ основныхъ понятій торговаго права“, книгу, по живому, образному и сильному языку, имѣющую мало себѣ равныхъ. Въ 1891 г. „Очеркъ“, ставшій библиографическою рѣдкостью, П. П. Цитовичъ переработалъ въ „Учебникъ торговаго права“. На названныхъ трудахъ П. П. Цитовича, отличающихся рѣдкими научными достоинствами, воспитались многія поколѣнія русскихъ юристовъ. Дополненіемъ къ этимъ трудамъ служили его же: „Курсъ вексельнаго права“ (Кіевъ 1887 г.), не имѣющей себѣ равнаго даже и въ западной богатой литературѣ, и „Морское торговое право“ (Кіевъ 1889 г.). Эти труды, объединенные и переработанные уже въ бытность П. П. Цитовича профессоромъ С.-Петербургскаго университета, составили 4 выпуска его „Очерковъ по теоріи торговаго права“ (СПБ. 1901—1902 г.). Всѣ эти труды обнаруживаютъ въ авторѣ основательное знаніе торговаго быта, умѣнье его связать юридическія нормы съ особенностями быта, неподражаемое искусство давать сжатая, мѣткія и образныя характеристики быта и нормъ, описать явленіе и дать точное его опредѣленіе. Достоинства, еще никѣмъ не превзойденныя. Крупными достоинствами отличаются и другіе труды П. П. Цитовича по торговому и гражданскому праву: „Вексель и задачи его кодификаціи въ Россіи“ (К. 1887 г.), „Къ исторіи векселя“ (К. 1893 г.), „Къ вопросу о вексельномъ уставѣ“ (СПБ.

1895 г.), „Курсъ русскаго гражданскаго права“ (Одес. 1878 г.), „Кому и какъ судить частный искъ ex delicto“ (К. 1887 г.), „Новые приемы защиты общиннаго землевладѣнія“ (Одес. 1878 г.), „Питейная монополія помѣщиковъ въ своихъ имѣніяхъ“ (СПБ. 1907 г.). Всѣ они содержатъ много вѣрныхъ и цѣнныхъ мыслей по затрогиваемымъ вопросамъ. Нѣкоторыя изъ нихъ являются полемическими брошюрами, написанными яркимъ языкомъ, иногда страстнымъ, съ ѣдкими и мѣткими крылатыми словами. Полемическія его брошюры читались, очевидно, съ живымъ интересомъ. Его „Отвѣтъ на письма къ ученымъ людямъ“ (Н. К. Михайловскаго въ Отеч. Запискахъ 1878 г.) выдержалъ послѣдовательно 8 изданій. Другія его полемическія произведенія („Хрестоматія новаго слова“, „Объясненіе по поводу Внутренняго Обзорѣнія Вѣстника Европы“ и др.) также останавливали на себѣ вниманіе общества и служили предметомъ оживленныхъ дебатовъ въ литературѣ.

Съ 1873 по 1879 г. П. П. Цитовичъ преподавалъ въ Новороссійскомъ университетѣ, гдѣ читалъ лекціи по торговому, гражданскому и римскому праву. Въ 1880 г. онъ перемѣщенъ на службу въ Правительствующій Сенатъ, но въ концѣ того же года уѣхалъ за границу. Въ 1884 г. занялъ каѳедру въ Кіевѣ. Въ 1894 сдѣлался членомъ совѣта Министра Финансовъ, принялъ живое участіе въ рядѣ законодательныхъ работъ и, наконецъ, занялъ каѳедру торговаго права въ С.-Петербургскомъ университетѣ, гдѣ читалъ лекціи вплоть до послѣдняго времени. Онъ многократно былъ назначаемъ въ предсѣдатели юридическихъ испытательныхъ комиссій при разныхъ университетахъ. П. П. Цитовичъ былъ авторомъ многихъ важныхъ законопроектовъ, изъ которыхъ наиболѣе интереснымъ по основной мысли и по проведенію ея въ частностяхъ было „Положеніе объ акціонерныхъ предпріятіяхъ“. Въ объяснительныхъ запискахъ къ законопроектамъ П. П. Цитовичъ яркими красками отмѣчалъ отрицательныя стороны существующаго строя. Въ критикѣ существующаго онъ былъ очень силенъ. Рядъ цѣнныхъ въ этомъ отношеніи его замѣчаній не можетъ игнорироваться и при послѣдующихъ законодательныхъ работахъ, если таковыя желаютъ достигнуть дѣйствительныхъ улучшеній и полезныхъ реформъ.

Почти полустолѣтнее (47 лѣтъ) служеніе университету и наукѣ, которая такъ много обязана трудамъ П. П. Цитовича, водружаетъ на свѣжую могилу его прекрасный и не поддающійся вліянію времени памятникъ.

Со смертію нѣкогда „осиротѣвшаго семинариста“ стала теперь „осиротѣвшею“ и наука торговаго права, потерявшая своего „отца“.

Миръ его праху!

Проф. А. С. Невзоровъ.

И. И. Дитятинъ (1847—1892).

Иванъ Ивановичъ Дитятинъ, бывшій профессоръ русскаго государственнаго права въ Юрьев. унив., родился въ Петербургѣ въ 1847 г. Онъ происходилъ изъ простой мѣщанской среды. Ему стоило большихъ трудовъ добиться возможности получить среднее образование. Только случайныя счастливыя обстоятельства позволили ему поступить въ одну изъ Петербургскихъ гимназій, которую успѣшно кончилъ въ 1866 г. Девятнадцатилѣтнимъ юношей онъ становится студентомъ С.-Петербургскаго Университета по юридическому факультету, который оканчиваетъ со степенью кандидата юридическихъ наукъ.

Годы студенчества оказали вліяніе на всю его послѣдующую дѣятельность. Слушаніе лекцій у выдающихся профессоровъ, съ одной стороны, и самостоятельный трудъ, съ другой, вырабатываютъ изъ него человѣка науки съ ясными представленіями и твердо сложившимися воззрѣніями.

Подъ вліяніемъ лекцій и печатныхъ трудовъ проф. Градовскаго и общенія съ начинавшими одновременно съ нимъ свое научное поприще такими учеными, какъ: М. Ф. Владимирскій-Будановъ, Н. Л. Дювернуа, А. С. Посниковъ, Н. Д. Сергѣевскій, окончательно вырабатываются ученые вкусы Дитятина.

Въ 1875 г. И. И. Дитятинъ защитилъ магистерскую диссертацию: „Устройство и управленіе городовъ въ Россіи, т. I. Города въ Россіи въ XVIII столѣтіи“. Здѣсь онъ проводитъ ту идею, что мѣстное самоуправленіе при существовавшей въ Московскомъ государствѣ централизациі развиваться не могло. Въ томъ же году онъ назначается и. д. экстраординарнаго профессора Демидовскаго юридическаго Лицея по каѳедрѣ энциклопедіи права, а затѣмъ исторіи русскаго права.

Въ теченіе двухъ лѣтъ онъ кончилъ второй томъ изслѣдованія о городахъ, „Городское самоуправленіе въ Россіи до 1870 г.“, гдѣ прослѣдилъ исторію городовъ до реформы 1870 г. Послѣ блестящей защиты этого труда въ 1877 г. получилъ степень доктора государственнаго права.

Въ 1878 г. онъ занялъ каѳедру исторіи русскаго права въ Харьковскомъ Университетѣ, гдѣ и оставался до 1887 г.

Литературная дѣятельность Дитятина въ теченіе 1877—1887 г. выразилась въ рядѣ журнальныхъ статей, публичныхъ рѣчей и научныхъ трудовъ. Его рѣчь на актѣ 30 авг. 1876 г. въ Ярославлѣ была на тему: „Наше городское самоуправленіе“. Въ томъ же году имъ напечатанъ во Временникѣ Лицея „Очеркъ исторіи цеховъ въ западной Европѣ“. Въ помѣщенной въ „Юридическомъ Вѣстникѣ“

за 1879 г. статьѣ „Екатерининская комиссія 1767 г. о сочиненіи проекта новаго уложенія“ И. И. Дитятинъ подробно разбираетъ организацію созданнаго представительнаго учрежденія и знакомитъ читателя съ тѣми причинами, которыя побудили Екатерину II чуть ли не съ первыхъ дней своего царствованія энергично заняться законодательскими работами, и почему она созвала Комиссію, какъ учрежденіе народное представительное. Въ 1880 г. въ „Юрид. Вѣстникъ“ И. И. напечаталъ статью „Наши города за первыя три четверти настоящаго столѣтія“, а въ „Русской Мысли“ „Роль челобитныхъ и земскихъ соборовъ въ управленіи Московскаго государства“. Въ 1881 г. онъ напечаталъ: „Верховная власть въ Россіи въ XVIII столѣтіи“, „Когда и почему возникла рознь въ Россіи между „командующими классами“ и „народомъ?“ Въ 1883 г. „Царскій кабакъ Московскаго государства“ и „Къ вопросу о земскихъ соборахъ XVII столѣтія“. Въ 1884 г. „Русскій дореформенный городъ“. Въ 1885 г. „Къ исторіи городского положенія 1870 г.“, „Къ исторіи жалованныхъ грамотъ дворянству и городамъ 1785 г.“ и „Столѣтіе СПб. городского общества“. Въ 1886 г. „Изъ исторіи мѣстнаго управленія“. Въ 1888 г. „Изъ исторіи законодательства XVI—XVIII столѣтій“. Почти все это въ 1895 г. издано особымъ сборникомъ подъ заглавіемъ „Статьи по исторіи русскаго права“.

Въ 1887 г. И. И. покинулъ кафедру въ Харьковскомъ Университетѣ и на время прекратилъ профессорскую дѣятельность. Въ 1889 г. послѣ преобразованія Юрьевскаго Университета И. И. Дитятинъ назначенъ сюда профессоромъ русскаго государственнаго права. Но тяжелая болѣзнь помѣшала преподавательской дѣятельности его здѣсь. 29 окт. 1892 г. И. И. не стало. Онъ похороненъ на мѣстномъ православномъ кладбищѣ.

В. П. К.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

27 окт. воскр. Мч.: Нестора, Капетолины, Еротиды и Марка. Прп. Нестора лѣтопис. Обрѣт. мощ. кн. Андрея Смоленскаго. — 1699 г. изданъ Петромъ I указъ о торговыхъ компаніяхъ. — 1819 г. (№ 27957) учрежденъ коммерческій судъ въ Θεодосіи (упраздненный). — 1116 г. † Несторъ-лѣтописецъ, инокъ Кіево-печерской лавры. — 1505 г. † Іоаннъ III Васильевичъ. — 1827 г. род. Алмазовъ Бор. Ник., поэтъ. — 1852 г. род. Левицкій Гр. Вас., выдающ. астрономъ, быв. проф. и рект. Юрьев. унив., нынѣ Попеч. Варшавск. уч. окр.

28 окт. понед. Мч.: Терентія, Неониллы, Сарвила, Фота, Θεодула, Іеракса, Нита, Вила, Евникии, Параскевы, нар. Пятницы, Африкана, Терентія, Максима, Помпиія. Прп. Стефана, Іоанна и Арсенія, архіеп. Серб. Смч. Кириака. Прп. Іова, игум. Почаевск. Смч. Неоѳита, еп. Урбнисск. (груз.). — 1339 г. † Александръ II Михайловичъ. — 1823 г. † Капнисть Вас. Вас., поэтъ, авторъ „Ябеды“. — 1818 г. род. Тургеневъ Ив. Серг., знаменитый романистъ. — 1818 г. род. кн. Васильчиковъ Ал-дръ Иларіон., † 2 окт. 1881 г. — 1811 г. род. Варвинскій Іосифъ Вас., б. проф. Москов., а затѣмъ Юрьев. ун. † 27 сент. 1878 г. — 1854 г. род. Флоринскій Тим. Дм., изв. славистъ, проф. Кіев. ун. — 1865 г. возникло первое въ Россіи кооперативное „Рождественское“ товарищество.

29 окт. вторн. Прмч. Анастасіи Римляныни. Прп. Аврамія, Маріи, Аврамія Ростовскаго, Анны. Мч.: Клавдія, Астерія, Неона и Θεониллы. — 1794 г. взятіе Суворовымъ Варшавы. — 1794 г. † Сковорода Гр. Сав., украинскій философъ и писатель. — 1838 г. † Котляревскій Ив. Петр., украинскій писатель, авторъ „перелицованной Энеиды“. — 1884 г. † Алексѣевъ Пав. Петр., протоіерей, ученый и выд. общ. дѣятель, б. проф. Юрьев. ун. по каѳ. богословія, логики, опытной психологіи, а также канонич. права (род. 1822 г.). — 1892 г. † Дитятинъ Ив. Ив., б. проф. Юрьев. ун. — 1895 г. † Кившенко, Ал-дръ Данил., акад. живоп. — 1865 г. род. Удинцевъ Всев. Аристарх., выдающійся цивилистъ, проф. СПб. ун.

30 окт. среда. свм. Зиновія, еп. егейск. мц.: Зиновіи, Евтропії, Анастасіи, свм. Маркіана, еп. сиракузск. Ап.: Тертія, Марка, Іуста (Іосіи) и Артемы, св.: Стефана (1320), Драгутина (1316) и Елены (1306) серб. — ик. БМ. Озерянской, Численской. — 1834 г. (№ 7507) опредѣленъ порядокъ освидѣтельствванія (по выздоровленіи) признанныхъ сумасшедшими. — 1742 г. род. Княжнинъ Як. Бор., драматургъ. — 1821 г. род. Достоевскій Феод. Мих., изв. писатель и публицистъ, глубокий психологъ, заступникъ униженныхъ и оскорбленныхъ († 29 янв. 1881 г.).

31 окт. четв. Свв. апп.: Стахія, Амплія, Урвана, Наркисса, Апеллія и Аристовула. Мч. Епимаха. Прп. Спиридона и Никодима Печер. и Мавры. — 1910 г. открытъ въ Харьковѣ женскій медицинскій институтъ.

1 нояб. пятн. св. безсребр. Космы и Даміана, п. Θεодотіи, мц.: Кириены, Іуліаніи, м.: Ерминингельда, Кесарія и Дасія, свм.: Іоанна и Іакова. — 1851 г. открытіе Николаевской ж. д. — 1907 г. открытіе 3-ей Гос. Думы. — 1727 г. род. Шуваловъ Ив. Ив., основатель Московск. унив. — 1838 г. † Дмитріевъ-Оренбургскій Ник. Дм., художн., проф. акад. — 1843 г. род. П. В. Засодимскій, беллетристъ-народникъ. — 1675 г. пасторская привилегія, въ силу коей

вдовѣ пастора по городскому (шведскому) праву полагается при дѣтяхъ половина наслѣдства.

2 нояб. с у б б. м.: Акиндина, Пигасія, Афеонія, Елпидифора, Анемподиста (345), п. Маркіана. — 1761 г. † Голицына княг. Ек. Дм., покровит. просвѣщ. — 1905 г. † Сѣченевъ И. М., знаменитый фیزیологъ. — 1860 г. род. Красноженъ Мих. Егор., проф. Юрьев. ун. по каѳ. церковн. права. — 1868 г. род. Шалландъ Левъ Адамир., проф. Юрьев. ун. по каѳ. госуд. права. — 1913 г. исполняется 25-лѣтіе научной дѣятельности директора СПб. женскаго медицинскаго института Б. В. Верховскаго.

Письмо студентамъ-юристамъ Императорскаго Юрьевскаго Университета, издающимъ журналъ „Юридическія Извѣстія“.

Не могу отказать себѣ въ удовольствіи громко привѣтствовать народившееся изданіе „Юридическихъ Извѣстій“. Особенно радуется меня, что журналъ этотъ издается кружкомъ студентовъ-юристовъ той *Almae Matris*, съ которой я, за окончаніемъ курса, долженъ былъ три года тому назадъ съ грустью въ душѣ разстаться.

Привѣтствуя всю редакцію *in corpore* и всѣмъ сердцемъ желая новому изданію наибольшаго культурнаго и матеріальнаго успѣха, я, на ряду съ этимъ, не могу не поздравить лично и каждого студента-юриста, принимающаго непосредственно участіе въ сказанномъ научномъ журналѣ. Нѣтъ другой такой области науки, которая бы въ такой степени нуждалась въ теоретической и практической разработкѣ, какъ нуждаются въ этомъ почти все вопросы нашего гражданскаго и торговаго права. Поэтому каждый изъ сотрудниковъ спеціальнаго изданія, посвященнаго освѣщенію и разработкѣ этихъ вопросовъ, своимъ трудомъ и работами внесетъ, съ одной стороны, безусловно цѣнный и полезный вкладъ въ сокровищницу отечественной юридической науки, а съ другой стороны, обогативъ такимъ путемъ свои личныя познанія, сумѣетъ впослѣдствіи занять почетное мѣсто среди дѣятелей родной юрисдикціи. Говорю такъ на основаніи глубокаго убѣжденія, личныхъ наблюденій и опыта юриста-практика.

Будучи отнынѣ постояннымъ подписчикомъ „Юридическихъ Извѣстій“, я надѣюсь въ скоромъ времени сдѣлаться и членомъ-сотрудникомъ изданія.

Еще разъ желаю новому изданію всякаго успѣха.

Пом. Присяж. Повѣреннаго *В. Ц. Витортъ*.

С. - Петербургъ, 18 окт. 1913 г.

Глубоко тронутая вниманіемъ нашего старшаго сотоварища, тепло отнесшагося къ нашему начинанію, Редакція охотно исполняетъ желаніе *В. Ц. Виторты* о напечатаніи его письма.

Цѣна номера 25 коп.

Юридическія Извѣстія

Издание кружка студентовъ - юристовъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Уни-
верситета.

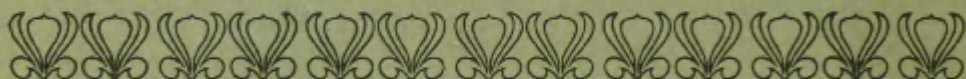
1913 г. № 8

Юрьевъ, Лифл. г.

Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Курдиновскій В. И. проф. Что такое „сводъ“ нашего древняго права?	209.
Знаменскій С. А. Юридическій, социальный и экономическій бытъ древняго русскаго общества по Русской Правдѣ	220*
Узаконенія, опубликованныя въ Собр. Узак. и Расп. Прав.	223.
Хроника	226.
Феофаровъ М. А. К. Д. Кавелинъ	227.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія	231

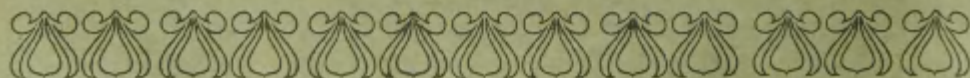


Объявленія для помѣщенія въ „Юридическихъ Извѣстїяхъ“ принимаются :

- въ **Юрьевѣ** въ конторѣ изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2, еже-
дневно отъ 3 до 5 час. дня ;
въ **Ригѣ** по Романовской ул. № 64, кв. 48, В. М. Мейеровичемъ ;
въ **С.-Петербургѣ** по 8-й Рождественской № 34, кв. 9, Б. П. Апохаловымъ ;
въ **Кіевѣ** по Нестеровской ул. № 21 кв. 15, А. П. Шестоперовымъ.

Деньги за объявленія Редакція проситъ платить въ конторѣ по
Соляной ул. № 2.

Отдѣльные номера продаются тамъ же, въ книжныхъ магазинахъ
„Новаго Времени“, въ газетной конторѣ Либлика и у газетчиковъ.



ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

3 ноября 1913 г. № 8.

Издание кружка студентов-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Что такое „сводъ“ нашего древняго права?

Древне-русскому праву извѣстенъ институтъ такъ называемаго „свода“ или „извода“. Объ этомъ институтѣ имѣется довольно много свидѣтельствъ въ памятникахъ юридическихъ и, главнымъ образомъ, въ Русской Правдѣ. Но свидѣтельства памятниковъ по данному вопросу, какъ и по другимъ вопросамъ, не отличаются полнотой данныхъ. Благодаря этому, „сводъ“ до настоящаго времени представляетъ собой величину, не совсѣмъ выясненную въ нашей исторической литературѣ.

Между тѣмъ, для правильнаго пониманія развитія институтовъ отечественнаго вещнаго права, чрезвычайно важно вѣрное представленіе о „сводѣ“.

У насъ не разъ высказывалась мысль, что понятіе фактическаго владѣнія если не древнѣе понятія права собственности, то во всякомъ случаѣ такъ же старо, какъ и послѣднее, и несомнѣнно существовало у насъ съ древнѣйшихъ временъ рядомъ съ понятіемъ права собственности. При этомъ одно изъ доказательствъ подобнаго положенія вещей указывалось именно въ „сводѣ“, какъ средствѣ охраны, съ одной стороны, права собственности (прямо) и, съ другой стороны, фактическаго владѣнія (косвенно).

Съ указанной точки зрѣнія „сводъ“ разсматривается многими писателями, считающими его древней формой виндикаціоннаго процесса.

Такое мнѣніе высказано было еще проф. Эверсомъ, видѣвшимъ въ „сводѣ“ „древнее производство по тяжбамъ, до отысканія собственности относящимся“ (Древнѣйшее русское право въ историческомъ его раскрытіи. Переводъ Платонова изд. 1835 г. стр. 332). Подобное же мнѣніе, но болѣе ясно сформулированное, встрѣчаемъ у проф. Моронкина.

По мнѣнію проф. Моронкина, „сводъ“ есть „судъ, т. е. разбирательство правъ собственности“. „Похититель удерживаетъ вещь въ своемъ владѣніи, но долженъ присягнуть съ своими родичами (conjuratores), что та вещь у него своя, доморо-

щенная, а судъ изслѣдуетъ, какъ что ся рощенное; если же вещь приобрѣтена по передачѣ, то владѣлецъ долженъ поставить поручника (Hewerthann, auctor rei, мѣстникъ), т. е. лицо, отъ котораго онъ приобрѣлъ вещь въ свое владѣніе. Если поручникъ согласно съ отвѣтчикомъ показываетъ, то долженъ былъ утвердить свое показаніе присягою и заступить мѣсто отвѣтчика (warrantisabat geim); если же онъ ссылается на своего поручника, то также долженъ поставить его на судъ, и это продолжалось до тѣхъ поръ, пока не отыскивался первый поручникъ, возвращалъ вещь и платилъ пеню. Сей древній искъ вещный (vindictio rei) и назывался „сводъ“ (О владѣніи 1837 г. стр. 88).

„Вещнымъ искомъ“ считаютъ „сводъ“ проф. Калачевъ (Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды 1880 г. стр. 204, 212—214) и проф. Дювернуа (Источники права и судъ въ древней Россіи 1869 г. стр. 172 и слѣд.).¹⁾ Такого же мнѣнія держится, повидимому, и г. Станиславскій. По его словамъ, „сводъ или хожденіе отъ одного приобрѣтателя къ другому былъ тѣмъ порядкомъ, въ которомъ хозяинъ пропавшей или украденной вещи могъ получить ее обратно (Изслѣдованіе началъ огражденія имущественныхъ отношеній въ древнѣйшихъ памятникахъ русскаго законодательства. Юридическій сборникъ проф. Мейера 1855 г. стр. 198—199). Такая же мысль, хотя и другими словами, высказана ранѣе проф. Невוליнымъ. „Запрещая съ древнѣйшихъ временъ разные виды самозащиты, говоритъ проф. Неволинъ, законы уже тѣмъ самымъ служили къ охраненію владѣнія. Въ Правдѣ Ярослава было постановлено, что опознавшій у другого свою вещь не долженъ самовольно отбирать ее: . . . аще познаетъ кто, не емлетъ его; то не рци ему: мое, нъ рци ему тако: поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ“ (Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ т. II изд. 1851 г. стр. 110 и прим. 8).

Подобнаго же мнѣнія о „сводѣ“ держится проф. М. Ф. Владимірскій-Будановъ. „Сводъ — виндикація“, говоритъ этотъ ученый, „есть процессъ по искамъ вещнымъ“ (Христоматія В. 1 изд. 1908 г. стр. 24 прим. 18).

Близко къ приведенному пониманію „свода“ г. Иречкомъ. По его словамъ, „сводъ“ представляетъ собою „внѣсудебное производство по дѣламъ о нарушеніи права собственности“ (Das Recht in Böhmen und Mähren 1865. I. стр. 57—58).

¹⁾ Проф. Дювернуа при этомъ для нашего древняго права указываетъ и такое положеніе. „Въ вещномъ искѣ“, говоритъ онъ, . . . „отвѣтчикъ остается владѣющимъ до конца спора; законъ охраняетъ его владѣльческое состояніе во время процесса“. При этомъ проф. Дювернуа ссылается на статью Правды о сводѣ (тамъ же стр. 175—176).

Кромѣ приведенныхъ мнѣній о сущности „свода“ существуютъ и другія.

Нѣкоторые писатели считаютъ „сводъ“ лишь частью производства по искамъ вещнымъ. Такъ, проф. Владимірскій-Будановъ въ „Обзорѣ исторіи русскаго права“ полагаетъ, что „сводъ“ представляетъ собой первую стадію процесса — онъ велъ къ „установленію сторонъ“ и состоялъ „въ отысканіи истцомъ надлежащаго отвѣтчика“ (изд. 1909 г. стр. 618).

Частью процесса считаютъ „сводъ“ и тѣ писатели, какъ совершенно справедливо замѣтилъ проф. Леонтовичъ (Русская Правда и Литовскій Статутъ въ Киев. Ун. Изв. 1865 № 4 стр. 22 прим. 3), которые видятъ въ „сводѣ“ лишь „очную ставку“ или вообще способъ доказыванія. Такъ, по словамъ проф. Пахмана, „сводъ“ есть „очная ставка, на которую истецъ ведетъ отвѣтчика съ продавцемъ“ (О судебныхъ доказательствахъ 1851 г. стр. 133). По словамъ Н. Ланге, „сводомъ называлась повѣрка ссылки одного лица на другое, слѣдовательно, сводъ есть ничто иное, какъ очная ставка“ (Изслѣдованіе объ уголовномъ правѣ Русской Правды 1859 г. стр. 233). По словамъ проф. Сергѣевича, „сводъ“ есть „доказательство“, которое „можно подвести подъ понятіе очной ставки, совершаемой, однако, нѣсколько своеобразно“ (Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права 1894 г. стр. 361—362).

Проф. Рейцъ считалъ „сводъ“ „образомъ доказательствъ“ (Опытъ исторіи Россійскихъ Гос. и Гражд. Зак. 1836 г. переводъ Морошкина стр. 73). Подобное же мнѣніе высказалъ Стоянь Новаковичъ. „Сводъ“, говоритъ онъ, „је начин доказивана, при каквој год сумни о својини“ (Законникъ Стефана Душана 1898 стр. 254 прим. къ ст. 180).

„Частью производства“ считалъ „сводъ“ и проф. Палюмбецкій (О системѣ судебныхъ доказательствъ древняго Германскаго права сравнительно съ Русскою Правдою и позднѣйшими русскими законами, находящимися съ нимъ въ связи. 1844 г. стр. 18).

Наконецъ, существуетъ мнѣніе, что „сводъ“ былъ особымъ порядкомъ уголовного производства, именно, „процессомъ по татьбѣ“. Такое мнѣніе высказано проф. Леонтовичемъ (Русская Правда и Литовскій Статутъ въ Киев. Ун. Изв. за 1865 годъ кн. IV стр. 16—25).

Такъ разнообразны мнѣнія о сущности „свода“.

И невольно возникаетъ вопросъ: да что же представлялъ собою „сводъ“? Былъ ли онъ порядкомъ производства по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго права собственности — *rei vindicatio*, какъ то полагаютъ Эверсъ, Морошкинъ, Калачевъ, Дювернуа, Станиславскій, Владимірскій-Будановъ, Иречекъ? Или онъ былъ лишь начальной стадіей процесса, какъ думаетъ проф. Владимірскій-Будановъ, или только частнымъ производствомъ по собранію доказа-

тельствѣ въ виндикаціонномъ процессѣ, какъ учать Пахманъ, Ланге, Сергѣевичъ, Рейцъ, Палюмбецкій, Новаковичъ? Или же „сводъ“ представлялъ собой особый порядокъ производства по дѣламъ о татѣбѣ, какъ полагаетъ проф. Леонтовичъ?

На этотъ вопросъ можно отвѣтить лишь по внимательномъ изученіи тѣхъ данныхъ о „сводѣ“, которыя встрѣчаются въ памятникахъ.

Эти же данныя не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что у насъ въ старину словомъ „сводъ“ обозначались различныя юридическія явленія.

А) „Сводъ“ былъ, во-первыхъ, средствомъ защиты въ рукахъ человѣка, обвиняемаго въ кражѣ или присвоеніи чужой вещи, а равно въ грабежѣ и убійствѣ. Въ этомъ смыслѣ слово „сводъ“ — равнозначущее слову „отводъ“ (Словарь Им. А. Н. IV стр. 102). Разсматриваемый съ этой точки зрѣнія сводъ есть ничто иное, какъ сведеніе съ себя подозрѣнія въ совершеніи преступленія на третье лицо (Ср. Ал. Филипповъ. Начальныя стадіи процесса виндикаціи движимостей по *leges barbarorum* стр. 5 въ Сборникъ статей по исторіи права, посвященномъ М. Ф. Владимірскому-Буданову 1904 г.).

„А дасть съ себя... поличному сводъ, и въ томъ продажи нѣтъ“ (Ж. Гр. Васильевскому монастырю 10 іюля 1620 года А. А. Э. III № 114 стр. 157); „... а татя и душегубца и разбойника и грабежника, гдѣ имуть, тутъ судятъ; а иметь проситись на изводъ, ино его на изводъ пустити“ (А. А. Э. I № 14. Договорная Грамота В. К. Вас. Дм. и Уд. Кн. 1398 года); „а кто у кого что познаеть татяное и онъ съ себя сведеть до десяти изводовъ, нолны до чеклого татя, и отъ того дворяномъ и намѣстникомъ не взяти ничего“ (А. А. Э. I № 13 Уст. Двин. Грам. 1398 г.); „а у кого что познають татяное, и тотъ съ себя сведеть сводъ хотя и до десятого своду и до чеклого (убѣжавшаго) вора, а намѣстницы у нихъ въ томъ не возьмутъ на нихъ ничего“ (А. А. Э. I, № 123 Уст. Бѣлозер. Гр. 1488); „а у кого что опознають татяное, и тотъ сведеть сводъ хотя и до десятого своду и до пошлого татя, а продажи ему въ томъ нѣтъ“ (А. А. Э. I, № 181 Уст. Онежская Грамота 1536 года).

Веденіе „свода“ въ цѣляхъ защиты было правомъ лица обвиняемаго, или, держась общепринятой для древняго періода терминологіи, отвѣтчика. Отвѣтчикъ велъ „сводъ“.

Мы не имѣемъ данныхъ, по которымъ могли бы судить о подробностяхъ процедуры „свода“ въ указанномъ смыслѣ слова. Въ Литовскомъ Статутѣ 1588 года имѣются постановленія объ этомъ „сводѣ“. Можетъ быть, въ нихъ сохранилось русское право. Такъ, дѣйстви-

тельно, думаетъ проф. Леонтовичъ. Къ сожалѣнію, постановленія о „сводѣ“ въ Литовскомъ Статутѣ не отличаются особенной ясностью. Проф. Леонтовичъ такъ описываетъ „сводъ“ по Литовскому Статуту. „Тотъ“, говоритъ онъ, „у кого находится лице, долженъ указать своего заводцу, представивъ его въ мѣстный урядъ. Если заводца заступитъ отвѣтчика, покажетъ, что послѣдній дѣйствительно досталъ отъ него вещь, то заводца становится заступцемъ, обязанъ выкупить лице, т. е. возвратить деньги, полученныя имъ за вещь, и указать новаго заводцу. Каждый оправдавшійся заводца получалъ отъ своего заступца, кромѣ „выкупенія“ еще „навозку“, смотря по его стану“ (ibid. Кіев. Ун. Изв. 1865 № 4 стр. 24). Но едва ли въ Литовскомъ правѣ „сводъ“ имѣлъ такой характеръ. Правда, въ Литовскомъ Статутѣ сказано: „лице во враде будетъ ку зводу тотъ выкупати, хто ся зводитъ“ (XIV. 3). Но сомнѣваемся, чтобы эти слова имѣли тотъ смыслъ, который имъ придаетъ проф. Леонтовичъ. Изъ той же статьи видно, что за „выкупованье лица“ полагалось только „по дванадѣцати грошей“, а не деньги, полученныя за вещь, и что эти гроши бралъ судъ: „за выкупованье лица большей вряде не маеть брати толко по дванадѣцати грошей“.

Въ указанномъ выше смыслѣ слова „сводъ“ не былъ особенностью древне-русскаго права. Сводъ былъ извѣстенъ и другимъ славянскимъ народностямъ, напр., сербамъ (см. Законникъ Стефана Душана ст. 180 въ изданіи Новаковича). Въ Законникѣ Стефана Душана о „сводѣ“ имѣется, впрочемъ, только общее постановленіе. Подробности свода не указаны. По словамъ Стояна Новаковича, „сводъ“ живетъ въ обычаяхъ сербовъ до нашихъ дней. Новаковичъ приводитъ выписку изъ судебного протокола 1812 года слѣдующаго содержанія: „подана жалоба магистрату („Крагуевачком“) относительно коня, котораго Раваиль изъ Драчи опозналъ въ Ресавѣ у некоего Янка; пусть позовутъ изъ Драчи настоятеля колу Бера Максу и старшину: если они установятъ, что конь дѣйствительно Раваиловъ, пусть задержать Янка, а онъ пусть укажетъ, у кого купилъ коня; если продавецъ будетъ отысканъ, пусть отпустятъ Янка, а тотъ (продавецъ) пусть снова скажетъ, кто далъ ему коня, и такъ по очереди — пока не отыщется тотъ, кто укралъ коня изъ кошары“ (Законникъ Стефана Душана 1898 г. стр. 255).

Сводъ, въ смыслѣ отвода, былъ извѣстенъ и древне-нѣмецкому праву. И у нѣмцевъ существовало правило, по которому тотъ, у кого собственникомъ была опознана пропавшая у него вещь, могъ прибѣгнуть къ своду (*tien, Schub, Ziehen an den geweren, Sieben an den geweren, intertratio, in tertiam manum missio, das Ziehen der Autoren*

auf einander), т. е. отвести отъ себя подозрѣніе въ неправомѣрномъ пріобрѣтеніи вещи указаніемъ на autor'a, при чемъ autor могъ сослаться на своего autor'a и т. д. Сводъ продолжался до тѣхъ поръ, пока не доходили до того, кто пріобрѣлъ вещь первоначальнымъ правомѣрнымъ способомъ, или неправомѣрнымъ способомъ, или кто не могъ указать autor'a. Въ первомъ случаѣ лицомъ отвѣтственнымъ являлся виндикантъ: онъ платилъ штрафъ, во второмъ — отысканный путемъ свода преступникъ, въ послѣднемъ — отвѣчалъ тотъ, на комъ сводъ остановился, если онъ не приносилъ присяги, что вещь куплена имъ на рынкѣ (въ этомъ случаѣ онъ не платилъ пени).

(Brunner Grundzüge der deutschen Rechtsgeschichte 1901. стр. 178—179. Zoepfl Deutsche Rechtsgeschichte 1872 III § 110. Siegel Deutsche Rechtsgeschichte 1889 § 148. Heusler Institutionen des deutschen Privatrechts. 1886 II § 118.)

Порядокъ веденія свода и въ древне-нѣмецкомъ и въ сербскомъ правѣ приводитъ къ убѣжденію, что въ „сводѣ“ у нѣмцевъ и сербовъ не имѣла мѣста та сложная ликвидація сдѣлокъ, на которую указываетъ проф. Леонтовичъ, комментируя постановленія о „сводѣ“ въ Литовскомъ Статутѣ. Можно думать, что ея не знаетъ и Литовскій Статутъ и что 12 грошей взимались по Статуту не въ качествѣ „денегъ, полученныхъ за вещь“ лицомъ, вступавшимъ въ „сводъ“, а въ качествѣ судебной пошлины.¹⁾

Нашъ „сводъ“, какъ средство защиты обвиняемаго, вѣроятно, имѣлъ тѣ же черты, что и „сводъ“ сербскаго обычнаго и древне-германскаго права. Тотъ порядокъ веденія его, который принятъ въ этихъ правахъ, соотвѣтствуетъ природѣ свода; онъ порядокъ — естественный. Наши памятники, какъ видимъ изъ предыдущаго, не устанавливали никакихъ сборовъ за веденіе свода; „а у кого что познаютъ татѣбное, и тотъ съ себя сведетъ сводъ, хотя и до десятаго своду и до чеклаго вора, а намѣстницы у нихъ въ томъ не возьмутъ на нихъ ничего“ (А. А. Э. I. № 123).

В. Представляя собой средство защиты для лица, обвиняемаго въ татѣбѣ или другомъ преступленіи, „сводъ“ въ то же время былъ для потерпѣвшаго (истца) способомъ отысканія „конечнаго

¹⁾ Аналогичный сборъ извѣстенъ мюльгаузенскому городскому праву XIII ст. „По мюльгаузенскому городскому праву“, говоритъ Zoepfl, „виндикантъ долженъ былъ передъ выемкой вещи дать приставу (Schultheiss) шиллингъ, каковая плата называлась здѣсь *anwanc* (Anfang); этотъ *anwanc* должно было выносить всякій разъ, когда отвѣтчикъ ставилъ на судъ autor'a, или этотъ своего autor'a и т. д., если виндикантъ желалъ вести процессъ противъ этихъ лицъ“ (Deutsche R. G. III. стр. 198 прим. 18).

тата“, „конечнаго“ (Кар. сп. Рус. Пр. 32, 34), т. е. того, кто долженъ былъ возмѣстить убытки, причиненные неправомѣрнымъ пріобрѣтеніемъ его имущества.

Веденіе „свода“ въ этихъ цѣляхъ было правомъ лица потерпѣвшаго. Понятно, это право имѣло свои естественныя границы.

1) Такъ какъ „сводъ“ былъ способомъ отысканія виновнаго, то веденіе „свода“ было излишне, когда виновный былъ налицо. „Оже челядинъ крыется,“ говорится въ Русской Правдѣ (Кар. сп. ст. 27), „а закличють и съ торгу, а за три дни не выведуть его, а познають и въ третій день, то свои челядинъ пояти, а оному платити 3 гривны продажи“. Въ этой статьѣ, какъ указали гг. Эверсъ (ibid. стр. 379), Н. Ланге (Изслѣдованіе объ уголовномъ правѣ Русской Правды 1859 г. стр. 229—230) и г. Станиславскій (ibid. стр. 201), считается преступленіемъ укрывательство („передержательство“ — Н. Ланге) бѣжавшаго челядина по объявленіи объ его побѣгѣ на торгу. Хозяинъ раба, нашедшій челядина, имѣлъ право взять его. Укрыватель платилъ 3 гривны пени. Онъ являлся лицомъ отвѣтственнымъ. Онъ былъ налицо. Его не было надобности отыскивать путемъ „свода“¹⁾.

2) „Сводъ“ не имѣлъ мѣста и въ томъ случаѣ, когда онъ невозможенъ. „Паки ли что боудеть татѣбное коупиль въ торгу“, говорится въ Русской Правдѣ, „или конь, или портъ, или скотину, то введеть свободна моужа два или мытника; аже начнетъ не знати оу кого боудеть коупиль, то ити по немъ видокомъ на торгоу на роту, а исцоу свое лицомъ взять“ (Кар. сп. Рус. Пр. ст. 33). „Сводъ“ возможенъ лишь въ томъ случаѣ, если тотъ, у кого опознана вещь, а равно его автор и всякій дальнѣйшій автор, укажетъ, у кого онъ пріобрѣлъ вещь²⁾. Но если тотъ, у кого опознана вещь, „начнетъ

1) Г. Станиславскій, объяснивъ приведенную статью, прибавляетъ: „Впрочемъ и здѣсь чаще имѣлъ мѣсто сводъ въ томъ случаѣ, когда бы опознанный рабъ попалъ къ послѣднему владѣльцу по одному изъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія. На это указываетъ именно ст. СХХVII, въ которой заключаются особыя правила о сводѣ при отыскиваніи рабовъ“ (ibid. стр. 201—202). Въ ст. СХХVII (34 Кар. ст. въ изданіи проф. Буданова), дѣйствительно, содержатся правила о сводѣ при отыскиваніи рабовъ, но рабовъ украденныхъ, а не скрывавшихся, т. е. бѣжавшихъ, о коихъ идетъ рѣчь въ ст. 27.

2) Проф. Владимирскій-Будановъ говоритъ: „сводъ можетъ продолжаться только тогда, когда каждый владѣлецъ, на котораго указываетъ предыдущій, сознается, что онъ дѣйствительно продалъ вещь“. (Христоматія I изд. 1908 г. стр. 40 прим. 51). Но при этомъ условіи сводъ не можетъ продолжаться. Чтобы „сводъ“ продолжался, нужно, чтобы автор не только „сознался, что онъ дѣйствительно продалъ вещь“, (или это обстоятельство было установлено инымъ путемъ), но и указалъ, у кого онъ пріобрѣлъ вещь.

не знати, оу кого боудеть коупиль“, „сводъ“ не можетъ начаться. Если съ подобнымъ заявленіемъ выступить автор, „сводъ“ долженъ оборваться.

При этомъ тотъ, кто „начнетъ не знати, оу кого боудеть коупиль“, освобождается отъ гражданской и уголовной отвѣтственности, если скажетъ, что купилъ вещь на рынкѣ, и обстоятельство это будетъ удостовѣрено показаніями подъ присягой двухъ свидѣтелей или мытника.

С) Представляя собой право для лица обвиняемаго и лица потерпѣвшаго, веденіе „свода“ было и повинностью для нѣкоторыхъ лицъ.

„Сводъ“ въ первыхъ двухъ значеніяхъ, т. е. въ смыслѣ права потерпѣвшаго или обвиняемаго, примѣнялся лишь въ ихъ интересахъ и, слѣдовательно, веденіе „свода“ не должно было имѣть мѣста, разъ у названныхъ лицъ не было для этого интереса. Такъ, собственникъ, отыскавшій пропавшія у него вещи полностью, терялъ интересъ въ веденіи „свода“: „сводъ“ ему былъ ненуженъ.

Изъ Русской Правды мы видимъ, однако, что нѣкоторыя лица должны были вести „сводъ“ даже въ томъ случаѣ, когда это не представляло для нихъ интереса. „Оже кто познаеть своего, что боудеть погубиль, или оукрадено что оу него, или конь, или портъ, или скотина, то не речи ему тако: се мое, но поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ“, „а оже боудеть въ одномъ градѣ, то ити исцу до конца того свода; боудеть ли сводъ по землямъ, то ити ему до трехъ сводовъ, а что боудеть лице, то то ему третьему платити коунами за лице, а съ лицемъ ити до конца своду“; „аще кто познаеть челядинъ свои оукраденъ, а поиметь и: то оному вести по конамъ и до 3-го свода: пояти же челядинъ въ челядина мѣсто (какъ и „коуны“ — „въ залогъ“ — см. Карамзинъ Исторія т. II. изд. Энерлинга 1842 г. стр. 31—32), а оному дати лице, а тои идетъ до конечнаго свода“ (Кар. сп. ст. 30, 32, 34).

Приведенныя мѣста не позволяютъ сомнѣваться въ томъ, что а) веденіе свода имѣло мѣсто во всѣхъ случаяхъ, когда хозяинъ „познаеть своего, что боудеть погубиль, или оукрадено что оу него“; б) что веденіе свода до конца возлагалось, съ одной стороны, на хозяина вещи, если лицемъ не былъ „челядинъ“ и сводъ вращался „въ одномъ градѣ“, съ другой стороны, — на хозяина вещи и на „третьяго“, если сводъ нелъ „по землямъ“ (по округу, принадлежавшему городу) или „лицемъ“ былъ „челядинъ“. Эти данныя (именно, что веденіе свода имѣло мѣсто даже въ томъ случаѣ, когда сводъ для хозяина вещи не представлялъ интереса, и что веденіе свода возлагалось въ нѣкоторыхъ случаяхъ на „третьяго“, заинте-

ресованнаго, допустимъ, въ отысканіи своего автор'а, но не предшественниковъ этого послѣдняго) свидѣтельствуя о томъ, что веденіе свода было и обязанностью публичнаго характера: названныя лица должны были отыскивать вора.

Изъ Русской Правды не видны юридическія послѣдствія неисполненія этой обязанности. Лица, отказывающіяся „слѣдъ гонить“, платили „и татьбу и продажу“ (Р. Пр. К. сп. ст. 88). Вѣроятно, и отказъ вести сводъ влекъ за собою сходныя юридическія послѣдствія. „Третій“ въ этомъ случаѣ разсматривался, вѣроятно, какъ „конечный“ и обязанъ былъ „все платити и продажи“ (ст. 32—33 Кар. списка), а хозяинъ вещи, можетъ быть, обвинялся въ самосудѣ („а самосуда четыре рубля: а самосудъ то, кто изымавъ татя съ личнымъ, да отпустить, а собѣ посулъ возьметъ, а намѣстники до вѣдаются по заповѣди, ино то самосудъ, а опричь того самосуда нѣтъ“. А. А. Э. I. № 13. См. еще №№ 123, 181). Во всякомъ случаѣ какая-либо санкція должна была быть указанному выше положенію, иначе оно не имѣло бы смысла юридической нормы, а носило бы характеръ правила нравственности. Къ подобному заключенію склоняетъ и постановленіе о сводѣ въ Законникѣ Стефана Душана. „Аще ли не да свода“, говорится въ этомъ памятникѣ, „да плака по закону“, т. е. „если кто не пойдетъ на сводъ, то платитъ по закону“¹⁾.

Изложенное показываетъ, что, вопреки мнѣнію проф. Леонтовича, „сводъ“ не былъ „процессомъ по татьбѣ“, т. е. особымъ порядкомъ производства по дѣламъ о кражѣ. Процессъ по татьбѣ, какъ цѣльное юридическое явленіе, предполагаетъ начало — предъявленіе обвиненія, разслѣдованіе дѣла и постановленіе приговора. Въ „сводѣ“ тотъ, съ кого начинается „сводъ“, не непременно обвиняемый; онъ только тотъ, при помощи котораго можно дойти до обвиняемаго; ему говорятъ: „пойди на сводъ, гдѣ еси взялъ“,

¹⁾ Такой смыслъ приведенное выраженіе имѣетъ только въ той редакціи статьи Законника, которая напечатана у Зигеля: „Аще кто що оухвати гоушено, или крадено лицемъ, или силомъ оузето, вьсаки о томъ да да сводъ. Аще кто боудѣ коупилъ где любо, или оу земли царства ми, или оу инои земли царства ми, вину да да о томъ сводъ. Аще ли не да свода, да плака по закону“. Законникъ Стефана Душана 1872 приложенья стр. 104—105. Послѣдняя фраза можетъ относиться и къ тому, кто ведетъ на сводъ, и къ тому, кого зовутъ на сводъ. Въ изданіи Новаковича (Законникъ Стефана Душана 1898 стр. 254) послѣдняя фраза отдѣлена отъ предыдущей точкой съ запятой; тогда смыслъ ея можетъ быть иной: платитъ лишь тотъ, кто не пойдетъ на сводъ, когда его зовутъ. У Иречка есть переводъ начала этой статьи: „Wird eine gestohlene oder beraubte Sache betreten, so soll Jedermann verbunden sein, sich dem Swod zu unterziehen“ (Das Recht in Böhmen und Mähren 1865 I стр. 58) — переводъ не ясный, какъ и текстъ подлинника.

и говорятъ потому, что „сводъ“ предполагаетъ непременно другое лицо, стоящее за тѣмъ, у кого вещь была опознана. „Сводъ“ не заканчивается постановленіемъ приговора: онъ прекращается, разъ отысканъ „конечный“.

„Сводъ“ и не есть „очная ставка“, вопреки мнѣнію гг. Пахмана, Ланге и проф. Сергѣевича. Очная ставка есть средство повѣрки показаній двухъ или нѣсколькихъ лицъ объ одномъ и томъ же предметѣ. Если бы „сводъ“ былъ очной ставкой, онъ долженъ былъ бы остановиться въ началѣ, когда показаніе того, у кого вещь опознана (А), о приобрѣтеніи вещи отъ третьяго лица (В) подтверждено послѣднимъ въ присутствіи А. Между тѣмъ „сводъ“ именно въ этомъ случаѣ продолжался, если В называлъ своего *autor a*.

Сводъ не былъ и вещнымъ искомъ въ смыслѣ производства по этому иску, вопреки мнѣнію гг. Эверса, Морошкина, Дювернуа, Станиславскаго, Владимірскаго-Буданова и Иречка. Вещный искъ предъявляется собственникомъ вещи противъ владѣльца вещи. Его ближайшая цѣль — въ признаніи права на вещь и реституціи вещи. Путемъ „свода“ отыскивали „конечнаго“, т. е. того, кто долженъ былъ платить убытки собственнику и пеню князю.

Но, какъ право защиты въ рукахъ обвиняемаго, „сводъ“ былъ „образомъ доказыванія“, какъ выражается г. Рейцъ, представлялъ собой, согласно Новаковичу, „начин доказыванія“ невиновности¹⁾.

„Сводъ“ Правды былъ, согласно замѣчанію проф. Палюмбецаго, и „частью производства“, именно, какъ совершенно справедливо указалъ проф. Владимірскаго-Будановъ въ „Обзорѣ исторіи русскаго права“, начальной стадіей процесса. Путемъ „свода“ отыскивали того, кто долженъ былъ подлежать суду уголовному, понести наказаніе и возмѣстить убытки, причиненные преступленіемъ. Это было, пользуемся снова аналогіей современнаго права, предварительное слѣдствіе, ведшееся во времена Русской Правды, по крайней мѣрѣ по принципу, безъ участія органовъ правительственной или общественной власти.

Возвращаясь теперь къ поставленному выше вопросу: былъ ли сводъ средствомъ защиты права собственности прямо и косвенно — средствомъ защиты владѣнія, мы можемъ, принимая во вниманіе все выше сказанное, отвѣтить только отрицательно. Въ частности „сводъ“ не могъ быть средствомъ защиты фактическаго владѣнія уже потому, что вещь, именуемая въ этомъ случаѣ „лицемъ“, во время

¹⁾ Въ этомъ смыслѣ „сводъ“, какъ вѣрно замѣтилъ еще проф. Моронкинъ (*ibid.* стр. 88), былъ ничѣмъ инымъ, какъ „очищеніемъ вещи“, т. е. привлеченіемъ третьяго лица къ дѣлу на сторонѣ отвѣтника, если пользоваться терминологіей современнаго процессуальнаго права, при чемъ въ основѣ такого привлеченія лежала обязанность очистки (*evictio*).

„свода“ не оставалась въ рукахъ того, у кого была опознана. Если „сводъ“ былъ въ городѣ, „лице“ находилось все время въ рукахъ хозяина; если „сводъ“ изъ города шель „по землямъ“, начиная съ третьяго свода, „лице“ поступало къ „третьему“ и оставалось въ его рукахъ до конца „свода“. Правда, въ ст. 30 Кар. сп. имѣется фраза, которая, повидимому, противорѣчитъ сейчасъ сказанному: „сведоутся, кто боудеть виновать, на того татба снидетъ, тогда онъ (т. е. хозяинъ пропавшей вещи) свое възметъ“. Однако, изъ этой фразы нельзя заключать, что „лице“ до конца „свода“ оставалось въ рукахъ того, у кого было найдено. Хозяинъ пропавшей вещи, дѣйствительно, бралъ ее окончательно лишь послѣ „свода“, но не потому, что въ процессѣ „свода“ оспаривалось его право на вещь или имѣлось въ виду охранять фактическое владѣніе того, у кого вещь была найдена, а потому, что „лице“ служило средствомъ „ополченія“, при помощи его отыскивали вора. Когда вора находили или устанавливалось, что вора найти невозможно, „лице“ возвращалось его хозяину. „А оже боудеть въ одномъ градѣ, то ити исцу до конца того свода; боудеть ли сводъ по землямъ, то ити ему до трехъ сводовъ, а что будеть лице, то то ему третьему платити коунами за лице („Третій владѣлецъ платитъ первоначальному истцу деньгами за вещь и самъ вступаетъ въ права истца и ведеть сводъ дальше“. Владимірскій-Будановъ, Христоматія I изд. 1908 г. стр. 39 прим. 49), а съ лицомъ ити до конца своду“. „Аще кто познаеть челядинъ свои оукраденъ, а поиметь и: то оному вести по конамъ и до 3-го свода; пояти же челядинъ въ челядина мѣсто, а оному дати лице, а той идеть до конечнаго свода... а гдѣ боудеть конечный тать, то опять воротити челядинъ, а свои поиметь¹⁾ (Кар. сп. ст. 32, 34).

Проф. В. И. Курдиновскій.

¹⁾ Проф. Владимірскій-Будановъ объясняетъ — „а свои поиметь“ т. е. „третій владѣлецъ“ (Христоматія I стр. 41 прим. 53). Но въ приведенной фразѣ подлежащее иное — именно — тоже, что въ фразѣ ст. 30-й —: „онъ свое възметъ“, гдѣ „онъ“, по словамъ проф. Владимірскаго-Буданова, значитъ „хозяинъ пропавшей вещи“ (Христоматія I стр. 39 прим. 44). „Сводъ“, какъ вѣрно замѣтилъ еще Н. Ланге, имѣлъ тотъ же характеръ, когда онъ производился по поводу кражи раба или другихъ вещей. (Изслѣдованіе объ уголовномъ правѣ Русской Правды 1859 г. стр. 233—234). Разница заключалась только въ томъ, что хозяинъ въ первомъ случаѣ получалъ отъ „третьяго“ въ залогъ раба, во второмъ — коуны.

Юридическій, социальный и экономическій бытъ древняго русскаго общества по Русской Правдѣ.

§ 17. На громадную роль капитала въ древне-русскихъ экономическихъ отношеніяхъ указываютъ систематически и подробно изложенныя статьи Правды о займѣ. Цѣнность и дороговизна капитала въ изучаемую нами эпоху обнаруживается изъ постановленій Правды о процентахъ. Рус. Правда знаетъ займы долгосрочные и краткосрочные и, въ зависимости отъ этого, различаетъ проценты мѣсячные, третные и годовые, при чемъ, вполнѣ естественно, первые самые большіе, а послѣдніе наименьшіе.

Въ ученіи о $\frac{0}{0}$ особеннаго вниманія заслуживаетъ мнѣніе проф. Довнаръ-Запольскаго, изложенное въ его книгѣ „Исторія русскаго народнаго хозяйства“. Профессоръ совершенно правильно замѣчаетъ, что при широкомъ развитіи кредитнаго оборота въ Кіевской Руси проценты не должны бы достигать большихъ размѣровъ. „Думается, говоритъ Довнаръ-Запольскій, что создавшемуся въ нашей наукѣ представленію о высокомъ размѣрѣ $\frac{0}{0}$ въ сильной мѣрѣ содѣйствовали извѣстія нашихъ лѣтописей и данныя литературныя. Не въ меньшей мѣрѣ тому же способствовало и объясненіе законовъ, изданныхъ Мономахомъ о мѣсячномъ и третномъ рѣзѣ. Если эти законы понимать въ смыслѣ опредѣленія размѣра $\frac{0}{0}$, то тогда высота ихъ совершенно противорѣчитъ всему тому, что намъ извѣстно изъ другихъ источниковъ. Но эти законы могутъ быть истолкованы и въ другомъ смыслѣ, какъ постановленія, опредѣляющія лишь сроки возвращенія капитала и уплаты $\frac{0}{0}$. При такомъ пониманіи, которое намъ представляется наиболѣе правильнымъ, отпадаетъ самый вопросъ объ установленіи Мономахомъ размѣра законно взимаемыхъ мѣсячныхъ $\frac{0}{0}$, за исключеніемъ послѣдней статьи его закона, говорящей о годовомъ 20 $\frac{0}{0}$ рѣзѣ“. Здѣсь проф. ссылается на слова 66 статьи: „оуоставили и до третиаго рѣзу, аже емлетъ коуны въ рѣзъ въ треть“ и говоритъ, что это нужно понимать такъ: Мономахъ съ мужами издали законъ, предвидѣвшій такой случай, когда должникъ не могъ въ срокъ уплатить долгъ и заимодавецъ воспользуется своимъ правомъ взимать въ качествѣ штрафа третной рѣзъ болѣе одного раза. Слѣд., эту статью Д.-Запольскій понимаетъ какъ продолженіе предыдущей статьи, ограничивающей рѣзы. Ст. 48 Кар. ред. гласитъ: „А мѣсячныи рѣзъ, оже за моло дни, поимати емоу и заидоуть ли куны до того же годуу, то дадять емоу коуны въ треті, а мѣсячныи рѣзъ погренуоти“. . . . Значитъ, мѣсячный рѣзъ допускается только при краткосрочныхъ займахъ; если же заемъ дѣлается на годъ, то должникъ уплачиваетъ не мѣсячные, а третные $\frac{0}{0}$.

Тотъ фактъ, что оказалась необходимой статья, которая ограничила бы $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$, говоритъ объ ихъ высотѣ. Высоту $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ можно усмотрѣть и изъ цѣлаго ряда другихъ указаній, встрѣчаемыхъ въ Русской Правдѣ. Такъ, въ предыд. 47 ст. находимъ: „аще кто коуны даетъ въ рѣзы, или наставы въ медь, или жито въ присопъ, то послуси ему наставити: како ся съ нимъ боудеть рядиль, тако же ему имать“. Т. е., по этой статьѣ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ устанавливаются по доброй волѣ сторонъ, заключающихъ сдѣлку. Вотъ почему проценты достигали иногда крупныхъ размѣровъ, что вызвало со стороны общественной власти цѣлый рядъ ограниченій, имѣющихъ мѣсто въ пространной редакціи Русской Правды.

Еще большее ограниченіе вносить постановленіе 67 ст., приписываемое Владиміру Мономаху: „аже кто емлетъ по 10 кунъ отъ лѣта на гривноу, то того не отметати“. Здѣсь мы видимъ ограниченіе годовыхъ процентовъ, и то они равны, считая гривну въ 50 кунъ, 20% или даже 40%, если считать гривну въ 25 кунъ. Если ограниченный годовыи процентъ былъ установленъ Владиміромъ Мономахомъ въ высокомъ размѣрѣ, то можно себѣ представить, каковы были неограниченные и притомъ мѣсячные $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$.

Поэтому, по моему мнѣнію, совершенно справедливо проф. Д.-Запольскій указываетъ на громадную цѣнность и дороговизну капитала въ эпоху Р. Пр. Но, мнѣ кажется, онъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собой, доказывая, что $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ въ то время высоки не были. Высота $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ прямо пропорціональна цѣнности капитала. Если капиталъ былъ дорогъ, то были высоки $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$. И наоборотъ, высота $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ въ эпоху Р. Пр. говоритъ о чрезвычайной цѣнности капитала въ то время.

Любопытно отмѣтить, что предметомъ займа были не только деньги, но и хлѣбъ и медь. Проценты въ такомъ случаѣ назывались „присопомъ“ (съ хлѣба) и „наставомъ“ (съ меда). Процентъ же съ капитала назывался „рѣзомъ“.

Этотъ фактъ указываетъ на широкое распространеніе кредитныхъ сдѣлокъ въ Кіевской Руси. Это обнаруживается и изъ ст. 48 Кар. ред. Рус. Правды: „послуховъ ли не боудеть, а боудеть коунъ 3 гривны, то ити емоу про свои куны ротѣ“, т. е. заемъ въ размѣрѣ до 3 гривенъ кунъ не требуетъ свидѣтелей при этой коммерческой сдѣлкѣ. Совершенно справедливо Довнаръ-Запольскій замѣчаетъ по этому поводу: это правило понятно только при условіи, если жизнь признавала „заемъ въ такомъ размѣрѣ, во 1-хъ, незначительнымъ, а, во 2-хъ, обычнымъ“.

§ 18. Сказанное объясняетъ и тотъ фактъ, что купцы пользовались нѣкоторыми привилегіями по Рус. Правдѣ. Если договаривались люди торговаго званія, то формальнаго заключенія займа не

требовалось. Ст. 45 Карамз. ред. Русской Правды: „аже кто купецъ куплю (ошиб. вм. купцу) дать въ коуплю куны или въ гостьбу, то купцу предъ послухы кунъ не имати: послуши ему не надобѣ; но ити ему на роту, оже ся оучнетъ заперити“. Это постановленіе, по справедливому замѣчанію проф. Владимірскаго-Буданова, нужно разсматривать, какъ упрощеніе формы сдѣлокъ, вызванное необходимостью облегчить обращеніе цѣнностей въ торговлѣ. Правовое сознаніе того времени понимало всю важность торговаго обмѣна, считалось съ этимъ явленіемъ, нило навстрѣчу ему, старалось упростить формальную сторону коммерческихъ операцій.

Правда отличаетъ дачу имущества на храненіе (въ статьѣ „о поклажѣ“) отъ займа, простой заемъ по дружбѣ отъ дачи денегъ на проценты, проценты краткосрочные и долгосрочные.

Русская Правда различаетъ виды несостоятельности: несостоятельность случайную, происшедшую помимо воли должника по причинѣ пожара или кораблекрушенія, несостоятельность, происшедшую отъ неосторожности должника, и злостную несостоятельность, какъ преступленіе уголовное. См. ст. 68 и 69 Карамз. ред.

Изученіе Рус. Правды даетъ основаніе для заключенія, что въ ней обстоятельнѣе и полнѣе разработана именно та часть, которая касается коммерческихъ сдѣлокъ и обязательствъ. Это приводитъ къ выводу, что въ Кіевской Руси торговый обмѣнъ существовалъ и притомъ въ весьма нирокихъ размѣрахъ. „Торговля была главнымъ средствомъ накопленія богатствъ на Руси“, говоритъ Соловьевъ. Это мнѣніе во всякомъ случаѣ ближе къ истинѣ, чѣмъ взглядъ г. Рожкова, который почти отрицаетъ существованіе торговли въ эпоху Русской Правды.

Предметомъ торговли того времени были, прежде всего, рабы. Торговля ими составляла особый промыселъ. Юридически совершенно безправное положеніе рабовъ обусловливало ихъ цѣнность. Можно было не считаться вовсе съ личностью холопа и въ то же время эксплуатировать его, какъ живую силу. Это обстоятельство и способствовало развитію торговли рабами. Вотъ почему и въ Русской Правдѣ встрѣчаются неоднократно указанія о продажѣ въ рабство и вообще о торговлѣ рабами.

Но главнымъ предметомъ торговаго обмѣна были продукты современнаго производства и промысловъ.

§ 19. Относительно обрабатывающей промышленности въ Рус. Правдѣ имѣются только намеки. Поэтому г. Рожковъ, который вообще крайне пессимистически смотритъ на экономическое состояніе древняго русскаго общества, считаетъ обрабатывающую промышленность того времени совершенно ничтожной. Напротивъ, проф. Бѣ-

ляевъ высказываетъ весьма оптимистическій взглядъ на степень развитія этой формы производства.

„А за ремесляника и за ремесляеницу 12 гривенъ“, читаемъ мы въ одной (12) изъ статей Правды. Если былъ цѣлый классъ ремесленниковъ и ремесленницъ, то, очевидно, ремесла существовали и не были уже въ первобытной стадіи своего развитія. Это видно и изъ сопоставленія этой статьи съ сосѣдными. Ст. 11: „а въ сельскомъ тиунѣ княжѣ или въ ратойномъ 12 гривенъ, а за рядовичъ 5 грив., также и за боярескъ“, а ст. 13: „а за смердъ и холопъ 5 грив., а за робоу 6 гривенъ“. Итакъ, за убійство ремесленника или ремесленницы платился высшій штрафъ наравнѣ со штрафомъ за убійство сельскаго тиуна княжескаго. Отсюда ясно, что ремесленниковъ цѣнили, какъ специалистовъ въ извѣстныхъ отрасляхъ технического знанія. А это свидѣтельствуетъ о признаніи необходимости обрабатывающей промышленности. Пусть древне-русская изба не отличалась сложностью конструкціи. Однако, для постройки ея требовались специалисты. Пусть примитивна была домашняя утварь. Но и ее далеко не всякій могъ сдѣлать. Постройка лодокъ, о которыхъ неоднократно упоминаетъ Рус. Правда, требовала опять-таки специальныхъ знаній и особыхъ лицъ, знатоковъ своего дѣла. Въ Правдѣ есть упоминаніе о сохѣ, боронѣ и плугѣ. Если они были домашняго (туземнаго) производства (въ чемъ врядъ ли можетъ быть сомнѣніе), то наличность этого факта показываетъ, что на Руси во времена Русской Правды было своего рода и „машинное производство“.

Но при всемъ томъ обрабатывающая промышленность Кіевской Руси уступала добывающей, какъ это наблюдается въ нашемъ отечествѣ и посейчасъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

С. А. Знаменскій.

Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства во второмъ отдѣлѣ (№№ 104—209) въ сгатыяхъ:

1119, 1122, 1142, 1171, 1172, 1173, 1174, 1183, 1184, 1185, 1197, 1204, 1196. Объ утвержденіи уставовъ Товариществъ на паяхъ: (1119) Сѣвернаго издательскаго, (1122) Южно-Русскаго „Керамикъ“, (1142) афинернаго и металлопрокатнаго завода „Братья Павелъ и Федоръ Марковы“, (1171) сельскохозяйственнаго „Заря“ въ гор. Валкѣ Лифл. губ., (1172) Новошпанскаго и Уммельскаго молочнаго хозяйства; въ дер. Держковицы; Керсельскаго и Коонскаго для пользованія землѣльческими машинами и орудіями и Кобраскаго потребителей торфа, (1173) Ялтинскаго сельскохозяйственнаго „Посредникъ“ Мариуполь-

скаго у., Екатеринослав. губ., (1174) Торгово-Промышленнаго „Макаріи Егоровичъ Александровъ“, (1183) бакалейно-колошальной торговли (Бессарабскаго взаимнаго), (1184) Рижскаго для устройства постоянныхъ квартиръ, (1185) Прибалтійскаго строительнаго, (1197) „Н. П. Савинковъ и Ко преемники“, (1204) молочнаго хозяйства и для пользованія земледѣльческими машинами и орудіями и молочныхъ артелей съ артельными при нихъ лавками и (1196) Михайловскаго сельскохозяйственнаго молочныхъ хозяевъ Сауко-Эллернскаго, Табиферскаго, Ново-Салатскаго, Ардускаго, Вайтскаго кооперативнаго, въ посадѣ Шадекъ, въ посадѣ Горжковъ, въ деревнѣ Конопница, въ дер. Гидле, „Единство“ въ дер. Обровецъ, „Заря“ въ дер. Трещаняхъ, „Кломнице“ въ сел. Кломницѣ, „Промыкъ“ въ дер. Старо-Кржепице, „Братняя Помощь“ въ дер. Закржевъ, Оберпаленскаго контрольнаго по скотоводству, Лаллискаго, Леве-Мецкюльскаго, Линнамягискаго, Лустиверскаго и Якобискаго для пользованія земледѣльческими машинами и орудіями, Зоммерпаленскаго, Торгельскаго потребителей торфа, Каргачевской, Обросовской и Спасо-Печенгской молочныхъ артелей съ артельными при нихъ лавками.

1128, 1132, 1146, 1160, 1188, 1190. Объ измѣненіи уставовъ Товариществъ: (1128) Рижскаго цементнаго завода и маслобойни К. Х. Шмидта, (1132) нефтепромышленнаго и торговаго Братьевъ Мирзоевыхъ и Ко, (1146) Московско-Донецкаго горнопромышленнаго, (1160) мануфактуръ Д. Г. Булыгина въ гор. Иваново-Вознесенскѣ, (1188) свеклосахарныхъ и рафинадныхъ заводовъ Братьевъ Терещенко и (1190) торгово-промышленнаго „Т. И. Гагенъ“ въ Москвѣ.

1120, 1155, 1156, 1157, 1178, 1179, 1180, 1199. Объ утверженіи уставовъ обществъ взаимнаго кредита: (1120) Либавскаго торгово-промышленнаго, (1155) Тихвинскаго, (1156) Николаевскаго, Одесскаго у., (1157) Киренскаго, (1178) Второго Карсскаго, (1179) Второго Мѣховскаго, (1180) Елисаветградскаго коммерческаго и (1199) Второго Ахтырскаго.

1153. Объ измѣненіи наименованія общества взаимнаго кредита Славяносербскаго Уѣзднаго Земства.

1134, 1136, 1137, 1152, 1154, 1163, 1166, 1203. Объ измѣненіи уставовъ обществъ взаимнаго кредита: (1134) С.-Петербургскаго Учетно-Ссуднаго, (1136) Плонскаго, (1137) Талдомскаго, (1152) Золотовскаго, (1154) Средне-Ахтубинскаго, (1163) Второго Таганрогскаго, (1166) при С.-Петербургской фруктовой, чайной, винной и рыбной биржѣ и (1203) Татарбунарскаго коммерческаго.

1145 и 1187. Объ образованіи Обществъ: (1145) Бухарской желѣзной дороги и объ утверженіи ея устава, (1187) Копорской желѣзной дороги и объ утверженіи ея устава.

1114. О предоставленіи Обществу Либаво-Газенпотскаго подъѣзднаго пути сооруженія линій отъ ст. Газенпотъ до гор. Гольдингена и мѣст. Фрауенбурга и объ утвержденіи дополненій къ уставу названнаго общества.

1158, 1181, 1182, 1207. Объ утвержденіи уставовъ обществъ: (1158) Петербургско-Бакинскаго пароходства и теплоходства, (1181) торговцевъ винами и колоніальными товарами губерній Царства Польскаго, (1182) Русскаго торгово-промышленнаго въ гор. Харьковѣ, (1207) С.-Петербургскаго дѣятелей автомобильной промышленности и торговли.

1115 и 1127. Объ измѣненіи уставовъ обществъ: (1115) нефтепромышленнаго и торговаго „Варинскіе технокимическіе заводы И. Н. Теръ-Акопова“ и (1127) Южно-Русской каменноугольной промышленности.

1159. Объ утвержденіи измѣненій и дополненій устава Амурскаго Общества пароходства и торговли.

1139. Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства ликвидационной комиссіи по дѣламъ несостоятельнаго Россійскаго взаимнаго общества страхованія жизни.

1138. О порядкѣ выдачи страховыми обществами ссудъ подъ залогъ домовъ въ городахъ Курляндской, Лифляндской и Эстляндской губ.

1144. Объ утвержденіи устава пенсіонной кассы служащихъ въ обществѣ взаимнаго страхованія отъ огня имущества въ г. Кіевѣ.

1131, 1167 и 1194. О присвоеніи наименованій: (1131) Петро-Марьевскому обществу каменноугольной промышленности — „Общество Петро-Марьевскихъ Варваропольскихъ объединенныхъ каменноугольныхъ копей“, (1167) торговому товариществу „Павель Бекель“ — „Углепромышленное и торговое акціонерное общество „Павель Бекель“ и (1194) Тростянецкому обществу взаимнаго кредита — „Тростянецкое, Харьковской губерніи, общество взаимнаго кредита“.

1148, 1150, 1193. О размѣрѣ премии: (1148) по паямъ дополнительнаго выпуска Товарищества Русско-Французскихъ заводовъ резинового, гуттаперчеваго и телеграфнаго производствъ, подъ фирмою „Проводникъ“; по акціямъ дополнительныхъ выпусковъ: (1150) Русскаго общества электрическихъ дорогъ и электрическаго освѣщенія и (1193) Россійско-Балтійскаго спасательнаго общества.

1149, 1151, 1189, 1191. Объ увеличеніи капитала: основнаго: (1149) Россійско-Балтійскаго спасательнаго общества, (1151) акціонернаго общества Днѣпровской табачно-махарочной фабрики „Спилюти“ въ Кіевѣ; (1189) предназначеннаго для операцій въ Россіи: германскаго акціонернаго общества, подъ названіемъ: „Общество электрическихъ предпріятій“ и (1191) предназначеннаго для операцій въ Рос-

сії швейцарскаго акціонернаго общества подъ названіемъ: „Акціонерное Общество русскихъ черноморскихъ канатныхъ заводовъ.“

1133, 1177 и 1195. О перенесеніи срока (1133) перваго взноса по дополнительнымъ акціямъ Общества производства и торговли резиновыми издѣльями „Богатырь“ и о продленіи срока: (1177) для собранія первой части основного капитала Русскаго акціонернаго Общества для очистки водъ по способу Пюешъ-Шабаль и (1195) для взносовъ по акціямъ Третьяго С.-Петербургскаго частнаго ломбарда.

1162. Объ измѣненіи инструкціи о порядкѣ опредѣленія, увольненія, правахъ и обязанностяхъ биржевыхъ маклеровъ, корабельныхъ маклеровъ и диспашера при Виндавской биржѣ.

1170. Объ утвержденіи правилъ для котировальной комиссіи при Ейской биржѣ.

1161. Объ утвержденіи инструкціи для арбитражной комиссіи при Георгіевской биржѣ.

1186. Объ утвержденіи устава Самарской биржи.

1125. Объ измѣненіи устава Новороссійской биржи.

1135. Объ измѣненіи устава Донскаго земельного банка.

Хроника.

Проф. В. А. Удинцевъ, согласно избранію юридическаго факультета СПб. унив., утвержденъ Г. Министромъ Нар. Просв. въ должности декана факультета.

Проф. Н. М. Цытовичъ, ректоръ Кіев. (св. Владиміра) унив., 4 н. завершаетъ 30-лѣтіе службы въ родномъ университетѣ. Николай Мартиніановичъ Цытовичъ родился въ 1861 г., окончилъ курсъ въ Кіевскомъ унив., въ 1889 г. защитилъ диссертацию „Обзоръ учений о предпринимательской прибыли“ на степень магистра политической экономіи и статистики. Преподавалъ сначала статистику. Съ 1895 г. занялъ кафедру полицейскаго права. По защитѣ диссертации „Мѣстные расходы Пруссіи въ связи съ теоріей мѣстныхъ расходовъ“ въ 1898 г. пріобрѣлъ степень доктора политической экономіи. Въ Кіев. Унив. Извѣстіяхъ имъ напечатаны крупныя статьи „О страхованіи противъ безработицы“ и „О голодахъ въ западной Европѣ“. Его перу принадлежитъ рядъ статей и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ. 4 н. профессура Кіевскаго университета чествуетъ юбиляра поднесеніемъ адреса и альбома. Пожелаемъ и мы видному ученому продолжительной и плодотворной дѣятельности на поприщѣ науки.

Отсрочки по отбыванію воинской повинности по закону 23 іюня 1912 г. даются студентамъ до 27 лѣтъ, а на медицинскомъ факультетѣ до 28 лѣтъ. Этотъ возрастной срокъ, какъ установленный закономъ, обязательнень и для студентовъ Юрьевского университета.

Юрьевъ. **Вакантныя каѳедры** энциклопедіи и философіи права и гражданского права и процесса Г. Министръ Народ. Просв. разрѣшилъ замѣстить путемъ рекомендаціи кандидатовъ.

Освобождено отъ платы въ пользу университета 363 студента (изъ нихъ 49 юристовъ) и отъ платы гонорара 109 студентовъ. 69 студентамъ назначены стипендіи и многимъ денежныя пособія.

Тремъ дѣвицамъ, выслушавшимъ полный курсъ на высшихъ женскихъ курсахъ (т. наз. Ясинскаго), Г. Министръ Нар. Просв. разрѣшилъ поступить на высшіе педагогическіе курсы въ Юрьевѣ, куда принимаются лишь лица, имѣющія дипломъ высшаго учебнаго заведенія. Двумъ изъ этихъ дѣвицъ назначены казенныя стипендіи.

Экспертиза локобиля, установленнаго фирмой Ланге на электрической станціи Юрьева, производилась на дняхъ профессорами Рижскаго Политехническаго Института въ присутствіи члена Рижскаго Окружнаго Суда М. О. Гредингера. Юрьевское городское управленіе предъявило къ фирмѣ Ланге искъ о замѣнѣ поставленнаго локобиля другимъ въ виду его дефектовъ, по мнѣнію управленія. Фирма же Ланге находитъ такое домогательство неосновательнымъ.

Курсъ проф. М. А. Сиринова „Очерки по теоріи статистики“ начнется печатаніемъ въ слѣдующемъ номерѣ „Юридическихъ Извѣстій“.

Константинъ Дмитріевичъ Кавелинъ (1818—1885).

К. Д. Кавелинъ, по происхожденію дворянинъ Калуж. губ., родился 4 ноября 1818 г. въ Спб. и тамъ же скончался 3 мая 1885 г. Питомецъ Московскаго Университета блестящей „строгоновской“ эпохи, К. Д. Кавелинъ въ 1839 г. кончаетъ университетъ, съ золотой медалью за сочиненіе „о римскомъ владѣніи“, въ 1841 г. выдерживаетъ магистерскій экзамень и, по защитѣ диссертациі 24 февр. 1844 г. въ Московскомъ университетѣ, 5 сент. того же года въ качествѣ и. д. адъюнкта по каѳедрѣ исторіи русскаго законодательства читаетъ вступительную лекцію. Въ 1848 г. К. Д. Кавелинъ оставляетъ службу въ Москов. университетѣ. Въ 1857 г. избирается С.-Петербургскимъ университетомъ на каѳедру гражданского права, каковую занимаетъ до конца 1861 г. Въ послѣдній разъ К. Д. Кавелинъ появляется въ званіи профессора гражданского права Военно-Юридичес-

ской Академіи въ 1878 г. и на этомъ посту оканчиваетъ свою жизнь.

Студентомъ К. Д. Кавелинъ слушалъ лекціи молодыхъ знаменитыхъ профессоровъ Рѣдкина, Крылова, Крюкова, Чивилева и др., особенно увлекаясь лекціями первыхъ двухъ. Подъ вліяніемъ Крылова онъ занялся спеціально гражданскимъ правомъ. Впослѣдствіи онъ много писалъ интересно и увлекательно. Но наиболѣе крупный слѣдъ въ исторіи науки оставили его цѣнныя работы по вопросамъ цивилистическимъ. Его лекціи всегда были изящны по формѣ, богаты содержаніемъ, эффектно прочитаны. Онъ производили на слушателей сильное впечатлѣніе и новизною взглядовъ и яркостью изложенія и воодушевленностью лектора. Въ Москвѣ, читая лекціи рядомъ съ такими профессорами, какъ Грановскій, Соловьевъ, Кудрявцевъ, Рѣдкинъ, Крыловъ, и въ С.-Петербургѣ на ряду съ М. М. Стасюлевичемъ, А. Н. Пыпинымъ, В. Д. Спасовичемъ, Б. И. Утинымъ, пользовавшимися большимъ успѣхомъ, К. Д. Кавелинъ занималъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди профессорской коллегіи. Выдающаяся талантливость, искренняя и убѣжденная рѣчь, основательное знаніе исторіи права и дѣйствующаго законодательства, мастерское изложеніе привлекали въ его аудиторію массу слушателей. Въ 1862—1864 г. онъ былъ въ заграничной командировкѣ. Крупные нѣмецкіе ученые отзывались о немъ чрезвычайно лестно. Они говорили, что такихъ профессоровъ и у нихъ мало. Онъ былъ виднымъ работникомъ въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости не на словахъ только, но и на дѣлѣ (его уставная грамота была одною изъ первыхъ въ Поволжьѣ), сторонникомъ земскаго самоуправления и мировой юстиціи.

К. Д. Кавелину, какъ цивилисту, принадлежатъ слѣдующіе труды: 1841 г. О теоріяхъ владѣнія (медальное сочиненіе). 1844 г. Основныя начала русскаго судоустройства и гражданского судопроизводства въ періодъ времени отъ Уложенія до учрежденія о губерніяхъ (магистерская диссертация). 1848 г. Взглядъ на юридическій бытъ древней Россіи. 1860 г. Взглядъ на историческое развитіе русскаго порядка законнаго наслѣдованія и сравненіе теперешняго русскаго законодательства объ этомъ предметѣ съ римскимъ, французскимъ и прусскимъ. 1860 г. Объ учетѣ досрочныхъ векселей по обязательствамъ. 1861 г. Отвѣтъ г. Лохвицкому (по поводу замѣчаній г. Лохвицкаго на рѣчь К. Д. Кавелина объ исторіи законнаго порядка наслѣдованія). 1862 г. Объ ограниченіи гражданской правоспособности въ Россіи по состояніямъ и званіямъ. 1863 г. Чего желать для Россіи, новаго свода законовъ или уложенія? 1864 г. Что есть гражданское право и гдѣ его предѣлы? 1872 г. О неполномъ правѣ собственности по Своду законовъ. 1876 г. Общинное владѣніе. 1877 г. Поземельная община въ древней и новой Рос-

еіи. 1879 г. Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ въ примѣненіи къ русскому законодательству. Опытъ систематическаго обзрѣнія. (Курсъ гражд. права въ Военно-юрид. академіи, читанный въ 1878—79 акад. г.). 1880 г. Какое мѣсто занимаетъ гражданское право въ системѣ права вообще? (По поводу статей С. А. Муромцева и Л. З. Слонимскаго о книгѣ „Права и обязанности“ и пр.). 1882—83 г. О русскомъ гражданскомъ уложеніи. 1884 г. Права семейственныя. Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ семейнаго союза. 1885 г. Право наслѣдованія. Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ наслѣдованія имущества.

Одною изъ крупныхъ заслугъ Кавелина въ области цивилистики является возбужденіе имъ вопроса относительно содержанія и границъ гражданскаго права. Въ сочиненіяхъ „Что есть гражданское право“ и „Права и обязанности“ К. Д. Кавелинъ совершенно отрицаетъ современную систему гражданскаго права и даетъ вмѣсто первой иную систему, построенную на совершенно другихъ началахъ.

Гражданское право, гдѣ „гнѣзятся“ различныя „обетщавшія понятія римскаго права“, въ настоящее время „представляетъ какую то ветхую храмину посреди прочныхъ и стройныхъ зданій государственнаго, уголовного, полицейскаго (общественнаго), финансоваго права, задуманныхъ и исполненныхъ по новому плану. Искусственно сложенная изъ обрывковъ римскаго права въ разныя эпохи и много разъ подправленная и кое-какъ прилаженная къ новымъ постройкамъ, эта руина между юридическими науками безобразитъ всю систему юридическихъ отношеній, мѣшаетъ ихъ правильному сочлененію и спутываетъ понятія“, говоритъ К. Д. Кавелинъ. Несостоятельность теперешней системы гражд. права открывается уже въ самомъ названіи. „Гражданское право“ (*jus civite*), обнимая собою, въ качествѣ національнаго римскаго права, совокупность всѣхъ правъ и обязанностей римскаго гражданина, въ примѣненіи къ одной отрасли юридическихъ отношеній лишено точнаго смысла. К. Д. Кавелинъ категорически отрицаетъ тѣ признаки, на основѣ которыхъ проводится грань между предметами гражданскаго и публичнаго права.

Признакъ частнаго или общественнаго интереса въ роли критерія для отличія сферъ гражданскаго и публичнаго права не выдерживаетъ критики на томъ основаніи, что „провести разграничительную черту между публичнымъ и частнымъ нельзя“: общественными правоотношеніями не исключаются частные интересы; общественный интересъ входитъ въ гражданскую сферу.

Отвергнувъ классическій завѣтъ Ульпіана, К. Д. Кавелинъ отрицаетъ и правильность мысли о томъ, что въ основѣ правоотношеній

гражданскихъ лежитъ частная, индивидуальная воля, въ противоположность публичному праву, въ которомъ участвуетъ правотворящая сила закона. Аргументируетъ это отрицаніе К. Д. Кавелинъ такъ: „юридическія отношенія, причисляемыя къ гражданскому праву, возникаютъ, продолжаются, прекращаются не только вслѣдствіе изъявленія или выраженія воли, но также вслѣдствіе закона, правительственныхъ распоряженій и мѣръ публичныхъ дѣйствій судебной власти, вслѣдствіе уже существующихъ юридическихъ отношеній, какъ ихъ необходимое послѣдствіе, наконецъ, вслѣдствіе случаевъ или фактовъ, въ которыхъ воля людей не участвуетъ вовсе“.

Современная гражданско-правовая система заключаетъ въ себѣ различныя, не объединенныя общимъ признакомъ, элементы. Объясненія даннаго явленія должно искать въ историческомъ прошломъ. „Нѣкоторыя части бывшаго римскаго права получили мало-по-малу въ западной Европѣ обязательную силу; эти части и удержали названіе гражданскаго права, которое у римлянъ относилось ко всѣмъ вообще правамъ римскихъ гражданъ и въ этомъ смыслѣ было гораздо точнѣе, опредѣленнѣе и понятнѣе. Части или отрывки римскаго гражданскаго права, получившіе значеніе дѣйствующаго закона, стали объяснять, потомъ излагать систематически, послѣ старались разными соображеніями оправдать и теоретически такое, на самомъ дѣлѣ случайное, соединеніе разнородныхъ и разнохарактерныхъ юридическихъ ученій въ одно цѣлое. Мы называемъ ихъ соединеніе случайнымъ именно потому, что бывшее римское право стало въ западной Европѣ обязательнымъ не въ полномъ своемъ составѣ, а частями, которыя, правильно или неправильно, казались примѣнимыми къ новому европейскому быту. Эти части, выхваченныя изъ общаго состава римскаго права и соединенныя вмѣстѣ, уже не могли представлять органическаго цѣлаго, какъ все римское право, въ полномъ его составѣ, тѣмъ болѣе, что практическія соображенія, а не общія теоретическія основанія, руководили выборомъ римскихъ юридическихъ ученій, которыя получили у новыхъ народовъ силу закона и образовали теперешнее гражданское право“.

Такое неудовлетворительное состояніе современной гражданской системы требуетъ коренной ея передѣлки. „Мѣсто такъ наз. гражданскаго права долженъ занять, въ системѣ права, разрядъ или отдѣлъ юридическихъ отношеній съ характеристическими признаками, ему одному свойственными, и связанный единствомъ общаго начала. Таковы юридическія отношенія между лицами объ имуществахъ и вообще о цѣнностяхъ, стоимость которыхъ можетъ быть опредѣлена на деньги. Согласно съ тѣмъ, изъ теперешняго гражданскаго права должны быть исключены всѣ юридическія отношенія личныя, не переводимыя на деньги, и перенесены въ него изъ дру-

гихъ отдѣловъ системы права разбросанныя въ ней теперь повсюду юридическія отношенія между лицами (въ юридическомъ смыслѣ) объ имуществѣ или цѣнностяхъ“.

„Самое названіе „гражданское право“ должно быть замѣнено другимъ, болѣе соотвѣтствующимъ содержанію, а именно: „юридическія отношенія, или права и обязанности лицъ по имуществамъ и цѣнностямъ, или обязательствамъ“, разумѣя подъ послѣдними юридическія отношенія о цѣнностяхъ, какія бы онѣ ни были, лишь бы могли быть переведены на деньги“.

Во всѣхъ цивилистическихъ трудахъ К. Д. Кавелина замѣчательны ясность мысли, тонкость анализа, логичность и жизненность выводовъ. Его студенческое сочиненіе „О теоріяхъ владѣнія“ является предшественникомъ теоріи Іеринга, къ которой онъ близко подошелъ задолго до появленія этой теоріи. „Взглядъ на юридическій бытъ древней Руси“ въ сущности есть конспектъ его Московскаго курса. Въ немъ онъ „первый построилъ періодизацію русской исторіи не по внѣшнимъ событіямъ, а по измѣненіямъ внутренняго строя жизни: родовой бытъ смѣненъ вотчиннымъ“, а послѣдній государственнымъ. Отъ К. Д. Кавелина русскіе студенты „въпервые услышали изображеніе древне-русскаго родового быта, появленія на этой почвѣ древнихъ юридическихъ институтовъ и постепеннаго ихъ вырожденія“. Оригинальны и чреватые послѣдствіями высказанные К. Д. Кавелинымъ въ различныхъ вышеназванныхъ сочиненіяхъ взгляды: о тѣсной близости частнаго и публичнаго права (теперь почти всѣми юристами принятый взглядъ), о гражданскомъ правѣ какъ правѣ имущественныхъ отношеній (взглядъ, раздѣляемый нынѣ видными нѣмецкими учеными), объ уравненіи правоспособности женщинъ съ таковой же мужчинъ, объ обязательной долѣ въ наслѣдствѣ для дѣтей (взгляды, постепенно проникающіе въ новѣйшее русское законодательство какъ въ дѣйствующее, такъ въ особености въ проектируемое). Все это даетъ основаніе утверждать, что научная дѣятельность К. Д. Кавелина въ области гражданскаго права оставила крупный и замѣтный слѣдъ. Блестящій лекторъ, гуманный человѣкъ, неутомимый работникъ, К. Д. Кавелинъ въ области науки гражданскаго права и пракческаго законодательства занимаетъ видное мѣсто.

М. А. Теофаровъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

3 нояб. воскр. Обновл. храма вм. Георгія въ Лиддѣ. м.: Акепсима, Юсифа, Аиѳала. п.: Снандуліи (350), Акепсимы. м.: Атика, Агапія, Евдоксія, Катерія, Истукарія, Пактовія, Никтополіона. — 1812 г. битва подъ Краснымъ.

4 нояб. понед. п. Іоаннікія Вел. (846). м.: Никандра, Ермея. блж. Симона юрьев. (1584). п. Никандра городноезер. (XVI в.). — 1715 г. (№ 2952) Сенат. ук., по коему, согласно новоуказнымъ статьямъ 20 іюня 1676 г., 21 ф. 1679 г. и др., жены могутъ продавать и закладывать свои вотчины, не испрашивая согласія мужей, что подтверждено 14 іюня 1753 г. (№ 10111). — 1842 г. (№ 16167) положеніе объ опеку надъ глухонѣмыми и нѣмыми. — 1870 г. указъ о всеобщей воинской повинности. — 1764 г. осн. Академія Художествъ. — 1786 г. † Демидовъ Прокоп. А., изв. благотворитель. — 1888 г. (25-лѣтіе) † Стоюнинъ Влад. Як., изв. педагогъ и публицистъ, работавшій за объединеніе школы съ семьею и жизнью. — 1818 г. род. Кавелинъ Конст. Дм.

5 нояб. вторн. м. Галактіона и мц. Елистримы. Ап.: Патрова, Ерма, Лина, Гаія и Филолога. свт.: Григорія, еп. александр., Іоны, еп. новг. (1470). — 1804 г. учрежд. Казанскаго и Харьковскаго унив. — 1807 г. род. Бенедиктовъ Влад. Григ., изв. поэтъ. — 1910 г. † Лихачевъ В. С., талантливый писатель и поэтъ.

6 нояб. среда. п.: Павла исповѣд. (350), Луки (820), Луки печер. мц.: Текусы, Александры, Клавдіи, Полактіи, Евфросиніи, Аѳанасіи, Матроны. п. Варлаама хутын. (1192). св. Германа, архіеп. казан. (1567). п. Варлаама керет. — 1796 г. † Екатерина II. — 1843 г. (№ 17294) Царскосельскій Лицей переименованъ въ Александровскій. — 1877 г. взятіе крѣп. Карсъ. — 1889 г. † Градовскій Александръ Дмитр., изв. проф. государ. права и публицистъ. Род. 13 д. 1841 г.

7 нояб. четв. м.: Іерона, Исихія, Никандра, Аѳанасія, Маманта, Варахія, Каллиника, Ѳеагена, Никона, Лонгина, Ѳеодора, Валерія, Ксанѳа, Ѳеодула, Каллимаха, Евгенія, Ѳеодоха, Острихія, Елифанія, Максиміана, Дукутія, Клавдіана, Ѳеофила, Гигантія, Дороея, Ѳеодота, Кастрикія, Аникиты, Ѳемелія, Евтихія, Иларіона, Діодота, Амонита. м.: Мелассипа, Антонина, Авкта, Тавріона. мц.: Ѳессалоникій, Касиніи. м. Ѳеодота. п. Лазаря (1053). — обр. мощ. (1649) п. Кирилла новоезер. п. Зосимы ворбозом. ик. БМ. „Взыграніе“. — 1480 г. сверженіе татар. ига. — 1701 г. (№ 1876) семейственныя дѣла переданы изъ вѣдомства духовнаго въ гражданское. — 1902 г. учр. Глав. Упр. торговли, мореплаванія и портовъ. — 1910 г. † Толстой гр., Левъ Ник., величайшій художникъ слова.

8 нояб. пятн. Соборъ Архистратига Михаила и пр. силъ безплотныхъ (Уриль, Рафаиль и др.). — 1815 г. учрежденіе управл. губерній. — 1833 г. (№ 6558) Волынскій Лицей, переведенный изъ Кременца въ Кіевъ, преобразованъ въ унив. св. Владимира. — 1711 г. род. Ломоносовъ Мих. Вас., гениальный русскій самородокъ, соединившій въ себѣ истиннаго поэта и выдающагося ученаго. — 1819 г. род. Розенгеймъ Мих. Пав., воен. судья, изв. поэтъ. — 1830 г.

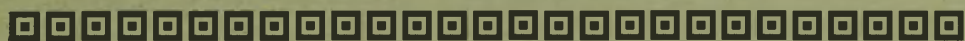
† Эверсъ ф., Густавъ, б. проф. и ректоръ Юрьев. ун., извѣстный теоріей родового быта, положившій начало научной обработкѣ исторіи русскаго права. Выдающееся его соч. „Das älteste Recht der Russen in seiner geschichtl. Entwicklung“. Род. 22 іюня 1781 г. — 1894 г. † Рубинштейнъ Ант. Гр., знаменитый композиторъ и піанистъ, основатель (1862 г.) и первый директоръ СПБ. консерваторіи; род. 16 нояб. 1829 г. — 1904 † Бунаковъ Н. Ѳ., педагогъ, основатель 1-го постоянного народнаго театра.

9 нояб. субб. м.: Онисифора, Порфирія, Антоія, Александра. п.: Матроны, Θεоктисты (881), Евстоіи (610), Сосипатры. Іоанна колова, Онисифора (1148). ик. БМ. „Скоропослушницы“. — 1775 г. (№ 14392) Учрежденіе о губерніяхъ. — 1839 г. введена серебряная валюта. — 1844 г. † Крыловъ Ив. Андр., блестящій, непревзойденный русскій баснописецъ. — 1882 г. † Плѣшановъ Пав. Ѳед., изв. художникъ. — 1904 г. † Семеновъ Н. П., выдающ. дѣят. крестьян. реформы. — 1906 г. изд. указъ о выходѣ крестьянъ изъ общины.

Въ Редакцію поступили книги:

Сириновъ М. А. Очерки по аграрной статистикѣ. Т. 1. Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Западной Европѣ. Спб. 1912 г. 472 стр. 3 р. 50 к.

Удинцевъ Вс. Оставленіе заклада въ пользованіи должника. Спб. 1913 г. 37 стр.



Вечеръ

въ пользу дѣтскаго пріюта,

содержимаго Юрьевскимъ Дамскимъ Отдѣленіемъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, состоится въ залѣ Бюргермуссе

въ воскресенье 3 ноября

въ 8¹/₂ час. веч.

Билеты отъ 1 р. 10 к. до 3 р. 10 к., для учащихся отъ 50 коп. до 1 р. 10 к. можно получать у Директрисы Отдѣленія и при входѣ въ залъ.



„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библиографическій** отдѣлъ съ двумя подотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библиографическое обзорніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная хроника** выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обзорніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

„Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить по воскресеньямъ 30 разъ въ годъ: въ весеннемъ полугодіи (въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ) 15 разъ и въ осеннемъ (въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ) 15 разъ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб., на осеннее полугодіе 1913 г. 3 руб., а на осеннее полугодіе 1913 г. и на 1914 г. вмѣстѣ 7 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 25 к. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($\frac{1}{2}$ стр.) 5 р., № 3 ($\frac{1}{4}$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($\frac{1}{8}$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($\frac{1}{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($\frac{1}{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемая по почтѣ, адресуются въ **Редакцію**: въ г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Подписка на журналъ и объявленія, передаваемая лично, принимаются въ **Конторѣ** изданія въ г. Юрьевъ по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Редакторъ А. С. Невзоровъ.

Цѣна номера 25 коп.

Юридическія Извѣстія

Издание кружка студентовъ - юристовъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Уни-
верситета.

1913 г. № 9

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Залѣскій В. Ф. проф. Случай формальной продажи свекромъ снохи въ XVII вѣкѣ	233.
Знаменскій С. А. Юридическій, социальный и экономическій бытъ древняго русскаго общества по Русской Правдѣ. (Окончаніе)	235.
Библіографическій отдѣлъ.	
Грёдингеръ М. О. „Юридическія изслѣдованія и статьи“ профессора А. Х. Гольмстена	239.
У. В. Уставъ Горный изд. 1912 г.	242.
Книги, брошюры и статьи по гражданскому и торговому праву и процессу	244.
Узаконенія, опубликованныя въ Собр. Узак. и Расп. Правительства	248.
Хроника	251.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія.	256.
Объявленія. Вѣнская кондитерская.	



Объявленія для помѣщенія въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ“ принимаются :

- въ **Юрьевѣ** въ конторѣ изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2, ежедневно отъ 3 до 5 час. дня;
- въ **Ригѣ** по Романовской ул. № 64, кв. 48, В. М. Мейеровичемъ;
- въ **С.-Петербургѣ** по 8-й Рождественской № 34, кв. 9, Б. П. Апохаловымъ;
- въ **Кіевѣ** по Нестеровской ул. № 21 кв. 15, А. П. Шестоперовымъ.

Деньги за объявленія Редакція просить платить въ конторѣ по Соляной ул. № 2.

Отдѣльные номера продаются тамъ же, въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“, въ газетной конторѣ Либлика и у газетчиковъ.



педагогъ, посвятившій свою дѣятельность разработкѣ методовъ начального обученія и устройству народныхъ школъ; род. въ 1834 г. — 1860 г. открыта въ СПБ. (на Шлиссельбург. трактѣ) воскресная школа.

14 нояб. четв. Ап. Филиппа. св. Григорія Паламы (1360). цар.: лустиніана (565) и Θεодоры (548). п. Филиппа (1527). — 1824 г. пол. объ устройствѣ гильдій, семейномъ купеческомъ капиталѣ и пр. — 1717 г. род. Сумароковъ Ал-дръ Петр., первый русскій драматургъ, баснописецъ, ложноклассикъ. — 1263 г. (650-лѣтіе) † вел. князь св. Александръ Невскій, спаситель Руси отъ татаръ, защитникъ ея отъ литовцевъ, шведовъ и тевтонскихъ рыцарей; род. въ 1220 г.; мощи находятся въ Ал.-Невск. лаврѣ въ СПБ. — 1797 г. † Шува-ловъ Ив. Ив., выдающ. дѣятель своей эпохи, основатель Москов. ун. — 1852 г. † Ѳедотовъ Пав. Андр., академикъ живописи.

15 нояб. пятн. м: Гурія, Самона и Авива, Елпидія, Маркелла, Евстохія, Димитрія. ик. БМ: Ипатменск., Купятицк. и „Благоухан. цвѣтъ“. — 1415 г. раздѣленіе іерархіи на Кіевскую и Московскую. — 1773 г. род. Воейковъ Ал-дръ Ѳед., изв. писатель. — 1841 г. род. Апухтинъ Алекс. Никол., вдумчивый поэтъ-индивидуалистъ. — 1842 г. род. Н. К. Михайловскій. — 1671 г. † Амось Коменскій, отецъ педагогики.

16 нояб. субб. Апост. и Евангел. Матѳея. кн. Фулвіана (Матѳея). п. Сергія малопинеж. (1585). — 1817 г. (№ 27144) законъ объ усыновленіи дворянами. — 1812 г. перех. Наполеона черезъ р. Березину. — 1857 г. род. писатель М. Н. Астыревъ. — 1876 г. † Бэръ К. Е. изв. натуралистъ. — 1871 г. † Мицкевичъ, маг. рим. и гражд. правъ, б. проф. Кіев. ун. — 1909 г. † поэтъ В. В. Башкинъ. — 1829 г. род. Антонъ Григ. Рубинштейнъ. — 155-л. юбилей Полуярославской артели, одной изъ самыхъ старыхъ бирж. артелей въ Россіи. — 1582 г. innovatio et confirmatio (Стефаномъ Баторіемъ) *jurium omnium, immunitatum et privilegiorum civitatis Rigensis*.

Вѣнская кондитерская

Ивановская ул. № 7.

Предлагаетъ богатый выборъ десертныхъ пирожныхъ, чайное печенье, свѣжіе конфекты, фруктовый мармеладъ, пріятный и плиточный шоколадъ.

Заказы на мороженое, торты, крендели, пирожныя исполняются быстро.

Воскресный вѣнскій хлѣбъ для кофе.

„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса.

Программа изданія: 1. **Оффиціальнѣй** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библіографическій** отдѣлъ съ двумя подъотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библіографическое обозрѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная** хроника выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обозрѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія**.

„Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить по воскресеньямъ 30 разъ въ годъ: въ весеннемъ полугодіи (въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ) 15 разъ и въ осеннемъ (въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ) 15 разъ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб., на осеннее полугодіе 1913 г. 3 руб., а на осеннее полугодіе 1913 г. и на 1914 г. вмѣстѣ 7 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 25 к. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($\frac{1}{2}$ стр.) 5 р., № 3 ($\frac{1}{4}$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($\frac{1}{8}$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($\frac{1}{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($\frac{1}{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемые по почтѣ, адресуются въ Редакцію: въ г. Юрьевѣ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Подписка на журналъ и объявленія, передаваемые лично, принимаются въ Конторѣ изданія въ г. Юрьевѣ по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Редакторъ А. С. Невзоровъ.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

10 ноября 1913 г. № 9.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Случай формальной продажи свекромъ снохи въ XVII вѣкѣ.

Въ коллекціи старинныхъ документовъ Преосвященнѣйшаго Алексія Епископа Чистопольскаго мнѣ попался одинъ въ высшей степени любопытный актъ: это — сговорная запись свекра на уступку снохи постороннему лицу при жизни ея мужа, совершенная въ такой формѣ, какъ писались купчія и промѣнные записи.

Въ качествѣ образца для сравненія я приведу сначала краткія выписки изъ промѣнной записи 1694-го года по Христоматіи Владимірскаго-Буданова (11, 219—220).

„Се азъ Петръ, Ивановъ сынъ Казимировъ, далъ я сію запись брату своему Дмитрію въ томъ, что помѣнялись помѣстьями своими

..... А будетъ я Петръ противъ сей записи, что въ ней писано выше сего, въ чемъ ни есть не устою, и на мнѣ, на Петрѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему Дмитрію, по сей записи, за неустойку, денегъ двѣсти рублей, — а ся запись и впредь въ запись, а у сей записи

Теперь выписываемъ полностью нашу сговорную запись свекра на уступку снохи.

„Се азъ арзамасскаго уѣзду деревни аотодеевы мордвинъ Салушка чиндясавъ далъ еси сю на себя запись арзамасскаго уѣзду уланке полѣжаеву мордвину деревни Каркина в томъ что поступился я Салушка чиндясавъ снохи своей мордовки тренкиной жены Салушева Ѳедорки Яновой дочери за него уланку что впредь мнѣ салушке чиндясаву въ тое сноху свою мордовку Ѳедорку Янову и сыну моему тренке Салушеву дела нет и не вступатца и дѣтем моим ни роду моему ни племени ни сыновных животов мнѣ Салушке Чиндясаву на немъ уланке полежаеве не искат ни сыну моему тренке и дѣтем моимъ ни роду моему ни племени а будет я Салушка Чиндясав стану въ тое сноху вступатца или сынъ мой тренка иные дети мои или род мой и племя и хто станет вступатца и дат по сей записи пятнатчет рублей денгъ а запис въ запис и всякіе харчи и убытки платит все а у сей записи были сиделцы деревни сычасевы

мордвин Ѳедка богдановъ сергѣй василев Саташка дурнаев битутка мусорин володка сидоров да деревни Истрияно мордвинъ баженка богданов да ромашка богданов а запис писал села березина церковной дьячек матюшка алексѣевъ по ево велению салушки чиндясава лѣта 7187 году *) августа въ 16 день“. (№ 157).

Сговорная запись эта, вѣрнѣе купчая крѣпость, выданная второму мужу свекромъ покупаемой женщины по первому мужу при жизни этого перваго мужа, показываетъ, въ какомъ духовномъ мракѣ жила нижегородская мордва конца XVII вѣка.

Очевидно, мордва эта была уже крещена, ибо нѣкоторые носятъ христіанскія имена — Ѳедорка Янова (т. е. Иванова), Тренка (Теренька), Ѳедька Богдановъ, Сергѣй Васильевъ и иные; другіе же предпочитаютъ именоваться языческими кличками — Салушка Чиндясавъ, Уланка, Саташка, Битутка...

За христіанство ихъ говорить также и то обстоятельство, что для написанія сговорной записи обратились они къ церковному дьячку. Но самое возрѣніе на бракъ остается глубоко языческимъ.

Извѣстно, какъ распространено было въ древности заключеніе брака въ формѣ покупки.

У римлянъ одною изъ трехъ формъ совершенія брака (*confarreatio*, *coemptio* и *usus*) была покупка— *coemptio*.

У франковъ бракъ совершался „*per solidum et denarium*“.

Въ *Lex Saxonum* употребляется выраженіе — покупать жену: „*Litto regis liceat uxorem emere ubicunque voluerit*“.

Въ Германіи еще въ XV вѣкѣ говорилось „*Weib kaufen*“, а у древнихъ германцевъ бракъ былъ истинной куплей-продажей: бракъ заключался между женихомъ и отцомъ невѣсты или всѣмъ ея родомъ (*Sippe*) въ кругу народнаго собранія (*im Kreise [Ringe] der Blutsfreunde*). Согласія невѣсты не требовалось. Условленную плату — *Wittum*, *Meta*, *Muntschatz* — женихъ уплачивалъ отцу невѣсты, а этотъ послѣдній, въ торжественной формѣ, обыкновенно протягивая копье, передавалъ невѣсту, теперь уже ставшую женою, во власть мужа, что называлось *Trauing*.

Во Франціи въ XI вѣкѣ еще существовало выраженіе „купить жену“, *un père achetait une femme à son fils*.

У нашихъ Казанскихъ татаръ и до сихъ поръ женихъ покупаетъ свою невѣсту и платитъ за нее „калымъ“.

У славянъ покупка и похищеніе невѣстъ существовали въ древнѣйшую историческую эпоху. Съ принятіемъ христіанства началась борьба противъ языческаго возрѣнія на бракъ. А въ Московскомъ государствѣ церковь, по выраженію Владимірскаго-Буданова, „успѣла

*) 1679.

наконецъ провести въ жизнь свое ученіе о сущности брака, какъ таинства, и о единственно законной формѣ его совершенія — вѣнчаніи“ ...

Какъ видимъ, это вѣрно лишь по отношенію къ русскимъ; ино-родцы же, даже и крещеные, коснѣли въ своихъ языческихъ заблужденіяхъ.

К а з а н ь.

Профессоръ В. Ф. Залѣскій.

Юридическій, социальный и экономическій бытъ древняго русскаго общества по Русской Правдѣ.

§ 20. Въ современной Россіи главнымъ видомъ добывающей промышленности является земледѣліе. Было ли такъ же и во времена Русской Правды, по одному этому памятнику судить чрезвычайно трудно. Проф. Довнаръ-Запольскій на основаніи цѣлаго ряда древне-русскихъ документовъ констатируетъ, что во времена Владиміра Святого земледѣльческая промышленность уступала другимъ промысламъ, напр., звѣроловству или пчеловодству. Не имѣя въ Рус. Правдѣ достаточныхъ данныхъ для разрѣшенія этого вопроса, мы только разсмотримъ состояніе земледѣльческой промышленности, поскольку эта форма производства нашла себѣ отраженіе въ изучаемомъ памятникѣ.

Древняя Русь знала и крупное и мелкое землевладѣніе. Различіе общественныхъ классовъ обусловливалось, между прочимъ, именно землевладѣніемъ. Бояре были крупными помѣщиками. И это было одной изъ причинъ ихъ привилегированнаго положенія. Смерды своей земли не имѣли, жили и обрабатывали участки княжеской земли. Вслѣдствіе этого они были въ зависимомъ состояніи. Тѣмъ болѣе были зависимы закупы, которые чужія поля обрабатывали чужими же орудіями и скотомъ.

Земля весьма цѣнилась. Въ эпоху Рус. Правды было уже опредѣленное понятіе о межѣ, раздѣляющей участки земли. Уже въ краткой редакціи Рус. Правды встрѣчаемъ 33 статью такого рода: „а иже межоу переореть любо перетесь, то за обиду 12 гривнѣ“. Болѣе поздняя пространная ред. Рус. Правды очень подробно останавливается на вопросѣ о межевыхъ знакахъ. Таковы ст. ст. 83 и 84: „оже межоу перетнеть бортную, или ролейноюю межоу разореть, или дворноюю межу тыномъ перетынить, то 12 грив. продажи“. Здѣсь устанавливаются наказанія за нарушенія межи бортной (борть означаетъ лѣсной улей), пахотной и дворной, т. е. усадебной. „Оже дубъ перетнеть знаменны (т. е. со знакомъ), или межьны перетнеть, то 12

грив. продажи“. Назначается наказаніе за порчу дуба со знакомъ, или стоящаго на межѣ. Каждый видъ угодій огораживается межою, имѣеть точно установленныя границы. Этотъ фактъ показываетъ, какъ цѣнилась земля во времена Русской Правды. Высокое наказаніе за нарушеніе межи, 12 грив. продажи, можно понимать какъ повышенное наказаніе за неуваженіе къ чужой недвижимости, къ землѣ.

Однако, цѣнность земли въ эпоху Русской Правды еще ничего не говоритъ о состояніи земледѣлія въ тѣ времена. Къ сожалѣнію, свѣдѣній о структурѣ земледѣльческаго хозяйства въ Рус. Правдѣ почти не имѣется.

Мы можемъ только сказать, какого рода хлѣбные злаки культивировались. Въ Правдѣ есть рядъ статей, опредѣляющихъ прибытокъ отъ того или другого хлѣбнаго злака. Упомянуты рожь, полба (особый родъ пшеницы), овесъ и ячмень, т. е. хлѣба яровые и озимые.

Изъ статьи 64 видно, что и сѣно играло немаловажную роль въ сельскомъ хозяйствѣ того времени: „а того же села пять стожей сѣна: а то на всю 12 лѣтъ 60 стогъ сѣна; а стогъ по гривнѣ, а то 60 гривенъ кунами“.

Замѣчу кстати, что сельскій трудъ оцѣнивается Русской Правдой чрезвычайно низко. Вотъ что гласитъ ст. 65 Карамз. ред.: „а жонка съ дочерью, тѣмъ страды на 12 лѣтъ, по гривнѣ на лѣто, 20 гривенъ и 4 гривны кунами“. Сама Правда называетъ полевые работы „страдой“, т. е. страданіемъ, мукой, и вознаграждаетъ такой трудъ всего гривной за годъ. Отсюда понятно, почему за поджогъ гумна съ хлѣбомъ примѣнялось высшее уголовное возмездіе того времени: потокъ и разграбленіе. Это преступленіе, во - 1-хъ, наноситъ большой имущественный уронъ собственнику, а во - 2-хъ, уничтожаетъ результаты тяжелыхъ полевыхъ работъ, „страды“, по выраженію Русской Правды.

§ 21. Потокомъ наказуется и конокрадство. Въ ст. 31 Карамз. сп. читаемъ: „аще боудеть коневыи тать, то выдати его князю на потокъ...“ Значитъ, скотъ цѣнился чрезвычайно дорого, что обнаруживается и изъ другихъ статей Русской Правды. Выше приводились статьи этого памятника, въ которыхъ за кражу княжескаго коня изъ клѣти опредѣляется 3 гривны кунъ, за кражу смердяго коня или вообще коня „иныхъ“ людей 2 гривны. Слѣд.. стоимость коня 2 или 3 гривны. Вспомнимъ, что сельскій трудъ таксировался Правдой въ одну гривну за годъ. Значитъ, чтобъ земледѣлецъ могъ приобрести одного коня, онъ долженъ былъ напряженно работать 2—3 года, и то только въ томъ случаѣ, если онъ работалъ на хозяйскихъ харчахъ, отказывая себѣ рѣшительно во всемъ.

Но, можетъ быть, такъ дорого стоили именно лошади, въ виду того, что этотъ родъ скота былъ необходимъ для военныхъ цѣлей? Ничуть. Въ ст. Рус. Правды о приплодѣ всякаго рода скота читаемъ: „у корова метана по 2 гривнѣ“ (56 ст.), „а свинья метана по полугривнѣ“ (53 ст.), „а козель метанъ по 10 рѣзанъ“ (ст. 50). Въ чемъ же причина такой стоимости домашняго скота? Отвѣтъ даетъ проф. Довнаръ-Запольскій въ своей „Исторіи русскаго народнаго хозяйства“. Ссылаясь на цѣлый рядъ источниковъ, онъ доказываетъ, что скотоводство отнюдь не было однимъ изъ главныхъ промысловъ во времена Рус. Правды, что только скотоводство князей, и то иногда лишь, принимало крупныя размѣры. Довнаръ-Запольскій приводитъ извѣстный разсказъ Константина Багрянороднаго о томъ, что Русы покупали лошадей у Половцевъ. Это, по его мнѣнію, показываетъ, какъ мало было развито въ массѣ населенія скотоводство, какъ промыселъ, что и обусловливало дороговизну скота въ эпоху Русской Правды.

§ 22. Среди промысловъ въ эту эпоху первенствующее положеніе занимали звѣроловство, охота и пчеловодство. Въ 81 ст. Рус. Правды „о бобрѣ“ читаемъ: „аще кто украдетъ бобръ, то 12 грив. продажи“. Эта величина продажи равна продажѣ за убійство холопа. Отсюда видно, какое значеніе имѣла ловля пушныхъ звѣрей. Этотъ промыселъ составлялъ одинъ изъ главныхъ источниковъ богатствъ русскаго народа не только во времена Рус. Правды. Русскій мѣхъ цѣнился чрезвычайно высоко въ западной Европѣ. Вотъ почему охота была важнѣйшимъ промысломъ. Преступленія въ этой сферѣ караются сурово Рус. Правдой. Ст. 92: „аще кто посѣчетъ вереву, или вервь перетнетъ въ перевѣсѣ, то 3 гривны продажи, а господину за вереву и за вервь гривна кунъ“. Только за то, что виновный порубить веревки, разставленныя для ловли звѣря или птицъ, онъ платитъ столько же, сколько, напр., за воровство коня изъ клѣти по ст. 31. Въ этой статьѣ отмѣченъ самый способъ ловли. Проф. Ланге говоритъ, что „подъ перевѣсомъ разумѣлась просѣка, прорубавшаяся въ лѣсахъ или рощахъ, поперекъ которой развѣшивалась сѣть такимъ образомъ, что охотникъ изъ тайника могъ поднимать ее на рогатинѣ веревками и задергивать посредствомъ особаго шнура или тетивы. Птицы: дикія утки, гуси и другія, а также мелкіе пушные звѣри: бѣлки и бобры могли десятками попадать въ перевѣсы и запутываться въ сѣть. Этотъ способъ ловли, присовокупляетъ Ланге, еще и теперь въ употребленіи за Уральскимъ хребтомъ и въ Оренбургской губерніи именно и называется перевѣсомъ“.

§ 23. О другихъ промыслахъ, какъ рыболовство и добываніе минераловъ, Рус. Правда умалчиваетъ. Есть упоминаніе о рыбахъ (напр., въ 42 статьѣ Акад. сп.: „а се поклонъ вирны“). Но было ли ры-

боловство промысломъ, а рыбы особымъ предметомъ торговли, на основаніи этихъ данныхъ сказать, конечно, нельзя.

§ 24. Несравненно больше указаній въ Русской Правдѣ на пчеловодство, какъ на особый промыселъ. Неоднократно встрѣчается въ этомъ памятникѣ выраженіе „борть“, „бортничество“. Подъ бортничествомъ разумѣлась особая система пчеловодства, при которой медъ получался отъ пчелъ, жившихъ въ лѣсу, въ особо приготовленныхъ для нихъ дуплахъ деревьевъ. Упомянувшійся выше „дубъ знаменны“ и есть именно такая борть. За уничтоженіе только бортнаго знака на этомъ дубѣ платилась продажа въ 12 гривенъ. Величина этой продажи ясно показываетъ важность пчеловодства. На то же указываетъ и существованіе въ Правдѣ бортной межи, т. е. межи между бортными „ухожьями“ или угодіями.

Законъ охраняетъ пчеловодство, какъ важный промыселъ. Въ ст. 86 Карамз. ред. Рус. Правды читаемъ: „оже борть подломить, 3 гривны продажи, а за дерево 3 гривны“. Въ ст. 87 находимъ: „оже пчелы выдереть, 3 гривны продажи, а за медъ, оже будоуть пчелы не лажены, то 10 коунъ“. Такія суровыя наказанія за столь, казалось бы, незначительныя преступленія назначены Рус. Правдой, очевидно, въ виду того, что и пчеловодство, на ряду со звѣроловствомъ или охотой, было первостепеннымъ промысломъ. Медъ, воскъ и мѣхъ главные предметы древне-русскаго торговаго обмѣна. На этихъ продуктахъ зиждилась, такъ сказать, и держалась вся торговля временъ Рус. Правды, а можетъ быть, и позднѣе.

§ 25. Подведемъ итоги вышеизложенному. Правовое сознаніе временъ Рус. Правды не отличалось возвышеннымъ характеромъ. Оно было въ значительной мѣрѣ матеріалистическимъ. Правда не столько заботится объ исправленіи злой воли преступника, сколько имѣетъ въ виду возмѣщеніе лишь имущественнаго урона потерпѣвшаго. Она наказуетъ виновнаго тоже имущественнымъ убыткомъ.

Поджогъ гумна и конокрадство наказываются въ Правдѣ потокомъ и разграбленіемъ, наказываются несравненно тяжелѣе, чѣмъ увѣче или даже убійство. Очевидно, имущество цѣнилось выше здоровья и жизни человѣка. Имущественный цензъ лежалъ въ основаніи различія общественныхъ классовъ. Бояре были наиболѣе крупными земле-и рабо-владѣльцами и пользовались наибольшими привилегіями. Купечество, представитель капитала, тоже имѣло рядъ преимуществъ по сравненію съ другими классами. Смерды же и закупы, какъ люди неимущіе, хотя и были свободными, но фактически были въ худшемъ положеніи опять-таки по чисто-экономическимъ основаніямъ.

Громадное значеніе торговли и промысловъ, связанныхъ съ нею, высокіе проценты и пр. краснорѣчиво говорятъ о цѣнности капитала

и заставляють согласиться со словами нашего историка, что „капиталъ самая привилегированная особа въ Русской Правдѣ“. „Русская Правда есть кодексъ капитала“. Данное выраженіе проф. Ключевского является мѣткой характеристикой древне-русской жизни въ эпоху этого памятника.

С. А. Знаменскій.

Библиографическій отдѣлъ.

„Юридическія изслѣдованія и статьи“ профессора
А. Х. Гольмстена.

Только-что вышелъ изъ печати второй томъ „Юридическихъ изслѣдованій и статей“¹⁾ заслуженнаго профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета и Александровской военно-юридической академіи А. Х. Гольмстена.

Почти двадцать лѣтъ отдѣляютъ появленіе этого тома отъ его предшественника. За этотъ періодъ времени маститый ученый обогатилъ нашу цивилистическую литературу цѣлымъ рядомъ выдающихся изслѣдованій и очерковъ, затрогивающихъ много животрепещущихъ проблемъ, волнующихъ не только науку, но и практику.

Свойственный автору талантъ тонкаго цивилистическаго анализированія, широта взглядовъ, убѣжденность, съ которою онъ ведетъ рѣчь, невольно подчиняють ему читателя, будятъ мысль и манятъ въ его лагерь. Въ этомъ, быть можетъ, заключается секретъ, почему А. Х. посчастливилось больше, чѣмъ кому-либо изъ другихъ нашихъ ученыхъ цивилистовъ, точнѣе процессуалистовъ, создать школу, приверженцы которой разсыпаны по всей землѣ Русской, не только среди теоретиковъ, но и практическихъ дѣятелей.

Широкимъ слоямъ нашихъ юристовъ проф. Гольмстенъ извѣстенъ, прежде всего, своимъ учебникомъ русскаго гражданскаго судопроизводства, въ нынѣшнемъ году вышедшимъ уже пятымъ изданіемъ. Если Іерингъ избралъ своимъ девизомъ „путемъ римскаго права, превзойдя его, дальше итти“, то девизомъ проф. Гольмстена при созданіи этого замѣчательнаго руководства, очевидно, было — превзойти новатора въ наукѣ процессуальнаго права, Оскара фонъ-Бюлова, доказать правильность основоположенія бюловскаго ученія о сущности гражданскаго процесса, какъ юридическаго отношенія, на отдѣльныхъ стадіяхъ развитія процесса. Заслуга огромная и тѣмъ болѣе почтенная, что самъ Бюловъ, которому съ трудомъ удалось по-

¹⁾ Ц. 3 р. Складъ М. М. Стасюлевича въ СІІБ., Вас. Остр., 5 л. № 28.

бѣдить предубѣжденія противъ новаго направленія въ своемъ собственномъ отечествѣ, очень осторожно подходилъ къ послѣднимъ выводамъ своей теоріи. А. Х. Гольмстенъ блестяще отстоялъ новую теорію въ тотъ моментъ, когда, казалось, она не устоитъ предъ сильными ударами критики, выдвигавшей противъ нея т. н. иски о признаніи, и въ результатѣ созданная имъ структура гражданского процесса, отличающаяся высокою степенью стройности, художественности и, что обычно упускается изъ вида, практичности, стоитъ незыблемо.

Нынѣ вышедшій изъ печати второй томъ „Юрид. изслѣдованій“ проф. Гольмстена весьма цѣненъ, потому что представляетъ собою сводку многочисленныхъ трудовъ его, разбросанныхъ по разнымъ спеціальнымъ изданіямъ, пользоваться которыми не всегда легко.

Если не считать вошедшихъ въ этотъ томъ статей, посвященныхъ памяти С. В. Пахмана, Л. Б. Дорна, К. Н. Анненкова, Е. А. Нефедьева и другихъ (стр. 407—467), изъ которыхъ нѣкоторыя проникнуты трогательною привязанностью къ бывшимъ учителямъ и товарищамъ, если обойти безъ вниманія три спеціальныхъ вопроса древняго литовскаго гражданского права, остальные помѣщенные въ этой книгѣ шесть изслѣдованій представляютъ высокій общенаучный и практическій интересъ.

Впереди всѣхъ идетъ „Ученіе о правѣ кредитора опровергать юридическіе акты, совершенные должникомъ въ его ущербъ“.

Въ этомъ трудѣ А. Х. выступаетъ защитникомъ т. н. теоріи исполнительной силы судебного рѣшенія. Но привычка къ строгому и тонкому анализу и самостоятельному творчеству не позволяетъ ему всецѣло примкнуть къ этой теоріи. Онъ только одобряетъ ея исходную точку. „Право кредитора опровергать акты, совершенные должникомъ, есть вспомогательное средство взысканія; осуществленіе этого права — стадія процесса исполненія судебного рѣшенія и притомъ, конечно, рѣшенія, состоявшагося по денежному требованію истца; если рѣшеніе состоитъ въ признаніи права на индивидуально опредѣленную вещь или на дѣйствіе, то тутъ исполненіе можетъ состоять лишь въ передачѣ вещи натурою или въ понужденіи къ дѣйствію или же въ совершеніи его на счетъ отвѣтчика; въ этихъ формахъ исполненіе никакого отношенія къ праву требовать уничтоженія акта не имѣетъ — актъ уничтожается для того, чтобы осталось имущество, которое или могло быть продано, а вырученныя деньги вручены взыскателю, или же если это — право на денежную сумму, чтобы передать это право взыскателю или другому лицу, обязанному уплатить ему эту сумму“ (стр. 22). „Право судебного залога можетъ имѣть не всякій кредиторъ, а лишь тотъ, который сталъ взыскателемъ“ (стр. 25).

Эта конструкція судебного-залогового права въ свое время встрѣ-

тила сильную критику, но и по пересмотрѣ своей теоріи проф. Гольмстенъ остался вѣренъ ея основнымъ началамъ, уступивъ поле сраженія, какъ онъ выражается, своимъ критикамъ лишь по вопросу о предѣлахъ отвѣтственности третьяго лица, bona fide пріобрѣтшаго безвозмездно имущество отъ должника. Мысль о томъ, что взыскатель имѣетъ право судебного залога на имущество должника, перенесенное, при извѣстныхъ условіяхъ, на прошлое время, должна быть признана теоретически и практически правильною и служить руководящею нитью при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ темы.

Болѣе подробное изложеніе содержанія этого замѣчательнаго изслѣдованія и возможныхъ противъ него возраженій завело бы насъ слишкомъ далеко.

На второмъ мѣстѣ новаго тома „Юрид. изслѣдованій“ стоитъ не менѣе интересная работа уважаемаго ученаго, напечатанная впервые въ ноябрьской книжкѣ „Журнала М-ва Юстиціи“ за 1911 г. Это „Опытъ построенія общаго ученія о правѣ регресса“ (стр. 157—186). Значеніе этого „Опыта“ особенно велико, потому что до его появленія общаго ученія о правѣ обратнаго требованія, въ сущности, не было. Честь объединенія и обобщенія разнообразныхъ случаевъ примѣненія этого права всецѣло принадлежитъ проф. Гольмстену.

Конечно, опытъ этотъ не есть всеобъемлющее изслѣдованіе и поневолѣ носить нѣсколько мозаичный характеръ. Но, во всякомъ случаѣ, вѣхи для дальнѣйшей научной разработки разставлены, указаны путь, по которому могутъ и должны итти послѣдующія работы. А къ этому, въ сущности, и сводилась задача автора.

Изъ другихъ трудовъ, включенныхъ въ разсматриваемый томъ „Юрид. изслѣд.“, заслуживаетъ особаго упоминанія очеркъ „Слѣды гегелевской философіи въ трудахъ Кавелина въ области правовѣдѣнія“. Прослѣдить вліяніе знаменитаго философа на цивилистическія воззрѣнія одного изъ наиболѣе талантливыхъ представителей нашей юриспруденціи — сама по себѣ задача интересная.

Въ данномъ случаѣ этотъ интересъ еще усугубляется тѣмъ, что покойный К. Д. Кавелинъ однимъ изъ первыхъ у насъ старался подойти къ разрѣшенію цивилистическихъ проблемъ черезъ призму философіи. Не всегда ему это удавалось. И не безъ основанія нынѣ также покойный Г. Ф. Шершеневичъ говорилъ о немъ, что главною ошибкою его, отразившеюся на общихъ результатахъ его дѣятельности, было избраніе своею научною спеціальностью гражданскаго права, которое менѣе всего подходило къ складу его ума и характера.

Остановимся еще въ нѣсколькихъ словахъ на актовой рѣчи (8 февраля 1905 г.) объ „Участіи представителей юридической науки въ отправленіи гражданскаго правосудія“, — рѣчи, одинаково ин-

тересной и поучительной какъ для теоретиковъ, такъ и для практиковъ. Съ полною убѣжденностью, и прибавимъ: убѣдительною, почтенный ученый протягиваетъ руку для примиренія между теоріею и практикою, рознь между которыми (въ послѣднее время, по счастью, начинающая ослабѣвать) составляетъ у насъ печальное явленіе. „Я спросилъ бы, говоритъ А. Х., проникло-ли въ судейскую среду сознаніе, что ученый-теоретикъ и судья-практикъ — товарищи по общей работѣ? Я полагаю, что это сознаніе все болѣе и болѣе пробиваетъ себѣ путь въ судейскую среду“ „Итакъ мы приходимъ къ тому, что и потребность въ обращеніи къ помощи ученыхъ-юристовъ у насъ обнаруживается въ осязательной формѣ . . .“ „Наука въ лицѣ крупныхъ своихъ представителей подѣлилась своимъ богатствомъ съ практикою, практика вызвала на свѣтъ ученые труды“. „Пусть же это взаимодѣйствіе принимаетъ все болѣе и болѣе широкіе размѣры на пользу отечественной науки и правосудія“ (стр. 262).

Невозможно въ рамкахъ, отведенныхъ для настоящей замѣтки, исчерпать все богатство содержанія второго тома „Юрид. изслѣдованій и статей“ проф. Гольмстена.

Изданіемъ этого тома почтенный ученый оказалъ читающей юридической публикѣ неоцѣнимую услугу. *М. О. Грѣдингеръ.*

Уставъ Горный изд. 1912 г.

Событіями дня для юристовъ являются выпускъ въ свѣтъ Продолженія Свода Законовъ Россійской Имперіи 1912 г. въ девяти частяхъ и изданіе Устава Горнаго 1912 г. Важность появленія перваго изъ названныхъ изданій не подлежитъ сомнѣнію. И для всякаго понятенъ интересъ ожиданія выхода этого изданія и тотъ спросъ, какой предъявляется на него. Сводныя Продолженія всегда интересовали юристовъ. Но теперь, когда мы пережили и переживаемъ необычайное оживленіе въ области законодательства, въ силу чего каждое изъ очередныхъ Продолженій полно новшествъ, Сводныя Продолженія получаютъ особое значеніе, такъ какъ въ высшей степени облегчаютъ трудную задачу ознакомленія и примѣненія новыхъ законовъ.

Но если для изученія Свода Законовъ вообще мы получили важное пособіе въ сводномъ Продолженіи 1912 г., то въ то же время это Продолженіе оказалось ненужнымъ для одного изъ томовъ Свода Законовъ, тома седьмого, содержащаго въ себѣ Уставъ Монетный и

Уставъ Горный: въ Продолженіи 1912 г. этому тому не отведено ни одной страницы, такъ какъ онъ явился одновременно съ Продолженіемъ. Надо ли говорить, насколько важно для пользованія такое сосредоточеніе законодательнаго матеріала? Въ изданіе 1912 г. Устава Горнаго вошли даже законодательные акты 1913 г. января 11 и марта 29. Нѣкоторое время мы будемъ имѣть дѣло только съ томомъ седьмымъ, не будемъ справляться съ Продолженіями и лишь послѣдимъ за Собраніемъ узаконеній и распоряженій Правительства.

Пользованіе Уставомъ Горнымъ дѣйствовавшимъ до сихъ поръ изданія 1893 г. было затруднено многочисленными Продолженіями, начиная съ Продолженія 1906 г. и кончая Продолженіемъ 1910 г., а также и приложеніями, изложенными по ссылкамъ нѣкоторыхъ статей Устава. Частныя изданія Устава до нѣкоторой степени облегчали это пользованіе, но извѣстно, что эти изданія не могутъ конкурировать съ официальными въ отношеніи точности и исправности текста и не гарантированы отъ пропусковъ.

Официальное изданіе Устава Горнаго 1912 г. даетъ таблицу, сопоставляющую статьи Устава по изданію 1893 г. со статьями того же Устава по изданію 1912 г. и наоборотъ. Эта таблица, обычно прилагаемая къ каждому тому Свода Законовъ, имѣетъ въ виду облегчить переходъ отъ одного изданія къ другому и свидѣтельствуетъ между прочимъ о степени консерватизма кодификаторовъ. Съ точки зрѣнія интересовъ практическаго пользованія тѣмъ или инымъ томомъ Свода новое изданіе тѣмъ цѣннѣе, чѣмъ бережнѣе отнеслись кодификаторы къ внѣшнему порядку изложенія законовъ, принятому въ старомъ изданіи. Сказанное относится какъ къ систематизаціи матеріала вообще, такъ и къ нумераціи статей въ частности. Какъ извѣстно, не всегда и не для всѣхъ томовъ Свода Законовъ это отношеніе одинаково. Въ наиболѣе привилегированномъ положеніи находится ч. 1 тома X, нумерація котораго переносится изъ одного изданія въ другое, начиная съ 1857 г. Такой порядокъ весьма пріятенъ для цивилистовъ, не напрасно затрачивающихъ свой трудъ на запоминаніе отдѣльныхъ статей. Того же удобства не доставлено лицамъ, пользующимся другими томами, хотя и не безъ исключеній, къ каковымъ исключеніямъ не относится томъ седьмой. И вотъ если появленіе тома седьмого само по себѣ доставило много удовольствія для тѣхъ, кому приходится съ нимъ имѣть дѣло, то въ то же время принесло оно и нѣкоторое огорченіе. Нумерація статей новаго изданія больше чѣмъ видоизмѣняетъ нумерацію изданія 1893 г.: безъ большой ошибки можно сказать, что одна другой совершенно не соотвѣтствуетъ. Это объясняется значительностью переработки тома седьмого, вызванной обиліемъ новаго матеріала въ Продолженіяхъ и въ приложеніяхъ, нынѣ введеннаго на свое мѣсто.

Расчитанный на продолжительное дѣйствіе, томъ седьмой изданія 1912 г. будетъ, конечно, изученъ тѣми, кто соприкасается съ областью его вѣдѣнія. Но сколько бы времени не потребовалось для такого изученія, пока необходимо сдѣлать одно: забыть нумерацію статей тома седьмого по изданію 1893 г., а при чтеніи до сего времени появившихся изслѣдованій по вопросамъ горнаго права не упускать изъ виду, что цитаты статей не соотвѣтствуютъ дѣйствующему Уставу Горному. Усиленные справки и сопоставленія статей одного изданія съ другимъ покажутся нѣсколько скучными, но налагаемая на читателей тома седьмого тягота должна быть несена безъ жалобъ, такъ какъ покрывается тѣмъ, что не надо имъ справляться съ Продолженіемъ, что вынуждены дѣлать читатели другихъ томовъ Свода Законовъ.

В. У.

Книги, брошюры и статьи по гражданскому и торговому праву и процессу.

- Александровъ, Я. С. Русское гражданское судопроизводство. Миниатюрная бібліотека „Наука и Жизнь“. Рига. 1913 г. 72 стр. 5 к.
- Анцовъ, В. Л. „Дѣловыя бумаги“. (Образцы и формы.) Обще-доступное руководство по составленію всевозможныхъ юридическихъ и другихъ прошеній, актовъ, договоровъ и т. п. съ приложеніемъ: 1) образцовъ различныхъ векселей, составленныхъ согласно новаго вексельнаго устава и съ указаніемъ существенныхъ измѣненій новаго устава отъ прежняго, 2) новаго гербоваго устава (въ извлеченіяхъ), 3) статьи „Духовныя завѣщанія и наслѣдованіе по закону“, съ необходимыми образцами и формами. СПб. 1913 г. 160 стр. 50 к.
- Бородаевскій, С. В. Сборникъ по земельному кредиту. (Законоположенія, образцовые уставы, административныя распоряженія, операціонныя правила, сенатскія рѣшенія, практическіе совѣты и указанія.) СПб. 1913 г. VII+613 стр. 1 р. 75 к.
- Бутовскій, А. Н. Продажа „подопечныхъ“ имѣній. Ж. М. Ю. 1913 г. сент. 212—216 стр.
- Волковъ, Н. Правила поступленія на должности: 1. Земскихъ и крестьянскихъ начальниковъ и ихъ письмоводителей (съ правилами курсовъ съ новой программой испытаній М. В. Д. и др.), 2. Секрестарей и другихъ чиновъ канцеляріи уѣздныхъ и мировыхъ сѣздовъ, мировыхъ судей и волостныхъ судовъ (по за-

- кону 15-го іюня 1912 г.), 3. Волостныхъ и сельскихъ (поселковыхъ) писарей, съ приведеніемъ общихъ положеній поступленія на гражданскую службу и формъ прошеній. СПб. 1913 г. 126 стр. 1 р.
- Вольманъ, И. С. Объ удостовѣреніи нотариусами законной правоспособности. В. Пр. 1913 г. № 40, стр. 3009—3014.
- Вормсъ, А. Проектъ гражданского уложенія. В. Пр. 1913 г. № 40, стр. 2098—3000.
- Гасманъ, А. Г. О залогѣ при торгахъ на недвижимыя имущества. Ж. М. Ю. 1913 г. сент. 1—27 стр.
- Гойхбаргъ, А. Г. Торговая комиссія. Практическій комментарий къ закону о договорѣ торговой комиссії. (Съ приложеніемъ текста закона, иностранныхъ законодательствъ, торговыхъ обычаевъ, биржевыхъ правилъ, судебной практики и алфавитнаго предметнаго указателя.) СПб. 1913 г. 251 стр. 1 р. 50 к.
- Даниловъ, Е. Н. Отвѣтственность должника за дѣйствія третьихъ лицъ, участвующихъ въ исполненіи договора. Оттискъ изъ „Трудовъ“ слушателей М. Г. Н. университета имени А. А. Шанявскаго. М. 1913 г. 56 стр.
- Девятый отчетъ о дѣятельности совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа Новочеркасской Судебной Палаты за 1912—1913 г. (Съ 1-го іюня 1912 по 1 іюня 1913 гг.) Новочеркасскъ. 1913 г. 455 стр.
- Доклады Саратовской Уѣздной Земской Управы о ссудахъ подъ залогъ хлѣба 1913 г. 48-му Очередному Саратовскому Уѣздному Земскому Собранію. Саратовъ. 1913 г. 18 стр.
- Жирновъ, О. М. Что такое страховка и куда она идетъ. М. 1914 г. 48 стр. 15 к.
- Землеустройство въ Области Войска Донскаго. Донская областная землеустроительная комиссія 1913 г. Новочеркасскъ. 1913 г. 14 стр.
- Конспектъ. Гражданское право. Составленъ по лекціямъ проф. Гуляева. Полные и точные отвѣты по программѣ московскаго университета съ приложеніемъ новаго закона о наслѣдованіи на 1913—14 годъ. Вильна. 1913 г. 134 стр.
- Коробка, П. С. Преобразование мѣстнаго суда. (Отдѣльные оттиски изъ „Черниговской земской недѣли“.) Черниговъ. 1913 г. 28 стран.
- Краснокутскій, К. Я. Конспектъ по русскому гражданскому праву. Составленъ по Мейеру и Зогоровскому примѣнительно къ программѣ испытательной комиссії при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ. Одесса. 1913 г. 82+II стр. 75 к.
- Леонтовичъ, С. П. Желѣзнодорожный Юридическій Справоч-

- никъ. Пенсіонная касса служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ въ Россіи. Первая часть. Приложенія къ газ. „Семафоръ“. М. 1913 г. 96 стр.
- Лященко, П. И. Крестьянское дѣло и пореформенная землеустроительная политика. Очерки аграрной эволюціи Россіи. Ч. I. Первоначальное надѣленіе и осуществленіе крестьянской собственности. СПб. 1913 г. II+II+724 стр. 4 р. 25 к.
- Марковъ, Н. А. Желѣзнодорожные вывозные тарифы на лѣсные грузы и экспортъ русскаго лѣса за границу. Россійская экспортная палата. XI. СПб. 1913 г. 32 стр.
- Матеріалы по пересмотру торговыхъ договоровъ № 5. Сводъ статистическихъ данныхъ о привозѣ въ Россію матеріаловъ и продуктовъ химическаго производства (группа VI таможеннаго тарифа, ст. ст. 89—137) за 1891—1911 гг. въ связи съ измѣненіемъ таможеннаго тарифа за то же время. Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли. Совѣтъ Съѣздовъ Представителей Биржевой Торговли и Сельскаго хозяйства. Особая комиссія по пересмотру торговыхъ договоровъ. СПб. 1913 г. 154 стр.
- Матеріалы по статистикѣ добровольнаго взаимнаго земскаго отъ огня страхованія Саратовской губ., вып. 1-ый. Добровольное страхованіе недвижимыхъ имуществъ въ 1911 г. Приложение къ докладамъ 47-му Очередному Саратовскому Губернскому Земскому Собранію. Саратовъ. 1913 г. XII+112 стр.
- Мензенкам пфъ, Н. Частныя ходатайства о переосвидѣтельствovanіи потерпѣвшихъ увѣче истцовъ въ практикѣ судебной палаты. Ж. М. Ю. 1913 г. сент. 221—253 стр.
- Мирлесъ, Александръ. Купля-продажа вообще и съ разсрочкой платежа въ особенности. Практическое руководство для покупателей и продавцовъ. (Законы. Разъясненія Сената. Образцы договоровъ.) Кіевъ. 1914 г. 75+3 неп. стр. 75 к.
- Московское городское общество взаимнаго отъ огня страхованія за двадцать пять лѣтъ (1888—1913). Очеркъ возникновенія и развитія. М. 1913 г. 153+25 стр. Съ портр. + 3 діагр.
- Областной комитетъ по пересмотру русско-германскаго торговаго договора. Вып. II. Первый съѣздъ областного комитета. Журналы и доклады подъ ред. проф. М. И. Соболева. (Харьковское общество сельскаго хозяйства.) Харьковъ. 1913 г. 60 стр. 40 к.
- Пергаментъ, М. Я. проф. Къ предстоящему внесенію въ Государственную Думу проекта Гражданскаго Уложенія. Рѣчь въ годовомъ собраніи юридическаго о-ва при С.-Петербургскомъ университетѣ. СПб. 1913 г. 20 стр.

- Перепелкинъ, Е. Н. Къ вопросу о самострахованіи муниципальных имуществъ городскими общественными управленіями. Докладъ съѣзду представителей обществъ, учреждений и организаций взаимнаго страхованія. Митава. 1913 г. 7 неп. стр.
- Пиленко, Ал., проф. Привилегіи на изобрѣтенія. (Практическое руководство, съ приложеніемъ текста новѣйшихъ узаконеній, формъ дѣловыхъ бумагъ и краткихъ свѣдѣній объ иностранныхъ законахъ.) СПб. 1913 г. 85 к.
- Подольскій, И. М. Кооперация (товарищеская взаимопомощь, сотрудничество). Сельско-хозяйственныя чтенія народныя и для нижнихъ чиновъ. Подъ ред. П. Н. Елагина. СПб. 1913 г. 64 стр. съ рис.
- Программа по торговому праву. Курсъ А. Э. Вормса. М. 1914 г. 60 стр.
- Розенъ, Я. Является ли принятіемъ наслѣдства предъявленіе иска о недѣйствительности духовнаго завѣщанія? В. Пр. Нот. 1913 г. № 39 стр. 2069—2072.
- С-к И. Къ дѣлу о „Синефлагской Мели“. Ж. М. Ю. 1913 г. сент. 254—262 стр.
- Семеновъ-Тянь-Шанскій, В. О порядкѣ исполненія мировыхъ сдѣлокъ. Ж. М. Ю. 1913 г. сент. 217—220 стр.
- Сводный балансъ акціонерныхъ банковъ коммерческаго кредита, дѣйствующихъ въ Россіи (въ 1000-хъ рублей). Подъ ред. В. М. Русакова. На 1-е августа 1913 г. СПб. 1913 г. 11 стр.
- Соловьевъ, И. М. Русскіе университеты въ ихъ уставахъ и воспоминаніяхъ современниковъ. Вып. I-й. Университеты до эпохи шестидесятихъ годовъ. СПб. 1913 г. 206 стр. 1 р. 25 к.
- Состоящіе въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности Счетоводные Курсы Русскаго Счетоводнаго О-ва взаимной помощи. Свѣдѣнія для поступающихъ и слушателей и программы преподаваемыхъ на курсахъ предметовъ. СПб. 1913 г. 21 стран.
- Ставровичъ, И. Ф. Вопросы, разрѣшенные Гражд. Кас. Департаментомъ Прав. Сената въ 1913 г. Ж. М. Ю. 1913 г. сент. 280—296 стр.
- Струкговъ, В. Г. Общее правовѣдѣніе. Курсъ читанныхъ лекцій. СПб. 1913 г. 201 стр. 1 р. 50 к.
- Тюриковъ, Ф. Обзоръ дѣятельности кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ Могилевской губ. за 1912 г. Могилевъ. 1913 г. 12 стр.
- Шафиръ, М. П. Объ измѣненіяхъ, вызываемыхъ въ правилахъ о судопроизводствѣ въ коммерческихъ судахъ постановленіями законовъ 15 іюня 1912 г. и 26 іюня 1913 г. Право 1913 г. № 40 стр. 2299—2304.

Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства въ первомъ отдѣлѣ (№№ 185—207) въ статьяхъ:

1757—1759. Объ утвержденіи правилъ: (1757) о порядкѣ избранія уполномоченныхъ отъ промышленныхъ предпріятій Вилен. Витеб., Гроднен., Ковен., Мин. и Могилев. губ. и о порядкѣ созыва мѣстнаго комитета и сѣзда уполномоченныхъ для составленія проекта уст. С.-Зап. страхового товарищества; (1758) о порядкѣ избранія уполномоченныхъ отъ промысл. предпріятій Саратов., Тамбов., Симбир., Самар., Пензен., Астрахан. губ. и Урал. области и о порядкѣ созыва мѣстнаго комитета сихъ уполномоченныхъ для составленія проекта устава Поволжскаго страхового товарищества; (1759) о порядкѣ избранія уполномоченныхъ отъ промысл. предпріятій Лифлянд., Эстлянд. и Курлянд. губ. и созыва мѣстнаго комитета и сѣзда уполномоченныхъ для подготовительныхъ работъ по составленію проекта устава Прибалтійскаго страхового товарищества.

1754—1756, 1780, 1867—1873. Объ утвержденіи правилъ о стипендіяхъ имени: (1754) бывш. гласнаго Костром. город. думы Васил. Семен. Соколова, учрежденной при Костром. торговой школѣ; (1755) Керчен. мѣщанина Ив. Петр. Бучинскаго, учрежд. при Керчь-Еникал. торговой школѣ Цесаревича Алексѣя; (1756) управляющаго Воронеж. отдѣлешемъ Государ. Банка Александра Евген. Гутьеръ, учрежд. при Воронеж. торговой школѣ; (1780) члена правленія централ. банка Обществъ взаимнаго кредита Владиміра Яков. Брахмана, учрежд. въ Одесс. коммерч. училищѣ; (1867) Константина Дмитр. Ушинскаго, учрежд. при Астрахан. город. четырехкласс. торговой школѣ; (1868) Астрахан. мѣщанина Васил. Егор. Фаддеева и супруги его Татьяны Давид., учрежд. при Астрахан. город. торговой школѣ; (1869) астрахан. купца Ив. Александр. Маликова и супруги его Софьи Гаврил., учрежд. при Астрахан. город. торговой школѣ; (1870) бывш. управляющаго Астрахан. отдѣленіемъ Государ. Банка, д. ст. сов. Владиміра Дмитр. Тимашева, учрежд. при Астрахан. город. торговой школѣ; (1871) поэта Ивана Саввича Никитина, учрежд. при Воронеж. город. торговой школѣ; (1872) канд. коммерціи Василя Васил. Мартинсона, учрежд. на средства служащихъ Киев. отдѣленія С.-Петербург. столичнаго Ломбарда при муж. торговой школѣ имени Н. А. Терещенко въ гор. Киевѣ; (1873) Александра Феодор. Феодорова, учрежд. при Костром. торговой школѣ.

1753, 1779, 1861, 1862. Объ учрежденіи стипендіи имени: (1753) В. С. Соколова, И. П. Бучинскаго и А. Е. Гутьеръ; (1779) члена правл. централ. банка обществъ взаим. кредита В. Я. Брахмана въ Одесс. коммерч. училищѣ; (1861) въ Воронеж. город. торговой

школъ, въ муж. торговой школѣ имени Н. А. Трещенко и въ Костром. торговой школѣ — имени поэта И. С. Никитина, имени канд. ком. В. В. Мартинсона, имени бухгалтера А. Θ. Федорова; (1862) одной — имени Ушинскаго, двухъ — имени Фаддеевыхъ, двухъ — Маликовыхъ, одной — имени Тимашева при Астрахан. гор. торговой школѣ.

1866, 1915—1917. Объ утвержденіи уставовъ: (1866) ссудосберегат. кассы служащихъ въ Омскомъ коммерч. училищѣ; (1915) Царскосел. коммерч. училища т-ва педагоговъ; (1916) Краснояр. город. торговой школѣ, (1917) художественно-ремесленной учебной мастерской Ростов. на Дону о-ва попеченія о дѣтяхъ въ г. Ростовѣ на Дону.

1838. О закрытіи частнаго женскаго коммерч. училища имени Н. Д. Малашкина въ гор. Рязани.

1918, 1975. Объ измѣненіи уставовъ (1918) Охтен. коммерч. училища, (1975) частнаго 8-кл. коммерч. училища Н. А. Аргѣва, въ м. Тульчинѣ Подол. губ.

1973. О несостоявшемся открытіи Кіевскаго 8-кл. коммерч. учил. имени Н. В. Гоголя и Тихорѣцкаго жен. коммерч. училища.

1974. О преобразованіи Нижегородскаго коммерч. учил. изъ семикласснаго въ восьмиклассное.

1763. Объ установленіи новой редакціи ст. 229 кн. IV Свода Морск. Пост., изд. 1912 г.

1796. Объ утвержденіи правилъ для судовъ, проводимыхъ ле-доколами черезъ ледь.

1761. Объ утвержд. штагнаго росписаія должностей и средствъ по сооруж. порта Императ. Петра Вел. и правилъ для выдачи премій за землечерпаіе и денежн. наградъ за успѣшное и выгодное для казны производство работъ по сооруж. порта Имп. Петра Великаго.

1785. Объ опредѣленіи границъ, отдѣляющихъ коренныя воды отъ придаточныхъ въ басс. р. Волги и ея притоковъ выше г. Саратова.

1877. Объ измѣненіи завѣщательнаго распоряженія ген.-маіора Евгенія Погожева.

1957. Объ измѣненіи фамильной кассы рода графовъ О'Руркъ.

1776. О вознагражденіи за землю, отчужденную изъ владѣнія купца Егора Лебедева подъ сооруж. шоссе отъ гор. Романова-Борисоглѣбска до ст. „Чебаково“ Сѣверн. желѣзн. дорогъ.

1807. Объ утв. временн. штата инспекціи за постройкой Аккерманской жел. дор.

1852. Объ учрежденіи контроля по постройкѣ Сѣверо-Восточной Уральской желѣзной дороги и контроля по постройкѣ желѣзно-дорожной линіи Оренбургъ-Орель.

1819. Объ исправленіи опечатокъ, вкравшихся въ ст. 767. Собр. уз. за 1913 г. Отд. I, о сборѣ съ желѣзнодорож. грузовъ въ пользу гор. Ново-Николаевска.

1844. О приѣмѣ 5⁰/₀ облигацій Общества Тавризской желѣз. дороги, выпуска 1913 г., въ залоги по разсрочиваемому акцизу за сахаръ и табакъ и въ обезпеченіе таможенныхъ сборовъ въ теченіе II полов. 1913 г.

1784. Объ измѣненіи въ составѣ Сосновицкой, Кретингенской и Таурогенской таможенъ и Кретингенской и Плекишской таможеныхъ заставъ.

1842. Объ измѣненіи въ правахъ и составѣ Богоракскаго и Челекенскаго таможенныхъ постовъ.

1820. О назначеніи для періода 1913—1914 г.г. количества сахара, потребнаго къ выпуску съ заводовъ на внутренній рынокъ, размѣра неприкосновен. запаса, размѣра общаго нормал. производства сахара и предѣльн. цѣнъ сахара.

1839. О разрѣшеніи воскресныхъ и праздничныхъ работъ въ сахаро-рафинадномъ производствѣ по колкѣ и упаковкѣ брусковаго, литого и прессованнаго рафинада.

1840. Объ утвержденіи правилъ о храненіи и расходованіи штрафнаго на фабрикахъ капитала.

1816. О распространеніи дѣйствія примѣчанія къ ст. 59 уст. Горн. (по прод. 1906 г.) на горныя области Южной Россіи и Восточной Сибири.

1818. Объ открытіи казенныхъ лѣсныхъ дачъ Грозненскаго и Хасавъ-Юртовскаго округовъ, Терской обл., для частнаго горнаго промысла.

1774. О выпускѣ одного новаго разряда (серіи) 3, 6⁰/₀ билетовъ Государств. Казначейства за № CDXXXVIII/438, пятидесяти и сторублеваго достоинствъ на сумму 25 милл. рублей.

1805. О способѣ достиженія болѣе выгодныхъ цѣнъ для казны на торгахъ.

1956. Объ оплатѣ гербовымъ сборомъ, посредствомъ наличныхъ денегъ, лѣсничими и завѣдующими лѣсничествами Гродн. губ., заключаемыхъ ими договоровъ по продажѣ лѣса.

1771. О перенесеніи конторы нотариуса изъ гор. Маяки въ с. Зельцъ Херсонской губ.

1769, 1770. Объ учрежденіи (1709) въ г. Звенигороднѣ Киев. губ. второй должности нотариуса и (1770) въ Ташкентѣ двухъ новыхъ должностей нотариуса.

1843. О переводѣ посада Дубовки, Саратов. губ., изъ III въ IV классъ мѣстностей по платежу основнаго промысловаго налога.

1821. О назначеніи срока опубликованія дополнит. по г. г. Петербургу и Москвѣ съ ихъ уѣздами списковъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей на 1800 и 1500 лицъ.

1814. О включеніи Ялтинскаго, Евпаторійскаго, Феодосійскаго и Симферопольскаго уѣздовъ Таврической губ. въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергаемымъ по судебному приговору надзору полиціи.

1806. О продленіи срока дѣйствій Положенія о мѣрахъ къ охран. государств. порядка и обществ. спокойствія, о дальнѣйш. оставленіи въ исключит. положеніи нѣкот. мѣстностей Имперіи и о сохраненіи за нѣкот. губерnsk. начальствами временно предоставленн. имъ особ. полномочій по охраненію обществ. порядка и спокойствія.

Хроника.

О правѣ на веденіе бракоразводныхъ дѣлъ. Въ виду неоднократныхъ запросовъ духовныхъ консисторій о томъ, могутъ ли онѣ своею властью воспрещать практику по веденію бракоразводныхъ дѣлъ ходатаямъ и адвокатамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій (напр., іудейскаго), а также тѣмъ изъ нихъ, кои прибѣгаютъ къ нравственно и юридически недозволеннымъ приемамъ, св. Синодъ разъяснилъ, что въ цѣляхъ огражденія отъ злоупотребленій при бракоразводныхъ процессахъ епархіальное начальство можетъ: 1) При разсмотрѣннн ходатайствъ о доцущеніи къ веденію бракоразводныхъ дѣлъ вмѣсто тяжущихся супруговъ избираемыхъ ими повѣренныхъ отказывать въ утвержденіи таковыхъ, если по свѣдѣніямъ епархіальнаго начальства названные повѣренные не заслуживаютъ довѣрія и прибѣгаютъ къ недостойнымъ приемамъ. Однако полное воспрещеніе веденія бракоразводныхъ дѣлъ этимъ лицамъ можетъ состояться не иначе, какъ на основаніи особыхъ приговоровъ, состоявшихся въ гражданскомъ судѣ. 2) Въ виду того, что одинъ изъ разводящихся супруговъ можетъ быть инославнаго исповѣданія, къ веденію бракоразводныхъ дѣлъ въ консисторіяхъ должны допускаться и адвокаты инославныхъ исповѣданій. 3) Повѣренные не-христіанскихъ вѣроисповѣданій, въ томъ числѣ и іудейскаго, какъ не посвященные святымъ крещеніемъ, не могутъ принимать участія въ производствѣ дѣла о расторженіи брака, а потому и не должны допускаться къ веденію этихъ дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ.

Расторженіе смѣшанныхъ инославныхъ браковъ. Въ указѣ Прав. Сената по Судебному Департаменту 19 сент.

1913 г. № 2485 разъяснено, что 455 ст. XVI т. 2 ч. Св. Зак. (законы о судопроизв. гражд.) устанавливаетъ для случая расторженія браковъ лицъ, принадлежащихъ къ различнымъ инославнымъ исповѣданіямъ, раздѣленіе судопроизводства на двѣ составныя части, а именно: а) сужденіе по вопросу о дѣйствительности и законности совершеннаго брака и б) разсмотрѣніе дѣла о расторженіи брака по существу. Вопросъ о расторженіи брака не можетъ быть разрѣшенъ прежде разрѣшенія вопроса о дѣйствительности брака. Сообразно съ этимъ ст. 455 опредѣляетъ подвѣдомственность дѣлъ о расторженіи подобныхъ браковъ, относя разрѣшеніе вопроса о законности совершенія брака къ вѣдомству духовнаго суда того исповѣданія, священникомъ коего совершено первое вѣнчаніе, самое же рѣшеніе объ уважительности причины къ разводу — къ духовному суду той церкви, вѣру коей исповѣдуетъ отвѣтчикъ. Вмѣстѣ съ симъ совершенно очевидно, что законоположеніе ст. 455 не является постановленнымъ исключительно для случаевъ, когда вѣнчаніе имѣло мѣсто въ церквахъ двухъ исповѣданій.

50-лѣтній юбилей земскихъ учреждений 1 янв. 1914 г. будетъ ознаменованъ особымъ актомъ, въ которомъ будетъ охарактеризована полезная дѣятельность земскихъ учреждений въ области устроенія народнаго хозяйства. Заслуженные земскіе дѣтели будутъ представлены внѣ очереди къ наградамъ. Официальное празднованіе юбилея состоится въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, которое уже намѣтило программу юбилейныхъ торжествъ. Въ программу включены прежде всего торжественное засѣданіе въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, на которое будутъ приглашены всѣ предсѣдатели земскихъ управъ. Затѣмъ состоится пріемъ депутацій и наконецъ банкетъ. Въ память юбилея будетъ выбита медаль.

Прибыли предпріятій. Изъ 62 товарищескихъ и акціонерныхъ предпріятій, закончившихъ свой операціонный годъ текущею осенью, въ дивидендъ выдали: $2\frac{1}{2}\%$ два: Москов. общ. для сооруженія и эксплуатаціи подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи и т-во на паяхъ вознесенскаго каменноугольнаго рудника П. А. Карпова.

3% два: акц. общ. Невской ниточной мануфактуры и т-во Невской писчебумажной фабрики.

$4\frac{1}{2}\%$ одно: русское акц. общ. целлюлозной фабрики „Вальдгофъ.“

5% четыре: т-во романовской льняной мануфактуры, акц. общ. „Иванъ Любимовъ и Ко.“, промышленное и торг. т-во Никифора Мих. Бардыгина Н-къ, т-во покровской ситце-платочно-набивной мануфактуры П. Н. Грязнова.

$5,8\%$ одно: т-во Кунавинской суконной фабрики братьевъ Бабкиныхъ.

6⁰/₀ пять: Виленскій частный коммерческій банкъ, Акц. общ. „Балтійская бумагопрядильная и ткацкая мануфактура“, т-во мануфактуръ Ив. Бутикова, т-во ситценабивной мануфактуры „Эмиль Циндель“ въ Москвѣ, т-во Фряновской шерстопрядильной мануфактуры.

7⁰/₀ пять: т-во издательскаго и печатнаго дѣла „А. Ф. Марксъ“, т-во окуловскихъ писчебумажныхъ фабрикъ, Петро-марьевское общ. каменноугольной промышленности, акц. общ. пробочной мануфактуры „Викандеръ и Ларсонъ“, т-во мануфактуръ Федора Щербакова сыновья.

8⁰/₀ восемь: т-во мануфактуръ „Людвигъ-Рабенекъ“, т-во мануфактуръ Ив. Гарелина съ С-вьями, общ. С.-Петербург. маслянаго завода „Астра“, торгово-мануфактурное т-во Понизовскаго, русское общ. для выдѣлки и продажи пороха, т-во механическаго завода В. Г. Столь и Ко. въ Воронежѣ, т-во на паяхъ М. Гельферихъ-Саде, промышленное и торговое т-во Владимира Алексѣева.

8¹/₂⁰/₀ одно: акц. общ. „Океанъ“.

9⁰/₀ два: Француз. акц. общ. „Ченстоховское прядильное анонимное общество“, т-во Нарвской суконной мануфактуры, бывш. Штиглица.

10⁰/₀ шесть: Гродзецкое общество каменноугольной и заводской промышленности, т-во фабрики „Жоржъ Борманъ“, т-во цыбулевскаго свеклосахарнаго завода, т-во кренгольмской мануфактуры бумажныхъ издѣлій, акц. общ. товарныхъ складовъ, т-во москов. кружевной фабрики.

11⁰/₀ одно: Т-во печатанія, издательства и книжной торговли И. Д. Сытина.

12⁰/₀ пять: акц. общ. „Лангензипенъ и Ко.“, сѣверное общ. целлюлознаго и писчебумажнаго производства „Соколъ“, торгово-промышленное т-во ярославской большой мануфактуры, нефтепромышленное т-во „А. Н. Миловъ и А. Н. Таировъ“, т-во Рижскаго цементнаго завода и маслобойни К. Х. Шмидта.

12¹/₂⁰/₀ одно: акц. общ. мѣднопрокатнаго и трубнаго завода, бывш. Розенкранца.

13¹/₈⁰/₀ одно: нефтепромышленное и торговое общество „Мазутъ“.

14⁰/₀ три: акц. горнопромышленное общ. „Сатурнъ“, Каспійско-черноморское нефтепромышленное и торговое общество, Амурское общ. пароходства и торговли.

15⁰/₀ два: т-во Эйнемъ и т-во азовскаго кожевеннаго производства.

17⁶/₁₀⁰/₀ одно: общ. Кыштымскихъ горныхъ заводовъ.

25⁰/₀ одно: пароходное общество „Русь“.

100 руб. на пай одно: т-во алапаевскихъ горныхъ заводовъ нас-ковъ С. С. Яковлева.

Дивиденда не опредѣлили, хотя имѣли чистую прибыль пять: Т-во Иваново-Вознесенской ткацкой мануфактуры (чистая прибыль 147,000 р.), торгово-промышленное т-во на паяхъ „Елп. Троф. Парамонова С-вья (537,000 р.), Международное общ. спальныхъ вагоновъ и скорыхъ поѣздовъ (384,000 р.), шведско-датско-русское телефонное акц. общ. (592,000 р.), акц. общ. „Ермолинской мануфактуры Ф. С. Исаева“ (113,000 р.). Дивиденда не выдало одно: Акц. общ. шерстяныхъ и бумажныхъ мануфактуръ Зильберштейна (чистая прибыль 100000 р. отчислена въ капиталъ погашенія).

Имѣли убытокъ три: т-во Рябовской мануфактуры бумажныхъ издѣлій (22 тыс.), Москов. нефтепромышленное акц. общ. (81000), Акц. зауральское горнопромышленное общ. (61000).

Юрьевъ. Студенты ветеринарнаго института 17 ноября чествуютъ своихъ профессоровъ К. Гаппиха и Э. Шредера по поводу исполнившагося двѣ недѣли тому назадъ 25-лѣтняго юбилея научно-педагогической дѣятельности этихъ профессоровъ.

Открытие окружнаго суда въ Юрьевѣ въ высшей степени желательно въ интересахъ юридическаго факультета мѣстнаго университета. Во-1-хъ, студенты-юристы въ такомъ случаѣ имѣли бы возможность знакомиться съ дѣятельностью суда, присутствуя на судебныхъ засѣданіяхъ съ разрѣшенія предсѣдателя, занимаясь въ канцеляріи суда и т. д. Во-2-хъ, юридическій факультетъ получилъ бы возможность воспользоваться опытностью и познаніями членовъ суда, приглашая ихъ для руководства практическими занятіями студентовъ и для чтенія отдѣльныхъ курсовъ, напр., по судопроизводству и судоустройству и т. д.

На ремонтъ университетскихъ зданій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ассигнуется 75929 р. На перестройку православной университетской церкви М-во Н. Пр. отпускаетъ 16288 р. На постройку хирургической клиники М-во Н. Пр. ассигновало 373.639 р. Проекты и смѣты всѣхъ этихъ работъ составлены университетскимъ архитекторомъ инженеромъ П. Ф. Никитинымъ, подъ наблюдениемъ котораго недавно закончена постройка женской клиники и производятся работы по постройкѣ многочисленныхъ и грандіозныхъ новыхъ зданій для университетскихъ разныхъ учебно-научныхъ институтовъ, клиникъ и кабинетовъ.

Пріемъ новыхъ студентовъ въ Юрьевскій Университетъ въ осеннемъ полугодіи 1913 г. законченъ. Всего принято въ Университетъ 409 человекъ, въ томъ числѣ на юридическій факультетъ 95 ч. Пріемъ прошеній на весеннее полугодіе начинается съ 15 дек.

и будетъ продолжаться по 10 янв. Вакансій для лицъ іудейскаго исповѣданія на всѣ факультеты не предвидится.

Женская клиника. Освященное 26 сент. зданіе женской клиники Императорскаго Юрьевскаго Университета имѣетъ длинную исторію. Первый камень былъ положенъ еще въ 1809 г., когда для надобностей Домскаго хозяйства (Domvoigtei) по плану проф. Краузе было построено небольшое 2-этажное зданіе въ 200 куб. саж. Отъ него остались теперь лишь капитальныя стѣны въ предѣлахъ теперней шинельной комнаты и прилегающей парадной лѣстницы.

Для надобностей женской клиники названное зданіе было приспособлено въ 1842 г., когда была сдѣлана также пристройка въ 2 этажа. По наружной кубатурѣ зданіе увеличилось до 335 куб. с. Въ 1885 г. пристроенъ флигель, непосредственно выходявшій на Замковую улицу. Зданіе клиники возросло до 711 куб. с.

Съ начала нынѣшняго столѣтія Университетъ, признавая недостаточность клиническихъ помѣщеній, неоднократно ходатайствовалъ объ отпускѣ суммъ на расширение и переустройство женской клиники. Составлялись проекты и смѣты на переустройство клиники въ 1907 г. инж. Кесслеромъ и художникомъ бар. Энгельгардомъ. Но ни тотъ, ни другой проектъ не былъ утвержденъ. Составленный проф. технологическаго института Императора Николая I Л. П. Шишко проектъ утвержденъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ 1910 г., съ общей суммой работъ на 155318 р. Переустроенное, подъ наблюденіемъ архитектора П. Ф. Никитина, по этому проекту зданіе женской клиники достигло 2147 куб. с., а по площади пола 675 кв. саж.

На постройку употреблено главныхъ строительныхъ матеріаловъ: 1076000 кирпича, 1663,39 пуда желѣзныхъ двутавровыхъ балокъ, 70,64 куб. с. камня и проч.

Зданіе имѣетъ теперь 1 парадную и 2 черныхъ лѣстницы въ несгораемыхъ клѣткахъ, 54 комнаты разной величины, 9 уборныхъ, 3 кухни, 4 ваннхъ комнаты и 1 аудиторію на 250 мѣстъ съ хорами. Отопленіе центральное водяное. Вентиляція --- приточная изъ трехъ камеръ съ подогрѣвателями и вытяжная. Зданіе снабжено центральной системой для подачи горячей воды въ размѣщенные по зданію 20 фаянсовыхъ обыкновенныхъ умывальниковъ, 10 операционныхъ, 6 ваннъ чугунныхъ эмалированныхъ, 2 душа мѣдныхъ. Для надобностей лабораторіи и стерилизаціи проведенъ газъ. Освѣщеніе устраивается электрическое съ собственной небольшой моторной станціей.

На работы ассигновано въ 1910 г. 155318 р., и затѣмъ добавлено на техническое оборудованіе въ 1913 г. 15782 р. 84 к., всего 171100 р. 84 к. на постройку и, кромѣ того, 13304 р. на больничное оборудованіе. 1 куб. саж. новаго зданія обошлась въ 119 р. 15 к. А если

принять во вниманіе работы по переустройству и прежняго зданія, то стоимость 1 куб. саж. опредѣлится въ 95 р. 53 к.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

10 нояб. воскр. Ап.: Олимпа, Родіона, Сосипатра, Ераста, Куарта, Тертія. м. Ореста (304). п. Θεостирикта. свм. Милія еп. перс. (341). м. кн. Константина (842) и вм. Георгія (груз. ц.). — 1849 г. род. Башиловъ А. П., выдающ. коммерціалистъ. — 1838 г. (75-лѣтіе) род. Чижовъ М. А., талантливый ваятель, изъ крестьянъ. — 1801 г. род. Даль В. И., замѣчат. ученый и знатокъ русскаго быта и въ частности народнаго языка, собиратель пословиць. — 1885 г. † Пальмъ А. И., изв. писатель.

11 нояб. понед. вм. Мины (304). м. Виктора. мц. Стефаниды. м. Викентія (304). п. Θεодора студита (826). блж. Максима москов. чудотв. (1434). п.: Мартирія зеленец., Стефана дечан. (серб.). — 1776 г. род. Бекетовъ Плат. Петр., знаменитый иконографъ и издатель † 6 янв. 1836 г. — 1800 г. род. историкъ М. П. Погодинъ. — 1823 г. род. Бунге Ник. Хр., б. проф. Кіев. унив., Министръ Финансовъ. — 1812 г. † Платонъ (Левшинъ), митрополитъ моск., незабываемый дѣятель церкви и выдающийся ораторъ; род. 29 іюня 1737 г.

12 нояб. вторн. свт. Іоанна милост. п. Нила постн. (450). пр. Ахіи (950 до Р. Хр.). св. Іоанна власатаго рост. ик. БМ. Милостивой. — 1799 г. изд. уставъ о цехахъ. — 1864 г. утверждена 3-ья часть свода мѣстныхъ узаконеній „Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ“. Одновременно послѣдовалъ указъ приводитъ и примѣняютъ статьи свода во всѣхъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстахъ на томъ же основаніи, какъ статьи общаго свода Законовъ Россійской Имперіи. — 1472 г. бракъ Іоанна III съ Софіей Палеологъ, принятіе имъ герба съ двухглавымъ орломъ. — 1852 г. † знаменитый историч. живописецъ К. П. Брюловъ.

13 нояб. среда. свт. Іоанна Златоустаго (407). м.: Антонина, Никифора, Германа (308), мц. Манеѣы (308). — 1763 г. (150-лѣтіе) учр. коллегіи медіц. факультета (медико-хирургич. академіи). — 1861 г. утв. положеніе о Лифляндскихъ крестьянахъ. — 1808 г. род. Пироговъ Ник. Иван., выдающийся хирургъ, ученый и общественный дѣятель, оставившій глубокой слѣдъ въ наукѣ медицины, проповѣдникъ гуманныхъ началъ въ дѣлѣ воспитанія, окончилъ юрьев. унив., въ которомъ съ 1836 г. по 1841 г. былъ профессоромъ хирургіи; † 23 н. 1881 г. — 1883 г. (30-лѣтіе) † Корфъ бар. Ник. Ал-др., изв.

Цѣна номера 25 коп.

Юридическія Извѣстія

Изданіе кружка студентовъ - юристовъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Уни-
верситета.

1913 г. № 10 и 11.

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Сириновъ М. А. проф. Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной	257.
Курдиновскій В. И. проф. Ученіе проф. Морошкина о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи, и средствахъ защиты владѣнія	266.
Виноградовъ Г. С. Торговья сдѣлки купли-продажи товаровъ съ точки зрѣнія гербоваго обложешя	284.
Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узак. и Расп. Прав.	288.
Унгвицкій Н. И. Николай Ивановичъ Пироговъ	295.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія.	299.
Объявленія. Вѣнская кондитерская.	



Объявленія для помѣщенія въ „Юридическихъ Извѣстiяхъ“ принимаются :

- въ Юрьевѣ въ конторѣ изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2, ежедневно отъ 3 до 5 час. дня ;
- въ Ригѣ по Романовской ул. № 64, кв. 48, В. М. Мейеровичемъ ;
- въ С.-Петербургѣ по 8-й Рождественской № 34, кв. 9, Б. П. Апохаловымъ ;
- въ Кіевѣ по Нестеровской ул. № 21 кв. 15, А. П. Шестоперовымъ.

Деньги за объявленія Редакція проситъ платить въ конторѣ по Соляной ул. № 2.

Отдѣльные номера продаются тамъ же, въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“, въ газетной конторѣ Либлика и у газетчиковъ.



1911 г. † Сѣровъ В. А., талантл. художникъ-портретистъ, сынъ извѣстнаго композитора.

23 нояб. с у б б. вкн. Александра (Алексія) нев. (1263). свт. еп.: Амфилохія (394), Григорія. м. Сисинія, Феодора. свт. Митрофана (Макарія), еп. воронеж. (1703). — 1836 г. (№ 9276) дозволено производить освидѣтельствованіе сумасшедшихъ на мѣстѣ ихъ жительства. — 1864 г. распубликована 3-я часть „Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ.“ — 1781 г. опубликована 3-я часть устава о купеческомъ водоходствѣ. — 1901 г. совѣщаніе объ уложеніи о торговомъ мореплаваніи. — 1803 г. род. Тютчевъ Фед. Ив., искренній поэтъ-лирикъ, тонкій мыслитель; 15 іюля с. г. исп. 40-лѣтіе со дня его смерти (1873 г.). — 1820 г. род. Шеншинъ (Фетъ) Аѳ. Аѳ., поэтъ. — 1863 г. род. академикъ, художникъ-декораторъ К. А. Коровинъ. — 1881 г. † Пироговъ Ник. Ив., выдающійся хирургъ и обществ. дѣятель, б. проф. Юрьев. унив. — 1893 г. (20-лѣтіе) † Арцимовичъ В. И., госуд. дѣятель 60-хъ годовъ, горячій защитникъ идеи освобожденія крестьянъ, трудившійся надъ проведеніемъ крест. реформы въ Польшѣ. — 1895 г. † Образцовъ Пав. Ефим. протоіерей, б. проф. Юрьев. унив. по каѳ. богословія; род. 8 дек. 1840 г.

Поѣзда Сѣверо-Западной желѣзной дороги отправляются изъ Юрьева:

Въ Петербургъ въ 6 ч. 10 м. веч. (черезъ Тапсъ, безъ пересадки и въ 1 ч. 4 м. ночи (черезъ Валкъ, съ пересадкой);

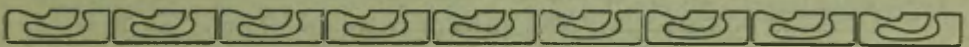
Въ Ригу въ 9 ч. 46 м. утра и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Псковъ въ 9 ч. 46 м. утра, 4 ч. 55 м. дня и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Перновъ въ 9 ч. 46 м. утра, 4 ч. 55 м. дня и 1 ч. 4 м. ночи;

Въ Ревель въ 12 ч. 28 м. дня, 6 ч. 10 м. веч. и 1 ч. 56 м. ночи;

Въ Эльву 9 ч. 46 м. утра, 1 ч. 20 м. дня, 4 ч. 55 м. дня, 1 ч. 4 м. ночи.



Вѣнская кондитерская

Ивановская ул. № 7.

Предлагаетъ богатый выборъ десертныхъ пирожныхъ, чайное печенье, свѣжіе конфекты, фруктовый мармеладъ, пріятный и плиточный шоколадъ.

Заказы на мороженое, торты, крендели, пирожныя исполняются быстро.

Воскресный вѣнскій хлѣбъ для кофе.



„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библиографическій** отдѣлъ съ двумя подотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библиографическое обзорѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная хроника** выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обзорѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

„Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить по воскресеньямъ 30 разъ въ годъ: въ весеннемъ полугодіи (въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ) 15 разъ и въ осеннемъ (въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ) 15 разъ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб., на осеннее полугодіе 1913 г. 3 руб., а на осеннее полугодіе 1913 г. и на 1914 г. вмѣстѣ 7 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 25 к. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($\frac{1}{2}$ стр.) 5 р., № 3 ($\frac{1}{4}$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($\frac{1}{8}$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($\frac{1}{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($\frac{1}{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя по почтѣ, адресуются въ **Редакцію**: въ г. Юрьевѣ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя лично, принимаются въ **Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Редакторъ А. С. Невзоровъ.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

17 ноября 1913 г. № 10 и 11.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной.

I.

Что такое статистика? Такой вопросъ вполне естествененъ, если приступаютъ къ изученію того, что подъ этимъ именемъ предлагаютъ, какъ онъ вообще естествененъ при ознакомленіи со всякой дисциплиной, ибо необходимо знать поле своего изслѣдованія и рѣзкими, опредѣленными гранями отмежевать его отъ всѣхъ сосѣднихъ. Обыкновенно дается и отвѣтъ на него: опредѣляютъ предметъ науки, ея методъ и ея задачи. Поэтому вы, быть можетъ, будете немного удивлены, если я вамъ скажу, что вы напрасно стали бы ожидать отъ меня аналогичнаго отвѣта просто потому, что научное „званіе“ статистики подвержено весьма большому сомнѣнію. Тѣ, которые называли статистику особой наукой, считали ея спеціальной сферой явленія общественныя, рѣзко отличныя, по ихъ мнѣнію, отъ явленій физическихъ въ виду своей крайней измѣнчивости и непостоянства.

Въ то время, какъ въ мірѣ явленій физическихъ мы наблюдаемъ извѣстную устойчивость явленій, ихъ типичность, въ мірѣ социальномъ все нетипично, все индивидуально.

„Ни одинъ человѣкъ“, пишетъ Рейхесбергъ, „не подобенъ другому, съ какой бы стороны мы не стали разсматривать ихъ. Что одинъ считаетъ хорошимъ, другой считаетъ дурнымъ, что въ одномъ вызываетъ восторгъ, можетъ въ другомъ вызвать недовольство и отвращеніе; и даже у одного и того же лица, напр., чувство радости сегодня совершенно отлично отъ того же чувства завтра. Чувства, мысли, весь внутренній міръ человѣка находятся въ постоянномъ движеніи, ни одной минуты не знаютъ покоя, и уже слѣдующій моментъ во многихъ отношеніяхъ не похожъ болѣе на настоящій. Возьмемъ исторію. Кто не знаетъ, какъ измѣняются времена въ исторіи? Кто не знаетъ, что каждый историческій фактъ является единичнымъ, не совпадая безусловно съ „подобнымъ“ ему фактомъ во всѣхъ отношеніяхъ? Нѣтъ рѣшительно ни одного историческаго явленія, которое за все время повторилось бы въ своей полной реальной дѣйствительности. Надо обладать большой силой воображенія, чтобы нахо-

дить два т. н. схожихъ историческихъ факта дѣйствительно схожими; при болѣе близкомъ разсмотрѣніи всякое сходство тотчасъ же исчезаетъ, и вмѣсто этого образуется цѣлый рядъ различій, безусловно указывающихъ на совершенно различный характеръ сходныхъ на первый взглядъ явленій. Въ виду этихъ общепризнанныхъ фактовъ казалась сомнительной самая возможность установить среди этой путаницы явленій к.-л. закономерность, не говоря уже о томъ, чтобы найти самые законы, по которымъ въ дѣйствительности движется и совершается эта кажущаяся путаница. Не законъ, а всюду случай, — такъ полагали всѣ, — въ этой области единственнымъ владыкой является случай; случай же не м. б. предметомъ научнаго изслѣдованія, т.-к. пониманіе его недоступно для человѣческаго разума¹⁾.

Вотъ это-то ходячее мнѣніе и рѣшили опровергнуть статистики, — они рѣшили доказать, что и здѣсь существуютъ такія же правильности, какъ и всюду, но что устанавливаются они инымъ, болѣе труднымъ путемъ.

Этотъ путь былъ подсказанъ великимъ французскимъ математикомъ Лапласомъ. Лапласъ, какъ строгій сторонникъ доктрины о всеобщности причинной связи между явленіями, принципиально отрицалъ возможность случайности. „Случай не существуетъ“, писалъ онъ въ своихъ „Essai philosophique sur les probabilités“. „Случай есть не болѣе, какъ выраженіе нашего невѣдѣнія“.

Міромъ явленій управляетъ не вмѣшательство духа, стремящагося достигнуть извѣстныхъ ему цѣлей, но законъ причинности. Настоящее есть всегда результатъ всего предшествующаго и причина всего послѣдующаго. Но какъ найти эту зависимость тамъ, гдѣ все на первый взглядъ такъ измѣнчиво, подвижно, индивидуально? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ положеніе, что измѣнчивость эта объясняется недостаточнымъ количествомъ наблюденій и, если увеличить число случаевъ до значительныхъ предѣловъ, то случайность уступитъ мѣсто правильности, которая, въ свою очередь, указываетъ на опредѣленное постоянство дѣйствующихъ причинъ.

Чтобы пояснить это положеніе, возьмемъ слѣдующій примѣръ. Въ урну кладутся шары различнаго цвѣта; при чемъ во всемъ остальномъ, кромѣ цвѣта, они совершенно одинаковы. Различно, кромѣ того, ихъ число: бѣлыхъ шаровъ — 1, черныхъ 3, красныхъ — 10. Если мы начнемъ вынимать шары изъ урны — и сдѣлаемъ лишь одинъ выемъ — то появленіе того или другого шара изъ урны, съ точки зрѣнія эмпирической, будетъ совершенно случайнымъ. Мы можемъ одинаково вынуть и бѣлый, и черный, и красный шаръ. Но останется ли положеніе такимъ же, если продолжать вы-

1) Рейхесбергъ. Статистика и наука объ обществѣ. Русс. пер. 1898 г., стр. 15—16.

нимать шары большое число разъ? А ргіогі можно сказать — едва-ли. У шаровъ различной окраски имѣются различные шансы, или, какъ говорятъ математики, „статочности“, для появленія изъ урны. Вполнѣ очевидно, что у красныхъ шаровъ болѣе шансовъ на выходъ изъ урны, чѣмъ у бѣлыхъ, и шансы эти относятся, какъ 10:1. Опытная провѣрка это теоретическое предположеніе вполнѣ подтверждаетъ. Извѣстный бельгійскій статистикъ Кетлэ, о которомъ намъ часто придется говорить на протяженіи курса, продѣлалъ слѣдующее. Онъ положилъ въ урну по одинаковому количеству бѣлыхъ и черныхъ шаровъ и вынималъ шары 4096 разъ. Въ результатѣ опыта оказалось, что бѣлые шары появлялись 2066 разъ, а черные 2030 разъ, т.-е. получилось отношеніе, равное половинѣ.

Отъ этихъ опытовъ рукою было подать до мысли примѣнить аналогичный методъ и къ сферѣ социальныхъ явленій.

Во Франціи въ началѣ XIX в. стали публиковаться т.-н. „Comptes généraux de l'administration de la justice criminelle en France“, которые представляли собою ничто иное, какъ то, что сейчасъ называется уголовной статистикой, и заключали въ себѣ свѣдѣнія о числѣ и видахъ совершенныхъ проступковъ и преступленій, о числѣ осужденныхъ и оправданныхъ. Этими-то данными и рѣшилъ воспользоваться Кетлэ для провѣрки правильности своей теоріи. Легко понять, какъ, на первый взглядъ, была безнадежна попытка бельгійскаго статистика. Казалось, не подлежитъ сомнѣнію крайне индивидуальный характеръ преступленій. Можно было предполагать, что каждый преступникъ совершаетъ преступленіе на свой ладъ, и еще безспорнѣе было убѣжденіе, что количество преступленій въ странѣ есть величина совершенно неопредѣленная. Вопреки ожиданію, работа Кетлэ дала прекрасные результаты. Оказалось, что число ежегодно совершаемыхъ преступленій въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ остается неизмѣннымъ настолько, что Кетлэ счелъ себя въ правѣ сдѣлать знаменитое заявленіе: „постоянство, съ которымъ ежегодно происходятъ одни и тѣ же преступленія и въ одномъ и томъ же порядкѣ есть одинъ изъ наиболѣе любопытныхъ фактовъ, которые констатируютъ статистическія учрежденія; я особенно старался показать всю очевидность этого въ моихъ сочиненіяхъ; я не переставалъ повторять: есть бюджетъ, который уплачивается нами съ ужающей правильностью, а именно — темницъ, остроговъ и эшафотовъ, и каждый годъ цифры подтверждали мои предположенія до такой степени, что я имѣлъ бы право сказать, быть можетъ, съ большою точностью: есть дань, которую человѣкъ уплачиваетъ съ большею правильностью, чѣмъ та, которой онъ обязанъ по отношенію къ природѣ или государству — это именно дань преступленію“.¹⁾

1) Quetelet. Sur l'homme, 1, 8—9 пр.

Позже такія же правильности были констатированы по отноше- нію и къ другимъ фактамъ нравственнаго порядка: самоубійствамъ, брачности и т. п. и дали поводъ извѣстному нѣмецкому ученому, проф. А. Вагнеру, сдѣлать слѣдующее красивое сопоставленіе: „перенесемъ“, говоритъ онъ, „въ то доброе старое время, когда были въ ходу баснословные рассказы о путешествіяхъ, и представимъ себѣ, что какой-нибудь писатель рассказалъ бы намъ слѣдующее о неизвѣстномъ до тѣхъ поръ народѣ и государствѣ. Въ этой странѣ на каждый годъ закономъ опредѣлено, сколько паръ должно сочетаться бракомъ, какіе возрасты могутъ вступать между собою въ бракъ, сколько молодыхъ дѣвушекъ со старыми мужчинами, молодыхъ мужчинъ со старухами, въ сколькихъ парахъ какая разница должна быть въ лѣтахъ, сколько браковъ будетъ расторгено судомъ и т. д. Затѣмъ, жребій выбираетъ въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, кто именно по полу, возрасту, занятію долженъ вступать въ бракъ. Другой законъ напередъ устанавливаетъ нормы для числа тѣхъ лицъ, которыя въ текущемъ году должны лишиться себя жизни и распредѣляетъ это число по полу, возрасту и т. д., опредѣляетъ, сколько и какими средствами должны исполнить этотъ законъ, и затѣмъ опять, на основаніи этого предписанія, по жребію выбираются его исполнители. Третій законъ точно такимъ же образомъ предписываетъ число долженствующихъ совершиться преступленій, приговоровъ, осуждающихъ и оправдывающихъ по совершеннымъ преступленіямъ, и точно также по жребію назначаются лица, долженствующія совершить эти преступления. Другіе законы опредѣляютъ количество добрыхъ и злыхъ дѣлъ... Короче, всѣ дѣйствія, которыя мы считаемъ свободными, и думаемъ, что предпринимаемъ ихъ по собственному внушенію и соизволенію, по описанію нашего путешественника, въ этомъ государствѣ опредѣляются повелѣніями свыше и народъ въ этомъ государствѣ совершенно подчиняется этимъ законамъ и вѣрно исполняетъ ихъ, и каждый годъ исполненіе закона контролируется особыми записями. Тогда оказывается, что дѣйствительно законы исполнялись, какъ слѣдовало; правда, случаются незначительныя уклоненія, тѣ или другія дѣйствія выполнялись не вполне согласно съ предписаніями; но тогда недостатокъ или излишекъ зачисляется въ бюджетъ будущихъ дѣйствій слѣдующаго года — совершенно такъ, какъ дѣлается съ нашими финансовыми смѣтами. Народъ въ этомъ государствѣ такъ свыкъся съ такимъ порядкомъ, что не замѣчаетъ даже въ немъ ничего особеннаго. Мы сочтемъ подобное описаніе праздною выдумкой, нелѣпымъ анекдотомъ. Но что кажется невозможнымъ установить никакой человѣческой волей и силой, то удивительнымъ образомъ совершается вслѣдствіе естественной организаціи такого общества. Не ту же ли самую кар-

тину представляютъ дѣйствительно существующіе государства и народы, съ тою только разницею, что надъ индивидуумомъ исполняется нечувствительно законъ природы? То, что намъ казалось бы нетерпимымъ посягательствомъ на нану личную свободу со стороны внѣшней силы, то совершается само собою ¹⁾).

Установивши возможность отыскивать правильности въ сферѣ соціальныхъ явленій, Кетлэ тѣмъ самымъ получилъ, какъ онъ думалъ, право говорить о наличности особой науки — статистики, которую онъ охотнѣе называлъ соціальной физикою, или наукой объ общественномъ тѣлѣ, которымъ, по представленію Кетлэ, является цѣлое человѣчество. Оно имѣетъ свою физиологію, какъ самое послѣднее изъ существъ органическихъ. Ставши на высшую точку зрѣнія, мы находимъ здѣсь законы столь же постоянные, столь же неподвижные, какъ законы, управляющіе небесными тѣлами, мы имѣемъ дѣло съ физическими явленіями, въ которыхъ свободный произволъ человѣка совершенно исчезаетъ. Совокупность этихъ законовъ, существующихъ внѣ времени, независимо отъ капризовъ человѣка, составляетъ особую науку — соціальную физику.

Это мнѣніе, высказанное впервые Кетлэ, раздѣляется въ общихъ чертахъ почти всѣми статистиками, желающими разсматривать статистику какъ особую науку. Такъ, русскій статистикъ, проф. Янсонъ, защищая положеніе, что статистика есть самостоятельная наука, считаетъ ея предметомъ „общество, его строеніе, складъ и всѣ жизненные отправленія; словомъ, все, что совершается въ обществѣ во всей его совокупности, можетъ служить предметомъ статистики“ и что поддается изученію путемъ особаго статистическаго метода наблюденія ²⁾).

Аналогично разсуждаютъ Г. Майръ, Чупровъ и др. Нетрудно, однако, подмѣтить слабыя стороны этихъ опредѣленій. И, прежде всего, весьма нетрудно показать шаткость утвержденія, что будто бы индивидуальное, измѣнчивое, „случайное“ наблюдаются лишь въ соціальной сферѣ. Современная гносеологія очень склонна какъ разъ къ противоположному мнѣнію, что всѣ явленія дѣйствительности строго индивидуальны.

„Всякая доля дѣйствительности“, пишетъ знаменитый германскій философъ Риккертъ, „въ своей воззрительной формѣ отличается отъ всякой иной формы и единичное, воззрительное и индивидуальное образуетъ единственную дѣйствительность, которую мы знаемъ³⁾“. Разумѣется, съ точки зрѣнія этого пониманія предметомъ статистики могла бы быть вся дѣйствительность. Но если даже не соглашаться съ воззрѣніемъ

1) A. Wagner. Die Gezetzmässigkeit in den Scheinbar willkürlich. etc. Стр. 2—3.

2) Янсонъ. Теорія статистики стр. 1.

3) Риккертъ. О грн.лц. ест.-научн. обр. понятій 35 стр.

Риккерта, то все-же приходится допустить, что и внѣ сферы соціальной жизни существуютъ явленія, по своей крайней измѣнчивости весьма сходныя съ общественными. Возьмите, напр., такую капризную область, какъ погода. „Въ настоящее время ученіе о типичности явленій природы и нетипичности явленій человѣческаго общества, пишетъ извѣстный русскій статистикъ А. А. Чупровъ, „можетъ быть признано окончательно отжившимъ. Естественныя науки порвали съ вѣрою въ возможность строить при всякихъ условіяхъ общій выводъ на единичномъ наблюденіи, какъ на типичномъ. Физикъ, который вздумалъ бы слѣдовать совѣту статистиковъ и, подмѣтивъ, что вода закипѣла одинъ разъ при 100° Цельсія, сталъ бы утверждать, что всегда и вездѣ вода будетъ кипѣть при этой температурѣ, заслужилъ бы не меньшія насмѣшки, нежели статистикъ, который обнаружилъ бы наклонность полагать, что каждый англичанинъ обреченъ умереть въ возрастѣ 43¹/₂ лѣтъ. „Несостоятельность старыхъ методовъ зоологической систематики, твердо вѣровавшей въ то, будто можно путемъ наблюденія одного или немногихъ, т. н. типическихъ или нормальныхъ, представителей вида или этой расы, установить характерные признаки этого вида или этой расы, м. б. признана окончательно доказанной“, пишетъ, напр., Гейнеке въ своемъ замѣчательномъ введеніи къ „Естественной исторіи сельдей“, „современная зоологія въ корень порвала съ шаблонной догмой, учившей, будто характеръ группы м. б. познанъ путемъ изслѣдованія отдѣльныхъ типическихъ представителей, на мѣсто ея сталъ единственно вѣрный руководящій принципъ, гласящій: изученію должны быть неизмѣнно подвергаемы въ большемъ числѣ представители изслѣдуемаго вида“¹).

Такимъ образомъ, статистика оказывается безъ собственнаго предмета изслѣдованія; ее съ успѣхомъ примѣняютъ въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ знанія: и въ языкознаніи, и въ антропологіи, и въ зоологіи. А это значитъ, что статистика не можетъ быть зачислена въ рангъ наукъ. Ей остается болѣе скромное, но тѣмъ не менѣе очень важное званіе специфическаго метода изученія явленій. Когда же этотъ методъ мы можемъ использовать? Здѣсь мы подходимъ къ интереснымъ проблемамъ теоріи познанія.

Науки, считающія кавзальный методъ единственно-точнымъ, ставятъ себѣ задачей, какъ извѣстно, изученіе причинныхъ связей между явленіями. Онѣ считаютъ ее установленной, если будетъ доказано, что за явленіемъ А необходимо слѣдуетъ явленіе В и т. д. Но констатированіе этихъ связей затруднено тѣмъ, что въ реальной дѣйствительности каждое послѣдующее имѣетъ передъ собою

¹) А. Чупровъ, Очерки по теоріи статистики. Стр. 61—62.

рядъ предшествующихъ и каждое предшествующее вызываетъ рядъ послѣдующихъ. Слѣдовательно, та причина и то слѣдствіе, связь между которыми нужно констатировать, выступаютъ не въ чистомъ видѣ, а въ смѣси, и вотъ возникаетъ передъ изслѣдователемъ задача: какъ выдѣлить изъ общей массы то, что намъ нужно? Дж. Ст. Милль въ своемъ извѣстномъ курсѣ логики намѣчаетъ цѣлыхъ пять способовъ: методъ сходства, методъ различія, методъ остатковъ, методъ сопутствующихъ измѣненій и соединенный методъ сходства и различія.

Методъ сходства формулированъ Миллемъ такъ: „если два или болѣе случая подлежащаго изслѣдованію явленія имѣютъ общимъ линію одно обстоятельство, то это обстоятельство, въ которомъ только и согласуются всѣ эти случаи, есть причина (или слѣдствіе) даннаго явленія“. Пусть дано сочетаніе: за явленіями $A + B + C$ слѣдуютъ явленія $A_1 + B_1 + C_1$. Намъ нужно знать, что вызываетъ слѣдствіе B . Слѣдуя методу сходства, мы послѣдовательно беремъ такія группы явленій, гдѣ въ предшествующемъ замѣненъ одинъ факторъ другимъ, и посмотримъ, какъ это отразится на послѣдующемъ. Беремъ, напр., группу $A + B + D$ и наблюдаемъ, что за нею слѣдуютъ $A_1 + B_1 + D_1$. Изъ этого мы заключаемъ, что явленіе C не является причиною явленія B_1 ; беремъ еще сочетаніе $A + C + D$, за которымъ слѣдуетъ $A_1 + C_1 + D_1$, изъ чего мы заключаемъ, что A не можетъ быть причиною B_1 , ибо оно дано, а B_1 не послѣдовало.

При методѣ различія мы руководствуемся правиломъ, что „если случай, въ которомъ изслѣдуемое явленіе наступаетъ, и случай, въ которомъ оно не наступаетъ, сходно во всѣхъ обстоятельствахъ, кромѣ одного, встрѣчающагося лишь въ первомъ случаѣ, то это обстоятельство, въ которомъ только и разнятся два случая, есть слѣдствіе или причина или необходимая часть причины явленій. Пусть за $A + B + C$ слѣдуетъ $A_1 + B_1 + C_1$. Въ этомъ положеніи наблюденія A можетъ быть разсматриваемо какъ причина и A и B и C или всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ. Но если намъ удалось отыскать другое сочетаніе, гдѣ за $B + C$ слѣдуютъ $B_1 + C_1$, но отсутствуетъ A , то мы можемъ отсюда заключить, что причиною A_1 является A .

Методъ остатковъ опирается уже на имѣющіеся научные выводы. Если намъ дано $A + B + C$, за которыми слѣдуютъ $A_1 + B_1 + C_1$, и изъ предшествующихъ наблюденій уже извѣстно, что B и C являются причинами B_1 и C_1 то мы можемъ заключить, что причиною A_1 является еще не бывшее въ опытѣ явленіе A .

Методъ сопутствующихъ измѣненій исходитъ изъ того соображенія, что если за измѣненіемъ даннаго факта слѣдуетъ измѣненіе въ другомъ, за нимъ слѣдующемъ, то можно допустить, что между ними имѣется причинная связь. Но на такой выводъ мы будемъ

управомочены лишь въ томъ случаѣ, если, во-первыхъ, мы увѣрены, что всегда обладаемъ полными количествами А (предшествующее) и а (послѣдующее), иначе измѣненія, наступающія въ одномъ изъ нихъ или въ обоихъ, могутъ быть только кажущимися и на самомъ дѣлѣ, происходятъ отъ того, что мы въ разное время были знакомы съ частью и при томъ различною того и другого явленія, — и, во-вторыхъ, измѣненія, наступающія въ А и а должны быть достаточно велики сравнительно съ полными ихъ количествами, иначе мы не можемъ рѣшить: происходитъ ли измѣненіе вслѣдствіе несовершенныхъ способовъ опредѣленія количествъ А и а или оно дѣйстви- тельно произошло въ самихъ явленіяхъ. Соединен- ный методъ разницы и сходства самостоятельнаго значенія не имѣетъ и представляетъ лишь спеціальныи случай пользованія двумя первыми способами.

Всѣ разсмотрѣнные нами случаи теоретически безукоризненны, но было бы глубокой ошибкой думать, что ими можно пользоваться практически безъ существенныхъ оговорокъ и исправленій. Дѣло въ томъ, какъ справедливо замѣчаетъ проф. А. А. Чупровъ, что канони- ческія схемы методовъ индукціи предъявляютъ къ постановкѣ изслѣ- дованія техническія требованія, которыя лишь въ исключительныхъ случаяхъ могутъ быть удовлетворены¹⁾. Вотъ нѣсколько иллюстрацій, заимствованныхъ мною у того же автора.

Вы желаете знать условія, при которыхъ происходитъ кипѣніе воды, для чего нагрѣваете воду до 100° ц. Вода закипаетъ. Имѣете ли вы право принять за исходную точку въ своихъ разсужденіяхъ, что комплексъ причинъ, обусловливающихъ наблюденное вами слѣд- ствіе, слагается изъ элементовъ: форма, размѣръ, вещество сосуда и температура, до которой нагрѣвается вода? Что получится, если начать варьировать эти условія опыта, желая рѣшить, стоитъ ли температура закипанія воды въ причинной связи съ веществомъ сосуда и его формою, но не принимать во вниманіе показанія барометра? Вода будетъ закипать и при 99° и при 101; и въ мѣд- номъ сосудѣ и въ желѣзномъ и т. д. Ясно, что ни къ какому опре- дѣленному выводу мы не придемъ, если не учтемъ давленія ат- мосферы. Но, вѣдь, этотъ фактъ методомъ первоначальнаго наблю- денія намъ не былъ данъ. Онъ явился намъ, какъ откровеніе.

Придетъ ли въ голову человѣку, впервые изучающему магнит- ные явленія, вынуть изъ кармана ключъ или часы? А, вѣдь, присут- ствіе желѣза въ окружающей обстановкѣ вліяетъ на результаты ма- гнитныхъ измѣненій. Или, давно ли открыто, что удобреніе почвы зависитъ не столько отъ химическаго состава почвы, сколько отъ спе- ціальныхъ бактерій? и т. д.

¹⁾ Тамъ же стр. 110—111.

Вы видите, что научное изслѣдованіе идетъ не по тѣмъ шаблонамъ, о которыхъ говоритъ Милль, а движется другими, болѣе окольными дорогами, и часто обязано блестящими открытіями гениальной интуиціи или просто случаю. Припомнимъ хотя бы рентгеновскіе лучи.

Еще больше затрудненій мы испытываемъ въ случаяхъ т. н. множественности причинъ или множественности слѣдствій. Найдень мертвый человѣкъ. Его смерть могла послѣдовать отъ самыхъ разнообразныхъ причинъ; онъ могъ быть удушенъ, отравленъ, умеръ скоропостижно и т. п. Изслѣдователь долженъ точно установить ту причину, которая вызвала данный фактъ. Здѣсь, собственно говоря, множественности причинъ нѣтъ, и Бэнъ совершенно правъ, когда говорить, что „множественность причинъ лежитъ скорѣе въ неполнотѣ нашихъ знаній, чѣмъ въ природѣ вещей. Съ накопленіемъ знаній множественность исчезаетъ“. Такъ, въ данномъ случаѣ причина, вызвавшая смерть, была, конечно, одна, но такъ какъ она нами еще не установлена, и мы можемъ по этому поводу дѣлать различныя предположенія, то и возникаетъ затрудненіе при отысканіи нужной намъ *causa*. *Mutatis mutandis*, то же приходится сказать и о томъ случаѣ, когда наблюдается множественность слѣдствій. Вотъ, когда мы стоимъ передъ такими явленіями и не можемъ воспользоваться каноническими методами индукціи, вступаетъ въ свои права статистическій методъ, изложенію сущности котораго и будетъ посвящено дальнѣйшее изслѣдованіе.

II.

Установивши, что статистика не есть наука, а всего лишь особый методъ опытнаго изслѣдованія, мы перейдемъ теперь къ способу его употребленія и прежде всего остановимся на способахъ выдѣленія фактовъ, подлежащихъ статистической обработкѣ, на томъ, что носитъ названіе „статистическаго наблюденія“. Статистическое наблюденіе есть, какъ и всякое наблюденіе, констатированіе фактовъ, но констатированіе это имѣетъ специфическій характеръ. Статистика имѣетъ дѣло не съ однимъ фактомъ, а обыкновенно съ огромною массою ихъ; наблюденіе такой массы превышаетъ силы одного человѣка. Требуется сотрудничество многихъ лицъ. Такъ, при предстоящей переписи населенія въ Россіи нужно будетъ не менѣе 200 т. счетчиковъ. Для того, чтобы результаты ихъ наблюденія были совершенно одинаковы, нужно сдѣлать такъ, чтобы всѣ эти многія сотни и тысячи наблюдателей дѣйствовали совершенно одинаково, наблюдали бы такъ, какъ это дѣлалъ бы одинъ человѣкъ. Чтобы добиться такого результата, мы точно указываемъ тѣ признаки, которые должны быть зарегистрированы. Самое наблюденіе заключается въ констатированіи подлежащаго обслѣдованію факта, полученныя единицы показаній суммируются и полученныя количества выражаютъ искомыя свойства

или качества явленія. Результаты наблюденія имѣютъ всегда количественное выраженіе. Къ сожалѣнію, очень рѣдко удастся поставить статистическое наблюденіе въ идеальныя условія. Главнѣйшія трудности извѣстны уже изъ долгаго опыта различныхъ массовыхъ обслѣдованій и сводятся къ слѣдующему.

Очень трудно, во-первыхъ, точно обозначить тотъ случай, который мы желаемъ обслѣдовать. Вотъ примѣры изъ сельскохоз. статистики. При переписи угодій необходимо различать разные виды угодій. Чаше всего раздѣляютъ угодья на пашни, луга, выгоны и лѣса. Но опредѣлить точно, что называется этими терминами, задача почти безнадежная. Будетъ ли, напр., выгономъ или лугомъ площадь, на которой часть года пасется скотъ, а другую часть собирается сѣно? Какъ быть въ случаѣ выпаса на пашнѣ? Или, — въ случаяхъ подсѣчнаго и переложнаго хозяйства — куда зачислять площадь, бывшую подъ пашней и оставленную подъ кустарники или залогомъ? Или, при переписи скота, было бы очень важно знать расу скота. Однако, признакъ этотъ можетъ быть съ достаточною опредѣленностью констатированъ лишь спеціалистами, которыхъ всюду очень мало. Масса же счетчиковъ, услугами которыхъ мы обыкновенно пользуемся, удовлетворительнаго отвѣта на него дать не въ состояніи, почему цѣлесообразнѣе оставить этотъ признакъ совсѣмъ безъ обслѣдованія.

Проф. М. А. Сириновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ученіе проф. Морошкина о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи, и средствахъ защиты владѣнія.

По ученію проф. Морошкина, „понятіе владѣнія гораздо старѣе понятія собственности“ (О владѣніи по началамъ русскаго законодательства 1837 г. стр. 80). Составляя исконное понятіе въ русской юриспруденціи, оно удержалось съ древнѣйшихъ временъ до послѣдняго времени. Когда образовалось понятіе права собственности, въ основу его легло понятіе владѣнія. Владѣніе составило „живое тѣло собственности“. Право собственности было „владѣніемъ, но приведеннымъ въ извѣстную степень добросовѣстія и государственнаго сознанія“ (стр. 80). Однако, войдя въ качество основного элемента въ понятіе права собственности, понятіе владѣнія не потеряло свойственныхъ ему признаковъ; оно осталось и въ этомъ понятіи фактическимъ отношеніемъ къ вещи: въ правѣ собственности — не право владѣнія, а право на владѣніе (стр. 80 и 8—9). Существовая въ понятіи права собственности, какъ основной его элементъ, владѣніе въ исторіи иногда выступаетъ и какъ от-

дѣльное явленіе, внѣ права собственности : сильно владѣютъ, сильно живутъ, сильно сидятъ, сильно пахутъ, косятъ и т. д. Когда образовалось отвлеченное понятіе права собственности въ XVIII ст., „съ переселеніемъ иностранныхъ законовъ на русскую почву“ (стр. 81), положено „незыблемое основаніе ученію о владѣніи отдѣльно отъ собственности“ (стр. 82). Съ этого времени владѣніе „отдѣлилось отъ собственности на безконечное разстояніе“ (стр. 82).

Такимъ образомъ, по мнѣнію проф. Морошкина, владѣніе, какъ фактическое отношеніе къ вещи, существовало у насъ въ теченіе всей нашей исторіи.

Мало того, лишь въ первоначальную эпоху оно было „естественнымъ дѣйствіемъ, безъ всякаго юридическаго характера“ (стр. 38). Съ образованіемъ общественнаго союза, владѣніе, какъ фактъ, имѣетъ юридическія послѣдствія. Эти послѣдствія состоятъ : а) въ защитѣ, б) въ превращеніи владѣнія въ право собственности по давности (стр. 82—108).

Но какія же данныя приводятся проф. Морошкинымъ въ подтвержденіе его теоріи? Данныя эти слѣдующія :

а) Утверждая, что понятіе владѣнія старѣе понятія права собственности, проф. Морошкинъ прибѣгаетъ къ слѣдующему способу доказыванія. „Не нужно объяснять“, говоритъ онъ, „почему понятіе владѣнія гораздо старѣе понятія собственности. По системѣ древней и новѣйшей Русской юриспруденціи владѣніе составляло живое тѣло собственности, и потому съ глубокой древности почти всегда замѣняло ея названіе“. До Уложенія 1649 г. „владѣніе — просто всегда означало владѣніе по праву собственности или по другому законному предлогу“ (стр. 80).

Но почему же эти данныя должны привести къ заключенію, что „п о н я т і е в л а д ѣ н і я г о р а з д о с т а р ѣ е п о н я т і я с о б с т в е н н о с т и?“ Почему здѣсь ничего „не нужно объяснять?“ Отчего указанный выводъ самъ собою слѣдуетъ? То обстоятельство, что владѣніе издавна составляло „живое тѣло собственности“, другими словами, что право собственности невысказано было безъ владѣнія и называлось владѣніемъ, можетъ дать основаніе только къ заключенію, что право собственности въ прежнее время было признаннымъ со стороны общества владѣніемъ, т. е. правомъ владѣнія. Но изъ этого не видно, что было до появленія права собственности?

Кромѣ того, если понятіе владѣнія сложилось ранѣе понятія права собственности, то каково же было это понятіе владѣнія? Что входило въ его содержаніе? И когда оно появилось? Съ первыхъ моментовъ общественной жизни, по словамъ проф. Морошкина, существуютъ уже понятія владѣнія и собственности (стр. 38—40). Лишь „въ началѣ“ не было права собственности, но тогда

не было и владѣнія: „въ началѣ не было ни владѣнія, ни собственности“ (стр. 38). По словамъ проф. Морошкина, въ это время было „только распоряженіе вещами“ (стр. 38). „Распоряженіе вещами“ было въ то время, когда на землѣ былъ „только одинъ человѣкъ“, „или не болѣе какъ одно семейство, сосредоточенное въ лицѣ родоначальника“ (стр. 39). Впрочемъ, повидимому, въ это же время было и „первоначальное владѣніе“, представлявшее собой „естественное дѣйствіе, безъ всякаго юридическаго характера: ибо вопросъ объ исключительныхъ правахъ при отношеніи человѣка къ природѣ представляется рѣшительно неумѣстнымъ: природа никогда не дѣлаетъ обиды (injuria), точно также, какъ человѣкъ никогда не оскорбляетъ природы: ибо самъ составляетъ часть ея“ (стр. 38—39). Конечно, никакихъ доказательствъ тому, что такъ было и было ли въ самомъ дѣлѣ, мы не имѣемъ. Все это только „можно вообразить“ (стр. 39).

б) Но какъ бы то ни было, уже съ первыхъ моментовъ нашей исторіи имѣются понятія владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи, и права собственности, какъ юридическаго отношенія къ вещи, при чемъ владѣніе имѣетъ извѣстныя юридическія послѣдствія. Эти послѣдствія, по словамъ проф. Морошкина, соединяются именно съ понятіемъ владѣнія, какъ факта.

Доказательствомъ этому служитъ 1) опредѣленіе Новгородской Судной Грамоты: „а кто силу доспѣетъ, тымъ его и обвинить“. „По-елику“, поясняетъ приведенный законъ проф. Морошкинъ, „владѣлецъ, явно незаконный, симъ не только защищается въ своемъ владѣніи, но и пріобрѣтаетъ право собственности противъ хозяина; то симъ самымъ устраняется всякое предположеніе о собственности. Законъ видитъ одно самоуправство и уничтожаетъ всѣ его дѣйствія, не различая, каковы бѣ ни были побужденія къ оному“ (стр. 109). Но то опредѣленіе закона, на которое сдѣлана ссылка проф. Морошкинымъ и которое приведено сейчасъ нами, не имѣетъ отношенія ни къ праву собственности, ни къ владѣнію. „А кому будетъ дѣло“, говорится въ Новгородской Судной Грамотѣ, „до владычня человѣка, или до боярського, или до житейского, или до купецкого, или до монастырського, или до кончанскаго, или до улитцкого, въ волости о татбѣ, и о розбоѣ, и о грабежи, и о по жозѣ, и о головщинѣ, и о холопствѣ, а кто будетъ крестъ цѣловаль на сей грамотѣ, ино ему речи правое слово, а рука дать по крестному цѣлованью, что тотъ человѣкъ тать и розбойникъ, или грабезщикъ, или пожегщикъ, или душегубецъ, или холопъ. Ино въ коей волости будетъ отъ владыки волостель, или поселникъ, ино имъ поставитъ того человѣка у суда; а боярину и житьему и купцю, и монастырському заказщику и поселнику, и

кончанскому и улитцьскому, также своихъ людей ставить у суда; а срокъ взять на сто верстъ три недѣли, а ближе и далѣ по числу; а до суда надъ нимъ силы не дѣять, а кто силу до-спѣеть, ино тымъ его и обвинить“ (Будановъ Христ. I стр. 183—184. Новг. Суд. Гр. ст. 36). Очевидно, послѣднія слова приведеннаго закона никоимъ образомъ не могутъ имѣть того смысла, который придаетъ имъ проф. Морошкинъ: „владѣлецъ, явно незаконный, симъ не только защищается въ своемъ владѣ-ніи, но и пріобрѣтаетъ право собственности про-тивъ хозяина“. Правда, близко къ проф. Морошкину понима-етъ разбираемое мѣсто и проф. Будановъ, когда говоритъ, въ по-ясненіе смысла послѣднихъ словъ ст. 36: „духъ частной свободы, проникающій Новгородское право, спѣшитъ обезпечить личность обвиняемаго и — что особенно замѣчательно — не отъ произвола государственныхъ чиновниковъ, а отъ насилій частнаго обвинителя, угрожая этому послѣднему за насиліе потерю иска“ (Христ. I стр. 184 прим. 44 in fine). Однако, текстъ 36 статьи противъ такого пониманія. Въ ст. 36, какъ видно изъ ея содержанія, идетъ рѣчь о судѣ надъ „татями“, „разбойниками“, „грабешчицами“, „пожегщи-ками“, „душегубцами“ и „холопами“ и о „содѣйствіи частному об-винителю въ поимкѣ обвиняемыхъ“ (слова проф. Буданова Христ. I стр. 184 прим. 44). До суда запрещается (всякому, а не только ча-стному обвинителю) творить насилія надъ обвиняемыми (силы не дѣять), при чемъ законъ грозитъ осужденіемъ виновному: „а кто силу доспѣеть, ино тымъ его и обвинить“. Что „тымъ“ не зна-чить здѣсь „потерю иска“ (какъ у проф. Буданова) или „пріобрѣ-теніемъ права собственности противъ хозяина“ (какъ у проф. Мо-рошкина), видно и изъ того, что ст. 36 грозитъ указаннымъ послѣд-ствіемъ („тымъ обвинить“) не только въ случаѣ привлеченія къ суду вора, грабителя, либо разбойника, но и въ случаѣ привлеченія къ суду убійцы или поджигателя. На что пріобрѣталъ „право собственности противъ хозяина вещи“ убійца или поджигатель? Если бы, кромѣ того, „тымъ обвинить“ значило отказать въ искѣ, тогда ст. 36, въ случаѣ насилій со стороны частнаго обвинителя надъ обвиня-емыми, освобождала бы послѣднихъ отъ суда и, слѣдовательно, от-крывала бы широкии просторъ для кражъ, разбоевъ, убійствъ, под-жоговъ и пр. Но тогда „духъ частной свободы, проникающій Нов-городское право“ (слова проф. Буданова), былъ бы духомъ полнаго произвола: запрещая насиліе однимъ, Новгородская Судная Гра-мота разрѣшала бы его другимъ.

Мы не хотимъ этимъ сказать, что Новгородская Судная Грамота вовсе не считается съ владѣніемъ, какъ фактическимъ отношеніемъ къ вещи. Другія статьи (ст. 7, 12) свидѣтельствуютъ, что въ Новго-

родѣ существовало косвенное средство охраны владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи. Мы хотимъ только показать, что ст. 36 приведена проф. Морошкинымъ неудачно.

2) Въ доказательство того, что юридическія послѣдствія въ древнѣйшемъ правѣ соединялись съ владѣніемъ, какъ фактическимъ отношеніемъ, проф. Моронкинъ ссылается и на постановленія о самовольной выемкѣ завѣдомо-бѣглаго раба или завѣдомо-украденной вещи: „столь же ясно опровергается“, говоритъ онъ, „неосновательность предположенія о владѣльцѣ (т. е. что владѣлецъ есть хозяинъ вещи) постановленіемъ о самовольной выемкѣ завѣдомо-бѣглаго раба или завѣдомо украденной вещи“. И здѣсь „законъ видитъ одно самоуправство и уничтожаетъ всѣ его дѣйствія, не различая, каковы бѣ ни были побужденія къ оному“ (стр. 109). Въ этомъ случаѣ проф. Морошкинъ имѣетъ въ виду, очевидно, постановленія Русской Правды, приведенныя имъ ранѣе: „а слѣдъ гонить съ чюжими людьми и съ послухы“ и „а кто самъ своего холопа досочится въ чеемъ любо городѣ или хоромѣ, а будетъ намѣстникъ (посадникъ) не вѣдалъ его, то поведавше емоу пояти же оу него отрокъ и шедше оувязати и...“ (стр. 89), т. е. положенія, встрѣчающіяся въ ст. 88 и 125 Кар. сп. Рус. Правды по изданію проф. Буданова. Однако, эти положенія не имѣютъ никакого отношенія къ ученію о владѣніи. Постановленіе о гоненіи слѣда имѣетъ своей цѣлью обезпечить доказательства кражи; такую же цѣль преслѣдуетъ и постановленіе о выемкѣ поличнаго. Мало того, ни ст. 88, ни ст. 125 не запрещаютъ потерпѣвшему гнать слѣдъ единолично и брать поличное безъ „отрока“ и не грозятъ въ этомъ случаѣ потерпѣвшему никакими взысканіями. Словомъ, въ названныхъ статьяхъ идетъ рѣчь не объ ограниченіяхъ самоуправства или расправы безъ суда съ нарушителемъ чужого права, а о совершенно другомъ предметѣ.

3) Наконецъ, проф. Морошкинъ въ подтвержденіе мысли, что въ теченіе всей нашей исторіи юридическія послѣдствія, имъ указанные, соединялись именно съ владѣніемъ, какъ фактическимъ отношеніемъ къ вещи, приводитъ свидѣтельства Литовскаго Статута, Учрежденія о губерніяхъ и указовъ 1820 и 1821 годовъ (стр. 109).

Но и эти доказательства едва ли убѣдительны. Литовскій Статутъ, по словамъ проф. Морошкина, „сборникъ положеній Римскихъ, Германскихъ, Польскихъ и Русскихъ“ (стр. 97), причемъ имъ не установлено, что статьи Литовскаго Статута о владѣніи представляютъ собой Русское право. Постановленія же Учрежденія о губерніяхъ и указовъ 1820 и 1821 годовъ относятся къ XVIII и XIX ст. и, слѣдовательно, не могутъ свидѣтельствовать о томъ, что было ранѣе, въ особенности потому, что эти узаконенія, по свидѣтельству самого проф. Морошкина, составлены подъ явнымъ вліяніемъ Литовскаго Статута (стр. 82).

Такимъ образомъ, на основаніи данныхъ, приведенныхъ проф. Моронкинымъ, нельзя прійти къ заключенію, что у насъ тѣ юридическія послѣдствія, которыя указаны Морошкинымъ, съ древнѣйшихъ временъ соединялись именно съ понятіемъ владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи.

Не убѣждаетъ въ этомъ и исторія этихъ послѣдствій, „вся исторія законодательствъ“, какъ выражается проф. Морошкинъ (стр. 109).

Говоря о средствахъ защиты владѣнія, проф. Морошкинъ раздѣляетъ исторію этихъ средствъ на три періода: а) отъ начала государства до Судебника Ивана IV, б) отъ Судебника до Уложения, с) отъ Уложения до нашихъ временъ (стр. 82).

Въ первомъ періодѣ средства защиты владѣнія были выработаны обычаемъ и законодательствомъ, исходили „изъ нѣдръ семейственной жизни“ и требованій „общественной пользы“ государственнаго начала, сказывавшагося въ междукняжескихъ договорахъ (стр. 83).

По обычному праву, „право самозащищенія въ первобытномъ періодѣ открывается во всей своей силѣ. Первоначальный интердиктъ заключается въ отраженіи силы силою, какъ для сохраненія нарушаемаго, такъ и для возстановленія нарушеннаго владѣнія — *interdictum retinendae et recuperandae possessionis*“ (стр. 83).

Относительно владѣнія движимостью имѣются на этотъ счетъ несомнѣнныя указанія.

1) „Важнѣйшимъ нарушеніемъ владѣнія, безъ сомнѣнія, было насильственное вторженіе въ домъ. Посему въ Русской Правдѣ и Договорѣ Смоленскаго Князя Мстислава Давидовича съ Ригю, согласно общему праву народовъ, находимъ положеніе, что хозяинъ или владѣлецъ дома имѣли право убить ночного вора, съ различными по сему предмету ограниченіями“, т. е. постановленія о такъ наз. необходимой оборонѣ. Въ домѣ, по Правдѣ Ярослава, „защищеніе владѣнія предоставлено самому обиженному, не только для удержанія, но и для возвращенія отнятаго владѣнія“: „аще поиметь кто чюжь конь, любо ороужіе, любо портъ: а познаеть въ своемъ миру: то взяти емоу свое, а три гривнѣ за обиду“; „аще познаеть кто, не емлетъ его, то не рци емоу: мое; но рци емоу тако: поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ, или не поидеть: то пороучника за пять дніи“ (стр. 83—84). „Защита простирается“, поясняетъ эти положенія Русской правды проф. Морошкинъ, „противъ чужеродцевъ въ предѣлахъ цѣлой области, верви и губы, и противъ сосѣдей въ миру своей усадьбы“ (стр. 87). За этими предѣлами „начинается дѣйствіе всеобщаго разума; обиженный владѣлецъ можетъ преслѣдовать бѣгущаго вора или раба.“ Но 1) „поймавши его въ чужомъ миру, не долженъ самовольно отнимать своего: „не рци ему мое, а рци ему тако: поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ“,

а пойманнаго раба долженъ вести къ мѣстному начальнику, тіуну или волостелю. Здѣсь интердиктъ исчезаетъ и открывается судъ, т. е. разбирательство правъ собственности, а не владѣнія.“ Искъ о правѣ собственности въ древности назывался „сводъ или, по позднѣйшему выраженію, очищеніе вещи.“ „Сей древній искъ вчинался всегда на вора, слѣд., чистый интердиктъ къ защитѣ владѣнія отвлеченно отъ собственности имѣть мѣста не могъ.“ 2) Потерпѣвшій, имѣя право преслѣдованія преступника въ чужомъ миру, долженъ былъ вести это преслѣдованіе „отъ имени всеобщаго разума. Въ Правдѣ XIII в. сказано по сему предмету: а слѣдъ гнати съ чужими людьми съ послухи“ (курсивъ Морошкина). Обиженный, догнавши вора до дому (пригнавши слѣдъ), не имѣлъ права чинить надъ нимъ свою управу, а долженъ былъ просить о томъ мѣстнаго начальника: „аже кто своего холопа досочится въ чіемъ либо родѣ (т. е. въ чужомъ миру), а будетъ посадникъ не вѣдалъ его, то повѣдавше ему пояти у него отрокъ и шедше увязати и“ (стр. 88—89).

Относительно защиты владѣнія недвижимымъ имуществомъ въ первомъ періодѣ нѣтъ никакихъ указаній. Но это нисколько не затрудняетъ проф. Морошкина. „Всѣ исчисленные случаи насильствъ“, говоритъ онъ, „повидимому (?) относились къ имуществамъ недвижимымъ; но въ самомъ дѣлѣ сія защита, исключая нападенія разбойника въ чужомъ миру, собственно означала защиту недвижимыхъ, сохраненіе земскаго мира. Самостоятельная движимая вещь исчезала въ сложномъ единствѣ недвижимыхъ“ (стр. 90). Въ виду этого, „хотя не имѣемъ документовъ къ объясненію, какимъ образомъ по родовымъ обычаямъ защищалось владѣніе недвижимыхъ отъ насильства, отъ изгнанія, или вытиска, отъ ссѣченія граней и т. п.; однакожь можемъ съ достовѣрностью полагать, что и здѣсь имѣла мѣсто самостоятельная защита, или самоуправство владѣльца.“ Впрочемъ, такъ было линію въ томъ случаѣ, если силы владѣльца были достаточны для отраженія нападенія. „Но что дѣлалъ владѣлецъ, когда собственныя силы его были недостаточны къ отраженію нападающаго или насильственно завладѣвшаго? На основаніи примѣровъ юриспруденціи второго періода полагаю, что здѣсь безспорное производство не различалось отъ спорнаго или тяжебнаго, исключая новгородскаго“ (стр. 90). Изъ Новгородской Судной Грамоты 1471 года видно, „что собственность отъ владѣнія весьма различалась и производство дѣлъ безспорныхъ рѣшительно отдѣлялось отъ тяжебнаго,“ т. е. „фактическое о владѣніи“ отъ „производства тяжебнаго о правѣ собственности“ (стр. 92).

Указанныя средства защиты владѣнія установлены обычнымъ правомъ.

Кромѣ этихъ средствъ и договорныя грамоты Великихъ и Удѣльныхъ Князей создавали способы охраны владѣнія. „Изъ сихъ грамотъ усматриваемъ“, говоритъ проф. Морошкинъ, „что при возстановленіи мира прежде всего обращено было вниманіе на возвращеніе отнятаго на обѣ стороны. При семъ встрѣчается замѣчательное правило, что владѣніе отнятой движимой вещи начинается съ минуты ея положенія, вѣроятно, въ домѣ или въ предѣлахъ владѣнія отнявшаго. Въ первый разъ также видимъ здѣсь начатокъ общаго государственнаго правосудія въ лицѣ третьихъ, избираемыхъ обѣими сторонами для рѣшенія споровъ между подданными различныхъ княженій. Если по суду третейскому виноватый не поклонится, т. е. будетъ ослушенъ приговору суда, то его принудить къ исполненію, къ выдачѣ завладѣнной вещи, „и то не въ измѣну“, т. е. насильство не есть нарушеніе мира“ (стр. 93).

Вотъ средства защиты владѣнія въ первомъ періодѣ.

Но представляютъ ли эти средства именно средства защиты владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи? На этотъ вопросъ возможенъ только отрицательный отвѣтъ.

Дѣйствительно, по словамъ самого проф. Морошкина „сводъ“ былъ „искомъ вещнымъ“ и „къ защитѣ владѣнія отвлеченно отъ собственности отношенія имѣть не могъ.“ Затѣмъ, средствомъ защиты владѣнія недвижимымъ имуществомъ, когда собственныя силы владѣльца были недостаточны къ отраженію нападающаго или насильственно завладѣвшаго, было „производство тяжёбное,“ т. е. производство „о правѣ собственности“. Остаются самозащита и фактическое производство о владѣніи въ Новгородѣ. Но почему же самозащита была средствомъ охраны владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи? Вѣдь, она не была средствомъ охраны владѣнія въ рукахъ вора или иного нарушителя правъ другого. Вѣдь, она допускалась не только противъ „нападающаго“, но и противъ „насильственно завладѣвшаго,“ т. е. была въ послѣднемъ случаѣ уже средствомъ нарушенія владѣнія, какъ фактическаго отношенія. Изъ памятниковъ не видно, чтобы самозащита давалась „владѣльцу“ и допускалась даже противъ собственника. Напротивъ, изъ памятниковъ видно, что она была средствомъ защиты противъ преступника, т. е. нарушителя правъ другого, а не фактическаго его отношенія къ вещи¹⁾. Что

1) Мысль о томъ, что самозащита, какъ правомѣрный институтъ, служила средствомъ защиты фактическаго владѣнія и въ нашей исторіи, высказана проф. Морошкинымъ, несомнѣнно, подъ влияшемъ проф. Альбрехта. На этого именно писателя ссылается проф. Морошкинъ, ведя рѣчь о самозащитѣ. (О владѣніи примѣч. 95 и 98).

Дѣйствительно, Альбрехтъ на тѣхъ страницахъ, на которыя ссылается проф. Морошкинъ (Die Gewere als Grundlage des ältern deutschen Sachenrechts 1828 г. стр. 19—20), говоритъ о самозащитѣ, предоставленной древнимъ нѣмецкимъ правомъ фак-

касается фактическаго производства о владѣніи въ Новгородѣ, то, какъ свидѣлствуютъ тѣ мѣста Новгородской Судной Грамоты, на которыя ссылается проф. Морошкинъ, такого производства въ Новгородѣ не было. Мы увидимъ ниже, что искъ о наѣздѣ и грабежѣ — не искъ объ охранѣ владѣнія, а искъ о наказаніи преступника и о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіемъ.

Вотъ что можно сказать о тѣхъ средствахъ защиты, которыя были установлены обычнымъ правомъ и сочтены проф. Морошкинымъ за средства защиты владѣнія.

Таковыми же мнимыми средствами защиты владѣнія представляются и тѣ, которыя были установлены договорами князей. По словамъ проф. Морошкина, въ этихъ договорахъ „прежде всего было обращено вниманіе на возвращеніе отнятаго на обѣ стороны.“ Но

тическому владѣльцу. Но изъ словъ Альбрехта не видно, чтобы это средство было предоставлено всякому фактическому владѣльцу. Альбрехтъ говоритъ о самозащитѣ противъ вора и о т. н. Pfändungsrecht, т. е. о правѣ арестовать безъ приговора суда вещи нарушителя чужой собственности до вознагражденія за вредъ и убытки, слѣдовательно, о средствахъ защиты фактическаго владѣнія въ рукахъ лица, имѣющаго право владѣнія. Это подтверждается и ссылками Альбрехта на источники: „der sein Vieh treibt auf eines andern korn oder gras... er mag in wol pfenden ane richters urlaube.“ (Шwab. зерц. 225. См. тамъ же другія ссылки — стр. 21, прим. 50, 51). Неужели этотъ другой — всякій владѣлецъ?! Если собственникъ имѣнія, отнятаго насильственно и состоящаго въ фактическомъ владѣніи другого, пригонитъ скотъ на свои поля и луга, неужели этотъ другой, т. е. фактический владѣлецъ, можетъ воспользоваться постановленіемъ Швабскаго зеркала?! Конечно, нѣтъ. Линія владѣлецъ, имѣющій право владѣнія, можетъ прибѣгнуть къ Pfändungsrecht. Конечно, можно представить себѣ и другой случай. Фактическое владѣніе, установленное неправомѣрнымъ способомъ, нарушается со стороны лица, не имѣющаго права на объектъ владѣнія: воръ обокраденъ. Допустима ли въ этомъ случаѣ самозащита? Если бы была допустима, такой казуистичный законодатель, какъ авторъ Швабскаго (или Саксонскаго) зеркала, упомянулъ бы объ этомъ. Но слѣдовъ подобной мысли нѣтъ въ упомянутыхъ сборникахъ. Правда, Zoepfl, повидимому, допускаетъ, что подобное положеніе было извѣстно древнѣмецкому праву. Но ссылка его на Саксонское зеркало не въ его пользу. Въ Саксонскомъ зеркалѣ (изданіе Homeyer'a 1827 II, 27 § 4 и II 28 § 2, Zoepfl Deut. Rechtsgeschichte § 168) идетъ рѣчь о правѣ самозащиты, предоставленномъ не всякому фактическому владѣльцу (и вору), а владѣльцу, имѣющему право владѣнія (постановленія Саксонскаго зеркала аналогичны постановленію, приведенному выше изъ Швабскаго зеркала).

Въ новѣйшемъ правѣ самозащита дается всякому фактическому владѣльцу, но не вездѣ. Такое положеніе встрѣчается въ нѣмецкихъ кодексахъ (Прус. Зем. Улож. Введ. ст. 77, 78, I. VII. ст. 142—145; Австр. Улож. ст. 178, 181, 184, 185, 212, 214, Герм. Улож. ст. 859 и 860; Гр. Зак. Приб. губ. ст. 683). Но во Французскомъ и Итальянскомъ уложеніяхъ его нѣтъ (вопреки утверженію составителей нашего гражданскаго уложенія — см. проектъ вотчин. права I. 1902 стр. 471). Неизвѣстно оно и нашему дѣйствующему праву (опять вопреки утверженію составителей проекта гражд. уложенія *ibid.*, стр. 471). Не было извѣстно оно и въ нашей исторіи. И въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Какъ видно изъ сказаннаго, самозащита — не непремѣнный спутникъ фактическаго владѣнія.

при установленіи такого правила князья могли имѣть въ виду не возстановленіе или охрану владѣнія, какъ фактическаго отношенія, а только возстановленіе права, нарушеннаго во время войны: на обѣ стороны отдавалось то, что кому принадлежало до войны; такое правило должно было прекратить фактическое состояніе, созданное во время войны. Впрочемъ, въ той грамотѣ, на которую ссылается проф. Морошкинъ (О владѣніи прим. 105. Договорная взаимная грамота В. К. Василія Васильевича и князей Андрея Дмитриевича и Константина Дмитриевича съ княземъ Юріемъ Дмитриевичемъ 1428 года. Др. Рос. Вивлюэика Новикова часть I. изд. 1788 г., стр. 158—163), подобнаго правила нѣтъ. (Конечно, оно встрѣчается въ другихъ грамотахъ, см., напр., хрестоматію Буданова II в., стр. 14). Здѣсь другое правило: „а что были межѣ насъ въ наше нелюбие войны и грабежи, или дани иманы, или гдѣ что взято, и положеное, и тому погребъ на обѣ стороны“ (Вивлюэика стр. 161—162), т. е. что было взято во время войны или отдано, обѣ этомъ не слѣдуетъ поднимать вопроса въ будущемъ: обѣ стороны должны примириться съ совершившимся и на основаніи договорной грамоты считать акты насилія способными повлечь за собою правомѣрныя послѣдствія (пріобрѣтеніе въ собственность).

Равнымъ образомъ, въ договорныхъ грамотахъ князей мы не встрѣчаемъ и другого „замѣчательнаго правила“, „что владѣніе отнятой движимой вещи начинается съ минуты ея положенія, вѣроятно, въ домѣ или въ предѣлахъ владѣнія отнявшаго.“ Проф. Морошкинъ ссылается въ этомъ случаѣ на ту же, указанную сейчасъ, грамоту (О владѣніи прим. 106). Но въ этой грамотѣ нѣтъ такого правила; встрѣчается лишь слово „положеное“, какъ видно изъ приведенной выше цитаты. Но это слово не можетъ имѣть того значенія, которое придаетъ ему проф. Морошкинъ. Онъ толкуетъ его въ связи съ предшествующими словами: „гдѣ что взято, и положеное“, переводя: „гдѣ что взято и положено“ (стр. 99). Но „и положеное“ отдѣлено запятой отъ „гдѣ что взято“; кромѣ того, если бы „положеное“ значило „положено“, оно такъ было бы и написано (не „положеное“ а „положено“ — „взято“, вѣдь, а не „взятое“). Повидимому „положеное“ въ данномъ случаѣ значитъ „отданное въ качествѣ вклада“, „подаренное“, судя по дальнѣйшимъ словамъ той же грамоты 1428 года; „а суженое, положеное, заемное, поручное, кабальное по исправѣ дати“ (ibid. стр. 162. Ср. Срезневскій II, стр. 1132).

Наконецъ, князья установили „начатокъ общаго государственнаго правосудія въ лицѣ третьихъ“ не въ видахъ защиты или охраны владѣнія, какъ фактическаго отношенія, а для разрѣшенія споровъ о правѣ, для „исправы“: „что будетъ взято право, то остало; а что будетъ взято криво, то отдати по исправѣ; а суженое,

положеное, заемное, поручное, кабальное, по исправѣ дати; а холопа, робу, должника, поручника, бѣглеца, татя, разбойника, по исправѣ выдати“ (Вивлюѣика *ibid.* стр. 162).

Во второмъ періодѣ владѣніе, какъ фактическое отношеніе, пользовалось, по словамъ проф. Мороникина, слѣдующими средствами защиты.

„По Судебнику Ивана IV безспорное производство дѣлъ существовало отдѣльно отъ тяжбнаго“ (стр. 94). Но въ Судебникѣ нѣтъ постановленій о „безспорномъ производствѣ“, какъ средствѣ охраны фактическаго владѣнія. Проф. Морошкинъ и не указываетъ, впрочемъ, въ чемъ заключалось это производство. Онъ говоритъ только, что оно имѣло мѣсто „лишь въ случаѣ признанія отвѣтчика въ насильномъ владѣніи вещи“, добавляя при этомъ, что „даже одно и то же дѣло могло раздѣлиться на два различныя производства, безспорное и тяжбное, когда отвѣтчикъ въ одной части или статьѣ иска признавался, а въ другой заперался“ (стр. 94). Однако, что же изъ этого? Все это могло быть и дѣйствительно бывало: если отвѣтчикъ не отрицалъ правоты иска, спора не было, какъ не было спора и по тѣмъ статьямъ или частямъ иска, въ которыхъ отвѣтчикъ „признавался.“ Но все это было въ производствѣ тяжбномъ, а не безспорномъ, т. е. въ производствѣ о правѣ, а не о фактѣ владѣнія.

Нужно, впрочемъ, замѣтить, что проф. Морошкинъ, выставивъ указанное положеніе, говоритъ слѣдующее: „это не даетъ еще повода заключать, что Судебникъ покровительствовалъ владѣнію отдѣльно отъ права собственности: ибо статья предполагаетъ, что владѣніе было законное“ (стр. 94—95). Но тогда естественно такое заключеніе: Судебникъ охраняетъ законное владѣніе, право владѣнія, а не фактическое владѣніе.

Проф. Мороникинъ не нашелъ другихъ русскихъ памятниковъ этого періода, которые содержали бы въ себѣ опредѣленныя указанія относительно защиты фактическаго владѣнія. „По нѣкоторымъ суднымъ грамотамъ мы догадываемся“, рассуждаетъ онъ, „что владѣніе, каково бы ни было его основаніе, состояло подъ покровительствомъ закона и защищалось отъ насилія и самоуправства тѣхъ, коимъ принадлежало по праву собственности“ (стр. 96). Но тутъ же проф. Морошкинъ говоритъ, что эта догадка — неосновательна. „Вездѣ дѣло о владѣніи“, продолжаетъ этотъ ученый, „представляется слитымъ съ дѣломъ о собственности въ одинъ и тотъ же родъ производства. По жалобѣ о насильственномъ завладѣніи судъ рѣшалъ вмѣстѣ и принадлежность по праву собственности“ (стр. 96).

Только по Литовскому Статуту было иначе.

По Литовскому Статуту, по словамъ проф. Морошкина, „всякое

владѣніе, безъ различія законнаго отъ незаконнаго, добросовѣстнаго отъ недобросовѣстнаго, состоитъ подъ защитой закона (*interdictum*). Сія защита осуществляется а) въ формѣ самозащиты, имѣющаго обширныя предѣлы, такъ что, если бь кто-нибудь, боронясь отъ насильника не только домового (курсивъ проф. Морошкина), но и такого, который наѣхалъ на село, на людей, на стада и грунты (земли), его убилъ или ранилъ, и въ томъ присягнулъ, то таковой убійца предъ лицомъ закона считается невиноватымъ. б) Самъ законъ, защищая владѣніе отъ насилія и самоуправства (?), отъ завладѣнія съ боемъ и безъ бою (курсивъ проф. Морошкина), въ теченіи десяти недѣль отъ происшествія, по одному фактическому (?) изслѣдованію, безъ суда (?) возвращаетъ владѣніе изгнанному („вытиснутому изъ спокойнаго владѣнія“). Если же отвѣтчикъ будетъ представлять крѣпости (?) на завладѣнное имѣніе, то ихъ не принимать, а отсылать къ суду, и отъ истца больше не требовать какъ доказательства свидѣтелями — добрыми людьми (курсивъ проф. Морошкина), такъ и собственно присягою, что онъ дѣйствительно вытиснуть изъ спокойнаго владѣнія“. „Ясно“, прибавляетъ проф. Морошкинъ, „что здѣсь владѣніе защищается отдѣльно отъ права собственности“ (стр. 97).

Постановленія Литовскаго Статута о защитѣ владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи, однако, не столь „ясны“.

1) „Самозащитеніе“ по Литовскому Статуту не имѣетъ тѣхъ „обширныхъ предѣловъ“, которые приписываетъ ему проф. Морошкинъ. Статьи закона, на которыя ссылается проф. Морошкинъ, не указываютъ въ „самозащитеніи“ средства охраны владѣнія, какъ фактическаго отношенія къ вещи. Артикуль 4 Раздѣла X, озаглавленный: „кто бы чужые озера у своей пуши поволочилъ“, содержитъ въ себѣ постановленіе о вознагражденіи за нарушеніе права рыбной ловли и сѣнныхъ покосовъ, т. е. права угодій, „пріуроченныхъ, какъ выражается нашъ законъ (X т. 1 ч. ст. 463), кому-либо въ чужой дачѣ. Артикуль 5 того же X-го Раздѣла: „кто бы засталъ чиего человека въ своей пуши и пограбилъ“ говоритъ о порядкѣ производства о вознагражденіи за вредъ, причиненный порубкой чужого лѣса или бора. Артикуль 15: „о порубанію гаю“ (чужого) и 16: „о покраденіе саду“ того же X Раздѣла — аналогичнаго содержанія. Артикуль 20 одинадцатаго Раздѣла: „кто бы наѣхалъ на чужое имѣніе або на село квалтомъ, а тотъ, боронечи кгрунту своего, забилъ“ — даетъ право необходимой обороны при защитѣ „имѣнья своего“. Артикуль 43 Раздѣла XI: „кто бы на чие именье, на село, на люди, наславши або самъ наехавши квалтомъ, побилъ пограбилъ“ говоритъ о вознагражденіи за „квалтъ“ и „раны“ и о возвращеніи награбленнаго собственнику. (Цитаты наши по

„Статуу В. К. Литовскаго 1588 года. Изданіе Импер. Моск. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1854 г.).

Словомъ, изъ приведенныхъ нами и указанныхъ проф. Морошкинымъ статей видно, что по Литовскому Статуу а) допускалась необходимая оборона при защитѣ „своего имѣнія“ ; б) что нарушеніе чужого права собственности или чужого вещнаго права обязывало къ вознагражденію убытковъ, при чемъ вопросъ какъ о самомъ фактѣ нарушенія, такъ и о размѣрѣ убытковъ обсуждался въ особомъ сокращенномъ порядкѣ производства. Очевидно, приведенныя статьи никоимъ образомъ не могутъ служить къ установленію положенія, что по Литовскому Статуу „всякое владѣніе, безъ различія законнаго отъ незаконнаго, добросовѣстнаго отъ недобросовѣстнаго, состоитъ подъ защитой закона“ и что „защита сія осуществляется въ формѣ самозащиты“.

2) Неточенъ и другой выводъ проф. Морошкина о защитѣ владѣнія по Литовскому Статуу. Проф. Морошкинъ полагаетъ, а) что Литовскій статутъ установилъ особый порядокъ производства для разсмотрѣнія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, состоящій въ одномъ „фактическомъ изслѣдованіи, безъ суда“ ; б) что въ этомъ „фактическомъ изслѣдованіи“ отвѣтчикъ не могъ представлять „крѣпости на завладѣнное имѣніе“, а истецъ могъ доказывать свидѣтельскими показаніями (добрыхъ людей) и собственно присягою, „что онъ дѣйствительно вытиснуть изъ спокойнаго владѣнія“ ; с) что такой порядокъ защиты существовалъ для „всякаго владѣнія, безъ различія законнаго отъ незаконнаго, добросовѣстнаго отъ недобросовѣстнаго“. Все это установлено-де арт. 92 Раздѣла IV. (О владѣніи прим. 114).

Дѣйствительно, артикулъ 92, на который ссылается проф. Морошкинъ, устанавливаетъ особый порядокъ сокращеннаго производства для дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и о вознагражденіи за причиненные при нарушеніи вредъ и убытки. Но а) этотъ порядокъ установленъ для защиты не всякаго владѣнія, б) онъ имѣетъ не тѣ черты, которыя указаны у проф. Морошкина. а) Артикулъ 92 говоритъ „о квалтовномъ выбитѣ зъ спокойнаго держанья“ и о порядкѣ возстановленія только такого держанья. Подъ „спокойнымъ же держаньемъ“ разумѣтся не всякое владѣніе, безъ различія законнаго отъ незаконнаго, добросовѣстнаго отъ недобросовѣстнаго, а такого рода отношеніе къ вещи, которое существуетъ „за правомъ прирочонымъ“, или которое установлено „за правомъ якимъ набытымъ (пріобрѣтеннымъ) урядовне при возномъ и шляхте“, словомъ, это владѣніе (держанье), основанное на законномъ титулѣ, при которомъ владѣлецъ въ правѣ рассчитывать на спокойное пользованіе своимъ имуществомъ.

б) Для такого владѣнія, на случай отнятія его кѣмъ-либо „квалтовне, безъ права“ установленъ сокращенный порядокъ суда и производства. Въ этомъ порядкѣ производства разсматриваются вопросы о возстановленіи „спокойнаго держанья“ и о взысканіяхъ за „гвалтъ, бой, раны, забойство и шкгоды починенныя“. Производство возбуждается въ теченіе 10 недѣль „отъ выбитья або отнятя“. Если послѣ того, какъ „обе две стороне стануть ку праву“, „позваная сторона“ начнетъ отрицать фактъ насильственнаго отнятія имѣнія у истца, имѣніе „за раз“ „маеть быти сказано жалобнику въ держанье“, а вопросъ о вознагражденіи за убытки разсматривается тутъ же, буде того пожелаетъ истецъ. Если же отвѣтчикъ, не отрицая, что имѣніе — у него, возразить, что „онъ жалобника съ того, о што онъ жалуеть, квалтовне не выбиялъ але то держить за правомъ якимъ слушнымъ и хотѣлъ бы то якимъ правомъ хотя и на письме показати“, въ такомъ случаѣ истцу дается право представить доказательства „спокойнаго держанья своего того имения“ (письмо яке, показанія семи окольныхъ людей, собственная присяга), послѣ чего — „то, с чого былъ выбитъ, судъ ему заразомъ в держанье и к тому квалту двадцать копъ грошей сказати маеть“, а равно (на основаніи принесенной ранѣ истцомъ присяги) опредѣляетъ и взысканіе „за шкгоды и раны“. При этомъ вопросъ о правѣ отвѣтника на имѣніе не разсматривается: „той противной стороне, которая се з якимъ правомъ своимъ у суду окажетъ, врьдъ (urząd) вольное мовенье въ передъ у суду надежного заховати маеть“.

Такимъ образомъ, согласно арт. 92 Разд. X, Литовскій Статутъ устанавливаетъ особый порядокъ суммарнаго производства для разсмотрѣнія вопросовъ о возстановленіи основаннаго на какомъ-либо титулѣ владѣнія, слѣд., права владѣнія, и о вознагражденіи за самовольное — „безъ права“ (т. е., очевидно, признаннаго права) лишеніе этого владѣнія.

Изъ сказаннаго видно, что въ Литовскомъ Статутѣ указанъ особый порядокъ суммарнаго производства для разсмотрѣнія дѣлъ о нарушеніи законнаго владѣнія, и слѣдовательно, установлено особое средство защиты фактическаго владѣнія, при указанныхъ сейчасъ условіяхъ.

Но имѣемъ ли мы въ этомъ случаѣ дѣло съ нормой русскаго права? По мнѣнію проф. Морошкина, повидимому, да. Литовскій Статутъ, составленный „изъ разной смѣси положеній Римскихъ, Германскихъ, Польскихъ и Русскихъ“, изданный „для Русскихъ областей, оторванныхъ отъ Россіи во время гибельныхъ междоусобій“, по словамъ проф. Морошкина, „можетъ служить превосходнымъ источникомъ Русской юриспруденціи: ибо редакторы не пренебрегали историческимъ запасомъ общаго Русскаго Законодательства, а внѣшность

системы была не безъ вліянія и на самое Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича (стр. 96—97).

Но если бы такова была мысль проф. Морошкина, мы въ правѣ усомниться въ ея основательности. Нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ для предположенія, что по вопросу о владѣніи Литовскій Статутъ „можетъ служить превосходнымъ источникомъ Русской юриспруденціи“. Наше право, предшествующее Литовскому Статуту и ему современное, не знало того суммарнаго производства о нарушении владѣнія, которое установлено Статутомъ. И тотъ фактъ, что опредѣленій объ этомъ производствѣ нѣтъ въ Уложеніи 1649 года, можетъ быть, свидѣтельствуесть о томъ, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ положеніями русскаго права, а съ положеніями, заимствованными изъ какого-либо иного источника.

Въ третьемъ періодѣ, по словамъ проф. Морошкина, „защита владѣнія“ „можетъ быть раздѣлена а) на защиту владѣнія движимыхъ и б) защиту владѣнія недвижимыхъ“.

а) „Защита владѣнія движимыхъ“ въ этомъ періодѣ „во многомъ сходствуетъ съ обычаями перваго и втораго періода“. Средствомъ охраны владѣнія движимымъ имуществомъ была самозащита, но поставленная въ извѣстныя границы: „владѣлецъ долженъ доказать передъ судомъ основательность самовольнаго защищенія. Самовольная защита дозволяется не только у себя въ домѣ, но . . . и распространена до такой степени, что владѣлецъ, на погонѣ за воромъ, можетъ его убить или ранить, если воръ изымать себя не даетъ, учнетъ драться“. Впрочемъ, самовольное преслѣдованіе похитителя не допускается въ домѣ вора. Съ момента внесенія воромъ украденной вещи въ свой домъ „начинается судебная (?) защита владѣнія“; „хозяинъ не можетъ самовольно ворваться въ домъ вора для взятія своего: здѣсь законъ самъ предписываетъ „обыскъ въ домѣ и выемку поличнаго“, съ приставомъ отъ суда и окольными людьми для представленія въ судъ“ (стр. 98—99).

Всѣ эти свѣдѣнія заимствованы проф. Морошкинымъ изъ Уложенія 1649 г. гл. X ст. 200, гл. XXI ст. 30, 87, 88, 89, 91 и Новоуказныхъ Статей 22 генваря 1669 года — ст. 13, 16, 48 и 85 (О владѣніи прим. 115—117).

Однако, ни въ Уложеніи, ни въ Новоуказныхъ статьяхъ не говорится о средствахъ защиты владѣнія, какъ фактическаго отношенія. Ст. 200 X гл. и 88 и 89 ст. XXI гл. Уложенія содержатъ въ себѣ постановленія о необходимой оборонѣ противъ татей и разбойниковъ; ст. 30 и 87 гл. XXI-ой Уложенія — о поличномъ, ст. 91 гл. XXI Улож. о пропажѣ вещей „въ пожарное или въ иное въ которое время“. Тоже и въ Новоуказныхъ Статьяхъ: ст. 13 и 16 — о необходимой

оборонѣ противъ татей, ст. 48 и 51 — о поличномъ. Но ни въ Уложеніи, ни въ Новоуказныхъ Статяхъ нѣтъ постановленія о томъ, что необходимая оборона есть средство защиты владѣнія, какъ фактическаго отношенія.

Ни въ Уложеніи, ни въ Новоуказныхъ Статяхъ нѣтъ постановленія и о томъ, что „судебная защита владѣнія“ начинается съ момента внесенія воромъ украденной вещи въ свой домъ и что въ виду этого законъ „предписываетъ обыскъ въ домъ и выемку поличнаго только съ приставомъ отъ суда и окольными людьми для представленія въ судъ“. И Уложеніе и Новоуказныя статьи, дѣйствительно, говорятъ о томъ, что выемка поличнаго производится съ приставомъ и окольными людьми. Но въ видахъ ли охраны владѣнія, какъ фактическаго отношенія, или въ видахъ ограниченія самозащиты? Совсе нѣтъ. Особыя формальности при выемкѣ поличнаго установлены закономъ съ цѣлью упрощенія производства. Возможна выемка поличнаго и безъ пристава. Но тогда истецъ не обезпеченъ отъ обвиненія въ насильномъ ополченіи со стороны привлеченнаго къ суду. Въ случаѣ такого обвиненія производство усложняется, приходится „сыскивать всякими сыски накрѣпко, гдѣ его (обвиняемаго) съ поличнымъ поймали“; „а буде въ сыску скажутъ, что того приводнаго человѣка истцы ополчили сильно, за то учинить жестокое наказаніе, при многихъ людѣхъ бить ихъ кнутомъ нещадно, да на нихъ же тѣмъ людемъ, кого они ополчили сильно, править безчестье вдвое, чтобъ на то смотря, инымъ неповадно было такъ дѣлать“ (Улож. XXI ст. 54, 55. Нов. Ст. 1669 г. ст. 55).

Такимъ образомъ, постановленія закона о соблюденіи извѣстныхъ формальностей при выемкѣ поличнаго были установлены съ цѣлью избѣжать производства по обвиненію въ „ополченіи“.

б) Защита владѣнія недвижимыхъ. Въ третьемъ періодѣ, говоритъ проф. Морошкинъ, самоуправство, какъ средство защиты владѣнія недвижимыми имуществами, строжайше запрещалось. „Формула воеводскаго или исправническаго прещенія безъусловна и безъ исключительна: „чтобъ въ земляхъ и лугахъ и въ лѣсахъ и ни въ какихъ угодыяхъ ссоръ и боевъ и грабежу и убійства не было ни которыми мѣрами („*vim fieri veto*“); а кто нарушитъ (законъ), тому быть въ опалѣ и въ жестокомъ наказаніи“ (стр. 99—100). Но почему запрещена была самозащита владѣнія недвижимыми имуществами? „Законодательство“, говоритъ проф. Морошкинъ, „позволяетъ самовольную защиту движимаго во всей силѣ, вѣроятно, по тому побужденію, что воры и разбойники, какъ люди часто вовсе неизвѣстные, безъ сего легко могли бы избѣгнуть правосудія, а ограбленный потерпѣлъ бы невознаградимый убытокъ. Напротивъ, само-

вольная защита недвижимаго есть дѣйствіе совершенно излишнее: ибо здѣсь самовольно завладѣвшій по свойству предмета всегда извѣстенъ, слѣд., противъ него всегда можно употребить воеводскую или исправническую защиту“ (стр. 100).

Сказанное вполнѣ подтверждается свидѣтельствомъ памятниковъ. Дѣйствительно, начиная съ Уложенія 1649 г. (X гл. ст. 213) и вплоть до Учрежденія о губерніяхъ 1775 г. (ст. 243, 266) мы встрѣчаемся съ цѣлымъ рядомъ законодательныхъ опредѣленій (О владѣніи прим. 118), запрещающихъ самозащиту („собою не управляваться“), какъ средство охраны отношеній къ имуществамъ недвижимымъ.

Но если самозащита не была средствомъ охраны владѣнія, „законная защита владѣнія“, по мнѣнію проф. Морошкина, „съ самаго начала сего періода существовала, въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія“ (стр. 100).

При повѣркѣ же этого положенія оказывается, что оно не такъ несомнѣнно.

По словамъ самого же проф. Морошкина, въ Уложеніи „владѣніе смѣшивалось съ собственностью“ и „безспорное производство сливалось съ тяжбынымъ“ (стр. 100), т. е. другими словами, не было особыхъ средствъ защиты владѣнія, какъ фактическаго отношенія. Тоже мы видимъ и въ указѣ 16 мая 1680 г., которымъ „велѣно отдавать отнятое прежнему владѣльцу безъ всякаго розыску“ (П. П. С. 3. № 822). „Это постановленіе“, говоритъ проф. Морошкинъ, „издано на случай межеванія, при томъ владѣлецъ предполагается хозяиномъ“ (стр. 100). Равнымъ образомъ, „указомъ 1752 года іюня 30 предписано прямо, чтобы челобитныя о насильственномъ посѣяніи хлѣба подавать въ судный приказъ и дѣло рѣшить формою суда по указу 1723 года ноября 5“ (стр. 100).

„Ясно“, прибавляетъ проф. Морошкинъ, „что владѣніе смѣшивалось съ собственностью, а интердиктъ съ вещнымъ искомъ“ (стр. 100), т. е., очевидно, „законная защита владѣнія“, какъ фактическаго отношенія, въ началѣ третьяго періода еще не существовала.

Въ указѣ 20 генв. 1754 г. (П. П. С. 3. № 10.176) проф. Морошкинъ видитъ уже начало отдѣленія „защиты владѣнія“ отъ „судопроизводства тяжбынаго“: этимъ указомъ „велѣно дѣла о насильственномъ завладѣніи производить слѣдствіемъ, а не судомъ“ (стр. 100–101). Но въ указѣ (сенатскомъ) 20 генв. 1754 г. идетъ рѣчь не о защитѣ владѣнія, какъ фактическаго отношенія, а о порядкѣ разсмотрѣнія дѣла о разграбленіи княземъ Бярятинскимъ имѣній, принадлежавшихъ на правѣ собственности княжнѣ Путятиной и Аннѣ Юшковой. Въ виду того, что „на князѣ Яковѣ Бярятинскомъ невозможно (было) всего того (что онъ пограбилъ) порознь съ цѣ-

ною искать“, дѣло его приказано „производить слѣдствіемъ, а не судомъ“, т. е. не судомъ по формѣ 1723 года (П. П. С. З. № 10.176).

Равнымъ образомъ, по словамъ проф. Морошкина, „въ межевой инструкціи 1766 августа 22 (вѣроятно, ошибка — 25 мая) разборъ о владѣніи ясно отдѣленъ отъ разбора по крѣпостямъ“ (стр. 101). Но межевое производство не было разборомъ о владѣніи“, т. е. „защитой владѣнія“. Оно было, какъ совершенно вѣрно замѣтилъ К. П. Побѣдоносцевъ, производствомъ о „правѣ значиться владѣльцемъ, участвовать въ государственномъ актѣ межеванія“ (Курсъ I, § 85).

За доказательства этого права, при межевомъ разбирательствѣ, принимались: писцовыя книги, крѣпости, на которыхъ основывалось право на владѣніе въ извѣстной мѣстности или извѣстнымъ количествомъ, а именно: грамоты жалованныя, правыя, послушныя, ввозныя, выписки изъ дозорныхъ, раздѣльныхъ, отказныхъ книгъ, судебныя рѣшенія, купчія, закладныя и другіе акты частнаго пріобрѣтенія, со справкою и отказомъ или безъ оныхъ (Курсъ Побѣдоносцева I § 83); въ качествѣ доказательства принималось также „старинное, неограниченное опредѣленнымъ срокомъ владѣніе, если оно было бесспорное: т. е. такое спокойное состояніе владѣнія, которому противнаго никто не помнилъ или котораго никто не опровергалъ“ (ibid. § 85). Понятно, что если указанное право значиться въ извѣстной дачѣ не было установлено, владѣлецъ „могъ быть вовсе исключенъ изъ владѣльцевъ по межевому акту или владѣніе его могло быть обрѣзано противу крѣпостей“ (ibid. § 83).

Изъ сказаннаго видно, что межевое производство не было производствомъ о вотчинномъ правѣ на извѣстную дачу. Но оно не было и производствомъ о защитѣ владѣнія: ибо владѣлецъ, не оправдавшій своего участія въ данной дачѣ, не отмѣчался въ актѣ межеванія, т. е., по рѣшенію межевого суда, не признавался владѣльцемъ.

„Потомъ“, говоритъ проф. Морошкинъ, „въ 1767 году августа 22 послѣдовало мѣстное постановленіе, чтобъ дѣла о завладѣніи рѣшены были болѣе собственнымъ разбирательствомъ (въ Малороссіи, по Черкасскому обычаю), нежели настоящимъ производеніемъ и доказательствомъ“ (ibid. стр. 101).

Однако, и въ указѣ 22 августа 1767 г. не установленъ порядокъ защиты владѣнія, какъ фактическаго отношенія.

По указу этого года „объ окончаніи слѣдственнымъ порядкомъ тяжбыныхъ дѣлъ по завладѣнію земель въ Слободской губерніи“, т. е. дѣлъ о правѣ на землю, дѣйствительно, предписано дѣла „о земляхъ“ производить „кратчайшимъ порядкомъ, слѣдствіемъ“. Но этимъ выраженіемъ обозначается не какой-либо особый порядокъ защиты владѣнія, а порядокъ упрощеннаго производ-

ства для тяжбъ о правѣ на землю: судить не судомъ по формѣ, а „словесно“, „дѣлать одну журнальную записку просьбамъ, отвѣтамъ и рѣшеніямъ“, вести дѣла „на простой бумагѣ, а по окончаніи оныхъ за гербовую бумагу и пошлины взыскать съ виновныхъ“ (Первое П. С. З. № 12964).

Лишь ссылки проф. Морошкина на Учрежденіе о губерніяхъ и послѣдующіе законодательные и правительственные акты по вопросу о защитѣ владѣнія (стр. 101—102) подтверждаютъ установленное имъ положеніе, что въ третьемъ періодѣ существовала законная защита владѣнія, какъ фактическаго отношенія.

Но законодательство этого времени представляетъ такія особенности въ вопросѣ о владѣніи, которыя не были извѣстны ранѣе. Съ закона 1775 года у насъ впервые ясно выдвинуть и разрѣшить вопросъ о защитѣ фактическаго владѣнія.

Проф. В. И. Курдиновскій.

Торговья сдѣлки купли-продажи товаровъ съ точки зрѣнія гербоваго обложенія.

Дѣйствующій уставъ о гербовомъ сборѣ выдѣляетъ торговья сдѣлки купли-продажи товаровъ въ особую группу, устанавливая для нихъ льготное обложеніе. Сдѣлки купли-продажи неторговаго (общегражданскаго) характера подлежатъ по уставу нормальному обложенію гербовымъ сборомъ высшаго оклада въ размѣрѣ 50 коп. съ каждаго ста рублей суммы акта до 10.000 руб. и пяти руб. съ каждой тысячи руб., если сумма акта превышаетъ 10.000 рублей, считая неполныя сотни и тысячи рублей за полныя (п. 1 ст. 51 Уст.). Торговья сдѣлки этого рода должны оплачиваться гербовымъ сборомъ низшаго оклада, т. е. въ размѣрѣ 5 коп. съ каждаго ста руб. суммы акта до 10.000 руб. и 50 коп. съ каждой тысячи рублей, если сумма акта превышаетъ 10.000 руб., считая неполныя сотни и тысячи рублей за полныя (п. 3 ст. 57 Уст.). Такимъ образомъ, торговья сдѣлки купли-продажи товаровъ оплачиваются гербовымъ сборомъ въ десять разъ ниже, чѣмъ сдѣлки неторговаго (гражданскаго) характера. Такая льгота въ отношеніи торговыхъ сдѣлокъ допущена закономъ въ виду значительной (частой, иногда до 10 разъ) обращаемости товаровъ въ торговлѣ, пока они дойдутъ отъ перваго производителя сырья до потребителя продукта. Вслѣдствіе сего при десятикратномъ оборотѣ всѣ торговья сдѣлки купли-продажи товаровъ оплатятъ вышеуказанный нормальный сборъ въ размѣрѣ 0,5% стоимости товара.

Примѣненіе на практикѣ Гербоваго Устава по обложенію герб. сборомъ торговыхъ сдѣлокъ требуетъ какъ со стороны самихъ контрагентовъ сдѣлокъ, такъ и правительственныхъ лицъ и учреждений, коимъ закономъ порученъ надзоръ за неуклоннымъ соблюденіемъ гербовыхъ правилъ, крайней осторожности и осмотрительности въ опредѣленіи характера сдѣлокъ купли-продажи, т. е. въ отнесеніи таковыхъ къ торговымъ или неторговымъ сдѣлкамъ, такъ какъ неправильная оплата документа о сдѣлкѣ купли-продажи герб. сборомъ влечетъ за собою для виновныхъ денежный штрафъ въ десятикратномъ размѣрѣ противъ причитающагося оклада сбора или въ десятикратномъ размѣрѣ противъ разницы между уплаченной суммой сбора и причитающимся окладомъ (ст. 170 Герб. Уст.). При чемъ эта отвѣтственность падаетъ на обѣ стороны, т. е. какъ на лицо выдавшее, такъ и принявшее документъ и при томъ въ равной мѣрѣ какъ на продавца, такъ и на покупателя. Напр., оплата документа, выданнаго по сдѣлкѣ купли-продажи на 100 руб. и оплаченнаго герб. сборомъ лишь въ размѣрѣ 5 коп. (п. 3 ст. 57 Гер. Уст.) въ предположеніи, что сдѣлка торговая, въ случаѣ, если бы оказалось, что таковая неторговаго характера, влечетъ за собою наложеніе штрафа въ размѣрѣ 4 р. 50 коп. какъ для стороны, выдавшей такой документъ по сдѣлкѣ купли-продажи (продавца), такъ и принявшей (покупателя). Между тѣмъ разобратся, къ какой категоріи сдѣлокъ, торговой или неторговой, относится данный документъ, часто бываетъ не такъ то легко, какъ бы то казалось съ перваго взгляда.

Товаръ есть понятіе условное. Одна и та же вещь можетъ быть товаромъ и не-товаромъ. Пока вещь въ магазинѣ и предназначена для продажи, а также когда покупается для перепродажи (въ видѣ промысла) или переработки на фабрикахъ, заводахъ, въ мастерскихъ, ремесленныхъ и т. п. заведеніяхъ съ тою же цѣлью, т. е. для перепродажи, она — товаръ. Но когда та же самая или такая же вещь продается потребителю, кто бы онъ не былъ, т. е. не для перепродажи и не для переработки, хотя бы покупатель этотъ былъ торговецъ, фабрикантъ и пр., она во владѣніи потребителя перестаетъ быть товаромъ.

Въ виду изложеннаго вопросъ объ обложеніи той или другой сдѣлки купли-продажи товаровъ тѣмъ или другимъ окладомъ гербоваго сбора (низшаго или высшаго оклада) разрѣшается не единствомъ предмета сдѣлки, а ея внутреннимъ характеромъ, ея внутреннимъ смысломъ и тою цѣлью, какая придана сдѣлкѣ ея контрагентами (рѣш. Кас. Д-та Пр. Сен. № 1402 — 1870 г., № 910 — 1871 г., № 897 — 1872 г. и др.).

Отсюда актъ о куплѣ-продажѣ одного и того же предмета, напр., машины, котла, можетъ подлежать герб. сбору какъ высшаго,

такъ и низшаго оклада, смотря по тому, для какой цѣли покупается фабрикантомъ или торговцемъ эта машина, котель: для перепродажи или для оборудованія фабрики, завода и пр. Въ первомъ случаѣ будетъ сдѣлка торговая, подлежащая оплатѣ герб. сборомъ низшаго оклада, во второмъ неторговая, оплачиваемая актовымъ гербовымъ сборомъ высшаго оклада. Зачастую, напр., торговцамъ предметами электрическаго освѣщенія (арматурой), машинами и пр. заграничнаго происхожденія приходится уплачивать двоякій герб. сборъ по этимъ сдѣлкамъ, а именно по получаемымъ изъ-за границы вмѣстѣ съ товаромъ документамъ (счетамъ) герб. сборъ низшаго оклада, такъ какъ ими лично получается этотъ товаръ для перепродажи, а по выдаваемымъ ими уже своимъ покупателямъ-фабрикантамъ, заводчикамъ и пр., если послѣдніе приобрѣтаютъ эти предметы для оборудованія фабрикъ и заводовъ, актовымъ герб. сборомъ высшаго оклада, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ сдѣлки эти уже теряютъ характеръ торговыхъ сдѣлокъ.

Такимъ образомъ, чтобы опредѣлить, къ какой категоріи сдѣлокъ (торговыхъ или неторговыхъ) относится данный документъ по куплѣ-продажѣ и какимъ герб. сборомъ (высшаго или низшаго оклада) долженъ быть оплаченъ таковой, надлежитъ обращать всегда вниманіе не только на то, между кѣмъ сдѣлка заключается, но и въ особенности для какой цѣли приобрѣтаются товары, матеріалы, вещи и другое движимое имущество.

Торговыми признаются сдѣлки обоюдноторговья, совершаемыя исключительно между владѣльцами торговыхъ и промышленныхъ предпріятій (рѣшен. Сен. 1874 г. № 761, 1884 г. № 69, 1902 г. № 89) и объектомъ коихъ служатъ такіе предметы (матеріалы, вещи и пр.), которые для обѣихъ сторонъ сдѣлки суть товары, т. е. приобрѣтаются — продаются для дальнѣйшей перепродажи въ видѣ промысла или, во 2-хъ, кои служатъ матеріалами для переработки въ другіе новые товары или продукты (издѣлія) съ цѣлью дальнѣйшей ихъ перепродажи въ видѣ промысла или, наконецъ, кои, не подвергаясь сами непосредственной переработкѣ въ новые самостоятельные продукты или издѣлія, служатъ лишь вспомогательными матеріалами въ промышленныхъ заведеніяхъ для переработки и обработки другихъ матеріаловъ, издѣлій или продуктовъ и которые при производствѣ (обработкѣ товаровъ) обыкновенно подвергаются уничтоженію. Таковы, напр., сдѣлки по закупкѣ сырья или готовыхъ продуктовъ для производства изъ нихъ новыхъ, покупка дровъ и угля для дѣйствій фабрикъ и заводовъ, известки и известковаго камня для очистки соковъ и для добыванія углекислаго газа, песка и угля для очистки спирта для спиртоочистительныхъ заводовъ, корья и кислотъ для травленія и дубки кожъ на кожевен-

ныхъ заводахъ, наждака для полировки на замочныхъ и т. п. фабрикахъ, укупорочнаго матеріала для товаровъ (мѣшковъ, оберточной бумаги, ящиковъ для упаковки, рогожъ, веревокъ и пр.), а равно матеріаловъ смазочныхъ и освѣтительныхъ для фабрикъ, заводовъ (для освѣщенія лишь самихъ заводовъ и мастерскихъ для промышленныхъ цѣлей, но не для освѣщенія конторскихъ или торговыхъ помѣщеній) и пр. Всѣ же сдѣлки по куплѣ-продажѣ для фабрикъ и заводовъ орудій производства: машинъ, аппаратовъ, станковъ и ихъ частей и принадлежностей, а равно употребляемыхъ въ фабрично-заводскомъ производствѣ формъ, моделей, колодокъ, шрифтовъ, литографскихъ камней, а равно матеріаловъ для устройства и починки на фабрикахъ, заводахъ и въ торговыхъ помѣщеніяхъ котловъ, машинъ и пр. и матеріаловъ для возведенія, оборудованія и ремонта зданій, въ томъ числѣ приводныхъ ремней, кирпича для торгово-промышленныхъ зданій, огнеупорнаго кирпича для облицовки заводскихъ печей, изоляціи на котлахъ и трубахъ, зубчатыхъ пилъ для лѣсопиленъ, прессовъ, жернововъ для мельницъ, предметовъ оборудованія телефонныхъ, трамвайныхъ, водопроводныхъ и пр., равно предметовъ для оборудованія (меблировки и пр.) торговыхъ конторъ и помѣщеній, — всѣ эти сдѣлки съ точки зрѣнія Гербоваго Устава, какъ сдѣлки неторговаго характера, подлежатъ оплатѣ актовымъ гербовымъ сборомъ высшаго оклада (п. 1 ст. 51 Герб. Устава).

Посему, напр., документы по покупкѣ войлока для нѣкоторыхъ заводскихъ машинъ, безъ коего послѣднія не могутъ производить вырабатываемаго ими продукта, должны быть оплачены акт. гербовымъ сборомъ высшаго оклада, такъ какъ войлокъ (хотя бы онъ и быстро изнашивался) въ данномъ случаѣ является необходимою частью машины и пріобрѣтается такимъ образомъ какъ матеріалъ для оборудованія производства. Тѣмъ же сборомъ высшаго оклада должны быть оплачены, напр., и документы по пріобрѣтенію (покупкѣ) для заводовъ и фабрикъ углей для дуговыхъ электрическихъ фонарей и калильныхъ электрическихъ лампочекъ, а равно для тѣхъ же фонарей и лампочекъ, оборудованныхъ для освѣщенія торговыхъ заведеній, такъ какъ угли эти составляютъ предметъ оборудованія электрическаго освѣщенія торгово-промышленныхъ заведеній и не могутъ быть признаны освѣтительными матеріалами. Точно также и покупка торговыми фирмами канцелярскихъ принадлежностей для своего обихода не можетъ быть отнесена къ числу торговыхъ сдѣлокъ, такъ какъ канцелярскія принадлежности, купленныя для своего обихода, по пріобрѣтеніи ихъ перестаютъ быть товаромъ. Къ числу торговыхъ сдѣлокъ не могутъ быть отнесены и сдѣлки по пріобрѣтенію продовольствія для рабочихъ лошадей и скота въ промышленныхъ заведеніяхъ. Исключеніе составляютъ

сдѣлки по закупкѣ предметовъ продовольствія для рабочихъ промышленныхъ заведеній, приобретаемыхъ фабрикантами и заводчиками (у торговцевъ) для перепродажи рабочимъ, хотя бы въ счетъ заработной платы, каковыя сдѣлки, какъ торговыя, подлежатъ оплатѣ актовымъ герб. сборомъ низшаго оклада, т. е. по п. 3 ст. 57 Герб. Устава. Надлежитъ отмѣтить, что къ числу документовъ и актовъ, упомянутыхъ въ п. 3 ст. 57 Герб. Уст., относятся акты и документы только по куплѣ-продажѣ и сюда не подойдутъ, напр., письменныя условія объ отдачѣ однимъ фабрикантомъ другому сырого матеріала для переработки, такъ какъ это будутъ уже „сдѣлки на извѣстныя работы“, хотя бы таковыя и были заключены между лицами торгово-промышленнаго класса.

Изъ изложеннаго усматривается, что сторонѣ, выдающей документъ по сдѣлкѣ купли-продажи, т. е. продавцу, должно быть извѣстно, для какой цѣли приобретается товаръ покупателемъ. Въ противномъ случаѣ сдѣлка должна быть разсматриваема какъ неторговая, такъ какъ льготное обложеніе пониженнымъ актовымъ гербовымъ сборомъ установлено исключительно для торгово-товарныхъ сдѣлокъ (ст. 57 Герб. Уст.).

Отсюда же вытекаетъ, что правительственнымъ лицамъ, коимъ порученъ надзоръ за правильностью примѣненія правилъ Герб. Устава, прежде чѣмъ приступить къ обревизованію актовъ и документовъ даннаго торгово-промышленнаго предпріятія, надлежитъ подробно ознакомиться съ характеромъ даннаго производства и зачастую и съ технической стороною таковаго (напр., случай опредѣленія характера сдѣлки по закупкѣ войлока, какъ части машины и просто какъ укупорочнаго матеріала).

Г. С. Виноградовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства въ первомъ отдѣлѣ (№№ 208—229) въ статьяхъ:

Объ утвержденіи правилъ (2018) прохода судовъ у западнаго берега Заячьего острова на р. Амурѣ, (2202) для грузовыхъ и буксирныхъ судовъ, плавающихъ въ раіонахъ мѣстныхъ сообщеній Азовскаго моря.

Объ измѣненіи правилъ (2017) для плаванія по внутреннимъ воднымъ путямъ, (2019) для пользованія Москворѣцкимъ воднымъ путемъ.

2210. Объ уширеніи бечевоы тропы на временно-сплавной части рѣки Миніи отъ м. Жораны до дер. Ушпеле и уменьшеніи ширины бечевника на сплавной части р. Миніи отъ дер. Ушпеле до м. Карцяны.

2206. О ловѣ рыбы въ бассейнѣ рѣки Волги и ея притоковъ выше г. Саратова.

2203. Объ измѣненіи Инструкціи для браковщиковъ сельдей и о порядкѣ бракованія сего товара при С.-Петербургскомъ портѣ.

Объ утвержденіи устава коммерческаго училища (2025) о-ва экспериментальной педагогики въ С.-Петербургѣ, (2125) Сумскаго, (2142) частнаго К. М. Андржеячека въ г. Ченстоховѣ, (2211) А. А. Баумгартена въ С.-Петербургѣ, (2178) Астраханскаго восьмикласснаго имени К. П. Воробьева.

Объ утвержденіи новаго устава частнаго мужскаго коммерческаго училища (2026) т-ва преподавателей въ м. Славутѣ, Волын. губ., (2183) имени Н. Н. Миронова въ г. Ригѣ.

2180. Объ утвержденіи устава курсовъ счетоводства и коммерческихъ знаній Московской артели отвѣтственныхъ бухгалтеровъ и конторщиковъ въ г. Москвѣ.

Объ измѣненіи устава коммерческаго училища (2143) восьми-класснаго въ Лѣсномъ, (2175) Ревельскаго городского женскаго.

О присвоеніи коммерческому училищу наименованія (2159) Бологовскому „Романовское“, (2160) Ростовскому на Дону „Ростовское на Дону восьмиклассное коммерческое училище Имени Цесаревича Алексѣя“ и объ измѣненіи устава названныхъ училищъ.

2176. О преобразованіи частнаго мужскаго коммерческаго училища А. Л. Плестерера въ г. Москвѣ изъ семикласснаго въ восьми-классное.

2136. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени Статсъ-Секретаря П. А. Столыпина въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ коммерческомъ училищѣ.

Объ утвержденіи устава (2126) Читинской, (2220) Майкопской торговой школы, (2212) торговыхъ классовъ при коммерческомъ училищѣ Юзовскаго о-ва „Просвѣщеніе“.

Объ измѣненіи устава (2041) торговой школы Смоленскаго купеческаго о-ва, (2215) частной торговой школы М. А. Шайдерова въ г. Москвѣ и (2216) перваго Московскаго т-ва преподавателей, (2042) торговыхъ классовъ Смоленскаго о-ва коммерческихъ служащихъ.

2174. Объ измѣненіи наименованія и устава частной торговой школы В. Ѳ. Шкупя въ г. Луковѣ.

2194. О несостоявшемся открытіи частной торговой школы Б. И. Хлопицкаго въ г. Житомирѣ.

2205. Объ утвержденіи правилъ о порядкѣ и способахъ взиманія таможенными учрежденіями канцелярскаго сбора.

2037. Объ упраздненіи Дагенской таможенной заставы и о дополненіи въ составѣ Шипіорнской таможни.

2156. О предоставленіи Бердянской таможнѣ права первоклассныхъ таможенъ въ отношеніи досмотра и выпуска товаровъ, прибывающихъ изъ-за границы въ почтовыхъ посылкахъ.

2158. О дополненіи списка таможенъ, въ кои допускается изъ пограничныхъ, сухопутныхъ и портовыхъ таможенъ перевозка грузовъ и багажныхъ мѣстъ для оплаты ихъ пошлиною.

2204. О дополненіи списка предметовъ промысловаго снаряженія, продовольствія и одѣянія, подлежащихъ, согласно Высочайше утвержденного 30 апрѣля 1912 г. закона, беспошлинному для русскихъ подданныхъ пропуску изъ Японіи на арендуемые ими вдоль побережья Тихаго океана рыболовные участки, безъ обязательства захода судовъ въ порты, гдѣ имѣются таможенныя учрежденія.

2196. Объ обращеніи полустанціи Дурово Александровской желѣзной дор. въ тарифную станцію.

2209. Объ установленіи новаго порядка расчета провозныхъ платъ отъ и до нетарифныхъ пунктовъ на подъѣздныхъ путяхъ и желѣзныхъ дорогахъ, эксплуатируемыхъ на особыхъ условіяхъ.

2198. Объ отчужденіи въ собственность Костромскаго губернскаго земства участка земли изъ состава владѣній причта Николаевской церкви при сел. Мокровскомъ, Кологривскаго уѣзда, Костромской губ., для устройства подъѣздного пути отъ дер. Мантурово, названнаго уѣзда къ станціи Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ, того же наименованія.

2039. О воспрещеніи перелетовъ на воздухоплавательныхъ аппаратахъ въ районѣ между параллелями сѣверной ширины $59^{\circ}10'$ и $60^{\circ}10'$ и меридіанами 23° и 25° восточной долготы отъ Гринвича.

2099. Объ утвержденіи устава семейнаго союза рода князей Оболенскихъ.

2211. Объ измѣненіи завѣщательнаго распоряженія ксендза Дзюрдзевича.

2192. О предоставленіи Московскому Губернскому Дворянскому Собранію избранія кандидатовъ въ члены Совѣта Государственнаго Банка на трехлѣтіе 1914—1916 гг.

2199. О включеніи гор. Трокъ, Виленской губ., въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

2201. Объ учрежденіи въ гор. Умани Кіевской губ. четвертой должности нотариуса.

Узаконенія, опубликованныя въ Собр. Уз. и Расп. Прав. во второмъ отдѣлѣ (№№ 210—227) въ статьяхъ :

Объ утвержденіи устава о-ва взаимнаго кредита (1208) Второго Семеновскаго, (1209) Друйскаго, (1210) Чистяковскаго, Области Войска Донскаго, (1211) Комышанскаго, (1212) Андижанскаго, (1213) Хачмазскаго, (1320) Минераловодскаго, (1321) Овидіопольскаго, (1322) Каменскаго, Подольской губ., (1323) Гайчурскаго, (1324) Себежскаго, (1325) Печерскаго.

1228. Объ измѣненіи устава С.-Петербургскаго купеческаго о-ва взаимнаго кредита.

Объ измѣненіи устава Банка (1227) торговаго въ Лодзи, (1342) коммерческаго И. В. Юнкеръ и Ко.

Объ утвержденіи устава (1318) Россійскаго о-ва взаимной охраны торговопромышленнаго кредита, (1353) Южно-Русскаго взаимнаго о-ва защиты кредита въ гор. Ростовѣ-на-Дону.

1307. Объ утвержденіи устава ссудо-сберегательной кассы служащихъ во владивостокскомъ коммерческомъ училищѣ.

1235. Объ утвержденіи условій страхованія капиталовъ на случай смерти и смѣшаннаго Керчь-Еникальской кассы взаимопомощи.

Объ утвержденіи устава акціонернаго о-ва (1214) огнеупорно-кирпичнаго и алебастроваго производствъ близъ станціи Краматорской Южныхъ желѣзныхъ дорогъ, (1215) Анапскаго винодѣлія, (1216) Бѣломорско-Балтійскаго „П. и И. Данишевскіе“, (1222) Русскаго строительнаго „Зодчій“, (1237) табачной фабрики „Самсонъ“ въ г. Феодосіи, (1238) Тунготаровскаго горнопромышленнаго на Уралѣ, (1286) санаторіи „Александрабадъ“, (1288) цементнаго завода „Аиндаръ“, (1326) Русскаго о-ва спальныхъ вагоновъ, (1344) Московскаго домовладѣльческаго и домостроительнаго „Великанъ“, (1345) фабрики красокъ, лаковъ и химическихъ продуктовъ „И. А. Краузе“ въ Варшавѣ, (1346) торгово-промышленнаго „Е. С. Калашниковъ и Ко.“.

Объ измѣненіи устава акціонернаго о-ва (1244) торгово-промышленнаго Волжско-Черноморскаго, (1253) металлическихъ издѣлій В. Жолобовъ съ сыновьями, (1254) портландъ-цементнаго завода „Волянъ“, машиностроительнаго завода „Я. М. Айвазъ“ въ С.-Петербургѣ, (1279) подъ наименованіемъ „Азовско-Черноморское парходное о-во“, (1282) „Лысьвенскій горный округъ наслѣдниковъ графа Петра Павловича Шувалова“, (1289) кожевеннаго производства „Карль Лаповицъ“, (1297) виноградарства, винодѣлія и коньячнаго производства Сергѣя Степановича Тамазова, (1299) санаторіи „Александрабадъ“, (1340) „Каучукъ“.

Объ увеличеніи основнаго капитала акціонернаго о-ва (1251) Сѣвернаго горнопромышленнаго, (1283) Туапсе-Черноморскаго порт-

ландъ-цементнаго завода, (1310) заводовъ пневматическихъ машинъ, (1311) „Океанъ“, (1334) табачной фабрики „Соломонъ Когень“ въ Кіевѣ, (1347) международнаго технико-промышленнаго.

Объ увеличеніи капитала, предназначеннаго для производства операций въ Россіи, акціонернаго о-ва (1249) французскаго подъ наименованіемъ: „Компанія Екатерининскихъ угольныхъ копей“, (1302) швейцарскаго „Русско-Швейцарскихъ каменноугольныхъ копей“.

О продленіи срока (1241) для собранія капитала по акціямъ первой серіи дополнительнаго выпуска русскаго акціонернаго о-ва для торгово-промышленныхъ и горныхъ предпріятій, (1303) для взноса по акціямъ дополнительнаго выпуска о-ва Бурлинскихъ мѣдеплавильныхъ заводовъ.

О продленіи срока для собранія основнаго капитала акціонернаго о-ва (1246) Варшавской фабрики занавѣсей „Геттлихъ, Братья Гейеръ, Гербстъ“, (1331) Ямпольскаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода.

О продленіи срока для собранія первой части (1330) основнаго капитала Московскаго акціонер. о-ва дешевыхъ развлеченій и (1341) С.-Петербургскаго домовладѣльческаго „Комфортъ“, (1338) капитала торгово-промышленнаго акціонер. о-ва „Вакуумъ“.

О продленіи срока для собранія капитала по акціямъ дополнительнаго выпуска о-ва (1242) Варшавскаго для очистки и продажи спирта, (1248) Средне-Уральскаго золотопромышленнаго, (1255) Жилловскаго каменноугольныхъ копей и рудниковъ, (1304) Кулинскаго солянаго производства.

1343. О продленіи срока для взносовъ по акціямъ Либавскаго частнаго ломбарда.

1226. О приступѣ къ ликвидаціи дѣль акціонернаго о-ва, подъ наименованіемъ: „Нефтепромышленное о-во А. С. Меликовъ и Ко.“.

1240. Объ измѣненіи наименованія французскаго акціонернаго о-ва Генеральная компанія фонографовъ, синаматографовъ и точныхъ аппаратовъ.

О размѣрѣ преміи по акціямъ дополнительнаго выпуска акціонернаго о-ва (1280) Волжскаго маслобойныхъ и химическихъ заводовъ „Салолинъ“, (1337) Днѣпровскихъ заводовъ механической обработки дерева.

О пониженіи нарицательной цѣны (1292) акцій нефтепромышленнаго и торговаго о-ва „А. И. Манташевъ и Ко.“, (1294) 1.600 акцій акціон. о-ва портландъ-цементнаго завода „Волянъ“.

1300. Объ утвержденіи и (1305) о дополненіи перечня товаровъ, подлежащихъ приему на храненіе акціонернымъ о-вомъ С.-Петербургскихъ товарныхъ складовъ, и правилъ о понудительной продажѣ товаровъ, принятыхъ названнымъ о-вомъ.

Объ утвержденіи устава о-ва (1275) закройщиковъ въ С.-Петербургѣ, (1308) фабрикантовъ и заводчиковъ Иваново-Вознесенскаго промышленнаго района, (1355) Варшавскаго взаимнаго страхованія жизни и правилъ о введеніи въ дѣйствіе сего устава.

1224. Обь измѣненіи устава Высочайше утвержденного о-ва газового освѣщенія С.-Петербурга.

Объ измѣненіи устава о-ва (1274) Оренбургскаго лѣсного, промышленнаго и торговаго, (1281) Челекено-Дагестанскаго нефтянаго, (1290) Россійско-Баварскаго пивовареннаго, подь фирмою „Баварія“, (1349) Петро-Марьевскаго каменноугольной промышленности.

Объ увеличеніи основнаго капитала о-ва (1218) Черноморскаго цементнаго производства, (1225) производства и торговли резиновыми издѣліями „Богатырь“, (1247) нефтепромышленнаго Нижегородскаго, (1256) Русскаго безпроводныхъ телеграфовъ и телефоновъ, (1298) Боровичскаго завода огнеупорныхъ и кислотоупорныхъ издѣлій и канализационныхъ трубъ бывшій К. Вахтеръ и Ко., (1309) нефтепромышленнаго и торговаго „Бахтъ“.

О продленіи срока для собранія первой части основнаго капитала о-ва (1252) Сибирскаго пароходства, промышленности и торговли, (1329) Саянскаго золотопромышленнаго.

1296. О предоставленіи горнопромышленному о-ву „Сатурнъ“ права дополнительнаго выпуска облигацій.

1221. Обь освобожденіи отъ запрещенія имуществъ, служащихъ обезпеченіемъ облигаціонныхъ займовъ нѣкоторыхъ о-въ и т-въ и о приобрѣтеніи новаго имущества, обремененнаго закладной.

Объ утвержденіи устава т-ва (1223) Московскаго фабрично-торговаго на паяхъ „С. В. Вишнякъ“, (1271) на паяхъ „Варшавскій квартирный кооперативъ“, (1269) Московскаго взаимнаго мануфактурной торговли, (1270) Московскаго квартирнаго „Самообезпеченіе“, (1276) Долгоруковскаго для устройства квартиръ въ г. Москвѣ, (1285) Курляндскаго латышскихъ сельскихъ хозяевъ, (1287) торгово-промышленнаго на паяхъ „Лапшина и Ко.“, (1327) строительнаго на паяхъ „Э. ф. Рызевскій и Ко.“, (1351) Киструсской мукомольной мельницы, (1352) Бѣлокриницкаго издательскаго въ С.-Петербургѣ, (1350) Юго-Западнаго взаимнаго мануфактурной торговли въ г. Бердичевѣ, (1354) второго Каменноостровскаго для устройства квартиръ въ С.-Петербургѣ.

Объ измѣненіи устава т-ва (1217) Ростовской на Дону паровой вальцовой мукомольной мельницы Ф. В. Солодова, (1220) фабрично-торговаго „А. І. Полякъ“, (1278) Невскаго стеариноваго, (1291) Александровскаго сахарныхъ заводовъ, (1301) Русскаго торговли металлами Износковъ, Зуккау и Ко., (1319) Варшавскаго молочныхъ хозяевъ, (1328) мануфактуръ Никанора Дербенева сыновья, (1335) пае-

вого Горлово-Ксенъевскаго горнопромышленнаго, (1348) парфюмерной фабрики провизора А. М. Остроумова въ Москвѣ.

1293. Объ измѣненіи условій выпуска дополнительныхъ паевъ т-ва табачной фабрики „Братья Шапшалъ“.

Объ увеличеніи основного капитала т-ва (1219) Гоноровскаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода, (1239) мануфактуръ Сергѣя Моргунова и Павла Су-Соколова, (1295) русско-французскихъ заводовъ резинового, гуттаперчевого и телеграфнаго производствъ подъ фирмою „Проводникъ“.

1243. О продленіи срока для собранія капитала по паямъ дополнительнаго выпуска т-ва Курско-Харьковскихъ свеклосахарныхъ заводовъ.

О продленіи срока для собранія основного капитала т-ва (1245) Таврическо-Американскаго мукомольнаго на паяхъ, (1332) торгово-промышленнаго „Г. Волкъ и Ко.“, (1333) мануфактурной торговли Александра Матвѣевича Шерстобитова.

1250. О приступѣ къ ликвидаціи дѣлъ Московскаго т-ва для изданія книгъ и газетъ.

1273. О присвоеніи т-ву Магnezитъ новаго наименованія: „Акціонерное о-во „Магnezитъ““.

О размѣрѣ преміи по паямъ (1336) дополнительнаго выпуска т-ва Даниловской камвольной прядильни, (1339) первой серіи дополнительнаго выпуска т-ва на паяхъ подъ фирмою Русское сельскохозяиственное т-во „Работникъ“.

1233. Объ утвержденіи правилъ для Котировальной Коммисіи при Самарской биржѣ.

1284. Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ опредѣленія, увольненія, правахъ и обязанностяхъ биржевыхъ маклеровъ и биржевого нотариуса при Георгіевской биржѣ.

1230. О дополненіи устава Либаво-Газенпотскаго узкоколейнаго подъѣзднаго пути.

1231. Объ образованіи о-ва Кулиндинской желѣзной дороги и объ утвержденіи устава о-ва названной дороги.

1232. О разрѣшеніи первому о-ву подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи выпустить гарантированныя Правительствомъ $4\frac{1}{2}\%$ облигаціи на нарицательный капиталъ 8.499.750 руб.

О предоставленіи о-ву (1312) Лодзинскихъ электрическихъ узкоколейныхъ подъѣздныхъ путей (трамваевъ) сооруженія и эксплуатаціи линій Згержъ — Озорковъ, Пабіянице-Здуньска Воля, Лодзь — Бржезины-Колюшки и Руда — Петроковъ и объ утвержденіи дополненія къ уставу названнаго о-ва, (1313) Кокандъ-Наманганской желѣзной дор. сооруженія новыхъ линій и объ обращеніи подъѣзднаго пути частнаго пользованія Чинъ-Абадъ — Андижанъ въ путь

общаго пользованія и объ утвержденіи дополненія къ уставу о-ва Кокандъ-Наманганской желѣз. дороги и условіи эксплуатаціи подъѣзднаго пути Чинъ-Абадъ — Андижанъ.

О сооруженіи желѣзнодорожной вѣтви и объ утвержденіи условій сооруженія и эксплуатаціи названной вѣтви (1314) Выше-Ольчедаевской, (1316) Курско-Ржавской.

1315. О разрѣшеніи о-ву Рязанско-Уральской желѣзной дор. сооруженія линіи Уральскъ — Илецкъ, перестройки линіи Уральскъ — Ершовъ и производства изысканій моста черезъ рѣку Волгу близъ г. Саратова и объ утвержденіи второго дополненія къ уставу о-ва названной дороги.

Николай Ивановичъ Пироговъ.

(13 н. 1808 — 23 н. 1881 г.).

Н. И. Пироговъ, сынъ чиновника Московскаго комиссаріатскаго депо, родился въ Москвѣ 13 н. 1808 г.¹⁾ Н. И-чъ рано выучился читать. До 9 лѣтъ съ нимъ занимались мать и сестры, а затѣмъ учителя изъ студентовъ. На 12-мъ году Н. И. былъ отданъ въ пансіонъ Кряжева „Своекоштное отечественное училище для дѣтей благороднаго званія“, но по семейнымъ обстоятельствамъ курса не окончилъ. По совѣту проф. Мухина сталъ готовиться дома къ поступленію въ университетъ.

Въ 1824 г. Н. И. зачисленъ слушателемъ медицинскаго факультета Москов. университета. Въ 1828 г. сдалъ экзаменъ на лѣкаря и былъ отправленъ въ Юрьевъ²⁾ въ Институтъ „изъ двадцати природныхъ Россіянь“, открытый въ 1822 г. при здѣшнемъ университетѣ для подготовки профессоровъ. Занятіями Н. И-ча руководилъ проф. Мойеръ „талантливый лѣнновецъ“, какъ характеризуетъ его Н. И. въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ (т. I стр. 339). Написанное имъ на латинскомъ языкѣ сочиненіе (на 50 листахъ) о перевязкѣ артерій было удостоено золотой медали. 30 н. 1832 г. Н. И. защитилъ диссертацию на тему о перевязкѣ брюшной аорты. Первый опытъ

¹⁾ Принято годомъ рожденія Пирогова считать 1810 г. Проф. Г. В. Левицкій на 261 стр. II т. Бюграфич. словаря проф. и препод. Юрьев. университета рядомъ ссылокъ на документы устанавливаетъ, что годъ рожденія Н. И. Пирогова не 1810 г., а 1808 г.

²⁾ Здѣсь Н. И. жилъ по Соляной ул. въ домѣ № 2, гдѣ нынѣ помѣщается контора „Юридическихъ Извѣстій“. Къ стѣнѣ дома, выходящей на улицу его имени, прикрѣплена мраморная доска съ надписью: „Въ этомъ домѣ жилъ Николай Ивановичъ Пироговъ въ 1828 году“.

перевязки брюшной аорты былъ произведенъ Астлеемъ Куперомъ неудачно (окончился смертью больного). Вопросъ, можно ли её произвести съ надеждой на успѣхъ, заинтересовалъ Н. И-ча. Путемъ ряда опытовъ на большихъ собакахъ, телятахъ и баранахъ Н. И. пришелъ къ выводу, что „перевязка брюшной аорты, замедляя кровообращеніе въ большихъ артеріальныхъ стволахъ, причиняетъ смерть чрезъ онѣмѣніе спинного мозга (параличъ нижнихъ конечностей) и приливами крови къ сердцу и легкому. Но кровообращеніе послѣ перевязки аорты не прекращается въ нижнихъ конечностяхъ, и кровь тотчасъ же послѣ перевязки струится изъ ранъ бедренныхъ артерій; а перевязка аорты, сдѣланная постепенно (чрезъ постепенное сдавливаніе артеріи помощью ручного прибора), хотя переносится довольно хорошо, даетъ, однако же, поводъ къ послѣдовательнымъ кровотеченіямъ“ 1).

Эта диссертация, написанная на латин. яз. подъ заглавіемъ : „Num vinctura aortae abdominalis in aneurismate inguinali adhibitu facile ac tutum sit remedium“, была настолько хороша, что удовлетворила всегда строгаго къ самому себѣ Н. И-ча. „Диссертация вышла для молодого докторанта не плохая“, признается онъ въ своихъ воспоминаніяхъ. Знаменитый тогда Опицъ (въ Берлинѣ) озаботился о скорѣйшемъ переводѣ ея на нѣм. яз. 2).

Въ 1833 г. Н. И. командированъ за границу. По окончаніи командировки онъ выразилъ желаніе преподавать въ родномъ Московскомъ университетѣ. Но по дорогѣ въ Россію заболѣлъ и задержался въ Ригѣ. Ко времени же выздоровленія каѳедра въ Москвѣ оказалась замѣщенной Иноземцевымъ.

Въ мартѣ 1836 г. Н. И. получилъ каѳедру въ здѣшнемъ университетѣ. Здѣсь онъ велъ медицинскій журналъ „Анналы хирургической клиники“ и въ первый же годъ подготовилъ свой Атласъ: „Anatomia chirurgica truncorum arterialium“ съ объяснительнымъ текстомъ на лат. и нѣм. яз. (Первый выпускъ атласа вышелъ въ 1836 г.)

Въ 1838 г. получилъ ученую командировку во Францію для осмотра госпиталей. Эта поѣздка ничего новаго ему не дала, но показала, что его имя пріобрѣло извѣстность за границей, о чемъ свидѣтельствовалъ случай встрѣчи съ знаменитымъ французскимъ хирургомъ Вельпо.

„Когда я, пишетъ Н. И. въ своихъ „Воспоминаніяхъ“, пришелъ къ нему (Вельпо) въ первый разъ, то засталъ его читающимъ два первые выпуска моей „Хирургической анатоміи артерій и фасцій“. Когда я ему рекомендовался глухо: Je suis un medecin russe (я —

1) „Воспоминанія“ т. I стр. 353. СПб. изд. 1887 г.

2) „Воспоминанія“ т. I, стр. 353. СПб. изд. 1887 г.

русскій врачъ), то онъ тотчасъ же спросилъ меня, не знакомъ ли я съ professeur de Dorpat, M. Pirogoff, и когда я ему объявилъ, что я самъ и есть Пироговъ, то Вельпо принялся расхваливать мое направленіе въ хирургіи, мои изслѣдованія фасцій, рисунки и т. д.“¹⁾. По возвращеніи изъ-за границы Н. И. расширилъ свою практику блестящихъ операций выѣздами въ Ригу, Ревель и др. города Прибалтійскаго края, закончилъ двухъ-томный трудъ: „Хирургическая анатомія артеріальныхъ стволонъ и фасцій“, 2 тома клиническихъ анналовъ и монографію: „Ueber d. Durchschneidung d. Achillessehne“.

Въ 1841 г. Н. И. переведенъ въ С.-Петербургскую Медико-Хирургическую академію профессоромъ госпитальной хирургіи и прикладной анатоміи, постановка которыхъ была преобразована на основаніи его докладной записки. Здѣсь онъ оставался до 1856 г.²⁾. Этотъ періодъ дѣятельности Н. И. является наиболѣе кипучимъ. Кромѣ упорядоченія госпитальной части Академіи, Н. И. пишетъ и издаетъ много цѣнныхъ сочиненій, разрабатываетъ очень важные и интересные вопросы, подготавливаетъ матеріалъ для второго изданія хирургической анатоміи артерій и фасцій (вышла на нѣм. яз. въ 1860 г.), изслѣдуетъ и совершенствуетъ способы анестезіи помощью наркоза эфиромъ и хлороформомъ. Для выясненія этого вопроса Н. И. ѣздилъ въ 1847 г. на Кавказъ, гдѣ подъ пулями горцевъ установилъ основы этеризаціи въ военно-полевой хирургіи. Кромѣ обыкновеннаго способа этеризаціи помощью вдыханія, Н. И. примѣнялъ собственный — введеніе паровъ эфира въ кишечный каналъ черезъ прямую кишку.

Въ 1848 г. во время холерной эпидеміи въ Петербургѣ путемъ вскрытія труповъ (имъ было вскрыто 800 труповъ) Н. И. Пироговъ изучаетъ патолого-анатомическія измѣненія, производимыя этой болѣзью въ человѣческомъ организмѣ. Результатомъ этой работы явилось сочиненіе: „Патологическая анатомія азіатской холеры“, удостоенное Академіей наукъ полной Демидовской преміи. Въ Петербургскій періодъ дѣятельности Н. И. Пироговъ написалъ еще слѣдующія замѣчательныя работы: „Курсъ прикладной анатоміи человѣческаго тѣла“ (СПБ. 1843—44—45 г.), „Анатомическія изображенія наружнаго вида и положенія органовъ, заключающихся въ трехъ главныхъ полостяхъ человѣческаго тѣла“ (1850 г. СПБ.) и создалъ новый методъ изслѣдованія посредствомъ распиловъ чрезъ замороженные трупы. Слѣдствіемъ работъ по этому

1) „Воспоминанія“ Соч. Пирог. т. 1., стр. 484—85. СПБ. изд. 1887 г.

2) „Официально Пироговъ вышелъ изъ профессоровъ М.-х. Академіи въ 1856 г., фактически онъ оставилъ Академію въ 1854 г., когда отправился на театръ военныхъ дѣйствій въ Крымъ“. Мались Ю. Г. „Н. И. Пироговъ“ стр. 52. Біографич. бібліотека Ф. Павленкова, 1893 г. СПБ.

методу явилось издавіе знаменитой топографической анатоміи, заключающей четыре тома таблицъ рисунковъ и четыре тетради текста in folio. Въ этой работѣ для выясненія болѣзненныхъ процессовъ авторъ пользуется сравнительною анатомією и эмбриологією. Трудъ этотъ до сихъ поръ не имѣетъ себѣ равнаго.¹⁾

Въ октябрѣ 1854 г. Н. И. Пироговъ съ отрядомъ врачей выѣзжаетъ въ Крымъ на театръ военныхъ дѣйствій. Здѣсь работая какъ заурядный врачъ, онъ примѣняетъ съ большимъ успѣхомъ свою гипсовую повязку, создаетъ двѣ новыя науки: „Военно-Полевую Хирургію“ и „Военно-полевую медицинскую администрацію“, организуетъ раціональныя системы сортировки раненыхъ и ихъ распредѣленія по городамъ и деревнямъ, примѣненные съ громаднымъ успѣхомъ въ франко-германскую войну. Здѣсь же онъ глубоко задумывается надъ нѣкоторыми отрицательными явленіями жизни и причину ихъ усматриваетъ въ недостаткахъ и въ ненормальной постановкѣ воспитанія. Н. И. Пироговъ начинаетъ помѣщать педагогическія статьи въ „Морскомъ Сборникѣ“, привлекая большое вниманіе русскаго общества. Въ этихъ статьяхъ Н. И. Пироговъ призываетъ къ гуманному и чуткому отношенію къ дѣтямъ, настойчиво проводитъ мысль, что прежде, чѣмъ подготавливать ребенка къ какой-нибудь спеціальности, нужно заложить въ немъ фундаментъ общечеловѣческихъ (гуманитарныхъ) идей. Эти статьи обратили на себя вниманіе Министра Нар. Пр. 3 сент. 1856 г. Н. И. Пироговъ назначается на должность попечителя Одесскаго учебнаго округа. Въ Одессѣ онъ пробылъ недолго и вскорѣ былъ переведенъ на такую же должность въ Кіевъ. Труды его на административномъ поприщѣ такъ же велики и обширны, какъ и ученые труды. Изъ его мѣропріятій особеннаго упоминанія заслуживаетъ изгнаніе изъ школы розги. Примѣненіе тѣлесныхъ наказаній послѣ опубликованія правилъ о наказаніяхъ свелось къ minimum'у.²⁾

Дѣятельность Н. И. Пирогова, какъ администратора, выпукло обрисована въ рѣчи проф. Шульгина, сказанной на прощальномъ банкетѣ, при оставленіи Н. И. Пироговымъ поста попечителя Кіевскаго округа.³⁾ 13 марта 1861 г. Н. И. Пироговъ вышелъ въ отставку и поселился въ имѣніи въ Подольской губ., гдѣ былъ избранъ мировымъ посредникомъ.

Но недолго Н. И. Пирогову пришлось пробыть въ имѣніи.

Въ 1862 г. онъ былъ командированъ за границу для наблюденія за молодыми русскими учеными. За границей онъ пробылъ

1) Перечень всѣхъ трудовъ Н. И. Пирогова см. у Змѣева „Врачи-Писатели“.

2) См. соч. Пирогова II т. 356 стр. СПб. Изд. 1887 г.

3) Тамъ же, 549 стр.

4 года, объѣхалъ 25 университетовъ и свои впечатлѣнія изложилъ въ рядѣ статей въ „Голосѣ“.

Въ 1870 г. онъ отправляется на театръ франко-прусской войны для осмотра госпиталей общества Краснаго Креста.

По возвращеніи изъ поѣздки онъ напечаталъ „Отчетъ о посѣщеніи военно-санитарныхъ учреждений въ Германіи, Лотарингіи и Эльзасѣ въ 1870 г.“ (Перев. на нѣм. яз.).

Съ сентября 1877 г. по мартъ 1878 г. по приглашенію того же Краснаго Креста ѣдетъ на театръ русской-турецкой войны и по возвращеніи пишетъ трудъ: „Военно-врачебное дѣло и частная помощь на театрѣ войны въ Болгаріи и въ тылу дѣйствующей арміи въ 1877—1878 г.“ 24 мая 1881 г. въ Москвѣ былъ отпразднованъ 50-лѣтній юбилей ученой дѣятельности Н. И. Пирогова, а 23 ноября великаго ученаго и челоуѣка не стало. Умеръ Н. И. Пироговъ въ с. Вишняхъ, а погребенъ въ Винницѣ Подольской губ.

Н. И. Унгвицкій.

Въ память пребыванія и блестящей дѣятельности знаменитаго русскаго хирурга предполагается поставить въ Юрьевѣ памятникъ Н. И. Пирогову и учредить стипендію его имени при Юрьевскомъ университетѣ. Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія 27 іюня 1911 г. открыта всероссійская подписка для собранія потребныхъ средствъ. Смѣта исчислена въ 40,000 рублей. До половины сентября поступило въ образованный для сей цѣли при Императорскомъ Юрьевскомъ университетѣ комитетъ всего 3024 руб. 97 к.

Справочный отдѣлъ.

Календарія свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

17 нояб. воскр. Свт. Григорія неокесар. (270). п. Лазаря (857), Никона радонеж. (1426). м. Гоброна (Михаила) и 133 воин. (груз. п. 920). — 1861 г. † Добролюбовъ Ник. Алдр., талантливый литературный критикъ-публицистъ.

18 нояб. понед. м.: Платона, Закхея діакона, Алфея, Романа и Варула отрока (303). — 1836 г. (№ 9713) Выс. утв. мн. Гос. Совѣта о мѣрахъ предупрежденія многобрачія. Участь дѣтей невиннаго супруга, обманомъ вовлеченнаго въ противозаконный бракъ, опредѣляется Монаршимъ милосердіемъ. — 1853 г. битва при Синопѣ. — 1852 г. род. Чирвинскій Стан. Іос., б. проф. Юрьев. и Москов. унив. — 1878 г. род. проф. Юрьев. ун. бар. Фрейтагъ-Лоринговень Александръ Леоновичъ. — 1778 г. род. Квитка (Основьяненко) Г. Ѳ., изв.

украинскій писатель, † 8 авг. 1843 г. — 1830 г. род. Рубинштейнъ Ант. Гр., выдающійся композиторъ и нѣанистъ. — 1867 г. † Филаретъ (Дроздовъ), митрополитъ московск., выдающійся въ исторіи русской церкви іерархъ; род. 26 окт. 1782 г. — 1906 г. † Гольцевъ В. А., ученый и публицистъ. — 1911 г. † Максимовъ В. М., видный художникъ.

19 ноябр. вторн. пр. Авдія (IX в. до Р. Х.). м: Варлаама (304), Азы, Иліодора (273), Романа. п: Варлаама и Іоасафа, царев. индійск. и Авенира. п. Варлаама печ. (1065). п. Иларіона чуд. (груз. ц., 882). ик. БМ. „Утѣшеніе въ скорбѣхъ“. — 1825 г. † въ Таганрогѣ Имп. Александръ I Благословенный (род. 12 д. 1777 г.). — 1700 г. битва при Нарвѣ. — 1864 г. изд. положеніе о гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ.

20 нояб. среда. п: Григорія декаполита (IX в.), Прокла, архіеп. константиноп. (447), м: Дасія, Евстаѳія, Ѳеспесія, Анатолія (312). смв: Нирсы, Іосифа, Іоанна, Саверія, Исакія, Ипатія. м: Азата, Сасонія. мц: Ѳеклы и Анны (343). п. Діодора (Даміана) юрьегорск. (1633). ик. БМ. Соболевской. — 1857 г. рескриптъ объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ. — 1864 г. изд. Судебные Уставы. — 1768 г. введеніе обязательнаго оспопрививанія. — 1805 г. битва при Аустерлицѣ. — 1831 г. открытіе Румянцевскаго музея въ Спб., переведенный въ 1861 въ Москву. — 1892 г. учреждена комиссія, выработавшая Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ 1898 г.

21 нояб. четв. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. — 1714 г. принятіе царемъ Петромъ I отъ сената Императорскаго титула. — 1892 г. † Шеншинъ (Фетъ) Аѳ. Аѳ., талантл. поэтъ, изящный лирикъ, представитель „чистаго искусства“. — 1900 г. † Шеллеръ (Михайловъ) Ал-дръ Конст., изв. романистъ и публицистъ; 30 іюня с. г. ист. 75 л. со дня его рожд. (1838 г.). — 1911 г. † Чайковскій Ник. Ильичъ, братъ композитора П. И., изв. музыкальный дѣятель, директоръ муз. общества. — 1673 г. (№ 563) запрещено насильно постригать женъ въ монашество.

22 нояб. пятн. Ап.: Филимона, Архиппа и мц. Апфіи. мц. Кикилін (Цицилін). м.: Валеріана, Максима, Тивуртія (320), Прокопія (303), Менигна. п. Агаввы. прв. Михаила болг. (886). вкн. Михаила твер. (1318). благ. кн. Ярополка (Петра) Изяславича (1086). — 1821 г. род. поэтъ Ник. Алексѣев. Некрасовъ. — 1824 г. род. Н. В. Шелгуновъ. — 1825 г. род. Плещеевъ Алек. Ник., изв. поэтъ; красивые и сильные стихи его звучатъ призывомъ къ общественности и къ „человѣку въ человѣкѣ“; † 26 сент. 1893 г. въ Парижѣ. — 1865 г. род. Ардашевъ Павелъ Никол., б. проф. Юрьев. у., нынѣ ун. Св. Владиміра, историкъ, изслѣдователь стараго режима во Франціи. —

Юридическія Извѣстія

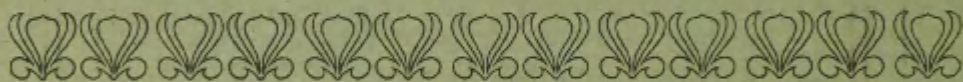
Издание кружка студентовъ - юристовъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Уни-
верситета.

1913 г. № 12 и 13.

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавление.

Курдиновскій В. И. проф. Ученіе проф. Владимірскаго-Буданова о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи	301.
Никоновъ С. П. проф. Россія и международная охрана промышленной собственности	308.
Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узак. и Расп. Прав.	329.
Книги, брошюры и статьи по гражданскому праву и процессу	337.
Изъ практики Харьковской и Кіевской Судебныхъ Палатъ:	
Ансонъ А. А. Къ вопросу о примѣненіи 1417 ст. X т. I ч.	342.
Шестоперовъ В. П. Вознагражденіе за увѣчые	343.
Хроника. Отвѣтственность фактическаго собственника періодическаго изданія. Наслѣдство Г. А. Протопопова. Австрійскій музей по типу русскаго музея образцовъ. Базановъ И. А. Диссертація П. Б. Струве. Экзамены въ коммерческомъ судѣ. Неофиты пастора Пихра. Юрьевъ. Члены дисциплинарнаго суда. Диспутъ проф. Л. А. Шалланда. Педагогическіе курсы. Ученыя записки Юрьев. университета	345.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія	348
Объявленіе Вѣнской кондитерской.	

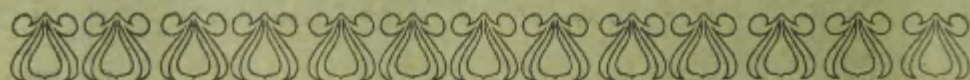


Объявленія для помѣщенія въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ“ принимаются :

въ Юрьевѣ въ конторѣ изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2, ежедневно отъ 3 до 5 час. дня ;
въ Ригѣ по Романовской ул. № 64, кв. 48, В. М. Мейеровичемъ ;
въ С.-Петербургѣ по 8-й Рождественской № 34, кв. 9, Б. П. Апохаловымъ ;
въ Кіевѣ по Нестеровской ул. № 21, кв. 15, А. П. Шестоперовымъ.

Деньги за объявленія Редакція проситъ платить въ конторѣ по Соляной ул. № 2.

Отдѣльные номера продаются тамъ же, въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“, въ газетной конторѣ Либлика и у газетчиковъ.



40.000 арміей. — 1911 г. † Боголѣповъ И. П., одинъ изъ пионеровъ земской статистики. — 1561 г. privilegium Sigismundi о сохраненіи обычнаго права Ливоніи и provisio ducalis между Сигизмундомъ Августомъ и магистромъ тевтонскаго ордена Готардомъ Кетлеромъ, получившимъ титулъ герцога, о подчиненіи Курляндіи Польшѣ и о соединеніи съ Литвою.

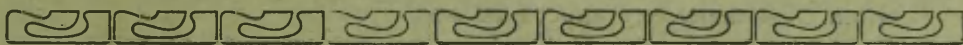
29 нояб. пятн. м: Парамона и 370-ти (250), Филумена (274). п: Акакія синаиск. (VI в.), Нектарія печ. (XII в.). свм. Авива, еп. некрес. (VI в., груз. ц.). — 1909 г. † Лесгафтъ П. Ф., искренній педагогъ и видный обществ. дѣятель. — 1910 г. † Пахманъ С. В., сенаторъ, выдающійся цивилистъ, изслѣдователь обычнаго права.

30 нояб. субб. Ап. Андрея первовозванного (62). п. Фрументія, архіеп. инд. (380). - 1911 г. † Бекетовъ Н. Н., академикъ, работами по химіи завоевавшій европейскую извѣстность; до него физич. химія въ Россіи находилась въ зародышѣ, теперь разрослась въ отд. науку. — 1836 г. род .И. В. Ѳедоровъ (псевд. Омулевскій), беллетристъ школы идеалистовъ. — 1799 г. отправлена первая дѣловая телеграмма.

Вечеръ 3 ноября 1913 г. въ Бюргермуссе въ пользу дѣтскаго пріюта далъ чистаго дохода **765 руб. 72 коп.** Юрьевское Дамское Отдѣленіе Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, содержащее означенный пріютъ, считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ выразить

живѣйшую благодарность

Г. Командиру и Обществу гг. Офицеровъ Красноярскаго 95 пѣхотнаго полка, г-жѣ А. Н. Лохвицкой, г-жѣ Кундзинъ, г-жѣ Смацюшевской, В. М. Клокачеву, Эд. Бергману, студенческимъ корпораціямъ и организаціямъ, отдѣльнымъ студентамъ и всѣмъ лицамъ, своимъ трудомъ, пожертвованіями и посѣщеніемъ содѣйствовавшимъ матеріальному успѣху вечера.



Вѣнская кондитерская

Ивановская ул. № 7.

Предлагаетъ богатый выборъ десертныхъ пирожныхъ, чайное печенье, свѣжіе конфекты, фруктовый мармеладъ, пріятный и плиточный шоколадъ.

Заказы на мороженое, торты, крендели, пирожныя исполняются быстро.

Воскресный вѣнскій хлѣбъ для кофе.



„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библиографическій** отдѣлъ съ двумя подотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библиографическое обзорѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная** хроника выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обзорѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

„Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить по воскресеньямъ 30 разъ въ годъ: въ весеннемъ полугодіи (въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ) 15 разъ и въ осеннемъ (въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ) 15 разъ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб., на осеннее полугодіе 1913 г. 3 руб., а на осеннее полугодіе 1913 г. и на 1914 г. вмѣстѣ 7 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 25 к. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($\frac{1}{2}$ стр.) 5 р., № 3 ($\frac{1}{4}$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($\frac{1}{8}$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($\frac{1}{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($\frac{1}{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемая по почтѣ, адресуются въ **Редакцію**: въ г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Подписка на журналъ и объявленія, передаваемая лично, принимаются въ **Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Редакторъ А. С. Невзоровъ.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

24 ноября 1913 г. № 12 и 13.

Издание кружка студентов-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Ученіе проф. Владимірскаго-Буданова о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи.

По мнѣнію проф. Владимірскаго-Буданова, у насъ съ древнѣйшихъ временъ существовали понятія отвлеченнаго права собственности и фактическаго владѣнія. „Нѣтъ сомнѣнія“, говоритъ онъ, „что право собственности, независимо отъ факта владѣнія, признаваемо было съ древнѣйшихъ временъ“ (Обзоръ исторіи русскаго права 1909 г. стр. 511). Такимъ образомъ, право собственности и фактическое владѣніе представлялись нашими предками какъ двѣ разныя величины.

Несмотря, однако, на всю категоричность подобнаго положенія, мы позволяемъ себѣ спросить, каковы его основанія?

Указанное положеніе, по словамъ проф. Владимірскаго-Буданова, „выражено въ Русской Правдѣ опредѣленно относительно движимыхъ вещей“. 1) Въ Русской Правдѣ имѣется нѣсколько статей, изъ которыхъ видно, „что собственникъ, при утратѣ владѣнія, не утрачиваетъ ео ірсо права на вещь“. 2) Изъ опредѣленій Русской Правды видно также, „что добросовѣстное владѣніе, сталкиваясь съ правомъ собственности и уступая ему, пользуется тѣмъ же не менѣ признаніемъ (вознаграждается на счетъ недобросовѣстнаго пріобрѣтателя)“ (ibid. стр. 511). Вотъ — основанія.

Если мы правильно понимаемъ проф. Владимірскаго-Буданова, онъ, указывая эти основанія, очевидно, аргументируетъ такимъ образомъ. Изъ статей Русской Правды видно, что собственникъ, при утратѣ владѣнія, не утрачивалъ ео ірсо права на вещь. Слѣдовательно, наши предки понимали, что съ утратой владѣнія собственникъ не все терялъ; у него оставалось *nudum ius proprietatis*. Но если это они понимали, они имѣли, очевидно, „отвлеченное понятіе о правѣ собственности“. Если же они имѣли такое понятіе, т. е. знали, что такое „отвлеченное понятіе о правѣ собственности“, у нихъ, нѣтъ сомнѣнія, было представленіе и о фактическомъ владѣніи, отсутствіе котораго въ рукахъ собственника служитъ признакомъ *nudi iuris proprietatis*. Что у нашихъ предковъ, дѣйствительно, было и это

послѣднее понятіе, видно изъ того, что Правда различаетъ даже два вида фактическаго владѣнія: добросовѣстное и недобросовѣстное; только добросовѣстное владѣніе пользуется „признаемъ“ — оно „вознаграждается на счетъ недобросовѣстнаго приобрѣтателя“.

Противъ такой аргументаціи трудно было бы что-либо возразить, если бы тѣ положенія, которыя лежатъ въ ея основѣ были безспорными. Но вдумываясь въ эти положенія и разбирая ихъ критически, мы не можемъ признать ихъ непоколебимыми.

Въ самомъ дѣлѣ, проф. Владимірскій-Будановъ изъ нѣкоторыхъ статей Русской Правды вывелъ положеніе — „собственникъ, при утратѣ владѣнія, не утрачиваетъ ео ipso права на вещь“. Это — статьи о сводѣ, татьбѣ и находкѣ. Но изъ этихъ статей только видно, что лицо, обокраденное или потерявшее вещь, могло взять ее въ случаѣ опознанія, т. е. могло возстановить свое право на нее. На основаніи этихъ статей трудно утверждать, что съ точки зрѣнія составителей Русской Правды у лица, такъ или иначе потерявшаго движимую вещь, оставалось *nudum ius proprietatis*. Такой выводъ тѣмъ болѣе рискованъ, что и нынѣ принята презумпція: „движимыя вещи почитаются собственностью того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано“ (Св. Зак. X т. I ч. ст. 534), т. е. пока противное не будетъ доказано, у дѣйствительнаго собственника ничего не остается. Если теперь, когда пониманіе юридическихъ явленій можетъ быть сочтено болѣе совершеннымъ, существуетъ приведенная презумпція, если теперь не могли болѣе точно разграничить *nudum ius proprietatis* и понятіе фактическаго владѣнія въ отношеніи движимости, то какимъ образомъ, почему все это представлялось проще во времена первобытныя? Неужели юридическое мышленіе того времени было болѣе совершеннымъ? Какъ-то трудно вѣрится.

Возможно и такого рода соображеніе.

Статьи Русской Правды о татьбѣ, находкѣ и сводѣ, дѣйствительно, приводятъ къ убѣжденію, что хозяинъ, въ случаѣ кражи или потери вещи, „опознавъ“ вещь, могъ взять ее. Но что же слѣдуетъ отсюда? Отсюда слѣдуетъ, что Русская Правда охраняла право на вещь, предоставляя лицу управомоченному возможность взять вещь въ случаѣ опознанія. Но отсюда никоимъ образомъ не вытекаетъ положеніе, что въ то время право собственности сознаваемо было отдѣльно отъ факта владѣнія, или что право собственности и владѣніе представлялись уже тогда какъ два разныя явленія. Подобное положеніе могло бы быть установлено путемъ анализа указанныхъ статей Русской Правды лишь въ томъ случаѣ, если бы этотъ анализъ показалъ, что по Русской Правдѣ у вора или у нашедшаго чужую вещь (согласно представленію тогдашнихъ юри-

стовъ) возникало какое-либо отношеніе къ вещи, мыслимое какъ явленіе отличное отъ права собственности, явленіе при томъ, имѣющее какое-либо право на отдѣльное отъ права собственности (хотя бы временное) существованіе. Между тѣмъ статьи Русской Правды о татьбѣ, находкѣ и сводѣ показываютъ лишь, что то отношеніе къ вещи, которое возникало у вора или нашедшаго (по представленію людей того времени), не считалось правомъ собственности, разъ раскрытъ былъ его дѣйствительный характеръ, не было и явленіемъ низшаго порядка, уступавшимъ праву собственности при столкновении съ нимъ, а разсматривалось просто какъ явленіе неправомѣрное, подлежавшее прекращенію въ пользу собственника.

Вотъ что можно замѣтить относительно перваго изъ выставленныхъ проф. Владимірскимъ-Будановымъ положеній.

Такъ же небезспорно и второе положеніе.

По мнѣнію проф. Владимірскаго-Буданова, изъ нѣкоторыхъ опредѣленій Русской Правды видно, „что добросовѣстное владѣніе, сталкиваясь съ правомъ собственности и уступая ему, пользуется тѣмъ не менѣе признаніемъ (вознаграждается на счетъ недобросовѣстнаго пріобрѣтателя)“. Вознагражденіе состоитъ въ томъ, что добросовѣстный пріобрѣтатель получаетъ „обратно тотъ эквивалентъ, который онъ далъ за нее (вещь), въ случаѣ отысканія недобросовѣстнаго пріобрѣтателя“ (ibid. стр. 511). Изъ „Обзора исторіи русскаго права“, къ сожалѣнію, не видно, въ какихъ именно статьяхъ Русской Правды содержатся приведенныя сейчасъ правила. Но изъ „Христоматіи по исторіи русскаго права“ мы узнаемъ, что эти правила содержатся преимущественно въ 32 ст. Карамзинскаго списка Русской Правды. Статья 32-я гласитъ слѣдующее: „О сводѣ. А оже боудеть въ одномъ градѣ, то ити исцу до конца того свода; боудеть ли сводъ по землямъ, то ити ему до трехъ сводовъ, а что будеть лице, то то ему третьему платити коунами за лице, и съ лицемъ ити до конца своду, а исцу ждати прока, а гдѣ снидеть на конечнаго, то томоу все платити и продажи“. По объясненію проф. Владимірскаго-Буданова, на основаніи этой статьи, „конечный“, т. е. первый неправомѣрный пріобрѣтатель платитъ „деньги за вещь послѣднему владѣльцу и деньги за тѣ добавочныя вещи, которыя пропали вмѣстѣ съ главною, равно и князю продажу“ (Христ. I изд. 1908 г. стр. 39, прим. 49, 50). Причемъ подъ „послѣднимъ владѣльцемъ“, конечно, разумѣется тотъ, у кого вещь была отобрана ея хозяиномъ.

Но если даже въ 32-й ст. Русской Правды содержится такое правило¹⁾, изъ него едва ли возможно вывести то заключеніе, кото-

1) А смыслъ этой статьи не совсѣмъ ясенъ: изъ нея не видно, кому платитъ „конеч-

рое выведено проф. Владимірскимъ-Будановымъ. Изъ ст. 32-й видно только, что „конечный“ платилъ „деньги за вещь“ „послѣдному владѣльцу“. Но почему онъ обязанъ былъ платить? Потому ли, что право того времени, различая понятія добросовѣстнаго и недобросовѣстнаго владѣнія, давало „признаніе“ первому и не давало признанія второму, или по другой причинѣ, изъ статьи Правды не видно. Прійти къ вышеуказанному заключенію можно бы лишь въ томъ случаѣ, если бы по какимъ-либо даннымъ можно было установить, что „послѣдній владѣлецъ“ вознаграждался на счетъ „конечнаго“, а именно, какъ добросовѣстный владѣлецъ. Какія должны быть для этого данныя, выясняется изъ существа понятія добросовѣстнаго владѣнія. „Владѣніе добросовѣстное — то“, говоритъ проф. Мейеръ, „которое основывается на искреннемъ, хотя и ложномъ представленіи владѣльца о правѣ владѣнія. Владѣніе недобросовѣстное, въ противоположность добросовѣстному, есть владѣніе сознательно незаконное, нарушающее чье-либо право“ (Р. Гр. Пр. 1868 г. стр. 253). „Владѣніе“, говорится въ нашемъ X томѣ, „признается добросовѣстнымъ, если тотъ, кто владѣетъ имуществомъ, не знаетъ, что сіе имущество по закону о наслѣдствѣ или на основаніи законнаго акта, или же вслѣдствіе бывшаго прежде непрерывнаго, въ продолженіе земской давности, владѣнія принадлежитъ другому. Таковы суть... тѣ, которые... имѣніе... приобрѣли покупкою, не зная, что прежній владѣлецъ вступилъ во владѣніе онымъ чрезъ насиліе, подлогъ или инымъ противозаконнымъ образомъ“ (Х т. 1 ч. ст. 529). Слѣдовательно, моментъ психическій является рѣшающимъ при отнесеніи даннаго владѣнія къ владѣнію добросовѣстному или недобросовѣстному. Понятно, что дѣленіе владѣнія на добросовѣстное и недобросовѣстное могло возникнуть лишь въ то время, когда стали обращать вниманіе на этотъ моментъ въ отношеніи лица къ вещи. Это же могло быть при существованіи нормы, запрещавшей приобрѣтеніе вещей, добытыхъ неправомѣрнымъ образомъ, въ частности — покупку вещей краденныхъ. Но подобной нормы въ Русской Правдѣ мы не встрѣчаемъ. Относительно покупки краденнаго нельзя не признать правильнымъ замѣчанія г. И. А. Рожкова, „покупка кра-

ный* „деньги за вещь“? Тому ли, у кого вещь была опознана и отобраена собственникомъ, или тому, кто предшествовалъ „конечному“ въ цѣпи лицъ, участвовавшихъ въ сводѣ, т. е. бывшему контрагенту „конечнаго“? По словамъ проф. Леонтовича, по Литовскому Статуту, „конечный“ платилъ деньги за вещь своему предшественнику въ сводѣ, и потому, что каждый, ведшій сводъ, „обязанъ (былъ) выкупить лице, т. е. возратить деньги, полученныя имъ за вещь“. Такъ, думаетъ проф. Леонтовичъ, было и по Русской Правдѣ: „сводъ (Правды) не измѣнилъ своей сущности въ Литовскомъ законодательствѣ“ (Рус. Пр. и Лит. Ст. Кіев. Ун. Изв. 1865 г. IV, стр. 24).

деннаго, даже завѣдомо краденнаго, никогда не считалась въ Русской Правдѣ уголовнымъ преступленіемъ“ (Очерки юр. быта по Рус. Пр. Ж. М. Н. Пр. 1897 г. № 12 стр. 295). Она не влекла, дѣйствительно, за собою никакого наказанія. Но при этомъ условіи и тотъ, кто покупалъ завѣдомо краденное, и тотъ, кто пріобрѣталъ вещь у ея собственника, былъ въ одинаковомъ положеніи съ точки зрѣнія отношенія къ вещи: владѣніе одного не различалось еще отъ владѣнія другого. Само собой разумѣется, что при этомъ условіи не могли образоваться понятія добросовѣстнаго и недобросовѣстнаго владѣнія. Отсюда слѣдуетъ, что если Русская Правда обязываетъ „конечнаго“ уплатить „деньги за вещь“ „послѣднему владѣльцу“, то не потому, что въ ней различаются понятія добросовѣстнаго и недобросовѣстнаго владѣнія и пользуется „признаніемъ“ первое, а по инымъ соображеніямъ. Соображенія эти опредѣленно указаны въ 33-й ст. Русской Правды (Кар. сп.). Тому, у котораго отобрана вещь собственникомъ, предоставляется право „свои . . . коуны взять“ „оу кого будетъ купилъ“, т. е. у того, кто продалъ вещь. Слѣдовательно, тотъ, у кого была отобрана пріобрѣтенная имъ вещь, имѣлъ право на возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ вслѣдствіе разрушенія сдѣлки — купли-продажи, при чемъ не принималось въ расчетъ, дѣйствовалъ ли онъ, при заключеніи этой сдѣлки, добросовѣстно или недобросовѣстно. У него не спрашивали, зналъ ли онъ, что пріобрѣталъ вещь краденную или вообще не принадлежавшую продавцу; ему предлагали только вопросъ: „гдѣ еси взялъ“? (ст. 30 Кар. сп.).

Приведенныя соображенія не позволяютъ утверждать, что въ Русской Правдѣ различались понятія добросовѣстнаго и недобросовѣстнаго владѣнія. Вмѣстѣ съ этимъ исчезаетъ и второе основаніе въ ученіи проф. Владимірскаго-Буданова о фактическомъ владѣніи. Такъ, что касается отношенія къ вещамъ движимымъ.

Но, можетъ быть, въ Русской Правдѣ различались понятія отвлеченной собственности и факческаго владѣнія въ отношеніи имуществъ недвижимыхъ? У проф. Владимірскаго-Буданова на этотъ счетъ находимъ такія соображенія.

„Относительно недвижимости, въ частности земли“, говоритъ проф. Владимірскаго-Буданова, „дѣло не столь ясно (какъ относительно движимости). Есть дѣйствительно признаки неразличенія владѣнія и собственности, замѣчаемыя не только въ началѣ исторіи, но и въ довольно позднихъ временахъ . . . Причина этого скрывалась въ соотношеніи нѣсколькихъ субъектовъ на одну и ту же вещь, а не въ отсутствіи утвержденія правъ государствомъ. Никакъ нельзя согласиться, что когда-либо идея владѣнія совершенно покрывала право собственности. Напр., признаковъ поглощенія понятія собствен-

ности понятіемъ владѣнія видятъ въ обычной формулѣ древнихъ актовъ для обозначенія границъ земельного участка: „куда коса, соха и плугъ ходили“. Но этимъ означается именно только фактической объемъ вещи и (косвеннымъ образомъ) способъ пріобрѣтенія вещи, а не существо права на вещь“ (Обзоръ стр. 511). „Присутствіе отвлеченнаго понятія о правѣ собственности на недвижимыя вещи въ первый періодъ исторіи утверждается постановленіями о межахъ и перетесахъ (Кар. сп. 83—84) и другихъ юридическихъ знакахъ (ibid. 82). Внутри своей межи собственникъ ничѣмъ можетъ не проявлять фактическаго владѣнія, но остается собственникомъ; нарушение межи не есть еще завладѣніе („межоу перетнетъ“, т. е. перерубить; „борть разнаменууетъ“), но это есть дѣяніе воспрещенное и преступное. Къ тому же выводу наклоняютъ постановленія о давности — институтъ, несомнѣнно, древнѣйшемъ; владѣлецъ не тотчасъ устраняетъ собственника, а лишь при наступленіи условій, при которыхъ является предположеніе объ оставленіи вещи собственникомъ. Въ XV в. уже законъ совершенно точно опредѣляетъ понятіе собственности и юридического владѣнія“ (разумѣется Пск. Суд. Гр. ст. 9, 72, 88, 89 и Новгород. Суд. Гр.) (ibid. стр. 511—512).

Относительно этихъ соображеній проф. Владимірскаго-Буданова можно замѣтить слѣдующее.

Совершенно справедливо, что формула древнихъ актовъ: „куда коса, соха и плугъ ходили“ не опредѣляетъ „существа права на вещь“. Можно больше сказать, эта формула не опредѣляетъ и характера отношенія къ вещи: фактическое ли это отношеніе или юридическое. Основываясь только на этой формулѣ, нельзя утверждать, что было время, когда „идея владѣнія совершенно покрывала право собственности“. Но на основаніи только этой формулы нельзя утверждать и противнаго, т. е. что у насъ такого времени не было и что понятія факческаго владѣнія и права собственности существовали у насъ издавна. Для подобнаго утвержденія нужны положительныя данныя. Такія данныя, мы видѣли, указываются проф. Владимірскимъ-Будановымъ.

Разберемъ эти данныя. Присутствіе отвлеченнаго понятія о правѣ собственности проф. Владимірскій-Будановъ видитъ въ постановленіяхъ 82—84 ст. Правды о межахъ, перетесахъ и другихъ юридическихъ знакахъ.

Но межа есть лишь грань, отдѣляющая одинъ участокъ отъ другого. Что за межей, изъ-за межи не видно. Тамъ можетъ быть и право собственности, и право владѣнія, и право только временнаго пользованія; тамъ можетъ быть и отвлеченное

право собственности, и право собственности неотвлеченное, т. е. съ правомъ владѣнія и пользованія. Равнымъ образомъ, постановленія о перетесахъ и другихъ юридическихъ знакахъ свидѣтельствуютъ, что перетесы и другіе юридическіе знаки были извѣстны у насъ въ старину, но изъ постановленій о нихъ не видно, какія права ими означались, и, кромѣ того, права ли на тѣ предметы, на которыхъ знаки ставились, или права на участки земли, на которыхъ эти предметы (напр., деревья) встрѣчались? Межа, перетесь, юридическій знакъ — не указываютъ, пользуемся словами проф. Владимірскаго-Буданова, „существа права на вещь“ точно также, какъ и формула: „куда коса, соха и плугъ ходили“. Ими скорѣе обозначается „только фактической объемъ вещи и (косвеннымъ образомъ) способъ приобрѣтенія вещи“ (знамя, перетесь).

Проф. Владимірскій-Будановъ доказываетъ свое предположеніе о присутствіи отвлеченнаго понятія о правѣ собственности въ постановленіяхъ Правды о межахъ и другихъ юридическихъ знакахъ слѣдующимъ образомъ. „Внутри своей межи собственникъ ничѣмъ можетъ не проявлять фактическаго владѣнія, но остается собственникомъ“. Это вѣрно. Но это возможно лишь въ то время, когда понятіе о *in rem ius proprietatis* уже сложилось. Имѣлось ли такое понятіе въ эпоху Русской правды, это — вопросъ, отвѣта на который нельзя найти въ постановленіяхъ о межахъ. И далѣе: „нарушеніе межи не есть еще завладѣніе, но это есть дѣяніе, воспрещенное и преступное“. Вѣрно и это. Однако, и изъ этого положенія не слѣдуетъ, что въ эпоху Русской Правды можно различать понятія фактическаго владѣнія и права собственности. Изъ указаннаго положенія только видно, что нарушеніе межи — не завладѣніе и что оно дѣяніе воспрещенное и преступное, и ничего больше.

Въ подтвержденіе своей мысли проф. Владимірскій-Будановъ ссылается и на постановленія о давности — институтѣ древнѣйшемъ. Но тѣ данныя, которыя указываются имъ, относятся къ довольно позднему времени: Новгородская и Псковская Судная Грамоты. Кромѣ того, вопросъ спорный, идетъ ли въ этихъ памятникахъ рѣчь о давности владѣнія. Позволяемъ себѣ думать, что постановленія о давности владѣнія появляются въ нашемъ правѣ довольно поздно. Въ болѣе же раннихъ памятникахъ встрѣчаются лишь опредѣленія объ исковой давности.

По указаннымъ соображеніямъ затрудняемся признать доказаннымъ положеніе проф. Владимірскаго-Буданова, что у насъ въ древнѣйшую эпоху различались уже понятія фактическаго владѣнія и права собственности.

Проф. В. И. Курдиновскій.

Россія и международная охрана промышленной собственности.

Въ настоящее время и торговля и промышленность находятся сравнительно давно уже въ такомъ положеніи, которое можно назвать общенароднымъ. Опытъ всѣхъ культурныхъ странъ міра показываетъ съ очевидностью, что здѣсь, въ этой области человѣческаго быта, нѣтъ возможности обезпечивать нормальное съ точки зрѣнія и этики и права состояніе отношеній при помощи правилъ права, дѣйствующихъ лишь на пространствѣ территоріи какого-либо одного государства. Какъ бы не были совершенны такого рода законоположенія, они оказываются не въ состояніи достаточно обезпечить интересы туземныхъ промышленниковъ и торговцевъ за границей и интересы промышленниковъ и купцовъ-иностранцевъ за предѣлами ихъ отечества. Въ результатъ такого положенія вещей здѣсь наблюдается неизбѣжно самая беззастѣнчивая недобросовѣстная конкуренція, самое откровенное международное торгово-промышленное пиратство, которое особенно проявляется въ поддѣлкѣ иностранныхъ торговыхъ и фабричныхъ знаковъ, промышленныхъ рисунковъ и моделей и въ самовольномъ пользованіи иностранными изобрѣтеніями.

Въ настоящее время беззастѣнчивое примѣненіе международнаго грабежа и обмана въ разсматриваемой области отношеній уже давно признано нетерпимымъ среди культурныхъ государствъ и народовъ и уже давно былъ возбужденъ и до извѣстной степени разрѣшенъ между ними, путемъ специальныхъ о томъ взаимныхъ соглашеній, вопросъ о международной защитѣ промышленной собственности.

Первоначально обычнымъ средствомъ такой защиты являются международныя соглашенія между отдѣльными государствами о защитѣ промышленной собственности. Договоры такіе, часто различнаго содержанія, заключаются съ каждымъ государствомъ особо. Мало того, очень часто договоры такого содержанія вводятся дополнительно въ договоры съ другимъ главнымъ содержаніемъ (консульскіе, торговые и др.), тѣсно связываясь своей судьбой съ существованіемъ или отмѣной соглашеній совершенно иного характера.

Мало того, и въ содержаніи своемъ договорныя соглашенія такого рода представляютъ поразительное разнообразіе. Здѣсь рѣдко дается охрана всѣмъ институтамъ промышленной собственности; да и въ отдѣльныхъ случаяхъ послѣдней нормировка отношеній представляется далеко не тождественной.

Обращая вниманіе наше на современное состояніе международной защиты промышленной собственности въ Россіи, поскольку оно выражено въ рядѣ соглашеній съ другими государствами въ видѣ или особыхъ деклараций или (что чаще) въ видѣ отдѣльныхъ

статей договоровъ о торговлѣ и мореплаваніи, мы prima facie должны признать здѣсь стремленіе правительства создать защиту промышленной собственности въ отношеніи къ цѣлому ряду государствъ. Достаточно указать въ этомъ отношеніи, что въ настоящее время соглашенія о такой защитѣ выражены съ 17 государствами съ каждымъ въ отдѣльности¹⁾. Въ содержаніи своемъ, однако, соглашенія эти являются крайне разнообразными.

Прежде всего, здѣсь не имѣется единства въ отношеніи того, какіе виды промышленной собственности признавать подлежащими международной защитѣ. Въ однихъ договорахъ признается взаимно „полное и дѣйствительное покровительство мануфактурной промышленности“ подданныхъ двухъ договаривающихся государствъ²⁾.

Въ договорахъ съ другими государствами такого ограниченія защиты промышленной собственности лишь областью одной мануфактурной промышленности, правда, не имѣется, но за то наблюдается чрезвычайное разнообразіе видовъ защищаемой промышленной собственности.

Такъ, въ нѣкоторыхъ международныхъ соглашеніяхъ Россіи мы имѣемъ указанія, что „всякое подражаніе съ цѣлью обмана или поддѣлка въ одномъ изъ обоихъ (договаривающихся) государствъ фабричныхъ или ремесленныхъ знаковъ, первоначально приложенныхъ добросовѣстно (bona fide) къ товарамъ, произведеніямъ другого государства, для удостовѣренія ихъ происхожденія и качества, будетъ строго воспрещаемо и преслѣдуемо“.³⁾

Въ другихъ случаяхъ трактаты говорятъ „о взаимномъ огражденіи промышленныхъ рисунковъ и моделей подданныхъ обѣихъ странъ“,⁴⁾ или „объ обоюдномъ покровительствѣ торговыхъ и фабричныхъ клеймъ“,⁵⁾ „о взаимной охранѣ торговыхъ и фабричныхъ клеймъ“.⁶⁾

1) Именно съ Австро-Венгріей, Бельгіей, Великобританіей, Германіей, Греніей, Даніей, Испаніей, Италіей, Нидерландами, Норвегіей, Португаліей, Румыніей, Сѣверо-Амер. Соедин. Штатами, Франціей, Швейцаріей, Швеціей, Японіей.

2) См., напр., Декларацію, заключенную между Россією и Австро-Венгріей, 24 января (5 февр.) 1874 г.; Декларацію между Россією и Бельгіей 29 янв. 1881 г.; трактатъ о торговлѣ и мореплаваніи между Россією и Великобританією 31 декабря (12 янв.) 1858—59 г. г.

3) Трактатъ съ Великобританіей 1858—59 г. статья 20-я.

4) Декларація Россіи и Даніи 1906 г. — Собр. Узакон. и Распор. Правит. 1906 г. отд. I, ст. 1581.

5) Декларація между Россіей и Нидерландами 26 марта 1881 г.

6) Декларація: а) Россіи и Норвегіи 1903 г. Собр. Узакон. и Распор. Правит. 1903 г. отд. I, ст. 1691. — б) Россіи и Швеціи 1901 г. — Собр. Узакон. и Распор. Правит. 1901 г. ст. 2248; с) конвенція Россіи и Швейцаріи 1899 г. — Собр. Узакон. и Распор. Правит. 1899 г. ст. 1983; d) трактатъ о торговлѣ между

Временами въ соглашеніяхъ Россіи съ государствами область охраны промышленной собственности значительно расширяется. Такъ, мы видимъ здѣсь указанія на взаимную защиту въ договаривающихся государствахъ „привилегій на изобрѣтенія, фабричныхъ знаковъ, промышленныхъ рисунковъ и моделей и именъ торговыхъ фирмъ“. ¹⁾ Въ другихъ случаяхъ говорится о взаимной охранѣ „права собственности на изобрѣтенія, на клейма, образцы и рисунки по части промышленности или торговли“. ²⁾

Наконецъ, въ одномъ изъ позднѣйшихъ по времени соглашеній такого рода область охраны промышленной собственности еще болѣе расширяется и признается, что „подданные каждой изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ будутъ пользоваться въ предѣлахъ территоріи другой стороны относительно всего, что касается права собственности на патенты на изобрѣтенія (включая патенты на усовершенствованія), рисунки (включая и модели) и торговые знаки (включая и фабричныя клейма) тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы“ . . . ³⁾

Съ такимъ же, если даже не съ большимъ, разнообразіемъ условій международной охраны промышленной собственности встрѣчаемся мы въ текстахъ разсматриваемыхъ многочисленныхъ трактатовъ и конвенцій.

Такъ, въ цѣломъ рядѣ ихъ помѣщается лишь довольно неопредѣленное указаніе, что русскіе подданные въ договаривающейся странѣ и подданные послѣдней въ Россіи будутъ пользоваться (относительно клеймъ для товаровъ или ихъ помѣщеній и клеймъ фабричныхъ или торговыхъ) тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы“. ⁴⁾

Въ большинствѣ соглашеній, однако, вопросъ этотъ объ условіяхъ охраны разрабатывается нѣсколько подробнѣе. Такъ, здѣсь часто встрѣчаемъ мы указаніе, что взаимная охрана тѣхъ или иныхъ видовъ промышленной собственности выполняется лишь при обязательномъ соблюденіи предварительной заявки охраняемыхъ по дого-

Россіей и Франціей 1874 г., е) торговая конвенція между Россіей и Румыніей 1876 г. — Собр. Узакон. и Распор. Правит. 1877 г. ст. 37.

¹⁾ Договоръ о торговлѣ и мореплаваніи, заключенный между Россіей и Австро-Венгріей 1906 г. ст. 14 — Собр. Узакон. и Распор. Правит. 1906 г. отд. I, ст. 187.

²⁾ Конвенція о торговлѣ и мореплаваніи между Россіей и Португаліей 27 іюня 1895 г. ст. 2-я.

³⁾ Конвенція между Россіей и Япоіей о взаимной охранѣ торговой и промышленной собственности. Собр. Узакон. и Расп. Правит. 1912 г. отд. I, ст. 2236.

⁴⁾ Деклараци Россіи: а) съ Бельгіей 1881 г. ст. 1-я, б) съ Германіей 1873 г. ст. 1, в) трактатъ Россіи съ Испаніей о торговлѣ и мореплаваніи 1887 г. ст. 20, д) деклараци Россія съ Сѣверо-Америк. Соедин. Штатами 1874 г. ст. 1.

вору патентовъ, клейма etc. въ соотвѣтственныхъ и указанныхъ въ договорахъ учрежденіяхъ союзной страны. Въ этомъ отношеніи, напр., „русскіе подданные, желающіе оградить въ Австро-Венгріи, и австрійскіе или венгерскіе подданные, желающіе оградить въ Россіи право собственности на свои фабричныя клейма, обязаны будутъ представлять эти клейма исключительно: русскія клейма въ торговыя палаты Вѣнскую для Австріи и Будапештскую для Венгріи, а австрійскія или венгерскія клейма въ С.-Петербургѣ въ Департаментъ торговли и мануфактуръ“. ¹⁾ По договору съ Франціей (1874 г.) такимъ мѣстомъ заявки для охраны во Франціи русскихъ фабричныхъ или торговыхъ клеймъ является въ Парижѣ канцелярія коммерческаго суда Департамента Сены (Greffe du tribunal de Commerce de la Seine); по договору съ Румыніей (1876 г.) канцелярія коммерческаго суда въ Букарестѣ, и въ Швейцаріи (1899 г.) Союзное бюро интеллектуальной собственности въ Бернѣ.

Рядъ международныхъ трактатовъ Россіи съ другими государствами, не отбѣняя такого обязательнаго мѣста заявки, взамѣнъ того устанавливаетъ, что „подданные одного изъ договаривающихся государствъ, которые пожелаютъ обезпечить за собою охрану ихъ рисунковъ и моделей въ другомъ государствѣ, должны будутъ соблюсти условія, предписанныя законодательствомъ этого послѣдняго государства“. ²⁾

Новѣйшее по времени соглашеніе объ охранѣ промышленной собственности, именно заключенное Россіей съ Японіей (1912 г.), добавляетъ сюда еще рядъ опредѣленій дополнительнаго характера.

Признавая въ этомъ отношеніи взаимную охрану промышленной собственности, договаривающіяся страны отмѣчаютъ, однако, здѣсь, во 1-хъ, что условія и формальности, необходимыя для установленія такой охраны, ни въ какомъ случаѣ не м. б. болѣе обременительными для подданныхъ договаривающейся стороны, чѣмъ установленныя для туземцевъ, во 2-хъ, что и большихъ выгодъ и преимуществъ сравнительно съ туземцами отъ такой охраны не будетъ предоставлено. Поэтому охрана изобрѣтеній, рисунковъ и торговыхъ знаковъ въ пользу подданныхъ одной изъ договаривающихся сторонъ на территоріи другого договаривающагося государства можетъ

1) Нынѣ департаментъ этотъ упраздненъ, и его функціи перенесены на отдѣлъ промышленности въ Мин. Торговли и Промышленности — ст. 201 примѣч. уст. о Пром. Св. Закон. т. XI ч. 2 по прод. 1906 г.

2) Договоры Россіи: 1) съ Даніей 1906 г. ст. 2; 2) съ Греціей 1909 г. см. Собр. узакон. и распор. правит. 1909 г. отд. I, ст. 2420; 3) съ Нидерландами 1881 г. ст. 1; 4) съ Норвегіей 1903 г. ст. 1; 5) съ Португаліей 1895 г. ст. 2; 6) со Швеціей 1901 г. ст. 1; 7) съ Японіей 1912 г. ст. 1.

быть установлена не выше той мѣры и не долѣе того срока, которые установлены въ странѣ происхожденія.¹⁾

Существенной въ этомъ отношеніи льготой для подданныхъ договаривающихся сторонъ представляется правило пятой статьи конвенціи Россіи съ Японіей 1912 года (имѣвшееся ранѣе въ конвенціи съ Швейцарскимъ союзомъ 1899 г. Собр. узакон. и расп. 1899 г. ст. 1983), по которой „всякій торговый знакъ, надлежащимъ образомъ заявленный въ одномъ изъ договаривающихся государствъ, будетъ допущенъ, безъ измѣненія вида и состава, къ зарегистрированію въ другомъ договаривающемся государствѣ, подъ условіемъ, что онъ не будетъ признанъ противнымъ нравственности или общественному порядку и въ достаточной степени отличается отъ другихъ ранѣе заявленныхъ знаковъ“.²⁾

Какъ это ни странно, но до 1912 года въ нашихъ международныхъ соглашеніяхъ о защитѣ промышленной собственности, не смотря на существованіе въ текстѣ ихъ, а равно въ положительныхъ законодательствахъ договаривающихся сторонъ, опредѣленнаго требованія новизны заявляемаго вида промышленной собственности (изобрѣтенія, знака, марки), не имѣлось указаній на такъ называемое право пріоритета.

Дѣло въ томъ, что изобрѣтатель или иной владѣлецъ промышленной собственности, если желаетъ установить ея охрану въ нѣсколькихъ государствахъ, является вынужденнымъ (чтобы выполнить это условіе „новизны“) дѣлать заявку объ охранѣ одновременно въ нѣсколькихъ государствахъ: иначе ему легко могутъ отказать въ такой охранѣ, сославшись на то, что, благодаря болѣе ранней по времени заявкѣ его на родинѣ, его изобрѣтеніе, клейма, знакъ теперь уже утратили этотъ необходимый элементъ новизны. Между тѣмъ само собою разумѣется, такая одновременность заявки и вообще дѣло трудно выполнимое, а подчасъ и прямо практически невозможное.

Выходъ изъ такого печальнаго положенія былъ найденъ у насъ впервые лишь въ 1912 году въ конвенціи съ Японіей, согласно ст. III которой признано, что всякое лицо, подданный одной изъ договари-

1) Это же правило было еще ранѣе установлено по деклараціи 1901 г. со Швейцаріей, статья 1, и съ Норвегіей 1903 г. статья 1.

2) То же правило, но лишь въ отношеніи одного конкретнаго случая высказано было ранѣе въ деклараціяхъ: со Швейцаріей 1901 года и съ Норвегіей 1903 года, ст. 4-я. „Требованіе русскаго закона 26 февраля 1896 г. (отд. 1, ст. 6) относительно обозначенія на русскомъ языкѣ, въ самомъ клеймѣ, имени, фамилии и мѣста пребывавшей фирмы, которой оно принадлежитъ, не будетъ примѣняться къ регистраціи въ Россіи клеймъ, принадлежащихъ шведскимъ (норвежскимъ) подданнымъ, если данное клеймо уже ранѣе было зарегистрировано и употреблялось въ Швеціи (Норвегіи)“.

вающихся сторонъ, „которое надлежащимъ образомъ заявить привилегію на изобрѣтеніе, или на рисунокъ, или на торговый знакъ въ одномъ изъ договаривающихся государствъ, будетъ пользоваться для заявленія привилегіи въ другомъ договаривающемся государствѣ, при условіи ненарушенія правъ третьихъ лицъ, правомъ приоритета въ теченіе сроковъ, установленныхъ ниже“.

Сроки эти приоритета здѣсь „опредѣляются въ 12 мѣсяцевъ для патентовъ на изобрѣтенія и въ 4 мѣсяца для рисунковъ или торговыхъ знаковъ, считая со дня, въ которой привилегія заявлена въ странѣ происхожденія“.

Въ томъ же 1912 г. такое право приоритета получило силу закона общаго для подданныхъ всѣхъ странъ, заключившихъ съ Россіей соотвѣтственныя соглашенія о взаимной охранѣ промышленной собственности (См. Собр. Узакон. и Распор. Правит. 1912 г., отд. I, ст. 991).

Согласно смыслу новаго закона 1912 года, подданные иностранныхъ государствъ, заключившихъ съ Россіей соглашенія о взаимной охранѣ промышленной собственности на началахъ приоритета, сдѣлавшіе въ одномъ изъ этихъ государствъ въ установленномъ порядкѣ заявленіе о выдачѣ свидѣтельства на товарный знакъ или объ охранѣ промышленнаго рисунка или модели, пользуются преимущественнымъ правомъ на полученіе (см. ст. 161⁴ Уст. о промышл. по прод. 1906 г.) свидѣтельства на тотъ же товарный знакъ или на совершеніе заявки того же рисунка или модели отдѣлу промышленности въ теченіе 4 мѣсяцевъ со дня означеннаго заявленія.

Относительно привилегій на изобрѣтенія этотъ срокъ приоритета новымъ закономъ установленъ въ 12 мѣсяцевъ со дня заявки.

Послѣ сдѣланнаго сейчасъ краткаго очерка положенія у насъ и условій международной охраны промышленной собственности излишне даже очевидно является вся запутанность, недоговоренность, а чаще всего крайняя неполнота существующихъ и дѣйствующихъ здѣсь правилъ. Мало того, разнообразіе въ содержаніи этихъ различныхъ и многообразныхъ конвенцій съ различными державами, трудность самаго разысканія ихъ въ законодательномъ матеріалѣ подчасъ доводитъ заинтересованныхъ лицъ не юристовъ-спеціалистовъ прямо до отчаянія.

Возьмемъ такой случай: фабрикантъ X. желаетъ охранить свое исключительное право на свой фабричный рисунокъ не только въ Россіи, но и въ другихъ государствахъ, съ которыми заключены Россіей конвенціи объ охранѣ промышленной собственности. Онъ собираетъ эти конвенціи, изучаетъ ихъ, и что же оказывается? Въ текстѣ разнообразныхъ и разновременныхъ конвенцій и трактатовъ Россіи съ Австро-Венгріей, Бельгіей, Великобританіей, Германіей, Греціей, Испаніей, Нидерландами, Норвегіей, Румыніей, Сѣверо-Амер. Соеди-

нен. Штатами, Франціей, Швейцаріей, Швеціей совершенно не упоминается о взаимной ихъ съ Россіей охранѣ фабричныхъ рисунковъ и моделей. . . Только въ соглашенияхъ Россіи съ Даніей, Португаліей, Италіей и Японіей имѣются указанія на взаимную охрану этого вида промышленной собственности. Почему въ однихъ случаяхъ такая охрана установлена, а въ другихъ нѣтъ, я увѣренъ, на это не дадутъ удовлетворительнаго отвѣта даже сами родители конвенцій — наши дипломаты. . . Равно необъяснимымъ останется, почему въ Даніи и Португаліи русскіе владѣльцы фабричныхъ рисунковъ и моделей будутъ пользоваться „полною равноправностью съ туземными подданными, при условіи подчиненія законамъ и уставамъ страны“, между тѣмъ какъ въ Японіи положеніе русскихъ не должно быть ни въ коемъ случаѣ ни болѣе обременительнымъ, чѣмъ туземцевъ, ни болѣе льготнымъ въ смыслѣ охраны права на рисунокъ за ними долѣе того срока, который установленъ въ Японіи для японцевъ.

До 1883 года вопросъ объ охранѣ промышленной собственности стоялъ не лучше, чѣмъ (теперь) у насъ, и у нашихъ западныхъ сосѣдей. Здѣсь равнымъ образомъ отдѣльныя государства заключали массу международныхъ соглашеній объ охранѣ промышленной собственности, самаго разнообразнаго содержанія и часто въ связи съ торговыми договорами, какъ придатокъ послѣднихъ.

Только 20 марта 1883 г. удалось, послѣ многолѣтней подготовительной работы, въ Парижѣ международной дипломатической конференціи выработать, такъ называемую, „Союзную конвенцію для защиты промышленной собственности, подписанную уполномоченными (сперва) отъ 11 государствъ. Текстъ этой первоначальной конвенціи былъ позднѣе переработанъ на конференціяхъ въ Мадридѣ въ 1891 г., Брюсселѣ въ 1897 и 1900 г. и въ Вашингтонѣ въ 1911 г. Въ настоящее время къ этой международной конвенціи примкнули почти всѣ европейскія государства и рядъ внѣевропейскихъ¹⁾.

Какъ гласитъ вступленіе конвенціи 1883 года, цѣлью ея заключенія было обезпечить по взаимному соглашенію государствъ, ее подписавшихъ и могущихъ вступить позднѣе въ этотъ союзъ, совершенную и дѣствительную защиту промышленности и торговли подданныхъ взаимно договаривающихся державъ, содѣйствіе гарантіи

1) Въ общемъ 22 государства; именно: Австрія, Бельгія, Бразилія, Великобританія и съ ней: Австралійскій союзъ, Новая Гренландія, Тринидадъ и Тобаго, Цейлонъ, Венгрія, Германія съ колоніями, Данія съ островомъ Ферое, Испанія, Италія, Куба, Мексика, Нидерланды и съ ними Нидерландская Индія, Суринамъ и Кюрасао, Норвегія, Португалія съ остр. Азорскими и Мадерой, Республика Доминго, Сербія, Сѣверо-Американ. Соедин. Штаты, Тунисъ, Франція, Алжиръ и Колоніи, Швейцарія, Швеція, Японія.

правъ изобрѣтателей и честному веденію коммерческихъ сдѣлокъ. Какъ „une convention de la probité internationale“, какъ договоръ международной честности, конвенція эта основной задачею своею имѣетъ отнюдь не политическія соображенія, но именно лишь охрану торговли и промысла въ области ихъ международного общенія отъ недобросовѣстной конкуренціи, въ чемъ бы таковая не проявлялась. Въмѣстѣ съ тѣмъ конвенція эта, создавая международную охрану промышленной собственности, старательно заботится о томъ, чтобы не вмѣшиваться и не измѣнять отдѣльныхъ нормъ положительнаго права различныхъ государствъ, предоставляя здѣсь все свободѣ усмотрѣнія законодательныхъ органовъ этихъ государствъ. Государства, вошедшія въ составъ этого союза, вольны измѣнять правила своего частнаго права по своему усмотрѣнію, могутъ даже совершенно уничтожить у себя охрану промышленнаго права; это не помѣшаетъ ихъ участію въ международной охранѣ, какъ не препятствуетъ возможности участвовать въ разсматриваемомъ союзѣ на правахъ его членовъ государствамъ, не имѣющимъ у себя законоположеній объ охранѣ промышленной собственности (таковы были, на прим., въ 1883 г. Швейцарія и Нидерланды). Объединеніе здѣсь было проведено лишь постольку, поскольку это было необходимо для фактическаго установленія взаимной охраны промышленной собственности.

Центральнымъ учрежденіемъ по международной защитѣ промышленной собственности является организованное въ Бернѣ (Швейцарія) „Международное бюро для защиты промышленной собственности“. Бюро это подчинено верховному надзору Швейцарскаго союзнаго правительства, которое устанавливаетъ его организацію и наблюдаетъ за его дѣятельностью. На обязанности этого международного бюро лежитъ собираніе свѣдѣній всякаго рода, касающихся защиты промышленной собственности и веденіе общей статистики для сообщенія ея данныхъ правительствамъ всѣхъ союзныхъ странъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ бюро является обязаннымъ заниматься изученіемъ общепользныхъ вопросовъ, имѣющихъ интересъ для союза, и пользуясь документами, посылаемыми въ его распоряженіе различными правительствами, издавать періодическій органъ, на французскомъ языкѣ, (признанномъ для бюро официальнымъ языкомъ) по вопросамъ, относящимся до цѣлей союза.¹⁾ Въмѣстѣ съ тѣмъ бюро должно быть постоянно къ услугамъ членовъ союза для доставленія имъ спеціальныхъ свѣдѣній по вопросамъ, относящимся до международного обслуживанія промышленной собственности.

¹⁾ Органъ этотъ носитъ названіе „La propriété industrielle. Organ de l'Union pour a protection de la propriété industrielle. Bern.

Содержаніе международнаго бюро возложено на договаривающіяся страны; причемъ обусловлено, что издержки для этого не должны превышать 60 000 франковъ въ годъ. Для опредѣленія части изъ этого общаго расхода, падающей на каждую страну, всѣ въ данный моментъ входящія въ составъ международнаго союза страны раздѣляются на шесть классовъ, причемъ каждый классъ вноситъ сумму, пропорціональную соотвѣтственно 25, 20, 15, 10, 5 или 3 единицамъ. Эти коэффиціенты умножаются на число странъ, находящихся въ соотвѣтственномъ классѣ, и сумма полученныхъ такимъ образомъ произведеній представить число единицъ, на которыя должна быть раздѣлена вся сумма расходовъ. Частное отъ дѣленія представить величину единицы расхода. Каждой изъ договаривающихся странъ предоставляется самой назначить, при своемъ вступленіи въ союзъ, тотъ классъ, къ которому она желаетъ быть причисленной.

Кромѣ центральнаго бюро, каждая изъ договаривающихся странъ обязана организовать у себя спеціальное учрежденіе по промышленной собственности и устроить центральное бюро для ознакомленія публики съ привилегіями на изобрѣтенія, образцами общепользныхъ издѣлій, фабричными рисунками, моделями и фабричными и торговыми знаками.

Вступленіе новыхъ странъ въ международный союзъ для защиты промышленной собственности совершается крайне просто. Для этого требуется лишь заявленіе желанія правительства данной страны вступить въ союзъ. О такомъ присоединеніи должно быть сообщено дипломатическимъ путемъ правительству Швейцарскаго союза, а этимъ послѣднимъ правительствамъ всѣхъ прочихъ странъ для свѣдѣнія. Такое присоединеніе влечетъ за собою участіе съ полнымъ юридическимъ эффектомъ, согласіе на всѣ условія и пользованіе всѣми преимуществами, установленными конвенціей 1883 г., въ ея позднѣйшей редакціи, и вступаетъ въ силу черезъ мѣсяць со дня извѣщенія правительствомъ Швейцарскаго союза другихъ союзныхъ странъ, если присоединяющаяся страна сама не укажетъ болѣе поздняго срока для этого.

Равнымъ образомъ и выходъ изъ союза совершается простымъ заявленіемъ о томъ правительствомъ выходящей страны правительству Швейцарскаго союза.

Основныя положенія союзной конвенціи 1883 года 20 марта для защиты промышленной собственности, пересмотрѣнной 14 дек. 1900 г. въ Брюсселѣ и 2 іюня 1911 года въ Вашингтонѣ (см. приложение), заключаются въ слѣдующемъ.

Здѣсь прежде всего конвенція стремится охватить возможно шире область защищаемой ею промышленной собственности, съ ка-

ковою цѣлью постановляетъ (ст. 2), что „подданные или граждане каждой изъ договаривающихся сторонъ будутъ пользоваться во всѣхъ другихъ странахъ союза, въ отношеніи привилегій на изобрѣтенія, заявленія образцовъ общепользныхъ предметовъ, промышленныхъ рисунковъ и моделей, фабричныхъ и торговыхъ знаковъ, торговаго имени, указанія происхожденія, борьбы съ недобросовѣстной конкуренціей, тѣми преимуществами, которыя предоставлены или будутъ предоставлены соотвѣтствующими законами туземцамъ. Вслѣдствіе этого они получаютъ такую же защиту, какъ и послѣдніе, и такое же законное огражденіе противъ всякаго нарушенія ихъ правъ, при соблюденіи условій и формальностей, предоставляемое туземцамъ“.

Въ своемъ „заключительномъ протоколѣ“ конвенція разъяснила: а) что слова „промышленная собственность“ должны быть понимаемы въ ихъ самомъ широкомъ значеніи; они приложимы къ произведеніямъ сельскаго хозяйства (вина, зерновой хлѣбъ, плоды, скотъ и проч.) и добывающей промышленности (минералы, минеральныя воды и проч.); б) что указанія на защиту отъ нарушенія не имѣютъ въ виду никакого нарушенія законодательства каждой изъ договаривающихся странъ по отношенію къ порядкамъ дѣлопроизводства въ судахъ и къ компетенціи судовъ, а равно и по отношенію къ указанію мѣста жительства и назначенію повѣренныхъ, требуемому законами о привилегіяхъ, общепользныхъ предметахъ, моделяхъ, знакахъ и проч.

Замѣтимъ, прежде всего, что (какъ мы уже указывали въ свое время выше) помѣщенные здѣсь правила о международной охранѣ промышленной собственности, въ основныхъ чертахъ своихъ, давно извѣстны и проведены въ Россіи въ цѣломъ рядѣ трактатовъ и конвенцій съ различными государствами. Новизну представляютъ здѣсь для нашего положительнаго законодательства упоминанія о международной защитѣ: 1) указаній происхожденія (товаровъ), 2) заявленій образцовъ общепользныхъ предметовъ и, до извѣстной степени, 3) борьбы съ недобросовѣстной конкуренціей.

Первыхъ двухъ случаевъ наше законодательство не знаетъ и не охраняетъ. Да и относительно борьбы съ недобросовѣстной конкуренціей имѣется очень мало специальныхъ указаній.

Необходимо отмѣтить здѣсь, что по западно-европейскимъ законодательствамъ вопросъ о защитѣ торговцевъ и промышленниковъ отъ недобросовѣстной конкуренціи разрѣшается двояко. Въ то время какъ Германское законодательство специальными правилами 27 мая 1896 года въ связи съ § 826 В. Г. В. стало на путь точной нормировки какъ самаго понятія недобросовѣстной конкуренціи (*der unlautere Wettbewerb*), условій ея недопустимости и спо-

собовъ защиты противъ нея, практика французскихъ судовъ, не имѣя специальныхъ правилъ права, ограничилась весьма распространительнымъ толкованіемъ ст. 1382 Code Civil¹⁾. Въ этомъ отношеніи суды здѣсь, не устанавливая, собственно говоря, общихъ основныхъ началъ и понятія недопустимой конкуренціи, рѣшаютъ вопросы ad hoc, опираясь всецѣло на начало свободы судейскаго усмотрѣнія²⁾.

Такимъ образомъ здѣсь судьи, опираясь на предоставленную имъ свободу оцѣнки доказательствъ, выясняютъ наличность убытковъ и ихъ размѣръ, устанавливаютъ запрещенія дальнѣйшихъ актовъ недобросовѣстной конкуренціи и опредѣляютъ мѣры предупрежденія даже въ случаѣ не только противозаконныхъ (*déloyale*), но и противонравственныхъ дѣяній (*concurrence illicite*).

Въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ нѣтъ специальныхъ законоположеній подобныхъ германскому закону 27 мая 1896 г. Равнымъ образомъ и судебная практика наша, какъ извѣстно, далеко не склонна допускать у насъ (подобно Франціи) свободу судейскаго усмотрѣнія въ области борьбы противъ недобросовѣстной конкуренціи. Хотя въ т. X ч. 1 Св. Закон. и имѣется ст. 684, вполне соответствующая содержащимъ своимъ art. 1382 Code Civil, однако сенатская практика поставила примѣненіе ея въ такія границы, гдѣ невозможно и думать о допустимости ссылки на эту статью, какъ на основаніе для борьбы противъ недобросовѣстной конкуренціи³⁾

Въ то же самое время необходимо отмѣтить, что въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ уже въ достаточной степени подготовлена почва для проведенія основныхъ признанныхъ на западѣ началъ для борьбы съ недобросовѣстной конкуренціей. Не говоря уже о полной возможности для Сената въ его будущихъ толкованіяхъ на основаніи ст. 684 т. X ч. 1 проведенія въ нашу торгово-промышленную жизнь тѣхъ же основныхъ началъ, какихъ придерживается французскій кассационный судъ, толкуя art. 1382 Code Civil, — мы имѣемъ рядъ законоположеній, имѣющихъ практическое значеніе въ дѣлѣ борьбы противъ недобросовѣстной конкуренціи.

1) Правило этой статьи гласитъ, что всякое дѣяніе, причиняющее другому вредъ, обязываетъ виновнаго къ возмѣщенію причиненнаго ущерба.

2) Та же практика въ Италіи и Швейцаріи см. Leonhard — *Der unlautere Wettbewerb und seine Bekämpfung* 1904; Wassermann — *Der unlautere Wettbewerb nach deutschem Recht* 1907; Valloton — *La concurrence déloyale et la concurrence illicite* 1895. Mareau — *Traité de la concurrence illicite* 1904; Giannini — *La concorrenza sleale* 1898.

3) См. Горенбергъ — Принципъ гражданской отвѣтственности за вредъ и. убытки, причиненные недозволенными дѣйствіями. — Юридич. Лѣтопись 1892 г. Авг.—сент. Шендорфъ — Законныя и договорныя ограниченія свободы конкуренціи. Вѣстн. Права 1905 г. № 9. Гольденбергъ — Недобросовѣстная промышленная конкуренція. Вѣстн. Права 1901 г. кн. 6.

Оставляя здѣсь пока въ сторонѣ правила нанего права объ охранѣ промышленныхъ изобрѣтеній, рисунковъ и моделей, фабричныхъ и торговыхъ знаковъ, фирмы, — охранѣ, основной цѣлью установленія которой является желаніе защитить обладателей этихъ видовъ промышленной собственности отъ недобросовѣстной конкуренціи, — мы укажемъ здѣсь, напр., на правило ст. 670 т. X ч. 1 Св. Закон. Согласно этой статьѣ устанавливается обязанность возмѣщенія убытковъ для того, кто нанесеніемъ личной обиды или оскорбленія повліяетъ на кредитъ лица. Равнымъ образомъ согласно ст. 1277 Улож. о наказ. (изд. 1885 г.) было установлено, кромѣ обязанности возмѣщенія убытковъ, еще извѣстное наказаніе тому, кто на биржѣ распространяетъ ложныя извѣстія о ходѣ коммерціи лица съ умысломъ повредить его торговлѣ.

Ст. 1355 и 1187 Улож. о наказ. устанавливаютъ опредѣленное наказаніе за нанесеніе ущерба кредиту путемъ раскрытія коммерческой тайны или вредныхъ разглашеній, а также за разглашеніе секретовъ производства.

Сюда же слѣдуетъ отнести правила ст. 16 Уст. Торгов. (изд. 1903 г.) и ст. 1186 и 1169 Улож. о наказ., которыми запрещается приказчику производить торгъ на имя хозяина собственными своими товарами, подъ угрозой отобранія товаровъ въ пользу хозяина и взысканія за торговлю безъ надлежащаго свидѣтельства, а если лицо это не могло по закону производить торговлю, то пени до 300 рублей.

Самовольное присвоеніе себѣ или своей торговлѣ чужого торговаго имени карается у насъ по ст. 1416 и 1418 Улож. о наказ., по которымъ запрещается присваивать себѣ непринадлежащіе знаки отличія, чины, званія, фамиліи, а равно путемъ толкованія ст. 684 и 685 т. X ч. 1 Св. Закон. (Ср., напр., рѣшен. 4 Д-та Сен. 1883 г. № 2499, 1890 г. № 871, 1898 г. № 1035).

Какъ извѣстно, недобросовѣстная конкуренція можетъ, между прочимъ, проявляться въ привлеченіи покупателя значительнымъ пониженіемъ цѣнъ на товары; причемъ, однако, (въ цѣляхъ наживы) самый товаръ выпускается на рынокъ не только худшаго качества, но и прямо фальсифицированный.

Въ случаяхъ такихъ пріемовъ недобросовѣстной конкуренціи, особенно когда фальсификація товара угрожаетъ здоровью, а иногда даже жизни потребителей, наше законодательство устанавливаетъ рядъ нормъ, ставящихъ предѣлъ ухудшенію качествъ товара. Такъ, напр., законъ (ст. 115¹ Уст. о наказ.) запрещаетъ, подъ угрозой ареста или нѣтрафа, прибавлять маргаринъ къ коровьему маслу, употреблять сахаринъ въ продаваемые съѣстные припасы (ст. 116¹ Уст. о наказ. по прод. 1906 г.), смѣнивать махорку съ бадильей (ст. 116⁴ еод.),

продавать поддѣльный чай, а равно сходные съ чаемъ по внѣшнему виду или замѣняющіе его продукты (ст. 176^{2,3,4} Уст. о наказ.) и т. д.

Замѣтимъ, впрочемъ, что и въ постановленіяхъ союзной конвенціи 1883 г. (въ ея позднѣйшей редакціи 1911 г.) мы не находимъ какихъ-либо специальныхъ правилъ касательно борьбы съ недобросовѣстной конкуренціей; лишь въ п. 10 bis устанавливается общее положеніе, что всѣ договаривающіяся страны обязуются обезпечить для всѣхъ входящихъ въ составъ союза дѣйствительную защиту противъ недобросовѣстной конкуренціи. Въ общемъ же здѣсь, какъ въ отношеніи послѣдней, такъ равно въ отношеніи охраны заявленій образцовъ общепользныхъ предметовъ, указаній происхожденія и промышленныхъ рисунковъ и моделей, конвенція ограничивается установленіемъ правила, что граждане каждаго изъ государствъ, принадлежащихъ къ союзу, пользуются въ каждомъ изъ этихъ государствъ тою же защитой, которая по мѣстному законодательству предоставлена туземцамъ, при соблюденіи условій и формальностей, предписываемыхъ туземцамъ. Такимъ образомъ, въ текстѣ разсматриваемой конвенціи изъ видовъ промышленной собственности сравнительно болѣе подробно нормируется охрана привилегій на изобрѣтенія, а равно фабричныхъ и торговыхъ знаковъ.

Здѣсь, прежде всего, въ отношеніи международной охраны какъ этихъ, такъ равно и другихъ видовъ промышленной собственности въ статьяхъ 2 и 3 конвенціи постановлено, что подданные государствъ, примкнувшихъ къ союзу, могутъ заявлять въ любомъ изъ этихъ государствъ о предоставленіи защиты ихъ промышленной собственности, если даже они не имѣютъ въ данной странѣ ни мѣстожителства, ни торгово-промышленнаго заведенія; мало того, такой же защитой пользуются въ союзныхъ государствахъ подданные не входящихъ въ составъ союза странъ, если только эти лица проживаютъ или имѣютъ дѣйствительныя и серьезныя промышленныя и торговыя заведенія на территоріи одной изъ странъ, примкнувшихъ къ союзу. Такимъ образомъ, напр., изобрѣтатель, швейцарскій подданный или русскій, живущіе постоянно въ Бернѣ, въ правѣ просить защиты патента на свое изобрѣтеніе, минуя Швейцарію, напр., въ Германіи или въ Англии.

Замѣтимъ здѣсь, что это правило конвенціи 1883 г. не представляетъ особенной новизны для нашего законодательства. Такъ, по ст. 198² Уст. о промыш. Св. Закон. т. XI, ч. 2 по прод. 1906 г., постановлено, что „привилегіи на изобрѣтенія и усовершенствованія выдаются какъ русскимъ, такъ и иностраннымъ подданнымъ, и притомъ не только самимъ изобрѣтателямъ, но и ихъ правопреемникамъ“; причемъ не требуется отъ нихъ непременно имѣть мѣстожителство или промышленное заведеніе въ Россіи.

Равнымъ образомъ такихъ ограниченій наше законодательство не знаетъ ни въ отношеніи охраны товарныхъ знаковъ, ни при защитѣ промышленныхъ рисунковъ и моделей (ст. 199 прим. 1 Уст. о пром. Св. Закон. т. XI ч. 2 изд. 1893 г.). Въ силу этого же основанія въ нѣкоторыхъ конвенціяхъ Россіи съ другими державами введено правило, по которому дозволяется ввозъ лицамъ, получившимъ патентъ, въ предѣлы территоріи того договаривающагося государства, гдѣ патентъ былъ выданъ, предметовъ, изготовленныхъ на территоріи другой стороны¹⁾.

Статья 4-я конвенціи 1883 г. содержитъ въ себѣ правила о приоритетѣ, согласно которымъ лицо (или его правопреемникъ), сдѣлавшее въ одной изъ договаривающихся странъ соответственную законамъ заявку на выдачу привилегіи на изобрѣтеніе, на образецъ общепользныхъ предметовъ, рисунокъ или модель, фабричный или торговый знакъ, будетъ пользоваться, для заявки въ другихъ странахъ и при условіи соблюденія правъ третьихъ лицъ, правомъ первенства въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ для привилегій на изобрѣтенія и для образцовъ общепользныхъ предметовъ и четырехъ мѣсяцевъ для промышленныхъ рисунковъ и моделей, фабричныхъ и торговыхъ знаковъ.

Соответственно съ этимъ заявка, сдѣланная въ послѣдствіи въ одной изъ прочихъ странъ союза, до истеченія этихъ сроковъ, не можетъ быть признана недѣйствительной въ силу фактовъ, имѣвшихъ мѣсто въ означенный промежутокъ времени, какъ то : другой заявки, обнародованія изобрѣтенія или приведенія его въ исполненіе, выпуска въ продажу экземпляровъ рисунка или модели, употребленія товарнаго знака.

Приобрѣтеніе права первенства (приоритета) заявки обусловливается подачей о томъ заявленія съ указаніемъ времени и страны, гдѣ она произведена, и съ представленіемъ копіи раньше заявленнаго прошенія (описанія, чертежей и проч.), засвидѣтельствованной надлежащимъ образомъ принявшимъ его учрежденіемъ. Неисполненіе этихъ указанныхъ формальностей можетъ повлечь за собой потерю права первенства.

Выше мы имѣли уже случай привести правила нашего новаго закона 1912 года о допущеніи права приоритета на началахъ взаимности при разрѣшеніи дѣлъ о промышленной собственности подданныхъ государствъ, заключившихъ съ Россіей соответственныя соглашенія. Текстъ этого закона вполнѣ близокъ къ содержанію ст. 4

¹⁾ Конвенціи : съ Японіей 1912 г., статья IV ; съ Даніей 1906 г. ст. 3 ; ср. ст. 5 международной конвенціи 1883 г.

союзной конвенціи 1883 г. (въ редакціи ея 1911 г.); причемъ даже сроки пріоритета здѣсь одни и тѣ же.

Спеціально въ отношеніи патентнаго права имѣется въ ст. 5 конвенціи 1883 г. постановленіе, толкуемое его редакторами шире, чѣмъ это можно вывести *prima facie* изъ самаго текста.

Это постановленіе гласитъ: „Ввозъ владѣльцемъ привилегіи въ страну, которой привилегія была выдана, произведеній, выработанныхъ въ какой-либо другой изъ союзныхъ странъ, не влечетъ за собою лишенія привилегіи“.

„Тѣмъ не менѣе владѣлецъ привилегіи обязанъ въ отношеніи исползованія принадлежащей ему привилегіи сообразоваться съ законами той страны, куда онъ ввозитъ патентованныя произведенія, но съ тѣмъ ограниченіемъ, что привилегія можетъ подлежать прекращенію, вслѣдствіе неиспользованія ея, въ одной изъ странъ союза лишь по истеченіи трехъ лѣтъ, считая со дня подачи прошенія въ этой странѣ, и только въ томъ случаѣ, если владѣлецъ привилегіи не представитъ уважительныхъ причинъ своего бездѣйствія“.

„Установивъ здѣсь (примѣняющееся и въ нѣкоторыхъ дѣйствующихъ конвенціяхъ Россіи съ другими государствами, напр., съ Даніей) правило о допустимости ввоза патентованныхъ произведеній изъ-за границы, а не выдѣлки ихъ въ государствѣ, гдѣ испрашена на нихъ привилегія, конвенція 1883 г., однако, смотритъ на такую дѣятельность лица, получившаго патентъ, неодобрительно, зачитывая время такого „ввоза“ въ установленный ею трехлѣтній срокъ обязательнаго приведенія въ исполненіе изобрѣтенія, его выработки, на территоріи той страны, гдѣ изобрѣтателемъ получена привилегія.

Нашимъ законодательствомъ равнымъ образомъ установлено такое же принужденіе къ приведенію въ исполненіе изобрѣтенія, но съ тѣмъ лишь отличіемъ отъ правила конвенціи 1883 года, что ст. 198²⁴ Уст. о пром. изд. 1906 г., опредѣляя обязанность для патентодержателя въ теченіе извѣстнаго срока практически привести въ дѣйствіе въ Россіи патентованное имъ изобрѣтеніе или усовершенствованіе, не говоритъ ничего о допустимости продленія этого срока, если владѣлецъ привилегіи представитъ уважительныя причины своего бездѣйствія. Думается намъ, однако, что болѣе долгій общій срокъ статьи 198²⁴ Уст. о пром. (пять лѣтъ, считая со дня подписанія патента на изобрѣтеніе — ст. 198²⁰) сравнительно съ трехлѣтнимъ срокомъ конвенціи, при томъ исчисляемымъ уже со дня подачи прошенія о выдачѣ патента, несравненно болѣе и лучше охраняетъ интересы патентодержателя, чѣмъ краткіи и крайне *de facto* неопредѣленный въ своей продолжительности срокъ, установленный по конвенціи. Дѣло въ томъ, что, какъ показываетъ прак-

тика, въ разныхъ странахъ при полученіи патентовъ на открытія и усовершенствованія между подачей прошенія о патентѣ и дѣйствительнымъ полученіемъ такового въ отдѣльныхъ случаяхъ проходятъ сроки самой различной продолжительности отъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ и иногда до нѣсколькихъ лѣтъ, благодаря чему легко можетъ оказаться на практикѣ, при проведеніи правила ст. 5 конвенціи, что изобрѣтатель (или его правопреемникъ) получить патентъ въ данномъ государствѣ, напр., въ срединѣ третьяго года и окажется вынужденнымъ приводить его въ дѣйствіе при самыхъ неблагоприятныхъ для себя условіяхъ.

Въ то же время по ст. 4bis конвенціи привилегіи на изобрѣтенія, полученныя въ одномъ изъ союзныхъ государствъ, въ отношеніи своего содержанія и срока дѣйствія, остаются совершенно независимыми отъ иностранныхъ привилегій, выданныхъ на то же самое изобрѣтеніе. Это правило является необходимымъ послѣдствіемъ основного положенія конвенціи, именно, что условія и юридическое значеніе привилегій на изобрѣтенія подлежатъ въ каждой союзной странѣ нормировкѣ только правилами ея положительнаго права, дѣйствію котораго на территоріи страны обязательно подчиняются какъ туземцы, такъ равно и иностранные подданные.

Наиболѣе подробно изъ видовъ промышленной собственности конвенція 1883 г. останавливается на условіяхъ международной зашиты права на фабричный или торговый знакъ.

Признавая и здѣсь общимъ правиломъ, что регистрація и охрана заявленнаго знака въ каждомъ союзномъ государствѣ нормируется по правиламъ его положительнаго права, конвенція даетъ, однако, въ ст. 6, отсюда существенное *prima facie* отклоненіе. Именно статья эта постановляетъ, что „всякій фабричный или торговый знакъ, законно зарегистрированный въ отечественной странѣ, принимается къ заявкѣ и пользуется защитой въ томъ самомъ видѣ въ другихъ странахъ союза“.

Тѣмъ не менѣе могутъ быть отклонены или признаны недѣйствительными :

1) Знаки, могущіе причинить ущербъ правамъ, пріобрѣтеннымъ третьими лицами въ странѣ, гдѣ испрашивается защита.

2) Знаки, не имѣющіе никакого отличительнаго характера, или же состоящіе исключительно изъ знаковъ или указаній, могущихъ служить въ торговлѣ для обозначенія рода, качества, количества, назначенія цѣнности, мѣста (происхожденія) или времени производства, или вошедшихъ въ обыденный языкъ или обычно примѣняемыхъ (добросовѣстно) въ торговлѣ той страны, гдѣ испрашивается защита. „При опредѣленіи отличительнаго характера товарнаго знака

должны быть приняты во вниманіе всѣ фактическія обстоятельства, какъ, на примѣръ, продолжительность употребленія знака“.

3) „Знаки, противные нравственности или общественному порядку“.

„Отечественной страной считается та страна, въ которой заявитель имѣетъ свое главное заведеніе. Если главное заведеніе не находится ни въ одной изъ странъ союза, то отечественной страной признается та страна, къ которой принадлежит заявитель“.

Къ заключительномъ протоколѣ конвенціи въ Вашингтонѣ, 2 іюня 1911 года, было добавлено къ ст. 6 конвенции, что „изображеніе гербовъ, орденовъ и публичныхъ наградъ, безъ разрѣшенія компетентныхъ властей, или изображеніе официальныхъ знаковъ и печатей, установленныхъ для контроля и гарантіи одной изъ входящихъ въ составъ союза странъ, можетъ быть признано противнымъ общественному порядку въ смыслѣ § 3 ст. 6-й. Не признаются, однако, противными общественному порядку знаки, содержащіе, съ разрѣшенія компетентныхъ властей, воспроизведеніе гербовъ, орденовъ и публичныхъ наградъ“.

Такимъ образомъ, признавъ въ общемъ, что регистрація и защита заявленнаго торговаго знака должна совершаться въ каждомъ изъ союзныхъ государствъ согласно правиламъ положительнаго права данной страны, конвенція признала вмѣстѣ съ тѣмъ защиту такого знака и въ другихъ странахъ въ томъ самомъ видѣ, какъ онъ тамъ зарегистрированъ.

Дѣло въ томъ, что въ отношеніи условій регистраціи и охраны товарныхъ знаковъ постановленія различныхъ государствъ довольно существенно расходятся между собою. Такъ, напр., по нашему праву (подобно Итальянскому и въ отличіе отъ большинства законодательствъ другихъ государствъ) требуется, чтобы заявляемые товарные знаки содержали въ себѣ „обозначеніе на русскомъ языкѣ: 1) имени и отчества владѣльца торговаго или промышленнаго предпріятія (хотя бы инициалами), а также его фамиліи или наименованія фирмы (полностью), и 2) мѣстонахожденія предпріятія. Надписи на другихъ языкахъ допускаются въ видѣ дополненія“ (ст. 161⁶ Уст. о пром. по прод. 1906 г.).

Замѣтимъ здѣсь, впрочемъ, что означенное правило закона далеко не представляется по нашему праву *conditio sine qua* поп охраны товарнаго знака. Прежде всего, въ примѣчаніи къ той же ст. 161⁶ Уст. о промышл. по прод. 1906 г. выражено, что „Министру Торговли и Промышленности предоставляется допускать изъятія изъ изложеннаго въ сей (161⁶) статьѣ правила для товарныхъ знаковъ, относительно коихъ соблюденіе онаго по свойству или размѣрамъ товара или другимъ причинамъ представлялось бы затруднительнымъ“.

При этомъ въ законѣ не содержится предписанія Министру Торг. и Пром. непременно требовать, чтобы товарный знакъ и въ упрощенномъ видѣ содержалъ въ себѣ указанія на фирму и мѣстонахождение предприятия. Равнымъ образомъ и въ существующихъ конвенціяхъ Россіи съ другими государствами имѣются прямыя указанія, что „требованіе русскаго закона 26 февр. 1896 г. (ст. 161⁶ Уст. о пром. по прод. 1906 г.) относительно обозначенія на русскомъ языкѣ, въ самомъ клеймѣ, имени, фамилии и мѣстопребыванія фирмы, которой оно принадлежитъ, не будетъ примѣняться къ регистраціи въ Россіи клеймъ, принадлежащихъ подданнымъ договаривающагося государства, если данное клеймо уже ранѣе было зарегистрировано и употреблялось въ послѣднемъ“¹⁾.

Въ литературѣ предмета²⁾ существуетъ мнѣніе, будто бы „Русское законодательство отличается отъ законодательствъ всѣхъ союзныхъ государствъ тѣмъ, что оно не допускаетъ вообще заявки словесныхъ знаковъ“. Мы не можемъ считать это утвержденіе правильнымъ.

Какъ извѣстно, законъ нашъ 26 февр. 1896 г. о товарныхъ знакахъ (вошедшій въ Уст. о пром. по прод. 1906 въ видѣ ст. 161¹—161²¹) былъ изданъ „по образу и подобию“ германскаго закона 12 мая 1894 г. (Reichsgesetz zum Schutz der Warenbezeichnungen v. 12 V 1894) и подобно послѣднему нигдѣ не говоритъ о недопущеніи заявки и охраны словесныхъ знаковъ (Wortzeichen). Напротивъ, въ п. 4 ст. 161⁸ положительнымъ образомъ выражено, что „не могутъ быть предметомъ исключительнаго пользованія и не принимаются къ заявкѣ товарные знаки: . . . 4) состоящіе изъ отдѣльныхъ цифръ, буквъ или словъ, которыя по своему виду, расположенію и сочетанію не представляютъ отличительнаго знака“.

Другими словами, по нашему праву нельзя считать „отличительнымъ знакомъ“, напр., названія „мюнхенское пиво“, „мартовское пиво“, „крымское вино“; напротивъ, отличительнымъ знакомъ будетъ названіе мюнхенское пиво „корона“, мартовское пиво „козелъ“, крымское игристое „пли!“ и т. д.³⁾

Оснительно другихъ ограниченій свободы регистраціи торго-

1) Декларация 1901 г. со Швейціей ст. IV; Конвенція 1899 г. съ швейцарскимъ союзомъ ст. 1; Конвенція съ Японіей 1912 г. ст. V; Декларация съ Норвегіей 1903 г. ст. IV и др.

2) См., напр.: Докладъ Совѣту Комитета для защиты промышленной собственности 14 янв. 1913 г. проф. Альберта Остеррита — „Россія и парижская конвенція о защитѣ промышленной собственности“. Невзоровъ — Пособіе къ изученію торговаго права, изд. 1912 г. стр. 133.

3) Сравн. тѣ же правила для германскаго права, напр., у Cosack — Lehrbuch des Handelsrechts 1903 § 17 S. 75 b.

выхъ знаковъ, установленныхъ ст. 6 конвенціи 1883 года и заключительнымъ протоколомъ къ ней (въ редакціи 1911 года) въ цѣляхъ лучшей индивидуализаціи знаковъ и въ цѣляхъ общаго блага, равнымъ образомъ текстъ и этихъ правилъ нисколько не противорѣчитъ установленнымъ въ тѣхъ же цѣляхъ правиламъ статей 161³, 161⁶ и 161⁸ Уст. о пром. по прод. 1906 года.

Слѣдующія статьи разсматриваемой конвенціи, именно ст. 7, 7^{bis} и ст. 8-я равнымъ образомъ въ содержаніи своемъ не представляютъ ничего противнаго правиламъ нашего законодательства.

Такъ, въ отношеніи ст. 7-й („характеръ продукта, для котораго назначается фабричный или торговый знакъ, не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть препятствіемъ заявки знака“) слѣдуетъ отмѣтить ея полное согласіе съ правилами нашего права, гдѣ равнымъ образомъ нигдѣ не имѣется указаній на недопустимость установленія охраны товарныхъ знаковъ для извѣстныхъ видовъ товаровъ.

Что касается ст. 7^{bis} конвенціи („Договаривающіяся стороны обязуются принимать къ заявкѣ и ограждать товарные знаки, принадлежащіе такимъ коллективнымъ лицамъ, существованіе которыхъ не противорѣчитъ законамъ ихъ отечественной страны, причѣмъ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда упомянутыя коллективныя лица не имѣютъ промышленнаго или торговаго заведенія“). „Тѣмъ не менѣе, каждая страна имѣетъ рѣшить, при какихъ особыхъ условіяхъ совокупность лицъ можетъ быть допущена къ огражденію своихъ знаковъ“), то замѣтимъ слѣдующее.

Согласно ст. 698 т. X ч. 1 Св. Закон., по нашему праву товарищества признаются за „сословія лицъ“, самостоятельными субъектами права. Равнымъ образомъ ст. 3 Полож. о казен. подряд. и поставкахъ опредѣляетъ, что товарищество, составившееся по казеннымъ подрядамъ, представляетъ собою одно лицо. Та же мысль выражена и въ ст. 2135 т. X ч. 1 Св. Закон. Ст. 74 Уст. Торг. по прод. 1903 г. говоритъ о лицѣ цѣлаго товарищества и о лицѣ торговаго дома. Наконецъ, и по ст. 2136 т. X ч. 1 Св. Закон., товарищества составляются изъ лицъ, соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ именемъ. Охрана товарныхъ знаковъ признается, внѣ всякаго сомнѣнія, за такими коллективными лицами по нашему праву.

Что касается ст. 8 конвенціи („Торговое имя пользуется защитой во всѣхъ странахъ союза безъ обязательной записки и независимо отъ того, входитъ ли оно въ составъ фабричнаго или торговаго знака или нѣтъ“), то содержащее ея въ общемъ вполнѣ согласно съ текстомъ ст. 161⁵ нашего Уст. о пром., согласно которой за промышленниками и торговцами охраняется исключительное право пользования и безъ обязательной заявки (ст. 161⁴) тѣми товарными зна-

ками, которые состоятъ единственно изъ обозначенія имени, отчества и фамиліи владѣльца предпріятія или наименованія фирмы и мѣстонахожденія предпріятія (полностью), если притомъ такой знакъ не воспроизведенъ какимъ-либо отличительнымъ способомъ, какъ, напримѣръ, въ видѣ автографа или монограммы или же письмомъ вязью или фигурными буквами.

Статья 9-я конвенціи содержитъ въ себѣ санкцію противъ нарушителей права промышленной собственности. Статья эта опредѣляетъ, что всякій продуктъ, незаконно снабженный фабричнымъ или торговымъ знакомъ или торговымъ именемъ, подвергается аресту при ввозѣ его въ тѣ страны союза, въ которыхъ этотъ товарный знакъ или торговое имя имѣютъ право на защиту закономъ. Если, однако, законодательство данной страны не допускаетъ ареста при ввозѣ, то арестъ замѣняется запрещеніемъ ввоза. Такой арестъ налагается равно и въ той странѣ, гдѣ былъ наложенъ на товаръ чужой знакъ или куда былъ ввезенъ товаръ съ такимъ знакомъ. Тѣ же правила объ арестѣ примѣняются согласно конвенціи (ст. 10) ко всякому продукту, ложно снабженному въ качествѣ указанія на происхожденіе названіемъ какой-либо опредѣленной мѣстности, когда подобное указаніе съ цѣлью обмана соединено съ употребленіемъ фиктивного или чужого коммерческаго имени.

Самый арестъ въ указанныхъ случаяхъ производится по требованію прокурорскаго надзора или иного соотвѣтствующаго компетентнаго органа власти, либо по просьбѣ заинтересованной стороны, сообразно національнымъ законамъ каждой страны. При этомъ въ качествѣ заинтересованной стороны (ст. 10) признается всякій производитель, фабрикантъ или торговецъ, занимающійся производствомъ, фабрикаціей или торговлей даннымъ продуктомъ и имѣющій обзаведеніе либо въ мѣстности, ложно обозначенной какъ мѣсто происхожденія, или же въ той области, гдѣ эта мѣстность расположена.

Эта опредѣленность и точность санкции ст. 9 и 10 конвенціи за нарушеніе права промышленной собственности рѣзко ослабляется правиломъ конца статьи 9-й, согласно которому „если законы страны не допускаютъ ни ареста при ввозѣ, ни запрещенія ввоза, ни ареста внутри страны, то эти мѣры замѣняются тѣми дѣйствіями и способами, которые въ подобномъ случаѣ обеспечиваютъ по законамъ права туземцевъ“.

Наше русское положительное право не знаетъ примѣненія ареста въ указанныхъ выше случаяхъ ст. 9 и 10 конвенціи. Взамѣнъ того а) въ отношеніи охраны товарныхъ знаковъ согласно ст. 161¹⁹ Уст. о пром. по прод. 1906 г. „нарушеніе права исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ влечетъ за собою, независимо отъ обязан-

ности вознаградить потерпѣвшаго за вредъ и убытки, отвѣтственность на основаніи постановленій, изложенныхъ въ законахъ уголовныхъ и особыхъ трактатахъ и деклараціяхъ, заключенныхъ съ иностранными государствами“. Въ этомъ отношеніи гражданская отвѣтственность въ смыслѣ вознагражденія за вредъ и убытки, согласно рѣшеніямъ гражд. кассац. Д-та Сената отъ 1903 г. за № 1959 и 1906 г. за № 313, происшедшіе отъ злоупотребленія товарнымъ знакомъ, опредѣляется въ пользу потерпѣвшаго въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ окажется въ состояніи доказать ихъ. На практикѣ это сдѣлать далеко не всегда возможно и удобно.

Уголовная отвѣтственность опредѣляется для виновныхъ въ нарушеніи товарныхъ знаковъ рядомъ статей нашего законодательства.

Именно, по ст. 1354 Улож. о наказ., Св. Закон. т. XV по прод. 1906 г., виновный въ поддѣлкѣ чужихъ клеймъ или знаковъ, прикладываемыхъ, съ дозволенія правительства, къ издѣліямъ или произведеніямъ мануфактуръ, фабрикъ или заводовъ, подвергается лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и тюремному заключенію.

Нѣсколько слабѣе карается статьей 1357² Улож. злоупотребленіе чужимъ клеймомъ: Промышленникъ или торговецъ, виновный въ самовольномъ выставленіи на изготовленномъ имъ или находящемся у него для продажи товарѣ или на упаковкѣ и посудѣ, въ которой хранятся товары, или на коммерческомъ объявленіи, прейскурантѣ или бланкѣ, товарнаго знака, точно воспроизведеннаго или явно сходственнаго съ такимъ же товарнымъ знакомъ, состоящимъ, завѣдомо для виновнаго, въ исключительномъ пользованіи другого промышленника или торговца, подвергается тюремному заключенію отъ 4 до 8 мѣсяцевъ. Такому же наказанію подвергается промышленникъ или торговецъ, виновный въ храненіи въ промышленномъ или торговомъ заведеніи или въ продажѣ товара съ указаннымъ завѣдомо для него самовольно выставленнымъ знакомъ. При этомъ во всѣхъ указанныхъ выше случаяхъ незаконно выставленные на товарѣ или на упаковкѣ и посудѣ, въ которой хранится товаръ, „товарные знаки подлежатъ снятію и уничтоженію“. Ст. 1357³ Уложен. Объ арестѣ же самаго товара такого нашъ законъ не упоминаетъ.

Согласно ст. 356 Новаго Уголовн. Уложенія, изд. 1903 г., лица, виновныя въ злоупотребленіи чужимъ клеймомъ (случаи ст. 1357¹ Улож. о наказ. (см. выше) караются тюрьмой на срокъ не свыше 6 мѣсяцевъ; причемъ незаконно выставленные товарные знаки подлежатъ снятію и уничтоженію.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Проф. С. П. Никоновъ.

Узаконенія, опубликованныя въ Собр. Уз. и Расп. Прав. въ первомъ отдѣлѣ (№№ 230—239) въ статьяхъ :

О перенесеніи Императорскаго Россійскаго Консульства (2227) въ г. Кадиксъ въ г. Брюссель, (2228) въ г. Лиссабонъ въ г. Эльберфельдъ.

2229. О разрѣшеніи безошлинной транзитной перевозки персидскихъ товаровъ изъ Персіи черезъ Артыкъ, Красноводскъ и Баку-Батумъ, Петровскъ-Новороссійскъ или Одессу въ западную Европу.

2230. Объ измѣненіи въ составѣ должностей Александровской таможи.

2231. О дополненіи списка таможенъ, въ кои допускается изъ пограничныхъ сухопутныхъ и портовыхъ таможенъ перевозка грузовъ и багажныхъ мѣстъ для оплаты ихъ пошлиною.

2232. О предоставленіи Керченской таможнѣ II класса правъ таможенъ I класса въ отношеніи пропуска товаровъ, прибывающихъ изъ-за границы въ почтовыхъ посылкахъ.

2296. Объ утвержденіи правилъ о приѣмѣ въ кассы таможенныхъ учрежденій разнаго рода цѣнностей въ уплату пошлинъ и другихъ сборовъ и о срокахъ введенія въ дѣйствіе сихъ правилъ.

2286. Объ измѣненіи таблицы, приложенной къ примѣчанію 1 § 53 Инструкціи по взиманію таможенными учрежденіями въ портахъ корабельнаго и попутнаго сборовъ.

2307. О разрѣшеніи таможеннымъ постами Забайкальской обл. и Приамурскаго генераль-губернаторства пропускать привозимое изъ-за границы шлиховое золото, подлежащее безошлинному выпуску по п. 1 ст. 148 тамож. тарифа и о дополненіи списка иностранныхъ товаровъ, кои разрѣшается пропускать для мѣстнаго потребленія чрезъ таможенные посты района Иркутской таможи, Забайкальской обл. и Приамурскаго генераль-губернаторства.

2322 и 2323. О дополненіи списка таможенныхъ учрежденій, черезъ кои разрѣшенъ вывозъ за границу, съ освобожденіемъ отъ акциза, подлежащихъ этому налогу предметовъ.

О дополненіи списка товаровъ (2325), подвергаемыхъ въ таможняхъ I кл. клейменію по желанію товарохозяевъ, (2288) разрѣшаемыхъ въ видѣ общей мѣры, къ привозу черезъ особо поименованныя таможенные заставы, сверхъ товаровъ, пропускаемыхъ по общему правилу черезъ всѣ заставы.

2287. О дополненіи правилъ о порядкѣ и способѣ опредѣленія количества товаровъ при досмотрѣ.

2327. О включеніи Ковель-Владиміръ Волынскій военной желѣз. дороги въ списокъ русскихъ желѣз. дорогъ, подчиненныхъ дѣй-

ствію Международной Конвенціи о перевозкѣ грузовъ по желѣз. дорогамъ.

2234. Объ обращеніи полустанціи Чесноковка Либаво-Роменской желѣзн. дор. въ тарифный пунктъ.

2291. Объ обращеніи полустанціи Антропшино С.-Петербургско-Витебской линіи Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дор. въ тарифную станцію.

2249. О правилахъ обращенія по желѣзнымъ дорогамъ принадлежащихъ грузоотправителямъ приборовъ-согрѣвателей „Дегеге“ при перевозкѣ грузовъ, подвергающихся порчѣ отъ морозовъ.

2248. О допущеніи перевозки грузовъ пассажирской скоростью по именнымъ багажнымъ квитанціямъ.

2273. Объ учрежденіи въ г. Омскѣ контроля Омской желѣзной дор.

2292. Объ учрежденіи въ г. Харьковѣ контроля по постройкѣ желѣзной дор. Мерефа-Херсонъ.

2290. Объ установленіи правилъ пользованія вагонами-ресторанами.

О разрѣшеніи городамъ выпуска облигаціоннаго займа въ нарицательныхъ (2275) Иркутску 2.350.000 р., (2294) Иваново-Вознесенску 1.100.000 р., (2298) Ригѣ 12.500.000 р., (2299) Харькову 12.412.000 р., (2314) Перми 3.500.000 р.

2295. О разсрочкѣ г. Ногайску, Таврич. губ., уплаты числящейся за нимъ недоимки казнѣ въ суммѣ 9.706 р.

Объ учрежденіи должности нотариуса (2304) въ м. Лядахъ, Горьцаго уѣзда, Могилевской губ., (2305) въ г. Харьковѣ пяти новыхъ должностей и (2306) въ г. Татарскѣ, Томской губ.

2276. О пониженіи русской пословной платы въ телеграфныхъ сношеніяхъ съ Италією и Китайскою Кашгарією, объ установленіи тарифа для прямыхъ телеграфныхъ сношеній съ Монголією и о выдачѣ Персидскому правительству ссуды на устройство второго провода на линіи Астара — Решть.

2236. Объ измѣненіи положенія о Россійской Экспортной Палатѣ.

2278. Объ утвержденіи русско-шведскаго соглашенія о взаимной охранѣ изобрѣтеній, рисунковъ и фабричныхъ клеймъ обоюдныхъ подданныхъ.

2297. О распространеніи лѣсоохранительнаго закона на Бѣлозерскій, Кирилловскій, Тихвинскій и Устюженскій уѣзды, Новгородской губ.

Объ утвержденіи опекунскаго управленія надъ всѣмъ имуществомъ (2301) Екатерины Константиновны Тонъ, рожденной графини

Зарнекау, (2235) надъ личностью въ должности Шталмейстера Высочайшаго Двора графа Алексѣя Бѣлевскаго-Жуковскаго.

2283. Объ уменьшеніи ширины бечевника по правому берегу Мюльграбенскаго протока въ предѣлахъ имѣнія Мюльграбенъ-Гильхенсгольмъ въ Рижскомъ портѣ.

2300. Объ изыятіи изъ общаго пользованія части рѣки Думъ-Уппе, въ предѣлахъ владѣнія судостроительнаго завода К. Л. лесена въ Рижскомъ портѣ.

2289. О дополненіи правилъ вязки и сплава лѣса въ плотяхъ по рѣкамъ Вислинскаго бассейна и системамъ Августовской (Висло-Нѣманскому пути) и Днѣпровско-Бугской, а также и Пинѣ и Бѣлозерскому водопроводу въ направленіи къ рѣкѣ Вислѣ.

2268. Объ утвержденіи новыхъ правилъ о перевозкѣ грузовъ и скота на морскихъ торговыхъ судахъ.

2243. Объ утвержденіи описанія и рисунковъ формы одежды для лоцманскихъ старшинъ, лоцмановъ и лоцманскихъ учениковъ, состоящихъ на службѣ въ Лоцманскомъ и Маячномъ вѣдомствѣ въ Финляндіи.

2320. О предоставленіи начальнику Амурской рѣчной флотиліи права разрѣшать продажу ненужнаго имущества.

2233. Объ увеличеніи предѣльной суммы вкладныхъ билетовъ Московскаго торговаго банка, принимаемыхъ въ залоги по разсрочиваемому акцизу.

2324. О приѣмѣ вкладныхъ билетовъ Сибирскаго Торговаго банка въ залоги по разсрочиваемому акцизу.

2284. О разрѣшеніи приѣма въ залогъ въ г. Карсѣ какъ каменныхъ, такъ и кирпичныхъ домовъ, крытыхъ несгораемыми матеріалами, для обезпеченія разсрочекъ въ платежѣ акциза за вино въ Закавказьѣ.

2269. Объ утвержденіи сроковъ продажи недвижимыхъ имуществъ въ Кубанской области.

Узаконенія, опубликованныя въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства во второмъ отдѣлѣ (№№ 228—244) въ статьяхъ:

Объ утвержденіи уставовъ акціонерныхъ о-въ: (1361) Боковскихъ антрацитовыхъ рудниковъ горнаго инженера М. П. Теръ-Давыдова, (1362) торговли англійскими и русскими товарами, (1363) „Архитекторъ“, (1405) Срѣтенскаго домостроительнаго, (1406) строительнаго „Домъ-Садъ“ въ Ригѣ, (1414) „Одесскій холодильникъ“,

(1415) Русскаго „Л. А. Ридингеръ“, (1422) „Электро-Калильный Свѣтъ“, (1423) Сѣвернаго недвижимыхъ имуществъ, (1433) „Э. Бургардъ и Ко“, (1434) Черноморскаго рисово-крахмального производства, (1435) Рижскаго лѣсного и строительнаго, (1453) „Генрихъ Т. Берндтъ сыновья“ въ Заверце, (1454) „Лурье и Берлинъ“, (1455) для устройства фабричныхъ дымовыхъ трубъ и разныхъ сооружений „Георгій Антоновъ“ въ Харьковѣ, (1468) Волго-Царицынскаго пивоваренія, медоваренія, фруктовыхъ напитковъ и горчицы, (1490) Южно-Русскаго домостроительнаго, (1492) Бирюсинскаго золотопромышленнаго, (1512) южнаго Должанскаго антрацита, (1513) Боково-Княгининскихъ антрацитовыхъ копей, (1539) „М. Мухтаровъ“, (1540) Русскаго коммерческаго строительнаго, (1541) машино-строительнаго завода „Г. Я. Кольбъ и Сыновья“, (1534) „Пекаръ“.

1427. Объ утверженіи измѣненій устава акціонернаго о-ва „Лысьвенскій горный округъ наслѣдниковъ графа Петра Павловича Шувалова“.

Объ утверженіи условій дѣятельности въ Россіи акціонерныхъ о-въ — французскихъ: (1425) подъ наименованіемъ „Анонимное о-во моторовъ „Гномъ“, (1426) „Анонимное о-во „Жидкій Воздухъ“ для изслѣдованія и эксплуатаціи способовъ Георгія Клодъ“, (1493) „Анонимное о-во учрежденій Гомонъ“; англійскихъ: (1494) подъ наименованіемъ „о-во съ ограниченною отвѣтственностью Аллень и Ганбурисъ (Россія)“, (1514) „Ченгелекская владѣльческая компанія съ ограниченною отвѣтственностью“.

1379. Объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго 14 ф. 1912 г. дополненія къ уставу Саруханово-Куринскаго акціонернаго о-ва.

Объ измѣненіи уставовъ акціонерныхъ о-въ: (1381) бумаго-прядильной мануфактуры Джемса Бекъ въ С.-Петербургѣ, (1416) Суражскихъ бумажныхъ и картонныхъ фабрикъ, (1439) Вѣринскаго сахарнаго и рафинаднаго заводовъ, (1440) табачной фабрики „Соломонъ Когенъ“ въ Кіевѣ, (1444) Боково-Хрустальскихъ антрацитовыхъ копей, (1478) для электро-механическихъ сооружений, бывшее т-во Дюфлонъ, Константиновичъ и Ко, (1480) Московскаго „Поставщикъ“, (1499) „Перунъ“, (1501) шерстяной мануфактуры Ф. Вильгельма Швейкерта въ г. Лодзи, (1506) Волжскаго — маслособойныхъ и химическихъ заводовъ „Салолинъ“, (1520) Грязновской бумажной фабрики, (1521) мануфактуръ Якова Войдыславскаго, (1522) мануфактурно-конфекціоннаго коммерческаго дѣла Братя Яблковскіе, (1446) Россійской писчебумажной фабрики въ С.-Петербургѣ.

О продленіи срока для собранія первой части основнаго капитала акціонерныхъ о-въ: (1358) „Хладоскладъ“, (1364) „Сода“, (1366) „Холодильникъ“, (1367) С.-Петербургскаго „Платья и Наряды“, (1368) Русскаго строительныхъ и инженерныхъ работъ, (1369) Русскаго ме-

ханическихъ счетчиковъ, (1372) Спиридоновскихъ минеральныхъ водъ, (1373) Московской крутильной фабрики, (1374) „Современное Строительство“, (1376) Московско-Нижегородскаго лѣсо-промышленнаго и торговаго, (1377) электрическихъ трамваевъ въ г. Анапѣ и его окрестностяхъ, (1383) фаянсовыхъ фабрикъ „Якова Тейхфельда наслѣдникъ“, (1384) электротехническаго завода Б. Петша въ Варшавѣ, (1400) „Домостроитель“, (1481) пароходства и рыболовства сѣверныхъ морей и эксплуатаціи морскихъ рыбныхъ и звѣриныхъ богатствъ, (1483) консервированія рыбныхъ питательныхъ продуктовъ по способу академика профессора, д. т. сов. Александра Яковлевича Данилевскаго, (1503) Мурманскихъ и Бѣломорскихъ рыбныхъ промысловъ, (1518) С.-Петербургскаго для постройки и содержанія гостинницъ и ресторановъ, (1519) Нижне-Тагильскаго платиноваго и горнопромышленнаго, (1520) Грязновской бумажной фабрики, (1528) Славянскаго солепромышленнаго, (1543) Михайловскаго свеклосахарнаго завода, (1544) суконной фабрики наслѣдника В. Я. Рагоза, (1550) Черноморскаго водочнаго и коньячнаго производства.

О продленіи срока для собранія основного капитала акціонерныхъ о-въ: (1371) черепичнаго и кирпичнаго производства „Петровка“, (1482) „Салхатъ“, (1486) красочной фабрики и машинной торговли „Леннигсъ и Гюзингъ“, (1517) „Наслѣдники Лебрехта Миллера“ (1527) Кавказско-Волжскаго торгово-промышленнаго, (1545) Згержскаго химическаго завода „Сульфо“.

О продленіи срока (1375) для собранія капитала по акціямъ дополнительнаго выпуска акціонернаго о-ва Невскаго судостроительнаго и механическаго завода, (1392) взноса по акціямъ акціонернаго о-ва подъ наименованіемъ: „Новый Ломбардъ“.

Объ увеличеніи основного капитала акціонерныхъ о-въ: (1398) Московскаго для торговли мѣховыми товарами, (1446) Россійской писчебумажной фабрики въ С.-Петербургѣ, (1457) производства питательныхъ консервовъ П. А. Коркунова, (1471) „Густавъ Листъ“, (1473) „Доломитъ“, (1479) освѣщенія „Прометъ“, (1484) „Перунъ“, (1485) Садовскаго, (1500) Рихардъ Симонъ и Ко., (1509) Саратовскаго по производству портландъ-цемента, (1515) для производства соды въ Россіи подъ фирмою „Любимовъ, Сольвэ и Ко“, (1548) С.-Петербургскаго для внѣшней торговли.

1474. Объ измѣненіи основного капитала акціонернаго о-ва „Вольта“.

1507. Объ измѣненіи условій выпуска 10.000 дополнительныхъ акцій нефтепромышленнаго и торговаго о-ва „Петроль“.

О размѣрѣ премии по акціямъ дополнительнаго выпуска акціонерныхъ о-въ: (1370) торговопромышленнаго и пароходнаго „Волга“, (1476) Сосновицкихъ трубопрокатныхъ и желѣзодѣлательныхъ заво-

довъ, (1477) „Вольта“ и (1542) Компаніи С.-Петербургскаго металлическаго завода.

1547. О размѣрѣ прѣміи въ запасный капиталъ по акціямъ до-полнител. выпускѣ о-ва Кыштымскихъ горныхъ заводовъ.

О приступѣ къ ликвидаціи дѣлъ акціонерныхъ о-въ: (1417) бумагопрядильной мануфактуры К. В. Гергарди, (1418) подъ наименованіемъ: „О-во сѣверной ткацкой мануфактуры“.

1488. Объ окончаніи ликвидаціи дѣлъ акціонернаго о-ва Майзнеровыхъ свеклосахарныхъ заводовъ Ланента, Марія и Изабелинь.

1400. Объ утвержденіи для страхового о-ва „Россія“ общихъ условій страхованія убытковъ владѣльцевъ моторныхъ экипажей.

Объ утвержденіи уставовъ о-въ: (1357) страхового „Обезпеченіе“, (1401) взаимнаго страхованія посѣвовъ отъ недорода въ Россіи и правилъ о введеніи въ дѣйствіе сего устава.

1445. Объ утвержденіи измѣненій устава о-ва Московскаго винокуренно-дрожжевого завода Б. А. Гивартовскаго.

Объ измѣненіи уставовъ о-въ: (1431) Енисейскаго взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, (1443) нефтепромышленнаго и торговаго „Варинскіе техно-химическіе заводы И. Н. Теръ-Акопова“, (1448) нефтепромышленнаго и торговаго „Арамаздъ“, (1497) Московскаго винокуренно-дрожжевого завода Б. А. Гивартовскаго, (1504) Россійскаго транспортнаго и страхового.

Объ увеличеніи основнаго капитала о-въ: (1356) Западно-Донецкаго каменно-угольнаго, (1397) Должанскихъ антрацитовыхъ копей, (1475) Южно-Русской каменноугольной промышленности, (1508) бельгійскаго анонимнаго о-ва портландскаго цемента въ Константиновкѣ.

1396. О разрѣшеніи Россійскому транспортному и страховому о-ву приобрѣсти земельные участки.

Объ утвержденіи уставовъ т-въ на паяхъ: (1424) С.-Петербургскаго строительнаго, (1469) Ив. Ем. Кузнецова, (1491) торгово-промышленнаго „Братья Б. и М. Левинсонъ“, (1551) пчеловоднаго въ г. Тулѣ, Виллустскаго для пользованія земледѣльческими машинами и орудіями, молочныхъ т-въ: въ дер. Компина, „Свить“ въ дер. Лининъ, въ дер. Задзимъ, „Нива“ въ дер. Вильчковице, въ дер. Скробовъ, въ дер. Крыницѣ и въ дер. Прошевѣ, Пельшемской и Смыковской молочныхъ артелей.

Объ измѣненіи уставовъ т-въ: (1380) Второго Кіевскаго для устройства постоянныхъ квартиръ, (1382) машиностроительнаго завода „Фениксъ“, существующаго съ 1862 г., (1428) Фрянновской шерстопрядильной мануфактуры, (1441) Россійско-Американской резиновой мануфактуры, подъ фирмою Треугольникъ, (1447) Чудовскаго цементнаго завода, (1449) производства минеральныхъ маселъ подъ фир-

мою В. И. Рагозинъ и Ко, (1472) Льговскаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода, (1516) Второго Московскаго для устройства квартиръ, (1530) Горкинской мануфактуры.

Объ измѣненіи уставовъ т-въ на паяхъ: (1437) Ивнянскаго сахарнаго и рафинаднаго заводовъ, (1438) „С.-Петербургскій Акваріумъ“, (1442) Лифляндскаго для пріобрѣтенія недвижимостей и домостроительства.

Объ увеличеніи основнаго капитала т-въ: (1436) русскаго сельскохозяйственнаго „Работникъ“, (1441) Россійско-Американской резиновой мануфактуры, подъ фирмою Треугольникъ, (1456) Азовскаго кожевеннаго производства, (1470) Невскаго стеариноваго, (1495) судоходства и пароходства И. И. Конецкій, (1496) Бабинскаго свеклосахарнаго завода, (1498) К. Бешъ.

Объ увеличеніи основнаго капитала т-въ на паяхъ: (1450) Рыжавскаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода, (1523) Егорьевской бумагопрядильной фабрики братьевъ А. и Г. Хлудовыхъ.

1525. Объ уменьшеніи размѣра дополнительнаго выпуска т-ва Западно-Сибирскаго пароходства и торговли.

1407. О пониженіи нарицательной стоимости паевъ т-ва Спичинецкаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода.

О продленіи срока для собранія первой части основн. капитала т-въ: (1502) Мындыкскаго песочнаго и рафинаднаго свеклосахарнаго завода, (1529) Строительнаго на паяхъ „Подрядчикъ“, (1549) т-ва на паяхъ старообрядческой печати.

О продленіи срока для собранія основнаго капитала (1505) т-ва на паяхъ частнаго химико-бактеріологическаго института врача Ф. М. Блюменталя въ Москвѣ, (1526) т-ва для торговли нефтяными продуктами и другими товарами Братья Хорошъ.

О размѣрѣ преміи по паямъ дополнительн. выпуска т-въ: (1359) мануфактуръ Сергѣя Моргунова и Павла Су-Соколова, (1524) механическихъ и чугунолитейныхъ заводовъ „Молотъ“.

1487. Объ окончаніи ликвидаціи дѣль торгово-промышленнаго т-ва подъ фирмою: „Беллино и Коммерель въ Одессѣ“.

1532. Объ измѣненіи устава союза Сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей.

Объ утвержденіи уставовъ о-въ взаимнаго кредита: (1402) Чернобыльскаго, (1403) Ставропольскаго коммерческаго, (1404) Красноярскаго, Енисейской губ., (1410) Чибизовскаго, (1462) Вытегорскаго, (1463) Даниловскаго, (1464) Рѣшетилловскаго, (1465) Тамаровскаго, (1466) Острогжскаго, (1467) Андреевскаго.

Объ измѣненіи уставовъ о-въ взаимнаго кредита: (1531) горнопромышленниковъ Южной Россіи въ Харьковѣ, (1510) Нижегородскаго, (1511) Лемзальскаго, (1460) Второго С.-Петербургскаго, (1461)

Бѣлоцерковскаго, (1536) Новоукраинскаго, (1537) Могилевскаго, (1538) Лысковскаго, (1429) С.-Петербургскаго Уѣзднаго Земства, (1430) въ г. Москвѣ, (1412) Парижскаго, Бессараб. губ., землевладѣльческаго, (1413) Второго Армавирскаго, (1385) Второго Рижскаго, (1393) Второго Харбинскаго, (1394) Харбинскаго, (1395) Потійскаго, (1360) Смоленскаго.

Объ измѣненіи уставовъ городскихъ кредитныхъ о-въ: (1411) Харьковского, (1386) Николаевского.

О несостоявшемся открытіи о-въ взаимнаго кредита (1420) Темиръ-Ханъ-Шуринаго, (1421) Шушинскаго сельскохозяйсвеннаго.

1458. Объ утвержденіи устава ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ Балаковскомъ коммерческомъ училищѣ.

1419. Объ учрежденіи въ г. Новоржевѣ, Псков. губ., городского общественнаго банка.

1391. Объ измѣненіи п. 4 основныхъ правилъ Карсунскаго городского общественнаго банка.

1390. Объ измѣненіи устава Четвертаго С.-Петербургскаго Частнаго Ломбарда.

1399. Объ утвержденіи устава пенсіонной кассы служащихъ Русскаго о-ва для выдѣлки и продажи пороха.

1408. Объ измѣненіи устава Симбирской биржи.

1459. Объ измѣненіи инструкціи о порядкѣ опредѣленія, увольненія, правахъ и обязанностяхъ биржевыхъ маклеровъ при Витебской биржѣ.

1378. Объ образованіи о-ва Крымской желѣзной дор. и объ утвержденіи устава о-ва названной желѣзной дороги.

1533. О сооруженіи желѣзнодорожной вѣтви Старушки—Дзяковичи и объ утвержденіи условій сооруженія и эксплуатаціи названной вѣтви.

1432. Объ утвержденіи устава о-ва Семирѣченской желѣзной дороги.

О разрѣшеніи выпустить гарантированныя Правительствомъ $4\frac{1}{2}\%$ облигаціи на нарицательный капиталъ: (1387) о-ву желѣзнодорожныхъ вѣтвей на 27.434.812 р. 50 к., (1388) о-ву Владикавказской ж. д. на 18.001.671 р. 50 к., (1389) о-ву Черноморской ж. д. на 38.408.625 р.

1451. О разрѣшеніи о-ву Кольчугинской желѣзной дор. выпустить $4\frac{1}{2}\%$ облигаціи на нарицат. капиталъ 12.528.000 р.

1452. О разрѣшеніи о-ву Варшавскихъ подѣздныхъ желѣзныхъ путей выпустить 5% облигаціи: I-го выпуска на нарицат. капиталъ въ 551.250 р. и II-го выпуска на нарицательн. капиталъ въ 1.200.000 р.

Книги, брошюры и журнальныя статьи по гражданскому и торговому праву и процессу.

- Александровскій, Ю. В. Уставъ Кредитный (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1903 г. и по прод. 1912 г.), комментированный законодательными мотивами, разъясненіями Правительствующаго Сената, инструкціями и другими распоряженіями, послѣдовавшими въ порядкѣ управленія (1810—1913), раздѣлы I—XII. Вып. I и II. Спб. 1913 г. IV + 596 + VIII + 728 стр. Вып. III. Раздѣлы VI—IX. Спб. 1913 г. 642 стр. 20 р. за 4 вып.
- Академія коммерческихъ знаній. Вып. 6-й. Под. ред. и при участіи Л. Е. Габриловича, проф. М. В. Довнаръ-Запольскаго, проф. М. А. Рейснера, проф. П. П. Мигулина, проф. В. Θ. Тотоміанца, д-ра Б. Θ. Шлецера и др. Спб. 1913 г. 241—288 + 161—192 + 81—96 + 81—96 + 81—96 + 81—96 + 33—48 + 16 + 16 + 81—96 + 81—96 + 96 стр. 2 р.
- Брюнелли, Павелъ. „Повѣренные при защитѣ правъ“. Справочная книга для лицъ, коимъ закономъ предоставлено право веденія судебныхъ дѣлъ. Спб. 1913 г. IV + 198 + II стр. 2 р. 85 к.
- Букуновскій, А. Н. Практическое руководство для волостныхъ и сельскихъ правленій. Съ формами дѣлопроизводства и позднѣйшими узаконеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената и Министерства Внутрен. Дѣлъ. Харьковъ 1914 г. VIII + 672 стр. 2 р.
- Ветлугинъ, Г. М. Полная справочная книга о правахъ евреевъ съ разъясненіями, опредѣленіями и рѣшеніями Правител. Сената. Спб. 1913 г. 123 стр.
- Временныя обязательныя постановленія для Херсонскаго торговаго порта, изданныя г. Херсонскимъ губернаторомъ на основаніи ст. 421 т. II Общ. Губ. Учр. изд. 1892 г. Херсонъ. 1913 г. 20 стр.
- Габельскій, И. И. Законъ о преобразованіи мѣстнаго суда. (Высочайше утвержденный 15 іюня 1912 г. Соб. Узак. № 118 ст. 1103) и о распространеніи дѣйствія сего закона на губерніи Царства Польскаго. Варшава. 1913 г. 72 стр. 60 к.
- Гойхбаргъ, А. Понудительное исполненіе по вексялямъ. Право 1913 г. № 42 стр. 2429—2436.
- Гуссаковскій, П. Н. Отвѣтственность за неисполненіе договоровъ. Ж. М. Ю. 1913 г. окт. 1—48 стр.
- Добровольскій А. и Беръ Н. Практике бывшаго 4-го и судебного департамента, а также 2-го общаго Правит. Сената

- собранія и (частью) гражданскаго кассационнаго департамента. Прав. Сената по торговымъ дѣламъ съ 1889—1913 г. включительно. Приказчики. Довѣренность. Представитель. Агентъ. Коммиссія. Фирма. Товарищества. Акціонерныя общества. Артель. Договоръ. Купля-продажа. Поставка. Ссуда. Наемъ помѣщеній. Торговяя книги. Текущій счетъ. Банкирскія операціи. Проценты. Храненіе. Перевозка. Лоцмана. Бодмерея. Морское страхованіе. Аварія. Крушеніе. Пограничная стража. Диспаша. Томъ II. СПб. 1913 г. 273 стр. 5 р.
- Долматовскій, А. Арендные договоры и ст. 1099—1100 Уст. Гр. Суд. В. Пр. 1913 г. № 42 стр. 3073—3077.
- Еврейскій эмиграціонный банкъ. СПб. 1913 г. 106 стр.
- Законъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. СПб 1913 г. 39 стр.
- Законы гражданскіе. (Св. Зак., т. X, ч. I). Практическій и теоретическій комментарий. Подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича. Вып. II. Ст. 383—441. М. 1913 г. 2 неп. + 383 стр.
- Законы о частной фабрично-заводской промышленности. Практическое руководство. Подъ ред. Д. И. Гутцайгъ. М. 1913 г. 218 + 177 + 94 + 286 + XXIII стр.
- Записки Императорскаго Новороссійскаго университета Юридическаго факультета. Вып. XII, изданный подъ ред. проф. А. П. Доброклонскаго. Проф. В. Д. Катковъ. *Jurisprudentiae novum organon*. (Реформированная общимъ языковѣдніемъ логика и юриспруденція). Т. I. Цивилистика. Одесса 1913 г. IX + 509 + 1 неп. + 12 стр. 3 р. 75 к.
- Извѣстія комиссіи по пересмотру торговыхъ договоровъ при совѣтахъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли и съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства. № 3, 20 октяб. 1913 г. СПб. 1913 г. 16 стр.
- Исаченко В. Л. Договоръ поручительства по проекту гражданскаго уложенія. Право 1913 г. № 43 стр. 2467—2473.
- Калужская Губернская Земская Управа. Отчетъ по взаимному земскому страхованію за 1912 г. Съ приложеніями. Калуга. 1913 г. 59 + 77 стр.
- Канчеръ, Евсевій Ст. Руководство по сельской коопераціи. Подъ ред. и съ предисловіемъ Е. А. Гагемейстера. СПб. 1903 г. XVI + 337 + 56 стр. 75 к.
- Катковъ, В. Д. Проф. *Jurisprudentiae novum organon* (Реформированная общимъ языковѣдніемъ логика и юриспруденція). Т. I. Цивилистика. Одесса. 1913 г. XI + 509 стр. 4 р.
- Коммерція по почтѣ или использование покупательской силы на-

- рода посредствомъ современной рекламы. Новая англійская система добыванія денегъ. СПб. 1913 г. 64 стр.
- К о ф о д ъ, А. Русское землеустройство. Г. У. З. и З. Департаментъ Государ. Земл. Имуществъ. СПб. 1913 г. 172 стр.
- К р а с о в с к і й, С. Нѣсколько замѣчаній къ проекту закона о наслѣдованіи въ земляхъ мелкаго владѣнія. Ж. М. Ю. 1913 г. окт. 198—206 стр.
- К р а т к і й обзоръ о дѣятельности Вологодскаго городского ломбарда за время съ 15 октября 1888 г. по 1 июля 1913 г. Вологда 1913 г. 14 стр.
- К р а т к і й очеркъ кустарной промышленности Рязанской губ. Рязань. 1913 г. 37 + IV стр.
- К ъ в о п р о с у объ отмѣнѣ вывозныхъ премій на спиртъ. Труды центрального общества сельскаго хозяйства въ Царствѣ Польскомъ. Г. У. З. и З. Сельскохозяйственный Комитетъ по пересмотру торговыхъ договоровъ. СПб. 1913 г. 18 стр.
- Л а з а р е в с к і й, Н. И. проф. Отвѣтственность по долгамъ сельскихъ обществъ. В. Гр. Пр. 1913 г. окт. № 6 стр. 25—49.
- Л а н д о, В. М. О роли срочныхъ сдѣлокъ въ германской сахарной торговлѣ. (Оттискъ изъ „Вѣстника Сахарной Промышленности“ за 1913 г.). Кіевъ 1913 г. 28 стр. 50 к.
- Л е в и т с к і й, М. А. Возможенъ ли искъ должника къ взыскателю объ исключеніи изъ описи имущества, описаннаго послѣднимъ у перваго? В. Пр. 1913 г. № 43 стр. 3113—3115.
- М а к с и м о в ъ, В. Правила и программы на полученіе званія частнаго повѣреннаго (право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, производящимся во всѣхъ судебныхъ установленіяхъ) съ разъясненіями Соединеннаго Присутствія Граждан. и Уголовн. кассац. д.— въ и Общаго Собранія Прав. Сената, приложеніемъ формъ прошеній и указаніемъ законовъ и пособій, необходимыхъ для экзаменующагося. М. 1914 г. 241 + 3 неп. стр. 2 р.
- М а т е р і а л ы по обслѣдованію хозяйства и землепользованія киргизъ Семипалатинской области. Т. I. Зайсанскій уѣздъ. Вып. I. (Таблицы). Повторное обслѣдованіе 1911 г. СПб. 1913 г. 609 стр. Т. II. Устькаменогорскій уѣздъ. Вып. II (текстъ). Повт. обсл. 1911 г. СПб. 1913 г. IV + 208 стр. Т. III. Зайсанскій уѣздъ. Вып. II. (Текстъ). Повт. обсл. 1911 г. СПб. 1913 г. 205 стр.
- М а т т е л ь, А. Иски о правахъ на землю по положенію о размежеваніи Закавказскаго края. Ж. М. Ю. 1913 г. окт. 177—198 стр.
- М е л и к ъ - С а р к и с ь я н ц ъ. Цѣль потребительскихъ обществъ и краткія свѣдѣнія объ ихъ возникновеніи въ Россіи. Ейскъ. 1913 г. 10 стр.

- Михайловъ, Н. Словарь коммерческихъ словъ и терминовъ. СПб. 1913 г. 127 стр. 1 р.
- Моравскій, А. Нужды сѣверо-западныхъ лѣсопромышленниковъ и лѣсовладѣльцевъ по отношенію къ пересматриваемому торговому договору съ Германіей. Вильна. 1913 г. 8 стр.
- Мюллеръ-Ліэръ, ф. Формы брака, семьи и родства. Перев. съ нѣм. И. Степанова. М. 1913 г. IV + 93 стр. 75 к.
- Нейчикъ, Д. М., Наличныя и долговыя имущества. В. Пр. 1913 г. № 43, стр. 3109—3112.
- Обзоръ вывоза горно-заводскихъ грузовъ изъ района юга Россіи за августъ и первые восемь мѣсяцевъ 1913 и 1912 гг. Харьковъ 1913 г. 19 стр.
- Образцовый уставъ земскихъ кассъ мелкаго кредита. Тамбовъ 1913 г. 18 стр.
- Озерецковскій, Н. и Цыпкинъ, П. Алфавитно-предметный указатель къ Своду Законовъ Россійской Имперіи. Спб. 1913 г. X+418 стр.
- Оцѣночно-статистическій отдѣлъ Тверской Губернской Земской управы. Проектъ общихъ основаній оцѣнки земель и лѣсовъ Вышневолоцкаго уѣзда. Тверь 1913 г. 24 стр.
- Пекарскій, В. Ф. Нормальная экономика. (Теорія коопераціи). Проблемы правильныхъ взаимоотношеній между потребленіемъ и трудомъ (основы коопераціи. Потребительная кооперація, какъ основной типъ коопераціи). Спб. 1913 г. 143 стр. 75 к.
- Первый областной съѣздъ по пересмотру торговаго договора съ Германіей въ Харьковѣ 20—23-го марта 1913 г. Харьковъ 1913 г. 118+2 неп. стр.
- Пергаментъ, М. Я. проф. О неустойкѣ въ русскомъ правѣ. (Опытъ теоретическаго и практическаго комментарія къ ст. 1573—2586 Зак. Гр.). Право 1913 г. № 39 стр. 2222—2229, № 40 стр. 2287—2298, № 41 стр. 2349—2363.
- Постановленія, принятыя Всероссійскимъ Съѣздомъ по коопераціи въ г. Кіевѣ, съ 1-го по 7-е августа 1913 г. Кіевъ 1913 г. 71 стр.
- Правила о нагрузкѣ и перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ на открытомъ подвижномъ составѣ. Пермь 1913 г. 76 стр.
- Предварительный проектъ закона о городскихъ ломбардахъ. Казань 1913 г. 4+16 стр.
- Предкальнъ, А. И. Мытарства страховыхъ законовъ. (Къ исторіи страхованія рабочихъ въ Россіи). Спб. 1913. 30 стр. 10 к.
- Протоколы совѣщанія комиссіи земскихъ страховыхъ агентовъ 24—28 апрѣля 1913 г. въ г. Твери. Тверь 1913 г. 66 стр.

- Рабиновичъ, И. М. Неустойчивость сенатской практики по желѣзнодорожнымъ дѣламъ. В. Гр. Пр. 1913 г. № 6 стр. 50—67.
- Розенталь, І. С. Гражданская отвѣтственность за чужія дѣйствія. В. Пр. 1913 г. № 41 стр. 3033—3037.
- Свѣдѣнія о внѣшней торговлѣ по Европейской границѣ за августъ и за всѣ 8 мѣсяцевъ 1913 г. 30-й годъ изданія ежемѣсячника. 1913. Выпускъ 336 (8). Спб. 1913 г. X+56 стр.
- Серебряковъ, П. А. Математическая теорія огневого страхова- нія. М. 1913 г. 157 стр. 1 р. 50 к.
- Силинъ, Н. Австро-Венгерскій банкъ. Изслѣдованіе по вопросу объ отношеніяхъ между центральнымъ эмиссионнымъ банкомъ и государствомъ. М. 1913 г. XIII+651 стр. 3 р.
- Скоттъ, В. В. и Брей, Ф. В. Англійская коммерческая корре- спонденція съ русскимъ переводомъ, спеціально составленная для коммерческихъ училищъ и для практическаго употребленія въ банкирскихъ и торговыхъ домахъ. Списокъ общеупотребительныхъ названій товаровъ въ алфавитномъ порядкѣ и коммерческія выраженія. Названія агентствъ и т. д. Спб. 1913 г. 120 стр. 1 р.
- Солодовниковъ, А. Д. Законовѣдѣніе. Учебникъ для коммерческихъ учебныхъ заведеній. М. 1913. VIII+550 стр. 1 руб. 50 к.
- Товстолѣсъ, Н. Н. Давность и законъ 1 мая 1905 г. Ж. М. Ю. 1913 г. окт. 49—69 стр.
- Труды XII-го мѣстнаго сѣзда золото- и платинопромышленниковъ Пермской губ., бывшаго въ г. Екатеринбургѣ 27—30 марта 1913 г. Екатеринбургъ 1913 г. 192 стр.
- Труды юридическаго общества при Имп. Спб. Университетѣ, изда- ваемые подъ ред. М. М. Винавера и при ближайшемъ участіи В. М. Гессена и В. Д. Набокова. Т. VII (первое полугодіе 1913 г.). Спб. 1913 г. 310 стр. 1 р. 50 к.
- Тулубъ, П. А. Иски о содержаніи. (Изъ судейской практики). В. Г. Пр. 1913 г. № 6 стр. 97—126.
- Удинцевъ, Вс., проф. Оставленіе заклада въ пользованіи должника. Спб. 1913 г. 37 стр.
- Удинцевъ, Д. Къ исторіи вопроса о Камско-Печорскомъ торго- вомъ пути. Архангельскъ 1913 г. 13 стр.
- Фаасъ, В. В. Лѣса и экспортная лѣсная торговля юго-западнаго края. Спб. 1913 г. 34 стр.
- Фрейтагъ-Лоринговень бар. А. Л. Понятіе залога въ про- ектѣ вотчиннаго устава. В. Гр. Пр. 1913 г. № 6 окт. 68—96 стр.
- Шафиръ, М. О срокѣ, на которой можетъ быть дана торговая довѣренность. Право 1913 г. № 43 стр. 2473—2479.
- Яблочковъ, Т. М. Новѣйшія узаконенія. Дополненіе къ 2-му

изд. (1912 г.) учебника русскаго гражданскаго судопроизводства. Ярославль 1914 г. 43 стр.

Өедоровъ, В. Н. Пособіе для веденія книгъ въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ. Рязань 1913 г. 95+45 стр. 1 руб.

Изъ практики Харьковской Судебной Палаты.

Къ вопросу о примѣненіи 1417 ст. X т. ч. I.

Крестьянинъ С. въ предъявленномъ къ крестьянину М. искѣ просилъ признать недѣйствительнымъ засвидѣтельствованный Волостнымъ Правленіемъ договоръ съ отвѣтчикомъ, по которому онъ уступилъ и фактически передалъ отвѣтчику свои 3 надѣла земли общиннаго пользованія, а также свое усадебное мѣсто за 900 рублей съ обязательствомъ отвѣтчика, кромѣ того, выдавать ему на содержаніе ежегодно опредѣленное количество продуктовъ, дровъ и пр., потому что отвѣтчикъ сего обязательства не исполнилъ, такъ какъ уплатилъ ему только 500 рубл., а продуктовъ вовсе не даетъ. Договоръ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ какъ по неисполненію со стороны М. условій онаго, такъ и по силѣ 1417 ст. X т. ч. I, требующей для дѣйствительности продажи недвижимаго имущества совершенія купчей крѣпости. Отвѣтчикъ, представивъ подлинный договоръ, изъ надписи на которомъ было видно, что 900 рубл. уплачены, объяснилъ, что и условленные продукты онъ давалъ истцу, передавъ ему таковыхъ на 300 рубл., и просилъ въ искѣ отказать. К. Окружный Судъ, находя, что домашній договоръ сторонъ, имѣющій предметомъ куплю - продажу недвижимаго имущества, долженъ считаться недѣйствительнымъ на основаніи 1417 ст. X т. ч. I и что часть иска С. объ изъятіи изъ владѣнія М. и передачи ему надѣльной земли не подлежитъ разсмотрѣнію Окр. Суда на осн. 125 ст. Общ. пол. о крест., т. к. иски о надѣльной землѣ безъ ограниченія суммы подвѣдомственны Вол. Суду, опредѣлили договоръ признать недѣйствительнымъ, въ остальной части искъ оставить безъ разсмотрѣнія. Въ апелляціонной жалобѣ отвѣтчикъ доказывалъ, что Окр. Судъ неправильно призналъ договоръ недѣйствительнымъ исключительно на осн. 1417 ст., т. к. для переуступки крестьяниномъ крестьянину же его надѣльной, общиннаго пользованія, земли, пока таковая не укрѣплена за крестьяниномъ въ личную собственность по закону 9 ноября 1906 г., совершенія купчей крѣпости не требуется и что для сего достаточно добровольнаго соглашенія сторонъ и согласія сельскаго схода — собственника надѣльной земли, — или

же, послѣ отмѣны выкупныхъ платежей и круговой поруки, письменной частной сдѣлки сторонъ, засвидѣтельствованной Вол. Правленіемъ, что и имѣло мѣсто въ данномъ случаѣ. Истецъ, какъ совершившій добровольно сдѣлку и получившій условленную плату, не имѣетъ права требовать уничтоженія сдѣлки. Судебная Палата нашла, „что по особенностямъ общиннаго землепользованія заключеніе купчихъ крѣпостей по сдѣлкамъ, подобнымъ данной, не можетъ быть осуществлено, ибо продавать недвижимыя имущества по купчей крѣпости имѣетъ, по закону, право лишь тотъ, кто можетъ располагать ими по праву собственности, право же собственности на общинную землю принадлежитъ крестьянскому обществу, а не отдѣльному общиннику, владѣющему только надѣломъ, и который, не имѣя на свой надѣлъ никакого акта укрѣпленія, естественно не могъ бы и совершить на него купчей крѣпости, для совершенія которой закономъ установлена обязательная обрядность, не выполняемая относительно земли общиннаго пользованія“. Поэтому Суд. Палата, руководствуясь 774 и 868 ст. У. Г. С., рѣшеніе Окр. Суда отмѣнила и въ искѣ С-у отказала.

А. А. Ансонъ.

Изъ практики Кіевской Судебной Палаты.

Вознагражденіе за увѣчье. Повѣренный Юго-Зап. жел. дороги въ апелляціонной жалобѣ объяснилъ, что истецъ К. подалъ заявленіе объ увѣчьи въ управленіе Ю.-З. ж. дороги въ порядкѣ 121 и 122 ст. Общ. уст. рос. жел. дор., но оно не было доложено совѣту, такъ какъ К. не явился къ освидѣтельствуванію въ срокъ, что въ увѣчьи К. дорога невиновна: паровозы столь усовершенствованы, что вылетаніе угля изъ трубъ совершенно устранено, хотя на трубахъ и нѣтъ сѣтокъ. К. пострадалъ отъ того, что выглядывалъ за окно паровоза и засорилъ глаза. По заявленію К. онъ получилъ ударъ въ лѣвый глазъ, а между тѣмъ у него испортились оба глаза. Потеря зрѣнія, очевидно, произошла отъ другой причины. Въ виду ненадежности первой экспертизы ходатайствовалъ о производствѣ вторичной. При исчисленіи размѣра вознагражденія за увѣчье окружный судъ принялъ во вниманіе и плату на поводаря, между тѣмъ послѣ глазной операціи К. будетъ ходить безъ посторонней помощи. По этимъ основаніямъ просилъ рѣшеніе суда отмѣнить.

Повѣренный пострадавшаго К. заявилъ: какъ видно изъ апелляціонной жалобы, отвѣтчикъ признаетъ свою обязанность вознаградить К., спорить лишь противъ размѣра. Искъ предъявленъ на

основаніи 683 ст. X т. 1 ч. Св. зак. Посему истецъ обязанъ доказать лишь фактъ, вызвавшій потерю трудоспособности при эксплоатации предпріятія. Вины отвѣтчика истецъ доказывать не долженъ. Напротивъ, отвѣтчикъ долженъ доказать, что онъ невиноватъ въ данномъ случаѣ. Такихъ доказательствъ онъ не представилъ. Голословное же его утвержденіе, что К. высовывался въ окно паровоза, не имѣетъ никакого значенія, ибо опровергнуто показаніемъ свидѣтеля Ш. и неосновательно по существу. Если бы даже было установлено, что К. высовывался въ открытое окно, то это не имѣло бы значенія. Дѣло было зимою, когда окна обмерзають. А въ силу представленной къ дѣлу инструкціи машинистамъ К., какъ машинистъ, ведшій поѣздъ, обязанъ на ходу осматривать поѣздъ. К. получилъ ударъ въ глаза гарью и углемъ изъ трубы паровоза, когда смотрѣлъ въ окно. По дѣлу установлено, что гарь попала въ глаза К. изъ трубы паровоза. Этимъ установлена вина отвѣтчика. Въ силу закона дорога обязана примѣнять всѣ усовершенствованія, кои дѣлали бы движеніе поѣздовъ безопасными. А на паровозахъ отвѣтчика трубы, какъ это признаетъ и повѣренный дороги, не имѣютъ предохранительныхъ сѣтокъ, имѣющихся на трубахъ паровозовъ другихъ дорогъ. Утрата трудоспособности признается полною также и въ томъ случаѣ, когда неспособность къ труду является результатомъ совокупнаго дѣйствія даннаго тѣлеснаго поврежденія отъ несчастнаго случая и предшествовавшихъ ему болѣзней и физическихъ недостатковъ, хотя бы данное поврежденіе, взятое само по себѣ, и не вело къ полной утратѣ трудоспособности. Слѣд., нужно считать, что К. утратилъ трудоспособность полностью отъ несчастнаго случая, бывшаго 20 ф. 1909 г. Эксперты установили, что К. не можетъ обходиться безъ посторонней помощи, слѣд., требованіе, касающееся необходимыхъ суммъ на проводника, обосновано. Экспертизой установлено, что и послѣ удачной операціи К. не будетъ пригоденъ для дѣятельности машиниста при паровозѣ и другихъ паровыхъ машинахъ. К. — специалистъ машинистъ оказывается непригоднымъ для дѣятельности, составляющей его постоянную профессію.

При переосвидѣтельствovanіи въ Палатѣ эксперты дали заключеніе, что К. страдаетъ двухсторонней катарактой, установили связь развитія катаракты на лѣвомъ глазу отъ полученной травмы 20 ф. 1909 г.; правый же глазъ потерялъ зрѣнія на 50% въ виду помутнѣнія хрусталиковъ, при наличности предрасположенія вполне возможно допустить, по той же причинѣ.

Судебная Палата, соглашаясь съ доводами повѣреннаго К. и принимая во вниманіе, что годовой заработокъ съ квартирой равнялся 1106 р. 87 к., и что К., какъ удостовѣрили свидѣтели, не можетъ

обходиться безъ проводника, который долженъ оплачиваться отъ 15 до 25 р. въ мѣсяцъ, нашла размѣръ иска въ 12740 р. опредѣленнымъ правильно, каковую сумму и постановила взыскать съ дороги въ пользу К. съ 6% съ 20 ф. 1909 г.

В. П. Шестоперовъ.

Хроника.

Отвѣтственность фактическаго собственника періодическаго изданія. Фактическій издатель выходящей въ Петербургѣ газеты А. Г. Б. пригласилъ редактировать газету журналиста Б. С. О., съ которымъ и заключилъ словесный договоръ въ присутствіи третьихъ лицъ. Б. С. О. выпустилъ 12 номеровъ газеты, послѣ чего, въ виду отказа Б. полностью уплатить слѣдовавшее ему вознагражденіе, отъ дальнѣйшей работы отказался и предъявилъ къ Б. искъ на оставшуюся недоплаченной сумму. Мировой судья на основаніи того, что газету въ качествѣ официальнаго издателя подписываетъ не Б., а А., отказалъ въ допросѣ вызванныхъ истцомъ свидѣтелей и въ искѣ, какъ предъявленномъ къ ненадлежащему отвѣтчику, отказалъ. Дѣло перешло въ мировой съѣздъ. Повѣренный истца поддерживалъ свою апелляціонную жалобу, настаивая на допросѣ свидѣтелей, ибо передъ О. можетъ считаться отвѣтственнымъ только Б., какъ фактическій издатель, заключившій съ нимъ словесный договоръ. Мировой съѣздъ согласился съ доводами повѣреннаго и, допустивъ принципиально возможность отвѣтственности передъ журналистомъ фактическаго, а не только официальнаго издателя, постановилъ допросить указанныхъ истцомъ свидѣтелей, для вызова которыхъ дѣло слушаніемъ отложилъ. *(Н. В.)*

Дѣло о наслѣдствѣ московскаго богача Г. А. Протопопова. По составленному имъ за два дня до смерти завѣщанію, все его состояніе, въ томъ числѣ родовое имѣніе, стоящее 300,000 руб., должны перейти въ собственность гейдельбергской студенческой корпораціи „Ренопаляція“. Женѣ Протопопова предоставлялось только право пожизненнаго пользоваія этимъ имуществомъ. Московскій Окружный судъ призналъ это завѣщаніе недействительнымъ въ виду отсутствія въ законѣ указаній, допускающихъ переводъ русскихъ родовыхъ имуществъ въ руки иностранныхъ корпоративныхъ учрежденій. Гейдельбергская корпорація обжаловала это постановленіе въ Московскую Судебную Палату, которая рѣшеніе суда утвердила. *(Н. В.)*

Австрійскій музей по типу русскаго музея образцовъ. Австро-венгерскій генеральный консулъ, ознакомившись съ музеемъ образцовъ товаровъ при россійской экспортной палатѣ, обратился въ это учрежденіе съ просьбой сообщить подробныя свѣдѣнія объ организациі музея. Свѣдѣнія эти нужны австрійскому правительству, которое предполагаетъ учредить у себя подобный же музей образцовъ. Нельзя не обратить вниманія на это явленіе. Русскіе такъ привыкли прибѣгать къ позаимствованію у другихъ, что подражаніе русскому дѣлу за границей заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, какъ симптомъ приближенія того времени, когда русскіе перестанутъ быть только подражателями и сумѣютъ наконецъ проявить творческій духъ, примѣняясь къ особенностямъ природы и русской культуры. (Н. В.)

С.-Петербургъ. Базановъ И. А., докторъ гражданскаго права, сверхштатный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета, назначенъ ординарнымъ профессоромъ того же университета по кафедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства.

Москва. Диссертация П. Б. Струве. Часть профессоровъ юридическаго факультета желала присудить диссертанту степень не магистра, каковую онъ искалъ, а доктора политической экономіи, принимая во вниманіе исключительныя достоинства его труда. Другая же часть профессоровъ указывала на то, что это предложеніе до извѣстной степени продиктовано политическими симпатіями къ личности диссертанта, трудъ котораго во многомъ страдаетъ парадоксальными взглядами, далекими отъ строгой научности. Струве получилъ только степень магистра. На самомъ диспутѣ все время боролись также два противоположныхъ теченія, которыя выражались въ свисткахъ съ одной стороны и въ аплодисментахъ съ другой. Выступавшій на диспутѣ въ качествѣ опонента прив.-доц. Бобинъ, ознакомивъ студентовъ въ аудиторіи съ содержаніемъ своихъ возраженій, доказывалъ, что Струве сдѣлалъ рядъ позаимствованій, не указавъ источниковъ, у харьковскаго профессора Потемни. Объясненія Бобина были покрыты аплодисментами студентовъ. (Н. В.)

Въ Московскомъ коммерческомъ судѣ, по примѣру С.-Петербургскаго, съ нынѣшняго года введены экзамены на званіе присяжнаго стряпчаго. Произведенные впервые на дняхъ экзамены окончились неудачно для трехъ лицъ, искавшихъ званія стряпчаго.

Неофиты пастора Пихра. Начальниками высшихъ учебныхъ заведеній Москвы получено циркулярное распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія, связанное съ дѣятельностью пастора Пихра въ Выборгѣ, занимавшагося массовымъ обращеніемъ евреевъ въ лютеранство. Министръ Народнаго Просвѣщенія указываетъ въ своемъ распоряженіи, что, по имѣющимъ въ министерствѣ свѣдѣ-

ніямъ, среди студентовъ московскихъ высшихъ учебныхъ заведеній находится рядъ студентовъ евреевъ, перешедшихъ въ христіанство черезъ посредство пастора Пихра. Въ виду того, что министерство не считаетъ законнымъ обращеніе въ христіанство черезъ пастора Пихра, оно предложило начальникамъ высшихъ учебныхъ заведеній поставить въ извѣстность студентовъ евреевъ, что, буде они пожелаютъ и въ будущемъ пребывать въ православіи или инославіи и оставаться на этомъ основаніи въ числѣ студентовъ, то они должны снова подвергнуться обряду крещенія. Эти студенты обращаются къ Министру Народнаго Просвѣщенія съ прошеніями. Въ своихъ прошеніяхъ они указываютъ на то, что обратиться къ пастору Пихра ихъ побудило желаніе скрыть свой переходъ въ христіанство отъ своихъ родителей, такъ какъ финляндская консисторія не сообщаетъ въ мѣстныя консисторіи о случаяхъ перехода въ христіанство. (Н. В.)

Юрьевъ. Въ члены профессорскаго дисциплинарнаго суда и въ кандидаты къ нимъ избраны профессора Богушевскій, ф. Бульмерингъ, Грабарь, Квачала, Мазингъ, Невзоровъ, Регель, Сириновъ, Срезневскій и Тарле.

Проф. Л. А. Шалландъ въ воскресенье, 24 н., защищаетъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ диссертацию на степень доктора государственнаго права.

Педагогическіе курсы. На основаніи закона 3 іюня 1911 г. въ г. Юрьевѣ на предстоящихъ рождественскихъ вакаціяхъ при юрьевскомъ университетѣ будутъ устроены краткосрочные педагогическіе курсы для учителей и учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній. По общимъ предметамъ лекціи будутъ читать: проф. Н. К. Грунскій по педагогикѣ, проф. Я. Ф. Озе по исторіи педагогики, проф. Е. А. Шепилевскій по гигиенѣ. По спеціальнымъ предметамъ: проф. Н. К. Грунскій по русскому языку, проф. Е. В. Пѣтуховъ по исторіи литературы, проф. П. П. Граве по математикѣ, проф. А. И. Садовскій по физикѣ, проф. К. К. Сентъ-Илеръ по зоологіи, проф. Н. И. Кузнецовъ по ботаникѣ, проф. Б. И. Срезневскій по географіи. Лекціи будутъ читаться съ 20 дек. 1913 г. по 6 янв. 1914 г., а по физикѣ, въ виду предстоящаго въ Петербургѣ съѣзда преподавателей физики, съ 15 по 19 дек. сего года.

Содержаніе Ученыхъ Записокъ Имп. Юрьев. Унив. № 8: 1) Л. М. фонъ цуръ-Мюленъ. Геологическое строеніе г. Юрьева и его ближайшихъ окрестностей. 2) Проф. Л. А. Шалландъ. Иммунитетъ Народныхъ Представителей. 3) Проф. Н. И. Кузнецовъ. Каталогъ сухихъ растений, предлагаемыхъ въ обмѣнъ Ботаническимъ Садамъ Имп. Юрьев. Университета. 4) Списокъ книгъ, поступившихъ въ Библіотеку Имп. Юрьев. Унив. съ 1 дек. 1911 г.

Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

24 нояб. воскр. вмц. Екатерины и мц. Августы (Василиссы). м. Порфирія. вм. Меркурія. п. Мастридіи. м. Меркурія смоленскаго (1238). — 1905 г. изд. временныя правила о печати. — 1838 г. род. Направникъ Эд. Франц., изв. композиторъ и главный дирижеръ Импер. Спб. Маріинск. театра. — 1842 г. род. Висковатовъ Пав. Ал., б. проф. Юрьевск. Ун. по каѳ. русскаго яз. въ особ. и славянск. языковѣдѣнія вообще, выдающ. ученый и видный общественный дѣятель. — 1859 г. род. Садовскій Ал-дръ Ив., проф. Юрьевск. Ун. по каѳ. физики.

25 нояб. понед. свм: Климента (Клима, 101) папы, Петра александр. (311). п. Петра молчальн. (429). — 1909 г. † Н. А. Вербицкій, педагогъ и писатель.

26 нояб. вторн. Освящ. храма вм. Георгія въ Кіевѣ. п. Алипія, Іакова. свт. Иннокентія, еп. иркут. (1731). — 1769 г. Екатерина II учредила военный орденъ св. Георгія „для награжденія отличныхъ военныхъ подвиговъ и въ поощреніе въ военномъ искусствѣ. — 1832 г. учрежд. Военной Академіи. — 1825 г. род. Бекетовъ Андрей Никол., изв. ботаникъ, проф. Спб. ун., устроитель Спб. Ботанич. сада. — 1910 г. † Сергѣевичъ В. И., выдающ. изслѣдователь исторіи русскаго права, проф. Спб. ун. — 1904 г. † А. Н. Пыпинъ, историкъ литературы. — 1904 г. пользованіе содѣйствіемъ лоцмановъ въ Азовскомъ морѣ необязательно.

27 нояб. среда. вм. Іакова перс. (421). п: Романа, Палладія. обр. мощ. кн. Всеволода (Гавріила, 1192). п. Іакова, еп. ростовскаго (1392). Воспомин. Знаменія отъ ик. БМ., бывш. въ Новгородѣ въ 1170 г. 25 февр. ик. БМ: Знаменіе, Курской, Новгородской, Царско-сельской, Абалацкой и Павловской. — 1880 г. отмѣненъ соляной налогъ. — 1722 г. † Стефанъ Яворскій, мѣстоблюститель патріарш. престола, митрополитъ рязанскій, выдающ. іерархъ, писатель и проповѣдникъ Петровской эпохи. — 1741 г. † Берингъ, отважный мореплаватель. — 1893 (20-лѣтіе) † Тихонравовъ Н. С., историкъ русской литературы, проф. Моск. ун., одинъ изъ первыхъ поставившихъ изученіе исторіи р. лит. на твердыя научныя основанія; редактировалъ изданіе соч. Н. В. Гоголя. — 1906 г. † Н. Г. Гаринъ-Михайловскій. — 1846 г. род. Боголѣповъ Николай Павловичъ, М-ръ Нар. Просв., б. проф. римскаго права и ректоръ Москов. унив.

28 ноябр. четв. пм. Стефана (767). м: Василия, Стефана новаго, двухъ Григоріевъ, Іоанна, Иринарха, свт. Іоанна, архіеп. новгород. (1186). — 1877 г. взятіе Плевны и плѣненіе Османа-паши съ

Юридическія Извѣстія

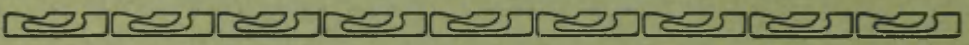
Издание кружка студентовъ - юристовъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Уни-
верситета.

1913 г. № 14.

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Никоновъ С. П. проф. Россія и международная охрана промышленной собственности	349.
Кибальчичъ Г. В. Право на недра въ укрѣпленныхъ въ личную собственность участкахъ по закону 14 іюня 1910 г.	363.
Узаконенія, опубликованныя въ Собранні Узак. и Расп. Правит.	365.
Хроника. Страхование скота. Прибалтійскіе законопроекты. Улучшеніе матеріальнаго положенія служащихъ въ университетскихъ учрежденіяхъ. Солнцевъ С. И. Шалландъ Л. А.	367.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія	367.
Объявленіе Вѣнской кондитерской.	



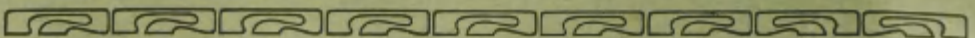
Отъ Редакціи.

Послѣдній (15-й) номеръ „Юридическихъ Извѣстій“ въ текущемъ полугодіи выйдетъ 31 декабря сего 1913 года.

Первый номеръ „Юридическихъ Извѣстій“ въ 1914 году выйдетъ 1 февраля.

Подписка на 1914 годъ открыта.

Во избѣжаніе задержки въ доставленіи своевременно журнала Редакція покорнѣйше проситъ прежнихъ подписчиковъ возобновить подписку, а новыхъ произвести таковую заблаговременно.

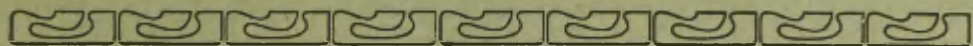


Виленской (Остробрамской), „Трехъ радостей“, Байбузской, „Нечаянная радость“. — 1566 г. Diploma unionis Livoniae cum Lituania. — 1846 г. † Языковъ Ник. Мих., изв. поэтъ. — 1864 г. род. поэтеса О. Н. Чюмина. — 1883 г. † писатель И. В. Федоровъ (Омулевскій), въ его произведенияхъ неуклонное стремленіе къ идеаламъ истины, добра и свободы.

27 дек. пятн. Ап. и првм. Стефана архидіак. п: Феодора начерт. (840), Феодора, архіеп. царегр. (686). — 1666 г. низложеніе патріарха Никона. — 1725 г. открытіе Академіи Наукъ. — 1877 г. † Некрасовъ Ник. Ал., род. 22 н. 1821 г., выдающійся поэтъ, выразитель народныхъ скорби и горя („гражданскіе мотивы“).

28 дек. субб. мм. 20000 въ Никомидіи (302): Зинова, Дорофея, Гликерія, Феофила, Петра, Мардонія, Мигдонія, Индиса, Горгонія, Евѳимія, мц: Агаѳи, Домны, Феофилы и др. Ап. Никанора. п. Игнатія ломск. (1591). — 1832 г. (№ 5870) уставъ евангелическо-лютеранской церкви. — 1831 г. Ба(о)рковскій Ив. Фомичъ, и зслѣдователь Волжской хлѣбной торговли. — 1877 г. взятіе Шипки иплѣненіе 28.000 турецкой арміи. — 1911 г. † Понамаревъ А. И., б. засл. проф. СПб. дух. акад., прекрасный знатокъ теоріи словесности и исторіи иностр. литературъ.

29 дек. воскр. 14-ти тысячъ младенц. въ Виелеемѣ избіенныхъ. п: Маркелла игумена (485), Фаддея исповѣд., Марка пещерника, Иоанна печ. (XII в.). п. Феофила омучскаго. — 1910 г. (Собр. Уз. 1911 г. ст. 648) положеніе о Россійской Экспортной Палатѣ. — 1911 г. (Собр. Уз. 1912 ст. 79) правила о сѣздахъ золото- и платино-промышленниковъ — 1768 г. введеніе ассигнацій. — 1738 г. род. Демидовъ Пав. Гр., основатель Демидовскаго юридическаго лица въ Ярославлѣ. — 1853 г. род. Шмурло Евг. Франц., историкъ, б. проф. Юрьев. ун. — 1862 г. род. Поповъ Вас. Ник. († 19 окт. 1895 г.), физиологъ, б. проф. Юрьев. ун. — 1884 г. † Уваровъ гр. А. С., извѣстный археологъ. — 1910 г. † Скабичевскій Ал-дръ Мих., талантливый критикъ-публицистъ.



Вѣнская кондитерская

Ивановская ул. № 7.

Предлагаетъ богатый выборъ десертныхъ пирожныхъ, чайное печенье, свѣжіе конфекты, фруктовый мармеладъ, пріятный и плиточный шоколадъ.

Заказы на мороженое, торты, крендели, пирожныя исполняются быстро.

Воскресный вѣнскій хлѣбъ для кофе.



„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросамъ исторіи и догмы гражданскаго и торговаго права и процесса

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библиографическій** отдѣлъ съ двумя подотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библиографическое обзорѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная хроника** выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обзорѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія.**

„Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить по воскресеньямъ 30 разъ въ годъ: въ весеннемъ полугодіи (въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ) 15 разъ и въ осеннемъ (въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ) 15 разъ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб., на осеннее полугодіе 1913 г. 3 руб., а на осеннее полугодіе 1913 г. и на 1914 г. вмѣстѣ 7 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 25 к. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($\frac{1}{2}$ стр.) 5 р., № 3 ($\frac{1}{4}$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($\frac{1}{8}$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($\frac{1}{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($\frac{1}{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя по почтѣ, адресуются въ **Редакцію**: въ г. Юрьевѣ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Подписка на журналъ и объявленія, передаваемые лично, принимаются въ **Конторѣ** изданія въ г. Юрьевѣ по **Соляной ул. № 2, кв. 2.**

Редакторъ **А. С. Невзоровъ.**

ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

1 декабря 1913 г. № 14.

Изданіе кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи: г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Россія и международная охрана промышленной собственности.

(Окончаніе).

Самыя дѣла о нарушеніяхъ товарнаго знака, означенныхъ въ ст. 1357¹ Улож., начинаются не иначе, какъ по жалобѣ промышленника или торговца, которому принадлежитъ право исключительнаго пользованія самовольно выставленнымъ товарнымъ знакомъ (ст. 1357³ примѣчан. Улож. о наказ. по прод. 1906 г.).

Что касается спеціальныхъ трактатовъ и декларацій, заключенныхъ Россіей съ иностранными государствами, то въ нихъ вопросъ объ отвѣтственности за нарушеніе права исключительнаго пользованія товарнымъ знакомъ разрѣшается не вездѣ одинаково.

Въ этомъ отношеніи большинство соглашеній Россіи съ иностранными державами объ охранѣ промышленной собственности касается разсматриваемаго нами вопроса въ общихъ выраженіяхъ такого содержанія: „русскіе подданные въ договаривающейся странѣ и подданные договаривающейся страны въ Россіи будутъ пользоваться относительно клеймъ для товаровъ или ихъ помѣщеній и клеймъ фабричныхъ и торговыхъ тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы“¹⁾. По конвенціямъ съ другими государствами сюда еще прибавляется указаніе, что каждая изъ договаривающихся сторонъ обязуется, въ отношеніи охраны товарныхъ знаковъ, предоставлять на своей территоріи подданнымъ другой договаривающейся стороны, на тѣхъ же условіяхъ, права, которыя предоставлены или могутъ быть предоставлены подданнымъ или гражданамъ наиболѣе благоприятствуемаго государства (Конвенція съ Японіей 1907 г. ст. VI).

Наконецъ, въ сравнительно небольшомъ числѣ конвенцій содержится спеціальное правило, по которому „всякая поддѣлка въ одномъ изъ двухъ договаривающихся государствъ фабричныхъ или торговыхъ знаковъ, прилагаемыхъ въ другомъ изъ сказанныхъ госу-

¹⁾ См. Декларациі Россіи: съ Австріей 1874 г. ст. 1; съ Бельгіей 1881 г. ст. 1; съ Германіей 1873 г. ст. 1; съ Греніей 1909 г. Трактаты: съ Испаніей 1887 г. ст. 20; съ Италіей 1891 г.; съ Нидерландами 1881 г. ст. 1; съ Норвегіей 1903 г. ст. 1; съ Соед. Штатами 1874 г. ст. 1; съ Швеціей 1901 г. ст. 1; съ Швейцарскимъ союзомъ, ст. 1. Трактатъ о торгов. и морепл. съ Испаніей 1887 г. ст. 20.

дарствъ къ нѣкоторымъ товарамъ для опредѣленія ихъ мѣста производства и качества, а равно всякій выпускъ въ продажу или въ обращеніе произведеній съ русскими или договаривающагося государства фабричными или торговыми клеймами, поддѣланными въ какомъ бы то ни было иностранномъ государствѣ, воспрещается въ предѣлахъ обоихъ договаривающихся государствъ и подвергается виновныхъ въ томъ наказаніямъ, опредѣленнымъ дѣйствующими въ странѣ узаконеніями“.

„Потерпѣвшій отъ упоминаемыхъ здѣсь противозаконныхъ дѣйствій имѣетъ право передъ судебными установленіями и по законамъ страны, гдѣ эти дѣйствія будутъ обнаружены, предъявить искъ о вознагражденіи его за причиненные ему вредъ и убытки“¹⁾.

Наконецъ, въ ст. 11 конвенціи 1883 года помѣщено дѣйствительно новое для нашего законодательства правило, согласно которому на территоріи договаривающихся государствъ признана, безъ соблюденія какихъ-либо формальностей при этомъ, защита (правда, временная лишь) всѣхъ патентоспособныхъ изобрѣтеній, общепользныхъ предметовъ, фабричныхъ рисунковъ и моделей, а также фабричныхъ и торговыхъ знаковъ для продуктовъ, помѣщенныхъ на международныхъ выставкахъ, официальныхъ или официально признанныхъ, организованныхъ на территоріи одной изъ нихъ.

Цѣлесообразность и желательность этого правила *urbi et orbi*, въ томъ числѣ и для Россіи, не подлежитъ никакому сомнѣнію.

На этомъ мы закончимъ разсмотрѣніе статей конвенціи 1883 г. о защитѣ промышленной собственности въ той ея части, гдѣ излагаются правила, относящіяся до матеріальной части вопроса.

Мы увѣрены, что уже изъ изложеннаго нами выше содержанія статей конвенціи вполнѣ очевиднымъ становится для читателя, что „всѣ постановленія промышленной уніи проникнуты одною и тою же идеею: создать уваженіе къ плодамъ честной промышленности и тѣмъ самымъ перенести международную промышленную борьбу съ почвы сомнительнаго гешефтмахерства, бесплодной изворотливости и безпринципной спекуляціи на почву честной и открытой борьбы знапіемъ, трудомъ и добросовѣстностью“ (П. К а з а н с к і й — Международный союзъ для охраны промышленной собственности 1897 г. стр. 60). Основной задачей конвенціи 1883 г. является борьба съ недобросовѣстной конкуренціей, во всѣхъ ея проявленіяхъ, въ области промышленной собственности, путемъ преслѣдованія и подавленія обмана. Не даромъ ее, конвенцію эту, называютъ въ литературѣ „договоромъ международной честности“ („une loi uniforme de justice et d'honnêteté“).

¹⁾ Трактатъ о торговлѣ и мореплаваніи съ Франціей 1874 г. ст. 19; торговая конвенція съ Румыніей 1876 г. ст. 17.

Безспорно, тѣ же самыя цѣли и задачи преслѣдуются и нашимъ положительнымъ законодательствомъ въ области внутригосударственной охраны промышленной собственности, и въ общемъ, насколько мы успѣли отмѣтить выше, удачно и согласно съ основными началами конвенціи 1883 г. Но, къ сожалѣнію, совершенно иную картину представляетъ у насъ въ этомъ отношеніи международная охрана права промышленной собственности. *In summa summatim*, правда, и здѣсь имѣются (какъ мы указывали это выше) основныя руководящія начала, близкія къ началамъ конвенціи 1883 г., но за то въ отдѣльности по странамъ соглашенія эти въ содержаніи своемъ чрезвычайно разнообразны, скудны опредѣленіями, страдаютъ часто недоговоренностью и т. д., представляя въ общемъ такое сложное и путанное содержаніе, разобраться въ которомъ трудно даже спеціалисту.

Преимущества конвенціи слишкомъ очевидны сравнительно съ существующимъ у насъ въ Россіи порядкомъ международной охраны промышленной собственности, чтобы нужно было излишне долго останавливаться на доказываніи этого. Въ то же время мы старались выяснитъ тотъ любопытный фактъ, что правила, выработанныя въ конвенціи 1883 года, вполне согласуются съ правилами *ad hoc* нашего положительнаго права, и мы убѣждены, что въ настоящее время нѣтъ достаточнаго основанія отвергать своевременность и необходимость для Россіи послѣдовать примѣру почти всѣхъ культурныхъ странъ міра и вступить, наконецъ, въ международный союзъ защиты промышленной собственности на началахъ и по правиламъ конвенціи 1883 года, въ ея редакціи, установленной въ Вашингтонѣ 2 іюня 1911 года¹⁾.

Проф. С. П. Никоновъ.

¹⁾ Какъ извѣстно, кромѣ союзной конвенціи 1883 года для защиты промышленной собственности общаго содержанія, 14 апрѣля 1891 года въ Мадридѣ были заключены двѣ конвенціи, спеціально трактующія одна о наказаніи за ложное обозначеніе происхожденія товаровъ, и другая организовавшая международную регистрацію фабричныхъ и торговыхъ знаковъ посредствомъ заявки послѣднихъ международному бюро въ Бернѣ (оба соглашенія пересмотрѣны были въ Вашингтонѣ 2 іюня 1911 года). Мы ихъ здѣсь не будемъ разсматривать, съ одной стороны, потому, что вопросъ о присоединеніи Россіи къ этимъ соглашениямъ является во всякомъ случаѣ преждевременнымъ, пока наша родина не примкнула еще къ конвенціи 1883 г. общаго содержанія. Да и позднѣе, если это желательное событіе наступитъ, во всякомъ случаѣ немало сомнѣній возникнетъ по вопросу о томъ, полезно ли будетъ для Россіи ея участіе и въ этихъ спеціальныхъ соглашенияхъ, въ первомъ главномъ образомъ потому, что въ основѣ своей содержаніе его уже имѣется въ ст. 9 и 10 Парижской конвенціи 1883 г., въ ея редакціи 1911 г. Что же касается соглашения о международной регистраціи фабр. и торговыхъ знаковъ, то, кромѣ сомнѣній, кои неизбѣжно возбудитъ здѣсь вопросъ объ особенностяхъ административной техники, предложенной соглашеніемъ регистраціи торг. знаковъ, сравнительно съ принятой по русскому праву,

Приложеніе.

Парижская Союзная Конвенція 20 марта 1883 года для защиты промышленной собственности, пересмотрѣнная въ Брюсселѣ 14 декабря 1900 г. и въ Вашингтонѣ 2 июня 1911 года.

Курсивомъ отпечатаны измѣненія въ текстѣ конвенціи, внесенныя при пересмотрѣ ея въ Вашингтонѣ въ 1911 г. Французскій текстъ, приведенный подъ нѣкоторыми статьями, является офиціальнымъ подлиннымъ текстомъ конвенціи.

1. Договаривающіяся страны образуютъ союзъ для защиты промышленной собственности.

2. Подданные или граждане каждой изъ договаривающихся странъ будутъ пользоваться во всѣхъ другихъ странахъ союза, въ отношеніи привилегій на изобрѣтенія, заявленій образцовъ общепользныхъ предметовъ, промышленныхъ рисунковъ и моделей, фабричныхъ и торговыхъ знаковъ, торговаго имени, указаній происхожденія, борьбы съ недобросовѣстной конкуренціей, тѣми преимуществами, которыя предоставлены или будутъ предоставлены соотвѣтственными законами туземцамъ. Вслѣдствіе этого они получаютъ такую же защиту, какъ и послѣдніе, и такое же законное огражденіе противъ всякаго нарушенія ихъ правъ, при соблюденіи условій и формальностей, предписываемыхъ туземцамъ національнымъ законодательствомъ cadaго государства. На подданныхъ государствъ, примкнувшихъ къ союзу, не можетъ быть возложена обязанность имѣть мѣстожителство или промышленное заведе-

еще большія трудности возникнутъ въ вопросѣ о срокѣ защиты такихъ знаковъ, корый ст. 6 соглашения устанавливаетъ въ 20 лѣтъ, тогда какъ по нашему праву (ст. 161¹² Уст. о пром.) срокъ этотъ опредѣляется всего лишь въ 10 лѣтъ. Слѣдуетъ замѣтить, что и на западѣ это соглашеніе принято далеко не всѣми государствами, примкнувшими къ Парижской конвенціи 1883 года. (Подписали это соглашеніе лишь Австрія, Бельгія, Бразилія, Венгрія, Испанія, Италия, Куба, Мексика, Нидерланды съ колоніями, Португалія, Тунисъ, Франція съ колоніями, Швейцарія). Равнымъ образомъ въ специальной литературѣ предмета писатели далеко не единодушны въ вопросѣ о желательности и удобствахъ такого спеціального соглашения. Ср., напр., для Германіи статьи а) сторонника соглашения Menz — *Empfiehl sich der Anschluss Deutschlands an das Madrider Abkommen, betreffend die internationale Markeneintragung?* б) противника такого участія Wiegand — *Deutschland und das Madrider Abkommen betreffend die internationale Eintragung von Fabrik- oder Handelsmarken* (обѣ помѣщены въ № 2 „Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht“ 1911 г. (Zeitsch. des Deutschen Vereins für den Schutz des gewerblichen Eigentums). Соображенія и указанія Виганда о причинахъ, по которымъ нежелательно участіе Германіи въ Мадридскомъ соглашеніи, въ общемъ имѣютъ практическое значеніе и для Россіи.

ніе въ томъ государствѣ, въ которомъ заявлено о предоставленіи защиты¹⁾.

3. Приравняются къ подданнымъ или гражданамъ договаривающихся странъ (pays) тѣ изъ подданныхъ или гражданъ не входящихъ въ составъ союза странъ, которые проживаютъ или имѣютъ дѣйствительныя и серіозныя промышленныя и торговыя заведенія на территоріи одной изъ странъ, примкнувшихъ къ союзу.

4. А) Лицо или его правопреемникъ (ou son ayant cause), сдѣлавшее въ одной изъ договаривающихся странъ соотвѣтственную заявку на выдачу привилегіи на изобрѣтеніе, на образецъ общепользныхъ предметовъ, рисунокъ или модель, фабричный или торговый знакъ, будетъ пользоваться для заявки въ другихъ странахъ и при условіи соблюденія правъ третьихъ лицъ правомъ первенства въ теченіе нижеуказанныхъ сроковъ.

В) Соотвѣтственно сему заявка, сдѣланная впослѣдствіи въ одной изъ прочихъ странъ союза, до истеченія этихъ сроковъ, не можетъ быть признана недѣйствительной въ силу фактовъ, имѣвшихъ мѣсто въ означенный промежутокъ времени, какъ-то: другой заявки, обнародованія изобрѣтенія или приведенія его въ исполненіе, выпуска въ продажу экземпляровъ рисунка или модели, употребленія товарнаго знака.

С) Упомянутыя выше сроки права первенства составляютъ: двѣнадцать мѣсяцевъ для привилегій на изобрѣтенія и образцовъ общепользныхъ предметовъ и четыре мѣсяца для промышленныхъ рисунковъ и моделей и для фабричныхъ и торговыхъ знаковъ.

Д) Желаящій воспользоваться правомъ первенства заявки обязанъ подать о томъ заявленіе съ указаніемъ времени и страны, гдѣ она произведена. Каждая страна имѣетъ опредѣлить, не позднѣе какого крайняго срока должно быть подано такое заявленіе. Эти указанія, въ особенности на привилегіи на изобрѣтенія и относящіяся до нихъ описанія, опубликовываются въ органахъ, издаваемыхъ соотвѣтственными правительственными учрежденіями. Договаривающіяся стороны могутъ требовать отъ заявляющаго право первенства представленія копій ранѣе заявленнаго прошенія (описанія, рисунковъ и проч.), засвидѣтельствованной въ ея точности тѣмъ учрежденіемъ, которое приняло проше-

1) Aucune obligation de domicile ou d'établissement dans le pays où la protection est réclamée ne pourra être imposée aux ressortissants de l'Union.

ніе. Копія эта освобождается отъ всякаго дальнѣйшаго засвидѣтельствванія. Можно требовать, чтобы къ ней было приложено свидѣтельство съ переводомъ, выданное тѣмъ же учрежденіемъ и удостоверяющее точное время подачи заявки. Исполненіе какихъ-либо другихъ формальностей для заявки первенства въ моментъ подачи прошенія не можетъ быть требуемо. Каждая изъ договаривающихся странъ имѣетъ опредѣлить тѣ послѣдствія, которыя повлечетъ неисполненіе указанныхъ въ этой статьѣ формальностей, причемъ послѣдствія эти не могутъ итти далѣе потери права первенства.

Е) Впослѣдствіи могутъ быть затребованы другіе оправдательные документы¹⁾.

4bis — Привилегіи на изобрѣтенія, испрашиваемыя въ договаривающихся странахъ лицами, пользующимися преимуществами конвенціи, согласно ст. 2 и 3, не должны находиться въ зависимости отъ привилегій, полученныхъ на то же изобрѣтеніе въ другихъ странахъ, входящихъ или не входящихъ въ составъ союза.

Это положеніе слѣдуетъ понимать въ абсолютномъ смыслѣ, а именно въ томъ, что привилегіи на изобрѣтенія, испрашиваемыя въ теченіе срока первенства, должны быть независимы какъ по отношенію къ причинамъ недѣйствительности и прекращенія, такъ и по отношенію къ нормальному сроку дѣйствія²⁾.

Статья эта распространяется на всѣ привилегіи на изобрѣтенія, существовавшія въ моментъ вступленія ея въ силу.

1) D — Quiconque voudra se prévaloir de la priorité d'un dépôt antérieur, sera tenu de faire une déclaration indiquant la date et le pays de ce dépôt. Chaque pays déterminera à quel moment, au plus tard, cette déclaration devra être effectuée. Ces indications seront mentionnées dans les publications de l'administration compétente notamment sur les brevets et les descriptions y relatives. Les pays contractants pourront exiger de celui qui fait une déclaration de priorité la production d'une copie de la demande (description, dessins etc.) déposée antérieurement, certifiée conforme par l'administration qui l'aura reçue, cette copie sera dispensée de toute legalisation. On pourra exiger qu'elle soit accompagnée d'un certificat de la date du dépôt, émanant de cette administration, et d'une traduction. D'autres formalités ne pourront être requises pour la déclaration de priorité au moment du dépôt de la demande. Chaque pays contractant déterminera les conséquences de l'ommission des formalités prévues par le présent article, sans que ces conséquences puissent excéder la perte du droit de priorité.

E — Ultérieurement d'autres justifications pourront être demandées.

2) Cette disposition doit s'entendre d'une façon absolue, notamment en ce sens, que les brevets, demandés pendant le délai de priorité sont indépendants, tant au point de vue des causes de nullité et de déchéance, qu'au point de vue de la durée normale.

Равнымъ образомъ въ случаѣ присоединенія новыхъ странъ она имѣетъ силу по отношенію къ привилегіямъ на изобрѣтенія, существовавшимъ въ тѣхъ и другихъ странахъ въ моментъ присоединенія.

5. Ввозъ владѣльцемъ привилегіи въ страну, которой привилегія была выдана, произведеній, выработанныхъ въ какой-либо другой изъ союзныхъ странъ, не влечетъ за собой лишенія привилегіи.

Тѣмъ не менѣе владѣлецъ привилегіи обязанъ въ отношеніи использования принадлежащей ему привилегіи сообразоваться съ законами той страны, куда онъ ввозитъ патентованныя произведенія, но съ тѣмъ ограниченіемъ, что привилегія можетъ подлежать прекращенію, вслѣдствіе неиспользованія ея, въ одной изъ странъ союза лишь по истеченіи трехъ лѣтъ, считая со дня подачи прошенія въ этой странѣ, и только въ томъ случаѣ, если владѣлецъ привилегіи не представитъ уважительныхъ причинъ своего бездѣйствія¹⁾.

6. Всякій фабричный или торговый знакъ, законно заявленный въ отечественной странѣ, принимается къ заявкѣ и пользуется защитой въ томъ самомъ видѣ въ другихъ странахъ союза.

Тѣмъ не менѣе могутъ быть отклонены или признаны недѣйствительными:

1) Знаки, могущіе причинить ущербъ правамъ, приобрѣтеннымъ третьими лицами въ странѣ, гдѣ испрашивается защита.

2) Знаки, не имѣющіе никакого отличительнаго характера, или же состоящіе исключительно изъ знаковъ или указаній, могущихъ служить въ торговлѣ для обозначенія рода, качества, количества, назначенія, цѣнности, мѣста (происхожденія) или времени производства, или вошедшіе въ обыденный языкъ, или по обычаю правомѣрно и постоянно примѣняемые въ торговлѣ той страны, гдѣ испрашивается защита.

При опредѣленіи отличительнаго характера товарнаго знака

1) Toutefois, le breveté restera soumis à l'obligation d'exploiter son brevet conformément aux lois du pays où il introduit les objets brevetés, mais avec la restriction que le brevet ne pourra être frappé de déchéance pour cause de nonexploitation dans un des pays de l'Union qu'après un délai de trois ans, compté à partir du dépôt de la demande dans ce pays, et seulement dans le cas où le breveté ne justifierait pas des causes de son inaction.

должны быть приняты во вниманіе всѣ фактическія обстоятельства, какъ, на примѣръ, продолжительность употребленія знака ¹⁾).

3) Знаки, противные нравственности или общественному порядку.

Отечественной страной считается та страна, въ которой заявитель имѣетъ свое главное заведеніе. Если главное заведеніе не находится ни въ одной изъ странъ союза, то отечественной страной признается та страна, къ которой принадлежит заявитель.

7. Характеръ продукта, для котораго назначается фабричный или торговый знакъ, не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ препятствіемъ заявки знака.

7bis. Договаривающіяся стороны обязуются принимать къ заявкѣ и ограждать товарные знаки, принадлежащіе такимъ коллективнымъ лицамъ, существованіе которыхъ не противорѣчитъ законамъ ихъ отечественной страны, при чемъ даже и въ тѣхъ случаяхъ, если упомянутыя коллективныя лица не имѣютъ промышленнаго или торговаго заведенія.

Тѣмъ не менѣе каждая страна имѣетъ опредѣлить тѣ особыя условія, при которыхъ совокупность лицъ можетъ быть допущена къ огражденію своихъ знаковъ ²⁾).

8. Торговое имя пользуется защитой во всѣхъ странахъ союза, безъ обязательной заявки и независимо отъ того, входитъ ли оно въ составъ фабричнаго или торговаго знака или нѣтъ.

9. Всякій продуктъ, незаконно снабженный фабричнымъ либо торговымъ знакомъ, или торговымъ именемъ, подвергается аресту при ввозѣ его въ тѣ страны союза, въ которыхъ этотъ товарный знакъ или торговое имя имѣютъ право на защиту закономъ.

¹⁾ Toute fois, pourront être refusées ou invalidées: 1) Les marques qui sont de nature à porter atteinte à des droits acquis par des tiers dans le pays où la protection est réclamée.

2) Les marques dépourvues de tout caractère distinctif, ou bieu composées exclusivement de signes ou d'indications pouvant servir; dans le commerce, pour désigner l'espèce, la qualité, la quantité, la destination, la valeur, le lieu d'origine des produits ou l'époque de production, ou devenus usuels dans le langage courant ou les habitudes loyales et constantes du commerce du pays où la protection est réclamée.

Dans l'appréciation du caractère distinctif d'une marque, on devra tenir compte de toutes les circonstances de fait, notamment de la durée de l'usage de la marque.

²⁾ 7bis. Les pays contractants s'engagent à admettre au dépôt, et à protéger, les marques appartenant à des collectivités dont l'existence n'est pas contraire à la loi du pays d'origine, même si ces collectivités ne possèdent pas un établissement industriel ou commercial. Cependant chaque pays sera juge des conditions particulières sous lesquelles une collectivité pourra être admise à faire protéger ses marques.

Если законодательство данной страны не допускаетъ ареста при ввозѣ, то арестъ замѣняется запрещеніемъ ввоза.

Арестъ налагается также въ той странѣ, гдѣ было произведено наложеніе чужого товарнаго знака или куда былъ вывезенъ продуктъ съ такимъ знакомъ.

Арестъ производится либо по требованію прокурорскаго надзора, или иного какого-либо компетентнаго органа власти, или по просьбѣ заинтересованной стороны, частнаго лица или общества, сообразно національнымъ законамъ каждой страны.

Правительственныя власти не обязаны прибѣгать къ аресту, если товаръ провозится транзитомъ.

Если законы страны не допускаютъ ни ареста при ввозѣ, ни запрещенія ввоза, ни ареста внутри страны, то эти мѣры замѣняются тѣми дѣйствіями и способами, которые въ подобномъ случаѣ обезпечиваютъ по законамъ права туземцевъ¹⁾.

10. Правило предыдущей статьи примѣнимо ко всякому продукту, ложно снабженному въ качествѣ указанія на происхожденіе названіемъ какой-либо опредѣленной мѣстности, когда подобное указаніе съ цѣлью обмана соединено съ употребленіемъ фиктивного или чужого коммерческаго имени.

Въ качествѣ заинтересованной стороны признается всякій производитель, фабрикантъ или торговецъ, занятый производствомъ, фабрикаціей или торговлей даннымъ продуктомъ и имѣющей обзаведеніе либо въ мѣстности, ложно обозначенной какъ мѣсто происхожденія, или же въ той области, гдѣ эта мѣстность расположена.

Ст. 10bis. Всѣ договаривающіяся страны обязуются обезпечить для входящихъ въ составъ союза дѣйствительную защиту противъ недобросовѣстной конкуренціи²⁾.

Ст. 11. Договаривающіяся страны будутъ предоставлять,

1) La saisie sera également effectuée dans le pays où l'apposition illicite aura eu lieu, ou dans le pays où aura été importé le produit.

La saisie aura lieu à la requête soit du ministère public, soit de toute autre, autorité compétente, soit d'une partie intéressée, particulier ou société conformément à la législation intérieure de chaque pays. Les autorités ne seront pas tenues d'effectuer la saisie en cas de transit.

Si la législation d'un pays n'admet ni la saisie à l'importation, ni la prohibition d'importation, ni la saisie à l'intérieur, ces mesures seront remplacées par les actions et moyens que la loi de ce pays assurerait en pareil cas aux nationaux.

2) Tous les pays contractants s'engagent à assurer aux ressortissants de l'Union une protection efficace contre la concurrence déloyale.

каждая согласно своимъ мѣстнымъ законамъ, временную защиту патентоспособнымъ изобрѣтеніямъ, общепользымымъ моделямъ, фабричнымъ рисункамъ и моделямъ, а также фабричнымъ и торговымъ знакамъ для продуктовъ, помѣщенныхъ на международныхъ выставкахъ, официальныхъ или официально признанныхъ на территоріи одной изъ нихъ.

Ст. 12. Каждая изъ договаривающихся странъ обязуется организовать специальное учрежденіе по промышленной собственности и устроить центральное бюро для ознакомленія публики съ привилегіями на изобрѣтенія, образцами общепользымыхъ издѣлій, фабричными рисунками и моделями и фабричными и торговыми знаками.

Эти учрежденія будутъ издавать, по возможности, официальный періодическій органъ.

Ст. 13. Международное бюро, организованное въ Бернѣ подъ наименованіемъ „Международное бюро для защиты промышленной собственности“, подчинено верховному надзору правительства Швейцарскаго союза, которое устанавливаетъ его организацію и наблюдаетъ за его дѣятельностью.

Международное бюро будетъ собирать свѣдѣнія всякаго рода, касающіяся защиты промышленной собственности, и будетъ вести общую статистику, которая будетъ сообщаться всѣмъ правительствамъ. Оно займется изученіемъ общепользымыхъ вопросовъ, имѣющихъ интересъ для союза, и, пользуясь документами, присылаемыми въ его распоряженіе различными правительствами, будетъ издавать періодическій органъ на французскомъ языкѣ по вопросамъ, относящимся до цѣли союза.

Номера этого изданія, а равнымъ образомъ всякаго рода документы, публикуемые международнымъ бюро, распредѣляются между правительствами странъ союза пропорціонально числу единицъ взносовъ, упомянутыхъ ниже. Дополнительные экземпляры журнала и документы, требуемые или вышеупомянутыми правительствами, или обществами, или частными лицами, должны быть оплачиваемы отдѣльно. Международное бюро должно быть постоянно къ услугамъ членовъ союза для доставленія имъ по вопросамъ, относящимся до международного обслуживанія промышленной собственности, специальныхъ свѣдѣній, въ которыхъ они могутъ нуждаться. Бюро составляетъ ежегодно отчетъ, который сообщается всѣмъ членамъ союза.

Официальнымъ языкомъ международного бюро долженъ быть французскій языкъ.

Издержки по международному бюро оплачиваются сообща договаривающимися странами. Издержки ни въ какомъ случаѣ не могутъ превышать суммы въ 60.000 франковъ въ годъ.

Для опредѣленія части этого общаго расхода, падающей на каждую страну, договаривающіяся страны и тѣ, которыя примкнутъ къ союзу впослѣдствіи, раздѣляются на шесть классовъ, причѣмъ каждый классъ вноситъ сумму, пропорціональную слѣдующему числу единицъ: 1-й классъ 25 единицъ, 2-й кл. 20 ед., 3-й кл. 15 ед., 4-й кл. 10 ед., 5-й кл. 5 ед., 6-й кл. 3 единицы.

Эти коэффиціенты умножаются на число странъ, находящихся въ соотвѣтственномъ классѣ, и сумма полученныхъ такимъ образомъ произведеній представить число единицъ, на которыя должна быть раздѣлена вся сумма расходовъ. Частное отъ дѣленія представить величину единицы расхода.

Каждая изъ договаривающихся странъ назначить во время своего вступленія классъ, къ которому она желаетъ быть причисленной.

Правительство Швейцарскаго союза будетъ имѣть наблюденіе за расходами международнаго бюро, отпускать необходимые авансы и составлять годовой отчетъ, который и будетъ сообщенъ всѣмъ остальнымъ правительствамъ.

Ст. 14. Настоящая конвенція будетъ подлежать періодическимъ пересмотрамъ съ цѣлью введенія улучшеній, способствующихъ усовершенствованію системы союза.

Для этой цѣли имѣютъ быть поочереды созываемы въ одной изъ договаривающихся странъ конференціи представителей этихъ странъ.

Правительство той страны, гдѣ будутъ засѣданія такой конференціи, имѣетъ подготовить, въ сотрудничествѣ съ международнымъ бюро, матеріалы для этой конференціи.

Директоръ международнаго бюро будетъ присутствовать въ засѣданіяхъ конференціи и принимать участіе въ обсужденіяхъ, безъ права рѣшающаго голоса.

Ст. 15. Договаривающіяся страны сохраняютъ за собою право входить въ отдѣльныя соглашенія между собою по вопросамъ защиты промышленной собственности, поскольку эти соглашенія не противорѣчатъ постановленіямъ настоящей конвенціи.

Ст. 16. Страны, не принимавшія участія въ настоящей конвенціи, допускаются къ участію въ ней по заявленіи ихъ о томъ желаніи.

О такомъ присоединеніи должно быть сообщено дипломатическимъ путемъ правительству Швейцарскаго союза, а этимъ послѣднимъ правительствамъ всѣхъ прочихъ странъ.

Такое присоединеніе влечетъ за собою участіе съ полнымъ юридическимъ эффектомъ, согласіе на всѣ условія и пользованіе всѣми преимуществами, обусловленными настоящей конвенціей, и вступа-етъ въ силу черезъ мѣсяць со дня извѣщенія правительствомъ Швейцарскаго союза другихъ союзныхъ странъ, если присоединяющаяся страна не укажетъ для сего болѣе поздняго срока.

Ст. 16^{bis}. Договаривающіяся страны имѣютъ во всякое время право на присоединеніе къ настоящей конвенціи своихъ колоній, владѣній, вассальныхъ странъ и протекторатовъ или нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Онѣ могутъ съ этой цѣлью либо сдѣлать одно общее заявленіе о включеніи всѣхъ своихъ колоній, владѣній, вассальныхъ странъ, протекторатовъ, либо указать, какія именно изъ нихъ включаются, либо ограничиться указаніемъ тѣхъ, которыя исключаются. Это заявленіе сообщается письменно правительству Швейцарскаго союза, а черезъ него всѣмъ остальнымъ.

Договаривающіяся страны могутъ, на тѣхъ же условіяхъ, отказаться отъ присоединенія къ союзу за свои колоніи, вассальныя страны, владѣнія, протектораты или за нѣкоторыя изъ нихъ ¹⁾.

Ст. 17. Исполненіе взаимныхъ обязательствъ, изложенныхъ въ настоящей конвенціи, обусловлено, насколько это представляется необходимымъ, соблюденіемъ формальностей и правилъ, установленныхъ основными государственными законами тѣхъ договаривающихся странъ, которымъ необходимо исполнить эти формальности, что онѣ обязуются сдѣлать въ возможно кратчайшій срокъ.

Ст. 17^{bis}. Конвенція остается въ силѣ неопредѣленный срокъ впредь до истеченія года со дня заявленія отказа отъ нея.

Такое заявленіе объ отказѣ должно быть сдѣ-

¹⁾ Les pays contractans tsont le droit d'accéder en tout temps à la présente convention pour leurs colonies, possessions, dépendances et protectorats, ou pour certains d'entre eux.

Ils peuvent à cet effet soit faire une déclaration générale par laquelle toutes leurs colonies, possessions, dépendances et protectorats sont compris dans l'accession, soit nommer expressément ceux qui y sont compris, soit se borner à indiquer ceux qui en son exclus.

Cette déclaration sera notifiée par écrit au Gouvernement de la confédération Suisse, et par celui-ci à tous les autres. Les pays contractants pourront, dans les mêmes conditions, dénoncer la convention pour leurs colonies, possessions, dépendances et protectorats, ou pour certains d'entre eux.

лано правительству Швейцарскаго Союза. Оно имѣть силу лишь по отношенію къ заявившей странѣ, въ отношеніи же прочихъ договаривающихся странъ конвенція сохраняетъ силу.

Ст. 18. Настоящій актъ имѣеть быть ратификованъ, и ратификаціи его будутъ представлены въ Вашингтонѣ не позже 1 апрѣля 1913 г. Онъ вступитъ въ силу въ отношеніи государствъ, которыя его ратификовали, по истеченіи мѣсячнаго срока съ этого момента.

Этотъ актъ съ принадлежащимъ къ нему заключительнымъ протоколомъ замѣняетъ, въ сношеніяхъ между ратификовавшими его сторонами, Парижскую конвенцію и заключительный протоколъ къ ней отъ 20 марта 1883 г., Мадридскій протоколъ отъ 15 апрѣля 1891 г., касающійся учрежденія международнаго бюро, и Брюссельскій дополнительный актъ отъ 14 декабря 1900 г. Тѣмъ не менѣе вышеозначенные акты остаются въ силѣ по отношенію къ странамъ, не ратификовавшимъ настоящій актъ.

Ст. 19. Настоящій актъ имѣеть быть подписанъ въ одномъ экземплярѣ, который будетъ сданъ въ Правительственный архивъ Соед. Штатовъ. Засвидѣтельствованная копія его будетъ доставлена правительству каждой страны, входящей въ составъ союза.

Заключительный протоколъ.

Къ ст. 1. Слова „промышленная собственность“ должны быть понимаемы въ самомъ ихъ широкомъ значеніи; они приложимы къ произведеніямъ сельскаго хозяйства (вина, зерновой хлѣбъ, плоды скотъ и проч.) и продуктамъ добывающей промышленности (минералы, минеральныя воды и проч.).

Къ ст. 2. а) Подъ названіемъ патентовъ на изобрѣтенія понимаются всякаго рода промышленныя привилегіи, допускаемыя законодательствами договаривающихся странъ, каковы патенты на ввозъ, на усовершенствованія и т. д., какъ на способы производства, такъ и на продукты.

б) Обусловлено, что правило ст. 2-й, освобождающее подданныхъ государствъ, примкнувшихъ къ союзу, отъ обязательства имѣть мѣсто жительства и заведенія, имѣеть распространительный характеръ, и поэтому должно быть распространяемо на всякаго

рода права, вытекающія изъ конвенціи 20 марта 1883 г. до вступленія въ силу настоящаго акта¹⁾.

с) Обусловлено, что постановленія ст. 2-й не имѣютъ въ виду какого-либо нарушенія законоположеній каждой изъ договаривающихся странъ по отношенію къ порядкамъ дѣлопроизводства въ судахъ и къ компетенціи судовъ, а равно и по отношенію къ указанію мѣста жительства и назначенію повѣренныхъ, требуемому законами о привилегіяхъ, общепользующихъ моделяхъ, знакахъ и проч.²⁾.

Къ ст. 4. Обусловлено, что если фабричный рисунокъ или модель заявляются съ правомъ пріоритета, основанномъ на заявкѣ общепользнаго образца, срокъ пріоритета ограничивается указаннымъ въ ст. 4-й срокомъ заявки фабричныхъ рисунковъ и моделей³⁾.

Къ ст. 6. Обусловлено, что постановленіе первой части ст. 6 не исключаетъ права требовать отъ заявителя представленія свидѣтельства о заявкѣ въ отечественной странѣ, выданнаго компетентнымъ учрежденіемъ.

Обусловлено, что изображеніе гербовъ, орденовъ и публичныхъ наградъ, безъ разрѣшенія компетентныхъ властей, или изображеніе официальныхъ знаковъ и печатей, установленныхъ одной изъ входящихъ въ составъ союза странъ для контроля и гарантіи, можетъ быть признано противнымъ общественному порядку въ смыслѣ § 3 ст. 6-й.

Не признаются, однако, противными общественному порядку знаки, содержащіе, съ разрѣ-

¹⁾ Il est entendu que la disposition de l'article 2 qui dispense les ressortissants de l'Union de l'obligation de domicile et d'établissement a un caractère interprétatif, et doit, par conséquent s'appliquer à tous les droits nés en raison de la Convention du 20 mars 1883, avant la mise en vigueur du présent Acte.

²⁾ Il est entendu que les dispositions de l'article 2 ne portent aucune atteinte à la législation de chacun des pays contractants, en ce qui concerne la procédure suivie devant les tribunaux et la compétence de ces tribunaux, ainsi que l'élection de domicile ou la constitution d'un mandataire requises par les lois sur les brevets, les modèles d'utilité, les marques, etc.

³⁾ Il est entendu que, lorsqu'un dessin ou modèle industriel aura été déposé dans un pays en vertu d'un droit de priorité basé sur le dépôt d'un modèle d'utilité, le délai de priorité ne sera que celui que l'article 4 a fixé pour les dessins et modèles industriels.

шенія компетентныхъ властей, воспроизведеніе гербовъ, орденовъ и публичныхъ наградъ.

Обусловлено, что знакъ не можетъ быть признанъ противнымъ общественному порядку только потому, что онъ не соотвѣтствуетъ какому-либо изъ указанныхъ въ законѣ о товарныхъ знакахъ правилъ, за исключеніемъ только такого случая, когда такое правило касается именно поддержанія общественнаго порядка¹⁾.

Настоящій заключительный протоколь, который будетъ ратификованъ одновременно съ актомъ, заключеннымъ въ сей день, будетъ считаться неразрывной частью этого акта и будетъ имѣть ту же силу, значеніе и продолжительность.

Право на нѣдра въ укрѣпленныхъ въ личную собственность участкахъ по закону 14 іюня 1910 г.

Ст. 20 закона 14 іюня 1910 года говоритъ: „Право на разработку нѣдръ, за исключеніемъ добычи неогнеупорныхъ глинъ и песку, торфа и различныхъ породъ нецѣннаго строительнаго и бутоваго камня, а равно право сдачи разработки прочихъ ископаемыхъ другимъ лицамъ въ участкахъ, укрѣпленныхъ въ личную собственность (въ томъ числѣ и выдѣленныхъ къ одному мѣсту), сохраняется за обществомъ. Размѣръ участія владѣльцевъ указанныхъ участковъ въ правѣ общества на нѣдра опредѣляется, согласно статьѣ 19²⁾, въ неизмѣнной долѣ, по соразмѣрности площади укрѣплен-

¹⁾ Il est entendu que la disposition du premier alinéa de l'article 6 n'exclut pas le droit d'exiger du déposant un certificat d'enregistrement régulier au pays d'origine, délivré par l'autorité compétente.

Il est entendu que l'usage des armoiries, insignes ou décorations publiques qui n'aurait pas été autorisé par les pouvoirs compétents, ou l'emploi des signes et poinçons officiels de contrôle et de garantie adoptés par un pays unioniste, peut être considéré comme contraire à l'ordre public dans le sens du No 3 de l'article 6.

Ne seront, toutefois, pas considérées comme contraires à l'ordre public les marques qui contiennent, avec l'autorisation des pouvoirs compétents, la reproduction d'armoiries, de décorations ou d'insignes publics.

Il est entendu qu'une marque ne pourra être considérée comme contraire à l'ordre public pour la seule raison qu'elle n'est pas conforme à quelque disposition de la législation sur les marques, sauf le cas où cette disposition elle même concerne l'ordre public.

²⁾ „Право участія въ пользованіи непередѣляемыми угодьями, какъ-то: мірской усадебной землей, проѣздами, прогонами, выгономъ, водопоемъ, пастбищемъ, оброчными

ныхъ за ними участковъ съ площадью надѣльной земли. Владѣльцы вышеозначенныхъ участковъ имѣютъ право на особое вознагражденіе за занятіе поверхности участковъ, оказавшееся необходимымъ при разработкѣ нѣдръ, а равно за порчу этой поверхности и находящихся на ней строеній, являющуюся послѣдствіемъ такой разработки. Размѣръ этого вознагражденія опредѣляется уѣзднымъ съѣздомъ, въ административномъ его присутствіи“.

Эта статья представляетъ существенное отступленіе отъ усвоеннаго нашими гражданскими законами начала, въ силу котораго собственникъ земли является и собственникомъ нѣдръ (ст. 424). Спрашивается теперь, почему не представляется возможнымъ предоставить владѣльцамъ этихъ участковъ права полной собственности на заключающіяся въ нихъ нѣдра? Не представляется возможнымъ потому, во-первыхъ, что послѣдовательное примѣненіе къ укрѣпленнымъ въ личную собственность участкамъ надѣльной земли означеннаго общаго начала было бы равносильно закрытію для горной промышленности не только этихъ участковъ, но всей земли, оставшейся въ общинномъ владѣніи, такъ какъ нерѣдко достаточно было бы несогласія одного собственника, укрѣпившаго за собой нѣсколько полосъ общинной земли, чтобы воспрепятствовать разработкѣ нѣдръ на всемъ пространствѣ отведеннаго крестьянскому обществу надѣла. Во-вторыхъ, предоставленіе такого права на нѣдра каждому вышедшему изъ общиннаго землевладѣнія домохозяину значительно затруднило бы выдѣлъ къ одному мѣсту укрѣпленныхъ полосъ, такъ какъ приходилось бы при этомъ принимать въ расчетъ не только поверхность земли, но еще и учитывать стоимость открывшихся въ ней ископаемыхъ.

Изъ ст. 20-ой видно, что не всѣ ископаемыя изъяты изъ пользованія собственниковъ участковъ, на примѣръ, не изъяты тѣ, которыя составляютъ предметъ домашняго обихода, какъ-то: неогнеупорныя глины, песокъ, торфъ, простой строительный (бутовый) камень и известняки. Что же касается остальныхъ ископаемыхъ, то общество, не присваивая себѣ права собственности на нѣдра въ укрѣпленныхъ въ личную собственность участкахъ, сохраняетъ право на разработку нѣдръ въ этихъ участкахъ. Такое право общества можетъ быть разсматриваемо какъ право участія частнаго въ чужой недвижимости (право сервитутнаго пользованія). При этомъ само собой разумѣется, что владѣлецъ укрѣпленнаго въ собственность участка не можетъ быть

статьями и пр., укрѣпляется въ неизмѣнной долѣ, если таковая можетъ быть опредѣлена на основаніи актовъ землеустройства, общественныхъ приговоровъ и другихъ достовѣрныхъ данныхъ. Въ противномъ случаѣ сохраняется лишь право на участіе въ пользованіи названными угодьями на принятыхъ въ обществѣ основаніяхъ“.

совершенно лишень права на заключающіяся въ немъ ископаемыя. За нимъ сохраняется право участія въ ихъ разработкѣ въ неизмѣнной долѣ (такъ какъ послѣ укрѣпленія за нимъ участка послѣдній не подлежитъ измѣненію), которая должна быть опредѣлена по соразмѣрности площади укрѣпленного участка съ общей площадью надѣльной земли.

Что касается затѣмъ особаго вознагражденія владѣльцевъ укрѣпленныхъ въ личную собственность участковъ за порчу ихъ поверхности, то они имѣютъ право требовать такого вознагражденія не только за порчу поверхности, но и за занятіе необходимой для такой разработки части этой поверхности. Размѣръ означеннаго вознагражденія опредѣляется уѣзднымъ съѣздомъ, въ административномъ его присутствіи, а не подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ установленій.

Правило 20 статьи распространяется и на тѣ выкупленные на основаніи статьи 165 Положенія о выкупѣ, изданія 1876 г., участки, на которые не было выдано данныхъ.

Г. В. Кибальчичъ.

Узаконенія, опубликованныя въ Собр. Уз. и Расп. Правит. въ I отд. (NN 240—243) въ статьяяхъ:

Объ утвержденіи устава (2333) Кіевскаго, (2334) С.-Петербургскаго окружнаго страховаго т-ва и правилъ о введеніи въ дѣйствіе означеннаго устава.

Объ утвержденіи правилъ о порядкѣ избранія уполномоченныхъ отъ промышленныхъ предпріятій, подлежащихъ дѣйствію закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, и о порядкѣ съѣзда этихъ уполномоченныхъ и созыва мѣстнаго комитета для составленія проекта устава страховаго т-ва: (2341) Архангельскаго (для Арх. губ.), (2339) Московскаго (для губерній Москов., Твер., Смолен., Калуж., Тул., Казан., Нижегород., Рязан. и уѣздовъ Александров., Переяславл. и Покров. Владимір. губ.), (2335) Харьковскаго (для губ. Воронеж., Екатеринослав., Кур., Орлов., Харьков. и Области Войска Донскаго), (2337) Уральскаго (для губ. Вят., Оренбург., Перм., Уфим.), (2336) Кавказскаго (для губ. Бакин., Елисаветпол., Кутаис., Ставропол., Тифлис., Черномор., Эриван., въ областяхъ Батум., Дагестан., Карс., Кубан., Терской и округахъ Закавказ. и Сухум.).

2340. Объ утвержденіи общихъ основаній для соглашеній владѣльцевъ предпріятій и больничныхъ кассъ какъ между собою, такъ и съ частными лечебными заведеніями, а равно съ городскими и земскими общественными управленіями и соотвѣтствующими имъ

учрежденіями объ оказаніи врачебной помощи участникамъ больничныхъ кассъ.

2401. О распространеніи на служащихъ по вольному найму на судахъ и плавучихъ маякахъ лоцманскаго и маячнаго вѣдомства въ Финляндіи права ношенія формъ обмундированія, Выс. утвержденныхъ 3 іюля 1906 г. и 21 апр. 1897 г.

2402. Объ обмѣнѣ нотъ съ представителями Соед. Штатовъ (15 іюня 1906 г.), Бельгіи (29 сент. и 2 окт. 1906 г.), Италіи (3 окт. 1906 г.), Великобританіи (16 и 17 окт. 1906 г.), Франціи (17 н. 1906 г.) и Германіи (19 янв. 1907 г.) касательно взаимной охраны въ Китаѣ правъ промышленной собственности.

Узаконенія, опубликованныя въ Собр. Уз. и Расп. Прав. во 2 отд. (NN 245—250) въ статьяхъ:

Объ утвержденіи уставовъ акціонерныхъ обществъ: (1553) Московскаго „Пушнина“, (1579) Новосильцовскаго каменноугольнаго, (1600) Курляндскихъ кондитерскихъ и хлѣбопекаренъ, (1565) шпагатной фабрики „Д. Винсъ и Г. Янцень“.

Объ утвержденіи уставовъ т-въ на паяхъ: (1552) торгово-фабричнаго металлическихъ издѣлій Братъевъ Первовыхъ, (1578) издательства и книжной торговли „Русское книгоиздательство“, (1601) Московско-Сибирскаго торгово-посредническаго „М. А. Тимофеевъ и К-о“.

1577. Объ утвержденіи устава русскаго общества регистраціи морскихъ судовъ. (Оно имѣеть цѣлю „производство осмотровъ, освидѣтельствваній и испытаній судовъ, ихъ механизмовъ, снабженія, вооруженія и иныхъ судовыхъ принадлежностей, а также классифицированіе судовъ по степени прочности и исправности ихъ для совершенія морскихъ операций“ 1 ст., а также оказаніе „научной и технической помощи въ области морского техническаго дѣла“ 3 ст. „Дѣятельность общества распространяется на русскія внѣшнія моря и на мѣста, въ коихъ строятся или ремонтируются суда для означенныхъ морей, а также принадлежности этихъ судовъ“ 6 ст. „Въ дѣйствительные члены общества принимаются судовладѣльцы, пароходныя и судоходныя предпріятія, страховыя общества, лица причастныя къ морскимъ предпріятіямъ, а также лица компетентныя въ различныхъ отрасляхъ морского дѣла“ 10 ст.)

1596. Объ утвержденіи устава общества фабрикантовъ хлопчатобумажной промышленности.

Объ утвержденіи уставовъ обществъ взаимнаго кредита: (1597) Почанковскаго, (1598) Полтавскаго, (1602) Свенцинскаго), (1603) Купишскаго, (1604) третьяго Лифляндскаго.

1576. Объ утвержденіи инструкціи для арбитражной комиссіи при Минской биржѣ.

Хроника.

Общество взаимнаго страхованія скота отъ падежа организовали крестьяне села Чайкендь Елисаветпольскаго уѣзда. Скотъ добровольно страхуется въ три четверти его стоимости. Оцѣниваютъ его выборные отъ крестьянъ, получающіе за это небольшое вознагражденіе. За страхованіе взимается 2⁰/₁₀. Общество нанимаетъ ветеринарнаго фельдшера и покупаетъ лекарства скоту за счетъ тѣхъ же 2⁰/₁₀. Убытки покрываются поступающими страховыми преміями (2⁰/₁₀), а въ случаѣ недостачи ихъ изъ общихъ мірскихъ суммъ. Застраховано уже болѣе 3000 рогатаго скота и болѣе 400 лошадей. Дѣло ведется безвозмездно сельскимъ банкомъ.

Прибалтійскіе законопроектъ: 1) о реформѣ дорожной повинности въ Лифл. и Курл. губ., 2) о квотной и шестидольной землѣ, 3) объ учрежденіи окружнаго суда въ Юрьевѣ, 4) объ увеличеніи жалованья предсѣдателямъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ, 5) о преподаваніи на родномъ языкѣ въ низшихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ въ ближайшемъ времени будутъ разсматриваться Гос. Думой.

Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, состоящихъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ университетовъ, комиссіей Гос. Думы по народному образованію пріостановленъ обсужденіемъ до пересмотра университетскаго устава.

Солнцевъ С. И., прив.-доц. СПб. унив., магистръ политич. экономіи, назначенъ и. д. ординар. профессора Томскаго унив. по кафедрѣ финансоваго права.

Проф. Шалландъ Л. А. 24 н. успѣшно защитилъ въ СПб. унив. диссертацию „Иммунитетъ народныхъ представителей“ и удостоенъ степени доктора государственнаго права.

Справочный отдѣлъ.

Календарія свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

1 дек. воскр. пр. Наума. м. Ананіи перс. прв. Филарета милостиваго (792). — 1755 г. изд. Уставъ Таможенный. — 1766 г. род. Карамзинъ Ник. Мих., выдающійся историкъ („Колумбъ древней Россіи“, по выраж. А. С. Пушкина) и литераторъ, преобразователь литературнаго языка. — 1792 г. † Фонвизинъ Ден. Ив., „стражъ общаго

блага“, обличитель гнета крѣпостничества, произведенія котораго читаются съ интересомъ и въ наши дни. — 1908 г. (5-лѣтіе) † Муравьевъ Ник. Валер., б. министр юст., позже посолъ въ Римѣ.

2 дек. понед. пр. Аввакума (600 до Р. Х.). п: Іоанна, Ираклемона, Андрея, Теофила. мц. Миропіи. п. Аванасія печ. (1176), Соломона арх. ефес. п. Исе (Иессея) еп. цилкан. (груз. ц.). св. Стефана — Уроша серб. (1367). — 1803 г. присоединеніе Мингреліи. — 1821 г. род. Щербина Ник. Ѳед., изв. поэтъ, авторъ антологическихъ стихотвореній изъ древне-греч. жизни. — 1847 г. † Венеціановъ Ал. Гавр., художникъ-академикъ — 1904 г. † Кондратенко Ром. Ив., ген., энергичный защитникъ Портъ-Артура.

3 дек. вторн. пр. Софоніи (VII в. до Р. Х.). свм. Ѳеодора, архіеп. александрійск. (606). п: Ѳеодула, Іоанна молчальн. (558), Саввы звенигород. (1406). ик. БМ. Пахромской (1472). — 1627 г. опредѣленъ порядокъ наслѣдованія въ вотчинахъ и помѣстьяхъ. — 1533 г. † Василій III, в. кн. Москов., присоединившій къ Москвѣ Псковъ и послѣднія удѣльныя княжества. — 1809 г. взятіе Браилова. — 1848 г. † Гребенка Евг. Павл., изв. беллетристъ. — 1858 г. † Растопчина гр. Евд. Петр., поэтеса. — 1883 г. † Косинскій бар. Мих. Осип., писатель по вопросамъ педагогики. — 1884 г. † Соханская (Кохановская) Над. Степ., писательница.

4 дек. среда. вмц. Варвары и мц. Іуліаніи (306). п: Іоанна Дамаскина, Іоанна, Геннадія (1505) и Іоанна (1186), архіеп. новгор. ик. БМ. Дамаскинской. — 1823 г. † Долгоруковъ кн. Ив. Мих., поэтъ. — 1845 г. род. Н. Н. Златовратскій, писатель-народникъ. — 1898 г. † Третьяковъ Пав. Мих., почитатель искусствъ, создатель москов. худож. галереи. — 1908 г. † Салиасъ де Турнемиръ гр. Евг. Андр., талантливый авторъ историч. романовъ.

5 дек. четв. п. Саввы освящ. (532). м. Анастасія. п: Каріона и Захаріи. свт. Гурія, арх. казан. (1563). — 1786 г. (№ 16470) по Выс. утв. докладу Сената признано ничтожнымъ завѣщаніе, коимъ завѣщатель распорядился родовымъ имуществомъ вопреки указамъ. — 1240 г. разореніе Кіева Батыемъ (начало татарскаго ига). — 1772 г. осн. первое Коммерческое Училище. — 1583 г. † Иванъ Ѳедоровъ, дьякъ, первый книгопечатникъ („первопечатникъ“) царя Іоанна Грознаго. — 1864 г. † Пименовъ Ник. Ст., изв. скульпторъ. — 1911 г. † Цвѣткова Е. Н., дѣятельница по нар. образованію, въ теч. болѣе 30 лѣтъ попечительница Москов. город. училищъ. — 1864 г. род. Кузнецовъ Ник. Ив., проф. ботаники Юрьев. ун. — 1866 г. род. Остроградскій Ор. Ив., б. прив.-доц. Юрьев. универ. по каѳ. финанс. права.

6 дек. пятн. Свт. Николая Миръ ликійскихъ чудотворца (341). блж. Максима митр. (1305). — Тезоименитство Его Величества Государя Императора Николая II Александровича. — 1836 г. изд. поло-

женіе о компаніяхъ на акціяхъ. — 1842 г. (№ 16297) изд. положеніе объ имѣніяхъ, жалуемыхъ подъ наименованіемъ маіоратовъ въ запад. губерніяхъ. 1909 г. открытіе унив. Николая II въ Саратовѣ. — 80-лѣтіе русскаго народнаго гимна, соч. Ал. Ѳед. Львовымъ въ 1833 г. — 1820 г. род. Полонскій Як. Петр. († 18 окт. 1898 г.), изв. поэтъ и писатель. — 1855 г. род. Карышевъ Николай Александровичъ, б. проф. Юрьев. унив. по политич. экономіи. — 1890 г. † Данилевскій Гр. Петр. (род. 14 апр. 1829 г.), изв. беллетристъ, авторъ ряда романовъ историческихъ и бытовыхъ; его произведенія увлекаютъ не только сюжетами, но и гуманными идеями автора и переполнены интересными этнограф. свѣдѣніями. — 1908 г. † Каразинъ Ник. Ник., замѣчательный художникъ и писатель-этнографъ.

7 дек. суб б. свт. Амвросія, еп. медиолан. (397). м. Аѳинодора (304). п: Павла, Іоанна пост. (въ лаврѣ св. Саввы), Іоанна постн. печ., Антонія сійск. (1556), Нила столб. (1554). ик. БМ. Селигерской. — 1894 г. обязательное клейменіе товаровъ. — 1788 г. (125-лѣтіе) взятіе Очаковской крѣпости кн. Г. А. Потемкинымъ-Таврическимъ. — 1860 г. † Аксаковъ К. С., изв. публицистъ, глава славянофильскаго движенія. — 1875 г. † Погодинъ М. П., выдающійся историкъ.

8 дек. воскр. п. Патанія. Ап: Сосѳена, Аполлоса, Кифы, Тихика, Епафродита, Кесаря и Онисифора. п. Кириллa челмскаго (1378). — 1840 г. род. Образцовъ Пав. Ефим. († 23 н. 1895 г.), прот., б. проф. Юрьев. ун. по каѳ. богословія. — 1864 г. род. Миклашевскій Ал-дръ Ник. († 1911 г.), б. проф. Юрьев. ун. по каѳ. политич. экономіи. — 1868 г. † Н. В. Кукольникъ, писатель. — 1890 г. открытъ въ СПБ. Институтъ экспериментальной медицины.

9 дек. понед. Зачат. св. Анною Пр. Богород. прц. Анны (1100 до Р. Х.). п: Стефана царегр., Софронія арх. кипр. (VI в.). ик. БМ. „Нечаянная радость“. — 1661 г. принятіе калмыками русскаго подданства. — 1790 г. взятіе Суворовымъ крѣп. Измаила. — 1841 г. род. Иконниковъ Влад. Степ., изв. историкъ, б. проф. ун. св. Владиміра.

10 дек. вторн. м: Мины, Ермогена и Евграфа (313), Гемелла многострадальца (361). п. Ѳомы (886). блж: Іоанна (1503), Стефана и Ангелины Бранковичей сербскихъ. свт. Іоасафа бѣлгород. (1754). — 1730 г. † кн. Голицынъ М. М., дѣятельный сотрудникъ Царя-Преобразователя. — 1911 г. † Златовратскій Ник. Ник., писатель-народникъ, талантл. изобразитель крестьян. жизни; род. 4 дек. 1845 г. — 1910 † Е. И. Мамонтова, основательница и первая предсѣдательница общества воспитательницъ и учительницъ (перваго русскаго общества, объединившаго женщинъ).

11 дек. среда. п: Даниила и Луки, Никона печ. м: Акеспія, Аиѳала, Миракса. — 1730 г. (№ 5655) Синодскій указъ, рѣшительно

запрещавшій священно- и церковно-служителямъ писать разводныя письма. — 1790 г. † Шербатовъ кн. М. М., изв. историкъ. — 1792 г. род. Катенинъ Ник. Алдр., поэтъ.

12 дек. четв. свт. Спиридона (348) и свм. Александра, еп. іерус. (251). м. Разумника. п. Оерапонта монзен. (1591). — 1744 г. (№ 9087) Синодъ призналъ недѣйствительнымъ бракъ, заключенный лицомъ, имѣвшимъ 82 г. отъ роду. — 1679 г. (№ 786) опредѣлено давать выморочныя помѣстья въ родъ безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ, ближнимъ и дальнимъ. — 1777 г. род. Имп. Александръ I Благословенный. — 1802 г. осн. Юрьевскій университетъ. — 1799 г. род. Брюлловъ Карл. Павл., выдающійся художникъ. — 1856 г. † Жиряевъ Ал-дръ Степ., б. проф. Юрьев. унив. по каѳ. уголовного права. — 1888 г. (25-лѣтіе) † Лорисъ-Меликовъ гр. М. Т., видный государств. дѣятель, б. Министръ Внутр. Дѣлъ. — 1889 г. † Боткинъ С. П., знаменитый клиницистъ и діагностъ, установившій способы объективнаго изслѣдованія больныхъ. — 1908 г. † Будиловичъ Ант. Сем., б. проф. и ректоръ Юрьев. ун., талантливый ученый славистъ, видный общественный дѣятель.

13 дек. пятн. м: Евстратія, Авксентія, Евгенія, Мардарія и Ореста. мц. Лукіи (304). п: Арсенія, Аркадія. — 1841 г. род. Градовскій Ал-дръ Дмитр. († 6 н. 1889 г.), выдающ. государствовѣдъ и публицистъ. — 1910 г. † С. В. Перловъ, старшій представитель чайной фирмы въ Россіи, основанной еще въ XVIII в.

14 дек. субб. м: Оирса, Левкія, Каллиника. м: Филимона, Аріана, Θεотиха и Аполлонія (286). — 1842 г. (№ 16327) Выс. утв. мнѣніемъ Гос. Совѣта опредѣленъ порядокъ законнаго наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ. — 1795 г. присоединеніе Литвы. — 1825 г. бунтъ декабристовъ. — 1860 г. род. Пассекъ Евг. Вяч. († 1 окт. 1912 г.), б. ректоръ и проф. Юрьев. ун. по каѳ. римскаго права. — 1862 г. род. Надсонъ Сем. Як., поэтъ; лиризмъ его музыкальныхъ стиховъ полонъ грусти.

15 дек. воскр. свм. Елевѳерія и мц. Анѳи. м. Елевѳерія. п: Павла латрс. (955), Парда, Стефана сурож., Трифона кольск. (1583). — 1752 г. учрежд. Морского Кад. Корпуса. — 1812 г. род. Я. К. Гротъ, изв. филологъ, составитель образцоваго словаря, установитель русскаго правописанія. — 1825 г. † Милорадовичъ гр. М. А., герой Отечественной войны. — 1885 г. † Калачевъ Н. В., выдающійся историкъ русскаго права, издатель „Русской Правды“ и многихъ истор.-юрид. актовъ, основатель Археологич. Института.

16 дек. понед. пр. Аггея (VI в. до Р. Х.). м. Марина (283). блж. Θεофанія царицы (894). п. кнг. Софіи (Соломоніи, 1542). — 1700 г. (№ 1818) по смерти патріарха Адріана Петръ В. дѣла о наслѣдствѣ по Московской епархіи предоставилъ разбору свѣтской власти. —

1743 г. (№ 8836) правила о производствѣ второй ревизіи. — 1702 г. дозволено печатать газеты. — 1826 г. род. Стоюнинъ Влад. Як., выдающійся педагогъ.

17 дек. вторн. прор. Даніила и трехъ отроковъ: Анаші, Азаріи и Мисаила (VII вѣк. до Рождества Христова). п. Даніила (Стефана) исповѣдника (X в.). — 1547 г. принятіе Іоанномъ IV царскаго титула. — 1635 г. † Кипріанъ, первый архіепископъ сибирскій.

18 дек. среда. м: Севастіана, Никострата, Касторія, Транквиллина, Викторина, Тивуртія, Кастула, Маркеллина, Марка, Клавдія и мц. Зои. п: Флора, еп. амійск., Михаила исповѣдн. и Модеста архіеп. іерусалим. п. Севастіана. пошехон. (1542). — 1709 г. род. Имп. Елизавета Петровна. — 1708 г. первое раздѣленіе Россіи на (18) губерніи. — 1886 г. откр. СПб. электро-техн. институтъ. — 1911 г. † Мясоѣдовъ Г. Г., выдающійся художникъ, одинъ изъ вдохновителей и организаторовъ „Передвижныхъ выставокъ.“

19 дек. четв. м. Вонифатія (290). п. Вонифатія милост. м: Или, Прова и Ариса (308), Поліевкта и Тимоѳея. п: Григорія, еп. омирит. (552), Или муромца (XII в.). — 1699 г. указъ о перенесеніи Новаго года на 1-е янв. — 1683 г. (№ 1057) дочерямъ, замужнимъ и вдовамъ, живущимъ особыми дворами, разрѣшено свободно мѣняться землями съ своими отцами. — 1804 г. (№ 21562) подтверждено, что родовымъ имѣніемъ въ завѣщаніяхъ никто не можетъ располагать иначе, какъ по закону. — 1911 г. законъ и правила объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній и о порядкѣ пріобрѣтенія ими ученыхъ степеней и званія учительницы среднихъ учебныхъ заведеній.

20 дек. пятн. Предпразд. Рож. Хр. — свм. Игнатія богоносца (107) и п. Филогоція (324) еп. антиох. св. Даніила архіеп. серб. (1338). ик. БМ: Новгород.-Сѣвер., Новодвор. и „Спасительница утопающихъ“. — 1730 г. (№ 5658) опредѣлено, что отецъ можетъ за дурное поведеніе отрѣшить сына отъ наслѣдства и назначить своимъ наслѣдникомъ внука отъ другого своего сына. — 1843 г. (№ 17430) завѣщанія безъ точнаго обозначенія въ подписи отчества и имени завѣщателя или даже и совсѣмъ безъ обозначенія ихъ разрѣшено принимать къ засвидѣтельствуванію, коль скоро не будетъ сомнѣнія въ тождествѣ лица завѣщателя. — 1694 г. шведскій уставъ объ опекахъ введенъ въ Лифляндіи. — 1753 г. уничтожены внутреннія таможни. — 1904 г. сдача Портъ-Артура. — 1843 г. † Языковъ Н. М., изв. поэтъ, славянофилъ, другъ Н. В. Гоголя. — 1908 г. (5-лѣтіе) † Сергіевъ о. Іоаннъ Ильичъ (о. Іоаннъ Кронштадтскій), протоіерей, настоятель Андреев. собора въ Кронштадтѣ.

21 дек. субб. свт. Петра митр. (1326). мц. Іуліаніи. м. Ѳемистоклея. блж. Прокопія (1628). св. Іуліаніи кнг. (1406). — 1842 г.

род. Анненковъ Константинъ Никонор., видный процессуалистъ, комментаторъ Уст. Гр. Суд. — 1870 г. † Ушинскій Конст. Дмитр., выдающійся педагогъ и публицистъ. — 1909 г. † Д. Н. Соловьевъ, духовный композиторъ и составитель учебныхъ руководствъ по пѣнію.

22 дек. воскр. вмц. Анастасіи узорѣшит. и съ нею м: Хри-согона, Евода, Евтихiana и мц. Θεοδοτiи (304). — 1775 г. 14 лѣтнимъ разрѣшено избирать себѣ попечителя. — 1899 г. † Григоровичъ Дм. Вас., беллетристъ, талантливый изобразитель народнаго быта, первостепенный мастеръ въ изображеніи внѣшней дѣйствительности. — 1839 г. род. поэтеса А. П. Барыкова.

23 дек. понед. 10-ти м. критскихъ: Θεοдула, Саторнина, Геласія. Зотика, Помпiя, Евареста, Евпора, Евникiana, Агаѳопуса, Василида. п: Павла и Нифонта. п. Θεοκτιста новгород. (1310). — 1846 г. (№ 20737) при ссылкѣ въ Сибирь евреекъ за преступленія мужа ихъ слѣдовать за ними не могутъ. — 1743 г. род. Богдановичъ Иппол. Θεδ., талантливый, изящный поэтъ Екатерининской эпохи. — 1811 г. род. Растопчина гр. Евд. Петр., поэтеса. — 1833 г. род. Перовъ В. С., изв. художникъ; картины его считаются перво-классными въ области бытового жанра по своему содержанію, глубок. худож. реализму и техникѣ исполненія. — 1908 г. † Плевако Θεδ. Никиф., знаменитый адвокатъ, „Московскій Златоустъ“, обществ. дѣятель, б. членъ Г. Думы. — 1836 г. род. П. И. Житецкій, изслѣдователь малорусской литературы.

24 дек. вторн. пмц. Евгени и съ нею м: Прота, Іакинфа и мц. Клавдiи (262). п. Николая монаха. — 1841 г. положеніе о заставныхъ договорахъ въ Прибалтійскомъ краѣ. — 1911 г. (Собр. Уз. 1912 г., ст. 727) временныя правила о выдачѣ ссудъ подъ деревянные парусныя суда, предназначенныя къ плаванію въ прибрежныхъ водахъ приамурскаго генераль-губернаторства. — 1808 г. † Орловъ-Чесменскій гр. А. Г. — 1812 г. род. Пименовъ Ник. Ст., скульпторъ. — 1902 г. † беллетристъ И. А. Саловъ. — 1909 г. † проф. Академіи Художествъ И. П. Пожалостинъ, въ дѣтствѣ поводырь слѣпыхъ и пастухъ. Гравюра „Несеніе Креста Спасителя“ доставила ему степень академика.

25 дек. среда. Рождество Господа Нашего Іисуса Христа. --- Воспомяніе избавленія церкви и державы россіійской отъ нашествія французовъ (1812). — 1856 г. упраздненіе военныхъ поселеній. — 1761 г. † Императрица Елизавета Петровна.

26 дек. четв. Соборъ Пр. Богородицы. свм. Евѳимiя, еп. сардiйск. (840). п: Евареста (IX в.) и Константина синад. Память прв. Іосифа (Обручника пр. Дѣвы Маріи), Давида царя и Ап. Іакова, брата Господня. ик. БМ: Барловской („Блаженное чрево“), Кикской,

Юридическія Извѣстія

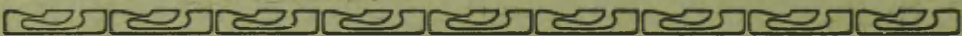
Издание кружка студентовъ - юристовъ
ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Уни-
верситета.

1913 г. № 15.

Юрьевъ, Лифл. г.
Типографія Эд. Бергмана.

Оглавленіе.

Сириновъ М. А. проф. Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной	373.
Виноградовъ Г. С. Торговья сдѣлки купли-продажи товаровъ съ точки зрѣнія гербового обложенія	383.
Статьи Собранія Узаконеній и Распор. Правительства	396.
Хроника. Законопроектъ о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предприятий. Отвѣтственность фактическаго издателя. Постриженіе въ монахи до 40 лѣтъ. Доказываніе давности владѣнія. Дворянскія вотчины Лифл. губ. Алименты 28-лѣтнему сыну. Общество для содѣйствія русскому торговому мореходству. Юбилей С. И. Тимашева. Верховскій П. В. Владимірскій-Будановъ М. Ф. Никольскій Б. В. Кулаковскій П. А. Пріемъ студентовъ въ Петербургскій и Юрьевскій университеты. Кардашевъ С. С. Засѣданія сѣзда Юрьево-Верроскаго Сѣзда Мирowych Судей. Медали за сочиненія В. Н. Бѣльдюгинъ. В. Л. Шмидтъ. І. В. Янсъ.	399.
П. В. Викторъ Михайловичъ Головинъ	403.
Книги и статьи по гражданскому праву и процессу	405.
Статьи, помѣщенныя въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ“ въ 1913 г.	408.
Отъ Редакціи.	410.
Справочный отдѣлъ. Календарныя свѣдѣнія. Книги, поступившія въ Редакцію.	411.
Объявленія.	




Отъ Редакціи.

Первый номеръ „Юридическихъ Извѣстій“ въ 1914 году выйдеть 1 февраля.

Подписка на 1914 годъ открыта.

Во избѣжаніе задержки въ доставленіи своевременно журнала Редакція покорнѣйше проситъ прежнихъ подписчиковъ возобновить подписку, а новыхъ произвести таковую заблаговременно.

Подписчики по почтѣ адресуются исключительно въ Редакцію въ г. Юрьевѣ Лифл. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Лично абонироваться просятъ лишь въ конторѣ по Ивановской ул. № 4, кв. 1. Здѣсь же принимаются объявленія для помѣщенія въ журналѣ.



ЮРИДИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

31 декабря 1913 г. № 15.

Издание кружка студентовъ-юристовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, подъ редакціей профессора А. С. Невзорова. Адресъ Редакціи : г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Телефонъ 243. Контора изданія по Соляной ул. № 2, кв. 2.

Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной.

(Продолженіе).

Второе затрудненіе — почти полная невозможность механизировать наблюденіе. Идеальная постановка дѣла требуетъ, чтобы счетчики усвоили себѣ совершенно одинаковое пониманіе задачи и осуществляли ее совершенно одинаково. Но омашинить человѣка, какъ показываетъ опытъ, задача весьма и весьма трудная. Счетчикъ живой человѣкъ съ своими взглядами, убѣжденіями и т. п. Въ силу этого весьма нерѣдки случаи, когда одно и то же явленіе въ различныхъ мѣстахъ различными счетчиками регистрируется неодинаково. Возьмемъ случай изъ переписи населенія, когда требуется указать національность. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ національная вражда очень велика, при регистраціи этого признака всегда случаются злоупотребленія. При послѣдней австрійской переписи весьма широко практиковался слѣдующій пріемъ: въ мѣстахъ съ преобладающимъ славянскимъ населеніемъ, гдѣ большинство счетчиковъ были славяне, зачислялись въ число славянъ всѣ лица, говорящія или понимающія по-славянски, въ нѣмецкихъ округахъ поступали обратно. Недобросовѣстный учетъ до того распространенное явленіе, что Дживонсъ имѣлъ полное основаніе замѣтить: „Чрезвычайно трудно найти людей, которые бы съ совершенно одинаковою правдивостью записывали факты какъ въ пользу, такъ и противъ ихъ личныхъ взглядовъ. Въ частности у необразованныхъ наблюдателей стремленіе замѣчать благопріятныя и пропускать неблагопріятныя явленія такъ велико, что никакъ нельзя довѣрять ихъ мнимымъ наблюденіямъ“.

Третье затрудненіе — это невозможность осуществить непрерывность наблюденія въ пространствѣ и во времени. „Чтобы быть вполне научнымъ“, какъ правильно замѣчаетъ по этому поводу Янсонъ, „массовое наблюденіе должно регистрировать всѣ явленія даннаго порядка, гдѣ бы и когда бы они не происходили, потому что иначе невозможно достигнуть, чтобы всѣ индивидуальныя особенности ихъ вполне выяснились, чтобы вся сумма постоянныхъ періодическихъ и въ особенности временно дѣйствующихъ причинъ отразилась въ

результатахъ наблюденія. Но въ такомъ видѣ осуществить массовое наблюденіе невозможно, потому что пришлось бы всѣхъ и каждого привлечь къ наблюденію, обративъ все населеніе земного шара въ наблюдателей, а весь міръ въ поле наблюденій.“ Всѣ эти затрудненія ставятъ передъ статистикомъ рядъ проблемъ, которыя онъ долженъ рѣшить для того, чтобы сдѣлать наблюденіе наиболѣе свободнымъ отъ упрековъ.

Конечно, прежде всего онъ долженъ сдѣлать наблюденіе наиболѣе полнымъ, слѣдовательно, онъ долженъ располагать системою органовъ, которые широко были бы раскинуты по странѣ. Опытъ показываетъ, что такая задача подъ силу только государству. Частныя учрежденія и частныя лица, помимо всего прочаго, не располагаютъ достаточными средствами для осуществленія крупныхъ статистическихъ обслѣдованій, а, кромѣ того, они часто не могутъ выполнить задачи въ силу юридическихъ причинъ, именно: всѣ сплошныя обслѣдованія нуждаются въ законодательномъ разрѣшеніи, такъ какъ они соединяются часто съ рядомъ принудительныхъ мѣръ, осуществить которыя частныя лица, конечно, не могутъ. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, успѣхъ ихъ зависитъ отъ исчерпывающей полноты обслѣдованія, что предполагаетъ принятіе ряда административныхъ мѣръ, напр., запрещеніе ярмарокъ во время производства той или другой переписи и т. п. Въ-третьихъ, надѣяться на содѣйствіе населенія при переписяхъ, напр., можно лишь въ томъ случаѣ, если за ними стоитъ авторитетъ власти, удостовѣряющей, что перепись нужна для важныхъ цѣлей и что данныя переписи не будутъ использованы во вредъ отдѣльныхъ частныхъ лицъ. Государство находится въ иномъ положеніи. Органы власти уже по самому своему положенію очень часто собираютъ данныя, интересующія статистика. Такъ, напр., таможенные чиновники вѣдаютъ регистраціей товаровъ, переходящихъ границу; духовенство или замѣняющія его должностныя лица гражданскаго вѣдомства ведутъ записи по движенію населенія, — записи браковъ, смертей, рожденій; органы фиска даютъ матеріалы для финансовой статистики и т. д. Но и тамъ, гдѣ требуются спеціальныя штаты *ad hoc*, напр., при переписи населенія, государство располагаетъ достаточными ресурсами, чтобы итти на осуществленіе этой задачи. И, само собою разумѣется, что оно можетъ получить право на такое обслѣдованіе.

Но если государство можетъ дать средства для наиболѣе полного обслѣдованія, то оно очень рѣдко можетъ гарантировать другое — непристрастность наблюденія. Данныя обслѣдованія обыкновенно имѣютъ важное значеніе и съ точки зрѣнія административной, отчасти какъ матеріалы для критики существующаго, а отчасти какъ матеріалъ для проектируемыхъ мѣръ. И къ тому и другому

государственная власть равнодушной не будетъ. Какія злоупотребленія здѣсь возможны, покажетъ вамъ слѣдующій примѣръ. Въ началѣ 80 г. г. въ Германіи началась кампанія въ пользу введенія хлѣбныхъ пошлинъ. Юнкера жаловались на конкуренцію иностраннаго хлѣба, справиться съ которой безъ специальной поддержки со стороны правительства имъ якобы не подѣ силу. Бисмаркъ поручилъ Энгелю, бывшему въ то время Директоромъ Прусскаго Статистическаго Бюро, произвести специальное обслѣдованіе. Энгель выполнилъ работу, при чемъ оказалось, что жалобы аграріевъ чрезвычайно преувеличены. Такой результатъ вовсе не былъ нуженъ Бисмарку, ведшему въ то время жестокой флиртъ съ помѣщичьимъ классомъ. Онъ предложилъ Энгелю исправить данныя въ нужномъ направленіи. Человѣкъ чрезвычайно честный, Энгель отказался и былъ замѣщенъ на своемъ посту никому неизвѣстнымъ чиновникомъ Ванъ-деръ-Боргтомъ, который въ угоду Бисмарку выполнилъ задачу какъ нельзя лучше.

Какъ ослабить этотъ вредъ? Статистическіе конгрессы не нашли лучшаго средства, какъ потребовать созданія специальныхъ самостоятельныхъ, независимыхъ статистическихъ учреждений. Особенно отчетливо эти требованія были подчеркнуты на Флорентинскомъ конгрессѣ. Докладчикъ Корренти предложилъ такую систему организаціи статистики, которая должна бы сдѣлать ее независимой отъ давленія власти. По плану Корренти, принятому конгрессомъ, въ каждомъ государствѣ должна быть устроена Генеральная Статистическая Дирекція, не приуроченная ни къ какому Министерству въ отдѣльности и непосредственно подчиненная Президенту Совѣта Министровъ. Генеральная Дирекція находится въ завѣдываніи особаго лица, Директора, и состоитъ изъ Комитета безъ исполнительной власти и Статистическаго Бюро. Комитетъ дѣлится на двѣ секціи: научную и техническую. Первая секція подѣ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Палаты Депутатовъ по ея выбору изъ лицъ, извѣстныхъ своими трудами по статистикѣ и политической экономіи, назначаемыхъ верховною властью по представленію Совѣта Министровъ; вторая секція, президируемая начальникомъ Генеральной Дирекціи, составлена изъ делегатовъ разныхъ вѣдомствъ, ведущихъ статистику. Разсмотрѣнію первой секціи подлежатъ планы всѣхъ новыхъ статистическихъ работъ и проекты измѣненія существующихъ, методы или способы собиранія данныхъ и проч. какъ по предложенію Совѣта Министровъ, такъ и по собственной инициативѣ секціи. Вторая секція имѣетъ цѣлью облегчить начальнику Генеральной Дирекціи производство всѣхъ работъ, для которыхъ потребуется содѣйствіе тѣхъ или иныхъ вѣдомствъ и пользованіе рабочими этихъ вѣдомствъ. Наконецъ,

разработка рѣшительно всѣхъ статистическихъ матеріаловъ, къмъ бы они ни собирались, лежитъ на Бюро.

Само собою разумѣется, что детальный планъ Корренти можетъ имѣть значеніе образца, который можетъ мѣняться въ зависимости отъ конкретныхъ условій. Намъ важень не этотъ планъ, важна идея, въ немъ заложенная. Къ сожалѣнію, на практикѣ она нигдѣ не получила осуществленія. Во всѣхъ государствахъ статистика раздроблена между разными учрежденіями, являя картину колоссальной пестроты. Напримѣръ, статистика въ Россіи ведется совершенно самостоятельно почти всѣми министерствами и главными управленіями. Такая раздробленность вызывается и оправдывается практическими нуждами отдѣльныхъ вѣдомствъ.

При нынѣшнемъ положеніи вещей постоянно для различныхъ справокъ и работъ требуется цифровой матеріалъ. Матеріалъ этотъ обыкновенно собирается органами самого вѣдомства. Было бы излишней бюрократической волокитой обращаться за свѣдѣніями въ особое статистическое учрежденіе, когда эти свѣдѣнія лежатъ тутъ же подъ рукою, да и самыя нужды, которыя вызываютъ справки, такого текущаго злободневнаго чисто пракческаго характера, что было бы неосторожно ставить удовлетвореніе ихъ въ зависимость отъ предварительнаго одобренія особаго статистическаго центрального учрежденія. Поэтому, какъ кажется, централизація статистики должна сводиться исключительно къ операціямъ, не входящимъ въ кругъ повседневныхъ работъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, и къ включенію въ программу работъ ихъ такихъ вопросовъ, которые данное вѣдомство могутъ и не интересоватъ и имъ не собираются, но важны въ научномъ отношеніи.

Такой характеръ имѣетъ, между прочимъ, проектъ реорганизаціи статистическихъ учрежденій въ Россіи.

Статистика въ Россіи съ давнихъ поръ раздроблена между различными вѣдомствами. Собственную статистику имѣютъ Министерства Финансовъ, Торговли и Промышленности, Главное Управление Земледѣлія и Землеустройства, Св. Синодъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, Министерство Военное и Морское, Народнаго Просвѣщенія, Путей Сообщенія, Юстиціи и др. Кромѣ того, собственныя статистическія бюро имѣютъ почти всѣ земства и крупные города. Эта раздробленность, при чемъ вѣдомства дѣйствуютъ совершенно независимо одно отъ другого, уже давно озабочивала и общество и правительство. Еще въ 1857 году въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ былъ образованъ Центральный Статистическій Комитетъ, состоявшій изъ двухъ отдѣловъ: статистическаго и земскаго. Земскій отдѣлъ завѣдывалъ мѣропріятіями по Земско-Хозяйственному устройству Имперіи; отдѣлу статистическому было поручено собираніе,

критическая повѣрка, приведеніе въ порядокъ и обработка всѣхъ статистическихъ свѣдѣній, необходимыхъ для правительства. Согласно ст. 7 Положенія, Центральный Комитетъ могъ потребовать статистическіе матеріалы отъ всѣхъ вѣдомствъ, которые, въ свою очередь, обязаны были дать ему эти свѣдѣнія. Такимъ образомъ, Центральный Комитетъ по буквѣ закона могъ стать дѣйствительно центральнымъ статистическимъ вѣдомствомъ государства. Къ сожалѣнію, матеріальные ресурсы его не стояли ни въ какомъ соотвѣтствіи съ возложенными на него задачами. Личный составъ его былъ 2 старшихъ и 2 младшихъ редактора, а общій бюджетъ 21.340 рублей.

Въ виду явной несостоятельности новаго учрежденія уже въ 1863 г. появилось новое о немъ положеніе. По этому положенію рядомъ съ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ образуется новое учрежденіе — Статистическій Совѣтъ, къ которому переходитъ завѣдываніе общимъ направленіемъ статистическихъ работъ, Комитетъ же низведенъ до ранга канцеляріи при Совѣтѣ. Совѣтъ находился подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и состоялъ изъ членовъ двоякаго рода: непремѣнныхъ, къ которымъ причислялись Директоръ Центрального Комитета, академикъ по кафедрѣ статистики и управляющіе Статистическими отдѣленіями различныхъ центральныхъ вѣдомствъ, и изъ совѣщательныхъ: изъ представителей вѣдомствъ, не имѣвшихъ собственныхъ статистическихъ учреждений.

Въ компетенцію Совѣта входило: 1) обсужденіе способовъ производства всѣхъ вообще статистическихъ работъ и мѣропріятій, касающихся собиранія свѣдѣній по всей Имперіи и требующихъ содѣйствія разныхъ вѣдомствъ, 2) обсужденіе производства частныхъ статистическихъ работъ отдѣльныхъ вѣдомствъ и установленіе общей формы для изданія и обнародованія ихъ, 3) постоянное приведеніе въ извѣстность и улучшеніе способовъ регистраціи статистическихъ данныхъ при обыкновенномъ дѣлопроизводствѣ въ разныхъ вѣдомствахъ.

На бумагѣ все было очень стройно и хорошо: Совѣтъ могъ стать объединяющимъ центромъ Имперской статистики; но дальше этого дѣло не пошло. Причину этого профессоръ Янсонъ видитъ въ томъ, что всѣ означенныя функціи Совѣта были его обязанностью, но отнюдь не правомъ. „Положеніе не опредѣляетъ вовсе, при какихъ обстоятельствахъ и какимъ путемъ могло возникнуть въ Совѣтѣ сужденіе о вопросахъ, разрѣшеніе коихъ было ему предоставлено, и какое значеніе могли имѣть рѣшенія Совѣта.

Самый составъ Совѣта едва ли обезпечивалъ надлежащую силу его рѣшеніямъ: предсѣдателемъ его былъ товарищъ одного изъ Министровъ, члены — подчиненные чиновники разныхъ вѣдомствъ,

лицъ, которые имѣли бы нравственный авторитетъ, авторитетъ представителей науки, въ Совѣтъ не было, если не считать академикомъ по кафедрѣ статистики и политической экономіи¹⁾. Результатъ же этой реформы былъ только тотъ, что вновь образованный Совѣтъ ни разу не собирався вплоть до 1875 года, когда послѣдовала новая его реорганизация, впрочемъ, мало улучшившая дѣло.

Правда, личный составъ Совѣта былъ улучшенъ увеличеніемъ его научныхъ силъ и введеніемъ должности постоянного предсѣдателя. Всѣ проекты статистическихъ работъ М-ва Внутр. Дѣлъ непремѣнно разсматривались Совѣтомъ, — но остальные вѣдомства имѣютъ лишь право обращаться къ его услугамъ, которыми они почти не пользуются. Въ результатѣ Совѣтъ оказался мертворожденнымъ учрежденіемъ и превратился въ одинъ изъ многочисленныхъ архивовъ для сановныхъ старцевъ. Значеніе его такъ ничтожно, что его игнорируетъ даже подчиненный ему Центральный Статистическій Комитетъ. Такова организція центральныхъ учреждений.

На мѣстахъ положеніе еще безотраднѣе. Нормальнымъ мѣстнымъ органомъ статистики является полиція. Перегруженная различными обязанностями полиція не въ состояніи, конечно, отнестись съ должнымъ вниманіемъ къ навязанной ей статистической повинности, и потому сообщаемый ею матеріалъ большею частью недоброкачественный, а иногда прямо фантастическій. Напр., лѣтъ семь тому назадъ, по даннымъ полиціи, въ Вятской губерніи оказались огромныя площади подъ виноградниками! Въ губерніяхъ есть еще губернскіе статистическіе комитеты, въ составъ которыхъ входятъ непремѣнные члены изъ числа должностныхъ лицъ различныхъ вѣдомствъ, члены дѣйствительные и почетные. Но бюджетъ ихъ ничтоженъ отъ 1000 до 2000 руб. въ годъ, а поэтому дѣятельность ихъ крайне ограничена, нормально сводясь къ составленію наблонныхъ таблицъ, прилагаемыхъ ко Всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ.

Само собою понятно, что отсутствіе хорошо поставленныхъ объединяющихъ органовъ статистики очень скверно отозвалось на положеніи имперской статистики. Сплошныя періодическія обслѣдованія отсутствуютъ. Не стали періодическими даже такія необходимыя операціи, какъ народная перепись. Съ такимъ положеніемъ вещей, конечно, мириться нельзя. Само правительство сознаетъ необходимость реформы и въ настоящее время выработало и внесло на усмотрѣніе законодательныхъ учреждений проектъ реформы статистическихъ учреждений въ Имперіи.

Центральными органами, по проекту, являются состоящіе въ

¹⁾ Янсонъ. Теорія статистики. Стр. 157.

вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: 1) Статистическій Совѣтъ и 2) Главное Статистическое Управление, при которомъ учреждается Статистическій Комитетъ.

Статистическій Совѣтъ имѣеть совѣщательный характеръ и задачей его служить обсужденіе и выясненіе всѣхъ вносимыхъ въ него вопросовъ относительно статистическихъ учреждений и статистическихъ отчетовъ, содѣйствіе какъ преуспѣянію статистики вообще въ Имперіи, такъ и облегченіе статистическимъ учреждениямъ отдѣльныхъ вѣдомствъ исполненія лежащихъ на нихъ обязанностей. Совѣтъ состоитъ изъ представителей науки, администраціи, земствъ и городовъ, а именно: 1) членовъ отъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, а равно отъ вѣдомствъ учреждений Императрицы Маріи и Православнаго Исповѣданія, назначаемыхъ по одному отъ каждого подлежащими Министрами и Главноуправляющими и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода; 2) Начальника Главнаго Статистическаго Управленія, въ качествѣ непремѣннаго члена сего присутствія; 3) его помощника; 4) академика Императорской Академіи Наукъ по каедрѣ статистики; 5) профессора статистики и политической экономіи С.-Петербургскаго Университета, Императорской Николаевской Военной Академіи, С.-Петербургскаго Политехническаго Института и Статистическаго Института; 6) двухъ представителей, избираемыхъ на три года городскими думами городовъ С.-Петербурга и Москвы, по одному отъ каждой; 7) двѣнадцати представителей отъ губернскихъ земствъ и двухъ представителей отъ городскихъ думъ, избираемыхъ на три года губернскими земскими собраніями и городскими думами по принадлежности; 8) представителей отъ Императорскихъ географическаго и вольно-экономическаго обществъ, по одному отъ каждого, избираемыхъ общими собраніями сихъ обществъ на три года.

Въ виду крайняго разнообразія вопросовъ, требующихъ коллегіальнаго разсмотрѣнія, разнообразія какъ по существу, такъ и по настоятельности ихъ, проектъ признаеть цѣлесообразнымъ на обсужденіе Совѣта вносить лишь вопросы важнѣйшіе, а именно: всѣ предложенія, касающіяся:

- 1) основаній организаціи статистическихъ учреждений какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ;
- 2) мѣръ къ улучшенію статистической части въ Имперіи и развитію статистическихъ знаній;
- 3) производства переписей на всемъ пространствѣ государства, сопряженнаго съ опросомъ всего или части населенія государства;
- 4) мѣръ къ объединенію дѣятельности правительственныхъ и общественныхъ статистическихъ учреждений;

5) устройства статистической части, подлежащаго разсмотрѣнію въ законодательномъ порядкѣ;

6) плановъ статистическихъ работъ отдѣльныхъ вѣдомствъ въ предстоящемъ году;

7) вопросы, касающіеся объема и формы статистическихъ свѣдѣній, сообщаемыхъ и собираемыхъ общественными и сословными учрежденіями.

8) всѣ вопросы, предложенные Совѣту отдѣльными его членами.

Всѣ вопросы, вносимые съ заключеніемъ Статистическаго Комитета, рѣшаются, по проекту, большинствомъ голосовъ. Въ томъ случаѣ, если съ постановленіемъ Совѣта не согласится представитель вѣдомства, до котораго дѣло относится, оно переносится на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ.

На Главное Статистическое Управление, состоящее при Совѣтѣ, возлагается:

а) общее попеченіе о развитіи и правильной постановкѣ статистики въ государствѣ и о расширеніи въ немъ статистическихъ знаній;

б) завѣдываніе и руководство дѣятельностью всѣхъ мѣстныхъ правительственныхъ статистическихъ органовъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ;

в) непосредственное веденіе важнѣйшихъ отраслей статистики, лежавшихъ до сего времени на Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, а также и тѣхъ, которыя не имѣютъ для веденія ихъ особыхъ учрежденій или нынѣ вовсе не затрагиваются;

г) руководство производствомъ переписей какъ населенія, такъ и всякихъ другихъ, и разработка ихъ результатовъ;

д) сводка однородныхъ данныхъ, собираемыхъ различными вѣдомствами; изданіе періодическихъ сборниковъ, касающихся отдѣльныхъ областей свѣдѣній, съ производствомъ въ этихъ цѣляхъ сводки и сопоставленій разнородныхъ данныхъ, доставляемыхъ правительственными, общественными и сословными учрежденіями, и изданіе ежегодниковъ, обнимающихъ собою всѣ важнѣйшія статистическія свѣдѣнія о государствѣ.

Для успѣшнаго разрѣшенія задачъ, возлагаемыхъ на Главное Статистическое Управление, при немъ учреждается Статистическій Комитетъ.

Разсмотрѣнію въ Статистическомъ Комитетѣ подлежатъ многочисленные, но сравнительно менѣ важные текущіе вопросы: а) всѣ дѣла, по которымъ Министры и Главноуправляющіе или Начальникъ Статистическаго Управленія сочтутъ нужнымъ имѣть мнѣніе Комитета, б) вопросы, касающіеся объема и формъ статистическихъ свѣдѣній, которыя сообщаются Главному Стат. Управленію правитель-

ственными, общественными и сословными учрежденіями, в) и всѣ дѣла и вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію въ Статистическомъ Совѣтѣ. Число членовъ Статистическаго Комитета сравнительно невелико: въ него входятъ лишь представители отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Главному Статистическому Управленію, отъ наиболѣе заинтересованныхъ вѣдомствъ (Министерства Финансовъ, Торговли и Промышленности и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія) и отъ тѣхъ вѣдомствъ, до дѣятельности которыхъ разсматриваемый вопросъ касается.

Мѣстные статистическіе органы Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по представляемому проекту, составляютъ: 1) губернскіе статистическіе комитеты, 2) губернскія и уѣздныя статистическія бюро.

Самымъ низшимъ органомъ являются члены сотрудники. Проектъ не предполагаетъ, однако, отказаться нынѣ же отъ услугъ низшихъ органовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но на первое время привлекаетъ — лишь для параллельнаго собиранія и отчасти провѣрки доставляемыхъ свѣдѣній, — мѣстныхъ жителей, частныхъ лицъ, членовъ-сотрудниковъ въ уѣздахъ. Въ то же время проектъ имѣетъ въ виду устранить по мѣрѣ возможности и невыгодныя стороны добровольнаго сотрудничества — сравнительную незначительность числа добровольцевъ, ихъ неравномѣрное распредѣленіе по территоріи и безвозмездность ихъ труда. Съ этой цѣлью устанавливается лишь минимумъ числа сотрудниковъ на уѣздъ (не менѣе 20); предъявляется требованіе, чтобы уѣздныя статистики обращали вниманіе на возможно равномѣрное распредѣленіе по территоріи уѣзда низшихъ статистическихъ органовъ, собирающихъ свѣдѣнія, — членовъ сотрудниковъ, а также устанавливаются почетныя награды для послѣднихъ, а отчасти и денежное вознагражденіе. Денежное вознагражденіе не должно превышать 60 рублей. Почетными же наградами являются медали.

Для руководства и наблюденія за органами, собирающими статистическія свѣдѣнія, для контроля и провѣрки этихъ свѣдѣній учреждаются въ каждомъ уѣздномъ городѣ статистическія бюро, состоящія изъ уѣзднаго статистика и канцеляріи при немъ. Для обезпеченія возможно болѣе удовлетворительнаго состава сотрудниковъ, для возможно большаго однообразія въ способахъ собиранія ими свѣдѣній, уѣздному статистику предписывается объѣзжать свой уѣздъ. Въ случаѣ надобности, уѣздный статистикъ, конечно, можетъ созывать сотрудниковъ въ сроки, которые по мѣстнымъ условіямъ окажутся наиболѣе удобными; съ другой стороны, ему предоставляется право освобождать отъ обязанностей тѣхъ сотрудниковъ, которые не выполняютъ исправно свободно взятаго ими на

себя обязательства по сбору и доставленію статистическихъ свѣдѣній, доводя объ этомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ до свѣдѣнія губернскаго статистика.

Для направленія и объединенія дѣятельности уѣздныхъ статистическихъ бюро въ каждой губерніи учреждается Губернскій Комитетъ и Губернское Статистическое Бюро.

Губернскій Статистическій Комитетъ состоитъ изъ: 1) представителей отдѣльныхъ правительственныхъ вѣдомствъ, 2) представителей земствъ и городовъ и 2) частныхъ лицъ, оказавшихъ услуги статистикѣ или извѣстныхъ своими знаніями по статистикѣ, въ качествѣ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ.

Губернское бюро состоитъ изъ губернскаго статистика и канцеляріи при немъ.

Для согласованія статистической дѣятельности въ отдѣльныхъ частяхъ Имперіи проектомъ устанавливаются: 1) губернскіе и 2) по-раіонные съѣзды статистиковъ (уѣздныхъ и губернскихъ).

Предлагаемая проектомъ „Положенія“ организація мѣстныхъ статистическихъ учреждений вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ устанавливаетъ, какъ мы видимъ, тѣсную связь этихъ учреждений между собою и съ центральнымъ статистическимъ органомъ — Главнымъ Статистическимъ Управленіемъ.

Съ одной стороны, мѣстныя статистическія учрежденія являются исполнителями предначертаній Главнаго Статистическаго Управленія на мѣстахъ, съ другой, тѣми органами, посредствомъ которыхъ Главное Статистическое Управленіе, стоящее, какъ всякое центральное учрежденіе, вдали отъ мѣстной жизни, имѣетъ возможность познавать и изучать условія и обстановку жизни и дѣятельность населенія въ отдѣльныхъ частяхъ всего обширнаго пространства Имперіи и потому по мѣрѣ возможности содѣйствовать правительству съ наибольшимъ успѣхомъ направлять свою дѣятельность въ общегосударственныхъ интересахъ. Въ то же время проектъ, не ограничиваясь тѣсными вѣдомственными рамками, предусматриваетъ возможное согласованіе статистической дѣятельности какъ всѣхъ правительственныхъ вѣдомствъ, такъ и земскихъ и городскихъ установленій, устраняя этимъ нерѣдко излишнюю и непроизводительную трату силъ и средствъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений. Вотъ эту-то организацію статистическихъ учреждений слѣдуетъ признать очень цѣлесообразной: при ней сохраняется и автономія отдѣльныхъ вѣдомствъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, достигается централизація во всемъ существенномъ.

Проф. М. А. Сириновъ.

Торговья сдѣлки купли-продажи товаровъ съ точки зрѣнія гербоваго обложенія.

Продолженіе.

Виды актовъ и документовъ, выдаваемыхъ и получаемыхъ по торговымъ сдѣлкамъ купли-продажи товаровъ и порядокъ ихъ оплаты гербовымъ сборомъ.

Основной принципъ гербоваго обложенія, выраженный въ ст. 5 и 23 Герб. Устава тотъ, что гербовый сборъ есть сборъ актовъ или документный. А посему герб. сбору подлежатъ лишь акты или документы, въ какой бы формѣ эти послѣдніе изложены не были (въ формѣ торговыхъ писемъ, телеграммъ, торговыхъ счетовъ, записокъ посредниковъ, памятныхъ записокъ и т. п. (п. 3 ст. 57 Герб. Устава).

Отсюда запись сдѣлокъ только въ торговья книги не можетъ быть отнесена къ актамъ и документамъ, выдаваемымъ и получаемымъ по торговымъ сдѣлкамъ. И эта запись не можетъ подлежать гербовому обложенію, такъ какъ въ этомъ случаѣ сдѣлки могли быть заключены устно. Впрочемъ, такіе случаи рѣдки въ торговомъ обиходѣ. Обыкновенно же торговья сдѣлки облакаются въ письменную форму. Сдѣлка купли-продажи, какъ договоръ, есть двустороннее соглашеніе, для наличности коего необходимо совпаденіе предложенія съ принятіемъ. А посему документомъ, оформляющимъ сдѣлку о куплѣ-продажѣ, можетъ быть письменное соглашеніе, подписанное если не обѣими договаривающимися сторонами, то по крайней мѣрѣ принятое къ исполненію другой стороной. Обыкновенно торговья сдѣлки купли-продажи товаровъ заключаются путемъ письменныхъ заказовъ (торговыхъ писемъ, телеграммъ), на которые обыкновенно посылаются увѣдомительныя письма или телеграммы о принятіи таковыхъ заказовъ къ исполненію. Еще чаще посылается прямо товаръ и вмѣстѣ съ нимъ торговый счетъ. Весьма часто, въ особенности если обѣ стороны сдѣлки проживаютъ въ одномъ и томъ же городѣ, торговья сдѣлки заключаются устно (по устнымъ заказамъ, телефону и пр.) и только по исполненіи, т. е. по отсылкѣ товара, посылаются продавцами покупателямъ торговые счета (фактуры), которые и являются въ данномъ случаѣ единственными выразителями существованія сдѣлки и замѣняютъ собою письменные документы и, какъ таковые, относятся къ числу актовъ и документовъ, упомянутыхъ въ п. 3 ст. 57 Герб. Устава.

Изъ торговыхъ писемъ и телеграммъ оплатъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада подлежатъ лишь тѣ письма или тѣ телеграммы, которыя окончательно устанавливаютъ сдѣлку, опредѣляя условія таковой (родъ товара, цѣну, условія доставки и пр.). Прочія же

письма или телеграммы, если ими не увеличивается сумма сдѣлки, никакому сбору не подлежатъ (ст. 58 Уст. о герб. сборѣ). Если же ими увеличивается сумма сдѣлки, то они подлежатъ оплатѣ дополнительно, т. е. только по той суммѣ, на которую ими сдѣлка увеличивается.

Оплата гербовымъ сборомъ торговыхъ сдѣлокъ на письменныхъ заказахъ и телеграммахъ въ дѣйствительно не практикуется. Такой способъ оплаты для покупателя (заказчика) неудобенъ потому, что при отправленіи заказовъ ему еще неизвѣстно, будутъ ли таковы приняты къ исполненію, а главное, въ этотъ моментъ зачастую еще не можетъ быть опредѣлена точно сумма сдѣлки. Для стороны же, принявшей заказъ (для продавца), такой порядокъ оплаты затруднителенъ тѣмъ, что, по общему правилу Герб. Устава, погашеніе гербовыхъ марокъ, если черезъ нихъ не проходитъ текстъ акта или документа, должно быть произведено не лицомъ, получившимъ документъ, а тѣмъ, которое этотъ документъ выдаетъ (ст. 105 и 118 Герб. Уст.), вслѣдствіе чего сторона, получившая документъ (заказъ) и оплатившая его (по исполненіи) сама путемъ наложенія герб. марокъ, обязана для погашенія таковыхъ во избѣжаніе гербоваго штрафа предъявить этотъ документъ (заказъ) правительственнымъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ (ст. 119 Герб. Уст.), какъ-то: Мировому Судьѣ, Нотариусу, Падатному Инспектору, Казначейству, Полицейскому Управленію, Волостному Правленію и пр.

Въ виду явной затруднительности такого способа оплаты герб. сборомъ письменныхъ заказовъ и телеграммъ, сопровождающагося притомъ уплатою особыхъ канцелярскихъ пошлинъ за поганеніе гербовыхъ марокъ въ пользу правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ (по 25 к. съ документа при погашеніи Мировымъ Судьею и Нотариусомъ и 10 коп. прочими правительственными установленіями и должностными лицами п. 7 ст. 119 Герб. Устава), признается вполнѣ правильною оплата торговой сдѣлки, заключенной путемъ письменнаго заказа или обмѣна телеграфическихъ депешъ, когда посылаемый во исполненіе ея торговый счетъ будетъ надлежаще и своевременно оплаченъ актовымъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада, т. е. соотвѣтственно той суммѣ, на которую онъ выданъ.

Суммою торговаго счета признается окончательный итогъ счета или полная валовая его сумма безъ выдѣленія изъ нея казенныхъ и другихъ сборовъ и пошлинъ и накладныхъ расходовъ. Это правило вытекаетъ изъ того обстоятельства, что расчлененіе суммы сдѣлки на ея составныя части съ цѣлью выдѣленія изъ нея части, уплаченной въ таможенную или иную пошлину и пр., представляло бы значительныя затрудненія, а между тѣмъ гербовый сборъ

съ товарныхъ сдѣлокъ надлежитъ отнести къ числу такихъ налоговъ, которые составляютъ расходъ по предпріятію и соотвѣтственно увеличиваютъ стоимость товаровъ и такимъ образомъ падаютъ на потребителя, не обременяя торговца или промышленника (разъясн. Д-та Окл. Сборовъ 20/VI 1902 г. № 831).

Валовую сумму тѣхъ торговыхъ счетовъ, въ коихъ ниже валоваго итога стоимости товаровъ указываются суммы, представляющія собою процентную скидку со стоимости товара, признается та сумма, въ которой сдѣлка опредѣлилась фактически въ моментъ выдачи или посылки счета. Такимъ образомъ, если указанные скидки сдѣланы въ итогѣ счета до его отсылки или выдачи, то причитающійся по нему гербовый сборъ надлежитъ исчислять по окончательному въ немъ итогу за вычетомъ упомянутыхъ скидокъ, т. е. по суммѣ, подлежащей уплатѣ продавцу (р. Д-та Окл. Сб. отъ 8/XI 1905 г. № 10864).

Торговые счета, въ итогъ коихъ кромѣ стоимости товара включена и провозная плата за товары, подлежатъ уплатѣ актовымъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада по всей ихъ суммѣ, т. е. по общему итогу счета, обнимающему и стоимость товара и провозную плату (р. Д-та Окл. Сб. 29/1 1904 г. № 1054).

Суммой счета, посылаемаго по сдѣлкамъ о продажѣ товара на условіи „франко станція назначенія“, „итогъ брутто“ или же за вычетомъ изъ него проводимой по счету стоимости железнодорожнаго провоза, уплата коей предоставляется покупателю, признается общая сумма счета, требуемая продавцомъ съ покупателя безотносительно къ тому, какимъ порядкомъ должны уплачиваться части этой суммы (при отправленіи товара или полученіи его) и на какіе именно расходы эти отдѣльныя части упадаютъ (р. Д. О. С. май 1906 г. № 5059).

Здѣсь же надлежитъ отмѣтить, что уплатѣ акт. гербовымъ сборомъ низшаго оклада подлежатъ торговые счета (сдѣлки) на всякую сумму, т. е. и въ томъ случаѣ, если они написаны на сумму ниже 5 рублей (ст. 57 Герб. Уст.), въ отличіе отъ счетовъ такъ назыв. потребительскихъ, т. е. выдаваемыхъ по сдѣлкамъ неторговой купли-продажи, кои на сумму менѣе 5 рублей герб. сборомъ не облагаются (п. 1 ст. 20 Герб. Устава).

Это требованіе Герб. Устава весьма часто нарушается лицами торгово-промышленнаго класса въ томъ ошибочномъ предположеніи, что счета на сумму менѣе 5 рублей герб. сборомъ не облагаются.

Что касается времени уплаты герб. сборомъ торговыхъ сдѣлокъ (счетовъ), то въ этомъ отношеніи надлежитъ имѣть въ виду тотъ основной принципъ гербоваго закона, что всякій документъ подлежитъ уплатѣ герб. сборомъ въ моментъ его совершенія, выдачи,

а не исполненія (ст. 1 и 2 Герб. Уст.). Иначе говоря, податная обязанность уплаты гербоваго сбора возникаетъ съ момента совершенія сдѣлки безъ всякаго отношенія къ тому, будетъ или не будетъ сдѣлка приведена въ исполненіе, такъ какъ герб. сборомъ облагается по сдѣлкамъ „собственно актъ соглашенія сторонъ, выраженный на письмѣ, а не исполненіе установленной въ означенномъ соглашеніи сдѣлки“ (разъясн. Д-та Окл. Сб. 20/VI 19 2 г. № 831).

Въ виду такого принципа герб. обложенія и торговые счета подлежатъ оплатѣ актовымъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада по п. 3 ст. 57 Герб. Уст. при самомъ ихъ составленіи, выдачи или отсылки покупателю и при томъ безотносительно къ тому, будетъ принятъ по данному счету (сдѣлкѣ) товаръ покупателемъ или возвращенъ обратно, а равно послѣдуетъ или не послѣдуетъ по такимъ счетамъ денежный платежъ. Это правило Гербоваго Устава лицами торгово-промышленнаго класса зачастую признается несправедливымъ: по ихъ мнѣнію, въ тѣхъ случаяхъ, когда товаръ возвращается обратно или не производится платежа по счету, гербовый сборъ ими уплачивается безъ всякаго основанія. Между тѣмъ это требованіе обосновано строго юридически: отказъ одной стороны отъ заключеннаго соглашенія даетъ другой сторонѣ право законнымъ путемъ требовать исполненія заключенной сдѣлки.

Итакъ, какъ общее правило, торговый счетъ долженъ быть оплаченъ герб. сборомъ въ моментъ его написанія, выдачи или отсылки. Но если въ этотъ моментъ торговый счетъ по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ не былъ оплаченъ вовсе актовымъ герб. сборомъ низшаго оклада или оплаченъ въ недостаточномъ размѣрѣ, то таковой можетъ быть оплаченъ безъ взысканія штрафа и послѣ его написанія, выдачи или отсылки, а именно въ теченіе одного мѣсяца со дня совершенія акта (написанія счета) (п. 4 ст. 119 Герб. Уст. и р. Д-та Окл. Сб. 27/2 1909 г. № 2134) въ порядкѣ, такъ называемой, послѣдующей или дополнительной оплаты, заключающемся въ слѣдующемъ. Къ оплачиваемому документу (торг. счету) приобщается или соотвѣтствующей стоимости гербовая бумага, а чаще всего и почти исключительно на торговые счета накладывается необходимое количество гербовыхъ марокъ, но на сумму не свыше 20 рублей, и засимъ счетъ (документъ) съ приобщенною къ нему гербовою бумагою или наложенными на него марками долженъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія и погашенія гербовыхъ марокъ указаннымъ выше должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ (см. п. 2 ст. 119 Герб. Устава). Несвоевременное же производство послѣдующей или дополнительной уплаты герб. сбора, какъ и вообще ненадлежащая и несвоевременная уплата такового, составляетъ нарушеніе, караемое денежнымъ штрафомъ на

общемъ основаніи (ст. ст. 119 и 171 Герб. Уст.), а именно: при несвоевременной уплатѣ въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора за вычетомъ стоимости приобщенной къ акту герб. бумаги или наложенныхъ гербовыхъ марокъ, при несвоевременной же уплатѣ лишь части сбора (напр., 5 к. вмѣсто 10 коп.) въ 10 разъ противъ разности между уплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора. Въ случаѣ же оплаты торговаго счета путемъ наложешя гербовыхъ марокъ на сумму свыше 20 рублей, лицо, выдавшее или принявшее такой счетъ, обязано вторично уплатить въ однократномъ размѣрѣ ту часть сбора, которая превышаетъ 20 рублей (ст. 172 Герб. Уст.). Отсюда, если по данному документу (торговому счету) причитается герб. сборъ на сумму свыше 20 руб., то таковой долженъ быть внесенъ наличными деньгами въ казначейство, которое и отмѣчаетъ эту уплату на документѣ, торговомъ счетѣ (ст. 131 Герб. Устава).

Указанный выше льготный мѣсячный срокъ для послѣдующей или дополнительной оплаты герб. сборомъ торговыхъ счетовъ не распространяется на такія торговыя сдѣлки и выданные во исполненіе ихъ торговыя счета, кои исполнены на сумму выше той, на которую онѣ были заключены и по коей оплачены. Въ этомъ случаѣ дополнительная оплата герб. сборомъ должна быть учинена не позже отправки послѣдней партіи товара по данной сдѣлкѣ или не позже 7 дней послѣ получешя счета покупателемъ (ст. 61 Герб. Устава).

Наконецъ, при оплатѣ торговыхъ счетовъ надлежитъ имѣть въ виду и еще слѣдующее основное требоваше Гербоваго Устава. Недостаточно, чтобы документъ былъ оплаченъ надлежаще, т. е. въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ, своевременно, т. е. въ указанный въ законѣ срокъ, но если таковой сборъ уплачивается посредствомъ наложенія гербовыхъ знаковъ (марокъ), то чтобы таковые были погашены установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Въ законѣ указаны два способа погашенія.

Въ ст. 90 Герб. Устава указанъ такъ наз. корешковый способъ выдачи документовъ (счетовъ), т. е. когда таковой вырѣзывается изъ бланковыхъ корешковыхъ книжекъ. Въ этомъ случаѣ гербовыя марки наклеиваются продольно по линіи, отдѣляющей талонъ (корешокъ) отъ подлежащаго выдачѣ документа, такимъ образомъ, чтобы при отдѣленіи документа онѣ перерѣзались по своей длинѣ и чтобы на корешкѣ (талонѣ, дубликатѣ) оставалась лѣвая продольная, считая сверху, часть марки (ст. 90 Герб. Уст.), а на отрываемыхъ документахъ были правыя половины марокъ.

Это правило, имѣющее цѣлью предупредить возможность злоупотребленія марками, бывшими уже въ употребленіи, весьма часто соблюдается лицами торгово-промышленнаго класса поверхностно,

часто при такомъ способѣ марки разрѣзаются не вдоль, а поперекъ и на корешкѣ остается верхняя или нижняя поперечная половина марки, а не продольная. Между тѣмъ нарушеніе этого правила влечетъ за собою наложеніе штрафа въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора, такъ какъ корешки таковыхъ документовъ не съ лѣвыми продольными половинами марокъ, равно какъ и оторванные документы не съ правыми продольными половинами марокъ считаются вовсе неоплаченными гербовымъ сборомъ (ст. 90 Герб. Уст. и § 46 Инстр. по примѣн. Герб. Устава).

Нѣкоторыми фирмами практикуется такой способъ оплаты, что съ выписаннаго счета снимается посредствомъ копированія копія въ особой пронумерованной книгѣ, послѣ чего лѣвый край выдаваемого счета прикладывается къ правому краю остающейся въ книгѣ копіи его съ наложеніемъ на края соотвѣтствующей гербовой марки (марокъ), которая перерѣзывается по своей длинѣ такъ, что на копіи остается лѣвая продольная часть марки, а на счетѣ правая часть ея. Такой способъ оплаты отнюдь нельзя признать корешковымъ, такъ какъ при послѣднемъ случаѣ документы (счета) должны непременно вырѣзываться изъ корешковыхъ бланковыхъ книгъ, а потому указанный порядокъ противорѣчитъ требованію ст. 90 Герб. Устава и влечетъ за собою наложеніе на виновныхъ штрафа.

Второй способъ погашенія гербовыхъ знаковъ на торговыхъ счетахъ предусмотрѣнъ ст. 118 Герб. Устава и состоитъ въ томъ, чтобы черезъ марку проходила подпись лица (фирмы), выдавшаго счетъ, при чемъ ст. 133 Герб. Устава категорически запрещаетъ погашать марки посредствомъ ихъ механическаго поврежденія, за исключеніемъ случаевъ корешковой оплаты (р. Д. О. С. 28/VII 1905 № 7545). Въ виду того, что въ торговомъ оборотѣ при быстротѣ совершаемыхъ операций нельзя требовать, чтобы каждая марка на каждомъ торговомъ счетѣ непременно была снабжена подписью отъ руки владѣльца фирмы или его представителя, считается вполне достаточнымъ погашеніе марокъ путемъ наложенія штемпеля фирмы, выдавшей документъ, съ обозначеніемъ хотя бы инициалами наименованія фирмы и времени погашенія марокъ (Цирк. М. Ф. 23/XII 1912 № 13843), при чемъ обозначеніе времени можетъ быть произведено какъ штемпелемъ, такъ и отъ руки (р. Д-та О. С. 21/X 1903 г. № 10477), при этомъ марки отнюдь не должны закрывать одна другую хотя бы частью (ц. М. Ф. 23/XII 1912 г. № 13843).

Неправильное погашеніе герб. марокъ, вопреки указанной ст. 118 Герб. Устава, опять-таки составляетъ нарушеніе Герб. Уст., караемое въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора (ст. 170 Герб. Устава).

Изложенныя постановленія Гербоваго Устава относительно торговыхъ счетовъ полностью относятся и къ фактурамъ, такъ какъ статьею 606 Уст. Торг. фактура на отправленный товаръ вполне приравнена къ торговому счету.

Надлежитъ отмѣтить, что торговый счетъ и фактура только въ томъ случаѣ подлежатъ оплатѣ актовымъ герб. сборомъ низшаго оклада, т. е. по той суммѣ, на которую они написаны, если они являются единственными выразителями торговой сдѣлки или если выданы во исполненіе письменной сдѣлки (заказа, телеграммы), не оплаченной на письменномъ соглашеніи (заказѣ, телеграммѣ) такимъ сборомъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ, т. е. если оплаченъ акт. герб. сборомъ низшаго оклада заказъ, соглашеніе, оплачиваются уже какъ простые документы, удостовѣряющіе полученіе, отсылку товара и пр., по п. 1 ст. 20 простымъ гербовымъ сборомъ по 5 коп. съ листа независимо отъ суммы, на которую они написаны, при чемъ листомъ съ точки зрѣнія Герб. Устава въ отношеніи уплаты герб. сбора признается каждый отдѣльный листокъ (лоскутокъ) бумаги, размѣромъ не болѣе 8 вершковъ въ длину и 5 вершковъ въ ширину, т. е. общей площадью (на четырехъ страницахъ листа такого размѣра) 160 кв. вершковъ, при этомъ неполные 160 кв. вершковъ считаются за полные (Рѣш. общ. собранія 1-го и Кас. Д-товъ и Кас. Д-товъ Правит. Сената 1894 г. 3 окт., по сборн. 1895 г. № 23). При чемъ если бы такой кусокъ бумаги площадью въ 160 кв. вершковъ былъ разорванъ на двѣ части и эти двѣ части были соединены механически, то это будутъ уже съ точки зрѣнія Герб. Устава два листа.

Оплата гербовымъ сборомъ т. наз. общихъ или коллективныхъ торговыхъ счетовъ.

Въ торговомъ оборотѣ часто практикуется посылка одного общаго счета по нѣсколькимъ отправкамъ товара одинъ разъ за цѣлый, напр., мѣсяць, въ особенности при отправкахъ товара большими партиями (вагонами). Такъ, напр., при отправкѣ зерноваго хлѣба, каменнаго угля, удобрительныхъ туковъ, лѣса и пр., продавецъ при каждой отправкѣ товара посылаетъ сначала только дубликатъ желѣзнодорожной накладной или просто накладной (фактуры), съ указаніемъ лишь количества товара, и только въ концѣ мѣсяца выдаетъ коллективный счетъ. Въ этомъ случаѣ, согласно разъясненію М-ва Финансовъ (Вѣстн. Фин. 1907 г. № 19), вмѣсто оплаты отдѣльныхъ накладныхъ, при коихъ отправляется товаръ, разрѣшается оплата актовымъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада самыхъ коллективныхъ счетовъ, но съ тѣмъ, однако, чтобы 1) счета эти оплачивались гербовымъ сборомъ не позже одного мѣсяца со времени

посылки первой накладной (фактуры), значащейся въ счетѣ, при чемъ въ счетъ этотъ могутъ быть включены всѣ фактуры-накладныя, со времени выдачи коихъ не истекло мѣсячнаго срока; 2) чтобы коллективные счета оплачивались актовымъ сборомъ не по общему заключительному ихъ итогу, а по суммамъ, соответствующимъ каждой отдѣльно указанной въ нихъ накладной (фактурѣ), при чемъ, если по счету дѣлается общая скидка съ его итога, то такая принимается въ расчетъ и для причитающагося съ каждой фактуры (накладной) гербоваго сбора. Напр., въ коллективный счетъ занесены слѣдующія фактуры: а) 1 ноября отправлено муки 600 пуд. на 490 руб., б) 2 ноября 600 пуд. на 490 руб., в) 25 ноября 500 пуд. на 420 руб., итого на 1400 руб. Таковой счетъ долженъ быть оплаченъ актовымъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада въ суммѣ 75 коп., а не 70 коп., а именно: съ первыхъ 490 руб. — 25 к., со вторыхъ 490 руб. — 25 к. и съ 420 руб. тоже 25 к.; 3) чтобы на каждой фактурѣ дѣлалась отмѣтка о томъ, что слѣдуемый съ нея гербовый сборъ будетъ уплаченъ по такому-то коллективному счету.

Такому порядку оплаты гербовымъ сборомъ коллективные счета подлежатъ лишь въ томъ случаѣ, если низшимъ сборомъ не будутъ оплачены или упомянутыя накладныя или письменный заказъ, торговое письмо, телеграмма и пр. Если же оплата низшимъ сборомъ уже произведена на перечисленныхъ документахъ и коллективный счетъ посылается въ концѣ мѣсяца (операционнаго года, торговаго сезона) лишь какъ выпись изъ торговыхъ книгъ (лицевыхъ счетовъ), выдаваемая обыкновенно контрагентами торговыхъ сдѣлокъ другъ другу для сличенія денежныхъ счетовъ, то въ этомъ случаѣ коллективный счетъ будетъ уже просто контокуррентомъ, подлежащимъ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ по 5 коп. съ листа, если онъ выданъ на сумму болѣе 5 руб., и совершенно свободнымъ отъ обложенія, если написанъ на сумму менѣе 5 рублей (п. 1 ст. 20 Герб. Уст. и № 546 Алфав. Перечня, Собр. Узак. 1902 г. № 73).

Оплата гербовымъ сборомъ фактуръ-накладныхъ.

На практикѣ въ торговомъ оборотѣ чрезвычайно трудно различать фактуры отъ накладныхъ и торговыхъ счетовъ, такъ какъ нельзя опредѣленно установить внѣшнихъ отличительныхъ признаковъ того и другого документа: фактурами называются и накладныя и счета. Главнѣйшимъ внѣшнимъ признакомъ фактуры-накладной должно служить отсутствіе цѣны препровождаемаго товара и указаніе лишь на количество товара (пудовъ, мѣстъ, мѣшковъ, ящичковъ и пр.), т. е. такая накладная должна служить лишь контрольнымъ для пріемщика товара документомъ, тогда

какъ въ торговомъ счетѣ (фактурѣ) всегда должны быть обозначены сортъ, родъ и цѣна каждаго товара. Но въ дѣйствительности въ торговой практикѣ нерѣдки случаи, когда въ накладной отмѣчаются и цѣны товаровъ и, наоборотъ, въ торговыхъ счетахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣна товара извѣстна изъ предварительныхъ условій или по преись-куранту, стоимость товаровъ совершенно не обозначается. Такимъ образомъ, торговый счетъ часто можетъ имѣть внѣшній признакъ накладной, а эта послѣдняя — признакъ торгового счета.

Въ виду этого обстоятельства надлежитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣлить, замѣняетъ или не замѣняетъ накладная торгового счета. Въ первомъ случаѣ, когда накладная замѣняетъ собою счетъ и является единственнымъ документомъ по торговой сдѣлкѣ, т. е. когда особаго торгового счета не посылается и когда пониженнымъ актовымъ сборомъ не оплаченъ письменный заказъ, торговое письмо, телеграмма и пр., тогда накладная подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ низшаго оклада на общемъ основаніи, т. е. какъ торговый счетъ, фактура. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда по данной торговой сдѣлкѣ посылается торговый счетъ, надлежаще и своевременно оплаченный пониженнымъ актовымъ сборомъ, или оплаченъ тѣмъ же сборомъ письменный заказъ и пр., фактура-накладная, если не содержитъ въ себѣ указанія на плату за доставку товара, переводимую на покупателя, совершенно свободна отъ обложенія, являясь лишь контрольнымъ при пріемкѣ товара документомъ (№ 192 Алф. Перечня. Соб. Узак. 1902 г. № 73). При указаніи же въ ней платы за доставку накладная облагается простымъ гербовымъ сборомъ по 15 коп. съ листа, независимо отъ суммы (п. 2 ст. 18 Герб. Уст.).

Въ виду изложенныхъ соображеній Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ рекомендуется лицамъ торгово-промышленнаго класса, въ огражденіе себя отъ гербоваго штрафа, при посылкѣ накладныхъ-фактуръ безъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ, дѣлать отмѣтку, что накладная относится къ такому-то торговому счету, или одновременно посылать и накладную и счетъ, надлежаще и своевременно оплаченный гербовымъ сборомъ.

Здѣсь же слѣдуетъ отмѣтить, что 1) квитанціи, сопровождающія фактуры-накладныя и возвращаемыя въ удостовѣреніе полученія товара, за силою п. 8 № 133 Алфав. Переч. Собр. Узак. 1902 г. № 73, подлежатъ особо оплатѣ гербовымъ сборомъ въ 5 коп. и свободны отъ послѣдняго, когда [обозначенная въ нихъ сумма фактически не болѣе пяти рублей (р. Д. О. С. 16/1 1908 г. № 641), и 2) фактуры-накладныя, сопровождающія матеріалъ и товары изъ главной конторы предпріятія въ отдѣленія и на фабрику или съ фа-

брики въ собственные склады и обратно, хотя бы таковыя содержали указаніе на цѣны препровождаемаго, свободны отъ обложенія по п. 12 ст. 72 Герб. Устава, какъ документы внутренняго распорядка (дѣлопроизводства) торгово-промышленныхъ предпріятій.

Оплата счетовъ (фактуръ) на товары, отправляемые на комиссію.

Коммиссіонные счета (фактуры) только въ томъ случаѣ подлежатъ оплатѣ актовымъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада, т. е. на общемъ основаніи съ торгово-товарными счетами, когда комиссіонеръ, производя самостоятельную торговлю, продаетъ также и товары коммитента, но торгуетъ ими отъ своего имени и за собственный страхъ и рискъ (р. Д. О. Сб. 28/VII 1905 г. № 7545).

1) Въ тѣхъ же случаяхъ, когда комиссіонеръ ведетъ торговлю отъ имени коммитента по довѣренности или по заключенному съ нимъ договору найма, состоя на жалованьи, то счета, при коихъ коммитентъ препровождаетъ комиссіонеру товаръ для перепродажи, считаются бухгалтерскими документами внутренняго дѣлопроизводства и свободны отъ обложенія гербовымъ сборомъ.

2) Когда комиссіонеръ, производя самостоятельную торговлю или не производя таковой, исполняетъ только порученія (такъ назыв. купеческіе приказы) коммитента по продажѣ принадлежащаго послѣднему товара и продаетъ таковой отъ имени коммитента, получая комиссіонное вознагражденіе за труды по продажѣ, въ этомъ случаѣ счета, при коихъ отправляется комиссіонеру товаръ, какъ удостовѣряющіе лишь посылку товара на комиссію и служащіе основаніемъ для исчисленія впоследствии комиссіоннаго вознагражденія, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по 5 коп. съ листа (п. 1 ст. 20 Герб. Уст.), а самая сдѣлка о комиссіонномъ вознагражденіи или счета на это вознагражденіе уже подлежатъ оплатѣ актовымъ гербовымъ сборомъ высшаго оклада.

Торговья сдѣлки на неопредѣленную сумму.

Если сумма торговой сдѣлки, какъ гласитъ ст. 60 Герб. Устава, не можетъ быть хотя бы приблизительно опредѣлена, то такая сдѣлка при самомъ заключеніи ея оплачивается простымъ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ одного рубля 25 коп. (п. 11 ст. 13 Герб. Уст.) и потомъ допускается дополнительная оплата по опредѣлившейся суммѣ не позже одной недѣли послѣ полученія покупателемъ послѣдней партіи товара или документа, удостовѣряющаго исполненіе сдѣлки продавцомъ.

Такимъ образомъ, означенная льготная предварительная оплата

документовъ по торговымъ сдѣлкамъ допускается закономъ исключительно только въ томъ случаѣ, когда совершенно нельзя даже приблизительно опредѣлить сумму сдѣлки. Между тѣмъ это требованіе Герб. Устава многими торгово-промышленными фирмами зачастую нарушается въ томъ предположеніи, что включеніе въ сдѣлку условій „около“ или „circa“ или „отъ-до“ дѣлаетъ такую сдѣлку на неопредѣленную сумму. Но въ виду того, что выраженія „около“ и т. п. означаютъ обыкновенно въ коммерческомъ обиходѣ 10% выше или ниже показанной въ документѣ суммы, то, по разъясненію Д. О. С. отъ 20/1 1904 г. № 1054, при включеніи въ торговые сдѣлки этихъ условій, а равно при опредѣленіи количества продаваемого (покупаемого) товара въ видѣ двухъ цифръ „отъ-до“, таковыя уже не могутъ быть признаны сдѣлками на неопредѣленную сумму согласно ст. 60 Герб. Устава и подлежатъ оплатѣ при заключеніи ихъ по суммѣ изъ расчета минимальнаго количества товара или на 10% ниже показанной въ сдѣлкѣ суммы, а по сдѣлкамъ (контрактамъ) съ указаніемъ на возможность пониженія цѣнъ по расчету указанныхъ въ сдѣлкѣ (контрактѣ) цѣнъ, съ тѣмъ, чтобы дополнительная оплата причитающагося актоваго сбора, если потребуется по выяснившейся суммѣ, была произведена при окончательномъ расчетѣ по сдѣлкѣ (р. Д. О. С. 29/1 1904 г. № 1054 и 8/XI 1905 г. № 10864). Само собою разумѣется, что, если во исполненіе сдѣлокъ, обусловленныхъ указанными или соотвѣтствующими выраженіями, будутъ посылаться торговые счета, надлежаще и своевременно оплаченные актовымъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада, то самыя письменныя сдѣлки могутъ быть и не оплачены гербовымъ сборомъ, но на нихъ надлежитъ сдѣлать отмѣтки, что актовый гербовый сборъ низшаго оклада оплаченъ на посланныхъ во исполненіе ихъ торговыхъ счетахъ (слѣдуетъ перечислить ихъ съ указаніемъ времени выдачи и суммы cadaго). Если же торговые счета по исполненію такихъ сдѣлокъ будутъ оплачены только въ размѣрѣ 5 коп. съ листа, а не по суммѣ, то обязательно должны быть оплачены самыя (упомянутыя выше) сдѣлки, при чемъ, если онѣ будутъ исполнены на сумму выше той, по которой онѣ оплачены при заключеніи, то согласно ст. 61 Герб. Уст. производится дополнительная оплата ихъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 60 Герб. Устава, т. е. въ порядкѣ такъ наз. послѣдующей оплаты, подробности коей уже выяснены выше.

Чтобы не обращаться въ данномъ случаѣ для засвидѣтельствованія погашенія дополнительной оплаты (если таковая произведена герб. марками) къ правительственнымъ лицамъ и установленіямъ, продавецъ можетъ оплатить причитающійся (недостающій) актовый гербовый сборъ низшаго оклада путемъ наложенія гербовыхъ ма-

рокъ на торговомъ счетѣ, отправляемомъ немедленно съ послѣдней партіей товара.

Итакъ, съ точки зрѣнія гербоваго закона не всякая сдѣлка, гдѣ точно не опредѣлена сумма таковой, будетъ сдѣлкою на неопредѣленную сумму, а только та, сумму коей невозможно опредѣлить хотя бы приблизительно. Если во исполненіе такой сдѣлки, подлежащей оплатѣ и дѣйствительно оплаченной простымъ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 1 р. 25 коп., будутъ посылаться торговые счета (фактуры), то таковыя обязательно должны быть оплачены актовымъ герб. сборомъ низшаго оклада по всей суммѣ, на которую каждый изъ нихъ выданъ, а не по 5 к. съ листа, внесенный же предварительный герб. сборъ въ 1 р. 25 к. можетъ быть удержанъ лишь съ суммы сбора, причитающагося съ послѣдняго счета по исполнешию данной сдѣлки (р. Д. О. С. 19/XII 1903 г. № 12772). Это требованіе вытекаетъ изъ ст. 59 Герб. Уст., согласно коей оплата торговыхъ счетовъ по 5 к. съ листа допускается только въ томъ случаѣ, если самая сдѣлка (письмен. заказъ, торг. письмо, телеграмма и пр.) сполна оплачена акт. герб. сборомъ низшаго оклада. Между тѣмъ это правило Герб. Устава весьма часто нарушается торгово-промышленными фирмами въ томъ ошибочномъ предположеніи, что разъ сдѣлка на неопредѣленную сумму оплачена 1 р. 25 коп., то посылаемые во исполненіе ея счета достаточно оплачивать въ размѣрѣ 5 коп. и только послѣдній счетъ, если уплаченный сборъ въ 1 р. 25 к. оказывается недостаточнымъ по опредѣлившейся суммѣ сдѣлки, оплачиваютъ герб. сборомъ на недостающую сумму акт. герб. сбора низшаго оклада.

Въ виду изложенныхъ соображеній о различіи съ точки зрѣнія требованій Герб. Устава сдѣлокъ на неопредѣленную сумму и таковыхъ же на „приблизительную“ сумму, приходится притти къ заключенію, что въ торговомъ оборотѣ сдѣлки на неопредѣленную сумму крайне рѣдки, такъ какъ таковыя въ большинствѣ случаевъ заключаютъ условія „приблизительно“, „около“. Кромѣ того, надлежитъ имѣть въ виду и то соображеніе, что торг. сдѣлки заключаются по преимуществу путемъ открытія кредита по отпуску товара, а кредитъ этотъ каждымъ продавцомъ въ отношеніи кліента (покупателя) ограничивается извѣстною опредѣленною для cadaго изъ нихъ суммою.

Заграничныя торговыя сдѣлки.

Торговыя сдѣлки по куплѣ-продажѣ товаровъ, заключаемыя русскими торговцами съ заграничными, признаются русскими сдѣлками по иностранной торговлѣ, а потому всѣ акты и документы по

такowymъ сдѣлкамъ должны оплачиваться, на основаніи ст. 1 Герб. Устава, гербовымъ сборомъ наравнѣ со всѣми заключаемыми въ Россіи сдѣлками. А посему и оплата названнымъ сборомъ актовъ и документовъ по заграничнымъ торговымъ сдѣлкамъ должна производиться на общемъ основаніи со сдѣлками, совершаемыми въ Россіи. Отсюда, живущій въ предѣлахъ Россіи торговецъ или промышленникъ прежде отсылки торг. счета или иного документа по торг. сдѣлкѣ купли-продажи товаровъ за границу долженъ таковой надлежаще и своевременно оплатить акт. герб. сборомъ низшаго оклада (т. е. или сдѣлку или счетъ) въ сроки, указанные въ законѣ, т. е. или въ моментъ совершенія (отсылки) акта или документа, или не позже мѣсячнаго срока со дня совершенія такового (ст. 119 Герб. Уст.) въ порядкѣ такъ наз. послѣдующей оплаты. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что такъ какъ по документамъ (торг. счетамъ), отправляемымъ за границу, согласно ст. 153 Герб. Уст., доказательство оплаты ихъ гербовымъ сборомъ лежитъ на сторонѣ, выдавшей счетъ, то Министерствомъ Финансовъ неоднократно рекомендовано, чтобы счета на отправляемые за границу товары, во избѣжаніе гербоваго штрафа въ 10-ти кратномъ размѣрѣ, выдавались изъ бланковыхъ корешковыхъ книжекъ и оплачивались герб. сборомъ корешковымъ способомъ, тѣмъ болѣе, что такой порядокъ оплаты освобождаетъ торговья фирмы, выдающія заграничные счета, отъ предъявленія таковыхъ для засвидѣтельствованія оплаты должностнымъ лицамъ и установленіямъ, указаннымъ въ ст. 119 Герб. Устава, и отъ уплаты въ пользу послѣднихъ особыхъ канцелярскихъ пошлинъ за погашеніе.

Акты же и документы (письм. заказы, торг. счета и пр.) по торговымъ сдѣлкамъ, составленные за границею и присланные въ Имперію безъ оплаты ихъ герб. сборомъ по нашему дѣйствующему Гербовому Уставу, должны быть оплачены симъ сборомъ первымъ ихъ получателемъ по правиламъ ст. 130 Герб. Устава, т. е. или представленіемъ документа съ приобщенными къ нему непогашенными гербовыми марками или герббюзю бумагою одному изъ упомянутыхъ въ ст. 119 Уст. должностныхъ лицъ и установленій или наличными деньгами въ Казначейство (ст. 131 Герб. Уст.), при чемъ, согласно разъясн. Д. О. С. отъ 29/І 1904 г. № 1054, гербовая оплата заграничныхъ счетовъ и документовъ наличными деньгами можетъ быть произведена разъ въ мѣсяць по всѣмъ документамъ, въ теченіе мѣсяца полученнымъ, подъ одну общую квитанцію Казначейства. Выданные (безъ оплаты) за границей документы по торговымъ сдѣлкамъ должны быть оплачены герб. сборомъ въ порядкѣ ст. 130 Герб. Уст. никакъ не позже мѣсячнаго срока со времени полученія ихъ въ Россіи, если только по тѣмъ

документамъ ранѣ сего срока не будетъ произведено какого либо исполнительнаго дѣйствія; въ послѣднемъ случаѣ герб. сборъ подлежитъ уплатѣ до учиненія исполнительнаго дѣйствія. Это требованіе относительно срока уплаты, по мнѣнію Д. О. С. (разъясн. 18/IV 1903 г. № 3762), подтверждается тѣмъ соображеніемъ, что для заграничныхъ документовъ (совершенныхъ за границею) время полученія въ Имперіи должно замѣнить время совершенія документовъ, выдаваемыхъ въ Имперіи.

Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что если бы заграничный документъ (торг. счетъ, фактура и пр.), полученный изъ-за границы, оказался оплаченнымъ надлежаще и своевременно русскими герб. марками (на сумму не свыше 20 руб.), то такая оплата разрѣшается при условіи, если гербовыя марки будутъ погашены самимъ заграничнымъ контрагентомъ сдѣлки или корреспондентомъ. Допускается также оплата такихъ документовъ лично русскимъ комиссіонеромъ (продавца или покупателя), если на его, комиссіонера, имя или черезъ него будетъ высланъ заграничный счетъ, фактура или удостовѣряющее принятіе сдѣлки торговое письмо (разъясн. Д. О. С. 31/III 1903 г. за № 3396).

Г. С. Виноградовъ.

Въ Собраніи Узак. и Расп. Прав. въ I отдѣлѣ NN 244—267 опубликованы статьи:

Объ утвержденіи устава торговой школы: 2406 Бердянской городской, 2523 Барнаульской городской, 2408 частной пятого товарищества преподавателей въ г. С.-Петербургѣ, 2653 частной мужской К. И. Дейдера и К. А. Берзина въ г. Лемзалѣ Лифл. губ., 2654 частной С. В. Хрупчаловскаго въ г. Кутнѣ Варшав. губ., 2522 мужской и женской вспомогательнаго общества купеческихъ приказчиковъ въ Москвѣ.

Объ утвержденіи устава коммерческаго училища: 2407 частнаго женскаго ком. уч. перваго товарищества преподавателей въ г. Воронежѣ, 2656 частнаго А. Л. Христичъ въ г. Аккерманѣ, 2655 восьми-класснаго уч. общества для устройства средняго учебнаго заведенія въ С.-Петербургѣ, 2522 мужского имени Дмитрія Ив. Филатова и женскаго уч. вспомогательнаго общества купеческихъ приказчиковъ въ Москвѣ.

2466. Объ утвержденіи устава торговыхъ классовъ Иркутскаго биржевого общества.

2467. Объ утвержденіи частныхъ курсовъ французской коммерческой корреспонденціи С. К. Прокоповича въ г. Могилевъ-Подольскѣ.

2468. Объ утвержденіи устава частныхъ бухгалтерскихъ курсовъ Н. М. Муравина въ Нижнемъ-Новгородѣ.

2598. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени москов. купца Германа Федор. Пельцера, учрежденной въ Московскомъ коммерческомъ институтѣ.

2486. Объ утвержденіи правилъ зимовки судовъ для Волжскаго бассейна.

2503. О дополненіи списка грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ навалку („саженцы всякіе“).

2729. Объ установленіи тарифныхъ льготъ при перевозкѣ скоропортящихся грузовъ въ вагонахъ-холодильникахъ.

2450. О включеніи станцій: Богандинская, Омутинская, Голышманово, Карасульская, Маслянская, Мангутъ, Драгунская, Любинская, Колчеданъ, Чуга и Замараево Омской жел. дор. въ списокъ станцій, на которыхъ удаленіе пассажира изъ поѣзда не допускается.

2673. О дополненіи списка товаровъ, разрѣшаемыхъ, въ видѣ общей мѣры, къ привозу черезъ особо поименованныя таможни II класса („заводскія и сельскохозяйственныя машины съ конными и паровыми двигателями и части ихъ“).

2439. О включеніи г. Тихвина Новгород. губ. въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

Объ учрежденіи должности нотариуса: 2443 въ Никольской Предмостной слободѣ Остер. у. Чернигов. губ., 2444 въ г. Троицкѣ Оренбург. губ. (3-й), 2445 въ г. Царицынѣ Саратов. губ. (4-й), 2446 въ г. Челябинскѣ Оренбург. губ. (3-й), 2447 въ г. Наманганѣ Ферган. обл. (2-й), 2670 въ Москвѣ (пяти новыхъ), 2725 въ м. Кривомъ Рогѣ Херсон. у. и губ., 2726 въ г. Хабаровскѣ и г. Владивостокѣ.

Во II отдѣлѣ Собранія Узак. и Расп. Прав. №№ 251—268 опубликованы статьи.

Объ утвержденіи устава акціонернаго общества: 1605 торгово-коммисіоннаго и технического „Кернеръ и Бегаръ“, 1613 постройки машинъ и санитарныхъ сооружений „Држевецкій и Езиоранскій“, 1614 „Р. Липшицъ“, 1649 механическихъ литейныхъ заводовъ „Ронъ, Зелинскій и Ко.“, 1650 Невскихъ сталелитейныхъ и кузнечныхъ заводовъ въ С.-Петербургѣ, 1651 фотографическихъ предпріятій „Идеаль“ 1652 нефтепромышленнаго и торговаго „Олеонафтъ“, 1661 Николаевскихъ заводовъ и верфей, 1676 Олькеникскихъ бумажно-картонной

фабрики и лѣсопильнаго завода, 1678 машиностроительнаго завода „Наслѣдники І. Я. Лангемана и Ко.“, 1683 „Г. А. Вайсъ Желѣзобетонъ“, 1684 „В. Гильванъ“, 1685 горнопромышленнаго „Міусчикъ“, 1690 механическихъ, литейныхъ и трубныхъ заводовъ „Атласъ“ Германа СПб., 1694 „Сталь-Эмаль“, 1721 подряднаго буренія и механическаго завода бывш. Э. Ф. Біеринга, 1727 „Сокольницкіе ключи“ въ Лугѣ, 1728 „Павель Бакиновъ“, 1741 химическихъ лабораторій и аптекарской торговли „Стольбергъ и Ко.“, 1750 С.-Петербургскаго эксплоатации недвижимостей, 1751 Русскаго артиллерійскихъ заводовъ, 1756 С.-Петербургскаго столичнаго товарныхъ складовъ, 1758 „Аргусъ“.

Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи акціонернаго общества: 1615 англійскаго, подъ наименованіемъ: „Левановское нефтепромышленное общество съ ограничленною отвѣтственностью“, 1658 англійскаго, подъ наименованіемъ: акціонерное общество съ ограничленною отвѣтственностью „Русскіе Луна-Парки“, 1691 англійскаго, подъ наименованіемъ: „Майкопско-Восточное нефтяное о-во съ огр. отвѣт.“, 1659 германскаго, подъ наименованіемъ: „Акц. о-во для перегонки угля“, 1744 бельгійскаго, подъ наименованіемъ: „Анонимное о-во центральныхъ электрическихъ станцій“.

Объ утвержденіи устава товарищества на паяхъ: 1660 „Ө. Іохимъ и Ко.“, 1677 мануфактурнаго „Наслѣдники Ив. Ив. Дунаева“, 1695 типографіи Рябушинскихъ въ Москвѣ, 1726 торгово-промышленнаго „Бр. Хармаджевы“.

1630. Объ утвержденіи устава трудовой желѣзнодорожной артели „Варягъ“.

1636. Объ утвержденіи устава Союза смолокурныхъ артелей Шенкурскаго у. Архангел. губ.

Объ утвержденіи уставовъ товариществъ: 1739 пчеловодовъ при Комитетѣ пчеловодства Императорскаго о-ва сел. хозяйства южной Россіи, пчеловодовъ Тираспольскаго уѣзда, Мудистскаго кооперативнаго, 1740 Абьяскаго контрольнаго по скотоводству; молочныхъ товариществъ: 1739 въ дер. Кроснице, въ дер. Бржуза, въ колоніи Нивка, въ дер. Славице, въ селеніи Кацицахъ, 1740 въ дер. Броншевице, въ дер. Гродзень, въ дер. Томашевицахъ, въ дер. Вздолъ-Ржондовый, въ колоніи Плюице.

Объ утвержденіи устава общества взаимнаго кредита: 1647 Четвертаго Лифляндскаго, 1648 Горловскаго, 1673 Брянско-Заводскаго, 1674 Мечетинскаго, 1675 Ливенговскаго, 1681 Ханьдаохедзскаго, 1693 Маньчжурскаго, 1716 Аренсбургскаго, 1717 Валковскаго Харьков. губ., 1718 Дисненскаго, 1719 Ардатовскаго Нижегород. губ., 1720 Чимкентскаго.

Объ учрежденіи городского общественнаго банка: 1609 въ г.

Борзнѣ Чернигов. губ., 1713 въ г. Несвижѣ Мин. губ., 1714 въ г. Юрьевѣ-Польскомъ Владимір. губ.

1725. О несостоявшемся открытіи Средне-Азіатскаго коммерческаго банка.

1607. О прекращеніи дѣйствій коммерческаго банка въ Бѣлостокѣ.

1640. Объ утвержденіи правилъ для производства экспертизы на Козловской биржѣ (24 сент. 1913 г. за М-ра Торг. и Пром. Тов. Мин. П. Баркъ).

1692. Объ утвержденіи инструкціи о порядкѣ опредѣленія, увольненія, правахъ и обязанностяхъ биржевыхъ маклеровъ и биржевого нотариуса при Минской биржѣ (2 окт. 1913 г. за М-ра Торг. и Пром. Тов. М-ра П. Баркъ).

Хроника.

Законопроектъ о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, имѣющій большое значеніе въ интересахъ борьбы со злостными банкротствами, сопровождающимися фиктивной передачей предпріятія, принятъ Гос. Думой въ послѣднее засѣданіе предъ рождественскими каникулами (5 дек.). Суть законопроекта въ слѣдующемъ. При совершеніи сдѣлокъ о переходѣ торговаго предпріятія отчуждатель обязанъ представить нотариусу списокъ всѣхъ кредиторовъ, съ указаніемъ суммы своей задолженности каждому изъ нихъ. Всѣ кредиторы извѣщаются нотариусомъ о предстоящей сдѣлкѣ. По обязательствамъ какъ внесеннымъ, такъ и не внесеннымъ въ списокъ, солидарно отвѣтственны какъ отчуждатель, такъ и приобрѣтатель предпріятія. За фиктивную передачу имущества устанавливается уголовное наказаніе. Въ случаѣ безуспѣшности обращаемого на имущество должника взысканія кредиторъ въ правѣ просить судъ въ теченіе 5 лѣтъ о признаніи недѣйствительными сдѣлокъ должника, коими, во избѣжаніе платежа долговъ, передается, обременяется и обезцѣнивается принадлежащее ему имущество, насколько такія сдѣлки клонятся ко вреду кредитора.

Фактическаго издателя газеты (см. Юрид. Изв. 345 стр. въ № 12/13) СПб. мировой съѣздъ призналъ обязаннымъ уплатить вознагражденіе приглашенному редактору.

Постриженіе въ монахини до 40 лѣтъ. Крупная землевладѣлица устроила на свои средства монастырь, постриглась въ монахини, все свое имущество по дарственной передала монастырю, оставивъ за собою лишь право пожизненнаго владѣнія домомъ, въ

которомъ все время и проживала. Черезъ 16 лѣтъ Св. Синодъ по ея просьбѣ снялъ съ нея санъ. Мѣстная консисторія предъявила искъ о выселеніи вернувшейся въ свѣтъ, ибо, постригшись въ монастырь, она потеряла всѣ свои права. Отвѣтчица ссылалась на недѣйствительность постриженія, какъ совершеннаго до достиженія ею установленнаго закономъ 40-лѣтняго возраста. Окружный Судъ, согласившись съ этими объясненіями, въ искѣ отказалъ. Судебная Палата, признавъ, что вопросъ о недѣйствительности постриженія не входитъ въ компетенцію гражданскаго суда, выселила отвѣтчицу изъ ея дома. Кас. Гр. Деп. Сената 13 дек. отмѣнилъ рѣшеніе Палаты и передалъ дѣло на разсмотрѣніе въ другомъ составѣ присутствія.

Возможность доказывать давность владѣнія свидѣтельскими показаніями, при наличности у собственника земли документовъ, удостоверяющихъ его право собственности, признана Прав. Сенатомъ. В. купила въ Вилен. губ. участокъ земли съ возведенными на немъ постройками. Послѣ заключенія купчей крѣпости оказалось, что въ домѣ, построенномъ на купленной землѣ, проживалъ 12 лѣтъ Ф. Искъ В. о выселеніи Ф. окружный судъ и палата удовлетворили. Прав. же Сенатъ отмѣнилъ это рѣшеніе и предписалъ допросить просимыхъ Ф. свидѣтелей въ доказательство давностнаго владѣнія землею.

Дворянскихъ вотчинъ въ Лифл. губ. (см. брошюру бар. Кампенгаузена) въ настоящее время 716, занимающихъ 4.617.301,77 лофштелей, изъ коихъ подъ лѣсомъ 45,9%, а мелкое крестьянское землевладѣніе занимаетъ 43.613,509 лофштелей, изъ нихъ подъ лѣсомъ 8,78%.

На пропитаніе (алименты) по 15 руб. ежемѣсячно СПб. окружный судъ обязалъ отца выдавать его 28-лѣтнему сыну, страдающему съ дѣтства эпилепсіей, а въ настоящее время имѣющему параличъ рукъ.

Императорское общество для содѣйствія русскому торговому мореходству, 12 дек. 1873 г. учрежденное (Я. М. Вальдемаромъ, много поработавшимъ надъ созданіемъ въ Россіи мореходныхъ классовъ), въ этомъ году отпраздновало 40-лѣтіе своего существованія.

14 дек. с. г. исполнилось 35 лѣтъ государственной дѣятельности Министра Торговли и Промышленности Сергѣя Ивановича Тимашева, родившагося въ 1858 г. и окончившаго курсъ съ большою золотой медалью въ Александровскомъ Лицеѣ. Имъ лично въ Гос. Думѣ и Гос. Совѣтѣ поддерживались проходившіе недавно чрезъ эти законодательныя учрежденія законы о страхованіи рабочихъ.

Верховскій П. В., э. проф. Варшав. унив., магистръ цер-

ковнаго права, назначенъ и. д. орд. проф. по кафедрѣ исторіи русскаго права Варшав. унив.

Владимірскій - Будановъ М. Ф., проф. унив. Св. Владимира (въ Кіевѣ), 2 дек. избранъ Петербургскимъ университетомъ въ почетные доктора государственнаго права.

Никольскій Б. В., магистръ римскаго права, назначенъ и. д. орд. проф. по кафедрѣ римскаго права въ Юрьевскій университетъ. Его перу принадлежатъ: „Система и текстъ XII таблицъ. Изслѣдованіе по исторіи римскаго права. СПб. 1897 г.“, „XII таблицъ. Сводный текстъ отрывковъ XII таблицъ съ свидѣтельствами древнихъ и указателями. СПб. 1897 г.“, „Курсъ семейнаго права. Публичные лекціи. 1901 г.“, „Новое слово цивилистики. Очеркъ. 1898 г. СПб.“, „О смѣшанныхъ бракахъ. Публичная лекція 1901 г.“, „Совмѣстная жизнь супруговъ. Публ. лекція. 1901 г.“, а также рецензіи на сочиненія І. А. Покровскаго (Право и фактъ въ римскомъ правѣ), Л. Петражицкаго (Добросовѣстность въ гражданскомъ правѣ), С. В. Пахмана (Сборникъ народныхъ юридическихъ обычаевъ), на изданіе А. Ф. Волкова и Ю. Д. Филиппова Сводъ законовъ Россійской Имперіи.

Вакантны въ Юрьевскомъ университетѣ кафедры и профессуры: энциклопедіи и исторіи философіи права, финансоваго права, гражданскаго права и судопроизводства, мѣстнаго права Прибалтійскихъ губерній, полицейскаго права.

Кулаковскій Платонъ Андреевичъ, заслуженный профессоръ, выдающийся славяновѣдъ и крупный славянофилъ, всю свою жизнь посвятившій славянскому дѣлу, 18 дек. (род. 1848 г.) скончался отъ рака въ желудкѣ. Для славянофильскихъ круговъ это огромная потеря. Въ 1908—1911 г. имъ, при участіи многихъ другихъ видныхъ дѣятелей, издавались „Окраины Россіи“.

Пріемъ студентовъ юридическаго факультета Варшав. унив. во второмъ семестрѣ академическаго года признанъ недопустимымъ въ Петербургскій университетъ въ виду несоотвѣтствія программъ.

Пріемъ студентовъ въ Юрьевскій университетъ въ весеннемъ семестрѣ 1914 г. будетъ производиться на всѣ факультеты, за исключеніемъ младшихъ курсовъ медицинскаго. Прошенія съ документами принимаются съ 15 дек. 1913 г. Вакансій для лицъ іудейскаго исповѣданія не имѣется.

Кардашевъ Сергій Стефановичъ, окончившій курсъ весной 1913 г. въ Юрьев. унив., 4 н. скончался въ Смоленскѣ.

Засѣданія Съѣзда мировыхъ судей въ Юрьевѣ въ 1914 г. будутъ происходить: 20—28 янв., 17—25 ф., 17—24 марта, 21—30 апр., 19—24 мая, 20—21 іюня, 23—24 іюля, 18—21 авг., 12—20 сент., 10—22 окт., 17—26 н. и 11—20 дек.

Медали за сочиненія 12 декабря 1913 г. а) По теологическому факультету золотыя медали получили Летцманъ Витольдъ Іоанновичъ изъ Вендена Лифл. г. и Штритеръ Оскаръ Германовичъ изъ Петербург. г.; б) по юридическому факультету золотыя медали получили Бѣльдюгинъ Владиміръ Николаевичъ изъ Гатчины Петербург. губ., Шмидтъ Владиміръ Людвиновичъ Варшав. губ. и Янсъ Іоханъ Видриковичъ Лифлянд. губ.; в) по медицинскому фак. золотыя медали получили Худницкій Евгеній Іосифовичъ изъ Екатерин. губ., Ломидзе Климентій Виссаріоновичъ (медаль князя Суворова) и Майзитъ Янъ Карловичъ (медаль Креславскаго); г) по историко-филологическому фак. золотыя медали получили Бока Августъ Яновичъ Лифл. губ. и Спасскій Леонидъ Леонидовичъ Харьков. губ., серебряныя медали получили Бузе Альфредъ Ивановичъ Плоцк. губ. и Фреймутъ Отто Карловичъ Лифл. губ.; д) по физико-математическому фак. золотыя медали получили Адамсонъ Августъ Яновичъ Лифл. губ. и Дволайцкій Шалемъ Мовшовичъ Ковен. губ., серебряную медаль получил Егеръ Николай Іосифовичъ Лифл. губ. Всего выдано 12 золотыхъ и 3 серебряныхъ медали.

Біографичеснія свѣдѣнія объ юристахъ, удостоенныхъ золотыхъ медалей за сочиненія.

Бѣльдюгинъ Владиміръ Николаевичъ, прав. испов., сынъ чиновника, родился 7 авг. 1892 г. въ Гатчинѣ Петербург. губ. Съ октября 1900 г. по 31 марта 1910 г. обучался въ Юрьевской гимназіи Императора Александра I Благословеннаго. Окончил курсъ гимназіи съ золотой медалью. На гимназической скамьѣ 5 окт. 1909 г. онъ прочиталъ докладъ о лѣтней экскурсіи 1909 г. учениковъ гимназіи. Этотъ докладъ тогда же былъ напечатанъ, а въ 1910 г. вышелъ вторымъ изданіемъ подъ заглавіемъ „На шхунѣ „Утро“ въ Финскомъ заливѣ. Отчетъ о лѣтней экскурсіи 1909 г. учениковъ Юрьевской гимназіи ИМПЕРАТОРА Александра I Благословеннаго. Докладъ ученика 8 класса Влад. Бѣльдюгина. Юрьевъ 1910 г.“ 24 стр. За эту брошюру автору присужденъ дипломъ на серебряную медаль экспертной комиссіей комитета морскихъ экскурсій, устраивавшаго выставку морскихъ изданій и видовъ въ 1911 г. 24 авг. 1910 г. В. Н. Бѣльдюгинъ поступилъ въ студенты Юрич. фак. ИМП. Юрьев. унив. (матрикулъ № 23583). Во время студенчества В. Н. Бѣльдюгинъ написалъ статью „25-лѣтіе Елецкаго элеватора и Елецкой биржи“ (напечатана въ № 2 „Юридическихъ Извѣстій“) и удостоенное нынѣ золотой медалью сочиненіе на тему „Договоръ торговой купли-продажи“, переписанное на пишущей машинѣ и занявшее XI+288 стр. полного писчаго листа. Сочиненіе это будетъ напечатано въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ“.

Шмидтъ Владиміръ-Станиславъ Людвиновичъ-Карловичъ, рим.-

катол. исп., сынъ мѣщанина, родился 25 сент. 1887 г. въ Варшавѣ. Окончилъ 6 классовъ Варшавскаго реального училища 10 іюня 1903 г., въ 1905 г. выдержалъ экзаменъ за 7-й дополнительный классъ въ Екатеринославскомъ реальномъ училищѣ, а 21 авг. 1909 г. выдержалъ экзаменъ по латинскому языку въ Испытательномъ Комитетѣ при Управленіи Варшавскаго Учебнаго Округа. 24 сент. 1909 г. записался въ студенты физико-математическаго фак. Имп. Юрьев. унив. (матрикуль № 23288). 15 іюля 1910 г. перечисленъ въ студенты юридическаго фак. того же унив. Удостоенъ золотой медали за сочиненіе „Внутренняя составная часть преступнаго дѣянія по главнымъ памятникамъ русскаго уголовного права до Артикула воинскаго“.

Янсъ (Іансъ) Іоханъ Видриковичъ, лют. исп., сынъ солдата, Левен. вол. Юрьев. у. Лифл. губ., родился 26 янв. 1880 г. въ Айкаръ-Пыху. Учился въ Рингенскомъ приходскомъ училищѣ, выдержалъ экзаменъ на аттестатъ зрѣлости въ Ревельской Александровской гимназіи въ 1911 г. 18 авг. того же года зачисленъ въ студенты юридическаго фак. Имп. Юрьев. унив. (матрикуль № 23977). Удостоенъ золотой медали за сочиненіе „Общественныя работы въ Россіи“.

Викторъ Михайловичъ Головинъ (3 ф. 1854 г. — 29 н. 1913 г.).

29 ноября тихо отошелъ въ вѣчность человѣкъ со свѣтлымъ умомъ, чуткой душой и богатой юридической эрудиціей — Предсѣдатель Юрьево-Верроскаго Съѣзда Мировыхъ Судей Викторъ Михайловичъ Головинъ. Происходя изъ старинной дворянской семьи, В. М. отличался врожденнымъ тактомъ и благородствомъ души.

Покойный рано почувствовалъ призваніе къ юриспруденціи. Ее онъ изучалъ на юридическомъ факультетѣ Московскаго университета. 22 лѣтъ отъ роду (родился 3 ф. 1854 г.) въ 1876 г., В. М. Головинъ окончилъ курсъ со степенью кандидата юридическихъ наукъ. Съ 24 іюня по 26 окт. 1876 онъ отбывалъ воинскую повинность въ качествѣ вольноопредѣляющагося въ 1-ой Гренадерской артиллерійской бригадѣ. 21 авг. 1877 г. онъ поступаетъ письмоводителемъ въ 80 военномъ временномъ госпиталѣ, по расформированіи котораго 1 авг. 1879 г. отчисляется отъ должности. Съ конца того же года начинается его служба по судебному вѣдомству. 27 окт. 1879 г. онъ зачисляется кандидатомъ при Прокурорѣ Московскаго Окружнаго Суда, вскорѣ (4 ф. 1880 г.) переходитъ къ изученію слѣдственнаго производства и несетъ обязанности судебного слѣдователя по г. Москвѣ вплоть до 15 окт. 1882 г., когда Богородское уѣздное земское со-

браніе избираетъ его въ мировые судьи по Богородскому округу. На новомъ поприщѣ своею дѣятельностью онъ стяжалъ общее къ себѣ уваженіе какъ мѣстнаго населенія, такъ и товарищей-сослуживцевъ. По окончаніи перваго трехлѣтія Богородское уѣздное земское собраніе вновь избираетъ В. М-ча въ судьи. Временно (съ 1 по 23 авг. 1886 г.) онъ исполняетъ обязанности предсѣдателя сѣзда. Вскорѣ В. М. находитъ новое примѣненіе своей энергичной дѣятельности. 3 ф. 1887 г. онъ назначается товарищемъ прокурора въ Кашинскій, а 9 марта 1888 г. въ Ржевскій окружный судъ. Здѣсь застаетъ В. М-ча 1889 годъ, памятный и важный для Прибалтійскаго края.

Въ 1889 г. вводится въ мѣстномъ краѣ русскій судъ, замѣнившій мѣстное дореформенное судоустройство съ его обветшалыми формами. Великое и святое дѣло пріобщенія къ русской государственности историческими судьбами надолго разобщенной отъ своей родины окраины съ инороднымъ населеніемъ и своеобразной культурой привлекло сюда лучшія русскія силы того времени. Министръ Юстиціи Манассеинъ, сознавая всю важность миссіи, выпадавшей на долю первыхъ русскихъ судей, сдѣлалъ выборъ съ чрезвычайной осторожностью и тщательностью. Подборъ оказался великолѣпный. Въ судьи были назначены люди достойные этого почетнаго званія. Манассеинъ имѣлъ полное право называть назначенныхъ имъ судей и предсѣдателей въ прибалтійскіе суды „гвардіей русской юстиціи“.

Назначенный 18 окт. 1889 г. первымъ предсѣдателемъ Перново-Феллинскаго Сѣзда Мирowychъ Судей, В. М. Головинъ съ честью вынесъ тяжесть проведенія въ жизнь новаго, равнаго для всѣхъ, скорого, праваго и гласнаго мирового суда. На первыхъ порахъ малѣйшія промахи, отсутствіе такта или неосторожность могли весьма скомпрометировать новый для края судебный институтъ. Къ счастью, этого сумѣли избѣжать судьи перваго призыва. Своею благородною и безупречною дѣятельностью они заставили мѣстное населеніе, тогда совершенно чуждое русской жизни, не только сжиться съ русскимъ судомъ, но и оцѣнить его по достоинству. Старые судьи помнятъ то давно отошедшее въ вѣчность время, когда истцы и отвѣтчики, обвиняемые и жалобщики спѣшили къ судьямъ съ доброхотными приношеніями и по старой памяти земно кланялись и бросались цѣловать руки. Русскіе судьи пресѣкли въ самомъ началѣ и кореннымъ образомъ отучили населеніе отъ дурной привычки. Съ тѣхъ поръ прошло всего 24 года и о старыхъ порядкахъ сохраняется лишь смутное воспоминаніе, какъ отошедшихъ въ область преданія.

17 лѣтъ тому назадъ (30 янв. 1896 г.) В. М. Головинъ былъ

переведенъ изъ Феллина въ предсѣдатели Юрьево-Верроскаго Съѣзда Мировыхъ Судей. Но свѣтлая и благодарная память о немъ жива тамъ и донинѣ. Перново-Феллинскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, какъ только вѣсть о смерти В. М. Головина дошла до Феллина, прислалъ полныя самага искренняго сочувствія и уваженія къ памяти В. М. телеграммы семьѣ покойнаго и Юрьево-Верроскому Съѣзду.

Въ Юрьевѣ своею семнадцатилѣтнею дѣятельностью В. М. Головинъ заслужилъ исключительное уваженіе, отзвукомъ котораго служатъ помѣщенные въ мѣстной прессѣ статьи по поводу смерти его. Нѣмецкая газета „Nordlivländische Zeitung“ въ теплыхъ выраженіяхъ отдаеть должную дань уваженія къ личности покойнаго, къ его заслугамъ, какъ предсѣдателя Съѣзда, особенно подчеркивая его тактъ и безпристрастіе. Эстонская газета „Postimees“ особенно отмѣчаетъ, что для В. М., какъ предсѣдателя Съѣзда, были всѣ равны: будь то баронъ или крестьянинъ. Вполнѣ понятно, что русская газета „Рижскій Вѣстникъ“ горячо отозвалась о почившемъ. Въ день похоронъ надъ свѣжей могилой долго звучали рѣчи сослуживцевъ, друзей и почитателей покойнаго, воздавая должное честно и съ пользою для родины проведенію свою жизнь и заслужившему себѣ долгую и добрую память.

Миръ его праху!

В. П.

Книги и статьи по гражданскому праву и процессу.

- Базарныя цѣны на сельско-хозяйственные продукты и скоть Ярославской губ. за 1910—11 с.-х. годъ. По сообщеніямъ торговыхъ корреспондентовъ статистическаго отдѣла Ярослав. губерн. земства. Ярославль 1913 г. 291 стр.
- Брюнелли Павелъ. „Бракоразводный процессъ“. Практическая справочная книга для присяжныхъ повѣренныхъ, ихъ помощниковъ и лицъ, ведущихъ бракоразводныя дѣла. Спб. 1914 г. VI+105+10 стр. 1 р. 50 к.
- Бутовскій А. Н. Гербовыя нарушенія и манифестъ 21 ф. 1913 г. Право 1913 г. № 41, стр. 2363—2365.
- Вавинъ Н. Г. Зачетъ обязательствъ. М. 1914 г. 65 стр. 75 к.
- Васильевъ А. А. Положеніе о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда. Съ объяснительными мотивами и подробнымъ указаніемъ постановленій, вводящихся или повсемѣстно или только въ 10-ти губерніяхъ первой очереди. Спб. 1913 г. 90 стр. 50 к.
- Внѣшняя торговля по Европейской границѣ за сентябрь и за всѣ 9 мѣсяцевъ 1913 г. Вып. 337 (9). Спб. 1913 г. X стр. съ IX табл.


- Второй всероссійскій съѣздъ по коопераціи въ г. Кіевѣ, 1—7 авг., 1913 г. I. Доклады. II. Резолюціи. Кіевъ 1913 г. IV+306+71 стр. 1 руб.
- Виноградовъ Н. Д. Важнѣйшіе новые законы, изданные въ 1913 г. до 1 іюля. Съ подробнымъ алфавитнымъ и предметнымъ указателемъ. Вольскъ 1913 г. 56 стр. 85 к.
- Высочайше утвержденный 7-го іюля 1913 г. законъ о прекращеніи зависимыхъ отношеній поселянъ Дагестанской области и Закатальскаго округа къ бекамъ и кешкелевладѣльцамъ и объ учрежденіи въ сихъ мѣстностяхъ установленій по крестьянскимъ дѣламъ. Тифлисъ 1913 г. 7 стр.
- Горевъ В. П. Положеніе о нотаріальной части. Св. Зак. 1892 г. По Продолженіямъ 1906, 1908, 1909 и 1910 гг. и Собранію Узаконеній 1911, 1912, 1913 гг. (по 15 марта). Со всѣми позднѣйшими относящимися до нотаріальнаго положенія законами и узаконеніями; циркулярами Мин. Юст., М. В. Д. и Фин; извлеченіями изъ законодат. мотивовъ; разъясненій, извлеченныхъ изъ рѣшеній Прав. Сената Граж. и Угол. Деп. и Общ. Соб. 1-го и Касс. Деп. Соед. Присут.; извлеченіями изъ Наказовъ Окр. Судовъ, съ приложеніями формъ бумагъ, актовъ, рапортовъ и отчетныхъ вѣдомостей, съ новыми законами о землеустройствѣ, алфавитнаго указателя и пр. Спб. 1914 г. VI+584 стр. 2 р. 50 к.
- Герценбергъ В. Э. и Перетерскій И. С. Обязательственное право. Книга V Гражданскаго Уложенія. Проектъ, внесенный 14 окт. 1913 г. въ Гос. Думу. Съ предисловіемъ и предметнымъ указателемъ. Спб. 1914 г. VII+247 стр. 1 р. 50 к.
- Давыдовъ Н. Левъ Николаевичъ Толстой и Судъ. Оттискъ изъ журнала Юридическій Вѣстникъ. М. 1913 г. 19 стр.
- Дормидонтовъ Г. Ѳ., проф. Система римскаго права. Вещное право. Казань 1913 г. 204 стр. 1 р. 50 к.
- Законы гражданскіе (Сводъ Зак. т. X, ч. 1, изд. 1900 г. по прод. 1906, 1908, 1909 и 1910 гг.). Съ приложеніемъ „Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ“. Съ подробнымъ предметнымъ алфавитнымъ указателемъ. Спб. 1913 г. CXII+417 стр. Съ табл. 1 р.
- Ковальскій Д. И. Межевое и землеустроительное законодательство. Пособіе для учениковъ межевыхъ учебныхъ заведеній. Вып. I. Кіевъ 1913 г. 41 стр.
- Контесини А. Л. Диспаша парохода Сѣвернаго Пароходнаго Общества „Баронъ Дризень“. Одесса 1913 г. 16 стр.
- Леонтовичъ С. П. Желѣзнодорожный юридическій справочникъ. Пенсіонная касса служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ

- дорогахъ въ Россіи (1894—1913 г.). М. 1913 г. 166+II стр. 80 коп.
- Леонтьевъ А. А. Крестьянское право. Систематическое изложене особенностей законодательства о крестьянахъ. Спб. 1913 г. VII+364 стр. 2 р. 50 к.
- Лазаревскій Н. И. Отвѣтственность по долгамъ сельскихъ обществъ. Спб. 1914 г. 25 стр.
- Рижскій Торговый Архивъ. 1913 г. Выпускъ I. Рига 1913 г. VIII+343 стр.
- Роотъ Н. Ежегодникъ Министерства Торговли и Промышленности по вопросамъ художественно-промышленнаго образованія. Вып. 1-й. Кіевъ 1913 г. 66+8 стр. +10 табл.
- Русскіе акціонерные коммерческіе банки по цифровымъ даннымъ 1912 и 1911 гг. Подъ ред. В. М. Русакова. Спб. 1913 г. IX+67 стр. Съ 7 диаграм. 1 р. 50 к.
- Сборникъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп. Правит. Сената съ 1866 по 1914 г. въ сокращенной обработкѣ для практики, подъ ред. Е. В. Васьковскаго. Вып. 5 и 6. 1912 г. Одесса 1913 г. 98+170 стр. Ц. по 1 р. 40 к.
- Сводъ Законовъ Россійской Имперіи. Т. XVI. Ч. I. Уставъ гражданскаго судопроизводства. Съ примѣчаніями, ссылками на позднѣйшія узаконенія и оглавленіемъ. Общедоступная бібліотека. Спб. 1913 г. 452+VI стр. 60 к.
- Сомовъ Влад. Уловія вступленія въ адвокатуру. Право 1913 г. № 41 стр. 2343—2349.
- Фокъ А. Лѣсные сервитуты въ казенныхъ лѣсахъ на Кавказѣ. Тифлисъ 1913 г. 10 стр.
- Хауке О. А. Крестьянское земельное право. Подробное систематическое пособіе къ изученію дѣйствующаго законодательства и практики по вопросамъ крестьянскаго землевладѣнія. Труды общества межевыхъ инженеровъ. Выпускъ V. М. 1914 г. X+372 стр. 3 р.
- Шписъ В. А. Страхование и перестрахованіе отъ огня товаровъ въ обществахъ взаимнаго отъ огня страхованія. Саратовъ 1913 г. 32 стр.
- Шиллингъ С. М. Тезисы, извлеченные изъ рѣшеній Гражд. и Уголов. Касс. Деп-товъ и Общаго Собранія Кассационныхъ и съ участіемъ 1 и 2 Д-товъ Правит. Сената за 1912 г. Съ краткими предметными указателями. Спб. 1914 г. 80 стр. 60 к.
- Шрейберъ Н. Временныя правила о волостномъ судѣ 15 іюня 1912 г. и Положеніе 26 іюня 1913 г. о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда. Спб. 1913 г. 131 стр. 1 р.

Статьи, помѣщенные въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ“ въ 1913 г.

- Ансонъ А. А. Изъ практики Харьковской Судебной Палаты № 12—13, 342—343 стр.
- Бѣльдюгинъ В. Н. 25-лѣтіе Елецкаго элеватора и Елецкой биржи. № 2, 55—57 стр.
- Бѣлявскій Н. Н. проф. Геймать и манталъ. № 4, 109—111 стр.
- Виноградовъ Г. С. Торговяя сдѣлки купли-продажи товаровъ съ точки зрѣнія гербоваго обложенія. № 10—11, 284—288 стр., № 15, 383—396 стр.
- Виторгъ В. Ц. Письмо студентамъ-юристамъ. № 7, 208 стр.
- Гредингеръ М. О. Судейское усмотрѣніе и его роль въ Прибалтійскомъ правѣ. № 1, 11—17 стр., № 3, 87—90 стр., № 4, 112—115 стр.
- Гредингеръ М. О. „Юридическія изслѣдованія и статьи“ проф. А. Х. Гольмстена. № 9, 239—242 стр.
- Залѣскій В. Ф. проф. Случай формальной продажи свекромъ снохи въ XVII вѣкѣ. № 9, 233—235 стр.
- Знаменскій С. А. Юридическій, соціальный и экономическій бытъ древняго русскаго общества по Русской Правдѣ. № 5, 140—147 стр., № 6, 164—167 стр., № 7, 193—201 стр., № 8 220—223 стр., № 9, 235—239 стр.
- Кибальчичъ Г. В. Право на нѣдра въ укрѣпленныхъ въ личную собственность участкахъ по закону 14 іюня 1910 г. № 14, 363—365 стр.
- Крейнесъ С. Я. Искъ арендаторовъ „Марьиной Роши“. № 4, 118—120 стр.
- К. В. П. Ив. Ив. Дитятинъ. № 7, 205—206 стр.
- Курдиновскій В. И. проф. Къ ученію о правѣ собственности и владѣніи. № 7, 185—192 стр.
- Курдиновскій В. И. проф. Что такое „сводъ“ нашего древняго права? № 8, 209—219 стр.
- Курдиновскій В. И. проф. Ученіе проф. Морошкина о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи, и средствахъ защиты владѣнія. № 10—11. 266—284 стр.
- Курдиновскій В. И. проф. Ученіе проф. Владимірскаго-Буданова о владѣніи, какъ фактическомъ отношеніи къ вещи. № 12—13, 301—307 стр.
- Невзоровъ А. С. Отъ Редакціи. № 1, I—II стр.
- Невзоровъ А. С. проф. А. Ф. Волковъ. Третьейскіе торговые суды. № 4, 120—122 стр.
- Невзоровъ А. С. проф. Заключение договора по народнымъ воззрѣніямъ. № 6, 161—163 стр.

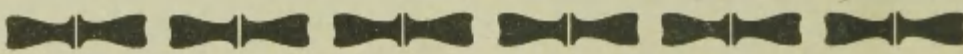
- Невзоровъ А. С. проф. Интересъ изученія обычнаго права. № 5, 137—140 стр.
- Невзоровъ А. С. проф. Недостатокъ въ преподавательскихъ силахъ въ университетахъ. № 2, 65—69 стр.
- Невзоровъ А. С. проф. П. П. Цитовичъ. № 7, 202—204 стр.
- Невзоровъ А. С. проф. Элеваторы. № 2, 57—58 стр.
- Никоновъ С. П. проф. Самобытность торговаго права. № 1, 1—10 стр., № 2, 41—49 стр., № 3, 75—84 стр.
- Никоновъ С. П. проф. Россія и международная охрана промышленной собственности. № 12—13, 308—328 стр., № 14, 349—363 стр.
- Овсецовскій К. И. Кружные направленія. № 3, 84—87 стр.
- Орловъ С. Г. Гордонъ В. М. Школа права. № 1, 28—29 стр.
- Орловъ С. Г. Перетерскій И. О правѣ наслѣдниковъ требовать устраненія душеприказчиковъ. № 2, 59—60 стр.
- Орловъ С. Г. Шаблинская А. Объ источникахъ ст. 533 т. X ч. 1. № 2, 58—59 стр.
- Орловъ С. Г. К. А. Неволинъ. № 4, 125—132 стр.
- Орловъ С. Г. Книги, брошюры и статьи по вопросамъ гражданскаго и торговаго права и процесса. № 1, 30—32 стр., № 2, 60—62 стр., № 3, 93—97 стр., № 4, 122—124 стр., № 5, 153—154 стр., № 6, 172—179 стр., № 9, 244—247 стр., № 12—13, 337—342 стр. № 15, 405—407 стр.
- П. В. Викторъ Михайловичъ Головинъ № 15, 403—405 стр.
- Пошехоновъ Н. И. В. И. Курдиновскій. Договоры о правѣ наслѣдованія. № 1, 22—28 стр.
- Сиринъ М. А. проф. Очерки по теоріи статистики и по статистикѣ хозяйственной. № 10—11, 257—266 стр., № 15, 373—382 стр.
- Тейсъ С. А. Промысловое обложеніе въ Россіи. № 5, 148—153 стр. № 6, 167—172 стр.
- Удинцевъ В. А. проф. Право на разработку нѣдръ земли. № 1, 17—22 стр., № 2, 50—54 стр.
- У. В. Уставъ Горный. № 9, 242—244 стр.
- Унгвицкій Н. И. Н. И. Пироговъ. № 10—11, 295—299 стр.
- Шестоперовъ В. П. Изъ практики Кіевской Судебной Палаты. № 3, 97—99 стр., № 4, 115—117 стр., № 12—13, 343—345 стр.
- Феофаровъ М. А. К. Д. Кавелинъ. № 8, 227—231 стр.



Отъ Редакціи.

Еженедѣльный выпускъ журнала оказался крайне кропотливымъ, вызывающимъ непроизводительные расходы и не соответствующимъ условіямъ академической жизни. Поэтому въ 1914 г. „Юридическія Извѣстія“ будутъ выходить лишь въ учебные мѣсяцы 12 разъ въ годъ, именно 1-го и 15-го числа въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ. Вслѣдствіе сего объемъ отдѣльнаго номера будетъ увеличенъ по крайней мѣрѣ вдвое. А это дастъ возможность помѣщать въ отдѣльныхъ номерахъ журнала цѣльныя статьи, не дробя ихъ на нѣсколько частей, что будетъ, несомнѣнно, удобнѣе для читателей.

Программа изданія остается прежняя. Вниманіе Редакціи будетъ обращено на улучшеніе нѣкоторыхъ отдѣловъ. При томъ сочувственномъ отношеніи, коимъ встрѣчено юное изданіе, при энергіи и интересѣ многочисленныхъ сотрудниковъ, надо надѣяться, задача эта будетъ достигнута. Годовая цѣна (5 рублей) остается прежняя, несмотря на предполагаемое въ значительномъ размѣрѣ увеличеніе объема журнала. Цѣна отдѣльнаго номера 50 коп.



Справочный отдѣлъ.

Календарныя свѣдѣнія. Дни рожденій и кончины выдающихся людей. Памятныя событія.

30 дек. понед. мц. Анисіи солун. (285). м. Зотика сиропитат. (IV в.). Ап. Тимона. п: Θεодоры цареград. (940) и Θεодоры кесарс. (755). м. Филетера никомид. (311). — 1861 г. указъ о повышеніи цѣнъ торговыхъ свидѣтельствъ и о пониженіи оклада первой гильдіи до 600 р.

31 дек. вторн. п. Меланіи рим. (439). — 1911 г. (Собр. Уз. 1912 г. ст. 728) правила о выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе вновь построенныхъ въ Россіи изъ русскихъ матеріаловъ деревянныхъ и металлическихъ морскихъ судовъ. — 1840 г. введеніе счета на серебро. — 1855 г. род. Дьяконовъ Мих. Ал., выдающийся историкъ русскаго права, б. проф. Юрьев. ун. — 1908 г. † Забѣлинъ Ив. Егор., талантливый изслѣдователь русской старины и собиратель русскихъ древностей, авторъ „Быта русскихъ царей и царицъ“, „Исторіи Москвы“ и пр.

Въ Редакцію поступили книги:

- Ардашевъ П. Н. проф. Третій международный историческій конгрессъ въ Лондонѣ. СПб. 1913 г. 60 стр. 50 коп.
- Земецъ. Казенныя имѣнія въ Курляндской губерніи и вопросъ о русской колонизаціи названной губерніи. Вильна. 1913 г. 55 стр. 30 коп.
- Казанскій П. Е. проф. Власть Всероссійскаго ИМПЕРАТОРА. Одесса 1913 г. XL+960 стр. 6 р.
- Синайскій, В. И. проф. Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ. II—V вып. Кіевъ 1913 г.
- Юридическая Библиографія, издаваемая Демидовскимъ Юридическимъ Лицеємъ. Ярославль. 1913 г. №1—2. 104 стр. 80 к.

Дѣтскій пріютъ, содержимый Юрьевскимъ Дамскимъ Отдѣленіемъ Общества Попечительнаго о тюрьмахъ, на Счастливой ул. № 9. Пожертвованія съѣстными припасами, вещами, носильнымъ платьемъ и деньгами принимаются тамъ же и Директрисами Отдѣленія.

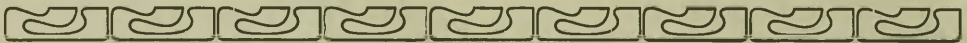
Въ книжныхъ магазинахъ продаются слѣдующія книги
проф. А. С. Невзорова:

- Пособіе къ изученію торговаго права. 2-ое изд. 1912 г. 4 руб.
Торговый оборотъ въ пословицахъ русскаго народа. 1906 г. 20 к.
Русскія биржи; 3-й вып. Сводная инструкція о правахъ и обязанностяхъ маклеровъ и др. 2 руб.; 4-й вып. Сводъ торговыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ биржъ 3 руб. 1-й и 2-й выпуски распроданы.
Краткое изложеніе курса мѣстнаго права Прибалтійскихъ губ. 2-ое изд. 1909 и 1910 г. Двѣ части 4 руб.
Опека надъ несовершеннолѣтними. 1892 г. 1 руб.

КНИГИ

изд. С. А. Козловскаго для самообученія: Рѣш. и подроб. объясн. 2—10-ю спос. всѣхъ ариѣм., алг., геом., триг. и аналитич. зад. сборниковъ: 1) Верещагина; 2) Малинина и Бур.; 3) Гольденберга; 4) Евтушевскаго ч. ч. I и II; 5) Арбузова, Мининыхъ и Назарова; 6) Шапошникова и Вальцова; 7) Киселева; 8) Сорокина; 9) Рыбкина; 10) Кліоновскаго; 11) Минина; 12) Вулиха; 13) Давидова; 14) Бычкова; 15) Стеблова; 16) Злотчанскаго; 17) Воинова; 18) Горячева; 19) Сборникъ съ рѣш. 200 ариѣм. задачъ-темъ зрѣлости всѣхъ учебн. округовъ, ц. 80 к.; 20) Какъ научиться рѣшать ариѣм. задачи, ц. 80 к.; 21) Пеніонжкевичъ. Сборникъ зад. по физикѣ, двѣ части, ц. 170 к.; 22) его же. Основанія анализа бесконечно малыхъ, ц. 1 р.; 23) Способъ нахождения ариѣм. рѣш. зад., цѣна 10 к.; 24) Сборникъ съ рѣш. 150 зад. для конкурс., цѣна 20 к.; 25) Двѣ теоремы Гюльдена на вращеніе, цѣна 10 к.; 26) Сборникъ 35 разраб. темъ по рус. яз., ц. 40 к.; 27) Сборн. 63 отвлеч. темъ по рус. яз., ц. 50 к.; 28) Сборникъ 80 темъ съ подроб. планами, ц. 70 к.; 29) сб. 40 темъ съ подроб. план., ц. 60 к. и др. Скидка 20% при Вашей перес. Подробн. объявл. съ образц. рѣш. зад. высылаю бесплатно. Выписывать исключит. по адресу:

Бѣлая-Церковь, Кіев. губ. С. А. КОЗЛОВСКОМУ.



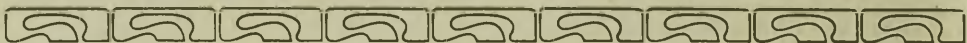
Вѣнская кондитерская

Ивановская ул. № 7.

Предлагаетъ богатый выборъ десертныхъ пирожныхъ, чайное печенье, свѣжія конфекты, фруктовый мармеладъ, пріятный и плиточный шоколадъ.

Заказы на мороженое, торты, крендели, пирожныя исполняются быстро.

Воскресный вѣнскій хлѣбъ для кофе.



„Юридическія Извѣстія“

посвящаются по преимуществу вопросам исторіи и догмы гражданского и торговаго права и процесса.

Программа изданія: 1. **Официальный** отдѣлъ съ перечисленіемъ и указаніемъ вкратцѣ содержанія: а) законовъ и узаконеній гражданско-правового характера, б) распоряженій Министерствъ, имѣющихъ отношеніе къ юриспруденціи, и в) распоряженій университетскихъ властей, касающихся студентовъ, въ частности, изучающихъ юриспруденцію. 2. **Юридическія статьи** и изслѣдованія, замѣтки и сообщенія, передовыя статьи и фельетоны. 3. **Библиографическій** отдѣлъ съ двумя подотдѣлами: а) Указатель русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по матеріальному и процессуальному гражданскому и торговому праву, б) Библиографическое обзорѣніе русскихъ книгъ и журнальныхъ статей по юриспруденціи съ краткимъ изложеніемъ существеннаго содержанія и краткой характеристикой, а также указанія и рецензіи на наиболѣе выдающіяся иностранныя юридическія произведенія. 4. **Судебная хроника** выдающихся гражданскихъ и торговыхъ процессовъ. 5. **Хроника** текущей общей и мѣстной жизни и корреспонденціи. 6. **Справочный** отдѣлъ съ указаніемъ календарныхъ свѣдѣній и обзорѣніемъ достопамятныхъ событій, въ особенности относящихся къ правовой области. 7. **Объявленія**.

Въ 1914 г. „Юридическія Извѣстія“ выйдутъ 12 разъ: 1-го и 15-го числа въ февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ. Подписная цѣна на 1914 г. 5 руб. съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго номера 50 коп. безъ пересылки. За перемѣну адреса 50 коп.

Всѣ 15 номеровъ, вышедшихъ въ 1913 г. высылаются за 2 рубля.

Плата за объявленія: № 1 (цѣлая страница) 9 руб., № 2 ($\frac{1}{2}$ стр.) 5 р., № 3 ($\frac{1}{4}$ стр.) 2 р. 75 к., № 4 ($\frac{1}{8}$ стр.) 1 р. 50 к., № 5 ($\frac{1}{16}$ стр.) 1 р., № 6 ($\frac{1}{20}$ стр.) 75 к.

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, книги для рецензіи, подписка на журналъ по почтѣ и объявленія, присылаемыя по почтѣ, адресуются въ Редакцію: въ г. Юрьевъ Лифлянд. губ., ул. Н. И. Пирогова № 35. Подписка на журналъ и объявленія, передаваемыя лично, принимаются въ Конторѣ изданія въ г. Юрьевъ по Ивановской ул. № 4, кв. 1.

Редакторъ А. С. Невзоровъ.