XI
А-256

ПАУЛ КЕРЕС

ТЕОРИЯ ШАХМАТНЫХ ДЕБЮТОВ

ОТКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ

ЭСТОНСКОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

XI
A-256

ПАУЛ КЕРЕС

ТЕОРИЯ ШАХМАТНЫХ ДЕБЮТОВ

ОТКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО ЭСТОНСКОЙ ССР
„ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА"
ТАЛЛИН 1949

Tartu Riikliku Ülikooli
Raamatukogu
41503

ARHIIVKOGU

Предисловие.

Шахматная культура в нашей стране, в связи с общим мощным прогрессом советской культуры, достигла высокой степени развития. Выдающиеся практические успехи советских мастеров в международных соревнованиях последних лет со всей убедительностью показали силу и размах советского шахматного искусства.

Возникает необходимость создания серьезной теоретической базы — научного фундамента нашего искусства. Одним из шагов в этом направлении является подведение творческих итогов и освещение современного состояния теории, чтобы, уяснив себе достигнутое и критически освоив его, можно было начать новое движение вперед.

Первостепенное практическое значение имеет обширный и сложный раздел шахматной теории, посвященный проблеме наиболее целесообразного первоначального развертывания сил — дебюту. Здесь достижения советских шахматистов особенно значительны и глубоки.

В предлагаемой первой части задуманной нами большой работы по теории шахматных дебютов речь идет пока только об „открытых дебютах", да и то еще не всех. Конечно, не все они в одинаковой степени привлекают к себе внимание практиков, и поэтому тот вклад, который могли сделать в их изучении советские шахматисты, неравномерен. Некоторые из открытых дебютов, как, например, испанская партия, очень часто встречаются в советской турнирной практике и систематически обогащаются новыми творческими идеями. Другие дебюты применяются несколько реже, а часть из них и вовсе не встречается в серьезных соревнованиях. Развитие последних, можно сказать, остановилось несколько десятков лет тому назад.

Все же освещение даже этих дебютов абсолютно необходимо, так как без этого немыслимо совершенствование молодого шахматиста, да и более опытные шахматисты должны полностью понять причины, по которым эти дебюты — с их быстро иссякающим напряжением и перспективой скорого равенства — не удовлетворяют участников современных турниров.

Изложение этих дебютов необходимо и потому, что многие варианты в них отличаются большой остротой и ознакомление с ними в высокой степени интересно и поучительно. Если средства защиты в ряде открытых дебютов кажутся на сегодняшний день непреодолимыми, то это еще вовсе не значит, что не будут найдены усиления средств атаки. Не

следует ведь забывать, что в наше время изменился и самый подход к дебютам. Современная трактовка их базируется на новых, несомненно, более совершенных представлениях о целях и задачах первоначального развертывания сил. Совершенно не исключено, что свежий, современный подход к некоторым схемам развития, предлагавшимся теоретиками и практиками прошлого времени, способен в ряде случаев вдохнуть новую жизнь в казалось бы исчерпанные и увядшие схемы. Здесь имеется во всяком случае еще немало теоретических проблем, над которыми могли и должны были бы поработать советские шахматисты. Надо поставить перед их творческой мыслью эти проблемы, осветив предварительно то, что пока в теоретическом отношении достигнуто.

Мы отдаем себе отчет в том, что предпринимаемая нами попытка осветить современное состояние теории дебютов еще весьма далека от совершенства. Анализ дебютов, подвергающихся непрерывным проверкам и переоценкам, вообще исключительно труден. Но мы не сомневаемся, что критическая мысль и коллективные усилия советских шахматистов, как это не раз бывало и прежде, вскроют и устранят многие недочеты в господствующих в настоящее время теоретических оценках, способствуя тем самым общему прогрессу теории шахматного искусства.

П. Керес.

Дебют трех коней.

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Kb1—c3	. . . . .

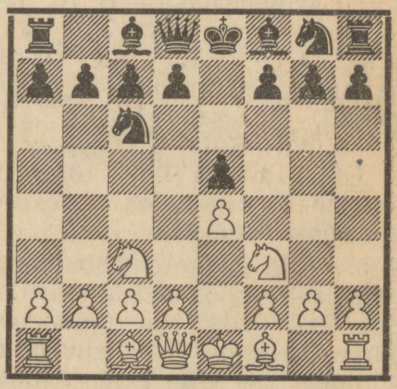
Этим ходом белые развивают своего ферзевого коня на удобное поле, беря одновременно под удар центральные поля e4 и d5. Поэтому нет оснований порицать этот ход. Вопрос заключается лишь в том, является ли ход 3. Кc3 наилучшим в данном положении или вместо него возможны другие, более благоприятные для белых продолжения.

Как мы увидим из последующих анализов, ход в тексте несколько пассивен и оставляет черным время для укрепления своей позиции. Белые поступили бы более правильно, продолжая нажим на пункт e5 ходом 3. Cb5, так как только в этом случае они могут рассчитывать на получение некоторого дебютного преимущества.

(См. диагр. в след. столбце.)

3. . . . . Cf8—b4

Простейшим ответом для черных является 3.... Kf6, что приводит к дебюту четырех коней, рассматриваемому в дальнейшем. При отказе же черных от хода 3.... Kf6 и замене его каким-нибудь другим ходом получается дебют трех коней.



Кроме хода в тексте 3.... Cb4, у черных имеется выбор между следующими продолжениями:

1) 3.... Cc5 после 4. К:e5! предоставляет белым господствующее положение в центре, напр. 4.... К:e5 5. d4 Cd6 6. de C:e5 7. f4! C:c3+ 8. bc d6 9. Фd4; еще хуже для черных попытка 4.... C:f2+ 5. Кр:f2 К:e5 6. d4 Фf6+ 7. Крg1 Кg4 8. Фd2 с большим перевесом у белых.

2) 3.... f5 дает белым после 4. d4 преимущество, напр. 4.... fe 5. К:e5 Kf6 (5.... К:e5 6. de Cb4 7. Фd4 с преимуществом) 6. Cc4 d5 7. К:d5! К:d5 8. Фh5+ g6 9. К:g6 hg (или 9.... Kf6 10. Cf7+! с выигрышем) 10. Ф:g6+! (10. Ф:h8 Фf6!) 10.... Крd7 11. C:d5, Брейер—Балла, 1912, и у белых сильная атака при достаточной материальной компенсации.

После 3.... f5 белые могут также ходом 4. Cb5 перевести игру в благоприятный для них вариант испанской партии.

3) 3.... g6, рекомендованное в свое время Стейницем, оставляет после 4. d4 ed 5. Кd5! Cg7 6. Cg5 небольшое преимущество за белыми; если теперь 6.... f6, то 7. Cf4 d6 8. К:d4, если же 6.... Кce7 (ошибочно 6.... Кge7 ввиду 7. К:d4 С:d4 8. Ф:d4 К:d4 9. Кf6+ и 10. Cf8×; Блюменфельд — Н. Н., 1903), то белые могут играть 7. e5 (в случае 7. К:d4 c6 8. К:e7 К:e7 9. c3 d5 игра равна; Верлинский—Дуз-Хотимирский, Москва 1925) h6 8. С:e7 К:e7 9. Ф:d4 К:d5 10. Ф:d5 c6 11. Фd6 Cf8 12. Фd4 Фb6 13. 0—0—0 с сильным нажимом; Алехин — Боголюбов, 1936.

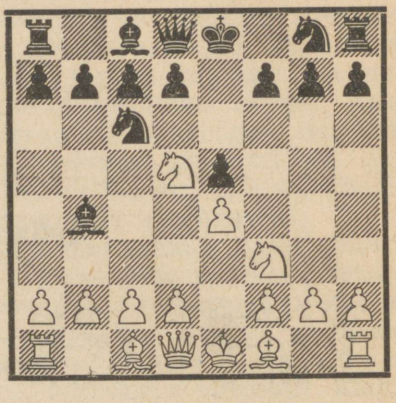
4) 3.... d6 является спокойным и приемлемым продолжением. После 4. Cb5 Cd7 5. d4 оно приводит к защите Стейница в испанской партии; после же 4. d4 Cg4 5. Cb5 ed представляется сомнительным, достаточны ли шансы белых на получение преимущества.

4. Кc3—d5 . . . . .

Без сомнения, наиболее энергичный ответ и единственная возможность для белых добиваться дебютного преимущества.

В случае 4. Cb5 черные могут ходом 4.... Кf6 перевести игру в дебют четырех коней, однако и 4.... Кge7 достаточно для уравнения, напр. 5. 0—0 0—0 6. d4 d6 7. h3 a6 8. Ce2 ed 9. К:d4 К:d4 10. Ф:d4 Cc5, Шлехтер—Тарраш, 1910, или 5. d4 ed 6. К:d4 0—0 7. 0—0 d6 8. Cg5 f6 9. Ce3 Крh8; Крусберг—Пшепюрка, Прага 1931.

Ничего не дает белым попытка 4. a3, т. к. после 4.... С:c3 5. dc d6 6. Cc4 Кf6 7. Фd3 Ce6 черные легко достигают уравнения; Флор—Алехин, Прага 1931.



4. . . . . Кg8—f6

Этот ход, рекомендованный Шлехтером, считается лучшим, но здесь возможны и другие продолжения.

В первую очередь напрашивается отступление атакованного слона, однако черные лишь ходом 4.... Ce7 достигают более или менее сносного положения.

Не рекомендуется 4.... Ca5 из-за ответа 5. c3!, напр. 5.... d6 6. b4 Cb6 7. a4 a6 8. К:b6 cb 9. Cc4 или 5.... Кf6 6. d4 ed 7. b4 Cb6 8. Cg5, — в обоих случаях с преимуществом у белых.

Теория, правда, советует после 4.... Ca5 продолжать 5. Cc4 Кf6 и лишь теперь 6. c3 или 6. 0—0, но не видно, почему белые не могут сыграть сразу 5. c3!

Приблизительно по тем же причинам неприемлемо для черных и продолжение 4.... Cc5, т. к. после 5. c3 позиция слона на c5 неудобна и позволяет белым выиграть темп ходом d2—d4. Любопытно, что и после 4.... Cc5 теория принимает во внимание лишь 5. Cc4, совершенно игнорируя естественное 5. c3.

Итак, черные могут отступить слоном только на e7. После 4....

Ce7 белые все же получают несколько лучшую игру путем 5. d4! (после 5. d3 Kf6 6. c3 d6 7. K:e7 Ф:e7 8. Cg5 h6 9. Ch4 g5 10. Cg3 Cg4 11. h3 C:f3 12. Ф:f3 0—0—0 небольшое преимущество на стороне черных; Боголюбов—Романовский, Ленинград 1925) 5.... ed (продолжение 5.... d6 6. Cb5 ed 7. K:d4 Cd7 8. 0—0 Kf6 9. Ле1 0—0 10. C:c6 bc 11. K:e7+ Ф:e7 12. Cg5 дало белым преимущество в партии Зноско-Боровский—Алехин, 1922) 6. K:d4 K:d4 7. Ф:d4 Kf6 8. K:e7 Ф:e7 9. Cd3 c5 (после 9.... d5 10. Cg5 de 11. C:f6 gf 12. Ф:e4 у белых лучший эндшпиль) 10. Фe3 (на 10. Фa4 у черных был бы сильный ответ 10.... c4! 11. Ф:c4 d5) 10.... d5 11. ed K:d5 12. Ф:e7+ Кр:e7 13. Cg5+ f6 14. Cd2, и у белых лучший эндшпиль благодаря двум слонам и ослабленному центру черных; в партии Алехин—Тартаковер, 1924, черные, правда, сумели в конце-концов добиться ничьей, но не без некоторых затруднений.

5. Kd5 : b4 . . . . .

Ничего не дает здесь 5. Cb5 ввиду K:d5! 6. ed e4 7. dc dc и т. д., чем достигается мертвая ничейная позиция из дебюта четырех коней.

Часто играют 5. Cc4, чтобы на 5.... K:e4 отвечать 6. 0—0 Kf6 7. d4! с сильным атакующим положением за пожертвованную пешку; однако черные могут продолжать спокойнее 5.... 0—0 6. c3 Ce7 7. d3 d6 8. 0—0 Ce6 с приблизительно равной игрой; Шпильман—Тейхман, 1914.

Ход в тексте острее и ведет к интересным вариантам.

5. . . . . Kc6 : b4
6. Kf3 : e5 . . . . .

После 6. d4 ход 6.... d5! дает черным очевидное уравнение, напр. 7. K:e5 de 8. c3 Kbd5 9. Cc4 0—0 10. 0—0 Ce6; Форгач—Шлехтер, 1912.

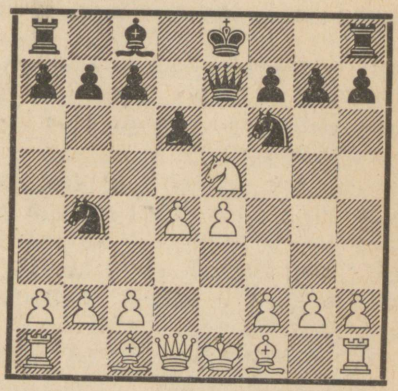
Легко уравняли игру черные в партии Хеннебергер—Алехин, 1932, после 6. Cc4 d5! 7. ed e4 8. Ke5 0—0 9. 0—0 Cf5 10. d4 ed 11. K:d3 Kf:d5.

Испытывалось и продолжение 6. c3 Kc6 7. d4 (после 7. Фc2 0—0 8. Ce2 d6 9. 0—0 Фe7 10. d3 Kph8 11. Ле1 Cd7 черные в партии Мароци—Алехин, 1932, легко достигли уравнения; если же 7. d3, то очень сильно 7.... d5) 7.... ed (это лучше, чем рекомендованное „Кольиным“ 7.... K:e4 8. de d5 9. ed Ф:d6 10. Ce3) 8. e5 Ke4 9. cd d5 с приблизительно равной игрой; Шлехтер—Тейхман, 1912.

6. . . . . Фd8—e7

Другой возможностью для черных является 6.... d6. При попытке защиты пешки путем 7. Kd3 у белых немало затруднений после 7.... Kc6; сильнее продолжение Тартаковера 7. Kf3 K:e4 8. c3 Kc6 9. d3 Kf6 10. d4 с двумя слонами и хорошей игрой у белых.

7. d2—d4 d7—d6



8. a2—a3! . . . . .

Это сильнее, чем 8. Kd3 Ф:e4+ 9. Ce3 Kbd5, и черные легко добиваются равной игры.

После хода в тексте черные вынуждены взять на e5, т. к. продолжения 8.... К:c2+ 9. Ф:c2 de 10. d5 или 8.... Кc6 9. К:c6 Ф:e4+ 10. Ce2 складываются в пользу белых.

8.	**.....**	**d6 : e5**
9.	**a3 : b4**	**e5 : d4**

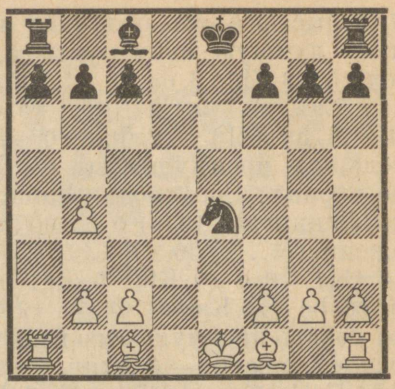
После 9.... Ф:b4+ 10. c3 Фe7 11. de Ф:e5 12. f3 или 9.... К:e4 10. de Ф:b4+ (если 10.... Ф:e5, то 11. Ce2 и 0—0) 11. c3 и затем Фd4 у белых лучший эндшпиль.

Однако и ход в тексте лишь не намного лучше.

10.	**Фd1 : d4**	**Фe7 : e4+**
11.	**Фd4 : e4+**	**Kf6 : e4**

(См. диагр. в след. столбце.)

В получившемся эндшпиле у белых лучшие шансы, т. к. при открытом центре их два слона приобретают большую силу. Может последовать, например, 12. Cf4 c6



13. Cd3 Kf6 14. c4 с трудно защитимой позицией для черных.

В общем, вряд ли можно рекомендовать черным избирать дебют трех коней, за исключением случаев, когда хотят, играя с более слабым противником, обойти дебют четырех коней и таящиеся в нем ничейные варианты.

Дебют трех коней не встречается в советских турнирах последнего времени.

Дебют четырех коней.

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Kb1—c3	. . . . .

Об этом ходе мы уже высказались при рассмотрении дебюта трех коней — хороший развивающий, но несколько безобидный ход.

3. . . . . Kg8—f6

Несомненно, лучший ответ для черных, устанавливающий полную симметрию и угрожающий при пассивной игре белых вызвать ничейные упрощения.

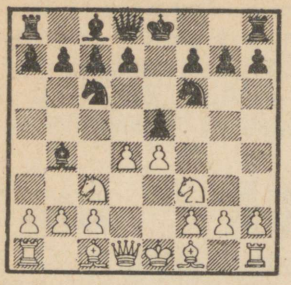
При желании играть черными на выигрыш и избежать дебюта четырех коней с его ничейными тенденциями, можно рекомендовать ход 3.... d6, ведущий после 4.Cb5 к защите Стейница в испанской партии и сохраняющий напряжение.

После хода в тексте 3.... Kf6 белые могут избрать одно из следующих трех основных продолжений, а именно: 4. Cb5!, 4. Cc4 и 4. d4. Из них только первое имеет самостоятельное значение, т. к. 4. Cc4 ведет к вариантам из защиты двух коней и венской партии, а 4. d4 — к шотландской партии. Эти продолжения мы рассмотрим при анализе соответствующих дебютов.

Остановимся коротко лишь на вариантах, получающихся после 4. d4.

Для черных проще всего 4.... ed с переходом после 5. K:d4 в шотландскую партию (вариант **I, А**). Интересна, но, повидимому, неопасна для черных попытка белых завязать осложнения посредством 5. Kd5!? Например: 5.... K:e4 (слабо встретившееся в партии Радошич—Глигорич, 1945, 5.... h6 6. K:d4 K:e4 ввиду 7. Kb5 Cc5 8. Фg4 0—0 9. C:h6, и черным плохо; если 5.... K:d5, то 6. ed Cb4+, — в пользу белых также 6.... Kb4 7. Cc4 Фe7+ 8. Kpd2!, напр. 8.... Фc5 9. Лe1+ Ce7 10. Фe2 с неприятной угрозой a2—a3, — 7. Cd2 Фe7+ 8. Фe2, — слабее 8. Ce2 ввиду C:d2+ 9. Ф:d2 Kb4!, — 8.... C:d2+ 9. Kp:d2 Ф:e2+ 10. C:e2 Ke7 11. d6! cd 12. K:d4 с большим позиционным преимуществом у белых; Равинский—Коц, Москва 1948) 6. Фe2 f5 7. Kg5, и теперь не 7.... Ce7 из-за 8. K:e4 fe 9. Ф:e4 0—0 10. Cd3 g6 11. Ch6 с хорошей игрой у белых, а 7.... d3! (8. cd Kd4) с преимуществом у черных во всех вариантах.

Вместо 4.... ed возможно и продолжение 4.... Cb4, не создающее больших затруднений для черных. Приводим для примера следующие варианты:



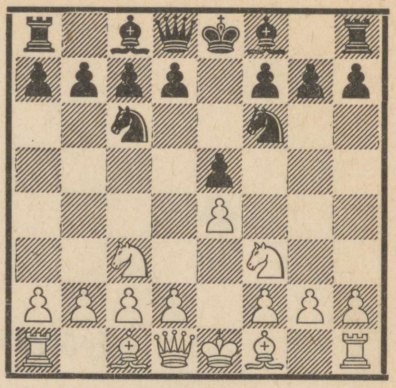
1) 5. d5 Ке7 6. К:е5 d6 (слабее 6.... К:е4 из-за 7. Фd4 с преимуществом у белых) 7. Кd3 (после 7. Сb5+ с6 8. dc 0—0 черные получают опасную атаку, но 7. Кf3 К:е4 8. Фd4 С:с3+ 9. bc Кf6 достаточно для уравнения) 7.... С:с3+ 8. bc К:е4, и черные стоят удовлетворительно.

2) 5. К:е5 К:е4! (если 5.... Фе7, то не 6. К:с6 из-за Ф:е4+, а 6. Фd3! К:е5 7. de Ф:е5 8. Cd2 с небольшим преимуществом у белых) 6. Фg4! К:с3 7. Ф:g7 Лf8 8. a3 Са5 (на 8.... К:d4 Краузе рекомендует 9. ab К:с2+ 10. Крd2 К:a1 11. Кр:с3 с преимуществом у белых) 9. К:с6 dc 10. Фе5+ Фе7 11. Ф:е7+ Кр:е7 12. Cd2 Cf5 13. С:с3 С:с3+ 14. bc С:с2 15. Крd2, и, по мнению Краузе, позиция белых несколько лучше. Боголюбов, наоборот, считает, что после 15.... Cg6 16. Ле1+ Крd6 17. Сс4 с5 у черных достаточная контригра. Похоже, что последняя точка зрения более обоснована.

(См. диагр. в след. столбце.)

4. Cf1—b5 . . . . .

После этого хода, ведущего к главному варианту дебюта четырех



коней, перед черными стоят приблизительно те же задачи, что и в испанской партии, но несколько облегченные тем, что белые, сыграв 3. Кс3, избрали не наилучшую систему развития или, во всяком случае, систему, обладающую сравнительно ограниченными возможностями.

Однако, с другой стороны, белым в виде компенсации удалось предотвратить сильнейшую защиту для черных в испанской партии, — ход a7—a6, который уже не является в данный момент (мы покажем это позднее) вполне удовлетворительной защитой.

Черные после 4. Cb5 располагают выбором между двумя более или менее полноценными защитами: 4.... Cb4 и 4.... Кd4, если они не хотят ходом 4.... d6 перейти к варианту Стейница в испанской партии. Рассмотрим обе эти защиты, а также ход 4.... a6, не являющийся, как мы уже отметили, вполне удовлетворительным для черных.

I.

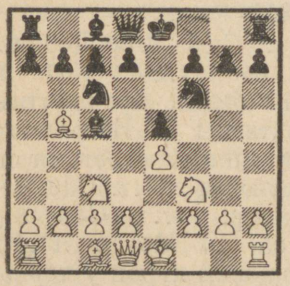
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5)

4. . . . . Cf8—b4

Объективно лучший для черных ход, который дает более спокойную игру, чем рекомендованное Рубинштейном 4.... Kd4 (мы рассматриваем это продолжение в разделе **II**; ход 4.... a6 подвергнется анализу в разделе **III**).

Предварительно скажем несколько слов о возможности 4.... Cc5, не являющейся, правда, для черных лучшим продолжением, но и нельзя сказать, чтобы недостаточным.

После 4.... Cc5 могут возникнуть следующие варианты:



1) 5. K:e5 K:e5 (слабее 5.... C:f2+ 6. Kp:f2 K:e5 7 d4, и белые добиваются явного перевеса) 6. d4 Cd6 7. f4 (Эйве считает 7. de C:e5 8. 0—0 достаточным, чтобы обеспечить за белыми дебютное преимущество, но после 8.... 0—0 у черных, повидимому, достаточная контригра, чтобы уравнять положение; однако заслуживает внимания еще 7. 0—0) 7.... Kc6 (это сильнее, чем 7.... Cb4 8. fe K:e4 9. Ф:f3 или 7.... Kg6 8. e5) 8. e5 Cb4 9. d5 (слабее 9. ef Ф:f6 10. d5 C:c3+ 11. bc Ф:c3+ 12. Cd2 Фc5, и черные выиграли пешку) 9.... Ke4 10. Фd3 K:c3 11. bc Ce7 12. dc dc 13. Ф:d8+ C:d8 с примерно равной игрой.

2) 5. 0—0 0—0 (вместо этой жертвы пешки черные могут продолжать и 5.... d6 6. d4 ed 7. K:d4 Cd7, на что сильнейшим ответом для белых является 8. Kf5 0—0 9. Cg5 с позиционным нажимом, от которого черным нелегко избавиться) 6. K:e5 Kd4 (эта рекомендованная Маршаллом защита является единственным продолжением, дающим черным шансы на уравнение; слабее 6.... K:e5 из-за 7. d4 Cd6 8. f4, т. к. после 8.... Kc6 9. e5 Cb4 10. d5 у черных нет полезного хода 10.... Ke4; слабее и 6.... Ле8 ввиду 7. Kf3! K:e4 8. d4 K:c3 9. bc с последующим 10. d5, а попытка отыграть пешку посредством 6.... Cd4 7. Kf3 C:c3 8. dc K:e4 дает белым после 9. Ле1 d5 10. c4! значительное позиционное преимущество) 7. Cc4 d6 8. Kf3 Cg4 9. Ce2! K:e2+ 10. Ф:e2 Ле8 11. d3, и, по мнению Шлехтера, лучшее развитие у черных не является достаточной компенсацией за пожертвованную пешку.

5. 0—0 . . . . .

Наиболее употребительное продолжение. Нехорошо для белых 5. Kd5 из-за продолжения 5.... K:d5 6. ed e4!, обеспечивающего черным после 7. dc dc 8. Ce2 ef 9. C:f3 0—0 10. 0-0 Cd6 или 10.... f5 более агрессивное положение.

Если белые сыграют необдуманно 5. d3?, то после 5.... Kd4! 6. Ca4 b5 7. Cb3 d5! они попадают в полосу затруднений.

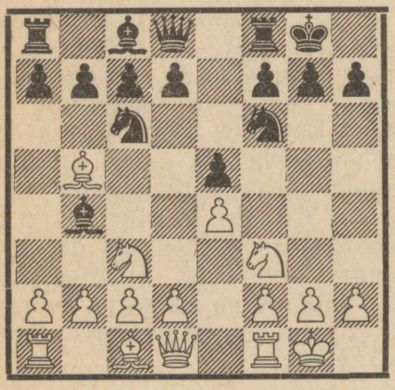
5. . . . . 0—0

И у черных, кроме рокировки, нет других удовлетворительных хо-

дов, как показывают следующие варианты:

1) 5.... d6? 6.Kd5! Cc5 (после 6.... Ca5 ход 7.d4 еще сильнее) 7.d4 ed 8.Cg5 (также 8.K:d4 C:d4 9.Ф:d4 0—0 10.K:f6+ Ф:f6 11.Ф:f6 gf 12.Ch6, как было в матчевой партии Тарраш—Ласкер, 1908, благоприятно для белых) 8.... 0—0 (и другие продолжения не дают уже черным уравнения) 9.C:c6 bc 10.K:f6+ gf 11.Ch4 с преимуществом у белых.

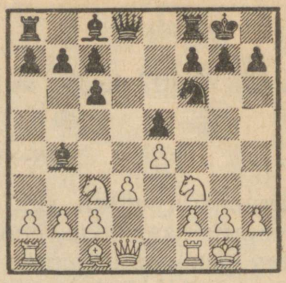
2) 5.... Kd4? 6.K:d4 ed 7.e5! dc 8.bc Ce7 9.ef gf (на 9.... C:f6? выигрывает 10.Ca3!) 10.d4 c6 11.d5!, и положение черных уже безнадежно.



6. d2—d3 . . . . .

Ход 6.Kd5 все еще ничего не дает белым из-за прежнего ответа 6.... K:d5! 7.ed e4!, и после 8.dc черные достигают как ходом 8.... dc, так и 8.... bc хорошего положения.

Однако размен 6.C:c6 dc 7.d3, напоминающий разменный вариант испанской партии, имеет известный смысл. После него черные должны быть начеку, как показывают следующие варианты, фактически встретившиеся в практических партиях:



1) 7.... Cg4? 8.h3 Ch5 9.Kph1 (слабее 9.g4? K:g4! 10.hg C:g4 11.Kph1 f5! с сильной атакой за пожертвованную фигуру) 9.... Фe7 10.Лg1 Лad8 11.Фe2, и белые добиваются впоследствии ходом g2—g4 преимущества; из партии Паульсена, 1877. Поэтому лучше для черных 8.... C:f3.

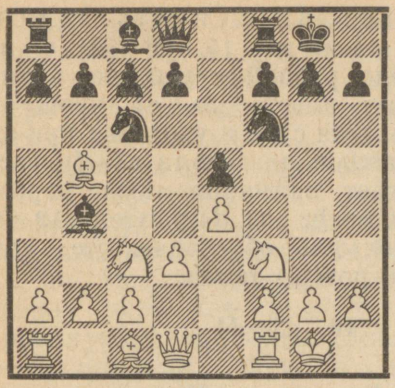
2) 7.... Фd6 8.Ke2 c5 9.Kg3 Ca5 10.Kh4 g6 11.h3 с лучшей игрой у белых; Нимцович—Видмар, 1911.

3) 7.... C:c3 8.bc Лe8 9.h3 Фd6 10.Ce3 c5 11.Kd2 Kd7 12.f4, и позиция белых предпочтительнее; консультанты — Боголюбов, 1924.

Простейшими ответами для черных являются 7.... Cd6 или 7.... Фe7, напр. 7.... Cd6 8.Cg5 h6 9.Ch4 c5 10.Kd5 g5 11.K:f6+ Ф:f6 с хорошей игрой у черных, Уинтер—Капабланка, 1919; или 7.... Cd6 8.Kph1 h6 9.Kg1 Kh7 10.Ce3 f5 с равенством; Нимцович—Бетинг, по переписке, 1913.

После 7.... Фe7 8.Фe2 Лe8 9.h3 g6 10.Фe3 Kh5 11.Ke2 Cc5 12.Фh6 f6 черные в партии Капабланка—Яффе, 1913, получили даже преимущество.

Эти примеры их практических партий не могут иметь значения полноценных теоретических исследований; они приведены лишь с целью выявить в некоторой степени опасности, таящиеся в этой спокойной с виду позиции.



А.

6. . . . . Cb4 : c3

Вместо этого размена возможно и продолжение 6.... d6, ведущее обычно к аналогичным позициям и рассматриваемое нами под рубрикой **1, Б.**

Кроме того, черные могут избрать следующие варианты:

1) 6.... Kd4 7.K:d4 ed 8.Ke2 c6 (после 8.... d5 также следует 9.e5 Kg4 10.c3 dc 11.bc с преимуществом у белых) 9.Ca4 d5 10. e5 Kg4 11.c3 dc 12.bc Ca5 13.d4 с преимуществом у белых; Перлис—Алехин, 1911.

2) 6.... Ke7 7.K:e5, и теперь не 7.... c6 8.Cc4 C:c3 9.bc Фa5 10.C:f7+ с преимуществом у белых, а энергичнее 7.... d5!, т. к. белые не могут взять на d5 из-за потери фигуры после размена на c3. Но белые могут избежать этих острых вариантов, играя 7.Cg5 c6 8.Cc4 Kg6 9.Kh4 с несколько более удобной позицией.

3) 6.... d5 7.K:d5 K:d5 8.ed Ф:d5 9.Cc4 Фd6 10.c3 Cc5 11.b4 Cb6 12.a4 a5 13.b5 Ke7 14.Kg5! с преимуществом у белых; Штерк—Маршалл, 1912.

7. b2 : c3 . . . . .

1.

7. . . . . d7—d6

Ход Свенониуса 7.... d5 мы рассмотрим под рубрикой **2.**

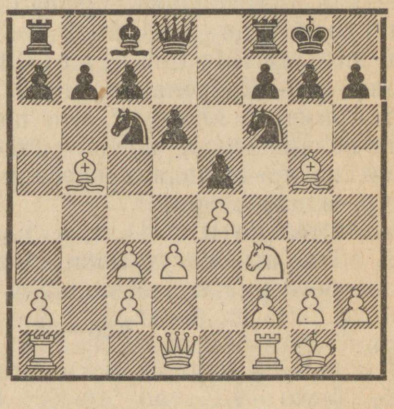
8. Cc1—g5! . . . . .

Несомненно, лучший ход, дающий шансы на получение инициативы. Однако, если белые хотят без труда добиться ничьей, то подходящим продолжением является C:c6, сейчас или на следующем ходу.

Другие употребительные, но менее сильные продолжения:

1) 8.Ле1 Фе7 (можно и 8.... Cg4 9.d4 Kd7 10.h3 C:f3 11.Ф:f3 ed с приблизительно равной игрой) 9.Фе2 (на 9.d4 последует 9.... Cg4 или Kd7 с равенством) 9.... Kd8 10.d4 c5 11.Cd3 Крh8 12.h3 Kg8, и черные стоят хорошо; Тэйлор—Видмар, 1936.

2) 8.h3 Ke7 9.Ле1 (в случае 9.Kh4 заслуживает внимания продолжение 9.... c6 10.Ca4 Kd7 11.f4 Kc5 12.Cb3 K:b3 13.ab Kd5! с равной игрой) 9.... c6 (или 9.... Kg6 10.d4 Фе7 с равной игрой) 10.Cc4 b5 (можно и сразу 10.... Kg6) 11.Cb3 Kg6 12.d4 c5 с равной игрой.



а.

8. . . . . Фd8—e7

Наиболее употребительное продолжение, после которого черные обычно избирают систему игры, введенную в практику Метгером в 1893 г. Характерной особенностью этой системы является маневр конем Кc6—d8—e6.

Варианты с 8.... Ке7 и 8.... h6 рассматриваются под рубриками **б** и **в**.

Возможно также 8.... Cd7, и если 9. Фd2 h6 10. Ch4, то не 10.... Ке7 ввиду 11. C:f6 C:b5 12. Кh4! с сильной атакой, а 10.... Cg4!, т. к. нельзя 11. Ке1 из-за 11.... К:e4!, а на 11. Фе3 может последовать 11.... C:f3 12. Ф:f3 g5.

В партии Бондаревский—Камышов, Москва 1944, после 8.... Cd7 было сыграно: 9. d4 Ле8 10. Ле1 h6 11. Ch4 Ке7 12. Cd3 Кg6 13. Cg3 Cg4 14. h3 Ch5 15. Ch2 Фc8 (препятствуя ходу g2—g4) 16 Лe3 Кf4 с преимуществом у черных.

9. Лf1—e1 . . . . .

Как уже было упомянуто ранее, белые могут создать здесь мертвое ничейное положение посредством 9. C:c6 bc, напр. 10. h3 h6 11. Ce3 Ce6 12. c4 c5 13. Лab1 Лab8, Лилиенталь—Капабланка, Москва 1936; или 10. Кd2 h6 11. C:f6 Ф:f6 12. Фf3 Ф:f3 13. К:f3 Ce6 14. c4 Лfb8, Грюнфельд—Капабланка, 1929. Из этих примеров явствует, что позиция, возникающая после размена на c6, не представляет особенного интереса для теории.

Сомнительно и 9. d4, т. к. после 9.... ed черные могут, повидимому, без особого риска взять пешку e4.

9. . . . . Кc6—d8

В одной из партий Ботвинника, 1935, было 9.... a6 10. Cc4 Ка5 11. Кd2 h6 12. Ch4 Ce6 13. Cb3 К:b3 14. ab g5 15. Cg3 Ке8 с примерно равной игрой, но, повидимому, вместо 10. Cc4 проще 10. Ca4, хотя слон и уводится при этом с важной диагонали a6—f1; заслуживает внимания также простое 10. C:c6 bc 11. d4 и затем 12. Фd3, используя обусловленную ходом 9. a6 потерю темпа.

10. d3—d4 . . . . .

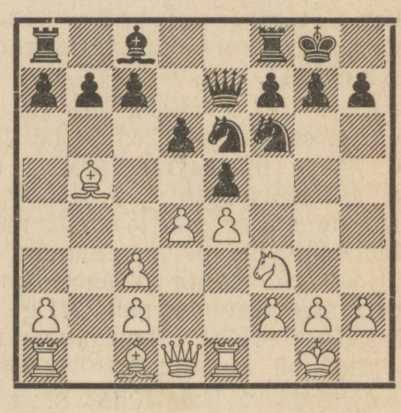
аа.

10. . . . . Кd8—e6

Капабланка рекомендовал сперва 10.... Cg4, чтобы активизировать слона c8. Это продолжение рассматривается под рубрикой **бб**.

11. Cg5—c1! . . . . .

Ясно, что после 11. Ch4 Кf4 черные получают хорошую игру ввиду обладания полем f4, а при отступлении слона по диагонали c1—h6 поле c1, несомненно, является для него самым удобным.



11. . . . . c7—c5

Вместо этого хода черные могут избрать и другие системы защиты, из которых мы разберем две наиболее важные:

1) 11.... c6 (этот ход имеет смысл лишь с связи с последующим продвижением черной пешки „d“; если же черные собираются впоследствии играть c6—c5, то ход 11.... c6, конечно, является лишь потерей темпа) 12.Cf1 Лd8 13.g3 Фc7 14.Kh4 (Тартаковер рекомендует как более энергичное продолжение 14.Cg2) 14.... d5 15.f4, и теперь не 15.... ef? ввиду 16.e5! Ke4 17.gf f5 18. ef! с преимуществом у белых (Шпильман—Рубинштейн, 1911), а, как предлагает Тартаковер, 15.... K:e4! 16.fe K:c3 и затем 17.... Ke4 с хорошей игрой у черных.

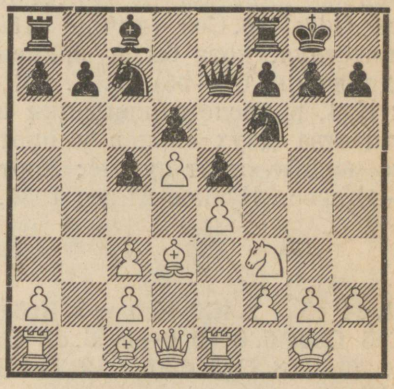
2) 11.... Лd8 (это продолжение впервые встретилось в партии Перлис—Фрейман, Петербург 1906) 12. Kh4 (Ботвинник против Решевского, Москва, 1948, играл точнее 12.Cf1 и лишь на 12.... Kf8 ответил 13. Kh4; Решевский продолжал 13.... Kg4, но после 14.g3 Фf6 15.f3 Kh6 16.Ce3 с последующим Фd2 получил худшую игру; на 12.g3 в партии Вольф—Боголюбов, 1923, последовало 12.... c5 13.d5 Kf8 14. Kh4 h6 15.f3 Фc7 16.Cf1 Kg6! с хорошей игрой у черных, однако еще энергичнее выглядит 12.... d5!, используя слабости белых в центре) 12... g6 (встретившееся в партии Шпильман—Видмар, 1917, продолжение 12.... Kf8 13.Kf5 C:f5 14.ef c6 15.Cd3 дает преимущество белым) 13.g3, и теперь не 13.... Kpg7 14.Cf1 h5 15.Cg2 Kh7 16.Лf1 Cd7, как было в партии Раузер—Рагозин, Ленинград, 1932, а опять-таки 13.... d5! с ликвидацией пешечного центра белых и примерно равным положением.

12. d4—d5 . . . . .

Конечно, не 12.de de 13.K:e5? Kc7 с выигрышем фигуры. Размен заслуживает внимания лишь в связи с ходом 13.Cc4!, чтобы продолжать Cd5 и затем укрепить слона ходом c3—c4. Это продолжение не испытывалось на практике, и поэтому оценить это трудно.

Применялись также продолжения 12.Cf1 и 12.g3, являющиеся более слабыми, т. к. после осуществления позиционной угрозы 12.... cd! 13. cd Фc7 черные получают хорошую контригру на ферзевом фланге.

12. . . . . Ke6—c7
13. Cb5—d3 . . . . .



Позицию на диаграмме можно расценить как приблизительно равную; у белых два слона, но зато у черных лучшее пешечное расположение и возможность атаки на ферзевом фланге, в то время как белые могут проявить инициативу на королевском фланге.

Следующие примеры из турнирной практики иллюстрируют возможные в этой позиции продолжения.

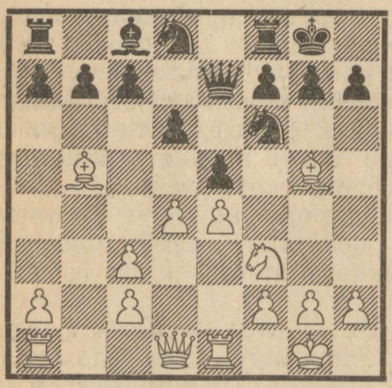
1) 13.... Kfe8 14.c4 Cd7 (слабее 14.... f5 ввиду 15.ef C:f5 16.C:f5 Л:f5 17.Лb1 с преимуществом у белых, Тарраш—Тейхман, 1923; контршансы черных находятся на ферзевом фланге, а не на королевском) 15.Лb1 Лb8 16.c3 g6 17.Ch6 Kg7, и, хотя партия закончилась вничью, позицию черных следует признать более эластичной ввиду возможных

продвижений b7—b5 и f7—f5; Тарраш—Эйве, 1928.

2) 13.... h6 (сильнейшим продолжением является, повидимому, немедленное 13.... b5!, т. к. связка 14. Cg5 оказывается на деле не столь стеснительной, как она выглядит; после 14.... h6 15. Ch4 Cd7 и затем Лfb8 и Кce8 черные легко освобождаются от связки и могут посвятить всё свое внимание ферзевому флангу; однако, кроме 13.... b5, заслуживает внимания и 13.... Kh5) 14. c4 Cd7 15. Ce3 (лучше 15. a4, препятствуя, хотя бы и временно, продвижению b7—b5) 15.... b5! 16. Kd2 Kg4, и после ликвидации преимущества двух слонов у противника черные стоят лучше; Кортливер—Керес, Буэнос-Айрес 1939.

66.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 C : c3 7. bc d6 8. Cg5 Фe7 9. Лe1 Kd8 10. d4)



10. . . . . Cc8—g4

Теория считает это рекомендованное Капабланкой продолжение, предотвращающее запирание слона на c8 после хода Ke6, более слабым, чем немедленное 10.... Ke6, но это мнение, повидимому, малообосновано.

Следующий анализ показывает, что и путем 10.... Cg4 черные получают достаточные контршансы.

11. h2—h3 . . . . .

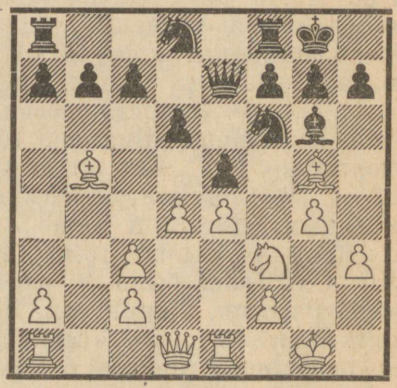
В партии Бернштейн—Капабланка, 1916, белые сыграли слабо 11. Cf1 Ke6 12. Cc1 и после 12.... C:f3 13. gf Kh5 получили худшую позицию, т. к. черные овладели стратегически важным полем f4.

Вообще, ход 11.... Ke6 представляет собой очень неприятную угрозу для белых, против которой они должны немедленно принимать энергичные меры.

11. . . . . Cg4—h5

Это сильнее, чем 11.... C:f3 12. Ф:f3 h6 (продолжение 12.... Ke6 13. Ce3 явно в пользу белых) 13. Ch4 g5 (лучше 13.... Ke6) 14. Cg3 c6 15. Cc4! Kpg7 16. de de 17. Фf5 с преимуществом у белых; Тарраш—Костич, 1920.

12. g2—g4 Ch5—g6



13. Kf3—h4 . . . . .

Другое заслуживающее внимание продолжение заключается в 13. d5. что патует черного коня d8 и препятствует сильному ходу Kd8—e6. На это может последовать: 13....

c6! 14. Cf1 (слабо 14. Cc4 ввиду Лc8!, и белые вновь должны отступить слоном, т. к. после 15. dc? bc 16. Cd3 Ke6 17. Cc1 Kc5 в партии Тарраш—Рубинштейн, 1923, черные достигли явного перевеса; слабее и 14. Cd3 cd 15. ed Лc8 16. c4 e4! с преимуществом у черных, Белавенец—Панов, Москва 1937) 14.... cd 15. ed Лc8 16. c4 b6 17. a4 Kb7, и, несмотря на то, что в партии Вольф—Кон, 1906, белые достигли преимущества, можно считать контршансы черных достаточными; при этом немедленное 14.... Лc8 15. c4 b6 и затем Kb7, может быть, еще сильнее для черных, т. к. предотвращает Kf3—d4.

Неопасна для черных попытка 13. Cd3, ведущая после 13.... Ke6 14. Cc1 Kd7 15. Лb1 b6 16. Крg2 c5 17. d5 Kf4+ к позиции с примерно равными шансами; Боголюбов—Рубинштейн, 1922.

13. . . . . h7—h6

На 13.... Ke6 следует 14. Cd2, и плохо для черных как 13.... K: e4? 14. K: g6, так и 13.... C: e4? 14. g5. После 14.... ed 15. Kf5 белые также получают явный перевес.

14. Cb5—c4! . . . . .

Сильнейшее, т. к. после 14. K: g6 fg 15. Cc4+ Крh7 16. Ch4 g5 17. Cg3 Kf7 черные стоят лучше; Вольф—Рубинштейн, 1922.

Невыгодно и отступление 14. Cd2 ввиду 14.... C: e4 15. g5 hg 16. C: g5 Ch7!

Также 14. C: f6 Ф: f6 15. Kf5 Ke6 16. d5 Kf4 дает черным лучшую игру.

14. . . . . Kd8—e6

Повидимому, самым простым продолжением для черных является 14.... Ch7!, что вынуждает белых к размену на f6, — сразу или после предварительного 15. Kf5 C: f5. Во всяком случае черные легко достигают по меньшей мере равной игры.

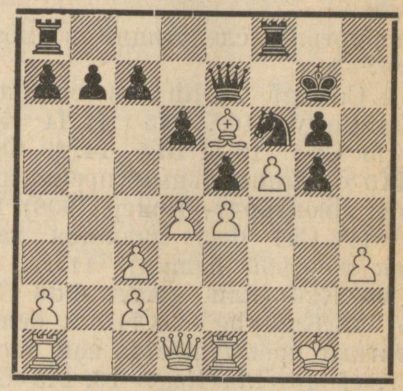
15. Kh4 : g6 . . . . .

Жертва 15. Cd2 C: e4 16. Kf5 Фd7 недостаточна для белых.

15. . . . . f7 : g6
16. f2—f4! h6 : g5!

Слабее 16.... Крh8 17. C: f6 Ф: f6 18. C: e6 Ф: e6 19. d5 Фf6 20. f5 с несколько лучшей позицией у белых.

17. f4—f5 g6 : f5
18. g4 : f5 g7—g6!
19. Cc4 : e6+ Крg8—g7



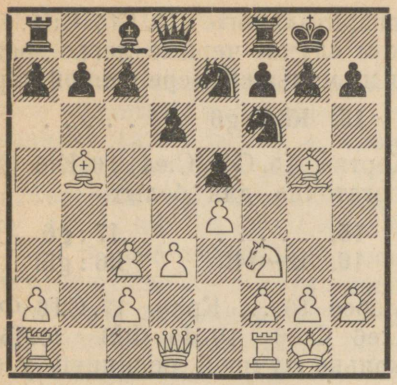
Острая позиция с обоюдными шансами, которой трудно дать окончательную оценку. Шансы сторон примерно равны.

б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 C : c3 7. bc d6 8. Cg5)

8. . . . . Kc6—e7

Этим ходом, введенным в турнирную практику Пильсбери, черные не достигали хороших результатов. У белых имеется ряд продолжений, дающих им несколько лучшую игру.



9. Kf3—h4! . . . . .

Считается лучшим, однако заслуживает внимания и 9. C:f6, также дающее белым небольшое преимущество.

Рассмотрим следующие возможности:

1) 9. C:f6 gf 10. Kh4 c6 (сильнее, повидимому, 10. . . . f5 11. f4 Kg6 12. K:f5 C:f5 13. ef Kf4 14. g3 Фg5 15. Фf3 с минимальным преимуществом; Леонгардт—Ионер, 1908) 11. Cc4 (11. Ca4 Фa5 является как-никак жертвой пешки) 11. . . . d5 12. Cb3 Kg6 (или 12. . . . Фd6 13. Фh5) 13. K:g6 hg 14. f4!, и белые достигают преимущества как после 14. . . . ef 15. Л:f4 Крg7 16. Фf3 Ce6 17. Лf1, Мароци—Бернштейн, 1906, так и после 14. . . . de 15. de Ф:d1 16. Ла:d1 ef 17. Л:f4 Ce6 18. C:e6 fe 19. e5!, как было в одной из выигранных Ласкером партий.

2) 9. Cc4 (это продолжение нельзя рекомендовать) 9. . . . Kg6 (но не 9. . . . Ce6? ввиду 10. C:f6 gf 11. C:e6 fe 12. Kh4! Kg6 13. K:g6 hg 14. f4 с преимуществом; Тарраш—Пильсбери, 1898) 10. Kh4 Kf4! 11. C:f4 ef 12. Kf3 Cg4 (Тарраш считал еще более сильным 12. . . . Ce6) 13. Фd2 C:f3 14. gf Kh5 15. Крh1 Крh8 16. Лg1 Фd7 17. Лg4 Лae8 18. Лag1 f5! с преимуществом у черных; Яновский—Ласкер, матч, 1909.

9. . . . . Ke7—g6

Черные могут избрать и следующие продолжения:

1) 9. . . . Ke8 10. Cc4! (в партии Молль—Тейхман, 1908, после 10. d4 f6 11. Cc1 Ce6 12. g3 c5 13. Ce2 Kc7 14. Ce3 b6 черные получили лучшее положение) 10. . . . Ce6 (если 10. . . . Крh8 11. Фh5 f6, то 12. f4! с преимуществом у белых) 11. C:e6 fe 12. Фg4 Фd7 13. f4 с минимальным позиционным преимуществом.

2) 9. . . . c6 10. Cc4 d5 (но не 10. . . . Ce6? ввиду 11. C:f6 gf 12. C:e6 fe 13. Фg4+ Крf7 14. f4 с выигранной позицией; Капабланка—Л. Штейнер, 1933) 11. Cb3 Фd6 (слабее, согласно анализу Ейтса, 11. . . . de 12. de Ф:d1 13. Ла:d1 Kg6 14. K:g6 hg 15. C:f6 gf 16. f4 с преимуществом у белых) 12. Фe2 с примерно равными шансами.

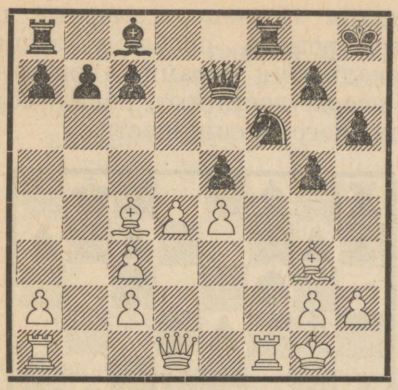
10. Kh4 : g6 f7 : g6

После 10. . . . hg 11. f4 c6 12. Cc4 Фb6+ 13. Крh1 Kg4 белые получают вряд ли отразимую атаку посредством 14. Фe1 (или 14. Фf3) 14. . . . Ke3 15. f5! K:f1 (или 15. . . . K:c4) 16. f6!

11.	**Cb5—c4+**	**Крg8—h8**
12.	**f2—f4**	**h7—h6**
13.	**f4 : e5**	**d6 : e5**
14.	**Cg5—h4**	**g6—g5**
15.	**Ch4—g3**	**Фd8—e7**
16.	**d3—d4**	. . . . .

(См. диагр. в след. столбце.)

Позиция белых (она случилась в партии Яновский—Шпильман, 1906) значительно лучше, т. к. при двух слонах и лучшем развитии белые получают и перевес в центре. Правда, черные могли сыграть сильнее 12. . . . Фe7 (вместо 12. . . . h6), но и тогда позиция белых предпочтительнее.

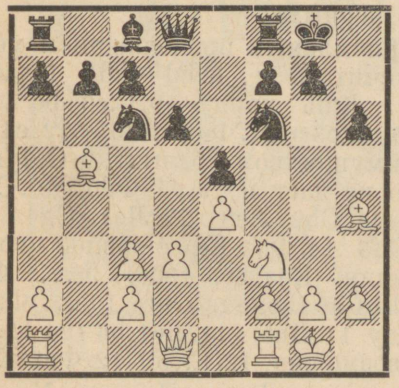


Защиту 8.... Ке7 приходится признать не вполне удовлетворительной.

в.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 C : c3 7. bc d6 8. Cg5)

8.	. . . . .	**h7—h6**
9.	**Cg5—h4**	. . . . .



9. . . . . Cc8—g4

Черные могут избрать и ряд других продолжений, из которых мы рассмотрим следующие:

1) 9.... g5? 10. К:g5! К:e4 (после 10.... hg 11. С:g5 белые получают посредством f2—f4 решающую атаку) 11. f4! ef 12. de! (слабее было сыграно в партии Ейтс—Спейер, 1910: 12. К:e4 Ф:h4 13. С:c6 bc 14. g3 Фe7 15. Л:f4 f5 с равной игрой) 12.... hg 13. Фh5 gh 14. Л:f4, и против угрозы 15. Л:h4 у черных нет удовлетворительной защиты.

2) 9.... Фe7 10. Фd2 (после 10. Лe1 Кd8 11. d4 Cg4 12. h3 возникает позиция, аналогичная ранее рассмотренным, причем черные могут сыграть и более сильно 10.... Cg4 11. h3 Ch5 12. g4 Cg6 13. Лb1 Кd8, как было в партии Шлехтер—Маршалл, 1907) 10.... Кd8 11. d4 Cg4! (но не 11.... Кe6 12. de de 13. К:e5 Кc5 14. Фf4! g5 15. С:g5 hg 16. Ф:g5+ Крh7 17. Cc4 с большим преимуществом у белых; Тарраш—Шпильман, 1920) 12. d5 С:f3 13. gf К:e4! 14. Ф:h6 (если 14. С:e7 К:d2 15. Лfd1 К:f3+ 16. Крg2, то после 16.... e4! черные получают лучшую игру) 14.... gh 15. С:e7 К:c3 16. С:f8 Кр:f8 17. Cc4 b5 18. Cb3 Кb7, и, если отдавать предпочтение одной из сторон, то во всяком случае не белым, несмотря на их лишнее качество.

3) 9.... Крh8 10. d4 Фe7 11. Лe1 (после 11. d5 Кb8 12. Кd2 Кbd7 13. f3 Кc5 14. Кb3 Cd7 черные в партии Трейбал—Томас, 1929, легко уравняли игру) 11.... Кd8 с приблизительно такой же позицией, как в главном варианте при ненаилучшем продолжении черных. Никакого самостоятельного значения настоящий вариант во всяком случае не имеет.

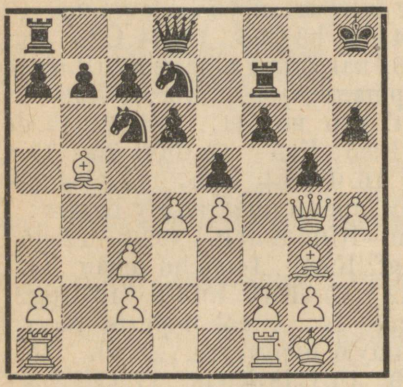
10.	**h2—h3**	**Cg4 : f3**
11.	**Фd1 : f3**	**g7—g5**

В этом рискованном продвижении заключается основная идея защиты черных. Практика показала однако, что ввиду преимущества двух слонов и ослабления королевского фланга черных белые получают лучшую игру.

12. Ch4—g3 Kf6—d7

Если 12.... Kh7, то 13. Лb1 Фc8 14. Лfd1 Крg7 15. d4 f6 с преимуществом у белых; Яновский—Тарраш, 1898.

13. d3—d4 f7—f6
14. Фf3—g4 Крg8—h8
15. h3—h4 Лf8—f7



В этой позиции (из партии Капабланка—Ласкер, Петербург 1914) Тарраш рекомендовал 16. f3, затем Крf2 и Лh1 с тем, чтобы до открытия линии „h" поставить на ней возможно большее количество тяжелых фигур и таким образом обеспечить не просто овладение линией „h", а овладение ею с наибольшим эффектом.

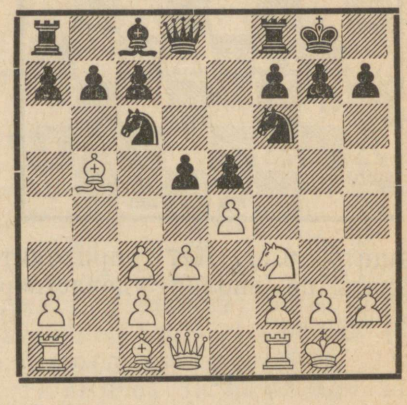
В партии Капабланка продолжал 16. hg hg 17. f3 Kf8 18. Крf2 Лh7 19. Лh1 и все-таки получил небольшое преимущество. Поэтому мы смело можем оценить положение на диаграмме в пользу белых.

2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Кc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 C : c3 7. bc)

7. . . . . d7—d5

Этим ходом, специальным анализом которого занимался шведский аналитик Свенониус, черные пытаются решить проблему защиты радикальными мерами. Однако белые все же достигают, повидимому, небольшого преимущества.



8. Cb5 : c6 . . . . .

Это ведет к главному варианту защиты Свенониуса и является единственной возможностью опровержения системы защиты, избранной черными.

Приемлемым продолжением можно считать и 8. ed Ф:d5 (слабее 8.... К:d5 ввиду 9. С:c6 bc 10. К:e5 К:c3 11. Фd2 Kd5 12. c4 с преимуществом у белых) 9. Cc4 (ничего не дает и 9. c4 Фd6 10. С:c6 bc 11. Cb2 Лe8 12. Лe1 Cg4 13. h3 C:f3 14. Ф:f3 Kd7 с равной игрой; Лундин—Краузе, 1936) 9.... Фa5 10. Лb1 a6 (конечно, не 10.... Ф:c3? ввиду 11. Лb5) 11. Лe1 b6 (на 11.... b5 возможно 12. К:e5!) 12. Фe2 Cg4.

В партии Рети—Ласкер, Москва 1925, здесь последовало 13. Cb2 Лfe8 с хорошей игрой у черных, т. к. угроза e5—e4 очень неприятна. Боголюбов и Кмох советуют 13. Cg5, считая после этого положение белых лучшим, но это неправильно. Черные играют 13.... e4! 14. С:f6 ef 15. Фe4 (но не 15. gf? из-за Cd7 16. Ch4 Лae8 с преимуществом, как

указал Белавенец) 15.... Cd7 16. Cd4 с примерно равной позицией.

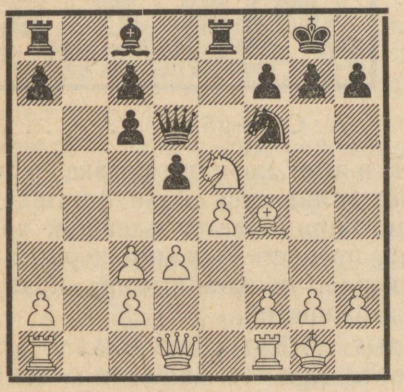
Тартаковер рекомендует спокойное 8. Фе2, но это не причиняет черным никаких затруднений; после 8.... de 9. de Cg4 10. Са3 Лfe8 11. h3 Ch5 в партии Яновский—Сэрджент, 1925, получилось примерно равное положение.

8.	. . . . .	**b7 : c6**
9.	**Kf3 : e5**	**Фd8—d6**

Слабее 9.... de 10. Са3 Ле8 11. К:с6 Фd7 12. Кd4 Кd5 13. Фd2, и белые получили преимущество как в партии Тарраш—Маршалл, 1912, так и в партии Кон—Маршалл, 1911.

10.	**Cc1—f4**	**Лf8—e8**

Черные парируют угрозу 11. Kg6 и сами угрожают 11.... de (но не 11.... Л:е5 ввиду 12. d4).



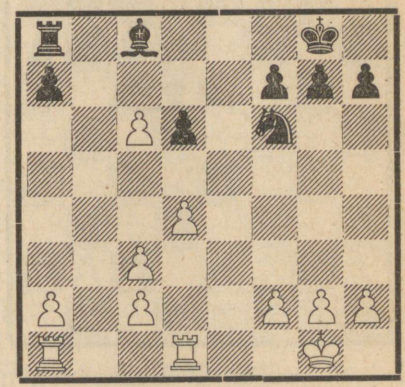
11.	**e4 : d5**	. . . . .

Другое возможное здесь продолжение 11. Фf3, повидимому, хуже, напр. 11.... de 12. de Л:е5 13. Лad1 (в случае 13. Лfd1 Cg4 белые должны искать уравнения путем 14. Л:d6 С: f3 15. Л:f6, т. к. 14. Фg3? после 14.... С:d1 15. С:е5 Фd2! проигрывает фигуру; Капабланка—Тарраш, Петербург 1914) 13.... Cg4 (возможно и 13.... Фе7 14. С:е5 Ф:е5 15. Лd8+ Ке8, т. к. после 16. Фf4 Фе7 17. Ф:с7 ход 17.... Крf8 дает достаточную защиту; Тарраш рекомендовал поэтому просто 16. Лb1 с небольшим преимуществом) 14. Л:d6 (после 14. Фg3 К:е4 15. Ф:g4 Фе6 черные могут получить даже перевес) 14.... С:f3 15. Лd:f6 gf 16. С:е5 fe 17. gf Лаb8 и положение примерно равное, т. к. при многочисленных слабых пешках лишняя пешка белых не играет существенной роли.

11.	. . . . .	**Ле8 : e5**
12.	**d3—d4**	**Ле5—e1!**
13.	**Cf4 : d6**	. . . . .

После 13. Л:е1 Ф:f4 14. dc Се6 угрожает 15.... Kg4, и черные получают превосходную позицию.

13.	. . . . .	**Ле1 : d1**
14.	**Лf1 : d1**	**c7 : d6**
15.	**d5 : c6**	. . . . .



15.	. . . . .	**Cc8—e6!**

Единственная защита, предотвращающая непосредственные невыгоды.

В отношении остальных возможностей Эйве дает следующие анализы:

1) 15.... d5 16. c4 Се6 (или 16.... dc 17. d5 с выигранной позицией) 17. cd C:d5 18. c7 с решающим пре-

имуществом, напр. 18.... Лc8 19. Лab1 или 18.... Кe8 19.c4! и т. д.

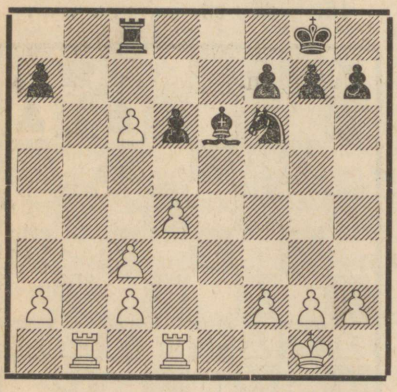
2) 15.... Сf5 16.d5 С:c2 17.Лd2 Сf5 18.c4 с угрозой 19.f3 и затем c5; преимущество белых очевидно.

3) 15.... Сa6 16.Лab1 Лc8 17. d5 Сc4 18.c7 С:d5 19.Лb8 Сe6 20.Л:d6 с выигрышем.

16. Ла1—b1 . . . . .

Эйве советует 16.Лdb1, но белые, повидимому, не вынуждены оставлять в пассивной позиции свою ладью на a1 для защиты пешки „a". К тому же в варианте, приведенном Эйве: 16.... Лc8 17.Лb7 Л:c6 18. Л:a7, трудно найти продолжение для белых после 18.... g6. У белых, правда, сильная проходная пешка „a", но у черных имеются некоторые контршансы.

16. . . . . Ла8—c8



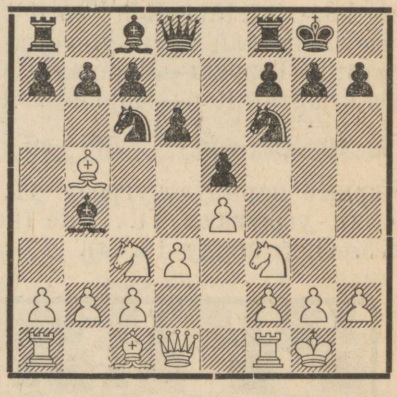
В этой позиции Белавенец продолжал 17.d5 К:d5 18.Лb7 a6 19. c4 Кc7 20.Л:d6 Крf8 21.Лd7 Кe8 с равной игрой, но, повидимому, 17. Лb7! сильнее для белых. Черные не могут, конечно, после этого играть 17.... Л:c6 из-за 18.d5, а после 17.... Cd5 18.Л:a7 или 18.Лdb1 у белых также хорошие шансы на выигрыш. Вообще, после 17.Лb7 можно считать, что положение белых богаче шансами.

Б.

(1.e4 e5 2.Кf3 Кc6 3.Кc3 Кf6 4.Сb5 Сb4 5.0—0 0—0 6.d3)

6. . . . . d7—d6

Это продолжение после 7.Сg5 С: c3 8.bc может привести к рассмотренным ранее вариантам, но черные могут избрать и другие, имеющие самостоятельное значение, системы защиты. Рассмотрим некоторые из них.



7. Сc1—g5 . . . . .

И в этой позиции связка черного коня f6 является сильнейшим ходом. Часто применяется однако и ход 7. Кe2, предоставляющий черным следующие, испытанные на практике возможности:

1) 7.... Кe7 8.c3 Сa5 9.Кg3 c6 10.Сa4 Кg6 11.d4 d5! (простейший путь для уравнения игры; в партии Алехин—Эйве, 1936, черные продолжали 11.... Лe8 12.Сb3 ed 13. cd Сe6 14.Кg5 С:b3 15.Ф:b3 Фd7 16.f3 h6 17.Кh3 и могли ходом 17.... Cb6, вместо сделанного в партии 17.... Лe6, получить хорошие шансы на уравнение игры; впрочем, после 11.... Лe8 Шлехтер рекомендовал как сильнейшее 12.Лe1) 12. ed e4 13.Кe5 cd 14.Cg5 h6 с равной игрой; Шлехтер—Дурас, 1908.

2) 7.... Cg4 (в партии Мароци—Боголюбов, 1922, черные продолжали 7.... Cc5 8. c3 Cb6 9. Kg3 Ле8 10. Ce3 Cg4 и легко уравняли игру; слабее продолжали черные в партии Мароци—Дурас, 1907, а именно: 7.... Kh5 8. c3 Cc5 9. Kg3 Kf4? 10. C:c6 bc 11. C:f4 ef 12. Kh5 f5 13. e5 с преимуществом у белых) 8. c3 Cc5 9. C:c6 (после 9. Ce3 Cb6 10. Kph1 Ke7 11. Kg3 Kh5 черные достигают равенства, в то время как 9. Kg3 Kh5 10. C:c6 ведет к варианту в тексте) 9.... bc 10. Kg3 Kh5 11. Kf5! Cb6 12. Kph1 и затем 13. h3 с преимуществом; Мароци—Шлехтер, 1905.

При попытке белых путем 7. C:c6 играть на ничью черные могут продолжать 7.... bc 8. Ke2 Ле8! 9. Kg3 d5 с превосходными шансами.

7. . . . . Кc6—e7

Лучшее. Очень слабо 7.... h6? ввиду 8. C:f6 gf 9. Kd5 Cc5 10. Kh4 Kd4 11. Cc4 с большим преимуществом.

Тарраш в свое время рекомендовал 7.... Ce6, но и это после 8. Ke2 (продолжение 8. d4 ed 9. K:d4 h6 10. Ch4 Ke5 11. f4 Cc5 в матчевой партии Тарраш—Ласкер, 1916, привело к приблизительному равенству) 8.... Ke7 9. c3 Ca5 10. Kg3 c6 11. Ca4 Ke8 12. d4 ведет к более свободной игре для белых; Дурас—Купчик, 1913.

Интересно симметричное продолжение 7.... Cg4 со следующими возможностями: 8. Kd5 (также 8. C:f6 gf 9. Kd5 Cc5 10. Фd2 благоприятно для белых) 8.... Kd4 9. K:b4 (слабее 9. Cc4 Ca5! 10. Kph1 c6! 11. K:f6+ gf 12. Ch6 d5!, и черные добиваются по меньшей мере равенства, как в партии по переписке Рига—Берлин, 1911—1913) 9.... K:b5 10. Kd5 Kd4 11. Фd2! c6 (после 11.... K:f3+ 12. gf C:f3 13. h3! c6 14. K:f6+ gf 15. Ch4 Kph8 16. Kph2 белые, согласно анализу Краузе, получают преимущество; слабо и 11.... C:f3 12. C:f6 gf 13. Фh6 Ke2+ 14. Kph1 C:g2+ 15. Kp:g2 Kf4+ 16. K:f4! ef 17. Kph1 Kph8 18. Лg1 Лg8 19. Л:g8+ Ф:g8 20. Лg1, и белые выигрывают, партия по переписке, газета „Вечерняя Москва“ — читатели, 1936 г.; слаб также симметричный вариант 11.... Фd7 12. C:f6 C:f3 13. Ke7+ Kph8 14. C:g7+ и мат в несколько ходов) 12. K:f6+ gf 13. Ch4 C:f3 14. Фh6 Ke2+ 15. Kph1 C:g2+ 16. Kp:g2 Kf4+ 17. Kph1 Kg6 18. f4 с явным позиционным преимуществом.

Возможно, конечно, и 7.... C:c3 8. bc с переходом к главному варианту.

8. Kf3—h4 . . . . .

Белые могут играть и 8. C:f6 gf 9. Kh4, но здесь это продолжение слабее, чем после размена на c3. Сильнейшим ответом для черных является 9.... Kg6 10. K:g6 hg 11. f4 Cc5+ 12. Kph1 Kpg7 13. Фf3 (или 13. f5 gf 14. ef Лh8 15. Фg4+ Kpf8 с равенством) 13.... ef 14. Ф:f4 Cd4 15. Cc4 Лh8, и после 16. h3 (16. g3? Л:h2+) игра примерно равна.

Другие возможные ходы, как 8. Cc4 или 8. Ke2, не имеют самостоятельного значения.

8. . . . . c7—c6

Слабее 8.... Kg6 ввиду 9. K:g6 hg 10. Kd5; также и продолжение 8.... C:c3 9. bc Ke8 (другие ходы мы рассматривали под рубрикой **I, А, б**) 10. Cc4 Ce6 11. Kf5! C:f5 12. ef Фd7 13. g4 оставляет преимущество за белыми; Тарраш—Видмар, 1911.

9. Cb5—c4 d6—d5

Только при этом ходе черные могут надеяться на полноправную игру.

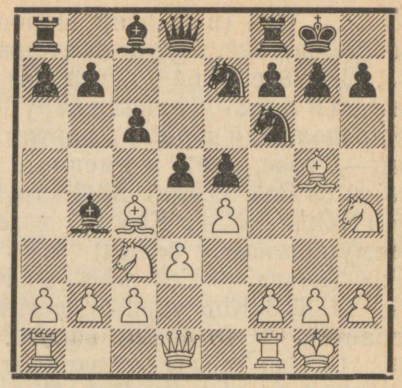
Другие возможности слабее, как показывают следующие примеры из практики:

1) 9.... Ке8 10.f4! (если 10.Фh5 Кс7 11.Кf5 С:f5 12.ef d5 13.f6, то не 13.... gf? 14.С:f6 Фd7 15.f4 с преимуществом как в партии Шпильман—Форгач, 1912, а 13.... g6! 14.fe С:e7 с примерно равной игрой) 10.... С:с3 11.bc d5 12.Сb3 (но не 12.ed cd 13.С:d5? Фb6+) 12.... f6 13.fe fg 14.Л:f8+ Кр:f8 15.Фf3+ Крg8 16.Лf1 Кс7 (в одной из партий, 1910, Эд. Ласкер сыграл 16.... Крh8 17.ed cd, на что белые могли ответить 18.С:d5 Се6 19.С:e6 Фb6+ 20.d4 Ф:e6 21.Ф:b7 Лс8 22.Лf8+ и затем 23.Кf5 с лучшей игрой) 17.Фf7+ Крh8 18.Фf8+ с хорошими шансами на выигрыш; Шлехтер—Дурас, 1911.

2) 9.... Кg6 10.К:g6 hg 11.f4 Сс5+ (после 11.... Фb6+ 12.Крh1 Кg4 13.Фe1 Ке3 14.f5! К:с4 15.f6! в партии Опоченский—Хрдина, 1913, белые быстро выиграли) 12.Крh1 Се3 13.Фf3 С:f4 14.С:f4 ef 15.Ф:f4 Фe7 16.Фg3 Се6, и черные добились почти равного положения; партия по переписке, 1930.

3) 9.... Крh8 10.f4 ef 11.С:f6 gf 12.Л:f4 (сильнее, повидимому, 12.Фh5 с хорошей атакой) 12.... Кg6 13.К:g6+ fg 14.Сb3 Фe7 с примерно равными шансами; Тэйлор—Ласкер, 1936.

4) 9.... Сg4 (очень слабо 9.... Се6? 10.С:f6 gf 11.С:e6 fe 12.Фg4+ Крf7 13.f4 Кg6 14.f5 с решающей атакой; Шлехтер—Яновский, 1907) 10.f3 Се6 11.С:f6 gf 12.С:e6 fe 13.f4 Кg6 14.К:g6 hg 15.Фg4 с преимуществом; Тарраш—Яновский, 1907.



10. Сс4—b3 . . . . .

Если 10.ed, то самое простое 10.... Ке:d5!, оставляя за собой возможность после С:f6 взять ферзем, одновременно атакуя белого коня h4. Но возможно и 10.... С:с3 11.bc Кf:d5 12.Фe1 Крh8 с примерно равной игрой.

10. . . . . Фd8—d6

Слабее 10.... Сg4 11.f3 Се6 12.С:f6 gf 13.f4 с преимуществом; Шпильман—Перлис, 1913.

Эйве рекомендует 10.... de, однако после этого хорошо для белых 11.С:f6 gf 12.К:e4.

11. h2—h3 . . . . .

После 11.ed С:с3 12.bc К:d5 13 Фd2 Сd7 14.Лae1 Лae8 получается равная позиция.

Хорошими ходами являются также 11.Фf3 и 11.f4.

11. . . . . h7—h6
12. Сg5 : f6 Фd6 : f6
13. Фd1—h5 d5—d4

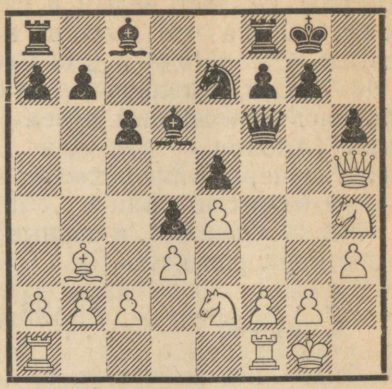
В партии Тарраш—Ейтс, 1922, черные продолжали 13.... С:с3 14.bc Крh7 15.Кf3 Кg6 16.ed с преимуществом у белых. Но черные могли добиться уравнения путем 14.... Фg5! 15.Ф:g5 hg 16.Кf3 f6.

Лучшие шансы белым, вероятно, давало 11.Фf3.

14. Кc3—e2 Сb4—d6

После 14.... Крh7 15.f4 Сd6 16. f5 белые получают преимущество. (См. диагр. в след. столбце.)

Белым приходится теперь считаться с несколькими уравнивающими игру угрозами, напр. 15.... Крh7 с затем g7—g6 или при удобном случае Фg5. Во всяком случае не видно, как белые могут получить преимущество. Поэтому позицию на диаграмме можно оценить как примерно равную.



II.

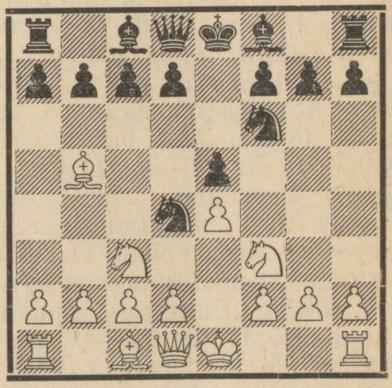
(1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Кc3 Кf6 4. Сb5)

4. . . . . Кc6—d4

Этот сильный ход был введен в турнирную практику Рубинштейном. Правда, впервые он был применен в партии Мароци—Маршалл на международном турнире в Монте-Карло в 1902 г., но всеобщее признание он получил лишь десять лет спустя, после турнира в Сан-Себастьяне, на котором Рубинштейн победил этим продолжением своих опаснейших конкурентов — Тарраша, Шлехтера, Шпильмана. С того времени маневр с начальным ходом 4.... Кd4 называется вариантом Рубинштейна.

На основании последних теоретических исследований вариант Рубинштейна можно считать полноценной защитой, хотя черным и приходится в некоторых случаях жертвовать (временно!) пешку. Однако, как и при многих других защитах в дебюте четырех коней, белые располагают возможностью быстро привести игру к ясному ничейному положению, что, правда, не является недостатком варианта с точки зрения теории, но тем не менее неприятно каждому более сильному шахматисту, играющему черными.

После 4.... Кd4 белые могут избрать несколько существенно отличающихся друг от друга продолжений. Рассмотрим их по порядку.



A.

5. Кf3 : d4 . . . . .

Это и есть продолжение, посредством которого белые приводят игру к ничейной позиции, но и не больше.

Ничего не дает белым и скромное 5. Се2, на что черные могут ответить 5.... К:f3+ 6. С:f3 Сс5 7. d3 d6 8. Се3, и теперь 8.... С:е3, добиваясь простейшим путем уравнения (Алехин — ван ден Бош, 1936, где черные продолжали 8.... 0—0 9. 0—0 Се6), или 5.... d6 6. d3 К:е2 7. Ф:е2 Се7, и черные легко достигли равенства.

5.	**e5 : d4**
6. e4—e5	**. . . . .**

У белых нет выбора, т. к. после 6. Кd5 черные отвечают не 6.... К:е4? 7. Фе2 с преимуществом у белых, а 6.... К:d5 7. ed Фf6!, получая даже лучшие шансы, напр. 8. 0—0 Се7 9. f4 0—0 10. Фf3 с5 11. b3 d6 12. Сb2 Сf5, и черные вскоре достигли преимущества; Вольф—Алехин, 1923.

6.	**d4 : c3**
7. e5 : f6	**Фd8 : f6**

Черным невыгодно выиграть сейчас пешку путем 7.... cd+ 8. С:d2 Ф:f6 9. 0—0 Се7, т. к. они должны считаться при этом с сильной атакой белых, имея шансы лишь на уравнение, что в главном варианте достигается намного легче. Белые продолжали бы 10. Сс3 (в случае 10. Ле1 0—0 11. Сс3 Фd6 черным несколько легче защищаться) 10.... Фb6 (на 10.... Фg5 следует 11. Ле1, и если 11.... 0—0, то 12. Ле5 с преимуществом; после 10.... Фb6 в „Бильгере" приводится вариант 11. Фе2? 0—0 12. Ф:е7 Ф:b5 13. Ле1 d6 14. Ле3 Фd7? 15. Лg3 с выигранной позицией, но черные могут продолжать сильнее 14.... Сf5! 15. Ф:с7 С:с2 с равенством) 11. Ле1! Ф:b5 (лучшего не видно, т. к. 11.... 0—0 12. Л:е7 Ф:b5 13. Фg4 g6 14. Фd4 f6 15. Ле8! дает белым решающую атаку) 12. Фg4!, и, согласно анализу Олланда, белые получают преимущество.

8. d2 : c3	**Сf8—c5**

При желании черные могут сразу добиться равенства путем 8.... Фе5+, т. к. ни 9. Фе2 Ф:е2+ 10. С:е2, ни 9. Се2 Сс5 10. 0—0 0—0 не дают белым шансов на получение преимущества.

Ход в тексте связан с жертвой пешки, что, однако, неопасно для черных ввиду разноцветных слонов.

9. 0—0	**. . . . .**

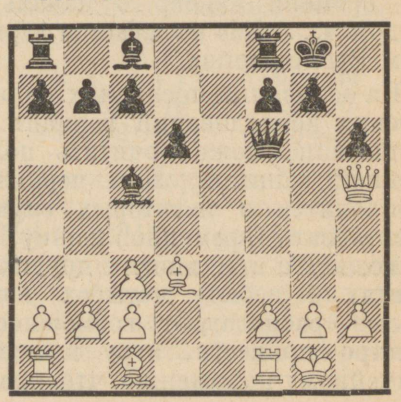
В партии Кэждэн—Алехин, 1931, белые достигли равенства путем 9. Фе2+ Фе6 10. Сс4 Ф:е2+ 11. Кр:е2 d6 12. Се3.

9.	**0—0**
10. Фd1—h5	**. . . . .**

Белые могли выиграть пешку путем 10. С:d7, т. к. после 10.... Лd8 ход 11. Фh5 спасает от потери фигуры. Но черные продолжают 11.... С:d7 12. Ф:с5 Сс6, достигая положения, в котором лишняя пешка белых практически не имеет значения.

Ходом в тексте белые стремятся достичь небольшого преимущества на королевском фланге.

10.	**d7—d6**
11. Сb5—d3	**h7—h6**



Положение совершенно уравнялось, и нависла „угроза“ скорого ничейного исхода партии. Самое простое для белых 12. Се3, в то время как после 12. Cd2 черные путем 12.... Ле8 еще могут создать некоторые неприятности. Однако и тем и другим ходом белые достигают ничьей, повидимому, без особых затруднений.

Б.

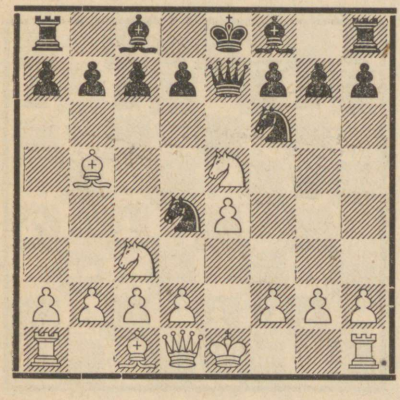
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Kd4)

5. Kf3 : e5 . . . . .

Хеннебергер рекомендует спокойное 5. 0—0, но черные отвечают просто 5.... K:b5 6. K:b5 c6 7. Kc3 d6 8. d4 Фc7 9. Ke1 (вероятно, лучше спокойное 9. h3 Ce7 10. Ce3 0—0 с примерно равной игрой) 9.... Ce7 10. Kph1 b5 11. a3 Cb7 12. f4 ed 13. Ф:d4 c5 и получают несколько лучшее положение.

Ход в тексте ведет к острым вариантам, но вряд ли может быть рекомендован.

5. . . . . Фd8—e7!



Сильнейшее продолжение. Испытывались здесь и другие возможности:

1) 5.... K:e4 6. K:e4 K:b5 7. K: f7! Фe7 (после 7.... Kp:f7 8. Фh5+ g6 9. Фd5+ Kpg7 10. Фe5+ Kpg8 11. Ф:b5 невозможно 11.... d5 из-за 12. Ф:d5+!) 8. K:h8 Ф:e4+ 9. Kpf1 Kd4 10. d3 Фf5 11. h4! b5 (Белавенец рекомендовал 11.... d5 12. Cg5 Ce6 13. Лh3 с неясной, но примерно равной игрой) 12. Cg5 g6 13. Фd2 Cg7 14. Лe1+ Ke6 15. h5! с преимуществом; Боголюбов—Рубинштейн, матч, 1920.

2) 5.... Cc5 6. Ce2 (Шлехтер рекомендовал 6. 0—0 0—0 7. Cc4 d6 8. Kf3 Cg4 9. Ce2!, и черные не могут создать достаточно сильного нажима, который компенсировал бы потерянную пешку) 6.... d5 7. Kd3 Cb6 (Файн предлагает жертву фигуры 7.... K:e4 8. K:e4 de 9. K:c5 Ф:g5 10. Kb3? Ф:g2 11. Лf1 Kf3+, однако не видно продолжения атаки для черных после 10. K:e4 Ф:g2 11. Kg3) 8. e5 Ke4 9. 0—0, и у черных нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

6. f2—f4 . . . . .

На 6. Kf3 черные играют не 6.... Ke4? 7. 0—0 K:c3 8. dc с преимуществом у белых, а сильнее 6.... K:b5 7. K:b5 Ф:e4+ 8. Фe2 Ф:e2+ 9. Kp:e2 Kd5! 10. Лe1 f6 с примерно равной партией. Ход в тексте предложен Боголюбовым.

6. . . . . Kd4 : b5
7. Kc3 : b5 d7—d6
8. Ke5—f3 Фe7 : e4+

Сомнительно для черных 8.... c6 9. Kc3 K:e4 10. 0—0 K:c3 11. dc.

9. Kpe1—f2 . . . . .

Только в связи с этим ходом приобретает смысл начатый белыми на 6-м ходу вариант. После 9. Фe2 Ф:e2+ 10. Kp:e2 у черных в связи

с преимуществом двух слонов хорошие шансы в эндшпиле.

9. . . . . Kf6—g4+
10. Kpf2—g3 . . . . .

В случае 10. Крg1 черные продолжают 10.... Фс6 11. Фе2+ Се7 12. h3 Фb6+ 13. d4 Kf6 14. Крh2 Cd7 15. Ле1 0—0 с лучшими шансами.

10. . . . . Фе4—g6

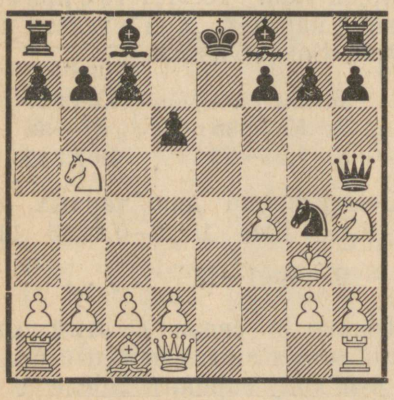
Рекомендовано Тейхманом. Слабее во всяком случае 10.... Крd8 11. h3 Кh6 12. d4 Се7 13. Ле1 Фg6+ 14. Крh2 Ле8 15. c4 с минимальным преимуществом у белых; Боголюбов—Рубинштейн, матч, 1920.

11. Kf3—h4 . . . . .

Слабее 11. Фе2+ Крd8 12. h3 (или 12. Ле1 Cd7 13. Кbd4 Кe3+ и затем К:с2 с преимуществом у черных) 12.... Кe3+ 13. Крh2, и у белых нет компенсации за потерянную пешку.

11. . . . . Фg6—h5

На 11.... Фf6 с угрозой 12.... g5 может последовать 12. d4, и если 12.... g5, то просто 13. Фе1+ и затем 14. fg.



12. h2—h3 . . . . .

Несомненно, сильнейшее продолжение, однако оно все же недостаточно для уравнения игры.

Очень красивый вариант получается после 12. К:с7+ Крd8 13. h3, а именно: 13.... Kf6 14. К:а8 Ф:h4+! 15. Кр:h4 Кe4!, и белые спасаются от мата только путем жертвы ферзя: 16. Фg4 Се7+ 17. Фg5 С:g5+ 18. fg h6 19. g6 fg 20. Лf1 g5+ 21. Крh5 Кg3+ с выигранной позицией у черных.

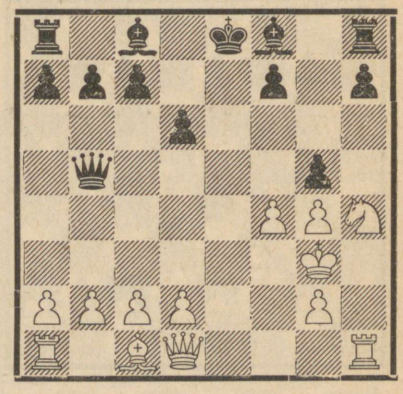
Белых после 12. К:с7+ Крd8 не спасает и вариант 13. К:а8 g5! 14. fg (или 14. Kf3 gf+ 15. Кр:f4 d5) 14.... Ф:g5 15. Kf3 Фg7, и у черных за пожертвованный материал решающая атака (анализ Тейхмана).

Недостаточно для белых и 12. f5 g5! 13. Kf3 (или 13. Ф:g4 gh+ 14. Крf3 Ф:g4+, затем Лg8+ и Крd8 с преимуществом у черных) 13.... с6 14. Кс7+ Крd8 15. К:а8 d5 с решающим перевесом.

12. . . . . Фh5 : b5

После 12.... Kf6 13. Ф:h5 К:h5+ 14. Крf2 Крd8 получается примерно равное положение.

13. h3 : g4 g7—g5



Черные стоят явно лучше, располагая в связи с необеспеченным положением белого короля прекрас-

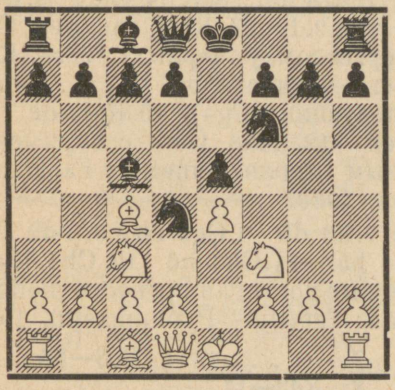
ными шансами на атаку. Даже при наилучшей защите белые вряд ли могут спастись.

B.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Kd4)

5.	**Cb5—c4**	**Cf8—c5**

Черные могут сыграть спокойно и 5.... c6 или 5.... d6. Оба хода достаточны для уравнения, но продолжение в тексте острее.



6.	**Kf3 : e5**	**. . . . .**

На 6. d3 черные могут ответить 6.... d6 7. Ka4 b5 (Шлехтер рекомендовал 7.... Cb6 8. K:b6 K:f3+ 9. Ф:f3 ab с равенством) 8. K:d4 bc 9. Ke2 или 9. Kf3 с примерно равной игрой.

На 6. d3 заслуживает также внимания жертва пешки 6.... d5! После 7. K:d5 K:d5 8. K:d4 (или 8. C:d5 Cg4 9 C:f7+ Kpf8 10. c3 K:f3+ 11. gf Ch3 12. Cb3 Фh4 с решающей атакой) 8.... Cb4+ 9. Kpf1 Kb6 10. Cb5+ c6 черные получают явный перевес. Однако белые могут сыграть лучше; например, в варианте 7. K:d4 K:d5 8. C:d5 Cg4 следует продолжать не 9. C:f7+?, а 9. c3 K:f3+ 10. gf, и белые могут избежать худшего положения.

6.	**. . . . .**	**Фd8—e7**
7.	**Ke5—f3**	**. . . . .**

Слабее 7. Kd3 d5 8. C:d5 K:d5 9. K:d5 Ф:e4+ 10. Ke3 Cd6 11. 0—0 Ce6 12. Ke1 0—0—0 13. c3 Kf5, и у черных за пожертвованную пешку значительное позиционное преимущество; Нимцович—Алехин, матч, Петербург 1914.

7.	**. . . . .**	**d7—d5!**
8.	**Kc3 : d5**	**. . . . .**

Лучший ход. В случае 8. K:d4 dc 9. Kf3 K:e4 10. 0—0 0—0 11. d4 cd 12. cd K:c3 13. bc Cg4 черные достигают перевеса; Шпильман—Рубинштейн, 1912.

Также 8. C:d5 Cg4 9. d3 c6 10. Cb3 Kd7 дает черным лучшее положение; Бернштейн—Рубинштейн, Вильно 1912.

8.	**. . . . .**	**Фe7 : e4+**

Достаточно для уравнения игры и 8.... K:d5 9. C:d5 c6 10. K:d4 (но не 10 Cc4 Ф:e4+ 11. Ce2 K:f3+ 12. gf Фh4 с преимуществом) 10.... cd 11. Kb3 de 12. K:c5 Ф:c5 13. d4 ed 14. Ф:d3 0—0 с примерно равными шансами; Яновский—Маршалл, 1905.

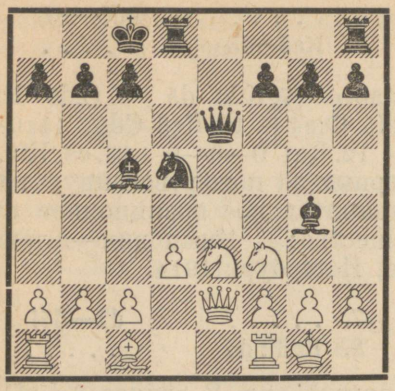
9.	**Kd5—e3**	**Cc8—g4**

Возможно и 9.... Cd6, чтобы после 10. 0—0? начать путем 10.... b5! 11. Cb3 Cb7 опасную атаку на короля; Белицман—Рубинштейн, Варшава 1917.

10.	**Cc4—e2**	**Kd4 : e2**
11.	**Фd1 : e2**	**0—0—0**
12.	**d2—d3**	**Фe4—e6**
13.	**0—0**	**Kf6—d5**

(См. диагр. в след. столбце.)

Этим мы заканчиваем анализ Краузе. Положение примерно рав-



ное, т. к. за потерянную пешку у черных лучшее развитие и возможность атаки.

Г.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Kd4)

5. Cb5—a4 Cf8—c5

Достаточным для уравнения игры является размен 5.... K:f3+ 6. Ф:f3, и теперь 6.... Cb4 7. d3 0—0 8. 0—0 c6 9. Cg5 Ce7 10. Ле1 Ке6, Шлехтер—Маршалл, 1906; или 6.... c6 7. d3 d6 8. 0—0 Ce7 9. h3 h6 10. Cb3 Ce6, Яновский—Шлехтер, 1906, — в обоих случаях с равной игрой.

6. Kf3 : e5 . . . . .

Спокойное 6. 0—0 0—0 7. d3 (на 7. K:e5 следует рекомендованное Алехиным 7.... d6 8. Kc4 Cg4 9. Фе1 Kf3+! 10. gf C:f3 с сильной атакой) 7.... c6 8. K:d4 ed 9. Ке2 d5 ведет к равной игре.

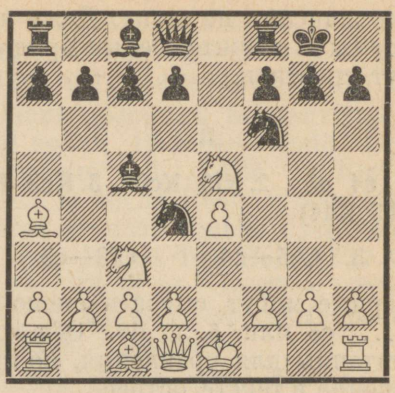
К тому же результату приводит и 6. d3 0—0 или Фе7.

6. . . . . 0—0

(См. диагр. в след. столбце.)

7. Ке5—d3 . . . . .

Другие заслуживающие внимания продолжения:



1) 7. Kf3 d5! 8. K:d4 C:d4 9. 0—0 (но не 9. K:d5? K:e4 10. Ке3 C:e3 с перевесом у черных) 9.... K:e4 (здесь предлагалось и 9.... de с последующим Cg4) 10. K:e4 de 11. d3 ed 12. Ф:d3 Ce6 с примерно равным положением; Гаваши—Кмох, 1930.

2) 7. d3 d5 8. Cg5 c6 9. Фd2 Ле8 10. f4 b5! 11. Cb3 h6 12. Ch4 K:e4!, и черные достигли превосходной позиции; Тарраш—Рубинштейн, 1912.

7. . . . . Cc5—b6

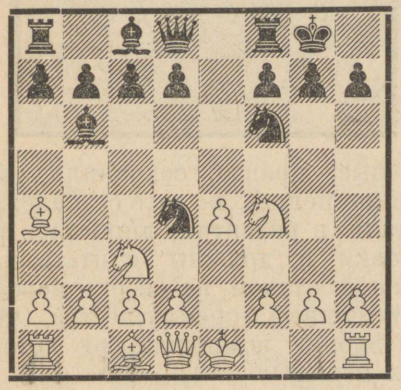
8. Kd3—f4 . . . . .

Хорошим продолжением является также рекомендованное Клапаредом 8. e5 Ке8 9. 0—0 d6 10. ed K:d6 11. Крh1! с шансами на получение преимущества; но в этом варианте белым нельзя играть 9. Kd5 d6 10. c3 ввиду Фh4! 11. Ке3 Фе4! с перевесом у черных; Тэйлор—Мильнер-Бэрри, 1938.

Следует обратить внимание также на ход Малкина в этом варианте 10.... Kf6! (после 8. e5 Ке8 9. 0—0 d6 10. ed) со следующим возможным продолжением: 11. d7 (в случае 11. dc Фd6 угрожает как 12.... Kg4, так и 12.... Cg4, а, вдобавок, и 12.... C:c7; первые две угрозы остаются и при других ответах белых) 11.... C:d7 12. C:d7 Ф:d7 13. Ке1 Лае8 14. d3 Kg4, и если те-

перь 15. h3, то 15.... f5! и т. д. Получается очень неясное положение, которого белые избегают ходом в тексте 8. Kf4.

Слабее 8. f3 d5 9. Kf2 de 10. fe, на что черные отвечают 10.... Kg4! 11. K:g4 Фh4+ 12. g3 Ф:g4 13. Ф:g4 C:g4 14. d3 f5 с лучшими шансами.



8. . . . . d7—d5

Возможно и 8.... d6 9. d3 Cg4 10. f3 Kh5! 11. K:h5 (принятие жертвы 11. fg Фh4+ 12. g3! K:g3 13. Kg2 Фf6 14. hg Kf3+ форсирует ничью) 11.... C:h5 12. h4 f5 13. Cg5 Фb8!, и за пожертвованную пешку черные получают атаку, как в партии Каналь—Л. Штейнер, 1932.

Приемлема для черных и подготовка продвижения d7—d5 путем 8.... c6. В партии Бек—Шпильман, 1935, получилось после 9. d3 d5 10. h3 Ле8 11. 0—0 de 12. de K:e4 13. K:e4 и затем 14. c3 совершенно равное положение.

Слабо, с другой стороны, 8.... K:e4 ввиду 9. K:e4 Ле8 10. d3 f5 11. c3 Kc6 12. Cb3+ Kph8 14. Фh5!

9. d2—d3 Cc8—g4

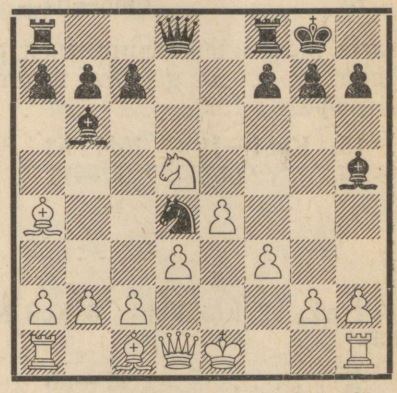
После 9.... de 10. de K:e4, белые, согласно анализу Краузе, получают путем 11. K:e4 Фe7 12. f3 преимущество, напр. 12.... f5 13. Kd5 Фe5 14. Cf4 Ф:d5 15. Cb3 или 12.... Лd8 13. Kd3 f5 14. Cg5.

10. f2—f3 Kf6—h5
11. Kf4 : h5 . . . . .

Если 11. fg, то 11.... Фh4+ 12. g3 K:g3 13. Kg2 Фf6 14. hg Kf3+ 15. Kpe2 Kd4+ с вечным шахом.

11. . . . . Cg4 : h5
12. Kc3 : d5 . . . . .

Этим ходом белые заманивают черных на длинную комбинацию, оказывающуюся в конечном счете невыгодной для них.



12. . . . . c7—c6!

Упомянутая в предыдущем примечании комбинация получается после 12.... Фh4+ (нетрудно убедиться, что жертва фигуры 12.... K:f3+ или 12.... C:f3 неправильна) 13. g3 K:f3+ 14. Ф:f3 C:f3 15. gh C:h1 16. Kpe2 c6 17. Kf4 Cc7 (также 17.... Лfe8 18. Cb3 Cc7 19. Kpf2! выигрывают слона, ибо черные вынуждены раньше или позже сыграть C:e4) 18. Ce3 C:f4 19. C:f4 Cg2 20. Лg1 Ch3 21. Ch6!, и белые отыгрывают качество, оставаясь с лишней пешкой.

Ход в тексте сильнее.

13. Kd5 : b6 . . . . .

Нельзя 13. Kf4 ввиду 13.... K: f3+! 14. gf Фh4+, однако после

13. Ке3 Фh4+ 14. Крf1 (или 14. g3 Фh3, и пункт f3 рушится) 14.... f5! черные получают за пожертвованные пешки мощную атаку на короля.

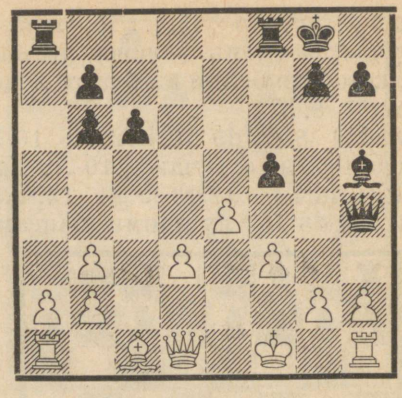
13.	**a7 : b6**
14. Са4—b3	**. . . . .**

Если 14. с3, то 14.... Фh4+ 15. Крf1 (или 15. g3 К:f3+ 16. Ф:f3 С: f3 17. gh С:h1 с выигрышем качества) 15.... К:f3! 16. gf Л:a4!, и после 17. Ф:a4 Фh3+ черным обеспечена по меньшей мере ничья.

14.	**Фd8—h4+**

Белые вынуждены лишиться рокировки, т. к. 14. g3 Фh3 ведет к катастрофе на f3.

15. Крe1—f1	**Кd4 : b3**
16. c2 : b3	**f7—f5**

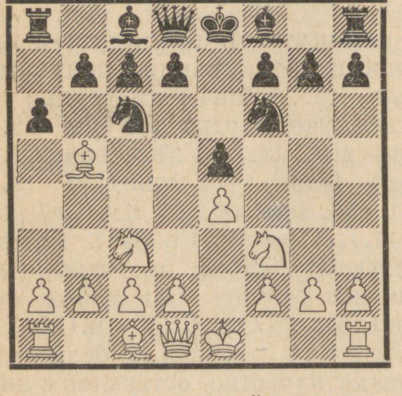


Белые, правда, сохранили свои лишние пешки, но зато безнадежно отстали в развитии, лишились рокировки и должны считаться с сильной атакой на своего короля. Позиционные преимущества черных вполне компенсируют потерю двух пешек.

III.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5)

4.	**a7—a6**



Этот ход, являющийся в испанской партии сильнейшим продолжением для черных, представляет в дебюте четырех коней сомнительную ценность, хотя и нельзя сказать с полной уверенностью, что белые достигают после него существенного преимущества.

Проще во всяком случае ходы 4.... Сb4 или 4.... Кd4, рассмотренные нами выше.

5. Сb5 : c6	**d7 : c6**
6. Кf3 : e5	**. . . . .**

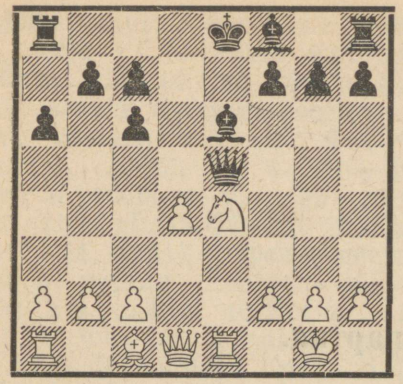
Ласкер рекомендовал 6. d4 ed 7. Ф:d4 Ф:d4 8. К:d4 Сb4 9. f3, но это продолжение, повидимому, не создает затруднений для черных.

6.	**Кf6 : e4**
7. Кс3 : e4	**Фd8—d4**
8. 0—0	**Фd4 : e5**
9. Лf1—e1	**Сс8—e6**
10. d2—d4	**. . . . .**

(См. диагр. в след. столбце.)

10.	**Фe5—f5**

В новейшее время этот ход считается более сильным, чем 10.... Фd5 с возможным продолжением 11.



Kg5! 0—0—0 12.K:e6 fe 13.Фg4! Ф:d4 (после 13.... Лe8 14.b3 белые стоят лучше) 14.Ф:e6+ Фd7 (на 14.... Крb8 в матчевой партии Тейхман—Шпильман, 1914, последовал сильный ответ 15.Cg5! Cc5, — если 15.... Лc8?, то 16.Ф:c8+!, — 16.C:d8 Ф:f2+ 17.Крh1 Л:d8 18. Лe2 Фh4 19.Лf1! с преимуществом) 15.Ф:d7+ Л:d7 16.Лe8+ Лd8 17.Л:d8+ Кр:d8 18.b3, и у белых несколько лучший эндшпиль; Гети—Шпильман, 1914. При внимательной игре черные могут еще уравнять партию.

11. Cc1—g5! h7—h6

Слабо 11.... Cd6 12.g4! Фg6 (или 12.... Фd5 13.b3 b5 14.f4 с двойной угрозой 15.Кc3 и 15.f5) 13. f4 f5 14.K:d6+ cd 15.d5!, и у белых многообещающая атака; Зноско-Боровский—Рубинштейн, 1907.

12. Фd1—d3! . . . . .

Теперь на 12.g4 последует просто 12.... Фd5 с равной игрой.

12. . . . . Крe8—d7

Угрожало 13.Kd6+ с выигрышем ферзя. Заслуживало внимания и 12.... Фh7 13.Ch4 Cd6; однако положение белых и в этом случае несколько лучше.

13. Cg5—h4 Фf5—b5

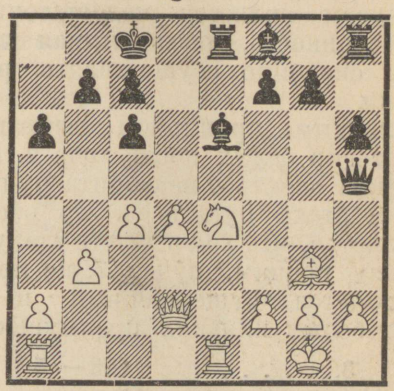
В партии Шлехтер—Тарраш, 1895, черные сыграли 13.... Лe8, на что, по мнению Шлехтера, белые должны были ответить 14.c4! Cd6 15. Лac1 Крc8 16.d5! с лучшей игрой.

Файн считает ход в тексте достаточным для черных, но Белавенец был другого мнения. Похоже, что черные действительно не могут полностью уравнять игру.

14. Фd3—d2 Лa8—e8
15. b2—b3! Крd7—c8

Угроза Кc5+ все время витает в воздухе. Поэтому черные должны увести своего короля с опасной линии „d". Плохо, например, 15.... f5 ввиду 16.Кc5+ C:c5 17.dc+ Крc8 18.Фd4 с преимуществом.

16. c2—c4 Фb5—h5
17. Ch4—g3 . . . . .



Нужно согласиться с Белавенцем, что эта позиция лучше для белых. Черные отстали в развитии, позиция их короля сравнительно плохо защищена, так что отразить атаку белых на ферзевом фланге не так уж просто. С другой стороны, подготовка атаки черных на белого короля требует много времени и пока еще не представляет реальной опасности.

Лучший ход для черных, повидимому, 17.... Лd8, на что белые могут ответить 18.Фc3, сохраняя преимущество.

Итальянская партия.

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—c4	. . . . .

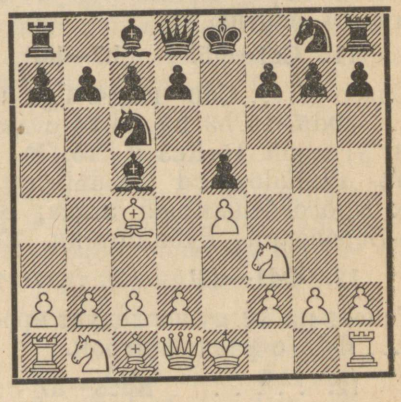
Этот развивающий ход, несомненно, отвечает основным требованиям дебютной теории, но его минусом является недостаточная агрессивность, позволяющая черным спокойно осуществлять развитие.

Главным принципом дебютной стратегии белых после хода 2. Kf3 должна являться не защита пункта d5, а атака пункта e5. То обстоятельство, что ход в тексте атакует, между прочим, пункт f7, не представляется существенным и не дает белым никаких преимуществ.

3.	. . . . .	Cf8—c5

Этим ходом, ведущим к итальянской партии, черные грешат против того же принципа, что и белые. Благоприятнее для черных было бы использовать пассивный ход 3. Cc4 и самим попытаться захватить инициативу посредством 3.... Kf6, сразу угрожая взятием пешки „e". После этого хода получилась бы защита двух коней, которую мы рассмотрим в дальнейшем.

В позиции, получившейся после хода в тексте, у белых имеются различные продолжения, но из них только 4. c3 заслуживает внимания и приводит к живой игре, в то время как после других ходов нависает угроза некоторой скудости шансов. Рассмотрим все же и другие, наиболее важные продолжения.



I.

4.	Kb1—c3	. . . . .

В случае 4. 0—0 черные могут играть 4.... d6 или 4.... Kf6 со следующими продолжениями:

1) 4.... d6 5. c3 Cg4 (после 5.... Kf6 получается позиция из варианта 4. c3 Kf6, рассматриваемого позднее, в разделе **III, B**) 6. d4 (на

6. Фb3 черные жертвуют пешку 6.... C:f3 7. C:f7+ Крf8 8. gf Фg5+ 9. Крh1 Фf6 10. Ch5 Cb6 и получают взамен атаку на позицию белого короля) 6.... ed 7. Фb3 Фd7 (если 7.... C:f3, то 8. C:f7+ Крf8 9. gf, и теперь не 9.... g5 10. Ch5 Ке5 11. f4 gf 12. C:f4 Кf6 13. Ch6+ Кре7 14. Крh1! с преимуществом, как в партии Харузек—Мароци, 1896, а 9.... Кf6! 10. Cf4 dc 11. bc Ка5 12. Фе6 Фе7 с равной игрой) 8. C:f7+ Ф:f7 9. Ф:b7 Крd7 10. Ф:a8 C:f3 11. gf, после чего как 11.... Ке5 12. Кd2 К:f3+ 13. К:f3 Ф:f3 14. Фd5!, так и 11.... dc 12. К:c3! Ф:f3 13. Се3 приводит к ничьей посредством вечного шаха, в то время как 11.... Ф:f3 12. Кd2 Фh3 13. Фf8 представляется сомнительным и дает белым некоторые шансы на выигрыш.

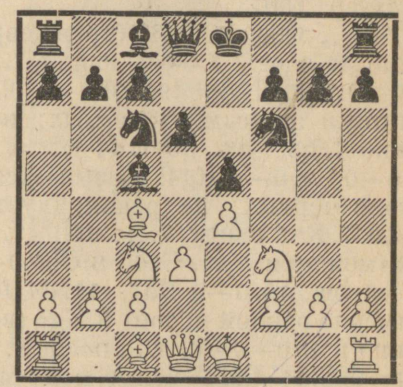
2) 4.... Кf6 5. d4 (на 5. c3 черные отвечают 5.... К:e4! 6. d4 ed 7. cd d5!, получая как после 8. dc dc 9. Фе2 Фd3! 10. Ле1 f5, так и после 8. Cb5 Cd6 9. Ке5 C:e5 10. de 0—0 лучшую игру) 5.... C:d4 (в случае 5.... ed получается вариант М. Ланге из защиты двух коней, а 5.... К:d4 6. К:e5 невыгодно для черных) 6. К:d4 К:d4 (слабо 6.... ed 7. e5 d5 8. ef! dc 9. fg Лg8 10. Фh5 Фf6 11. Ле1+ Се6 12. Cg5 с преимуществом у белых) 7. f4 (другая возможность здесь 7. Cg5, на что черные могут ответить 7.... d6 8. f4 Фе7 9. Кc3 c6 или 7.... Ке6 8. Ch4 Фе7, — в обоих случаях с лучшей позицией у черных) 7.... d6 8. fe de 9. Cg5, и теперь как 9.... Се6 10. Ка3 Фе7 11. c3 C:c4 12. К:c4 Ке6, так и 9.... Фе7 10. Кc3 c6 (но не 10.... Фc5? 11. C:f7+ Кр:f7 12. Фh5+! Кре6 13. C:f6 gf 14. Кd5! с решающей атакой) 11. Фd3 Се6 12. C:e6 К:e6, Шпильман—Громадка, 1914, дают черным преимущество.

Приведенные выше варианты показывают, что одна из сторон все же может осложнить игру и после такого пассивного хода, как 4. 0—0. При стремлении к спокойной игре в распоряжении белых был удобный ход 5. d3, как в ответ на 4.... Кf6, так и на 4.... d6.

4.	. . . . .	**Кg8—f6**
5.	**d2—d3**	**d7—d6**

Последние два хода могли быть сделаны как белыми, так и черными в обратном порядке. Настоящий вариант называется „спокойнейшим“ вариантом итальянской партии (по-итальянски „джоко пианиссимо“).

Получившаяся позиция не сулит ни одной из сторон существенных шансов на выигрыш. Однако, как в любом совершенно симметричном положении, выступка и здесь дает белым некоторую инициативу.



6. Cc1—g5 . . . . .

Преждевременно 6. 0—0 ввиду 6.... Cg4!, т. к. после 7. h3 черные могут начать ходом 7.... h5! опасную атаку; белым пришлось бы продолжать 7. Се3 Кd4 8. C:d4 C:d4 9. h3 Ch5, попадая как после 10. g4 C:c3 11. bc К:g4! 12. hg C:g4 13. d4 Фf6 14. Се2 Ch3, так и после

10. Лb1 Фd7 11. Кd5 К:d5 12. С:d5 c6 в несколько худшее положение.

Спокойную игру без всяких шансов на дебютное преимущество белые могут получить ходом 6. h3, на что черные отвечают просто 6.... Се6.

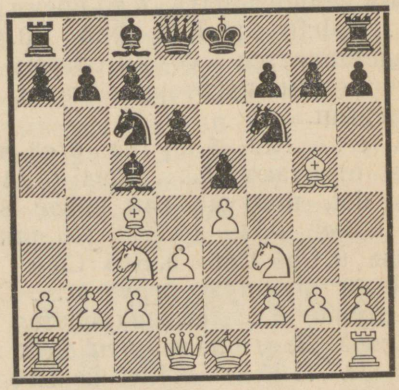
Самостоятельное значение имеет еще ход 6. Се3, после чего у черных имеется выбор между следующими продолжениями:

1) 6.... Фе7 7. Фd2 (ничего не дает белым 7. С:c5 dc 8. Cb5 Cd7) 7.... Се6 (Чигорин считал ход 7.... Кd8 более сильным) 8. Cb5 Кd7 9. С:c5 К:c5 10. d4! ed 11. К:d4 Cd7 12. С:c6 и затем 13. 0—0 с несколько лучшей позицией.

2) 6.... С:e3 (невыгодное для черных продолжение) 7. fe Ка5 8. Cb3 К:b3 9. ab Кg4 (и после 9.... c6 10. 0—0 0—0 11. Фe1 белые стоят лучше) 10. Фd2 f5 11. ef С:f5 12. 0—0! 0—0 13. h3 Кh6 14. e4 Cd7 15. d4! с преимуществом; Сальве—Шлехтер, 1907.

3) 6.... Cb6 7. Фd2! (преждевременно и здесь 7. 0—0 ввиду 7.... Cg4 8. Кd5 К:d5 9. С:d5 0—0! с лучшими шансами у черных; возможно 7. h3 Се6, но 7. d4 ed 8. К:d4 0—0 9. 0—0 Кg4! оказывается к выгоде черных; не рекомендуется также 7. Ке2 ввиду 7.... d5!) 7.... Cg4 (можно и 7.... Се6 8. Cb5 0—0 9. С:c6 bc 10. 0—0 Кd7 11. d4 f6 с примерно равной игрой) 8. Кg5 (возможно и 8. 0—0—0, т. к. после 8.... Кd4 9. С:d4 С:d4 белые получают преимущество путем 10. К:d4! С:d1 11. Кf5 Cg4 12. К:g7+ Крd7 13. d4; консультанты — Тарраш, 1913) 8.... Ch5 9. f3 h6 (в партии Чигорин—Яновский, Петербург 1900, черные продолжали 9.... Кd4 10. С:d4 С:d4 11. Ке2 Cb6, но после 12. Кg3 Cg6 13. h4 h6 14 h5! получили худшую партию) 10. Кh3 Кd4 (если 10.... Фd7, то 11. g4 Кd4 12. С:d4 С:d4 13. Кg1! и затем Кge2 и 0—0—0 с лучшими шансами у белых) 11. С:d4 С:d4, и теперь не 12. Кce2 Cb6 13. 0—0—0 d5! с инициативой у черных, Чигорин—Яновский, Кэмбридж-Спрингс 1904, а, согласно Тартаковеру, 12. Кg1! и затем Кge2 с примерно равной игрой.

После 6. Се3 черные могут продолжать и 6.... 0—0, т. к. продолжение 7. С:c5 dc 8. Cb5 неопасно ввиду 8.... Кd4! 9. К:e5? К:b5 10. К:b5 Фe8. Все же рокировка невыгодна для черных, т. к. белые продолжают 7. Cg5! и получают с переменой цветов такое же положение, как после ходов 6. 0—0 Cg4!



6. . . . . h7—h6

Наиболее употребительный ход, но отнюдь не единственный.

Хорошо здесь и 6.... Ка5 с возможным продолжением: 7. Кd5 (после 7. Cb3 c6 8. Кd2 h6 9. С:f6 Ф:f6 10. Фf3 Ф:f3 11. К:f3 b5! у черных хорошая игра) 7.... c6 8. К:f6+ gf 9. Ch4 К:c4! (но не 9.... d5? 10. ed cd 11. Cb5+, и белые получают преимущество) 10. dc Се6 11. Кd2 Лg8, и черные стоят лучше; Гильг—Штольц, Прага 1931.

Другой, заслуживающей внимания возможностью после 6.... Ка5 является 7. С:f6, но и в этом случае черные достигают примерно

равной игры путем 7.... gf 8.Kh4 K:c4 9.dc f5! 10.K:f5 C:f5 11.ef Фh4.

Кроме хода 6.... Ка5, на практике испытывались и другие продолжения, из которых мы рассмотрим следующие:

1) 6.... Ке7 7.d4 ed 8.K:d4 Kg6 9.0—0 h6 10.C:f6 Ф:f6, и черные преодолели все дебютные трудности; Мароци—Яновский, 1898. Но этот пример нельзя считать убедительным, т. к. белые могут играть сильнее, напр. 7.C:f6 gf 8.d4.

2) 6.... Cg4 7.Kd5 Kd4 8.C:f6 C:f3 (на 8.... gf последует 9.Ke3) 9.C:d8 (лучше, повидимому, 9.gf gf 10.Ke3, хотя и при этом продолжении белые не могут надеяться на существенное преимущество) 9.... C:d1 10.C:c7 C:c2 11.b4 b5 12.Ca5 Kpd7! с примерно равной игрой, но не 12.... Ca4? 13.C:b5+! с преимуществом.

3) 6.... Ce6 7.Cb5 (и 7.Kd5 C:d5 8.C:d5 h6! 9.C:f6 Ф:f6 10.c3 0—0 дает только равенство) 7.... h6 8.Ch4 Cb4 9.d4 (ведет к очень острой игре; лучше, по мнению Капабланки, 9.0—0) 9.... Cd7 10.0—0 C:c3 11.bc g5 12.Cg3 K:e4 с примерно равной партией; Нимцович—Капабланка, Рига 1913.

7. Cg5 : f6 . . . . .

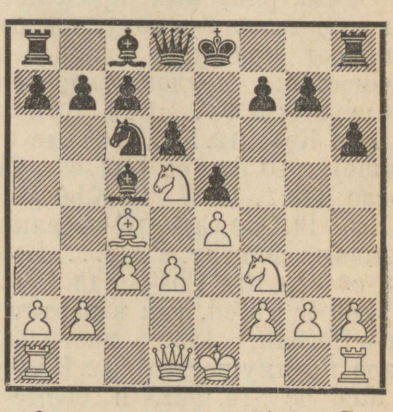
Единственный логичный ход. Если 7.Ch4, то не сразу 7.... g5 8.Cg3, что лишь ослабило бы позицию черного короля, а 7.... Cg4 8.h3 C:f3 9.Ф:f3 Kd4 10.Фd1 c6, и черные преодолели дебютные трудности; Романовский—Левенфиш, Ленинград 1922.

Белые могут и отступить 7.Ce3, но это после 7.... Cb6 ведет к уже знакомым нам вариантам.

7. . . . . Фd8 : f6
8. Кc3—d5 Фf6—d8

Возможно и 8.... Фg6, напр. 9.Фe2 (очень опасно 9.K:c7+ Kpd8 10.K:a8 Ф:g2 11.Лf1 Cg4 с сильной атакой у черных) 9.... Cg4 10.c3 Cb6 11.a4 f5 (слабее 11.... Ка5 12.Ca2 c5 13.h3 с преимуществом у белых) 12.Kf4 (лучше 12.b4, на что рано или поздно черные должны ответить a5; начинаемый ходом 12.Kf4 маневр ничего не дает белым) 12.... Фh7 13.Ke6 fe 14.Ф:e4 Ф:e4+ 15.de Лh7 16.h3 Ch5 17.Kh4 Cf7 18.Cd5, и теперь вместо ошибки 18.... Kpe7, ведущей после 19.K:g7! к потере качества, черные могли ходом 18.... a5! добиться преимущества, т. к. у белого коня e6 нет поля для отступления; Фолтыс—Керес, 1936.

9. c2—c3 . . . . .



9. . . . . Кc6—e7

Наиболее распространенный ход, однако нет уверенности, что он является наилучшим.

Заслуживают внимания следующие, испытанные на практике, продолжения:

1) 9.... a6 10.d4 ed! (слабее 10.... Ca7, дающее после 11.de преимущество белым) 11.cd Ca7 12.h3 0—0 13.0—0 Ce6 14.Лc1 Ka5! 15.Cd3 c5, и перевес переходит к черным.

2) 9.... a5? 10. d4 Ca7 (если черные играют, как в предыдущем варианте, 10.... ed, то впоследствии у них не будет нужного для коня поля a5) 11. de de (после 11.... К:e5 12. К:e5 de 13. Фh5! белые тоже стоят лучше) 12. Фe2 Cc5 13. 0—0—0 Cd6 14. Лd2 Cg4 15. Лhd1 0—0, и теперь белые могли добиться преимущества путем 16. К:c7 Ф:c7 17. Л:d6 Кd4 18. Л:d4 ed 19. Л:d4; Тартаковер—Трейбал, 1929.

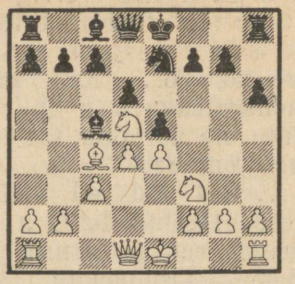
3) 9.... 0—0? 10. b4! (но не 10. a4, что после 10.... a6 или 10.... a5 дает только равную игру) 10.... Cb6 11. a4 a6 12. К:b6 cb, и у белых преимущество ввиду ослабления черных пешек.

4) 9.... Ce6? (наиболее слабое из рассматриваемых продолжений для черных на 9-м ходу, т. к. белые получают при нем большое преимущество; неудовлетворительно для черных и 9 .... Cg4 10. h3 C:f3 11. Ф:f3 Ke7 12. Ke3, и белые стоят лучше) 10. d4 ed 11. cd Cb4+ (после 11.... Cb6? 12. К:b6 ab 13. d5 Ka5 14. Cd3 Cg4 15. b4 белые выигрывают фигуру, а 11.... Ka5 12. Cd3 c6 13. Kf4 Cb4+ 14. Kpf1 d5 15. К:e6 fe 16. ed, как в партии Ионер—Нэгели, 1932, дает белым явное преимущество) 12. К:b4 C:c4 13. К:c6 bc 14. Фc2, и белые выигрывают пешку при лучшей позиции.

10. b2—b4 . . . . .

Если 10. Ke3, то не 10.... Ce6 11. C:e6 fe 12. Фb3 Фc8 13. d4 ed 14. К:d4! с преимуществом, Капабланка—Элисказес, Москва 1936, а 10.... 0—0 11. 0—0 Cb6 12. d4 Kg6, и черные стоят не хуже.

Возможно и 10. d4, на что черные могут ответить:



1) 10.... ed 11. К:d4 (лучше 11. cd Cb6 12. Kb6 ab 13. Фb3 0—0 14. 0—0 Кc6 15. Фc3 с небольшим преимуществом) 11.... К:d5 12. C:d5 0—0 13. Фd3 C:d4 14. cd c6 и затем Фa5+ с равенством; Тартаковер—Рубинштейн, 1929.

2) 10.... К:d5 11. dc (после 11. C:d5 ed игра может свестись к предыдущему варианту) 11.... Kf4 12. Cb5+ Cd7 13. Cd7+ Ф:d7 14. g3 Ke6 15. cd Ф:d6 с равенством; Тартаковер—Файн, 1935.

10. . . . . Cc5—b6

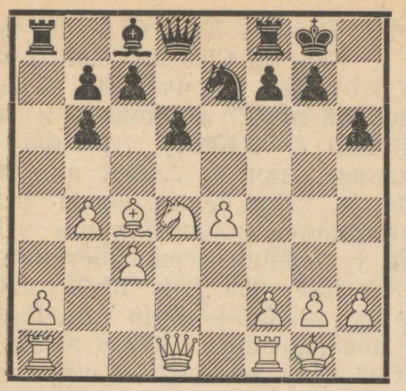
Черные могут достичь равенства путем 10.... К:d5 11. bc Ke7 12. cd cd 13. Фa4+ Kc6 14. Cd5 Фc7, и атаку белых невозможно усилить.

Ход в тексте сомнителен и создает затруднения для черных.

11.	**Kd5 : b6**	**a7 : b6**
12.	**d3—d4**	**e5 : d4**
13.	**Kf3 : d4**	**0—0**
14.	**0—0**	**. . . . .**

(См. 1-ю диагр. в след. столбце.)

Позиция на диаграмме благоприятнее для белых, т. к при лучшем развитии они располагают и большей свободой действий. Однако, эту позицию нельзя считать существенной для оценки всего варианта, т. к. черные могли в нескольких местах сыграть лучше (в последний раз — на 10-м ходу).



В положении на диаграмме может последовать 14.... c6 15.Ff3 c5 16.Kb5 с преимуществом, или 14.... d5 15.ed K:d5 16. Ff3, и нельзя 16.... K:b4 из-за 17.Jfd1, в случае же 16.... c6 17.C:d5 у белых лучшии эндшпиль, а 16.... Kf6 17. h3 также оставляет за белыми явное позиционное преимущество из-за стесненного положения черных.

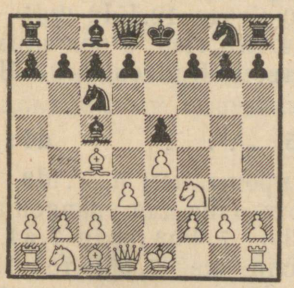
II.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5)

4. d2—d4 . . . . .

Если белые играют 4.d3, то в случае 4.... Kf6 5.Kc3 d6 обычно возникают варианты, рассмотренные в разделе **I**.

Приведем здесь некоторые другие продолжения после 4.d3:



1) 4.... d6 5.c3 (если 5.Kc3 Kf6, то получается знакомая позиция из варианта **I**, однако черные могут спокойно продолжать и 5.... Ce6; другая возможность 5.Ce3, по сравнению с аналогичными вариантами, рассмотренными в разделе **I**, также не представляет ничего нового; атака 5.Kg5 преждевременна, и черные могут успешно ответить как 5.... Kh6, так и 5.... Ff6) 5.... Kf6 6.Kd2 (достаточно для сохранения равновесия и 6.Ce3 Cb6 7.Kbd2 Ce6 или 7.... Ke7, или же 6.Cg5; однако и здесь 6.0—0 преждевременно и дает черным после 6.... Cg4 более удобную, хотя и не лучшую позицию) 6.... 0—0 7.Kf1 d5! 8.ed K:d5 9.Ce3 K:e3 10.K:e3 (после 10.fe e4! 11.de Fe7 черные получают преимущество; Чигорин—Ласкер, Петербург 1895) 10.... Fd6 11.Fe2 Ce6 12.Kg5 C:e3!, и черные стоят хорошо.

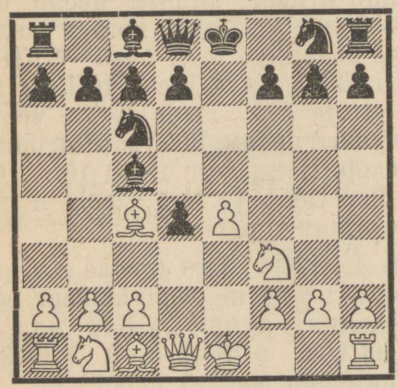
2) 4.... Kf6 5.c3 (после 4.... Kf6 этот ход уже не заслуживает рекомендации; лучше 5.Kc3 или же 5.Ce3 Cb6 6.Kbd2 0—0 7.Fe2 d5 с примерно равной игрой) 5.... d5! 6.ed K:d5 7.0—0 0—0 8.Kg5 (если 8.Le1, то 8.... Kb6, и 9.K:e5 K:e5 10.L:e5 невыгодно из-за 10.... C:f2+; также после 8.b4 Ce7 9.b5 Ka5 10.K:e5 c6 черные получают позиционное преимущество) 8.... f6 9.Ke4 (продолжение 9.d4!, повидимому, дает хорошие шансы, поэтому 8-й ход черных нужно считать сомнительным) 9.... Cb6 10.Kph1 Ke7 11.a4 a5 12.f4 ef с преимуществом; из партии 1851 г. Эти дебютные ходы, конечно, не

являются решающими для оценки варианта; мы привели их лишь как практический пример захвата инициативы черными в случае пассивной игры белых.

4. . . . . e5 : d4

После этого взятия возникает позиция из шотландской партии (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. Cc4 Cc5). Однако сильнейшим ходом является 4.... C:d4! 5. K:d4 (или 5. c3 Cb6 6. Kg5 Kh6 7. Fh5 0—0, и атака белых иссякла) 5.... K:d4 6. f4 d5! (возможно и 6.... d6, но ход в тексте энергичнее) 7. ed Fh4+ 8. g3 Fh3 9. Cf1 Ff5 10. Cd3 e4 11. Ce2 K:e2 12. F:e2 Kf6 13. Kc3 Fh3! с преимуществом; Фарни—Шпильман, 1914.

Рассмотрим интересные варианты, получающиеся после 4.... ed.



5. c2—c3 . . . . .

Если 5. 0—0, то черные могут путем 5.... Kf6 перейти в известный вариант защиты двух коней.

Однако в ответ на 5. 0—0 черные могут сыграть и 5.... d6 со следующими возможностями: 6. c3 dc (если 6.... Cg4, то получаются варианты, аналогичные приведенным в примечании к 4-му ходу белых в разделе **I**, а позицию, возникающую после 6.... Kf6 7. cd, мы рассмотрим позднее в разделе **III**) 7. Fb3 (если 7. K:c3, то проще всего 7.... Ce6 8. C:e6 fe 9. Fb3 Fd7! 10. F:b7 Lb8 11. Fa6 Kf6 с более удобной игрой; возможно и 7.... Kf6 или 7.... Kge7) 7.... Fd7 (это сильнее, чем 7.... Fe7 или 7.... Ff6, т. к. у белых после 8. K:c3 оказывается сильная угроза 9. Kd5; для уравнения игры достаточно и 7.... Ka5 8. C:f7+ Kpf8 9. F:c3 Kp:f7 10. Kg5+ Kpf8 11. F:a5 h6 с последующим Ke7) 8. F:c3 f6 9. Ce3 Cb6 10. Ka3 Ke7 с примерно равной игрой.

Белые могут посредством 5. Kg5 начать и атаку. Однако она преждевременна и при точной защите обречена на неудачу, напр. 5.... Kh6 (слабее 5.... Ke5 ввиду 6. K: f7!) 6. K:f7 (другое возможное продолжение атаки заключается в 6. Fh5, но, отвечая 6.... Ff6 или 6.... Fe7, черные успешно защищаются) 6.... K:f7 7. C:f7+ Kp:f7 8. Fh5+ g6 9. F:c5 d6 (хорошо и 9.... d5 10. Cf4 de 11. Kd2 Le8 12. 0—0—0 Cf5 с преимуществом) 10. Fa3 Fe7 11. 0—0 F:e4 12. Kd2 Fd5 13. Fg3 Cf5 14. Kf3 Le8 с большим преимуществом; Опоченский—Нигольм, 1914.

5. . . . . d4 : c3

Это проще, чем 5.... d3, что также достаточно для уравнения, напр. 6. b4 Cb6 7. Fb3 (если 7. a4, то 7.... a6!; если же 7. b5, то 7.... Ka5 8. C:d3 d5 с хорошей игрой) 7.... Fe7 (и 7.... Ff6 дает хорошую игру) 8. 0—0 d6 9. a4 a6 10. a5 Ca7 11. Cg5 Kf6 12. Kd2 h6, и позиция черных заслуживает предпочтения; Шлехтер—Яновский, 1898.

Слабы продолжения 5.... Fe7 (из-за 6. 0—0!) и 5.... Ff6 (из-за 6. e5!), но вполне удовлетворительно 5.... Kf6, ведущее к главному варианту итальянской партии.

6. Kb1 : c3 . . . . .

Равенства белые достигают путем 6. С:f7+ Кр:f7 7. Фd5+ Крf8 8. Ф:с5+ Фе7 9. Ф:е7+ (или 9. Ф:с3 Фb4) 9.... Кg:e7 10. К:с3 d5! 11. ed Кb4; Шлехтер—Шпильман, 1914.

6. . . . . d7—d6
7. Сс1—g5 . . . . .

Если 7. Фb3, то 7.... Фd7 8. Кd5 Кge7 9. Фс3 0—0 10. 0—0 (также 10. Сh6 Фg4! 11. Кg5 Сd4! 12. К:е7+ Крh8 ничего не дает белым) 10.... К:d5 11. ed Ке5 12. К:е5 de 13. Ф:е5 Сd6, и черные стоят хорошо.

7. . . . . Кg8—e7

Это сильнее, чем 7.... Фd7 8. Фd2 h6 9. Сh4 Кge7 10. 0—0—0 Кg6 11. Сg3 а6.

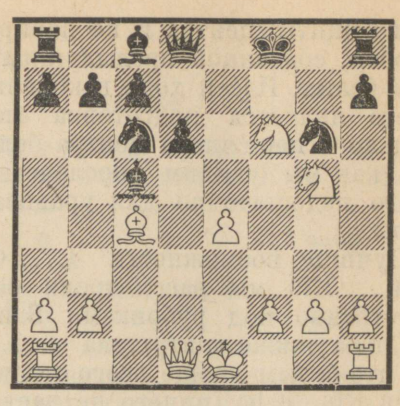
8. Кс3—d5 f7—f6!

В случае 8.... 0—0 9. 0—0 Се6 10. Кf6+ gf 11. С:f6 белые получают очень сильную атаку.

9. Cg5 : f6 g7 : f6
10. Кd5 : f6+ Крe8—f8
11. Кf3—g5 Ке7—g6

(См. диагр. в след. столбце.)

В этой крайне острой позиции черные, повидимому, достигают ре-



шающего перевеса, т. к. у белых для продолжения атаки нет эффективных ходов. Если, например, 12. Фf3, то хладнокровно 12.... Ксе5! 13. Кd7+ Кре7 с выигрышем. Если же 12. Кf:h7+, то не 12.... Л:h7? ввиду 13. Фf3+, а Крg7, и не видно, как белые могут избежать материальных потерь.

Поэтому белым следовало продолжать атаку другим способом, напр. ходом 11. Фс1! с угрозой вторжения через h6 или f4. Защита черных в этом случае намного осложнилась бы, но окончательная оценка этой позиции требует дополнительного анализа.

III.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5)

4. c2—c3! . . . . .

Несомненно, интереснейшее и, повидимому, сильнейшее продолжение. После этого хода белые угрожают посредством 5. d4 вынудить размен е5:d4, дающий им значительный перевес в центре.

Черным лучше всего отвечать на этот план атакой пункта е4 или таким усилением защиты пункта е5, при котором отпадает принуждение брать на d4. Обе системы удовлетворительны для черных и дают им при правильной игре равные шансы.

А.

4. . . . . d7—d6

Эта, иногда встречающаяся на практике, защита дает белым при правильной игре лучшие шансы. Ход в тексте и не может быть полноценным, т. к. он недостаточен

для защиты центра и не парирует угрозы, созданной предыдущим ходом белых. Идеей хода в конечном счете является подготовка атаки сильного пешечного центра белых, но, как мы увидим впоследствии, этого недостаточно для уравнения игры.

Лучшие возможности 4.... Фе7 и 4.... Кf6 мы рассмотрели соответственно под рубриками **Б** и **В**.

Слаба также контратака 4.... f5, на что белым проще всего отвечать 5. d3 Кf6 6. b4 (ничего не дает 6. Кg5 ввиду Фе7) 6.... Сb6 7. a4 a6 8. 0—0 d6 9. Кd2 Фе7 10. Са3 Се6 11. b5 с лучшей игрой. Белые могут сыграть и 5. d4, но после 5.... fe (5.... ed 6. Кg5) 6. К:e5 К:e5 7. Фh5+ Кg6 8. С:g8 Л:g8 9. dc d5 достигают лишь уравнения игры.

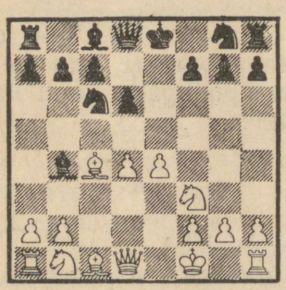
5. d2—d4 e5 : d4

Этот размен вынужден, т. к. 5.... Сb6 влечет за собой после 6. de потерю пешки.

6. c3 : d4 Cc5—b6

В случае 6.... Сb4+ белые могут сыграть спокойно 7. Кc3 или 7. Крf1, угрожая 8. d5 и затем Фа4+ с выигрышем фигуры.

После 7. Крf1 может получиться следующий интересный вариант:

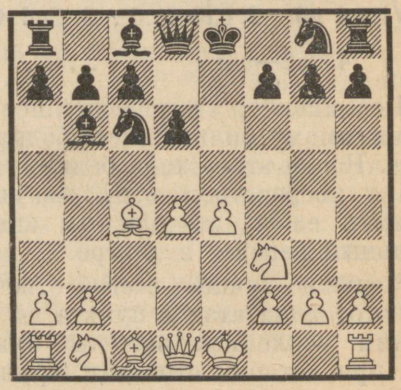


7.... Сg4 (после 7.... Са5 8. Фа4 Сd7 9. d5 Ке5 10. Ф:a5 К:c4 11. Фc3 Сb5 12. Ф:g7! или же 7.... Фd7 8. Фа4 Са5 9. d5! Ке5 10. Сb5 c6 11. К:e5 cb 12. Ф:a5 de 13. Кc3 a6 14. a4 ba 15. Л:a4 белые получают позиционное преимущество) 8. Фа4 (в случае 8. d5 С:f3 белым нельзя играть на выигрыш фигуры 9. gf Ке5 10. Фа4+ Фd7 11. Ф:b4? ввиду 11.... Фh3+ 12. Крe1 Ф:f3; они должны примириться с равенством после 9. Фа4! С:e4! 10. dc b5 11. С:b5 С:b1) 8.... a6 (слабо 8.... С:f3 9. gf Фd7 ввиду 10. Сb5) 9. Сd5 (не 9. d5 b5 10. С:d5 ab 11. Ф:b5 Ла5! 12. Ф:c6+ Сd7 с равенством) 9.... Фd7 10. Се3 Кge7 11. h3 (но не сразу 11. С:c6 К:c6 12. d5 Ке5 13. Ф:b4? С:f3) 11.... С:f3 12. gf b5 13. Фb3 Са5 14. С:f7+ с выигранной позицией.

Все же ход 7. Крf1 не настолько силен, как можно было бы заключить из приведенного выше варианта; под сомнение ставит его следующее рекомендованное Эйве продолжение: 7.... Са5 8. Фа4 a6!

Если теперь 9. d5, то после 9.... b5 10. Фа3 bc 11. dc Сb6 12. Фc3 Фf6 13. Ф:c4 Се6 черные получают достаточную контригру за потерянную пешку. Сильнее 9. Сd5, но и в этом случае после 9.... Фd7 10. Се3 Сb6 черные удовлетворительно защищаются.

Поэтому после 6.... Сb4+ лучше всего для белых 7. Кc3 или 7. Сd2.



7. Kb1—c3 Kg8—f6

На 7.... Cg4 Лаза рекомендовал 8. Cb5 C:f3 9. gf Фh4 10. 0—0! 0—0—0 11. C:c6 bc 12. a4 a5 13. Лb1 с преимуществом, в то время как Эйве предпочитал 8. Ce3 Kf6 9. Cb3.

Во всяком случае 7.... Kf6 эластичнее и дает черным больше шансов.

8. Cc1—e3! . . . . .

Белые должны воздерживаться от ранней рокировки, т. к. после 8. 0—0 черные не отвечают шаблонно 8.... 0—0 9. Cb3 Cg4 10. Ce3 с переходом к главному варианту, а сильнее 8.... Cg4! 9. Ce3 Фe7, оставляя за собой возможность длинной рокировки. В партии Мароци—Перлис, 1908, было 10. Фd3 0—0—0 11. a3 Лe8 12. Kd2 Ch5 13. f3 (если 13. Kd5 K:d5 14. C:d5, то 14.... Kb8 с последующим c7—c6, Cg6 и d6—d5), и теперь черные могли получить хорошую игру путем 13.... Cg6, угрожая 14.... d5.

Напрасна и трата времени 8. h3 для предотвращения Cc8—g4. После этого черные достигают равенства посредством 8.... 0—0 9. 0—0 K:e4! 10. K:e4 d5 11. Cg5 f6 12. Cb3 (или 12. C:d5 Ф:d5 13. Kc3 с равенством) 12.... Крh8, и теперь 13. C:f6 gf 14. Kc3 Ce6 или 13. Kc3 fg 14. K:d5 g4, — в обоих случаях с хорошей игрой. Белые могут сыграть и 8. Фd3 с переходом к известным уже нам вариантам.

8. . . . . Cc8—g4

Если черные играют 8.... K:e4, то после 9. K:e4 d5 10. Cb3 (неясно 10. Cg5 Фd7!) 10.... de 11. Kg5 они попадают в трудное положение.

Если белые хотят избежать этих острых возможностей, они могут сыграть на предыдущем ходу 8. Cb3 и лишь на 8.... Cg4 отвечать 9. Ce3.

9. Cc4—b3 . . . . .

Этим белые предупреждают возможную комбинацию K:e4 и затем d6—d5.

9. . . . . 0—0

Другое продолжение 9.... Фe7 10. Фd3 0—0—0, возможно, несколько эластичнее, но, несомненно, и рискованнее. Белые могут ответить, например, 11. h3 Ch5 12. Kh4 с хорошей игрой.

10. Фd1—d3 Лf8—e8

После 10.... Фe7 белые располагают весьма благоприятным для них продолжением 11. 0—0—0 Kb4 12. Фb5! c5 13. e5! Ke8 14. dc dc 15. Cg5; Шпильман—Шеве, 1907.

11. 0—0 . . . . .

В одной партии, игранной по переписке в 1933 г., белые продолжали рискованнее 11. 0—0—0 Ch5 12. Фb5 Фc8 13. h3 Cg6 14. g4, но атаки хватило лишь для достижения ничьей.

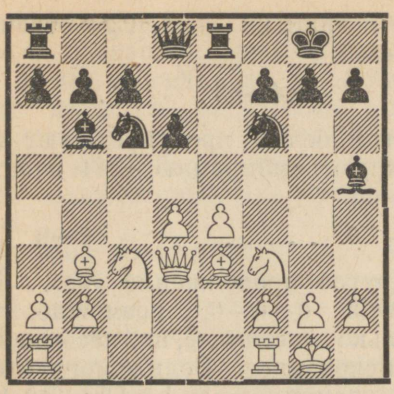
Ход в тексте, предупреждающий связку Kf3 и облегчающий этим защиту пешки e4, спокойнее и надежнее сохраняет позиционное преимущество белых.

11. . . . . Cg4—h5

Размен 11.... C:f3 12. gf Kh5, создающий угрозу 13.... K:d4 14. C:d4 Kf4 и затем Фg5+, невыгоден для черных, т. к. белые продолжают 13. Ke2! Фf6 (и на 13.... Фh4 следует 14. Крg2) 14. Крg2 Фg6+ 15. Крh1 Фf6 16. f4 с лучшей игрой; Эйве—Мюффанг, 1924.

(См. диагр. в след. столбце.)

У белых явное позиционное преимущество, т. к. им удалось защи-



тить свой сильный центр от атаки противника.

Рассмотрим несколько примеров из практики:

1) 12. Ле1 Cg6 (в партии Леонгардт—Тейхман, 1904, было сыграно 12.... h6 13. Кd2 Cg6 14. f4 d5 15. f5 с преимуществом) 13. Cg5 h6 14. Ch4 Ch5 15. Кd5 g5 16. К:g5!, и у белых преимущество, достаточное для выигрыша; Леонгардт—Мароци, 1907.

2) 12. Кd2 Кg4 (если 12.... Cg6, то не 13. f3 d5! или 13. f4 Кg4!, а 13. d5! Ке5 14. Фе2 с преимуществом) 13. Кd5 К:е3 14. fe Лf8 15. Лf2 с преимуществом; из партии Маттисона, 1929.

Б.

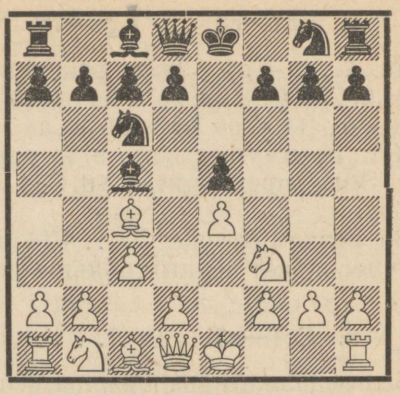
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3)

(См. диагр. в след. столбце.)

4. . . . . Фd8—e7

Ход 4.... Фf6 не предотвращает 5. d4!, т. к. на 5.... ed следует 6. e5 Фg6 (6.... К:е5 7. Фе2 теряет фигуру) 7. cd Cb4+ 8. Кс3 Ф:g2 9. Лg1 Фh3 10. С:f7+! с явным преимуществом.

Ход 4.... Фf6 может оказаться приемлемым лишь при том условии, что черные после 5. d4 играют



Cb6! и держат пункт е5 под достаточной защитой.

Однако ту же задачу и с бóльшим эффектом выполняет 5.... Фе7, т. к. на f6 ферзь стоит плохо. На 4.... Фf6 5. d4 Cb6 может последовать: 6. 0—0 (в случае 6. Cg5 Фg6 7. 0—0 у черных хороший ответ 7.... f6!) 6.... h6 (хуже 6.... d6 7. Cg5! Фg6 8. de de 9. К:е5! Ф:g5 10. К:f7 Фс5 11. Cd5 с решающим преимуществом) 7. a4 a6 (на 7.... d6 возможно 8. a5!) 8. de К:е5 9. К:е5 Ф:е5 10. Фf3, и как после 10.... Фf6 11. Ф:f6 К:f6 12. e5, так и после 10.... Кf6 11. a5 Ca7 12. Ле1 d6 13. Cf4 и затем 14. e5 у белых явное преимущество (Эйве).

Идеей хода 4.... Фе7 является удержание центра и уклонение от размена e5:d4 путем защиты пункта e5 и отступления слона c5 после 5. d4 на b6.

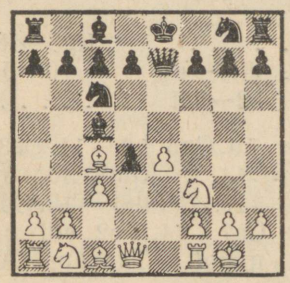
Все же точнее делать эти ходы в обратном порядке, что почти вынуждает белых к ходу 5. d4, т. к. после 4.... Cb6 возможное продолжение 5. 0—0 Кf6 6. d4 неудовлетворительно для белых из-за 6.... К:е4.

5. d2—d4 Cc5—b6

Совершенно непоследовательно было бы здесь 5.... ed, т. к. после этого предыдущий ход черных по-

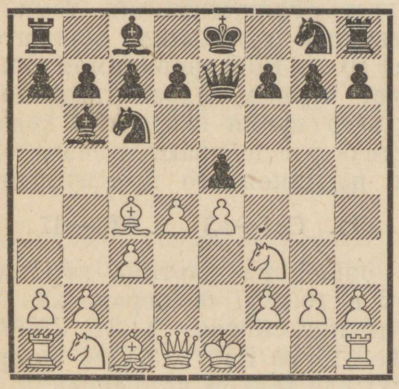
терял бы свое значение. Черные, правда, выиграли бы пешку, но попали бы под острую атаку.

После 5.... ed? 6.0—0 получаются следующие варианты:



1) 6.... dc (в случае 6.... Ке5 продолжение 7.cd К:f3+ 8.gf является, несомненно, простейшим способом достижения преимущества) 7.К:c3 d6 8.Kd5 Фd8 9.b4! С:b4 (после 9.... Cb6 10.Cb2 у белых прекрасная атакующая позиция) 10.К:b4 К:b4 11.Фb3 Кc6 12.Cb2, и у белых многообещающая атака.

2) 6.... d3 7.e5! d6 8.Cg5 f6 9.ef К:f6 10.Kbd2 Cg4 11.b4 Cb6 12.a4 a5 13.h3 с большим преимуществом; Чеховер—Панов, первенство СССР, 1937.



6. 0—0 . . . . .

Другим заслуживающим внимания ходом является здесь 6.d5 с намерением пожертвовать пешку путем d5—d6, чтобы затруднить развитие черных. Хотя практика еще не дала окончательной оценки этой жертвы, она, повидимому, все же недостаточна и во всяком случае беднее шансами, чем обычное 6.0—0.

После 6.d5 возможны следующие варианты:

1) 6.... Kb8 7.d6 Ф:d6 (слабее 7.... cd 8.Ка3 a6 9.Cb3 с хорошими шансами на атаку) 8.Ф:d6 cd 9.Ка3 Kf6! (слабее 9.... a6 10.Cb3 Kf6 11.Кc4 Cc7 12.Kg5 Лf8 13.Ке3 g6, — на 13.... h6? следует 14.Kf5!, — 14.Kd5 К:d5 15.С:d5 с хорошей игрой) 10.Cd5 (или 10.Cd3 d5!) 10.... К:d5 11.ed f6 12.Kd2 Кре7 13.Кc4 Cc7 с преимуществом у черных.

2) 6.... Kd8 7.d6 (лучше просто 7.0—0, т. к. недостатки хода d5 частично компенсируются неудобной позицией коня d8) 7.... Ф:d6 8.Ф:d6 cd 9.Ка3 Cc7 (хорошим продолжением является и 9.... Ке6 10.Cd5 Kf6 11.Кc4 Cc7 с преимуществом) 10.Kb5 Cb8 (после отхода коня на d8 это продолжение возможно, т. к. поле b8 теперь свободно для слона) 11.0—0 a6 и затем b7—b5 с преимуществом.

В партии Эстрин—Солнцев, Москва 1946, белые попытались усилить жертву пешки включением хода 7.a4 a5? (лучше a7—a6) 8.d6 Ф:d6 9.Ф:d6 cd, и после 10.Ка3 Kf6 (обязательно было 10.... d5 и 11.... d6, открывая дорогу слону c8) 11.Cd5 ферзевый фланг черных оказался скованным.

Из приведенных вариантов следует, что нельзя рекомендовать белым маневр d4—d5—d6.

Ничего не дает белым и разменный вариант 6.de К:e5 7.К:e5 Ф:e5 8.0—0 d6, и черные стоят хорошо.

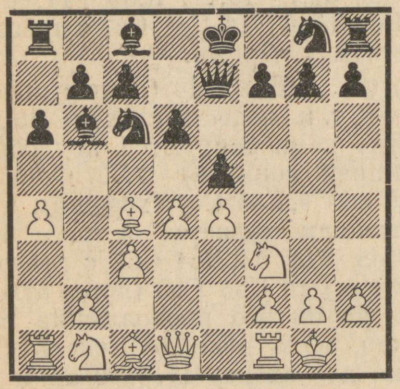
6. . . . . d7—d6

Возможно и 6.... Kf6, что приводит после 7. Лe1 d6 8. a4 a6 9. h3! 0—0 к позиции из главного варианта.

Однако после 6.... Kf6 белые могут продолжать и 7. d5 Kb8 8. Cd3 d6 9. Kbd2 a6 10. Kc4 Ca7 11. a4 0—0 12. b4 Ke8 13. Фb3 g6 14. Ch6 с несколько лучшей позицией.

7. a2—a4 a7—a6

Хуже 7.... a5, ослабляющее пункт b5 и предоставляющее белым лучшее положение, напр. после 8. Cb5 Cd7 9. Ka3 Kb8 10. Kc4 C:b5 11. K:b6.



8. h2—h3! . . . . .

Белые должны предотвратить неприятную связку Cc8—g4, в результате которой черные решительно усилили бы нажим на центральное поле d4 и приковали бы фигуры белых к защите этого пункта.

Поэтому хуже 8. Лe1, т. к. после 8.... Cg4 черные стояли бы хорошо.

Другие возможные продолжения:

1) 8. b4 Kf6 9. Ca3 Cg4 10. b5 Ka5, и если 11. Kbd2, то 11.... K:e4.

2) 8. Ce3 Kf6 (преждевременно 8.... Cg4 ввиду 9. d5! Kb8 10. a5 C:e3 11. fe Kf6 12. Kbd2 Kbd7 13. Фe1; Алехин—Тарраш, 1914) 9. Kbd2 Kg4 10. Фe2 K:e3 11. fe 0—0 12. Лf2 Kd8 с равной игрой; Алехин—Сальве, 1911.

3) 8. a5? K:a5! 9. Л:a5 C:a5 10. Фa4+ b5 11. Ф:a5 bc 12. de de с преимуществом; Гунсберг—Алехин, Петербург 1914.

8. . . . . Kg8—f6
9. Лf1—e1 0—0
10. b2—b4! . . . . .

Слабее 10. Cg5 h6 11. Ce3 (если 11. Ch4, то 11.... Kph8, подготовляя g7—g5) 11.... Фd8! 12. Cd3 Лe8 13. Kbd2 Ca7 14. Фc2 ed! с более удобной игрой; Тарраш—Алехин, 1925.

10. . . . . h7—h6

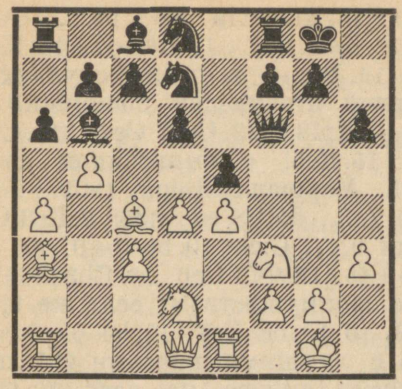
Интересно отметить, что этот ход всегда применялся на практике. Между тем он является, повидимому, бесполезной тратой времени, т. к. белые вообще не собираются развивать своего слона на g5, а как раз предупреждение хода Cg5 является, очевидно, единственной целью хода в тексте.

Шпильман советует сразу 10.... Kd8, чтобы на 11. Ca3 Kd7 12. b5 ответить 12. Фf6 и таким образом выиграть существенный темп по сравнению с главным вариантом. Ход 10.... Kd8!, повидимому, позволяет черным сохранить равновесие, в то время как после хода в тексте белые добиваются значительного позиционного преимущества.

11. Cc1—a3 Kf6—d7

В одной из партий, игранных мною в 1935 г. по переписке, мой противник сыграл 11.... Лd8? и после 12. b5 Ka5 13. K:e5 потерял пешку без всякой компенсации.

12. b4—b5 Kc6—d8
13. Kb1—d2 Фe7—f6



Позиция на диаграмме, несомненно, в пользу белых. Приводим два продолжения из практики:

1) 14. Kf1 Ke6 15. Ke3 Kg5 (если 15.... Kf4, то 16. Kph2 и затем g3) 16. K:g5 Ф:g5 17. ba ba 18. a5! C:a5 19. Cc1, и белые выиграли посредством атаки на короля; Шпильман—Элисказес, матч, 1936.

2) 14. Cb3 Ke6 15. a5! C:a5 (или 15.... Ca7 16. b6 Cb8 17. bc C:c7 18. de) 16. de Фd8 17. C:e6 fe 18. Фb3 Лe8 19. ed ab 20. Kd4 Ke5, и теперь 21. dc с последующим 22. K:b5 давало белым явное преимущество в положении; Керес—Бернардс, по переписке, 1935.

B.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3)

4. . . . . Kg8—f6

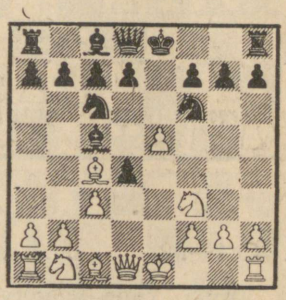
Наиболее употребительный ход, который, наравне с закрытой защитой 4.... Cb6 или 4.... Фe7, составляет лучшую защиту для черных. Обычно этот ход очень обостряет борьбу, т. к. отражение угрозы d2— d4 путем контратаки пункта e4 уже само по себе является очень острой идеей.

5. d2—d4 . . . . .

Единственное логичное продолжение, т. к. 5. 0—0 предоставляет черным легкую возможность уравнения путем 5.... K:e4, а 5. b4 Cb6 дает белым не особенно выгодную позицию из гамбита Эванса. После хода в тексте черные, естественно, должны меняться на d4, т. к. в случае 5.... Cb6? белые получают путем 6. de или 6. K:e5 явное преимущество.

5. . . . . e5 : d4
6. c3 : d4 . . . . .

Интересным, но невыгодным для белых продолжением является 6. e5,

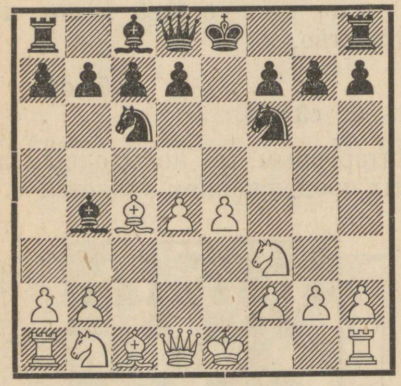


на что черные отвечают лучше всего 6.... d5! (в случае 6.... Ke4 ход 7. Cd5! дает белым преимущество) 7. Cb5 (после 7. ef dc 8. Фe2+ Ce6 9. fg Лg8 черные добиваются преимущества; в пользу черных и 7. b4 Ke4!) 7.... Ke4 8. cd Cb6 (возможно и 8.... Cb4+ 9. Cd2 K:d2 10. Kb:d2 0—0 с хорошей игрой) 9. Kc3 (или 9. 0—0 0—0 10. Kc3 Cg4! 11. Ce3 f5 12. ef K:f6 13. Ce2 Фd6 и затем Лae8 с лучшей позицией) 9.... 0—0 10. Ce3 f6, и у черных хорошая позиция, напр. 11. Фb3 K:c3 12. bc Cg4, Тартаковер—Грюнфельд, 1920; или 11. ef K:f6 12. Лc1 Фd6 с примерно равной игрой, Стейниц—Ласкер, матч, 1894; или, наконец, усиливая игру черных, 11. ef K:c3! 12. bc Ф:f6 13. Фb3 Ke7 14. 0—0 h6 15. Ke5 c6 16. Ce2 Kf5,

и черные захватывают инициативу; Стейниц—Шифферс, 1898.

6. . . . . Сс5—b4+

Вынуждено, т. к. 6.... Сb6? 7. d5 Ке7 8. e5 Кg4 9. d6 cd 10. ed Кс6 11. Cg5 Kf6 12. 0—0 дает белым большое позиционное преимущество.



1.

7. Сс1—d2 . . . . .

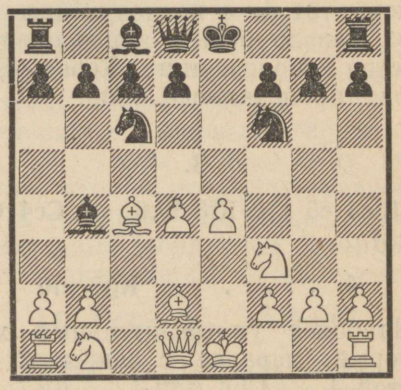
Кроме этого хода, заслуживает внимания главным образом 7. Кс3, связанное с жертвой пешки и ведущее к очень острым вариантам; это продолжение будет рассмотрено под рубрикой **2.**

На практике применялся также ход 7. Крf1, ведущий к так наз. краковскому варианту. Однако этот ход не лучший, как показывает следующий анализ. Мы рассмотрим два основных продолжения:

1) 7.... К:e4 (это взятие очень рискованно, а, возможно, даже плохо для черных) 8. d5! Ке7 9. Фd4 Kf6 10. Cg5 Кg6 (после 10.... Кеg8 11. Kbd2 Се7 12. Ле1 d6 13. Ке4 белые стоят лучше; также и после 10.... с5 11. Фе3! d6 12. C:f6 gf 13. Kbd2 0—0 14. Ке4 Кg6 15. Фh6 с сильной атакующей позицией) 11. Kbd2 h6 (если 11.... Се7, то 12. Ле1 0—0 13. h4, если же 11.... 0—0, то 12. Ке4 Се7 13. d6 cd 14. К:d6 h6 15. h4, — в обоих случаях с сильной атакующей позицией) 12. Ле1+ Крf8 13. Cd3! Се7 14. C:g6 hg 15. Ке5! с выигранной позицией; Маршалл—Берн, 1905.

2) 7.... d5! 8. ed К:d5 9. Кс3 Се6 (если 9.... C:c3 10. bc 0—0, то 11. Кg5 Cf5 12. Фf3 Се6 13. Cb3 h6 14. h4 с преимуществом; если же 9.... К:c3, то 10. bc Се7 11. h4 0—0 12. Кg5 с лучшими шансами у белых) 10. Фе2 (ничего не дает 10. C:d5 C:d5 11. Фе2+ Се7, а также 10. Фb3 Ка5 11. Фа4+ Cd7 12. Cb5 К:c3, — в обоих случаях с преимуществом у черных) 10.... 0—0! (опасно 10.... C:c3 11. bc К:c3 12. Фе1 Кd5 13. Са3, и у белых за пожертвованный материал имеется некоторая атака).

Получившаяся позиция выгодна для черных, т. к. у белых за потерянную рокировку нет никакой компенсации, а атака с ходом 11. Кg5 не проходит из-за 11.... К:d4.



7. . . . . Cb4 : d2+

Здесь возможны и следующие продолжения:

1) 7.... d5 8. ed! К:d5 (после 8.... C:d2+ 9. Ф:d2 К:d5 10. 0—0 0—0 11. Кс3 Кре7 12. Лfe1 белые стоят лучше) 9. C:b4 К:b4 10. Фb3

Фе7+ 11. Крf1 Кb6 12. С:f7+ с большим преимуществом у белых.

2) 7.... К:е4 8. С:b4 К:b4 9. С:f7+ (после 9. Фb3 d5 10. Ф:b4 dc 11. 0—0 игру проще всего уравнивает 11.... Фd6) 9.... Крf7 10. Фb3+ d5 11. Ке5+ Кре6! (в ответ на 11.... Крf6 сильнейшим является ход Краузе 12. f3!, напр. 12.... Кd6 13. Ф:b4 Сf5 14. 0—0 g6 15. Кс3 с6 16. Лае1 Ле8 17. Ке4+ с преимуществом; слабо для черных 11.... Кре7 12. Ф:b4+ Фd6 13. Фb3 Ле8 14. Кс3, также 11.... Кре8 12. Ф:b4 Фg5 13. Кd2 или 13. 0—0, — в обоих случаях с преимуществом у белых) 12. Ф:b4 с5 13. Фа3 (после 13. Фа4 Фb6! черные, согласно анализу Краузе, достигают преимущества) 13.... cd 14. Кf3 Фb6 15. 0—0 Крf7 16. Ке5+ Кре6 (если 16.... Крf6, то 17. f3!), и теперь белые могут играть на ничью путем 17. Кf3 либо продолжать 17. Кd3, стремясь использовать ненадежное положение черного короля.

8.	**Кb1 : d2**	**d7—d5**

И здесь черные могут продолжать 8.... К:е4 со следующими вариантами:

1) 9. d5 К:d2 10. Ф:d2 Ке7 11. d6 (после 11. 0—0 d6 12. Лfe1 0—0 13. Лас1 Сd7 черные получают перевес) 11.... cd 12. Ф:d6 (также 12. 0—0 заслуживает внимания) 12.... 0—0 13. Кd4 Кс6! 14. 0—0 (белые могут достигнуть перевеса только путем 14. 0—0—0!, предупреждая следующий упрощающий маневр) 14.... К:d4 15. Ф:d4 d5!, и черные достигают полного равенства.

2) 9. К:е4 (в случае 9. С:f7+ Кр:f7 10. К:е4 черные продолжают 10.... d5! с хорошей игрой) 9.... d5 10. С:d5 Ф:d5 11. Кс3 или 11. 0—0 с равенством.

9.	**е4 : d5**	**Кf6 : d5**
10.	**Фd1—b3**	. . . . .

Возможно также 10. 0—0 0—0 и затем 11. Ле1 Кb6! или же 11. Ке5 К:d4 12. Кb3! К:b3 13. С:d5 Фf6! 14. Ф:b3 Ф:е5 с примерно равной игрой.

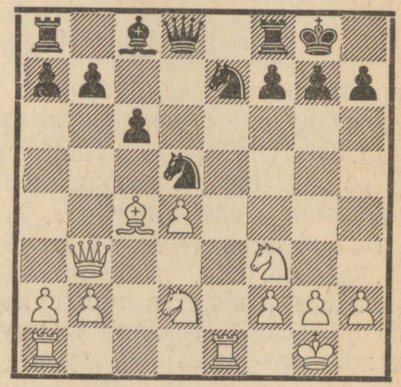
Ход в тексте употребительнее и ведет к интересной игре.

10.	. . . . .	**Кс6—е7**

Слабее 10.... Ка5 11. Фа4+ с6 (Тарраш советовал 11.... Кс6 12. Ке5 0—0) 12. С:d5 Ф:d5 13. 0—0 0—0 14. Лfe1 с преимуществом у белых, а также 10.... Се6 11. Ф:b7 Ка5 12. Сb5+ Крf8 13. Фа6 с6 14. Са4.

11.	**0—0**	**0—0**
12.	**Лf1—e1**	**c7—c6**

Возможно и 12.... Кb6 13. Сd3 Сf5 14. Л:е7 С:d3 15. Лае1 с примерно равной игрой; Леонгардт—Зюхтинг, 1908.



13.	**Кd2—e4**	. . . . .

Часто играют и 13. а4 со следующими продолжениями:

1) 13.... Фb6 14. Фа3 Се6 15. а5 (на 15. Ке4 возможно 15.... Сg4) 15.... Фg7 16. Ке4 Лd8 17. Кс5 Сс8, и теперь белые могли уравнять игру путем 18. Ке5; Тарраш—Капабланка, 1911.

2) 13.... Фс7 14. Лас1 Фf4 (слабее 14.... Кf4, доставившее белым в партии Шифферс—Гармонист, 1887,

после 15. Kg5 K7g6 16. Ле8! блестящую победу) 15. Ке4 Cf5 16. Кс5 b6 17. Кd3 C:d3 18. C:d3 с равной игрой; Шлехтер—Брейер, 1914.

3) 13.... Kg6 (в партии Леонгардт—Рубинштейн, 1912, было сыграно 13.... Kf5 14. C:d5 Ф:d5 15. Ф:d5 cd 16. Кb3 f6 17. Лac1 Cd7 с равным положением) 14. a5 Лb8 15. Ке4 Cf5 16. Кс5 b6 17. Ка6 Лс8 18. Kb4 Ce6 19. ab ab 20. K:d5 C:d5 21. C:d5, и позиция белых несколько лучше ввиду нажима по открытым линиям; Тарраш—Шлехтер, 1911.

Если белые продолжают 13. Ке5, то игру проще всего уравнивает 13.... Фb6 14. C:d5 K:d5 15. Ф:b6 (жертва пешки 15. Фd3 Ф:b2 16. Ке4 вряд ли правильна ввиду 16.... Фb6!) 15.... ab 16. a3 Cf5 17. Кс4 Лad8 18. Kf3 Cc8; Нигольм—Опоченский, 1914.

13. . . . . Кd5—b6

Черные могут играть также 13.... Фb6 со следующими перспективами:

1) 14. Фa3 Cf5 15. Кс5 Лad8 16. Ке5 Cc8 17. Лad1, и положение белых несколько свободнее.

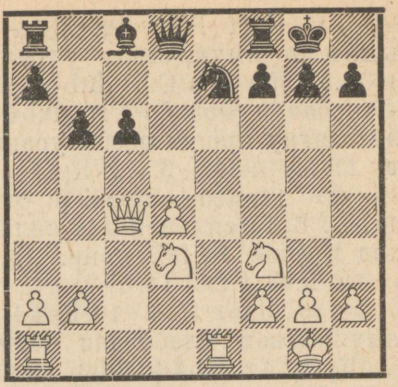
2) 14. Кс3 Ф:b3 (если 14.... Ce6, то 15. Kg5) 15. C:b3, и черным для достижения равенства приходится долго преодолевать различные трудности; Боголюбов—Эйве, матч.

14. Ке4—c5 . . . . .

В партии Тарраш—Рубинштейн, 1918, было 14. Cf1 Kf5 15. Лad1 Ce6 16. Фa3 Кc4 17. Фc3 Кcd6 с примерно равной игрой.

Ход в тексте предоставляет белым более богатые шансы на получение преимущества.

14. . . . . Кb6 : c4
15. Фb3 : c4 b7—b6
16. Кc5—d3 . . . . .



В этом положении Тартаковер дает вариант 16.... Ce6? 17. Л:e6 fe 18. Ф:e6+ Kph8 19. Кde5 Фe8 20. Kg5 с выигранной позицией у белых, однако 16.... Фd6 (Созин) или 16.... Cb7 (Файн) обеспечивает черным равную игру.

2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Кc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4+)

7. Кb1—c3 . . . . .

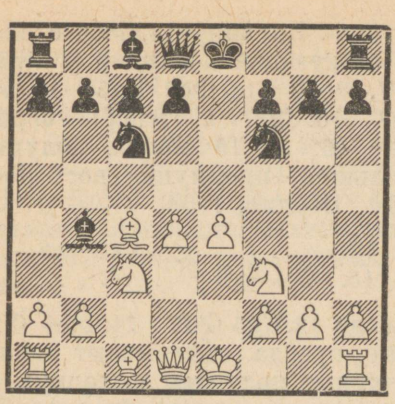
Это гамбитное продолжение применял еще в 17-м столетии Греко, но впоследствии оно было отставлено, т. к. не находилось эффективного продолжения атаки для белых после 7.... K:e4 8. 0—0 C:c3 9. bc d5. Лишь после того, как датский аналитик Меллер нашел ход 9. d5!, атака Греко вновь приобрела популярность, и в настоящее время она составляет интереснейший вариант итальянской партии.

(См. диагр. в след. столбце.)

7. . . . . Kf6 : e4

Вполне приемлемо для черных и 7.... d5 8. ed K:d5, хотя в этом случае черные вынуждаются к длительной и внимательной защите.

Может получиться следующий вариант: 9. 0—0 Ce6 (слабее 9....



С:с3 10. bc 0—0 11. Фс2 или 9.... Кb6 10. Ле1+ Се7 11. Сb3 0—0 12. d5; лучшую игру белые получают также после 9.... К:с3 10. bc Се7! 11. Сf4) 10. Cg5 Ce7 (слабо 10.... f6 11. Ле1) 11. С:d5 (заслуживает внимания и спокойное 11. С:е7 Кс:е7 12. Ке4, приводящее к такой же примерно позиции, что и в варианте 7. Cd2) 11.... С:d5 12. К:d5 Ф:d5 13. С:е7 К:е7 14. Ле1 f6 15. Фе2 Фd7 16. Лас1 (если 16. d5, то 16.... Крf7 17. Лad1 Лad8! 18. Фе6+ Ф:е6 19. de+ Крg6 20. Kh4+ Крh5! 21. Лd7 Кd5; сильнее, повидимому, 16. Фе4! с6 17. Ле2 Крf7 18. Лае1 Кd5 19. Фh4, и белые сохраняют весьма неприятный для противника нажим) 16.... Крf7! (но не 16.... с6? 17. d5! cd 18. Кd4 Крf7 19. Ке6 Лhc8 20. Фg4 с решающей атакой, как в блестящей партии Стейниц—Барделебен, 1895), и теперь у белых, правда, хорошая позиция, но не видно, как они могут использовать отсталость черных в развитии.

8. 0—0 . . . . .

Плохо 8. d5 К:с3 9. bc С:с3+ 10. Cd2 Фе7+ 11. Крf1 С:а1 12. Ф:а1 0—0 с преимуществом у черных.

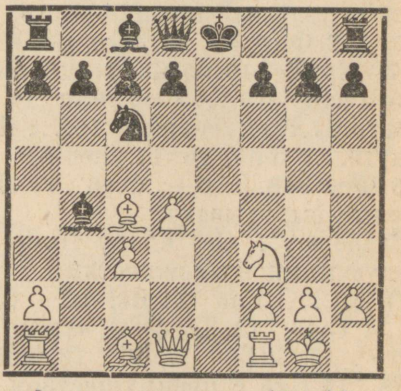
а.

8. . . . . Ке4 : с3

Обычно играют 8.... С:с3 (это мы рассматриваем под рубрикой **б**).

Слабо 8.... 0—0 9. d5 С:с3 10. bc Ке7 11. Ле1 Кf6 12. d6 Кg6 13. Са3 с большим преимуществом у белых; Шпильман—Кон, 1907.

9. b2 : c3 . . . . .



9. . . . . d7—d5!

Продолжение Бернштейна 9.... С:с3 дает белым лучшую игру, причем до сих пор исследованы следующие варианты:

1) 10. Фb3 d5 (конечно, не 10.... С:а1 11. С:f7+ Крf8 12. Cg5 Ке7 13. Ке5 с решающей атакой или 10.... С:d4 11. С:f7+ Крf8 12. Cg5 Cf6 13. Лае1 Ке7 14. Ch5) 11. С:d5 (если 11. Ф:с3 dc 12. d5, то 12.... Ке7 13. Ле1 0—0 14. Са3 К:d5 15. Ф:с4 Кb6 16. Фе2 с6 с двумя пешками за качество и примерно равной игрой) 11.... 0—0 12. С:f7+ Крh8 (если 12.... Л:f7 13. Kg5 Ce6!, то не 14. Ф:е6 Фd7!, а сильнее 14. Ф:с3 Лf6 15. К:е6 Л:е6 16. Фс4 Фf6 17. Cb2 с преимуществом) 13. Ф:с3 (но не 13. Са3 С:а1 14. С:f8 К:d4! с преимуществом у черных; Шпильман—Элисказес, матч, 1936) 13.... Л:f7, и теперь 14. Фb3! дает белым значительно лучшую игру.

TRÜ Raamatukogu

2) 10. Са3! Ке7 (после 10.... d6 11. Лс1 Са5 12. Фа4 а6 13. Cd5 Cb6 14. Л:с6! Cd7 15. Ле1+ Крf8 16. Л:d6! белые получают победоносную атаку; также и после 10.... d5 11. Cb5 С:а1 12. Ле1+ Се6 13. Фа4; заслуживает внимания рекомендованное Бернштейном 10.... Фf6, но и в этом случае перевес белых вне сомнения, напр. 11. Лс1 Cb4 12. С:b4 К:b4 13. Ле1+) 11. Фb3! d5 (или 11.... С:а1 12. С:f7+ Крf8 13. Кg5) 12. Ф:с3 dc 13. Лfe1 Се6 14. С:е7! Кр:е7 15. d5 Ф:d5 16. Лad1 Фс5 (если 16.... Фс6 или 16.... Фf5, то 17. Кd4; если же 16.... Фb5 или 16.... Фh5, то 17. Л:е6+) 17. Ле5 Фb6 18. Л:е6+ Ф:е6 19. Ле1, и белые выигрывают.

Слабо 9.... Се7 ввиду 10. d5! со следующими возможностями:

1) 10.... Ка5 11. d6! cd (или 11.... С:d6 12. Ле1+ и затем 13. С:f7) 12. С:f7+ Кр:f7 13. Фd5+ Крf8 14. Кg5 с преимуществом.

2) 10.... Кb8 11. d6! cd (или 11.... С:d6 12. Cg5 f6 13. Ле1+ Се7 14. Фd5 Лf8 15. С:f6!) 12. С:f7+ Кр:f7 13. Фd5+ Крf8 14. Кg5 Фе8 15. Лfe1 Кс6 16. Ле4 с преимуществом.

10.	**c3 : b4**	**d5 : c4**
11.	**Лf1—e1+**	. . . . .

На 11. b5 Ке7 12. Са3 последует 12.... 0—0! 13. Фе2 Лfe8, и черные избавляются от всех затруднений.

Если 11. d5, то 11.... Ке7 12. Cb2 Ф:d5 с преимуществом у черных.

11.	. . . . .	**Кс6—e7**
12.	**Фd1—e2**	. . . . .

Если 12. Cg5, то 12.... f6 13. Cf4 („Кольин" дает следующий интересный вариант: 13. Фе2 Cg4! 14. Cf4 Крf7 15. Ф:с4+ Кd5 16. С:с7 Фd7 17. Cg3 С:f3 18. gf Лhc8, и черные отыгрывают пешку с хорошей игрой; опасно принятие жертвы 13.... fg ввиду 14. Ф:с4 с сильной атакующей позицией у белых) 13.... 0—0 14. Фе2 Кd5 15. Ф:с4 Крh8 16. Cg3, и теперь черные после 16.... Cf5 могли получить небольшое преимущество; Леонгардт—Перлис, 1908.

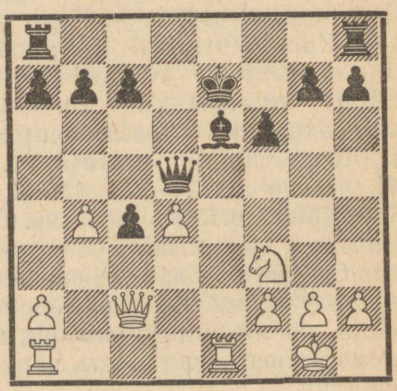
12.	. . . . .	**Сс8—e6**
13.	**Сс1—g5**	. . . . .

После 13. Кg5 Фd7 14. Ф:е6 Ф:е6! белые, правда, отыгрывают пешку, но черные получают выгодную позицию, напр. 15. Cg5 Ф:е2 16. Л:е2 f6 17. Лае1 0—0—0 18. Л:е7 fg 19. Л:g7 Л:d4 20. h4 с3!; Петровский—Меллер, 1902.

13.	. . . . .	**Фd8—d5**

Если 13.... с6, то 14. Ке5 Фd5 (но не 14.... 0—0 ввиду 15. К:f7) 15. С:е7 Кр:е7 16. К:с4 с атакующей позицией у белых за возможную потерю пешки.

14.	**Cg5 : e7**	**Крe8 : e7**
15.	**Фе2—c2!**	**f7—f6**

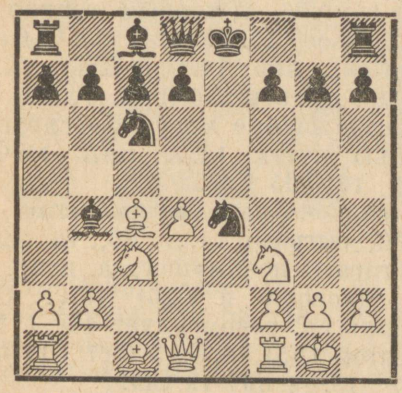


В этой позиции у черных лишняя пешка и угроза ходом 16.... Крf7 устранить все опасности по линии „е". Поэтому белые должны приступить к немедленным действиям, чтобы использовать свое незначительное преимущество в развитии.

Повидимому, лучшим для белых является рекомендованное Боголюбовым 16. Kg5! fg (в случае 16.... Ф:g5 ход 17. Фе4 отыгрывает фигуру) 17. Ле5 Ф:d4 18. Лае1 Лае8 19. Л:е6+ Крd7 20. Лd1 Ф:d1+ 21. Ф:d1+ Кр:е6 22. Фg4+, и у белых достаточная для ничьей атака ввиду открытого положения черного короля.

6.

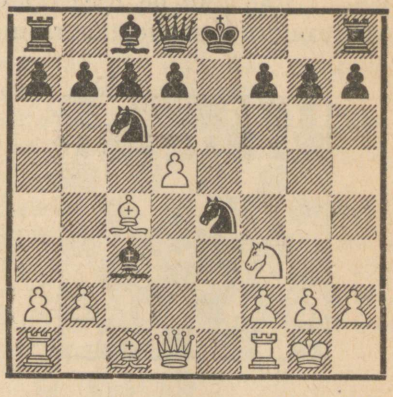
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4+ 7. Kc3 K:e4 8. 0—0)



8. . . . . Cb4 : c3
9. d4—d5! . . . . .

Раньше играли исключительно 9. bc, на что у черных был сильный ответ 9.... d5! Стейниц испытывал после этого жертву фигуры 10. Са3, но не добился успеха: 10.... dc 11. Ле1 Се6 (после 11.... f5 12. Kd2 Крf7 13. К:е4 fe 14. Л:е4 Фf6 15. Фе2 в первой партии матча Стейниц—Ласкер, Москва 1896, белые получили за пожертвованную фигуру некоторую атаку) 12. Л:е4 Фd5 13. Фе2 0—0—0 14. Ке5 Лhe8 с явным преимуществом у черных; 3-я партия матча Стейниц—Ласкер, Москва 1896.

Последствия хода в тексте были основательно проанализированы в 1898 г. Меллером; поэтому и начинаемая этим ходом атака называется атакой Меллера.



9. . . . . Cc3—f6!

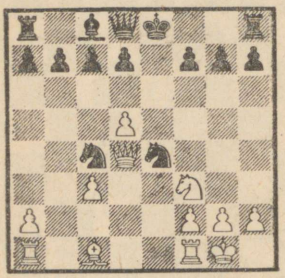
Это отступление считается лучшим ходом, но черные могут избрать и ряд других продолжений:

1) 9.... Ке7 (после 9.... Ка5 10. Cd3 Кс5 11. bc белые стоят лучше) 10. bc 0—0 11. Ле1 Kf6 (также 11.... Kd6 12. Cb3 дает белым более чем достаточную атаку за пешку) 12. d6 cd 13. Са3 b5 14. Cb3 Cb7 15. Ф:d6 с преимуществом; Леонгардт—Бергер, 1907.

2) 9.... Са5 (слабо 9.... Kd6 10. dc К:с4 11. Фе2+ Фе7 12. Ф:с4 Са5 13. Cg5 f6 14. Лае1 или 10.... 0—0 11. bc К:с4 12. Cg5 f6 13. Фd5+) 10. dc bc (после 10.... dc 11. Фа4 Cb6 12. С:f7+ Кр:f7 13. Ф:е4 Фd5 14. Kg5+ Крf8 15. К:h7+ Крg8 16. Kf6+! белые достигают преимущества; также после 10.... 0—0 11. Фd5 Kd6 12. Cd3 Cb6 13. C:h7+!) 11. Ке5! (слабее 11. Фа4 Cb6 12. С:f7+ Кр:f7 13. Ф:е4 d5! 14. Фа4 Ле8! 15. Ф:с6 Cf5 с преимуществом у черных; Мароци—Яновский, 1907) 11.... Kd6 12. Фg4 (жертва 12. К:f7 и затем Фd1—h5+ :a5 дает только равенство) 12.... Фf6 13. b4! C:b4 (если 13.... Ф:е5, то 14. Cf4 Фf6 15. Лае1+ Крf8 16. Cg5) 14.

Cb2 К:c4 15. К:c4 Фg6 16. Лfe1+!, и у белых многообещающая атака (анализ Меллера).

3) 9.... Кe5 10. bc К:c4 11. Фd4 со следующими возможностями:

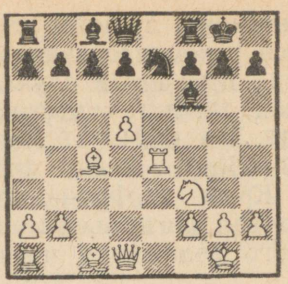


а) 11.... Кd6? (лучше 11.... 0—0 12. Ф:e4 Кd6 13. Фd3 Кe8 14. c4 d6 15. Cb2 f5 с равенством; Мизес—Зюхтинг, 1908) 12. Ф:g7 Фf6 13. Ф:f6 К:f6 14. Лe1+ (Рицен рекомендует 14. Ch6, однако после 14.... Кg4 15. Лae1+ Крd8 16. Cg5+ f6 17. Cf4 Кf7! черные добиваются преимущества) 14.... Кe4 (слабо 14.... Крf8 15. Ch6+ Крg8 16. Лe5 или 14.... Крd8 15. Cg5 Кe8 16. Л:e8+! Кр:e8 17. Лe1+ Крf8 18. Ch6+ с последующим 19. Лe5, и в обоих случаях белые выигрывают) 15. Кd2! f5 (после 15... f6 16. К:e4 К:e4 17. Л:e4+ Крf7 ход 18. d6! дает белым преимущество) 16. f3, и, несмотря на разноцветных слонов, белые достигают преимущества.

б) 11.... f5! 12. Ф:c4 d6 13. Кf4 0—0 14. f3 Кf6 (также рекомендованное Ласкером 14.... Кc5 15. Лe1 Крh8 достаточно для уравнения игры) 15. Cg5 h6, и шансы сторон примерно равны.

10.	**Лf1—e1**	**Кc6—e7**
11.	**Лe1 : e4**	**d7—d6**

Повидимому, и 11.... 0—0 достаточно для уравнения, например:



12. d6! (на атаку Шлехтера 12. g4 может последовать 12.... Кg6 13. d6 cd 14. g5 или 12.... d6 13. g5 Ce5, как в следующем примечании) 12.... cd (слабее 12.... Кg6 13. h4! cd 14. Ф:d6, и черным трудно защищаться) 13. Ф:d6 (на 13. Cf4 следует 13.... d5 14. C:d5 К:d5 15. Ф:d5 d6! с равенством) 13.... Кf5 14. Фd5, и черные могут форсировать ничью путем 14.... Кe7! 15. Фd6 Кf5 16. Фd5 Кe7.

Если черные, пренебрегая ничьей, сыграют 14.... d6, то белые достигают преимущества, напр. 15. Кg5 (хорошо и Cg5) 15.... C:g5 („Бильгер" рекомендует 15.... Кh6 и затем Cf5) 16. C:g5 Фc7 17. Фd3 Cd7 18. g4 h6 19. Cf4.

12.	**Cc1—g5**	....

„Штыковая атака" 12. g4, рекомендованная Шлехтером, также не представляет особенной опасности для черных: 12.... 0—0 (слабее 12.... h6 13. h4 Крf8 14. h5 с атакующей позицией) 13. g5 Ce5 14. К:e5 de 15. Л:e5 Кg6 16. Лe1 Фd7, и белые могут попасть даже в затруднительное положение ввиду ослабления позиции своего короля.

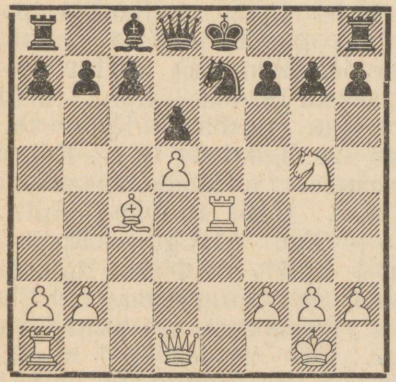
Однако и ходом в тексте белые не добиваются никакого преимущества.

12.	....	**Cf6 : g5**

Слабо 12.... Cf5? 13. Cb5+ Крf8 14. Лf4, также и 12.... 0—0? 13.

C:f6 gf 14. Фd2 Кg6 (если 14.... f5, то 15. Лh4 Кg6 16. Фh6!) 15. Лae1 f5? (слабый ход, но и после 15.... Cf5 16. Л4e3 Ke5 17. Cb3 позиция белых заслуживает предпочтения) 16. Фh6! Фf6 17. Ле7! с преимуществом у белых; Шпильман—Дурас, 1907.

13. Kf3 : g5 . . . . .



13. . . . . 0—0

Интересно здесь 13.... h6 14. Cb5+ (на 14. Фe2 hg 15. Лae1 следует, согласно анализу Зека в журнале „Шахматы в СССР" за 1936 г.: 15.... Ce6! 16. de f6! с преимуществом у черных в связи с продолжением d6—d5; плохо также 14. Фh5 0—0 15. Лae1 Kf5!, и черные достигают преимущества) 14.... c6 (относительно этого хода мнения теоретиков расходятся, т. к. некоторые, в том числе Эйве, считают продолжение 14.... Cd7 15. Фe2 Kpf8! более сильным; повидимому, мнение сторонников хода 14.... Cd7 более обосновано, хотя белые и достигают в приведенном варианте после 16. Лae1 довольно хорошей позиции) 15. K:f7! (если 15. dc, то после 15.... 0—0! черные получают хорошую игру; жертва 15. K:f7 рекомендована Созиным и, повидимому, выгодна для белых) 15.... Kp:f7 16. Фf3+ Kf5 (если 16.... Cf5 17. dc bc 18. C:c6 Лc8 19. Лae1 K:c6, то 20. Ф:f5+ Kpg8 21. f4! или 20.... Фf6 21. Фd5+ Kpf8 22. g3 с сильной атакой; ходы королем также неблагоприятны, напр. 16.... Kpe8 17. dc или 16.... Kpg8 17. Лae1, или, наконец, 16.... Kpg6 17. Л:e7) 17. dc bc 18. C:c6 Лb8 19. g4 g6 20. Лae1 с явным преимуществом.

Слабее 13.... Cf5 14. Фf3 Фd7 (лучший контршанс заключается в 14.... 0—0 15. Л:e7 Ф:e7 16. Ф:f5 g6 17. Фh4 h6) 15. Cb5! Ф:b5 16. Фf5 f6, и теперь к быстрой победе ведет ход 17. Л:e7+!

14. Kg5 : h7! . . . . .

Единственный ход, которым белые могут оживить свою атаку.

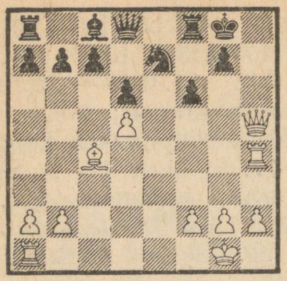
Вместо приводимого в дальнейшем принятия жертвы, дающего при правильной игре белых только равенство, черные могут сыграть проще 14.... Cf5! Белые теперь почти вынуждены избрать ничейное продолжение 15. Л:e7 Ф:e7 16. K:f8, т. к. вариант 15. Лh4 Лe8! 16. Фh5 Kg6 17. Kg5 Фf6! к выгоде черных, хотя белые и могут продолжать лучше: 16. Kg5! Kg6 17. Лh5. Из-за этой возможности атака Меллера в последнее время много потеряла в своей популярности.

14. . . . . Kpg8 : h7

Как мы уже упомянули в предыдущем примечании, 14.... Cf5! является простейшим путем для получения равенства. Большего черные не достигают и ходом в тексте.

15. Фd1—h5+ Kph7—g8
16. Лe4—h4 f7—f5!

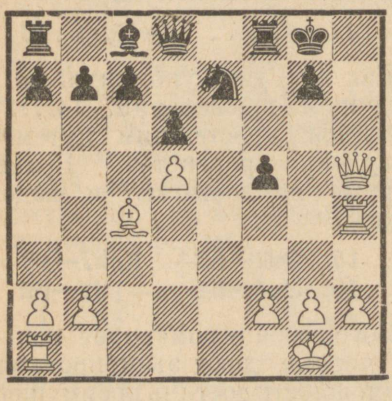
Боголюбов рекомендует 16.... f6, но черные дают этим противнику возможность достичь преимущества. Рассмотрим некоторые варианты:



1) 17. Фh7+? Крf7 18. Се2 Лg8 (но не 18.... Сf5?, 19. Сh5+ Кg6 20. Лg4!) 19. Лf4 f5 20. Лае1? Лh8 21. Сh5+ Крf6, и черные выигрывают; из партии по переписке.

2) 17. Cd3? (плохо и 17. Ле1 Сf5 18. Л:е7 Ф:е7 19. Ф:f5 Фе1+ 20. Сf1 Фе5 с преимуществом у черных) 17.... f5 18. g4 (если 18. Фh7+ Крf7 19. Лh6 Лg8 20. Ле1, то 20.... Крf8 21. Л1е6 С:е6 22. de Фе8! 23. Лh5 g6 с преимуществом у черных; к тому же результату приводит вариант 18. Фh7+ Крf7 19. Се2 Кg6 20. Сh5 Фg5 21. f4 Фh6) 18.... Кg6 19. Лh3 Кf4 20. Фh7+ Крf7, и черные выигрывают; из партии по переписке.

3) 17. g4! Ле8 (на 17.... f5 следует 18. g5!) 18. Cd3! Крf8 19. Фh8+ Кg8 20. Сh7 Крf7, и белые форсируют ничью путем 21. Сg6+! Крf8 22. Сh7 (анализ Зека).



В положении на диаграмме, получившемся в основном варианте после 16-го хода черных f7—f5, у белых имеется выбор между различными способами атаки, но ни одним из них они не могут решающим образом повернуть ход событий в свою пользу.

Рассмотрим некоторые возможности:

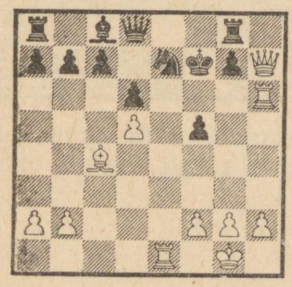
1) 17. Се2? Ле8! (после 17.... Кg6 18. Фh7+ Крf7 19. Лh6 Кf4 продолжение 20. Сh5+ К:h5 21. Фg6+ дает белым ничью) 18. Ле1 (ничьей не дает ни 18. Фh8+ Крf7 19. Сh5+ Кg6, ни 18. Фh7+ Крf8 19. Лh6 Кg8! 20. Лg6 Фе7) 18.... Крf8 (Зек доказывает в своем анализе, что и 18.... Cd7 19. Фh8+ Крf7 20. Сh5+ Кg6 21. Сg6+ Кр:g6 22. Фh7+ Крf7! 23. Фh5+ Крf6 достаточно для выигрыша) 19. Cb5 c6 (Зек утверждает, что выигрывает и 19.... Cd7 20. Ле6 Кg8! 21. Ф:f5+ Фf6) 20. Ле6 (лучше 20. dc bc 21. С:с6) 20.... С:е6! (но не 20.... К:d5? 21. Ф:е8+! с выигрышем, в то время как 20.... cb 21. Лf6+ gf 22. Фh6+ дает ничью) 21. de Кg6 22. Ф:g6 Фf6 с выигранной позицией (анализ Фейлича).

2) 17. g3? Cd7 (черные располагают и другими хорошими ходами, напр. 17.... Ле8 18. Ле1 Кg6! 19. Ле6 С:е6 20. de d5! 21. Ф:g6 Фf6 или 17.... Фе8 18. Фh7+ Крf7 19. Ле1 Cd7 20. Се2 Кg6 21. Сh5 Ф:е1+ 22. Крg2 Фе7!, но ход в тексте самый простой) 18. Ле1 Лf6 19. Л:е7 Ф:е7 20. Фh8+ Крf7 21. Ф:a8 Фе1+ 22. Крg2 f4! с выигранной позицией.

3) 17. Ле1 Кg6! (если 17.... Ле8 или 17.... Cd7, то решает 18. Ле6!; также 17.... Фе8 18 Фh7+ Крf7 19. Лh6 Лh8 20. Ф:h8 gh 21. Фh7+ Крf8 22. Cb5! дает белым шансы на выигрыш) 18. Лh3 (или 18. Фh7+ Крf7 19. Лh6 Фg5 20. Л:g6 Ф:g6 21. Ле7+ Крf6 22. Фh4+ Фg5, и

черные выигрывают) 18.... Лf6! (другие продолжения невыгодны для черных, напр. 18.... Кf4 19.Фh7+ Крf7 20.Лhe3!, угрожая 21.Ле7+ или 18.... Фf6 19.Ле6! С:е6 20. de Лfd8 21.Фh7+ Крf8 22.Лg3 Ке7 23.Фh8+ Кg8 24.Л:g7!, или, наконец, 18.... f4 19.Ле6!, — во всех случаях с преимуществом у белых) 19.Фh7+ Крf7 20.Ле6 Кf8 (в одной партии, игранной мною по переписке в 1934 г., мой противник сыграл 20.... с6, и после 21.Лhe3 Cd7? 22.Л:f6+ Кр:f6 23. Лg3 Се8 24.Фh5 белые достигли выигранного положения; черные могли сыграть лучше 21.... cd 22. Ле8 Ф:е8 23.Л:е8 Кр:е8 24.Ф:g7 Ле6 25.Cb5+ Крd8, но в этом случае белые получают после 26.h4! достаточную контригру; ничейное положение дает вариант 20.... С: е6 21.de+ Ле6 22.С:е6+ Кре6 23.Ф:g6+ Фf6 24.Ле3+ и затем 25.Ф:f6) 21.Фh5+ gh 22.Фh8 С:е6 23.de+ Л:е6 24.С:е6+ Кр:е6 25. Фg7 f4; атака белых иссякла, и черные выигрывают.

4) 17.Фh7+ Крf7 18.Лh6! Лg8 (на 18.... Ле8 или 18.... Cd7 очень сильно Се2; теперь же на этот ход последует просто 19.... Крf8 20. Ch5 g6 21.Ле1 Cd7) 19.Ле1 со следующими возможностями:



а) 19.... Cd7? 20.Лее6! С:е6 21. de+ Кре8 (или 21.... Крf8 22. Лf6+ Кре8 23.Фh5+ g6 24.Фh7) 22.Лg6! (на 22.Лf6 последовало бы 22.... с6! 23.Фh5+ g6 24.Фh7 Фа5!) 22.... с6 23.Л:g7 Л:g7 24. Ф:g7, и белые выигрывают (анализ Зека).

б) 19.... Фf8 20.Cb5 (слабее 20. Се2 Кре8 21.Cb5+, т. к. черные отвечают не 21.... Cd7 22.Лhe6!, а 21.... Крd8! 22.Лf6 gf 23.Л:е7 с6! 24.dc bc! 25.С:с6 Ф:е7 26.Ф: g8+ Крс7 с выигрышем ввиду угрозы мата на е1) 20.... Лh8 (недостаточны защиты: 20.... с6 21. dc Лh8 22.Сс4+ d5 23.С:d5+ К: d5 24.Фg6+ Крg8 25.Л:h8+ с последующим 26.Ле8 или 20.... а6 21.Лее6! ab 22.Лhf6+ Кре8 23. Л:f8 Л:f8 24.Ле1! с преимуществом) 21.Ф:h8 gh 22.Фh7+ Крf6 23.Л:е7! Ф:е7 24.Ф:h6+, и белые делают ничью вечным шахом.

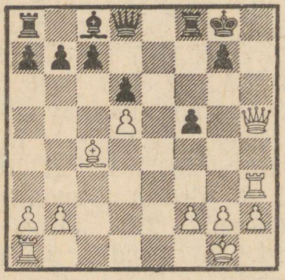
в) 19.... Крf8 (предложенная Боголюбовым попытка игры на выигрыш, дающая, однако, только ничью) 20.Лh3! Cd7 (после 20.... f4 21.Лh4 Кf5 22.Л:f4 Фg5 выигрывает, согласно анализу Зека: 23. Ле8+ Кр:е8 24.Ф:g8+ Крd7 25. Фf7+ Ке7 26.Ле4) 21.Лhe3 Кс8 22.Cd3! g6 (Созин приводит и другой вариант: 22.... Кb6 23.С:f5 К:d5 24.С:d7! Ф:d7 25.Лf3+ с выигрышем, а Зек добавляет третий: 22.... Фf6 23.С:f5! Ф:f5 24. Ле8+ С:е8 25.Ф:f5+ Cf7 26.Фg5! g6 27.Ле3 с выигрышем) 23.h4! Лg7 24.Фh8+ Лg8, и белые делают ничью повторением ходов: 25.Фh7 Лg7 26.Фh8+ и т. д.

В конечном положении Созин пытался доказать возможность выигрыша путем 25.Фh6+ Крf7 26. Ле6 С:е6? 27.de+ Кре8 28.Фh7 Лf8 29.Ф:g6+ Кре7 30.h5, но черные играют сильнее 26.Фf8! и достигают преимущества.

5) 17.Лh3 (Керес) 17.... f4! 18. g4 (белые могут и сразу сделать ничью: 18.Фh7+ Крf7 19.Фh5+! Крg8!, но им невыгодно продол-

жать 19. Лf3 ввиду Лh8! 20. Л:f4+ Сf5 21. Л:f5+ К:f5 22. Ф:f5+ Фf6 с преимуществом у черных; плохо и 18. Cd3 ввиду 18.... Cf5) 18.... fg! 19. Фh7+ Крf7 20. Фh5+ (не проходит 20. Л:g3 Кf5 21. Се2, т. к. черные отвечают не 21.... К:g3 22. fg, а 21.... Фf6 22. Ch5+ Кре7 с бегством короля на d8; после 20. Фh5+ черный король должен вновь пойти на g8, т. к. и 20.... Кg6 21. Л:g3 Фf6 22. Cd3, и 20.... g6 21. Фh7+ Кре8 22. Л:g3 дает белым решающую атаку) 20.... Крg8 21. Фh7+ Крf7, и ничья вечным шахом (Керес).

Если черные после 17. Лh3 играют не 17.... f4!, а 17.... Cd7, 17.... Ле8 или 17.... Фе8, то они проигрывают, как показывает следующий анализ:



а) 17.... Cd7 18. Ле1 Лf6 19. Фh7+ Крf7 (в случае 19.... Крf8 выигрывает 20. Лg3 g6 21. h4 f4 22. Лg5 Cf5 23. h5 Кg8 24. hg) 20. Лg3 Кg6 21. Ле6! С:е6 22. de+ Крf8 26. e7+ с выигрышем (Керес—Кунерт, по переписке, 1936)

б) 17.... Ле8 18. Фh7+ Крf7 (или 18.... Крf8 19. Лg3 g6 20. Ле1! Кg8 21. Л:g6!) 19. Се2! Лg8 20. Ле1 Крf8 21. Ch5 Cd7 (если 21.... К:d5, то 22. Фg6; если же 21.... f4, то 22. Лh4) 22. Лhe3 c6 23. g4! с решающим преимуществом, напр. 23.... fg 24. Ле6 С:е6 25. Л:e6 g6 26. Лf6+ Кре8 27. С:g4 Лf8 28. Л:f8+ и затем 29. Се6.

в) 17.... Фе8 18. Фh7+ Крf7 19. Се2 Крf6 20. Фh4+ Крf7 21. Ch5+ g6 22. Ле1 gh 23. Ф:h5+ Кg6 24. Л:e8 Л:e8 25. f4 Лg8 26. Лc3 с выигрышем.

Этим мы заканчиваем рассмотрение атаки Меллера и итальянской партии. Еще раз отмечаем, что в последнее время атака Меллера потеряла свою популярность. Это легко понять, т. к. еще до возникновения позиции, получающейся после 16-го хода черных, последние неоднократно имели возможность сыграть лучше и добиться равенства гораздо легче, чем в главных вариантах атаки Меллера.

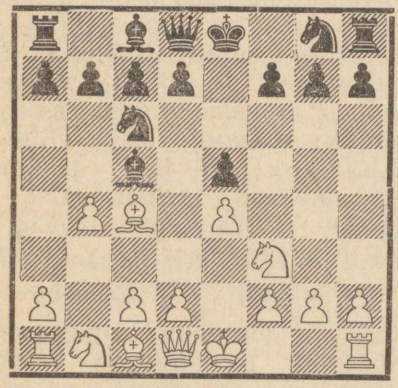
Гамбит Эванса.

После начальных ходов итальянской партии

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—c4	Cf8—c5

белые, если они хотят форсировать продвижение d2—d4, могут предложить интересную жертву пешки.

4. b2—b4 . . . . .



Возможность этой жертвы изобрел около ста лет назад английский шахматист Эванс; поэтому-то и весь дебют называется гамбитом Эванса.

Идеей жертвы является выигрыш темпа для осуществления ходов c2—c3 и d2—d4, с которыми мы уже встречались при рассмотрении итальянской партии. За пожертвованную пешку белые получают преимущество в пространстве и в развитии.

Этот гамбит был особенно популярен в прошлом столетии, — так же как ферзевый гамбит в нынешнее время, — и белые при помощи его добивались хороших успехов, т. к. техника защиты в те времена находилась еще на очень низком уровне.

Найденные в последнее время новые системы защиты лишают этот гамбит прежнего яда. Поэтому он постепенно исчезает из турнирной практики. Однако это не должно привести к заключению, что будто бы найдено ясное опровержение гамбита Эванса; просто он дает черным при правильной защите удобное равенство.

I.

4. . . . . Cc5 : b4

Черные могут не брать эту пешку и сыграть 4.... Cb6; в этом случае получается отказанный гамбит Эванса, который мы рассмотрим в разделе II.

Возможно и 4.... K:b4, что после 5. c3 Kc6 ведет к той же позиции,

которая возникает и после 4.... C:b4 5. c3 Cc5. Но после 4.... К: b4 белым нельзя играть 5. К:e5 ввиду 5.... Фf6 6. 0—0 Ф:e5 7. c3 Кc6 8. d4 К:d4! и т. д.

5. c2—c3 . . . . .

Тартаковер рекомендует 5. 0—0 d6 6. d4, чтобы на 6.... ed ответить 7. c3!, если же 6.... Cd7, то 7. Cb2. Однако после 5. 0—0 черные играют сильнее 5.... Кf6!, и если теперь, согласно Тартаковеру, 6. d4 ed 7. c3, то 7.... dc 8. e5 d5! с преимуществом у черных; Пинкус—Маршалл, 1926.

А.

5. . . . . Cb4—c5

Лучше 5.... Ca5!, рассматриваемое нами под рубрикой **Б.**

Ход в тексте применялся в середине прошлого столетия. Позднее нашли, что при положении слона на a5 у черных появляется выбор между лучшими системами защиты.

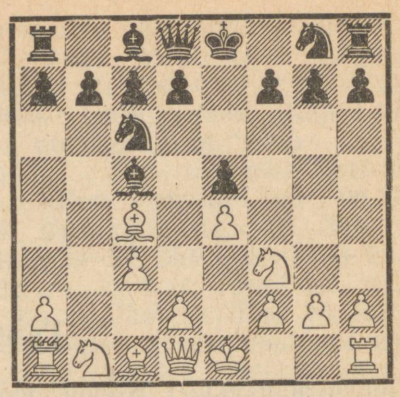
Другие ходы не заслуживают серьезного внимания, напр. 5.... f5? 6. cb fe 7. b5 Ка5, и как 8. C:g8, так и 8. К:e5 дает белым явное преимущество; или 5.... Ce7 6. d4 Ка5, и теперь не 7. К:e5 К:c4 8. К:c4 d5 с примерно равной игрой, а просто 7. Cd3 с атакой за пожертвованную пешку.

(См. диагр. в след. столбце.)

6. d2—d4 . . . . .

Слабее 6. 0—0, на что черные отвечают не 6.... Кf6 7. d4 ed 8. cd и затем 9. e5 с преимуществом у белых, а 6.... d6! 7. d4 Cb6 с переходом к системе защиты, рекомендованной Ласкером (мы рассмотрим ее позднее).

После хода в тексте черные вынуждаются к размену на d4.



6. . . . . e5 : d4
7. 0—0 . . . . .

Возможно и 7. cd Cb4+ 8. Cd2 или 8. Крf1, и за пожертвованную пешку белые получают сильную атаку. Это продолжение показывает, что избранный черными ход 5.... Cc5 неполноценен.

7. . . . . d7—d6

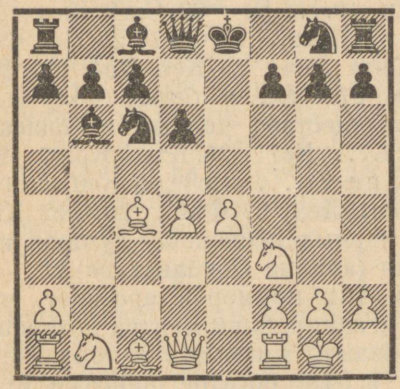
Другие ходы тоже не лучше, напр. 7.... d3 (или 7.... dc 8. C:f7+ Кр: f7 9. Фd5+, затем 10. Ф:c5 и Ф:c3 с преимуществом у белых; при этом и 8. К:c3, а также 8. Фb3 являются хорошими ходами) 8. Кg5 Кh6 9. К:f7 К:f7 10. C:f7+ Кр:f7 11. Фh5+ g6 12. Ф:c5 d6 13. Фd5+ Ce6 14. Ф:d3 Ле8 15. f4 Крg8 16. Cb2 d5 17. c4! с преимуществом у белых.

8. c3 : d4 Cc5—b6

Этим мы достигли „нормального положения“ в принятом гамбите Эванса; оно встречалось в прошлом столетии почти в каждой партии, игранной этим дебютом.

В данной позиции заслуживают внимания две различные системы ведения атаки, а именно запирание центра (9. d5), — в надежде использовать длинную диагональ a1—h8, — или фигурная атака с сохранением подвижного центра (9. Кc3). Первую из этих систем предпочи-

тал Андерсен, вторую же — Морфи, а позднее — Чигорин. Ход 9. Кс3, новидимому, эластичнее и дает белым лучшие шансы, чем примитивное 9. d5.



1.

9. d4—d5 . . . . .

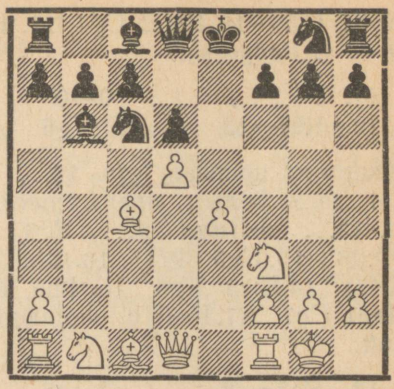
Продолжение 9. Кс3 мы рассмотрим под рубрикой 2.

Белые могут играть и 9. Cb2, на что проще всего 9. . . . Kge7 (хуже 9. . . . Cg4 10. d5 Ke5 11. Cb5+ Kpf8 12. Kbd2, а также 9. . . . Kf6 10. d5 или 9. . . . f6? 10. e5) 10. Kg5 (лучше 10. d5 Ka5, ведущее к главному варианту после 10-го хода черных) 10. . . . d5 11. ed Ka5 12. d6 K:c4 13. de Фd5 14. Кс3 Ф:g5! (Тартаковер в своей книге „Ультрасовременная шахматная партия" рассматривает лишь 14. . . . K:b2 15. K:d5 K:d1 16. Лf:d1 c6 17. K:b6 ab 18. d5!, считая, что 14. . . . Фg5 к выгоде белых) 15. Фa4+ c6 16. Ф:c4 Ch3, и черные без особого риска выигрывают качество.

(См. диагр. в след. столбце).

9. . . . . Кc6—a5!

Лучшее. Другая возможность заключается в 9. . . . Kce7 (или 9. . . . Ke5? 10. K:e5 de 11. Ca3 или 9. . . . Фf6? 10. dc Ф:a1 11. Фb3 Фf6 12.



e5 de 13. Лe1 bc 14. Cg5, — в обоих случаях с преимуществом у белых) 10. e5! к выгоде белых, например:

1) 10. . . . Kg6 11. e6! fe 12. de K8e7 13. Kg5 0—0 14. Кс3 и т. д.

2) 10. . . . Cg4 11. Фa4+ Cd7 12. Фb3 Kg6 13. Кс3 K:e5 14. K:e5 de 15. d6 cd 16. C:f7+ и т. д.

10. Cc1—b2 . . . . .

Здесь 10. e5 уже не так сильно. Черные могут продолжать, например, 10. . . . K:c4 11. Фa4+ Cd7 12. Ф:c4 Ke7 13. e6 fe 14. de Cc6 15. Kg5 0—0 16. Фe2 Kg6 17. Фh5 h6 с лучшей позицией.

10. . . . . Kg8—e7

Достаточно для уравнения 10. . . . Kf6 11. Cd3 0—0 12. Кс3 c6 13. Ke2 Cg4 14. Фd2 Лc8 15. Фg5 C:f3 и затем cd (анализ Готшалля), в то время как продолжение 10. . . . f6 11. Cd3 Kge7 12. Кс3 c5 (или 12. . . . 0—0 13. Ke2 и затем Kd4 или Kf4 с преимуществом) 13. e5! de 14. K:e5 дает преимущество белым.

Ход в тексте является сильнейшим продолжением.

11. Cc4—d3 . . . . .

Но не 11. C:g7? Лg8 12. Cf6 K:c4 13. Фa4+ Фd7 14. Ф:c4 Л:g2+!, и черные получают перевес, напр.

15. Крh1 Фh3 16. Кbd2 Сg4 17. Фb3 0—0—0 (Андерсен).

11.	. . . . .	0—0
12.	Кb1—c3	Ке7—g6

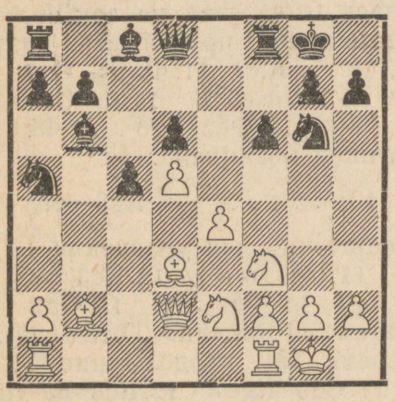
Цукерторт показал, что 12.... c5 13. e5! дает белым преимущество, напр. 13.... de (или 13.... Кg6 14. ed Ф:d6 15. Кg5 Фf4 16. Фh5 h6 17. К:f7) 14. К:e5 Кg6 15. Фh5 Фd6 16. Лae1 Сc7 17. Ке4! с решающей атакой.

13.	Кc3—e2	c7—c5

Роковым оказалось бы ослабление пункта e6 путем 17.... f6, напр. 18. Кfd4 Лf7 19. Крh1 c5 20. Ке6 Фe8 21. f4; Цукерторт—Шультен.

14.	Фd1—d2	f7—f6

Хороший ход, укрепляющий пункт e5 и предупреждающий возможную жертву С:g7 после Ке2—g3.



Белым теперь очень трудно продолжать атаку, в то время как черные угрожают реализовать свой пешечный перевес на ферзевом фланге. Поэтому положение на диаграмме, пожалуй, выгоднее для черных, как показывают следующие продолжения:

1) 15. Лac1 Ке5 16. Крh1 К:d3 17. Ф:d3 Фe8 18. Кh4 Cd8 19. Кf5 С:f5 20. ef b5 с преимуществом.

2) 15. Крh1 Сc7 16. Лac1 Лb8 17. Кg3 b5 18. Кf5 c4 19. Се2 (плохо и 19. Cb1 b4 20. Cd4 Сa6! 21. Лg1 c3) 19.... Лe8! (в партии Гейнрихсен—Ашарин, Рига 1893, черные сыграли 19.... b4 20. С:c4 К:c4 21. Л:c4 Сa6 22. Л:c7 Ф:c7 23. Лc1 Фd7 24. Кзd4 Ке5 25. Ке6 Кc4 26. Фf4 Лfc8 27. С:f6!, и белые получили преимущество; черных не спасает ни 24.... Ке7 25. К:g7! Кр:g7 26. Лc7!, ни 24.... Лfc8 25. Ке6 Л:c1+ 26. Ф:c1 Лc8 27. Фh6!) 20. Фc2 Кf4, и у черных несколько лучшая позиция (анализ Сокольского).

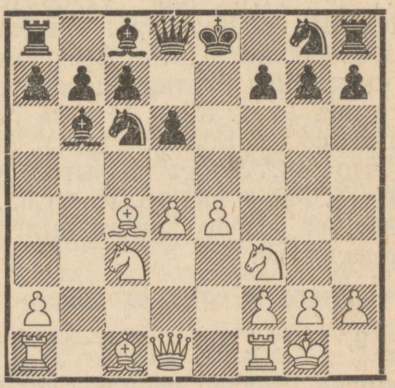
Из этих примеров явствует, что 9. d5 с запиранием центра нехорошо для белых, имеющих к тому же в ходе 9. Кc3! богатое шансами продолжение.

2.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сc4 Сc5 4. b4 C : b4 5. c3 Cc5 6. d4 ed 7. 0—0 d6 8. cd Cb6)

9.	Кb1—c3!	. . . . .

Этот ход, несомненно эластичнее, чем андерсеновское 9. d5, и дает лучшие шансы для развития атаки, нежели другие продолжения.



9.	. . . . .	Кc6—a5

Раньше играли нередко и 9.... Сg4 с намерением после 10. Фa4 от-

ступить слоном 10.... Cd7, но белые отвечают не 10. Фа4, а 10. Cb5! и получают лучшие шансы, напр. 10.... Cd7 (или 10.... C:f3 11. gf, и теперь как 11.... Крf8 12. Се3 Кре7 13. Крh1, так и 11.... Фf6 12. Се3 0—0—0 13. Кd5 дает белым лучшую игру) 11. e5! Ке7 (в случае 11.... de белые получают преимущество путем 12. d5 Кb8 13. К:e5 C:b5 14. К:b5 Сс5 15. Ле1) 12. Cg5 de (12.... h6 13. e6!) 13. Кd5 Фс8 14. C:e7 К:e7 15. К:e7 Кр:e7 16. Лfe1 с лучшей игрой.

10. Сс1—g5 . . . . .

Заслуживает внимания и отступление 10. Cd3, напр. 10.... Кge7 11. Кd5 0—0 12. К:b6 ab 13. d5 Кg6 14. Фс2 c5 15. Лab1 Cg4 16. Се2 Ле8, и теперь путем 17. h3 белые в партии Берд—Чигорин, Лондон 1899, могли получить хорошую игру.

10. . . . . f7—f6

Продолжение 10.... Ке7 опаснее для черных уже ввиду возможности жертвы 11. C:f7+ Кр:f7 12. Кd5, напр. 12.... Кс6 (в случае 12.... Ле8 белые достигают по меньшей мере вечного шаха: 13. C:e7 Л:e7 14. Кg5+ Крg8 15. Фh5 h6 16. Фg6) 13. C:e7 К:e7 14. Кg5+ Крg6 (или 14.... Крe8 15. Фh5+ Кg6 16. К:h7) 15. Кf4+! Крf6 16. e5+ de 17. de+ Кр:g5 18. Фh5+ Кр:f4 19. g3+ Крe4 20. Лfe1+ Крd4, и теперь без труда выигрывало 21. Лac1!; Чигорин—Гунсберг, матч, 1890.

11. Cg5—f4 . . . . .

Мароци рекомендует 11. Се3 Ке7 (после 11.... К:c4 12. Фа4+ атака развивается примерно так же, как указано в тексте при ходе 11. Cf4) 12. h3 Cd7 13. Cb3 К:b3 14. Ф:b3 Фс8 15. a4 Се6 16. Фа3 a5 17. Лfc1 0—0 18. Кb5 с преимуществом у белых.

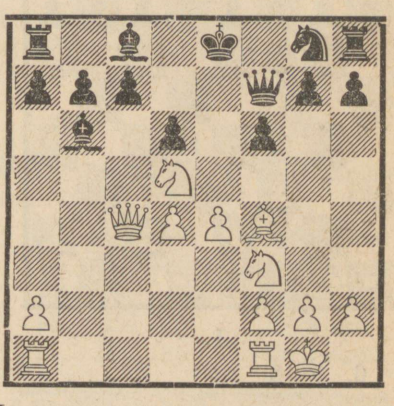
11. . . . . Ка5 : c4

На 11.... Ке7 12. h3! c6 (или 12.... К:c4 13. Фа4+ c6 14. Ф:c4 d5 15. ed К:d5 16. Лfe1+ Крf7 17. Ке4 с преимуществом у белых) 13. Cb3 Кg6 14. Cg3 Фе7 15. Лfe1 К:b3 16. Ф:b3 Се6 белые могли добиться перевеса путем 17. Кd5! Фd8 18. Фа3 0—0 19. Ке3; Ашарин—Чигорин, матч, 1892.

12. Фd1—a4+ Фd8—d7

Не лучше и 12.... Крf7 13. Ф:c4+ Се6 14. d5 Cd7 15. Ке2 Фе8 16. a4 Ке7 17. Се3 с преимуществом у белых; Чигорин—Поллок, Нью-Йорк 1899.

13. Фа4 : c4 Фd7—f7
14. Кc3—d5 . . . . .



Несмотря на потерю пешки, игра белых, имеющих лучшее развитие, сильный пешечный центр и атаку на ферзевом фланге, предпочтительнее.

Приводим некоторые возможные продолжения:

1) 14.... g5 15. Cg3 Се6 (несколько лучше, но также в пользу белых, 15.... h5 16. К:b6 ab 17. Ф:f7+ Кр:f7 18. Лfc1 c6 19. C:d6) 16. Фа4+ Cd7 (или 16.... Фd7 17. К:b6

cb 18.Ф:d7+ Кр:d7 19.d5 Сf7 20. Кd4 с преимуществом) 17.Фа3 Лас8 18.Лfe1, и у белых лучшая игра; Чигорин—Стейниц, Лондон 1883.

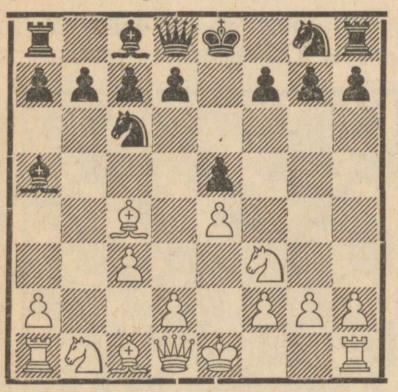
2) 14.... Се6 15.Фа4+ Cd7 16. Фс2! (и здесь хорошо 16.Фа3, но ход в тексте еще лучше) 16.... Лс8 17.a4 Са5 18.Лfb1 с преимуществом у белых; Чигорин—Доррер, 1884.

Б.

1.e4 e5 2.Kf3 Кс6 3.Сс4 Сс5 4.b4 С:b4 5.c3)

5. . . . . Cb4—a5

Этот ход, по сравнению с 5.... Сс5, оставляет черным больший выбор защит, т. к. после 6.d4 они не вынуждены брать на d4.



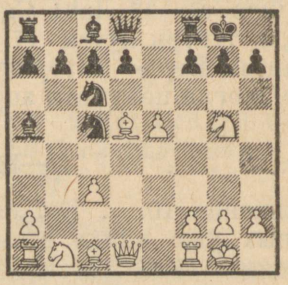
1.

6. 0—0 . . . . .

Сильнее немедленное 6.d4, рассматриваемое нами под рубрикой **2.**

6. . . . . d7—d6

Другим, заслуживающим внимания ходом является 6.... Kf6 (в случае 6.... Фf6 7.d4 Кge7 8.Cg5 Фd6 9.d5 Кd8 10.Фа4 Cb6 11. Ка3 белые получают явное преимущество, как в матчевой партии Чигорин—Стейниц, 1889) с возможным продолжением: 7.d4 0—0! (слабо 7.... ed ввиду 8.Са3! d6 9.e5, но не 8.e5 d5!, и черные получают хорошую игру) 8.de (только к равенству ведет здесь или на предыдущем ходу 8.К:e5, напр. 8.... К:e4 9.Са3 d6 10.К:c6 bc 11.Фа4 С:c3) 8.... К:e4 9.Cd5 (ничего не дает попытка 9.Са3 d6 10.Фс2 Кс5) 9.... Кс5 (совершенно ошибочно 9.... К:c3 10.К:c3 С:c3 ввиду 11. Кg5!, в то время как 9.... С:c3 10. С:e4 С:a1 11.С:h7+ Кр:h7 12.Кg5+ Крg6 13.Фd3+ f5 14.ef+ Крf6 15.Кh7+ Крf7! 16.Кg5+ дает, на основании анализа Чигорина, ничью посредством вечного шаха) 10.Кg5, и теперь черные могут избрать одну из следующих защит:



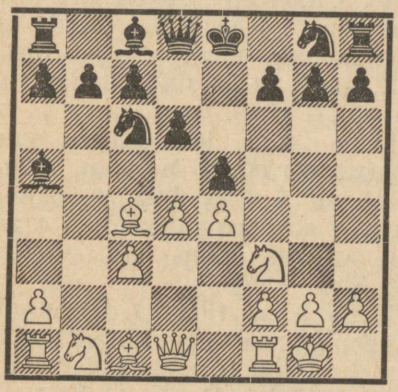
1) 10.... Ке6 11.Фh5 К:g5 12. С:g5 Фе8 13.Cf6 Ке7 14.Кd2 с преимуществом.

2) 10.... К:e5! 11.f4 c6! 12.fe cd 13.Ф:d5 (атака 13.Фh5 h6 14.К:f7 Фе8 также дает черным преимущество) 13.... Cb6 14.Крh1 Фе7 15. Ка3 h6 16.Kf3 Фе4 с преимуществом.

3) 10.... Фе7 11.Фс2 (после 11. Фh5 h6 12.Kf3 d6 черные также достигают, согласно Алапину, лучшего положения) 11.... g6 12.f4 Cb6 13.Крh1 d6 14.f5 К:e5 15. Фf2 (ничего не дает 15.fg hg 16. К:f7 Се6 или 16.С:f7+ Крg7, однако и после 15.f6 Фd8 16.Фd2 Kg4! черные в конце-концов получают преимущество) 15.... Фf6 16.Фh4

h5 17. Kd2 C:f5 18. Kde4 K:e4 19. C:e4 Kg4 20. C:f5 Ke3 21. C:e3 C:e3 с преимуществом у черных (анализ Алапина).

7. d2—d4 . . . . .



7. . . . . Ca5—b6!

Сильнейшее для черных, обеспечивающее им лучшую игру. Кроме продолжения 7.... ed 8. cd Cb6, ведущего к позиции, уже знакомой нам из предыдущего изложения, черные могут избрать один из следующих вариантов:

1) 7.... Cg4 8. Фa4! (слабее 8. Фb3 C:f3! или 8. Cb5 ed 9. cd Cd7) 8.... C:f3 (теперь 8.... ed 9. cd Cd7 слабо из-за 10. d5) 9. gf ed 10. cd a6 11. Cd5 Ke7 12. C:c6+ K:c6 13. d5 b5 14. Фa3 Kd4 15. Ф:a5 Фf6 16. Фa3 с преимуществом у белых; Чигорин—Стейниц, матч, 1891.

2) 7.... Cd7 8. Фb3 (лучше сразу 8. de de 9. Kbd2! Фf6 10. Cd5 Kge7 11. Фb3 0—0 12. Kc4 с острой, но примерно равной игрой) 8.... Фe7 9. de (на 9. Ca3 следует 9. Kh6) 9.... de 10. Лd1 0—0—0! (в случае 10.... Лd8 продолжение Чигорина 11. Лd5! Cb6 12. Cb5 дает белым равенство) 11. Kbd2 (если 11. C:f7, то 11.... Cb6 12. Cd5 Kf6 с лучшими шансами у черных) 11.... Kh6 12. Ca3 Фf6 13. Cd5, и у белых хорошие шансы на быстрое уравнение.

8. d4 : e5 . . . . .

После 8. a4 ed 9. cd Cg4 черные получают хорошую игру ввиду нажима на центр белых.

8. . . . . d6 : e5
9. Фd1—b3 . . . . .

Идея защиты Ласкера 7.... Cb6! состоит в том, что после 9. Ф:d8+ K:d8 10. K:e5 белые, правда, отыгрывают пешку, но вынуждены разменять ферзей и попадают в худшее положение ввиду пешечных слабостей на ферзевом фланге, напр. 10.... Ce6 11. Kbd2 Kge7 12. Ca3 f6! 13. Kd3 Kg6 14. Лab1 Kpf7 15. Cd5 Лhe8 16. c4 c6 с преимуществом у черных; Чигорин—Пильсбери, Лондон 1899.

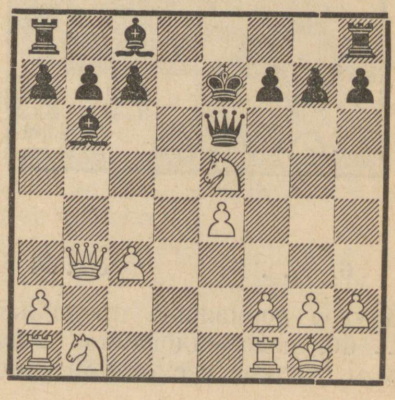
Совершенно неправильна жертва 9. C:f7+ Kp:f7 10. K:e5+ Kpe8 11. Фh5+ g6 12. K:g6 Kf6 и т. д.

Белые могут сыграть также 9. Kbd2, но и тогда после 9.... Фf6 10. Cd5 Kge7 у черных лучшая игра.

9. . . . . Фd8—f6

Возможно и рекомендованное Алапиным 9.... Фe7.

10. Cc1—g5 Фf6—g6
11. Cc4—d5 Kg8—e7
12. Cg5 : e7 Kpe8 : e7
13. Cd5 : c6 Фg6 : c6
14. Kf3 : e5 Фc6—e6



Ввиду преимущества двух слонов и компактности пешечного расположения черные стоят несколько предпочтительнее и располагают, напр. после 15. Фа3+ Фd6! 16. Ф:d6+ cd 17. Кc4 Ce6, лучшими шансами в эндшпиле.

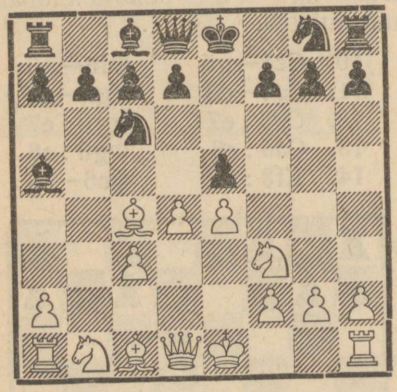
Поэтому для белых лучше отказаться от размена ферзей и сыграть 15. Кc4 с реальными шансами на уравнения игры.

2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C : b4 5. c3 Ca5)

6. d2—d4! . . . . .

Только это немедленное продвижение в центре оправдывает жертву 4. b4 и дает белым достаточную атаку за пожертвованную пешку. Ход в тексте рекомендовал уже Стаунтон, а позднее — Андерсен, но только в последние годы были найдены усиления атаки для белых, дающие продвижению d2—d4 полную жизнеспособность.



a.

6. . . . . e5 : d4

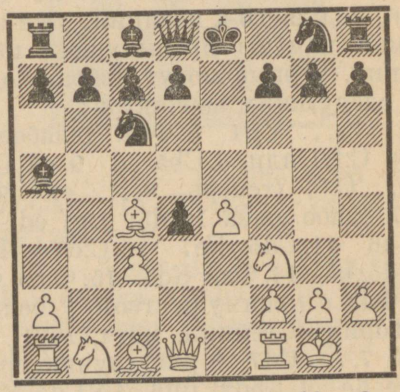
Другое возможное продолжение 6.... d6, рекомендованное Алапиным и сходное с системой защиты Ласкера, будет нами рассмотрено под рубрикой **б**.

Интересна рекомендованная Леонгардтом защита 6.... b5 с намерением после 7. C:b5 продолжать 7.... K:d4 8. K:d4 ed 9. Ф:d4 Kf6 с лучшей игрой. Сразу 6.... K:d4 было бы ошибочно ввиду 7. K:e5 Ke6 8. K:f7!, напр. 8.... Фf6 9. C:e6! и затем 10.... K:h8.

После 6.... b5 белые однако играют, согласно Мароци, сильнее 7. Cd5 ed 8. Фb3 Фf6 9. e5! и достигают острого положения с хорошей атакой, напр. 9.... Фg6 10. Kg5 Kh6 11. e6.

Слабо 6.... Cb6 7. de h6 (Тартаковер считает приемлемым и 7.... d6 и 7.... Kge7) 8. Фd5 Фe7 9. Ca3 Фe6 10. Фd3! K:e5 11. K:e5 Ф:e5 12. f4 с преимуществом у белых; Тартаковер—Чайес, 1923.

7. 0—0 . . . . .



7. . . . . d4 : c3

Этот так наз. „скомпрометированный" гамбит Эванса очень опасен для черных, т. к. белые получают сильную атаку.

Лучшим ходом является 7.... Kge7!, чтобы парировать атаку 8. Kg5 посредством 8.... d5! 9. ed Ke5 10. Ф:d4 f6!; возможно продолжение 8. cd d5 9. ed K:d5 10. Ca3 Ce6 11. Cb5 Cb4 с примерно, рав-

ной игрой, но белые могут продолжать и по-другому, напр. 10. Фb3 и т. д.

Не рекомендуется 7.... d3 ввиду 8. Фb3 Фf6 9. e5 Фg6 10. Лe1 Кge7 11. Сa3 с сильной атакой у белых.

Интересные варианты могут получиться после 7.... d6, напр. 8. Фb3 (после 8. cd Cb6 или 7.... Cb6 8. cd d6 получается уже известное нам нормальное положение) 8.... Фf6 (также 8.... Фe7 9. cd Cb6 10. Cb2! Ka5 11. Фc2 К:c4 12. Ф:c4 Cg4 13. Кbd2 дает белым лучшую позицию) 9. e5! de 10. Лe1 Cb6 (и после 10.... Kh6 11. Cg5 Фf5 12. Фa3! f6 13. C:h6 gh 14. Cd5! или 10.... Cd7 11. Cg5 Фf5 12. Ф:b7 Лb8 13. Л:e5+! у белых лучшая игра) 11. Cg5 Фf5 12. К:e5 К:e5 13. f4 с лучшей игрой у белых; Морфи—Киппинг.

Наконец, следует рассмотреть 7.... b5, однако этот ход представляется сомнительным для черных; после 8. C:b5 dc 9. C:c6 dc 10. Фa4 Cb6 11. Ф:c6+ Cd7 12. Ф:c3 Фf6 13. e5 Фg6 Файн считает позицию равной, Тартаковер—П. Ионер, 1914, между тем после 14. e6! у белых явный позиционный перевес; этот же ход очень силен после 13.... Фc6.

8. Фd1—b3 Фd8—f6

Слабее 8.... Фe7 9. К:c3 C:c3 10. Ф:c3 Кf6 11. Сa3 d6 12. e5! и т. д.

9. e4—e5 . . . . .

Попытка 9. Cg5 Фg6 10. К:c3 C:c3 11. Ф:c3 d6 12. Cd5 Кge7 13. C:e7 К:e7 14. Ф:c7 К:d5 и затем 0—0 благоприятна для черных; Яновский—Ласкер, 1901.

9. . . . . Фf6—g6
10. Кb1 : c3 Кg8—e7

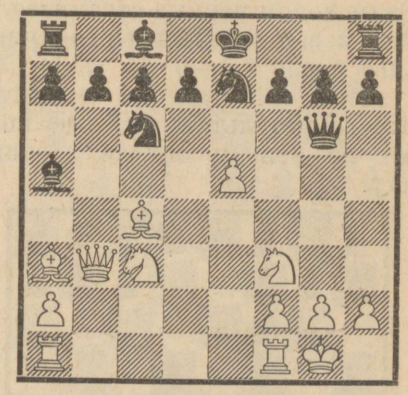
Если 10.... C:c3, то 11. Ф:c3 Кge7, и теперь как 12. Кg5 0—0 13. Cd3, так и 12. Лe1 0—0 13. Cd3 дает белым преимущество.

Тот же результат получается после 10.... b5 11. К:b5 Лab8 12. Фe3 Кge7 13. Фe2! Фh5 14. Сa3; Колиш—Андерсен, 1861.

11. Cc1—a3! . . . . .

Этот сильный ход, впервые примененный в партии Паульсен—Цукертopт, 1877, дает белым преимущество во всех вариантах.

Слабее 11. Кg5 0—0 12. f4 Cb6+ 13. Крh1 Кd4 14. Фd1 d6 (указано Сокольским) или 11. Лd1 0—0 12. Сa3 a6 13. Cd3 Фe6 14. Кd5 Лe8 15. Кg5 Ф:e5 16. C:h7+ Крf8 17. f4 (Портер), или 11. Кe2 b5! 12. Cd3! Фe6 13. Фb2 Кg6 14. Кf4 К:f4 15. C:f4 a6! 16. Лac1 Cb7 (Андерсен); во всех этих вариантах, исключая, пожалуй, анализ Портера, черным удается уйти от беды с минимальным ущербом.



В этой позиции у белых, правда, нехватает двух пешек, но зато у них настолько сильное атакующее положение, что защита для черных крайне трудна.

Приводим несколько примеров:

1) 11.... 0—0 12. Лad1 Лe8 13. Cd3 Фh5 14. Кe4 К:e5 15. К:e5 Ф:e5 16. Cb2 с выигранной позицией; Ласкер—Маршалл.

2) 11.... b5 12.К:b5 Лb8 13.Фa4 (хорошим продолжением является и 13.С:e7 Кр:e7! 14.Фa3+ или 14.Фe3) 13.... a6 14.Кd6+! cd 15.ed Кf5 16.Лae1+! С:e1 17.Л:e1+ Крf8 (или 17.... Крd8 18.Кe5) 18.Ф:c6! с выигранной позицией; из партии, игранной Блэкберном „вслепую", 1875.

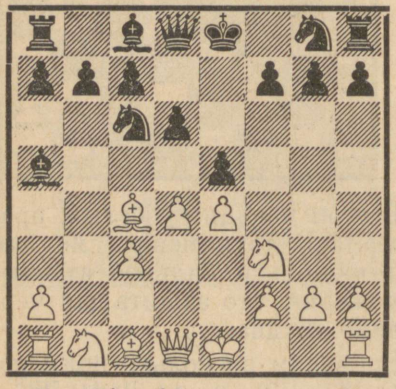
3) 11.... С:c3 12.Ф:c3 0—0 (на 12.... b6 сильно 13.Лfe1 Сb7 14.Лac1) 13.Лad1! Лe8 14.Лfe1 Лab8 15.Сd3 f5 (вынуждено, т. к. на 15.... Фh6 следует 17.Сc1 Фh5 18.Лe4) 16.ef Ф:f6 17.Фb3+ Крh8 (или 17.... d5 18.Ф:d5+!) 18.Сb2, и у белых выигранная позиция; из партии по переписке, 1908.

б.

(1.e4 e5 2.Кf3 Кc6 3.Сc4 Сc5 4.b4 С:b4 5.c3 Сa5 6.d4)

6. . . . . d7—d6

Этим ходом черные стремятся перейти к защите Ласкера, получающейся после 6.0—0 d6 7.d4 Сb6!, но здесь они уже не достигают нужного результата. Белые получают во всяком случае хорошую атаку.



7. Фd1—b3 . . . . .

Заслуживает внимания ход 7.Сg5 со следующими продолжениями:

1) 7.... Фd7 (после 7.... Кge7 8.С:e7 черные вынуждены сыграть 8.... Кр:e7, т. к. 8.... Ф:e7 ведет к потере фигуры ввиду 9.d5 и затем 10.Фa4+; если же 7.... f6, то 8.Фb3) 8.0—0 h6 9.Сh4 Кge7 10.d5 Кb8 11.С:e7 Кр:e7 с преимуществом у белых (Романовский).

2) 7.... Кf6 8.Фa4 (слабее 8.С:f6 gf! 9.Фa4 a6 10.d5 b5 11.С:b5 ab 12.Ф:b5 Фd7!; указано Сокольским) 8.... ed 9.С:f6! gf (или 9.... Ф:f6? 10.Сd5) 10.К:d4 Сb6 11.К:c6 bc 12.Ф:c6+ Сd7! 13.Фd5 с преимуществом (Сокольский).

Все же эти варианты не вполне убедительны; так, например, после 7.Сg5 f6 8.Фb3 fg 9.С:g8 Фf6 для белых не видно эффективного продолжения атаки.

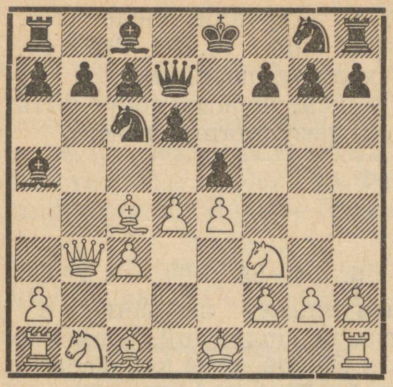
Неприемлемо для белых 7.de de 8.Ф:d8+ К:d8 9.К:e5 Се6, и у черных благоприятный эндшпиль, сходный с тем, который получается в защите Ласкера.

Ничего не дает попытка 7.Фa4 ed 8.К:d4 Кge7 9.Сg5 Фd7! 10.С:e7 (или 10.Сb5 a6! 11.С:c6 К:c6 12.К:c6 Сb6!) 10.... К:d4 11.Ф:a5 Кc6 12.Фg5 Ф:e7 13.Ф:g7 Ф:e4+ 14.Се2 Фe5 с преимуществом у черных (Мароци).

7. . . . . Фd8—d7

Конечно, не 7.... Фe7 (или 7.... Фf6) 8.d5 Кd4, и теперь белые достигают простейшим образом преимущества: 9.Фa4+ Сd7 10.Ф:a5 b6 11.Фa6; партия по переписке Евгеньев—Ратников.

Слабее также 7.... ed 8.С:f7+ Крe7 9.e5 de 10.0—0 Сg4 11.Сa3+ Сb4 12.cb b5 13.Ф:f3, и у белых явное преимущество; Александер—Ейтс, 1932.



8. d4 : e5 . . . . .

Сильнейшее продолжение атаки. Тартаковер рекомендовал в свое время 8. a4, но на это следует 8.... Cb6! (равенство дает и Kf6 9. 0—0 0—0 10. de K:e5 11. K:e5 de 12. Ca3 Лd8 13. Kd2 Фe8; Ландау—Такач, 1930) 9. a5 K:a5 10. Л:a5 C:a5 11. de Kh6! 12. e6 (слабо 12. C:h6 gh 13. 0—0 Лg8 или 13. ed 0—0 с преимуществом у черных, но лучше 12. 0—0, на что черные могут ответить 12.... Kg4) 12.... fe 13. Kg5 c6, и у черных явное преимущество, т. к. продолжения 14. C:e6 Фe7 или 14. K:e6 b5 в пользу черных; из партии по переписке, 1932. Таким образом, жертва Тартаковара 10. Л:a5 не вполне правильна.

Слишком пассивно и 8. 0—0, на что черные могут ответить 8.... Cb6 9. Cb5 a6 10. C:c6 Ф:c6 11. de Ce6 12. Фc2 0—0—0 с лучшей позицией.

8. . . . . d6 : e5

Другим и, быть может, еще более надежным путем для избежания осложнений является 8.... Cb6!, т. к. продолжения 9. Cb5 a6 10. Ca4 Фe6! или 9. ed Ka5 10. Фb4 K:c4 11. Ф:c4 Ф:d6 дают черным приемлемую игру; однако белые играют 9. 0—0 и получают после 9.... de! примерно такую же позицию, как в главном варианте (к проигрышу для черных ведет 9.... K:e5? 10. K:e5 de 11. Лd1 Фe7 12. C:f7+).

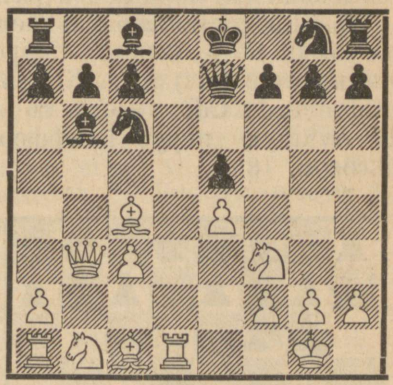
Слабее 8.... K:e5 9. K:e5 de 10. C:f7+ Ф:f7 11. Фa4+ и т. д.

9. 0—0 Ca5—b6
10. Лf1—d1 . . . . .

В книге „Современный дебют" Сокольский рекомендует романтическую жертву ферзя 10. Ca3 Ka5 11. K:e5 K:b3 12. ab и оценивает позицию в пользу белых. Однако, если черные продолжают просто 12.... Фe6 13. C:e6 C:e6, то не видно, почему при наличии преимущества двух слонов и при отсутствии слабых пешек позиция черных должна оцениваться как худшая. Также и 12.... Kf6 вполне приемлемый ход.

Плохо для белых 10. Cb5 ввиду 10.... Фe6, напр. 11. Ф:e6+ C:e6 12. C:c6+ bc 13. K:e5 Kge7 14. Ca3 c5 15. Kd2 f6 и затем 0—0—0 с лучшим эндшпилем; Дюрсен—Керес, по переписке, 1935.

10. . . . . Фd7—e7



В этой позиции у белых за пожертвованную пешку хорошая атака, но о каком-либо общем преимуществе не может быть и речи. Белые продолжают, пожалуй, лучше всего 11. Ca3 Фf6 12. Kbd2 (Сокольский в „Современном дебюте"), но

черные могут на это ответить 12.... Kge7 и при случае даже Ce6, получая контршансы по линии „f“.

В партии Лисицин—Рабинович, Ленинград 1940, белые сыграли 11. Ld5? и получили после 11.... a6 12. Kbd2 Ff6 13. Kf1 Ce6 14. Cg5 Fg6 худшую позицию.

В общем, черные могут быть довольны результатом дебюта.

II.

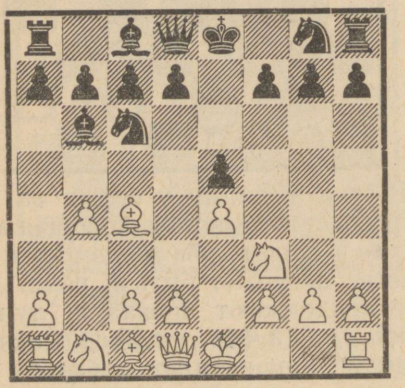
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4)

4. . . . . Cc5—b6

При отказе от принятия жертвы это отступление слона является наиболее естественным продолжением.

Редко встречается 4.... Ce7, после чего хорошо для белых 5. c3 (Шифферс); возможно и 5. b5 Ka5 6. Ce2 (не 6. K:e5? ввиду K:c4 7. K:c4 d5! 8. ed F:d5 с лучшим положением у черных; Чигорин—Шифферс, Петербург 1897) 6.... d5 7. d4! de 8. K:e5 Kf6 9. 0—0 0—0 10. c4 с хорошей игрой у белых; Сокольский—Кириллов, Ленинград 1947.

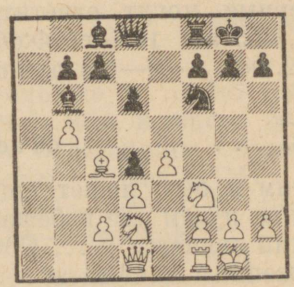
Невыгодна для черных контратака 4.... d5, предоставляющая белым после 5. ed! K:b4 6. 0—0 (Мароци рекомендует 6. Ca3) 6.... Kf6 7. K:e5 K:d5 8. d4 Cd6 9. Cg5 c6 10. Kbd2 лучшую игру; Шифферс—Пильсбери, 1896.



5. b4—b5 . . . . .

Заслуживает внимания и ряд других продолжений, а именно:

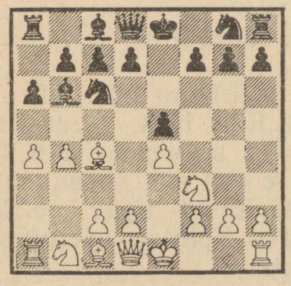
1) 5. Cb2 d6 6. a4 a6 (слабее 6.... a5 7. b5 Kb8 8. d4 f6 9. 0—0 Cg4 10. Fd3 Kd7 11. Kbd2 с преимуществом у белых; Шлехтер—Вольф, 1910) 7. b5 ab (хуже 7.... Ka5 8. Ce2 Kf6 9. Kc3 Cg4 10. Kd5! K:d5 11. ed с преимуществом у белых; Тартаковер—Фарни, 1914) 8. ab L:a1 9. C:a1 Kd4 (слабее 9.... Kb8 10. d4 ed 11. C:d4 C:d4 12. F:d4 Kf6 13. 0—0 0—0 14. Kc3 Kbd7 15. h3 Le8 16. La1, Тартаковер—Ейтс, 1929, или 9.... Ka5 10. Ca2 Cg4 11. d3 Kf6 12. 0—0 0—0 13. h3 Cd7 14. Kc3 Fe8 15. Fb1, Костич—Ейтс, 1921,— в обоих случаях с преимуществом у белых) 10. C:d4 (в партии Тартаковер—Рубинштейн, 1921, продолжение 10. K:d4 ed 11. c3 Kf6 12. 0—0 0—0 13. d3 d5 14. ed K:d5 привело к равенству) 10.... ed 11. 0—0 Kf6 12. d3 0—0 13. Kbd2.



Здесь черные могли добиться по меньшей мере равных шансов путем 13.... d5! 14. ed K:d5.

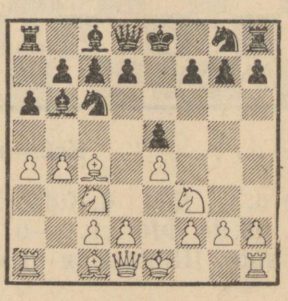
Слабее во всяком случае 13.... c5 14. bc bc 15. Фa1 c5 16. Лb1 с преимуществом у белых, напр. 16.... Сa5 17. Лb5 (в партии Тартаковер—Шлехтер, 1914, продолжение 17. h3 Кh5 18. Кf1 также дало белым преимущество) 17.... Сc7 18. Фa7 с преимуществом; Ионер—Громадка, 1914.

2) 5. a4 a6 (на 5.... a5 следует, согласно анализу Сокольского, 6. b5



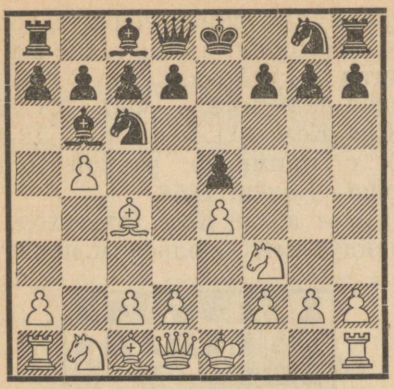
Кd4 7. К:d4 С:d4 8. c3 Сb6 9. d4 с преимуществом у белых; плохо и 5.... К:b4 6. a5 Сc5 7. c3 Кc6 8. 0—0 с последующим 9. d4) 6. c3 (белые могут здесь путем 6. Сb2 перейти к предыдущему варианту № 1 или путем 6. Кc3! к рассмотренному в дальнейшем варианту № 3, являющемуся наиболее энергичным продолжением; возможно и 6. c3 d6 7. 0—0 Cg4 8. d3 Фf6 9. Сe3 Кge7 10. Кbd2 Кg6 11. h3 С:f3 12. Ф:f3 Ф:f3 13. К:f3 С:e3 14. fe f6 с примерно равным эндшпилем) 6.... Кf6 7. d3d6 8. Фb3 (применялись и другие продолжения: 8. Сe3 d5 9. ed К:d5 10. С:d5 Ф:d5 11. c4 Фd8 с преимуществом у черных, Стокгольм—Рига, по переписке, 1904; или 8. Cg5 0—0 9. Кbd2 Кce7! 10. 0—0 Кg6 11. Кh4 Cg4 12. Фe1 Кf4 13. Крh1 Крh8 14. f3 Сe6 с благоприятной для черных позицией, Чигорин—Зюхтинг, 1897; или 8. Кbd2 0—0 9. Cb3 Сe6 10. 0—0 С:b3 11. Ф:b3 d5 12. Сa3 Лe8 13. Лad1 Фd7 с преимуществом у черных, Блэкберн—Чигорин, 1896; такие же варианты могут возникнуть и в итальянской партии) 8.... Фe7 9. Cg5 h6 10. Ch4 Кd8 11. Кbd2 g5 12. Cg3 Кh5 с примерно равной игрой; Морфи—Боден, 1858.

3) 5. a4 a6 6. Кc3! (этот ход, рекомендуемый Сокольским, является,



согласно последним анализам, наисильнейшим) 6.... Кf6 (слабее 6.... К:b4 7. К:e5, и на 7.... Фg5 белые достигают путем 8. Фf3! преимущества; также 6.... d6 7. Кd5 Сa7 8. d3 дает белым лучшую позицию) 7. Кd5! К:d5 (слабо 7.... К:e4 8. 0—0 0—0 9. d3 Кf6 10. Cg5 d6 11. Кd2! с победоносной атакой; Кан—Ботвинник, 1929) 8. ed e4 9. dc 0—0! 10. Cb2! (продолжение 10. 0—0 ef 11. Ф:f3 dc 12. a5 Сa7 13. c3 Сe6 дало в партии Сокольский—Лилиенталь, первенство СССР 1944, равную игру) 10.... ef 11. Ф:f3 dc (после 11.... Лe8+ 12. Крf1 белые угрожают пунктам b7 и f7) 12. Фc3 Лe8+ 13. Крf1 Фg5 14. h4 Фh6 15. a5 Сa7 16. h5 Сe6 17. Лh4 с преимуществом у белых; Сокольский—Гольденов, Киев 1945. Избранная белыми система игры очень интересна и заслуживает дальнейшего практического применения.

Белые могут избрать и другие продолжения, напр. 5. c3 или 5. d3, ведущие к примерно тем же вариантам, которые мы рассмотрели выше, но с перестановкой ходов.



5. . . . . Кc6—a5

После 5.... Кd4 6.К:d4 С:d4 7. c3 Сb6 8.d4 Фf6 9.0—0 белые стоят лучше; Шпильман—Нигольм, 1914.

6. Кf3 : e5 . . . . .

Это взятие не особенно выгодно для белых, но трудно указать лучший ход. Если, например, 6.Се2, то проще всего 6.... d5! 7.d3 (не 7. ed e4 8.Ке5 Cd4; также 7.Кc3 de 8. К:e4 f5 9.Кc3 e4 10.Кg1 Кf6 выгодно для черных; Шпильман—Берн, 1911) 7.... Кf6 или 7.... de, и черные преодолели все дебютные затруднения.

6. . . . . Кg8—h6

Только равенство дает продолжение 6.... Фg5 7.С:f7+ Крe7 8. С:g8 Ф:e5 9.Cd5 c6 (после 9.... Ф:a1 10.Кc3 d6 11.0—0! у белых преимущество) 10.d4 С:d4 11.f4 Фf6 12.c3 С:c3+ 13.К:c3 Ф:c3+ 14.Cd2 Фd4 15.С:a5.

Хорошим продолжением является 6.... Фf6 7.С:f7+ Крf8 8.d4 d6 9.С:g8 (или 9.Са3 Ке7 10.f4 de 11.de Ф:f7 12.Фd8+ Фe8 13.С: e7+ Крf7 с преимуществом у черных) 9.... de 10.Cd5 С:d4! 11.f4 С:a1 12.fe Фg6! 13.0—0+ Крe8, и черные получают преимущество (М. Ланге).

7. d2—d4 d7—d6
8. Cc1 : h6 g7 : h6!

Преимущество дает черным также 8.... de 9.С:g7 Лg8 10.С:f7+ Кр: f7 11.С:e5 Фg5, и теперь белые могут почти уравнять игру продолжением Д. Н. Павлова 12.Кd2!

Ход в тексте сильнее.

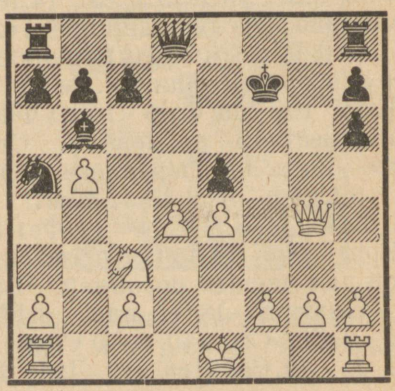
9. Cc4 : f7 + ...

Если 9.К:f7, то 9.... Фf6 10.Фh5 (или 10.К:h8 К:c4 11.c3 Се6 и затем Крd7; возможно и 9.Фh5 Фf6 10.К:f7 с той же позицией) 10.... 0—0 11.К:h6+ Крg7 12.Кg4 С:g4 13.Ф:g4+ Крh8 с преимуществом у черных.

9. . . . . Крe8—e7
10. Кb1—c3 d6 : e5

После 10.... c6 11.Фf3 С:d4 12. bc С:c3+ 13.Ф:c3 de 14.cb С:b7 15.Cd5 С:d5 16.Лd1 Кc6 17.Л:d5 Фc7 18.f4! белые в партии Шабельский—Урусов, 1894, получили сильную атаку.

11. Фd1—f3 Cc8—g4!
12. Фf3 : g4 Крe7 : f7



У черных здесь, согласно анализу М. Ланге, преимущество; однако атака белых после 13. Kd5 достаточно опасна.

Из рассмотренных вариантов следует, что преждевременное 5. b5 не является лучшим ходом для белых и дает им в лучшем случае шансы на уравнение. Сильнее 5. Cb2; предпочтительнее также скромное 5. c3 и затем a2—a4.

Венгерская партия.

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—c4	Cf8—e7

Этим ходом, ведущим к венгерской партии, черные защищаются от неприятного (например, после 3.... Kf6) выпада Kf3—g5. Однако ясно, что столь скромный развивающий ход не может быть лучшим. Фактически белые и получают после него более свободную игру, располагая несколькими хорошими продолжениями.

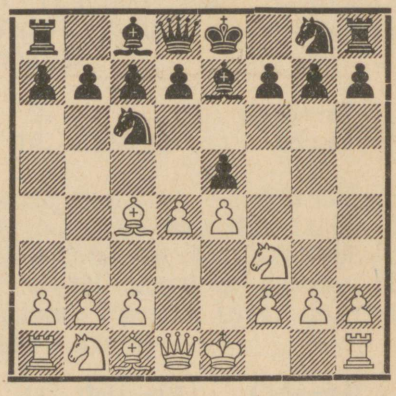
Не следует однако думать, что ход 3.... Ce7 ошибочен и предоставляет белым осязаемое преимущество; наоборот, черные создают очень прочную позицию, затрудняющую в значительной степени белым использование своего более свободного положения.

4. d2—d4 . . . . .

Ничего не дает попытка 4. c3 Kf6 (угрожало 5. Фb3) 5. d4 K:e4 6. de 0—0, и черные стоят хорошо, напр. 7. b4 Kph8 8. Фd5 f5 9. Cd3 d6 10. C:e4 fe 10. Ф:e4 Cf5 11. Ce3 de с преимуществом; Гроб—Боголюбов, 1934. Лучше для белых было бы 7. Cd5 Kc5 8. Ce3 с примерно равной игрой.

Хорошим ходом является и 4. 0—0, чтобы после 4.... Kf6 защищать пешку „e“ посредством 5. Ле1 и затем продолжать 6. c3 и d2—d4, хотя черные, играя K:e4 и затем d7—d5, могут помешать плану белых.

Ход в тексте во всяком случае энергичнее.



4. . . . . e5 : d4

Черные могут защищаться и посредством 4.... d6, что, пожалуй, сильнее, чем ход в тексте, и во всяком случае больше соответствует характеру избранной черными дебютной системы. После этого возможны следующие варианты:

1) 5. Kc3 Kf6 (преждевременным было бы связывание 5.... Cg4 ввиду 6. h3! C:f3 7. Ф:f3 Kf6 8. d5 Kb8 9. Ce3 Kbd7 10. g4 Kf8 11. h4, Алехин—Брейер, 1914, но черные могут сыграть лучше: 6.... Ch5 7. g4 Cg6; чтобы избежать этих

осложнений белые переставляют ходы: 5. h3 Kf6 6. Kc3 и т. д.; однако заслуживает внимания и продолжение 5. d5 Kb8 6. Cd3 Kf6 7. c4 0—0 8. h3! с более свободной игрой у белых; Тарраш—Шовальтер, 1898) 6. h3 0—0 7. 0—0 (в случае 7. Ce3 игру уравнивает 7.... K:e4! 8. K:e4 d5; теперь же на 7.... K:e4 8. K:e4 d5 следует просто 9. Kc3! dc 10. d5 с преимуществом у белых) 7.... ed 8. K:d4 K:d4! 9. Ф:d4 Ce6 10. C:e6 fe 11. e5 Kd7 12. ed cd с лишь минимальным преимуществом у белых; Тарраш—Таубенгауз, 1905.

2) 5. de (на 5. c3 проще всего 5.... Kf6 6. Фc2 0—0 с равной игрой) 5.... de 6. Ф:d8+ C:d8 7. Ce3 Ce7 с примерно равной игрой; Леонгардт—Шлехтер, 1912.

5.	Kf3 : d4	. . . . .

На 5. c3 следует не 5.... dc? 6. Фd5 Kh6 7. C:h6 0—0 8. C:g7 (возможно и 8. Ce1 Kb4 9. Фh5 с атакой) 8.... Kp:g7 9. K:c3 с преимуществом у белых, а продолжение Чигорина 5.... Ka5! 6. Ф:d4 K:c4 7. Ф:c4 Kf6 с равной игрой.

5.	. . . . .	d7—d6
6.	0—0	. . . . .

Более острую игру дает 6. Kc3 Kf6 7. h3 0—0 8. Ce3 с последующим 0—0—0.

6.	. . . . .	Kg8—f6
7.	Kb1—c3	0—0
8.	h2—h3	. . . . .

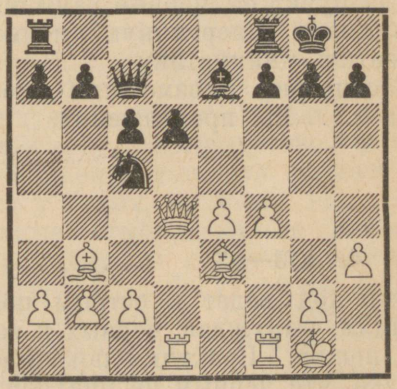
Этот ход, отнимающий у черных фигур поле g4, во всяком случае полезен для белых, однако для них приемлемы и продолжения 8. Ле1, 8. Kde2 или 8. Cf4; белые стоят во всех случаях несколько свободнее. Заслуживает внимания и 8. b3.

8	. . . . .	Cc8—d7

Проще, пожалуй, 8.... K:d4 9. Ф:d4 Ce6, Тарраш—Таубенгауз, 1905, рассмотренное нами в примечании к 4-му ходу черных. В обоих случаях белые достигают лишь минимального позиционного преимущества.

Ошибочно 8.... K:e4 9. K:e4 d5 ввиду 10. K:c6 и затем 11. Cd3.

9.	f2—f4	Kc6 : d4
10.	Фd1 : d4	Cd7—c6
11.	Cc1—e3	Kf6—d7
12.	Kc3—d5	Cc6 : d5
13.	Cc4 : d5	c7—c6
14.	Cd5—b3	Kd7—c5
15.	Ла1—d1	Фd8—c7



Белые стоят несколько свободнее и, напр. после 16. c3 K:b3 17. ab Лfd8 18. g4, получают атаку на короля. Многочисленными размена-ми черные облегчили свое положение, но полного равенства они не добьются.

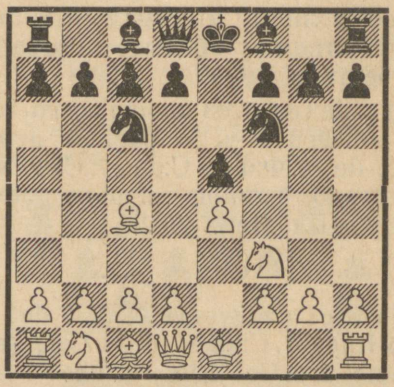
Защита двух коней.

Защита двух коней получается после

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—c4	Kg8—f6

Ход 3.... Kf6 является лучшим и наиболее распространенным ответом на 3. Cc4. Поскольку белые своим 3-м ходом не усилили нажима на пункт e5, черные сами предпринимают энергичную попытку захватить инициативу.

Рассмотрим возможные после хода 3.... Kf6 продолжения.



I.

4. Kf3—g5 . . . . .

Этот ход ведет к острым положениям, вынуждая черных к жертве пешки. Практика показывает однако, что черным не приходится опасаться этого хода. Наоборот, при точной игре они даже получают шансы на захват преимущества.

Продолжения 4. d4 и 4. Kc3 рассматриваются нами соответственно в разделах **II** и **III**.

А.

4. . . . . d7—d5

Как будто единственный ход, на самом же деле заслуживает внимания как 4.... Cc5, рассматриваемое нами под рубрикой **Б**, так и 4.... K:e4.

На 4.... K:e4 белые отвечают не 5. K:f7 Фh4 6. 0—0 Kf6! с выгодными для черных осложнениями, а сильнее 5. C:f7+! Kpe7 6. d4! с явным преимуществом, напр. 6.... h6 7. K:e4 Kp:f7 8. d5 Ke7 9. Фh5+ g6 10. Ф:e5 Cg7 11. Фf4+ (Стаунтон) или 6.... d5 7. Kc3! K:c3 8. bc Фd6 9. a4 Kpd8 10. Cg8! (Лопухин).

5. e4 : d5 . . . . .

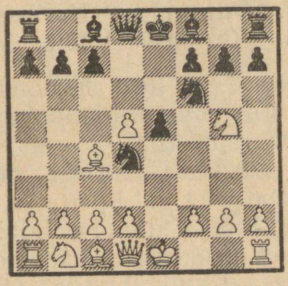
1.

5. . . . . Kf6 : d5

С полной уверенностью можно сказать, что это взятие не заслуживает рекомендации, т. к. белые получают явное позиционное преимущество.

Нормальным и наиболее употребительным продолжением является 5.... Ка5, рассматриваемое под рубрикой 2.

Заслуживает внимания 5.... Kd4, хотя это продолжение и требует от черных бо́льших материальных жертв, чем ход 5.... Ка5.

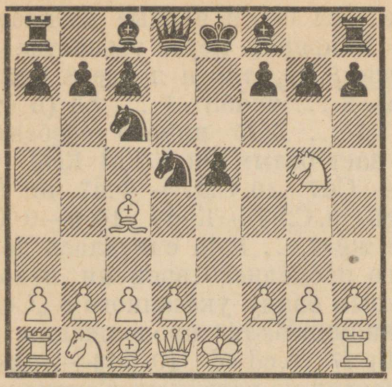


После 5.... Kd4 могут получиться следующие варианты:

1) 6. d6 Ф:d6 7. С:f7+ (или 7. К:f7? Фс6) 7.... Крe7 8. Сb3 (угрожало 8.... h6, что последовало бы и на 8. c3) 8.... К:b3 9. ab h6 10. Kf3 e4 11. Kg1 (или 11. Kh4 Крf7, угрожая g7—g5) 11.... Крf7 12. Кс3 Фс6 13. Фе2 Сс5 14. Фb5 e3 15. Kf3 ed+ 16. С:d2 Ле8+ 17. Крf1 Cg4 с примерно равной игрой, т. к. у черных достаточная компенсация за потерянную пешку; Боголюбов—Рубинштейн, 1919.

2) 6. c3! (лучшее; слишком пассивно 6. Кс3 ввиду 6.... h6) 6.... b5 (слабее 6..., Kf5, на что белые могут успешно ответить как 7. d4 ed 8. 0—0, так и просто 7. Фе2 Cd6 8. d4) 7. Cf1! (слабее во всяком случае 7. cd bc, и черные добиваются по меньшей мере равенства как после 8. de, так и после 8. Фе2 ходом 8.... Ф:d5!) 7.... h6 (в ответ на 7.... К:d5 ничего особенного не дает белым ни 8. Ке4 Ке6! 9. С:b5+ Cd7 10. С:d7+ Ф:d7, ни 8. cd Ф:g5 9. С:b5+ Крd8 10. 0—0 Cb7; все же 7.... К:d5 считалось до самого последнего времени недостаточным ввиду указанного в „Современном дебюте“ продолжения 8. К:f7 Кр:f7 9. cd ed 10. Фf3+; однако в партии по переписке Семененко—Перфильев, 1947, черные после 10.... Kf6 11. Ф:a8 Cc5 12. С:b5 довели атаку до победного конца: 12.... Ле8+! 13. Крf1 Ca6 14. Фс6 Фе7 15. g3 С:b5+ 16. Ф:b5 Фе4 17. Фс4+ Крg6 18. Крg1 Фf3 19. Фf1 d3, и белые сдались; вместо 11. Ф:a8 в партии по переписке Эстрин—Гильман, 1947, было сыграно 11. С:b5 Се6 12. 0—0 Лb8 с достаточной компенсацией за пожертвованную пешку) 8. cd hg 9. de К:d5 10. С:b5+ Cd7 11. С:d7+ (Эйве рекомендует 11. Фа4 и считает, что позиционное преимущество черных не компенсирует двух лишних пешек у белых, но после 11.... Kb4! черные отыгрывают по меньшей мере одну из пешек и сохраняют атаку) 11.... Ф:d7 12. d4 (слабее 12. 0—0? 0—0—0 13. Фf3 g4 с сильной атакой) 12.... Cb4+ 13. Крf1 (слабее 13. Cd2 С:d2+ 14. Ф:d2 Kf4!) 13.... g4, и у белых, правда, две лишние пешки, но им приходится бороться с некоторыми трудностями в мительшпиле; особенно трудно им завершить развитие.

Нелегко оценить получившееся положение, и мы предостерегаем читателей от опрометчивой оценки „к невыгоде черных“.

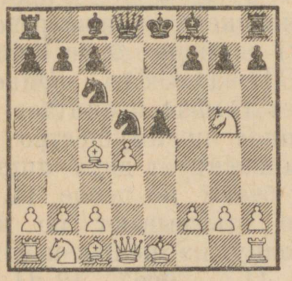


6. Kg5 : f7 . . . . .

Несомненно, очень интересный, но не сильнейший ход.

Уже Лолли показал, что сильнейшим ходом является 6. d4!, ведущее к выгоде белых, и это признается и поныне.

Рассмотрим возможные ответы черных на 6. d4.



1) 6. . . . ed 7. 0—0! (ничего не дает 7. К:f7 Фе7+! 8. Фе2 Ф:е2+ 9. Кр:е2 Кр:f7) 7. . . . Се6 (или 7. . . . Се7 8. К:f7! Кр:f7 9. Фf3+ Кре6 10. Кс3 dc 11. Ле1+ Ке5 12. Cf4 с матовой атакой) 8. Ле1 Фd7 (8. . . . Се7 9. Л:е6! выигрывает фигуру) 9. К:f7! Кр:f7 10. Фf3+ Крg8 (или 10. . . . Крg6 11. Л:е6+) 11. Л:е6 с явным преимуществом у белых.

2) 6. . . . Се7 7. К:f7! Кр:f7 8. Фf3+ Кре6 9. Кс3 Кb4 10. Фе4 с6 11. а3 Ка6 12. Cf4 или сразу 12. Ф:е5+, и белые получают выигранную позицию. Американские шахматисты предлагают в этом варианте предварительное 6. . . . Cb4+, чтобы лишь на 7. с3 ответить Се7, после чего у коня b1 отнято важное поле с3. Однако и теперь может последовать 8. К:f7 Кр:f7 9. Фf3+ Кре6 10. Фе4! с сильной атакой, ибо черным не так просто увести короля в безопасное место без потерь.

3) 6. . . . Се6 7. К:е6 fe 8. de К:е5 9. Фh5+ Кf7 10. 0—0, и у белых лучшая позиция ввиду слабости черной пешки е6, хотя при хорошей игре позиция черных, пожалуй, вполне защитима.

6.	**Кре8 : f7**
7. Фd1—f3+	**Крf7—е6**
8. Кb1—c3	**Кс6—b4!**

Слабее 8. . . . Ке7, дающее белым после 9. d4 очень сильную атаку, напр. 9. . . . с6 (на 9. . . . b5 следует просто 10. Cb3) 10. Cg5 h6 (хуже 10. . . . Крd7 11. de! Кре8 12. 0—0—0 Се6 13. К:d5 С:d5 14. Л:d5! с выигранной позицией, а также 10. . . . ed 11. 0—0—0!) 11. С:е7 С:е7 12. 0—0—0 Лf8 13. Фе4, и у белых неотразимая атака, например:

1) 13. . . . Cg5+ 14. Крb1 Лf4 15. Ф:е5+ Крf7 16. К:d5 cd 17. С:d5+ Крf8 18. Cb3! Лf5 19. Фе4 g6 20. h4 (Барделебен и Мизес).

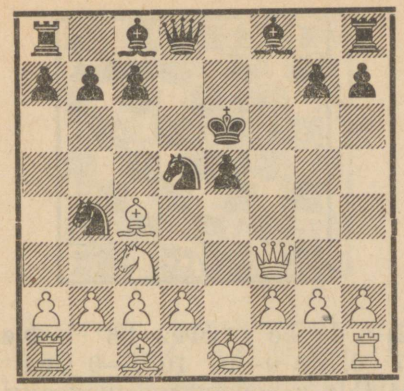
2) 13. . . . Л:f2 14. Лhf1! Лf6 15. de Л:f1 16. Л:f1 с победоносной атакой.

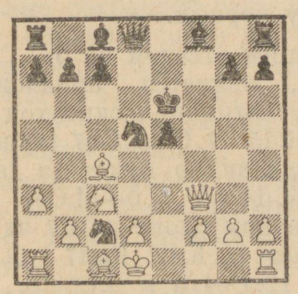
3) 13. . . . Фd6 14. Лhe1 Лf5 15. К:d5 cd 16. de Л:е5 17. С:d5+ Крf6 18. Фd4, и у белых явно выигранная позиция.

(См. 1-ю диагр. в след. столбце.)

9. Фf3—e4 . . . . .

Очень острую игру дает 9. а3 К: с2+ 10. Крd1 со следующими двумя возможностями:





1) 10.... К:a1 11. К:d5 Крd6 12. d4 c6 13. Сf4! ef (слабо 13.... cd 14. Ф:d5+ Крc7 15. С:e5+ Cd6 16. Фc5+ Крd7 17. С:d6! с достаточной для выигрыша атакой) 14. Ф:f4+ Крd7 15. Фf5+ Крe8 (или 15.... Крd6 16. Фe5+ Крd7 17. Лe1! с выигранной позицией) 16. Лe1+ Сe7 17. Фh5+ Крf8 18. Л:e7 Ф:e7 19. К:e7 Кр:e7 20. Фe5+, и у белых сохранилась сильная атака, но форсированного выигрыша не видно.

2) 10.... Кd4 11. С:d5+ Крd6 12. Фf7 Фe7 (Стейниц рекомендовал 12.... Крc5) 13. Кe4+ Крd7 14. Кc5+ Крd6 15. К:b7+ С:b7 16. Ф:e7+ С:e7 17. С:b7 Лab8 18. Сe4 Кb3, и ввиду разноцветных слонов черные всегда могут добиться ничьей.

9. . . . . c7—c6

Если 9.... b5, то белые отвечают 10. Cb3! и получают после 10.... c5 11. К:b5! Ca6 12. a4 Лc8 13. d3 лучшую позицию.

Ход в тексте сильнее.

10. a2—a3 . . . . .

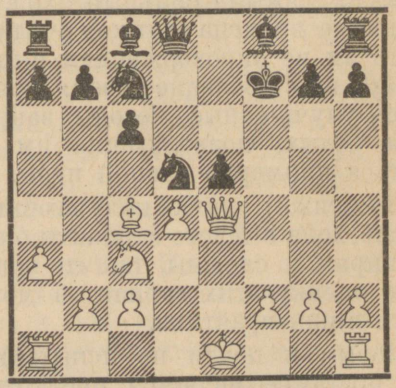
После 10. d4 Крd7! (слабее 10.... Крf7 11. de Сe6 12. 0—0 g6 13. a3 Ка6, т. к. после 14. Сe3 и затем Лad1 черному королю не удается укрыться от атаки) 11. К:d5 cd 12. С:d5 К:d5 13. Ф:d5+ Крc7 14. Ф:d8+ Кр:d8 15. de Cf5 у черных преимущество (Леонгардт).

10. . . . . Кb4—a6
11. d2—d4 Ка6—c7
12. Сc1—f4 . . . . .

Слабее 12. f4 Крf7 13. fe Сe6 14. 0—0+ Крe8, и атака белых отражена, а лишняя фигура черных обеспечивает им преимущество.

Все же очень сомнительно, является ли и ход в тексте достаточным.

12. . . . . Крe6—f7

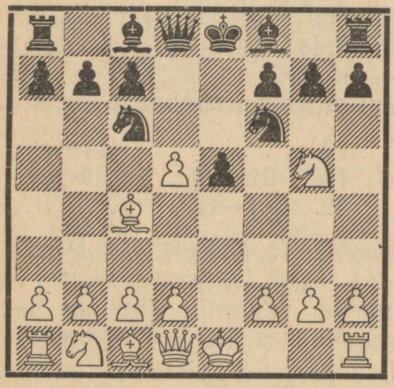


Белые могут продолжать 13. de с последующим 0—0—0 или же 13. С:e5 (Файн), получая в обоих случаях сильную атакующую позицию. Однако положение черных в центре прочно, а лишняя фигура обеспечивает им победу в случае отражения атаки белых. Трудно дать этой позиции окончательную оцен-

ку, но, повидимому, белым придется бороться с бóльшими трудностями, чем их противнику.

2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed)



5. . . . . Кc6—a5

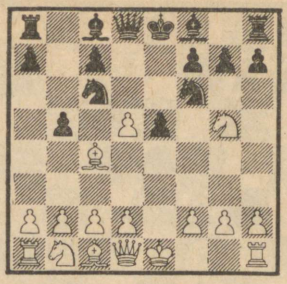
Наиболее употребительный и, пожалуй, самый сильный ход. В прежние времена этот ход считался чуть ли не опровержением выпада 4. Kg5, но в последнее время появились улучшенные методы защиты для белых, позволяющие им добиться примерно равной игры.

Во всяком случае получающиеся после хода в тексте варианты очень обширны и сложны, так что конечную оценку этих вариантов может дать лишь практика.

Новым и почти не испытанным на практике является предложенный Ульвестадом ход 5.... b5 со следующими примерными вариантами:

(См. диагр. в след. столбце.)

1) 6. C:b5 (6. Cb3 Kd4) 6.... Ф:d5 7. Kc3 Ф:g2 8. Фf3 Ф:f3 9. K:f3 Cd7 с приблизительно равными шансами;



2) 6. dc bc 7. Фe2 h6 8. Ф:e5+ Ce7 9. Kf3 0—0 10. 0—0 Cg4 11. Фd4 Cd6 с хорошими шансами на атаку у черных.

Лучшим ответом на 5.... b5, вероятно, является предложенный А. Константинопольским ход 6. Cf1!, напр. K:d5 7. C:b5 Cb7 (хуже 7.... Cd7, как видно будет из дальнейшего) 8. d4 ed 9. 0—0! Ce7 10. Kf3 (при черном слоне на d7 здесь выигрывает 10. K:f7! Kp:f7 11. Фh5+ Kpe6 12. Cc4 и т. д.) 10.... 0—0 11. C:c6 C:c6 12. K:d4 Cb7 13. c3 с небольшим преимуществом у белых.

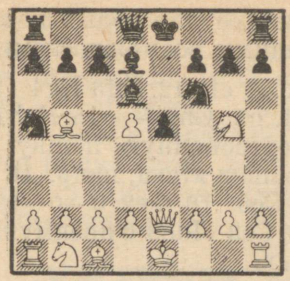
а.

6. Cc4—b5+ . . . . .

Другое применяемое здесь продолжение 6. d3 будет рассмотрено под рубрикой **б**. Какой из этих двух ходов лучше, пока еще неясно. В обоих случаях белые получают лишнюю пешку, а черные — атаку, отражение которой причиняет белым много забот.

6. . . . . c7—c6

Большего внимания, чем наблюдается в настоящее время, заслуживает продолжение 6.... Cd7 7. Фe2 Cd6, т. к. все попытки доказать преимущество белых не дали до сих пор убедительных результатов.



„Бильгер“ рекомендует 8. 0—0 0—0 (8. ... К:d5 9. С:d7+ Ф:d7 10. d4) 9. Кc3 и высказывает мнение, что белые сохраняют этим лишнюю пешку, однако черные могут продолжать 9.... К:d5! 10. К:d5 (или 10. С:d7 Кf4 11. Фg4 h5) 10.... С:b5 11. Ф:b5 c6 с отыгрышем фигуры при хорошей позиции.

Лисицын оценивает положение в пользу белых после 8. С:d7+ Ф:d7 9. c4 c6 10. d4, ошибочно продолжая 10.... cd? 11. de 0—0 12. ef с преимуществом. Но черные играют 10.... 0—0, и не видно, в чем заключается преимущество белых, напр. 11. de С:e5, или 11. dc Ф:c6, или 11. c5 ed и т. д.

Может быть, лучше всего для белых 8. 0—0 0—0 9. С:d7 Ф:d7 10. Кc3, но и в этом случае при хорошем развитии и шансах на отыгрыш пешки d5 у черных приемлемая позиция.

7. d5 : c6 b7 : c6

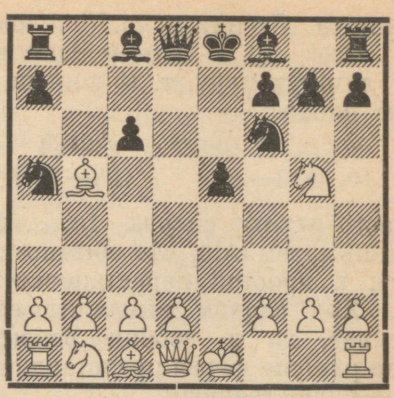
(См. диагр. в след. столбце.)

8. Cb5—e2 . . . . .

Обычное продолжение.

Заслуживают внимания и следующие ходы:

1) 8. Фf3 Фc7 (возможно и рекомендованное Стаунтоном 8.... Фb6 9. Ca4 Cg4 10. Фg3 h6, в то время как жертва качества 8.... cb 9. Ф:a8 Cc5 сомнительна, напр. 10. 0—0 0—0 11. b4 С:b4, и теперь не



12. Ф:a7 Ка5—c6—d4 с сильной атакой, а 12. Кc3! с хорошими шансами на отражение атаки черных, как было в матчевой партии Боголюбов—Эйве) 9. Ce2 (также 9. Ca4 Cg4 10. Фg3 h6 11. Кf3 0—0—0 дает черным лучшую игру) 9.... Cd6 10. Кc3 0—0 11. d3 Лb8 12. Кge4 К:e4 13. К:e4 Ce7 и затем f7—f5 с преимуществом; консультационная партия Берд и Берн—Пильсбери и Шифферс, 1896.

2) 8. Ca4 (рекомендованное Стейницем 8. Cf1 h6 9. Кh3 Cc5 10. d3 Фb6 11. Фe2 Cg4 12. f3 С:h3 13. gh 0—0—0 предоставляет черным преимущество, как было в 8-й партии матча Стейниц—Чигорин, Гавана 1892) 8.... h6! 9. Кf3 e4, и как после 10. Фe2 Ce6 11. Кe5 Фd4! 12. С:c6+ К:c6 13. Фb5 Cc5!, так и после 10. Кg1 Cc5 11. c3 0—0! 12. b4 С:f2+ у черных лучшая игра.

3) 8. Cd3 (ход Берда, имеющий целью обеспечить коню поле e4) 8.... Кd5! (слабее рекомендованное Ласкером 8.... Кg4 9. Ке4! f5 10. Ce2, и белые получают преимущество) 9. Ке4 f5 10. Кg3 Кf4 11. Cf1 Cc5 12. c3 Cb6 13. d4 Кg6 14. Cd3 0—0 15. b4 Кb7 с преимуществом у черных; Кастальди—Керес, Стокгольм 1937.

8. . . . . h7—h6
9. Kg5—f3 . . . . .

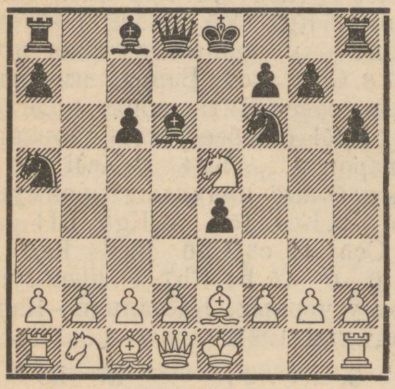
Защита Стейница 9. Kh3 после 9.... Cc5! 10. 0—0 0—0 дает черным лучшую игру, т. к. конь на h3 стоит плохо.

9.	. . . . .	e5—e4
10.	Kf3—e5	Cf8—d6

Часто играют сперва 10.... Фc7 и лишь затем Cd6, что обычно сводится к простой перестановке ходов. Ход слоном выглядит естественнее, да и вообще развитие слона раньше ферзя представляется более существенным.

Наряду с упомянутыми ходами заслуживает внимания также 10.... Фd4 11. f4 Cc5 12. Лf1, и черные стоят перед затруднениями ввиду угрозы 13. c3 с последующим b2—b4, напр. 12.... Cb6 13. c3 Фd6 14. b4 Kb7 15. Фa4 (слабее 15. d4 ed 16. Ф:d3 Фc7 и затем 0—0 с хорошей игрой у черных) 15.... Kd8 16. Ka3, и позиция белых предпочтительнее.

В последнем варианте черные могут испробовать и 12. ... Cd6 13. c3 Фd5, но в этом случае после 14. b4 они вынуждаются к сомнительной жертве фигуры: 14.... C:e5 (14.... Kb7? 15. Cc4) 15. fe Ф:e5 16. ba Ф:h2 17. Фa4!, и белым, по-видимому, удается реализовать свой материальный перевес.



11. d2—d4 . . . . .

Приемлемо для белых и 11. f4 со следующими возможностями:

1) 11.... ef 12. K:f3 Kg4 13. 0—0 Фc7 14. h3 Ch2+ 15. Kph1 h5, и за пожертвованную пешку у черных хорошая атака, напр. 16. d4 Cg3 17. Cd3 Ce6 18. Фe2 0—0—0 19. b4 Kb7 20. Ce3 Лde8 с преимуществом у черных.

От успеха атаки черных в этом варианте зависит оценка хода 11. f4, ибо других вариантов белым не приходится опасаться, как показывают помещаемые ниже продолжения:

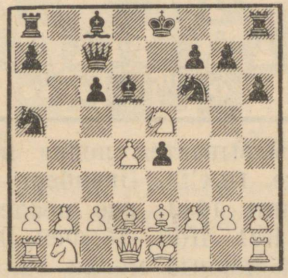
2) 11.... g5 12. d4 gf 13. C:f4 Kd5, и теперь не 14. Фd2? Фb6 15. b3 e3! с выигрышем фигуры, а сильнее 14. 0—0!, и позиция белых предпочтительнее, т. к. королевский фланг черных серьезно ослаблен. На 14.... Фb6 следует просто 15. Kph1.

3) 11.... Фc7 (та же позиция получается после 10.... Фc7 11. f4 Cd6) 12. d4 (хорошо и сразу 12. 0—0) 12.... 0—0! (на 12.... ed следует 13. C:d3!, и белые получают, согласно Чигорину, преимущество как после 13.... C:e5 14. Фe2 0—0 15. fe Cg4 16. Фe3 Лe8 17. 0—0 Л:e5 18. Фg3, Чигорин—Бескровный, Петербург 1877, так и после 13.... 0—0 14. 0—0 C:e5 15. fe Ф:e5 16. Cd2!) 13. 0—0 c5 14. c3 Лb8, и за пожертвованную пешку у черных хорошая атакующая позиция; Арнольд—Чигорин, Петербург 1885.

4) 11.... 0—0 12. 0—0! (теперь 12. d4 сомнительно ввиду 12.... ed 13. Ф:d3 Kb7 14. Ce3 Фc7; Шпильман—Пирц, 1938) 12.... C:e5 (и здесь лучше выглядит 12.... Фc7) 13. fe Фd4+ 14. Kph1 Ф:e5 15. d4 с лучшей позицией у белых (Эйве).

11. . . . . e4 : d3!

В прежние времена играли почти исключительно 11.... Фc7, на что белые отвечают не 12. f4 0—0! (слабее 12.... ef ввиду 13. C:f3!) 13. 0—0 c5, как в варианте 3 предыдущего примечания, а с усилением Кнорре 12. Cd2!, дающим следующие возможности:



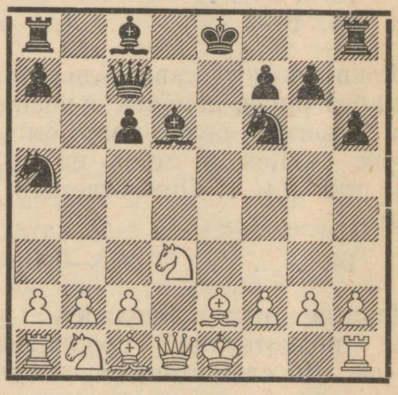
1) 12.... C:e5? 13. de Ф:e5 14. Cc3 Фc7 (после 14.... Фg5 15. Фd6! Cd7 16. Kd2 позиция белых также явно лучше) 15. Фd2! Kb7 16. C:f6 gf 17. Kc3 с преимуществом (Лисицын).

2) 12.... 0—0 13. Ka3 Ce6 14. 0—0 Kb7, и теперь Капабланка рекомендовал 15. f4, а Дюрсен — 15. Cc4, так как после 15. f4 c5 черные, повидимому, получают шансы на атаку. Однако после 15. Cc4, а также после 15. Kph1, черные могут без большого риска взять дважды на e5.

3) 12.... Kb7! 13. 0—0 (после 13. Cc3 Kd5 продолжение 14. Cc4 K:c3 15. K:c3 C:e5 достаточно для уравнения игры, в то время как 14. Фd2 0—0 15. Ka3 f6 16. Kec4 C:h2! предоставляет черным сильную атаку, Рабинович—Левенфиш, 1923; Эйве рекомендует 13. f4 ef 14. C:f3!, но черные могут продолжать сильнее 13.... 0—0 14. 0—0 c5, как показано ниже) 13.... 0—0 (это сильнее, чем 13.... C:e5 14. de Ф:e5 15. Cc3 Фe7 16. f3!, и черные должны бороться за уравнение игры) 14. f4 (после 14. Ka3 Ce6 15. Фc1 Lad8 у черных также некоторая инициатива) 14.... c5 15. c3 Kd8! 16. Kc4 cd 17. cd Kc6 18. K:d6 Ф:d6 19. Cc3 Kd5 с лучшей позицией у черных.

Взятием 11.... ed! черные избегают всех этих сложных вариантов и получают сильный нажим при открытом центре, где особенно эффективно сказывается их лучшее развитие.

12. Ke5 : d3 Фd8—c7



13. h2—h3 . . . . .

Здесь испытывались и следующие возможности:

1) 13. f4 0—0 14. 0—0 c5 15. Kc3 Ca6 16. Cd2 c4 17. Ke1 Lad8, и, несмотря на потерю пешки, черные стоят лучше (Шмидт).

2) 13. Ce3 c5 14. Kc3 Kc4 15. Фc1 0—0 к выгоде черных; Редль—Боголюбов, матч, 1931.

3) 13. Ka3 Ca6! 14. g3 (Грюнфельд рекомендует 14. b4 Kc4 15. K:c4 C:c4 16. Ce3) 14.... 0—0 15. 0—0 Lad8 16. Ce3 Kd5 с лучшей игрой у черных; Шпильман—Элисказес, 7-я партия матча, 1936.

4) 13. Kd2 Ce6 14. Kf3 0—0 15. b3 Lad8 16. Cb2 Ke4 17. 0—0 c5! 18. c4 Kc6 19. h3, Вересов—Макогонов, XIII первенство СССР, 1944 г., и теперь, продолжая 19.... Lfe8,

затем Фc8 и Cb8, черные получали хорошие шансы на атаку.

5) 13. Кd2 0—0 14. b4!? Кd5! 15. Cb2 К:b4 16. К:b4 С:b4 17. 0—0 Лd8 с преимуществом у черных; Шпильман—Кон, 1909. Слабее 17.... Лb8 18. Кb3! Лd8 из-за 19. Сe5! Л:d1 20. С:c7 Л:a1 21. Л:a1 К:b3 22. Лd1! с большим преимуществом у белых; Рагозин—Ботвинник, XIV первенство СССР, 1945 г.

13.	. . . . .	**0—0**
14. 0—0		. . . . .

Можно и переставить некоторые ходы без риска изменения позиции. Так, например, белые могут сыграть сперва 14. Кc3 и лишь на 14.... Сa6 или 14.... Лb8 ответить 15. 0—0.

14.	. . . . .	**Лa8—b8**

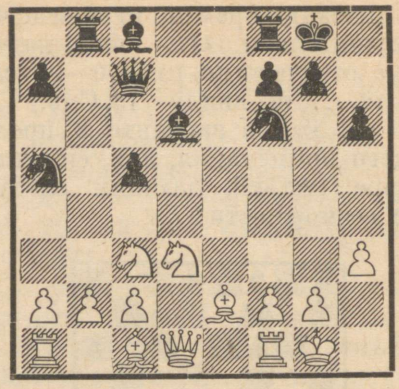
Черные могут продолжать 14.... Сa6, подготовляя продвижение c6—c5. Но слон стоит на c8 лучше всего, владея двумя диагоналями, в то время как ладья на b8 получает две новые важные задачи: защита поля b5 и атака пункта b2.

Возможно было и сразу 14.... c5. В партии Рагозин—Глигорич, Москва 1947, на это последовало 15. c4!? К:c4 16. Кc3, и после ошибочного 16.... Сa6 (лучше 16.... Лb8) 17. Фa4 белые получили лучшую игру. Однако новинка Рагозина 15. c4 требует еще дополнительной практической проверки.

15.	**Кb1—c3**	**c6—c5**

(См. 1-ю диагр. в след. столбце.)

В этом положении у черных за пожертвованную пешку достаточное позиционное преимущество, выражающееся в большей свободе передвижений и лучшем развитии.



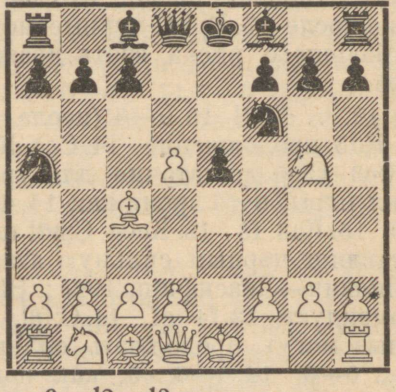
Это сказывается яснее всего в варианте 16. Cf3, Экенберг—Керес, Лидчепинг 1944, где после 16.... c4! 17. Кe1 Лfd8 18. Фe2 Лe8 19. Фd1 Сe6 черные могли запатовать почти все фигуры белых.

Во избежание этого белые должны сыграть 16. b3, но тогда путем 16.... c4 черные разрушают пешечное расположение белых на ферзевом фланге.

В общем, позиция благоприятна для черных.

б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Кc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Кa5)



6.	**d2—d3**	. . . . .

Этот ход рекомендовал уже Морфи и, позднее, Чигорин, но сильнее ли он, чем 6. Cb5+, это еще неясно.

Ходом в тексте белые сохраняют пешку и в несколько меньшей степени компрометируют свою позицию, чем ходом 6. Cb5+, однако они и не получают эффективной контригры. Но, если принять во внимание, что после 6. Cb5+ черные путем 6.... Cd7 могут избежать жертвы пешки, то, с точки зрения теоретической оценки данного дебютного варианта, ход в тексте, пожалуй, важнее, чем 6. Cb5+.

6.	. . . . .	h7—h6

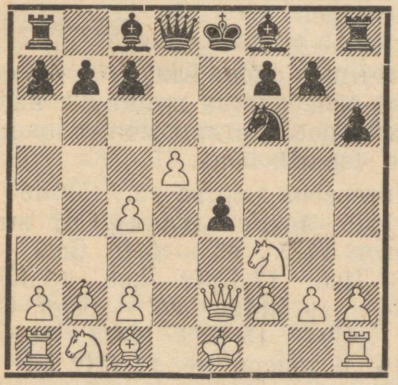
Несомненно, лучший ответ, т. к. 6.... Cc5 недостаточно ввиду 7. 0—0 или 7. Kc3.

Совсем плохо 6.... K:d5 из-за 7. Фf3.

7.	Kg5—f3	e5—e4
8.	Фd1—e2	. . . . .

Слабо 8. Ke5 ввиду K:c4 и 8. Kd4 из-за 8.... c6. Теперь же угрожает 9. de. Поэтому черные вынуждены разменяться на c4.

8.	. . . . .	Ka5 : c4
9.	d3 : c4	. . . . .



9.	. . . . .	Cf8—c5

Основной вариант для черных, препятствующий на первых порах занятию белым конем важного поля d4.

Мароци рекомендует 9.... Ce7, чем, правда вынуждается немедленный отход белого коня, но зато ему предоставляется сильное поле d4.

После 9.... Ce7 могут возникнуть следующие варианты:

1) 10. Kd4 c6 11. Kc3 0—0 (11.... cd 12. cd 0—0 13. 0—0 является лишь перестановкой ходов, а 11.... Cg4 12. f3 ef 13. gf! выгодно для белых; в пользу белых также 11.... Cb4 12. 0—0 C:c3 13. bc cd 14. Ca3!) 12. 0—0 (на 12. Ce3 черные могут ответить 12.... cd и затем Cb4, или же сразу 12.... Cb4) 12.... cd 13. cd Cg4, и теперь не 14. Фe3 K:d5, а энергичнее 14. Фb5!, и черным нелегко найти компенсацию за пожертвованную пешку.

2) 10. Ke5? 0—0 11. 0—0 Ле8 (возможно и 11.... Cd6 12. f4 ef и затем Ле8 с преимуществом у черных) 12. h3 Cd6 13. Kg4 K:g4 14. hg Фh4 с решающей атакой.

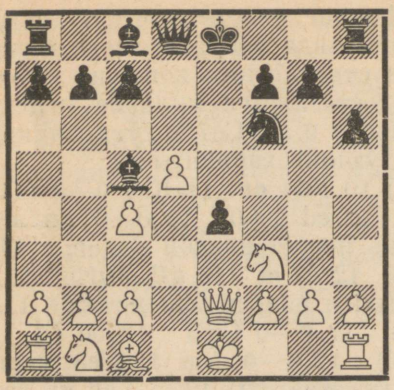
3) 10. Kfd2 0—0 (на 10.... Cg4 следует не 11. f3 ef 12. K:f3 0—0 13. 0—0 Cc5+ и затем Ле8 с хорошей игрой у черных, а 11. Фe3 0—0 12. h3 Cf5 13. g4 Ch7 14. Kc3, и, по мнению Тартаковера, белые стоят лучше) 11. 0—0 Cg4 12. Фe3 Cf5 13. Kc3 Cd6 14. h3 Ле8, и за пожертвованную пешку у черных достаточное позиционное преимущество.

Кроме 9.... Cc5 и 9.... Ce7, у черных нет других заслуживающих внимания продолжений, т. к. 9.... Cb4+ 10. c3 0—0 11. Kd4! вынуждает отступление слона b4 и таким образом влечет за собой потерю темпа.

(См. диагр. в след. столбце.)

10.	Kf3—d2	. . . . .

Этот ход ростовчанина Б. А. Янковича является сильнейшим продолжением.



Другие возможные варианты:

1) 10. c3 b5! (хорошо и 10.... 0—0 11. Kd4 Cg4 или 11.... Лe8) 11. b4 (также 11. b3 bc 12. bc 0—0 13. Kd4 Cg4 14. Фc2 C:d4 15. cd c6 дает черным явное преимущество) 11.... Ce7 12. Kfd2 Cg4 13. f3 ef 14. gf Ch5 15. cb 0—0 16. 0—0 Лe8 17. Фc4 Cd6 с решающим преимуществом у черных; Гроб—Керес, 1936.

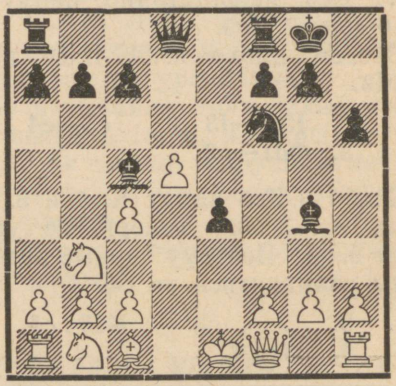
2) 10. h3 0—0 11. Kh2 b5 (возможно также 11.... e3 12. C:e3 C:e3 13. fe Ke4, и теперь не 14. Kf1 Фh4+ 15. g3 Фf6 16. c3 Cf5 с атакой за пожертвованные пешки, а просто 14. 0—0 Kg3 15. Фd3 K:f1 16. K:f1 с примерно равной, по мнению Стейница, игрой) 12. cb (слабее как 12. b3 bc 13. bc Ca6 14. 0—0 c6, Берд—Чигорин, Нью-Йорк 1899, так и 12. Kc3 bc 13. Ф:c4 Фd6 с хорошей игрой у черных) 12.... K:d5 13. 0—0 Фe7 14. a3 f5 15. c4, и теперь не 15.... e3 16. fe K:e3 17. C:e3 C:e3+ 18. Kph1 Cb7 19. Kc3 с контригрой, Гроб—Эйве, 1934, а просто 15.... Kb6! 16. Kc3 Ce6 17. b3 Лad8 или же 16.... Cb7 с сильной атакой за пожертвованную пешку.

3) 10. 0—0 0—0 11. Kfd2 Cg4 12. Фe1 Фd7! 13. Kb3 Cf3! 14. Cf4 Фg4 15. Cg3 Kh5! 16. K:c5 (нельзя 16. gf ef 17. Kph1 Лae8, также 16. Kph1 C:g2+ 17. Kp:g2 Фf3+ 18. Kpg1 K:g3 19. hg Ф:g3+ 20. Kph1 Фh3+ 21. Kpg1 Cd6 22. f4 ef дает черным решающую атаку; ход в тексте тоже недостаточен) 16.... Kf4 17. K:e4 Фh3!! с неизбежным матом; Фильд—Теннер, 1934.

10. . . . . 0—0
11. Kd2—b3 Cc8—g4

Слабее 11.... Cd6 12. Kc3 Лe8 13. h3 Cb4 14. 0—0 C:c3 15. bc c6 16. dc bc 17. Ce3 с преимуществом у белых; Чигорин—Тейхман, 1896.

12. Фe2—f1 . . . . .



12. . . . . Cc5—b4+!

Этот шах очень важен, т. к. после 13. c3 ослабляется пункт d3, на который впоследствии может проникнуть черный конь.

Интересна жертва 12.... K:d5 13. cd Ф:d5 14. Kc3 (на 14. Cd2 выигрывает 14.... e3 15. fe C:e3 16. C:e3 Лfe8 17. Kpf2 Л:e3 18. Kp:e3 Лe8+ 19. Kpf2 Фe6! 20. g3 Ch3) 14.... Cb4 15. Cd2 C:c3 16. C:c3 Лad8, и теперь не 17. Kd2 b5 18. h3 Ch5 19. g4 Cg6 с лучшими шансами у черных, а 17. Cd2!, и у белых хорошие шансы на отражение атаки. Однако возможно, что атака черных, напр. после 17.... c5 18. c4 Фe5, достаточна для уравнения.

Этот вариант нуждается еще в последующей проверке.

13. c2—c3 . . . . .

Слабее 13. Кc3 c6! (это намного сильнее, чем 13.... b5 14. h3) 14. h3 Ch5 15. g4 Cg6 16. dc bc 17. Cd2 e3! 18. fe C:c3 19. bc C:c2 с решающим преимуществом; Луцкис—Керес, Буэнос-Айрес 1939.

Хорошую игру дает черным и 13. Cd2 C:d2+ 14 Kb:d2 Ле8 15. h3 e3! с сильной атакой.

13. . . . . Cb4—e7

Никаких затруднений не доставляет белым продолжение 13.... Cd6 14. h3 Ch5 15. g4 Cg6 16. Ce3 Kd7 17. Kbd2 f5 18. gf Ch5 19. K:e4 Ke5 20. Kd4 Kf3+ 21. K:f3 C:f3 22. K:d6 Ф:d6 23. Лg1, и у черных нет достаточной компенсации за потерянные пешки; Тартаковер—Боголюбов, 1927.

14. h2—h3 Cg4—h5
15. g2—g4 Ch5—g6
16. Cc1—e3 Kf6—d7!

Пешечные ходы белых, ослабившие их королевский фланг, были вынуждены для осуществления 0—0—0, но в результате появилась новая слабость на f3. Черные переводят поэтому своего коня на e5, откуда он воздействует на слабые пункты d3 и f3, и получают сильную атаку.

17. Kb1—d2 Kd7—e5
18. 0—0—0 b7—b5!

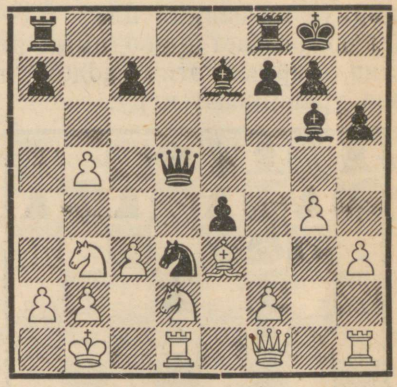
Слабее 18.... Kd3+ 19. Kpb1 Cg5 20. Kd4 Фf6 21. h4! Фb6 22. K2b3 C:e3 23. fe a5 24. c5! с преимуществом у белых; Боголюбов—Элисказес, матч, 1939.

Заслуживает внимания и 18.... Kd3+ 19. Kpb1 c6, чтобы после 20. dc bc начать атаку по линии „b“, или же немедленное 18.... c6.

19. c4 : b5 Ke5—d3+
20. Kpc1—b1 Фd8 : d5

Заслуживает внимания также 20.... a6!, открывающее линии против белого короля и дающее сильную атаку.

Однако ход в тексте хорош.



В партии Сальве—Маршалл, 1908, белые после 21. Крa1 Ф:b5 попали под стремительную атаку и проиграли.

Элисказес рекомендует вместо 21. Крa1 ход 21. c4, полагая, что это реабилитирует позицию белых. Однако не видно, как белые могут улучшить свое положение, если черные продолжают просто 21.... Фe6 22. Kd4 Фe5, угрожая посредством a7—a6 вскрыть линию „a“ для решающей атаки.

Во всяком случае позиции черных следует отдать предпочтение ввиду наличия атаки на ферзевом фланге, более чем компенсирующей потерю пешки. Для белых было бы большой удачей, если бы в позиции на диаграмме нашлось достаточное для ничьей продолжение.

Б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5)

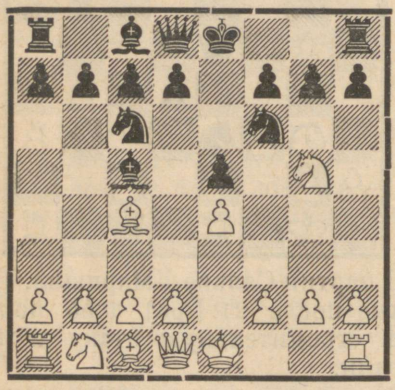
Рассмотрим еще одно интересное продолжение, которому до сих пор

уделяли слишком мало внимания, а именно

4. . . . . Cf8—c5!

Этот интересный ход нашли чешские шахматисты в девяностых годах прошлого столетия, но позднее он совершенно необоснованно был отодвинут на задний план.

Как показывает приводимый ниже анализ, черные этим ходом примерно уравнивают игру.



5. Kg5 : f7 . . . . .

Опасно для белых 5. C:f7+ Kpe7 6. Cb3 Jf8 7. d3 (Файн дает продолжение 7. 0—0 h6 8. Kf3 d6 9. h3 K:e4 10. c3 с преимуществом у белых, но игра черных в этом варианте крайне нелогична: им надо играть на атаку, а не на отыгрыш материала; после 7. 0—0 черным следует играть 7. . . . d6, и они получают примерно такую же игру, как в варианте, который приводится вне скобок) 7. . . . d6 8. h3 (Юдович считает более сильным для белых немедленное 8. Kc3, однако ответ 8. . . . h6 обезвреживает угрозы, связанные с ходом Kd5+) 8. . . . Fe8 9. Kc3 Fg6, и белые попадают под стремительную атаку.

Лишняя пешка белых не является здесь достаточной компенсацией за отсталость в развитии и плохое расположение фигур.

Сильным выглядит ход 5. d4, чтобы после 5. . . . C:d4 перейти к главному варианту 6. K:f7 (6. . . . C:f2+ 7. Kp:f2 K:e4+ 8. Kpg1 Fh4 9. g3! K:g3 10. hg F:g3+ 11. Kpf1 Jf8 12. Fd3 и т. д. с преимуществом у белых). Однако у черных имеется в запасе неожиданное продолжение 5. . . . d5!, и если 6. ed, то K:d4 7. d6 0—0 с лучшей игрой у черных; сильнее 6. C:d5! K:d5 7. dc Kdb4 8. a3 F:d1+ 9. Kp:d1 Ka6 10. b4, сохраняя лишнюю пешку, но после 10. . . . Ke7 11. Kf3 f6 12. Ce3 Ce6 наличие разноцветных слонов и то, что четыре пешки на ферзевом фланге уравновешиваются тремя черными, дает основания говорить о вероятности ничейного исхода. Поэтому у белых, если они хотят опровергнуть 4. . . . Cc5, не остается ничего другого, как ход в тексте 5. K:f7.

5. . . . . Cc5 : f2+
6. Kpe1 : f2 . . . . .

Или 6. Kpf1 Fe7 7. K:h8 d5! 8. Ce2 (8. ed Kd4 опасно для белых, напр. 9. c3 Cg4 10. Fa4+ Kd7! 11. Kp:f2 Fh4+ с решающей атакой; Микишка—Тракслер, 1896) 8. . . . Cb6, и черные выигрывают еще коня, располагая после этого достаточной атакой за пожертвованное качество.

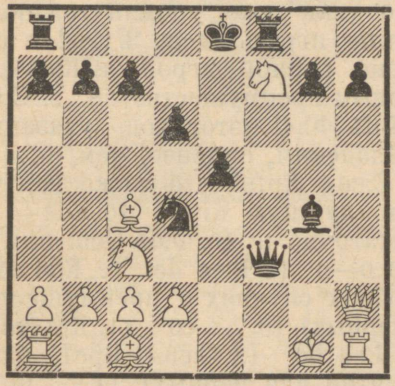
6. . . . . Kf6 : e4+
7. Kpf2—g1 Fd8—h4
8. g2—g3 . . . . .

В одной партии по переписке, 1931, здесь последовало: 8. Ff1 Jf8 9. d3 Kd6 10. K:d6+ cd 11. Fe2 Kd4 12. Fd2 Fg4, и белые сдались!

8. . . . . Ke4 : g3
9. h2 : g3 Fh4 : g3+
10. Kpg1—f1 Jh8—f8
11. Fd1—h5 d7—d6
12. Kb1—c3 . . . . .

Но не сразу 12. Фh2 ввиду Фf3+ 13. Крg1 d5.

12.	. . . . .	Сc8—g4
13.	Фh5—h2	Фg3—f3+
14.	Крf1—g1	Кc6—d4



„Современный дебют" расценивает эту позицию в пользу белых и в подтверждение этого приводит следующие сложные варианты:

1) 15. Cd5 e4? 16. d3 c6 17. C:e4 Ф:f7 18. Ce3 Kf3+ 19. C:f3 C:f3 20. Ф:d6 C:h1 21. Лe1! с выигранной позицией у белых.

Однако черные могут сыграть сильнее 15.... Ке2+! 16. Ф:e2 (никаких шансов на выигрыш не дает 16. К:e2 Ф:d5, напр. 17. Kg5 Фc5+ 18. d4 Ф:c2 с преимуществом у черных) 16.... Фg3+ 17. Фg2 (жертва ферзя 17. Крf1 C:e2+ 18. К:e2 Фg6 дает шансы на выигрыш только черным) 17.... Фe1+ 18. Фf1 (или 18. Крh2 Фh4+) 18.... Фg3+ 19. Фg2 (после 19. Cg2 Л:f7 выигрывают черные) 19.... Фe1+ с вечным шахом.

2) 15. Фf2 b5 16. Cd5 Ф:f2+ 17. Кр:f2 c6 18. Крg3 cd 19. К:d6+ Крd7 20. Kd:b5 К:b5 21. Кр:g4 Лf4+ 22. Крg3 Лaf8, и, согласно „Современному дебюту," белым трудно избавиться от вечного шаха.

В действительности же после 23. d3 Лf3+ 24. Крg4 не видно удовлетворительного продолжения для черных.

Черные и в этом варианте могут сыграть сильнее, а именно: 16.... Ке2+! 17. Крf1 (и здесь 17. К:e2 Ф:d5 неблагоприятно для белых, а 17. Ф:e2 Фg3+ ведет, как в предыдущем примечании, к вечному шаху, т. к. 18. Крf1 C:e2+ 19. К:e2 Фg6 20. C:a8 Ф:f7+ катастрофично для белых) 17.... Kg3+ 18. Крe1 Ф:f2+ 19. Кр:f2 К:h1+, и черные получают хорошую контригру, напр. 20. C:h1 Л:f7+ 21. Крg3 0—0—0 22. Кр:g4 Лdf8, и белым при неразвитой игре трудно реализовать свой материальный перевес, или 20. Крg2 Лb8, и черным нечего опасаться (Керес).

Из приведенного анализа следует, что в позиции на диаграмме у черных достаточная для ничьей атака, а это доказывает и приемлемость хода 4.... Cc5.

II.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6)

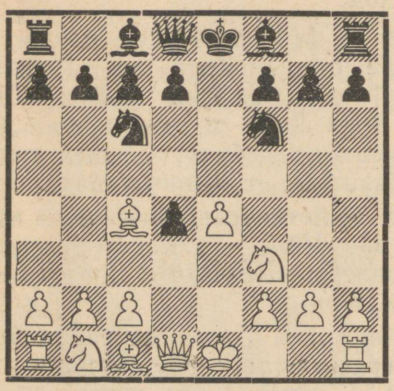
4.	**d2—d4**	. . . . .

Этот ход сильнее, чем преждевременное 4. Kg5, но для получения реального преимущества он все же недостаточен. Белые лишились шансов на преимущество уже в результате своего сравнительно пассивного хода 3. Cc4.

4.	. . . . .	**e5 : d4**

Но не 4.... К:d4 ввиду 5. C:f7+ Кр:f7 7. К:e5+ с последующим 8. Ф:d4.

Однако возможно 4.... К:e4 5. de Кc5 с приемлемым положением для черных.



5. 0—0 . . . . .

Лучшее. Здесь испытывались и следующие продолжения:

1) 5. Kg5 d5! (возможно также 5.... Ke5 6. Cb3 h6 7. f4 hg 8. fe K:e4, и теперь белые могут форсировать ничью путем 9. C:f7+ Kp:f7 10. Фf3+ Kpg8 11. 0—0 d5 12. Фf7+ Kph7 13. Фh5+; ходы 9. 0—0 или 9. Ф:d4 также не сулят белым больше, чем равенство ввиду 9.... d5!) 6. ed Фe7+! (и 6.... Ke5 7. Ф:d4 K:c4 8. Ф:c4 Ф:d5 или 7. Cb5+ c6 8. dc bc приемлемо для черных) 7. Kpf1 (вынуждено, т. к. после 7. Фe2 Kb4 белые теряют пешку) 7.... Ke5 8. Ф:d4 K:c4 9. Ф:c4, и теперь черные достигают лучшей игры как ходом 9.... Фc5, так и продолжая 9.... h6 10. Kc3 hg 11. C:g5 Фd7 12. Лae1+ Ce7.

Ход 5. Kg5 в этой позиции преждевременен.

2) 5. e4 d5! (приемлемо и 5.... Ke4, но ход в тексте сильнее) 6. Cb5 Ke4 7. K:d4 Cc5 (7.... Cd7, пожалуй, еще сильнее, т. к. на 7.... Cc5 белые могут ответить 8. Ce3! Cd7 9. C:c6 и затем 10. f3 с примерно равной игрой; на 7.... Cd7 может последовать 8. K:c6 bc 9. Cd3 f5!, или 8. C:c6 bc 9. 0—0 Ce7 10. f3 Kc5, или, наконец, 8. Kb3 Фh4! 9. 0—0 0—0—0 10. C:c6 C:c6 11. Kc3 f6!, — во всех случаях с более удобным положением у черных) 8. K:c6 (как уже упомянуто, белым лучше играть здесь 8. Ce3! с примерно равной игрой; 8. K:c6 дает черным преимущество) 8.... C:f2+ 9. Kpf1 Фh4! (этот ход, указанный Кейданским, сильнее, чем 9.... bc 10. C:c6+ Kpf8!, что также дает черным лучшую игру) 10. Kd4+ (недостаточно и 10. Ф:d5 Cc5! или 10. Kc3 0—0 11. K:e4 de 12. Kd4 c5, — в обоих случаях с преимуществом у черных) 10.... c6 11. Kf3 (также 11. K:c6 bc 12. C:c6+ Kpe7 благоприятно для черных) 11.... Kg3+! 12. Kp:f2 Ke4+ 13. Kpe2 Фf2+ 14. Kpd3 Cf5! с неотразимой атакой.

3) 5. K:d4 K:e4! 6. C:f7+ Kp:f7 7. Фh5+ g6 8. Фd5+ Kpg7 9. K:c6 bc 10. Ф:e4 Фe8! с преимуществом у черных.

А.

5. . . . . Kf6 : e4

Другое употребительное продолжение 5.... Cc5, ведущее к варианту М. Ланге, мы рассмотрим под рубрикой **Б**.

Слабо 5.... d5 ввиду 6. ed K:d5 7. Лe1+ Ce6 8. Kg5.

Ходы 5.... Ce7 или 5.... d6 ведут к венгерской партии.

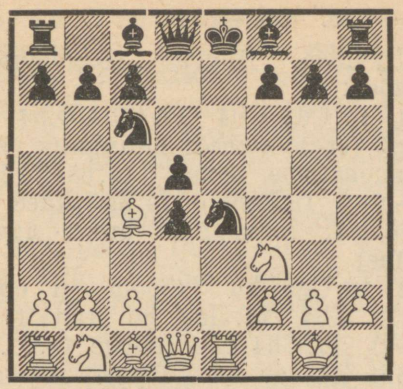
6. Лf1—e1 d7—d5

Очень слабо 6.... Ce7 7. Л:e4 d5 8. Л:e7+ K:e7 9. Cb3 c5 10. c3 с большим преимуществом у белых.

(См. диагр. в след. столбце.)

7. Cc4 : d5 . . . . .

Интересно 7. Kc3, чем Каналь преподнес сюрприз своему противнику



Ионеру на триестском турнире 1923 г. и выиграл после 7.... dc 8. Л:e4+ Ce6? (правильно 8.... Ce7 9. К:d4 f5 10. Лf4 0—0 11. К:c6 Ф: d1+ 12. К:d1 bc 13. Л:c4 Cd6 с равенством, как в партии Рагозин—Ботвинник, 1930) 9. К:d4 К:d4 10. Ле:d4 Фc8 (относительно лучше 10.... Cd6) 11. Cg5 Cd6 12. Ке4 0—0 13. Кf6+! и т. д.

Все же ход 7. Кc3 не заслуживает рекомендации, т. к. черные получают преимущество путем 7.... Ce6 (также 7.... dc 8. C:d5 Ce6! в пользу черных, что становится ясным как после 9. Л:e4? Ке7, так и после 9. C:e4 Cb4) 8. К:e4 (после 8. C:d5 получается та же позиция, что и после 7.... dc) 8.... dc 9. Kg5 (или 9. Keg5 Ce7 10. К:e6 fe 11. Л: e6 0—0 с преимуществом) 9.... Ce7 10. К:e6 fe 11. Фh5+ g6 12. Фb5 0—0 13. Ф:c4 Фd5, и позиция черных лучше.

7.	. . . . .	**Фd8 : d5**
8.	**Kb1—c3**	. . . . .

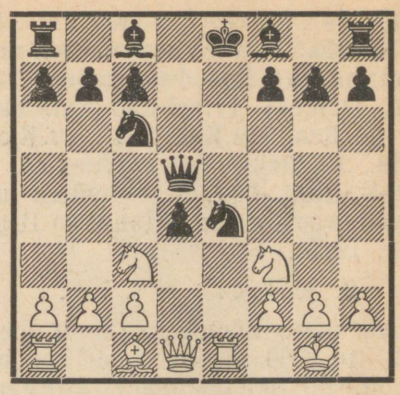
(См. диагр. в след. столбце.)

8.	. . . . .	**Фd5—a5**

Ход Меллера, считающийся лучшим.

Менее благоприятны другие отступления ферзем:

1) 8.... Фd8 9. К:e4 (после 9. Л: e4+ Ce7! 10. К:d4 f5! 11. Лf4 0—0



получается позиция из рассмотренного в предыдущем примечании варианта Каналя) 9.... Ce7 10. Cg5! Ce6 (или 10.... 0—0 11. C:e7 Ф:e7 12. К:d4 с равенством) 11. C: e7 Кр:e7 12. Keg5 Фd5 13. Фd2 и затем Лad1 с примерно равной игрой.

2) 8.... Фh5 9. К:e4 Ce6 (в партии Чигорин—Яновский, Париж 1900, черные сыграли слабее 9.... Ce7 10. Cg5 Ce6 11. C:e7 К:e7 12. К:d4 с преимуществом у белых) 10. Cg5 Cb4 (в случае 10.... h6 11. Cf6 Фa5 12. К:d4 gf 13. К:f6+ Кре7 выигрывает промежуточный ход 14. b4!) 11. К:d4 Ф:d1 12. Ле:d1 К:d4 13. Л:d4 Ce7 с совершенно равной позицией.

3) 8.... Фf5 9. К:e4 Ce6 (также после 9.... Ce7 10. Cg5 Ce6 11. C: e7 Кр:e7 12. К:d4 или 10.... 0—0 11. Kg3 Фc5 12. C:e7 К:e7 13. Ф: d4 белые достигают преимущества) 10. К:d4 К:d4 11. Ф:d4 Ce7 (или 11.... Лd8 12. Фa4+ b5 13. Фa5 Лd4 14. Kg3! с преимуществом у белых) 12. Ch6! Лg8 13. Cd2! Фd5 (слабее 13.... a6 14. Cc3 Cf6 15. Фa4+ b5 16. Фa5 с преимуществом у белых; Фаярович—Прейссе, 1932) 14. Ф:d5 C:d5 15. Cg5 Ce6, и у черных слабые шансы на ничью.

4) 8.... Фc4 9. Кd2! (это еще сильнее, чем 9. К:e4 Ce6 10. Cg5!, также дающее белым хорошую

игру) 9.... Фа6 (после 9.... Фb4 10. Кd5 Фа5 11. с4 получается та же позиция) 10. Кd5 Фа5(слабее 10.... Cd6 11. К:е4) 11. с4! Се6 (или 11.... dc 12. Кс4!) 12. Кb3 Фа4 13. К:с7+ Крd8 14. К:е6+ fe 15. Л:е4 е5 16. Cg5+ Крс7 17. f4! с явным преимуществом у белых (анализ Шлехтера, 1916).

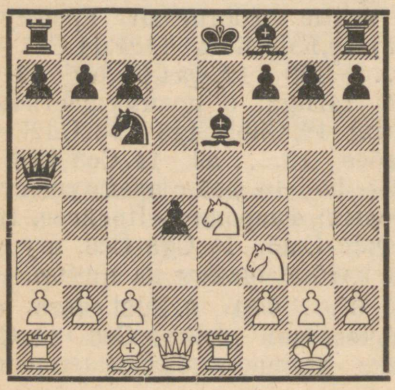
9. Кс3 : е4 . . . . .

Слабовато продолжение 9. Л:е4+ Се6 10. К:d4 0—0—0 с хорошей игрой, но заслуживает внимания 9. К:d4 К:d4 10. Ф:d4 f5, и теперь не 11. Cg5 Фс5! 12. Фd8+ Крf7 13. К:е4 fe 14. Лad1 Cd6! 15. Ф:h8 Ф:g5 с решающим преимуществом у черных, Эйве—Рети, матч, 1920, а 11. Cd2!, дающее белым удовлетворительное положение.

Если 11.... Фс5, то 12. Фа4+ Cd7 13. К:е4 fe 14. Ф:е4+ Крf7 15. Ф:b7 Се7 16. Фb3+ Крg6 17. Фg3+ Крf7 18. Фb3+ с ничьей. Поэтому черные продолжают 11.... Фb6 12. Ф:b6 ab 13. f3 Сс5+ 14. Крh1 Се6 15. fe 0—0—0 с несколько лучшими шансами в эндшпиле.

9. . . . . Сс8—е6

Возможно и 9.... Се7 10. Cg5 0—0 11. С:е7 К:е7, хотя черным для уравнения игры приходится в этом случае бороться с бóльшими трудностями, чем при ходе в тексте.



10. Ке4—g5 . . . . .

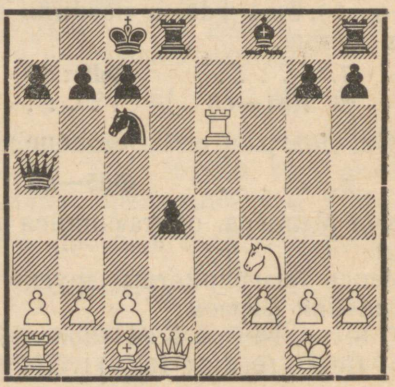
Лучшее. Другие возможности слабее:

1) 10. Cd2 Cb4 11. С:b4 Ф:b4 12. Кеg5 (заслуживает внимания рекомендованное Эйве 12. с3) 12.... 0—0—0 13. К:е6 fe 14. Кg5 Лde8 15. К:е6 Ле7, и черные стоят лучше (Эйве).

2) 10. Cg5 h6 (хорошо и сразу 10.... Cb4 11. Ле2 h6 или 11.... 0—0) 11. Ch4 Cb4 (после 11.... g5 очень опасен для черных вариант Иорданского 12. Кf6+ Крe7 13. b4!, напр. 13.... Фf5 14. b5!, и белые достигают лучшей игры как после 14.... Ф:b5 15. с4 Ф:с4 16. Лс1, так и после 14.... gh 15. bc Ф:f6 16. cb Лb8 17. Ке5!) 12. Ле2 g5 13. а3 Се7 14. b4 Фd5 15. Cg3 (азартная жертва пешки 15. с4 Ф:с4 16. Лс1 Фd5 17. Cg3 0—0—0 дала в партии Романовский—Белавенец, Москва 1939, преимущество черным) 15.... 0—0—0 16. Фе1, и теперь 16.... Лhe8 дает черным явное позиционное преимущество (Керес).

3) Слабее и 10. Кfg5 0—0—0 11. К:е6 fe 12. Кg5 Cb4 13. Л:е6 h6 14. Кf3, и по сравнению с главным вариантом черные выиграли важный темп.

10.	. . . . .	**0—0—0**
11.	**Кg5 : е6**	**f7 : e6**
12.	**Ле1 : е6**	. . . . .

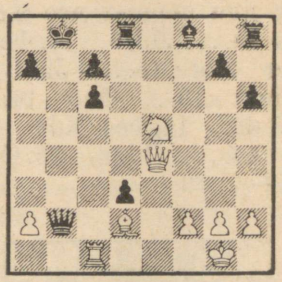


В этой сравнительно сложной позиции (с, пожалуй, несколько лучшими шансами у черных) применялись следующие продолжения:

1) 12.... Се7 (ход Рубинштейна, но тем не менее не лучший в данной позиции) 13. Ке5! К:е5 (на 13.... Фd5 следует 14. Фg4) 14. Л:е7 Лd7 (если 14.... Лhe8, то 15. Cd2! Фd5 16. Л:е8 Л:е8 17. Фh5! с преимуществом у белых) 15. Л:d7 (очень сильно и 15. b4 Фd5 16. Л:d7 с последующим 17. Cb2) 15.... К:d7 16. Cf4 Ле8 17. h3 Фf5 (Тарраш советовал 17.... Фb4, но на это следует 18. Фh5! Ле1+ 19. Крh2! с преимуществом у белых) 18. Cg3 Фе4 19. Фd2, и у белых преимущество; Тартаковер—Тарраш, 1920.

2) 12.... Фd5 13. Фе2 h6! (слабее 13.... d3 14. cd Ф:d3 15. Cg5! с преимуществом у белых; возможна и перестановка ходов 12.... h6 13. Cf4 Фd5 14. Фе2) 14. Cf4 g5 15. Cg3 d3 (после 15.... Cg7 16. Лg6 Лhe8 17. Фd3 белые стоят хорошо) 16. cd g4 (эндшпиль после 16.... Ф:d3 17. Ф:d3 Л:d3 18. Ке5 К:е5 19. С:е5 выгоден для белых) 17. Л:с6! bc (или 17.... Ф:с6 18. Ке5 Фе6 19. Фе3 Крb8 20. Лс1 с решающим нажимом) 18. Ке5 h5 19. d4! Крb7 20. Лс1, и у белых очень сильная атака; Тартаковер—Штейнер, 1921.

3) 12.... Фf5 13. Фе2 h6 14. Cd2! (лучший шанс белых; слабее во всяком случае 14. Kh4 d3! 15. cd Ф:d3 16. Ф:d3 Л:d3 17. Ce3 Cd6 18. Kf5 Ce5 с преимуществом у черных; Кан—А. Рабинович, Москва 1930) 14.... Ф:с2 (весьма рискованный выигрыш пешки; черным лучше избрать рекомендованное Эйве 14.... Cd6, угрожая лишь после этого взятием на с2) 15. Лс1 Ф:b2 (после 15.... Фа4 16. Ле:с6! bc 17. Фе6+ и затем 18. Ке5 белые получают мощную атаку) 16. Ле:с6! bc 17. Фе6+ (недостаточно 17. Ке5 Ле8! 18. Фа6+ Фb7, Костич—Видмар, 1931, или 18. Фg4+ Крb8 19. Фе4 Л:е5 20. Ф:е5 Cd6) 17.... Крb8 18. Фе4 d3 19. Ке5

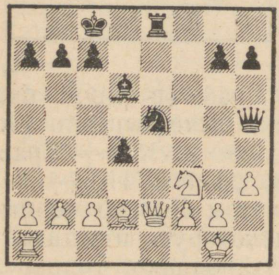


19.... Кра8! (в одной партии по переписке было сыграно 19.... Фb7 20. Лс3 Сс5 21. К:с6+ Кра8 22. Л:с5 Лhe8 23. Фс4! Фb1+ 24. Фс1 Ф:с1+ и затем Лd6, и черные получили некоторую инициативу, достаточную, однако, только для ничьей) 20. К:с6 Фb7 21. Фа4 (после 21. Лс3 Сс5! получается позиция, упомянутая в предыдущем примечании) 21.... Ле8 22. g3 (в одной партии по переписке, 1935, белые продолжали 22. Ка5 Фе4 23. Кс4, но попали после 23.... Сс5 24. Фа5 Cb6 в худшее положение) 22.... Ле2 23. Лс3 Л:d2 24. Лb3 Сс5 25. Л:b7 Кр:b7, и, согласно анализу Тартаковера, черные должны после 26. Ка5+ Крс8 27. Фg4+ Крb8 28. Фа4 С:f2+ 29. Крh1 Лb2 30. Кс6+ согласиться на ничью.

Очень сложный вариант, требующий для окончательной оценки дальнейшей практической проверки.

4) 12 ... Cd6! (этот ход, развивающий последнюю фигуру и угрожающий при случае сильной атакой на короля, является, повидимому, наиболее естественным) 13. Фе2 (после 13. Cg5 теория рекомендует не 13.... Лdf8 14. Фе2! h6 15. Ch4 Фh5 16. Cg3, а 13.... Лde8!

14. Фе2 Крd7! 15. Ле1 Ф:е1+ с преимуществом у черных; однако белые могут сыграть сильнее 14. Фе1, вынуждая размен ферзей и получая примерно равный эндшпиль; поэтому для черных все же лучше сыграть 13.... Лdf8 14. Фе2 Крd7, угрожая как 15.... Л:f3, так и 15.... Ле8) 13.... Фh5 14. h3 (или 14. Cd2? d3! 15. Фе4 Кd4 16. Л:d6 Кe2+) 14.... Лde8 15. Cd2 Кe5! 16. Л:e8+ Л:e8

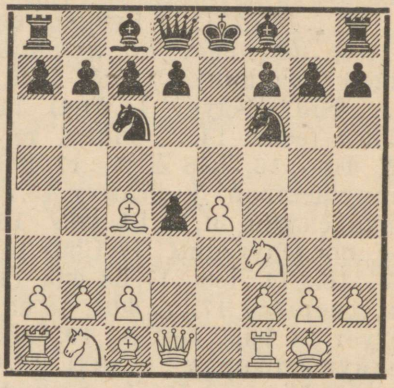


17. К:d4 (это сильнее, чем 17. Лd1 К:f3+ 18. Ф:f3 Ф:f3 19. gf c5 с явным преимуществом у черных; Тартаковер—Оскам, 1933) 17.... Ф:e2 18. К:e2 Кc4 (явно ничейная позиция получается после 18.... Кf3+ 19. gf Л:e2 20. Лd1 Cc5 21. Cg5! и затем 22. Лd2) 19. Се3 К:b2, и в получившемся эндшпиле у черных несколько более удобная игра ввиду большей компактности черных пешек (Эйве).

Приведенные варианты показывают сложность положения на диаграмме после 12-го хода белых в основном варианте, но вместе с тем они приводят к заключению, что при правильной игре у черных лучшие шансы. Поэтому взятие 5.... К:e4! позволительно считать лучшей возможностью для преодоления трудностей черных в защите двух коней.

Б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0)



5. . . . . Cf8—c5

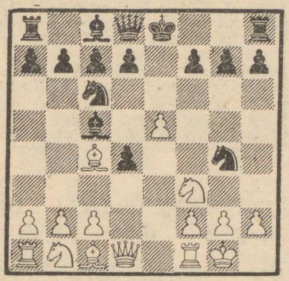
Этот ход ведет к знаменитому варианту М. Ланге, являющемуся одним из сложнейших в шахматной теории. Над исследованием этого варианта работал целый ряд известных мастеров, как Стаунтон, Стейниц, Бергер, Чигорин, Маршалл, Рубинштейн и др. Несмотря на это, представляется все еще затруднительным дать окончательную оценку этому варианту, т. к. он ведет к настолько сложным и разветвленным анализам, что получение ясного результата практически почти невозможно.

К сожалению, значение этого варианта для турнирной практики сильно обесценилось, т. к. ход 5.... К:e4! дает черным значительно более удобную возможность достижения по меньшей мере равной игры.

6. e4—e5 d7—d5

Единственной сносной возможностью для черных избежать получающейся после 6.... d5 сильной атаки М. Ланге является ход 6.... Кg4, т. к. после занятия черным слоном поля c5 ход 6.... Кe4 уже плох.

Все же и ход 6.... Kg4 предоставляет белым лучшие шансы, как показывают следующие варианты:



1) 7. h3? Kg:e5 8. K:e5 K:e5 9. Ле1 d6 10. f4 d3+! 11. Крh2 (или 11. Се3 K:c4 12. C:c5+ Се6 13. f5 0—0 с преимуществом у черных) 11.... Фh4 12. fe (после 12. C:d3 Cf2 угрожает и C:h3) 12.... dc 13. ed+ Се6 14. Л:e6+ fe 15. d7+ Крe7 16. Ф:c2 Cd6+ с большим преимуществом у черных (Стейниц).

2) 7. c3 d5! (слабее 7.... dc 8. C:f7+ Кр:f7 9. Фd5+ Крf8 10. Ф:c5+ Фe7 11. Ф:e7+ Кр:e7 12. K:c3 с преимуществом у белых, т. к. плохо 12.... Kg:e5 13. K:e5 K:e5 ввиду 14. Ле1 Крf6 15. Kd5+ Крf5 16. K:c7 Лb8 17. Kb5) 8. ed Ф:d6 9. Ле1+ Се6 10. C:e6 fe 11. h3 K:f2!, и черные достигают явного преимущества.

Ничего не дает белым и вариант (7. c3 d5) 8. Cb5 dc 9. K:c3 0—0! или 9.... Се6 с лучшей игрой у черных.

3) 7. Cf4 0—0 (возможно также 7.... d6 8. ed C:d6, и если теперь 9. Ле1+, то просто 9.... Крf8!, и черные сохраняют лишнюю пешку; белые продолжают поэтому лучше 9. C:d6 Ф:d6 10. Cb5 и отыгрывают пешку с примерно равной партией) 8. h3 Kh6 9. C:h6 (хорошо, согласно анализу Эйве, и 9. Cg5 Се7 10. C:h6 gh 11. Cd5! Cc5 12. c3 dc 13. K:c3 с прекрасной игрой у белых) 9.... gh 10. c3 d5 (после 10.... dc 11. K:c3 белые стоят очень хорошо, т. к. 11.... d6 невозможно из-за 12. Кc4) 11. Cb3! dc 12. K:c3 с преимуществом у белых (Эйве).

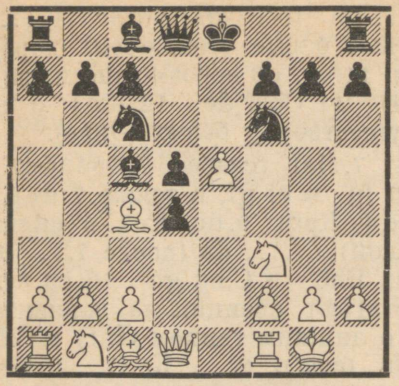
4) 7. Ле1 (слабее 7. Фe2 Фe7 8. Cg5 f6 9. ef gf, а также 7. Фe1 d5! 8. ed+ Крf8 9. dc Ф:c7 с сильной атакой) 7.... d3 (после 7.... 0—0 8. h3 Kh6 9. C:h6 gh 10. c3 белые достигают позиции из варианта 3, но с лишним темпом Ле1) 8. C:f7+ Крf8 (слабо 8.... Кр:f7 9. Kg5+ Крg8 10. Ф:g4 d5, и теперь не 11. Фf4?, как рекомендовал Стейниц, 11.... Фe7 с преимуществом у черных, а, согласно Лисицыну, 11. Фf3!, и белые выигрывают; выигранную позицию белые получают и после 9.... Крe8 10. Ф:g4 dc 11. Кc3) 9. Ф:d3 C:f2+ (для черных невыгодно и 9.... K:f2 10. Фc4 Фe7 11. Се3 C:e3 12. Л:e3 Ф:f7 13. Ф:f7+ с последующим 14. Кр:f2) 10. Крf1 C:e1 (если 10.... Кр:f7, то 11. Лe2, и белые отыгрывают фигуру с хорошей игрой, напр. 11.... d6 12. Cg5 Фf8 13. e6+ C:e6 14. Л:e6 Кр:e6 15. Фc4+ с последующим 16. Ф:g4+ и Кр:f2) 11. Фf5 Фe7 12. Cb3+ Крe8 13. Ф:g4 Ca5 14. Cg5, и у белых за качество более чем достаточная атака (Лисицын).

Из приведенных вариантов следует, что на 6.... Kg4 лучшим ответом является 7. Ле1, дающее белым при правильной игре позиционное преимущество.

(См. диагр. в след. столбце.)

7. e5 : f6 . . . . .

Продолжение 7. Cb5 Ke4 8. K:d4 после 8.... 0—0 (возможно также 8.... Cd7, и если 9. Kb3, то, согласно Ласкеру, 9.... Ke7! с примерно равной позицией) дает черным очень хорошую игру, напр. 9. K:c6 (или 9. C:c6 bc 10. K:c6 Фd7!



11. Kd4 Cb6 12. c3 c5 13. Kc2 d4 14. Kd2 Cb7, и, согласно Лисицыну, атака черных компенсирует пожертвованную пешку) 9.... bc 10. C:c6 Ca6! 11. Ф:d5 (слабее 11. C:a8 C:f1, и у черных выигранная позиция как после 12. Ф:d5 Cc4!, так и после 12. Ce3 C:e3 13. fe C:g2; из партии, игранной мною по переписке в 1936 г.) 11.... C:f1 (после 11.... Ф:d5 12. C:d5 Lad8 13. c4 Л:d5 14. cd C:f1 15. Кр:f1 K:f2 16. Кc3 белые в партии Чигорин—Харузек, Будапешт 1896, получили преимущество) 12. Ф:e4 Cb5! (вполне приемлем для белых вариант 12.... Фd1 13. Кc3 Lad8 14. K:d1 Л:d1 15. Cd2 Л:a1 16. Ce1 Ca6, а 12.... Ca6 13. Кc3 Лb8 14. Фg4 дает белым за качество сильную атаку) 13. Кc3 C:c6 14. Ф:c6 Cd4 15. Cf4 Лb8 с лучшей позицией у черных при лишнем качестве.

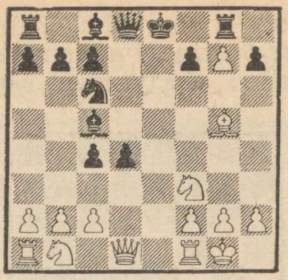
Ход в тексте ведет к главному варианту атаки М. Ланге.

7.	. . . . .	d5 : c4
8.	**Лf1—e1+**	. . . . .

После 8. fg Лg8 9. Cg5 черные могут избрать одно из следующих продолжений:

(См. диагр. в след. столбце.)

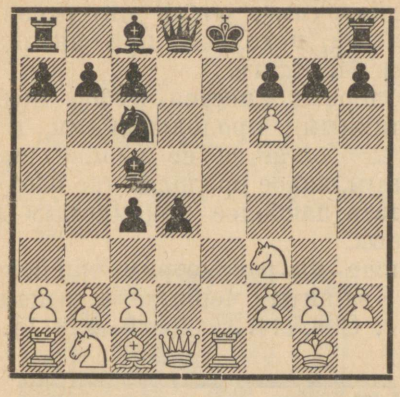
1) 9.... f6 (слабо 9.... Фd5 10. Кc3 Фf5 11. Ke4! Ce7 12. C:e7 с



преимуществом у белых) 10. Лe1+ (слабо 10. Фe2+ Фe7 11. Ф:c4 Ce6) 10.... Крf7 11. Ke5+ (заслуживает внимания и 11. Ch6!, но в отношении этого хода нет точных исследований; может быть, здесь таится одна из возможностей усиления атаки М. Ланге) 11.... K:e5 (но не 11.... Кр:g7? 12. Ch6+ с выигрышем ферзя) 12. Л:e5 Ce7 (выгодно для белых 12.... fg 13. Фh5+ Кр:g7 14. Л:g5+ Крh8 15. Л:g8+ с последующим Ф:c5) 13. Фh5+ Кр:g7 14. Фh6+ (слабее 14. Лd5 Cd7) 14.... Крf7 (ошибочно 14.... Крh8 ввиду 15. Л:e7) 15. Ф:h7+ Лg7 16. Фh5+ Лg6 (но не 16.... Крg8 17. C:f6) 17. Фh7+ Лg7 с вечным шахом.

2) 9.... Ce7 10. C:e7 Кр:e7 (слабо 10.... Ф:e7 ввиду 11. K:d4 Л:g7 12. K:c6 и затем Фd4 с преимуществом у белых) 11. Лe1+ (в партии Балог—Сабо, 1946, было сыграно 11. b4!? cb 12. Kbd2 Л:g7 13. K:b3 Ch3 14. Лe1+ Крf8 15. g3 Фd5 16. Фe2 Лg4 17. c4! dc 18. Lad1 Фc4 19. Фe3 Лg6 20. Ka5! K:a5 21. Ke5 с сильной атакой у белых) 11.... Ce6 12. Лe4 (благоприятно для черных и 12. Kbd2 Фd5 13. Фe2 Крf6! или 13. b3 cb 14. K:b3 Lad8 15. Фe2 d3; Мизес—Тейхман, Петербург 1909) 12.... d3 (слабо 12.... f5 13. Лh4 Крf7 14. Л:h7, Фарни—Тартаковер, 1914, а также 12.... Л:g7 13. K:d4 K:d4 14. Л:d4 Фg8 15. g3, Эйве—Ейтс, 1923) 13. Кc3 Л:g7 14. cd Ф:d3 15. Kd5+ Крf8 16. Ф:d3 cd

17. К:c7 Ch3! с явно лучшей позицией у черных.



8. . . . . **Cc8—e6**

Черные могут сыграть и 8.... Крf8, что, однако, представляется несколько сомнительным. На этот ход может последовать:

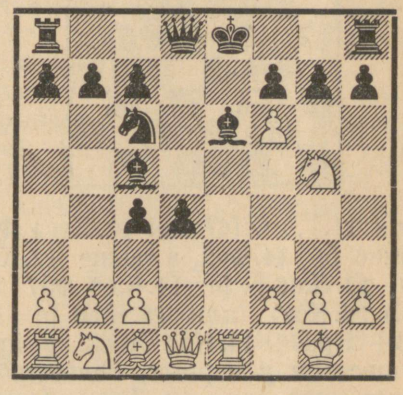
1) 9. fg+ Кр:g7 10. Ке5 Фf6! (к выгоде белых 10.... К:e5 11. Л:e5 Се7 12. Фf3 Се6 13. Фg3+ Крf8 14. Ch6+ Крe8 15. Kd2, в то время как 10.... Лe8 11. Ch6+ Крg8 12. К:c6! Л:e1+ 13. Ф:e1 bc 14. Фe5 достаточно для уравнения игры) 11. Kbd2 Ке5! 12. Ке4 Фg6! 13. К:c5 Ch3 14. g3 Лhe8 15. Cf4 f6, и у черных преимущество (Шлехтер).

2) 9. Kg5 Cf5! (слабее 9.... Ф:f6 10. Ке4 Фf5 11. К:c5 Ф:c5 12. b4! с преимуществом у белых, а также 9.... Фd5 10. Фh5 Cf5 11. К:f7! с тем же результатом) 10. fg+ Кр:g7 11. К:f7 Фf6 (после 11.... Кр:f7 ход 12. Фh5+ отыгрывает фигуру) 12. К:h8 d3 13. Kd2! Кр:h8 (к выгоде белых продолжение 13.... Kd4 14. К:c4 К:c2 15. Ce3! C:e3 16. К:e3, а также 13.... Kb4 14. Ке4 C:e4 15. Л:e4 Ф:f2+ 16. Крh1 К:c2 17. Cf4!) 14. Kf3 Cg4 15. Лe4 Лg8 16. Лf4 Фg7 с примерно равной игрой (17. cd Kd4 18. Л:d4 C:f3 19. Ф:f3 Ф:d4).

3) 9. Cg5 gf (вынуждено, т. к. после 9.... Фd7 решает 10. Ch6! gh 11. Фd2) 10. Ch6+ Крg8 11. Кc3! Cf8 (после 11.... Cg4 12. Ке4 Cf8 13. C:f8 Кр:f8 14. Фd2 Крg7 15. Фf4 C:f3 16. Фg3+! и затем 17. Ф:f3 белые достигают преимущества) 12. C:f8 (слабее 12. К:d4 C:h6! 13. К:c6 Ф:d1 14. Ке7+ Крg7 15. Ла:d1 Се6 16. К7d5 C:d5 17. К:d5 Лhe8 с преимуществом у черных) 12.... Кр:f8 13. Ке4 и затем 14. Фd2 с атакой за пожертвованную пешку.

9. **Kf3—g5** . . . . .

Белые и теперь могут сыграть 9. fg Лg8 10. Cg5, но не достигают этим лучшего результата, чем на предыдущем ходу. Черные продолжают просто 10.... Се7 11. C:e7 Ф:e7 (можно и 11.... Кр:e7, что ведет к варианту 2 примечания к 8-му ходу белых) 12. c3 (на 12. К:d4 Лd8 13. c3 Ласкер предложил следующий вариант: 13.... Л:g7 14. Фa4 Крf8 15. К:c6 Л:g2+! 16. Кр:g2 Фg5+, и черные выигрывают) 12.... 0—0—0 13. cd Л:g7 14. Кc3 с лучшей (а, согласно Тартаковеру, — неясной) позицией.



9. . . . . **Фd8—d5**

Ошибочно 9.... Ф:f6? ввиду 10. К:e6 fe 11. Фh5+ с выигрышем фигуры, но заслуживает внимания ход Ломана 9.... g6. После этого белые достигают преимущества сле-

дующим образом: 10. Фf3 (хорошо и 10. Кd2 Фd5 11. Кde4 0—0—0 12. К:e6 fe 13. К:c5 Ф:c5 14. Ch6 Фf5 15. Фf3! с преимуществом у белых; Олсон—Шпильман, 1919) 10.... 0—0 (не помогает и 10.... h6 11. К:e6 fe 12. Фg4! Фd5 13. Ф:g6+ Крd7 14. Фf7+, а также 10.... Фd7 11. Л:e6+ fe 12. f7+ Крe7 13. Кe4!) 11. Л:e6! fe 12. f7+ Крh8 13. К:e6 Фe7 14. Cg5 Ф:f7 15. К:c5 с преимуществом у белых; партия по переписке, 1920.

Очень слабо 9.... 0—0 ввиду 10. Л:e6 fe 11. Фh5 h6 12. f7+ с последующим 13. Фg6.

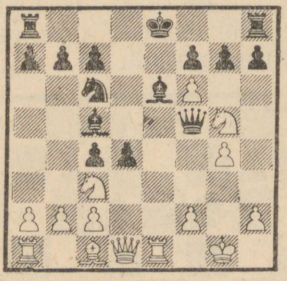
10. Кb1—c3 . . . . .

Плохо 10. fg Лg8 11. К:h7 ввиду 11.... Ce7.

10. . . . . Фd5—f5

11. Кc3—e4 . . . . .

Продвижение 11. g4 здесь недостаточно ввиду 11.... Фg6 (в пользу

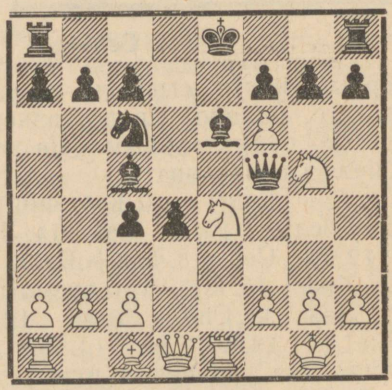


белых 11.... Ф:f6? как 12. Кce4 Фe7 13. К:e6 fe 14. Фe2, а также 12. Кd5 Фd8 13. Л:e6+ fe 14. К:e6 Фd7 15. Ch6!) 12. Кce4 (или 12. К:e6 fe 13. Л:e6+ Крd7 14. Кd5 Лhe8! с преимуществом у черных, Рельштаб—Земиш, 1931; или 12. Л:e6+ fe 13. К:e6 Cd6 14. К:g7+ Крd7 15. Кd5 Кe5 также с преимуществом) 12.... Cb6 13. f4 0—0—0 14. f5 C:f5 15. gf Ф:f5 16. Крh1, и у черных явное позиционное преимущество; Блэкберн—Тейхман, 1896.

Получившаяся после 11-го хода белых позиция, показанная ниже на диаграмме, очень интересна и является исходной при анализах атаки М. Ланге.

У черных имеется выбор между различными продолжениями, и до сих пор остается не вполне выясненным, какое продолжение следует считать наиболее приемлемым для черных.

Ниже мы рассмотрим три основные защиты черных, а именно: 11.... Cb6, 11.... 0—0—0 и 11.... Cf8.



1.

11. . . . . Cc5—b6

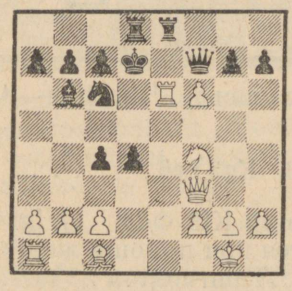
Плохо 11.... gf? 12. g4 Фe5 13. Kf3 или 12.... Фg6 13. К:e6.

Слабо и 11.... Cd6 12. К:f7 0—0 (или 12.... Кр:f7 13. Кg5+ Крe8 14. К:e6 Крd7 15. К:g7; или 13.... Крg8 14. fg с последующим Кg5: e6+:d4 и т. д.) 13. К:d6 cd 14. fg Кр:g7 15. Фd2 и у белых преимущество.

12. f6 : g7 . . . . .

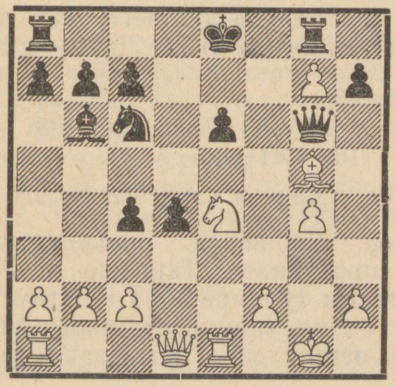
Слабее здесь жертва 12. К:f7 ввиду 12.... 0—0, напр. 13. Кg5 Лae8 14. fg Кр:g7 15. Кh3 Кe5 16. Кf4 Cf7 с преимуществом у черных; Шаллоп—Бергер, 1889.

Другое хорошее продолжение заключается в 12. Kg3 Фg6 (быстро проигрывает как 12.... Фd5 13. fg Лg8 14. Л:e6+ fe 15. Фh5+ Крd7 16. Кзe4, так и 12.... Ф:f6 13. Kh5 Фg6 14. К:e6 fe 15. Л:e6+!) 13. К:e6 fe 14. Л:e6+ Крd7 15. Kh5 Лhe8 (на 15.... Лae8 16. Kf4 Фf7 возможно 17. Фg4!) 16. Kf4 Фf7 17. Фf3 Лad8,



и теперь не 18. Cd2 gf 19. Лae1, как в партии Чигорин—Харузек, Будапешт 1896, где черные могли посредством 19.... Ke5! получить приемлемую позицию, а сильнее 18. Фd5+ Крc8 19. Фf5 Крb8 20. Cd2 gf 21. Л:f6 Фd7 22. Ke6 Лc8 23. Лae1, и у белых хорошие шансы на выигрыш пешки „h", а с нею и партии (анализ Чигорина).

12.	. . . . .	Лh8—g8
13.	g2—g4	Фf5—g6
14.	Kg5 : e6	f7 : e6
15.	Cc1—g5!	. . . . .



Атака, начинающаяся этим ходом, разработана русскими шахматистами Абельсом и Цемшем и дает белым явное преимущество.

15. . . . . Лg8 : g7

На 15.... h6 следует 16. Фf3!, напр. 16.... hg 17. Kf6+ Крf7 18. Л:e6! Кр:e6 19. Лe1+ Ke5 20. Фd5+ с матом или 16.... Л:g7 17. Kf6+ Крf7 (если 17.... Крd8, то 18. Л:e6 Ke7 19. Ф:b7 Лc8 20. Лd6+!) 18. Kh5+ Крg8 19. К:g7 Кр:g7 20. Cd2 Лf8 21. Фe4 с преимуществом у белых; партия по переписке Цемш—Манко.

Преимущество белым дает и 15.... d3 16. cd!, напр. 16.... cd 17. Ф:d3 Л:g7 18. Лad1 Лf7 19. h4, партия по переписке Абельс и Косман—Цемш и Чигорин, или 16.... Л:g7 17. dc Cd4 18. h3 Лf7 19. Крg2 и затем f2—f4; партия по переписке между теми же противниками.

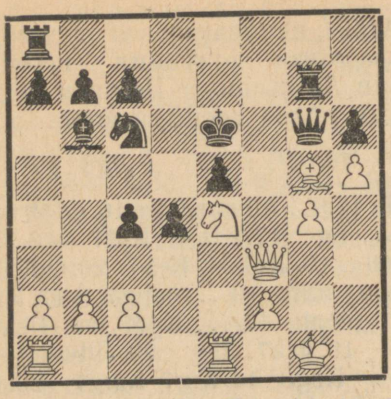
16. Фd1—f3! e6—e5

У черных уже нет удовлетворительных ходов. На 16.... Крd7 решает 17. Kf6+ Крc8! 18. Л:e6 Ф:g5 19. h4, партия по переписке Цемш—Семенов, а в случае 16.... d3 выигрывает 17. Kf6+ Крf7 (или 17.... Крe7 18. К:h7+ Крd7 (d6) 19. Kf6) 18. К:h7+ Крg8 19. Kf6+ Крf7 20. h4 Cd4 21. Л:e6!; Абельс—Н. Н., 1900.

17.	Ke4—f6+	Крe8—f7
18.	h2—h4	h7—h6
19.	Kf6—e4+	Крf7—e6
20.	h4—h5	. . . . .

(См. диагр. в след. столбце.)

У белых явно выигранная позиция; Чигорин—Тейхман, Лондон 1899. Поэтому продолжение 11.... Cb6 следует признать невыгодным для черных. В партии последовало еще: 20.... Фf7 21. Cf6 Лgg8 22.



Фf5+ Крd5 23. b3 Л:g4+ 24. Ф:g4 Лg8 25. bc+ Кр:c4 26. Cg5 hg 27. Фg3! Ка5 28. Ф:e5, и черные сдались.

2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0 Cc5 6. e5 d5 7. ef dc 8. Ле1+ Се6 9. Kg5 Фd5 10. Кc3 Фf5 11. Ке4)

11. . . . . 0—0—0

Долгое время этот ход считался наилучшим, пока белые в партии Маршалл—Тарраш, 1910, не нашли нового сильного продолжения, угрожавшего опровергнуть всю систему защиты черных.

Согласно нынешней оценке шахматной теории, ход в тексте приемлем для черных, хотя им и приходится еще основательно поработать, чтобы уравнять игру.

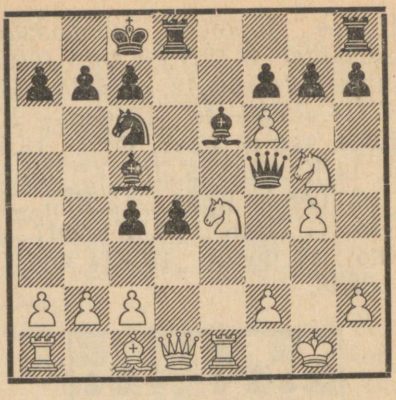
12. g2—g4 . . . . .

Продолжение 12. К:e6 fe 13. g4 Фe5 является лишь перестановкой ходов.

(См. диагр. в след. столбце.)

12. . . . . Фf5—e5

Слабо 12.... Фd5? 13. fg Лhg8 14. Kf6 Фd6 15. Kge4! Фe5 16. f4 d3+ 17. Крg2 Фd4 18. c3, и черные сдались; Чигорин—Альбин, 1897.



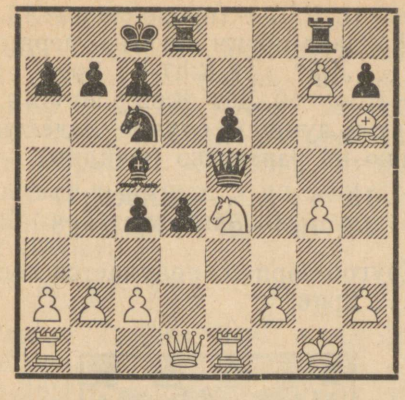
13. Kg5 : e6 . . . . .

После 13. Kf3 Фd5 14. fg черные спасаются при помощи жертвы, найденной Леонгардтом: 14.... C:g4! 15. ghФ Л:h8, напр. 16. Kf6 Ф:f3 17. К:g4 Ф:d1 18. Л:d1 Лg8 19. h3 h5, и черные достигли по меньшей мере равной игры, Лисицын—Н. Н., Ленинград 1938; или 16. h3 (плохо 16. Cf4 Фf5) 16.... Ch5 17. Kf6 Ф:f3 18. К:h5 Ф:h3!, и, согласно анализу Гончарова, черные получают атаку, обеспечивающую их преимущество (19. Cf4 d3 20. Kg3 h5 или 20. Cg3 Кd4 21. cd Kf5! 22. Фf3 Лg8). Однако вся эта система игры неубедительна при ходе белых 19. Kg3!, напр. 19.... d3 20. Се3 или 19.... h5 20. Фf3 Лg8 21. Ф:f7, и у черных нет ничего лучшего, чем вечный шах путем 21.... Л:g3+ и т. д.

13. . . . . f7 : e6
14. f6 : g7 Лh8—g8
15. Cc1—h6 . . . . .

(См. диагр. в след. столбце.)

Ход Маршалла, ошеломивший его противника Тарраша в Гамбургском турнире 1910 г. Этим ходом белые защищают свою сильную пешку g7 и угрожают полу-



чить решающее преимущество на королевском фланге. Поэтому черные вынуждены начать поиски контршансов в центре.

15. . . . . d4—d3

После 15.... Се7 16. Фf3 получается примерно такая же позиция, как в главном варианте, а 15.... Сb4 плохо ввиду 16. f4 Фd5 17. Кf6 Фс5 18. Крg2.

16. c2—c3 Сс5—е7!

В упомянутой выше партии Маршалл—Тарраш черные продолжали слабее: 16.... Cd6 17. f4 Фd5 18. Фf3 Се7 19. g5 с преимуществом у белых.

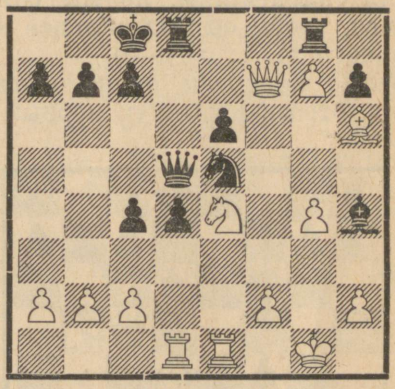
Интересно и 16.... d2 17. Ле2 Сb6 18. Фf1 (согласно рекомендации Цемша, сильнее 18. Крg2! Лd3 19. f3 Кd8 20. Л:d2 с преимуществом у белых) 18.... Лd3 19. Лd1 Кd8 20. g5 Кf7, и теперь 21. Фg2 К:h6 22. gh Фh5 с равенством, Маршалл—Леонгардт, 1911, или 21. Кg3 Фd5 22. Фh3 Ке5! (Зейбольд) с лучшими шансами у черных.

Ход в тексте — лучший способ для предотвращения этих острых вариантов.

17. Фd1—f3 . . . . .

После 17. f4 Фd5 слабо 18. Кg3 d2 19. Ле4 Сf6 и затем С:g7 с преимуществом у черных. Сокольский рекомендует 18. Фd2 с последующим сдвоением ладей по линии „е“ и Кf2, после чего отдает решительное предпочтение партии белых.

17. . . . . Фе5—d5
18. Фf3—f7 Се7—h4
19. Ла1—d1 Кс6—е5



Игра примерно равна. Может последовать 20. Фf4 Кg6 21. Фf7 Ке5 с ничьей повторением ходов; Фейлич—Зейбольд, по переписке, 1933. Не видно, как кто-либо из противников мог бы играть на выигрыш.

Над этим вариантом много потрудился Зейбольд, который, между прочим, пришел к выводу, что черные могут достичь по меньшей мере равной игры и путем 16.... d2 (вместо 16.... Се7) 17. Ле2 Лd3!, что нейтрализует ход Цемша 18. Крg2 ввиду 18.... Фd5, а 18. Фf1 Сb6 приводит к позиции из примечания к 16-му ходу черных.

Согласно Зейбольду, продолжение 18. К:c5 Ф:c5 19. Л:d2 Ке5 20. Л:d3 cd 21. Фа4 Фd5 22. Фf4 Кf3+ 23. Крf1 Лd8 дает преимущество черным, но белые могут, повидимому, сыграть сильнее 21. Крg2! Фd5+ 22. Крg3, хотя вряд ли они могут надеяться на большее, чем уравнение игры.

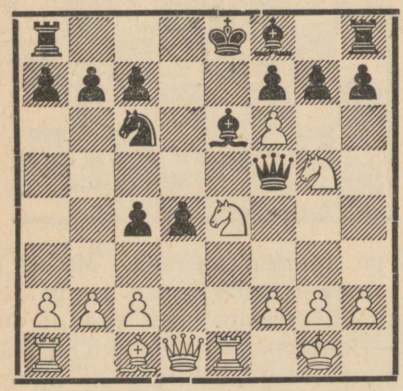
3.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d4 ed 5. 0—0 Cc5 6. e5 d5 7. ef dc 8. Ле1+ Се6 9. Kg5 Фd5 10. Кс3 Фf5 11. Ке4)

11. . . . . Сс5—f8

Этот ход считается в настоящее время сильнейшим, но мы сомневаемся, чтобы он был сильнее нормального 11.... 0—0—0.

Белые получают очень опасную атаку, отразить которую черным непросто.



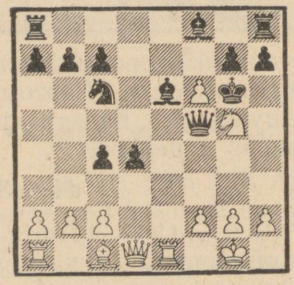
12. Kg5 : f7 . . . . .

Ход 12.g4 ранее считался очень сильным ввиду 12.... Фd5 13.К:f7 Кр:f7 14.Kg5+ с преимуществом у белых, напр. 14.... Крe8 15.К:e6 Крd7 16.Cf4! Cd6 17.C:d6 cd 18.fg Лhg8 19.f4 (Цемш, Лебединцев и Боровой—Яновский, 1901; или 14.... Крg8 15.К:e6 Ке5 16.К:c7! Kf3+ 17.Крh1 Фc6 18.f7+! Крf7 19.Ле6 (Цемш).

Позднее было найдено, что на 12.g4 черные могут продолжать сильнее 12.... Ф:g4+! 13.Ф:g4 С:g4, т. к. шахи 14.Кd6+ Крd7 или 14.Кс5+ Се6 15.К:e6 fe 16.К:e6 Крf7 17.К:c7 Лc8 дают преимущество черным. Поэтому белые должны играть 14.fg С:g7 15.Kf6+ Крf8 16.К:h7+ (продолжение 16.К:g4 h5 дает преимущество черным) 16.... Л:h7 17.К:h7+ Крg8 18.Kg5 Кb4 19.Ле7 К:c2 20.Лb1 и могут в лучшем случае надеяться только на равенство (Фейлич).

12. . . . . Крe8 : f7
13. Ке4—g5+ Крf7—g8

Другой вариант получается после 13.... Крg6.



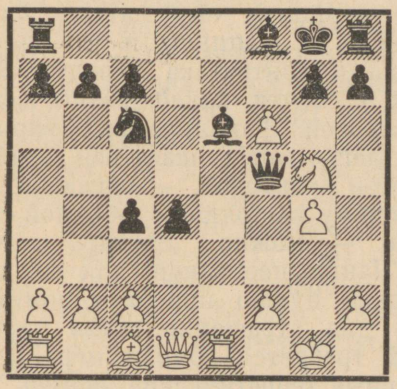
Если белые играют теперь 14.К:e6, то черные после 14.... gf получают преимущество, напр. 15.К:c7 Cb4 16.Cd2 С:d2 17.Ф:d2 Лad8 18.Ке6 Лd6 19.Kf4+ Крf7 или 14.g4 Фa5 16.Cf4 Cd6 17.Фf3 Лae8 18.Ле2 Ле7 19.Лae1 Лhe8; Гольцгаузен—Ласкер, 1908.

Поэтому сильнее 14.fg! С:g7 15.Л:e6+ Cf6 16.g4 Фd5 (черные должны сохранять удар на пункт f3) 17.Kh3! (ход Мароци, обеспечивающий белым преимущество; слабо 17.f4 Крg7 18.f5 Лae8 19.Л:e8 Л:e8, и если теперь 20.Ке6+, то 20.... Ле6 21.fe Ф:e6 22.Cf4 Фe4 с сильной атакой за пожертвованное качество; лучше, чем размен 19.Л:e8, повидимому, 19.Фe1, хотя и после этого черные сохраняют хорошие шансы) 17.... Крf7 18.Kf4 Фc5 (также после 18.... Фd7 19.g5 Ce5 20.Фh5+ Крg8 21.Фg4 белые, согласно Тартаковеру, получают атаку, обеспечивающую им преимущество) 19.Фf3 (применялся и ход 19.

b4, но после 19.... cb 20. ab Лhe8 черные получают хорошую игру) 19.... Лhf8, и теперь не 20. Л:f6+? Кр:f6 21. Кd3+ Крg7 22. Сh6+ Крh8 23. С:f8 Ф:f8, как рекомендует теория, с несколько лучшей позицией у черных, а 20. Фе4! Крg8 21. Кh5 с решающей атакой у белых (Керес).

14. g2—g4! . . . . .

Слабее 14. К:е6 Ле8! 15. fg С:g7 16. К:с7 Л:е1+ 17. Ф:е1 Се5 18. Кd5 Крf7 с преимуществом у черных (Цемш).



14. . . . . Фf5—g6

У черных имеются здесь две возможности быстро проиграть партию, а именно: 14.... Ф:g4+? 15. Ф:g4 С:g4 16. f7 с матом или 14.... Фf6? 15. Л:е6 Фd8 16. Фf3 Фd7 17. Ле7!! с выигрышем.

Слабее, чем ход в тексте, также 14.... Фd5 15. Л:е6 (очень сильно и 15. К:е6, напр. Ке5 16. f7+! Кр:f7 17. Кg5+ Крg8 18. Л:е5! Ф:е5 19. Фf3 и выигр.) 15.... gf 16. Л:f6 Сg7 17. Лf5 Фd7 18. Фе2 d3, и теперь не 19. Фе6+? Ф:е6 с примерно равным эндшпилем, а 19. Фе4! Кd4 20. Лf7 Ке2+ (на ходы ферзем следует 21. Л:g7+ и затем 22. Ф:d4+, причем в некоторых вариантах можно предварительно включить и cd) 21. Крf1 с выигранной позицией у белых (Керес).

15. f6 : g7 . . . . .

Многие рекомендуют 15. Л:е6 gf 16. Фf3, продолжая примерно: 16.... Се7 17. h4 Ке5 18. Л:е5! fe 19. Фd5+ с последующим Ке6+ или 16.... Ке5 17. Л:е5 fe 18. Фd5+ Крg7 19. Ке6+ Крg8 20. Кd8+! Крg7 21. Ф:е5+ с преимуществом.

Однако, как показал Тартаковер, черные могут продолжать сильнее 16.... Крg7!; если теперь 17. h4, то просто 17.... h5! с преимуществом у черных; если же 17. Ке4, то 17.... Се7, причем заслуживает внимания и ход 17.... Ке5.

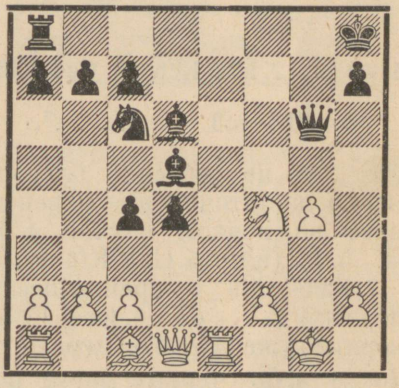
Ходом в тексте белые почти форсируют выигрыш качества.

15. . . . . Се6—d5!

Этот ход, найденный Рубинштейном, является лучшей защитой.

Плохо 15.... С:g7 16. Л:е6 Сf6 17. Ке4 Лf8 18. g5, и белые выигрывают.

16. g7 : h8Ф+ Крg8 : h8
17. Кg5—h3! Сf8—d6
18. Кh3—f4 . . . . .



В своей книге „Ультра-современная шахматная партия“ Тартаковер оценивает эту позицию в пользу белых и в доказательство своего

утверждения приводит следующие варианты:

1) 18.... C:f4 19.C:f4 Лf8 20. Cg3! (слабее сыграл мой противник в одной из партий по переписке, 1934, 20.Ce5+? K:e5 21.Л:e5 Лf4 с преимуществом у черных) 20.... Cf3 21.Фd2 C:g4 22.c3 d3 23. Лe3! с лишним качеством и преимуществом.

2) 18.... Фh6 19.Kh5 Фg6 20.Cf4 Лg8 21.Cg3 с преимуществом.

Однако этот вариант не убедителен, если черные играют 20.... Лf8! 21.C:d6 (или 21.Cg3 Cf3 с последующим Ф:g4) 21.... cd 22. Kg3 Лf4, и преимущество оказывается у черных. Вместо 20.Cf4 белые могут пойти на повторение ходов: 20.Kf4! Фg6 21.Kh5 и т. д., что дает ничью; но этим опровергается утверждение Тартаковера о преимуществе белых в позиции на диаграмме (Керес).

Вдобавок заметим, что черным вовсе не надо удовлетворяться ничьей. Они могут с успехом продолжать 18.... Фf7! 19.K:d5 Ф:d5, угрожая в первую очередь 20.... Ke5. Если белые предотвращают это ходом 20.f4, то очень неприятно 20.... Cc5, а после 20.Фe2 d3 сомнительно для белых 21.Фe6 или 21.Фe4 ввиду 21.... d2! Белые могут еще сыграть 20.c3, но и тогда 20.... Лf8, угрожающее 21.... C:h2+!, дает черным сильную атаку. Повидимому, атака черных во всех вариантах достаточна для предотвращения по меньшей мере опасности проигрыша (Керес).

Этим мы заканчиваем исследование атаки М. Ланге. Мы видели, что варианты этой атаки очень сложны и обширны и что порою атака и контратака чередуются в них с почти калейдоскопической быстротой. В анализе таких вариантов легко могут оказаться ошибки. С этой оговоркой, — согласно нынешнему состоянию дебютной теории, — можно считать атаку М. Ланге неопасной для черных. Однако нужно при этом помнить, что для отражения атаки от черных требуется точная игра и обширные теоретические знания.

III.

(1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cc4 Kf6)

4. Kb1—c3 . . . . .

Этот ход не особенно благоприятен, но достаточен для равенства. Слабее во всяком случае 4.0—0 K:e4! 5.d4 (или 5.Cd5 Kf6 6.C:c6 dc 7.K:e5 Cd6 с преимуществом у черных) 5.... d5 6.Фe2 Cg4, и у черных уже лучшая игра.

После 4.d3 черные могут перейти к итальянской (4.... Cc5) или венгерской (4.... Ce7) партии, но они должны воздерживаться от 4.... d5, что преждевременно и дает белым несколько лучшую игру после 5.ed K:d5 6.0—0.

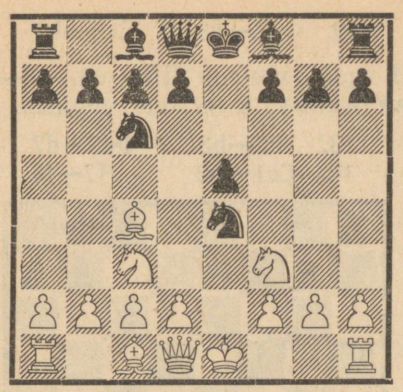
4. . . . . Kf6 : e4!

И здесь черные могут перейти к вариантам итальянской или венгерской партии, но ход в тексте проще.

Возможно также 4.... Cb4 5.0—0 0—0 6.d3 C:c3 7.bc d5! 8.ed K:d5 с примерно равной игрой; Леонгардт—Шлехтер, 1911.

(См. диагр. в след. столбце.)

5. Kc3 : e4 . . . . .



Плохо 5. C:f7+ Kp:f7 6. K:e4 d5! 7. Kg3 (если 7. Keg5+, то 7.... Kpg8 с последующим h6, если же 7. Kfg5+, то 7.... Kpe8 8. Фf3 Фe7, — в обоих случаях с преимуществом у черных) 7.... e4 8. Kg1 h5 с явным преимуществом у черных.

Жертва 5. 0—0 K:c3 6. dc неправильна, напр. 6.... f6 7. Kh4 g6 8. f4 f5 9. Kf3 (но не 9. K:f5 d5!) 9.... e4 10. Kg5 Cc5+ 11. Kph1 Фe7! (слабо 11.... Фf6 12. Фd5!, угрожая 13. K:h7) 12. b4 Cb6 13. a4 a6 14. Ca3 Kd8 с преимуществом у черных.

5. . . . . d7—d5
6. Cc4—d3 . . . . .

Слабее 6. Cb5 de 7. K:e5 ввиду указанного „Кольиным" 7.... Фg5 (возможно и 7.... Фd5 8. C:c6 bc 9. d4 Ca6 хорошей игрой у черных). После 7.... Фg5! возможно 8. d4 Ф:g2 9. Лf1 a6 10. C:c6+ bc 11. Фh5 Ch3! с явным преимуществом у черных.

6. . . . . d5 : e4

Возможно и 6.... f5 7. Kc3 e4 8. Cb5 ef (8.... d4 9. K:e4 fe 10. Фe2, Тартаковер—Керес, Зандвоорт 1936, или 9. Ke5 Фf6 10. K:c6 bc 11. Ca4 dc 12. dc к выгоде белых) 9. Ф:f3 Ce6 10. 0—0 Фd7 с примерно равной игрой; Тартаковер—Шпильман, 1911.

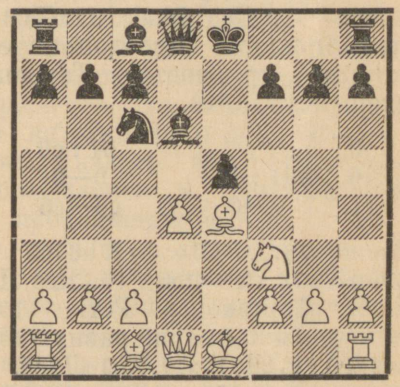
7. Cd3 : e4 Cf8—d6

Черные могут сыграть и 7.... Cg4 8. h3 C:f3 9. Ф:f3 Фd7, т. к. 10. C:c6 bc 11. 0—0 Cc5 12. Фg3 f6 13. d3 0—0, согласно Краузе, не дает белым никакого преимущества. Поэтому Тартаковер рекомендует вместо размена 10. C:c6 ход 10. c3, дающий белым при двух слонах хорошие шансы на атаку.

Интересно также 7.... Ke7 8. c3 f5 9. Cc2 Kg6.

8. d2—d4 . . . . .

Если белые играют сперва 8. C:c6+ bc и лишь затем 9. d4, чтобы воспрепятствовать взятию на d4 конем c6, то они дают черным возможность сыграть 9.... e4! и получить лучшие шансы.



8. . . . . e5 : d4

Обычное продолжение, однако и 8.... K:d4 заслуживает внимания, напр. 9. K:d4 ed 10. Ф:d4 0—0 11. Ce3 Фe7 12. 0—0—0 (после 12. 0—0 Ce5 белые должны, между прочим, считаться с C:h2+ и Ф:e4) 12.... Лe8 (или 12.... Ce5 13. Фd3 f5 14. Cd5+ Ce6 15. Лhe1 Kph8 16. C:e6 Ф:e6, как в партии Чигорин—Форгач, 1906, где белые могли уравнять игру ходом 17. Kpb1), и теперь, согласно Тартаковеру, 13. Cf3 дает примерно равную игру.

В турнирной практике применялись продолжения: 13. Cd5 Ce5 14. Фa4 c6 15. Cf3 Ce6, Тартаковер—Аткинс, 1922, или 13. Лhe1 Ce6 (но не 13.... Ф:e4? 14. Ch6 с выигрышем) 14. Фd3 (лучше 14. Cd5) 14.... Лad8! 15. Фe2 Фf6 16. Фh5 h6 17. Фa5 Cg4 18. f3 Л:e4!, Тарраш—Маршалл, 1912, — в обоих случаях с лучшей позицией у черных.

9. Ce4 : c6+ . . . . .

В случае немедленного 9. К:d4 0—0! белые могут оказаться перед затруднениями, т. к. невозможно 10. 0—0 ввиду 10.... К:d4 11. Ф:d4 C:h2+, а после 10. К:c6 очень сильна жертва пешки 10.... Фh4! 11. C:h7+ Ф:h7 12. Kd4 Лd8 13. Фe2 c5 с атакой и двумя слонами. Также после 10. Ce3 Фh4! 11. C:c6 bc белым придется преодолеть еще некоторые трудности; Тарраш—Ласкер, матч, 1916.

9.	. . . . .	**b7 : c6**
10.	**Фd1 : d4**	**0—0**
11.	**0—0**	**c6—c5**

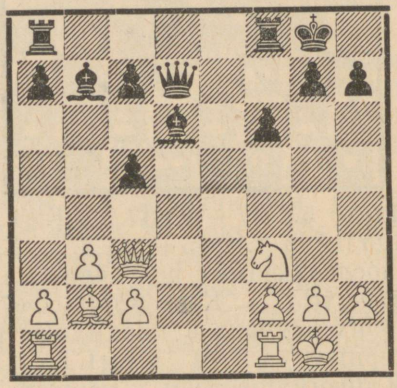
Также 11.... Cf5 12. b3 c5 13. Фc3 Фd7 14. Ca3 Фb5 15. Лfe1 Лfe8 16. Ke5, Тартаковер—Рети, 1920, дает черным примерно равную игру после 16.... Лe7 17. Kc4 Лae8.

Возможно и 11.... Лe8 12. b3 c5 13. Фc3 Лe6 14. Cb2 Лg6 15. Лfe1 Cb7 с сильной атакой у черных; Созин—А. Рабинович, Москва 1924.

12. Фd4—c3 Cc8—b7

И здесь маневр Лf8—e8—e6—g6, повидимому, к выгоде черных.

13. b2—b3 Фd8—d7
14. Cc1—b2 f7—f6



В положении на диаграмме у черных, несомненно, лучшие шансы в мительшпиле, т. к. их слоны занимают сильные атакующие позиции. Шансы же белых таятся в эндшпиле, где у черных могут появиться затруднения при защите своих слабых пешек на ферзевом фланге. Вообще же позицию черных следует признать несколько лучшей, что показывает и пример из практики, Тартаковер—Боголюбов, 1922: 15. Лad1 Фf5 16. Фc4+ Крh8 17. Kh4 Фh5 18. h3, и теперь посредством 18.... f5! черные могли получить преимущество, т. к. белый конь h4 стоит исключительно плохо.

Шотландская партия.

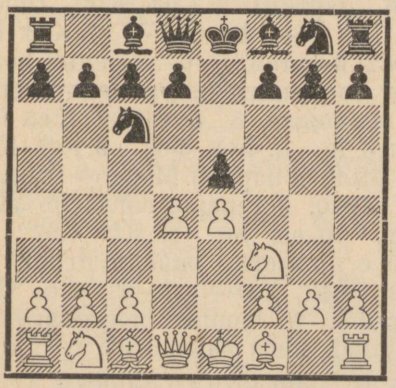
1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kb8—c6

В этой позиции мы рассматривали ходы 3. Кc3, 3. Сc4 и пришли к заключению, что для достижения дебютного преимущества они мало пригодны.

Мы также упомянули, что единственная возможность для белых добиться преимущества заключается в атаке пункта e5, что приковывает силы черных к защите этого пункта и не оставляет им времени для осуществления агрессивных намерений.

Одним из таких атакующих пункт e5 ходов является, между прочим, и ход

3. d2—d4 . . . . .



ведущий к шотландской партии.

Однако этот метод атаки пункта e5 рекомендовать трудно, т. к. он предоставляет черным возможность освободиться от подвергшейся нападению пешки e5 путем размена.

Этот размен сам по себе был бы небезвыгодным для белых, т. к. после него наличие пешки e4 против черной пешки d6 дало бы белым некоторое преимущество в центре,—конечно, если бы черные были вынуждены к ходу d7—d6 и им не удалось бы осуществить освобождающее и уравнивающее игру продвижение d7—d5.

Но, поскольку воспрепятствовать этому продвижению в конце-концов невозможно, то приходится признать, что шотландская партия является для белых лишь одним из многих путей, ведущих к равной игре, но не больше.

3. . . . . e5 : d4

Слабее 3.... К:d4, т. к. белые играют не 4. К:e5 Ке6! 5. Сc4 Кf6 6. Кc3 (соблазнительная жертва 6. К:f7 Кр:f7 7. С:e6+ Кр:e6 8. e5 Кg8 9. Кc3 d5 неправильна) 6.... Се7 7. 0—0 0—0 с примерно равной игрой, а 4. К:d4 ed 5. Ф:d4 (также 5. Сc4 заслуживает внимания) 5.... d6 6. Cd3 с большей свободой действий и с несколько лучшей позицией.

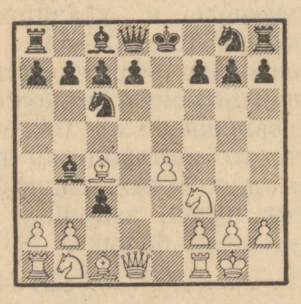
Интересна попытка 3.... d5, чтобы на 4. Cb5 ответить 4.... ed 5. K:d4 (или 5. Ф:d4 de 6. Ф:d8+ Кр:d8 7. Kg5 Kd4!) 5.... de, и после 6. K:c6 Ф:d1+ 7. Кр:d1 a6 8. Ca4 Cd7 черные достигают примерно равной игры.

Однако белые могут продолжать сильнее 4. K:e5! K:e5 (или 4.... de 5. Cb5 с преимуществом у белых) 5. de de 6. Ф:d8+ Кр:d8 7. Kc3 с явным преимуществом (Керес).

4. Kf3 : d4 . . . . .

Интересно 4. Cc4, ведущее к „шотландскому гамбиту". Черные отвечают проще всего 4.... Kf6 с переходом в защиту двух коней, но и переход в итальянскую партию ходом 4.... Cc5 также неплох.

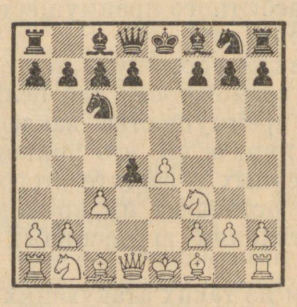
Невыгодно 4.... Cb4+ 5. c3 dc 6. 0—0! (слабее 6. bc Ca5 7. e5 Kge7, и черные сохраняют преимущество как после 8. Kg5 K:e5, так и после 8. Ca3 0—0) с очень сильной атакой у белых, например:



1) 6.... cb 7. C:b2 Kf6 (слабее 7.... Cf8 8. Kc3, или 7.... f6 8. e5, или, наконец, 7.... Kpf8 8. e5, и у белых во всяком случае более чем достаточная атака за пожертвованные пешки) 8. Kg5 0—0 9. e5 K:e5 (если 9.... d5 10. ef dc, то 11. Фh5 h6 12. Ke4 с выигранной позицией у белых), 10. C:e5 d5, и теперь не 11. Cd3 Kg4 12. Kf3 K:e5 13. K:e5 Ф f6, как рекомендует „Бильгер", с ничейными шансами у черных, а 11. Фc2 g6 (после 11.... dc 12. Лd1 белые легко выигрывают) 12. Cd3 Kg4 13. Kf3 K:e5 14. K:e5 Фf6 15. f4, и у черных нет неприятного шаха на c5. Преимущество белых, пожалуй, достаточно для победы (Керес).

2) 6.... d6 (преимущество белым дает и 6.... Фf6 7. e5 cb 8. C:b2! Фg6 9. Cd3 Фe6 10. a3, а также 6.... c2 7. Ф:c2 Kge7 8. a3) 7. a3 Ca5 8. b4 Cb6 9. Фb3 с последующим 10. K:c3, и у белых за пожертвованную пешку достаточная атака.

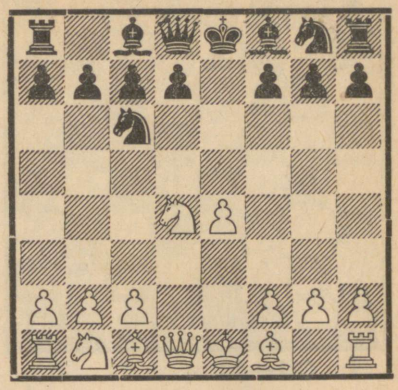
Не особенно благоприятен для белых и другой гамбит, а именно: 4. c3, после чего у черных имеются два хороших продолжения:



1) 4.... dc (после 4.... Kf6 5. e5 получается сравнительно невыгодный для черных вариант английской партии) 5. Cc4 Kf6! (после 5.... cb 6. C:b2 Cb4+ 7. Kc3 Kf6 8. Фc2! и затем 0—0—0 белые получают сокрушительную атаку, однако возможно 5.... d6 6. K:c3 Ce6 7. C:e6 fe 8. Фb3 Фc8 9. Kg5 Kd8, как было в партии Марко—Шпильман, 1920, и теперь, согласно Ласкеру, 10. e5! h6 11. Kf3 Ke7 12. 0—0 с примерно равной игрой) 6. K:c3 Cb4! 7. 0—0 0—0 8. e5 C:c3 9. bc d5!, и черные достигают по меньшей мере равенства.

2) 4.... d5 (этим сильным ходом черные переводят игру в один из

вариантов английской партии) 5. ed Ф:d5 6. cd Cg4 (хорошо и 6.... Kf6, дающее черным перевес) 7. Ce2 (слабо 7. Кc3 C:f3! 8. К:d5 C:d1 9. К:c7+ Kpd7 10. К:a8 Ch5) 7.... 0—0—0 (после 7.... Kf6 8. 0—0 0—0—0 9. Кc3 Фa5! черные в партии Шлехтер—Опоченский, 1914, добились равной игры; к тому же результату ведет и 7.... Cb4+ 8. Кc3 C:f3 9. C:f3 Фc4 10. Ce3 или 10. *C*:c6+ Ф:c6 11. 0—0) 8. Ce3 Cb4 + 9. Кc3 Ke7 (также 9.... Фa5 хорошо для черных) 10. 0—0 Фd7 11. a3 C:c3 12. bc Kd5 с несколько лучшей позицией у черных.



I.

4. . . . . Kg8—f6

Нормальная защита и, повидимому, простейший путь для достижения равенства, т. к. этим ходом черные подготовляют продвижение d7—d5.

Хорошим ходом является и 4.... Cc5, в то время как 4.... Фh4 ведет к выгоде белых; эти продолжения мы рассмотрим в разделах **II** и **III**.

Продолжение 4.... К:d4 5. Ф:d4 благоприятно для белых, как мы указывали уже в примечании к 3-му ходу черных.

A.

5. Kb1—c3 . . . . .

Ход 5. К:c6 рассматривается под рубрикой **Б**.

Слабее 5. e5 ввиду 5.... К:e5! (хуже 5.... Фe7 6. f4 d6 7. Cb5 Cd7 8. C:c6 bc 9. 0—0 de 10. fe Kg4 11. Кc3 Фh4 12. Kf3! с преимуществом у белых; Алехин—Кон, 1912) 6. Фe2 Фe7 7. Kf5 Фb4+ (после 7.... Фe6 8. Kd4 Фd5 9. Kb5 Kpd8 10. К1c3 белые, согласно Алехину, получают за пешку атаку) 8. Кc3 d6 с преимуществом у черных (Шлехтер).

5. . . . . Cf8—b4

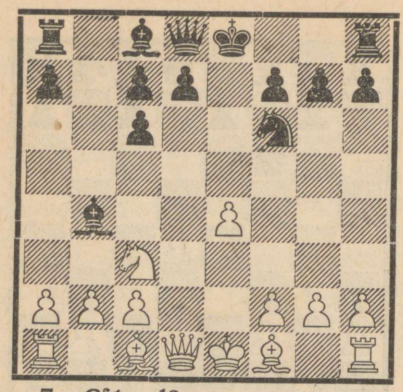
Это энергичнее, чем 5.... Cc5 6. К:c6 bc 7. Cg5 с примерно равной игрой. Ходом в тексте черные продолжают осуществление своего стратегического плана, заключающегося в продвижении d7—d5.

6. Kd4 : c6 . . . . .

Белые почти вынуждены к этому размену, т. к. в противном случае им трудно защищать пешку e4. Так, например, после 6. Cg5 h6 они вынуждены либо избрать благоприятное для черных продолжение 7. C:f6 Ф:f6, либо потерять пешку: 8. Ch4 g5 9. К:c6 bc 10. Cg3 К:e4 11. Фd4 C:c3+ 12. bc 0—0! и т. д.

6. . . . . b7 : c6

(См. диагр. в след. столбце.)



7. Cf1—d3 . . . . .

Продвижение 7. e5 ввиду 7.... Фе7 благоприятно только для черных, но и 7. Фd4 Фе7 8. f3 c5 9. Фf2 0—0 не доставляет им никаких забот.

Неопасно для черных и 7. Cd2 0—0 8. Cd3 d5 9. f3, Алехин—Александер, 1937, т. к. наряду с избранным в партии продолжением 9.... de 10. К:e4 К:e4 11. fe Cc5 черные могут получить ничейную позицию путем 9.... C:c3 10. C:c3 de с последующим К:e4.

7. . . . . d7—d5!

Белые осуществили свою дебютную идею и получают равную игру. Вместо хода в тексте возможно и 7.... 0—0 8. 0—0 d5, ведущее к той же позиции.

8. e4 : d5 . . . . .

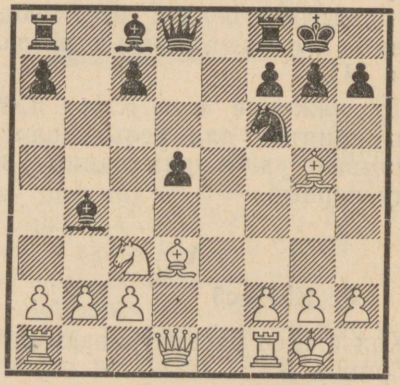
После 8. e5 Kg4 9. 0—0 0—0 (возможно и 9.... Cc5, угрожая Фh4, на что белые отвечают лучше всего 10. Cf4 g5 11. Cd2!, и черные все еще не освободились от забот о коне g4) 10. Cf4 f6! черные получают очень хорошую игру (Эйве).

8. . . . . c6 : d5

Возможен и ход Боголюбова 8.... Фе7+ 9. Фе2, и теперь не 9.... Ф:e2+? 10. Кр:e2 cd (также после 10.... C:c3 11. bc cd 12. Ca3! позиция белых предпочтительнее; относительно лучшим ответом является 10.... К:d5) 11. Kb5! (в партии Боголюбов—Эйве, 1928, белые продолжали слабее 11. a3 C:c3 12. bc 0—0 13. Ce3 Ле8 и затем Ke4 с равенством) 11.... Крd8 12. Jd1 c6 13. c3 с преимуществом у белых, Шпильман—Ласкер, Москва 1935, а 9.... К:d5 (также 9.... cd 10. 0—0 Ф:e2 11. К:e2 c5, как в партии Шпильман—Боголюбов, 1922, приемлемо для черных) 10. Ф:e7+ Кр:e7 11. a3 Ca5 12. Cd2 К:c3 13. C:c3 C:c3+ 14. bc Ce6 с полным уравнением игры; Шпильман—Рубинштейн, 1922.

Приведенные выше варианты являются хорошим примером того, как легко добиваются черные в шотландской партии полного равенства, когда они придерживаются своего стратегического плана, заключающегося единственно лишь в осуществлении продвижения d7—d5.

9. 0—0 0—0
10. Cc1—g5 . . . . .



10. . . . . Cc8—e6!

Этот ход считается наилучшим для отражения угроз 11. C:f6 и 11. K:d5.

Рассмотрим и другие возможности:

1) 10.... Ce7? 11. C:f6 C:f6 12. Фh5 h6 13. Ф:d5 Ф:d5 14. К:d5 C:b2 15. Лab1 Ce5 16. Лfe1 Cd6 17. Ke7+, и у белых явное преимущество.

2) 10.... C:c3 11. bc h6 (слабо 11.... Фd6, Мароци—Рубинштейн, 1929, так как после 12. C:f6 Ф:f6 13. Фh5 g6 14. Ф:d5 Ce6 15. Фd4 белые выигрывают пешку при хорошей позиции) 12. Ch4 Лe8 13. c4!, и после 13.... dc (если 13.... d4, то 14. Фf3; однако возможно 13.... c6) 14. C:c4 белые с двумя слонами имеют, пожалуй, лишь несколько лучший эндшпиль.

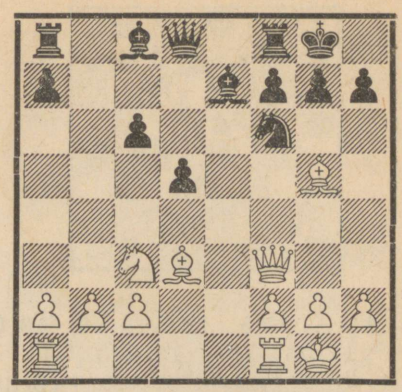
Большего они не добиваются и в случае 13. Фc1 Фd6 14. C:f6 Ф:f6 15. Фa3 Фe7 16. Фa5 c5; Блюменфельд и Павлов—Капабланка, Москва 1914.

Ход 13. Фf3? ошибочен ввиду 13.... g5! 14. Cg3 Cg4, напр. 15. C:c7 C:f3 16. C:d8 Ла:d8 17. gf Лc8 с преимуществом у черных; Фендрих и Кауфман—Капабланка и Рети, 1914.

3) 10.... c6 11. Фf3 (можно играть также 11. Ke2; этот вариант и его разветвления мы проиллюстрируем несколькими примерами из турнирной практики в конце настоящего примечания под рубрикой 3а) 11.... Ce7 (после 11.... Лe8 12. C:f6 Ф:f6 13. Ф:f6 gf 12. Ke2 Cg4 черные в партии Шпильман—Балог, 1930, добились равенства; возможно и 11.... h6 12. C:f6 Ф:f6 13. Ф:f6 gf 14. Ke2 Лb8 15. a3, как в партии Маршалл—Шпильман, 1927, где черные после 15.... Cd6 могли получить примерно равную игру), и теперь:

(См. диагр. в след. столбце.)

а) 12. Лfe1 Лb8 (возможно и 12.... Ce6 13. Ke2 h6 14. Ch4 c5 с хорошей игрой у черных, Юдович—Романовский, Ленинград 1933; опасно



12.... h6 13. C:h6 gh 14. Фe3 Cd6 15. Ф:h6 и затем Лe3 с сильной атакой при гарантированной ничьей) 13. Лab1 Ce6 (ничью, не больше, дает 13.... h6 14. C:h6 gh 15. Фe3 Cd6 16. Ф:h6 Лb4! 17. Фg5+; Романовский—Капабланка, Москва 1925) 14. h3 c5 (в партии Султан-беев—Томас, 1930, последовало 14.... Ke8 15. C:e7 Ф:e7 16. Ke2 Фf6 с равной игрой), и после Лb6 у черных некоторая инициатива.

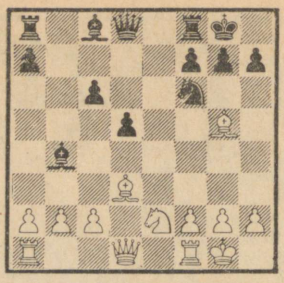
б) 12. Лae1 Лb8 13. Kd1 (слабо 13. b3 Cb4! 14. Cd2 c5) 13.... Лe8 (на 13.... Cg4? решает 14. C:f6!, а в случае 13.... h6 продолжение 14. C:h6 gh 15. Фe3 Cd6 16. Ф:h6 Лb4 17. f4! дает белым решающую атаку) 14. h3 Ce6 15. Лe2, с несколько более свободной игрой у белых; Шпильман—Ейтс, 1926.

3а) После 10.... c6 белые могут вместо 11. Фf3 сыграть также 11. Ke2. Этот ход пассивнее и позволяет черным легко уравнять игру, например:

(См. диагр. в след. столбце.)

а) 11.... Cd6 12. Kd4 Cd7 13. Фf3 Ce5 14. Kf5 Фc7 15. Лae1 Лae8 с равенством; Нимцович—Шпильман, матч, 1905.

б) 11.... h6 12. Ch4 Лe8 13. Kd4 Cd7 14. Фf3 c5 15. Kf5 C:f5 16. C:f5 с равной игрой; Нимцович—Реджио, 1905.



в) 11.... Cc5 12.Kg3 h6 13.Cf4 Ле8 14.h3 Ce6 15.Фf3 Cd6 16. Лad1 с преимуществом у белых; Нимцович—Яновский, 1907.

г) 11.... Cg4 12.c3 (или 12.f3 Ch5 13.Kg3 Cg6 14.f4 C:d3 15. cd Ле8; Нимцович—Форгач, 1905) 12.... Ce7 13.Фc2 (энергичнее 13. Фa4 Фd7 14.Kd4 Лac8, как было в матчевой партии Мизес—Шпильман, 1910, где белые могли посредством 15.h3 добиться преимущества) 13.... h6 14.Ch4 C:e2 15. Ф:e2 Лb8 с равной игрой; Чигорин—Маршалл, Остенде 1907.

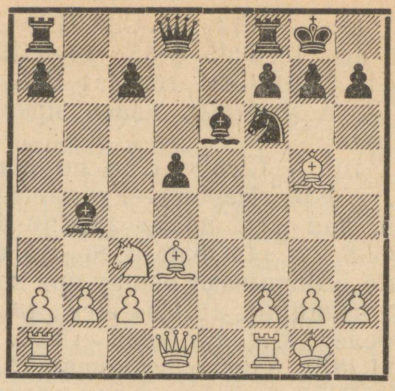
д) 11.... Ле8 12.Kd4 Фd6 13.Ch4 (после 13.Фf3 Ke4 14.Ce3 Фg6 15. h3 Cd7 16.Ke2 Cd6 черные в партии Чигорин—Шлехтер, Остенде 1907, добились лучшей игры) 13.... Ke4 14.c3 Cc5 15.f3 Фh6! 16.fe Ф:h4 17.Фa4 de с равной игрой; Нимцович—Тейхман, 1910.

Приведенные выше варианты показывают, что черные могут не опасаться и продолжений, получающихся после 10.... c6, однако ход в тексте 10.... Ce6 еще сильнее, т. к. черные сохраняют возможность продвижения c7—c5 без потери темпа.

(См. диагр. в след. столбце.)

11. Фd1—f3 . . . . .

Если белые хотят использовать предыдущий ход черных для выигрыша пешки 11.C:f6 Ф:f6, то как



после 12.Фh5 g6 13.K:d5? Фd8!, так и после 12.K:d5? C:d5 13.Фh5 Лfd8! они теряют фигуру.

„Кольин" рекомендует 11.f4, но, по мнению Эйве, после 11.... c6 12.f5 Cd7 продвижение белой пешки „f" выгодно только черным.

Ход в тексте дает во всяком случае лучшие шансы черным.

11. . . . . Cb4—e7
12. Лa1—e1 . . . . .

Слишком пассивно 12.h3, на что черные могут ответить 12.... h6 13.Cf4 Ke8 14.Ke2 Cf6 15.c3 Лb8, ван Форест—Эйве, 1933, или 12.... Лb8 13.b3 c5 14.Лad1 d4 15.Ke4 Kd5, Кан—Гоглидзе, Москва 1935, — в обоих случаях с преимуществом у черных.

Неудовлетворительно и 12.Лfe1, т. к. после 12.... Лb8 защита 13. Kd1 почти неприемлема для белых.

12. . . . . Лa8—b8

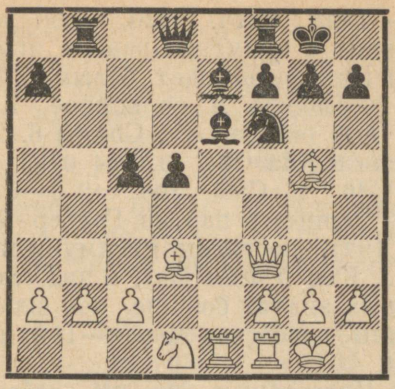
Ничью дает 12.... h6 13.C:h6 gh 14.Л:e6 fe 15.Фg3+ Крh8 16. Фg6; Алехин—Ласкер, Москва 1914.

13. Кc3—d1 c7—c5

(См. диагр. в след. столбце.)

В этой позиции у черных по сравнению с защитой 10.... c6 лишний темп и лучшие шансы.

Во всяком случае белые должны бороться за уравнение игры, что,



с точки зрения дебютной теории, не может считаться удовлетворительным результатом.

На основании приведенных выше вариантов легко убедиться, что шотландская партия неопасна для черных, если они планомерно развиваются и избегают некоторых тактических ловушек.

Б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K : d4 Kf6)

5. Kd4 : c6 . . . . .

Этот ход, пожалуй, логичнее, чем 5. Кс3 Сb4 со связкой коня с3, что в конце-концов все-таки поведет к размену на с6. Однако и при этой системе игры черные не испытывают каких-либо серьезных затруднений.

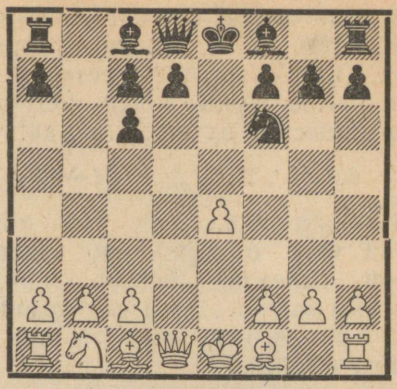
Ничего не дает белым связка 5. Cg5 Ce7, после чего защита пешки e4 доставляет белым немало забот (6. Кс3 К:e4!), т. к. 6. К:с6 bc 7. e5 Ke4 явно в пользу черных.

После 5. Сс4 К:e4 получается выгодный для черных вариант из защиты двух коней.

5. . . . . b7 : c6

(См. диагр. в след. столбце.)

6. Cf1—d3 . . . . .



Белые могут сыграть и 6. Kd2 с тем, чтобы после 6. . . . d5 7. ed cd получить путем 8. Cb5+ Cd7 9. C: d7+ Ф:d7 10. 0—0 Ce7 11. Kf3 0—0 12. Cg5 несколько лучшую игру; Тартаковер—Вольф, 1922.

Однако черные отвечают на 6. Kd2 сильнее 6. . . . Cc5!, напр. 7. e5 (7. Cd3 d5 приводит к главному варианту) 7. . . . Фe7 8. Фe2 Kd5 9. Kb3, и теперь не 9. . . . 0—0 10. Cd2 a5 11. 0—0—0 Cb6 12. c4 a4 13. Ka1 a3? (лучше 13. . . . Kb4) 14. Kc2! ab+ 15. Kpb1, и белые выигрывают коня, Тартаковер—Рубинштейн, 1923, а 9. . . . Cb6! 10. Cd2 a5! 11. a4 (на 11. 0—0—0 очень сильно a5—a4—a3) 11. . . . 0—0 12. 0—0—0, Тартаковер—Эд. Ласкер, 1924, после чего как 12. . . . f6 (Алехин), так и 12. . . . Лe8 с последующим f6 (Эйве) дает черным лучшие шансы.

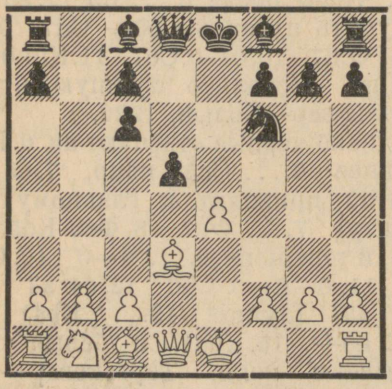
Также немедленное 6. e5 Фe7 7. Фe2 Kd5 благоприятно для черных, напр. 8. c4 Ca6 9. Фe4 (или 9. f4 Фb4+ 10. Kpd1 Cc5 с преимуществом у черных, как в партии по переписке Хардин—Шифферс) 8. . . . Kb6 10. Cd3 d5 11. ed cd; или 8. Kd2 Cb7 9. Kb3 0—0—0 (после 9. . . . f6? 10. ef Ф:e2+ 11. C:e2 K:f6 12. 0—0 белые в матчевой партии Мизес—Тарраш, 1916, получили лучший эндшпиль) 10. c4 Kb6 11. Cd2 Лe8

12.f4 f6 13.a4! Ca6 14.Фe4 Фf7 15.c5 C:f1 16.cb, Мизес—Тарраш, матч, 1916, и теперь вместо 16.... Ф:b3 17.ba черные могли получить преимущество путем 16.... a6!

6. . . . . d7—d5

Возможно и 6.... d6 7.0—0 Kg4 8.Ce2 Фh4 с примерно равной игрой, Шлехтер—Ласкер, 1896, в то время как 6.... Cc5 слабее ввиду 7.e5 Kd5 8.0—0 0—0 9.Kd2 d6 10.Ke4 (Файн).

Ход в тексте — наиболее энергичный.



7. Kb1—d2 . . . . .

1) Белые могут получить равную игру путем 7.ed cd 8.Cb5+ (и 8.0—0 Ce7 9.Kc3 0—0 10.Cg5, как в партии Гольмайо—Ласкер, 1893, дает только равенство) 8.... Cd7 9.C:d7+ Ф:d7 10.0—0 Ce7 11.Kd2 (больше шансов дает, пожалуй, рекомендованное Стейницем 11.Cg5 0—0 12.c4 d4 13.Фd3) 11.... 0—0, и у белых нет шансов на получение преимущества, напр. 12.b3 Лfe8 13.Cb2 Фf5 14.Kf3 c5, Мизес—Тарраш, матч, 1916, или 12.Kf3 Лfe8 13.b3 Ke4 14.Cb2, Мароци—Яновский, 1899, и теперь 14.... Cf6 давало равную игру; или, наконец, 12.Kb3 c5 13.Cg5 Лab8 14.Лab1 Лb6 15.c4 Лd8!, Тартаковер—Рети, матч, 1920, — во всех случаях с примерно равной игрой.

2) Ничего не дает белым 7.Фe2 de (возможно и спокойное 7.... Ce7 или острое 7.... Cb4+) 8.C:e4 (после 8.Kd2 Cb4! 9.C:e4 0—0 10.c3 Cd6 11.C:c6 Лb8 12.0—0 C:h2+ черные в партии Грубер—Эйве, 1921, достигли преимущества) 8.... K:e4 9.Ф:e4 Фe7, и два слона черных значат больше, чем их пешечные слабости; Мизес—Тейхман, 1924.

3) Интересным, но не особенно благоприятным для белых продолжением является 7.e5 Kg4 8.0—0 Cc5 9.Cf4 (после 9.Фe2 Фh4 10.h3 h5! 11.Kd2 Фg3 12.Kf3 h4 13.Cd2 Лh5, как в партии Джедд—Пильсбери, 1899, или 9.h3? K:e5! 10.Лe1 Фf6 11.Фe2 0—0 12.Ф:e5 Ф:f2+ 13.Kph1 C:h3!, как в матчевой партии Дельмар—Липшютц, 1890, черные получают очень сильную атаку) 9.... g5 (самое простое здесь 9.... f6! 10.ef 0—0 с несколько лучшей позицией у черных) 10.Cd2 (после 10.Cg3 h5! у черных сильная атака) 10.... Ce6 11.Фe2 Лg8 (хорошо и 11.... h5 12.b4 Ce7 13.h3 Kh6 14.Ф:b5 Kpd7) 12.h3 Kh6 13.Фh5 Kf5 14.Ф:h7 Лg7 15.Фh8+ Kpd7 16.Ф:d8+ Л:d8 с сильной атакой; консультанты — Ласкер, 1899.

7. . . . . Cf8—c5
8. 0—0 0—0
9. Фd1—f3 . . . . .

На 9.h3 Лe8 10.Фf3 следует 10.... Kd7! с хорошей игрой у черных.

Достаточно для уравнения игры 9.ed cd 10.Kb3 Cg4 11.Фe1 Лe8 12.Фc3 Cb6 13.Cg5; Тартаковер—Рети, 1920.

9. . . . . Kf6—g4
10. e4 : d5 . . . . .

Слабее 10. h3 Ke5 11. Фe2 Лe8 12. ed cd 13. Kb3 Cd6 14. f4 K:d3 15. Ф:d3 a5 с преимуществом у черных; Мароци—Тартаковер, 1920.

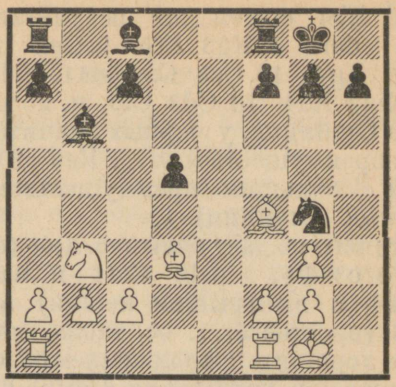
10. . . . . Фd8—d6

Конечно, не 10.... Ke5 ввиду 11. C:h7+, но 10.... cd 11. h3 также дает белым несколько лучшую игру.

11. Фf3—g3 Фd6 : g3
12. h2 : g3 c6 : d5
13. Kd2—b3 Cc5—b6
14. Cc1—f4

(См. диагр. в след. столбце.)

До сих пор как в партии Тартаковер—Якобсен, 1923, где черные продолжали 14.... Cd7 и после 15. c4! получили худшую позицию. Следовало играть 14.... Ce6!, предупреждая c2—c4 и получая по меньшей мере равную, а, возможно, и лучшую игру (Тартаковер).



Нам кажется, однако, что после 15. Ca6! угрожающего, между прочим, продвижением a2—a4—a5, белые получают достаточную для уравнения контригру.

II.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K : d4)

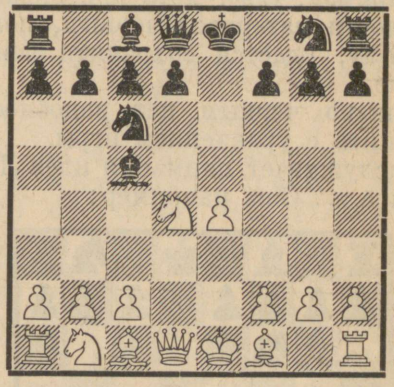
4. . . . . Cf8—c5

Черные временно отказываются от осуществления продвижения d7—d5 и пытаются реализовать свое несколько лучшее развитие в фигурной борьбе. Ход в тексте достаточен для получения равной игры, но он менее логичен, чем 4.... Kf6.

(См. диагр. в след. столбце.)

5. Cc1—e3 . . . . .

Применялось и 5. Kb3 Cb6 6. Kc3 (в партии Рандвийр—Бронштейн, Пярну 1947, было: 6. c4 d6 7. Kc3 Фh4!, — на 7.... Фf6 сильно 8. c5 dc 9. Ce3, — 8. c5 dc 9. Ce3 Cg4! 10. Фd2 Лd8 11. Kd5 Ce6 с преимуществом у черных) 6.... d6 (Тартаковер рекомендует 6.... Фf6) 7. Ce2, хотя после 7.... Фh4 8. g3 Фf6 9. f4 Kge7 черные получают несколько лучшую позицию; Зейд—Керес, Рига 1944.



Слабо 5. Kf5? d5! (хорошо и 5.... Фf6) 6. K:g7+ Kpf8 7. Kh5 (или 7. Kf5 C:f5 и затем Фh4 с преимуществом у черных; или 7. Ф:d5 Ф:d5

8. ed Кb4 с тем же результатом) 7.... Фh4 8. Кg3 Кf6 9. Се2 (или 9. ed Кg4 10. Се3 С:e3 11. fe К:e3 12. Фd2 Кd4 13. Cd3 Cf5, и, по мнению Стейница, у черных значительное преимущество) 9.... Ке5 10. h3 Лg8 с большим преимуществом у черных (Стейниц).

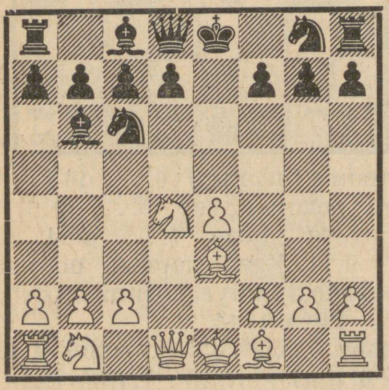
Ничего не дает белым 5. К:c6 (слабо 5. c3 Фе7 6. f3 С:d4 и затем Фb4+ с выигрышем пешки) 5.... Фf6 (простое 5.... bc также является хорошим продолжением) 6. Фd2 (лучше уж упрощение 6. Фf3) 6.... bc 7. Кc3 Ке7 8. Сc4 0—0 9. 0—0 Кg6, и перевес склоняется на сторону черных.

5. . . . . Фd8—f6

После двойного размена 5.... С: d4 6. С:d4 К:d4 7. Ф:d4 Фf6 8. e5 Фb6 белые получают небольшое преимущество, напр. 9. Ф:b6 ab 10. Кc3 f6 11. Кd5 Крd8 12. ef К:f6 13. К:f6 gf 14. Cd3, Тартаковер—Шварцман, 1929, хотя при ограниченности материала черным, повидимому, удастся сохранить равновесие.

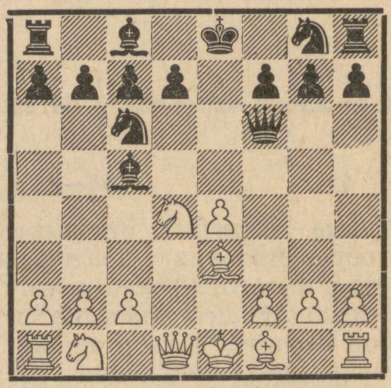
Однако черным нет надобности спешить с уравнением игры.

Заслуживает внимания идея Ласкера 5.... Cb6, например:



1) 6. c4 Фf6 7. Кb5, и теперь не 7.... Са5+ 8. К1c3 a6 9. Кd4 Кge7 10. Фd2 с преимуществом у белых, и не 7.... С:e3 8. fe Крd8 9. К1c3, или 8.... Фh4+ 9. g3 Фd8 10. Фg4, или 8.... Ф:b2 9. К1c3 Фb4 10. К:c7+ и затем Кd5, во всех случаях с преимуществом у белых, а 7.... a6! 8. С:b6 (также 8. К5c3 С: e3 9. fe Кge7 или 8. Кd6+? cd 9. С:b6 Ф:b2 в пользу черных) 8.... ab 9. cb (9. С:c7 Ф:b2 тоже дает преимущество черным), после чего как 9.... Ф:b2 10. bc cb, так и простое 9.... cb 10. bc dc дает черным лучшую игру (Керес).

2) 6. Кc3 d6 7. Се2! (слабее стремление к размену 7. Кd5 Кf6 8. К:b6 ab 9. К:c6 bc 10. Cd3 Фе7 11. 0—0 Фе5 с преимуществом у черных; Мизес—Ласкер, Петербург 1909) 7.... Кf6 8. Фd2 Кg4 9. С:g4 С:g4 10. f3 Cd7 с равной игрой; Шпильман—Тарраш, 1912.



6. c2—c3 . . . . .

Интересна атака Блюменфельда с ходом 6. Кb5, дающая, однако, при правильной защите преимущество черным, напр. 6.... С:e3 7. fe Фh4+! 8. g3, и теперь:

1) 8.... Фd8 9. Фg4 (после 9. К1c3 a6 10. Кd4 Ке5 11. Cg2 d6 12. 0—0, как в матчевой партии Нимцович—Шпильман, 1905, черные путем 12.... Ке7 и затем 0—0 достигают по меньшей мере рав-

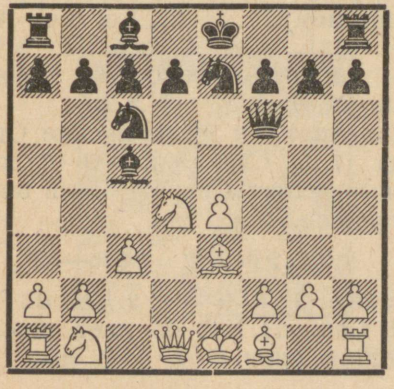
ной игры) 9.... Крf8! (слабее 9.... g6 10.Ф:f4 d6 11.Сc4 с несколько лучшей позицией у белых; Шпильман—Рубинштейн, 1919) 10.Ф:f4 d6 11.Сc4 Кe5 12.0—0, Блюменфельд—В. Кон, 1904, и теперь 12.... Кf6 13.Сb3 c6 14.Кd4 Сh3 15.Лd1 h5, после чего прекрасная позиция коня на e5 в связи с многочисленными пешечными слабостями у белых обеспечивает черным лучшую игру (Ласкер).

2) 8.... Ф:e4! 9.К:c7+ (также после 9.Кlc3 Ф:h1 10.К:c7+ Крd8 11.Фd6 Кf6 12.К:a8 Ф:f3 13.Кc7 Ф:e3+ черные, согласно анализу Барделебена, стоят лучше) 9.... Крd8 10.К:a8 Ф:h1 11.Фd6 Кf6 12.Кd2 Кe8 13.Ф:f4 (после 13.Фa3 Ф:h2 14.0—0—0 Ф:g3 черные, по мнению Алехина, стоят лучше) 13.... Фd5 14.Сc4 Фd6 15.0—0—0 f6 с преимуществом у черных (Барделебен и Клапаред).

6. . . . . Кg8—e7

Этим ходом черные пытаются все-таки осуществить продвижение d7—d5, что дает им здесь еще более перспективную игру, чем в варианте с 4.... Кf6.

Для отражения этой позиционной угрозы у белых имеется несколько путей, из которых мы рассмотрим наиболее важные.



А.

7. Фd1—d2 . . . . .

Продолжение 7.Кc2 мы рассматриваем под рубрикой **Б.**

Слабо 7.Кd2 ввиду К:d4 8.e5 Кc2+ с последующим Ф:e5, и белые проиграли пешку без всякой компенсации; на 7.Кd2 возможно и 7.... С:d4 8.cd К:d4 9.e5 Фb6 10.Фa4 Фb4! также с явным преимуществом у черных.

Плохо и 7.Сc4 Кe5! 8.Сe2 Фg6 9.0—0 d5! 10.ed Сh3 11.Сf3 0—0—0 с преимуществом у черных.

Ничего не дает белым и 7.Сb5 0—0 (интересно 7.... a6, и если 8.Сa4, то Кe5 9.Фe2 К7g6 с преимуществом у черных; Рандвийр—Керес, Пярну 1947) 8.0—0 d6 9.Ка3 (к равенству ведет 9.К:c6 bc 10.С:c5 cb 11.Сd4 Фg6; Мизес—Тарраш, матч, 1916) 9.... Фg6 10.Лe1 Кe5! 11.Кc2 f5! с преимуществом у черных, напр. 12.ef К:f6 13.К:f5 С:f5 14.С:c5 С:c2 15.Фd5+ Кf7! с выигрышем фигуры; Мизес—Сэрджент, 1935.

Также продолжение 7.Сe2 d5! 8.0—0 С:d4 (Эйве рекомендует 8.... 0—0 9.К:c6 Ф:c6 с хорошей игрой) 9.cd de 10.d5 Кe5 11.Фa4+ c6 12.Кc3 0—0, Алехин и Рейли—Штольц и Моносзон, 1931, дает черным хорошую игру.

Если 7.f4, то 7.... Фg6 (теперь 7.... d5 8.e5 Фh4+ 9.g3 Фh6 10.Сb5 выгодно для белых) 8.Ф:f3 К:d4 9.cd Сb4+ 10.Кc3 d5! 11.e5 Фc2 12.Сc1 Кf5 с преимуществом у черных (Стейниц).

7. . . . . d7—d5

Этим черные осуществили наиболее важное в данном дебюте продвижение и получают хорошую игру.

Приемлемо также 7. . . . 0—0 8. f4 d6 9. К:с6 К:с6 10. С:с5 dc 11. Фе3, и, если у белых вообще имеется преимущество, то лишь минимальное.

Интересно 7. . . . С:d4 8. cd d5 9. Кс3 de 10. d5 Ке5 11. Кb5 0—0 12. К:с7 Лb8, Кэждэн—Решевский, 1936; черные после 13. С:а7 Сg4 14. С:b8 Л:b8 получили за качество сильную атаку и вскоре выиграли; после 12. Сg5 Фb6! 13. С:е7 Ле8 у белых были бы затруднения, но простое 13. Сg5 Фd6 14. Кb5 давало белым хорошую игру. В этом варианте хорошим и солидным продолжением является также 9. е5 Фg6 10. Кс3.

8. Кd4—b5 . . . . .

Или 8. ed К:d5 9. Кb5 С:е3 10. fe Се6 11. с4 К5b4! 12. К:с7+ Кре7 13. К:а8 Лd8 14. Фс3 Фh4+ 15. g3 Фе4 с большим преимуществом у черных.

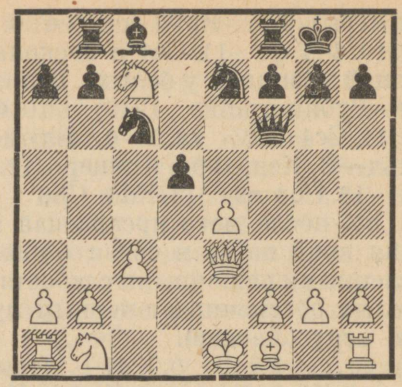
8. . . . . . **Сс5 : е3**
9. Фd2 : е3 . . . . .

После 9. fe 0—0 черные также получают преимущество, напр. 10. К:с7 de! (слабее 10. . . . Лb8 11. К:d5 Фh4+ 12. Фf2! с преимуществом у белых) 11. К:а8 Лd8 12. Фс2 Кd5 с решающей атакой или 10. ed Лd8 11. К:с7 Фе5! 12. К:а8 К:d5 13. Крf2 Кf6 с выигранной позицией у черных (Стейниц).

9. . . . . . **0—0**
10. Кb5 : с7 . . . . .

Также 10. Кd2 de 11. К:е4 Фе5 12. 0—0—0 Кf5! с последующим Се6 дает черным лучшую игру (Ненароков).

10. . . . . . **Ла8—b8**



Эта позиция благоприятна для черных и дает им лучшую игру как после 11. К:d5 К:d5 12. ed Кb4! (атака Готшалля) 13. cb Ф:b2 14. Фс3 Ле8+ 15. Крd1 Ф:f2, так и после 11. Кd2 de 12. К:е4 Фе5 13. Кb5 Кd5 14. Фе2 Кf4.

Б.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed 4. К : d4 Сс5 5. Се3 Фf6 6. с3 Кge7)

7. Кd4—с2 . . . . .

Этот ход Мейтнера препятствует продвижению d7—d5 и является лучшим продолжением. Черные должны теперь позаботиться о защите слона с5.

7. . . . . . **Сс5 : е3**

Хорошо и 7. . . . b6, Блэкберн—Ласкер, Петербург 1914, но проще, повидимому, 7. . . . d6, Костич—Алехин, 1931, т. к. 8. С:с5 dc 9. Ке3 Се6 10. Кd2 0—0—0 дает черным лучшую игру.

Приемлемо и продолжение Стейница 7. . . . Сb6 8. Ка3 0—0, хотя черные должны играть здесь очень осторожно.

8. Кс2 : е3 Фf6—е5

Также 8. . . . 0—0 9. Се2 d6 10. 0—0 Се6 11. Кd2 d5 дает черным хорошую игру.

9. Фd1—f3 . . . . .

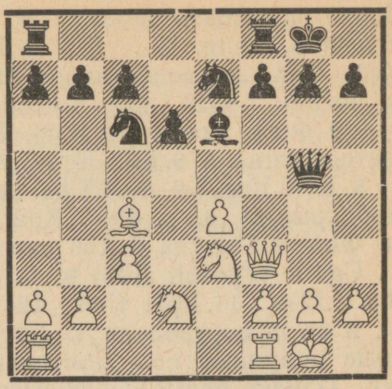
На 9.Kd2 очень неприятно 9.... d5!

9.	. . . . .	**0—0**
10.	**Cf1—c4**	**d7—d6**
11.	**Kb1—d2**	**Cc8—e6**
12.	**0—0**	**Фe5—g5**

(См. диагр. в след. столбце.)

До сих пор как в партии Тартаковер—Тарраш, 1922, где последовало 13.Фe2 Kg6 14.g3 Ch3 15. Лfe1 Kce5 16.Kf3 K:f3+ 17.Ф:f3 Ke5 18.Фe2 K:c4 с примерно равной игрой.

Вообще, позицию на диаграмме можно считать равной и не дающей



при правильной игре ни одной из сторон реальных шансов на выигрыш.

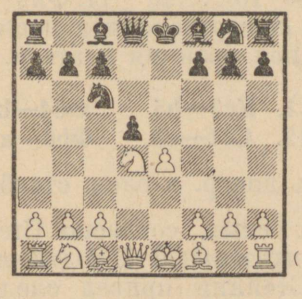
III.

(1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.d4 ed 4. K : d4)

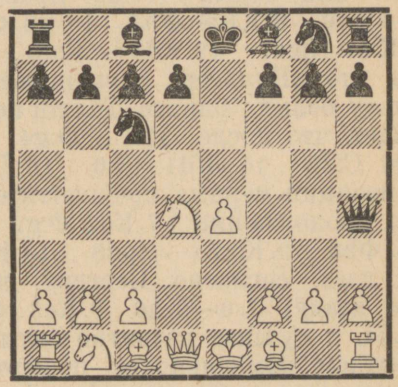
4. . . . . Фd8—h4

Этот ход в свое время часто применял Стейниц, однако сам он впоследствии показал, что белые получают явное позиционное преимущество.

Интересно также 4.... d5, до сих пор не рассмотренное ни в одном из учебников.



После 5.ed Ф:d5 или 5.Cb5 de! 6.K:c6 Ф:d1+ 7.Kp:d1 a6 8.Ca4 Cd7 у черных нет никаких затруднений, но 5.K:c6! bc 6 ed Ф:d5 7. Cd3! дает белым несколько более удобную позицию. Черным нельзя теперь играть 7.... Ф:g2 из-за 8. Фe2+ с последующим 9.Ce4, однако 7.... Фe5+ приемлемо и дает черным лишь чуть худший эндшпиль (Керес).



5. Kb1—c3 . . . . .

Плохо защищать пешку „e“ ходом 5. Фd3, напр. 5.... Kf6 6. К:c6 (6. Кc3 Cb4 неудовлетворительно, т. к. после 7. Cd2 C:c3 8. C:c3 Ф:e4+ 9. Ф:e4 К:e4 10. К:c6 К:c3 теряется пешка, а 6. Kd2 Kg4! 7. g3 Фf6 8. К4f3 Кce5 9. Фc3 Cb4! ведет к проигрышу) 6.... dc 7. Kd2 Cc5 8. g3 Фh5 9. Ce2 (на 9. Kb3 следует 9.... Cg4 с угрозой Лd8) 9.... Kg4 10. h3 C:f2+ 11. Крf1 Cb6 12. Фf3 Фc5!, и за пожертвованную фигуру черные получают сокрушительную атаку. Однако белые могут сыграть лучше, напр. 10. C:g4 C:g4 11. f3 Ce6 12. Фc3 0—0—0, хотя и в этом случае у черных преимущество.

Возможно также 5. Kb5 Ф:e4+ (после 5.... Cc5 6. Фe2 Cb6 7. Ce3 белые получают преимущество) 6. Ce2 (или, согласно „Бильгеру“, 6. Ce3 Kpd8 7. Kd2 Фg6 8. Cd3 Ф:g2 9. Ce4 Фh3 10. Kf3 d6 11. Kg5 Фd7 с преимуществом у черных; однако Файн дает усиление для белых: 8. Kf3 a6 9 К5d4 Kge7 10. Cd3! с преимуществом, и похоже, что позиция белых во всяком случае стóит пешки; ввиду этого 6. Ce3!, пожалуй, заслуживает предпочтения перед обычным 6. Ce2) 6.... Kpd8 (после 6.... Cb4+ 7. К1c3! получается главный вариант; хуже для белых 7. Cd2 Kpd8 8. 0—0 Kf6 9. К1c3 Фh4 10. g3 Фh3 11. К:c7 Кр:c7 12. Kd5+ К:d5 13. Cg4 что „Бильгер“ расценивает в пользу белых; однако Толуш показывает, что после 13.... Ф:g4 14. Ф:g4 C:d2 15. Лfd1 Ch6 16. Л:d5 d6 позиция черных предпочтительнее; продолжение 7. Kd2 Ф:g2 8. Cf3 Фh3 9. К:c7+ Kpd8 10. К:a8 Kf6 дает, согласно Бергеру, черным атаку) 7. 0—0 a6 8. Кc3 Фe8 9. Kd4, и лучшее развитие белых с избытком компенсирует пожертвованную пешку (Стаунтон).

Приемлем для белых и ход Фразера 5. Kf3, на что черным лучше всего отвечать 5.... Фh5!, предоставляя белым лишь минимальное преимущество. Слабее взятие 5.... Ф:e4+ 6. Ce2, после чего лучшее развитие белых обеспечивает им преимущество, напр. 6.... Kb4 7. Ка3 Cc5 8. 0—0 Kf6 9. c3 Кc6 10. b4, или 6.... Cc5 7. 0—0 Kge7 8. Кc3 Фg6 9. Лe1 0—0 10. Cd3, или, наконец, 6.... d5 7. 0—0 Ce6 8. Кc3.

5.	. . . . .	**Cf8—b4**
6.	**Kd4—b5**	**Фh4 : e4+**

Но не предварительное 6.... Kpd8 ввиду 7. Фd5 с угрозой Cg5+.

7.	**Cf1—e2**	**Cb4 : c3+**

Если 7.... Kpd8, то 8. 0—0 C:c3 9. К5:c3 Фd4 10. Cd2 d6 11. Kb5 Фh4 12. Cc3 с преимуществом у белых.

8.	**Kb5 : c3**	**Фe4—d4**

Слабо 8.... Ф:g2 9. Cf3 Фh3 10. Kd5 Kpd8 11. Cf4 d6 12. К:c7.

9.	**Ce2—d3**	**Kg8—e7**

После 9.... Kb4 10. Kb5 К:d3+ 11. Ф:d3 Ф:d3 12. cd белые стоят лучше, т. к. 12.... Kpd8 13. Cf4 d6 14. Лc1 отыгрывает материал.

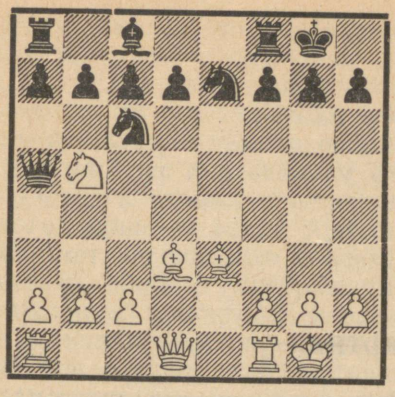
10.	**0—0**	**0—0**

После 10.... a6 11. Фh5 у черных за пожертвованную пешку превосходная позиция и атака.

11.	**Кc3—b5**	**Фd4—b6**
12.	**Cc1—e3**	**Фb6—a5**

(См. диагр. в след. столбце.)

Игра белых, согласно Стейницу, предпочтительнее. В подтверждение этого Стейниц привел следующий вариант: 13. c3 Kd5 14. b4 К:e3



15. C:h7+ Крh8 16. Фh5, и белые выигрывают.

Чтобы предотвратить этот вариант черные должны были обязательно сыграть 10.... а6, но и в этом случае, как мы уже упомянули, игра белых предпочтительнее, т. к. у них хорошая атакующая позиция.

Испанская партия.

После рассмотренных до сих пор дебютных ходов

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kb8—c6

у белых имеется возможность продолжить начатую на 2-м ходу атаку важного стратегического пункта e5 ходом

3. Cf1—b5! . . . . .

что и приводит к так называемой испанской партии.

Мы уже упоминали, что задача белых в дебюте заключается не только в расстановке своих фигур на удобных полях, но еще и в том, чтобы ограничивать возможности развития противника и как бы предписывать ему направление его развития, оставляя ему наименьший выбор ходов и не давая времени для перехвата инициативы.

Мы имели возможность убедиться, что после таких ходов, например, как 3. Cc4 или 3. Kc3, у черных имеется несколько хороших развивающих продолжений, поскольку эти ходы белых в значительной мере пассивны.

Ход же в тексте 3. Cb5, несомненно, активнее и усиливает нажим на пункт e5, являющийся в открытых дебютах слабейшим пунктом позиции черных.

При рассмотрении шотландской партии мы видели, что прямой удар по пункту e5 посредством 3. d4 ничего не дает белым. Поэтому остается прибегнуть к другой возможности — косвенной атаке — путем создания угрозы коню c6. После этого черные уже не могут свободно избирать дальнейшие развивающие ходы, а должны все время считаться с угрозой C:c6 и последующим K:e5; это значительно ограничивает для них выбор системы развития.

Кроме того, ход 3. Cb5 преследует и профилактическую цель: он затрудняет продвижение d7—d5, так как это создало бы связку коня c6 и оставило бы пункт e5 беззащитным.

Присматриваясь к позиции, получающейся после 3. Cb5, мы видим, что белые своим последним ходом в сущности еще ничем непосредственно не угрожают, т. к. после 4. C:c6 dc 5. K:e5 черные отыгрывают пешку путем 5. . . . Фd4 с хорошей игрой.

Учитывая эту возможность, черные успевают сыграть 3. . . . a6, вынуждая слона белых к отступлению, напр. на a4, после чего у черных остается возможность дальнейшего оттеснения слона на b3 посредством b7—b5.

Допустим, что черные осуществляют эти ходы и оттесняют слона на b3. Тогда возникает вопрос: не являются ли все эти ходы слоном попросту потерей темпов, сопряженной к тому же с развитием ферзевого фланга черных и оттеснением белого слона от атаки пункта e5?

На этот вопрос уже невозможно ответить общими соображениями. Приходится приступить к рассмотрению конкретных вариантов, которые показывают, что потерянное ходами слона время компенсируется пешечными слабостями черных, получившимися на ферзевом фланге в результате ходов a7—a6 и b7—b5.

Белые угрожают во многих вариантах путем a2—a4 открыть линию „a“ либо вынудить ход b5—b4, освобождающий для белых фигур важное поле c4 и еще более ослабляющий пешечное расположение черных.

Вдобавок, во многих вариантах позиция слона на b3 оказывается очень сильной ввиду нажима на пункт f7, чем затрудняется развитие черных. При этом слон на b3 значительно менее уязвим, чем слон на c4 в итальянской партии или в защите двух коней.

Из этого мы видим, что белым не следует опасаться продвижения черных пешек на ферзевом фланге, по крайней мере — в начальной стадии развития.

Уже этот краткий обзор показывает, что испанская партия ставит перед играющими очень сложные проблемы, успешное решение которых зависит главным образом от личных способностей противников, в особенности — от их умения правильно оценивать получающиеся позиции.

При разыгрывании испанской партии мало помогает тактический расчет. Здесь приходится действовать при помощи глубоко продуманных и далеко рассчитанных стратегических планов, устанавливаемых уже с первых ходов и приспособляемых в дальнейшем к каждому ходу, вносящему изменение в структуру позиции.

Это, разумеется, представляет особенные трудности для начинающего, который при разыгрывании испанской партии обычно попадает в безнадежное положение, не будучи в состоянии понять, где он сделал решающую ошибку. Однако то же случается и с более сильными шахматистами.

До некоторой степени на помощь приходит здесь теоретическая сводка отдельных вариантов испанской партии, принявшая уже весьма обширные размеры. Однако, несмотря на это, все еще можно найти такие системы игры, которые незаметно влекут играющего в пропасть.

Именно из-за этого испанская партия является излюбленным оружием мастеров, стремящихся уже с первых ходов к борьбе идей и не опасающихся при этом некоторого риска. В результате испанская партия прочно удерживается в турнирной практике уже более полувека, причем отдельные варианты ее непрерывно подвергаются все более глубокой разработке и улучшению.

Кажется, нет ни одного дебюта, где оценка приемлемости того или иного варианта так колебалась бы с течением времени, как в испанской партии. Это лишний раз подтверждает сложность и в известном смысле неисчерпаемость данного дебюта.

Знание испанской партии необходимо каждому сильному шахматисту в первую очередь. Поскольку она содержит огромное количество различных вариантов, то для

облегчения исследования мы разделим их на две большие группы в зависимости от того, применяют ли черные ход 3.... a6 или нет.

Рассмотрим в первую очередь различные системы защиты без хода 3.... a6.

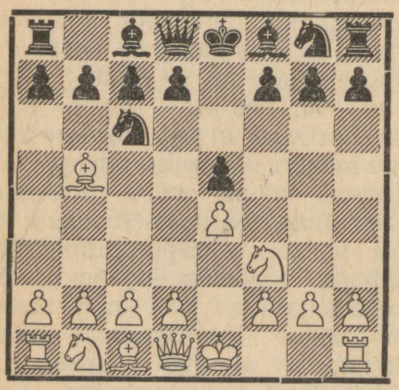
Защиты без хода 3.... a6

Практика с достаточной убедительностью показала, что ход 3.... a6 почти во всех вариантах благоприятен для черных. Поэтому в турнирах последнего времени черные очень редко обходятся без этого промежуточного хода.

Рассмотрим все же некоторые важнейшие защиты без хода 3.... a6.

I.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5)



3. . . . . Kg8—f6

В распоряжении черных имеется и ряд других ходов, но все они являются более слабыми. Рассмотрим здесь следующие:

1) 3.... Фf6 (абсолютно противоречат основным дебютным принципам ходы 3.... Cd6? и 3.... Ka5?, а 3.... Ce7 не имеет самостоятельного значения и обычно ведет к защите Стейница, которая будет рассмотрена впоследствии) 4. Kc3 Kge7 (если 4.... Kd4 5. K:d4 ed 6. Kd5 Фg5, — или 6.... Фd8 7. Фh5!, — то 7. K:c7+ Kpd8 8. K:a8 Ф:b5 9. d3 b6 10. Cf4 d6 11. a4 Фc6 12. Фh5 с сильной атакой и, согласно Алехину, с преимуществом у белых) 5. d3 Kd4 6. K:d4 ed 7. Ke2 c6 8. Ca4 d5 9. 0—0 g6 10. b4! Фd6 11. a3 Cg7 12. Cb2 с преимуществом у белых; Боголюбов—Эд. Ласкер, 1924.

Ясно, что ход 3.... Фf6 слишком рано вводит в игру ферзя и не может быть полноценным.

2) 3.... f6 (этот ход, нередко применявшийся Стейницем, ненужным образом ослабляет диагональ a2—b8 и невыгоден для черных) 4. 0—0 Kge7 5. d4 Kg6 6. a3 (с намерением сохранить слона на диагонали a2—g8; в партии Шлехтер—Стейниц, 1896, белые продолжали 6. Kc3 a6 7. Cc4 Ka5 8. Ce2 c6 9. Ce3 b5 10. d5 c5 11. d6 также с лучшей игрой) 6.... Ce7 7. Cc4 d6 8. h3 Cd7 9. Kc3 Фc8 10. Kph2 Kd8 11. Kd5 с более свободной игрой; Тарраш—Стейниц, 1896.

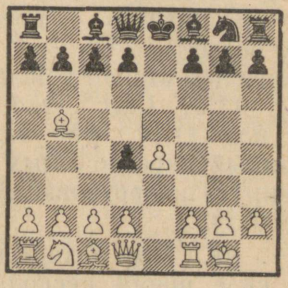
3) 3.... g5 (ход Брентано, который лишь ослабляет королевский фланг черных) 4. d4 K:d4 5. K:d4 ed 6. Ф:d4 Фf6 7. e5 (хорошую игру белые получают также путем размена 7. Ф:f6 K:f6 8. e5 Kg4 9. C:g5) 7.... Фg6 8. Kc3 Ce7 9. Kd5 Cd8 10. 0—0 c6 11. Cd3 с явным преимуществом у белых.

4) 3.... Cb4 (ход Алапина, также ведущий к невыгоде черных) 4. c3 Ca5 5. 0—0 (хорошо и Kb1—a3—c4) 5.... Kge7 6. d4 с преимуществом у белых.

5) 3.... Kge7 (и этот ход часто применялся Стейницем; он лучше, чем 3.... f6, но все-таки неполноценен) 4. d4 (4. Kc3, пожалуй, еще сильнее, напр. 4.... d6 6. d4 ed 6. K:d4 Cd7 7. Cc4! K:d4 8. Ф:d4 Kc6 9. Фe3 с более свободной игрой, как в партии Ласкер—Стейниц, Петербург 1895, или 4.... g6 5. d4 Cg7 6. Cg5! f6 7. Ce3 a6 8. Ca4 b5 9. Cb3 d6 10. Kd5 Ka5 11. de de 12. Ch6 с преимуществом у белых, как в партии Левенфиш—Тартаковер, Карлсбад 1911; в партии Ионер—Тартаковер, 1911, было 4. Kc3 g6 5. d4 ed 6. Kd5 K:d5 7. ed Фe7+ 8. Kpf1 Ke5 9. Ф:d4 f6 10. Cf4 с преимуществом у белых) 4.... ed 5. K:d4 g6 (если 5.... K:d4 6. Ф:d4 Kc6, то проще всего 7. Фd5 Ce7 8. Kc3 Cf6 9. Cd2 0—0 10. 0—0—0 с преимуществом у белых; Блэкберн—Стейниц, 1873) 6. Kc3 (ничего не дает 6. Cg5 Cg7 7. c3 h6 8. Ch4 0—0, как в партии Григорьев—Алехин, 1920, а также 6. K:c6 K:c6 7. C:c6 dc 8. Ф:d8+ Kp:d8 9. Kc3 f6!, и, согласно Шлехтеру, у черных равная игра) 6.... Cg7 7. Ce3 0—0 8. 0—0 (энергичнее 8. Фd2 с последующим 0—0—0) 8.... f5 (лучше 8.... d6) 9. ef K:f5 10. K:f5 Л:f5 11. Cc4+ с преимуществом у белых; де-Вер—Стейниц, 1870.

Большего внимания заслуживают следующие возможные на 3-м ходу продолжения:

6) 3.... Kd4. Этот рекомендованный Бердом выпад ведет к интересным вариантам. Белым лучше всего ответить 4. K:d4 (хорошо также 4. Cc4, после чего нельзя 4.... b5? из-за 5. C:f7+! Kp:f7 6. K:d4, Чистяков—Равинский, Москва 1946, и если 6.... ed, то 7. Фh5+ Kpf6 8. Фf5+ и затем Фf5—e5—d5+ с выигрышем ладьи a8; поэтому на 4. Cc4 следует 4.... K:f3+ 5. Ф:f3 Фf6 с несколько лучшим развитием у белых; такие же варианты получаются и после 4. Ca4, а 4. Ce2 не доставляет черным никаких затруднений) 4.... ed 5. 0—0 (если белые играют сперва 5. d3, то обычно получаются те же варианты, что и после 5. 0—0; слабо 5. c3 из-за ответа 5.... Фg5, вынуждающего отступление слона на f1) и теперь:



а) 5.... Cc5 (на 5.... g6 проще всего 6. c3 Cg7 7. cd C:d4 8. d3 Ke7 9. Kc3 c6 10. Cc4 d6 11. Ce3 с преимуществом у белых, Тарраш—Блэкберн, Петербург 1914; хорошую игру получают белые и после 6. d3 Cg7 7. Kd2 Ke7 8. f4 c6 9. Cc4 d5 10. Cb3 0—0 11. Kf3 c5 12. e5 b5 13. c3; Капабланка—Блэкберн, Петербург 1914) 6. d3 Ke7 (если 6.... c6 7. Cc4 d5, то просто 8. ed cd 9. Cb3 с преимуществом у белых) 7. Cg5 (острую игру дает 7. c3 c6 8. Cc4 0—0 9. Cg5 Kph8 10. Фh5 f6 11. C:f6 d5; Боден—Берд) 7.... 0—0 8. Фh5 c6 9. Cc4 d6 10. Kd2 с сильной атакующей позицией („Кольин“).

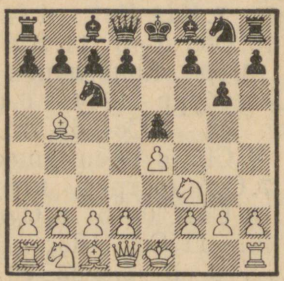
б) 5.... c6 6. Cc4 Kf6 (слабо 6.... d5 ввиду 7. ed cd 8. Лe1+!, и если 8.... Ce7, то 9. Cb5+ Cd7? 10. Фg4, если же 8.... Ke7, то 9. Cb3 с явным преимуществом; также после

6.... Ке7 7.Ле1 позиция белых лучше) 7.Ле1 d6 8.c3 (после продолжения Ненарокова 8.d3 Се7 9. Kd2 0—0 10.f4 d5 11.ed игру уравнивает 11.... Cb4! с угрозой 12.... Cg4) 8.... dc 9.Фb3! Фc7 10.a4!, и у белых явное преимущество (Керес).

в) 5.... Ке7 6.d3 (менее сильно 6.Ле1 g6 7.c3 Кc6! 8.b3 Cg7 9. Cb2 0—0 10.Ка3 с примерно равной игрой; Смыслов—Бронштейн, Москва 1944, но заслуживает внимания и 6.f4) 6.... g6 7.c3 Кc6 8.Kd2 Cg7 9.Kf3!, и если 9.... dc (9.... 0—0 10.Cg5 с преимуществом у белых) 10.bc C:c3, то 11. Ch6! с опасной атакой у белых. Например: 11.... C:a1 12.Ф:a1 Лg8 13.Kg5; или 11.... Фf6 12.Лc1, и позиционный перевес белых вполне компенсирует пожертвованную пешку (Авербах).

7) 3.... g6. Эта интересная защита в свое время несколько раз применялась Алехиным; неправильность ее до сих пор никем убедительно не доказана.

Рассмотрим некоторые возможные варианты:



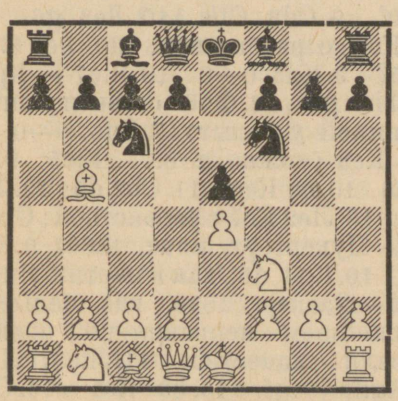
а) 4.d4 (считается лучшим продолжением) 4.... K:d4! (ход 4.... ed рассматривается в варианте 2) 5.K:d4 ed 6.Ф:d4 Фf6 7.e5 (после 7.Ф:f6 K:f6 8.Кc3 Cg7 или 7.Ce3 Cg7 8.c3 Ф:d4 9.C:d4 Kf6, Вольф—Шпильман, 1922, у черных нет затруднений; ничего не дает белым также 7.Фd3 Cg7 8.Кc3 c6 9.Cc4 Ке7 10.Ce3 b5 11.Cb3 a5, и черные захватывают инициативу; Тарраш—Алехин, 1923) 7.... Фb6 (на 7.... Фе7 Алехин дает следующий острый вариант: 8.Кc3 c6 9.Ke4! Cg7 10.Kd6+ Крf8 11.Cf4 cb 12. 0—0—0 Kh6 13.C:h6 C:h6+ 14.f4 Cg7 15.Лhe1 с сильной атакой; при этом не лучше для черных как 8.... Cg7 9.Kd5 Ф:e5+ 10.Ф:e5+ C:e5 11.0—0 с угрозой 12.Лe1, так и 9.... cb 10.Kd6+ Крd8 11. Ce3, угрожая 12.Фb6+, и 11.... f6 12.K:c8 Л:c8 13.e6 Ф:e6+ 14.Ce2) 8.Ф:b6 (возможно, что 8.Фd3 сильнее, т. к. жертва пешки 8.... a6 9.Cc4 Фa5+ дает белым, согласно Мароци, после 10.Кc3 Ф:e5+ 11. Ce3 и затем 0—0—0 сильную атаку) 8.... ab 9.0—0! (этот ход кажется более логичным, чем 9.Cf4, т. к. в данный момент пешка e5 не нуждается в защите; после 9.Cf4 Лa5! 10.Cd3 продолжение Рубинштейна 10.... f6 11.ef d6 12.Кc3 K:f6 дает черным равную игру, ибо на 13. Kb5 следует 13.... Cd7!) 9.... Лa5 10.Cd3 f6 (или 10.... d5 11.ed C:d6 12.Kd2 с преимуществом у белых; сразу 10.... Л:e5 11.Cf4 приводит к позиции из главного варианта) 11.Cd2 Л:e5 12.Cf4 Лc5 13.b4 Лc6 14.b5 Лc5 15.Kd2, и за пожертвованную пешку у белых достаточное позиционное преимущество (Керес).

б) 4.d4 ed (это, несомненно, слабее, чем взятие конем) 5.Cg5! (также 5. K:d4 Cg7 6.Ce3 дает белым хорошую игру) 5.... f6 (на 5.... Ce7 хорошо 6.Cf4, но и 6 C:e7 Ф:e7 7. 0—0 Kf6 8.C:c6 dc 9.Ф:d4 0—0 10.Кc3 дает белым лучшую игру) 6.Cf4 (хорошо и 6.Ch4 Cg7 7.K:d4 Kge7 8.Cc4 с преимуществом у белых) 6.... Cb4+ 7.Kbd2 a6 8. Cc4 d6 9.0—0 Фe7 10.Cd5 Cg4

11. c3 dc 12. bc с преимуществом у белых; Марко—Пильсбери, 1898.

в) 4. Кс3 (некоторые теоретики считают этот ход более сильным, чем 4. d4, но, повидимому, необоснованно) 4.... Кd4! (труднее защита черных после 4.... Cg7 5. d3 Кge7 6. Cg5 f6 7. Ce3 a6 8. Ca4 b5 9. Cb3 Ка5 10. Фd2 с преимуществом у белых; Чигорин—Пильсбери, Петербург 1895; однако черные могут избирать в этом варианте и другие продолжения, напр. 5.... Кd4 или 6.... h6; ход 4.... Кd4 проще всего) 5. Ca4 (но не 5. К:e5? Фg5!, а также не 5. К:d4 ed 6. Ке2 Фg5! 7. К:d4 Cg7, и чтобы спасти фигуру белым приходится прибегнуть к такому средству, как 8. e5) 5.... К:f3+ (снова самое простое, т. к. этим черные предотвращают 5.... Cg7 6. К:d4) 6. Ф:f3 c6, и у белых, правда, несколько лучшее развитие, но при закрытой позиции это не имеет решающего значения.

Продолжения 3.... d6, 3.... Cc5 и 3.... f5 рассматриваются соответственно в разделах **II**, **III** и **IV**.



А.

4. 0—0! . . . . .

Ход 4. d4 рассматривается под рубрикой **Б**.

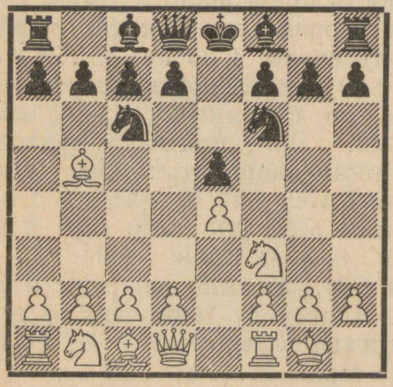
Белые могут избрать еще ряд других продолжений:

1) 4. d3 (после 4. Кс3 Cb4 получается известная позиция из дебюта четырех коней) 4.... Cc5 (черные могут ходом 4.... Ке7 устроить противнику ловушку: 5. К:e5? c6 6. Кс4 d5 с выигрышем фигуры; однако ход 4.... Ке7 нехорош, т. к. после 5. Кс3 c6 6. Cc4 Кg6 7. 0—0 белые получают преимущество) 5. Ce3! (ничего не дает 5. c3 ввиду 0—0!, напр. 6. C:c6 bc 7. К:e5 d5! 8. 0—0 de 9. d4 Cd6 10. К:c6 Фe8 с преимуществом у черных, Нейман—Андерсен; кроме того, возможно и 5.... Фe7 6. 0—0 0—0 7. d4 Cb6! с примерно равной игрой) 5.... C:e3 (лучший ответ, т. к. в случае 5.... Cb6 после разменов на b6 и c6 теряется пешка ввиду Kf3:e5, а 5.... Фe7 после 6. Кс3 Кd4 7. Cc4 d6 8. h3 предоставляет белым несколько лучшую игру) 6. fe Кce7 (или 6.... Фe7 7. Кс3 0—0 8. 0—0 d6 9. Фe1) 7. 0—0 c6 8. Cc4 d6 9. Cb3 Кg6 10. Кс3 с несколько лучшей игрой; Тарраш—Пильсбери, 1898.

Ввиду приведенного выше варианта теория рекомендует черным играть после 4. d3 не 4.... Cc5, а 4.... d6 с переходом к защите Стейница со скромным ходом белых d2—d3. Для примера приводим некоторые варианты: 5. c3 (также после 5. Кс3 Cd7 6. Cg5 Ce7 7. 0—0 h6, или 5.... g6 6. h3 Cg7 7. Ce3 0—0 8. 0—0 Крh8 9. d4 ed 10. К:d4 Cd7, как было в партии Шлехтер—Яновский, 1899, черные легко достигают равенства) 5.... g6 (хорошо также 5.... a6 или 5.... Ce7) 6. d4 Cd7 7. Кbd2 Cg7 с равной игрой; Берн—Мэкензи, 1891. При таких „робких“ ходах, как 4. d3, белые не могут рассчитывать на получение какого-либо преимущества.

2) 4. Фе2 Се7 (проще всего 4.... а6, ведущее после 5. Са4 к вариантам, рассматриваемым нами в защите 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. Фе2; если же белые играют 5. С:с6 dc 6. Кс3, то после 6.... Cd6 7. d4 Кd7 у черных нет особых затруднений; слабее 4.... Сс5? ввиду 5. С:с6 dc 6. К:e5 Фd4 7. Кd3 Сb6 8. f3 и затем Кf2 с преимуществом, а также 4.... d6 ввиду 5. d4!, и белые получают преимущество как после 5.... Cd7 6. С:с6 С:с6 7. de К:e4 8. Кd4! d5 9. Кd2, так и после 5.... ed 6. e5! d3 7. cd de 8. К:e5 Сb4+ 9. Cd2 0—0 10. С:с6, как в партии Чигорин—Тарраш, Будапешт 1896; поэтому после 4.... d6 5. d4 черные должны продолжать 5.... Кd7, что, однако, дает им стесненное положение) 5. 0—0 d6 6. d4 ed 7. К:d4 Cd7 8. К:с6 bc 9. Cd3 0—0 10. Кс3 Ле8 с равной игрой; Яновский—Винавер, 1897.

Ход в тексте 4. 0—0 является лучшим продолжением для белых и дает им шансы на получение дебютного преимущества.



4. . . . . Кf6 : e4

Приемлемо и 4.... Се7 5. Кс3 (заслуживает внимания также 5. Ле1 d6 6. c3 0—0 7. d4 Cd7 8. Са4 Ле8 9. Kbd2 Cf8 10. Сс2; Шлехтер—Рети, 1908) 5.... d6 (ошибочно 5.... Кd4 ввиду 6. К:d4 ed 7. e5 dc 8. ef С:f6! 9. Ле1+ Се7 10. Фе2 с6 11. Cd3 d5 12. f4! с преимуществом у белых) 6. d4 Cd7, и получилась позиция из защиты Стейница, рассматриваемая нами в дальнейшем.

Той же защиты Стейница достигают черные и после 4.... d6 5. d4 Cd7 6. Кс3 Се7; возможные при этом побочные варианты не имеют большого значения.

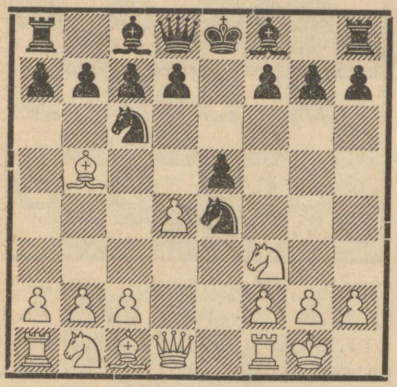
Ход в тексте ведет к защите, широко применявшейся во второй половине прошлого столетия. Лишь новинка Пильсбери (см. 10-й ход белых), продемонстрированная им впервые в 1896 г., лишила эту защиту популярности, и ныне продолжение 3.... Кf6 и 4.... К:e4 встречается в турнирах очень редко.

5. d2—d4 . . . .

Другие ходы слабее, например: 1) 5. Ле1 Кd6 (слабее 5.... Кf6 6. К:e5 Се7 7. d4 0—0 8. Кс3 с преимуществом у белых, Мюллер—Бетинг, 1899) 6. К:e5 Се7 (возможно и 6.... К:e5 7. Л:e5+ Се7 8. Кс3 0—0! 9. Cd3 Cf6 10. Ле3 g6 11. b3 Ке8! с равенством, но не 8.... К:b5? 9. Кd5 0—0 10. К:e7+ Крh8 11. Фh5 g6 12. Фh6 с выигранной позицией у белых) 7. Cd3 0—0 8. Кс3 Ке8 (можно и 8.... К:e5 9. Л:e5 c6 10. b3 Ке8 11. Cb2 d5 12. Фf3 Cf6 13. Ле2 Кс7 с равенством; Стейниц—Цукерторт, матч, 1886) 9. Кd5 Cf6 10. Кg4 d6, как в партии Яновский—Ласкер, 1896, где белые в дальнейшем неправильно пожертвовали качество: 11. Л:e8? Л:e8 12. Кg:f6+ gf 13. b3 Ке5 14. Cb2 c6 15. Ке3 d5 с преимуществом у черных.

2) 5. Фе2 Кd6 (также здесь 5.... Кf6 слабее: 6. С:с6 dc 7. Ф:e5+ Се6 8. Кg5 Cd6 9. К:e6 С:e5 10. К:d8 Кр:d8 11. d4 с шансами на

преимущество) 6. С:с6 dc 7. К:е5 Се7 8. Ле1 Се6 9. d4 Kf5 10. с3 0—0 с равной игрой.

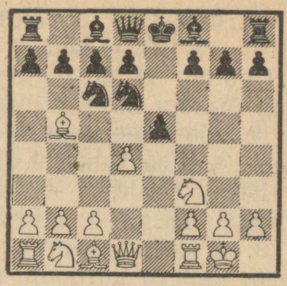


5. . . . . Cf8—e7

Этот ход считается лучшим. Заслуживает внимания и ряд других ходов:

1) 5.... а6 (ход Морфи, — по-видимому, вполне приемлемый; белые могут теперь перейти к известному варианту, получающемуся обычно после 1. е4 е5 2. Kf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Kf6 5. 0—0 К:е4 6. d4) 6. С:с6 (ничего не дает белым 6. Cd3 d5 7. с4 К:d4! 8. К:d4 ed 9. cd Kf6 10. Ле1+ Се7 11. Сс4 0—0 12. а4 с6! с лучшими шансами у черных; Марко—Гунсберг, 1895) 6.... dc 7. Ле1 (или 7. Фе2 Cf5 8. Лd1 Се7 9. de Фс8 с равенством; Шпильман—Боголюбов, 1919) 7.... Kf6 8. Кс3 (если 8. К:е5 Се7 9. Фе2 Се6 10. Кс3, то 10.... 0—0 11. К:f7 Л:f7 12. Ф:е6 Ф:d4 с равной игрой) 8.... е4! (этот рекомендованный Шлехтером ход сильнее, чем 8.... Се7 9. Cg5 0—0 10. de с явно лучшей позицией у белых) 9. К:е4 К:е4 10. Л:е4+ Се7, и не видно, как белые могут достичь преимущества.

2) 5.... Kd6 со следующими возможностями:



а) 6. С:с6 (после 6. Кс3 К:b5 7. К:b5 а6 8. Кс3 ed 9. Ле1+ Се7 10. Kd5 0—0 получается равная позиция; к тому же результату ведет 6. Са4 е4 7. Ле1 Се7 8. Ке5 0—0 9. Кс3 Kf5 10. Се3 К:е5 11. de d6, как было в матчевой партии Шовальтер—Пильсбери, 1897; также 6. Cg5 Се7 7. С:с6 С:g5 8. de dc 9. К:g5 Ф:g5 10. ed cd 11. Ле1+ Се6 12. Ф:d6 Лd8 привело в партии Пильсбери—Ласкер, Петербург 1895, к равенству) 6.... dc (после 6.... bc 7. de Kb7 8. Kd4 с5 9. Kb5 а6 10. К5с3 Се7 11. Kd5 белые в партии Марко—Вальбродт, 1896, получили преимущество; однако еще сильнее было 8. Cg5 Се7 9. С:е7 Ф:е7 10. Кс3 0—0 11. Ле1; Штейнер—Трейбал, 1934) 7. de Kf5 8. Ф:d8+ Кр:d8 9. Лd1+ (в партии Тарраш—Ласкер, 1895, продолжение 9. Кс3 h6 10. Cd2 Се6 11. Ке2 с5 12. Сс3 обеспечило белым небольшое преимущество) 9.... Крe8 10. Кс3 (Ненароков рекомендует 10. b3 h6 11. Са3 с преимуществом у белых) 10.... h6 11. b3 Cb4 12. Cb2 С:с3 13. С:с3 с несколько лучшим эндшпилем у белых; Мароци—Пильсбери, 1900.

б) 6. de (это ведет к интересным осложнениям) 6.... К:b5 7. а4 d6! (после 7.... Kd6? 8. Cg5 f6! 9. ed C:d6 10. Ch4 0—0 11. Кс3 белые в партии Берн—Гунсберг, 1889, получили преимущество; возможно при этом и 8. ed С:d6 9. Kg5 Се7 10.

Фh5 g6 11. Фh6 Cf8 12. Ле1+ Ке7 13. Ке4! f5 14. Кf6+ Крf7 15. Фh4 Cg7 16. Cg5 h6 17. Фc4+ Крf8 18. Л:e7!, как было в партии Алехин—Мендль; слабо для черных также 7.... К:e5 8. К:e5 Кd6 9. Ле1 Се7 10. Cg5 Кf5 11. К:f7! Кр:f7 12. Фd5+ Крg6 13. g4 с неотразимой атакой) 8. e6 (обоюдоострая атака Яновского, вместо которой простое 8. ab К:e5 9. Ле1 Се7 10. К:e5 de 11. Ф:d8+ Кр:d8 дает равенство) 8.... fe (в партии Дидье—Пильсбери, 1900, белые после 8.... С:e6 9. ab Кe5 10. Кd4 Cd7 11. Кc3 Се7 12. f4 Кg4 13. Кd5 0—0 14. f5 получили сильную атаку) 9. ab Ке7 10. Кc3 Кg6 11. Кg5 Се7 12. Фh5 С:g5 13. С:g5 Фd7 14. b6 с сильной атакой, которая, правда, привела лишь к ничьей; Гальприн—Пильсбери, 1900.

3) 5.... ed 6. Ле1 d5, после чего белые могут либо избрать рижский вариант 7. К:d4 Cd6 8. К:c6 С:h2+, либо продолжать, согласно рекомендации Файна, 7. Ф:d4 Фd7 8. С:c6 Ф:c6 9. c4 с преимуществом у белых.

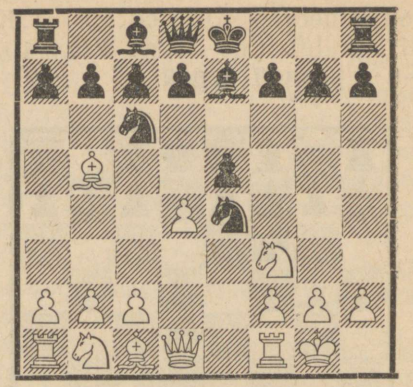
Черные могут испробовать также 6.... f5, но и в этом случае после 7. К:d4 К:d4 (7.... Cc5? 8. Л:e4+!) 8. Ф:d4 c6 9. f3 белые получают преимущество.

Совершенно ошибочно 5.... d5? 6. К:e5 Cd7 ввиду жертвы 7. К:f7! Кр:f7 8. Фh5+ Крe6, и после 9. Кc3 или 9. c4 атака белых быстро приводит к цели.

(См. диагр. в след. столбце.)

6. Фd1—e2 . . . . .

После 6. Ле1 Кd6 получаются сходные с приведенными в предыдущем примечании (под номером 2) варианты, напр. 7. de К:b5 (после 7.... Кf5 8. Кc3 0—0 9. Кd5 белые в партии Харузек—Тарраш, 1896,



добились некоторого преимущества) 8. a4 d6 9. ab К:e5 10. К:e5 de 11. Ф:d8+ Кр:d8 12. Л:e5 Cd6 с равенством, Альбин—Тейхман, 1897, или 7. С:c6 (в партии Марко—Тейхман, 1897, продолжение 7. Са4 e4 8. Ке5 0—0 9. Кc3 Кf5 10. К:c6 dc 11. d5 привело к равной игре) 7.... dc 8. de Кf5 9. Ф:d8+ С:d8 10. b3 h6 11. Cb2 Се6 12. c4 Се7 13. Кc3 0—0—0 с равной игрой; Марко—Пильсбери, 1902.

После 6. d5 (ничего не дает 6. de d5) черные играют не 6.... Kb8 (слабо и 6.... Кd4 7. К:d4 ed 8. Ф:d4 Кf6 9. Cf4 с преимуществом у белых) 7. К:e5 0—0 8. Ле1 Кf6 9. Кc3 d6 10. Кf3 с преимуществом у белых, как было в партии Андерсен—Стейниц, 1862, а сильнее 6.... Кd6! 7. Кc3 (после 7. С:c6 dc 8. dc f6! 9. cb C:b7 10. Се3 0—0, Чигорин—Цукерторт, Лондон 1883, черные получают преимущество, в то время как 7. dc К:b5 8. c4 Кd4 9. К:d4 ed 10. Ф:d4 0—0 достаточно для равенства) 7.... К:b5 (проще всего, но и 7.... Kb8 8. Cd3 f6 достаточно) 8. К:b5 a6 (не 8.... Kb8, на что может последовать 9. К:e5 или 9. d6 с преимуществом) 9. Кc3 Kb8 10. К:e5 d6 и затем 0—0 с равной игрой.

6. . . . . Ке4—d6

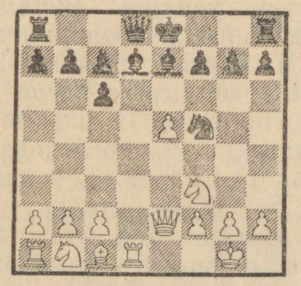
Слабо 6.... d5? ввиду 7. К:e5 Cd7 8. С:c6 bc 9. Ле1 с преимуществом

у белых, т. к. черные не могут рокировать.

Преимущество белые получают также в случае 6.... f5 7. de 0—0 8. Кс3 К:с3 9. Фс4+ с последующим 10. Ф:с3, т. к. развитие ферзевого фланга черных затруднено.

7. Cb5 : c6 b7 : c6

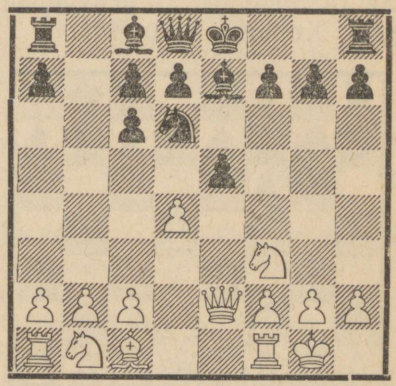
Невыгодно для черных взятие 7.... dc ввиду 8. de Kf5 9. Лd1 Cd7, и у белых два способа продолжения атаки, а именно:



1) 10. g4 Kh6 (но не 10.... Kh4 11. K:h4 C:h4 12. g5 с преимуществом) 11. g5 Kf5 12. e6 fe 13. Ke5 Cd6 14. Фh5+ g6 15. K:g6 Kg7 16. Фh6 Kf5 17. Фh3 Лg8 18. Ф:h7 Лg7 19. Фh5 Kpf7, и, согласно анализу Шовальтера, белые стоят лучше.

Все же в получившейся позиции у черных имеются некоторые контршансы, т. к. их король находит для себя надежное убежище на g8, а ослабленная позиция белого короля позволяет предпринять против него опасную атаку. Поскольку при этом у черных нехватает всего лишь одной пешки, приведенный выше вариант трудно признать убедительным.

2) 10. e6 fe 11. Ke5 Cd6 12. Фh5+ g6 13. K:g6 Kg7 14. Фh6 Kf5 15. Фh3 Лg8 16. Ф:h7 Лg7 17. Фh5 Фf6 (в предыдущем варианте этот ход был невозможен; предотвращение этого хода и было идеей маневра g2—g4—g5) 18. Ke5+ (после 18. Kh4+ Kpe7 19. K:f5+ ef 19. Лe1+ Ce6 у черных, согласно Шлехтеру, достаточная атака за пешку) 18.... Kpe7 19. Kg4 Фg6 20. Ф:g6 Л:g6 21. h3, и при лишней пешке белым обеспечена лучшая игра, т. к. не видно успешной атаки для черных (Шлехтер).



8. d4 : e5 . . . . .

Ничего не дает белым 8. K:e5 0—0 9. Кd2 Лe8, и после f7—f6 и Kf7 черные получают хорошее развитие и лучшие шансы; Керес—Кобленц, Рига 1945.

8. . . . . Kd6—b7

Слабее 8.... Kf5 9. Фe4 g6 10. Kd4 K:d4 (или 10.... Kg7 11. Ch6 0—0 12. Кс3 Лb8 13. Лad1 с преимуществом у белых) 11. Ф:d4 0—0 12. Ch6 Лe8 13. Кс3 с явным преимуществом у белых; Тарраш—Таубенгауз, 1903.

9. Kb1—c3 . . . . .

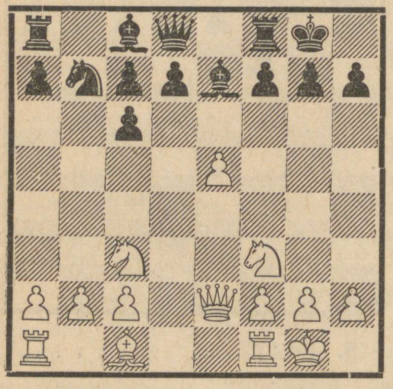
Только к равенству ведет 9. b3 0—0 10. Cb2 d5 11. ed cd 12. Kbd2 Cf6 13. C:f6 Ф:f6+, Пильсбери—Ласкер, Петербург 1895.

В случае 9. Кd4 0—0 10. Кс3 получается та же позиция, что и в главном варианте после 10. Kd4, а

10. Лd1 Фe8 11. Кf5 d5 12. ed C:d6 13. Фf3 C:f5 14. Ф:f5 Фe5 дает равную игру.

9. . . . . 0—0

На 9.... Кc5 белые могут спокойно ответить 10. Кd4, т. к. 10.... Сa6 11. Фg4 C:f1 12. Ф:g7 Лf8 13. Кр:f1 Кe6, как было в партии Шовальтер—Тарраш, 1898, дает белым после 14. К:e6! fe 15. Ф:h7 преимущество. Хорошо и 10. Лd1.



10. Лf1—e1 . . . . .

Из-за этого найденного Пильсбери хода, главная цель которого — воспрепятствовать продвижению d7—d5, настоящий вариант считается невыгодным для черных. Однако возможность получения белыми явного преимущества в главном варианте этой системы остается недоказанной.

В связи с этим предпринимались попытки найти усиление для белых. Файн рекомендует 10. Кd4! Cc5 (если 10.... Кc5, то 11. Лd1 Фe8 12. Кf5 f6 13. Ch6 Кe6 14. Фg4 с преимуществом у белых, как было в одной партии по переписке, 1903) 11. Лd1 (после 11. Кf5 d5 12. Фg4 C:f5 13. Ф:f5 Лe8 черные в партии Винавер—Ласкер, 1896, получили преимущество, а 11. Сe3 Фe8 12. f4 d5 13. Лae1 Cb6 в партии Марко и Шлехтер против Харузека и Фэндриха, 1898, дало равную игру) 11.... C:d4 (на 11.... Фe8 неприятно 12. Cf4, препятствующее освобождающим продвижениям d7—d5 и f7—f6) 12. Л:d4 d5 13. ed cd 14. b4! Фf6 15. Сe3 Cf5 16. Лad1 a6 17. g4 с преимуществом у белых; Шлехтер—Рети, 1914.

Если в этом варианте не будет найдено улучшение для черных, то придется признать ход 10. Кd4! более сильным, чем ход Пильсбери 10. Лe1.

Попытку усилить систему защиты за черных предпринял Цинцадзе в партии против Кереса, Тбилиси 1946, сыграв после 10. Кd4 Cc5 11. Лd1 C:d4 12. Л:d4 не 12.... d5, а 12.... Лe8; последовало 13. Cf4 Кc5 14. Cg3 d5, и черные получили удовлетворительную игру. Однако нам кажется, что ходом 13. Фh5! белые могли сохранить инициативу, т. к. принятие жертвы 13.... g6 14. Фf3 Л:e5 15. Cf4 очень опасно для черных ввиду наличия слабостей в их позиции и отсталости в развитии.

10. . . . . Кb7—c5

Лучшее. Прямая атака пункта e5 ходом 10.... f6 не проходит из-за 11. Cf4 fe 12. C:e5 Cc5 13. Cd4 C:d4 14. Фc4+ и затем 15. Ф:d4 с преимуществом у белых („Бильгер“).

Также 10.... d5 11. ed C:d6 12. Cg5 Фd7 13. Кe4 дает белым преимущество.

Плохо и 10.... Cc5 11. Кe4, напр. 11.... d6 12. Cg5 Фe8 13. ed Cg4 14. Фc4 с преимуществом у белых.

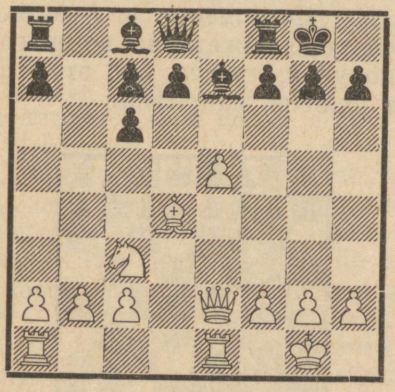
Не совсем полноценен ход 10.... Лe8 ввиду 11. Фc4! (слабее 11. Cf4 d5 12. ed cd 13. Лad1 Cg4 14. h3 Ch5 15. Кe4 Cf8 с преимуществом у черных; Пильсбери—Ласкер, 1899) 11.... Кc5 12. Kg5 C:g5 (Файн предпочитает 12.... Лf8 13. Кce4

Ca6 14. Фc3 K:e4 15. K:e4 f5 16. Кc5 C:c5 17. Ф:c5, и ввиду разноцветных слонов у черных шансы на ничью) 13. . . . C:g5 Ф:g5 14. Ф:c5 Лe6 15. Фd4! (хуже 15. Лad1 ввиду f6; в партии Чигорин—Яновский, Париж 1900, черные после 16. Фc4 fe 17. Ke4 Фf4 18. g3 Фf5 получили преимущество) 15. . . . Cb7 16. Фb4 Cc8 17. Ke4 Фe7 18. Кc5 Лg6 19. Лe3 с преимуществом у белых; Шлехтер—Яновский, 1900.

11.	**Kf3—d4**	**Кc5—e6**
12.	**Cc1—e3**	. . . . .

Слабее 12. Kf5 f6 13. K:e7+ Ф:e7 14. f4 fe 15. Ф:e5 d6 с примерно равной игрой; Пильсбери—Шовальтер, 1897.

12.	. . . . .	**Ke6 : d4**
13.	**Ce3 : d4**	. . . . .



13.	. . . . .	**c6—c5**

Плохо 13. . . . d5? ввиду 14. Ka4!, и, контролируя поле c5, белые получают явное позиционное преимущество, напр. 14. . . . Cb4 15. c3 Ca5 16. Фh5 Cb6 17. Лe3 Ce6 18. Лg3 Крh8 19. Лd1 Фe7 20. b4; Пильсбери—Тарраш, 1898.

Ходом в тексте начинается вариант Виана, названный по его местожительству вариантом „Рио-де-Жанейро“. Этот вариант предотвращает, правда, ослабление пункта c5, но мирится с получающимся ослаблением пешечного расположения.

14.	**Cd4—e3**	**d7—d5**
15.	**e5 : d6**	**Ce7 : d6**
16.	**Кc3—e4!**	. . . . .

Считается сильнейшим ходом.

Слабее, во всяком случае, 16. Фh5 Cb7, т. к. 17. C:c5 невозможно из-за 17. . . . g6, а 17. Лad1 Лe8 18. Кb5 Фf6 19. K:d6 cd 20. Cc1 Лe6 дает равную игру; Тарраш—Ласкер, 8-я партия матча, 1908.

Ход Алапина 16. f4, с целью атаковать пешку c5 еще и ходом Фf2, неопасен для черных ввиду ответа Бергера 16. . . . Cf5.

Несколько сильнее, чем приведенные выше ходы, 16. Лad1; этот ход дал белым преимущество в 14-й партии матча Тарраш—Ласкер, 1908, после 16. . . . Фh4 17. h3 Фb4 18. Cc1, но лучше для черных 16. . . . Фf6 17. Фh5 Лb8 18. Cc1 Фf5 с равной игрой, Капабланка—Рети, 1914, а всего проще 16. . . . Cb7!, т. к. 17. C:c5? невозможно из-за 17. . . . Фg5.

16.	. . . . .	**Cc8—b7**

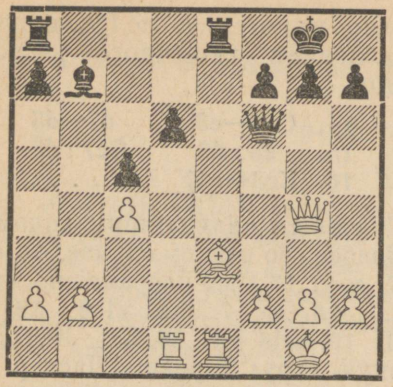
Но не 16. . . . C:h2+ 17. Кр:h2 Фh4+ 18. Крg1 Ф:e4 19. C:c5 с явно лучшим эндшпилем у белых.

17.	**Ke4 : d6**	. . . . .

Плохо 17. K:c5? ввиду C:c5 18. C:c5 Фg5 с выигрышем фигуры, но и 17. C:c5 C:c5 18. K:c5 C:g2! 19. Кр:g2 Фg5+ с последующим Ф:c5 дает черным более удобную игру.

Ход в тексте приводит к разноцветным слонам и усиливает этим „угрозу“ ничьей.

17.	. . . . .	**c7 : d6**
18.	**Лa1—d1**	**Фd8—f6**
19.	**c2—c4**	**Лf8—e8**
20.	**Фe2—g4**	. . . . .



В этой позиции нельзя играть 20.... Ф:b2 из-за 21. Лb1 Фc3 22. Лec1 Фa3 23. Ch6 g6 24. Фf4 с двойной угрозой Фf6 и Л:b7.

Плохо и 20.... Cc6 21. Лe2 Лe4 22. Фg3 Фe6 23. h3 Лad8 24. Л2d2 Лe5 25. Ch6! Фg6 26. Cf4, давшее белым быстрый выигрыш в 10-й партии матча Тарраш—Ласкер, 1908.

Черные вынуждены играть 20.... Лe6!, но и в этом случае позиция белых явно лучше ввиду неприятной слабости черной пешки d6. Однако при правильной защите черные все же должны добиться ничьей, т. к. разноцветные слоны создают для этого крайне благоприятные условия.

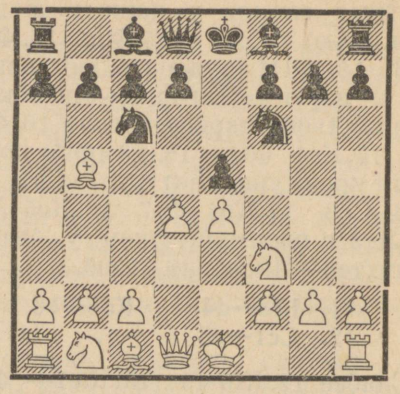
В связи с этим следует обратить больше внимания на ход 10. Kd4 (вместо 10. Лe1), который предоставляет обеим сторонам более богатые возможности.

Б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6)

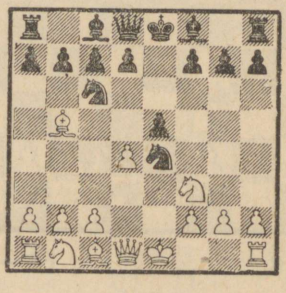
4. d2—d4 . . . . .

Это продолжение анализировал в конце прошлого столетия Барри. Ход 4. d4 приемлем для белых, но они не добиваются с его помощью столь же хороших шансов, как ходом 4. 0—0, рассмотренным нами ранее.



4. . . . . e5 : d4

Лучший ход, хотя приемлемо и 4.... K:e4, что после 5. 0—0 может привести к главному варианту, рассмотренному выше под рубрикой **А**. Но вместо 5. 0—0 белые могут продолжать и по-другому, не получая, правда, при этом лучших шансов, например:



1) 5. de d5 (приемлемо и 5.... Ce7 6. 0—0 0—0 с позицией из главного варианта **А**) 6. 0—0 (в партии Шлехтер—Яновский, 1896, белые сыграли рискованно 6. Kd4 Cd7 7. Kb3 Ce6 8. 0—0 a6 9. C: c6+ bc 10. Ce3 c5 11. f3 d4 12. Cf4 Kg5 13. h4, после чего путем вынужденной жертвы 13.... Kh3+ 14. gh Ф:h4 15. Ch2 C:h3 черные получили преимущество) 6.... Cc5

7. Kbd2 (здесь ход 7. Kd4 выгоден для черных ввиду ответа 7.... 0—0!, после чего получается известная позиция из защиты двух коней) 7.... 0—0 8. Фе2 К:d2 9. Ф:d2 Ке7 10. Фс3 Cb6 11. Cg5 c6 с равной игрой; Шовальтер—Пильсбери, 1898.

2) 5. d5 Kd6 6. Кс3 (только равную игру дает и 6. C:c6 bc 7. dc e4 8. Kd4 dc 9. К:c6 Фd7) 6.... К:b5 (в партии Барри—Пильсбери, 1900, черные сыграли слабее 6.... e4 7. Kg5 Ke5 8. Фd4 f6 9. Kg:e4 К:b5 10. К:b5 a6 11. Фа4 Лb8 12. Kd4 с преимуществом у белых) 7. К:b5 a6 8. Кс3 Kb8 9. К:e5 d6 с равной игрой.

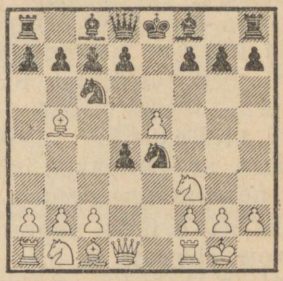
3) 5. Фе2 Kd6 6. C:c6 dc (слабее 6.... bc 7. de Kb7, и в распоряжении белых несколько удобных продолжений, напр. 8. Кс3, 8. Cg5 и т. д.) 7. de Kf5 8. 0—0 Kfd4 9. К:d4 Ф:d4 с полным равенством.

Слабее (чем 4.... К:e4) 4.... К:d4 ввиду 5. К:d4 ed 6. e5 (хорошо и 6. Ф:d4 c6 7. Cc4 d5 8. ed К:d5 9. Кс3 с несколько лучшей игрой у белых) 6.... c6 7. Ф:d4 (на 7. 0—0 черные также отвечают 7.... Kd5 8. Cc4 Кс7 9. Ф:d4 d5 лишь с несколько худшей позицией, но не 7.... cb? 8. Cg5 Ce7 9. ef C:f6 10. Лe1+ с большим преимуществом у белых, как было в матчевой партии Морфи—Андерсен, 1858) 7.... Kd5 8. Cc4 Кс7 9. Cf4! (теперь белые могут воспрепятствовать продвижению d7—d5) 9.... Ke6 10. C:e6 fe (лучше, несомненно, 10.... de) 11. Кс3 Ce7 12. 0—0—0 с большим преимуществом у белых (Шлехтер).

Плохо 4.... a6 5. C:c6 dc 6. К:e5, т. к. после 6.... К:e4? 7. Фе2 Ф:d4 8. Kf3 Фd5 9. Kd2 белые выигрывают фигуру; Боголюбов—Морисон, 1922.

5. 0—0 . . . . .

Нехорошо 5. e5 Ke4 6. 0—0, после чего черные могут избрать одно из следующих продолжений:



1) 6.... d5 7. ed (хуже 7. К:d4 Cd7 8. C:c6 bc 9. f3 Kg5 10. f4 Ke4 11. Kd2 c5 12. К:e4 de 13. Ke2, как было в партии Шпильман—Рети, Москва 1925, где черным следовало продолжать 13.... Cb5 с равной игрой) 7.... К:d6 8. C:c6+ bc 9. К:d4 Cb7 10. Лe1+ Ce7 11. Фе2 Фd7 12. Kb3 с большим преимуществом у белых („Бильгер").

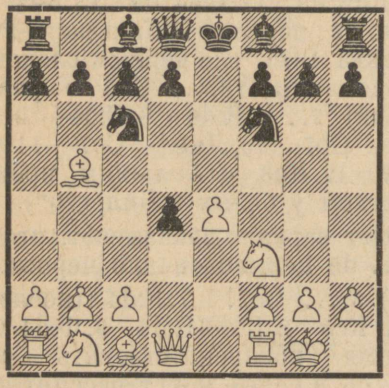
Этот вариант показывает, что ход 6.... d5 невыгоден для черных.

2) 6.... Ce7! 7. К:d4 (после 7. Лe1 Кс5 8. К:d4 К:d4 9. Ф:d4 0—0 нельзя воспрепятствовать ходу d7—d5, и белые могут рассчитывать лишь на получение равной игры) 7.... 0—0 (теперь на 7.... К:d4 8. Ф:d4 Кс5 последует 9. f4 с преимуществом) 8. Kf5 (после 8. c3 К:e5 9. Фе2 d5 10. f3 c5 черные в партии Барри—Ласкер, 1903, получили преимущество) 8.... d5 9. К:e7+ К:e7 10. f3 (в партии Шпильман—Элисказес, матч, 1932, было 10. c3 c6 11. Ce2 Kg6 с равной игрой, в партии же Шпильман—Видмар, 1927, после 10. Cd3 Кс5 11. Ce2 c6 12. c3 Фc7 13. b4 Ke4! черные получили преимущество; Алехин рекомендовал 10. Kd2) 10.... Кс5 11. b4 Cd7! (в партии Цукер-

торт—Винавер, 1882, последовало 11.... Ке6 12. f4 f5 13. Са4 с6 14. Cb3 с преимуществом у белых) 12. Се2 Ка4, и о преимуществе белых не может быть и речи (Эйве).

На 5. К:d4 Тартаковер рекомендует просто 5.... К:е4 6. 0—0 Фf6!, напр. 7. Кf3 Сс5 8. Фd5 (если 8. Фе2, то Фе6, если же 8. Фd3, то Фе7) 8.... Фе6 9. Фh5 0—0 10. Cd3 d6 11. Кс3 Кf6 12. Фh4 Фg4, и у белых нет никакой компенсации за потерянную пешку.

Однако на 5. К:d4 черные могут с успехом сыграть и 5.... Се7 6. 0—0 а6! 7. К:с6 bc 8. Cd3, Боголюбов—Ласкер, 1924, и теперь, согласно Алехину, просто 8.... d5.



5. . . . . Cf8—e7

Слабее 5.... d6 6. К:d4 Cd7 7. С:с6 bc 8. Фf3! с5 (или 8.... Се7 9. е5 Кd5 10. с4 de 11. Кf5 С:f5 12. Ф:f5 Кb6 13. Ф:е5 с преимуществом у белых) 9. Кf5 Сс6 (если 9.... g6, то 10. Cg5! gf 11. e5 с преимуществом) 10. Кс3 Фd7 11. Кd5 с явным преимуществом.

Простым ответом является 5.... а6, т. к. после 6. С:с6 dc 7. Ф:d4 Ф:d4 8. К:d4 получается позиция из приводимого в дальнейшем разменного варианта, не создающая больших затруднений для черных.

6. Фd1—e2 . . . . .

Позиции, получающиеся после 6. e5 Ке4 и 6. К:d4 а6, рассматривались уже в примечании к 5-му ходу белых. Отметим еще, что после 6. К:d4 черные могут продолжать (вместо 6.... а6) и 6.... 0—0 7. Кс3 К:d4 8. Ф:d4 d6 (или 8.... с6 с последующим d7—d5) 9. Cf4 Cd7 с примерно равной игрой; Боголюбов—Бернштейн, 1932.

После 6. Ле1 а6 7. Са4 b5 8. Cb3 d6 получается равная позиция; Шлехтер—Пильсбери, 1896.

6. . . . . 0—0

И здесь 6.... а6 является, повидимому, простейшим путем для получения равной игры.

7. e4—e5 Кf6—e8
8. Лf1—d1 d7—d5

Слабее 8.... f6? 9. С:с6 bc 10. К:d4 d6 11. К:с6 Фd7 12. Фс4+ Лf7 13. e6! с выигрышем; Томас—Ейтс, 1922.

9. c2—c3! . . . . .

После 9. К:с6 bc 10. К:d4 Фd7 11. Кс3 с5 12. Кb3 с6 13. Ка4 с4 получается равная позиция; Барри—Ласкер, 1903.

Ход в тексте, рекомендуемый Файном, значительно сильнее и дает белым преимущество.

9. . . . . Cc8—f5

Если 9.... dc, то 10. К:с3 Се6 11. Сс4 Кb4 12. а3 Фс8 13. Cb3, и белые отыгрывают пешку с лучшей игрой.

10. c3 : d4 . . . . .

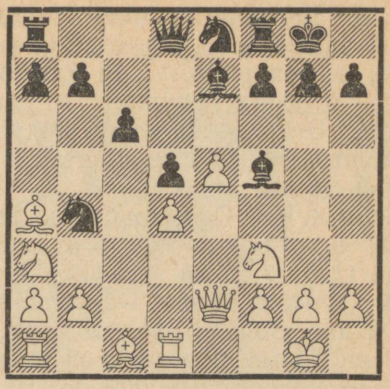
После 10. С:с6 в распоряжении черных имеется промежуточный ход 10.... d3, а на 10. К:d4 после

размена на d4 хорошим защитительным ходом является c7—c6.

10.	. . . . .	Кc6—b4
11.	Kb1—a3	c7—c6
12.	Cb5—a4	

(См. диагр. в след. столбце.)

До сих пор — согласно анализу Файна. Белые несколько лучше развиты, и позиция их несколько лучше, но при правильной игре у черных хорошие шансы на достижение равенства.



II.

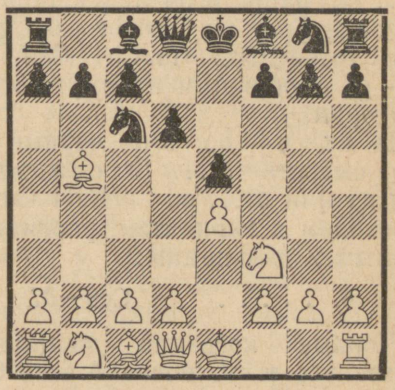
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5)

3.	. . . . .	d7—d6

Защита введенная в турнирную практику Стейницем в конце прошлого века и носящая его имя. Черные получают при этой защите очень прочную, но бедную контршансами позицию, и поэтому в настоящее время она применяется неохотно. Но это не значит, что защита Стейница нашла опровержение. Наоборот, как показывают следующие варианты, до сих пор не найдена эффективная система атаки и, повидимому, не будет найдена.

Защита Стейница является излюбленной системой шахматистов, которые предпочитают прочную, без слабостей, позицию не требующую проявления особой агрессивности.

Следует еще заметить, что к защите Стейница удобнее перейти не посредством немедленного 3.... d6, а лишь после 3.... Kf6 4.0—0 d6, т. к. это ограничивает выбор различных атакующих продолжений у белых.



4.	d2—d4	. . . . .

Несомненно, лучший ход, создающий непосредственную угрозу пешке e5.

Слишком пассивно 4.0—0, на что черные могут ответить 4.... Kf6 (с переходом к системе защиты с 3.... Kf6) или же 4.... Cd7 5. d4 ed 6.K:d4 g6 и затем Cg7 с хорошей игрой у черных; в последнем варианте требуется обойтись без развития коня на f6, поэтому он получается лишь при защите 3.... d6.

Ничего особенного не дает и 4. Kc3, ведущее обычно лишь к перестановке ходов 4.... Cd7 5.d4

и т. д. Но черные могут продолжать также 4.... a6 5. C:c6+ bc 6. d4, и теперь 6.... f6 или 6.... ed, — в обоих случаях с равенством. Эти случаи будут подробно рассматриваться в вариантах с ходом 3.... a6.

Если 4. Кc3 Cg4, то проще всего 5. h3, в то время как 5. d4 ed 6. Ф:d4 C:f3 7. gf a6 8. C:c6+ bc 9. Фc4 Фd7, Тэйлор—Султан-Хан, 1933, дает только равную игру.

Если белые играют 4. c3 с намерением подготовить d2—d4, то наряду с обычными ходами 4.... Kf6, 4.... Cd7 и 4.... g6 у черных имеется очень сильное продолжение 4.... f5, напр. 5. d4 fe 6. К:e5 de 7. Фh5+ Крe7 8. C:c6 bc 9. Cg5+ Kf6 10. de Фd5 11. Ch4 Ca6 12. ef+ gf с большим преимуществом (Чигорин).

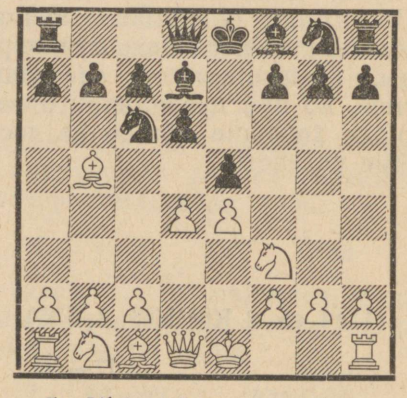
На 4. C:c6+ bc 5. d4 черные могут сыграть 5.... f6 с защитой центра или 5.... ed 6. К:d4 Cd7 с переходом к вариантам, рассматриваемым в дальнейшем.

4. . . . . Cc8—d7

Черные косвенно защищают пункт e5, т. к. после 5. C:c6 C:c6 под ударом находится пешка e4.

Слабее ход Маршалла 4.... Cg4, на что белые могут ответить 5. d5 a6 6. Ca4 b5 7. dc ba 8. c4 с преимуществом (8.... Ke7 9. Ф:a4 C:f3 10. gf Kg6 11. Ce3 Ce7 12. Кc3; Рети—Шпильман, 1919) или просто 5. de de 6. Ф:d8+ Л:d8 7. C:c6+ bc 8. Kfd2, и сомнительно, компенсируют ли два слона черных слабость их пешечной структуры (Эйве).

Преждевременно 4.... ed, т. к. наряду с 5. К:d4 Cd7, что ведет к варианту, рассматриваемому в дальнейшем, белые могут успешно продолжать и 5. Ф:d4 Cd7 6. C:c6 C:c6 7. Кc3 (если 7. Cg5, то 7.... Ce7! 8. Ф:g7 Cf6 9. Ф:h8 C:h8 10. C:d8 C:b2 11. C:c7 Крd7 12. Ca5 C:a1 13. Cc3 C:c3 14. К:c3 Лe8 15. 0—0 Kf6 с равной игрой) 7.... Kf6 8. Cg5 Ce7 9. 0—0—0 0—0 10. Лhe1 с сильным нажимом; Ласкер—Спейер, 1909.



5. Кb1—c3 . . . . .

И здесь 5. 0—0 преждевременно, т. к. черные могут сыграть 5.... ed 6. К:d4 g6; после этого для белых часто бывает более удобной длинная рокировка, но, вообще говоря, в этой позиции рокировка имеет второстепенное значение по сравнению с развитием легких фигур. В ответ на 5. 0—0 вполне удовлетворительно для черных и 5.... Kf6.

Ничего не дает белым 5. c3 Kf6 6. Фe2 Ce7 7. Kbd2 ed 8. cd 0—0 с равной игрой, а также запирание центра 5. d5 Kb8 6. Cd3 Ce7 7. Кc3 Kf6 8. Ke2 c6 с равенством; Ласкер—Блэкберн, 1899.

Полное равенство дает и 5. de К:e5 6. К:e5 de 7. Cc4 Kf6.

Если белые играют 5. C:c6 C:c6 6. Кc3, то следует отвечать не 6.... ed ввиду Ф:d4 с переходом к рассмотренному в предыдущем примечании варианту из партии Ласкер—Спейер, а 6.... f6, и черные сохраняют контроль над полем e5.

А.

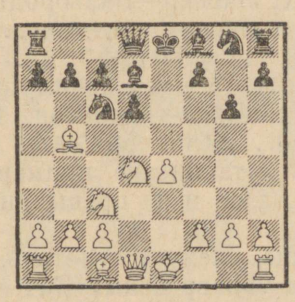
5. . . . . e5 : d4

Ход 5.... Kf6, менее благоприятный для черных в данной позиции, будет рассмотрен под рубрикой **Б.**

Чтобы предупредить потерю пешки после 6. C:c6 и 7. de, возможно также 5.... Kge7, однако после этого белые получают более свободную игру: 6. Cc4 ed 7. K:d4 K:d4 8. Ф:d4 Kc6 9. Фe3 Ce6 10. Kd5 Ce7 11. Cd2; Ласкер—Стейниц, матч, 1894.

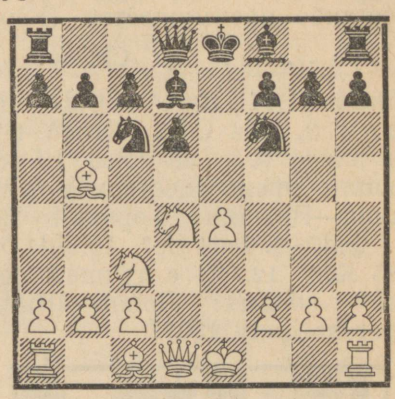
6. Kf3 : d4 Kg8—f6

При попытке перехода к системе развития с ходом 6.... g6, напр.



7. 0—0 Cg7 8. C:c6 bc 9. Лe1 Ke7 10. Cg5 0—0 11. Фd2 Лe8 12. Лad1 Фb8!, и у черных контригра на ферзевом фланге, как было в партии Арулайд—Керес, Рига 1945, белые могут избрать сильное продолжение 7. Ce3 Cg7 8. Фd2, напр. 8.... Kf6 9. f3 (или 9. C:c6 bc 10. Ch6 0—0 11. C:g7 Kp:g7 12. 0—0 Лb8 13. b3 с преимуществом; Дейк—Сантасьер, 1931) 9.... 0—0 10. 0—0—0 a6 11. Ce2 с преимуществом у белых; Ласкер—Видмар, Петербург 1909. Вместо 8.... Kf6 немного лучше, правда, 8.... Kge7, но и тогда после 9. 0—0—0 позиция белых предпочтительнее.

Несколько более свободную игру белые получают и после 6.... K:d4 7. Ф:d4 C:b5 8. K:b5 Kge7 9. Ce3, хотя у черных прекрасные шансы на уравнение.



7. 0—0 . . . . .

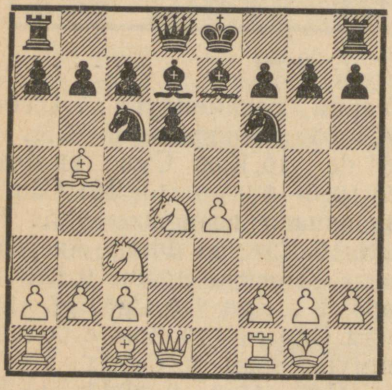
Теория рекомендует 7. C:c6 bc 7. Ф:f3 c5 (проигрывает 8.... Ce7 9. e5! de 10. K:c6 C:c6 11. Ф:c6+ Kd7 12. 0—0 0—0 13. Лd1 Cd6 14. Kb5; однако возможно 8.... Kg4, и если 9. K:c6, то Фh4!; Авербах—Мазель, Москва 1940) 9. Kf5 C:f5 (слабо 9.... g6 10. Cg5! gf 11. e5 de 12. C:f6 e4 13. K:e4 с большим преимуществом у белых, а также 9.... Cc6 10. 0—0 Фd7 11. Kd5) 10. Ф:f5 Фd7 11. Ф:f3 Лb8 (после 11.... Фg4 12. Ф:g4 K:g4 13. Kd5 у белых лучший эндшпиль) 12. 0—0 Ce7 13. b3 с преимуществом у белых; Левенфиш—Дубинин, Ленинград 1934.

Однако этот вариант совсем не убедителен. Во-первых, после 7. C:c6 черные могут сыграть сильнее 7.... C:c6, и если 8. K:c6 bc 9. Ф:f3, то 9.... Kd7, и продвижение e4—e5 невозможно; белые все же стоят несколько свободнее. Во-вторых, после 7. C:c6 bc 8. Ф:f3 черные могут сыграть 8.... Лb8!, после чего 9. e5? de 10. K:c6 ведет к потере фигуры ввиду 10.... e4!, а на 9. Cg5 возможен ответ 9.... Ce7; на другие же ходы черные могут

сыграть при случае c6—c5; т. к. Kf5 бесполезно из-за g7—g6. Не видно, как белые могут получить какое-либо преимущество (Керес).

7. . . . . **Cf8—e7**

Слабее 7.... K:d4 8. C:d7+ (хорошо и 8. Ф:d4 C:b5 9. K:b5, и теперь плохо 9.... a6 из-за 10. e5! с большим преимуществом у белых; Кламан—Ивашин, Горький 1945) 8.... Ф:d7 9. Ф:d4 Ce7 10. Лd1 0—0 11. e5 Ke8 12. Cf4 с лучшей позицией у белых; Поляк—Шишов, Ростов-на-Дону 1937.



8. **b2—b3** . . . . .

Здесь испытывался ряд других ходов, и трудно сказать, какой из них дает белым лучшие шансы.

Ход в тексте во всяком случае предоставляет черным возможность значительно упростить положение путем последующих разменов и получить практически ничейную позицию.

Рассмотрим некоторые другие продолжения:

1) 8. C:c6 (ничего не дает 8. K:c6 bc 9. Cd3 0—0 с хорошей игрой у черных) 8.... bc 9 b3 (заслуживает внимания и 9. Фf3, в то время как 9. Фd3 0—0 10. h3 Лe8 11. Cf4 Cf8, Шпильман—Яновский, 1914, или 9. Cg5 0—0 10. f4 c5 11. Kf3 Cc6 ничего не дает белым) 9.... 0—0 10. Cb2 Лe8 11. Фd3 (слабее 11. Kde2 Cf8 12. Kg3 g6! и затем Cg7 с равной игрой) 11.... Cf8 12. f4, Горовиц—Поп, Варшава 1935, и теперь путем 12.... g6 с последующим Cg7 черные могли получить, правда, несколько стесненную, но примерно равную игру.

Эта система, с помощью которой белые стремятся избежать многочисленных разменов, является, пожалуй, наилучшей для них.

2) 8. Kde2 (хорош и этот ход, предотвращающий размены) 8.... 0—0 9. Kg3 Лe8 (значительно слабее 9.... Ke5 10. C:d7 Ф:d7 11. b3 Лad8 12. Cb2 Kc6 13. Kf5 с преимуществом у белых; Ласкер—Вальбродт, 1895) 10. h3, и теперь не 10.... h6 11. Ce3 Cf8 12. Фd2 Крh7 13. Лae1 g6 14. f4 Cg7 15. Cc4 с преимуществом у белых, Ейтс—Джибсон, 1931, а сразу 10.... Cf8 11. Ce3 g6 и затем Cf8—g7 с такой же примерно позицией, как и в предыдущем варианте.

Вообще, следует отметить, что в ответ на маневр белых Kd4—e2—g3 черным рекомендуется сыграть по возможности быстрее Лe8, g7—g6 и Ce7—f8—g7, ограничивая этим сферу действия коня g3.

3) 8. Cg5 0—0 9. C:c6 bc 10. Фd3 h6 11. Ch4 Kh5 12. C:e7 Фe7 с равной игрой (Файн).

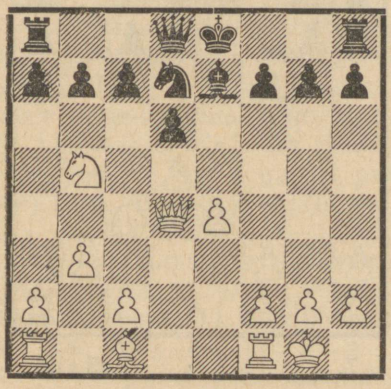
Развитие слона на g5 в этом варианте не особенно эффективно, — он стоит лучше на диагонали a1—h8.

4) 8. Kf5? (слабейший из рассматриваемых ходов) 8.... C:f5 9. ef 0—0 10. Лe1 Kd7 11. Kd5 Cf6 12. c3 Kb6 13. K:f6+ (лучше 13. Cf4 или 13. K:b6) 13.... Ф:f6 14. C:c6 bc 15. Фf3 Лe8! с преимуществом у черных; Алехин—Капабланка, Петербург 1914.

8. . . . . **Kc6 : d4**

Возможно и 8.... 0—0 9. Cb2 (белые снова могут путем 9. C:c6 или 9. Kde2 избежать разменов и получить, как показано в предыдущих вариантах, несколько более свободную позицию без существенного преимущества) 9.... K:d4 (9.... Ле8 опять-таки дает белым возможность избежать упрощения, а, кроме того, позиция ладьи на e8 неудобна для осуществления следующей разменной комбинации) 10. Ф:d4 C:b5 11. K:b5 Ke8 12. c4 (или 12. Фc4 a6 с последующим Cf6) 12.... Cf6 13. Фd2 с равной игрой; Мароци—Видмар, 1908.

9. Фd1 : d4 Cd7 : b5
10. Kc3 : b5 Kf6—d7!



11. Фd4—c4 . . . . .

Если 11. Ca3, чтобы на 11.... Cf6 ответить 12. Фc4 с преимуществом у белых, то 11.... a6 12. Kc3 Cf6 13. Фe3 0—0 14. Лad1, и теперь не 14.... Kb6? 15. f4 с преимуществом у белых, Мароци—Вольф, 1903, а 14.... C:c3! 15. Ф:c3 Ле8 16. Лfe1 (если здесь или на следующем ходу Cb2, то Фg5) 16.... Лc8 17. Фh3 Ke5 18. Cb2 Фg5, и игра вполне равна; Ласкер—Капабланка, 1924.

Ход в тексте несколько лучше, но также недостаточен для получения преимущества.

11. . . . . c7—c6
12. Kb5—d4 0—0
13. Kd4—f5 . . . . .

В сборнике нью-йоркского турнира 1924 г. Алехин предлагает 13. Cb2 d5 14. ed Kb6 и затем K:d5 с полным уравнением.

Ход в тексте — рекомендация Зейбольда, анализом которого мы в дальнейшем пользуемся.

13. . . . . Ce7—f6

Теперь невозможно 13.... d5 14. ed Kb6 из-за 15. Фg4.

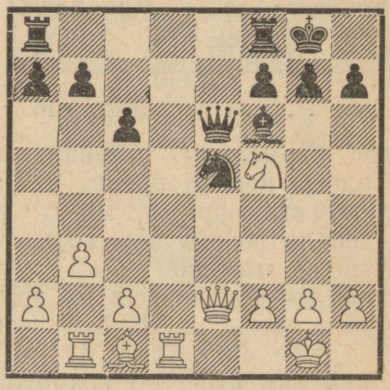
14. Лa1—b1 d6—d5
15. e4 : d5 Kd7—e5

Также здесь не проходит 15.... Kb6 ввиду 16. Фg4 с угрозой 17. Ch6.

16. Фc4—e2 Фd8 : d5

Проще выглядит 16.... cd, т. к. пешка d5 не слабее белой пешки c2, однако и ход в тексте достаточен.

17. Лf1—d1 Фd5—e6



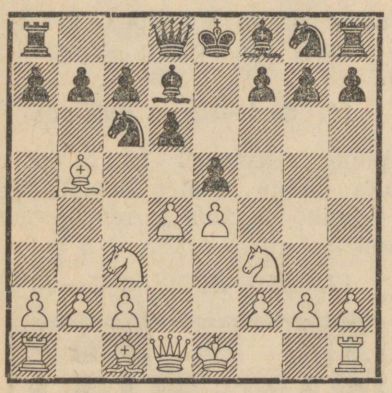
В этой позиции Зейбольд продолжает 18. Kd6 и считает игру белых несколько лучшей, но после 18.... Лad8 отнюдь не ясно, чья позиция лучше. Если 19. K:b7, то 19.... Л:d1+ 20. Ф:d1 Фe7! 21. Ka5 (или 21. Kd6 Лd8 22. Ca3 Фc7

с двойной угрозой 23.... c5 и 23.... Ce7) 21.... Лd8, и белые внезапно оказались в очень трудном положении, напр. 22. Cd2? Фd7, или 22. Фe2? Кf3+! или 22. Фf1 (единственный ход!) 22.... Фb4! с выигрышем, т. к. после 23. Кc4 К:c4 белые не могут взять коня.

Этот анализ доказывает, что начатое черными на 8-м ходу упрощение вполне достаточно для уравнения (Керес).

Б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 d6 4. d4 Cd7 5. Kc3)



5. . . . . Kg8—f6

Этот нормальный развивающий ход здесь неполноценен, — факт, свидетельствующий о том, что черные делали до сих пор ходы не в наилучшем порядке.

Солиднее для черных во всяком случае 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 d6 5. d4 Cd7 6. Kc3 Ce7, чем они избегают возможного после хода в тексте опасного варианта 6. C:c6! При этом, избирая указанный порядок ходов, черные могут перейти и к рассмотренному выше варианту 6.... ed 7. K:d4 Ce7, предупреждая таким образом возможное после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 d6 4. d4 Cd7 5. Kc3 ed 6. K:d4 Kf6 продолжение 7. C:c6 bc 8. Фf3.

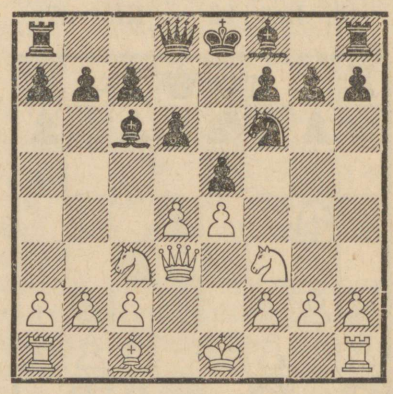
1.

6. Cb5 : c6! . . . . .

Этот ход, вынуждающий черных к ответному взятию слоном, очень силен. В связи с этим предыдущий ход черных приобрел плохую репутацию.

Другое возможное продолжение 6. 0—0 рассматривается под рубрикой 2.

6. . . . . Cd7 : c6
7. Фd1—d3 . . . . .

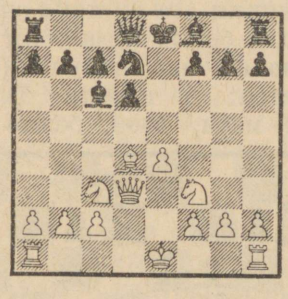


7. . . . . e5 : d4

Рекомендованный Таррашем ход 7.... Фe7 нехорош, т. к. после простого ответа 8. 0—0 черные, правда, защитили центральный пункт e5, но не могут как следует закончить развитие.

В этом отношении лучше ход 7.... Kd7, но и он недостаточен для уравнения, напр. 8. Ce3 (заслуживает внимания также 8. d5 Kc5 9. Фc4 Cd7 10. b4 Ka6 11. Ce3 Ce7 12. 0—0 0—0 13. a4 Крh8 14. Kb5 Фb8 15. c3 с преимуществом у белых; Нимцович—Брейер, 1920) 8.... ed (ввиду угрозы 9. d5 черные все-таки вынуждены уступить центр,

т. к. 8.... b6? 9.0—0—0 дало бы белым слишком большой перевес) 9.C:d4 и теперь:



1) 9.... Фе7 10.0—0 0—0—0 11. Кd5 Фе6 12.C:a7! с преимуществом у белых.

2) 9.... f6 10.Кh4 Кс5 11.Фе2 Фd7 12.Кf5 с преимуществом у белых; Нимцович—Штейнер, 1927.

3) 9.... Кс5 10.C:c5 (Нимцович принял во внимание лишь 10.Фе2 Кеб 11.0—0—0 Се7 12.Кd5 0—0 13.Сс3 Ле8 с примерным равенством) 10.... dc 11.Фе3! (после 11. Ф:d8+ Кр:d8! 12.0—0—0+ Крс8 эндшпиль несколько благоприятнее для белых, но ход в тексте намного сильнее) 11.... Фf6 (угрожало 12. Кеб, а 11.... Cd6 12. 0—0—0 совершенно безнадежно для черных) 12.0—0—0 с явным преимуществом у белых (Керес).

8. Kf3 : d4 g7—g6

Лучшим продолжением является, несомненно, 8.... Cd7 9.Cg5 Се7 10.0—0—0 0—0 (несколько лучше, но все же недостаточно для уравнения 10.... Кg4 11.C:e7 Ф:e7 12. Фg3) 11.f4 Кеб 12.C:e7 Ф:e7 13. Кd5 Фd8 14.g4, и у белых очень сильная атакующая позиция, однако защита черных отнюдь не безнадежна; Шпильман—Мароци, 1920.

Плохо 8.... Кd7? 9.К:c6 bc 10. Фа6 Кb6 11.Фb7 Крd7 12.Фа6 Фс8 13.Фd3 с большим преимуществом у белых; Боголюбов—Балла, 1922.

9. Cc1—g5! . . . .

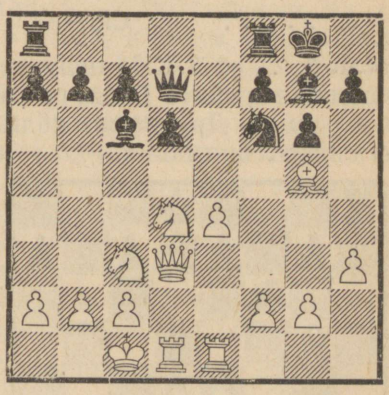
Но не 9.К:c6 bc 10.Фа6 Фd7 11.Фb7 Лс8 12.Ф:a7 Cg7 13.0—0 0—0, и черные получают очень сильную атаку на ферзевом фланге, напр. 14.Фа6 Лfe8 15.Фd3 Феб 16.f3 Кd7 17.Cd2 Кеб 18.Фе2 Кс4 19.Лb1 Ла8; Нимцович—Капабланка, Петербург 1914.

По мнению Капабланки, жертва пешки вполне правильна и дает черным достаточную атаку на ферзевом фланге.

9. . . . . Cf8—g7
10. 0—0—0 Фd8—d7

Алехин рекомендовал 10.... Фс8, оставляя поле d7 для коня. Ошибочно 10.... 0—0 ввиду 11.К:c6 bc 12.e5 de 13.Ф:d8 Ла:d8 14.Л: d8 Л:d8 15.Кеб с выигрышем качества.

11. h2—h3 0—0
12. Лh1—e1



В партии Алехин—Бринкман, 1927, последовало 12.... Лfe8, что отняло у коня f6 единственное оставшееся у него поле для отступления; после 13.Фf3! Кh5 14.g4 белые быстро добились решающего преимущества.

Несколько лучше 12.... Крh8, но и в этом случае после 13.f4 атака белых очень сильна и обеспечивает белым большое преимущество.

Позиция черных при хорошей игре белых, повидимому, уже незащитима.

Приведенные выше варианты показывают, что черным следует отказаться от избранного ими порядка ходов и продолжать 5.... ed, как в разделе **II, А.**

2.

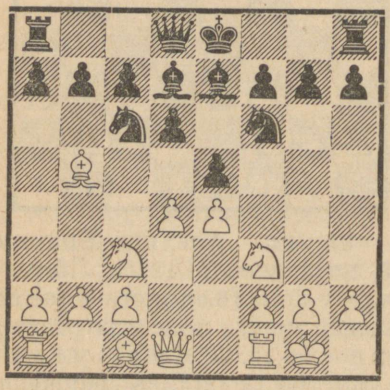
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 d6 4. d4 Cd7 5. Kc3 Kf6)

6. 0—0 . . . . .

Этот ход слабее, чем 6. С:с6. Однако, поскольку эта же позиция может получиться и после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 d6 5. d4 Cd7 6. Kc3, что составляет для обеих сторон относительно лучшее продолжение, то мы все-таки рассмотрим возникающие после 6. 0—0 варианты.

6. . . . . Cf8—e7

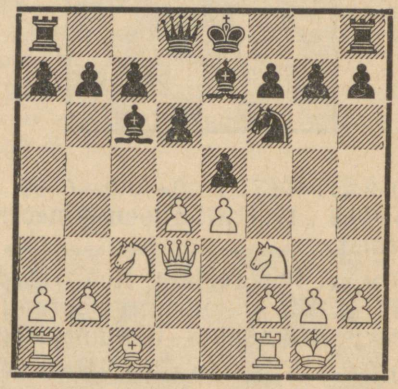
После 6.... ed 7. К:d4 получается позиция из варианта **II, А**, рассмотренного выше. Другие же ходы не заслуживают внимания.



7. Лf1—e1 . . . . .

Обычный ход. Заслуживает внимания и ряд других, не менее богатых шансами продолжений:

1) 7. С:с6 С:с6 8. Фd3 (и в данной позиции эта система очень хороша для белых и дает им отличные шансы на получение преимущества; в партии Тарраш—Ласкер, матч, 1908, белые вместо

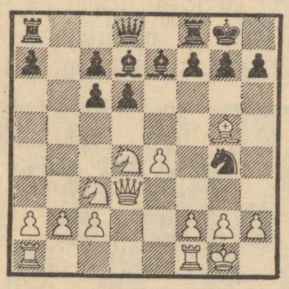


8. Фd3 продолжали 8. Ле1 ed 9. К:d4 0—0 10. К:с6 bc 11. Ке2 Фd7 12. Кg3 Лfe8 13. b3 и затем 14. Cb2 с несколько лучшей игрой у белых, но проще выглядит 9.... Cd7 с последующим 0—0, и черные достигают примерно такой же позиции, как после 8. Фd3) 8.... ed (после 8.... Кd7 9. d5 Кс5 10. Фс4 Cd7 11. b4 получается позиция из партии Нимцович—Брейер, 1920, благоприятная для белых и упомянутая нами в варианте **Б, I**, в примечании к 7-му ходу черных; слабее для белых 9. Се3 ed 10. С:d4 0—0, и теперь ни 11. Кd5 С:d5 12. ed Cf6 13. b3 С:d4 14. Ф:d4 Фf6, как в партии Мароци—Капабланка, 1922, ни 11. Лad1 Cf6 12. С:f6 Ф:f6 13. Фd4 Лfe8, как в партии Ласкер—И. Рабинович, Москва 1925, не дает белым какого-либо преимущества) 9. К:d4 Cd7 10. b3 (или 10. Cg5 0—0 11. Лае1 h6 12. Ch4 Кh7 13. С:е7 Ф:е7 14. Кd5 Фd8 15. c4, и у белых некоторое преимущество, Ласкер—Ка-

пабланка, матч, 1921; в пользу белых также 10. h3 0—0 11. Cf4 Kh5 12. Ch2 Cf6 13. g4; Бринкман—Андерсен, 1934) 10.... 0—0 11. Cb2 Ле8 (в партии Пильсбери—Стейниц, 1898, после 11.... c6 12. Лad1 Фc7 13. Лfe1 Лfe8 14. Кce2 Лad8 белые получили лучшую игру) 12. Лae1 Cf8 13. f4, и у белых некоторое преимущество; Пильсбери—Барделебен, 1900.

Во всех приведенных вариантах черные попадают в стесненное положение и должны защищаться без существенных контршансов. Поэтому черным рекомендуется уже на предыдущем ходу играть 6.... ed вместо 6.... Ce7.

2) 7. Cg5 ed (возможно и 7.... 0—0, т. к. после 8. C:c6 C:c6 9. de de! 10. Ф:d8 C:d8 11. K:e5 C:e4 12. C:f6 C:f6 13. Kd7 C:c3 14. K:f8 C:b2 15. Лab1 Ca3 у черных достаточная компенсация за пожертвованное качество) 8. K:d4 0—0 9. C:c6 bc 10. Фd3 Kg4 (лучше, как уже упомя-



нуто в разделе **II, А**, примечание к 8-му ходу белых, вариант 3, 10.... h6 11. Ch4 Kh7 12. C:e7 Ф:e7 13. f4 с минимальным преимуществом у белых; ход в тексте рекомендован Ласкером, но неблагоприятен для черных) 11. C:e7 Ф:e7 12. f4 (в партии Ласкер—Э. Кон, Петербург 1909, последовало менее энергично 12. Лae1 Фh4 13. Kf3 Фh5 14. h3 Ke5 с примерно равной игрой) 12.... f5 13. Лae1 fe (или 13.... Фf7 14. h3 fe 15. K:e4 Kf6 16. Kg5 Фd5 17. c4! с преимуществом у белых; Шлехтер—Гаваши, 1918) 14. K:e4 Фh4 15. h3 Kf6 16. Kg5 d5 17. Ke6 с явным преимуществом у белых; Рети—Штерк, матч, 1916.

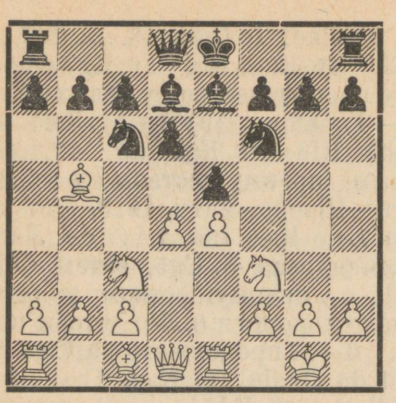
3) 7. de K:e5 (на 7.... de Ласкер рекомендовал 8. Cg5, затем Фd2 и Лad1 с преимуществом у белых; однако хорошо и 8. Ле1, чтобы после 8.... 0—0? продолжать 9. C:c6 C:c6 10. Ф:d8 Ла:d8 11. K:e5 C:e4 12. K:e4 K:e4 13. Kd3!, если же 8.... Cd6, то после 9. Cg5 h6 10 Ch4 g5 11. Cg3 Фe7 12. Kd5, Перлис—Вольф, 1911, у белых все-таки явное преимущество; слабее играть с той же целью 8. Фe2, что дает лишь примерно равную позицию после 8.... Kd4 9. C:d7+ K:d7 10. K:d4 ed 11. Kd5 0—0; Сепп—Керес, Таллин 1936) 8. C:d7+ (если сразу 8. Kd4, то 8.... 0—0 9. f4 Kc6; хорошо также 8. K:e5 de 9. C:d7+ Ф:d7 10. Ф:d7+ K:d7 11. Kb5, и у белых несколько лучший эндшпиль) 8.... Kf:d7 (и после 8.... Ke:d7 или 8.... Ф:d7 белые продолжают 9. Kd4, а затем, при удобном случае, b2—b3 и Cb2) 9. Kd4 0—0 10. b3 с последующим 11. Cb2, и у белых более свободная игра с несколько лучшими шансами.

4) 7. b3 ed! (черные пользуются первой представившейся возможностью облегчить разменами свое положение) 8. K:d4 K:d4 9. Ф:d4 C:b5 10. K:b5 Kd7! с равной игрой, как показано выше в варианте **II, А**.

(См. диагр. в след. столбце.)

7. . . . . e5 : d4

Этот размен практически вынужден, т. к. ход 7.... 0—0? оказался в известной партии Тарраш—Марко, 1892, решающей ошибкой: 8. C:c6 C:c6 9. de de 10. Ф:d8 Ла:d8 (или



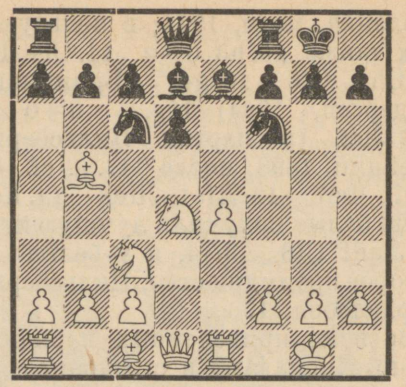
10.... Лf:d8 11. К:e5 С:e4 12. К:e4 К:e4 13. Кd3 f5 14. f3 Сc5+ 15. Крf1 с выигранной позицией) 11. К:e5 С:e4 12. К:e4 К:e4 13. Кd3 f5 14. f3 Сc5+ 15. К:c5 К:c5 16. Cg5 Лd5. 17. Ce7 с выигрышем качества, т. к. на 17.... Лe8 следует 18. c4.

8. Kf3 : d4 0—0

Не так хорошо 8.... К:d4 9. Ф:d4 (слабее 9. С:d7+, на что черные отвечают не 9.... Ф:d7 10. Ф:d4 0—0 11. b3 Лe8 12. Cb2, как в партии Тарраш—Шлехтер, 1894, а просто 9.... К:d7! 10. Ф:d4 Cf6 11. Фb4 С:c3 12. Ф:c3 0—0 с равной игрой) 9.... 0—0 (после 9.... С:b5 10. К:b5 как 10.... a6 11. Кc3 0—0 12. Cg5 Кd7 13. С:e7 Ф:e7 14. Кd5 и затем Лad1, Капабланка—Томас, 1919, так и 10.... 0—0 11. Фc3, Капабланка—Танаров, 1916, дает белым некоторое преимущество) 10. Cf1 Лe8 (или 10.... Cc6 11. b4 Крh8 12. Cb2 Кg8 13. b5 и затем Кd5 с преимуществом у белых) 11. b3 Cc6 12. Cb2 Cf8 13. Кd5 с преимуществом у белых; Тарраш—Фогель, 1910.

(См. диагр. в след. столбце.)

В этой позиции, часто встречавшейся в турнирной практике прежних времен, у белых большой выбор путей для продолжения атаки:



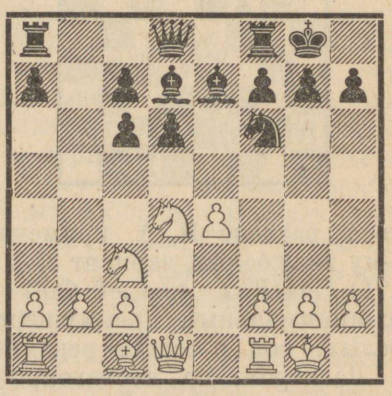
a.

9. Cb5 : c6 . . . . .

Ничего не дает 9. К:c6 bc! 10. Cd3 Лe8, и если 11. b3, то 11.... Кg4! (Шлехтер), если же 11. h3, то 11.... h6 (Тартаковер) и затем, при удобном случае, Кh7 с последующим Cf6.

9. . . . . b7 : c6

Но не 9.... С:c6 10. К:c6 bc 11. Кe2 Фd7 12. Кg3 Лfe8 13. b3 и затем 14. Cb2 с преимуществом у белых; Тарраш—Ласкер, матч, 1908.



10. Cc1—g5 . . . . .

Слабее 10. b3 d5! 11. e5 Cb4, и черные достигают по меньшей мере равенства, напр. 12. Cd2 Кg4 13. f3

(не 13. h3 ввиду К:f2!) 13.... Kh6 14. Ке4 С:d2 15. К:d2 с равной игрой, Форгач—Вольф, 1906, причем возможно и 12.... С:с3 13. С:с3 Ке4 с тем же результатом; Л. Штейнер—Вольф, 1923. Слабее для белых 12. ef С:с3 13. Cg5! Ле8 14. Л:е8+ Ф:е8 15. Лаb1 Фе4 16. Ке2 С:f6 с преимуществом у черных; Балла—Видмар, 1918.

Белые могут продолжать и 10. Cf4, с намерением осуществить e4—e5, на что черные отвечают лучше всего 10.... Лb8. Если теперь 11. b3, то опять-таки 11.... d5!, если же 11. Лаb1, то 11.... Ле8, и теперь продвижение 12. e5? оказывается к выгоде черных ввиду 12.... de 13. Л:е5 Cd6 14. Л:е8+ Ф:е8; Ровнер—Раузер, матч, 1937.

Заслуживает внимания и 10. Фf3.

10. . . . . h7—h6

Черные могут также сыграть сперва 10.... Ле8 или включить ходы 10.... Лb8 11. b3. Они легко получают во всех случаях равную игру.

11. Cg5—h4 Лf8—e8
12. Фd1—d3 . . . . .

После 12. Фf3 Kh7 13. С:е7 Ф:е7, Шлехтер—Ласкер, матч, 1910, черные получают аналогичную позицию, — даже с возможностью выиграть впоследствии темп путем Kh7—g5.

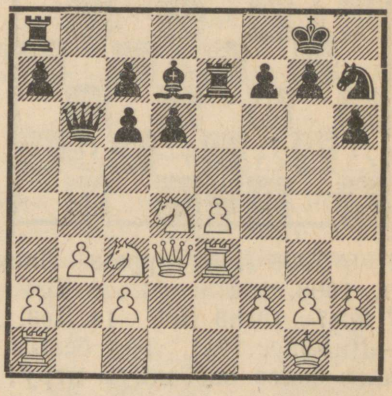
12. . . . . Kf6—h7
13. Ch4 : e7 . . . . .

В партии Колле—Капабланка, 1919, было 13. Cg3 Kf8 14. Лad1 Cf6 15. Лd2 Фb8, и слон черных оказался сильнее, чем сохраненный от размена слон белых на g3.

13. . . . . Ле8 : e7
14. Ле1—e3 Фd8—b8

В партии Бернштейн—Ласкер, 1914, черные сыграли 14.... Kf8 и также получили равную игру.

15. b2—b3 Фb8—b6



Позиция теперь совершенно равна; Капабланка—Ласкер, матч, 1921. Между теми же противниками с переменой цветов в другой партии матча было сыграно 14. Фc4 Фe8 15. Ле2, и после 15.... Лb8 16. b3 c5 также получилось совершенно равное положение.

Из этих примеров следует, что размен на c6 и затем Cg5 не дает белым реальных шансов на получение преимущества.

б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 d6 4. d4 Cd7 5. Kc3 Kf6 6. 0—0 Ce7 7. Ле1 ed 8. К : d4 0—0)

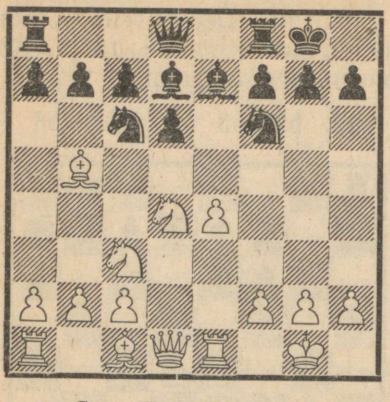
(См. диагр. в след. столбце.)

9. Cb5—f1 . . . . .

Тарраш считал отступление слоном лучшим ходом, однако и после этого хода черные не испытывают особых затруднений.

Другие возможности:

1) 9. Cg5 h6 (после 9.... К:d4 10. Ф:d4 С:b5 11. К:b5 как 11.... Ле8 12. Лad1 h6 13. Ch4 Kd7 14. С:e7



Л:e7 15. Фc3 Лe5, Тарраш—Ласкер, матч, 1908, так и 11.... Kg4 12. C:e7 Ф:e7 13. h3 Ke5 14. Лe3, Дурас—Видмар, 1911, дает белым несколько более свободную игру; однако ввиду значительного сокращения боевого материала черные, пожалуй, в состоянии уравнять игру) 10. Ch4 Kh7 (и здесь возможен переход к приведенным выше вариантам 10.... K:d4 и 10.... Лe8) 11. C:e7 Ф:e7 (после 11.... K:e7 12. Фd2 C:b5 13. Kd:b5 a6 14. Kd4 Фd7 15. Лe3 Лae8 16. Лae1 белые опять-таки стоят несколько свободнее; Вольф—Рети, 1921) 12. Kd5 Фd8 13. c3 (этим ходом белые ставят ловушку: 13.... Лe8? 14. Фa4! с преимуществом, однако сильнее сразу, 13. Cf1 с последующим c2—c4) 13.... Kf6 14. Cf1 Лe8 с равной игрой; Вольф—Мароци, 1922.

Ход 9. Cg5 (также после 9. C:c6 bc) ведет только к размену этого слона и к упрощению позиции, не давая белым реального преимущества.

2) 9. Kde2 (этот способ предотвращения размена менее благоприятен, чем 9. Cf1) 9.... a6 (проще всего, хотя и 9.... Лe8 10. Kg3 Cf8 11. b3 g6 12. Cb2 Cg7, как в партии Тейхман—Видмар, Петербург 1909, является хорошим продолжением; вообще, после маневра белых Kd4—e2—g3 черным рекомендуется продолжать g7—g6 и Ce7—f8—g7, сильно ограничивая свободу действия белого коня g3; слабее 9.... Ke5 10. Kg3 C:b5 11. K:b5, и теперь как 11.... Kfd7 12. Cd2 Kc6 13. Cc3 Cf6 14. Фd2, из партии Костича, 1920, так и 11.... Лe8 12. b3 Cf8 13. Cb2 g6 14. f4, Яновский—Ласкер, матч, 1909, дает белым лучшую игру) 10. Cd3 Kg4! 11. Kg3 (на 11. h3 Тарраш рекомендовал 11.... Ke5 12. f4 K:d3 13. cd f5 с хорошей игрой у черных) 11.... Cf6 12. h3 C:c3 13. bc Ke5, и у черных нет никаких затруднений; Яновский—Ласкер, матч, 1909.

3) 9. b3 (не имеет здесь самостоятельного значения ход 9. h3, на который черные могут ответить как 9.... Лe8, так и 9.... K:d4, затем C:b5 и Kd7 с равной игрой; слабее 9. Kf5 C:f5! 10. ef Kd7 11. Kd5 Cf6, и у черных по меньшей мере равная игра; Алехин—Капабланка, Петербург 1914) 9.... K:d4 (здесь это проще всего, в то время как 9.... Лe8 10. Cb2 Cf8 11. C:c6 bc 12. Фf3! дает белым более удобную позицию) 10. Ф:d4 C:b5 11. K:b5 d5! (достаточно и 11.... Kd7) 12. ed K:d5 13. Ca3 Cf6 14. Фd3 C:a1 15. C:f8 a6 16. Л:a1 ab 17. Cc5, и позиция черных удобнее; Тэйлор—Керес, Гэстингс 1937.

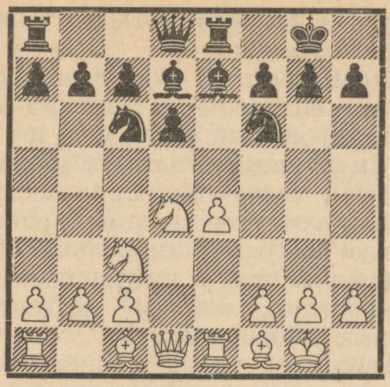
9. . . . . Лf8—e8

Приемлемо и 9.... K:d4 10. Ф:d4 Cc6, т. к. на 11. b4, Капабланка—Ходжес, 1915, следует 11.... Kg4! 12. Cb2 Cf6 13. Фd2 Лfe8 14. h3 Ke5 с равной игрой; Ровнер—Раузер, матч, 1937.

(См. диагр. в след. столбце.)

10. h2—h3 . . . . .

Слабее 10. f3 d5! (или 10.... K:d4 11. Ф:d4 Ce6 12. Фf2 c6 и затем d6—d5 с легким уравнением; Эйве—



Капабланка, 1922) 11. К:d5 (слабее 11. ed Сс5! 12. Л:е8+ С:е8 13. dc Ф:d4+ 14. Ф:d4 С:d4+ 15. Крh1 С:с6 с более удобной позицией у черных, Мароци—Вагнер, 1923, в то время как 11. К:с6 С:с6 12. е5 Сс5+ 13. Крh1 Кd7 14. К:d5 Л:е5 ведет к равной игре) 11.... К:d5 12. ed Сс5 13. dc Л:е1 14. Ф:е1 С:d4+ и затем С:с6 с более удобной позицией у черных.

Ничего не дает белым и рекомендованное Таррашем 10. b3 ввиду Cf8, и если 11. Cb2, то 11.... d5 с равенством. При этом возможно, повидимому, и сразу 10.... d5!, т. к. если 11. ed, то 11.... Cb4!, что последует и на 11. e5. Не видно, чего белые могут после этого добиться (Керес).

10. . . . . Ce7—f8

Или 10.... h6 11. Кde2 (на 11. b3, Смыслов—Рагозин, Ленинград 1939, черные могут сыграть, как показано в предыдущем примечании, сразу 11.... d5 или же, как фактически было в партии, 11.... Cf8 12. Cb2 d5!) 11.... Cf8 12. Кg3 g6 13. Се3 Cg7 14. Фd2 Крh7 15. Лad1 с последующим 16. f4, и у белых позиционный перевес; Рети—Трейбал, 1922.

Если в данный момент 10.... К:d4 11. Ф:d4 Сс6, то уже 12. b4! является сильным ходом, т. к. ответ 12.... Кg4 невозможен.

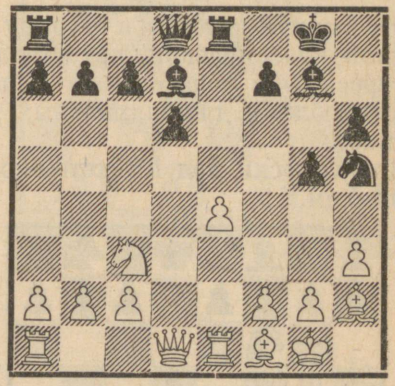
11. Cc1—g5 . . . . .

На 11. b3 следует опять-таки 11.... d5, а 11. Кde2 здесь вообще невозможно ввиду 11.... К:е4. Черные угрожали при случае d6—d5.

11. . . . . h7—h6
12. Cg5—h4 . . . . .

Или 12. С:f6 Ф:f6 13. Кdb5 Лас8 14. Кd5 Фd8, после чего атака белых иссякла, и у черных при двух слонах хорошие шансы.

12. . . . . g7—g5
13. Ch4—g3 Кс6 : d4
14. Фd1 : d4 Kf6—h5
15. Cg3—h2 Cf8—g7
16. Фd4—d1



Эта позиция получилась в матчевой партии Кэждэн—Л. Штейнер, 1930, где последовало: 16.... Kf4 17. C:f4 gf 18. Фf3 С:с3 19. Ф:с3 Ле5, и черные стоят, пожалуй, даже несколько лучше ввиду преобладания по черным полям.

Однако белые могли сыграть лучше 18. Кd5!, во избежание чего черные должны были продолжать 17.... С:с3! 18. bc gf, и у черных некоторое позиционное преимущество.

Из всего изложенного выше можно

сделать вывод, что защита Стейница обычно дает черным стесненную и пассивную игру, оставляя белым значительно бо́льшую свободу действий и большой выбор атакующих продолжений.

Однако неправильно утверждение Тарраша, что белые должны старательно избегать размена фигур, сохраняя таким образом стесненность позиции черных. Эти ходы, предотвращающие размен, являются потерей драгоценного времени и позволяют черным самим перейти в наступление, как, например, в варианте **II, Б, б,** который Тарраш считал наилучшим.

Чтобы все-таки не предоставлять черным возможности слишком больших упрощений (К:d4, С:b5 и т. д.), белым лучше всего самим меняться (Cb5:c6); после этого они, как показывают соответствующие варианты, всегда получают несколько более свободную игру с атакующими возможностями, которые требуют от черных точной защиты.

Избирая трудную защиту Стейница, черные должны считаться с указанными соображениями.

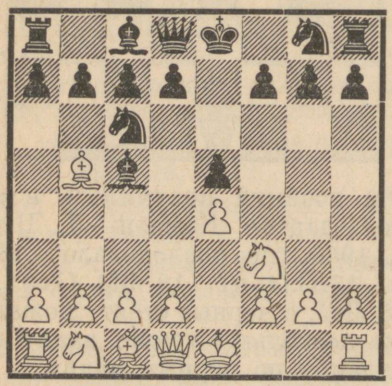
III.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5)

3. . . . . Cf8—c5

Эта защита, которую в старину называли классической, представляет интересную и пока еще не решенную проблему для шахматных теоретиков.

Практически ход в тексте вполне приемлем.

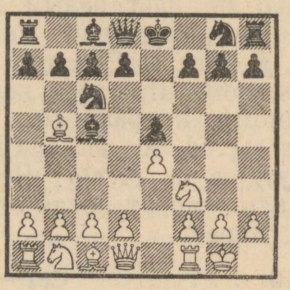


4. c2—c3 . . . . .

Другим хорошим ходом является 4. 0—0, что предупреждает возможное после 4. c3 опасное продолжение 4.... f5.

На 4. 0—0 f5 следует просто 5. ef Kf6 6. К:e5 0—0 7. c3 К:e5 8. d4 с большим преимуществом.

Рассмотрим другие возможные после 4. 0—0 варианты:



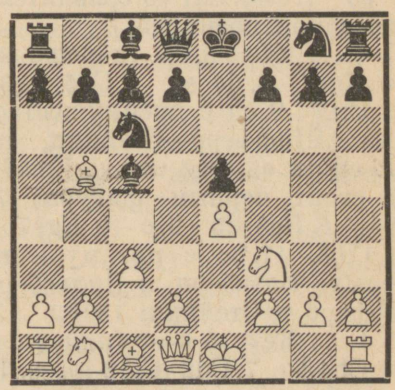
1) 4.... d6 5. c3 (или 5. d4 ed 6. К:d4 Cd7, и теперь 7. Ce3 К:d4 8. С:d7+ Ф:d7 9. С:d4 С:d4 10. Ф:d4 Kf6 с равной позицией, как в партии Асталош—Видмар, 1931, или 7. С:c6 bc 8. Kc3 Фf6 и затем Kge7 с равенством, или 7. Kf5 g6!, затем Фh4 и при случае 0—0—0 с сильной атакующей позицией) 5.... Cd7 6. d4 Cb6 (после 6.... ed 7. cd Cb6 8. Kc3 белые достигают такой же благоприятной для них позиции, как в варианте итальянской партии с хо-

дом 4.... d6) 7. Ка3 (после 7. Ле1 Kge7 8. Ка3 0—0 черным легче защищаться) 7.... Kge7 8. Кс4 0—0 9. a4 ed (слабее 9.... a6 10. К:b6 cb 11. Ce2 с преимуществом у белых; Ильин-Женевский—Вильнер, Москва, 1927) 10. cd Cg4 11. К:b6 (в одной партии по переписке, 1918, было 11. d5 C:f3 12. gf Kb8 13. К:b6 ab 14. Cd2 с примерно равной позицией) 11.... ab 12. Ла3 с хорошей игрой у белых (Керес).

2) 4.... Kge7 5. c3 (неясная позиция получается после жертвы 5. К:e5 К:e5 6. d4 c6 7. Ce2 Cd6 8. de C:e5 или 8. f4 K5g6 9. f5 Kf8 10. f6 gf 11. Л:f6 Cc7) 5.... Cb6 6. d4 ed 7. cd d5 8. ed! К:d5 9. Ле1+ Ce6 10. Ke5 (в партии Боголюбов—Чайэс, 1923, белые продолжали 10. Cg5 Фd6 11. Кс3 0—0 12. Фd2 К:c3 13. bc Cd5 с равенством, однако сильнее было 11. Ка3 0—0 12. Кс4 Фb4 13. a4 с некоторым преимуществом у белых) 10.... 0—0 (в партии Энглунд—Краузе, 1918, последовало 10.... Фd6 11. Кс3 К:c3 12. bc 0—0 13. a4 с преимуществом у белых) 11. К:c6 bc 12. C:c6 Лb8 13. Кс3 Kb4 (или 13.... Ca5 14. Фf3) 14. d5 К:c6 (несколько лучше 14.... Cf5 15. Ca4) 15. dc Cd4 16. Фc2 Фd6 17. Ce3 C:e3 18. Л:e3 Ф:c6 19. Лc1 с преимуществом у белых; Ласкер—Норман-Гансен, 1927.

3) 4.... Kd4! (этим ходом, являющимся лучшим ответом и на 4. Кс3, черные простейшим образом достигают равенства; слабо 4.... Фf6 5. Кс3 Kge7 6. Kd5 К:d5 7. ed Kd4 8. К:d4 C:d4 9. c3 Cb6 10. d4 с преимуществом у белых, причем хорошо и 5. c3, а также 4.... Kf6 5. К:e5 К:e5 6. d4 Cd6 7. f4 Kg6 8. e5 Ce7 9. f5, и, по мнению Файна, у белых преимущество) 5. К:d4 (на 5 Ca4 проще всего 5.... К:f3+ 6. Ф:f3 Kf6, и черные легко получают равную игру) 5.... C:d4 6. c3 Cb6 7. d4 (если бы на 5-м ходу белые избрали вариант с разменом на f3, то они не могли бы так легко осуществить это продвижение) 7.... c6 8. Cc4 d6 9. Ce3 Kf6 10. Kd2 0—0 11. h3, и теперь путем 11.... ed 12. cd d5 черные могут достичь по меньшей мере равной игры.

Ничего не дают белым продолжения 4. C:c6 dc 5. К:e5 C:f2+ с последующим Фd8—d4+:e5 и 4. К:e5 Фg5 5. Kg4 h5 (слабее 5.... C:f2+ 6. К:f2 Ф:b5 7. Кс3 с несколько лучшей игрой у белых) 6. C:c6 (после 6. d4? Cb4+ черные выигрывают фигуру) 6.... dc 7. d4 C:g4 8. C:g5 C:d1 с равной игрой.



А.

4. . . . . f7—f5

Продолжение 4.... Kf6 рассматривается под рубрикой **Б.**

Другие ходы дают белым лучшую игру:

1) 4.... d6 (слабый ход, при котором белые сразу получают преимущество) 5. d4 ed 6. cd Cb4+ (также 6.... Cb6 7. d5 a6 8. Ca4 Ca5+ 9. Cd2 C:d2+ 10. Kb:d2 b5 11. dc ba 12. Ф:a4 ведет к потере пешки) 7. Kpf1 (хорошую игру получают белые и после 7. Кс3 Cd7 8. 0—0 Kf6 9. Cg5) 7.... d5 8. Фa4 de 9. C:

c6+ bc 10. Ф:c6+ Крf8 11. Ф:e4, и белые выиграли пешку при хорошей позиции.

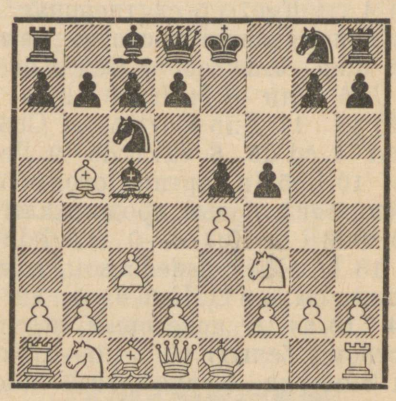
2) 4... Фe7 5. d4 ed (или 5.... Сb6, т. к. 6. С:c6 dc 7. de Сg4 и при случае f7—f6 дает черным за пешку контригру, однако белые продолжают лучше 6. 0—0 f6 7. Ка3 Кd8 8. Кc4 Кf7 9. Кe3 с преимуществом) 6. 0—0 dc (также после 6.... d3 7. b4 Сb6 8. a4 у белых преимущество) 7. К:c3 a6 8. Кd5 Фd8 9. Са4, и за пожертвованную пешку у белых достаточное позиционное преимущество.

Менее энергично 5. 0—0, на что черные могут ответить 5.... a6 6. Са4 b5 7. Сb3 Са7 со сравнительно приемлемой позицией.

3) 4.... Фf6 5. d4 (хорошо и 5. 0—0 Кge7 6. d4 ed 7. Сg5 Фg6 8. С:e7 С:e7 9. cd с преимуществом у белых; Шифферс—Стейниц, 1896) 5.... ed 6. e5 Фg6 (6.... К:e5? 7. Фe2 стоит черным фигуры) 7. cd Сb4+ 8. Кc3 d5 9. 0—0 Кge7 10. Фb3 С:c3 11. bc с преимуществом у белых; Блэкберн и Пильсбери—Шифферс и Стейниц, 1896.

4) 4.... Кe7 5. 0—0 (или 5. d4 ed 6. cd Сb4+ 7. Cd2 С:d2+ 8. Ф:d2 d5 9. ed с преимуществом у белых, Ласкер—Стейниц, Москва 1896; если белые играют 7. Кc3, то 7.... d5 8. ed Ф:d5 9. 0—0 С:c3 дает черным почти равную игру) 5.... Кg6 (слабо 5.... 0—0 6. d4 ed 7. cd Сb6 8. d5 Кb8 9. d6! с преимуществом у белых, Морфи—Шультен, 1857; также после 5.... Сb6 6. d4 ed 7. cd d5 8. ed К:d5 9. Ле1+ Се6 10. С:c6+ bc 11. Фc2 белые стоят лучше, см. анализ в примечании к 4-му ходу белых, вариант 2; очень слабо 5.... d5 ввиду 6. К:e5 de 7. К:f7 Кр:f7 8. Фh5+ с последующим Ф:c5; Гольмайо—Стейниц, 1883) 6. d4 ed 7. cd Сb6 8. Кc3 0—0, и у белых значительно лучшая игра; Ласкер—Стейниц, матч, 1896.

5) 4.... Сb6 (вариант Харузека) 5. 0—0 (после 5. d4 ed 6. cd Кce7! 7. Кf3 c6 8. Cd3! d5 9. e5 белые также достигают преимущества, в то время как 8. Сc4 d5 9. ed К:d5 10. К:d5 cd, Мароци—Харузек, 1898, дает только равную игру) 5.... d6 6. d4 Cd7 7. Ка3, и получилась позиция, как в примечании к 4-му ходу белых, вариант 1.



5. d2—d4 . . . . .

Обычный, но, возможно, не лучший ход.

Заслуживают внимания и следующие продолжения:

1) 5. К:e5 К:e5 (после 5.... Фh4 6. 0—0 К:e5 7. d4 Кg4 8. h3 Сb6 9. hg fg 10. Cf4, по „Бильгеру", белые получают преимущество; возможно и сразу 5.... Фe7) 6. d4 Фe7, и белые ничего не достигли, т. к. 7. 0—0 fe не оставляет им шансов на получение преимущества.

2) 5. С:c6 dc 6. К:e5 Cd6 (слабее 6.... Фh4 7. 0—0 fe 8. Фb3 с преимуществом у белых) 7. Фh5+ g6 8. К:g6 Кf6 9. Фh4 Лg8 10. e5 Л:g6 11. ef Се6, и после 12. f7+ Кр:f7 13. Ф:d8 Л:d8 атака черных с избытком компенсирует пожертвованную пешку.

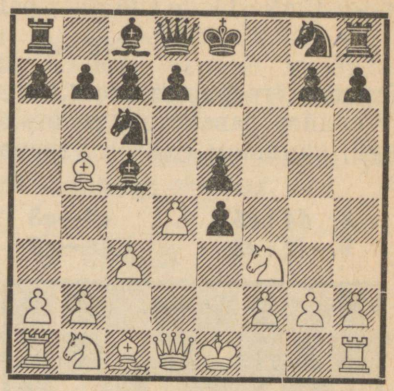
3) 5. 0—0 fe 6. С:c6 dc 7. К:e5 Kf6 8. d4 ed 9. К:d3 Ce7 10. Ле1 0—0 с равной игрой.

4) 5. ef (заслуживающий особенного внимания и, пожалуй, сильнейший ход) 5.... e4 (если 5.... Фf6, то 6. d4 ed 7. 0—0 Кge7 8. Cg5, и, согласно Файну, у белых лучшая позиция) 6. d4 Cb6 7. Ке5 Kf6 8. g4 (после 8. Cg5 0—0 9. Фb3+ d5 10. К:c6 bc 11. С:c6 Лb8 у черных некоторые шансы на атаку; получилась позиция, напоминающая королевский гамбит с переменой цветов) 8.... 0—0 9. g5 (слабее 9. Фb3+ d5 10. К:c6 bc 11. С:c6 Лb8 12. g5 Фd6) 9.... К:e5 10. de Ке8 11. f6 c6 12. Ce2 d6 13. Ce3, и у белых явное преимущество (Файн).

5. . . . . f5 : e4

Другая возможность заключается в 5. ed со следующим теоретическим продолжением: 6. cd (или 6. 0—0 fe 7. cd, и теперь проще всего 7.... Ce7) 6.... Cb4+ 7. Кc3 (к равной игре ведет 7. Cd2 C:d2+ 8. Kb:d2 fe 9. К:e4 Kf6 10. К:f6+ Ф:f6 11. 0—0 0—0; Шаллоп—Минквиц, 1879) 7.... fe 8. Ке5 (слабее 8. Кg5 Kf6 9. f3 e3 10. 0—0 d5) 8.... Kf6 9. 0—0 Фe7! 10. С:c6 (если 10. Cg5 К:e5 11. Kd5 Фd6 12. С:f6, то 12.... Kf3+! 13. gf Ф:d5 14. fe Ф:b5, и атака белых не компенсирует пожертвованной фигуры; если же 10. f4, то 10.... К:d4) 10.... dc (или 10.... bc 11. Cg5 C:c3 12. bc 0—0 13. f3, и у белых несколько лучшая позиция) 11. Cg5 Cf5 (если 11.... C:c3 12. bc 0—0, то 13. Фb3+ Kph8 14. Лae1 с преимуществом у белых) 12. f3 e3 13. C:e3 0—0—0 с примерно равной позицией.

После 5.... ed заслуживает внимания и 6. e5, т. к. после 6....dc 7. К:c3 белые получают за пешку хорошую атаку, а в других случаях белые продолжают 7. cd с хорошей игрой (Керес).



6. Cb5 : c6 . . . . .

После 6. dc ef 7. Ф:f3 Kf6 или 6. К:e5 К:e5 7. Фh5+ Kf7 игра примерно равна.

Интересный вариант получается после 6. Kfd2 Cb6 (на 6.... Ce7 следует, согласно анализу Томаса, 7. d5 Kb8 8. Фh5+ g6 9. Ф:e5 Kf6 10. К:e4 0—0 11. Ch6 с преимуществом у белых) 7. d5 (эндшпиль, получающийся после 7. К:e4 d5 8. Фh5+ Kpf8 9. Фf3+ Kf6 10. К:f6 Ф:f6 11. С:c6 bc 12. de Ф:f3 13. gf Kpf7, дает черным, по мнению Эйве, хорошие шансы; преимущество получают черные и после 7. С:c6 bc 8. Фh5+ Kpf8 9. Ф:e5 Kf6 10. 0—0 Ca6 11. Ле1 Cd3; Ейтс—И. Рабинович, Баден-Баден 1925) 7.... Kf6! (эта сильная жертва предложена Алехиным) 8. 0—0 (после 8. dc bc у черных за пожертвованную фигуру мощная атака) 8.... Ke7 9. Фe2 c6 10. d6 Kf5 11. К:e4 К:e4 12. Ф:e4 Фf6! 13. Cg5 К:d6! с преимуществом у черных; Колле—Видмар, 1931.

6. . . . . d7 : c6
7. Kf3—d2 . . . . .

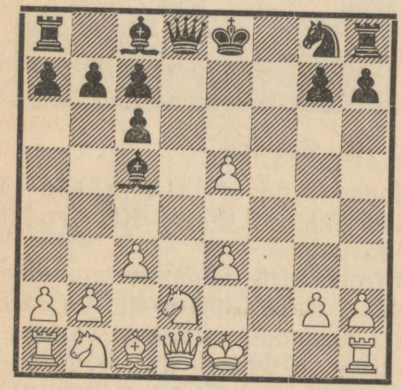
После 7. К:e5 Cd6 8. Фh5+ g6 9. Фe2 (но не 9. К:g6 Kf6 10. Фh6

Лg8 11. Кh4 Сf8 12. Фe3 Фe7 с преимуществом у черных) 9.... Фh4 10. 0—0 С:e5 11. de Сf5 игра равна.

7. . . . . Сc5—d6

Кордель утверждал, что 7.... Фg5 дает полное равенство, но это, пожалуй, слишком смелое утверждение.

8. d4 : e5 e4—e3
9. f2 : e3 Сd6—c5



Позиция на диаграмме к выгоде белых, т. к. следует 10. Фh5+ g6 11. Фf3, и белые достигают преимущества как после 11.... Сe6 12. Кe4 Сd5 13. c4 Сb4+ 14. Сd2 (М. Ланге), так и после 11.... Фd5 12. Ф:d5 cd 13. e4 Сe6 14. Кb3 Сb6 15. Кd4 С:d4 16. cd de 17. Кc3 0—0—0 18. 0—0 h6! 19. Сe3.

Понятно, что в позиции на диаграмме лишняя пешка белых обеспечивает им лучшие шансы.

Б.

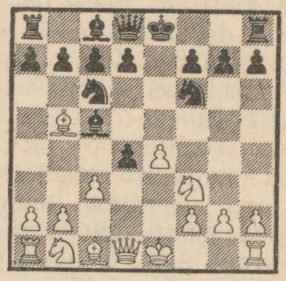
(1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 Сc5 4. c3)

4. . . . . Кg8—f6

Наряду с 4.... f5 — другая относительно приемлемая и, возможно, достаточная для уравнения игры защита.

5. 0—0 . . . . .

Это спокойнее и солиднее, чем немедленное 5. d4 ed, как показывают следующие варианты:

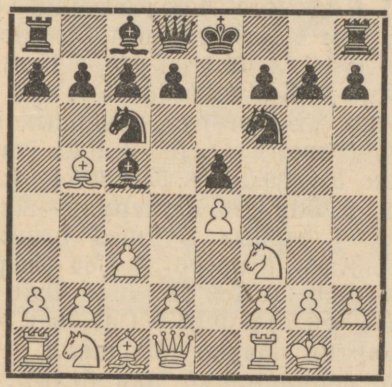


1) 6. e5 Кe4 7. cd (или 7. Фe2 d5 8. ed 0—0; в партии Смыслов—Рандвийр, Пярну 1947, было 7. 0—0, и после 7.... 0—0? белые путем 8. cd Сb6 9. d5 Кe7 10. Сd3 f5 11. Кbd2 Кc5 12. d6 Кg6 13. Сc4+ получили сильную атаку; однако черные могли сыграть сильнее 7.... d5 8. ed К:d6 9. С:c6+ bc 10. cd Сb6 11. Сg5 f6 12. Лe1+ Крf8 или еще острее 8.... 0—0 9. dc Ф:c7 с хорошим развитием за пожертвованную пешку) 7.... Сb4+ 8. Крf1 a6 (на 8.... Фe7 белые отвечают не 9. Фc2 f5 10. h4 Сa5 11. a3 Сb6, Альбин—Стейниц, 1896, а сильнее 9. Фa4! с явным преимуществом) 9. Сa4 b5 10. Сc2 d5, и черные стоят хорошо, т. к. 11. ed К:d6 12. d5 Кe7 13. Фd4 Сa5 14. Ф:g7 Лg8 15. Ф:h7 Сf5 16. С:f5 Кd:f5 дает им преимущество.

2) 6. 0—0 К:e4 (слабее 6.... a6 7. Сa4 b5 8. Сb3 d5 9. ed К:d5 10. Лe1+ Сe6 11. Кg5, и, согласно „Бильгеру“, белые получают преимущество) 7. cd Сb6! 8. Фc2 Кf6 9. Лe1+ Кe7 10. Сg5 c6, и черные сохранили лишнюю пешку при относительно прочной позиции.

3) 6. cd Сb4+ 7. Кc3 (после 7. Сd2 К:e4 8. С:b4 К:b4 трудно найти для белых эффективное продолже-

ние атаки) 7.... К:e4 8.0—0 С:c3 (в случае 8.... К:c3 9.bc Ce7 10. d5 белые получают сильную атаку) 9.bc 0—0 (или 9.... d5? 10.Ca3) 10.d5! К:c3 11.Фd3 К:b5 12.Ф:b5 Ke7 13.d6 с последующим 14.Ca3, и у белых сильная атака (Керес).



5. . . . . 0—0

У черных нет ничего лучшего, т. к. плохо 5.... К:e4 из-за 6.Фe2 (6.... d5 7.d3). Белые угрожали d2—d4 и при случае С:c6 с последующим К:e5.

6. d2—d4 Cc5—b6!

Значительно слабее 6.... ed 7.cd Cb6 8.e5 Ke8 (или 8.... Ke4 9. d5 Ke7 10.Cd3 К:f2 11.Л:f2 d6 12.ed Ф:d6 13.Кc3 с преимуществом у белых) 9.d5 Ke7 10.d6 cd 11.ed Kg6 (или 11.... Kf5 12.Cg5 f6 13.Фd5+ Kph8 14.Cf4) 12.Cg5 f6 13.Фd5+ Kph8 14.Cd2 с большим преимуществом у белых.

7. Лf1—e1 . . . . .

Ничего не дает белым 7.de К:e4 8.Фd5 Кc5 9.Cg5 Фe8 10.b4 Ke6 11.Ch4 Ke7 12.Фe4 Kg6 с равной игрой; И. Рабинович—Толуш, Ленинград 1939.

Очень сильным кажется ход 7. Cg5, но черные могут ответить 7.... h6 8.Ch4 (или 8.C:f6 Ф:f6 9.C:c6 Ф:c6) 8.... d6 с хорошей игрой; при попытке белых выиграть пешку путем 9.C:c6 bc 10.de de 11.Ф:d8 Л:d8 12.К:e5 черные продолжают 12.... Ca6 13.Лe1 К:e4! с прекрасной позицией.

Прямыми атаками нельзя разрушить позицию черных.

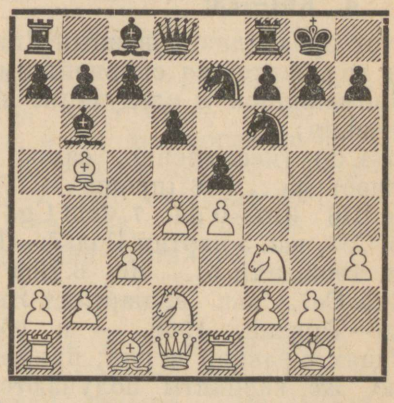
7. . . . . d7—d6
8. h2—h3! . . . . .

На 8.Cg5 хорошим ответом является 8.... ed. Краузе дает в виде примера: 9.К:d4 К:d4 10.cd h6 11. Ch4 d5 12.e5 g5 13.Cg3 Ke4 с хорошей игрой у черных.

Заслуживает внимания 8.a4 a6 9.C:c6 bc 10.de de 11.Ф:d8 Л:d8 12.Cg5, и у белых лучшие шансы в связи с пешечными слабостями у противника (Керес).

8. . . . . Кc6—e7
9. Кb1—d2

В партии Нильсен—Краузе, 1936, упрощение 9.de de 10.Ф:d8 Л:d8 11.К:e5 К:e4 привело к полному равенству.



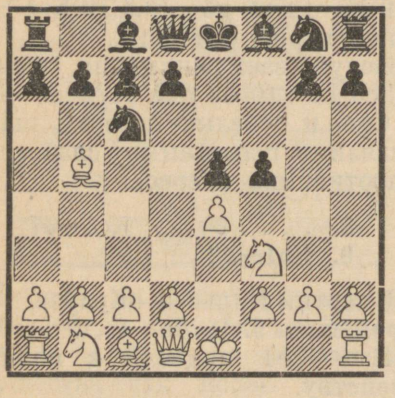
Положение белых несколько свободнее. Черным, чтобы преодолеть все затруднения, надо играть осторожно.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5)

3. . . . . f7—f5

Этот ход не считается полноценным, т. к. у черных нет необходимых для развертывания атаки позиционных предпосылок, которые имеются, например, в варианте 3.... Cc5 4. c3 f5, где черные по крайней мере не отстали в развитии.

После хода в тексте белые при хорошей игре получают явное преимущество.



4. Kb1—c3! . . . . .

Этот проанализированный Дикгофом ход считается сильнейшим.

Применялись и следующие продолжения:

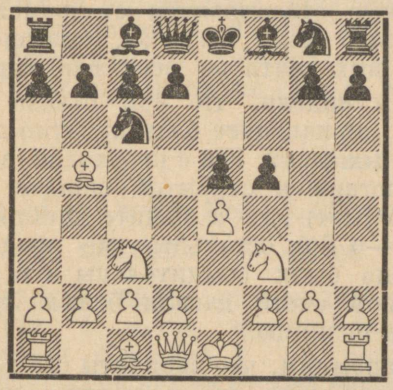
1) 4. d3 (несомненно, самое надежное) 4.... Kf6 (проще 4.... fe 5. de Kf6 6. 0—0 d6 7. Фd3 Cg4 8. Cg5 Ce7, как в партии Вольф—Тарраш, 1903, или 5.... d6 6. Kc3 Kf6 7. Cg5 Ce7, как в партии Яновский—Тарраш, 1908, — в обоих случаях с равной игрой; примерно такие же варианты получаются и после 4.... d6 5. Kc3 Kf6) 5. 0—0 fe (нехорошо 5.... Cc5, т. к. этот слон нужен для защиты королевского фланга) 6. de d6 7. Cg5 Ce7 8. C:f6 (в партии Яновский—Тарраш, 1908, было 8. Cc4 Ka5 9. Фe2 Cg4 10. 0—0—0 Фc8 с равной игрой) 8.... C:f6 9. Фd5 Cd7 10. Kc3 Фc8 11. Лad1 Kd8 с примерно равной игрой; Вольф—Шпильман, 1928.

2) 4. d4 (это продолжение слабее, чем 4. Kc3; плохо 4. C:c6 dc 5. K:e5 Фd4 6. Фh5+? g6 7. K:g6 hg! 8. Ф:g6+ Kpd8 9. d3 Ke7, и, согласно „Бильгеру", у черных преимущество) 4.... fe 5. K:e5 (также после 5. C:c6 dc 6. K:e5 Фh4 7. Ce3 Cd6 8. Фd2 Ce6, Цукерман—Лазар, 1929, у черных лучшая позиция) 5.... K:e5 6. de c6 7. Cc4 (жертва 7. 0—0 cb 8. Kc3 d5 9. ed Ф:d6 10. Фh5+ g6 11. Ф:b5+ Cd7, как было в партии Марко—Маршалл, 1902, явно неприемлемо для белых; несколько лучшей формой жертвы является 7. Kc3 cb 8. K:e4, но и в этом случае после 8.... d5 9. ed Kf6 черные получают преимущество, напр. 10. Cg5 Фa5+ 11. Cd2 b4, или 10. 0—0 K:e4 11. Фh5+ g6 12. Фe5+ Kpf7 13. Ф:e4 C:d6, или 13. Ф:h8 Ф:d6) 7.... Фa5+ 8. Kc3 Ф:e5, и у белых нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку; может последовать 9. C:g8 Л:g8 10. Ce3 d5 11. Фd2 Ce6 12. 0—0—0 Cb4 13. f3 0—0—0, ван ден Бош—Шпильман, 1938.

3) 4. Фe2 fe 5. Ф:e4 (ничего не дает и 5. C:c6 dc 6. Ф:e4 Cd6 7. K:e5 Kf6 8. Фe2 0—0 9. 0—0 Лe8 10. d4 C:e5 11. de Фd4, и черные отыгрывают пешку) 5.... Kf6 6. Фe2 d6 7. d4 e4 8. d5 K:d5 9. Kd4 Kde7 10. Ф:e4 Cd7, и у белых несколько лучшая игра; Марко—Бернштейн, 1906. Возможно, что черным лучше играть сразу 6.... e4 7. d3 d5 с острой контригрой.

4) 4. ef (это продолжение нельзя рекомендовать) 4.... e4 5. Фe2 Фe7 6. C:c6 dc 7. Kd4 Фe5 8. Ke6 (после

8. Kb3 Cd6 черные стоят лучше) 8.... C:e6 9. fe Cd6 (но не 9.... Ф:e6 10. d3 с выигрышем пешки) 10. Kc3 Kf6 с примерно равной позицией („Бильгер“).



4. . . . . f5 : e4

После 4.... Kf6 очень сильно 5. ef, что приводит к позиции, напоминающей королевский гамбит с переменой цветов. Если тогда 5.... e4, то не 6. Фe2? Фe7 7. C:c6 bc 8. Kh4 d5 с хорошей игрой у черных, Пильсбери—Тарраш, 1903, а 6. Kg5! d5 (после 6.... Kd4 7. Ca4 c6 8. d3 белые также стоят лучше; Аронин—Кламан, Ленинград 1947) 7. d3 C:f5 8. de de 9. Фe2 Cb4 (или 9.... Cd6 10. C:c6+ bc 11. Фc4 Крd7 12. Ce3 с преимуществом; Пшепюрка—Тарраш, 1906) 10. Cd2 Фe7 11. C:c6+ bc 12. Фc4 с явным преимуществом; Леонгардт—Шпильман, 1906.

Наряду с 6. Kg5 хорош и ход Ласкера 6. Kh4, напр. 6.... d5 7. d3 (слабее 7. g4 Kd7 8. Kg2 Kd4 9. d3 c6 с преимуществом у черных; Зюхтинг—Чигорин, Вена 1908) 7.... d4 8. K:e4 K:e4 9. Фh5+ g6 10. K:g6 Kf6 11. Фe2+ Крf7 с острой позицией и примерно равными шансами („Бильгер“). Однако вместо 7. d3 сильнее, повидимому, 7. d4!, как в аналогичной позиции королевского гамбита.

5. Kc3 : e4 Kg8—f6

На 5.... d5 следует жертва 6. K: e5!, напр. 6.... de (или 6.... Фe7 7. d4) 7. K:c6 Фg5 (если 7.... Фd5 8. c4 Фg5, то 9. d4 Ф:g2 10. Фh5+ с выигрышем) 8. Фe2 Kf6 (на 8.... Ф:g2 следует опять-таки 9. Фh5+) 9. f4! Ф:f4 10. Ke5+ c6 11. d4, и у белых явное преимущество: 11.... ed 12. C:d3 Фb4+ 13. Cd2 Фe7 14. 0—0—0 Ce6 15. Лhe1.

Другим продолжением является 5.... Ce7, на что может последовать 6. d4 (хорошо и 6. Фe2 Kf6 7. K:f6+ C:f6 8. d4 0—0 9. C:c6 dc 10. de с лучшей игрой у белых) 6.... ed 7. 0—0 Kf6 8. K:f6+ C:f6 9. Лe1+ Ke7 10 Kg5 0—0 11. K: h7! с преимуществом у белых; Трифунович—Костич, 1937.

6. Ke4 : f6+ . . . . .

Слабее 6. Фe2 d5 7. K:f6+ gf 8. d4 e4 9. Kh4 Фe7 10. Cf4 Ce6 с равной игрой; Монтичелли—Шпильман, 1935.

6. . . . . g7 : f6

После 6.... Ф:f6 7. Фe2 невозможно защитить пешку e5.

7. d2—d4 d7—d6

На 7.... e4 очень сильно 8. Kg5!, напр. 8.... Cb4+ 9. c3 fg (если 9.... 0—0, то, согласно Эйве, 10. d5; хорошо и простое 10. K:h7) 10. Фh5+ Крf8 11. C:g5 Ke7 12. Cc4 d5 13. C:d5, и черные сдались; Бринкман—Кинингер, 1932.

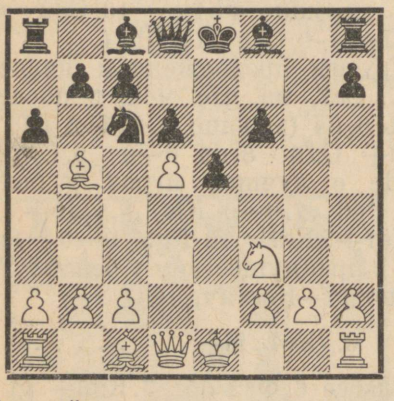
8. d4—d5 . . . . .

Но не 8. de de 9. Ф:d8+ Кр:d8 10. Ce3 Ce6 11. 0—0—0+ Крe8 с равной игрой; Лист—Шпильман, 1927.

Заслуживает внимания 8. 0—0 Cd7 9. Лe1 Фe7 10. de de 11. C:c6 C:c6 12. K:e5! fe 13. Фh5+ Фf7, Сэр-

джент—Шпильман, 1938, и теперь вместо 14. Л:e5+?, что привело лишь к ничьей, белые могли сыграть сильнее: 14. Ф:e5+ Крd7 15. Фd4+! (сразу 15. Ф:h8 Сc5 дает только ничью) 15.... Cd6 (или 15.... Крc8 16. Ф:h8) 16. Фg4+ с выигрышем.

8. . . . . a7—a6



В этой позиции может последовать 9. Се2 Ке7 10. Кh4 с6 11. Ch5+ Крd7, Барделебен—Леонгардт, 1908, и теперь 12. dc+ bc 13. c4 дает белым лучшую игру.

На этом мы заканчиваем рассмотрение тех защит, в которых черные отказываются от промежуточного хода 3.... a6, полезного для них почти во всех вариантах.

Мы видели, что при отказе от 3.... a6 наиболее благоприятно для черных 13.... Kf6 с переходом впоследствии к открытой защите (4. 0—0 К:e4) или к защите Стейница (4. 0—0 d6), остальные же продолжения были сомнительны и в конечном счете давали белым лучшую позицию.

Напомним, что варианты без хода 3.... a6 уже давно почти совершенно исчезли из турнирной практики, т. к., применяя их, черные вынуждены преодолевать значительно бóльшие дебютные затруднения, чем после 3.... a6 4. Ca4.

Защита с ходом 3.... a6

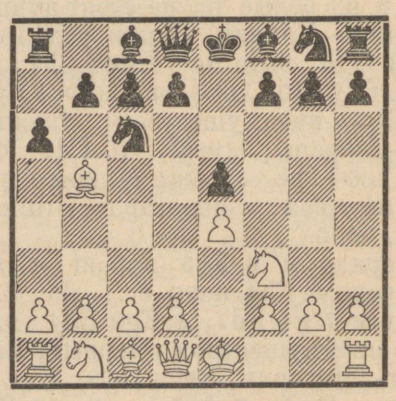
После дебютных ходов

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—b5	a7—a6!

получается позиция, дающая черным в конечном счете гораздо лучшие шансы, нежели позиции после какого-либо другого 3-го хода черных. Ход 3.... a6 позволяет черным в случае отступления слона на a4 в любой момент совершенно освободить своего коня c6 от нападения слона посредством b7—b5.

(См. диагр. в след. столбце.)

После 3.... a6 белые стоят перед выбором: сыграть ли им 4. C:c6 или же отступить слоном на a4.



Единственная теоретическая возможность опровержения хода 3.... a6, казалось бы, заключается в ходе 4. C:c6. Если бы связанные с этим ходом угрозы представляли реальную опасность для черных, то, не-

сомненно, предыдущий ход черных 3.... a6 был бы явной потерей темпа.

Однако, как мы увидим в дальнейшем, разменный вариант с ходом 4. С:c6 вполне приемлем для черных, и эта попытка опровержения при правильной игре черных не увенчивается успехом. Даже, наоборот, при попытке белых форсировать события в свою пользу преимущество переходит к черным.

Варианты, получающиеся после 4. С:c6, мы выделим в особую группу и рассмотрим в первую очередь, после чего перейдем к рассмотрению вариантов, возникающих после хода 4. Ca4.

Разменный вариант (4. С:c6)

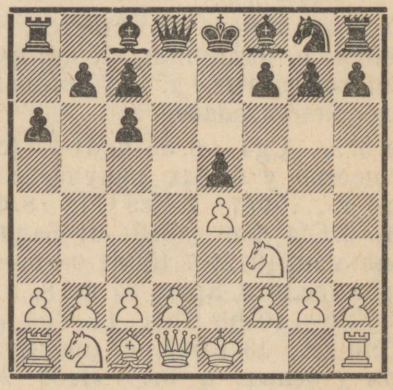
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6)

4. Cb5 : c6 d7 : c6

Главной идеей разменного варианта, с точки зрения белых, является создание у противника сдвоенных пешек на ферзевом фланге и получение, после размена d2—d4 e5:d4, пешечного превосходства на королевском фланге (четыре пешки против трех). Этот перевес может быть в дальнейшем реализован и, после разменов, сулит белым получение проходной пешки, в то время как реализация перевеса черных на ферзевом фланге затруднена из-за наличия у них сдвоенных пешек на линии „c“.

Перевес белых может приобрести значение лишь в эндшпиле, ввиду чего белые обычно разменяются на d4 также и ферзями. Но, как показывает практика, наличие двух сильных слонов у черных компенсирует все преимущества белых и является достаточным для уравнения игры. С этим соглашался и экс-чемпион мира Ласкер, но, несмотря на это, он часто и в большинстве случаев успешно применял разменный вариант.

Взятие 4.... dc лучше, чем 4.... bc, на что может последовать 5. d4 (в случае 5. К:e5 для уравнения игры достаточно как 5.... Фg5, так и 5.... Фe7) 5.... ed 6. Ф:d4 Фf6 (или 6.... d6 7. 0—0 Ke7 8. b4! Kg6 9. Cg5 f6 10. Ce3 с преимуществом у белых; Григорьев—Панов, Москва 1930) 7. e5 (после 7. Кc3 Ф:d4 8. К:d4 Ke7 9. Cf4 d6, Шенман—Боголюбов, 1927, или 7. 0—0 Ф:d4 8. К:d4 Лb8 9. Кb3 Ke7 10. Cd2 Kg6, Дурас—Алехин, 1914, черные без труда уравнивают игру) 7.... Фg6 8. 0—0 Ф:c2 (лучше 8.... Cb7, т. к. не проходит 9. e6? из-за 9.... fe 10. Ke5 Ф:g2+!) 9. Кc3 Ke7 10. Ле1, и за пожертвованную пешку у белых имеется некоторая компенсация.



5. d2—d4 . . . . .

Считается менее сильным продолжением, чем 5. Кс3, что мы рассматриваем под рубрикой **II**.

Другие продолжения не доставляют черным больших затруднений. Если, например, 5. К:e5, то проще всего 5.... Фd4 и затем Ф: e4+ с лучшим эндшпилем у черных ввиду преимущества двух слонов при отсутствии какой бы то ни было компенсации у белых.

Спокойное 5. d3 после 5.... Cd6 или 5.... Cc5 ничего не дает белым.

Слабее и 5. 0—0, на что сильнее всего 5.... Cg4!, и если 6. h3, то 6.... h5 (в партии Бернштейн—Ривье, 1932, белые после 6.... C:f3 7. Ф:f3 Фf6 8. Ф:f6 К:f6 9. d3 Cc5 10. Кd2 добились лучшего эндшпиля) с сильной атакой у черных, напр. 7. d3 Фf6 8. hg (также после 8. Ce3 C:f3 9. Ф:f3 Ф:f3 10. gf Cd6 черные получают хорошую игру) 8.... hg 9. Kg5 Фh6 10. Kh3 Фh4 11. Крh2 g6 12. Кс3 gh 13. g3 Фe7 с преимуществом у черных.

5. . . . . e5 : d4

Черным ничего не остается, как перейти в эндшпиль, к которому стремятся белые, т. к. остальные продолжения слабее:

1) 5.... Cg4 6. de Ф:d1+ (преимущество у белых получается и после 6.... Фe7 7. Кс3 C:f3 8. Ф:f3 Ф:e5 9. Cf4 Фa5 10. 0—0; Балла—Шпильман, 1912) 7. Кр:d1 0—0—0+ 8. Крe1 (если 8. Крe2, то не 8.... f6 9. ef К:f6 10. h3 Ch5 11. Cg5 Лe8 12. C:f6 gf 13. Кbd2 с преимуществом у белых, а 8.... Лe8! 9. h3 C:f3+ 10. gf Л:e5 11. Ce3 Лe8 с равенством; Каган—Тарраш, 1918) 8.... Cc5 9. h3 Ch5 10. Cf4 (слабее 10. g4, после чего слон черных с темпом нападает на пешку e4) 10.... f5 11. Кbd2 Кe7 12. Cg5 с преимуществом у белых; Ласкер—Маршалл, 1924.

2) 5.... Кf6 6. К:e5 c5 (но не 6.... К:e4 7. Фe2 Ф:d4 8. Кf3 Фb4+ 9. Кfd2 Cf5 10. f3 с выигрышем фигуры) 7. c3 (слабее 7. Кf3 ввиду К:e4 8. Фe2 f5 9. Кс3 Ce7 с последующей 0—0, и за пожертвованную пешку у черных хорошая игра; заслуживает внимания и 7. 0—0, напр. 7.... Ф:d4 8. Кf3! Ф:d1 9. Л: d1 или 7.... cd 8. Кf3 К:e4 9. Лe1 f5 10. Cg5!, — в обоих случаях с более удобной игрой у белых) 7.... cd 8. Фb3! Фe7 9. cd Кd7 (также после 9.... К:e4 10. 0—0 белые стоят лучше) 10. Кс3 К:e5 11. Кd5!, и у белых явно лучшая игра.

6. Фd1 : d4 Фd8 : d4

Возможно и 6.... Cg4, чтобы после 7. Кс3 или 7. Ce3 продолжать 7.... C:f3 и этим парализовать пешечный перевес белых на королевском фланге. Но ход в тексте употребительнее.

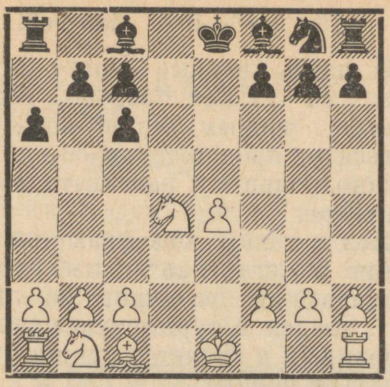
7. Кf3 : d4 . . . . .

Белые добились желаемого построения, дающего им в равнофигурном эндшпиле лучшие шансы. Однако остающаяся у черных инициатива действий, обусловленная наличием у них двух слонов, обеспечивает им достаточные контршансы, как показывают следующие варианты.

(См. диагр. в след. столбце.)

7. . . . . Cc8—d7!

Практика показала, что для черных полезнее развить сначала свой ферзевый фланг и лишь затем, — в зависимости от того, что пред-



примут белые, — выбирать наиболее удобные поля для своих фигур королевского фланга. Нельзя сказать, чтобы некоторые другие ходы черных предоставляли белым преимущество, но после хода в тексте, как показал опыт, легче всего вести игру.

Рассмотрим ряд других продолжений:

1) 7.... Kf6 (после 7.... Cc5 8. Kb3 черные попросту теряют темп) 8. 0—0 (в партии Ласкер—Шовальтер, 1904, белые, сыграв 8. f3 Cd7 9. Ce3 0—0—0 10. Kd2 Le8 11. Kpf2, не достигли какого-либо преимущества) 8.... Ce7 9. Le1 0—0 10. Cf4, и у белых несколько лучшая позиция. Отсюда следует, что короткая рокировка не особенно выгодна для черных.

2) 7.... c5 8. Ke2 (равную игру дает 8. Kb3 Cd6 9. Ce3 b6 10. Kc3 Cb7; Хеннебергер—Росселли, 1934) 8.... Cd7 9. Kc3 (на 9. b3 следует играть не 9.... Cc6 10. f3 Ce7 11. Cb2 Cf6 12. C:f6 K:f6 13. Kd2 с некоторым позиционным преимуществом у белых, Ласкер—Тарраш, матч, 1908, а 9.... c4! 10. bc? Ca4 с преимуществом у черных, Берлинский—Алехин, Петербург 1909; заслуживает внимания 9. Kd2, чтобы лишь после этого продолжать b2—b3 и т. д.) 9.... 0—0—0 10. Cf4 Cc6 11. f3 Kf6 12. 0—0 Ce7, и у черных очень хорошая позиция; Ласкер—Стейниц, матч, 1894.

3) 7.... Cd6 8. Kc3 (в партии Маттисон—Рубинштейн, 1929, было сыграно 8. Ce3 c5 9. Ke2 f6 10. Cf4 Ce6 11. C:d6 cd 12. Kf4 Cf7 13. Kc3 Ke7 с равной игрой) 8.... Ke7 9. Ce3 (если 9. 0—0, то черные могут смело играть 9.... 0—0 12. f4 Le8 11. Kb3 f6 12. f5 b6 13. Cf4, как в партии Ласкер—Капабланка, Петербург 1914, где посредством 13.... Cf4 черные могли полностью уравнять игру; ход 10. f4 по мнению Капабланки, слаб, т. к он значительно ослабляет пешку „e“ и затрудняет защиту этого пункта) 9.... Cd7 (после 9.... f6 10. 0—0 Cd7 11. Lad1 c5 12. Kde2 Kg6 13. Kd5 0—0—0 в партии матча Шлехтер—Рубинштейн, 1918, получилась равная позиция; возможна и энергичная контригра 9.... f5 10. f3 0—0 11. 0—0—0 c5 12. Kde2 Kc6, как в одной из партии Шенман—Тейхман) 10. 0—0—0 0—0—0 11. f4 Lhe8 12. Kb3 Kd5? (после 12.... f6 и при случае Kg6 положение черных все еще было бы достаточно хорошим; теперь же белые достигают некоторого преимущества) 13. K:d5 cd 14. e5 Cc6 15. Lhe1 с небольшим позиционным преимуществом; Грюнфельд—Шенман, по переписке, 1918.

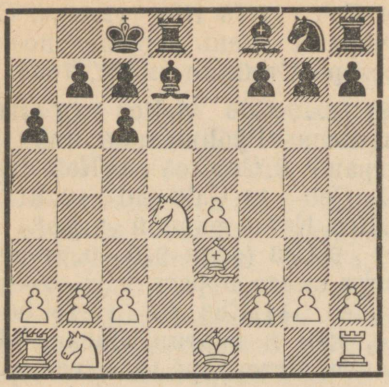
8. Cc1—e3 . . . . .

Белые оставляют себе свободу выбора в развитии своего ферзевого коня на c3 или d2. Слабее во всяком случае 8. Cg5 ввиду f7—f6 и явной потери темпа.

8. . . . . 0—0—0

(См. диагр. в след. столбце.)

9. Kb1—d2 . . . . .



Также после 9. Кс3 у черных большой выбор продолжений:

1) 9.... Ле8 10. 0—0—0 Сb4 11. Ке2 f5 12. ef С:f5 13. a3 Сd6 с хорошей игрой у черных; Смыслов—Керес, Москва 1940. При этом возможно и сразу 9.... Сb4 10. Кde2 Ле8, т. к. 11. a3 С:c3+ 12. К:c3 Кf6 неопасно для черных.

2) 9.... Ке7 10. 0—0—0 c5 (слабее 10.... Кg6 11. f4 f6 12. h3 Сb4 13. Кde2 Лhe8 14. g4) 11. Кf3 (лучше 11. Кde2 с равенством) 11.... Кс6 12. Кg5 Се8, и у черных лучшие шансы; Вольф—Рети, 1923.

3) 9.... c5 10. Кde2 Сс6 11. f3 Кf6 (это лучше, чем указанное Ненароковым продолжение 11.... b6 12. Крf2 Сd6 13. Сf4 с преимуществом у белых) 12. Крf2 Се7 с хорошей игрой у черных (см. также прим. 2 к 7-му ходу черных).

9. . . . . Кg8—e7

Хорошо и 9.... g6 10. 0—0—0 Сg7 11. Ке2 Ке7 с равной игрой, Марко—Эйве, 1922, или 9.... c5 10. Ке2 Кf6 (возможно также 10.... b6 с последующим Крb7) 11. f3 Сс6 и т. д., как в варианте 3 предыдущего примечания.

Слабее 9.... Сd6, дающее белым возможность выиграть впоследствии темп посредством Кс4.

10. 0—0—0 Лd8—e8!

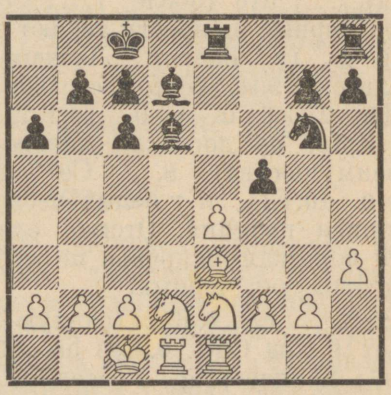
И здесь черные могут играть 10.... c5 11. Ке2 Кс6, но, вообще говоря, черным лучше воздерживаться от продвижения c6—c5 возможно дольше и развивать нажим в центре.

Ход в тексте, оказывающий давление по линии „e“ и избегающий упрощающих разменов по линии „d“, введен в турнирную практику Алехиным и является лучшим шансом для черных.

11. Лh1—e1 . . . . .

Или 11. f3 Кg6 12. Сf2 Сс5 13. К2b3 Сd6 14. g3 h5, и черные добились опасной инициативы на королевском фланге; Шенман—Керес, по переписке, 1936.

11. . . . . Ке7—g6
12. Кd4—e2 Сf8—d6
13. h2—h3 f7—f5



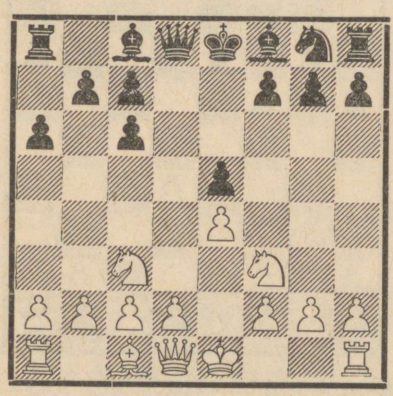
Позиция черных лучше ввиду больших затруднений у белых с защитой королевского фланга. В партии Петтерсон—Алехин, 1935, последовало: 14. ef Кh4 15. Кс4 К:g2 16. Лg1 К:e3 17. К:e3 Сс5 с явным преимуществом у черных. Несколько лучше было 15. g4, но и тогда после 15.... Кg2 16. Лf1 К:e3 17. fe Л:e3 18. Кg1 b5 у черных лучшая игра.

II.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. C : c6 dc)

5. Kb1—c3 . . . . .

Этим ходом легче достигается равная игра, чем при немедленном 5. d4, но для обеспечения какого-либо дебютного преимущества он также недостаточен.



5. . . . . f7—f6

Другие возможности хуже, например:

1) 5.... Cb4 6. K:e5 (хорошо и 6. Ke2 Фe7 7. c3 Cd6 8. Фb3; Шпильман—Шлехтер, 1910) 6.... Фg5 7. Kf3 Ф:g2 8. Лg1 Фh3 9. Л:g7 Cg4 10. Kg1 C:d1 11. K:h3 C:c2 12. f3 с преимуществом у белых; Целиков—А. Рабинович, Москва 1924.

2) 5.... Cc5 (слабо 5.... Kf6 ввиду 6. K:e5 с переходом к выгодному для белых варианту из дебюта четырех коней) 6. K:e5 (возможно и 6. d3 f6 7. Ce3 C:e3 8. fe Kh6! с примерно равной игрой) 6.... Фg5 (или 6.... C:f2+ 7. Kp:f2 Фd4+ 8. Kpe1 Ф:e5 9. d3, и у белых несколько лучшая игра) 7. d4 Ф:g2 8. Фf3 Ф:f3 9. K:f3, и позиция белых ввиду сильных центральных пешек, пожалуй, несколько удобнее.

3) 5.... Cg4 (слабее 5.... Cd6 6. d4 с угрозой взятия на e5) 6. d3 (после 6. h3 Cd5! 7. g4 Cg6 8. K:e5 белые, правда, выигрывают пешку, но предоставляют черным после 8.... Cc5 9. Фe2 Фf6 10. K:g6 hg сильную атаку; И. Рабинович—Толуш, Ленинград 1937) 8.... Cc5 (в пользу белых 6.... Kf6 7. h3 C: f3 8. Ф:f3, но простое 6.... f6 или 6.... Фf6 достаточно для уравнения) 7. Ce3 C:e3 (на 7.... Фe7 или 7.... Фd6 следует 8. h3 с хорошей игрой) 8. fe Фe7 9. 0—0, и у белых несколько лучшая позиция; Капабланка—Яновский, Петербург 1914.

6. d2—d4 . . . . .

Также „робкое" 6. d3 дает белым лишь равную игру, напр. 6.... Cd6 (продолжение 6.... c5 7. Ke2 Cd6 8. Kfd2 Ke7 9. Kc4 0—0 10. 0—0 b5 в партии Тартаковер—Рубинштейн, 1926, привело к равной игре) 7. Ce3 (после 7. Ke2 Ke7 8. Kd2 Ce6 9. 0—0 Kg6 10. Kb3 0—0 11. Ce3 b6 12. Kph1 Фe7 13. f4 f5! черные в партии Тартаковер—Алехин, 1926, достигли даже преимущества) 7.... c5 8. Ke2 Ke7 9. Kg3 Ce6 10. c3 Фd7 11. 0—0 0—0 12. Фc2 Kc6 с равной игрой; Романовский—Ботвинник, Москва 1935.

Жертва 6. K:e5? fe 7. Фh5+ Kpd7 неправильна.

6. . . . . e5 : d4

У черных нет ничего лучшего, т. к. жертва 6.... Cb4 с последующим 7. de Ф:d1+ 8. Kp:d1 Cg4 9. Cf4 0—0—0+ 10. Kpc1 не дает им достаточной атаки.

7. Фd1 : d4 . . . . .

Или 7. K:d4 c5 8. Kde2 Ф:d1+ 9. K:d1 Cd7 (сильно и 9.... Ce6) 10. Cf4 0—0—0 11. Ke3 Cc6 12. f3 Ke7

с равной игрой; Ласкер—Шлехтер, 1899.

7. . . . . Фd8 : d4

При попытке избежать размена ферзей черные легко попадают в затруднительное положение, напр. 7.... Cd6 8.0—0 c5 9.Фd3 Ke7 10.Ce3 Ce6 11.Лad1 Фd7 12.e5! fe 13.Ke4 с преимуществом у белых.

8. Kf3 : d4 Фf8—d6

Получилась примерно такая же позиция, как в варианте без ходов 5.Kc3 f6.

Также здесь ход 8.... Cd7 вполне приемлем и является, пожалуй, наилучшим. В партии Бернштейн—Алехин, 1932, белые продолжали 9.Cf4 0—0—0 10.0—0—0 Ke7 11.Kb3 Kg6 12.Ce3 b6 13.f3 Ke5 с некоторым преимуществом у черных. Сильнее однако 9.Ce3 0—0—0 10.0—0—0 Ke7 11.f4 с примерно равной игрой.

Кроме 8.... Cd7, хорошо и 8.... c5.

9. Cc1—e3 . . . . .

Заслуживает внимания система 9.Kde2 Ke7 10.Cf4 Kg6 11.C:d6 cd 12.0—0—0 Kpe7 с примерно равной игрой.

Вообще, в данном положении можно пользоваться примерно теми же системами развития, что и в вариантах с ходом 5.d4, т. к. после включения ходов 5.Kc3 f6 основы позиции мало изменились.

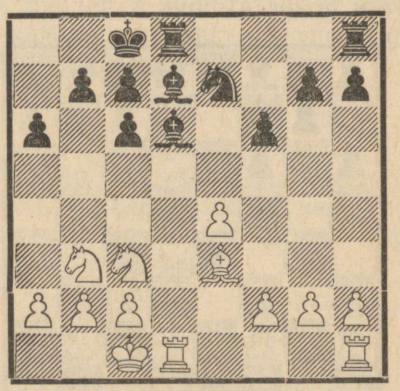
9. . . . . Kg8—e7
10. 0—0—0 . . . . .

Слабее 10.Kb3 b6 11.0—0—0 c5 12.Kd2 Ce6 13.f4 0—0—0 14.Kf3 Kc6 с преимуществом у черных; Боголюбов—Костич, 1920.

10. . . . . Cc8—d7

Это лучше, чем 10.... c5 11.Kde2 Cd7 12.Cf4 C:f4 13.K:f4 0—0—0 с некоторым преимуществом у белых; Григорьев—Ласкер, Москва 1924.

11. Kd4—b3 0—0—0



Обладая преимуществом двух слонов, черные стоят несколько лучше, напр. 12.Kc5 Cg4 13.f3 Ch5 14.Ke6 Лdg8 15.Cc5 Cf7 16.C:d6 cd с преимуществом у черных; И. Рабинович—Левенфиш, Ленинград 1937.

Рассмотренные варианты **I** (5.d4) и **II** (5.Kc3) показывают, что у черных в испанской партии нет оснований опасаться разменного варианта и отказываться во избежание его от сильного промежуточного хода 3.... a6.

Мы перейдем теперь к рассмотрению вариантов, получающихся после включения ходов 3.... a6 и 4.Ca4, причем разделим их на две группы: сперва мы рассмотрим продолжение 4.Ca4 без ответа 4.... Kf6, а затем — продолжение 4.Ca4 Kf6.

Продолжение 4. Ca4 без ответа 4.... Kf6

Мы видели, что после ходов

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—b5	a7—a6

черным не приходится опасаться взятия 4. C:c6. Поэтому в стремлении получить дебютное преимущество белые вместо 4. C:c6 должны отступить слоном.

Наиболее логичным ходом является

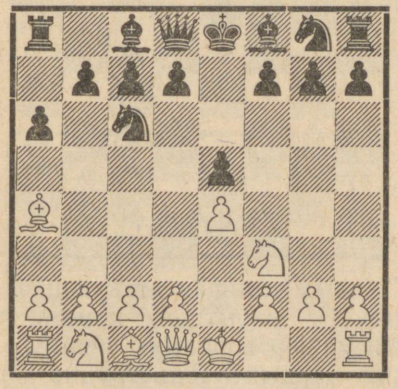
4. Cb5—a4 . . . . .

Менее логично 4. Cc4, с переходом к итальянской партии или к защите двух коней, т. к. в этих дебютах выигрыш темпа 3.... a6 только в пользу черных.

После 4. Ca4 у черных имеется большой выбор различных продолжений. Мы рассмотрим здесь главнейшие ответы, кроме продолжения 4.... Kf6, которое ввиду значительной разветвленности возникающих после этого вариантов выделяется нами в отдельную группу.

I.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4)



4. . . . . f7—f5

Это гамбитное продолжение здесь так же невыгодно, как и после 3. Cb5. Единственная разница заключается в том, что после 3. Cb5 f5 ход 4. Kc3 был сильнейшим, в то время как теперь белые должны избрать другую систему развития.

Многие из других ходов, имеющихся в распоряжении черных, кроме 4.... f5, приводят примерно к тем же вариантам, что и после 3. Cb5 без промежуточного хода 3.... a6. Поскольку мы рассматривали их раньше, то сейчас мы на них останавливаться не будем, а рассмотрим только те варианты, где включение ходов 3.... a6 4. Ca4 существенно меняет структуру позиции.

Такие ходы, например, как 4.... Cf6, 4.... f6, 4.... g5, 4.... Cb4 здесь столь же невыгодны, как и на 3-м ходу, и в ответ белые продолжают так же, как в вариантах без хода 3.... a6.

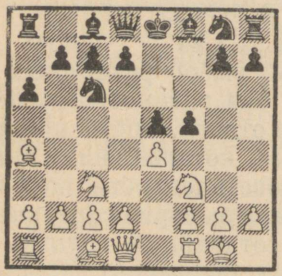
На 4.... Kge7 белые отвечают по-прежнему 5. d4 или 5. Kc3, а 4.... g6 даже менее выгодно для черных, т. к. после 5. d4 нехорошо 5.... K:d4 из-за 6. K:e5.

Также ход Берда 4.... Kd4 теряет теперь значительную часть своей эффективности, поскольку черные уже не атакуют этим ходом белого слона и оставляют белым больший выбор продолжений.

Ход 4.... d6, а также другие продолжения, рассматриваются в разделе **II**.

5. d2—d4! . . . . .

В позиции после ходов 3.... a6 и 4. Ca6 ход 5. Кc3 слабее, т. к. в некоторых вариантах черные могут с выгодой для себя сыграть b7—b5—b4 и т. д., например:



1) 5.... b5 6. Cb3 b4 7. Кb1 fe? (выигрыш пешки является роковой ошибкой; после спокойного 7.... Кf6 черные могут добиться хорошей игры) 8. К:e5 К:e5 9. Фh5+ Кg6 10. Фd5, и белые выигрывают (Ненароков).

2) 5.... Кf6 6. Фe2 b5 7. Cb3 fe 8. К:e4 d5 9. К:f6+ gf 10. d4 e4 11. Кe5 К:e5 12. de Ce6 с примерно равной позицией; Эйве—Громадка, 1922.

5. . . . . e5 : d4

Или 5.... fe 6. К:e5, и после 6.... К:e5 7. de черные не могут выиграть пешку путем 7.... c6 и Фa5+, т. к. белый слон уже отступил на a4. Поэтому черные должны продолжать 6.... Кf6, но белые играют тогда 7. Cg5 и получают явно лучшую позицию.

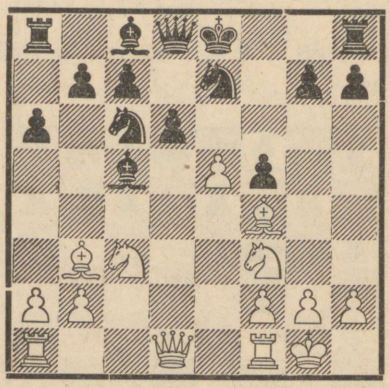
6. e4—e5 . . . . .

Этот ход предоставляет белым лучшие шансы, хотя и 6. 0—0 или простое 6. К:d4 являются вполне хорошими продолжениями.

6. . . . . Cf8—c5
7. c2—c3 . . . . .

Хорошую игру дает белым также 7. 0—0 Кge7 8. c3 dc 9. Cb3.

7. . . . . d4 : c3
8. Кb1 : c3 Кg8—e7
9. Ca4—b3 d7—d6
10. Cc1—f4



У белых сильная атакующая позиция, с избытком компенсирующая пожертвованную пешку. Позицию черных очень трудно защищать (Ненароков).

II.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4)

4. . . . . d7—d6

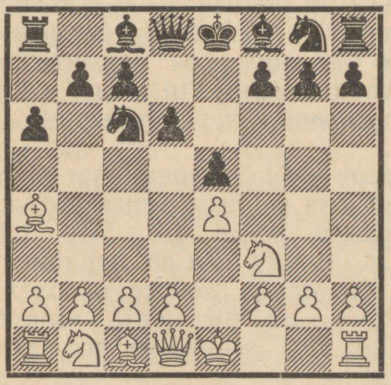
Черные переводят этим игру к некоторой разновидности защиты Стейница, получившей название „улучшенной“ защиты Стейница, т. к. при ней сделанный ход 3.... a6 может оказаться во многих случаях очень полезным.

Поскольку варианты с ходом 4.... d6 во многом отличаются от вариантов, где 3.... a6 4. Ca4 не сыграно, то мы посвятим им здесь больше внимания.

Возможно здесь и 4.... Cc5, чтобы после 5. c3 продолжать, по при-

меру рассмотренных ранее вариантов, 5.... f5 или же 5.... b5 6. Cb3 Фe7 с защитой пункта e5. В этом случае получается позиция из варианта 4.... Kf6 5.0—0 Cc5, который рассматривается в дальнейшем.

Черные могут сыграть и 4.... b5 5. Cb3, что с перестановкой ходов обычно ведет к вариантам, в которых черные включают ход b7—b5 позднее. Если же черные имеют этим ходом в виду (в столь ранней стадии партии) размен своего коня c6 на слона b3, то ход этот приобретает самостоятельное значение, однако он невыгоден для черных, напр. (4.... b5 5. Cb3) Ka5 6. Kc3 (очень сильна и жертва 6. C:f7+ Kp:f7 7. K:e5+ Kpe7 8. d4, после чего у белых две пешки за легкую фигуру при длительной атаке) 6.... K:b3 (лучше 6.... d6) 7. ab, и черным трудно защищать атакованные пешки; слабее 6. K:e5 ввиду 6.... K:b3 7. ab Фg5.



В позиции, получающейся после 4.... d6, у белых большой выбор продолжений. Рассмотрим их по порядку.

A.

5. Ca4 : c6+ . . . . .

Как и на предыдущем ходу, черным не следует особенно опасаться этого размена. Они могут после него избрать обычные варианты защиты Стейница со взятием e5:d4, при которых наличие у них лишнего хода a7—a6 не имеет существенного значения, или же могут воздержаться от уступки центра, играя на защиту пункта e5, и тогда начинаемый ходом в тексте вариант приобретает самостоятельное теоретическое значение (его мы и рассмотрим в дальнейшем).

Своим последним ходом 4.... d6 черные создали некоторую угрозу: b7—b5 и Kc6—a5:b3 с разменом коня на более опасного слона белых; поэтому у белых нет времени для пассивного развития.

Рассмотрим некоторые малоупотребительные продолжения:

1) 5. Kc3 Cd7 (проще всего 5.... Kf6, что ведет к рассматриваемому впоследствии варианту 3.... a6 4. Ca4 Kf6 5. Kc3 d6; возможно также 5.... b5 6. Cb3 Ka5, но черным не следует торопиться с разменом белого слона, т. к. из-за хода 5. Kc3 пути отступления слона все равно ограничены) 6.0—0 (очень пассивно 6. d3 g6, а 6. C:c6 C:c6 7. d4 предоставляет черным возможность удобной защиты пункта e5 посредством 7.... f6) 6.... g6 (хорошо и 6.... Kf6) 7. d4 Cg7, и черные полностью уравняли игру; Тартаковер—Капабланка, 1928.

2) 5.0—0 (рокировка здесь преждевременна, т. к. черные еще не раскрыли плана развития своих фигур и легко могут получить атаку на королевском фланге; на 5. d3 проще всего 5. g6) 5.... Cg4! (угрожая 6.... b5 и затем Kd4, черные энергичнейшим образом используют минусы рокировки; хорошо и 5.... Kf6, ведущее к так наз. „кечкеметской“ защите, а также 5.... Cd7 6. d4, приводящее к позиции, аналогичной защите Стей-

ница; хуже 5.... b5 6.Cb3 Ка5, т. к. после 7.d4! белые во всех вариантах получают несколько лучшую игру) 6.c3 (белые навсегда лишились возможность h2—h3 из-за ответа h7—h5!, что лишний раз подчеркивает недостатки рокировки; размен 6.C:c6+ bc наруку только черным) 6.... Ф:f6 7.d3 Ке7 8.Се3 С:f3 9.Ф:f3 Ф:f3 10.gf g5 11.Кd2 h6 с равной игрой (Созин).

Обращаем внимание на одно важное обстоятельство в варианте 5. 0—0 Cd7 6.c3, а именно: черным невыгодно продолжать сейчас 6.... g6 7.d4 Cg7, т. к. путем 8.de! белые получают позиционное преимущество, напр. 8.... К:e5 9.К:e5 de 10.f4! С:a4+ 11.Ф:a4+ Фd7 12. Ф:d7+ Кр:d7 13.fe Крe6 14.Cf4 с явным преимуществом, Файн—Алехин, 1938, или 8.... de 9.Cg5 Ке7 10.Фd3 h6 11.Се3 Cg4 12. Фе2 0—0, как было в партии Ейтс—Алехин, 1924, где 13.Cc5! могло бы дать белым преимущество. Все эти возможности мы еще поясним впоследствии в варианте 5.c3 (под рубрикой **В**).

5.	b7 : c6
6. d2—d4	. . . . .

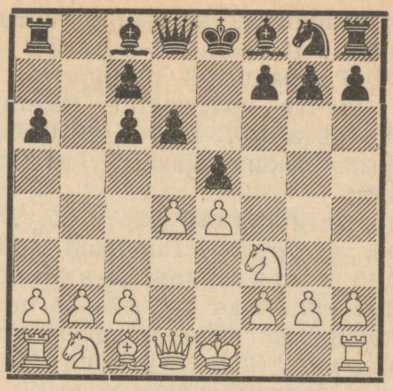
Единственный логичный ход, т. к. белые должны немедленно атаковать пункт e5, — до того как черные успеют подготовиться к его защите.

(См. диагр. в след. столбце.)

6.	f7—f6

Другим важным вариантом является 6.... ed 7.К:d4 (хорошо и 7.Ф:d4) 7.... Cd7, и получалась позиция, аналогичная защите Стейница, рассмотренная нами раньше.

Может последовать: 8.Кc3 (слабее 8.0—0 g6 9.Кc3 Cg7 10.Ле1



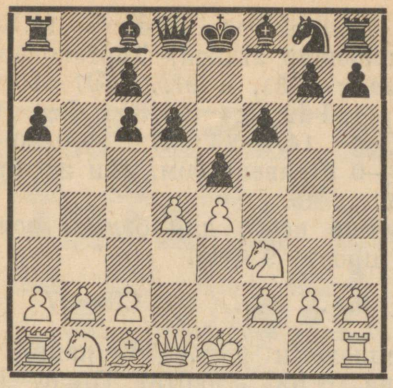
Ке7 11.Cf4 0—0 12.Фd2, как в партии Алехин—Колтановский, 1932, где путем 12.... Фb8 черные могли получить хорошую контригру) 8.... Кf6 (если в данный момент 8.... g6, то 9.Се3 Cg7 10.Фd2 Кf6 11. 0—0—0 с сильной атакой на королевском фланге) 9.Фf3 Лb8! (но не 9.... c5 10.Кf5 с преимуществом у белых, как в аналогичном положении без ходов 3.... a6 4.Ca4; слабо также 9.... Се7 ввиду 10.e5) 10.0—0 (в случае 10.e5? погибает после 10.... de 11.К:c6 e4! фигура, а 10.Cg5 является сомнительной жертвой пешки) 10.... c5 11.Кf5 g6 с хорошей игрой у черных (Керес).

После 4.d4 у черных нет других путей для защиты пункта e5, т. к., например, после 6.... Кf6 7.Кc3 или 6.... Cg4 7.Се3 черные стояли бы перед той же проблемой: уступить ли им центр разменом на d4 или защитить его ходом f7—f6.

(См. диагр. в след. столбце.)

7. Cc1—e3	. . . . .

Считается сильнейшим ходом, т. к. белые предупреждают таким путем благоприятный для черных маневр 7.... g6 с последующим Кg8—h6—f7, отвечая на 7.... g6 просто 8.Фd2.



Однако белые могут сыграть и по-другому и тоже получить хорошую игру, как показывают следующие варианты:

1) 7. Кс3 g6 (самое логичное, однако приемлемы и другие продолжения, напр. 7.... Ке7 8. Се3 с переходом к главному варианту или 7.... Лb8 с нажимом на пункт b2) 8. Се3 (ни размен 8. de fe, ни попытка атаки 8. h4 h5, как показывает практический опыт, ничего не дают белым) 8.... Kh6 9. de (в партии Тейхман—Шлехтер, 1902, было сыграно 9. h3 Kf7 10. Фd2 Cg7 11. Лd1 Фе7 12. 0—0 0—0 с примерно равной позицией) 9.... fe 10. Фd3 Kf7 11. Фc4 Cd7 12. h4 h6 с примерно равной игрой.

2) 7. 0—0 g6 (также здесь черные используют возможность осуществить маневр Kg8—h6—f7, хотя и 7.... Ке7 является хорошим ходом) 8. c3 Cg7? (следовало сыграть 8.... Kh6 9. Фb3 Kf7 с равной игрой) 9. Фb3 Kh6 10. de fe 11. Cg5 Фd7 12. К:e5! с решающим преимуществом у белых; Зноско-Боровский—Моносзон, 1932.

Хорошо и 7. Фd3, часто приводящее к такой же игре, как вариант с ходом 7. Се3.

Лучше во всяком случае сыграть сперва 7. Се3, оставляя за собой выбор 8. Фd3 или 8. Фd2.

7. . . . . Kg8—e7

Здесь неоднократно применялось 7.... g6, на что белые отвечают, конечно, 8. Фd2 и предупреждают маневр Kg8—h6—f7, после чего возможно: 8.... Cg7 9. Кс3 Ке7 (лишено смысла 9.... Cg4, т. к. во-первых, белые могут ответить просто 10. Kg1, а, во-вторых, взятие на f3 вовсе не является выгодным для черных, т. к. они лишаются сильной оборонительной фигуры и укрепляют центр белых; однако возможно 9.... Cd7 10. 0—0 Ке7 11. h3 0—0 12. Лad1 с равной игрой, как в партии Романовский—Капабланка, Москва 1935) 10. 0—0—0 в партии Боголюбов—Томас, 1922, было сыграно 10. Ch6 0—0 11. 0—0—0 Cd7?, на что белые могли ответить 12. C:g7 Кр:g7 13. de fe 14. К:e5! с выигрышем пешки) 10.... 0—0 11. h3 и затем g4 с острой игрой и несколько лучшими шансами на атаку у белых.

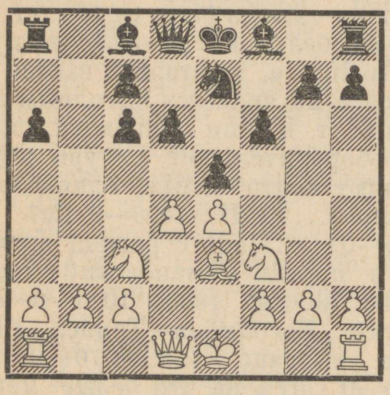
Заслуживает внимания 7.... Лb8, чтобы вызвать у белых ослабление 8. b3. В партии по переписке Заксенмайер—Керес, 1934, последовало 8.... Cg4 9. Кс3? d5! с преимуществом у черных, но, конечно, белые не были вынуждены к ошибочному ходу 9. Кс3. Ход 8.... Cg4 сам по себе, как почти всегда в таких позициях, бесполезен. Заслуживали внимания обычные продолжения 8.... Ке7 и 8.... g6 с последующим Cg7.

8. Kb1—c3 . . . . .

Приемлемо и 8. Фd2, на что может последовать примерно, как в главном варианте, 8.... Kg6 9. Кс3 и т. д.

Возможно острое продолжение 9. h4, на что черные отвечают, по-видимому, лучше всего 9.... h5, препятствуя продвижению h4—h5.

Вообще, для черных опасно допускать продвижение h4—h5 при короткой рокировке, но они могут допустить это продвижение, если возможно оставить короля в центре или рокировать в длинную сторону.



8. . . . . **Ке7—g6**

Этот ход лучше, чем 8.... Се6, на что может последовать 9. Фd3 (в случае 9. Фd2 хорошо 9.... Фb8 10. b3 Фb7 11. 0—0 h6, но белые могут в этом варианте играть рискованнее и рокировать в длинную сторону) 9.... Кg6 (также здесь энергичнее, пожалуй, 9.... Фb8, хотя белые отвечают на это 10. 0—0—0; вообще, у белого ферзя на d3 сфера действия больше, чем на d2, где он нужен только в том случае, если черные угрожают осуществить маневр g7—g6 и Кg8—h6—f7) 10. h4 (лучше выглядит немедленное 10. 0—0—0 с угрозой продвижения d4—d5; ходом 10. h4 белые ничего не достигают) 10.... h5 11. Ке2 Фb8 12. b3 Фb7 13. Кd2 Се7 14. f4 ef с примерно равной игрой; Рельштаб—Земиш, матч, 1936.

9. **Фd1—d2** . . . . .

Белые могут сыграть и 9. h4, на что черные отвечают не 9.... Фd7 10. h5 Ке7 11. Фе2 a5 12. 0—0—0 Са6 13. Фd2 Фе6 14. de fe 15. Кg5 с решающей атакой, Тартаковер—Штольц, 1931, а 9.... Се7 10. h5 Кf8 11. Фd2 Сg4 12. Кg1 Фс8 13. f3 Се6 14. Ке2 Фb7 15. 0—0—0 0—0—0 с равенством, или же просто 9.... h5.

Лучше всего для белых, пожалуй, просто 9. Фd3.

9. . . . . **Сf8—e7**

Неплохо и 9.... Се6, напр. 10. h4 (на 10. b3? в партии Томас—Капабланка, 1936, последовало 10.... d5!, и черные быстро добились преимущества; проще всего 10. 0—0—0) 10.... h5 (заслуживает внимания и 10.... ed 11. К:d4 Сd7 с последующим Ке5, т. к. трудно оттеснить коня с этой сильной позиции) 11. d5! cd 12. К:d5 Се7 13. Фа5! Лс8 14. Ф:а6 с6 15. К:е7 Ф:е7, и за пожертвованную пешку у черных прекрасная контригра; Фолтыс—Файн, 1937.

10. **h2—h4** . . . . .

После 10. 0—0—0 0—0 11. h4 у черных эффективная контригра: 11.... Сg4 12. Лdg1 ed 13. К:d4 с5; Ильин-Женевский—Каспарян, Тбилиси 1937.

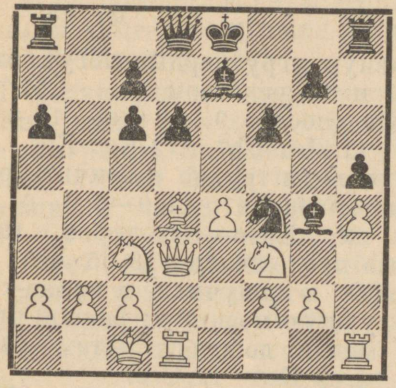
На ход в тексте черные могут спокойно ответить 10.... Сg4 11. h5 Кf8 с переходом к варианту, указанному в примечании к 9-му ходу белых.

Однако слабо для черных 10.... 0—0 ввиду 11. h5 Кh8 12. 0—0—0 Кf7 13. Лdg1 и затем g2—g4 с сильной атакой; Томас—Монтичелли, 1933.

10. . . . . **h7—h5!**

Простейший ответ, отнимающий у белых надежду на возможность создания атаки на королевском фланге.

11. 0—0—0 Cc8—g4
12. Фd2—d3 e5 : d4
13. Ce3 : d4 Kg6—f4



Позиция примерно равна; Боголюбов—Алехин, 1933.

В общем, размен 5. C:c6+ не дает белым какого-либо осязательного преимущества, и позиция черных оказывается практически вполне защитимой. Но эту систему игры можно рекомендовать всем тем, кто стремится к напряженной и неясной борьбе, в которой результат схватки определяется находчивостью и лучшей стратегией шахматиста.

Б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6)

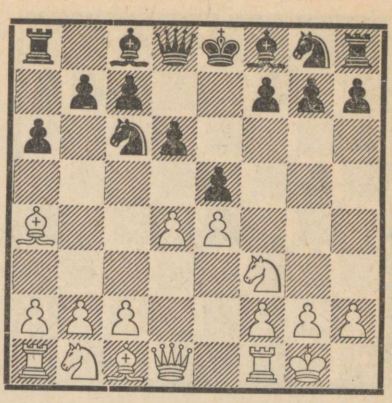
5. d2—d4 . . . . .

Это продвижение сопряжено с жертвой пешки и дает белым при правильной контригре лишь равенство. Поэтому оно обычно осуществляется лишь после подготовительного 5. c3, рассматриваемого нами под рубрикой **В**.

(См. диагр. в след. столбце.)

5. . . . . b7—b5

После 5. . . . ed белые могут избрать защиту Стейница с разменом



на c6, т. е. 6. C:c6+ bc 7. K:d4, или же без размена 6. K:d4 Cd7 7. 0—0.

Возможно и сразу 5. . . . Cd7, но ход в тексте — самый простой.

6. Ca4—b3 Kc6 : d4

Слабее 6. . . . ed ввиду 7. Cd5 Cb7 8. K:d4 с небольшой инициативой у белых.

Любопытной ошибкой является 6. . . . Cg4? ввиду 7. de, напр. 7. . . . C:f3 (плохо и 7. . . . K:e5 8. K:e5! C:d1 9. C:f7+ Kpe7 10. Kc6+, а также 7. . . . de 8. Фd5! Ф:d5 9. C:d5 Cd7 10. K:e5, — в обоих случаях с большим преимуществом у белых) 8. C:f7+! Kp:f7 9. Фd5+ Kpe7 10. Cg5+ Kf6 11. ef+ gf 12. Ф:c6 с выигранной позицией у белых.

7. Kf3 : d4 e5 : d4

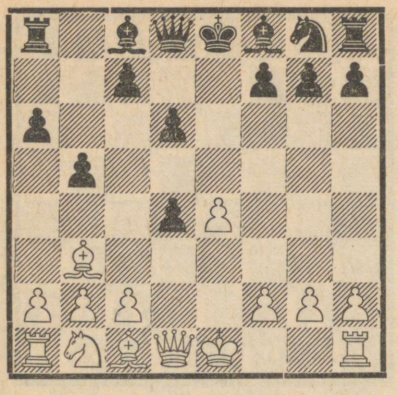
(См. диагр. в след. столбце.)

8. c2—c3 . . . . .

Здесь часто применяется также вариант 8. Cd5 Лb8, и теперь:

1) 9. Cc6+ Cd7 10. C:d7+ Ф:d7 11. Ф:d4 Kf6 12. Kc3 Ce7 13. 0—0 0—0 с равной позицией; Штольц—Алехин, 1931, и Бернштейн—Алехин, матч, 1933.

2) 9. Ф:d4 Cb7 (возможно 9. . . . Ke7, ибо, как показала партия Куба-



нек—Флор, Прага 1930, жертва 10. Cg5? f6 11. C:f6 gf 12. Ф:f6 К:d5 13. Ф:h8 Kf6 неудовлетворительна для белых. Можно играть и 9.... Kf6, т. к. вариант 10. Фa7 Cd7 11. Ф:a6 Лb6 12. Фa5 c6 13. Cb3 К:e4 ведет лишь к равной игре) 10. c3 (угрожало c7—c6—c5—c4 с выигрышем фигуры) 10.... Kf6 11. 0—0 Ce7 с равной игрой; Ривлин—Зноско-Боровский, 1930.

Интересно и 8. a4, чтобы после 8.... Лb8 9. ab ab 10. c3 перейти к главному варианту и при этом использовать преимущество открытой линии „a". Черные могут это предупредить, играя 8.... Cb7 9. 0—0 Kf6 10. Фe2 (после 10. Лe1 Ce7 11. Ф:d4 c5 12. Фe3 c4 13. Ca2 К:e4 черные в матчевой партии Штольц—Шпильман, 1932, достигли преимущества) 10.... Фd7 11. c3, Трейсмэн—Дейк, 1936, и теперь не 11.... dc 12. К:c3 b4 13. Kd5 К:d5 14. ed+ Ce7 15. Cg5, как было сыграно в партии, с несколько лучшей позицией у белых, а проще 11.... Ce7, угрожая уже взятием на e4. Ясно, что у черных по меньшей мере равная игра.

Начинающих следует предостеречь от ловушки 8. Ф:d4? c5 9. Фd5 Ce6 10. Фc6+ Cd7 11. Фd5 c4, и черные выигрывают фигуру; А. Штейнер—Капабланка, 1929. Удивительно, что мастер силы А. Штейнера попался на такую простую ловушку.

8. . . . . d4 : c3

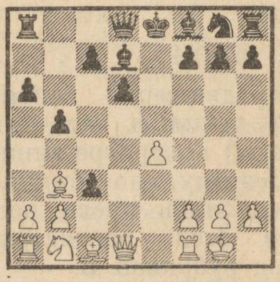
Равную игру черные могут получить и посредством 8.... Cb7 9. cd Kf6 (после 9.... C:e4 10. 0—0 Ce7 11. Лe1 Cb7 12. Кc3 Kf6 13. Фe2 черным трудно закончить развитие) 10. f3 Ce7 11. 0—0 0—0 12. Кc3 c5; Ейтс—Боголюбов, 1930. Белые продолжали 13. d5 Лe8 14. Ke2 Cf8 и получили в конце-концов худшую позицию; равной игры они могли добиться путем 13. dc dc 14. e5 Ke8 15. Ce3.

Хорошим и спокойным продолжением является и 8.... d3 9. Ф:d3 Ce6, как сыграл Рубинштейн против О'Хэнлона в 1930 г.

Ход в тексте долгое время считался сомнительным, однако он вполне приемлем.

9. Kb1 : c3 . . . . .

Позиция после 8-го хода черных с добавлением хода белых 0—0 и хода черных Cd7 может получиться также путем 1. e4 e5 2. Kf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 Cd7 6. d4 b5 7. Cb3 К:d4 8. К:d4 ed 9. c3 dc.



В этом случае (см. позицию на диаграмме) у белых имеется в запасе сильное продолжение 10. Фh5! Фe7 (слабее 10.... Фf6 11. К:c3 Ke7 12. Лe1 g6 13. Kd5! с преимуще-

ством у белых; Рагозин—Кан, Москва 1938) 11. К:с3 Кf6 12. Фf3 Сс6 13. Кd5 С:d5 14. ed Фd7 15. a4, и за пожертвованную пешку у белых значительно лучшая позиция; Мизес—Шлехтер, 1895.

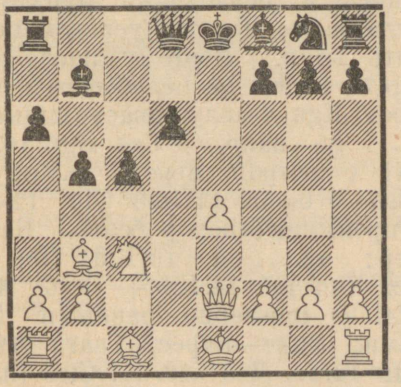
В получившейся же в тексте позиции после 8-го хода черных (та же диаграмма, но с белым королем на e1, ладьей f1 на h1 и черным слоном d7 на c8) продолжение 9. Фh5 ничего не дает, т. к. после 9.... Фе7 10. К:с3 Кf6 11. Фf3 Сb7 у белых нет полезного хода 12. Кd5, а после 12. 0—0 Фd7 13. a4 b4 позиция черных несколько лучше.

Вместо хода в тексте 9. К:с3 белые могут сделать ничью повторением ходов: 9. Фd5 Се6 10. Фс6+ Cd7 11. Фd5 Се6 12. Фс6+. Однако ход в тексте безусловно интереснее: за пешку белые сохраняют достаточную атаку.

9. . . . . Сс8—b7

Естественнее выглядит 9.... Кf6 10. 0—0 Се7 с последующим 0—0, хотя и в этом случае белые сохраняют атаку.

10. Фd1—e2 c7—c5



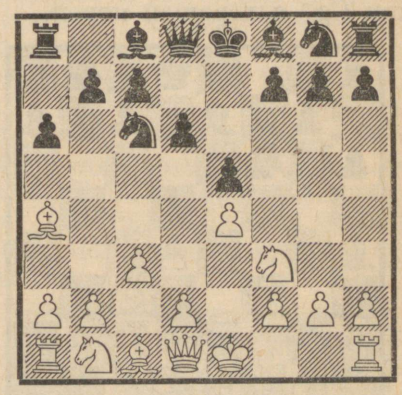
Мы цитировали матчевую партию Штольц—Флор, 1931, где последовало: 11. Cf4 Ке7 12. Лd1 Кg6 13. Cg3 c4 14. Сс2 Фb6 15. 0—0 Се7. За пешку белые сохраняют атаку, но у них при правильной игре черных только шансы на уравнение, не больше.

B.

(1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6)

5. c2—c3 . . . . .

Самый употребительный и, повидимому, наиболее богатый шансами ход. Белые открывают на всякий случай путь отступления для своего слона и подготовляют продвижение d2—d4.



1.

5. . . . . Сс8—d7

Предшествующий ход белых может поставить под сомнение лишь острое 5.... f5 с опасной атакой центра белых. Это продолжение рассматривается под рубрикой 2.

Другие возможные продолжения не представляют интереса как самостоятельные системы развития.

Нехорошо, например, сразу 5.... b5 6. Сс2 Кf6 7. d4 Се7 8. 0—0 0—0 9. Ле1, и ход b7—b5 оказывается лишь ослаблением ферзево-

го фланга черных; Ласкер—Романовский, Москва 1935.

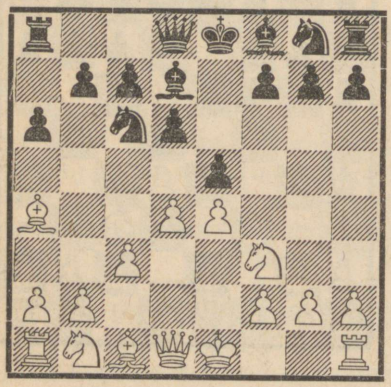
Неблагоприятно для черных и 5.... Cg4 ввиду простого ответа 6. h3, вынуждающего черных к размену на f3 или к отступлению на плохое поле h5, или, наконец, к возвращению слона на d7, что означало бы ненужную потерю темпа.

Однако возможно 5.... Kf6, ведущее обычно лишь к перестановке ходов.

6. d2—d4 . . . . .

Белые могут сыграть сперва 6. 0—0 и затем d2—d4, что ведет лишь к перестановке ходов.

Слишком пассивно 6. d3, на что черные могут ответить 6.... g6 и затем Cg7 с хорошей игрой.



6. . . . . g7—g6

Солиднее во всяком случае 6.... Kf6, ведущее к кечкеметскому варианту, рассматриваемому нами в дальнейшем.

Начинаемое ходом в тексте фианкетирование слона дает черным трудную игру и требует очень точной защиты.

Интересно и 6.... Kge7, с намерением после 7. 0—0 продолжать 7.... h6 (и 7.... Kg6 приемлемо, напр. 8. Ле1 Се7 9. Kbd2 0—0 10. Kf1 Kh4! с равной игрой, как в партии Ионер, Мишель и Нэгели—Алехин и Бернштейн, 1930) 8. Kbd2 g5! с сильной контригрой на королевском фланге, напр. 9. de de 10. Ле1 Kg6 11. Kf1 g4 12. K3d2 b5 13. Cb3 Cc5 с преимуществом у черных; Сэрджент—Рубинштейн, 1930.

Белые могут вместо 8. Kbd2 сыграть 8. Cb3, чтобы после 8.... g5 предложить жертву 9. C:g5!, но черные отвечают сперва 8.... Лh7!, а затем все-таки осуществляют g7—g5.

Поэтому надо считать уже ход 7. 0—0 преждевременным и вместо этого рекомендовать 7. Cb3! с угрозой 8. Kg5. На это может последовать 7.... h6 8. Ce3, и если 8.... g5 (на 8.... Лh7 последует 9. h4 с преимуществом), то решительно 9. C:g5! hg 10. K:g5 d5 11. ed Ka5 12. d6! (это значительно сильнее, чем 12. de K:b3 13. Ф:b3 K:d5 14. K:f7 Kp:f7 15. Ф:d5+ Ce6 16. Фf3+ Kpe8 с примерно равной игрой; Ауэс—Рубинштейн, 1930) 12.... K:b3 13. Ф:b3 Kd5 14. K:f7 Kp:f7 15. dc Ф:c7 16. Ф:d5+ Ce6 17. Фf3+ Kpe8 18. d5 Cf7 19. Kd2 с большим преимуществом у белых.

Система с Ke7—g6 имеет существенный недостаток, заключающийся в ослаблении пункта d5, куда белые могут с успехом поставить коня. Поэтому после 6.... Kge7 7. Cb3 h6 целесообразнее 8. Kbd2 Kg6 (заслуживает внимания 8.... g5, напр. 9. Kc4 Kg6 10. Ke3 g4! с острой игрой) 9. Kc4 Ce7 10. 0—0 0—0 11. Ke3 Cf6 12. Kd5! с преимуществом у белых. Например: 12.... ed 13. K:d4 Ле8 14. Cc2 (но не 14. K:f6+ Ф:f6 15. f3 Kf4! с примерно равными шансами; Эйве—Керес, Гаага 1948); или 12.... Ле8 13. de! C:e5 (плохо 13.... de из-за 14. K:f6+) 14. K:e5 de 15. Фf3, и позиция белых лучше; Смыслов—Решевский, Москва 1948.

7. 0—0 . . . . .

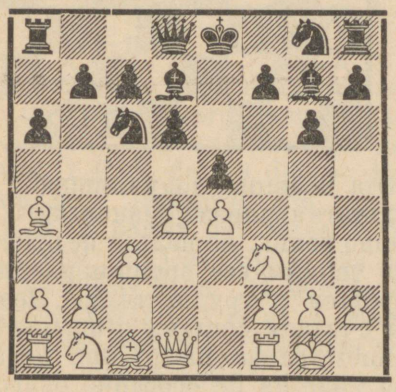
Нормальный ход. Возможны и следующие применявшиеся на практике продолжения:

1) 7. Cb3? Cg4! 8. Ce3 Cg7, и после 9. de K:e5 10. h3 K:f3+ 11. gf Ce6 12. C:e6 fe 13. Фb3 Фc8 черные добились преимущества; Ейтс—Томас, 1930.

2) 7. Cg5 f6 8. Ce3 Kh6 9. 0—0 Cg7 10. h3 Kf7 11. Kbd2 0—0 с равной игрой; Боголюбов—Алехин, матч, 1929.

3) 7. de de (возможно и 7. . . . К:e5 8. К:e5 de 9. Cg5 C:a4 10. Ф:a4+ Фd7 с равной игрой; Розенталь—Раузер, Ленинград 1935) 8. Ce3 Kf6 9. Kbd2 Kg4 10. Cg5 Ce7 11. C:e7 Ф:e7 12. h3 Kf6 с равной игрой; Элисказес—Томас, 1936.

7. . . . . Cf8—g7



8. d4 : e5 . . . . .

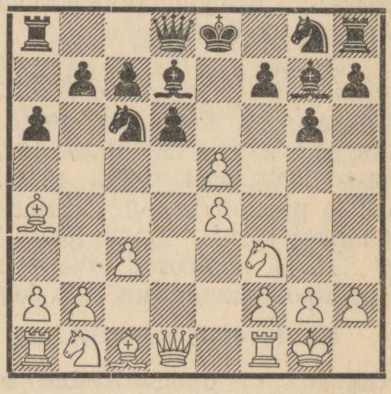
Этот простой размен значительно неприятнее для черных, чем сложные варианты с сохранением напряжения в центре.

Приводим для примера некоторые из них:

1) 8. Ле1 Kge7 (но не 8. . . . Kf6? 9. C:c6 C:c6 10. de de 11. Ф:d8+ Л:d8 12. К:e5 с преимуществом у белых) 9. Ce3 0—0 10. Kbd2 (после 10. de черные легко достигают равной игры как путем 10. . . . de, так и посредством 10. . . . К:e5) 10. . . . h6 11. Cb3 Kph7 12. de de 13. Cc5 b6 14. Ca3 Ka5 с равенством; Раузер—Левенфиш, Ленинград, 1934.

2) 8. Cg5 f6 (самое простое; слабее 8. . . . Kf6 9. C:c6 C:c6 10. de de 11. К:e5 Ф:d1 12. Л:d1 К:e4 13. Cf4 с небольшим преимуществом у белых; также 8. . . . Kge7 9. de de 10. Фd3 h6 11. Ce3 Cg4 12. Фe2! 0—0, Ейтс—Алехин, 1924, дает белым после 13. Cc5! преимущество; заслуживает внимания и 8. . . . Kce7) 9. Ce3 Kh6, и черные легко уравнивают игру, как в примечании к 7-му ходу белых, вариант 2.

3) 8. Ce3 Kge7 (достаточно для уравнения и 8. . . . Kf6 9. de K:e5 10. K:e5 de 11. Kd2 0—0 12. Cc2 Фe7; Кэждэн—Флор, 1931) 9. c4 ed 10. K:d4 0—0 11. Kc3 K:d4 12. C:d4 (на 12. C:d7 последует сперва 12. . . . Ke2+, как случилось в аналогичной позиции в партии Керес—Капабланка, Буэнос-Айрес 1939) 12. . . . C:a4 13. K:a4 C:d4 14. Ф:d4 Kc6 15. Фd2 Фf6 с равной игрой; Ейтс—Капабланка, 1929.



8. . . . . Kc6 : e5

Черные могут сыграть 8. . . . de, но и у этого хода имеются теневые стороны. Дело в том, что путем 9. Cg5 белые ставят противника пе-

ред трудной проблемой. Поскольку 9.... f6 10. Се3 очень неприятно ввиду ослабления до рокировки диагонали b3—g8 и поскольку 9.... Kf6 после 10. С:с6 С:с6 11. К:е5 Ф:d1 12. Л:d1 К:е4 13. Cf4 дает белым явно лучшие шансы, то единственной защитой черных остается 9.... Kge7. Но после этого черные фигуры неприятно связаны, и белые достигают во всяком случае более удобной игры, напр. 10. Фb3 h6 (после 10.... f6 11. Се3 положение черных еще более неудобно ввиду ослабления диагонали b3—g8, а сразу 10.... 0—0 неблагоприятно из-за 11. С:с6) 11. Се3 Cg4 (на 11.... 0—0 последует 12. Сс5 Cg4 13. Фе3) 12. Фе2 0—0 (здесь или на предыдущем ходу b7—b6 было, пожалуй, лучшей защитой), и теперь не 13. Kbd2 f5! с хорошей игрой у черных, Ейтс—Алехин, 1924, а 13. Сс5! с преимуществом у белых (Алехин).

Взятие конем выглядит несколько благоприятнее для черных, т. к. этим они освобождаются от одной неприятной связки, упрощая заодно положение, что увеличивает свободу действия их фигур.

9. Kf3 : e5 d6 : e5

После 9.... С:е5 как 10. f5 Cg7 11. f5, так и 10. Cb3 (но не 10. Kbd2 С:а4+ 11. Ф:а4 Фd7 12. Ф:d7+ Кр:d7 с равной игрой; Томас—Капабланка, 1929) 10.... Ке7 11. f4 Cg7 12. f5 являются очень хорошими продолжениями для белых.

10. f2—f4! . . . . .

Только это продвижение может дать белым преимущество.

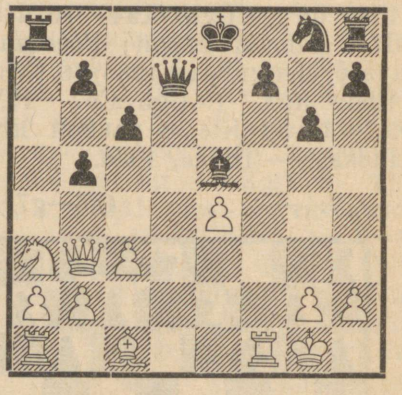
10. . . . . Cd7—b5

Рекомендация Романовского, дающая черным шансы на уравнение. Плохо, например, 10.... С:а4 11. Ф:а4+ Фd7 12. Ф:d7+ Кр:d7 13. fe Кре6 14. Cf4 с преимуществом у белых, Файн—Алехин, 1938, а также 10.... ed 11. C:f4 Ке7 12. Cg5 b5 13. Cb3 0—0 14. e5! (Левенфиш).

11.	**Ca4 : b5**	**a6 : b5**
12.	**Фd1—b3**	**Фd8—d7**
13.	**f4 : e5**	**Cg7 : e5**
14.	**Kb1—a3**	. . . . .

После 14. Се3 Kf6 черные угрожают неприятным 15.... Kg4.

14. . . . . c7—c6



Эта позиция, получившаяся в результате анализа Романовского, примерно равна, но нельзя не отметить, что черным все время приходилось бороться с трудностями. Поэтому мы считаем систему с фианкетированием слона на g7 при неразвитом коне g8 не особенно благоприятной для черных и рекомендуем 6.... Kf6, что мы рассматриваем при анализе кечкеметской защиты.

2.

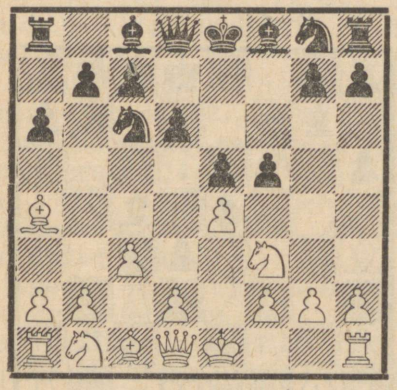
(1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3)

5. . . . . f7—f5

Этим острым ходом, который отнюдь не считается в последнее время наилучшим, черные избирают ва-

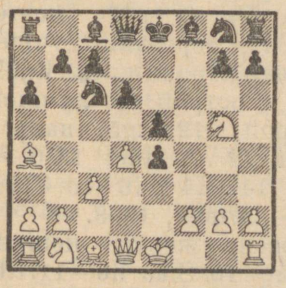
риант, получивший название „сиеста". Прежде этот вариант применялся часто, и многие шахматисты отказывались из-за него от хода 5. c3. Однако точный анализ показал, что белые могут не избегать этого острого продолжения.

Следующие варианты должен хорошо знать каждый шахматист.



6. e4 : f5 . . . . .

Продолжение 6. d4 не доставляет черным никаких затруднений, напр. 6.... fe 7. Kg5 (ничего не дает жертва 7. K:e5 de 8. Фh5+ Kpe7 9. C:c6 bc 10. Cg5+ Kf6 11. de Фd5!, и у белых нет ничего лучшего, чем 12. Ch4 Kpd7 13. Фg5 h6! 14. Фf5+ Kpe8 15. Фg6+ Фf7 16. Ф:f7+ Kp:f7 17. ef gf с равной игрой, как показал Капабланка), и теперь:



1) 7.... ed (проще всего) 8. K:e4 Kf6 (слабее 8.... d5 9. Фh5+ g6 10. Фe5+ Фe7 11. Ф:d5 Фe6 12. C:c6+ bc 13. Ф:d4 с преимуществом у белых; Л. Штейнер—Борош, 1931) 9. Cg5 Ce7 10. C:f6 (но не 10. Ф:d4? b5 11. K:f6+ gf 12. Фd5 ba! с выигранной позицией у черных, Рети—Капабланка, 1928; хорошую игру черным дает и 10. C:c6+ bc 11. Ф:d4 0—0) 10.... C:f6 11. Фh5+ Kpf8 (это лучше, чем 11.... g6 12. Фd5 Cd7 13. 0—0; Кмох—А. Штейнер, 1928), и у черных хорошая игра, т. к. на 12. 0—0 следует 12.... Ce6, а 12. Cb3 неопасно ввиду 12.... Фe8.

2) 7.... d5 8. de Cc5 9. e6! (единственный шанс, напр. 9. c4 e3! 10. f4 d4 11. Cc2 K:e5 или 11.... g6, и преимущество, согласно Шпильману, на стороне черных; если 9. 0—0, то не 9.... e3 10. fe Ф:g5 11. Ф:d5 C:e3+ 12. Kph1 с преимуществом у белых, а спокойное 9.... Kge7, напр. 10. e6 0—0 11. Фh5 h6 12. Kf7 Фe8 13. C:h6 C:e6 с преимуществом у черных, Громер—Зноско-Боровский, 1930, или 10. c4 b5! 11. cb или 11. cd K:e5 с лучшими шансами у черных; наконец, и 9. Фe2? Kge7 10. 0—0 b5 11. Cb3 K:e5, Вайда—Зноско-Боровский, 1931, дает черным явное преимущество) 9.... Фf6 10. 0—0 C:e6 (Зноско-Боровский рекомендует 10.... e3, но после этого 11. Ф:d5 решает в пользу белых) 11. K:e4 de 12. Фh5+, и у белых лучшая игра.

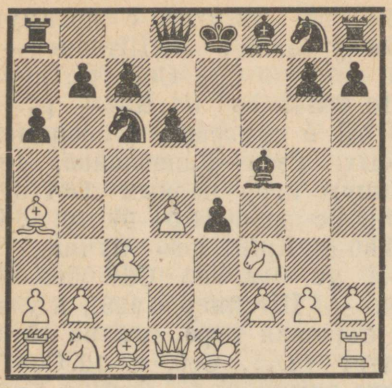
6.	**Cc8 : f5**
7. d2—d4	**e5—e4**

(См. диагр. в след. столбце.)

8. Kf3—g5 . . . . .

Теория считает этот ход лучшим. Применялись также следующие продолжения:

1) 8. Cg5 Ce7 9. Kh4 Ce6 10. C:e7 K:e7 11. Фh5+ g6 12. Фh6 Kg6! 13. Фf4 (но не 13. Фg7 Ф:h4 14. Ф:h8 0—0—0 15. d5 Kf6 16. Фg7



Лg8 17. Ф:g8+ С:g8 18. dc e3! с преимуществом у черных) 13.... Кf6 14. Кbd2 0—0 15. 0—0 d5, и у черных несколько лучшая игра; А. Штейнер—Капабланка, 1928.

2) 8. Фe2 Сe7 9. Кfd2 Кf6 10. h3 d5 11. Кf1, и развитие черных лучше; Капабланка—Маршалл, матч, 1909.

3) 8. d5 ef 9. dc b5 10. Ф:f3 С:b1 11. Сb3 Сg6 12. 0—0 Кf6 13. Сg5 Сe7 14. Лe1 Крf8 15. Лe3 h6 16. С:f6 С:f6 17. Фd5 h5 18. g3 Фc8 19. Лe6, и противники согласились на ничью путем повторения ходов 19.... Фd8 20. Лe3 Фc8; Капабланка—Стейнер, 1931.

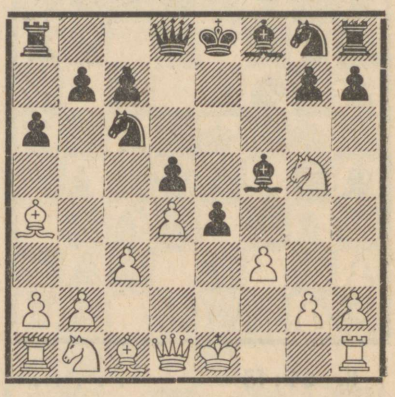
Белые получают в этом варианте за пожертвованную фигуру хорошие шансы на атаку и по меньшей мере две пешки.

8. . . . . d6—d5

На 8.... Кf6 следует на 9. f3 d5 (или 9.... ef 10. 0—0 с преимуществом у белых) с переходом к главному варианту, а сильнее 9. Фb3! (Узденов) с выигранной позицией. Этот же ход очень силен и в случае 8.... h6.

Применялся и ход 8.... Сe7 с продолжением 9. 0—0 С:g5 · (если 9.... d5, то 10. c4! С:g5 11. С:c6+ bc 12. Фh5+ Сg6 13. Ф:g5 Кf6 14. Фe5+ Фe7 15. Сf4, и партия белых лучше; Авербах—Васильев, Ленинград 1948) 10. Фh5+ Сg6 11. Ф:g5 Ф:g5 12. С:g5 с преимуществом у белых; Сабо—Зноско-Боровский, 1935. И в этом варианте заслуживает внимания 9. Фb3, хотя 9.... С:g5 10. С:g5 Ф:g5 ведет к неясной позиции с хорошими шансами на атаку у черных.

9. f2—f3 . . . . .



9. . . . . Кg8—f6

В случае 9.... ef 10. Ф:f3 несколько неприятно 10.... Фe7+, поэтому лучше для белых 10. 0—0! с хорошими шансами.

После 9.... h6 белые получают преимущество путем 10. fe hg 11. ef Фd6 (острее 11.... Сd6, и если 12. Фg4, то Кf6, жертвуя пешку за атаку, а на 12. Фe2+ хорошую игру дает Крf8! 13. Кd2 Фf6, Баранов—Тарасов, Рига 1947; поэтому на 11.... Сd6, вероятно, лучше всего, как указал Аронин, 12. Кd2! Сg3+ 13. Крe2 с острой, но лучшей у белых игрой) 12. С:g5, напр. 12.... Сe7 (или 12.... Л:h2 13. 0—0!) 13. Фg4 b5 14. Сf4 Фf6 15. Сc2; Александер—Айткен, 1938.

Интересна жертва пешки 9.... e3; после 10. С:e3 h6 11. Кh3 С:h3 12. gh черные получают достаточную контригру ввиду пешечных слабостей у белых, Смыслов—Гольд-

берг, Москва 1945; но белые могут сыграть сильнее 10. f4!, Горовиц—Файн, 1934, т. к. черная пешка „е“ рано или поздно погибает и при этом белым не приходится ослаблять своего пешечного расположения.

Партия Тайманов—Заходякин, Москва 1945, продолжалась: 10.... Cd6 11. C:e3 Фe7 12. Фe2 Cd3!? 13. Ф:d3 C:f4 14. Кf7!!, и белые выиграли.

Эйве считает, что в этом варианте черные после 12.... Cg4 13. Ф:g4 Ф:e3+ достигают равенства; однако, продолжая 14. Фe2 Ф:e2+ (или 14.... C:f4 15. Кe6! Фc1+ 16. Cd1) 15. Кр:e2 C:f4 16. Кe6, белые выигрывают пешку.

Вместо 12.... Cg4 сильнее, как указывает Аронин, 12.... Кf6!; после 13. Кf3 Cg4 14. h3 Кh5! 15. Крf2 К:f4 16. C:f4 Ф:e2+ 17. Кр:e2 C:f3+ 18. Кр:f3 0—0 19. g3 g5 20. Кd2 gf 21. g4 партия упрощается, и ничейный исход весьма вероятен.

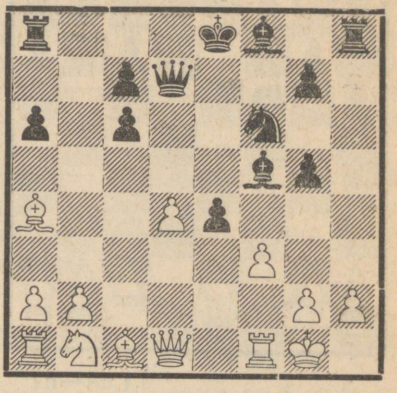
В партии Эйве—Керес, Москва 1948, белые после 9.... e3 10. f4 Cd6 предпочли 11. Фf3, что вряд ли лучше (вероятно, сильнее предварительное Фh5+ g6, а затем уже Фf3). Черные ответили 11.... Фf6 12. Ф:e3+ Кe7. После ошибочного 13. C:c6+ белые быстро получили тяжелую позицию: 13.... bc 14. 0—0 0—0 15. Кd2 Кg6! 16. g3 Лae8 17. Фf2 Cd3 18. Лe1 Л:e1+ 19. Ф:e1 C:f4! с решающей атакой.

10.	**0—0**	**Фd8—d7**
11.	**c3—c4!**	**. . . . .**

Этот ход, создающий угрозу 12. cd и затем Кc3, обеспечивает преимущество, т. к. черные не могут играть 11.... dc из-за 12. d5.

Слабее 11. fe К:e4 12. К:e4 C:e4 13. Кd2 Cg6 с приемлемой позицией у черных; А. Штейнер—Кэждэн, 1931.

11.	**. . . . .**	**h7—h6**
12.	**c4 : d5**	**h6 : g5**
13.	**d5 : c6**	**b7 : c6**



Эта позиция, несомненно, в пользу белых. Может последовать: 14. C:g5 Cd6 15. g3 0—0—0 16. Кc3 с преимуществом у белых (Файн).

Из этого следует, что вариант „сиеста“ довольно рискован для черных. Белые при точной игре могут сохранить свой материальный перевес. Однако теория еще не сказала здесь своего последнего слова.

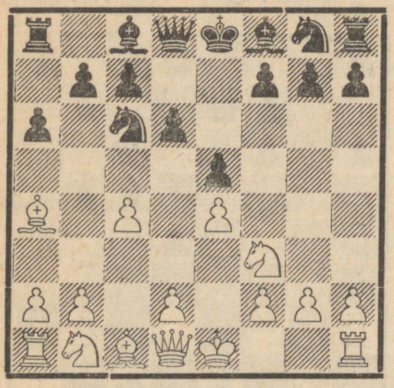
Если белые хотят избежать острой позиции, получившейся на диаграмме, им можно рекомендовать указанный в примечании к 11-му ходу белых вариант из партии Штейнер—Кэждэн, где белые после 14. Кf3 b5 15. Cc2 получают несколько лучшую игру без всякого риска.

Г.

5.	**c2—c4**	**. . . . .**

Ход Дураса, повидимому, недостаточный для обеспечения какого-либо преимущества, т. к. в главном варианте черным удается разменять слишком много фигур и таким образом очень упростить позицию. Однако при неточной игре черных

белые могут достичь превосходного положения.



5. . . . . Cc8—d7

Очень интересные осложнения получаются в варианте 5.... f5 6. d4 (также здесь заслуживает серьезного внимания простое 6. ef, напр. 6.... C:f5 7. d4 e4 8. Kg5, и теперь черные вынуждены считаться еще и с угрозой d4—d5) 6.... fe 7. K:e5 (на 7. Kg5 хорошим ответом является 7.... b5) 7.... de 8. Фh5+ Kpe7 9. C:c6 Kf6 (белые могли сыграть, пожалуй, сильнее 9. de, угрожая 10. Cg5+, что ставило черных перед трудными проблемами; вместо 9.... Kf6 черные могут испробовать 9.... bc 10. Cg5+ Kf6 11. de Фd4! 12. ef+ gf, но после этого как 13. Ce3!, так и простое 13. Cd2 дает белым перевес) 10. Ф: e5+ (слабо 10. Cg5 Ф:d4! 11. Фe8+ Kpd6 12. C:f6 Cg4! 13. C:e5+ Ф:e5 14. Ф:e5 Kp:e5 с преимуществом у черных) 10.... Kpf7 11. Cd5+ (в случае 11. Ca4 Cd6 черные получают при хорошем развитии прекрасные контршансы) 11.... K:d5 12. Ф:d5+ Ф:d5 13. cd, и у белых, правда, лишняя пешка, но у черных некоторые контршансы ввиду наличия у них двух слонов.

В приведенном выше варианте заслуживает внимания для черных и другая возможность, а именно жертва качества 8.... g6 (вместо 8.... Kpe7) 9. Ф:e5+ Kpf7 10. Ф:h8 Cg7 11. Ф:h7 K:d4 12. Kc3 Cg4, и после 13. Kd5 c6 14. Kf4 Ke7 15. Cd2 Фd7 16. h3, как было в одной партии по переписке, 1937, черные путем 16.... C:f5 могли получить позицию, в которой их шансы отнюдь не хуже.

Из этих вариантов следует, что во избежание больших осложнений после 5.... f5 белые должны и здесь играть просто 6. ef, как в вариантах с ходом 5. c3.

Черные могут играть и 5.... Kf6, однако с этим ходом лучше повременить, сохраняя возможность развития коня и на e7.

В последнее время начали отдавать предпочтение ходу 5.... Cg4, напр. 6. d3 Ke7 7. h3 C:f3 8. Ф:f3 Kg6 9. Kc3 Ce7 10. Ce3 Cg5 11. 0—0 0—0, и преимущество белых незначительно; Керес—Сокольский, Москва 1947. На 6. h3 следует C:f3 7. Ф:f3 Kf6, и плохо острое 8. d4? из-за ed 9. e5 Kd7!; Нежметдинов—Люблинский, Саратов 1948.

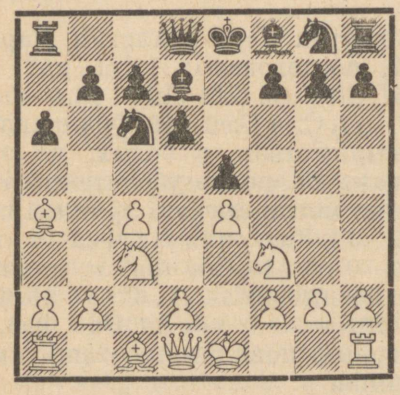
С теоретической точки зрения, вряд ли можно признать ход 5.... Cg4 вполне удовлетворительным, т. к. он предоставляет белым преимущество двух слонов. Однако реализовать это преимущество очень трудно, и поэтому на практике ход 5.... Cg4 можно применять без особого риска.

6. Kb1—c3 . . . . .

Возможно и 6. d4, но после этого черные могут слишком упростить игру путем 6.... K:d4 7. K:d4 ed 8. C:d7+ Ф:d7 9. Ф:d4 Kf6 (труднее черным после 9.... Ke7 10. 0—0 Kc6 11. Фc3 Фg4 12. f3 Фg6 13. Фb3, Элисказес—Томас, 1936, хотя ход 13.... 0—0—0! и давал хорошие шансы на достаточную за-

щиту) 10.0—0 Ce7 11.Kc3 0-0 12.b3 Лfe8 13 Cb2 Cf8, и у белых, правда, некоторое преимущество в пространстве, но позиция черных, повидимому, защитима; Керес—Томас, Гэстингс 1937.

Аналогичные варианты получаются и после 6.Kc3, т. к. рано или поздно белые вынуждены сыграть d2—d4, но полезнее осуществить это продвижение позже, когда черные уже избрали определенную систему развития.



6. . . . . g7—g6

Кажется, что лучше 6.... Kf6, стремясь перейти к приведенным в предыдущем примечании вариантам.

При этом возможны следующие продолжения: 7.d4 Ce7 (после 7.... ed или 7.... K:d4 черные, правда, упрощают положение, но позиция белых удобнее благодаря большей свободе действий; во избежание раннего упрощения можно рекомендовать белым 7.d3 с последующим h2—h3 и Ce3) 8.0—0 (ничего не дает размен 8.C:c6 C:c6 9.Фd3 0—0 10.0—0 Лe8 с хорошей игрой у черных, Рельштаб—Крепо, 1932; однако заслуживает внимания сразу 8.d5 Kb8 9.Cc2, избегая упрощающего размена на d4, снова возможного после 8.0—0) 8.... 0—0 9.Лe1 или 9.d5 и затем Cc2, и игра белых, правда, несколько свободнее, но нельзя сказать, чтобы она была значительно лучше.

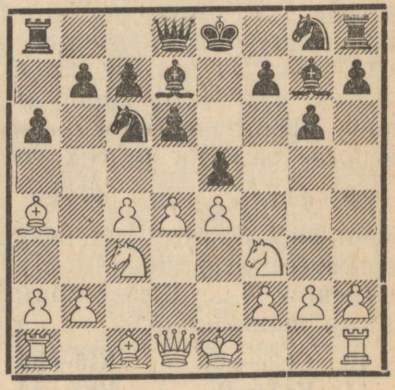
Неблагоприятно немедленное 6.... Kd4, этим черные напрасно теряют время. К тому же после 7.K:d4 ed 8.C:d7+ Ф:d7 9.Ke2 черная пешка „d“ может оказаться слабой.

Начатая ходом в тексте идея не сулит черным многого, хотя она, пожалуй, достаточна для уравнения игры.

7. d2—d4 Cf8—g7

Несколько точнее, вероятно, 7.... ed 8.K:d4 Cg7 9.Ce3, т. к. ход в тексте предоставляет белым бóльшую свободу действий.

После 7.... ed 8.K:d4 Cg7 белые могут вместо обычного 9.Ce3 сыграть интереснее: 9.K:c6 bc (лучше 9.... C:c6) 10.0—0, и если теперь 10.... Ke7, то 11.c5! с явным преимуществом у белых; Болеславский-Файн, радиоматч СССР—США, 1945.



8. Cc1—e3 . . . . .

По мнению Файна, очень сильно 8. de de 9.Kd5 Kf6, Рельштаб—Файн, Кемери 1937, 10.Cg5, т. к. положение черных после этого крайне неудобно.

Но простой ход в тексте тоже достаточно силен.

По мнению Болеславского, очень сильно также 8. Cg5, напр. 8.... f6 (или 8.... Cf6 9. Ce3, и черный слон f6 стоит неудобно, а после 8.... Kce7 неприятно 9. de) 9. Ce3 Kge7 (или 9.... ed 10. K:d4 Kge7 11. 0—0 0—0 12. c5! с преимуществом у белых, 10. d5, и черные должны теперь играть 10.... Kb8 со стесненной позицией, т. к. 10.... Ka5? 11. C:d7+ Ф:d7 12. Kd2! дает белым явное преимущество; Болеславский—Гольдберг, Москва 1945.

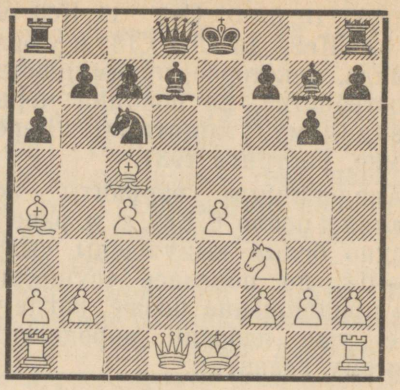
8. . . . . **Kg8—f6**

Другая возможность заключается в 8.... ed (без размена на d4 может стать неприятным 9. de) 9. K:d4 Kge7 10. 0—0 0—0 11. Лc1 (после 11. h3 K:d4 12. C:d7 Ke2+ 13. K:e2 Ф:d7 в партии Керес—Капабланка, Буэнос—Айрес 1939, вскоре получилась ничья; плохо 11. Kd5? K:d4 12. C:d7 c5! с хорошей игрой у черных, Юдович—Белавенец, Москва 1938, а 11. Cc2 Ke5 12. Фe2 Kg4 также дает равную игру) 11.... K:d4 (после 11.... Ke5 12. C:d7 Ф:d7 13. Kd5 белые стоят несколько лучше) 12. C:d4 C:a4 13. K:a4 C:d4 14. Ф:d4 Kc6, и у белых лишь минимальное преимущество в пространстве после размена многих фигур.

9. d4 : e5 d6 : e5

Очень рискованный ход, ведущий к серьезным затруднениям. Лучше, несомненно, 9.... K:e5 с примерно равными шансами.

10. Ce3—c5! Kf6—h5
11. Kc3—d5 Kh5—f4
12. Kd5 : f4 e5 : f4



В партии Керес—Алехин, Маргэт 1937, последовало: 13. e5 g5? 14. Фd5! Cf8 15. C:f8 Л:f8 16. 0—0—0 Фe7 17. C:c6 C:c6 18. Фd3 с явным преимуществом у белых, но этот вариант не вполне убедителен, т. к. черные могли сыграть лучше 13.... K:e5 14. K:e5 (или 14. Фe2 f6 15. 0—0—0 c6 16. Cd6 Фa5 с защитимой позицией) 14.... C:e5 15. Фe2 f6 16. 0—0—0 c6 17. Cd6 Фa5, и у черных, повидимому, защитимая позиция.

Ничего не дает белым и непосредственное нападение на пешку f4 ходом 13. Фd2, т. к. черные могут ответить 13.... b6 14. Ca3 b5, а 15. cb ab 16. C:b5 невозможно из-за 16.... Л:a3.

Правильное продолжение для белых нашел Л. Штейнер, а именно: 13. 0—0! Ke7 (если 13.... b6, то 14. Фd5!, если же 13.... Ke5, то 14. K:e5 C:e5 15. Фd5! с преимуществом у белых; плохо 13.... C:b2 14. Лb1) 14. C:d7+ Ф:d7 15. Фb3, и у белых явно лучшая позиция.

Продолжение 4. Ca4 Kf6

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4)

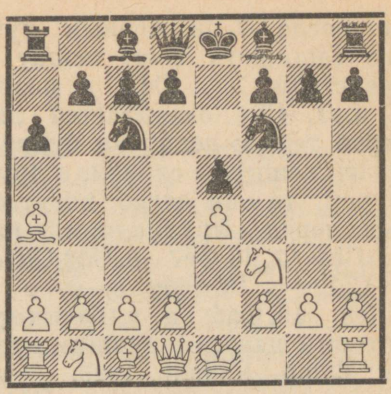
4. . . . . Kg8—f6

Это развитие коня здесь, как и в защите без хода 3.... a6, является самым употребительным и, повиди-

мому, наиболее благоприятным продолжением. Черные развивают фигуру на удобное поле и одновременно атакуют незащищенную пешку e4, пользуясь тем обстоятельством, что нажим белых на пешку e5 не создает пока реальной угрозы.

У белых имеется теперь богатый выбор ходов, но лишь немногие из них дают им шансы на получение преимущества.

Мы рассмотрим в дальнейшем все системы, встречавшиеся на практике.



I.

5. Ca4 : c6 . . . . .

Может показаться странным, что этот размен вообще заслуживает внимания, т. к. предыдущий ход белых после этого оказывается ведь потерей темпа. В действительности же ход в тексте имеет свою логику, т. к. выигранный черными темп 3.... a6 несущественен, а позиция коня f6 оказывается в получающейся позиции неудачной.

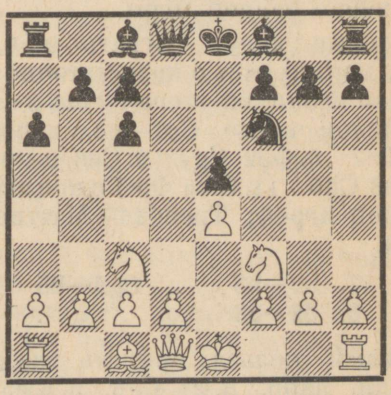
Все же в этом варианте черные не испытывают никаких затруднений на пути к уравнению игры.

5. . . . . d7 : c6
6. Kb1—c3 . . . . .

Теперь черные уже должны защитить пешку e5, для чего у них имеется ряд хороших ходов.

Несколько лучше выглядит 6. d3, устраняющее возможность сильного ответа 6.... Cg4 ввиду 7. h3 Ch5 8. g4 Cg6 9. K:e5, однако и после 6. d3 черные без труда добиваются равенства: 6.... Cd6 7. Kd2 Ce6 8. Fe2 Kh5 (это энергичнее, чем 8.... Kd7 9. Kc4 f6 10. d4 Cg4 11. de K:e5 12. K:e5 C:e5 13. h3, что в партии Флор—Керес, Гэстингс 1937, также дало быстрое уравнение игры) 9. Kc4 C:c4 10. dc Ff6 11. g3 Fe6 12. Ce3 c5 с равной игрой; Флор—Решевский, Кемери 1937.

Слабее, чем ход в тексте, 6. 0—0 ввиду 6.... Cg4, т. к. на h2—h3 черные могут ответить во многих вариантах h7—h5.



6. . . . . Cc8—g4

Наиболее энергичный ответ, при помощи которого черные стремятся перехватить инициативу.

После 6.... Cb4 получается разменный вариант Паульсена из дебюта четырех коней с несущественным перемещением пешки a7 на a6. Од-

нако после 7. d3 черным лучше всего защищать свою пешку „e“ посредством 7.... Cd6, и поэтому ход 6.... Cb4 оказывается лишь потерей темпа; если они будут защищать пешку не слоном, а другой фигурой, то они легко могут оказаться перед затруднениями, напр. 6.... Cb4 7. d3 Фe7 8. Cd2 Cd7 9. Ke2 C:d2+ 10. Ф:d2 0—0—0 11. h3 Ke8 12. Фa5, и у белых уже некоторый нажим с лучшими шансами; Флор—Каналь, 1929.

Хорошо и солидно 6.... Cd6 7. d3 (в случае 7. d4? ход 7.... Cb4 дает черным более удобную позицию) 7.... c5 8. h3 Ce6 9. Ce3 h6 10. a4 с примерно равным положением; Алехин—Боголюбов, 16-я партия матча, 1934. Черные продолжали рискованно 10.... c4 11. d4 ed 12. C:d4 Cb4 13. 0—0 c6 и после 14. e5 получили худшую позицию. Но, кажется, что и в этом варианте они могли путем 13.... 0—0 вместо 13.... c6 еще добиться примерно равной игры.

Черные могут сыграть и 6.... Cc5, примиряясь с недостаточно хорошей позицией этого слона и с его разменом после Cc1—e3, напр. 7. d3 Фe7 8. Фe2 Cg4 9. Ce3 0—0—0 10. h3 Ch5 11. C:c5 Ф:c5 с примерно равной игрой; Трейбал—Маттисон, 1929.

7.	h2—h3	Cg4—h5
8.	d2—d3	. . . . .

Белым нельзя принять жертву пешки, напр. 8. g4 Cg6 9. K:e5 K:e4! 10. K:e4 (или 10. K:g6 K:c3 с равной игрой) 10.... C:e4 (ходом 10.... Фd4 черные могут избежать жертвы пешки) 11. Фe2 Фd5 12. K:c6 Ф:c6 13. d3 0—0—0 14. de Cb4+, и позиция черных с избытком компенсирует пожертвованную пешку.

8.	. . . . .	Kf6—d7

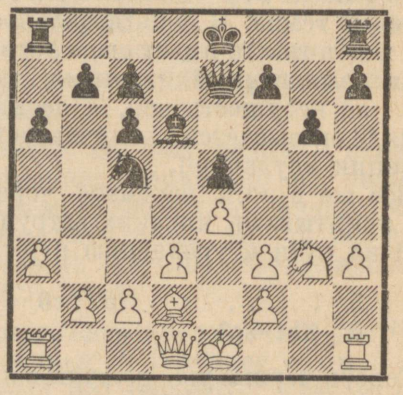
Искусным маневром черные защитили пешку e5 конем, освобождая королевского слона для других операций.

9.	Cc1—e3	Cf8—b4
10.	Ce3—d2	Фd8—e7
11.	a2—a3	Cb4—d6
12.	Kc3—e2	. . . . .

Этот ход несколько рискован, т. к. черные получают теперь атаку на ослабленный королевский фланг противника.

Лучше, несомненно, 12. g4 Cg6 13. Ke2, но и в этом случае у черных хорошая позиция с различными шансами.

12.	. . . . .	Ch5 : f3
13.	g2 : f3	Kd7—c5
14.	Ke2—g3	g7—g6



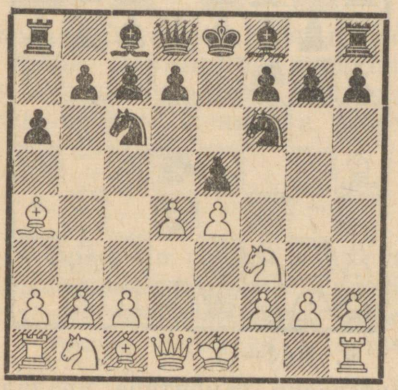
Позиция черных несколько лучше, т. к. ослабленный королевский фланг белых дает черным хорошие шансы на атаку. В партии Флор—Эйве, 1937, после 15. Ce3 Ke6 белые сыграли слабо 16. Kf1? и после 16.... f5! получили значительно худшую позицию, однако и при лучшей контригре шансы черных выше.

II.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6)

5. d2—d4 . . . . .

Это продвижение в центре преждевременно и открывает игру слишком рано, предоставляя черным фигурам значительную свободу действий. Черные должны однако играть точно, т. к. в некоторых вариантах белые могут получить сильную атаку.



5. . . . . e5 : d4

Лучший и чаще всего встречающийся ход, хотя, повидимому, и 5.... K:d4 уравнивает игру, напр. 6. K:d4 ed 7. e5 (слабее 7. Ф:d4 b5 8. Cb3 c5 9. Фe5+ Фe7) 7.... Ke4 8. Ф:d4 Kc5 9. Cb3 K:b3 10. ab Ce7 11. 0—0 0—0 12. Cf4 d5 с примерно равной игрой.

Слабо 5.... K:e4? ввиду 6. Фe2, напр. 6.... f5 (еще хуже 6.... d5 7. K:e5) 7. d5 Kb8 (слабее, согласно Барделебену, 7.... Ke7 8. K:e5 Kc5 9. Cb3) 8. K:e5 Фf6 9. Kd3 Ce7 10. Cf4 b5 11. Cb3 d6, и у белых небольшое, но явное позиционное преимущество.

Плохо 5.... b5 6. Cb3 ed 7. e5 Ke4 8. Cd5, и теперь 8.... Cb4+ 9. c3 dc 10. 0—0! дает белым явное преимущество.

6. 0—0 . . . . .

Белые могут сыграть сперва 6. e5 Ke4, а затем 7. 0—0 Ce7! с переходом к главному варианту. При этом полезно заметить следующие варианты: 7. 0—0 (но не 7. K:d4? K:f2! 8. Kp:f2 Фh4+ 9. Kpe3 Ф:d4 10. Ф:d4 K:d4 11. Kp:d4 c5+ и затем b7—b5 с преимуществом у черных; Гунсберг—Кон, 1902) 7.... Kc5 8. C:c6 dc 9. K:d4 Ke6 (после 9.... Ce7 снова получается позиция из главного варианта, но без хода белых Ле1) 10. K:e6 с равной игрой.

Практически безразлично, в каком порядке белые делают следующие два хода.

6. . . . . Cf8—e7

После 6.... K:e4 7. Ле1 получается выгодный для белых „рижский вариант“ открытой защиты испанской партии, рассматриваемый нами в дальнейшем.

Слабо 6.... Cc5, лишающее коня важного поля и дающее белым позиционное преимущество после 7. e5 Kd5 8. c3 d3 9. b4 Cb6 10. Ф: d3; Шлехтер—Дидье, 1901.

7. e4—e5 . . . . .

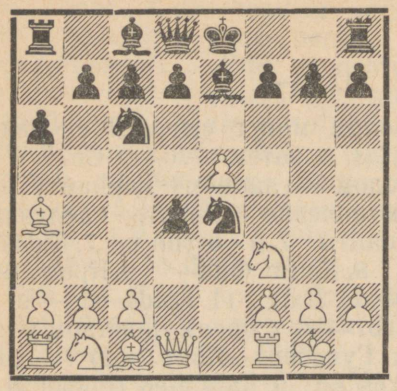
Если 7. Фe2 или 7. Ле1, то черные могут сыграть сразу 7.... 0—0 или же включить промежуточный ход 7.... b5, напр. 7. Ле1 b5 8. e5 K:e5 9. K:e5 ba 10. Ф:d4 0—0 11. Cg5 Ле8 12. Ф:a4 Лd8 с преимуществом; Краузе—Тарраш, 1927.

7. . . . . Kf6—e4

(См. диагр. в след. столбце.)

8. Kf3 : d4 . . . . .

К аналогичной позиции приводит вариант 8 Ле1 Kc5 9. C:c6 dc

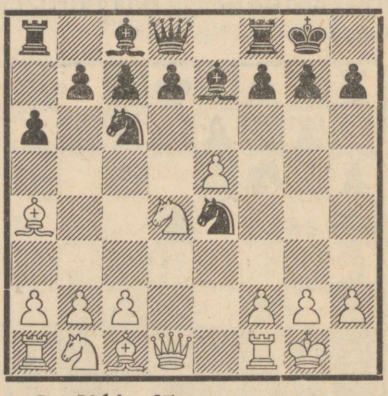


10. К:d4 0—0 (достаточно для уравнения и 10.... Ке6 11. Се3 К:d4 12. С:d4, Романовский—Боголюбов, первенство СССР 1925 г., или 11. Kf5 Ф:d1 12. Л:d1 Cd8, Рихтер—Боголюбов, 1937) 11. Кс3 Ле8 (слабее 11. Ке6 12. Kf5 Cg5 13. Фf3 с более удобной позицией у белых, но не 13. Фg4? ввиду 13.... Kd4! с перевесом у черных; Дельмар—Поллок, 1890) 12. Се3 (на 12. b3 следует не спокойное 12.... Cf8 13. Cb2 Фg5 14. Ле3 с преимуществом у белых, А. Рабинович—Видмар, Карлсбад 1911, а энергичное 12.... f6! 13. Са3 Cf8 14. f4 Cg4! с преимуществом у черных; Видмар—Леонгардт, Карлсбад 1911) 12 ... Cf8 13. f4 f6! 14. ef Ф:f6 15. Фf3 Cf5! 16. К:f5 (или 16. Cf2 Лad8 17. Ле3 Cg6 с равной игрой; Алехин—Керес, Кемери 1937) 16.... Ф:f5 17. Ле2 h5 18. Лае1, и теперь простое 18.... Ле6 дает черным полное равенство (Керес).

Нехорошо гамбитное продолжение 8. c3 dc 9. Cc2 cb 10. C:b2 d5! с преимуществом у черных.

8. . . . . 0—0

Возможно и 8.... Кс5 (также 8.... К:d4 9. Ф:d4 Кс5 достаточно для уравнения, как указано в примечании к 5-му ходу черных) 9. Kf5 0—0! (но не 9.... К:a4? 10. К:g7+ Крf8 11. Ch6 Крg8 12. Фg4 или 12. f4 с преимуществом у белых; также 9.... g6 после 10. К:e7 Ф:e7 11. Кс3 К:a4 12. Kd5! дает белым явное преимущество) 10. Фg4 g6 11. C:c6 dc 12. К:e7+ Ф:e7 13. Фg3 Ле8 14. Ле1 Cf5 15. Ка3 с равной игрой, напр. 16. b4 Kd7 17. Фc3 К:e5 18. Cb2 Фf7, Цукерторт—Мэкензи, 1883, или 16. Cf4 b5 17. Фc3 Ке4 18. Ф:c6 fe; Яновский—Чигорин, Ганновер 1902.



9. Kd4—f5 . . . . .

Интересно гамбитное продолжение 9. c3 (после 9. Ле1 Кс5 получаются варианты, приведенные в примечании к 8-му ходу белых, а 9. К:c6 dc не сулит белым каких-либо шансов на преимущество) 9.... К:e5 (но не 9.... Кс5 10. Cc2 К:e5 11. Фh5 Кg6 12. f4 Cf6 13. b4 Ке6 14. Ке2 с преимуществом у белых; Тарраш—Вольф, 1905) 10. Ле1 (или 10. Фе2 d5 11. f3 c5!) 10.... d5 11. f3 Cd6! (это выглядит сильнее, чем 11.... c5 12. fe cd 13. cd Cg4 с равной игрой) 12. fe Cg4 13. Фd2 Фh4, и у черных за пожертвованную фигуру мощная атака. Эта система очень похожа на „бреславльский вариант" открытой защиты, рассматриваемый нами в дальнейшем.

Очень острую игру дает и 9. c4 Кс5 10. Cc2 (после размена на c6

ход c2—c4 был бы лишь ослаблением позиции) 10.... К:e5 11. Ф:h5 (или 11. С:h7+ Кр:h7 12. Ф:h5+ Крg8 13. Ф:e5 Кd3 с преимуществом у черных) 11.... Кg6, и теперь не 12. f4 d6 13. f5 Сf6! с преимуществом у черных, Алехин—Тейхман, 1911, а энергичнее 12. b4! Кe6 (заслуживает внимания и 12.... Сf6, дающее, повидимому, лучшую защиту) 13. К:e6 de 14. Лd1 Фe8 15. Лd3, и за пожертвованную пешку у черных очень сильная атака.

Последний вариант, взятый нами из одной партии по переписке, 1936, нуждается однако, для окончательной его оценки, в основательном анализе.

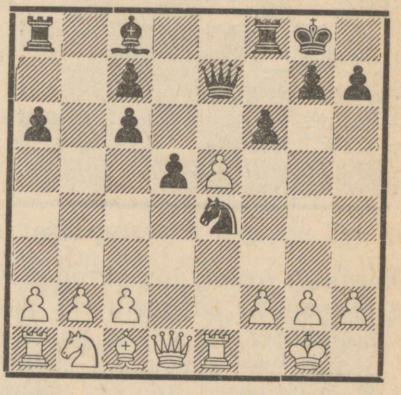
9. . . . . d7—d5

В примечании к 8-му ходу черных было показано, что и 9.... Кc5 достаточно для уравнения. Однако ход в тексте выглядит естественнее.

10. Сa4 : c6 . . . . .

После 10. К:e7+ К:e7 получается позиция, аналогичная той, что и в соответствующем варианте без хода 3.... a6, рассмотренном нами ранее. Черные легко достигают по меньшей мере равной игры.

10. . . . . b7 : c6
11. Кf5 : e7+ Фd8 : e7
12. Лf1—e1 f7—f6



Черные легко добились равенства, т. к. после 13. f3 Кg5 14. ef Ф:f6 15. Кc3 Лb8 у белых нет времени завладеть пунктом c5 путем Сe3 и Кc3—a4—c5.

Такая же примерно позиция (с пешкой a6 на a7) получилась в 1-й партии матча Маршалл—Ласкер, 1907. Ласкер сыграл (вместо 12.... f6) 12.... Фh4 13. Сe3 f6 14. f3 fe 15. fe d4, но после этого, возвращая фигуру посредством 16. Фe2, белые могли получить хорошую игру.

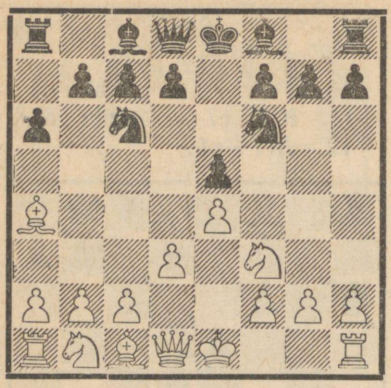
III.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Сa4 Кf6)

5. d2—d3 . . . . .

Излюбленное продолжение Андерсена, посредством которого белые избегают осложнений. Однако этим ходом белые отказываются от атаки центра противника и предоставляют черным удобную возможность выбора различных систем защиты. Ход Андерсена часто и успешно применялся также Стейницем.

Невыгодно 5. c3 из-за сильного ответа 5.... К:e4!, напр. 6. Фe2 (или 6. d4 ed) 6.... Кc5 7. С:c6 dc 8. d4 Кe6 9. de Кc5 10. Сg5 Фd3, и у черных очень хорошая игра; Балог—Пробст, по переписке, 1929.



5. . . . . d7—d6

Обычный ответ, при котором черные сохраняют возможность развития королевского слона на e7 или g7. Белые уже угрожали разменом на c6 выиграть пешку, поэтому черные вынуждены кое-что предпринять для ее защиты.

Кроме хода в тексте, у черных имеются еще следующие возможности:

1) 5.... b5 6.Cb3 Ce7 (менее выгодно 6.... Cc5 ввиду 7.Ce3) 7.c3 (слабо 7.Cd5 K:d5 8.ed Kb4! с лучшими шансами у черных; ничего особенного не дает 7.a4 Лb8! 8.ab ab 9.Kc3 d6 10.0—0 0—0 с равной игрой; Берн—Рубинштейн, Петербург 1909) 7.... d5 (можно сперва 7.... 0—0 8.0—0 и лишь теперь 8.... d5 или 8.... d6 с примерно той же позицией, что и в закрытой системе с ходом d2—d3) 8.Фe2 de 9.de 0—0 с примерно равной игрой; Гаспари—Бергер, по переписке, 1890.

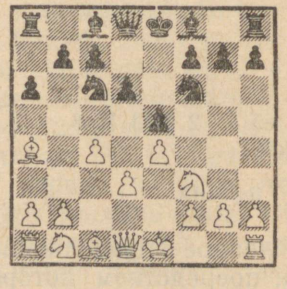
2) 5.... Cc5 (также здесь это развитие слона не сильнейшее, т. к. белые снова могут с успехом сыграть 6.Ce3; но у белых имеется и другая интересная возможность) 6. c3 b5 (можно и 6.... 0—0 7.0—0 d5, т. к. 8.C:c6 bc 9.K:e5 de 10. d5 Cd6 неопасно для черных) 7. Cb3 (это сильнее, чем 7.Cc2 d5 8. ed K:d5 9.h3 0—0 10.0—0 h6 11. d4 ed 12.cd Cb6 с равной игрой, как во 2-й и 4-й партиях матча Андерсен—Морфи, 1858, или 8.Фe2 0—0 9.Cg5 de 10.de h6 11.Ch4 Фd6 12.0—0 Kh5 с позиционным перевесом у черных, как в 16-й партии матча Стейниц—Чигорин, 1892) 7.... d5 (здесь это продвижение уже неприемлемо для черных) 8.ed K:d5 9.0—0! (но не 9.K:e5 K:e5 10.d4 Cg4 с преимуществом у черных) 9.... Cg4 10.Лe1 0—0 11.h3 с преимуществом у белых; Энглиш—Минквиц, 1885.

6. c2—c3 . . . . .

Ничего не дает размен 6.C:c6+ bc, ибо здесь у черных получается лучшая позиция, чем в обычной кечкеметской защите после 1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 a6 4.Ca4 Kf6 5.0—0 d6 6.C:c6+ bc.

Также при 6.Kc3 белые не могут рассчитывать на какое-нибудь дебютное преимущество. Этот ход после 6.... Ce7 может привести к вариантам с 5.Kc3.

Самостоятельное значение имеет здесь лишь рекомендованное Дурасом 6.c4 с целью воспрепятствовать продвижениям b7—b5 и d6—d5. После этого на практике встречались следующие варианты:



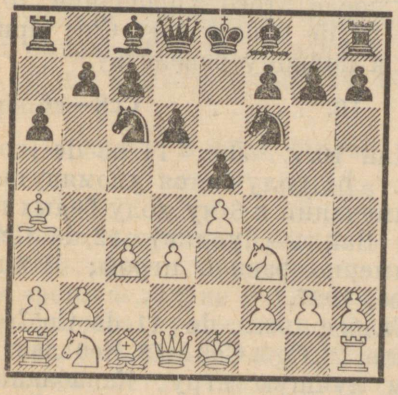
1) 6.... Ce7 7.Kc3 0—0 8.h3 (после 8.d4 Cg4 9.C:c6 bc 10.de Kd7! черные в партии Дурас—Тейхман, 1907, получили за пожертво-

ванную пешку сильную атаку) 8.... Кd7 (в партии Дурас—Левенфиш, Карлсбад 1911, черные с перестановкой ходов достигли позиции 8.... Кh5 9. Се3 и сыграли очень сильно 9.... f5! 10. Кd5 Кf4 11. С:f4 ef 12. ef С:f5 с преимуществом) 9. Се3 f5 с удовлетворительной игрой у черных; Шпильман—И. Рабинович, Баден—Баден 1925.

2) 6.... g6 (слабее 6.... Сg4 7. h3 Сh5 8. Се3 Се7 9. g4 с преимуществом у белых; Дурас—Яновский, 1911) 7 d4 (и 7. Кс3 Сg7 8. Сg5 h6 9. Cd2 0—0, Дурас—Мароци, 1908, дает только равную игру) 7.... ed (хорошо и 7.... Cd7) 8. К:d4 Cd7 9. К:с6 С:с6 10. 0—0 Сg7 11. Кс3 0—0 с равной игрой; Дурас—Рубинштейн, Петербург 1909.

Из этих вариантов видно, что белым лучше воспользоваться идеей Дураса с2—с4 при подыскании ответа на ход 4.... d6, рассмотренный нами ранее, а не на ход 4.... Кf6.

Остается добавить, что ход 6. 0—0 тоже не заслуживает рекомендации, т. к. он предоставляет черным возможность маневра 6.... b5 7. Cb3 Ка5 с разменом сильного слона белых. После 8. d4 могут, правда, возникнуть некоторые осложнения, но они неопасны для черных.



6. . . . . Cf8—e7

Черные могут развить своего слона и на g7, но это требует больше времени, а слон на g7 стоит лишь немногим лучше, чем на e7.

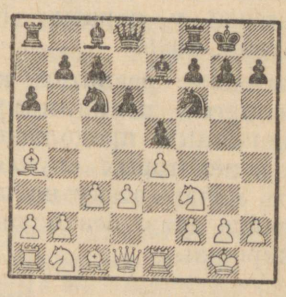
Рассмотрим некоторые варианты, возникающие после 6.... g6.

1) 7. Кbd2 Сg7 8. Кf1 0—0 9. Кg3 (ничего не дает и 9. h3 d5 10. Фе2 Кd6 11. g4? de 12. de Кb4! с преимуществом у черных; Трейбал—Шпильман, 1922) 9.... b5 10. Сс2 d5 11. Фе2 Ле8 12. 0—0 Cb7 с равной игрой; Трейбал—Грюнфельд, 1922.

2) 7. d4 (ничего нового не дает партия Ильин-Женевский—Алехин, где было сыграно 7. 0—0 Сg7 8. Ле1 0—0 9. Сg5 h6 10. Ch4 Cd7 11. Кbd2 Фе8 с равной игрой) 7.... b5 (для уравнения достаточно и 7.... Cd7, приводящее к позиции из варианта с ходом 4.... d6, но с лишним темпом у черных; быструю ничью дала партия Шпильман—Рети, 1928; 8. de К:е5 9. К:е5 de 10. Сс2 Сg4 11. Ф:d8+ Л:d8) 8. Cb3 Фе7 9. 0—0 Сg7 10. a4 Лb8 с равной игрой; Шпильман—Бринкман, 1927.

7. **Kb1—d2** . . . . .

Другой системой развития является 7. 0—0 0—0 8. Ле1, на что может последовать:



1) 8.... Сg4 (или 8.... Cd7 9. Кbd2 Се8 10. Кf1 Кd7 11. Кg3 f6 с примерно равной игрой, Ауэс—Кмох, 1927; также 8.... Кd7 9.

Ce3 Cf6 10. Kbd2 Ke7 11. d4 Kg6, Дураз—Мароци, 1911, дает равную игру) 9. Kbd2 Kd7 (в партии Трейбал—Маршалл, 1929, продолжение 9.... b5 10. Cc2 d5 11. Kf1 de 12. de Ф:d1 13. C:d1 Лfd8 быстро привело к равенству) 10. h3 Ch5 11. Kf1 Kc5 12. Cc2 d5 13. Фe2 d4! 14. g4 Cg6 15. Kg3 Kph8 16. Kph2 Фd7 17. Cd2, и теперь путем 17.... b5!, угрожая Ke6 и затем bc и b2—b4 с овладением пунктом d4, черные могли получить лучшие шансы; Панов—Рагозин, Москва 1942. Черные, правда. добились этой позиции с перестановкой ходов, но их система развития является, повидимому, очень сильным возражением против дебютной стратегии белых.

2) 8.... Лe8 9. Kbd2 Cf8 10. Kf1 b5 11. Cb3 h6 12. Kg3 Ka5 13. Cc2 c5 14. d4 Фc7, и, по сравнению с обычной защитой Чигорина, у белых некоторое преимущество в развитии; Ейтс—Боголюбов, 1927, и Тейхман—Тарраш, 1905.

3) 8.... b5 9. Cc2 (после 9. Cb3 Ka5 10. Cc2 c5 получается защита Чигорина, рассматриваемая нами в дальнейшем) 9.... d5 (или 9.... Лe8 10. Kbd2 Cf8 11. a4 Лb8 с равной игрой; Шпильман—Грюнфельд, 1926) 10. ed Ф:d5 11. Cg5 Cf5 с хорошей игрой у черных; Колле—Рубинштейн, 1925.

Немедленное развитие коня 7. Kbd2 является, повидимому, наиболее логичным продолжением и создает в некоторых случаях возможность начать атаку на королевском фланге даже без осуществления рокировки.

7.	. . . . .	0—0
8.	Kd2—f1	. . . . .

Не лучше и 8. h3 b5 9. Cc2 d5, и теперь 10. 0—0 de 11. de Kd7 12. Лe1 Kc5, Гунсберг—Мароци, 1902, или 10. Фe2 Лe8 11. Kf1 b4 12. c4 Kd4 13. K:d4 ed 14. cd K:d5, Вайда—Лундин, 1933, — в обоих случаях с равной игрой.

Избранное белыми продолжение дает им при правильной контригре лишь равную партию, причем защита для черных не особенно сложна.

8.	. . . . .	b7—b5

Стейниц считал 8.... Ke8 лучшим ответом, но начинаемая ходом в тексте контригра в центре выглядит более богатой шансами.

Возможно и 8.... Ce6 9. Kg3 h6 10. d4 ed 11. C:c6 bc 12. K:d4 Фd7 с примерно равной игрой; Трейбал—Вольф, 1922.

9.	Ca4—c2	d6—d5!
10.	Фd1—e2	. . . . .

Это лучше, чем 10. Cd2 Лe8 11. Kg3 Cf8 12. 0—0, Тартаковер—Рети, 1924, где вместо немедленного упрощающего размена 12.... de 13. de черные могли сыграть 12.... Ce6 и сохранить обе возможности d5:e4 и d5—d4. Черные стояли бы очень хорошо.

Алехин рекомендовал в этой позиции 10. Kg3, т. к. у белых нет объективной причины отказываться от размена ферзей; однако возможное после этого упрощение 10.... de 11. de Ф:d1+ 12. C:d1 приводит к полному равенству.

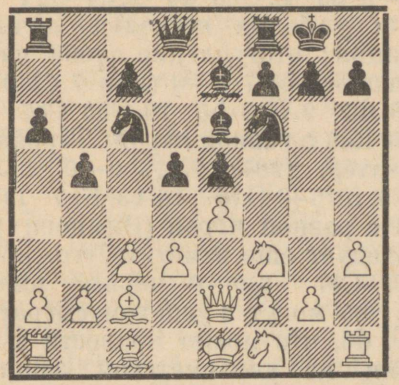
10.	. . . . .	Cc8—e6

Или 10.... Лe8 11. h3 de (после 11.... b4 получается упомянутая в примечании к 8-му ходу белых партия Вайда—Лундин) 12. de Ce6 с примерно равной игрой; Вайда—Ауэс, 1927.

Слабее 10.... de 11. de Cc5?, что после 12. Cg5 Ce6 13. Ke3 дает белым лучшую игру; Капабланка—Берн, 1911.

Ход в тексте рекомендован Алехиным.

11. h2—h3 . . . . ,



Белые могут спокойно предоставить противнику возможность маневра 11.... de 12. de Cc4, ибо после 13. Фе3 C:f1 14. Кр:f1 они стоят очень хорошо; Вайда—Алехин, 1926.

В позиции на диаграмме у обоих противников примерно равные шансы, т. к. вместо размена 11.... de черные могут сыграть сильнее 11.... d4 или (с целью сохранения обеих возможностей) 11.... Фd6 и затем Лad8. Атака белых на королевском фланге и контригра черных в центре примерно уравновешивают друг друга.

IV.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6)

5. Kb1—c3 . . . . .

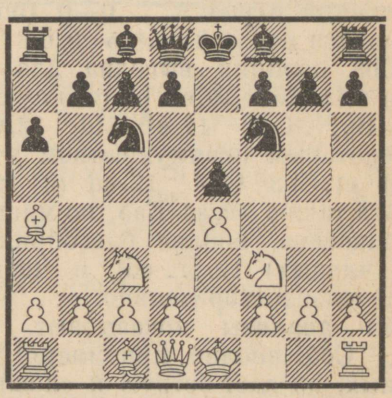
Этот ход был в прежние времена особенно популярным и считался даже лучшим. В действительности же он не доставляет черным особенных затруднений.

Получившееся положение напоминает позицию из дебюта четырех коней, в которой слон b5 перемещен на a4, а пешка a7 — на a6. Во многих вариантах черные могут сыграть b7—b5, а затем и b5—b4, делая защиту пешки e4 иллюзорной.

(См. диагр. в след. столбце.)

5. . . . . b7—b5

Можно сыграть сперва 5.... Ce7 и лишь затем 6. 0—0 b5, т. к. за это время белые не могут предпринять ничего существенного, напр. 6. C:c6 dc 7. K:e5 K:e4! 8. K:e4 Фd4, и черные стоят даже несколько лучше.



Ход в тексте все же точнее, т. к. таким путем черные предупреждают в некоторых отношениях неприятную упрощающую возможность 5.... Ce7 6. C:c6 dc 7. d3, после чего защищать пункт e5 не вполне удобно.

У черных имеется еще ряд других приемлемых ходов, при которых белые не получают осязательного преимущества. Рассмотрим некоторые из них:

1) 5.... Cc5 6. K:e5 (здесь эта мнимая жертва невыгодна для бе-

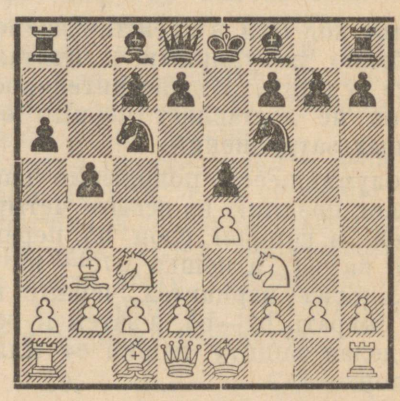
лых; лучше простое 6.d3 d6 7.Ce3 с хорошей игрой, Мазон—Шифферс, 1895, в то время как 6.0—0 b5 7. Cb3 d6 ведет к некоторым осложнениям, напр. 8.a4 Cg4! 9.ab Kd4 с сильной атакой, или 8.h3? h6 и затем g5! с тем же результатом, или, наконец, 8.d3 Cg4, и теперь не 9.Ke2 Фd7 10.c3 C:f3 11.gf Фh3 12.Kg3 h5 с преимуществом у черных, Тейхман—Тарраш, 1912, а 9.h3 Ch5 10.Cg5 с острой, но удобной игрой для белых) 6.... K:e5 7.d4 Cd6 (слабее 7.... Cb4 8.de K:e4 9.Фd4 или даже 9.0—0 с преимуществом у белых; плохо и 7.... C:d4 8.Ф:d4) 8.0—0 (или 8.f4 Kc4 9.e5 0—0, как в главном варианте, причем, согласно Барделебену, и 8.... Kc6 9.e5 Cb4 достаточно для уравнения игры) 8.... 0—0 (получающаяся после 8.... c5 9.de C:e5 10.Cb3 позиция выгодна для белых) 9.f4 Kc4 10.e5 b5 (это лучше, чем 10.... Ce7 11.ef C:f6 12.Cb3 с некоторым преимуществом у белых) 11.Cb3 Cb7 12.ed (и 12.ef Ф:f6, а также 12.a4 Ka5, по мнению Тартаковера, вполне благоприятно для черных) 12.... cd!, и черные стоят удовлетворительно.

Эти анализы показывают, что 5.... Cc5 вполне приемлемо для черных, но дает острую и сложную игру, требующую точного знания теории.

2) 5.... Cb4 (этот обычный в дебюте четырех коней ход хорош и здесь и дает черным равенство) 6. Kd5 (другие ходы, как например, 6.0—0 0—0 7.d3 d6, ведут к вариантам, аналогичным дебюту четырех коней) 6.... Ce7 (варианты из дебюта четырех коней 6.... K:d5 7.ed e4 8.dc приводит здесь к потере пешки, т. к. ввиду положения слона на a4, а не на b5, черным нельзя играть 8.... dc; но можно отступить слоном и на другое поле, напр. 6.... Cc5 7.c3 K:e4 8.d4 Ce7 9.K:e5 с небольшим преимуществом у белых или 6.... Ca5 7.0—0 b5 8.Cb3 d6 9.d4 Cg4 10. c3, и у белых несколько лучшая позиция; отступление слона на e7 лучше всего) 7.0—0 (или 7.d3 0—0 8.c3 d6 9.Ke3 b5 10.Cb3 Cb7 11. 0—0 Ka5 с равной игрой; Тарраш—Шлехтер, 1907) 7.... 0—0 8.Le1 d6 9.K:f6+ C:f6 10.c3 Ke7 11.d4 Kg6 с равной игрой (Нимцович).

Следует еще заметить, что после 5.... Ce7 6.0—0 черные вместо 6.... b5 могут с успехом сыграть и 6.... d6, что может привести к позиции из кечкеметской защиты. Они могут также сыграть и сразу 5.... d6, и если 6.d4, то проще всего 6.... b5! 7.de de с равной игрой, если же 6.C:c6+ bc 7.d4, то 7.... Kd7 с переходом к системе Чигорина в закрытой защите.

6. Ca4—b3 . . . . .



6. . . . . Cf8—e7

В этой позиции ход 6.... Cc5 уже сомнителен ввиду 7.K:e5, напр. 7.... K:e5 8.d4 Cd6 9.de! (после 9.f4 Kc4! 10.e5 0—0 11.0—0 Cb7 получается небезвыгодная для черных позиция из варианта 1 предыдущего примечания) 9.... C:e5 10. f4 C:c3+ 11.bc 0—0 12.e5, и после сравнительно лучшего продол-

жения 12.... c5! 13. Ca3 Фa5 14. 0—0 Ф:a3 15. ef c4 16. Фd5 Фa5 17. fg Фb6+ 18. Крh1 Кр:g7 19. C:c4! белые достигают хорошей позиции с лишней пешкой; Алехин—Рети, 1922.

Очень интересные осложнения возможны после 6.... d6, чем создается угроза 7.... Ка5 с разменом слона. Опаснейшим ответом является как будто 7. Кg5, но следует 7.... d5 8. К:d5 Кd4!, и любопытно, что белые оказываются, повидимому, в беспомощном положении, напр. 9. Ке3 К:b3 10. ab h6 11. Кf3 К:e4 12 К:e5 Фf6 13. Кf3 Cb7 14. Фe2 0—0—0 с мощной атакой за пешку, Томас—Керес, Маргэт 1937, или 9. К:f6+ Ф:f6 10. C:f7+ Крe7 (это лучше, чем 10 ... Крd8), и белые не могут избежать материальных потерь.

Если в этих вариантах не найдутся усиления для белых, то придется оценить ход 6.... d6! как сильнейший в данной позиции.

Совсем плохо 6.... b4? 7. Кd5 (также 7. Кg5 bc 8. К:f7 Фe7 9. К:h8 благоприятно для белых) 7.... К:e4, т. к. наряду с сильным 8. d4 возможно и 8. Фe2 Кd6 (или 8.... Кc5 9. К:e5 Кd4 10. Фh5 g6 11. К:c7 + с преимуществом) 9. К:e5 Кd4 10. Фe3 Кf5 11. Фf4 с преимуществом у белых.

7. 0—0 . . . . .

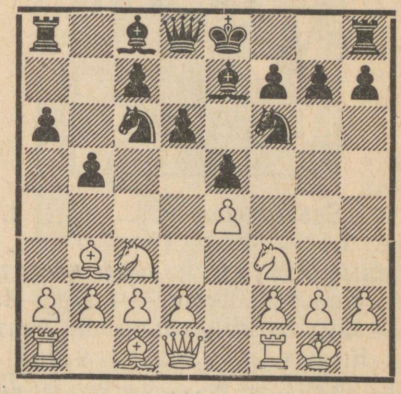
Бесперспективно 7. Cd5 ввиду 7.... b4, напр. 8 C:c6 dc 9. Ке2 К:e4 10. К:e5 Cd6 11. Кc4 0—0 12. 0—0 Лe8 с благоприятной позицией у черных; Шлехтер—Видмар, 1911.

Ничего не дает и 7. a4 b4 8. Кd5 К:e4; Шпильман—Дуз-Хотимирский, Москва 1925.

7. . . . . d7—d6

Плохо 7.... b4 8. Кd5 К:e4 ввиду 9. Фe2 с лучшей игрой у белых.

Возможно 7.... 0—0, хотя в некоторых вариантах может стать неприятным 8. a4. Вообще же безразлично, играют ли черные сперва d7—d6 или 0—0, т. к. продвижение d7—d5 в этой позиции все равно невозможно.



8. a2—a4 . . . . .

Совершенно бессодержательно 8. d3 Ка5, и черные уничтожают путем размена сильного слона белых, напр. 9. Ке2 0—0 (или 9.... К:b3 10. ab c5 11. Cd2 0—0; Вольф—Пшепюрка, 1922) 10. Кg3 Лe8 11. c3 К:b3 12. ab c5 13. Лe1 Cf8 с равной игрой; Мароци—Тейхман, 1903.

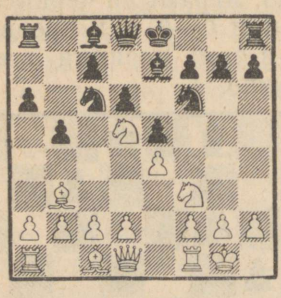
Только равную игру дает и 8. Cd5 К:d5 9. К:d5 Ce6 10. d4 ed с генеральным разменом в центре.

Ход в тексте был в прежние времена чрезвычайно популярным и считался даже настолько сильным, что вариант с ходом 5. Кc3 приобрел репутацию сильнейшего для белых.

Однако следующий анализ показывает, что при правильной игре черные легко добиваются уравнения игры и даже имеют хорошие перспективы на получение преимущества.

Сильнейшим продолжением в позиции на диаграмме является, не-

сомненно, не 8. a4, а 8. Kd5! со следующими испытанными на практике вариантами:



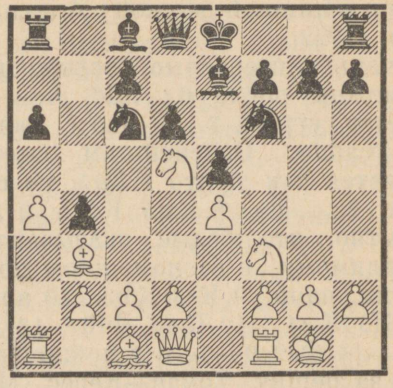
8.... Ka5 (слабее 8.... Cg4, т. к. после 9. K:e7 Ф:e7 10. c3 0—0 11. d3 белые с двумя слонами достигли преимущества, Томас—Флор, Маргэт 1939; сомнительно и взятие 8.... K:e4, т. к. следует 9. d4!, — 9. K:e7 K:e7!, — 9.... 0—0 10. Ле1, и белые отыгрывают пешку с хорошей позицией; однако здесь для черных, вероятно, лучше 9.... Cb7, и если 10. Ле1, то 10.... Ka5) 9. K:e7 Ф:e7 10. d4 0—0 (но не 10.... ed 11. K:d4 c5 12. Kf5), и теперь вместо 11. de de 12. Cg5, как в 4-й партии матча Керес—Эйве, 1939/40, белые могли сыграть сильнее 11. Cg5, ибо 11.... ed 12. Ф:d4 c5 неопасно из-за 13. C:f6 с последующим 14. Фd2.

8. . . . . **b5—b4**

На 8.... Cg4 следует, согласно анализу Краузе, 9. ab Kd4 10. Л:a6 Л:a6 11. ba Фc8 12. Ca4+ c6 13. K:d4! с преимуществом у белых.

Вполне приемлемо 8.... Лb8 9. ab ab, напр. 10. d3 (в случае 10. Фe2 0—0 11. K:b5 Cg4 черные получают за пожертвованную пешку сильную атаку) 10.... 0—0 (или 10.... Cg4 11. Ce3 с лишь минимальным преимуществом у белых; Рети—Шпильман, 1913) 11. Kd5 K:d5 12. C:d5 Cd7 13. c3 с более удобной, но без осязательного преимущества позицией; Рети—Асталош, 1913.

9. **Кc3—d5** . . . .



9. . . . . **Кc6—a5**

И в этой позиции 9.... K:e4 несколько сомнительно ввиду 10. d4, напр. 10.... Cb7 (в случае 10.... 0—0 преимущество белым дает 11. K:e7+ K:e7 12. Фe1!) 11. Ле1 Kf6 (заслуживает внимания и 11.... Ka5) 12. K:e7 Ф:e7 13. de de 14. K:e5 K:e5 15. Cf4 с небольшим преимуществом у белых.

Другая возможность заключается в 9.... Лb8 10. d4 (после 10. c3 bc 11. bc Ka5 12. Ca2 K:d5 13. C:d5 0—0 у черных удобное равенство) 10.... Cg4 11. c3 0—0 (и здесь заслуживает внимания 11.... bc с последующим Ka5) 12. Cc4 (возможно и 12. Ле1; после 12.... bc 13. bc ed 14. cd C:f3 15. gf K:d4, как было в партии Марко—Алехин, 1922, и затем 16. K:e7+ Ф:e7 17. Cc4 белые могли получить довольно хорошую игру) 12.... bc 13. bc K:e4 14. C:a6 ed 15. cd Kb4 16. K:b4 Л:b4 17. Cb5, Тарраш—Капабланка, Петербург 1914, с примерно равной игрой. Черные продолжали 17.... C:f3, но на это белые могли ответить 18. Ф:f3 Л:d4 19. Ce3 Лb4 20. Cc6! с сильной проходной пеш-

кой на линии „a“, компенсирующей пожертвованную пешку.

10. Cb3—a2 . . . . .

Но не 10.К:b4 Лb8 с хорошей игрой у черных (Тартаковер).

Приемлемо 10.d4, напр. 10.... К:b3 11.cb К:d5 12.ed e4 13.Кd2 Cb7 14.f3 с равной игрой; Шпильман—Рети, 1920. Тартаковер рекомендует 11.... К:e4 12.Ле1 Cb7!

Плохо вместо хода в тексте рекомендованное Свенониусом 10.К:e7 Ф:e7 11.d4 К:b3 12.cb, так как черные отвечают не 12.... Cg4 13. Cg5, Томас—Алехин, 1922, и не 12.... Cb7 13.Cg5, партия по переписке Копенгаген—Ленинград, 1930, а 12.... h6! 13.Ле1 0—0 14. h3 c5 с лучшими шансами; Карлсон—Керес, по переписке, 1935/36.

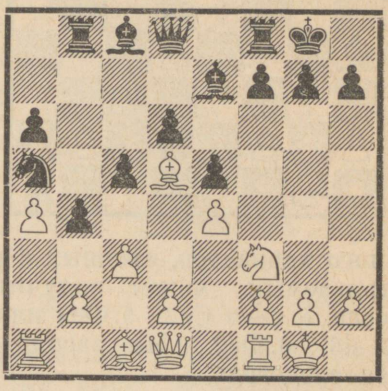
10. . . . . Kf6 : d5

На 10.... К:e4 следует не 11.К:e7 Ф:e7 12.d4 Cb7 13.Ле1 (или 13. Фе1 c5) 13.... 0—0 14.Фd3 ed! с хорошей игрой у черных, Шпильман—Рети, 1920, а лучше 11.d4! Cb7 12.Фе1! с преимуществом у белых.

11. Ca2 : d5 c7—c6
12. Cd5—a2 c6—c5!

Слабее 12.... 0—0 13.d4 Фc7 14.Cd2 c5 (Ласкер рекомендовал сперва 14.... Лab8) 15.de de 16. c3, и у белых преимущество; Тарраш —Шлехтер, матч, 1911.

13. c2—c3 Ла8—b8
14. Ca2—d5 0—0



Получившаяся позиция благоприятнее для черных, что подтверждает и практика. В партии Алехин—Боголюбов, 1922, белые сыграли 15.d4, но после 15.... ed 16.cd c4! черные получили благодаря пешечному превосходству на ферзевом фланге хорошие шансы на выигрыш. Для предотвращения такого позиционного минуса в партии Мароци—Ионер, 1922, белые сыграли пассивно 15.d3, но после 15.... Ce6 16.C:e6 fe 17.Cd2 bc 18.bc c4! черные добились явного преимущества.

V.

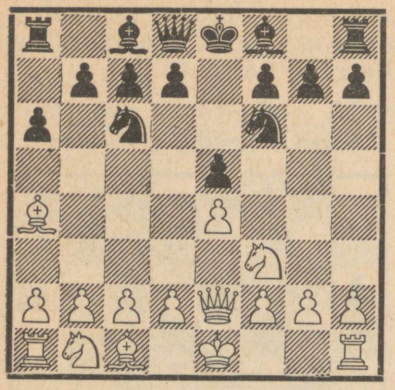
(1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 a6 4.Ca4 Kf6)

5. Фd1—e2 . . . . .

Идеей этого хода, а также ходов 5.d3 и 5.Кc3, является предотвращение возможного после 5.0—0 перехода к открытой защите путем 5.... К:e4. Белые стремятся при длительно запертом центре к игре на обоих флангах, однако при правильной контригре черные получают достаточные шансы. Все же ход 5.Фе2 наряду с 5.0—0 является одним из лучших и, несомненно, эластичнее, чем, например, 5.d3 или 5.Кc3.

(См. диагр. в след. столбце.)

5. . . . . b7—b5



Много вариантов, сходных с рассматриваемым, может получиться и после 5. 0—0 Ce7 6. Фe2 или 5. 0—0 d6 6. Фe2. Мы рассмотрим их впоследствии.

Вместо хода в тексте черные могут применить следующие продолжения:

1) 5.... d6 6. c3 (в случае 6. 0—0 b5 7. Cb3 Cg4 8. c3 Ce7 получается позиция, которую мы рассматриваем в дальнейшем) 6.... Ce7 (продолжение 6.... Cd7 7. d4 Ce7 ведет к вариантам, сходным с кечкеметской защитой; также и 6.... b5 7. Cb3 ведет к положениям, которые мы рассматриваем позднее, но белые могут играть здесь и 7. Cc2) 7. 0—0 Cg4 (приемлемо также 7.... 0—0 8. d4 b5 с последующим Cg4) 8. Лd1 0—0 9. d4 b5 10. Cb3, и получилась позиция из закрытой защиты, напр. 10.... ed 11. cd d5 12. e5 Ke4 13. Kc3 K:c3 14. bc, Ласкер—Тейхман, Петербург 1909, и черные могли добиться равенства путем 14.... Ka5 15. Cc2 Ch5 с последующим Cg6.

2) 5.... Ce7 (и этот ход ведет, напр. после 6. 0—0, к позиции, рассматриваемой в дальнейшем; ничего не дает белым 6. C:c6 dc 7. K:e5 из-за 7.... Фd4) 6. c3 b5 (угрожало уже 7. C:c6 dc 8. K:e5; после 6.... d6 получается позиция из варианта 1; дополнительно указываем еще на следующую возможность: 7. d4 Cd7 8. 0—0 0—0 9. d5 или 9. Cc2 с переходом к позиции из кечкеметской защиты) 7. Cb3 (приемлемо и 7. Cc2 0—0 8. d4 d6; Алехин—Ротлеви, 1911) 7.... 0—0 8. a4 (после 8. 0—0 d6 снова получается позиция из закрытой защиты) 8.... d5! 9. ab de? (правильно 9.... Cg4! 10. d3 de 11. de ab 12. Л:a8 Ф:a8 с примерно равной игрой) 10. Kg5! Ka7 (нельзя 10.... Cg4 из-за 11. K:f7 Л:f7 12. Фc4) 11. ba Cf5 12. Cc2 с преимуществом у белых; Алехин—Левенфиш, Петербург 1914.

3) 5.... Cc5 (этот ход сомнителен, т. к. белые могут теперь без большого риска выиграть пешку) 6. C:c6 (это сильнее, чем 6. c3, на что черные отвечают не 6.... b5 7. Cc2 d6 8. b4 Ca7 9. a4 с преимуществом у белых, Шпильман—Рогачек, 1932, а сильнее 6.... Фe7 7. d3 0—0 8. Kbd2 Kg4 9. 0—0 d6 с хорошей игрой у черных; Томас—Алехин, 1937) 6.... dc 7. K:e5 Фd4 8. Kd3! Ca7, и теперь как 9. f3 с последующим 10. Kf2, так и 9. Kc3 0—0 10. b3 дают белым сравнительно прочную позицию с лишней пешкой.

6 Ca4—b3 . . . . .

А.

6. . . . . Cf8—c5

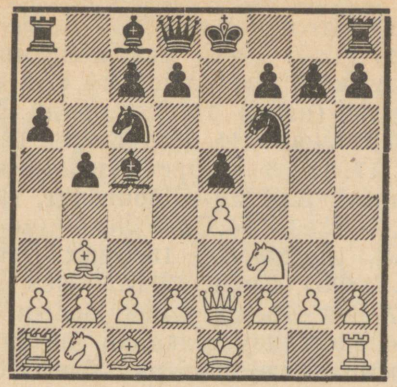
Другой употребительный ход 6.... Ce7, ведущий обычно к вариантам из закрытой защиты, рассматривается под рубрикой **Б.**

Ошибочно 6.... d6 из-за Kg5.

(См. диагр. в след. столбце.)

7. a2—a4 . . . . .

Это продвижение энергичнее, чем 7. c3, на что может последовать 7....



0—0 (хорошо и 7.... Фе7, напр. 8. 0—0 d6 9.d3 Се6 10.Cg5 h6 11. Се3 Са7 12.Кbd2 0—0 с равной игрой; Геребен—Элисказес, 1935) 8.0—0 (на 8.d3 хорошо 8.... d5) 8.... d6 (интересно, но очень неясно 8.... d5 9.ed e4 10.Kg5 Cg4 11.Фe1 Ке5 12.d4 Кd3, и за пешку черные получают некоторое позиционное преимущество) 9.d3, и теперь 9.... Фе7 или 9.... Се6 дает черным примерно равную игру.

Вместо этого на практике применялись на 9-м ходу более слабые продолжения: это, во-первых, 9.... Ке7, Томас—Рубинштейн, 1922, после чего белые могли при помощи рекомендованного Алехиным 10.d4! получить преимущество: 10.... ed 11.cd Cb6 12.e5 Kfd5 13.Cg5, а, во-вторых, 9.... Cg4, Томас—Шпильман, 1923, после чего продолжения 10.Се3 Фе7 11.Кbd2 Кd8 12.h3 Ch5 13.C:c5 dc 14.Фe3 и затем 15.Кh4 давало белым лучшую игру.

7. . . . . Ла8—b8

Почти вынуждено, т. к. 7.... b4 8.C:f7+ Кр:f7 9.Фc4+ d5 10.Ф:c5 предоставляет белым явное преимущество, в то время как имеющаяся у белых после хода в тексте возможность вскрыть линию „a“ вряд ли дает белым какое-нибудь осязательное преимущество.

8. a2 : b5 a6 : b5
9. Kb1—c3 . . . . .

Можно играть и 6.d3, что после 9.... 0—0 10.Кc3 приводит к главному варианту. В партии Алехин—Дурас, Петербург 1913, после 9.d3 d6 белые сыграли 10.Се3, но получили после 10.... Cg4 11.h3 Ch5 12.Кbd2 0—0 13.0—0 лишь примерно равную игру. При этом черные могли с успехом продолжать и 10.... C:e3 11.fe Се6 или 11.... C:f3 12.Ф:f3 Кd4 с равной игрой.

9. . . . . 0—0

Правильная жертва пешки, однако черные могут и избежать ее посредством 9.... b4 10.Кd5 0—0, напр. 11.d3 К:d5 12.C:d5 Кd4 13. К:d4 C:d4 14.0—0 c6 15.Cb3 d6 16.Крh1 Се6 с хорошей и приблизительно равной игрой; Вальбродт—Шлехтер, 1898.

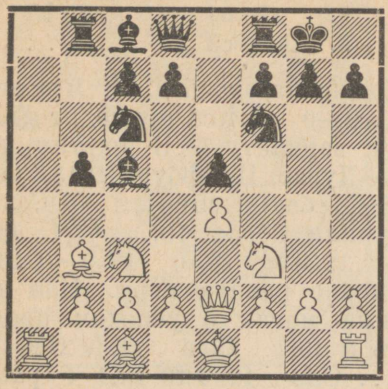
Для предотвращения этой возможности белым, пожалуй, следует несколько повременить с развитием коня b1 и сыграть сперва 9.d3 0—0 10.0—0 или 10.Се3.

Слабее (чем 9.... 0—0 или 9.... b4) 9.... d6 ввиду 10.К:b5 Cg4 11. Са4 0—0 12.c3 Kh5 13.d3 с преимуществом у белых; Алапин—Шпильман, 1913. В партии же Алехин—Тейхман, 1910, после 10.К:b5 0—0 белые сыграли слабее 11.h3, на что последовало 11.... Cd7 12. Сc4 Kb4 13.Ка3 d5! со значительной инициативой у черных, хотя позиция белых, повидимому, защитима.

(См. диагр. в след. столбце.)

10. d2—d3 . . . . .

Очень рискованно 10.К:b5 ввиду 10.... d5 (хороша и рекомендованная Эйве жертва качества 10....



К:e4 11. Ф:e4 Л:b5 12. Фc4 Л:b3 13. cb! с прекрасной игрой у черных), напр. 11. ed (в случае 11. Кc3 наиболее неприятно для белых, пожалуй, 11.... Cg4) 11.... e4 12. Кg5, и теперь вместо ведущей лишь к ничьей комбинации 12.... Л:b5 13. Ф:b5 C:f2+ 14. Кр:f2 Кg4+ 15. Крe1 Ф:g5 16. Ф:c6 Кe5 17. Ф:c7 Ф:g2 18. Ф:e5, Зюхтинг—Ионер, 1908, черные могли сыграть просто 12.... Кb4! с различными угрозами, после чего позиция белых настолько неудобна, что вряд ли компенсирует имеющуюся у них лишнюю пешку.

10. . . . . d7—d6

Или 10.... b4 11. Кd5 К:d5 12. C:d5 Кd4 13. К:d4 C:d4 с переходом к варианту из партии Вальбродт—Шлехтер, приведенному в примечании к 9-му ходу черных.

11. Кc3—d5 . . . . .

После 11. Cg5 продолжение 11.... Cb4! дает черным равную игру, напр. 12. 0—0 C:c3 13. bc h6 14. Ch4 Фe7 15. Кd2 g5; Шпильман—Элисказес, матч, 1932. Однако ошибочно 11.... Cg4 ввиду 12. Кd5, что приводит к лучшей позиции для белых, рассматриваемой в следующем примечании.

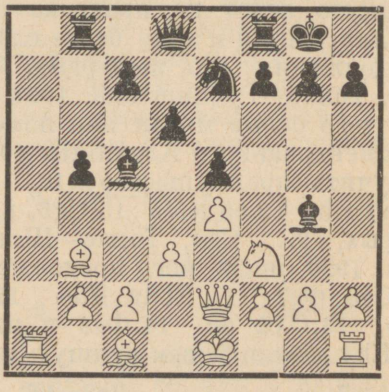
11. . . . . Кf6 : d5

Поучительной ошибкой является здесь 11.... Cg4?, как показывает следующий вариант: 12. Cg5 Кd4 13. К:d4! (плохо 13. C:f6 ввиду Ла8! 14. Фd1 Л:a1 15. Ф:a1 К:b3! 16. cb gf 17. b4 c6 с преимуществом у черных; Алапин—Леонгардт, 1912) 13.... C:e2 14. C:f6 Ла8! (но не 14.... gf из-за 15. Кc6!; также 13.... Фd7 после 14. Кf5 Лfe8 15. C:g7 Лe6 16. Кр:e2 дает белым, согласно анализу Алапина, выигранную позицию) 15. Кр:e2 Фb8 (единственная возможность спасти ферзя, иначе после 15.... gf 16. Кc6 он погибает) 16. Кc6 Фb7 17. Cg5 с преимуществом у белых, т. к. три легкие фигуры оказываются сильнее ферзя; Левенфиш—Флямберг, Вильно 1912.

12. Cb3 : d5 Кc6—e7

Проще, пожалуй, 12.... Кd4 13. К:d4 C:d4 14. c3 Cb6.

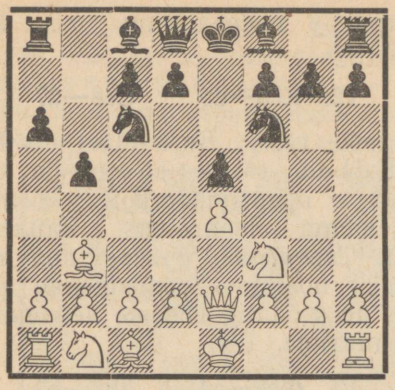
13. Cd5—b3 Cc8—g4



Получившаяся позиция равна и при правильной игре не дает ни одной из сторон каких-либо шансов на преимущество (Ненароков).

Б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Кc6 3. Cb5 f6 4. Ca4 Kf6 5. Фe2 b5 6. Cb3)



6. . . . . Cf8—e7

Черные могли бы сыграть и 6.... Cb7, т. к. слабо 7. Kg5 из-за 7.... Kd4, однако белые продолжают просто 7. c3 Cc5 8. d3 и затем Kb1—d2—f1 с хорошей игрой.

7. a2—a4 . . . . .

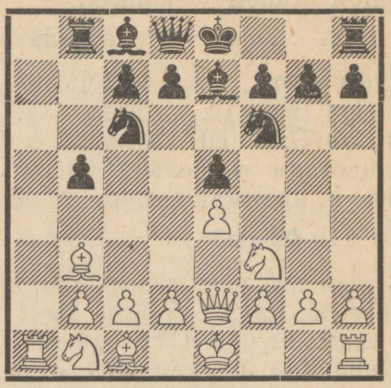
После 7. 0—0 получается позиция из закрытой защиты, рассматриваемая в дальнейшем, а на 7. d4 черные отвечают 7.... d6! с неприятными угрозами ed и Cg4. Может последовать: 8. c3 Cg4 (после 8.... ed 9. cd Cg4 10. Ce3 Ka5 11. Cc2 c5 12. Kbd2 белые в партии Асталош—Л. Штейнер, 1927, достигли преимущества) 9. Cd5 (принятие жертвы пешки дает черным очень сильную атаку; лучше 9. d5) 9.... K:d5 10. ed Ka5 11. de de 12. Ф:e5 C:f3 13. gf Kc4 с лучшей игрой у черных (Грюнфельд).

Если 7. c3 d6 8. h3, то после 8.... 0—0 также получается позиция из закрытой защиты; при этом черные могут сыграть и сразу 8.... Ka5 9. Cc2 c5.

7. . . . . Ла8—b8

Слабее 7.... b4 8. 0—0 0—0 ввиду 9. a5! с преимуществом у белых, Ионер—Тейхман, 1924, причем возможно и сразу 8. a5.

8. a4 : b5 a6 : b5



9. Kb1—c3 . . . . .

Лучше, вероятно, переход к обычной системе 9. 0—0 d6 10. c3 (на 10. Kc3 может последовать жертва пешки 10.... Cg4, напр. 11. K:b5 C:f3 12. gf 0—0 с сильной атакой; Фарни—Перлис, 1911) 10.... Cg4, т. к. белые в том или другом варианте могут воспользоваться открытой линией „a". Матчевая партия Алехин—Эйве, 1926, продолжалась 11. Ld1 0—0 12. d4 Ла8 13. Л:a8 Ф:a8, и белые сыграли теперь 14. d5 Ka5 15. Cc2 c6 с примерно равной игрой; принятие жертвы было опасно: 14. Ф:b5 Лb8 15. Фa4 ed! 16. cd Фb7 17. Cc2 Kb4, и у черных за пожертвованную пешку прекрасная игра.

Однако от общего внимания как будто ускользнуло очень сильное продолжение 9. d4! d6 (в случае взятия на d4 белые достигают ходом e4—e5 преимущества) 10. c3 (также 10. d5 Kb5 11. Kc3 заслуживает внимания) 10.... ed (угрожало 11. d5 с выигрышем фигуры) 11. K:d4 со значительной инициативой у белых, дающей им лучшие шансы, чем ход в тексте (Керес).

9. . . . . 0—0
10. 0—0 . . . . .

Слабо 10. К:b5 ввиду 10.... d5 с мощной атакой у черных.

10. . . . . d7—d6

Слабее 10.... b4 11. Кd5 d6 12. Сc4 Cg4 (или 12.... К:d5 13. С:d5 Кd4 14. К:d4 ed 15. Ла7! с преимуществом у белых) 13. c3 Лb7 14. h3 с преимуществом у белых.

11. h2—h3 . . . . .

Белым все еще невыгодно взять пешку b5, напр. 11. К:b5 Cg4! 12. Сc4 (или 12. Фc4 С:f3 13. gf Л:b5! 14. Ф:b5 Кd4 и затем Фd7 с решающей атакой у черных; Мейтнер—Шлехтер, 1892) 12.... Л:b5 13. С:b5 Кd4 14. Фc4 (не лучше и 14. Фd3 С:f3 15. gf Кh5) 14.... С:f3 15. gf Фc8 16. Крh1 (16. Крg2 К:e4!) 16.... К:f3 17. Лg1 К:g1 18. Кр:g1 Фg4+ и затем К:e4 с выигрышем.

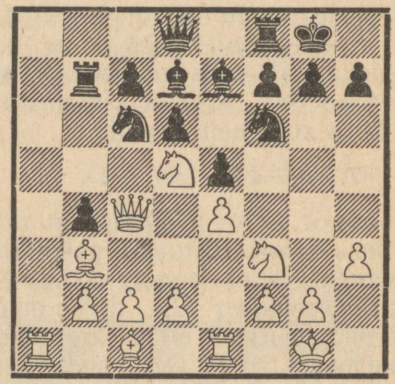
11. . . . . b5—b4

Лучше выглядит 11.... Cd7, косвенно защищая пешку b5. Если тогда 12. К:b5, то просто 12.... К:e4 с хорошей игрой у черных. В партии Трейбал—Алехин, 1922, пришедшей с перестановкой ходов к этой же позиции, белые продолжали спокойно 12. d3 Фc8 (слабее 12.... Кd4 13. К:d4 ed 14. Кd5 К:d5 15. С:d5 c6 16. Сb3 Ce6 17. С:e6 fe 18. Ла7 с преимуществом у белых), и теперь 13. Крh2 Кd4 легко давало черным равенство. В случае 13. Ce3 Алехин намеревался начать контригру посредством 13.... Кd8 и c7—c5.

12. Кc3—d5 Cc8—d7

Слабо 12.... К:d5 13. С:d5 Кd4 14. К:d4 ed 15. Фc4 c5 16. Ла7 Cd7 17. d3 с преимуществом у белых; Левенфиш—Леонгардт, Карлсбад 1911. Тартаковер считает получившуюся позицию совершенно равной, но у белых все же небольшая инициатива.

13. Фe2—c4 Лb8—b7
14. Лf1—e1 . . . . .



У белых некоторый нажим на ферзевом фланге, но при правильной игре черные добиваются уравнения.

Ясно, что в варианте 6.... Ce7 черным приходится преодолевать бо́льшие затруднения, чем в варианте 6.... Cc5, поэтому последний заслуживает предпочтения.

VI.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6)

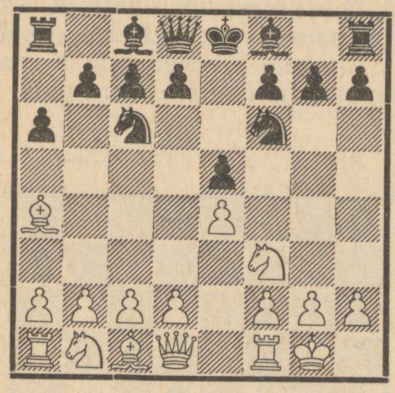
5. 0—0 . . . . .

Самый употребительный ход, оставляющий белым наибольшее количество возможностей и затрудняющий этим нахождение правильной защиты для черных.

Черные могут теперь без серьезного риска взять пешку e4, переходя к открытой защите, или

же отказаться от этого взятия, избирая одну из многочисленных систем закрытой защиты.

Рассмотрим сперва редко применяемые за черных продолжения.



А.

5. . . . . Cf8—c5

Защита Меллера, бывшая в моде несколько десятков лет тому назад и применявшаяся в свое время также Алехиным. Согласно последним изысканиям, эта защита не вполне удовлетворительна.

1.

6. c2—c3 . . . . .

Продолжение 6. К:e5 рассматривается под рубрикой **2**.

В случае 6. Кc3 или 6. d3 игру легко уравнивает 6.... b5 с последующим d7—d6.

6. . . . . Cc5—a7

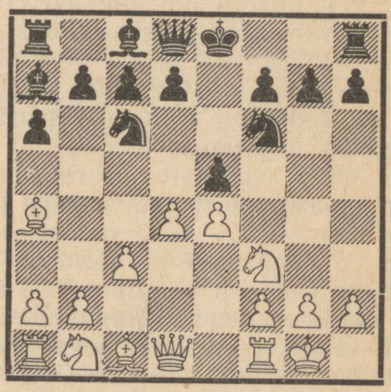
Можно играть сперва и 6.... b5 (возможно 6.... 0—0, т. к. 7. d4 Ca7 дает черным примерно такую же позицию, как в защите без хода 3.... a6, вариант **III, Б**; после рекомендованного Тартаковером 8. C: c6 dc 9. К:e5 К:e4 10. Фf3 в партии Томас—Хоннам, 1932, было 10.... Фd5 11. Лe1 f5 12. Кd3 Cd7 13. Cf4 c5! с равной игрой) 7. Cc2 Фe7, напр. 8. d4 Cb6 9. d5 Кd8 с примерно равной игрой.

Однако черные могут притти к этой позиции и позднее, поэтому ход в тексте эластичнее.

7. d2—d4 . . . . .

Бесцветны продолжения 7. Лe1 b5 8. Cb3 d6 9. d4 Фe7 и 7. d3 d6 8. Ce3 0—0 9. Кbd2 Кe7, — в обоих случаях с примерно равной игрой.

Ничего не дает и 7. C:c6 dc 8. К:e5 ввиду 8.... К:e4, т. к. белые не могут использовать неустойчивую позицию черного коня на линии „e".



7. . . . . Kf6 : e4?

Это взятие почти всегда применяется здесь и существенно для оценки всего варианта. Однако оно ошибочно и предоставляет белым преимущество.

Необходимо 7.... b5 8. Cb3 (8. Cc2 еще менее опасно для черных) 8.... Фe7 с защитой центра. Получающаяся позиция похожа на позицию из итальянской партии (1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Cb6 5. d4 Фe7!) и практически еще слишком мало исследована, чтобы можно было дать ей окончательную оценку. Партия Коган—Толуш, 1937, продолжалась 9. a4 0—0 10. Лe1

d6 11. h3 Cd7 12. a5 Крh8 13. Се3 Кh5 с примерно равными шансами. Во всяком случае ясно, что защита Меллера может оказаться приемлемой только в приведенном выше варианте, т. к. после хода в тексте белые достигают большого преимущества.

8. Лf1—e1! . . . . .

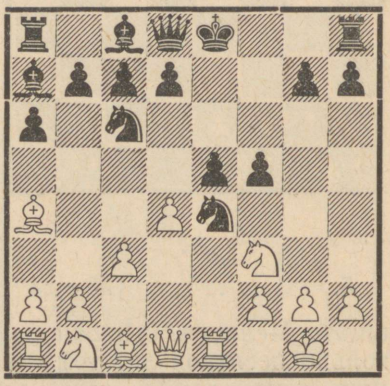
Хорошо, но все же несколько слабее 8. Фе2 f5 9. Кbd2 (хуже 9. de 0—0 10. Кbd2 d5 11. ed К:d6 12. Сb3+ Крh8 13. Кс4 f4! с преимуществом у черных, Ейтс—Алехин, 1922; не лучше и 10. Сb3+ Крh8 11. Кbd2, Алехин—Стейнер, 1932, т. к. вместо ошибочного 11.... Фе8 черные могли сыграть сильнее 11.... d5; партия Ейтс—Рей, 1929, продолжалась 10. Сс2 d5 11. ed К:d6 12. Кbd2 Ле8 с преимуществом у черных, однако и 10. Се3 d6 11. Лd1 Фе7, согласно Тартаковеру, дает черным по меньшей мере равную игру) 9.... 0—0 (после 9.... К:d2 10. К:е5 0—0 11. С:с6 dc 12. С:d2 белые также стоят лучше, как показала партия Ильин-Женевский—Рагозин, Ленинград 1933) 10. К:е4 fe 11. Ф:е4 d5 12. Сb3 Се6 13. Фе3 Лf5 14. Кg5, и у белых хорошая атакующая позиция.

Защита для черных здесь очень затруднительна, напр. 14.... Фе8 15. Сс2 e4, Раузер—Рагозин, Ленинград 1936, где вместо 16. f3 белые могли сыграть и 16. Фg3 h6 17. К:е6 Ф:е6 18. Се3 Лаf8 19. Лае1 Л5f7 20. f3 с небольшим преимуществом; Раузер—Будо, Ленинград 1936.

При этом белые могут еще усилить свою игру посредством указанного Раузером продолжения 14. g4! (вместо 14. Кg5) 14.... Лf4 (в противном случае 15. К:е5 просто выигрывает пешку) 15. К:е5 Ле4 16. Ф:е4 de 17. Се6+ Крf8 18. Кd7+ Кре8 19. Ле1, и черный король попадает под матовую атаку.

Подводя итог изложенному выше, приходится признать ход 8. Фе2 также выгодным для белых; при этом сравнительно лучшим ответом является 9.... К:d2 10. К:е5 0—0. Однако после хода в тексте у черных нет этой выгодной защиты.

8. . . . . f7—f5



9. Кb1—d2! . . . . .

Ход Капабланки, опровергающий всю систему защиты черных. В прежние времена применялась жертва 9. Л:е4, но этого недостаточно для выигрыша: 9.... fe 10. Сg5 Ке7 11. К:е5 0—0 12. Кd2 d5 13. К:е4 Се6! 14. Кg3, Сэрджент—Мильнер-Бэрри, 1935, и теперь черные могли ходом 14.... Фd6 получить преимущество.

Хорошую игру дает и 9. С:с6 dc 10. К:е5 0—0 11. f3 Кf6 12. Кd3.

9. . . . . 0—0

Относительно лучше 9.... К:d2 10. К:е5 0—0, но и это предоставляет белым явное позиционное преимущество.

Плохо 9.... b5 ввиду 10. К:е4 fe 11. Сg5, напр. 11.... Ке7 12. Л:е4 d6 13. К:е5!; Коган—Проскурнин, Ленинград 1933.

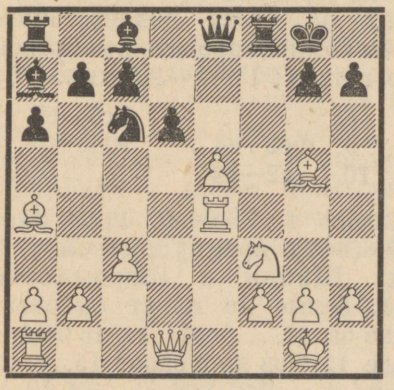
10. Кd2 : e4 . . . . .

Или 10. С:c6 bc 11. К:e5 Фf6 12. Фf3 c5 13. К:e4 fe 14. Л:e4 Сb7, и черные с двумя слонами имеют хорошие шансы на ничью; Ильин-Женевский—Васильев, Ленинград 1936.

10. . . . . f5 : e4
11. Сc1—g5 . . . . .

Очень сильно также 11. Л:e4, и если 11. . . . d5, то 12. Сg5 Фd6 13. de Фg6 14. Сb3 Л:f3, Костич—Фурлани, 1938, после чего выигрывало 15. Ф:d5+ Лf7 16. Лf4 Сf5 17. Ф:f7+.

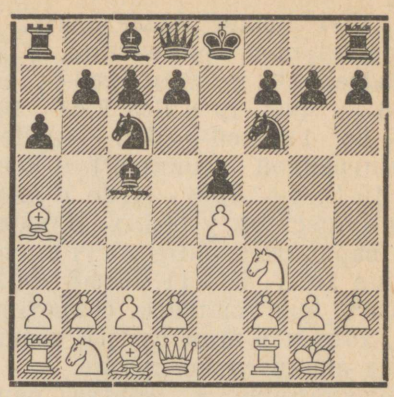
11. . . . . Фd8—e8
12. Ле1 : e4 d7—d6
13. d4 : e5 . . . . .



В партии Капабланка—Мильнер-Бэрри, 1935, черные продолжали ошибочно 13. . . . Фg6 и после 14. Лf4 Л:f4 15. С:f4 Сg4 16. Фb3+ Фf7 17. Кg5 Ф:b3 18. С:b3+ вынуждены были сдаться. Лучше было 13. . . . Сf5, но и в этом случае у белых значительно лучшая игра.

2.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Сc5)



6. Кf3 : e5 . . . . .

И это продолжение дает белым довольно хорошую игру, однако оно менее энергично, чем 6. c3. Ранняя ликвидация напряжения в центре слишком упрощает позицию и облегчает защиту черных.

Ничего не дает и 6. С:c6 dc 7. К:e5 К:e4.

6. . . . . Кc6 : e5

Тартаковер рекомендует 6. . . . К:e4 и дает следующий вариант: 7. Фe2 К:e5 8. Ф:e4 Фe7 9. d4 Кc6! с хорошей игрой у черных; при этом в случае 7. К:f7 Кр:f7 8. Фh5+ g6 9. Фd5+ Крg7 10. Ф:e4 d5 черные за пешку получают контригру. Того же мнения придерживается и Эйве, но он рекомендует вместо 9. d4 как усиление для белых 9. c3 0—0 10. d4 Кc6 11. Фd3 с хорошей игрой.

В действительности же 6. . . . К:e4 ошибочно и быстро приводит к значительно худшей позиции, причем у белых имеется даже несколько путей для достижения преимущества. Наиболее простым является 7. К:c6 dc 8. Фf3 (и 8. Фe2 Фe7 9. Ле1! обеспечивает белым преимущество, ибо 9. . . . С:f2+ 10. Ф:f2 предоставляет белым две легкие фигуры за ладью) 8. . . . Фd4 (на

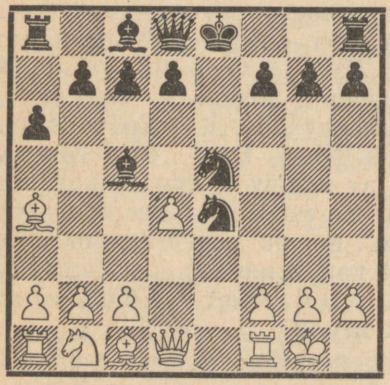
8.... Фе7 может последовать, как в предыдущем примечании, 9. Ле1, а также 9. d3 и затем С:с6+, если же 8.... Фh4, то 9. Кс3 К:с3 10. С:с6+ bc 11. Ф:с6+ Фс7 12. Ле1+ с выигранной позицией) 9. Кс3 К:с3 10. С:с6+ Крf8 11. dc с явным преимуществом у белых. В последнем варианте черные могут сыграть лучше 10.... bc 11. Ф:с6+ Фd7 и оказать еще сильное сопротивление, хотя и в этом случае позиция белых значительно лучше.

Недостаточна и жертва пешки 6.... 0—0 7. С:с6 dc 8. d3, и атака черных не компенсирует пожертвованной пешки; Шенк—Керес, по переписке, 1935.

7.	**d2—d4**	**Kf6 : e4**

Плохо 7.... Кf3+ 8. Ф:f3! С:d4 9. e5, и не проходит 9.... С:e5 ввиду 10. Ле1 Фе7 11. Cf4.

Неприемлемо для черных и 7.... Са7 8. de К:e4 9. Фg4.



8.	**Фd1—e2**	. . . . .

Хорошо и 8. Ле1 Се7 9. Л:e4 Кg6 10. c4 (после 10. Кс3 0—0 11. Kd5 Cd6 ход 12. c4 уже нехорош ввиду 12.... f5 13. Ле1 b5!, а после 12. Фf3 черные играют не 12.... f5? 13. Cb3! Крh8 14. Ле2 с преимуществом у белых, как в партии по переписке Выгодчиков—Алехин, 1908/09, а 12.... b5 13. Cb3 Cb7 с хорошей позицией) 10.... 0—0 11. Кс3 f5 12. Ле2 f4 13. f3 d6 14. Сс2 с небольшим преимуществом у белых; Кэждэн—Мильнер-Бэрри, 1932.

Сомнительно 8. dc (к быстрой ничьей ведет 8. de К:f2 9. Фd5 Фе7 10. b4 Кh3+ 11. Крh1 Кf2+) 8.... К:с5 9. Фd4 (интересно 9. Фd5 Фе7 10. Cf4, т. к. принятие жертвы 10.... Кg6 11. С:с7 К:а4 12. Cd6 Фе6 13. Фd4 в партии Докшицкий—Толуш, Ростов-на-Дону 1937, дало белым хорошие шансы на атаку; но черные могут сыграть просто 10.... f6) 9.... Фе7 (слабее 9.... К:а4 10. Ф:e5+ Крf8 11. Се3 d6 12. Фе4, как в партии Вагнер—Ларсен, 1930, где у белых достаточная компенсация за пожертвованную пешку) 10. Cf4 f6, и Алехин считал шансы белых на атаку недостаточными, чтобы компенсировать пожертвованную пешку; Грин—Алехин, 1923.

8.	. . . . .	**Сс5—e7**
9.	**Фe2 : e4**	**Кe5—g6**
10.	**c2—c4**	. . . . .

Слабее 10. f4 0—0 11. f5 d5 12. Фd3 Кh4! с преимуществом у черных, Шипли и Шарп—Алехин, 1924; белые не могут сыграть 13. g3 из-за 13.... c5! 14. dc Фа5, что после 15. Cb3 допускает 15.... К:f5.

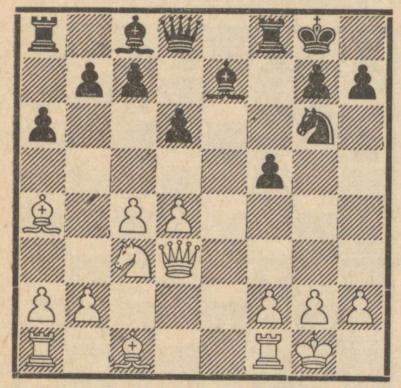
10.	. . . . .	**0—0**
11.	**Kb1—c3**	**f7—f5**
12.	**Фe4—d3**	. . . . .

В партии Такач—Алехин, 1922, белые сыграли 12. Фf3 Кh4 13. Фd3, теряя по сравнению с ходом в тексте важный темп. Черные предложили в ответ на это интересную жертву пешки 13.... d5! и вскоре получили хорошую игру.

Продолжение в тексте сильнее, т. к. после него в партии Раузер—Васильев, Ленинград 1936, ход

12.... b5 оказался неудовлетворительным: 13. cb ab 14. Ф:b5 Крh8 (14.... Са6 15. Фd5+ Крh8 дает, пожалуй, относительно лучшие шансы) 15. Фd3, и у белых лишняя пешка при хорошей позиции.

12. . . . . d7—d6



В этом положении у белых, без сомнения, явное позиционное преимущество, но и у черных имеются некоторые контршансы, как, например, f5—f4 с последующим Cf5.

Все эти анализы показывают, что защита Меллера 5.... Сс5 довольно сомнительна и может привести к успеху лишь в случае игнорирования противником скрытых в позиции тонкостей.

Б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0)

5. . . . . d7—d6

Этот солидный ход обычно ведет к так наз. „кечкеметской" защите, которая часто применялась Алехиным, Капабланкой и др. Особенно много потрудился над исследованием и развитием этой защиты Рубинштейн.

Согласно новейшим исследованиям, 5.... d6 является наряду с 5.... Се7 одной из наиболее надежных защит и дает черным при правильной игре примерно равную партию.

1.

6. c2—c3 . . . . .

Другие основные продолжения 6. С:с6+ и 6. Ле1 будут рассматриваться под рубриками **2** и **3**.

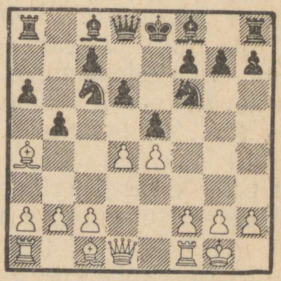
Ничего не дает белым 6. c4, т. к. черные отвечают 6.... К:e4 7. d4 Cd7 8. Фе2 f5 9. С:с6 bc 10. de Се7 с лучшей игрой; Шпильман—Рубинштейн, 1924.

Бесцветно и 6. Кс3, на что может последовать, наряду со многими другими хорошими ответами, 6.... b5 7. Cb3 Cg4; Барделебен—Тарраш, 1895.

Не имеет особенного значения и ход 6. Фе2.

Заслуживает внимания немедленная атака 6. d4, которая в аналогичном варианте защиты Стейница являлась сильнейшим продолжением.

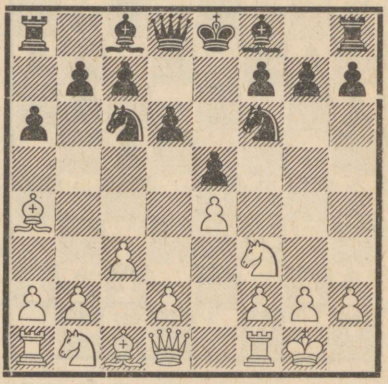
Однако черные могут использовать ход 3.... a6 и вместо 6.... Cd7 или 6.... ed сыграть сильнее 6.... b5 (возможен здесь и ход Чигорина 6.... Кd7), после чего белые оказываются перед трудным решением, какой из следующих двух вариантов им надлежит избрать.



1) 7. de (этот размен сразу приводит к ничейной позиции) 7.... de (плохо 7.... ba 8. ef Ф:f6 9.

Кс3 с преимуществом у белых; Кэждэн—Л. Штейнер, матч, 1930) 8. Ф:d8+ К:d8 9. Cb3 Cd6 (возможно и 9.... Кd7, часто и с успехом применявшееся Рубинштейном, напр. 10. a4 Лb8 11. ab ab 12. Кс3 с6 13. Се3 с примерно равной игрой; Вагнер—Рубинштейн, 1925) 10. Cg5 (в партии Маттисон—Асталош, 1926, продолжение 10. Ле1 Се6 11. с3 Кd7 привело к спокойной, с ничейными тенденциями, игре) 10.... Ке6 (приемлемо и 10.... Се6 11. C:f6 gf 12. Кс3 а6 13. Лad1 Кb7 с равной игрой; плохо 10.... Кре7? 11. Кс3 с6 12. Лad1 Кb7 13. Л:d6! с преимуществом у белых, как было в одной из партий Романовского, Москва 1927) 11. Ch4 (после 11. C:f6 gf 12. Кbd2 Kf4 13. a4, как Ласкер сыграл против консультантов, 1938, ход 13.... Лb8 дает полное равенство; размен на f6 слишком ослабляет поле f4) 11.... Кh5 12. a4 Cb7, и черные легко добились равной игры; Зейбольд—Керес, по переписке, 1936.

2) 7. Cb3 (связанная с этим отходом слона жертва пешки не вполне правильна, т. к. последующая атака белых не компенсирует пожертвованной пешки) 7.... К:d4 (в случае 7.... ed ход 8. Cd5 легко уравнивает игру) 8. К:d4 ed 9. с3 (не 9. Ф:d4? ввиду с7—с5—с4 с выигрышем фигуры; но 9. Cd5 К:d5 10. ed Се7 или даже 10.... Фf6 дает черным при двух слонах хорошую игру; ход 9. с3, связанный с жертвой пешки, является относительно лучшим) 9.... dc (слабее 9.... Cb7 10. cd C:e4 11. Ле1 Се7 12. Cg5 Cg6 13. C:f6 с преимуществом у белых; Ейтс—Рубинштейн, 1922) 10. К:с3 Се7 11. Фf3 0—0! (это лучше, чем 11.... Cb7 12. Фg3 0—0 13. Ch6 Ке8 14. f4 Крh8 15. Cg5 f6 16. Ch4, Ейтс—Рубинштейн, 1923, где за пожертвованную пешку белые получили сильный нажим) 12. e5 (эта комбинация дает в конечном счете преимущество черным, но для белых не видно хорошего продолжения атаки) 12.... Cg4 13. ef C:f3 14. fe Ф:e7 15. gf c6 16. Се3 d5, и позиция черных предпочтительнее; Рихтер—Махате, 1933.



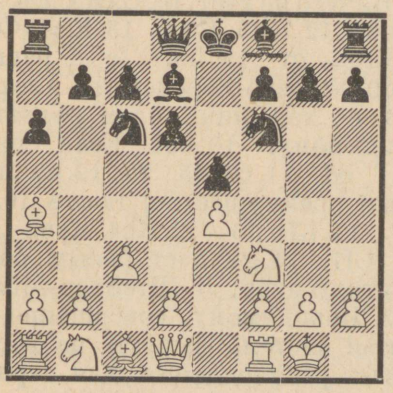
6. . . . . Cc8—d7

Черные могут сыграть здесь 6.... К:e4!, что ставит под сомнение предыдущий ход белых. Может последовать: 7. d4 Cd7 (слабее 7.... b5 8. Cb3 d5 9. a4 Лb8 10. ab ab 11. de Се6 12. Кd4! с преимуществом у белых; Алехин—Рубен, 1930) 8. Ле1 Кf6! (это сильнее, чем 6.... f5 9. de de, и теперь не 10. C:c6 C:c6 11. Ф:d8 Л:d8 12. К:e5 Сс5! с сильной контригрой, Раузер—Фрейман, Ленинград 1933, а сильнее 10. Кbd2! К:d2 11. C:c6 К:f3+ 12. C:f3 e4 13. C:e4 fe 14. Л:e4+ с решающей атакой) 9. C:c6 C:c6 10. de de (слабее 10.... Ке4 11. Кbd2 К:d2 12. C:d2 Се7 13. ed Ф:d6 14. Кd4 с преимуществом у белых; Константинопольский—Выгодчиков, по переписке, 1937) 11. Ф:d8+ Л:d8! (после 11.... Кр:d8 12. К:e5 белые получают некоторый нажим, напр. 12.... Се8 13. Cg5 Се7 14. Кd2 или 12.... Cd5 13. Cg5; Лилиенталь—Алехин, 1933) 12. К:e5 Се4! (этот ход Раузера обе-

спечивает черным равную игру, в то время как 12.... Се7 13. К:с6 bc 14. Кd2 дает белым небольшое преимущество) 13. Кd2 (в случае 13. f3 Сс5+ 14. Се3? С:е3+ 15. Л:е3 Лd1+ 16. Крf2 С:b1! 17. Кg6+ Ке4+ черные достигают явного преимущества; но заслуживает внимания и 13. Cg5 Се7 14. Кd2) 13.... Се7 14. К:е4 К:е4 с полным уравнением; Рюмин—Рагозин, Москва 1938. Из-за этого уравнивающего варианта ход 6. с3 нельзя рекомендовать.

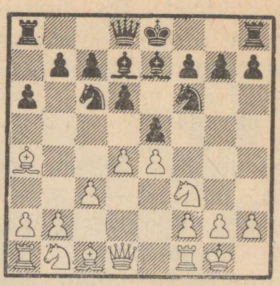
Преждевременно 6.... b5 7. Сс2, и по сравнению с обычными вариантами белые выиграли темп.

После 6.... Cg4 7. d4 b5 8. Cb3 или 8. Сс2 получается аналогичная позиция, а 6.... Се7 после 7. Ле1 приводит примерно к главному варианту, причем возможно и немедленное 7. d4.



7. Лf1—e1 . . . . .

Это, несомненно, сильнее, чем 7. d4, на что черные могут ответить 7.... К:е4 с переходом к рассмотренному в предыдущем примечании ничейному варианту. Но вместо этого удовлетворительно для черных и 7.... Се7, что после 8. Ле1 может привести к последующей позиции из главного варианта. Рассмотрим поэтому другое продолжение атаки для белых.



8. d5 Кb8 9. Сс2 Cg4 (атаку на ферзевом фланге 9.... 0—0 10. Ле1 с6 мы рассмотрим в примечании к 9-му ходу белых; очень оригинальной и отнюдь не плохой системой защиты является 9.... h6 10. c4 Фс8 11. Ке1 g5 12. Кс3 Кh5! с контригрой на королевском фланге; Алехин—Керес, Варшава 1935) 10. c4 Кbd7 11. h3! (своевременно сыграно, т. к. черный слон уже не может отступить на d7; в матчевой партии Боголюбов—Алехин, 1929, белые сыграли 11. Кс3 Кf8 12. h3 Cd7 13. Ке1, на что черные ответили интересным ходом 13.... g5! и получили сильную атаку) 11.... Ch5 12. Кс3 0—0 13. g4 (это атака преждевременна и лишь ослабляет королевский фланг; лучше 13. Се3, намереваясь развить инициативу на ферзевом фланге путем b2—b4 и c4—c5) 13.... Cg6 14. Фе2 h5! (но не 14.... Ке8? 15. Cd2 h6 16. Крg2 с преимуществом у белых, Алехин—Ионер, 1934, т. к. черные не могли сыграть 15.... h5 из-за 16. Кd1; ходом в тексте черные начинают атаку на королевском фланге) 15. Кh4 hg 16. hg Кh7 17. Кf5 Cg5, и у черных длительная инициатива; ван ден Бош—Кмох, 1941.

7. . . . . Cf8—e7

Слабее 7.... g6, т. к. после 7. d4 черные (для предупреждения угрозы 9. С:с6 с последующим de) должны сыграть сперва 8.... b5 9. Cb3 и лишь затем могут осуще-

ствить 9.... Cg7. Но белые получают после этого посредством 10. de длительную инициативу.

8. d2—d4 . . . . .

Ничего не дает белым робкое 8. d3, напр. 8.... 0—0 9. Kbd2 Ke8 (намереваясь проявить активность ходом f7—f5; после 9.... Ce8 получается приблизительно такая же позиция, как в главном варианте, напр. 10. Kf1 Kd7 11. Ke3 f6 12. d4 Cf7 13. Cb3 с преимуществом у белых; Ауэс—Л. Штейнер, 1927) 10. d4 ed 11. cd d5! 12. ed (лучше 12. e5, но и в этом случае после 12.... Kb4 черные стоят удобнее) 12.... Kb4 13. C:d7 Ф:d7 14. Ke5 Фd8 15. Фb3 a5, и у черных лучшая позиция; А. Штейнер—Керес, Кемери 1937.

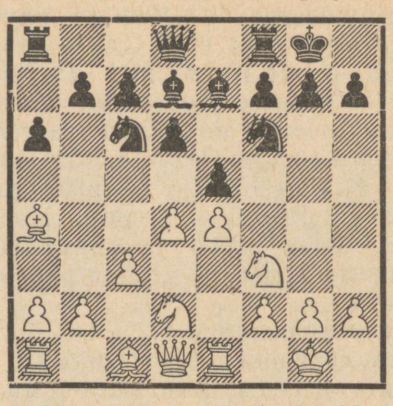
8. . . . . 0—0

Получилась нормальная позиция кечкеметской защиты, в которой белые владеют несколько бóльшим пространством, у черных же — преимущество в развитии и отсутствие слабостей.

Белые могут избрать в дальнейшем одну из двух совершенно различных систем развития: с продвижением d4—d5 или без него.

9. Kb1—d2 . . . . .

Продвижение 9. d5 в сходной позиции рассматривалось уже в примечании к 7-му ходу белых. Дополнительно к этому приводим пример из практики: 9.... Kb8 10. Cc2 c6 11. c4 Фc7 12 Kc3 cd (лучше, повидимому, избранная в упомянутом выше примечании система защиты с ходом Cd7—g4, т. к. проявляемая черными активность на ферзевом фланге не дает ожидаемого результата) 13. cd Лc8 14. Ce3 Kg4 15. Cd2 Фb6 16. Лe2 Ф:b2 17. Лb1 Фa3 18. Л:b7! Л:c3 19. C:c3 Ф:c3 20. Фb1 с преимуществом у белых; Керес—Рауд, Пярну 1937.



9. . . . . e5 : d4

Оригинальная разновидность кечкеметской защиты получается после 9.... Ce8 с намерением после 10. Kf1 продолжать 10.... ed 11. cd d5! Ничего не дает 10. C:c6 C:C6 11. de de 12. K:e5 C:e4 13. K:e4 Ф:d1 14. K:f6+ gf 15. Л:d1 fe с равной игрой, Зноско-Боровский—Алехин, 1933, но хорошим ходом является, повидимому, 10. h3! Если тогда 10.... ed 11. cd d5, то 12. e5 дает белым преимущество; также 10.... Kd7 11. Kf1 f6 12. Kh4 Kph8 13. Kf5 Cf7 14. g4 дает белым более приятную игру; Л. Штейнер—Кмох, 1927. Повидимому, совершенно закрытая система защиты не заслуживает рекомендации для черных, хотя они и могут избежать худшей позиции.

Примерно такую же систему защиты черные избирают и после 9.... Kph8 10. h3 Ce8, Л. Штейнер—Алехин, 1927, в то время как 9.... Le8 предоставляет белым возможность довольно выгодного размена 10. de K:e5 (или 10.... de 11. Kf1 с хорошей игрой) 11. K:e5 de 12. Kf3 с небольшим перевесом у белых; Томас—Пшепюрка, 1929.

Ход в тексте, повидимому, лучший, т. к. черные достигают этим значительно более активной контригры, чем после 9.... Се8 или 9. Ле8 (относительно этих ходов см. еще под рубрикой 3, в примечаниях к 6-му ходу черных, продолжение 6.... Се7, вариант 2).

10. c3 : d4 Кc6—b4

Этот ход, угрожающий Кd3, составляет идею предыдущего размена черных. Белые могут теперь продолжать различными способами, но никак не могут добиться реального преимущества.

11. Са4—b3 . . . . .

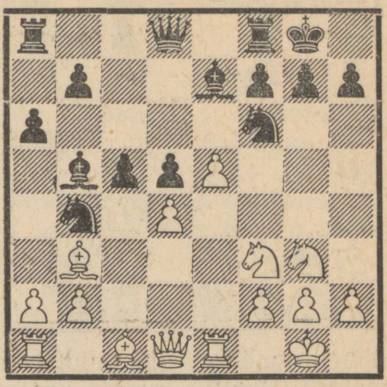
Другая возможность заключается в 11. С:d7 Ф:d7 12. Фb3 (в партии Ейтс—Романовский, Москва 1925, белые сыграли 12. Kf1, но после 12.... c5 ничего не достигли; логичнее однако 12.... d5; ничего не дает белым и 12. d5, т. к. черные могут, наряду с другими продолжениями, избрать и острую атаку 12.... Кd3 13. Ле3 К:f2 14. Кр:f2 Кg4+ 15. Кре2 К:e3 16. Кр:e3 f5 с отнюдь не плохими шансами) 12.... a5 13. a3 Ка6 14. Kf1 d5 15. e5 Ке4 с примерно равной игрой; Смыслов—Керес, Ленинград 1941.

Не особенно опасно для черных 11. d5, на что в партии Л. Штейнер—Керес, Варшава 1935, последовало 11.... Кd3 12. Ле3 С:a4 13. Ф:a4 Кc5 14. Фc2 Кg4 15. Ле2 Ле8 16. h3 Ке5 17. К:e5 de 18. Кc4 f5! с сильной контригрой. Во всяком случае эти варианты дают очень интересную игру.

11.	. . . . .	**c7—c5**
12.	**Kd2—f1**	**Cd7—b5**
13.	**Kf1—g3**	**d6—d5**

Можно сперва и 13.... c4 14. Сc2 К:c2 15. Ф:c2 d5 с той же позицией.

14. e4—e5 . . . . .



Черным невыгодно жертвовать пешку 14.... Ке4 15. К:e4 de 16. Л:e4 Cd3 17. Ле3 c4 18. a3 cb 19. ab с преимуществом у белых, Эйве—Керес, матч, 1939/40, хотя 19.... Сc2 давало еще черным хорошие контршансы.

Поэтому лучше 14.... Ке8 15. Kf5 c4 16. Сc2 К:c2 17. Ф:c2 Cd7 с шансами на атаку: у белых на королевском, у черных — на ферзевом фланге. Поскольку у белых нет сильного атакующего слона, шансы черных не хуже.

Впрочем, для черных проще вынудить это продолжение уже раньше, на 13-м ходу, путем c5—c4, что лишает белых продолжений вроде 14.... Ке8 15. a3 Кd3 16. Ле3, с сохранением слона b3. Мнение Эйве, что и в этом случае позиция белых заслуживает предпочтения, повидимому, слишком оптимистично.

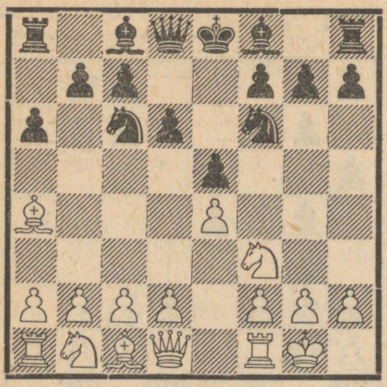
2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6)

(См. диагр. в след. столбце.)

6. Са4 : c6+ . . . . .

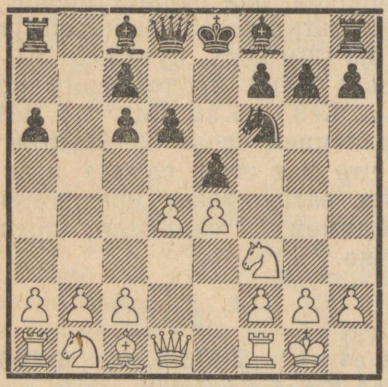
Этот ход, ведущий к очень острым вариантам, является одним из



наиболее опасных для черных продолжений. Черные могут избежать этих осложнений, перейдя к защите Стейница, но, как известно, это дает им стесненную игру и трудную защиту.

6. . . . . b7 : c6
7. d2—d4 . . . . .

Белые должны продолжать энергично, в противном случае скажется сила двух слонов у черных, напр. 7. Кс3 Cg4 8. d3 Ce7 9. Ке2 Фс8 10. Kg3 h5! с преимуществом у черных; Недзведский—Керес Таллин 1936.



7. . . . . Kf6 : e4

Размен 7.... ed после 8. К:d4 ведет к невыгодному варианту защиты Стейница, напр. 8.... Cd7 9. Фf3! с угрозой 10. e5 или 8.... c5 9. Ке2 Ce6 10. Kbc3 Ce7 11. Kg3 с преимуществом у белых; Мичелл—Султан-Хан, 1931. К тому же и 8. Ф:d4 является хорошим продолжением для белых.

Плохо и 7.... Cg4 ввиду 8. de К: e4 9. h3 с хорошей игрой у белых.

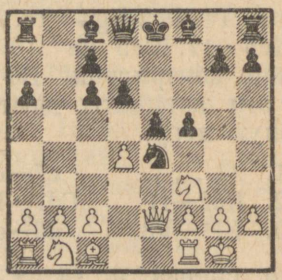
Возможен ход Чигорина 7.... Kd7, хотя здесь он не особенно выгоден, т. к. белые могут еще развить своего ферзевого коня через d2 на c4. Может последовать: 8. Ка3 (хорошо и простое 8. de de 9. Kd2; интересно было сыграно в партии Александер—Кэждэн, 1937; 8. b3 Ce7 9. Cb2 f6 10. Kh4 g6 11. Фе2, на что черным следовало ответить 11.... Kb6 с примерно равной игрой; в партии же черные сыграли 11.... f5 и после 12. de! C:h4 13. e6 попали под сильную атаку) 8.... f6 9. Кс4 a5 10. Ле1 Kb6 11. Ке3 Ce7 12. c4, и у белых несколько лучшая позиция; Раузер—Савицкий, Ленинград 1933.

Ход в тексте считается сильнейшим, но относительно возникающих после этого вариантов теория еще не сказала своего последнего слова.

8. Лf1—e1 . . . . .

Другой довольно выгодный ход здесь 8. Фе2, на что опять-таки вынуждено 8.... f5.

После этого возможны два варианта:



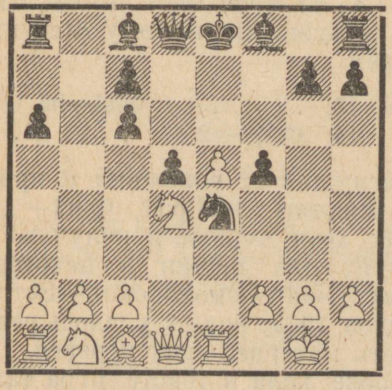
1) 9. de (это невыгодно) 9.... d5 10. Лd1 (совсем слабо 10. e6 Cd6

11. Kd4 0—0 с преимуществом у черных; Вейсгербер—Керес, 1936; также 10. Kbd2 Cc5 11. Kb3 Cb6 12. Ce3 c5 13. Kfd2 K:d2 14. K:d2 0—0 15. f4 a5, Дейк—Решевский, 1938, дает преимущество черным; заслуживает внимания и немедленное 10. c4) 10.... c5 11. c4 c6 (можно и 11.... d4 12. Kc3 Cb7 13. K:e4 fe 14. Kg5 e3 15. Фg4 ef+ 16. Kpf1 Фe7, и, согласно Тартаковеру, у черных преимущество) 12. Kc3 K:c3 13. bc Ce7, и у черных ввиду наличия двух слонов лучшая игра; Вольф—Рубинштейн, 1922.

2) 9. Kbd2! K:d2 10. K:d2 Ce7 (на 10.... e4 11. f3 d5 12. fe de следует 13. K:e4! с преимуществом у белых) 11. de de (в случае 11.... d5 может последовать 12. Kb3 c5 13. c3 и затем Ce3 с нажимом на пункт c5) 12. Kc4 Фd5 (если 12.... e4, то 13. Лd1 с преимуществом у белых) 13. K:c5 0—0 14. Лd1 Фe6 15. Cf4, и у белых небольшое преимущество; Александер—Решевский, 1938.

Ничего не дает белым немедленное 8. de ввиду d6—d5 с хорошей позицией у черных.

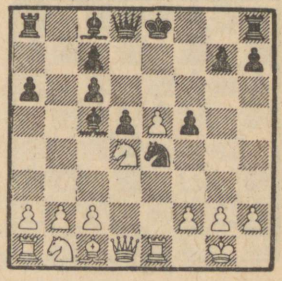
8.	. . . . .	f7—f5
9.	d4 : e5	d6—d5
10.	Kf3—d4!	. . . . .



10.	. . . . .	Фd8—h4

Плохо 10.... c5 11. Ke2!, и ввиду угрозы 12. Kf4 у черных большие затруднения, напр. 11.... c6 12. Kf4 (это сильнее, чем 12. f3 Kg5 13. c4 Ke6 14. Ce3 Ce7 с хорошей игрой у черных; Купчик—Дейк, 1938) 12.... g6 13. c4 (но не 13. f3 Kg5 14. e6 ввиду 14.... Cd6 15. h4 Фc7! с преимуществом у черных) 13.... d4 14. Фa4 с выигранной позицией: 14.... Фd7 15. f3 Kg5 16. e6 Фb7 17. h4, Рагозин—Толуш, Москва 1938. или 14.... Cb7 15. f3 Kg5 16. h4 Kf7 17. e6, Керес—Решевский, Амстердам 1938, — в обоих случаях с выигрышем фигуры.

Кроме хода в тексте, применялся и ход 10.... Cc5 со следующими возможностями:



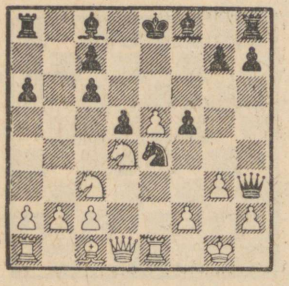
1) 11. Ce3 f4! 12. K:c6 (плохо 12. C:f4 0—0 13. Ce3 K:f2 14. C:f2 Л:f2 с преимуществом у черных) 12.... fe 13. K:d8 ef+ 14. Kpf1 feФ+ 15. Kp:e1 Cf2+ 16. Kpf1 Лf8 с равной позицией, ведущей после 17. Ф:d5 Cc5+ 18. Kpe1 Cf2+ 19. Kpf1 к ничьей посредством вечного шаха.

2) 11. c3 0—0 (после 11.... Фh4 12. f3 получается главный вариант; более точный порядок ходов для белых, пожалуй, 11. f3 Фh4 12. c3, что исключает возможность 11.... 0—0; если же черные играют 11.... Kg5, то достаточно хорошо 12. Kph1) 12. f3 Kg5 13. Kph1 (плохо 13. Ce3 f4! 14. Cf2 Cb6 15. Kd2 c5 с пре-

имуществом у черных; Рабинович—Романовский, Ленинград 1938) 13.... C:d4 14. C:g5! Ф:g5 15. cd Лb8 16. b3 Фh4 17. Кc3! с преимуществом у белых, т. к. контршансы черных на королевском фланге не компенсируют их слабостей на ферзевом; Снегирев—Ельцов и Смыслов—Левенфиш, Москва 1938.

11. f2—f3 . . . . .

После 11. g3 Фh3 Выгодчиков приводит следующий анализ: 12. К:c6 Сc5 13. Сe3 f4! 14. C:c5 Cg4 15. Фd3 К:c5 16. Фf1 Фh6 с сильной атакой и лучшими шансами у черных. Но вместо 12. К:c6 Файн рекомендует 12. Кc3! и приводит следующие варианты:

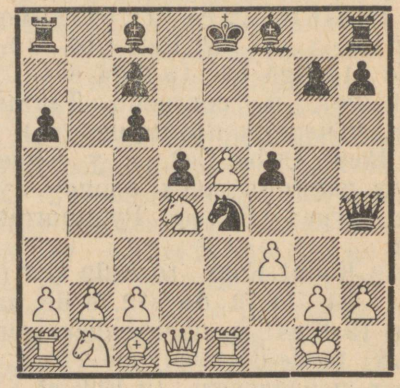


1) 12.... К:c3 13. bc Cb7 14. Кe6 с преимуществом у белых.

2) 12.... c5 13. Кe2! (13. К:d5 cd 14. К:c7+ Крf7 15. К:a8 Cb7 дает черным сильную атаку) 13.... К:f2 (или 13.... c6 14. Кf4 К:c3 15. bc Фg4 16. f3 с преимуществом у белых) 14. Кр:g2 d4 15. Кd5 Cb7 16. c4 Ф:h2+ 17. Крf3 с преимуществом у белых.

3) 12.... К:f2 (на 12.... Cb7 или 12.... Сc5 следует 13. Кce2 с очень неприятными угрозами 14. Кf4 и 14. f3) 13. Кр:f2 Ф:h2+ 14. Крf3, и для черных не видно удовлетворительного продолжения атаки, т. к. белые угрожают, между прочим, очень сильно 15. Лh1.

Из этих вариантов явствует, что белые могли путем 11. g3 получить преимущество, однако и ход в тексте достаточно хорош, причем существенно, что его можно применить и после хода 10.... Сc5.



11. . . . . Cf8—c5
12. c2—c3 Кe4—f2

Ничего не дает черным 12.... Фf2+ 13. Крh1.

13. g2—g3 . . . . .

Но не 13. Фd2 Кd3!

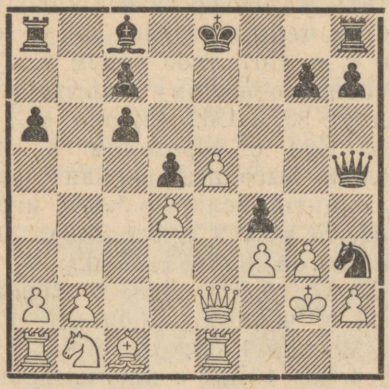
После хода в тексте черные не могут взять ферзя, т. к. после 14. gh их конь не может выбраться на свободу; к невыгодному для черных результату ведет и вариант 13.... Кh3+? 14. Крg2 Фh5 15. f4. Черные вынуждены поэтому отступить ферзем.

13. . . . . Фh4—h5
14. Фd1—e2 . . . . .

Заслуживает внимания и принятие жертвы 14. Кр:f2 Ф:h2+ 15. Крe3, хотя черные и получают за фигуру две пешки и некоторую атаку; Бонч-Осмоловский—Эстрин, Москва 1945; белым удалось реализовать материальный перевес.

После хода в тексте игра также становится острой.

14. . . . . Kf2—h3+
15. Kpg1—g2 Cc5 : d4
16. c3 : d4 f5—f4



Здесь кончается анализ Белавенца в „Современном дебюте“ с оценкой: „очень острое, но лучшее для белых положение“.

Только на основании этого анализа, без примеров из практики мастеров, трудно дать окончательную оценку этой позиции, но, с точки зрения нынешнего состояния шахматной теории, приходится считать защиту с 5.... d6 и затем 7.... K:e4 очень сомнительной для черных. Поэтому черным лучше переходить к кечкеметской защите не на 5-м ходу, а уже путем 4.... d6 или посредством 5.... Ce7 6. Ле1 d6.

3.

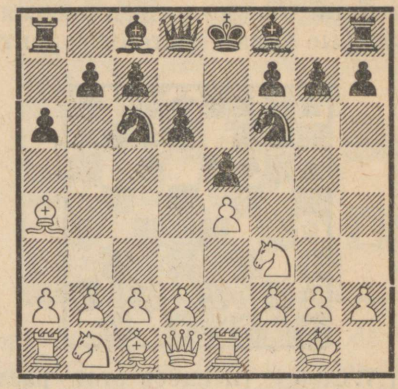
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6)

6. Лf1—e1 . . . . .

Этот ход ведет обычно к тем же позициям, что и 6. c3, но исключает при этом ничейный вариант 6.... K:e4.

С другой стороны, черные могут теперь посредством 6.... b5 7. Cb3 Ka5 разменять сильного атакующего слона белых.

Изберем эту возможность как главную тему нашего анализа.



6. . . . . b7—b5

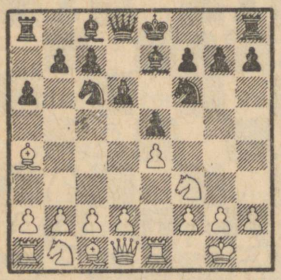
После 6.... Cd7 получаются варианты, рассмотренные под рубрикой **1**.

При этом нужно обратить внимание на то, что после 6.... Cd7 ход 7. d4 не особенно хорош ввиду 7.... b5 8. Cb3 (лучше, вероятно, 8. de) 8.... K:d4 9. K:d4 ed 10. e5 de 11. Л:e5+ Ce7, и у черных даже при наилучшей игре противника по меньшей мере равная позиция; Караца—Алехин, 1927.

Заслуживает внимания еще 6.... Cg4, т. к. 7. h3 Ch5 до рокировки противника не совсем безопасно для белых ввиду ослабления их королевского фланга, напр. 8. c3 Ce7 9. d3 Фd7, и у белых серьезные затруднения ввиду угрозы черных h7—h6 с последующим g7—g5—g4; Ласкер—Яновский, 1924. Если же белые играют 7. c3, то черным надо играть не шаблонно 7.... Ce7, а оригинально 7.... Kd7, напр. 8. d3 Фf6 9. Kbd2 Ce7 с по меньшей мере равной позицией („Бильгер“).

Черные могут сыграть и 6.... Ce7, что приводит к уже известной позиции (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 d6 и т. д.) Получающиеся возмож-

ности сходятся, в общем, с уже рассмотренными под рубрикой **1** вариантами. Рассмотрим ниже лишь некоторые новые системы развития:



1) 7. С:с6+ (и здесь этот размен очень силен) 7.... bc 8. d4 Кd7 (если 8.... ed 9. К:d4 Сd7, то посредством 10. Кс3 0—0 белые могут перейти к защите Стейница либо сыграть 10.... Фf3, угрожая e4—e5) 9. de (простое продолжение, однако и 9. Ка3 f6 10. Кс4, рассмотренное под рубрикой **2**, в примечании к 7-му ходу черных, или 9. Кd2 0—0 10. Кс4 f6 11. Ка5 Кb8 12. Фd3 Фe8 13. Сd2, Тейхман—Марко, 1903, дает белым преимущество; при этом основной темой обоих вариантов является перевод белого ферзевого коня на сильное поле с4; это приводит к заключению, что ход Чигорина Кf3—d7 в подобных позициях хорош лишь после хода Кb1—с3) 9.... de (в случае 9.... К:e5 может, наряду с разменом, последовать и 10. Кd4) 10. Кbd2 f6 11. Кс4 a5 12. Сd2 a4 13. Ка5 Ла6 14. Фe2 Кс5 15. Лad1 с явным преимуществом у белых; Кэждэн—Л. Штейнер, матч, 1930.

Из этого варианта следует, что черные должны были избрать 8.... ed или в дальнейшем 9.... К:e5, в то время как для белых вместо упрощающего 9. de последовательнее, повидимому, 9. Ка3 или 9. Кbd2.

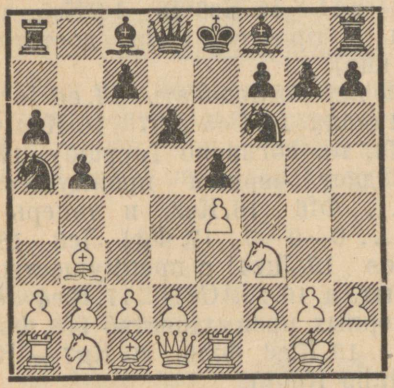
2) 7. с3 (посредством 7. с4 белые могут перейти к защите Дураса из варианта с ходом 4.... d6) 7.... 0—0 (лучше, пожалуй, 7.... Сd7, чтобы на всякий случай предотвратить 8. С:с6 bc 9. d4) 8. d4 (после 8. b3 черные также могут сыграть 8.... Сd7 либо ходом 8.... b5 перейти к обычному закрытому варианту) 8.... Сd7 (проще 8.... b5 9. Сb3 Сg4 с переходом в относительно выгодный вариант закрытой защиты; если же белые играют 9. Сс2, то может последовать 9.... Сg4 10. d5 Ка5 11. Кbd2 с6 12. dc К:с6 13. Кf1 Лс8 с хорошей игрой у черных, Лисицын—Рагозин, Москва 1938; хуже 8.... Сg4 9. С:с6 bc 10. de с преимуществом у белых) 9. Кbd2 (получилась позиция из варианта, приведенного ранее под рубрикой **1**, где мы рассматривали ответ 9.... ed; здесь же мы посвятим наше внимание кечкеметской защите) 9.... Се8 (в партии Л. Штейнер—Алехин, 1927, где впервые была применена кечкеметская защита, черные сыграли 9.... Крh8 и лишь после 10. h3 сделали ход Се8; но это отступление королем позволило белым получить небольшую инициативу посредством разменной комбинации: 11. С:с6 С:с6 12. de de 13. К:e5 С:e4 14. К:e4 Ф:d1 15. Л:d1 К:e4 16. Лd7; часто применялось и 9.... Ле8, на что белым лучше всего отвечать 10. de и т. д.) 10. Кf1 (безусловно лучше 10. h3 Кd7 11. Кf1 f6 12. Кh4 Крh8 13 Кf5 Сf7 14. g4 Кb6 15. Сс2 Ле8 16. К1g3 Сf8, как в партии Л. Штейнер—Кмох, 1927, где, согласно Грюнфельду, белые могли получить преимущество путем 17. d5 Ке7 18. b3; продолжение 10. С:с6 С:с6 11. de ничего не дает белым, как мы показали уже в варианте 1) 10.... Кd7 (простейший путь к равенству заключается в 10.... ed 11. cd d5 12. e5 Ке4 13. Кg3 К:g3; Кунерт—Элисказес, 1930)

11. Kg3 Kph8 12. Ce3 f6 с примерно равной позицией, в которой белые должны были продолжать 13. Cc2 или 13 d5; Асталош—Ауэс, 1927.

7. Ca4—b3 Кc6—a5

Идея защиты черных, заключающаяся, как мы уже указывали, в уничтожении слона на b3.

К обычной защите ведет 7.... Ce7.



8. d2—d4 Ka5 : b3

Плохо 8.... ed ввиду 9. e5 de 10. K:e5 Ce6 11. K:f7! с явным преимуществом у белых.

9. a2 : b3 Cc8—b7

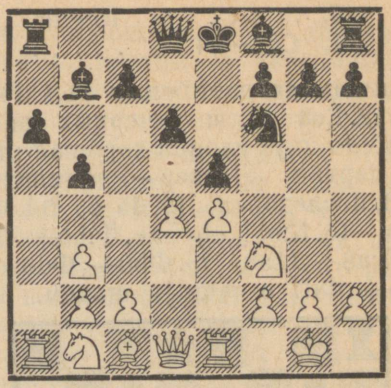
Этот ответ почти вынужден, т. к. после 9.... Kd7, наряду с 10. de K:e5 (или 10.... de? 11. Фd5) 11. Kd4, белые могут с успехом сыграть и 10. Cd2!, напр. 10.... Cb7 11. Ca5 Ce7 12 Kc3 0—0 13. Kd5 C:d5 14 ed с нажимом.

(См. диагр. в след. столбце.)

10. Cc1—g5 . . . . .

После спокойного 10. Kc3 хорошо уже 10.... Kd7, напр. 11. Cg5 f6 12. Ch4 Ce7 13. Kd5 0—0.

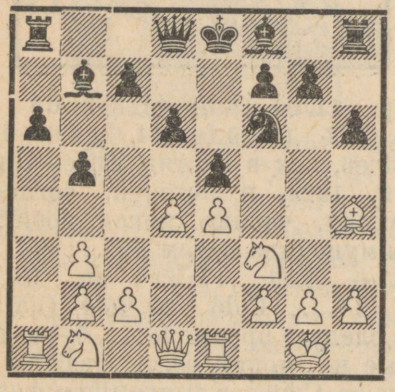
Заслуживает серьезного внимания ход 10. de, но он все же не дает белым шансов на получение преимущества ввиду 10.... K:e4!,



напр. 11. ed (или 11. Kc3 d5 12. Kd4 Фd7 13. e6 fe 14. Фg4 0—0—0 15. Ф:e6, как в партии Ейтс—Яновский, 1924, в которой, согласно Алехину, черные могли добиться преимущества путем 15.... c5! 16. Ф:d7+ Л:d7 17. K:e4 de 18. Kf5 g6) 11.... C:d6 12. Фd4 (на 12. Kc3 следует просто 12.... 0—0, т. к. белые не могут взять дважды на e4 из-за C:h2+ с выигрышем ферзя) 12.... Фe7 13. Kc3 (но не 13. Ф: g7 0—0—0 14. Cg5 K:g5! 15. Л:e7 Лhg8 16. Фf6 K:f3+ с решающим нажимом у черных; Тартаковер рекомендует, правда, как усиление 14. Фg4+ Kpb8 15. Фf5, но и в этом случае атака черных с избытком компенсирует пожертвованную пешку) 13.... f5 (но не 13.... 0—0—0 ввиду 14. Л:e4, а после 13.... c5 для получения преимущества достаточно 14. Ф:g7 0—0—0 15. Фg4+ Крc7 16. Л:e4) 14. Cg5 Фd7! (это значительно сильнее, чем продолжение „Кольина“ 14.... Фf7 15. K:e4 fe, дающее белым после 16. Л:e4+! C:e4 17. Ф:e4+ Kpd7 18. Лd1 Лae8 19. Ke5+ Л:e5 20. Ф:e5 лучшую игру с лишней пешкой) 15. K:e4 fe 16. Л:e4+ C:e4 17. Ф: e4+ Kpf7 18. Лe1 Лe8 19. Фd5+ Kpf8 20. Лe5! Л:e5 21. K:e5 Фe8 22. Фf3+ Kpg8 23. Фd5+ с вечным шахом; Аурбах—Алехин, 1922.

10.	. . . . .	**h7—h6**
11.	**Cg5—h4**	. . . . .

Ничего не дает белым 11. C:f6 Ф:f6 12. Кс3 с6, и у черных ввиду наличия двух слонов хорошая игра. В партии Ласкер—Рубинштейн, 1923, последовало 13. d5 с5 14. Фd3 Фd8 15. К:b5! ab 16. Ф:b5+ Фd7 17. Л:a8+ C:a8 18. Фb8+ Фd8 19. Фb5+ Фd7 с вечным шахом.



11.	. . . . .	**g7—g5**

Равной игры можно достигнуть просто путем 11.... Се7 (с угрозой ходом 12.... Кd7 прочно укрепить центр), напр. 12. de de 13. Ф:d8+ Л:d8 14. К:e5 g5 (также 14.... C:e4 трудно опровергнуть сразу) 15. Cg3 К:e4 16. Кс3 К:g3 17. hg Крf8 с равной игрой; из партии Раузера (белые), Ленинград 1933.

Ходом в тексте черные вызывают большие осложнения, но они вряд ли дают им лучший результат, чем вариант, приведенный выше.

Эйве обращает внимание на 11.... Фе7, чтобы развить слона на g7, но этот ход слишком медлителен и дает белым, напр. после 12. Кс3 с6 13. Фd3, более свободную и лучше развитую игру.

12.	**Ch4—g3**	. . . . .

В случае 12. de К:e4 13. ed (13. Cg3 ведет к позиции из главного варианта) 13.... Ф:d6! (после 13.... gh 14. Фd4 белые получают мощную атаку) 14. Ф:d6 C:d6 15. Кс3 f5 16. Cg3 0—0—0! 17. C:d6 Л:d6 черные получают перевес; Таррaш—Шлехтер, матч, 1911.

12.	. . . . .	**Kf6 : e4**
13.	**Kf3 : e5!**	. . . . .

Слабее, повидимому, 13. de ввиду 13.... d5 (плохо 13.... К:g3 14. ed+ Ке4 15. Кс3 f5 16. Ке5, причем и простое 14. hg достаточно сильно).

Может последовать: 14. e6 fe 15. Кd4 (если 15. Се5 Лh7 16. Кd4 Фd7 17. f3, то, согласно Таррашу, 17.... с5 дает черным преимущество) 15.... Фf6 16. Кс3, и теперь не 16.... 0—0—0 17. Фg4 Лe8 18. К:e4 de 19. Л:e4! с преимуществом у белых, а 16.... Сс5! 17. К:e4 de, и у черных преимущество (18. Фh5+ Фf7 19. К:e6 Ф:h5 20. Кg7+ Крf7 21. К:h5 Крg6).

13.	. . . . .	**d6 : e5**

Вынуждено, т. к. после 13.... Се7 14. Кd3 у черных ослаблены оба фланга при отсутствии материальной компенсации.

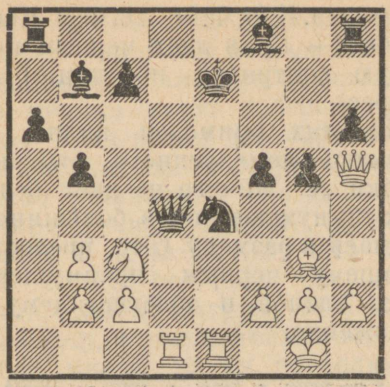
14.	**Cg3 : e5**	**f7—f6**
15.	**Фd1—h5+**	**Крe8—e7**

После 15.... Крd7 16. Фg4+ Крe8 17. Cg3 белые по меньшей мере выигрывают еще две легкие фигуры за ладью и получают таким образом достаточную компенсацию за пожертвованное качество.

16.	**Ce5—g3**	**Фd8 : d4**
17.	**Kb1—c3**	**f6—f5**
18.	**Лa1—d1**	. . . . .

(См. диагр. в след. столбце.)

Мы следовали анализу Таррaша, в котором он оценивал итоги своего матча со Шлехтером в 1911 г. У белых, правда, нехватает фигуры,



но зато у них мощная атака, более чем компенсирующая пожертвованный материал. Можно считать, что позиция белых значительно лучше.

В.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0)

5. . . . . Kf6 : e4

После промежуточного 5.... a6 4. Ca4 этот ход выгоднее, т. к. во многих вариантах черные могут использовать позицию пешки a6 для продвижения b7—b5, устраняя этим неприятное нападение белого слона на коня c6. С другой стороны, при осуществлении хода b7—b5 черные ослабляют свое пешечное расположение на ферзевом фланге.

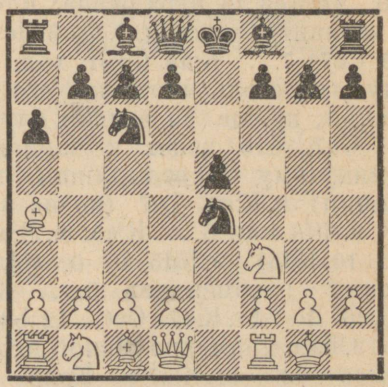
После 5. K:e4 получается насыщенная комбинациями позиция, трудно поддающаяся анализу, т. к. выбор продолжений у обеих сторон велик.

Ход в тексте имеет свою многолетнюю историю. В схватках прошлого столетия он применялся почти без исключения, так как, по широко распространенному тогда мнению, считался лучшим продолжением. Однако позднее взгляды переменились, и эту защиту начали оценивать как невыгодную для черных. Тарраш пытался, правда, ее реабилитировать, и частично это ему удалось, но последующие изыскания снова осудили эту защиту.

Современная шахматная теория считает шансы белых после хода в тексте лучшими, так как оборонительные ресурсы белых признаются достаточными для отражения нажима черных, получающегося в результате лучшего развития, после же достижения равновесия (ликвидации нажима) общее пешечное расположение оказывается в пользу белых.

Однако некоторые авторитеты, в том числе Эйве, придерживаются другой точки зрения и оценивают свободную фигурную игру и проистекающую отсюда первоначальную инициативу черных более высоко, чем их пешечные слабости.

В самое последнее время были найдены некоторые усиления за черных, еще недостаточно исследованные, и поэтому пока не представляется возможным дать окончательную оценку „открытой защиты“ с ходом 5. K:e4.



6. d2—d4 . . . . .

Сильнейший ход, ставящий под некоторое сомнение предыдущий ход черных.

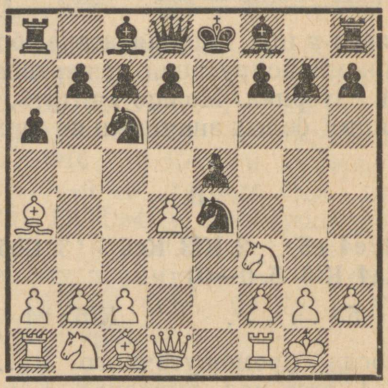
Другие продолжения не доставляют черным затруднений:

1) 6. Фе2 Кс5 7. С:с6 dc 8. d4 (на 8. К:е5 следует просто 8.... Се7, а продолжение 8. Ф:е5+ Ке6 9. Ле1 Се7 10. d4 0—0 в партии Винавер—Маковец, 1892, также привело к равной игре) 8.... Ке6 9. de Кd4 (сомнительно 9.... Сс5 10. Лd1 Фе7 11. Кс3 0—0 12. Ке4 Сb6 13. Кg3 с несколько лучшей позицией у белых, Вальбродт—Барделебен, 1895; ходом в тексте черные освобождают диагональ для своего слона) 10. К:d4 Ф:d4 11. h3 (но не 11. Лd1 Сg4) 11.... Се7 12. Кd2 с примерно равной игрой.

Тартаковер ошибочно считает эту позицию лучшей для белых; после 12.... Сf5 (13. Кf3 Фе4) выявляется чрезмерная оптимистичность его оценки.

2) 6. Ле1 (после 6. С:с6 dc 7. Ле1 или 7. Фе2 ход 7.... Кс5 ведет к рассматриваемым ниже вариантам) 6.... Кс5 (слабее 6.... Кf6 7. d4 e4 8. d5 Ке7 9. Сg5 или 8.... b5 9. Сb3 Ка5 10. Сg5 с преимуществом у белых) 7. Кс3 (после 7. К:е5 Се7 8. С:с6 dc 9. d4 Ке6 10. Се3 0—0 11. Кс3 f6 игра равна; к тому же варианту ведет и 7. С:с6 dc 8. К:е5 Се7) 7.... К:а4 (этот ход, пожалуй, не столь плох, как его репутация; проще во всяком случае 7.... Се7, что ведет к варианту, упомянутому в предыдущем примечании) 8. К:е5 Се7 (но не 8.... Ке7 9. Фf3 или 8.... К:е5 9. Л:е5+ Се7 10. Кd5) 9. Кd5 0—0 (Млотковский рекомендует 9.... Крf8 10. К:с6 dc 11. К:е7 Се6 12. b3 Ф:е7 13. ba с примерно равной игрой) 10. К:с6 dc 11. К:е7+ Крh8 12. Фh5, и теперь не 12.... Кb6 13. Ле4 Фd6 (угрожало 14. Ф:h7!) 14. b3 h6? 15. Сb2 Кd5 16. Се5 с выигрышем, Ейтс—Конде, 1923, а 12.... Се6 13. Л:е6 fe 14. Кg6+ Крg8 15. К:f8 Ф:f8 16. Фg4 Кb6, и 17. Ф:е6+ Крh8 дает черным некоторую контригру по линии „е“ (Керес).

Из этих примеров видно, что попытка немедленного отыгрыша пешки „е“ ничего не дает белым, т. к. вынуждает их в большинстве случаев к размену С:с6, предоставляющему черным преимущество двух слонов и облегчающему их положение.



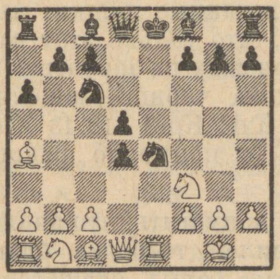
6. . . . . b7—b5

Хуже 6.... Се7 ввиду 7. Фе2, напр. 7.... f5 (слабо 7.... d5 8. К:е5 Сd7 9. С:с6 bc 10. Ле1, и черные не могут рокировать из-за потери фигуры) 8. de 0—0 9. Лd1 Фе8 10. Сb3+ Крh8 11. Кd2 с преимуществом у белых; Ласкер—Вальбродт, 1896.

Слабо 6.... d5 7. К:е5 Сd7 8. К:f7! Кр:f7 9. Фh5+ g6 (в случае 9.... Крe6 10. Сb3 Се8 11. Фg4+ Крe7 12. Ле1 черные сразу проигрывают) 10. Ф:d5+ Крg7 11. Ф:е4 Сf5 12. Фе3 Ф:d4 13. С:с6 с выигранной позицией у белых; Константинопольский—Шумилин, Киев 1937.

Интересная возможность, так называемый „рижский“ вариант, возникает после 6.... ed. На первый взгляд этот ход очень рискован,

т. к. позиция черного коня на линии „e“ становится весьма неустойчивой, однако анализы показывают, что черные могут избежать худшего. Хотя время для окончательной оценки еще не назрело, все же можно установить, что белые получают лучшие шансы. 7. Ле1 d5 (слабее 7.... f5 8. К:d4 Фh4 9. g3 Фf6 10. С:c6 bc 11. f3 Сc5 12. c3 с выигрышем фигуры, Мэкензи—Веласкец), и теперь у белых имеется выбор между двумя продолжениями:

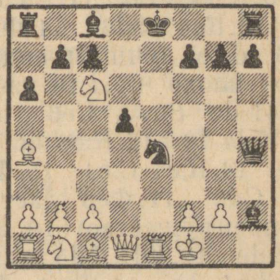


1) 8. К:d4 Cd6 9. К:c6 (применялось и 9. Фh5 0—0 10. К:c6 bc 11. С:c6 Лb8 12. Кc3 Кf6 с преимуществом у черных; Купчик—Стейнер, 1927) 9.... С:h2+ 10. Крh1 (после 10. Кр:h2 Фh4+ 11. Крg1 Ф:f2+ получается ничья, к ходу же 10. Крf1 мы еще вернемся) 10.... Фh4 11. Л:e4+ de 12. Фd8+ Ф:d8 13. К:d8+ Кр:d8 14. Кр:h2 (у белых после разменов две легкие фигуры за ладью и две пешки, т. е. полное материальное равновесие, однако в позиционном отношении положение белых предпочтительнее, т. к. их легкие фигуры без труда найдут для себя объекты атаки, в то время как ладьи черных напрасно будут ждать возможности проникнуть в расположение белых; к тому же черным нелегко продвинуть свои лишние пешки на королевском фланге из-за слабости черных полей; неприятности доставляет черным и ненадежное положение черного короля; в общем, позиция белых лучше) 14.... Се6 15. Се3 f5 16. Кc3 Кре7 17. g4! g6, после чего у белых два продолжения, а именно:

а) 18. g5 Лag8! 19. Cd4 h6 20. Cf6+ Крf7 21. С:h8 Л:h8, Берлин—Рига, по переписке, 1906/07, и черные преодолели все трудности, т. к. угрожает, между прочим, и 22.... c5 с выигрышем фигуры;

б) 18. Крg3! h5 19. gf h4+ 20. Крh2 gf 21. Ке2; Капабланка—Эд. Ласкер, 1915, с явным преимуществом у белых.

Белые могут, впрочем, вместо 10. Крh1 сыграть в этом варианте 10. Крf1, что, однако, дает черным после 10.... Фh4 сильную атаку, например:



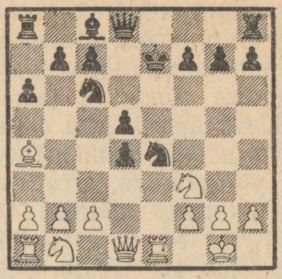
11. Кd4+ (или 11. Се3 0—0 12. Кd4 Cg4 13. Кf3 Фh5, и теперь как 14. Кc3 Лad8 15. Фd3 С:f3 16. gf Ф:f3, Мароци—Бергер, 1908, так и 14. c3 b5 15. Сc2 Лad8 16 Кре2 Лfe8 17. Лf1 С:f3+ 18. gf К:f2!, Сергеев—Иорданский. Москва 1928, дает черным неотразимую атаку; в партии по переписке Рих. Пруун—Керес, 1932, черные сыграли в последнем варианте вместо 15.... Лad8 иначе, а именно 15.... Лfe8 16. Cd3 Ле6 17. Се2 Лf6, и также получили решающую атаку) 11.... b5 12. Се3 0—0 (согласно Леонгардту, 12.... ba 13. Кf3 Фh5 14.

К:h2 Ф:h2 15. Ф:d5 Фh1+ 16. Крe2 Cg4+ 17. Крd3 Ф:e1 достаточно для ничьей) 13. Kf3 Фh5 14. Cb3 Cg4 (также 14.... c6 15. К:h2 Ф:h2 16. Фf3 h5 17. Cf4 Фh1+ 18. Крe2 Фh4 19. Cg3 Фe7 20. Крf1 Лfe8 21. Крg1 Kg5 выгодно для черных, согласно анализу Леонгардта) 15. Ф:d5 C:f3 16. Ф:h5 C:h5 17. Cd5 Лae8 18. C:e4 Л:e4 19. g3 f5 20. Kd2 Лg4 с примерно равной игрой, Нигольм—Леонгардт, 1907; в партии белые сыграли 21. Крg2? f4! и попали в затруднительное положение, в то время как 21. Kf3 C:g3 22. fg Л:g3 вело к равной игре (Леонгардт).

2) 8. Cg5 (рекомендовано Бергером в 1909 г. как попытка опровержения рижского варианта, однако результат хода отнюдь не ясен) 8.... Фd6 (или 8.... Ce7 9. C:e7 Ф:e7 10. К:d4 0—0 11. C:c6 bc 12. f3 c5 13. Kc6 Фd6 14. Ф:d5 Kf6 15. Ф:d6 cd с лучшим эндшпилем у белых; плохо 8.... f6 из-за 9. К:d4) 9. c4! dc (9.... Ce6 10. cd C:d5 11. К:d4 f6 12. К:c6 bc 13. Kc3 0—0—0 14. К:e4 C:e4 15. Фg4+ f5 16. Фe2 Cd3 17. Фe3 дает белым явное преимущество) 10. К:c3 Ce6 11. К:e4 de 12. Kd4 Фd5 (или 12.... b5 13. Л:e4 ba 14. Ф:a4 Фd5 15. Лe5! с преимуществом у белых; к тому же результату ведет и 12.... Ce7 13. C:e7 Кр:e7 14. C:c6 bc 15. Л:e4) 13. Фc2 Cd6 (или 13.... Cc5 14. К:c6 b5 15. Cb3 Ф:g5 16. Л:e4) 14. Ch4 b5 15. К:e6 fe 16. Cb3 Фc5 17. Ф:c5 C:c5 18. Лac1 с преимуществом у белых.

Приведенные выше анализы принадлежат Бергеру.

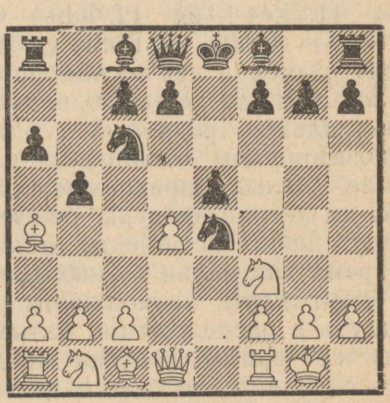
Краузе же рекомендовал в 1921 г. после 8. Cg5 Ce7 9. C:e7 не Ф:e7, а 9.... Кр:e7! и привел в качестве главного варианта:



10. C:c6 (после 10. c4 dc 11. К:c3 Ce6 12. C:c6 bc 13. Kd4 К:c3! 14. bc Фd7 15. Фg4 Краузе сомневается, компенсирует ли атака белых пожертвованные пешки; мы же полагаем, что только этот вариант и дает надежду на опровержение смелого хода черного короля) 10.... bc 11. К:d4 Крf8 12. f3 Kf6 13. К:c6 Фd6 с примерно равной позицией.

Если допустить, что анализ Краузе правилен, то более благоприятным для белых окажется предыдущий вариант 1.

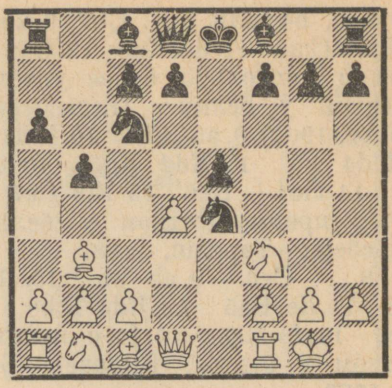
3) 8. Ke5 (и этот ход не особенно выгоден; следующая контригра черных предложена Краузе) 8.... Cd6 9. Ф:d4 0—0 (также 9.... C:e5 приемлемо) 10. К:c6 bc 11. C:c6 Cc5, и черные достигают преимущества.



7. Ca4—b3 . . . . .

Слабее 7. К:e5 К:e5 8. de d5 (приемлемо и 8.... Кc5 9. Cb3 К:b3 10. ab Cb7, напр. 11. Кc3 Фe7 12. Лe1 0—0—0 13. Cf4 g5, Мейтнер—Шлехтер, 1899, или 11. Фg4 Фe7 12. Кc3 Фe6 13. Фg3 h5 14. h3 Cc5 15. Ce3 h4, Берд—Альбин, 1895, — в обоих случаях с хорошей игрой у черных) 9. ed C:d6! 10. Фe2 (если 10. Cb3, то 10.... Cb7 с последующим 0—0, если же 10. Лe1, то просто 10.... 0—0!; также 10. C:b5+ Крf8! 11. Cd3 Фh4 12. g3 К:g3 дает черным явное преимущество, причем достаточно хорошо и 10.... ab) 10.... Cb7 11. Кc3 0—0 12. К:e4 Лe8 с преимуществом у черных (Файн).

Интересно 7. d5, на что черным лучше всего отвечать 7.... ba (после 7.... Кe7 8. Лe1 черные должны остерегаться некоторых ловушек. напр. 8.... Кc5 9. К:e5 К:a4? 10. Фf3 f6 11. Фh5+, или 8.... Кd6 9. Cb3 с преимуществом у белых, или, наконец, 8.... Кf6 9. К:e5 ba? 10. d6 cd 11. Кc4, причем и лучшая защита 9.... d6 10. Кc6 Фd7 11. Cb3 ведет к большому преимуществу белых; удовлетворительно для черных 8.... ba 9. Л:e4 d6 или 8.... d6!) 8. dc d6 9. Лe1 Кf6 (это лучше, чем 9.... Кc5 10. Ce3 Кe6 11. c4 Ce7 12. Кc3 0—0 13. c5 с нажимом; Рихтер—Элисказес, 1935) 10. c4 Ce7 11. Кc3 0—0 (или 11.... Cg4 12. К:a4 0—0 13. Кc3 Лb8 с равной игрой) 12. Ф:a4 Ce6 13. Кg5 (в партии Цольнер—Ионер, 1938, белые сыграли 13. Cg5, но после 13.... Кh5! 14. C:e7 Ф:e7 15. Кd5 C:d5 16. cd Лfb8 у черных лучшая игра) 13.... Cf5 (заслуживает внимания и 13.... Кh5) 14. f3 Кd7 15. cd, и теперь вместо 15 ... C:d7 16. Фa5, Элисказес—Зноско-Боровский, 1937, что дало белым преимущество, черные могли сыграть просто 15.... C:g5 с хорошей позицией.



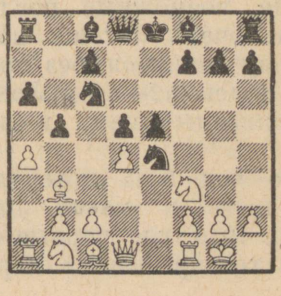
7. . . . . d7—d5

Также здесь нехорошо 7.... ed, напр. 8. Лe1 d5 9. Кc3 (очень сильно и 9. C:d5 Ф:d5 10. Кc3, приводящее к позиции, напоминающей известный вариант защиты двух коней, причем здесь черные невыгодно ослабили свой ферзевый фланг) 9.... Ce6 (вынуждено, т. к. 9.... dc 10. C:d5 дает белым выигранную позицию) 10. К:e4 de 11. Л:e4 Ce7 12. C:e6 fe 13. Л:e6 Фd7 14. Фe2, и у белых явное преимущество; Берн—Тарраш, 1907.

8. d4 : e5 . . . . .

Ничего не дает белым 8. К:e5 К:e5 9. de Cb7 (хорошо и 9.... c6, но не 9.... Ce6 ввиду f2—f4—f5) 10. Ce3 Cc5, и черные стоят хорошо.

В прежние времена сильнейшим считался ход 8. a4, учитывая следующие варианты:



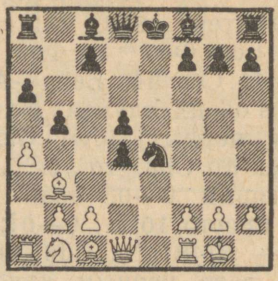
1) 8.... b4 (или 8.... Cb7 9. ab ab 10. Л:a8 C:a8 11. de Ka5 12 Ca2 c5 13. c3 с несколько более удобной позицией у белых; Пильсбери—Скюдье, 1902) 9. a5 K:d4 10. K:d4 ed 11. Ф:d4 c6 12. Kd2 Kg5 13 Ca4 Cd7 14. Ле1+ Ke6 15. Kf3 Ce7 16. Фg4 с преимуществом у белых; Пильсбери—Тарраш, 1898.

2) 8.... Ce6 9. ab ab 10. Л:a8 Ф:a8 11. de Ka5 12. Kd4 K:b3 13. cb c6 14. f3 Kc5 15. f4 с преимуществом у белых; Винавер—Бергер, 1883.

3) 8.... Лb8 9. ab ab 10. de (получилась „нормальная позиция" с той разницей, что линия „a" открыта и находится во владении белых; это обстоятельство обеспечивает в дальнейшем белым перевес) 10.... Ce6 11. c3 Cc5 (после 11.... Ce7 сильным выглядит ход 12. Kd4, т. к. нельзя 12.... K:e5 из-за 13. Фh5, однако хорошо и обычное 12. Ce3) 12. Kd4 (в случае 12. Kbd2 0—0 13. Cc2 f5 14. ef K:f6 15. Kb3 получается выгодная для белых позиция) 12.... K:e5 13. Cf4 Kc4 (слабее 13.... Kg6 14. Kc6 Фf6 15. Ce3 Kh4 16. C:c5 Ch3 17. gh Ф:c6, как в партии Шлехтер—Фэндрих, 1903, где белые могли посредством 18. Фh5 получить явное преимущество) 14. C:c4 bc 15. Kc6 Фf6, и позиция черных удобнее; из этого следует, что атака с ходом 12. Kd4 неблагоприятна для белых и что им выгоднее продолжать 12. Kbd2 с лучшей игрой.

Вообще, возможные после 8. a4 варианты очень похожи на варианты, получающиеся без промежуточных ходов a2—a4 и Ла8—b8 и рассматриваемые нами в дальнейшем.

Однако ход 8. a4 потерял свою популярность в матче Ласкер—Шлехтер, 1910, где черные с большим успехом применяли старый ход 8.... K:d4! 9 K:d4 ed. Белым после этого надо сделать выбор между двумя продолжениями:



1) 10. ab (слабее 10. Ф:d4 Ce6 11. c3 c5 12. Фe5, как было в партии Ласкер—Шлехтер, 1910, где черные могли добиться явного преимущества путем 12.... Cd6! 13. Ф:g7 Крd7) 10.... Cc5! (слабо 10.... Ce6 11. ba Cc5 12. Ca4+ Крf8 13. Cc6 Ла7 14. c3 с преимуществом у белых; Чигорин—Вемперс, 1881) 11. c3 0—0 (после 11.... Cb7 12. cd Cd6 ход 13. Фd3 дает белым хорошую игру) 12. cd Cb6 13. Kc3 (не лучше и 13. Фd3 Ce6 14. ba c5) 13.... Cb7 14. ba Л:a6 (в партии Штольц—Боголюбов черные сыграли 14.... C:a6 15. Ле1 Фf6, но после этого белые путем 16 K:e4 de 17 Л:e4 могли без существенного риска выиграть пешку) 15. Л:a6 C:a6 16. Ле1 Cb7 с равной игрой; Ласкер—Шлехтер, матч, 1910.

В этом варианте белые вместо 11. c3 могут сыграть 11. Kc3, но и это неопасно для черных: 11.... 0—0 12. K:e4 de 13. Фh5 Cb6 14. Cd5 Cg4 с преимуществом у черных; Берлин—Рига, по переписке, 1911/13.

2) 10. Kc3 (остроумный ход Бергера, уступающий, однако, по силе простому 10. ab) 10.... K:c3 (возможно, согласно Бергеру, и 10.... dc 11. C:d5 Лb8 12. Cc6+ Cd7 13. C:e4 Cd3 14. Фh5 g6 15. Фh6 Cf8 с

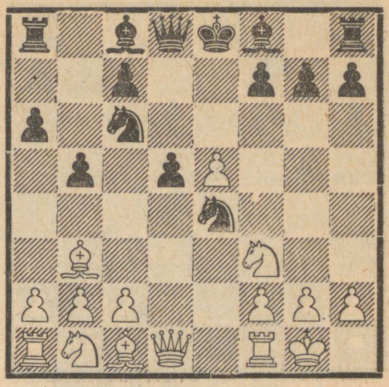
равной игрой, но белые могут сыграть сильнее 12. C:f7+ Крe7 13. Cd5 Cb7 14. C:b7 Ф:d1 15. Л:d1 Л:b7 16. Ле1 с преимуществом; слабее также 10.... Кf6 11. Ф:d4 c5 12. Фe5+ Ce6 13. C:d5 К:d5 14. Лd1, и теперь 14.... Фd6 15. Л:d5 Ф:e5 16. Л:e5 Cd6 17. Ле1 b4 18. Кe4 Ce7 19. Cg5!, Мароци—Тарраш, 1911, или 14.... Фf6 15. Фe4 Ce7 16. Л:d5! 0—0 17. ab C:d5 18. К:d5 Лae8 19. К:f6+ C:f6 20. Ф:e8 Л:e8 21. Крf1!, Шлехтер—Перлис, 1911, — в обоих случаях с лучшим эндшпилем у белых) 11. bc c5 (в партии Тейхман—Видмар, 1911, продолжение 11.... Ce7 12. Ф:d4 0—0! 13. C:d5 Cf6 14. Фd3 Лb8 15. Ca3 Лe8 дало черным несколько лучшую позицию) 12. ab Ce7 13. Фf3 (также 13. cd c4 14. Ca4 0—0 15. ba Л:a6 16. c3 Cd7 дает черным некоторый перевес в эндшпиле) 13.... Ce6 14. cd (в партии Шпильман—Тарраш, 1912, белые сыграли 14. Л:a6 0—0 15. cd c4 16. Ca2 Л:a6 17. ba Фa5 18. Cb1, но после 18.... c3 получили явно худшую позицию) 14.... c4 (после 14.... ab 15. Л:a8 Ф:a8 16. dc у белых равная позиция) 15. Ca4 0—0, и у черных явное преимущество.

Эти варианты показывают, что после 8. a4 черные легко получают посредством 8.... К:d4! по меньшей мере равную игру. Поэтому ход 8. a4 почти исчез из современной турнирной практики.

(См. диагр. в след. столбце.)

8. . . . . Cc8—e6

Для защиты пункта d5 у черных нет другого хода, т. к. рекомендованное Цукертортом 8.... Ke7 дает белым после 9. a4! (слабее 9. Kg5 K:g5 10. C:g5 c6) 9.... Лb8 10. ab ab 11. Kd4! преимущество, напр. 11.... Kc5 (если 11.... c5, то 12.



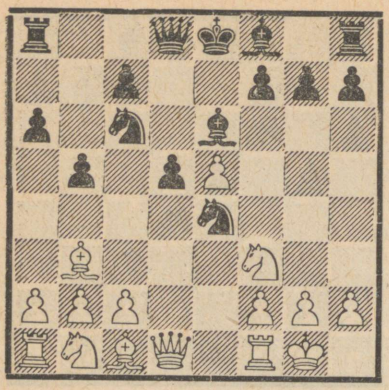
K:c5 Л:b5 13. Ca4 Cd7 14. f3 с преимуществом, а на 11.... c6, Тарраш—Мортимер, 1902, белые отвечают 12. K:c6! K:c6 13. C:d5; Тартаковер рекомендует 11.... Cd7, но на это сильно 12. C:d5 K:d5 13. Фf3) 12. Cg5 Фd7 13. Ла7 (в матчевой партии Тарраш—Чигорин, Петербург 1893, белые сыграли 13. Kc3 c6 14. Фh5 Kg6 15. Ле1 Ke6 16. Ce3 K:d4 17. C:d4, но теперь черные могли ходом 17.... Фg4 уравнять игру; поэтому Тартаковер считает, что 14. f4 сильнее, чем 14. Фh5; ход 13. Ла7, угрожающий 14. Kc3 и т. д., выглядит более сильным, чем 13. Kc3 с последующим f2—f4) 13.... Лb7 14. Ла8 с преимуществом, напр. 14.... c6 15. C:e7 C:e7 16. K:c6 Ф:c6 17. C:d5 Фc7 18. Фf3 0—0 19. Л:c8 или 14.... Kg6 15. Kc6! K:b3 16. cb (Белавенец).

(См. диагр. в след. столбце.)

9. c2—c3 . . .

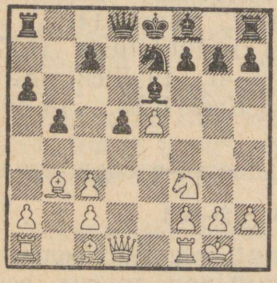
Обычный ход. Но у белых имеется еще целый ряд других возможностей. Рассмотрим наиболее важные из них.

1) 9. a4 b4 (еще проще, повидимому, 9. Ka5 10. Ca2 c5, что ставит уже под сомнение 9-й ход белых) 10. a5? (здесь это ошибочно; лучше 10. Ce3 Ce7 11. Kbd2) 10.... Kc5



11. Cg5 (и здесь белые могут сыграть лучше 11. c3 К:b3 12. Ф:b3) 11.... Ce7 12. C:e7 К:e7 13. Kd4 0—0 14. Kbd2 Kd7 15. f4 c5 с преимуществом у черных.

2) 9. Кc3 (этот ход невыгоден, т. к. после размена на c3 слон b3 выключен из игры и нависает угроза потери его после c7—c5—c4 или a6—a5—a4) 9.... К:c3 10. bc Ke7 (повидимому, это энергичнее, чем спокойное 10.... Ce7 11. a4 0—0 12. Kd4, т. к. теперь черные уже угрожают c7—c5—c4 с выигрышем слона), и теперь у белых выбор между двумя основными продолжениями, а именно:



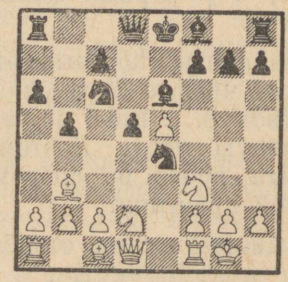
а) 11. Ca3 (после 11. Ce3 нельзя, правда, 11.... Kf5 12. Kd4 K:e3 13. fe c5 14. K:e6 fe 15. Фh5+ g6 16. Фf3 Ла7 17. c4! с сильной атакой у белых, но 11.... Kg6 с последующим c7—c5 дает, согласно Тартаковеру, преимущество черным) 11.... a5 12. Kd4 (также 12. C:e7 C:e7 13. a4 c5 14. ab 0—0! дает черным лучшую игру) 12.... a4 13. f4 ab 14. C:e7 C:e7 15. f5 Cd7 16. e6 b2! 17. Лb1 Л:a2 18. ed+ Ф:d7 с выигранной позицией у черных; Шпильман—Рубинштейн, 1919.

б) 11. a4 c5 12. Ca3 c4 13. Ca2 Kf5 14. C:f8 Кр:f8 15. ab ab 16. g4 Kh4 17. Kd4 h5 с явным преимуществом у черных; Боголюбов—Тарраш, 1922.

В заключение обращаем внимание на то, что после 9. Кc3 К:c3 10. bc ход 10.... Ka5 сомнителен ввиду жертвы 11. Kd4 c5 12. f4 cd 13. f5, дающей белым сильный нажим. После (9. Кc3 К:c3 10. bc) 10.... Ce7 заслуживает внимания и 11. Kd4 с намерением после 11.... К:e5 продолжать 12. f4.

3) 9. Kbd2 (ход Бернштейна, неоднократно применявшийся им в петербургском турнире 1914 г. и часто приводящий к обычным вариантам, напр. после 9.... Ce7 10. c3 и т. д.).

Рассмотрим некоторые отклонения от обычных путей со стороны черных.

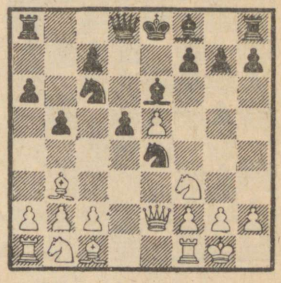


9.... Кc5 (хуже 9.... К:d2 10. Ф:d2 и затем c2—c3 с переходом к выгодному варианту, рассматриваемому в дальнейшем; после 9.... Ce7 белые вместо обычного 10. c3 могут сыграть и 10. К:e4 de 11. C:e6 fe 12. Kg5 с примерно равной игрой) 10. c3 (или 10. Фe2 Ce7 11.

Лd1 0—0 12. Кf1 Фd7 13. c3 К:b3 14. ab f6 15. Сf4 с равной игрой, Рети—Л. Штейнер, 1928; по мнению Белавенца, продолжение 12.... Ка5 13. Cd2 c6 дает черным в этом варианте преимущество, но после 14. Кd4 белые стоят, без сомнения, не хуже) 10.... d4 (слабее 10.... Се7, дающее после 11. Сс2 обычный, благоприятный для белых вариант; хуже и 10.... К:b3 11. К:b3 Се7, т. к. у белых, кроме хорошего хода 12. Се3, имеется и более сильный 12. Kfd4!, т. к. 12.... К:e5 13. f4 дает белым серьезную атаку; следует также заметить, что после 10.... Се7 ход 11. Фе2 слабее из-за 11.... d4!, напр. 12. cd К:d4 13. К:d4 Ф:d4 с хорошей игрой у черных; Бернштейн—Тарраш, Петербург 1914) 11. cd К:d4 12. К:d4 Ф:d4 13. С:e6 К:e6 14. Фf3 Лd8 15. a4, и теперь не 15.... Фd5 16. Ф:d5 Л:d5 17. ab ab 18. Ла8+ Кd8 19. Ке4! с преимуществом у белых, Капабланка—Ласкер, Петербург 1914, а 15.... Cb4! 16. ab! ab (16.... С:d2 17. Лd1 Фb4 18. ba) 17. Фc6+ Фd7 18. Ф:d7+ Л:d7 с примерно равным эндшпилем (Ненароков).

4) 9. Се3 Се7 (возможно и 9.... Сс5, но сильнее всего 9.... Ка5 10. Kbd2 К:d2 11. Ф:d2 c5 12. c3 Се7 с хорошей игрой у черных; Росселли—Каналь, 1923) 10. Kbd2 (10. c3 ведет к главному варианту) 10.... Кс5, и угрозы d5—d4 и a6—a5 становятся уже неприятными для белых. На 11. c3 черные отвечают не 11.... К:b3 12. К:b3 с контролем над пунктом c5 и хорошей игрой у белых, а 11.... Кd3! с выигрышем пешки, предоставляя белым лишь сомнительные шансы на атаку.

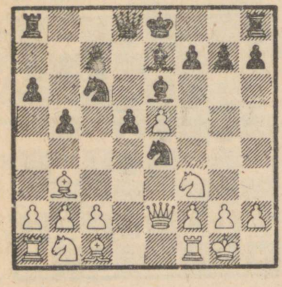
5) 9. Фе2. Наиболее важное продолжение наряду с 9. c3, с успехом применявшееся в последнее время Кересом и затем Смысловым. Идея варианта заключается в создании давления на пешку d5 посредством Лd1 и c2—c4. При этом черным надо еще заботиться о том, чтобы препятствовать белым после размена легких фигур использовать слабость черных полей d4 и c5 при „плохом“ слоне на e6.



a) 9.... Ка5 (после 9.... Се7 10. Лd1 Ка5 может получиться приблизительно такой же вариант, напр. 11. Kbd2 К:d2 12. С:d2 К:b3 13. ab 0—0 14. Кd4 c5 15. Кc6 Фd7 16. К:e7+ Ф:e7 с равной игрой, причем возможно и 10.... 0—0 11. Kbd2 Кc5 12. Кf1 Фd7 с равной игрой; в партии по переписке Бауэр—Керес, 1935, после 9. Фе2 Кc5 10. Лd1 черные сыграли 10.... d4 11. С:e6 К:e6 12. Фе4 Фd7 с последующим Лd8, и белые не могли получить преимущества по линии „d“) 10. Kbd2 (на 10. Лd1 следует проще всего 10.... Сс5 11. Се3 С:e3 12. Ф:e3 c5 13. c3 0—0 с хорошей игрой у черных, причем возможно и 10.... Се7 с переходом в вариант из примечания к 9-му ходу черных) 10.... К:d2 (но не 10.... c5? 11. К:e4 de 12. С:e6 ef 13. С:f7+ Кр:f7 14. Ф:f3+ Кре8 15. Лd1 Фc8 16. e6 Фb7 17. Лd5 с неотразимой атакой, как в партии по переписке Адам—Зейбольд; плохо также 10.... Кc5 11. Kd4, и трудно парировать угрозу f2—f4—f5, напр. 11.... Кс:b3? 12. ab c5 13. К:e6 fe 14. Фg4 с преимуществом у белых) 11. С:d2 c5 (но не 11.... К:b3 12. ab

с угрозой Л:a6!) с примерно равной игрой.

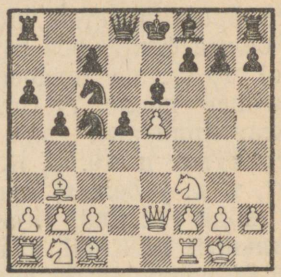
б) 9.... Ce7. После этого хода, которым черные, стремясь к быстрому развитию, как бы игнорируют угрозы белых, возможны следующие варианты.



Белые могут применить интересный ход 10. c4, получая после 10... bc (10.... dc 11. Лd1) 11. Ca4 Cd7 12. Кc3 за пожертвованную пешку сильную атаку; партия по переписке Адам—Мальмгрен. Однако у черных имеется сильный ответ 10.... Кc5!, напр. 11. cb К:b3 (сразу 11.... ab также заслуживает внимания) 12. ab ab 13. Л:a8 Ф:a8 14. Ф:b5 0—0, и позиционное преимущество черных по меньшей мере компенсирует пожертвованную пешку (Керес).

В партии Керес—Эйве, Москва 1948, было: 9.... Ce7 10. Лd1 0—0 11. c4 bc 12. C:c4 Cc5 13. Ce3 C:e3 14. Ф:e3 Фb8 (14. Кb4 15. Cb3 c5 16. Кc3!) 15. Cb3 Ка5 16. Кd2, и после 16.... К:d2 17. Л:d2 К:b3 18. ab у белых позиционный перевес, т. к. их конь, заняв поле d4, оказывается сильнее слона e6 и черным приходится еще считаться с угрозой f2—f4—f5.

в) 9... Кc5 (см. диагр.; черные стремятся ликвидировать слона b3) 10. Лd1 К:b3 (если вместо этого 10.... b4, чтобы ослабить угрозу c2—c4, то после 11. Ce3 К:b3 12. ab Фc8 13. c4 dc 14. bc h6 15. Кbd2 Ce7 16. Кb3 0—0 17. Cc5! белые добиваются позиционного перевеса; Смыслов—Решевский, Москва 1948) 11. ab.



Партия Керес—Александер, матч СССР — Великобритания, 1947 г., продолжалась: 11.... Ce7 12. c4 0—0 13 Кc3 (слабее 13. cd C:d5 14. Кc3 C:f3 15. gf Фc8 16. Кd5, Керес—Алаторцев, Ленинград 1947, т. к. ходом 16.... Cd8 черные могли получить хорошие контршансы) 13.... Кb4 14. Ce3 (выигрыш пешки путем 14. cb ab 15. Л:a8 Ф:a8 16. К:b5 дает черным хорошую контригру после 16.... c5) 14.... c6, и у черных, хотя и пассивная, но прочная позиция.

В партии Керес—Решевский, Москва 1948, черные продолжали 11.... Фc8 12. Cg5 (препятствуя ходу Ce7, что после размена ведет к выгоде белых, овладевающих черными полями) 12.... h6 13. Ch4 Cc5 и на 14. Кc3 пожертвовали пешку путем 14.... g5 15. Cg3 Фb7 16. К:d5 и после 16.... 0—0—0 17. Kf6 g4 получили сильную атаку.

Однако ход 11.... Фc8 встретил решительное опровержение в партии Смыслов—Эйве, Москва 1948, где последовало 12. c4! (белые жертвуют пешку, но открывают линию „d“, получают поле e4 для ферзя и дезорганизуют защиту черных). Взятие пешки 12.... dc 13 bc C:c4 привело черных после 14. Фe4 Ke7 (лучше 14.... Кb4 15. Cg5 c6! 16.

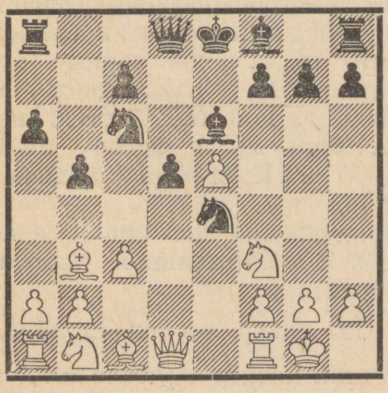
Лd8+ Ф:d8 17. С:d8 Л:d8) 15. Ка3! с6 (или 15.... Се6 16. К:b5) 16. К:с4 bc 17. Ф:с4 к безнадежной позиции.

На 11.... Сс5 в партии Смыслов—Сокольский, Москва 1947, последовало 12. Се3! С:е3 (12.... d4 13. Cg5 Фd7 14. Ф:b5!) 13. Ф:е3 Фе7 14. Фс3! Кd8 15. b4 с лучшей игрой у белых.

г) 9.... Сс5. Предложено Бронштейном с Константинопольским со следующим примерным вариантом: 10. Се3 Фе7 11. Лd1 Лd8 с равной игрой. Однако это утверждение нуждается в практической проверке.

д) 9.... g5 с угрозой g5—g4. Этим путем черные пытались бороться с планами белых в партии Болеславский—Штольц, Стокгольм 1948. Однако после 10. с4! bc? (лучше все же 10.... dc, на что следует 11. Сс2! Кс5 12. Лd1 и затем К:g5 или С:g5) 11. Са4 Cd7 12. e6! fe 13. С:с6 С:с6 14. Ке5 Фd6 15. Фh5+ Крe7 16. С:g5+ К:g5 17. Ф:g5+ Крe8 18. Фh5+ Крe7 19. Фf7+ Крd8 20. Фf6+ Крс8 21. Ф:h8 белые выиграли.

Другие возможные ходы белых вместо 9. с3 не имеют самостоятельного значения и обычно ведут к главному варианту.



1.

9. . . . . Cf8—e7

Наиболее употребительный и, вероятно, лучший ответ черных, после чего получается основная позиция открытой защиты.

Белые несколько отстали в развитии, но, с другой стороны, пешки черных на ферзевом фланге ослаблены и создают для белых возможность атаки.

Первоочередной задачей белых является оттеснение коня е4 с его доминирующей позиции и при случае использование слабостей черных на d4 и с5, в то время как в план черных входит осуществление продвижения с7—с5, чтобы ликвидировать главную слабость на ферзевом фланге, а во вторую очередь — устранение белой пешки е5 посредством f7—f6.

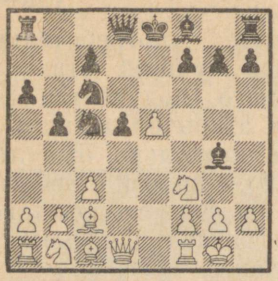
Таким образом, планы обеих сторон совершенно ясны, однако при их осуществлении может возникнуть очень много различных вариантов, которые мы систематически рассмотрим.

Предварительно скажем о других ходах, применяющихся наряду с ходом в тексте 9.... Се7.

В первую очередь заслуживает внимания вновь начинающее входить в моду продолжение 9.... Сс5; мы рассмотрим его в дальнейшем под рубрикой **2.**

Далее, черные могут сыграть и 9.... Кс5 10. Сс2 (если сразу 10. Ле1, то после К:b3 11. ab Се7 12. b4 0—0 13. Кd4 К:d4 14. Ф:d4 a5 черные получают преимущество; Гольденов—Макогонов, Ленинград 1947) 10.... Cg4, но этот маневр преждевременен и в лучшем случае дает черным позиции, которых можно достигнуть в обычных вариантах.

Приводим несколько примеров из практики.



11. Ле1 с продолжениями:

а) 11.... Се7 (преждевременно 11.... d4 12. h3 Ch5 13. e6! с преимуществом у белых, напр. 13.... fe 14. b4 d3 15. bc dc 16. Л:e6+ Се7 17. Ф:c2 Фd5 18. Фe4) 12. Kbd2 (также 12. Се3 0—0 13. Kbd2 Ch5 14. Фb1 Cg6 15. Cf5 дает белым несколько лучшую игру) 12.... 0—0 (согласно анализу Малкина, невыгодно 12.... d4 ввиду 13. Kb3 dc 14. K:c5 C:c5 15. Ce4 Фd7 16. Фb3 C:f3 17. gf с преимуществом у белых) 13. Kb3 (слабее 13. h3 Ch5 14. Kf1 f6 15. e6 f5 16. Ke3 d4! с преимуществом у черных; Моносзон—Цукерман, 1929) 13.... Ke4 (или 13.... Ke6 14. Фd3 g6 15. Kbd4 с преимуществом у белых; Нэгели—Ионер, 1930) 14. Cf4! f5 15. ef K:f6 16. Фd3 Ke4 17. C:c7 Фd7 18. Ke5! с преимуществом у белых; Алехин—Нимцович, Петербург 1914.

В этом варианте неблагоприятно для белых вместо 12. Kbd2 играть на атаку: 12. b4 Ke6 13. a4 Лb8 14. ab ab 15. Ла6 Фd7 16. h3 Ch5 17. Cb3 Лd8 18. Ka3 0—0, как в партии Тейхман—Тарраш, 1912, в которой черные впоследствии достигли преимущества благодаря ослаблению ферзевого фланга белых.

б) 11.... Ke6 12. a4 (хуже 12. h3 Ch5 13. a4 Ka5 14. ab ab 15. Фe2 c6 16. Kbd2 Cg6 17. Kf1 Ce7 с равной игрой) 12.... Ka5 13. ab ab 14. Фd3 c6 15. Kd4 K:d4 16. cd с хорошей игрой у белых благодаря задержке рокировки противника; Бронштейн—Макогонов, Ленинград 1947.

в) 11.... Фd7 12. Kbd2 Ch5 (сильнее, повидимому, 12.... d4) 13. Kb3 Ke6 14. Cf5 Cg6 15. h3 с лучшей игрой у белых; Левенфиш—Алаторцев, Ленинград 1947.

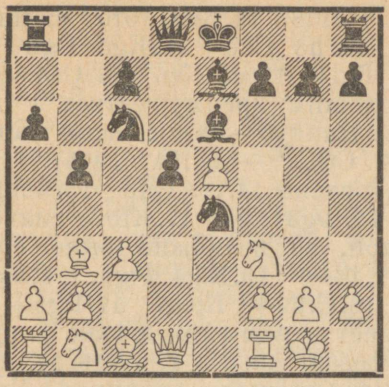
Только шахматным „романтикам" может приттись по вкусу применявшееся иногда штурмующее продвижение 9.... g5, на что белые отвечают проще всего 10. Kbd2 Kc5 (или 10.... K:d2 11. Ф:d2 g4 12. Kd4 K:e5 13. Ле1 с преимуществом) 11. Cc2 g4 12. Kd4 K:e5 13. f4 gf 14. K2:f3 Cd6 15. K:e5 C:e5 16. K:e6 K:e6 17. Фh5! с выигранной позицией.

Интересную идею нажима на пешку e5 путем фианкетирования королевского слона предложил В. Макогонов. Партия Бонч-Осмоловский—Макогонов, Баку 1945, продолжалась: 9.... g6 10. a4! Лb8 (угрожало 11. ab ab 12. Л:a8 Ф:a8 13. C:d5, а если 10.... b4, то 11. a5 с угрозой Ca4) 11. ab ab 12. Kd4 (заслуживало внимания и простое 12. Cf4, не жертвуя пешки) 12.... K:e5 13. Cf4 Cd6 14. Фe2 Фf6! 15. C:e5 Ф:e5 16. g3 0—0 17. Kc6 Фg5 18. K:b8 Л:b8, и у черных за качество многообещающая позиция. Как указал А. Константинопольский, вместо 18.... Л:b8 черные могли играть и 18.... Cc5, после чего нельзя 19. Ka6 или 19. Kc6 ввиду 19.... K:g3 20. hg Ф:g3+ 21. Kph1 Фh3+ 22. Krg1 Cg4 с решающей атакой.

Продолжение 9.... g6 нуждается еще в дополнительном испытании на практике.

(См. диагр. в след. столбце.)

В этой позиции (после 9.... Ce7) заслуживает внимания целый ряд



продолжений, о ценности которых мнения авторитетов пока еще расходятся.

Многие считают ход 10. Kbd2 сильнейшим, другие высказываются в пользу 10. Ce3 или 10. Ле1, в то время как третьи предпочитают 10. a4 или сразу 10. Kd4, как в свое время Алехин. Л. Штейнер считал наилучшим ход 10. Фе2; иногда применялись и такие ходы, как 10. Cf4 и 10. Cc2.

Определение лучшего из множества упомянутых выше ходов — очень трудная задача, которая может быть разрешена лишь после многолетнего испытания их на практике. В нижеследующем мы дадим обзор всех этих возможностей с точки зрения современной шахматной теории.

а.

10. Kb1—d2 . . . . .

Чаще всего и с наибольшим успехом применяемый ход, который считается поэтому сильнейшим. Белые начинают этим ходом атаку пункта e4, стремясь разменять или оттеснить занимающую хорошую позицию фигуру черных. Заграждение диагонали слона c1 при этом не существенно, т. к. конь d2 в течение ближайших ходов переходит на другое поле и освобождает путь для слона.

В последнее время наряду с ходом в тексте много внимания посвящается и гамбитным вариантам 10. Kd4 и 10. a4 b4 11. Kd4.

10. . . . . 0—0

Самый употребительный и, повидимому, лучший ход, т. к. размен 11. K:e4 de 12. C:e6 fe 13. Kd4 Фd5 14. Фb3 Kd8 неопасен для черных.

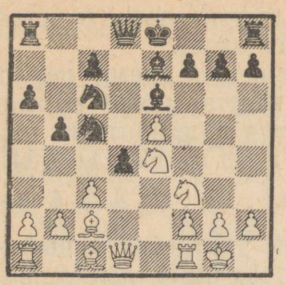
Слабее во всяком случае 10. . . . K:d2 11. C:d2 Ka5 12. Kd4 с последующим f2—f4, и белые угрожают сильной атакой на королевском фланге.

Преждевременно также 10. . . . Ka5 11. Cc2 K:d2 12. Ф:d2 с несколько лучшей позицией у белых.

Другая, вероятно, более слабая, чем 10. . . . 0—0, возможность заключается в продолжении 10. . . . Kc5 11. Cc2 (на 11. Kd4 в партии Блэк—Зноско-Боровский, 1924, последовало 11. . . . K:d4 12. cd Kb7 13. f4 g6 14. Kf3 c5 с приемлемой игрой у черных) 11. . . . d4 (после 11. . . . 0—0 12. Kd4 получается позиция из разветвления главного варианта, а 11. . . . Cg4 после 12. Ле1 дает положение из примечания к 9-му ходу черных; белые могут при этом сыграть и 12. h3 Ch5, и теперь не 13. Фe1 Ke6 14. Kh2 Cg6 15. C:g6 fg с преимуществом у черных, Алехин—Рубинштейн, Вильно 1912, а 13. Ле1, Чейес—Вольф, 1923, что дает примерно такую же позицию, как и приведенный выше вариант) 12. Ke4!, после чего у черных выбор лишь между неблагоприятными для них продолжениями:

(См. диагр. в след. столбце.)

1) 12. . . . dc 13. K:c5 C:c5 14. Ce4! (найденный в 1915 г. и исследованный Капабланкой ход) 14. . . . Фd7 15. bc (в партии Капа-

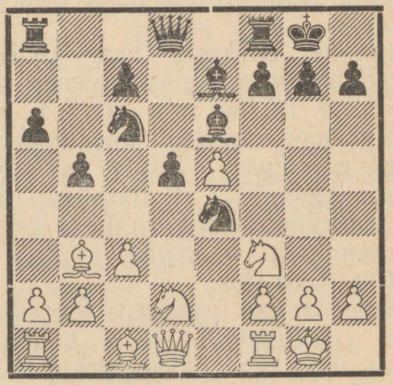


бланка—Чайес, 1916, белые сыграли энергичнее 15. Фc2 Cd5 16. bc Лad8 17. Cg5 с преимуществом у белых) 15.... Лd8 16. Ф:d7+ С:d7 17. Лd1 Ке7 (но не 17.... 0—0 18. Се3! С:е3 19. Л:d7! Л:d7 20. С:с6 с преимуществом у белых; в партии Капабланка—Ходжес, 1916, черные продолжали 17.... Кb8 18. Кd4 Се7, но после 19. Се3 получили худшее положение) 18. Кd4 с преимуществом у белых; Капабланка—Чайес, 1915. Черные сыграли затем 18.... h6? и после 19. Кb3 Сb6 20. Са3 получили явно худшую партию. Лучше было 18.... 0—0, на что Капабланка намеревался ответить 19. Се3 с лучшей игрой, но не 19. Кb3 ввиду Cg4!

2) 12.... Фd5 13. К:с5 С:с5 14. Сb3 Фd7 15. С:е6 fe 16. cd К:d4 17. Се3 Лd8 18. Лc1 К:f3+ 19. Ф:f3 С:е3 20. fe с преимуществом у белых (Тарраш).

3) 12.... d3 13. К:с5 dc 14. Ф:d8+ К:d8 15. К:е6 К:е6 16. Се3, и черные теряют по меньшей мере пешку „с".

Укажем еще на интересную возможность в позиции после 10.... Кс5 11. Сс2 Cg4 12. Ле1, получающейся с перестановкой ходов (см. примечание к 9-му ходу черных) а именно, вместо 12.... 0—0 черные могут сыграть и 12.... Фd7 13. Kf1 (или 13. Кb3 Ке6 14. Фd3 Ch5 с равной игрой; Болеславский—Макогонов, Свердловск 1943) 13.... Лd8 14. Ке3 (это сильнее, чем 14. h3 Ch5 15. Kg3 Cg6 16. Кd4 К:d4 17. cd Ке6 18. Се3 с5 с небольшим преимуществом у черных; Пинкус—Лилиенталь, радиоматч СССР — США, 1945) 14.... Ch5 (опасно 14.... С:f3 15. Ф:f3 К:е5 16. Фg3 Kg6 17. Kf5 с сильной атакой, но возможно было сразу 14.... 0—0 15. К:g4 Ф:g4, т. к. жертва 16. С:h7+ Кр:h7 17. Kg5+ Ф:g5 дает черным три легкие фигуры за ферзя) 15. Kf5 Ке6 16. a4, и у белых лучшая позиция; Бронштейн—Макогонов, Москва 1944.



аа.

11. Сb3—c2 . . . . .

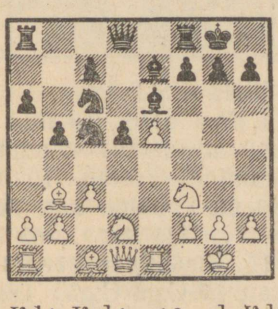
Ход 11. Фе2, являющийся, по мнению многих, лучшим, мы рассмотрим под рубрикой бб. Там же мы исследуем и продолжение 11. Фе1.

Из других ходов мы рассмотрим следующие:

1) 11. Кd4 К:d4 (но не 11.... К:е5 12. К:е4 de 13. С:е6! fe 14. К:е6 с преимуществом у белых; грубой ошибкой является 11.... Фd7 ввиду 12. К:е6 и затем 13. К:е4 с выигрышем фигуры) 12. cd К:d2 (это лучше, чем 12.... f5 13. К:е4 fe 14. Се3 с преимуществом у белых; Томас—Ейтс, 1923) 13. С:d2 с5 14. dc

(после 14. Сс2 черные продолжают не 14.... cd 15. f4 f5 16. ef с несколько лучшей игрой у белых, как в 4-й партии матча Ласкер—Шлехтер, 1910, где, впрочем, были сделаны и ходы a2—a4 Ла8—b8, a4:b5 a6:b5, а сильнее 14.... c4 15. f4 f5 16. ef С:f6! с преимуществом у черных, как в партии по переписке Дамсеску—Халупецкий, 1937; партия продолжалась 17. Се3 Ла7 18. g4 g5; попытка 17. Фh5 g6 18. С:g6 ничего не дает ввиду 18.... Ла7) 14.... С:c5 15. Лc1 Лc8 (после 15.... Фb6 в партии по переписке Хэфлейн—О'Келли, 1937/38, было 16. Фe1! Лfc8 17. Крh1 d4 18. f4, и белые достигли преимущества) 16. Л:c5 (лучше, пожалуй, 16. Крh1 с последующим f4) 16.... Л:c5 17. Cb4 Фc7 18. Фd4 Лc1 с полным равенством; Керес—Файн, Амстердам 1938.

2) 11. Ле1 (та же позиция получается и в варианте с ходом 10. Ле1 после 10.... 0—0 11. Кbd2) 11.... Кc5 (несколько сомнительно, хотя все же, быть может, приемлемо 11.... К:d2 12. Ф:d2 Ка5 13. Сс2 c5 14. Фd3 g6 15. Ch6 Ле8 16. Фd2 с хорошими шансами на атаку у белых), и теперь у белых несколько продолжений:

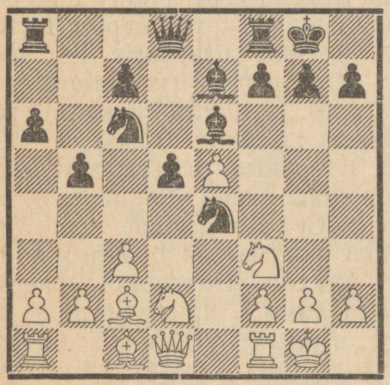


а) 12. Кd4 К:d4 13. cd Кd3 (но не 13.... К:b3 14. К:b3, и белые, контролируя пункт c5, получают преимущество) 14. Лe3 Кf4 (Эйве рекомендует 14.... К:c1 15. Л:c1 c5! 16. dc Лc8, и черные отыгрывают пешку с хорошей игрой, т. к. на 17. c6 Фb6 18. Лec3 следует 18.... Cb4!) 15. Сс2 c5! и черные достигают перевеса; Флямберг—Алехин, 1914.

б) 12. Кf1 К:b3 13. ab d4! (рекомендованная Клапаредом прекрасная позиционная жертва пешки; возможно однако и 13.... b4 14. Фd3 Фc8 15. Кg3 с примерно равными шансами; Олланд—Эйве, 1920) 14. К:d4 (после 14. cd Cd5 черные легко отыгрывают пешку и на рекомендованное Тартаковером 14. Кld2 Фd7 15. Фe2 отвечают не 15.... f6? 16. cd с преимуществом у белых, а 15.... f5 или спокойно 15.... Лfd8) 14.... К:d4 15. cd c5 16. dc С:c5, и черные отыгрывают пешку с хорошей игрой (Клапаред).

в) 12. Сс2 d4! (после 12.... Cg4 13. Кb3 получается позиция из партии Алехин—Нимцович, рассмотренная нами в примечании к 9-му ходу черных; угрожало 13. Кd4 с последующим f2—f4) 13. cd (если 13. Ке4, то 13.... dc 14. К:c5 С:c5 15. Се4 Ф:d1 16. Л:d1 Лad8! с преимуществом у черных) 13.... К:d4 14. К:d4 Ф:d4 15. Фh5 (в партии Ласкер—Тарраш, Петербург 1914, белые сыграли 15. Кb3 К:b3 16. ab Ф:d1 17. Л:d1 c5 и получили худший эндшпиль; в партиях Иосс—Эйве и Ионер—Эйве, 1934, белые играли 15. Фe2 Лad8 16. Кf3 Фc4 17. Ф:c4 С:c4 опять-таки с преимуществом у черных) 15.... Кd3! (также рекомендованное Таррашем 15.... g6 16. Фh6 Фh4 17. Ф:h4 С:h4 18. Кf3 Се7 дает черным удовлетворительную игру) 16. Ке4 (Тартаковер рекомендует 16. С:d3 Ф:d3 17. Ке4 Лad8? 18. Cg5 C:g5 19. Ф:g5 h6 20. Фc1 Cd5 21. Лe3 Фd4 22. Кf6+!, как выиграли консультанты у Рубинштейна, Варшава 1914; но вместо 17.... Лad8? чер-

ные могут сыграть лучше 17.... Лfd8, как указывает Тартаковер, или же просто 17.... Cd5 с хорошей позицией) 16.... g6 (16.... Ф:e5 17. Cg5! дает белым очень сильную атаку) 17. Фh6 (Солманис—Керес, Рига 1944), и теперь вместо 17.... К:c1 18. Фf4!, что дало белым некоторую атаку, черные могли продолжать просто 17.... К:e1 18. Cg5 f6! 19. ef C:f6 20. C:f6 Л:f6 21. К:f6+ Ф:f6 22. Л:e1 C:a2 с лишней пешкой и хорошей игрой.



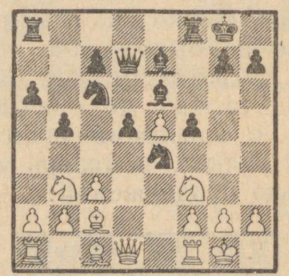
11. . . . . f7—f5

На 11.... К:d2 12. Ф:d2 f6 (слабее 12.... Ка5 13. Фd3 g6 14. Кd4 c5 15. К:e6 fe 16. h4! с решающей атакой у белых) 13. ef C:f6 следует 14. Кg5 (в партии Ейтс—Тарраш, 1928, белые продолжали 14. Фf4 Фd7 15. Фg3 Ке7 16. Лe1 Cf5 с равной игрой) 14.... C:g5 15. Ф:g5 Ф:g5 16. C:g5 Ка5 17. a4 с двумя слонами у белых и лучшим эндшпилем.

Если черные играют 11.... Кc5, то белые могут предложить сильную жертву пешки 12. Кd4! (заслуживает внимания и 12. Кb3 К:b3 13. ab Cg4 14. Лe1 с преимуществом у белых, как в партии Ильин-Женевский—Созин, Ленинград 1936, хотя в партии Ейтс—Вальтух, 1922, после 12.... Фd7 13. К:c5 C:c5 14. Фd3 g6 15. Cg5 Cf5 16. Фd2 C:c2 17. Cf6 Лe8! 18. Ф:c2 Ce7 черные получили примерно равную игру) 12.... К:e5 (лучше 12.... Фd7 13. f4 f5, но и в этом случае белые сохраняют несколько лучшую игру) 13. Фh5! (слабее 13. f4 Cg4 14. Фe1, Боголюбов—Рети, 1919, т. к. черным следует играть не, как было в партии, 14.... Ch4 15. Ф:e5 Лe8 16. Кc6 Фd7 17. f5! с преимуществом у белых, а сильнее 14.... Ked3! с преимуществом во всех вариантах) 13.... Кg6 (нет ничего лучшего, т. к. остальные продолжения сразу проигрывают, напр. 13.... f5, или 13.... Ked3 14. b4, или 13.... Kcd3 14. К:e6 fe 15. Фe2) 14. f4 Cd7 15. f5 Кh8 16. f6, и белые выигрывают (Боголюбов).

12. e5 : f6 . . . . .

Выглядит лучше, чем 12. Кb3 Фd7, ведущее к следующим вариантам:



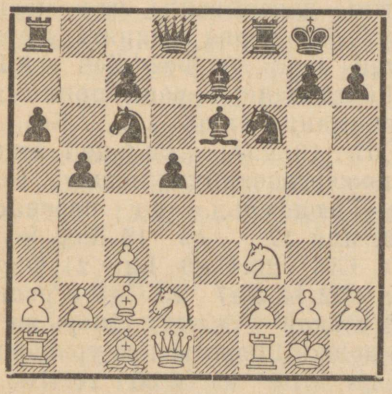
1) 13. Кbd4 К:d4 (ход 13.... Кd8 после 14. К:e6 К:e6 15. Кd4 c5 16. К:e6 Ф:e6 приводит к варианту в тексте; Чайес—Томас, 1923) 14. К:d4 (на 14. cd хорошо как 14.... c5, так и 14.... f4) 14.... c5 15. Ке2 (слабее 15. К:e6 Ф:e6 16. f3 Кg5, и теперь как 17. C:g5 C:g5 18. f4 Cd8! с последующим Cb6, Чайес—Тарраш, 1923, так и 17. a4 g6 18. Лe1 Фc6 19. Ce3 Ке6, Чайес—Томас, 1923, дает черным хорошую игру) 15.... Лad8 16. Кf4 Фc6 17. Фh5

Cc8 с равной игрой; 1-я партия матча Боголюбов—Эйве, 1928.

2) 13. Kfd4 K:d4 (но не 13.... K:e5 ввиду 14. f3 с последующим Ле1, и у черных возникают материальные потери на линии „e“) 14. cd (после 14. K:d4, что, вероятно, лучше, получается позиция из варианта 1) 14.... a5! 15. f3 a4 16. fe ab 17. C:b3 fe с преимуществом у черных; 5-я партия матча Боголюбов—Рубинштейн, 1919.

3) 13. Ле1 a5 (в партии Доминик—Флямберг, 1919, черные сыграли 13.... Kd8 14. Kfd4 c5?, на что последовало 15. K:e6 K:e6 16. f3 K4g5 17. h4 Kf7 18. C:f5 с выигрышем пешки) 13. Cd3 Kd8 14. Kd4 b4 15. f3 Kc5 16. K:c5 C:c5 с равной игрой; Балог—Рей, по переписке, 1932.

12. . . . . Ке4 : f6



В этой позиции хорошо, повидимому, 13. Kg5 Cg4 14. f3 Cc8 15. Ле1 Cc5+ (также 15.... Cd6 16. Ke6 C:e6 17. Л:e6 дает белым лучшие шансы, главным образом благодаря двум слонам, но заслуживает внимания 15.... Фd6) 16. Kph1 Ле8 17. Л:e8+ Ф:e8 18. Cb3, и, согласно Белавенцу, у белых преимущество. Однако весь этот вариант нуждается в проверке.

Продолжение 13. Kb3, хотя и выглядит логичнее, т. к. развивает фигуры ферзевого фланга белых, подверглось за последнее время существенной переоценке.

Дело в том, что на этот ход ранее отвечали 13.... Фd7, и белые получали некоторое преимущество путем 14. Kbd4 (или 14. Фd3 Cg4 15. Kbd4 K:d4 16. cd c5 17. Ke5 с преимуществом у белых; Тарраш, 1933) 14.... K:d4 15. K:d4 c5 16. K:e6 Ф:e6, и у белых лучшие шансы благодаря наличию двух слонов; может последовать 17. Ле1 Фf7 18. Cf4 Лad8 19. Cc7 Лde8 20. Cb3 с преимуществом; Боголюбов—Тарраш, 1933.

Однако на 13. Kb3, повидимому, сильнее отвечать не 13.... Фd7, а 13.... Cg4, напр. 14. Фd3 Ke4 (неплохо и 14.... Ch5, как было в партии Болеславский—Эйве, Гронинген 1946) 15. Kbd4 K:d4 16. K:d4 Cd6! 17. K:b5 (заслуживает внимания 17. f4; на 17. Kc6 следует Фh4 18. Ф:d5+ Kph8 19. h3 Л:f2 или 19. g3 C:g3 20. hg K:g3, и белые беззащитны) 17.... C:h2+ 18. Kp:h2, и ходом 18.... Лf5, как указал Васильев, черные могли создать сильные угрозы неприятельскому королю, в то время как после 18.... ab (Болеславский—Левенфиш, Ленинград 1947) игра уравнялась.

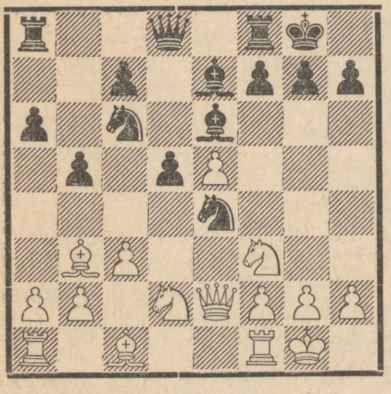
На 17. h3 в этом варианте следует 17.... Фh4, и если 18. K:b5, то K:f2! заставляет белых форсировать ничью посредством 19. Cg5 (плохо 19. Ф:d5+ Kph8 20. Cg5 Фg3 21. K:d6 Cf3 22. Kf7+ Л:f7 и выигр.) 19.... K:d3 20. C:h4 ab 21. C:d3 Cd7; Рагозин—Равинский, Москва 1947.

Приведенные партии заставляют оценить шансы противников в варианте с ходом 13. Kb3 как примерно равные.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Kbd2 0—0)

11. Фd1—e2 . . . . .

После 11. Фe1 Кc5 12. Kd4 черным нельзя играть 12.... K:b3, что возможно в варианте с ходом 11. Фe2, однако 12.... Фd7 достаточно для уравнения игры, т. к. белый ферзь стоит на e1 очень неудобно. Может последовать: 13. Cc2 (энергичнее, несомненно, 13. f4; ход в тексте теряет слишком много времени) 13.... f6 14. K:e6 (но не 14. b4 K:d4 15. cd Kb7 с преимуществом у черных) 14.... K:e6 (хорошо и 14.... Ф:e6) 15. Kf3 fe 16. K:e5 K:e5 17. Ф:e5 Cd6 с примерно равной игрой; 2-я партия матча Керес—Эйве, 1939/40. Но вместо 15.... fe лучше 15.... Лae8, еще доставляющее белым некоторые неприятности.



11. . . . . Ke4—c5

В этой позиции, учитывая потерю белыми важного темпа в результате хода 11. Фe2, ход 11.... K: d2 заслуживает уже большего внимания, напр. 12. C:d2 (и 12. Ф:d2 Ka5 13. Cc2 Kc4 ведет к тому же положению) 12.... Ka5 13. Cc2 Kc4 (после 13.... Фd7 14. Фd3 g6 15. Ch6 получается позиция из партии по переписке Керес—Дикгоф, 1935, рассматриваемой ниже; серьезного внимания заслуживает ход 13.... c5, посредством которого черные могут избежать последующих обоюдоострых вариантов) 14. Фd3 g6 15. Ch6 (в случае 15. Cc1 Cf5 16. Фe2 C:c2 17. Ф:c2 f6!, Беккер—Эйве, 1928, черные без труда достигают равной игры) 15.... K:b2 (на 15.... Лe8 следует 16. b3, в то время как 16. Фe2 после 16.... Cg4! в партии Рельштаб—Кортливер, 1938, дало черным преимущество).

Вопрос о возможности жертвы пешки, равно и принятия этой жертвы остается все еще невыясненным. Ход 15.... K:b2 считался долгое время сомнительным. Позднейшие анализы и практические партии доказывали, что черные могут без риска принять жертву пешки, напр. 16. Фe2 Лe8 17. Kd4 Cf8! (сильнейшее; ранее принимали во внимание лишь 17.... Kc4 18. f4 Cd7 19. Лad1 с сильной атакой за пожертвованную пешку, Бергман—Грюнфельд, по переписке, 1919, или 17.... c5 18. K:e6 fe 19. Фg4 Cf8 20. C:g6 hg 21. Ф:g6+ Kph8 22. f4 Ла7 23. Cg5 с решающей атакой у белых; теперь же белые должны бороться за уравнение) 18. C:f8 Л:f8 19. f4 c5 20. K:e6 (и после 20. Kb3 d4, Зейбольд—Дюрсен, по переписке, 1934, черные добиваются явного преимущества) 20.... fe 21. C:g6 hg 22. Ф:b2 Лb8, и эндшпиль значительно выгоднее для черных; Романовский—Толуш, Ленинград 1938.

Однако ход 15.... K:b2 вновь поставлен под сомнение продолжением Авербаха 16. Фe3! (вместо Фe2), т. к. на 16.... Лe8 17. Kd4 Cf8 неприятно 18. C:f8 Л:f8 19. Фh6, угрожая как f2—f4—f5, так и

Kd4—f3—g5. В партии Авербах—Зак, Москва 1947, последовало 17.... Фd7 18.f4 Кc4 19.Фg3 c5 20.f5! cd 21.fg hg 22.C:g6 с выигрывающей атакой.

К варианту с ходом 16.Фe3! Романовский указывает, что „в случае 16.... Кc4 возможно 17.Фf4 Лe8 18.Кg5 с последующим Лad1 и преимуществом у белых; однако вместо 17.... Лe8 черные могут предложить жертву качества: 17.... c5 18.C:f8 C:f8, после чего атака белых прекращается, пешка e5 становится объектом атаки, а ферзевый фланг белых также оказывается весьма уязвимым".

Все эти варианты показывают, что жертва пешки на b2 является обоюдоострой и не вполне ясной по своим последствиям. При этом белые могут уже и раньше искать более сильных продолжений. Заслуживает внимания продолжение 12.Ф:d2 (вместо C:d2), при котором слон остается на c1 и на Кc4 возможно в дальнейшем b2—b3.

Менее выгодно для черных 11.... Cf5 12.Лd1 Кa5 13.Кd4 Cg6 14. К:e4 C:e4 15.Cc2 с преимуществом у белых.

12. Кf3—d4 . . . . .

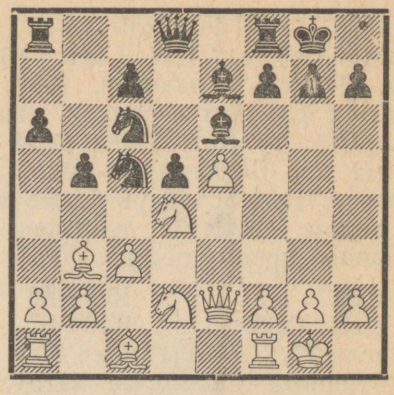
Слабее 12.Cc2 d4! 13.cd К:d4 14.К:d4 Ф:d4, и черные достигли примерно такой же удобной позиции, как в примечании к 11-му ходу белых, вариант 2, в.

(См. диагр. в след. столбце.)

12. . . . . Кc5 : b3!

Этот размен, освобождающий черных от затруднений, возможен лишь ввиду позиции ферзя белых на e2.

Прежде играли часто и 12.... Фd7 13.Cc2 f6, что приводит примерно к позиции из партии Керес—



Эйве, рассмотренной нами в примечании к 11-му ходу белых. Может последовать: 14.ef C:f6 15. Кb3 К:d4 16.К:d4 Cg4 (или 16.... Лae8 17.К:e6 Л:e6 18.Ce3 с преимуществом у белых) 17.f3 Лae8 18.Фf2 Ch5, и игра примерно равна.

Слабо 12.... К:d4 13.cd К:b3 (и 13.... Кd7 14.f4 дает белым преимущество, напр. 14.... g6 15.g4, или 14.... f5 15.ef Л:f6 16.f5 Cf7 17.g4, Зноско-Боровский—Эйве, 1921; лучшего результата не дает черным и 13.... Кb7 14.f4 Фd7 15.Cc2 f5 16.Кf3 c5 17.dc К:c5 18.Кd4 g6 19.Лd1) 14.К:b3 c6 15. Ce3 a5 16.Лac1 a4 17.Кc5, и у белых явное позиционное преимущество.

13. Кd2 : b3 . . . . .

После 13.К:c6 К:c1 14.Ла:c1 (это лучше, чем 14.Лf:c1 Фd7 15.К: e7+ Ф:e7 16.a4 b4 17.Кb3) 14.... Фd7 15.К:e7+ Ф:e7 16.b4 (с намерением продолжать 17.Кb3) ход 16.... d4! дает черным преимущество; ван ден Бош—Эйве, матч, 1934.

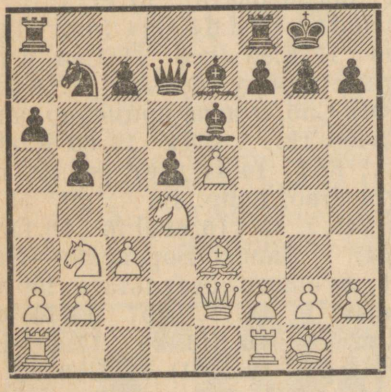
13. . . . . Фd8—d7
14. Cc1—d2 . . . . .

Возможно и 14.К:c6 (или 14.f4 К:d4! 15.cd a5 16.Фf2 a4 с примерно равной игрой) 14.... Ф:c6 15.Ce3 (после 15.f4 черные могут

сыграть 15.... Фd7 или 15.... Cf5 16. Кd4 Сс5 17. Се3 С:d4 18. cd Фg6, Томас—Тартаковер, 1932, — в обоих случаях с равной игрой) 15.... Cf5 16. Лfd1 Лfd8 17. f3 Cf8 18. Фf2 a5, Ботвинник—Эйве, Ленинград, 1934, и теперь белые могли ходом 19. Лас1! добиться небольшого преимущества.

14.	. . . . .	Кс6—d8
15.	Cd2—e3	Кd8—b7

После 15.... c5 16. К:e6 К:e6 17. f4 у черных некоторые затруднения ввиду слабости пешечного центра.



Получившаяся позиция примерно равна, поэтому упомянутый ранее ход 14. К:с6, вероятно, лучше для белых.

Приводим несколько практических примеров трактовки позиции на диаграмме: 16. f4 c5 (в случае 16.... Cf5 17. К:f5 Ф:f5 сильную атаку дает белым 18. g4, из партии по переписке, 1932; заслуживает внимания и 16.... Cg4) 17. К:e6 (также 17. f5 cd 18. fe fe 19. cd заслуживает внимания) 17.... fe с примерно равной игрой; Зейбольд—Дикгоф, по переписке, 1932.

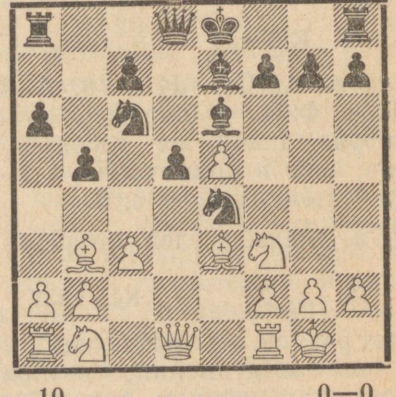
6.

(1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7)

10.	Сс1—e3	. . . . .

Этим ходом белые, развивая фигуру, оказывают давление на слабые пункты черных d4 и c5, но, с другой стороны, этот ход имеет и теневые стороны. Во-первых, он непосредственно ничем не угрожает, и поэтому черным при выборе дальнейшего плана развития предоставляется бóльшая свобода действий, чем, например, после 10. Кbd2. Во-вторых, слон неприятно преграждает линию „e“ для белых фигур. В-третьих, собственная его позиция несколько ненадежна ввиду возможного маневра черных Кс6—a5—c4.

Трудно установить точное соотношение плюсов и минусов хода в тексте, но ясно одно, что он все же — один из лучших в данной позиции и, несмотря на свою скромность, ставит черных перед трудными проблемами.



10.	. . . . .	0—0

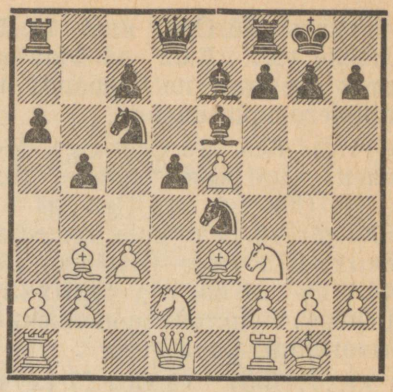
Обычный ответ, однако заслуживает внимания и 10.... Ка5, напр. 11. Кd4 (после 11. Кbd2 К:d2 12. Ф:d2 0—0 получается позиция из

варианта **1, а, бб,** примечание после 11-го хода черных, к которой мы добавляем здесь еще несколько примеров: 13. Сс2 Кс4 14. Фd3 g6 15. Ch6 К:b2 16. Фе2 Лe8 17. Кd4 Кс4? 18. f4 Cd7 19. Лae1 c5 20. e6 с преимуществом у белых, Ейтс—Гунсберг, 1914, или 17.... Фd7 18. f4 c5 19. К:e6 fe 20. Фg4 Cf8 с равной игрой, Куперт—Бубнов, по переписке; вместо 12.... 0—0 черные могут сыграть и 12.... К:b3 13. ab, но это только наруку белым, напр. 13.... 0—0 14. Кd4 Cd7 15. b4 с последующим 16. f4; Гергенредер—Шишкин, по переписке, 1924) 11.... 0—0 (слабее 11.... К:b3 12. ab Фd7 13. b4, Монтичелли—Горовиц, 1934, с преимуществом у белых) 12. f3 Кc5 13. Сс2 (но не 13. f4 Кс:b3 14. К:b3 Кс4 15. Cd4 Cf5 с преимуществом у черных; Керес—Эйве, Стокгольм 1937) 13.... Кс4 14. Сc1 К:e5 15. b4 Кb7 16. f4 Кс4 17. Фd3 g6 18. f5, и за пожертвованную пешку у белых достаточная атака; из партии по переписке, 1931.

Можно сыграть и 10.... Фd7, хотя это и несколько необычно. Приводим примеры из практики: 11. Кbd2 К:d2 (после 11.... Кc5 12. Сс2 0—0 белые в партии Лионнэ—Крепо, 1932, достигли преимущества путем 13. b4 Кb7 14. a4) 12. Ф:d2 Кa5 13. Кg5 К:b3 14. ab, и позиция белых несколько удобнее; Ейтс—Мичелл, 1924.

11. Кb1—d2 . . . . .

Никакого успеха не сулит 11. Фd3, напр. 11.... Кa5 12. Кbd2 c5 (также простое 12.... К:b3 13. ab c5 дало черным в партии Рети—Вольф, 1922, хорошую игру) 13. Сс2 Cf5 14. К:e4 С:e4 15. Фе2 Кс4, и черные уже достигли некоторой инициативы; Шлехтер—Рубинштейн, 1918.



11. . . . . Се6—g4

Наиболее простым и, вероятно, лучшим ответом является 11.... К: d2, ведущее после 12. Ф:d2 к следующим вариантам:

а) 12.... Кa5 13. Кd4 (получающуюся после 13. Сс2 Кс4 позицию мы уже рассматривали в варианте **1, а, бб** после 11-го хода черных, а также здесь в главном варианте в примечании к 10-му ходу черных) 13.... c5? (черным следовало обязательно сыграть 13.... К:b3, хотя и в этом случае после 14. К: b3 у белых более удобная позиция) 14. К:e6 fe 15. Сс2 Кс4 16. Фd3 g6 17. Ch6 Лf7 18. b3 К:e5 19. Фg3 и атака белых с избытком компенсирует пожертвованную пешку; Романовский—Созин, Ленинград 1928.

б) 12.... Фd7 13. Фd3 (и 13. Лad1 Лfd8 14. Лfe1 Кa5 15. Сс2 дает белым хорошую игру) 13.... Кa5 14. Сс2 g6 15. Ch6 Cf5 16. Фе2 Лfe8 17. Кd4 С:c2 18. К:c2, и белые получают сильную атаку; Керес—Дикгоф, по переписке, 1936.

2) Приемлемо для черных и 11.... Кa5, т. к. после 12. К:e4 de 13. С:e6 fe для белых не видно сулящего преимущество продолжения. При этом черные могут сыграть и 12.... К:b3 13. Kf6+ gf 14. ab Крh8 с некоторой контригрой по линии „g". Белым, повидимому, лучше всего

продолжать 12. Cc2 или 12. Kd4, что после 12.... K:d2 13. Ф:d2 приводит к позиции из варианта 1, а настоящего примечания.

3) 11.... Kc5 12. Cc2 Cg4 (сомнителен выигрыш пешки 12.... Kd7 13. Cf4 g5 14. Cg3 g4 15. Kd4 Kd:e5 16. f4 с преимуществом у белых; Шлехтер—Штробль, 1915) 13. Фb1 h6 14. h3, и у белых лучшая игра; Константинопольский—Замыховский, Киев 1935.

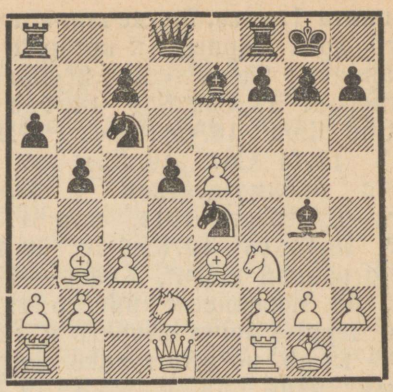
4) 11.... Фd7 12. Cc2 f5 (лучше выглядит 12.... K:d2 с переходом к варианту 1) 13. ef K:f6 14. Фb1 (острую игру дает и 14. Kb3 Kg4 15. Kc5 Фd6 16. K:e6 Л:f3 17. g3) 14.... Cg4 15. h3 C:h3 16. Kg5 Kg4 17. K:h3 Фd6 18. Лe1, и атака черных не проходит; Керес—Фридеман, по переписке, 1936.

5) 11.... f5 (этот ответ не особенно благоприятен) 12. ef (лучше, пожалуй, простое 12. Kd4 K:d4 13. cd Фd7 14. f4 c6 15. Лc1, Бергер—Таубенгауз, 1887; в партии Трейбал—Шпильман, 1922, продолжение 12. K:e4 fe 13. Kd4 K:d4 14. cd a5 повело к острой игре с примерно равными шансами) 12.... K:f6 13. Kg5 Cf7 (но не 13.... Cg4 14. f3 Cf5 14. Kde4! с преимуществом у белых, Росселли—Ейтс, 1923; также 13.... Фd7 14. Kde4! привело в партии Ауэс—Бринкман, 1933, к решающему преимуществу у белых) 14. K:f7 Л:f7 15. Kf3 Фd7 16. Фd3 Cd6 17. Cg5 Ke7 18. C:f6 gf 19. Лae1 с преимуществом у белых; Брейер—Тарраш, 1914.

(См. диагр. в след. столбце.)

12.	**Kd2 : e4**	**d5 : e4**
13.	**Фd1—d5!**	. . . . .

В случае 13. Cd5 ход 13.... K:e5! дает черным хорошую игру. Ход же в тексте ставит их перед трудными проблемами.



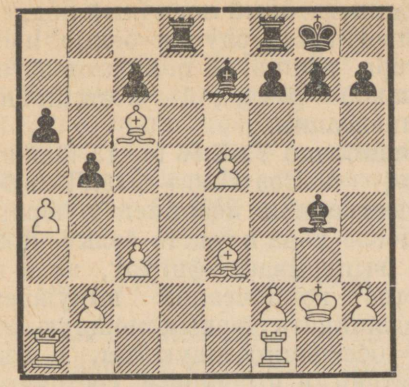
13. . . . . Фd8 : d5

Слабее 13.... ef 14. Ф:c6 fg 15. Ф:g2 Фd7 16. Лfe1 (в партии Вольф—Тарраш, 1923, белые сыграли 16. Фg3 и также получили после 16.... Лad8 17. f3 Cf5 18. Kph1 преимущество; но черные могли продолжать лучше 16.... c5, Тарраш, 1923; интересно и рекомендованное Файном 16. Ch6!; после 16.... gh 17. f3 Cc5+ 18. Kph1 Лae8 19. Лae1 игра белых несколько лучше) 16.... Kph8 17. Cd4, и у белых явное преимущество; Гельдер—Романовский, Мангейм 1914. В этой партии Романовский продолжал 17.... Ff5 и после 18. e6 f6 19. Cd5 попал в проигрышное положение. Эйве рекомендует 17.... c5 18. e6 fe, но и это продолжение дает белым явный перевес.

14.	**Cb3 : d5**	**e4 : f3**
15.	**Cd5 : c6**	**f3 : g2**
16.	**Kpg1 : g2**	**Лa8—d8**
17.	**a2—a4**	

(См. диагр. в след. столбце.)

Получившийся эндшпиль, несомненно, несколько благоприятнее для белых, но очень сомнительно, могут ли белые реализовать это преимущество. Невыгодно для черных во всяком случае 17.... f6 ввиду 18. ab ab 19. C:b5 fe 20.



Cc4+ с явным преимуществом у белых, Алехин—Тейхман, матч, 1921, но после 17.... b4 18.cb C:b4 19. Лfc1 Ce6 20.a5 f6, Керес—Вильдеганс, по переписке, 1937, несмотря на длительный нажим белым не удалось добиться большего, чем ничьей.

Повидимому, вместо 16.Кр:g2 сильнее сразу 16.Лfc1, и если Лad8, то 17.a4!, после чего нельзя 17.... b4 из-за 18.cb C:b4 19.Лc4 (Авербах).

в.

(1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 a6 4.Ca4 Kf6 5.0—0 K:e4 6.d4 b5 7.Cb3 d5 8.de Ce6 9.c3 Ce7)

10. Лf1—e1 . . . . .

Это нападение на коня e4 долгое время было популярнейшим продолжением, но после того, как был найден гамбитный бреславльский вариант, оно отошло на задний план.

С объективной точки зрения, этот ход преждевременен, т. к. атака на коня e4 не настолько успешна, чтобы ради нее белые могли позволить себе замедление с развитием своего совершенно неразвитого ферзевого фланга.

10. . . . . 0—0

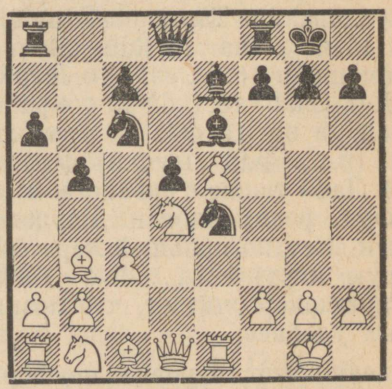
Обычный и лучший ответ. Возможно также 10.... Kc5 11.Cc2 Cg4 12.Kbd2, и теперь не, согласно анализу Малкина, 12.... d4? 13. Kb3 dc 14.K:c5 C:c5 15.Ce4 с преимуществом у белых, а 12.... Фd7! (после 12.... 0—0 13.Kb3 Ke4 14. Cf4! f5 15.ef K:f6 16.Фd3 белые в партии Алехин—Нимцович, Петербург 1914, достигли преимущества) 13.Kf1!, и позиция белых несколько удобнее, напр. 13.... Лd8 14.Ke3 Ch5 15.Kf5 Ke6 16.a4 с преимуществом у белых; Бронштейн—Макогонов, Москва 1943.

11. Kf3—d4 . . . . .

Наиболее острое продолжение, не дающее, однако, белым желаемого результата.

После 11.Kbd2 получается позиция из варианта **1, a, aa** (см. примечание к 11-му ходу белых, вариант 2), где после 11.... Kc5 черные во всех случаях достигают удовлетворительной игры.

Ничего не дает и 11.Cc2, т. к. после 11.... f5 12.ef C:f6 выигрыш пешки 13.C:e4 явно неудовлетворителен.



11. . . . . Kc6 : e5!

Только этим ходом, предлагающим жертву фигуры и ведущим к бреславльскому варианту, черные

добиваются полноценной и богатой шансами контригры.

Ошибочно 11.... Фd7? из-за 12. К:е6 с выигрышем фигуры как после 12.... Ф:е6 13. Л:е4, так и после 12.... fe 13. Л:е4; Тарраш—Цукертopт, 1887.

Плохо для черных и 11.... К:d4 cd, т. к. белые угрожают теперь не только нажимом по линии „с", но и непосредственно 13. f3 Кg5 14. h4 с выигрышем коня. Если 12.... h6, то 13. f3 Кg5 14. Се3 (в партии Тейхман—Дурас, 1910, белые сыграли здесь 14. Кс3, на что черные могли с успехом ответить 14.... с5 15. dc С:с5+ и затем d5—d4) 14.... Лс8 15. Кс3, и у белых небольшое, но явное преимущество. Не рекомендуется черным и 12.... Ch4 13. Лf1 f5 14. f3 Кg3 15. hg С:g3 16. f4 Фh4 17. Лf3, и атака черных не стóит фигуры; Мароци—Вейнинк, 1923.

Интересные варианты могут получиться после 11.... Ка5 12. Сс2 (заслуживает внимания и 12. f3) 12.... с5 13. К:е6 fe 14. С:е4 (заслуживает внимания также 14. Фg4 К:f2 15. Ф:е6+ Крh8 16. Кd2, рекомендованное Тартаковером) 14.... de 15. Фg4 (на 15. Кd2 „Кольин" рекомендует 15.... е3! 16. Л:е3 Сg5 17. Лe1 С:d2 18. С:d2 Кс4 с равной игрой, а на 15. Фе2 — продолжение 15.... Фd3 16. Ф:е4 Ф:е4 17. Л:е4 Лad8 также с равенством; ход 15. Фg4 рекомендован Барделебеном и дает по меньшей мере более острую игру) 15.... Фd5 16. Кd2, и Тартаковер считает, что позиция белых удобнее.

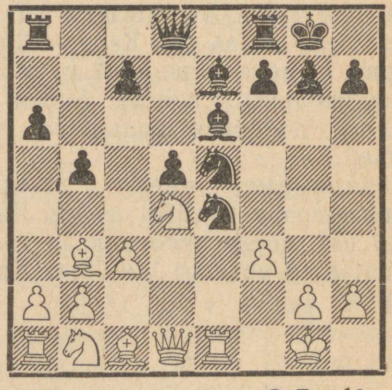
Однако этот вариант неубедителен, т. к. вместо 15.... Фd5 черные могут сыграть гораздо энергичнее, напр. 15.... Сс5.

12. f2—f3 . . . . .

Единственный логичный ход, т. к. в противном случае белые после потери пешки не получают за нее никакой реальной позиционной компенсации.

Ошибочно 12. К:е6 fe 13. f3 ввиду Сс5+ 14. Се3 С:е3+ 15. Л:е3 Фg5 с выигранной позицией у черных.

После хода в тексте белые, правда, выигрывают фигуру, но в качестве компенсации вынуждены предоставить черным мощную атаку, обеспечивающую им, в соответствии с нынешним состоянием теории, по меньшей мере равную игру.



12. . . . . Се7—d6

Слабее рекомендованное в свое время Ласкером 12.... с5 13. fe (в случае 13. К:е6 fe 14. fe с4 15. Сс2 Сd6 черные получают мощную атаку) 13.... cd 14. ed Сg4 15. Ф:d4 Сf6 16. Л:е5 С:е5 17. Ф:е5 (слабее 17. Ф:g4 Фb6+) 17.... Лe8 18. Фg3 Фb6+ 19. Крh1 Лe2 20. Сf4 Лae8 21. Кd2 Фf2 22. Ф:f2 Л:f2 23. Кf3 Лее2, т. к. теперь 24. Сg3 Л:g2 25. Кe1! ведет к выигранной позиции для белых; Крамер—Грюнфельд, по переписке, 1919.

13. f3 : e4 . . . . .

Также другой предложенный Ласкером ход, а именно 13. Сf4, нельзя особенно рекомендовать белым,

напр. 13.... Кс4 14. С:d6 К:d6 15. Л:e6 fe 16. К:e6 Фf6 17. К:f8 Л:f8 18. Ф:d5+ Крh8 19. Кd2 Ке3, и, согласно Грюнфельду, у черных сильная атакующая позиция. В этом варианте ход 18. Ф:d5+ слишком рискован, и белым вместо него следует играть 18. Кd2 с шансами на уравнение.

13. . . . . Се6—g4

Другим продолжением атаки, рекомендованным в особенности Тарраш, является 13... Фh4, напр. 14. g3 (14. Кd2 Кg4 дает черным сильную атаку) 14.... Фh3, и теперь как 15. ed (Малкин), так и 15. Сf4 (Алапин) кажутся достаточно удовлетворительными защитами.

Ход в тексте, пожалуй, лучше.

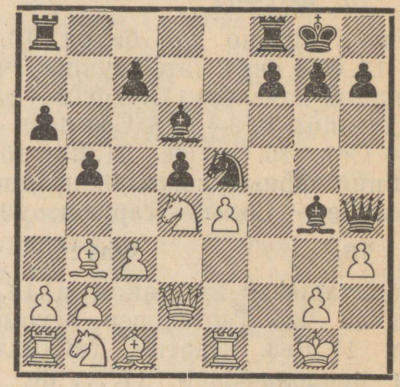
14. Фd1—d2 . . . . .

Алапин рекомендовал в свое время 14. Кf3, но после 14.... К: f3+ 15. gf Фh4 16. fg Ф:h2+ 17. Крf1 Фh3+ черные получают решающую атаку, напр. 18. Кре2 de! 19. Фd4 Сс5!, и черные выигрывают.

Другое приемлемое для белых и, пожалуй, более надежное, чем 14. Фd2, продолжение заключается в 14. Фс2, напр. 14.... с5 (после 14.... Фh4 у белых имеется защита 15. g3 и затем 16. Сf4) 15. С:d5 (слабее 15. К:b5 ab 16. С:d5 Фh4 17. Лf1 Ла6! 18. Сf4 с4 19. Ка3 Сс5+ 20. Крh1 Кd3 21. К:b5 g5, и у черных, согласно анализам Мендеса, преимущество) 15.... cd 16. С:a8 Фh4 17. Лf1 d3 18. Фf2 Ф:f2+ 19. Л:f2 Л:a8, и у черных, правда, более чем достаточная компенсация за пожертвованное качество, но позиция белых вполне защитима. Может последовать, например: 20. Сf4 Ле8 21. С:e5 Л:e5, Тейхман—Ион, 1913, и теперь 22. Кd2 Сс5 23. Крf1 дает равный эндшпиль.

14. . . . . Фd8—h4
15. h2—h3 . . . . .

Слабо 15. g3 ввиду 15.... Фh5 16. Фg5 Фh3. В этом варианте белый ферзь препятствует необходимому (после ослабления g2—g3) развитию слона с1 на f4.



15. . . . . с7—с5

Рекомендованный „Кольиным" ход, дающий черным лучшие шансы.

Рассмотрим все же и другие заслуживающие внимания продолжения:

1) 15.... Лае8 16. Ле3 (Тартаковер рекомендует 16. Лf1; слабее 16. С:d5 с6 17. К:с6 К:с6 18. С:с6 Сс5+ 19. Крh2 Ле6 20. Cd7 С:h3 21. gh Лg6 с преимуществом у черных; Тейхман—Ион, 1913) 16.... Ле6 17. Фf2 Фh5 18. hg Фh2+! 19. Крf1 Лf6 20. Лf3 К:f3 21. gf Фh1+ с ничьей; Крамер—Грюнфельд, по переписке, 1918.

2) 15.... Кd3 16. Ле3 de 17. Л: e4 Фg3 18. Крf1 Лае8 19. Ле3 Фh2 20. Л:d3 Сf4 21. hg Фh1+, и черные делают ничью посредством вечного шаха.

3) 15.... Cd7 16. С:d5 с6 17. Cb3 с5 18. Кf5 С:f5 19. ef Кd3 20. Ле3 с примерно равной игрой; Вольф—Тарраш, 1922.

До окончательной оценки все приведенные выше варианты нуж-

даются в основательной проверке, однако представляется неправдоподобным, чтобы черные могли достигнуть применением какого-либо из них лучшего результата, чем при помощи энергичного и атакующего хода в тексте.

16. Фd2—f2 . . . . .

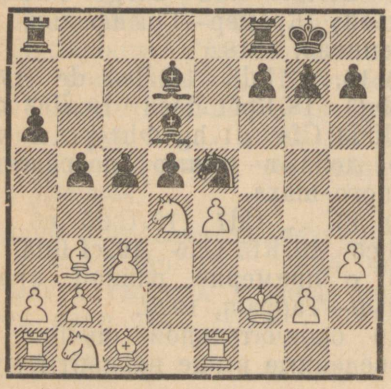
Очень опасно для белых 16.hg cd 17.Фf2 Ф:g4 (это лучше, чем выигрыш качества 17.... Ф:f2+ с последующим Кd3+) 18.Cd1 Фg6 19. Ф:d4 Cc7 20.Ce3 de 21.Kd2 f5, и позиция черных, пожалуй, предпочтительнее; Вольф—Тарраш, 1923.

16. . . . . Фh4 : f2 +

Заслуживает внимания и 16.... Фh5, на что Тартаковер рекомендует 17.Лe3. Партия Тейхман—Ион продолжалась: 17.... de 18. hg K:g4 19.Лh3 Ф:h3 20.Ф:f7+ Л:f7 21.C:f7+ Кр:f7 22.gh cd 23. hg Cc5 с примерно равной игрой. Но Малкин продолжает 17.Cf4! cd 18.Фg3 или 17.... Kd3 18.hg Ф: g4 19.Фe2! Ф:f4 20.Ф:d3 с преимуществом у белых.

17. Крg1 : f2 Cg4—d7!

Слабее 17.... Kd3+ 18.Крf1 Cd7 (или 18.... K:e1 19.hg cd 20. Кр:e1 de 21.cd с преимуществом у белых) 19.e5! C:e5 20.Kf3 с преимуществом у белых.



В получившейся позиции „Кольин“ продолжает: 18.Kf5 C:f5 19. ef Kd3+ 20.Крf1 K:e1 21.Кр:e1 Лfe8+ и затем Лe5 с примерно равной игрой, но при этом белым все же приходится бороться с затруднениями.

Подводя итог, можно сказать, что в гамбитном бреславльском варианте черные получают опасную атаку, по меньшей мере компенсирующую пожертвованную фигуру. Поэтому нельзя рекомендовать систему с 10.Лe1 для белых, у которых на 10-м ходу имеются значительно лучшие продолжения.

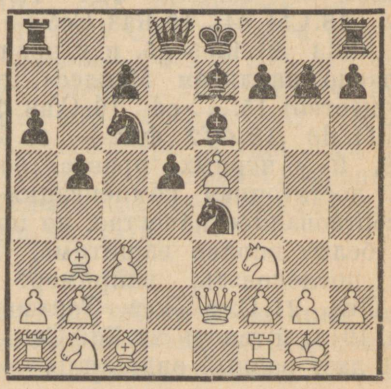
г.

(1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 a6 4.Ca4 Kf6 5.0—0 K : e4 6.d4 b5 7.Cb3 d5 8.de Ce6 9.c3 Ce7)

10. Фd1—e2 . . . . .

Венгерский мастер Л. Штейнер считает этот ход наилучшим, но мы сомневаемся, достигают ли белые с его помощью какого-либо преимущества при правильной защите черных.

Идея хода та же, что и у 10.Лe1, а именно нажим по линии „e“, в особенности же на коня e4, причем в некоторых вариантах для белых может оказаться полезным и ход Лd1.



10. . . . . Ке4—с5

Теперь 10.... 0—0 уже несколько сомнительно для черных. На 11. Кd4 черные могут начать атаку, как в бреславльском варианте путем 11.... К:е5! 12. f3 Cd6, но после 11. Лd1! белые легко получают инициативу, напр. 11.... Фd7 (заслуживает внимания и 11.... f5 или 11.... f6, т. к. после 12. ef C:f6 комбинация с ходом 13. Ф:е4 более чем сомнительна для белых; однако на 11.... f6 белые отвечают просто 12. Сс2, а на 11.... f5 — ходом 12. Кd4 с хорошей игрой) 12. с4 bc 13. C:c4, и после 13.... Сс5 14. Се3 С:е3 15. Ф:е3 Кb4 16. Cb3 и затем Кс3 белые достигли явного преимущества; Л. Штейнер—Балог, 1936.

После 10.... 0—0 применялись и другие продолжения, из которых в первую очередь заслуживает внимания 11. Сс2, случившееся в партии А. Штейнер—Боголюбов, 1939. Партия продолжалась 11.... f6 (на 11.... Кс5 или 11.... f5 сильно 12. Кd4) 12. ef (принятие жертвы пешки дает черным хорошую игру; сильнее поэтому 12. Лd1, практически вынуждающее 12.... f5) 12.... Л:f6 13. Кg5 (в случае 13. C:e4 de черные получают преимущество; но и 13. Лd1 заслуживает внимания, хотя здесь действие этого хода слабее ввиду 13.... Cd6) 13.... Сс5 14. К:е4 de 15. Кd2 е3! 16. fe Л:f1+ 17. К:f1 Фh4, и у черных за пожертвованную пешку достаточная компенсация в виде лучшего развития и возможности атаки.

Ход в тексте 10.... Кс5 надежнее для черных, т. к. после этого у белых выбор продолжений меньше.

11. Cb3—c2 . . . . .

Если теперь 11. Лd1, то 11.... К: b3 12. ab 0—0 13. b4 f6! 14. ef Л: f6 15. Cg5 Лg6 с хорошей позицией у черных; в случае 16. Кh4? белые выигрывают, правда, качество: 16.... C:g5 17. К:g6 Фd6 18. f4 Cf6 19. Ке5 К:е5, но у черных более чем равная игра (Эйве).

Ничего не дает белым и 11. Кbd2 с намерением после 11.... К:b3 12. К:b3 и затем Се3 овладеть пунктом с5, т. к. черные отвечают 11.... d4! 12. cd К:d4 13. К:d4 Ф:d4 14. C:e6 fe 15. Кf3 Фd3 с равной игрой; Томас—Тарраш, 1927.

11. . . . . d5—d4

Черные должны осуществить это продвижение немедленно, т. к., например, после 11.... 0—0 белые получают посредством 12. Кd4 позиционное преимущество.

12. Лf1—d1 . . . . .

Слабее 12. cd, на что черные отвечают не 12.... Сс4 13. Фе3 C:f1 14. Кр:f1 Ке6 15. Фе4 с преимуществом у белых, а просто 12.... К: d4! 13. К:d4 Ф:d4 14. Лd1 Фс4 с несколько лучшей позицией.

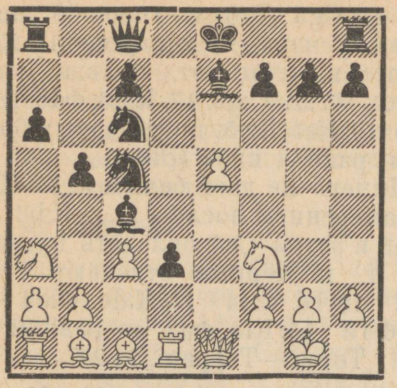
12. . . . . Се6—с4
13. Фе2—е1 d4—d3
14. Кb1—a3 Фd8—с8

Самый употребительный ход, но заслуживает внимания и 14.... Cd5!, напр. 15. C:d3 C:f3 16. Се2 Cd5 17. Cf3 C:f3 18. Л:d8+ Л:d8 19. gf Кd3 20. Фе4 Кс:е5, и за потерянный материал у черных имеется компенсация в виде фигурной игры и несколько лучшего развития.

15. Сс2—b1

(См. диагр. в след. столбце.)

Позиция на диаграмме очень сложна и дать ей оценку на основании общих соображений невозможно. Черная пешка „d“ далеко продвинута и в значительной степе-



ни тормозит развитие белых, но, с другой стороны, эта пешка находится под нажимом белых фигур, и в случае ликвидации этой пешки белые сразу же получают хорошую позицию.

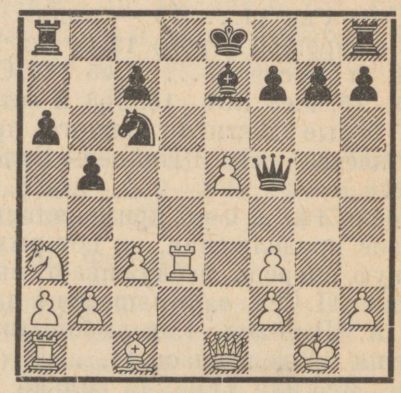
Таким образом, оценка положения на диаграмме зависит главным образом от того, удастся ли белым выиграть эту пешку или нет.

Рассмотрим несколько примеров из практики:

1) 15.... Ф:f5? 16. Кd4 К:d4 17. cd Кe6 18. К:c4 bc 19. Фc3 с явным преимуществом у белых; Сабо—Эйве, 1939.

2) 15.... Фg4 16. h3 (Блюмих рекомендует 16. К:c4 bc 17. b3, но после этого белые никак не могут надеяться на большее, чем на равную игру) 16.... Фg6 17. К:c4 bc, и позиция продолжает оставаться неясной; Сили—Хесс, 1939. Белые продолжали ошибочно 18. Кd4? Лd8 19. e6? и после 19.... К:d4 20. ef+ Ф:f7 21. cd Л:d4 22. Сe3 Лe4! быстро попали в проигрышное положение. Вместо этого Эйве рекомендует 18. b3!, угрожая расстроить и уничтожить сильные центральные пешки противника.

3) 15.... Cd5 (ход Эйве, являющийся, повидимому, наиболее надежным ответом) 16. С:d3 (но не 16. Кd4 К:d4 17. cd Фg4 с решающим преимуществом у черных; в случае 16. Фe3 Фg4 у черных достаточная контригра, а после 16. b4 С:f3 17. gf в расположении черных имеется наряду с 17.... Кe6, дающим за пожертвованную пешку позиционное преимущество, также и комбинация 17.... Ф:f5! 18. bc К:e5 с сильной атакой за пожертвованную фигуру) 16.... С:f3 17. gf К:d3 18. Л:d3 Ф:f5, и за пожертвованную пешку у черных прекрасная позиция (Эйве).



Приведенные анализы в некоторой степени выявляют возможности, таящиеся в позиции, показанной на предыдущей диаграмме, и мы приходим к заключению, что эта позиция отнюдь не безвыгодна для черных. Поэтому-то мы и считаем продолжение 10. Фe2 не особенно сильным для белых и во всяком случае менее опасным для черных, чем обычные ходы 10. Кbd2, 10. Сe3 и 10. Лe1.

д.

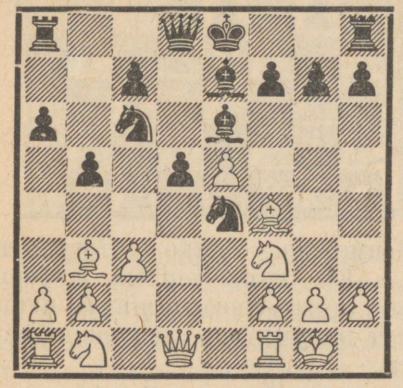
(1. e4 e5 2. Kf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 К : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7)

10. Cc1—f4 . . . . .

Белые защищают пешку e5 и угрожают в связи с этим 11. Кd4, но, с другой стороны, этот ход ста-

вит слона на уязвимое поле и дает черным возможность начать сильную атаку посредством 10.... g5.

Теория считает ход в тексте не особенно сильным.



10. . . . . g7—g5

Наиболее острое и, вероятно, лучшее продолжение, незамедлительно использующее предыдущий ход противника.

Возможно однако и 10.... 0—0, хотя в этом случае черным приходится бороться с бóльшими трудностями, напр. 11. Kd4 Ka5 (в матчевой партии Блэкберн—Цукерторт, 1887, последовало 11.... K:d4 12. cd f6, но это дает белым преимущество; Эйве указывает на возможность 11.... Фd7) 12. f3 Kc5 13. Cc2 Kd7 14. Kd2 (белые могут путем 14. b4 Kc4 15. Фd3 g6 16. Kc6 Фe8 17. Ch6 выиграть качество, но вынуждены при этом потерять пешку e5, предоставить черным преимущество двух слонов и ослабить свой ферзевый фланг; это дает черным даже лучшие шансы) 14.... c5 15. Kf5 f6 16. ef C:f5! 17. C:f5 Л:f6 18. g4 Kf8 с примерно равной игрой; Алехин—Эйве, 1937.

11. Cf4—e3 . . . . .

Но не 11. Cg3 h5!, и черные получают решающую атаку, напр. 12. K:g5 (или 12. h3 g4 13. Kfd2 K:g3 14. fg Cc5+ 15. Kph2 h4 с выигранной позицией у черных; несколько лучше для белых 13. Kd4) 12.... C:g5 13. f4 Ce7 14. f5 Cc5+ 15. Kph1 K:g3+ 16. hg K:e5 с выигранной позицией у черных.

11. . . . . g5—g4
12. Kf3—d2 . . . . .

Слабее 12. Kd4 K:e5 13. K:e6 fe 14. Cd4 Фd6 15. Kd2 (но не 15. C:e5 Ф:e5 16. Ф:g4 K:f2!) 15.... K:d2 16. Ф:d2 Лg8 17. C:e5 Ф:e5 18. Лfe1 Фf5 с преимуществом у черных; Трифунович—Костич, 1938.

12. . . . . Лh8—g8

Заслуживает внимания 12.... Kg5, избегая дальнейших упрощений. Может последовать: 13. f4 gf 14. K:f3 K:f3+ 15. Ф:f3 K:e5 16. Фh5 Kg4 17. Cd4 Лg8 18 Kd2 c5 19. Ф:h7 Kpd7 20. Cg7 c4 с преимуществом.

Слабее 12.... K:d2 13. K:d2 K:e5 14. Cd4 Cd6 15. f4 gf 16. K:f3 K:f3+ 17. Ф:f3 Фh4 18. h3, и у белых многообещающая позиция.

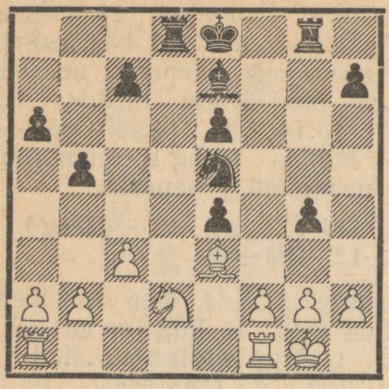
13. Kd2 : e4 . . . . .

После 13. f4 gf 14. K:f3 Фd7 и затем 0—0—0 черные получают мощную атаку.

13. . . . . d5 : e4
14. Cb3 : e6 f7 : e6
15. Фd1 : d8+ Лa8 : d8
16. Kb1—d2 Kc6 : e5

(См. диагр. в след. столбце.)

Получившаяся позиция, пожалуй, несколько удобнее для черных, т. к. у них лучшее развитие и, временно, лишняя пешка, но при внимательной игре белые могут, вероятно, добиться полного равенства. В партии по переписке Надь—Дикгоф, 1936, последовало 17. a4 Kc4 18. K:c4 bc 19. Лfe1 c5



20. Крf1, и белые, преодолев некоторые затруднения, добились ничьей. Проще однако выглядит 17. К:е4 Кс4 18. Сс1, и белым ничего реально не грозит.

е.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7)

10. Kf3—d4 . . . . .

Эта жертва пешки, встретившаяся в сенсационной партии Алехин—Файн, 1938, не дает белым достаточной атаки. При правильной игре черные добиваются по меньшей мере равной игры.

10. . . . . Кс6 : е5

Логичный ответ, но приемлемо в конце-концов и 10.... Фd7, хотя белые, продолжая 11. f4, получают хорошую игру.

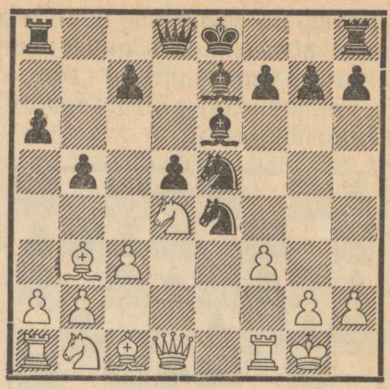
11. f2—f3 . . . . .

Плохо 11. К:е6 fe 12. Фh5+ Kf7 13. Фg4 Фd6 14. Ф:g7 Kf6 с преимуществом у черных.

После 11. f4 у черных имеется хорошее продолжение 11.... Cg4! 12. Фс2 Кс4 с угрозой 13.... с5.

(См. диагр. в след. столбце.)

11. . . . . Ке4—с5



Возможно также отступление 11.... Kf6, хотя черные и теряют после этого свою лишнюю пешку; могут получиться следующие варианты.

1) 12. Фе2 Кс4 13. Сс2 (проще 13. К:е6 fe 14. Ф:е6 Фd7 с равной игрой) 13.... Фd7 14. b3 Кb6 15. Ле1 0—0, Алехин—Файн, 1938, и теперь 16. К:е6 проще всего давало белым равную игру.

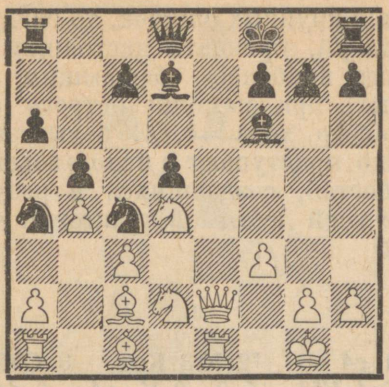
2) 12. Ле1 Кс4 13. a4 (и здесь проще всего 13. К:е6) 13.... 0—0 14. ab ab 15. Л:a8 Ф:a8 16. К:b5, и у белых при материальном равенстве хорошая игра.

12. Cb3—c2 Ce6—d7

Черным надо играть осторожно, т. к. у белых имеются в запасе различные угрозы. Плохо, например, 12.... 0—0 ввиду 13. b4 (но не 13. f4 Cg4!) 13.... Kb7 14. f4 Кс4 15. Фd3 с преимуществом у белых (Файн).

13. b2—b4 Кс5—a4
14. Лf1—e1 Ке5—с4
15. Фd1—e2 Крe8—f8
16. Kb1—d2 Ce7—f6

После 16.... К:с3 17 Фd3 Ка4 18. С:a4 ba 19. К:с4 белым легче развить активность своих фигур и получить реальные контршансы за пожертвованную пешку.



Черные, правда, лишились рокировки, но в качестве компенсации у них имеется лишняя пешка, и они обладают некоторыми важными опорными пунктами в центре. В итоге позиция черных, пожалуй, несколько предпочтительнее, хотя и у белых имеются шансы на некоторую контригру. Приводим пример из практики (Энгельс—Кининг-гер): 17. К:с4 bc 18. С:а4 С:а4, и позиция черных предпочтительнее.

ж.

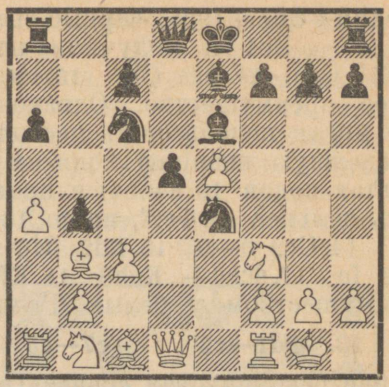
(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7)

10. a2—a4 . . . . .

Этот ход сам по себе не нов и встретился уже в партии Перлис—Ласкер, Петербург 1909, но он привлек к себе общее внимание лишь после 13-й партии матча Алехин—Эйве, 1935, где Алехин применил его в связи с совершенно новой идеей.

10. . . . . b5—b4

Лучший ответ, т. к. в случае 10.... Ка5 у белых после 11. ab ab 12. Сс2 0—0 13. Kd4 преимущество; Ауэс—Монтичелли, 1930.



11. Kf3—d4! . . . . .

В этой интересной жертве пешки, встречающейся также в варианте под рубрикой **е**, и заключается идея Алехина.

В упомянутой выше партии Перлис—Ласкер белые сыграли 11. Ле1 Кс5 12. Сс2 и получили после 12.... Cg4 13. h3 Ch5 14. g4 Cg6 худшую позицию. Белые играли азартно и без необходимости расстроили свое пешечное расположение на королевском фланге. Они могли продолжать гораздо солиднее, напр. 13. Kbd2; получающуюся после этого позицию мы уже рассматривали ранее, напр. в варианте под рубрикой **в**, поэтому мы сейчас на нем не останавливаемся.

11. . . . . Kc6 : e5
12. f2—f4! . . . . .

Получилась позиция из варианта **е**, с добавлением ходов 10. a4 b4, в результате чего у черных ослаблен пункт с4. Поэтому белые могут теперь с успехом избрать атакующий ход в тексте вместо примененного в варианте **е** медлительного f2—f3. Защита черных после этого затрудняется.

12. . . . . Ce6—g4

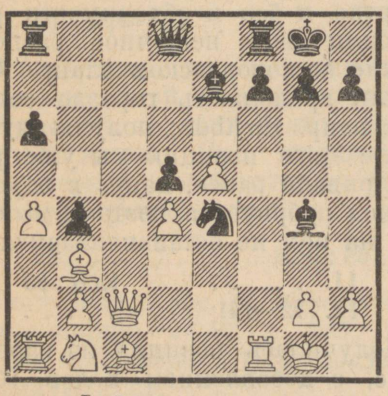
Считается лучшим. В первоначальной партии с этим вариантом,

Алехин—Эйве, 1935, черные сыграли 12.... Кс4 и получили после 13. f5? Сс8 14. Фе1 Сb7 15. cb c5! явное преимущество. Однако белые могли использовать несколько ненадежную позицию коня с4 (результат ходов 10. a4 b4) и продолжать сильнее 13. Фе2!, напр. 13.... Ка5 14. Сс2 0—0 15. Кd2 Кf6 16. К:e6 fe 17. Ф:e6+ Крh8 18. Кf3 с преимуществом у белых (Рюмин).

13. Фd1—c2 c7—c5

Эйве рекомендовал сперва 13.... Кg6 и привел следующие варианты: 14. f5 Кe5 15. h3 c5 или 14. Се3 c5 15. Кс6 Фd6 16. К:e7 К:e7, — в обоих случаях с преимуществом у черных. Однако после 13.... Кg6 белые играют просто 14. cb! и ввиду многих угроз получают преимущество.

14. f4 : e5 c5 : d4
15. c3 : d4 0—0



Здесь Файн продолжает 16. Се3 Се6, Эйве же 16. Фd3 Ch5, — в обоих случаях с равной игрой.

Позиция белых однако выглядит богаче шансами, и заключаются они лишь в немедленном нажиме на коня e4 посредством 16. Кd2!, что создает для черных некоторые затруднения.

Если предположить, что в приведенных выше анализах не содержится крупных ошибок, то следует, пожалуй, признать настоящий вариант наиболее обещающим для белых; при помощи острого атакующего хода 10. a4! белые энергично приступают к использованию слабостей, создавшихся в результате всей дебютной трактовки черных.

з.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 К : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7)

10. Cb3—c2 . . . . .

Этот ход вряд ли имеет самостоятельное значение, т. к. обычно игра переходит в уже известные варианты, напр. 10.... 0—0 11. Кbd2 (вариант а), или 10.... 0—0 11. Фе2 (вариант г).

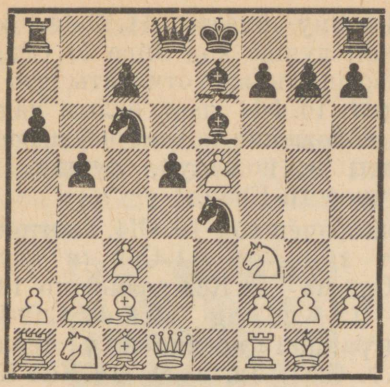
Поскольку последний из этих вариантов (г) отнюдь не безопасен для черных, возникает сомнение, является ли 10.... 0—0 лучшим ответом на 10. Сс2.

В партии Дусбург—Эйве черные продолжали 10.... Cg4 11. Cb3 Ce6 12. Сс2 Cg4 с ничьей, но это продолжение не безопасно для черных, т. к. белые могут сыграть 11. h3 C:f3 12. gf и вызвать, вероятно, небезвыгодные для себя осложнения.

Однако ходы 10.... f6 и 10.... f5 кажутся приемлемыми для черных.

(См. диагр. в след. столбце.)

Вообще, трудно оценить ход 10. Сс2, т. к. он почти не применялся на практике. На основании же общих позиционных соображений представляется маловероятным, чтобы он оказался опасным для черных.



Таким образом, мы рассмотрели все важнейшие возможности белых на 10-м ходу (после 9.... Ce7) и оценили их.

Мы пришли к выводу, что для достижения равной игры черным надо играть очень точно и в ряде случаев преодолевать большие трудности, в то время как для белых игра складывается значительно легче.

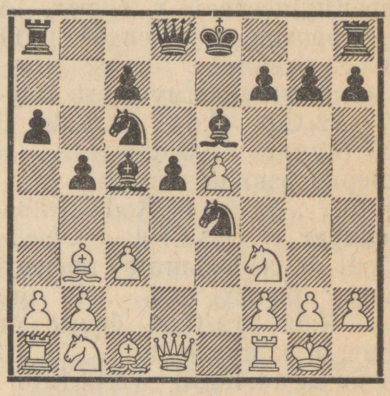
После 9.... Ce7 у белых имеется некоторая инициатива, и черным для уравнения игры приходится еще основательно поработать. Но, с другой стороны, еще не найдено продолжение, которое давало бы белым явный перевес, и поэтому открытую защиту можно причислить к числу приемлемых, но не особенно легких защит.

2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3)

9. . . . . Cf8—c5

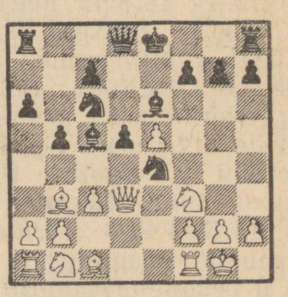
По сравнению с 9.... Ce7 этот ход, несомненно, активнее, т. к. атака пункта f2 может в некоторых вариантах стать неприятной для белых. С другой стороны, его большой недостаток заключается в том, что он отнимает поле c5 у своего коня e4, у которого после 9.... Cc5 не остается ни одного поля для отступления. Трудно сказать, преобладают ли плюсы или минусы этого хода, но общая оценка, по-видимому, склоняется в сторону минусов, т. к. на практике ход 9.... Cc5 встречается значительно реже, чем 9.... Ce7.



10. Kb1—d2 . . . . .

Обычный ход, однако заслуживает внимания и рекомендованный Моцко ход 10. Фd3 с намерением продолжать 11. Ce3 или 11. Kbd2, причем в некоторых вариантах оказывается полезным и ход Лd1.

Рассмотрим возможные после 10. Фd3 варианты:



1) 10.... Ke7 (слабее 10.... Cb6 11. Ce3 Kc5 12. C:c5 C:c5 13. a4 b4 14. Kbd2 0—0 15. Лfe1 и затем Kd4 с преимуществом у белых; Олланд—Шпильман, 1912) 11. Ce3 (на 11. Kd4 Ненароков рекомендует 11....

C:d4 12.cd c5 с равной игрой, но Тартаковер продолжает 12.Ф:d4 Кf5 13.Фd1 c5 14.Cc2 0—0 15.Фf3 и считает, что позиция белых лучше; последний вариант однако непонятен, т. к. путем 14.f3 Кg5 15.f4 Кe4 16.g4 белые легче добиваются перевеса) 11.... Кf5 (но не 11.... c6 12.Кbd2 К:d2 13.Ф:d2 C:e3 14.Ф:e3 с преимуществом у белых, Алехин—Борохов, 1932; слабее и 11.... C:e3 12.Ф:e3 c5 13.Cc2 Кf5 14.Фe2 с явным преимуществом у белых) 12.Cd4 C:d4 13.К:d4 К:d4 14.cd (лучше 14.Ф:d4) 14.... c5 с примерно равной игрой.

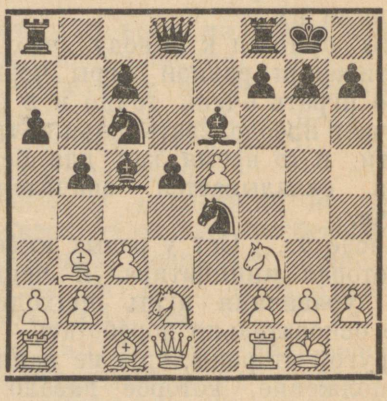
2) 10.... 0—0 11.Кbd2 (Эйве рекомендует 11.Ce3 C:e3 12.Ф:e3 Кe7 13.Cc2! с небольшим преимуществом у белых) 11.... f5 (после 11.... К:d2 12.C:d2 белые стоят лучше, т. к. плохо 12.... f6 13.ef Л:f6 из-за 14.Кg5!) 12.ef К:f6 13.Кg5 Кe5 (на 13.... Фd7 14.К:e6 следует эффектный ход 15.Кe4! с преимуществом у белых; также после 13.... Cf7 14.К:f7 Л:f7 15.Кf3 позиция белых несколько удобнее) 14.Фg3 Фd6 15.Лe1 (15.К:e6 Ф:e6 16.Лe1 Лae8 дает преимущество черным) 15.... Кfg4 (ничьей черные могут добиться жертвой 15.... C:f2+ 16.Ф:f2 Кeg4, напр. 17.Фg3? Фb6+ 18 Крh1 Кf2+ 19. Крg1 К6g4! с выигрышем или 17. Фh4! Фb6+ 18.Крh1 Кf2+ 19. Крg1, и черные дают вечный шах) 16.Кde4 de 17.C:e6+ Крh8 с преимуществом у черных; Брейер—Шпильман, 1912. Партия продолжалась: 18.К:e4 Ф:e6 19.К:c5 Кf3+ с выигранной позицией у черных. Однако и рекомендованный многими ход 18.Ce3 после 18.... К:f2! дает черным преимущество; партия Загоровский—Тайманов, Ленинград 1947, продолжалась: 19. Фh4 h6 20.К:e4 К:e4 21.Ф:e4 Лae8!, и белым плохо.

Поэтому вместо 11.Кbd2, быть может, лучше ход Эйве 11.Ce3.

Вообще, нужно отметить, что ход Моцко 10.Фd3 дает белым надежное положение и многообещающие шансы и, пожалуй, лучше, чем обычное 10.Кbd2.

Ошибочен ход 10.Cf4, на что следует 10.... g5 11.Ce3 (в случае 11.Cg3 h5 12.Кd4 возможно 12.... h4! 13.К:c6 hg 14.К:d8 C:f2+ с выигранной позицией у черных) 11.... C:e3 12.fe g4 13.Кd4 К:e5; Метгер—Тарраш, 1887.

10. . . . . 0—0



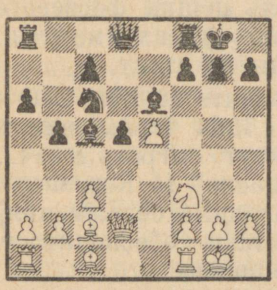
11. Cb3—c2 . . . . .

Это энергичнее, чем 11.Фe2, на что может последовать 11.... Cf5 12.К:e4 (на 12.a4 следует 12.... b4) 12.... de 13.Кg5 (но не 13.Лd1? ef 14.Ф:f3 Cd7 15.Фd5 Cg4!, и черные удерживают выигранный материал; Болеславский—Сокольский, Свердловск 1942) 13.... К:e5 (несколько сомнительно 13.... Фe7 14.Cd5 К:e5 15.C:a8 Л:a8, как было в партии Юдович—Рагозин, Москва 1942, где белые могли путем 16. b4! поставить черных перед трудной проблемой; если 16.... Cb6 17.К: e4 Кg4, то 18.Лe1, и черные не могут играть 18.... Лe8 из-за 19. Кf6+) 14.К:e4 Фd3 с равной игрой;

Болеславский—Ботвинник, Москва 1941.

11. . . . . f7—f5

Другая основная возможность заключается в 11.... К:d2 12. Ф:d2 (но не 12. С:d2 f6 с равной игрой) и теперь:



1) 12.... Ле8 13. Фf4! g6 14. Кg5 Сf8 15. Фg3 Сg7 16. f4 с лучшей позицией у белых.

2) 12.... Се7 13. Фd3 g6 14. Ch6 Ле8 15. Фе3 Фd7 16. Фf4 Лad8 17. Лad1 с преимуществом у белых.

3) 12.... Ке7 (в случае 12.... Фd7 белым дает преимущество 13. Фf4 g6 14. Кg5 Се7 15. Се3 Лad8 16. Лad1, а после 12.... Фе7 — продолжение 13. Фd3 g6 14. Ch6 Лfe8 15. Cg5 Фd7 16. Фd2) 13. b4 Cb6 14. Кg5 Cf5 15. С:f5 К:f5 16. Фd3 g6 17. Фh3 h5 18. Лd1 с преимуществом у белых.

4) 12.... f6 (относительно лучший ответ) 13. ef (Боголюбов рекомендует 13. b4 Cb6 14. Фd3 g6 15. Ch6 Лf7 16. ef Cf5 17 Фd2 с преимуществом, но этот вариант не форсируется) 13.... Л:f6 (или 13.... Ф:f6 14. Фd3 g6 15. Ch6 Лfe8 16. Лae1 с преимуществом у белых) 14. Кd4 („Бильгер" рекомендует 14. Кg5 g6 15. К:h7 или 14.... h6 15. К:e6 с последующим 16. Фd3, но черные могут, повидимому, сыграть и 14.... Cf5) 14.... К:d4 16. cd Cb6 (на рекомендованное Таррашем 15.... Cd6 следует 16. Фе2 h6 17. a4 Лb8 18. ab ab 19. Се3 с преимуществом у белых) 16. a4 Лb8 17. ab ab 18. Фc3 Фd6 19. Се3 с нажимом по линии „c" и лучшим положением у белых; Ласкер—Рубинштейн, Петербург 1914.

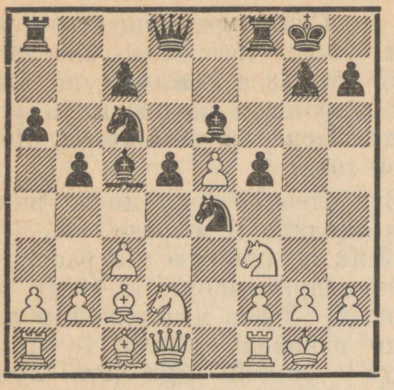
В последние годы много внимания уделяли и жертве 11.... К:f2 12. Л:f2 f6, которую мы рассматриваем в примечании к 12-му ходу черных. Здесь мы приводим лишь один вариант: 13. Фе2 fe 14. Kb3 С:f2+ 15. Ф:f2 Cg4 (это лучше, чем 15.... e4 16. Лe1 Фf6 17. Kfd4 Ке5 18. Се3 Лae8 19. Кc5 с преимуществом у белых; Болеславский—Сокольский, Киев 1944), и у черных ладья плюс две пешки и некоторая атака за две легкие фигуры. Из этого следует, что для белых выгоднее 13. ef.

Наконец, обращаем внимание и на возможность 11.... Cf5 12. Kb3 Cg4 13. К:c5 (или 13. Фе2 f5 14. К:c5 К:c5 15. Фе3 Ке4 16. Cb3 Крh8 с равной игрой; Рабинович—Платц, 1922) 13.... К:c5 14. Лe1 Лe8 (на 14.... Ch5 следует 15. Cg5! Фd7 16. Се3 Ке6 17. С:h7+! или 15.... С:f3 16. Ф:f3 Ф:g5 17. Ф:d5 с преимуществом у белых; Бронштейн—Флор, Москва 1944) 15. Cf4, и теперь не 15.... d4 16. b4 d3 17. Cb1 Ке6 18. Cg3 или 16.... Ке6 17. Се4, после чего, согласно Рабиновичу, у белых в обоих случаях преимущество, а сильнее 15.... Ch4, и позиция черных, повидимому, приемлема.

(См. диагр. в след. столбце.)

12. e5 : f6 . . . . .

Еще сильнее, быть может, 12. Kb3, т. к. для черных неудовлетворителен главный вариант лучшего (согласно теории) продолжения 12.... Cb6 (или 12.... Се7 13. Kfd4 Фd7 14. К:c6 Ф:c6 15. a4 c



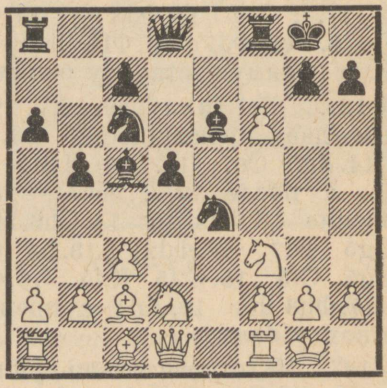
преимуществом у белых) 13. Kfd4 K:d4 14. K:d4 C:d4 (намечаемая ходом в тексте жертва фигуры, вероятно неправильна; поэтому черным следует продолжать 14.... Фd7 с приемлемой позицией) 15. cd (Боголюбов рекомендует 15. Ф:d4 c5 16. Фd1 f4 17. f3 Kg3 18. hg fg 19. Фd3 Фh4 20. Ф:h7+ с преимуществом у белых, но черные могут сыграть сильнее 17.... Kg5) 15.... f4 16. f3 Kg3 17. hg fg 18. Фd3! Cf5 (или 18.... Фh4 19. Ф:h7+ Ф:h7 20. C:h7+ Kp:h7 21. Cd2 со значительно лучшим эндшпилем у белых) 19. Ф:f5 Л:f5 20. C:f5 Фh4 21. Ch3 Ф:d4+ 22. Kph1 Ф:e5 23. Cd2, и у белых преимущество, напр. 23.... Ф:b2 24. Cf4 c5 25. Ce6+ Kph8 26. C:d5, Смыслов—Решевский, радиоматч СССР — США, 1945, или 23.... c5 24. Лae1 Ф:b2 25. Cf4 d4 26. C:g3; Болеславский—Ботвинник, Свердловск 1943.

Практика показала, что белым в ряде вариантов далеко не просто реализовать свой перевес. После 23.... Ф:b2 24. Cf4 Эстрин предложил 24.... d4 вместо 24.... c5 с тем, чтобы движением пешки до d2 сковать фигуры белых. Однако предложенные пока варианты требуют серьезной проверки, и о ценности их было бы еще преждевременно делать какие-либо окончательные выводы.

В партии Болеславский—Сабо, Гронинген 1946, белые после 12. Kb3 Cb6 сыграли 13. a4 b4 14. a5 Ca7 15. Kfd4 K:d4 16. K:d4 C:d4 17. cd f4 18. f3 Kg3 19. Лf2 Фh4 20. Лa4, после чего черным трудно защищать пешки ферзевого фланга, но зато у них имеются некоторые виды на атаку.

В варианте 12 Kb3 Cb6 13. Kfd4 K:d4 14. K:d4 черные вместо 14.... C:d4 могут сыграть и 14.... Cc8, чтобы после 15. Kc6 Фe8 создать небезвыгодные осложнения, но 15. a4! все-таки обеспечивает белым лучшие шансы.

На основании этих вариантов ход 12. Kb3 можно, пожалуй, признать лучшим.



12. . . . . Ke4 : f6

После 12.... K:d2 13. Ф:d2 получаются варианты из примечания к 11-му ходу черных. Здесь мы обращаем внимание на продолжение 12.... K:f2 13. Л:f2 Ф:f6, ведущее к мало исследованным вариантам и ставящее белых перед трудными проблемами защиты, напр. 14. Фf1! (белые защищают ладью f2 и угрожают при случае Фd3; во избежание этого заслуживало внимания и 13.... C:f2+ 14. Kp:f2 и

лишь теперь 14.... Ф:f6, но у этого продолжения имеются свои недостатки) 14.... Cg4, и в партии Смыслов—Ботвинник, Москва 1943, белые сыграли 15. Крh1 С:f2 16. Ф:f2 Лае8 17. Фg3 Ке5 18. Cd1 и получили после 18.... Кd3 19. h3! выигранную позицию. Лучше было 18.... h5 19. h4 Кd3, и результат партии отнюдь не ясен.

Но, повидимому, белые могли проще всего закрепить свое преимущество ходом 15. h3 (если 15. Фd3, то 15.... Фh5), чтобы после 15.... Ch5 продолжать 16. Фd3, если же 15.... С:f3 16. К:f3 Ке5, то 17. Cd1. Из этого следует, что жертва 12.... К:f2 не вполне правильна и может дать благоприятный результат лишь при нахождении усиления атаки.

13. Кd2—b3 . . . . .

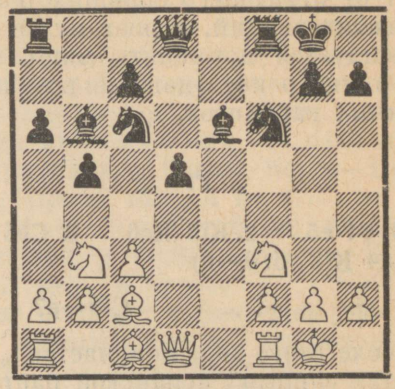
Слабо 13. Кg5 Cg4 14. С:h7+ К:h7 15. Ф:g4 К:g5 16. Кb3 Л:f2 17. К:c5 Л:f1+ 18. Кр:f1 Фf8+ 19. Cf4 Ф:c5 20. Ф:g5 Лf8 с преимуществом у черных.

13. . . . . Cc5—b6

К ходу 13.... Cd6 Барделебен дал следующий анализ: 14. Кbd4 К:d4 15. К:d4 Cg4 16. f3 Cd7 17. Фd3 g6 18. g4! c5 19. Ке2 Фc7 20. h3 с небольшим преимуществом у белых. Однако проще, повидимому, 14. Кg5 Фd7 (если 14.... Cg4, то 15. С:h7+ Крh8 16. Фc2, а на 14.... Cd7 очень сильна жертва 15. К:h7) 15. К:e6 Ф:e6, и ввиду наличия двух слонов у белых преимущество.

Барделебен рекомендовал для черных 13.... Са7 14. Кg5 Cf7 15. К:f7 Л:f7 16. Cg5 Фd7 17. Кd4 С:d4 18. cd, но получающаяся после этого позиция также несколько благоприятнее для белых.

Не лучше и 13.... Се7, напр. 14. Кd4 К:d4 15. К:d4 Фd7 (на 15.... Cg4 16. f3 Cd7 следует 17. Cg5 с преимуществом у белых) 16. Ле1 Cg4 17. f3 Ch5 18. Cf5 с преимуществом у белых.



В этой позиции белые располагают несколькими хорошими продолжениями, например:

1) 14. Кbd4 (на 14. a4 у черных имеется сильный ответ 14.... Cg4) 14.... К:d4 15. К:d4 Cg4 16. Фd3 c5 17. Кf5, и позиция белых несколько лучше. Тот же результат может получиться и в варианте 13.... Cd6 14. Кbd4 и т. д.

2) 14. Cg5 Фd7 (после 14.... h6 15. Ch4 Cg4 16. Фd3 С:f3 17. Ф:f3 Ке5 18. Фf5 белые в партии Яновский—Марко, 1896, достигли преимущества) 15. Фd3 Ке4 16. Ch4 Фf7 17. Кd4 Cd7 18. К:c6 С:c6 19. Лad1 с преимуществом у белых; Рабинович—Левенфиш, 1925.

3) 14. Кg5 (пожалуй, лучшее) 14.... Фd7 (но не 14.... Cg4 ввиду 15. С:h7+, в случае же 14.... Cd7 следует 15. К:h7; однако заслуживает внимания 14.... Cc8) 15. К:e6 Ф:e6 16. Кd4 К:d4 17. cd, и ввиду наличия двух слонов и возможности атаки по линии „c“ у белых некоторое преимущество.

Из приведенных выше вариантов следует, что ход 9.... Cc5 доставляет черным больше затруднений, чем обычный ход 9.... Се7, хотя

при хорошей игре черные и достигают сносного результата.

Вообще же, открытая защита требует от играющего больших теоретических знаний, и поэтому ее рекомендуется применять лишь после точного исследования всех возможных вариантов.

Г.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0)

5. . . . . Cf8—e7

После этого хода получается „закрытая защита" испанской партии, значительно более распространенная, чем рассмотренная выше „открытая защита" с ходом 5.... K:e4.

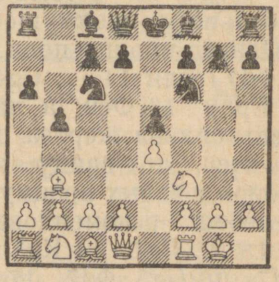
Мы видели, что в открытой защите главные варианты составлялись из почти форсированных продолжений и что любое отклонение от признанных теорией вариантов было сопряжено с известным риском, — по крайней мере для черных.

Не так обстоит дело при закрытой защите. Здесь планы играющих составляются на основании общих позиционных, а не комбинационных соображений, как в открытой защите. Игра развертывается значительно спокойнее — на принципах позиционного маневрирования.

Поэтому в закрытой защите каждая из сторон располагает гораздо большей свободой действий, т. е. значительно большим количеством продолжений, чем в открытой защите. В связи с этим определение аналитическим путем сравнительного достоинства этих продолжений становится почти невозможным. Оценку приходится здесь производить уже исключительно на основе позиционных соображений.

По своему характеру закрытая защита испанской партии уже больше походит на закрытые дебюты. Поскольку в партиях современных мастеров наибольшие шансы на одоление противника дает позиционная борьба, то это, пожалуй, и является причиной того, что закрытая защита все в большей степени вытесняет открытую защиту, приобретая в турнирной практике последних лет растущую популярность. Без преувеличения можно сказать, что закрытая защита, а также сходные с ней защиты, как, например, кечкеметская, являются почти единственными системами игры в открытых дебютах, которые часто применяются в международных турнирах последнего времени.

Прежде, чем перейти к рассмотрению вариантов, получающихся после хода 5.... Ce7, подвергнем анализу другие возможности, и в первую очередь — продолжение 5.... b5 6. Cb3. Следует однако заметить, что обычно оно ведет с перестановкой ходов к рассматриваемым в дальнейшем вариантам. Мы остановимся здесь лишь на нескольких продолжениях, имеющих самостоятельное значение.



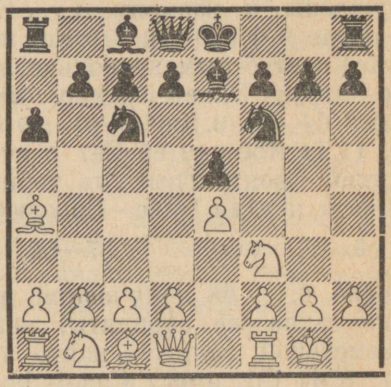
1) 6.... Cc5 (преждевременна жертва 6.... d5 7. ed K:d5 8. K:e5 K:e5 9. Ле1 Cb7 10. Л:e5+ Ce7 11. Ф:f3 c6 12. Kc3 с преимуществом у белых) 7. K:e5 (слабее жертва пешки 7. c3 K:e4! 8. d4 ed 9. cd Ce7

10. d5 Ka5 11. Cc2 Kf6 12. Cg5 d6 с преимуществом у черных; Керес—Кандолин, Хельсинки 1935; однако здесь нужно исследовать еще возможность 9. Ле1! d5 10. Kg5, дающую белым опасную атаку) 7.... K:e5 8. d4 C:d4 9. Ф:d4 d6 10. c3 с преимуществом у белых; Вагнер—Крюгер, 1922.

2) 6.... d6 7. Kg5 (это невыгодно и подлежит замене обычным 7. c3; после 7. Ле1 получается вариант **Б, 3**) 7.... d5 8. ed Kd4 9. Ле1 (слабо 9. d6 K:b3 10. dc Ф:c7 11. ab h6 12. Kf3 e4 с большим позиционным преимуществом у черных за пожертвованную пешку; Арулайд—Лахт, Таллин 1940; опасно и 9. Фе1 Cc5! 10. Ф:e5+ Kpf8 11. c3 Kg4 12. K:f7 Фh4 с выигранной позицией у черных; Богатырев—Дзагуров, Москва 1939) 9.... Cc5 (после 9.... Cd6 10. Kc3 0—0 11. d3 белые стоят несколько лучше) 10. Л:e5+ Kpf8 11. c3 (в случае 11. h3 Kd7 12. K:f7 Фf6 позиция черных лучше; Бонч-Осмоловский—Дзагуров, Москва 1939) 11.... K:b3 12. ab Kg4 13. d4, и белые, правда, теряют качество, но получают взамен две пешки и сильный центр (Белавенец). Во всяком случае продолжение 7. Kg5 очень рискованно для белых.

3) 6.... K:e4 (в связи с 7. d4 ведет к обычной открытой защите; попытки белых достигнуть большего остаются безуспешными) 7. a4 (ничего не дает белым 7. Cd5 Kf6 8. C:c6 dc 9. K:e5 Cd6!, и после 10. Ле1 0—0 11. K:c6 ход 11.... C:h2+ обеспечивает черным равную игру; также 7. Ле1 d5 8. Kc3 K:c3 9. dc Ce6 не дает белым больше, чем равную игру) 7.... Cb7! (этот сильный ответ, несомненно, лучше, чем 7.... Лb8 8. ab ab 9. d4 с переходом к обычному варианту при открытой линии „a“) 8. d4, и вместо сомнительного 8.... ed 9. Ле1, Керес—Помар, черные могли сыграть сильнее 8.... d5! 9. de Ka5 с хорошей позицией (Керес).

4) 6.... Ce7 (и этот ход после 7. Ле1 или 7. Фе2 ведет к главному варианту) 7. d4 (в случае 7. a4 черные отвечают не 7.... Лb8 8. ab ab 9. Ле1 d6 10. c3 Cg4 11. d4 с преимуществом у белых, Керес—Цинер, Прага 1937, и не 7.... b4 8. Фе2 0—0 9. a5! с более удобной позицией у белых, Ионер—Тейхман, 1924, а просто 7.... Cb7!, и после 8. ab ab 9. Л:a8 Ф:a8 у белых нет никакой выгоды от вскрытия линии „a“) 7.... d6 (плохо 7.... K:d4? ввиду 8. C:f7+ Kp:f7 9. K:e5 с последующим Ф:d4, однако и рекомендованное Эйве 7.... ed неприемлемо для черных из-за 8. e5 Ke4 9. Cd5! Kc5 10. K:d4) 8. c3 0—0 (возможно и сразу 8.... Cg4), и теперь 9. Фе2 или 9. Ле1 приводит к позиции из главного варианта. Самостоятельного значения не имеет и продолжение 9. a4 Cg4, также дающее черным удовлетворительную игру.



1.

6. Лf1—e1 . . . . .

Наряду с этим ходом применяется главным образом 6. Фе2, рассматриваемое нами под рубрикой 2.

Варианты, возникающие после некоторых других ходов, рассматривались в аналогичных случаях уже раньше, а именно: 6. d3 — в разделе **III**, 6. Кс3 — в разделе **IV**, 6. d4 — в разделе **II**.

Ниже мы остановимся лишь на следующих еще не рассмотренных или нуждающихся в особой трактовке вариантах:

1) 6. с3 К:е4 7. Фе2 (или 7. Ле1 Кс5 8. К:е5 К:е5 9. Л:е5 К:а4 10. Ф:а4 0—0 11. d4 Cf6 с лучшей игрой у черных; Гроб—Султан-Хан, 1932) 7.... Kf6 (и здесь хорошо 7.... Кс5) 8. С:с6 dc 9. К:е5 0—0 10. d4 Kd7 (хорошо и 10.... с5) 11. Kd2 К:е5 12. Ф:е5 Се6 с лучшей позицией у черных; Томас—Решевский, 1936.

2) 6. С:с6 (здесь этот размен приводит к игре другого характера, чем в варианте, рассмотренном в разделе **I**) 6.... dc 7. d3 (это лучше, чем 7. Кс3, 7. Фе2 или 7. Ле1, на что черные могут ответить 7.... Cg4 8. h3 Ch5 9. g4 Cg6 10. К:е5 С:е4) 7.... Kd7 (теперь в случае 7.... Cg4 8. h3 черные были бы вынуждены к размену 8.... С:f3, что после 9. Ф:f3 0—0 10. Kd2 и затем Кс4 дает белым несколько лучшую игру; Эйве—Крамер, матч, 1940) 8. d4 ed 9. К:d4 0—0 10. Кс3 Cf6 11. f4 Kb6 12. e5 Се7 с очень хорошей контригрой у черных; матчевая партия Эйве—Боголюбов.

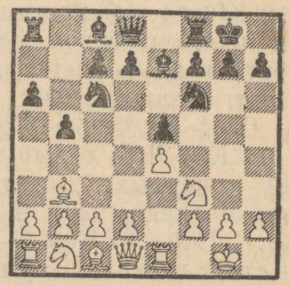
6. . . . . b7—b5

После 6.... d6 получаются примерно такие же варианты, как в кечкеметской защите, напр. 7. с3 0—0 8. d4 Cd7 или 7. С:с6+ bc 8. d4 Kd7 (см. раздел **II**). Другие же ходы вообще не заслуживают внимания, т. к. белые угрожают уже, напр. после 6.... 0—0, выиграть пешку путем 7. С:с6 с последующим 8. К:е5.

7. Ca4—b3 d7—d6

Наряду с этим обычным ходом в последнее время часто применяется и агрессивное 7.... 0—0 с намерением сыграть при случае сразу d7—d5. После этого могут возникнуть очень острые варианты, еще не исследованные теорией с достаточной полнотой и не получившие поэтому окончательной оценки.

Вот несколько примерных продолжений после 7.... 0—0.



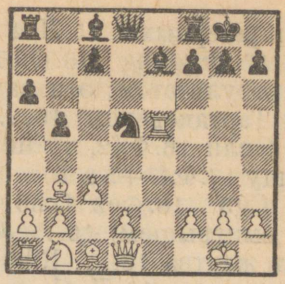
1) 8. d4 К:d4? (это взятие, благоприятное для черных при нахождении черной пешки не на d7, а на d6, здесь оказывается ошибкой и дает белым возможность осуществить неожиданную комбинацию; невыгодно и 8.... ed ввиду 9. e5 Ke8 10. Cd5, однако 8.... d6! является хорошим ответом, который после 9. с3 Cg4 приводит к позиции из нормального варианта) 9. С:f7+! Л:f7 (в партии Симагин—Потучек, Братислава 1946, черные продолжали 9.... Крh8 и после 10. К:е5 остались без пешки) 10. К:е5 Кс6 (или 10.... с5 11. с3 Ке6 12. К:f7 Кр:f7 13. e5, и после отступления коня ход 14. Фf3+ выигрывает ладью) 11. К:f7 Кр:f7 12. e5 Ke8 13. Фd5+ Крf8 14. Ле3, и белые выигрывают, т. к., чтобы спастись от мата, черные вынуждены вернуть фигуру, после чего белые остаются с лишним качеством.

2) 8. a4 (ничего не дает 8. Cd5 К: d5 9. ed Кb4 10. Кc3 Cb7; Джонсон—Л. Штейнер, 1929) 8.... Cb7! (этот ответ лишает ход 8. a4 его яда; слабее 8.... b4, после чего ход 9. Cd5 уже заслуживает внимания, причем и 9. d4 d6 10. h3 ed 11. К:d4 К:d4 12. Ф:d4 c5 13. Фd3, Романовский—Торре, Москва 1925, дает белым лучшую позицию; перевес дает белым и 8.... Лb8 9. ab ab 10. c3 или, согласно Ненарокову, даже 10. d4) 9. Кc3 (размен 9. ab ab 10. Л:a8 Ф:a8 не сулит белым какого-либо преимущества, но и ход в тексте не особенно хорош; после 9. c3 черные могут сыграть 9.... d5; поэтому спокойное 9. d3 является, пожалуй, лучшим продолжением) 9.... Кd4! (но не 9.... b4 10. Кd5 d6 11. c3 a5 12. d4 с преимуществом у белых; Алехин—Штейнбергер, 1931), и черные преодолели все дебютные затруднения и достигли по меньшей мере равной игры; Ботвинник—Бондаревский, Москва 1941.

3) 8. c3 d5 (посредством 8.... d6 черные могут перейти к обычному варианту; предложенная ходом в тексте жертва пешки не дает вполне ясного результата) 9. ed (при желании избежать последующих осложнений белые могут сыграть 9. d4, что после 9.... К:e4 10. de Ce6 ведет к открытой защите) 9.... К:d5 (в случае 9.... e4 как 10. Кg5 Ke5 11. К:e4, так и 10. dc ef 11. Ф:f3 или 11. d4 являются выгодными для белых продолжениями) 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5, и теперь у черных выбор между двумя главными атакующими продолжениями:

(См. диагр. в след. столбце.)

а) 11.... c6 (именно из-за этого хода рассматриваемый гамбитный вариант снова вошел в турнирную практику последних лет) 12. d4

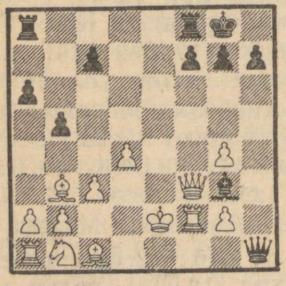


(после 12. C:d5 cd 13. d4 Cd6 14. Ле1 Фh4 15. g3 Фh3 16. Се3, как было в тренировочной партии Гольдберг—Керес, Таллин 1944, у белых, правда, пешкой больше, но имеются и различные позиционные минусы; кроме 12. d4, заслуживает внимания 12. d3) 12.... Cd6 13. Ле1 Фh4 14. g3 Фh3 15. Ле4! (хуже 15. C:d5 cd 16. Фf3 ввиду Cf5 17. Ф: d5 Лae8 18. Cd2 Ле6 19. Л:e6 fe 20. Фg2 Фh5 с сильными угрозами) 15.... g5! (пешка неуязвима — на 16. C:g5 следует Фf5; ход 15.... g5 невозможен при 12. d3, т. к. ладья на e4 защищена) 16. Кbd2 Cf5 17. Cc2! (слабее 17. Фe2 Кf6!, и ладье отрезан путь к отступлению; Петросян—Авербах, Москва 1947), и белые сохраняют преимущество как в случае 17.... C:e4 18. К:e4 Ce7 19. C:g5, так и после 17.... Лae8, Симагин—Авербах, Москва 1948.

б) 11.... Кf6 12. Ле1 (после 12. d4 Cd6 ход 13. Ле1 ведет к тому же варианту, но заслуживает внимания и рекомендованное Вольфом 13. Ле2, являющееся, быть может, достаточным для отражения атаки черных) 12.... Cd6 13. h3 Кg4! (начало сильной атаки, которая все же может быть отражена; Тартаковер рекомендует 13.... Cb7 14. d4 Фd7) 14. Фf3 Фh4 15. d4 (ошибочны для белых продолжения: 15. Лe8 Cb7! 16. Л:f8+ Л:f8 17. Ф:g4 Лe8! 18. Крf1 Фe7 19. Фd1 Фe4 20. f3 Фe5 21. d4 Фh2 с выигранной

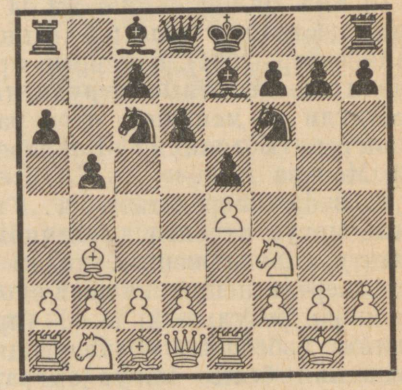
позицией у черных и 15.Ле4 h5 16. d4 Cb7 17.Л:g4 hg 18.Ф:b7 Лае8 с тем же результатом; эти варианты указаны Тартаковером) 15.... К:f2! 16.Ле2! (если 16.Ф:f2, то не 16.... Cg3? ввиду 17.Ф:f7+!, а 16.... Ch2+! 17.Крf1 Cg3 18.Фе2 C:h3 19.gh Лае8! с выигрышем) 16.... Cg4 (не проходит жертва 16.... К:h3+ 17. gh C:h3 ввиду 18.Ле4!, а также 16.... C:h3 17.gh К:h3+ 18.Крf1, но заслуживает внимания 16.... Кg4, дающее, согласно Тартаковеру, после 17.Ле8! Кf6 18.Л:f8+ Кр:f8 19.Кd2 Лb8 примерно равную игру) 17.hg (но не 17.Ф:f2 ввиду Cg3 с последующим C:e2 и Лае8, и черные выигрывают) 17.... Ch2+ 18.Крf1 Cg3 19.Л:f2 (позднее Капабланка рекомендовал 19.Кре1!) 19.... Фh1+ 20.Кре2, и позиция белых предпочтительнее.

Рассмотрим несколько возможных продолжений:



20.... Ф:c1 (это лучше, чем 20.... C:f2 21.Cd2! Ch4 22.Фh3 Лае8+ 23.Крd3 Фf1+ 24.Крс2 с явным преимуществом у белых; Капабланка—Маршалл, 1918) 21.Ф:g3 (в партии Ейтс—О'Хэнлон, 1921, белые продолжали 21.C:f7+ Крh8 22.Лf1 Фс2+ 23.Кd2 Лае8+ 24.C:e7 Л:e8+ 25.Фе3 Л:e3+ 26.Кр:e3, и теперь посредством 26.... g5! черные могли получить хорошую игру; однако заслуживает внимания простое 21.Лf1) 21.... Ф:b2+ 22.Крd3 (после 22.Кd2 Лае8+ продолжение 23.Крd1 Ф:a1+ 24.Крс2 Ле1 25. Ф:c7 b4 26.Л:f7, как в партии Мориц—Эмрих, где черные могли дать вечный шах, а также 23.Крd3 b4, дает черным достаточную контригру) 22.... Ф:a1 23.Крс2 b4 24. g5, и, согласно анализу Тартаковера, у белых преимущество.

Относительно варианта 3 в целом можно сказать, что за пожертвованную пешку черные получают очень опасную атаку, повидимому, являющуюся достаточной компенсацией. Но, поскольку приведенные варианты очень сложны и практически недостаточно проверены, то окончательную оценку можно будет дать лишь после основательного анализа.



8. c2—c3 . . . . .

Слаба жертва пешки 8.d4 К:d4 9.К:d4 ed, напр. 10.a4 Cb7 11.c3 dc 12.К:c3 0—0; Таубенгауз—Тейхман, 1903.

На 8.a4 черные отвечают не 8.... Лb8 ввиду 9.ab ab 10.c3 Cg4 11. d4 с угрозой выиграть фигуру посредством 12.d5, Тарраш—Шлехтер, матч, 1911, а просто 8.... Cg4 (также 8.... b4 9.c3 bc 10.bc 0—0 11.d4 Cg4 12.Ce3 ed 13.cd d5 14. e5 Ке4 является, согласно Ласкеру и Таррашу, хорошим продолжением для черных) 9.c3 b4! с хорошей

игрой. Но проще всего, пожалуй, 8.... b4 9.c3 0—0 с переходом к варианту, рассматриваемому в примечании к 9-му ходу белых.

Другие ходы не заслуживают серьезного внимания, т. к. черные угрожают посредством 8.... Ка5 разменять сильного слона b3.

а.

8. . . . . 0—0

В последнее время наиболее употребительный ход, в то время как раньше применялся почти без исключения немедленный переход к защите Чигорина 8.... Ка5 (это рассматривается нами под рубрикой **б**).

Преждевременно 8.... Cg4, т. к. белые отвечают 9.d3 (но не предварительно 9.h3 Ch5 10.d3 Фd7, т. к. черные легко могут использовать ослабление h2—h3, чтобы начать сильную атаку на короля) 9.... 0—0 10.Kbd2, и маневрами Kd2—f1—e3 или Kd2—f1—g3 с последующим h2—h3 белые выигрывают важный темп для развития.

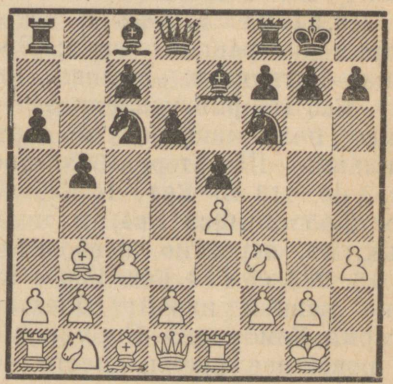
Вообще, связывание Cg4 полезно для черных лишь после хода d2—d4, предоставляющего черным объект атаки в центре; с другой стороны, после Cg4 для белых лучше не спешить с ходом h2—h3, а осуществить его по возможности лишь после рокировки черных, чтобы не предоставлять черным атаки на королевском фланге.

аа.

9. h2—h3 . . . . .

Варианты с ходами 9.d3 и 9.d4 будут рассматриваться под рубриками **бб** и **вв**. Ход в тексте считается необходимым для предупреждения связки Cg4, которая в некоторых случаях, напр. после 9.d4, может стать довольно неприятной. Какое из этих продолжений на 9-м ходу является сильнейшим, объективно определить трудно. Но практика показывает, что 9.h3 дольше сохраняет позиционное напряжение и дает белым лучшие шансы на получение преимущества.

Не рекомендуется для белых 9. a4, на что черные отвечают лучше всего 9.... b4 (после 9.... Cg4 путем 10.d4 Ка5 11.Cc2 Kd7 12.h3 Ch5 13.g4 Cg6 14.ab ab 15.de! белые достигли преимущества в партии Тарраш—Шлехтер, матч, 1911; ход в тексте надежнее) 10.d4 ed (если 10.... Cg4, то 11.d5 с выигрышем пешки; но можно сыграть и 10.... bc 11.bc Cg4 с переходом к указанному в примечании к 8-му ходу белых варианту, рекомендованному Ласкером и Тарраше) 11.cd (на 11.К:d4 достаточно сильно 11.... Cd7) 11.... Cg4 12.Ce3 Ка5 (приемлемо и 12.... d5 13.e5 Ke4 14.a5, как в партии Рагозин—Керес, Ленинград 1939 где черные после 14.... Крh8 могли получить сносную позицию) 13 Cc2 c5, и контригра черных на ферзевом фланге обеспечивает им лучшие шансы; Левенфиш—Керес, Ленинград 1939.



9. . . . . Кс6—а5

Этим черные начинают переход к рекомендованной Чигориным системе защиты, считающейся и в настоящее время лучшим продолжением для черных.

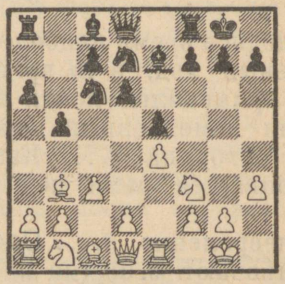
В партии Томас—Штольц, 1935, черные сыграли оригинально 9.... a5 и после 10.d4 ed 11.cd a4 12. Cc2 Kb4 13.Kc3 K:c2 14.Ф:c2 c6 получили лучшую позицию. Однако в ответ на 9.... a5 белые могли сыграть просто 10.a4 или 10.d3, после чего ход 9.... a5 оказался бы напрасной тратой времени.

Заслуживает внимания ход 9.... Ce6, достаточный, повидимому, для равенства. На 10.C:e6 fe 11.d4 черные отвечают не 11.... ed 12. cd d5 13.e5 Ke4 14.Kbd2! с преимуществом у белых, Керес—Алехин, а 11.... Фe8 12.Фb3 Фd7 13. de K:e5 14.K:e5 de с равной игрой, т. к. наличие у черных сдвоенных пешек в центре компенсируется владением открытыми линиями; Болеславский—Керес, Москва 1941.

В ответ на 9.... Ce6 для белых вместо 10.C:e6 сильнее, пожалуй, 10.d4 (если 10.Cc2, то 10.... d5 11.ed Ф:d5 12.d4 ed 13.cd Фh5 14.Kc3 Лad8 с лучшей позицией у черных; Ейтс—Дурас, 1911) 10.... C:b3 11.Ф:b3 ed 12.cd (или 12.K: d4 K:d4 13.cd c5 14.dc dc 15.e5 Kd7 16.a4 c4 17.Фg3 с острой, но примерно равной игрой; Бронштейн—Ботвинник, Москва 1944) 12.... Ka5 (теория расценивает позицию, получившуюся в партии Шпильман—Шлехтер, 1908, после 12.... d5 13.e5 Ke4 14.Kc3 K:c3 15.bc Ka5 16.Фc2 Kc4, в пользу белых, но, вероятно, необоснованно) 13.Фd3 c5 14.Kc3 Kc6 с примерно равной игрой; Шлехтер—Чигорин, Кэмбридж—Спрингс 1904.

В новейшее время вместо хода 9.... Ka5 испытывалась и интересная система с ходом 9.... Kd7, идея которой заключается в построении Cf6, Ke7 и c7—c5. Черные достигают этим такой же позиции, как в защите Чигорина, но их конь стоит на e7 гораздо лучше, чем на a5.

Мы приводим ниже несколько примеров из практики, иллюстрирующих эту еще мало исследованную систему:



1) 10.d4 Cf6 11.Ce3 (после 11. a4 Ka5 12.Cc2 b4 13.cb Kc6 черные в партии Пинкус—Рагозин, матч СССР — США, 1946, достигли хорошей игры; но белые могли сыграть лучше 13.d5!, после чего черные стоят перед трудными проблемами, т. к. плохо 13.... Лb8 ввиду 14.cb Л:b4 15.Cd2, а на 13.... bc следует 14.b4 Kb7 15.a5 с зажимом на ферзевом фланге; в партии Алаторцев—Равинский, Москва 1946, черные пожертвовали пешку ходом 13.... b3 и даже выиграли партию, но вряд ли эта жертва найдет подражателей. Поэтому черным после 11.a4 лучше продолжать 11.... Cb7; в партии Бонч-Осмоловский—Алаторцев, Москва 1945, было 12.Фd3?, что привело к проигрышу пешки после 12.... ed 13.cd K:d4! 14.K:d4 Kc5; лучше 12.d5! Ke7 13.Cc2 Kb6 14. ab ab 15.Л:a8 K:a8 16.Ka3 c6 17. dc C:c6 18.Фd3! с небольшим преимуществом у белых, т. к. пешки b5 и d6 слабы; Равинский—Ли-

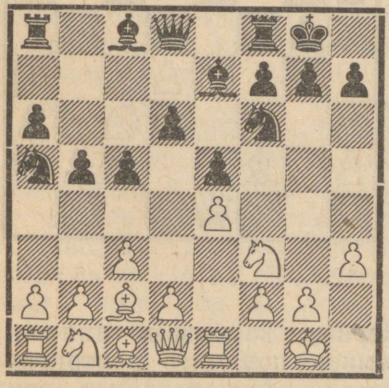
лиенталь, Москва 1946) 11.... Cb7 (хорошо и 11.... Ка5 12. Сс2 Кс4 13. Сс1 с5, как в обычных вариантах) 12. Кbd2 Ке7 13. Кh2 Кg6 14. Фh5, и теперь ход 14.... с5 давал черным хорошую игру; Равинский—Авербах, Москва 1946.

2) 10. d3 Сf6 (после 10.... Cb7 11. Кbd2 Кс5 12. Сс2 плохо 12.... d5 ввиду 13. ed Ф:d5 14. d4! с преимуществом у белых; Симагин—Равинский, Москва 1946) 11. Кbd2 Кс5 12. Сс2 d5, и черные стоят хорошо; Авербах—Лилиенталь, Иваново 1944.

На основании приведенных выше примеров можно сделать вывод, что новая система защиты с ходом 9.... Kd7 вполне жизнеспособна и открывает перед черными новые перспективы в этом дебюте.

10. Cb3—c2 c7—c5

Известную идею содержит и ход 10.... Cb7, чтобы на 11. d4 ответить 11.... d5. После дальнейшего 12. К:e5 К:e4 13. Кd2 f6 14. Кd3 Cd6 15. Кb3 Кс4 черные в партии Вагнер—Леонгардт, 1926, достигли равной игры.



11. d2—d4 . . . . .

Продолжение 11. a4 было бы здесь напрасной тратой времени, т. к. черные защищаются против всех угроз ходом 11.... Cd7 и получают хорошую игру, напр. 12. d4 Фс7 13. Кbd2 cd 14. cd Лfc8! 15. Cd3 ba с преимуществом у черных; Файн—Решевский, 1938.

Ходом 11. d3 белые могут перейти, — правда, с потерянным темпом 9. h3, — к варианту, который приводится в дальнейшем под рубрикой бб. Вообще, белые должны заблаговременно решить, желают ли они избрать построение с ходом d2—d3 или d2—d4, т. к. подготовительное 9. h3 имеет смысл лишь в случае 11. d4. Под рубрикой бб мы рассматриваем вариант, где белые избирают ход d2—d3 в более благоприятной обстановке.

11. . . . . Фd8—c7

Этим черные заканчивают характерное для защиты Чигорина построение, начатое на 9-м ходу.

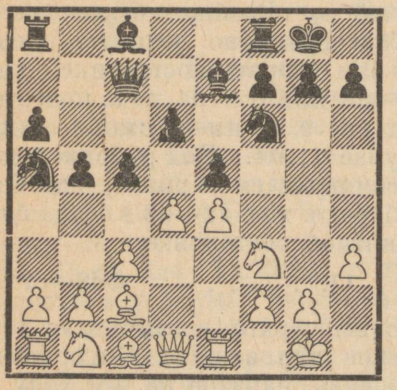
Подводя итог дебюта, мы видим, что черные несколько опередили белых в развитии и сохранили опорные пункты в центре, белые же поставили в центр две прочно защищенные пешки. Атака белых после окончания развития направляется на центральные поля и на королевский фланг, в то время как черные усиливают давление на пункт d4 и начинают атаку на ферзевом фланге. Поскольку атаки на разных флангах почти всегда ведут к оживленной игре и создают острые позиции, то можно и в данной позиции ожидать острой борьбы.

Слабее вместо 11.... Фс7 немедленное отступление 11.... Кс6, т. к. после этого белые находят время для достаточной защиты пункты d4 посредством 12. Се3 и получают после Кbd2 лучшую игру.

Однако вполне возможно 11.... cd 12. cd и лишь теперь 12.... Фс7, т. к. система развития 13. Кс3 Cb7 14. a3 Ле8 15. Cd3 Кс4 16.

Фb3 ed 17. К:d4 d5! дает черным преимущество; Рагозин—Левенфиш Москва 1939. Но после 13. Kbd2 игра возвращается в обычную колею главного варианта.

Интересен также ход 11.... d5, дающий, однако, белым лучшую игру после 12. К:e5 К:e4 13. dc С: c5 14. Kd3.



Позиция на диаграмме встречалась в турнирных партиях уже тысячи раз, поэтому мы в состоянии привести в нижеследующем некоторые претендующие на точность анализы и рассмотреть возможности, признанные теорией для обеих сторон наилучшими.

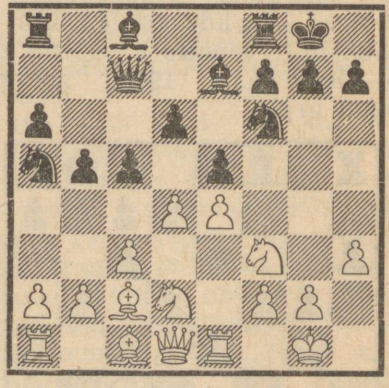
12. Kb1—d2 . . . . .

Это, несомненно, наиболее эластичный ход, сохраняющий за белыми выбор различных продолжений в дальнейшем.

Как мы увидим позднее, белым в некоторых вариантах бывает выгодно сыграть de, но в данный момент 12. de de 13. Kbd2 предоставило бы черным возможность осуществить сильный маневр 13.... c4 с последующим Ка5—b7—c5. Поэтому размен de заслуживает внимания для белых лишь после отступления черного коня на c6.

Также продвижение d4—d5 является в некоторых вариантах заслуживающим внимания ходом. Однако и это продвижение особенно эффективно лишь после Ка5—c6, когда оно сопровождается выигрышем важного темпа. Так, например, в партии Микенас—Керес, Таллин 1938, после 12. d5 Cd7 13. Kbd2 c4 14. Kf1 Kb7 15. Ce3 Кc5 16. K3d2 g6 17. f4 ef 18. C:f4 Kh5 19. Ch6 Kg7 черные быстро получили преимущество.

На 12. a4 (возможно и 12. Cg5 h6 13. Ch4, но в этой позиции развитие ферзевого коня белых важнее) черные отвечают проще всего 12.... Cd7, но и 12.... b4 13. cb cb 14. Kbd2, рассматриваемое в дальнейшем под рубрикой **б**, приемлемо для черных. Сомнительно однако 12.... Лb8 13. ab ab 14. de de 15. К:e5 Ф:e5 16. Л:a5, и, хотя белые выиграли пешку, но зато предоставили черным некоторую атаку, напр. 16.... Лfd8 17. Фe2 Kh5; Л. Штейнер—Грюнфельд, 1933.

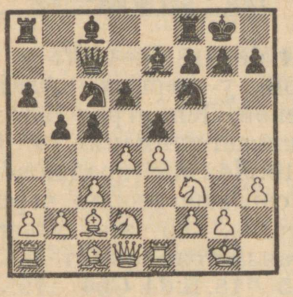


12. . . . . c5 : d4

Черные вскрывают линию „c“, стремясь получить контригру на ферзевом фланге. Этот вариант является одним из наиболее популярных, хотя, быть может, и не самым сильным. Большого внимания поэтому заслуживают и другие

продолжения, рассматриваемые нами ниже.

1) 12.... Кс6. Так в прежние времена играли почти без исключения, провоцируя запирание центра посредством d4—d5. В распоряжении белых имеются следующие ответы:



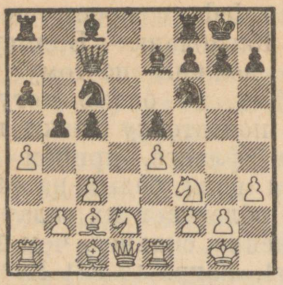
а) 13. d5 (после этого хода стремления белых направлены к тому, чтобы полностью запереть ферзевый фланг и затем начать без всяких помех подготовку атаки на королевском фланге; такая перспектива, конечно, неприемлема для черных, — по крайней мере с теоретической точки зрения) 13.... Кd8 (лучше 13.... Ка5, чтобы на 14. a4 ответить 14.... Cd7 и этим избежать блокирования пешечного расположения на ферзевом фланге; может последовать: 14. b3 Cd7 15. Kf1 Kb7 16. c4 Лfb8, — проще 16.... bc 17. bc Лfb8, — 17. Ke3 bc 18. K:c4 Cf8 19. a4 Ka5 20. Kfd2 g6 с контригрой у черных на ферзевом фланге и с примерно равными шансами; Александер—Керес, Гэстингс 1937) 14. a4! (белые должны сделать этот ход до того, как черные вновь установят коммуникацию между своими ладьями; у черных появляются теперь некоторые затруднения) 14.... Лb8 (после 14.... b4 15. Кс4 белый конь занимает мощную позицию, напр. 15.... a5 16. Kf:e5 Ca6 17. Cb3 de 18. d6 C:d6 19. Ф:d6 с преимуществом у белых, Капабланка—Видмар, 1927; черные должны поэтому сыграть 15.... Ке8, но белые могут тогда начать подготовку атаки на королевском фланге, причем сильная позиция коня белых на c4 значительно облегчает их задачу) 15. c4 (несомненно, сильнее, чем 15. ab ab 16. c4 b4, напр. 17. Kf1 Ke8 18. g4 g6 19. Kg3 Kg7 с равной игрой, Смыслов—Левенфиш, Москва 1939, т. к. при атаке белых на королевском фланге наличие открытой линии „а“ наруку только черным, предоставляя им контригру на ферзевом фланге) 15.... Cd7. Черные после этого сохраняют шансы на атаку на ферзевом фланге, ослабляя тем самым атаку белых на королевском фланге и примерно уравнивая игру.

Стратегической ошибкой было бы 15.... b4, после чего черные обречены на пассивную защиту; партия Керес—Видмар, 1936, продолжалась: 16. Kf1 Ke8 17. g4 g6 18. Kg3 (это лучше, чем 18. Ke3 f6 19. Kph2 Kf7 20. Лg1 Kph8 21. b3 Лg8; Боголюбов—Рубинштейн, 1925) 18.... Kg7 19. Kph2 f6 20. Лg1 Kf7 21. b3 Лb7 22. Cd2 Kph8 23. Фe2 Cd8 24. Лg2 Фd7 25. Лh1 Фe8 26. Kpg1, и белые выиграли в конце-концов посредством атаки на королевском фланге; Керес—Видмар, 1936.

б) 13. de de 14. a4. Эта система игры предложена советским анали-

(См. диагр. в след. столбце.)

тиком В. Раузером. После 14.... Лb8 15. ab ab 16. Kf1 белые стремятся использовать слабость пунктов d5 и f5 и получить атаку на королевском фланге. Это продолжение получило название „атака Раузера“ и часто применяется в турнирах последнего времени.



Партия Болеславский—Котов, Москва 1944, продолжалась: 14.... Се6 15. Кg5 Cd7 16. Kf1 Лad8 17. Фe2 h6 18. Kf3 c4 19. ab ab 20. Кh4 Лfe8 21. Фf3 Кh7 22. Kf5 с инициативой у белых.

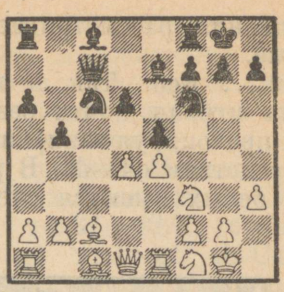
Белавенец в „Современном дебюте" дал следующее, повидимому, уравнивающее игру продолжение: 13. de de 14. Kf1 Лd8 15. Фe2 Кh5! 16. Кg5 Kf4 17. C:f4 ef 18. Фh5 C:g5 19. Ф:g5 Фe5 (включение ходов a4 Лb8 не вносит существенных изменений в приводимый вариант).

в) 13. Kf1. После 13.... cd 14. cd черные могут двояким способом выиграть пешку d4 (14.... ed или 14.... K:d4). Теория считает это продолжение невыгодным для белых, но подобная оценка недостаточно обоснована. Правильнее будет сказать, что жертва пешки не дает белым преимущества, и они получают лишь равную игру.

Рассмотрим несколько вариантов, которые теория считает наилучшими как после 14.... ed, так и после 14.... K:d4.

(См. диагр. в след. столбце.)

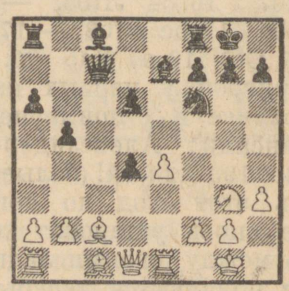
14.... ed 15. Лe2 (рекомендовано Малкиным и повидимому, лучше, чем 15. Cg5 h6 16. Ch4 Лe8 17. Лc1 Фb6 18. Фd2 Ce6 19. Cb1 Ke5! с преимуществом у черных; Леонгардт—Рубинштейн, 1911; слабо 15. b3 ввиду 15.... d5 16. e5 Ke4



17. C:e4 de 18. Л:e4 Cf5 с преимуществом у черных, Алаторцев—Белавенец, Ленинград 1939; однако заслуживает внимания 15. Cf4) 15.... Фb6 16. Лd2 d5 (продвижение, дающее, согласно теории, черным преимущество, но это утверждение представляется сомнительным) 17. ed K:d5 18. K:d4 Cb4 19. Лd3 (заслуживает внимания жертва качества 19. K:c6) 19.... Ke5 20. Лg3 Cc5, и после 21. Ke3! отнюдь не ясно, является ли позиция черных лучшей.

Весьма вероятно, что применяемый в последнее время ход 15. Cf4 дает белым лучшие шансы. Заслуживает внимания также 15. Kg3, напр. 15.... Kd7 16. Kf5 Cf6 17. Лe2, и белые отыгрывают пешку.

Обратимся теперь ко второму продолжению: 14.... K:d4 15. K:d4 ed 16. Kg3



(и в данной позиции этот ход очень силен; матчевая партия Ласкер—Тарраш, 1908, продолжалась: 16. Cg5 h6 17. Ch4 Фb6 18. Фd3 g5

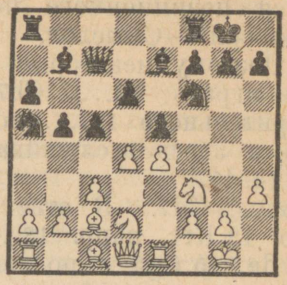
19. Cg3 Ce6 20. Лad1 с преимуществом у белых, но у черных был более сильный ход 16.... Фc5!, напр. 17. Ch4 Ce6 18. Лc1 Фb4 19. b3 Лac8 20. Kg3 d5 с преимуществом у черных; возможно и 16. b3, на что черные отвечают 16.... d5 с равной игрой, но не 16.... Kd7 ввиду 17. Cb2 Cf6 18. C:d4!, т. к. 18.... C:d4 19. Ф:d4 Ф:c2 20. Лec1 Фe2 21. Kg3 ведет к потере ферзя) 16.... Kd7 (слабее 16.... g6 17. Cb3 Фb6 18. Ch6 Лe8 19. Фf3 Ce6 20. Kf5! с преимуществом у белых; Эйве—Крамер, матч, 1940) 17. Kf5 (но не 17. Cb3 Фb6 18. Kf5 Cf6 19. Cf4 Ke5 20. Cd5 Лa7 с преимуществом у черных; Ласкер—Тарраш, матч, 1908) 17.... Cf6 18. Лe2 Фb6 19. Лd2, и белые отыгрывают пешку с хорошей игрой (Эйве).

До сих пор не выяснено, какое из этих продолжений на 14-м ходу благоприятнее для черных, но, кажется, что первое дает им больший выбор. Во всяком случае эта жертва сулит белым немного, т. к. ни в одном из приведенных вариантов они не могут надеяться на получение преимущества.

г) 13. a4. На это черные отвечают проще всего 13.... cd 14. cd Cd7 с равной игрой. Слабее 14.... Kb4, напр. 15. Cb1 ba 16. Л:a4 a5 17. Kf1 Kd7 18. Ke3 Лe8 19. Cd2 с некоторым преимуществом у белых; Боголюбов—Рубинштейн, 1923.

(См. диагр. в след. столбце.)

2) 12.... Cb7. Это продолжение неоднократно испытывалось в турнирах последнего времени, напр. 13. Kf1 cd 14. cd Лac8 15. Cd3 d5!, жертвуя пешку, т. к. после 16. ed e4! 17. C:e4 K:e4 18. Л:e4 C:d5 19. Лe1 Фb7 20. Cf4 Лfd8 21. K1d2 Cb4 черные за пожертвованную пешку получают сильнейшее давление; Верлинский—Панов, Москва 1944.



Ввиду этого Бронштейн в партии с Пановым, Москва 1946, предпочел за белых 16. de K:e4 17. Kg3; после 17.... Лfd8 18. Фe2 Cb4 19. Лf1 Фc6 он ходом 20. Kg5! вынудил размен коня e4 и захватил инициативу, получив после 20.... K:g5 21. C:g5 Лe8 22. Фg4 атаку на короля.

Однако в партии Равинский—Панов, Москва 1947, черные предложили усиление, сыграв (вместо 17.... Лfd8) 17.... f5!?, снова жертвуя пешку: 18. ef C:f6 19. K:e4 de 20. C:e4 C:e4 21. Л:e4. Партия Яновский—Пахман, Стокгольм 1948, пришедшая к данной позиции несколько иным путем, продолжалась: 21.... Kc4 22. Лb1 Фa5 23. a3, и белым удалось сохранить лишнюю пешку. Таким образом, жертва пешки еще требует практической проверки. Равинский отклонил принятие жертвы, сыграв (вместо 19. K:e4) 19. Kf5, но после Kc4 20. Лe2 K:b2! черные добились преимущества.

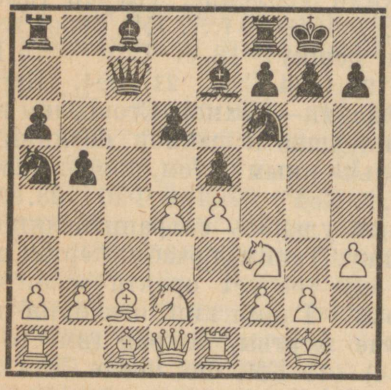
При желании уклониться от этого острого варианта белые могут на 12.... Cb7 отвечать 13. de de 14. Kf1 с неплохой игрой, т. к. слон на b7 расположен не совсем удачно. Неплохо и 13. d5, т. к. черным раньше или позже придется потратить два темпа (Cc8 и Cd7), чтобы перевести слона на лучшую позицию. Заметим, что на 13. d5 нехорошо 13.... c4 из-за 14. b4!, и белые до-

биваются позиционного перевеса; Болеславский—Смыслов, Москва 1945. Поэтому некоторые предпочитают играть 13.... Cb7 после предварительного 12.... cd 13.cd. Однако и здесь заслуживает внимания 14.d5.

3) 12.... Cd7. В ответ на это хорошо 13.Kf1, напр. 13.... Лас8 14.de! de 15.Cg5 с последующим 16.Ke3 или 13.... cd 14.cd Лас8 15.Ke3 с лучшей игрой у белых. Хуже, повидимому, сразу 13.de de 14.Kf1; в партии Левенфиш—Лисицын, Ленинград 1946, на это последовало 14.... Лad8 15.Фe2 Kh5 16.Kh2 g6! 17.Ch6 Лfe8 18.Ke3 Ce6 с равными шансами.

4) 12.... Kd7 13.Kf1 Kb6, Тарраш—Ласкер, матч, 1916, также не особенно благоприятно для черных.

13. c3 : d4 . . . . .



13. . . . . Ka5—c6

Слабее 13.... Cd7 14.Kf1 Лfc8, как было в партиях нью-йоркского турнира 1924 г. Эм. Ласкер—Эд. Ласкер и Мароци—Рети, т. к. после 15.Ke3 Kc4 16.Cd3 K:e3 17.C:e3 белые могли получить несколько лучшую позицию.

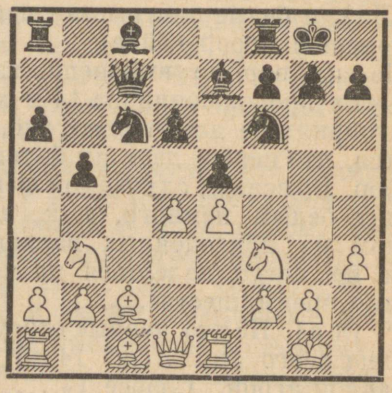
14. Kd2—b3 . . . . .

Анализы советских шахматистов показали, что после этого хода белым удается добиться преимущества.

Слабее, повидимому, 14.d5, т. к. после 14.... Kb4 15.Cb1 a5 16.a3 (не дает преимущества белым и 16.Kf1 Cd7 17.Cd2 Лfc8; Яновский—Ботвинник, Гронинген 1946) 16.... Ka6 17.b4 Cd7 игра примерно равна; Юдович—Левенфиш, Ленинград 1939.

Вряд ли опасно для черных и 14.a3, чтобы на 14.... ed играть 15.Kb3, ввиду простого ответа 14.... Cd7.

В случае 14.Kf1 черные принимают жертву пешки посредством 14.... ed или 14.... K:d4, что рассматривалось в примечании к 12-му ходу черных, вариант 1, в.



14. . . . . a6—a5

Не оправдало себя 14.... Лd8 из-за 15.Cd2! с последующим d4—d5; Смыслов—Керес, Москва 1941.

15. Cc1—e3 a5—a4
16. Kb3—d2 Kc6—b4

Не дает равенства и 16.... a3 17.ba Л:a3 ввиду 18.Фc1!, Аронин—Лисицын, Ленинград 1947; в партии Смыслов—Решевский, Москва 1948, последний играл 16.... Cd7, но после 17.Лc1 Лfc8 18.Cb1 Фb8 также не смог уравнять партию.

17. Cc2—b1 Cc8—d7

Вряд ли правильна жертва пешки, примененная Рагозиным против Болеславского, Ленинград 1947: 17.... a3 18. Фb3 Фa5 19. Ф:a3 Ф:a3 20. ba Л:a3 21. de de 22. К:e5, т. к. белым после ряда трудностей все же удалось реализовать материальный перевес.

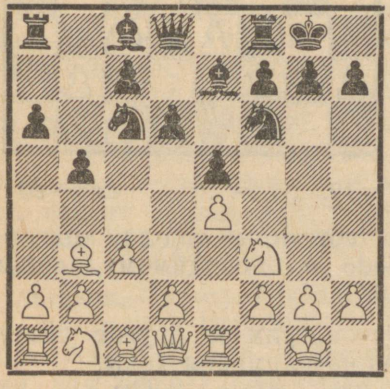
18.	a2—a3	Кb4—c6
19.	Cb1—d3	Фc7—b8
20.	b2—b4!	

с преимуществом у белых; Болеславский—Гольденов, Ленинград 1947.

Таким образом, размен 12.... cd 13. cd Кc6, повидимому, не дает черным полного равенства, и им надо искать более благоприятных продолжений на 12-м ходу.

бб.

(1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0)



9. d2—d3 . . . . .

Этим ходом белые выявляют намерение сперва закончить развитие ферзевого фланга и лишь затем начать операции в центре, но при осуществлении этого плана черные обычно опережают белых.

Более энергичным считается поэтому ход d2—d4 после соответствующей подготовки, как мы это видели в предыдущем главном варианте аа.

Однако защита черных после 9. d3 отнюдь не так проста, как может показаться, т. к., если белым удастся осуществить маневр Кb1—d2—f1—e3 и d3—d4, то они получают лучшую позицию.

В связи с этим стратегической целью черных является контригра в центре и осуществление продвижения d6—d5. Рассмотрим ниже, как и в какой момент это может произойти.

9. . . . . Кc6—a5

Этим ходом черные избирают систему защиты Чигорина, составляющую и после „робкого“ 9. d3 одно из лучших продолжений для черных.

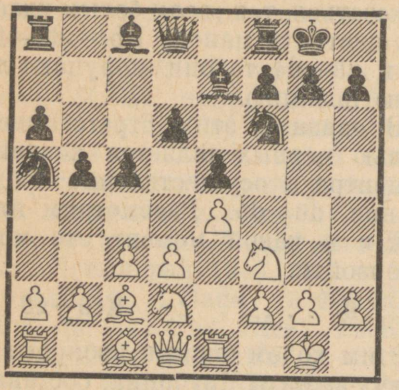
Невыгодно 9.... Cg4, дающее белым после Кb1—d2—f1—e3 важный темп, т. к. связывание Cg4 является плюсом для черных лишь в том случае, если белые сыграли или намереваются сыграть d2—d4.

Заслуживает внимания 9.... Ce6, чтобы после 10. Кbd2 играть 10.... C:b3 (но не 10.... Кh5? 11. d4 C:b3 12. ab ed 13. cd d5 14. ed Ф:d5 15. Ке4 с преимуществом у белых, как в возможном варианте партии Мароци—Ейтс, 1924) 11. ab d5 с хорошей контригрой в центре. Неопасно для черных и 10. C:e6 fe 11. a4, на что может последовать жертва пешки 11.... b4!; Ейтс—Маршалл, 1924.

Интересной идеей является и 9.... Cb7 10. Кbd2 d5, напр. 11. ed К:d5 12. К:e5 К:e5 13. Л:e5 Кf4 14. Кf3 Кg6 15. Ле1 Фd7 16. d4 Cd6 17. Ке5 C:e5 18. de Фc6 19. Фg4 Лаё8 20. f4 Крh8 21. Cc2 f5 с сильной атакой за пожертвованную пешку, Брейер—Шлехтер, 1912, но, согласно Белавенцу, 17. Кg5! дает белым

перевес. Вариант заслуживает дальнейшего исследования.

10. Cb3—c2 c7—c5
11. Kb1—d2 Ka5—c6



В этой позиции с белой пешкой на d3, отнимающей, между прочим, у черного коня a5 поле c4, конь на a5 стоит невыгодно и поэтому (после того, как он сыграл свою роль) его полезно увести назад. На поле c6 он стоит хорошо, защищая пункт e5 и тем поддерживая намеченное d6—d5.

Заслуживает внимания и рекомендованное Чигориным 11.... Kd7 12. Kf1 Kb6 13. Kg3 Фc7, напр. 14. Kg5 f6 15. Kh3 Ce6 16. Kf5 C:f5 17. ef d5 18. f4 Kc6 с равной игрой; Чеховер—Рагозин, Ленинград 1936.

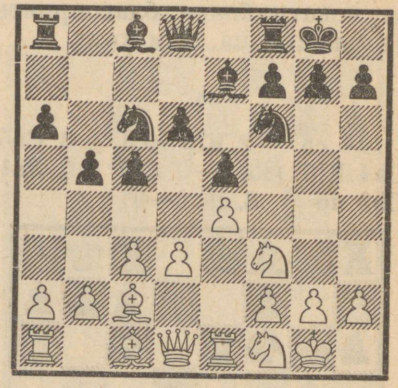
Слабее 11.... Фc7, т. к. для осуществления d6—d5 черный ферзь стоит лучше всего на d8.

12. Kd2—f1 . . . . .

Продвижение 12. a4 здесь неэффективно ввиду 12.... Ce6, напр. 13. Kf1 Фc7 14. Фe2 (после 14. d4 cd 15. cd Cg4 черные в партии Романовский—Решевский, Ленинград 1939, достигли преимущества; тот же результат дала и партия Тейхман—Капабланка, 1913, после 14. Cg5 Лb8 15. d4? cd 16. cd Cg4 17. Ce3 ed 18. C:d4 Kd7) 14.... Kd7 15. Ke3 Kb6 16. Cd2 ba, и черные захватывают инициативу; Ильин-Женевский—И. Рабинович, Ленинград 1934.

Невыгодно для белых и 12. Фe2, т. к. после 12.... Лe8 белый ферзь стоит на линии „e“ плохо, напр. 13. Kf1 d5 14. ed K:d5 15. Cd2 Cf8 16. Kg3 Cb7, и черные легко уравняли игру; Ильин-Женевский—Ботвинник, Москва 1931.

Напрасной тратой времени является 12. h3, на что может последовать 12.... d5 13. Kf1 de 14. de Ce6 15. Cd2 Лa7 16. Kg5 Cc4 17. Ke3 Cd3 с преимуществом у черных; Мароци—Капабланка, 1924.



12. . . . . Cc8—e6

Естественный ход для подготовки d6—d5 и, повидимому, сильнейший.

Рассмотрим и другие заслуживающие внимания ходы.

1) 12.... Лe8 13. Ke3 (или 13. Kg3 Фc7 14. h3 d5 15. ed K:d5 16. Cb3 Ce6 17. Kg5 C:g5 18. C:g5 f6 с равной игрой, Панов—Л. Штейнер, Москва 1936; ход 13. Ke3 самый естественный, т. к. этим белые борются против осуществления d6—d5) 13.... d5? (в данной позиции это ошибка, дающая белым явное преимущество; Файн рекомендует

13.... Ce6, но после этого белые могут осуществить свою дебютную идею путем 14.d4 и получить хорошую игру; подготовка 12.... Лe8, повидимому, вообще не особенно благоприятна для черных) 14.ed K:d5 15.K:d5 Ф:d5 16.d4! ed 17. Ce4 Фd7 18.cd Cf6 19.Cg5 с выигранной позицией у белых; Алехин—Элисказес, Подебрады 1936.

2) 12.... Фc7 13.Ke3 Ce6 (после 13.... Cb7 в блестящей партии Тейхман—Шлехтер, 1911, последовало 14.Kf5 Лfe8 15.Cg5 Kd7 16. Cb3 Kf8 17.Cd5 Kg6 18.C:e7 Kg:e7 19.C:f7+! Kp:f7 20.Kg5+ Крg8 21. Фh5 со скорым выигрышем для белых) 14.Kg5 (и теперь заслуживает внимания 14.d4) 14.... d5 15.Фf3 (лучше сразу 14.ed K:d5 15.K:e6 fe 16.Фg4, и у черных некоторые затруднения) 15.... Лad8 16.ed K:d5 17.K:e6 fe 18.Фg4 Kf4 с равной игрой; Раузер—Кмох, Ленинград 1934.

3) 12.... d5 (если 12.... Kh5 13. Ke3 Kf4 14.d4 Cf6, как в партии Э. Кон—Ротлеви, 1911, то 15.dc dc 16.Kd5 с преимуществом у белых) 13.ed Ф:d5 14.a4 (если 14.Фe2 Cb7! 15.Cb3 Фd7 16.K:e5?, то 16.... K:e5 17.Ф:e5 Лae8 18.Cf4 Фc6 19. Ke3 c4 с преимуществом у черных, как в партии Панов—Константинопольский, 1936; или 16.Cg5 Лae8 17.Фd2 h6 18.Ch4 Kh5 с тем же результатом, Михель—Рубинштейн, 1925; плохо и 14.Cb3 Фd6 15.K:e5? K:e5 16.Cf4 Kfg4 с благоприятными для черных осложнениями; однако заслуживает внимания простое 14.Cb3 Фd6 15.Фe2) 14.... Ce6 15.Фe2 Kd7 16.d4! ed 17. Ce4 Фd6 18.cd с преимуществом у белых; Ильин-Женевский—Ровнер, Ленинград 1939. Ильин-Женевский привел в дальнейшем следующий анализ: 18.... Cc4 19.Фc2 Kb4 20.Фb1 cd 21.C:a8 Cd3 22. Cf4 Ф:f4 23.Фc1 Фd6 24.Ce4 с преимуществом у белых.

13. Kf1—e3 . . . . .

После 13.Kg3 черные могут сыграть наряду с 13.... d5 и по-другому, напр. 13.... Фc7, откладывая осуществление хода d6—d5. Мы приводим ниже пример из практики: 14.Фe2 Kd7 15.Kg5 C:g5 16. C:g5 f6 17.Cd2 d5 18.d4 cd 19. ed C:d5 20.Фh5 с равной игрой; Константинопольский—Камышов, по переписке, 1935/36.

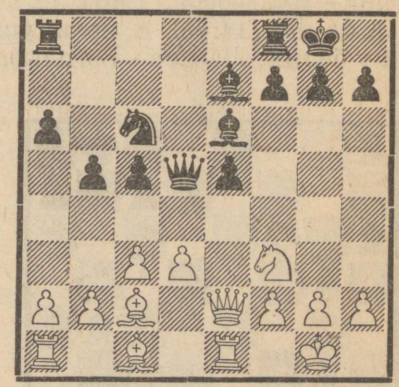
Ход в тексте 13.Ke3 логичнее, т. к. этим белые подготовляют и продвижение d3—d4.

13. . . . . d6—d5

Это преждевременно, пожалуй, и в данной позиции. т. к. белые получают теперь богатую шансами игру.

Малкин рекомендует 13.... Фc7 с тем, чтобы после 14.d4 сыграть 14.... cd 15.cd ed 16.K:d4 K:d4 17.Ф:d4 Kg4! с примерно равной игрой.

14. e4 : d5 Kf6 : d5
15. Ke3 : d5 Фd8 : d5
16. Фd1—e2 . . . . .



В этой позиции у черных затруднения в связи со слабостью пешки e5, напр. 16.... Cf6 (после 16....

Cg4 неприятно для черных 17. Cb3 Фd6 18. Фe4) 17. Cg5 C:g5 18. К:g5 Cf5 19. Ке4 Лad8 (и после 19.... C:e4 20. de белые стоят несколько лучше) 20. Cb3! Ф:d3 21. Ф:d3 Л:d3 22. К:c5 Лd2 23. К:a6 Л:b2 24. Лad1, и позиция белых явно лучше; Керес—Решевский, Ленинград 1939.

вв.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0

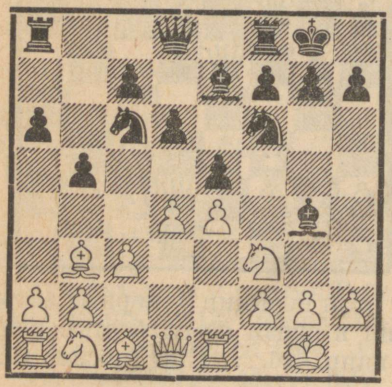
9. d2—d4 . . . . .

Это продвижение без подготовительного 9. h3 считается не особенно выгодным для белых, но все же приемлемо.

Рассмотрим ниже главные возможности.

9. . . . . Cc8—g4

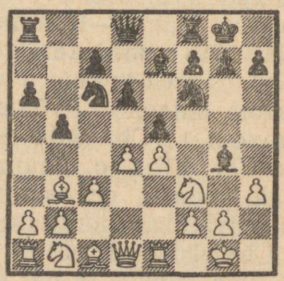
Если сперва 9.... ed 10. cd и лишь затем 10.... Cg4, то 11. Кc3, и белые получают несколько лучшую игру, напр. 11.... Ка5 (интересно 11.... C:f3 12. gf Ка5 13. Cc2 b4 14. Ке2 c5 15. d5 Ке8 с последующим g7—g6 и Kg7; Карпинский—Пильсбери, 1901) 12. Cc2 c5 13. dc dc 14. e5! с преимуществом у белых; Ласкер—Боголюбов, 1923.



10. Cc1—e3 . . . . .

И 10. d5 не сулит белым преимущества, напр. 10.... Ка5 11. Cc2 c6 (в партии Шпильман—Маршалл, 1911, также 11.... Фd7 12. Kbd2 c6 13. h3 Ch5 14. Kf1 cd 15. ed Кc4 дало черным хорошую игру) 12. dc (или 12. h3 C:f3 13. Ф:f3 cd 14. ed Кc4 15. Kbd2 Лc8 с несколько лучшей игрой у черных; Ейтс—Рубинштейн, 1922) 12.... К:c6 (это лучше, чем 12.... Фc7 13. Kbd2 Лad8 14. Kf1 d5 15. ed K:d5 16. Фe2 К:c6 17. h3 Ch5, Шмидт—Алехин, где вместо 18. a4? белые могли продолжать 18. Kg3! Cg6 19. C:g6 hg 20. К:e5 К:e5 21. Ф:e5, и у черных нет, повидимому, достаточной компенсации за пожертвованную пешку) 13. Kbd2 b4! (также 13.... Фc7 14. Kf1 Лe8 15. Cg5 h6, Трейбал—Видмар, 1929, достаточно для уравнения игры; предлагаемая ходом 13.... b4 жертва пешки интереснее) 14. Ca4 Лc8 15. C:c6 bc 16. Cb7 cd 17. C:d2 Лb8 18. C:a6 d5!, и положение очень остро, но сравнительно благоприятно для черных; Эйве—Керес, матч, 1939/40.

После 10. h3 черные могут избрать одно из следующих продолжений:



1) 10.... C:f3 11. gf Ка5 (на 11.... Kh5 следует 12. f4! K:f4 13. C:f4 ef 14. Cd5, а если 11.... Фd7 12. Kph2 Kh5, то 13. de K:e5 14. f4 с преимуществом у белых) 12. f4 (на 12. Cc2 может уже последовать

12.... Kh5 13.f4 K:f4 14.C:f4 ef 15.Фg4 Cg5 с хорошей игрой у черных) 12.... K:b3 13.ab c5 14.Ka3 cd 15.cd d5 16.fe K:e4 с примерно равной игрой.

2) 10.... Ch5 11.Ce3 (после 11.g4 Cg6 12.Kbd2 Лe8 13.Cc2 Ka5 14.Kf1 d5 получается равное положение, а 11.d5 Ka5 12.Cc2 c6 ведет к примерно такой же позиции, что и после 10.d5) 11.... Cg6 (но не 11.... K:e4 12.Cd5 Фd7 13.C:e4 d5 14.de, т. к. черный ферзь d7 теперь незащищен; проще всего, повидимому, 11.... ed 12.cd d5 13.e5 Ke4 с острой, но примерно равной игрой) 12.Kbd2 K:e4? (эта комбинация ошибочна; черным надо было опять-таки сыграть 12.... ed или 12.... Фd7 с примерно равными шансами) 13.Cd5 K:d2 14.K:d2 Фe8 15.Фf3 с явным преимуществом у белых.

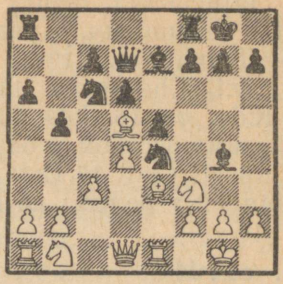
Наконец, следует отметить, что попытка выиграть пешку посредством 10.Cd5? неблагоприятна для белых, т. к. последует 10.... K:d5 11.ed Ka5 12.de de 13.Л:e5 Kc4 14.Лe1 Kb6, и черные отыгрывают пешку с лучшей игрой; Ейтс—Алехин, 1913.

10. . . . . e5 : d4

Многие рекомендуют как самое простое временную жертву фигуры 10.... K:e4 11.Cd5 Фd7, оставляющую белым выбор между двумя основными продолжениями, а именно:

(См. диагр. в след. столбце.)

1) 12.C:e4 (на 12.h3 следует 12.... Cf5, в то время как 12.C:c6 Ф:c6 13.K:e5 de дает равенство) 12.... d5 13.Cc2 (заслуживает внимания рекомендованное Ненароковым 13.C:h7+ Kp:h7 14.de, чем белые выигрывают пешку и предоставляют черным лишь весьма проблематичные шансы на атаку) 13.... e4 14.h3 Ch5 15.Ke5 (но не 15.g4 C:g4 с победоносной атакой) 15.... C:d1 16.K:d7 C:c2 17.K:f8 Л:f8 18.Cf4 Cd8 19.Kd2 f5, и за пожертвованное качество у черных достаточное позиционное преимущество; Колле—Эд. Ласкер, 1913.



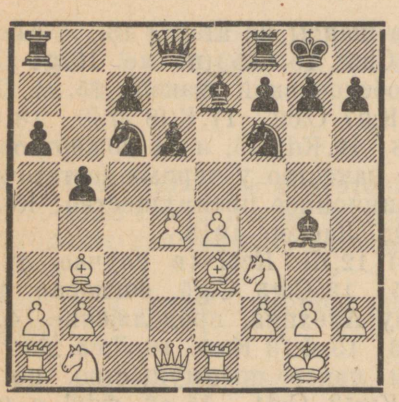
2) 12.de Kc5! (в случае 12.... Kg5 13.C:g5 C:g5, согласно анализу Алехина, продолжение 14.h3! C:f3 15.Ф:f3 K:e5 16.Л:e5 дает бебым явное преимущество, но не 14.K:g5? C:d1 15.e6 Фd8! с преимуществом у черных; Капабланка—Эд. Ласкер, 1913) 13.h3 Ce6 14.ed (лучше 14.C:c5 dc 15.Ce4) 14.... C:d6 15.C:c5 C:d5! 16.C:d6 Ф:d6 17.Kbd2 Лfe8 с более удобной позицией у черных; Ионер—Бернштейн, 1934.

Теория рекомендует для черных и вариант 10.... Лfe8 11.Kbd2 d5, приводя как пример следующие возможности: 12.de K:e5 13.ed Kd3 14.Лe2 K:d5 15.Ke4 C:f3, Ейтс—Рубинштейн, 1925, или 12.ed K:d5 13.Фc2 K:e3, Ейтс—Асталош, 1927, где после 13.Л:e3? ed черные также получили преимущество. Но в последнем варианте путем 13.fe! белые могли еще получить приемлемую позицию.

Однако белые могут сыграть сильнее 12.h3! (хорошо и 11.h3), напр. 12.... ed (на 12.... de следует 13.K:e4 K:e4 14.hg; плохо и 12.... Ch5? ввиду 13.g4 Cg6 14.de K:e4

15. Kf1!, выигрывая пешку; Смыслов—И. Рабинович, радиоматч Москва—Ленинград, 1941) 13. cd C:f3 14. Ф:f3 Cb4 (если 14.... de 15. K:e4 K:d4, то 16. C:d4 Ф:d4 17. Kg5! с преимуществом у белых) 15. e5 C:d2 16. ef! C:e1 17. C:d5, с лучшей позицией у белых; де Гроот—Кмох, 1940.

11. c3 : d4 . . . . .



11. . . . . Кc6—a5

Заслуживает внимания и 11.... d5 с продолжением 12. e5 Ke4, напр. 13. Kc3 K:c3 (или 13.... Cb4 14. Лc1 Ke7 15. h3 Ch5 16. Cc2 C:c3 17. bc, как в партии Ейтс—Боголюбов, 1922, где после 17.... Cg6 черные могли получить удовлетворительную игру) 14. bc Ka5 15. Cc2 Kc4 16. Cc1, Ейтс—Росселли, 1923, и теперь вместо пассивного 16.... Лe8 черные путем 16.... Фd7 могли получить удовлетворительную игру.

12. Cb3—c2 Ka5—c4
13. Ce3—c1 . . . . .

Плохо 13. Kbd2 K:e3 14. Л:e3 c5 15. Фe1 Kd7 16. h3 Ch5 17. dc K:c5 с преимуществом у черных, Ейтс—Капабланка, 1924, а также 13. b3 K:e3 14. Л:e3 c5 15. Kc3, Романовский—Боголюбов, матч, 1924, где черные могли получить преимущество путем 15.... C:f3! 16. Л:f3 cd 17. Ф:d4 Kd7 18. Kd5 Ke5.

13. . . . . c7—c5
14. b2—b3 . . . . .

Или 14. Kc3 Kd7 15. Kd5 Ch4 16. b3 Kcb6, Верлинский—А. Рабинович, Москва 1914, с равной игрой. Еще лучше для черных, быть может, 14.... Лc8 15. Ke2 Kd7 16. Фd3 Лe8; Ласкер—Мюллер, 1933.

14. . . . . Kc4—a5

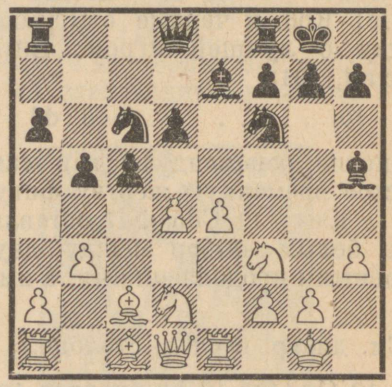
Также 14.... Kb6 15. Cb2 Лc8 16. Kbd2 Kfd7! 17. h3 Ch5 с равенством, Ейтс—Эд. Ласкер, 1924, приемлемо для черных.

Ход в тексте, повидимому, лучше, т. к. с поля c6 конь атакует важное центральное поле d4.

15. Kb1—d2 . . . . .

Или 15. Cb2 Kc6 16. d5 Kb4 17. Kbd2 K:c2 18. Ф:c2 с примерно равной игрой; Капабланка—Боголюбов, 1922.

15. . . . . Ka5—c6
16. h2—h3 Cg4—h5



Эта позиция встречалась на практике несколько раз, и результаты показывают, что положение черных вполне приемлемо, например:

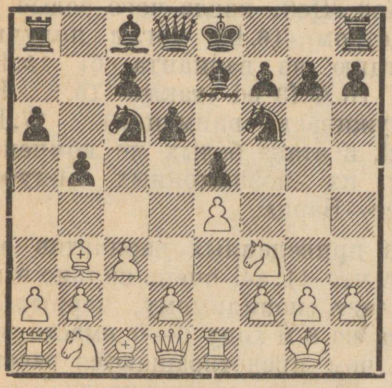
1) 17. e5? Kd5 18. Cb2 K:d4 19. ed Cf6! с большим преимуществом у черных; Ейтс—Боголюбов, 1924.

2) 17. Cb2 K:d4 18. C:d4 cd 19. g4 K:g4! 20. hg C:g4 21. Фе2 Лс8 22. Cd3 Cg5 с преимуществом у черных; Рагозин—Лилиенталь, Ленинград 1939.

Рубинштейн рекомендовал 17. g4 Cg6 18. d5, считая получившуюся позицию более благоприятной для белых, однако и после 17. g4 черные, как в варианте 2, могут продолжать 17.... K:g4! 18. hg C:g4 с сильной атакующей позицией за пожертвованную фигуру. Поэтому кажется, что у белых нет ничего лучшего, чем 17. d5 с последующим Cb2, переходя в вариант, сходный со случившимся в партии, Капабланка—Лилиенталь (см. примечание к 15-му ходу белых).

б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3)



8. . . . . Kc6—a5

Этот немедленный переход к системе Чигорина считается менее эластичным, чем 8.... 0—0, что рассмотрено нами в главном варианте. Но, с другой стороны, ход 8.... Ka5 значительно ограничивает выбор продолжений для белых.

9. Cb3—c2 c7—c5
10. d2—d4 . . . . .

После 10. d3 0—0 получается позиция из варианта **а, бб,** рассмотренного ранее. Дополнительно приводим еще пример из практики: 10. d3 Kc6 11. Kbd2 Фc7 12. a4 b4 13. Kc4 a5 14. Ke3 0—0 с примерно равной игрой; Тейхман—Берн, 1911.

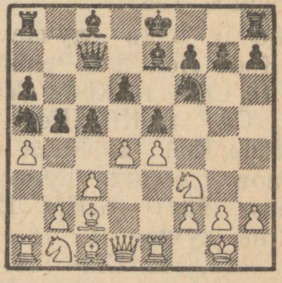
Подготовительное 10. h3 не имеет здесь смысла, т. к. ходом в тексте белые угрожают выиграть пешку e5 и не оставляют противнику времени для связки Cg4.

10. . . . . Фd8—c7
11. Kb1—d2 . . . . .

После 11. h3 0—0 получается главный вариант **а, аа,** но здесь у белых нет надобности препятствовать ходу Cg4.

В „Современном дебюте" Белавенец рекомендовал 11. de de 12. Kbd2 Kc6 13. Kf1 Ce6 14. Ke3 с преимуществом у белых, Ровнер—Панов, Москва 1938, но черные могут сыграть сильнее 12.... 0—0 13. Kf1 c4 с последующим Ka5—b7—c5. Поэтому для белых лучше подождать с разменом на e5 до возвращения черного коня на c6.

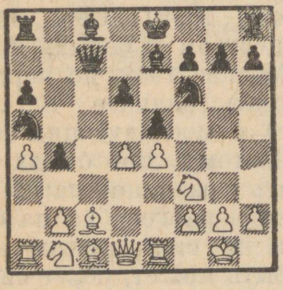
Одним из сильнейших продолжений (быть может, более сильным, чем ход в тексте 11. Kbd2) является 11. a4!, после чего у черных остаются лишь следующие возможности:



1) 11.... Лb8 (после 11.... Cb7 12. Kbd2 0—0, Л. Штейнер—Сул-

тан-Хан, 1933, белым лучше всего продолжать 13. de de 14. Kf1, т. к. ход Cb7 ослабил пункт f5; Тейхман рекомендовал 11.... Ла7) 12. ab ab 13. de de 14. Kbd2 (но не 14. К:е5? Ф:е5 15. Л:а5 Kg4 с решающей атакой у черных, напр. 16. f4 Фс7 17. Ла1 с4 или 16. g3 Фh5 17. h4 С:h4 18. gh Ф:h4) 14.... Кс6 (на 14.... 0—0 может последовать 15. К:е5) 15. Kf1 0—0 16. Ке3 Се6 17. Kg5 Лbd8, Левенфиш—Лилиенталь, Москва 1939, и теперь белые могли получить лучшую игру посредством 18. Фе2 (вместо 18. Фf3 Kd4!).

2) 11.... b4 (считается лучшим) 12. cb cb, и теперь белые могут избрать одно из следующих продолжений:



а) 13. b3? Cg4 14. Kbd2 Лс8 15. Ла2 (но не 15. Cd3 ввиду Фс3!) 15.... 0—0 16. h3 Се6 17. Cd3 d5! с явным преимуществом у черных; Балог—Барца, 1937.

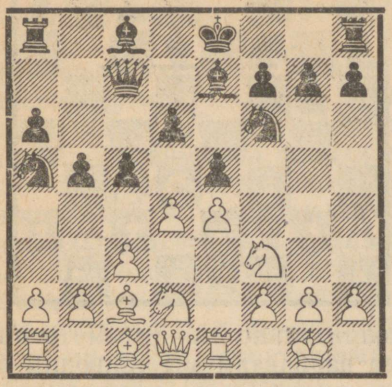
б) 13. h3 0—0 (в случае 13.... Се6 14. Kbd2 Лс8 для черных неприятно 15. Cd3) 14. Kbd2 Се6 (слабее 14.... Cd7 15. Kf1 Лfc8 16. Ке3 ed 17. К:d4 Кс6 18. Kef5! с преимуществом у белых; Керес—Тэйлор, Маргэт 1937) 15. Kf1 Лfc8 16. Ке3 g6 (не лучше и 16.... Ке8 17. b3 f6 18. Cb2 Cf8 19. Фd3 с преимуществом у белых; Керес—Берг, Кемери 1937) 17. b3 Kh5 18. Cb2 Cf6 19. Лс1, и у белых небольшое преимущество; Керес—Решевский, Стокгольм 1937.

в) 13. Kbd2 0—0 (если 13.... Cg4, то просто 14. h3 Ch5 15. g4 с последующим Kf1; в партии Керес—Капабланка, Маргэт 1939, черные сыграли оригинально 13.... Cb7 14. Kf1 0—0 15. Cg5 h6, но после этого белые могли получить лучшие шансы посредством 16. Cd2 с нападением на пешку „b"; на 13.... Се6 следует просто 14. Kf1) 14. Kf1 (это продолжение несколько сомнительно для белых, т. к. черные получают опасную контригру; ничего не дает 14. Kb3 Cg4 15. К:а5 Ф:а5 16. Cb3 ed 17. Ф:d4 Kd7, Монтичелли—Росселли, 1929; ходом 14. h3 белые могли перейти к предыдущему варианту б, но проще выглядит 14. b3 с последующим Cb2) 14.... Cg4! (в партии Алехин—Капабланка, Петербург 1913, черные сыграли слабее 14.... Се6 15. Ке3 Лfc8, после чего белые посредством 16. h3 могли получить позицию из варианта б) 15. Ке3 С:f3 16. Ф:f3 ed (также 16.... Кс6 заслуживает внимания) 17. Kf5 Ф:с2!, и атака белых не компенсирует их позиционных минусов; Керес—Барца.

Из приведенных вариантов следует, что 11. a4! очень сильно и вынуждает, повидимому, черных избрать на 8-м ходу 0—0 вместо 8.... Ка5, чем предотвращаются рассмотренные выше возможности.

В заключение мы приводим еще интересную систему игры, примененную в партии Вагнер—Беккер, 1924: 11. Cg5 0—0 12. Kbd2 Се6 13. de de 14. К:е5 Ф:е5 15. f4 Фс7 16. f5, т. к. напр. после 16.... Сс8 17. e5 Kd5 18. f6 gf 19. ef К:f6 20. C:f6 C:f6 21. Фh5 белые получают преимущество. Черные играют поэтому 16.... Cd6 17. C:f6 C:h2+

18. Крh1 gf 19. Фg4+ Крh8 20. fe с равной игрой.

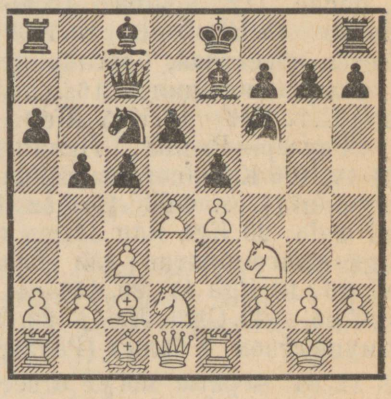


11. . . . . Ка5—с6

Здесь переход к продолжению 11.... cd 12. cd Кс6, аналогично рассмотренному в главном варианте **а, аа,** ведет к большим трудностям для черных. Белые продолжают просто 13. d5 Кb4 14. Сb1 a5 15. a3 Кс6 16. b4 0—0 17. Кb3! с преимуществом; Смыслов—Герстенфельд, Москва 1940.

Тартаковер рекомендует 11.... Сg4 12. h3 Сh5, но после этого черный слон стоит плохо, и белые располагают несколькими удобными продолжениями, напр. 13. de (также 13. a4 b4 14. d5 Кd7 15. Кf1 0—0 16. g4 с последующим Кg3, как в партии Рюмин—Мусатов, Москва 1927, дает белым лучшую позицию) 13.... de 14. Кf1 0—0 15. Кg3 Сg6 16. Кf5 Сd8 17. Фе2 Ле8, и теперь 18. g4! давало белым лучшую игру; Рагозин—Рюмин, Москва 1938.

После 11.... 0—0 и 12. h3 может получиться главный вариант **а, аа,** но интереснее 12. Кf1 Сg4 (лучше 12.... cd 13. cd Сg4 14. Кe3, и теперь не 14.... Сh5 15. Кf5 Лfe8 16. Сd3 ed 17. К5:d4 с преимуществом у белых, Рагозин—Копаев, Москва 1938, а 14.... С:f3 15. Ф:f3 Кс6! с хорошей контригрой в центре) 13. de! (ввиду этой возможности черные и должны были меняться на d4 на предыдущем ходу; в партии Алехин—Файн, 1936, после 13. Кe3 С:d3 14. Ф:f3 cd белые вместо обычных продолжений 15. cd Кс6 16. de или 15.... ed 16. Кf5 пожертвовали ходом 15. Кf5 пешку; после 15.... dc 16. Ф:c3 Лfc8 17. Фg3 Сf8 18. Сd3 Кс6 19. Сg5 Кe8 у черных, правда, лишняя пешка, но позиционное преимущество белых с шансами на атаку на обоих флангах затрудняет защиту черных; ход 13. de во всяком случае проще) 13.... de 14. Кe3 Сe6 15. Фе2 с лучшей позицией у белых; Алехин—Флор, Амстердам 1938.



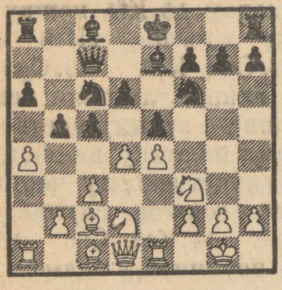
12. d4 : e5 . . . . .

Сильный, но отнюдь не единственный хороший ход.

Слабо, правда, 12. Кf1 cd! (но не 12.... 0—0 13. Кe3 cd 14. cd К:d4 15. К:d4 ed 16. Ф:d4 Сe6 17. Сd2 с преимуществом у белых; Белавенец—Лилиенталь, Москва 1938) 13. cd Сg4 (это сильнее, чем простой выигрыш пешки 13.... К:d4 или 13.... ed) 14. d5 Кd4 15. Сd3 Кh5 (после 15.... 0—0 16. Сe3 Лас8? 17. С:d4 ed 18. a4 белые в партии Капабланка—Дуз-Хотимирский, Петербург 1914, достигли даже преимущества) 16. Сe3 К:f3+ 17. gf

Cc8 с преимуществом у черных, Ейтс—Томас, 1921, однако у белых имеются другие хорошие продолжения.

Например, 12. a4 ставит черных перед очень трудными проблемами,



т. к. после 12.... Лb8 13. ab ab 14. de de 15. Kf1 0—0 16. Ke3 получается известная, благоприятная для белых позиция: 16.... Лd8 (или 16.... Ce6 17. Kg5 Лfd8 18. Фf3; Раузер—Рюмин, Ленинград 1936) 17. Kd5 K:d5 (согласно анализу Раузера, и 17.... Фd6 18 Фe2 K:d5 19. ed Ф:d5 20. Kg5 или 17.... Фb7 18. Cg5 благоприятно для белых) 18. ed g6 19. Kg5 f5 20. Фf3 e4 21. Фh3 C:g5 22. C:g5 Л:d5 23. f3 с преимуществом у белых (Раузер).

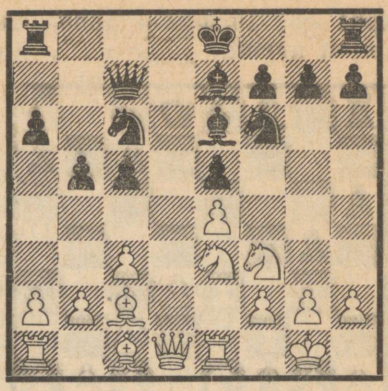
На 12. a4 черные могут ответить и 12.... b4, но и после этого, согласно анализу Раузера, белые посредством 13. dc dc 14. Kc4 Ce6 15. Cd3 достигают преимущества, напр. 15.... C:c4 16. C:c4 Ka5 17. Фe2 K:c4 18. Ф:c4.

Наконец, после 12. h3 0—0 может получиться главный вариант **а, аа.**

12.	. . . . .	**d6 : e5**
13.	**Kd2—f1**	**Cc8—e6**
14.	**Kf1—e3**	. . . . .

(См. диагр. в след. столбце.)

Подобная, благоприятная для белых позиция получалась у нас на протяжении анализа неоднократно.



Дополнительно к рассмотренным ранее вариантам мы приводим еще один пример из практики:

14.... Лd8 15. Фe2 g6 16. a4 Фb7 17. ab ab 18. Kg5 0—0 19. K:e6 fe 20. Kg4 с преимуществом у белых; Ровнер—Панов, Москва 1938.

Эти варианты показывают в общих чертах правильные методы игры в подобных позициях.

Этим мы заканчиваем рассмотрение главного, закрытого варианта испанской партии (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1) и подводим теперь итог.

Мы видели, что после 6.... b5 7. Cb3 d6 8. c3 ход 8.... 0—0 благоприятнее, чем 8.... Ka5, на что белым лучше всего отвечать 9. Cc2 c5 10. d4 Фc7 11. a4!

После 8.... 0—0 приходится признать ход 9. h3 наиболее эластичным продолжением.

В дальнейшем, после 9.... Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 размен 12.... cd 13. cd Kc6 является хотя и простейшим ответом, но, возможно, не вполне достаточным для уравнения. Правда, нельзя считать, что в отношении этого варианта сказано уже последнее слово. Однако черные могут играть и 12.... Kc6 13. d5 Ka5, избегая полного блокирования ферзевого фланга

и получая примерно равную игру. Дальнейшего испытания заслуживают также ходы 12.... Cb7 и 12.... Cd7.

В общем, закрытая защита испанской партии ведет при лучшей игре с обеих сторон к примерно равным позициям, что дает противникам возможность проявить предприимчивость и создавать предпосылки для получения преимущества. Благодаря своей позиционной эластичности закрытый вариант очень популярен и охотно применяется многими шахматистами как за белых, так и за черных.

2.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7)

6. Фd1—e2 . . . . .

Вопрос, следует ли этот ход предпочесть ходу 6. Ле1 еще не разрешен, да его и трудно разрешить вообще, т. к. у обеих систем имеется много плюсов и минусов.

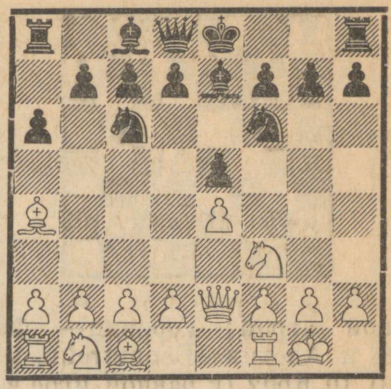
После хода в тексте как белые, так и черные придерживаются в основном той же системы игры, что и в варианте 6. Ле1, причем белые могут использовать и возможность маневра Лf1—d1 для защиты центра и косвенного нападения на черного ферзя.

Во всяком случае получающиеся после 6. Фе2 варианты теоретически менее исследованы, чем система с ходом 6. Ле1, поэтому ход 6. Фе2 предоставляет инициативному шахматисту несколько лучшие перспективы, чем обычное 6. Ле1.

Рассмотрим ниже наиболее важные варианты.

(См. диагр. в след. столбце.)

6. . . . . b7—b5



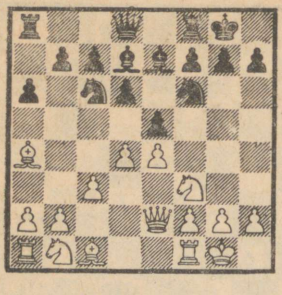
Белые Угрожали выиграть пешку путем 7. C:c6 и затем К:e5, напр. 6.... 0—0? 7. C:c6 dc 8. К:e5 Фd4 9. Kf3 Ф:e4? 10. Ф:e4 К:e4 11. Ле1 с выигрышем фигуры.

Для предотвращения этой угрозы заслуживает внимания 6.... d6, ведущее фактически к ранее рассмотренной кечкеметской защите (вариант **VI, Б**). Однако, поскольку мы не проанализировали получающихся возможностей, мы сделаем это ниже.

На 6.... d6 следует обычно 7. c3 (ничего не дает 7. C:c6+ bc 8. d4 ed 9. К:d4 Cd7; Леонгардт—Сальве, 1906) 7.... 0—0 (в случае 7.... Cd7 8. d4 0—0 получается позиция из рассматриваемого варианта, а после 7.... Cg4 возможно 8. h3 Ch5 9. d3 0—0 10. Kbd2 и черный слон стоит на h5 не особенно удачно) 8. d4 Cd7 (на 8.... Cg4 может последовать 9. h3 Ch5 10. d5 Kb8 11. c4 с хорошей игрой у белых), и теперь возможны следующие варианты:

(См. диагр. в след. столбце.)

1) 9. Cb3 (угрожало К:d4; ничего не дает 9. de К:e5 10. C:d7 К:f3+ 11. Ф:f3 К:d7; Эйве—Боголюбов, матч, 1929) 9.... Фe8 (проще 9... ed 10. cd Ka5 11. Cc2 Cb5 12. Cd3 C:d3 13. Ф:d3 d5 14. e5 Ke4 с



равной игрой; Горовиц— Файн, 1938, и Алехин—Бернштейн, матч, 1933) 10. Kbd2 (к равной игре ведет 10. de K:e5 11. K:e5 de 12. Cg5 Cc6 13. Kbd2 Kd7, Томас—Алехин, 1938; на 10. d5 Эйве рекомендует 10.... Ka5! 11. Cc2 Cb5 12. Cd3 C:d3 13. Ф:d3 c6! с хорошей игрой) 10.... Kph8 11. de (этот размен слаб; лучше 11. Ле1 или 11. d5) 11.... de 12. Кс4 Сс5 13. a4 a5 14. Cg5 Kh5, и черные явно завладели инициативой; Л. Штейнер—Алехин, 1933.

2) 9. d5 (после этого хода получается позиция, сходная с кечкеметской защитой) 9.... Kb8 (но не 9.... Kd4 10. cd C:a4 11. Кс3 с преимуществом у белых) 10. Cc2 a5 (в случае 10.... Ke8 11. c4 f5? 12. ef C:f5 13. C:f5 Л:f5 14. Кс3, Алехин—Тэйлор, 1937, белые стоят лучше; однако посредством 11.... g6 и затем Kg7 черные, согласно Алехину, могли достичь равной игры) 11. c4 Ka6 12. Кс3 Кс5 13. Ce3 b6 14. h3 g6 с минимальным преимуществом у белых; Кэждэн и Филипс—Алехин и Варбург, 1933.

3) 9. Cc2! ed (проще всего и сильнее, чем 9.... Ле8, на что следует 10. d5 Kb8 11. h3 c6 12. dc C:c6 13. c4 и затем Кс3 с преимуществом у белых, Шпильман—Боголюбов, матч, 1932, или 11.... Cf8 12. c4 h6 13. Кс3 g6 14. Ce3 Фе7 с некоторым преимуществом в пространстве, Алапин—Рети, 1908; слабее для белых попытка после 9.... Ле8 10. d5 Kb8 развить активность на ферзевом фланге путем 11. c4; в партии Шпильман—Грюнфельд, 1933, последовало 11.... a5 12. c5 Ka6 13. cd cd 14. Кс3 Кс5 15. Ce3 Фс7 с хорошей игрой) 10. cd (слабее 10. K:d4 K:d4 11. cd Cb5 12. Cd3 C:d3 13. Ф:d3 d5 14. e5 Ke8! 15. f4 f5, и, согласно Эйве, у черных хорошая игра) 10.... Kb4 11. Кс3 K:c2 (если сразу 11.... Cb5, то 12. K:b5 K:c2 13. Ф:c2 ab 14. d5 с преимуществом у белых; Шорис—Леонгардт, 1933) 12. Ф:c2 Cb4 13. Ce3 (в партии Бринкман—Боголюбов, 1933, белые продолжали 13. Ke1 c6 14. h3 Cd7 15. Ce3 Ле8 16. Лd1 Cf8 с примерно равной игрой) 13.... Ле8 14. Kd2 с примерно равной позицией; Бринкман—Боголюбов, 1927.

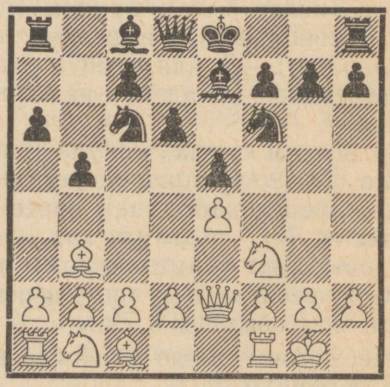
7. Ca4—b3

а.

7. . . . . d7—d6

В этой позиции возможность 7.... 0—0 очень интересна и будет рассмотрена нами под рубрикой **б.**

Ход в тексте во всяком случае спокойнее.



8. c2—c3 . . . . .

В прежние времена очень сильным считался ход 8. a4, напр. 8....

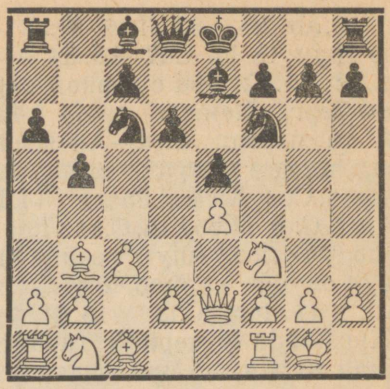
Лb8 (возможно и 8.... Cd7, но не 8.... b4? 9. Фc4 d5 10. Ф:c6+ Cd7 11. Фb7 Cc5 12. К:e5 Лa7 13. Кc6 Л:b7 14. К:d8 Кр:d8 15. e5 с преимуществом у белых; Чистяков—Панов, Москва 1937) 9. ab ab 10. c3 (в случае 10. Кc3 0—0 как 11. h3 Cd7 12. d3 Фe8 13. Крh2 Кd4, Трейбал—Алехин, 1922, так и 11. К:b5 Cg4 12. Лa4 С:f3 13. gf Кh5 14. d4 Cg5 дает черным лучшие шансы) 10.... Cg4 11. Лd1 (подготовка продвижения d2—d4, но, возможно, что самым подходящим является сейчас 11. h3 Ch5 12. d3) 11.... 0—0 12. d4 ed (Файн считает позицию, получающуюся после 12.... Лa8 13. Л:a8 Ф:a8 14. d5 Кa5 15. Cc2 c6 16. Кa3 Лb8 17. b4 Кc4 18. К:c4 bc 19. h3, Алехин—Эйве, матч, 1926, более выгодной для белых, в то время как Эйве расценивает контршансы черных как достаточные) 13. cd d5 14. e5 Кe4 15. Кc3 К:c3 16. bc Фd7 17. h3 с преимуществом у белых, напр. 17.... Ch5 18. Лa6 Кd8 19. g4, Алехин—Асталош, 1927, или 17.... Cf5 18. Лa6 Крh8 19. Кg5; Алехин—Монтичелли, 1930.

Однако в последние годы для черных была найдена более успешная система, при которой атакующий ход 8. a4 оказывается потерей времени. А именно, в ответ на 8. a4 черные играют 8.... Cg4! 9. c3 0—0 10. ab ab 11. Л:a8 Ф:a2, и если теперь 12. Ф:b5?, то 12.... Ka7! с хорошей игрой у черных; Файн—Керес, Амстердам 1938. Все это мы еще рассмотрим впоследствии в главном варианте.

(См. диагр. в след. столбце.)

8. . . . . 0—0

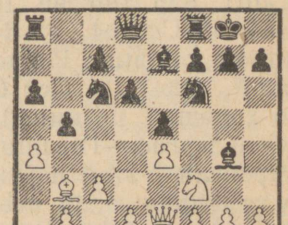
Черные могут избрать и систему Чигорина 8.... Ka5 9. Cc2 c5, напр. 10. d4 (после 10. d3 0—0 11. Kbd2



получается примерно такая же позиция, как в варианте **I, а, бб)** 10.... Фc7 11. h3 (или 11. Лd1 0—0 12. h3 cd 13. cd Cd7 с равной игрой, Файн—Решевский, 1934; к равной игре ведет и 11. de de 12. Cg5 Ce6 13. Kbd2 0—0, Трейбал—Видмар, 1932, или 11. d5 0—0 12. Kbd2 Cd7 13. Лd1 c4 14. Kf1 Kb7; Томас—Рубинштейн, 1930, и Ейтс—Кмох, 1927) 11.... Kd7 12. d5 Kb6 13. Kh2 0—0 с примерно равной игрой; Рети—Грюнфельд, 1922.

9. d2—d4 . . . . .

Другая основная возможность заключается в 9. a4. Получающиеся после 9.... Лb8 варианты мы рассматривали уже в примечании к 8-му ходу белых и убедились, что они в общем к выгоде белых. Однако сильнее продолжение 9.... Cg4 (или сразу 9.... Cd7), ведущее к следующим вариантам:



1) 10. ab ab 11. Л:a8 Ф:a8 12. Ф:b5 (или 12. h3 Cd7 13. d4 b4 14. Лd1 bc 15. К:c3 ed с равной игрой; Бек—Берг, Кемери 1937) 12.... Ка7! (в партии Бек—Александер, 1938, черные сыграли слабо 12.... Ка5 13. Сc2 К:e4 и после 14. К:e5! Лb8 15. С:e4 Л:b5 16. С:a8 Л:e5 17. d4 получили худшую позицию) 13. Фe2 (в случае 13. Фa5 Ф:e4 14. Ф:a7 Ф:b1 15. Ф:c7 С:f3 16. gf Фg6+ 17. Крh1 Фd3 у черных гарантированная ничья, но при желании они могут и продолжать атаку) 13.... Ф:e4 14. Ф:e4 К:e4 15. d4 С:f3 16. gf Кg5 с некоторым преимуществом у черных; Файн—Керес, Амстердам 1938.

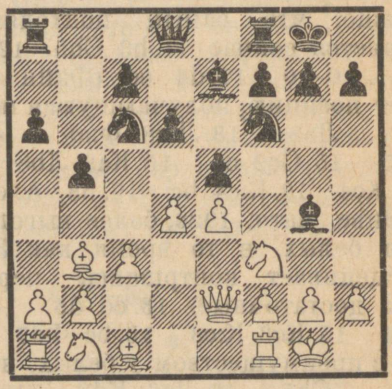
2) 10. h3 Cd7 (проще всего, но и 10.... С:f3 11. Ф:f3 Ка5 12. Сc2 d5! заслуживает внимания, т. к. лучшее развитие черных компенсирует преимущество двух слонов у белых; если же 10.... Ch5, то 11. Cg6 12. d3 Ка5 13. Сc2, Алехин—Земиш, 1937, дает белым некоторое преимущество) 11. d4 (в случае 11. d3 Ка5 12. Сc2 c5 13. ab ab 14. Се3 Фc7 15. Kbd2 d5 черные стоят даже несколько лучше; Ласкер—И. Рабинович, Москва 1935) 11.... Лb8? (правильно 11.... b4! с примерно равной игрой) 12. ab Л:b5 (вынуждено, т. к. после 12.... ab 13. d5 черные теряют коня) 13. Сc4 Лb7 14. de с выигранной позицией у белых; Кэждэн—Грюнфельд, Прага 1931.

3) 10. Лd1 Ка5 (но не 10.... d5 11. d3 Ка5 12. Сc2 b4 13. d4 с преимуществом у белых; Рейнфельд—Решевский, 1934) 11. Сc2 Се6 12. ab ab с хорошей позицией у черных; Фельдергоф—Гаваши, 1936. Белые провели в этой партии ошибочную комбинацию 13. Ф:b5? Kb3! 14. Л:a8 Л:a8 15. С:b3 Лb8 и получили явно худшую игру.

Повидимому, атака с ходом 9. a4 ввиду недостаточного развития белых фигур преждевременна и не доставляет черным особых затруднений. При этом большим минусом хода 9. a4 является ослабление пункта b3, которое черные во многих вариантах могут использовать.

9. . . . . Сc8—g4

Приемлемо для черных и 9.... ed 10. cd Cg4, сводящееся после 11. Лd1 лишь к перестановке ходов.



10. Лf1—d1 . . . . .

Сравнение с соответствующим вариантом системы 6. Ле1 показывает, что ходом в тексте белые удобно защищают свою пешку „d". Кроме того, черным приходится считаться с угрозой 11. h3, направленной в конечном счете против черной пешки e5.

Из других продолжений на практике применялось и 10. d5 Ка5 11. Сc2 c6 12. dc К:c6 13. a4 b4 14. Kbd2 (слабее 14. Cd3 d5 15. ed Ф:d5 с лучшей игрой у черных; Григоренко—Рагозин, Москва 1927) 14.... Фc7 15. Cd3 a5 16. Кc4 с хорошей игрой у черных; Рети—Рубинштейн, 1922, или 13. h3 Cd7 14. Се3 с равной игрой; Шпильман—Рубинштейн, 1928.

10. . . . . e5 : d4

Несомненно, простейший ответ, но практически испытывалось и 10.... Фc8 (также 10.... Фd7 заслуживает внимания) 11. Cg5 Ка5 (после 11.... Кh5 12. Ce3 Ка5 13. h3 C:f3 14. Ф:f3 позиция белых лучше; Бринкман—Монтичелли, 1929) 12. Cc2 c5 13. de de 14. h3 с небольшим преимуществом у белых; Керес—Тюрн.

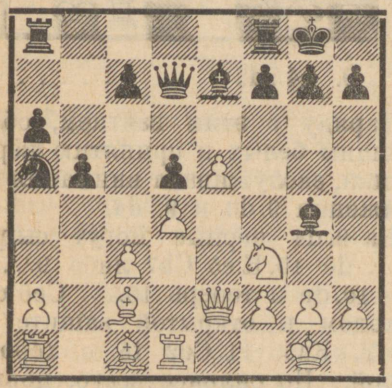
11.	c3 : d4	d6—d5
12.	e4—e5	Kf6—e4
13.	Kb1—c3	. . . . .

Слабее 13. h3 Ch5 14. a4? b4 15. a5 Крh8 с преимуществом у черных; Рюмин—Ботвинник, Москва 1935.

13.	. . . . .	Ke4 : c3
14.	b2 : c3	Kc6—a5

Возможно и 14.... Фd7 15. a4 Ка5 16. Cc2 Кc4 17. Фd3 g6 с равной игрой, Бринкман—Вайда, 1929, но не 14.... f6? 15. h3 Ch5 16. g4 Cf7 17. e6 Cg6 18. Кh4 с большим преимуществом у белых; Ласкер—Тейхман, Петербург 1909.

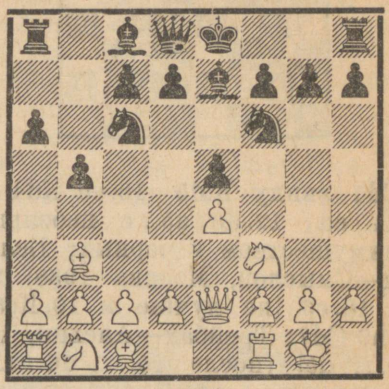
15. Cb3—c2 Фd8—d7



Позиция примерно равна, напр. 16. Фd3 g6 17. Фe3 Лfb8 18. Фh6 Cf8 19. Фh4 Cf5; после 20. C:f5 Ф:f5 21. Лe1 Лb6 черные в партии Рети—Штольц, 1929, добились даже несколько лучшей игры.

б.

(1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Фe2 b5 7. Cb3)



7. . . . . 0—0

Этот ход, часто применяемый в последнее время, намного острее, чем обычное 7.... d6 и может привести к очень сложным вариантам, окончательной оценки которых теория пока еще не дала. Основная идея хода заключается в осуществлении немедленного продвижения d7—d5 без предварительного d7—d6; при этом черные сохраняют возможность перейти и к обычному главному варианту **а**.

Рассмотрим наиболее интересные продолжения:

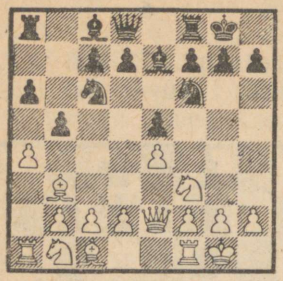
8. c2—c3 . . . . .

После 8. d4 черные могут играть как 8.... К:d4 9. К:d4 ed, так и 8.... d6 9. c3 Cg4 с переходом к главному варианту **а**.

Другим распространенным методом атаки является 8. a4 со следующими возможностями:

(См. диагр. в след. столбце.)

1) 8.... Лb8 (здесь этот ход лучше, чем в варианте **а**; в случае 8.... b4 продолжение 9. a5 ведет к лучшей позиции для белых; хуже

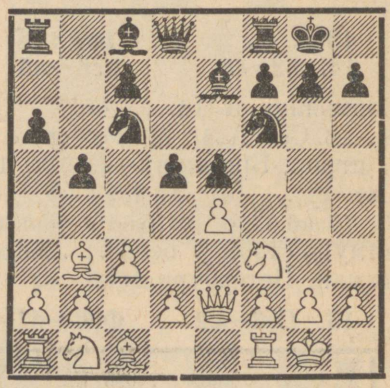


9. Cd5 ввиду K:d5 10. ed Kd4 11. K:d4 ed 12. d3 a5 с небольшим преимуществом у черных; Белавенец—Смыслов, Москва 1938) 9. ab ab 10. c3 (не лучше и 10. Kc3 d6 11. h3 Cd7; Трейбал—Алехин, 1922) 10.... d5! (после 10.... d6 11. d4 получается главный вариант **а**, примечание к 8-му ходу белых; жертва пешки 10.... d5 здесь очень сильна, т. к. черная ладья стоит на b8 намного надежнее, чем на a8) 11. ed (принятие жертвы пешки в этом варианте невыгодно; лучше 11. d3 или 11. d4) 11.... K:d5 12. K:e5 (или 12. d3 Cf6 13. Ce3 b4 с более выгодной позицией у черных; Чистяков—Погребысский, Киев 1938) 12.... Kf4 13. Фe4 K:e5 14. d4 Kh3+ 15. gh Kg6 с преимуществом у черных.

2) 8.... Cb7 (повидимому, проще всего) 9. c3 d5 10. d3 (принятие жертвы пешки и здесь невыгодно, напр. 10. ed K:d5 11. K:e5 Kf4 12. Фe4 K:e5 13. Ф:b7 Фd3 или 13.... Ke2+ и затем Kd3 с большим преимуществом у черных) 10.... de (лучше, повидимому, 10.... b4, т. к. и теперь невыгодно 11. ed K:d5 12. K:e5 K:e5 13. Ф:e5 Cf6; ходом 10.... de черные начинают неправильную комбинацию) 11. de K:e4? (грубая ошибка, но и после 11.... b4 12. a5 или 11.... Ka5 12. Cc2 Kc4 13. b3 Kd6 14. Kbd2 у белых более свободная игра) 12. Ф:e4 Kd4 13. Фb7 K:b3 14. Ла2 с выигранной позицией у белых; Шпильман—Видмар, 1931. В партии черные рассчитывали ходом 14.... Kc5 выиграть ферзя, но, убедившись, что они просмотрели простой ответ 15. Фc6, они сыграли 14.... Фd3, но и после 15. Ce3 Фc4 16. ab Kc1 17. Л:c1 Ф:a2 18. Ф:c7 не могли избежать проигрыша.

8. . . . . **d7—d5**

В случае 8.... d6 получается позиция из главного варианта **а**. Ход в тексте, рекомендованный в особенности Шлехтером, связан с жертвой пешки, принятие которой дает черным хорошие шансы на атаку.



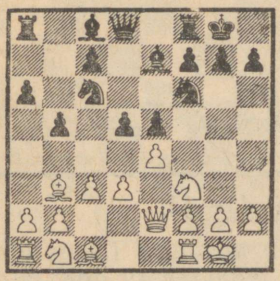
9. e4 : d5 . . . . .

Наряду с этим взятием, обязывающим белых к принятию жертвы пешки, заслуживают внимания продолжения 9. d3 и 9. d4.

На 9. d4 черные могут сыграть 9.... de 10. K:e5 Cb7 либо 9.... K:e4 10. de и теперь 10.... Ce6 с переходом к открытой защите или 10.... Ka5 11. Cc2 f5 с хорошей игрой. Но сильнее всего, повидимому, 9.... Cg4!, правда, этот ход не применялся на практике и не подтвержден опытом.

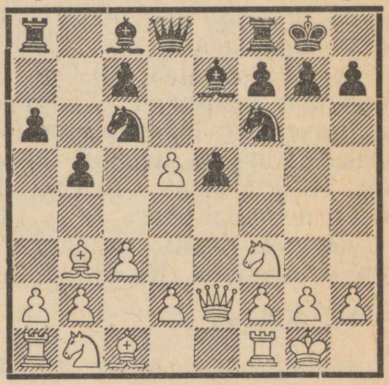
Другой распространенной и, быть может, сильнейшей системой игры является 9. d3, т. к. после размена

9.... de 10.de белые получают более удобную позицию, напр. 10.... Cg4 11.h3 Ch5 12.Cg5; Алехин—Юнге. После 9.d3 черные могут избрать одно из следующих основных продолжений:



1) 9.... Cg4 10.h3! Ch5 (лучше, пожалуй, 10.... C:f3 11.Ф:f3 d4, Керес—Бринкман, хотя преимущество двух слонов у белых обеспечивает им несколько лучшие шансы) 11.g4 (азартный ход, после которого белые получают, правда, лишнюю фигуру, но при достаточно сильной атаке у черных; лучше поэтому 11.Cg5! с угрозой пешке d5, что вынуждает черных к немедленной ликвидации напряжения в центре) 11.... Cg6 12.g5 (и здесь заслуживает внимания 12.Cg5) 12.... de! 13.gf ed (но не 13.... ef 14.Ф:f3, и черные теряют фигуру) 14.Фe3 C:f6 15.Kbd2 Фd7, и атака черных, повидимому, имеет большее значение, чем лишняя фигура у белых; Кэждэн—Хэнауэр, 1936.

2) 9.... d4 (заслуживает внимания и 9.... Фd6, защищаясь от угрозы 10.ed с последующим K:e5) 10.cd Cg4 (интересная, но не вполне правильная идея; на 10.... K:d4 11.K:d4 Ф:d4 Алехин продолжал 12.Ce3 Фd8 13.Kc3 c5 14.f4 с преимуществом у белых; в партии Керес—Эйве, Гаага 1948, после 12.... Фd6! 13.Kb3 Ce6 14.C:e6 fe черные добились равной игры) 11.de! (в партии Кэждэн—Стейнер, 1942, где были сделаны еще ходы a2—a4 Ла8—b8 и a4:b5 a6:b5, белые были вынуждены ввиду незащищенности слона b3 играть 11.d5 Kd4 12.Фd1 Kh5 13.Ce3 K:f3+ 14.gf Ch3, и черные получили мощную атаку; ход 11.de явно сильнее) 11.... K:e5 (атака после 11.... Kd4 12.Фe3 C:f3 13.ef! недостаточна) 12.d4 C:f3 (или 12.... K:f3+ 13.gf Ch3 14.Лd1 с преимуществом у белых) 13.gf Ф:d4 14.Лd1 Фb6 15.Kc3 с явным преимуществом у белых (Керес).



9. . . . . Kf6 : d5

Очень интересную идею применили черные в партии Фолтыс—Керес, а именно 9.... Cg4 (на 9.... e4 очень сильно 10.Kg5) 10.dc e4 11.d4 ef 12.gf Ch5, и за пожертвованные пешки у черных сильная атакующая позиция, которая обеспечила им легкую ничью. Из-за отсутствия дальнейшего испытания на практике трудно дать этому варианту окончательную оценку.

В партии Дубинин—Новотельнов, Саратов 1948, черные продолжали 12.... Ch3 (это отступление слоном явно хуже, чем 12.... Ch5, и поэтому последующая игра не имеет существенного значения для оценки приведенного выше вари-

анта) 13. Ле1 Ле8 14. Cg5 Kd5, но после 15. Kd2! у белых, повидимому, лучшие шансы, напр. 15.... К:с3 (в матче по телеграфу Саратов—Горький, 1948, было сыграно 15.... Се6 16. С:е7 Ф:е7 17. Фе5 Лad8 18. a4! с преимуществом у белых) 16. Ф:е7!? (можно и 16. bc Cg5 17. Ф:е8+ Ф:е8 18. Л:е8+ Л:е8 19. Ке4 Cf4 20. a4 с лучшими шансами у белых) 16.... Л:е7 17. Л:е7 Kd5 18. Ле5 Kf6, и теперь простое 19. d5 сохраняло преимущество за белыми.

После 9.... Cg4 белые могут сыграть и 10. h3, не получая, однако, лучших шансов, чем после 10. dc. Черные продолжают 10.... С:f3 11. Ф:f3 e4 12. Фе2 Ка5 13. Сс2 Ф:d5 с хорошей позицией; Хьорт—Керес, Лидчепинг 1944. Белые могут, правда, выиграть пешку посредством 14. Ле1 Лае8 15. С:е4 К:е4 16. Ф:е4. но после этого 16.... Фd8! дает черным очень сильную атакующую позицию (Керес).

10. Kf3 : e5 . . . . .

К равной игре ведет 10. d4 ed 11. К:d4 (в партии Ейтс—Видмар, 1929, было 11. cd с равной игрой) 11.... К:d4 12. cd Cb7 13. Кс3 Cf6, Томас—Тартаковер, 1930, в то время как 10. d3 Cf6 11. Kg5 Kf4! 12. С:f4 ef 13. К:h7 Кр:h7 14. Фе4+ g6 15. Ф:с6 Лb8 дает даже преимущество черным; Трейсмэн—Файн, 1936.

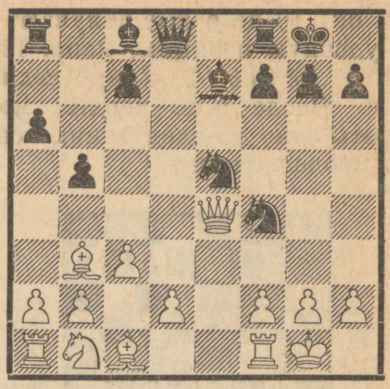
Ход в тексте, после того, как уже сыграно 9. ed, является единственным логическим продолжением.

10. . . . . Kd5—f4

Или 10.... К:е5 11. Ф:е5 Cb7 12. d4 Cd6 13. Фg5 Фd7 14. С:d5 С:d5 15. Cf4 с преимуществом у белых; Иглицкий—Коц, Москва 1937.

Продолжение в тексте сильнее.

11. Фе2—е4 Кс6 : e5



12. d2—d4! . . . . .

В этой позиции Шлехтер анализировал только 12. Ф:е5 Cd6, 12. Ф:f4 Cd6 и 12. Ф:а8 Фd3!; все эти продолжения дают черным за пожертвованный материал сильную атаку.

Ход в тексте намного сильнее. За пешку черные получают лишь проблематичную атаку.

12. . . . . Cc8—b7

Очень слабо 12.... Ке2+ 13. Ф:е2 Kg6 14. Kd2 с преимуществом у белых; также продолжение 12.... Кс4 13. С:f4 Се6 14. Сс2 g6 15. b3 Cd5 16. Фd3 Kd6 17. Kd2 дает белым явное преимущество.

Ход в тексте рекомендован Тартаковером.

13. Фе4 : b7 . . . . .

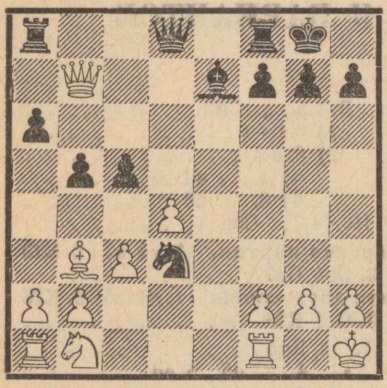
На 13. Ф:f4 Тартаковер дает 13.... Kd3 14. Фе3 К:с1 15. Л:с1 Cg5 16. f4 Cf6 или Ch4 с сильной атакой за пешку.

„Современный дебют", напротив, придерживается мнения, что 14. Фf5 дает белым преимущество.

В действительности же и в этом случае после 14.... g6 15. Фg4 Cg5 16. f4 Ch6, затем Фf6 и Лае8, черные получают за пешку некоторую атаку.

Вообще, в этих вариантах черные всегда получают за пожертвованную пешку некоторую атаку, которую аналитически трудно оценить, но практически приходится признать, пожалуй, недостаточной.

13.	. . . . .	Kf4—e2+
14.	Крg1—h1	Ке2 : c1
15.	Лf1 : c1	Ке5—d3
16.	Лc1—f1	c7—c5



В этой позиции у черных, согласно Алехину, достаточная атака за пешку. Это суждение, повидимому, правильно. Все же очень трудно дать окончательную оценку этому гамбитному варианту, т. к. нет практического опыта, освещающего возможную трактовку позиции после 12-го хода черных. Вероятно, жертва пешки 8.... d5 приемлема для черных, но они должны считаться с тем, что за пожертвованный материал они получают лишь весьма неопределенные шансы на атаку.

Этим вариантом мы заканчиваем рассмотрение испанской партии. Охватывая приведенный материал в целом, мы видим, что испанская партия занимает в нашей книге значительно больше места, чем все остальные семь дебютов, взятые вместе. Это явилось следствием не только того, что, учитывая особое значение и популярность испанской партии, мы проанализировали возможные в ней варианты с большей основательностью; главная причина та, что испанская партия уже сама по себе настолько содержательна, что не представлялось возможным ограничиться кратким ее изложением.

Изучающему не следует бояться этого изобилия вариантов испанской партии, так как на известные периоды времени шахматист может ведь ограничиваться знанием лишь части материала. Например, играя черными, шахматист может применять в течение некоторого времени лишь защиту Чигорина с ходами 3.... a6 и 5.... Ce7, специализируясь в получающихся после этого вариантах; затем он может изучить „открытую защиту".

Нужно помнить, однако, что избираемые варианты испанской партии необходимо знать основательно, так как знакомства лишь с главными вариантами безусловно недостаточно. Испанская партия настолько сложна, что, не обладая теоретическими знаниями, почти невозможно находить правильные продолжения. Именно в этом отношении испанская партия отличается от многих других открытых дебютов, где часто бывает возможно вести игру на основании общих дебютных принципов, — без конкретного знания отдельных вариантов.

Не подлежит сомнению, что шахматист, хорошо разыгрывающий испанскую партию, является уже шахматистом высокой квалификации.

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ И ВАРИАНТОВ

	Стр.
Дебют трех коней. 1. e4 e5 2. Kf3	5
Kc6 3. Kc3 Cb4	5
Дебют четырех коней. 1. e4 e5 . .	9
2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 . . .	9
I. 4. . . . Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3	11
A. 6. . . . C:c3 7. bc	13
1) 7. . . . d6 8. Cg5	13
а) 8. . . . Фe7 9. Лe1 Kd8 10. d4	14
аа) 10. . . . Ke6	14
бб) 10. . . . Cg4	16
б) 8. . . . Ke7	17
в) 8. . . . h6	19
2) 7. . . . d5	20
Б. 6. . . . d6	22
II. 4. . . . Kd4	25
A. 5. K:d4	25
Б. 5. K:e5	27
B. 5. Cc4	29
Г. 5. Ca4	30
III. 4. . . . a6	32
Итальянская партия. 1. e4 e5 2. .	34
Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5	34
I. 4. Kc3	34
II. 4. d4	39
III. 4. c3	41
A. 4. . . . d6	41
Б. 4. . . . Фe7	44
B. 4. . . . Kf6 5. d4 ed 6. . . cd Cb4+	47
1) 7. Cd2	48
2) 7. Kc3 K:e4 8. 0—0 . . .	50
а) 8. . . . K:c3	51
б) 8. . . . C:c3	53
Гамбит Эванса. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6	59
3. Cc4 Cc5 4. b4	59
I. 4. . . . C:b4 5. c3	59
A. 5. . . . Cc5 6. d4 ed 7. 0—0 d6 8. cd Cb6	60
1) 9. d5	61
2) 9. Kc3	62
Б. 5. . . . Ca5	64
1) 6. 0—0	64
2) 6. d4	66
а) 6. . . . ed	66
б) 6. . . . d6	68
II. 4. . . . Cb6	70
Венгерская партия. 1. e4 e5 2. Kf3	74
Kc6 3. Cc4 Ce7	74
Защита двух коней. 1. e4 e5 2. Kf3	76
Kc6 3. Cc4 Kf6	76
I. 4. Kg5	76
A. 4. . . . d5 5. ed	76
1) 5. . . . K:d5	77
2) 5. . . . Ka5	80
а) 6. Cb5+	80
б) 6. d3	84
Б. 4. . . . Cc5	87
II. 4. d4 ed 5. 0—0	89
A. 5. . . . K:e4	90
Б. 5. . . . Cc5 6. e5 d5 7. ef dc 8. Лe1+ Ce6 9. Kg5 Фd5 10. Kc3 Фf5 11. Ke4	94 96 97
1) 11. . . . Cb6	98
2) 11. . . . 0—0—0	100
3) 11. . . . Cf3	102
III. 4. Kc3	104
Шотландская партия. 1. e4 e5 2.	107
Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. K:d4	107
I. 4. . . . Kf6	109
A. 5. Kc3	109
Б. 5. K:c6	113
II. 4. . . . Cc5 5. Ce3 Фf6 6. c3 Kge7	115 117
A. 7. Фd2	117
Б. 7. Kc2	118
III. 4. . . . Фh4	119
Испанская партия. 1. e4 e5 2. Kf3	122
Kc6 3. Cb5	122
Защиты без хода 3. . . . a6 . .	124
I. 3. . . . Kf6	124
A. 4. 0—0	127
Б. 4. d4	134

Стр.

II. 3.... d6 4. d4 Cd7 5. Kc3 137
А. 5.... ed 139
Б. 5.... Kf6 142
1) 6. C:c6 142
2) 6. 0—0 Ce7 7. Ле1 ed . . 144
8. K:d4 0—0 146
а) 9. C:c6 146
б) 9. Cf1 147
III. 3.... Cc5 4. c3 150
А. 4.... f5 151
Б. 4.... Kf6 154
IV. 3.... f5 156
Защита с ходом 3.... a6 . . . 158
Разменный вариант (4. C:c6 dc) . . . 159
I. 5. d4 160
II. 5. Kc3 163
Продолжение 4. Ca4 без ответа 4.... Kf6 165
I. 4.... f5 165
II. 4.... d6 166
А. 5. C:c6+ 167
Б. 5. d4 171
В. 5. c3 173
1) 5.... Cd7 173
2) 5.... f5 176
Г. 5. c4 179
Продолжение 4. Ca4 Kf6 182
I. 5. C:c6 183
II. 5. d4 185
III. 5. d3 187
IV. 5. Kc3 191
V. 5. Фе2 b5 6. Cb3 195
А. 6.... Cc5 196
Б. 6.... Ce7 198

Стр.

VI. 5. 0—0 200
А. 5.... Cc5 201
1) 6. c3 201
2) 6. K:e5 203
Б. 5.... d6 205
1) 6. c3 205
2) 6. C:c6+ 209
3) 6. Ле1 213
В. 5.... K:e4 6. d4 b5 7. . 217
Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 . 220
1) 9.... Ce7 227
а) 10. Kbd2 0—0 229
аа) 11. Cc2 230
бб) 11. Фе2 234
б) 10. Ce3 236
в) 10. Ле1 239
г) 10. Фе2 242
д) 10. Cf4 244
е) 10. Kd4 246
ж) 10. a4 247
з) 10. Cc2 248
2) 9.... Cc5 249
Г. 5.... Ce7 254
1) 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 . . . 255
8. c3 258
а) 8.... 0—0 259
аа) 9. h3 259
бб) 9. d3 267
вв) 9. d4 270
б) 8.... Ka5 273
2) 6. Фе2 b5 7. Cb3 277
а) 7..., d6 278
б) 7.... 0—0 281

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Предисловие 3
Дебют трех коней 5
Дебют четырех коней 9
Итальянская партия 34
Гамбит Эванса 59
Венгерская партия 74
Защита двух коней 76
Шотландская партия 107
Испанская партия 122
Защиты без хода 3. . . . a6 124
Защита с ходом 3. . . a6 158
Разменный вариант 4. C:c6 dc 159
Продолжение 4. Ca4 без ответа 4. . . . Kf6 165
Продолжение 4. Ca4 Kf6 182
Указатель дебютов и вариантов 286

Ответственный редактор Л. Парашин.
Редактор И. Майзелис.

Сдано в набор 29. III 1949. Подписано к печати 25. VI 1949. Тираж 32 000. Формат бумаги 67×95, 1/16. Печ. л. 18. Знаков в 1 печ. л. 53 600. Уч.-изд. л. 23,86. МВ-03566. Типография „Ханс Хейдеман", Тарту, Валликраави 4. Заказ № 891.

Опечатки

Стр.		Напечатано	Должно быть
49	7 строка снизу	15.... Фg7	15.... Фc7
52	10 строка сверху	14. Ф:e6	14. К:e6
54	14 строка сверху	14.... Кe4	14.... Кfe4
57	25 строка сверху	21. Фh5+ gh	21. Фh5+ g6
58	в диаграмме		черн. Кe7
74	8 строка снизу	11. Сe3	11. Фe3
79	в диаграмме		бел. Cf4
120	10 строка снизу	у черн.	у бел.
144	в диаграмме		бел. Пc2
176	12 строка сверху	10. Фb3	10. Фd3
182	в диаграмме		черн. Пf4
186	8 строка сверху	Кa3	Кa3 f6
189	9 строка сверху	Кd6 11. g4?	Фd6 11. g4?
198	2 строка сверху	cb!	cb! d6
204	5 строка сверху	11. Ф:c6+ Фc7	11. Ф:c6+ Cd7
204	5 строка снизу	13.... d5!	13.... b5!
205	в диаграмме		бел. Kb1, Kf3
228	7 строка сверху	15. h3	15. Ch3
235	13 строка снизу	это лучше, чем	лучше
275	9 строка зверху	15. a3 Кc6	15. a3 Кa6
280	25 строка снизу	11. Cg6	11. g4 Cg6