



1908.

Годъ 16.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 6.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1908.

1908.

Годъ 16.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 6.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1908.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго  
Университета.

Юрьевъ, 17 сентября 1908 г.

№ 1655.

Исп. об. Ректора Проректоръ **В. Алексѣевъ.**

## СОДЕРЖАНИЕ.

---

### Приложенія.

Стр.

П. А. Поляковъ. Основы гистологии съ элементами эмбриологии челоуѣка и позвоночныхъ . . . . .	497—608
С. Д. Михновъ. Систематическій указатель русской акушерско-гинекологической литературы отъ ея возникновенія до 1901 года . . . . .	129—240
В. И. Синайскій. Очерки изъ исторіи землевладѣнія и права въ древнемъ Римѣ . . . . .	I—XVIII и 1—32

---

Въ стадіи сокращенія при умѣренномъ вытяженіи свѣтлые диски незамѣтны, а ширина мышечнаго элемента еще болѣе увеличилась; срединная перегородка менѣе темная, такъ какъ уже не имѣетъ по своимъ сторонамъ прилегающихъ толстыхъ темныхъ дисковъ, вещество которыхъ перемѣстилось къ пограничнымъ перегородкамъ. Въ общемъ то же самое наблюдается при сокращеніи сильно вытянутыхъ волоконцевъ; только мышечный элементъ имѣетъ большую длину.

Иногда на одномъ и томъ же волоконцѣ можно видѣть мышечные элементы одни въ переходныхъ стадіяхъ, а другіе въ стадіи полного сокращенія; тогда самое волоконце представляется вздутымъ соотвѣтственно мышечнымъ элементамъ въ стадіи сокращенія (волна сокращенія), а въ общемъ веретенообразнымъ. (Рис. 720.)

Поперечнополосатая мышечная волокна по 50—80 соединяются въ пучки первого порядка, которые отграничи-

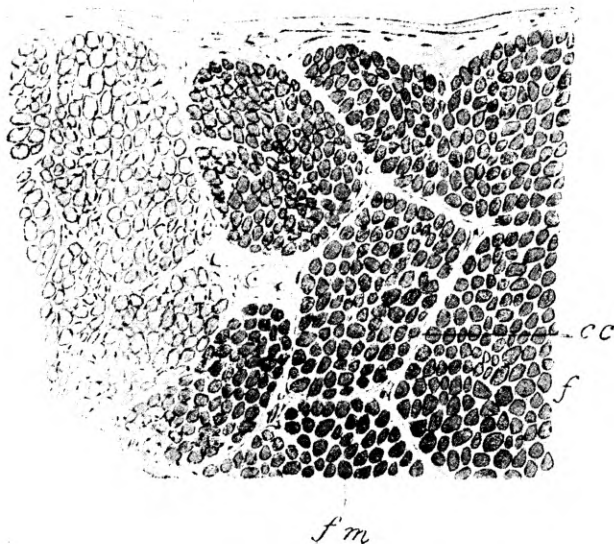
Рис. 720.



**Рис. 720.** Поперечнополосатое мышечное волокно изъ клещи рака въ состояніи частичнаго сокращенія — Cw; R — покойное состояніе волокна. Увеличеніе 700 (Merkel).

ваются одинъ отъ другого перегородками изъ рыхлой волокнистой соединительной ткани; это — внутренняя оболочка (*perimysium internum*). Пучки первого порядка соединяются въ пучки второго порядка, а эти — въ пучки третьего порядка и т. д., каждый изъ нихъ отдѣляясь отъ другихъ прослойками изъ волокнистой соединительной ткани (*perimysium medium*). Наконецъ все пучки разныхъ порядковъ облекаются общимъ болѣе толстымъ пластинчатымъ образованіемъ изъ плотной волокнистой соединительной ткани; это — наружная оболочка (*perimysium externum*). Вся волокнистая соединительная ткань, образующая частныя оболочки пучковъ разныхъ порядковъ и общую оболочку мышцы, находится въ непрерывной связи своими составными элементами. Она же сопровождаетъ въ мышцу до послѣднихъ составныхъ волоконъ ея кровеносные и лимфеносные сосуды и нервы. Все это отлично видно на поперечныхъ сѣздахъ мышцъ. (Рис. 721.)

Рис. 721.



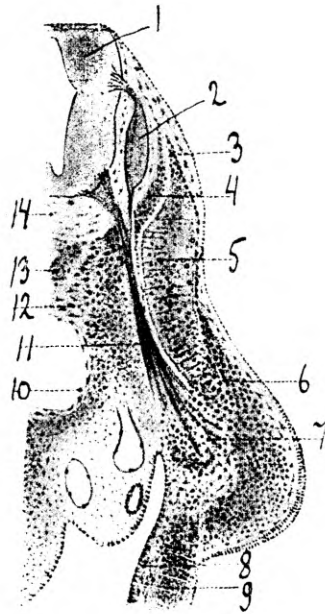
**Рис. 721.** Поперечное сѣченіе мышцы млекопитающаго: *f* — мышечныя волокна; *сс* — пластинки плотной волокнистой соединительной ткани, соединяющія волокна — *fm* въ пучки (*perimysium internum*). Увеличеніе 60 (Heidenhain).

#### 4. Развитие поперечнополосатой мышечной ткани.

Поперечно-полосатые мышцы развиваются из спинных пластинок (мышечных) первичных позвонков: следовательно из среднего зародышевого листка, мезодермы. (Рис. 722.) Каждое мышечное волокно развивается из одной мезодермной клетки, миобласта. Миобласт принимает веретенообразную форму, а ядро

Рис. 722.

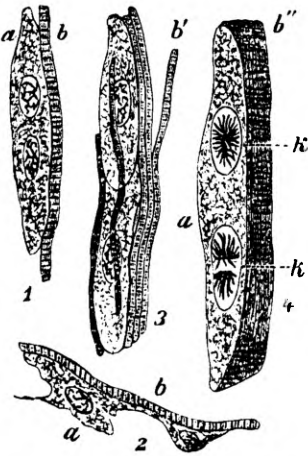
**Рис. 722.** Поперечное сечение средней части 5-недельного человеческого зародыша длиной в 10,5 миллиметра на высоту нижней конечности; 1 — спинной мозг; 2 — межпозвоночный нервный узел; 3 — задний конец первичного позвонка; 4 — мезодермная верхняя дуга позвонка; 5 — зачаток мышц тела (Myotom); 6 — передний конец первичного позвонка; 7 — выступ нижней конечности; 8 — брюшина; 9 — брюшная стенка; 10 — аорта; 11 — спинной нерв; 12 — тело позвонка; 13 — спинная струна; 14 — канал позвонка. Увеличение 30 (Kollmann).



его быстро размножается делением, давая два три ядра, распределяющихся одно за другим по длине неделяющегося клеточного тела. (Рис. 723.) У зародыша человека в начале второго месяца волокно-клетка имеет 2—3  $\mu$  в ширину в промежутках между ядрами и в месте ядра 6  $\mu$ , а в длину 60—80  $\mu$ . У зародыша в 2,5 месяца появляются волокна-клетки цилиндрической формы в 8  $\mu$  ширины с ясно заметной поперечной полосатостью. В это время ясно заметно, что вещество поперечнополо-

сатыхъ сократительныхъ волоконецъ уже обособилось отъ другихъ веществъ клѣточного тѣла и образуетъ вокругъ центрально помѣщающагося ядра какъ бы футляръ. Такимъ образомъ сократительное вещество поперечнополосатыхъ мышечныхъ волоконъ есть внутриклѣточное образование. Остальные вещества клѣточного тѣла преобразуются въ то, что называется саркоплазмой. Въ то же время для

Рис. 723.

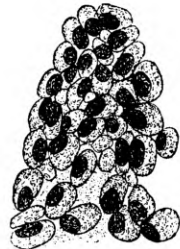


**Рис. 723.** Развитие волокна поперечнополосатой мышечной ткани: 1, 2, 3 — у личинки лягушки; 4 — у личинки тритона; а — клѣтки, образующія сократительныя волоконца (b) — миоласты; b' — отдѣльное сократительное волоконецъ; b'' — толстый слой сократительныхъ волоконцевъ, отложенныхъ клѣткою; k — ядро миоласта въ одной изъ стадій размноженія дѣленіемъ по способу митоза. (Лавдовскій).

объединенія дѣйствія отдѣльныхъ сократительныхъ волоконцевъ клѣтка выдѣляетъ на своей поверхности прозрачную оболочку — сарколемму. Толщина сократительныхъ волоконцевъ при появленіи у зародыша и у взрослого одинакова; слѣдовательно, если толщина мышечнаго волокна сильно возрастаетъ впослѣдствіи, это зависитъ отъ увеличенія числа сократительныхъ волоконцевъ въ каждомъ отдѣльномъ волокнѣ. (Рис. 724—726.)

Рис. 724.

**Рис. 724.** Поперечное сѣченіе поперечнополосатыхъ мышечныхъ волоконъ личинки лягушки: сократительныя волоконца изображены черными. Увеличеніе 300 (Pouchet et Tourneux).

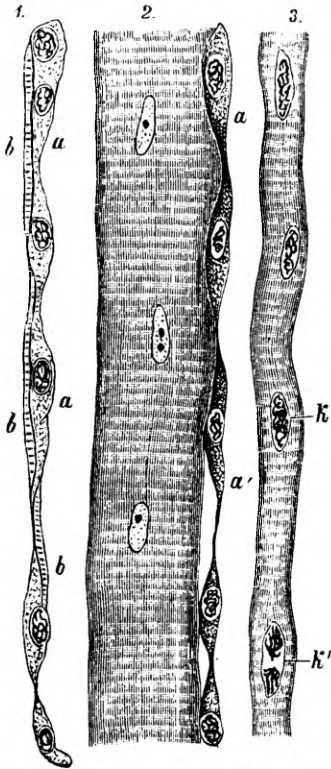


**Рис. 725.** Поперечное сѣченіе поперечно-полосатыхъ мышечныхъ волоконъ зародыша барана: сократительныя волокна изображены чернымъ и обнимаютъ неизмѣнныя вещества клеточнаго тѣла, гдѣ помещается и клеточное ядро. Увеличеніе 250 (Pouchet et Tourneux).



Рис. 725.

Рис. 726.



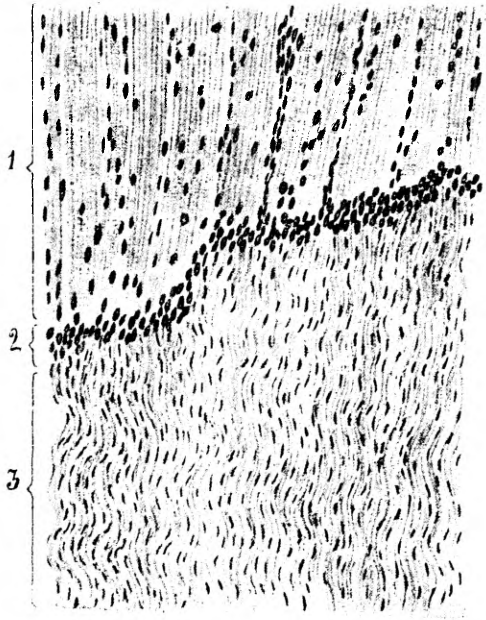
**Рис. 726.** Возстановленіе вмѣсто разрушенныхъ поперечнополосатыхъ мышечныхъ волоконъ у взрослого млекопитающаго (регенерация): 1 — рядъ размножившихся путемъ дѣленія міобластовъ (а) вырабатываютъ первичное сократительное волокно (b); 2 — рядомъ съ не измѣненнымъ волокномъ происходитъ размноженіе клеткокъ — міобластовъ, вытягивающихся въ одинъ непрерывный рядъ; 3 — окончательно сформированное мышечное волокно, ядра котораго находятся въ различныхъ стадіяхъ размноженія дѣленіемъ по способу митоза (Тавдовскій).

## 5. Мышечная ткань сердца.

Мышечная ткань сердца относится болѣе къ поперечно-полосатой ткани, но отличается отъ нея нѣкоторыми особенностями строенія, напоминая ими строеніе гладкой мышечной ткани. Поперечнополосатая мышечная ткань состоитъ изъ длинныхъ многоядерныхъ волоконъ-клеткокъ, а поперечнополосатая ткань сердца состоитъ изъ короткихъ клѣ-

токъ, которыя для образованія длиннаго волокна сливаются своими концами; поэтому волокно сердечной мышцы есть многоклетное, а не многоядерное только образование. (Рис. 727, 728.)

Рис. 727.



**Рис. 727.** Продольное сечение мышечных волокон — 1 и сухожилия — 3 в области ихъ соединенія — 2. Увеличеніе 150 (Böhm und Davidoff).

Рис. 728.

**Рис. 728.** Продольное сечение сердечныхъ мышечныхъ волоконъ казеннаго чело-вѣка: поперечнополосатая волокна въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отдѣляютъ пучки волоконъ — X, присоединяющіея къ другимъ сосѣднимъ волокнамъ; gr — ступенчатая перегородка въ волокнахъ; pm — промежуточная волокнистая соединительная ткань, проводящая кровеносные сосуды и нервы. Увеличеніе 280 (Sobotta).



Волокна сердечной мышцы отличаются от волоконъ поперечнополосатой мышечной ткани животной жизни во первыхъ тѣмъ, что не имѣютъ сарколеммы, какъ волокна-клетки гладкой мышечной ткани; во вторыхъ способны давать боковые отростки, съ помощью которыхъ могутъ соединяться съ сосѣдними, и давать въ совокупности съ другими волокнами сѣть съ узкими щелевидными промежутками.

Форма волоконъ уплощенная призматическая. Часто они не только даютъ боковые отростки, но раздваиваются пополамъ для соединенія съ двумя различными волокнами. Въ общемъ волокна образуютъ сѣть, узкіе щелевидные промежутки которой удлинены въ направленіи оси волоконъ и выполнены элементами рыхлой волокнистой соединительной ткани.

Ширина волоконъ 20—40  $\mu$ . Раздвоеніе волоконъ повторяется приблизительно черезъ каждые 100  $\mu$ .

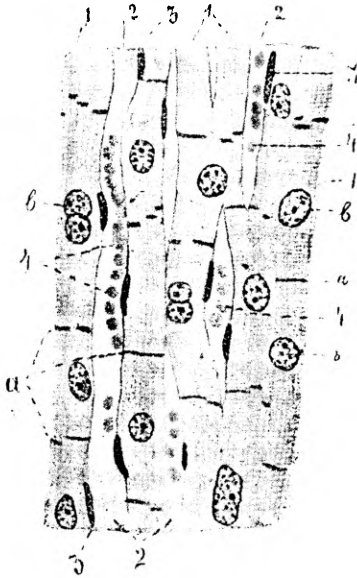
Красный цвѣтъ сердечной мышцы зависитъ въ малой степени отъ гемоглобина, содержащагося въ волокнахъ, какъ и въ волокнахъ поперечнополосатыхъ мышцъ животной жизни.

Въ волокнахъ сердечной мышцы рѣзче выдѣляется продольная исчерченность тогда, какъ поперечная полосатость затѣмняется во множествѣ имѣющимися въ нихъ блестящими, подобно жировымъ, зернышками, располагающимися въ толщѣ волокна, иногда правильными продольными рядами. (Рис. 729.)

Волокна сердечной мышцы состоятъ изъ отдѣльных короткихъ отрѣзковъ, содержащихъ одно или два ядра. (Рис. 730.) **Weismann** (1861) первый, обрабатывая растворомъ (40%) ѣдкаго кали сердечную мышцу, получилъ раздѣленіе волоконъ на отдѣльные поперечные отрѣзки (сегменты **Weismann**'а). **Aeby** и **Eberth** (1866) послѣ дѣйствія растворовъ азотнокислаго серебра и уксусной кислоты обнаружили границы отдѣльныхъ сегментовъ въ волокнахъ въ видѣ правильныхъ поперечныхъ линій со ступенькообразными уступами (лѣстницеобразная черта **Eberth**'а). Длина отдѣльныхъ отрѣзковъ волокна сердечной мышцы у человѣка 80—140  $\mu$ .

У лягушки мышечные сегменты имѣютъ видъ удлинненныхъ веретенообразныхъ волоконъ, отличающихся отъ

Рис. 729.



**Рис. 729.** Продольное сечение волоконъ сердечной мышцы чело-вѣка: 1 — мышечное волокно; 2 — продольное и косое сечения кровеносныхъ капилляровъ; 3 — ядра эпителиальныхъ плоскихъ кле-токъ, образующихъ стѣнки капилляровъ; 4 — окрашенная кровя-ная тѣльца; а — ступенкообраз-ная перегородки сердечныхъ мышечныхъ волоконъ; б — ядра мышечныхъ волоконъ (Böhm und Davidoff).

Рис. 730.



**Рис. 730.** Продольное сечение двухъ сердечныхъ мышечныхъ волоконъ чело-вѣка: 1 — клеточныя ядра; 2 — мѣста соеди-ненія двухъ сосѣднихъ звѣньевъ волокна, соответствующихъ клеткамъ. Увеличеніе 500 (Szymonowicz).

волоконъ-клетокъ гладкой мышечной ткани только попереч-ной полосатостью. (Рис. 731, 732.)

Ядро занимаетъ центральную часть отрѣзка-клетки, какъ въ гладкихъ мышечныхъ волокнахъ, и помѣщается въ зернистаго строенія веществѣ — саркоплазмѣ, которая, какъ въ волокнахъ поперечнополосатыхъ мышцъ животной жизни, проникаетъ между отдѣльными столбиками сокра-тительныхъ волоконцевъ, разгораживая ихъ. (Рис. 733—737.)

Рис. 731.



**Рис. 731.** Сердечные мышечные волокна-клетки лягушки. Увеличение 700 (Szymonowicz).

Рис. 732.

**Рис. 732.** Волокна клетки изъ желудка лягушки. Увеличение 400 (Szymonowicz).

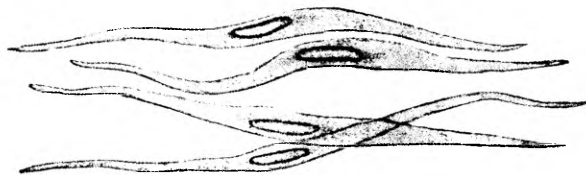
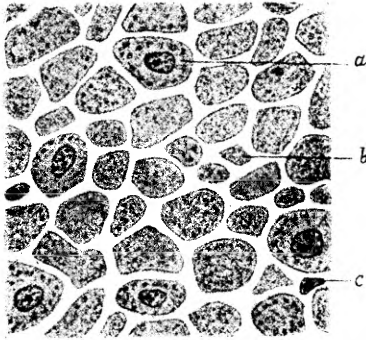


Рис. 733.



**Рис. 733.** Поперечное сечение мышцы сердца человека: 1 — поперечное сечение мышечного волокна; 2 — ядро его; 3 — сократительныя волоконца; 4 — саркоплазма; 5 — ядро клетки промежуточной волокнистой соединительной ткани; 6 — зерка пигмента; 7 — кровеносные сосуды. Увеличение 800 (Szymonowicz).

Рис. 734.



**Рис. 734.** Поперечное сечение мышечного слоя кишки собаки; межклеточные мостики не заметны: а — сечение через клеточное ядро; б, с — сечение через узкие концы волокна-клетки. Увеличение 800 (Szymonowicz).

**Рис. 735.** Поперечное сечение мышечного слоя кишки собаки; межклеточные мостики хорошо выражены — d; а — сечение волокна через ядро; б — сечение концевой части волокна. Увеличение 800 (Szymonowicz).

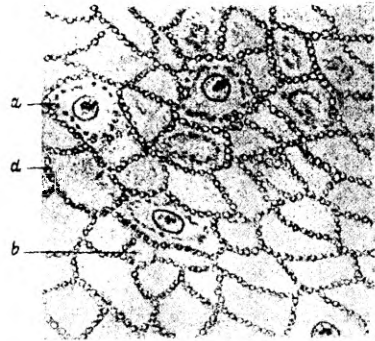
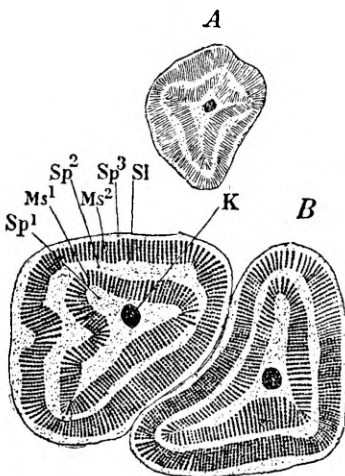


Рис. 735.

Рис. 736.



**Рис. 736.** Поперечное сечение поперечнополосатых мышечных волокон из мышц бедра мухи (*Musca domestica*): А — черные полоски соответствуют поперечному сечению лентовидных сократительных волоконца мышечного волокна; узкие светлые промежутки между ними выполнены саркоплазмой; снаружи все волокно окружено оболочкой — сарколеммой; а в центр фигуры среди саркоплазмы помещается ядро мышечного волокна. Увеличение 700. В — то же при большем увеличении Ms<sup>1</sup>, Ms<sup>2</sup> — сократительные волоконца; Sp<sup>1</sup>, Sp<sup>2</sup>, Sp<sup>3</sup> — саркоплазма; Sl — сарколемма; К — ядро. Увеличение 1000 (Rollett).

Рис. 737.

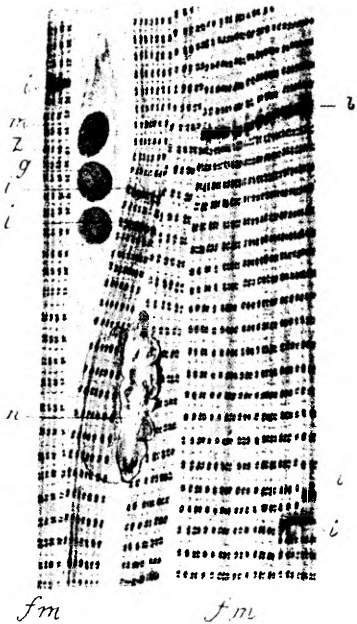
**Рис. 737.** Поперечное сѣченіе поперечнополосатаго мышечнаго волокна млекопитающаго: *cm* — мышечная колонка изъ первичныхъ сократительныхъ волоконцевъ въ поперечномъ сѣченіи; всѣ онѣ раздѣлены между собой свѣтлымъ веществомъ — саркоплазмой и въ общемъ образуютъ поля *Sohnheim'a*; *n* — ядро мышечнаго волокна; все волокно окружено тонкой оболочкой — сарколеммой. Увеличеніе 400 (Heidenhain).



На поперечныхъ сѣзкахъ ясно видны поля *Sohnheim'a*, разграниченныя свѣтлыми промежуточными линиями саркоплазмы. Также саркоплазма образуетъ на наружной поверхности всего волокна уплотненный слой, подобный сарколеммѣ.

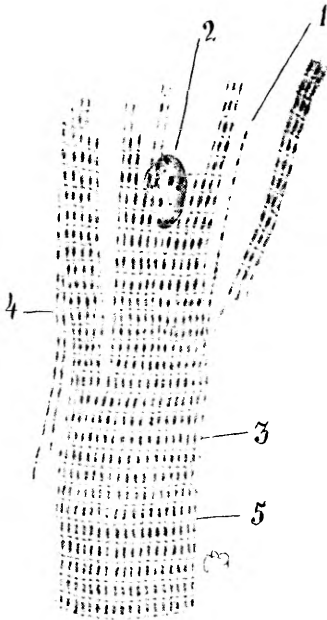
Сократительныя первичныя волокна имѣютъ такое же строеніе, какое наблюдается въ волокнахъ поперечнополосатыхъ мышцъ животной жизни. (Рис. 738—740.) Сократительныя волокна одного отрѣзка-клетки соединяются

Рис. 738.



**Рис. 738.** Продольное сѣченіе сердечнаго мышечнаго волокна члвѣка съ такъ называемыми межклетными мостиками, вставочными частями *Heidenhain'a*: *fm* — сократительныя волокна сѣти сердечныхъ мышечныхъ волоконъ; *z* — промежуточная перегородка мышечнаго элемента; *m* — средняя полоска въ толстомъ темномъ кружкѣ; *i* — вставочныя части — ступенькообразныя перегородки — межклетные мостики; *n* — ядро мышечнаго волокна; *g* — окрашенныя кровяныя тѣльца въ полости капиллара. Увеличеніе 1000 (Heidenhain).

Рис. 739.

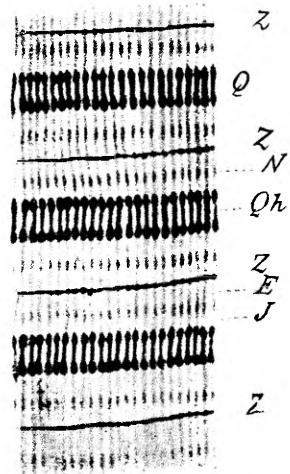


**Рис. 739.** Продольное сечение поперечнополосатого мышечного волокна лягушки раздвояющегося в верхней части на отдельные сократительные волокна — 1; 2 — ядро мышечного волокна; 3 — толстый темный кружок из двойкопреломляющего вещества; 4 — светлый кружок из однопреломляющего вещества; 5 — тонкий темный кружок из двойкопреломляющего вещества или поперечная перегородка волокна. Увеличение 650 (Szymonowicz).

**Рис. 740.** Продольное сечение поперечнополосатого мышечного волокна личинки *Microgaster glomeratus* L., показывающее подробности строения поперечной полосатости: Z — темная полоска, проходящая непрерывно через все волокно не только в предьялах сократительных волоконцев, но и находящейся между ними саркоплазмы, отделяя совершенно один отрѣзок (мышечный элемент) мышечного волокна от другого подобного; это — тонкий темный кружок или диск, промежуточный (поперечная перегородка); каждое сократительное волокно в предьялах между двумя такими поперечными перегородками состоит из темной средней части — Q темного кружка или диска,

распадающегося на более светлую среднюю часть — Qh и два более темных кружка; светлый кружок, находящийся между Z и Q, подразделяется темной полоской N — добавочным темным диском на два тонких светлых кружка E и J. Увеличение 1500 (Prenant).

Рис. 740.



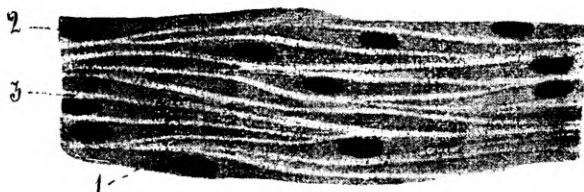
съ такими же волоконцами другого отрѣзка-клетки на своихъ концахъ посредствомъ тонкихъ межклетныхъ отростковъ, между которыми имѣются соковые межклетные каналцы. (Рис. 741.) Слѣдовательно, отдѣльные отрѣзки мышечнаго волокна соединяются между собой по способу соединенія гладкихъ мышечныхъ волоконъ-клетокъ (рис. 742), т. е.

Рис. 741.

**Рис. 741.** Способъ соединенія двухъ сосѣднихъ звѣньевъ мышечнаго волокна сердца человека: 1, 2 — утолщенные изогнуто-концы сократительныхъ волоконцевъ и между ними тонкія соединительныя нити — 3. (Przewoski).



Рис. 742.



**Рис. 742.** Продольное сѣченіе мышечнаго слоя кишки собаки: 1 — клеточное тѣло; 2 — клеточное ядро; 3 — межклетные мостики и между ними межклетные соковые каналцы. Увеличеніе 530. (Szymonowicz).

клетокъ мышечной ткани растительной жизни, къ которой относится также ткань сердечной мышцы по нѣкоторымъ признакамъ.

Нѣкоторые изслѣдователи полагаютъ, что волокна сердечной мышцы подобно волокнамъ поперечнополосатой мышечной ткани животной жизни не состоятъ изъ отдѣльных отрѣзковъ-клетокъ, но представляются непрерывными. Точно также ихъ первичныя сократительныя волоконца, собранныя въ отдѣльныя колонки, идутъ непрерывно черезъ все волокно: при чемъ часто нѣкоторыя волоконца выдѣляются изъ даннаго волокна подъ очень острымъ угломъ и

переходятъ въ сосѣднее волокно, образуя такимъ способомъ множество соединеній, въ общемъ дающихъ видъ сѣти.

Продолговатые щелевидные промежутки между отдѣльными волокнами и ихъ соединительными звѣнками въ сердечной мышцѣ заняты элементами рыхлой волокнистой соединительной ткани, проводящей въ себѣ кровеносные и лимфеносные сосуды и нервы. Здѣсь также соединительная ткань облекаетъ по 10—30 волоконъ въ первичные пучки, образуя внутреннюю оболочку (*perimysium internum*); потомъ группы первичныхъ пучковъ соединяетъ во вторичныя и т. д., какъ въ поперечнополосатыхъ мышцахъ. (Рис. 743, 744.)

Рис. 743.



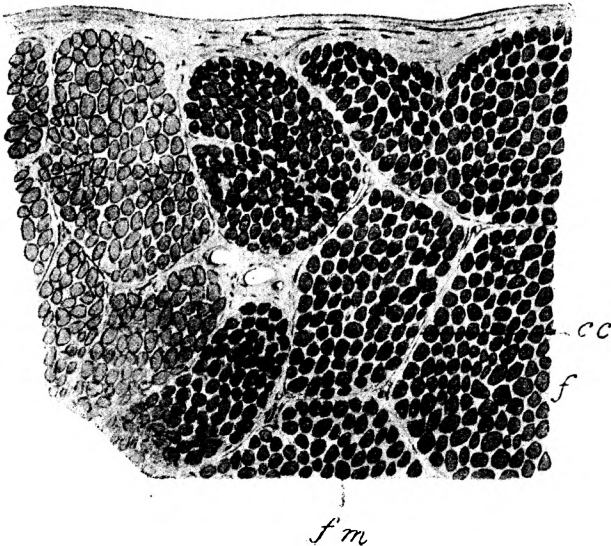
**Рис. 743.** Продольное сѣченіе сердечныхъ мышечныхъ волоконъ казеннаго чело-вѣка: поперечнополосатая волокна въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отдѣляютъ пучки волоконъ — X, присоединяющіеся къ другимъ сосѣднимъ волокнамъ; gr — ступенчатая перегородки въ волокнахъ; m — промежуточная волокнистая соединительная ткань, проводящая кровеносные сосуды и нервы. Увеличение 280 (Sobotta).

Сердечная мышца хотя относится къ отдѣлу мышцъ растительной жизни и потому не подчинено волевымъ воздѣйствіямъ, но, какъ мышцы животной жизни, обладаетъ быстротой сокращенія.

Сердечная мышца вмѣстѣ съ элементами гладкой мышечной ткани развивается изъ мезодермы, именно ея кишечноволокнистой пластинки. Въ началѣ второго мѣсяца зародыша чело-вѣка появляются въ клѣткахъ зачатки сократительныхъ волоконъ, а къ серединѣ второго мѣсяца обнаруживаются ясно сформированныя сократительныя волоконца.

На внутренней поверхности сердечной мышцы у нѣкоторыхъ млекопитающихъ встрѣчаются клѣтки, весьма рыхло соединенныя между собой, обнаруживающія поперечную полосатость только въ своей поверхностной части, потому ихъ можно считать за клѣтки сердечной мышечной ткани, оставшіяся отъ эмбриональнаго ея состоянія. Эти волокна-клѣтки открылъ **Purkinje** (1839) на внутренней поверхности

Рис. 744.



**Рис. 744.** Поперечное сѣченіе мышцы млекопитающаго: *f* — мышечныя волокна; *ss* — пластинки плотной волокнистой соединительной ткани, соединяющія волокна — *fm* въ пучки (*perimysium internum*). Увеличеніе 60 (Heidenhain).

желудочка сердца у лошади и жвачныхъ животныхъ, а потому они называются волокнами **Purkinje**. На срѣзахъ перпендикулярныхъ къ поверхности желудочка сердца, со стороны внутренней поверхности видно, что волокна **Purkinje** въ слоѣ толщиной около одного миллиметра присоединяются къ сердечной мышечной ткани посредствомъ элементовъ волокнистой соединительной ткани. Эти прозрачныя, соединяющіяся между собой, волокна образуютъ свѣтлую сѣть и соединяются также въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ

волокнами-клетками сердечной мышцы; а иногда соединяются посредством клей дающих волоконъ соединительной ткани со стѣнкой желудочка. Волокна Purkinje образованы большими (50—60  $\mu$ ) многогранными клетками, соприкасающимися между собой для образованія толстыхъ шнуровъ и содержащими обыкновенно два яйцевидныхъ ядра. Вещества клеточнаго тѣла располагаются въ три слоя, изъ нихъ окологерней, внутренней слой имѣетъ мелкозернистое строеніе, средней слой прозрачный, не обнаруживающій своего строения. Въ этихъ двухъ внутреннихъ слояхъ встрѣчаются большія блестящія зерна, но не жировыя, не чернѣющія отъ осміевой кислоты. Наружный слой клеточнаго тѣла содержитъ сократительныя поперечнополосатыя волокна, проходящія въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ, продолжающіяся изъ одной клетки въ другую; только въ клеткахъ непосредственно переходящихъ въ волокна-клетки сердечной мышцы, сократительныя волокна бываютъ правильно расположены параллельно длинной оси клетки и занимаютъ не поверхностный только слой клеточнаго тѣла, но и другіе. Все это показываетъ что клетки волоконъ Purkinje суть недоразвившіяся волокна-клетки сердечной мышцы.

## Отдѣль VII.

### Нервная ткань.

Нервная ткань входитъ въ составъ центральныхъ нервныхъ органовъ — головного и спинного мозга, поверхностныхъ нервныхъ образований — нервныхъ волоконъ и нервныхъ узловъ а также нервныхъ окончаній.

Главнымъ составнымъ элементомъ нервной ткани является нервная клѣтка, снабженная отростками и концевыми образованиями, — нейронъ.

Центральная нервная система — головной и спинной мозга, состоитъ изъ сѣраго и бѣлаго вещества, различаемаго макроскопически. Сѣрое вещество мозга состоитъ главнымъ образомъ изъ клѣтокъ, а бѣлое — изъ клѣточныхъ отростковъ — волоконъ.

#### 1. Элементы центральной нервной системы.

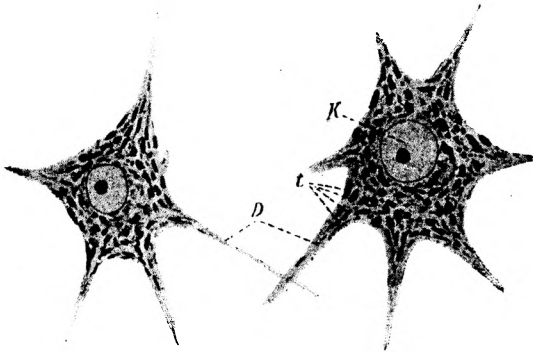
##### а. Нервные клѣтки.

Нервная клѣтка имѣетъ шаровидное, многогранное, веретенообразное или звѣздчатое тѣло съ однимъ, двумя или нѣсколькими отростками; поэтому различаютъ одноотростчатая (униполярная), двуотростчатая (биполярная) и многоотростчатая (мультиполярная) клѣтки. (Рис. 745—761). Большинство отростковъ нервной клѣтки коротки, но одинъ изъ нихъ можетъ быть очень длиннымъ и заканчиваться гдѣ нибудь въ поверхностной части тѣла особеннымъ концевымъ, форменнымъ образованиемъ или развѣтвленіемъ. Нервная клѣтка въ совокупности со всѣми своими отрост-

ками и концевымъ образованіемъ представляетъ одинъ нераздѣльный составной форменный элементъ нервной ткани и называется *нейрономъ* (Waldeyer, 1891) или *нейрой* (Rauber) (Рис. 762).

Рис. 745.

Рис. 746.



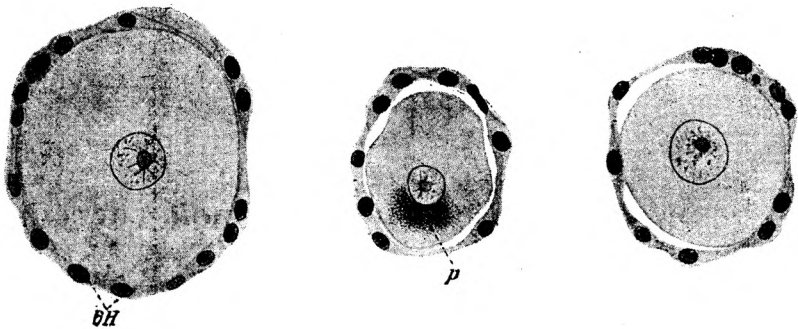
**Рис. 745, 746.** Двѣ многоотростчатыхъ нервныхъ клѣтки, выдѣленные изъ поясничнаго утолщенія спиннаго мозга мертворожденнаго ребенка съ тигроидными зернистыми массами. Представлены тѣла нервныхъ клѣтокъ и начала ихъ дендритовъ: *d* —

дендриты; *t* — тигроидныя зернистыя тѣльца; *k* — ядро съ большимъ ядрышкомъ внутри. Увеличеніе 480 (Sobotta).

Рис. 747.

Рис. 748.

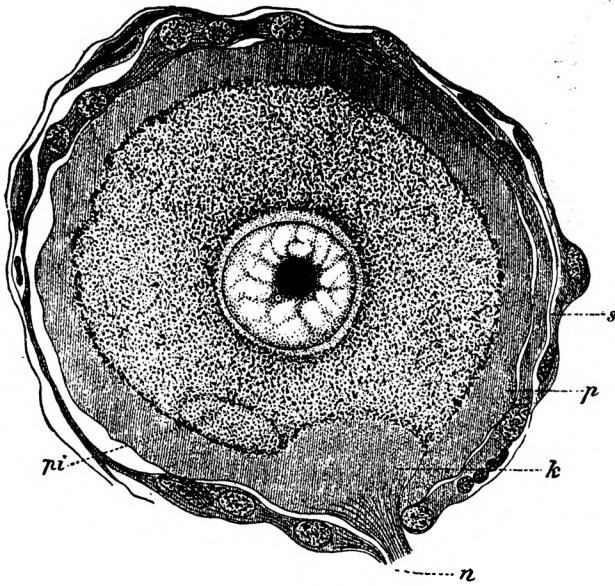
Рис. 749.



**Рис. 747—749.** Три нервныя клѣтки изъ спиннаго нервнаго узла челоуѣка. Шаровидныя тѣла клѣтокъ окружены оболочками, выстланными извнутри клѣтками съ ядрами; въ одной (рис. 748) имѣется кучка пигментныхъ зеренъ; *bH* — соединительнотканная оболочка; *p* — пигментныя зерна. Увеличеніе 410 (Sobotta).

Нервныя клѣтки открылъ **Valentin** (1836—39). Онѣ весьма рѣзко различаются по формѣ и величинѣ, взятая изъ различныхъ областей нервной ткани. Если взять для перваго знакомства нервную клѣтку изъ переднихъ роговъ

Рис. 750.



**Рис. 750.** Большая (поперечникъ въ 100  $\mu$ ) нервная клѣтка изъ спинного узла человѣка въ оболочкѣ изъ волокнистой соединительной ткани, выстланной изнутри плоскими эпителиальными клѣтками (s). Клѣточное тѣло въ центрѣ содержитъ шаровидное клѣточное ядро съ большимъ шаровиднымъ ядрышкомъ въ немъ; внутренняя часть клѣточного тѣла имѣетъ мелкозернистое строеніе, а наружный его слой (p) однородный; pi — кучка пигментныхъ зеренъ; k — утолщеніе въ начальной части отходящаго нервного волокна — n. Увеличеніе 1200 (Lenhossék, 1896).

Рис. 751.

**Рис. 751.** I — узловая нервная клѣтка: A — отходящее отъ клѣтки нервное волокно; B — входящее въ клѣтку нервное волокно, оплетающее клубочекъ нервного волокна клѣтки (Ramon у Cajal); II — входящее нервное волокно оплетаетъ всю нервную клѣтку (Догель).

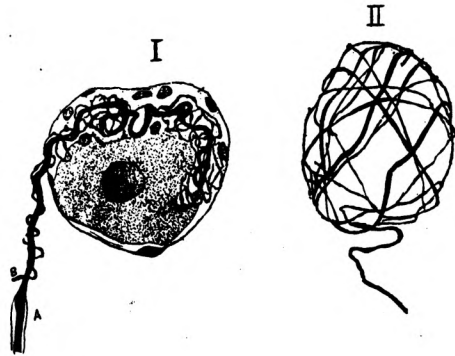
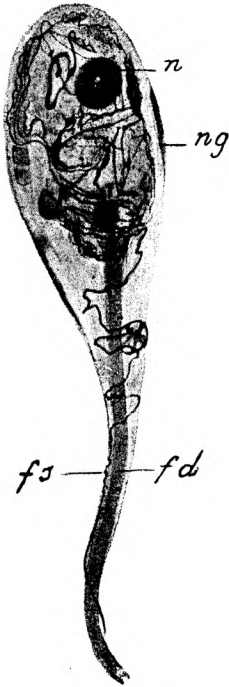


Рис. 752.



**Рис. 752.** Нервная клетка симпатического узла лягушки: *n* — ядро клетки; *ng* — ядро соединительнотканной оболочки нервной клетки; *fd* — нервное волокно отходящее от клетки; *fs* — нервное волокно, входящее в нервную клетку (Смирновъ).

**Рис. 753.** Преобразование двухотростчатых нервных клеток в одноотростчатые (ganglion Gasserі морской свинки) в последовательных стадиях: 1, 2, 3, 4, 5 (Van Gehuchten).

Рис. 753.



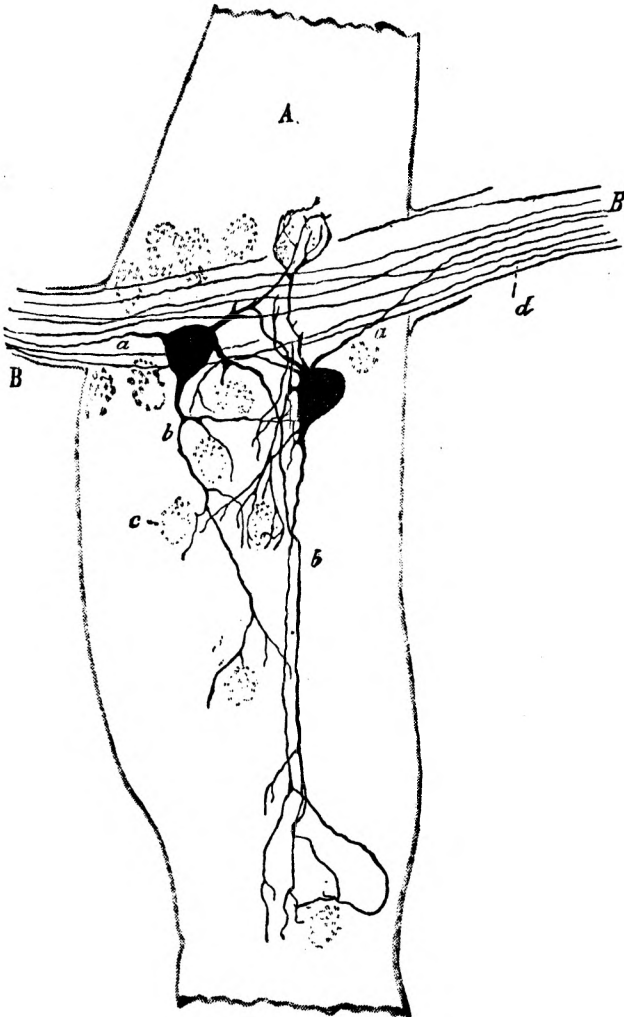
Рис. 754.



**Рис. 754.** Нервные клетки, образующія своими отростками сплетение около разветвляющагося кровеноснаго сосуда — *a* (Ramon у Cajal).

спинного мозга, то она представится въ слѣдующемъ видѣ. Къѣточное тѣло ея имѣетъ видъ неправильнаго многогранника, отъ угловъ котораго отходятъ сильно вѣтвящіяся

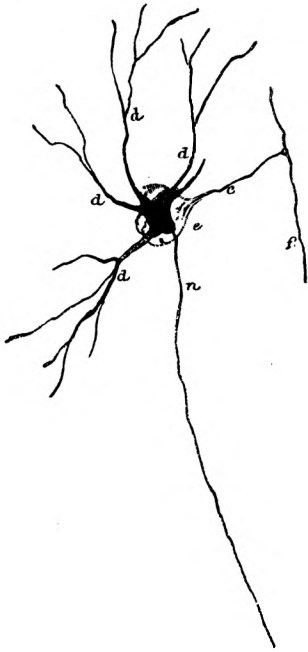
Рис. 755.



**Рис. 755.** Симпатическія нервныя кѣтки межмышечнаго нервнаго сплетенія (Auerbach) морской свинки: А — нервный узель; В — пучекъ нервныхъ волоконъ, соединяющихъ отдѣльные узлы; а — нейритъ; б — дендриты, оплетающіе въ видѣ корзинки тѣла другихъ нервныхъ кѣтокъ; с — нервныя кѣтки съ зернистымъ пигментомъ; d — нервныя волокна пучка (Догель).

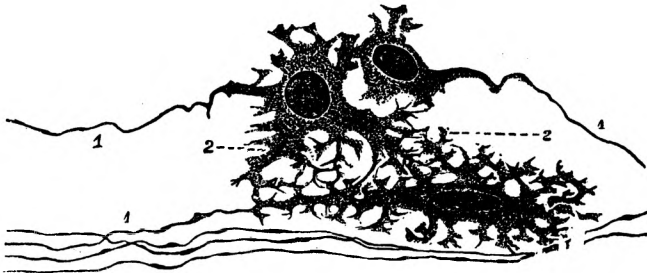
отростки. Величина ея 70—140  $\mu$  въ поперечникѣ. Организованныя вещества ея тѣла имѣють тонкое сѣтчатое-волоконнистое строеніе съ зернистыми мелкими образованиями въ промежуткахъ между волоконцами; эти волокна продолжаются въ клѣточные отростки. Зернистость

Рис. 756.



**Рис. 756.** Нервная клѣтка изъ симпатическаго узла: d — ея дендриты; n — ея нейритъ; f — нервное волокно; c — ея боковая вѣтвь (Sala).

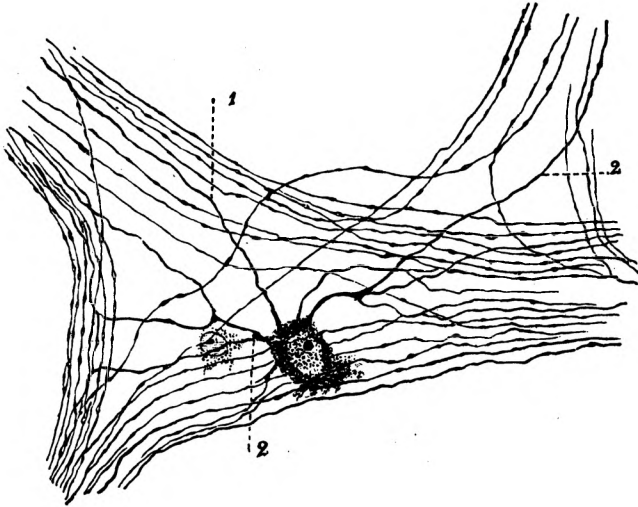
Рис. 757.



**Рис. 757.** Симпатическія нервныя клѣтки I типа изъ межмышечнаго сплетенія (Auerbach) морской свинки: 1 — нейритъ; 2 — дендриты. Увеличеніе 440 (Догель).

въ нервныхъ клѣткахъ нѣкоторыхъ областей мозга (мозговья ножки) представляетъ собою черный или бурый пигментъ (substantia nigra). Кроме того **Nissl** обратилъ вниманіе

Рис. 758.



**Рис. 758.** Симпатическая нервная клѣтка II типа изъ межмышечнаго сплетенія (Auerbach) морской свинки: 1 — нейритъ; 2 — дендритъ. Увеличеніе 200 (Догель).

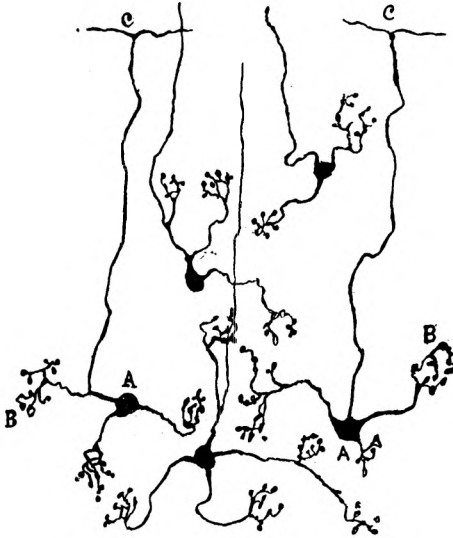
Рис. 759.



**Рис. 759.** Симпатическая нервная клѣтка III типа изъ межмышечнаго сплетенія (Auerbach) морской свинки: 1 — нейритъ; 2 — дендриты; 3 — нервныя клѣтки съ зернистостью въ клѣточномъ тѣлѣ. Увеличеніе 240 (Догель).

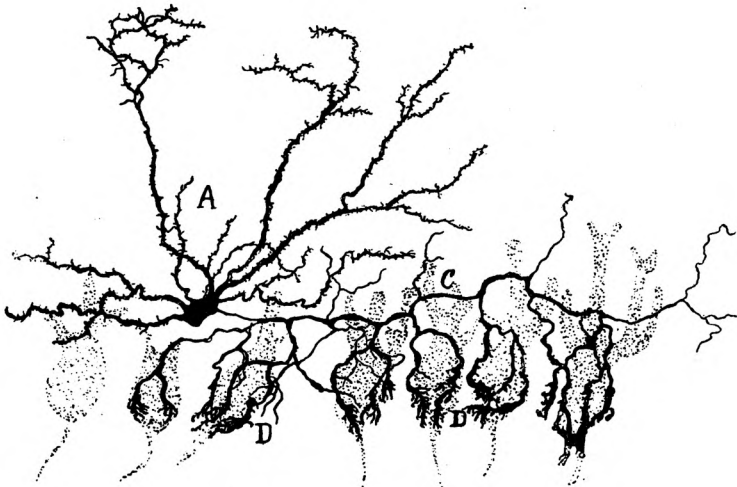
на присутствіе въ кліточномъ тѣлѣ между волоконцами особенныхъ довольно большихъ то угловатыхъ, то палочкообразныхъ тѣлецъ (тѣльца Nissl'a), вещество

Рис. 760.



**Рис. 760.** Клітки-зерна изъ зернистаго слоя мозжечка: А — кліточное тѣло; В — дендриты; С — нейритъ, развѣтвляющійся Т-образно (Ramon y Cajal).

Рис. 761.

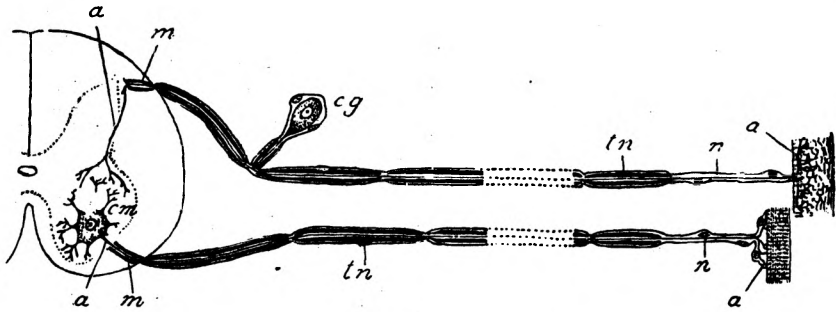


**Рис. 761.** Корзиночная клітка или малая звѣздчатая клітка молекулярнаго слоя коры мозжечка: А — дендриты; С — нейритъ; D — корзинки, образуемыя вокругъ тѣлъ нервныхъ клітокъ Purkinje развѣтвленіями боковыхъ вѣтвей нейрита (Ramon y Cajal).

которыхъ продолжается на нѣкоторомъ протяженіи въ клѣточные отростки, за исключеніемъ одного. Полагаютъ, что вещество тѣлецъ есть запасное, растрчиваемое клѣткою во время періода ея дѣятельности. (Рис. 763—769).

Ядро нервной клѣтки яйцевидное большое (18  $\mu$  въ длину), содержитъ небольшое количество хроматина и одно или нѣсколько большихъ ядрышекъ (7  $\mu$  въ поперечникѣ).

Рис. 762.

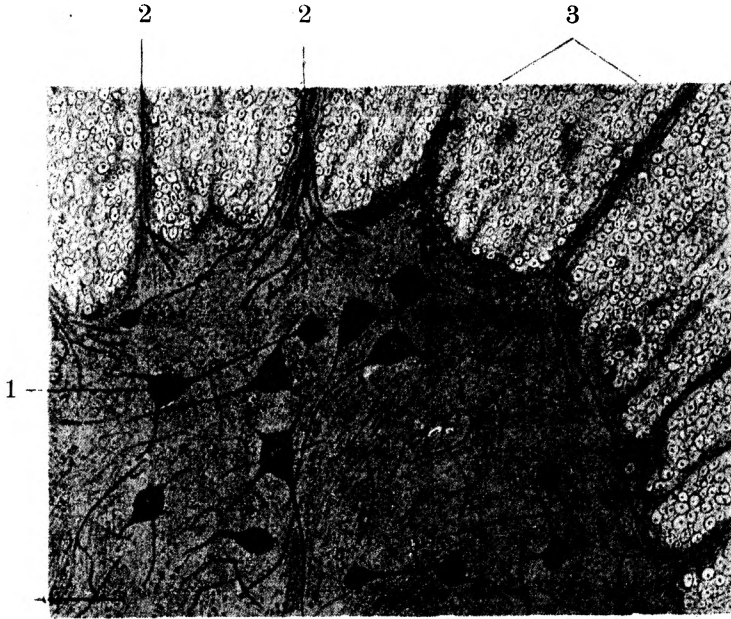


**Рис. 762.** Схема строения и соотношенія нервнаго волокна отъ его начала и до концевыхъ частей: *cm* — двигательная клѣтка передняго столба спиннаго мозга; *cg* — чувствительная клѣтка спиннаго нервнаго узла; *a* — части нервныхъ волоконъ чувствительнаго и двигательнаго, превратившихся въ голые аксоны, заканчивающіеся: у чувствительнаго волокна центральнымъ концемъ въ спинномъ мозгѣ, а поверхностнымъ — въ надкожицѣ; у двигательнаго — центральнымъ концемъ въ двигательной клѣткѣ передняго столба спиннаго мозга, а поверхностнымъ — въ мышечномъ волокнѣ; *m* — части чувствительнаго и двигательнаго нервныхъ волоконъ, содержащіяся въ бѣломъ веществѣ спиннаго мозга и снабженныя мѣлиной обкладкой; *n* — безмякотныя части нервныхъ волоконъ, снабженныя только оболочкой Schwann'a (нейрилеммой); *tn* — типичныя мякотныя нервныя волокна (Duval).

**Deiters** (1865) первый указалъ, что отростки нервной клѣтки не однородны; изъ всѣхъ нихъ онъ выдѣлилъ одинъ отростокъ, который назвалъ осевоцилиндрическимъ отросткомъ, а послѣ того ему придали имя Deiters. Въ отличіе отъ осевоцилиндрическаго отростка или отростка Deiters'a всѣ другія отростки называются протоплазменными отростками или отростками клѣточного тѣла. Эти отростки представляютъ собою прямое и непосредственное

продолженіе веществъ клѣточного тѣла и потому имѣютъ одинаковое съ нимъ строеніе организованныхъ веществъ. Отходя отъ клѣточного тѣла широкимъ основаніемъ, каждый изъ этихъ отростковъ древовидно вѣтвится постепенно утончаясь по мѣрѣ вѣтвленія; потому **W. His** назвалъ ихъ денд-

Рис. 763.



**Рис. 763.** Поперечное сѣченіе передняго столба спинного мозга теленка: въ сѣромъ веществѣ передняго рога изображены большія многоотростчатыя двигательныя нервныя клѣтки — 1; кверху и вправо изъ сѣраго вещества черезъ бѣлое отходятъ пучки нервныхъ волоконъ въ продольномъ сѣченіи — 2; въ бѣломъ же веществѣ вездѣ видны поперечныя сѣченія мягкотныхъ нервныхъ волоконъ — 3. Увеличеніе 80 (Szymonowicz).

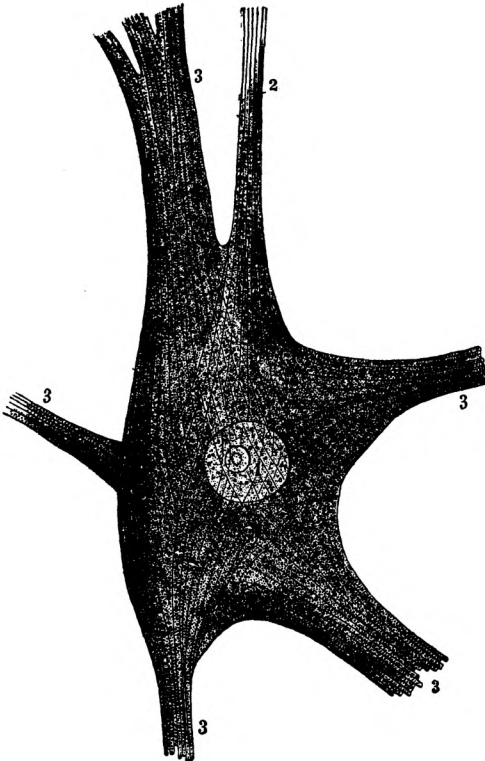
ритами, а концевыя развѣтвленія вѣтвистыхъ дендритовъ — арборизаціями. (Рис. 770, 771.) Каждое изъ послѣднихъ развѣтвленій арборизаціи содержитъ крайне тонкое волоконце, которое **Max Schultze** (1868) назвалъ первичнымъ нервнымъ волоконцемъ, отъ послѣдовательнаго сочетанія этихъ первичныхъ нервныхъ волоконцевъ вѣтви дендрита становятся все толще и толще, утолщаясь

Рис. 764.

**Рис. 764.** Двѣ многоотростчатыхъ нервныхъ клѣтки, выдѣленные изъ спинного мозга чело-вѣка: вѣтвистые отростки-дендриты и при X не вѣтвящійся осевоцилиндрическій отростокъ, отростокъ Deiters'a — нейритъ. Увеличе-ніе 160 (Sobotta).



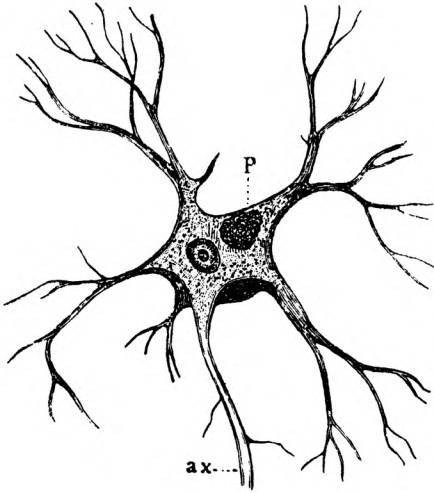
Рис. 765.



**Рис. 765.** Нервная клѣтка изъ передняго столба спинного мозга теленка съ обрѣзан-ными отростками: 1 — клѣточное ядро съ яд-рышкомъ и небольшою полостью въ послѣд-немъ; 2 — осевоцилин-дрическій отростокъ — нейритъ, невѣтвящійся отростокъ; 3 — вѣт-вящійся древовидно от-ростки — дендриты. Увеличеніе 600 (M. Schultze).

вплоть до тѣла клѣтки; одни изъ первичныхъ нервныхъ волоконъ входятъ въ составъ организованныхъ веществъ клѣточного тѣла, имѣющаго сѣтчато-волокнутое строеніе; другія, дугообразно изгибаясь въ клѣточномъ тѣлѣ, входятъ

Рис. 766.



**Рис. 766.** Нервная клѣтка изъ передняго столба спинного мозга чловѣка. P — кучка пигментныхъ зеренъ въ клѣточномъ тѣлѣ; ax — осевоцилиндрической отростокъ, нейритъ, аксонъ или отростокъ Deiters'a; всѣ другіе отростки клѣточного тѣла называются вѣтвящимися или дендритами. Увеличеніе 150 (Obersteiner).

Рис. 767.

**Рис. 767.** Нервная клѣтка изъ передняго столба спинного мозга телят. A — сильнѣе увеличенная начальная часть вѣтвящагося отростка или дендрита клѣтки B (Schiff-ferdecker).

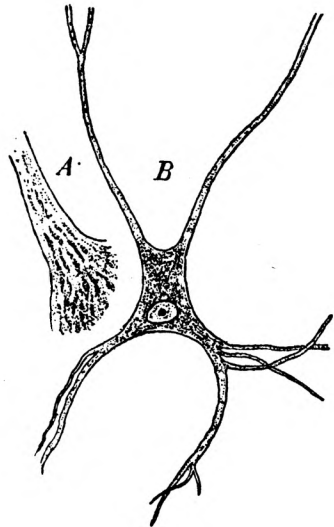
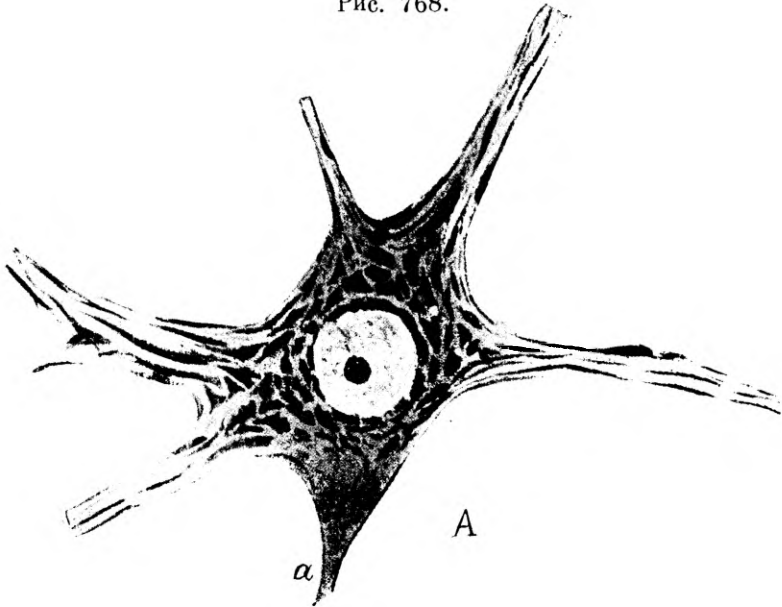


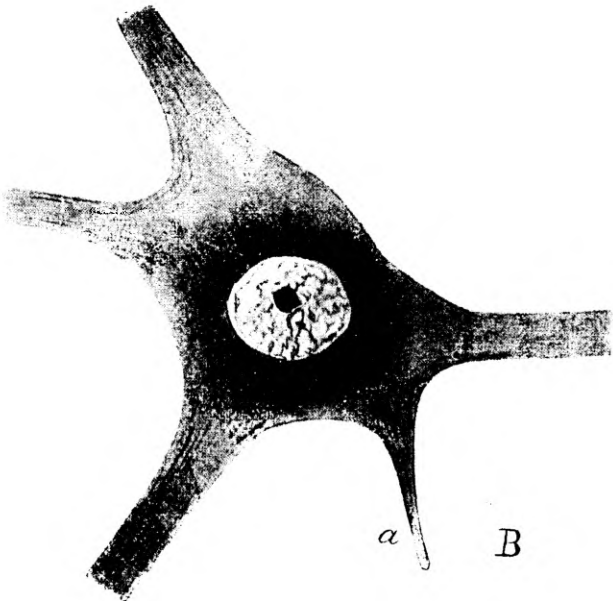
Рис. 768.



**Рис. 768.** Двигательная нервная клетка переднего столба спинного мозга кролика съ рѣзко выраженными тигроидными пигментными тѣльцами въ клеточномъ тѣлѣ и въ началѣ дендритовъ, а въ нейритѣ — а ихъ нѣтъ (Lugaro).

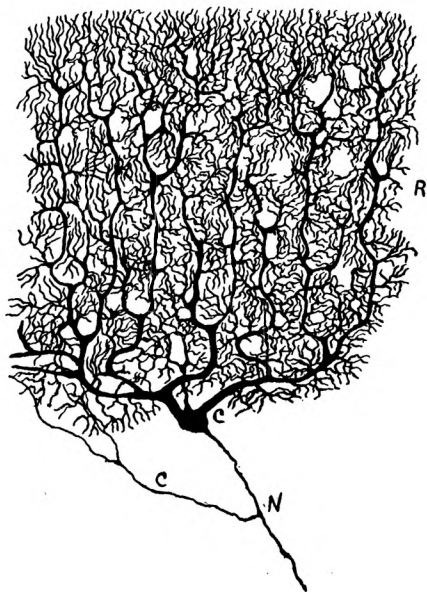
Рис. 769.

**Рис. 769.** Двигательная нервная клетка переднего столба спинного мозга кролика, въ которой пигментныя тѣльца исчезли вслѣдствіе нагреванія животнаго до полученія въ его прямой кишкѣ температуры въ  $44^{\circ}$  C (Lugaro).



въ сосѣдній или болѣе дальній дендритъ; а нѣкоторыя, огибая клѣточное ядро съ той или другой стороны, переходятъ въ дендриты противоположной стороны клѣточного тѣла. (Рис. 772.)

Рис. 770.



**Рис. 770.** Клѣтка Purkinje: С — клѣточное тѣло; R — развѣтвленія дендритовъ; N — нейритъ; С — боковая его вѣтвь. (Ramon у Cajal).

Рис. 771.

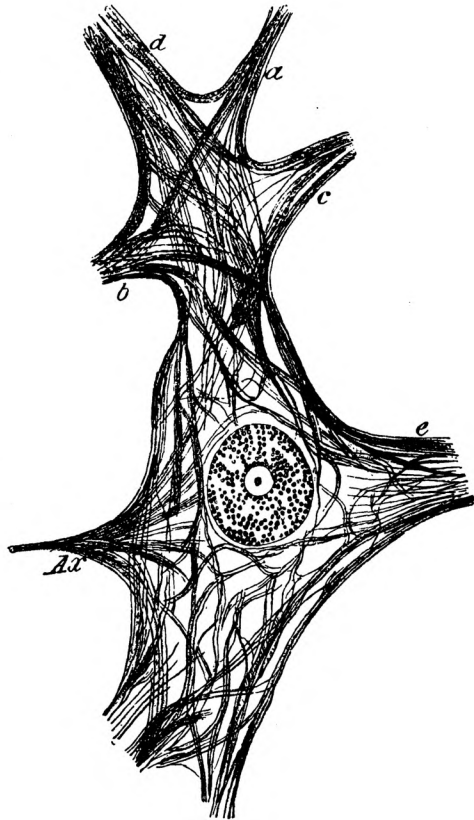
**Рис. 771.** Концевыя части вѣтвей дендритовъ клѣтокъ Purkinje (Ramon у Cajal).



Осевоцилиндрическій отростокъ, отростокъ Deiters'a или, какъ его назвалъ **Kölliker**, — аксонъ является тѣмъ единственнымъ отросткомъ, въ который не продолжаются изъ клѣточного тѣла вещества тѣлецъ Nissl'a (Schaffer 1893).

Аксонъ отходитъ обыкновенно отъ клѣточного тѣла, но иногда и отъ одного изъ толстыхъ дендритовъ; онъ не вѣтвится древовидно, подобно послѣднимъ, и не измѣняется въ толщинѣ (1—3  $\mu$ ); форма его сплюснутая цилиндрическая. (Рис. 773.) Аксонъ представляется болѣе блестящимъ на видъ, чѣмъ дендриты, содержитъ менѣе зернистости и

Рис. 772.

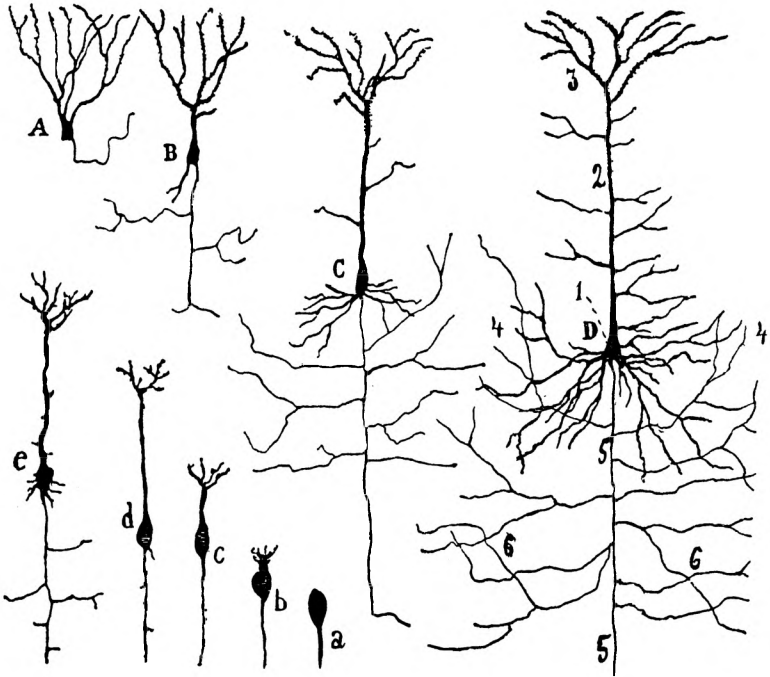


**Рис. 772.** Нервная клѣтка изъ передняго столба поясничной части спинного мозга 18-лѣтняго мужчины: Ax — нейритъ; a, b, c, d, e — дендриты; изображено главнымъ образомъ расположеніе волоконцевъ въ нервной клѣткѣ и ея отросткахъ (Bethe).

обнаруживаетъ продольную исчерченность; онъ хорошо окрашивается карминомъ, гематоксилиномъ и хлористымъ золотомъ. Аксонъ, какъ и дендриты, можетъ оканчиваться въ границахъ сѣраго вещества, но онъ можетъ также проникать въ бѣлое вещество мозга и даже входить въ составъ поверхностныхъ нервныхъ волоконъ въ видѣ ихъ осевого цилиндра.

**Remak** (1836) показалъ, что осевоцилиндрической отростокъ или аксонъ состоитъ изъ пучка крайне тонкихъ волоконцевъ, однородныхъ съ первичными нервными волокнами дендритовъ и сѣтчато-волокнутой организаціи тѣла нервной клѣтки; но въ аксонѣ эти волокна лежатъ плотнѣе одно

Рис. 773.

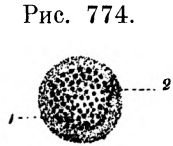


**Рис. 773.** Схема филогенетическаго и онтогенетическаго развитія пирамидной клѣтки и ея строения: пирамидная клѣтка лягушки — А, ящерицы — В, млекопитающаго — С, человѣка — D: 1 — тѣло пирамидной клѣтки; 2 — дендритъ; 3 — его вѣтви; 4 — дендриты боковыхъ поверхностей и основанія клѣточного тѣла; 5 — нейритъ; 6 — его боковыя вѣтви; а, b, c, d, e — развитіе пирамидной клѣтки у зародыша млекопитающаго и человѣка (Ramon у Cajal).

къ другому, такъ какъ между ними меньше зернистаго промежуточнаго вещества, чѣмъ въ дендритахъ, а также не содержится вещества тѣлецъ Nissl'a. Это зернистое промежуточное вещество **Kölliker** назвалъ нейроплазмой, а **Waldeyer** — аксоплазмой. Аксоплазма не только раз-

граничиваетъ отдѣльныя волоконца въ аксонѣ, но также образуетъ тонкій покровный слой на его наружной поверхности. (Рис. 774.) Заканчивается аксонъ, рассыпаясь на отдѣльныя волоконца, древовиднымъ развѣтвленіемъ (арборизація).

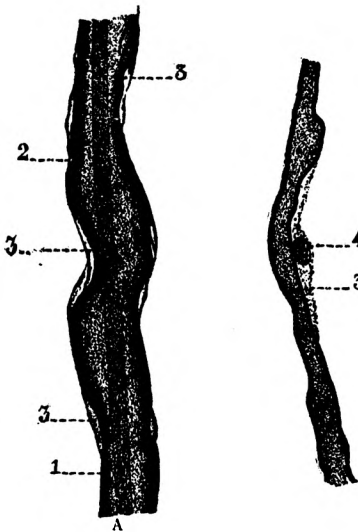
**Рис. 774.** Поперечное сѣченіе нейрита: 1 — пучекъ нервныхъ волоконцевъ, включенныхъ въ нейроплазму; 2 — наружный облегающій слой нейроплазмы, называемый въ нервномъ волокнѣ оболочкой Mauthner'a. (Tourneux.)



## б. Нервные волокна.

Выходя изъ сѣраго вещества мозга, аксонъ облекается толстой оболочкой изъ особеннаго вещества — міэлина, на поверхности которой располагаются плоскія покровныя клѣтки **Ranvier** съ уплощенными эллипсоидными ядрами. Изъ такихъ волоконъ главнымъ образомъ слагается все бѣлое вещество мозга. Толщина этихъ нервныхъ волоконъ 4—6  $\mu$  и даже бываетъ 9—12  $\mu$ . (Рис. 775.)

Рис. 775.

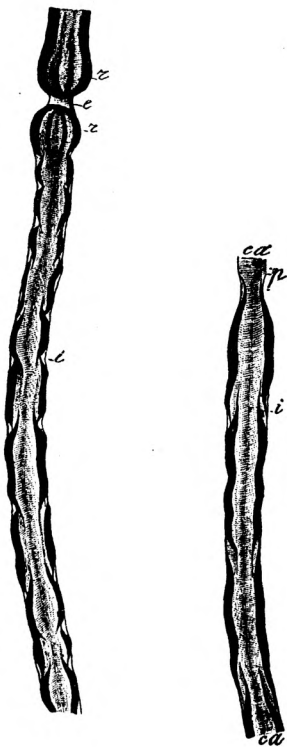


**Рис. 775.** Продольное сѣченіе мягкотныхъ нервныхъ волоконъ спинного мозга: 1 — осевой цилиндр; 2 — міэлиновая обкладка; 3 — пластинчатое тѣло покровной клѣтки Ranvier; 4 — ядро этой клѣтки. (Ranvier.)

Міэлинъ (мозговое вещество) и аксонъ нервного волокна находятся между собой въ такомъ же взаимоотношеніи, въ

какомъ имѣются въ стеариновой свѣчѣ стеариновая масса и фитиль. Миелинъ представляется блестящимъ бѣлаго цвѣта веществомъ при падающемъ свѣтѣ и желтоватымъ при проходящемъ. Осміева кислота окрашиваетъ миелинъ въ чернобурый цвѣтъ, карминъ его не окрашиваетъ, отъ спирта онъ свертывается. Миелиновая цилиндрическая обкладка черезъ извѣстные промежутки по длинѣ аксона раздѣлена на отдѣльные отрѣзки (сегменты) косыми, достигающими до поверхности аксона, круговыми щелями; вслѣдствіе этого миелиновая цилиндрическая обкладка на этихъ мѣстахъ принимаетъ коническую форму; эта коническая часть одного отрѣзка вдвигается, но не до полного соприкосновенія въ коническую выемку, имѣющуюся на концѣ сосѣдняго отрѣзка. (Рис. 776.) На поперечныхъ срѣзахъ нервныя волокна бѣлаго

Рис. 776.

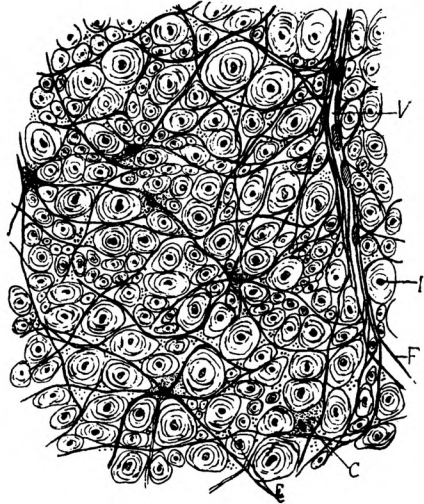


**Рис. 776.** Продольное сѣченіе мякотныхъ нервныхъ волоконъ сѣдалищнаго нерва лягушки послѣ дѣйствія осміевой кислоты; е — кольцевидная перетяжка Ranvier; r — концевое вздутіе; i — косыя насѣчки Schmidt-Lantermann'a; ca — осевой цилиндръ; p — коническое суженіе, входящее въ коническое углубленіе прилежащей части, образуя косыя насѣчки. Увеличеніе 350 (Ranvier).

вещества мозга представляются въ видѣ разнаго размѣра концентрическихъ кружковъ міэлина, окружающихъ меньшій кружокъ поперечнаго сѣченія аксона. (Рис. 777).

Рис. 777.

**Рис. 777.** Поперечное сѣчение бѣлаго вещества спинного мозга: поперечное сѣчение мякотныхъ нервныхъ волоконъ — 1; V — сѣчение кровеноснаго капиллара; F — продольное сѣчение отростковъ клѣтокъ нейроглии; E — поперечное ихъ сѣчение; C — клѣтка нейроглии (Ranvier).



Пластинчатая покровная клѣтка Ranvier не составляютъ непрерывной оболочки вокругъ міэлинной обкладки аксона, исключая нѣкоторыхъ немногихъ мѣстъ, напримѣръ, поверхности бѣлаго вещества спинного мозга.

## 2. Поверхностныя нервныя волокна и нервы.

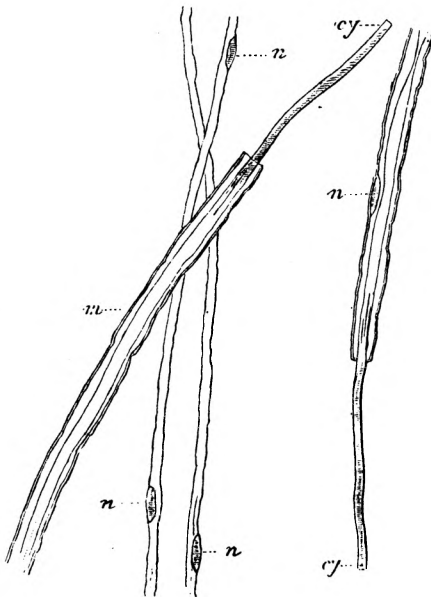
Строеніе нервнаго волокна по выходѣ изъ бѣлаго вещества мозга наружу (поверхностные нервы, периферическіе нервы) нѣсколько измѣняется. Здѣсь къ описаннымъ выше элементамъ нервнаго волокна присоединяется Шваннова оболочка (Schwann), покрывающая снаружи міэлинную обкладку и покровныя клѣтки Ranvier.

**Purkinje** (1839) назвалъ аксонъ поверхностнаго нерва осевымъ цилиндромъ. Аксонъ поверхностнаго нерва нисколько не измѣняется въ своемъ строеніи. Въ двигательныхъ нервахъ онъ иногда достигаетъ значительной толщины. (Рис. 778.) **Weiss** (1890) показалъ, что только одни первичныя нервныя волокна аксона послѣ обработки осміевою

кислотой окрашиваются анилиновыми красками тогда, какъ аксоплазма остается безцвѣтной; при этомъ будто бы первичныя нервныя волоконца не идутъ каждое самостоятельно, но сплетаются въ тонковолокнистую сѣть, что не сообразно съ теоріей нейрона, но было подтверждено **Apathy** (1899).

Міэлиновая обкладка поверхностнаго нерва представляетъ тѣ же особенности, какія имѣла она въ нервахъ бѣлаго вещества мозга. Здѣсь на ней еще рѣзче бываетъ выражено

Рис. 778.



**Рис. 778.** Продольное сѣченіе нервныхъ волоконъ изъ сѣдалищнаго нерва кролика: су — осевой цилиндръ мякотныхъ нервныхъ волоконъ, отчасти освобожденный отъ его оболочки; м — оболочка; п — ядро пластинчатой покровной клѣтки; тонкіе нервныя волокна безмякотныя. Увеличеніе 300 (Ranvier).

раздѣленіе ея на цилиндрико-коническіе отрѣзки косыми круговыми щелевидными углубленіями, представляющимися на продольномъ оптическомъ сѣченіи нерва какъ бы насѣчками, сдѣланными топоромъ на шесть. Эти углубленія первыми описали **Schmidt** (1874) и **Lantermann** (1876), почему онѣ называются насѣчками Шмидтъ-Лантермана (см. рис. 776). Но въ отличіе отъ нервовъ бѣлаго вещества мозга міэлиновая обкладка ихъ поверхностныхъ продолженій, т. е. поверхностныхъ нервовъ кромѣ насѣчекъ Шмидтъ-Лантермана еще раздѣляется на болѣе длинныя отрѣзки болѣе широкими кольцевидными углубленіями, которыя описалъ **Ranvier** (1871)

подъ названіемъ кольцевидныхъ перехватовъ, перетяжекъ. Въ мѣстѣ этихъ перетяжекъ мѣлинная обкладка совсѣмъ прерывается, такъ что аксонъ остается ею не покрытымъ. (Рис. 779.) **Weiss** (1890) нашелъ, что въ этомъ мѣстѣ утончается также аксонъ вслѣдствіе исчезанія покровнаго слоя его аксоплазмы. **Ranvier** показалъ, что при дѣйстви на нервы раствора (1:1000) азотно-кислаго

Рис. 779.



**Рис. 779.** Отдѣлъ нервнаго волокна между двумя кольцевыми перетяжками — 2; 1 — кольцевыя перетяжки **Ranvier**; 3 — ядра; 4 — пластинчатая покровная клѣтка (**Testut**).

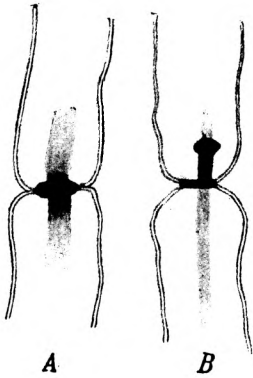
серебра въ мѣстахъ кольцевидныхъ перехватовъ наблюдаются при продольномъ оптическомъ сѣченіи нерва крестообразныя черныя фигуры (латинскіе кресты **Ranvier**), происходящія отъ осажденія серебра въ веществѣ аксона и въ какомъ то веществѣ, промежуточномъ, находящемся между полушаровидными концами сосѣднихъ отрѣзковъ мѣлинной обкладки. (Рис. 780.)

Отрѣзокъ поверхностнаго нерва между двумя кольцевидными перехватами **Ranvier** имѣетъ длину пропорціональ-

ную толщинѣ нерва, какъ это показали **Axel Key** и **Retzius** (1876). По ихъ наблюденіямъ при толщинѣ нерва въ 2  $\mu$  длина отрѣзка равна 90  $\mu$ , при 4  $\mu$  — 256  $\mu$ , при 8  $\mu$  — 640  $\mu$ ; при 16  $\mu$  — 873  $\mu$ . Каждому такому отрѣзку соотвѣтствуетъ одна плоская покровная клѣтка **Ranvier**. Она покрываетъ своимъ пластинчатымъ тѣломъ всю наружную поверхность мѣлиинной обкладки.

Кнаружи отъ покровной клѣтки находится, такъ называемая, оболочка **Schwann'a**, чрезвычайно тонкая ( $\frac{1}{4}$   $\mu$ ) упругая, стеклопрозрачная не обнаруживающая никакого строенія; она противостоитъ даже крѣпкимъ мине-

Рис. 780.



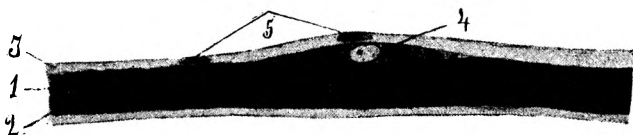
**Рис. 780.** Продольное сѣченіе мякотныхъ нервныхъ волоконъ лягушки послѣ обработки азотнокислымъ серебромъ; латинскіе кресты: А — крестъ занимаетъ мѣсто кольцевидной перетяжки **Ranvier**, которая образуетъ поперечныя вѣтви креста, тогда какъ продольныя образованы осевымъ цилиндромъ волокна. В — осевой цилиндръ сдвинулся и его соединительныя части не соотвѣтствуютъ кольцевидной перетяжкѣ. Увеличеніе 500 (**Prenant**).

ральнымъ кислотамъ (дымящейся азотной) и ѣдкимъ щелочамъ (ѣдкое кали). **Valentin** назвалъ ее пограничной оболочкой (*membrana limitans*), какою обыкновенно эпителиныя клѣтки отдѣляются отъ элементовъ сосѣдней соединительной ткани. Оболочка **Schwann'a** облекаетъ только одинъ отрѣзокъ нерва между двумя ближайшими кольцевидными перехватами **Ranvier**, прерываясь въ области перехватовъ.

Три описанныя образованія: мѣлиинная обкладка, покровная пластинчатая клѣтка **Ranvier** и оболочка **Schwann'a** могутъ быть разсматриваемы какъ составныя части одного цѣлаго — эпителиной покровной клѣтки **Ranvier**. Эта клѣтка, какъ продуктъ своего спеціальнаго отдѣленія, выработала на внутренней поверхности мѣлиинную массу и ею прикрыла аксонъ

съ цѣлью защиты послѣдняго отъ неблагопріятныхъ физическихъ и механическихъ вліяній, а на наружной поверхности выдѣлила тонкій кутикульный слой, кожицу (*cuticula*), кутикулу съ цѣлью защиты отъ химическихъ воздѣйствій. Такимъ образомъ поверхностное нервное волокно на всемъ своемъ протяженіи по выхожденіи изъ бѣлаго вещества мозга состоитъ: 1) изъ аксона, поверхностный слой аксоплазмы котораго здѣсь называется оболочкой Mauthner'a и 2) одѣвающихъ его эпителиальныхъ клѣтокъ, которыя въ совокупности образуютъ, прерывающіяся мѣстами мѣлинную оболочку и оболочку Schwann'a; между которыми находится какъ пластинчатое тѣло клѣтки Ranvier, такъ и удлиненное въ направленіи оси нерва яйцевидное ядро съ ядрышкомъ внутри. (Рис. 781—784.) Потому-то

Рис. 781.



**Рис. 781.** Продольное сѣченіе мякотнаго нервнаго волокна изъ лучевого нерва человѣка послѣ обработки осміевою кислотою: 1 — осевой цилиндръ; 2 — мѣлинная обкладка; 3 — оболочка Henle; 4 — ядро пластинчатой покровной клѣтки Ranvier, которая на своей внутренней поверхности отлагаетъ мѣлинь, а на наружной — въ видѣ кожицы (*cuticula*) оболочку Schwann'a; 5 — ядра оболочки Henle. Увеличеніе 400 (Szymonowicz).

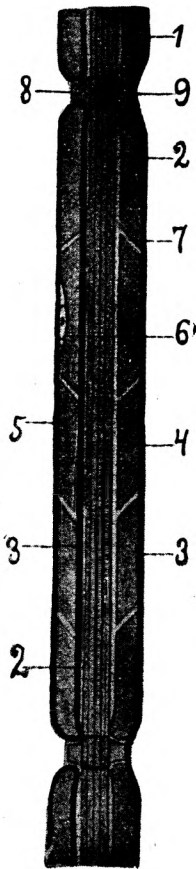
въ мѣстѣ перехватовъ Ranvier появляется отложеніе восстановленнаго серебра (черные латинскіе кресты), какъ всегда между эпителиальными клѣтками при дѣйствіи раствора азотно-кислаго серебра.

У низшихъ животныхъ часто наблюдается Т-образное развѣтвленіе нервнаго волокна на два, которое всегда совершается въ промежуткѣ между двумя покровными клѣтками, т. е. въ области кольцевидныхъ перехватовъ Ranvier. Въ этомъ мѣстѣ первичныя волоконца аксона распредѣляются въ два новыхъ аксона и въ мѣстѣ раздѣленія всѣ три сходящіяся части нервнаго волокна покрываются отдѣльными для каждой покровными клѣтками Ranvier съ мѣлинной

обкладкой на внутренней поверхности и кутикульной оболочкой Schwann'a снаружи.

Такимъ образомъ устроенныя поверхностныя нервныя волокна называются мякотными нервными волокнами, нервными волокнами съ миелиной обкладкой, бѣлыми волокнами, чтобы отличить ихъ отъ другого вида

Рис. 782.



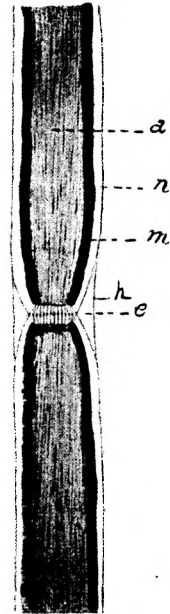
**Рис. 782.** Схема строения мякотного нервного волокна въ продольномъ сѣченіи: 1 — нервныя волокна нейрита или осевого цилиндра, между которыми помѣщается нейроплазма; 2 — осевой цилиндръ; 3 — оболочка Mauthner'a; 4 — миелиная обкладка; 5 — оболочка Schwann'a; 6 — ядро покровной пластинчатой клѣтки Ranvier, у которой оболочка Schwann'a служитъ наружнымъ слоемъ — кожицей, а миелиная обкладка выдѣленіемъ внутренней поверхности; 7 — насѣчки Schmidt-Lantermann'a; 8 — кольцевидная перетяжка Ranvier; 9 — мѣсто соприкосновенія двухъ соедѣнныхъ покровныхъ клѣтокъ Ranvier съ ихъ производными: миелиной обкладкой и оболочкой Schwann'a (Szymonowicz).

нервныхъ волоконъ, имѣющихся какъ внутри бѣлаго вещества мозга, такъ и внѣ его въ поверхностныхъ нервахъ особенно въ симпатическихъ, которыя называются безмякотными Ремаковскими или сѣрыми. (Рис. 785.)

Безмякотныя волокна или волокна **Remak'a** (1838), сѣрыя нервныя волокна отличаются отъ

мякотныхъ тѣмъ, что въ нихъ аксонъ облеченъ покровными клѣтками Ranvier, не выработавшими ни мѣлина, ни кутикулярнаго наружнаго слоя; слѣдовательно на ихъ аксонѣ нѣтъ ни мѣлиновой обкладки, ни оболочки Schwann'a, а

Рис. 783.



**Рис. 783.** Продольное сѣченіе мякотнаго нерва волокна *Perca fluviatilis*, показывающее клѣточную пластинку — е послѣ обработки осмиевой кислотой: а — осевой цилиндръ; m — мѣлиновая обкладка; n — оболочка Schwann'a или нейрилема; h — оболочка Henle; e — кольцевидная перетяжка Ranvier въ видѣ коническаго суженія соприкасающихся участковъ волокна, облеченныхъ оболочкой Schwann'a; нервныя волокна осевого цилиндра переходятъ изъ одного участка въ другой, всѣ другія части прерываются кромѣ оболочки Henle. Увеличеніе 750 (Gedoelst).

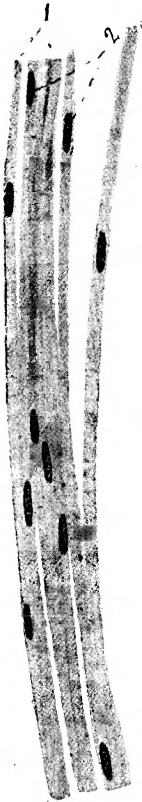
Рис. 784.



**Рис. 784.** Продольное сѣченіе нерва мякотнаго волокна, показывающее сѣтъ нейрокератина въ мѣлиновой обкладкѣ (Gedoelst).

только оболочка изъ покровныхъ клѣтокъ Ranvier. Поэтому безмякотныя нервныя волокна представляются въ видѣ волоконъ съ гладкими параллельными краями, съ утолщеніемъ въ мѣстѣ ядра покровной клѣтки Ranvier. съ продольной исчерченностью, сѣроватаго цвѣта, толщиной въ 3—5  $\mu$ .

Рис. 785.



**Рис. 785.** Продольное сѣченіе безмякотныхъ нервныхъ волоконъ — 1; 2 — ядро. Увеличение 300 (Szymonowicz).

Безмякотныя нервныя волокна то существуютъ самостоятельно, то являются концевыми продолженіями мякотныхъ волоконъ.

Мякотныя волокна, приближаясь къ концу, обыкновенно лишаются мѣлиной обкладки и оболочки Schwann'a, превращаясь въ безмякотныя волокна. Далѣе аксонъ теряетъ также оболочку изъ покровныхъ клѣтокъ Ranvier и раздѣляется на первичныя узловатыя нервныя волоконца, которыя или свободно оканчиваются пугковидными утол-

щениями или предварительно сплетаются въ тонкопетлистую сѣть, отъ которой отходятъ узловатыя концевыя вѣточки, имѣющія пуговковидныя утолщенія на концахъ. (Рис. 786, 787.)

Рис. 786.

**Рис. 786.** Сѣчение стѣнки отдѣлительной трубочки молочной железы беременной кошки; отдѣлительныя клѣтки не зарисованы: 1 — нервныя нити, образующія сначала сплетеніе на наружной поверхности отдѣлительныхъ клѣтокъ (между клѣтками и основной перепонкой трубочки), потомъ переходятъ въ концевыя узловатыя свободно заканчивающіяся кустики вокругъ клѣтокъ вѣточки. Увеличеніе 1000 (Догель).

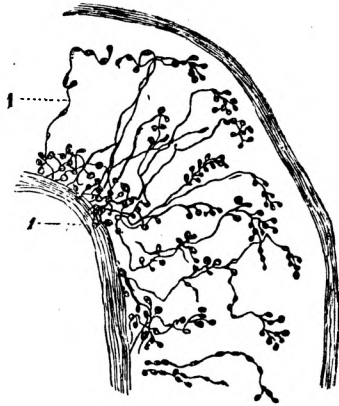
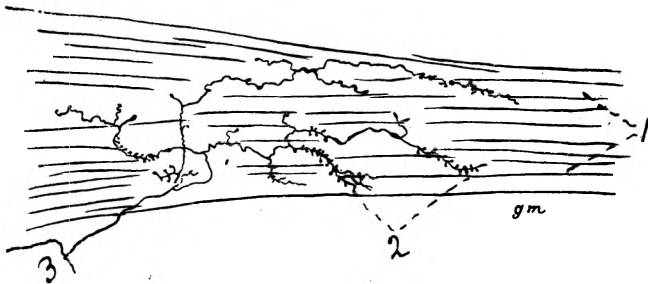


Рис. 787.



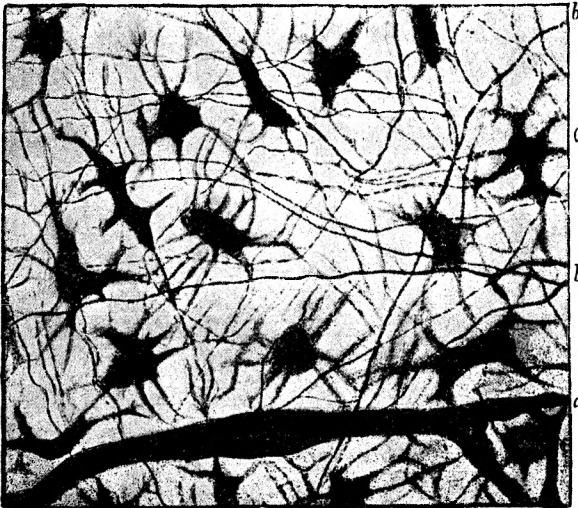
**Рис. 787.** Нервные окончанія въ гладкихъ мышечныхъ волокнахъ — 1; 2 — концевыя развѣтвленія; 3 — нервное волокно (Retzius).

Отличительный признакъ концевыхъ первичныхъ нервныхъ волоконцевъ, заканчивающихся или свободно, или сплетающихся въ сплетеніе, есть узловатость. Волоконце по своей длинѣ не имѣетъ одинаковой толщины, но часто прерывается какъ бы узлами на нити. (Рис. 788.)

Отдѣльныя мякотныя нервныя волокна, когда идутъ одиночно, приближаясь къ своему окончанію, то окружаются пластинчатымъ соединительнотканнымъ футляромъ въ видѣ перепончатой, безструктурной, стекловидной (галиино-

вой) или слабо зернистой трубки, какъ это показали **Henle** (1843). **Ranvier** (1880) въ честь **Henle** назвалъ этотъ футляръ изъ пластинчатой соединительной ткани футляръ или оболочкой **Henle**; но при этомъ добавилъ, что онъ съ внутренней поверхности бываетъ выстланъ эндотельными пластинчатыми клѣтками съ уплощенными ядрами, удлинеными въ направленіи длины волокна. Между оболочкой **Henle** и оболочкой **Schwann'a** имѣется свободное щелевидное пространство, занятое лимфенной жидкостью. (Смотри рис. 781.)

Рис. 788.

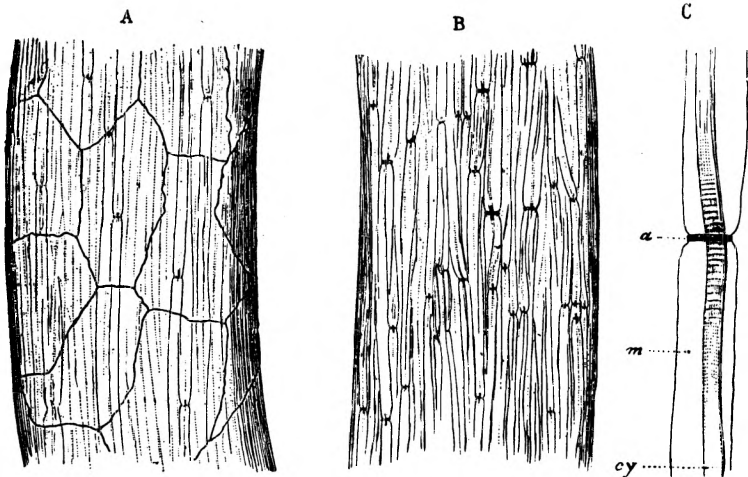


**Рис. 788.** Роговица лягушки съ плоскости: соковые каналцы и въ нихъ звѣздчатыя многоостростчатая клѣтки волокнистой соединительной ткани— С; а — толстый пучекъ нервныхъ волоконъ; b — первичныя нервныя волокна (Лавдовскій).

Но, когда собираются нѣсколько мякотныхъ нервныхъ волоконъ, оболочка **Henle** или пластинчатый футляръ **Ranvier** окружаетъ всѣ ихъ сообща и образуетъ пучекъ нервныхъ волоконъ или тонкій нервъ. Оболочка **Henle** въ такомъ случаѣ состоитъ уже изъ многихъ, наслоенныхъ одна на другую пластинокъ и выстланныхъ изнутри пластинчатыми эндотельными клѣтками. (Рис. 789.) Кромѣ того отъ внутренней поверхности на разныхъ мѣстахъ пластинчатой оболочки **Henle** отходятъ во всю длину нерва идущія пластинки, проникаютъ между отдѣльными нервными волокнами и разгораживаютъ ихъ на группы. (Рис. 790.) Эти перегородки,

хорошо видимыя на поперечныхъ сръзахъ нервовъ, называются внутринервными перегородками (endoneurium). Въ толстыхъ нервахъ имѣются цѣлыя группы

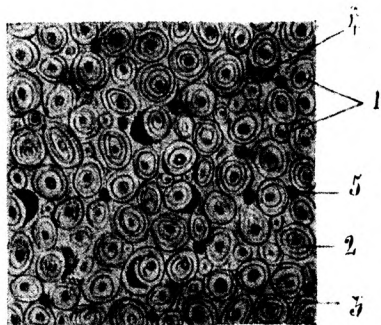
Рис. 789.



**Рис. 789.** А — грудной нерв (n. thoracicus) мыши, состоящий только изъ одного пучка нервныхъ волоконъ и посеребренный: видны границы пластинчатыхъ клѣтокъ эндотелия оболочки Henle (endoneurium) и латинскіе кресты. В — такой же нервъ безъ оболочки: болѣе рѣзко вырисовываются латинскіе кресты въ отдѣльныхъ мягкотныхъ нервныхъ волокнахъ. Увеличение 200. С — мягкотное нервное волокно сѣдалищнаго нерва кролика посеребренное: а — кольцевидная перетяжка; m — мѣлиновая обкладка; cg — осевой цилиндръ. Увеличение 600 (Ranvier).

Рис. 790.

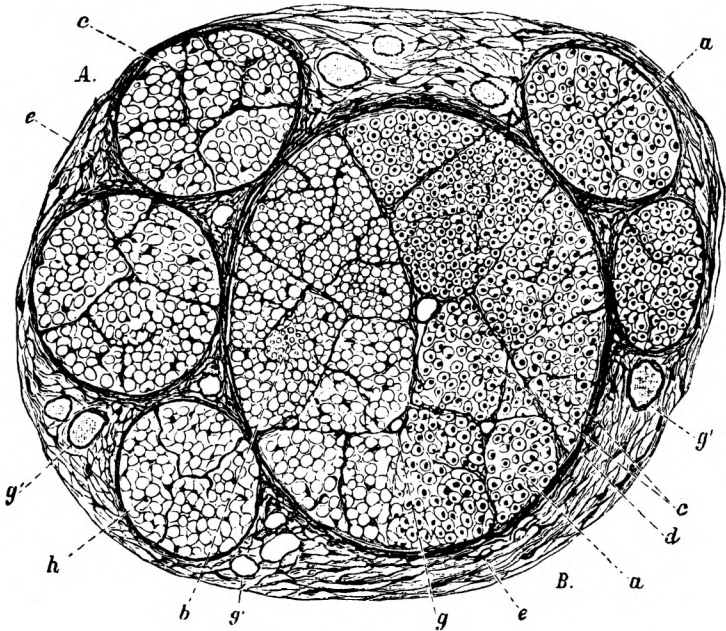
**Рис. 790.** Поперечное сѣченіе срединнаго нерва (nerv. medianus) челоуѣка: 1 — осевые цилиндры; 2 — мѣлиновая обкладка; 3 — оболочка Schwann'a; 4 — ядро покровной пластинчатой клѣтки Ranvier; 5 — ядро клѣтки волокнистой соединительной ткани. Увеличение 380 (Szymonowicz).



3

такихъ нервныхъ пучковъ, одѣтыхъ общей пластинчатой оболочкой Непле (perinevrium). Тамъ эти группы разгораживаются рыхлой волокнистой соединительной тканью, содержащей въ себѣ кровеносные сосуды, проникающіе и чрезъ пластинчатую Генлевскую оболочку въ видѣ тонкихъ капилляровъ, жировыя клѣтки и прочіе форменные элементы этой ткани. (Рис. 791.)

Рис. 791.



**Рис. 791.** Поперечное сѣченіе всего срединнаго нерва чело-вѣка: А — половина зарисована съ меньшими подробностями, чѣмъ В: а — мякотныя нервныя волокна; б — группа безмякотныхъ нервныхъ волоконъ; с — внутренняя перегородка (endoneurium); д — средняя оболочка, обхватывающая пучекъ нервныхъ волоконъ (perinevrium); е — наружная оболочка (epineurium); г — крове-носные сосуды; h — ядра клѣтокъ промежуточной волокнистой соединительной ткани (Лавдовскій).

### 3. Нервные окончанія.

Разсматривая нервныя окончанія, т. е. концевыя образо-ванія аксона, слѣдуетъ отличать ихъ отъ начальныхъ обра-зованій. Двигательныя нервы состоятъ изъ волоконъ,

аксоны которых исходятъ отъ центрально лежащихъ нервныхъ клѣтокъ и заканчиваются въ поверхностно лежащихъ тканяхъ и органахъ. Слѣдовательно, двигательныя нервы, по которымъ возбужденія передаются въ центробѣжномъ направленіи, имѣютъ истинныя нервныя окончанія. Тогда какъ всѣ поверхностно расположенныя нервныя образованія, воспринимающія разнаго рода ощущенія (свѣтотыя, теплотыя, болѣвыя, прикосновенія, тяжести, электричества и др.), являются начальными нервными образованіями, отъ которыхъ возбужденія передаются въ центрально лежащія клѣтки по аксонамъ нервныхъ волоконъ, въ центростремительномъ направленіи, т. е. по чувствительнымъ нервамъ. Поверхностныя нервныя образованія аксоновъ, идущихъ изъ симпатическихъ нервныхъ центровъ, передающія возбужденія въ центростремительномъ направленіи къ органамъ растительной жизни, будь то двигательныя возбужденія или отдѣлительныя, соотвѣтствуютъ истиннымъ нервнымъ окончаніямъ.

#### а. Нервныя окончанія двигательныхъ волоконъ.

Двигательныя нервныя клѣтки отличаются вообще своей большей величиной, а двигательныя нервныя волокна, идущія отъ нихъ, большей толщиной своего аксона.

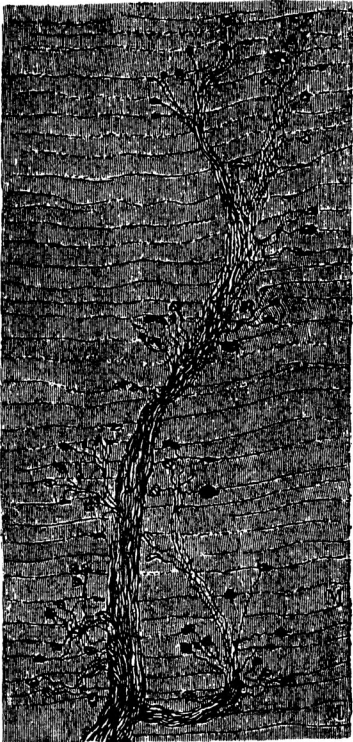
Окончанія двигательныхъ нервныхъ волоконъ въ поперечнополосатыхъ мышцахъ (у тихохода) открылъ **Doyère** (1840) въ видѣ коническихъ возвышеній (возвышенія *Doyère*).

**Kühne** (1862) въ мышцахъ лягушки нашель, что нервъ развѣтвляется тотчасъ подъ сарколеммой по поверхности сократительнаго вещества, образуя концевой кустикъ, (кустикъ *Kühne*).

**Rouget** (1862) доказаль, что у млекопитающихъ, птицъ, пресмыкающихся нервныя волокна заканчиваются въ особенныхъ пластинкахъ изъ зернистаго вещества, содержащихъ въ себѣ развѣтвленіе аксона (концевая пластинка *Rouget*). **Waldeyer** (1863) подтвердилъ такой способъ окончанія двигательнаго нерваго волокна въ поперечнополосатыхъ мышцахъ у рыбъ. У человѣка двигательное нервное волокно подходитъ подъ прямымъ или острымъ угломъ къ поперечнополосатому мышечному волокну около

средины его длины и соединяется съ нимъ, проникая подъ сарколемму; при этомъ онъ теряетъ миелинную обкладку и оболочку Schwann'a, которая сливается съ сарколеммой. Подъ сарколеммой двигательное безмякотное нервное волокно тотчасъ древовидно развѣтвляется, имѣя утолщенія въ мѣстахъ нахождения ядеръ; потомъ аксонъ разсыпается на отдѣльныя первичныя нервныя волоконца, имѣющія мѣстами по своей длинѣ и на концѣ узловатая утолщенія. Все это концевое образованіе нервнаго волокна помѣщается на особенной овальной неправильной формы подкладкѣ изъ зернистаго вещества, однороднаго по строенію съ веществомъ саркоплазмы и въ совокупности съ послѣдней носить названіе концевой пластинки или двигательной бляшки Rouget. По величинѣ она занимаетъ около половины поперечника мышечнаго волокна и всегда лежитъ на его поверхности. (Рис. 792—796.)

Рис. 792.



N

**Рис. 792.** Развѣтвленіе и окончаніе нерва — N въ поперечно-полосатой мышцѣ — M грудно-брюшной преграды 10-дневнаго кролика (Лавдовскій).

Рис. 793.

**Рис. 793.** Развѣтвление нерва — *n* въ мышцѣ брюшной стѣнки крысы: *m* — поперечнополосатая мышечная волокна; *me* — концевыя двигательныя бляшки. Увеличение 120 (Sobotta).

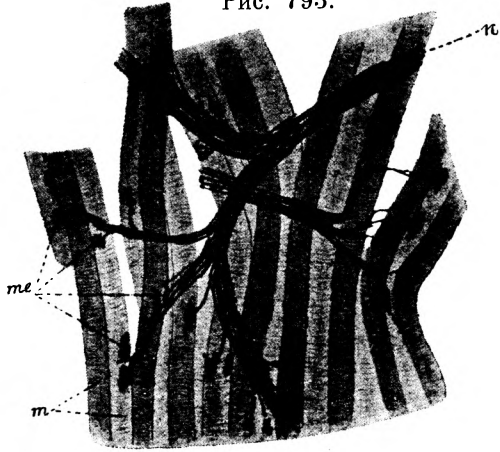
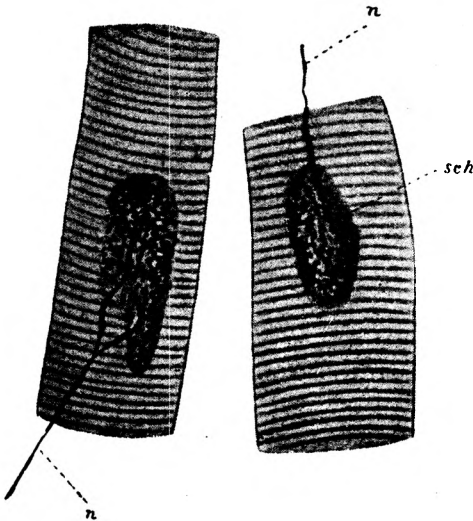


Рис. 794.



**Рис. 794.** Двигательныя концевыя бляшки — *sch* нервного волокна — *n* на поперечнополосатыхъ мышечныхъ волокнахъ, видимыя съ поверхности. Увеличение 200 (Sobotta).

Рис. 795.

**Рис. 795.** Схема строения окончанія двигательнаго нерва въ поперечнополосатомъ мышечномъ волокнѣ въ видѣ двигательной бляшки: *A* — мякотное нервное волокно, состоящее изъ осевого цилиндра — *ca*; миелиной обкладки — *gm*; оболочки Schwann'a — *gs*; *gh* — оболочки Henle. *B* — мякотное волокно, потерявъ миелиную обкладку, превратилось въ безмякотное. *C* — концевая двигательная бляшка: въ ней имѣется древовидное развѣтвление (арборизація) осевого цилиндра и три вида ядеръ: *nv* — оболочечныя ядра; *na* — ядра нервныхъ волоконъ; *nf* — ядра свѣтлыя, большія, помѣщающіяся въ зернистомъ веществѣ бляшки. *D* — мышечное волокно внѣ бляшки (Duval).

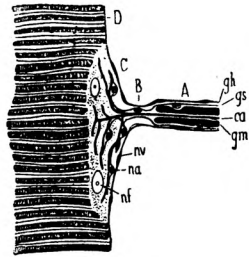
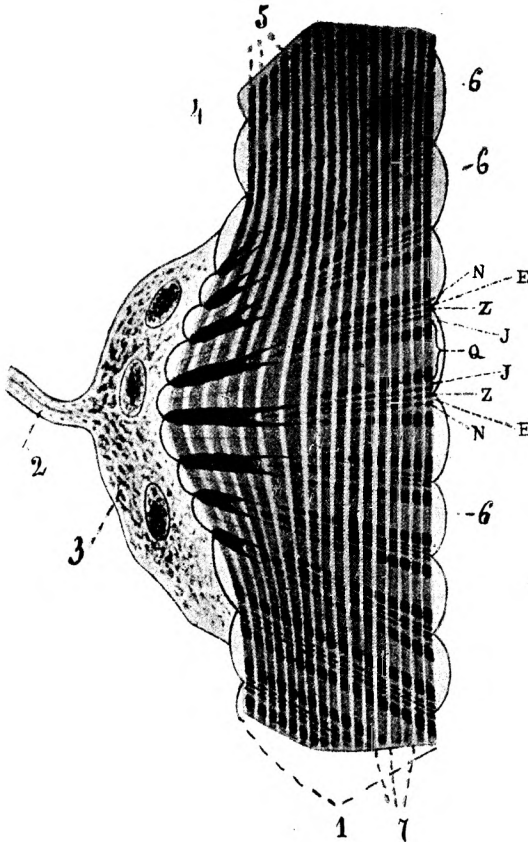


Рис. 796.



**Рис. 796.** Продольное сѣченіе поперечно-полосатаго мышечнаго волокна *Cassida equestris* съ двигательнымъ нервнымъ окончаніемъ въ видѣ пластинки Дюгере'а въ состояніи односторонней волны сокращенія въ предѣлахъ послѣдней: 1 — мышечное волокно; 2 — нервное волокно; 3 — двигательная концевая нервная пластинка Дюгере'а; 4 — оболочка волокна — сарколемма; 5 — сократительныя волоконца; 6 — мышечные элементы сократительныхъ волоконцевъ; 7 — свѣтлые промежутки между сократительными волоконцами, занятыя саркоплазмой; Z — промежуточная перегородка между мышечными элементами; Q — толстый темный кружокъ; N — темный

добавочный кружокъ; E, J — свѣтлые кружки. Справа налѣво всѣ мышечные элементы, расположенные въ одинъ рядъ противъ концевой нервной пластинки, находятся въ состояніи все большаго и большаго сокращенія вплоть до нея самой: темные толстые полукружки — Q расходятся въ противоположныя стороны къ промежуточнымъ перегородкамъ — Z и при этомъ соединяются съ добавочнымъ кружкомъ — N, а свѣтлая полоска, въ серединѣ толстаго темнаго кружка бывшая, увеличивается въ высоту (Rollett).

Кусты Kühne, имѣющіеся въ мышцахъ лягушекъ отличаются отъ пластинокъ Rouget тѣмъ, что не имѣютъ подкладки изъ зернистаго вещества, и кромѣ того значительной длиной вѣтвей кустовъ. Концевыя первичныя нервныя волокна узловаты и идутъ на большое протяженіе въ обѣ стороны по длинѣ мышечнаго волокна. (Рис. 797—799.)

Рис. 797.

**Рис. 797.** Свободныя окончания двигательнаго нерва въ поперечнополосатыхъ мышечныхъ волокнахъ, обнаруживаемыя по способу Golgi (Van Gehuchten).

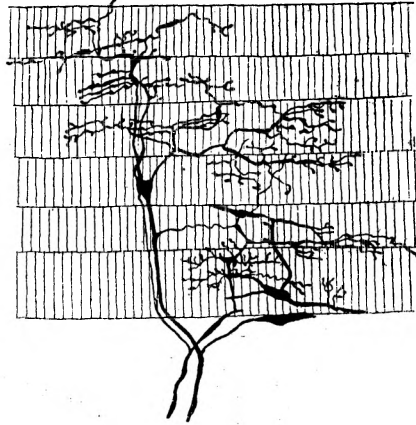
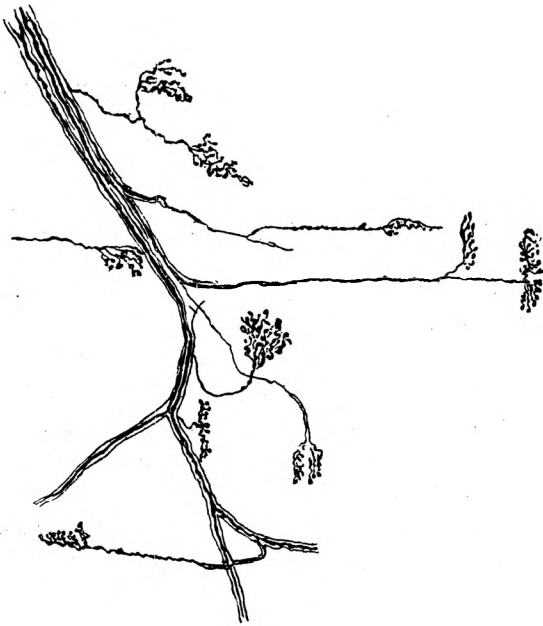
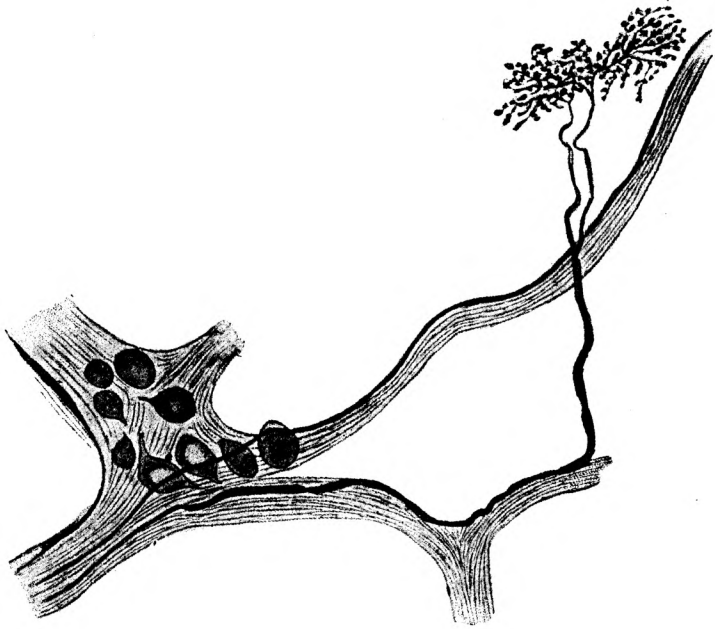


Рис. 798.



**Рис. 798.** Концевыя двигательныя бляшки пищевода (Ranvier).

Рис. 799.

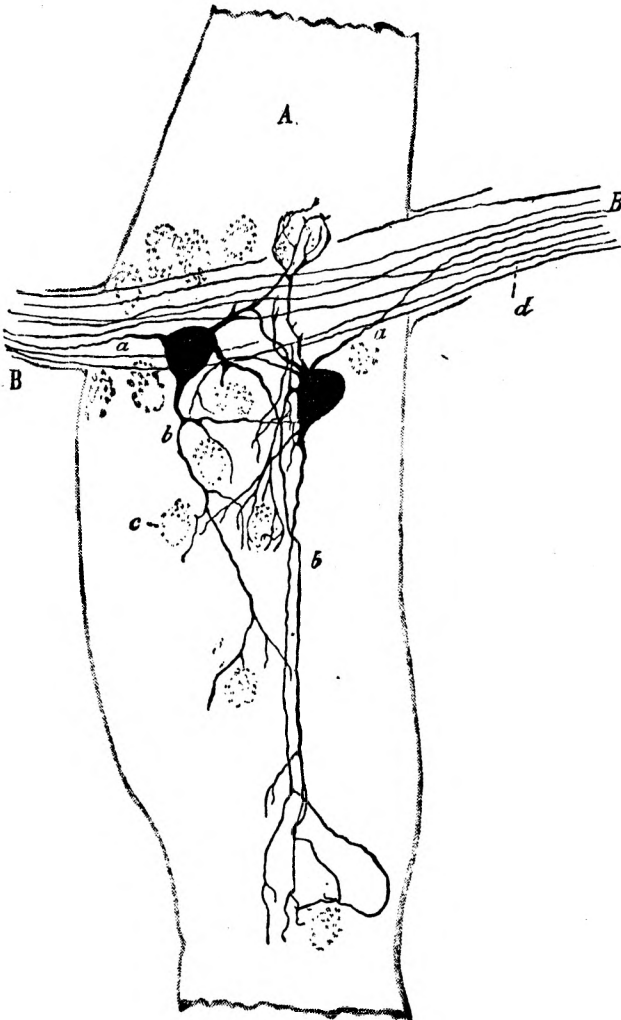


**Рис. 799.** Межмышечные кустики нервных окончаний дыхательного горла собаки (Арнштейнъ).

### **6. Окончания симпатических нервных волоконъ.**

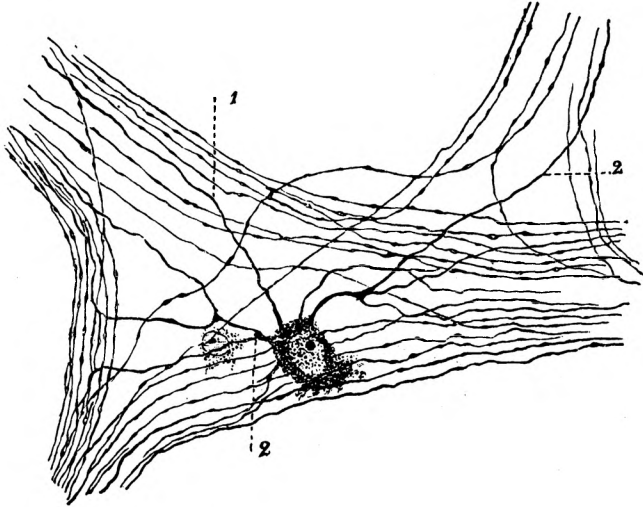
Волокна симпатической нервной системы образуютъ въ гладкой мышечной ткани промежуточныя нервныя сплетенія, состоящія изъ однихъ аксоновъ и ихъ раздѣленій на первичныя нервныя волокна; отъ этихъ сплетеній отходятъ узловатыя первичныя нервныя волокна и ложатся между отдѣльными мышечными волокнами-клетками, заканчиваясь на поверхности ихъ средней части противъ ядра пуговковиднымъ утолщеніемъ (двигательное пятно Ranvier) или узловой нитью (Тимофѣевъ). (Рис. 800—807.)

Рис. 800.



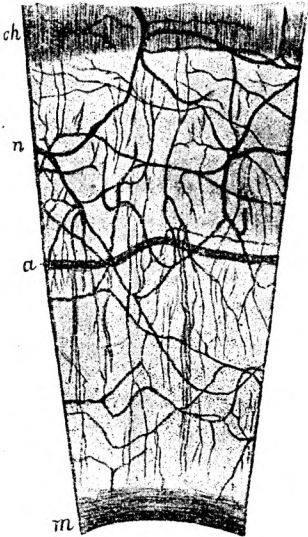
**Рис. 800.** Симпатическія нервныя клѣтки межмышечнаго нервнаго сплетенія (Auerbach) морской свинки: А — нервный узель; В — пучекъ нервныхъ волоконъ, соединяющихъ отдѣльные узлы; а — нейритъ; б — дендриты, оплетающіе въ видѣ корзинки тѣла другихъ нервныхъ клѣтокъ; с — нервныя клѣтки съ зернистымъ пигментомъ; d — нервныя волокна пучка (Догель).

Рис. 801.



**Рис. 801.** Симпатическая нервная клетка II типа изъ мышечнаго сплетенія (Auerbach) морской свинки: 1 — нейритъ; 2 — дендритъ. Увеличеніе 200 (Догель).

Рис. 802.



**Рис. 802.** Радужная оболочка кролика съ поверхности: ch — сосудистая оболочка; m — зрачковый край; n — основное нервное сплетеніе, посылающее къ зрачковому краю тонкія вѣтви волоконцецъ; а — большой артерійный кругъ (Лавдовскій).

Рис. 803.

**Рис. 803.** Схема свободного окончания нервовъ въ гладкихъ мышечныхъ волокнахъ-клеткахъ — 6: 1 — нервное волокно; 2 — концевое нервное волоконецъ; 3, 4 — пуговковидное утолщеніе противъ клеточнаго ядра; 5 — нервное сплетеніе. (Berdal).

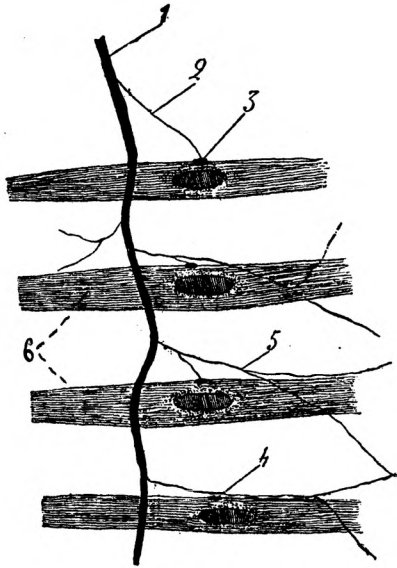
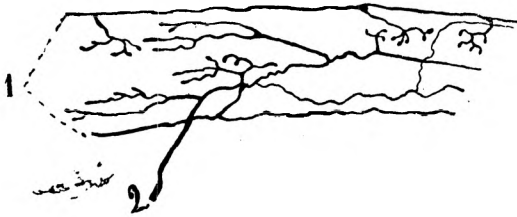


Рис. 804.



**Рис. 804.** Нервные окончания — 2 въ стѣнкѣ тонкой артеріи — 1 (Retzius).

Рис. 805.

**Рис. 805.** Тонкая артерія — 3 изъ наружной оболочки сердца кошки: 1 — концевыя безмякотныя нервныя волокнца; 2 — концевыя развѣтвленія нервныхъ волоконцевъ въ наружной оболочкѣ артеріи. Увеличеніе 240 (Догель).

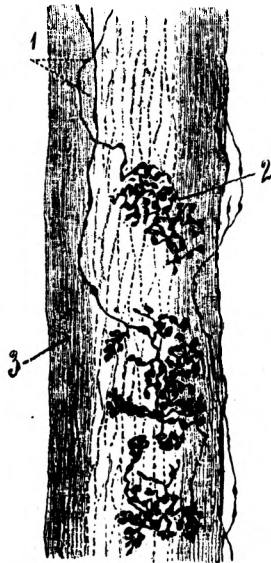
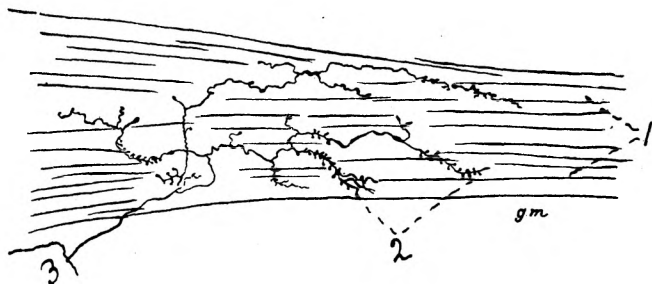


Рис. 806.



**Рис. 806.** Нервные клѣтки, образующія своими отростками сплетеніе около развѣтвляющагося кровеноснаго сосуда — а (Ramon у Cajal).

Рис. 807.



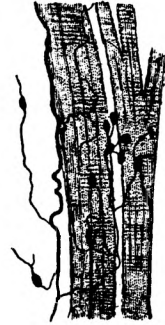
**Рис. 807.** Нервные окончанія въ гладкихъ мышечныхъ волокнахъ — 1; 2 — концевыя развѣтвленія; 3 — нервное волоконецъ (Retzius).

Въ сердечной мышцѣ, какъ и въ гладкой мышечной ткани, отъ межмышечныхъ нервныхъ сплетеній отдѣляются тонкія узловатыя волоконца и заканчиваются на поверхности мышечныхъ волоконъ утолщеніями, нисколько не напоминающими двигательныя концевыя пластинки Rouget на поперечнополосатыхъ мышечныхъ волокнахъ. (Рис. 808.)

Отдѣлительные нервы симпатической нервной системы образуютъ изъ тонкихъ развѣтвленій аксона, такъ называемое, эпилеммальное сплетеніе, лежащее кнаружи отъ основной стеклопрозрачной перепонки (*membrana basilaris*) и тотчасъ на ея поверхности (Арнштейнъ, Дмитревскій, Тимофѣевъ, Остроумовъ). Отъ эпилеммальнаго сплетенія отходятъ волоконца и, проникая чрезъ основную перепонку, подъ ней образуютъ второе, гиполеммальное сплетеніе нервныхъ

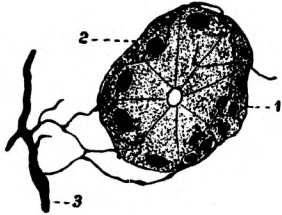
волоконцеъ. Отъ него отходятъ узловатыя концевыя нервныя волокна въ видѣ кустиковъ, оплетающія отдѣльныя эпителиныя клѣтки (перичеселлюлярныя волокна), никогда не заходя внутрь ихъ. (Рис. 809—817.)

Рис. 808.



**Рис. 808.** Нервные окончания въ сердечной мышцѣ желудочка молодой крысы (Jacques).

Рис. 809.



**Рис. 809.** Отдѣлительная трубочка слюнной подчелюстной железы человѣка въ поперечномъ сѣченіи: 1 — полулуніе Gianuzzi; 2 — слизистыя клѣтки; 3 — нервный стволѣкъ, отдающій тонкія нервныя волокна, оплетающія какъ слизистыя клѣтки, такъ и серозныя клѣтки полулуній. Увеличеніе 500 (Догель).

Рис. 810.

**Рис. 810.** Поперечное сѣченіе отдѣлительной трубочки слизистой железы языка: 1 — эпилеммальное развѣтвленіе безмякотнаго нервного волокна; 2 — нервная клѣтка; 3 — гиполеммальное развѣтвленіе нервного волокна; 4 — узловатыя нервныя вѣтви; 5 — поверхность отдѣлительной трубочки; 6 — просвѣтъ ея центрально-осевого канала (Fusari et Panasci).

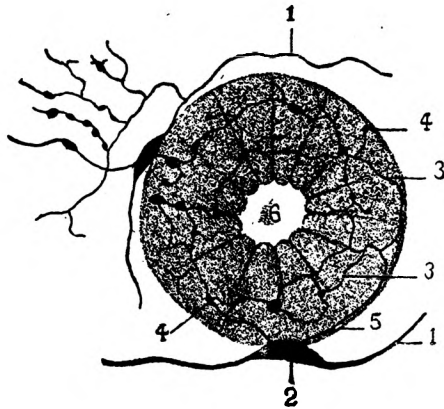
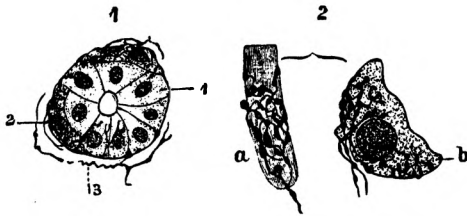


Рис. 811.

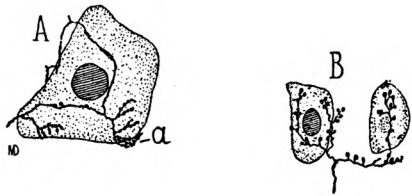


вида клетокъ. Увеличение 440; 2 — отдѣльные клетки: а — главная клетка, в — обкладочная клетка съ оплетающими ихъ концевыми развѣтвленіями узловатыхъ нервныхъ волоконцевъ. Увеличение 1000 (Догель).

**Рис. 811.** Поперечное сѣченіе отдѣлительной трубочки желудочной железы (gl. gastricae) собаки — 1: 1 — главная клетка; 2 — обкладочные клетки; 3 — нервныя волоконецца, оплетающія оба

Рис. 812.

**Рис. 812.** Концевыя части нервныхъ волоконцевъ, оплетающія снаружи отдѣлительныя клетки железъ: А — отдѣлительная клетка околоушной железы (parotis) кролика: а — концевыя кустики. В — отдѣлительныя клетки молочной



железы беременной кошки снабжаются каждая своей концевой вѣтвью четковиднаго нервнаго волоконца, оплетающаго ее снаружи (Арнштейнъ).

Рис. 813.



**Рис. 813.** Два узловатыхъ нервныхъ волоконца — 1 оплетаютъ, рассыпаясь на кустики, съ поверхности отдѣлительную клетку молочной железы беременной кошки. Увеличение 1500 (Догель).

Рис. 814.

**Рис. 814.** Сечение стѣнки отдѣлительной трубочки молочной железы беременной кошки; отдѣлительныя клѣтки не зарисованы: 1 — нервныя нити, образующія сначала сплетеніе на наружной поверхности отдѣлительныхъ клѣтокъ (между клѣтками и основной перепонкой трубочки), потомъ переходятъ въ концевыя узловатая свободно заканчивающіяся кустиками вокругъ клѣтокъ вѣточки. Увеличеніе 1000 (Догель).

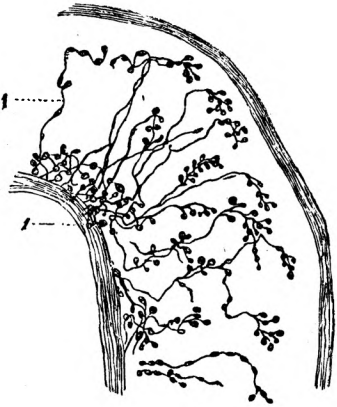
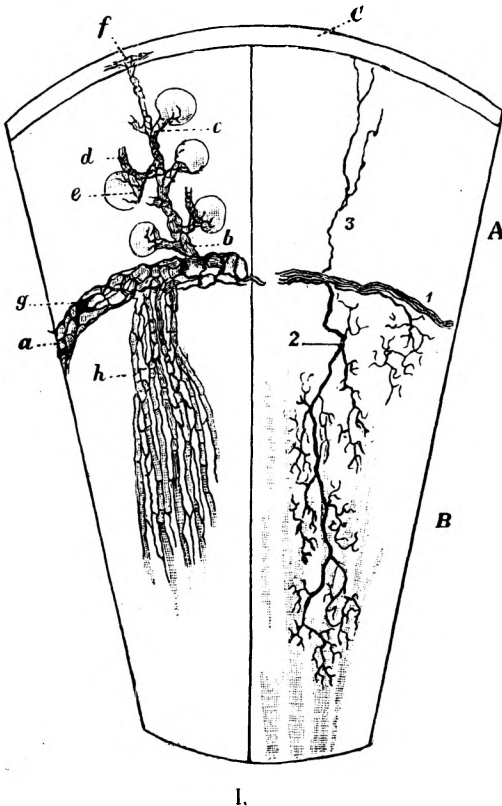
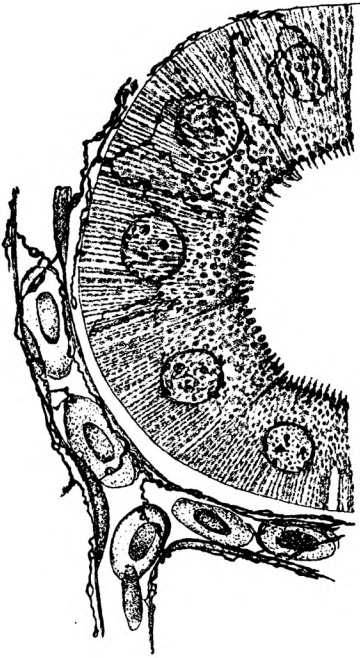


Рис. 815.



**Рис. 815.** Схема распределения нервовъ въ почкѣ: А — корковое, В — сердцевинное вещество; С — оболочка. Нервныя сплетенія вокругъ кровеносныхъ сосудовъ: а — дуговой артеріи; b — междольковой артеріи; с — приносящаго, d — выносящаго кровь изъ клубочка сосуда; e — сосудовъ клубочка; f — сосудовъ оболочки почечнаго тѣльца; g — нервная клѣтка симпатическаго узла; h — сѣти капилляровъ; 1 — нервъ, сопровождающій дуговую артерію; 2 — нервное волокно, развѣтвляющееся вокругъ собирательныхъ трубочекъ; 3 — нервное волокно сердцевиннаго луча — пирамидки. Увеличеніе 340 (Догель).

Рис. 816.



**Рис. 816.** Часть поперечнаго сѣченія извитою каналца изъ почки лягушки: цилиндрическія клѣтки „палочковаго“ эпителія; безмякотное нервное волокноце свободно заканчивается между эпителиными клѣтками, оплетая ихъ; такое же волокноце идетъ, оплетая кровеносный капилляръ, наполненный красными кровяными клѣтками (А. Смирновъ).

**Рис. 817.** Поперечное сѣченіе собирательныхъ канальцевъ — а; b — нервныя волокноца, оплетающія канальцы и проникающія въ стѣнку ихъ между эпителиными клѣтками. Увеличеніе 340 (Догель).

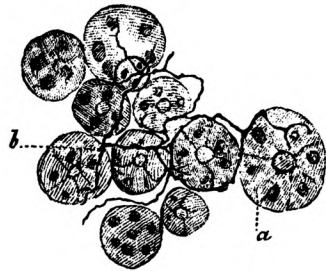


Рис. 817.

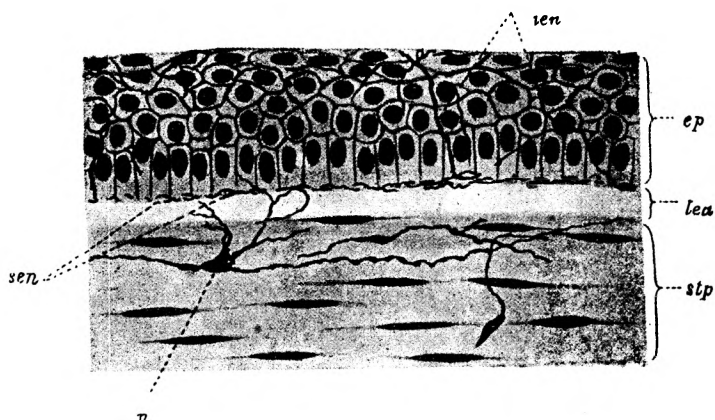
II.

### в. Окончанія чувствительныхъ нервныхъ волоконъ.

Чувствительныя нервныя волокна заканчиваются то въ видѣ простаго раздѣленія дендрита чувствительной нервной клѣтки на первичныя нервныя волокноца, то въ видѣ отдѣльно идущихъ концевыхъ узловатыхъ нитей, то въ видѣ кустиковъ, то въ видѣ бляшекъ.

Въ многослойномъ эпителиѣ **Гойеръ** и **Sohnheim** наблюдали образованіе тотчасъ надъ наружной поверхностью основной перепонки чувствительными безмякотными нервными волокнами предварительно тонкой подэпителиальной сѣти, отъ которой отходили тонкія концевыя нервныя волокна, проникая между эпителиальными клѣтками и поднимаясь къ его свободной поверхности. **Арштейнъ** нашелъ, что въ многослойномъ эпителиѣ чувствительныя безмякотныя нервныя волокна заканчиваются то кустиками, то селеніями и подэпителиальными, и внутриэпителиальными. (Рис. 818—821.)

Рис. 818.

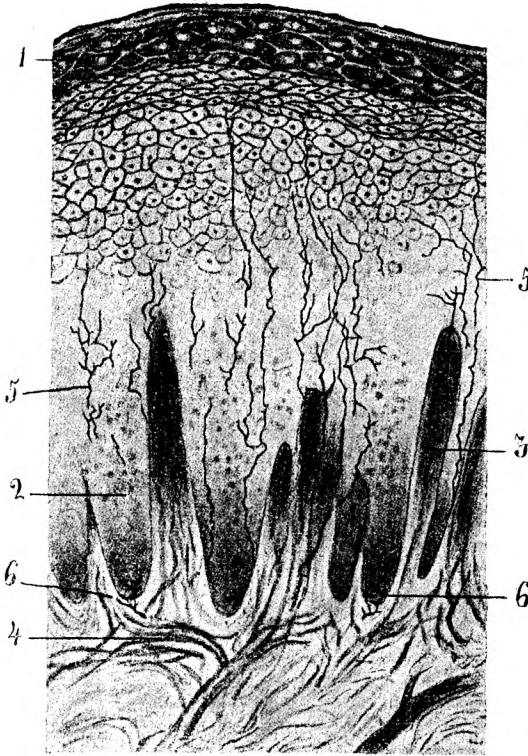


**Рис. 818.** Меридіанное сѣченіе роговицы кролика, показывающее расположеніе нервовъ въ ея эпителиѣ и подъ нимъ: ep — эпителий; lea — передняя упругая перепонка; stp — основа роговицы; n — развѣтвленіе нервного волокна на первичныя волокна; sen — подэпителиальное нервное сплетеніе; ien — внутриэпителиальныя концевыя нервныя волокна. Увеличеніе 375 (Sobotta).

Въ соединительнотканнѣхъ образованіяхъ также встрѣчаются чувствительныя свободныя нервныя окончанія въ видѣ раздѣленія аксона безмякотнаго чувствительнаго нервного волокна на отдѣльныя узловатыя нити болѣе или менѣе короткія; въ другихъ случаяхъ узловатыя нити образуютъ кустики или даже концевыя сѣти изъ такихъ же нитей. Кромѣ того **Смирновъ** нашелъ чувствительныя пластинки въ соединительной ткани эндокардія

(пластинки Смирнова). Въ нихъ аксонъ чувствительной клѣтки заканчивается распаденіемъ на короткія изогнутыя нити съ пуговковидными утолщеніями на концахъ, лежація на подкладкѣ изъ зернистаго вещества въ видѣ пластинки. (Рис. 822—824.)

Рис. 819.



**Рис. 819.** Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе кожи свиного рыла: 1 — роговой слой надкожицы; 2 — ея маточный слой; 3 — сосочки основы кожи; 4 — мякотныя нервныя волокна; 5 — концевыя внутриэпителиныя нервныя волоконца; 6 — чувствительныя клѣтки Merkel'a. Увеличеніе 300 (Szymonowicz).

Рис. 820.

**Рис. 820.** Свободныя окончанія нервныхъ волоконъ въ видѣ кустиковъ въ многослойномъ плоскомъ эпителиѣ слизистой оболочки, покрывающей истинныя (нижнія) головныя связки (Retzius).

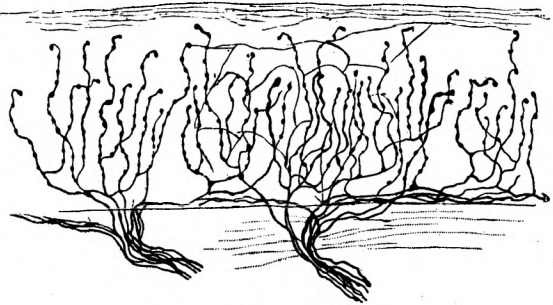


Рис. 821.

**Рис. 821.** Окончания нервных волоконцевъ въ эпителиѣ слизистой оболочки мочевого пузыря кролика (Retzius).

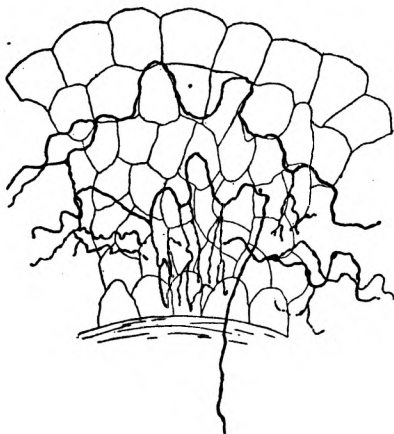
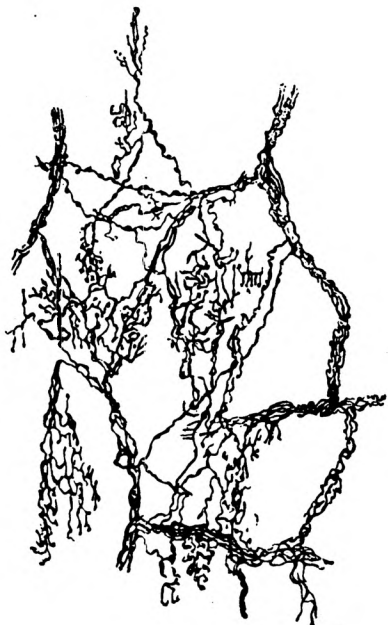


Рис. 822.



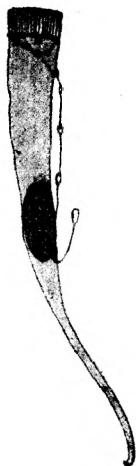
**Рис. 822.** Нервы и ихъ окончания въ эндокардѣ лѣваго предсердія кошки (Смирновъ).

Рис. 823.

**Рис. 823.** Окончание чувствительнаго нерва въ эндокардѣ праваго предсердія собаки (Смирновъ).



Рис. 824.



**Рис. 824.** Околоклеточное концевое нервное оплетание цилиндрической рѣсничной клетки изъ дыхательнаго горла собаки (Арнштейнь).

Въ сухожилияхъ нѣкоторыхъ мышцъ кромѣ свободныхъ окончаній чувствительнаго нерва встрѣчаются такъ называемыя тѣльца Golgi. Эти тѣльца сначала нашли у лягушки **Sachs** (1875) и **A. Rollett** (1876), а **Golgi** обнаружилъ и описалъ ихъ у млекопитающихъ и птицъ. Тѣльце Golgi помѣщается обыкновенно на двухъ, трехъ слившихся въ этомъ мѣстѣ сухожильныхъ пучкахъ у мѣста соединенія ихъ съ мышцей. Сухожильныя волокна въ области тѣльца Golgi вздуваются въ видѣ веретена; къ этому мѣсту подходитъ одно или нѣсколько чувствительныхъ нервныхъ волоконъ; оболочка Schwann'a этихъ волоконъ расширяется и обхватываетъ все веретенообразное вздутіе; мѣлинная обкладка послѣ нѣсколькихъ развѣтвленій волокна исчезаетъ и аксонъ быстро дѣлится на множество вѣтвей съ узловатыми утолщеніями. (Рис. 825.)

Въ поперечнополосатыхъ мышцахъ также встрѣчаются подобныя тѣльцамъ Golgi чувствительныя нервныя окончанія. Подобно тому, какъ на сухожилияхъ, въ данномъ случаѣ на двухъ, трехъ сосѣднихъ мышечныхъ волокнахъ образуется общее для нихъ веретенообразное вздутіе — мышечное веретено. Въ области мышечнаго веретена не обнаруживается поперечная полосатость. Первымъ описалъ мышечныя веретена у лягушки **Kölliker** (1862), а **Kühne** (1863-64) у млекопитающихъ. Мышечное веретено

получаетъ одно, два мякотныхъ нервныхъ волокна; ихъ оболочка Schwann'a сливается съ сарколеммой, а нервныя волокна развѣтвляются, быстро теряя мѣлиновую обкладку; тогда аксоны развѣтвляясь раздѣляются на первичныя узловатыя изогнутыя нервныя волоконца съ утолщеніями на концахъ, покрывающія поверхность мышечнаго веретена. Нервномышечныя чувствительныя веретена встрѣчаются не

Рис. 825.

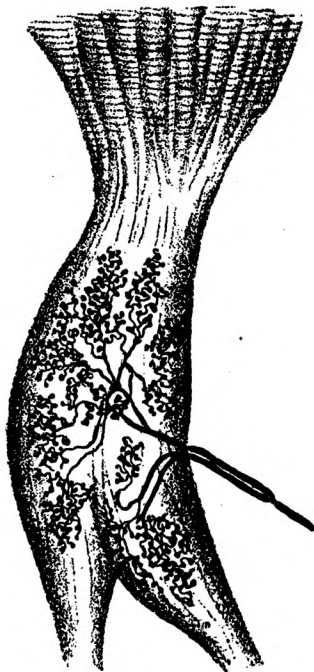


Рис. 825. Окончаніе нерва въ сухожиліи (Golgi).

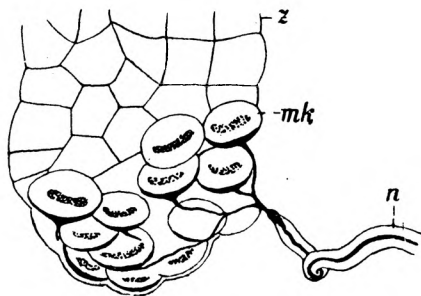
во всякой мышцѣ; особенно часто встрѣчаются они въ малыхъ мышцахъ ногъ. (Weiss et Dutil 1896). **Полумордвиновъ** находитъ, что нервныя развѣтвленія въ мышечныхъ веретенахъ можно раздѣлить на двѣ группы: аксонъ въ видѣ ленты спирально обхватываетъ веретено или аксоны тянутся вдоль веретена, давая по пути множество короткихъ вѣтвей, заканчивающихся широкими листовидными утолщеніями; также заканчиваются и концевыя развѣтвленія аксоновъ.

### г. Чувствительныя тѣльца.

Болѣе сложное устройство чувствительныхъ нервныхъ окончаній имѣется въ томъ случаѣ, когда чувствительная нервная клѣтка воспринимаетъ чувственныя ощущенія не прямо посредствомъ своихъ концевыхъ развѣтвленій своего дендрита, а чрезъ посредство особенныхъ клѣтокъ, сгруппированныхъ иногда въ весьма сложнаго устройства чувствительныя тѣльца, предназначенныя, очевидно, для усиленія воспріятія ощущеній въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ.

Для воспріятія ощущеній прикосновенія, осязанія, теплоты имѣются нѣсколько видовъ чувствительныхъ тѣлецъ. Самыми простыми по устройству такого вида чувствительными нервными окончаніями являются осязательныя клѣтки Меркел'а. Въ мѣстахъ кожи животныхъ и человѣка, гдѣ требуется особенно значительная осязательная чувствительность (рыло свиньи, крота, клювъ нѣкоторыхъ птицъ, концы ладонной поверхности пальцевъ человѣка) чувствительное нервное волокно, лишившись мякотной оболочки и раздѣлившись на вѣтви, проникаетъ чрезъ основную перепонку въ многослойный эпителий. Здѣсь чувствительныя волоконца проходятъ между двумя рядами особенныхъ большихъ чувствительныхъ шарообразныхъ клѣтокъ, идущихъ отъ основной перепонки до рогового слоя, и прикасаются къ нимъ плотно особенными чашкообразными расширениями (осязательные мениски **Ranvier**, 1880). (Рис. 826—828.)

Рис. 826.



**Рис. 826.** Чувствительныя осязательныя клѣтки Меркел'а — mk въ кожѣ свиного рыла; n — мякотное нервное волокно становится безмякотнымъ, прободая основную перепонку, и дѣлится на концевыя волоконца, заканчивающіяся чашевидными расширениями, обхватывающими изнутри чувствительныя клѣтки Меркел'а — mk; z — эпителиныя клѣтки надкожицы (Третьяковъ).

Рис. 827.

**Рис. 827.** Чувствительные осязательные клетки Merkel'a — 1 в коже свиного рыла; 2 — эпителиальные клетки надкожицы; 3 — основа кожи; 4 — мякотные нервные волокна. Увеличение 450 (Szymonowicz).

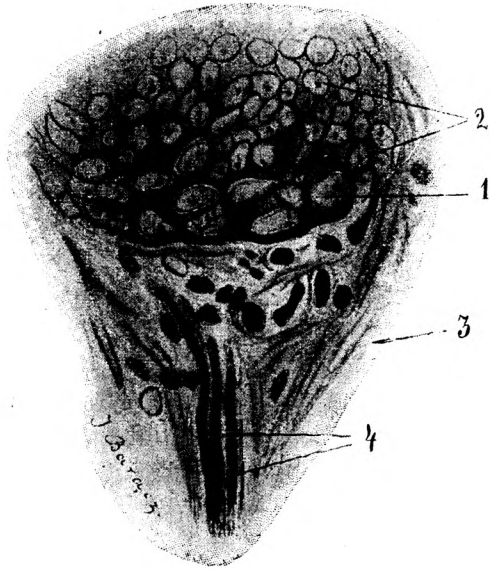
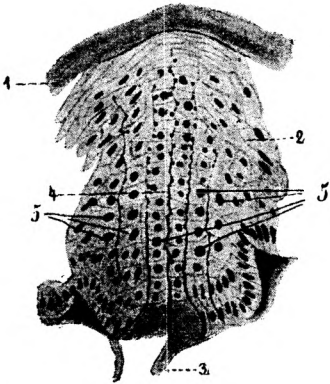


Рис. 828.



**Рис. 828.** Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе кожи рыльца крота: 1 — роговой слой надкожицы; 2 — слизистый или сѣтчатый ея слой; 3 — нервныя волокна; 4 — внутриэпителиныя концевыя нервныя волоконца; 5 — чувствительныя клѣтки (Huss).

Чувствительныя шарообразныя клѣтки (**Merkel**, 1875-80) имѣютъ большую величину и болѣе прозрачное вещество клѣточного тѣла, чѣмъ окружающія клѣтки; ядро ихъ большое, шарообразно вздутое. **Merkel** полагалъ, что эти клѣтки нервныя и что нервное волоконецъ проходитъ внутрь ихъ клѣточного тѣла.

**Ranvier** нашелъ въ кожѣ пальца у человѣка такое же устройство осязательныхъ клѣтокъ, помѣщающихся подъ основной перепонкой въ соединительной ткани основы кожи.

**Grandry** (1869) нашелъ въ клювъ и въ языкѣ утки осязательныя тѣльца. Болѣе простыя по устройству тѣльца Grandry состоятъ изъ двухъ осязательныхъ клѣтокъ полушаровидной формы, приложенныхъ одна къ другой своими сосѣдними уплощенными поверхностями; между послѣдними лежитъ концевая часть аксона, лишенная оболочки Schwann'a и мѣлиновой обкладки, въ видѣ кружка или осязательнаго диска Ranvier. Все это облечено оболочкой изъ расширенной соединительно-тканной оболочки входящаго чувствительнаго нервнаго волокна, выстланной извнутри плоскими эндотельными клѣтками съ уплощенными яйцевидными ядрами. Эти клѣтки отчасти вѣдряются между осязательными клѣтками до самаго осязательнаго диска Ranvier, оставляя одно только отверстіе для вхожденія нерва (Ranvier). Осязательный дискъ состоитъ изъ первичныхъ нервныхъ волоконецъ аксона, идущихъ по различнымъ направленіямъ въ зернистой массѣ (Гебергъ).

**А. Догель** нашелъ, что кромѣ одного указаннаго нервнаго волокна къ тѣльцу подходит другое болѣе тонкое волокно и вступаетъ въ него; проникая чрезъ оболочку тѣльца это нервное волокно теряетъ мѣлиновую обкладку, а аксонъ его распадается на множество первичныхъ узловатыхъ волоконецъ, оплетающихъ осязательныя клѣтки. (Рис. 829—831.)

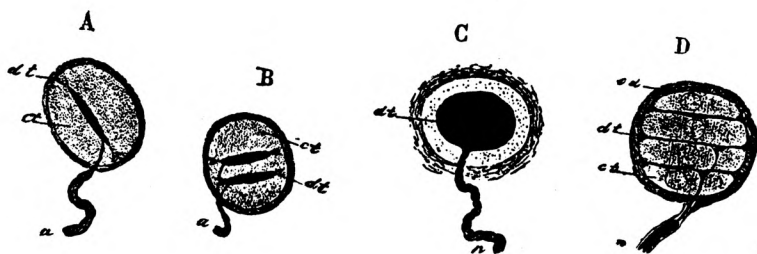
Осязательное тѣльце Grandry можетъ быть образовано не одной, а двумя, тремя парами осязательныхъ клѣтокъ, лежащихъ одна надъ другой въ общей оболочкѣ; при этомъ чувствительное нервное волокно дѣлится на отдѣльныя вѣтви для каждой пары осязательныхъ клѣтокъ (Merkel).

**Ranvier** описываетъ тѣ же тѣльца, состоящія не изъ паръ, а изъ двухъ, трехъ, четырехъ осязательныхъ клѣтокъ, приложенныхъ одна къ другой уплощенными поверхностями и лежащихъ одна надъ другой; при этомъ только двѣ наружныя клѣтки имѣютъ по одной полушаровидной поверх-

ности. Между каждыми двумя соприкасающимися поверхностями осозательныхъ клѣтокъ лежитъ по одному осозательному диску *Ranvier*.

Осозательныя клѣтки, входящія въ составъ тѣлецъ, имѣютъ исчерченность, состоящую изъ полосокъ, идущихъ

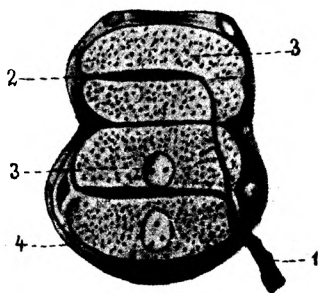
Рис. 829.



**Рис. 829.** Чувствительныя тѣльца *Grandry* въ кожѣ клюва и въ слизистой оболочкѣ языка утки: А, В, С — чувствительныя тѣльца кожи клюва утки: А — поперечное сѣченіе тѣльца изъ двухъ чувствительныхъ клѣтокъ; В — сѣченіе тѣльца изъ трехъ чувствительныхъ клѣтокъ; С — продольное чувствительнымъ клѣткамъ сѣченіе тѣльца, показывающее съ поверхности чувствительную нервную бляшку; D — чувствительное тѣльце изъ слизистой оболочки языка утки; состоящее изъ четырехъ чувствительныхъ клѣтокъ: а, п — мякотное нервное волокно; ст — чувствительная клѣтка; dt — расширение нервнаго волокна въ видѣ чувствительной нервной бляшки; od — оболочка тѣльца (*Ranvier*).

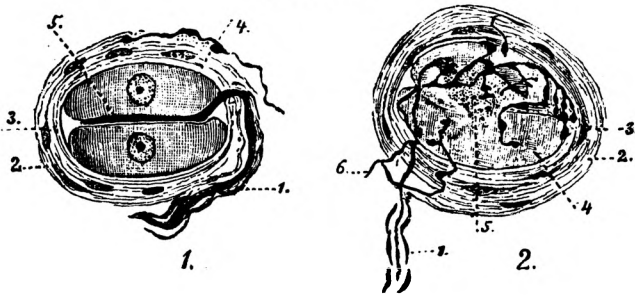
Рис. 830.

**Рис. 830.** Тѣльце *Grandry* изъ кожи клюва утки: 1 — мякотное нервное волокно; 2 — чувствительная нервная бляшка; 3 — чувствительныя клѣтки; 4 — оболочка тѣльца (*Merkel*).



изъ центра плоской поверхности къ центру выпуклой; эта исчерченность подобна той, которая встрѣчается въ железистыхъ эпителиныхъ клѣткахъ. *Ranvier* предполагаетъ, что и осозательныя клѣтки, возбуждаясь отъ прикосновенія,

Рис. 831.



**Рис. 831.** Тѣльца Grandry изъ кожи клюва утки: 1 — поперечное сѣченіе тѣльца; 2 — сѣченіе тѣльца въ плоскости чувствительной нервной бляшки — 4: 1 — мякотное нервное волокно; 2 — оболочка тѣльца изъ волокнистой соединительной ткани; 3 — ядра ея клѣтокъ; 4 — чувствительныя клѣтки, между которыми залегаетъ чувствительная нервная бляшка — 5. Увеличеніе 440 (Догель).

выдѣляютъ своего рода отдѣленіе, которое раздражаетъ осязательный дискъ, и такимъ образомъ получается ощущение чувствительной клѣткой.

Осязательныя тѣльца въ различныхъ частяхъ кожи человѣка открыли **Wagner** и **Meissner** (1852), потому они называются тѣльцами **Wagner'a** и **Meissner'a** или тѣльцами **Meissner'a**. Болѣе всего этихъ тѣлецъ содержится въ кожѣ ладонной поверхности концевой фаланги, гдѣ на пространствѣ одного квадратнаго миллиметра **Meissner** насчиталъ ихъ 54 на 200 всѣхъ сосочковъ.

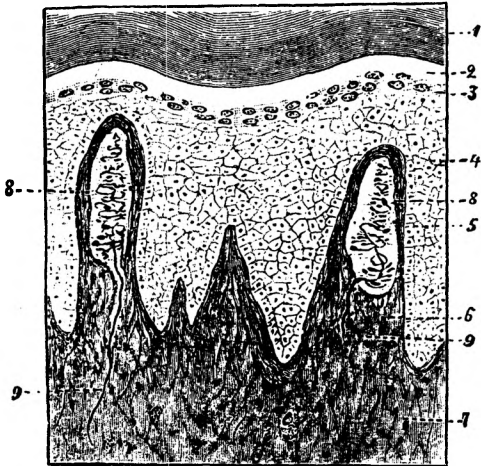
Величина осязательныхъ тѣлецъ **Meissner'a** въ кожѣ руки 60—180  $\mu$  въ высоту и 30—50  $\mu$  въ ширину.

Они встрѣчаются въ сосочкахъ основы кожи тотчасъ подъ эпителиемъ на ладонной поверхности рукъ и подошвенной ногъ, на тыльной поверхности кисти предплечья, ступни, вокругъ сосочковъ, на губахъ и др. (Рис. 832.)

Форма тѣльца **Meissner'a** въ общемъ яйцевидная, коническая, вершиной обращенная къ наружной поверхности покрова, а расширенной частью вглубь покрова; къ этому расширенному основанію подходит чувствительное мякотное нервное волокно. Это нервное волокно при своемъ входѣ

отдаёт соединительнотканную пластинчатую оболочку Henle, которая расширяясь облекает все тѣльце, давая съ внутренней поверхности въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пластинчатая неполныя перегородки, раздѣляющія все тѣльце въ высоту на нѣсколько этажей (два, три). Каждый изъ этажей получаетъ вѣтвь или свое отдѣльное нервное мякотное волокно,

Рис. 832.



**Рис. 832.** Схема строения кожи человека въ перпендикулярномъ къ поверхности сѣчении: 1 — роговой слой надкожицы; 2 — свѣтлый слой; 3 — зернистый слой; 4 — слизистый слой (Malpighi); 5 — маточный слой; 6 — сосочковый слой основы кожи; 7 — сѣтчатый ея слой; 8 — чувствительныя тѣльца Meissner'a; 9 — мякотныя нервныя волокна, оканчивающіяся въ тѣльцахъ. Увеличение 65 (Догель).

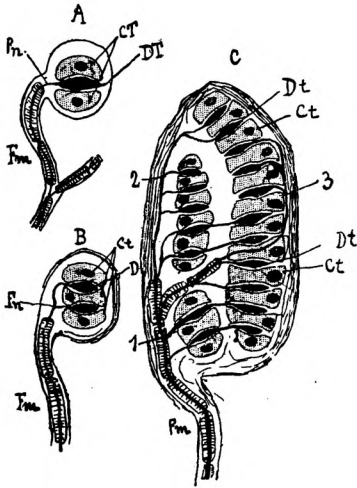
миѣлиновая обкладка котораго послѣ нѣсколькихъ развѣтвленій въ тѣльцѣ исчезаетъ, а далѣе вѣтвится безмякотное волокно между осязательными клѣтками, образуя на своихъ вѣтвяхъ узловатыя утолщенія, и наконецъ рассыпается на первичныя узловатыя волоконца съ пуговковидными утолщеніями на концахъ, проникающими между осязательными клѣтками. Нервныя волокна идутъ въ тѣльцѣ подъ прямымъ угломъ къ его высотѣ или оси. (Рис. 833, 834.)

Существуютъ у человека другого рода болѣе крупныя осязательныя тѣльца, которыя открылъ **Vater** (1741); потомъ ихъ болѣе подробно описалъ **Pacini** (1836); теперь они извѣстны подъ именемъ осязательныхъ тѣлецъ Vater-Pacini или тѣлецъ Pacini.

Пачиніевы тѣльца содержатся главнымъ образомъ въ соединительной ткани основы кожи или подкожной

клетчатки, оболочки боковых нервовъ пальцевъ, сочленовныхъ связокъ, брыжжейки кошки, крайней плоти мужского полового члена и клитора, въ кожѣ молочныхъ железъ и т. д.

Рис. 833.



**Рис. 833.** Схема строения чувствительнаго тѣльца Meissner'a: А — простое тѣльце Grandry; В — сложное тѣльце Grandry; С — тѣльце Meissner'a; Fm — мякотное нервное волокно; Pn, Fn — безмякотное волокно; СТ — чувствительныя клѣтки; D, Dt — чувствительная нервная бляшка (Duval).

**Рис. 834.** Продольное сѣченіе чувствительнаго тѣльца Meissner'a въ кожѣ ладонной поверхности указательнаго пальца взрослога челоуѣка: п — мякотныя нервныя волокна входящія въ тѣльце; а — клубочки чувствительныхъ концевыхъ нервныхъ бляшекъ и чувствительныхъ клѣтокъ (Ranvier).

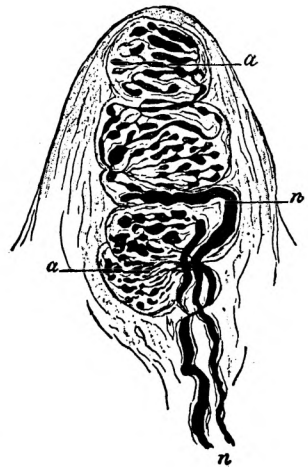


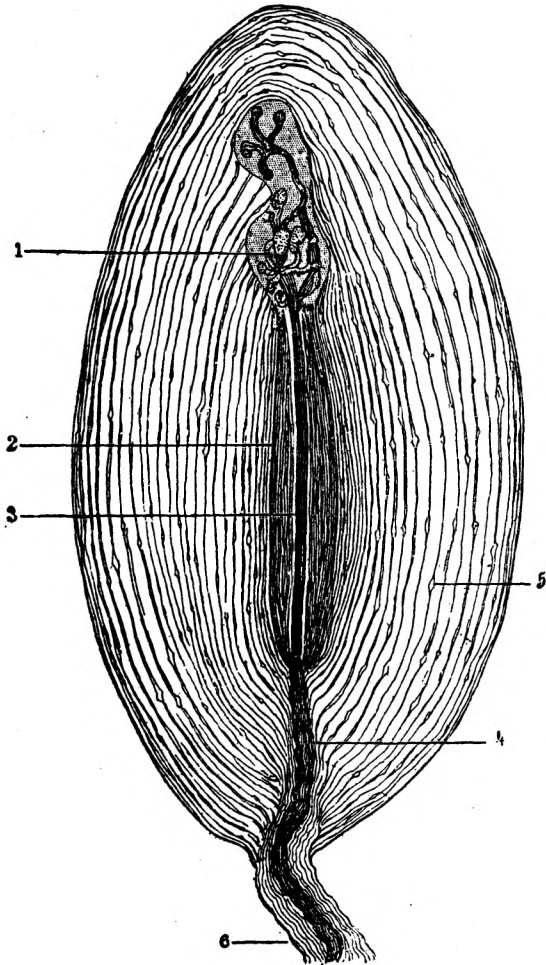
Рис. 834.

Это тѣльце сравнительно очень большое (1000—4000  $\mu$  в длину); оно замѣтно невооруженному глазу въ видѣ яйцевиднаго бѣловатаго, матоваго съ продольной исчерченностью тѣльца. Оно является въ видѣ правильнаго яйцевидной формы тѣльца, сидящаго на концѣ толстаго мякотнаго нервнаго волокна. (Рис. 835—837.)

Пластинчатая соединительнотканная оболочка послѣдняго непосредственно переходитъ въ оболочку тѣльца, состоящаго изъ многихъ (до 100) пластинокъ, concentрически наложенныхъ вокругъ центральноосевой полости тѣльца, куда

Рис. 835.

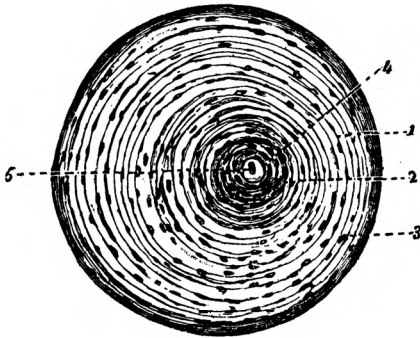
**Рис. 835.** Продольное сѣченіе тѣльца Vater-Pacini: 1 — кисточка волоконецъ, которой заканчивается главное нервное волокно — 3; 2 — центрально-осевая полость тѣльца; 4 — канатикъ или нервное волокно, отдающее отъ себя во всѣ стороны пластинки, отходящія concentрично и образующія оболочку тѣльца — 5; 6 — оболочка Непле нервного волокна (Ranvier).



проникаетъ нервное волокно. Concentрическія пластинки состоятъ изъ наружнаго слоя кольцевидно расположенныхъ уплощенныхъ клейдающихъ волоконъ и внутренняго слоя продольно идущихъ такихъ же волоконъ соединительной ткани; кромѣ того внутренній слой каждой пластинки

выстланъ съ внутренней поверхности слоемъ пластинчатыхъ эндотельныхъ клѣтокъ. Въ промежуткахъ между пластинками находится лимфенная жидкость, а всѣ пластинки пронизываются снаружи внутрь идущими радиальными клейдающими волокнами.

Рис. 836.



**Рис. 836.** Поперечное сѣченіе чувствительнаго тѣльца Vater-Pacini изъ кожи ребенка: 1, 2 — пластинки оболочки тѣльца; 3 — ядра пластинчатыхъ клѣтокъ волокнистой соединительной ткани, выстилающихъ извнутри поверхности пластинокъ оболочки тѣльца; 4 — внутренняя колба или полость тѣльца; 5 — осевой цилиндръ нервного волокна. Увеличение 80 (Догель).

**Рис. 837.** Поперечное сѣченіе пластинокъ оболочки тѣльца Pacini: А — пластинка изъ круговыхъ волоконъ; L — пластинка изъ меридіанныхъ клейдающихъ волоконъ — Т; С — ядро пластинчатой клѣтки, выстилающей извнутри пластинки оболочки тѣльца (Ranvier).

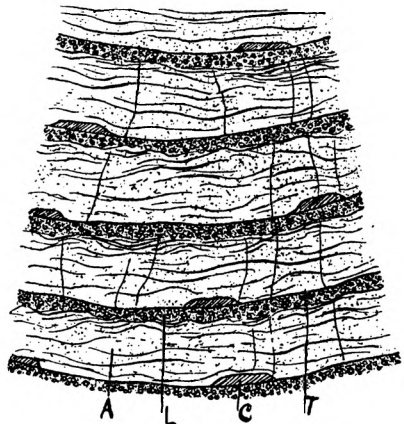


Рис. 837.

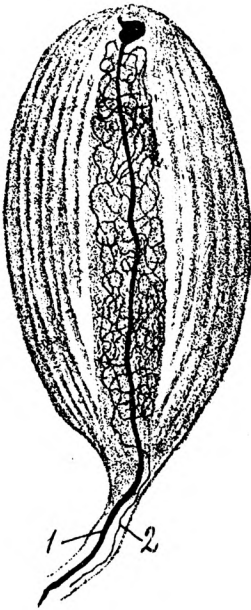
Всѣ пластинки, начиная отъ мѣста входа нервного волокна, послѣдовательно отъ него отдѣляются, пока оно не войдетъ въ центральноосевую полость тѣльца; на всемъ этомъ протяженіи нервное волокно съ отходящими отъ него пластинками образуетъ канатикъ (funiculus); а на противоположномъ концѣ оси тѣльца, гдѣ по ея направленію сходятся послѣдовательно всѣ концентрическія пластинки

и соединяются иногда продольными радиальными волокнами образуется межпластинчатая связка (*ligamentum interlamellare*).

Центральноосевая продолговатая полость тѣльца (внутренняя колба Краузе, центральная булава Рапвье) выполнена зернистой массой, содержащей нѣкоторое количество не ясно вырисовывающихся клѣтокъ.

Нервное волокно, образовавъ канатикъ (*funiculus*) тѣльца входитъ въ осевую часть полости, теряетъ мѣлининную обкладку

Рис. 838.



**Рис. 838.** Продольное сѣченіе тѣльца Vater-Pacini, обработаннаго по способу Golgi: 1 — главное нервное волокно; 2 — побочное нервное волокно (Тимофеевъ, Пржевальскій).

и направляется по оси въ противоположный конецъ полости. На своемъ пути это безмякотное волокно отдаетъ множество вѣтвей во всѣ стороны въ радиальномъ направленіи, которыя, проникая въ зернистую массу, дѣлятся на узловатые первичныя волоконца и доходятъ до внутренней поверхности стѣнки полости. Осевое же нервное волокно, продолжаясь дальше и подойдя къ концу полости, рассыпается въ видѣ кисти на первичныя волоконца.

Кромѣ этого волокна къ тѣльцу подходит второе безмякотное нервное волокно и, прободая концентрическія

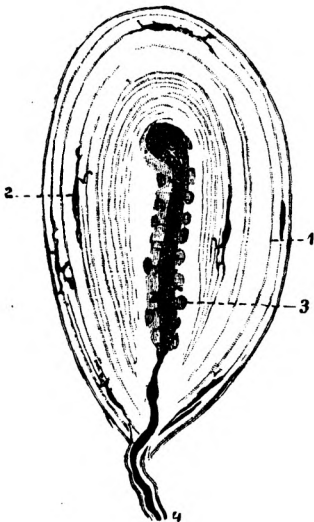
пластинки сбоку толстаго нервнаго волокна, проникаетъ въ полость, гдѣ развѣтвляется и раздѣляется на первичныя узловатыя волоконца, густо оплетающія снаружи всю зернистую массу центральноосевой полости. (Рис. 838.)

Сопутствуя главному мякотному нервному волокну и сбоку него, въ тѣльце вступаетъ тоненькая артерія, дающая капиллярную сѣть между наружными концентрическими пластинками.

Случается, что мякотное нервное волокно, пройдя центральноосевую полость одного тѣльца и, продолжаясь чрезъ концентрическія пластинки, вновь получаетъ утраченныя раньше оболочки, входитъ въ другое тѣльце, относясь къ нему такъ же, какъ къ первому, потомъ выходитъ изъ него и проникаетъ въ третье тѣльце, гдѣ и заканчивается какъ описано выше, (Ranvier). Кромѣ того толстое нервное волокно можетъ вѣтвиться и каждая вѣтвь входитъ въ отдѣльное Пачиніево тѣльце, въ совокупности всѣ давая гроздевидную фигуру тѣлецъ.

**Herbst** (1848) наблюдалъ у птицъ въ клювѣ и въ языкѣ нѣсколько упрощенный видъ тѣлецъ *Racini*. Тѣльца *Herbst*'а отличаются отъ тѣлецъ *Racini* меньшей величи-

Рис. 839.

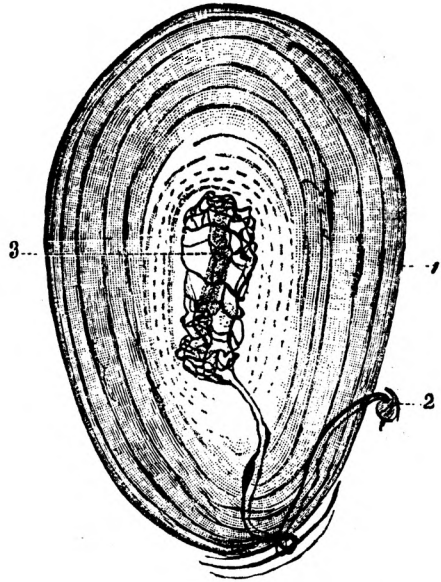


**Рис. 839.** Продольное сѣченіе чувствительнаго тѣльца *Herbst*'а изъ кожи клюва утки: 1 — концентрическія пластинки оболочки тѣльца; 2 — плоскія клѣтки, выстилающія изнутри поверхность пластинокъ оболочки; 3 — ядра клѣтокъ, находящихся въ полости тѣльца; 4 — мякотное нервное волокно; оканчивающееся въ полости тѣльца и дающее боковыя вѣтви, проникающія между облегающими его клѣтками. Увеличеніе 440 (Догель).

ной, уплощенной формой, меньшимъ числомъ concentрическихъ пластинокъ, строеніемъ зернистой массы въ центральноосевой полости. Эта масса явственно содержитъ въ себѣ значительное число клѣтокъ, облегающихъ центральное безмякотное нервное волокно; ходъ нервныхъ волоконъ тотъ же, что и въ тѣльцѣ Pacini. (Рис. 839, 840.)

Рис. 840.

**Рис. 840.** Продольное сѣченіе тѣльца Herbst'a изъ кожи клюва утки: 1 — пластинки оболочки тѣльца; 2 — осевой цилиндръ нервного волокна дѣлится на два волокна, которыя, многократно развѣтвляясь, образуютъ вокругъ полости тѣльца густое нервное сплетеніе; 3 — осевой цилиндръ главнаго нервного волокна, оканчивающагося въ полости тѣльца. Увеличеніе 440 (Догель).



Во многихъ мѣстахъ у человѣка (соединительная оболочка глаза, слизистая губъ, полости рта, перепончатой части мочеиспускательнаго канала) имѣются упрощенныя по строенію тѣльца Pacini, называемыя цилиндрическими и шаровидными колбами или тѣльцами Krause. (Рис. 841, 842.) Они имѣютъ входящее толстое нервное мякотное волокно, которое теряетъ свои пластинчатые оболочки, расширяющіяся для образованія капсулы въ два или нѣсколько слоевъ. Изнутри капсула бываетъ выстлана пластинчатыми клѣтками съ продолговатыми уплощенными ядрами. Полость капсулы бываетъ выполнена зернистой массой, въ которую проникаетъ аксонъ, содержащійся такъ же, какъ въ тѣльцахъ Pacini.

Въ кожѣ головки мужского полового члена, клитора, влагалища и малыхъ губъ человѣка и млекопитающихъ имѣются, такъ называемыя половыя тѣльца шаровид-

Рис. 841.

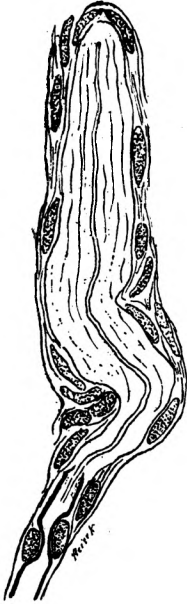
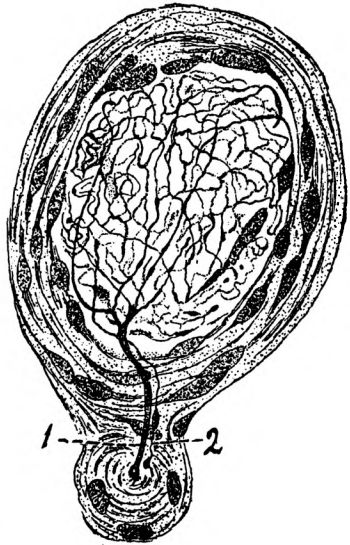


Рис. 841. Цилиндрическая концевая колба Krause изъ соединительной оболочки глаза теленка (Golgi).

Рис. 842.

Рис. 842. Продольное сѣченіе шаровидной колбы Krause: 1 — главное нервное волокно; 2 — побочное нервное волокно (Golgi).



ной или яйцевидной формы, величиною въ 60—400  $\mu$  въ длину. Они состоятъ изъ довольно толстой соединительно-тканной капсулы, выстланной изнутри пластинчатыми клетками. Въ полости капсулы помѣщается мелкозернистая, не

содержащая клѣтокъ, масса, въ которую вступаютъ два мякотныхъ нерва, предварительно обвиваясь одинъ около другого и теряя оболочки, изъ которыхъ пластинчатая переходятъ въ составъ капсулы. Аксоны ихъ быстро вѣтвятся, рассыпаясь на первичныя узловатыя волоконца, образующія густое сплетеніе. (Рис. 843—845.)

**Рис. 843.** Продольное сѣченіе чувствительныхъ половыхъ тѣлецъ изъ наружной волокнистой соединительнотканной оболочки предстательной железы собаки: а — главное мякотное нервное волокно тѣльца; б — побочное безмякотное нервное волокно тѣльца. Увеличеніе 250 (Тимофеевъ).

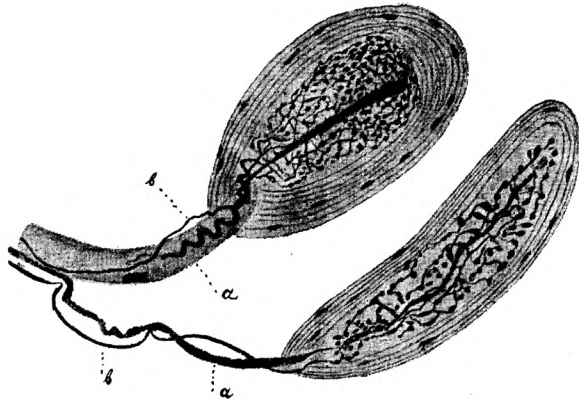


Рис. 843.

**Рис. 844.** Сѣченіе чувствительнаго полового тѣльца изъ кожи головки полового члена (penis) мужчины: 1 — оболочка тѣльца изъ волокнистой соединительной ткани; 2 — ядра ея клѣтокъ; 3 — мякотное нервное волокно, развѣтвляющееся въ полости тѣльца. Увеличеніе 440 (Догель).

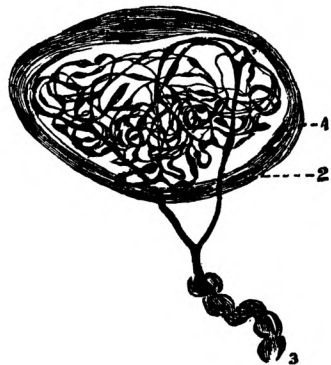
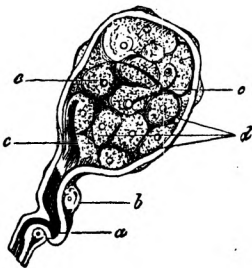


Рис. 844.

Рис. 845.

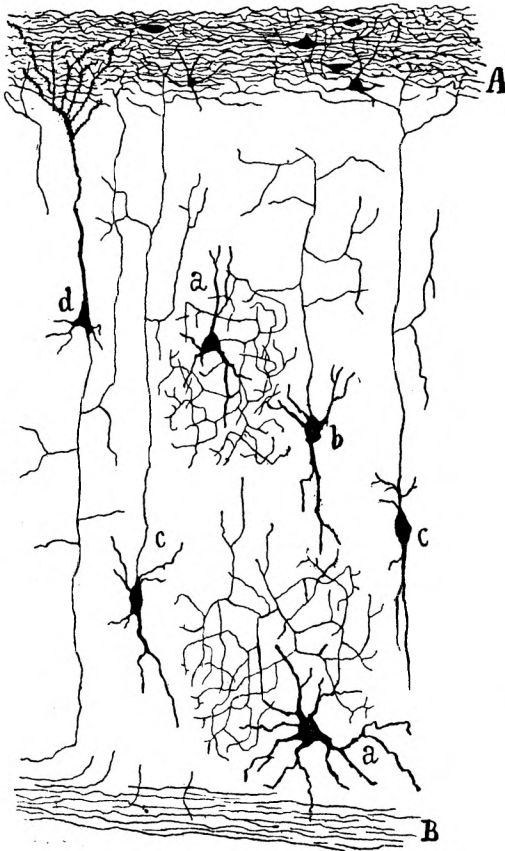


**Рис. 845.** Сѣченіе чувствительнаго тѣльца соединительной оболочки глаза человѣка: а — мякотное нервное волокно; б — его оболочка Henle; с — концевыя развѣтвленія осевого цилиндра между чувствительными клѣтками тѣльца. (Frey).

#### 4. Виды нервныхъ клѣтокъ.

Нервные клѣтки, разсматриваемыя съ точки зрѣнія устройства ихъ аксоновъ, раздѣляются на два вида. Однѣ клѣтки имѣютъ короткій аксонъ, развѣтвляющійся тутъ же въ сѣромъ веществѣ мозга, образуя арборизаціи съ пуговковидными утолщеніями на концахъ. Это клѣтки вида Golgi. (Рис. 846, 847.)

Рис. 846.



**Рис. 846.** Схема расположения нервныхъ элементовъ въ корѣ большихъ полушарій мозга: А — молекулярный слой содержитъ клѣтки нейроглии и маленькія звѣздчатыя клѣтки Cajal'a; слой малыхъ и большихъ пирамидныхъ клѣтокъ — d; слой многоформныхъ клѣтокъ содержитъ: a — клѣтки Golgi; клѣтки Martinotti — b, c; В — слой бѣлаго вещества (Ramon y Cajal).

Другія клѣтки имѣютъ длинный аксонъ, выходящій въ бѣлое вещество мозга и одѣвающійся мѣлиновой обкладкой, до этого мѣста въ сѣромъ веществѣ аксонъ

обыкновенно отдаетъ подъ прямымъ угломъ въ разныя стороны нѣсколько тонкихъ боковыхъ вѣтвей, называемыхъ коллатералами (collaterales). Эти боковыя вѣтви развѣтвляются и оканчиваются въ сѣромъ веществѣ арборизаціями. Это клѣтки вида Deiters'a. (Рис. 848—851.)

Рис. 847.

**Рис. 847.** Нервная клѣтка съ короткимъ нейритомъ, развѣтвляющимся въ сѣтъ боковыхъ отростковъ въ области, окружающей клѣтку: Су — нейритъ (Ramon у Cajal).

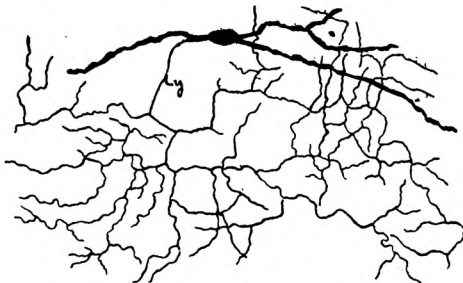
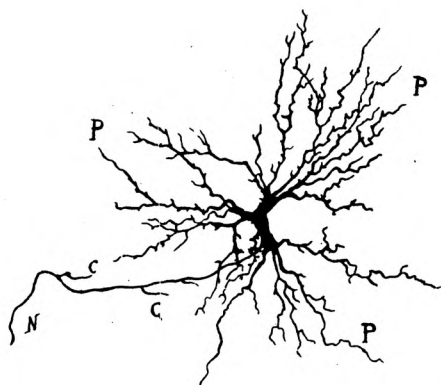


Рис. 848.



**Рис. 848.** Корешковая нервная клѣтка по методу Golgi: Р — дендриты; N — нейритъ; С — боковыя вѣтви.

Рис. 849.

**Рис. 849.** Нервные клѣтки своими дендритами образуютъ сѣтъ Gerlach'a: Су — нейритъ; F — концевое развѣтвление нейрита отдаленной нервной клѣтки; R — сѣтъ.

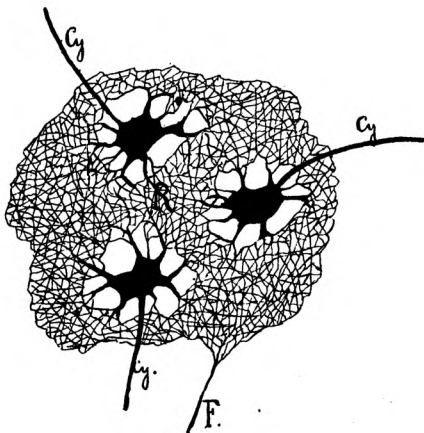
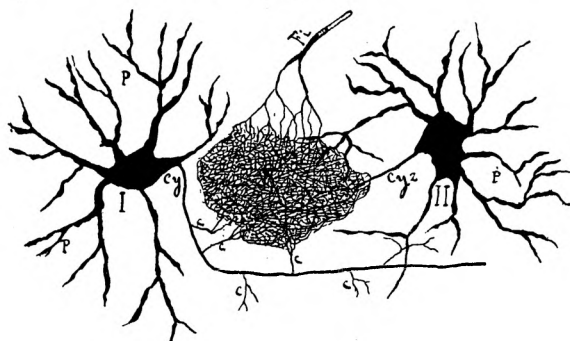
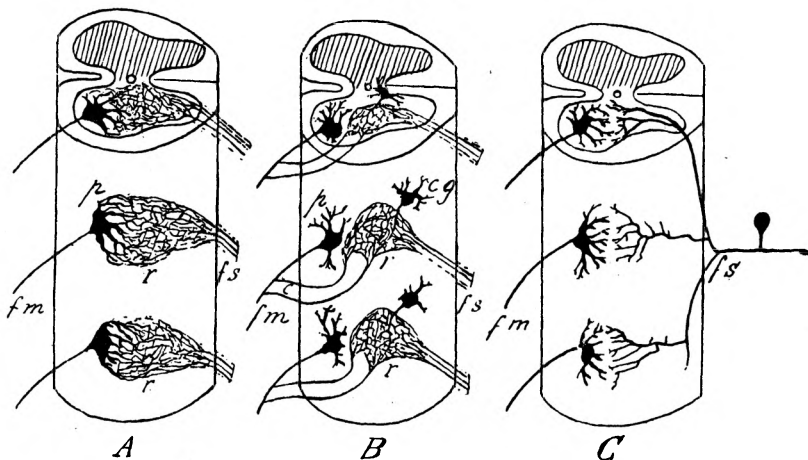


Рис. 850.



**Рис. 850.** Нервные клѣтки участвуютъ въ образованіи сѣти Golgi: одна — II своимъ нейритомъ — су, другая — I боковыми вѣтвями нейрита и третья отдаленная — концевымъ развѣтвленіемъ нейрита — Fi: P — дендриты; с — боковыя вѣтви.

Рис. 851.



**Рис. 851.** Схема морфологическаго строенія дуги рефлекса въ спинномъ мозгѣ позвоночныхъ по теоріямъ нервной сѣти и по теоріи нейрона: А — сѣть Gerlach'a; В — сѣть Golgi; С — теорія нейрона: fm — двигательныя нервныя волокна; fs — чувствительныя нервныя волокна; p — дендриты; с — боковыя вѣтви нейрита; cg — особенныя нервныя клѣтки или клѣтки Golgi; z — нервная сѣть (Prenant).

Величина клѣтокъ, какъ и ихъ форма, весьма различна. Двигательныя клѣтки переднихъ роговъ спинного мозга безъ отростковъ имѣютъ 140  $\mu$  въ поперечникѣ, тогда какъ міелоциты или клѣтки-зерна зернистаго слоя мозжечка имѣютъ только 9  $\mu$  въ поперечникѣ. (Рис. 852—855.)

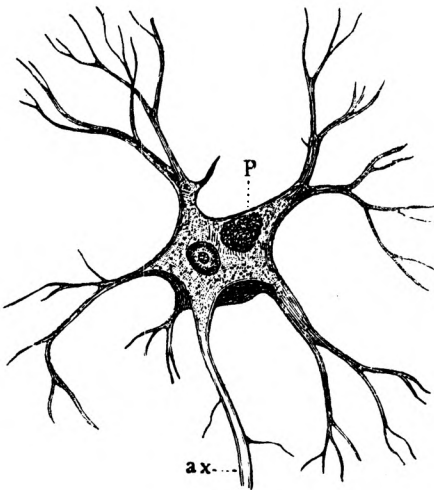
Пирамидныя клѣтки изъ мозговой коры полушарій большого мозга имѣютъ сравнительно небольшое клѣточное тѣло (20—30  $\mu$ ) пирамидной формы, обращенное вершиной къ наружной поверхности, а основаніемъ внутрь.

Рис. 852.

**Рис. 852.** Двѣ многоотростчатыхъ нервныхъ клѣтки, выдѣленные изъ спинного мозга человѣка: вѣтвистые отростки-дендриты и при X не вѣтвящійся осевоцилиндрическій отростокъ, отростокъ Deiters'a — нейритъ. Увеличеніе 160 (Sobotta).

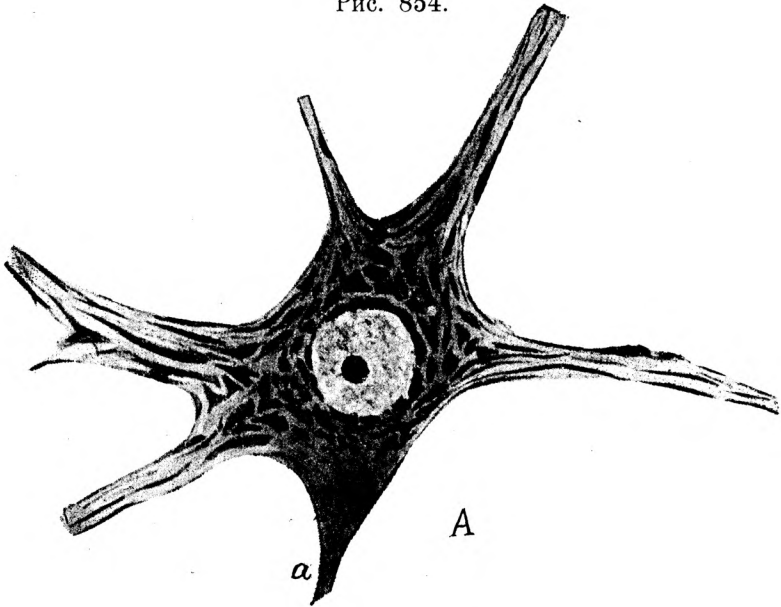


Рис. 853.



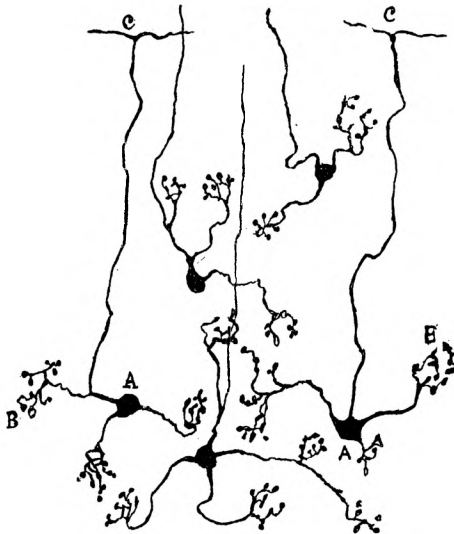
**Рис. 853.** Нервная клѣтка изъ передняго столба спинного мозга человѣка. P — кучка пигментныхъ зеренъ въ клѣточномъ тѣлѣ; ax — осевоцилиндрическій отростокъ, нейритъ, аксонъ или отростокъ Deiters'a; всѣ другіе отростки клѣточного тѣла называются вѣтвящимися или дендритами. Увеличеніе 150 (Obersteiner).

Рис. 854.



**Рис. 854.** Двигательная нервная клетка переднего столба спинного мозга кролика съ рѣзко выраженными тигроидными пигментными тѣльцами въ клеточномъ тѣлѣ и въ началѣ дендритовъ, а въ нейритѣ — а ихъ нѣтъ (Lugano).

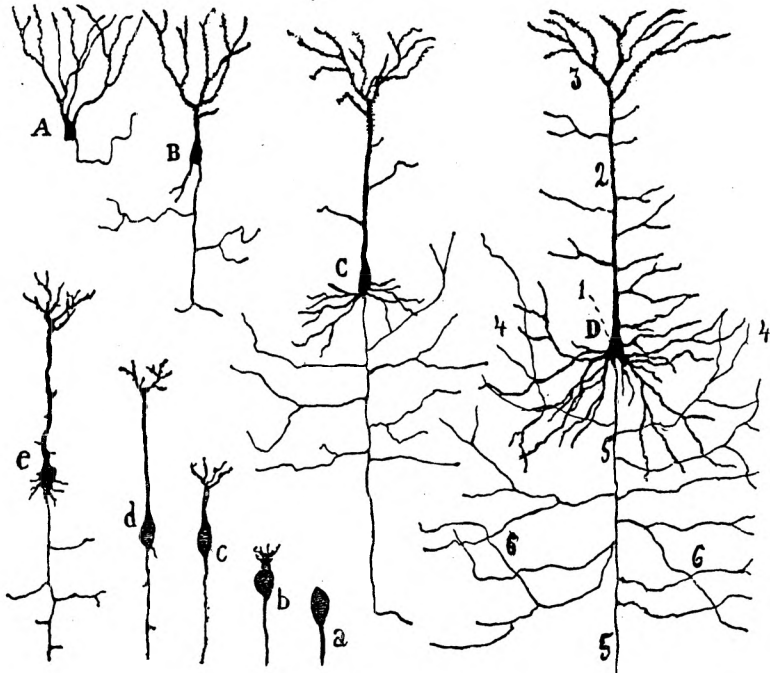
Рис. 855.



**Рис. 855.** Клетки-зерна изъ зернистаго слоя мозжечка: А — клеточное тѣло; В — дендриты; С — нейритъ, развѣтвляющійся Т-образно (Ramon y Cajal).

Клѣтка имѣеть характерныя отростки; одинъ изъ нихъ отходить изъ вершины пирамиды въ видѣ длиннаго древо-видно вѣтвящагося отростка съ арборизаціями на концахъ; другіе отходятъ отъ сторонъ пирамиды и нижнихъ угловъ въ боковыя части; всѣ эти отростки-дендриты оканчиваются въ сѣромъ веществѣ мозга и въ тонкихъ развѣтвленіяхъ бывають покрыты какъ бы хвойными иглами. Аксонъ пирамидной клѣтки выходитъ изъ ея основанія или отъ одного изъ нижнихъ толстыхъ дендритовъ и опускается прямо внутрь въ бѣлое вещество мозга, предварительно отдавая много боковыхъ вѣтвей (коллатералей). (Рис. 856.)

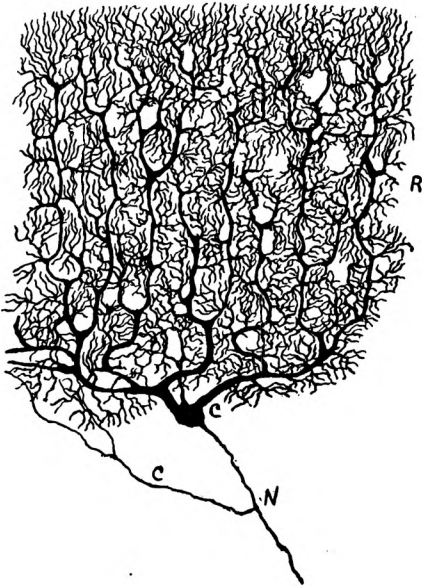
Рис. 856.



**Рис. 856.** Схема филогенетическаго и онтогенетическаго развитія пирамидной клѣтки и ея строенія: пирамидная клѣтка лягушки — А, ящерицы — В, млекопитающаго — С, человѣка — D: 1 — тѣло пирамидной клѣтки; 2 — дендритъ; 3 — его вѣтви; 4 — дендриты боковыхъ поверхностей и основанія клѣточного тѣла; 5 — нейритъ; 6 — его боковыя вѣтви; а, b, c, d, e — развитіе пирамидной клѣтки у зародыша млекопитающаго и человѣка (Ramon y Cajal).

Не менѣе характерны кустообразныя клѣтки изъ поверхностнаго (молекулярнаго) слоя коры можжечка, называемыя клѣтками Purkinje. Тѣло клѣтки колбовидной формы, расширенной частью обращено вглубь, а суженной частью къ наружной поверхности. Ширина этого колбовиднаго тѣла клѣтки 30  $\mu$ , толщина 20  $\mu$ , длина 60—65  $\mu$ . Шейка клѣтки продолжается въ одинъ или два дендрита, тотчасъ начинающіе быстро вѣтвиться и дающіе изящныя древовидныя развѣтвленія; арборизаціи заканчиваются свободно, покрытыя какъ бы хвоей тончайшими шипами. Характерно, что всѣ развѣтвленія дендритовъ этихъ клѣтокъ происходятъ въ одной плоскости перпендикулярной къ боковымъ поверхностямъ извилинъ можжечка. Отъ внутренней поверхности широкой части клѣточного тѣла отходитъ вглубь только одинъ нейритъ въ бѣлое вещество можжечка; давая небольшое число коллатералей. (Рис. 857—860.)

Рис. 857.



**Рис. 857.** Клѣтка Purkinje: С — клѣточное тѣло; R — развѣтвленія дендритовъ; N — нейритъ; С — боковая его вѣтвь. (Ramon y Cajal).

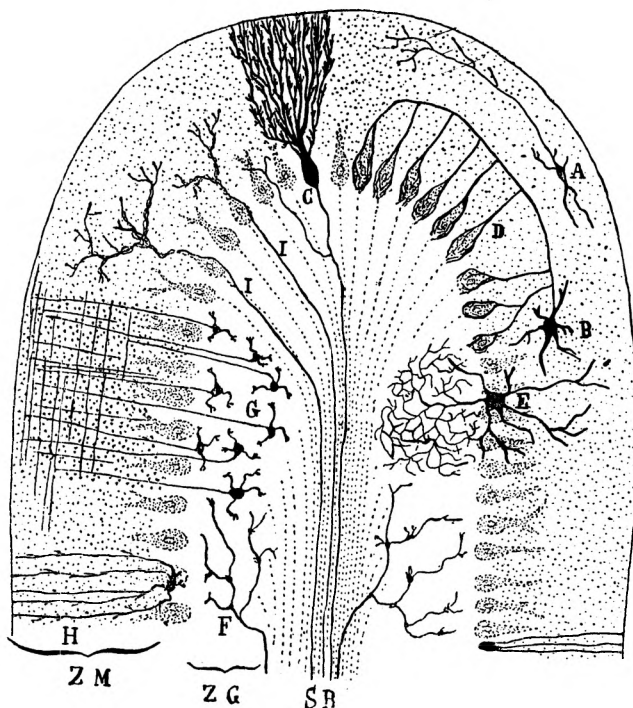
Рис. 858.



**Рис. 858.** Концевыя части вѣтвей дендритовъ клѣтокъ Purkinje (Ramon y Cajal).

Двуполюсные клетки встречаются в узлах симпатической нервной системы. Они как бы вставлены в отрѣзокъ проходящаго мякотнаго нервнаго волокна. Клё-

Рис. 859.



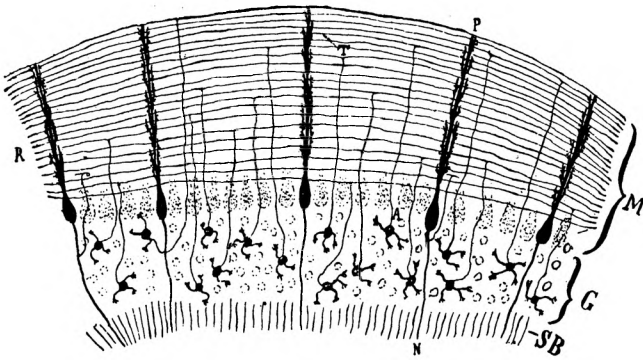
**Рис. 859.** Схема расположенія нервныхъ элементовъ въ корѣ мозжечка: ZM — наружный молекулярный слой содержитъ: клѣтки Purkinje — C, малыя звѣздчатыя поверхностныя клѣтки — A и малыя звѣздчатыя клѣтки глубокия или корзиночныя клѣтки — B, нейритъ которыхъ даетъ боковыя вѣтви, оплетающія своими развѣтвленіями въ видѣ корзинокъ — D тѣла клѣтокъ Purkinje; ZG — зернистый слой содержитъ: клѣтки-зерна — G и большія звѣздчатыя клѣтки Golgi — E; между клѣтками Purkinje залегаютъ поддерживающія клѣтки нейроглии — H; бѣлое вещество мозжечка — SB содержитъ три вида волоконъ: моховидныя — F; ползучія — I; центростремительныя-нейриты клѣтокъ Purkinje (Ramon y Cajal).

точное тѣло ихъ яйцевидной формы бываетъ покрыто оболочкой Schwann'a, выстланной изнутри покровной клѣткой. Входящая часть мякотнаго нервнаго волокна обыкновенно

бывает соединена съ дендритомъ клѣтки, а нейритъ продолжается вмѣстѣ съ аксономъ того же нервнаго волокна. (Рис. 861, 862.)

Однополюсныя нервныя клѣтки встрѣчаются въ спинно-мозговыхъ узлахъ; это узловыя клѣтки, которыя открылъ **Ehrenberg** (1833); онѣ шарообразной формы, величиною въ

Рис. 860.



**Рис. 860.** Схема соотношенія Т-образно развѣтвляющихся нейритовъ клѣтокъ зеренъ и дендритовъ клѣтокъ Purkinje въ молекулярномъ слоѣ мозжечка: М — молекулярный слой; G — слой зеренъ; SB — бѣлое вещество мозга; P — клѣтка Purkinje, видимая въ плоскости расположенія ея дендритовъ; N — ея нейритъ; A — клѣтки-зерна, высылающія въ молекулярный слой нейритъ, тамъ на различной высотѣ у различныхъ клѣтокъ Т-образно развѣтвляющійся — Т и проходящій параллельно наружной поверхности извилины чрезъ промежутки въ дендритахъ клѣтокъ Purkinje; R — концы параллельныхъ вѣтвей нейритовъ клѣтокъ-зеренъ (Ramon у Cajal).

25—90  $\mu$  въ поперечникѣ; онѣ имѣютъ только одинъ отростокъ, одѣтый мѣлиномъ, примыкающій къ мякотному нервному волокну въ мѣстѣ перехвата Ranvier подъ прямымъ угломъ. Однополюсныя клѣтки произошли изъ двуполусныхъ вслѣдствіе односторонняго развитія клѣтки. Эти клѣтки бывають одѣты покровными клѣтками Ranvier съ оболочкой Schwann'a. (Рис. 863—868).

Рис. 861.



**Рис. 861.** Нервная клетка симпатического узла лягушки: *n* — ядро клетки; *ng* — ядро соединительнотканной оболочки нервной клетки; *fd* — нервное волокно отходящее от клетки; *fs* — нервное волокно, входящее в нервную клетку (Смирновъ).

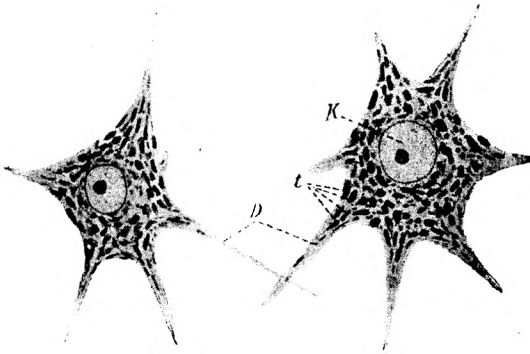
Рис. 862.



**Рис. 862.** Преобразование двухотростчатых нервных клеток в одноотростчатые (ganglion Gasseri морской свинки) в последовательных стадиях: 1, 2, 3, 4, 5 (Van Gehuchten).

Рис. 863.

Рис. 864.



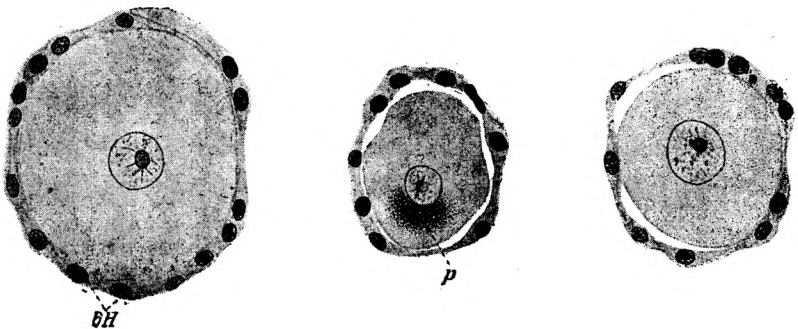
**Рис. 863, 864.** Двѣ многоотростчатыхъ нервныхъ клѣтки, выдѣленныя изъ поясничнаго утолщенія мертворожденнаго ребенка съ тигроидными зернистыми масса-ми. Представлены тѣла нервныхъ клѣтокъ и начала ихъ дендритовъ: d —

дендриты; t — тигроидныя зернистыя тѣльца; к — ядро съ большимъ ядрышкомъ внутри. Увеличеніе 480 (Sobotta).

Рис. 865.

Рис. 866.

Рис. 867.



**Рис. 865—867.** Три нервныя клѣтки изъ спиннаго нервнаго узла чело-вѣка. Шаровидныя тѣла клѣтокъ окружены оболочками, выстланными изнутри клѣтками съ ядрами; въ одной (рис. 866) имѣется кучка пигментныхъ зеренъ; вн — соединительнотканная оболочка; р — пигментныя зерна. Увеличеніе 410 (Sobotta).

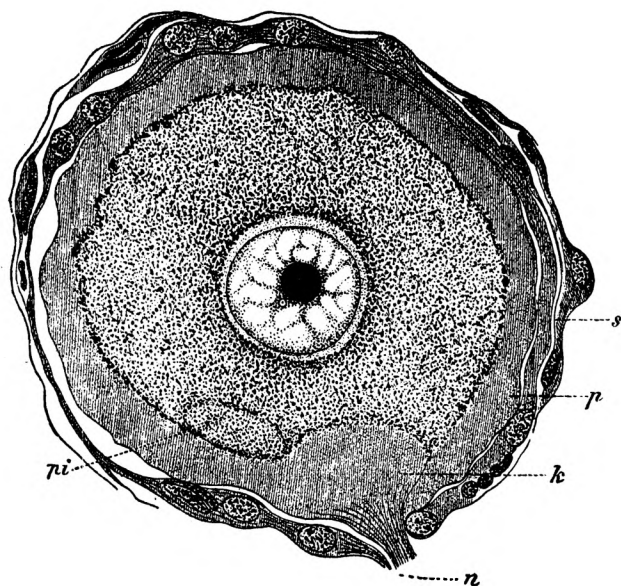
## 5. Клѣтки эпендимы и клѣтки нейроглии.

Кромѣ нервныхъ клѣтокъ въ нервной ткани имѣются еще клѣтки другого рода: клѣтки эпендимы и клѣтки нейроглии.

Полости мозговыхъ желудочковъ и центральнаго канала спиннаго мозга выстланы клѣтками, расположенными на поверхности подобно клѣткамъ цилиндрическаго эпителия,

но только продолжающимися вглубь ткани своими отростками. Въ различныхъ мѣстахъ эти клѣтки не одинаковы. **Ramon у Cajal** нашелъ, что у зародыша клѣточные отростки клѣтокъ, выстилающихъ центральный каналъ спинного мозга

Рис. 868.



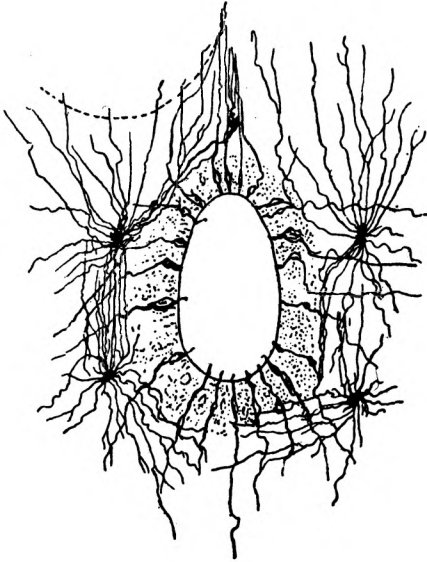
**Рис. 868.** Большая (поперечникъ въ 100  $\mu$ ) нервная клѣтка изъ спинного узла человѣка въ оболочкѣ изъ волокнистой соединительной ткани, выстланной изнутри плоскими эпителиальными клѣтками (s). Клѣточное тѣло въ центрѣ содержитъ шаровидное клѣточное ядро съ большимъ шаровиднымъ ядрышкомъ въ немъ; внутренняя часть клѣточного тѣла имѣетъ мелкозернистое строение, а наружный его слой (p) однородный; pi — кучка пигментныхъ зеренъ; k — утолщеніе въ начальной части отходящаго нервного волокна — п. Увеличеніе 1200 (Lenhossék, 1896).

проникаютъ чрезъ все сѣрое и бѣлое вещество мозга до ихъ наружной поверхности. Такое расположеніе во взросломъ состояніи остается только у рыбъ, гадовъ и пресмыкающихся. У птицъ и млекопитающихъ отростки въ большей или меньшей степени атрофируются, заканчиваясь то въ бѣломъ, то въ сѣромъ веществѣ спинного мозга. (Рис. 869—873).

Клѣтки неврогліи по формѣ своей называются паукообразными клѣтками или астроцитами.

**Virchow** (1846) открылъ въ нервной ткани межклѣточное организованное волокнистое вещество и назвалъ его ней-

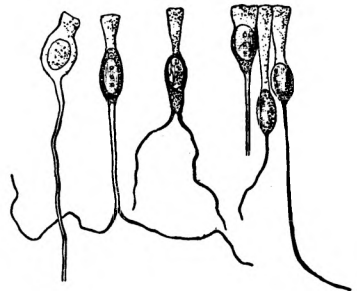
Рис. 869.



**Рис. 869.** Эпендимныя клѣтки и клѣтки неврогліи, обработанныя по способу Golgi въ спинномъ мозгѣ зародыша (Van Gehuchten).

Рис. 870.

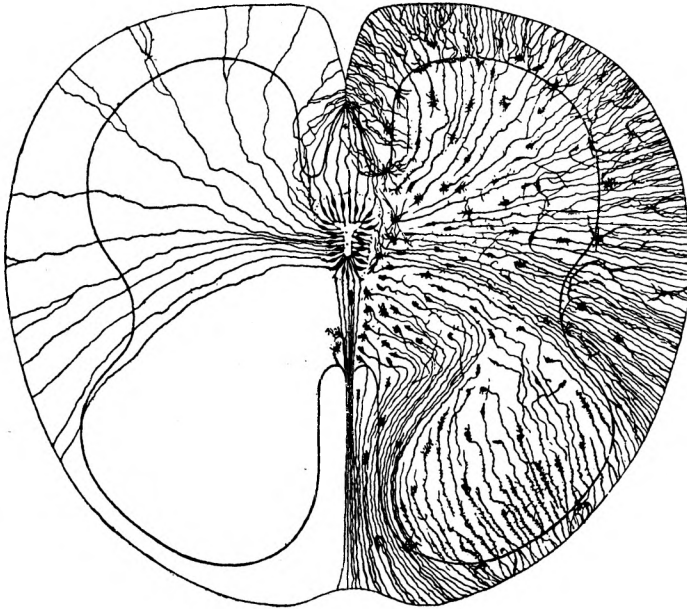
**Рис. 870.** Эпендимныя клѣтки, выстилающія центральный каналъ спинного мозга быка. Увеличеніе 350 (Pouchet et Tourneux).



рогліей. **Deiters** (1865) и **Golgi** открыли, что волокна неврогліи отходятъ отъ особенныхъ клѣтокъ, которыя они назвали клѣтками неврогліи. Клѣточное тѣло ихъ маленькое, все покрыто множествомъ очень тонкихъ отростковъ, отходящихъ во всѣ стороны въ радіальномъ направленіи и

придающихъ въ совокупности клѣткѣ паукообразный видъ или видъ звѣзды съ отходящими отъ нея лучами. Эти лучевые отростки не вѣтвятся и не соединяются съ отростками другихъ такихъ же клѣтокъ, но перекрещиваются между

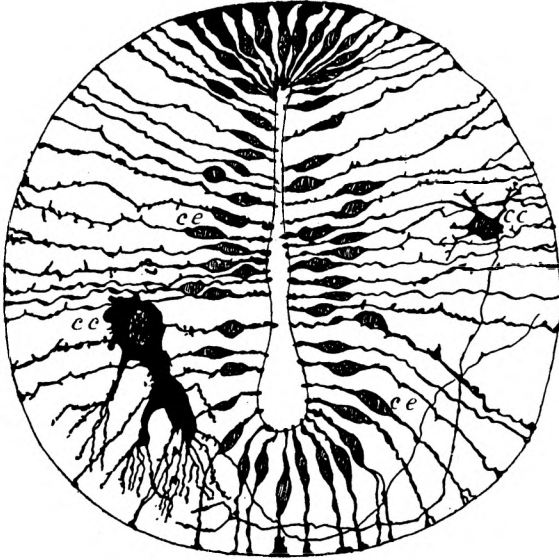
Рис. 871.



**Рис. 871.** Поперечное сѣченіе спинного мозга зародыша чело-  
вѣка длиною въ 14 сантиметровъ, обработаннаго по способу Golgi  
для показанія поддерживающихъ элементовъ: налѣво эпендимныя  
клѣтки съ ихъ длинными наружными отростками; направо звѣзд-  
чатая клѣтка нейроглии (Lenhossék).

собой подъ всевозможными углами и образуютъ чрезвычайно тонкую и эластичную подкладку для нервныхъ клѣтокъ. **Ranvier** (1873-1882) показалъ, что волокна-отростки содержатся въ клѣточномъ тѣлѣ подобно волокнамъ въ нервныхъ клѣткахъ, т. е. проходятъ чрезъ клѣточное тѣло, не принимая участія въ его строеніи. (Рис. 874—880.)

Рис. 872.



**Рис. 872.** Поперечное сечение спинного мозга зародыша акулы (*Acanthias vulgaris*): се — эпендимные клетки; сс — столбовая нервная клетка (Retzius).

Рис. 873.

**Рис. 873.** Поперечное сечение спинного мозга саламандры, обработанное по способу Golgi: эпендимные клетки (Van Gehuchten).

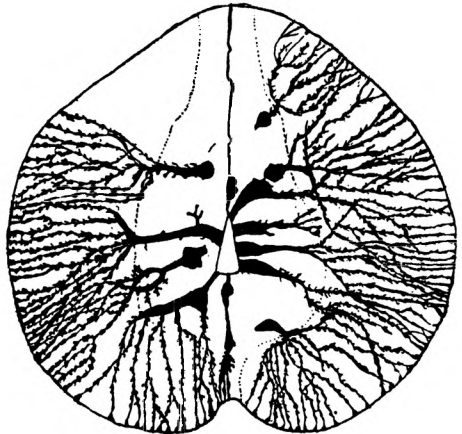


Рис. 874.

**Рис. 874.** Эпителиальные клетки нейроглии мозжечка: Р — клетка Purkinje; С — эпителиальная клетка нейроглии; В — отростки этой клетки; А — основная перепонка, образуемая концевыми частями расширяющихся отростковъ (Ramon у Cajal).

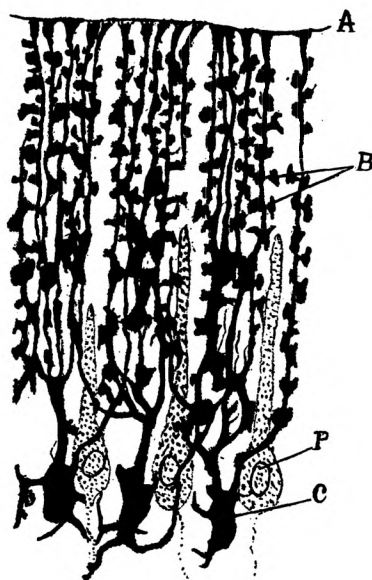
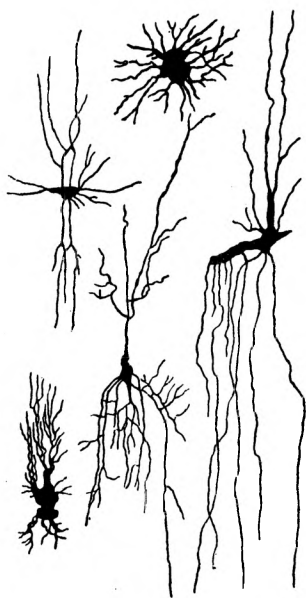
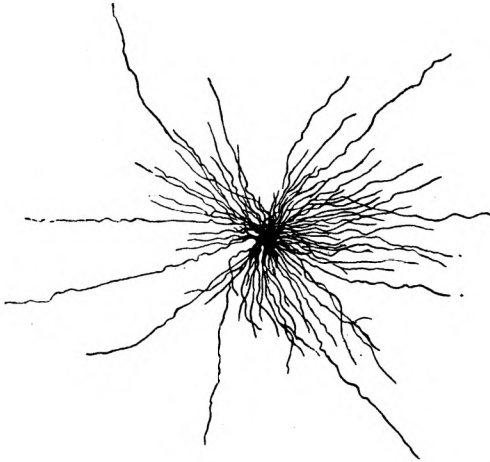


Рис. 875.



**Рис. 875.** Клетки нейроглии, обработанные по способу Golgi (Van Gehuchten).

Рис. 876.



• **Рис. 876.** Клетка нейроглии спинного мозга 9-мѣсячнаго ребенка (Lenhossék).

Рис. 877.

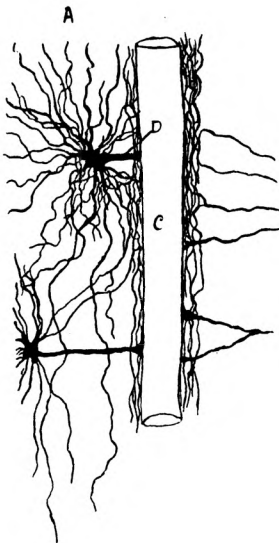
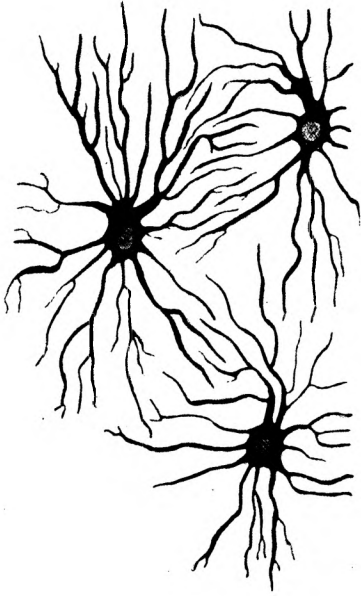


Рис. 878.



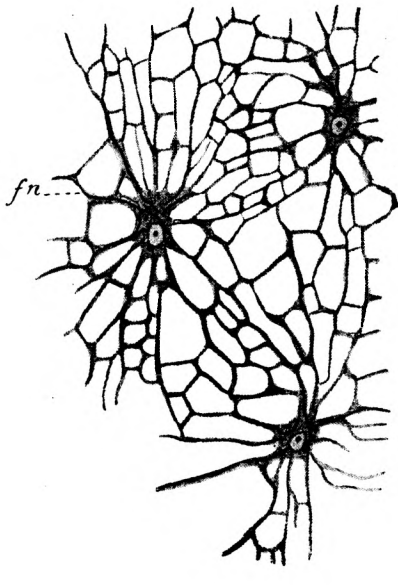
**Рис. 877, 878.** А — Клетки нейроглии съ длинными отростками, С — кровеносный капилляръ, оплетенный длинными отростками клеттокъ нейроглии; D — сосудистая ножка Golgi. В — клетка нейроглии съ короткими отростками. (Ramon у Cajal).

Рис. 879.



A

Рис. 880.



B

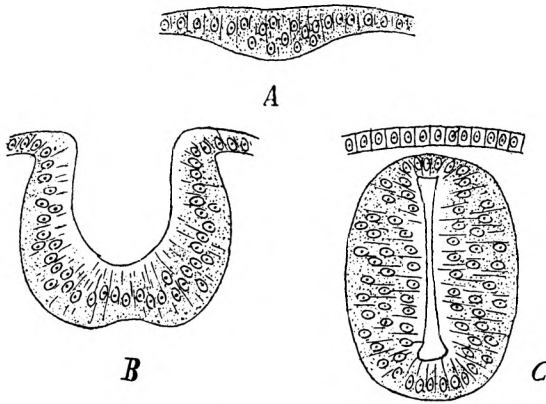
**Рис. 879, 880.** Схема строения нейроглии: Рис. 879. А — три астроцита-клетки нейроглии являются свободными, обработанными по способу Golgi. Рис. 880. В — три клетки нейроглии, обработанные по способу Ranvier и Weigert'a соединены своими отростками в сеть; в клеточных отростках образуются волокна нейроглии — *fn* (Prenant).

## 6. Развитие нервной ткани.

Форменные элементы нервной ткани развиваются из наружного зародышевого листка (эктодермы). (Рис. 881.) Когда мозговая трубка отделяется от эктодермы, то она бывает составлена из маленьких яйцевидных клеток, расположенных длинной осью радиально и своими длинными сторонами прижатых одна к другой. Потом эти клетки делятся, производя дочерние клетки наружного и внутреннего слоя. Теперь округленные клетки внутреннего слоя, которые **W. His** назвал маточными клетками (*Germinatizellen*), начинают быстро размножаться и производить клетки-нейробласты, высе-

ляющиеся на наружную поверхность мозга. Нейробласты суть родоначальники нервных клеток, а оставшиеся клетки внутреннего маточного слоя или спонгиобласты (Spongioblast) производят клетки эпендимы и астро-

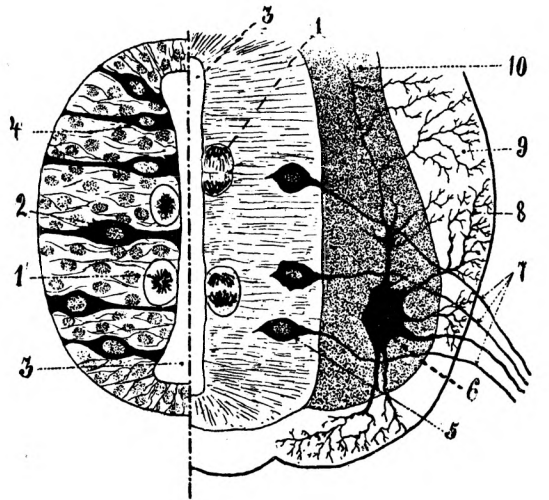
Рис. 881.



**Рис. 881.** Схема развития центральной нервной системы: А — первая стадия образования первичной пластинки; В — стадия образования мозговой бороздки; С — стадия образования мозговой трубки (Prenant).

Рис. 882.

**Рис. 882.** Поперечное сечение спинного мозга цыпленка (слева 2-дневного, справа 5-дневного), обработанного по способу Golgi: 1 — зародышевая клетка эктодермы в состоянии митотического деления, дающая две дочерних клетки, из которых одна — нейробласт — 5, другая — спонгиобласт — 2; последние дают поддерживающие элементы нейроглии: эпендимные клетки — 4 и астроциты; 3 — полость центрального канала спинного мозга; 5 — нейробласты размножаясь дают нервных клетки — 6; 7 — нейриты; 8 — дендриты нервной клетки; 9 — белое вещество спинного мозга; 10 — серое вещество его же (Kollmann).

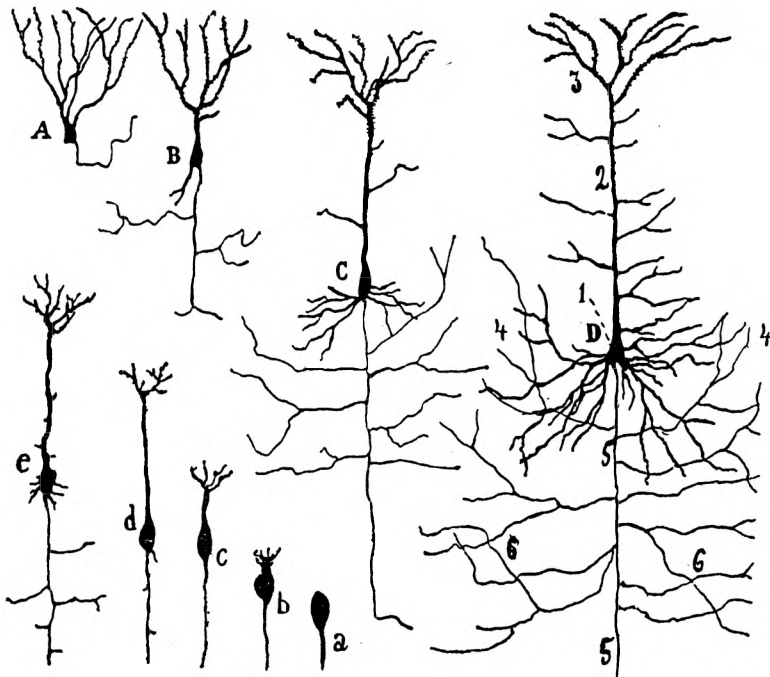


нейроглии: эпендимные клетки — 4 и астроциты; 3 — полость центрального канала спинного мозга; 5 — нейробласты размножаясь дают нервных клетки — 6; 7 — нейриты; 8 — дендриты нервной клетки; 9 — белое вещество спинного мозга; 10 — серое вещество его же (Kollmann).

циты нейроглии. Следовательно, нервныя клѣтки, клѣтки эпендимы и нейроглии состоятъ въ близкомъ родствѣ между собой. (Рис. 882.)

Многоостростчатая нервная клѣтка следовательно происходитъ изъ яйцевиднаго нейробласта. Прежде всего появляется у него зачатокъ нейрита въ видѣ маленькаго отростка съ пуговковиднымъ вздутіемъ на концѣ (конусъ роста). Потомъ по мѣрѣ удлиненія нейрита на другомъ концѣ клѣтки появляется зачатокъ дендрита съ конечными арборизаціями. Послѣ того появляются коллатерали нейрита. (Рис. 883.)

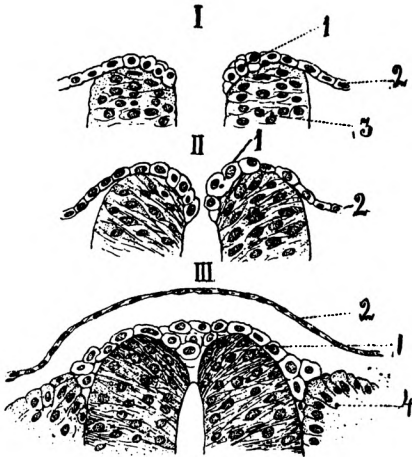
Рис. 883.



**Рис. 883.** Схема филогенетическаго и онтогенетическаго развитія пирамидной клѣтки и ея строенія: пирамидная клѣтка лягушки — А, ящерицы — В, млекопитающаго — С, человѣка — D: 1 — тѣло пирамидной клѣтки; 2 — дендритъ; 3 — его вѣтви; 4 — дендриты боковыхъ поверхностей и основанія клѣточного тѣла; 5 — нейритъ; 6 — его боковыя вѣтви; а, b, c, d, e — развитіе пирамидной клѣтки у зародыша млекопитающаго и человѣка (Ramon у Cajal).

Нервные клѣтки межпозвоновыхъ узловъ также происходятъ изъ эктодермы. Когда закрывается мозговая трубка и отдѣляется отъ эктодермы, то остаются соединенія между ними въ видѣ мозговой ножки; отъ этой мозговой ножки отдѣляются клѣтки по обѣимъ сторонамъ въ направленіи къ бокамъ первичныхъ позвонковъ. Сначала эти клѣтки образуютъ съ каждой стороны продольно идущія полосы (нервный гребешокъ), сидяція на мозговой ножкѣ, потомъ отдѣляющіяся отъ нея. (Рис. 884.) Далѣе

Рис. 884.



**Рис. 884.** Три стадіи развитія мозговой трубки — I, II, III и образованія спинныхъ нервныхъ узловъ на поперечныхъ сѣченіяхъ человеческого зародыша I — съ 13 первичными позвонками, II — длиною въ 2,5 миллиметра, III — 14 до 16-дневнаго: 1 — пластинка зачаточныхъ нервныхъ клѣтокъ спинного узла; 2 — эктодерма; 3 — стѣнка мозговой трубки; 4 — стѣнка первичнаго позвонка (Lenhossék).

клѣтки этихъ нервныхъ гребешковъ быстро размножаются, распредѣляясь на извѣстное число кучекъ, расположенныхъ продольными рядами; эти кучки суть зачатки межпозвоновыхъ узловъ. Клѣтки этихъ зачатковъ размножаясь даютъ только нейробластовъ; потому то въ нервныхъ узлахъ нѣтъ клѣтокъ нейроглии. Первоначально нейробласты узловъ или гангліобласты суть двуполусныя (биполарныя) или двухотростчатыя клѣтки; потомъ тѣло клѣтки какъ бы отодвигается въ одномъ направленіи, а отростки сближаются постепенно между собой и наконецъ соединяются въ одинъ отростокъ, Т-образно раздѣляющійся, т. е. клѣтка становится одноотростчатой, однополусной (униполарной). (Рис. 885.)

**Рис. 885.** Поперечное сечение спинного мозга и спинного нервного узла 9-дневного зародыша курицы: *G1* — спинной нервный узел, состоящий из двуполосных нервных клеток; *V.g* — передний, *Dg* — задний корешки спинного мозга; *col* — боковые ветви нейритов клеток спинного нервного узла; *N* — нейробласты с дендритами, нейриты которых переходят в передний корешок (Ramon y Cajal).

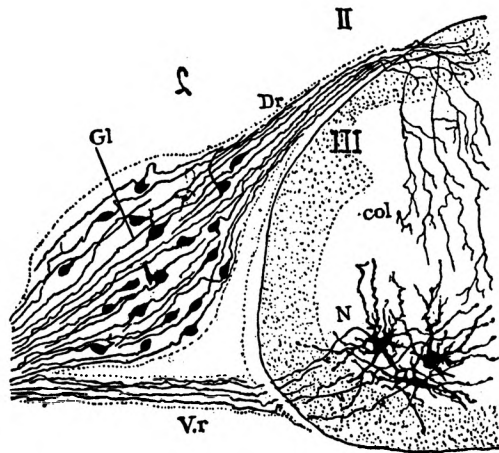
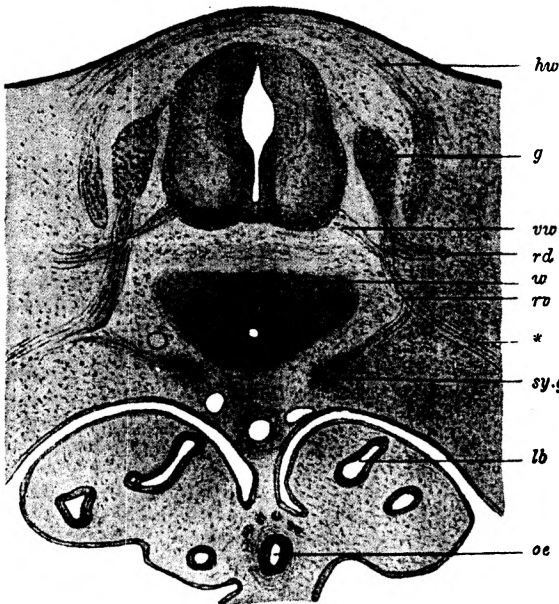


Рис. 885.

Рис. 886.



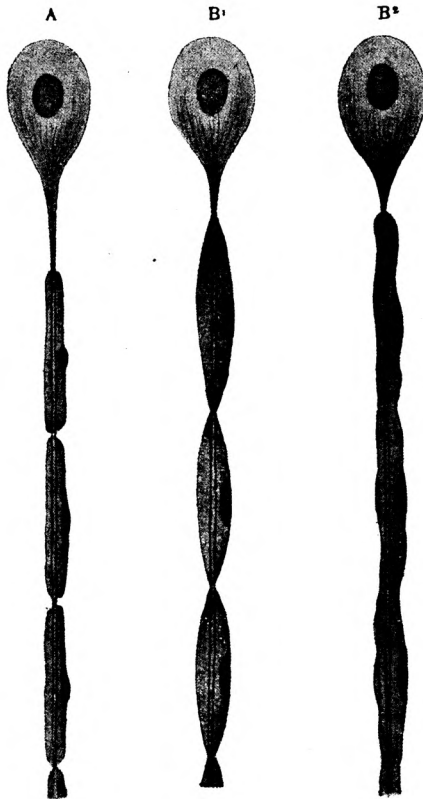
**Рис. 886.** Поперечное сечение спинной части зародыша человека в грудной области: спинной мозг с спинными нервными узлами — *g* и с передним корешком — *vw*; от них отходит спинная нервная ветвь — *rd*, брюшная ветвь — *rv* и внутренностная ветвь (ramus visceralis s. sympathicus) с симпатическими нервными узлами — *sy.g*; *w* — тело хрящевого позвонка со спинной стру-

ной в его центр; *hw* — верхняя дуга; *oe* — пищевод; *lb* — легкое (O. Hertwig).

Нервные клѣтки симпатическихъ узловъ происходятъ также изъ эктодермы вторично отъ брюшной части тѣхъ же межпозвоноковыхъ нервныхъ узловъ. (Рис. 886.)

Развитіе нейрита или аксона нервного волокна совершается вмѣстѣ съ ростомъ клѣтки и зародыша; аксонъ становится тѣмъ длиннѣе, чѣмъ больше растетъ зародышъ. Потомъ на аксонѣ появляются оболочки: сначала покровныя клѣтки *Ranvier*, потомъ миелиновая обкладка и послѣ того оболочка *Schwann'a*. Сначала нервныя волокна имѣются въ видѣ голыхъ аксоновъ; потомъ къ нимъ приползаютъ и ихъ облегаютъ подвижныя клѣтки, давая сначала не плотную клѣточную оболочку. Потомъ эти клѣтки удлиняются по направленію аксона до соприкосновенія одной съ другой. Въ то же время на внутренней

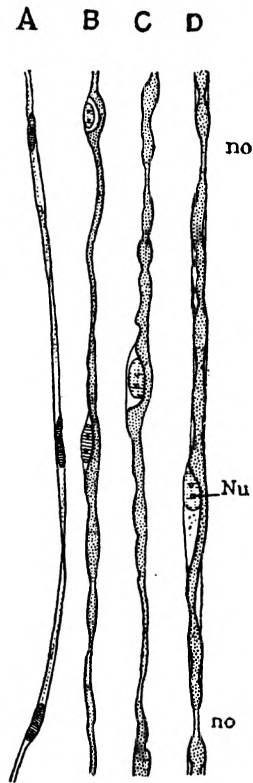
Рис. 887.



**Рис. 887.** Схема образованія нервныхъ волоконъ согласно различнымъ теоріямъ: А — по теоріи нейрона: шарообразная нервная клѣтка выдѣлила длинный отростокъ — осевой цилиндръ нервного волокна, который покрываютъ постороннія клѣтки (мезодермы), не принимающія никакого участія въ образованіи осевого цилиндра или аксона волокна; B<sup>1</sup> — шарообразная нервная клѣтка соединяется съ рядомъ отдѣльныхъ клѣтокъ — нейроформативныхъ (нейроформативныхъ), принимающихъ дѣятельное участіе въ образованіи всего нервного волокна съ его осевымъ цилиндромъ; B<sup>2</sup> — шарообразная нервная клѣтка соединяется съ рядомъ клѣтокъ въ видѣ непрерывной цѣпи безъ границъ; эти клѣтки вырабатываютъ нервное волокно безъ участія нервной клѣтки (Prenant).

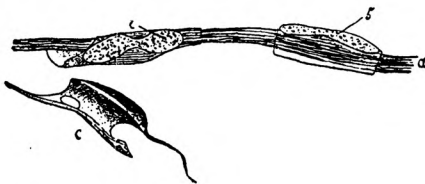
поверхности ихъ тѣла, прилежащей къ аксону, эти клѣтки вырабатываютъ мѣлинь. Оболочка Schwann'a въ видѣ кутикульнаго наружнаго слоя вырабатывается клѣткой только тогда, когда онѣ, разрастаясь по длинѣ аксона, дойдутъ до соприкосновенія одна съ другой. (Рис. 887—891.)

Рис. 888.



**Рис. 888.** Образование мѣлина мякотныхъ нервныхъ волоконъ у зародыша телянка длиною въ 15 сантиметровъ: А, В, С, D — отдѣльныя нервныя волокна съ различнымъ количествомъ мѣлина на ихъ осевыхъ цилиндрахъ: по — кольцевидная перетяжка Ranvier, Nu — ядро пластинчатой покровной клѣтки, вырабатывающей на своей внутренней поверхности мѣлинь. Увеличение 400 (Vignal).

Рис. 889.

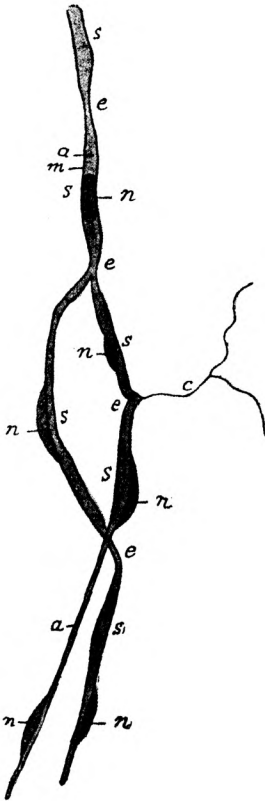


**Рис. 889.** Покровныя клѣтки нервнаго волокна у зародыша: а — осевой цилиндръ; б — покровная клѣтка, вырабатывающая мѣлинь; с — такая же клѣтка, отдѣленная отъ осевого цилиндра нервнаго волокна (Vignal).

Нѣкоторыя нервныя волокна, напримѣръ въ симпатической нервной системѣ, остаются и у взрослыхъ въ періодѣ зародышеваго развитія, т. е. покрыты только пластинчатыми покровными клѣтками. (Рис. 892.)

На слѣдующей стадіи эмбриональнаго развитія остаются нервныя волокна въ бѣломъ веществѣ мозга, гдѣ аксонъ

Рис. 890.

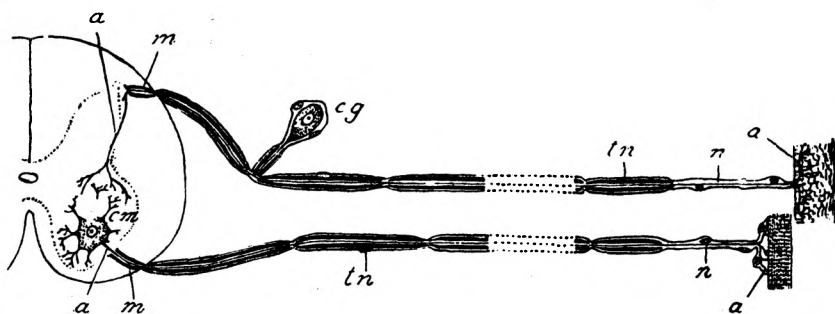


**Рис. 890.** Развитие нервного волокна въ хвостѣ личинки лягушки. *s* — отдѣлъ волокна между кольцевыми перетяжками; *e* — мѣсто будущей кольцевидной перетяжки Ranvier; *m* — миелиновая обкладка; *a* — аксонъ или осевой цилиндръ нервного волокна; *n* — ядра покровныхъ клѣтокъ, образующихъ неврилемму или оболочку Schwann'a снаружи и миелинное вещество изнутри, покрывая имъ аксонъ; *c* — боковая вѣтвь аксона, отходящая отъ него въ области кольцевидной перетяжки, потомъ превратится въ боковое нервное волокно. Увеличеніе 200 (Prenant).

бываетъ покрытъ миелиновой обкладкой и сверху покровными клѣтками, еще не соприкасающимися одна съ другой и не имѣющими на своей наружной поверхности кутикульнаго покрова, т. е. оболочки Schwann'a. (Рис. 893.)

Поверхностныя нервныя волокна еще очень рано располагаются группами въ цилиндрическіе пучки — нервы.

Рис. 891.



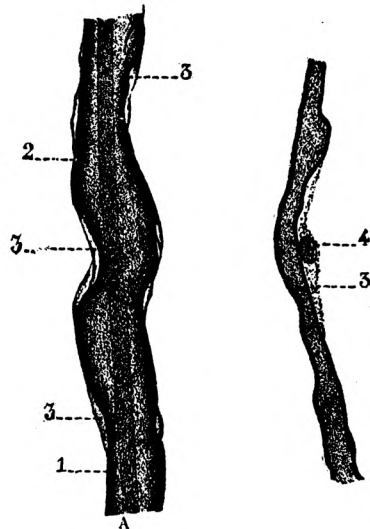
**Рис. 891.** Схема строения и соотношения нервного волокна отъ его начала и до концевыхъ частей: *cm* — двигательная клѣтка передняго столба спинного мозга; *sg* — чувствительная клѣтка спинного нервного узла; *a* — части нервныхъ волоконъ чувствительнаго и двигательнаго, превратившихся въ голые аксоны, заканчивающіеся: у чувствительнаго волокна центральнымъ концемъ въ спинномъ мозгѣ, а поверхностнымъ — въ надкожицѣ; у двигательнаго — центральнымъ концемъ въ двигательной клѣткѣ передняго столба спинного мозга, а поверхностнымъ — въ мышечномъ волокнѣ; *m* — части чувствительнаго и двигательнаго нервныхъ волоконъ, содержащіяся въ бѣломъ веществѣ спинного мозга и снабженныя мѣлиновой обкладкой; *n* — безмякотныя части нервныхъ волоконъ, снабженныя только оболочкой Schwann'a (нейрилеммой); *ln* — типичныя мякотныя нервныя волокна (Duval).

Рис. 892.



**Рис. 785.** Продольное сечение безмякотных нервных волоконъ — 1; 2 — ядро. Увеличение 300 (Szymonowicz).

Рис. 893.



**Рис. 893.** Продольное сечение мякотных нервных волоконъ спинного мозга: 1 — осевой цилиндръ; 2 — миелиновая обкладка; 3 — пластинчатое тѣло покровной кѣтки Ranvier; 4 — ядро этой кѣтки. (Ranvier.)

# Оглавление первой части.

## (Общая гистология и эмбриология.)

Предисловіе.  
Опечатки.

### Отдѣль I.

	Стр.
А. Положеніе гистологіи и эмбриологіи въ ряду біологическихъ наукъ . . . . .	3
Б. Исторія гистологіи . . . . .	4
В. Исторія ученія о клѣткѣ . . . . .	11
а. Оболочка . . . . .	—
б. Протоплазма . . . . .	13
в. Ядро и ядрышко . . . . .	15

### Отдѣль II.

#### Ученіе о клѣткѣ.

А. Строеніе клѣтки . . . . .	17
1. Строеніе клѣточного тѣла . . . . .	18
а. Сѣтчатоволокнистое и губчатое строеніе . . . . .	—
б. Волоконцевое строеніе . . . . .	—
в. Пѣнистое строеніе . . . . .	19
г. Зернистое строеніе . . . . .	—
д. Измѣнчивость строенія . . . . .	—
2. Физическія свойства веществъ тѣла клѣтки . . . . .	20
3. Химическія свойства веществъ клѣточного тѣла . . . . .	—
4. Строеніе клѣточного ядра . . . . .	21
5. Химическій составъ ядра . . . . .	—
а. Лининъ . . . . .	—
б. Хроматинъ . . . . .	22
в. Пиренинъ . . . . .	—
6. Форма и величина клѣтки . . . . .	23
7. Форма, величина и количество ядеръ . . . . .	—
8. Ядрышки . . . . .	24

	Стр.
Б. Жизненныя свойства клѣтки . . . . .	—
1. Явленія движенія . . . . .	—
а. Передвиженіе веществъ внутри клѣточного тѣла . . . . .	—
б. Бьющіяся вакуолы . . . . .	25
в. Движеніе рѣсничекъ и бичей . . . . .	26
г. Амебовидное движеніе и передвиженіе клѣтокъ . . . . .	—
д. Пассивное перемѣщеніе клѣточныхъ веществъ и клѣтокъ . . . . .	27
2. Раздражимость клѣтки . . . . .	—
а. Тепловыя раздраженія . . . . .	29
б. Свѣтovyя раздраженія . . . . .	—
в. Электрическія раздраженія . . . . .	30
г. Химическія раздраженія . . . . .	—
д. Механическія раздраженія . . . . .	31
3. Питаніе и ростъ клѣтки . . . . .	32
1. Воспріятіе веществъ клѣткою . . . . .	33
а. Дыханіе клѣтки . . . . .	—
б. Воспріятіе клѣткою жидкихъ веществъ . . . . .	35
в. Заглатываніе твердыхъ веществъ клѣткою — фагоцитозъ . . . . .	36
4. Образовательная дѣятельность клѣтки . . . . .	—
а. Внутренніе продукты образовательной дѣятельности клѣтки . . . . .	40
б. Внѣшніе продукты образовательной дѣятельности клѣтки . . . . .	41
5. Размноженіе клѣтокъ дѣленіемъ . . . . .	42
а. Прямое дѣленіе клѣтки или амитотическое . . . . .	—
б. Непрямое дѣленіе клѣтки или митотическое . . . . .	44
6. Соотношеніе между тѣломъ и ядромъ клѣтки . . . . .	45
Пояснительные рисунки къ первому и второму отдѣламъ: Исторіи и Цитологіи . . . . .	47

Отдѣлъ III\*).

Элементы общей эмбриологіи . . . . .	95
А. Начальныя стадіи развитія яйца . . . . .	123
1. Яйцо . . . . .	125
Строеніе яйца . . . . .	134
2. Сѣменное тѣльце . . . . .	142
3. Явленія созрѣванія яйца . . . . .	145
4. Оплодотвореніе . . . . .	154
5. Дробленіе . . . . .	156
а. Морула . . . . .	—
б. Бластула . . . . .	157
в. Образованіе гастролы . . . . .	165

\*) Въ текстѣ опечатка: „Отдѣлъ II“.

	Стр.
г. Обрисовка тѣла зародыша . . . . .	174
Мозговая трубка . . . . .	178
д. Происхожденіе мезодермы . . . . .	179
Б. Начальные стадіи развитія яйца млекопитающихъ и человѣка	181
1. Измѣненія яйца до прикрѣпленія его въ полости матки . . . . .	—
а. Дробленіе яйца . . . . .	—
б. Образованіе бластулы . . . . .	184
в. Зародышевая площадка . . . . .	188
г. Образованіе средняго зародышеваго листка . . . . .	189
д. Образованіе мозговой бороздки . . . . .	191
2. Измѣненія яйца постѣ его прикрѣпленія въ полости матки.	
Развитіе средней части тѣла зародыша . . . . .	206
а. Образованіе первичныхъ позвонковъ . . . . .	—
б. Расщепленіе мезодермы на два листка и образованіе мезодермной полости (Coelom) . . . . .	209
в. Образованіе мозговой трубки . . . . .	217
г. Образованіе спинной струны . . . . .	221
д. Первичные позвонки . . . . .	223
е. Мезодермная полость . . . . .	225
ж. Аорты . . . . .	—
з. Околоплодная водная зародышевая оболочка и ея полость (amnion) . . . . .	228
и. Надплотная мезодермная полость (Coelom) . . . . .	231
і. Плевро-перитонеальная полость или общая полость тѣла . . . . .	—
к. Образованіе кишечной полости . . . . .	236
л. Образованіе передней или брюшной стѣнки тѣла . . . . .	238
3. Развитіе головного конца зародыша.	
а. Головная часть водной оболочки (amnion) . . . . .	240
б. Головной слѣпой мѣшокъ кишки и глоточная перепонка . . . . .	—
в. Сердечная складка . . . . .	242
г. Сердце . . . . .	247
д. Мезокардъ . . . . .	249
е. Околосердечная сумка . . . . .	—
ж. Образованіе передней грудной стѣнки . . . . .	251
з. Носо-ротовая ямка . . . . .	—
и. Спинная струна . . . . .	254
4. Развитіе хвостоваго конца зародыша.	
а. Хвостовая складка водной оболочки (amnion) . . . . .	—
б. Клоачная перепонка . . . . .	256
в. Мочевой мѣшокъ и мочева я складка . . . . .	258
г. Хвостовой слѣпой мѣшокъ кишки . . . . .	—
д. Мочевой мѣшокъ . . . . .	260
е. Нижняя или задняя кишка . . . . .	262
ж. Клоака, прямая кишка и мочеполовая пазуха . . . . .	264
5. Искривленіе тѣла зародыша . . . . .	265

	Стр.
6. Жаберныя щели и дуги . . . . .	267
7. Соотношеніе между зародышемъ и его оболочками . . . . .	268
8. Развитие зародыша человѣка . . . . .	272
<b>В. Значеніе зародышевыхъ листовъ какъ производителей тканей и органовъ.</b>	
1. Наружный листокъ . . . . .	280
2. Внутренній листокъ . . . . .	281
3. Средній зародышевый листокъ . . . . .	—

#### Отдѣлъ IV.

<b>Ученіе о тканяхъ (гистологія) . . . . .</b>	<b>282</b>
Эпителиная ткань . . . . .	—
<b>А. Строеніе покровной эпителиной ткани . . . . .</b>	<b>—</b>
Виды эпителиныхъ клѣтокъ . . . . .	287
1. Плоскія клѣтки . . . . .	—
2. Цилиндрическія клѣтки . . . . .	291
а. Непокрытыя или голыя цилиндрическія клѣтки . . . . .	301
б. Эпителиныя клѣтки съ краевой пластинкой . . . . .	302
в. Эпителиныя клѣтки съ мерцательными рѣсничками . . . . .	—
г. Бокаловидныя клѣтки . . . . .	305
Виды покровной эпителиной ткани . . . . .	307
а. Однослойный эпителиный покровъ . . . . .	—
б. Многослойный эпителиный покровъ . . . . .	309
в. Однослойный многоядерный цилиндрическій эпителиный покровъ . . . . .	313
Основная перепонка . . . . .	315
Питаніе клѣтокъ эпителія . . . . .	316
<b>Б. Железистая эпителиная ткань . . . . .</b>	<b>320</b>

#### Отдѣлъ V.

<b>Соединительныя ткани . . . . .</b>	<b>337</b>
<b>А. Кровь . . . . .</b>	<b>338</b>
1. Кровь холоднокровныхъ животныхъ . . . . .	338
а. Окрашенныя кровяныя клѣтки лягушки . . . . .	—
2. Кровь теплокровныхъ животныхъ и человѣка . . . . .	340
а. Окрашенныя кровяныя тѣльца человѣка и млекопитающихъ . . . . .	340
б. Безцвѣтныя кровяныя клѣтки (лейкоциты) . . . . .	347
Свойства безцвѣтныхъ кровяныхъ клѣтокъ . . . . .	355
в. Кровяныя пластинки или бляшки . . . . .	359
г. Кровяная сыворотка или плазма . . . . .	361
3. Развитие крови . . . . .	363
<b>Б. Лимфа.</b>	
1. Лимфоциты и сыворотка.	
<b>В. Волокнистая соединительная ткань . . . . .</b>	<b>370</b>

	Стр.
1. Слизистая или зародышевая волокнистая соединительная ткань . . . . .	371
а. Клётки . . . . .	—
б. Межклёточные вещества . . . . .	372
2. Рыхлая волокнистая ткань . . . . .	377
а. Межклёточные вещества . . . . .	—
б. Клётки . . . . .	378
а. Способность къ движенію . . . . .	383
б. Фагоцитозъ . . . . .	386
с. Жирообразовательная дѣятельность . . . . .	387
д. Тканеобразовательная дѣятельность . . . . .	390
е. Кровообразовательная дѣятельность . . . . .	392
3. Сѣтчато-волокнистая ткань . . . . .	394
а. Клёточноволокнистая сѣть (reticulum) . . . . .	395
б. Клётки . . . . .	396
4. Плотная волокнистая ткань . . . . .	398
а. Межклёточное вещество . . . . .	—
б. Клётки . . . . .	399
4а. Сухожиліе . . . . .	400
а. Межклёточные вещества . . . . .	401
б. Клётки . . . . .	405
4б. Упругая ткань . . . . .	406
5. Хрящевая ткань . . . . .	410
Волокнистый хрящъ . . . . .	411
Упругій хрящъ . . . . .	—
Гиалинный хрящъ . . . . .	—
а. Надхрящница . . . . .	413
б. Хрящевыя клётки . . . . .	415
6. Костная ткань . . . . .	416
а. Межклёточное вещество . . . . .	—
б. Клётки . . . . .	425
в. Надкостница . . . . .	426
г. Костный мозгъ . . . . .	429
Развитіе кости . . . . .	435
Заключение . . . . .	463

#### О т д ѣ л ь VI.

<b>Мышечная ткань . . . . .</b>	<b>466</b>
1. Гладкая мышечная ткань . . . . .	—
2. Поперечнополосатая мышечная ткань . . . . .	475
Тончайшее строеніе мышечнаго сократительнаго воло-	
конца . . . . .	485
Сократительное мышечное волокно въ поляризованномъ	
свѣтѣ . . . . .	490
3. Теорія сокращенія поперечнополосатыхъ мышцъ . . . . .	491
4. Развитіе поперечнополосатой мышечной ткани . . . . .	499
5. Мышечная ткань сердца . . . . .	501

## Отдѣлъ VII.

	Стр.
<b>Нервная ткань . . . . .</b>	<b>513</b>
1. Элементы центральной нервной системы . . . . .	—
а. Нервные клѣтки . . . . .	—
б. Нервные волокна . . . . .	529
2. Поверхностныя нервныя волокна и нервы . . . . .	531
3. Нервныя окончанія . . . . .	542
а. Нервныя окончанія двигательныхъ волоконъ . . . . .	543
б. Окончанія симпатическихъ нервныхъ волоконъ . . . . .	548
в. Окончанія чувствительныхъ нервныхъ волоконъ . . . . .	556
г. Чувствительныя тѣльца . . . . .	561
4. Виды нервныхъ клѣтокъ . . . . .	576
5. Клѣтки эпендимы и клѣтки нейроглии . . . . .	586
6. Развѣтіе нервной ткани . . . . .	593

---

# Предисловіе.

Выпускаемая „Основы гистологіи съ элементами эмбриологіи человѣка и позвоночныхъ“ принаровлены къ программѣ университетскаго курса для студентовъ медиковъ по гистологіи и эмбриологіи. Главною цѣлью было снабдить краткое изложеніе по возможности большимъ количествомъ рисунковъ. Завѣтъ Суворова: „учи не наказомъ, а показомъ“, широко примѣненъ здѣсь. Но все это должно служить только для облегченія изученія и пониманія строенія клѣтки и тканей на препаратахъ и ни какъ не можетъ замѣнить этого изученія.

Къ началу печатанія не были изготовлены клише, потому первые два отдѣла сопровождаются рисунками въ видѣ атласа.

Въ виду того, что теперь получили доступъ въ Университетъ многіе, не знающіе греческаго и латинскаго языка, для которыхъ научныя названія съ корнями этихъ языковъ были бы непонятны и потому затруднительны для запоминанія, даны по возможности вездѣ совмѣстно и русскія названія. Спѣшность настоящаго изданія отчасти была причиною того, что въ немъ нѣтъ оригинальныхъ рисунковъ, которые изготовляются и могутъ появиться только въ случаѣ возможности осуществленія новаго изданія. Имѣя въ виду эту возможность, было бы полезно для дѣла выслушать заявленія компетентныхъ лицъ о недостаткахъ „Основъ“, такъ какъ эти недостатки всегда виднѣе со стороны. *Habent sua fata libelli.*

П. Поляковъ.

Юрьевъ,

1908.

## О П Е Ч А Т К И :

Стран. Строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
16        6    снизу	стоенію	строенію
129      16    сверху	153	154
146      3    снизу	получалось	получилось
193      3    сверху	наименѣе	болѣе
199      1    снизу	рѣдкое	рѣзкое
207      6    сверху	слѣтлая	свѣтлая
—        11    „	рис.	рис. 295
210      7    снизу	эк-	эн-
211      7    „	Кромѣ того	Кромѣ того эта же
245      4    „	верхнюю и перед-	перед-
249      21    сверху	растиряющаяся	расширяющаяся
250      15    снизу	зачатокъ печени	ворсинки желточнаго протока
251      13    сверху	его	ее
262      5    „	водной оболочки	водной оболочки и моче- вого мѣшка
416      4 и 5    снизу	извѣсти	извести
428      6    „	слой клѣтокъ	слой
450      7    „	часто	чисто
521      3    „	другія	другіе

---

### *Кисты влагалища.*

- Абражановъ А.** Изъ гинекологической казуистики. Кисты влагалища. Ракъ клитора и губъ. — Журн. акуш. 1898, стр. 273. Корреспонденція.
- Анановъ С. I.** О кистахъ влагалища. — Научныя Бесѣды врачей Закавказ. Пов. Инст. годъ 1-ый. Тифлисъ, 1886.
- Баженовъ В. П.** Два случая опухолей половыхъ органовъ у женщинъ. — Москов. Медиц. Газета 1877, № 43. Реф. (Киста влагалища и мясистая стебельчатая бородавка).
- Клецкинъ М. Е.** Къ вопросу о влагалищныхъ новообразованіяхъ. — Сообщ. и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1900, отдѣлъ сообщений, стр. 55. (Три случая кистъ и 1 случай фибромы).
- П. П.** Серозная киста во влагалищѣ во время родовъ. Правильное окончаніе ихъ послѣ выпущенія жидкости. — Врачебныя Вѣдомости 1879, № 341. Замѣтка.
- Сѣткинъ Н. А.** Случай двусторонней папиллярной кистомы яичниковъ и кисты вагины. — Медиц. Обзорѣніе 1898, т. 50, стр. 195.
- Теодоровскій В. С.** Два случая изъ гинекологической практики. — Врачъ 1899, № 3, стр. 86. Пунктъ 2-ой: случай кисты влагалища. Реф.
- Улезко-Строганова К. П.** Къ патологіи влагалищныхъ кистъ. — Журн. акуш. 1892, стр. 385.
- Улезко-Строганова К. П.** Къ патологіи кистъ дѣвственной плевы и влагалища. — Журн. акуш. 1894, стр. 115.
- Хомицкій П. В.** Къ вопросу о происхожденіи кистъ влагалища. Киста передней стѣнки влагалища. — Журн. акуш. 1894, стр. 1054.
- Чудовскій.** Къ ученію о кистахъ рукава. — Медиц. Вѣстникъ 1879, №№ 1 и 2.
- Ястребовъ Н. В.** Къ казуистикѣ кистъ паравагинальной клѣтчатки и къ вопросу о вліяніи травматизма на распространеніе рака. — Журн. Руднева 1877, т. XI.

### **Мягкій шанкръ, сифилисъ, круглая язва влагалища.**

- Бекманъ В. Г.** Ulcus rotundum vaginae simplex. — Журн. акуш. 1897, стр. 136.

- Глязштейнъ И.** Случай первичной сифилитической язвы влагалища. — Медицина 1891.
- Глязштейнъ И.** Еще пять случаевъ первичной сифилитической язвы влагалища. — Медицина 1893, № 18.
- Кеглеръ К. К.** Мягкій шанкръ влагалища. — 1) Журн. акуш. 1897, стр. 1564; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ т. 10, вып. 20, приложенія, стр. 3.
- Орловъ В. Н.** Къ дифференціальной діагностикѣ между язвой мягкаго шанкра и раковой язвой влагалища, — Больничная Газета Боткина 1897, №№ 14/15 и 16.
- Павловъ Т.** *Ulcus gummosum vaginae.* — Больничная Газета Боткина 1896, № 41.

### 3. Матка.

#### А н а т о м і я.

- Вольтке В. О.** Гистологическое изслѣдованіе упругой ткани въ маткѣ и въ яичникѣ. — Медиц. Обзорніе 1900, т. 53, стр. 766.
- Гавронскій Н. Д.** Матеріалы къ гистологіи влагалищной части матки и ея шейки. — Дисс., Харьковъ, 1884.
- Гладковскій Х.** Матеріалы для гистологіи: 1) нервныхъ элементовъ и 2) поперечно-исчерченныхъ мышечныхъ волоконъ матки. — Дисс., СПБ., 1863.
- Горожанкинъ В.** Матеріалы для анатоміи и фізіологіи маточныхъ желѣвъ. — 1) Журн. Руднева 1876, т. X; 2) Дисс., СПБ., 1876.
- Кисель А.** Къ вопросу о положеніи матки у дѣтей. (Предв. сообщ.). — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 6, приложенія, стр. 23.
- Кистеръ П.** О нормальномъ положеніи матки. — Москов. Медиц. Газета 1875, № 18, столб. 577 и № 44, столб. 1451.
- Крейтцеръ.** Изслѣдованіе о расположеніи мышечныхъ волоконъ въ маткѣ въ небеременномъ ея состояніи. — Дисс., СПБ., 1871.
- Любецкій Н. С.** Анатомическія измѣненія матки у дѣтей съ возрастомъ. — Дисс., СПБ., 1900.
- Мамоновъ Н.** О нормальной подвижности матки. — Москов. Медиц. Газета 1861, № 42.
- Мержеевскій Г. В.** Изслѣдованіе лимфатическихъ сосудовъ подсерознаго слоя матки. — Медиц. Вѣстникъ 1880, №№ 37 и 38.

- Флоринскій В. М.** О маточныхъ желѣзахъ (*glandulae utriculares*). — Прот. зас. Общ. русс. вр. Спб. за 1863—64 г., стр. 139.
- Чаусовъ М. Д.** О положеніи матки. — Предв. сообщ. — Труды 2-го съѣзда русс. вр., т. I, отдѣлъ анатоміи и антропологіи, стр. 8.

### Экспериментальныя работы для изученія матки.

- Дмитровскій Н. А.** Механическое расширеніе матки на группѣ. — (Экспериментальное изслѣдованіе). — Дисс., Спб., 1895. (Для сравнительной оцѣнки достоинствъ различныхъ методовъ расширенія цервикальнаго канала: при помощи разбухающихъ средствъ, расширителей Негар'а и т. д.)
- Захаровъ П.** Къ вопросу о заживленіи ранъ матки. — 1) Журн. Руднева 1871, т. III; 2) Дисс., Спб., 1871.
- Кельберъ М. Я.** Къ вопросу о регенерациі мышць матки при раненіяхъ ея. — Дисс., Спб., 1897.
- Коганъ М. Л.** Экспериментальныя данныя о вліяніи кастраціи на слизистую оболочку матки. — Матеріалы къ ученію о такъ называемой *endometritis atrophicans (senilis)*. — 1) Журн. акуш. 1896, стр. 255 и 387; 2) Дисс., Спб., 1896.
- Павловъ Е. В.** Ампутація влагалищной части матки. — 1) Журн. Руднева 1871, т. III; 2) Дисс., Спб., 1871; 3) Прот. зас. Общ. русс. вр. въ Спб. за 1870—71 г., стр. 151. Кратко.
- Рачинскій Н. I.** Послѣдствія частичной резекціи и перерѣзки маточныхъ роговъ у кроликовъ. — Архивъ Біологическихъ Наукъ 1893, т. II, стр. 678. (Къ техникѣ операціи, предлагаемой Д. О. Оттомъ для суправагинальной ампутаціи матки безъ обшиванія культи брюшиною).
- Рейнъ Г. Е.** Искусственное кровообращеніе и графическій методъ въ примѣненіи къ экспериментальной фармакологіи и физиологіи матки. — 1) Медиц. Вѣстникъ 1883; 2) Труды Общ. русс. вр. въ Спб. за 1882-83 г., вып. 2, стр. 76.
- Славянскій К. О.** Измѣненія матки и яичниковъ кроликовъ подъ вліяніемъ фосфорнаго отравленія. — Прот. зас. Общ. русс. вр. въ Спб. за 1870-71 г., стр. 117. Реф. безъ заглавія.

### Пороки развитія матки, врожденныя и прибрѣтенныя атрезіи ея.

- Авторъ не указаяъ. Случай отсутствія матки и яичниковъ. — Врачебныя Вѣдомости 1880, № 419.
- Александровъ Ф. А.** Случай недостаточнаго развитія genitalium. — Труды акуш.-гинеколог. общ. въ Москвѣ за 1888 г., № 4 (Отсутствіе матки и влагалища, киста яичника).
- Анановъ С. О.** Дефектъ матки у 20-ти лѣтней дѣвушки. — Прот. Кавказ. Мед. общ. за 1883-84 г., стр. 406.
- Антифѣевъ И.** Два случая врожденнаго отсутствія матки. — Медиц. обозрѣніе 1886, т. 25, стр. 644.
- Аншелесъ Ю. О.** Къ казуистикѣ уродствъ половой сферы у взрослыхъ женщинъ. — 1) Журн. акуш. 1893, стр. 732; 2) Прот. зас. акуш.-гинеколог. общ. въ Кіевѣ, т. 7, прил., стр. 125. Случай 2-ой: Defectus genitalium internorum.
- Баташовъ И. С.** Случай полнаго отсутствія матки. — Медиц. обозрѣніе 1889, т. 31, стр. 23.
- Беллинъ Г.** Случай полнаго недостатка матки и прибавочныхъ къ ней органовъ. — Врачебныя Вѣдомости 1879, № 353.
- Бидеръ Э. Ф.** Haematometra lateralis. Повторная лапаротомія. Образованіе фистулы между маткой и брюшнымъ покровомъ. — Журн. акуш. 1889, стр. 49.
- Блохъ И. И.** Случай „uterus didelphys et vagina septa completa.“ — Прот. Виленскаго Мед. общ. за 1896 г., стр. 139.
- Богородицкій В.** Uterus duplex separatus. — Прот. Тамбовскаго Мед. общ. за 1884 г., стр. 115.
- Борщовъ П.** Два случая отсутствія матки. — Медиц. обозрѣніе 1890, т. 33, стр. 933.
- Буяльскій И.** Двуснастность, двойная матка и двойной маточный рукавъ. (Uterus et vagina duplex). — Военно-Медиц. Журн. 1849, т. 53.
- Быховскій С. Б.** Случай прибрѣтеннаго заращенія матки. (Atresia uteri acquisita.) — Журн. акуш. 1894, стр. 406, корреспонденція. (Случай гематометры на почвѣ суженія цервикальнаго канала и заращенія внутренняго зѣва; за 16 лѣтъ до этого у больной была произведена ампутація шейки.)
- Быховскій С. Б.** Случай двойной матки съ двураздѣльнымъ влагалищемъ. — Журн. акуш. 1896, стр. 1437.

- Бѣлиловскій В.** Случай врожденнаго отсутствія матки. — Журн. акуш. 1897, стр. 885, корреспонденція.
- Бѣлькевичъ В.** Случай недостаточнаго развитія матки. — Москов. Медиц. Газета 1871, № 43.
- Варнекъ Л. Н.** Случай haematometrae. — Труды акуш.-гинеколог. общ. въ Москвѣ за 1888 г., № 1 (Приобрѣтенное зараженіе отверстія матки, проколы, разрывъ, смерть).
- Варнекъ Л. Н.** Uterus duplex bicornis cum vagina septa. — Труды Физ.-Мед. общ. при Москов. Унив. за 1896 г., № 6, стр. 75. (Два случая).
- Васенко Н. Г.** Два случая ненормальнаго развитія женскихъ половыхъ органовъ. — Еженедѣльный журналъ „Практ. Медицина“ 1896 г., № 32 (Тератома лѣвой фаллопиевой трубы, полное отсутствіе праваго рога матки и всѣхъ его придатковъ, рудиментарное развитіе лѣваго рога и т. д. — въ первомъ случаѣ; vagina septa et uterus bicornis duplex — во второмъ случаѣ).
- Василевскій Н. В.** Два случая аномалій женскихъ половыхъ органовъ. — Врачебныя Записки 1896 г., № 10.
- Вастень В. А.** Случай uterus didelphys et vagina septa completa. — Больничная Газета Боткина 1890, столб. 986.
- Вертель.** Три случая отсутствія матки. — Русская Медицина 1885, № 9. Рефератъ доклада.
- Вологородскій В. В.** Случай haematometrae, оставленной безъ леченія; произвольное вскрытіе, выздоровленіе. — Москов. Медиц. Газета 1876, № 23, столб. 713.
- Вуичъ М. Н.** Демонстрація больной, страдавшей haematocolpote unilaterali при двойномъ влагалищѣ и двойной маткѣ. — Прот. зас. ак.-гинеколог. общ. въ Кіевѣ т. 3, вып. 5, стр. 21. Реф.
- Выдринъ М. Л.** Случай дисменореи при кистоаденомѣ, развившейся въ рудиментарномъ рогѣ двурогой матки. — 1) Врачебныя Записки 1899, № 7/8; 2) Труды акуш.-гинеколог. общ. въ Москвѣ, сообщено 28 окт. 1898.
- Гайрабетовъ М. К.** Случай полнаго отсутствія матки. — Медиц. Обзорніе 1895, т. 44, стр. 53.
- Генрихсенъ.** Uterus didelphys cum vagina duplici. — Прот. засѣд. общ. Одесскихъ врачей 20 окт. 1886 г.
- Гольдштейнъ Ж.** Случай врожденнаго отсутствія матки. — Медиц. Обзорніе 1879, т. 12, стр. 783.

- Григорьевъ Н. И.** Случай *anhysteriae* и ложнаго гермафродитизма. — Медич. Обзорѣніе 1885, т. 24, стр. 1069.
- Губаревъ А. П.** Нѣсколько случаевъ врожденныхъ аномалій тазовыхъ органовъ и покрывающей ихъ брюшины. — Журн. акуш. 1899, стр. 319. Пунктъ с): случай частичнаго отсутствія влагалища и полости матки, два рудимента этого органа, хорошо развитые яичники и недоразвитыя трубы.
- Добронравовъ В. А.** Случай односторонней *haematometra* и *haematocolpos* при двойной маткѣ. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ 1876, т. 1, стр. 686.
- Дохманъ А.** Случай врожденнаго отсутствія матки. — Медич. Обзорѣніе 1879, т. 11, стр. 272.
- Дружининъ И. Н.** Къ казуистикѣ *uteri didelphys cum vagina septa*. — Журн. акуш. 1892, стр. 239.
- Елиава Гр.** Два случая аномаліи развитія. — Врачъ 1892, № 16, стр. 408, корресп. (Во второмъ случаѣ констатировано отсутствіе матки и ея придатковъ.)
- Заболотскій А. П.** *Vagina septa, uterus didelphys*. — Сборникъ Славянскаго, т. 2, стр. 259.
- Заксъ Г.** Случай *haemelythrometra unilateralis* при *uterus duplex separatus*. — Медич. Обзорѣніе 1892, т. 37, стр. 130.
- Захарьевскій А. И.** Случай врожденной *hydrometra*. — Журн. акуш. 1891, стр. 164.
- Ивановъ В. П.** *Uterus bicornis unicollis*. — Прот. и труды Общ. вр. города Казани за 1871 г., отдѣлъ трудовъ, стр. 240.
- Юффе Д. Б.** Случай полнаго отсутствія женскаго полового аппарата. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“ 1900, № 46. (Малыхъ губъ и клитора не имѣется, вмѣсто влагалища углубленіе въ  $3\frac{1}{2}$  сантиметра).
- Какушкинъ Н. М.** Случай отсутствія матки и влагалища. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1889 г., стр. 15.
- Каменскій М. А.** Случай врожденнаго недоразвитія матки. — Прот. зас. Общ. русс. вр. въ СПБ. за 1870—71 г., стр. 163. Заглавіе взято изъ указателя тома.
- Карръ Д. А.** Случай *Haematocolpos* и *haematometra unilateralis*. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 7, приложенія, стр. 149.
- Кистеръ П.** Случай недоразвитія матки. — Москов. Медич. Газета 1873, № 31.
- Кистеръ П. Э.** Матка двууголая. — Москов. Медич. Газета 1877, № 3, столб. 84. Реф. доклада.

- Колосовскій В. П.** Сообщилъ о случаѣ атрезіи матки у душевно-больной. — Прот. Омскаго Мед. Общ. за 1887—88 г., стр. 96.
- Красковскій А. И.** Двухсторонная паховая грыжа яичниковъ и двураздѣльной матки (*uterus bipartitus*). — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 5, стр. 30. Реф.
- Красовскій А. Я.** Два случая врожденнаго недостатка матки. — Другъ Здравія 1852, № 50.
- Кроль П. Ю.** Три случая зачаточной матки. — 1) Журн. акуш. 1896, стр. 1455; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 9, вып. 18, приложенія, стр. 73. (Во 2-омъ случаѣ *coitus* совершался черезъ расширенную уретру, въ 3-емъ случаѣ послѣдствіемъ попытки *coitus*'а былъ разрывъ уретры, вызвавшій недержание мочи.)
- Кубасовъ П. И.** Къ ученію о двойной маткѣ (*uterus didelphys*) съ обращеніемъ особаго вниманія на этиологию этого порока. Случай двойной матки и рукава (*uterus didelphys et vagina duplex separata*). — Медиц. Вѣстникъ 1882, №№ 15—17, 19—23.
- Случай двойной матки и рукава (*uterus didelphys et vagina duplex separata*). — Труды Общ. русс. вр. въ Спб. за 1881—82 г., стр. 206.
- Ивановскій Н., Лесгафтъ П., Славянскій К.** Протоколъ изслѣдованія препарата внутреннихъ женскихъ половыхъ органовъ, представленнаго д-ромъ П. И. Кубасовымъ. — Труды Общ. русс. вр. въ Спб., за 1882—83 г. вып. I, стр. 70.
- Кубасовъ П. И.** Отдѣльное мнѣніе по поводу вышеупомянутаго препарата. — Тамъ же, стр. 84.
- Кубасовъ П. И.** Еще случай двойной матки и рукава (*uterus et vagina duplicis*) діагносцированный на живомъ субъектѣ. — Медиц. Вѣстникъ 1882, №№ 36 и 37.
- Купидоновъ В. Г.** Случай неполнаго отсутствія матки. — Дневникъ Общ. вр. при Каз. Унив. за 1880 г., стр. 185.
- Кусковъ Н. И.** Случай отсутствія лѣвой почки въ сочетаніи съ двураздѣльной маткой. — Сборникъ трудовъ врачей Спбуржской Маринской Больницы, вып. II, стр. 80. Спб., 1893.
- Лазаревичъ И. П.** Діафаноскопія и т. д. См. выше стр. 66 „Указателя.“
- Лебедевъ А. И.** Случай двойственнаго развитія матки въ сочетаніи съ фиброміомами этого органа. — Прот. зас. Общ. русс. вр. въ Спб. за 1877—78 г., стр. 204. Реф.

- Лебедевъ М.** Случай врожденнаго отсутствія матки. — Медиц. Обзорѣніе 1879, т. 11, февраль, прот. Московскаго Мед. Общ. за 1878 г., приложение 2-ое къ прот. № 10.
- Лебедевъ М. Д.** Uterus duplex separatus et vagina septa; atresia hymenalis, haematometra et haematocolpos. — Медиц. Обзорѣніе 1881, т. 16, стр. 665.
- Левенсонъ Д.** Случай раздвоенія матки. — Сборникъ сочиненій по Суд. Мед. и Общ. Гиг. за 1873 г., т. 2, отд. II, стр. 34.
- Лентовскій С. А.** Къ казуистикѣ случаевъ гематометры вслѣдствіе врожденной атрезіи наружнаго зѣва матки. — Медиц. Прибавленія къ Морскому Сборнику за 1888 г., июнь, стр. 485.
- Лидервальдъ А. К.** Къ казуистикѣ аномалій развитія женскихъ половыхъ органовъ. Случай отсутствія матки и влагалища. — Ежедневная Клиническая Газета 1886 г., стр. 392.  
Случай defectus uteri et vaginae totalis. — Труды Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1885-86 г., стр. 44.
- Личкусъ Л. Г.** Uterus didelphys cum vagina duplici или uterus duplex bicornis cum vagina duplici? — Врачъ 1885, № 26.
- Мацокинъ П. Г.** О вліяніи anhysteriae uteri на habitus замужней особы. — Журн. акуш. 1896, стр. 1531, корresp.
- Мильбретъ-Дамская Р.** Случай полного отсутствія матки (defectus uteri) съ недоразвитіемъ рукава. — Врачъ 1888, № 39
- Музринъ Л. Н.** Случай полного отсутствія матки при зачаточномъ образованіи рукава. — Медиц. Обзорѣніе 1893, т. 40, стр. 1042.
- Небыковъ В. И.** Двойная раздѣленная матка (uterus duplex separatus s. didelphys cum vagina septa incompleta). — Врачъ 1886, №№ 23 и 25.
- Образцовъ Н. В. и Парфіановичъ Н. А.** Defectus uteri congenitus. — Прот. и труды Общ. Калужскихъ врачей за 1898 г., стр. 29.
- Окинчицъ.** Врожденное отсутствіе внутреннихъ половыхъ органовъ съ сохраненіемъ нормальной величины женскаго таза. — Русская Медицина 1885, № 16.
- Окуновъ К. В.** Случай дефекта матки. — Труды Общ. Русскихъ врачей въ Москвѣ за 2-ое полугодіе 1885 г., стр. 22.
- Орнатскій В. И.** Къ казуистикѣ пороковъ развитія (уродствъ) женскихъ половыхъ органовъ. — Рудиментарное состояніе влагалища, матки и ея придатковъ у замужней женщины. — Прот. и труды Общ. Арханг. вр. за 1895 г., вып. II, стр. 52.

- Пионтковский Ф. Ф.** Uterus duplex separatus s. dedelphys. — Журн. акуш. 1892, стр. 254.
- Платоновъ И. Я.** Запой и дефектъ матки. — Врачъ 1881, № 6.
- Поповъ.** Описание двойной матки. — Другъ Здравія 1845, № 8.
- Прозоровскій Н.** Рудиментъ матки и влагалища. — Врачебныя Вѣдомости 1880, № 408.
- Пружанская М. О.** Anhysteria congenita. — Медиц. Обзоръніе 1885, т. 24, стр. 682.
- Пружанская М. О.** Uterus duplex bicornis cum vagina duplici. — Медиц. Обзоръніе 1885, т. 24, стр. 1068.
- Реммертъ А. А.** Къ вопросу о раздвоеніи матки. — Дисс., СПб., 1872. (Предварительныя эмбриологическія изслѣдованія; описаніе случая: отсутствіе лѣвой почки, матка и вагина въ рудим. состояніи, лѣвые придатки въ грыжевомъ мѣшкѣ.)
- Реммертъ А. А.** Къ ученію объ образованіи матки и влагалища. — О раздвоеніи матки. — Медиц. Сборникъ, издаваемый Кавказ. Мед. Обществомъ № 24, годъ 1877.
- Родзевичъ Г. І.** Полное отсутствіе матки и яичниковъ. — Русская Медицина 1895, № 11.
- Розенталь Я.** Случай haematometr'ы праваго рога двурогой матки. Надвлагалищная ампутація матки. Выздоровленіе. (Haematometra unilateralis in cornu dextro uteri bicornis. Coeliohysterectomia. Sanatio). — Еженедѣльникъ журнала „Практ. Медицина“ 1898, № 30.
- Розоновъ И. И.** Случай аплазии внутреннихъ половыхъ органовъ. — Труды акуш.-гинеколог. общ. въ Москвѣ за 1894 г., стр. 127. (Ни матки, ни придатковъ не прощупывается, влагалище въ видѣ слѣпаго мѣшка).
- Рубинскій Н.** Anhysteria. — Врачебныя Вѣдомости 1883, № 16.
- Савинъ Ѳ. А.** Демонстрація больной съ двойнымъ влагалищемъ и двухраздѣльной маткой. — Прот. зас. ак.-гин. общ. въ Кіевѣ, т. 12. вып. 23, стр. 1. Реф.
- Саксъ О. М.** Три случая неправильностей въ женскихъ половыхъ частяхъ. — Врачъ 1895, № 32, стр. 908. Корресп. (1. Отсутствіе внутреннихъ половыхъ частей. 2. Отчасти двойныя половыя части, 3. Раздѣленный рукавъ. Двойная влагалищная часть матки).
- Сережниковъ Г. П.** Uterus duplex bicornis cum vagina subsepta infrasimplici или uterus didelphys cum vagina subsepta infrasimplici? — Журн. акуш. 1894, стр. 183.

- Сицинскій А. А.** Случай врожденнаго отсутствія матки. — Журн. акуш. 1896, стр. 30.
- Славянскій К. О.** Laparohysterectomy partialis при hydrometra unilateralis dextra uteri bicornis duplicis. Выздоровленіе. — 1) Врачъ 1884, № 18; 2) Прот. и труды русс. Хир. Общ. Н. И. Пирогова за 1884—85 г.
- Собольщиковъ П.** Рѣдкая аномалія женскихъ половыхъ органовъ. — Москов. Мед. Газета 1860, № 25. (Отсутствіе влагалища и матки, недостаточное развитіе наружныхъ половыхъ органовъ и проч.)
- Соколовскій Л. И.** Случай atresiae utero-vaginalis acquisitae. — Прот. зас. Общ. русс. вр. въ СПб. за 1879—80 г., стр. 377.
- Ястребовъ Н. В.** Ампутація влагалищной части матки, какъ методъ леченія хроническаго воспаленія матки. (Дополненіе къ случаю atresiae utero-vaginalis acquisitae д-ра Соколовскаго). — Тамъ же, стр. 611. (Никакой атрезіи въ случаѣ д-ра С. не было; поставленный имъ діагнозъ слѣдуетъ объяснить лишь недостаточно внимательнымъ изслѣдованіемъ; бывшая во время наблюденія беременность окончилась благополучными родами.)
- Соловьевъ А.** Atrophia uteri. — Мед. Вѣстникъ 1872, №№ 27—29.
- Строгановъ Н. А.** Сообщилъ о результатахъ вскрытія, произведеннаго имъ на трупъ больной д-ра Сѣнкевича. — Прот. зас. Общ. Одесскихъ вр. 25 окт. 1880 г. (Salpingitis suppurativa sin., uterus duplex, отсутствіе лѣвой почки.)
- Субботинъ Н.** Два случая полнаго отсутствія матки. — Мед. Обзорніе 1889, т. 31, стр. 23.
- Сѣнкевичъ.** Случай гнойнаго сальпингита при двойной маткѣ. — Врачебныя Вѣдомости 1880, № 452. Реф. доклада.
- Тихомировъ В.** Случай недоразвитія матки у 44-лѣтней женщины. — Мед. Обзорніе 1876, т. 6, протоколы Московскаго Мед. Общ. за 1876 г., приложеніе 1-ое къ прот., № 10.
- Туранскій.** Uterus septus duplex seu uterus bilocularis, vagina septa. — Случай полнаго раздѣленія полового аппарата женщины, начиная отъ наружныхъ его частей и до дна матки. — 1) Прот. Харьков. Мед. Общ. за 1879 г., № 11, приложеніе; 2) Мед. Обзорніе 1880, т. 13, стр. 602.
- Успенскій В. В.** Къ казуистикѣ полнаго отсутствія матки при

нормальныхъ остальныхъ частяхъ полового аппарата. — Медиц. Обзорѣніе 1887, т. 28, стр. 579.

**Флитнеръ.** Случай отсутствія матки и ея придатковъ. — Сборникъ Сочин. по Суд. Мед. и т. д. за 1873 г., т. 2, отд. II, стр. 38.

**Ходаковскій Г. Л.** Случай приобретенной гематометры. — Дневникъ Общ. врачей при Казанскомъ Унив. за 1897 г., вып. III, стр. 161.

**Хростовскій Л. И.** Случай *uteri didelphys et vaginae septae infra-simplicis*. — 1) Сборникъ Славянскаго т. II, стр. 265; 2) Записки Екатеринославскаго Медиц. Общ. за 1892—93 г., стр. 61.

**Цвѣтковъ.** Случай отсутствія матки. — Приложение № 3 къ протоколу № 10 Московскаго Мед. Общ. за 1878 г., помѣщено въ Медиц. Обзорѣніи за 1879 г., т. 11, февраль.

**Черногубовъ А.** Случай врожденнаго отсутствія матки. — Медиц. Обзорѣніе 1883, т. 19, стр. 608.

**Чуевскій И. А.** Къ казуистикъ пороковъ развитія женскихъ половыхъ органовъ. — Случай отсутствія матки и влагалища, съ одновременными пороками развитія грудной железы и верхней конечности. — Прот. Общ. Кіевскихъ вр. за 1884—85 г., стр. 46.

**Шклярскій В. М.** О двойной маткѣ съ изображеніемъ ея. — Труды Общ. Русс. врачей въ СПб., 1843, часть III, стр. 279.

**Шклярскій В. М.** Двойная матка съ отдѣльными маточными рукавами. — Труды Общ. Русс. вр. въ СПб., 1845, часть IV, стр. 260. (Описаніе препарата, полученнаго при вскрытіи.)

**Шлоккеръ Г. Л.** *Defectus uteri, ovariorum et vaginae totalis (anhysteria)*. — Прот. зас. губернскаго земскаго врачебнаго Совѣта и т. д. за 2-ую половину 1886 г., стр. 33. Курскъ.

**Шоноровъ.** Случай *anhysteriae et atresiae vaginae* у 16-и лѣтней дѣвушки. — Медиц. Обзорѣніе 1879, т. 12, стр. 783.

**Штоль К. Г.** *Uterus septus et vagina septa. Pyocolpos lateralis sinistra. Incisio et resectio septi vaginae*. — Сообщенія и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 2-ую половину 1890 г., приложенія, стр. 3.

**Штраухъ М. А.** Случай кастраціи по причинѣ аплазіи Мюллеровыхъ нитей. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1887 г. № 2. (Больная страдала нестерпимыми болями и имѣла विकарныя мѣсячныя въ видѣ кровотеченій изъ носа, рта и прямой кишки.)

- Штраухъ М. А.** 2-ой случай аплазии Мюллеровыхъ нитей. — Тамъ же, № 3.
- Эберлинъ А.** Къ казуистикѣ пороковъ развитія женскихъ половыхъ органовъ. — Медиц. Обзорѣніе 1892 т. 37, стр. 1041. (Въ одномъ случаѣ — hypoplasia genitalium ext. et int., uterus rudimentarius; въ другомъ — atresia vaginae completa, uterus rudimentarius et adnexa dextra rudiment.)
- Эккертъ А.** (ж-вр.) Къ казуистикѣ полного отсутствія матки (anhysteriae въ клиническомъ смыслѣ). — Врачъ 1882, № 42, стр. 714, корресп.
- Элиасбергъ Е. М.** Случай полного отсутствія матки и рукава. Defectus uteri et vaginae totalis. — Приложенія къ прот. Общ. Минскихъ вр. за 1888—89 г., стр. 7.
- Язвицкій І. И.** Случай врожденнаго отсутствія матки. — Медиц. Обзорѣніе 1878, т. 10, стр. 93.
- Язвицкій І. И.** Случай полного отсутствія матки и ея придатковъ съ искусственнымъ образованіемъ влагалища. — Журн. акуш. 1900, стр. 1390. Корресп. („Образованіе влагалища“ надо понимать въ томъ смыслѣ, что образовалось впячиваніе вельдствіе продолжительной половой жизни.)

### Съуженіе зѣва и цервикальнаго канала.

- Андреевъ Н.** Нѣсколько словъ объ утеротоміи. — Медиц. Вѣстникъ 1878, №№ 25 и 26.
- Дороговъ С.** Amputatio colli при съуженіи цервикальнаго канала. — Русская Медицина 1887, № 24.
- Калиновскій С. Н.** О лѣченіи дисменорреи и безплодія при врожденномъ съуженіи цервикальнаго канала. — Журн. акуш. 1899, стр. 29. (Расширеніе Негар'овскими расширителями и надрѣзы внутренняго зѣва).
- Лебедевъ М.** Къ вопросу о дизменорреѣ и ея леченіи кровавымъ расширеніемъ шейки матки. — Дисс., Москва, 1887.
- Львовъ И. М.** Съуженіе наружнаго отверстія шейки матки и его леченіе упрощеннымъ способомъ Borissowicz'a. — Ежегодный журн. „Практ. Мед.“ 1894, № 29.
- Оленинъ С. К.** Операция Borissowicz'a. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1895 г., стр., 97.
- Теръ-Григоріанцъ Г. К.** О дисцизии при узкости зѣва матки. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1889—90., стр. 130.

**Толочиновъ Н. Ф.** Разсѣченіе маточной шейки. — Врачебныя Вѣдомости 1882, № 25.

**Шварцъ А.** Биллатеральное сѣченіе маточной шейки. — Универс. Извѣстія (Кіевъ) 1875, сентябрь.

### Неправильности положенія и формы матки.

#### *Наклоненія, загибы, опущеніе и выпаденіе.*

**Абражановъ А. А.** Способъ оперативнаго лѣченія выпаденія матки и влагалища. — Журн. акуш., 1896, стр. 972.

**Александровъ Ф. А.** Случай Александровской операціи по видоизмѣненному способу. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1887 г., № 1.

**Алексѣевъ П. Т.** Къ вопросу объ измѣненіяхъ влагалищной части матки при ея выпаденіяхъ. — Дисс., СПБ., 1897.

**Бирюковичъ И. П.** Матеріалы къ ученію о радикальномъ леченіи выпаденій матки и влагалища. — Дисс., СПБ., 1893.

**Бубновъ Н.** Искривленія матки. Механизмъ и условія ихъ образованія. — Дисс., СПБ., 1864.

**Владиміровъ В. В.** Къ вопросу объ операціи hysteropexia vaginalis anterior. — Дневникъ Общ. вр. при Каз. Унив. за 1899 г., вып. 1, стр. 10.

**Воскресенскій И.** Выпаденіе матки съ омертвѣніемъ ея. — Русская Медицина 1888, № 22.

**Горвицъ М. И.** Обь отношеніи наклоненій матки къ загибамъ ея. — Мед. Новости 1865, № 35.

**Горвицъ М. И.** Чрезмѣрная подвижность матки какъ клиническая форма. — Врачъ 1880, № 6.

**Горелейченко.** Вліяніе пельвиперитонита на происхожденіе отклоненій матки. — 1) Журн. Руднева 1873, т. VI; 2) Дисс., Харьковъ, 1873.

**Горелейченко.** Значеніе механическаго лѣченія при различнаго вида отклоненіяхъ матки. — Москов. Мед. Газета 1876, № 18.

**Гренковъ С. Ф.** О способѣ влагалищнаго укрѣпленія матки, какъ объ оперативномъ леченіи наклоненій и загибовъ ея назадъ. — Дисс., СПБ., 1894.

**Груздевъ В. С.** Къ вопросу объ оперативномъ лѣченіи перегибовъ матки назадъ (retroflexio uteri). — Врачъ 1896, №№ 15, 17—20, 22 и 23.

- Губаревъ А. П.** О хирургическомъ лѣченіи выпаденій и опущеній матки и стѣнокъ влагалища. — Журн. акуш. 1896, стр. 365.
- Губаревъ А. П.** Обь операціяхъ при смѣщеніяхъ и перегибахъ матки кзади (*Retroflexio-versio uteri*). — Журн. акуш. 1896, стр. 1411.
- Даценко А. Н.** Нѣсколько данныхъ къ вопросу о полномъ выпаденіи матки. — Врачъ 1893, № 24. (Къ этиологіи и палліативной терапіи тампонами).
- Дубенскій И. И.** Къ казуистикѣ лѣченія гистерофорами Цванка-Шиллинга выпаденій матки. — Русская Медицина 1884, № 13.
- Заткевичъ Н. Л.** Случай перемѣщенія матки, соединеннаго съ полнымъ недоразвитіемъ яичниковъ. — Москов. Мед. Газета 1876, № 50. Докладъ безъ заглавія.
- Заяицкій С. С.** Укороченіе круглыхъ маточныхъ связокъ (Операція Alexander-Adams'a съ описаніемъ 1-го случая автора). — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1887 г., № 1.
- Заяицкій С. С.** Двѣнадцать случаевъ укороченія круглыхъ связокъ по способу Alexander-Славянскаго. — Медич. Обзорѣніе 1889, т. 31, стр. 3.
- Заяицкій С. С.** Къ казуистикѣ гистеропексіи. — Медич. Обзорѣніе 1893, т. 39, стр. 50.
- Зильберминцъ А. Г.** Случай полного выпаденія у женщины тазовыхъ внутренностей. — Медич. Вѣстникъ 1883, № 41. (*Prolapsus съ cystocele и rectocele* и камень мочевого пузыря).
- Змѣевъ Л.** Къ вопросу о сущности патолого-гистологическихъ измѣненій въ мѣстѣ искривленія матки. — Моск. Мед. Газета, 1875, №№ 7, 9 и 10.
- Какушкинъ Н. М.** Два вида маточныхъ пессаріевъ, употребляемыхъ въ народной медицинѣ. — Прот. Тамбов. Мед. Общ. за 1888 г., стр. 118. (Клубокъ нитокъ и кольцо).
- Какушкинъ Н. М.** Къ техникѣ вправленія выпавшихъ матки и влагалища при явленіяхъ ущемленія. — Журн. акуш., 1893, стр. 687.
- Кирѣевъ Д. М.** Къ оперативному лѣченію невраваемыхъ неполныхъ выпаденій матки. — 1) Еженед. Клин. Газета 1886, № 12. 2) Прот. и труды русс. Хирург. Общ. Пирогова за 1885—86 г. г. (Случай, гдѣ произведена ампутація шейки и пересадка сводовъ къ культѣ матки).
- Кистеръ П. Э.** Къ вопросу о нормальномъ положеніи небеременной матки и патологическомъ значеніи версій ея. — 1) От-

четь Гугенбергера (Москва) за 1875 г., приложения; 2) Дисс., Москва, 1876.

- Кистеръ П. Э.** Къ вопросу о неправильныхъ положеніяхъ матки. — Труды Общ. русс. вр. въ Москвѣ за 1-ое полугодіе 1881 г., стр. 51.
- Кистеръ П. Э.** О болѣзняхъ движенія матки въ связи съ вопросомъ о ненормальностяхъ положенія и формы ея. — Труды Общ. русс. вр. въ Москвѣ за 2-ое полугодіе 1881 г., стр. 17.
- Кистеръ П.** Къ терапіи ненормальныхъ положеній матки. — (Предв. сообщ.) — Журн. акуш. 1890, стр. 37.
- Козловъ Н. А.** Случай *ventrofixationis uteri* и влияние ея на теченіе беременности. — Труды Общ. вр. гг. Ростова на Дону и Нахичевани за 1897 г.
- Котелянскій Б.** Пришиваніе матки къ брюшной стѣнкѣ при *prolapsus*. Фиброидъ яичника. Чревосѣченіе. Выздоровленіе. — Журн. акуш. 1890, стр. 406.
- Крассовскій А. Я.** О лѣченіи искривленій матки. — Военно-Мед. Журн. 1859, т. 76.
- Кѣтлинскій Ф.** *Prolapsus uteri completus cum carcinomate portionis vaginalis incipiente*. — *Extirpatio uteri totalis*. — Выздоровленіе. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ т. 2, вып. 3, приложения, стр. 95.
- Лазаревичъ И. П.** Маточные винты или дренажные выпрямители. — Прот. Общ. русс. вр. въ Спб. за 1868—69 г., стр. 272. (Внутриматочные пессаріи для выпрямленія матки.)
- Лазаревичъ И. П.** О врожденномъ боковомъ положеніи матки. — Прот. VII съѣзда русс. естеств. и вр. въ 1883 г., прот. 2-го зас. медицинской секціи. Реф.
- Левитскій Д. И.** *De morbis e dislocatione uteri oriundis*. — Дисс., Москва, 1811. Цитируется по Змѣеву.
- Лебедевъ А. И.** О вагинофиксациі, какъ оперативномъ средствѣ для исправленія перегибовъ и наклоненій матки назадъ. — Врачъ 1894, № 15, „Бесѣды вр. акад. клиникъ.“ Реф.
- Ляхницкій И. И.** Случай радикальнаго излеченія перегиба матки кзади путемъ операциі — *ventrofixatio*. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, приложения, стр. 61.
- Марковъ С. И.** Къ казуистикѣ *ventrofixatio uteri* при *prolapsus uteri incompletus*. — Прот. совѣщ. вр. Голицынской Больницы 28. іюня 1894 г. Больничная Газета Боткина 1895.

- Матюшенковъ И.** О хирургическомъ леченіи выпаденія матки и ея рукава. — Труды Общ. русс. вр. въ СПБ., часть V, СПБ., 1854 (2-ое изданіе), стр. 71.
- Миллеръ Н. Ѳ.** Случай врожденнаго выпаденія матки у дѣвочки 36 часовъ. — Москов. Медиц. Газета 1874, № 51. Реф. докл. въ Общ. русс. вр., безъ заглавія.
- Михайловъ Н. П.** По поводу нѣкотораго упрощенія въ технику оперативнаго лѣченія выпаденія матки. — Журн. акуш. 1900, стр. 1242.
- Муратовъ А. А.** О пришиваніи матки къ передней брюшной стѣнкѣ при полныхъ выпаденіяхъ матки. — Медиц. Обзорѣніе 1893, т. 39, стр. 39.
- Муратовъ А. А.** О нѣкоторыхъ осложненіяхъ послѣ операциі укороченія круглыхъ маточныхъ связокъ во время беременности, родовъ и въ небеременномъ состояніи женщинъ. — Архивъ Подвыс. 1899, т. VIII.
- Науманъ И.** Случай полного выпаденія матки. — Врачъ 1880, стр. 438. Корресп.
- Нечаевъ Н. В.** Къ казуистикѣ укороченія круглыхъ маточныхъ связокъ при опущеніи и искривленіи матки назадъ. — Журн. акуш. 1888, стр. 667.
- Новицкій А. А.** Объ оперативномъ лѣченіи перегибовъ матки назадъ ея пришиваніемъ къ переднему своду (*vaginofixatio uteri*). — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1895—96 г., стр. 34. (Два случая).
- Норейко А.** Къ вопросу о способахъ оперативнаго леченія черезъ влагалище наклоненій и загибовъ матки назадъ. — Дисс., Юрьевъ, 1896.
- Рецензія **В. Груздева.** — Врачъ 1897, № 18.
- Оленинъ С. К.** *Hysteropexia abdominalis anterior* при полномъ выпаденіи матки. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1893 г., стр. 179.
- Оттъ Д. О.** Избранные отдѣлы практической гинекологіи. — Отдѣлъ I. Патологія и терапія неправильныхъ положеній матки. — СПБ., 1890. (Содержитъ главы: 1) форма и положеніе нормальной матки, 2) перегибъ и наклоненіе матки впередъ, 3) перегибъ и наклоненіе кзади и 4) опущеніе и выпаденіе. Всего 172 страницы.)
- Рецензія **Л. Личкуса.** — Врачъ 1891, стр. 350.
- Пашкевичъ Б.** (ж.-вр.) О выпаденіи матки (*prolapsus uteri*) у азиат-

скихъ женщинъ. — Труды Общ. русс. вр. въ Москвѣ за 2-ое полугодіе 1884 г., стр. 131.

**Платоновъ.** Нѣкоторыя замѣчанія объ акушеро-хирургическихъ способахъ леченія опущенной матки. — Труды Общ. русс. вр. въ СПб., 1856, часть VI, стр. 307. (Предлагаетъ серрфины).

**Попель С.** О механической терапіи болѣзней матки. — Москов. Медич. Газета, 1877, №№ 42 и 43.

**Розенгардтъ М. М.** О вліяніи размѣровъ таза на положеніе и нѣкоторыя патологическія состоянія матки. — (Предв. сообщ.) — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, приложенія, стр. 137.

**Рясенцевъ І. М.** Случай успѣшнаго излѣченія ретрофлексіи матки посредствомъ операциі: *abbreviatio ligamentorum rotundorum uteri* (Alexander-Adams). — Русская Медицина, 1886, № 12.

**Рясенцевъ І. М.** Случай успѣшнаго излеченія полного выпаденія матки помощью операциі: *abbreviatio ligamentorum rotundorum uteri*. — Журн. акуш., 1887, стр. 106.

**Рясенцевъ І. М.** *Abbreviatio ligamentorum rotundorum uteri*, какъ методъ оперативнаго леченія ретрофлексіи, ретроверсіи, опущенія и выпаденія матки. — Предв. сообщ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ СПб. Годъ 1-ый, приложеніе къ прот. № 2.

Укороченіе круглыхъ маточныхъ связокъ (*abbreviatio ligamentorum rotundorum uteri*), какъ методъ оперативнаго леченія нѣкоторыхъ неправильныхъ положеній матки. — Дисс., СПб., 1887.

**Савиновъ Н. Н.** Къ вопросу объ операциі укороченія круглыхъ маточныхъ связокъ. — Хирургія, 1900, т. VIII, стр. 542. (Съ описаніемъ 10 случаевъ).

**Соколовъ Н. Ѳ.** *Elytrorrhaphia mediana, sive elytrocleisis partialis mediana Neugebaueri*, какъ способъ оперативнаго леченія полного выпаденія матки. — Труды Общ. русс. вр. въ СПб. за 1882—83 г., стр. 127.

Срединное шиваніе стѣнокъ влагалища (*colporrhaphia mediana s. elytrocleisis mediana Neugebaueri*), какъ способъ оперативнаго лѣченія полного выпаденія матки. — Дисс., СПб., 1883.

**Славянскій К. Ф.** *Hysteropexia abdominalis anterior* при заднихъ смѣщеніяхъ матки. — Рѣчь. — Журн. акуш., 1891, стр. 61.

**Сочава Н.** Лѣченіе *anteversionis et anteflexionis uteri*. — Медич. Вѣстникъ, 1868, № 42. (Краткая замѣтка).

- Тарновскій И. М.** Случай механическаго лѣченія уклона матки. — Прот. зае. Общ. русс. вр. въ СПБ. за 1867—68 г., стр. 283.
- Тарновскій И. М.** О механическомъ лѣченіи болѣзней матки. — 1) Военно-Мед. Журн., 1869, т. 104, отд. III, стр. 123—260; 2) Дисс., СПБ., 1869.
- Тарновскій И. М.** О механическихъ маточныхъ снарядахъ. — Военно-Мед. Журн., 1869, т. 105, отд. III, стр. 69—162.
- Теръ-Микаэлянцъ С. В.** Къ вопросу о „hysteropexia abdominalis anterior“ при выпаденіемъ матки. — (Предвар. сообщ.) — Врачъ, 1891, № 9.
- Къ вопросу объ операциі hysteropexia abdominalis anterior. — Журн. акуш., 1891, стр. 445.
- Къ вопросу объ операциі hysteropexia abdominalis anterior при полныхъ выпаденіяхъ матки. — Дисс., Казань, 1892.
- Типяковъ В. В.** Къ вопросу о лѣченіи перегибовъ матки кзади. — Медич. Обзорѣніе, 1892, т. 38, стр. 413. (Разъединеніе сращеній при помощи чревосѣченія или вскрытія задняго свода).
- Толмачевъ М.** Дешевое металлическое маточное кольцо. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1888 г., № 13.
- Томсонъ Г. И.** Современное положеніе вопроса о леченіи retroversio-retroflexio uteri. — Южнорусская Мед. Газета, 1894, №№ 3 и 4.
- Успенскій В. В.** Къ терапіи смѣщенной матки назадъ. — Врачебныя Записки, 1895, № 12 и слѣд. (Между прочимъ 2 случая операциі укороченія круглыхъ связокъ, 3 случая вентрофиксациі и 8 случаевъ вагинофиксациі; послѣдній методъ особенно рекомендуется авторомъ).
- Фейнбергъ Б. И.** О современномъ взглядѣ на сущность и терапію ретроверсии-ретрофлексиі матки. — Журн. акуш., 1897, стр. 514.
- Фуксъ І.** Два случая ventrofixationis uteri. — Прот. и труды Общ. Херсонскихъ вр. за 1896—97 г., стр. 32. Цитируется по литер. указаніямъ.
- Холмогоровъ С. С.** Выпаденіе матки и влагалища у нерожавшей съ нѣкоторыми замѣчаніями относительно пришиванія матки къ брюшнымъ стѣнкамъ. — Врачъ, 1895, № 49.
- Холмогоровъ С. С.** Прикрѣпленіе матки къ влагалищу и пузырю при ея опущеніи и наклоненіи и загибѣ назадъ. — Врачъ, 1897, № 2.

- Христіани А. А.** Къ вопросу объ оперативномъ лѣченіи выпаденія матки. — Дисс., Юрьевъ, 1900.
- Хростовскій Л. И.** Hysteropexia abdominalis anterior intraperitonealis при заднихъ смѣщеніяхъ матки. — Дисс., СПБ., 1891.
- Шахъ-Пароніанцъ С. П.** Обь оперативномъ леченіи выпаденій матки. — 1) Медиц. Сборникъ, издаваемый Кавказ. Мед. Обществомъ, № 59, годъ 1896; 2) Журн. акуш., 1896, стр. 711.
- Шварцъ.** Сдѣлалъ сообщеніе „обь усовершенствованныхъ маточныхъ вѣнчикахъ“. — Прот. зас. Общ. Кіевскихъ вр., 7 мая 1866 г. (О пессаріяхъ).
- Шоррь Я. Ѳ.** Hysteropexia abdominalis anterior или vaginofixatio uteri? — Прот. и труды Общ. Херсонскихъ вр. за 1896—97 г., стр. 36. Цитируется по литер. указаніямъ.
- Шперлингъ.** Выпаденіе матки полное. — Врачебныя Вѣдомости, 1883, № 22. (Черезъ 14 недѣль послѣ родовъ; полный выворотъ и распадающаяся міома).
- Штромбергъ С. Д.** Случай полного выпаденія матки и влагалища у 18-ти лѣтней нерожавшей дѣвицы, одержимой кифозомъ. — Журн. акуш., 1896, стр. 644. Корреспонденція.
- Якубовскій В. А.** Острый случай retroflexio uteri, сопровождавшійся явленіями шока. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1890 г., № 4. (Послѣ выкидыша, при плохой инволюціи).

### *Выворотъ матки.*

- Абуладзе Д.** Пятый случай излѣченія полного выворота матки. — 1) Журн. акуш., 1897, стр. 1103; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 10, вып. 19, приложенія, стр. 3.
- Бекманъ В. Г.** Къ этиологіи выворотовъ матки послѣ родовъ. — Журн. акуш., 1894, стр. 518. (Собственный случай автора и собранная изъ литературы казуистика изъ 100 случаевъ).
- Бродскій В. И.** Случай родовъ первородящей, осложненныхъ выворотомъ матки. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Медиц.“, 1900, № 32.
- Бруднякъ І.** Къ вопросу о примѣненіи кольпейриза при лѣченіи выворота матки. — Дисс., СПБ., 1895.
- Варшавская Э.** Свѣжій случай выворота матки. — Врачъ, 1886, № 40, стр. 711.
- Вастень В. Н.** Два случая остраго выворота матки. — Медиц. Вѣстникъ, 1883, №№ 35—37.

- Веберъ В. Ф.** Къ лѣченію послѣродовыхъ выворотовъ матки. — Журн. акуш., 1897, стр. 1334. (Въ случаѣ автора, послѣ трехнедѣльнаго безрезультатнаго примѣненія кольпейринтера и тампонаціи, рѣшено примѣнить способъ Küstner'a, но, такъ какъ, при вправленіи матки послѣ разрѣза, произошелъ обширный разрывъ ея, операція закончена ампутаціей матки).
- Водягинъ В.** Четыре случая удаленія вывороченной матки посредствомъ лигатуры. — Медич. Обзорѣніе, 1880, т. 13, стр. 590.
- Гартенъ М. (Harten M.)** De uteri inversione. — Diss., Dorpat, 1853.
- Дрейцеръ Е. Я.** Сообщилъ о случаѣ неполнаго выворота матки. — Прот. зас. Общ. Минскихъ вр., 16 мая 1884.
- Жемчужниковъ В. П.** Случай излеченія полнаго выворота послѣродовой матки. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 6, вып. 11, прил., стр. 83. (Кольпейризмъ, ручное вправление, зашиваніе шейки послѣ вправленія дна матки за наружный зѣвъ).
- Икавитцъ Э. Х.** Случай полнаго выворота матки (несвѣжій). — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1871 г.. № 10.
- Исакова М. А.** Случай остраго выворота матки, происшедшій на 3-ій день послѣ родовъ. — Научныя Бесѣды вр. Закавказ. Пов. Инст., годъ 6-ой. Тифлисъ, 1891.
- Кемарскій К.** Inversio totalis uteri puerperalis. — Журн. акуш., 1888, стр. 559.
- Козловъ Н. А.** Запущенные вывороты матки и ихъ лѣченіе. — Труды Общ. вр. г. г. Ростова на Дону и Нахичевани за 1900—1901 годъ. (Два случая, въ одномъ — кольпейризмъ, въ другомъ — удаленіе матки).
- Коминъ А.** О хроническомъ выворотѣ матки. — 1) Военно-Мед. Журн. 1866, т. 95, отд. III, стр. 31—60 и 134—170; 2) Дисс., СПб., 1865. (Кромѣ собранныхъ изъ литературы случаевъ сообщается одно собственное наблюденіе; послѣ безуспѣшныхъ попытокъ вправленія вывороченная часть матки отнята экразеромъ, смерть послѣ операціи).
- Красковскій А.** Случай выворота матки осложненный фиброидомъ дна матки. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 8, приложенія, стр. 135. (Свѣжій выворотъ, произведенный родившимся фиброидомъ крупной величины).
- Лебедевъ М. Д.** Случай послѣродоваго выворота матки, вправленный послѣ 8-мѣсячнаго существованія. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1889 г., № 11.

- Левоневскій П.** *Inversio uteri acuta.* — Прот. Омскаго Мед. Общ. за 1893—94 г.
- Матвѣевъ А.** Совершенный выворотъ матки; экстирпація этого органа посредствомъ лигатуры; выздоровленіе. — Современная Медицина, 1864, № 38.
- Мейеръ Н. Г.** Послѣродовой выворотъ матки. — Журн. акуш., 1889, стр. 485 и 628. (Кромѣ литературныхъ данныхъ сообщается собственное наблюденіе: свѣжій случай выворота, осложненной септическимъ эндометритомъ и окончившейся благополучно самопроизвольнымъ вправленіемъ).
- Назаретовъ Г. Н.** Случай выворота матки съ выпаденіемъ ея и стѣнокъ влагалища, осложненный стебельчатымъ фибридомъ дна матки. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, томъ 6, вып. 11, приложенія, стр. 89.
- Нееловъ Н. К.** Случай полного выворота матки послѣ родовъ. — 1) Журн. акуш., 1895, стр. 823; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 6, вып. 11, приложенія, стр. 33.
- Нееловъ Н. К.** Къ вопросу о сохраняющемъ лѣченіи выворота матки. — Дисс., Кіевъ, 1898.
- Нейгебауеръ Л.** Случай излеченія хроническаго выворота матки (*casus sanationis inversionis uteri chronicae*) съ замѣчаніями касающимися леченія этого страданія вообще. — Варшав. Унив. Извѣстія, 1886, №№ 6 и 7. (При помощи каучуковаго баллона, наполнявшагося водою).
- Окунькова-Гольдингеръ З. Н.** Случай *inversionis uteri.* — Прот. Москов. Мед. Общ., приложеніе № 1 къ прот. № 10; помѣщено въ Мед. Обозр. за 1879, т. 11, февраль.
- Панфиловичъ М.** Случай выворота матки. — Сборникъ прот. Общ. Калужскихъ вр. за 1893 г., стр. 53. (Свѣжій случай).
- Паупертовъ В. А.** *Prolapsus uteri inversi sub partu.* — Труды Общ. русс. вр. въ Москвѣ за 1-ое полугодіе 1889 года, стр. 87.
- Поюровскій Г.** Случай хроническаго послѣродоваго выворота матки. (*Inversio uteri puerperalis chronica*). — Журн. акуш., 1893, стр. 737. (Въ виду безуспѣшности кольпейриза и двукратной попытки ручнаго вправленія произведена ампутація матки).
- Райхъ М. З.** Свѣжій выворотъ матки. (Матка на изнанку). — Акушерка, 1900. № 7—8.
- Редлихъ А.** Четвертый случай излеченія полного послѣродоваго

- выворота матки. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 8, приложенія, стр. 157. (Кольпейризомъ).
- Рейнь Г. Е.** Къ вопросу о сохраняющемъ способѣ леченія выворота матки. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 6, вып. 11, стр. 99.
- Родзевичъ Г. І.** Изъ акушерской практики. — Русская Медицина, 1886, № 9; пунктъ 3: два случая выворота.
- Сергѣевъ И. Д.** Частичная клиновидная ампутація матки при хроническомъ послѣродовомъ выворотѣ ея. — Журн. акуш., 1890, стр. 546.
- Смирновъ Н. И.** Случай полного выворота матки, обусловленнаго выпавшимъ фибридомъ; операція послѣдняго; выздоровленіе. — 1) Хирург. Вѣстникъ, 1888, стр. 592; 2) Труды Общ. русс. вр. въ Москвѣ за 1887 г., мартъ, № 6.
- Сутугинъ В. В.** Къ лѣченію хроническихъ выворотовъ матки. — 1) Врачъ, 1890; № 17; 2) Сообщ. и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1-ое полугодіе 1890 г., приложенія, стр. 80. (Подчеркивается важность колѣбнолоктеваго положенія при вправленіи матки; въ одномъ случаѣ вправленіе удалось; въ другомъ сдѣлана ампутація вывернутой части тѣла матки).
- Теръ-Микаэлянцъ С. В.** Случай полного застарѣлаго послѣродоваго выворота матки. — Врачъ, 1891, № 4. (Произведена ампутація матки).
- Толочинновъ Н. Ф.** Случай хроническаго выворота матки, излеченный посредствомъ кольпейринтера. — Врачебныя Вѣдомости, 1882, № 20 (№ 522).
- Тольскій Н.** Случай самопроизвольнаго вправленія выворота матки послѣ перевязки полипа. — Москов. Мед. Газета, 1859, № 25.
- Троянова Ф. А.** Случай полного выворота матки, вслѣдствіе фиброзаго полипа. — Прот. и труды русс. хирург. Общ. Н. И. Пирогова за 1885—86 г.
- Финкель П. И.** Случай полного выворота матки, излеченнаго вправленіемъ и употребленіемъ тампона. — Прот. зас. Общ. Кіевскихъ вр. за 1870 г., прот. № 3, стр. 19.
- Фогель Л. А.** Къ механизму вправленія застарѣлыхъ выворотовъ матки подъ вліяніемъ кольпейринтера. — Сборникъ Славянскаго, т. II, стр. 247. (Растяженіе мочеваго пузыря и прямой кишки представляются факторами, способствующими вправленію).
- Хазанъ С. Ю.** О выворотѣ матки. — Акушерка, 1895, № 7.

- Шуварскій Н. В.** Случай излеченія двадцатилѣтняго выворота матки. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 6, вып. 11, приложенія, стр. 53. (Кольпейризмъ, ручные приемы; собрана статистика изъ 290 случаевъ выворота).
- Юровскій Д. Я.** Три случая выворота матки. — Врачъ, 1894, № 26.
- Якубъ І. Ю.** Prolapsus uteri inversi. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1889 г., № 12.
- Якубъ І. Ю.** Къ этиологii и лѣченію выворота матки вслѣдствіе опухолей. — Статистика выворотовъ. — 1) Труды ак.-гин. Общ. за 1894 г., стр. 35; 2) Медицина, 1894. (Собрано 197 пуэрпальныхъ случаевъ и 27 — вслѣдствіе міомы).

### Процессы воспалительнаго характера.

#### *Эндометритъ, метритъ, слизистые полипы, эрозии, скопленіе гноя въ маткѣ, инертрофія.*

- Анановъ С. І.** О геморрагическомъ эндометритѣ. — Научныя Бесѣды врачей Закавказ. Пов. Инст., годъ 4-ый. Тифлисъ. 1889.
- Бржезинскій В. А.** Къ терапіи простыхъ хроническихъ эндометритовъ. — Журн. акуш., 1895, стр. 376. (Промываніе матки растворомъ карболовой кислоты, впрыскиваніе t-rae jodі, послѣдующее промываніе карболовымъ растворомъ; по прекращеніи впрыскиваній t-rae jodі впрыскиванія 5% раствора таннина въ глицеринѣ).
- Быховскій С. Б.** Къ вопросу о лѣченіи metritis chronica. — Журн. акуш., 1894, стр. 940. Корреспонд.
- Горелейченко К.** Эрготинъ при хроническомъ катаррѣ матки и при фиброміомахъ ея. — См. стр. 91.
- Е. Д. (Е. Дрентельнъ ?)** О метритахъ и ихъ лѣченіи. — Акушерка, 1892, № 23.
- Иллинскій И.** О хроническомъ воспаленіи паренхимы матки, или о такъ называемомъ хроническомъ маточномъ завалѣ. — Дисс., СПб., 1860.  
Рецензія. — Другъ Здравія, 1860, № 30. (По рецензіи, это — первая диссертация на русскомъ языкѣ, превосходно составленная).
- Кашкаровъ И.** Катарръ шейки матки. — Акушерка, 1890, № 8.

- Кубасовъ П. И.** Отслаивающій эндометритъ. (Endometritis disse-cans). — Военно-Медиц. Журн., 1882, т. 145.
- Лапинъ И. И.** Частичная ампутація влагалищной части при хроническомъ воспаленіи маточной шейки. — 1) Врачъ, 1886, № 15; 2) Журн. акуш., 1887, стр. 491; 3) Дисс., СПб., 1887.
- Левандовскій Г. А.** Къ леченію хроническаго воспаленія матки. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1874 г., стр. 233.
- Линовскій Г.** Отчетъ о леченіи хроническаго цервикальнаго эндометрита прижиганіемъ цинковыми квасцами. — Прот. зас. ак.-гив. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 3, приложенія, стр. 91.
- Локостова М.** Случай гипертрофіи средней части маточной шейки. — Врачъ, 1881, № 40, стр. 663.
- Львовъ И. М.** Сравнительныя наблюденія надъ лѣченіемъ катарра шейки матки. — Медиц. Обзоръніе, 1886, т. 26, стр. 711. (Примѣнялись 3 способа лѣченія: 1) легкими прижигающими средствами, 2) сильными прижиганіями въ видѣ введенія палочекъ изъ сплава zinc. sulfur. съ alumen ustum и 3) выскабливаніемъ; предпочтеніе отдается двумъ послѣднимъ способамъ).
- Маевскій А. И.** Фолликулярная гипертрофія маточной губы. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1878 г., № 2.
- Марконетъ Г.** О воспаленіяхъ матки, ихъ дѣленіи и видахъ. — Современная Медицина, 1871, стр. 341 и 357.
- Марьяничъ Н. П.** Къ лѣченію эндометрита ихтиоломъ. — Врачъ, 1892, №№ 32 и 34.
- Масловскій В.** Къ ученію о слизистыхъ полипахъ полости матки. — Врачебныя Вѣдомости, 1881, № 20.
- Олендзскій О. О.** Наставленія и сужденія г-на Лисфранка о прижиганіи простыхъ изъязвленій маточной шейки. — Записки по части Врачебныхъ Наукъ, 1844, книжка 3, часть 1, стр. 35.
- Орябинскій С.** Различныя виды гипертрофіи влагалищной части маточной шейки въ клиническомъ и терапевтическомъ отношеніи. — Дисс., СПб., 1875.
- Петровъ В. А.** Ампутація шейки матки по поводу хроническаго метрита. — Журн. акуш., 1899, стр. 1265.
- Петровъ Н. В.** О гнойномъ воспаленіи мышцы матки. (Metritis purulenta). — Врачъ, 1899, № 28.
- Поповъ Н. П.** De excoriatione colli uteri. — Дисс., СПб., 1850. Цитируется по Змѣеву.
- Попялковскій М.** Лѣченіе эндометрита іонами. — См. выше, стр. 83.

- Славянскій К. О.** Эрозія влагалищной части матки. — (Лекція, записанная Реформатскимъ). — Врачебныя Вѣдомости, 1880, № 451.
- Снегиревъ В. О.** Endometritis dolorosa. — Клиническій Журналь, 1899, т. 1, стр. 11. (Съ описаніемъ 9 случаевъ)
- Толочинновъ Н. Ф.** О леченіи хроническаго катарра влагалища и матки и его послѣдствій у старыхъ женщинъ. — 1) Универс. Извѣстія (Кіевъ), 1878. ноябрь; 2) Современная Медицина, 1878, №№ 27, 28, 30 и 1879, №№ 1, 2, 6, 7 и 16.
- Толочинновъ Н. Ф.** Лечение изъязвленной маточной шейки. — Медиц. Вѣстникъ, 1882, №№ 28 и 29.
- Толочинновъ Н. Ф.** Скопленіе гноя въ полости матки. — Врачебныя Вѣдомости, 1882, № 31.
- Финнъ Н.** Объ измѣненіяхъ мышцъ и соединительной ткани при хроническомъ воспаленіи матки. — (Предв. сообщ.) — Медиц. Вѣстникъ, 1868, № 18.
- Къ вопросу о хроническомъ воспаленіи матки. — 1) Военно-Медиц. Журн., 1868, т. 102, отд. III, стр. 159—189; 2) Дисс., СПБ., 1868.
- Флоринскій В. М.** Разборъ хроническаго воспаленія или завала матки (metritis parenchymatosa chronica s. infarctus uteri chronicus). — Военно-Медиц. Журн., 1865, т. 93, отд. III, стр. 337.
- Холмогоровъ С. С.** Нѣсколько замѣчаній по поводу endometritis exfoliativa. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1895 г., № 1, стр. 3.
- Нѣсколько замѣчаній по поводу отслаивающаго эндометрита (endometritis exfoliativa). — Врачъ, 1895, № 8. (Пленки выдѣлились 4 раза безъ болей, прежнее названіе болѣзни „dysmenorrhoea membranacea“ неудовлетворительно).
- Шверинъ Т. М.** Случай ruometron. — Медиц. Обзоръніе, 1887, т. 27, стр. 777. (Изъ матки выдѣлилось 1½ фунта гноя, была опухоль).
- Ястребовъ Н. В.** Ампутація влагалищной части матки, какъ методъ леченія хроническаго воспаленія матки. — См. выше, стр. 138.

### Новообразованія матки.

#### *Фиброміомы, фиброзныя полипы.*

- Андреевъ Н.** Къ вопросу объ этиологіи фиброзныхъ опухолей матки. Военно-Медиц. Журн., 1875, т. 122, отд. III, стр. 88.

(Причиною служитъ предшествовавшее воспалительное состояніе).

- Ануфріевъ А.** Нѣсколько словъ о міомахъ шейки матки съ частичнымъ выворотомъ послѣдней. — Медич. Обзорѣніе, 1899, т. 51, стр. 987.
- Бартеневъ Л.** Fibroma molle uteri. — Русская Медич., 1887, № 2.
- Бергъ А. Э.** Къ патологій фиброзныхъ опухолей матки. (Endometritis myomatosa). — Врачъ, 1882, №№ 23 и 24.
- Блонскій И.** Къ вопросу о развитіи міомъ матки. — Дисс., Спб., 1889.
- Богаевскій А. Т.** Къ казуистикѣ надвлагалищной ампутаціи матки при интерстиціальной фиброміомѣ матки (laparohysterectomy). — Медич. Обзорѣніе, 1887, т. 27, стр. 770.
- Борисовъ А. В.** Объ измѣненіи слизистой оболочки матки при фиброміомахъ въ связи съ маточными кровотечениями. — Спб., 1895.
- Бурцевъ И.** Случай быстрого развитія доброкачественной опухоли (фиброміомы) въ маткѣ. — Медич. Вѣстникъ, 1870, № 2.
- Буяльскій И.** Двѣ замѣчательныя операціи вырѣзыванія большихъ полиповъ. — Военно-Медич. Журн., 1842, т. 39, стр. 42. Случай 2-ой: polypus uteri.
- Бѣляевъ Н.** Оперативно-гинекологическая казуистика. (Изъ гинекологическаго отдѣленія С. С. Заяицкаго, въ Голицынской Больницѣ). 3 лапаротоміи, 1 случай первичнаго рака влагалища, 1 случай первичнаго рака тѣла матки и 1 случай множественной субмукозной фибромы матки. — Медич. Обзорѣніе, 1886, т. 26, стр. 249. (Въ числѣ лапаротомій одна по поводу субсерозной фибромы).
- Варнекъ Л. Н.** Къ казуистикѣ фибромъ шейки матки и ихъ оперативнаго лѣченія. — 1) Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1894 г., стр. 102; 2) Медич. Обзорѣніе, 1895, т. 43, стр. 27. (Три случая; въ 1-омъ подслизистая міома вылучена черезъ влагалище изъ задней губы, во 2-омъ примѣненъ сакральный методъ, въ 3-емъ произведена влагалищная экстирпація матки).
- Варнекъ Л. Н.** Демонстрація оперированной по способу Levy-Delbet. — Труды акуш.-гинеколог. Общ. въ Москвѣ за 1895 г., стр. 1. (Къ сообщенію о міомахъ шейки).
- Варнекъ Л. Н.** Опытъ критической оцѣнки нѣкоторыхъ главныхъ современныхъ способовъ фибротомій на основаніи собствен-

- ныхъ 25 операций. — Хирургическая Лѣтопись, 1895 г., т. V, стр. 191.
- Варнекъ Л. Н.** Демонстрація препарата фиброміомы шейки и тѣла матки. — Труды акуш.-гинеко. Общ. въ Москвѣ за 1899 г., стр. 64.
- Верцинскій У. Э.** Матеріалы къ казуистикѣ и терапіи подслизистыхъ стебельчатыхъ фиброміомъ матки. — Дисс., СПб., 1893.
- Вологородскій В. В.** Polypus adcretus uteri. — Москов. Медич. Газета, 1875, № 47, столб. 1552. (Полипъ, исходящій ножкою изъ матки, проросъ къ задней стѣнкѣ влагалища).
- Виленскій О. Ф.** Къ вопросу о внутрибрюшинномъ способѣ ухода за ножкой при міомотоміяхъ. (На основаніи клиническаго матеріала). — Дисс., СПб., 1894.
- Вознесенскій А. П.** Сообщение о случаѣ извлеченія пораженной міомой матки черезъ влагалище. — Врачъ, 1895, № 6. Реф. доклада.
- Волкова М. М.** Случай леченія неоперируемой фиброміомы матки посредствомъ вибрацій. — Труды Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1893—94 г., мартъ.
- Воскресенскій Н. П.** Errare humanum est. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, 1885, т. VI, № 5, стр. 247. (Матеріаломъ для статьи съ такимъ заглавіемъ послужили два случая міомотоміи въ клиникѣ проф. Склифосовскаго, при которыхъ до операции былъ поставленъ ошибочный діагнозъ кисты яичника; опухоли оказались кисто-фибромами матки крупныхъ размѣровъ; разборъ дифференціально-діагностическихъ признаковъ).
- Воскресенскій М.** Удаленіе міомы матки посредствомъ чревосѣченія. — Земскій Врачъ, 1888, № 7.
- Воскресенскій М. А.** Къ вопросу объ операциі при фиброміомѣ матки. — Труды Кіевскаго Физ.-Мед. Общ. за 1899—1900 гг., (Случай вылушенія міомы per vaginam, послѣоперационное кровотеченіе, вслѣдствіе котораго пришлось дополнительно сдѣлать полное удаленіе матки per vaginam).
- Вучиковскій.** De polypo uteri fibroso. — Дисс., СПб., 1849.
- Выгодскій Я. І.** Къ казуистикѣ лѣченія фиброміомъ матки по способу Apostoli. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1891 г., стр. 33.
- Гальберштамъ М. М.** Седьмой конгрессъ французскихъ хирурговъ.

- Лѣченіе фиброміомъ матки. — Прот. и сообщ. СПбургскаго Мед. Общ. за 1893 г., стр. 171.
- Гаусманъ А.** Случай тромбоза нижней полой вены, встрѣченный при міомотоміи. — Журн. акуш., 1898, стр. 1054; 2) Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 11.
- Генрихсенъ К. Р.** Случай большого маточнаго фиброида, перешедшаго въ распадъ. — Прот. зас. Общ. Одесскихъ вр., зас. 12 сент. 1881 г. Безъ заглавія.
- Головъ А. П.** Къ статистикѣ случаевъ самороднаго исцѣленія сложной фиброміомы матки. — Врачъ, 1891, № 45, стр. 1016.
- Горбатовскій В. О.** Два случая полного удаленія матки, фиброматозно перерожденной по способу Vardenheuer'a. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1900 г., стр. 177.
- Горелейченко К.** Вліяніе эрготина на фиброзныя образования матки. — Отчетъ Ѳ. К. Гугенбергера за 1875 г., (Москва), приложение.
- Гороховъ Д. Е.** Два случая оперативнаго лѣченія фиброміомъ матки. — Медиц. Обозрѣніе, 1896, т. 45, стр. 622.
- Грамматикати И. Н.** Къ казуистикѣ и патологической анатоміи фиброміомъ маточной шейки, — Труды Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1879—80 г., вып. 1, стр. 15—36.
- Грубе В. Ѳ.** Два случая удаленія фиброида матки посредствомъ лапаротоміи. — Прот. зас. Харьковскаго Мед. Общ., зас. 14 марта 1870 г.
- Губаревъ А. П.** Къ вопросу о саркоматозномъ перерожденіи фибромомъ. — Журн. акуш., 1896, стр. 811.
- Губаревъ А. П.** Оперативное лѣченіе фиброміомъ матки. — Журн. акуш., 1897, стр. 367.
- Губаревъ А. П.** О нѣкоторыхъ подробностяхъ и особенностяхъ, примѣнимыхъ для сужденія о преимуществахъ различныхъ способовъ оперативнаго лѣченія фиброміомъ и другихъ сходныхъ съ ними опухолей. — Хирургія, 1897, т. II, стр. 480.
- Добронравовъ В. А.** По поводу удаленія фиброзныхъ полиповъ матки. — Москов. Врачебный Вѣстникъ, 1874—75, №№ 33 и 34.
- Добронравовъ В. А.** Демонстрація двухъ больныхъ съ фиброидами матки, излѣченныхъ безъ оперативнаго вмѣшательства. — Труды Физ.-Мед. Общ. при Моск. Унив., 1880, второе полугодіе, стр. 68.
- Дрейцеръ Е. Я.** Сообщилъ о случаѣ удаленія маточнаго полипа экразеромъ. — Прот. зас. Общ. Минскихъ вр., 31 марта 1884.

- Жижиленко А.** Замѣчательной величины маточный полипъ. — Другъ Здравія, 1859, № 40. (3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунта).
- Затонскій В. Ф.** Лѣченіе фибромъ и параметритовъ электричествомъ по способу Apostoli. — Труды акуш.-гин. Общ. въ Москвѣ, 1888, № 11.  
О лѣченіи фибромъ и параметритовъ гальванизмомъ по способу Apostoli. — Медич. Обзорѣніе, 1888, т. 30, стр. 1060.
- Заркевичъ Н. И.** Случай маточнаго фиброида, симулировавшаго выворотъ матки. — Медич. Обзорѣніе, 1889, т. 32, стр. 703.
- Заяицкій С. С.** О подкожныхъ впрыскиваніяхъ эрготина при фиброидахъ матки. — Москов. Врачебный Вѣстникъ, 1876, № 17.
- Заяицкій С. С.** Случай надвлагалищной ампутаціи по поводу интестинальной фиброміомы. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, 1883, т. V, стр. 298.
- Зворыкинъ Г.** Къ вопросу о кастраціи при фиброміомахъ матки. — Дисс., Спб., 1887.
- Зеньковичъ.** Полное удаленіе матки при фиброміомахъ посредствомъ чревосѣченія и чрезъ влагалище, — (Myomohysterectomy totalis abdominalis et myomohysterectomy totalis vaginalis). — Дисс., Москва, 1895.
- Икавитць Э. Х.** Фиброзный полипъ матки. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ., 1882, приложение къ прот. № 11.
- Икавитць Э. Х.** Фиброзный полипъ матки съ двумя ножками. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ., 1884, стр. 120.
- Казанскій А.** Случай исчезновенія маточнаго фиброида послѣ частичнаго отдѣленія его. — Медич. Обзорѣніе, 1883, т. 19, стр. 438.
- Какушкинъ Н. М.** Ослопленіе при фиброміомахъ матки. — 1) Прот. Тамбовскаго Мед. Общ., 1891, стр. 51; 2) Хирург. Лѣтопись. 1891, т. I, стр. 17.
- Кирхбергъ Л. (Kirchberg L.)** Nonnulla ad polypos uteri fibrosos pertinentia. — Дисс., Дерптъ, 1853.
- Кистеръ П. Э.** Сообщилъ о лѣченіи фиброидовъ матки подкожными впрыскиваніями эрготина. — Москов. Медич. Газета, 1875, № 43, столб. 1409. Реф.
- Кондорскій И. К.** Случай вылущенія большой фиброміомы матки по поводу выпаденія ея черезъ наружные половые органы при полномъ выворотѣ матки. — Труды Общ. Курскихъ вр. за 1897—99 гг., стр. 273.
- Красковскій А. И.** Случай внезапной смерти послѣ операціи уда-

- ленія подслизистой міомы матки. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 1, вып. 1. стр. 23.
- Крассовскій А. Я.** 7 гистероміотомій. — Журн. акуш., 1891, стр. 873.
- Лазаревичъ И. П.** Фиброидъ въ передней стѣнкѣ влагалищной части матки. — Отнятіе его посредствомъ экразера. — Военно-Медиц. Журн., 1860, т. 79, смѣсь, стр. 53.
- Лебедевъ А. И.** Fibromyoma multiplex uteri subsepti unicollis. — Медиц. Вѣстникъ, 1878, № 15.
- Лебедевъ А. И.** Случай кастраціи при фиброміомѣ матки. — Труды Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1884—85 г., стр. 120.
- Лебедевъ А. И.** Случай гистеротоміи при фиброміомѣ матки. — Труды Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1885—86 г., стр. 46.
- Лебедевъ А. И.** Случай hysteromyomotomi'i (надвлагалищной ампутаціи тѣла матки). — Ежедневная Клиническая Газета, 1887, № 6—7.
- Лебедевъ А. И.** Нѣсколько замѣчаній по поводу современныхъ способовъ кореннаго лѣченія фиброміомъ матки. — Врачъ, 1895, № 16, стр. 460. Реф. докл.
- Лебедевъ А. И.** Къ вопросу о современномъ состояніи міотоміи. — Врачъ, 1897, № 9, стр. 266. Реф. докл.
- Леви Г. Л.** Fibromyomotomia. — Прот. зас. Общ. вр. Новгородской губ. за 1888—89 г., вып. 1, стр. 34.
- Левоневскій П. К.** Демонстрація двухъ оперированныхъ больныхъ : а) по случаю дермоидной кисты и б) по случаю фиброміомы матки. — Прот. Омскаго Мед. Общ. за 1899—1900 г., вып. 2, стр. 205.
- Липинскій С. А.** Міома, развившаяся въ лѣвой широкой маточной связкѣ, удаленная путемъ лапаротоміи въ гинекологическомъ отдѣленіи при Могилевскомъ родовспомогательномъ заведеніи. — Прот. зас. Общ. вр., Могилевской губ., 1897, стр. 60.
- Львовъ И. М.** Fibromyoma polyposum labii anterioris colli uteri. — Медиц. Обзорѣніе, 1881, т. 15, стр. 108.
- Львовъ И. М.** Полное излеченіе фибрознаго полипа матки под-кожнымъ впрыскиваніемъ ergotin'a. — Медиц. Вѣстникъ, 1884, № 9.
- Львовъ И. М.** Къ ученію о вылученіи (enucleatio) большихъ межучныхъ міомъ матки чрезъ влагалище. — Врачъ, 1897, № 23.
- Ляховичъ Л. П.** Усовершенствованный аппаратъ для перевязки

- маточныхъ полиповъ. — Прот. Виленскаго Мед. Общ., 1873, стр. 6. Реф.
- Маевскій А. И.** Замѣчанія объ операціи перевязыванія полиповъ матки. — Тамъ же, стр. 16. Безъ заглавія.
- Макшеевъ Н. Н.** Длина полости матки, какъ дифференціально-діагностическій признакъ при фиброміомахъ матки. — Дисс., СПБ., 1894.
- Масловскій В. Ф.** Fibromyoma uteri retrocervicale subserosum. — Медиц. Вѣстникъ, 1883.
- Мершъ Г.** Лапароміотомія за послѣднія 10 лѣтъ. — Дисс., СПБ., 1885.
- Милендеръ И. И.** Чревосѣченіе по поводу фиброміомы матки. — Прот. и труды Пензенскаго Мед. Общ. за 1899 и 1900 гг., стр. 81.
- Мольнаръ.** Случай оперированнаго фиброида дна матки. — Москов. Медиц. Газета, 1872, № 10. (Экразеромъ).
- Муратовъ А. А.** Fibromyoma intraparietale polyposum submucosum. — Хирург. Лѣтопись, 1892, т. II, стр. 551. (Вылущеніе per vaginam).
- Недлеръ А. Г.** Матеріалы къ вопросу о сравнительной оцѣнкѣ энуклеаціи интерстиціальныхъ фиброміомъ матки и другихъ способовъ удаленія ихъ. — Дисс., СПБ., 1900.
- Ницманъ К.** О возможности излеченія фиброидныхъ опухолей (фиброидовъ) матки. — Москов. Медиц. Газета, 1860, № 8. (У больной 47-ми лѣтъ, послѣ продолжительнаго лѣченія, коему авторъ и приписалъ важное значеніе).
- Новицкій А. А.** Къ вопросу о кастраціи при фиброміомахъ, лежащихъ въ тазовой клѣтчаткѣ (fibromyoma retrocervicale). — Медицина. 1891, № 14.
- Окуньковъ К. В.** Случай оперативнаго удаленія полипозной міомы матки. — Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ, за 1-ое полутодіе 1831 г., стр. 46.
- Оленинъ С. К.** Къ казуистикѣ новообразованій матки. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ., 1889, стр. 233. (Два случая: родившаяся субмукозная міома величиною съ дѣтскую головку и смертельно окончившійся случай полипа).
- Оленинъ С. К.** Нѣсколько случаевъ міомъ матки перешедшихъ въ нагноеніе. — Тоже за 1892 г., стр. 219.
- Оленинъ С. К.** Къ казуистикѣ выскабливанія внутренней стѣнки матки при фиброміомахъ. — Тоже за 1894 г., стр. 103.

- Оленинъ С. К.** Къ вопросу о хирургическомъ леченіи фиброміомъ матки. — Тоже за 1899 г., стр. 225. (Въ одномъ случаѣ послѣ суправагинальной ампутаціи вышла чрезъ влагалище омертвѣвшая культия, въ другомъ случаѣ произведено полное удаленіе по способу Федорова).
- Орловъ А. И.** Къ казуистикѣ фиброміомъ матки. — Отдѣльный оттискъ изъ отчета о дѣятельности Общ. русс. вр. въ Ригѣ за 1898—99 г. (При чревосѣченіи на нижній конецъ опухоли наложенъ эластическій жгутъ, надъ нимъ опухоль срѣзана, а культия пришта къ брюшной ранѣ; вѣсъ удаленной части опухоли = 77 фунтовъ, вѣсъ оставшейся = около 2 фунт., на 16-ый день смерть отъ истощенія).
- Орловъ В.** Къ казуистикѣ отнятія экразеромъ фиброзныхъ полиповъ матки. — Медич. Обзорѣніе, 1881, т. 15, стр. 769.
- Орловъ В. Н.** Выскабливаніе слизистой оболочки матки при фиброміомахъ. — Труды V Сѣзда Общ. русс. вр., т. I, СПБ., 1894.
- Оттъ Д. О.** Къ вопросу о внутрибрюшинномъ способѣ леченія ножки при міомотоміи. — Врачъ, 1884, № 2.
- Заяицкій С. С.** Письмо въ редакцію. — Врачъ, 1884, № 5. (По поводу статьи Д. О. Отта).
- Оттъ Д. О.** Отвѣтъ на письмо въ редакцію д-ра Заяицкаго. — Тоже, № 7.
- Оттъ Д. О.** Гнилостный распадъ подслизистаго фиброида, какъ показаніе къ полному удаленію матки. — Журн. акуш., 1891, стр. 553.
- Оттъ Д. О.** О нѣкоторыхъ видоизмѣненіяхъ оперативной техники при гистероміомэктоми. — Врачъ, 1891, № 27. (Предлагается при надвлагалищной ампутаціи матки устанавливать послѣдовательный дренажъ чрезъ каналъ остающейся шейки при помощи іодоформнаго фитиля, обшиваніе культи брюшиною признается излишнимъ).
- О надвлагалищной ампутаціи фиброматозной матки по упрощенному способу. — Труды V Сѣзда русс. вр. въ память Пирогова, т. II, стр. 25, СПБ., 1894.
- Оттъ Д. О.** Современное положеніе вопроса о радикальномъ лѣченіи фиброміомъ матки. — Журн. акуш., 1894, стр. 69. Рѣчь.

- О радикальномъ леченіи фиброміомъ матки. — (Докладъ въ Римѣ на XI Съѣздѣ). — Еженедѣльнико журна. „Практ. Мед.“, 1894, № 26.
- Оттъ Д. О.** О саркоматозномъ перерожденіи фиброміомъ матки въ связи съ вопросомъ о лѣченіи ихъ. — Журн. акуш., 1895, стр. 404. Рефератъ доклада.
- Оттъ Д. О.** О лѣченіи фиброміомъ матки путемъ полного ея удаленія. — Журн. акуш., 1896, стр. 675.
- Оттъ Д. О.** Результаты оперативнаго вмѣшательства при забрюшинныхъ (retrocervical'ныхъ) фиброміомахъ матки и значеніе влагаліщнаго метода при сохраняющей myomectomy'в. — Журн. акуш., 1900, стр. 1291.
- Ошеровскій Л. Я.** Случай исчезанія интерстиціальнаго фиброида матки подъ вліяніемъ маляріи. — Медиц. Обзорѣніе, 1889, т. 32, стр. 699.
- Павловъ Н.** Фиброидъ матки; вылученіе его съ успѣхомъ. — Медиц. Вѣстникъ, 1873, № 21. (Фиброидъ родился во влагаліще, удаленъ эккразеромъ).
- Перепечинъ П.** Къ ученію о распознаваніи и лѣченіи фиброзныхъ опухолей матки. — Журн. акуш., 1896, стр. 1105. (Только благодаря наркозу удалось въ 2 случаяхъ поставить правильный діагнозъ подслизистой міомы и удалить опухоли соотвѣствующимъ консервативнымъ образомъ; если бы точный діагнозъ не былъ поставленъ, можно было бы произвести ненужное удаленіе матки).
- Перлисъ В. С.** О радикальномъ лѣченіи фиброміомъ матки. — Кіевъ, 1899. (Сообщаются свѣдѣнія о 103 случаяхъ, оперированныхъ различными способами, начиная отъ выскабливанія матки и кончая полнымъ ея удаленіемъ).
- Перлисъ В. С.** Демонстрація препарата міомы матки съ двустороннимъ ruosalpinx, удаленныхъ путемъ чревосѣченія. — Труды Общ. Кіевскихъ вр. за 1899—1900 г., т. V, вып. 2, стр. 61.
- Першинъ А. В.** Случай множественной міомы. Лапаротомія, выздоровленіе. — Дневникъ Общ. вр. при Каз. Унив. за 1889 г., июнь и іюль.
- Петровъ В. А.** Случай fibromyom'ы. — Прот. и труды Физ.-Мед. Общ. въ Саратовѣ за 1893—94 г., приложеніе къ журналу „Сарат. Санит. Обзоръ“ за 1894 г.
- Платоновъ В. М.** Фиброміома матки необычайно большихъ размѣровъ. — Хирургія, 1898, т. IV, стр. 189. (Операция не

- окончена изъ за сращеній; при вскрытіи вѣсь опухоли опредѣлился въ 2 пуда 20 фунтовъ).
- Поповъ А. В.** и ж.-вр. **О. А. Штоффъ.** Случай самороднаго (безъ операціи) изцѣленія большой фиброміомы матки. — Врачъ, 1890, № 37.
- Поповъ Д. Д.** Къ вопросу объ измѣненіяхъ яичниковъ при фиброміомахъ матки. — Дисс., СПБ., 1890.
- Поповъ Д. Д.** Къ вопросу объ измѣненіяхъ Fallopіевыхъ трубъ при фиброміомахъ матки. — Врачъ, 1890, №№ 49 и 51.
- Потапова Т. А.** Случай фиброміомы матки. — Научныя Бесѣды вр. Закавказ. Пов. Инст. Годъ 2-ой. Тифлисъ, 1887. (Лѣченіе эрготиномъ, параметритъ, заматочная кровяная опухоль, смерть).
- Прокофьева О. В.** Случай гѣморрагическаго инфаркта въ фиброміомѣ матки. — 1) Врачъ, 1888, № 9; 2) Труды Общ. русс. вр. въ СПБ. за 1886—87 г., стр. 137.
- Рачинскій Н. І.** Микроскопическіе препараты на акушерско-гинекологическомъ съѣздѣ въ Амстердамѣ. — Журн. акуш., 1900, стр. 10. (Къ этиологіи фиброміомъ матки; Keiffer, на основаніи инъекцій, полагаетъ, что сосудъ, переставшій функционировать, напр., вслѣдствіе тромба, является постороннимъ тѣломъ, вызывающимъ гипертрофію сосѣднихъ тканей).
- Рейнъ Г. Е.** Къ вопросу объ удаленіи фиброміомъ матки посредствомъ чревосѣченія. — 1) Военно-Мед. Журн., 1876, т. 126, отд. III, стр. 37—75 и 81—158; 2) Дисс., СПБ., 1876.
- Рейнъ Г. Е.** и **Боряковскій А. Г.** Отчетъ о 16 міомотоміяхъ. — Врачъ, 1888, №№ 36—42.
- Розенбаумъ Ѳ. Г.** Случай лаларотоміи. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1885—86 г., стр. 212. (Подсерозная фиброма).
- Розенгардтъ М.** Къ этиологіи фиброміомъ и полиповъ матки. — Журн. акуш., 1890, стр. 77.
- Розенталь Я.** Случай вылушенія подслизистой міомы матки. Продыравливаніе стѣнки матки. Вырѣзываніе матки при помощи кэліотоміи. Выздоровленіе. (Enucleatio vaginalis miomatis submucosi uteri. Perforatio uteri. Coeliohysterectomia. Sanatio). — Журн. акуш., 1897, стр. 544.
- Розановъ Н.** Случай фиброида маточной шейки. — Москов. Медич. Газета, 1861, № 48.
- Рунинъ М.** Фиброзный влагалищно-маточный полипъ. — Медич. Вѣстникъ, 1872, № 50.

- Саренко В.** Необычайной величины полипъ маточнаго рыльца. — Другъ Здравія, 1852, № 38. (Смерть, вѣсъ полипа = около 8 фунт.)
- Савостицкій.** Вырѣзываніе большой, твердой, выросшей изъ дна матки опухоли чрезъ разрѣзъ полости живота (laparotomia). — Москов. Мед. Газета, 1871, № 19. (Миома удалена экрассеромъ).  
Докладъ объ этомъ случаѣ въ Общ. русс. вр. въ Москвѣ.  
— Москов. Мед. Газ., 1869, №№ 43 и 44.  
Дополненіе къ сообщенію. — Тамъ же, №№ 47 и 48.
- Севастьяновичъ М.** Анатомическое изслѣдованіе нѣкоторыхъ новообразованій въ женскихъ половыхъ органахъ. — Дисс., Харьковъ, 1862. (Случай 4-ый касается фиброида матки).
- Сидоренко-Корота А. Ф.** Маточный полипъ въ голову ребенка, 5 фунтовъ, вырѣзанный авторомъ. — Другъ Здравія, 1843, № 12. Краткій реф.
- Славянскій К. Ф.** Laparomyotomia — amputatio colli supravaginalis при fibromyoma cysticum uteri interstitiale. Выздоровленіе. — Русская Медицина, 1884, № 1.
- Смольскій И. И.** О рецидивирующей полипозной фиброміомъ полости матки. — Труды Общ. русс. вр. въ Спб. за 1898—99 г., мартъ — май.
- Снегиревъ В. Ф.** О вылушеніи интерстиціальныхъ и подсерозныхъ фиброидовъ и фиброзныхъ кистъ по способу Pean'a (la méthode par morcellement) и о способахъ обхожденія съ ограниченными и разлитыми сращениями, встрѣчающимися при овариотоміи и гистеротоміи. — Москов. Врач. Вѣстникъ, 1874/5 г., №№ 25 и 26.
- Собѣстіанскій Э. М.** Демонстрація препарата подслизистой фиброміомы матки. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1896—97 г., стр. 34.
- Собѣстіанскій Э. М.** Семь чревосѣченій и два случая удаленія фиброміомъ чрезъ влагалище. — Тамъ же, стр. 641.
- Соколовскій Л. И.** Fibromyoma submucosum uteri. Enucleatio per vaginam. — Журн. акуш., 1892, стр. 587.
- Соколовъ К. М.** Самопроизвольное излѣченіе маточнаго полипа. — Москов. Мед. Газета, 1863, № 25. Реф.
- Соловьевъ А. Н.** Къ казуистикѣ надвлагалищной ампутаціи матки при подслизистой фиброміомъ матки. — Медич. Обзорніе, 1885, т. 23, стр. 277.

- Соловьевъ А. Н.** Къ казуистикѣ міомотомій. — Журн. акуш., 1887, стр. 616.
- Соловьевъ А. Н.** Міомотомія у морфинистки. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1889 г., № 10.
- Соловьевъ А. Н.** Къ лѣченію фиброзныхъ опухолей матки. — Хирург. Лѣтопись, 1893, т. III, стр. 237.
- Соловьевъ А. Н.** Къ учению объ энуклеации и декорткаціи фиброзныхъ опухолей женскихъ половыхъ органовъ. — Медиц. Обзорѣніе, 1899, т. 51, стр. 503.
- Сочава Н.** Гинекологическія замѣтки. Пунктъ 5-ый: О терапевтическомъ леченіи фиброзныхъ опухолей матки. — Прот. Харьков. Мед. Общ., приложение къ прот. № 18 за 1871 г.
- Сочава Н.** См. выше, стр. 95.
- Стельмаховичъ Н. М.** Къ патологіи измѣненій культи при внутривентральному методу при laparotomia'хъ. — Журн. акуш., 1887, стр. 453.
- Сутугинъ В. В.** Лѣченіе маточныхъ интерстиціальныхъ и подсерозныхъ фиброидовъ. — Прот. зас. Общ. русс. вр. въ СПб. за 1873—74 г., стр. 79.
- Сутугинъ В. В.** Рѣдкія формы фиброзныхъ полиповъ. — Медиц. Вѣстникъ, 1880, № 5. Реф. (Одинъ полипъ былъ съ развѣтвленіями, другой — съ перехватомъ).
- Сутугинъ В. В.** Къ казуистикѣ надвлагалищныхъ ампутацій матки при кистофибромѣ матки (hysterectomia). — 1) Врачъ, 1884, №№ 32 и 44; 2) Сообщ. и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1884 г., вып. 1, стр. 122.
- Сутугинъ В. В.** Клиническая замѣтка къ вопросу о кровоизліяніяхъ въ фиброзныя опухоли матки. — Врачъ, 1888, № 48.
- Теръ-Григоріанцъ Г. К.** Случай фибрознаго полипа матки. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1894—95 г., стр. 262. (Демонстрація препарата, вѣсъ полипа = 818 граммъ).
- Типяковъ В. В.** Нѣсколько случаевъ чревосѣченій для вырѣзыванія міомъ матки. — Медиц. Обзорѣніе, 1892, т. 38, стр. 825.
- Типяковъ В. В.** Нѣсколько случаевъ фиброидныхъ опухолей матки. — Медиц. Обзорѣніе, 1899, т. 51, стр. 514. (Десять оперированныхъ случаевъ).
- Толочиновъ Н. Ф.** Къ казуистикѣ осложненій при фиброзныхъ полипахъ матки. — Врачъ, 1882, № 26. (Въ одномъ случаѣ рядомъ съ присутствіемъ полипа, выполнявшаго почти все влагалище, была беременность на 4-омъ мѣсяцѣ; въ другомъ

- случаѣ, чрезъ недѣлю послѣ отнятія полипа, въ полости матки найдена прессованная губка, введенная прежде врачами при попыткахъ удалить полипъ).
- Успенскій В.** Къ вопросу объ обработкѣ ножки при удаленіи фибромъ матки чрезосѣченіемъ. — Дисс., Москва, 1894.
- Фавръ Ф.** *Leiomyoma purum colli uteri.* — 1) Современная Медицина, 1879, №№ 21 и 22; 2) Приложенія къ прот. Харьк. Мед. Общ. за 1878 г., вып. 2.
- Фаренгольцъ.** О фиброзныхъ полипахъ. — Прот. зас. Общ. вр. Подольской губ., 12 мая 1883, № 4. (Случай полипа).
- Феноменовъ Н. Н.** Къ вопросу о полномъ удаленіи матки при міомахъ. — Врачъ, 1895, №№ 42 и 43. (Коснувшись различныхъ методовъ лѣченія міомъ, авторъ болѣе подробно останавливается на влагалищномъ удаленіи матки, сообщая примѣняемыя имъ детали оперативной техники).
- Хелминскій А. Ѳ.** Къ вопросу о кастраціи при фиброміомахъ шейки матки (*fibromyoma uteri retrocervicale*). — Журн. акуш., 1887, стр. 917.
- Холмогоровъ С. С.** Къ вопросу о лѣченіи фиброидовъ матки постояннымъ токомъ. — Врачъ, 1889, №№ 28 и 29.
- Холмогоровъ С. С.** О примѣненіи полного влагалищнаго изсѣченія матки при межучточныхъ фиброидахъ. — Врачъ, 1893, № 42.
- Цвѣтковъ А. Е.** Три случая міомотоміи. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1887 г., № 2.
- Черемшанскій А. Е.** Первый случай удаленія подсерозной фиброміомы матки черезъ чрезосѣченіе (лапаро-міомотомія) въ Владивостокскомъ Морскомъ Госпиталѣ. — Медич. Прибавленія къ Морскому Сборнику за мартъ 1895 г., стр. 175.
- Чудовскій В. А.** Міомотомія у Martin'a. — Журн. акуш., 1887, стр. 251.
- Чунихинъ П. Н.** Матеріалы къ вопросу о фиброміомахъ и полипахъ матки и влагалища. — Врачъ, 1887, №№ 23, 27 и 29. (Свѣдѣнія, касющіяся больныхъ въ Харьковской клиникѣ за время отъ 1862 по іюнь 1886 г.; больныхъ съ міомами было 91 и съ полипами — 44).
- Шимановскій.** О ненормальномъ строеніи половыхъ органовъ. Наблюденія изъ практической дѣятельности. — Военно-Медиц. Журн., 1864, т. 91, отд. II, стр. 334. Пунктъ 7-ой: Операція полиповъ матки.

- Штраухъ М. А.** О міомэтоміи. — Врачъ, 1899, № 21. (На основаніи 6 случаевъ міомотоміи).
- Штраухъ М. А.** Обзоръ нашихъ 41 міомотоміи за послѣдній годъ. — Журн. акуш., 1900, стр. 779.
- Шуриновъ М. А.** Случай фиброміомы матки рѣдкой величины. — Журн. акуш., 1888, стр. 194. (Діагнозъ былъ: *cystoma ovarii*, вѣроятно, интралигаментарная; при лапаротоміи оказалась фиброміома, расположенная забрюшинно; операція признана невозможною; края брюшной раны сшиты отчасти съ краями разсѣченной термокаутеромъ опухоли; на 14-ый день выжиганіе клиновиднаго куска, повторныя кровотеченія, чрезъ 2 недѣли смерть отъ кровотеченія; вѣсъ опухоли = 17 килограммъ).
- Щеткинъ Д.** Случай міомотоміи. — Медич. Обзоръніе 1887, т. 28.
- Федоровъ С. П.** Къ техникѣ полного изсѣченія фиброміоматозной матки. — Медич. Обрзрѣніе, 1899, т. 51, стр. 129.

### *Ракъ матки.*

- Александровъ Ф. А.** 10 случаевъ полного удаленія матки по поводу рака шейки. — Журн. акуш., 1900, стр. 255.
- Башкировъ В.** О ракъ матки. — Дисс., Москва, 1868.
- Березкинъ Ф. И.** Лѣчение *chelidonio majore* больныхъ, страдающихъ ракомъ. — Врачебныя Записки, 1896, № 11. (Можно давать внутрь, *ut aliquid aegrotus habeat*).
- Бонштедтъ Г. Е.** Случайная прививка рака при полномъ удаленіи матки. — Больничная Газета Боткина, 1898, №№ 11 и 12. (При операціи входъ во влагалище расширенъ двумя боковыми разрѣзами; впоследствии на одномъ изъ нихъ образовался прививной рецидивъ).
- Бѣляевъ Н.** Оперативно-гинекологическая казуистика. — Медич. Обзоръніе, 1886, т. 26, стр. 242. Случай первичнаго рака тѣла матки.
- Варнекъ Л. Н.** Къ вопросу о техникѣ вылушенія раковоперерожденной матки чрезъ влагалище. — Труды 2-го Съѣзда русс. вр. въ Москвѣ, т. II, отд. ак. и жен. бол., стр. 86.
- Варнекъ Л. Н.** О распознаваніи и лѣченіи раннихъ стадій рака матки. — Врачебныя Записки, 1897, № 18.
- Варнекъ Л. Н.** О коренномъ лѣченіи рака матки и его результа-

- тахъ на основаніи собственныхъ случаевъ влагалищнаго вылученія этого органа. — Хирургія, 1900. т. VII, стр. 36. (Общее число случаевъ = 88).
- Верницъ И.** Къ казуистикѣ лѣченія рака матки влагалищной экстирпацией и электричествомъ по способу Апостоли. — Медиц. Обзорніе, 1890, т. 34, стр. 3.
- Владиміровъ П.** Случай рака матки. — Москов. Медиц. Газета, 1864, № 10. (Авторъ полагаетъ, что ракъ можно радикально излѣчивать безъ операціи предложеннымъ имъ средствомъ, содержащимъ въ себѣ мышьякъ).
- Воскресенскій М.** Полное вырѣзываніе черезъ влагалище фиксированной раково-перерожденной матки. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, вып. 3, приложенія, стр. 111.
- Глассонъ В. Н.** 122 случая удаленія матки черезъ влагалище при раковомъ новообразованіи въ ней. — Журн. акуш., 1900, стр. 100. Авторефератъ.
- Горвицъ М.** Къ казуистикѣ раковаго перерожденія матки. — Медиц. Новости, 1865, № 43. (Въ списокѣ своихъ трудовъ, помѣщенномъ въ учебникѣ, Горвицъ эту работу озаглавилъ такъ: „о піеміи вслѣдствіе карцинома матки“).
- Грамматикати И. Н.** Объ измѣненіи слизистой оболочки матки при ракъ шейки. — Четыре случая полного удаленія матки черезъ влагалище. — Журн. акуш., 1889, стр. 867.
- Губаревъ А. П.** Оперативное лѣченіе раково перерожденной матки. — Журн. акуш., 1897, стр. 889. (Влагалищная экстирпация не можетъ удовлетворять, больше можно ожидать отъ чревосѣченія).
- Драницынъ Н. М.** Случай полного влагалищнаго вырѣзыванія матки. — Военно-Мед. Журн., 1895, т. 184.
- Елачичъ см. Китерь.**
- Живописцевъ Н. А.** Остеопластическая резекція крестцовой кости въ примѣненіи ея для экстирпации пораженной ракомъ матки въ трехъ случаяхъ. — Медиц. Обзорніе, 1891, т. 35, стр. 3.
- Заболотскій А. П.** Первичный плоскій эпителиальный ракъ (канкроидъ) полости тѣла матки. — Журн. акуш., 1895, стр. 616.
- Захаровъ Е. И.** Пять случаевъ полного удаленія раковоперерожденной матки чрезъ влагалище. — Записки Терскаго Мед. Общ. за 1900 г., стр. 49.

- Заяицкій С. С.** Полная экстирпація раково-перерожденной матки черезъ влагалище въ 30 случаяхъ. — Дисс., Москва, 1887.
- Рецензія **В. Желтухина.** — Журн. акуш., 1887, стр. 488.
- Заяицкій С. С.** Къ вопросу о влагалищной экстирпаціи раково-перерожденной матки на основаніи 65 случаевъ изъ личной практики, а также на основаніи всѣхъ прочихъ оперированныхъ въ Россіи. — Медіц. Обзорѣніе, 1890, т. 34, стр. 381.
- Заяицкій С. С.** Три случая Шредеровской экстирпаціи раково-перерожденной матки черезъ влагалище при помощи клеммъ-пинцетовъ Ришело. — 1) Медіц. Обзорѣніе, 1895, т. 43, стр. 851; 2) Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1895 г., стр. 65.
- Калабинъ И. С.** Къ вопросу о лѣченіи рака чистотѣломъ. — Медіц. Обзорѣніе, 1897, т. 47, стр. 102.
- Калліопинъ.** Кодеинъ (codeinum) успокоиваетъ жестокія боли отъ рака въ маткѣ. — Другъ Здравія, 1845, стр. 186.
- Карпеченко В. М.** Демонстрація случая полного вырѣзыванія матки при ракъ. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1890—91 г., стр. 518. Безъ заглавія.
- Кельберъ М. Я.** Нѣсколько наблюденій надъ дѣйствіемъ вытяжки бородавника (*chelidonii majoris*) при ракъ влагалищной части матки. — 1) Врачъ, 1896, № 46; 2) Сборникъ трудовъ вр. СПбургской Маріинской Больницы. вып. V, стр. 1, СПб., 1898.
- Кирѣевъ Д. М.** Полное влагалищное удаленіе матки при ея раковомъ пораженіи. — 1) Еженед. Клин. Газета, 1888, № 36; 2) Сборникъ трудовъ вр. СПбургской Маріинской Больницы, вып. I, стр. 146. СПб., 1892.
- Китеръ А. А.** Вырѣзываніе всей матки пораженной ракомъ, безъ выпаденія, произведенное, по новому способу. Императорскаго Казанскаго Университета профессорами А. Китеромъ и Ф. Елачичемъ. — 1) Ученыя Зап. Каз. Унив., 1847, I, стр. 101; 2) Записки по части Врачебныхъ Наукъ, 1847, книжка, 4, стр. 133; 3) Военно-Медиц. Журн., 1847, т. 50, № 1. (Въ послѣднемъ журналѣ статья сопровождается слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Редакція В. М. Ж., помѣщая эту статью въ отдѣлъ Практической Медицины и Хирургіи, долгомъ считаетъ замѣтить, что она не раздѣляетъ мнѣнія авторовъ, на счетъ цѣльнаго вырѣзыванія матки“. Въ „Запискахъ по части Вр. Наукъ“ также имѣется слѣдующее примѣчаніе: „Съ особеннымъ удовольствіемъ напечатать такой интересный,

- важный и рѣдкій случай, редакція сожалѣтъ, что не могла устранить нѣкоторыхъ неясностей, вкравшихся въ изложеніе“.
- Этими двумя примѣчаніями ясно характеризуется сообщеніе проф. Китера и Елачича: здѣсь не было полной экстирпации матки и случай описанъ очень туманно).
- Косинскій А.** Къ ученію о физалифорахъ раковыхъ опухолей. — Варш. Унив. Извѣстія, 1890, № 7.
- Лапинъ И. И.** Къ вопросу о лѣченіи рака народными средствами. Лѣченіе рака настоемъ трутовика (*polyporus igniarius*). — Русская Медицина, 1889, № 16.
- Лебедевъ А. И.** О ракъ матки, съ описаніемъ 2 случаевъ влагалищной экстирпации этого органа. — Еженед. Клин. Газета, 1885, № 7—11.
- Лебедевъ А. И.** Нѣсколько словъ о лѣченіи рака влагалищной части матки. — Сообщ. и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1891 г., стр. 10.
- Левитскій Д.** О наружномъ употребленіи морковнаго сока при лѣченіи рака въ маткѣ. — Медико-Физич. Журн. Часть 3-я, стр. 58. Москва, 1821.
- Миллеръ В. Я.** Къ вопросу о паразитахъ рака матки. — Труды V Съѣзда Общ. русс. вр. въ память Н. И. Пирогова, т. 1. СПб., 1894.
- Мионовъ М. М.** Измѣненіе слизистой оболочки тѣла матки при ракъ влагалищной части и шейки ея. — Журн. акуш., 1891, стр. 410.
- Мионовъ М. М.** Къ вопросу о показаніи къ частичной ампутаціи шейки при ракъ влагалищной части матки. — Журн. акуш., 1892, стр. 10.
- Оттъ Д. О.** По поводу статьи доктора Мионова: „Къ вопросу и т. д.“ — Тамъ же, стр. 65.
- Мионовъ М. М.** По поводу замѣчаній, сдѣланныхъ проф. Оттомъ на статью мою: „Къ вопросу и т. д.“ — Тамъ же, стр. 432.
- Михинъ П.** Къ вопросу о лѣченіи рака сывороткою. — Труды Харьков. Мед. Общ. за 1896 г., вып. 2.
- Муратовъ А. А.** Къ ученію о распознаваніи и лѣченіи злокачественныхъ новообразованій тѣла матки. — Медиц. Обзоръ, 1893, т. 39, стр. 217. (Рѣчь идетъ о начинающихся ракахъ и саркомахъ маточной полости; авторъ совѣтуетъ особенную осторожность при оцѣнкѣ показаній къ радикальной

операциі: чтобы не быть введеннымъ въ заблужденіе микроскопическимъ изслѣдованіемъ, нужно дѣлать основательное и иногда повторное выскабливаніе, производить дигитальное изслѣдованіе и т. д. Изъ 10 приведенныхъ случаевъ въ 9-ти предполагавшаяся, на основаніи микроскопическаго изслѣдованія, экстирпація по разнымъ причинамъ не производилась, а больныя, тѣмъ не менѣе, поправились).

**Мусатовъ Н. А.** Три случая неоперабельнаго рака матки подъ влияніемъ лѣченія чистотѣломъ. — Врачебныя Записки, 1896, № 17—18.

**Неёловъ Н. К.** Къ вопросу о чужеродныхъ рака матки. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 6, вып. 12, приложенія, стр. 39.

**Оленинъ Р. К.** Къ статистикѣ возвратовъ рака послѣ операциі полного вырѣзыванія матки черезъ влагалище. — Врачъ, 1899, № 23, стр. 677. Реф. доклада на VII Съѣздѣ русс. вр.

**Орловъ В. Н.** Къ вопросу о раковыхъ чужеродныхъ. — Врачъ, 1897, №№ 47 и 48.

**Орловъ В. Н.** О способахъ лѣченія рака матки въ запущенныхъ случаяхъ. — Врачъ, 1899, №№ 31 и 32.

**Оттъ Д. О.** Одинадцать случаевъ полного удаленія черезъ влагалище раковоперерожденной матки. — Журн. акуш., 1887, стр. 981.

**Оттъ Д. О.** О хирургическомъ лѣченіи рака матки. — Журн. акуш., 1900, стр. 1159. (Защищается влагалищная экстирпація матки).

**Пашкевичъ Б. І.** (ж.-вр.) Демонстрація больной, страдающей ракомъ матки, послѣ примѣненія жженныхъ квасцовъ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 23, стр. 3. Реф.

**Петровъ В. А.** Къ вопросу о радикальномъ хирургическомъ леченіи рака матки. *Amputatio et extirpatio uteri totalis per vaginam.* (Историко-статистическое изслѣдованіе). — Дисс., СПБ., 1888.

**Подрезъ.** Къ вопросу о сравнительномъ достоинствѣ влагалищной ампутаціи и полной *extirpatio uteri vaginalis* при раковомъ пораженіи шейки. — Прот. русс. бальнеол. Общ. въ Пятигорскѣ, 23 іюня 1888.

**Потѣнко В. В.** О впрыскиваніи вытяжки чистотѣла или бородавника. — Врачъ, 1896, № 48. Корресп. (Случай рака матки).

**Протопоповъ В. И.** Нѣсколько случаевъ изъ хирургіи въ брюшной полости. — Труды Общ. Курскихъ вр. за 1897—99 гг.,

- стр. 509. (Между прочимъ три случая удаленія раковой матки съ зажимами).
- Религиони А. А.** Надвлагалищная ампутація шейки матки или экстирпація всего органа при раковомъ пораженіи шейки еѳо. — (Патологоанатомическое изслѣдованіе). — Дисс., СПБ., 1900.
- Рейнъ Г. Е.** Случай коренного (?) излѣченія рака матки посредствомъ операціи Freund'a. — Врачъ, 1882, № 27, стр. 449. Корресп. (Замѣтка по поводу больной, оперированной Freund'омъ и не имѣющей рецидива 4 года).
- Рейнъ Г. Е.** Случай полного удаленія раково-перерожденной матки черезъ влагалище. — Прот. Общ. Кіевскихъ вр. за 1883—84 г., стр. 72.
- Рейнъ Г. Е.** Полное вырѣзываніе раково-перерожденной матки черезъ влагалище. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 1, вып. 2, стр. 46. Реф.
- Рейнъ Г. Е.** О рѣдкой формѣ рака шейки матки. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 3, стр. 35, Реф. (Узелъ величиною въ грецкій орѣхъ въ толщѣ передней губы).
- Рейнъ Г. Е.** Демонстрація препарата удаленной путемъ чревосѣченія раково-перерожденной матки. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 6, вып. 11, стр. 19. Реф.
- Рубецъ Г. Н.** Два случая полного удаленія ракопораженной матки черезъ влагалище по Douen'у съ клемпинцетами. — Записки Терскаго Мед. Общ., вып. 9, за 1-ое полугодіе 1899 г., стр. 49.
- Рубинштейнъ Г.** Качественныя и количественныя измѣненія состава крови при раковыхъ заболѣваніяхъ. — Ученыя Записки Юрьевскаго Унив., 1896, №№ 2—4. (Среди другихъ случаевъ и при ракъ матки).
- Рутковскій А. В.** Рѣдкая форма рака матки. — Сборникъ Славянскаго, т. II, стр. 269. (Ракъ тѣла матки, проросшій во влагалище не по каналу шейки, а черезъ сводъ. См. далѣе статью Н. С. Иванова въ главѣ „прочія новообразованія матки“).
- Савченко И. Г.** Споровиковыя чужеродныя въ злокачественныхъ опухоляхъ. — Унив. Извѣстія (Кіевъ), 1895, апрѣль.
- Севастьяновичъ М.** Анатомопатологическое изслѣдованіе нѣкоторыхъ новообразованій въ женскихъ половыхъ органахъ. — Дисс., Харьковъ, 1862. (Случай 1-ый касается рака матки).
- Смирновъ Н. И.** Случай влагалищной экстирпаціи раково-перерожденной матки. — Медич. Обзорѣніе, 1895, т. 44, стр. 715.

- Смольскій И. И.** Лечение рака матки хіосскимъ терпентиномъ. — Труды Общ. русс. вр. въ СПБ. за 1881—82 г., вып. 1, стр. 19. (Результатъ совершенно отрицательный).
- Снегиревъ В. Ѳ.** О современномъ состояніи леченія рака матки. — Прот. Физ.-Мед. Общ. въ Москвѣ за 1881 г., стр. 12. Реф.
- Гольденбахъ Ю.** Къ сообщенію В. Ю. Снегирева о современномъ состояніи леченія рака матки. — Тамъ же, стр. 66. Безъ заглавія.
- Собѣстіанскій Э. М.** Отчетъ о раковыхъ больныхъ гинекологическаго отдѣленія Тифлисской Михайловской Больницы за два года, (10 марта 96 года — 10 марта 98 года). — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1897—98 г., стр. 514. (Всего 33 случая, 5 экстирпацій).
- Соловьевъ А. Н.** Полная экстирпація раково-перерожденной матки по способу Фрейнда. — Медиц. Обзорѣніе, 1879, т. 12, стр. 474.
- Соловьевъ А. Н.** Объ экстирпаціи раково-перерожденной матки. — Медиц. Обзорѣніе, 1881, т. 16, стр. 503. (1-ый случай автора).
- Соловьевъ А. Н.** О вырѣзываніи раковоперерожденной матки. — Медиц. Обзорѣніе, 1882, т. 17, стр. 109. (Недоконченная влагалищная экстирпація).
- Соловьевъ А. Н.** Къ казуистикѣ полной нижней экстирпаціи матки съ удаленіемъ обоихъ яичниковъ. — Медиц. Обзорѣніе, 1882, т. 17, стр. 623. (3-ій и 4-ый случаи автора).  
О двухъ случаяхъ полной нижней экстирпаціи пораженной карциномою матки съ одновременнымъ удаленіемъ обоихъ яичниковъ. — Лѣтопись Хир. Общ. въ Москвѣ, 1883, т. V, № 6, стр. 119.
- Соловьевъ А. Н.** Три новыхъ случая нижней экстирпаціи матки при раковомъ ея перерожденіи. — Медиц. Обзорѣніе, 1882, т. 18, стр. 515.
- Сыромятниковъ И. М.** Замѣчанія на статью А. Н. Соловьева; „Три новыхъ и т. д.“ — Тамъ же, стр. 705.
- Соловьевъ А. Н.** Отвѣтъ И. М. Сыромятникову на его „Замѣчанія и т. д.“ — Тамъ же, стр. 710.
- Соловьевъ А. Н.** О полной экстирпаціи раковоперерожденной матки. — Лѣтопись Хир. Общ. въ Москвѣ, т. V, стр. 301. (Описаніе 10 случаевъ, изъ коихъ первые 7 были опубликованы раньше въ „Мед. Обзор.“)
- Сочава Н.** О подкожныхъ впрыскиваніяхъ эрготина при лѣченіи рака матки. — Медиц. Вѣстникъ, 1874, № 29.

- Сочава Н.** О леченіи рака матки хіосскимъ терпентиномъ. — Приложенія къ прот. Харьков. Мед. Общ. за 1880 г., вып. 2.
- Сыромятниковъ И. М.** О вырѣзываніи раковоперерожденной матки. — Врачъ, 1882, №№ 20—22.
- Сыромятниковъ И. М.** Къ вопросу о коренномъ лѣченіи рака матки. — Прот. Физ.-Мед. Общ. въ Москвѣ за 1882 г., и за 1-ую половину 1883 г., стр. 166.
- Судакевичъ И. И.** Письмо съ предварительнымъ сообщеніемъ о найденномъ имъ паразитѣ въ раковыхъ опухоляхъ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 5, стр. 52.
- Targowla I.** О лѣченіи бородавникомъ. — Врачъ, 1896, № 48, корресп. (Краткая замѣтка о двухъ случаяхъ улучшенія обшчаго состоянія, въ одномъ случаѣ ракъ матки).
- Типяковъ В. В.** Къ вопросу о терапіи рака шейки матки. — Врачъ, 1890, № 5. (Необходимо дѣлать полное, а не частичное удаленіе матки).
- Толочинновъ Н. Ф.** Вышевлагалищная ампутація при ракъ маточной шейки. — Врачъ, 1882, № 22.
- Толочинновъ Н. Ф.** Выскабливаніе при ракъ маточной шейки. — Врачебныя Вѣдомости, 1882, № 23.
- Томсонъ Г. И.** Къ радикальному оперативному лѣченію рака матки. — Журн. акуш., 1900, стр. 69. (На основаніи собственныхъ наблюденій, среди которыхъ имѣется 26 полныхъ влагалищныхъ экстирпацій и 7 надвлагалищныхъ ампутацій шейки).
- Тумановъ І. Н.** Два чревосѣченія по поводу опухолей придатковъ матки и удаленіе ракомъ пораженной матки per vaginam. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1898—99 г., стр. 503.
- Фафіусъ Ф. А.** Семь случаевъ лѣченія рака матки впрыскиваніями салициловой кислоты. — 1) Медиц. Обзорніе, 1895, т. 43, стр. 35; 2) Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1894 г., стр. 129. (Въ случаяхъ неоперируемаго рака).
- Цандеръ А.** Четыре случая полного вылушенія раковоперерожденной матки. — Врачъ, 1888, № 1.
- Чопъ Г.** Къ казуистикѣ раковыхъ поражений матки. — Южнорусская Мед. Газета, 1896, № 7. (Ракъ у 19-ти лѣтней дѣвушки).
- Шевелева О.** О лѣченіи рака маточной шейки растворомъ брома. — Военно-Медиц. Журн., 1878, т. 133.
- Ширшовъ Д. И.** Къ вопросу о лѣченіи рака матки и эрозій влагалищной части вытяжкой бородавника (extr. chelidonii maj.)

- 1) Больничная Газета Боткина, 1897, №№ 3 и 4; 2) Труды Общ. русс. вр. въ СПб. за 1896—97 г., стр. 194.
- Эберлинъ А.** О полномъ вылушеніи черезъ влагалище раковой матки по пинцетному способу. — Медич. Обзорѣніе, 1897, т. 48, стр. 163. (Пять случаевъ).
- Оедоровъ С. П.** Къ техникѣ изсѣченія рака матки и влагалища. — Хирургія, 1899, т. VI, стр. 406. (Собственный способъ автора, примѣненный въ 3 случаяхъ).

### *Добавленіе: Комбинація міомы и рака матки.*

- Варнекъ Л. Н.** Демонстрація препарата удаленной чрезъ влагалище матки: канкроидъ влагалищной части и фиброзный полипъ полости матки. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1889 г., № 11.
- Домашевичъ А. С.** Случай рака полости матки ранней стадіи, осложненный фибрознымъ полипомъ. — Прот. Омскаго Мед. Общ. за 1899—1900 г., вып. 2, стр. 151.
- Замшинъ А. И.** Случай полной экстирпации матки при фиброміомѣ, осложненной ракомъ шейки ея. — Труды Общ. русс. вр. въ СПб. за 1887—88 г., стр. 10.
- Къ казуистикѣ совмѣстнаго существованія фиброміомы тѣла и рака шейки матки. — Врачъ, 1888, №№ 43 и 44.
- Столыпинскій В. А.** Межучочная міома тѣла и ракъ шейки матки. Полное удаленіе матки. Выздоровленіе. — Врачъ, 1889, стр. 1032.
- Фраткинъ Б. А.** Случай рака и фиброміомы матки. Colpolarago-hysterectomia. — Сообщенія и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1890 г., 2-ое полугодіе, приложенія, стр. 143.
- Случай lara-go-colpo-hysterectomiae при ракъ и фиброміомѣ матки. — Хирург. Вѣстникъ, 1891, стр. 75.
- Штраухъ М. А.** Демонстрація препарата матки послѣ экстирпации. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1895 г., № 7. (Сочетаніе міомы и рака).

### *Саркома матки.*

- Атласъ В.** Случай саркомы слизистой оболочки тѣла матки. — Журн. акуш., 1900, стр. 82.

- Бекманъ В. Г.** Къ гистологіи и гистогенезу саркомъ матки. — Врачъ, 1898, №№ 50 и 51.
- Бекманъ В. Г.** Два случая саркомы матки. — Больничная Газета Боткина, 1899, № 35.
- Брандтъ А. Ф.** Къ учению о первичныхъ лимфосаркомахъ слизистой оболочки матки. — Журн. акуш., 1891, стр. 899.
- Веберъ Ф. К.** О саркомахъ матки. — Журн. акуш., 1898, стр. 718.
- Добронравовъ В. А.** Случай саркоматознаго разроженія слизистой оболочки канала шейки матки. — Лѣтопись Врачебная (или 3-ій томъ Лѣтописи Хир. Общ. въ Москвѣ) за 1878 г., стр. 12.
- Икавитць Э. Х.** Саркома матки — демонстрація препарата. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1884 г., стр. 271.
- Котелянскій Б.** Надвлагалищная ампутація матки при гнилостномъ распаденіи подслизистой фибросаркомы и при общей инфекціи. — Медиц. Обзорніе, 1889, т. 31, стр. 900.
- Левицкій Г. Г.** Мухо-sarcoma enchondromatodes arborescens colli uteri. — 1) Журн. акуш., 1900, стр. 966; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 24, приложенія; 3) IV краткій цифровой отчетъ по бесплатной больницѣ и лечебницѣ для приходящихъ бѣдныхъ больныхъ Императора Николая II при Кіевскомъ Покровскомъ общежительномъ монастырѣ за 1898 г., стр. 74.
- Любимовъ А. А.** Sarcoma hydropicum papillare. — Журн. акуш., 1900, стр. 123. (Опухоль, весьма похожая на пузырьный занозъ, исходящая изъ задней губы влагалищной части, выполняла все влагалище, сосочки опухоли въ отечномъ состояніи).
- Муратовъ А. А.** Къ учению о распознаваніи и лѣченіи злокачественныхъ новообразованій тѣла матки. — См. выше стр. 169.
- Оттъ Д. О.** О саркоматозномъ перероженіи фиброміомъ матки въ связи съ вопросомъ о лѣченіи ихъ. — Журн. акуш., 1895, стр. 404. Реф.
- Склифосовскій Н. В.** Вылущеніе опухоли матки. — Медиц. Вѣстникъ, 1868, №№ 30 и 31. (На основаніи микроскопическихъ данныхъ авторъ причисляетъ опухоль, съ вѣроятностью, къ разряду саркомъ).
- Соловьевъ А. Н.** Къ казуистикѣ саркомъ матки (sarcoma uteri). — Медиц. Вѣстникъ, 1875, № 10.
- Сутугинъ В. В.** Саркома матки. — Медиц. Вѣстникъ, 1880, №№ 3 и 4.
- Фафіусъ Ф. А.** Случай sarcomae uteri, симулирующей hydrometram. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1894 г., стр. 45.

**Ясинскій П. А.** О рѣдкой формѣ саркомы матки, имѣвшей видъ разросшагося въ стороны гриба. — Прот. зас. Мед. Секціи Общ. опытныхъ наукъ при Харьк. Унив. за 1875 г., стр. 45.

*Децидуома, или синцитіома, или хоріо-эпителиома.*

**Зыковъ В.** Къ казуистикѣ такъ называемой „deciduoma malignum“. — Хирургія, 1899, т. V, стр. 27. (Съ метастазами въ костяхъ черепа).

**Иссерсонъ С. М.** Два случая „Deciduoma malignum“, или „Chorioepithelioma malignum“, или „Syncytioma malignum“. — Прот. зас. и труды Бѣлостокскаго Мед. Общ. за 1897—1900 гг., вып. 1, стр. 40.

**Никифоровъ М. Н.** О такъ называемыхъ „злокачественныхъ децидуомахъ“. — Архивъ Подвысоцкаго, 1896, т. I. (Новообразование въ фаллопиевой трубѣ при внѣматочной беременности).

**Покровскій М.** Нѣсколько случаевъ злокачественной эпителиомы ворсинчатой оболочки. — Медицинское Обозрѣніе, 1899, т. 51, стр. 613.

**Улезко-Строганова К. П.** Случай злокачественнаго новообразованія, развившагося изъ элементовъ ворсинчатого покрова (deciduoma malignum autorum). — Журн. акуш., 1897, стр. 109.

**Федоровъ И. И.** Случай т. наз. „злокачественной децидуомы“ матки послѣ пузырнаго заноса. Полное удаленіе матки. Выздоровленіе. — Врачъ, 1898, № 21, стр. 629. Рефер. докл. въ Варшав. Русскомъ Мед. Общ.

**Юрасовскій И. К.** Случай децидуомы, развившейся послѣ пузырнаго заноса. — 1) Врачебныя Записки, 1897, № 1; 2) Труды акуш.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1896 г., стр. 79.

*Прочія новообразованія матки.*

**Аванасевъ В. И.** Гуммозная опухоль матки. — Труды Общ. русс. вр. въ СПБ. за 1880—81 г., стр. 183. (Описаніе препарата, полученнаго при вскрытіи).

**Быстроумова П. и Эккертъ А.** (ж.-вр.) Rhabdomyoma uteri et adenoma cysticum ovarii. — Журналь Руднева за 1874 г., т. VIII.

- Быховскій С. Б.** Къ вопросу о разращеніяхъ слизистой оболочки матки злокачественнаго характера. — Журн. акуш., 1897, стр. 48. (Два случая полного удаленія матки по поводу адено-карциномы).
- Вилижанинъ П. Н.** Къ ученію объ опухоляхъ тѣла матки. (*Lymphoma malignum haemorrhagicum uteri*). — Врачебныя Вѣдомости, 1879, № 309. (Въ полости матки — грибовидное разращеніе, въ Дугласовомъ пространствѣ — масса рыхлой консистенціи, въ стѣнкѣ кишекъ — узелъ; рисунокъ гистологическаго препарата помѣщенъ въ *Archiv für Gyn.*, томъ XIV).
- Дейчъ.** Патологическіе продукты въ женскихъ половыхъ органахъ. — Моск. Врач. Журн., 1847, стр. 438. Реф. (Въ одномъ случаѣ наблюдался костный сросокъ, соединенный съ маткою).
- Ивановъ Н. С.** Къ вопросу объ адено-миомахъ матки. — 1) Дисс., СПБ., 1897; 2) Журн. русс. Общ. охраненія народнаго здравія, 1897, № 4, стр. 276. Докладъ въ Обществѣ.
- Ивановъ Н. С.** Железистая фиброміома съ кистами, осложнившаяся саркомой и ракомъ (*adeno-fibro-myoma cysticum sarcomatodes carcinomatosum*). — Врачъ, 1897, №№ 49 и 50. (Ислѣдованіе послѣ вскрытія трупа; раньше этотъ случай описанъ д-ромъ Рутковскимъ подъ заглавіемъ: „рѣдкій случай рака матки“).
- Кирѣевъ Д. М.** Сосочково-железистыя опухоли полости матки и ихъ современное лѣченіе. — Журн. акуш., 1892, стр. 441.
- Ларионовъ П. А.** Три гинекологическихкихъ случая изъ женскаго отдѣленія Тифлисской Михайловской Больницы. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1886—87 г., стр. 164. (Въ 1-омъ случаѣ — диффузная аденома слизистой оболочки матки).
- Левицкій Г. Г.** *Muco-sarcoma enchondromatodes arborescens colli uteri*. — См. выше стр. 175.
- Масловскій В. Ф.** Къ вопросу о развитіи изъ доброкачественныхъ аденомъ полости матки злокачественныхъ новообразованій (*adenoma malignum*). — Еженедѣльная Клин. Газета, 1881.
- Рейнгъ Г. Е.** Хрящевиковая миксома шейки матки. — Прот. зас. Общ. русс. вр. въ СПБ. за 1879—80 г., стр. 306.
- Шклярскій В. М.** Окостенѣніе въ маткѣ (*ossificatio uteri*). — Труды Общ. русс. вр. въ СПБ., часть III, стр. 294. СПБ., 1843. (Нѣсколько словъ по поводу бывшаго на вскрытіи случая).
- Энохъ Альберъ.** Маточный камень, оказавшійся по гистологическому ислѣдованію состоящимъ изъ омѣтѣвшей ліоміомы. —

Медиц. Вѣстникъ, 1874, № 38. (Камень этотъ былъ извлеченъ Amussat-омъ въ 1829 г., статья доставлена въ редакцію д-ромъ Морсикани отъ Amussat-сына).

### **Ulcus rodens влагалищной части.**

**Новицкій А. А.** Ulcus rodens portionis vaginalis uteri. — Медицина, 1891, № 16.

### **Шанкры шейки.**

**Разумовъ В. И.** Къ діагностикѣ шанкровъ шейки матки. — (Клиническое изслѣдованіе). — Дисс., Москва, 1890.

### **Фистула маточно-влагалищная.**

**Рубинштейнъ І. Б.** Къ казуистикѣ fistulae laqueaticae cervicis uteri. Рѣдкій случай искусственно образованной маточно-влагалищной фистулы, выполняющей функціи естественнаго канала шейки матки. — Прот. зас. и труды Бѣлосток. Мед. Общ. за 1897—1900 гг., вып. 1, стр. 88. (Черезъ фистулу выдѣлялась менструальная кровь и бѣли; она произошла, вѣроятно, при производствѣ искусственнаго выкидыша).

### **Прободеніе матки при операціи.**

**Соловьевъ А. Н.** Къ казуистикѣ прободеній матки при введеніи инструментовъ въ ея полость. — Медиц. Обзорніе, 1892, т. 38, стр. 828. (При выскабливаніи ложка прошла сквозь стѣнку, исходъ благополучный безъ дальнѣйшаго оперативнаго вмѣшательства).

## **4. Яичники.**

### **Нормальная и патологическая анатомія яичника и гистологія его. Экспериментальныя работы для изученія яичника.**

**Алексенко Н. Д.** Къ нормальной и патологической гистологіи яичника человѣка. — Дисс., СПБ., 1890.

- Аристовъ В. И.** О компенсаторной гипертрофіи яичника. (Экспериментально-гистологическое изслѣд.) — Дисс., СПБ., 1891.
- Бродскій С. А.** О вліяніи различнаго состоянія яичниковъ на зараженіе. (Экспериментальное изслѣд.) — Дисс., СПБ., 1900.
- Генрихсенъ К. Р.** Случай отсутствія (?) яичниковъ и неполнаго развитія внутреннихъ и наружныхъ половыхъ органовъ, съ демонстраціею препарата. — Прот. зас. Общ. Одесскихъ вр., 1881, № 20.
- Гиглеръ Н. А.** Къ нормальной анатоміи придатка яичника (parovarium) въ разныхъ возрастахъ внѣтробной жизни. — Дисс., СПБ., 1895.
- Грамматикати И. Н.** Экспериментальныя данныя касательно дальнейшей судьбы яичниковъ послѣ полнаго удаленія матки у кроликовъ. — Врачъ, 1888, №№ 44 и 45.  
Къ вопросу о состояніи яичниковъ послѣ полнаго удаленія матки. — Врачъ, 1889, № 14.
- Грамматикати И. Н. и Поповъ Д. Д.** Къ патологической анатоміи яичниковъ при сальпинго-оофоритѣ. — Сообщенія и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 2-ое полугодіе 1890 г., приложенія, стр. 38.
- Григорьевъ В. Г.** Къ вопросу о тра сплантаціи яичниковъ. — Экспериментальное изслѣдованіе. — Дисс., СПБ., 1897.
- Дедюлинъ Я. А.** Объ опытахъ раненія яичниковъ у самокъ-кроликовъ. — Прот. зас. СПБ. Общ. Русскихъ вр. за 1874—75 г., стр. 64. Рефератъ, безъ заглавія.
- Канель В. Я.** Къ вопросу о возрожденіи яичниковой ткани. — (Предв. сообщ.) — Врачъ, 1900, № 13.
- Коляго С.** Къ патологической анатоміи яичниковъ. — Дисс., СПБ., 1882.
- Лебединскій И. И.** Къ ученію о заболѣваніяхъ яичника. Измѣненія при лейкеміи. — Мед. Вѣстникъ, 1875, №№ 12 и 13.
- Лебединскій И. И.** Къ ученію о заболѣваніяхъ яичника. Измѣненія его при скарлатинѣ. — Военно-Мед. Журн., 1877, т. 128.
- Лебединскій И. И.** Къ патологіи Граафова пузырька человѣка. — Дисс., СПБ., 1879.
- Львовъ И. М.** Апоплексія праваго яичника, поведшая къ заматочной кровяной опухолѣ съ картиною разрыва трубы при внѣматочной беременности. Одновременное присутствіе ruosalpingis sinistri. Чревосѣченіе. Выздоровленіе при лѣченіи противуцѣпкоковой сывороткой. — Врачъ, 1897, № 37.

- Мотрохинъ М. Н.** Къ патологической гистологіи яичника при перерывкѣ брыжжейки его. — Дисс., СПБ., 1893.
- Мышкинъ М. М.** Паренхиматозное воспаленіе яичниковъ подъ влияніемъ металлическихъ ядовъ фосфора и мышьяка (*Oophoritis parenchymatosa toxica*). — 1) Журналъ Руднева, 1871, т. IV; 2) Военно-Медиц. Журн., 1873, т. 118.
- Отрошкевичъ Ф. С.** Къ вопросу о старческихъ измѣненіяхъ яичниковъ. — Дисс., СПБ., 1896.
- Патенко Ф. А.** Развитіе фиброзныхъ тѣлъ (*corpora fibrosa*) яичниковъ. — 1) Сборникъ Глѣбова; 2) Дисс., СПБ., 1880.
- Петровъ В. С.** Патолого-анатомическія измѣненія въ яичникахъ (кроликовъ и собакъ) при полномъ голоданіи и послѣдующемъ откармливаніи. — Дисс., СПБ., 1897.
- Подвысоцкій В. В.** Анатомическія измѣненія при внѣутробномъ ростѣ и созрѣваніи Граафова пузырька. — Прот. зас. Общ. Кіевскихъ вр. за 1887—88 г., вып. 1, стр. 22.
- Къ вопросу о созрѣваніи Граафова пузырька у млекопитающихъ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 1, вып. 2, стр. 41. Реф.
- Попель В. И.** Матеріалы къ изученію кастраціи женскаго органа. (Азотистый и газовый обмѣнъ у самокъ послѣ кастраціи). — Дисс., Варшава, 1897.
- Поповъ В. А.** Къ ученію о „желтомъ тѣлѣ“ и къ патологіи яичника человѣка. — Дисс., СПБ., 1881.
- Поповъ Д. Д.** Къ вопросу объ измѣненіяхъ яичниковъ при фиброміомахъ матки. — (Патолого-гистологическое изслѣдованіе). — Дисс., СПБ., 1890.
- Поповъ Д. Д.** Объ остаткахъ Wolff'ова тѣла (*epoorphoron* и *paroorphoron*) въ яичникѣ. — Прот. зас. Сибургскаго Мед.-Хир. Общ. за 1897—1900 годы, стр. 134. Реф.
- Преображенскій В. В.** Нѣсколько экспериментальныхъ данныхъ къ вопросу о пересадкѣ яичниковъ. — (Пересадка яичниковъ въ полость брюшины самцамъ). — Журн. акуш., 1899, стр. 887.

Къ вопросу объ измѣненіяхъ ткани яичниковъ при нѣкоторыхъ условіяхъ ихъ пересадки. — (Экспериментальное изслѣдованіе). — Дисс., СПБ., 1900.

Объ измѣненіи ткани яичниковъ при различныхъ условіяхъ

- ихъ пересадки. — Журн. акуш., 1900, стр. 461 и 672. (Диссертация).
- Рубинштейнъ Г. Р.** Матеріалы къ экспериментальной разработкѣ взаимной связи между маткой и ея придатками. — Дисс., Юрьевъ, 1899. (Вліяніе удаленія одного органа на другой и на оставшіяся части цѣлага: вліяніе удаленія одного яичника на матку, трубы, оставшіяся яичникъ и т. д.)
- Селезневъ И. М.** Къ нормальной и патологической гистологіи яичника. — (Экспериментально-гистологическое изслѣдованіе). — Дисс., СПб., 1891.
- Славянскій К. Ѳ.** Къ нормальной и патологической гистологіи Граафова пузырька человѣка. — 1) Журн. Руднева, 1870, т. 1; 2) Дисс., СПб., 1870.
- Славянскій К. Ѳ.** Къ анатоміи и фізіологіи яичника. — Медиц. Вѣстникъ, 1874, №№ 28—31.
- Соколовъ А. П.** Къ вопросу о вліяніи удаленія яичниковъ на матку. — Экспериментальное изслѣдованіе. — 1) Дисс., Москва, 1895; 2) Труды Физ.-Мед. Общ. при Моск. Унив. за 1894 г., № 2, стр. 60.
- Стацевичъ Ѳ. А.** Къ вопросу и формированіи и созрѣваніи Граафова пузырька у человѣка. — Дисс., СПб., 1882.
- Филимонова С. В.** Къ вопросу о патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ яичниковъ при нейрозахъ. — Врачъ, 1890, №№ 32—35.
- Шварцъ А.** Къ вопросу о лимфатической системѣ яичника. — 1) Журн. Руднева, 1874, т. VIII; 2) Дисс., СПб., 1874.
- Ястребовъ Н. В.** Къ патологіи ganglion cervicale uteri при страданіяхъ яичника. — Еженедѣльная Клин. Газета, 1881, № 7.

### Воспаленіе яичника.

- Орловъ В. Н.** Случай гнойнаго воспаленія яичника. — Врачъ, 1899, № 37.
- Савичъ Ю. Н.** О мѣстонахожденіи воспаленнаго яичника. — Военно-Медиц. Журн., 1862, т. 85, смѣсь, стр. 42.
- Славянскій К. Ѳ.** Воспаленіе яичниковъ (oophoritis). — Медиц. Вѣстникъ, 1871, №№ 27—29.
- Славянскій К. Ѳ.** Воспаленіе яичниковъ (oophoritis). — Лекція. Журн. акуш., 1889, стр. 779.

## Новообразованія яичниковъ.

### *Кисты яичника вообще.*

- Бурмовскій А.** О леченіи кистъ яичниковъ іодовыми впрыскиваніями; пренія объ этомъ въ Парижской Медицинской Академіи. — Другъ Здравія, 1858, №№ 6 и 7.
- Блуменфельдъ.** О коллоидныхъ опухоляхъ. О коллоидномъ перерожденіи яичниковъ. — Москов. Медич. Газета, 1867 г., №№ 13—15.
- Воффъ И. А.** Кистома яичника при остановившихся въ развитіи Müller'овскихъ ходахъ. — Хирургія, 1897, т. II, стр. 108.
- Горвицъ М. И.** Нагноеніе стѣнокъ кистой яичника съ клинической точки зрѣнія. — Врачъ, 1881, №№ 40—42.
- Дедюлинъ Я. А.** О лѣченіи кистъ яичниковъ посредствомъ проколовъ ихъ. — Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ СПБ. за 1874—75 г., стр. 35. Реф.
- Добрынинъ П. И.** О діагностикѣ кистъ яичника. — Дисс., СПБ., 1869.
- Добрынинъ П. И.** Дифференціальная діагностика кисты яичника и беременности. — Медич. Вѣстникъ, 1875, № 44. Реф.
- Звинятскій Н. М.** О нагноеніи безъ микробовъ, — Прот. зас. ак. гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 8, прилож., стр. 125. (Два случая нагноившихся яичниковыхъ кистъ и экспериментальныя изслѣдованія на собакахъ).
- Ивановъ И. С.** О случаѣ самопроизвольнаго излѣченія кисты яичника и излитія содержимаго въ полость брюшины, вслѣдствіе разрыва стѣнокъ ея при паденіи. — Медич. Вѣстникъ, 1876, № 5. Письмо въ Редакцію.
- Ивановъ И. С.** Случай кисты яичника. — Врачебныя Вѣдомости, 1879, № 341. (Дополненіе къ предыдущему письму автора съ описаніемъ случая разрыва кисты).
- Икавитцъ Э. Х.** Случай самопроизвольнаго излѣченія кисты яичника. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1871, № 14.
- Икавитцъ Э. Х.** Случай опухоли яичника. — Тоже за 1874 г., стр. 123. (Операція не было, смерть; вѣсъ кисты безъ содержимаго 10 фунт., вѣсъ содержимаго — 78 фунт.)
- Икавитцъ Э. Х.** Кистойдъ праваго яичника. — Тоже за 1881 г., приложеніе къ протоколу № 8. (Пункція живота, смерть).

- Икавитць Э. Х.** Кистоидъ праваго яичника въ раннемъ періодѣ своего развитія (демонстрація препарата). — Тоже за 1885, стр. 78. (По результатамъ вскрытія).
- Икавитць Э. Х.** Случай внезапной смерти при кистомѣ яичника. — Тоже за 1886 г., стр. 284. (Острый отекъ легкихъ).
- Кисель А.** Къ вопросу о кистахъ яичниковъ у дѣвочекъ. (Предв. сообщ.) — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 6, приложенія, стр. 26.
- Комарецкій П.** Эхинококкъ печени, симулировавшій кисту яичника. — Врачъ, 1883, № 6, стр. 93. Корресп.
- Кузьминъ В. И.** Сообщилъ о случаѣ яичниковой кисты, вскрывшейся въ кишечный каналъ. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, т. II, стр. 50.
- Ларионовъ П. А.** Три гинекологическіе случая изъ женскаго Отдѣленія Тифлисской Михайловской Больницы. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1886—87 г., стр. 164. (Случай кисты яичника съ пельвиперитонитомъ, случай нагноившейся кистомы).
- Михельсонъ С. С.** Кисты желтаго тѣла. — Журн. акуш., 1896, стр. 815.
- Мухинъ Е.** Анатомико-патологическое наблюденіе третіе о мѣшечной водяной болѣзни яичниковъ. — Медико-Физич. Журн., 1821, часть 2, стр. 76. (Вскрытіе трупа; киста содержала 190 фунтовъ жидкости; авторъ совѣтуетъ лѣчить кисты пункцией).
- Оболенскій И.** Паралбуминъ (paralbumin). — Журн. Руднева, 1871, т. IV. (О содержимомъ яичниковыхъ кистъ)
- Парфіановичъ Н.** Киста яичниковъ. — Прот. зас. Общ. Калужскихъ вр. за 1881 г., стр. 20. (Повидимому, содержимое кисты изливалось періодически черезъ влагалище наружу).
- Протопоповъ В. И.** Интересный случай травматическаго разрыва кистовидной опухоли яичника. — Прот. зас. губернскаго земскаго Врач. Совѣта и т. д. за 2-ую половину 1887 г., стр. 65. Курскъ.
- Сегетъ Ф. Л.** Демонстрація червовиднаго отростка, врощеннаго въ стѣнку кистомы яичника и симулировавшаго при операціи ножку кисты. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 5, стр. 14. Реф.
- Славянскій К. Ф.** Кисты и кистомы яичника. — (Лекціи). — Журн. акуш., 1893, стр. 823 и 903.
- Теръ-Асатуровъ Г. Б.** Описаніе гидатиднаго перерожденія праваго

яичника. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1865—66 г., вып. 3, стр. 36.

**Типяковъ В. В.** Замѣтка о пузырьныхъ опухоляхъ яичника. — Медиц. Обзорѣніе, 1887, т. 28, стр. 406.

**Шалита С. Г.** 2 случая непроходимости кишечника при кистахъ яичника. — Прет. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 11, стр. 23. Рефератъ.

Острая непроходимость кишечника, обусловленная кистой яичника. — Журн. акуш., 1897, стр. 763. (Въ обоихъ случаяхъ — перекручиваніе ножки кисты, но сращеній съ кишками не было; авторъ полагаетъ, что непроходимость обусловливалась прижатіемъ кисты, быстро увеличившейся въ объемѣ),

**Шиперовичъ М. В.** Къ этиологіи „самопроизвольнаго“ нагноенія кистъ яичника. — 1) Ежедневникъ журн. „Практ. Мед.“, 1894, № 18; 2) Сообщенія и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1894 г., стр. 34. (Проколъ брюшной стѣнки, выпущено 6 стакановъ жидкости; при изслѣдованіи гноя въ немъ найдены брюшно-тифозныя палочки, другихъ микробовъ не было; тифомъ была больна около 2 мѣс. тому назадъ).

**Эйхвальдъ Э. Э.** О коллоидномъ перерожденіи яичниковъ. — Патологическая монографія. — Дисс., СПб., 1863. (На основаніи микроскопическаго изученія и химическихъ изслѣдованій содержимаго кистъ попытка физиологическаго объясненія процесса перерожденія яичниковъ).

**Якобсонъ В. Л.** Къ патологіи кистъ яичника съ газовымъ содержимымъ. — Журн. акуш., 1900, стр. 937. (Послѣ операціи смерть; вскрытіе; полость кисты имѣла сообщеніе съ полостью прямой кишки).

### *Добавленіе: Перекручиваніе ножки кисты.*

**Ануфриевъ А. А.** *Cystoma proliferum ovarii dextri.* Скручиваніе ножки. — Кровоизліяніе въ кисту. *Peritonitis circumscripta.* *Ovariectomy.* Выздоровленіе. — Прот. и труды Общ. Архангельскихъ врачей за 1896 г., стр. 79.

**Варнекъ Л. Н.** Демонстрація удаленной кисты яичника съ перекрученной ножкой. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1897 г., № 1, стр. 26.

- Заяицкій С. С.** Къ казуистикѣ торзіи ножки при опухоляхъ яичниковъ. — Медич. Обзорѣніе, 1889, т. 31, стр. 1151.
- Къ казуистикѣ торзіи ножки при кистахъ яичниковъ. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1889 г., № 10.
- Мершъ Г. Ф.** Къ вопросу о перекручиваніи ножки кистъ яичниковъ. — Сборн. Славянскаго, т. 2, стр. 221.
- Муратовъ А. А.** Случай скручиванія ножки оваріальной опухоли вслѣдъ за появленіемъ первыхъ менструацій. — Медич. Обзорѣніе, 1895, т. 44, стр. 913.
- Надеждинъ Г.** Случай перекручиванія ножки кисты широкой связки съ перемѣщеніемъ опухоли въ противоположную сторону таза и приращеніемъ здѣсь. — Журн. акуш., 1893, стр. 158.
- Никольскій Н. В.** Три случая гангренозныхъ кистъ яичника. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1899 г., стр. 211. (Во всѣхъ случаяхъ произведено чревосѣченіе; причина лежала въ перекручиваніи ножекъ кистъ).
- Прокофьева О. В.** Къ казуистикѣ перекручиванія ножки при кистахъ яичника. — Журн. акуш., 1891, стр. 737. Реф. докл.
- Прохоровъ К. Г.** Патолого-анатомическія измѣненія стѣнокъ яичниковыхъ кистъ при перекручиваніи ихъ ножки. — Дисс., СПБ., 1896.
- Соловьевъ А. С.** Перекручиваніе ножки кисты яичника въ ряду настоятельныхъ показаній къ оваріотоміи. — Журн. акуш., 1887, стр. 907.
- Шуриновъ М. А.** Асцитъ, какъ симптомъ скручиванія ножки кистъ яичниковъ. — Журн. акуш., 1888, стр. 563.

### *Сосочковыя кисты яичниковъ.*

- Михайловъ Н. Л.** Къ вопросу о papilloma ovarii въ клиническомъ отношеніи. — Дисс., СПБ., 1893.
- Михновъ С. Д.** Къ ученію о сосочковыхъ опухоляхъ яичника. — Врачъ, 1889, № 50.
- Склифосовскій Н. В.** Сосочковое новообразованіе яичника (papilloma ovarii). Изсѣченіе его. — Журн. Руднева, 1876, т. X.
- Соловьевъ А. Н.** Успѣхи оперативнаго лѣченія мерцательно-сосочковыхъ кистомъ яичника. — 1) Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1891 г., № 2; 2) Журн. акуш., 1891, стр. 795.

- Сутугинъ В. В.** Успѣхи оперативнаго лѣченія папилломъ брюшины. — 1) Больничная Газета Боткина, 1890, столб. 506; 2) Сообщенія и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1-ое полугодіе 1890 г., приложенія, стр. 52.
- Сѣткинъ Н. А.** Случай двусторонней папиллярной кистомы яичниковъ и кисты вагины. — Медиц. Обзорѣніе, 1898, т. 50, стр. 195.
- Ширшовъ Д. И.** Сосочковыя кистомы въ клиническомъ и патолого-анатомическомъ отношеніяхъ. — Дисс., СПб., 1898.

### *Дермоидныя кисты.*

- Атласъ В.** Къ комбинированнымъ опухолямъ яичника. — Журн. акуш., 1900, стр. 974. (Двустороннее развитіе дермоидовъ и фиброидовъ).
- Бартеневъ Л.** Случай дермоидныхъ кистъ изъ хирургической клиники проф. Грубе. — Приложенія къ прот. зас. Харьковскаго Мед. Общ. за 1885, вып. 3, стр. 8.
- Бѣляевъ Я. П.** Случай овариотоміи при дермоидѣ яичника. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 1, вып. 1, стр. 29. Реф.
- Буяльскій И.** О волосахъ, найденныхъ въ яичникѣ. — Другъ Здравія, 1849, стр. 316. (Дермоидная киста, найденная при вскрытіи трупа).
- Валкъ А. К.** Овариотомія при дермоидной кистѣ праваго яичника. — Медиц. Обзорѣніе, 1891, т. 36, стр. 1103.
- Гартманъ К. и Маркузенъ И.** Замѣчательный случай кистъ яичника съ волосами, зубами и костями, у дѣвушки 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ. — Другъ Здравія, 1851, №№ 19—20. (Смерть безъ операциі, по даннымъ вскрытія; пять рисунковъ).
- Гиммельфарбъ Г.** Къ казуистикѣ дермоидныхъ опухолей яичниковъ. Dermoidcarcinoma ovarii dextri et dermoid ovarii sinistri. — Медиц. Обзорѣніе, 1886, т. 26, стр. 257. (Смерть отъ истощенія на 3-ій день, вскрытіе, патолого-анатомическій діагнозъ: cysta dermoidalis ovarii dextri cum degeneratione carcinomatosa; dermoid ovarii sinistri; perforatio in carum vesicae urinariae; peritonitis consecutiva).
- Долгополовъ Н. И.** Случай ovariотоміи — cysta ovarii dextr. Dermoid. — Прот. зас. Общ. Курскихъ вр. за 2-ую половину 1891 г., стр. 115.

- Заксъ Г.** Къ казуистикѣ брюшныхъ опухолей: 1) случай дермоида яичника, 2) случай эхинококка печени. — Медич. Обзорѣніе, 1893, т. 40, стр. 579.
- Заркевичъ Н. И.** Матеріалы къ ученію о дермоидныхъ оваріальныхъ кистахъ въ патолого-анатомическомъ и клиническомъ отношеніи. — Дисс., СПб., 1899.
- Земенцій А. О.** Наблюденіе случая дермоидной кисты яичника. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1874 г., № 6. Реф. (Съ испражнениями выдѣлялись кости).
- Корди Г. А.** Къ ученію о дермоидныхъ кистахъ яичниковъ. (Предв. сообщ.) — Журн. акуш., 1891, стр. 279.
- Корженевскій И. О.** Дермоидная киста яичника. — Медич. Вѣстникъ, 1875, № 20. Краткій реф. (Вшиваніе въ рану).
- Кусковъ Н. И.** Случай тератоидной опухоли. — Сборникъ трудовъ врачей СПбургской Маріинской Больницы, вып. 2, стр. 85. СПб., 1893. (Дермоидъ, вскрывшійся въ кишку).
- Левоневскій П. К.** Демонстрація двухъ оперированныхъ больныхъ: 1) по случаю дермоидной кисты и б) по случаю фиброміомы матки. — Прот. Омскаго Мед. Общ. за 1899—1900 г., вып. 2, стр. 205.
- Мандельштамъ И. Г.** Къ діагностическому значенію такъ называемаго признака Küster'a. — Южно-русская Медич. Газета, 1893, № 30. (Дермоидная киста располагается по срединной линіи живота впереди матки).
- Мандельштамъ И. Г.** Еще нѣсколько словъ по поводу признака Küster'a. — Южно-русска Медич. Газета, 1896, № 6.
- Моргулиесъ С.** Кистовидная опухоль въ полости таза, содержащая зубы и кость и вышедшая кнаружи чрезъ изъявленные покровы живота; экразированіе опухоли, выздоровленіе. — Прот. Общ. Одесскихъ вр. за 1868 г., вып. 2 и 3, стр. 43.
- Оленинъ С. К.** Двѣ оваріотоміи. 29-ая и 31-ая по больницѣ (3 и 4 автора). — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1888 г., стр. 142. (Въ первомъ случаѣ была дермоидная киста вѣсомъ въ  $11\frac{7}{8}$  фунта).
- Пеликанъ Е.** Матеріалы для патологической анатоміи нѣкоторыхъ новообразованій. — Статя II. Кожевидныя (дермоидныя) кисты въ яичникѣ. — Медич. Вѣстникъ, 1861, №№ 3 и 5. (Съ подробнымъ анатомическимъ и гистологическимъ описаніемъ одного случая).
- Полотебновъ С. М.** Два случая удаленія дермоидныхъ кистъ яич-

- ника. Выздоровленіе. — Прот. и труды Русс. Хирург. Общ. Пирогова за 1885—86 г.
- Полъновъ А. Л.** Къ казуистикѣ рѣдкихъ случаевъ дермоидныхъ кистъ яичника. — Журн. акуш., 1899, стр. 149.
- Протопоповъ В. И.** Случай оваріотоміи. — Труды Общ. Курскихъ врачей за 1897—99 гг., стр. 282. (Часть дермоидной кисты осталась неудаленной, прижжена Rasquelin'омъ, образовался свищъ въ брюшной стѣнкѣ, выздоровленіе).
- Собѣстіанскій Э. М.** Случай дермоидной кисты. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1898—99 г., стр. 39. (Комбинація съ злокачественнымъ новообразованіемъ).
- Типяковъ В. В.** Шесть случаевъ чревосѣченія по поводу дермоидныхъ кистъ брюшной полости. — Медиц. Обзорѣніе, 1898, т. 50, стр. 647.
- Шварцъ.** Демонстрація больной съ дермоидальной кистою праваго яичника и фистулезною язвою, находящеюся по срединѣ правой паховой складки. — Прот. Общ. Кіевскихъ вр. за 1862—63 г., стр. 25.

### *Пароваріальныя, интралигаментарныя кисты.*

- Богаевскій А. Т.** Cysta parovarii dextra intraligamentosa. — Оваріотомія. Полное выздоровленіе. — Русская Медицина, 1885, № 43.
- Васильевъ М. А.** Матеріалы къ діагностикѣ и леченію кистъ широкихъ маточныхъ связокъ. — Хирург. Вѣстникъ, 1886, стр. 186.
- Карпеченко В. М.** Случай кисты широкой связки матки, удаленной per laparotomiam. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1886—87 г., стр. 535.
- Лебедевъ А. И.** Къ техникѣ оперативнаго лѣченія интралигаментарныхъ кистъ. — Еженедѣльная Клин. Газета, 1885, №№ 4 и 5. (Рекомендуется въ трудныхъ случаяхъ, удаливши возможно большую часть стѣнки кисты, дно ея оставлять на мѣстѣ въ сообщеніи съ брюшною полостью, обшивши края и перевязавши питающія артеріи).
- Лебедевъ А. И.** Случай межсвязочной кисты, трудный для распознаванія и лѣченія. — Врачъ, 1895, № 5, стр. 139. Реф. доклада.

- Новицкій А. А.** Къ діагностикѣ межсвязочныхъ кистъ яичника. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1895—96 г., стр. 26.
- Парышевъ Д. А.** Кисты широкихъ маточныхъ связокъ и ихъ оперативное лѣчение. — Труды V Съѣзда Общ. Русс. вр. въ память Н. И. Пирогова, т. 1, СПб., 1894.
- Петровъ В. А.** Къ техникѣ операций на широкихъ связкахъ. — Врачъ, 1899, № 15.
- Піотрковскій О. И.** Cystis intraligamentosa ovarii sinistri. Laparotomia. — Медич. Обзорѣніе, 1891, т. 36, стр. 586.
- Сутугинъ В. В.** Къ оперативному лѣченію кистъ широкой связки. — Сообщенія и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1885 г., стр. 107. (Въ 1-омъ случаѣ чревосѣченіе, пункція опухоли, выпущено 3 стакана гноя, дренажъ во влагалище съ зашиваніемъ верхняго отверстія; во 2-омъ случаѣ проколъ черезъ влагалище; въ 3-емъ случаѣ проколъ аппаратомъ Dieulafoy и промываніе гнойной полости, чрезъ двѣ недѣли пришлось повторить, чрезъ недѣлю смерть отъ перитонита).
- Феноменовъ Н. Н.** Къ вопросу о „невинности“ внутрисвязочныхъ кистъ и ихъ лѣченіи. — Врачъ, 1887, №№ 19 и 20. (Кисты широкихъ связокъ принципиально подлежатъ полному удаленію оперативнымъ путемъ. такъ какъ патолого-анатомическій характеръ ихъ нерѣдко бываетъ подозрительнымъ; изъ 6 случаевъ автора лишь 3 раза были кисты простыя со свѣтлымъ содержимымъ, 2 были съ сосочковыми разраженіями, 1 имѣла вторичную кисту въ стѣнкахъ).
- Хелминскій А. Ф.** Къ казуистикѣ чревосѣченій при внутрисвязочныхъ пароваріальныхъ кистахъ. — Журн. акуш., 1891, стр. 831.
- Ястребовъ Н. В.** Къ вопросу объ удаленіи двухстороннихъ пароваріальныхъ кистъ. — Журн. акуш., 1887, стр. 15. (Случай, гдѣ произведено чревосѣченіе, на одной сторонѣ оставлено донышко кисты).
- Ястребовъ Н. В.** Colporovariocystotomia, какъ методъ лѣченія внутрисвязочныхъ кистъ. — Журн. акуш., 1888, стр. 491. (Описавши случай разрѣза чрезъ влагалище съ пришиваніемъ краевъ мѣшка, авторъ рекомендуетъ такой способъ для однополостныхъ кистъ съ серознымъ содержимымъ, для кистъ же болѣе сложнаго строенія — въ случаяхъ, гдѣ имѣются противупоказанія къ чревосѣченію).

*Плотныя, злокачественныя и комбинированныя  
опухоли яичниковъ.*

- Атласъ В.** Къ комбинированнымъ опухолямъ яичника. — Журн. акуш., 1900, стр. 974. (Двустороннее развитіе дермоидовъ и фиброидовъ).
- Васильевъ Н. П.** Osteoma ovarii. — Журн. Руднева, 1874, т. VIII.
- Высотскій.** Къ казуистикѣ кистокарциномъ яичника (cystocarcinoma ovarii duplex). — Журн. акуш., 1893, стр. 383.
- Генрихсенъ.** Случай кистосаркомы лѣваго яичника. — Прот. зас. Общ. Одесскихъ вр., 26 сент. 1881 г., № 22.
- Грубе В. Ѳ.** Сообщилъ случай cystocarcinoma utriusque ovarii, ovariectomy, смерть. — Прот. зас. Харьков. Мед. Общ., 6 февр. 1865 г. Реф. доклада.
- Груздевъ В. С.** Саркомы яичниковъ. (Монографія). — Дисс., Спб., 1894.
- Груздевъ В. С.** Къ вопросу объ отличительномъ распознаваніи доброкачественныхъ опухолей яичника отъ злокачественныхъ. — Врачъ, 1898, № 43. (Случай овариотоміи, гдѣ данныя передъ операцией, — быстрый ростъ опухоли, значительная водянка живота, консистенція опухоли, общее состояніе и отсутствіе мѣсячныхъ, — говорили за злокачественность опухоли, изученіе же полученнаго препарата показало, что это — обыкновенная железистая киста).
- Дейчъ.** Патологическіе продукты въ женскихъ половыхъ органахъ. — Москов. Врачебный Журналъ, 1847, стр. 438. Реф. (Въ одномъ случаѣ „зубъ въ яичникѣ“).
- Земацкій І. Ф.** Хирургическія сообщенія. 1) Случай кисты яичника. Злокачественное перерожденіе кисты съ проростаніемъ новообразованія въ просвѣтъ ободочной кишки. Овариотомія и изсѣченіе 19 сант. ободочной кишки. Выздоровленіе. — Хирург. Лѣтопись, 1895, т. V, стр. 954.
- Икавитцъ Э. Х.** Саркома почки послѣ овариотоміи саркоматозно-перерожденной кистомы. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1888 г., стр. 204.
- Липинскій С.** Саркоматозная опухоль праваго яичника, удаленная путемъ лапаротоміи въ гинекологическомъ отдѣленіи при Могилевскомъ Родовспомогательномъ Заведеніи. — Журн. акуш., 1895, стр. 631.

- Михновъ С. Д.** Обь одномъ случаѣ злокачественнаго новообразова-  
нія яичниковъ. — Врачъ, 1892, № 50, стр. 1280. Рефератъ  
доклада.
- Мыкертчьянцъ М. Г.** Два случая саркомы яичника. — Журн.  
акуш., 1896, стр. 824. (Въ 1-омъ случаѣ вслѣдствіе непро-  
ходимости кишечника пришлось дѣлать повторно лапаротомію;  
оперированная, всетаки, погибла).
- Новицкій А. и Поповъ Д.** Къ дифференціальной діагностикѣ плот-  
ныхъ опухолей матки и ея придатковъ. — Ежедневная Клини-  
Газета, 1889, № 15—16.
- Остроградская Н. Н.** Къ вопросу о плотныхъ опухоляхъ яичника.  
— Журн. акуш., 1889, стр. 697. (Три случая чревосѣченія,  
гдѣ опухоли оказались міо-фибромами яичниковъ; для рѣше-  
нія вопроса о присутствіи гладкой мышечной ткани въ нор-  
мальномъ яичникѣ произведены изслѣдованія, показавшія, что  
ткань этого рода, несомнѣнно, присутствуетъ, получая начало  
отъ lig. ovarii).
- Петровъ В. А.** Случай удаленія солидной опухоли яичника, сопро-  
вождавшейся асцитомъ. — Выздоровленіе. — Ежедневная  
Клини. Газета, 1885, стр. 302. (Веретенообразно-кѣлочковая  
саркома).
- Случай солидной опухоли яичника. — Прот. и труды Русс.  
Хир. Общ. Пирогова за 1884—85 г.
- Покровскій М.** Случай обьизвествленной фибромы лѣваго яич-  
ника. — Хирургія, 1900, т. VII, стр. 61.
- Пржевоскій Э.** Сосочковый ракъ яичниковъ. (*Carcinoma villosum  
ovariorum*). — Работы, произведенныя въ лабор. Мед. Фак.  
Варш. Унив., вып. 4, стр. 182. Варшава, 1878. (Опухоли  
яичниковъ по своему строенію принадлежать къ категоріи такъ  
наз. *papillomata superficialia ovariorum*, но авторъ считаетъ ихъ  
за раковыя на томъ основаніи, что въ полости брюшины по  
сосѣдству была диссеминація вторичныхъ узелковъ).
- Севрукъ.** Наблюдалъ случай *fungus ovarii*. — Москов. Врачебный  
Журналъ, 1847, стр. 440. Реф. (Одинъ изъ венозныхъ ство-  
ловъ лопнулъ и далъ смертельное кровотеченіе).
- Столыпинскій В. А.** *Sarcoma ovarii sin.* у 8-лѣтней дѣвочки. Ла-  
паротомія. — Журн. акуш., 1890, стр. 42.
- Сутугинъ В. В.** Къ діагностикѣ злокачественныхъ опухолей яич-  
ника. Два случая оваріотоміи при нихъ, въ одномъ со смер-

- тельною, въ другомъ съ относительно благопріятнымъ исходомъ операціи. — Медич. Вѣстникъ, 1883, №№ 1 и 2.
- Тумановъ І. Н.** Случай саркомы яичника. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1898—99 г., стр. 265.
- Чеканъ В. М.** *Cystoma ovarii dextri malignum*. — Медич. Бесѣда, 1900, № 1.
- Шервинскій В. Д.** Четыре случая сложныхъ мѣшчатыхъ опухолей яичниковъ. — Москов. Врачебный Вѣстникъ за 1874—75 г., № 31—32.
- Эберманъ А. А.** Нѣсколько рѣдкихъ случаевъ страданій яичниковъ. — Медич. Вѣстникъ, 1883, №№ 4—6. (Три случая, окончившіеся летально, изъ нихъ въ двухъ случаяхъ *cysto-carcinoma*).
- Юндзиллъ И. А.** Случай саркоматознаго перерожденія обоихъ яичниковъ, успѣшная лапаротомія съ относительнымъ выздоровленіемъ. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1890 г., стр. 153.

## 5. Фаллопіевы трубы.

### Анатомія Фаллопіевыхъ трубъ, болѣзни трубъ, сальпинго-оофоритъ.

- Андреевъ Н. Ю.** Къ діагностикѣ, клиническому теченію и консервативному способу лѣченія кистовидныхъ расширеній фаллопіевыхъ трубъ и хроническихъ сальпинго-оофоритовъ. — Хирург. Вѣстникъ, 1893, стр. 349.
- Бурлаковъ В. М.** Нѣкоторые методы леченія болѣзней такъ называемыхъ „придатковъ“ (*adnexites*) матки. *Salpingo-oophoritis, sactosalpinx, ovaritis et abscessus pelvis* въ клинико-терапевтическомъ отношеніи. — Терапевтическій Вѣстникъ журнала „Соврем. Мед. и Гиг.“ за 1900 г., № 23, стр. 841. (Обзоръ литературы).
- Бухштабъ А.** Эластическая ткань въ фаллопіевыхъ трубахъ женщинъ при нормальномъ и патологическомъ состояніяхъ. — Дисс., СПб., 1896.
- Варнекъ Л. Н.** Три случая опухолей фаллопіевыхъ трубъ, осложненныхъ перекручиваніемъ ножки. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1893 г., № 3.
- Варнекъ Л. Н.** Воспалительныя заболѣванія фаллопіевыхъ трубъ

- и ихъ лѣченіе. — Врачебныя Записки, 1898, № 1—2 и № 3. (Безъ клиническаго матеріала).
- Воскресенскій М. А.** По поводу накопленія жидкости въ маточной трубѣ. Нѣсколько опытовъ на животныхъ. — Журн. акуш., 1891, стр. 702.
- Воскресенскій М. А.** Накопленіе жидкости въ маточной трубѣ при перевязкѣ ея. Экспериментально-микроскопическое изслѣдованіе. — Журн. акуш., 1893, стр. 155.
- Воскресенскій М. А.** Къ вопросу о патогенезѣ ретенціонныхъ кистъ фаллопиевой трубы при атрезіи ея. (Экспериментальное изслѣдованіе). — Дисс., СПБ., 1893.
- Гинзбургъ М.** Къ нормальной и патологической анатоміи яйцепроводовъ женщины. — Журн. Руднева, 1871, т. III. Предварительное сообщеніе.
- Гредингеръ.** Къ вопросу о сальпинготоміи. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1895 г., стр. 77. (Съ описаніемъ одного случая).
- Доббертъ Ѳ. А.** Къ вопросу о чревосѣченіи при воспаленіяхъ и гнойныхъ заболѣваніяхъ придатковъ. — Журн. акуш., 1898, стр. 13.
- Живописцевъ Н. А.** Къ вопросу о періодическомъ выдѣленіи крови изъ фаллопиевыхъ трубъ. — Медич. Обзоръніе, 1899, т. 51, стр. 981. (Наematosalpinx, при чревосѣченіи частичное удаленіе мѣшка, оставшаяся часть пришита къ брюшной ранѣ; изъ нея одновременно съ регулами выдѣлялась также кровь).
- Заболотскій А. П.** Къ лѣченію водянки фаллопиевыхъ трубъ. — Журн. акуш., 1890, стр. 400.
- Леченіе ретенціонныхъ кистъ фаллопиевыхъ трубъ расширеніемъ матки. — Дисс., СПБ., 1892.
- Заяицкій С. С.** Нѣсколько случаевъ кастраціи и сальпинготоміи. — Журн. акуш., 1889, стр. 473.
- Исполатовъ А.** О значеніи патологическихъ измѣненій яйцепроводовъ въ этиологіи безплодія и внѣматочной беременности. — Дисс., Москва, 1883. Цитируется по Змѣеву.
- Калабинъ И. С.** Объ удаленіи придатковъ матки. — Медич. Обзоръніе, 1896, т. 46, стр. 978.
- Калабинъ И. С.** Матеріалы къ вопросу о лѣченіи воспалительныхъ заболѣваній придатковъ матки гальваническимъ и фарадическимъ токомъ. — Дисс., Москва, 1899.
- Карницкій А. Э.** Матеріалы къ вопросу о леченіи тампонаціей вла-

- галища хронических воспалений придатковъ матки. — Дисс., СПБ., 1900.
- Кубе Н. Н.** Къ вопросу о придаточныхъ трубахъ и отверстіяхъ. (Tubae accessoriae et ostia accessoria, Nebentuben). — Журн. акуш., 1895, стр. 458.
- Ларинъ Е. А.** Случай кистовиднаго перерожденія лѣвой фаллопиевой трубы съ папилломатозными разращеніями внутри кистъ и на ихъ поверхности. Операция. Выздоровленіе. — Военно-Мед. Журн., 1897, т. 190.
- Лингенъ Л. К.** Къ патологической анатоміи фаллопиевыхъ трубъ. — Журн. акуш., 1898, стр. 192.
- Маковецкій Е.** Къ вопросу о гнойныхъ скопленіяхъ фаллопиевыхъ трубъ. — Дисс., СПБ., 1888.
- Мироновъ М. М.** Хирургическое лѣченіе воспалительныхъ заболѣваний тазовой брюшины и придатковъ матки (фаллопиевыхъ трубъ и яичниковъ). — Труды Харьковскаго Мед. Общ. за 1899 г.
- Мироновъ М. М.** Вшиваніе брюшинныхъ концовъ фаллопиевыхъ трубъ въ передній сводъ влагалища, какъ способъ лѣченія воспалительныхъ заболѣваний придатковъ матки и какъ пріемъ, устраняющій возможность беременности. — Мед. Обозрѣніе, 1900, т. 54, стр. 196. Предварительное сообщеніе.
- Михайловъ А. А.** О лѣченіи заболѣваний придатковъ матки воспалительнаго характера. — 1) Мед. Обозрѣніе, 1898, т. 50, стр. 188; 2) Труды Общ. врачей г. г. Ростова на Дону и Нахичевани за 1897 г. (Посредствомъ промыванія полости матки растворомъ сулемы).
- Михновъ С. Д.** Къ вопросу о заболѣваніи фаллопиевыхъ трубъ и яичниковъ въ патолого-анатомическомъ и клиническомъ отношеніи. — Дисс., СПБ., 1889.
- Михновъ С. Д.** Случай первичнаго рака фаллопиевой трубы. — Медицина, 1891, № 12. (Въ сочетаніи съ развитіемъ хрящевой ткани).
- Модлинскій П. И.** Случай гнойнаго перитонита, обусловленнаго гнойнымъ страданіемъ маточныхъ придатковъ. Лапаротомія. Выздоровленіе. — Мед. Обозрѣніе, 1892, т. 37, стр. 548.
- Недородовъ И. П.** Статистика о заболѣваемости фаллопиевыхъ трубъ послѣ родовъ и другихъ причинъ. — Отчетъ Иноевса (Москва) за 1889 г., приложеніе, стр. 83.

- Оттъ Д. Ф.** Случай tubo-ovarial'ной кисты. — Журн. акуш., 1892, стр. 757.
- Петровъ В. А.** Случай hydrosalpingis, симулировавший внѣматочную беременность. — Прот. и труды Физ.-Мед. Общ. въ Саратовѣ за 1893—94 г., приложенные къ журналу „Саратовскій Санитарный Обзоръ“ за 1894 г.
- Писемскій Г. Ф.** Демонстрація микроскопическихъ препаратовъ фаллопиевыхъ трубъ, полученныхъ при повторномъ кесарскомъ сѣченіи и перевязанныхъ при первомъ кесарскомъ сѣченіи. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 10, вып. 19, стр. 40. Реф.
- Поповъ Д. Д.** Къ вопросу объ измѣненіяхъ Fallopіевыхъ трубъ при фиброміомахъ матки. — Врачъ, 1890, №№ 49 и 51.
- Поповъ Д. Д.** Патолого-анатомическія измѣненія фаллопиевыхъ трубъ при общихъ острыхъ заразныхъ заболѣваніяхъ. — Больничная Газета Боткина, 1891, столб. 936.
- Поповъ Д. Д.** Уклоненія въ развитіи и строеніи брюшиннаго конца яйцевода. — Врачъ, 1896, № 11, стр. 320. Реф. докл.
- Ракуза.** О ляраротоміи при ruosalpingitis и фиброміомахъ матки per laparotomiam. — Прот. VII Съѣзда русскихъ естествоисп. и врачей въ Одессѣ въ 1883 г., протоколь 3-го засѣданія Медицинской Секціи. Краткій рефератъ.
- Савиновъ Н. Н.** Рѣдкая форма хроническаго воспаленія фаллопиевыхъ трубъ (salpingitis chronica productiva vegetans). — Медич. Обзоръніе, 1889, т. 31, стр. 591.
- Садовскій П. Т.** Къ вопросу о роли эпителия въ патогенезѣ ретенціонныхъ кистъ фаллопиевой трубы при атрезіи ея. — Экспериментальное изслѣдованіе. — Дисс., СПБ., 1895.
- Славянскій К. Ф.** Perimetritis lateralis и его лечение. — Журн. акуш., 1888, стр. 261.
- Славянскій К. Ф.** Воспаленія и ретенціонныя кисты фаллопиевыхъ трубъ. Лекція. — Журн. акуш., 1891, стр. 1, 135 и 335.
- Смирновъ Н. И.** Случай ruosalpingis profluentis съ исходомъ въ выздоровленіе безъ оперативнаго вмѣшательства. — Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 2-е полугодіе 1892 г., стр. 31.
- Соловьевъ А. Н.** Опухоль фаллопиевой трубы съ жидкимъ содержимымъ, вскрывшаяся выше пупка. Удаленіе мѣшка. Выздоровленіе. — Журн. акуш., 1894, стр. 629.
- Соловьевъ А. Н.** Къ ученію объ удаленіи опухолей придатковъ матки чрезъ влагалище. — Хирургія, 1897, т. 1, стр. 123.

- Строгановъ В. В.** Первичный ракъ фаллопиевой трубы. — Сборникъ Славянскаго, т. 2-ой, стр. 227.
- Сумароковъ Ю. В.** Случай сальпинго-эктомии съ резекціей матки. — Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 1894 г., стр. 46.
- Сутугинъ В. В.** Salpingitis hypertrophica (blennorrhoea?). — 1) Врачъ, 1886, № 17; 2) Сообщ. и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1886 г., стр. 50.
- Сутугинъ В. В.** Къ вопросу о salpingitis hypertrophica. — Врачъ, 1889, № 21.
- Тарановъ М. М.** О развитіи кистъ въ женскихъ половыхъ органахъ. — Врачъ, 1893, № 11, стр. 313. Реф. доклада. (О кистовидныхъ образованіяхъ въ стѣнкахъ фаллопиевыхъ трубъ).
- Тарновскій И. М.** Salpingitis puerperalis. Pyosalpings. — Врачъ, 1882, №№ 45 и 46.
- Тепловъ П. Я.** Объ удаленіи придатковъ матки и ихъ новообразованій чрезъ задній сводъ. (Colpotomia posterior). — Врачъ, 1894, № 47. Предв. сообщеніе.
- Тумановъ І. Н.** Два чревосѣченія по поводу опухолей придатковъ матки и удаленіе ракомъ пораженной матки per vaginam. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1898—99 г., стр. 503.
- Унтиловъ Н. В.** Демонстрація препарата гнойнаго скопленія въ фаллопиевыхъ трубахъ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 5, стр. 53. Реф.
- Федоренко И. С.** О гипертрофіи и гиперплазиі Fallopi'евыхъ трубъ при кистовыхъ опухоляхъ яичниковъ. — Врачъ, 1890, №№ 20 и 22.
- Федоровъ П. Н.** Случай водянки фаллопиевой трубы (hydrops tubae Fallopieae profluens). Операция — laparosalingotomia — выздоровленіе. — Труды Харьк. Мед. Общ. за 1890 г., вып. 3.
- Федоровъ П. Н.** О показаніяхъ къ чревосѣченію при водянкѣ фаллопиевыхъ трубъ. — Тамъ же.
- Феноменовъ Н. Н.** Къ патологіи и терапіи фаллопиевыхъ трубъ. — Врачъ, 1885, №№ 43, 47 и 49.
- Ширшовъ Д. И.** О papilloma tubae Fallopieae въ клиническомъ и патолого-анатомическомъ отношеніяхъ. — Больничная Газета Боткина, 1898, №№ 42—44.
- Шлезингеръ О.** Laparosalingotomia, произведенная въ Россіи въ 1784 году. — Журн. акуш., 1887, стр. 203.
- Шлезингеръ О.** Къ вопросу о леченіи нѣкоторыхъ болѣзней фал-

лопиевыхъ трубъ чревосъченіемъ. (Laparosalpingotomia). — Дисс., СПб., 1887.

**Эрбштейнъ К.** О строеніи фаллопиевой трубы. — Дисс., СПб., 1864.

**Якобсонъ В. А.** Къ казуистикѣ первичнаго раковаго пораженія яйцеводовъ. — Журн. акуш., 1898, стр. 29.

## б. Б р ю ш и н а.

### *Периметритъ.*

**Зейдлеръ П.** Къ патологической анатоміи perimetritidis. — Прот. зас. Общ. русс. вр. въ СПб. за 1868—69 г., стр. 167.

Воспаленіе брюшиннаго покрова матки (perimetritis). — Военно-Мед. Журн., 1870, т. 108.

Воспаленіе брюшнаго покрова матки (perimetritis) въ патолого-анатомическомъ отношеніи. — Дисс., СПб., 1868.

**Нечаевъ Н. В.** Къ вопросу о чревосъченіи при perimetritis chronica. — Русская Медицина, 1890, №№ 28 и 29.

**Розенгардтъ М. М.** Случай извлеченія гноя при остромъ периметритѣ черезъ влагалище. — Врачъ, 1888, № 24.

**Славянскій К. О.** Perimetritis lateralis и его лечение. — Журн. акуш., 1888, стр. 261.

### *Перитонитъ.*

**Бѣляевъ Н.** Случай полного излѣченія хроническаго перитонита оперативнымъ путемъ. — Медиц. Обзорѣніе, 1886, т. 25, стр. 1105. (Разрѣзъ брюшной стѣнки, дренажъ чрезъ задній Дугласъ; раньше былъ асцитъ, жидкость дважды выпускалась пункциею).

**Кемарскій В. С.** Къ ученію о хроническомъ пельвиперитонитѣ. — Врачъ, 1886, №№ 22 и 24. (На основаніи клиническихъ данныхъ и протоколовъ вскрытія изученіе нѣкоторыхъ особенностей болѣзни).

**Лабенскій П. С.** Случай остраго перитонита у женщины, происшедшаго отъ простаго спринцеванія водою во влагалище. — Прот. Ставропольскаго Мед. Общ. за 1885 г., № 14.

**Лингенъ Л. К.** Pelvipеритонitis purulenta. — Журн. акуш., 1900, стр. 57. (На основаніи 26 исторій болѣзни).

- Молоденковъ.** Случай гнойнаго перитонита, лапаротомія, смерть. — Врачъ, 1882, № 43. (Послѣродовое заболѣваніе).
- Парцевскій А. С.** Обь оперативномъ лѣченіи гнойнаго воспаленія брюшины. — Труды Физ.-Мед. Общ. при Моск. Унив. за 1882 и 1-ую половину 1883 г., стр. 127.
- Протасовъ И. В.** De peritonitide. — Дисе., Москва, 1831. Цитируется по Змѣеву.
- Рубинштейнъ И. Б.** Къ казуистикѣ причинной связи остраго общаго перитонита съ нѣкоторыми страданіями матки и ея придатковъ. — 1) Журн. акуш., 1898, стр. 889; 2) Прот. зас. ак. гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 11, приложенія, стр. 65.
- Славянскій К. Ѡ.** О строеніи капилляровъ въ ложныхъ перепонкахъ брюшины. — Медиц. Вѣстникъ, 1867, № 7. (Экспериментальная работа).
- Сутугинъ В. В.** Оскопленіе при хроническомъ тазовомъ перитонитѣ. — 1) Врачъ, 1886, № 42; 2) Сообщ. и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1886 г., стр. 81.
- Фронцкевичъ.** Случай перитонита съ произвольнымъ истеченіемъ гноя черезъ влагалище и пупочное кольцо. — Прот. зас. Динабургскаго Мед. Общ. за 1883—84 г., стр. 5. (У дѣвочки 9-ти лѣтъ).

### *Pseudo-myxoma peritonei.*

- Гиммельфарбъ Г.** Обь измѣненіяхъ брюшины при изліянніи въ полость ея коллоиднаго содержамаго овариальныхъ кистомъ. „Maladie gelatineuse du péritoine“ (Péan). — „Pseudomyxoma peritonei“ (Werth). — Медиц. Обзоръніе, 1886, т. 26, стр. 1060.
- Мелешко Р.** Случай ложной миксомы брюшины. — Медиц. Обзоръніе, 1896, т. 46, стр. 204.
- Михайловъ Н. А.** Случай ложно-слизистаго перитонита. (Peritonitis pseudomyxomatosa). — Труды Общ. вр. гг. Ростова на Дону и Нахичевани за 1900—1901 г.
- Рачинскій Н. І.** Къ вопросу о такъ называемой „pseudo-myxoma peritonei“. — Журн. акуш., 1897, стр. 141. (Два случая).
- Томсонъ Г. І.** О pseudo-myxoma peritonei. — Журн. акуш., 1900, стр. 1069. (Два случая).
- Эйгеръ И. Д.** Матеріалы къ вопросу о ложномъ слизевикѣ брюшины (pseudo-myxoma peritonei). — Дисе., СПб., 1900.

### *Хилозныя кисты брыжжейки.*

- Гуревичъ И.** Случай хилозной кисты брыжжейки (cholecystis muco-matosa mesenterii). — Журн. акуш., 1891, стр. 626.
- Унженинъ И. В. и Петровъ Н. В.** Къ вопросу о хилезныхъ кистахъ брыжжейки. — Дневникъ Общ. вр. при Каз. Унив. за 1888 г., стр. 72.

### *Къ діагностикъ брюшныхъ опухолей.*

- Варнекъ Л. Н.** Къ казуистикъ ошибочныхъ распознаваній брюшныхъ опухолей. — Лѣтопись Хир. Общ. въ Москвѣ, 1900, т. XIX, стр. 1. (Въ одномъ случаѣ опухоль яичника была принята за опухоль печени, въ другомъ — наоборотъ).
- Груздевъ В. С.** Бугорчатая киста яичника или осумкованный брюшинный выпоть? — Врачъ, 1899, № 41.
- Лукинъ М. А.** Къ казуистикъ опухолей живота. — Медич. Прибавленія къ Морскому Сборнику за 1884 г., сентябрь, стр. 51. (Въ забрюшинномъ пространствѣ оказалась fibroma muco-lipomatodes petrificum; прижизненный діагнозъ: tumor ovarii malignus).
- Лямбль Д.** Случай гнойнаго воспаленія брюшины, принятаго по ошибкѣ за кисту яичника. — Медич. Вѣстникъ, 1870, № 20. (По даннымъ вскрытія; поправка къ статьѣ И. П. Лазаревича, помѣщенной тамъ же, № 7).
- Новицкій А. А.** Матеріалы къ діагностикъ опухолей брюшной полости. — Военно-Мед. Журн., 1896, т. 185, мартъ, стр. 545.
- Столлъ К. Г.** Къ казуистикъ первичнаго разлитаго воспаленія брюшныхъ мышцъ, какъ послѣдствія механическаго насилія. — Медич. Бесѣда, 1898, № 6. (До чревосѣченія былъ поставленъ діагнозъ мѣшечатой опухоли фалл. трубы).

## 7. Околوماتочная клѣтчатка. Маточныя связки.

### *Воспаленіе клѣтчатки.*

- Вологородскій В.** Tumor in fossa iliaca. — Моск. Медич. Газета, 1869, № 5—6. (Случай параметрита).

**Змигродскій Ц.** Правосторонній параметритическій абсцессъ, вскрытый въ области пупочнаго кольца. — Ежемед. Клин. Газета 1881, № 12. (Пуэрпер. случай; въ области пупка появилась опухоль; здѣсь сдѣланъ проколъ, откуда шелъ гной особенно при давленіи на пахъ; большая скоро выписалась и судьба ея осталась неизвѣстной).

### *Воспаленіе околоматочныхъ железъ.*

**Попялковскій М. И.** Воспаленіе околоматочныхъ лимфатическихъ железъ (lymphadenitis periuterina). — Медич. Обзорѣніе, 1890, т. 34, стр. 428.

### *Кровоизліянія въ широкой связкѣ.*

**Исполатовъ А.** Случай гематомы правой широкой связки, образовавшейся послѣ операціи вырѣзыванія клиновидныхъ кусковъ изъ шейки матки. — Труды Общ. русс. вр. въ Москвѣ за 1-ое полугодіе 1886 г., стр. 24.

**Типяковъ В. В.** Случай околоматочнаго внѣбрюшиннаго кровоизліянія. — Медич. Обзорѣніе, 1894, т. 42, стр. 687. (Причиною послужили, повидимому, побои; послѣ прокола выдвореніе).

**Эберлинъ А.** Haematoma ligamenti lati. — Медич. Обзорѣніе, 1886, т. 26, стр. 1070.

### *Опухоли широкой связки.*

**Брандтъ А. Ф.** Къ патологической анатоміи первичныхъ злокачественныхъ новообразованій тазовой клѣтчатки и объ измѣненіяхъ, вызываемыхъ ими въ маткѣ и придаткахъ ея. — Журн. акуш., 1894, стр. 603. (Случай первичной саркомы клѣтчатки широкихъ связокъ).

**Грязновъ А. А.** Къ вопросу о плотныхъ опухоляхъ широкой связки. — Дневникъ Общ. вр. при Каз. Унив. за 1897 г., вып. IV, стр. 357.

**Губаревъ А. П.** Обь операціяхъ на широкихъ связкахъ и на придаткахъ матки. — Журн. акуш., 1898, стр. 594. (О преимуществѣ оперированія безъ предварительнаго гемостаза).

### *Опухоли круглой связки.*

- Веберъ В. Ф.** Обь опухоляхъ круглыхъ связокъ матки. — Журн. акуш., 1898, стр. 1413.
- Гейнацъ В. Н.** Hydrocele у женщинъ. — 1) Хирург. Вѣстникъ, 1894, стр. 622; 2) Прот. и труды Хирург. Общ. Пирогова за 1893—94 г., стр. 103.
- Губаревъ А. П.** Нѣсколько случаевъ врожденныхъ аномалій тазовыхъ органовъ и покрывающей ихъ брюшины. — Журн. акуш., 1899, стр. 319, пунктъ а): большая киста круглой маточной связки, симулировавшая пароваріальную опухоль.
- Типяковъ В. В.** Два случая кистъ круглой маточной связки (hydrocele lig. rotundi uteri). — Медич. Обзорѣніе, 1895, т. 44, стр. 51.
- Улезко-Строганова К. П.** Къ патологіи кистъ круглыхъ маточныхъ связокъ. — Журн. акуш., 1898, стр. 24.

### *Атероматозныя опухоли въ тазу.*

- Соловьевъ А. Н.** Случай атероматозной кисты позади прямой кишки и оперативное ея удаленіе. — Медич. Обзорѣніе, 1883, т. 20, стр. 352.
- Случай атероматозной кисты между прямой кишкой и стѣнкой таза и оперативное удаленіе ея. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, 1883, т. V, стр. 220.
- Ураносовъ Г.** Мѣшетчатая опухоль (atheroma) въ полости малаго таза. — Москов. Медич. Газета, 1867, № 36. (Протоколъ вскрытія, опухоль лежала подь брюшиною между маткою и прямою кишкою).

### *Опухоли костей таза.*

- Липинскій С. А.** Случай саркоматозной опухоли надкостницы ossis pubis. — Прот. зас. Общ. вр. Могилевской губ. за 1890—91 г., приложенія, стр. 68.
- Кадьянъ А. А.** О фиброміомѣ таза. — Прот. зас. Симбирскаго Мед. Общ. за 1888 г., стр. 17. (Случай операціи у беременной со смертельнымъ исходомъ).

## 8. Болѣзни половыхъ органовъ по этиологической классификаціи.

### Гоноррея.

- Беллинъ Э. Ф.** Гонорройная инфекция съ соціальной и судебно-медицинской точки зрѣнія. — Вѣстникъ Общ. Гиг. и т. д., 1897, декабрь, отд. III, стр. 287.
- Гонококкъ, его соціальное и судебно-медицинское значеніе. — Труды Харьковскаго Мед. Общ. за 1897 г., вып. 1. (Особенное вниманіе удѣляется гонорреѣ у малолѣтнихъ дѣвочекъ въ виду суд.-мед. значенія).
- Бурштейнъ.** Результаты изслѣдованій надъ распространеніемъ гонококковыхъ заболѣваній среди гинекологическихъ больныхъ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 11, стр. 31. Реф.
- Введенскій А. А.** Перелойныя заболѣванія уретры, шейки матки и Бартолиновыхъ железъ у проститутокъ. — Русская Медицина, 1894, № 9.
- Гельманъ Д. Я.** Объ изслѣдованіи отдѣляемаго изъ половыхъ органовъ и пятенъ на бѣльѣ на присутствіе гонококковъ въ судебно-медицинскихъ случаяхъ. — Вѣстникъ Общ. Гиг. и т. д., 1900, октябрь, стр. 1475 и ноябрь, стр. 1641.
- Гиммельфарбъ Г.** О гонорройномъ зараженіи у женщинъ. — Южно-русская Мед. Газ., 1893, №№ 47—49.
- Голоушевъ С.** (Въ оригиналѣ **Голушевъ**). Къ вопросу о лѣченіи перелоя влагалища. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1896 г., стр. 10.
- Гурвичъ Б. С.** Къ казуистикѣ заболѣваній перелойнаго происхожденія. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1899, № 9. (У дѣвочки 3-хъ лѣтъ. и у мальчика 1 года 8-ми мѣсяцевъ).
- Гуринъ Е. Г.** Мочеполовыя болѣзни (перелой и бѣли), какъ причины послѣдовательныхъ глубокихъ пораженій организма. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 23, стр. 23. Реф.
- Дрентельнъ Е.** (ж.-вр.) О значеніи триппернаго заболѣванія для женщины. — Акушерка. 1894, № 7.
- Жукъ В.** Перелой женскихъ половыхъ органовъ. — Акушерка, 1897, № 19/20.
- Кудишъ Г.** (ж.-вр.) Бленоррея (гоноррея, триперъ, перелой) у женщинъ. — Акушерка, 1893, № 7.

- Лебедевъ А. И.** Перелойное заболѣваніе женскихъ половыхъ органовъ и его вліяніе на отправленіе этихъ органовъ и на общее состояніе больныхъ. — *Врачъ*, 1897, № 3.
- Ловцкій Я.** Гоноррея у женщинъ. — *Акушерка*, 1896, № 5/6.
- Орловскій.** Демонстрація чистыхъ культуръ гонококковъ Neisser's'a. — *Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ*, т. 10, вып. 19, стр. 38. Реф.
- Потѣнко В. В.** Гонорройное заболѣваніе придатковъ матки. Двусторонняя сальпинготомія послѣ лѣченія алумноломъ. — *Журн. акуш.*, 1899, стр. 455. Корресп.
- Рабиновичъ М. Ф.** Случай gonorrhoea у 3-хъ лѣтней дѣвочки. — *Прот. и сообщ. Общ. вр. Новгородской губ. за 1893 г.*, приложенія, стр. 61.
- Соколовъ М. Г.** Практическія замѣчанія относительно лѣченія бленнорей у женщинъ. — *Прот. зас. Общ. русс. вр. въ СПб. за 1859—60 г.*, стр. 579.
- Фейнбергъ Б. И.** Къ казуистикѣ гонорройнаго вульвовагинита, осложненнаго воспаленіемъ брюшины, у малолѣтнихъ дѣвочекъ. — *Больничная Газета Боткина*, 1898, №№ 16 и 17. (Случай смерти отъ перитонита малолѣтней дѣвочки, заразившейся отъ своей больной матери вслѣдствіе спанья въ одной постели).
- Фейнбергъ Б. И.** Ходъ болѣзни, беременности и родовъ у 3-хъ гонорройно зараженныхъ больныхъ. — *Сообщ. и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1900 г.*, отдѣль сообщ., стр. 71.
- Хаританскій И.** Трипперъ у женщинъ. — *Акушерка*, 1898, №№ 11/12 и 13/14.

### Туберкулезъ.

- Бутеновъ Г. И.** Къ казуистикѣ оперативнаго лѣченія туберкулезнаго перитонита. — *Врачебныя Записки*, 1894, №№ 12 и 13.
- Варнекъ Л. Н.** Чревосѣченіе при туберкулезномъ перитонитѣ. — *Медиц. Обзорніе*, 1891, т. 35, стр. 11.  
О лѣченіи бугорчатаго перитонита чревосѣченіемъ. — *Дисс.*, Москва, 1893.  
Къ вопросу о результатахъ лѣченія бугорчатки брюшины чревосѣченіемъ. — *Хирургія*, 1897, т. I, стр. 58.
- Василевскій К. Н.** О вліяніи чревосѣченія на патолого-анатомическое строеніе бугорка брюшины. — 1) *Дисс.*, СПб., 1895; 2) *Архивъ Біологическихъ Наукъ*, 1896, т. 4.

- Глязштейнъ И. М.** Къ патологiи и лѣченію бугорчатого воспаленія брюшины. — Хирургія, 1898, т. IV, стр. 335.
- Доброклонскій В. П.** Возможно ли проникновеніе бугорчатой заразы въ тѣло черезъ половые органы? — Врачъ, 1895, №№ 19 и 20.
- Dugan Joachim.** Лѣченіе бугорковаго выпотнаго перитонита посредствомъ чревосѣченія съ послѣдующимъ вдуваніемъ воздуха въ брюшную полость. — Хирургія, 1897, т. II, стр. 284. Переводъ съ французской рукописи для XII съѣзда.
- Зеренинъ В.** Къ вопросу о бугорковыхъ перитонитахъ. — Хирургія, 1898, т. IV, стр. 360.
- Кишенскій Д.** Экспериментальное изслѣдованіе вліянія чревосѣченій на бугорчатку брюшины у животныхъ. — Хирургич. Лѣтопись, 1893, т. III, стр. 595. Краткое предв. сообщ.
- Климовичъ А. Ф. и Петлинъ А. А.** Къ казуистикѣ первичнаго туберкулеза фаллопиевыхъ трубъ. — Еженедѣльная Клин. Газета, 1889, стр. 401.
- Колбасенко И. С.** О причинахъ цѣлительнаго дѣйствія чревосѣченій при туберкулезныхъ перитонитахъ. (Экспериментальная работа). — Южнорусская Медич. Газета, 1893, №№ 12—14.
- Лампсаковъ П. П.** Къ вопросу о лапаротоміи при туберкулезномъ перитонитѣ. — 1) Дисс., СПБ., 1894; 2) Сборникъ трудовъ врачей СПбургской Маринской Больницы, вып. III, стр. 263. Болѣе кратко.
- Львовъ И. М.** Первичный бугорковый эндометритъ. — Врачъ, 1891, № 18.
- Мейнгардъ Н. А.** Случай бугорчатого перитонита. — Врачъ, 1896, № 11, стр. 319. Реф. докл. въ Медико-Хир. Общ.
- Нееловъ Н. К.** Случай туберкулеза матки. — 1) Журн. акуш., 1897, стр. 1575; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 10, вып. 20, приложенія, стр. 15.
- Образцовъ В.** Случай успѣшнаго лѣченія туберкулезнаго перитонита промываніями желудка. — Прот. зас. акуш.-гинек. Общ. въ Кіевѣ, т. 8, приложенія, стр. 121.
- Парійскій Н. В.** Къ казуистикѣ излѣченія лапаротоміею бугорковаго перитонита. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1897—98 г., стр. 389.
- Подбѣльскій А. И.** Матеріалы къ ученію о бугорчаткѣ женскихъ половыхъ органовъ. — Врачъ, 1891, №№ 33 и 34. (Исход-

- нымъ пунктомъ туберкулеза въ первомъ случаѣ служила слизистая оболочка матки, во второмъ — яичникъ).
- Поповъ И. М.** Къ вопросу о первичномъ туберкулезѣ родовыхъ путей. — Экспериментальное изслѣдованіе. — Дисс., СПб., 1898.
- Урбановичъ П.** Къ казуистикѣ туберкулеза женскихъ половыхъ органовъ въ дѣтскомъ возрастѣ. — Медич. Обзорѣніе, 1897, т. 47, стр. 888.
- Шварцъ А. Я.** Случай первичнаго туберкулезнаго пораженія внутреннихъ половыхъ органовъ у женщины. — Южнорусская Медич. Газета, 1897, №№ 4 и 5.
- Щербакъ Н. В.** Нѣсколько замѣчаній о леченіи бугорковаго воспаленія брюшины. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 8, стр. 65. Реф.
- Юндзилль И. А.** Случай туберкулезнаго перитонита съ успѣшнымъ примѣненіемъ лапаротоміи. — Прот. Виленскаго Медич. Общ. за 1891 г., стр. 205.
- Ярошевскій В. С.** Къ лѣченію хроническаго туберкулезнаго перитонита. — Труды Общ. Кіевскихъ вр., т. II, вып. 2, стр. 60. Кіевъ, 1896. (Наблюденія надъ дѣтьми; въ семи случаяхъ чревосѣченіе).

### **Эхинококкъ половыхъ органовъ и брюшной полости.**

- Алексинскій И. П.** Изслѣдованіе по вопросу о происхожденіи множественнаго эхинококка брюшной полости, (Предварительное сообщеніе). — Хирургія, 1898, т. III, стр. 17.
- Эхинококкъ въ брюшной полости и его оперативное лѣченіе. — Дисс., Москва, 1899.
- Венеръ А. Р.** Случай эхинококка брыжейки тонкихъ кишекъ. — Труды акуш.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1891 г., № 1.
- Гиммельфарбъ Г. И.** Случай эхинококковъ брюшины и тазовой клѣтчатки. — Врачъ, 1883, №№ 24 и 25.
- Кузнецовъ Д. Х.** Оперативное лѣченіе эхинококковъ живота въ Россіи. — Медицинскія Прибавленія къ Морскому Сборнику за 1890, мартъ и слѣд.
- Лебедевъ А. И.** и **Андреевъ Н. Ю.** Пересадка эхинококковыхъ пузырей отъ человѣка кроликамъ. Къ казуистикѣ заболѣвацій эхинококками. — Врачъ, 1889, № 29.
- Предварительное сообщеніе. — Врачъ, 1889, № 12.

- Муратовъ А. А.** Эхинококкъ тазовой клѣтчатки. — Медиц. Обозрѣніе, 1889, т. 31, стр. 897.
- Новицкій А. А.** Нѣсколько случаевъ эхинококка брюшныхъ органовъ. — Прот. зас. Кавказ. Мед. Общ. за 1899—1900 г., стр. 251. (Между прочимъ, случай эхинококка матки).
- Оленинъ С. К.** Эхинококки брюшной полости. Лапаротомія. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1889 г., стр. 157. (Была діагносцирована многополостная киста яичника).
- Сережниковъ Г. П.** Къ дифференціальному распознаванію эхинококка и другихъ мѣшеччатыхъ новообразованій женской половой сферы. — Журн. акуш., 1894, стр. 312.
- Скворкинъ В. П.** Два случая эхинококка брюшной полости. — Медиц. Бесѣда, 1897, № 21. (Въ одномъ случаѣ эхинококкъ сальника, въ другомъ — фаллопиевой трубы и яичника).
- Смоленскій И. Ф.** Laparotomia съ цѣлью удаленія эхинококковъ изъ брюшной полости (laparoechinococcotomia), произведенная А. Я. Крассовскимъ. — Журн. акуш., 1887, стр. 197.
- Стадницкій М. Г.** Къ вопросу о пересадкѣ эхинококковыхъ пузырей кроликамъ въ брюшную полость. Экспериментальное изслѣдованіе. — Дисс., СПб., 1890.
- Хартенъ М. К.** Къ казуистикѣ операций при заболѣваніяхъ эхинококкомъ живота въ Россіи. — Медиц. Прибавленія къ Морскому Сборнику, 1897 г., июль, стр. 36, и августъ, стр. 93.
- Ясинскій П.** Предбрюшинный эхинококкъ (echinococcus praepertitonealis), симулировавший кисту яичника. — Русская Медицина, 1886, № 44.
- Ястребовъ Н. В.** Эхинококки брюшной полости. Laparotomia et echinococcotomia профессора К. Ф. Славянскаго. Выздоровленіе. — Прот. зас. Общ. Русс. врачей въ СПб. за 1879—80 г., стр. 689.

### Инородныя тѣла въ половыхъ органахъ. Самодѣльные пессаріи.

- Алексѣевъ М. М.** Два случая находенія постороннихъ тѣлъ во влагалищѣ. — Медиц. Вѣстникъ, 1882, № 19. (1. Металл. банка отъ помады. 2. Суд.-мед. вскрытіе, водочный стаканчикъ, отверстіе въ брюшную полость).
- Бове М.** Случай долговременнаго пребыванія куска губки въ ма-

- точной полости. — Медиц. Обзорѣніе, 1876, т. 6, протоколы Моск. Мед. Общ. за 1876 г., приложение къ прот. № 12.
- Валкъ А. К.** Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ въ маткѣ. — Журн. акуш., 1896, стр. 775, корресп. (Катушка для удержанія матки пролежала 9 лѣтъ и произвела пузырно-маточный свищъ).
- Василевскій Н. В.** Случай согrogis alieni vaginae. — Врачебныя Записки, 1896, № 9. (Винный стаканъ, у дѣвушки 15-ти лѣтъ).
- Галактіоновъ Н. М.** Случай удаленія ножемъ вросшаго влагалищнаго кольца. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1896 г., стр. 27.
- Генрихсенъ К. Р.** О четырехъ случаяхъ инородныхъ тѣлъ въ половыхъ органахъ женщины. — Журн. акуш., 1898, стр. 98. Реф. доклада. (1. Шпилька. 2. Пессарій. 3. Золотой замокъ для запиранія половой щели. 4. Хирургическая игла въ шейкѣ матки).
- Германъ И.** Маточныя кольца въ народной медицинѣ. — Вѣстникъ Общ. Гиг., Суд. и Практ. Мед., 1900, окт., стр. 1539. (Случай).
- Добрадинъ П. А.** Случай затруднительнаго удаленія пессарія изъ влагалища. — Журн. акуш., 1891, стр. 1000.
- Евтуховскій И.** Случай инороднаго тѣла во влагалищѣ дѣвушки. — Врачъ, 1896, № 6, стр. 170, корресп. (Шпилька).
- Жбанковъ.** Два случая инородныхъ тѣлъ въ рукавѣ. — Врачъ, 1885, № 41. (Самодѣльные пессаріи).
- Жижиленко А.** Восемилѣтнее пребываніе маточнаго кольца въ вагинѣ. — Другъ Здравія, 1859, № 42. (Самодѣльный пессарій изъ проволоки, обвитой берестою; выдѣлился самостоятельно во время родовъ).
- Заболотскій А. П.** Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ влагалища. — Журн. акуш., 1888, прот. зас. ак.-гин. Общ. въ СПб., засѣд. 27 окт. 1888 г. (Дамская шпора).
- Заболотскій А. П.** Влагалищно-кишечный свищъ отъ присутствія въ рукавѣ „Damensporen“. — Журн. акуш., 1895, стр. 1018.
- Завадскій.** Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ влагалища и мочеваго пузыря. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1898 г., стр. 177. (Кольцо изъ проволоки во влагалищѣ и кусокъ проволоки въ пузырьѣ, вѣроятно, отломившійся отъ кольца).
- Какушкинъ Н. М.** Два вида маточныхъ пессаріевъ, употребляемыхъ въ народной медицинѣ. — Прот. Тамбовскаго Медич. Общ. за 1888 г., стр. 118. (Клубокъ нитокъ и кольцо).

- Келеръ.** Извлеченіе посторонняго тѣла изъ предматочника. — Современная Медицина, 1863, № 8. (Стаканчикъ и яичная скорлупа).
- Липинскій С. А.** Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ въ женскихъ половыхъ органахъ. — Прот. зас. Общ. вр. Могилевской губ. за 1890—91 г., прил., стр. 61. (Стекляная пробка отъ графина для удержанія матки отъ выпаденія).
- Никольскій Д. П.** Къ статистикѣ инородныхъ тѣлъ во влагалищѣ. — Русская Медицина, 1887, № 9. (Коровій рогъ, употребляемый для дѣтскихъ сосокъ).
- Орловъ А. И.** Къ вопросу объ инородныхъ тѣлахъ во влагалищѣ. — Врачъ, 1898, № 9, корреспонденція.
- Паргаминъ М.** Волосяная опухоль въ маткѣ. — Врачъ, 1884, № 4, корреспонденція. (Въ маткѣ находились волоса; какъ они попали въ матку, осталось невыясненнымъ).
- Першинъ А. В.** Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ во влагалищѣ. — Дневникъ Общ. при Казан. Унив. за 1890 г., № 1.
- Поповъ Д. Д.** Къ вопросу объ инородныхъ тѣлахъ полости матки. — Журн. акуш., 1889, стр. 562.
- Поповъ Н. И.** Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ во влагалищѣ у роженицъ. — Современная Клиника, 1895, № 6—7. (Головка отъ мѣднаго подсвѣчника съ огаркомъ свѣчки).
- Ракѣвъ А. П.** О случаѣ долгаго ношенія пессарія. — Журн. акуш., 1890, прот. акуш.-гин. Общ. въ СПб., годъ 5-ый, прот. № 3, стр. 24. Реф. докл.
- Ростошинскій Р. П.** Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ во влагалищѣ. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1888 г., стр. 207. (Самодѣльный пессарій).
- Савинъ Ѳ. А.** Къ вопросу объ инородныхъ тѣлахъ влагалища. — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 1, вып. 2, приложенія, стр. 133.
- Савинъ Ѳ. А.** Къ вопросу объ инородныхъ тѣлахъ влагалища, (Наблюденіе второе). — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 5, приложенія, стр. 57.
- Симоновичъ Н. Е.** Случай инороднаго тѣла во влагалищѣ у 7-ми лѣтней дѣвочки. — Южнорусская Медиц. Газета, 1893, № 27.
- Собѣстіанскій Э. М.** Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ влагалища. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1898—99 г., стр. 37.
- Строгановъ В. В.** Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ брюшной полости. — Журн. акуш., 1890, стр. 757. (Игла въ брюшной полости).

- Тарасенковъ А. Т.** Необыкновенная причина бѣлей; примѣры, показывающіе, что въ женскихъ болѣзняхъ акушерское изслѣдованіе часто составляетъ единственное средство для точнаго распознаванія. — Москов. Врачебный Журналъ, 1853, стр. 203. (Вслѣдствіе выпаденія больная ввела себѣ тряпки и кость, а именно, бычачью бабку).
- Толмачевъ Н. А.** Случай находенія посторонняго тѣла во влагалищѣ матки. — Дневникъ Общ. вр. при Казан. Унив., 1890, № 1.
- Фавръ В. Е.** Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ въ маточномъ рукавѣ. — Труды Харьков. Мед. Общ. за 1895 г., вып 1. (Въ 1-омъ — случаѣ пробка, во 2-омъ — дамская шпора).
- Шейнисъ Х.** Изъ земской практики. — Врачъ, 1899, № 11. (Самодѣльный пессарій, пролежавшій во влагалищѣ 40 лѣтъ).
- Штейнъ Г. А.** Случай задержанія маточнаго кольца во влагалищѣ въ теченіе 6 лѣтъ. — Медиц. Обзоръ, 1898, т. 50, стр. 203.
- Ямпольскій С. Д.** Самодѣльный деревенскій пессарій. — 1) Журн. акуш., 1900, стр. 1104; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 24.

### Поврежденія половыхъ органовъ.

#### *Поврежденія половыхъ органовъ отъ несчастныхъ случайностей.*

- Гинзбургъ М.** Поврежденія влагалища. — Прот. Харьков. Мед. Общ. за 1874 г., приложенія, вып. 1, стр. 20. (Въ 1-омъ случаѣ — больная наткнулась на ручку лопаты; во 2-омъ — насильственное введеніе мужемъ верхней части полуштофа; сдѣлано это, чтобы избавиться отъ жены, такъ какъ сосѣдка умерла послѣ того, какъ ей былъ введенъ во влагалище стаканчикъ съ обломанными краями. Кромѣ того сообщается о случаѣ значительнаго разрыва влагалища, происшедшаго въ моментъ введенія ложки щипцовъ, причемъ роженица въ приступѣ судорогъ сдѣлала быстрое движеніе).
- Маевскій А. И.** Сообщилъ о случаѣ разорванной раны влагалища. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1876 г., стр. 124. (Поврежденіе произошло при рубкѣ хвороста и не сопровождалось раненіемъ наружныхъ половыхъ частей).

- Оленинъ С. К.** Два случая раненія женскихъ половыхъ органовъ. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1888 г., стр. 353. (Въ 1-омъ случаѣ — рукояткою граблей, во 2-омъ — рогомъ коровы).
- Шидловскій К. И.** Рваная рана perinei, vaginae et recti. — Хирург. Вѣстникъ, 1888, стр. 753. (При паденіи на коль).

### *Поврежденія половыхъ органовъ sub coitu.*

- Амчиславскій М. С.** Разрывъ рукава во время совокупленія. — Врачъ, 1892, № 46.
- Бартель Э. Я.** Шесть случаевъ поврежденія влагалища, независимо отъ родовъ. — Врачъ, 1885, №№ 20 и 21. (2 случая послужили предметомъ судебного слѣдствія, въ 2 случаяхъ наступилъ смертельный исходъ отъ гнилостнаго зараженія; причина поврежденія въ 1-омъ случаѣ была въ видѣ введенія палки во влагалище мужемъ больной, въ 2-омъ случаѣ — насильственное совокупленіе, въ остальныхъ случаяхъ больныя упорно отказывались дать объясненіе или не могли этого сдѣлать въ виду сильнаго опьянѣнія въ моментъ происшествія).
- Бездѣтновъ.** Случай частичнаго разрыва промежности половымъ членомъ во время совокупленія. — Врачъ, 1898, № 11. Корресп.
- Биряковъ.** Ruptura vaginae sub coitu. — Извлеченія изъ прот. Общ. Донскихъ вр. за 1885 г., стр. 46.
- Богатыревъ Д. А.** Случай поврежденія влагалища во время совокупленія. — Еженедѣльный журн. „Практ. Мед.“, 1897, № 50.
- Боряковскій А. Г.** Къ казуистикѣ травматическихъ поврежденій женскихъ половыхъ органовъ внѣ акта родовъ. (Fistula vulvo-rectalis). — Врачъ, 1886, №№ 46 и 47.
- Боряковскій А. Г.** Къ казуистикѣ травматическихъ поврежденій женскихъ половыхъ органовъ (наблюденіе второе). — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 1, вып. 2, приложенія, стр. 127. (Обильное кровотеченіе изъ разрыва дѣвственной плевы).
- Вольфовичъ Ш.** Случай травматическаго поврежденія влагалища у малолѣтней при coitus'ѣ. — Медицина, 1893, № 35.
- Гальбрейхъ Н. А.** Случай fistulae vagino (vulvo)-perineo-rectalis post coitum. — 1) Врачебныя Записки, 1897, № 2/3; 2) Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1896 г., стр. 86.

- Гиммельфарбъ Г. И.** Къ казуистикѣ травматическихъ поврежденій влагалища внѣ родового акта. — Журн. акуш., 1890, стр. 409. (Разрывы влагалища съ гнилостнымъ зараженіемъ, ихорозный распадъ клѣтчатки, смерть отъ піеміи).
- Гогоцкій В. Н.** Демонстрація больной съ разрывомъ задняго свода, происшедшимъ при совокупленіи. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 9, прот. № 74.
- Гопенгендлеръ Л. В.** Къ вопросу о поврежденіяхъ влагалища sub coitu. — Журн. акуш., 1898, стр. 1445.
- Есиповъ И. А.** См. выше, стр. 105, „Указателя“.
- Жеваховъ С. В.** Случай разрыва задняго свода sub coitu. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 24, прот. № 99. Реф.
- Заболотскій А. П.** Случай неполнаго отрыва дѣвственной плевы. — Журн. акуш., 1893, стр. 803.
- Икавитць Э. Х.** Случай фистулы задняго прохода вслѣдствіе coitus'a. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1870 г., № 4
- Кушевъ Н. Е.** Случай поврежденія влагалища во время совокупленія. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1899, № 3.
- Львовъ И. М.** Изъ гинекологической практики. — Русская Медицина, 1885, № 24, пунктъ 1-ый: случай сильнаго кровотеченія послѣ перваго coitus.
- Львовъ И. М.** О поврежденіяхъ женскихъ половыхъ органовъ при половомъ сношеніи. — Журн. акуш., 1894, стр. 279.
- Львовъ И. М.** Еще случай отрыва задняго свода sub coitu. — Журн. акуш., 1897, стр. 276.
- Масалитиновъ А. Г.** Совокупленіе, какъ причина разрыва промежности и пузырно-рукавнаго свища. — Врачъ, 1885, № 13.
- Михайловъ Н. Н.** Случай гангрены наружныхъ половыхъ органовъ и промежности post coitum. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 8, приложенія, стр. 139.
- Михновъ С. Д.** Къ вопросу о поврежденіяхъ влагалища (sub coitu). — Врачъ, 1896, №№ 24 и 25. (Два случая, изъ нихъ одинъ судебно-медицинскій).
- Модлинскій П. И.** Къ казуистикѣ прободныхъ воспаленій брюшины влагалищнаго происхожденія. Случай прободнаго воспаленія брюшины вслѣдъ за соитіемъ, черезъ 3 мѣсяца послѣ полнаго влагалищнаго оскопленія. — Врачъ, 1900, № 35. (Разрывъ на мѣстѣ рубца въ куполѣ влагалища, здѣсь былъ ущемленъ кусокъ тонкой кишки; дренажъ марлею, выздоровленіе).
- Писемскій Г. Ф.** Демонстрація больной съ fistula vulvo-rectalis. —

- Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 24, прот. 31 марта 1899 г.
- Розановъ П. Г.** Еще случай опаснаго кровотеченія вслѣдствіе разрыва дѣвственной плевы. — Медиц. Обзорѣніе, 1886, т. 25, стр. 921.
- Савинъ Ѳ. А.** Къ казуистикѣ травматическихъ поврежденій женскихъ половыхъ органовъ внѣ акта родовъ (fistula vulvo-rectalis). — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 4, приложенія, стр. 71.
- Синайскій Р. Л.** Первое совокупленіе, какъ причина разрыва промежности и образованія ректо-вагинальной фистулы. — Русская Медицина, 1889, № 46.
- Сицинскій А. А.** Случай отрыва сводовъ влагалища sub coitu. — Журн. акуш., 1896, стр. 141.
- Скробанскій К. К.** Къ вопросу о поврежденіи промежности при первомъ совокупленіи. — Врачъ, 1899, № 49.
- Смоличевъ П. Ф.** Къ вопросу о поврежденіи влагалища sub coitu въ зависимости отъ аномалии hymenis. — Русская Медицина, 1890, № 14.
- Сочава Н.** Нѣсколько случаевъ опаснаго кровотеченія послѣ перваго половаго отношенія и леченіе ихъ. — Прот. Харьк. Мед. Общ. за 1871 г., стр. 178. (Два случая громаднаго маточнаго кровотеченія безъ поврежденія половыхъ органовъ; авторъ считаетъ неудобными для перваго coitus'a послѣдніе дни передъ регулами и первые дни послѣ нихъ; рекомендуется тампонація влагалища кусками льда).
- Феноменовъ Н. Н.** Къ казуистикѣ поврежденій, наносимыхъ sub coitu. — Журн. акуш., 1894, стр. 1043. (Сильное кровотеченіе при разрывѣ дѣвств. плевы — 4 раза, отрывъ плевы — 2 раза, прободеніе малой губы, поврежденіе сводовъ рукава, случай fistulae vulvo-rectalis).

### Грыжи половыхъ органовъ.

- Ауэ Г. Х.** Случай herniae ovaricae bilateralis. — Журн. акуш., 1892, стр. 257.
- Гренковъ С Ѳ.** Случай паховой грыжи у женщины. — Врачъ, 1900, № 33. (Въ содержимомъ грыжеваго мѣшка былъ, между прочимъ, яичникъ).

**Лидервальдъ А. К.** Случай defectus uteri et vaginae totalis. — Труды Общ. русс. вр. въ СПБ. за 1885—86 г., стр. 44. (Комбинація полного отсутствія влагалища и матки въ связи съ двусторонней паховой грыжей яичниковъ).

**Лукинъ и Михельсонъ.** Случай влагалищной грыжи. — Медиц. Прибавленія къ Морскому Сборнику, 1878, вып. 18, стр. 353. (Опухоль была принята за полипъ матки и ампутирована; смерть; вскрытіе; въ ампутированной опухоли оказался сальникъ и часть кишки).

**Михайловъ Н. А.** Къ казуистикъ яичниковыхъ грыжъ. — Медиц. Обзорѣніе, 1898, т. 50, стр. 636.

**Розановъ В.** О грыжахъ матки. — Дисс., Москва, 1895.

### *Добавленіе: Подбрюшинные жировики въ области грыжевыхъ отверстій.*

**Волковичъ Н. М.** Къ казуистикъ подсывороточныхъ жировиковъ, выходящихъ черезъ отверстія, служація обыкновенно мѣстомъ выходенія грыжевыхъ опухолей. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ т. 8, приложенія, стр. 93. (Жировикъ вышелъ черезъ бедренный каналъ; случай — не относящійся къ гинекологіи, но имѣющій и для гинеколога интересъ въ діагностическомъ отношеніи, ибо опухоль можно смѣшать съ грыжею придатковъ матки).

**Присницкій М. Г.** Случай подбрюшиннаго жировика. — Тоже, томъ 9, прот. № 77. Реф.

## 9. Мочевые органы.

### Анатомія мочевыхъ органовъ.

**Алмазовъ П. В.** О періуретральныхъ железахъ у женщинъ. — Two important glands of the urethra. Skene. — Медиц. Сборникъ, издаваемый Кавказскимъ Мед. Общ., № 51, вып. 2-ой, 1890.

**Введенскій А. А.** См. стр. 101 „Указателя“.

**Цвиневъ А. В.** См. стр. 102.

**Пороки развитія мочевыхъ органовъ и функціональныя разстройства.**

*Недержаніе, задержаніе мочи, гипоспадія, эписпадія, эктопія мочевого пузыря, травмы, ведущія къ недержанію мочи, и проч.*

**Геппнеръ К.** Разщепленіе задней стѣнки мочеиспускательнаго канала (hypospadias) у женщины. — Медич. Вѣстникъ, 1865, №№ 26, 27 и 29.

**Гиммельфарбъ Г. И.** Къ оперативному лѣченію недержанія мочи уретрального происхожденія у женщинъ. — Журн. акуш., 1892, стр. 846. (Врожденное недержаніе мочи на почвѣ расщепленія наружныхъ половыхъ органовъ и недостаточнаго развитія уретры; послѣ многочисленныхъ предшествовавшихъ неудачныхъ попытокъ успѣхъ достигнутъ особыми оперативными приѣмами).

**Губаревъ А. П.** Объ оперативномъ лѣченіи недержанія мочи. — Журн. акуш., 1898, стр. 707. (Этіологія темная, уретра лишь нѣсколько расширена; послѣ неудачныхъ операцій по Gilliam'у и Gersuny успѣхъ достигнутъ особымъ видоизмѣненіемъ colporrhaphiae ant.)

**Драницынъ А. А.** Случай излѣченія порочнаго развитія мочеиспускательнаго канала, осложненнаго недержаніемъ мочи. — Журн. акуш., 1894, стр. 567. (У 9-лѣтней дѣвочки расщепленіе передняго отдѣла полового аппарата, операція съ благопр. резуль.)

**Живописцевъ Н.** Врожденная есторія vesicae urinariae. — Медич. Обзорѣніе, 1881, т. 15, стр. 269.

**Иноземцевъ.** Наблюдалъ благопріятное дѣйствіе secalis cornuti противъ задержанія мочи. — Москов. Врач. Журн., 1847, стр. 431. Реф.

**Лебедевъ А. И.** Гипоспадія у женщинъ. — Сборникъ Глѣбова.

**Лебедевъ А. И.** О пластическихъ операціяхъ на наружныхъ половыхъ частяхъ для устраненія недержанія мочи. — Врачъ, 1897, № 16, стр. 474. Реф. доклада. (Недержаніе мочи возникло послѣ операціи рака наружныхъ половыхъ частей).

**Майеръ Ш. К.** Случай оперативнаго лѣченія прирожденнаго не-

держанія мочи. — Врачъ, 1900, № 8. (Дѣвочка 12-ти лѣтъ; широкое отверстіе уретры; операція Gersuny).

**Михайловъ Н. Н.** Обь оперативномъ лѣченіи недержанія мочи по способу проф. Губарева. — Журн. акуш., 1900, стр. 1099. (Ударомъ сохи произведено было разможженіе правой половины наружныхъ пол. орг., переломъ правой лобковой кости, обширный разрывъ брюшной стѣнки до брюшины, поврежденіе пузыря и уретры).

**Савостицкій Г. А.** Случай эписпадіи у женщины. — Лѣтопись Хир. Общ. въ Москвѣ, 1876, т. 1, стр. 292. (Послѣ пластической операціи наступило выздоровленіе).

**Типяковъ В. В.** Случай ненормальнаго нахожденія мочеиспускательнаго канала у женщины (epispadia). — Медич. Обзоръніе, 1898, т. 50, стр. 650. (Надъ клиторомъ).

**Федоровъ В. П.** Extirpatio uteri et vaginae въ одномъ случаѣ ectopiae vesicae. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1898 г., № 2, стр. 33 и 40. (Экстирпація произведена по случаю выпаденія матки и, слѣдовательно, не имѣла отношенія къ ectopia vesicae).

**Фейнбергъ Б. И.** Inversio vesicae urinariae per fissuram abdominis cum atresia vaginae у новорожденной дѣвочки. — Журн. акуш., 1894, стр. 967.

### Болѣзни и аномаліи мочеиспускательнаго канала.

**Кушевъ Н. Е.** Случай выпаденія слизистой оболочки женской уретры. — Врачъ, 1896, № 34. (У дѣвочки 12-ти лѣтъ, выздоровленіе безъ операціи).

**Львовъ И. М.** Первичный плоско-эпителиальный ракъ слизистой оболочки мочеиспускательнаго канала. Вырѣзываніе новообразованія. Выздоровленіе. — Врачъ, 1889, № 34.

**Муратовъ А. А.** Къ симптоматологіи уретральныхъ камней у женщинъ. — Медич. Обзоръніе, 1887, т. 28, стр. 961. (Въ 1-омъ случаѣ — болѣзненный coitus, во 2-омъ — эпилептическіе припадки).

**Подрезъ А.** О быстромъ и насильственномъ расширеніи мочевыхъ путей при неврозахъ мочеполоваго аппарата у женщинъ. — Медицина, 1890, № 47.

**Родзевичъ Г. І.** Изъ гинекологической практики. — Русская Ме-

дицина, 1894, № 25, пунктъ 5-ый: случай легко растяжимой уретры.

- Саваневскій В. О.** Выпаденіе слизистой оболочки мочеиспускательнаго канала у дѣвочекъ. — Медич. Обзорніе, 1897, т. 47, стр. 31.
- Сарычевъ І. Д.** Сѣуженіе женскаго мочеиспускательнаго канала. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, 1897, т. XVI, стр. 147.
- Эbermanъ А. Л.** О женскомъ уретритѣ. — Журн. акуш., 1891, стр. 435.
- Юрасовскій И. К.** Случай выпаденія слизистой оболочки уретры. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1895 г., № 5, стр. 99.

### Болѣзни мочеваго пузыря.

#### *Новообразованія, разрывъ, выворотъ черезъ уретру.*

- Земацкій І. Ф.** Случай разрыва мочеваго пузыря вслѣдствіе ушиба промежности. — Врачъ, 1885, № 8.
- Кирѣевъ Д. М.** Демонстрація препарата neoplasmatis vesicae urinariae. — Прот. и труды русс. Хирург. Общ. Пирогова за 1885—86 г.
- Першинъ А. В.** Свѣжій случай выворота мочеваго пузыря черезъ уретру. — Дневникъ Общ. вр. при Каз. Унив. за 1888 г., № 9.
- Штраухъ М. А.** Демонстрація препарата sarcoma fusocellulare мочеваго пузыря. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1895 г., № 7.

### Камни мочеваго пузыря.

- Васильевъ В. В.** Литіазисъ у женщинъ. Удаленіе большихъ мочепузырныхъ камней черезъ предварительно расширенную уретру. — Медич. Вѣстникъ, 1881, № 2.
- Введенскій А. А.** Къ вопросу о каменной болѣзни у женщинъ. — 1) Врачъ, 1886, № 2; 2) Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, 1886, т. VII, № 8/9, стр. 2.
- Введенскій А. А.** Диссертация. См. стр. 101.
- Діанинъ В. П.** Сообщение о случаѣ камнесѣченія черезъ маточный рукавъ. — Труды Общ. русс. вр. въ СПБ. за 1882—83 г., вып. 1, стр. 45. Реф.

- Левоневскій П. К.** Нѣсколько словъ объ оперативномъ леченіи каменной болѣзни по способу *sectio alta* и о нѣкоторомъ измѣненіи способа извлеченія камня у женщинъ. — Прот. Омскаго Мед. Общ. за 1897—98 г., стр. 125.
- Милевскій С. Н.** Къ вопросу о мочевыхъ камняхъ у женщинъ. — Врачъ, 1888, №№ 9 и 10.
- Орловъ В.** Къ казуистикѣ мочевыхъ камней у женщинъ. — Медиц. Обзоръніе, 1887, т. 27.
- Пеликанъ В.** Камнесъченіе у женщинъ. — Дисс., СПБ., 1872.
- Рейнъ Г. Е.** Сообщилъ о случаѣ удаленія камня мочевого пузыря. Прот. зас. Общ. Кіевскихъ врачей за 1883—84 г., стр. 50. (Причиною образованія камня служила шпилька, введенная передъ тѣмъ около года назадъ).
- Савостицкій Г. А.** О способѣ удаленія мочевыхъ камней у женщинъ. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, 1877 г., т. II, стр. 89. (Черезъ расширенную уретру).
- Савостицкій Г. А.** Сообщилъ о случаѣ извлеченія мочевого камня черезъ расширенную уретру у женщины. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, т. III, стр. 301.
- Славянскій К. Ѡ.** О случаѣ *colpocystotomiae*. — Труды Общ. русс. вр. въ СПБ. за 1882—83 г., вып. 1, стр. 46. (Для удаленія камня мочевого пузыря, раньше была у больной пузырно-влагалищная фистула).
- Типяковъ В. В.** Три случая каменной болѣзни у женщинъ. — Медиц. Обзоръніе, 1895, т. 44, стр. 287.

### *Инородныя тѣла въ мочевомъ пузырьѣ.*

- Беккеръ К.** Два случая инородныхъ тѣлъ въ мочевомъ пузырьѣ. — Москов. Мед. Газета, 1858, № 20. (Въ одномъ случаѣ оказался желобоватый зондъ у родильницы; наблюденіе въ клиникѣ Лангенбека).
- Вигилевъ Д.** Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ въ мочевомъ пузырьѣ. — Врачебныя Записки, 1898, № 18. (Въ удаленномъ камнѣ оказался обломокъ иглы; раньше была операція зашиванія фистулы).
- Владиміровъ В. Д.** Къ ученію объ инородныхъ тѣлахъ въ мочевомъ пузырьѣ, служащихъ ядромъ мочевыхъ камней. — Прот. и труды Общ. вр. гор. Казани за 1871 г., отдѣлъ трудовъ, стр. 355. (Проникшая черезъ ягодицу игла у дѣвушки).

**Змачинскій И. А.** Описаніе сплетенія волосъ, вынутыхъ изъ мочевого пузыря чрезъ мочеиспускательный каналъ. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1871 г., стр. 105.

**Адамовичъ А. О.** Замѣтка, приложенная къ вышеуказанной статьѣ. (А. О. Адамовичъ, подобно И. А. Змачинскому, полагаетъ, что у женщины въ описанномъ случаѣ волоса могли самостоятельно вырости въ мочевомъ пузырьѣ).

**Миллеръ Н. О.** Случай извлеченія головной шпильки изъ мочевого пузыря у дѣвушки. — Москов. Мед. Газета, 1876. № 2, столб. 43. Реф. докл.

**Сегетъ Ф. Л.** Демонстрація инороднаго тѣла, извлеченнаго изъ мочевого пузыря женщины. — Прот. зас. ак.-гип. Общ. въ Кіевѣ, т. 5, стр. 13. Реф. (При фистулѣ).

**Трояновъ А. А.** Объ извлеченіи шпильки изъ полости мочевого пузыря дѣвочки черезъ уретру. — Труды Общ. русс. вр. въ СПБ. за 1888—90 г. г., стр. 117.

**Тышко И.** Къ казуистикѣ инородныхъ тѣлъ женскаго мочевого пузыря. — Журн. акуш., 1891, стр. 30. (При пузырновлагалищной фистулѣ самодѣльное кольцо, введенное бабками).

**Тюмянцевъ.** Случай перелома эластическаго катетера въ мочевомъ пузырьѣ. — Акушерка, 1894, № 22. (Извлеченіе обломка).

**Хиританскій И.** Объ инородныхъ тѣлахъ въ женскихъ моче-половыхъ органахъ. — Акушерка, 1899, № 1/2. (Статья компилятивнаго характера).

**Швердловъ И.** Случай инороднаго тѣла въ мочевомъ пузырьѣ у женщины. — Земскій Врачъ, 1890, № 26. (Цѣлый бужъ).

### *Поврежденія мочевого пузыря при операціяхъ.*

**Баташовъ И. С.** Къ казуистикѣ раненій мочевого пузыря при операціяхъ. — Врачебныя Записки, 1898. (При разрѣзѣ брюшной стѣнки пузырь былъ вскрытъ; затѣмъ, при дальнѣйшемъ ходѣ операціи, былъ снова разрѣзанъ; на 10-ые сутки смерть).

**Вельяминовъ Н. А.** Рѣдкій случай раненія мочевого пузыря. — Врачъ, 1895, № 45, стр. 1278. Реф. (Пузырь вскрытъ въ моментъ разсѣченія брюшной стѣнки при лапаротоміи).

**Порошинъ М. Н.** Къ вопросу о внутрибрюшинномъ пораненіи мочевыхъ путей при чревосѣченіи. — Врачъ, 1898, № 19. (Во

второмъ изъ сообщаемыхъ случаевъ вслѣдствіе обширныхъ сращеній фиброміомы матки съ мочевымъ пузыремъ произведено частичное изсѣченіе его; поврежденіе зашито; результатъ вполне удовлетворительный).

### Мочеточники.

#### *Наблюденія надъ функціей мочеточниковъ при фистулахъ.*

- Замшинъ А. И.** Наблюденія надъ функціей мочеточниковъ у человека. — Еженед. Клин. Газета, 1887, стр. 13.
- Федоровъ Т. И.** Наблюденія надъ функціей мочеточниковъ у человека. — Медиц. Обзорніе, 1892, т. 38, стр. 982.

#### *Катетеризація мочеточниковъ.*

- Галлеръ П. К.** О катетеризаціи мочеточниковъ. — Труды и прот. Физ.-Мед. Общ. въ Саратовѣ за 1899 г., вып. VII. Рефератъ преній въ Берлинскомъ Мед. Обществѣ.
- Stockmann.** Нѣсколько случаевъ лѣчебнаго примѣненія катетеризаціи мочеточниковъ. — Врачъ, 1900, № 43.

#### *О вшиваніи мочеточниковъ въ прямую кишку.*

- Александровъ С. А.** Операция вшиванія мочеточниковъ въ rectum. — Журн. акуш., 1900, стр. 1447. (При неопераруемой фистулѣ).
- Калабинъ И. С.** Объ измѣненіяхъ въ слизистой оболочкѣ кишекъ и почекъ послѣ пересадки въ кишку мочеточника. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1899 г., сообщено 29 сент.
- О пересадкѣ мочеточниковъ. — Москва, 1899. Экспериментальное изслѣдованіе.
- Рейнъ Г. Е.** Sur la cure radicale de l'extrophie de la vessie. (Extirpation de la vessie, implantation des urethères dans le rectum). (Переводъ съ французскаго). — Сборникъ Рейна, стр. 284.

**Яхонтовъ А. П.** Къ вопросу о пересадкѣ мочеточниковъ въ прямую кишку. — 1) Журн. акуш., 1900, стр. 1208; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 24, приложенія, стр. 41. (Экспер. изслѣдованія на собакахъ). 3) Дисс., Кіевъ, 1901.

### *Раненія мочеточниковъ при операціяхъ.*

**Варнекъ Л. Н.** Случай оваріотоміи, осложненной перерѣзкой мочеточника. — 1) Медиц. Обзорніе, 1895, т. 43, стр. 539. (Почка, у которой былъ перерѣзанъ мочеточникъ, оказалась въ состояніи полной атрофіи и не давала мочи); 2) Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1895 г., стр. 34.

**Модлинскій П. И.** Къ хирургіи мочеточниковъ. — Медиц. Обзорніе, 1892, т. 38, стр. 429. (Между прочимъ сообщается о случаѣ перерѣзки мочеточника при экстирпаціи матки по способу Kraske-Hohenegg'a; моча вытекала послѣ операціи изъ брюшной полости по тампону; смерть на 3-ій день).

**Порошинъ М. Н.** Къ вопросу о внутрибрюшинномъ пораненіи мочевыхъ путей при чревосѣченіи. — Врачъ, 1898, № 19. (Поврежденіе мочеточника произошло при вылуценіи внутрисвязочной кисты, оба отрѣзка были приведены въ тѣсное соприкосновеніе и сшиты шелкомъ; результаты вполне удовлетворительные).

**Рейнъ Г. Е.** Мочеточниково-брюшной свищъ послѣ оваріотоміи. — Прот. Общ. Кіевскихъ вр. за 1885—86 г., стр. 17. (Перерѣзанный мочеточникъ былъ шить въ брюшную рану).

**Боряковскій А. Г.** Экстирпація почки вслѣдствіе мочеточниково-брюшного свища. — 1) Тамъ же, стр. 43. 2) Сборникъ Рейна, стр. 284. (Операція произведена у больной, о которой шла рѣчь въ предшествующей статьѣ).

**Феноменовъ Н. Н.** Что дѣлать въ случаѣ пораненія мочеточника и невозможности возстановить его цѣлость? — Журн. акуш., 1900, стр. 927. (При вылуценіи правой внутрисвязочной кисты съ обширными и плотными сращеніями и при стремленіи подальше держаться отъ стѣнокъ опухоли во избѣжаніе вскрытія ея и изліянія содержимаго въ брюшную полость, часть мочеточника была вырѣзана на протяженіи; сблизить концы не удалось; тогда рѣшено было перевязать центральный конецъ мочеточника; оперированная поправилась безъ осложненій).

### Болѣзни почекъ.

- Бобровъ В. Ѳ.** Обь оперативномъ пособіи при болѣзняхъ почки. Случай экстирпаціи почки по внутрибрюшинному методу съ демонстраціей препарата. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1890 г., № 5.
- Бобровъ В. Ѳ.** 1) Nephrectomia при большой кистозно-перерожденной почкѣ. 2) Случай вылушенія гнойной почки въ одинъ сеансъ съ удаленіемъ придатковъ матки. — Тоже за 1891 г., № 5.
- Бобровъ В. Ѳ.** Случай вылушенія гидронефроза послѣ предварительнаго образованія почечнаго свища. — Тоже за 1893 г., № 1.
- Губаревъ А. П.** Нѣсколько случаевъ врожденныхъ аномалій тазовыхъ органовъ и покрывающей ихъ брюшины. — Журн. акуш., 1899, стр. 319. Пунктъ d): Случай эктопической лѣвой почки, помѣщавшейся на linea innominata и симулировавшей опухоль лѣвыхъ придатковъ.
- Драницынъ А. А.** Къ вопросу обь оперативномъ вмѣшательствѣ при гидронефрозѣ. — Журн. акуш., 1894, стр. 321.
- Корженевскій О. В.** Воспаленіе единственной гипертрофированной почки, симулировавшее беременность. — Медиц. Прибавленія къ Морскому Сборнику за май 1884 г., стр. 45.
- Лебедевъ А. И.** Случай подвижной почки (добавочной), симулировавшей дермоидную кисту яичника. — Врачъ, 1897, № 18, стр. 539. Реф.
- Лукинъ.** Случай отнятія матки и почки на одномъ и томъ же субъектѣ. — Медиц. Прибавленія къ Морскому Сборнику, 1872, вып. 13. (Описаніе случая, наблюдавшагося въ клиникѣ Симона въ Гейдельбергѣ).
- Образцовъ В. П.** Къ вопросу обь этиологіи подвижныхъ почекъ. — 1) Еженед. Клин. Газета, 1889, № 2; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 4, прот. № 17. Реф.
- Стефанисъ Ф. А.** Два случая врожденной дистопіи почки. — Унив. Извѣстія (Кіевъ), 1894, ноябрь. (Въ одномъ случаѣ у женщины правая почка лежала большею своею частью въ полости малаго таза).

### Моче-половые фистулы.

- Андреевъ Н. Ю.** Къ терапіи неизлѣчимыхъ мочевыхъ влагалищныхъ свищей. Случай неизлѣчимаго пузырно-уретро-влагалищнаго свища съ полнымъ разрушеніемъ уретры. — Врачъ, 1890, №№ 37 и 38. (Произведена операція episiocleisis cum fistula rectovaginali).
- Ануфріевъ А. А.** Къ вопросу о пузырно-цервикальныхъ фистулахъ и описаніе пяти случаевъ такого рода фистулъ, окончившихся полнымъ выздоровленіемъ. — Журн. акуш., 1891, стр. 815.
- Артемьевъ А. П.** Операція влагалищно-пузырной фистулы, выздоровленіе. — Прот. Кавказскаго Мед. Общ. за 1870—71 г., стр. 128. Краткій реф.
- Барминскій.** Замѣчательный случай патологическаго измѣненія женскихъ половыхъ и мочевыхъ органовъ. — Военно-Мед. Журн., 1853, т. 61, смѣсь, стр. 30.
- Байковъ А. И.** Сообщение по поводу излѣченнаго путемъ операціи случая fistulae vesico-urethro-vaginalis. — Прот. зас. Общ. русс. вр. въ СПб. за 1881—82 г., вып. 2, стр. 119. Реф. безъ заглавія.
- Байковъ А. И.** Случай предварительной вагинальной цистотоміи при мочеточнико-вагинальной фистулѣ. — Сообщ. и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1-ое полугодіе 1887 г., стр. 120.
- Богдановъ П. Ф.** Къ вопросу объ оперативномъ лѣченіи уретро-влагалищныхъ фистулъ. — Журн. акуш., 1895, стр. 38.
- Большесольскій П. К.** Случай самопроизвольнаго излѣченія пузырно-цервикальной фистулы. — Прот. и труды Общ. Арханг. вр. за 1894 г., вып. 1, стр. 70. Реф.
- Бѣляевъ Н.** Оперативно-гинекологическая казуистика. I. Пузырно-и кишечно-влагалищныя фистулы. — Медиц. Обзоръ, 1886, т. 26, стр. 698. (Описаніе операціи, предложенной С. С. Зайцкимъ. См. далѣе **Оттъ Д. О.**)
- Бѣляевъ Я. П.** Случай colprocleisis rectalis. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 5, приложенія, стр. 53.
- Веберъ Ф. К.** Къ вопросу о распознаваніи и лѣченіи пузырно-шеечныхъ мочевыхъ свищей. — Журн. акуш., 1899, стр. 700. Реф.
- Веберъ Ф. К.** Случай пузырно-влагалищнаго свища, излѣченнаго пересадкою кожнаго лоскута. — Врачъ, 1900, № 28.

- Геппнеръ К.** Къ казуистикѣ пузырно-влагалищнаго свища. — Мед. Вѣстникъ, 1865, №№ 39—45, 47—50. (Семь собственныхъ наблюденій, изъ коихъ въ 5 случаяхъ наступило полное выздоровленіе, одна больная осталась съ волоснымъ свищомъ, одна получила значительное облегченіе; въ концѣ статьи прибавлено сообщеніе о двухъ позднѣйшихъ случаяхъ фистулъ. Кромѣ описанія случаевъ статья содержитъ подробныя указанія на всѣ приемы оперативной техники, ухода за больными и проч.)
- Гейфельдеръ І. Ф.** О свищахъ мочеваго пузыря и маточнаго рукава. — Другъ Здравія, 1857, № 31. (Безъ собственнаго матеріала).
- Гороховъ Д. Е.** Случай маточно-пузырно-влагалищнаго свища. — Мед. Обозрѣніе, 1893, т. 39, стр. 1136.
- Губаревъ А. П.** Къ оперативному лѣченію высокихъ пузырно-влагалищныхъ свищей. — Журн. акуш., 1895, стр. 1099.
- Дембовскій Ѳ. О.** Случай суженія влагалища и пузырно-влагалищнаго камня. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1895 г., стр. 409.
- Добрынинъ П. И.** Уретро-вагинальная фистула. — Мед. Вѣстникъ, 1875, № 7. Реф.
- Драницынъ А. А.** Лѣченіе пузырно-шеечныхъ свищей путемъ отдѣленія мочеваго пузыря отъ шейки матки и преимущество этого способа сравнительно съ другими методами, примѣняемыми со стороны влагалища. — Журн. акуш., 1898, стр. 1005.
- Заяицкій С. С.** Къ вопросу объ этиологіи и терапіи мочеточниково-влагалищныхъ фистулъ. — Хирург. Лѣтопись, 1891, т. I, стр. 333.
- Заяицкій С. С.** См. далѣе **Оттъ Д. О.**
- Земацкій І. Ф.** Хирургическія сообщенія. — Хирург. Лѣтопись, 1895, т. V, стр. 958. Пунктъ 2-ой: Два случая colpoceleisis при пузырно-влагалищныхъ свищахъ.
- Земацкій І. Ф.** О надлонномъ сѣченіи мочеваго пузыря при оперированіи пузырно-влагалищныхъ свищей. — Врачъ, 1897, № 30.
- Земацкій І. Ф.** О зашиваніи пузырно-влагалищныхъ свищей по лоскутному способу. — Журн. акуш., 1897, стр. 1216.
- Зильберникъ К.** Obliteratio vulvae rectalis. — Дневникъ 3-го Съѣзда русс. вр., стр. 50 и 380. Краткій реф.

- Клебергъ Б.** Двѣнадцать случаевъ пузыривлагалищныхъ свищей.  
— Труды вр. Одесской гор. Больницы, вып. II. Одесса, 1876.
- Клинь Э.** Свищъ между мочевымъ пузыремъ и влагалищемъ, осложненный недостаткомъ моченспукательнаго канала и свищемъ между влагалищемъ и прямою кишкою. — Москов. Мед. Газета, 1867, № 27.
- Клячкина В. Г.** Демонстрація больной послѣ операциі episiocleisis rectalis. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 7, стр. 48. Авторефератъ.
- Колтыпинъ И. П.** Нѣсколько словъ къ леченію пузырно-влагалищныхъ свищей и нѣкоторыхъ ихъ послѣдствій. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1873—74 г., стр. 445.
- Котелянскій Б.** Episiocleisis cum fistula recto-vaginali artificiali. — Медиц. Обозрѣніе, 1891, т. 35, стр. 18.
- Кочурова С. А.** Fistula vesico-vaginalis sub partu вслѣдствіе осложненія родовъ камнемъ мочеваго пузыря. — Журн. акуш., 1892, стр. 581.
- Кузьминъ П. И.** Случай операциі episiocleisis при fistula vesico-urethro-et recto-vaginalis. — Медиц. Обозрѣніе, 1892, т. 38, стр. 1030.
- Кузьминъ С. И.** Къ вопросу о пузырно-влагалищныхъ свищахъ и ихъ оперативномъ лѣченіи. — Больничная Газета Боткина, 1898, №№ 3 и 4. (По матеріалу Саратовской губ. земской Больницы; общее число случаевъ = 44; въ одномъ случаѣ свищъ образовался вслѣдствіе насильственного введенія пальца при недостат. развитіи влагалища; въ одномъ случаѣ удачная операциія episiocleisis, но, по требованію больной, восстановлено прежнее состояніе).
- Кунцевичъ И. А.** Матеріалы къ вопросу объ оперативномъ леченіи мочеполовыхъ свищей у женщинъ. (Лоскутный способъ). — Дисс., СПБ., 1896.
- Кунцевичъ И. А.** О лѣченіи свищей женской половой сферы. — Врачъ, 1899, № 28, стр. 843. Реф. доклада на VІІ Съѣздѣ. (Кромѣ описанныхъ въ диссертациі 28 случаевъ авторъ имѣлъ еще 35 случаевъ; въ 3 случаяхъ свищи произошли послѣ тифа, послѣ операциі влагалищнаго укрѣпленія матки и послѣ семилѣтняго ношенія кольца; изъ 32 оперированныхъ излѣчены совершенно 29).
- Лебедевъ А. И.** Случай уретропластики у женщины, съ демонстраціею аппарата, замѣняющаго сфинктеръ мочеваго пузыря.

- Прот. и труды русс. Хирург. Общ. Пирогова за 1886—87 г., стр. 62. Реф.
- Къ терапіи пузырно-влагалищныхъ фистулъ съ полнымъ разрушеніемъ уретры. — Ежемед. Клин. Газета, 1887, № 31.
- Лидервальдъ А. К.** Случай episioleisis съ образованіемъ искусственной recto-vaginal'ной фистулы. — Прот. и труды русс. Хирург. Общ. Пирогова за 1886—87 г., стр. 57.
- Лидервальдъ А. К.** Сообщилъ объ одномъ рѣдкомъ случаѣ мочево-й фистулы. — Тоже за 1887—88 г., стр. 32. Реф. (Пузырно-влагалищная фистула у дѣвственницы).
- Лидервальдъ А. К.** Къ вопросу о мочеполовыхъ свищахъ у женщинъ и ихъ оперативномъ лѣченіи. — Дисс., СПБ., 1894.
- Липинскій С. А.** Нѣсколько случаевъ моче-половыхъ фистулъ, оперированныхъ въ гинекологическомъ отдѣленіи Могилевскаго Родовспомогательнаго Заведенія за послѣдніе четыре года. — Прот. зас. Общ. вр. Могилевской губ. за 1890—91 г., приложенія, стр. 81.
- Липинскій С. А.** Два случая мочеполовыхъ фистулъ, излеченныхъ при помощи операціи episioleisis cum fistula rectovaginali artificiali въ гинекологическомъ отдѣленіи при Могилевскомъ Родовспомогательномъ Заведеніи. — Тоже за 1897 г., стр. 49.
- Литкенсъ А. А.** Къ вопросу о способности женской уретры замѣнять разрушенный сфинктеръ. — Врачъ, 1891, № 32. (Произведена операція colprocleisis, послѣ лѣченія электричествомъ моча стала удерживаться).
- Любимовъ А. А.** Бактеріологическое изслѣдованіе налетовъ, развивающихся во влагалищѣ и пузырьѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ при мочевоыхъ фистулахъ. — Журн. акуш., 1898, стр. 129.
- Минкевичъ И. И.** Шесть случаевъ пузырно-влагалищныхъ свищей (fist. vesico-vaginales), оперированныхъ въ Тифлисѣ. — Мед. Сборникъ, издаваемый Кавказскимъ Мед. Общ., 1878, № 28.
- Новацкій И.** О радикальномъ леченіи пузырно-влагалищныхъ свищей (fist. vesico-vaginalis) по американскому способу. — Москов. Мед. Газета, 1860, №№ 1 и 3. (Литературный очеркъ).
- Окинчицъ А. А.** Къ казуистикѣ операціи episioleisis. — Журн. акуш., 1890, стр. 551.
- Окинчицъ А. А.** Къ вопросу о лѣченіи пузырно-уретро-влагалищныхъ свищей. — Журн. акуш., 1890, стр. 792.
- Оттъ Д. О.** Объ оперативномъ лѣченіи пузырно-влагалищныхъ

фистуль, осложненныхъ разрушеніемъ мочеиспускательнаго канала. — Журн. акуш., 1894, стр. 513.

**Липинскій С.** Краткая замѣтка по поводу статьи проф. Дм. Отта: „Объ оперативномъ . . . . . канала“. — Тамъ же, стр. 837. (Авторъ указываетъ на то, что примѣненный Д. О. Оттомъ способъ операціи не представляетъ новизны, такъ какъ раньше былъ предложенъ С. С. Заяицкимъ и описанъ въ статьѣ Н. Бѣляева).

Объясненіе **Д. О. Отта.** — Тамъ же.

**Заяицкій С. С.** Оперативное лѣченіе пузырно-влагалищныхъ фистулъ, осложненныхъ разрушеніемъ мочеиспускательнаго канала. — Тамъ же, стр. 996. (Описаніе операціи, предложенной С. С. Заяицкимъ, опубликованное раньше въ „Медиц. Обозр.“ за 1886 г., въ статьѣ д-ра Бѣляева; описаніе вновь помѣщено по просьбѣ С. С. Заяицкаго въ видахъ возстановленія приоритета).

Объясненіе **Д. О. Отта.** — Тамъ же.

**Паженкопфъ.** Случай операціи пузырно-влагалищнаго и кишечно-влагалищнаго свища вмѣстѣ (*fistula vesico-vaginalis et recto-vaginalis*). — Москов. Мед. Газета, 1860, № 12.

**Паль Х.** Операція пузырно-влагалищнаго свища, произведенная по американскому способу въ Полицейской Больницѣ. — Тамъ же, № 31.

**Пирожковъ Н. В.** Операція *fistulae vesico-vaginalis* по американскому способу. — Москов. Мед. Газета, 1862, № 36, столб. 572. Реф. доклада.

**Платоновъ.** Операція пузырно-влагалищнаго свища по американскому способу. — Военно-Мед. Журн., 1859, т. 76. (Описаніе случая въ *Hôtel Dieu*).

**Поюровскій Г. Г.** Примѣненіе постояннаго орошенія для подготовленія пузырныхъ фистулъ къ оперативному лѣченію. — Журн. акуш., 1894, стр. 553.

**Райхъ М. З.** Влагалищныя фистулы мочевыхъ путей и кишечнаго канала. — Акушерка, 1896, № 19/20.

**Родзевичъ Г. О.** Къ казуистикѣ образованія моче-пузырныхъ камней. — Русская Медицина, 1886, № 35.

**Роммъ Г. Д.** Четыре случая оперативнаго закрытія большихъ пузырно-влагалищныхъ свищей по новому способу *W. A. Freund'a*. — Лѣтопись Русской Хирургіи, 1899, т. IV, книга 1.

**Роммъ Г. Д.** Случай оперативнаго возстановленія разрушенной

- женской уретры съ примѣненіемъ способа Gersuny для возстановленія заднепроходнаго жома. — Тамъ же.
- Савостицкій Г. А.** О результатахъ произведенныхъ имъ, въ 10 случаяхъ, операций пузырьно-влагалищнаго свища по способу Sims'a и Boseman'a. — Прот. Физ.-Мед. Общ. въ Москвѣ за 1862 г., стр. 16. Реф.
- Савостицкій Г. А.** Нѣсколько общихъ замѣчаній о леченіи пузырьно-влагалищныхъ свищей и три случая ихъ излеченія. — Москов. Мед. Газета, 1863, №№ 1 и 2.
- Савостицкій Г. А.** Изъ хирургической практики. (Случай разрушенія мочевыводника вслѣдствіе трудныхъ родовъ. Возстановленіе его посредствомъ операціи. Нѣсколько оперативныхъ способовъ для возстановленія мочевыводника. Снарядъ для удержанія мочи у женщинъ при произвольномъ ея истеченіи). — Москов. Мед. Газета, 1863, № 40.
- Савостицкій Г. А.** О лѣченіи мочевыхъ свищей у женщинъ. — Дисс., Москва, 1863.
- Свеницкій С. К.** Сообщилъ о произведенной имъ операціи пузырьно-влагалищнаго свища съ благопріятнымъ исходомъ. — Прот. зас. Общ. Минскихъ вр., 23 февраля 1884 г.
- Соколовъ Н. А.** Оперативное образованіе соустья между мочеточникомъ и мочевымъ пузыремъ (uretero-cysto-neostomia). — Мед. Обозрѣніе, 1899, т. 51, стр. 552. (При мочеточниковыхъ свищахъ).
- Соловьевъ А. Н.** Случай оперативнаго излѣченія мочеточниково-влагалищной фистулы. — Мед. Обозрѣніе, 1884, т. 22, стр. 597.
- Спасокукоцкій С.** Новый способъ зашиванія пузырьно-влагалищнаго свища. — Мед. Обозрѣніе, 1900, т. 53, стр. 398. (Для удобства расщепленія и наложенія швовъ рекомендуется предварительное наложеніе петель изъ шелка на пузырьную половину свищеваго края; при потягиваніи за петли облегчается проведеніе разрѣза; послѣ втягиванія петель въ уретру легко наложить одноэтажный шовъ на влагалищную часть свищеваго края).
- Сутугинъ В. В.** Къ вопросу о произвольномъ излѣченіи мочево-половыхъ свищей. — Мед. Вѣстникъ, 1878.
- Сѣткинъ Н. А.** Случай пластической операціи пузырьно-влагалищнаго свища и рубцоваго стеноза влагалища при помощи лоскута изъ малой губы. — Мед. Обозрѣніе, 1896, т. 45, стр. 834.

- Теръ-Минасовъ.** Случай искусственнаго образованія мочеваго камня въ маточномъ рукавѣ. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1880—81 г., стр. 93. (При свищѣ).
- Толочиновъ Н. Ф.** Изъ гинекологической практики. I. Нѣсколько случаевъ пузырно-влагалищныхъ фистулъ. — Медич. Вѣстникъ, 1877, №№ 47—49.
- Толочиновъ Н. Ф.** Къ лѣченію пузырно-влагалищнаго свища. — Врачъ, 1882, № 23.
- Федуловъ Я. С.** Къ вопросу о примѣненіи постояннаго орошенія при запущенныхъ пузырно-влагалищныхъ фистулахъ. — Журн. акуш., 1895, стр. 451.
- Феноменовъ Н. Н.** Къ вопросу о способахъ зашиванія мочеполовыхъ свищей у женщинъ. — Врачъ, 1896, № 21. (Рекомендуется методъ расщепленія пузырно-влагалищной перегородки съ отдѣльнымъ шиваніемъ пузырныхъ и влагалищныхъ локутовъ).
- Филимонова С. В.** Случай фистулы utero-vesicalis. — Еженед. Клин. Газета, 1888, № 6.
- Чепурковскій Р. И.** Случай fistulae vesico-vaginalis. — Прот. зас. и труды Бѣлосток. Мед. Общ. за 1897—1900 гг., вып. 1, стр. 135.
- Щеткинъ Д. С.** Удачно оперированная клоака послѣ гангрены наружныхъ половыхъ органовъ, промежности, части прямой кишки и мочеваго пузыря. — Медич. Обзорѣніе, 1893, т. 39, стр. 55.
- Щеткинъ Д. С.** Къ оперативному леченію мочеточнико-влагалищныхъ фистулъ. — Сборникъ Славянскаго, т. II, стр. 297.
- Эберманъ.** Два замѣчательныхъ случая пузыре-влагалищныхъ свищей, встрѣтившихся въ женскомъ отдѣленіи Обуховской Больницы. — Военно-Мед. Журн., 1862, т. 84, отд. II, стр. 309. (Въ 1-омъ случаѣ свищъ образовался отъ давленія фибрознаго опухоли матки; во 2-омъ произошло самобытное зарращеніе большой фистулы).
- Эберманъ.** Инструментъ для окровавливанія краевъ влагалищныхъ фистулъ. Colposyringokremnotom. — Труды 2-го Съѣзда русс. вр., т. II, отд. акуш. и женск. бол., стр. 112.
- Яковлевъ М. П.** Удачный случай episioleisis'a. — 1) Журн. акуш., 1890, стр. 269; 2) Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1890 г., стр. 15.
- Якобсонъ А. В.** Осложненный случай пузырно-влагалищнаго свища.

— 1) Прот. и труды русс. Хирург. Общ. Пирогова за 1887—88 г., стр. 44; 2) Тоже за 1888—89 г., стр. 77; 3) Медицина, 1889, № 25.

**Өаворскій В. Г.** Къ вопросу о забеременеваніи при пузырно-влагалищныхъ фистулахъ. — Врачебныя Вѣдомости, 1879, № 382.

### *Добавленіе: Кишечно-половые фистулы.*

(См. также литературу моче-половыхъ фистулъ.)

**Большесольскій П. К.** Случай родовъ съ образованіемъ утеректального свища. Выздоровленіе. — Прот. и труды Общ. Арханг. вр. за 1891 г., вып. 1, стр. 57. (Случай сомнительный).

**Зеренинъ В.** Fistula recto-vagino-abdominalis. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, 1899, т. XVIII, стр. 1 и 5.

**Мясниковъ В.** Къ казуистикѣ маточно-кишечныхъ свищей. — Мед. Обозрѣніе, 1898, т. 50, стр. 503.

**Рачинскій Н. І.** Случай операціи энтеро-цервикальной фистулы. — Журн. акуш., 1892, стр. 1201.

**Соловьевъ А. Н.** Къ лѣченію прямо-кишечныхъ свищей у женщинъ. — Хирург. Лѣтопись, 1895, т. V, стр. 107.

**Шимановскій.** О ненормальномъ строеніи половыхъ органовъ. Наблюденія изъ практической дѣятельности. — Военно-Мед. Журн., 1864, т. 91. (Между прочимъ описывается случай фистулы влагалища и прямой кишки).

## 10. Передняя брюшная стѣнка.

### *Грыжи, растяженіе, новообразованія.*

**Ефремовскій.** По поводу радикальнаго лѣченія брюшныхъ грыжъ. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, 1882, т. V, № 3, стр. 44.

**Зеренинъ В. П.** Случай саркомы брюшного пресса, удаленія новообразованія съ обнаженіемъ брюшины на большомъ пространствѣ; нагноеніе; выздоровленіе. — Мед. Обозрѣніе, 1896, т. 46, стр. 587.

**Лебедевъ А. И.** См. выше, стр. 76.

- Матвѣевъ А. О.** Случай изсѣченія брюшнаго пресса. — Медиц. Обзорѣніе, 1896, т. 45, стр. 742. (Вырѣзана большая половина лѣвой передней стѣнки живота съ прилегающимъ листкомъ брюшины изъ-за саркомы; дефектъ закрытъ надвиганіемъ брюшныхъ покрововъ при помощи ослабляющихъ натяженіе разрѣзовъ).
- Муратовъ А. А.** *Hernia abdominalis interrectalis sub partu.* — Труды ак.-гиг. Общ. въ Москвѣ за 1890 г., № 3. (Демонстрація больной до операци; наблюденіе относится къ періоду времени не *sub partu*, а 4 мѣсяца *post partum*).
- Къ вопросу о коренномъ лѣченіи значительныхъ расхожденій прямыхъ брюшныхъ мышцъ вслѣдствіе родовъ. — Врачъ, 1891, № 45. (Края прямыхъ мышцъ были приближены другъ къ другу, освѣжены и сшиты узловыми швами; брюшина нигдѣ не была вскрыта).
- Никольскій Д.** Случай *herniae lineae albae (epigastricae)*. — Еже-нед. Клин. Газета, 1883, стр. 286. (Большая грыжа, оставшаяся безъ хирургическаго лѣченія, ибо „наблюденія другихъ хирурговъ говорятъ за полную безуспѣшность этого послѣдняго“).
- Орловъ В. Н.** Къ способамъ оперативнаго лѣченія грыжевыхъ выпячиваній по бѣлой линіи послѣ чревосѣченій. — Врачъ, 1900, № 43.
- Павловъ Е. В.** Особый способъ оперативнаго лѣченія грыжъ бѣлой линіи живота, образующихся послѣ чревосѣченія. — 1) Сборникъ трудовъ вр. СПбургской Маріинской Больницы, вып. V, стр. 46. СПб., 1898; 2) Больничная Газета Воткина, 1897, № 17. (Предпринятая операція осталась недоконченною, ибо при ней обнаружилось приращеніе 5 кишечныхъ петель и невозможность сблизить края грыжеваго отверстія; тогда сдѣлана вторая операція, состоящая въ проведеніи полулунныхъ разрѣзовъ брюшныхъ покрововъ до апоневроза; разрѣзы сшиты такъ, что образовался толстый кожный мостикъ, предназначенный для удерживанія грыжи; подъ мостикомъ остался каналъ).
- Полотебновъ С. М.** Радикальное излѣченіе пупочной грыжи при лапаротоміи по поводу многополостной кисты праваго яичника. — Прот. и труды русс. Хирург. Общ. Пирогова за 1887—88 г., стр. 112.

**Редлихъ А.** Случай коренной операціи грыжи бѣлой линіи во время беременности. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 7, приложенія, стр. 153.

**Сапѣжко К. М.** Способъ радикальной операціи большихъ пупочныхъ грыжъ съ расхожденіемъ прямыхъ мышцъ. — Лѣтопись Русской Хирургіи, 1900, стр. 71.

**Склифосовскій Н. В.** О раненіи брюшины. — Военно-Мед. Журн., 1877, т. 129, отд. III, стр. 112. (По поводу операціи удаленія злокачественной опухоли брюшной стѣнки, причѣмъ пришлось иссѣчь у больной половину брюшной стѣнки съ брюшиною; дефектъ закрыть кожнымъ лоскутомъ).

**Склифосовскій Н. В.** Возможно ли иссѣченіе брюшнаго пресса (prelum abdominale) у человѣка? — Врачъ, 1882, № 18. (Случай аналогичный описанному въ предыдущей работѣ автора).

Къ вопросу о грыжевыхъ выпячиваніяхъ брюшныхъ стѣнокъ. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, 1882, т. V, № 1, стр. 9. (Докладъ въ Общ. о случаяхъ иссѣченія брюшнаго пресса).

**Склифосовскій Н. В.** Матеріалы для хирургіи брюшной полости. — Врачъ, 1884, № 33. (Такъ какъ въ 2 вышеописанныхъ случаяхъ былъ удаленъ на большомъ пространствѣ пристѣночный листокъ брюшины, а, между тѣмъ, больныя послѣ операціи находятся въ хорошемъ состояніи здоровья, то возникаетъ вопросъ, въ какомъ состояніи находится кишечникъ? Предпринятыя на животныхъ эксперименты показали, что здѣсь получается обширное приращеніе сальника, благодаря чему функція кишекъ остается нормальной).

**Склифосовскій Н. В.** Грыжевыя выпячиванія послѣ оваріотоміи. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, 1881, т. IV, стр. 257. (При радикальной операціи слѣдуетъ иссѣкать выпятившуюся часть брюшины и накладывать шовъ для сближенія краевъ сухожильнаго растяженія до непосредственнаго ихъ соприкосновенія).

**Столыпинскій В. А.** О радикальномъ лѣченіи грыжъ пупочныхъ и бѣлой линіи у женщинъ. — Медиц. Обзореніе, 1897, т. 47, стр. 898.

## 11. Пограничныя области гинекологіи.

*Вліяніе половых органовъ на сосѣдніе и отдаленные органы и на весь организмъ. Вліяніе общихъ заболѣваній и страданій другихъ органовъ на половую сферу.*

- Бѣлиловскій В.** Къ вопросу о вліяніи женской половой сферы на заболѣванія органа зрѣнія. — Прот. и труды Общ. Рязанскихъ вр. за 1898 и 99 гг., стр. 82.
- Васильевъ Н. П.** Объ измѣненіи яичника при оспѣ. — Журн. Руднева, 1874, т. VIII.
- Грамматикати И. Н.** О клиническихъ явленіяхъ, наблюдаемыхъ у женщинъ послѣ полного удаленія отдѣльныхъ частей полового аппарата (яичниковъ, матки). — Врачъ, 1891, № 1.
- Данилло С.** Клиническое изслѣдованіе о частотѣ заболѣваній половой сферы у душевно-больныхъ женщинъ. — Врачъ, 1882, № 10.
- Данилло С.** Къ вопросу о значеніи кастраціи при неврозахъ у женщинъ. — Труды Общ. русс. вр. въ СПб. за 1888—90 гг., стр. 89.
- Данини И.** Исторія болѣзни Настасьи Прогляды. — Прот. Харьков. Мед. Общ. за 1870 г., стр. 137. (Случай внутренняго ущемленія кишекъ).
- Башинскій И.** Къ ученію объ ущемленіяхъ кишекъ въ заднематочномъ пространствѣ. — Тамъ же, стр. 143. (Патолого-анатомическія данныя при вскрытіи трупа Настасьи Прогляды).
- Лямбль Д.** Incarceratio interna. — Разсужденіе о распознаваніи и леченіи внутреннихъ ущемленій кишекъ. — Тамъ же, стр. 160.
- Демидовичъ В. П.** Къ вопросу о вліяніи возраста и половой жизни на скорость всасыванія нѣкоторыхъ лѣкарственныхъ веществъ изъ желудка у здоровыхъ женщинъ. — Предв. сообщ. — Врачъ, 1895, № 10.
- Долгановъ В. Н.** Случай одновременныхъ мѣсячныхъ черезъ влагалище и кожу вѣкъ лѣваго глаза. — Врачъ, 1900, № 37.
- Зеленскій А.** Тучность и ея вліяніе на болѣзни женскихъ половыхъ органовъ. — Акушерка, 1894, № 23.

- Ивановъ Н. И.** Къ казуистикѣ чрезмѣрнаго потѣнія и желтухи въ климактерическомъ періодѣ. — Военно-Мед. Журн., 1883, т. 147.
- Канъ Э.** Molimina menstrualia вслѣдствіе широкаго лентеца (botriocerphalus latus) и кое-что къ симптомамъ, имъ производимымъ. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1893 г., стр. 105.
- Кацъ Р.** Очеркъ функціональныхъ и анатомическихъ отношеній между половой системой и органомъ зрѣнія. — Архивъ Подвысоцкаго, т. III, стр. 532. Критическій обзоръ.
- Кобылянский Л. Р.** Излѣченіе дизменоррѣи у истеричной больной гипнотическимъ внушеніемъ. — Врачъ, 1887, № 45.
- Ковалевскій П. И.** Менструальное состояніе и менструальные психозы. — Архивъ психіатріи, неврологіи и суд. психо-пат. 1894, т. XXIII, № 1, стр. 73.
- Колосовскій В. П.** Случай атрофіи матки у душевно-больной. — Прот. Омскаго Мед. Общ. за 1887—88 г., стр. 96.
- Косткевичъ А. И.** Извѣ больничной казуистики. — Труды Общ. Кіевскихъ вр., т. V, вып. 1, стр. 91. Кіевъ, 1900. (Клин. наблюденія надъ теченіемъ болѣзней сердца подъ вліяніемъ климат. періода, — на основаніи 27 случаевъ).  
Клиническія наблюденія надъ вліяніемъ климактерическаго періода на теченіе болѣзней сердца. — Архивъ Подвысоцкаго, 1899, т. VII.
- Лебединскій И. И.** См. стр. 179 „Указателя“.
- Либерзонъ Е. А.** Къ патологіи женскихъ половыхъ органовъ при хроническомъ морфинизмѣ. — Врачъ, 1894, №№ 15 и 16.
- Марьяничъ Н. П.** О соотношеніи между заболѣваніями половыхъ органовъ и носа. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 11, стр. 17. Реф.
- Массенъ В. Н.** Къ вопросу объ эндометритѣ при общихъ острыхъ заразныхъ заболѣваніяхъ. — Журн. акуш., 1890, стр. 735.
- Муратовъ А. А.** Къ вопросу о различныхъ измѣненіяхъ въ организмѣ оперированныхъ послѣ удаленія маточныхъ придатковъ. — Медиц. Обзорѣніе, 1894, т. 42, стр. 231.
- Оленинъ С. К.** Нѣсколько замѣчаній о вліяніи инфлуэнцы на гинекологическія и послѣродовыя заболѣванія. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1897 г., стр. 29.
- Пассоверъ Л. П.** Къ вопросу о морфинизмѣ и вліяніи его на половую сферу. — Врачъ, 1892, № 18.
- Платоновъ И. Я.** См. стр. 137 „Указателя“.

- Поповъ С. А.** Обь измѣненіи яичниковъ у дѣтей при общихъ различныхъ заболѣваніяхъ (скарлатина, корь, оспа, водобоязнь, дифтеритъ, рожа и дизентерія). — Дисс., СПб., 1897.
- Рузи Д. А.** Къ патологической анатоміи женскихъ половыхъ органовъ при холерѣ. — (Предвар. сообщ.) — Журн. акуш., 1893, стр. 32.
- Соловьевъ А. Н.** Случай эндометрита, осложненный афоніей и паротитомъ; возстановленіе голоса послѣ разрѣза нарыва околушной железы. — Медич. Обзорѣніе, 1895, т. 43, стр. 858.
- Сочава Н. А.** (Въ оригиналъ напечатано: Сачава). Нѣсколько интересныхъ случаевъ изъ гинекологической и акушерской практики. — Врачъ, 1883, № 33. Пунктъ I: Случай тяжелой неврастеніи, излѣченной по нѣсколько измѣненному способу Weig Mitchel'я. (У больной былъ воспал. процессъ въ половомъ аппаратѣ; лѣченіе состояло въ примѣненіи лишь физич. методовъ терапіи и наружныхъ медикаментовъ, внутрь ни одного лѣкарства).
- Столыпинскій В. А.** Къ вопросу о воспалительныхъ измѣненіяхъ въ половой сферѣ женщинъ при азіатской холерѣ. — Сборникъ Славянскаго, т. II, стр. 211.
- Строгановъ Н.** Къ патологіи небеременной матки при конституціональномъ сифилисѣ. — 1) Журн. Руднева, 1873, т. VII; 2) Дисс., СПб., 1873.
- Финкельштейнъ Л. С.** Опытъ примѣненія влагалищныхъ впрыскиваній при нѣкоторыхъ заболѣваніяхъ кишечника. — Врачъ, 1885, №№ 21 и 22. (Въ случаяхъ остраго проктита и 1 разъ при остромъ каловомъ застоѣ въ нижнихъ отрѣзкахъ кишечника).
- Хаританскій И. Л.** Заболѣванія всего женскаго организма и отдѣльныхъ его органовъ и взаимодействіе между ними и функциями полового аппарата. — Акушерка, 1899, № 15/16.
- Штрайхеръ П.** Корь, осложненная дифтеритомъ половыхъ органовъ. Излеченіе антидифтеритною сывороткой. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1899, № 3.
- Ястребовъ Н. В.** Adenoma uteri polyposum vasculosum и измѣненіе ея подь вліяніемъ сыпнаго тифа. — Медич. Вѣстникъ, 1879, № 2.

## 12. Гинекологическія операціи.

### Свѣдѣнія общаго характера.

#### *О показаніяхъ къ операціямъ.*

- Липинскій С. А.** О показаніяхъ къ оперативному лѣченію при гинекологическихъ заболѣваніяхъ. — Прот. зас. Общ. вр. Могилевской губ. за 1899 г., стр. 75.
- Хазанъ С. Ю.** Показаніе къ оваріотоміи. — Рѣчь. — Журн. акуш., 1887, стр. 353. (На основаніи литературныхъ данныхъ, безъ собственнаго матеріала).

#### *Объ остановкѣ кровотеченія при операціяхъ.*

- Гороховъ Д. Е.** Къ вопросу о пинцетныхъ способахъ въ гинекологіи. — Журн. акуш., 1899, стр. 1298.
- Губаревъ А. П.** О преимуществахъ операцій безъ предварительной перевязки сосудовъ — Журн. акуш., 1900, стр. 235.
- Рачинскій Н. І.** Сосудораздавливаніе съ кровеостанавливающею цѣлью. — Журн. акуш., 1898, стр. 1437.

#### *Методы перевязки артерій.*

- Алтуховъ Н. В. и Снегиревъ В. Ѳ.** Новый методъ перевязки а. uterinae per laparotomiam. — Труды Физ.-Мед. Общ. въ Москвѣ за 1896 г.
- Губаревъ А. П.** Операція перевязыванія артерій матки. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1889 г., № 4.
- Муратовъ А. А.** Перевязка маточныхъ и внутреннихъ сѣменныхъ артерій у собакъ. — Труды Физ.-Мед. Общ. въ Москвѣ за 1879 г., стр. 80.

#### *Общая казуистика гинекологическихъ операцій.*

- Вастень В. А.** Отрывокъ изъ дѣятельности гинекологическаго отдѣленія женской Обуховской Больницы. — Краткій отчетъ за

мартъ мѣсяцъ 1900 года. — Сообщенія и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1900 г., отд. сообщений, стр. 41.

**Воскресенскій М. А.** Казуистика гинекологическихъ оперативныхъ случаевъ въ Черниговской губернской земской Больницѣ съ 15-го іюля по 9 дек. 1887 г. — Журн. акуш., 1888, стр. 532.

**Грамматикати И. Н.** Краткій обзоръ 17-ти гинекологическихъ операций, произведенныхъ въ Саратовской Александровской земской Больницѣ за три мѣсяца (отъ 1 сентября по 1 декабря 1886 года). — Грамматикати И. Н. „Работы по вопросамъ гинекологіи и акушерства“. Саратовъ, 1887.

**Котелянскій Б.** Отчетъ объ операціонныхъ случаяхъ гинекологическаго отдѣленія Екатеринбургскаго родильнаго Дома за двухлѣтній періодъ (съ 1 сент. 1887 по 1 сент. 1889 г.) — Медиц. Обзоръніе, 1890, т. 33, стр. 627.

**Мироновъ М.** Два мѣсяца больничной жизни. — Труды Харьков. Мед. Общ. за 1897 г., вып. 1. (Краткій отчетъ по гинекол. отдѣленію).

**Модлинскій П. И.** Обзоръ операций, произведенныхъ д-ромъ Douen въ лѣчебницѣ Кни во время XII Международнаго Съезда. — Медиц. Обзоръніе, 1898, т. 49, стр. 457.

**Нейгебауеръ Л.** Отчетъ о гиніатрическихъ операціяхъ, произведенныхъ въ теченіи 1876 г. въ больницѣ Святаго Духа въ Варшавѣ. — Современная Медицина, 1877, стр. 150.

См. также „Приложеніе“ къ вышеозначенному отчету, помѣщенное тамъ же.

**Никольскій П. П.** Краткій отчетъ объ операціяхъ, произведенныхъ въ хирургическомъ и гинекологическомъ отдѣленіяхъ Маріинской Больницы въ Москвѣ въ 1890 году. — Хирургическая Лѣтопись, 1892, т. II, стр. 424.

**Оленинъ С. К.** Изъ гинекологическаго отдѣленія Тамбовской губернской земской Больницы. Хирургическое лѣченіе гинекологическихъ больныхъ за 1-ое полугодіе 1890 года. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1890 г., стр. 213.

**Оленинъ С. К.** Хирургическая дѣятельность гинекологическаго отдѣленія Тамбовской губернской земской Больницы за 1896 годъ. — Тоже за 1897 г., стр. 47.

Отчетъ хирургической клиники проф. Н. В. Склифосовскаго за 1880/81—83/84 акад. годы. — Составили: **М. П. Яковлевъ** и **А. П. Левицкій**. — Москва, 1885. (Въ этомъ отчетѣ, равно

- какъ и въ нижеприведенныхъ, содержатся свѣдѣнія о произведенныхъ въ клиникѣ гинекологическихкихъ операціяхъ).
- Отчетъ таковой же за 1884/85—89/90 годы. — Составили: **А. П. Левицкій, И. П. Лангъ** и **А. Н. Сахаровъ**. — Москва, 1891.
- Отчетъ таковой же за 1890/91—92/93 годы. — Составили: **И. К. Спиражный, И. П. Лангъ** и **И. М. Чупровъ**. — Москва, 1896.
- Отчетъ факультетской хирургической клиники проф. А. А. Боброва за 1893/94—94/95 гг. — Москва, 1896.
- Отчетъ таковой же за 1895/96—96/97 гг. — Москва, 1898.
- Рымша А. Р.** Изъ ста операцій, произведенныхъ въ гинекологическомъ отдѣленіи Обуховской Больницы. — Сообщ. и прот. зас. СПбурскаго Мед. Общ. за 1895 г., стр. 38.
- Славянскій К. Ѳ.** Краткій отчетъ о хирургическомъ лѣченіи гинекологическихкихъ больныхъ въ клиникѣ акушерства и женскихъ болѣзней при Императорской Военно-Медицинской Академіи въ теченіи трехъ недѣль съ 1-го по 22 марта 1889 года. — Журн. акуш., 1889, приложение къ прот. № 12, ак.-гин. Общ. въ СПб., стр. 114.
- Славянскій К. Ѳ.** Мѣсяць клинической жизни. — (Изъ краткаго отчета за ноябрь 1895 г.) — Журн. акуш., 1896, стр. 211.

## Казуистика отдѣльныхъ гинекологическихкихъ операцій.

### *Чревосѣченія вообще.*

- Алексинскій А. С.** Мой первый десятокъ чревосѣченій въ Ярославской губернской земской больницѣ. — Прот. зас. Общ. Ярославскихъ вр. за 1895 г., стр. 33.
- Айзенштадтъ.** Нѣсколько случаевъ чревосѣченій, произведенныхъ въ текущемъ году въ Минской Еврейской Больницѣ. — Труды Общ. Минскихъ вр. за 1895/6 — 1896/7 гг., зас. 5 дек. 1897 г.
- Бекманъ В. Г.** Изъ области брюшной хирургіи. 25 чревосѣченій. — Врачъ, 1897, №№ 14—16.
- Богаевскій А.** Краткій очеркъ 150 чревосѣченій, произведенныхъ въ Кременчугской губернской земской Больницѣ (съ 8-го мая 1885 года по 4 марта 1896 года). — Журн. акуш., 1896, стр. 649.
- Брейтштамъ Г. И.** О внутрибрюшинныхъ операціяхъ. — Записки Екатеринославскаго Мед. Общ. за 1899 г.

- Брюно Г. Г.** Къ вопросу о дренированіи брюшной полости. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 3, приложенія, стр. 121.
- Бѣлиловскій К. А.** Къ казуистикѣ чревосѣченій. — Журн. акуш., 1892, стр. 1170. (Девять чревосѣченій, произведенныхъ въ Петропавловскѣ Акмолинской обл.; въ одномъ случаѣ киста яичника оказалась эхинококковою; въ другомъ — вмѣсто предполагаемой кисты яичника былъ вскрытъ громаднарастнутый желудокъ).
- Бѣляевъ Н.** Оперативно-гинекологическая казуистика. — Медиц. Обзорѣніе, 1886, т. 26, стр. 242. (Между прочимъ о трехъ случаяхъ лапаротоміи: 1) субсерозная фиброма матки вѣсомъ въ 20 фунтовъ; 2) сосочковыя опухоли обоихъ яичниковъ; 3) пробная лапаротомія при рактъ печени).
- Бутцъ Р. В.** Къ статистикѣ лапаротоміи въ Россіи. — Хирургическій Вѣстникъ, 1888, стр. 682. (Содержатся, между прочимъ, свѣдѣнія о 13 гинекологическихкихъ чревосѣченіяхъ).
- Варнекъ Л. Н.** Къ казуистикѣ изъ области брюшной хирургіи. 1) Вылущеніе десмоида брюшной стѣнки съ резекціей пристѣночнаго листка брюшины. 2) Удаленіе блуждающей селезенки, сросшейся съ органами малаго таза. 3) Проникающая рана живота съ выпаденіемъ кишекъ. 4) Удаленіе множественнаго эхинококка тазовыхъ органовъ, брыжжейки и сальника. — Хирург. Лѣтопись, 1894, т. IV, стр. 74.
- Волковичъ Н. М.** Къ вопросу о разрѣзахъ брюшныхъ покрововъ при чревосѣченіи. — Врачъ, 1898, № 5. (Къ вопросу о предупрежденіи послѣдующаго за чревосѣченіемъ образованія грыжъ).
- Воскресенскій М. А.** Отчетъ о 20 чревосѣченіяхъ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, годъ 6, вып. 12, приложенія, стр. 49.
- Воскресенскій М. А.** Къ вопросу о чревосѣченіи на наклонной плоскости. — Тоже, т. 12, вып. 24, прот. зас. 1 декабря 1899 г.
- Грамматикати И. Н.** Десять чревосѣченій. — Русская Медицина, 1889, № 6.
- Губаревъ А. П.** О дренажѣ брюшной полости. Клиническій очеркъ. — Журн. акуш., 1895, стр. 217.
- Губаревъ А. П.** О зашиваніи брюшной раны и о дренажѣ брюшной полости послѣ чревосѣченій. — (Клиническій очеркъ). — Журн. акуш., 1900, стр. 1397.

- Енгстрёмъ О.** Приготовленія къ чревосѣченію и его результаты.  
— Врачъ, 1893, №№ 31 и 32.
- Заболотскій А. П.** Случай неполнаго отрыва дѣвственной плевы.  
— Журн. акуш., 1893, стр. 803. (Заглавіе не обнимаетъ со-  
держанія статьи; больная поступила въ клинику по причинѣ  
воспалительнаго процесса въ придаткахъ, давнишнее повреж-  
деніе плевы было лишь случайной находкой при изслѣдованіи;  
у больной произведена операція Nadrae, а именно: разъеди-  
неніе сращеній, увеличенный яичникъ разрѣзанъ и потомъ  
зашитъ кетгутowymi швами).
- Заяицкій С. С.** 17 случаевъ гинекологическихъ операцій со вскры-  
тіемъ брюшины. — Медиц. Обзорѣніе, 1884, т. 22, стр. 604.
- Заяицкій С. С.** Краткій отчетъ о 40 лапаротоміяхъ. — 1) Медиц.  
Обзорѣніе, 1887, т. 27, стр. 287; 2) Труды 2-го Съѣзда русс.  
вр., т. II, отд. акуш. и женск. бол., стр. 70. Москва, 1887.
- Зыковъ В.** Мыть или не мыть полость брюшины при прогресси-  
рующемъ воспаленіи ея? — Хирургія, 1898, т. IV, стр. 370.  
(На основаніи случая съ гнойной опухолью печени рекомен-  
дуется промываніе физиологическимъ растворомъ).
- Калиновскій С. Н.** Десять чревосѣченій и двѣ кольпотоміи. —  
Журн. акуш., 1899, стр. 70. Корресп.
- Кашкаровъ И.** Клиническія бесѣды о чревосѣченіяхъ при болѣз-  
няхъ женскихъ половыхъ органовъ. Пособіе для практиче-  
скихъ врачей при діагностикѣ брюшныхъ заболѣваній и при  
производствѣ чревосѣченій. — СПб., 1893.
- Кашкаровъ И.** Фотографическій альбомъ чревосѣченій при стра-  
даніяхъ женскихъ половыхъ органовъ.  
**Личкусъ Л.** Рецензія обоихъ вышеуказанныхъ трудовъ  
И. Кашкарова. — Врачъ, 1893, № 10.
- Кирѣевъ Д. М.** Примѣненіе асептики въ хирургіи брюшной и та-  
зовой полостей. — Журн. акуш., 1892, стр. 97. (Имѣется  
описаніе пяти случаевъ чревосѣченія).
- Ковригинъ Ф.** Три лапаротоміи. — Приложеніе къ прот. зас. 23  
ноября 1895 г., Общ. вр. Восточной Сибири въ Иркутскѣ.  
(Cystofibromyoma uteri, fibromyoma, двухсторонняя киста).
- Комаревскій Н.** Матеріалы къ вопросу объ уходѣ за женщиной  
послѣ чревосѣченія по поводу заболѣваній матки и ея при-  
датковъ. — Дисс., Москва, 1894.  
**Фейнбергъ Б. И.** Рецензія. — Журн. акуш., 1894, стр. 991.

- Корецкій А. Г.** Къ вопросу о пробномъ разрѣзѣ брюшныхъ покрововъ для діагностическихъ цѣлей. — Врачъ, 1880, стр. 430.
- Косинскій Ю. Ф.** Къ хирургіи полости живота. — Труды русс. Мед. Общ. при Варш. Унив., т. V, вып. 1, Варшава, 1894. (Всѣхъ чревосѣченій разнаго рода, преимущественно овариотомій, было 384; въ докладѣ же идетъ рѣчь лишь о тѣхъ случаяхъ, гдѣ сдѣлана резекція и шиваніе кишекъ; въ одномъ изъ такихъ случаевъ было: киста яичника, ruosalpinx; perforatio S. Romani, colectomia S. Romani, смерть).
- Котелянскій Б.** Десять чревосѣченій и четыре экстирпаціи матки черезъ влагалище, произведенныя въ 1887—88 гг. — Медиц. Обозрѣніе, 1889, т. 31, стр. 571.
- Кравченко И. И.** О 38 чревосѣченіяхъ, произведенныхъ въ Ростовской на Дону Больницѣ за 1900 годъ. — Труды Общ. вр. гг. Ростова на Дону и Нахичевани за 1900—1901 г. (Нѣкоторыя изъ операций гинекологическія).
- Лебедевъ А. И.** Краткій отчетъ о 100 чревосѣченіяхъ. — 1) Еже-нед. Клин. Газета, 1889, стр. 373; 2) Труды Общ. русс. вр. въ СПб. за 1888—90 гг., стр. 63.
- Лѣневичъ Л. Ф.** 25 чревосѣченій. — Хирург. Вѣстникъ, 1890, стр. 448. (Всѣ случаи гинекологическіе).
- Магницкій К. К.** Три случая лапаротомій. — Дневникъ Общ. вр. при Каз. Унив. за 1887 г., стр. 151. (Въ 1-омъ случаѣ въ брюшной полости было много коллоидной массы вслѣдствіе разрыва стѣнки кисты; въ 3-мъ случаѣ — коллоидная масса, перемѣшанная съ темнобурой жидкостью).
- Массень В. Н.** Чревосѣченія. (Десять исторій болѣзни). — Массень В. Н. „Акушерскіе вопросы дня“, стр. 93.
- Минкевичъ Г. К.** Къ вопросу о заживленіи брюшной раны послѣ чревосѣченія. — Дисс., СПб., 1898.
- Мироновъ М. М.** Къ вопросу объ асептикѣ во время лапаротомій. — Журн. акуш., 1892, стр. 825. (Краткое описаніе 31 случая чревосѣченій, которыя служили матеріаломъ для бактериологическихъ изслѣдованій по содержанію бактерій въ брюшной полости, въ тканяхъ, въ воздухѣ, окружающемъ операционное поле, и т. д.)
- Мироновъ М. М.** Чревосѣченіе и влагалищный путь въ гинекологіи. — Журн. акуш., 1896, стр. 680.
- Михайловъ Н. А.** 14 случаевъ чревосѣченій. — Труды Общ. вр. гг. Ростова на Дону и Нахичевани за 1900—1901 г.

Studien zur römischen Agrar- und Rechtsgeschichte.

I. Heredium und Feldgemeinschaft.

Von **W. Sinaisky.**

---

---

В. И. Синайскій.

ОЧЕРКИ

ИЗЪ ИСТОРИИ

# ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ И ПРАВА

ВЪ ДРЕВНЕМЪ РИМѢ.

I.

Усадебный надѣлъ и общинное землевладѣніе въ пред-  
ставленіяхъ писателей римской древности.

---

# Heredium u. Feldgemeinschaft.

(Autoreferat.)

Schon am Ende des XVIII. Jahrhunderts wurde die Frage lebhaft debattiert, ob es denn möglich gewesen, dass eine römische Familie von zwei Jugern Landes (das älteste Heredium) habe leben können <sup>1)</sup>. Wir haben schon in einer früheren Arbeit den Beweis zu liefern versucht, dass jede römische Familie nicht nur ein Grundstück, sondern so viele Grundstücke erhielt, als Männer (viri) in der Familie waren, d. h. dass das verfügbare Land an alle Männer (viritim) verteilt wurde, und haben es nicht für möglich gefunden, uns der Ansicht Mommsens anzuschließen, dass in ältester Zeit die Römer ihr Ackerland gemeinschaftlich (wahrscheinlich nach den ältesten Geschlechtsgenossenschaften) bestellt (Feldgemeinschaft) hätten und dass das „Eigenland“ (heredium) von zwei Jugern nur Gartenland, nicht aber Hufe, gewesen sei <sup>2)</sup>.

In der vorliegenden Arbeit haben wir den Versuch gemacht, das Wesen und den Charakter von zwei Hauptmassen der Grundeigentumsverteilung im alten Rom zu erklären, nämlich des ältesten Herediums von zwei Jugern und des späteren Herediums von sieben Jugern.

Wir sind dabei zu folgenden Resultaten gekommen:

1. Die bis auf unsere Zeit erhalten gebliebenen griechischen und römischen Autoren wissen nichts von einer Feldgemeinschaft in Rom, sie sind der Meinung, dass die Römer ihre ursprüngliche Feldordnung auch später nicht wesentlich ge-

---

1) *I. Süßmilch*, Die göttliche Ordnung. Berlin 1775 Bd. II. S. 26. Cf. *A. Schwegler*, Röm. Gesch. Tübingen 1853. Bd. I. S. 618. *M. Voigt* (Rhein. Mus. XXIV S. 52) irrt sich.

2) S. *unsere* Abhandlung: Zur Grundeigentumsverteilung im alten Rom. Dorpat 1907. S. 62 f.

- ändert hätten, und dass das Individualsystem ein ursprüngliches Institut des alten Rom gewesen sei<sup>3)</sup>.
2. Wir werden niemals bestimmt sagen können, wie die urbs Roma entstanden ist; darf man aber Vermutungen Raum geben, so spricht die grösste Wahrscheinlichkeit dafür, dass die urbs Roma durch die Selbsttätigkeit der Bürger unter Leitung uns unbekannter Führer entstanden ist<sup>4)</sup>.
  3. Die ursprüngliche Organisation Roms war militärisch<sup>5)</sup>.
  4. Das älteste Heredium von bina iugera ist ursprünglich weder Gartenland noch Hufe gewesen. Seine Entstehung steht im Zusammenhang mit der besonderen Stellung der ersten römischen Bürger und der römischen Kolonisten im eroberten Lande. Sowohl diese als auch jene mussten immer eines feindlichen Angriffes gewärtig sein, und ihre Ansiedelungen waren in der Tat propugnacula<sup>6)</sup>. Da die Kolonien im Interesse der Hauptstadt angelegt wurden, so assignierte die Metropole den Kolonisten nicht nur „heredia“ sondern auch Wohnungen<sup>7)</sup>. Die Heredia lagen natürlich in der nächsten Nähe der Stadt<sup>8)</sup> und da sie nur zum Unterhalte eines einzelnen Soldaten dienten, brauchten sie auch nicht grösser als zwei Jugera zu sein<sup>9)</sup>. Erst später, als die unterworfenen Bevölkerung sich schon in ihr Schicksal ergeben hatte, fing die Kolonie wie eine Volksgemeinde zu leben an, und die meisten Heredia verwandelten sich in Gartenland (hortus)<sup>10)</sup>.
  5. Das über die Kolonisten Gesagte bezieht sich, mutatis mutandis, auch auf die Plebejer, die dem Prinzip nach im alten Rom als Soldaten angesehen wurden<sup>11)</sup>.

---

3) *Varro, Cato, Pallad., Veget.*, cf. *Plin.* (In unserer Arbeit §§ 2–4); *Sic. Flacc., Hyg., Hyg. grom., Front.* (§§ 5–9); *Liv., Dionys. Hal., Plut., Cass. Dio, Vell. Pat., Diod. Sic., Appian.*, cf. *Cic.* (§§ 11–16); *Fest., (Verr. Flacc. u. Paul. Diac.)*, cf. *Isidorus* (§§ 17–18); *Iuv., Verg., Ovid., Horat.*, cf. *Val. Max.* (§§. 19–21).

4) §§. 21–22.

5) Die militärische Gemeinde (civitas, populus) im Gegensatz zu der Geschlechts- oder Religionsgemeinde. S. Anm. 383 u. §§. 23–24.

6) Anm. 242.

7) § 27 u. Anm. 513, 514.

8) § 26 u. Anm. 386.

9) § 25, XCIV–XCV.

10) Cf. *Plin.* H. N. XIX, 4 (S. Anm. 20 u. 24).

11) § 28.

6. Die Annahme, dass das Heredium von bina iugera ursprünglich zum Unterhalte eines Soldaten diene, wird dadurch bestätigt, dass im alten Rom die Ackercenturie ein Hauptmass der Landverteilung war. Diese Ackercenturie ist das einer Centurie Krieger zugeteilte Land <sup>12)</sup>. Dadurch, dass die römischen Krieger centurienweise Land zuerteilt erhielten, wurde ihnen die Möglichkeit geboten, ihre militärische Disziplin ungeschwächt zu erhalten und jeden Augenblick dem Feinde Widerstand zu bieten.
7. Das spätere Heredium von sieben Jugern entstand vermutlich erst nach der Verbannung der Könige. Es war schon in der Tat eine Hufe. Da die Zahl der erwachsenen Männer sich zur Gesamtbevölkerung wie 1 : 3 oder 1 : 4 verhält <sup>13)</sup> und da 2 Jugera für den Unterhalt eines Mannes genügen, so konnte auf einem Grundstücke von 6—8 Jugern eine mittelgrosse Familie ziemlich bequem leben. — Uebrigens waren die Heredia durchaus nicht alle gleich gross: je nach der Güte des Bodens und der Entfernung von Rom, war auch ihr Umfang bald geringer, bald grösser <sup>14)</sup>.
8. Unsere Tafeln I, II und III zeigen, in welchem Verhältnisse occupatorii agri oder überhaupt alle possessiones zu divisi et assignati agri standen <sup>15)</sup>. Daraus folgt auch, dass die Hypothese Nieses in betreff des licinisch-sextischen Ackergesetzes wenig Wahrscheinlichkeit für sich hat. Gegen Niese spricht auch Varro (R. R. I, 2, 9) <sup>16)</sup>.
9. Die Angabe des Livius (I 8, 5) über die Bedeutung des „asylum“ im Altertum ist nicht von der Hand zu weisen. Das Asylum spielte überhaupt bei der Entstehung der Städte eine wichtige Rolle <sup>17)</sup>.

**W. Sinaisky.**

---

12) Seit. 160 u. 163.

13) § 29 u. Anm. 590.

14) Zur Grundeigentumsv. S. 63.

15) § 30.

16) Anm. 578.

17) § 22.

## Предисловіе.

---

Въ изученіи исторіи и права древняго Рима долгія столѣтія господствовало въ наукѣ благоговѣйное преклоненіе передъ текстомъ источниковъ. Все, что еще можно было собрать изъ остатковъ, уцѣлѣвшихъ отъ всепоглощающаго времени и, въ частности, религіознаго фанатизма, — все это собиралось, комментировалось и тщательно хранилось, какъ драгоценное наслѣдіе минувшихъ вѣковъ. Этому направленію въ изученіи древняго Рима современная наука безконечно обязана. Это направленіе дало въ руки человѣчества факель, правда, сильно дымящій, но съ его помощью оно могло впервыя заглянуть въ страшную и заманчивую тьму давно прошедшаго. Многочисленные папирусы Востока, Египта, Греціи и Рима еще таинственно хранились въ своихъ потаенныхъ мѣстахъ, многочисленные вещественные памятники, надписи, монеты, остатки древней культуры еще лежали, глубоко зарытые, подъ развалинами древняго міра . . . Теперь, какъ и прежде, человѣческая мысль, стремящаяся понять далекое прошлое, направлена снова на собраніе, комментированіе и храненіе этого новаго драгоценнаго матеріала . . . Вся глубина минувшихъ вѣковъ блистаетъ теперь повсюду свѣтовыми точками добытаго знанія . . . Эти точки не соединены еще въ лучи яркаго свѣта, но сдѣлалось уже возможнымъ появленіе ихъ въ будущемъ. Этому современному направленію грядущая наука будетъ также безконечно обязана.

Но на ряду съ накопленіемъ источниковъ знанія человѣческая мысль стремилась съ ихъ помощью, посредствомъ гипотезъ, восполнить пробѣлы нашего знанія исторіи прошлаго. Человѣкъ, какъ и прежде, вглядывается сухими, воспаленными глазами во тьму вѣковъ и силою разума пытается возсоздать по далекимъ, неяснымъ очертаніямъ поступательное движеніе человѣчества къ современному.

Великіе люди науки ставили во тѣмѣ вѣковѣ, силою своего творческаго разума, вѣхи на пути познанія прошлаго, и по этимъ вѣхамъ ошупью, спотыкаясь и падая, шла и идетъ человѣческая мысль въ поискахъ истины. Однимъ изъ такихъ ученыхъ начала прошлаго столѣтія былъ *Нибуръ*. Взявъ въ сильныя руки старый свѣтильникъ — литературные источники древняго Рима, — онъ очистилъ его пламя; и съ помощью этого болѣе ярко заблиставшаго свѣтильника онъ намѣтилъ надолго путь изученія прошлаго. Мы имѣемъ въ виду критику источниковъ и многія гипотезы Нибура, которыя и до сихъ поръ не утратили своего живого воздѣйствія на современную науку. *Критическое* направленіе въ изученіи литературныхъ памятниковъ древняго Рима, созданное Нибуромъ, нашло себѣ многочисленныхъ послѣдователей. Оно освобождало человѣческую мысль отъ буквы источниковъ, оно манило въ безконечную даль, обѣщая открыть еще болѣе заманчивыя перспективы. Раскрѣпошенная Нибуромъ мысль въ лицѣ *Швеглера*, *Моммсена* и другихъ ученыхъ создаетъ уже нѣсколько основныхъ гипотезъ вопреки источникамъ, но опирающихся на эволюцію учреждений, на закономѣрныя тенденціи въ развитіи общественныхъ и экономическихъ отношеній древняго міра. Мы имѣемъ въ виду, въ частности, гипотезу Моммсена объ общинномъ землевладѣніи въ древнемъ Римѣ . . . Освобожденіе разума путемъ отрицанія достоверности источниковъ не остановилось, однако, на этомъ . . . Было высказано мнѣніе, что многіе литературные источники, говорящіе о древнѣйшихъ временахъ Рима, есть лишь созданіе позднѣйшихъ римскихъ писателей, которые распространили порядки своего времени на начальную исторію Рима. Титъ Ливій, Діонисій и другіе авторы, составляющіе главный источникъ нашего познанія о древнѣйшемъ Римѣ, сохранили будто бы въ своихъ сочиненіяхъ лишь этотъ вымышленный сколокъ съ позднѣйшихъ порядковъ существованія Рима. Эта гипотеза еще болѣе очищаетъ поле изслѣдованія древнѣйшей исторіи Рима отъ источниковъ и производитъ уже цѣлый переворотъ въ ея изученіи. Тамъ, гдѣ казалось прежде, что наука выработала болѣе или менѣе прочное знаніе въ рядѣ ея долгихъ и кропотливыхъ усилій, — тамъ мы не знаемъ теперѣ ничего, а можемъ творить на основаніи нашего разума. Въ результатѣ этого направленія явились ученые, которые попытались на дѣлѣ разгнать

старое зданіе нашего знанія древнѣйшей исторіи Рима. Отчасти *Нице*, но главнымъ образомъ *Паисъ, Де-Санктисъ* и нѣкоторые другіе уже создали цѣлый рядъ гипотезъ, *рѣзко* отрицающихъ достовѣрность литературныхъ источниковъ Рима. Все это повело къ тому, что въ изученіи исторіи Рима наступилъ въ настоящее время кризисъ.

При такомъ состояніи науки вполне понятна вся трудность изслѣдованія въ области основныхъ вопросовъ древняго Рима. Насколько была проста задача изслѣдователя еще до начала прошлаго столѣтія, настолько она тяжела и отвѣтственна *особенно* въ настоящее время. Если прежде можно было ограничиться сопоставленіемъ и истолкованіемъ источниковъ, то теперь приходится считаться и съ рѣзкимъ отрицаніемъ достовѣрности этихъ источниковъ; мы не говоримъ уже о той многочисленной литературѣ, знаніе которой также необходимо изслѣдователю, желающему оставаться на научной высотѣ. При этихъ тяжелыхъ условіяхъ, и въ особенности при кризисѣ современной науки древнѣйшей римской исторіи, намъ приходится выпускать въ свѣтъ работу. Пока выходитъ первый очеркъ: „Усадебный надѣлъ и общинное землевладѣніе въ представленіяхъ писателей римской древности“. Уже само заглавіе этого очерка отчасти показываетъ, что мы беремъ на себя нелегкую задачу защиты старыхъ позицій отъ натиска современной отрицательной критики. Преимущественно мы имѣемъ въ виду гипотезу объ общинномъ землевладѣніи въ древнемъ Римѣ, но попутно касаемся и нѣкоторыхъ другихъ новѣйшихъ гипотезъ. Мы поставили себѣ цѣлю: 1) изслѣдовать представленія древнихъ писателей о римскихъ формахъ землевладѣнія — узнать, какъ на самомъ дѣлѣ думали они по этому вопросу (§ 1 — § 20), и 2) выяснить, *могли-ли* существовать тѣ учрежденія, которыя лежали въ основѣ этихъ представленій древнихъ писателей (§ 21—30). Такою постановкою изслѣдованія, думается намъ, мы не сошли съ научной дороги. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы подчеркиваемъ направленіе въ изученіи древнѣйшей исторіи Рима съ *точки зрѣнія учреждений древности*. Не столько важно, можетъ-быть, что то или другое учрежденіе дѣйствительно имѣло мѣсто въ Римѣ, сколько то, что оно *могло быть*, такъ какъ это учрежденіе принадлежало къ институтамъ древняго міра. Такое направленіе въ изученіи литературныхъ памятниковъ удовлетворяетъ и непосредственному

желанію использовать всякую крупницу человѣческаго знанія, добытую тяжелымъ трудомъ предыдущихъ поколѣній. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ также, что мы далеко не являемся безусловнымъ противникомъ отрицательнаго направленія въ изученіи римской исторіи и права; мы думаемъ, напротивъ, что это направленіе, даже рѣзко выраженное, принесетъ свою лепту въ сокровищницу человѣческихъ знаній.

Въ нашемъ изслѣдованіи мы выдвинули идею древней *вооруженной* гражданской общины въ противоположность *общинно-родовой* или даже религіозной-родовой общинѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, полагая въ основаніе организаціи общины ея самозащиту военной силой, мы высказались въ пользу воинскаго надѣльнаго землевладѣнія, какъ исконной и основной формы хозяйственнаго быта древняго Рима. Нѣкоторыя другія предположенія, высказанныя нами попутно, нуждаются, конечно, въ большемъ обоснованіи.

Выпуская въ свѣтъ первый очеркъ, мы не можемъ не выразить глубокой благодарности цѣлому ряду лицъ и учрежденій, такъ или иначе содѣйствовавшихъ появленію настоящей работы: ректору и профессору родного намъ Университета *Евгенію Вячеславовичу Пассеку*, какъ нашему ближайшему учителю, и профессору С.-Петербургскаго Университета *Михаилу Яковлевичу Пергаменту*, съ помощью и при личномъ участіи котораго намъ предварительно удалось обмѣняться мыслями по поводу нашей работы съ нѣкоторыми профессорами того же Университета; ихъ также искренно благодаримъ. Кроме того, мы глубоко признательны прив.-доц. Юрьевскаго Университета *Эрнесту Романовичу Фельсбергу*, помощь котораго, какъ историка, для насъ была очень цѣнной. Наконецъ, приносимъ нашу благодарность администраціи Императорской Юрьевской Библіотеки въ лицѣ ея бывшаго библіотекаря *Вольфганга Филиттовича Шлютера* и настоящаго библіотекаря *Александра Тимофеевича Расторгуева* за содѣйствіе въ розыскѣ и выпискѣ необходимыхъ для насъ книгъ, а также и *Юридическому Факультету Императорскаго Юрьевскаго Университета* за разрѣшеніе напечатать намъ работу въ Ученыхъ Запискахъ, издающихся при этомъ Университетѣ.

Въ заключеніе, мы считаемъ нужнымъ оговориться, что по условіямъ работы въ г. Юрьевѣ мы не могли всегда имѣть подъ рукою необходимыя для нашей работы книги. Этимъ

обясняется, почему источники цитированы нами во многих случаях по болѣе или менѣе старымъ изданіямъ; тѣ же литературныя пособія, которыя мы не могли достать, но въ то же время затруднялись ихъ опустить въ перечнѣ литературы, мы отмѣтили звѣздочкой. Принятый у насъ способъ цитирования примѣчаній слѣдующій: напр., I, 15 означаетъ очеркъ первый, примѣчаніе 15-ое, I, 101 — очеркъ первый, прим. 101 и т. д. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ перваго очерка мы сдѣлали ссылки на послѣдующіе очерки. Объясняется это тѣмъ, что по первоначальному плану мы имѣли въ виду выпустить нашу работу сразу въ нѣсколькихъ очеркахъ. Но потомъ, въ виду трудности и сложности затронутыхъ нами вопросовъ и увеличенія размѣра перваго очерка, намъ пришлось отложить, къ сожалѣнію, обработку дальнѣйшихъ очерковъ до будущаго времени.

Не безъ глубокаго чувства удовлетворенія и вмѣстѣ съ тѣмъ опасеній и колебаній мы выпускаемъ въ свѣтъ наше изслѣдованіе. Неблагопріятныя условія работы и недостатокъ свободнаго времени мѣшали намъ сплошь и рядомъ глубже изучить тотъ или другой институтъ и лучше его продумать. Ошибокъ, и недосмотровъ трудно избѣжать, конечно, во всякой работѣ, но намъ приходится рассчитывать на нихъ въ гораздо большемъ числѣ. Остается надѣяться, что трудность пересмотра одного изъ коренныхъ вопросовъ исторіи древняго Рима — формы его землевладѣнія — послужитъ намъ хоть небольшимъ оправданіемъ сдѣланныхъ ошибокъ.

**В. С.**

Юрьевъ-Дерптъ, 18 августа 1908 г.

## Оглавление.

	Стр.
Авторефератъ . . . . .	III
Предисловіе . . . . .	VII
I. Общія замѣчанія . . . . .	3
§ 1. Постановка вопроса, отношеніе къ легендарной традиціи и система изложенія . . . . .	3
I. Необходимость провѣрки теоріи общиннаго землевладѣнія въ древнемъ Римѣ. II. Центральный пунктъ защитниковъ этой теоріи. III. Постановка вопроса о существованіи въ Римѣ общиннаго землевладѣнія. IV. Значеніе для рѣшенія даннаго вопроса легендарной традиціи. V. Система изложенія представлений древнихъ авторовъ объ усадебномъ надѣлѣ и общинномъ землевладѣніи.	
II. Писатели по сельскому хозяйству . . . . .	9
§ 2. Плиніи Старшій . . . . .	9
VI. Представленія Плинія о размѣрѣхъ и характерѣ земельныхъ надѣловъ въ древнѣйшемъ Римѣ. VII. Понятіе Плинія объ усадебной землѣ, какъ огородѣ.	
§ 3. Варронъ и Колумелла . . . . .	14
VIII. Представленія Варрона о земельныхъ мѣрахъ и ихъ характерѣ въ древнемъ Римѣ. IX. Въ ссылкахъ Колумеллы на римское прошлое нѣтъ указаній на общинно-пахотное землевладѣніе.	
§ 4. Катонъ Старшій и остальные писатели по сельскому хозяйству . . . . .	17
X. Отсутствіе указаній въ сочиненіи Катона о сельскомъ хозяйствѣ на общинные порядки древности. XI. Отсутствіе указаній на нѣкогда существовавшую въ Римѣ систему общаго обладанія землею въ сочиненіяхъ другихъ писателей по сельскому хозяйству.	
III. Писатели-землемѣры . . . . .	20
§ 5. Сикуть Флаккъ: надѣленіе землею въ древнѣйшемъ Римѣ . . . . .	20
XII. Раздѣлъ завоеванной земли принадлежитъ, въ представленіи Флакка, къ исконнымъ явленіямъ въ Римѣ. XIII. Частное землевладѣніе, какъ послѣдствіе этого раздѣла.	

	Стр.
§ 6. <b>Сикуть Флаккъ : заимочныя земли (occupatorii agri)</b>	23
XIV. Цѣнность свѣдѣній о позднѣйшихъ порядкахъ основанія колоній для уясненія земельного строя древнѣйшей эпохи Рима. XV. Характеристика заимочнаго землевладѣнія. XVI. Отношеніе государства къ займщикамъ.	
§ 7. <b>Сикуть Флаккъ : проданныя земли (quaestorii agri) и надѣльныя (divisi et assignati agri)</b>	26
XVII. Официальное измѣрненіе квесторскихъ земель. XVIII. Причина и способъ надѣленія землею гражданъ. XIX. Отрѣзная и пастбищная земля. XX. Недостатокъ и избытокъ земли при надѣленіи ею солдатъ и ветерановъ. XXI. Надѣленіе землею побѣжденнаго непріятеля и позднѣйшій раздѣлъ пастбищныхъ и лѣсныхъ угодій. XXII. Сходство и различіе между системами надѣльнаго и заимочнаго землевладѣнія. Отсутствіе у Флакка указаній на усадебное обладаніе землею, какъ на особую самостоятельную форму землевладѣнія въ древнемъ Римѣ.	
§ 8. <b>Гигинъ : земли, подлежащія пошлинѣ (vectigales agri)</b>	32
XXIII. Системы римскаго землевладѣнія и ихъ основаніе. XXIV. Отсутствіе у Гигина ссылокъ на земельные порядки римской старины и причины этого.	
§ 9. <b>Гигинъ Громатикъ и Фронтинъ : надѣленіе землею въ римской древности</b>	34
XXV. По представленіямъ Гигина Громатика, въ древнѣйшемъ и болѣе позднемъ Римѣ существовала одинаковая система надѣльнаго землевладѣнія. XXVI. Также представлялъ себѣ земельные порядки римской древности и Фронтинъ. XXVII. Надѣленіе въ древнемъ Римѣ землею солдатъ и ветерановъ.	
§ 10. <b>Общіе результаты изученія сочиненій землемѣровъ. Колоніальныя книги (Libri coloniarum) и аграрный законъ 643 г. отъ основанія Рима (Lex agraria)</b>	38
XXVIII. Результаты изученія сочиненій римскихъ землемѣровъ (агримензоровъ). XXIX. Солдатское или воинское надѣльное землевладѣніе по даннымъ Колоніальныхъ книгъ. XXX. Характерныя черты заимочнаго землевладѣнія по даннымъ колоніальныхъ книгъ. XXXI. Понятіе „римской древности“ у агримензоровъ.	
<b>IV. Историки</b>	43
§ 11. <b>Титъ Ливій</b>	43
XXXII. Происхожденіе Рима, по представленіямъ о томъ Ливія. XXXIII. Дальнѣйшій ростъ города Рима и надѣленіе въ немъ землею солдатъ-завоевателей.	
§ 12. <b>Діонисій Галикарнаскій и Плутархъ</b>	46
XXXIV. Завоеваніе земли и надѣленіе ею солдатъ-побѣдителей во времена Ромула въ передачѣ объ этомъ Діонисія. XXXV. Данныя Плутарха о древнѣйшемъ надѣленіи землею солдатъ. XXXVI. Надѣленіе землею въ древнѣйшемъ Римѣ безземельнаго населенія.	

	Стр.
§ 13. Цицеронъ . . . . .	50
XXXVII. Цѣль надѣленія землею римскаго населенія при царѣ Нумѣ. XXXVIII. Свидѣтельство Цицерона о поссессорномъ землевладѣннн въ древнѣйшемъ Римѣ. XXXIX. Замѣчаніе Цицерона о земельныхъ порядкахъ царскаго періода. XL. Другія данныя Цицерона по тому же вопросу.	
§ 14. Діонъ Кассій . . . . .	54
XLI. Тожество мотивовъ надѣленія землею населенія въ древнемъ и болѣе позднемъ Римѣ. XLII. Повтореніе характерныхъ чертъ исконнаго римскаго землевладѣннн въ болѣе поздній періодъ римской исторіи.	
§ 15. Веллей Патеркуль и Діодоръ Сицилійскій . . . . .	56
XLIII. Мнѣніе Веллея о происхожденнн Рима. XLIV. Дальнѣйшій ростъ города Рима. XLV. Характерныя черты надѣленія землею въ древности вообще по даннымъ Діодора Сицилійскаго. XLVI. Выраженіе Діодора: „τὴν χώραν κατεκλήροβυχαν“, какъ доказательство существованія частнаго землевладѣннн въ древнемъ Римѣ.	
§ 16. Аппіанъ . . . . .	62
XLVII. Значеніе Аппіана, какъ источника для рѣшенія вопроса о системахъ древнѣйшаго римскаго землевладѣннн. XLVIII. Древнія системы землевладѣннн являются въ изложеннн Аппіана одинаковыми съ поздними системами, описанными землемѣрами. XLIX. Указанія Аппіана на надѣленіе солдатъ въ качествѣ общаго института древне-римской жизни. L. Рѣчь Брута. LI. Анализъ этой рѣчи. LII. Сравненіе данныхъ рѣчи Брута съ указанннми другихъ источниковъ. LIII. Тожество системъ земельного обладанія въ исконномъ и позднѣйшемъ Римѣ.	
V. Грамматики и поэты . . . . .	71
§ 17. Секстъ Помпей Фестъ (Веррій Флаккъ и Павелъ Діаконъ) . . . . .	71
LIV. Представленія грамматиковъ о надѣльной системѣ въ древнемъ Римѣ. LV. Согласно грамматикамъ, въ древнѣйшемъ Римѣ существовало частное надѣльное землевладѣннн въ полномъ смыслѣ этого слова.	
§ 18. Исидоръ Севильскій (Гиспальсь) . . . . .	74
LVI. Указаніе Исидора на существованіе въ исконной римской старинѣ заимочнаго землевладѣннн. LVII. Понятіе Исидора объ ager comrascius и praedium.	
§ 19. Децимъ Юній Ювеналь и Валерій Максимъ . . . . .	76
LVIII. Двухъюгеровый надѣлъ въ представленнн о немъ Ювенала. LIX. Семиюгеровый надѣлъ въ представленнн о немъ Валерія Максима.	
§ 20. Виргилій, Тибуллъ, Овидій и Горацій . . . . .	79
LX. Въ представленнняхъ поэтовъ частное землевладѣннн, поскольку оно связано съ раздѣлами земли, существовало задолго до Ромула. LXI. Fragmentum Vegoiae Arrunti	

- и его значение въ вопросѣ объ исконности индивидуальнаго землевладѣнія въ древнѣйшемъ Римѣ. LXII. Указанія Горация на форму индивидуальнаго землевладѣнія въ исконной римской старинѣ. LXIII. Писатели римской древности представляли себѣ исконное землевладѣніе въ Римѣ индивидуальнымъ, а не общиннымъ, и не знали индивидуальнаго обладанія одной усадебной землей на ряду съ общинной запашкой.
- VI. Земельный строй древняго Рима преимущественно въ царскій періодъ и періодъ республики . . . . . 85**
- § 21. **Происхождение города Рима . . . . . 85**  
 XLIV. Общіе выводы изученія представленій писателей римской древности объ исконныхъ формахъ землевладѣнія въ Римѣ. LXV. 1. Представленія писателей римской древности о происхожденіи Рима. LXVI. 2. Толкованіе современными изслѣдователями традиціи. LXVII. 3. Отрицаніе традиціи. LXVIII. Критика и поправки теоріи Моммсена о происхожденіи города Рима.
- § 22. **Возникновеніе городовъ въ древности по частной инициативѣ отдѣльныхъ лицъ . . . . . 95**  
 LXIX. Происхождение Рима съ помощью института убѣжища (asylum) и объясненіе такого происхожденія Рима De Sanctis'омъ. LXX. Разборъ этого объясненія De Sanctis'a и социальное значеніе убѣжища (asylum) въ древности. LXXI. Основаніе городовъ рабами. LXXII. Происхождение Рима въ томъ видѣ, какъ то описываетъ традиція, теоретически возможно. LXXIII. Возникновеніе въ древности городовъ по частной инициативѣ. LXXIV. Данныя объ этомъ писателей римской древности Ливія, Діонисія, Юстина, грамматика Сервія и Страбона. LXXV. Данныя о томъ-же Фукидида. LXXVI. Общій взглядъ на происхожденіе городовъ въ древности.
- § 23. **Первоначальная организація Рима, какъ самостоятельно происшедшей городской общины . . . . . 112**  
 LXXVII. Военная организація гражданской общины. LXXVIII. 1. Первоначальный Римъ въ территориальномъ и численномъ отношеніяхъ. LXXIX. 2. Первоначальный Римъ въ военномъ и продовольственномъ отношеніяхъ. LXXX. 3. Первоначальный Римъ въ экономическомъ и общественномъ отношеніяхъ. LXXXI. Частное право первоначальной римской общины.
- § 24. **Дальнѣйшій ростъ и организація первоначальной римской общины . . . . . 124**  
 LXXXII. 1. Дальнѣйшій ростъ населенія городской общины. LXXXIII. 2. Увеличеніе территоріи. LXXXIV. 3. Измѣненіе въ организаціи гражданской общины. LXXXV. 4. Клиентела. LXXXVI. Плебсъ. LXXXVII. Надѣленіе плебса землею. LXXXVIII. Приобрѣтеніе плебсомъ права быть воиномъ. LXXXIX. Схематическое из-

- ложение зарождения, роста и организации гражданской общины.
- § 25. **Обработка земли войскомъ и солдатскій земельный надѣль** . . . . . 136  
 XC. Обработка земли войскомъ; данныя объ этомъ Фукидида. XCI. Указанія на это въ римской традиціи. XCII. 1. Войсковое земледѣліе по центуріямъ. XCIII. 2. Одноюгеровый солдатскій надѣль. XCIV. 3. Урожайность одного югера въ древнѣйшемъ Римѣ. XCV. Данныя въ пользу возможности признанія одноюгероваго надѣла учрежденіемъ древности.
- § 26. **Колоніальный отводъ земель и наслѣдственный двухъюгеровый солдатскій надѣль** . . . . . 147  
 XCVI. Колонія, какъ гарнизонъ. XCVII. Отличіе колоніи отъ гарнизона. XCVIII. Основаніе Таррацины (Анксуръ). XCIX. Мѣстонахожденіе надѣловъ колонистовъ Таррацины. C. Характеръ этихъ надѣловъ.
- § 27. **Надѣленіе по жребію колонистовъ домами и землею (sortitio)** . . . . . 155  
 CI. Надѣленіе по жребію колонистовъ домами (жилищами). CII. Разверстка колонистамъ земли. CIII. Характеръ этой разверстки. CIV. Соотвѣтствіе въ строеніи воинской и полевой центурій и объясненіе происхожденія этого соотвѣтствія. CV. Центурія въ 240 югеровъ, какъ доказательство правильности воинскаго происхожденія этой полевой мѣры.
- § 28. **Неколоніальный отводъ земель и двухъюгеровый плебейскій надѣль** . . . . . 165  
 CVI. Отношеніе между неколоніальнымъ отводомъ земель и колоніальнымъ. CVII. Цѣль неколоніальнаго отвода земли. CVIII. Названіе этого отвода плебейскимъ. CIX. Величина надѣла при неколоніальномъ отводѣ. CX. Огородная обработка этого надѣла.
- § 29. **Семиюгеровый плебейскій надѣль** . . . . . 173  
 CXI. Причины надѣленія плебеевъ семью югерами вмѣсто прежнихъ двухъ югеровъ. CXII. Время происхожденія семиюгеровой надѣльной мѣры. CXIII. Начало ея господства въ римской жизни. CXIV. Объясненіе происхожденія размѣра надѣльной мѣры въ семь югеровъ. CXV. Доказательство правильности этого объясненія на основаніи римскихъ источниковъ. CXVI. Семь югеровъ, какъ полный крестьянскій надѣль.
- § 30. **Займочное, пошлинное и надѣльное землевладѣніе въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ** . . . . . 182  
 CXVII. Различіе между пошлинными и займочными землями. CXVIII. Освобожденіе займщиковъ земли отъ уплаты пошлыны. CXIX. Мнѣніе Шwegлера о роли надѣльнаго землевладѣнія въ аграрной исторіи Рима и критика этого мнѣнія. CXX. Отношеніе между „надѣль-

## XVIII

нымъ "землевладѣніемъ и прочими земельными владѣніями въ концѣ III в. отъ основанія Рима. СXXI. Пониманіе Беллохомъ ценза <sup>295</sup>/<sub>459</sub> г. въ смыслѣ переписи взрослога мужского населенія. СXXII. Предположеніе о произвольномъ сочиненіи древнѣйшей аграрной исторіи Рима болѣе поздними анналистами. СXXIII. Провѣрка мнѣнія Нисе о недостаткѣ въ древнѣйшемъ Римѣ свободной площади земли для развитія тамъ болѣе или менѣе крупнаго землевладѣнія. СXXIV. Вопросъ о пониманіи *civium capita*. СXXV. Объясненіе существованія въ источникахъ трехъ различныхъ указаній на численность гражданъ по цензу Сервія Туллія. СXXVI. Площадь надѣльнаго землевладѣнія при предположеніи, что цифры цензовъ означаютъ все римское населеніе. СXXVII. Провѣрка правильности такого предположенія. СXXVIII. Цифры цензовъ не всегда означали у римлянъ количество способныхъ носить оружіе. СXXIX. Соотношеніе между надѣльнымъ землевладѣніемъ и всѣми прочими видами земельныхъ владѣній. СXXX. Заключение.

I.

## ОЧЕРКЪ ПЕРВЫЙ.

---

Усадебный надѣлъ и общинное землевладѣніе въ представленіяхъ писателей римской древности.

... Il me paraît tout à fait téméraire de soutenir que les Romains aient pratiqué d'abord la communauté. Une telle assertion ne repose sur aucun texte des auteurs anciens.

Fustel de Coulanges, Quest. histor.  
p. 86.

# УСАДЕБНЫЙ НАДѢЛЪ И ОБЩИННОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ ВЪ ПРЕДСТАВЛЕНІЯХЪ ПИСАТЕЛЕЙ РИМСКОЙ ДРЕВНОСТИ.

## I.

### Общія замѣчанія.

#### § 1. Постановка вопроса, отношеніе къ легендарной традиціи и система изложенія.

I. Существованіе въ Римѣ общиннаго землевладѣнія, какъ исконной формы поземельныхъ отношеній, вызываетъ и до сихъ поръ большія разногласія въ римской историко-юридической литературѣ<sup>1)</sup>. Между тѣмъ, вопросъ этотъ настолько важенъ и для историка, и для юриста, что удовлетвориться такимъ состояніемъ знанія, едва ли, возможно. Правда, весьма многіе изслѣдователи признаютъ господство общиннаго землевладѣнія въ древнемъ Римѣ, но на такое рѣшеніе спорнаго вопроса оказываетъ сильное вліяніе эво-

---

1) См. *Éd. Beaudouin*, La limitation des fonds de terre dans ses rapports avec le droit de propriété (Nouvelle revue historique de droit français et étranger. Paris 1894 t, XVIII, p. 313, note 2; p. 316, note 1); а также *G. Carone*, Saggio di ricerche sulle vicende della proprietà e sulla origine storica del possesso in Roma (въ Archivio giuridico Pisa, 1893. Volume L, стр. 323 и слѣд.). — Оба эти автора даютъ подробный перечень главной литературы, относящейся къ вопросу объ исконныхъ формахъ землевладѣнія въ древнемъ Римѣ, почему мы и считаемъ излишнимъ приводить ее еще разъ, и это — тѣмъ болѣе, что мы ограничиваемъ предметъ изслѣдованія тѣсными рамками (см. II).

люціонная теорія развитія формъ земельного обладанія<sup>2)</sup>, а съ другой стороны, противъ гипотезы общинниковъ римскаго землевладѣнія возстають такіе ученые, какъ *Фюстель де Куланжъ* во Франціи, *Іерингъ* въ Германіи и *Паделлетти* въ Италіи<sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ, становится понятной необходимость *провърки* ученія о существованіи въ исконномъ Римѣ общиннаго землевладѣнія.

II. Такая провърка во всемъ ея объемѣ является, однако, дѣломъ большой трудности. Сознаніе этого и побуждаетъ насъ ограничить область изслѣдованія болѣе узкими рамками и сосредоточить вниманіе главнымъ образомъ на самомъ важномъ и центральномъ пунктѣ защитниковъ теоріи общиннаго землевладѣнія въ Римѣ. Такимъ пунктомъ является у нихъ ученіе о томъ, что въ древнемъ Римѣ существовало нѣкогда надѣленіе *усадебной* земель, какъ единственная и исключительная форма частнаго обладанія земельною недвижимостью, и что, поэтому, *пахотныя* поля находились въ то время въ *общинномъ* обладаніи. Важность и цѣнность этого пункта — внѣ сомнѣнія: стоитъ, въ самомъ дѣлѣ, только допустить, что римляне дѣйствительно пережили форму индивидуальнаго и *исключительнаго* обладанія землей усадебной, какъ вмѣстѣ съ тѣмъ станетъ необходимымъ признать для этого времени существованіе у нихъ и общинно-пахотнаго землевладѣнія. Это соотношеніе между формами обладанія *усадебной* и *пахотной* земель, въ смыслѣ самостоятельныхъ и исключających другъ друга фазъ въ развитіи частной земельной собственности, было подмѣчено уже *Моммсеномъ*, однимъ изъ самыхъ авторитетныхъ защитниковъ общиннаго

2) См. объ этомъ очеркъ второй.

3) *Fustel de Coulanges*, La cité antique. Paris. 1870, p. 63: „Au contraire, les populations de la Grèce et de l'Italie, dès l'antiquité la plus haute, ont toujours connu et pratiqué la propriété privée. On ne trouve pas une époque où la terre ait été commune . . .“ Ср. *Fustel de Coulanges*, Questions historiques. Paris. 1893, p. 83 et suiv. *Ihering*, Geist des römischen Rechts. Leipzig. 1891. Bd. I. S. 198. *Lud. Lange*, Römische Alterthümer. Berlin. 1876. Bd. I, S. 108 109. *Padelletti*, Lehrbuch der Römischen Rechtsgeschichte. Deutsche Ausgabe. Berlin. 1879, S. 133 ff. См. *G. Carone*, l. c. p. 324. Болѣе подробно см. у насъ очеркъ второй, гдѣ будетъ приведена дальнѣйшая литература по вопросу объ исконности индивидуальнаго обладанія землею въ Римѣ.

землевладѣнія въ древнемъ Римѣ. Въ своей „Римской исторіи“ онъ говоритъ, что въ древнѣйшія времена Рима *пахотныя поля воздѣлывались сообща*, вѣроятно по отдѣльнымъ родовымъ союзамъ, и что полученный отъ этого доход дѣлился между отдѣльными, входившими въ родовой союзъ, семьями, — а далѣе указываетъ, что доказательствомъ такого порядка вещей служить *главнымъ образомъ древнѣйшая мѣра земельной собственности (heredium) въ два югера, или прусскихъ моргена, очевидно представляющая изъ себя садово-огородную землю, а не пахотную* <sup>4)</sup>.

Такимъ образомъ, становится понятно, почему мы сосредоточиваемъ вниманіе на вопросѣ объ усадбномъ надѣлѣ въ древнемъ Римѣ именно въ связи съ общиннымъ землевладѣніемъ.

III. Однако, прежде чѣмъ перейти къ изслѣдованію этого вопроса, необходимо ему дать надлежащую *постановку*; въ противномъ случаѣ легко впасть въ ошибку смѣшать „явленіе вовсе неизвѣстное“ „съ явленіемъ такъ или иначе извѣстнымъ.“ Различая понятія объ этихъ явленіяхъ, мы тѣмъ самымъ легко избѣжимъ возможнаго намъ упрека въ противорѣчій эволюціонной теоріи развитія частныхъ формъ земельного обладанія, которая, какъ извѣстно, прочно господствуетъ въ современныхъ умахъ. Въ самомъ дѣлѣ, защитники общиннаго землевладѣнія въ древнемъ Римѣ нерѣдко ссылаются въ подтвержденіе своей теоріи на ту пріобрѣтенную современнымъ знаніемъ истину, что большинство историческихъ народовъ переживало стадію общиннаго землевладѣнія <sup>5)</sup>, и что нѣтъ основаній предполагать, поэтому, существованіе въ Римѣ другого порядка вещей. Такое предположеніе *возможно*, и возражать противъ него не было бы никакихъ основаній, если бы оно не выходило за свои предѣлы „предположенія“. Въ дѣйствительности, защитники общиннаго землевладѣнія въ древнемъ Римѣ не ограничиваются этимъ значеніемъ „предположенія“, но переносятъ его въ область „такъ или иначе извѣстнаго“ о Римѣ. Очевидно, здѣсь мы уже встрѣчаемся съ смѣшеніемъ понятій, ибо одно дѣло просто предполагать тамъ, гдѣ мы ничего не знаемъ и другое дѣло — тамъ, гдѣ сохранились до насъ хотя бы и

4) *Mommsen, Römische Geschichte. Berlin. 1881. Bd. I. S. 183—184.*

5) *Ed. Beaudouin, l. c. XVIII, p. 314 et suiv.*

легендарныя свѣдѣнія. Отсюда возможно, что *римляне, точнѣе неизвѣстные намъ ихъ предки*, переживали, какъ и прочіе народы, стадію общиннаго землевладѣнія, но отсюда, конечно, далеко еще до того, чтобы римляне, т. е., *тѣ римляне, о которыхъ до насъ дошли какія бы то ни было свѣдѣнія*, должны были бы *сохранить* намъ данныя объ общинномъ землевладѣніи и, болѣе того, *пережить* эту стадію въ развитіи поземельнаго обладанія *въ то время*, о которомъ они помнили и къ которому, согласно легендамъ, относили начало своего существованія, приуроченнаго къ возникновенію уже „городской“ жизни.

Такимъ образомъ, надлежащая *постановка вопроса* о господствѣ въ Римѣ общиннаго землевладѣнія должна быть слѣдующая: *сохранились ли* въ какихъ бы то ни было римскихъ источникахъ, не исключая и легендарныхъ, *опредѣленные* указанія на то, что римляне жили въ условіяхъ общиннаго землевладѣнія въ тотъ періодъ времени, который начался для нихъ съ возникновеніемъ города Рима? Иными словами: *помнили ли* римляне общинный земледѣльческій бытъ или нѣтъ и, если помнили, то сохранили ли они память о немъ какъ въ легендахъ, такъ и въ достовѣрной исторіи?

Такая постановка вопроса, проводя разграничительную черту между „извѣстнымъ“ и „неизвѣстнымъ“ и не исключая возможности существованія общиннаго обладанія землею въ періодъ времени болѣе ранній, чѣмъ легендарный и историческій Римъ, является, на нашъ взглядъ, и вполне возможной и вмѣстѣ съ тѣмъ плодотворной. Съ теченіемъ времени, при большемъ богатствѣ человѣческихъ знаній, возможно будетъ, конечно, поставить съ пользой для дѣла вопросъ объ общинномъ землевладѣніи и въ до-легендарномъ Римѣ; въ настоящее же время, при современномъ уровнѣ знанія, такая постановка вопроса была бы еще преждевременной<sup>6)</sup>.

IV. Вмѣстѣ съ этимъ слѣдуетъ установить теперь наше отношеніе къ легендарной традиціи, говорящей о возникновеніи и первоначальномъ ростѣ Рима. Намъ нѣтъ

6) Воспроизведеніе италійской жизни до возникновенія Рима путемъ изученія вещественныхъ остатковъ древнѣйшей италійской культуры занимаетъ видное мѣсто въ трудахъ италіанскихъ ученыхъ. См. объ этомъ *Модестовъ*, Введеніе въ римскую исторію. СПб. 1902. Часть I, предисловіе, стр. XI и слѣд.

надобности отстаивать, что легендарный Рим действительно существовал, что его цари управляли въ немъ такъ, какъ о томъ рассказываетъ римская традиція; мы могли бы совершенно спокойно согласиться даже съ *Паисомъ*<sup>7)</sup>, — и тѣмъ не менѣе, мы считаемъ не только возможнымъ, но и должнымъ использованіе легендарной римской традиціи. Ея большая цѣнность состоитъ въ томъ, что она даетъ возможность знать, какъ представляли себѣ исконный аграрный строй *сами римляне*, если и не свидѣтели событій первоначальнаго періода римской жизни, *то все-таки ихъ потомки*. Такое отношеніе къ римской традиціи вполне согласуется съ нашимъ намѣреніемъ изслѣдовать *представленія* писателей римской древности объ исконной формѣ землевладѣнія въ Римѣ и, въ частности, примѣнительно къ нашему вопросу (II) выяснить: сохранили ли римляне память о надѣленіи *усадебной землей*, какъ самостоятельной и исключительной стадіи въ развитіи поземельной собственности.

V. Прежде чѣмъ перейти къ изслѣдованію представленій писателей римской древности объ усадебномъ надѣлѣ и общинномъ землевладѣніи, намъ остается еще установить наиболее цѣлесообразную *систему* изложенія ихъ взглядовъ. Руководствуясь наибольшею близостью древнихъ авторовъ къ нашему предмету изслѣдованія, важностью и достовѣрностью свѣдѣній, сообщаемыхъ ими, мы приняли слѣдующій порядокъ изложенія:

Сначала мы говоримъ о представленіяхъ писателей *по сельскому хозяйству*, какъ наиболее близкихъ къ вопросу о римскомъ земледѣліи, и въ произведеніяхъ которыхъ легче всего могли сохраниться указанія на общинное землевладѣніе и надѣленіе усадебной землей, если бы таковыя порядки действительно существовали въ исконной римской старинѣ (см. у насъ отдѣлъ II).

Далѣе, рассматриваемъ возрѣнія римскихъ *землемѣровъ*, какъ писателей близко стоявшихъ къ вопросу о распределеніи земли между отдѣльными членами вновь основываемой гражданской общины (колоніи), и въ сохранившихся

7) *Ettore Pais*, Storia di Roma. Torino. 1898 и 1899. Vol. I — Parte I. Vol. I — Parte II. Паисъ является однимъ изъ самыхъ сильныхъ и крайнихъ противниковъ достовѣрности традиціонной римской исторіи.

сочиненіяхъ которыхъ мы черпаемъ не только указанія на земельные порядки ихъ времени, но и на болѣе древніе, что особенно важно для уясненія изслѣдуемаго нами вопроса (III).

Въ *результатъ* изученія представленій римскихъ земельфровъ мы получаемъ цѣнныя свѣдѣнія объ исконныхъ системахъ землевладѣнія въ римской древности, тождественныхъ въ своихъ главныхъ основаніяхъ и существенныхъ чертахъ съ позднѣйшими системами эпохи земельфровъ. Убѣдительность добытаго такимъ образомъ результата, его цѣнность и достовѣрность усиливаются изложеніемъ взглядовъ *историковъ* римской древности, въ трудахъ которыхъ тамъ и сямъ разбросаны указанія на существованіе въ исконномъ Римѣ *тѣхъ же самыхъ основаній* системъ землевладѣнія, въ особенности системы надѣльной, которая составляютъ краеугольный камень земельныхъ порядковъ и въ позднѣйшее время (IV).

Изученіе представленій *грамматиковъ и поэтовъ* по вопросу о формахъ землевладѣнія въ римской исконной старинѣ займетъ, наконецъ, послѣднее мѣсто въ изложеніи изслѣдуемаго нами предмета (V). Здѣсь, въ частности, слѣдуетъ оговориться, что степень соотвѣтствія дѣйствительности вдохновенныхъ произведеній поэтовъ подвергается обыкновенно нѣкоторымъ сомнѣніямъ; и это побудило насъ удѣлить *поэтамъ* послѣднее мѣсто. Однако, при принятомъ нами намѣреніи излагать именно *представленія* писателей, цѣнность данныхъ, почерпаемыхъ у поэтовъ не должна быть сильно умаляема, такъ какъ и поэты не могли излагать аграрный строй исконной древности въ видѣ вовсе несоотвѣтствующемъ собственнымъ представленіямъ и понятіямъ своихъ современниковъ. Что касается *грамматиковъ*, то цѣнность ихъ представленій объ исконныхъ земельныхъ порядкахъ въ Римѣ усиливается тѣмъ, что они въ своихъ работахъ пользовались многочисленными древними источниками и такимъ образомъ косвенно отражали вмѣстѣ съ тѣмъ взгляды римлянъ, жившихъ ближе, чѣмъ они, къ порядкамъ римской старины. Однако, большая осторожность побудила насъ удѣлить и грамматикамъ послѣднее мѣсто въ изложеніи изслѣдуемаго вопроса. Въ перечисленные отдѣлы II, III, IV и V вошли нѣкоторые писатели римской древности, неподходящіе вполне подъ эти рубрики, но занявшіе въ нихъ мѣсто въ силу внутренней связи съ тамъ изложеннымъ.

Въ особомъ отдѣлѣ (VI) будутъ подведены *итоги* всего изслѣдованнаго, и весь полученный матеріалъ систематизированъ по главнымъ *институтамъ* земельного строя римской древности.

## II.

### Писатели по сельскому хозяйству.

#### § 2. Плиніи Старшій<sup>8)</sup>.

VI. Обращаясь къ Плинію Старшему, мы должны прежде всего отмѣтить, что онъ говоритъ о воздѣлываніи *пахотной* и *усадебной*, или *огородной* земли въ *отдѣльныхъ* книгахъ своего труда по естественной исторіи и тѣмъ самымъ, очевидно, показываетъ, что объ культуры необходимо строго отличать другъ отъ друга<sup>9)</sup>. Невольно, поэтому, обращаетъ на себя вниманіе, что Плиніи сообщаетъ объ исконномъ надѣлѣ въ два югера не въ книгѣ XIX-ой, посвященной имъ вопросу о культивированіи огородныхъ растений, а въ XVIII-ой, въ которой онъ трактуетъ объ обработкѣ пахотной земли; этимъ самымъ онъ отмѣчаетъ, что въ исконныя времена Рима существовалъ *пахотный* надѣлъ, и что, слѣдовательно, въ Римѣ *изначала* существовало право частной собственности на землю пахотную, — чѣмъ исключалось общинное землевладѣніе „полямъ“. Дѣйствительно, мѣсто, въ которомъ говорится у Плиніи о ромуловскихъ надѣлахъ въ два югера земли, взятое *въ контекстѣ*, свидѣтельствуетъ

8) Плиніи, Кай П. Секундъ, Старшій (Major), жившій въ первомъ вѣкѣ по Р. Хр., не является „писателемъ по сельскому хозяйству“ (scriptor rei rusticae) въ *техническомъ* значеніи этого слова; но до насъ сохранился его обширный трудъ „Historia naturalis“, представляющій собой родъ энциклопедіи, въ которомъ удѣлено мѣсто изложенію *сельскаго хозяйства*. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ объясняется, почему мы сочли возможнымъ излагать представленія Плиніи о исконныхъ порядкахъ аграрной римской старины въ отдѣлѣ „писателей по сельскому хозяйству“. Начать же изслѣдованіе съ Плиніи насъ побудило соображеніе о той важности текстовъ, съ которой они обыкновенно цитируются въ современной исторической литературѣ по вопросу о *характерѣ* исконнаго римскаго надѣла.

9) Въ XVII книгѣ: continentur sativarum ac cultarum arborum natura; въ XVIII: continetur de Agricultura; въ XIX: continentur natura et cultus lini, et hortensiorum.

о томъ, что Плиній представлялъ себѣ исконный надѣлъ *пахней*, а не усадьбой. Такъ, Плиній передаетъ, что первымъ дѣломъ Ромула было учрежденіе двѣнадцати „жрецовъ *пахней*“ (arvorum sacerdotes), и что Ромулъ въ знакъ ихъ жреческаго достоинства далъ имъ вѣнки, сдѣланные изъ колосьевъ<sup>10</sup>). Сказавъ это, Плиній *непосредственно* продолжаетъ, что въ эти первыя времена (tunc) два югера земли<sup>11</sup>) были *достаточнымъ* надѣломъ для римскаго народа, и что Ромулъ никому не далъ больше этой мѣры<sup>12</sup>). Вслѣдъ за тѣмъ опять-таки *непосредственно* Плиній замѣчаетъ, что такимъ пространствомъ земли, какъ два югера, въ его время пренебрегаютъ даже для „сада“ (viridarium)<sup>13</sup>).

Такимъ образомъ, въ словахъ Плинія о надѣленіи земель по два югера въ римскую исконную эпоху и въ противопоставленіи достаточности этого надѣла своему времени, когда такое пространство земли считалось ничтожнымъ участкомъ и для „сада“, содержится довольно ясное указаніе на то, что Плиній представлялъ себѣ исконный надѣлъ земель пахотной, а не усадьбой. Во всякомъ случаѣ, видѣть въ приведенныхъ словахъ Плинія какія-либо указанія на надѣленіе въ исконномъ Римѣ только *усадьбой* земель и вмѣстѣ съ тѣмъ на существованіе общиннаго владѣнія *землей пахотной* — нѣтъ оснований.

Этихъ указаній не даетъ Плиній и въ дальнѣйшемъ изложеніи своего трактата о земледѣліи. Наоборотъ, онъ опять утверждаетъ, что и позднѣйшій семиюгеровый надѣлъ былъ *достаточнымъ* для римскаго народа, и что этой мѣрой земли *по изгнаніи изъ Рима царей* надѣлено было простонародіе. Болѣе того, Маній Курій, по словамъ Плинія, считалъ зловред-

10) *Plin.* Н. Н. XVIII, 2: „Arvorum sacerdotes Romulus in primis instituit, seque duodecimum fratrem appellavit inter illos, ab Acca Laurentia nutrice sua genitos, spicea corona, quae vitta alba colligaretur, in sacerdotio eis pro religiosissimo insigni data, quae prima apud Romanos fuit corona“ . . .

11) Два югера составляютъ на нашъ счетъ менѣе полудесятины (около 1107 кв. саж.).

12) *Plin.* XVIII, 2: „bina tunc iugera populo Romano satis erant, nulleque majorem modum attribuit: quo servos paulo ante principis Neronis, contemptis hujus spatii viridariis, piscinas juvat habere majores: gratumque, si non aliquem et culinas“. Ср. *Hor.* Carm. II, 1—5.

13) См. конецъ примѣчанія 12

нымъ того гражданина, которому участокъ земли въ семь югеровъ былъ бы не достаточенъ <sup>14)</sup>. Причину довольствія римлянъ незначительными надѣлами Плиній видитъ въ томъ, что земля въ то время была *плодородной*, а это зависѣло отъ того, что тогда даже полководцы сами лично занимались сельскими работами и тщательно и искусно воздѣлывали пашни. При этомъ, Плиній ссылается на Квинція Цинциннату, который для руководства войной былъ оторванъ отъ плуга въ тотъ моментъ, какъ онъ *пахалъ* свои *четыре* югера <sup>15)</sup>.

Таковы свѣдѣнія, передаваемыя Плиніемъ о размѣрахъ земельныхъ надѣловъ; и двухъюгеровой и болѣе поздней семиюгеровой представляются для Плинія надѣлами пахотными и достаточными для римскаго народа <sup>16)</sup>.

VII. *Представленія* Плинія о земельныхъ порядкахъ римской старины не ограничиваются только что сказаннымъ. Какъ было выше упомянуто, онъ сообщаетъ свѣдѣнія о культивированіи „огородныхъ“ растений и при томъ въ *особой* книгѣ своей исторіи <sup>17)</sup>. На основаніи этихъ свѣдѣній само собою устанавливается понятіе Плинія объ „усадебной“ землѣ, какъ „огородъ“ (*hortus*) <sup>18)</sup>. Кромѣ того, Плиній отмѣчаетъ,

14) *Plin.* XVIII, 3: „Manii quidem Curii post triumphos immensumque terrarum adjectum imperio nota concio est: perniciosum intelligi civem, cui septem jugera non essent satis. Haec autem mensura plebei post exactos reges assignata est“.

15) См. объ этомъ всю 3 главу XVIII книги и, въ частности, слѣдующія слова Плинія: „Quaenam ergo tantae ubertatis causa erat? Ipsorum tunc manibus imperatorum colebantur agri . . . Aranti quatuor sua iugera in Vaticano, quae Prata Quinctia appellantur, Cincinnato viator attulit dictaturam, et quidem, ut traditur, nudo, plenoque pulveris etiamnum ore“ (XVIII, 3).

16) Слѣдуетъ замѣтить, что приведенныя нами данныя изъ Плинія не разсматриваются въ исторической литературѣ *въ контекстѣ*, благодаря чему они теряютъ значеніе положительныхъ доказательствъ, направленныхъ противъ общиннаго землевладѣнія, и, въ частности, противъ надѣленія только усадебной землей.

17) См. примѣч. 9.

18) *Содержаніе* XIX книги, которая имѣетъ у Плинія оглавленіе: „Continentur natura et cultus lini, et hortensiorum“, убѣждаетъ въ томъ, что латинское слово „hortus“ въ употребленіи его Плиніемъ совпадаетъ съ русскимъ словомъ „огородъ“ и поэтому можетъ быть передаваемо этимъ послѣднимъ словомъ. Въ частности, см. еще *Plin.* II. N. XVIII, 1: „Sequitur natura frugum, hortorumque ac florum, quaeque

что римскіе цари сами работали на своихъ „огородахъ“ и ссылается на примѣръ Тарквинія Гордаго<sup>19)</sup>; этимъ Плиній показываетъ, что обработка огородной земли относится къ самымъ древнимъ временамъ римской жизни. Наоборотъ, *название* огородной земли словомъ „hortus“, по свидѣтельству Плинія, есть явленіе довольно позднее. Еще въ законахъ XII таблицъ это слово употреблялось для обозначенія не „огорода“, а *виллы*; въ значеніи же „огорода“ тамъ употреблялось другое слово: „наслѣдственная земля“ (heredium)<sup>20)</sup>. Въ связи съ этимъ объясняется, почему съ „hortus“, какъ и съ „очагомъ“ были нѣкогда связаны религіозныя повѣрія<sup>21)</sup>. Во время же Плинія слово „hortus“ употреблялось, наконецъ, не только въ значеніи „огорода“, но и въ болѣе широкомъ смыслѣ: подъ именемъ „hortus“ владѣли въ самомъ городѣ садами, полями и виллами<sup>22)</sup>; при этомъ, обычай жить въ городѣ, какъ въ деревнѣ, ввелъ впервые Эпикуръ<sup>23)</sup>.

Любопытно въ высшей степени, что оцѣнивая роль и значеніе въ римскомъ древнемъ хозяйствѣ „огорода“, Плиній сообщаетъ, что „огородъ“ *замѣнялъ* для бѣдняка *поле*; съ него плебей получалъ нужное для пропитанія; на сколько скромнѣе, восклицаетъ онъ, была тогда жизнь!<sup>24)</sup>

Такимъ образомъ ясно, что, по воззрѣніямъ Плинія, въ

---

alia praeter arbores aut frutices benigna tellure proveniunt . . .“ Слѣдуетъ также отмѣтить, что на огородахъ разводились у римлянъ и цвѣты (см. *Plin.* Н. Н. XXI, 1: „In hortis seri coronamenta jussit Cato“ . . .

19) *Plin.* XIX, 4: „Romani quidem reges ipsi coluere. Quippe etiam Superbus Tarquinius nuncium illum saevum atque sanguinarium filio remisit ex horto“.

20) *Plin.* XIX, 4: „in XII tabulis legum nostrarum nusquam nominatur villa, semper in significatione ea hortus: in horti vero heredium“. Объ иномъ толкованіи въ современной исторической литературѣ этого текста см. у насъ очеркъ второй.

21) *Plin.* XIX, 4: „Quam rem comitata est et religio quaedam: hortoque et foco tantum contra invidentium effascinationes, dicari videmus in remedio satyrica signa, quamquam hortos tutelae Veneris assignante Plauto“.

22) *Plin.* XIX, 4: „Jam quidem hortorum nomine in ipsa urbe delicias, agros, villasque possident“.

23) *Plin.* XIX, 4: „primus hoc instituit Athenis Epicurus hortorum magister. Usque ad eum, moris non fuerat in oppidis habitari rura“.

24) *Plin.* XIX, 4: „Romae quidem per se hortus ager pauperis erat. Ex horto plebei macellum, quanto innocentiore victu!“

глубокой римской древности частная собственность на землю для бѣдныхъ людей ограничивалась единственнымъ достояніемъ — всего лишь „огородомъ“; и такъ какъ, далѣе, этотъ „огородъ“ былъ, по словамъ Плинія, и полемъ бѣдняка, то очевидно, послѣдній не имѣлъ еще какихъ-то *общинныхъ* полей. Представляй себѣ Плиній такой порядокъ вещей, что „огородъ“ былъ только усадебнымъ надѣломъ, а рядомъ съ нимъ существовало общинное землевладѣніе, — Плиній не могъ бы, разумѣется, сказать, что „огороды“ замѣняли собою для бѣдныхъ людей поля ихъ.

При обычномъ порядкѣ вещей „огородъ“, въ представленіяхъ о немъ Плинія, игралъ и самостоятельную роль подспорья въ древнеримскомъ хозяйствѣ. Забота объ огородѣ возлагалась на женщинъ, и по дурной его обработкѣ исконные римляне судили о негодной хозяйкѣ дома, такъ какъ за недостаткомъ огородныхъ продуктовъ ей приходилось обращаться на мясной или овощной рынокъ<sup>25)</sup>. Мы видимъ, слѣдовательно, что усадебная земля, поскольку она представлялась „огородомъ“, входила въ область *женскаго* хозяйства и въ этомъ отношеніи имѣла второстепенное значеніе. Связывать съ ней представленіе о господствѣ въ древности самостоятельной стадіи въ развитіи земельной собственности въ формѣ индивидуальнаго обладанія только усадебной землей и на ряду съ этимъ общинной пашни — нѣтъ оснований.

Такимъ образомъ, все изложенное у Плинія о земельных порядкахъ исконной римской старины съ достаточною ясностью показываетъ, что въ представленіяхъ о нихъ Плинія отсутствуютъ указанія на усадебный надѣлъ и рядомъ съ нимъ на общинное владѣніе пахотнымъ полемъ. О попыткѣ, встрѣчающейся въ современной исторической литературѣ истолковать приведенныя нами данныя Плинія въ смыслѣ будто бы его положительнаго свидѣтельства въ пользу общиннаго землевладѣнія, будетъ сказано ниже<sup>26)</sup>.

25) *Plin. XIX, 4*: „Hortorum Cato praedicat caules. Hinc primum agricolae aestimabantur *prisci*, et sic statim faciebant iudicium, nequam esse in domo matrem familias (etenim haec cura feminae dicebatur) ubi indiligens esset hortus: quippe e carnario, aut macello vivendum esse“.

26) См. очеркъ второй.

### § 3. Варронъ и Колумелла.

VIII. Если прочесть безъ всякаго предубѣжденія отъ начала до самаго конца десятую главу первой книги Варрона<sup>27)</sup> о „сельскомъ хозяйствѣ“, въ которой онъ сообщаетъ о земельных мѣрахъ, употреблявшихся въ Испаніи, Кампаніи и въ Римѣ, то станетъ ясно, что надѣленіе земель было у римлянъ *исконнымъ* явленіемъ<sup>28)</sup>, что надѣльная земля переходила *по наслѣдству*<sup>29)</sup> и раздавалась „*по мужамъ*“<sup>30)</sup>, что исконной надѣльной мѣрой первоначально были *два югера*<sup>31)</sup> и что, наконецъ, эта надѣльная единица легла въ основаніе большихъ надѣльных мѣръ — „*центурии*“<sup>32)</sup> и „*выгонной земли*“ *въ четыре центурии*<sup>33)</sup>. Невольно обращаетъ на себя вниманіе, что Варронъ ни однимъ словомъ не обмолвился, что исконный надѣлъ былъ усадебной землей, и что онъ не далъ никакой мѣры измѣренія общинной пашни.

Въ другомъ сочиненіи Варрона, гдѣ онъ касается первоначальнаго дѣленія всей римской исконной территории на три части, не упомянуто также о дѣленіи общинной пашни

27) Маркъ Теренцій Варронъ — римскій писатель *послѣдняго* вѣка до Р. Хр.; отъ него сохранились до насъ сочиненія „De re rustica“, „De lingua latina“ и нѣкоторыя др. Варронъ является величайшимъ римскимъ энциклопедистомъ и съ этой стороны заслуживаетъ полнаго вниманія, т. к. въ его произведеніяхъ скорѣе всего могли бы отразиться *представленія* его самого и древнихъ писателей объ общинномъ землевладѣніи въ исконной римской старинѣ, буде таковое дѣйствительно тамъ когда либо существовало. См. еще *Varr. R. R. III, 1*.

28) *Varr. R. R. I, 10, 2*: „bina iugera quod a Romulo primum diuisa [dicebantur] viritim, quae [quod] heredem sequerentur, heredium appellarunt“.

29) Варронъ говоритъ, что ромуловскій надѣлъ переходилъ къ наслѣднику (heredem) и назывался, поэтому, наслѣдственной землей (heredium): см. примѣч. 28.

30) Дѣленіе земли было произведено Ромуломъ „*viritim*“: см. примѣч. 28. Ср. *Varr. R. R. I, 10, 2* въ самомъ концѣ; примѣч. 33. См. *Varr. ap. Non. p. 43 Viritim*.

31) „*Bina iugera*“ составляли первоначальный надѣлъ: см. примѣч. 28.

32) *Varr. R. R. I, 10, 2*: „haec postea [a] centum centuria dicta. Centuria est quadrata in omnes quatuor partes. . . .“

33) *Varr. R. R. I, 10, 2*: „haec porro quatuor centuriae coniunctae, ut sint in utramque partem binae, appellantur in agris diuisis viritim publice saltus“. Ср. *Sic. 158. 20*; а также *l. 20. § 1. D. si. servitus 8. 5. Varr. l. 1. V, 36*. Ср. еще *Varr. R. R. III, 1, 8*

ни между отдѣльными родами, ни между другими какими-либо коллективными единицами; а между тѣмъ, трудно себѣ представить, чтобы Варронъ обошелъ полнымъ молчаніемъ фактъ капитальной важности существованія въ исконной римской старинѣ общиннаго землевладѣнія<sup>34</sup>).

Наконецъ, Варронъ сообщаетъ любопытныя данныя и о другой земельной надѣльной мѣрѣ — семиюгеровой (немного болѣе полторы нашей десятины), которая только въ 365 году по изгнаніи изъ Рима царей, т. е. въ 609 г. отъ о. Рима была впервые проведена законнымъ образомъ<sup>35</sup>). Мѣсто это довольно неясное, но для насъ здѣсь имѣетъ важность не столько точное установленіе его смысла, сколько тотъ фактъ, сообщаемый Варрономъ, что семиюгеровая надѣльная мѣра въ еще столь позднее время, какъ начало 7 вѣка отъ о. Рима, является нормальнымъ надѣломъ<sup>36</sup>). Нѣтъ ничего удивительнаго, поэтому, что въ исконной римской старинѣ, когда римская территорія была очень незначительной и при томъ съ большимъ трудомъ приобрѣталась силой оружія, этотъ надѣлъ былъ еще меньше и равнялся двумъ югерамъ.

Какъ бы однако ни понимать данныя Варрона объ исконныхъ земельныхъ порядкахъ, во всякомъ случаѣ въ его сочиненіяхъ не сохранилось указаній на господство въ римской старинѣ общинно-пашеннаго землевладѣнія и усадебнаго надѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ ни откуда не слѣдуетъ, что Варронъ представлялъ себѣ древнеримскій земельный строй общиннымъ, а не индивидуальнымъ. Въ современной исторической литературѣ имѣется, правда, попытка разыскать и у *Варрона*, если не прямыя свидѣтельства источниковъ, то *косвенныя* въ пользу существованія въ исконномъ Римѣ усадебнаго надѣла и тѣмъ самымъ опять-таки *косвенно* подтвердить господство тамъ общиннаго землевладѣнія; объ этой попыткѣ мы скажемъ во второмъ очеркѣ.

IX. Третій римскій писатель, жившій во время Плинія,

34) *Varr. l. l. V, 55*: „Ager Romanus primum divisus in partis tris, a quo tribus appellata Titiensium, Ramnium, Lucerum“.

35) *Varr. R. R. l. 2, 9*: „Eiusdem gentis C. Licinus, tribunus pleb. cum esset, post reges exactos annis 365. primus populum ad leges accipiundas in septem iugera forensia e comitio eduxit“. См толкованіе къ этому мѣсту у *Gottlob Schneider* (*Scriptorum rei rusticae. Lipsiae, 1794*), p. 257—262.

36) Земельная семиюгеровая мѣра названа „forensia“: см. прим. 35.

Л. Юній Модератъ Колумелла въ своемъ сочиненіи по сельскому хозяйству говоритъ объ обработкѣ огородной земли такъ же, какъ и Плиній, въ особомъ отдѣлѣ и сообщаетъ, что этотъ родъ культуры былъ въ пренебреженіи у древнихъ земледѣльцевъ<sup>37)</sup>, а продукты этой культуры — въ меньшемъ распространеніи и употребленіи, чѣмъ въ его время<sup>38)</sup>.

Въ другомъ мѣстѣ того же сочиненія Колумелла отмѣчаетъ, что у древнихъ римлянъ былъ въ большой славѣ трудъ землепашца, и что даже лучшіе римляне занимались сами земледѣліемъ. Колумелла приводитъ въ примѣръ Квинція Цинцинната, возвратившагося къ обработкѣ своего наслѣдственного участка въ *четыре* югера послѣ побѣды надъ непріателемъ<sup>39)</sup>, а также К. Фабриція и Курія Дентата, перваго изъ нихъ — побѣдителя Пирра, второго — покорителя сабинянъ; оба они такъ же трудолюбиво обрабатывали свои *семьюгеровые* участки, полученные ими при раздѣлѣ надѣльной земли „по мужамъ“, какъ храбро приобрѣли ихъ оружіемъ<sup>40)</sup>.

Къ только что сказанному слѣдуетъ еще добавить, что четыре югера Цинцинната называются у Колумеллы „*маленькой наслѣдственной землицей*“ (herediolum<sup>41)</sup>).

Мы видимъ, такимъ образомъ, что и Колумелла въ своихъ ссылкахъ на римское прошлое совсѣмъ не говоритъ объ общинно-пахотномъ землевладѣніи; болѣе того, онъ не

37) Col. R. R. X, praef., 1: „Superest ergo cultus hortorum segnis ac neglectus quondam veteribus agricolis, nunc vel celeberrimus. siquidem cum parcior apud priscos esset frugalitas, largior tamen pauperibus fuit usus epularum lactis copia ferinaeque ac domesticarum pecudum carne; velut aqua frumentoque summis atque humillimis victum tolerantibus“.

38) Col. X, praef., 3: „Quare cultus hortorum, quoniam [et] fructus magis in usu est, diligentius nobis, quam tradiderunt maiores, praecipendus est“. . . Ср. у Варрона: обработка огорода — женское дѣло; примѣч. 25.

39) Col. I, praef., 13.

40) Col. I, praef., 14: „itemque C. Fabricius, et Curius Dentatus, alter Pyrrho finibus Italiae pulso, domitis alter Sabinis, *accepta, quae viritum diuidebantur, captivi agri septem iugera* non minus industrie coluerit, quam fortiter armis quaesierat. . .“

41) Col. I, praef., 13: „et *quatuor iugerum auitum herediolum* redierit“. Ср. Festus, heredium; Varr. R. R. I, 10, 2; Valer. Maxim. IV, 4, 7.

придаёт значенія въ древнемъ хозяйствѣ и усадебной, огородной землѣ (*hortus*); но отмѣчаетъ важность и достоинство личного труда земледѣльца и упоминаетъ о размѣрѣ болѣе поздняго полевого надѣла въ семь югеровъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя утверждать, что Колумелла не представлялъ себѣ *вовсе исконной римской старины*. На одной изъ первыхъ страницъ сочиненія о „Сельскомъ хозяйствѣ“ онъ даетъ яркую характеристику своего времени сравнительно съ далекимъ римскимъ прошлымъ. Онъ рисуетъ *потомство Ромула* съ тѣломъ крѣпкимъ, закаленнымъ земледѣльческимъ трудомъ и способнымъ къ легкому перенесенію тяжестей войны<sup>42)</sup>. Этимъ-то предкамъ Колумелла противопоставляетъ своихъ современниковъ, праздныхъ и слабыхъ. И земля въ то время, при личной обработкѣ ея землевладѣльцемъ, живущимъ среди опустошеній войны, давала все-же больше достатка, чѣмъ современникамъ, вынужденнымъ, дабы не умереть съ голода, запасаться заморскимъ хлѣбомъ, — та самая земля, на которой нѣкогда боги учили чловѣка обработкѣ полей<sup>43)</sup>.

Мы видимъ еще разъ, что Колумелла, *противопологая* земледѣліе своего времени исконному римскому, опять не привноситъ никакого различія между ними; то и другое представляется ему, слѣдовательно, въ формахъ индивидуальнаго обладанія землей.

#### § 4. Катонъ Старшій и остальные писатели по сельскому хозяйству.

Х. Мы видѣли, что Плиній, Варронъ и Колумелла хранятъ молчаніе о существованіи усадебнаго надѣла и общин-

42) *Col. I, praef., 17*: . At mehercules vera illa *Romuli proles assiduis venatibus* nec minus *agrestibus operibus* exercitata, firmissimis praeualuit corporibus, ac militiam belli, cum res postulavit, facile sustinuit durata pacis laboribus, *semperque* rusticam plebem praeponit urbanae . . .“ Ср. *Varr. R. R. III, 1*.

43) *Col. I, praef., 19*: „isque mos dum servatus est perseuerantissimo colendorum agrorum studio, veteres illi Sabini Quirites atavique Romani quamquam inter ferrum et ignes hosticisque incursionibus vastatas fruges largius tamen condidere, quam nos, quibus diuturna permitte pace prolatare licuit rem rusticam. Itaque in hoc Latio et Saturnia terra, ubi Dii cultus agrorum progeniem suam docuerant, ibi nunc ad hastam locamus, ut nobis ex transmarinis provinciis aduehatur frumentum, ne fame laboremus. . .“

ной пашни въ римской старинѣ; въ представленіяхъ этихъ писателей исконные порядки земледѣлія были тѣми же самими, что и въ ихъ время. Измѣнились лишь люди, забывшіе примѣры и завѣты своихъ предковъ трудиться лично на надѣльныхъ клочкахъ земли и довольствоваться ими.

Объ этомъ добромъ старомъ времени упоминаеть и еще одинъ писатель по сельскому хозяйству *Катонъ Старшій*<sup>44)</sup>. По его словамъ, похвалою для хорошаго гражданина было у древнихъ римлянъ названіе его „хорошимъ земледѣльцемъ“<sup>45)</sup>; изъ земледѣльцевъ же выходили въ то время и храбрѣйшіе мужи и отважнѣйшіе солдаты<sup>46)</sup>. Но тщетно мы стали бы перечитывать весь трактатъ Катона о „Сельскомъ хозяйствѣ“ съ цѣлью открыть въ немъ хотя бы малѣйшія указанія на общинные порядки древности. Ни одного слова, ни одного намека во всемъ сочиненіи на то, что исконная система земледѣлія была иной сравнительно съ позднѣйшей. Это тѣмъ болѣе удивительно, что Катонъ жилъ спустя всего пять столѣтій отъ основ. Рима, написалъ римскую исторію съ самаго ея начала и, слѣдовательно, могъ знать о фактѣ капитальной важности существованія общиннаго землевладѣнія въ древнемъ Римѣ, былъ по духу старымъ римляниномъ и оставилъ, наконецъ, сочиненіе, *непосредственно* касающееся земледѣлія, съ *ссылками*, какъ мы только что видѣли, на римскую добрую старину<sup>47)</sup>.

XI. Что касается двухъ послѣднихъ писателей по сельскому хозяйству Палладія<sup>48)</sup> и Вегеція<sup>49)</sup>, то въ ихъ трудахъ

44) *Катонъ, Маркъ Порцій Цезорій*, прозванный *Старшимъ*, родился въ началѣ шестого столѣтія отъ основ. Рима. Занимаясь съ юности земледѣліемъ, онъ былъ опытнымъ сельскимъ хозяиномъ и представлялъ изъ себя всѣмъ своимъ существомъ римлянина старыхъ добрыхъ временъ. Катонъ былъ плодовитымъ писателемъ; изъ сочиненій его кромѣ „*De re rustica*“ слѣдуетъ назвать „*Origines*“, гдѣ рассказывалась римская исторія съ самаго ея начала, при чемъ обращено было вниманіе на исторію и мѣстныя преданія не одного Рима, а всей Италіи.

45) *Cat. R. R. Praef. 2. Cp. Cic. De senect. cap. 16.*

46) *Cat. R. R. Praef. 4.*

47) См. примѣч. 44, 45 и 46. Cp. *Cic. De senect. cap. 16.*

48) *Палладій*, Рутилій Таурусъ Эмилианъ, римскій писатель IV в. по Р. Хр., авторъ сочиненія въ 14 книгахъ „*De re rustica*“ (*Scriptores rei rusticae. T. III. Lipsiae. 1795.*)

49) *Вегецій*, Публий, жившій около 400 г. по Р. Хр. и написавшій сочиненіе по ветеринаріи (*Scriptores rei rusticae. T. IV. Lipsiae. 1797.*)

также нѣтъ указаній на нѣкогда существовавшую въ Римѣ систему общаго обладанія землею. Между тѣмъ, въ сочиненіи Палладія сохранились свѣдѣнія объ обработкѣ *усадебной* земли; и, что тамъ обращаетъ на себя вниманіе, такъ это строго проведенное у него отличіе *огородной* земли, обозначаемой словомъ „hortus“, отъ прочей усадебной земли, а, въ частности, отъ фруктоваго сада<sup>50</sup>). Такимъ образомъ, то же понятіе объ „огородѣ“ (hortus), какъ *части* усадебной земли, встрѣчается не только у Плинія, но и у позднѣйшихъ писателей.

Само собою понятно, что изъ того, что Катонъ, Палладій и др. молчатъ о системѣ древнеримскаго общиннаго землевладѣнія, нельзя дѣлать вывода о ея несуществованіи въ Римѣ; тѣмъ не менѣе, едва ли можно оставить безъ должнаго вниманія тотъ характерный фактъ, что писатели именно по сельскому хозяйству не оставили никакихъ слѣдовъ объ иныхъ земельныхъ порядкахъ старины сравнительно съ своимъ временемъ. Значеніе этого обстоятельства усиливается тѣмъ, что въ современной литературѣ широко распространено мнѣніе о существованіи общиннаго землевладѣнія не только въ первоначальный періодъ римской исторіи, но и въ періодъ болѣе поздній, а именно, какъ мы увидимъ ниже<sup>51</sup>), въ теченіе первыхъ пяти вѣковъ существованія Рима. Становится, поэтому, страннымъ, что, напримѣръ, Катонъ, жившій въ *шестомъ* столѣтіи, когда могли быть еще живы воспоминанія объ общинныхъ порядкахъ столь недавняго прошлаго, имѣвшихъ капитальное значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ, — не обмолвился о нихъ ни однимъ словомъ. Кромѣ того, какъ мы видѣли выше, Варронъ и Плиній оставили намъ и положительныя данныя о частномъ надѣльномъ землевладѣніи далекаго римскаго прошлаго, обвѣяннаго даже сказаніями легендарной старины.

50) Ср. у Палладія титулы 35 и 36 книги первой; — 14 и 15 второй; — 24 и 25 третьей; — 9 и 10 четвертой и т. д. Ср. *Cic. De senect. cap. 16, 12*.

51) См. очеркъ II.

## III.

Писатели-землемѣры <sup>52)</sup>.

## § 5. Сикулъ Флаккъ: надѣленіе землею въ древнѣйшемъ Римѣ.

XII. Мы пришли къ выводу (§ 4), что „писатели по сельскому хозяйству“ не дали указаній на то, что они представляли себѣ исконный земельный строй въ древнемъ Римѣ *общиннымъ*. Обратимся теперь къ изученію другой группы писателей, такъ называемыхъ *агримензоровъ*, отъ которыхъ сохранились до насъ трактаты по межеванію земли. Возникаетъ снова *вопросъ*: даютъ ли и эти писатели-агримензоры или землемѣры какія-нибудь указанія на то, что въ Римѣ, *по ихъ представленіямъ*, существовало общинное землевладѣніе и на ряду съ нимъ усадебное надѣленіе земель?

Представленія Сикула Флакка <sup>53)</sup> о древнеримскихъ системахъ землевладѣнія могутъ быть *прежде всего* установлены слѣдующимъ образомъ:

Въ одномъ мѣстѣ своего сочиненія Флаккъ показываетъ, что онъ различаетъ два періода въ судьбѣ земель, завоеванныхъ римлянами. Такъ, въ *первоначальный* періодъ земель, отнятой у непріятели, надѣлялся побѣдитель-народъ, и нѣкоторая часть ея продавалась государственными чиновниками-квесторами. Такой порядокъ вещей былъ, надо думать, *исконнымъ* въ Римѣ, такъ какъ, по словамъ Флакка,

52) Землемѣры или агримензоры, также „*gromatici*“, искусство которыхъ давно служило римлянамъ при разбитіи лагеря и дѣлежѣ земель, занимались измѣреніемъ и кадастрированіемъ земель, постановкою межевыхъ камней, составленіемъ плановъ и межевыхъ книгъ. Они создали пѣлую науку о землемѣрномъ искусствѣ, изучавшуюся въ специальныхъ школахъ. Изъ ихъ литературы, которая началась въ I в. по Р. Хр. и продолжалась до VI в. сохранилось мало; она собрана и издана подъ заглавіемъ: „*Gromatici veteres*“. (Berolini. 1848. Ed. Lachm.).

53) Изъ всѣхъ землемѣровъ мы прежде всего останавливаемся на Сикулѣ Флаккѣ, потому что этотъ авторъ даетъ наибольшее количество данныхъ для выясненія представленій землемѣровъ о системахъ землевладѣнія въ римской старинѣ; въ виду этого, при изложеніи Сикула Флакка мы дѣлаемъ въ примѣчаніяхъ ссылки на другихъ землемѣровъ и тѣмъ самымъ сокращаемъ ихъ изложеніе въ дальнѣйшемъ.

были раздѣлены римлянами земли *всѣхъ* завоеванныхъ ими народовъ, а слѣдовательно, можно думать, и земли, завоеванные еще въ періодъ первоначальной жизни Рима. Въ *последующій* же періодъ, когда завоеванной земли стало такъ много, что она начала пустовать, однѣ земли *дѣлились и раздавались*, другія же оставались такъ, числясь за римскимъ народомъ; пользующіеся этими землями вносили въ казну особую пошлину, такъ сказать, арендную плату, называемую „*vectigal*“<sup>54</sup>).

Такимъ образомъ, согласно Флакку, позднѣйшій періодъ въ распредѣленіи среди народа-побѣдителя завоеванной имъ земли отличался отъ періода первоначальнаго развитіемъ, на ряду съ землями „раздѣленными“ и „проданными“ или „квесторскими“, *особаго рода* свободныхъ земель, подлежащихъ пошлинѣ (*vectigales agri*). Если принять во вниманіе, что свободныя государственныя земли являются институтомъ глубокой древности, какъ мы увидимъ это ниже<sup>55</sup>), то отсюда станетъ ясно, что тотъ порядокъ вещей, при которомъ завоеванныя земли шли преимущественно въ надѣленіе побѣдителя-народа, долженъ быть отнесенъ къ древнѣйшимъ временамъ Рима; тѣмъ болѣе, что и самый Римъ, какъ мы увидимъ ниже<sup>56</sup>), слагался и выросталъ въ территориальномъ отношеніи насчетъ земель, отнятыхъ имъ у сосѣдей.

XIII. Такимъ образомъ, путемъ анализа только что разсмотрѣннаго мѣста (примѣч. 54) устанавливается, что раздѣлъ завоеванной земли, въ представленіи объ этомъ Флакка, принадлежитъ къ исконнымъ явленіямъ въ Римѣ. Остается, однако, еще выяснить, въ какихъ *формахъ землевладѣнія* выражался этотъ раздѣлъ земли. Говоря о томъ, что завоеванная земля раздѣлялась народу, Флаккъ употреб-

54) „Ut uero Romani omnium gentium potiti sunt, agros ex hoste captos in uictorem populum partiti sunt. alios uero agros uendiderunt . . . postquam ergo maiores regiones ex hoste captas uacare coeperunt, alios agros diuiserunt adsignauerunt: alii ita remanserunt, ut tamen populi Romani essent . . . nam sunt populi Romani quorum uectigal ad aerarium pertinet“ (*Sic. De condicionibus agrorum*, p. 136, 14. Ed. Lachm.).

55) Согласно легендамъ, уже Нума могъ раздѣлить поля, завоеванныя Ромуломъ и бывшія еще *свободными*, государственными; см. объ этомъ болѣе подробно очеркъ I, отдѣлъ IV: историки.

56) См. отдѣлъ, посвященный въ этомъ очеркѣ изложенію представленій историковъ; см. примѣч. предыдущее.

ляютъ термины: „земли раздѣлили и роздали“ (*agros diuiserunt adsignauerunt*); этими терминами онъ обозначаетъ надѣльное частное землевладѣніе<sup>57)</sup>; отсюда слѣдуетъ, что и система индивидуальнаго обладанія землей, поскольку она выражена надѣльнымъ землевладѣніемъ, относится Флаккомъ къ явленіямъ самой отдаленной римской древности.

Подтверженіемъ правильности сдѣланнаго вывода можетъ служить другое мѣсто изъ сочиненія Флакка<sup>58)</sup>, гдѣ онъ говоритъ, что древніе римляне раздѣляли завоеванную землю среди побѣдителя-народа по два югера и ста человѣкамъ давали двѣсти югеровъ<sup>59)</sup>.

Если бы въ представленіяхъ Флакка рисовался образъ общиннаго землевладѣнія въ римской древности, могъ ли бы онъ сказать, что завоеванная земля у древнихъ дѣлилась на человѣка по два югера? Если бы, далѣе, въ представленіяхъ Флакка, раздѣлялась только усадебная земля по два югера на семейство или на дворъ, могъ ли бы онъ сказать, что дѣлилась именно завоеванная земля, а не часть ея, и что на сто человѣкъ давалось двѣсти югеровъ? Прямой смыслъ текстовъ<sup>60)</sup> уже

57) *Sic.* 136, 21; — 154 и слѣд. Въ современной литературѣ не подлежитъ, впрочемъ, сомнѣнію, что „*diuisi et assignati agri*“ были частнымъ владѣніемъ отдѣльныхъ лицъ. Другой вопросъ, конечно, были ли эти земли предметомъ частной собственности или только — фактическаго обладанія. Вопреки общему, единогласному мнѣнію *Beaudouin*, *l. c.* t. XVII, p. 601, note 1 et suiv., p. 677—684; t. XVIII, p. 161 et suiv., отставляется мысль о фактическомъ обладаніи надѣльными землями.

58) *Sic.* 153, 26: „*Centuriis, quarum mentionem nunc facimus, uocabulum datum ex eo. cum antiqui [Romanorum] agrum ex hoste captum uictori populo per bina iugera partiti sunt, centenis hominibus ducentena iugera dederunt: et ex hoc facto centuria iuste appellata est*“. Ср. *Front.* 30, 14—18. Любопытно здѣсь же отмѣтить одинаковость выраженій, употребленныхъ Флаккомъ: „... *agros ex hoste captos in victorem populum partiti sunt* . . .“ (см. примѣч. 54) и „... *agrum ex hoste captum uictori populo per bina iugera partiti sunt* . . .“ (см. примѣч. 58). Кромѣ того, такъ какъ Флаккъ происхожденіе *исконной* мѣры „*центуриі*“ ставитъ въ связь съ надѣленіемъ землей по два югера“ (ср. еще *Varr. R. R.* I, 10, 2), то отсюда слѣдуетъ, что, согласно Флакку, и двухъюгеровый надѣлъ былъ явленіемъ *исконнымъ* въ Римѣ.

59) *Sic.* 154, 11: „*diuiduntur ergo agri limitibus institutis per centurias, assignantur uiritim nominibus*“ (Ср. *Front.* 54, 18—19). Это мѣсто указываетъ что самая раздача земли производилась „*uiritim*“, о чѣмъ говоритъ и Варронъ (примѣч. 30).

60) См. примѣч. 54, 58 и 59. Ср. *Sic.* p. 155, 3.

самъ по себѣ дѣлаетъ невозможной постановку такихъ вопросовъ. Упрекнуть же Флакка въ томъ, что онъ не представлялъ себѣ вовсе земельныхъ порядковъ древности — нѣтъ основаній<sup>61)</sup>.

### § 6. Сикуль Флаккъ: займочныя земли (*occupatorii agri*).

XIV. Разсмотримъ, однако, вопросъ еще ближе и съ той точки зрѣнія, которая получила широкое распространѣніе въ современной историко-юридической литературѣ, а именно, что при позднѣйшемъ основаніи римскихъ колоній *воспроизводилась* всякій разъ освященная древностью система устройства матери всѣхъ городовъ — Рима. Въ литературѣ дѣлается отсюда совершенно правильный выводъ, что болѣе извѣстные намъ позднѣйшіе порядки основанія колоній могутъ быть, поэтому, распространяемы и на самую древнюю эпоху — время основанія Рима, т. е. возникновенія римскаго государства. Съ этой стороны, путемъ изложенія *тѣхъ земельныхъ порядковъ*, о которыхъ сообщаютъ римскіе землемѣры, въ частности, Флаккъ, и представляется любопытнымъ освѣтить вопросъ объ исконныхъ формахъ землевладѣнія въ Римѣ. При этомъ, слѣдуетъ замѣтить, что все изложеніе этихъ порядковъ, въ передачѣ о нихъ Флакка и другихъ землемѣровъ, носитъ на себѣ печать такого земельного строя, который основанъ на *предварительномъ приобрѣтеніи земель побѣдителемъ-народомъ* у побѣжденнаго непріятели и на правѣ этого народа раздѣлять завоеванную землю между собою, продавать ее и обладать ею за надѣленіемъ своихъ гражданъ потребнымъ ея количествомъ<sup>62)</sup>.

Обратимся, такимъ образомъ, еще разъ<sup>63)</sup> къ Сикулу Флакку.

XV. Система римскаго землевладѣнія въ томъ видѣ, какъ она изображена у Флакка, характеризуется существованіемъ въ его время трехъ категорій *захваченныхъ* или за-

61) См. *Sic.* p. 137, 5.

62) Эти характерныя черты земельного строя времени римскихъ землемѣровъ являются вмѣстѣ съ тѣмъ отличительными чертами и для римской аграрной старины, какъ она представлена Флаккомъ и только что была нами изложена: I, § 5.

63) См. начало § 5.

нятыхъ непріятельскихъ земель (occupatorii agri). Первую категорию этихъ земель составляли тѣ, которыя въ свою очередь захватывались отдѣльными гражданами побѣдителя-государства и въ этомъ смыслѣ носили у римлянъ то же самое названіе земель „захваченныхъ“ (occupatorii agri)<sup>64</sup>). Размѣръ такого захватнаго частнаго землевладѣнія, которое мы будемъ называть наиболѣе подходящимъ русскимъ терминомъ „заимочное“<sup>65</sup>), опредѣлялся для отдѣльныхъ лицъ соотвѣтственно ихъ наличнымъ силамъ, необходимымъ для дѣйствительной обработки захваченнаго участка или въ самый моментъ заимки, или, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ<sup>66</sup>). Это соотвѣтствіе между количествомъ заимочной земли и возможностью ея обработки, иными словами, реальное освоеніе ея трудомъ захватившаго, было освящено *обычаемъ*: противной этому обычаю считалъ Гракхъ несообразною съ силами заимку земли<sup>67</sup>). Совершенно понятно отсюда, почему заимочныя земли не измѣрялись установленнымъ въ то время способомъ, и ихъ размѣры

64) *Sic.* 138, 3: „Occupatorii autem dicuntur agri quos quidam arcifinales uocant, [hi autem arcifinales dici debent.] quibus agris uictor populus occupando nomen dedit bellis enim gestis uictores populi terras omnes ex quibus uictos eiecerunt publicauere, atque uniuersaliter territorium dixerunt intra quos fines ius dicendi esset. deinde ut quisque uirtute colendi quid occupauit, arcendo uicinum arcifinalem dixit“. Ср. *Gyg.* 115, 4—14; *Front.* 5,6—6,4; — 41, 8—13.

65) Въ русской романистической литературѣ нѣтъ выработаннаго термина для передачи латинскаго выраженія „occupatorii agri“, которое употребляется къ тому же одинаково для обозначенія земель, захваченныхъ у непріятели государствомъ, или „занятыхъ“ и земель, захваченныхъ во владѣніе частными лицами. Такъ какъ послѣднія земли захватывались во владѣніе путемъ обработки участка, что близко напоминаетъ русскую „заимку“, то названіе въ Римѣ земель, освоенныхъ трудомъ, „заимочными“ будетъ, думается намъ, подходящимъ терминомъ для передачи на русскомъ языкѣ латинскаго выраженія „occupatorii agri“ въ частно-правовомъ смыслѣ.

66) *Sic.* 137, 19: „singuli deinde terram, nec tantum occupauerunt quod colere potuissent, sed quantum in spem colendi reseruauere. hi ergo agri occupatorii dicuntur“. См. примѣч. 64 и 67. Ср. *Gyg.* 115, 7, 8. Ср. еще *Lex agraria* v. 13. 14: „Ager post a. 621 ante hanc legem rogatam occupatus agri colendi causa intra XXX iugera neque in loco excepto priuatus est“.

67) *Sic.* 136, 10: „praetera legem tulit, nequis in Italia amplius quam ducenta iugera possideret: intellegebat enim contrarium esse morem, maiorem modum possidere quam qui ab ipso possidente coli possit“.

не отмѣчались на употреблявшихся тогда мѣдныхъ доскахъ: заимочныя земельныя владѣнія опредѣлялись въ пространственномъ отношеніи для каждаго отдѣльнаго случая наличностью рабочей силы<sup>68)</sup>; на добрую волю самихъ занявшихъ земли лицъ представлялось также составлять частныя планы своихъ владѣній<sup>69)</sup>; установленіе границъ производилось, поэтому же, любыми способами<sup>70)</sup>. Такъ какъ, далѣе, захватывавшіе землю граждане селились тамъ, гдѣ находили это для себя наиболѣе удобнымъ, то отсюда естественно возникла насущная потребность устройства дорогъ: забота о нихъ возлагалась на самихъ захватившихъ земли<sup>71)</sup>; при этомъ была установлена за правило свобода доступа къ заимочнымъ участкамъ<sup>72)</sup>; а „сосѣдскія“ дороги превращались съ теченіемъ времени въ общіе коммунальные пути<sup>73)</sup>. Вопросъ о регулировкѣ дорогъ пріобрѣталъ тѣмъ большее значеніе, что владѣльцы заимочныхъ земель не имѣли по общему правилу свои участки (*particulae*) въ одной межѣ, чѣмъ оправдывалась необходимость существованія многихъ „сосѣдскихъ“ дорогъ<sup>74)</sup>. Весьма любопытно, наконецъ, отмѣтить, что со-

68) *Sic.* 138, 11: „horum ergo agrorum nullum est aes, nulla forma, quae publicae fidei possessoribus testimonium reddat; quoniam non ex mensuris actis unus quisque [miles] modum accepit, sed quod aut excoluit aut in spem colendi occupavit. quidam uero possessionum suarum priuatim formas fecerunt, quae nec ipsos uicinis nec sibi uicinos obligant, quoniam res est uoluntaria“.

69) Примѣч. предыдущее.

70) *Sic.* 138, 18: „hi tamen finiuntur terminis, et arboribus notatis et ante missis, et superciliis, et uepribus, et uiis, et riuis, et fossis . . . haec tamen omnia genera finitionum non solum in diuersis pluribusue regionibus, uerum etiam in uno agro inueniri possunt . . .“ *Cp. Sic.* 151, 17; — 153, 4.

71) *Sic.* 146, 6: „uicinales autem [uiae], de publicis quae deuertuntur in agros, et saepe ipsae ad alteras publicas perueniunt, aliter muniuntur, per pagos, id est per magistros pagorum, qui operas a possessoribus ad eas tuendas exigere soliti sunt“. *Cf. Sic.* 164, 25—28.

72) *Sic.* 146, 14: „ad omnes autem agros semper iter liberum est. nam aliquando deficientibus uicinalibus uiis per agros alienos iter praestatur“.

73) *Sic.* 147, 2: „nam et communes uiae [quae] ex uicinalibus nascuntur; quae aliquando inter binos possessores in extremis finibus, pari utrimque modo sumpto, communicque inpensa, iter praestant“.

74) *Sic.* 152, 5: „Praeterea et in multis regionibus comperimus quosdam possessores non continuas habere terras, sed particulas quasdam

сѣди, владѣльцы захваченной мѣстности, имѣли, на ряду съ своими частными заимками, также и участки *пастбищно-лѣсной* земли, но лишь въ исключительно-*общемъ* обладаніи <sup>75)</sup>.

XVI. Такимъ образомъ, Флаккъ даетъ картину римскаго заимочнаго землевладѣнія, какъ особаго типа земельныхъ отношеній. Государство, дѣйствительный собственникъ отнятыхъ у непріятеля земель, не вмѣшивается активно въ распредѣленіе этой земли между гражданами: частная инициатива, ограниченная дѣйствительнымъ приложеніемъ труда къ захваченной землѣ и покровительствуемая свободою проведенія дорогъ къ любому участку заимочной земли, идетъ впереди государственнаго почина. Граждане въ извѣстныхъ дозволенныхъ государствомъ границахъ завладѣваютъ каждый для себя землею тамъ, гдѣ находятъ это наиболѣе удобнымъ, сами обмежевываютъ свои заимки и сообща другъ съ другомъ осваиваютъ въ общественное пользованіе лишь *пастбищныя* и *лѣсныя* угодья.

### § 7. Сикуль Флаккъ: проданныя земли (*quaestorii agri*) и надѣльныя (*diuisi et assignati agri*).

XVII. Вторую категорію завоеванныхъ государствомъ земель образуютъ называемыя въ источникахъ земли „квесторскія“ или *проданныя* (*quaestorii agri*). Въ противоположность землямъ „заимочнымъ“, онѣ официально обмежевываются участками каждый въ размѣрѣ 50 югеровъ, при чемъ линіи ихъ измѣренія являются вмѣстѣ съ тѣмъ и установленными дорогами <sup>76)</sup>. Такъ какъ для измѣренія „квесторскихъ“ земель употреблялись тѣ же способы государ-

---

in diuersis locis, interuenientibus conplurium possessionibus; propter quod etiam complures uicinales uiae sint, ut unus quisque possit ad particulas suas iure peruenire“.

75) *Sic.* 152, 12: „quorundam etiam uicinorum aliquas siluas quasi publicas, immo proprias quasi uicinorum, esse comperimus, nec quemquam in eis cedendi pascendique ius habere nisi uicinos quorum sint; ad quas itinera saepe, ut supra diximus, per alienos agros dantur“. Ср. *Gyg.*, 114, 3—5.

76) *Sic.* 152, 23: „quaestorii dicuntur agri quos ex hoste captos p. R. per quaestores uendidit. hi autem limitibus institutis laterculis quin-quagenum iugerum effectis uenierunt.“ *Sic.* 136, 14. Ср. *Gyg.* 115, 15.

ственной межеванія <sup>77)</sup>, что и при надѣленіи землею, то Флаккъ не даетъ здѣсь подробностей этого межеванія, а сообщаетъ о нихъ въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи <sup>78)</sup>.

Такимъ образомъ, вторая категорія завоеванной территоріи, образующая земли „квесторскія“, отличаясь отъ „надѣльных“ полей особымъ способомъ перехода занятой государствомъ территоріи въ частныя руки, а именно путемъ *продажи* въ противоположность *надѣленію*, составляетъ у Флакка естественный переходъ къ изложенію третьей категоріи земель „надѣльных“ и вмѣстѣ съ тѣмъ состоитъ съ нею во внутренней связи <sup>79)</sup>.

XVIII. *Надѣльныя* земли (третья категорія завоеванныхъ полей) называются у Флакка землями „раздѣленными“ и „назначенными“ (*diuisi et assignati*).

Эти два названія „надѣльных“ полей не означаютъ одно и то же, потому что земли могутъ быть раздѣлены и не назначены, а равно и назначены безъ того, чтобы быть раздѣленными; раздѣляются земли линіями на участки опредѣленной величины, называемые *центуріями*; назначаются же каждому мужу (*viritim*) поименно <sup>80)</sup>.

При этомъ обращаетъ на себя особенное вниманіе то, что причиной надѣленія землею гражданъ было, по свидѣтельству Флакка, именно *завоеваніе* земли, и что надѣляемыми гражданами были *солдаты* и *ветераны* <sup>81)</sup>; впрочемъ, не у всѣхъ побѣжденныхъ враговъ отбиралась земля: нѣкоторымъ изъ нихъ по усмотрѣнію побѣдоноснаго вождя оставлялись

77) *Sic* 153, 23: „et omnes limites dirimunt agros centuriasque designant. qui, ut supra diximus, in agris diuisis et assignatis semper peruii esse debebunt et itineribus et mensuris agendis.“ Cf. *Sic* 153, 7—11.

78) См. *Sic* p. 152—153, гдѣ Флаккъ даетъ лишь самыя общія свѣдѣнія о межеваніи „квесторскихъ“ земель.

79) Этимъ объясняется, почему мы сочли возможнымъ говорить о земляхъ „квесторскихъ“ въ § 7 совместно съ „надѣльными землями“.

80) *Sic* 154, 9: „Diuisi et assignati agri non unius sunt condicionis. nam et diuiduntur sine assignatione, et redduntur sine diuisione. diuiduntur ergo agri limitibus institutis per centurias, assignantur uiritim nominibus.“ Cf. 160, 14—22.

81) *Sic* 155, 3: „Causam autem diuidendorum agrorum bella fecerunt. captus enim ager ex hoste uictori ueteranoque [est] assignatus hostibus pulsus aequalis in modo manipuli datus est.“ Ср. *Gyg.* 117, 12—15; *Gyg. grom.* 176—177; *Front.* 45, 7—9; — 48, 21—24; — 51, 18—52; 53, 16—18.

ихъ поля<sup>82)</sup>. Самое же надѣленіе, точнѣе, назначеніе (*assignatio*) земли солдатамъ и ветеранамъ происходило, по Флакку, такимъ образомъ, что поля расписывались по именамъ лицъ, числящихся въ центуріи<sup>83)</sup>; при этомъ, въ случаѣ уступки назначеннаго поля другому лицу, имя послѣдняго подписывалось; кромѣ того, записывались и имена лицъ, обмѣнявшихся паями съ цѣлью объединенія въ одной межѣ полученной каждымъ изъ нихъ земли<sup>84)</sup>. Надѣленіе происходило и такъ, что назначался сразу нѣсколькимъ лицамъ опредѣленный участокъ, при послѣдующемъ раздѣлѣ котораго между этими лицами должно было тщательно соблюдаться равенство; при этомъ уравнивательномъ раздѣлѣ принимался во вниманіе и родъ военной службы надѣляемыхъ<sup>85)</sup>. Обращалось, вообще, вниманіе также и на доброкачественность надѣльной земли: пай (*ассертае*) были то больше, то меньше въ зависимости отъ качества почвы въ разныхъ мѣстностяхъ, гдѣ происходило надѣленіе земель<sup>86)</sup>.

XIX. При надѣленіи землею солдатъ и ветерановъ не вся завоеванная земля безразлично шла имъ въ раздѣлъ, но только годная для земледѣлія; остальная *отрѣзалась*, какъ

82) *Sic.* 155, 6: „nec tamen omnibus personis uictis ablati sunt agri: nam quorundam dignitas aut gratia aut amicitia uictorem ducem mouit ut eis concederet agros suos.“ Ср. — 161, 6—7.

83) *Sic.* 155, 8: „itaque limitibus actis cum centuriae exigerentur, eorum, quorum nomina continent, agri notabantur, quantum in quaque centuria haberent. inscriptiones itaque in centuriis sunt tales. *dextra* aut *sinistra decimanum totum, ultra citraue cardinem totum, assignatum illi tantum.*“

84) *Sic.* 155, 13: „inde subscriptum est nomen cui concessum est, inscriptione tali, *redditum illi tantum.* praeterea scriptum est et *redditum et commutatum pro suo;* quod ideo fit, quoniam particulas quasdam agrorum in diuersis locis habentes duo quibus agri reddebantur, ut continuam possessionem haberent, modum pro modo secundum bonitatem taxabant. . .“ Ср. *Gyg.* 130, 3—10.

85) *Sic.* 156, 4: „inscriptiones in centuriis frequenter inuenimus tales, *datum assignatum* singulis personis certum modum, aliquando uero compluribus unum modum. de qua re diligenter inquirendum erit utrum aequaliter modus ille pluribus ascriptus diuidi debeat, an aliquibus personis et alicui plus debeatur. nom enim omnibus aequaliter datus, sed et secundum gradum militiae et modus est datus. . .“

86) *Sic.* 156, 13: „sed nec singulis acceptis modi per omnes regiones aequalitas est: nam secundum *bonitatem* agrorum computatione facta acceptas partiti sunt, melioris itaque agri minorem modum acceperunt.“

неудобная, и составляла особый родъ *отрѣзной земли*; сюда относились, впрочемъ, отрѣзки и годной къ воздѣльванію земли, оставшіеся отъ квадратной формы дѣленія земли по центуріямъ<sup>87)</sup>. Въ положеніи какъ бы отрѣзной земли являлись и пастбища (*compascua*): *они находились въ общемъ обладаніи ближнихъ сосѣдей и записывались за ними*<sup>88)</sup>.

Флаккъ не обошелъ молчаніемъ и того, что не во всѣхъ мѣстностяхъ размѣръ земельныхъ центурій былъ одинаковъ; такъ, центурія не всегда равнялась 200 югерамъ, а содержала ихъ въ себѣ и 210 и 240<sup>89)</sup>; размѣръ же „выгонной земли“ (*saltus*) онъ опредѣляетъ въ 25 центурій<sup>90)</sup>.

XX. При надѣленіи землею солдатъ и ветерановъ могла случиться въ ней и недостача; въ такомъ случаѣ необходимое количество ея прирѣзывалось изъ сосѣднихъ территорій<sup>91)</sup>; если же и послѣ того ея оказывалось мало, то надѣленіе все-таки было возможно, а именно, внѣ *обычнаго раздѣла полей*, путемъ назначенія надѣляемымъ лицамъ участковъ, *лежащихъ за границами надѣльной земли*. Въ этомъ случаѣ, слѣдовательно, имѣло мѣсто *назначеніе земли безъ раздѣла ея*, такъ какъ земли дѣлились по центуріямъ, назначались же каждому мужу поименно<sup>92)</sup>.

87) *Sic.* 155, 27: „*subseciuorum* uero genera sunt duo. unum est quod a subsecante linea mensura quadratum excedet. alterum est autem quod subsecantis assignationes lineae etiam in mediis centuriis relinquetur. euenit hoc autem ideo quoniam militi ueteranoque *cultura* assignatur: siquid enim amari et incerti soli est, id assignatione non datur.“ Ср. — 163, 15. *Hyg.* 110, 23 — 111, 2; — 117, 18, 21—23; *Hyg. grom.* 202, 5—10; *Front.* 6, 5—7, 8. См. прим. 93.

88) *Sic.* 157, 9: „*inscribuntur et compascua*; quod est genus quasi *subseciuorum*, siue loca quae proximi quique uicini, id est qui ea contingunt, *pascua*. . . .“ Ср. *Hyg.* 117, 18—20. *Hyg. grom.* 197, 20 — 198 21; — 201, 14—17; — 202; *Front.* 15, 4—7; — 48, 24 — 49, 3; — 54, 20 — 55, 3. См. прим. 75.

89) *Sic.* 159, 9: „*centuriae* autem non per omnes regiones ducenta iugera obtinent, in quibusdam ducentena dena, quadradena.“

90) *Sic.* 158, 20: „*qui cum uiginti et quinque centurias* includant, *saltus* appellatur.“ См. прим. 33.

91) *Sic.* 159, 26: „*illud praeterea comperimus*, *deficiente numero* militum *ueteranorum* agro qui territorio eius loci continetur in quo *ueterani* milites *deducebantur*, *sumptos agros* ex uicinis territoriis *diuisisse* et *assignasse*.“

92) *Sic.* 160, 14: „*aliquando uero in limitationibus* si *ager* etiam ex uicinis territoriis *sumptus* non *suffecisset*, et *auctor* *diuisionis* *assignatio-*

Но могло случиться и обратно: земли было больше, чѣмъ ея требовалось для надѣленія колонистовъ. Тогда центурій *раздѣленной*, но еще *неназначенной* земли попадали въ положеніе *земли отрѣзной*. Неопредѣленному состоянію всѣхъ вообще отрѣзныхъ земель былъ положенъ конецъ Домиціаномъ, который санкціонировалъ ихъ заимку (оккупацию) частными лицами<sup>93</sup>). Въ томъ же случаѣ, когда оставшіяся за надѣломъ центуріи были образованы изъ земель сосѣдней территоріи, онѣ возвращались ей назадъ<sup>94</sup>). Но, если потомъ возникала необходимость дополнительнаго надѣленія землею гражданъ, а своей земли въ колоніи не было, то, хотя и можно было снова обратиться за нею къ сосѣднимъ территориямъ, однако въ этомъ случаѣ заимствованныя земли уже не выходили изъ подъ юрисдикціи этихъ территорій<sup>95</sup>). Вполнѣ понятно отсюда, почему колоніи, надо думать, прибѣгали къ такому заимствованію въ исключительныхъ случаяхъ. Косвеннымъ подтвержденіемъ сказаннаго можетъ служить весьма любопытный фактъ, что надѣлы лицъ, взятыхъ на войну за смертью членовъ дома, распоряжавшихся этими надѣлами, передавались *постороннимъ* лицамъ, а солдаты по окончаніи войнъ требовали назадъ возвращенія своихъ полей<sup>96</sup>). Можно

nisque quosdam ciues coloniis dare uelit et agros eis assignare, uoluntatem suam edicit comenariis aut in formis extra limitationem, *monte illo, pago illo, illi iugera tot, aut illi agrum illum, qui fuit illius*. hoc ergo genus fuit assignationis sine diuisione; quoniam, ut supra dictum est, agri diuiduntur limitibus structis per centurias, assignantur uiritim nominibus“.

93) *Sic.* 163, 10: „non enim omnis ager centuriatus in assignationem cecidit, sed et multa uacua relicta sunt. quorum ea condicio est quae subseciuorum. de quibus Domitianus finem statuit, id est possessoribus ea concessit“. *Gyg.* 111, 3—7; — p. 132—133. *Front.* 53—54.

94) *Sic.* 163, 5: „praeterea cum ex aliis territoriis ager sumptus est, et subseciua et uacuae centuriae, quae in assignationem non ceciderant, redditae sunt eis ex quorum territorio agri sumpti erant. quae et ipsi aut uendiderunt aut uctigalibus subiecta habuerunt. . .“ *Gyg.* 117, 24—118, 4.

95) *Sic.* 165, 18: „praeterea [cum] auctores assignationis diuisionisque, non sufficientibus agris coloniarum, quos ex uicinis territoriis sumpsissent, let assignauerunt quidem futuris ciuibus coloniarum, sed iuris dicitio eis agris qui assignati sunt penes eos remansit ex quorum territorio sumpti erant. quod ipsud diligenter intuendum erit et leges respiciendae“. *Ср. Gyg.* 118—120.

96) *Sic.* 162, 9: „praeterea dicuntur et aes miscellum ita eueniunt ut qui a diuo Iulio deducti erant, temporibus Augusti militiam repetissent,

думать, что одною изъ причинъ такого страннаго, на первый взглядъ, явленія былъ недостатокъ у колоніи въ землѣ.

XXI. Въ связи съ сказаннымъ слѣдуетъ отмѣтить еще двѣ характерныя черты римской надѣльной системы:

1. Землю, отнятою у непріятели, надѣлялись не только побѣдители, но и *побѣжденные*, а именно тѣ изъ послѣднихъ, которые сидѣли на латифундіяхъ богачей и обрабатывали ихъ земли<sup>97</sup>). Въ этомъ надѣленіи побѣжденныхъ трудно не видѣть проявленія мудрой завоевательной политики древности;

2. Въ *нѣкоторыхъ* мѣстностяхъ раздѣлялась въ *частное* обладаніе гражданъ не только земля, годная для полевой культуры, но также и *лѣсныя и пастбищныя угодья*<sup>98</sup>).

XXII. Въ такомъ видѣ представляется, согласно Флакку, система *надѣльнаго* землевладѣнія. Съ системой *заимочнаго* обладанія (§ 6) она имѣетъ то *общее*, что полевая земля, въ противоположность пастбищной и лѣсной<sup>99</sup>), находится въ обоихъ случаяхъ въ *частномъ*, а не общинномъ владѣніи, и что право на обладаніе пахатной землей въ обѣихъ системахъ ставится въ зависимость отъ наличности въ хозяйствѣ, говоря кратко, *рабочей силы* просто взрослога человѣка или солдата. Что касается существеннаго *различія* между обѣими системами, то оно выражается, главнымъ образомъ, въ неодинаковомъ качествѣ осваиваемыхъ земель: только годныя къ воздѣлыванію или даже обработанныя земли назначались въ надѣлъ и преимущественно солдатамъ; необработанныя или, лучше сказать, земли дикія составляли предметъ заимки частныхъ лицъ. Въ томъ и другомъ случаѣ, однако, *трудъ* являлся

---

consumptisque bellis uictores terras suas repetierunt: in locum tamen defunctorum alii agros acceperunt. ex quo fit ut his centuriis inueniantur et eorum nomina qui deducti erant, et eorum qui postea in locum successerunt“.

97) Sic. 161, 6: „nam cum pulsi sunt populi potestatique qui locupletiorum fuissent lati fundi, in cuius agro fuissent plures personae, his diuisus et assignatus est“.

98) Sic. 163, 15: „subseciuorum diximus hanc condicionem esse factam, quod siluae et loca aspera in assignationem non uenerunt. comperimus uero in aliquibus regionibus et pascua et siluas assignatas esse, adscriptumque in formis ita, *illi [et ille tot] siluas et pascua, iugera tot*“.

99) Рѣчь идетъ объ общемъ правилѣ: ср. примѣч. предыдущее, гдѣ сказано, что въ *нѣкоторыхъ* мѣстностяхъ лѣсныя и пастбищныя земли шли въ частный надѣлъ гражданъ.

основаніемъ права на обладаніе землею; въ первомъ — трудъ земледѣльца, во второмъ — трудъ воина; иными словами, *потомъ* и *кровью* осваивалась завоеванная земля. Вмѣстѣ съ тѣмъ понятно, что проливавшій кровь за землю имѣлъ право и на лучшую ея долю; онъ получалъ, поэтому, надѣлъ изъ земли, обработанной или культивированной. Возникаетъ вопросъ: эта рисуемая Флаккомъ и, по существу, единая система освоенія земли трудомъ — потомъ и кровью — даетъ ли указанія на возможность существованія при этой системѣ *усадебнаго* обладанія землею, какъ особой самостоятельной формы землевладѣнія, косвенно указывающей вмѣстѣ съ тѣмъ на общинное *полевое* хозяйство? Такихъ указаній, даже самыхъ малѣйшихъ, Флаккъ не даетъ; наоборотъ, онъ сообщаетъ, что эта *индивидуальная* система освоенія земли, по крайней мѣрѣ, кровью солдата-гражданина существовала и *въ древности* (см. § 5). Традиціонное представленіе самихъ римлянъ о возникновеніи и развитіи ихъ госуадрства, какъ мы увидимъ то ниже при изложеніи отдѣла IV: историки, наилучшимъ образомъ отвѣчаетъ также этой системѣ.

### § 8. Гигинъ: земли, подлежащія пошлинѣ (vectigales agri).

XXIII. Ту же самую единую систему земельного обладанія, какъ она представлена Флаккомъ, мы находимъ у другого агримензора Гигина. Въ своемъ сочиненіи „De condicionibus agrorum“ онъ говоритъ о земляхъ *заимочныхъ*, *квесторскихъ* и *надѣльныхъ*<sup>100)</sup>. При этомъ, Гигинъ отмѣчаетъ, въ полномъ согласіи съ Флаккомъ, что поводомъ къ раздѣлу земли служило ея *завоеваніе*, и что она *назначалась именно тѣмъ солдатамъ, мужествомъ которыхъ она была пріобрѣтена*<sup>101)</sup>. Такимъ образомъ, Гигинъ даже болѣе опредѣленно подчеркиваетъ основное начало римской надѣльной системы — *освоеніе земли воинскимъ трудомъ*.

100) См. ссылки на Гигина въ примѣчаніяхъ къ Флакку; болѣе подробно: Gromatici veteres, ed. Lachm. p. 114 и слѣд.

101) *Hug.* 116, 7: „qui et ipsi plerique ad populum Romanum pertinentes ex hoste capti partitque ac diuisi sunt per centurias, ut assignarentur *militibus quorum uirtute capti erant*, amplius quam destinatio modi quamue militum exigebat numerus: qui superfuerant agri, uectigalibus subiecti sunt. . .“ *Ср. Sic.* 155, 3.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

**Ученыя Записки** распадается на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщается годовою отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотою медалю.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**

---