

ОСТЗЕЙСКАЯ ПРАКТИКА

Гражданскаго Кассационнаго Департамента, Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ
Департаментовъ и Кассационныхъ Департаментовъ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

ЗА 1891—1899 ГГ.

5А
~~18930~~

Составилъ Я. Элясбергъ

бывшій Старшій Помощникъ Оберъ-Секретаря Гражданскаго Кассационнаго
Департамента Правительствующаго Сената.



88869



ИЗДАНИЕ

КНИЖНАГО МАГАЗИНА  ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Давида Виссаріоновича Чичинадзе,

Коммисіонера Государственной Канцеляріи и Библіотени Государственнаго Совѣта и Государственной
Типографіи.


С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 59.

1900.

Доволено цензурою. С.-Петербургъ, 18 Декабря 1899 г.

Est. A

9825



Июля 9 дня 1889 года воспослѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о преобразованіи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ. Судебная реформа, оставляя безъ измѣненія узаконенія матеріальнаго права, коснулася, главнѣйшимъ образомъ, процесса.

До введенія судебной реформы, судебныя мѣста руководствовались въ гражданскомъ процессѣ разновременно изданными на сей предметъ законодательными актами, обнародованными большею частью еще до присоединенія Остзейскихъ губерній къ Россійской Имперіи, а также судебнымъ обычаемъ. Каждая изъ 3-хъ губерній и города въ отдѣльности имѣли свои особенности въ ~~въ~~ ^{суду}судоустройствѣ и судопроизводствѣ. Кромѣ того, процессъ страдалъ многими изъ недостатковъ, которые были свойственны дореформенному судопроизводству въ Имперіи (медленность, дороговизна и проч.). Недостатки эти чувствовались и сознавались давно. Уже первой комиссіи, назначенной въ 1728 году для приведенія мѣстныхъ законовъ въ составъ правильный и единообразный, между прочимъ, поручено было составить проектъ судоустройства и судопроизводства. При Высочайшемъ указѣ 1 іюня 1845 г. изданы были первыя двѣ части свода мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ, содержащія постановленія объ учрежденіяхъ (часть I) и о состояніяхъ (часть II). Затѣмъ 12 ноября 1864 г. состоялся Вы-

сочайшій указъ Правительствующему Сенату о распубликованіи III части свода (вошед. въ дѣйствіе 1 іюля 1865 г.), посвященной мѣстнымъ гражданскимъ законамъ. Что-же касается законовъ о судоустройствѣ и судопроизводствѣ, то они изданы не были. Итакъ, опредѣленнаго въ законодательномъ порядкѣ изданнаго судопроизводственнаго кодекса не было, дѣйствовавшія же въ Прибалтійскомъ краѣ процессуальныя нормы не отличались ни стройностью системы ни единообразіемъ. Нормы эти, какъ изданныя въ разное время, когда край находился подъ владычествомъ Даніи, Польши, Швеціи, не проникнуты единыхъ духомъ; онѣ не могутъ быть сведены къ нѣсколькимъ основнымъ началамъ (какъ напр., суд. уставы), выработаннымъ наукой и практикой процесса, а въ значительной мѣрѣ представляютъ изъ себя пестрыя наслоенія иноземныхъ вліяній. Поэтому распространеніе на губерніи Лифляндскую, Эстляндскую и Курляндскую силы и дѣйствія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года является актомъ государственной мудрости, имѣвшимъ благодѣтельное значеніе для края, давъ ему судъ скорый, правый и милостивый.

Подлежащія вѣдомства, на которыя было возложено въ 1880 году составленіе законодательныхъ предположеній о примѣненіи въ Остзейскихъ губерніяхъ судебныхъ уставовъ, съ необыкновенною тщательностью исполнили многосложную работу. Между прочимъ, учрежденіе судебныхъ установленій (556—605 изд. 1892 г.), уставъ гражданскаго судопроизводства (ст. 1799 — 2097 изд. 1892 г.) и положеніе о нот. части (ст. 271—377 изд. 1892 г.) пополнены, на основаніи приведеннаго закона 9 іюля 1889 г., особыми посвященными Прибалтійскимъ губерніямъ отдѣлами, согласованными съ мѣстными узаконеніями и потребностями. Извѣстно, однако, что для успѣшнаго хода правосудія недостаточно имѣть хорошо изложенные законы, надо имѣть хорошо подгото-

вленныхъ судебныхъ дѣятелей. И въ этомъ отношеніи краю посчастливилось. Какъ общія судебныя мѣста, такъ и мировыя судебныя установленія отнеслись съ полнымъ вниманіемъ къ выпавшей на ихъ долю трудной задачѣ. Правда, крѣпостныя отдѣленія обнаружили нѣкоторую склонность къ формализму, но, строго говоря, ставить имъ это въ вину едва-ли было-бы справедливо. Въ Имперіи ипотечной системы не существуетъ. Ни въ университетахъ, ни въ другихъ высшихъ юридическихъ школахъ учащимся подробныхъ свѣдѣній объ ипотечномъ правѣ не даютъ и положеніе судей, которымъ пришлось имѣть дѣло съ Прибалтійской ипотекой, было весьма затруднительное. Тѣмъ не менѣе, даже и тѣ изъ опредѣлений крѣпостныхъ отдѣленій, которыя были отмѣнены Правительствующимъ Сенатомъ, не представляются произвольными и лишенными юридическаго значенія. Формализмъ крѣпостныхъ отдѣленій имѣлъ и свою хорошую сторону. Правительствующій Сенатъ, на разсмотрѣніе коего восходили дѣла по жалобамъ на постановленія крѣпостныхъ отдѣленій, разъяснилъ не мало существенныхъ вопросовъ, относящихся до порядка укрѣпленія правъ на недвижимость, чѣмъ и устранилось разнообразіе въ дѣйствіяхъ этихъ отдѣленій.

Ближайшее знакомство съ десятилѣтней практикой мировой юстиціи, общихъ судебныхъ мѣстъ и Правительствующаго Сената убѣдительношимъ образомъ подтверждаетъ изложенный взглядъ на судебную реформу въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Въ Гражданской Кассационной Департаментъ дѣла по кассационнымъ жалобамъ стали поступать изъ мировыхъ съѣздовъ и изъ С.-Петербургской судебной палаты въ 1890 году. Уже въ слѣдующемъ 1891 году послѣдовало нѣсколько разъясненій присутствія департамента (802² ст. у. г. с.), напечатанныхъ для руководства къ единообразному

истолкованію законовъ и ихъ примѣненію. Съ того времени по настоящее въ сборникахъ рѣшеній гр. к. д-та и общ. собр. I и кассационныхъ д-товъ за каждый годъ напечатаны рѣшенія, посвященныя истолкованію узаконеній, дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Изъ этихъ рѣшеній (съ 1891 по 1898 *) годъ включительно) извлечены положенія (тезисы), сгруппированные по 4-мъ слѣдующимъ отдѣламъ:

I) Своду мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ (части I, II и III).

II) Т. XVI ч. I (устр. гр. суд., полож. о нот. части и прав. о привед. въ дѣйствіе законоп. о преобр. суд. части).

III) Узаконеніямъ, касающимся крестьянъ Приб. губ. и

IV) Разнымъ узаконеніямъ.

Подъ тѣми изъ положеній, которыя требовали разъясненій, помѣщены либо главнѣйшія изъ соображеній Правит. Сената, либо краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла.

Къ «Сборнику» приложены два указателя: постатейный и алфавитный.

Я. Э.

*) Рѣшенія 1899 г., опубликованныя во время печатанія сборника помѣщены въ концѣ книги.

І.

Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ.

А. Часть первая (учрежденія) изд. 1845 г.

В В Е Д Е Н І Е.

1. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законы о судопроизводствѣ и о взысканіяхъ гражданскихъ (св. зак. т. X ч. 2) до введенія въ нихъ судебной реформы не дѣйствовали и при введеніи судебной реформы въ 1889 г. законы эти на означенныя губерніи распространены не были (ст. 3 п. 4 части I св. м. уз. губ. Остз. изд. 1845 г.).

Рѣш. Общ. Соб. 1 и К. Д-товъ 37/91 г.

Объ изготовленіи исходящихъ бумагъ (ст. 174—200).

2. При наличности данныхъ, не оставляющихъ никакого сомнѣнія въ дѣйствительности совершеннаго подлежащимъ учрежденіемъ засвидѣтельствованія акта, одно учиненіе сего засвидѣтельствованія безъ приложенія къ оному печати того учрежденія не можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе недѣйствительности самаго засвидѣтельствованія.

Статья 194 ч. I св. м. уз. губ. Остз., кою требовалось, чтобы при свидѣтельствovanіи какихъ либо актовъ въ присутственныхъ мѣстахъ Прибалтійскихъ губерній, нынѣ уже упраздненныхъ, за послѣдовавшимъ пре-

образованіемъ въ сихъ губерніяхъ судебной части, къ актамъ симъ прилагаема была печать того учрежденія, коимъ свидѣтельствованіе совершено, основанная, какъ значится въ источникахъ, помѣщенныхъ подъ этою статьею, на обычномъ правѣ, — имѣла цѣлью лишь удостовѣреніе подлинности учиненнаго свидѣтельствованія. Что же касается послѣдствій, которыя должны влечь за собою несоблюденіе означеннаго правила, то въ законахъ отсутствуютъ какія либо по сему предмету указанія.

Рши. Гр. К. Д. 59/93 г. по д. Барона Косцюла.

В. Часть вторая (учрежденія) изд. 1845 г.

О правахъ и преимуществахъ кореннаго дворянства Остзейскихъ губерній въ составѣ общества (ст. 832—839).

3. Надзоръ за станціями, осуществляемый черезъ органы Ландратской коллегіи, коимъ подчинены почтъ-коммиссары, всецѣло образуетъ существенную и нераздѣльную часть возложеннаго на самую коллегію управленія, и слѣдовательно на нее же непосредственно и должна падать отвѣтственность за всякое упущеніе въ исполненіи обязанности, состоящей въ надлежащемъ со стороны ея органовъ надзорѣ за исправностью станцій, и если окажется такая неисправность, отъ которой именно причиненъ ущербъ третьему лицу. то она лежитъ непосредственно на отвѣтственности завѣдующаго управленіемъ станцій учрежденія, чѣмъ обусловливается, на основаніи общаго правила, выраженнаго въ 3444 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., обязанность вознагражденія за причиненный упущеніемъ ущербъ.

Завѣдываніе почтовыми станціями въ Лифляндской губ., содержаніе коихъ предоставлено дворянскому обществу (39 ст. II ч. св. м. уз.), возложено, по закону, непосредственно на Ландратскую коллегію—какъ особое учрежденіе, состоящее изъ выборныхъ отъ дворянства ландратовъ. Управленіе осуществляется черезъ тѣхъ-же ландратовъ, дѣйствующихъ какъ непосредственно, въ порядкѣ общаго обозрѣнія станцій и наблюденія за ихъ исправностью, такъ и при посредствѣ особыхъ директоровъ станцій, ими же утверждаемыхъ, на коихъ возложенъ ближайшій надзоръ за станціями съ обязанностью неукоснительно свидѣтельствовать какъ станціонныя строенія, такъ и экипажи, лошадей и упряжь. Избираемые для содержанія станцій

почтъ-коммисары состоятъ въ подчиненіи завѣдующимъ станціями лицамъ на основаніи контрактовъ, составляемыхъ по установленнымъ правиламъ (557, 559, 565, 577—580, 615, 671, 676, 686—688 ст. II ч. св. м. уз.). — По настоящему дѣлу Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій касационную жалобу пов. Ландратской коллегіи, въ коей оспаривались выводы судебной палаты, признавшей названную коллегію *непосредственно* ствѣтственной за причиненный казнѣ убытокъ, происшедшій отъ неправильной конструкціи повозки, на которой перевозилась казенная кладь, а заявленный коллегією отводъ къ содержащему станцію почтъ-коммисару неуважительнымъ.

Рѣш. Гр. К. Д. 17/94 г. по д. Лифляндской Ландратской коллегіи.

В. Часть третья. (Законы гражданскіе изд. 1864 г. по продолженію 1890 г.)

ВВЕДЕНІЕ.

4. Когда въ договорѣ, совершенномъ въ Имперіи, по вѣдѣ предѣловъ Прибалтійскихъ губерній, включено условіе о неустойкѣ, обезпечивающее такія обязательства по договору, которыя подлежали исполненію въ одной изъ внутреннихъ губерній Россіи, то вопросъ о правѣ на неустойку подлежитъ обсужденію по общимъ гражданскимъ законамъ (св. зак. т. X ч. 1), хотя бы некъ былъ предъявленъ въ одномъ изъ судебныхъ мѣстъ Остзейскаго края, по мѣсту постоянного жительства отвѣтчика.

Вопросъ о правѣ на неустойку не можетъ быть разрѣшенъ иначе, какъ разрѣшеніемъ вопроса о томъ, послѣдовало ли законѣрное и согласное съ условіями контракта исполненіе *главнаго* обязательства, составляющаго предметъ договора, а такъ какъ сей послѣдній вопросъ подлежитъ обсужденію по законамъ того судебного округа, въ которомъ вытекающее изъ сдѣлки обязательство должно быть приведено въ дѣйствіе, то и къ вопросу о правѣ на неустойку, какъ о послѣдствіи главнаго обязательства, должны быть примѣнены тѣ-же законы. То обстоятельство, что самый платежъ неустойки долженъ послѣдовать по мѣсту предъявленія иска въ Прибалтійскомъ краѣ, нисколько не измѣняетъ этого положенія, ибо не мѣсто платежа долга, а мѣсто исполненія обязательства, составляющаго предметъ сдѣлки, опредѣляетъ примѣнимость тѣхъ или другихъ законовъ (XXXV ст. введенія къ III ч. св. м. уз. губ. Приб.). Изъ каждаго почти обоюднаго договора истекають два

обязательства—одно объ исполненіи извѣстныхъ дѣйствій, а другое объ уплатѣ условленныхъ за эти дѣйствія денегъ, и мѣстомъ исполненія договора для опредѣленія подсудности тѣмъ или другимъ законамъ слѣдуетъ считать то мѣсто, гдѣ исполнялись условленные по договору дѣйствія, а не то, гдѣ производятся платежи за эти дѣйствія, ибо при другомъ толкованіи пришлось бы по одному и тому же договору примѣнять одни законы для стороны, исполняющей обязательство по договору, и другіе — для стороны, платящей за это исполненіе, и точно также по поводу неустойки: въ данномъ случаѣ вопросъ о правѣ истца на неустойку подлежалъ бы разрѣшенію по общимъ русскимъ законамъ, такъ какъ право на неустойку возникаетъ изъ дѣйствій, совершенныхъ внутри Россіи, а вопросъ объ обязанности отвѣтчика заплатить эту неустойку разрѣшался бы по законамъ Остзейскимъ, такъ какъ платежъ производился бы въ Ригѣ. Подобное положеніе, конечно, не оправдывается закономъ, ибо взаимныя права и обязанности сторонъ, вступившихъ въ договорныя отношенія, не могутъ нормироваться различными, несогласными между собою законами, и тотъ законъ, въ силу котораго устанавливается право одной стороны, тѣмъ самымъ устанавливаетъ и соответствующую обязанность другой.

Рши. Гр. К. Д. 23/94 г. по д. Хачатурянца.

О взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей и дѣтей (ст. 132—240).

5. Мать ребенка, родившагося при существованіи законнаго брака, не вправе доказывать, что ребенокъ этотъ прижить ея въ прелюбодѣйной связи съ другимъ лицомъ и требовать отъ этого лица содержанія ребенка и вознагражденія въ свою пользу.

Нѣтъ закона, позволяющаго распространять постановленія, изложенныя въ 167 и 168 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. о послѣдствіяхъ блудной связи незамужнихъ женщинъ на ребенка, родившагося при существованіи законнаго брака его матери. Такія дѣти признаются законными, доколѣ противное не будетъ доказано передъ судомъ (132, 136 и 137 ст. той же части свода), а посему никакое постороннее лицо, впредь до признанія судомъ факта прелюбодѣянія и рожденія ребенка отъ сего лица, несмотря на законность брака, не можетъ быть привлекаемо къ обязанности содержать дитя и мать его, указанный же фактъ можетъ быть установленъ не иначе, какъ по иску мужа или его наслѣдниковъ.

Рши. Гр. К. Д. 49/97 г. по д. Баронессы фонъ-дербъ-Бринкенъ.

6. Лица недворянского состоянія, усыновленные по дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ потомственными дворянами и имѣющія меньшія права состоянія, приобретаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство.

По силѣ ст. 150, 185, 187 и 190 ст. III ч. св. мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній въ Прибалтійскихъ губерніяхъ усыновленные приобретаютъ всѣ права рожденныхъ въ бракѣ дѣтей, въ томъ числѣ и *права состоянія* усыновителя, развѣ бы они принадлежали ему только лично. Изъ этого общаго правила сдѣлано лишь исключеніе въ 190 ст., по коей, если усыновитель принадлежитъ къ потомственному дворянству, то сообщить права *своего состоянія* усыновленному имъ недворянину онъ можетъ не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Ни въ этой статьѣ, ни въ какихъ либо другихъ статьяхъ св. мѣстн. узак. губ. Приб. не содержится указаній на то, какими правами состоянія должны пользоваться дѣти недворянского сословія, усыновленные потомственными дворянами, если не послѣдуетъ Высочайшаго соизволенія на сообщеніе ими своего состоянія усыновленнымъ? По этому вопросу существуетъ пробѣлъ въ III ч. св. мѣстн. узак., который притомъ не можетъ быть восполненъ порядкомъ, указаннымъ въ XXI ст. введенія, такъ какъ въ семь сводѣ не имѣется постановленій, имѣющихъ съ означеннымъ вопросомъ общее основаніе и вслѣдствіе того ближайшее внутреннее сродство. Поэтому изложенный вопросъ, по указанію 2 ст. I ч. св. мѣстныхъ уз. губ. Остз., слѣдуетъ разрѣшить примѣнительно къ 153 ст. т. X ч. I зак. гражд., по прод. 1895 г. По этой статьѣ усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами, имѣющіе меньшія права состоянія, приобретаютъ усыновленіемъ *личное почетное гражданство*. Такой выводъ не противорѣчитъ примѣчанію къ упомянутой 190 ст., постановляющему, что усыновленіе лица податнаго званія лицомъ къ оному непринадлежащимъ не освобождаетъ первое отъ платежа податей. По смыслу сего примѣчанія, усыновленному лицу податнаго состоянія не преграждается доступъ въ высшее состояніе своего усыновителя, а только остается на усыновляемомъ обязанность платежа податей, которая, по дѣйствующимъ въ Приб. губ. узаконеніямъ, не обусловливается непремѣнною принадлежностью плательщика къ податному состоянію (ср. ст. 2, 867, 914, 941 II ч. св. м. уз. губ. Остз.; 252, 253, 260, 261, пол. о кр. Лифл. губ. 13 ноября 1860; 246, 277—280, 285 пол. о кр. Эстл. губ. 5 іюля 1856 г. и ст. 1 пол. 19 февраля 1866 г. о вол. общ. упр.). Независимо сего, выше изложенное примѣчаніе къ ст. 190, какъ установленное при изданіи въ 1864 г. III ч. св. м. уз. губ. Приб., въ соотвѣтствіе дѣйствовавшей еще въ то время 4 ст. т. V. уст. под. изд. 1857 г., слѣдуетъ считать въ настоящее время отмѣненной, такъ какъ сія 4 статья исключена изъ этого устава при изданіи его въ 1893 г. (за послѣдовавшей 28 мая 1885 г.—п. с. в. 2988 — отмѣной подушной подати и за превращеніемъ взимаемой съ госуд. кр-нѣ оброчной подати въ выкупные

платежи, ссылкой на каковыя законы и дополнены цитаты подъ примѣчаніемъ къ 190 ст. по прод. 1890 г.).

Рѣш. Гр. К. Д. 29/98 г. по предложенію Оберъ-Прокурора.

Объ управленіи имуществомъ несовершеннолѣтняго (ст. 365--414).

7. По силѣ 387 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. можетъ быть уничтожено (при указанныхъ въ этомъ законѣ условіяхъ) только совершенное опекуномъ отчужденіе, но несовершеннолѣтній затѣмъ дальнѣйшія отчужденія имущества пріобрѣтателемъ третьимъ лицамъ, хотя бы безъ уничтоженія этихъ продажъ невозможенъ былъ возвратъ имѣнія вышедшему изъ подъ опеки.

Въ ст. 387 ч. III св. м. уз. губ. Приб. изложено: «Если принадлежащее несовершеннолѣтнему недвижимое имѣніе будетъ въ противность правиламъ, постановленнымъ въ ст. 382, 385 и 386, продано или другимъ образомъ отчуждено безъ надлежащаго разрѣшенія правительственной власти, то по просьбѣ лица, состоявшаго подъ опекою, когда эта просьба принесена имъ не позже срочнаго по достиженіи совершеннолѣтія года, означенныя продажа или иное отчужденіе *могутъ* быть уничтожены. Въ такомъ случаѣ имѣніе возвращается вышедшему изъ подъ опеки, а убытки, понесенные какъ имъ, такъ и пріобрѣтшимъ имѣніе, вознаграждаются на основаніи правилъ о вознагражденіи за убытки вообще». Буквальный смыслъ этой статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ имѣетъ въ виду именно означенныя въ немъ, т. е. неправильно совершенныя, отъ имени малолѣтняго и за него, продажи или иныя отчужденія, и ничего не упоминаетъ о послѣдующихъ сдѣлкахъ по дальнѣйшему переходу недвижимаго имущества, прежде принадлежавшаго малолѣтнему. При этомъ законъ не объявляетъ прямо ничтожными или недействительными означенныя въ немъ отчужденія, а признаетъ, что они *могутъ быть* уничтожены. Въ виду того, что ст. 387 ч. III св. мѣстн. Остз. узак. представляется не общимъ узаконеніемъ для всѣхъ, а лишь исключительнымъ для лицъ несовершеннолѣтнихъ, то и толкованію статья эта можетъ подлежать не распространительному, а ограничительному. Приведенное толкованіе ст. 387 ч. III св. мѣстн. Остз. узак. подтверждается и источникомъ ея—Высочайшее утвержденнымъ 2 іюля 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (п. с. в. 1862 г. № 38, 433), гдѣ упоминается только объ отчужденіи имѣнія малолѣтняго отъ опекуна пріобрѣтателю имѣнія. Толкованіе 387 и 876 ст. той же части свода въ томъ смыслѣ, что вышедшему изъ подъ опеки принадлежитъ безусловное право вѣдикаціи, т. е. право требовать возвращенія

ему отчужденной во время его малолѣтства недвижимости отъ каждаго владѣльца, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ право виндикаціи, по мѣстнымъ Прибалтійскимъ законамъ (ст. 897) принадлежитъ лишь собственнику, а таковымъ можетъ быть признано (ст. 812) только то лицо, которое значится собственникомъ по крѣпостнымъ судебнымъ книгамъ *).

Рши. Гр. К. Д. 43/98 г. по д. Берсона.

О земскихъ имѣніяхъ въ особенности (ст. 597 — 622).

8. Установленная 883 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. для дворянскихъ вотчинъ привилегія не можетъ служить для казны препятствіемъ къ выдачѣ арендаторамъ участковъ и оброчныхъ статей казеннаго имѣнія разрѣшенія на открытіе въ нихъ питейной продажи (598 ст. той же части свода).

Права казенныхъ имѣній, на основаніи 598 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., опредѣляются особо изданными о нихъ положеніями и уставами (ср. сводъ зак. т. VIII, ч. 1 уст. каз. им.); поэтому казна по отношенію вотчинныхъ правъ, соединенныхъ съ владѣніемъ казенными имѣніями въ Лифляндіи, изъята изъ дѣйствія спеціальныхъ законовъ, изложенныхъ въ ст. 881—891 ч. III св. м. уз. губ. Приб., при разрѣшеніи же вопроса объ особыхъ вотчинныхъ правахъ казны, въ томъ числѣ и права на продажу питей, слѣдуетъ руководствоваться не мѣстными законами, а общимъ сводомъ законовъ Россійской Имперіи. Въ уставѣ объ управленіи казенными имѣніями въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (т. VIII ч. 1), существуютъ нѣкоторыя ограниченія особыхъ вотчинныхъ правъ казны по отношенію лишь къ праву охоты (ст. 33), причѣмъ эти ограниченія соображены съ тѣми особыми правами по охотѣ, которыя въ разныхъ Прибалтійскихъ губерніяхъ были предоставлены мѣстному дворянству въ качествѣ особыхъ вотчинныхъ правъ (ст. 882 III ч. и 277 ст. II ч. св. м. уз. губ. Приб.), но по отношенію къ праву винокурения и продажи питей, входящему, по мѣстнымъ законамъ, въ составъ особыхъ вотчинныхъ правъ, для казны, въ уставѣ упр. каз. им., не постановлено никакого ограниченія и, напротивъ того, какъ видно изъ содержанія 17, 34, 35 ст. и 1 п. 79 ст. прил. къ 5 ст. того же устава, *содержаніе заведеній съ раздробительною продажей питей въ своихъ имѣніяхъ составляетъ неотъемлемое право казны.*

Рши. Гр. К. Д. 77/92 по д. барона Будберга.

*) Въ настоящемъ дѣлѣ истецъ въ исковомъ прошеніи объяснилъ, что онъ собственникомъ по крѣпостнымъ книгамъ не значится.

О собственности (ст. 707—1088).

9. Крестьянинъ, приобрѣвшій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, въ силу закона 12 іюня 1888 г. (п. с. з. № 3807), право собственности на казенную усадьбу, но не внесшій основанія своего владѣнія въ крѣпостную книгу лишень права отчуждать добровольно эту усадьбу третьему лицу (809 ст. ч. III св. м. уз. губ. Прибалтійскихъ). Такая неукрѣпленная за должникомъ по крѣпостнымъ книгамъ усадьба не можетъ быть назначена въ публичную продажу на удовлетвореніе взысканія частныхъ лицъ.

Рши. Гр. К. Д. 81/94 г. по д. Милендера.

10. На основаніи дѣйствующей въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ипотечной системы,—по которой гласность и общественная достовѣрность, установленныхъ для укрѣпленія вещныхъ правъ на недвижимое имущество книгъ является гарантіею свободнаго обращенія цѣнностей, заключающихся въ поземельной собственности,—одно отчужденіе вещи собственникомъ еще недостаточно для усвоенія правъ собственности на нее приобретателя, если вмѣстѣ съ тѣмъ не исполнены еще слѣдующія два условія: а) передача вещи и б) внесеніе юридическаго основанія приобретенія и изготовленныхъ по оному актовъ въ публичныя установленныя для сего судебныя (поземельныя, крѣпостныя, корроборационныя, ипотечныя) книги (799 и 809 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.).

Рши. Гр. К. Д. 81/94 г., по д. Милендера.

11. Внесеніе въ публичныя судебныя книги юридическаго основанія составляетъ необходимое условіе самаго приобретенія собственности и до выполненія этого условія самое право собственности не переносится на приобретателя, который имѣеть лишь личный искъ къ отчуждателю о выдачѣ акта и о совершеніи корроборации (ст. 809, 812, 813, 3004, 3015, и 3030 ч. III св. м. уз. губ. Приб.).

Рши. Гр. К. Д. 81/94 г. по д. Милендера.

12. Безусловное требованіе о внесеніи въ книги относится лишь къ случаямъ добровольнаго отчужденія имѣнія и не имѣютъ примѣненія къ способамъ приобрѣтенія собственности въ силу естественныхъ событій, какъ напримѣръ приращенія (ст. 759) и смерти наслѣдодателя (ст. 869 и 2640), или въ силу самаго закона, какъ напр., вслѣдствіе давности (ст. 855), принудительнаго отчужденія имущества на государственныя или общественныя потребности (ст. 868 п. 6 и прим. 1 къ сей статьѣ по прод. 1890 г.), обращенія крестьянскихъ земель въ казенныхъ имѣніяхъ, состоявшихъ въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, въ собственность послѣднихъ съ преобразованиемъ поземельнаго оброка въ выкупные платежи (прим. къ ст. 7 т. VIII уст. объ упр. каз. им. въ зап. и Прибал. губ., изд. 1893 г. и ст. 12 Высочайше утв. мн. Госуд. Совѣт. 12 іюня 1886 г., п. с. з. № 3807) и т. п.

Хотя во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ право собственности проистекаетъ непосредственно изъ того событія или закона, который служить основаніемъ его возникновенія, и для перехода собственности не требуется еще внесенія юридическаго основанія ея въ публичныя книги (ст. 3004 прим. 2, 869, 2581, 2639. 2640 ч. III св. м. уз.), тѣмъ не менѣе законъ, въ интересахъ полноты и достовѣрности публичныхъ книгъ, предписываетъ, чтобы и подобныя, независимыя отъ корроборачіи, вещныя права были вносимы въ означенныя книги. Такъ, законъ постановляетъ, что въ публичныя книги должны быть вносимы: а) перемѣны, происшедшія въ лицѣ собственника по законному наслѣдству въ Лифляндіи (ст. 810), хотя право собственности наслѣдника устанавливается самымъ событіемъ смерти наслѣдодателя; б) всякіе вновь воздвигнутые въ городѣ дома (ст. 811), хотя они составляютъ лишь часть земли, на которой построены (ст. 771), и в) приобрѣтеніе собственности по давности (ст. 855), хотя переходъ собственности совершается въ силу самаго закона въ моментъ наступленія установленнаго для сего срока.

Рѣш. Гр. К. Д. 81/94 г. по д. Милендера.

13. Неисполненіе требованія закона о внесеніи въ крѣпостныя книги юридическаго основанія влечетъ за собою невозможность для собственника распоряжаться собственностью—отчужденія и обремененія ея вещными правами.

Подобное распоряженіе предоставлено лишь тому, кто значится собственникомъ въ публичныхъ книгахъ (812 и 1580 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.

по прод. 1890 г.), и крѣпостныя установленія могутъ приступать къ совершенію какихъ либо укрѣплений не иначе, какъ по заявленіямъ собственника и лишь при отсутствіи препятствій по крѣпостнымъ книгамъ (ст. 336 и 352 пп. 1 и 2 пол. о нот. ч. т. XVI ч. 1 изд. 1892 г., ср. также ст. 372 того же положенія).

Рши. Гр. К. Д. 81/94 г. по д. Милендера.

14. Взыскатель, вступившій въ сдѣлку съ такимъ должникомъ, недвижимое имѣніе коего за нимъ не укрѣплено по книгамъ, и желающій обратить свое взысканіе исключительно на эту недвижимость, долженъ предварительно достигъ внесенія сей недвижимости въ крѣпостныя книги на имя должника путемъ иска въ подлежащемъ судѣ (809 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. и 1810 ст. у. г. с.).

Рши. Гр. К. Д. 81/94 г. по дѣлу Милендера.

15. Лицу, ходатайствующему о судебномъ ввѣдѣ во владѣніе недвижимостью, приобрѣтенною съ публичнаго торга (814 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), не можетъ быть отказано въ этомъ ходатайствѣ въ виду непредставленія имъ справки крѣпостнаго отдѣленія о послѣдовавшемъ за нимъ укрѣпленіи сей недвижимости.

По законамъ, дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (808 и 809 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), ввѣдъ во владѣніе есть лишь способъ передачи недвижимости и возможенъ и до укрѣпленія правъ на недвижимость; съ другой стороны, покупатель недвижимости съ публичнаго торга приобрѣтаетъ право немедленно вступить во владѣніе ею, и нѣтъ законнаго основанія поэтому отказывать ему во ввѣдѣ во владѣніе до укрѣпленія имъ своего права на недвижимость. Въ ст. 814 выражено опредѣленно, что судебный ввѣдъ во владѣніе приобрѣтенною недвижимостью не есть условіе, существенно необходимое для приобрѣтенія ея въ собственность, а потому имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда приобрѣтатель самъ изъявитъ на то положительное желаніе, въ особенности же когда отчужденіе недвижимости послѣдовало противъ воли прежняго собственника. Этотъ же послѣдній случай и имѣется въ наличности при приобрѣтеніи недвижимаго имущества съ публичнаго торга.

Рши. Гр. К. Д. 83/98 по д. фонъ-Зейдлица.

16. Сдѣлки съ отсрочивающимъ условіемъ (кромѣ актовъ приобрѣтенія имущества) подлежатъ укрѣпленію и до наступленія сего условія.

Ст. 818 ч. III св. м. уз. губ. Приб., постановляющая, что юридический актъ приобретения, по коему передача права собственности произведена подъ отсрочивающимъ условіемъ, вносится въ публичныя судебныя книги только по исполненіи условія,—относится исключительно къ *актамъ приобретения имущества* (см. предыд. ст. 817, а также ст. 3170 и 3173 той же части свода м. уз.); относительно же другихъ актовъ и сдѣлокъ, которыми устанавливается не переходъ права собственности на имущество, а иныя вещныя права, или отказъ отъ такихъ правъ, подобнаго препятствія для внесенія ихъ въ крѣпостной реестръ не встрѣчается. При укрѣпленіи этихъ послѣднихъ актовъ судъ долженъ руководствоваться 3002 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., по которой судебное утвержденіе или corroborация юридической сдѣлки всегда предполагаетъ предшествовавшее уже совершеніе оной. Это же правило насколько не препятствуетъ укрѣпленію актовъ или сдѣлокъ *условныхъ*, ибо *условность акта* не лишаетъ его значенія въ смыслѣ акта, совершеннаго въ подлежащемъ порядкѣ.

Рши. Гр. К. Д. 122/92 и. по д. фонъ-Функа.

17. Отъ владѣльца „старой мельницы“ (т. е. существовавшей до изданія въ 1864 г. правила, выраженнаго въ 1048 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.) пониженіе воды можетъ быть требуемо лишь въ объемѣ ограниченномъ мѣрою, указанною въ ст. 1051 ч. III св. м. уз. губ. Приб. и состоящею въ обязанности владѣльца мельницы „для предотвращенія всякаго вреда сѣнокосамъ сосѣдей, оставлять мельничныя запруды открытыми на четыре недѣли до и на столько же послѣ Иванова дня“, отъ владѣльца же „новой мельницы“ (т. е. выстроенной послѣ изданія упомянутаго правила) можно требовать пониженія воды во всякое время до степени совершенной безвредности для владѣнія сосѣдей и путемъ наиболѣе дѣйствительнаго средства, пониженія плотинъ. Что касается „мельницъ перестроенныхъ“ послѣ изданія въ 1864 г. III ч. свода мѣстныхъ узаконеній, (каковой случай и имѣлъ мѣсто по настоящему дѣлу), то постольку, поскольку плотины на нихъ при перестройкѣ повышены, мельницы эти должны считаться новыми.

По ст. 1048 ч. III св. мѣстн. узак. губ. Приб. на рѣкѣ, протекающей (какъ это имѣло мѣсто и въ разсматриваемомъ случаѣ) чрезъ владѣнія нѣсколькихъ собственниковъ, каждый изъ нихъ можетъ заводить *новую* мельницу лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы отъ запруживанія воды не про-

исходило *никакого* убытка сосѣду, а по ст. 1050 запрещается устройствомъ плотинъ и запрудъ препятствовать сосѣду въ пользоваіи *существующею* уже мельницею. Изъ сопоставленія этихъ статей закона видно, что, при установленіи высоты воды на *новой* мельницѣ (т. е. построенной послѣ изданія правила, выраженаго въ ст. 1048), должны быть соблюдаемы интересы сосѣдей, а относительно *старыхъ* (т. е. уже существовавшихъ при изданіи сего закона) мельницъ принято обратное начало, состоящее въ томъ, что интересы сосѣдей подчиняются въ этомъ отношеніи интересамъ владѣльца мельницы, и это различіе объясняется необходимостью сохранить отношенія владѣльца мельницы къ его сосѣдямъ по рѣкѣ въ томъ-же видѣ, въ какомъ они опредѣлились до изданія закона, ибо иначе владѣльцы старыхъ мельницъ подвергались бы такому ограниченію, которое не было, при постройкѣ этихъ мельницъ, для нихъ обязательно, и такимъ образомъ закону, вопреки требованію ст. 60 т. I зак. основ., была бы дана обратная сила. Но чтобы оградить сосѣдей отъ вреда, съ одной стороны для нихъ чрезмѣрнаго, а съ другой—не вызываемаго крайнею необходимостью для свободнаго дѣйствія мельницы, непосредственно за ст. 1050 помѣщено (въ ст. 1051) правило о томъ, что для *предупрежденія* затопленія луговъ и для доставленія владѣльцамъ ихъ возможности воспользоваться травою, на нихъ растущею, шлюзы на мельницѣ должны быть открыты въ теченіе указанныхъ въ этомъ законѣ сроковъ.

Рши. Гр. К. Д. 76/96 г. по д. Грапмана.

О закладномъ правѣ (ст. 1335—1612).

18. Закладное право, какъ добровольное, такъ и безмолвное (ст. 1383 ч. III св. м. уз. губ. Приб.), не устанавливаетъ какихъ-либо требованій, а предполагаетъ существованіе опредѣленнаго требованія, которое обеспечивается въ томъ смыслѣ, что кредиторъ воленъ отыскивать себѣ удовлетворенія изъ заложенной ему должникомъ вещи (ст. 1335 и 1441 тамъ же). Другими словами: закладное право есть право побочное, и сила его зависитъ отъ обеспечиваемаго имъ требованія (ст. 1339 тамъ же), а это послѣднее можетъ быть и срочнымъ (ст. 1348 тамъ же), и условнымъ (ст. 1349 тамъ же).—

Рши. Гр. К. Д. 63/93 г. по д. баронессы Нолькенъ. — См. сл. положеніе (19).

19. Если покупная сумма (или часть ея), по самому содержанію купчаго контракта, осталась при заключеніи его

неуплаченною, то этого, по ст. 1403 и 1406 (сія посл. ст. отмѣнена по прод. 1890 г.) ч. III св. м. уз. губ. Приб., было достаточно для возникновенія безмолвнаго въ обезпеченіе означенной суммы закладнаго права на проданный участокъ а именно съ момента заключенія (а не укрѣпленія) договора о куплѣ продажѣ участка (ст. 1411 тамъ же, отм. по прод. 1890 г.). При этомъ возникновенію сего права не могли препятствовать условія о разсрочкѣ платежа остающейся въ долгу покупной суммы и о выдачѣ на эту часть особыхъ облигацій. Къ истолкованію приведенной 1406 ст. въ смыслѣ, устраняющемъ при указанныхъ условіяхъ закладное право, не представляется основанія. Равномѣрно и опредѣленіе въ договорѣ процентовъ на остатокъ покупной суммы не могло, очевидно, устранить возникновенія безмолвнаго права обезпеченія недополученной при заключеніи купчаго договора капитальной суммы.

По купчему договору крестьянину проданъ былъ помѣщикомъ въ 1874 г. участокъ (Рикканди № 7) за 4745 р. — Изъ нихъ показано уплаченными 791 р. Часть остальной суммы погашается принятіемъ на себя покупщикомъ упадающаго на участокъ, но еще неопредѣленнаго (количественно) долга Лифляндскому двор. зем. кред. обществу, каковому долгу покупщикъ предоставляетъ первую ипотеку на приобретаемомъ участкѣ. Если размѣръ сего долга будетъ опредѣленъ кредитнымъ обществомъ въ 2,400 р., то покупщикъ на остальные 1,544 р. выдаетъ продавцу 4 облигаціи на опредѣленные сроки съ начисленіемъ 5%. Сія облигаціонная сумма подлежитъ увеличенію или уменьшенію на разницу между предположенною (2,400 р.) и окончательно опредѣленною кред. обществомъ суммами. Облигаціи подлежатъ ингрессаціи со старшинствомъ послѣ долга кр. обществу. По представленному къ дѣлу удостовѣренію, долгъ кредитному обществу ингрессированъ былъ на участокъ (Рикканди) въ 2,400 р.—Ходатайство, заявленное 16 апрѣля 1891 г. объ укрѣпленіи закладнаго права на участокъ (Рикканди № 7) въ суммѣ 1,554 р. со старшинствомъ послѣ долга кредитному обществу, крѣпостное отдѣленіе постановило отклонить. Мировой сѣздъ, утвердившій сіе постановленіе, нашель: 1) Предъявленное къ укрѣпленію закладное право установлено сдѣлкою сторонъ, а не силою закона, такъ какъ послѣдній устанавливаетъ для продавца лишь право требованія, обезпечиваемое проданною недвижимостью съ момента укрѣпленія самой купчей (1411 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), безъ предоставленія продавцу по отношенію къ остатку покупной цѣны, еще какихъ-либо другихъ побочныхъ требованій, въ дан-

номъ же случаѣ, какъ видно изъ купчаго договора, остатокъ покупной цѣны обезпеченъ былъ сторонами совершенно произвольно: выдачею покупщикомъ облигацій на опредѣленные сроки съ начисленіемъ процентовъ и уступкою старшинства ссудѣ кред. общества. 2) Изъ сего явствуетъ, что, заключивъ особое условіе объ обезпеченіи остатка покупной цѣны, продавецъ тѣмъ самымъ отказался отъ безмолвнаго закладнаго права, такъ какъ заявленное имъ укрѣпленіе основано на купчьемъ договорѣ, обезпеченномъ побочнымъ договоромъ (3943 ст. ч. III св. м. уз. губ. Приб.), въ силу котораго онъ и имѣеть право требовать судебнымъ порядкомъ выдачи долговыхъ обязательствъ, если таковыя не были ему выданы, или же, въ противномъ случаѣ, представить ихъ къ укрѣпленію на общемъ основаніи. 3) Нельзя признать, чтобы заявленное укрѣпленіе ни въ чемъ не нарушало интересовъ покупщика, такъ какъ оно заявлено не согласно волѣ, выраженной въ договорѣ, и такое укрѣпленіе остатка покупной цѣны въ указанномъ 10 ст. ипотечныхъ правилъ порядкѣ, безъ его вѣдома и независимо отъ выданныхъ имъ, согласно договору, обязательствъ, во всякомъ случаѣ, могло подать поводъ къ злоупотребленіямъ. — Правительствующій Сенатъ, руководствуясь изложенными выше положеніями (№№ 15 и 16), призналъ, что въ опредѣленіи мирового съѣзда въ отношеніи части недоплаченной за участокъ Рикканди суммы въ 1,554 р. не разграничены надлежащимъ образомъ условія, опредѣлявшія самое требованіе по означенному предмету отъ условій объ обезпеченіи сего требованія. *Первыми условіями* опредѣляются обязательство покупщика погасить долгъ въ 1,554 р. въ 4 опредѣленныхъ срока съ % и съ выдачею на срочные платежи 4-хъ облигацій. Къ условіямъ же, касающимся *обезпеченія требованія* продавца, относится соглашеніе объ ингрессаціи (1569 и 1574 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.) со старшинствомъ вслѣдъ за долгомъ кред. обществу, черезъ какую ингрессацію указанное закладное право должно было пріобрѣсти опредѣленные преимущества (1585, 1595 и 1597 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.). Изъ изложеннаго видно, что условіе объ обезпеченіи, предусмотрѣнное въ купчьемъ договорѣ объ участкѣ Рикканди, имѣло осуществиться уже послѣ заключенія сего договора, а именно по опредѣленіи Лифляндскимъ дворянскимъ кредитнымъ обществомъ размѣра упадавшаго на этотъ участокъ долга сему обществу; слѣдовательно, условіе это вовсе не касалось обезпеченія вышеозначеннаго остатка покупной суммы за время, которое должно было пройти до осуществленія условія. Посему таковое, если при установленіи его имѣлись въ наличности обстоятельства, при которыхъ по закону возникаетъ безмолвное закладное право, въ обезпеченіе остатка покупной суммы, не могло само по себѣ служить препятствіемъ къ возникновенію означеннаго права. Равнымъ образомъ и заключеніе съѣзда о томъ, что при продажѣ участка Рикканди безмолвнаго закладнаго права въ обезпеченіе недоплаченнаго остатка покупной суммы не возникло, должно быть признано неправильнымъ. Если же это право возникло, то вопросъ о томъ, необходимо-ли, для внесенія сего права

въ крѣпостныя книги въ установленномъ въ приложеніи къ ст. 1389 мѣстн. гражд. узак. порядкѣ, представленіе въ крѣпостное отдѣленіе предусмотрѣнныхъ въ купцемъ договорѣ облигацій на остатокъ покупной суммы, могъ бы подлежать разрѣшенію только въ томъ случаѣ, если бы такія облигаціи при существованіи возникшаго безмолвнаго права дѣйствительно были выданы покупщикомъ, но въ настоящемъ дѣлѣ факта такой выдачи не установлено и этого нельзя вмѣнять въ вину просителю, ибо, по общему правилу, требующій признанія за нимъ какого-либо права, обязанъ доказать только порождающія оное по закону обстоятельства, а не отсутствіе тѣхъ или иныхъ фактовъ, наличность коихъ исключала бы дѣйствіе означенныхъ обстоятельствъ, какое они должны были имѣть по закону сами по себѣ.—

Рши. Гр. К. Д. 63/93 г. по д. баронессы Нолькенъ.

20. Безмолвныя ипотеки, для прекращенія коихъ въ 1414 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. не сдѣлано никакихъ исключеній, прекращаются лишь при наличности условій, указанныхъ въ 1414—1436 ст. той же части свода. Передача обязательства къ этимъ условіямъ не причислена.—

Рши. Гр. К. Д. 66/91 г. по д. Бека.

21. Обязательство объ уплатѣ остатка покупной суммы, какъ и всякое обязательство, не связанное съ личностью кредитора (3468 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), можетъ быть передаваемо другому лицу (ст. 3467 тамъ же) и притомъ по бланковымъ надписямъ (ст. 3473 тамъ же); оно переходит со всѣми принадлежащими въ моментъ передачи правами (ст. 3476 тамъ же), слѣдовательно и съ закладнымъ правомъ (какъ побочнымъ—1339 ст. тамъ же) въ томъ видѣ и размѣрѣ, какъ оно принадлежало первому кредитору. Сему послѣднему на остатокъ покупной суммы принадлежало закладное право со старшинствомъ отъ времени заключенія купчаго контракта. Поэтому и къ пріобрѣтателю главнаго обязательства закладное право переходит съ тѣмъ же старшинствомъ, причемъ къ нему должно быть всецѣло примѣнено 2 прим. къ 1389 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.—

Рши. Гр. К. Д. 66/91 г. по д. Бека.

22. Для сохраненія силы за безмолвными ипотеками, установленными до изданія закона 9 іюня 1889 года о пре-

образованіи судебной части въ Приб. губ., достаточно заявленіе кредиторомъ, въ 2-хъ лѣтній со дня введенія въ дѣйствіе сего закона срокъ, ходатайства о внесеніи ипотеки въ крѣпостную книгу, — причемъ представленія доказательствъ согласія на то должника и другихъ ипотечныхъ кредиторовъ не требуется (Прим. 2-ое къ ст. 1389 III ч. св. м. уз. губ. Приб.). —

Ръш. Гр. К. Д. 66/91 г. по д. Бека.

О правѣ выкупа (ст. 1613—1690).

23. Право выкупа и спеціально выкупа наслѣдственнаго представляется институтомъ совершенно обособленнымъ, спеціальнымъ, ограниченнымъ въ своемъ примѣненіи самимъ закономъ, а потому и недопускающимъ распространительнаго толкованія (1613 и 1618 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.).

Дѣйствіе его ограничено, между прочимъ, относительно пространства примѣненія, условіемъ, въ силу коего (1618 ст. III ч. св. мѣстн. узак. губ. Приб.) право выкупа допускается *не при каждомъ отчужденіи* имущества, а *только* при такомъ, при которомъ выкупающій имѣетъ *возможность исполнить вознаграждать* прибрѣтателя *за все имъ внесенное* или подлежащее взносу. —

Ръш. Гр. К. Д. 58/94 г. по д. Банниша.—См. слѣд. положеніе (24).

24. Выкупъ части отчужденной недвижимости, будь то идеальная или реальная доля ея, закономъ не допускается.

Выкупающій вступаетъ *во все права* прибрѣтателя, и потому послѣдній обязанъ передать недвижимость выкупающему *со всеми* принадлежностями *въ томъ самомъ состояніи, въ какомъ оно къ нему поступило* (ст. 1632), и выкупающій вступаетъ въ юридическія отношенія къ отчуждателю, когда *исполнитъ* займетъ *мѣсто* прибрѣтателя . . . (ст. 1637). Очевидно, что выкупъ части отчужденной недвижимости, будь то идеальная или реальная доля ея, не можетъ быть согласованъ съ этими законодательными правилами, ибо въ обоихъ случаяхъ выкупающій не вступаетъ *во все права* прибрѣтателя, — онъ не заступаетъ *исполнитъ* его мѣста; наконецъ, онъ получаетъ недвижимость не *въ томъ самомъ состояніи, въ какомъ она поступила къ прибрѣтателю, который, равновѣрно, не можетъ и получить съ выкупающаго, какъ того требуетъ законъ,—всею имъ внесеннаго или подлежащаго взносу.* —

Ръш. Гр. К. Д. 58/94 г. по д. Банниша.—См. слѣд. положеніе (25).

25. Требованіе о выкупѣ въ цѣломъ объемѣ отчужденной общей недвижимости, заявленное ближайшимъ родственникомъ одного совладѣльца, при отказѣ ближайшаго родственника другого совладѣльца отъ правъ своихъ на выкупъ, не подлежитъ удовлетворенію. Правомъ выкупа могли бы воспользоваться оба ближайшіе родственники совместно.

Законы, относящіеся до права выкупа и спеціально до выкупа наследвеннаго, указываютъ также въ точности какъ имущества, которыя могутъ подлежать такому, такъ и лицъ, имѣющихъ на то право. Последними являются (ст. 1661) только тѣ изъ кровныхъ родственниковъ отчуждателя, которые во время отчужденія состояли въ ближайшемъ съ нимъ родствѣ и, въ случаѣ его смерти, должны были ему наследовать. На семь основаній, ближайшіе кровные родственники исключаютъ дальнѣйшихъ, и притомъ (ст. 1664), если ближайшій родственникъ положительно или безмолвно отречется отъ права выкупа, право сіе на дальнѣйшихъ родственниковъ не распространяется. Правда, законы эти какъ-будто имѣютъ въ виду исключительно продажу имѣнія, принадлежащаго одному лицу, а не состоящаго въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, — какъ было по настоящему дѣлу, — и на этотъ послѣдній случай въ законѣ никакихъ спеціальныхъ правилъ не содержится. Изъ этого отсутствія особыхъ правилъ на данный случай слѣдуетъ заключить, что къ оному должны быть примѣнены общія, указанная въ законѣ, начала. Общія начала эти, между прочимъ, заключаются въ томъ, что не допускается выкупа только *части* или *идеальной доли* отчужденной недвижимости, и что правомъ выкупа пользуется только лицо, состоящее *ближайшимъ* родственникомъ отчуждателя и которое, въ случаѣ смерти, должно было ему наследовать. —

Рѣш. Гр. К. Д. 58/94 г. по д. Банниш.

26. Ст. 3965 ч. III св. м. уз. губ. Приб. касается только личнаго права на выкупъ проданной съ публичнаго торга недвижимости самимъ должникомъ или его наследниками, какъ его правопреемниками (въ случаѣ его смерти до публичной продажи), для осуществленія же права родственнаго выкупа (обозначеннаго въ 1613 ст. той же части свода — терминами *Näherecht, Beträcts-oder Beisprungs-Recht*) такой недвижимости не требуется (по Лифл. гор. правамъ), чтобы оно было выговорено передъ судомъ до совершенія продажи, а достаточно, чтобы оно, согласно 1653 ст. III ч. св..

было заявлено, въ теченіе шести недѣль послѣ ввода во владѣніе. —

Право *должника* и ближайшихъ его наслѣдниковъ, о коемъ упоминается въ 3965 ст. III ч. св. мѣстн. узак., существенно отличается отъ права выкупа, изложеннаго въ 1613 и слѣд. ст. той же части. На это различіе указываетъ уже примѣчаніе къ 3965 ст., въ коемъ сказано: «о *правѣ выкупа недвижимостей*, проданныхъ съ публичныхъ торговъ, см. ст. 1620». Очевидно, что ст. 1620 относится къ такому праву выкупа проданныхъ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, о которомъ не говорится въ 3965 ст. Это подтверждается и 1614 ст., помѣщенной въ книгѣ II о правѣ вещномъ, по каковой статьѣ выкупъ есть право *вещное*, и потому можетъ быть простираемо не только на перваго прибрѣтателя подлежащей оному недвижимости, но и на послѣдующихъ. Для осуществленія же вещныхъ правъ не требуется особаго предварительнаго о семъ правѣ заявленія, если оно не установлено специальнымъ закономъ. Статья же 3965 помѣщена въ раздѣлѣ XII кн. IV св. мѣст. узак., касающемся «*требованій по договорамъ возмезднаго отчужденія*», изъ чего явствуетъ, что упомянутое въ сей статьѣ право должника и ближайшихъ его наслѣдниковъ имѣетъ характеръ *личнаго права*, но не *вещнаго*. Это право примѣняется *только въ городахъ Лифляндской губ.*, между тѣмъ какъ законное право наслѣдственнаго выкупа имѣетъ примѣненіе въ мѣстностяхъ, подлежащихъ дѣйствию *Лифляндскихъ и Эстляндскихъ земскихъ и городскихъ правъ* и въ нѣкоторыхъ Курляндскихъ городахъ (ст. 1654). Право, установленное 3965 ст., принадлежитъ *самому должнику*, имѣніе котораго продавалось, и его ближайшимъ наслѣдникамъ; право же наслѣдственнаго выкупа предоставлено не отчуждателю, а только *кровнымъ родственникамъ его* (ст. 1661). По ст. 1613 выкупъ (*Näherecht, Betractsoder Weisprungrecht*) состоитъ въ правѣ прибрѣтать отчужденную *чужую* недвижимость, а 3965 ст. даетъ должнику право на поворотъ *собственнаго имнія*, проданнаго съ публичныхъ торговъ. Выкупающій на основаніи 1613 и слѣд. ст. вступаетъ въ права *прибрѣтателя* (1632 ст.), а между тѣмъ должникъ, осуществляющій предоставленное ему 3965 ст. право на поворотъ проданной недвижимости, *не становится на мѣсто покупщика*, такъ какъ онъ не можетъ покупать имѣнія у самого себя. Такимъ образомъ юридическіе институты права выкупа по 1613 и слѣд. ст. и установленнаго 3965 ст. права на поворотъ къ должнику и къ его наслѣдникамъ проданной съ публичныхъ торговъ недвижимости, — по своему значенію и дѣйствию существенно другъ отъ друга отличаются и посему не должны быть смѣшиваемы. Въ виду сего выраженное въ 3965 ст. требованіе, чтобы упомянутое въ сей статьѣ право было положительно выговорено предъ судомъ еще до совершенія продажи, отноудъ не можетъ быть распространено на право выкупа по 1613 и слѣд. ст. Это вполне подтверждается 1653 ст., въ силу коей по Лифляндскимъ городскимъ правамъ, въ случаѣ публичной продажи, тотъ, кому

принадлежить право на выкупъ, долженъ заявить оное, подъ опасеніемъ утраты, въ теченіе шести недѣль послѣ ввода во владѣніе. Въ статьѣ этой въ точности указано, когда именно право на выкупъ должно быть заявлено; о необходимости другаго еще заявленія сего права, до публичной продажи, въ законѣ не упоминается, а поэтому такого заявленія вовсе не требуется. Такой выводъ подтверждается и предыдущею 1652 ст., по коей въ Эстляндскихъ городахъ требуется, чтобы самое намѣреніе воспользоваться правомъ выкупа при добровольныхъ отчужденіяхъ было заявлено одновременно съ внесеніемъ недвижимости въ поземельныя книги на имя пріобрѣтателя подъ утратою, въ противномъ случаѣ, сего права. Если законодатель, имѣя въ виду такое специальное правило, желать бы распространить на Лифляндскіе города требованіе о предварительномъ заявленіи до публичной продажи права на выкупъ, то о семъ было бы положительно указано въ слѣдующей 1653 или въ другихъ статьяхъ, относящихся къ праву выкупа. Что же касается соображенія о томъ, что ст. 1653 и 3965 заимствованы изъ одного и того же законоположенія — § 10 гл. 32 кн. II Рижскаго городского права, а потому послѣдняя статья вовсе не касается особаго правового института, а относится къ праву выкупа, о коемъ говорится въ 1613 и слѣд. ст., то оно не заслуживаетъ уваженія, ибо, какъ это изложено выше, точное содержаніе 1653 и 3965 ст. показываетъ, что онѣ, по настоящей ихъ редакціи и по мѣсту, занимаемому въ III ч. св. мѣстн. узак., относятся къ двумъ различнымъ институтамъ права. Изъ сравненія 1653 ст. съ приведенной подъ нею цитатою оказывается, что въ эту статью не вошелъ конецъ § 10 гл. 32 кн. II Рижск. город. права, требующій заявленія права должника или его ближайшихъ друзей на имущество до продажи оного, а потому подобное заявленіе не требуется въ случаѣ указанномъ въ 1653 статьѣ.—

Рши. Гр. К. Д. 3/98 г. по д. опеки Шнейдеръ.

О вступленіи въ права наслѣдства и о пріобрѣтеніи наслѣдства (ст. 2621—2676).

27. По дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ, наслѣдникъ, принимающій наслѣдство, не нуждается для сего въ особомъ утвержденіи суда. Но если наслѣдникъ пожелаетъ или признаетъ для себя необходимымъ обратиться къ судѣ для опредѣленія своихъ наслѣдственныхъ правъ, то судъ обязанъ утвердить его въ таковыхъ, въ охранительномъ безспорномъ порядкѣ, коль скоро проситель надлежащимъ образомъ подкрѣпитъ свои права на наслѣдство; въ случаѣ же заявленія спора

противъ предъявленныхъ просителемъ наслѣдственныхъ правъ, судъ, отказывая въ разсмотрѣннн дѣла въ порядкѣ охранительнаго производства, предоставляетъ просителю доказывать свои права въ порядкѣ исковомъ (2621, 2625 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. и 2019, 2021—2023 у. г. с.).

На оставшееся наслѣдство заявилъ суду свои права братъ наслѣдодателя, сестра же, оспаривая права просителя, никакихъ правъ на наслѣдство суду не предъявляла, хотя и считала себя наслѣдницей. Судебная палата предоставила обоимъ доказывать свои наслѣдственные права въ *порядкѣ исковомъ*. Правительствующій Сенатъ, по жалобѣ сестры, отмѣнилъ опредѣленіе палаты на томъ основаніи, что если палата, въ виду спора, правильно отказала брату въ утверженіи его въ правахъ наслѣдства къ оставшимся фидеикомиссамъ въ *порядкѣ охранительномъ*, то въ отношеніи сестры нарушила разъясненные выше законы; предоставивъ сестрѣ доказывать свои права на фидеикомиссы въ исковомъ порядкѣ; палата лишила ее возможности, если она того пожелаетъ, и имѣть на то право, вступить въ завѣдываніе фидеикомиссными имѣніями *безъ посредства суда* или просить судъ объ утверженіи ея въ правахъ наслѣдства къ этимъ имѣніямъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.—

Рѣш. Гр. К. Д. 24/94 г. по д. графини Сиверсъ и др.

О договорахъ вообще (ст. 3105—3275).

28. Соглашеніе сторонъ объ учреженіи „больничной кассы“ должно считаться дѣйствительнымъ и для нихъ обязательнымъ и безъ особаго утвержденія административною властью. Во всякомъ случаѣ, если бы такое утвержденіе и представляло собою условіе вступленія договора въ силу и дѣйствіе, то и тогда, пока не будетъ извѣстно, осуществится ли это условіе или нѣтъ, ни одна изъ участвующихъ въ договорѣ сторонъ не вправе односторонне отъ онаго отступить, подъ тѣмъ только предлогомъ, что условія договора (уставъ) еще не утверждены (3167 и 3168 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), и право на обратное требованіе уже исполненнаго по договору можетъ наступить только тогда, когда будетъ съ достовѣрностью извѣстно, что условіе это не осуществилось, т. е. когда въ утвержденіи устава надлежащею властью будетъ отказано.

Состоявшееся между заводчикомъ и служащими на заводѣ лицами соглашеніе объ учрежденіи и содержаніи своими вкладами вспомогательной въ пользу рабочихъ кассы (т. н. «больничной кассы») представляется договоромъ товарищества. Относительно соблюдаемыхъ при заключеніи подобнаго договора формальностей уставъ о промышленности фабричной и заводской (св. зак. т. XI ч. 2), ни въ прежнихъ его изданіяхъ, ни въ послѣднемъ — 1893 г., никакихъ постановленій не содержитъ. Общій же мѣстный законъ, исключая изъ своего дѣйствія лишь компании на акціяхъ, кредитныя общества и товарищества торговыя (прим. къ ст. 4266 ч. III св. м. уз. губ. Приб.), особой формы для договора товарищества не требуетъ, и простое соглашеніе участниковъ, даже безполное, если намѣреніе ихъ не подлежитъ сомнѣнію, даетъ этому договору полную силу. (4272 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.).—
Рѣш. Гр. К. Д. 76/97 г. по д. Беккера.

Объ установленіи солидарныхъ долговыхъ отношеній (ст. 3334—3338).

29. На каждаго изъ собственниковъ общаго имѣнія, въ которомъ истецъ получилъ увѣчье (въ данномъ дѣлѣ на винокуренномъ заводѣ), можетъ быть возложена солидарная отвѣтственность, по 3337 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., при установленіи судомъ, что ущербъ причиненъ истцу недозволеннымъ дѣйствіемъ или упущеніемъ собственниковъ имѣнія.

Солидарная отвѣтственность, установленная 3337 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., основана не на томъ, что дѣянія или упущенія, причинившія вредъ, предусмотрѣны уголовными законами. Эта отвѣтственность вызывается общностью вины, независимо отъ наказуемости ея, и основывается на томъ положеніи, что каждый изъ участниковъ въ дѣяніи или упущеніи виновенъ въ причиненіи всего вреда. Согласно чему подъ выраженіемъ «проступокъ», принятымъ въ сей статьѣ, разумѣется въ обширномъ смыслѣ всякое недозволенное дѣйствіе. Независимо отъ вышеуказаннаго общаго соображенія, такое толкованіе выводится непосредственно и изъ опредѣлений самого закона. Такъ, въ ст. 3350 того же свода устанавливается право отвѣтчика по солидарному долговому отношенію на отводъ о раздѣленіи отвѣтственности (*beneficium divisionis*) и при этомъ дѣлается исключеніе относительно требованій, вытекающихъ «изъ недозволенныхъ дѣйствій». Этотъ законъ помѣщенъ въ главѣ о послѣдствіяхъ солидарныхъ долговыхъ отношеній и ни къ какому другому случаю, кромѣ указаннаго въ 3337 ст., относиться не можетъ. Недозволеннымъ же дѣйствіемъ, по смыслу 3284 и 3285 ст. того же свода, признается всякое вообще дѣяніе или упущеніе, нарушающее чье-либо право и не основанное на правѣ, принадлежащемъ по закону самому

совершителю дѣянія. Ссылка въ цитатѣ подь ст. 3284 на Римское право вполнѣ подтверждаетъ всѣ вышеизложенныя соображенія. Здѣсь указанъ Аквилиевъ законъ (Dig. l. IX t. 2 fr. 5), предусматривавшій гражданскую отвѣтственность за дѣйствія, причиняющія вредъ, хотя бы таковыя заключались въ самой легкой неосторожности.—

Рши. Гр. К. Д. 68/98 г. по д. фонъ-Рихтеръ.

0 подкрѣпленіи правъ требованій (ст. 3355—3378).

30. Сводъ мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній Прибалтійскихъ губерній въ раздѣлѣ „о подкрѣпленіи правъ требованій“ различаетъ, между прочимъ, условія *о задаткѣ* и *о неустойкѣ*, излагая постановленіе о каждомъ изъ сихъ условій въ особой главѣ (ст. 3359—3368 и 3369—3378). Подъ *задаткомъ* разумѣются деньги или другая цѣнность, которыя при заключеніи договора даны одною стороною другой, не только въ знакъ или доказательство дѣйствительнаго заключенія онаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и какъ обезпеченіе его исполненія (ст. 3359—3361). По общему правилу, изъ котораго, однако, допущено нѣсколько изъятій, договоръ, чрезъ выдачу задатка, становится неотмѣнимымъ, и для каждой стороны возникаетъ право требовать отъ другой исполненія его (ст. 3362). Если таковое послѣдуетъ, то задатокъ возвращается той сторонѣ, отъ которой онъ полученъ, или же засчитывается ей въ счетъ причитающагося съ нея по договору, развѣ бы, въ силу особаго о томъ условія между сторонами или существующаго мѣстнаго обычая, задатокъ долженъ былъ оставаться у получателя (ст. 3364). Въ случаѣ же неисполненія договора, по взаимному-ли согласію сторонъ или же потому, что исполненіе сдѣлалось безъ вины давашаго задатокъ невозможнымъ, послѣдній подлежитъ возвращенію сему лицу (ст. 3365); если же договоръ не будетъ исполненъ по винѣ принявшаго или давашаго задатокъ, то таковой въ первомъ случаѣ возвращается давшему его лицу въ двойномъ количествѣ, а во второмъ—остается въ пользу принявшаго его. Сверхъ того виновный обязывается къ полному вознагражденію другой стороны за всѣ убытки (ст. 3366).

Что касается затѣмъ изъятій изъ приведеннаго выше общаго правила о неотмѣнности договора чрезъ выдачу задатка, то каждой сторонѣ дозволяется отступитья отъ договора въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ: 1) по 3367 ст.—если стороны именно выговорили себѣ такое право, съ условіемъ потери задатка; 2) по 1 п. 3368 ст.—когда договоръ еще не былъ окончательно заключенъ и *состоялъ въ одномъ только предварительномъ уговорѣ (ст. 3140)*, или, какъ значитса въ нѣмецкомъ текстѣ: „*въ особенности, когда онъ составлялъ лишь приуготовительный договоръ (ст. 3140)*“, и 3) по 2 п. 3368 ст., когда между сторонами условлено, что, въ случаѣ неисполненія одною изъ нихъ принятаго на себя обязательства въ опредѣленный срокъ, другая освобождается отъ своего обязательства. Во всѣхъ сихъ случаяхъ отступающійся отъ договора долженъ полученный задатокъ возвратить другой сторонѣ вдвойнѣ, а даннаго ей задатка лишается въ ея пользу. Относительно же *неустойки* въ законѣ постановлено, между прочимъ, что подъ нею разумѣется невыгода, устанавливаемая по взаимному соглашенію, въ связи съ другимъ обязательствомъ, на тотъ случай, когда таковое не будетъ исполнено надлежащимъ образомъ (ст. 3369). Невыгода можетъ заключаться какъ въ уплатѣ денегъ, такъ и въ совершеніи другихъ дѣйствій,—но только не въ наказаніи, коимъ ограничивается свобода лица или наносится ему безчестіе (ст. 3370). Если обязательство, обезпеченное неустойкою, не будетъ исполнено, то отъ другой стороны зависить требовать или неустойки, или же исполненія по договору (ст. 3372); но она вправе требовать и того, и другого, когда сіе въ договорѣ условлено или невыгода опредѣлена не столько на случай неисполненія даннаго обязательства вообще, сколько на случай несвоевременнаго исполненія его (ст. 3374). Обязавшійся же неустойкою не имѣетъ права выбора между нею и исполненіемъ по договору (ст. 3373).—

Рѣш. Гр. К. Д. 1/98 г. по д. Леща.—См. объясненія къ слѣдующему положенію (31).

31. Подъ упоминаемымъ въ 1 п. 3368 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. выраженіемъ „*предварительный уговоръ*“ слѣдуетъ разумѣть не „*переговоры*“ (трактаты), „на которыхъ не можетъ быть основываемо ни требованія, ни права иска“ (3132 ст. III ч. св.), а „*предварительныя условія*“ (въ нѣм. текстѣ приуготовительные договоры), имѣющія цѣлью будущее заключеніе договора и признаваемыя по 3140 ст. той же части свода, „въ полной силѣ, коль скоро ими установлены существенныя принадлежности договора“. —

Требованіе истицы о подписаніи отвѣтчикомъ формальнаго акта о продажѣ ей недвижимости было основано на документѣ, подписанномъ отвѣтчикомъ и названномъ въ немъ задаточною роспискою, по коему послѣдній продалъ первой недвижимое имущество за опредѣленную сумму, одну часть которой, въ обезпеченіе точнаго и своевременнаго совершенія купчей крѣпости, онъ получилъ въ видѣ задатка, съ тѣмъ, что если продажа по его винѣ не состоится, онъ, отвѣтчикъ, обязанъ полученный задатокъ возвратить истицѣ въ двойномъ количествѣ; въ случаѣ же отказа истицы отъ покупки имущества, на означенныхъ въ роспискѣ условіяхъ, задатокъ остается въ пользу отвѣтчика. Послѣдній противъ иска возражалъ, что истица, по закону, не имѣетъ права требовать понужденія его къ совершенію купчей крѣпости и что таковая не совершена единственно по винѣ ея же, истицы. Въ частности, въ объясненіи на апелляціонную жалобу истицы отвѣтчикъ указывалъ, что онъ вправѣ отступить отъ исполненія содержащагося въ роспискѣ договора по двумъ основаніямъ: во 1-хъ) по 3367 ст., такъ какъ въ роспискѣ именно оговорено, что каждая сторона можетъ воспользоваться этимъ правомъ безъ спроса другой, съ потерей задатка или же съ возвращеніемъ его вдвойнѣ и, во 2-хъ) по 1 п. 3368 ст. потому, что означенная росписка является лишь предварительнымъ или прелиминарнымъ условіемъ (договоромъ, сдѣлкою), имѣющимъ цѣлью будущее заключеніе формальной купчей крѣпости и притомъ обезпеченнымъ выдачею задатка. При семъ проситель въ одномъ мѣстѣ своего объясненія, употребляя выраженіе «предварительное условіе», прибавилъ въ скобкахъ слово «*трактатъ*». С.-Петербургская судебная палата нашла, что содержащееся въ задаточной роспискѣ условіе о правѣ истицы, въ случаѣ несовершенія отвѣтчикомъ купчаго контракта, получить двойной задатокъ, имѣетъ значеніе *неустойки*, вслѣдствіе чего отъ первой зависитъ требовать или уплаты неустойки или исполненія договора (ст. 3372 мѣстн. гражд. узак.); напротивъ того, послѣдній такого выбора не имѣетъ. Посему и принявъ во вниманіе: 1) что всякій договоръ, на законномъ основаніи заключенный, налагаетъ на договарившихся обязанность въ точности исполнить обѣщанное (ст. 3209), и договоръ, обезпеченный задаткомъ, становится неотмѣнимымъ (ст. 3362), и 2) что указаніе от-

вѣтчика на то, что сдѣлка была лишь *трактатомъ*, не дающимъ право на искъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ *предварительными условіями* по закону признаются лишь переговоры сторонъ о существенныхъ составныхъ частяхъ сдѣлки, пока по сему предмету не послѣдуетъ между ними окончательнаго соглашенія (ст. 3132); въ настоящемъ-же случаѣ таковое состоялось, ибо стороны договорились о предметѣ и цѣнѣ купли (ст. 3859),—палата признала искъ подлежащимъ удовлетворенію. Правительствующій Сенатъ, усмотрѣвъ, что палата документъ, положенный истицею въ основаніе своего иска, назвала задаточною роспискою и *договоромъ, который обезпеченъ задаткомъ*, слѣдовательно признала фактъ выдачи означенныхъ въ упомянутой роспискѣ *въ видъ задатка денегъ*, но вмѣстѣ съ тѣмъ она нашла, что определенное въ роспискѣ условіе о правѣ истицы, въ случаѣ несовершенія купчаго контракта по винѣ отвѣтчика, получить двойной задатокъ имѣетъ значеніе неустойки, и потому примѣнила къ настоящему иску постановленіе объ оной, содержащееся въ 3372 ст., по которой вмѣсто неустойки можно требовать исполненія подкрѣпленнаго ею обязательства. Съ этимъ заключеніемъ, ничѣмъ, впрочемъ, въ рѣшеніи не мотивированнымъ, нельзя согласиться. Правда, условіе объ уплатѣ истицѣ въ вышеозначенномъ случаѣ суммы, равной полученному отъ нея задатку, подходит по буквальному тексту 3369 ст. подъ понятіе о неустойкѣ, какъ *невыгодъ*, определенной на случай неисполненія подлежащаго обязательства; но, по соображенію съ постановленіями о задаткѣ, эта невыгода не можетъ быть признана предусмотрѣнною въ приведенномъ законѣ, такъ какъ она составляетъ невыгоду, приуроченную къ *выдачѣ*, при заключеніи договора, известной цѣнности въ обезпеченіе исполненія оного, т. е. къ выдачѣ задатка, послѣдствія которой нормированы подробно (и притомъ существенно отлично отъ послѣдствій условія о неустойкѣ) въ специальныхъ постановленіяхъ о задаткѣ, въ которыхъ (ст. 3366) предусмотрѣна именно и вышеозначенная невыгода. Посему палата, признавъ, что въ данномъ случаѣ въ обезпеченіе заключеннаго между сторонами договора выданъ былъ задатокъ, обявана была послѣдствія сего опредѣлить исключительно по правиламъ о задаткѣ, но она этого не сдѣлала, а примѣнила къ дѣлу также и изображенное въ ст. 3372 правило о неустойкѣ, которое, вмѣсто осуществленія въ подлежащемъ случаѣ права на оную, предоставляетъ настаивать на *исполненіи* подкрѣпленнаго ею обязательства, тогда какъ, по правиламъ о задаткѣ (ст. 3367 и 3368), выдача таковаго въ известныхъ случаяхъ даетъ право отступиться отъ договора. Отвѣтчикъ возраженія свои противъ иска и основывалъ, главнымъ образомъ, на мѣстныхъ узаконеніяхъ о задаткѣ, утверждая, что онъ вправѣ былъ отступить отъ договора, изложеннаго въ выданной имъ роспискѣ. Но по предмету перваго изъ приведенныхъ имъ, въ подтвержденіе сего, двухъ указаній, а именно, что означенное право выговорено въ самой роспискѣ (ст. 3367), въ обжалованномъ рѣшеніи не содержится никакихъ соображеній; равнымъ образомъ въ немъ нѣтъ надлежащаго отвѣта и на второе изъ упомянутыхъ

указаній, по которому росписка составляет обеспеченное задаткомъ *предварительное условіе*, имѣющее цѣлью *будущее* заключеніе формальной купчей (п. 1 ст. 3368). Отвѣтчикъ, какъ выше значится, въ одномъ мѣстѣ своего объясненія на апелляцію истицы, назвалъ эту росписку *трактатомъ*, очевидно по ошибкѣ, такъ какъ подъ выраженіемъ *трактаты* ст. 3132 мѣстн. гражд. узак. разумѣтъ лишь не производящіе никакихъ обязательственныхъ правъ переговоры между сторонами о существенныхъ частяхъ сдѣлки, пока не послѣдуетъ окончательнаго о нихъ соглашенія, т. е. пока не состоится договора; выданная же отвѣтчикомъ росписка признавалась просителемъ имѣющею силу *состоявшагося договора*. Такое ошибочное означеніе росписки трактатами и дало палатѣ правильное основаніе къ выясненію невѣрности его, съ ссылкой на ст. 3132 и 3859, изъ коихъ по послѣдней договоръ купли считается заключеннымъ, коль скоро между сторонами послѣдовало соглашеніе о предметѣ и цѣнѣ оной. Но, ссылаясь на ст. 3132, въ которой, наряду со словомъ *трактаты*, приведено, какъ однозначашее выраженіе, *предварительныя условія* (хотя трактаты означаютъ только переговоры, каковымъ словомъ и начинается статья), палата указала, что *предварительными условіями* по закону признаются *лишь* переговоры о существенныхъ составныхъ частяхъ сдѣлки, пока не послѣдуетъ окончательнаго соглашенія, упустивъ изъ виду, что въ законѣ упоминается о предварительныхъ условіяхъ не только въ указанной 3132 ст. въ смыслѣ трактатовъ, т. е. *переговоровъ*, не порождающихъ для переговаривающихся никакого обязательства, но и въ 3140 ст., по которой *предварительныя* условія (въ нѣм. текстѣ *приготовительные договоры*), имѣющіе цѣлью будущее заключеніе договора, признаются въ полной силѣ, коль скоро ими установлены существенныя принадлежности договора. Эти предварительныя условія и разумѣтъ 1 п. 3368 ст. подъ выраженіемъ *предварительный уговоръ* (въ нѣм. текстѣ: *приготовительный договоръ*), какъ это съ несомнѣнностью явствуетъ изъ имѣющейсѣ при семъ выраженіи ссылки на вышеприведенную ст. 3140. Значеніе такого приготовительнаго договора и придавалось отвѣтчикомъ выданной имъ задаточной роспискѣ. Такимъ образомъ, признаніе палатою этого акта неимѣющимъ значенія предварительнаго условія въ смыслѣ предусмотрѣнныхъ въ 3132 ст. трактатовъ (переговоровъ) отнюдь не устраняло возможности признанія его, согласно сдѣланной въ 1 п. 3368 ст. ссылкѣ на 3140 ст., однимъ изъ предварительныхъ условій, о которыхъ говорится въ семъ послѣднемъ законѣ. Въ виду изложеннаго, нельзя не прійти къ заключенію, что палата возраженіе отвѣтчика о правѣ его отступить, на основаніи 3367 и 3368 ст. мѣстн. гражд. узак., отъ договора, заключеннаго имъ съ истицею, съ выдачею задатка, оставила, вопреки 339 ст. уст. гражд. суд., безъ обсужденія, съ нарушеніемъ притомъ смысла 3132 и 3140 ст. означенныхъ узаконеній, а посему и признавая, что, за неустраненіемъ этого возраженія, лишена всякаго значенія и ссылка палаты какъ на 3362 ст. о неотмѣнности договора чрезъ выдачу задатка, такъ и на 3209 ст., въ которой, за извѣтіемъ слу-

чаевъ, означенныхъ въ 3211 ст., всякій договоръ, на законномъ основаніи заключенный, налагаетъ на договорившихся обязанность въ точности исполнить общіянное. По изложеннымъ основаніямъ Правит. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе Судебной Палаты по нарушенію 3132 и 3140 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. и 339 ст. уст. гр. суд.—

Рѣш. Гр. К. Д. 1/98 т. по д. Леща.— См. предыдущее положеніе (30).

О правѣ удержанія (ст. 3381—3386).

32. Какъ въ конкурсномъ порядкѣ, въ случаѣ несостоятельности, такъ и при распредѣленіи взысканныхъ съ должника суммъ между нѣсколькими кредиторами, требованіе, въ пользу коего установлено закономъ право удержанія, пользуется преимуществвомъ удовлетворенія передъ требованіемъ, обеспеченнымъ генеральною ипотекою до введенія судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, причемъ безразлично, установлено ли право удержанія до или послѣ сказанной реформы.

По 3 п. 22 ст. прил. къ ст. 1899 уст. гр. суд. по прод. 1890 г., отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются, между прочимъ, требованія, въ пользу коихъ въ Приб. губерніяхъ гражданскими законами установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей. Въ силу примѣчанія (по прод. 1890 г.) къ 1403 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., законныя закладныя права, установленныя 1403 и 1404 ст., замѣняются законнымъ правомъ удержанія, указаннымъ въ ст. 3381. Такимъ образомъ, требованія, въ пользу коихъ установлено право удержанія, при конкурсномъ производствѣ пользуются преимуществвомъ и передъ долгами *перваго разряда* (36 ст. приведеннаго приложенія къ ст. 1899 уст. гр. суд.). Между тѣмъ, установленныя до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій въ Прибалт. губ. *генеральныя ипотеки* удовлетворяются *по первому разряду*. Это прямо выражено въ ст. 80 Высочайше утвержд. 9 іюля 1889 г. правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Прибалт. губ.; статья эта, какъ видно изъ 78 ст. тѣхъ-же правилъ, должна соблюдаться и въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ при примѣненіи временныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности. За силою же 92 ст. прав. о прив. въ дѣйствіе, правила, изложенныя въ предыдущихъ (77—91) статьяхъ, получаютъ соотвѣтственное примѣненіе и къ возникшимъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣламъ о распредѣленіи взысканныхъ суммъ между нѣсколькими кредиторами. Кромѣ того, и по дѣйствовавшимъ, до введенія судебной реформы, мѣстнымъ законамъ, специаль-

ныя безмолвныя ипотеки, замѣненные нынѣ законнымъ правомъ удержанія, пользовались преимуществомъ удовлетворенія передъ генеральными.—

Рши. Гр. К. Д. 12/96 г. по д. Штука.

Объ исполненіи требованій вообще и объ уплатѣ въ собственности (ст. 3483—3544).

33. Уплата крестьяниномъ помѣщику арендныхъ за землю денегъ можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями и при существованіи письменнаго аренднаго договора.

По гражданскимъ законамъ, дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, всякая уплата можетъ быть доказываема всѣми дозволенными (т. е. допускаемыми закономъ въ видѣ доказательствъ) средствами, слѣдовательно и свидѣтельскими показаніями (3532 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), при чемъ ни въ этихъ законахъ, ни въ особыхъ узаконеніяхъ о крестьянахъ въ Прибалтійскомъ краѣ не сдѣлано въ этомъ отношеніи изъятія для арендныхъ договоровъ крестьянъ съ помѣщиками.—

Рши. Гр. К. Д. 70/93 г. по д. Раковского.

34. Уплата долга по ипотечнымъ облигаціямъ можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

Ст. 1817—1819 у. г. с. устанавливаютъ общимъ правиломъ, что въ Прибалтійскихъ губ. тяжущіеся въ подтвержденіе обстоятельствъ, на которыхъ они основываютъ искъ или возраженія противъ него, могутъ сослаться на свидѣтельскія показанія. Изъятія изъ этого общаго правила имѣютъ мѣсто лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, въ отношеніи которыхъ по дѣйствующимъ въ упомянутыхъ губерніяхъ законамъ письменная форма именно и безусловно требуется. Въ законахъ этихъ не только нѣтъ никакого прямого указанія на то, что въ подтвержденіе уплаты по ипотечнымъ облигаціямъ требуется непременно письменное удостовѣреніе, а, напротивъ того, въ 3532 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., положеніемъ 9 іюля 1889 г. не отмѣненной и даже въ 1819 ст. у. г. с. именно указанной, положительно оговорено, что доказывать уплату можно всѣми дозволенными средствами, къ числу коихъ несомнѣнно принадлежитъ ссылка на свидѣтельскія показанія. То обстоятельство, что для ипотечною облигаціею устанавливаются вещныя права на недвижимость, что для установленія такихъ правъ нужна письменная форма (3004 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.) и что для отмѣны договора требуется такая же форма, какъ и для его заключенія (тамъ же ст. 3572), могло бы во всякомъ случаѣ имѣть вліяніе на отрицательное разрѣшеніе вопроса о допустимости свидѣтельскихъ показаній въ удостовѣреніе уплаты по ипо-

течнымъ облигаціямъ, если бы уплатою непосредственно погашалась самая ипотечная облигація. Между тѣмъ, одного погашенія основанія ипотеки еще недостаточно для совершеннаго прекращенія публичной ипотеки (ст. 1598 тамъ же), для этого необходима еще экстроссация, т. е. внесеніе о прекращеніи ингроссированной ипотеки въ подлежащую ипотечную книгу, которое совершается тѣмъ же порядкомъ, какъ и ингроссация, т. е. порядкомъ письменнымъ (1599 и 1600 ст. тамъ же). Затѣмъ, что касается уплаты ипотечнаго долга, то она имѣетъ лишь силу и значеніе *исполненія* обязательства.—

Рѣш. Гр. К. Д. 57/93 г. по д. Пурвиновъ.

О зачетѣ (ст. 3545—3564).

35. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, при взысканіи по исполнительному листу, должникъ вправе требовать, въ порядкѣ частнаго производства, зачета суммы, присужденной въ его пользу съ лица, переуступившаго сей исполнительный листъ взыскателю.—

По статьѣ 3545 ч. III св. мѣстн. Оств. узак., «подъ зачетомъ (compensatio) разумѣется погашеніе одного требованія другимъ встречнымъ». Въ законѣ этомъ понятіе о требованіи не исчерпывается понятіемъ объ искомомъ требованіи въ порядкѣ спорномъ, оно здѣсь соотвѣтствуетъ понятію о требованіи кредитора къ должнику (ст. 2907). Относительно порядка предъявленія требованія о зачетѣ — ст. 3560 постановляетъ, что должникъ имѣетъ право требовать зачета во всякое время, хотя бы и послѣ уже судебного рѣшенія, при исполненіи его или при самомъ платежѣ. Гражданскіе законы Прибалтійскихъ губерній не требуютъ для зачета предъявленія иска. Не требуется этого и по уставу гражданского судопроизводства. Въ рѣшеніи гражд. касс. д-та 1886 г. № 1 разъяснено, что возможно домогаться зачета судебныхъ издержекъ путемъ простаго возраженія на судѣ, что не требуется для этого предъявленія встречнаго иска и что такое возраженіе возможно и послѣ пропуска срока на предъявленіе иска о судебныхъ издержкахъ. Въ рѣшеніи гражд. касс. деп. 1870 г. № 496 установлено, что доказательствомъ прекращенія долга, кромѣ подписи на долговомъ обязательствѣ и платежной росписки, могутъ быть признаны и другіе способы, къ коимъ слѣдуетъ отнести и зачетъ обязательства, т. е. прекращеніе одного обязательства силою другаго равноцѣннаго обязательства, а въ рѣшеніяхъ 1882 г. № 19 и 1884 г. № 127 разъяснено, что по общимъ началамъ гражданского права, не отвергаемымъ и положительнымъ законодательствомъ Россійской Имперіи (ст. 1966 т. XI уст. торг.; ст. 587 уст. суд. торг.; изд. 1887 года), должникъ можетъ и безъ согласія на то своего кредитора произвести замѣну (зачетъ) его требованія своимъ собственнымъ, столь же безспорнымъ требованіемъ и такимъ

образомъ считать долгъ свой погашеннымъ. Въ виду этого несомнѣнно, что и судебный приставъ, приводящій по исполнительному листу рѣшеніе суда въ исполненіе, имѣетъ право допустить зачетъ по требованію должника, представляющаго исполнительный листъ о слѣдующемъ ему со взыскателя платежѣ. Такой зачетъ судебнымъ приставомъ одного исполнительнаго листа другимъ или отказъ въ такомъ зачетѣ можетъ быть обжалованъ суду въ частномъ порядкѣ (рѣш. гр. касс. деп. 1893 г. № 54, 1886 г. № 64 и др.), и должнику нѣтъ надобности, да часто и не представляется возможнымъ, предъявить въ исковомъ порядкѣ требованіе свое о зачетѣ долга ему взыскателя по исполнительному листу взысканіемъ, производимымъ съ него, должника. Отъ суда зависить тогда установить, дѣйствительно ли можетъ быть допущенъ зачетъ и приостановлено полное взысканіе судебнымъ приставомъ по исполнительному листу (ст. 952 уст. гр. суд.). Засимъ, на основаніи 3480 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., должникъ можетъ предъявлять противъ того, кому сдѣлана передача требованія на него, всѣ отводы и встрѣчныя требованія къ зачету, которыя онъ имѣлъ противъ передавшаго такое требованіе.—

Рѣш. Гр. К. Д. 89/98 г. по д. Зеземана.

О обновленіи (ст. 3577—3592).

36. Требованіе Лифляндскаго двор. зем. кред. общества о погашеніи однихъ закладныхъ листовъ и о замѣнѣ ихъ другими на ту же сумму, не составляя, по существу своему, обновленія сдѣлки, подлежитъ удовлетворенію со стороны крѣпостнаго отдѣленія.

Основные правила обновленія сдѣлки, по III ч. св. м. уз. губ. Приб. суть: 1) обновленіе совершается вслѣдствіе или перемѣны основаній и существенныхъ условій требованія, или замѣны участвующихъ лицъ другими (ст. 3578); 2) обновленіе никогда не предполагается и намѣреніе совершить его должно быть положительно выговорено сторонами, или по крайней мѣрѣ несомнѣнно явствовать изъ обстоятельствъ сдѣлки (ст. 3586), и 3) измѣненіе условленнаго срока платежа не составляетъ обновленія сдѣлки (ст. 3587). По настоящему дѣлу не имѣется перемѣны ни въ основаніяхъ и существенныхъ условіяхъ первоначальной сдѣлки, ни въ лицахъ, въ ней участвующихъ (заложное имѣніе по прежнему остается въ залогѣ и въ той же суммѣ, общество остается кредиторомъ, а владѣлецъ имѣнія—должникомъ). Требуемый же обмѣнъ закладныхъ листовъ можетъ имѣть послѣдствіемъ только отдаленіе срока, каковое измѣненіе условій сдѣлки, само по себѣ, «обновленія» не составляетъ.—

Рѣш. Гр. К. Д. 99/92 г. по д. Лифл. двор. зем. кр. общ.

О прекращающей давности (ст. 3618—3640).

37. Высочайше утвержденнымъ 3-го февраля 1892 г. мнѣніемъ Гос. Сов. (Собр. Узак. 1892 г. № 20), гласящимъ, что въ Курляндской губерніи всѣ гражданскіе иски, для которыхъ не постановлено въ законахъ особыхъ изъятій, погашаются непредъявленіемъ ихъ въ теченіи пяти лѣтъ, — не издано новаго закона, а лишь утверждена точная редакція прежде существовавшаго закона, изложеннаго въ 3621 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., причемъ, и до изданія означеннаго мнѣнія Гос. Сов., статья 3621, какъ помѣщенная въ отдѣлѣ о давности, прекращающей иски, имѣла значеніе для опредѣленія срока на предьявленіе иска (давность исковая), а не для прекращенія исковъ по нехожденію, ибо въ противномъ случаѣ она бы помѣщалась въ отдѣлѣ о прерваніи давности, въ которомъ — въ ст. 3630—изложено правило, исчисляющее срокъ давности хожденія по дѣлу.

Мировой сѣздъ отвергъ ссылку отвѣтной стороны на давность, признавъ, что 3621 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. устанавливаетъ для Курляндіи 5-лѣтнюю давность нехожденія по дѣлу, а что для исковой давности слѣдуетъ руководствоваться 3620 ст. того же свода, опредѣляющей для погашенія исковъ общій десятилѣтній срокъ и не дѣлающей исключенія для Курляндской губерніи. Въ виду изложенныхъ выше разъясненій, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе мирового сѣзда, по нарушенію приведенной 3621 статьи св. мѣстн. узаконеній.—

Рѣш. Гр. К. Д. 78/92 г. по д. Миллеръ.

О договорѣ займа (ст. 3641—3679).

38. Выдача заемнаго документа, какъ и заявленіе о неполученіи показанной въ немъ валюты, когда-то и другое состоялось при дѣйствіи 3672—3679 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., подлежатъ обсужденію на основаніи сихъ законовъ, несмотря на то, что они, при преобразованіи въ край судебной части, были отмѣнены безъ оговорки о сохраненіи силы ихъ въ отношеніи дѣяній, совершенныхъ въ предшествующее время.

Сущность 3672 — 3679 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. заключается въ томъ, что лицу, выдавшему заемный документъ, предоставлялось въ теченіи опредѣленнаго срока право, посредствомъ заявленія, въ извѣстномъ порядкѣ, о безденежности сего документа, лишитъ его значенія акта, удостовѣряющаго фактъ займа, вслѣдствіе чего показанный въ документѣ кредиторъ могъ восстановить силу его не иначе, какъ подтвердивъ выдачу валюты по оному доказательству помимо содержавшагося въ немъ удостовѣренія такой выдачи. Опредѣленіе силы гражданскихъ актовъ относится къ области матеріальнаго, а не процессуальнаго права, согласно чему и упомянутыя постановленія нашли мѣсто въ сводѣ гражданскихъ узаконеній. Засимъ, на основаніи 60 ст. зак. осн., сила закона не распространяется на дѣянія, совершенныя прежде его обнародованія, а это означаетъ, что таковыя должны быть обсуждаемы по законамъ, при господствѣ которыхъ они послѣдовали.—

Рши. Гр. К. Д. 68/95 г. по д. Бернштейна.

39. Подъ упоминаемымъ въ 3677 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. протестомъ слѣдуетъ разумѣть не заявленіе возраженія о неполученіи валюты, сдѣланное у публичнаго нотаріуса, а протестъ, учиненный въ судѣ по мѣсту заключенія сдѣлки. Не изъемяются изъ дѣйствія сего правила и тѣ случаи, когда заявленіе о неполученіи валюты не могло быть сообщено кредитору по незнанію его мѣстопробыванія лицомъ, выдавшимъ заемный документъ, ибо это обстоятельство не можетъ служить препятствіемъ къ совершенію протеста въ судебномъ мѣстѣ.

Такъ какъ ни въ 3677 ст. III ч. св. м. уз., ни въ другихъ статьяхъ, относящихся къ возраженію о безденежности заемнаго документа, нѣтъ никакихъ указаній для разрѣшенія сего вопроса, то такое должно послѣдовать по руководству XXI ст. введенія къ своду мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній. Постановленіями же, имѣющими ближайшее внутреннее средство, являются правила, содержащіяся въ 3632 и 3633 ст. того же свода о прерваніи прекращающей давности (ср. заглавіе передъ ст. 3618 ч. III св. м. уз. губ. Приб.). Этими статьями вовсе исключается, какъ способъ прерванія давности, занесеніе протеста у публичнаго нотаріуса и, при извѣстныхъ условіяхъ, допускается лишь протестъ въ судебномъ мѣстѣ. Имѣя съ виду приведенныя постановленія, нельзя не признать, по аналогіи, что и 3677 ст. не предусматривала заявленія возраженія о безденежности заемнаго документа посредствомъ занесенія протеста о томъ у публичнаго нотаріуса. Такое заключеніе подтверждается и источниками, на коихъ основаны постановленія свода мѣстн. уз., касающіяся сего возраженія: источники эти (30 титулъ—*de non numerata pecunia*—IV книги кодекса Имп. Юстиніана) показываютъ, что

общимъ правиломъ являлось сообщеніе возраженія о безденежности самому кредитору, каковое сообщеніе для дѣйствительнаго заимодавца имѣло существенное значеніе, такъ какъ ему давалась возможность, не теряя времени, обезпечить себя необходимыми доказательствами выдачи валюты, если онъ таковыми не запасся уже при самомъ заключеніи сдѣлки, — что могло произойти и безъ его вины, — или если доказательства съ теченіемъ времени подверглись уtratѣ. Кроме того кредиторъ, который, не выбывая изъ мѣста совершенія обязательства, не получилъ, въ продолженіе установленнаго срока, заявленія о возраженіи, могъ безошибочно заключить, что выданное ему обязательство приобрѣло доказательную силу противъ должника. Но и въ этомъ случаѣ, когда кредиторъ отсутствовалъ изъ мѣста совершенія обязательства и когда слѣдовательно сообщеніе ему возраженія могло оказаться невыполнимымъ или затруднительнымъ, интересъ его оберегался требованіемъ о заявленіи возраженія въ означенномъ мѣстѣ у судьи, а въ провинціи у высшихъ должностныхъ лицъ (*rectores provinciarum vel defensores locorum*). чѣмъ независимо отъ достиженія извѣстнаго оглашенія такого возраженія, кредитору облегчалось наведеніе справокъ о заявленіи онаго и вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечивалось полученіе по такимъ справкамъ вѣрныхъ свѣдѣній. Такимъ образомъ, въ основаніи разсмотрѣнныхъ постановленій лежало общее начало заявленія упомянутаго возраженія способомъ, наиболее оглашающимъ оное передъ кредиторомъ или по возможности облегчающимъ и обезпечивающимъ полученіе имъ вѣрнаго свѣдѣнія о наличности такого возраженія, если оно не было заявлено ему непосредственно.—

Рѣш. Гр. К. Д. 68/95 г. по д. Берштейна.

О договорѣ купли (ст. 3831—3970).

40. Недвижимость, не могущая быть предложенною къ продажѣ самимъ собственникомъ, вслѣдствіе неукрѣпленія ея за нимъ по крѣпостнымъ книгамъ, не можетъ быть и предметомъ продажи со стороны суда съ публичныхъ торговъ (809, 3944, 3945, 3951, 3964, 3969 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.).

Судъ, замѣняя собственника, не можетъ, въ семь качествъ, пользоваться большими полномочіями, чѣмъ послѣдній. Независимо отъ сего, продажа съ публичныхъ торговъ недвижимости, не внесенной въ крѣпостныя книги на имя должника, не можетъ быть совершена и по отсутствію на сіе въ законѣ процессуальныхъ правилъ. Въ виду дѣйствія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ипотечной системы въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій и категорически выраженаго въ законѣ начала объ усвоеніи права собственности на недвижимое имущество, а также права распоряженія симъ имуществомъ лишь путемъ внесенія въ публичныя книги, закономъ установленъ единственный порядокъ

публичной продажи, припоровленный къ дѣйствующей ипотечной системѣ (ст. 1845—1887 уст. гр. суд., изд. 1892 г.), и продажа съ отступленіемъ отъ этого порядка, по примѣненію къ общему порядку продажи въ остальной Имперіи, гдѣ ипотечная система не дѣйствуетъ, была бы нарушеніемъ закона.—
Рѣш. Гр. К. Д. 81/94 г. по д. Милендера.

О договорѣ личныхъ послугъ (ст. 4172—4191).

41. Отношенія приказчиковъ къ хозяевамъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ опредѣляются правилами о договорѣ личнаго найма, предусмотрѣнными въ III ч. св. м. уз. губ. Приб. (прим. 1 къ 4173 ст.), а не уставомъ торговымъ (св. зак. т. XI ч. 2 изд. 1887 года ст. 7, 8, 10 и 73).—

Рѣш. Гр. К. Д. 9/92 г. по д. Лаусона.

42. Преподанныя въ 4184 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. правила объ исчисленіи размѣра вознагражденія обязавшемуся лицу за временное оставленіе его отъ занятій имѣютъ полное примѣненіе и къ случаю совершеннаго отказа сему лицу отъ занятій (ср. ст. 3209 той же части свода). Поэтому и въ семъ послѣднемъ случаѣ размѣръ вознагражденія долженъ зависѣть: во 1-хъ) отъ количества платы, за которую имѣли производиться послуги; во 2-хъ) отъ продолжительности того времени, въ теченіе котораго обязавшійся находился безъ условленныхъ занятій до окончанія срока договора, и въ 3-хъ) отъ того, приобрѣлъ-ли онъ за это время личными послугами что-либо, чего иначе не могъ бы добыть. Плата же опредѣляется или условіемъ, постановленнымъ о томъ въ самомъ договорѣ, а при отсутствіи такого условія третейскимъ судомъ, или по справедливому усмотрѣнію обыкновеннаго судебнаго мѣста (ст. 4175), срокомъ же договора почитается, по 4186 и 4187 ст., условленный между сторонами, а за неимѣніемъ соглашенія по сему предмету установленный обычаемъ или вытекающей изъ самаго свойства и цѣли послугъ, или же, буде договоръ составляетъ лишь возобновленіе прежняго, — срокъ, опредѣленный по правиламъ послѣдней изъ указанныхъ статей —

Рѣш. Гр. К. Д. 2/98 г. по д. Шутова.

Правила о сохраненіи въ силѣ ипотекъ, установленныхъ до вступленія въ дѣйствіе закона 9 іюля 1889 г. о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Приложение (по прод.) къ ст. 1389 (прим. 2) ч. III св. м. уз. губ. Приб. ст. 1—4.

43. Въ Остзейскихъ губерніяхъ казна вправе искать съ собственника проданнаго ею на основаніи закона 10 марта 1869 г. (прил. къ ст. 7 прим. уст. объ упр. каз. им. въ Западн. и Приб. губ. т. VIII изд. 1893 г.) участка земли, на коемъ обезпечена, согласно закону 9 іюля 1889 года (прил. къ ст. 1389 (прим. 2) ч. III св. м. уз. губ. Приб. по прод. 1890 г.), ипотекою разсроченная покупная цѣна, требовать констатированія старшинства означеннаго долга казнѣ передъ частнымъ обязательствомъ покупщика, выданнымъ имъ третьему лицу послѣ возникновенія того долга, но занесеннымъ въ ипотечную книгу ранѣе его занесенія, хотя бы отвѣтчикъ и не оспаривалъ такого старшинства.

Выкупные платежи являются частями долга казнѣ за предоставленные, въ силу закона, крестьянамъ въ казенныхъ имѣніяхъ въ собственность земельные участки (прим. къ ст. 7 и прил. къ этой ст. п. 7 т. VIII уст. упр. каз. имѣн. въ Запад. и Прибалт. губ. изд. 1893 г.) и, въ семь качествѣ, платежи эти обезпечиваются именно на означенныхъ участкахъ (п. п. V — VII формы купчаго акта, утв. мин. госуд. имущ. въ 1872 г., и п. VII формы выкупн. акта, собр. узак. 1889 г. № 38 ст. 324), т. е. пользовались специально безмолвною ипотекою, указанною въ 1406 ст. III ч. св. мѣстн. узак. При начертаніи положенія о преобразованіи судебной части въ Прибалт. губ. признано было необходимымъ отмѣнить безмолвныя закладныя права, но для обезпеченія правъ, уже ранѣе возникшихъ, постановлено было, что генеральныя и спеціальныя безмолвныя ипотеки, не внесенныя въ публичныя книги, должны быть заявлены, для внесенія въ сіи книги, въ теченіе двухъ лѣтъ для *сохраненія* силы вещнаго права (ст. 10 отд. Б. пол. 9 іюля 1889 г. — ст. 2 прил. къ 1389 ст. III ч. св. мѣстн. узак. по прод. 1890 г.), причемъ оговорено было, что генеральныя ипотеки (а не спеціальныя), по внесеніи въ крѣпостныя книги на опредѣленную недвижимость, пользуются старшинствомъ по времени внесенія въ книги, кредиторамъ предоставляется, въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня внесенія, доказать принадлежащее имъ требова-

ніямъ, на основаніи прежнихъ узаконеній, старшинство предъ требованіями, ранѣе внесенными въ крѣпостныя книги (ст. 12—отд. В. зак. 1889 г. ст. 4 прил. къ 1389 ст. III ч. св. мѣстн. узак. по прод. 1890 г.). Независимо отъ сего, въ Высочайше утвержд. 9 іюля 1889 г. прав. о прив. въ дѣйствіе законопол. о преобраз. суд. части особо указано, что генеральныя и спеціальныя ипотеки, не внесенныя въ публичныя книги, удовлетворяются послѣ требованій. перечисленныхъ въ п.п. 1—7 ст. 36 врем. прав. о пор. произв. дѣлъ о несостоятельности, причемъ *старшинство удовлетворенія сихъ ипотеки опредѣляется на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ во время ихъ установленія*, и что спеціальныя ипотеки, не внесенныя въ теченіе 2 лѣтъ въ крѣпостныя книги, теряютъ свойство привилегированныхъ конкурсныхъ требованій и удовлетворяются, наравнѣ съ требованіями личныхъ кредиторовъ, по 2 разряду (ст. 80—82). Точный смыслъ приведенныхъ узаконеній убѣждаетъ въ томъ: 1) что лишь по отношенію къ генеральнымъ ипотекамъ, не обезпеченнымъ на опредѣленномъ имуществѣ и въ точно опредѣленной суммѣ, законъ установилъ правило о старшинствѣ ихъ со времени внесенія въ крѣпостныя книги, а отнюдь не относительно спеціальныхъ ипотеки. которыя уже и до внесенія неразрывно связаны съ опредѣленною недвижимостью и которыя фактомъ внесенія въ книги сохраняютъ присвоенное имъ прежними узаконеніями старшинство, и 2) что до внесенія или до истечения двухлѣтняго срока, установленнаго для внесенія въ книги, ипотеки сіи въ виду ненарушимости уже приобрѣтенныхъ правъ, удовлетворяются со старшинствомъ, принадлежащимъ имъ на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ во время ихъ установленія. Засимъ, 1801 ст. у. г. с. допускаетъ иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, обусловливая возможность подобныхъ исковъ единственнымъ признакомъ, чтобы истецъ, въ данное время, имѣлъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ. Для такого законнаго интереса законъ вовсе не требуетъ, чтобы отвѣтчикъ предпринялъ какія либо дѣйствія, въ коихъ проявляется нарушеніе правъ истца,—наличность каковыхъ дѣйствій можетъ имѣть значеніе только въ вопросѣ о судебныхъ издержкахъ, — а необходимо лишь, чтобы *фактическое состояніе права, въ конкретномъ его видѣ, оказалось такимъ, что истецъ, если не прибѣгнетъ къ немедленному содѣйствію суда, можетъ опасаться ущерба или уменьшенія объема этого права.*

Рши. Гр. К. Д. 80/95 г. по д. Лифляндской казенной палаты.

II.

Св. Зак. т. XVI ч. I изд. 1892 г. и правила о привед. въ дѣйствиѣ законопол. о преобр суд. части въ Приб. губ.

А. Правила о приведеніи въ дѣйствиѣ законоположеній о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. (Собр. Узак. 1889 г. № 78).

Порядокъ дальнѣйшаго движенія въ новыхъ суд. мѣстахъ дѣлъ, начатыхъ въ старыхъ судахъ или возникшихъ изъ юридическихъ отношеній прежняго времени.

О дѣлахъ гражданскихъ ст. (33—76).

44. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ такъ называемая главная или рѣшительная присяга (Schiedseid) сохранена для дѣлъ, возникшихъ изъ сдѣлокъ, заключенныхъ до дня открытія въ сихъ губерніяхъ новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи законоположеній, дѣйствовавшихъ въ названныхъ губерніяхъ относительно этой присяги при введеніи въ нихъ судебной реформы.

Законоположенія, дѣйствовавшія въ *Курляндской* губерніи относительно рѣшительной присяги при введеніи судебной реформы суть:

1) § 23—26 Курляндскихъ статутовъ 1617 года; 2) постановленія общегерманскаго судопроизводства, дѣйствовавшія до 1561 г. въ Курляндіи какъ части Германской Имперіи и затѣмъ сохранившія свою силу при ленномъ соединеніи края съ Польшею въ названномъ году, а равно и при включеніи сего края въ 1795 г. въ составъ Россійской Имперіи, и 3) ст. 465 полож. о Курляндскихъ крестьянахъ (п. с. з. 1817 г. № 27024).

Сущность процессуальных правил, содержащихся въ сихъ законоположеніяхъ относительно рѣшительной присяги, заключалась въ слѣдующемъ: сторона, желавшая доказать утверждаемое ею спорное обстоятельство, предлагала противной сторонѣ учинить присягу въ томъ, что она отрицаетъ дѣйствительность сего обстоятельства. Эта послѣдняя сторона (делать) была обязана, подъ опасеніемъ признанія въ противномъ случаѣ означеннаго обстоятельства бесспорнымъ, или принять предложенную присягу, или предоставить самой сторонѣ, ее предложившей (деференту), подтвержденіе спорнаго факта присягою же, или наконецъ замѣнить присягу представленіемъ другихъ доказательствъ (*probatio pro exoneranda conscientia*), при чемъ она, однако, въ случаѣ недостаточности таковыхъ, не лишалась права отдать присягу на душу противнику. Принявъ означенную присягу, делать обязанъ былъ учинить ее въ назначенный срокъ; и затѣмъ спорное обстоятельство почиталось въ случаѣ учиненія присяги недоказаннымъ, а въ противномъ случаѣ — доказаннымъ. Если же делать предоставилъ присягу самому деференту, то сей послѣдній обязанъ былъ принять такую и *не имѣлъ права замѣнять ее другими доказательствами*, и затѣмъ спорный фактъ признавался доказаннымъ или недоказаннымъ, смотря по тому, была ли учинена присяга въ срокъ или нѣтъ. Рѣшительная присяга служила средствомъ доказательства спорнаго между сторонами обстоятельства, относящагося къ *фактической сторонѣ дѣла*. Что касается отношенія рѣшительной присяги къ другимъ доказательствамъ, то она имѣла *лишь вспомогательное значеніе*, т. е. она допускалась только при отсутствіи другихъ доказательствъ спорнаго факта; однако, это должно быть понимаемо *не въ смыслѣ отсутствія ссылки* тяжущихся на какія либо доказательства спорнаго факта, напротивъ того присяга допускалась и при наличности такой ссылки на доказательства, когда судъ отвергъ ихъ значеніе. Сообразно сему, *каждая сторона имѣла право просить о допущеніи рѣшительной присяги въ подтвержденіе даннаго факта условно*, т. е. на тотъ случай, если *ея доказательства были бы признаны судомъ недостаточными для установленія онаго*. Мало того, въ виду вспомогательнаго характера рѣшительной присяги, допущеніе ея по разсмотрѣніи и *отклоненіи другихъ доказательствъ*, разумѣлось само собою и при отсутствіи просьбы въ условной формѣ о такой присягѣ. Но по этой же причинѣ рѣшительная присяга могла быть допускаема только для установленія *такихъ фактовъ, отъ наличности коихъ зависѣло рѣшеніе дѣла*.

Рши. Гр. К. Д. 114/94 г. по д. Вейнберга и 115/94 г. по д. Земтаута.

45. Статья 498 у. г. с. не даетъ судебной палатѣ права уклониться отъ допроса свидѣтеля, при допущеніи судомъ рѣшительной присяги съ отступленіемъ отъ установленнаго закономъ правила о допустимости таковой лишь при отсутствіи (или установленной судомъ недостаточности) другихъ

доказательствъ (49 ст. правилъ о привед. въ дѣйствіе законополож. о преобраз. суд. части въ Приб. губ.; ср. рѣш. Гр. К. Д. 114 и 115—1894 г.).

Отвѣтчикъ, предложившій истцу рѣшительную присягу въ невѣрности утверждения послѣдняго относительно служащаго основаніемъ иска обстоятельства, присовокупилъ просьбу о допросѣ, въ случаѣ надобности, свидѣтеля въ разъясненіе того же обстоятельства. Окружный судъ, не обсудивъ сего ходатайства, разрѣшилъ дѣло на основаніи учиненной истцомъ рѣшительной присяги, въ нарушеніе мѣстныхъ процессуальныхъ правилъ о допустимости рѣшительной присяги (см. рѣш. гр. к. д. 114 и 115—1894 г.). Затѣмъ, отвѣтчикъ, жалуясь въ апелляціи на оставленіе указанного имъ свидѣтеля безъ допроса, возобновилъ ходатайство о допросѣ того же свидѣтеля. Жалобу эту палата признала неуважительной, въ виду учиненія истцомъ присяги, которая, по 498 ст. у. г. с., не можетъ быть опровергаема другими доказательствами. За нарушеніемъ приведенной 498 ст. у. г. с., а равно и 49 ст. правилъ о привед. въ дѣйствіе законоп. о преобр. въ Приб. губ. суд. части, рѣшеніе судебной палаты было отмѣнено Правит. Сенатомъ.

Рѣш. Гр. К. Д. 8/97 г. по д. Морича.

46. На основаніи узаконеній, коими судебныя мѣста Прибалтійскихъ губерній руководствовались въ производствѣ дѣлъ о несостоятельности до распространенія на эти губерніи судебной реформы 9 іюля 1889 г. (каковыя узаконенія, по силѣ 77 ст. прав. о прив. въ дѣйствіе законопол. о преобраз. суд. части въ Приб. губ., должны примѣняться окружными судами для продолженія и окончанія, между прочимъ, и тѣхъ изъ конкурсныхъ дѣлъ, по которымъ, какъ это и имѣло въ настоящемъ дѣлѣ, конкурсное управленіе возникло до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій), — мировая сдѣлка, заключенная несостоятельнымъ должникомъ съ его кредиторами, признавалась обязательною и для тѣхъ кредиторовъ, которые, заявивъ свои претензіи въ конкурсъ, взяли ихъ обратно до предложенія мировой сдѣлки.

Въ конкурсномъ процессѣ общимъ для судовъ Прибалтійскихъ губерній руководствомъ до введенія въ нихъ судебной реформы по закону 9 іюля 1889 г. служилъ сначала Королевско-Шведскій рескриптъ и объявленіе отъ 9 ноября 1685 г., а впослѣдствіи по дѣламъ торговой несостоятельности Вы-

сочайше одобренный Императрицею Екатериною II 13 августа 1784 г. и опубликованный 5 сентября того же года указъ Правит. Сената по дѣлу Кононова (п. с. з. 16,062). Указъ этотъ, какъ удостовѣряетъ практика прежнихъ судебныхъ мѣстъ Приб. губ. (см. р. р. рижск. маг. 18 февраля 1877 г. и 11 октября 1878 г.), а также ученые сочиненія, относящіяся до дѣйствовавшаго въ Приб. губ. конкурснаго процесса (см. С. Ф. Гиммельштернъ инст. Лифл. процесса, Рига 1824 г. т. II §§ 1255 прим. и 1262; ф.-Вааль, конк. процес. по Лифл. земск. пр. въ журналѣ юриспруд., Дерптъ 1873 г. стр. 100), наконецъ, ссылка въ комментаріяхъ къ 44 ст. пр. VII къ ст. 162 полож. 9 июля 1889 г. изд. М. Ю., дѣйствительно служилъ руководствомъ въ Приб. губ. при разрѣшеніи дѣлъ о торговой несостоятельности. По смыслу сего указа, ни одинъ кредиторъ, предъявившій свои требованія въ конкурсъ, не былъ въ правѣ избѣгнуть послѣдствій предложенной мировой сдѣлки заявленіемъ добровольнаго отказа отъ удовлетворенія причитающагося ему долга изъ конкурсной массы, и принятою установленнымъ названнымъ указомъ большинствомъ мировою сдѣлкою дѣйствительно уничтожались всѣ предъявленныя въ конкурсъ требованія. Это положеніе проводилось и въ практикѣ судебныхъ мѣстъ Приб. губ. дореформеннаго времени. Въ одномъ изъ приведенныхъ рѣшеній Рижскаго магистрата говорится: установленное указомъ по д. Кононова и сдѣлавшееся, вслѣдствіе почти столѣтняго примѣненія его въ краѣ, обычнымъ правомъ, начало было бы нарушено и прямо отмѣнилось, если бы несогласному (на мировую сдѣлку) меньшинству предоставлено было обойти это обычное правило помощью заявленія объ отказѣ отъ заявленныхъ въ конкурсъ претензій съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи вновь выступить со своими требованіями; принудительная (мировая) сдѣлка должна устранить конкурсное производство, разрѣшеніе же выступленія несогласившихся кредиторовъ и повдѣйшее предъявленіе ими ихъ требованій привело бы къ новому конкурсу и сдѣлало бы его вѣчнымъ.

Рши. Гр. К. Д. 74/98 г. по д. Якобса.

В. Учрежденіе Судебныхъ Установленій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (ст. 556—605).

47. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ добавочный мировой судья (не будучи ни докладчикомъ по дѣлу, ни предсѣдательствующимъ) можетъ, при наличности трехъ участвующихъ въ засѣданіи мирового сѣзда участковыхъ мировыхъ судей, принимать участіе въ засѣданіи въ качествѣ четвертаго члена.

Изъ дѣла видно: при постановленіи рѣшенія мирового съѣзда участвовали, какъ предсѣдательствующій, почетный мировой судья, двое участковыхъ и одинъ добавочный мировой судья; рѣшеніе состоялось по большинству голосовъ, причемъ двое участковыхъ мировыхъ судей остались при мѣнѣи, большинство же образовалось изъ предсѣдательствующаго почетнаго и добавочнаго мировыхъ судей. По жалобѣ на неправильный составъ присутствія, Правит. Сенатъ разъяснилъ: на основаніи 559 ст. учр. суд. уст. т. XVI, ч. 1 изд. 1842 г., въ Прибалтійскихъ губерніяхъ мировой съѣздъ состоитъ изъ предсѣдателя, участковыхъ, почетныхъ и добавочныхъ мировыхъ судей; всѣ эти лица имѣютъ равное право считаться членами съѣзда. Засимъ, по ст. 570 и 576 учр. суд. уст., добавочные мировые судьи могутъ также исполнять обязанности предсѣдателя съѣзда и предсѣдательствовать въ отдѣленіяхъ съѣздовъ и, слѣдовательно, во всемъ сравнены, какъ члены съѣзда, съ почетными и участковыми мировыми судьями, отличаась отъ почетныхъ тѣмъ, что получаютъ содержаніе (ст. 571), а отъ участковыхъ тѣмъ, что заранѣе имъ не предназначается мировыхъ участковъ (ст. 565). Очевидно, что законодатель имѣлъ въ виду, въ случаѣ неисполненія добавочными мировыми судьями обязанностей участковыхъ мировыхъ судей (ст. 570), предоставить имъ заниматься и дѣлами мировыхъ съѣздовъ, въ качествѣ ихъ членовъ.

Рши. Гр. К. Д. 89/98 г. по д. Зеземана.

В. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.

Общія положенія (ст. 1—28).

48. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ публичная продажа недвижимыхъ имуществъ на удовлетвореніе безспорныхъ взысканій государственныхъ и общественныхъ должна, по требованію подлежащихъ мѣстъ и лицъ, производиться въ судебныхъ установленіяхъ по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства и положенія о примѣненіи оныхъ въ названныхъ губерніяхъ.

Хотя самое производство по дѣламъ экзекуционнымъ и исполненіе по онымъ относилось въ Прибалтійскихъ губерніяхъ къ обязанностямъ губернскихъ правленій, но утвержденіе описей и самая продажа имѣній (недвижимыхъ) принадлежала судебнымъ мѣстамъ, которымъ исключительно было предоставлено продавать недвижимыя имѣнія съ публичныхъ торговъ (св. изъ мѣстныхъ уз. губ. Остз. ч. I ст. 311 п. 8, 458 п. 25, 546 п. 4, 634, 643)

п. 22, 724 п. 3, 857 п. 12, 1211 п. 8, 1230 п. 12, 1268 п. 5, 1333 п. 11, 1425 п. 10 и 1534 п. 29; крестьянскія положенія: Лифл. 1860 г. §§ 892, 916 и 917. Курл. 1817 г. §§ 492 п. 12, 519 и 523, Эстл. 1856 г. §§ 983 и 1036). Такое извѣтiе публичной продажи недвижимыхъ имѣній изъ вѣдѣнія администраціи основано на постановленіяхъ III ч. св. м. уз., по которымъ обязательная (понудительная) публичная продажа допускается не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ (ст. 3945), и лишь этимъ порядкомъ могутъ быть продаваемы, между прочимъ, вещи казенныхъ должниковъ и вещи отобранныя у должника судомъ (ст. 3947 п. п. 2 и 4), причеиъ публичная продажа недвижимостей производится властью того суда, въ вѣдомствѣ коего онѣ состоятъ (ст. 3948). Такимъ образомъ, судъ, а не администрація, обязанъ былъ продавать недвижимости должниковъ казны, безразлично, проистекалъ ли долгъ изъ *публичнаго* (подати, пошлины и пр.) или *частнаго* (договора съ казною) *права*. Это опредѣленіе закона, устанавливающее не процессуальный порядокъ продажи, а матеріально правовое правило возможности заключенія договора купли на вещи извѣстныхъ лицъ *лишь* при содѣйствіи суда (ср. ст. 3944), очевидно, не могло съ введеніемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. потерять силу и дѣйствіе (ст. 63 Высочайше утв. 9 июля 1889 года положенія о преобраз. суд. части въ Приб. губ.). Причины отнесенія закономъ публичной продажи недвижимаго имущества къ обязанностямъ исключительно судебныхъ, а не административныхъ мѣстъ коренятся въ мѣстной ипотечной системѣ и въ порядкѣ удовлетворенія долговъ, обеспеченныхъ недвижимою собственностью (812, 813, 1595, 1598, 1602 и 3967 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.; 152 и 153 ст. положенія о преобр. суд. части въ Приб. губ. 9 июля 1889 г.—составл. ст. 1889 и 1890 у. г. с. изд. 1892 г.), которые не могутъ состояться внѣ судебного порядка, безразлично, производится ли продажа для исполненія судебного рѣшенія или для покрытія какихъ либо безспорныхъ казенныхъ или общественныхъ податей и сборовъ, взыскаііе коихъ не нуждается въ предварительномъ судебномъ признаніи (прим. къ I ст. у. г. с.). Такія безспорныя требованія, пользовавшіяся до введенія судебной реформы, безмолвнымъ вкладнымъ правомъ (1394 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), и нынѣ въ силу закона 9 июля 1889 г.—особою привилегіею (153 ст. полож. о преобр. суд. части—1890 ст. у. г. с. изд. 1892, тамъ же ст. 25 и 36 прил. къ ст. 162 и ст. 1 прав. о нѣкот. изм. въ законоп. объ ипотекахъ), должны въ порядкѣ взысканія ихъ съ недвижимыхъ имуществъ подлежать вѣдѣнію *суда* (ср. ст. 130 пол. о преобр. суд. части въ Приб. губ.—1867 ст. у. г. с. изд. 1892 г.), а для сего при существованіи 3945 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. не требовалось еще особаго положительнаго указанія въ положеніи о преобразованіи судебной части въ Приб. губерніяхъ (ср. положеніе о преобр. суд. части въ Приб. губ. ст. 63 и 73—ст. 1800 и 1810 уст. гр. суд. изд. 1892 г.). Въ виду специальныхъ опредѣленій мѣстныхъ законовъ, исключających собою дѣйствіе общихъ законовъ Имперіи (ст. 2 ч. I св. м. уз.), не можетъ подле-

жать сомнѣнію, что правила о мѣрахъ взысканія недоимокъ по налогу съ городскихъ имуществъ (особ. прил. къ т. V уст. о под. изд. 1886 г. I ст. 24—27), а также по госуд. повем. налогу (тамъ же II ст. 8—22), на сколько правила сіи касаются права административныхъ мѣстъ производить публичную продажу недвижимаго имущества и порядка самой продажи, не распространяются на Прибалтійскія губерніи. Выводъ этотъ еще подкрѣпляется тѣмъ соображеніемъ, что въ другихъ губерніяхъ Имперіи публичная продажа недвижимаго имущества на пополненіе казенныхъ взысканій совершается въ губернскихъ правленіяхъ по законамъ *о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ*. Между тѣмъ, законы эти (2 ч. X т.) на Прибалтійскія губерніи, въ коихъ они до введенія судебной реформы не дѣйствовали (ст. 3 п. 4 ч. I св. мѣстн. уз.), какъ не согласованные съ ипотечной системой, распространены не были.

Рѣш. Общ. Собр. I и Кассационныхъ Д-товъ 37/91 г.

49. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ иски объ обезпеченіи незаконнорожденнаго младенца и его матери,—со стороны естественнаго отца,—должны подлежать, въ силу 1 ст. уст. гр. суд., вѣдѣнію гражданскаго, а не уголовнаго суда ¹⁾; возбужденныя же въ этомъ краѣ дѣла по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 994 ст. улож. нак., подлежатъ, на основаніи 1092 ст. уст. уг. суд., вѣдѣнію суда духовнаго, а не свѣтскаго уголовного.

Въ законахъ гражданскихъ, сохранившихъ свое дѣйствіе въ Прибалтійскомъ краѣ и при введеніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., содержится цѣлый рядъ постановленій (152, 167—170 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), коими обязанность доставлять незаконнорожденному необходимыя на его содержаніе и воспитаніе средства, пока онъ не будетъ въ состояніи содержать себя самъ, возложена преимущественно на отца, а въ отношеніи матери незаконнорожденнаго тѣ же узаконенія содержатъ подобныя же постановленія, налагающія имущественныя обязанности на обольстителя или сожителя.

Рѣш. Общ. Собр. Кассационныхъ Д-товъ 24/91 г.

50. Долги членовъ волостныхъ обществъ по продовольственнымъ ссудамъ подлежатъ взысканію въ безспорномъ порядкѣ (ст. 1 прим. уст. гр. суд.).

¹⁾ Ср. для Имперіи рѣш. общ. собр. кассационныхъ д-товъ. 11 октября 1868 г. № 657.

Продовольственная часть въ волостяхъ составляетъ дѣло общественное, подлежащее всецѣло непосредственному вѣдѣнію волостнаго управленія. Всѣ отношенія по продовольственнымъ судамъ чужды *частнаго договорнаго характера*, а потому и *всѣ взысканія*, какія могутъ возникать по означеннымъ судамъ, не могутъ подлежать исковому *судебному разбирательству* (§§ 11, 20 и 43 Высочайше утв. 19 февраля 1866 г. положенія о вол. общ. упр. въ Остз. губ. II. С. З. № 43034; §§ 1, 2 прим. 1, 6, 10 прим. 1 и 14 Высочайше утвержден. 11 июня 1866 г. правилъ объ обществ. благосост. въ волостяхъ Остз. губ. II. С. З. № 43383; §§ 5 и 10 утв. Прибалт. генераль-губернаторомъ 22 октября 1869 г. инструкціи объ управленіи запасными хлѣбными магазинами и кассами въ волостныхъ обществахъ Приб. губ.).

Рши. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 35/95 г. и Гр. К. Д. 78/96 г. по д. Элейскаго волостнаго общества.

51. Требованіе городского общественнаго управленія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ о взысканіи установленной имъ и опубликованной платы за содержаніе бѣдныхъ въ городской богадѣльнѣ съ общества (податнаго управленія), помѣстившаго въ богадѣльню своего члена, подлежитъ удовлетворенію въ порядкѣ административномъ.

На основаніи примѣчанія 2 къ ст. 138 гор. пол. изд. 1892 г., въ городахъ Прибалтійскихъ губерній содержаніе благотворительныхъ заведеній, въ числѣ коихъ находятся и богадѣльни (т. XIII изд. 1892 г. уст. объ общ. призр. ст. 173), отнесено на городскія средства. Установленіе правилъ для завѣдыванія благотворительными заведеніями предоставлено думѣ (ст. 9 и 63 город. полож. т. II изд. 1892 г.), при чемъ постановленія эти, по силѣ 78 ст. части III пун. 2, подлежатъ утвержденію губернатора. Поэтому общественное управленіе должно быть признано дѣйствующимъ въ семъ отношеніи не въ качествѣ представителя или хозяина городского имущества, а въ качествѣ органа правительственной власти, и постановленія его по сему предмету—неподлежащими разсмотрѣнію въ порядкѣ судебномъ (ст. 1 прим. уст. гр. суд., рѣш. гр. в. д-та 1878 г. № 162, 1889 г. № 80 и общаго собр. 1-го и кассационныхъ департаментовъ 1893 г. № 34).

Рши. Гр. К. Д. 75/96 г. по д. Гапсальской городской управы.

Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній (ст. 924—967).

52. Копія исполнительнаго листа, выданная крѣпостнымъ отдѣленіемъ, хотя бы и съ крѣпостною на ней надписью, не можетъ служить основаніемъ для приведенія судебного рѣшенія въ исполненіе черезъ судебного пристава.

На обязанности взыскателя лежитъ представить подлинный исполнительный листъ (938, 939, 941 ст. уст. гр. суд. 304, 340 и 341 ст. пол. о нот. части т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.).

Рши. Гр. К. Д. 108/92 г. по д. фонъ-Громе.

О судопроизводствѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (ст. 1800—2097).

**О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ
(ст. 1806—1807).**

53. Пасторы, коимъ предоставлено пользованіе на правахъ собственности (*dominium utile*) пасторатскими землями (ст. 945, 947 и прим. къ ней III ч. св. м. уз. губ. Приб.), имѣютъ право предъявлять всякіе иски, возникающіе изъ арендныхъ договоровъ по симъ имѣніямъ. Подобные иски, какъ не сопряженные съ интересомъ церкви и не подходящіе посему подъ понятіе исковъ, указанныхъ въ 1282 и 2 п. 31 ст. уст. гр. суд., подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ на общемъ основаніи (1806 ст. того же устава).

Къ общимъ правамъ пользователя на правахъ собственности, въ силу 947 ст., принадлежитъ право владѣть и пользоваться имѣніемъ въ обширнѣйшемъ значеніи этого слова и право ограждать себя судомъ отъ всякаго посягательства, нарушающаго имущественныя права. Хотя васьмъ въ прим. къ 947 ст. и указывается на особыя правила относительно пасторатскихъ земель, содержащіяся въ уставѣ Евангелическо-Лютеранской церкви (ст. 623 и слѣд. изд. 1879 г.), но изъ содержанія этихъ статей видно, что правила эти относятся только до распоряженія собственностью и нисколько не ограничиваютъ пасторовъ ни въ правѣ пользованія пасторатскими имѣніями, ни въ правѣ судебной защиты по дѣламъ, до этихъ имѣній касающихся, и напротивъ того, какъ видно изъ § 122 изданной съ разрѣшенія Евангелическо-Лютеранской генеральной консисторіи 28 сентября 1863 г. инструкціи, церковныя имѣнія, отданныя на содержаніе пасторовъ, находятся въ ихъ владѣніи со всеми правами, обусловливающими полное пользованіе имѣніями. Такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что доходы съ пасторскихъ имѣній поступаютъ неотъемлемо въ пользу пасторовъ, и хотя по закону арендные контракты, заключенные пасторами съ крестьянами на входящія въ составъ имѣнія крестьянскія усадьбы, должны быть утверждаемы церковными попечительствами, но тѣмъ не менѣе споры, возникающіе изъ такого

аренднаго контракта между пасторомъ и крестьяниномъ, касаются однихъ только личныхъ интересовъ пасторовъ, а не интересовъ церкви, которая на пользованіе вытекающими изъ контракта обязательствами крестьянъ никакихъ правъ не имѣетъ.

Рѣш. Гр. К. Д. 87/94 г. по д. Леймана.

54. Искъ о присужденіи по внесенной въ ипотечную книгу облигаціи на сумму не свыше 500 рублей, не содержа въ себѣ требованія объ осуществленіи закладнаго права посредствомъ продажи заложеннаго имущества, подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, наравнѣ съ прочими исками о личныхъ договорахъ и обязательствахъ (1441 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.; ст. 1806 уст. гр. суд. т. XVI ч. 1 пзд. 1892 г.; ср. рѣш. Гр. К. Д-та 1875 г. № 508).

Рѣш. Гр. К. Д. 10/96 г. по д. Шкофа.

55. По дѣламъ о возстановленіи пользованія сервитутомъ мировыя судебныя установленія, какъ во всякомъ владѣльческомъ искѣ, обязаны установить лишь, что истецъ дѣйствительно пользовался сервитутомъ, и что это пользованіе самовольно нарушено отвѣтчикомъ (1807 ст. у. г. с. и 693 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), а такъ какъ признакомъ владѣнія сервитутомъ служить пользованіе сервитутнымъ правомъ (III ч. св. ст. 1100), то возстановленію подлежитъ такое пользованіе сервитутомъ, которое соотвѣтствуетъ опредѣленному въ законѣ понятію о владѣннн правомъ, другими словами, возстановленію въ порядкѣ 2 п. 1806 ст. уст. гр. суд. подлежитъ не всякое случайное пользованіе сервитутомъ, а такое, которое, по установленію суда, происходило въ видѣ права, т. е. по личному усмотрѣнію пользующагося, не насильственно, не вслѣдствіе дозволенія собственника, не тайно, а спокойно, явно и безспорно (тамъ же ст. 624, 628, 651 и 652).

Рѣш. Гр. К. Д. 86/94 г. по д. Либавской городской управы.

О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ
(ст. 1808—1898).

О повѣренныхъ (ст. 1813).

56. Правило ст. 250 уст. гр. суд. о томъ, что, для ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія судебного мѣста въ кассационномъ порядкѣ, должно быть точно выражено на то въ довѣренности полномочіе, не можетъ быть поколеблено правилами, существующими для довѣренностей универсальныхъ, генеральныхъ и специальныхъ и должно имѣть для Остзейскаго края полную силу и дѣйствіе.

Въ ст. 1813 уст. гр. суд. изд. 1892 г. выражена необходимость при примѣненіи 250 ст. уст. гр. суд. соблюдать постановленія, изложенныя въ 4379, 4380, 4383 и 4384 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., но это еще не означаетъ, чтобы дѣйствіе 250 ст. уст. гр. суд. для губерній Остзейскаго края всецѣло было отмѣнено; такое заключеніе противорѣчило бы буквальному смыслу той статьи, въ силу коего примѣненіе ея допущено, но лишь при соблюденіи извѣстныхъ условий. Отмѣна рѣшенія судебного мѣста въ порядкѣ кассационномъ составляетъ такое судопроизводственное дѣйствіе, которое было вовсе неизвѣстно прежнимъ судебнымъ порядкамъ Остзейскаго края, и уже по одному этому прежній порядокъ судопроизводства не могъ содержать въ себѣ такого правила, которое бы въ этомъ отношеніи могло остаться въ силѣ по введеніи тамъ судебной реформы; въ виду сего не подлежитъ сомнѣнію, что всѣ тѣ правила объ универсальныхъ, генеральныхъ и специальныхъ довѣренностяхъ не могли отмѣнить собою того новаго правила, которое для той мѣстности возникло лишь съ введеніемъ новаго порядка судопроизводства.

Рши. Гр. К. Д. 52/92 г. по д. Меллуна.

Обращеніе взысканія на недвижимое имущество (ст. 1845—1888).

57. Курляндское городское ипотечное общество, послѣ втораго несостоявшагося торга на заложенное въ семь обществъ имѣніе, вправѣ удерживать оное за собою и въ суммѣ ниже оцѣнки, при залогѣ имѣнія произведенной.

Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства нѣтъ никакого указанія на то, чтобы при производствѣ публичной продажи или же при укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ или кредиторами принималась въ какое либо соображеніе оцѣнка, сдѣланная имѣнію не при описи для производства публичной продажи (ст. 1845 и 1117 у. г. с.), а при принятіи имѣнія въ залогъ.

Рѣш. Гр. К. Д. 11/96 г. по д. Курляндскаго гор. ipot. общества.—См. слѣдующее положеніе (58).

58. Если же Курляндское городское ипотечное общество принимало участіе въ торгѣ, то оно не вправе удержатъ имѣніе за собою въ суммѣ ниже той, которая предложена имъ же на торгахъ.

Высказанныя Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1890 г. № 53, 1881 г. № 34, 1875 г. № 1088 и 1871 г. № 994 положенія примѣнимы въ полной мѣрѣ, по силѣ 1845 ст. уст. гр. суд., и къ публичнымъ продажамъ, производимымъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, ибо въ особенныхъ на этотъ предметъ правилахъ для сихъ губерній (ст. 1846—1888 уст. гр. суд.) нѣтъ опредѣленій, которыя стояли бы въ противорѣчій съ этими положеніями.

Рѣш. Гр. К. Д. 11/96 г. по д. Курляндскаго гор. ipot. общества.—См. предыдущее положеніе (57).

59. Судъ, разрѣшая требованія о продажѣ имѣнія, не можетъ быть безмолвнымъ исполнителемъ оныхъ, и не только какъ судебное, но и какъ административное установленіе долженъ имѣть возможность провѣрять, сообразны ли эти требованія съ закономъ.

Рѣш. Гр. К. Д. 10/92 по д. Курляндскаго ipotечнаго общества.—См. слѣдующее положеніе (60).

60. Уставъ Курляндскаго городского ипотечнаго общества, давая заемщикамъ на уплату процентовъ 11 дней, допускаетъ, однако, независимо отъ какихъ либо обстоятельствъ, однообразную отсрочку въ 6 мѣсяцевъ (единственнымъ послѣдствіемъ которой, до истеченія этихъ 6 мѣсяцевъ, является приплата неустойки по одному проценту въ мѣсяцъ), а при исключительныхъ обстоятельствахъ еще и отсрочку по усмотрѣнію правленія общества, и только, по истеченіи этихъ сроковъ (просрочки и отсрочки, если таковая была дана), можетъ быть приступлено ко взысканію недо-

имки понудительнымъ способомъ (§§ 69, 70, 87 и 88 уст. Курл. гор. ипот. общ.).

Рѣш. Гр. К. Д. 10/92 г. по д. Курляндскаго городского ипотечнаго общества. — См. предыдущее положеніе (59).

61. На основаніи § 93 устава Курляндскаго кредитнаго общества (1867 ст. уст. гр. суд.), капитальный долгъ сему обществу не подлежитъ вовсе уплатѣ изъ предложенной на торгахъ суммы, но покупщику предоставляется или купить имѣніе съ переводомъ долга обществу, или погасить этотъ долгъ вполне или частью. Такъ какъ другаго способа погашенія долга кредитному обществу, кромѣ указаннаго въ § 94 устава сего общества и заключающагося либо во взносѣ заемщикомъ единовременно въ счетъ долга закладными листами той серіи, къ которой принадлежатъ закладные листы, выданные ему въ ссуду, либо въ усиленномъ противъ опредѣленнаго размѣра полугодовомъ погасительномъ взносѣ, уставъ не знаетъ,—то только этотъ способъ погашенія закладными листами соотвѣтствующей серіи (а не уплата долга наличными деньгами) долженъ быть примѣнимъ и къ случаю, когда купившій имѣніе съ публичнаго торга пожелаетъ погасить долгъ обществу.

Что иного способа погашенія долга кредитному обществу не можетъ быть допущено, это подтверждается самимъ порядкомъ выдачи ссудъ и выпуска закладныхъ листовъ Курляндскимъ кредитнымъ обществомъ, при которомъ всякій иной способъ погашенія ссудъ влекъ бы за собою нарушеніе основныхъ постановленій устава сего общества. На основаніи этого устава ссуды выдаются не иначе, какъ закладными листами, которые не могутъ быть выпущены безъ предварительнаго засвидѣтельствованія на каждомъ листѣ подлежащимъ ипотечнымъ мѣстомъ, что листъ этотъ выпущенъ на основаніи спеціальнаго залога въ обществѣ поземельнаго имущества (§ 5). Имѣстѣ съ назначенными къ выдачѣ закладными листами дирекція общества отсылаетъ въ ипотечное мѣсто и обязательство заемщика, которое записывается въ ипотечную книгу съ удостовѣреніемъ на каждомъ закладномъ листѣ, что нарицательная сумма всѣхъ выпущенныхъ по залогу такого-то имѣнія закладныхъ листовъ въ сложности равняется суммѣ, на которую выдана запись (§ 44). Затѣмъ закладные листы погашаются посредствомъ тиража, съ оплатою вышедшихъ въ тиражъ листовъ по нарицательной цѣнѣ въ первое слѣдующее за тиражемъ 12 Іюня (§§ 59 и 60), и только послѣ

оплаты закладныхъ листовъ и представленія ихъ въ ипотечное мѣсто можетъ быть сдѣлана отмѣтка въ книгахъ о послѣдовавшемъ уменьшеніи долга (§ 13). Согласно этимъ постановленіямъ заложенное въ кредитномъ обществѣ имѣніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть освобождено отъ обезпеченія лежащаго на немъ долга прежде, нежели будетъ погашено соответственное число закладныхъ листовъ, ибо въ противномъ случаѣ въ обращеніи остались бы закладные листы, неимѣющіе надлежащаго обезпеченія, чего уставъ кредитнаго общества не допускаетъ, и само кредитное общество подвергалось бы убыткамъ, такъ какъ оно обязано платить проценты по закладнымъ листамъ не только до тиража ихъ, но и послѣ тиража до слѣдующаго за тиражемъ 12 іюня. Изложенное разъясненіе § 93 устава кредитнаго общества нисколько не находится въ противорѣчій съ § 96 сего устава, потому что этотъ послѣдній § вовсе не опредѣляетъ порядка погашенія капитальнаго долга обществу, а говоритъ лишь объ остаткѣ, могущемъ оказаться за покрытіемъ изъ предложенной на торгахъ суммы всего долга обществу, а долгъ обществу въ капитальной суммѣ можетъ быть покрытъ, какъ объяснено выше, или переводомъ его на покупателя, или взносомъ закладныхъ листовъ.

Рѣш. Гр. К. Д. 86/95 г. по д. дирекціи Курляндскаго кред. общества.

62. Въ отношеніи порядка производства публикацій о назначеніи въ публичную продажу имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ Прибалтійскихъ губерній, сохраняютъ свою силу постановленія по сему предмету, въ уставахъ сихъ установленіи предусмотрѣнныя, о тоекратной публикаціи только въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (ст. 1867 уст. гр. суд.; Высочайше утв. уставъ Рижскаго ипот. общ. п. с. з. 1868 года № 46041 § 85; Выс. утв. уст. Рижск. гор. кред. общ. п. с. з. 1864 г. № 41387 § 89; уст. Курл. ипот. общ. собр. узак. 1875 г. № 23, ст. 289 § 88 и др.), несмотря на то, что постановленія эти различествуютъ съ тѣми, которыя преподаны въ уставѣ гражданскаго судопроизводства въ ст. 1149 (см. рѣш. общ. собр. 1 и к. д-товъ 1887 г. № 26.).

Рѣш. Общ. Собр. I и Кассационныхъ Д-товъ 12/92.

63. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ покупатель имѣнія съ публичнаго торга, неуплатившій въ срокъ причитающихся съ него денегъ, но затѣмъ внесшій деньги съ процентами и издержками, этимъ взносомъ устраняетъ не только новый торгъ, но и заявленное кредиторомъ требованіе объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія въ оцѣночной суммѣ.

Ст. 3968 ч. III св. м. уз. губ. Приб., какъ законъ матеріальнаго права, сохранена въ полной силѣ при введеніи судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ; это усматривается изъ ст. 1882 ¹⁾ уст. гр. суд., приведенное же въ сей послѣдней статьѣ выраженіе: «если никто изъ кредиторовъ не пожелаетъ его удержать за собою»,—отнодъ не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что предоставленное въ концѣ первой статьи предложившему высшую цѣну право устраняется въ томъ случаѣ, если одинъ изъ кредиторовъ заявилъ желаніе удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ, ибо, при такомъ толкованіи, явнымъ образомъ нарушались бы права и интересы какъ собственника имѣнія, такъ и остальныхъ его кредиторовъ.

Рѣш. Гр. К. Д. 77/96 г. по д. де-Конради.

О вызывномъ производствѣ (ст. 2054—2093).

64. Претензіи кредиторовъ наслѣдственной массы, признанныя состоявшимися въ другихъ судахъ рѣшеніями и по которымъ уже приступлено къ принудительному исполненію, наложеніемъ ареста на движимость, не могутъ быть признаны погашенными вслѣдствіе незаявленія ихъ суду, производящему вызовъ.

Вызывное производство (ст. 2079 уст. гр. суд.) имѣетъ цѣлью приведеніе въ извѣстность актива и пассива наслѣдственной массы для того, чтобы наслѣдники, въ виду важности послѣдствій, соединенныхъ съ принятіемъ наслѣдства (2646 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), могли до утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства ознакомиться съ долгами, обременяющими наслѣдственную массу; производство это имѣетъ въ виду вызовъ лицъ, неизвѣстныхъ тому, кто проситъ о вызовѣ съ цѣлью охраненія, при содѣйствіи суда, правъ этого послѣдняго лица (2597, 2619, 2451, 2538, 2576, 1649 и 1428 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.). Установленные 2080 ст. уст. гр. суд. изыатія, въ силу коихъ дѣйствіе вызова не распространяется на требованія, внесенныя въ крѣпостныя книги, и на претензіи, заявленныя суду до публикаціи о вызовѣ, основываются на томъ, что такія претензіи не могутъ оставаться неизвѣстными наслѣдникамъ, хотя бы онѣ и не были заявлены послѣ пу-

¹⁾ См. мотивы къ ст. 145 и 146 положенія о преобраз. суд. части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (соотвѣтствующимъ нынѣ ст. 1882 и 1883 уст. гр. суд. т. XVI ч. I изд. 1892 г.) въ изданіи Гасмана и Нолькена, стр. 118 и 119.

бликаціи о вызовѣ. Въ равной мѣрѣ и наложеніе ареста на движимое имущество наследственной массы сопровождается такими дѣйствіями, которыя не могутъ оставаться въ неизвѣстности для наследниковъ (ст. 942, 968 и 1079 уст. гр. суд.).

Рѣш. Гр. К. Д. 10/97 г. по д. фонъ-Витте.

65. Вызывное въ судѣ производство не можетъ быть открыто по поводу утраты безыменнаго вкладнаго билета Рижской городской сберегательной кассы (2093 и 2054 ст. уст. гр. суд. т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.).

Буквальное содержаніе 2093 ст. уст. гр. суд. (т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.) въ связи съ соображеніями, на коихъ она основана (Высочайше утвержд. 9 июля 1889 г. полож. о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, изд. министр. юстиціи), не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что правила вызывнаго производства по случаю утраты долговыхъ документовъ, изложенныя въ предшествовавшихъ 2087—2092 ст. уст. гр. суд., не имѣютъ вовсе примѣненія къ бумагамъ тѣхъ кредитныхъ учрежденій или акціонерныхъ обществъ, въ уставахъ коихъ содержатся по сему предмету особыя постановленія и порядокъ амортизаціи такихъ бумагъ опредѣляется исключительно правилами, постановленными въ уставахъ сихъ учрежденій и обществъ. Въ § 11 утвержденаго министромъ финансовъ 10 марта 1895 г. устава Рижской городской сберегательной кассы постановлено, что объявленіе объ утратѣ именныхъ вкладныхъ билетовъ и сберегательныхъ книжекъ и объ уничтоженіи оныхъ дѣлается правленіемъ кассы, по ходатайству и на счетъ собственника, чрезъ публикацію въ Лифляндскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ; взамѣнъ именныхъ вкладныхъ билетовъ и книжекъ, объявленныхъ утраченными, выдаются новыя; заявленія же объ утратѣ безыменнаго вкладнаго билета не принимаются и слѣдующій по оному вкладъ выдается предъявителю билета.—Послѣднее ограниченіе должно быть изъяснено только въ томъ смыслѣ, что безыменные вкладные билеты Рижской городской сберегательной кассы не могутъ вовсе быть признаваемы уничтоженными по заявленіямъ объ ихъ утратѣ, и вкладъ по такимъ билетамъ выдается исключительно предъявителю билета, какъ объ этомъ постановлено въ 11 § устава кассы. Засимъ, слѣдуетъ признать, что 11 § устава имѣетъ примѣненіе и къ вкладнымъ билетамъ, выданнымъ при дѣйствіи прежняго устава кассы, неимѣннаго постановленія соответствующаго сему параграфу, ибо, по точному смыслу 60 ст. I т. св. закон. основ., дѣйствію сего правила устава должны подчиняться всѣ билеты, заявленія объ утратѣ коихъ, какъ въ данномъ случаѣ, сдѣланы послѣ его изданія.

Рѣш. Гр. К. Д. 69/98 г. по д. Клеста.

Г. Положеніе о нотаріальной части и правила о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебн. части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (собр. узак. 1889 г. № 78).

О порядкѣ дальнѣйшаго движенія въ новыхъ суд. мѣстахъ дѣлъ, начатыхъ въ старыхъ судахъ или возникшихъ изъ юридическихъ отношеній прежняго времени.

О дѣлахъ крѣпостныхъ (ст. 99—109).

66. Внесеніе въ личныя ипотечныя книги отмѣтокъ о погашеніи внесенныхъ въ эти книги личныхъ ипотекъ лежить на обязанности крѣпостныхъ отдѣленій, коимъ означенныя книги переданы были изъ упраздненныхъ при введеніи судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ присутственныхъ мѣстъ.

Изъ законоположеній о примѣненіи въ губерніяхъ Прибалтійскихъ судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. слѣдуетъ заключить, что они имѣли въ виду сохранить и обезпечить *права, уже приобретенныя* до введенія судебной реформы и до измѣненія и отмѣны вмѣстѣ съ тѣмъ новыми законами и многихъ постановленій мѣстнаго матеріальнаго права. Въ сихъ видахъ для публичныхъ генеральныхъ ипотекъ и специальныхъ ипотекъ на движимость установленъ 2-хъ годичный срокъ для заявленія ихъ въ окружныхъ судахъ съ цѣлью обращенія ихъ въ публичныя. Неправильнымъ представляется мнѣніе (мир. съѣзда), будто законодательство, установившее новыя правила для частныхъ ипотекъ недвижимости, пользовавшіяся меньшими преимуществами и правами, совершенно упустило изъ виду существовавшія до введенія судебной реформы публичныя спеціальныя и генеральныя ипотeki на движимость, пользовавшіяся большими преимуществами уже съ момента внесенія ихъ въ прежде существовавшіяся публичныя книги. Цѣль передача личныхъ публичныхъ книгъ въ крѣпостныя отдѣленія была та, чтобы крѣпостныя отдѣленія могли вносить въ эти книги тѣ перемѣны въ существующихъ правахъ, которыя могутъ оказаться необходимыми на основаніи прежде дѣйствовавшихъ законовъ, сохраняющихъ свою силу для охраняемыхъ этими книгами правъ, впредь до совершеннаго ихъ прекращенія. Какъ видно изъ ст. 1414—1436 и 1598 ч. III св. м. уз. губ. Приб. дѣйствіе ихъ преимущественно относится къ погашенію ипотекъ въ самихъ книгахъ; этому вполне соответствуетъ установленный ст. 89 о привед. въ дѣйствіе

законоп. о преобраз. суд. части въ Приб. губ. порядокъ погашенія личныхъ ипотекъ во вновь учрежденныхъ при окружныхъ судахъ личныхъ ипотечныхъ книгахъ. Слова ст. 99 тѣхъ же правилъ «со дня открытія судебныхъ установлений веденіе личныхъ ипотечныхъ книгъ прекращается» имѣютъ единственно тотъ смыслъ, что съ этого дня не могутъ быть вносимы въ эти книги новыя личныя ипотеки, такъ какъ таковыя по ст. 83—86 приведенныхъ правилъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ вносятся во вновь установленную для нихъ книгу окружнаго суда.

Рѣш. Гр. К. Д. 67/91 г. по д. Мазима.

67. Личныя ипотечныя книги подлежатъ всеобщему обзрѣнію.

103 ст. правилъ о привед. въ дѣйствіе законоп. о преобр. суд. части въ Приб. губ. установлено, что по личнымъ ипотечнымъ книгамъ, передававшимся въ крѣпостныя отдѣленія къ разсмотрѣнію ихъ и къ выдачѣ изъ нихъ копій, справокъ, выписей и свидѣтельствъ должны быть примѣнены ст. 31—34 правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 332—335 полож. о нот. части т. XVI ч. I изд. 1892 г.), по статьѣ же 31-ой книги эти подлежатъ всеобщему разсмотрѣнію.

Рѣш. Гр. К. Д. 67/91 г. по д. Мазима.

Положеніе о нотаріальной части.

О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ (ст. 1—41).

68. Мировые судьи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ мѣстностей, которыя поименованы въ росписаніи о числѣ нотаріусовъ, но въ кои не назначено нотаріуса (ст. 2 пол. нот. о части и рѣш. гр. к. д-та 1879 г. № 239), не обязаны совершать нотаріальныхъ дѣйствій. Они, слѣдовательно, не обязаны совершать нотаріальныхъ дѣйствій и въ случаѣ болѣзни мѣстнаго нотаріуса, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда нотаріусъ, на основаніи 75 ст. пол. о нот. части, встрѣчаетъ законныя препятствія къ совершенію тѣхъ дѣйствій.

Рѣш. Общ. Собр. Кассационныхъ Д-товъ 16/95 г.

О нотаріальной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (ст. 271—277).

69. За изданіемъ закона 8 іюня 1893 г. объ измѣненіи сроковъ взиманія крѣпостной пошлнны, на обязанности на-

чальника крѣпостнаго отдѣленія не лежитъ повѣрка правильности опредѣленія нотаріусомъ причитающейся по нотаріальному акту крѣпостной пошлины. Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія обязанъ лишь удостовѣриться въ томъ, оплаченъ ли представленный для производства укрѣпленія актъ тою пошлиною, которая нотаріусомъ, какъ надлежащею къ тому властью, опредѣлена при совершеніи акта (2 п. 218 ст. т. V уст. пошл. по прод. 1895 г.). Положеніе это примѣнимо въ полной мѣрѣ и къ тѣмъ, представляемымъ для производства укрѣпленія домашнимъ актамъ, по коимъ расчетъ пошлины составленъ казенною палатою (та же статья), учрежденіемъ именно къ сему уполномоченнымъ. На обязанности начальника крѣпостнаго отдѣленія лежитъ удостовѣриться, произведена ли оплата крѣпостными пошлинами въ надлежащемъ размѣрѣ по тѣмъ лишь домашнимъ актамъ, по которымъ стороны за составленіемъ расчета въ подлежащую казенную палату не обращались и по которымъ, слѣдовательно, постановленія надлежащей власти объ опредѣленіи причитающейся по акту крѣпостной пошлины не послѣдовало.

До изданія закона 8 іюня объ измѣненіи сроковъ взиманія крѣпостной и актовой пошлины въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ губерніяхъ поступали въ крѣпостное отдѣленіе, въ силу 3 п. 340 и 1 п. 369 ст. пол. нот., вмѣстѣ съ заявленіями о производствѣ укрѣпленія. При этомъ на обязанности начальника крѣпостнаго отдѣленія, въ силу 1 п. 352 ст. пол. нот., лежало, между прочимъ, удостовѣриться не только въ томъ, внесены ли по акту крѣпостныя пошлины вообще, но и въ томъ, внесены ли онѣ въ надлежащемъ размѣрѣ, ибо на крѣпостныя отдѣленія, въ качествѣ учрежденія взимающаго эти пошлины, лежала и отвѣтственность въ правильномъ ихъ поступленіи. Съ изданіемъ же сего закона (собр. узак. 1893 г. № 116 ст. 950), существенно измѣнились обязанности крѣпостнаго отдѣленія и начальника онаго. Съ отнесеніемъ срока оплаты актовъ крѣпостною пошлиною ко времени ихъ совершенія, крѣпостныя пошлины подлежатъ представленію не въ крѣпостное отдѣленіе при заявленіи о производствѣ укрѣпленія акта, а нотаріусу, на обязанности коего лежитъ какъ взиманіе, такъ и исчисленіе сихъ пошлинъ (ст. 285¹ пол. о нот. части по прод. 1895 г.). Въ случаѣ же совершенія актовъ домашнимъ порядкомъ, сторонамъ представляется обращаться за составленіемъ расчета причитающейся пошлины

въ мѣстную по нахожденію имущества казенную палату, причѣмъ неуплаченныя крѣпостныя пошлины взыскиваются съ начисленіемъ пени, исчисляемой по актамъ домашнимъ—со дня совершенія акта, а по актамъ нотаріальнымъ—со дня предъявленія плательщику казенною палатою требованія о вносѣ въ казну недоимочной пошлины (ст. 218 п. 2 и 223 т. V уст. пошл. по прод. 1895 г.). Нотаріусу, слѣдовательно, должны быть представлены всѣ нужныя для исчисленія крѣпостной пошлины справки и свѣдѣнія (ст. 207 уст. пошл.). Представленіе этихъ же справокъ и свѣдѣній въ крѣпостное отдѣленіе закономъ непредусмотрѣно. Не говоря уже о явной обременительности для сторонъ такого сложнаго порядка, въ немъ нѣтъ надобности для охраны интересовъ казны (ст. 32 и 36 пол. о нот. части). Засимъ, оставшійся по прод. 1895 г. неотмѣненнымъ 3 п. 340 ст. пол. нот. надлежитъ понимать въ связи съ примѣчаніемъ къ этой статьѣ по прод. 1895 г. въ томъ лишь смыслѣ, что вмѣстѣ съ заявленіемъ о производствѣ укрѣпленія должно быть представляемо и удостовѣреніе объ оплатѣ акта пошлинами, безъ каковой оплаты акты, въ силу второй части 2 п. 218 ст. уст. пошл. по прод. 1895 г., къ производству въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ не принимаются. Сообразно съ симъ должна быть понимаема и лежащая на начальникѣ крѣпостнаго отдѣленія, въ силу 1 п. 352 ст. нот. пол., обязанность удостовѣряться въ соответствіи просьбы о производствѣ укрѣпленія—правиламъ, содержащимся, между прочимъ, и въ 340 статьѣ того же положенія, а, слѣдовательно, и въ 3 п. оной.

Рши. Гр. К. Д. 47/97 и. по д. Марта и др.

Правила объ устройствѣ крѣпостныхъ установленій Прибалтійскихъ губерній (ст. 286—301).

70. Въ видѣ исключенія изъ общаго правила (288 ст. пол. о нот. части т. XVI ч. I изд. 1892 г.), должность секретаря можетъ быть не учреждаема въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, открываемыхъ въ городахъ, въ коихъ находится незначительное количество недвижимостей, при чемъ въ лицѣ начальника крѣпостнаго отдѣленія совмѣщается и должность секретаря сего отдѣленія. Въ подобныхъ случаяхъ начальнику крѣпостнаго отдѣленія должно быть предоставлено принадлежащее, по 295 ст. пол. о нот. части, секретарю право совершать нотаріальныя дѣйствія, относящіяся до актовъ, подлежащихъ укрѣпленію въ томъ же крѣпостномъ отдѣленіи.

Правило 295 ст. пол. о нот. части постановлено для удобства лицъ, обращающихся въ крѣпостное отдѣленіе, и къ лишенію ихъ этого удобства при веденіи дѣлъ въ отдѣленіи, гдѣ нѣтъ секретаря, не представляется правильнаго основанія.

Рѣш. Общ. Собр. Кассационныхъ Дѣловъ 16/95 г.

**Временныя правила о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ
(ст. 302—377).**

О крѣпостныхъ книгахъ (ст. 303—335).

71. Закладные листы, инgrossированные вмѣстѣ съ залоговымъ обязательствомъ, служащимъ основаніемъ закладнаго права (150 ст. устава Лифляндскаго двор. зем. кред. общества), отмѣчаются въ той же графѣ той же части крѣпостнаго реестра, въ которой отмѣчается возникновеніе закладнаго права, хотя они сами по себѣ такого права не устанавливаютъ. Это послѣднее обстоятельство не составляетъ препятствія къ тому, чтобы и перемѣны, относящіяся къ закладнымъ листамъ, показывались въ той же графѣ той же части реестра (3 графа 4 части), въ которой показываются перемѣны въ самомъ правѣ (323 ст. пол. о нот. части Т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.).

Рѣш. Гр. К. Д. 98/92 г. по д. Лифл. двор. зем. кред. общества.

72. Въ укрѣпленіи заловаго обязательства, выданнаго Лифляндскому дворянскому земельному кредитному обществу не можетъ быть отказано на томъ основаніи, что въ обязательствѣ не указано размѣра процентовъ.

По ст. 1580 ч. III св. м. уз. губ. Остз. прод. 1890 г. (ст. 4 правилъ о нѣкоторомъ измѣненіи законоположеній объ ипотекахъ отъ 9 іюля 1889 г., п. с. з. 1889 г. № 6188), для внесенія ипотеки въ крѣпостныя книги требуется лишь опредѣленіе размѣра долга, а не процентовъ. Статья же 3411 ч. III св. мѣстн. узак. требуетъ точнаго опредѣленія размѣра процентовъ только «при уговорѣ о таковыхъ», но не тогда, когда проценты по уговору не слѣдовало платить, или если обязанность къ платежу процентовъ основана на законѣ или на Высочайше утвержденномъ уставѣ кредитнаго учрежденія, имѣющемъ равную съ закономъ силу. Въ данномъ случаѣ обязанность залогодателя къ платежу процентовъ происходитъ изъ Высочайше

утвержденнаго 23 мая 1896 г. уст. Лифлянд. кред. общества (собр. узак. 1896 г. № 96), по которому заемщикъ, каждый разъ безъ особаго договора, обязанъ платить такой размѣръ процентовъ, какому соотвѣтствуютъ выданные ему закладные листы (уст. § 67). Ст. 325 нотар. полож. (ст. 4 временныхъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ крѣпостныхъ, полн. собр. зак. 1889 г. № 6188), представляетъ собою лишь формальное правило о порядкѣ веденія крѣпостныхъ книгъ и служить руководствомъ для завѣдующаго крѣпостными книгами въ томъ, что именно изъ содержанія самой закладной должно быть отмѣчено въ записи, въ отдѣлѣ реестра, причемъ и предписано, что запись должна заключать въ себѣ указанный въ самой закладной размѣръ условленныхъ процентовъ, подѣ тѣмъ, конечно, предположеніемъ, что этотъ размѣръ вообще значится въ текстѣ закладной. Подобно этому въ той же статьѣ говорится и о договорной неустойкѣ (п. г.). Изъ ст. 325 нотар. пол., само собою разумѣется, отнюдь еще не слѣдуетъ, что если размѣръ процентовъ не указанъ, то и самая закладная не подлежитъ внесенію въ крѣпостныя книги. Такой выводъ противорѣчилъ бы постановленіямъ гражданскаго права Прибалтійскихъ губерній, а согласно примѣч. къ ст. 302 нотар. полож., всѣ постановленія мѣстнаго гражданскаго права Прибалтійскихъ губерній и правила уставовъ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій сохраняютъ силу и на будущее время.

Рѣш. Гр. К. Д. 82/98 г. по д. Лифл. двор. зем. кр. общества.

О производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 336—369).

73. Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія, по предъявленнымъ требованіямъ о производствѣ укрѣпленій, долженъ принимать въ соображеніе и разсмотрѣть всѣ представленныя при этихъ требованіяхъ, на основаніи 340 и 341 ст. пол. о нот. части (т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.), акты и документы и хотя, по силѣ 341 статьи, эти документы должны быть представлены въ подлинникъ, но когда документы находятся въ дѣлѣ того крѣпостнаго отдѣленія, къ которому заявлена просьба объ укрѣпленіи, для просителя достаточно простой ссылки на этотъ документъ, съ указаніемъ книги или дѣла, въ которомъ онъ находится, и по этой ссылкѣ начальникъ крѣпостнаго отдѣленія обязанъ, въ силу 351 ст. полож. о нот. части, подвергнуть указанный документъ разсмотрѣнію.

Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ опредѣленіе мирового съѣзда, признавъ, что лицо, заявившее требованіе объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія и

утверждавшее, что имѣніе это перешло къ его наслѣдодателю безъ содѣйствія суда (1648, 1703, 2065 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), вправѣ было въ доказательство этого перехода представить всякіе документы, указывающіе на фактическое принятіе наслѣдства его наслѣдодателемъ, а засимъ сдѣланное указаніе на находящіяся въ дѣлахъ крѣпостнаго отдѣленія свѣдѣнія по сему предмету подлежали, въ силу 341 и 351 ст. пол. о нот. части, обсужденію начальника крѣпостнаго отдѣленія, который долженъ былъ установить, представляютъ ли эти свѣдѣнія достаточныя удостовѣренія о фактѣ вступленія наслѣдодателя просителя, въ качествѣ наслѣдника, въ обладаніе имѣніемъ.

Рши. Гр. К. Д. 22/95 г. по д. баронессы Штакельбергъ.

74. Укрѣпленіе залоговаго права, по мѣстнымъ законамъ Прибалтійскихъ губерній, совершается посредствомъ внесенія въ ипотечную книгу самого акта, которымъ устанавливается такое право (ст. 1569 ч. III св. м. уз. губ. Приб.), закладные же листы, не устанавливая права залога, представляютъ собою лишь валюту, которою выплачивается ссуда, и внесеніе ихъ въ ипотечную книгу (ингроссація) вмѣстѣ съ залоговымъ обязательствомъ (ст. 179 уст. Лифляндскаго двор. зем. кред. общества) требуется не для укрѣпленія права, а лишь для контроля надъ тѣмъ, чтобы стоимость выпускаемыхъ обществомъ закладныхъ листовъ не превышала размѣра выдаваемыхъ обществомъ ссудъ. Согласно сему и замѣна первоначально ингроссированныхъ закладныхъ листовъ другими на ту же сумму не имѣетъ значенія укрѣпленія залоговаго права, почему и нѣтъ никакого основанія примѣнять къ такому обмѣну формы, установленныя закономъ для укрѣпленія правъ.

Рши. Гр. К. Д. 98/92 г. по д. Лифл. двор. зем. кред. общества.—См. слѣд. положеніе (75).

75. Обмѣнъ закладныхъ листовъ, не составляя самостоятельнаго соглашенія объ отсрочкѣ уплаты полученной ссуды, не нуждается и въ тѣхъ формахъ, которыя установлены для отдаленія сроковъ по исполненію обязательствъ. Указанный въ прим. къ 181 ст. уст. Лифляндскаго двор. зем. кред. общества срокъ (38 лѣтній) установленъ не для погашенія ссуды, а для выкупа закладныхъ листовъ.

Крѣпостное отдѣленіе отказало въ просьбѣ Главнаго Управленія Лифл. двор. зем. кред. общества о погашеніи закладныхъ листовъ на 2000 р. по выданной обществомъ подъ усадьбу Лугги № 2 ссудѣ и о замѣнѣ ихъ новыми закладными листами на ту же сумму, въ видахъ освобожденія,—по состоявшемуся между обществомъ и владѣльцемъ усадьбы соглашенію,—накопившагося погасительнаго фонда и употребленія его на уплату другихъ ингрессированныхъ на этой усадьбѣ долговъ. Исходя изъ изложенныхъ выше положеній. Пр. Сенатъ отмѣнилъ опредѣленіе мирового съѣзда, коимъ было утверждено постановленіе крѣп. отдѣленія, въ виду допущеннаго нарушенія 323, 336, 337, 340 и 341 ст. пол. о нот. ч. по прод. 1890 г. и ст. 150, 179, 181, 188 и 189 устава Лифл. двор. зем. кред. общества.—

Рѣш. Гр. К. Д. 98/92 г. по д. Лифл. двор. зем. кред. общества. — См. предыдущее положеніе. (74).

76. Въ 1849 году регулированіе казенныхъ имѣній въ Прибалтійскихъ губерніяхъ распространялось и на сервитутныя права регулируемаго имѣнія на другія земл. Вопросъ же о томъ, слѣдуетъ ли при заявленіяхъ объ укрѣпленіи таковыхъ внесенныхъ въ акты регулированія правъ представлять, кромѣ этихъ актовъ, особыя удостовѣренія лицъ, противъ которыхъ укрѣпленіе направлено, разрѣшается точнымъ смысломъ 340 ст. полож. о нот. части (т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.).

На основаніи устава о хозяйственномъ управленіи казенныхъ имѣній (т. VIII изд. 1842 г.), къ главнымъ предметамъ устройства и управленія въ каждомъ казенномъ имѣніи относится производство люстраціи имѣнія или регулированіе и таксація и составленіе инвентаря, или вакенбуха и аншлага (ст. 10). Описаніе казенныхъ имѣній, для приведенія въ извѣстность всѣхъ составныхъ частей ихъ, для исчисленія дохода, ими приносимаго, и для опредѣленія денежныхъ или натуральныхъ повинностей крестьянъ, именуется въ губерніяхъ Остзейскихъ регулированіемъ и таксаціею казенныхъ имѣній (ст. 11). Палата государственныхъ имуществъ по каждому казенному имѣнію собираетъ опредѣлительныя свѣдѣнія: 1) о пространствахъ и качествахъ пахатныхъ земель, луговъ и пастбищныхъ мѣстъ, 5) о правахъ и обязанностяхъ имѣній, и 6) о прочихъ предметахъ, принадлежащихъ къ опредѣленію состоянія и отношеній имѣнія (ст. 17). Къ правамъ казенныхъ имѣній несомнѣнно принадлежатъ и *сервитутныя* права на земляхъ частныхъ имѣній. Въ виду изложенныхъ правилъ, а равно и 1089 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. (дѣйствовавшей, какъ видно изъ помѣщенной подъ нею цитаты, и въ 1849 г.) надлежитъ заключить, что, при регулированіи казенныхъ имѣній Прибалтійскихъ губерній въ 1849 г., слѣдовало привести

въ извѣстность и всё права сихъ имѣній, а въ томъ числѣ и сервитутныя права въ частныхъ имѣнiяхъ. Подобное правило дѣйствовало въ Прибалтiйскихъ губернiяхъ и ранѣе изданiя свода зак. 1842 г., на основанiи особыхъ законодательныхъ актовъ (Выс. утв. 18 марта 1830 г. положенiе Комитета министровъ объ утвержденiи правилъ для учрежденной въ Лифляндской губ. межевой комиссiи П. С. З. № 3536; Выс. утв. 16 окт. 1831 г., миѣние Госуд. Совѣта объ утвержденiи въ гор. Митавѣ Межевой Комиссiи для обмежеванiя и описанiя всѣхъ въ Курляндской губ. казенныхъ имѣнiй и оброчныхъ статей—П. С. З. № 4867 ст. 16). Засимъ, по силѣ 1264, 3014 и 3015 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. по прод. 1890 г., соединенное съ сервитутомъ вещное право признается установленнымъ и вступившимъ въ дѣйствiе для обѣихъ сторонъ (владѣльцевъ господствующей и обязанной недвижимостей), *не прежде* какъ по внесенiи сервитута въ подлежащую крѣпостную книгу, до тѣхъ же поръ признается одно только личное между ними обязательство, требовать внесенiя котораго въ крѣпостную книгу можетъ, однако, каждая изъ сторонъ. Порядокъ производства укрѣпленiя изложенъ въ раздѣлѣ VI полож. о нот. части т. XVI ч. 1 изд. 1892 г. Законъ требуетъ согласiя контрагентовъ на установленiе тѣхъ же правъ на недвижимость, которыя изложены въ представленномъ актѣ или документѣ,—какое согласiе выражается подписью сего акта сторонами, или ихъ законными представителями,—но кромѣ того, требуется еще особое согласiе *на самое производство укрѣпленiя* сихъ правъ, выраженное тѣмъ лицомъ, противъ котораго направлено укрѣпленiе (ст. 314), и въ этомъ отношенiи въ законѣ не сдѣлано никакихъ исключенiй ни для дѣлъ казенныхъ управленiй вообще, ни въ особенности для укрѣпленiя не внесенныхъ до сихъ поръ въ крѣпостныя книги сервитутныхъ правъ казенныхъ имѣнiй въ частныхъ имѣнiяхъ, которыя были внесены въ протоколы при регулированiи первыхъ въ 1849 году. Однако, по силѣ 340 ст., удостовѣренiя согласiя лица, противъ коего направлено укрѣпленiе не требуется въ случаяхъ, когда укрѣпленiе касается правъ, установленныхъ: . . . 2) судебнымъ опредѣленiемъ, т. е. удостовѣренiе согласiя можетъ быть замѣнено судебнымъ опредѣленiемъ, если право на недвижимое имущество основано на актахъ или сдѣлкѣ и лицо или вѣдомство, коему право предоставлено, пожелаетъ укрѣпить это право, а противная сторона не изъявитъ согласiя на укрѣпленiе и вслѣдствiе сего къ ней будетъ предъявленъ искъ, обращенный на совершенiе укрѣпленiя права безъ согласiя другой стороны (ср. 3015 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.). О подобныхъ искахъ упомянуто и въ 1810 ст. у. г. с. изд. 1892 г., въ коей говорится о подсудности исковъ о внесенiи вещныхъ правъ на недвижимое имущество въ крѣпостныя книги. Въ случаѣ присужденiя такого иска, судебное рѣшенiе, по силѣ 2 п. 340 ст. пол. нот., вполнѣ замѣняетъ согласiе на укрѣпленiе правъ того лица, противъ котораго оно направляется и самое укрѣпленiе допускается.—

Рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Дѣловъ 7/94 г.

77. При представленіи въ крѣпостныя отдѣленія, по ходатайству о производствѣ какого-либо укрѣпленія, актовъ, уже укрѣпленныхъ (ингрессированныхъ) до введенія судебныхъ уставовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, писанныхъ на нѣмецкомъ языкѣ, когда такіе акты представляются лишь по поводу укрѣпленія, сущность коего явствуетъ не изъ самаго такого акта, а изъ сдѣланной на немъ на русскомъ языкѣ надписи или изъ особаго объявленія, нѣтъ основанія требовать засвидѣтельствованнаго перевода этихъ актовъ на русскій языкъ (340 п. 1, 341 п. 343 ст. пол. о нот. части т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.). Тоже самое слѣдуетъ сказать и относительно актовъ, представляемыхъ лишь для снабженія ихъ надписью по содержанию произведеннаго укрѣпленія (355 и 362 ст. того же положенія) или только для приобщенія къ крѣпостному дѣлу (тамъ же ст. 363).

Изъ общаго смысла 340, 341 и 343 ст. положенія о нот. части т. XVI ч. I изд. 1892 года можно вывести, что представленіе перевода обязательно по отношенію тѣхъ актовъ и документовъ, на коихъ собственно основано заявленіе о производствѣ укрѣпленія, коими удостовѣряются права, подлежащія укрѣпленію, или свѣдѣнія, вносимыя въ крѣпостныя книги.

Правильность изложеннаго положенія подтверждается и тѣмъ, что въ силу положенія 9 іюля 1889 г. о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, публичныя книги прежнихъ судебныхъ мѣстъ, вмѣстѣ съ относящимися къ нимъ реестрами, указателями, журналами и проч., переданы въ крѣпостныя отдѣленія при мировыхъ сѣздахъ, на которыя возложено завѣдываніе ипотечною частью безъ перевода (99 и 100 ст. прав. о прив. въ дѣйст. законопол. о преобр. суд. части и крестьянск. присутственныхъ мѣстъ въ Прибалт. губ.), и крѣпостнымъ отдѣленіямъ вмѣнено въ обязанность продолжать веденіе этихъ книгъ по особо преданнѣмъ правиламъ (302 ст. пол. нот. по прод. 1889 г.), причемъ, при разрѣшеніи просьбъ и требованій о производствѣ укрѣпленій, установлены, какъ справки о томъ, не препятствуютъ ли производству укрѣпленія и другія, уже внесенныя въ крѣпостныя книги права, такъ и отмѣтки въ реестрахъ о такихъ прежнихъ укрѣпленіяхъ (352 ст. пол. нот. по прод. 1890 г. и 45 ст. инстр. для руков. крѣп. отд., утв. мин. юстиціи, распубл. въ собр. узак. 1889 г. № 129 ст. 10450), разумѣя при этомъ, конечно, также права и укрѣпленія, внесенныя въ прежнее время, до изданія закона 9 іюля 1889 г. и, слѣдовательно, внесенныя въ документахъ на нѣмецкомъ языкѣ, на которомъ писались акты и велись публичныя книги въ судебныхъ мѣстахъ Прибалтійскихъ губерній до преобразованія судебной части (св.

мѣст. узак. губ. (ст. ч. I, учр., ст. 121). Такимъ образомъ, по производству крѣпостныхъ дѣлъ не исключена безусловно обязательность справокъ и по документамъ, писаннымъ на нѣмецкомъ языкѣ, хотя все производство и ведется на русскомъ языкѣ.

Рѣш. Гр. К. Д. 1/93 и по предложенію Оберъ-Прокурора (долж. въ распор. засѣданіи).

78. Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія при разсмотрѣніи требованія о производствѣ укрѣпленія вправе отказывать въ укрѣпленіи основанныхъ на актѣ правъ по причинѣ противозаконности акта только тогда, когда выраженная въ актѣ сдѣлка явно противозаконна; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, когда такой очевидной противозаконности сдѣлки не можетъ быть установлено, а несоотвѣтствіе ея съ законами лишь выводится изъ ихъ смысла, начальнику крѣпостнаго отдѣленія такого права не предоставлено и незаконность акта можетъ быть доказываема заинтересованными въ томъ лицами въ порядкѣ исковаго судопроизводства.

Предѣлы правъ и обязанностей начальника крѣпостнаго отдѣленія при разсмотрѣніи просьбъ о производствѣ укрѣпленія опредѣляются п.п. 1—4 ст. 352 полож. о нот. части (т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.), изъ коихъ къ возбуждаемому настоящимъ дѣломъ вопросу имѣютъ отношеніе только п.п. 1 и 4.—По первому пункту начальникъ крѣпостнаго отдѣленія обязанъ удостоверить лишь въ соотвѣтствіи требованій и просьбъ правиламъ, содержащимся въ ст. 336, 337 и 339—344 того же положенія. Изъ числа этихъ статей, опредѣляющихъ формальные требованія, коимъ должны удовлетворять заявленія о производствѣ укрѣпленій, нѣкоторое отношеніе къ разсматриваемому вопросу можетъ быть усмотрѣно лишь въ ст. 339, обязывающей частныхъ лицъ, обращающихся въ крѣпостное отдѣленіе съ заявленіями о производствѣ укрѣпленій, удостоверить сверхъ своей самоличности и свою правоспособность. Но точный смыслъ этой статьи не оставляетъ сомнѣнія, что въ ней разумѣется ни что иное, какъ общая законная правоспособность даннаго лица къ совершенію юридическихъ дѣйствій, безотносительно къ праву совершить именно тотъ актъ, который предъявленъ къ укрѣпленію. Что же касается пункта 4-го, то онъ обязываетъ начальника крѣпостнаго отдѣленія удостоверить лишь въ томъ, что акты или документы, на которыхъ основывается просьба или требованіе о производствѣ укрѣпленія, не содержатъ въ себѣ ничего очевидно противозаконнаго. Отсюда явствуетъ, что, коль скоро въ содержаніи акта ничего очевидно противозаконнаго не усматривается и основываемая на актѣ просьба о производствѣ укрѣпленія

всѣмъ прочимъ требованіямъ 352 ст. удовлетворяеть,—начальникъ крѣпостнаго отдѣленія не вправѣ отказывать въ укрѣпленіи правъ, на томъ актѣ основанныхъ, подъ предлогомъ несоотвѣтствія содержанія акта, по его, начальника крѣпостнаго отдѣленія, мнѣнію, смыслу того или другаго закона, тѣмъ или другимъ его положеніямъ, не содержащимъ въ себѣ, однако, положительно выраженнаго воспрещенія совершать акты, подобныя предъявленному къ укрѣпленію.—По настоящему дѣлу дирекція Курляндскаго кредитнаго общества представила начальнику крѣпостнаго отдѣленія облигацію, выданную обществу лицомъ А. въ томъ, что оно принимаетъ на себя долгъ обществу сына своего и въ обезпеченіе сей облигаціи закладываетъ обществу перечисленныя въ ней имѣнія Курляндской губерніи. Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія отказалъ въ укрѣпленіи облигаціи. Отказъ сей признанъ правильнымъ и мировымъ съѣздомъ на томъ основаніи, что кредитное общество, представивъ къ укрѣпленію закладную А., совершенную не по поводу выдачи подъ его имѣніе ссуды, на основаніи Высочайше утвержденаго 18/30 мая 1874 года устава общества, закладными листами, нарушило 5 и 43 §§ сего устава. Правительствующій Сенатъ, исходя изъ изложеннаго выше положенія, опредѣленіе мирового съѣзда отмѣнилъ, въ виду допущеннаго съѣздомъ нарушенія 352 ст. пол. о нот. части.

Рѣш. Гр. К. Д. 94/92 г. по д. дирекціи Курляндскаго кред. общ.

79. § 116 устава Эстляндскаго кредитнаго общества, какъ относящійся къ процессуальному порядку укрѣпленія закладныхъ общества, утратилъ, за изданіемъ закона 9 іюля 1889 г., всякое значеніе, и закладныя, выданныя сему обществу, должны подчиняться, въ порядкѣ ихъ укрѣпленія, общимъ правиламъ производства крѣпостныхъ дѣлъ.

За силою § 116 устава 1802 г. (изд. 1869 г.), закладныя, выдаваемые обществу, пишутся въ 2 экземплярахъ: одинъ на установленной гербовой, а другой на простой бумагѣ; послѣдній, какъ копія, хранится въ архивѣ обер-ландгерихта, первый же, какъ подлинникъ, сохраняется въ кредитномъ обществѣ; по погашеніи же долга, оба экземпляра возвращаются должнику.—Между тѣмъ, по ст. 3, 39, 59, 60 и 62 врем. прав. о проиств. крѣп. дѣлъ 9 іюля 1889 г. (ст. 304, 340, 360, 361, 363 нот. пол. изд. 1892 г.), подлинные акты, а не копіи, приобщаются къ крѣпостнымъ книгамъ, а лицамъ заинтересованнымъ выдаются крѣпостные акты, состоящіе изъ копій тѣхъ актовъ или документовъ, на основаніи коихъ укрѣпленіе произведено, и изъ крѣпостныхъ надписей; по уничтоженіи же укрѣпленнаго права (какъ напр. по погашеніи закладной), выданный по первоначальному укрѣпленію крѣпостной актъ (закладная) приобщается къ крѣпостной книгѣ. Остановливаясь на указанномъ различіи въ постановленіяхъ устава общества и правилъ производства крѣпостныхъ дѣлъ, Пр. Сенатъ нашелъ, что законъ 9 іюля

1889 г. является закономъ общимъ, установленнымъ именно въ видахъ объединенія порядка производства крѣпостныхъ дѣлъ во всѣхъ трехъ Прибалт. губерніяхъ, и потому всѣ вообще правила по сему предмету, содержащіяся въ прежнихъ узаконеніяхъ и специальныхъ уставахъ, должны почитаться утратившими силу, и что оговорка прим. къ ст. 1 зак. 9 іюля 1889 г. о сохраненіи на будущее время силы за подлежащими правилами уставовъ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій имѣеть лишь тотъ смыслъ, что въ силѣ остаются тѣ особыя постановленія, которыя, не относясь къ обрядовой сторонѣ укрѣпленія правъ, содержатъ въ себѣ специальныя указанія относительно способа и особенностей установленія закладныхъ правъ въ пользу кредитныхъ обществъ (ср. напр. § 104—114 уст., объясн. зап. къ врем. прав. стр. 7 и 8).

Рши. Общ. Собр. I и Кассиціонныхъ Д-товъ 12/96.

80. Требованіе 361 ст. полож. о нот. части (т. XVI ч. I изд. 1892 г.), по которой подлинныя акты и документы, на основаніи коихъ послѣдовало укрѣпленіе правъ на недвижимое имѣніе, приобщаются къ крѣпостной книгѣ, не можетъ распространиться, въ виду постановленія устава гражданскаго судопроизводства, на исполнительныя листы. Исполнительныя листы, по укрѣпленіи за взыскателями ипотеки, должны быть имъ возвращены, а къ крѣпостной книгѣ приобщаются засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи.

Рши. Гр. К. Д. 108/92 г. по д. фонъ-Гроте.

81. Крѣпостныя отдѣленія Прибалтійскаго края могутъ принимать къ укрѣпленію объявленія (деклараціи) мѣстныхъ земскихъ кредитныхъ обществъ о частичномъ погашеніи долга безъ относящихся къ нимъ объявленіямъ подлинныхъ закладныхъ (облигаціи).

По силѣ 340 и 341 ст. пол. о нот. части существенными и безусловно необходимыми для удовлетворенія ходатайства о производствѣ укрѣпленія являются не всѣ акты, имѣющіе отношеніе къ данному укрѣпленію, а лишь тѣ, на которыхъ основано самое заявленіе о производствѣ укрѣпленія, коими удостоверяется самое укрѣпляемое право, или свѣдѣнія, вносимыя въ крѣпостныя книги. При *частичномъ* погашеніи долга по облигаціямъ кредитныхъ обществъ, основаніемъ укрѣпленія, актомъ, удостоверяющимъ фактъ послѣдовавшаго измѣненія первоначальной цифры долга, служитъ не закладная (облигація), выданная должникомъ обществу при полученіи ссуды, а лишь объявленіе (декларація) общества (кредитора) о томъ, что платежъ въ счетъ долга по закладной имъ полученъ и что оно согласно на погашеніе

этой части долга по крѣпостнымъ книгамъ. Слѣдовательно, для внесенія въ книги записи о послѣдовавшемъ частичномъ погашеніи долга представленіе подлинной закладной вовсе не необходимо. Требованіе закона (362 ст. полож. о нот. части) о представленіи, при измѣненіи укрѣпленнаго права, крѣпостнаго акта, выданнаго при первоначальномъ укрѣпленіи, обусловливается не существенностью этого акта при укрѣпленіи послѣдующаго измѣненія права, а для снабженія этого акта надписью по содержанію измѣненія, очевидно, въ огражденіе 3-хъ лицъ, къ которымъ документы эти могутъ переходить по передаточнымъ надписямъ. Поэтому всякое измѣненіе содержанія закладныхъ, выданныхъ *частнымъ лицомъ*, должно значиться въ сихъ закладныхъ (ст. 3123, 3473 ч. III св. м. уз. губ. Приб.), закладныя же, выдаваемыя *кредитнымъ обществомъ*, обращенію не подлежатъ (ср. уставы Курляндскаго кред. общ. 28 мая 1884 г. § 43—45; Лифляндскаго—1802 г. (изд. 1868 г.) §§ 147—151; Эстлядскаго—1802 г. (изд. 1869 г.) §§ 114—116), въ виду чего интересы 3-хъ лицъ отъ частичнаго погашенія ипотекъ по претензіямъ кредитныхъ обществъ страдать не могутъ и надписи о подобныхъ погашеніяхъ на самыхъ закладныхъ *не* представляются существенными. Что касается интересовъ должника, то они достаточно гарантированы внесеніемъ въ крѣпостныя книги записи о произведенномъ платежѣ по закладной. Иное дѣло при полномъ погашеніи ипотеки. Тутъ уже на первый планъ выступаютъ интересы должника (2538 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.). Въ семь случаевъ крѣпостное отдѣленіе вправе требовать или представленія подлиннаго долговаго акта или вызова (ст. 363 пол. о нот. части и 2081 п. 2 уст. гр. суд.).

Правительствующій Сенатъ, обративъ вниманіе на то, что за частичное измѣненіе долга взимается въ настоящее время съ кредитныхъ обществъ пошлина въ пользу казны, въ видѣ платы за надпись на подлинной закладной—1 р. 50 к. (ст. 362, 364 и 369 и п. 4 прил. къ ст. 369 нот. пол. изд. 1892 г.); что, съ освобожденіемъ обществъ отъ представленія подлинныхъ закладныхъ, казна лишится части поступающихъ съ крѣпостныхъ актовъ сборовъ, а для кредитныхъ обществъ установится фактически, въ изытіе изъ общаго правила,—льгота по платежу означенныхъ пошлинъ, нашедъ нужнымъ разъяснить крѣпостнымъ отдѣленіямъ, что кредитныя общества обязаны представлять означенную пошлину при самомъ заявленіи о производствѣ укрѣпленія (п. 3 ст. 340 пол. о нот. части т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.).

Рши. Общ. Собр. 1 и Кассационныхъ Д-товъ 12/96 г.

82. При представленіи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, для производства укрѣпленія, надписи на облигаціи о согласіи кредитора, за полученіемъ полной уплаты, на погашеніе облигацій по крѣпостнымъ книгамъ актовая пошлина взиманію не подлежитъ.

Правила по взиманію актовой пошлины, дѣйствовавшія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ до изданія закона 8 іюня 1893 года, остались въ сущности безъ измѣненія и послѣ его изданія. Этотъ законъ объ измѣненіяхъ срока взиманія актовой пошлины, вошедшій въ 237 ст. уст. пошл. т. V по прод. 1895 года,—какъ это видно уже изъ его наименованія, — не можетъ заключать въ себѣ положенія о расширеніи предѣловъ этой пошлины. Подобнаго положенія нельзя выводить путемъ толкованія изъ этого закона, такъ какъ оно выходитъ за предѣлы цѣли, ради которой законъ изданъ. — По основному закону объ актовой пошлинѣ (234 уст. пошл. т. V изд. 1893 г.) этою пошлиною облагаются лишь акты крѣпостные. Между тѣмъ, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ нотаріальное положеніе (ст. 360—363) выраженію «крѣпостной актѣ» придаетъ вполне определенное значеніе, а именно, крѣпостнымъ актомъ именуется выданный крѣпостнымъ отдѣленіемъ актъ о производствѣ такого укрѣпленія, которымъ установлено новое, не значавшееся въ крѣпостныхъ книгахъ право. Поэтому сдѣлка, напр., объ освобожденіи недвижимаго имущества и правъ, ипотекою обеспеченныхъ, отъ лежащихъ на нихъ стѣсненій—не можетъ быть признаваема актомъ крѣпостнымъ, какіе только и разумѣются въ 237 ст., составляющей лишь дальнѣйшее развитіе основной 234 ст. Наконецъ и по тексту 237 ст., во всемъ согласной съ 234 ст., актовая пошлина взимается именно съ *актовъ*, но ею вовсе не обложено самое производство укрѣпленія.

Ръш. Гр. К. Д. 46/97 ч. по д. фонъ-Стрика.

О порядкѣ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки (ст. 370—377).

83. Заявленія лицъ, имѣющихъ внесенныя въ ипотечныя книги права на главное имѣніе, о согласіи ихъ на отдѣленіе продаваемаго крестьянскаго участка отъ ипотечной отвѣтственности имѣнія можетъ быть выражено и условно.

Ни въ 1 п. 373 ст. полож. о нот. части (т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.), ни въ другихъ законахъ, касающихся укрѣпленія правъ на имущество, не содержится противоположнаго высканному положенія, статья же 818 ч. III св. м. уз. губ. Приб. относится *исключительно* до актовъ, по которымъ *переходитъ право собственности* на имущество, но не до другихъ актовъ и сдѣлокъ, которыми устанавливаются иныя вещныя права, а равно до заявленийъ объ отказѣ отъ такихъ правъ (ср. положеніе 16).

По настоящему дѣлу начальникъ крѣпостнаго отдѣленія отказалъ въ просьбѣ внести запись въ реестръ къ крѣпостной книгѣ, коею владѣлецъ

укрѣпленной на имѣннѣ облигаціи изъясляетъ согласіе на продажу крестьянскихъ земель и другихъ частей этого имѣнія *подъ условіемъ*, чтобы всѣ имѣющіяся получить отъ продажи деньги были положены въ Лифляндское двор. кред. общ. и полностью были употреблены на погашеніе лежащихъ на имѣннѣ облигацій въ ихъ ипотечномъ порядкѣ. Мировой съѣздъ, утвердивъ сей отказъ, нашелъ, что въ крѣпостной реестръ можетъ быть внесена *общая записъ* о согласіи залогодержателя на продажу и отдѣленіе отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія крестьянской земли, но эта записъ должна имѣть тоже значеніе, какъ и требуемое 1 п. 373 ст. полож. о нот. части удостовѣреніе, т. е., чтобы въ силу ея возможно было укрѣпленіе купчаго контракта, а для этого согласіе должно быть выражено *безусловно*; что если залогодержатель (держатель облигаціи) находитъ свои закладныя права недостаточно обезпеченными мызною землею, то онъ вправѣ не давать согласія на продажу крестьянской земли и тогда продавецъ при просьбѣ объ укрѣпленіи купчаго контракта долженъ будетъ внести часть покупной суммы соразмѣрно требованію по облигаціи (371 ст. полож. о нот. части), и что залогодержатель можетъ заботиться объ обезпеченіи своихъ собственныхъ интересовъ, а не интересовъ другихъ кредиторовъ, которые, притомъ, могутъ и не желать, въ данное время, уплаты по ихъ закладнымъ. — Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ опредѣленіе мирового съѣзда, по нарушенію 1 п. 373 ст. полож. о нот. части, къ приведенному выше положенію, присовокупилъ, что заключеніе мирового съѣзда о томъ, что требованіе внесенія всей выкупной суммы за крестьянскіе участки въ обезпеченіе уплаты закладныхъ въ ихъ ипотечномъ порядкѣ представляется со стороны одного залогодержателя лишеннымъ законнаго основанія, должно быть признано неправильнымъ. Заключеніе это съѣздъ выводитъ изъ того, что залогодержатель можетъ заботиться объ обезпеченіи лишь своихъ собственныхъ интересовъ, а не интересовъ другихъ кредиторовъ. Между тѣмъ, требуя обращенія покупной суммы на погашеніе обременяющихъ имѣніе долговъ въ ихъ ипотечномъ порядкѣ, залогодержатель, очевидно, ограждаетъ этимъ свои интересы, потому что съ погашеніемъ ипотечныхъ долговъ, стоящихъ выше его претензій и имѣющихъ передъ нею старшинство въ удовлетвореніи, онъ этимъ самымъ получаетъ большее обезпеченіе по своей претензій.

Рѣш. Гр. К. Д. 121/92 г. по д. Судакова.

III.

Узаконенія, относящіяся до крестьянъ Прибалтійскихъ губерній.

А. Положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній (собр. узак. 1889 г. № 78).

Волостной судебный уставъ.

84. Предсѣдатель верхнихъ крестьянскихъ судовъ Прибалтійскихъ губерній, примѣняясь къ 715 ст. уст. уг. суд., имѣеть право приводить къ присягѣ свидѣтелей неправославнаго исповѣданія.

Въ волостномъ судебномъ уставѣ не имѣется постановленія о порядкѣ привода свидѣтелей къ присягѣ. Но на основаніи примѣчаній къ ст. 1 отд. II прав. о производствѣ гражд. дѣлъ и къ ст. 1 отд. III прав. о произв. дѣлъ о проступкахъ, по коимъ мировой съѣздъ, встрѣтивъ, въ качествѣ высшаго крестьянскаго суда, при примѣненіи правилъ волостнаго устава, какое либо сомнѣніе относительно ихъ смысла, обязавъ разрѣшить такое сомнѣніе по соображеніи съ постановленіями уставовъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства и съ Высочайше утвержденными правилами о примѣненіи ихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ,—для разрѣшенія вопроса о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ надлежитъ руководствоваться 715 ст. уст. уг. суд., гласящей, что если въ мѣстѣ засѣданія суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель, то онъ приводится къ присягѣ предсѣдателемъ суда. Правило это имѣеть примѣненіе и въ мировыхъ съѣздахъ, какъ по уголовнымъ (рѣш. угол. кассац. д-та 1867 г. № 102; 1871 г. № 1863), такъ и по гражданскимъ (рѣш. гражд. кассац. д-та 1867 г. № 4; 1879 г. № 274) дѣламъ.

Рши. Общ. Собр. I и Кассационныхъ Дѣловъ 27:92 г.

85. Волостные суды Прибалтійскихъ губерній вправѣ разрѣшать, по ходатайствамъ опекуновъ, выдачу изъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ вкладовъ, принадлежащихъ подопечнымъ крестьянамъ, не испрашивая на то разрѣшенія съѣзда мировыхъ судей.

Сокупный смыслъ ст. 242, 246, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 259, 260 272 и 273 положенія о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ (отд. II волостнаго судебнаго устава—собр. узак. 1889 г. № 78 ст. 675) приводитъ къ заключенію, что право волостныхъ судовъ завѣдывать въ числѣ другого имущества подопечныхъ крестьянъ, принадлежащими имъ наличными деньгами, помѣщать ихъ въ кредитныя учрежденія, давать имъ другое назначеніе, а слѣдовательно получать изъ кредитныхъ установленийъ обратно и вообще распоряжаться ими въ интересахъ подопечныхъ, присвоено волостнымъ судамъ непосредственно, безъ всякаго участія въ этомъ мироваго съѣзда, разрѣшеніе котораго по опекунскимъ дѣламъ требуется только на продажу и залогъ недвижимаго имѣнія, а равно на обремененіе его сервитутами, а засимъ для признанія волостныхъ судовъ обязанными испрашивать разрѣшенія мировыхъ съѣздовъ на полученіе изъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ вкладовъ, принадлежащихъ подопечнымъ крестьянамъ, нѣтъ законнаго основанія. Изъ имѣющихся въ виду Правительствующаго Сената свѣдѣній видно, что сомнѣніе въ непосредственномъ правѣ волостныхъ судовъ на взысканіе изъ кредитныхъ установленийъ вкладовъ было возбуждено рѣшеніемъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1892 г. № 70. Но это рѣшеніе относится къ опекамъ, состоящимъ въ завѣдываніи дворянскихъ опекъ и сиротскихъ судовъ, и не относится къ опекамъ крестьянскимъ. Необходимо замѣтить, что въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, по I Департаменту, (12 ноября 1897 г.) былъ вопросъ о томъ, должны ли распоряженія крестьянскихъ опекунскихъ учреждений (въ мѣстности, подчиненной дѣйствию общихъ законовъ Имперіи) объ истребованіи вкладовъ быть утверждаемы губернаторомъ, или же его утвержденію подлежатъ распоряженія о выдачѣ капиталовъ, находящихся только въ вѣдѣніи дворянскихъ опекъ и сиротскихъ судовъ. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по прим. къ ст. 21 общ. полож. о крест. въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ крестьянамъ предоставлено руководствоваться мѣстными обычаями. Изъ этого общаго правила закономъ 12 іюня 1889 г. установлено лишь изъятіе относительно отчужденія принадлежащихъ несовершеннолѣтнимъ крестьянамъ имуществъ. При наличности прямого постановленія закона (прим. къ ст. 21 общ. полож.) объ опекахъ надъ личностью малолѣтнихъ крестьянъ, примѣненіе къ симъ опекамъ дѣйствія общихъ законовъ, опредѣляющихъ права и обязанности опекуновъ, назначаеваемыхъ надъ лицами другихъ сословій, не можетъ имѣть мѣста, за силою ст. 65 зак.

основныхъ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что для выдачи капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи опеки, подвѣдомственныхъ сельскому и волостному сходамъ, не требуется разрѣшенія губернатора. Все эти соображенія вполне примѣнимы къ крестьянскимъ опекунскимъ установленіямъ Прибалтійскихъ губерній. Если въ относящихся до сего предмета мѣстныхъ узаконеніяхъ, какъ изложено выше, не заключается никакого ограниченія волостныхъ судовъ въ правѣ ихъ на взятіе вкладовъ изъ кредитныхъ учрежденій, то и нельзя, вопреки этимъ законамъ, допускать какое либо толкованіе, основанное на другихъ узаконеніяхъ, чуждыхъ мѣстному крестьянскому быту, и выводить отсюда заключеніе, несогласное съ мѣстными законами.

Рши. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 16/98 г.

86. При засвидѣтельствovanіи волостнымъ судомъ договоровъ о наймѣ крестьянами земель указанную въ ст. 278 отд. II волостнаго судебнаго устава губ. Приб. (прилож. къ № 78 собр. узак. 1889 г.) сумму договора не свыше трехсотъ рублей надлежитъ исчислять не размѣромъ ежегодной арендной платы, но совокупностью арендныхъ платежей на весь срокъ найма.

По ст. 40 уст. о герб. сб. (т. V св. зак. изд. 1893 г.), суммою акта или документа объ отдачѣ имущества въ арендное содержаніе или наемъ признается итогъ платежей, т. е. сложность суммъ за все время срока контракта. Изъ этого общаго правила изъятія для засвидѣтельствovanія письменныхъ и словесныхъ сдѣлокъ волостными судами Прибалтійскихъ губ. сдѣланое было.

Рши. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 3/98 г.

87. Волостные суды вправѣ принимать къ засвидѣтельствovanію письменныя и словесныя сдѣлки всѣхъ членовъ волостнаго общества, за исключеніемъ лишь сдѣлокъ, принадлежащихъ къ волостному союзу дворянъ, чиновниковъ, священно и церковно-служителей, купцовъ и почетныхъ гражданъ, если сіи сдѣлки заключены не съ членами волостнаго общества, подвѣдомыми въ гражданскихъ дѣлахъ волостному суду.

На основаніи 278 ст. отд. II волостнаго судебнаго устава (прил. къ № 78 собр. узак. 1889 г.) волостнымъ судамъ предоставлено свидѣтельствовать сдѣлки, «заключенныя членами волостныхъ обществъ», а статья 8 того-же отдѣла устава содержитъ общее правило о неподсудности волостнымъ судамъ

лицъ, не состоящихъ членами волостныхъ обществъ, а также дворянъ, чиновниковъ, священно и церковно-служителей, почетныхъ гражданъ и купцовъ. Поэтому, въ силу общаго правила ст. 8, волостной судъ не вправе свидѣтельствовать договоры, заключенные безъ участія лицъ, ему подсудныхъ.

Рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 3/98 г.

88. Письменные договоры, свидѣтельствуемые волостными судами, подчиняются на общемъ основаніи всѣмъ правиламъ о гербовыхъ пошлинахъ и освобождаются отъ сихъ пошлинъ лишь въ случаяхъ, прямо предусмотрѣнныхъ уставомъ о гербовомъ сборѣ.

По силѣ III п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 г. мѣсяца Государственнаго Совѣта (п. с. з. № 53379), со введеніемъ нынѣ дѣйствующаго устава о гербовомъ сборѣ, отменены «всѣ тѣ, заключающіяся какъ въ сводѣ законовъ, такъ и въ особыхъ положеніяхъ, изыятія отъ гербоваго сбора, которыя въ новый уставъ не включены, равно какъ всѣ вообще несогласныя съ правилами сего устава узаконенія». По этому волостные суды при принятіи къ засвидѣствованію письменныхъ договоровъ, должны въ точности руководствоваться уставомъ о гербовомъ сборѣ и не вправе принимать къ засвидѣствованію писанные на простой бумагѣ договоры, если объ изыятіи ихъ отъ гербоваго сбора не содержится постановленія въ дѣйствующемъ уставѣ о гербовомъ сборѣ.

Рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 3/98 г.

Временныя правила объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ.

89. Вѣдѣнію комиссара по крестьянскимъ дѣламъ принадлежитъ удостовѣреніе законности лишь тѣхъ купчихъ контрактовъ, которыми помѣщикъ продалъ членамъ волостнаго общества участки крестьянской арендной земли, а засимъ отказъ начальника крѣпостнаго отдѣленія въ укрѣпленіи купчей крѣпости о продажѣ однимъ крестьяниномъ другому крестьянской усадьбы, основанный на томъ, что купчая не засвидѣствована комиссаромъ, представляется несогласнымъ съ 8 ст. врем. пр. объ измѣненіи и сост. предм. вѣд. крест. присутств. мѣсть.

Должности комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждены въ Прибалтійскихъ губерніяхъ вмѣстѣ съ введеніемъ въ оныхъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II для надзора за волостными общественными управлениями крестьянъ и за правильнымъ примѣненіемъ законовъ о поземельномъ ихъ устройствѣ. На комиссаровъ перешли обязанности упраздненныхъ приходскихъ судовъ. Между прочимъ, на нихъ возложено *удостовереніе законности* договоровъ о продажѣ *крестьянскихъ поземельныхъ участковъ* и договоровъ о покупкѣ членами волостныхъ обществъ въ Лифляндской губерніи участковъ податной, мызной (квотной) земли (ст. 1 и 8 п. п. а и в врем. прав. объ ивм. сост. и предм. вѣдомства крест. присутств. мѣстъ). *Крестьянскими же дачами, крестьянскою землею*, именуется собственно не земля, принадлежащая крестьянамъ, а *повинностная* арендная земля, входящая въ составъ дворянскихъ имѣній и принадлежащая въ собственность *помѣщику*, но которую онъ *вправѣ пользоваться лишь посредствомъ отдачи* оной *въ аренду членамъ волостныхъ обществъ* (ст. 96, 97, 99 и 101 положенія о кр. Лифл. губ. 13 ноября 1860 г.). Такимъ образомъ, участіе комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ въ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ имѣетъ цѣлью учрежденіе правильного надзора за примѣненіемъ законовъ о *поземельномъ устройствѣ*, къ поземельному же устройству крестьянъ имѣетъ отношеніе лишь покупка отъ *помѣщика* *крестьянами* земли и только этотъ способъ надѣленія землею крестьянъ Прибалтійскихъ губерній составляетъ заботу правительства.

Ръш. Гр. К. Д. 94/96 г. по д. Кампана.

90. Для дѣйствительности договора, заключеннаго отъ имени волостнаго общества сходомъ выборныхъ въ предѣлахъ его вѣдомства, не требуется предварительнаго утвержденія или одобренія его комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ.

На основаніи 12 ст. Высочайше утвержденныхъ 19 февраля 1866 г. полож. о вол. общ. упр. въ Остзейскихъ губерніяхъ, постановленія схода выборныхъ, къ вѣдѣнію коего относятся хозяйственныя дѣла общества и распоряженіе общественнымъ имуществомъ (ст. 10), если при составленіи ихъ соблюдены указанныя въ приведенной статьѣ условія, вступаютъ въ законную силу и приводятся въ исполненіе. Для воспріятія силы такими постановленіями законъ не требуетъ утвержденія ихъ начальственнымъ учрежденіемъ. Засимъ съ отмѣною закономъ 9 іюня 1888 года о преобразованіи полиціи въ Остзейскомъ краѣ (собраніе узак. № 64 ст. 621 п. VIII) дѣйствія ст. 35—42 сказаннаго положенія, постановленія схода выборныхъ уже не сообщались болѣе вотчинной полиціи, чѣмъ и прекратилось ея право повѣрять ихъ и представлять на усмотрѣніе уѣзднаго суда. Такимъ образомъ, ко времени изданія закона 9 іюля 1889 г. на разсмотрѣніе уѣзднаго

суда (въ Курляндской губерніи) постановленія схода выборныхъ представлялись *только* въ случаѣ обжалованія ихъ заинтересованными лицами. Поэтому, въ виду 8 ст. врем. прав. объ измѣненіи сост. и предм. вѣд. крестьянскихъ присутств. мѣсть въ Приб. губ. (Высоч. утв. 9 іюля 1889 г.), съ упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, — *постановленія волостныхъ сходовъ о заключеніи договоровъ отъ имени волостныхъ обществъ и не подлежатъ представленію на разсмотрѣніе замѣнившихъ ихъ въ семъ отношеніи комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ (въ случаѣхъ обжалованія постановленій заинтересованными лицами).*

Ръш. Гр. К. Д. 85/97 г. по д. Фреймана

91. Предварительное удостовѣреніе комиссара по крестьянскимъ дѣламъ законности представленнаго къ корроборации купчаго контракта должно быть признано безусловно необходимымъ и обязательнымъ для крѣпостныхъ отдѣленій при мировыхъ сѣздахъ Курляндской губерніи во всѣхъ безъ изыятія случаяхъ продажи помѣщикомъ крестьянскаго аренднаго участка.

При преобразованіи, на основаніи закона 9 іюля 1889 года, судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣсть въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, дѣйствующія въ Курляндской губ. относительно продажи помѣщикомъ крестьянскихъ арендныхъ участковъ (Gesinde) правила 6 сентября 1863 г. (п. с. в. 40034 а) остались въ силѣ, а подвергся измѣненію и болѣе точной регламентаціи лишь прежній способъ укрѣпленія (корроборация) купчихъ контрактовъ, а именно: 1) контракты сіи подлежатъ нынѣ укрѣпленію общимъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 303—369 полож. о нот. части (т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.), т. е. посредствомъ утвержденія ихъ состоящими при мировыхъ сѣздахъ крѣпостными отдѣленіями (ст. 286 тамъ-же), приобщенія самого утвержденнаго акта къ подлежащей крѣпостной книгѣ и внесенія записи о производствѣ укрѣпленія въ особый реестръ (ст. 354), причемъ, въ виду обязательнаго отдѣленія продаваемаго крестьянскаго аренднаго участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія, должны быть соблюдаемы еще нѣкоторыя особыя правила (ст. 370—377 тамъ-же), направленные, главнымъ образомъ, къ полному огражденію обезпеченныхъ имѣніемъ продавца правъ и интересовъ третьихъ лицъ, и 2) крѣпостнымъ установленіемъ вмѣнено въ обязанность принимать къ укрѣпленію договоры о продажѣ крестьянскихъ участковъ не иначе, какъ по предварительномъ засвидѣтельствваніи оныхъ комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ (п. в, ст. 8 и прим. 1 къ этой статьѣ Высочайше утв. 9 іюля 1889 г. врем. прав. объ измѣн. сост. и предм. вѣд. кр. прис. мѣсть въ Прибалт. губ., полн. собр. зак. № 6188).

Коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ своею надписью на купчьемъ контрактѣ удостовѣряетъ не только фактъ добровольнаго соглашенія, но и самую законность соглашенія, т. е. отсутствіе въ договорѣ условій, недопускаемыхъ положеніями о крестьянахъ или иными узаконеніями. Въ Курляндской губ. право помѣщиковъ на свободное распоряженіе принадлежащими къ ихъ имѣніямъ крестьянскими арендными участками ограничено, въ извѣстной степени, преимущественнымъ предъ всѣми другими лицами правомъ крестьянъ—арендаторовъ на покупку этихъ участковъ, а въ случаѣ отказа ихъ, отъ такой покупки на предложенныхъ помѣщикомъ условіяхъ—правомъ арендаторовъ на полученіе отъ помѣщика, при продажѣ участка другому лицу какого бы ни было сословія (кромѣ евреевъ), опредѣленнаго закономъ денежнаго вознагражденія. Въ огражденіе этихъ правъ крестьянъ-арендаторовъ установлены правилами 6 сентября 1863 г. особый порядокъ и сроки для обмѣна между помѣщикомъ и арендаторомъ при посредствѣ крестьянскихъ учреждений (нынѣ волостного суда—прим. 2 къ ст. 278, разд. II, вол. суд. уст. 9 июля 1889 г.), взаимныхъ заявленій и отзывовъ о предстоящей продажѣ участка,—соблюденіе каковаго порядка и сроковъ и должно быть, въ каждомъ данномъ случаѣ продажи подобнаго участка, удостовѣрено предъ крѣпостнымъ установленіемъ засвидѣтельствованіемъ договора коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, безъ чего договоръ къ укрѣпленію не принимается. Засимъ, такъ какъ съ одной стороны законныя права и интересы арендатора могутъ быть одинаково нарушены несоблюденіемъ правилъ 6 сентября 1863 г. при продажѣ помѣщикомъ участка какъ крестьянину, такъ и лицу иного сословія, и такъ какъ съ другой—приведеннымъ пунктомъ ст. 8 на коммисаровъ возложено удостовѣреніе законности продажи крестьянскихъ повемельныхъ участковъ, то не представляется никакого основанія ограничивать примѣненіе этого постановленія одними лишь случаями продажи такихъ участковъ *крестьянамъ*, но не лицамъ другихъ сословій, пбо это значило бы обусловливать соблюденіе предписаннаго означеннымъ постановленіемъ особаго порядка засвидѣльствованія купчихъ контрактовъ извѣстной категоріи не свойствомъ продаваемаго участка,—на которое только и имѣется указаніе въ разсматриваемомъ законѣ,—а личностью покупателя, о которой въ немъ вовсе не упоминается.

Рус. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Дѣловъ 21/96 г.—См. слѣдующее положеніе (92).

92. Въ тѣхъ случаяхъ, когда земли, не удержавшись во владѣніи купившихъ ихъ у помѣщиковъ крестьянъ, поступятъ обратно, путемъ добровольнаго или принудительнаго отчужденія, въ руки тѣхъ же помѣщиковъ, послѣдніе пріобрѣтаютъ ихъ уже свободными отъ прежде лежавшихъ на нихъ, въ силу правилъ 6 сентября 1863 г., передъ бывшими

ихъ арендаторами обязательствъ, въ виду чего и требовать при новой продажѣ помѣщиками тѣхъ же земель крестьянамъ же или лицамъ иныхъ сословіи вторичнаго соблюденія указаннаго въ п. в ст. 8 врем. прав. объ изм. сост. и предм. вѣд. кр. прис. мѣсть порядка засвидѣтельствванія законности сдѣлки комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ представляется совершенно излишнимъ и безцѣльнымъ (ср. прим. 2 къ 370 ст. полож. о нот. части. т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.).

Постепенный ходъ мѣропріятій *), принимавшихся съ цѣлью облегченія быта Курляндскихъ крестьянъ, показываетъ, что попеченіе правительства, дѣйствовавшаго въ постоянномъ согласіи съ предположеніями самого дворянства, было направлено исключительно къ тому, чтобы дать крестьянамъ, освобожденнымъ въ 1817 г. отъ крѣпостной зависимости безъ всякаго земельного надѣла, возможность сдѣлаться осѣдлыми землевладѣльцами путемъ постепеннаго перехода отъ долгосрочной аренды къ добровольной покупкѣ ими у помѣщиковъ мелкихъ участковъ усадебной, полевой, луговой и огородной земли, на обоюднo-выгодныхъ для обѣихъ сторонъ условіяхъ,—но при этомъ вовсе не имѣлось въ виду закрѣпить навсегда за крестьянами прибрѣтенную ими этимъ порядкомъ земельную собственность, т. е. придать послѣдней свойство и значеніе особаго недвижимаго фонда, специально предназначеннаго оставаться на вѣчныя времена въ обладаніи одного лишь крестьянскаго сословія. Напротивъ, (см. п. 3 постановленія Курляндскаго ландтага, объявленнаго съ разрѣшенія Генераль-Губернатора въ циркулярномъ предписаніи мѣстной Коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ отъ 4 марта 1867 г.) принятая на себя дворянствомъ обязанность содѣйствовать, по возможности, развитію крестьянскаго землевладѣнія продажею арендныхъ участковъ преимущественно лицамъ этого сословія, съ момента совершенія

*) *Высочайше утв. 25 Августа 1817 г. учр. о Курл. кр.* крестьяне были освобождены безъ земельного надѣла; за помѣщиками было сохранено полное право собственности на все принадлежащія къ ихъ имѣніямъ земли (ст. 16), причемъ до 1863 г. въ Курляндіи не существовало строгаго раздѣленія помѣщичьихъ угодій (какъ въ Лифляндіи и Эстляндіи) на *мызния* и *крестьянскія*. *Высочайше утв. 6 сентября 1863 г. правилами о прибрѣтеніи Курл. кр. позем. собств.* (п. с. з. № 40034а) впервые установлены нѣкоторыя ограниченія въ свободномъ распоряженіи помѣщиками принадлежащими къ ихъ имѣніямъ крестьянскими участками. *Постановленіемъ Курляндскаго ландтага, объявленнымъ съ разрѣшенія Генераль-Губернатора въ циркулярномъ предписаніи мѣстной коммисіи по крестьянскимъ дѣламъ отъ 4 марта 1867 г.*, дворянство Курляндской губерніи окончательно отказалось отъ удержанія за собою крестьянскихъ арендныхъ участковъ, подлежащихъ дѣйствию правилъ 6 сент. 1863 г.—

такой продажи, предполагается разъ навсегда исполненною, причемъ однажды проданныя крестьянамъ земли, будучи окончательно выдѣлены изъ состава главнаго имѣнія, утрачиваютъ навсегда свое прежнее значеніе «арендныхъ крестьянскихъ участковъ», подходящихъ подъ дѣйствіе правилъ 6 сентября 1863 г., и обращаются въ-вполнѣ самостоятельныя ипотечныя и хозяйственныя единицы, не подчиненныя уже, при дальнѣйшихъ переходахъ ихъ изъ рукъ въ руки въ общемъ порядкѣ гражданскаго оборота, никакимъ особымъ ограниченіямъ, наравнѣ со всякою другою недвижимою собственностью.

Рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 21/96 г. — См. предыдущее положеніе (91).

В. Разныя узаконенія, касающіяся крестьянъ Прибалтійскихъ губерній.

93. Дѣла по опекамъ надъ сиротами и имуществомъ лицъ крестьянскаго сословія, проживавшихъ въ городскихъ поселеніяхъ Прибалтійскихъ губерній или владѣвшихъ тамъ недвижимою, подлежатъ вѣдѣнію сиротскихъ судовъ.

На основаніи ст. 1182 т. II ч. 1 общ. учр. губ. изд. 1892 г. къ вѣдомству сиротскаго суда въ Прибалтійскихъ губерніяхъ принадлежитъ попеченіе о малолѣтнихъ сиротахъ и вдовахъ купцовъ, мѣщанъ и цѣховыхъ, а равно и личныхъ дворянъ и разночинцевъ и объ ихъ имѣніи и дѣлахъ. Затѣмъ Высочайше утвержденнымъ мѣрніемъ Государственнаго Совѣта 22 ноября 1892 г. (Собр. узак. 1893 г. ст. 256) вѣдомство сего суда распространено на сиротъ и имущество умершихъ крестьянъ, приписанныхъ къ волостямъ, но жительствовавшихъ или имѣвшихъ недвижимое имущество въ городскихъ поселеніяхъ. Последній законъ, какъ *отмѣняющій* ст. 1182 т. II ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1892 г., долженъ имѣть примѣненіе и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Рѣш. Общ. Собр. I и Кассационныхъ Д-товъ 18/94 г.

94. Пререканія между волостными и городскими сиротскими судами Прибалтійскихъ губерній (ср. ст. 438, 515, 1160 и 1161 ч. 1 т. II и рѣш. гр. к. д—та 1885 г. № 106) подлежатъ разрѣшенію судебныхъ установленій (а не губернскихъ правленій).

Согласно ст. 1186 т. II ч. 1 жалобы на дѣйствія и постановленія сиротскихъ судовъ Прибалтійскихъ губерній приносятся окружному суду, а по ст. 43 полож. о преобр. крест. присутствен. мѣстъ Прибалтійскихъ гу-

берній, высшій надзоръ за волостными судами и разсмотрѣніе приносимыхъ на нихъ жалобъ возлагается на сѣздъ мировыхъ судей.

Рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 26/95 г. — См. слѣдующія положенія 95—97.

95. Пререканія между городскими сиротскими и волостными судами Прибалтійскихъ губерній относительно подвѣдомственности дѣлъ о назначеніи опеки надъ лицами крестьянскаго сословія подлежатъ разрѣшенію окружныхъ судовъ, а не мировыхъ сѣздовъ.

Въ виду подчиненія сиротскихъ судовъ окружнымъ судамъ, а волостныхъ судовъ—мировымъ сѣздамъ, руководящими для разрѣшенія вопроса о подвѣдомственности возникшаго между городскими сиротскими и волостными судами пререканія должны служить статьи 39 уст. уг. суд. и 42 уст. гр. суд. по силѣ коихъ разрѣшеніе пререканій между мировыми судьями и окружнымъ судомъ, а также между мировыми судьями и судебнымъ слѣдователемъ возлагается не на мировые сѣзды, а на общія судебныя мѣста, именно: въ первомъ случаѣ на судебныя палаты, а во второмъ — на окружные суды, хотя мировые судьи имъ не подчинены. —

Рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 26/95 г. — См. положенія 94, 96 и 97.

96. О возникшемъ по поводу назначенія опеки пререканіи городской сиротскій или волостной судъ должны сами представлять на разрѣшеніе окружнаго суда.

По вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія пререканій не можетъ быть принято къ руководству правило ст. 232 уст. гр. суд., по коей дѣла о пререканіяхъ возникаютъ *не иначе, какъ по частной жалобѣ одной изъ сторонъ*, ибо статья эта относится къ дѣламъ тяжбы, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ. Между тѣмъ, въ дѣлахъ, возникшихъ по поводу назначенія опеки, тяжущихся *сторонъ нѣтъ* и нѣтъ такого лица, которое могло бы принести жалобу. Дѣла сего рода имѣютъ интересъ общественный и возбуждаются по требованію присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

Рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 26/95 г. — См. положенія 94, 95 и 97.

97. О неисполненіи городскимъ сиротскимъ судомъ требованія объ учрежденіи опеки мировой судья долженъ сообщить на разсмотрѣніе окружнаго суда, которому подвѣдомственны жалобы на дѣйствія и постановленія городскихъ сиротскихъ судовъ.

По вопросу о порядкѣ возбужденія и разрѣшенія пререканій между городскими сиротскими судами, съ одной стороны, и мировыми судьями, съ другою,—по поводу обращенныхъ сими послѣдними къ сиротскимъ судамъ требованій объ учрежденіи опеки слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ семь случаевъ собственно пререканія не возникаетъ, а является только неисполненіе сиротскимъ судомъ требованія мирового судьи.

Рши. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 26/95 г. — См. предыдущія положенія 94—96.

98. Льгота п. 4 ст. 81 устава о герб. сб. (т. V изд. 1893 года) распространяется на всѣхъ крестьянъ Прибалтійскихъ губерній, арендующихъ поземельные участки крестьянской и мызной земли у собственниковъ или арендаторовъ вотчинъ.

Пунктъ 4-ый ст. 81 уст. о герб. сб., «освобождающій отъ сего сбора договоры о наймѣ крестьянамъ какъ каждымъ отдѣльно, такъ и цѣлыми обществами земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены», былъ уже разъясненъ Правит. Сенатомъ (по Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ въ 1891 г. за № 4 и въ 1892 г. за № 23) въ томъ смыслѣ, что сей 4 п. ст. 81 относится ко всѣмъ землямъ помѣщиковъ, какъ повинностнымъ, такъ и мызнымъ, а равно и къ землямъ пастората, нанимаемымъ крестьянами, и это разъясненіе должно распространяться на наемъ крестьянами земли не только у собственниковъ, но и у арендаторовъ вотчинъ, ибо по силѣ ст. 4029 и 4032 ч. III св. м. уз. губ. Приб., арендаторъ вотчины является представителемъ вотчинника и можетъ съ согласія послѣдняго, передавать предметъ аренды. —

Рши. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 3/98 г.

Прежнія льготы крестьянскихъ положеній Прибалтійскихъ губерній по отношенію къ крѣпостнымъ пошлинамъ и къ гербовому сбору измѣнены и замѣнены новыми законами и распоряженіями правительства (см. ст. 202 уст. о пошл. т. V изд. 1893 года; 2 п. 66 ст. уст. о герб. сборѣ, разъясненныя въ опредѣленіи Правительствующаго Сената по I д-ту отъ 21 октября 1876 г. собр. узак. 1877 г. № 41 ст. 508;—рѣшенія Общаго Собранія I, II и Кассационныхъ Д-товъ 1891 г. № 4 и 1892 г. № 23). Что же касается канцелярской актовой пошлины,—взимаемой въ казну по три рубля за каждый актъ безъ всякаго расчета въ письмѣ и страницахъ, а равно и въ суммѣ, на которую актъ написанъ (ст. 234 уст. о пошл. т. V изд. 1893

года),—то о распространеніи таковой на изъятія мѣстными крестьянскими положеніями отъ пошлины сдѣлки крестьянъ Прибалтійскихъ губерній никакого законодательнаго постановленія не послѣдовало, въ виду чего сдѣлки эти, за силою 79 ст. зак. основн. т. I изд. 1892 г., и въ настоящее время должны быть освобождены отъ уплаты канцелярской актовой пошлины въ предѣлахъ, указанныхъ въ сихъ положеніяхъ. Поэтому въ частности:

99. Въ Курляндской губерніи сдѣлки всякаго рода, въ коихъ участвуютъ крестьяне, освобождены отъ канцелярской актовой пошлины (198 ст. учрежденія о Курляндскихъ крестьянахъ 25 августа 1817 г.—П. С. З. № 27024).

Рши. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 32/96 г.

100. Въ Эстляндской губерніи отъ платежа канцелярской актовой пошлины освобождены всѣ купчіе контракты, заключаемые крестьянами на покупку крестьянскихъ поземельныхъ участковъ (212 ст. положенія о крестьянахъ Эстл. губ. 5 июля 1856 г.—П. С. З. № 30693).

Рши. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 32/96 г.

101. На островѣ Эзелѣ отъ канцелярской актовой пошлины освобождены всѣ договоры крестьянъ о пріобрѣтеніи или передачѣ правъ собственности и правъ арендныхъ (§ 52 Лифляндскаго крестьянскаго положенія 26 марта 1819 г.—П. С. З. № 27735 и прим. 1 къ ст. III введенія къ III ч. св. м. уз. губ. Приб.).

Рши. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 32/96 г.

102. Въ Лифляндской губерніи отъ канцелярской актовой пошлины освобождены всѣ договоры крестьянъ о пріобрѣтеніи или передачѣ правъ собственности или правъ арендныхъ, за исключеніемъ контрактовъ о пріобрѣтеніи недвижимости въ городахъ (ст. 238 Лифляндскаго крестьянскаго положенія 13 ноября 1860 г.—П. С. З. № 36312).

Рши. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 32/96 г.

103. Въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ канцелярская актовая пошлина не взыскивается по облигаціямъ, выдаваемымъ крестьянами въ обезпеченіе недоплаченной части покупной цѣны при приобрѣтеніи ими въ собственность участковъ арендной земли (Собр. узак. 1877 г. № 41 ст. 508).

Ръш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Дѣловъ 32/96 г.

104. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ опись движимаго имущества крестьянина должника можетъ быть произведена судебнымъ приставомъ не иначе, какъ въ присутствіи волостнаго старшины для опредѣленія того, какая часть сего имущества можетъ быть продана на удовлетвореніе взыскателя безъ разстройства крестьянскаго хозяйства, причѣмъ вознагражденіе, причитающееся судебному приставу за опись, которая, — по закону, не требуетъ повѣрки и утвержденія комиссара по крестьянскимъ дѣламъ, — должно соразмѣряться лишь съ тѣмъ крестьянскимъ имуществомъ, которое въ дѣйствительности назначено будетъ въ продажу (ст. 2 и 7 прилож. къ ст. 24 прим. 3 общ. пол. о крестьянахъ т. IX особ. прилож. по прод. 1890 г.). Всѣ прочія правила, устанавливающія для крестьянъ: отсрочку платежа, неотчуждаемость нѣкоторыхъ частей недвижимаго ихъ имущества и преимущественно удовлетворенія изъ вырученной суммы податей, мѣрскихъ сборовъ и выкупныхъ платежей (указъ Правит. Сепата по I д-ту отъ 11 ноября 1878 г., опубликованный въ собр. узак. за № 62—П. С. З. № 58075 и вошедшій въ прил. къ ст. 24 прим. 3 общ. полож. о кр. т. IX особ. прилож. по прод. 1890 г.) къ Прибалтійскимъ губерніямъ примѣненія имѣть не могутъ.

На крестьянъ Прибалтійскихъ губерній, — поземельное и общественное устройство которыхъ регулируется особыми крестьянскими положеніями, — постановленія ст. 384—407 т. XII уст. о благоустр. въ казенныхъ селеніяхъ никогда не распространялись и примѣненіе ихъ къ симъ губерніямъ при введеніи судебной реформы, по закону 9 іюля 1889 г., вовсе не входило въ виды и цѣли законодателя, наоборотъ, признано было правильнымъ общія положенія объ исполненіи судебныхъ рѣшеній (ст. 924—967 уст. гр. суд.)

распространить и на взыскаія частныхъ долговъ съ крестьянъ (объяснительная записка къ уст. гр. суд. стр. 53). При введеніи судебной реформы проведено послѣдовательно начало о непримѣимости какихъ бы то ни было постановленій о крестьянахъ 19 февраля 1861 г. къ Прибалтійскимъ губерніямъ и содержащееся въ ст. 1903 уст. гр. суд. по прод. 1890 г. исключеніе о распространеніи силы п. 10 ст. 973 того же устава и на Прибалтійскія губерніи показываетъ, что относительно порядка взыскаія частныхъ долговъ къ крестьянамъ названныхъ губерній примѣнны *лишь тѣ* правила, коими опредѣляется необходимость той или другой движимости въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а отнюдь не всѣ прочія льготы, дарованныя крестьянамъ прочихъ губерній.

Рѣш. Общ. Собр. I и Кассационныхъ Дѣловъ 22/92.—См. слѣдующее положеніе (105).

105. Изложенный порядокъ описи движимаго имущества крестьянъ Прибалтійскихъ губерній (ст. 2 и 7 прил. къ ст. 24 прим. 3. общ. пол. о крестьянахъ; особ. прил. т. IX по прод. 1890 г.) примѣняется къ лицамъ крестьянскаго сословія, ведущимъ земельное хозяйство на участкахъ какъ крестьянской, такъ и мызной земли.

По силѣ 10 п. 973 ст. уст. гр. суд. не подвергается описи движимость *крестьянъ*, признаваемая необходимою въ *крестьянскомъ хозяйствѣ*. Поэтому приведенная статья можетъ имѣть примѣненіе лишь при *арестѣ движимаго имущества лишь, принадлежащихъ по правамъ состоянія къ крестьянскому сословію*, а не всѣхъ прочихъ членовъ волостного общества; что же касается понятія «крестьянское хозяйство», то подъ послѣднее подходят *сельское, земельное хозяйство въ размѣрахъ, соответствующихъ потребностямъ и быту лишь крестьянскаго сословія*. При этомъ безразлично, на какой землѣ (крестьянской, мызной, пріобрѣтенной крестьяниномъ въ собственность, находящейся въ арендномъ владѣніи) ведется хозяйство и ведется ли оно на хозяйскомъ участкѣ болѣе крупномъ (*Gesinde*) или же на мелкомъ (бобыльномъ, батрацкомъ). Само собою разумѣется, что приведенный 10 п. 973 ст. уст. гр. суд. непримѣнимъ къ случаямъ ареста имущества *у крестьянина*, купившаго или арендовавшаго *дворянскую вотчину* или отдѣльные *фольварки имѣнія* (Попагеп), ибо хозяйство, которое ведется въ такихъ имѣніяхъ или частяхъ ихъ слѣдуетъ признавать, по самому свойству, не крестьянскимъ, а господскимъ хозяйствомъ.

Рѣш. Общ. Собр. I и Кассационныхъ Дѣловъ 22/92 г. — См. предыдущее положеніе (104).

106. Постановленія схода выборныхъ, въ качествѣ уполномоченнаго представителя волостного общества о заключе-

ни отъ имени послѣдняго договоровъ съ третьими лицами должны быть облечены въ письменную форму (13 ст. Высочайше утв. 19 февраля 1866 г. положеніе о вол. общ. упр. въ Остз. губ. п. с. з. 43034). Но самые договоры, на основаніи такихъ постановленій заключенные, въ отношеніи формы ихъ совершенія, подчиняются общеустановленнымъ мѣстными узаконеніями правиламъ, на основаніи коихъ (2993 и 2994 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.) заключеніе сдѣлки на письмѣ или на словахъ отдается на волю контрагентовъ, за исключеніемъ случаевъ, въ которыхъ закономъ требуется опредѣленный порядокъ совершенія сдѣлки.

Рѣш. Гр. К. Д. 85/97 г. по д. Фреймана.

107. Распоряженія управленія государственными имуществами въ Прибалтійскихъ губерніяхъ о передачѣ участка и актовъ на оныя, предпріятыя до признанія судомъ того или другаго изъ наслѣдниковъ имѣющимъ право получить участокъ, не могутъ почитаться обязательными для суда.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 10 Марта 1869 года (п. с. з. № 46833) объ административномъ и поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губерній установлено неизмѣнно соблюдавшееся и до того времени правило, что крестьяне *сохраняютъ въ постоянномъ своемъ пользованіи* предоставленные имъ земельные участки (ст. 1), при чемъ въ утвержденной въ 1870 г. формѣ регуляціоннаго акта (п. с. з. № 47957) въ п. VIII, соотвѣтственно существу отношенія крестьянъ къ землѣ, оговорено, что въ случаѣ смерти владѣльца двора или участка, права и обязанности его по сему акту переходятъ на законныхъ его наслѣдниковъ, но безъ раздробленія участка; самое же лицо, къ которому должно перейти по наслѣдству управленіе участкомъ, опредѣляется порядкомъ, установленнымъ мѣстными узаконеніями, правилами и обычаями. Такимъ образомъ, какъ послѣ, такъ и до урегулированія казенныхъ имѣній, отношенія крестьянъ къ землѣ было не *фактическое или арендное, а на правахъ постоянного и наслѣдственнаго пользованія*; участокъ умершаго крестьянина не могъ быть, по усмотрѣнію управленія государственными имуществами, передаваемъ тому или другому лицу, а, какъ составная часть наслѣдства послѣ умершаго, долженъ былъ перейти къ его наслѣдникамъ, опредѣленіе же наслѣдственныхъ правъ зависить не отъ административной, а отъ судебной власти (учр. о Курл. крестьянахъ 25 Августа 1817 г. ст. 105

и сл. 124; ст. 227 — 235 волостного судебного устава — Выс. утв. 9 Июля 1889 года).

Рши. Обш. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 6/96 г. и Гр. К. Д. 46/96 г. по д. Биринь.

108. Продажа крестьянскаго участка (п. 3 ст. 110 Эстл. кр. пол. 5 июля 1856 г.; ст. 6 и 7 Высочайше утвержденныхъ 18 февраля 1866 г. правилъ о возн. помѣщиками въ Эстл. губ. арендныхъ хозяевъ, удаляемыхъ изъ состоящ. въ пользованіи ихъ позем. участковъ, вслѣдствіе увеличенной арендной платы или продажи участковъ другимъ лицамъ — П. С. З. 43024; ст. 140 Лифл. кр. пол. и отд. II Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1865 г. врем. прав о вознагражденіи помѣщиками въ Лифл. губ. арендныхъ хозяевъ, оставляющихъ бывшіе въ ихъ пользованіи зем. участки, вслѣдствіе увеличенія арендной платы или продажи сихъ участковъ другимъ лицамъ) должна почитаться заключенною не со времени внесенія купчаго акта въ крѣпостныя книги, а съ момента состоявшагося между сторонами соглашенія о предметѣ и цѣнѣ купли-продажи.

Отчужденіе арендодателемъ предмета аренды прекращаетъ, по требованію приобретателя, арендный договоръ, если таковой не внесенъ въ ипотечныя книги (4126 ст. III св. м. уз. губ. Приб.). Исключение изъ сего правила постановлено относительно арендныхъ договоровъ на крестьянскіе участки, каковыя договоры, въ случаѣ отчужденія вотчины, къ которой участки сіи принадлежать, остаются до истеченія ихъ сроковъ въ силѣ (ст. 4127 тамъ же). Это же правило соблюдается и при отдѣльной продажѣ постороннимъ лицамъ крестьянскихъ участковъ, состоявшихъ въ арендѣ, но лишь въ Курляндской губ. (ст. 12 прав. 6 Сентября 1863 г.—п. с. з. № 40034а) и на островѣ Эзелѣ (ст. 29 прав. 19 февраля 1865 г.—п. с. з. № 41820). Въ Лифляндской же (кромѣ острова Эзеля) и Эстляндской губерніяхъ дѣйствуютъ по сему предмету особыя постановленія. Опредѣляя, что помѣщикъ всегда (т. е. во всякое время) властенъ продавать участки крестьянской земли какъ членамъ крестьянскаго общества, такъ и инымъ лицамъ (ст. 219 Лифл. кр. пол. 13 Ноября 1860 г. и 201 Эстл. кр. пол. 5 Июля 1856 г.), законъ вмѣстѣ съ тѣмъ, въ огражденіе интересовъ арендаторовъ сихъ участковъ, предоставилъ имъ право преимущественной покупки и точно установилъ условія и порядокъ осуществленія сего права (для Эстляндской губ. — правила Высочайше утв. 18 Февраля 1866 г.—п. с. з. № 43024 ст. 6 и 7 и Эстл. кр. пол. 1856 г. ст. 250—256; для Лифляндской губерніи—Высочайше утв. 22 Мая 1865 г. жур-

наль Остз. Комитета. см. сборникъ дополн. пост. къ пол. о кр. стр. 45 — 50. Лифл. кр. пол. 1860 г. ст. 60 — 66 и измѣненіе сихъ статей по Высочайше утв. 18 Февраля 1865 г. журн. Остз. Ком. п. с. в. № 41804). Выполненіе всёхъ требованій закона по сему предмету и достиженіе корроборачіи купчаго контракта до Юрьева дня (23 Апрѣля), слѣдующаго за сдѣланнымъ помѣщикомъ арендатору предложеніемъ представлялось бы фактически невозможнымъ, почему нельзя не прійти къ заключенію, что подъ «продажею» участка законъ не разумѣлъ корроборачіи акта о сей продажѣ. Выводъ этотъ подкрѣпляется еще слѣдующими соображеніями: 1) оставленіе участка въ пользованіи арендатора до корроборачіи купчаго договора съ постороннимъ покупателемъ, т. е. въ теченіе неопредѣленнаго времени, нанесло бы чувствительный ущербъ экономическимъ интересамъ помѣщика и покупателя и шло бы въ разрѣзъ, съ постановленіемъ закона о сдачѣ участка именно въ Юрьевъ день, слѣдующій за объявленіемъ о продажѣ; 2) считать день корроборачіи купчаго контракта моментомъ совершенія продажи участка, при неувѣстности времени корроборачіи и независимости этого. времени отъ воли сторонъ, значило бы уничтожить всякую возможность согласенія сторонъ насчетъ продажи, обусловливаемаго именно вступленіемъ во владѣніе участкомъ съ начала экономического года (23 Апрѣля) и производствомъ срочиваемыхъ платежей въ установленные, съ момента продажи, сроки; 3) подобное опредѣленіе момента продажи участка внесло бы крайнюю запутанность и неисчислимыя осложненія въ аграрный бытъ Прибалтійскихъ губерній даже въ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемые участки пріобрѣтаются самими арендаторами оныхъ, ибо арендаторы, очевидно, не согласятся продолжать вносить арендные, вмѣсто выкупныхъ, за участки платежи въ то время, когда участки ими уже пріобрѣтены въ собственность, а помѣщики. по истеченіи срока арендныхъ контрактовъ, лишены были бы возможности предлагать новыя условія аренды на срокъ не менѣе шести лѣтъ (пол. кр. Лифл. ст. 119 и Эстл. ст. 65), и 4) всё дѣйствіе и расчеты по вознагражденію арендаторовъ за удаленіе изъ участковъ, вслѣдствіе продажи оныхъ постороннимъ лицамъ, производится между помѣщикомъ и арендаторами, а между тѣмъ послѣ корроборачіи купчаго договора, т. е. послѣ перенесенія права собственности на покупателя, помѣщикъ, какъ не состоящій болѣе формальнымъ собственникомъ участка, не могъ бы принимать мѣръ къ огражденію своихъ интересовъ удаленіемъ арендатора изъ участка, а покупатель съ своей стороны былъ бы поставленъ въ невозможность требовать очистки участка при возраженіи арендатора о неполученіи имъ отъ помѣщика законнаго вознагражденія и правъ его, по этой причинѣ, удерживать участокъ (ст. 109 Эстл. кр. пол., ст. 11 прав. 22 Мая 1865 г. и 3381—3383 ст. ч. III св. мѣстн. узак.). Совокупность приведенныхъ узаконеній и соображеній, въ связи съ тѣмъ, что, по 3859 ст. III ч. св. мѣстн. узак., договоръ купли считается заключеннымъ по воспослѣдованію между обѣими сторонами согласенія о предметѣ и дѣнѣ оной, обязываетъ признать, что подъ выра-

женіемъ «продажи участка», упоминаемъ въ п. 3 ст. 110 Эстл. кр. пол., въ ст. 6 и 7 прав. 18 Февраля 1866 г., 140 Лифл. пол. и въ отд. II прав. 22 Мая 1865 г., разумѣется не укрѣпленіе купчаяго договора въ надлежащемъ крѣпостномъ учрежденіи, а лишь такое соглашеніе сторонъ, коимъ купчий договоръ долженъ почитаться заключеннымъ.

Рѣш. Гр. К. Д. 85/95 г. по д. Штейнберга.

109. Въ случаѣ отдачи приморскаго крестьянскаго участка въ аренду, пользованіе правомъ рыбной ловли, какое, по 1032 ст. III ч. св. м. уз. губ: Приб., предоставлено собственникамъ прилежащихъ къ морю имѣній, принадлежитъ всецѣло арендатору означеннаго участка, если въ арендномъ договорѣ не поставлено въ пользу помѣщика какихъ-либо въ этомъ отношеніи ограниченій или изъятій.

Каждому собственнику прибрежнаго имѣнія принадлежитъ какъ береговое право вообще, такъ и право рыбной ловли въ установленныхъ закономъ предѣлахъ, до тѣхъ поръ, пока онъ состоитъ собственникомъ такого имѣнія 552, 707, 881 — 892 и 1031 — 1046 ст. III ч. св. уз. губ. Приб. Что же касается *пользованія* собственника упомянутымъ правомъ, то независимо отъ законныхъ ограниченій по существу самого пользованія, оно ограничивается и даже вовсе устраняется, въ силу закона, при отдачѣ имѣнія въ чужое пользованіе. Такое пользованіе, именуемое въ законѣ *узупруктомъ* (1199 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), обнимаетъ собою право на всѣ доходы и выгоды, какіе можетъ доставлять имѣніе, въ томъ числѣ на всѣ принадлежности послѣдняго, сервитутныя права, охоту и рыбную ловлю, если не установлено по договору какихъ либо изъятій (ст. 1208 и 1212). Для лица, коему предоставлено право узупрукта, нѣтъ надобности, чтобы всѣ указанныя принадлежности этого права были предусмотрѣны въ самомъ договорѣ, почему и собственникъ имѣнія не вправе простираетъ какихъ-либо на эти принадлежности притязаній, если имъ не выговорены въ свою пользу какія-либо относительно пользованія тѣми же предметами изъятія. Тѣ-же начала относятся и къ отдачѣ имѣнія въ аренду (626, 4032, 4053 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.). Къ общимъ, реальнымъ правамъ, присвоеннымъ поземельнымъ участкамъ относится, какъ изложено выше, и береговое право съ сопутствующимъ ему правомъ рыбной ловли, посему послѣднее несомнѣнно принадлежитъ арендатору, при отсутствіи противнаго сему «говора».

Эти положенія вполне примѣнимы къ арендѣ крестьянскихъ земельныхъ участковъ. Въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ издавна различается отъ «мызной земли», какъ принадлежащей всецѣло собственнику, та земля, которая изъ состава помѣщичьей вотчины была отведена крестьянамъ и именуется «арендно-крестьянскою землею» (въ Лифляндіи «повинностною»). Послѣдняя составляетъ, подобно первой, тоже собственность помѣщика. Но су-

шественное между этими двумя видами собственности различіе заключается въ томъ, что мызная земля состоитъ въ полномъ и безусловномъ пользованіи и распоряженіи помѣщика (Полож. о кр. Лифл. губ. 13 Ноября 1860 г. П. С. З. 36312 ст. 91 и Эстл. губ. 5 Юля 1856 г.—П. С. З. № 30693 ст. 42), крестьянскою же землею помѣщикъ *«не властенъ ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ пользоваться иначе, какъ черезъ отдачу ея въ аренду или черезъ продажу ея членамъ крестьянскаго общества»* (Эстл. кр. пол. ст. 9, 45 и 46; Лифл. кр. пол. ст. 101, правила о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля (входящаго въ составъ Лифл. губ.) 19 Февраля 1865 г. П. С. З. № 41820 §§ 6 и 41). Это не значитъ, однако, что пользованіе крестьянскою землею и ея угодьями для помѣщика безусловно закрыто; оно и ему доступно, но не иначе, какъ подъ условіемъ обоюднаго съ крестьянами соглашенія. Въ 80 ст. Эстл. кр. пол. прямо, сказано: *«на земляхъ, уступленныхъ крестьянамъ, помѣщикъ можетъ пользоваться правомъ берега, водами и другими угодьями не иначе, какъ по обоюдному соглашенію съ крестьянами въ мѣру, всякій разъ оговариваемой въ контрактѣ»*. А такъ какъ эта статья помѣщена въ ряду правилъ объ отдачѣ крестьянской арендной земли въ арендное содержаніе (ст. 63 и сл.), то не подлежитъ сомнѣнію, что она относится и къ опредѣленію, какъ правъ помѣщика на отданную имъ въ аренду крестьянскую землю, такъ и правъ заключившаго съ нимъ договоръ арендатора. Права помѣщика, какъ собственника крестьянской земли неприкосновенны: *«Надъ всѣми отданными въ аренду поземельными участками владѣлецъ сохраняетъ все безъ изыятія реальныя права, принадлежащія ему какъ владѣльцу имѣнія»* (ст. 89 пол. о кр. Эстл. губ.). Но, вмѣстѣ съ тѣмъ *«помѣщикъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ препятствовать арендатору пользоваться на точномъ основаніи договора предоставленнымъ ему аренднымъ поземельнымъ участкомъ»* (Эстл. кр. пол. ст. 91, ср. Лифл. кр. пол. ст. 209). Изъ этого правила, въ связи съ 80 ст. пол. о кр. Эстл. губ., вытекаетъ само собою, что, въ случаѣ отдачи крестьянскаго поземельнаго участка въ аренду, пользованіе имъ, со всѣми принадлежащими къ нему угодьями, въ томъ числѣ и рыбною ловлею, принадлежитъ всецѣло арендатору, если въ самомъ договорѣ не сдѣлано какой-либо въ пользу помѣщика положительной оговорки. Допустимость такихъ оговорокъ въ смыслѣ ограниченій, либо изыятій, основанныхъ именно на соглашеніи, предусмотрѣна кромѣ приведенной 80 ст. также въ одномъ изъ общихъ правилъ, помѣщенныхъ въ III ч. св. м. уз. губ. Прибалт., а именно въ 4046 ст., по силѣ коей въ арендныхъ договорахъ допускаются всякаго рода побочныя условія, подобно тому, какъ таковыя допускаются въ договорахъ продажи по 3943 ст. свода (ср. рѣш. Общ. Собр. 1893 г. № 24), а равно имѣлось то же самое, несомнѣнно, въ виду и въ 73 ст. полож. о кр. Эстл. губ., въ коей выражено, что въ арендномъ договорѣ должно быть, между прочимъ, съ точностью опредѣлено: *«съ какими ограниченіями предоставляется арендатору пользоваться аренднымъ участкомъ»*. Очевидно, что такія же ограниченія или изыятія въ пользу помѣщика воз-

можны и по отношенію къ пользованію рыбной ловлей, при отсутствіи же ихъ въ самомъ арендномъ договорѣ, помѣщикъ не только не вправѣ считать самовольнымъ со стороны арендатора пользованіе на отданномъ ему прибрежномъ участкѣ рыбной ловлей, такъ какъ это пользованіе является лишь осуществленіемъ принадлежащаго арендатору права, но и самъ лишень права личнаго участія въ пользованіи тамъ же рыбною ловлею, если оно положительно не выговорено.

Рши. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 15/94 г.

В. Узаконенія, касающіяся крестьянъ Лифляндской губерніи въ отдѣльности.

110. Въ Лифляндской губерніи крестьянская повинностная земля можетъ быть продаваема помѣщикомъ всѣмъ членамъ крестьянскихъ волостныхъ обществъ, а не только тѣмъ членамъ ихъ, которые принадлежатъ къ крестьянскому сословію.

Въ ст. 3, 55, 101 и 219 положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13 ноября 1860 г. (п. с. в. 36312) о лицахъ, принадлежащихъ къ *крестьянскому сословію* въ тѣсномъ смыслѣ не говорится, а говорится только «о членахъ крестьянскихъ волостныхъ обществъ». Въ составъ же волостнаго общества (ст. 1 полож. о волостн. обществ. управл. въ Оста. губ. 19 февраля 1866 г.) входятъ принадлежащіе къ одному имѣнію обыватели, записанные въ мѣстные ревизскіе и переводные списки, а также вступившіе въ крестьянскій волостной союзъ, съ сохраненіемъ личныхъ сословныхъ правъ своихъ. Такимъ образомъ, членами крестьянскихъ волостныхъ обществъ могутъ быть лица не только крестьянскаго сословія, но и лица, принадлежащія къ другимъ сословіямъ, въ томъ числѣ и дворяне (ср. ст. 8 Высочайше утв. 9 июля 1889 г. прав. о проияв. гражд. дѣлъ въ волостн. судахъ Приб. губ.).

Рши. Гр. К. Д. 13, 96 г. по д. Фонъ-Зоммера.—См. слѣдующее положеніе (111).

111. Законъ не требуетъ, чтобы повинностная земля была продаваема такимъ лицамъ, которыя до покупки земли уже числились членами крестьянскаго волостнаго общества.

Въ 55 и 219 ст. положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13 ноября 1860 г. прямо выражено, что участки повинностной земли всегда могутъ быть продаваемы помѣщикомъ не только *каждому* члену волостнаго общества, но и всякому другому лицу, вступающему *при покупке* земельного

участка въ составъ волостнаго общества (см. также ст. 1 полож. о вол. общ. управ. въ Оств. губ. 19 февраля 1866 г.).

Рѣш. Гр. К. Д. 13/96 г. по д. фонъ-Зоммера. — См. предыдущее положеніе (110).—

112. Государственный поземельный налогъ съ повинностной земли въ Лифляндской губерніи падаетъ не на членовъ крестьянскаго волостнаго общества, у которыхъ земля эта находится въ арендномъ содержаніи, а на помѣщика.

По силѣ ст. 6, 2 прим. къ ст. 8 уст. о прям. нал. т. V изд. 1893 г., государственный поземельный налогъ въ Лифляндской губ. (раскладка коего между уѣздами и между отдѣльными землевладѣльцами возложена на ландратскую коллегію — съ утвержденія министра финансовъ) падаетъ на отдѣльныхъ *землевладѣльцевъ*. Владѣльцемъ имѣнія по мѣстнымъ законамъ, дѣйствующимъ въ Лифляндской губ., не можетъ быть признанъ арендаторъ онаго (ст. 626 ч. III св. м. уз. губ. Прибалт. и 48 положенія о крестьянахъ Лифл. губ. 13 ноября 1860 г.). Что же касается въ частности *государственнаго поземельнаго налога съ повинностной* земли (ст. 96 и 101 полож. о кр. Лифл. губ. 60 г.), то надлежитъ имѣть въ виду слѣдующее: въ Лифляндской губерніи, какъ и въ прочихъ Прибалтійскихъ губерніяхъ, надѣленія крестьянъ землею въ смыслѣ положенія о крестьянахъ 19 февраля 1861 г. не существовъ. Хотя въ положеніи о крестьянахъ Лифл. губ. 13 ноября 1860 г. и установлено, въ ст. 3 и 101, различіе между мызною и *повинностною* землею, при чемъ послѣднюю помѣщикъ вправѣ пользоваться не иначе, какъ посредствомъ отдачи ея въ арендное содержаніе или продажи оной членамъ крестьянскаго волостнаго общества. Но *повинностная земля остается собственностью помѣщика* (см. рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 1894 г. № 15 — *положеніе 109*). Если во внутреннихъ губерніяхъ государственный поземельный налогъ на земли, входящія въ составъ крестьянскаго надѣла, по закону, падаетъ не на помѣщиковъ, а на крестьянъ, то изъ сего отнюдь не слѣдуетъ, чтобы въ Лифляндской губерніи этотъ налогъ за повинностную землю, находящуюся въ арендѣ у членовъ крестьянскаго волостнаго общества, подлежалъ-бы взысканію съ крестьянина-арендатора. Такой выводъ не опровергается содержаніемъ ст. IV, 207 и 237 ст. полож. о крест. Лифл. губ. 1860 г. Въ этихъ статьяхъ выражено общее начало объ отправленіи членами волостнаго общества всѣхъ публичныхъ податей и повинностей, причитающихся на долю земли, которую они владѣютъ, но сими статьями предусмотрѣны лишь подати и повинности, существовавшія въ то время, т. е. въ 1860 году; между тѣмъ, государственный поземельный налогъ введенъ въ Лифляндской губерніи впослѣдствіи—съ 1861 г. и плательщикомъ сего налога специальный законъ (п. 2 ст. 8 уст. о прям. нал.) призналъ отдѣльныхъ землевладѣльцевъ, т. е. собственниковъ земли. Посему, во

всѣхъ случаяхъ, когда крестьянскій поземельный участокъ, чрезъ продажу или инымъ образомъ, переходитъ изъ владѣнiя помѣщика въ собственность члена крестьянскаго волостнаго общества, за силою 48 ст. положенiя о Лифл. крест., на такой участокъ должна быть перечислена соразмѣрная доля всѣхъ публичныхъ податей, дотолѣ платимыхъ помѣщикомъ, въ томъ числѣ и государственнаго поземельнаго налога, который не относится къ изыятiямъ, установленнымъ 50 ст., т. е. къ числу повинностей, сопряженныхъ съ словными правами вотчинника и съ выгодами всего дворянскаго общества.—

Рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 28:97 г.

113. Право помѣщика Лифляндской губернии рубить лѣсъ, выращенный крестьянами на повинностной землѣ, обусловливается содержанiемъ заключеннаго между помѣщикомъ и крестьяннномъ аренднаго договора, при чемъ, когда въ семъ договорѣ не поставлено спеціальнаго условiя о лѣсахъ, гражданскiй судъ обязанъ, въ случаѣ спора сторонъ (1 ст. уст. гр. суд.), установить, по представленнымъ сторонами доказательствамъ, какое при заключенiи договора было дѣйствительное намѣренiе сторонъ по сему предмету (ср. рѣш. I р. К. Д-та 1892 г. № 81).

На основанiи ст. 777—788 ч. III св. м. уз. губ. Приб. и общихъ началъ науки права о принадлежностяхъ недвижимой собственности, вопросъ о томъ, кто выростилъ произрастающiй на землѣ лѣсъ, не имѣетъ никакого значенiя для разрѣшенiя вопроса о правѣ распоряженiя этимъ лѣсомъ, ибо лѣсъ, составляющiй неразрывную часть земли, на которой онъ растетъ, всегда долженъ считаться собственностью владѣльца этой земли. Засимъ, по смыслу 1 и 101 ст. положенiя о крестьянахъ Лифл. губ. 13 ноября 1860 года (опредѣляющихъ права и обязанности помѣщика и крестьянъ по владѣнiю повинностною землею), повинностная земля во всемъ ея составѣ принадлежитъ къ общей сложности помѣстья и составляетъ собственность помѣщика, и хотя пользованiе этою землею, за исключенiемъ случаевъ, точно указанныхъ въ законѣ (ст. 106 и 110 того-же положенiя), со стороны помѣщика ограничено обязанностью сдавать ее въ аренду крестьянамъ ¹⁾, но опредѣленiе мѣры арендныхъ повинностей и всѣхъ условiй арендныхъ контрактовъ на эту землю предоставляется обоюдному соглашенiю помѣщика и арендатора-крестьянина (1, 2, 148 и 196 ст. того-же положенiя); относительно же лѣса, произрастающаго на повинностной землѣ, и условiй его рубки въ семъ положенiи не содержится никакихъ правилъ (относительно пользованiя аренда-

¹⁾ См. рѣшенiя Общаго Собранiя I, II и Кассационныхъ Д-товъ 1894 г. № 15 и 1897 г. № 28—положенiя 109 и 112.

торомъ лѣсными перелогами (см. ст. 141 и 145 полож.), изъ чего слѣдуетъ заключить (ср. ст. 119 — 195 того же положенія), что вопросъ о томъ, кто именно, помѣщикъ или крестьянинъ, можетъ производить рубку лѣса, зависитъ отъ добровольнаго ихъ по сему предмету соглашенія.

Ръш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 35/92 г.

114. Примѣчаніе къ 220 ст. положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13 ноября 1860 г. и 883 ст. III ч. св. м. уз. губ. Прибалт. не могутъ считаться утратившими силу съ изданіемъ закона 3 февраля 1892 г., а потому крестьяне, владѣющіе по актамъ купли отъ помѣщика земельными участками, не имѣя личнаго права на охоту въ этихъ участкахъ, не могутъ и распоряжаться ею.

На основаніи примѣчанія къ 220 ст. полож. о кр. Лифл. губ. 13 ноября 1860 г. (ср. § 254 того же положенія 9 іюня 1849 г.—п. с. в. № 23385), въ Лифляндіи впредь до утвержденія и обнародованія составлявшагося тогда закона объ охотѣ въ Остзейскихъ губерніяхъ, пользованіе правомъ охоты при продажѣ крестьянскаго участка не переходитъ къ покупателю, исключая того случая, когда проданный участокъ присоединяется къ другому дворянскому имѣнію. Это же ограниченіе предусмѣрено и въ примѣч. къ 883 ст. III ч. св. м. уз. губ. Прибалт.—Предполагаемый законъ объ охотѣ для Остзейскихъ губерній изданъ не былъ (внесенный въ Госуд. Совѣтъ въ октябрѣ 1861 г., проектъ закона, по Высочайшему повелѣнію, оставленъ былъ безъ разсмотрѣнія), при изданіи же новаго общаго закона объ охотѣ 3 февраля 1892 г., вопросъ о сохраненіи сказаннаго ограниченія или объ отмѣнѣ его не возбуждался и не былъ обсуждаемъ. Засимъ, слѣдуетъ имѣть въ виду: а) что законы особенные, для какой либо губерніи изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно такой отмѣны не постановлено (ст. 79 зак. осн. т. I ч. 1 изд. 1892 г.); б) что, хотя въ ст. 153 т. XII ч. 2 изд. 1892 года (ст. 1 закона объ охотѣ 3 февраля 1892 г.) упомянута и Лифляндская губернія, но въ этомъ постановленіи лишь *общимъ образомъ* сказано, что производство охоты подчиняется изложеннымъ ниже правиламъ, но не содержится указанія на отмѣну всѣхъ доголъ дѣйствовавшихъ мѣстныхъ узаконеній объ охотѣ; в) что и въ Высочайше утвержденномъ, одновременно съ правилами объ охотѣ, мѣнѣи Госуд. Совѣта отъ 3 февраля 1892 г. въ перечнѣ отмѣненныхъ и измѣненныхъ статей тоже не содержится указанія на отмѣну или измѣненіе мѣстныхъ Прибалтійскихъ законовъ объ охотѣ; г) что, въ силу 72 ст. зак. осн. т. I ч. 1 изд. 1892 г., изъ числа прежнихъ законовъ объ охотѣ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ должны быть признаны отмѣненными лишь тѣ, которые противорѣчатъ новому закону и д) что ст. 167 ч. 2 т. XII изд. 1892 г. (ст. 15 закона объ охотѣ 3 февраля 1892 г.), по сопоставленіи ея съ примѣчаніями къ

220 ст. положенія о кр. Лифл. губ. 13 ноября 1860 г. и ст. 888 ч. III св. м. ув. губ. Прибалт., касается Лифляндской губерні лишь по отношенію къ крестьянамъ, живущимъ на казенныхъ земляхъ, такъ какъ при устройствѣ быта этихъ крестьянъ имъ предоставлены на выкупъ, по регуляціоннымъ актамъ, казенныя земли безъ всякаго ограниченія права охоты на ситхъ земляхъ.

Рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 1/94 г.

115. Помѣщеніе какого либо незаконнаго условія въ предложенномъ арендатору со стороны помѣщика новымъ аренднымъ контрактѣ не поражаетъ недѣйствительностью сямый фактъ этого предложенія.

Закономъ 22 мая 1865 г. (Высочайше утв. врем. прав. о вознагражденіи помѣщиками въ Лифл. губ. арендныхъ хозяевъ, оставляющихъ бывшіе въ ихъ пользованіи арендные участки, вслѣдствіе увеличенія арендной платы или продажи сихъ участковъ др. лицамъ), устанавливающимъ порядокъ, въ коемъ въ Лифляндской губ. долженъ послѣдовать отказъ отъ аренды крестьянской земли и послѣдствія этого отказа, преподаны точныя правила, имѣющія цѣлью по возможности предупредить всякія недоразумѣнія, какъ между помѣщикомъ и арендаторомъ, такъ и между старыми и новыми арендаторами крестьянской земли и обезпечить спокойное пользованіе какъ помѣщикомъ, такъ и крестьянами принадлежащими имъ по положенію о крестьянахъ правами. За помѣщикомъ (ст. 1 сихъ правилъ) остается право до окончанія срока аренды измѣнить условія контракта по своему усмотрѣнію. Но прежнему арендатору предоставлено преимущественное передъ всѣми другими право сохранить за собою аренду на этихъ новыхъ условіяхъ, а въ случаѣ его несогласія—право получить въ установленномъ въ томъ же законѣ порядкѣ вознагражденіе за убытки, причиненные ему прекращеніемъ аренды. Для того, чтобы дать прежнему арендатору возможность заблаговременно ликвидировать свои имущественныя интересы по старой арендѣ и устроить будущую свою судьбу, предложеніе новыхъ условій должно быть ему заявлено въ Яковъ день послѣдняго аренднаго года, т. е. за девять мѣсяцевъ до окончанія срока его аренды. и затѣмъ гарантіею того, чтобы съ цѣлью непремѣннаго его удаленія помѣщикъ не предлагалъ ему условій вовсе невыполнимыхъ или слишкомъ убыточныхъ, служить то, установленное тѣмъ же закономъ правило, по которому помѣщикъ не имѣетъ права сдавать участокъ новому арендатору на какихъ либо другихъ, кромѣ предложенныхъ старому арендатору, условіяхъ, и если помѣщикъ не найдетъ никого согласнаго принять эти условія, онъ, какъ не имѣющій права, въ силу 2 и 101 ст. пол. о Лифл. кр., пользоваться повинностною землею, иначе какъ посредствомъ отдачи ея въ аренду крестьянамъ, будетъ силою вещей принужденъ оставить ее на прежнихъ условіяхъ старому арендатору. Съ другой стороны,

законъ требуетъ, чтобы старый съемщикъ не позже какъ чрезъ двѣ недѣли послѣ объявленія ему новыхъ условій контракта объявилъ въ волостному судѣ, желаетъ ли онъ возобновить арендный контрактъ на предлагаемыхъ условіяхъ, и въ то же время внесъ бы установленный задатокъ будущей аренды, и если онъ не дастъ помянутаго согласія въ указанный срокъ, законъ считаетъ его несогласившимся на новыя условія, и помѣщикъ вправѣ съ истеченіемъ контрактнаго срока удалить съемщика изъ состоящаго въ его пользованіи участка. При этомъ законъ вовсе не поставилъ этихъ послѣдствій отказа въ зависимость отъ тѣхъ причинъ, которыя побудили стараго арендатора не изъявить согласія на новыя условія, и опредѣляетъ эти послѣдствія безразлично отъ того, заключались ли эти причины въ невыгодности условій для арендатора, или въ томъ, что онъ признавалъ ихъ несогласными съ закономъ. Это умолчаніе закона о правѣ арендатора сохранять за собою аренду при предъявленіи ему незаконныхъ условій вовсе не имѣетъ того значенія, что даже и незаконныя условія, противъ которыхъ арендаторъ не возражалъ, впослѣдствіи для него станутъ обязательными, или чтобы арендаторъ безусловно потерялъ бы право на сохраненіе аренды въ случаѣ отказа его отъ новыхъ условій по причинѣ ихъ незаконности. По силѣ 717 и 718 ст. положенія о крестьянахъ Лифляндской губ. 13 ноября 1860 г., всѣ контракты представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе комиссара по крестьянскимъ дѣламъ, который долженъ удостовѣрить, исполнѣ-ли согласно содержаніе контракта съ дѣйствующими законами и постановленіями о крестьянахъ, а въ противномъ случаѣ приступить, съ согласія сторонъ, къ его исправленію, или же не утверждаетъ контракта. Такимъ образомъ, при желаніи стараго арендатора возобновить аренду, онъ имѣетъ полную возможность заявить комиссару о незаконности того или другого изъ предложенныхъ ему новыхъ условій аренды, и это условіе, въ случаѣ правильности заявленія, будетъ исключено комиссаромъ, или послужитъ къ неутвержденію контракта, въ каковомъ случаѣ старый контрактъ, какъ незамѣненный новымъ, будетъ оставаться въ силѣ. Если же арендаторъ предпочтетъ, въ виду незаконности условій, отказаться отъ возобновленія аренды, и помѣщикъ войдетъ въ соглашеніе съ новымъ съемщикомъ, онъ съ этимъ съемщикомъ не можетъ заключить другого контракта, кромѣ предложеннаго имъ старому арендатору, и если окажется, что условія его дѣйствительно незаконны, комиссаръ потребуетъ ихъ исключенія и въ такомъ случаѣ этотъ измѣненный контрактъ, прежде его заключенія, долженъ быть вновь предъявленъ въ Яковъ день слѣдующаго года старому арендатору, права коего такимъ образомъ исполнѣ обезпечены.

Рши. Гр. К. Д. 48;96 г. по д. Кажошина.

116. Статья 238 положенія о крестьянахъ Лифл. губ. 13 ноября 1860 г., устанавливающая, при заключеніи крестьянами означенной губерніи какъ между собою, такъ и съ ли-

нами другихъ состояній, купчихъ и арендныхъ контрактовъ, льготу отъ платежа гербовыхъ пошлинъ для обѣихъ договоривавшихся сторонъ, должна считаться отмѣненною за введеніемъ устава о гербовомъ сборѣ 1874 г. Заключаемые же крестьянами Лифляндской губерніи съ помѣщиками договоры купли-продажи и аренды освобождаются отъ гербоваго сбора только въ случаяхъ, упомянутыхъ въ 66 ст. устава о гербовомъ сборѣ изд. 1886 г. При этомъ 4 пунктъ сей статьи относится до договоровъ найма крестьянами какъ „повинностной“ земли, такъ и участковъ „мызной“ земли, если участки эти арендуются ими у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены ¹⁾, а подъ пунктъ 2—подходятъ тѣ договоры, заключаемые крестьянами на покупку участковъ повинностной или мызной земли, о которыхъ говорится въ 393 ст. V т. уст. о пошл. по прод. 1889 года.

Изъ II и III пунктовъ Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 г. мѣнія Государственнаго Совѣта (п. с. в. № 53379) видно, что новый уставъ о гербовомъ сборѣ распространенъ на Прибалтійскія губерніи, и что, со введеніемъ въ дѣйствіе сего устава, въ числѣ прочихъ, отмѣнены 89 и 176 ст. уст. о пошл. (т. V. изд. 1857 г.). Такимъ образомъ, въ силу сего закона, дарованная крестьянамъ Лифляндской губ. 176 ст. уст. о пошл. льгота отъ употребленія *гербовой бумаги* при заключеніи купчихъ и арендныхъ контрактовъ должна быть признана отмѣненною.

Въ 4 п. 66 ст. уст. о герб. сборѣ изд. 1886 г. сказано: освобождаются отъ гербоваго сбора: договоры о наймѣ крестьянами, какъ каждымъ въ отдѣльности, такъ и цѣлыми обществами земельныхъ участковъ *у помѣщиковъ на земляхъ коихъ они водворены*. Изъ буквального смысла этого пункта явствуетъ, что онъ относится ко всемъ землямъ этихъ помѣщиковъ, а отнюдь не *исключительно* къ землямъ *повинностнымъ*. Какъ видно изъ ст. 97 пол. о кр. Лифл. губ. 1860 г., 600 ст. III ч. св. м. у. губ. Приб. и 2 прим. къ ней по прод. 1890 г., мызная земля въ Лифляндской губ. можетъ быть приравнена къ землѣ, оставшейся у помѣщиковъ за *надѣломъ* крестьянъ въ тѣхъ губерніяхъ, на которыя распространено дѣйствіе пол. о кр. 19 февраля 1861 г. А такъ какъ въ этихъ губерніяхъ *4 п. 66 ст. относится именно къ оставшейся западнойной землей*, то въ Лифляндской губ. льгота должна быть примѣнена и къ договорамъ о наймѣ участковъ *мызной* земли, остающейся въ свободномъ и безусловномъ распоряженіи помѣщика (ст. 97 пол. о кр. Лифл.

¹⁾ Ср. рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ № 23 — 1892 г. (положенія 117 и 118).

губ. 1860 г.), если участки эти арендуются крестьянами у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены. Само собою разумѣется, что приведенный 4 п. относится и къ договорамъ о наймѣ *крестьянской повинностной* земли, которую помѣщикъ можетъ пользоваться не иначе, какъ посредствомъ отдачи оной въ арендное содержаніе или продажи членамъ крестьянскихъ волостныхъ обществъ (ст. 101 Лифл. кр. пол. 1860 г.).

Во 2-мъ пунктѣ 66 ст. уст. о герб. сборѣ изд. 1886 г. постановлено: освобождаются отъ гербоваго сбора выкупные и дарственные договоры между вышедшими изъ крѣпостной зависимости крестьянами и помѣщиками, на земляхъ коихъ они водворены, а также договоры о взносѣ дополнительнаго выкупнаго платежа. Пунктъ этотъ основанъ на 78 ст. пол. о выкупѣ 19 февраля 1861 г., по силѣ коей выкупные договоры и условія о взносѣ крестьянами дополнительнаго платежа излагались на простой бумагѣ. Въ Лифл. губерніи положеніе о выкупѣ не примѣняется, но означеннымъ во 2 п. 66 ст. договорамъ въ сей губерніи ближе всего соотвѣтствуютъ *тѣ договоры*, заключенные крестьянами на покупку участковъ повинностной или мызной земли, о коихъ упоминается въ Высочайше утв. 4 апрѣля 1838 г. миѣніи Госуд. Сов., вошедшемъ въ ст. 393 т. V. уст. о пошл. по прод. 1889 г., и которые ягмъ закономъ освобождаются отъ платежа *крѣпостныхъ пошлинъ*. Покупка сихъ участковъ дѣлается *въ видахъ обезпеченія быта крестьянской семьи*, подобно тому, какъ и заключеніе выкупнаго договора, а потому совершаемые при такой покупкѣ договоры освобождаются какъ отъ крѣпостнаго, такъ и гербоваго сбора.

Рѣш. Общ. Собр. I и Кассационныхъ Д-товъ 4/91 г.

117. Разъясненіе Правительствующаго Сената (опредѣленіе Общ. Собр. I и Кассационныхъ Д-товъ отъ 4 февраля 1891 г.—Сб. рѣш. 1891 г. № 4) объ освобожденіи отъ оплаты гербовымъ сборомъ договоровъ о наймѣ крестьянами Лифляндской губерніи участковъ мызной земли у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ крестьяне тѣ водворены, распространяется также и на договоры, заключенные, въ видахъ водворенія на арендуемой землѣ, крестьянами, переходящими съ земель другого помѣщика или вообще изъ другихъ мѣстъ.

Въ 4 п. 66 ст. уст. о герб. сборѣ говорится о договорахъ найма крестьянами, какъ каждымъ отдѣльно, такъ и цѣлыми обществами, поземельныхъ участковъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они *водворены*. Изъ сопоставленія 4 пункта съ пунктомъ 2 приведенной 66 статьи уст. о герб. сб. и по соображеніи выраженія закона «водвореніе» (7 и 40 ст. общ. пол. о крест. 19 февраля 1861 г.) слѣдуетъ, что изъятія отъ платежа гербоваго сбора имѣютъ въ виду *собственно* крестьянъ, получившихъ надѣленіе землею въ

силу сказаннаго положенія и не могутъ *буквально* быть примѣнны къ крестьянамъ Лифляндской губ., гдѣ *водворенія въ смыслъ надѣленія землею* и существуетъ (крѣпостное состояніе лифляндскихъ крестьянъ отмѣнено было еще въ 1819 году, причемъ крестьяне землею надѣлены не были). По положенію о кр. Лифл. губ. 13 ноября 1860 г. (п. с. з. 36312), крестьяне составляютъ волостныя общества, принадлежность къ коимъ обусловливается жительствомъ въ предѣлахъ, установленныхъ съ согласія и одобренія правительства (ст. 252 и 253), причемъ, хотя по общему правилу волостное общество составляютъ крестьяне, живущіе въ границахъ *одного* имѣнія, оно можетъ состояться изъ нѣсколькихъ имѣній (ст. 255). принадлежащій же к волостному обществу крестьянинъ можетъ имѣть недвижимое имущество и заключать арендные договоры въ разныхъ мѣстахъ (ст. 257). При такихъ условіяхъ *мгота 4 п. 66 ст. уст. о герб. сборѣ 1874 г. (4 п. 81 ст. по изм. 1893 г.) по отношенію къ крестьянамъ Лифляндской губерніи можетъ выразиться лишь примѣненіемъ ея при всякомъ заключеніи аренднаго договора съ помѣщикомъ или другимъ помѣстнымъ собственникомъ.*

Рши. Общ. Собр. I, II и Кассацион. Д-товъ 23/92 г.—См. предыдущее положеніе (116).

118. Принадлежащія къ пасторатамъ въ Лифляндской губ. вотчинныя земли приравнены къ „мизнымъ“ землямъ помѣщиковъ по отношенію къ освобожденію отъ гербовыхъ сборовъ договоровъ о наймѣ крестьянами этихъ земель.

Пастораты, т. е. земли, отведенныя на содержаніе мѣстныхъ проповѣдниковъ въ продолженіе исправленія ими этой должности (ст. 608 ч. III св. м. узак. губ. Приб.),—по отношенію владѣнія ими, подчиняются, въ сущности, тѣмъ же законнымъ условіямъ, какъ и земли помѣстныхъ собственниковъ Прибалтійскихъ губерній (тамъ же, ст. 882, 883 и 889). Пастораты эти состоятъ изъ однихъ господскихъ земель или изъ господскихъ и крестьянскихъ совокупно (тамъ же, ст. 609). Поэтому нѣтъ законнаго основанія дѣлать какое либо различіе между наймомъ крестьянами земли у помѣщика или наймомъ ея у владѣльца пастората, а засимъ нѣтъ основанія не примѣнять къ послѣднимъ случаямъ *общей льготы, признаваемой за Лифляндскими крестьянами, при заключеніи договоровъ на наемъ земли съ помѣстными собственниками.*

Рши. Общ. Собр. I, II и Кассацион. Д-товъ 23/92 г.—См. предыдущее положеніе (117).

119. Въ виду распублкованія опредѣленія I Д-та Правит. Сената отъ 21 октября 1876 г. по вопросу о разъясненіи 66 ст. уст. о герб. сборѣ въ № 41 Собр. Узак. и Распор. Правительства за 1877 годъ въ ст. 508, — гдѣ сказано, что предоставляемая 238 ст. полож. о кр. Лифл. губ.

13 ноября 1860 г., льготы отъ гербового сбора сохранили свою силу и при дѣйствиі устава о гербовомъ сборѣ, 17 апрѣля 1874 г.,—представляется справедливымъ не подвергать гербовому штрафу тѣхъ контрагентовъ, которые, основываясь на упомянутой 238 ст. Лифл. кр. пол., заключали договоры на простой бумагѣ до воспослѣдованія разъясненія Общ. Собр. № 4—1891 г. о признаціи 238 ст. Лифл. кр. полож. отмѣнепною.

Въ опредѣленіи I Д-та Правительствующаго Сената отъ 21 октября 1876 г., согласно съ заключеніемъ Министра Финансовъ, признано было, что такъ какъ объ отмѣнѣ указанной въ 238 ст. пол. о кр. Лифл. губ. льготы отъ взыскапія гербовыхъ пошлинъ въ уставѣ о гербовомъ сборѣ 1874 г. положительно не выражено, то означенная льгота должна сохранить свою силу. Это опредѣленіе I Д-та,—въ виду разрѣшенія того же вопроса позднѣйшимъ опредѣленіемъ Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ (1891 г. № 4) въ противоположномъ смыслѣ, утратило уже нынѣ свое обязательное значеніе. Однако, послѣ припечатанія сего разъясненія I Департамента въ 1877 г. въ собраніи узаконеній и распоряженія правительства (№ 41 ст. 508) «во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія», крестьяне Лифляндской губерніи, а равно и вступившія съ ними въ договоры купли-продажи и аренды лица другихъ сословій, имѣли вполнѣ достаточное и уважительное основаніе считать себя, и по введеніи въ сей губерніи устава о гербовомъ сборѣ, свободными отъ платежа гербового сбора, въ силу 238 ст. полож. о кр. Лифл. губ. 13-го ноября 1860 г., установлявшей (см. также ст. 89 п. 1 и ст. 176 уст. о пошл. т. V. изд. 1857 г.), при заключеніи крестьянами означенной губерніи какъ между собою, такъ и съ лицами другихъ состояній, купчихъ и арендныхъ контрактовъ, льготу отъ платежа гербовыхъ пошлинъ для обѣихъ договаривавшихся сторонъ. Статья же 107 уст. о герб. сборѣ, подвергающая контрагентовъ штрафу за написаніе договоровъ на простой бумагѣ, предусматриваетъ, очевидно, умысленныя, а не вызванныя единственно неясностью закона, нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ, при совершеніи частными лицами домашнихъ актовъ и обязательствъ.

Ръш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 39/92 и Гр. К. Д. 25/94 г. по д. фом-Сиверса.—См. положеніе 98.

120. Установленное въ п. 2 ст. 153 т. V уст. о пошл. изд. 1893 г. правило объ освобожденіи земель, отведенныхъ въ надѣлъ лицамъ сельскаго состоянія, отъ платежа пошлинъ при переходѣ по наслѣдству распространяется также на участки крестьянской (повинностной) земли въ Прибал-

тійскихъ губерніяхъ, приобрѣтенные наслѣдодателемъ въ собственность.

Пунктъ 2-ой ст. 153 т. V уст. о пошл. (изд. 1893 г.) говоритъ о такихъ земляхъ, которыя отведены лицамъ сельскаго состоянія *въ надѣль*. Такъ какъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ получили земельный надѣль лишь государственные крестьяне, а другія лица сельскаго состоянія въ тѣхъ губерніяхъ не были надѣлены землею (полож. о крест. Лифл. губер. 1860 г., Курл. 1817 г. и Эстл. 1856 г. и Высоч. указъ 10 марта 1869 г.), то возникаетъ сомнѣніе, не слѣдовало ли бы означенный 2 пунктъ 153 ст., по буквальному его смыслу, примѣнять лишь къ однимъ государственнымъ крестьянамъ Прибалтійскихъ губерній. Однако ближайшее разсмотрѣніе условій поземельнаго устройства крестьянъ, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ Прибалтійскихъ губерній, приводитъ къ иному заключенію. Хотя крестьяне частныхъ землевладѣльцевъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ при освобожденіи отъ крѣпостной зависимости и не были надѣлены землею въ собственность, но тѣмъ не менѣе, для обезпеченія быта ихъ, изъ состава помѣщичьихъ имѣній были выдѣлены участки такъ называемой повинностной или крестьянской арендной земли, которые должны были оставаться въ ихъ владѣніи путемъ предоставленія имъ оной или въ аренду, или въ собственность. Этою землею помѣщикъ, несмотря на то, что сохранилъ на нее право собственности, могъ пользоваться не иначе, какъ посредствомъ отдачи оной крестьянамъ въ арендное содержаніе, и крестьяне имѣли право приобрѣтать такую землю въ собственность. Такого рода сдѣлки по арендѣ земли и по приобрѣтенію ея въ собственность конечно имѣли цѣлью служить къ устройству и обезпеченію быта крестьянскаго сословія, а потому представляется правильнымъ придти къ заключенію, что приобрѣтенныя при такихъ условіяхъ лицами крестьянскаго сословія въ собственность земли, по свойству и назначенію своему, должны быть приравнены къ тѣмъ землямъ, которыя были въ другихъ случаяхъ и мѣстностяхъ обязательно даны въ надѣль. Отсюда вытекаетъ заключеніе о необходимости распространить на случай наслѣдованія вышеозначенныхъ земель правила 2 п. 153 ст. уст. о пошл., при соблюденіи лишь выговореннаго въ этой статьѣ условія, чтобы земля переходила по наслѣдству къ лицамъ того же крестьянскаго состоянія. Въ такомъ смыслѣ уже состоялись опредѣленія Общаго Собранія 1, 2 и Кассационныхъ Департаментовъ по вопросу о примѣненіи 2 и 4 пунктвъ 66 ст. уст. о герб. сборѣ къ покупкѣ, продажѣ и арендованію крестьянами Лифляндской губ. мызной земли (рѣш. 1891 г. № 4 и 1892 г. № 23) —

Рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 22/98 г.

121. Каждый изъ супруговъ (крестьянъ Лифляндской губерніи) имѣетъ право распорядиться своимъ имуществомъ,

входящимъ при жизни въ общую массу, на случай своей смерти, какъ своею исключительною собственностью.

Общность имущества супруговъ, установленная положеніемъ о крестьянахъ Лифл. губ. 13 ноября 1860 г. (ст. 945 и 946), сохраняетъ силу въ теченіе времени ихъ *совмѣстной жизни*; въ случаѣ же смерти одного изъ нихъ общность имущества прекращается, и каждому изъ нихъ возвращается право на имущество, ему принадлежащее.

Рѣш. Гр. К. Д. 5/95 г. по д. Эрделя.

122. Право наследственнаго или родственнаго выкупа (1613, 1616, 1654 и 1655 ст. III ч. св. м. уз. губ. Прибалтійскихъ) не распространяется на повинностныя земли крестьянъ въ Лифляндской губерніи ¹⁾.

О правѣ родственнаго или наследственнаго выкупа крестьянъ не упоминается вовсе ни въ положеніи о крестьянахъ Лифл. губ. 13 ноября 1860 г., ни въ изданныхъ впоследствии въ дополненіе къ оному узаконеніяхъ. Наследственное право выкупа предусмотрено *только* по лифляндскимъ земскимъ и городскимъ правамъ (1654 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.), а потому это право по силѣ II и III ст. введенія къ III ч. св. м. уз. губ. Приб. не распространяется на повинностныя земли крест. Лифл. губ.

Рѣш. Гр. К. Д. 23/95 г. по д. фонъ-Вульфъ.

Г. Узаконенія, касающіяся крестьянъ Эстляндской губерніи въ отдѣльности.

123. Если стороны не спорятъ о существованіи договора объ отдачѣ помѣщикомъ крестьянину въ аренду крестьянской земли, особенно, когда договоръ принятъ къ исполненію, судъ не въ правѣ отказывать въ разрѣшеніи вытекающихъ изъ этого договора споровъ только потому,

¹⁾ Предметомъ иска, предъявленнаго къ фонъ-Вульфъ, было требованіе о признаніи права на наследственный выкупъ приобрѣтеннаго имъ съ публичныхъ торговъ участка *повинностной земли*. Хотя Правительствующій Сенатъ, отклонивъ рѣшеніе суд. палаты, удовлетворившей искъ, и высказалъ въ своихъ соображеніяхъ, что право наследственнаго или родственнаго выкупа не распространяется въ Лифл. губ. на крестьянское сословіе и не примѣняется къ землямъ, принадлежащимъ крестьянамъ въ собственность, но болѣе осторожнымъ, казалось, выставить этотъ тезисъ примѣнительно къ обстоятельствамъ дѣла, касавшагося, какъ уже сказано, исключительно только повинностной земли.

что договоръ не облеченъ въ письменную форму, съ соблюденіемъ правилъ, въ ст. 63 — 68 полож. о крестьянахъ Эстляндской губ. изложенныхъ. Равнымъ образомъ и всѣ тѣ условія, которыя находятся внѣ спора, и существованіе конхъ представляется несомнѣннымъ, должны быть приняты судомъ въ соображеніе, хотя бы эти условія и не были изложены въ письменной формѣ.

Рши. Гр. К. Д. 8/92 г. по д. Браше.—См. слѣдующее положеніе (124).

124. Въ силу особенности имущественныхъ отношеній помѣщиковъ Эстляндской губ. и крестьянъ, арендующихъ ихъ земли, въ самомъ законѣ точно опредѣлены условія этой аренды. Къ этимъ условіямъ, отъ воли сторонъ независимымъ и признаваемымъ присущими всякому арендному договору, относятся порядокъ объявленія арендатору объ измѣненіи условій аренды (законъ 18 февраля 1866 г.—Выс. утв. правила о возн. помѣщиками въ Эстл. губ. арендн. хозяевъ, удаляемыхъ изъ состоявшихъ въ пользованіи ихъ поз. участковъ, вслѣдствіе увеличенія арендн. платы или продажи участковъ другимъ лицамъ — п. с. з. 43024) и случаи досрочнаго прекращенія аренды (110 и 175 ст. полож. о кр. Эстляндской губ. 5 іюля 1856 г.—п. с. з. № 30693), а потому судъ, разсматривающій дѣло, возникшее изъ аренды крестьянскаго участка, обязанъ руководствоваться этими установленными самимъ закономъ условіями, хотя бы относительно ихъ и не послѣдовало особаго соглашенія между сторонами.

Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе, признавъ неправильнымъ заключеніе мир. сѣзда, по коему помѣщику было отказано въ примѣненіи къ нему 110 и 175 ст. полож. о кр. Эстл. губ., такъ какъ условія, изложенныя въ этихъ статьяхъ, какъ сказано выше, должны быть признаны обязательными для всѣхъ арендныхъ договоровъ на крестьянскую землю, хотя бы и совершенныхъ безъ соблюденія требуемой закономъ формы.

Рши. Гр. К. Д. 8/92 г. по д. Браше.—См. предыдущее положеніе (123).

125. Право помѣщика требовать досрочнаго выселенія арендатора, несогласившагося выкупить свой участокъ, установлено не закономъ 18 февраля 1866 г. (п. с. з. 43024), а

вытекаетъ изъ общаго правила, изложеннаго въ 3 п. 110 ст. полож. о кр. Эстл. губерніи, по коему, въ случаѣ продажи аренднаго участка, арендный договоръ, на этотъ участокъ заключенный, немедленно уничтожается, а потому, въ силу сего закона, коль скоро послѣ соблюденія установленнаго въ 6 ст. правила 18 февраля 1866 г. порядка объявленія арендатору о продажѣ участка, помѣщикомъ заключено съ постороннимъ лицомъ такое условіе о продажѣ участка, въ силу котораго для сего лица возникло исключительное право вступить во владѣніе этимъ участкомъ, прежній арендный контрактъ тѣмъ самымъ признается уничтоженнымъ, и арендаторъ подлежитъ выселенію при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 7 и прим. къ ней упомянутыхъ правилъ 18 февраля 1866 года.

Рши. Гр. К. Д. 7/92 г. по д. фонъ-Ренненкампа.

126. Прекращеніе арендаторомъ отбыванія условленныхъ работъ служить основаніемъ для уничтоженія договора барщинной аренды.

Каждая аренда, гдѣ арендаторъ за предоставленное ему право пользованія аренднымъ участкомъ вознаграждаетъ помѣщика *отбываемою работою*, называется *барщинною арендою* (113 ст. Эстл. кр. пол. 5 іюля 1856 г.): по силѣ же 4116 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., помѣщенной въ отдѣлѣ узаконеній, относящихся до договоровъ аренды и найма вообще, а потому имѣющей примѣненіе и къ договору барщинной аренды. всякій договоръ аренды или найма можетъ подлежать отмѣнѣ по требованію даже одной стороны, когда арендные или наемныя деньги не внесены въ установленный по договору срокъ (при этомъ прекращеніе отбыванія работъ вполне соотвѣтствуетъ невнесенію денегъ).

Рши. Гр. К. Д. 53/92 г. по д. Эслона.

127. Включенное въ купчій контрактъ на продажу крестьянину участка арендной крестьянской земли условіе, въ силу коего береговое право по проданному участку остается за мызнымъ управленіемъ, покупщику же предоставляется лишь ограниченное право участія въ рыболовствѣ, не можетъ быть признано незаконнымъ, какъ противорѣчащее 203 ст. полож. о крестьянахъ Эстляндской губерніи 5 іюля 1856 года.

По ст. 203 пол. о кр. Эстл. губ. 5 іюля 1856 г. (п. с. з. 30693), «право охоты, рыбной ловли и устройства водяныхъ, вѣтринныхъ и другого рода мельницъ приобрѣтается покупкою крестьянскаго поземельнаго участка и переходитъ на покупателя». Правило это представляется выводомъ изъ общаго начала о принадлежности собственнику побережья береговаго права и слѣдовательно и права рыбной ловли въ установленныхъ закономъ предѣлахъ (ст. 1036 ч. III св. м. уз. губ. Приб.). Изъ этого правила, ограждающаго лишь неприкосновенность береговаго права нельзя дѣлать того вывода, чтобы о такомъ правѣ не допускались тѣ или другія соглашенія или условія при продажѣ самой земли. Наоборотъ, въ ст. 6 и 7 упомянутаго положенія указано, въ смыслѣ общаго начала, «*обоюдное добровольное соглашеніе договаривающихся сторонъ*», какъ при отдачѣ въ аренду крестьянскихъ поземельныхъ участковъ. такъ и въ случаѣ приобрѣтенія сихъ участковъ крестьянами въ собственность.

По ст. 248 того же положенія, «при продажѣ поземельнаго участка должно въ купчьемъ контрактѣ точно и ясно означить *тѣ права*, которые продающій при сей продажѣ *за собою удерживаетъ* или по условію приобрѣтаетъ» (ср. 3943 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.). Къ разряду правъ, которыя могутъ быть удерживаемы продавцомъ по соглашенію съ покупщикомъ относятся и *сервитутныя права*. какъ это прямо предусматрѣно въ 220 ст. положенія, по словамъ которой «при продажѣ крестьянскихъ участковъ всегда съ точностью должны быть опредѣлены сервитутныя права, которыя помѣщикъ *сохраняетъ за собою* въ продаваемомъ участкѣ». Къ числу же сервитутовъ, именуемыхъ «сельскими», относится по указанію 1117 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб. и *право рыбной ловли*. Въ той же статьѣ оговорено, что такіе сервитуты подлежатъ общимъ о сервитутахъ правиламъ, а къ числу послѣднихъ относится правило о томъ, что каждый сервитутъ можетъ быть установленъ и договоромъ (1251 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.). Относительно отмѣны сервитутовъ, кромѣ общихъ положеній, указанныхъ въ 1265 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., въ самомъ положеніи (ст. 221) постановлено, что ни одно сервитутное право не можетъ быть отмѣнено по требованію одной стороны, а лишь съ согласія обѣихъ сторонъ. Наконецъ, подтвержденіе того, что при продажѣ земельного участка можетъ быть, по соглашенію, право рыбной ловли удержано за продавцомъ, содержится и въ 80 ст. положенія въ коей сказано: «на земляхъ, уступленныхъ крестьянамъ, помѣщикъ можетъ пользоваться *правомъ берега, водами* и другими угодьями, не иначе, какъ по обоюдному соглашенію». Такимъ образомъ, помѣщеніе въ купчьемъ актѣ особаго условія, относящагося къ удержанію за продавцомъ, въ условленной мѣрѣ, береговаго права, не можетъ считаться нарушеніемъ 203 ст. положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи. Что же касается права продавца распоряжаться удержаннымъ за собою сервитутомъ (рыбною ловлею, напр.), то, на общемъ основаніи, по силѣ 4029 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., ему, несомнѣнно, принадлежитъ и право отдавать означенный сервитутъ въ аренду

какъ стороннимъ лицамъ, такъ и самому покупщику того повемельнаго участка, на коемъ онъ установленъ.

Рѣш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Д-товъ 24/93 г.

128. Опреѣленіе закона объ обязанности арендатора сдать участокъ *не прежде* истеченія экономическаго года (23 апрѣля) не исключаетъ возможности сдачи участка послѣ этого срока, и подобною сдачею не нарушается интересъ арендатора (ст. 111 положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи 5 іюля 1856 г.).

Рѣш. Гр. К. Д. 85/95 г. по д. Штейнберга.—См. положенія 108 и 129.

129. Причитающееся арендатору вознагражденіе за удаленіе изъ аренднаго участка (по случаю продажи онаго) можетъ послѣдовать во всякое время до сдачи арендаторомъ участка (109 ст. положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи 5 іюля 1856 г.).

Правительствующій Сенатъ нашелъ согласнымъ съ закономъ соображеніе мирового съѣзда, коимъ причитающееся арендатору вознагражденіе за удаленіе изъ участка признано своевременно внесеннымъ, несмотря на то, что часть этого вознагражденія (не составлявшая, впрочемъ, предмета спора по дѣлу) представлена лишь послѣ предъявленія помѣщикомъ иска о выселеніи арендатора изъ занимаемаго имъ участка.

Рѣш. Гр. К. Д. 85/95 г. по д. Штейнберга.—См. положенія 128 и 108.

130. Въ Эстляндской губерніи складочный сборъ (Ladengelder) подлежитъ взиманію съ земли, приобрѣтенной крестьяниномъ въ собственность.

«Складочными деньгами» (Laden-und Bewilligungs—Gelder) именуется вообще въ *Остзейскихъ губерніяхъ* денежные сборы, коими облагаются недвижимыя сельскія имѣнія, на покрытіе расходовъ какъ по исполненію общественныхъ земскихъ повинностей, такъ и по удовлетворенію частно-сословныхъ потребностей и нуждъ собственно дворянства. Двойственный характеръ этихъ сборовъ вытекаетъ изъ ст. 82 ч. II св. м. уз. губ. Остз. изд. 1845 г.— Въ частности, въ *Эстляндской губерніи* такъ называемая «дворянская касса» является кассою не только частно-сословною, но и земскою; право обложенія сельскихъ (или земскихъ)—597 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.) недвижимыхъ имѣній всякаго рода общественными денежными сборами, а въ томъ числѣ и идущими на исполненіе общественныхъ земскихъ повинностей принадлежитъ мѣстному дворянскому собранію или ландтагу, въ совѣщаніяхъ котораго по этому рода дѣламъ, съ правомъ голоса, принимаютъ участіе всѣ

(и не внесенные въ матрикулу) дворяне, владѣющіе въ губерніи вотчинами завѣдываніе же всѣми сими сборами, поступающими въ одну общую дворянскую кассу, и расходваніе оныхъ—ввѣрено, подъ періодическимъ контролемъ ландтага, исключительно выборнымъ органамъ мѣстнаго кореннаго (матрикулированнаго) дворянства [ст. 606, 607 и прим. къ ней т. IV уст. о земск. пов. изд. 1857 г. по прод. 1890 г.; ст. 41, 202, 203, 210, 211, 227, 228, 447, 463, 742 п. 2, 751 части II св. м. уз. губ. Приб.; Высочайше утв. пол. Остз. Комитета 18 февраля и 9 декабря 1866 г., п. с. в. №№ 43030 и 43965; Именной Высочайшій указъ отъ 14 декабря 1816 г. о нераспространеніи силы указа отъ 14 декабря относительно добровольныхъ дворянскихъ складокъ и пожертвованій на губерніи Лифляндскую, Эстляндскую и Курляндскую—п. с. в. № 26558; Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ отъ 26 ноября 1827 г. объ оставленіи въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ порядка отправленія земскихъ повинностей и отчетности по онымъ на прежнемъ основаніи. не вводя новаго положенія 1805 г. мая 2 — п. с. в. № 1566 ¹⁾]. За симъ, на основаніи Эстляндскаго крестьянскаго положенія 5 іюля 1856 г. (п. с. в. № 30693): а) съ предоставленіемъ крестьянамъ этой губерніи пріобрѣтать въ собственность земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ (ст. 5, 10, 46, 57, 80, 201—213, 214, 289) прежній порядокъ отбыванія и раскладки общественныхъ повинностей ни въ чемъ измѣненъ не былъ, т. е. обложеніе всѣхъ вообще земель денежными на этотъ предметъ сборами и самое расходваніе такихъ производится и теперь исключительно дворянскими ландтагами и его выборными органами, безъ всякаго участія крестьянскаго сословія и б) какъ при арендѣ, такъ и при покупкѣ крестьянами отдѣльныхъ поземельныхъ участковъ у помѣщиковъ, участки эти не освобождаются (развѣ бы въ договорѣ сторонъ было постановлено иначе) отъ исполненія общественныхъ повинностей, причитающихся по раскладкѣ ландтага, съ того имѣнія, къ которому проданный участокъ принадлежитъ, а напротивъ продолжаетъ по прежнему отбывать упдающую на нихъ, соразмѣрно числу гаковъ, долю этихъ повинностей, въ качествѣ обременяющаго самую землю вещественнаго налога или тягости (Reallast) (ст. 6, 7, 73 п. 5, 269, 271, 274). Изложенныя положенія представляются вполне согласными и съ дѣйствующими въ Эстляндской губерніи гражданскими законами (III ч. св. м. уз. губ. Приб.), по силѣ коихъ: лежація на вещи повинности долженъ нести собственникъ вещи (ст. 576); обязанность отбывать лежащую на недвижимости поземельную повинность (т. е. извѣстныя денежныя, натуральныя или личныя тя-

¹⁾ Съ 1827 года никакихъ общихъ законодательныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ измѣненію порядка отправленія земскихъ повинностей въ губерніяхъ Эстляндской и Лифляндской (въ Курляндской губ. введенъ общій для Имперіи порядокъ раскладки и сбора земскихъ повинностей — прим. къ п. 5 ст. 32 ч. II св. м. уз. губ. Остз.) и порядокъ этотъ продолжаетъ дѣйствовать по нынѣ (искл. ср. прим. 4 къ § VII ст. 13 т. IV уст. о земск. пов. св. зак. изд. 1857 г. по прод. 1890 г.).

гости) переходить на каждого приобретателя той недвижимости (ст. 1297 и 1298); если обязанная недвижимость подвергнется раздѣлу, то исполненіе повинности продолжаетъ оставаться на всѣхъ ея частяхъ (ст. 1304); общественныя повинности, къ разряду коихъ причисляются и такъ называемыя земскія повинности, подчиняются общимъ правиламъ о поземельныхъ повинностяхъ и, сверхъ того — въ Лифляндіи и Эстляндіи — существующимъ о нихъ особымъ мѣстнымъ положеніямъ и правиламъ (ст. 1321).

Ръш. Общ. Собр. I, II и Кассационныхъ Дѣловъ 39/93 г.

IV.

Разныя узаконенія.

Уставъ о гербовомъ сборѣ (т. V изд. 1893 года).

131. Изложенное въ установленной Высочайше утвержденнымъ, 19 февраля 1866 г., положеніемъ о вол. общ. упр. въ Прибалтійскихъ губерніяхъ шнуровой для всѣхъ вообще протоколовъ схода книгъ постановленіе схода выборныхъ о сдачѣ съ подряда общественной постройки лицу, предложившему на торгахъ низшую цѣну, не пріобрѣтаетъ значеніе акта, подлежащаго оплатѣ пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ при самомъ его написаніи вслѣдствіе того, что на данномъ протоколѣ имѣется подписка подрядчика въ принятіи на себя постройки на изложенныхъ въ протоколѣ условіяхъ.

Обложенію гербовымъ сборомъ подлежатъ акты и документы, а не сдѣлки. приговоры же сходовъ, хотя и принятые къ исполненію, выражаютъ постановленія схода по общественнымъ дѣламъ (ст. 20 уст. о герб. сборѣ).—

Рѣш. Гр. К. Д. 79/95 г. по д. повѣренныхъ схода выборныхъ Ваенкульской волости.

Уставъ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ (т. VIII ч. I изд. 1893 г.).

132. Назначеніе времени засѣданія третейскаго суда, установленнаго для разбора поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губерній, — въ случаѣ приглашенія управленіемъ государственныхъ имуществъ, предсѣдателя мѣстнаго мирового съѣзда въ ка-

чествѣ общаго посредника (91 ст. прил. къ ст. 7 уст. объ упр. каз. имѣн. въ Западн. и Прибалт. губ. т. VIII ч. 1 св. зак. изд. 1893 г.),—зависитъ отъ предсѣдателя мирового съѣзда.

Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ для разбора поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ, подлежащихъ окончательному рѣшенію нижняго третейскаго суда, законъ установилъ въ сущности двѣ инстанціи этого суда: одну въ составѣ двухъ посредниковъ, которой предоставлено окончательное рѣшеніе дѣла въ случаѣ ихъ единогласія, а другую въ составѣ тѣхъ же двухъ посредниковъ и предсѣдателя мѣстнаго мирового съѣзда, куда дѣла поступаютъ въ случаѣ разногласія между двумя первыми посредниками. Приглашенный въ третейскій судъ управленіемъ государственныхъ имуществъ предсѣдатель мѣстнаго мирового съѣзда, въ качествѣ общаго посредника, входитъ въ составъ самаго третейскаго суда и призывается къ участию въ самомъ рѣшеніи дѣла, причѣмъ голосу его придается значительно преобладающее значеніе. Въ виду первенствующаго значенія, какое законъ предоставляетъ предсѣдателю мирового съѣзда (во второй инстанціи), къ нему, какъ къ общему посреднику и новому предсѣдателю третейскаго суда, должны перейти какъ руководство дѣломъ, такъ и всѣ распоряженія, касающіяся движенія дѣла. Независимо сего, и 4-хъ недѣльный срокъ, въ предѣлахъ котораго засѣданіе третейскаго суда должно быть назначено, исчисляемый не со времени посылки предсѣдателю мирового съѣзда объявленія о приглашеніи его въ третейскій судъ, а со времени полученія имъ этого объявленія, можетъ быть соблюденъ только имъ, предсѣдателемъ, которому единственно и извѣстно начало теченія сего срока (ст. 42, 43, 49, 69, 90, 91, 93, 95 и 98 прил. къ ст. 7 уст. объ упр. каз. имѣн. въ Западн. и Прибалт. губ. т. VIII ч. 1 изд. 1893 г.).

Рѣш. Общ. Собр. Кассационныхъ Д-товъ 15/95 г.—См. слѣдующія два положенія (133 и 134).

133. Мѣсто засѣданія не зависитъ отъ усмотрѣнія ни общаго посредника ни другихъ посредниковъ, и засѣданіе во всякомъ случаѣ должно быть назначено въ казенномъ имѣніи и при томъ въ той его части, до которой касается подлежащій разрѣшенію третейскаго суда вопросъ. Если же окажется нѣсколько такихъ годныхъ для засѣданія мѣстъ, то выборъ между ними не можетъ не быть предоставленъ предсѣдателю мирового съѣзда (прим. къ ст. 42 прил. къ ст. 7 уст. объ упр. каз. имѣн. въ Западн. и Прибалт. губ. т. VIII ч. 1 изд. 1893 г.).

Рѣш. Общ. Собр. Кассационныхъ Д-товъ 15/95 г.—См. предыдущее положеніе (132), а также слѣдующее (134).

134. При назначеніи времени и мѣста засѣданія третейскаго суда предсѣдатель мирового съѣзда не обязанъ входить въ предварительное соглашеніе по сему предмету съ другими посредниками.

Ст. 69 прил. къ ст. 7 уст. объ упр. каз. имѣн. въ Западн. и Прибалт. губ. (т. VIII ч. I изд. 1893 года) касается только короннаго посредника, а не предсѣдателя мирового съѣзда.

Рѣш. Общ. Собр. Кассационныхъ Дѣловъ 15/95 г. — См. предыдущихъ два положенія (132 и 133).

Законы о состояніяхъ (т. IX изд. 1876 г.).

135. Евреи, проживающіе въ городахъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерній на правахъ ремесленниковъ, но приписанные къ другимъ мѣстностямъ Имперіи не вправе пріобрѣтать въ городахъ названныхъ губерній недвижимаго имущества и, слѣдовательно, такія имущества не могутъ быть за ними укрѣплены.

По 959 ст. IX т. зак. о сост. изд. 1876 г., право евреевъ пріобрѣтать недвижимую собственность *вне черты общей еврейской осѣдности* находится въ зависимости отъ права даннаго лица еврейскаго исповѣданія на *постоянное пребываніе* въ мѣстѣ нахождения этой недвижимости. Лифляндская, Эстляндская и Курляндская губерніи не входятъ въ черту постоянной осѣдности евреевъ (ст. 11 уст. о пасп. т. XIV изд. 1890 г.). Относительно евреевъ, имѣющихъ право постоянного пребыванія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ слухъ губерній, содержится постановленіе во 2-мъ примѣч. къ 11 ст. и V п. ст. 12 уст. о пасп. т. XIV изд. 1890 г.—Что же касается евреевъ-ремесленниковъ, то они не принадлежатъ по закону къ тѣмъ евреямъ, которымъ вообще дозволяется имѣть *постоянное* пребываніе *вне черты еврейской осѣдности*, ибо въ ст. 12 уст. о пасп., въ которой перечислены евреи, имѣющіе это право, о ремесленникахъ не упоминается. О нихъ говорится въ 3 прим. къ ст. 157 уст. о пасп., которая относится къ праву лишь *временнаго пребыванія* *вне черты* постоянного жительства евреевъ. Этотъ законъ дозволяетъ имъ такое пребываніе, по узаконеннымъ паспортамъ и билетамъ, повсемѣстно *вне черты еврейской осѣдности* (ст. 11), не исключая и Прибалтійскихъ губерній. (Слѣдовательно, какъ по содержанію сего закона, такъ и по мѣсту имъ занимаемому (Высочайше утв. 28 іюня 1865 г. мн. Гос. Сов. о дополненіи 283 ст. т. XIV уст. о пасп. изд. 1857 — составл. 157 ст. т. XIV уст. о пасп. по изд. 1890 г.), *жительство* евреевъ-ремесленниковъ по паспортамъ *вне черты еврейской осѣдности*, не имѣя значенія *постояннаго пребыванія*, не даетъ

имъ права приобретать, на основаніи 959 ст. т. IX зак. о сост. изд. 1876 г. недвижимую собственность (ср. рѣшеніе Гр. К. Д-та 1888 г. № 38).

Рши. Обш. Собр. I и Кассационныхъ Д-товъ 10/95 г.

136. Высочайшее повелѣніе 25 мая 1864 г. (п. с. з. № 40939, вошедшее въ прим. къ ст. 8 прил. къ 980 ст. т. IX зак. о сост. по прод. 1890 г.) объ отпускѣ евреямъ, получившимъ ученія степени и исключеннымъ изъ податнаго званія, опредѣленнаго количества кошернаго мяса безъ акциза (коробочнаго сбора) распространяется на г. Ригу и на города Курляндской губерніи.

Означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ опредѣленъ только *размѣръ* безакцизнаго мяса, освобожденіе же вообще евреевъ, получившихъ ученія степени, отъ коробочнаго сбора существовало раньше, ибо, по силѣ 1 п. 281 ст. уст. о под. т. V изд. 1857 г. [замѣннаго 1 п. прил. къ ст. 980 (прим.) т. IX зак. о сост. по прод. 1890 г.], коробочный сборъ установленъ лишь для *еврейскаго общества и его членовъ*, лица же, получившія ученія степени (506, 563 ст. IX т. изд. 1876 г.—1 п. 506 и 563 ст. по прод. 1890 г.), исключаются изъ податныхъ обществъ, а потому, какъ вышедшіе изъ состава еврейскихъ обществъ, ни въ мѣстахъ постоянной осѣдлости евреевъ, ни гдѣ бы то ни было, не подлежатъ взысканію коробочнаго сбора.

Рши. Обш. Собр. I и Кассационныхъ Д-товъ 22/96 г. и Гр. К. Д. 7/97 г. по д. Еубинштейна.

Уставъ о векселяхъ (т. XI ч. 2 изд. 1893 г.).

137. Уставъ о векселяхъ сохраняетъ свою силу въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (2 ст. I ч. св. мѣстн. узак. губ. Остз. изд. 1845 г.).

Рши. Гр. К. Д. 58/93 г. по д. Цундура.

138. Статья 3038 ч. III св. м. уз. губ. Приб. имѣетъ полное примѣненіе по отношенію къ векселямъ, выдаваемымъ въ этихъ губерніяхъ неграмотнымъ.

Статья 2 устава о векселяхъ (т. XI ч. 2 изд. 1893 г.), не устанавливая какой-либо особой формы подписанія векселей, выдаваемыхъ безграмотными, принимаетъ общую установленную по сему предмету гражданскими законами форму. По дѣйствующимъ же въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскимъ законамъ, безграмотные, взявъ своей подписи, собственноручно ставятъ три креста, подлѣ которыхъ должно быть отмѣчено неуча-

ствующимъ въ дѣлѣ постороннимъ лицомъ имя поставившаго ихъ, что и утверждается подписью этого лица, подлинность же выставленныхъ такимъ образомъ знаковъ можетъ быть засвидѣтельствована судомъ или нотариусомъ (3038 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.).

Рши. Гр. К. Д. 71/93 г. по д. Кантора.

139. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ уплата по векселю не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

Ст. 3532 ч. III св. м. уз. губ. Приб., относясь лишь къ общегражданскимъ сдѣлкамъ, непримѣнима къ векселямъ. Векселя подчиняются правиламъ дѣйствующаго и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ вексельнаго устава Россійской Имперіи.

Рши. Гр. К. Д. 72/93 г. по д. Лурія.

140. Въ дѣлахъ о вексельныхъ взысканіяхъ между крестьянами Курляндской губерніи имѣетъ примѣненіе 5-лѣтній срокъ давности, установленный для сей губерніи въ 3621 ст. свода мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній.

По 2 п. ст. 6 вексельнаго устава,—основанному на Высочайше утвержденномъ 5 декабря 1862 г. мѣтніи Государственнаго Совѣта, крестьянамъ всей Имперіи, въ томъ числѣ и Курляндскимъ, дозволяется, въ извѣстныхъ случаяхъ, обязываться векселями (когда они владѣютъ недвижимою собственностью или когда они, не владѣя таковой, взяли торговые свидѣтельства). Въ положеніи о крестьянахъ Курляндской губерніи, изданномъ въ 1817 г. когда имѣлъ силу уставъ о банкротахъ 19 декабря 1800 года, не позволявшій вовсе крестьянамъ выдавать векселей, о векселяхъ не упоминается и упоминаться не могло. Что же касается ст. 95 и 516 положенія, предусматривающихъ для гражданскихъ отношеній между Курляндскими крестьянами 10-ти лѣтнюю давность, то статьи эти являются изытіемъ изъ общепризнаннаго для Курляндской губерніи 5-ти лѣтняго давностнаго срока въ ст. 3621 ч. III св. м. уз. губ. Приб., каковымъ (последнимъ) срокомъ и должны регулироваться вексельныя дѣла между крестьянами, ибо XII ст. введенія къ III ч. св. мѣстныхъ узаконеній предписываетъ въ гражданскихъ отношеніяхъ крестьянъ примѣнять въ видѣ вспомогательнаго права мѣстныя земскія права.

Рши. Гр. К. Д. 58/93 г. по д. Цундура.

141. Отвѣтственность поручителя по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, опредѣляется и въ Прибалтійскихъ губ. не по 4509 и сл. ст. III ч. св. мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній, а на основаніи 93 ст. уст. о векс. ч. 2

т. XI, т. е. отвѣтственность эта наступаетъ только въ случаѣ несостоятельности главнаго должника.

По силѣ 4519 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., для предъявленія иска къ поручителю не требуется предварительнаго объявленія главнаго должника несостоятельнымъ. Хотя поручителю при предъявленіи къ нему иска предоставляется право требовать, чтобы кредиторъ обратился съ искомъ сперва къ главному должнику, но только въ томъ случаѣ, если взысканіе съ послѣдняго можетъ быть произведено столь же успѣшно и легко, причемъ, въ силу 366 ст. уст. гр. суд., на поручителя должна быть возложена тяжесть доказательства сего послѣдняго обстоятельства, а кромѣ того, на основаніи 4520 ст. III ч. св. мѣстн. узак., и это право поручителя отпадаетъ, когда главный должникъ находится въ отсутствіи. Изъ сопоставленія этихъ узаконеній съ приведенной 93 ст. уст. о векселяхъ оказывается, что отвѣтственность поручителя по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ губерній Прибалтійскихъ представляется для послѣдняго болѣе тягостною, нежели на основаніи устава вексельнаго. Между тѣмъ лицо, подписывающее въ качествѣ поручителя вексель, уже тѣмъ самымъ, въ виду 93 ст. уст. о векс., принимаетъ на себя обязательство произвести платежъ лишь въ случаѣ несостоятельности главнаго должника, по статьѣ же 3209 ч. III св. м. уз. губ. Приб. каждый договоръ налагаетъ на договорившагося обязанность исполнить лишь то, что имъ обѣщано, и посему потеря векселемъ силы вексельнаго права, зависящая притомъ не отъ поручителя, а отъ упуценія векселедержателя (ст. 94 и 95 уст. о векс.), не можетъ имѣть вліянія на отвѣтственность поручителя во вредъ послѣднему.

Рѣш. Гр. К. Д. 70/98 г. по д. Гансальской ссудо-сберегательной кассы.

142. При взысканіи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, проценты исчисляются лишь съ момента требованія платежа (а не срока платежа).

Взысканіе по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, подчиняется по 95 ст. уст. о векс. т. XI ч. 2 общимъ правиламъ о взысканіи по долговымъ обязательствамъ. Статья же 106 того-же устава предусматриваетъ только векселя, *сохранившіе вексельную силу*. (Рѣш. Гр. К. Д-та 1869 г. № 1039, 1875 г. № 867 и 1876 г. № 510). Поэтому вопросъ о процентахъ по такому векселю долженъ быть рѣшенъ на основаніи тѣхъ правилъ объ обязательствахъ, которыя содержатся въ III ч. св. м. уз. губ. Приб. По ст. 3416 этой части свода, въ силу самого закона, платитъ проценты обязанъ каждый, кто виновенъ въ замедленіи платежа долга (ст. 3305 тамъ-же), моментъ-же, когда начинается замедленіе или просрочка, опредѣленъ въ п.п. 2 и 3 ст. 3306 и въ ст. 3307 приведенной части свода. Засимъ, уже на обязанности истца, требующаго взысканія процентовъ со дня срока по векселю

(непротестованному), лежитъ доказывать, что замедленіе должника, на основаніи 2 п. 3306 или 3307 ст., должно считать начавшимся именно съ этого дня. пунктъ же 3 ст. 3306 не примѣнимъ къ вексямъ, такъ какъ онъ относится къ случаямъ, когда для производства платежа должникъ обязанъ обратиться къ кредитору, а не къ тѣмъ, когда за полученіемъ платежа надлежитъ кредитору обратиться къ должнику, какъ это определено въ уставѣ о векс. относительно вексельныхъ кредиторовъ, которые обязаны предъявлять должнику вексель для платежа (ср. ст. 81, 82, 83, прил. къ ст. 1 (прим.) № 17, обращеніе протеста).

Рѣш. Гр. К. Д. № 4198 и. по д. Араловича.

— * —

ПОСТАТЕЙНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ.

а) *Часть I изд. 1845 года. Учрежденія.*

Статьи закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
2	6; 48; 137.	Гр. 29/98; О. С. 37/91; Гр 58/93
3 п. 4	1	О. С. 37/91.
121	77	Гр. 1/93.
194	2	Гр. 59/93.
311 п. 8	} 48	O. С. 37/91.
458 п. 25		
546 п. 4		
634		
643 п. 22		
724 п. 3		
857 п. 12		
1211 п. 8		
1230 п. 12		
1268 п. 5		
1333 п. 11		
1425 п. 10		
1534 п. 29		

б) *Часть II изд. 1845 года. Учрежденія.*

2	6	Гр. 29/98.
32	130	О. С. 39/93.
39	3	Гр. 17/94.
41	} 130	O. С. 39/93.
202		
203		
210		
211		
227—228		
277 и слѣд.	8	Гр. 77/92.
447	} 130	O. С. 39/93.
463		
557	} 3	Гр. 17/94.
559		
565		
577—580		
615		
671		
676		
686—688		

Стаття закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
742 п. 2	130	О. С. 39/93.
751		
867		
914		
941	6	Гр. 29/98.
<i>в) Часть III изд. 1864 года (по прод. 1890 г.). Гражданскія законенія.</i>		
Введеніе	II	Гр. 23/95.
	III	
	III прим. 1	О. С. 32/96.
	XII	Гр. 58/93.
	XXI	Гр. 29/98; 68/95.
	XXXV	Гр. 23/94.
132	5	Гр. 49/97.
136		
137		
150	6	Гр. 29/98.
152	49	О. С. 24/91.
167—168	5	Гр. 49/97.
167—170	49	О. С. 24/91.
185	6	Гр. 29/98.
187		
190 и прим.		
387	7	Гр. 43/98.
532	109	О. С. 15/94.
576	130	О. С. 39/93.
597		
598		
600 и прим. 2	116	Гр. 77/92.
608	118	О. С. 4/91.
609		
624		
626	55	Гр. 86/94.
628	109; 112	О. С. 15/94; 28/97.
651	55	Гр. 86/94.
652		
693		
707		
759	109	О. С. 15/94.
771	12	Гр. 81/94.
777—788		
799		
808—809	10	Гр. 35/92.
809	15	Гр. 81/94.
810—811	9—14, 40	Гр. 83/93.
812	12	Гр. 81/94.
813	7; 11, 13, 14, 48	Гр. 43/98; 81/94; О. С. 37/91.
814	11; 48	Гр. 81/94; О. С. 37/91.
817—818	15	Гр. 83/98.
818	16	Гр. 122/92.
	83	Гр. 121/92.

Статті закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
855		
868п. 6	12	Гр. 81/94.
868прим. 1		
869		
876	7	Гр. 43/98.
881—891	8	Гр. 77/92.
881—892	109	О. С. 15/94.
882	118	О. С. 23/92.
883	8; 114; 118	Гр. 77/92; О. С. 1/94; 23/92.
883 прим.	8; 114	Гр. 77/92; О. С. 1/94.
889	118	О. С. 23/92.
897	7	Гр. 43/98.
945	53	Гр. 87/94.
947 и прим.		
1031—1046	109	О. С. 15/94.
1036	127	О. С. 24/43.
1048	17	Гр. 76/96.
1050		
1051		
1089	76	О. С. 7/94.
1100	55	Гр. 86/94.
1117	127	О. С. 23/93.
1199	109	О. С. 15/94.
1208		
1212		
1251	127	О. С. 24/93.
1264	76	О. С. 7/94.
1265	127	О. С. 24/93.
1297	130	О. С. 39/93.
1298		
1304		
1321		
1335	18	Гр. 63/93.
1339	18; 21	Гр. 63/93; 66/91.
1348	18	Гр. 63/93.
1349		
1383		
1389 прим. 2	21, 22	Гр. 66/91.
1394 (отм.)	48	О. С. 37/91.
1403	19; 32	Гр. 63/93; 12/96.
1403 прим.	32	Гр. 12/96.
1404	32	Гр. 12/96.
1406 (отм.)	19; 43	Гр. 63/93; 80/95.
1411 (отм.)	19	Гр. 63/93.
1414—1436	20; 66	Гр. 66/91; 67/91.
1428	64	Гр. 10/97.
1441	18; 54	Гр. 63/93; 10/96.
1569	19; 74	Гр. 63/93; 98/92.
1574	19	Гр. 63/93.
1580	13; 72	Гр. 81/94; 82/98.
1585	19	Гр. 63/93.
1595	19; 48	Гр. 63/93; О. С. 37/91.

Статті закона.	Нумера положеній по зборнику.	Нумера рѣшень.
1597	19	Гр. 63/93.
1598	34; 48; 66	Гр. 57/93; О. С. 37/91; Гр. 67/91.
1599—1600	34	Гр. 57/93.
1602	48	О. С. 37/91.
1613	23; 26; 122	Гр. 58/94; 3/98; 23/95.
1614	26	Гр. 3/98.
1616	122	Гр. 23/95.
1618	23	Гр. 58/94.
1620	26	Гр. 3/98.
1632	24; 26	Гр. 58/94; 3/98.
1637	24	Гр. 58/94.
1648	73	Гр. 22/95.
1649	64	Гр. 10/97.
1652—1654	26	Гр. 3/98.
1654—1655	122	Гр. 23/95.
1661	25; 26	Гр. 58/94; 3/98.
1664	25	Гр. 58/94.
1703	} 73	Гр. 22/95.
2065		
2451—2452	64	Гр. 10/97.
2538	64; 81	Гр. 10/97; О. С. 12/96.
2576	64	Гр. 10/97.
2581	12	Гр. 81/94.
2597	} 64	Гр. 10/97.
2619		
2621	} 27	Гр. 24/94.
2625		
2639—2640	12	Гр. 81/94.
2646	64	Гр. 10/97.
2907	35	Гр. 89/98.
2993—2994	106	Гр. 85/97.
3002	16	Гр. 122/92.
3004	11; 34	Гр. 81/94; 57/93.
3004 прим. 2	12	Гр. 81/94.
3014—3015	11; 76	Гр. 81/94; О. С. 7/94.
3030	11	Гр. 81/94.
3038	138	Гр. 71/93.
3123	81	О. С. 12/96.
3132	31	Гр. 1/98.
3140	30, 31	Гр. 1/98.
3167—3168	28	Гр. 76/97.
3170	16	Гр. 122/92.
3173	16	Гр. 122/92.
3209	31; 42; 141	Гр. 1/98; 2/98; 70/98.
3211	31	Гр. 1/98.
3284—3285	29	Гр. 68/98.
3305	} 142	Гр. 4/98.
3306 п. п. 2 и 3		
3307		
3337	} 29	Гр. 68/98.
3350		

Статьи закона.	Нумера положений по сборнику.	Нумера рѣшеній.
3359—3378	30, 31.	Гр. 1/98.
3381	32	Гр. 12/96.
3381—3383	108	Гр. 85/95.
3411	72	Гр. 82/98.
3416	142	Гр. 4/98.
3444	3	Гр. 17/94.
3467—3468	21	Гр. 66/91.
3473	21; 81.	Гр. 66/91; О. С. 12/96.
3476	21	Гр. 66/91.
3480	35	Гр. 89/98.
3532	33; 34; 139	Гр. 70/93; 57/93; 72/93.
3545	35	Гр. 89/98.
3560		
3572	34	Гр. 57/93.
3578	36	Гр. 99/92.
3586		
3587 п. 1	37	Гр. 78/92.
3620		
3621	37; 140	Гр. 78/92; 58/93.
3630	37	Гр. 78/92.
3632—3633	39	Гр. 68/95.
3672—3679 (отм.)	38, 39	Гр. 68/95.
3859	31; 108	Гр. 1/98; 85/95.
3943	19; 109; 127	Гр. 63/93; О. С. 15/94; 24/93.
3944	40; 48	Гр. 81/94; О. С. 37/91.
3945		
3947	48	О. С. 37/91.
3948		
3951	40	Гр. 81/94.
3964		
3965 и прим.	26	Гр. 3/98.
3967	48	О. С. 37/91.
3968	63	Гр. 77/96.
3969	40	Гр. 81/94.
4029	98; 127.	О. С. 3/98; 24/93.
4032	98; 109	О. С. 3/98; 15/94.
4046	109	О. С. 15/94.
4053	126	Гр. 53/92.
4116		
4126—4127	108	Гр. 85/95.
4173	41	Гр. 9/92.
4175	42	Гр. 2/98.
4184		
4186—4187	28	Гр. 76/97.
4266 п прим.		
4268	56	Гр. 52/92.
4272		
4379—4380	141	Гр. 70/98
4383—4384		
4509	141	Гр. 70/98
4519—4520		

Статьи закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
Прил. къ ст. 1389 (прим. 2)	20, 21, 22	Гр. 66/91.
ст. 2	43	Гр. 80/95.
» 4	43	Гр. 80/95.

Томъ XVI ч. I изд. 1892 г. Судебные уставы.

а) Учрежденіе судебныхъ установленій.

559	} 47	Гр. 89/98.
565		
570—571		
576		

б) Уставъ гражданскаго судопроизводства.

1	49; 113	O. C. 24/91; 35/92.
1 прим.	48; 50; 51	{ O. C. 37/91; 35/95, Гр. 78/95;
31 п. 2	53	Гр. 75/96.
42	95	Гр. 87/94.
232	96	O. C. 26/95.
250	56	O. C. 26/95.
366	141	Гр. 52/92.
409	33; 34; 139	Гр. 70/98.
498	45	Гр. 70/93; 57/93; 72/93.
924—967	104	Гр. 8/97.
938—939	} 52	O. C. 22/92.
941		Гр. 108/92.
942	64	Гр. 10/97.
952	35	Гр. 89/98.
968	64	Гр. 10/97.
973 п. 10	104—105	O. C. 22/92.
1079	64	Гр. 10/97.
1149	62	O. C. 12/92.
1282	53	Гр. 87/84.
1800	48	O. C. 37/91.
1801	43	Гр. 80/95.
1806	53; 54	Гр. 87/94; 10/96.
1806 п. 2	} 55	Гр. 86/94.
1807		Гр. 81/94; O. C. 37/91; 7/94.
1810	14; 48; 76	Гр. 52/92.
1813	56	Гр. 57/93.
1817—1819	34	Гр. 81/94; 11/96.
1845	40; 57, 58	Гр. 81/94.
1846—1887	40	Гр. 11/96.
1846—1888	58	{ O. C. 37/91; Гр. 10/92; 86/95;
1867	48; 59, 60; 61; 62	O. C. 12/92.
1882—1883	63	Гр. 77/96.
1889—1890	48	O. C. 37/91.

Статьи закона.	Нумера положений по сборнику.	Нумера рѣшеній.
1903	104, 105	О. С. 22/92.
2019	} 27	Гр. 24/94.
2021—2023		
2054		
2079—2080	65	Гр. 69/98.
2081	64	Гр. 10/97.
2087—2093	81	О. С. 12/96.
Прил. къ ст. 1899 ст. 22 п. 3 и 36	65	Гр. 69/98.
	32	Гр. 12/96.

в) Положеніе о нотар. части.

2	68	О. С. 16/95.
32	} 69	Гр. 47/97.
36		
75	68	О. С. 16/94
285 ¹ по прод. 95 г.	69	Гр. 47/97.
286	91	О. С. 21/96.
288	70, 91	О. С. 16/95; 21/96.
295	70	О. С. 16/95.
302	72; 77	Гр. 82/98; 1/93.
304	52; 79	Гр. 108/92; О. С. 12/96. .
323	71	Гр. 98/92.
325	72	Гр. 82/98.
332—335	67	Гр. 67/91.
336	13; 78	Гр. 81/94; 94/92.
337	} 73	Гр. 94/92.
339—344		
340	52; 69; 73; 74; 76; 79; 81	{ Гр. 108/92; 47/97; 22/95; 98/92; О. С. 7/94; 12/96.
340 п. 1	77	Гр. 1/93.
340 п. 3	} 69	Гр. 47/97.
340 прим. по прод. 95 г.		
341	52; 73; 77; 81	{ Гр. 108/92; 22/95; 1/93; О. С. 12/96.
343	77	Гр. 1/93.
344	76	О. С. 7/94.
351	73	Гр. 22/95.
352	77	Гр. 1/93.
352 п. 1	69	Гр. 47/97.
352 п.п. 1 и 2	13	Гр. 81/94.
352 п.п. 1 и 4	78	Гр. 94/92.
354	91	О. С. 21/96.
355	77	Гр. 1/93.
360—363	82	Гр. 46/97.
360	79	О. С. 12/96.
361	79; 80	О. С. 12/96; Гр. 108/92.
362	77; 81	Гр. 1/93; О. С. 12/96.
363	77; 79, 81	Гр. 1/93; О. С. 12/96.
364	} 81	О. С. 12/96.
369		

Статьи закона.	Нумера положений по сборнику.	Нумера рѣшеній.
370—377	89; 91	Гр. 94/96; О. С. 21/96.
370 прим. 2	92	О. С. 21/96.
371	83	Гр. 121/92.
372	13	Гр. 81/94.
373 п. 1	83	Гр. 121/92.
Прил. къ ст. 369 (п. 2) п. 4	81	О. С. 12/96.

1) *Уставъ уголовного судопроизводства.*

39	95	О. С. 26/95.
715	84	О. С. 27/92.
1092	49	О. С. 24/91.

Положеніе о преобраз. судебной части въ Прибалт. губ.

(прил. къ № 78 собр. узак. и распор. прав. за 1889 г.).

А. О примѣн. суд. уст. Императора Александра II.

63	} 48	О. С. 37/91.
73		
130		
152—153		
Прил. къ ст. 162 ст. 25 и 36	} 67	Гр. 67/91.
Прил. къ ст. 362 ст. 31—34		

Б. О нѣкотор. измѣн. въ законопол. объ ипотекахъ.

1	48	О. С. 37/91.
-------------	--------------	--------------

Положеніе о преобразованіи крест. присутств. мѣстъ Прибалт. губ.

(Прил. къ № 78 собр. узак. и распор. прав. за 1889 г.).

А. Волостной судебный уставъ.

Отд. I ст. 43	94	О. С. 26/95.
Отд. II ст. 1 прим.	84	О. С. 27/92.
8	87	О. С. 3/98.
227—235	107	О. С. 6/96, Гр. 46/96.
242	} 85	О. С. 16/98.
246		
252—257		
259—260		
272—273	} 86, 87, 88	О. С. 3/98.
278		
278 прим. 2		
Отд. III ст. 1 прим.	91	О. С. 21/96.
	84	О. С. 27/92.

Б. Врем. правила объ измѣн. сост. и предм. вѣдомства крест. присутств. мѣстъ.

Статьи закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
1	89	Гр. 94/96.
8	89-90	Гр. 94/96; 85/97.
8 п. п. а п в	89	Гр. 94/96.
8 п. в	91, 92	О. С. 21/96.
Прим. I къ ст. 8		

Правила о привед. въ дѣйствіе законопол. о преобр. суд. части въ Прибалт. губ.

(Прил. къ № 78 собр. узак. и распор. прав. за 1889 г.).

49	44; 45	Гр. 114, 115/94; 8/97.
77	46	Гр. 74/98.
77—92	32	Гр. 12/96.
80—82	43	Гр. 80/95.
83-89	66	Гр. 67/91.
99	66; 77	Гр. 67/91; 1/93.
100	77	О. С. 1/93.
103	67	Гр. 67/91.

Положеніе о крест. Лифляндской губ.

а) 26 Марта 1819 г. (I П. С. З. 27735).

§ 52	101	О. С. 32/96.
----------------	---------------	--------------

*б) 9 Юня 1849 г. (II П. С. З. 23385 *).*

§ 254	114	О. С. 1/94.
§ 276	116	О. С. 4/91.

в) 13 Ноября 1860 г. (II П. С. З. 36312).

1	113	О. С. 35/92.
2	113; 115	О. С. 35/92; Гр. 48/96.
3	112; 110	О. С. 28/97; Гр. 13 96.
48	112	О. С. 28/97.
50	112; 130	О. С. 28/97; 39/93.
55	110, 111	Гр. 13/96.
60—66	108	Гр. 85/95.
91	109	О. С. 15/94.
96	89; 112	Гр. 94/96; О. С. 28/97.
97	89; 116	Гр. 94/96; О. С. 4/91.
99	89	Гр. 94/96.

*) Лифл. кр. поз. уложеніе.

Стаття закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
101	{ 89; 109; 110; 112; 113; 115; 116	{ Гр. 94/96; О. С. 15/94; Гр. 13/96; О. С. 28/97; 35/92; Гр. 48/96; О. С. 4/91.
106	} 113	О. С. 35/92.
110		
119		
140		
141	} 108	Гр. 85/95.
145		
148		
196		
207	112	О. С. 28/97.
209	109	О. С. 15/94.
219	108; 110, 111	Гр. 85/95; 13/96.
220 прям.	114	О. С. 1/94.
237	112	О. С. 28/97.
238	102, 116, 119	{ О. С. 32/96; 4/91; 39/92, Гр. 25/94.
252—253	6; 117	Гр. 29/98; О. С. 23/92.
255	} 117	О. С. 23/92.
257		
260—261	6	Гр. 29/98.
717—718	115	Гр. 48/96.
892	} 48	О. С. 37/91.
916—917		
945—946		
	121	Гр. 5/95.

Положеніе о крестьянахъ Эстляндской губ. 5 Іюля 1856 г.
(II П. С. 3. 30.693).

5	130	О. С. 39/93.
6	} 127, 130	О. С. 24/93; 39/93.
7		
9	109	О. С. 15/94.
10	130	О. С. 39/93.
42	} 109	О. С. 15/94.
45		
46		
57	109; 130	О. С. 15/94; 39/93.
63 п слѣд.	109	О. С. 15/94.
63—68	123	Гр. 8/92.
65	108	Гр. 85/95.
73	109	О. С. 15/94.
73 п. 5	130	О. С. 39/93.
80	109; 127; 130	О. С. 15/94; 24/93; 39/93.
89	} 109	О. С. 15/94.
91		
109	108, 129	Гр. 85/95.
110	124	Гр. 8/92.
110 п. 3	108; 125	Гр. 85/95; 7/92.

Статьи закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
111	128	Гр. 85/95.
113	126	Гр. 53/62.
175	124	Гр. 8/92.
201	108	Гр. 85/95.
201—213	130	О. С. 39/93.
203	127	О. С. 24/93.
212	100	О. С. 32/96.
214	130	О. С. 39/93.
220—221	127	О. С. 24/93.
246	6	Гр. 29/98.
248	127	О. С. 24/93.
250—256	108	Гр. 85/95.
269	130	О. С. 39/93.
271		
274		
277—280	6	Гр. 29/98.
285	130	О. С. 39/93.
289		
983		
1036	48	О. С. 37/91.

**Положеніе о крест. Курляндск. губ. 25 Августа 1817 г.
(I П. С. 3. 27024).**

16	92	О. С. 21/96.
95	140	Гр. 58/93.
105 и слѣд.	107	О. С. 6/96, Гр. 46/96.
124		
198	99	О. С. 32/96.
465	44	Гр. 115/94.
492 п. 12	48	О. С. 37/91.
516	140	Гр. 58/93.
519	48	О. С. 37/91.
523		

Томъ I, ч. 1.

Зак. основн. изд. 1892 г.

60	17; 38; 65	Гр. 76/96; 68/95; 69/98.
65	85	О. С. 16, 98.
72	114	О. С. 1, 94.
79	99—103; 114	О. С. 32/96; 1/94.

Томъ II.

а) Общее учрежденіе губернскае изд. 1892 г.

438	94	О. С. 26/95.
515		
1160		
1161		

Статьи закона.	Нумера положений по сборнику.	Нумера рѣшеній.
1182	93	О. С. 18/94.
1186	93; 94	О. С. 18/94; 26/95.
1194	93	О. С. 18/94.

б) Городовое положеніе изд. 1892 г.

9	} 51	Гр. 75/96.
63		
78 ч. III п. 2		
138 прим. 2		

Томъ IV.

Уставъ о земскихъ повинностяхъ (св. зак. изд. 1857 по прод. 1890 г.).

13 § VII ст. 3 прим. 4.	} 130	О. С. 39/93.
606		
607		

Томъ V.

Уставъ о податяхъ изд. 1857 г.

4	6	Гр. 29/98.
-------------	-------------	------------

Уставъ о прямыхъ налогахъ изд. 1893 г.

6	} 112	О. С. 28/97.
8 прим. 2		

Уставъ о пошлинахъ изд. 1857 г.

89	} 116; 119	О. С. 4/91; 39/92. Гр. 25/94.
176		
393 (по прод. 1889 г.).		

Уставъ о гербовомъ сборѣ 17 Апр. 1874 г. (II П. С. 3. 53379).

II	116	О. С. 4/91.
III	88; 116	О. С. 3/98; 4/91.
66 п. 2	99—103	О. С. 32/96.
66 п.п. 2 и 4	117, 118; 120	О. С. 23/92; О. С. 22/98.
107	119	О. С. 39/92, Гр. 25/94.

Уставъ о гербовомъ сборѣ изд. 1886 г.

66 п.п. 2 и 4	116	О. С. 4/91.
-------------------------	---------------	-------------

Уставъ о пошлинахъ изд. 1893 г.

20	131	Гр. 79/95.
40	86	О. С. 3/98.
81 п. 4	98; 117, 118	О. С. 3/98; 23/92.
153 п. 2	120	О. С. 22/98.
202	99—103	О. С. 32/96.

Статті закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
207	69	Гр. 47/97.
218 п. 2 (по прод. 1895 г.)		
223 (по прод. 1895 г.)	82; 99—103	Гр. 46/97; О. С. 32/96.
234		
237 (по прод. 1895 г.)		

Томъ VIII.

а) Издаііе 1842 г.

10	} 76	О. С. 7/94.
11		
17		

б) Уставъ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійск. губерн. изд. 1876 г.

Прил. къ ст. 5 ст. 17	} 8	Гр. 77/92.
— 33		
— 34		
— 35		
— 79ш.1		

в) Уставъ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійск. губерн. изд. 1893 г.

7 прим.	12; 43	Гр. 81/94; 80/95.
Прил. къ ст. 7 ст. 7	43	Гр. 80/95.
— 42	} 133	О. С. 15/95.
прим.		
Прил. къ ст. 7 ст. 42	} 132	О. С. 15/95.
— 43		
— 49	} 132, 134	О. С. 16/95.
— 69		
— 90	} 132	О. С. 15/95.
— 91		
— 93		
— 95		
— 98		

Томъ IX.

Законы о состояніяхъ изд. 1876 г.

506 п. 1	} 136	О. С. 22/96, Гр. 7/97.
563		
959	135	О. С. 10/95.
Прил. къ ст. 980 ст. 8	} 136	О. С. 22/96, Гр. 7/97.
прим. 2 по (прод. 1890 г.)		

Томъ IX. Особое приложение изд. 1876 г.

а) Общее положеніе о кр.

Статьи закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
7	117	О. С. 23/92.
21	85	О. С. 16/98.
40	117	О. С. 23/92.
Прил. къ ст. 24 прим. 3 } (по прод. 1890 г.) . }	104, 105	О. С. 22/92.

б) Положеніе о выкупѣ.

78	116	О. С. 4/91.
--------------	---------------	-------------

Томъ X, ч. 1.

158	6	Гр. 29/98.
---------------	-------------	------------

Томъ X, ч. 2.

—	1	О. С. 37/91.
---	-------------	--------------

Томъ XI, ч. 2, изд. 1893 г.

а) Уставъ о вексельяхъ.

2	138	Гр. 71/93.
6 п. 2	140	Гр. 58/93.
7, 8, 10, 73	41	Гр. 9/92.
93—95	141	Гр. 70/98.
95	142	Гр. 4/98.
106		

б) Уставъ торговый.

1966	35	Гр. 89/98.
----------------	--------------	------------

в) Уставъ судопр. торгов.

587	35	Гр. 89/98.
---------------	--------------	------------

Томъ XII. Часть 2.

а) Уставъ сельскаго хозяйства изд. 1893 г.

153	114	О. С. 1/94.
167		

б) Уставъ о благоустройствѣ въ казенн. селеніяхъ изд. 1857 г.

384—407 (по прод. } 1890 г.)	104	О. С. 22/92.
---	---------------	--------------

Томъ XIII.

Уставъ о обществ. призрѣніи изд. 1892 г.

173	51	Гр. 75/96.
---------------	--------------	------------

Томъ XIV.

Уставъ о паспортахъ изд. 1890 г.

Статьи закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
11	} 135	O. C. 10/95.
11 прим. 2		
12		
12 п. V		
157 и прим. 3		

Томъ XV.

Уложение о наказаніяхъ изд. 1885 г.

994	49	O. C. 24/91.
---------------	--------------	--------------

Курляндскіе статуты 1617 года.

§§ 23—26	44	Гр. 115/94.
--------------------	--------------	-------------

Королевско-Шведск. рескриптъ и объявл. отъ 9 Ноября 1665 г.

—	46	Гр. 74/98.
-------------	--------------	------------

Высочайше одобренный 13 Августа 1784 г. указъ Правительствующаго Сената по д. Кононова (I П. С. 3. 16062 — 5 Сентября 1784 г. объ утвержденіи сдѣлокъ между кредиторами и должникомъ по большинству доловыхъ претензій).

—	46	Гр. 74/98.
-------------	--------------	------------

Именной Высочайшій указъ 14 Декабря 1816 г. о нераспространеніи силы указа 14 Июня относительно добровольныхъ дворянскихъ складокъ и пожертвованій на губерніи Лифляндскую, Эстляндскую и Курляндскую (I П. С. 3. 26558).

—	130	O. C. 39/93.
-------------	---------------	--------------

Высочайше утвержденное 26 Ноября 1827 г. положеніе Комитета Министровъ объ оставленіи въ Лифл. и Эстл. губерніяхъ порядка отправленія земскихъ повинностей и отчетности по онымъ на прежнемъ основаніи, не вводя новаго положенія 1805 г. Мая 2 (II П. С. 3. 1566).

—	130	O. C. 39/93.
-------------	---------------	--------------

Высочайше утвержденное 18 Марта 1830 года положеніе Комитета Министровъ объ утвержденіи правилъ для учр. въ Лифл. губ. Межевой Коммисіи (II П. С. 3. 3536).

—	76	O. C. 7/94.
-------------	--------------	-------------

Высочайше утвержденное 16 Октября 1831 года мнѣніе Государственнаго Совета объ утвержденіи въ городѣ Митавѣ Межевой Коммисіи для обмежеванія и описанія всѣхъ въ Курляндской губерніи казенныхъ имѣній и оброчныхъ статей (II П. С. 3. 4867).

16	76	O. C. 7/94.
--------------	--------------	-------------

Высочайше утвержденныя 6 Сентября 1863 г. правила, на основаніи коихъ могутъ быть приобретаемы крестьянами въ собственность участки помѣщичьей земли (*Gesinde*) и заключаемы арендные контракты въ Курляндской губерніи (П П. С. З. 40034а).

Статья закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
§ 1 (прим.)	91	О. С. 21/96.
§ 2—3	91, 92	О. С. 21/96.
5	91	О. С. 21/96.
12	108	Гр. 85/95.
18	92	О. С. 21/96.

Высочайше утвержденный 18 Февраля 1865 года журналъ Остзейскаго Комитета объ измѣненіи порядка утвержденія купчихъ контрактовъ на продаваемые крестьянамъ въ Лифляндской губерніи арендные участки (П П. С. З. 41804).

— 108 Гр. 85/95.

Высочайше утвержденныя 19 Февраля 1865 года правила о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля (П П. С. З. 41820).

6	109	О. С. 15/94.
29	108	Гр. 85/95.
41	109	О. С. 15/94.

Высочайше утвержденныя 22 Мая 1865 года временныя правила о вознагражденіи помѣщиками въ Лифляндской губерніи арендныхъ хозяевъ, оставляющихъ бывшіе въ ихъ пользованіи земельные участки, вслѣдствіе увеличенія арендной платы или продажи сихъ участковъ другимъ лицамъ.

1	115	Гр. 48/96.
9, 11	108	Гр. 85/95.

Высочайше утвержденныя 18 Февраля 1866 года правила о вознагражденіи помѣщиками въ Эстляндской губерніи арендныхъ хозяевъ, удаляемыхъ изъ состоящихъ въ пользованіи ихъ поземельныхъ участковъ, вслѣдствіе увеличенія арендной платы или продажи участковъ другимъ лицамъ (П П. С. З. 43034).

6—7	108; 125	Гр. 85/95; 7/92.
7 (прим.)	125	Гр. 7/92.

Высочайше утвержденное 18 Февраля 1866 г. положеніе Остзейскаго Комитета о правѣ голоса на созываніяхъ дворянства Эстляндской губерніи дворянъ, не записанныхъ въ мѣстныя матрикулы (П П. С. З. 43030).

— 130 О. С. 39/93.

Высочайше утвержденное 19 Февраля 1866 г. положеніе о волостномъ общественномъ управленіи въ Остзейскихъ губерніяхъ (П П. С. З. 43034).

1	6; 110, 111	Гр. 29/98; 13/96.
10	90	Гр. 85/97.
11	50	О. С. 35/95, Гр. 78/96.
12	90	Гр. 85/97.
13	106	Гр. 85/97.

Статьи закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
§§ 20	50	О. С. 35/95, Гр. 78/96.
35—42	90	Гр. 85/97.
43	50	О. С. 35/95, Гр. 78/96.

Высочайше утвержденныя 11 Июня 1866 г. правила объ общественномъ благоустройствѣ въ волостяхъ Остзейскихъ губерній. (II П. С. З. 43383).

§§ 1	} 50	О. С. 35/95, Гр. 78/96.
2 прим. 1		
6		
10 прим. 1		
14		

Высочайше утвержденное 9 Декабря 1866 года положеніе Остзейскаго Комитета о предоставленіи лицамъ, владѣющимъ въ Эстляндской губерніи вотчинами, но не записаннымъ въ мѣстную дворянскую матрикулу, права голоса во всѣхъ совѣщаніяхъ Ландтага, касающихся общественныя складокъ (II П. С. З. 43965).

— 130 О. С. 39/93.

Постановленіе Курляндскаго Ландтага, объявляющее съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора въ циркулярномъ предписаніи мѣстной Комисіи по крестьянскимъ дѣламъ 4 Марта 1867 г.

п. 3 92 О. С. 21/96.

Именной Высочайшій указъ (данный Сенату) 10 Марта 1869 г. объ административномъ и поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской (II П. С. З. 46833).

I } 107 О. С. 6/96, Гр. 46/96.

Утвержденная Прибалтійскимъ Генералъ-Губернаторомъ 22 Октября 1869 г. инструкция объ управленіи запасными хлѣбными магазинами и кассами въ волостныхъ обществахъ Остзейскихъ губерній.

§§ 5 } 50 О. С. 35/95, Гр. 78/96.

§§ 10 }

Высочайше утвержденная 26 Января 1870 г. форма регуляціоннаго акта (II П. С. З. 47957, приложение).

п. VIII 107 О. С. 6/96, Гр. 46/96.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства 1877 г. № 41, ст. 508.
— 99—103; 119 О. С. 32/96; 39/92, Гр. 25/94.

Уставъ Евангелическо-Лютеранской церкви изд. 1879 г.

623 п слѣд. 53 Гр. 87/94.

Высочайше утвержденное 12 Июня 1886 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о преобразованіи оброчной подати бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ выкупные платежи (III П. С. З. 3807).

12 9, 12 Гр. 81/94.

Высочайше утвержденное 9 Июня 1888 года мнѣніе Государственнаго Совета (собр. узак. 1888 г. Июля 12 ст. 621) о преобразованіи полиціи въ Прибалтійскія губерніяъ (Ш П. С. З. 5308).

Статьи закона.	Нумера положеній по сборнику.	Нумера рѣшеній.
п. VIII	90	Гр. 85/97.

Уставы обществъ:

а) Высочайше утвержденный 27 Октября 1864 г. уставъ Рижскаго Городскаго Кредитнаго Общества (II П. С. З. 41387).		
§ 89	62	О. С. 12/92.
б) Высочайше утвержденный 26 Июня 1868 г. уставъ Рижскаго Ипотечнаго Общества (II П. С. З. 46041).		
§ 85	62	О. С. 12/92.
в) Утвержденный Министромъ Финансовъ 10 Апрѣля 1895 г. уставъ Рижской Городской Сберегательной Кассы.		
§ 11	65	Гр. 69/98.
г) Высочайше утвержденный 15 Октября 1802 г. (съ дополн. 1867 г.) уставъ Лифляндскаго Дворянскаго Земельнаго Кредитнаго Общества.		
§§ 147—151	81	О. С. 12/96.
150	71, 74, 75	Гр. 98/92.
179	74, 75	Гр. 98/92.
181 и прим. 1	36; 74, 75	Гр. 99/92; 98/92.
188—189	74, 75	Гр. 98/92.
д) Тоже по изданію 1896 г. (собр. узак. 1896 г. № 96 ст. 1064—Высочайше утвержденное 23 Мая 1896 г. мнѣніе Гос. Сов. объ изданіи новаго устава Лифл. Двор. Зем. Кред. Общ.).		
§ 67	72	Гр. 82/98.
е) Высочайше утвержденный уставъ Эстляндскаго Кредитнаго Общества 1802 г. (изд. 1869 г.).		
§§ 114—116	79, 81	О. С. 12/96.
ж) Высочайше утвержденный 18/30 Мая 1874 г. уставъ Курляндскаго Кредитнаго Общества (II П. С. З. 53540).		
§§ 5	61; 78	Гр. 86/95; 94/92.
13	61	Гр. 86/95.
43	78	Гр. 94/92.
43—45 *)	81	О. С. 12/96.
44, 59, 60, 63, 64, } 93, 97	61	Гр. 86/95.
з) Уставъ Курляндскаго Городскаго Ипотечнаго Общества (собр. узак. 1875 г. № 23 ст. 289).		
§§ 69, 70, 87	59, 60	Гр. 10/92.
88	59, 60; 62	Гр. 10/92; О. С. 12/92.

*) Устава 28 Мая 1884 г.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Цифры обозначают номера положений по «Сборнику».

А.

Административныя мѣста	48, 51, 107.
Аквиліевъ законъ	29.
Актъ	{ 2, 11, 16, 69, 77, 78, 81, 86—92, 107, 115, 131.
Акціонерная компанія	28, 65.
Алименты	49.
Амортизація	65.
Аншлагъ	76.
Аренда	105, 108, 115, 124, 126, 128.
Арендаторъ	{ 8, 91, 98, 108, 109, 112, 113, 115, 118, 123—126, 128, 129.
Арендная плата	33, 86, 126.
Арендный договоръ	{ 33, 53, 86, 90, 101, 102, 108, 109, 113, 115—118, 123—126, 128, 129.
» участокъ	103, 127, 129.
Арестъ движимаго имущества	64, 104, 105.

Б.

Банкротскій уставъ	140.
Барщинная аренда	126.
Батрацкій участокъ	105.
Безыменный вкладной билетъ	65.
Безмолвная ипотека	18—22.
Безмолвное закладное право	18, 19, 20, 22.
Безспорное производство	48, 50, 51.
Безчестіе	30, 31.
Береговое право	109, 127.
Благотворительныя заведенія	51.
Бланковая надпись	21.
Бобыльскій (крест.) участокъ	105.
Богадѣльня	51.
Больничная касса	28.

В.

Вакенбухъ	76.
Валюта—заявленіе о неполученіи	38, 39.
Введеніе судебной реформы въ Приб. губерніяхъ	1, 2, 22, 32, 38, 44, 46, 48, 49, 56, 63. 66, 77, 79, 104.
Вводъ во владѣніе	15, 26.
Векселедатель (неграм.)	138.
Векселедержатель	141, 142.
Вексель	138—142.
Вексельное взысканіе	140—142.
Вексельный уставъ	137.
Верхній крестьянскій судъ	84.
Вещное правѣ	10, 12, 13, 16, 26, 76, 83, 109.
Взысканіе	14, 60, 140—142.
Взыскатель	35, 52, 104.
Виндикація	7.
Винокуреніе	8.
Вкладные билеты	65.
Вкладъ въ сберегательную кассу	85.
Владѣніе недвижимостью	15.
Внесеніе въ крѣпостныя книги	10, 11, 14.
» ипотеки	22.
Водвореніе	116, 117.
Вознагражденіе за отказъ и за оставленіе отъ занятій	} 35.
Вознагражденіе за удаленіе изъ аренднаго участка	
Вознагражденіе матери незаконнорожденнаго ребенка	} 5, 49.
Вознагражденіе судебному приставу	
Возобновленіе аренды	104, 105.
Возраженіе	115.
Возстановленіе пользованія сервитутомъ	35.
Воlostное общество	50, 87, 89, 90, 105, 106, 110, 111, 116, 117.
Воlostной старшина	104.
» судъ	85—88, 94—97.
» сходъ	85, 90, 106, 131.
Вотчинная полиція	90.
Вотчинныя права	8.
Встрѣчный искъ	35.
Второй торгъ	57, 58, 63.
Выдача акта	11.
» вклада	65.
» копій, справокъ, свидѣтельствъ, выписей изъ личныхъ ипотечныхъ книгъ	} 67.
Вызывное производство	
Выкупъ	64, 65.
Выкупъ	23—26, 114, 116, 122.
Выселеніе арендатора	125, 129.

Г.

Генеральная довѣренность	56.
» ипотека	32, 66.
Гербовая бумага	116, 119.
Гербовыя пошлины	86, 88, 98, 116—118, 120, 131.
Гербовый штрафъ	119, 131.
Главное обязательство	4.
Главный должникъ	141.
Города Приб. губ.	93.
Городское общество	51.
» хозяйство	105.
Государственные крестьяне	9, 12, 120.
Государственный поземельный налогъ	112.
Гражданскіе законы (обще-имперскіе)	} 4, 6
Х т. 1 ч.)	
Гражданскія дѣла	87.
Гражданскій судъ	49.
Губернское правленіе	94.

Д.

Давность	12, 37, 140.
Дарственный договоръ	116.
Дворяне	6, 87, 110, 111, 130.
Дворянская вотчина	8, 98, 105, 114, 130.
» касса	130.
» опека	85.
Дворянское общество	3.
» собраніе	130.
Декларация (объявленіе о частичномъ)	} 81.
погашеніи ссуды)	
Делать	44.
Деферентъ	44.
Добавочный мировой судья	47.
Добровольное закладное право	18.
» отчужденіе	9, 12.
Довѣренность (генеральная, специаль-)	} 56.
ная, универсальная)	
Договоръ.—мѣсто исполненія договора	4.
» обоюдный	4.
» письменный	86—88, 106—123.
» предметъ договора	108.
» принятіе къ исполненію слов.)	} 123.
договора	
» пріуготовительный, предвари-)	} 30, 31.
тельный	
» обезпеченіе договора	30, 31.
» аренды	См. аренда и арендный договоръ.
» купли—продажи	» купли—продажа.
» личныхъ послугъ	» личныхъ послугъ.
» товарищества	» товарищество.

Доказательство	33, 34, 45, 139.
Документъ	131.
Долгъ—по продовольственной ссудѣ	50.
Должникъ	26, 35, 81, 104, 142.
Домашній актъ	69, 119.
Досрочное выселеніе арендатора	125.
» прекращеніе аренды кре- стьянск. участка	124.
Доходъ съ пастората	53.
Духовный судъ	49.

Е.

Евреи	91, 135, 136.
Естественный отецъ	49.

З.

Завѣщаніе	121.
Задатокъ	30, 31.
Заемщикъ	72.
Закладное право	18, 19, 21, 54, 71, 74,
Закладные листы	36, 61, 71, 72, 74, 75, 78, 79.
Законность акта	89—92, 115.
» рожденія	5.
Законъ	2, 4, 12, 38, 63, 65, 66, 85, 93, 114, 119.
Законный бракъ	5.
Залоговое обязательство	71, 72.
Залогодатель	72.
Замедленіе—въ платежѣ по векселю	142.
Занадѣльная земля	116.
Засвидѣтельствованіе акта	2, 81, 86—88.
» подписи за не- грамотнаго	138.
Засѣданіе третейскаго суда по раз- бору позем. и сервит. дѣлъ въ каз. пѣн. Приб. губ.	132—134.
Затопленіе луговъ	17.
Заявленіе кредитора	22.
» о неполученіи валюты	38, 39.
» собственника	13.
Зачетъ долга	35.
Землевладѣлецъ	112.

И.

«Пвановъ день»	17.
Инвентарь	76.
Ингроссація	16, 34, 71, 74, 77.
Иностранное (неправославное) исповѣ- даніе	84.

Ипотека	{ 10, 16, 18—22, 32, 34, 43, 66, 72, 74, 80—83.
Ипотечная система	10, 40, 48.
Ипотечныя книги	См. крѣпостныя книги.
Исковая давность	37.
Искъ о внесеніи въ крѣпостныя книги	14, 76.
> личный	11.
> о признаніи факта прелюбодѣя-	} 5.
нія и рожденія ребенка	
Исполнительный листъ	35, 52, 80.
Источники законовъ	2.
Исчисленіе крѣпостной пошлины	69.

К.

Казенная палата	69.
» усадьба	9.
Казенное взыскаіііе	48.
Казенныя имѣнія (въ Прибалт. губ.)	6, 9, 12, 43, 76, 107, 114, 132—134.
Казна	8, 43, 48.
Канцелярская актовая пошлина	99—103.
Кассационная жалоба—уполномочіе на	} 56.
подачу	
Коммисарь по крестьянскимъ дѣламъ	89—92, 104, 105.
Компанія (на акціяхъ)	28.
Конкурсная масса	46.
Конкурсное производство	32, 46.
» управленіе	46.
Конкурсный кредиторъ	46.
» процессъ—дореформенный	46.
Контроль — надъ выпускомъ закл. ли-	} 74.
стовъ	
Копія исполнительнаго листа	52, 80.
Коренное дворянство (Остзейское)	130.
Коробочный сборъ	136.
Коронный посредникъ	132—134.
Корроборационныя книги	См. крѣпостныя книги.
Корроборанціи	11, 16, 91, 108.
Кошерное мисо	136.
Кредитныя общества	{ 36, 57—61, 63, 65, 71, 72, 74, 78, 79, 81, 83, 85.
Кредиторъ	21, 22, 35, 64, 142.
Крестьяне	9, 85—130, 140.
Крестьянская арендная земля	89, 98, 105.
» опека	85, 93, 96.
» семья	116.
Крестьянскія земли въ казенныхъ имѣ-	} 9, 12, 43, 107,
ніяхъ Приб. губ.	
Крестьянскій надѣлъ	92, 112, 116, 117, 120.
» участокъ	{ 9, 33, 83, 89, 91, 92, 93, 100, 107—109, 114, 116—118, 120, 123—125, 127—130.

Крестьянское имущество	104.
» хозяйство	104, 105.
Кровный родственник	25, 26.
Крѣпостное отдѣленіе	{ 13, 15, 36, 52, 66, 67. 69, 70, 73, 77— 82, 89, 91, 92.
» состояніе	117, 120.
Крѣпостныя книги	{ 7, 9—16, 22, 26, 40, 64, 66, 71—74, 76, 80—83, 91, 108.
» пошлины	69, 116.
Купецъ	87.
Купля-продажа	{ 7, 19, 21, 26, 92, 100—103, 110, 111 114, 115, 117.
Купчая крѣпость	89.
Купчій контрактъ	19, 89, 91, 100—102, 108, 114, 116, 127.
Курляндія	37, 44, 99, 130, 135, 136, 140.
Курляндскіе крестьяне	90—92, 94, 108, 140.
» статуты	44.
Курляндское городское ипотечное об- щество	} 57—60.
Курляндское город. кредитн. общество.	61, 81.
» дворянство	92.

Л.

Ландратская коллегія	3, 112.
Ландрать	3.
Ландтагъ	130.
Лифляндія	102, 103, 110—114, 116, 130, 135.
Лифляндская ландратская коллегія . .	см. Ландратская коллегія.
Лифляндскіе города	26, 102.
» крестьяне	102, 103, 108—122.
Лифляндское городское право	26.
» » зем. кред. общ.	36, 71, 72. 74, 75, 81, 83.
Личная ипотека	66.
Личное обязательство	76.
» почетное гражданство	6.
» право	26.
Личныя ипотечныя книги	66, 67.
» послуги	41, 42.
Личный искъ	11.
Лѣсныя перелогы	113.
Лѣсъ	113.
Люстрація	76.
Льгота отъ платежа пошливъ	98, 116—120.

М.

Матрикула	130.
Мать незаконнорожденнаго ребенка .	5, 49.
Мельница («старая», «новая», пере- строенная, мельничная запруда) . .	} 17.
Мировая сдѣлка	46.
Мировой судья	47, 68, 97.
» сѣздъ	47, 85, 94. 95.

Мировыя судебныя установленія . . .	53, 54, 55, 94, 97.
Мірскіе сборы	104.
Мужъ матери незаконнаго ребенка . . .	5.
Мызная земля	98, 105, 116, 120.
Мѣстныя (Приб. губ.) вѣдомости . . .	62.
Мѣстный обычай	30, 31, 42, 85, 107.
Мѣстожителство	4, 39, 135.
Мѣсто исполненія договора	4.

Н.

Наслѣдники	5, 25, 26, 117, 120.
Наслѣдодатель	12.
Наслѣдственная масса	64.
Наслѣдственныя пошлины	120.
» права	107.
Наслѣдственный выкупъ	23—26, 122.
Наслѣдство	12, 27, 64, 107, 120.
Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія . . .	70.
Неграмотный	138.
Недвижимое имущество	{7, 9—16, 26, 40, 48, 93, 117, 130, 135, 140.
Недозволенное дѣйствіе	29.
Незаконнорожденный ребенокъ	5, 49.
Незаконныя условія аренднаго догово- ра на крест. уч.	}115.
Неосторожность	29.
Неотчуждаемость крест. имуществъ . .	104.
Неподученіе валюты по выданному обязательству	}38, 39.
Непосредственная отвѣтственность . . .	3.
Неправославный	84.
Непротестованный вексель	142.
Несовершеннолѣтній	7.
Несостоятельность	32, 46, 141.
Несостоятельный должникъ	46, 141.
Неустойка	30, 31, 60, 72.
Неясность закона	119.
Нотаріальныя дѣйствія	68, 70.
Нотаріальный актъ	69.
Нотаріусъ	39, 68, 69.
Нѣмецкій языкъ	77.

О.

Обезпеченіе договора	30, 31.
Облигація	20, 34, 54, 78, 81—83, 103.
Обновленіе сдѣлки	36.
Обмѣнъ закладныхъ листовъ	36, 74, 75.
Обозрѣніе личныхъ протечныхъ книгъ .	67.
Обоюдный договоръ	4.
Обремененіе вещными правами	13.
Оброчная подать	6, 12.

Оброчная статья	8.
Общее имѣніе	25, 29.
Общій законъ	114.
Общность имущества супругов	121.
Объявленіе крестьянину о продажѣ аренднаго участка	} 125.
Обычай	
Обязательство	20, 21.
Ограниченіе права собственности	109, 114.
Ограниченіе свободы	30, 31.
Окружный судъ	94—97.
Опека	7, 85, 93—97.
Опекунъ	7, 85.
Опись крестьянскаго движимаго иму- щества	} 104, 105.
Оставленіе отъ занятій	
Отвѣтственность	3, 29.
Отказъ отъ аренды	115.
» » службы	42.
Отыѣтка о погашеніи личной ипотеки	66.
Отсрочивающее условіе	16.
Отсрочка	60.
Отсрочка уплаты ссуды	75, 104.
Отчужденіе недвижимаго имѣнія	7, 9, 10, 12, 13.
Охота	8, 109, 114.
Охранительное производство	27.
Оцѣнка—при описи, при залогѣ	57.

П.

Пасторать	53, 98, 118.
Пасторъ	53.
Переводъ акта на русскій языкъ	77.
Переводъ долга	61.
Передача безмолвной ипотеки	21.
» недвижимости	10, 15.
» обязательства	20.
Переѣзна въ закладномъ правѣ	71.
Переходъ права собственности	11, 83.
Печать правит. учрежденія при сви- дѣтельствovanіи акта	} 2.
Письменный договоръ	
Питейная продажа	8.
Повинности	130.
Повинностная земля	89, 98, 110—116, 120, 122.
Поворотъ имѣнія	7, 26.
Повѣрка уплаты крѣпостныхъ пошлинъ	69.
Погасительный фондъ	36, 61.
Погашеніе ипотеки	34, 66, 81, 82.
» облигаціи	82.
» претензіи наследственной массы	} 64.

Погашеніе ссуды кред. обществу . . .	61, 75.
Податное состояніе	6.
Подать	6, 48, 104, 112.
Подлинный актъ	73, 80.
Подопечный	7, 85.
Подпись—за неграмотнаго на вексель . . .	138.
Подсудность	49—51, 53, 54, 87, 93—97.
Подтопъ—дуговъ, сѣнокосовъ	17.
Подушная подать	6.
Поземельное устройство крестьянъ	89, 107, 108, 116, 120.
Поземельный налогъ	См. Государственный Позем. налогъ.
Поземельныя дѣла — въ каз. им. Приб. } губ.	132—134.
Поземельныя книги	См. крѣпостныя книги.
Покунная цѣна	19, 21, 43, 103.
Покупщикъ имѣнія — на публичныхъ } торгахъ	15, 61, 63.
Помѣщикъ	89, 91, 92, 108—118, 120, 123, 130.
Пониженіе воды—на плотинѣ	17.
Попечитель	85.
Поручитель—на вексель	141.
Послуги—личныя	41, 42.
Посредникъ — при разборѣ позем. и } сервит. дѣлъ въ казен. имѣн. Приб. } губ.	132—134.
Постановленіе схода выборныхъ во- } лостнаго общества	106.
Потеря силы вексельнаго права	141—142
Потомственный дворянинъ	6.
Почетный гражданинъ	6, 87.
мировой судьи	47.
Почтовая повозка	} 3.
» станція	
Почтъ—коммисаръ	
Пошлины	{ 69, 81, 82, 88, 98—103, 116—118, 120. 131.
Права приобрѣтенныя	См. приобрѣтенныя права.
» состоянія	6.
Право выкупа	См. выкупъ.
» голоса	130.
Правопреемникъ	26.
Право собственности	{ 9—11, 13, 15, 16, 83, 109, 120, 121. 130, 135.
» удержанія	См. удержаніе.
Предварительный договоръ	30, 31.
Предметъ договора	108.
Предсѣдатель—мироваго съѣзда	132—134.
» —верхняго крестьянскаго } суда	84.
Предъявитель—вкладнаго билета	65.
Преимущественное право покунки	91, 108.
» » удовлетво- } ренія	32, 104.
Прекращеніе безмолвной ипотеки	20.

Прелюбодѣяніе	5.
Прерваніе давности	37.
Пререканіе	94—97.
Претензія	46, 64.
Привилегія	8.
Приводъ къ присягѣ	84.
Приговоръ	131.
Приказчикъ	41.
Приморскій участокъ	109.
Принадлежность—недвиж. имущества	113.
Принудительное исполненіе	64.
» отчужденіе	12.
Принятіе договора къ исполненію	123.
» наслѣдства	27, 64.
Приращеніе	12.
Присяга	44, 45, 84.
Приобрѣтеніе права собственности	9—11, 15, 135.
Приобрѣтенныя права	17, 66.
Приготовительный договоръ	30, 31.
Пробѣлъ—въ законѣ	6.
Продажа крестьянскаго участка	92, 108, 110, 111, 114, 125, 127.
Продовольственная ссуда	50.
Производство укрѣпленія	73, 76—78, 80, 82, 83, 91.
Проповѣдникъ	118.
Просрочка	60, 142.
Протестъ	39.
Протоколь—схода выборныхъ	131.
Противозаконность акта	78.
Проценты	19, 60, 72, 142.
Публикація объ утратѣ вкладнаго билета	65.
» о вызовѣ	64.
» о назначеніи торговъ	62.
Публичная продажа	9, 15, 26, 40, 48, 57—63.
Публичныя книги	См. крѣпостныя книги.

Р.

Раздробительная продажа питей	8
Раздѣленіе отвѣтственности (beneficium divisionis)	29.
Разрѣшеніе—правит. власти на продажу имущества подошечнаго	} 7, 85.
Разсрочка — уплаты покушной цѣны недвижимости	
Раскладка повинностей	130.
Распоряженіе недвижимою собственностью	} 13.
Распоряженіе супруговъ общимъ имуществомъ на случай смерти	
Распределеніе денегъ	32.
Ревизскіе переводные списки	110, 107.
Регуляціонный актъ	76, 107, 114.
Регуляція	76.

Ремесленник	135.
Рига—городъ	136.
Рижская сберегательная касса	65.
Рижское городское право	26.
Родственный выкуп	См. наслѣдственный выкупъ.
Росписаніе о числѣ нотаріусовъ	68.
Рубка лѣса	113.
Рыбная ловля	109, 127.
Рѣшительная присяга	44, 45.

С.

Оберегательная касса	65, 85.
Свидѣтель	45, 84.
Свидѣтельскія показанія	34, 45, 119.
Священнослужитель	87.
Сдача аренднаго участка	128, 129.
Сдѣлка съ отсрочивающимъ условіемъ	16.
Секретарь крѣпостнаго отдѣленія	70.
Сельскій сервитутъ	127.
» сходъ	85.
Сельское имѣніе	130.
Сервитутное право	55, 76, 109, 127.
Сервитутныя дѣла въ казен. имѣн. } Приб. губ.	132—134.
Сервитутъ	55, 127, 132—134.
Спротскій судъ	85, 93—97.
Складочныя деньги (Laden-und Be- willigungs-Gelder)	130.
Собственникъ	7, 13, 29, 40, 48, 109, 112, 117, 118, 127.
Совладѣлецъ	25.
Согласіе должника	22.
» » на производство } укрѣпленія	76.
Соглашеніе сторонъ	108, 127.
Содержаніе незаконнорожденнаго ре- бенка	5, 49.
Солидарная отвѣтственность	29.
Сословныя права	6, 112, 130.
Составъ присутствія—мироваго съѣзда	47.
Сохраненіе силы за безмолвной ипо- текой	22.
Спеціальная безмолвная ипотека	32.
» довѣренность	56.
Спеціальныи законъ	23.
Срокъ аренды	108, 126, 128.
» взиманія крѣпостныхъ пошлинъ	69.
» давности въ Курляндіи	37, 140.
» заявленія о правѣ на выкупъ	26.
» платежа по векселю	142.
Старшинство ипотеки	21, 43.
Судебная палата	95.
Судебная реформа въ Прибалтійскихъ } губ.	22, 32, 38, 44, 46, 48, 49, 56, 63, 66, 67, 79, 104.

Судебныя издержки	35.
Судебныя книги	См. крѣпостныя книги.
Судебный ввѣдъ во владѣніе	15.
» обычай	46.
» приставъ	35, 52, 104, 105.
Судопроизводство и взысканія граж- данскія	} 1, 48.
Судъ	26, 39, 40, 48, 59, 107.
Сумма акта	86.
Супруги	121.
Сѣнокосъ	17.

Т.

Таксація	76.
Товарищескій договоръ	28.
Толкованіе закона	6.
Торговая несостоятельность	46.
Торговос свидѣтельство	140.
» товарищество	28.
Трактаты	30, 31.
Требованіе платежа по векселю	142.
Третейскій судъ	42, 132—134.
Тяжебныя дѣла	96.

У.

Убытки	3, 16, 29—31.
Увѣче	29.
Уголовный судъ	49.
Удержаніе	32.
Удостовереніе законности акта ком- мисаромъ по кр. дѣламъ	} 89—92.
Узуфруктъ	109.
Укрѣпленіе залоговаго обязательства	71, 72, 74, 78, 79, 81.
» права собственности	9—11, 13—15, 40.
» правъ	16, 73, 76—78, 80, 82, 83, 91.
Универсальная довѣренность	56.
Уплата	33, 34, 82, 139, 142.
Уполномочіе на принесеніе кассацион- ной жалобы	} 56.
» схода	106.
Управленіе Госуд. Им. Приб. губ.	107, 132—134.
Упущеніе	29.
Условныя сдѣлки	16.
Уставъ	28, 36.
Усыновитель	} 6.
Усыновленіе	
Усыновленный	
Утвержденіе акта комиссаромъ по крест. дѣламъ	} 90, 115.
» въ правахъ наслѣдства	
» устава	

Утрата вкладнаго билета	65.
Участвіе въ публичныхъ торгахъ	58.
Уѣздный судъ	90.

Ф.

Фольваркъ (Hoflage)	105.
Фондъ — погасительный	36, 61.

Х.

Хозяинъ	41.
Хозяйство крестьянское	104, 105.

Ц.

Церковное попечительство	53.
Церковнослужитель	87.
Церковь	53.
Цѣна договора	86, 108.
» — предложенная на торгахъ	58.

Ч.

Частная жалоба	96.
Частное взысканіе	9.
» производство	35.
Черта осѣдлости евреевъ	135, 136.
Чпновникъ	87.

Ш.

Шварцовая книга	131.
---------------------------	------

Э.

Эзель — островъ	101, 108.
Экзекуціонныя дѣла	48.
Экономическій годъ	128.
Экстрессація	34.
Эстляндія	100, 103, 130, 135.
Эстляндскіе крестьяне	100, 103, 108, 109, 123—130.
Эстляндское кредитное общество	79, 81.

Ю.

Юридиче кое основаніе права соб-	} 9—13, 16.
ственности	
«Юрьевъ день»	108.

Я.

«Яковъ день»	115.
------------------------	------

Положенія, извлеченныя изъ рѣшеній 1899 года, опубликованныхъ во время печатанія сборника.

1. Основанное на §§ 3, 57 и 90 устава Курляндскаго городского ипотечнаго общества требованіе сего общества объ удержаніи изъ вырученныхъ отъ продажи заложеннаго имѣнія денегъ, сверхъ долга по займу, упавающей на долю заемщика, какъ члена общества, части въ убыткахъ общества (соотвѣтственно номинальной суммѣ долга),—составляетъ побочное требованіе, которое, за силою прим. къ 1890 ст. уст. гр. суд. и 1351 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб., подлежитъ удовлетворенію наравнѣ съ капиталомъ, если объ этомъ требованіи было заявлено до дня торга.

Рѣш. Гр. К. Д-та № 7/99 г. по д. Курляндскаго гор. ипот. общ.

2. Крестьянинъ Курляндской губерніи можетъ оспаривать искомымъ порядкомъ отчетъ, составленный бывшимъ попечителемъ наслѣдства и опекунами сонаслѣдниковъ истца, хотя бы этотъ отчетъ и былъ утвержденъ волостнымъ судомъ (Вол. суд. уставъ 9 іюля 1889 г. отд. II ст. 242 и 244—273).

Рѣш. Гр. К. Д-та 8/99 г. по д. Степерманъ.

3. Пасторатскія земли въ Курляндіи, выдѣленныя изъ казенныхъ земель, составляли и до изданія въ 1832 г. устава евангелическо-лютеранской церкви прямую собственность (dominium directum) церкви, а духовенству предоставлялось пользоваться ими (dominium utile) на правахъ собственности (прим. къ ст. 712 ч. I, ст. 937 ч. II и 945 ч. III св. м. уз. губ. Приб.; Именной Высочайшій указъ объ утвержденіи устава евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи отъ 28 декабря 1832 г.—II. С. З. № 5870 ст. 459 и Высочайше утв. 26 декабря 1840 г. мнѣніе Госуд. Совѣта — II. С. З. № 14090).

Рѣш. Гр. К. Д-та 9/99 г. по д. Гроссъ-Ауиской лютеранской церкви.

4. По законамъ, дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, мать рожденнаго во время брака ребенка, послѣ признанія таковаго, по вступившему въ законную силу судебному рѣшенію, незаконнорожденнымъ, имѣеть право предъявлять къ естественному отцу искъ о доставленіи ему необходимыхъ средствъ на содержаніе и воспитаніе (ст. 151, 163 п. 1, 167, 168, 4559 ст. III ч. св. м. уз. губ. Приб.; 948, 991 полож. о кр. Лифл. губ. 13 Ноября 1860 г.).

Рѣш. Гр. К. Д-та 18/99 г. по д. Криза.

5. Крестьянинъ Лифляндской губерніи, купившій прибрежный участокъ повинностной земли, не прибрѣтаетъ права рыбной ловли на омывающемъ его участокъ озерѣ, если въ купчьемъ контрактѣ не упомянуто объ этомъ правѣ, а значится только, что участокъ продается помѣщикомъ со всѣми строеніями и принадлежностями въ опредѣленныхъ на планѣ границахъ и съ правами, присвоенными участкамъ крестьянской земли Положеніемъ о крестьянахъ Лифл. губ. 1860 г. и если ни одна изъ показанныхъ на планѣ границъ участка не проходитъ по водяному пространству (ст. 543, 547 п. 3, 548—551, 553, 560, 724, 809, 1011—1013 1028, 1031, 2937—2939, 3004, 3860 прим. III ч. св. м. уз. губ. Приб.; ст. 7, 53, 62, 66, 226 полож. о кр. Лифл. губ. 1860 г. и ст. 3, 7—22 полож. о кр. Лифл. губ. 1849 г.).

Рѣш. Гр. К. Д-та 19/99 г. по д. наслѣдниковъ фонъ-Сиверса.

6. Крестьяне Лифляндской губерніи вправе заключать договоры о наслѣдованіи (249, 250, 938 ст. полож. о крест. Лифл. губ. 1860 г.; XII введенія къ III ч. св. м. уз. губ. Приб. и 2492 ст. этой же части свода).

Рѣш. Гр. К. Д-та 23/99 г. по д. Кернера.

Оглавление.

	стр.
Отъ составителя	2
I. Рѣшенія, относящіяся къ своду мѣстныхъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ.	
А. Часть I (учрежденія) изд. 1845 г.	
Введеніе	7
Объ изготовленіи исходящихъ бумагъ (ст. 174—200).	—
Б. Часть II (учрежденія) изд. 1845 г.	
О правахъ и преимуществахъ кореннаго дворянства Остзейскихъ губерній въ составъ общества (ст. 832—839).	8
В. часть III (законы гражданскіе) изд. 1864 г. по прод. 1890.	
Введеніе	9
О взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей и дѣтей (ст. 132—240).	10
Объ управленіи имуществомъ несовершеннолѣтняго (ст. 365—411).	12
О земскихъ имѣніяхъ въ особенности (ст. 597—622).	13
О собственности (ст. 707—1088).	14
О закладномъ правѣ (ст. 1335—1612).	18
О правѣ выкупа (ст. 1613—1690).	22
О вступленіи въ права наслѣдства и о приобрѣтеніи наслѣдства (ст. 2621—2676).	25
О договорахъ вообще (ст. 3105—3275).	26
Объ установленіи солидарныхъ долговыхъ отношеній (ст. 3334—3338).	27
О подкрѣпленіи правъ требованій (ст. 3355—3378).	28
О правѣ удержанія (ст. 3381—3386).	33
Объ исполненіи требованій вообще и объ уплатѣ въ особенности (ст. 3483—3511).	34
О зачетѣ (ст. 3545—3564).	35
О обновленіи (ст. 3577—3592)	36
О прекращающей давности (ст. 3618—3640).	37
О договорѣ займа (ст. 3641—3679).	—
О договорѣ купли (ст. 3831—3970).	39
О договорѣ личныхъ послугъ (ст. 4172—4191).	40
Правила о сохраненіи въ силѣ ипотеки, установленныхъ до вступленія въ дѣйствіе закона 9 іюля 1889 г. о преобразованіи судебной части въ Приб. губ. (прилож. по прод. къ ст. 1389 (прим. 2) ст. 1—4).	41

II. Рѣшенія, относящіяся къ т. XVI ч. 1 изд. 1892 г. и правиламъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

A. Правила о приведеніи въ дѣйствіе законоп. о преобраз. суд. части въ Приб. губ.

Порядокъ дальнѣйшаго движенія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, начатыхъ въ старыхъ судахъ или возникшихъ изъ юридическихъ отношеній прежняго времени.

О дѣлахъ гражданскихъ (ст. 33—76). 43

Б. Учрежденіе судебныхъ установленій.

Учрежденіе судебныхъ установленій въ Прибалт. губ. (ст. 556—605). 46.

В. Уставъ гражданскаго судопроизводства.

Общія положенія (ст. 1—28). 47

Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній (ст. 924—967). 50

Судопроизводство въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (ст. 1800—2097).

О порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (ст. 1806—1807). 51

О порядкѣ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (ст. 1808—1898).
О повѣренныхъ (ст. 1813). 53

Обращеніе взысканія на недвижимое имущество (ст. 1845—1888).

О вызывномъ производствѣ (ст. 2054—2093). 57

Г. Положеніе о нот. части и правила о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Порядокъ дальнѣйшаго движенія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, начатыхъ въ старыхъ судахъ или возникшихъ изъ юридическихъ отношеній прежняго времени.

О дѣлахъ крѣпостныхъ (ст. 99—109). 59

Положеніе о нотаріальной части.

О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ (ст. 1—41). 60

Нотаріальная часть въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (271—377).

Разъясненія къ ст. 271—285¹. —

	стр.
Правила объ устройствѣ крѣпостныхъ установленій Приб. губ. (ст. 286—301).	62
Временныя правила о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 302—377). О крѣпостныхъ книгахъ (ст. 303—335).	63
О производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 336—369).	64
О порядкѣ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки (ст. 370—377).	73

III. Рѣшенія, относящіяся до узаконеній о крестьянахъ Прибалтійскихъ губерній.

А. Положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Волостной судебный уставъ	75
Временныя правила объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ	78

Б. Разныя узаконенія, касающіяся крестьянъ Прибалтійскихъ гу- берній

83

В. Узаконенія, касающіяся крестьянъ Лифляндской губерніи въ отдѣльности

94

Г. Узаконенія, касающіяся крестьянъ Эстляндской губерніи въ отдѣльности

105

IV. Рѣшенія, относящіяся къ узаконеніямъ, заключаю- щимся въ различныхъ томахъ свода законовъ.

Уставъ о гербовомъ сборѣ (т. V изд. 1893 г.).	112
Уставъ объ управленіи казенными имѣніями въ западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ (т. VIII ч. I изд. 1893 г.).	—
Законы о состояніяхъ (т. IX изд. 1876 г.).	114
Уставъ о векселяхъ (т. XI ч. 2 изд. 1893 г.).	115

~~~~~

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| Постатейный указатель . . . . . | 120 |
|---------------------------------|-----|

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| Алфавитный указатель . . . . . | 137 |
|--------------------------------|-----|

~~~~~

Положенія, извлеченныя изъ рѣшеній 1899 г., опубликованныхъ во время печатанія сборника	151
--	-----