

Universidad de Tartu  
Facultad de Artes y Humanidades  
Colegio de Lenguas y Culturas del Mundo  
Filología Hispánica

**EL USO DE LAS MULETILLAS EN EL ESPAÑOL HABLADO**

Trabajo de fin de grado

Autora: Eliisa Lehisemets

Directora: Mari Kruse

Tartu 2021

# Índice

<b>Introducción.....</b>	<b>3</b>
<b>1. Muletillas y su caracterización.....</b>	<b>5</b>
<b>2. Método.....</b>	<b>9</b>
<b>3. Resultados y análisis .....</b>	<b>10</b>
<b>3. 1. Otras muletillas .....</b>	<b>25</b>
<b>Conclusión.....</b>	<b>30</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>32</b>
<b>Resümee .....</b>	<b>35</b>
<b>Apéndice.....</b>	<b>37</b>

## Introducción

El lenguaje es un instinto del ser humano y forma una parte muy importante de la vida cotidiana de la gente. Es más de un medio de comunicación. Sirve para socializar, para expresar pensamientos, sentimientos y también para comprender a los demás. Dependiendo del estilo, de las expresiones y palabras que se utilicen en la comunicación, se determina cómo se interpreta y entiende lo que se dice. Un método para apoyar los pensamientos es usar muletillas.

Según el diccionario de *WordReference*, se puede definir “muletilla” como “palabra o frase innecesaria que se repite mucho en la conversación, por costumbre o como apoyo al hablar”. Para añadir, se puede decir que al eliminar la muletilla de la oración, el significado no cambia. Son más como apoyaturas que se utilizan al hablar “para sostener el habla o para recuperarse de los bloqueos mentales” (Enciclopedia de Ejemplos 2019).

Aunque se puede encontrar muletillas en el lenguaje escrito, son más comunes en el lenguaje hablado. Durante el discurso oral, se expresa espontáneamente sus pensamientos y emociones sin filtrarlos. Es necesario utilizar muletillas en la conversación para establecer la conexión entre los interlocutores, también para producir una conversación más fluida.

El objetivo de la presente tesina de grado es presentar el uso de las muletillas en el español hablado, analizando videos de contenido político de tres personas. La autora intenta encontrar las respuestas para dos preguntas de investigación. ¿Cuáles son las muletillas que se usan más en el corpus seleccionado? y ¿Cuáles son las funciones de las muletillas populares?

El presente trabajo tiene dos partes. La primera parte es la parte teórica. En la parte teórica se presenta la revisión del término “muletilla” en los diccionarios, así como su caracterización.

La segunda parte es la parte práctica, donde, la autora introduce el método de la investigación y presenta los resultados. Para finalizar la autora analiza los resultados y hace conclusiones.

## 1. Muletillas y su caracterización

En primer lugar, para entender mejor el término de “muletilla”, es muy importante establecer el concepto de “marcador discursivo” en general. Los marcadores discursivos se encuentran en casi todas las lenguas y el español no es una excepción. Son muy importantes en el desempeño de funciones pragmáticas. Para dar una definición más detallada, “son unidades lingüísticas invariables, que no ejercen una función sintáctica en el marco de la predicación oracional y poseen un cometido coincidente en el discurso: el de guiar, de acuerdo con sus distintas propiedades morfosintácticas, semánticas y pragmáticas, las inferencias que se realiza en la comunicación”. En resumen, se puede decir que son unidades lingüísticas que guían la interpretación del discurso y dan coherencia al discurso que se transmite. (Mondaca Becerra et al. 2015:233-258)

Cuando se habla sobre los marcadores discursivos, es muy importante mencionar que son elementos cuya función o significado específico aparece solo en un contexto lingüístico particular. Eso es porque a un marcador discursivo nunca se le puede dar un significado único. (Küngas 2014:21) Para añadir, algunas de estas funciones coherentes las realizan entidades léxicas difíciles de identificar en la sintaxis tradicional, por lo que se les ha llamado muletillas, elementos de inicio de conversación, o locuciones adverbiales, y no se sabe exactamente dónde colocarlas en los análisis sintácticos. (Poblete Bennett 1998:93-103) Eso es porque no se deberían equipararse con otras palabras o frases vinculantes que son elementos léxicos específicos (Küngas 2014:23).

Algunas de las características de los marcadores discursivos son que suelen ser palabras que se colocan al principio de una oración, enlazando así la oración anterior con lo siguiente, pero también se pueden encontrar al final de la oración. Sin embargo, las oraciones atadas por los marcadores del discurso no necesariamente tienen que estar ordenadas en secuencia. Significa que un marcador discursivo puede contener más de una oración. Por ejemplo, puede aplicarse a un párrafo completo de texto. Además, en el texto, los marcadores discursivos se pueden separar por comas, pero en el discurso generalmente se usan las pausas para hacerlo. (Küngas 2014:22-23)

Debido a que existen muchas funciones diferentes que cumplen los marcadores discursivos, no existe una clasificación única. Sin embargo, según una clasificación los distinguen cinco tipos de marcadores discursivos: estructuradores de la información (permiten organizar la información dentro del texto), conectores (vinculan un miembro de discurso con otro previo), reformuladores (introducen una nueva formulación de lo que se ha enunciado en el discurso previo), operadores argumentativos (marcadores que no conectan dos unidades y que condicionan las posibilidades discursivas del segmento en el que se incluyen) y conversacionales (propios de la lengua conversacional). (Garachana Camarero 2011)

Para continuar, los marcadores discursivos están estrechamente relacionados con las muletillas porque su uso no previsto y excesivo puede perder o atenuar su significado y transformar un marcador discursivo en una muletilla. Esto significa que la frase ya no juega un papel en la interpretación del contenido en el discurso o en el texto, sino un papel en el apoyo. Y cuando a veces es muy difícil hacer la diferencia entre ellos, entonces el siguiente objetivo es establecer el concepto de “muletilla”. Para entenderlo mejor, la autora hace un breve resumen sobre cómo se ha incorporado en diccionarios, artículos, y en las obras anteriores de autores famosos de la lingüística y de la comunicación coloquial.

Se puede encontrar una explicación más general de la palabra “muletilla” en el *Diccionario de la lengua española* (RAE 2014) Según su definición es “una voz o frase que se repite mucho por hábito”. Esta definición es un poco vaga e inespecífica, ya que sólo tiene en cuenta las palabras del uso más frecuente. No se refiere a la posición de "muletilla", a su uso en la comunicación oral, en la que se encuentran predominantemente. Una definición similar se la puede también encontrar en el *Diccionario de la lengua española de WordReference*. Según este diccionario, “muletilla” es “palabra o frase innecesaria que se repite mucho en la conversación, por costumbre o como apoyo al hablar”. Como, por ejemplo, las palabras “bueno” y “vale”. (WordReference 2021) Es una definición muy general.

Sin embargo, el *Diccionario Clave* y el *Diccionario de uso del español* de María Moliner dan una definición más precisa y completa. El *Diccionario Clave* define

“muletilla” como “en una conversación, palabra o expresión que, de tanto repetirse, pierde su fuerza expresiva” (SM Diccionarios s. f). Según esta definición, la característica que define a la "muletilla" es el significado perdido o atenuado. Aunque esta fuente incluye el uso de la "muletilla", que es la comunicación oral, no establece la posición de su uso en la conversación oral. El Diccionario de uso del español de María Moliner, define “muletilla” como “palabra o expresión de las que se intercalan innecesariamente en el lenguaje y constituyen una especie de apoyo en la expresión” (Moliner 2013). El aspecto interesante de esta definición de "muletilla" es el énfasis en que es innecesaria en el lenguaje, lo que significa que es intrascendente y periférica, ya que no contribuye al significado de la lengua. Por otro lado, especifica que "muletilla" tiene un papel importante de apoyo en la expresión de la lengua, de ahí que su uso no sea completamente irrelevante.

Para concluir, se puede decir que la palabra "muletilla" está presente en el español y se utiliza en múltiples obras de referencia que presiden la corrección del comunicador en la lengua española. Un hecho llamativo en la definición de "muletilla" en los diccionarios es el gran número de sinónimos que se pueden encontrar para ella. Algunos de los sinónimos más utilizados son: *coletilla*, *estribillo*, *repetición*. (WordReference 2021)

Después de revisar las definiciones de “muletilla” en varios diccionarios, la autora muestra un breve resumen sobre el término “muletilla” también en los estudios autoritativos para descubrir, cómo se ha concebido y considerado la palabra “muletilla” en la lingüística teórica. La autora trata los trabajos importantes en el ámbito de los estudios del discurso oral y del español coloquial.

Para empezar, en sus obras, los autores también presentan otros términos para denotar la palabra “muletilla”. Por ejemplo, Samuel Gili Gaya, en su libro titulado “Curso superior de sintaxis española”, las llama “enlaces extraoracionales” y dice que son los elementos que no tienen una función sintáctica, sino que una clara función discursiva (Gili Gaya 1980:326). Una característica similar sobre las muletillas la señala en su obra también el autor Salvador Pons Bordería (1998:32). Esto significa que los elementos no tienen un significado específico hasta que se realizan en el discurso, en un contexto.

Además, la mayoría de los autores consideran que las muletillas son importantes en el discurso oral, y agregan que la muletilla no es tanto una muletilla ya que cada una de ellas tiene una función importante en la conversación. Por ejemplo, se usan para obtener la cooperación, la atención, la continuación y el acuerdo o la validación de la información comunicada. (Calsamiglia Blancafort y Tusón Valls 1999:249) También suelen utilizarse para rellenar pausas y mantener el turno de habla o para superar las dificultades propias de la planificación del discurso oral (Pons Bordería 1998:32). De acuerdo a Jiménez (2018), se puede distinguir las funciones principales de las muletillas. Se usan:

- para empezar el discurso
- para llamar y mantener el interés del interlocutor
- para controlar el turno de palabra
- para ganar tiempo en el discurso para pensar sobre las ideas que se están exponiendo
- para buscar la comprensión y complicidad con el interlocutor
- para justificar el discurso
- para dar énfasis
- para mostrar desacuerdo
- para invitar a la reflexión
- para concluir una idea

Sin embargo, los autores afirman que muletillas son útiles hasta que se repitan mucho en la conversación. Así pueden perder su propósito original y sólo entonces sirven como elementos de relleno. (Calsamiglia Blancafort y Tusón Valls 1999:249) Samuel Gili Gaya, Helena Calsamiglia Blancafort y Amparo Tusón Valls no ven esto como un fenómeno positivo, ya que especifican que esta transformación es habitual en personas sin educación, inexpertas y con poca competencia para utilizar la palabra con fluidez. (Gili Gaya 1980:326; Calsamiglia Blancafort y Tusón Valls 1999:249)

## 2. Método

Para analizar el uso de las muletillas en la lengua español hablado, la autora ha examinado los videos del canal de *YouTube* llamado VisualPolitik, con vídeos de análisis políticos creados por jóvenes españoles educados. La autora eligió tres vídeos de ejemplo de cada creador de este canal, en total, nueve vídeos. Para analizar las muletillas que contienen los vídeos, la autora utilizó los subtítulos revisados disponibles en *YouTube*. Para que esta tesis sea de actualidad, se han elegido vídeos que han aparecido durante el año pasado (en 2020) para su análisis. Los vídeos que se han seleccionado están relacionados principalmente con temas políticos y económicos como todos los vídeos de este canal.

Para crear la lista de las muletillas que se analiza en el trabajo, la autora investigó diferentes artículos y obras sobre este tema. La autora eligió todas las muletillas de la obra de Joachim Christl “Muletillas en el español hablado”, siendo uno de los artículos más específicos sobre el tema de las muletillas en la lengua española (Christl 1996:121-137). Para ampliar la lista de las palabras, se buscaron otros artículos y obras sobre este tema, como, el artículo “O sea, la de muletillas que usamos, ¿sabes?” de Lola Pons Rodríguez del periódico *El País* (Pons Rodríguez 2018), “Los marcadores discursivo-conversacionales de más alta frecuencia en el español de Valdivia (Chile)” de María Teresa Poblete Bennett (Poblete Bennett 1998:93-103), “Las muletillas en español (fillers)” de Ana Jiménez (Jiménez 2018). La autora las comparó y eligió las muletillas que se utilizaban más en las obras y en los artículos.

Considerando que la interpretación de las muletillas depende del contexto, la autora señaló las oraciones completas en las que aparecen una o varias muletillas. También señaló las oraciones que las rodean. Además, la autora también identificó las muletillas y su frecuencia, y explicó su función en los subtítulos de los vídeos elegidos. Para determinar la función de muletilla, la autora consideró y analizó el contexto en que aparecen. Según los resultados, es posible encontrar respuestas a las preguntas de investigación planteadas.

### 3. Resultados y análisis

La lista de las muletillas compilada por la autora consistió de 60 palabras. Se han encontrado 28 de ellas en el corpus. Las muletillas más usadas fueron *y*, *pues*, *pero*. (Figura 1) Además de las muletillas en la lista, la autora encontró otras muletillas en el corpus de lo que se puede concluir que cada persona tiene sus propias preferencias al usarlas.

Sin embargo, se han encontrado 9 funciones principales que completan las muletillas en el discurso oral. Uno de los usos más frecuentes de la muletilla era para concluir la idea o el tema, habiendo unas 8 muletillas diferentes para hacerlo. (Tabla 2) Como se puede ver en la tabla, una muletilla puede tener varias funciones en el discurso. Por ejemplo, la palabra *pero* funciona como una continuativa y, al mismo tiempo, se usa para mantener contacto durante la vacilación.

Figura 1. La frecuencia de las muletillas usadas.

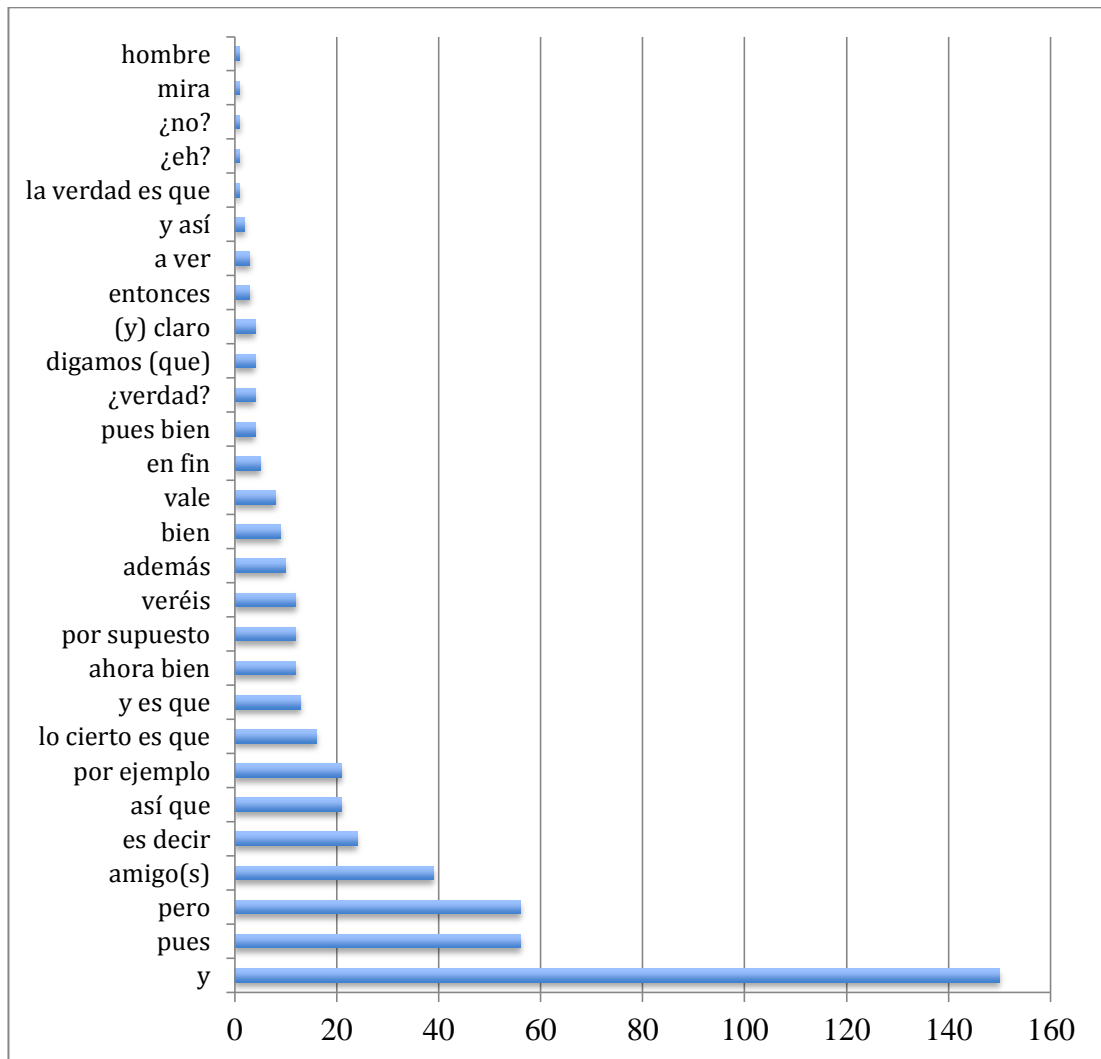


Tabla 2. Las funciones principales de las muletillas usadas.

Continuar	<ul style="list-style-type: none"> <li>- y así</li> <li>- pues</li> <li>- pues bien</li> <li>- pero</li> <li>- (y) claro</li> </ul>
Dirigirse a alguien/ mantener la atención	<ul style="list-style-type: none"> <li>- amigo(s)</li> <li>- veréis</li> <li>- hombre</li> <li>- mira</li> <li>- a ver</li> </ul>

Concluir	<ul style="list-style-type: none"> <li>- y así</li> <li>- es decir</li> <li>- pues bien</li> <li>- bien</li> <li>- ahora bien</li> <li>- lo cierto es que</li> <li>- en fin</li> <li>- la verdad es que</li> <li>- entonces</li> </ul>
Buscar conformidad/ afirmación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿eh?</li> <li>- ¿no?</li> <li>- ¿verdad?</li> </ul>
Avanzar la narración, añadir información	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Y</li> <li>- además</li> </ul>
Dar énfasis o fuerza	<ul style="list-style-type: none"> <li>- pero</li> <li>- por supuesto</li> <li>- digamos que</li> <li>- (y) claro</li> </ul>
Clarificar/ explicar/ ejemplificar	<ul style="list-style-type: none"> <li>- es decir</li> <li>- y es que</li> <li>- por supuesto</li> <li>- lo cierto es que</li> <li>- digamos que</li> <li>- la verdad es que</li> <li>- por ejemplo</li> </ul>
Llenar los vacíos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- pues</li> <li>- así que</li> <li>- pero</li> <li>- vale</li> <li>- (y) claro</li> </ul>
Introducir	<ul style="list-style-type: none"> <li>- pero</li> <li>- bien</li> <li>- ahora bien</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- vale</li> <li>- entonces</li> <li>- (y) claro</li> </ul>
--	---

Sin embargo, hay unas 31 muletillas de la lista que no se usaron: *digo, así, encima, este, esto, y tal, lo que pasa es que, bah, yo diría, tío, es como muy..., por consiguiente, qué sé yo, tal y cual, en verdad, o sea, en plan, pues, entonces/ entonces, pues/ bueno, pues, tú sabes, ¿sabes?, ¿sí o qué?, ¿entiende?, ¿cómo era?, ¿cómo te puedo decir?, ¿no es cierto?, ¿entendeisme?, ¿oyes?, ¿ves?, ¿has visto?, ¿me entiendes?, ¿viste?, ¿qué no?*

Habiendo dado una descripción general de los resultado de la investigación, la autora presenta el análisis de las muletillas encontradas en el corpus. Para ilustrar y dar una mejor visión general del análisis, la autora muestra algunos ejemplos del corpus sobre cada muletilla analizado.

**Pues.** Se usa como una palabra introductoria y para ganar el tiempo para pensar lo que se va a decir. También se usa como una palabra continuativa.

- *Pero... Ahora bien, la pregunta es, ¿acertó España con esa estrategia? Pues... sí y no.* (VisualPolitik, 2020b)
- *Un momento, ¿Que Putin puede necesita a su vecino para mantenerse en el poder? Pues sí, lo habéis escuchado bien.* (VisualPolitik, 2020c)
- *Ahora bien, muchos os preguntaréis, ¿Por qué resulta importante un lugar aparentemente tan insignificante como este? ¿Por qué se habla de “pueblo saharai” y por qué solo se identifica como tal a la mitad de la población? Y la pregunta más importante de todas, ¿Por qué diantres hablamos en VisualPolitik de un rincón tan inhóspito del mundo? Pues amigos, vamos a responder a todas estas preguntas. Pero antes, antes vamos a ver un poquito de historia.* (VisualPolitik, 2020b)

**Bueno.** Se usa para concluir una idea.

- *Al fin y al cabo, en otras circunstancias no vas por ahí regalando decenas y decenas de millones de euros. **Bueno**, la verdad es que con la Unión Europea nunca se sabe. (VisualPolitik, 2020c)*
- *El presidente bielorruso se está empezando a arrimar a Occidente para evitar que su aislamiento propicie una temida invasión rusa al estilo de Crimea, y que eso les pille solos en el mundo y sin nadie que les defienda. **Bueno**, sin nadie que le defienda a él y a su sillón. (VisualPolitik, 2020c)*

**Hombre.** Se usa para dirigirse a personas de cualquier sexo.

- ***Hombre**, puede tener cierta justificación. (VisualPolitik, 2020d)*

**Mira.** Se usa para llamar y mantener el interés o atención del interlocutor.

- *¿Sí? ¿Vladi? Sí, soy Luka, dime dime. ¡No puede ser verdad! ¿Cómo que no ha llegado el petróleo? ¿Pues chico, aquí no hemos visto nada eh? **Mira**, tú no te preocupes que si yo veo algo te digo. (VisualPolitik, 2020c)*

**¿Verdad?** Se usa para llamar y mantener el interés o atención del interlocutor y para buscar conformidad. Si se encuentra al final de la oración, se cambia en una pregunta.

- *Ante esta situación, lo normal sería pedir ayuda **¿Verdad?** (VisualPolitik, 2020d)*
- *Muchos pensaríais que el islam radical es una vuelta a la edad media: una ideología ultraconservadora y ultra religiosa **¿Verdad?** (VisualPolitik, 2020h)*
- *En principio, suena como el paraíso en la tierra **¿Verdad?** (VisualPolitik, 2020i)*

**Digamos (que).** Se usa para ganar tiempo en el discurso para pensar sobre las ideas y organizar que se están exponiendo. En otras palabras, su uso obedece a la necesidad de llenar los vacíos.

- *España no se fue con las manos vacías. **Digamos que** encontró un activo relativamente valioso: descubrió un enorme yacimiento de fosfatos de altísima calidad y muy barato de operar. (VisualPolitik, 2020b)*
- *Amigos, si la Unión Económica Euroasiática quería parecerse en algo a la Unión Soviética de 1991 ya lo ha conseguido. **Digamos que** de momento funciona igual de mal. (VisualPolitik, 2020e)*
- *Sin embargo, lejos de llegar la paz y la tranquilidad, las décadas posteriores han estado plagadas de provocaciones, ataques, espionaje y atentados. [...]. **Digamos que** los Kim han convertido a sus servicios de inteligencia en su punta de lanza en el mundo. (VisualPolitik, 2020f)*

**Entonces.** Se usa para concluir una idea e introducir la nueva.

- *¿Cómo medir la corrupción? ¿Cómo saber si un país es más o menos corrupto? No son preguntas fáciles de contestar porque evidentemente la corrupción no es algo legal ni transparente, algo que se pueda medir fácilmente. **Entonces**, ¿Cómo hacerlo? ¿Es siquiera posible? Desde hace algo más de 25 años eso es exactamente a lo que se dedica Transparencia Internacional. (VisualPolitik, 2020a)*
- *Ahora bien, seguro que a muchos os chirría la idea de que alguien como Lukashenko, un tipo con una ambición de poder tan grande, estuviera dispuesto a integrarse con Rusia, [lo que evidentemente, no nos engañemos, le hubiera dado todo el poder a Moscú.] **Entonces**, ¿Qué fue lo que llevó a Lukashenko a pactar esa integración con Boris Yeltsin? (VisualPolitik, 2020c)*
- *Y es aquí dónde nos surge una pregunta clave: **entonces**, ¿por qué demonios la Comunidad Internacional no reconoce simplemente a Marruecos como potencia administradora y deja a España a un lado? (VisualPolitik, 2020b)*

**Y.** Se usa para avanzar la narración.

- *Por ejemplo, Amnistía Internacional ha denunciado una y otra vez la violación sistemática de los derechos humanos de la población saharauí. **Y***

*en todo este asunto España, la potencia administradora, ni está ni se la espera. (VisualPolitik, 2020b)*

- *Ahora bien, muchos os preguntareis, ¿Por qué resulta importante un lugar aparentemente tan insignificante como este? ¿Por qué se habla de “pueblo saharai” y por qué solo se identifica como tal a la mitad de la población? Y la pregunta más importante de todas, ¿Por qué diantres hablamos en VisualPolitik de un rincón tan inhóspito del mundo? (VisualPolitik, 2020b)*
- *Evidentemente en este vídeo no os vamos a poder hablar de todas y cada una de las operaciones conocidas que han llevado a cabo - que son muchísimas - pero sí que os vamos a contar algunas de las más llamativas. Y, amigos, para conocer la primera de ellas tenemos que viajar hasta los años 60. (VisualPolitik, 2020f)*

**A ver.** Se usa para llamar el interés o atención del interlocutor.

- *A ver, vale, aquí el ranking está disputado, está muy reñido. (VisualPolitik, 2020a)*
- *A ver, Fonseca, por desgracia, en España e Italia también están sufriendo algo parecido. (VisualPolitik, 2020d)*
- *Y ya sé lo que dirá alguno ¡A ver, Fonseca! (VisualPolitik, 2020i)*

**¿No?** Se usa para mantener y llamar el interés del interlocutor con el propósito de confirmar algo.

- *Y diréis ¿Sabía algo que los demás **no**? (VisualPolitik, 2020d)*

**Pero.** Se usa al principio de la oración y para introducir un nuevo tema o idea que está relacionado en cierto modo con lo anteriormente dicho, como un continuativo. Por otro lado, se utiliza también para dar énfasis o fuerza de la expresión a lo que se dice.

- *La Unión Soviética desapareció en la Navidad de 1991. **Pero** os hago una pregunta ¿acaso vuestra familia nunca discutió en las fiestas navideñas? Seguro que sí. (VisualPolitik, 2020e)*

- *De esta forma Rusia ha intentado ser más madre Rusia que nunca y ha reunido en torno a la Unión Económica Euroasiática a otras 4 antiguas repúblicas soviéticas: Kazajistán, Bielorrusia, Kirguistán y Armenia. Pero ¿Y qué pasa con el resto?* (VisualPolitik, 2020e)
- *Un organismo internacional que cada año publica el “Índice de Percepción de la Corrupción” un ranking que mide el grado de corrupción pública en 180 países y que se ha convertido en algo así como el Rolls Royce de los rankings de corrupción. Pero...Ahora bien, ¿Cómo lo hacen?* (VisualPolitik, 2020b)

**Es decir.** Se usa sobre todo como una frase para dejar claro algo, ejemplificar y concluir lo anteriormente dicho.

- *Aún se mantienen otras sanciones, como por ejemplo el embargo a la venta de armas, pero fue significativo, una muestra de que a pesar de todo las cosas podían mejorar. Es decir, que parece que la Unión Europea se ha puesto las pilas con Bielorrusia en eso que se ha venido en llamar la Realpolitik, es decir, la política basada pura y exclusivamente en intereses prácticos.* (VisualPolitik, 2020c)
- *La noticia buena es que ahora sabemos que con buenas instituciones y mucha transparencia podemos limitarla hasta convertirla en algo insignificante. Es decir, impedir que la corrupción afecte a la prosperidad o al bienestar de los ciudadanos.* (VisualPolitik, 2020a)
- *En 2019 Moscú empezó a condicionar los contratos petroleros a los progresos en la construcción del Estado de la Unión. Es decir, sin avances no habrá más petróleo ruso.* (VisualPolitik, 2020c)

**¿Eh?** Se usa para pedir la repetición o confirmación de una afirmación.

- *¿Pues chico, aquí no hemos visto nada eh?* (VisualPolitik, 2020c)

**Vale.** Se usa como una palabra introductoria y una pausa para pensar lo que va a decir.

- *¿Habéis escuchado hablar del Sáhara Occidental? **Vale**, los que nos estéis viendo desde España seguro que sí, pero para los que nos estéis viendo desde otros lugares del mundo tal vez no sepáis de qué demonios os estamos hablando. (VisualPolitik, 2020b)*
- *Pero dicho esto vayamos ya la cuestión central de este vídeo: ¿Cuáles son los peores lugares del mundo en término de corrupción? Atentos. A ver, **vale**, aquí el ranking está disputado, está muy reñido. (VisualPolitik, 2020a)*
- *Concretamente 110 millones de euros del conocido como Instrumento Europeo de Vecindad entre los años 2014 y 2018. Sí **vale**, eso es una minucia en comparación con lo que a lo largo de los años ha aportado Rusia, pero muestra una clara mejora en las relaciones entre Minsk y Bruselas. (VisualPolitik, 2020c)*

**La verdad es que.** Se usa para introducir una afirmación y explicar lo que PRON ha dicho antes. Es una frase para concluir el tema.

- *Al fin y al cabo, en otras circunstancias no vas por ahí regalando decenas y decenas de millones de euros. Bueno, **la verdad es que** con la Unión Europea nunca se sabe. (VisualPolitik, 2020c)*

**Bien.** Se usa para concluir la idea y empezar con la nueva.

- ***Bien**, creo que aquí no nos vamos a llevar ninguna sorpresa. Estos son los diez países con gobiernos y administraciones públicas más limpias, más honestas, menos corruptas: ... . (VisualPolitik, 2020a)*
- *Sí, amigos de VisualPolitik, Irán tiene mucho más que ofrecer al mundo que barriles de petróleo. Por ejemplo ¿Veis el plástico que recubre el cable de vuestro cargador del móvil? **Bien**, eso se llama POLIETILENO. (VisualPolitik, 2020d)*
- ***Bien**, hasta ahora hemos visto cómo surgió la Unión Económica Euroasiática y qué motivó a sus 5 integrantes a unirse a esta organización. (VisualPolitik, 2020e)*

**Pues bien.** Se usa para continuar pero también para concluir lo anteriormente dicho.

- *Ante esta situación, lo normal sería pedir ayuda ¿Verdad? Países, empresas, ONGs... en una situación límite, todos deberíamos unirnos para derrotar al Coronavirus. **Pues bien**, el régimen de Irán no piensa así. (VisualPolitik, 2020d)*
- *España declaró el estado de alarma con 5.200 infectados. Otros países más precavidos como República Checa, empezaron a aplicar medidas cuando todavía no tenían ni 100 infectados. **Pues bien**, en el momento en el que hacemos este vídeo, las cifras oficiales de Irán hablan de más de 24.000 casos confirmados de Coronavirus. (VisualPolitik, 2020d)*
- *Dicho esto, la pregunta que todos debemos hacernos llegados a este punto es.... ¿Puede tener éxito una nueva ciudad ajena a las exigencias del mercado en la China del siglo XXI? ¿Realmente tiene algo diferencial, rompedor que ofrecer? **Pues bien**, veámoslo. (VisualPolitik, 2020g)*

**Amigo(s).** Se usa para llamar la atención de la audiencia o el interlocutor y dirigirse a la(s) persona(s).

- *Y la pregunta más importante de todas, ¿Por qué diantres hablamos en VisualPolitik de un rincón tan inhóspito del mundo? **Pues amigos**, vamos a responder a todas estas preguntas. (VisualPolitik, 2020b)*
- ***Amigos**, tal vez el mayor problema de México no sea la violencia sino la corrupción. (VisualPolitik, 2020a)*
- ***Amigos**, para entender la idea de Lukashenko, la de Rusia, y cómo ha cambiado todo este tema últimamente, dejad que os expliquemos en qué consistía todo esto del Estado de la Unión. (VisualPolitik, 2020c)*

**Además.** Se usa para añadir información al tema ya conocida o expresada antes.

- *En el lado positivo también encontramos la firma de acuerdos de libre comercio. Lo han hecho con países tan diversos como Egipto, Serbia, Vietnam y Singapur. **Además**, la Unión Económica Euroasiática tiene un acuerdo de cooperación comercial con China. (VisualPolitik, 2020e)*

- *Y por eso, el plan de Macron consiste en hacer un registro nacional con todos los lugares de culto islámico. Saber de dónde viene la financiación y qué tipo de ideas promueven los clérigos. Además, Macron también quiere prohibir el home schooling.* (VisualPolitik, 2020h)
- *Genera una mayor estabilidad con un mercado más amplio para sus propios productos. Además, como venimos comentando, liderar una organización en el espacio postsoviético es algo muy útil para el Kremlin en ese objetivo que tienen de reforzar la posición global de Rusia.* (VisualPolitik, 2020e)

**Veréis.** Se usa para llamar el interés del interlocutor.

- *Sin embargo, a pesar de todo, la ONU sigue considerando al Sahara Occidental como un “territorio no autónomo pendiente de descolonización” y a España la potencia administradora. ¿Por qué? Pues veréis, la raíz del problema viene de los Acuerdos de Madrid, firmados entre España, Marruecos y Mauritania en 1975 justo después de la Marcha Verde.* (VisualPolitik, 2020b)
- *El régimen de Irán quiere solucionar la crisis del Coronavirus con sus propios medios. Y lo cierto es que no parece que tengan un plan de acción muy claro. Veréis, Italia decretó el confinamiento nacional cuando tenían 9.000 infectados.* (VisualPolitik, 2020d)
- *La razón por la que estos países acogen a tantísimos inmigrantes es, simple y llanamente, porque toda su economía depende de ellos. Y diréis ¿Cómo que dependen de los inmigrantes? Pues veréis, podemos decir que toda la economía productiva de estos países contrata únicamente a extranjeros.* (VisualPolitik, 2020i)

**Y es que.** Se usa para introducir una explicación o un comentario de algo que se ha dicho o insinuado.

- *Ahora bien, detrás de estas cifras de locos hay algo más que una simple zona económica especial. Y es que veréis, la localización elegida para la que fue una de las primeras zonas “capitalistas” de China junto a Hong Kong y Macao no fue en absoluto algo casual.* (VisualPolitik, 2020g)

- *Organización que ha terminado limitando su control a la parte más despoblada, infértil y pobre en recursos. **Y es que** Marruecos también supo jugar bien sus cartas en la escena internacional. (VisualPolitik, 2020b)*
- *Y sin embargo ahí los tienes, entre los países con gobiernos y administraciones más honestas y limpias. **Y es que** es algo que hemos dicho muchas veces en VisualPolitik, la clave de la riqueza de estos países no está ni en sucias artimañas, ni en ser espacios de impunidad para criminales de todo pelaje ni en nada por el estilo. (VisualPolitik, 2020a)*

**Ahora bien.** Se usa para suponer o sentar lo anterior, para concluir una idea e introducir una nueva oración que está relacionado en cierto modo con la anteriormente dicho. Además la palabra da énfasis o fuerza de oración a lo que se va a decir.

- *Un organismo internacional que cada año publica el “Índice de Percepción de la Corrupción” un ranking que mide el grado de corrupción pública en 180 países y que se ha convertido en algo así como el Rolls Royce de los rankings de corrupción. Pero...**Ahora bien**, ¿Cómo lo hacen? (VisualPolitik, 2020a)*
- *Como el Gobierno de Armenia no le gusta mucho a Putin, el año pasado le subió el precio del gas un 10%. Y ya os contamos en un video que hicimos en febrero cómo Rusia utiliza el petróleo para presionar a Bielorrusia en aras de impulsar la unión de ambos países. Pero, **ahora bien**, no todo van a ser malas noticias. (VisualPolitik, 2020e)*
- *Es decir, si tú te vas a un banco privado en Emiratos, puedes apostar a que todos los empleados serán extranjeros. **Ahora bien**, si te vas a la oficina de Correos, todos los que están al otro lado de la ventanilla son emiratíes. (VisualPolitik, 2020i)*

**Lo cierto es que.** Se usa para introducir una afirmación y explicar lo que ha dicho antes. Es una frase para concluir el tema.

- *Por supuesto, la verdad era más decepcionante que recibir un juguete sin pilas. Esa supuesta grandeza imperial no se veía por ninguna parte excepto,*

*claro está, en los discursos nacionalistas del régimen. Lo cierto es que en la década de los 70, el Sahara no era más que una especie de piedra en el zapato, un territorio difícil de mantener del que no se obtenía prácticamente nada.* (VisualPolitik, 2020b)

- *El régimen de Irán quiere solucionar la crisis del Coronavirus con sus propios medios. Y lo cierto es que no parece que tengan un plan de acción muy claro.* (VisualPolitik, 2020d)
- *Y os preguntaréis: vale, desde el punto de vista humanitario esto es un fracaso, pero... ¿Al menos han conseguido salvar su economía? Y lo cierto es que no.* (VisualPolitik, 2020d)

**Así que.** Es la versión abreviada de la expresión “así es que” y no se usa sólo para marcar la relación de causalidad, sino que además como una pausa.

- *Pero dicho esto, amigos, hay dos grandes preguntas a las tenemos que responder, ¿Cuáles son los países menos y más corruptos del planeta? Así que... al Grano.* (VisualPolitik, 2020a)
- *Y ya sabemos que, cuanto más tarde se pongan las medidas, más difícil es frenar el avance de una epidemia. Así que ya os podéis imaginar el problema que están teniendo en Irán.* (VisualPolitik, 2020d)
- *Y lo peor está por llegar. Así que la pregunta es ¿Al menos van a poder salvar su economía, aunque sea con un enorme costo humano? ... .* (VisualPolitik, 2020d)

**Por supuesto.** Se usa para comentar sobre lo que ha expresado anteriormente y también enfatizar el comentario.

- *Han pasado de fabricar 600 coches al día a más de 2000. Por supuesto, con ayuda del gobierno.* (VisualPolitik, 2020d)
- *Han pasado de fabricar 600 coches al día a más de 2000. Por supuesto, con ayuda del gobierno. Y, por supuesto, estos coches se han estado exportando a los países vecinos.* (VisualPolitik, 2020d)
- *Podéis dejarme vuestra respuesta en los comentarios. Y, por supuesto, no olvidéis que sacamos vídeos nuevos todas las semanas así que suscribíos a*

*VisualPolitik y dadle a la campanita para no perderos ninguna de nuestras actualizaciones. (VisualPolitik, 2020d)*

**(Y) claro.** Se usa para enfatizar un comentario o explicación sobre lo que ha dicho antes. Un continuativo. También es una frase que se usa como una pausa al introducir una nueva idea.

- *De esta forma, a medida que las negociaciones para lograr el Estado de la Unión se congelaban, Lukashenko seguía sacando partido a los acuerdos vigentes. **Y claro**, como os podéis imaginar, llegó un punto en que Rusia se cansó de esperar sin recibir nada a cambio. (VisualPolitik, 2020c)*
- *Y tan solo Rusia tiene más población que las 14 repúblicas restantes. De esta forma, es evidente que cualquier organización que trate de montarse con estos mimbres bailará al son que le toquen desde Moscú. **Y claro**, este planteamiento asusta a las antiguas repúblicas soviéticas. (VisualPolitik, 2020e)*
- *Pues... exactamente en ese momento es cuando arrancan los esfuerzos del Kremlin para crear una organización, su propia organización para tratar de recomponer el espacio postsoviético. **Y claro**, vamos a ver, ¿cuál era la segunda república más importante de la antigua Unión Soviética? (VisualPolitik, 2020e)*

**Y así.** Se usa como una pausa para concluir el tema o la idea que se expuso. También se usa como un continuativo.

- *Sin embargo, amigos con la expansión de los imperios europeos por África, digamos que España no quiso ser menos y en 1884 reclamó como propio una parte mayor del territorio. [...]. **Y así, así** es amigos es cómo se dio forma a lo que hoy conocemos como el Sahara Occidental, la última colonia española. (VisualPolitik, 2020b)*
- *Así que lo que hizo este grupo fue atacar una y otra y otra vez las instalaciones mineras y la cinta de 100 kilómetros que permitía conectar la mina con el puerto desde que luego se exportaban los fosfatos. **Y así**, pues... no se puede. (VisualPolitik, 2020b)*

**Por ejemplo.** Se usa para dar ejemplos.

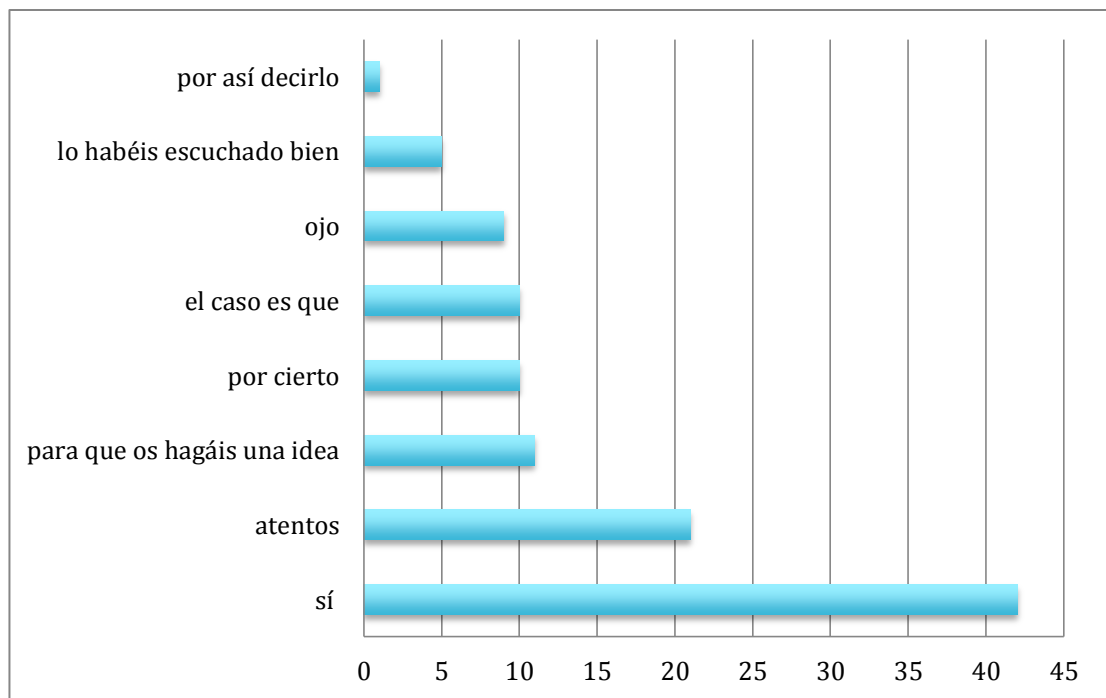
- *Mientras tanto, las autoridades iraníes se estaban contradiciendo continuamente. **Por ejemplo** ¿Recordáis el santuario de Fátima, en la ciudad de Qom, del que hemos hablado antes?* (VisualPolitik, 2020d)
- *La evidencia deja algunas recomendaciones si realmente se quiere atajar la corrupción pública. **Por ejemplo**, con los datos en la mano parece claro que, con un mayor nivel de transparencia, también en la cuestión de los lobbies - dónde el problema más importante no es que existan, sino que no haya transparencia.* (VisualPolitik, 2020a)
- *Sí, amigos de VisualPolitik, Irán tiene mucho más que ofrecer al mundo que barriles de petróleo. **Por ejemplo** ¿Veis el plástico que recubre el cable de vuestro cargador del móvil? Bien, eso se llama **POLIETILENO**.* (VisualPolitik, 2020d)

En conclusión, de los ejemplos anteriores se puede ver que el contexto de la palabra juega un papel muy importante en interpretación de su función. Por esta razón también hay muletillas con varios significados diferentes. Según los resultados del análisis, también se puede concluir que el frecuencia del uso de la muletilla puede variar .

### 3. 1. Otras muletillas

La autora también considera importante mencionar algunas palabras y frases que no aparecían en las listas compiladas, pero que aún tienen ciertas características de las muletillas. Son palabras que no tienen un significado sintáctico determinado en el discurso. También no afectan la interpretación el contenido del discurso. La frecuencia de las palabras se puede ver en la figura 3.

Figura 3. La frecuencia de otras muletillas usadas.



**Atentos.** Se usa para llamar el interés del interlocutor o la audiencia. Es como una oración independiente.

**Lo habéis escuchado bien.** Se usa para confirmar lo anteriormente dicho.

- *Para que os hagáis una idea, de los 110 miembros de la Cámara de Representantes de Bielorrusia, la oposición consiguió cero diputados.) Sí, sí, lo habéis escuchado bien. Cero diputados. (VisualPolitik, 2020c)*
- *Tanto es así que en las cuatro décadas que han pasado desde que se estableció esta área económica especial, la riqueza de Shenzhen se ha*

*multiplicado por 10.000. Sí, sí, lo habéis escuchado bien, por 10.000 en apenas 40 años. (VisualPolitik, 2020g)*

- *Un momento, ¿Que Putin puede necesitar a su vecino para mantenerse en el poder? Pues sí, lo habéis escuchado bien. (VisualPolitik, 2020c)*

**Por así decirlo.** Se usa para indicar que lo que se dice no es exacto, sino aproximado.

- *Por así decirlo, de golpe y porrazo el Sahara pasó de algo parecido a la prehistoria a la época industrial. (VisualPolitik, 2020b)*

**Ojo.** Se usa para llamar la atención de la audiencia.

- *En cualquier caso, lo que queda claro es que estamos ante un nuevo experimento con un solo objetivo: consolidar el poder de Xi Jinping y de los aristócratas políticos del Partido Comunista de China. Ojo, al mismo tiempo que se ha puesto en marcha Xiongan, Xi Jinping también ha anunciado la creación de Nuevas Zonas Económicas Especiales así que en sí mismo esto no supone un cambio en la política de desarrollo económico de China. (VisualPolitik, 2020g)*
- *Un evento que costó 4.000 millones de dólares y para cuya celebración el régimen de Pyongyang construyó un gigantesco estadio olímpico de 200 millones de dólares, el famoso estadio May Day, el estadio más grande del mundo.) Ojo, no olvidéis que ya en ese momento Corea del Norte era un país muy pobre. (VisualPolitik, 2020f)*
- *En otras palabras, Marruecos antes se corta una mano que dejar escapar el Sahara. Por eso hoy la independencia de este territorio parece algo imposible. Y ojo porque aquí comienza otra rocambolesca historia. (VisualPolitik, 2020b)*

**Sí.** Se usa para enfatizar lo que se ha dicho anteriormente.

- *El caso es que la unión que se planteó creaba una entidad supranacional en la que poco a poco ambos países se integrarían en una especie de bloque*

político y económico. **Sí**, teóricamente ambos países conservarían su soberanía política y territorial, pero las decisiones tanto en política económica, como en política exterior y defensa serían tomadas por este nuevo órgano. (VisualPolitik, 2020c)

- *Atentos a este titular: (agosto de 2020, Corea del Norte ciber-ataca Israel y roba datos clasificados que podrían ser vendidos a Irán - The Euroasian Times) **Sí**, así es.* (VisualPolitik, 2020f)
- *Las sanciones económicas de Donald Trump han aislado casi por completo todo el país. Eso significa que apenas pueden comprar respiradores, mascarillas y todo el material médico necesario para tratar a los enfermos. **Sí**, es cierto, las sanciones económicas no afectan a los productos médicos.* (VisualPolitik, 2020d)

**El caso es que.** Se usa para introducir una explicación o justificación sobre algo lo que se ha dicho antes.

- *Estalló entonces la revolución del Euromaidán y ya sabéis lo que pasó: Yanukovich huyó a Rusia. Pero esta vez el Kremlin no se quedó quieto. **El caso es que** ya sabéis como están ahora las cosas en el este de Ucrania: con guerrillas rebeldes apoyadas por Moscú.* (VisualPolitik, 2020e)
- *Esta, ha sido, por cierto, otra de las actividades favoritas de Corea del Norte durante décadas, secuestrando a gente de otros países, especialmente japoneses y surcoreanos. **El caso es que** Kim Hyon Hui fue condenada a muerte, pero consiguió un perdón presidencial.* (VisualPolitik, 2020f)
- *Cuando se trata de hacer el mal, toda innovación es poca, ¿verdad? **El caso es que** esto mismo, lo de que para hacer mal toda innovación es poca es exactamente lo que parecen haber pensado en Corea del Norte, uno de los países más pobres y atrasados tecnológicamente de todo el mundo que sin embargo tiene a todo un escuadrón de élite de hackers informáticos.* (VisualPolitik, 2020f)

**Por cierto.** Se usa para introducir y enfatizar un comentario o añadir información sobre lo que ha dicho antes.

- ***Por cierto**, apunte: que lugares cómo Suiza, Singapur o los Países Bajos están entre los menos corruptos del mundo teniendo en cuenta cómo los pintan por ahí - Ya sabéis, cómo lugares dirigidos por manos codiciosas, paraísos fiscales donde el dinero es la única regla.* (VisualPolitik, 2020a)
- *Como siempre, dejadnos vuestra opinión aquí abajo y, si os ha gustado este vídeo, no olvidéis darle like y suscribiros a nuestro canal para estar a la última de todo lo nuevo. **Por cierto**, si aún no le habéis echado un ojo, os dejo aquí un link a nuestro nuevo canal de YouTube, Megaprojekts, con K de VisualPolitik.* (VisualPolitik, 2020f)
- *El país está dirigido por un régimen, el de Teodoro Obiang que además de despótico es insaciable - Y **por cierto** muy amigo de muchos políticos españoles.* (VisualPolitik, 2020a)

**Para que os hagáis una idea.** Se usa para introducir un ejemplo sobre el tema o la idea. Para añadir más información sobre el tema.

- *Tras el descubrimiento de algunos yacimientos de petróleo y fosfatos a finales de los años 40, el gobierno español colaboró con empresas extranjeras para llevar a cabo prospecciones a lo largo y ancho de todo el Sahara. **Para que os hagáis una idea**, tan sólo entre los años 1960 y 1961 se invirtieron más de 3.000 millones de pesetas, el equivalente hoy a 700 millones de euros.* (VisualPolitik, 2020b)
- *De momento ya anunciado que se va a presentar a la re-re-re-reelección en 2020 después de cosechar un éxito arrollador en las elecciones legislativas de 2019. **Para que os hagáis una idea**, de los 110 miembros de la Cámara de Representantes de Bielorrusia, la oposición consiguió cero diputados.* (VisualPolitik, 2020c)
- *Es decir: el año 2019 fue terrible para Irán. **Para que os hagáis una idea**, en 2018, este país exportaba 3 millones de barriles de petróleo al día.* (VisualPolitik, 2020d)

Dado que estas muletillas no aparecen en la lista de las palabras analizadas, se puede concluir que además de las muletillas en la lista, las personas usan otras expresiones

en las mismas funciones que conviertan a las frases de rellena cuando se repiten mucho y es realmente imposible crear una lista definitiva de las muletillas.

## Conclusión

El objetivo de este trabajo de fin de grado fue presentar el significado de la muletilla, sus características y también su uso en el español oral, a través del análisis de vídeos en español. Aunque las muletillas aparecen tanto en el discurso oral como en el texto escrito, son más comunes en el discurso oral. Las muletillas son marcadores discursivos que son útiles hasta que se repitan mucho en la conversación. Así pueden perder su propósito original y sólo entonces sirven como elementos de relleno (Calsamiglia Blancafort y Tusón Valls 1999:249). Esto significa que el marcador discursivo pierde su fuerza expresiva, se atenúa y se convierte en una muletilla. (SM Diccionarios, s. f) Cuando la función principal del marcador discursivo es establecer la relación entre los segmentos textuales, afectando la interpretación de los enunciados, entonces las muletillas funcionan como apoyaturas que se utilizan al hablar y que no afectan la interpretación del texto o del discurso oral (Mondaca Becerra et al. 2015:233-258; Enciclopedia de Ejemplos 2019). Se investigó qué tipos de muletillas se usan, cuál es la frecuencia con la que se usan y cuales son sus funciones principales.

Según el corpus usado se puede decir que las muletillas tienen un papel importante en el discurso oral de español. Según los resultados, aproximadamente la mitad de las muletillas de la lista universal aparecieron en el corpus. Se usaron las muletillas unas 500 veces en los vídeos analizados y con otras muletillas unas 610 veces. La duración total de los videos fue de más de dos horas. Estudiando los vídeos seleccionados, se puede ver que las muletillas sirven principalmente para mantener el interés o atención de la audiencia, concluir una idea, buscar conformidad o afirmación, clarificar algo, llenar los vacíos para pensar sobre las ideas que se están exponiendo, etc. También se ha encontrado que hay varias muletillas diferentes que pueden usarse para completar más de una función en el discurso oral. Sin embargo, varias muletillas diferentes pueden realizar la misma función.

Los vídeos analizados muestran que las muletillas se han utilizado para realizar determinadas funciones. Además es importante notar que las muletillas no se caracterizan solo por un uso excesivo, sino que tienen muchas más características diferentes. Por ejemplo, para determinar la función o el significado de una muletilla,

es necesario observar su contexto, no solo la palabra en sí. No son frases inútiles y de uso excesivo, sino que tienen un papel muy importante en hablar con fluidez en el discurso. Además dan coherencia al discurso que se transmite. En consecuencia, se puede decir que dado que las funciones de las muletillas y los marcadores discursivos son bastante similares y las expresiones analizadas cumplían determinadas funciones en el corpus, se pueden considerar más como marcadores discursivos. Además los textos en el corpus estaban bien organizados y el uso de las expresiones analizadas fue moderado y no excesivo. También se puede concluir que además de las muletillas en la lista, las personas usan otras expresiones en las mismas funciones que las convierten a muletillas sin ningún significado cuando se repiten mucho. Esto significa que una gran variedad de palabras diferentes puede perder su significado definitivo y adquirir las características de la muletilla. También pueden cambiar constantemente y pueden ocurrir con más frecuencia.

Considerando que el corpus seleccionado no fue muy grande, hay muchas oportunidades para otras investigaciones. Por ejemplo, se puede usar diferentes fuentes escritas y ver cuáles son las muletillas que se usan en el español escrito. También, se puede comparar textos con los vídeos seleccionados para este corpus, y notar cuáles son las diferencias que hay entre el español oral y escrito al usar muletillas.

## Bibliografía

Calsamiglia Blancafort, H., & Tusón Valls, A. (1999): *Las cosas del decir: Manual de análisis del discurso*, págs. 249-250. Ariel. [en línea] Disponible en <https://www.textosenlinea.com.ar/academicos/Calsamiglia%20y%20Tuson%20-%20Las%20cosas%20del%20decir.%20Manual%20de%20análisis%20del%20discu%20rso.pdf> [Consulta 13/03/2021]

Christl, J. (1996): *Muletillas en el español hablado*, págs. 120-131, 137, 139. [en línea] Disponible en [https://publications.iai.spk-berlin.de/servlets/MCRFileNodeServlet/Document\\_derivate\\_00001971/BIA\\_059\\_117\\_143.pdf](https://publications.iai.spk-berlin.de/servlets/MCRFileNodeServlet/Document_derivate_00001971/BIA_059_117_143.pdf) [Consulta 18/01/2021]

Enciclopedia de Ejemplos (2019): *Muletillas*. [en línea] Disponible en <https://www.ejemplos.co/muletillas/> [Consulta 06/03/2021]

Garchana Camarero, M. (2011): *Marcador discursivo. Diccionario de lingüística on line*. [en línea] Disponible en <http://www.ub.edu/diccionarilinguistica/printpdf/144> [Consulta 10/04/2021]

Gili Gaya, S. (1980): *Curso superior de sintaxis española*, pág. 326. Bibliografía. [en línea] Disponible en <http://biblioteca.utsem-morelos.edu.mx/files/tic/Espanol/Gili%20Gaya%20Samuel%20-%20Curso%20superior%20de%20sintaxis%20espaola.pdf> [Consulta 13/03/2021]

Jiménez, A. (2018): LAS MULETILLAS EN ESPAÑOL (FILLERS). *Aprende Hablando*. [en línea] Disponible en <https://aprendehablando.com/las-muletillas-en-espanol-fillers/> [Consulta 18/01/2021]

Küngas, A. (2014): “*Pragmaatiliste markerite kujunemine ja funktsioonid eesti keeles lt-sõnade näitel*”. Tartu Ülikooli Kirjastus, págs. 21-23. [en línea] Disponible en [https://dspace.ut.ee/bitstream/handle/10062/42733/kungas\\_annika.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://dspace.ut.ee/bitstream/handle/10062/42733/kungas_annika.pdf?sequence=1&isAllowed=y) [Consulta 01/05/2021]

Moliner, M. (2013): *Diccionario de uso del español*, Madrid: Gredos. [Consulta 06/03/2021]

Mondaca Becerra, L. A., Méndez Carrasco, A. P., & Rivadeneira Valenzuela, M. J. de L. (2015): “*No es muletilla, es marcador, ¿cachái?*”: *Análisis de la función pragmática del marcador discursivo conversacional cachái en el español de Chile*. *Literatura y Lingüística*, 32, págs. 233-258. [en línea] Disponible en [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0716-58112015000200013&script=sci\\_arttext&tlng=en](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0716-58112015000200013&script=sci_arttext&tlng=en) [Consulta 10/04/2021]

Poblete Bennett, M. T. (1998): *Los marcadores discursivo-conversacionales de más alta frecuencia en el español de Valdivia (Chile)*, *Estudios filológicos*, 33, págs. 93-

103 [en línea] Disponible en [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0071-17131998003300007&script=sci\\_arttext&tlng=en](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0071-17131998003300007&script=sci_arttext&tlng=en) [Consulta 01/05/2021]

Pons Bordería, S. (1998): *CONEXIÓN Y CONECTORES: ESTUDIO DE SU RELACIÓN EN EL REGISTRO INFORMAL DE LA LENGUA*, págs. 32-33. [en línea] Disponible en <https://www.uv.es/ponss/PDFs/Conexion.pdf> [Consulta 13/03/2021]

Pons Rodríguez, L. (2018): *O sea, la de muletillas que usamos, ¿sabes?* Verne, Ediciones El País. [en línea] Disponible en [https://verne.elpais.com/verne/2018/09/18/articulo/1537286566\\_909735.html](https://verne.elpais.com/verne/2018/09/18/articulo/1537286566_909735.html) [Consulta 18/01/2021]

RAE. (2014): *Diccionario de la lengua española (2014)*. [en línea] Disponible en <https://www.rae.es/drae2001/> [Consulta 06/03/2021]

SM Diccionarios. (s. f.): *Diccionario Clave. Diccionario de uso del español actual*. [en línea] Disponible en <http://clave.smdiccionarios.com/app.php> [Consulta 06/03/2021]

VisualPolitik. (2020a): *Cuáles son los PAÍSES más CORRUPTOS del MUNDO?* - VisualPolitik. [en línea] Disponible en [https://www.youtube.com/watch?v=1ELJye\\_j2rQ](https://www.youtube.com/watch?v=1ELJye_j2rQ) [Consulta 20/01/2021]

VisualPolitik. (2020b): *EL SAHARA OCCIDENTAL: ¿La última COLONIA de ESPAÑA?* - VisualPolitik. [en línea] Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=eRzh8VCTmVk> [Consulta 20/01/2021]

VisualPolitik. (2020c): *LUKASHENKO, ¿el ultimo ENEMIGO de PUTIN?* - VisualPolitik. [en línea] Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=6dTMPKByubw> [Consulta 20/01/2021]

VisualPolitik. (2020d): *¿Puede el CORONAVIRUS acabar con el regimen de IRÁN?* - VisualPolitik. [en línea] Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=OFiANMuOFIg> [Consulta 20/01/2021]

VisualPolitik. (2020e): *¿Quiere PUTIN crear su propia UNIÓN EUROPEA?* - VisualPolitik. [en línea] Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=jRJdTSPnink> [Consulta 20/01/2021]

VisualPolitik. (2020f): *GUERRA de ESPÍAS en la PENÍNSULA DE COREA* - VisualPolitik. [en línea] Disponible en [https://www.youtube.com/watch?v=aeGr0V\\_mLa4](https://www.youtube.com/watch?v=aeGr0V_mLa4) [Consulta 20/01/2021]

VisualPolitik. (2020g): *La NUEVA CAPITAL china de XI JINPING: Xiongan* - VisualPolitik. [en línea] Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=lvU3EahDgCs> [Consulta 20/01/2021]

VisualPolitik. (2020h): *El problema del ISLAM RADICAL en FRANCIA – VisualPolitik*. [en línea] Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=ViS31R-dVIc> [Consulta 20/01/2021]

VisualPolitik. (2020i): *¿Por qué las PETROMONARQUÍAS tienen tantos IMMIGRANTES? (¿Y por qué es un problema?) – VisualPolitik*. [en línea] Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=jGOn5wkKetI> [Consulta 20/01/2021]

WordReference. (2021): *Diccionario de la lengua española*. [en línea] Disponible en <https://www.wordreference.com/> [Consulta 06/03/2021]

## Resümee

Bakalaureusetöö “Parasiitsõnad suulises hispaania keeles” eesmärgiks oli tutvustada nii parasiitsõna mõiste tähendust, omadusi, kui ka parasiitsõnade kasutamist suulises hispaania keeles, läbi hispaaniakeelsete videote analüüsimise. Ehkki parasiitsõnad esinevad nii suulises kõnes kui ka kirjalikus tekstis, on nad sagedasemad siiski kõnes. Parasiitsõnad on diskursiivsed markerid, mis on tekstis olulised seni, kui neid ülekasutatakse (Calsamiglia Blancafort y Tusón Valls 1999:249). Sel juhul kaotab diskursiivne marker oma tähenduse jõulisuse, see nõrgeneb, muutudes täiteaineks. (SM Diccionarios, s. f) Kui diskursiivse markeri peamiseks ülesandeks on luua sidusus teksti segmentide vahel, mõjutades lause sisulist tähendust, siis parasiitsõna ülesandeks on eelkõige kõne toetamine ning selle sujuvuse tagamine. (Mondaca Becerra et al. 2015:233-258; Enciclopedia de Ejemplos 2019) Parasiitsõna eemaldamine tekstist selle sisu ei muuda. Uurimuse eesmärk oli välja selgitada, millised on populaarsemad parasiitsõnad suulises kõnes, kui sage on nende kasutamine ning millised on nende peamised funktsioonid.

Korpuse analüüsi tulemuste põhjal võib öelda, et parasiitsõnadel on väga oluline roll suulises hispaania keeles. Ligikaudu pooled erinevatest artiklitest kokku kogutud sõnade nimekirjas olnud parasiitsõnad esinesid korpuses. Analüüsitud videotel oli parasiitsõnu kasutatud umbes 500 korda, koos nimekirjaväliste sõnadega umbes 610 korda. Videote kestus kokku oli kaks tundi. Lisaks võib korpuses esinenud sõnade funktsioone uurides näha, et peamiselt kasutatakse parasiitsõnu publiku huvi või tähelepanu säilitamiseks, idee või mõtte kokkuvõtmiseks, sellele kinnituse leidmiseks, lisaks veel argumendi selgitamiseks, mõttepauside täitmiseks jne. Samuti täheldati, et üks parasiitsõna võib suulises kõnes täita mitut funktsiooni. Samas võivad mitu erinevat parasiitsõna täita ühte ja sama funktsiooni.

Analüüsitud videote põhjal võib väita, et parasiitsõnu kasutatakse mingite kindlate ülesannete täitmiseks. Samuti on oluline märkida, et parasiitsõnad ei ole ainult liigkasutatud diskursiivsed markerid, vaid neil on lisaks veel palju erinevaid tunnuseid ning ülesandeid. Näiteks on parasiitsõna funktsiooni või tähenduse kindlaks määramiseks vaja vaadelda selle konteksti, mitte ainult sõna ennast. Need ei ole kasutatud väljendid keeles, vaid neil on kõne ladususe tagamisel väga oluline roll.

Lisaks seovad need edastatava kõne ning annavad sellele sidususe. Sellest tulenevalt võib öelda, et kuna parasiitsõnade ning diskursuse markerite funktsioonid on üsnagi sarnased ning analüüsitud väljendid täitsid korpuses teatud kindlaid funktsioone, siis võib enamikke neist pidada diskursiivseteks markeriteks. Samuti olid korpuses esinenud isikute tekstid pigem läbimõeldud ning analüüsitud väljendite kasutus oli mõõdukas mitte üleliigne.

Samuti võib tulemustest järeldada, et lisaks kokku kogutud parasiitsõnaloendis olevatele sõnadele kasutavad inimesed samades funktsioonides veel ka teisi väljendeid, mis muutuvad ilma mingisuguse tähenduseta parasiitsõnadeks peamiselt siis, kui neid liigselt kasutatakse. Seega, võib suur hulk erinevaid sõnu kaotada oma sisulise tähenduse ning võtta üle parasiitsõna tunnused. Samuti võivad need pidevalt muutuda ja esineda sagedamini.

Arvestades, et valitud korpus ei olnud väga suur, on selle teema edasiseks uurimiseks palju erinevaid võimalusi. Näiteks võib kasutada erinevaid kirjalikke allikaid ja vaadata, milliseid parasiitsõnu kasutatakse just kirjalikus hispaania keeles. Samuti saab võrrelda erinevaid tekste selles töös kasutatud korpusega ning uurida, millised on suulise ja kirjaliku hispaania keele erinevused parasiitsõnade kasutamisel.

## Apéndice

### Vídeo 1. “El SAHARA OCCIDENTAL: ¿La última COLONIA de ESPAÑA?”

Presentador: Enrique Couto

Sinónimo de desierto, arena y calor. El Sáhara es uno de los lugares más inhóspitos del planeta. Un medio situado en el norte de África, un medio árido, hostil, infértil y tal vez irrelevante. Que ni siquiera tiene un valor estratégico en la geopolítica internacional. A primera vista el Sahara es poco más que un desierto, el desierto más extenso del planeta.

**Pero por supuesto** esto es VisualPolitik, aquí la cosa no va de desiertos. En este vídeo vamos a echar un vistazo a uno de los conflictos más olvidados de la política internacional. ¿Habéis escuchado hablar del Sáhara Occidental? **Vale**, los que nos estéis viendo desde España seguro que sí, pero para los que nos estéis viendo desde otros lugares del mundo tal vez no sepáis de qué demonios os estamos hablando. Queridos **amigos**, el Sáhara Occidental es el más grande de los 17 territorios no autónomos reconocidos actualmente por el Comité Especial para la Descolonización de las Naciones Unidas.

(El Sahara Occidental está situado justo al sur de Marruecos. Hablamos de un territorio que, con aproximadamente la superficie de Reino Unido, unos 260 mil kilómetros cuadrados, cuenta con poco más de medio millón de habitantes. 550 mil personas de las que más o menos la mitad conforman el conocido como pueblo saharauí. Un pueblo históricamente nómada al que la dureza del entorno les obliga a moverse constantemente de un lugar a otro.) Para muchos se trata de uno de los últimos grandes pueblos sin estado que existen en el mundo. **Ahora bien**, muchos os preguntareis, ¿Por qué resulta importante un lugar aparentemente tan insignificante como este? ¿Por qué se habla de “pueblo saharauí” y por qué solo se identifica como tal a la mitad de la población? **Y** la pregunta más importante de todas, ¿Por qué diantres hablamos en VisualPolitik de un rincón tan inhóspito del mundo? **Pues amigos**, vamos a responder a todas estas preguntas. Pero antes, antes vamos a ver un poquito de historia.

(UN LUGAR DE PASO) Durante siglos lo que hoy conocemos como el Sahara Occidental fue un territorio de paso entre Marruecos y Mali por el que circulaban las caravanas de comercio. Era el camino más fácil para evitar la gran Cordillera del

Atlas. **De hecho**, esta característica de ser poco más que un territorio de paso, junto a sus escasos habitantes y la práctica inexistencia de asentamientos fijos, hizo que este lugar durante más de 500 años estuviera sometido totalmente al control de sus vecinos, el Imperio de Mali y el Reino de Marruecos.

Sin embargo, cuando estos imperios entraron en crisis y con ellos el comercio entre ambos... el Sahara comenzó a no ser de nadie. La escasa población, su carácter nómada y las duras condiciones del entorno hacían que establecer un gobierno funcional fuera casi misión imposible... **Además** de un enorme derroche de recursos. Por ese motivo, el Sahara se convirtió en un territorio prácticamente abandonado y olvidado hasta que una de las viejas potencias europeas puso su atención en él.

(A principios del siglo XVIII España empezó a poner un especial interés en esta región por dos motivos: los caladeros de pesca que potencialmente podían explotarse en su costa y la posibilidad de establecer puertos atlánticos más próximos al continente americano. De esta forma es como poco a poco comenzó a crecer una relación entre España y el Sahara. Una relación basada en un interés básicamente marítimo.)

Sin embargo, **amigos** con la expansión de los imperios europeos por África, **digamos que** España no quiso ser menos y en 1884 reclamó como propio una parte mayor del territorio. **Y** no solo eso, años más tarde acordó con Francia el reparto del Sahara y nueva extensión de su área de influencia. Al menos sobre el mapa, porque **lo cierto es que** lo que se dice ocupación, no se ocupó hasta bien entrado el siglo XX, en la década de los 30.

**Y así, así** es **amigos** es cómo se dio forma a lo que hoy conocemos como el Sahara Occidental, la última colonia española. **Y** lo fue de facto hasta el año 1975 cuando de repente el escenario cambió por completo. **Atentos**.

(CUANDO LAS COSAS SE HACEN MAL, SALEN MAL) Junto a Guinea Ecuatorial el Sahara fue durante toda la dictadura de Francisco Franco, algo así como la última reliquia del Imperio Español, la última prueba de un tiempo pasado que yacía moribundo.

**Por supuesto**, la verdad era más decepcionante que recibir un juguete sin pilas. Esa supuesta grandeza imperial no se veía por ningún parte excepto, claro está, en los discursos nacionalistas del régimen. (**Lo cierto es que** en la década los 70, el Sahara no era más que una especie de piedra en el zapato, un territorio difícil de mantener del que no se obtenía prácticamente nada. Eso **si**, durante toda la dictadura, el

régimen albergó una esperanza: estaban convencidos de que antes o después aparecerían enormes riquezas ocultas.

Tras el descubrimiento de algunos yacimientos de petróleo y fosfatos a finales de los años 40, el gobierno español colaboró con empresas extranjeras para llevar a cabo prospecciones a lo largo y ancho de todo el Sahara. **Para que os hagáis una idea**, tan sólo entre los años 1960 y 1961 se invirtieron más de 3.000 millones de pesetas, el equivalente hoy a 700 millones de euros.) **Pero...** **Ahora bien**, la pregunta es, ¿acertó España con esa estrategia? **Pues...** sí y no. La buena noticia es que se descubrieron al menos 27 potenciales yacimientos de crudo. La mala es que al mismo tiempo se descubrió petróleo en Libia y en el Mar del Norte, petróleo más fácil y más barato de extraer. **Así que por supuesto** ninguna empresa se lanzó a por esos recursos. El tesoro existía, pero era muy cara de extraer. **Pero...** un momento porque ahí no termina la historia. (España no se fue con las manos vacías. **Digamos que** encontró un activo relativamente valioso: descubrió un enorme yacimiento de fosfatos de altísima calidad y muy barato de operar. Los fosfatos son una materia prima que se utiliza intensivamente en la agricultura.

**Por así decirlo**, de golpe y porrazo el Sahara pasó de algo parecido a la prehistoria a la época industrial. Entre finales de la década de los 60 y principios de los 70, España puso en marcha la mina de Bucráa, una de las mayores minas de fosfatos del planeta.) Sin embargo, **amigos**, el arranque de la producción no fue precisamente coser y cantar. **Veréis**, en aquella época el Frente Polisario luchaba por la independencia saharauí... contra España. **Así que** lo que hizo este grupo fue atacar una y otra y otra vez las instalaciones mineras y la cinta de 100 kilómetros que permitía conectar la mina con el puerto desde que luego se exportaban los fosfatos. **Y así, pues...** no se puede. La mina tuvo una producción irregular hasta 1973 y no se esperaba que diera benéficos hasta por lo menos el año 1978. Claro que para ese año... La presencia de España en el Sáhara ya era historia.

(En noviembre del año 1975 un convoy civil marroquí conocido como la Marcha Verde y formado por 350 mil personas avanzó y ocupó el Sahara Occidental. El gobierno de Marruecos aprovechó el momento.

Franco estaba moribundo y el gobierno español estaba pensando más en la transición que en los constantes quebraderos de cabeza del Sahara. De esta forma, España, abandono literalmente a toda velocidad sus posiciones en el Sahara. De repente, este territorio tenía un nuevo ocupante.)

**Amigos**, Marruecos midió bien los tiempos y la jugada le salió a la perfección. No solo ocupó prácticamente de la noche a la mañana todo el Sahara Occidental, sino que también se hizo con el control de la mina de Bucráa, mina que hoy sigue operativa y que produce alrededor de 30 millones de toneladas de fosfatos cada año. De esta forma, Marruecos se ha convertido en uno de los mayores exportadores mundiales de esta materia prima. Cada año esta mina le genera a Marruecos más de 1.000 millones de dólares.

Dinero al que hay que sumar los enormes caladeros de pesca de las aguas saharauis y los potenciales yacimientos de petróleo que con la tecnología actual podrían comenzar a explotarse. En otras palabras, Marruecos antes se corta una mano que dejar escapar el Sahara. Por eso hoy la independencia de este territorio parece algo imposible. **Y ojo** porque aquí comienza otra rocambolesca historia. A efectos legales y a ojos de Naciones Unidas, el Sahara Occidental no pertenece a Marruecos, sino que sigue siendo un territorio no descolonizado y por tanto España sigue siendo considerada como la potencia administradora. **Sí, sí. Lo habéis escuchado bien. Atentos.**

(¿INDEPENDENCIA? NI ESTÁ, NI SE LA ESPERA) El Sáhara tiene un estatus, llamémosle... raro. No es independiente pero no es marroquí, ni tampoco español. Al menos no completamente. Por si fuera poco, además el territorio está dividido en dos. La parte oeste está controlada por Marruecos y una franja estrecha al este, que se extiende entre la frontera con Mauritania y Argelia, está controlada por el Frente Polisario. **Y es que veréis**, en 1976 el Frente Polisario estableció en Tinduf, Argelia un gobierno en el exilio. El gobierno de la autoproclamada República Árabe Saharaui Democrática. **[Sí, así como suena.] El caso es que** a día de hoy son algo más de 50 países los que reconocen a este gobierno que es miembro de pleno derecho de la Unión Africana, y que tiene como objetivo lograr el reconocimiento internacional de un Sahara plenamente independiente. Sin embargo, hay un pequeño problema. Lejos de conseguirlo desde los años 80 Marruecos ha ido ampliando poco a poco el control del territorio.

(Tal y cómo podéis ver a lo largo de los años y a medida que ha ido extendiendo y consolidando su dominio, Rabat ha construido hasta 6 muros divisorios para impedir los avances del Frente Polisario. Organización que ha terminado limitando su control a la parte más despoblada, infértil y pobre en recursos. **Y es que** Marruecos también supo jugar bien sus cartas en la escena internacional. El Frente Polisario abrazaba el

llamado socialismo árabe, así que, al reino alauita, a Marruecos no le resulta complicado lograr durante la década de los 80, en plena guerra fría el apoyo de Occidente para llevar a cabo sus planes.) Sin embargo, a pesar de todo, la ONU sigue considerando al Sahara Occidental como un “territorio no autónomo pendiente de descolonización” y a España la potencia administradora. ¿Por qué? Pues veréis, la raíz del problema viene de los Acuerdos de Madrid, firmados entre España, Marruecos y Mauritania en 1975 justo después de la Marcha Verde. En estos acuerdos España transfería la administración a Marruecos y a Mauritania, aunque este último país se desentendió del Sahara en 1979. [Bastantes problemas tenía ya en casa]

La cuestión es que la ONU no reconoce cómo validos estos acuerdos de Madrid, porque no está permitido transferir de una metrópoli a otra el control de un territorio colonizado, sin contar con la voz ni la opinión de su población.

Precisamente por eso, el comité de descolonización de la ONU, sigue viendo a España como la potencia administradora que tiene que llevar a cabo el proceso de descolonización mediante un referéndum. Pero por supuesto, tal y cómo os podéis imaginar a día de hoy el papel y la influencia de España en el Sahara es más pequeña que la de Marilyn Manson en el Vaticano. Marruecos es la potencia ocupante y tiene todo el control. Y es aquí dónde nos surge una pregunta clave: entonces, ¿por qué demonios la Comunidad Internacional no reconoce simplemente a Marruecos como potencia administradora y deja a España a un lado? Pues amigos, porque esto sentaría un precedente peligroso: (Por un lado, reconocer a Marruecos como potencia administradora supondría de facto legalizar la ocupación de territorios por la fuerza y sin el consentimiento de sus habitantes. Por otro, Marruecos no ha mostrado la menor intención de llevar a cabo ningún proceso de descolonización. Su objetivo en la anexión plena del territorio. Y como lo cierto es que a nadie le importa mucho el Sahara pues patada hacia adelante. La situación lleva décadas empantanada. No se reconoce la legitimidad de Marruecos para ocupar el territorio, pero tampoco se hace nada para evitarlo) Así están las cosas. Pero llegados a este punto hay una pregunta que no podemos dejar de responder. ¿Cómo es la ocupación marroquí? Pues aquí amigos, las cosas tampoco pintan bien... para el pueblo saharauí. Por un lado, Marruecos ha propiciado la llegada de colonos marroquíes que ya suponen la mitad de la población. Por otro, con total impunidad la monarquía marroquí ha establecido un férreo control y no ha dudado ni un segundo en reprimir cualquier libertad

política, así como atajar la más mínima libertad de expresión. Esto es lo que dicen la mayoría de las organizaciones de derechos humanos internacionales. **Por ejemplo**, Amnistía Internacional ha denunciado una y otra vez la violación sistemática de los derechos humanos de la población saharai. **Y** en todo este asunto España, la potencia administradora, ni está ni se la espera. **Amigos**, todo apunta a que Marruecos hará con el Sahara lo que le venga en gana. **Y** esto nos lleva a hacernos algunas preguntas. ¿Qué pensáis sobre este conflicto? ¿Veremos algún día un Sahara independiente? ¿Asumirá España su responsabilidad a la hora de promover una transición democrática en este inhóspito lugar del mundo, aunque eso suponga dañar sus relaciones con Marruecos? Déjanos tu respuesta en los comentarios y si este vídeo te ha resultado interesante, no olvides darle al botón de *like*.

**Vídeo 2.** “¿Cuáles son los PAÍSES más CORRUPTOS del MUNDO?” Presentador: Enrique Couto

¿Cómo medir la corrupción? ¿Cómo saber si un país es más o menos corrupto? No son preguntas fáciles de contestar porque evidentemente la corrupción no es algo legal ni transparente, algo que se pueda medir fácilmente. **Entonces**, ¿Cómo hacerlo? ¿Es si quiera posible? Desde hace algo más de 25 años eso es exactamente a lo que se dedica Transparencia Internacional. Un organismo internacional que cada año publica el “Índice de Percepción de la Corrupción” un ranking que mide el grado de corrupción pública en 180 países y que se ha convertido en algo así como el Rolls Royce de los *rankings* de corrupción. **Pero... Ahora bien**, ¿Cómo lo hacen? Ya hemos dicho que eso de sumergirse en las catacumbas de la honestidad pública no es precisamente una tarea sencilla. **Bien**, básicamente preparan este ranking utilizando las fuentes de datos de un montón de instituciones internacionales que a su vez se elaboran consultando y encuestando a empresarios, profesionales y expertos en la materia. **Y** tiene sentido. Pensadlo un momento, si en un país hay corrupción... las personas que operan en ese sistema la tienen que conocer, ¿no creéis?

**Pero bien**, ¿qué nos dicen todos estos datos? ¿Vivimos en un mundo más o menos corrupto? **Pues... amigos**, al menos en materia de corrupción no parece que estamos atravesando el mejor de los tiempos. (Según el último ranking que acaba de publicar Transparencia Internacional, el Índice de Percepción de la Corrupción 2019, más de dos tercios de todos los países del planeta no muestran mejoras claras en su lucha contra la corrupción.) [En otras palabras que luchar contra los sobornos, las coimas, los sobres, las mordidas.... parece más pasada de moda que regalar flores en una primera cita] **Pero** dicho esto, **amigos**, hay dos grandes preguntas a las tenemos que responder, ¿Cuáles son los países menos y más corruptos del planeta? **Así que...** al Grano. Si os parece, comencemos por la mejor de la cara para pasar luego a la parte más sombría y oscura de las miserias humanas. **Atentos**.

(LOS PAÍSES MENOS CORRUPTOS DEL MUNDO) **Bien**, creo que aquí no nos vamos a llevar ninguna sorpresa. Estos son los diez países con gobiernos y administraciones públicas más limpias, más honestas, menos corruptas. (Luxemburgo. Alemania. Los Países Bajos Noruega Suiza Suecia Singapur Finlandia y finalmente, empatados en primera posición: Dinamarca y por supuesto Nueva Zelanda.) [Ay, ay, Nueva Zelanda, qué maravilla de país.] **Por cierto**, apunte: que

lugares cómo Suiza, Singapur o los Países Bajos estén entre los menos corruptos del mundo teniendo en cuenta cómo los pintan por ahí - Ya sabéis, cómo lugares dirigidos por manos codiciosas, paraísos fiscales dónde el dinero es la única regla. **Y** sin embargo ahí los tienes, entre los países con gobiernos y administraciones más honestas y limpias. **Y es que** es algo que hemos dicho muchas veces en VisualPolitik, la clave de la riqueza de estos países no está ni en sucias artimañas, ni en ser espacios de impunidad para criminales de todo pelaje ni en nada por el estilo. No. (A pesar de lo que se suele decir si estos lugares son países ricos y son centros financieros de primer orden es precisamente por su enorme seguridad jurídica. El dinero no se dirige a lugares dónde puede ser fácilmente expoliado o dónde su seguridad depende del antojo o la codicia del político local de turno. **Y** eso, eso es algo que como veis podemos comprobar en este ranking de países menos corruptos.) **Pero**... No nos desviemos, ¿qué explica que estos sean los países menos corruptos? ¿Tiene acaso algo que ver con la genética o con la forma de ser de las personas? ¿Acaso en estos países no existe la corrupción? **Pues**... No, ni de lejos. **Y** aquí **amigos** es dónde encontramos una noticia buena y otra mala. La noticia mala es que la corrupción es algo inherente al ser humano y a la vida en sociedad. No nos engañemos nunca va a desaparecer. ¿No me creéis? **Pues**... Hagamos algo que nunca se suele hacer: hacemos un vistazo a los casos de corrupción más sonados en los países más limpios. Porque **amigos**, los países con mejor puntuación en este ranking no son ni mucho menos inmunes a la corrupción. Ahí está el caso de Islandia. En noviembre del 2019 una investigación reveló que el grupo Sumerja, una de las empresas de pesca más importantes del país aparentemente se dedicó a sobornar con millones y millones de dólares norteamericanos a políticos en Namibia para conseguir cuotas de pesca más grandes. ("La islandesa Sumerja abandona Namibia tras el escándalo de los sobornos. La medida se anuncia mientras el ex ministro de justicia y pesca de Namibia continúan encarcelados.) Para llevar a cabo sus planes los islandeses crearon compañías fantasmas en lugares cómo Dubái, Mauricio o las Islas Marshall para canalizar un dinero que en muchos casos terminan en las cuentas de un banco estatal noruego. **Luego** también está el caso de la corporación de telecomunicaciones Ericsson, una de las empresas más grandes de Suecia que tendrá que pagar una multa en Estados Unidos de 1.125 millones de dólares tras ser acusada de haber pagado sobornos durante más de 15 años en países como China, Vietnam, Indonesia o Kuwait. ("Debemos reconocer que la compañía se equivocó en el pasado. Puedo

asegurar que trabajamos duro cada día para construir una firma donde la ética y el cumplimiento de las normas son hitos de nuestra forma de hacer negocios". Börje Ekholm, presidente y director ejecutivo de Ericsson.) **Amigos**, son sólo dos ejemplos, dos ejemplos de muchos que existen que nos muestran cómo incluso en los países más limpios la corrupción existe. **Pero**... un momento. Ya os hemos dicho que también teníamos una buena noticia. La noticia buena es que ahora sabemos que con buenas instituciones y mucha transparencia podemos limitarla hasta convertirla en algo insignificante. **Es decir**, impedir que la corrupción afecte a la prosperidad o al bienestar de los ciudadanos. **Pero** dicho esto vayamos ya la cuestión central de este vídeo: ¿Cuáles son los peores lugares del mundo en término de corrupción? **Atentos**. (LOS PAÍSES MÁS CORRUPTOS DEL PLANETA) **A ver**, **vale**, aquí el ranking está disputado, está muy reñido. Mucho más reñido que una final entre Reyer y Boca. **Pero** con todo, estos son los 10 peores clasificados. En décima posición encontramos a Libia, un país devastado por los enfrentamientos locales y controlado por milicias que no dudan en poner la mano para gestionar o permitir cualquier cosa. **Para que os hagáis una idea** en este país en ocasiones tienes pagar una coima, un suplemento hasta para comprar el pan. **Y** tiene sentido. **Sí**, me explico en este tipo de países que viven semejantes escenarios, los mandamases toleran la corrupción abiertamente no solo porque se llenan el bolsillo sino también porque las coimas sustituyen en buena medida a los salarios. **Pero** seguimos En novena posición Corea del Norte. (Puede que te sorprenda, pero en Corea del Norte el mercado negro y el uso de divisas internacionales como el Yuan o incluso el dólar estadounidense se han popularizado. De esta forma los funcionarios públicos tienen un perverso incentivo: cobrar de forma generalizada sobornos, habitualmente en moneda extranjera. **Y es que** ya no es que sus salarios sean miserables, que lo son. Si no que para acceder al mercado negro o a los mercados extraoficiales de los que ya os hemos hablado en VisualPolitik necesitan divisas... **Así que** no dudan en poner la mano. **Y** el gobierno en gran medida hace la vista gorda. ¿Por qué? **Pues** porque al final y al cabo estamos hablando de su gente. En Corea del Norte hay que pagar sobornos hasta para ir al médico.) El octavo puesto es para Afganistán. Sobran comentarios, es un país caótico, dónde el gobierno resulta inoperante y que durante los últimos 15 años se ha especializado en dos cosas: saquear los fondos destinados a la reconstrucción por los Estados Unidos y otras potencias internacionales y cultivar amapolas con las que fabricar narcóticos. Más sorprendente y al mismo tiempo sangrante resulta el caso de

Guinea Ecuatorial, el séptimo clasificado en esta deshonrosa lista. Guinea Ecuatorial es el país africano con el PIB per cápita más alto. (Con algo más de 22 mil dólares en Paridad de Poder Adquisitivo se sitúa incluso por encima de Argentina. **Y** aún podría ser mucho más alto. Guinea Ecuatorial es un país de poco más de 1 millones de habitantes rico en petróleo, gas y otros recursos naturales. Sin embargo, a pesar de todo ello la inmensa mayor parte de la población vive en la más absoluta miseria.) ¿El motivo? El país está dirigido por un régimen, el de Teodoro Obiang que además de despótico es insaciable - **Y por cierto** muy amigo de muchos políticos españoles. **El caso es que** mientras la élite disfruta de todo tipo de lujos, acumulan miles de millones y derrochan otros tantos en proyectos absurdos, la mayor parte de la población lucha por sobrevivir. Cómo os podéis imaginar en un lugar así el dólar cuenta más que cualquier norma establecida.

**En fin**, avancemos. La sexta posición es para Sudán y la quinta.... para Venezuela. Maduro y sus compinches del narco dictadura bolivariana no podían faltar en este ranking. (La cuarta y tercera posición son para Yemen y Siria respectivamente, dos países con una situación similar a la de Libia. En escenarios de guerra la corrupción se consolida como sustituto en gran medida de los sistemas de pagos y precios habituales.) Aquí, **amigos**, la lealtad de los soldados, los guerrilleros y los funcionarios públicos no se compran con leyes sino con dinero. Es una especie de “sálvese quien pueda”. Ya en lo más alto del ranking, en segunda posición encontramos a Sudan del Sur, el país más joven del mundo. Alcanzó su independencia plena en 2011, lo hizo con el apoyo de la comunidad internacional y con la capacidad de exportar más de 350 mil barriles de petróleo cada día. En ese momento las expectativas parecían buenas. Sin embargo, apenas tardó dos años en ser devorado por una guerra civil. Hoy se ha convertido en el último miembro del “selecto” club de los estados fallidos. El desastre es tal que su capacidad de extraer petróleo se ha reducido en un 50%.

**Y**, por último, en primera posición el país más corrupto del mundo: Somalia. Un clásico entre los estados fallidos. Un país desestructurado que se convirtió en el último gran refugio de los piratas. Este es el top ten de los países más corruptos. **Y sí**, se lo que muchos estáis pensando, especialmente los que nos veis desde el otro lado del charco. Enrique, no estoy de acuerdo ¡Cómo no va a estar mi país entre los más corruptos! **Y** eso nos lleva a hacernos unas preguntas: Según este ranking, ¿Cuáles son los países más corruptos de América Latina? ¿Qué otros países siguen a

Venezuela? (Pues... por este orden además de Venezuela encontramos a Haití, a Nicaragua, a Guatemala, a la República Dominicana y a México. El caso de México es especialmente llamativo: a pesar de tener un nivel de desarrollo más alto, haber recibido un montón de inversión extranjero durante los últimos años y ser vecino de los mismismos Estados Unidos, la corrupción está infiltrada profundamente en todas las instituciones del estado. Es algo que se pone de manifiesto cada vez que, en Estados Unidos, por ejemplo, se celebra un juicio contra los narcos. Sus relaciones con el poder político son muy estrechas.) Amigos, tal vez el mayor problema de México no sea la violencia sino la corrupción. Al fin y al cabo, es esta última la que impide terminar con la primera.

En fin, así están las cosas. Pero... Un momento antes de terminar. La evidencia deja algunas recomendaciones si realmente se quiere atajar la corrupción pública. Por ejemplo, con los datos en la mano parece claro que, con un mayor nivel de transparencia, también en la cuestión de los *lobbies* - dónde el problema más importante no es que existan, sino que no haya transparencia. con un estricto control de la financiación de las campañas electorales, con más separación de poderes, y con una mayor participación de la sociedad civil, la corrupción puede reducirse a toda velocidad. Ese es el reto. Y es algo posible de conseguir. Pero de todo esto hablaremos largo y tendido en otra ocasión. Muchas gracias una vez más por estar ahí. Un saludo y hasta la próxima.

**Vídeo 3.** “LUKASHENKO, ¿el último ENEMIGO de PUTIN?” Presentador: Alberto Rodríguez

Bielorrusia no solo es considerada la última dictadura de Europa y el último país en el que se aplica de forma efectiva la pena de muerte en el viejo continente. También es un país el que un día te puedes montar tranquilamente en un avión y que de repente en pleno vuelo el aparato dé la vuelta para que la FSB, la antigua KGB rusa [sí, sí, habéis escuchado bien] detenga a empresarios que no han pasado por el aro. Todo por obra y gracia del mismísimo Aleksander Lukashenko.

Este hombre lleva, ojo, desde 1994 presidiendo el país. Son ya más de 25 años. Todo un logro para un candidato “independiente” que presume de no haber tenido partido político alguno detrás de él desde 1992. Y es que, amigos, amigas de VisualPolitik, el partido es, básicamente... Él mismo. (La sed de poder de Lukashenko parece infinita. Este pequeño sátrapa aprendiz y heredero de los peores mecanismos de control político de la Unión Soviética no parece que tenga intención de marcharse. De momento ya anunciado que se va a presentar a la re-re-re-reelección en 2020 después de cosechar un éxito arrollador en las elecciones legislativas de 2019. Para que os hagáis una idea, de los 110 miembros de la Cámara de Representantes de Bielorrusia, la oposición consiguió cero diputados.) Sí, sí, lo habéis escuchado bien. Cero diputados. ¿Para qué guardar las apariencias?

El resultado fue 89 diputados independientes simpatizantes de Lukashenko y 21 diputados repartidos entre partidos que - oh, sorpresa - también apoyaban a Lukashenko. [Vamos, lo que se dice arrasar al más puro estilo Kim Jong Un] El caso es que por cosas como esta y también, claro está, por la represión y la persecución política, las abducciones, las violaciones a la libertad de expresión y los derechos humanos, hay motivos más que de sobra para considerar a Bielorrusia como una dictadura con todas las letras. Una dictadura que tiene unos lazos históricos estrechísimos con Rusia. Y no solo hablamos de las similitudes políticas y de modus operandi del régimen, sino también de una herencia cultural, histórica y hasta lingüística común. Por eso hoy, en este vídeo, os vamos a hablar del que ha sido todo un curioso romance internacional, que sin embargo ahora está pasando por su peor momento. Bielorrusia y Rusia son como dos novios, eternamente prometidos y a punto de casarse, que parece se están arrepintiendo en el último momento. ¿Queréis saber más sobre esta disparatada historia? Apuesto a que sí. **Atentos.**

(LOS VECINOS DE BIELORRUSIA, ENTRE DOS POLOS OPUESTOS) **Amigos**, si hay algo claro en Bielorrusia es que su situación geopolítica es extremadamente complicada. Hablamos de un país encastrado entre dos poderosos bloques hostiles entre sí: la Unión Europea y Rusia. Por un lado, Rusia, la madre Rusia, ha sido el sustento del país desde su independencia de la Unión Soviética. Básicamente en la escena internacional la Bielorrusia de Lukashenko ha funcionado en la práctica como un Estado satélite. Por otro lado, la Unión Europea ha sido durante muchos años muy dura y crítica con el régimen por la represión y falta de libertades y democracia. Represión que, por ejemplo, explica la desaparición en 1999 y el 2000 de dos políticos opositores, un empresario y un periodista, algo que hizo que la UE impusiera sanciones económicas y restricciones comerciales al país. **Y es que** no, no penséis ni por un segundo que Lukashenko es un tipo al que le guste disimular su ramalazo autoritario. Todo lo contrario. **De hecho**, incluso le gusta hacer bromas sobre ello, como esta que hizo en una entrevista en 2012 para Reuters. (“Soy el único y último dictador en Europa. **De hecho**, no hay ningún otro en ningún lugar del mundo. [...] Has venido aquí y has visto a un dictador viviente. ¿Dónde más podrías ver uno?” - Aleksander Lukashenko) [Vamos que eso de ser dictador le gusta más que a Mourinho ver perder a Guardiola] Sin embargo frente a todos los pronósticos y a pesar del fuerte carácter de Lukashenko, **lo cierto es que** en los últimos cuatro años se ha producido una gran mejora de las relaciones entre Bielorrusia y la Unión Europea.

(Una mejora en las relaciones bilaterales que, por ejemplo, llevó a que en 2016 la Unión Europea retirará las sanciones contra 3 empresas y 170 altos cargos o personas cercanas al régimen. Aún se mantienen otras sanciones, como por ejemplo el embargo a la venta de armas, pero fue significativo, una muestra de a que a pesar de todo las cosas podían mejorar. **Es decir**, que parece que la Unión Europea se ha puesto las pilas con Bielorrusia en eso que se ha venido en llamar la Realpolitik, **es decir**, la política basada pura y exclusivamente en intereses prácticos.) ¿Que Bielorrusia es una dictadura? Sí, eso está claro, pero, **amigos**.... Llevarse bien con este país puede ser algo así como meterle el dedo en el ojo al mismísimo Vladimir Putin.) **Y es que** si algo busca en este caso la Unión Europea es tratar de debilitar el poder y la influencia de Putin. **Y**, Bielorrusia es para el gobierno de Vladimir Putin un país clave. Su último aliado férreo. Algo así como ese hijo predilecto al que protege cueste lo que cueste, pero del que de vez en cuando también necesita algún

que otro favor. Por eso a Putin ese tímido, pero consiste acercamiento de la Unión Europea le está resultando todo un dolor de cabeza. [Dicho de otra forma, que, en la relación de la Unión Europea con Bielorrusia, lo menos importante es precisamente Bielorrusia]

(El caso es que durante la última década el comercio con la Unión Europea ha vuelto a despegar y sobre todo hay que destacar que Bielorrusia ha empezado a recibir fondos comunitarios. Concretamente 110 millones de euros del conocido como Instrumento Europeo de Vecindad entre los años 2014 y 2018.) Sí vale, eso es una minucia en comparación con lo que a lo largo de los años ha aportado Rusia, pero muestra una clara mejora en las relaciones entre Minsk y Bruselas. Al fin y al cabo, en otras circunstancias no vas por ahí regalando decenas y decenas de millones de euros. [Bueno, la verdad es que con la Unión Europea nunca se sabe] El caso es que llegados a este punto hay una pregunta clave: ¿Cómo han sido y cómo están hoy exactamente las relaciones entre Rusia y Bielorrusia, dos países hasta ahora hermanos? Dos países que pocos años después de la caída de la Unión Soviética llegaron incluso a estudiar su integración política. Sí, sí, así.

(Una integración progresiva. Eso fue exactamente lo que acordaron el propio Lukashenko y el entonces presidente ruso Boris Yeltsin en 1999. Ese año crearon una estructura supranacional llamada a integrar poco a poco a los dos estados. Una estructura con nombre y apellido: el Estado de la Unión.) Ahora bien, seguro que a muchos os chirría la idea de que alguien como Lukashenko, un tipo con una ambición de poder tan grande, estuviera dispuesto a integrarse con Rusia, [lo que evidentemente, no nos engañemos, le hubiera dado todo el poder a Moscú.] Entonces, ¿Qué fue lo que llevó a Lukashenko a pactar esa integración con Boris Yeltsin? ¿Es que acaso pensaba que los rusos le iban a regalar el poder? Amigos, para entender la idea de Lukashenko, la de Rusia, y cómo ha cambiado todo este tema últimamente, dejad que os expliquemos en qué consistía todo esto del Estado de la Unión. Un proyecto tan disparatado que nació [si es que en algún momento llegó a nacer] con heridas fatales. ¡Atentos!

(ESTADO DE LA UNIÓN, LA ABSORCIÓN QUE NUNCA LLEGA) Camaradas de VisualPolitik, tal y como os acabamos de contar hace un momento, esto del Estado de la Unión se acordó en 1999 entre Lukashenko y Yeltsin. Yeltsin no era Putin, ni Lukashenko sabía tanto de ser un sátrapa como todo lo que ha aprendido desde entonces. Pero, ¿qué pretendían realmente Yeltsin y Lukashenko en el

momento en el que se acordó semejante cosa? (Por un lado, Rusia buscaba básicamente pegarle un golpe en la espinilla a la OTAN, que en esos momentos se acababa de expandir a Polonia, la República Checa y Hungría. Expansión que dejaba a las fuerzas del Tratado del Atlántico Norte prácticamente a las puertas de Rusia. Moscú necesitaba un contrapeso fuera como fuera. Tenía que jugar sus cartas para frenar el avance de la OTAN y demostrar que seguía siendo una superpotencia. **Y** el contrapeso empezó con su fiel aliado, hermano de sangre y de ideología, Bielorrusia.) **El caso es que** la unión que se planteó creaba una entidad supranacional en la que poco a poco ambos países se integrarían en una especie de bloque político y económico. **Si**, teóricamente ambos países conservarían su soberanía política y territorial, pero las decisiones tanto en política económica, como en política exterior y defensa serían tomadas por este nuevo órgano. En la práctica se planteaba una integración muy fuerte. **Y** no solo eso, el objetivo de Rusia es que esta unión fuera mucho más allá y terminara creando una moneda común, un parlamento único, una Constitución, tribunales propios, etcétera, etcétera. **Es decir**, crear un mega bloque ruso al mejor estilo de la antigua Unión Soviética. Sin embargo, **amigos** pronto aparecieron las reticencias. Lo del pacto sonaba muy bien, pero ¿Cómo repartir el poder? Esa era la pregunta.

**Pues veréis**, aunque parezca mentira, todo apunta a que en un primer momento el propio Lukashenko, ciego de ambición, pensó que la unión podría convertirlo a él mismo en el líder plenipotenciario del nuevo mega bloque y de esta forma dirigir no solo los destinos de Bielorrusia sino también de la propia Rusia. **Es decir**, aunque pueda resultar sorprendente la jugada que tenía en mente Lukashenko era algo así como una especie de OPA donde el pequeño se comía al grande. [Soñar es gratis.] El problema, **amigos**, es que Putin no es Yeltsin y la Rusia de hoy tampoco se parece mucho a la Rusia en caída libre de finales de los años 90. En otras palabras, al tirano bielorruso el tiro le salió por la culata. Lukashenko nunca consiguió sus objetivos y con el paso de los años al tiempo que Vladimir Putin afianzaba su poder, Bielorrusia se iba convirtiendo cada vez más en una economía aislada de Europa y totalmente dependiente de Rusia. [Hasta el punto de que el llamado Estado de la Unión llegó a significar sólo dos cosas para Bielorrusia: anexión o chantaje. Fijaos por qué.]

(Durante los últimos 20 años Rusia ha utilizado las ventas de petróleo y gas natural a precios por debajo del mercado para consolidar su influencia en Minsk. El coste para Rusia de esta política ha sido elevado, algunos cálculos, como los del Ministro de

Finanzas ruso, Antón Siluanov apuntan a más de 2.000 millones de dólares.) **Y ojo** a la jugada. Durante este tiempo Lukashenko ha estado haciendo negocio año a año. La economía bielorrusa se ha especializado en la transformación petrolera, en las refinerías, y en la exportación de combustibles. De esta forma a medida que las negociaciones para lograr el Estado de la Unión se congelaban, Lukashenko seguía sacando partido a los acuerdos vigentes. **Y claro**, como os podéis imaginar, llegó un punto en que Rusia se cansó de esperar sin recibir nada a cambio. En cierto modo Vladimir Putin sintió que los bielorrusos le estaban tomando el pelo. **Y, amigos**, no no no. Con Putin no se juega. En 2019 Moscú empezó a condicionar los contratos petroleros a los progresos en la construcción del Estado de la Unión. **Es decir**, sin avances no habrá más petróleo ruso. [Vamos que Putin le dijo algo así como: Ándate con ojo, Luka, que o te portas bien o te quito el zumito de dinosaurio... Tú verás] (Rusia insinúa a Bielorrusia que se una en un estado unificado a cambio de un acuerdo petrolero: Lukashenko - Reuters) **Y amigos** es justo aquí cuando se desató la crisis, una lucha a cara de perro entre los dos líderes. **Atentos**.

(EL GRAN GIRO: ¿TRAICIÓN O LUCHA POR EXISTIR?) Hasta el pasado año 2019, Lukashenko decía una y otra vez cosas como esta: (“Ambos podríamos unirnos mañana, sin problemas”) Sin embargo, a comienzos de 2020, la retórica ha cambiado bastante. Fijaos. (“Tenemos nuestro propio país, somos soberanos e independientes. [...] **Y** no podemos ser parte de otro país. [...] No puedo traicionaros y disolver Bielorrusia, incluso en nuestra hermana Rusia. [...] Si llego a acordar eso, los bielorrusos me comerían vivo en un año. [...] Es honorable ser el primer presidente, y estoy seguro de que no quiero ser el último.” - Aleksander Lukashenko) Es como si de repente hubiese despertado en Lukashenko un espíritu nacionalista y soberanista que antes no existía. **Ahora bien**, ¿realmente va en serio o es simplemente una estrategia de presión para sacarle más y más concesiones a Moscú, a sabiendas de que quizás Putin necesita a Bielorrusia para perpetuarse en el poder? Un momento, ¿Que Putin puede necesitar a su vecino para mantenerse en el poder? **Pues sí, lo habéis escuchado bien**. Actualmente el presidente ruso está desarrollando varios planes para mantenerse en el poder más allá del 2024, y uno de esos planes podría pasar precisamente por Bielorrusia.

(La estrategia sería la siguiente. Si Rusia y Bielorrusia terminan de crear un nuevo Estado, un nuevo ente de gobierno diferente al de la Federación Rusa, que englobe a ambos países, Putin podría ser presidente de ese nuevo Estado ya que estaría sujeto a

una nueva Constitución, con unas nuevas condiciones y con un nuevo estatus de poder. **Es decir**, Putin volvería a ser presidente, pero no de la Federación Rusa, sino del Estado de la Unión de Rusia y Bielorrusia.) Sea como sea, parece que la disputa va en serio, (En enero las exportaciones de petróleo de Rusia a Bielorrusia se desplomaron un 75% respecto a lo previsto. Rusia redujo las entregas en un millón y medio de toneladas.) **Y** ya os hemos dicho que en la economía bielorrusa la industria petroquímica tiene mucha importancia. **Así que** esto ha obligado a Lukashenko a elegir entre dos caminos: O rendirse a Moscú, o tratar de encontrar otros amigos que le suministren todo el combustible que necesita para que el país no se venga abajo. **Y** ahí, ahí es donde han aparecido nuevos amigos. Fijaos. (Bielorrusia comienza a importar petróleo de Noruega tras la interrupción rusa – *Business Insider*) Pero no solo se trata de Noruega. Minsk ha encontrado de repente a otro salvador. Un país que lleva diez años sin mediar palabra diplomáticamente con Bielorrusia y que ahora, de repente, quiere restablecer al 100% las relaciones diplomáticas. ¿Alguna idea? **Atentos**.

(Pompeo visita Bielorrusia mientras los lazos de Minsk con Moscú se desgastan – Reuters “Estados Unidos quiere ayudar a Bielorrusia a construir su propio país soberano. Nuestros productores están 100% listos para proporcionar todo el petróleo que necesitéis a precios competitivos. Vuestra nación no debería verse forzada a depender de ningún socio para tener prosperidad o seguridad.” - Mike Pompeo, Secretario de Estado de Estados Unidos) [No digáis que no es una buena jugada.] Sin embargo, **lo cierto es que**, a pesar de conseguir nuevos proveedores, hoy por hoy Bielorrusia está sufriendo una acuciante escasez de petróleo que ya ha provocado la suspensión de las exportaciones petroquímicas. Exportaciones que el país necesita para obtener divisas, dólares. **Y** eso es lo que ha llevado al dictador bielorruso a hacer uso de su penúltima bala: amenazar con robarle a Rusia parte de sus exportaciones de crudo, aprovechando que el oleoducto Druzhba por el que Rusia exporta petróleo a Europa pasa precisamente por su territorio. La última bala sería robárselo. (Bielorrusia amenaza con sacar petróleo ruso con destino a Europa - Al Jazeera)

Sea como sea, tal y como veis, las relaciones entre Putin y Lukashenko están que arden. Al borde de bloquearse mutuamente en el WhatsApp. El presidente bielorruso se está empezando a arrimar a Occidente para evitar que su aislamiento propicie una temida invasión rusa al estilo de Crimea, y que eso les pille solos en el mundo y sin

nadie que les defienda. [Bueno, sin nadie que le defienda a él y a su sillón]. Y desde luego ya os podéis imaginar que eso de amenazar con robar el petróleo ruso en Moscú no ha tenido que sentar nada pero que nada bien. ¿Os imagináis la cara de Putin si su petróleo empezara a desaparecer de los oleoductos? [¿Sí? ¿Vladi? Sí, soy Luka, dime dime. ¡No puede ser verdad! ¿Cómo que no ha llegado el petróleo? ¿Pues chico, aquí no hemos visto nada eh? Mira, tú no te preocupes que si yo veo algo te digo]

En fin, así están las cosas en la que supone la última batalla del loco escenario de Europa del Este. En VisualPolitik estaremos atentos a cómo puedan desarrollarse los acontecimientos. Mientras tanto, ¿Tú que piensas? ¿Se ha ganado Rusia el derecho a controlar a su vecino por todo el petróleo que le han entregado en condiciones preferentes? ¿Conseguirá el presidente ruso salirse con la suya y anexionarse al país vecino? ¿Realmente Lukashenko está dispuesto a girar hacia Occidente? Déjanos tu respuesta en los comentarios y ya sabéis si este vídeo os ha resultado interesante no olvidéis darle al botón de like. Un saludo y hasta la próxima.

#### **Vídeo 4.** “¿Puede el CORONAVIRUS acabar con el régimen de IRÁN?”

Presentador: Enrique Fonseca

Este señor que veis hablando es el portavoz del Gobierno de Irán. En esta rueda de prensa está hablando de cómo el país tiene el Coronavirus bajo control. Los iraníes no tienen nada de que preocuparse. No hay ningún problema. Sin embargo, el hombre que está sudando detrás es IRAJ HARIRCHI, el viceministro de sanidad. **Y** diréis ¿Por qué está sudando tanto este hombre? Lo habéis adivinado: tiene fiebre y, al día siguiente, dio positivo por Coronavirus.

Estas imágenes que habéis visto son de mediados de febrero de 2020. En el momento en el que hacemos este vídeo, Irán es ya uno de los países más afectados por el Coronavirus. Las cifras oficiales hablan de 2,300 fallecidos, pero podrían ser muchos más. Sin embargo, es justo ahora cuando el Gobierno ha ordenado la cuarentena. **Es decir**, que se trata de uno de los países que más ha tardado en reaccionar a la pandemia del SARS CORONAVIRUS 2. El régimen de los Ayatolás ha llegado a expulsar del país a la ONG Médicos Sin Fronteras. **Y** todo esto en un país que está prácticamente aislado del mundo ¿Qué está pasando en Irán? ¿Hasta qué punto pueden ser el país más dañado por el Coronavirus? ¿Puede ser este el fin de los ayatolás? ¡Vamos a verlo!

El año 2020 se está ensañando con Irán. Vamos, es que no ganan para desgracias: el asesinato del general Soleimani, el accidente del avión de Aerolíneas Ucranianas y ahora, el Coronavirus. Irán se enfrenta a unas catastróficas cifras de muertos. En el momento en el que grabamos este vídeo ya hay 23 diputados contagiados y varios oficiales del gobierno que han muerto. En la ciudad de QOM han tenido que cavar fosas comunes para enterrar a los cientos de cuerpos que el virus deja todos los días. **Y** ya sé lo que me diréis muchos. **A ver**, Fonseca, por desgracia, en España e Italia también están sufriendo algo parecido. **Y sí**, tenéis razón. Sin embargo, el caso de Irán es especialmente grave.

Pensadlo bien: este país lleva más de 2 años en una crisis económica brutal. Las sanciones económicas de Donald Trump han aislado casi por completo todo el país. Eso significa que apenas pueden comprar respiradores, mascarillas y todo el material médico necesario para tratar a los enfermos. **Sí**, es cierto, las sanciones económicas no afectan a los productos médicos. **Pero** ¿Cómo pueden comprarlos si no pueden pagarlos? Si recordáis, en otros vídeos de VisualPolitik ya os contamos cómo Irán

está aislado del sistema SWIFT, que es el sistema que permite hacer transacciones internacionales. En otras palabras, que Irán apenas tiene medios para tratar a sus enfermos. Ante esta situación, lo normal sería pedir ayuda ¿Verdad? Países, empresas, ONGs... en una situación límite, todos deberíamos unirnos para derrotar al Coronavirus. Pues bien, el régimen de Irán no piensa así.

Las autoridades de Irán niegan el permiso a Médicos Sin Fronteras para un centro de tratamiento de Coronavirus ¡Habéis oído bien! Irán está rechazando la ayuda de una ONG. También han rechazado la ayuda de Estados Unidos. El régimen de Irán quiere solucionar la crisis del Coronavirus con sus propios medios. Y lo cierto es que no parece que tengan un plan de acción muy claro. Veréis, Italia decretó el confinamiento nacional cuando tenían 9.000 infectados. España declaró el estado de alarma con 5.200 infectados. Otros países más precavidos como República Checa, empezaron a aplicar medidas cuando todavía no tenían ni 100 infectados. Pues bien, en el momento en el que hacemos este vídeo, las cifras oficiales de Irán hablan de más de 24.000 casos confirmados de Coronavirus. Y el Gobierno todavía no ha decretado el confinamiento. Al menos, mientras hacemos este vídeo.

Como os podéis imaginar, una de las principales razones por las que no quieren parar el país se resume, en una palabra: economía. Irán lleva años prácticamente arruinada. En esta situación, lo último que quieren es frenar el poco tejido productivo que les queda. Ahora bien, el precio que van a pagar es muy alto. Veréis, a estas alturas, todos hemos aprendido un montón de cosas sobre pandemias. Y ya sabemos que, cuanto más tarde se pongan las medidas, más difícil es frenar el avance de una epidemia. Así que ya os podéis imaginar el problema que están teniendo en Irán. Y lo peor está por llegar. Así que la pregunta es ¿Al menos van a poder salvar su economía, aunque sea con un enorme costo humano? ¿Por qué Irán está cerrando los ojos ante la mayor crisis sanitaria del Siglo XXI? Y no sólo eso ¿Puede suponer esto el fin de los Ayatolás? Hoy vamos a responder a estas preguntas, pero antes, vamos a ver un poco de historia.

¿UN PAÍS AUTOSUFICIENTE? Os voy a hacer una pregunta ¿Cuál fue la bolsa que más creció en el año 2019? Alguno dirá Nueva York, Londres, Singapur... ¡Pues nada de eso! La respuesta es la Bolsa de Teherán. Sí. Habéis oído bien. La bolsa iraní creció como la espuma el año pasado. Y diréis ¿Cómo es posible? Es decir: el año 2019 fue terrible para Irán. Para que os hagáis una idea, en 2018, este país exportaba 3 millones de barriles de petróleo al día. Un año más tarde, las cifras cayeron a

menos de medio millón de barriles. Todo esto se debe a las sanciones que puso Estados Unidos. Sanciones que también obligaron a las empresas europeas a marcharse del país. Renault, Vodafone o PSA tuvieron que abandonar todas sus inversiones iraníes. La inflación superó el 40%. Algunos productos básicos de la cesta de la compra duplicaron sus precios. El gobierno tuvo que subir impuestos. Los iraníes salieron a las calles. Vamos, lo que viene siendo una debacle económica. Sin embargo, en toda crisis hay gente que se beneficia. **Y** uno de los grandes beneficiados en esta historia fue la bolsa iraní. Pensadlo bien: la divisa iraní, el rial, valía menos que el dinero del monopolio. **Así que** nadie guardaba sus ahorros en el banco ¿Dónde lo metían? ¡En la única bolsa donde podían invertir! **Es decir**, en la bolsa local, el mercado de valores de Teherán. ¡Pero no sólo eso! El gobierno se propuso a toda costa dejar de depender del petróleo. **Y**, en cierto modo, lo consiguieron. **Sí**, **amigos** de VisualPolitik, Irán tiene mucho más que ofrecer al mundo que barriles de petróleo. **Por ejemplo** ¿Veis el plástico que recubre el cable de vuestro cargador del móvil? **Bien**, eso se llama POLIETILENO. Resulta que Irán es uno de los principales suministradores de polietileno de China. **Es decir**, que probablemente, si vuestro cargador de móvil es “Made in China”, el plástico del cable sea “Made in Iran”. ¡Pero no sólo eso! En otros vídeos ya os hemos hablado de IRAN KHODRO, la marca de coches nacional de Irán. Porque **sí**, Irán fabrica sus propios automóviles. **Así que**, en ausencia de grandes marcas internacionales como Renault o KIA, Khodro se ha hinchado a vender. Han pasado de fabricar 600 coches al día a más de 2000. **Por supuesto**, con ayuda del gobierno. **Y**, **por supuesto**, estos coches se han estado exportando a los países vecinos. Países como Irak, Armenia o Azerbaiyán. Para saltarse las sanciones, muchos empresarios se han estado yendo a Turquía con maletines llenos de billetes para abrir sus empresas ahí. Desde Turquía podían hacer las transacciones internacionales y vender sus productos. Sólo en el año 2019, los empresarios iraníes registraron 2000 sociedades en suelo turco. **Y** así es como se han consolidado muchos otros sectores. Según Financial Times, el 70% de los equipos médicos que se usan en Irán están producidos en el propio país. En otras palabras: **sí**, las exportaciones de Irán han caído en picado. Pero entre China y los países vecinos, Irán ha podido sobrevivir. **Por supuesto** que es una economía de subsistencia. Pero podría ser mucho peor. **Y** en ese momento es cuando llega...

EPIDEMIA EN LA CIUDAD SANTUARIO La ciudad de Qom es una de las capitales religiosas del islam chiita. Todos los años, más de 20 millones de

peregrinos visitan el santuario de Fátima. En esta ciudad, China está construyendo un tren de alta velocidad y una planta solar. **Y** diréis ¿Por qué os cuento todo esto? Ahora lo vais a ver. El 4 de febrero de 2020, Irán canceló los vuelos con China para evitar contagios por Coronavirus. Sin embargo, el gobierno hizo la vista gorda con una aerolínea: Mahan Air. Como os podéis imaginar, Irán no estaba en condiciones de frenar el paso a los empresarios chinos ¡Pero aquí no termina la historia! El 15 de febrero, el Ayatolá Khamenei tuvo un encuentro religioso en la ciudad de Qom. En principio, todo normal salvo por una cosa: el ayatolá no permitió que nadie le besara la mano. **Y** diréis ¿Sabía algo que los demás **no?** **Pues** sí. Resulta que a ese evento acudieron nada menos que 700 clérigos chiitas de origen CHINO. 4 días más tarde, el gobierno confirmaba las primeras 2 muertes por Covid-19 en la ciudad de Qom. Según los políticos locales, se sabía de esas muertes desde varios días antes. Como os podéis imaginar, por estos momentos, los iraníes empezaban a preocuparse. Las autoridades también. **Así que** el 24 de febrero, el portavoz del gobierno salió a dar una rueda de prensa. En esa rueda de prensa decía que no había nada de lo que preocuparse. El gobierno había controlado todos los focos de contagio del coronavirus y no había necesidad alguna de poner cuarentenas. Sin embargo, el viceministro de sanidad, que estaba a su lado, ya tenía los primeros síntomas de Covid-19. **Y** diréis ¿Cuál fue la política del gobierno? (((SARCASMO))) **Pues** el gobierno de Rouhani se lanzó a intentar solucionar el problema más acuciante de todos, el más urgente, lo que primero que hay que evitar en una pandemia: las *fake news* ¡Tal cual como lo oís! El 29 de febrero, la policía de delitos cibernéticos arrestó a 24 personas por difundir supuestos bulos y teorías de la conspiración. Mientras tanto, las autoridades iraníes se estaban contradiciendo continuamente. **Por ejemplo** ¿Recordáis el santuario de Fátima, en la ciudad de Qom, del que hemos hablado antes? **Pues** el director de ese santuario continuó llamando a todos los peregrinos chitas a que fueran a rezar. Su argumento era: ¿Qué mejor sitio para sanarse que un santuario sagrado? A estas alturas, Irán ya tenía 245 infectados, de los cuales, casi todos estaban en la ciudad de Qom. El alcalde estaba pidiendo que le dejaran cerrar la ciudad. Pero el Gobierno no respondía. Al menos, no daba una respuesta clara. Es más, si buscáis noticias de esa época, encontraréis mensajes confusos. Por un lado, Rouhani decía que estaba barajando poner el país entero en cuarentena. Pero que todavía no. Mientras tanto, los casos confirmados no paraban de crecer. ¡**Pero** esperad un momento porque este no es el mayor problema! Recordad que Irán lleva

dos años aislado del mercado internacional. Si los países europeos a duras penas pueden comprar mascarillas, respiradores y tests, imaginad un país que ni siquiera puede hacer transacciones financieras. **Y** aquí es cuando llegamos a... ¡Estados Unidos!

¡LA CULPA LA TIENEN LOS YANKIS! ¿Quién aisló a Irán de los mercados internacionales? ¡Estados Unidos! ¿Quién puede ayudar a Irán para que consiga respiradores y tests de coronavirus? ¡Estados Unidos! Todo esto explica que el Secretario de Estado, Mike Pompeo ofreciera ayuda a Irán. Al menos eso es lo que dice la Casa Blanca. Mientras tanto, en el Congreso se debatía la posibilidad de quitar las sanciones a Irán. Ilhan Omar, que es una congresista demócrata, proponía quitarlas del todo. Los republicanos se negaban. **Lo cierto es que** da igual quién ganara este debate. El Ayatollah Khamenei ya había tomado una decisión. El líder iraní rechaza la ayuda de Estados Unidos y cita una teoría de la conspiración. El ayatolá Ali Khamenei alega que el virus está diseñado específicamente para Irán usando datos genéticos de los iraníes. ¡Tal cual como lo oís! Por si alguien duda de la fuente, la noticia es de Al Jazeera, que no es un medio anti iraní ni muchísimo menos. ¡**Y** ya sé lo que estaréis pensando muchos! **Hombre**, puede tener cierta justificación. A fin de cuentas, es normal que Irán no se fie de Estados Unidos, que es su archienemigo. **Pero entonces**, para sorpresa de todos, incluido yo mismo, llega esta noticia. Las autoridades de Irán niegan el permiso a Médicos Sin Fronteras para un centro de tratamiento de Coronavirus Os prometo que no me lo explico. **Es decir**, Médicos sin Fronteras es una ONG con sede en Suiza. Han estado ayudando en misiones humanitarias en todo el mundo ¿Por qué no aceptan su ayuda? No lo entiendo. Por el momento, la única institución a la que han pedido ayuda es al Fondo Monetario Internacional, al que han pedido un préstamo de 5.000 millones de euros. El problema es que, por mucho dinero que les presten, van a tener muchísimos problemas para comprar los equipos médicos que necesitan. De nuevo, si España e Italia están teniendo problemas para conseguir respiradores, Irán está en una situación aún peor. **Y lo cierto es que** la situación, sobre todo en la ciudad de Qom, está de todo menos bajo control. **Atentos**.

Las imágenes por satélite muestran que Irán ha construido fosas comunes en mitad del brote de coronavirus. **Y** os preguntaréis: **vale**, desde el punto de vista humanitario esto es un fracaso, pero... ¿Al menos han conseguido salvar su economía? **Y lo cierto es que** no. Los pocos socios comerciales que le quedaban a Irán han cerrado sus

fronteras con el país. **Y sí**, eso incluye también a China. Por si todo esto fuera poco, el Gobierno ha terminado cerrando todas las ciudades. En este momento, los iraníes no pueden viajar de una ciudad a otra. **Y** es muy probable que cuando veáis este vídeo hayan decretado ya la cuarentena oficial. En otras palabras, que la economía iraní va a terminar parando mientras es casi imposible frenar los contagios. ¿**Y** el régimen? ¿Qué pasa con el régimen? ¿Va a ser capaz de salvar su imagen el Ayatollah Khamenei? **Pues...** pensadlo bien. Ali Khamenei tiene 80 años. **Es decir**, que está en el grupo que más riesgo tiene de morir por coronavirus. **Y** aunque el régimen esté haciendo todo lo que puede por protegerle del contagio, hay cosas difíciles de evitar. **Atentos**.

Uno de los principales asesores del líder supremo de Irán, infectado por coronavirus **Así que** ahora la pregunta es para vosotros ¿Creéis que este será el fin del régimen de los Ayatolás? ¿Será capaz Irán de conseguir los respiradores y el material médico que necesita para evitar un auténtico baño de sangre? ¿Por qué están rechazando toda la ayuda? Podéis dejarme vuestra respuesta en los comentarios. **Y, por supuesto**, no olvidéis que sacamos vídeos nuevos todas las semanas así que suscribíos a VisualPolitik y dadle a la campanita para no perderos ninguna de nuestras actualizaciones. Si os ha gustado este vídeo, dadle a LIKE y nos vemos en el próximo. Un abrazo y hasta pronto.

**Vídeo 5.** “Quiere PUTIN crear su propia UNIÓN EUROPEA?” Presentador: Enrique Couto

Queridos amigos de VisualPolitik, cuando el comunismo conoció a la Madre Rusia apareció en escena una de las principales superpotencias del siglo XX: la Unión Soviética. 7 décadas de existencia resumidas en una política de partido único, planes quinquenales para la economía, la victoria contra la Alemania nazi, por supuesto la Guerra Fría contra el capitalismo y unos años 80 para olvidar con Afganistán, Chernóbil y la caída del Muro de Berlín como símbolos de su derrumbe final.

De los escombros de la URSS, la unión de Repúblicas Socialistas, aparecieron precisamente eso: 15 repúblicas independientes. 15 repúblicas que la propaganda soviética presentó como si fueran la Modern Family del siglo XX, pero con menos comedia y más hoz y martillo. Todo para que al final estas repúblicas acabaran con más rencillas entre sí y cuentas pendientes que las familias de Juego de Tronos. Y ahora ahí está Putin, reivindicando el liderazgo ruso en el espacio postsoviético con una organización que pueda mirar de tú a tú a la Unión Europea. Esta organización tiene nombre: la Unión Económica Euroasiática. Y lo primero que querréis saber es quién pertenece a esta organización. ¿Todos los países de la Unión Soviética? Pues para lamento de Putin, no. Pero, ojo, no porque lo que pretenda sea ni mucho menos reconstruir exactamente la Unión Soviética. La Unión Soviética desapareció en la Navidad de 1991. Pero os hago una pregunta ¿acaso vuestra familia nunca discutió en las fiestas navideñas? Seguro que sí. Pues algo parecido es lo que piensan en el Kremlin, la familia sigue siendo la familia. De esta forma Rusia ha intentado ser más madre Rusia que nunca y ha reunido en torno a la Unión Económica Euroasiática a otras 4 antiguas repúblicas soviéticas: Kazajistán, Bielorrusia, Kirguistán y Armenia. Pero ¿Y qué pasa con el resto? Pues hay de todo. En primer lugar, tenemos a Lituania, Letonia y Estonia. Las 3 Repúblicas Bálticas son algo así como esos parientes que un día emigraron, hicieron dinero, viven bien y ya no quieren saber absolutamente nada de su vida anterior. Luego, en segundo lugar, están tres de los países que forman parte de la llamada Asociación Oriental de la Unión Europea: estos son Ucrania, Georgia y Moldavia, tres países que tienen acuerdos de libre comercio con el bloque europeo y que sueñan - o al menos soñaban - con poder convertirse algún día en miembros de pleno derecho. También en este mismo club está Azerbaiyán, que es un importante socio energético para Europa y que tal y como

ya os contamos hace poco aquí en Visualpolitik mantiene una especie de guerra permanente contra Armenia. A estos 4 países les encantaría seguir el ejemplo de las Repúblicas Bálticas, pero en Europa pues... como quien oye llover. Por último, encontramos al resto de países de Asia Central: Turkmenistán es el pariente loco de la familia y tal como ya nos contó Fonseca en este vídeo vive un aislamiento internacional prácticamente total. Los dos que quedan, Uzbekistán y Tayikistán tienen un problema: se llevan fatal. Así que parece poco probable que la Unión Económica Euroasiática consiga atraer a los tayikos después de noticias como esta. Uzbekistán se convertirá en observador en la Unión Económica Euroasiática liderada por Rusia) En calidad de observador, que viene a ser una especie de socio o de país que quiere cooperar con la alianza, Uzbekistán coincidirá con Moldavia, que se ha cansado de esperar a Bruselas y mira de nuevo a Moscú, a ver qué saca de jugar a dos bandas. Pero, ahora la pregunta es... ¿En qué consiste exactamente la Unión Económica Euroasiática? ¿Hasta qué punto Rusia mueve los hilos? Y lo que es más importante: ¿Puede llegar a convertirse en una comunidad similar a la Unión Europea? Hoy en VisualPolitik vamos a dar respuesta a todas estas preguntas, pero antes, antes vamos a ver un poco de Historia.

(UN TRAUMA DE NACIMIENTO) La Unión Económica Euroasiática arrastra una especie de trauma. Un trauma de nacimiento. Pensad una cosa. ¿Cuántas veces habéis escuchado que el eje París-Berlín mueve la Unión Europea? De hecho, ahí está el propio origen. La Unión Europea nace de la necesidad de dos países como Alemania y Francia de cooperar entre ellos para construir un futuro compartido después de un siglo atizándose guerra tras guerra. Sin embargo, el punto de partida en el espacio postsoviético es muy pero que muy diferente, completamente distinto. Tres cuartas partes del territorio de la antigua URSS forman la actual Federación Rusa. Y tan solo Rusia tiene más población que las 14 repúblicas restantes. De esta forma, es evidente que cualquier organización que trate de montarse con estos mimbres bailará al son que le toquen desde Moscú. Y claro, este planteamiento asusta a las antiguas repúblicas soviéticas. Los que mandan en todos esos países lo que quieren es seguir mandando, no volver a recibir órdenes de Moscú. Un temor que tiene mucho que ver con el trauma de nacimiento que arrastra esta organización. Veréis, viajemos hasta el 2004. (La Unión Europea abrió en 2004 sus puertas a Europa del Este. Una ampliación que debilitó la posición geopolítica de Rusia en dos sentidos. Por un lado, el Kremlin tuvo que presenciar la entrada en la Unión Europea

de las Repúblicas Bálticas, 3 territorios integrados en la antigua Unión Soviética. **Pero** es que por otro lado también entraban en la familia europea Polonia, Hungría, República Checa y Eslovaquia. **Y** pocos años después Bulgaria y Rumania. Un cambio de bando de prácticamente todos los países que formaban parte del Pacto de Varsovia, símbolo del poder hegemónico de la URSS sobre el bloque comunista.) **Pues**... exactamente en ese momento es cuando arrancan los esfuerzos del Kremlin para crear una organización, su propia organización para tratar de recomponer el espacio postsoviético. **Y claro**, vamos a ver, ¿cuál era la segunda república más importante de la antigua Unión Soviética? Ucrania. **Así que**, en ese planteamiento ruso, el eje Moscú-Kiev tendría que ser esa especie de París-Berlín capaz de liderar el nuevo bloque. De esa forma se reduciría esa sensación de que lo que pretende Moscú es literalmente engullir al resto. Parece sensato, ¿no os parece? Moscú-Kiev al frente de un nuevo bloque internacional. **Pues**... **amigos**, un momento porque hay un problema: la población de Ucrania nunca quiso saber nada de este proyecto. **Y** este tira y afloja entre unos intereses y otros ha causado dos Revoluciones en Ucrania. La primera fue la Revolución Naranja. (Las elecciones presidenciales de Ucrania en 2004 enfrentaron al primer ministro Viktor Yanukovich, procedente de las regiones orientales de Ucrania y claramente prorruso, contra el opositor Víktor Yúshchenko, preeuropeo y a favor de que Ucrania entrase en la OTAN. En un primer momento se dio como ganador a Yanukovich, pero inmediatamente la oposición denunció el fraude electoral y comenzaron las fuertes protestas populares de la Revolución Naranja. Al final la Justicia ordenó repetir las elecciones y se impuso Yuschenko.) Sin embargo, ya os lo hemos dicho las cosas en esta parte del mundo están casi tan movidas como en Juego de Tronos. La coalición que apoyaba a Yuschenko se rompió rápidamente y **lo cierto es que** su presidencia fue bastante decepcionante a pesar de que fue la época en la que Ucrania entró a formar parte de la Asociación Oriental de la Unión Europea. De esta forma, en las elecciones de 2010 ganó por fin Yanukovich. Ahora sí. Con un prorruso en Kiev, el Kremlin empezó a mover los hilos para impulsar una organización regional. El primer paso fue poner en marcha una unión aduanera entre Rusia, Kazajistán y Bielorrusia. Pero las cosas en Ucrania no dejaron de complicarse. **Y** todo se precipitó cuando el presidente Yanukovich quiso romper las negociaciones para alcanzar un acuerdo de asociación y de libre comercio con la Unión Europea y de así tener vía libre para sumarse al bloque liderado por Rusia. Estalló entonces la revolución del Euromaidán

y ya sabéis lo que pasó: Yanukovich huyó a Rusia. Pero esta vez el Kremlin no se quedó quieto. **El caso es que** ya sabéis como están ahora las cosas en el este de Ucrania: con guerrillas rebeldes apoyadas por Moscú. **Y sí**, esto le supuso a Rusia empeorar las relaciones con la Unión Europea. Pero Putin mandó un mensaje muy potente al resto de repúblicas exsoviéticas. O estáis conmigo, o ya sabéis lo que puede pasaros en cualquier momento. Apenas dos meses más tarde se firmó el tratado por el que nacía la Unión Económica Euroasiática. **Atentos**.

(CINCO PAÍSES, CINCO OBJETIVOS) **Amigos**, tras esa especie de trauma de nacimiento que arrastra la Unión Económica Euroasiática, otro de los principales problemas que afronta la organización es la falta de un propósito común. **Y es que, veréis**, cada uno de los 5 países que forman parte de la Unión tiene sus propios objetivos... **Y** creedme si os digo que pueden llegar a ser muy diferentes. **Por ejemplo**, el de Rusia es el más evidente. La integración económica regional se ha convertido en una fórmula para impulsar la prosperidad. Genera una mayor estabilidad con un mercado más amplio para sus propios productos. **Además**, como venimos comentando, liderar una organización en el espacio postsoviético es algo muy útil para el Kremlin en ese objetivo que tienen de reforzar la posición global de Rusia. La vuelta de la madre Rusia. Nada de esto implica ningún tipo de renacimiento de la Unión Soviética. Sería ingenuo tratar de revivir o emular algo que ha sido enviado a la historia. Pero estos tiempos requieren una estrecha integración basada en nuevos valores y una nueva base política y económica. Sugerimos una asociación supranacional poderosa capaz de convertirse en uno de los polos en el mundo moderno y servir como un puente eficiente entre Europa y la dinámica región de Asia y el Pacífico. **Y** este juego el importante papel reservado a Ucrania ha recaído en Kazajistán. Cuando la Unión Económica Euroasiática se puso en marcha en 2015, Kazajistán tenía un buen motivo para actuar con cautela: una cuarta parte de la población de Kazajistán es de etnia rusa. **Y** eso significa ni más ni menos que el pretexto que Putin utilizó para anexionarse Crimea - eso de proteger a los ciudadanos rusos y a las personas que hablan ruso – también podría aplicarse allí. **Pero** un momento porque Kazajistán también se guardaba dos ases bajo la manga. En primer lugar, era consciente de la necesidad de Rusia de liderar un bloque regional tras sufrir las sanciones de Occidente por Crimea. **Y**, en segundo lugar, Kazajistán tiene alternativas a Rusia: gracias a su situación geográfica: China tiene fuertes inversiones en el país y es su principal socio comercial. **Así que**, si bien Crimea era

un incentivo importante para llevarse bien con Putin, Kazajistán tampoco se vio tan acorralada como para decirle que sí a todo. (Las intenciones iniciales de Rusia para el espacio postsoviético eran establecer una unión más integral que abarcara un régimen monetario unificado, así como la integración política y de defensa. Este plan más extenso fue rechazado por Kazajistán, decidida a priorizar el aspecto económico. Por ello bloqueó las sugerencias rusas para dotar a la UEE de competencias en coordinación de política exterior, defensa fronteriza, políticas de visados, atención médica o educación. Kazajistán también rechazó la pretensión rusa de establecer un parlamento euroasiático y dejó claro que no cedería una pizca de soberanía al unirse a la Unión.) Cinco años han pasado desde que el presidente Nazarbayev fijó la posición kazaja ante la Unión Económica Euroasiática. **Y** su sucesor, el presidente Tokayev lo tiene igual de claro. (EAEU (...) es un proyecto económico sin una dimensión política. Es una asociación de naciones soberanas cuyo enfoque es cómo mejorar el ambiente para las empresas y la inversión y eliminar las barreras al comercio tanto dentro de los países miembros como de sus socios externos. Kassym-Jomart Tokayev, presidente de Kazajistán. Por su parte, Bielorrusia, Kirguistán y Armenia también tienen sus motivos para formar parte de la Unión. A diferencia de Kazajistán, no son ricos en recursos naturales, así que las promesas rusas de petróleo y gas a precio de amigo han sido un buen reclamo para atraerles. **Es decir**, con ofrecerles recursos energéticos más baratos, un mercado mayor para vender su maquinaria pesada y retener la cooperación rusa no han necesitado más motivos para integrarse. **El caso es que** Bielorrusia lleva bajo la órbita de Moscú prácticamente desde su independencia. Incluso tal y como os contamos existe un plan para integrar ambos países. Por su parte, Kirguistán, cuya economía vive de reenviar productos chinos, ya había visto desde un principio que la Unión Aduanera que se había formado limitaba sus posibilidades. Así que entró en la Unión Euroasiática sin muchos problemas. Claro que Rusia también supo cómo convencerla. (Rusia asignará 1.200 millones de dólares para ayudar a Kirguistán a unirse a la unión aduanera) **Y** finalmente Armenia quiso reforzar su posición ante el conflicto que mantiene con su vecino Azerbaiyán. Ambos países son socios militares de Rusia y Armenia trató de decantar la balanza reforzando sus lazos con el Kremlin. Eso **sí**, de momento no lo ha conseguido. **Bien**, hasta ahora hemos visto cómo surgió la Unión Económica Euroasiática y qué motivó a sus 5 integrantes a unirse a esta organización. **Pero** seguro, seguro que llegados a este punto muchos estaréis

pensando, **vale** muy bien, pero después de 5 años de funcionamiento. ¿Qué han conseguido? ¿Qué futuro les espera? **Atentos**.

(MOSCÚ SIGUE LEJOS DE BRUSELAS) **Amigos**, si la Unión Económica Euroasiática quería parecerse en algo a la Unión Soviética de 1991 ya lo ha conseguido. **Digamos que** de momento funciona igual de mal. Después de 5 años de existencia, el sentimiento generalizado es que esta organización está lejos de cumplir con las expectativas fijadas. **Y**... La pregunta es, ¿A qué se debe esto? **Pues** sobre todo a que no pasa de ser una organización entre países que ya comerciaban entre sí. **Y** lo que es peor, entre economías que compiten entre sí en muchos niveles de producción. **Además**, el peso de Rusia en esta peculiar Unión conlleva un problema adicional. Fijaos. (Si la economía rusa estornuda, la Unión Euroasiática se resfría... a lo bestia. Cuando se puso en marcha en 2011 la unión aduanera original, el viento soplaba a favor y el precio del petróleo era alto, las economías rusas y kazajas crecían y Bielorrusia también se beneficiaba. Pero cuando la Unión Económica Euroasiática comenzó a funcionar en 2015, Rusia estaba en ya crisis tras la caída del precio del petróleo y las sanciones de Occidente por la anexión de Crimea. Una crisis de la que aún no se ha recuperado.) Desde entonces la economía rusa sigue sin recuperarse del todo y lo que menos le interesa es llenar sus mercados con los productos de sus socios de la Unión Económica Euroasiática. **Y** esto, esto es algo tiene consecuencias para el resto de miembros ya que el comercio con Rusia supone ni más ni menos que el 96% del comercio total dentro de la Unión Euroasiática. **Por ejemplo**, tal y como podéis ver, para Bielorrusia el comercio con Rusia supone prácticamente la mitad de todo su comercio exterior. **Y** para el resto de miembros la situación no es muy diferente. Sin embargo, a diferencia de ellos, para Rusia, este comercio apenas representa el 8% de su cartera comercial. **Es decir** que desde el punto de vista económica para Rusia esta alianza no es al final algo tan importante. **(Además**, la idea de tener un mercado común está lejos de alcanzarse. Todavía hay muchos sectores protegidos que quedan fuera de la Unión Económica. E incluso en sectores en los que se supone que no hay barreras, los países no pocas veces obstaculizan el comercio para defender a sus productores nacionales alegando motivos de todo tipo, administrativos y técnicos, como pueden ser los controles sanitarios y veterinarios.) Es algo que están tratando de solucionar, pero aún queda mucho por hacer. A la hora de la verdad, las cosas van muy despacio. Sin ir más lejos, la creación del mercado eléctrico común se ha pospuesto hasta al menos el

2025. Para entonces está previsto también un mercado único para el petróleo y el gas natural. ¿Llegará ese momento? **Pues**... no lo sabemos, pero que sea algo que a Rusia no le interesa de forma particular nos hace sospechar que hoy por hoy los interrogantes son mayores que las respuestas. **Y**, ¿Por qué no le interesa a Rusia? **Pues** porque la política energética es un activo esencial en la política exterior rusa. **Sí, sí**, en la política exterior. (Rusia hace tanto negocios como política con sus recursos naturales. Un ejemplo. Como el Gobierno de Armenia no le gusta mucho a Putin, el año pasado le subió el precio del gas un 10%. **Y** ya os contamos en un video que hicimos en febrero cómo Rusia utiliza el petróleo para presionar a Bielorrusia en aras de impulsar la unión de ambos países.) **Pero, ahora bien**, no todo van a ser malas noticias. **Lo cierto es que** la Unión Euroasiática también ha tenido aspectos positivos. La libre circulación de trabajadores ha aliviado la situación interna de Armenia y Kirguistán ya que su población sin trabajo tiene ahora más facilidades para buscarse la vida en Rusia. **Y** este cambio regulatorio ha sido beneficioso para todos: con una población envejecida, Rusia obtiene mano de obra. **Y** los migrantes de Armenia y Kirguistán envían desde Rusia a casa miles de millones de dólares cada año. En el lado positivo también encontramos la firma de acuerdos de libre comercio. Lo han hecho con países tan diversos como Egipto, Serbia, Vietnam y Singapur. **Además**, la Unión Económica Euroasiática tiene un acuerdo de cooperación comercial con China. Pero no es la única gran potencia regional con la que han estrechado lazos. **Atentos**. Acuerdo de libre comercio entre Irán y la Unión Económica Euroasiática entrará en vigor en 2 o 3 años) Desde luego tejer buenas relaciones comerciales con socios dentro y fuera de la región y abrir mercados para aumentar las exportaciones podría ser la tabla de salvación para una organización que hasta ahora ha sido, como decirlo ¿intrascendente? **En fin**, ¿Qué futuro le auguras a la Unión Económica Euroasiática? ¿Podrá llegar a consolidarse como unión y fortalecer la integración económica e incluso política de sus estados miembros? ¿Será una herramienta para el progreso o simplemente anclará el poder y la influencia de Rusia? Déjame tu respuesta en los comentarios. Si este vídeo te ha resultado interesante no olvides darle a like y suscribirte a VisualPolitik si aún no lo has hecho. Un saludo y hasta la próxima.

**Vídeo 6.** “El problema del ISLAM RADICAL en FRANCIA” Presentador: Enrique Fonseca

“Conocemos el ciclo en Francia: en el nombre de los “valores superiores” tenemos una comunidad (islámica) que está en el punto de mira todo el tiempo...” Este hombre que veis en pantalla es OMAR SULEIMAN, uno de los imanes más influyentes de Estados Unidos. En este vídeo dice que Francia es el epicentro de la islamofobia en Europa. Acusa a Macrón y a todas las instituciones francesas de hostigar a las comunidades musulmanas. Según este hombre, Francia es el laboratorio de pruebas de todas las políticas para oprimir a los islámicos. “En ningún lugar como Francia se cristaliza mejor estas políticas que crean un aterrador marco del que debemos tener cuidado” Mientras tanto, Erdogan, en Turquía, ha llegado a proponer un boicot contra los productos franceses. **Y** algo parecido ha dicho el presidente de Pakistán. ¿Por qué, de repente, tantos líderes islámicos odian a Francia? La razón es lo que el propio presidente francés, Emmanuel Macrón, llama la lucha contra el separatismo islámico. A estas alturas, parece evidente que Francia tiene un problema con el islam radical. **Y** Macron ha dejado claro que el problema no es el islam en sí, sino el radicalismo. Sin embargo ¿Por qué hay tantos líderes islámicos que se dan por aludidos? ¿Qué problema tiene Francia con el islam radical? En este vídeo, te lo vamos a explicar.

El 16 de octubre de 2016, un profesor de un Instituto Francés, SAMUEL PATY, fue decapitado por uno de sus alumnos. El asesino era un chico de 18 años que se había ofendido cuando su profesor mostró unas caricaturas de Mahoma en clase para hacer un debate sobre la libertad de expresión. **Para que os hagáis una idea**, desde el año 2015, los terroristas islámicos han asesinado a 250 personas. Eso incluye a los propios autores de esas caricaturas de Mahoma. Claramente, Francia tiene un problema con el islam radical. **Y** no, esto no es algo que preocupe únicamente a la extrema derecha. El 89% de los franceses, de todas las ideologías, consideran que el terrorismo islámico es uno de los problemas más terribles a los que se enfrenta el país. **¡Ojo!** Esto no significa que todos los musulmanes sean terroristas ni mucho menos. Ni siquiera que todos los que estén pidiendo boicots contra Francia lo sean. Sin ir más lejos, el señor que salía al principio de este vídeo está amenazado de muerte por el DAESH. **Para que os hagáis una idea**, otros países como Alemania o Países Bajos también tienen grandes comunidades musulmanas: pero los casos de

Francia y Bélgica son especialmente graves ¡Pensad que no sólo hablamos de atentados terroristas! Ciudades como París o Marsella tienen barrios enteros donde sólo se atreve a entrar la policía. En algunos casos, podríamos hablar de todo un Estado paralelo en el seno de la sociedad francesa. Comunidades radicalizadas, profesores que no se atreven a hablar libremente en los colegios públicos y mujeres que no pueden vestir como quieren cuando salen por la calle. La decapitación de Samuel Paty ha sido la gota que ha colmado el vaso. **Y** el presidente MACRON ha dicho ¡Basta! Macron lanza una campaña contra el “separatismo islámico” en las comunidades musulmanas Este anuncio ha desatado una oleada de odio anti francés en todo el mundo musulmán. Los países del golfo están organizando boicots contra los productos franceses. El presidente de Turquía y el de Pakistán han pedido a sus ciudadanos que eviten comprar productos franceses. Algunos líderes religiosos comparan a Macrón con Hitler o Narendra Modi **¡Y** ya sé lo que estaréis pensando muchos! La comparación no tiene ningún sentido. Francia ha dicho que quiere acabar con el islam radical, **es decir**, contra el terrorismo islámico: no contra toda la religión islámica. Nadie ha hablado de cerrar todas las mezquitas, ni de deportar a todos los musulmanes, ni nada parecido. Sin embargo, la pregunta, la auténtica pregunta es... ¿Por qué Francia tiene más problemas con el radicalismo islámico que Alemania? ¿Qué quiere hacer Macron para solucionarlo? **¿Y** por qué tantos líderes islámicos se han puesto en su contra? Hoy vamos a responder a estas preguntas, pero antes, vamos a ver un poco de historia.

EL HIJO DE PIERRE SE LLAMA AKHMED Los años 50 y 60 fueron la época dorada de Francia **¿Y** qué pasa cuando la economía de un país crece como la espuma? **Pues** que de repente, las empresas reciben a los inmigrantes con los brazos abiertos **¿Y** de dónde venían los inmigrantes franceses? **Pues** de las colonias francesas del Norte de África. Países como Argelia o Túnez enviaban a millones de hombres a trabajar a las fábricas de Renault o Tefal. Hablamos de gente que hablaba francés como lengua materna, se llamaban PIERRE o JEAN-MARIE, y se casaban con mujeres francesas. En otras palabras: se integraban al completo. ¡Sin embargo todo cambió en el año 1973! The oil producers’ countries of the Muslim world decided to use their oil as a political weapon Exacta, 1973 es el año de la crisis del petróleo. Una crisis que azotó especialmente a Francia. El paro subió y todas esas empresas que recibían a los inmigrantes con los brazos abiertos... empezaron a despedir a gente. Poco a poco, los inmigrantes dejaron de llegar a Francia. **Y**

**entonces**, es cuando el Gobierno Francés sacó esta ley, que parece muy razonable pero que tuvo unas consecuencias muy importantes. En el año 1978, Francia aprobó la ley de reunificación familiar. Esta ley permitía que los inmigrantes franceses, recién nacionalizados, se trajeran a su familia de sus países de origen. Esto llevó a una nueva oleada de inmigrantes. También venían de países como Francia, Argelia o Marruecos. Pero ya no eran hombres en edad de trabajar sino sus familiares. **Por supuesto**, esta política tiene toda la lógica del mundo... **Y** diréis ¿**Pero** ¿qué tiene que ver todo esto con el radicalismo islámico? **Pues** tiene una influencia importante. Pensadlo bien: antes, los inmigrantes que llegaban no tenían más remedio que integrarse en el país: hacer amigos, pareja y vida francesa. Sin embargo, a partir de los años 70, estos inmigrantes ya podían casarse con mujeres argelinas, que se quedaban en casa y cuidaban de los hijos. Cada vez había menos matrimonios mixtos. **Y** los hijos de estos inmigrantes que se llamaban PIERRE o JEAN-MARIE se llamaban AKHMED y HASSAN ¡Por supuesto! Esto no tiene por qué tener ningún problema. Cada uno puede llamarse como quiere. **Pero sí** nos sirve de indicador de cómo esos argelinos de segunda generación empezaban a tener su propia cultura, distinta del resto de la sociedad francesa. Esto explica que los primeros debates sobre el uso del HIYAB en lugares públicos no se dieran en los años 60 sino en 1989 ¡Pero esperad un momento! Porque, hasta la fecha, Francia todavía no tenía un problema con el radicalismo islámico. El problema comienza a finales de los años 90 ¿Qué pasa en esos momentos? A partir de ese momento es cuando Francia empieza a perder competitividad frente al mercado global. Os lo explicamos aquí, en VisualPolitik, en un vídeo de hace varios años que os dejo en la descripción. Desde el año 2000, las exportaciones netas de Francia no han dejado de crecer. Mientras Alemania se ha convertido en toda una potencia industrial global, Francia lleva en declive económico durante todo el siglo 21. ¿Conclusión? París, que es la ciudad más rica de Francia, tiene un paro estructural del 8%. El paro juvenil ha llegado al 19% ¿**Y** a que no adivináis quién es el grupo más afectado por este paro? ¡Exacto! Los descendientes de estos inmigrantes argelinos. Pierre y Jean-Marie encontraron trabajo en Renault, pero sus hijos y sus nietos, Ahmed y Hassan están en el paro ¡Pero aquí no termina el drama! ¿Recordáis que os decía que Francia tiene regulaciones estrictas en todos los mercados? **Pues** eso también afecta al mercado de los alquileres. Si alguno de vosotros ha vivido en París lo sabe bien: es casi imposible encontrar un piso en esta ciudad. Incluso los trabajadores bien pagados,

que llegan a la ciudad contratados por una multinacional, terminan en casas viejas, pequeñas y tremendamente caras. Según EXPATISTAN.COM, alquilar un piso de 45m<sup>2</sup> en un barrio normal de París cuesta unos 1200 euros al mes. Es el mismo precio que en una ciudad como Múnich. La diferencia es que París tiene un paro del 8% y Múnich un paro del 2%. Si esos expats que trabajan en multinacionales se quejan de la vivienda, imaginad a nuestros amigos Ahmed y Hassan, que están en el paro ¿Conclusión? Bienvenido a tu nueva casa en los Barrios Marginales de París. ¡Cerca de la estación de metro de Stalingrado puedes encontrar tu propia vivienda a coste 0! Maravillosos parques con los mejores narcotraficantes de la ciudad, fallas urbanas y las mejores mezquitas salafistas patrocinadas por nuestros amigos de Arabia Saudita ¡Te espera una nueva vida en tu barrio marginal! ¿Y qué pasa dentro de esos barrios marginales? Pues ahora mismo lo vamos a ver.

LA SEDUCCIÓN DEL RADICALISMO Muchos pensaríais que el islam radical es una vuelta a la edad media: una ideología ultraconservadora y ultra religiosa ¿Verdad? ¡Error! ¡Craso error! La ideología que profesan la mayor parte de los radicales islámicos en Francia es el SALAFISMO. El Salafismo nació en el s. XVIII en lo que ahora es Arabia Saudita. Pero fue en los años 60 del siglo XX cuando se convirtió en el movimiento religioso mayoritario en este país. Por esos momentos, Arabia Saudita ya se había convertido en la Petro monarquía que es ahora. Desde entonces, el dinero del zumo de dinosaurio ha financiado la construcción de mezquitas y escuelas islámicas por todo el mundo. Esto explica que el salafismo esté ganando terreno a el resto de confesiones islámicas. Por ejemplo ¿Recordáis al profesor asesinado? Pues su asesino venia de Chechenia. Tradicionalmente, la religión mayoritaria en Chechenia era el islam sufí. Sin embargo, en los últimos años, el salafismo ha ido ganando terreno. Y algo parecido ocurre en Francia. En el año 2004 ya había más de 5000 salafistas en el país. Estos salafistas estaban concentrados, principalmente, en los barrios marginales. Y esto explica noticias como esta. Las revueltas de inmigrantes incendian Francia por la novena noche consecutiva ¡Exacto! En el año 2005, Francia sufrió unas revueltas que se prolongaron por 3 semanas. 2 civiles asesinados y 8000 coches incendiados. Y en ese momento es cuando Francia se dio cuenta de que tenía un problema ¿Y cuál diríais que fue la solución? Pues atentos. El Consejo Francés para la fe musulmana crea un consejo teológico para frenar el discurso radical Exacto, para frenar el avanza del islam radical, Francia creó un órgano gubernamental para comunicarse con la

comunidad musulmana. La idea era promover una versión del islam compatible con la democracia. Aunque algunos críticos dirían que más bien, lo que Francia intentaba era diseñar su propia versión del islam. **Y** os preguntaréis ¿Ha funcionado este consejo? **Pues** juzgad por vosotros mismos: en 2005, Francia tenía alrededor de 5000 salafistas. En 2010, eran más de 12.000 y a día de hoy se habla de entre 30.000 y 50.000. Eso por no hablar de todos los atentados terroristas que han asolado este país desde entonces. **Y** diréis: **vale** ¿**Entonces** cuál es la solución? **Pues** **lo cierto es que**, a día de hoy, se sabe muy poco sobre cómo evitar la radicalización. Si hay algo controvertido en este mundo, es la política anti terrorista. Hay toda clase de soluciones sobre la mesa. En Arabia Saudita han creado “centros de desradicalización” que imitan los métodos para rehabilitar a los drogadictos. Los terroristas hacen cosas como arte terapia, dinámicos de grupos y cosas parecidas ¿Resultado? Según el Gobierno saudí, es un éxito. **Pero** la realidad es que ya hay más de 50 casos de personas supuestamente desradicalizadas que han vuelto a cometer atentados. En algunas universidades de España y de California han llegado a hacer escáneres cerebrales de terroristas para entender qué tipo de mensajes podrían servir para desradicalizar a un potencial terrorista. El tema de la radicalización y la desradicalización es tan complejo que daría para un vídeo en sí mismo. Así que vamos a limitarnos a contar lo que ha propuesto Emmanuel Macron.

LA CRUZADA CONTRA EL SEPARATISMO ISLÁMICO A estas alturas, podemos decir que uno de los principales factores del radicalismo son las mezquitas radicales. **Y** la mayor parte de esas mezquitas están pagadas con dinero que viene del extranjero. Sin embargo, si buscáis en Google, apenas encontraréis un registro concreto de quién ha pagado qué ¿Por qué? **Pues** porque, a diferencia de las empresas, las religiones no tienen que publicar sus libros de cuentas en ningún sitio. Al igual que las ONGs, las organizaciones religiosas están exentas de pagar impuestos. Así que los inspectores de Hacienda no las investigan. A eso, hay que sumarle otro factor: el salafismo no es una religión jerárquica. A diferencia del catolicismo, no existe un Papa del salafismo ni nada que se le parezca. Es más, cuando decimos que Arabia Saudita ha financiado la construcción de una mezquita, no nos referimos al GOBIERNO de este país. En la mayor parte de los casos son grupos privados. Pensadlo bien: basta con que un grupo de millonarios saudíes hagan una transferencia a unos voluntarios en Francia para que se pueda construir una mezquita. Conclusión: es casi imposible saber dónde se está promoviendo el

radicalismo. **Y** por eso, el plan de Macron consiste en hacer un registro nacional con todos los lugares de culto islámico. Saber de dónde viene la financiación y qué tipo de ideas promueven los clérigos. **Además**, Macron también quiere prohibir el *home schooling*. De esta forma, garantiza que todos los niños y niñas francesas reciben la misma educación. **Y** esto es lo que ha generado las críticas de líderes como el presidente de Turquía. Erdogan dice que los musulmanes en Europa están siendo tratados como los judíos antes de la II Guerra Mundial Si lleváis tiempo suscritos a VisualPolitik, ya sabéis que la gran aspiración de Erdogan es ampliar su cuota de influencia en todo el mundo islámico. Este tipo de declaraciones van en esa línea. Creo que no hace falta decir que la comparación es completamente absurda. **Pero lo cierto es que** Erdogan no ha sido el único líder en criticar el plan de Macron. Atentos a lo que ha dicho el presidente de Pakistán. Imran Khan pide a los países musulmanes que confronten colectivamente la tendencia de islamofobia en los países europeos Concretamente, en el discurso que dio el presidente de Pakistán, las caricaturas de Mahoma son discurso del odio. **Es decir**, según este hombre, la libertad de expresión no contempla la blasfemia. Es comprensible que piense así: en Pakistán llevan varios años sin saber lo que es la libertad de expresión. Sin ir más lejos, este vídeo no se podría ver desde Pakistán porque YouTube está prohibido en todo el país. Lo mismo ocurre con TikTok y todas las páginas de NoPor ¡Pero esperad un momento! Porque ya me puedo imaginar lo que pensará alguno: esto es una guerra entre los valores Occidentales y los valores islámicos. Sin embargo, conviene recordar que muchos líderes occidentales estarían de acuerdo con mucho de lo que ha dicho el presidente de Pakistán. Atentos a lo que dijo el Papa Francisco días después de los atentados de Charlie Hebdo. “No se puede provocar, no se puede insultar a otras creencias de la gente, uno no puede burlarse de la gente, uno no puede burlarse de la fe. Si el doctor Gasparri, mi gran amigo, dice una mala palabra contra mi madre... ¡Le espera un puñetazo!” Llegados a este punto, creo que es importante dejar clara una cosa: la libertad de expresión SI contempla la blasfemia, la sátira y los insultos contra una religión. Ahí está el caso de Slayer, Marilyn Manson o Behemoth: artistas que han hecho toda una carrera basándose en la blasfemia. Todos hemos visto películas como “La Vida de Brian” o series de Televisión que hacen sátiras religiosas. Todo eso está, o debería estar perfectamente contemplado por la libertad de expresión. Nadie debería tener miedo de que los vayan a matar por criticar o hacer sátira de una religión o una idea política. ¡Pero

esperad un momento! Porque el hecho de que Erdogan o Imran Khan se equivoquen no significa que el plan de Macron sea perfecto. **En realidad**, hay muchas críticas legítimas que se pueden hacer a este registro de mezquitas que quiere hacer Francia. **Y** por eso, ahora vamos a abrir debate: ¿Os parece bien que el estado regule las religiones? ¿Creéis que el plan de Macrón va a solucionar el problema del separatismo islámico? Podéis dejarme vuestra respuesta en los comentarios. **Y** como siempre, no olvidéis que sacamos vídeos nuevos todas las semanas, así que suscribíos a VisualPolitik y dadle a la campanita para no perderos ninguna de nuestras actualizaciones. Si os ha gustado este vídeo, dadle a LIKE y nos vemos en el próximo. Un abrazo y hasta pronto.

**Vídeo 7.** “¿Por qué las PETROMONARQUÍAS tienen tantos INMIGRANTES? (¿Y por qué es un problema?)” Presentador: Enrique Fonseca

La inmigración es un tema controvertido en todas partes. **Pero** ¿Cuál es el país con la mayor proporción de inmigrantes en su población? ¿Os imagináis un país con un 85% de inmigrantes? Si pensáis que esto es una pregunta teórica... os equivocáis. Bienvenidos a los Emiratos Árabes Unidos, donde están emiratos tan conocidos como DUBAI o ABU DHABI. Sólo el 12% de su población ha nacido en el país. **Es decir**, 7 de cada 8 personas en este Emiratos son inmigrantes. En Qatar, sólo el 15% de la población son ciudadanos qataríes: el resto son inmigrantes. **Y** lo mismo ocurre en todas las demás petromonarquías. Salvo Omán y Arabia Saudita, todas ellas tienen más inmigrantes que ciudadanos nativos. **Y** en el caso de Arabia Saudita, el 30% son inmigrantes, lo cual también es un número muy alto. Por comparar, Estados Unidos, un país con una larga historia de inmigración, sólo tiene un 15% de inmigrantes. **Y** la pregunta es ¿Cómo es posible que estos países tengan tasas de inmigración tan altas? ¿De repente, los países árabes se han convertido en un bastión de tolerancia y apertura? ¿O tal vez, al ser países tan religiosos, se sienten moralmente obligados a aceptar a todos los refugiados que vengan? **Pues** no. La razón por la que estos países acogen a tantísimos inmigrantes es, simple y llanamente, porque toda su economía depende de ellos. **Y** diréis ¿Cómo que dependen de los inmigrantes?

**Pues veréis**, podemos decir que toda la economía productiva de estos países contrata únicamente a extranjeros. **Y sí**, eso incluye las petroleras. **Para que os hagáis una idea**, a principios de 2020, sólo el 5% de los empleados en el sector privado de Kuwait eran nativos. En el año 2018, Emiratos tenía únicamente a 40.000 personas trabajando en el sector privado. Incluso la mayor parte del consumo doméstico de estos países depende de los extranjeros. **Y** ya sé lo que estará pensando alguno: ¡Seguro que en VisualPolitik os parecerá fantástico! En este canal siempre hemos defendido que los inmigrantes son buenos para la economía. Sin embargo, cuando toda tu economía depende de inmigrantes... entonces podemos decir que tienes un problema. **Y** eso es exactamente lo que ha pasado en este año 2020 con la pandemia del Coronavirus. **Atentos**. Los expats que dejan Dubái traen malas noticias para la economía Los inmigrantes en el Golfo van y vienen... y esto es una amenaza para todo su sistema productivo. **Así que**, si ese es el problema ¿Cuál es la solución? Las

petromonarquías están empezando programas para lo que llamamos “ARABIZACIÓN” de la economía. En Kuwait lo llaman “Kuwaitización”, en Qatar lo llaman “qatarización” y **sí**, en cada uno de estos países tienen algún programa terminado en -ización. **Es decir**, quieren que las empresas empiecen a contratar a nativos. Así podrá reducir su dependencia de todos esos inmigrantes que van y vienen. A estas alturas, ya me puedo imaginar la cantidad de preguntas que os vendrán a la cabeza ¿Cómo es posible que estos países hayan terminado con tantos inmigrantes? **¿Y** de verdad pueden llegar a “Arabizar” sus mercados de trabajo? Hoy vamos a responder a estas preguntas, pero antes, vamos a ver un poco de historia.

¿ESO NO PUEDE HACERLO OTRO? En lo que a inmigrantes y recursos naturales se refiere, casi todas las petromonarquías tienen una historia muy parecida. **Así que** vamos a usar Qatar como ejemplo. Qatar era un país muy pobre hasta que, de repente, un día descubrieron que tenían enormes reservas de gas natural. En pocas décadas, pasaron de ser un país pobre a ser el país más rico del mundo: al menos, en términos de PIB per capital. Pensadlo así: en el año 1980, Qatar tenía una población tan pequeña como Islandia: 200.000 habitantes. Sin embargo, tienen las 3<sup>a</sup> reservas de gas natural más grandes del mundo. **Es decir**, que había muchísimo dinero potencial y muy pocos para repartir. ¿El problema? El problema es que eran un país pobre, con universidades pobres y educación pobre. A todo esto, hay que sumarle las leyes del país. Un país tan conservador que incluso todavía hoy tiene leyes contra la brujería. Ya me diréis cómo encuentras en un país así a ingenieros que puedan trabajar en la industria del gas. A todo esto, hay que sumarle que, en el caso concreto de Qatar, necesitaban una tecnología muy complicada. Como ya hemos contado en anteriores vídeos de VisualPolitik, para que Qatar pueda vender su gas natural, primero necesitan licuarlo. **Y** esa tecnología, la del Gas Natural Licuado requiere trabajadores MUY cualificados. Sin esos trabajadores, no hay manera de poder convertir el gas natural en dinero. Punto pelota. **Y** así es como Qatar empezó a contratar a extranjeros como si no hubiera mañana. En el año 1980, casi todo el gas estaba nacionalizado, pero, aun así, casi todos sus trabajadores eran occidentales. Después pasaron a contratar a asiáticos de países pobres como Bangladesh o la India para que hicieran el trabajo duro. 20 años más tarde, en el año 2000, la población de Qatar se había TRIPLICADO. Ahora, en 2020, tienen alrededor de 3 millones de habitantes. **¡Y** ya sé lo que estará pensando alguno! ¿No

se supone que estos países tienen unas leyes islámicas muy estrictas? ¿Cómo es posible que tengan tantos inmigrantes no musulmanes? ¿Cómo es posible que toleren que dos tercios de su población ni siquiera sean Islámicos? **Y** aquí es cuando entra el DOBLE RASERO. **Es decir**, una cosa son las leyes que aplican a los nacionales y otra muy distinta las leyes que aplican a los extranjeros. Tal cual como lo oís. **Por ejemplo**, si eres un estadounidense en Qatar y quieres tomarte una cerveza, probablemente puedas. No será barata, eso te lo aseguro. **Pero**, por poder, puedes encontrarla. Esto es así porque las leyes anti alcohol sólo se aplican para los locales. **Para que os hagáis una idea**, incluso podéis encontrar iglesias cristianas en Qatar, Emiratos o Kuwait. El mismísimo Papa Francisco hizo una visita a Abu Dhabi en 2019. **Por cierto**, que, los detalles de esa visita los cubrimos ya aquí en VisualPolitik, en un vídeo que os dejo en la descripción. Básicamente, siempre y cuando los cristianos no intenten convertir a los musulmanes, tienen libertad para poder profesar su fe. **En realidad**, hay espacios cerrados sólo para extranjeros donde las leyes islámicas a duras penas tienen cabida. Esos expats occidentales pueden mantener sus estilos de vida en zonas residenciales que tienen de todo: gimnasios, clubes e incluso colegios internacionales. En otras palabras, que los inmigrantes viven totalmente segregados del resto. **Y sí**, sé lo que pensaréis muchos: ¡Suena fatal! **Pero**, para bien o para mal, así es como han logrado que convivan sus tradiciones con los extranjeros. **Así que**, en principio, el sistema funciona. Los árabes necesitan inmigrantes y los inmigrantes están encantados de quedarse con un buen pellizco de petrodólares. **Pues sí**, este sistema puede parecer fantástico sobre la superficie. Pero también encierra una cara muy oscura. **Y** esa cara tiene un nombre: LA KAFALA ¿Qué es la kafala? **Pues** podríamos decir que es algo así como la esclavitud moderna. **Veréis**, si sois un inmigrante que viene de un país pobre, necesitaréis un patrón que os permita entrar en el país. Normalmente, este patrón es el empleador que os va a contratar. Este patrón es el responsable legal del inmigrante. **Y**, a efectos prácticos, podríamos decir que es como su dueño. **Por ejemplo** ¿Quieres cambiarte de empresa porque en otro sitio te pagan más? Si tu patrón no te lo permite, no puedes hacerlo. Tu patrón puede echarte de la empresa o incluso echarte del país sin apenas avisarte con tiempo. En el peor de los casos, puede llegar a retenerte el pasaporte y obligarte a sufrir toda clase de abusos ¿Queréis un ejemplo? **Pues** aquí lo tenéis. “Desde agosto de 2019 he estado esperando a que me paguen” dice un ingeniero de 34 años que ha llevado el caso a

un tribunal por 7 meses de sueldos no pagados y que ha tenido que pedir dinero prestado a sus amigos en Qatar”. Y esto es una realidad no sólo en Qatar sino en casi todos los países del Golfo. Y ya sé lo que dirá alguno ¡A ver, Fonseca! Tan mal no será ese sistema si tantos inmigrantes viajan a estos países. Y sí, tenéis razón. Por terrible que sea la kafala, muchos inmigrantes cobran más en el Golfo que en sus países de origen. De hecho, la estrategia de la mayoría de inmigrantes es pasar unos años en un país del Golfo, ahorrar y volverse a sus países de origen. En muchos casos, han ahorrado suficiente dinero como para comprarse una casa. También tenemos que reconocer que, tras mucha presión internacional, muchos de estos países están empezando a abolir la kafala. Pero la pregunta que os estaréis haciendo ahora es... Si los inmigrantes hacen todo el trabajo... ¿Qué hacen los árabes? Pues ahora mismo lo vamos a ver.

UNA UTOPIÍA ECONÓMICA Si echamos un vistazo al sector privado en estos países, nos daremos cuenta de que la población local prácticamente no existe. Parecería que se ha disuelto desde los años 70 ¿Y qué hacen los locales? Pues trabajar... ¡Como funcionarios! Es decir, si tú te vas a un banco privado en Emiratos, puedes apostar a que todos los empleados serán extranjeros. Ahora bien, si te vas a la oficina de Correos, todos los que están al otro lado de la ventanilla son emiratíes. Puede sonar un poco raro. Pero, en cierto modo, podríamos decir que los países del Golfo viven en una utopía socialista. Socialismo con caracteres árabes. ¿Qué quiero decir con esto? Veréis: estos países reciben todos sus ingresos del petróleo y el gas. Después lo redistribuyen, aunque no como una Renta Básica Universal sino con trabajos públicos. Tal cual como lo oís. Los gobiernos de estos países crean trabajos para tener una excusa para pagar a sus ciudadanos. No me malinterpretéis: un funcionario Emiratí tiene trabajo. Pero, seamos honestos, las condiciones son inmejorables. En muchos casos, ni siquiera tienen que cumplir con horarios estrictos. Tienen muchas más vacaciones que el resto de trabajadores. Un funcionario en Qatar puede llegar a cobrar un sueldo base de 9000 dólares al mes. En principio, suena como el paraíso en la tierra ¿Verdad? El trabajo duro lo hacen los inmigrantes mientras los ciudadanos tienen trabajos cómodos y seguros ¿Qué podría salir más? Pues lo cierto es que este sistema tiene muchos problemas. El primer problema es que todo este dinero viene del gas y el petróleo. Tan pronto como el precio de los recursos cae, toda tu economía tiene un serio problema. Ese es el problema que tiene Arabia Saudita, que lo hemos cubierto en varias ocasiones. Pero otros países

como Kuwait o Bahrain están en situaciones parecidas. En Arabia Saudita ya han llegado a un punto de saturación en el que, simplemente, no pueden contratar a más funcionarios. **Y** eso explica que la tasa de paro juvenil esté cerca del 27%. Por hacer una comparativa, en Reino Unido está en el 12%. **Así que** la pregunta es ¿Qué soluciones hay sobre la mesa para evitar una calamidad? **Pues** ahora mismo lo vamos a ver.

TRABAJO PARA LOS DE AQUÍ ¿Recordáis las políticas de Arabización de las que os he hablado antes? Los países del Golfo están intentando, por todos los medios, que las empresas privadas contraten a los locales. **Y** algunas de estas políticas están dando resultados desiguales. **Atentos**. Incremento del 101% de los emiratíes contratados en el sector privado este año. BAHRAINIZACIÓN: un progresivo éxito en el sector privado Todo esto pueden parecer buenas noticias... pero muchos de estos casos son puro maquillaje. Lo que nos lleva a la siguiente pregunta ¿Qué están haciendo, exactamente? La estrategia más común es fijar cuotas para las empresas. **Por ejemplo**, en Kuwait han llegado a subvencionar a los negocios para que contraten locales. Como todos estos países tienen impuestos bajos, casi inexistentes, hay pocas ventajas fiscales que se puedan dar. **Así que**, a falta de beneficios fiscales, el Gobierno de Kuwait ha llegado a pagar dinero por cada kuwaití que contratabas ¿El resultado? Sobre el papel, esta política está funcionó muy bien. **Pero** la realidad es que la mayoría de las empresas contrata a trabajadores fantasma. **Es decir**, contratan a un señor, reciben la ayuda del gobierno y después ni siquiera le piden que se pase por la oficina. Finalmente, Kuwait tuvo que retirar esta medida porque se dieron cuenta de que no servía. Bahrain probó una estrategia distinta: la del palo y la zanahoria. En este caso, el país ha fijado unas cuotas claras de trabajadores locales que tienen que estar en una empresa. Incluso han sacado leyes que prohíben ciertos trabajos para los extranjeros. **Por ejemplo**, en los bancos de Bahrein el 50% de los trabajadores tienen que ser locales. En las tiendas de ropa, un 30%. Pero en la construcción solo se exige un 5%. **Y** diréis ¿Está funcionando esta política? **Pues**, en cierto modo, tenemos que decir que sí... aunque con matices. Estas medidas han bajado mucho las tasas de productividad de todo el país. Sin embargo, de todos estos países, el que tiene el mayor problema es Arabia Saudita. Aunque sólo tengan un 30% de trabajadores inmigrantes, ese 30% son los que levantan todo su sector productivo. En este caso, no sólo hablamos de un problema económico sino también cultural. La idea de contratar a extranjeros para que hagan el trabajo duro está tan

metida en su cultura que nadie está dispuesto a hacer trabajos manuales. **Y** respecto a los trabajos cualificados, el problema es aún mayor. La mayoría de los saudíes son jóvenes y han ido a la universidad. Pero en lugar de estudiar ingeniería o finanzas, estudian carreras como teología, cultura islámica o filología árabe. Como os podéis imaginar, este tipo de estudios no son los más requeridos para trabajar en un startup. En otras palabras: que la mayoría de los ciudadanos, tanto en Arabia Saudita como en el resto de los países del Golfo no están dispuestos a hacer trabajos manuales... y tampoco están cualificados para hacer trabajos de oficina. **Y** esto es un problema porque no es una mera cuestión de cambiar leyes o cambiar la economía: requiere un cambio cultural. Puede parecer un detalle menor, pero pensadlo bien: todos estos países necesitan diversificar sus economías. Pero si las empresas privadas no pueden contratar locales ¿Cómo podemos esperar que estos mismos locales creen sus propias empresas? Como podéis ver, este no es un problema cualquiera. Este es EL problema del Golfo. **Y** si no lo resuelven pronto, las consecuencias pueden ser desastrosas.

**Así que** ahora la pregunta es para vosotros ¿Conseguirán los países del Golfo arabizar sus mercados de trabajo? ¿Podrán transformar sus modelos productivos para que sean sostenibles en el tiempo? Podéis dejarme vuestras respuestas en los comentarios. **Y** como siempre, no olvidéis que sacamos vídeos nuevos todas las semanas así que suscribíos a VisualPolitik y dadle a la campanita para no perderos ninguna de nuestras actualizaciones. Si os ha gustado este vídeo, dadle a LIKE y nos vemos en el próximo. Un abrazo y hasta pronto.

**Vídeo 8.** “La NUEVA CAPITAL china de XI JINPING: Xiongan” Presentador: Alberto Rodríguez

Queridos **amigos**, China se ha convertido en todo un especialista en levantar ciudades... De la nada. Ciudades que, en muchos casos, es verdad, terminan vacías o con tasas de ocupación muy por debajo de las estimadas inicialmente. Son las conocidas mundialmente como ciudades fantasmas de China. **Pero**... No. No vamos a ir por ahí en este vídeo, porque de eso ya os hemos hablado. En este vídeo os vamos a hablar del nacimiento de todo un proyecto personal del mismísimo Xi Jinping. Un proyecto que el presidente chino aspira a que se convierta en el baluarte del modelo de desarrollo futuro de todo el país. Un cambio de paradigma donde el gobierno, el Estado, el propio Xi quiere un jugar un papel más relevante en el desarrollo del territorio y las fuerzas vivas del tejido económico y social. Al contrario de lo que se había hecho hasta ahora.

**Pero amigos**, si los criterios de mercado fueron los que marcaron la ruta de las conocidas como “Zonas Económicas Especiales”, como por ejemplo los casos tan conocidos de Shenzhen o del distrito de Pudong en Shanghái, este nuevo desarrollo que vamos a ver es completamente distinto, (Nos estamos refiriendo a la nueva área de Xiongan, un proyecto que ya está en marcha y que tiene el objetivo de construir la Megaciudad del siglo XXI. Una nueva ciudad que ocupará tres condados rurales: Rongcheng, Xiongxian y Anxin, en la provincia de Hebei. Pero eso es tan solo el comienzo. Aunque el proyecto prevé que en una primera fase esta ciudad ocupe 100 km<sup>2</sup>, la pretensión es que a medio plazo su dimensión supere los 2.000. **Para que os hagáis una idea**, eso supone casi tres veces más que toda la ciudad de Nueva York. **Y es que**, situada cerca de Pekín, pero en un área mucho menos desarrollada y con serios problemas de contaminación, Xiongan aspira a convertirse para el 2035 en la ciudad más tecnológica, mejor conectada y más medioambientalmente sostenible de toda China. Con un master plan que contempla diferentes fases de desarrollo hasta el año 2050, la inversión que el gobierno chino se ha comprometido a realizar en este nuevo espacio urbano es estratosférica. Hablamos según las estimaciones de Morgan Stanley de un presupuesto de entre 170 y 300 mil millones de dólares, de los cuales aproximadamente la mitad se destinarán a dotar de infraestructuras ultramodernas a esta nueva metrópoli.) La idea es que Xiongan complete todo un triángulo estratégico desde el punto de vista económico: la ciudad se situará a unos 100

kilómetros tanto de Pekín como de Tianjin [Tián-Chin], una importante ciudad portuaria e industrial. **Además**, quedaría conectada en tan solo 20 minutos con el nuevo aeropuerto de Pekín Daxing, y a media hora del propio centro urbano de Pekín, a través de un tren de alta velocidad. Por este motivo y por el enorme reto que supone, muchos analistas y expertos han comparado este proyecto con los casos de Shenzhen, que impulsó el presidente Deng Xiaoping en los 80, o con Pudong en Shanghái, que fue impulsado por Jiang Zemin en los 90. **De hecho**, fueron precisamente estas dos áreas económicas especiales las que pusieron los cimientos de la China moderna, la China abierta al mercado y al mundo. Sin embargo, **amigos**, el caso de Xiongan está muy lejos de parecerse a cualquiera de las dos. Lo que pretende Xi Jinping en este lugar es justo lo contrario: demostrar que es posible una nueva China socialista férreamente pilotada por el Partido Comunista Chino. Una ciudad donde lo más importante no sea el crecimiento económico orientado al mercado, sino al propio Estado. **Pero**.... Stop. Un momento. ¿Es que acaso esto es posible? ¿Puede llegar a tener éxito un proyecto que no pone a la iniciativa privada en primer lugar? ¿Qué se puede aprender de las pasadas experiencias? ¿Será Xiongan un éxito o un fracaso? Antes de responder a estas preguntas vamos a echar un vistazo a la historia de Shenzhen, la luz que iluminó el amanecer del gigante asiático. El primer y exitoso experimento a gran escala que cambió el modelo chino para siempre. **Atentos**.

(EL SÍMBOLO DE LA REVOLUCIÓN DE DENG XIAOPING) Queridos **amigos** y amigas de VisualPolitik, cuando hablamos de la vertiginosa transformación de China en la mayoría de los casos no somos realmente conscientes de la vertiginosa velocidad con la que se produjo ni tampoco de cuál era el punto de partida. (A finales de los años 70, el entonces líder chino Deng Xiaoping fue advertido de que los niveles de producción de alimentos y de la industria estaban empeorando rápidamente. Existía el riesgo de que se repitiera un escenario similar al de la gran hambruna china que mató a millones de personas entre 1959 y 1961. Por este motivo, Deng Xiaoping, un líder que ya en la era de Mao pertenecía al ala reformista del gobierno, decidió probar suerte con un nuevo sistema económico que arrancó ni más ni menos que en una pequeña y pobre aldea de pescadores de apenas 30.000 habitantes que estaba pegada a Hong Kong.) Hablamos, **sí**, de Shenzhen. Allí, en la provincia de Guangdong, el gobierno chino estableció las primera zonas económicas especiales de la historia, y el primer espacio de la China continental desde la época del Kuomintang donde se permitía la inversión y los negocios privados. **De hecho**, en

la práctica y viéndolo desde el presente, podemos decir que esa área económica especial fue la primera piedra en la construcción de la nueva China. **Para que os hagáis una idea**, esa pequeña aldea de pescadores de apenas 3 km<sup>2</sup> creció y creció hasta convertirse en todo un gigante con 12 millones de habitantes, 2.000 km<sup>2</sup> de superficie y un PIB equivalente al de todo Israel, o a una cuarta parte del de toda España. Con un crecimiento medio anual histórico de más del 20% y más de 30.000 dólares de PIB per cápita, desde el punto de vista económico Shenzhen se sitúa ya al nivel de algunos de los países más desarrollados del mundo. Tanto es así que en las cuatro décadas que han pasado desde que se estableció esta área económica especial, la riqueza de Shenzhen se ha multiplicado por 10.000. **Sí, sí, lo habéis escuchado bien**, por 10.000 en apenas 40 años. No es de extrañar, por tanto, que este haya sido precisamente el motor de la nueva China que hoy conocemos, y el lugar que ha visto nacer a empresas tan conocidas como Huawei, Tencent, DJI o ZTE. O que fuera, **por cierto**, el primer destino que visitara Xi Jinping al estrenar su cargo de secretario general del partido en 2012. (Ecos que rememoran a Deng Xiaoping cuando Xi Jinping se dirige a Shenzhen en su primer viaje dentro del país.) **Y es que** de hecho esta metrópoli alberga unas 70.000 empresas tecnológicas que hacen que el 5% del PIB de Shenzhen se destine a I+D. **Ahora bien**, detrás de estas cifras de locos hay algo más que una simple zona económica especial. **Y es que veréis**, la localización elegida para la que fue una de las primeras zonas “capitalistas” de China junto a Hong Kong y Macao no fue en absoluto algo casual. (En 1979 Hong Kong y Macao eran dos territorios muchísimo más ricos y desarrollados que el resto de la China continental, y las diferencias que existían con Shenzhen y la vecina, Guangzhou, eran radicales. Precisamente por ello, la elección de las pequeñas ciudades de Shenzhen, Shantou y Zhuhai en la provincia de Guangdong; de la ciudad de Xiamen en la provincia de Fujian y de la isla-provincia de Hainan para el experimento capitalista del Gobierno chino no fue algo casual. Una de las claves perseguidas era generar simbiosis con Hong Kong y Macao, aprovecharse de la experiencia, la actividad y los enormes capitales humanos y financieros de estos dos enclaves para impulsar el desarrollo de la China continental. Al tiempo, si el experimento funcionaba se lograría crear un área integrada que facilitaría de facto la futura absorción de Macao y Hong Kong, que en ese momento aún no estaban bajo soberanía china. **Y** como hoy todos sabemos el plan salió a las mil maravillas, tanto desde el punto de vista económico como político.) El caso, **amigos**, es que el modelo

de desarrollo de Shenzhen empezó a ser replicado durante la década de los 80 y 90 por toda China, hasta que llegamos al día de hoy, a la era Xi Jinping. Xi, el que se considera el presidente chino con más poder desde Mao Zedong y al mismo tiempo el presidente de la china económicamente más fuerte de la historia tiene la intención de probar suerte con un nuevo modelo de área económica especial, un modelo que poco tiene que ver con el que llevó el éxito y el desarrollo a China. ¿Queréis conocerlo? **Pues ahora sí**, asomémonos al nuevo sueño chino de Xiongan.

(XIONGAN: EL MODELO XI PARA CHINA) Tal y como ya os hemos dicho, la Nueva Área de Xiongan pretende romper con el modelo de las tradicionales áreas económicas especiales que impulsaron la China actual. Xi Jinping quiere gastar lo que no está escrito para probar suerte con un nuevo modelo de futuro que, según él mismo ha dicho, guíe los próximos 1.000 años del socialismo con características chinas. (“Xi está mucho más convencido que Deng de la necesidad de que el Estado juegue un enorme y directo papel en la economía.” - Arthur Kroeber, investigador sobre China y director gerente de Gavekal Dragonomics) **Y es que**, aunque Xiongan es, técnicamente, un área económica especial, **lo cierto es que** en ella los criterios de mercado no van a ser la prioridad ni los agentes de mercado, las empresas, van a tener el liderazgo. No, nada de eso. Se trata de una zona especial pilotada y financiada enteramente por el gobierno central. Una ciudad por y para el Estado. [¡Qué peligro!] **De hecho**, tal y como podéis ver en este gráfico el gobierno chino tiene la intención de que Xiongan sea el mayor proyecto de inversión pública de la historia de China. **Pero** la cosa no acaba ni mucho menos aquí. Ese proyecto no será liderado por empresas privadas; es el estado quien tiene la pretensión de pilotar el proceso mediante una enorme inversión de recursos públicos, no estando orientado a la inversión internacional. **Y ojo** porque ni siquiera la actividad inmobiliaria recaerá sobre la iniciativa privada. Todos y cada uno de los complejos residenciales que se construyan en Xiongan serán promovidos por el estado y la propiedad seguirá siendo pública. Lo que **por cierto** tiene implicaciones muy notables. Fijaos. (El monopolio público de la actividad inmobiliaria hará que Xiongan no cuente con los enormes ingresos procedentes de las transacciones de bienes raíces que tantos miles de millones inyectaron en el proceso de desarrollo del área de Guangzhou-Shenzhen y de otras muchas áreas económicas salpicadas por todo el país. **Y, por cierto**, como en China no existe la propiedad privada de la tierra, los granjeros que actualmente trabajan en el área de Xiongan serán directamente despojados con una indemnización

que el Estado decidirá de forma arbitraria. Miles de campesinos van a enfrentarse a serias dificultades. No parecen los mejores mimbres.) Una de las cosas más curiosas es que vivir en Xiongan estará estrechamente ligado al trabajo. Esto puede no sonar del todo mal, pero hay un problema: como las viviendas son del Estado, al estar ligadas al puesto de trabajo muchos creen que perder el empleo o cambiar a otro que esté fuera de Xiongan supondrá perder también el derecho a vivir allí. [Más control para el Partido Único] **Pero** la gran pregunta es... Si este macro plan se ha diseñado sin poner en primer lugar a la iniciativa privada, ¿De qué piensan vivir? ¿Cuál pretende Xi Jinping que sea el motor de actividad de la que está llamada a ser la gran ciudad de china, tal vez incluso la futura capital de todo el país? **Pues...** aunque os pueda resultar extraño la apuesta es que Xiongan absorba en una primera etapa las funciones no administrativas de Pekín. De esta manera el gobierno chino quiere mudar allí universidades, empresas públicas, hospitales, centros de investigación y organismos de todo tipo. Todo, evidentemente, de propiedad estatal o con un estrecho control del Estado. Incluso se quiere que la participación privada se realice mediante consorcios que permitan operar a las empresas privadas, pero donde el gobierno chino lleve siempre la voz cantante. **Es decir**, lo que Xi Jinping plantea es ni más ni menos que crear un fortín, una nueva urbe que no esté basada en el comercio ni la competencia, sino en el sector público. **Y además** quiere que sea el emblema de la nueva China. (Los planes de desarrollo contemplan que la población de esta nueva metrópoli crezca durante las próximas décadas hasta superar los 7 millones de habitantes al tiempo que se convierte en un modelo de sostenibilidad. Porque **sí**, la idea del presidente chino es que Xiongan sea también una ciudad verde, una especie de laboratorio sobre cómo construir los modelos urbanos en una nueva era de empresas, industrias y transportes con bajas emisiones. Lo que puede sonar raro en el país más contaminante del mundo. En cualquier caso, el primer paso ha sido cerrar todas las fábricas y empresas de la zona que cumplieran con los nuevos estándares. Desde el 2017 el gobierno chino ha ordenado cerrar más de 5.000 empresas y factorías en la región. **Y** el proceso continuará hasta que la zona quede “limpia”.) **Ahora bien**, alto, stop. Muchos expertos que han analizado a fondo el proyecto consideran que no solo no va a replicar el éxito de Shenzhen, sino que además hay un elevado riesgo de que la ciudad se convierta en un rotundo fracaso. [Lo que a mí por cierto no me extraña. Eso de construir una urbe basada prácticamente de forma exclusiva en funcionarios y dinero público y que está alejada

de las dinámicas de competencia e innovación del mercado, **pues** qué queréis que os diga, no me suena nada pero que nada bien. **Y** si encima tenemos en cuenta que el sector público chino está en manos de quien está **pues** aún peor.] Dicho esto, la pregunta que todos debemos hacernos llegados a este punto es.... ¿Puede tener éxito una nueva ciudad ajena a las exigencias del mercado en la China del siglo XXI? ¿Realmente tiene algo diferencial, rompedor que ofrecer? **Pues bien**, veámoslo.

(¿CRÓNICA DE UN FRACASO ANUNCIADO?) Cuando hablamos de fracaso en términos chinos no queremos decir ni que no se vaya a construir la ciudad ni que no suponga un avance para la región. Recordad que se trata de una zona rural poco desarrollada y toda inversión en infraestructura, empresas, hospitales, universidades y demás que se haga, sin duda, va a mejorar la situación de partida. Sin embargo, siendo realistas, es muy pero que muy probable que el modelo que Xi Jinping quiere probar para el futuro de China en este lugar no funcione. (El primero de los problemas es su localización. Al contrario que Shenzhen, junto al hub financiero de Hong Kong y también con salida directa al mar, Xiongan está en el interior, en una zona muy fría en invierno, cálida en verano y donde las condiciones de vida son relativamente hostiles. **Y** aunque las infraestructuras que se están construyendo ya a día de hoy son impresionantes y prometen conectar la nueva ciudad a Pekín en media hora, no está del todo claro que eso convenza a la gente para mudarse hasta aquí, al menos, en las cifras que Pekín espera. **Además**, si tenemos en cuenta las regulaciones que van existir para las actividades privadas y los planes de que sea el sector público quien tenga todo el protagonismo. Xiongan puede terminar convirtiéndose en una aburrida ciudad de trabajadores públicos trasladados a la fuerza desde Pekín.) **Y es que** Xiongan tiene una dura competencia.... en la propia china. ¿Qué te llevaría a establecer un negocio en Xiongan pudiéndolo hacer, por ejemplo, en el delta del Yangtsé? **Ahora bien**, más allá de las dudas sobre el éxito de esta ciudad o el rechazo que puede generar lo que en la práctica no parece más que una involución a viejos proyectos soviéticos de mediados del siglo XX diseñada para consolidar el poder político de las elites del Partido Comunista, **lo cierto es que** la ambición de Xi Jinping y las enormes cantidades de dinero comprometidas pueden dar lugar a una especie de ciudad-museo muy particular. Una urbe ultramoderna levantada de la noche a la mañana en un lugar en el que había poco más que campos de arroz y paupérrimas casas de campesinos. (“No me sorprendería si no funcionase ni siquiera a medio gas [respecto a lo que China pretende]. Pero será más impresionante que

cualquier otra cosa que hayamos visto en Occidente en los últimos 50 años.” Qiao Runling, experto en desarrollo urbanístico en la Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma.) Sea como sea, habrá que esperar como mínimo hasta 2035 para ver qué sucede con Xiongan, pero **amigos** por el momento los bulldozers y las grúas ya han entrado a los tres condados y la construcción de las principales infraestructuras ya están en marcha. Ese es el caso por ejemplo de la mega estación de trenes de Xiongan que, con sus 475.000 metros cuadrados y un coste de más de 1.100 millones de dólares, será el eje central de comunicaciones de Xiongan. Está previsto que esta estación abra sus puertas entre finales del 2020 y comienzos de 2021. En cualquier caso, lo que queda claro es que estamos ante un nuevo experimento con un solo objetivo: consolidar el poder de Xi Jinping y de los aristócratas políticos del Partido Comunista de China. **Ojo**, al mismo tiempo que se ha puesto en marcha Xiongan, Xi Jinping también ha anunciado la creación de Nuevas Zonas Económicas Especiales así que en sí mismo esto no supone un cambio en la política de desarrollo económico de China. **Pero** el experimento ahí está.

**Pero** ahora, turno para ti. ¿Crees que puede tener éxito la primera gran urbe del siglo XXI diseñada para dar la espalda al sector privado? ¿Es un proyecto aislado o crees que se convertirá en la referencia para futuros proyectos en China? Ya **sabes**, déjanos tu opinión aquí abajo, en los comentarios. **Y** si este vídeo te ha resultado interesante no olvides darle like y suscribirte a nuestro canal para no perderte nada de lo que está por llegar. Una vez más, gracias por estar ahí. Un saludo y hasta la próxima.

**Vídeo 9.** “GUERRA de ESPÍAS en la PENÍNSULA DE COREA” Presentador: Alberto Rodríguez

Queridos **amigos** y **amigas**, si os hablamos de espionaje, de espías de verdad, no del agente 007, es más que probable que rápidamente se os vengán a la cabeza las operaciones del Mossad, la CIA o también de los poderosos servicios de inteligencia de Rusia o incluso del gigante chino. **De hecho**, a día de hoy aún sigue sin resultar extraño toparnos con noticias como estas: El mundo de la inteligencia no solo forma parte del cine o la literatura, sigue siendo un pilar fundamental en las políticas de seguridad e influencia de muchos países. Luchar contra el terrorismo, vigilar al adversario... ¡y también a los amigos!; buscar secretos, castigar a tu enemigo o entrometerse en las entrañas políticas de un país hostil para poder llegar a desestabilizarlo... Son tan solo algunas de las operaciones más comunes de una actividad que se lleva a cabo en un mundo muy distinto al que conocemos, un mundo de sombras, recelos y desconfianza. Un mundo, donde no siempre el estado de derecho actúa como un límite eficaz. Ni que decir, **por supuesto**, del peligro que puede llegar a suponer el espionaje llevado a cabo por países sin límites, países en los que los derechos humanos, la democracia y la libertad brillan por su ausencia. **Pero** ¿Hasta qué punto este tipo de actividades suponen un riesgo para las democracias, la libertad y la estabilidad internacional? ¿A qué riesgos nos enfrentamos exactamente? Queridos **amigos**, para responder a estas preguntas en este vídeo nos toca desplazarnos hasta la Península de Corea. Fijaos.

(Si tuviéramos que poner el ejemplo de un país que hasta hoy ha vivido sumido en una guerra de espionaje constante, ese país no sería otro que Corea del Sur. Como sabéis, la península de Corea es el último lugar de todo el planeta donde la Guerra Fría no solo nunca terminó, sino que hoy sigue tan viva como en cualquier otro periodo de tiempo anterior. Las incursiones de espías surcoreanos en Corea del Norte y, con mucha más frecuencia, la de espías norcoreanos en Corea del Sur, ha sido una constante durante décadas. Desde que se firmó el armisticio de la Guerra de Corea en 1953 en materia de espionaje no se han dado tregua. **Por supuesto**, de los dos, el país que más daños ha provocado ha sido Corea del Norte. Un país que no solo ha infiltrado espías sino también unidades de élite entrenadas para realizar atentados en el sur.) ¿Qué me decís? ¿Os apetece saber más sobre la que probablemente es la parte

más oscura de la convivencia de dos Estados ideológicamente opuestos como son las dos Coreas? **Pues bien**, ¡veámoslo!

(EL ESPIONAJE, MÉTODO DE SUPERVIVENCIA PARA LOS KIM) **Amigos**, amigas de VisualPolitik, para entender mejor lo que os vamos a contar a más adelante, antes tenemos que echar la vista atrás y ver dónde empezó todo. (Tras liberarse de la ocupación japonesa la península de Corea se dividió en dos mitades en 1948, una mitad bajo un gobierno comunista afín a la unión soviética y otra bajo un gobierno conservador afín a Estados Unidos y Occidente. Sin embargo, ahí no iba a quedar todo. Las tensiones entre ambos regímenes terminaron con la invasión norcoreana del Sur en 1950, una invasión que provocó una guerra que ya no se detuvo hasta 1953 cuando se acordó un alto el fuego, un armisticio que sigue en vigor hoy en día. Sin embargo, lejos de llegar la paz y la tranquilidad, las décadas posteriores han estado plagadas de provocaciones, ataques, espionaje y atentados. Unas acciones dirigidas fundamentalmente a desestabilizar a la otra parte, que Corea del Norte ha sabido llevar al límite.) **Digamos que** los Kim han convertido a sus servicios de inteligencia en su punta de lanza en el mundo. Ya sea para intimidar a sus enemigos, ganar fuerza en la mesa de negociación, robar secretos industriales, castigar a posibles opositores o, incluso, buscar vías con las que saltarse las sanciones internacionales, los servicios secretos norcoreanos juegan un papel clave, esencial en la supervivencia de la dictadura comunista. (Los espías son tan importantes para el régimen que el gobierno norcoreano considera a sus espías como los funcionarios de más alto rango. **Para que os hagáis una idea** están al nivel de los propios generales del mismísimo Ejército Popular de Corea, que es como se conoce a las fuerzas armadas de este país. De esta forma, los espías tienen muchos privilegios, como, por ejemplo, salarios muy elevados, acceso a la educación superior o la capacidad para viajar al extranjero. Lo que **por supuesto** no es nada común en uno de los países más cerrados y aislados del mundo.) **Ahora bien**, puede que os estéis preguntando... **Pero**, Alberto, ¿De qué estamos hablando exactamente? ¿Hasta dónde llegan esas operaciones? ¿Qué papel juega realmente el espionaje? ¿Queréis detalles y ejemplos concretos? **Pues...** ¡**Atentos!**

(UNA HISTORIA DE PROVOCACIONES) Si existe una obsesión entre los jerifaltes del régimen norcoreano esa no es otra que hacerles la vida imposible a sus vecinos del sur. De esta forma, mientras que el tipo de espionaje realizado por Corea del Sur ha estado sobre todo encaminado a recabar información militar y sobre los

planes futuros del país, el espionaje norcoreano ha sido muy diferente. Evidentemente en este vídeo no os vamos a poder hablar de todas y cada una de las operaciones conocidas que han llevado a cabo - que son muchísimas - pero **sí** que os vamos a contar algunas de las más llamativas. **Y, amigos**, para conocer la primera de ellas tenemos que viajar hasta los años 60. En ese momento en el sur gobernaba el presidente Park Chung He, que ascendió al poder tras un golpe de Estado. Este hombre, que por cierto es padre de la expresidenta ahora encarcelada Park Geun-Hye, era un militar profundamente conservador y anticomunista. Como os podéis imaginar, hablamos de un personaje que no le caía muy bien al dictador norcoreano, Kim Il Sung, el abuelo del actual líder.

Su línea dura contra Corea del Norte, su persecución a todo lo que oliera a izquierdas y el aperturismo diplomático y comercial que puso en marcha y que situó por primera vez a Corea del Sur en el mapa internacional fueron motivos más que suficientes para ponerle literalmente en la diana. Al menos dos fueron los intentos de Corea del Norte de asesinar a Park Chung He. (El primer intento se produjo en enero de 1968. 31 soldados de una unidad de élite del Ejército Popular de Corea se infiltraron en Corea del Sur, llegando hasta la mismísima Casa Azul, la residencia del presidente surcoreano en Seúl. El comando norcoreano penetró en la capital sin demasiadas dificultades, consiguieron pasar prácticamente desapercibidos y aproximarse a tan solo 100 metros de la Casa Azul. Momento en el que los equipos de seguridad que protegían al presidente surcoreano descubrieron las operaciones. Se produjo entonces un tiroteo entre el comando norcoreano y los soldados y la policía del Sur que acabó con la vida de parte del comando y de decenas surcoreanos. Todo a escasos 100 metros del dormitorio del presidente. Finalmente, el asalto terminó con la captura de uno de los integrantes de la operación. El resto de los que habían sobrevivido al tiroteo tomaron veneno para quitarse de en medio y evitar ser interrogados.) **Sí, sí, lo habéis escuchado bien.** ¡De locos! A los espías norcoreanos les entrenan y adoctrinan simple y llanamente para quitarse la vida antes de ser obligados a revelar cualquier tipo de información al enemigo. [Evidentemente en terrible decisión influye lo que pueda ocurrirles a sus familias. Como seguramente os podáis imaginar en Corea del Norte la vida que puede tener la familia de un héroe caído no es ni muchos menos la misma que la de alguien considerado un traidor o un desertor] **Pero** no nos desviemos.

El segundo intento de asesinato contra Park se produjo apenas 5 años más tarde, en 1974 en el Teatro Nacional de Corea, durante la celebración del Día de la Liberación de la ocupación japonesa. Curiosamente fue un infiltrado norcoreano nacido en Japón llamado Moon Se Kwang, que disparó al presidente desde el público. Sin embargo, no le dio a él, sino a su mujer, la primera dama, que falleció poco después. **Pero** si todo esto os parece ya de película, todavía ni siquiera habéis visto el trailer. Esperad a que os contemos lo que hicieron los norcoreanos en 1987, un año antes de celebrarse los Juegos Olímpicos de Seúl. (Resulta que, al dictador norcoreano, Kim Il Sung, no le hacía ninguna gracia que Corea del Sur albergara los juegos olímpicos de 1988. Durante ese año el Sur sería uno de los protagonistas de la actualidad internacional, un escarapate perfecto para que los ojos del mundo pudiesen ver el enorme desarrollo que estaba experimentando el país. Por eso la primera medida que tomó el líder norcoreano fue anunciar que en 1989 se celebrarían en Corea del Norte una especie de juegos olímpicos socialistas paralelos, el llamado Festival Mundial de la Juventud y los Estudiantes. Un evento que costó 4.000 millones de dólares y para cuya celebración el régimen de Pyongyang construyó un gigantesco estadio olímpico de 200 millones de dólares, el famoso estadio May Day, el estadio más grande del mundo.) **Ojo**, no olvidéis que ya en ese momento Corea del Norte era un país muy pobre. No parece desde luego la mejor decisión del mundo gastarte unos recursos que no tienes en organizar unos Juegos Olímpicos Socialistas mientras la gente pasa hambre.

[**En fin**, cosas de dictadores.] **Pero**, desgraciadamente, los norcoreanos no se quedaron ahí. Lo peor fue el maléfico plan para reventar los Juegos de Seúl. Un plan que tuvo como objetivo meterle miedo al mundo y crear el sentimiento, la idea de que ir a Seúl a los Juegos Olímpicos no era algo nada seguro. **Así que**, ¿qué mejor que derribar un avión de Korean Air lleno de pasajeros? **Y** no, no os estamos tomando el pelo, de hecho, eso fue precisamente lo que hicieron. (En 1987, meses antes de los juegos olímpicos del 88, dos espías norcoreanos embarcaron en el vuelo 858 entre Bagdad y Seúl, con escala en Abu Dhabi y Bangkok. Los espías se bajaron del avión en la escala de Abu Dhabi, dejando una bomba con temporizador en el interior. Poco después, el avión explotó matando a 115 personas. Durante la huida, los dos espías, Kim Sung II, un hombre de 70 años, y Kim Hyon Hui, una mujer de 26, fueron apresados. Kim Sung II consiguió ingerir el veneno que siempre llevan los espías norcoreanos en sus misiones, pero Kim Hyon Hui no lo logró y fue llevada a

Seúl.) Hyon Hui viajaba con un pasaporte japonés haciéndose pasar por japonesa gracias a las clases de idioma y modales que le había dado en Corea del Norte una japonesa secuestrada. Esta, ha sido, **por cierto**, otra de las actividades favoritas de Corea del Norte durante décadas, secuestrar a gente de otros países, especialmente japoneses y surcoreanos. **El caso es que** Kim Hyon Hui fue condenada a muerte, pero consiguió un perdón presidencial. [Lógicamente esta mujer era una valiosísima fuente de información para los servicios surcoreanos, **así que, claro**, valía más viva.] No obstante, sus muestras de arrepentimiento le valieron recibir la nacionalidad surcoreana e incluso el perdón de los familiares de las víctimas. Actualmente, esta exespía tiene 58 años y vive en un lugar secreto de Corea del Sur por temor a ser asesinada por agentes norcoreanos, y ha ofrecido varias entrevistas en las que ha dicho cosas como estas. (“Cuando confesé lo hice a regañadientes. Pensé en que mi familia podría estar en peligro en Corea del Norte, fue una difícil decisión. Pero empecé a darme cuenta de que era lo correcto para las víctimas, para que pudieran saber la verdad. [...] No hay otro país como Corea del Norte. [...] El país entero está pensado para mostrar lealtad a la familia real Kim. Es como una religión. No hay derechos humanos, no hay libertades. [...] Cuando conocí a las familias de las víctimas [...] estuvimos todos llorando y abrazándonos.” - Kim Hyon Hui, exespía norcoreana)

**Pero ojo**, porque esto de dejar vivir a los espías y garantizar su seguridad para obtener información no es la única medida de protección que ha desarrollado el sur. **De hecho**, no es ni siquiera la más importante. La principal es la Ley de Seguridad Nacional, antiguamente llamada Ley Anticomunista. Esta Ley regula absolutamente todo acerca de los contactos con el vecino del norte. **Por ejemplo**, si un surcoreano quiere viajar a Corea del Norte, esta Ley establece que el viaje solo puede producirse de mediar un motivo muy justificado y ser aprobado por el gobierno. Esta Ley también prohíbe todos los libros norcoreanos o los que ensalzan al régimen o al comunismo, del mismo modo que sirve como paraguas legal para perseguir y bloquear webs norcoreanas o a favor de Pyongyang. Con esta ley lo que se pretende es, básicamente, eliminar cualquier contenido ideológico que el régimen norcoreano pudiera usar para extender su influencia en el sur. La pregunta es, ¿Debe un gobierno limitar el acceso a sus ciudadanos a determinados contenidos, aunque sean apología del totalitarismo? No es una cuestión menor, **así que**, ¿Qué os parece si abrimos debate en los comentarios? **Pero bien**, llegados hasta aquí seguro que algunos estaréis

pensando... **vale, vale** Alberto, estos casos que nos has contado son sucesos que ocurrieron hace más de tres décadas, **pero**, ¿y ahora? ¿Sigue habiendo espías norcoreanos en el sur? **Pues** la respuesta es sí, nunca ha dejado de haberlos. **Y** aunque el número de comandos operativos es indeterminado, se cree que se cuentan por cientos: recaban información, atemorizan a funcionarios y políticos surcoreanos, roban diseños industriales y buscan formas de saltarse las sanciones internacionales. **Pero** sin duda el tipo de espionaje que más tirón tiene ahora para los norcoreanos no es este tipo espionaje... llamémosle tradicional, de agentes infiltrados, sino el que se hace en la red: el ciber espionaje. **De hecho**, Corea del Norte ha pasado en pocos años de hacer chapuceros ataques informáticos a ser un país muy temido en el mundo de la ciberseguridad. Algo de lo que en cierto modo ya os hemos hablado aquí en VisualPolitik. **Pero**, ¿Os apetece saber un poco más sobre este nuevo campo de batalla? **Pues**... Vamos allá

(EL NEOESPIONAJE) Cuando se trata de hacer el mal, toda innovación es poca, **¿verdad?** esto mismo, lo de que para hacer mal toda innovación es poca es exactamente lo que parecen haber pensado en Corea del Norte, uno de los países más pobres y atrasados tecnológicamente de todo el mundo que sin embargo tiene a todo un escuadrón de élite de hackers informáticos. (Hablamos del grupo APT37, todo un ejército de alrededor de 6.000 hackers que se dedican fundamentalmente a tres cosas: realizar ataques informáticos contra países enemigos, al espionaje industrial, sobre todo de la industria militar, y por último a la creación y dispersión de virus que roban o estafan dinero. El más sonado de esto último fue el ramsonware WannaCry, que en 2017 atacó e inutilizó alrededor de 300.000 ordenadores en todo el mundo) **Y** no solo eso, como ya os contamos, Corea del Norte también ha utilizado su ejército de ciber soldados para robar 81 millones de dólares de un banco de Bangladesh o para destruir los servidores de Sony Pictures como respuesta a la película The Interview, en la cual se producía el asesinato de Kim Jong Un. Pero no tenemos que irnos tan atrás en el tiempo ni mucho menos. Atentos a este titular: (agosto de 2020, Corea del Norte ciber-ataca Israel y roba datos clasificados que podrían ser vendidos a Irán - The Euroasian Times) **Sí**, así es. Como quien dice prácticamente antes de ayer se confirmó que los hackers norcoreanos habían conseguido vencer las ciber defensas del ejército israelí, uno de los cuerpos tecnológicamente más preparados de todo el mundo. Este ataque, que más bien deberíamos llamarle ciber espionaje industrial, se centró en robar datos de modelos de armamento que no se sabe bien adónde irán a

parar. Además de para el consumo propio no podemos olvidar que Irán, el archienemigo de Israel, es aliado de Corea del Norte, y pueden haber recurrido al grupo APT37 norcoreano para servirse una dulce venganza. El caso es, que, si en su dimensión física el ejército norcoreano no parece que esté preparado para atacar otros países o hacer misiones en el extranjero, ¿por qué no formarse un buen equipo de hackers y hacerlo por internet? La jugada parece maestra, además, pueden utilizar esta vía para robar información a las empresas, por ejemplo, patentes, y poder producir sus propias copias.

Pero llegados hasta aquí, turno para ti: ¿creéis que Corea del Sur debería haber respondido militarmente a las numerosas incursiones de espías y agentes especiales norcoreanos? ¿Está el mundo a salvo de la nascente superpotencia ciber militar norcoreana? Como siempre, dejadnos vuestra opinión aquí abajo y, si os ha gustado este vídeo, no olvidéis darle like y suscribiros a nuestro canal para estar a la última de todo lo nuevo. Por cierto, si aún no le habéis echado un ojo, os dejo aquí un link a nuestro nuevo canal de YouTube, Megaprojekts, con K de VisualPolitik. Una vez más, gracias por estar ahí. Un saludo y hasta la próxima.

## **Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks**

Mina, Eliisa Lehisemets,

1. annan Tartu Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) minu loodud teose „Las muletillas en el español hablado“, mille juhendaja on Mari Kruse, reprodutseerimiseks eesmärgiga seda säilitada, sealhulgas lisada digitaalarhiivi DSpace kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.
2. Annan Tartu Ülikoolile loa teha punktis 1 nimetatud teos üldsusele kättesaadavaks Tartu Ülikooli veebikeskkonna, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace kaudu Creative Commons'i litsentsiga CC BY NC ND 3.0, mis lubab autorile viidates teost reprodutseerida, levitada ja üldsusele suunata ning keelab luua tuletatud teost ja kasutada teost ärieesmärgil, kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.
3. Olen teadlik, et punktides 1 ja 2 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
4. Kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei riku ma teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitse õigusaktidest tulenevaid õigusi.

*Eliisa Lehisemets*

**24.05.2021**