

TARTU RIIKLIKU ÜLIKOO LI
TOIMETISED

УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ
ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ACTA ET COMMENTATIONES UNIVERSITATIS TARTUENSIS

470

ОЦЕНКА И СТИМУЛИРОВАНИЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА

ТРУДЫ ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

VIII

TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI TOIMETISED
УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ
ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ACTA ET COMMENTATIONES UNIVERSITATIS TARTUENSIS
ALUSTATUD 1893.a. VIHIK 470 ВЫПУСК ОСНОВАНЫ В 1893.g.

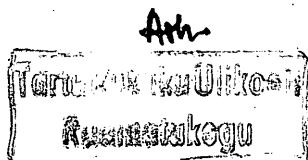
ОЦЕНКА И СТИМУЛИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

ТРУДЫ ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

VIII

Тарту 1978

Редакционная коллегия: Ю.Ванаасеме, К.Кулли, И.Ларин,
В.Матин, Г.Реккер, В.Тюрк.



4819

Ученые записки Тартуского государственного университета.
Выпуск 470. ОЦЕНКА И СТИМУЛИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБ-
ЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА. Труды по политической эконо-
мии VIII. На русском языке. Тартуский государственный
университет. ЭССР, г. Тарту, ул. Кликсоли, 18. Ответст-
венный редактор Л. Каарамая. Корректор В. Логинова. Сда-
но в печать 28.09.1978. Бумага печатная 30x45 1/4. Печ.
листов 7,0. Учетно-издат. листов 6,61. Тираж 500. МВ
07296. Типография ТГУ, ЭССР, г. Тарту, ул. Пялсони, 14.
Зак. № 1254. Цена 1 руб.

I - 10

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

В.Г. Матин

Эстонская сельскохозяйственная академия

Совершенствование общественных отношений становится возможным и необходимым при социализме. Весь предшествующий социализму период исторического развития общества на основе частной собственности на средства производства разделяет людей на антагонистические классы, социальное и экономическое положение которых резко различается. Победа капиталистических производственных отношений в мировом масштабе приводит к еще большему углублению социального неравенства и усилению имущественных контрастов как между классами и социальными группами в пределах отдельных капиталистических стран, так и между странами в рамках всей системы мирового капиталистического хозяйства. Теория научного коммунизма не только всесторонне обосновывает выдвинутую еще представителями утопического социализма идею выравнивания экономических условий существования людей, но и впервые показывает конкретные пути построения таких общественных отношений, которые соответствуют жизненным интересам подавляющего большинства человечества.

Практическое строительство социализма положило начало преодолению экономического и социального неравенства, унаследованного от капитализма. Опыт СССР наглядно показал как может быть осуществлено в условиях товарищеского сотрудничества более быстрое экономическое, социальное и культурное развитие ранее отсталых наций и народностей. Секрет этих достижений не в знании каких-то волшебных приемов, а в перераспределении имеющихся общественных ресурсов в пользу ранее отсталых звеньев единого социалистического общества. В результате этого достигается более равный общий подъем экономики и культуры. Такая политика вытекает из сущности научного коммунизма как учения об обществе всеобщего благоденствия. Эти идеи были той цементирующей силой, которые сплотили народы СССР на борьбу за социализм, они же обеспечили и те

успехи, которые достигло наше общество в экономическом, социальном и культурном развитии.

Выискивая существующие и несуществующие недостатки социализма, буржуазные критики не могут отрицать того, что устанавливающееся в результате победы социалистических производственных отношений большее равенство для всех членов общества в использовании материальных и культурных благ является тем основополагающим принципом, который соответствует чаяниям самых широких народных масс. Это является настолько определяющим фактором в характеристике общественных отношений, что большинство современных теорий капитализма берет его на свое вооружение. Отсюда и теории "народного капитализма", "выравнивания доходов", "сближения социальных условий" и другие, в которых пытаются доказать, что капитализм способен к таким преобразованиям, которые могут его сделать приемлемым для широких народных масс. Но это остается только благим пожеланием или вернее политическим и тактическим приемом для введения в заблуждение малосведущих людей. Сам ход общественного развития показывает, что капитализм и в эпоху империализма по-прежнему обеспечивает привольную жизнь господствующему классу и обрекает на лишения широкие массы трудящихся. И только в социалистических странах становится возможным такое регулирование и планомерное совершенствование общественных отношений, которое обеспечивает всем членам общества участие в общественных благах, соответствующее их трудовым качественным и количественным вложениям в общественное производство.

На фоне такого глобального понимания социально-экономического равенства, присущего социализму, можно рассматривать применение этого принципа в более узких сферах приложения труда. В частности, в сельскохозяйственном производстве существуют, как известно, объективные причины, которые независимо от общественных производственных отношений порождают различные результаты хозяйствования. К. Маркс в своей теории земельной ренты показал основы образования различных экономических результатов хозяйствования при равных вложениях. В условиях капитализма более высокий эффект хозяйствования, получаемый с лучшей по плодородию или местоположению земли, достается собственнику этой земли и никаких проблем по перераспределению этих дополнительных доходов не возникает.

Правда, буржуазные государства дифференцированным налогообложением изымают некоторую долю этих дополнительных доходов на общие нужды капиталистического общества, но в основном принцип частной собственности определяет и того, кто присваивает эти излишки. В буржуазной Эстонии, например, земли крестьянских хозяйств облагались налогами по оценке, которая была проведена на всей территории в 1923-40 гг. на основах, взятых из закона и инструкции об оценке земли в Лифляндии 1901 года (7).

После установления Советской власти в нашей стране вся земля была национализирована. Ее передали сначала в пользование отдельным крестьянским хозяйствам, а после проведения коллективизации земля была закреплена на вечное пользование за колхозами. Объективные зависящие от природных условий различия в применении труда и получении дополнительного дохода сохранились в сельском хозяйстве и в условиях социализма. Учитывая это, Советская власть определила свое отношение по этому поводу в подписанном В.И. Лениным 19 февраля 1918 г. декрете "О социализации земли". В статье 17 этого декрета говорится: "Излишек дохода, получаемый от естественного плодородия лучших участков земли, а также от более выгодного их расположения в отношении рынка сбыта, поступает на общественные нужды в распоряжение органов Советской власти". (16, 79). Значит, в принципе было установлено, что указанные излишки доходов в условиях социализма должны поступать в распоряжение общества.

В регулировании отношений между единоличными крестьянами и обществом в целом Советское государство исходило из этих ленинских положений. В дальнейшем перевод мелкого крестьянского хозяйства на рельсы крупного коллективного производства поставил задачу - найти новые, соответствующие изменившейся обстановке, формы изъятия излишних доходов в пользу общества. Отсталость нашего сельского хозяйства и невозможность быстро поднять технический уровень всего сельскохозяйственного производства породили необходимость централизованного, а отсюда и до некоторой степени уравнительного использования медленно повышающегося технического потенциала сельского хозяйства. Наиболее подходящей формой отношений колхозов с государством оказались отношения через машинотракторные станции по использованию техники. В силу

ряда обстоятельств эти отношения носили преимущественно натуральный характер. Отношения колхозов с государством осуществлялись через обязательные поставки (имевшие силу налога) сельскохозяйственных продуктов и ставки натуральной оплаты за работу МТС. Принципы исчисления поставок менялись вплоть до установления погектарных дифференцированных поставок. При этом учитывались различия сельскохозяйственных зон и областей, а внутри областей различия по группам районов и по отдельным колхозам с учетом степени освоения закрепленной за колхозом земли и других объективных особенностей. За производимые МТС работы колхозы расплачивались с государством в форме дифференцированной (по зонам и видам работ) ставки натуральной оплаты. В результате таких отношений образующийся в более сильных хозяйствах дополнительный доход изымался на нужды общества и таким образом в значительной степени осуществлялось выравнивание экономических условий хозяйствования.

Недостаточная эффективность выравнивающих факторов того времени объяснялась тем, что они не были связаны с материальной заинтересованностью хозяйств. В силу разных обстоятельств нормы поставок очень часто менялись и, как правило, сильным хозяйствам поставки увеличивали, а слабым уменьшали или вообще от поставок освобождали. В таких условиях материальные стимулы на расширение и улучшение производства не работали ни в отношении сильных, ни в отношении слабых хозяйств. Это обстоятельство усугублялось еще и тем, что уровень цен того времени на сельскохозяйственные продукты не создавал условий не только для расширенного, но нередко и для простого воспроизводства, так как происходило перераспределение национального дохода в пользу отраслей промышленности.

Создание предпосылок для коренных изменений в условиях хозяйствования колхозов и во взаимоотношениях колхозов с государством началось с мероприятий, принятых сентябрьским Пленумом ЦК КПСС (1953 г.). Дальнейшее решающее значение в этих изменениях имели постановления февральского Пленума ЦК КПСС (1958 г.) о продаже техники колхозам и реорганизации МТС и июньского Пленума ЦК КПСС (1958 г.) об установлении единых закупочных цен. При этом общий уровень цен стал гораздо более благоприятным для развития сельского хозяйства.

Переход колхозов на новые принципы, основанные на хоз-расчете при дифференцированных по зонам, но единых в зонах ценам, стал год от года со все большей отчетливостью выявлять значение имеющихся объективных различий в условиях хозяйствования отдельных колхозов одной ценовой зоны.

Дело в том, что изъятие излишков доходов или, как теперь говорят, доходов рентного характера в пользу общества стало осуществляться в основном через дифференцированные по зонам цены на сельскохозяйственные продукты. Однако между хозяйствами одной ценовой зоны существуют повсеместно довольно большие различия в объективных (природных) условиях. Порождаемые лучшими внутри зоны условиями излишки доходов в сложившихся условиях стали оставаться получающим их хозяйствам, то есть выравнивающие экономические условия факторы перестали работать внутри ценовой зоны. Создалась обстановка, когда при одинаковой оценке результатов хозяйствования или единых ценах на сельскохозяйственные продукты все отчетливее стали проявляться те различия, которые порождаются неодинаковым уровнем плодородия земель и их местоположением. Эти различия накапливались и проявлялись во все увеличивающемся разрыве в капитальных вложениях, а отсюда и в росте различий в экономическом потенциале хозяйств. Правда, образовавшиеся между хозяйствами экономические различия объясняются частично и субъективными причинами, то есть плохим ведением хозяйства. Однако решающую роль объективных природно-экономических факторов в этом процессе оспаривать невозможно. На это обстоятельство было обращено внимание на XXII съезде КПСС в 1961 году и в действующей Программе КПСС было четко сформулировано направление аграрной политики партии в сложившейся обстановке: "Необходимо обеспечить создание все более равных экономических условий повышения доходов для колхозов, находящихся в неравных природно-экономических условиях в различных зонах, а также внутри зон, с тем, чтобы последовательнее осуществлять принцип равной оплаты за равный труд в масштабе всей колхозной системы" (9, 382).

Происходивший за последние годы перевод совхозов на полный хозяйственный расчет, в том числе в Эстонской ССР уже с 1967 года, показал, что в условиях полной самокупаемости и между совхозами выявились различия в условиях хозяйствования, порождаемые объективными причинами.

О путях претворения в жизнь положения Программы КПСС в экономической литературе высказано много предложений. Положено начало различным экспериментам, призванным определить наиболее приемлемые методы и формы перераспределения внутри ценовой зоны излишков доходов хозяйств с целью выравнивания их экономического положения. Оперативно районные и высшие директивные органы сельского хозяйства используют для частичного выравнивания экономического положения хозяйств такое регулирование плановых заданий по государственным поставкам сельскохозяйственных продуктов, которое создает возможность более слабым хозяйствам продавать относительно больше продукции по сверхплановым повышенным ценам. Зависимость такого распределения плановых заданий от многих случайных и изменяющихся обстоятельств приводит часто к тому, что в конечном счете в выигрыше остаются опять-таки более сильные хозяйства. Так, в Эстонской ССР в 1973 году от продажи сверхплановой продукции по повышенным ценам выгоду получили в основном сильные хозяйства (14, 274).

Осуществляемое административными органами регулирование хозяйственных условий в пользу более слабых колхозов путем распределения минеральных удобрений, покупных кормов, государственных кредитов и т.д. является неэффективным, спорадическим и так или иначе выражает субъективный подход к этому вопросу. Сам факт довольно широкого применения различных административных методов выравнивания или вернее помощи отстающим хозяйствам лишь раз подтверждает необходимость применения такого механизма выравнивания условий хозяйствования, который основывался бы на объективных началах.

Учитывая эту необходимость, с 1 июля 1966 года была введена гарантированная оплата труда колхозникам не ниже средней оплаты труда в совхозах данной зоны. Произошедшее в результате этого выравнивание оплаты труда стало, безусловно, положительным явлением, но это обстоятельство не изменило условий получения доходов колхозами. Теперь в отстающих хозяйствах большая доля валового дохода стала направляться на оплату труда, а возможности расширения производства от этого не увеличились. Нередки случаи, когда и валового дохода хозяйства не хватает на оплату труда по соответствующей норме. Тогда используются государственные кредиты, которые нередко приходится еще списывать, так как получившие кредиты хозяй-

ства не способны их возратить. Выявившиеся экономические различия в хозяйственном положении совхозов учитываются руководящими органами республики и поскольку здесь речь идет о хозяйствах, основанных на единой государственной собственности, то используется возможность перераспределения ресурсов между совхозами. Как известно, от совхозов изымаются свободные остатки прибыли, неиспользованная часть фонда амортизации и излишки оборотных средств. Централизованные таким образом средства направляются в те совхозы, где их не хватает. В рамках государственной собственности имеется возможность перераспределения средств, но не имеется объективно обоснованной системы перераспределения, поэтому часто решающими факторами получения ресурсов становятся умение и возможность использовать ресурсы. Отсюда нередки случаи, когда изъятые от экономически слабого хозяйства свободные остатки прибыли в порядке перераспределения попадают в сильные хозяйства (14, 270).

Необходимость выравнивания экономических условий как по колхозам, так и по совхозам очевидна. Предполагалось, что происходящее повсеместно укрупнение хозяйств приведет к уменьшению разрывов между сильными и слабыми хозяйствами. По некоторым регионам СССР есть такие утверждения. Однако по Эстонской ССР данные исследований, проведенные в лаборатории сельского хозяйства Эстонского филиала ЦЭМИ, показывают, что несмотря на значительное укрупнение размеров хозяйств экономические показатели между крайними группами не уменьшились, а увеличились. Это объясняется, видимо, тем, что сильные хозяйства и сейчас имеют лучшие возможности обеспечивать более быстрый рост производства, а слабые хозяйства относительно отстают. Не считается с имеющейся, а нередко и увеличивающейся между хозяйствами экономической дифференциацией нельзя. Практика показывает, что отставание части хозяйств приводит к нежелательным результатам, как-то: чрезмерному оттоку рабочей силы, выпадению земли из сельскохозяйственного оборота, то есть к образованию условий, препятствующих нормальному развитию производства.

Надо сказать, что понимание вопроса выравнивания экономических условий и формы его решения в значительной степени изменились в связи с повышением общего уровня развития сельскохозяйственного производства и приобретения известного

опыта по решению этого вопроса. Если первоначально, на основе выдвинутого в Программе КПСС положения, выравнивание экономических условий в основном рассматривалось как обеспечение более одинаковой доходности, то позже эту задачу стали все более и более связывать с одновременным обеспечением дальнейшего развития производства на основе концентрации и специализации с использованием межхозяйственной кооперации.

Практика показала, что обеспечение хозяйствам более равного дохода еще не означает создания условий для более равного подъема всего сельскохозяйственного производства. На этапе перевода сельского хозяйства на индустриальные основы развития капитальные вложения требуют все большей и большей концентрации. Ресурсы отдельных хозяйств уже не могут быть эффективно использованы, а ограничения в материальном обеспечении финансовых ресурсов требуют от государства первоочередного обеспечения материально-техническими ресурсами таких вложений, которые определяют дальнейший прогресс сельского хозяйства. Отсюда необходимость иметь в виду не только обеспечение более равных доходов, но и обеспечение рационального использования получаемых доходов для дальнейшего общего роста сельскохозяйственного производства. Опыт развития сельского хозяйства также показывает, что проблему выравнивания надо рассматривать не только как экономическую, но и как социальную. На это обратил внимание XXV съезд КПСС и сформулировал задачу дальнейшего развития сельского хозяйства в комплексе.

"Здесь партия выдвигает две взаимосвязанные цели. Первая: добиться надежного снабжения страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьем, всегда иметь для этого достаточные резервы. И вторая: идти все дальше по пути сближения материальных и культурно-бытовых условий жизни города и деревни, что является нашим программным требованием" (5, 49).

Уровень развития производительных сил в условиях научно-технической революции, рост потребностей и запросов населения как к условиям труда, так и к условиям быта и культуры, переносят проблему преодоления различий между городом и деревней из проблемы будущего, как это трактовали до недавнего времени, в злободневную проблему сегодняшнего дня. Развитие сельскохозяйственного производства на индустриальных основах требует быстрого, чем когда-либо, улучшения всей

социальной обстановки села, чтобы создать приемлемые условия для удовлетворения возрастающих запросов сельских тружеников, квалификация которых быстро повышается. Это значит, что проблема выравнивания выходит за пределы экономики и охватывает всю сферу социально-экономических отношений.

Проведенное кафедрой философии Эстонской сельскохозяйственной академии в 1977 году социологическое исследование по обеспеченности хозяйств Вильяндиского района Эстонской ССР трудовыми ресурсами показывает, что существующие в этой части большие различия объясняются главным образом экономическим положением хозяйств. Отстающие хозяйства в полтора раза хуже обеспечены рабочей силой, чем лучшие хозяйства. В движении рабочей силы явно проявляется тенденция перехода в хозяйства, находящиеся в лучших экономических условиях. В отстающих хозяйствах меньше удельный вес работников высшей квалификации и больше удельный вес работников престарелого возраста, а также работников с более коротким стажем работы, что объясняется большей текучестью рабочей силы. Исследование также показывает, что различия в экономических условиях хозяйствования имеют тенденцию перехода в сферу социальных различий между хозяйствами, которые стали более заметными в течение последнего десятилетия.

Для решения проблемы выравнивания в более широком аспекте созрели соответствующие возможности, найдены в общих чертах нужные организационные формы и методы. В постановлении ЦК КПСС "О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции" говорится: "Центральный Комитет КПСС считает, что специализация и концентрация сельскохозяйственного производства на базе широкого кооперирования, перевод его на современную индустриальную основу — это магистральное направление дальнейшего развития социалистического сельского хозяйства, новый этап практического осуществления идей ленинского кооперативного плана в условиях развитого социализма". И далее: "Углубление специализации и концентрации на базе межхозяйственной кооперации создает всем колхозам и совхозам — и мелким, и крупным, с разным уровнем экономики — равные возможности для последовательного перехода к высокоинтенсивному специализированному производству, неуклонного укрепления и развития общественно-

го хозяйства, обеспечения высоких темпов расширенного производства" (6).

Выход на это магистральное направление наше сельское хозяйство начало уже несколько лет тому назад. Переломным моментом в этом деле можно считать мартовский Пленум ЦК КПСС (1965 г.), который положил начало новому подходу к решению проблем развития сельского хозяйства. За это время во многих союзных республиках и областях использовались разные формы для решения вопроса о создании более равных условий хозяйствования. Не претендуя на широкое обобщение, рассмотрим некоторые из них по имеющимся у нас далеко не полным данным.

Можно считать, что одной из наиболее действенных форм по выравниванию экономических условий хозяйствования было слияние слабых хозяйств с сильными. Эту форму в Эстонской ССР использовали довольно широко, присоединяя вначале в основном слабые колхозы к сильным совхозам. Позже хозяйства сливались в разных вариантах с целью образования оптимальных по размерам хозяйств.

Исследования, проведенные Эстонским научно-исследовательским институтом земледелия и мелиорации по совхозам, к которым после 1968 года присоединяли какое-либо другое хозяйство (совхоз или колхоз), показывают, что такое укрепление приводило вначале к некоторому торможению в развитии хозяйств, но через известное время дело налаживалось и обеспечивался дальнейший подъем нового крупного хозяйства. Нередки, однако, случаи, когда экономические показатели в укрупненных хозяйствах надолго оставались на более низком уровне, чем первоначально, в силу чего за исследуемый период (1968-1974 гг.) укрупненные совхозы развивались в среднем медленнее, чем остальные совхозы (II).

Процесс укрупнения хозяйств выравнивает экономические различия в пределах слившихся хозяйств. Становится возможным через перераспределение материальных ресурсов обеспечить более равную оплату труда по всему хозяйству, и вопросы расширения производства решаются тоже с точки зрения интересов объединенного хозяйства. В Пайдеском, Раквереском и некоторых других районах республики (13, 33) считают, что можно создавать и еще более крупные хозяйства. Если в рамках таких хозяйств проводить и специализацию, то перспективы концентрации производства могут быть еще значительнее. Поэтому

можно считать, что возможности укрупнения хозяйств и в этой форме выравнивание экономических условий далеко еще не исчерпаны и при соответствующих обстоятельствах могут быть использованы и в дальнейшем. Ограничительными факторами здесь будут выступать проблемы организации и управления производством. Можно утверждать, что укрупнение хозяйств до таких размеров, при которых выравнились бы те объективные условия, которые порождают эти различия, невозможно. Поэтому межхозяйственные различия в условиях воспроизводства в пределах Эстонской ССР останутся при любом разумном укрупнении хозяйств. В этом и заключается ограниченность этой формы выравнивания. Недостатком является еще и то, что она не решает вопроса выравнивания социально-экономических, бытовых и культурных условий села. Различия в этих условиях могут в известной степени преодолеваться в рамках более крупных хозяйств, но значительная часть этих условий может быть выравнена только в межхозяйственных границах.

Эксперимент, проводимый с 1962 года в Литовской ССР, был поставлен с целью выравнивания доходов хозяйств путем дифференциации закупочных цен. Желаемый эффект был достигнут. Хозяйствам были обеспечены более одинаковые доходы, а отсюда и более равные возможности использования накапливающихся ресурсов для дальнейшего развития производства на сложившейся технической базе. Обстановка, однако, в дальнейшем изменилась. Необходимость совершенствования и перевода сельского хозяйства на индустриальные основы развития показывает, что отдельные хозяйства уже не могут рационально использовать ресурсы в пределах своих хозяйств. Известно, что получение более одинаковых денежных средств не означает еще равных возможностей материализации этих средств. Поэтому кооперирование и использование вложений на основе специализации становится необходимым повсеместно. Исходя из этого, в Литовской ССР предполагается к концу X пятилетки организовать 229 территориальных производственных объединений, в каждое из которых будет входить 3-8 хозяйств. Предполагается, что в среднем объединение будет иметь 15000 га сельскохозяйственных угодий и 10000 га пашни (13, 84). Следовательно, дальнейшая концентрация производства на основе специализации и межхозяйственного кооперирования становится преобладающей формой развития.

Мы не считаем дифференциацию закупочных цен в пределах данной ценовой зоны лучшим вариантом выравнивания условий хозяйствования. Эта форма создает необходимость больших пересчетов, лишает цену ее функции учета общественных затрат и сравнения результатов хозяйствования. Выравнивание через фиксированные платежи мы считаем предпочтительнее. Однако эксперимент в этой форме нигде не проводится. Литовский же вариант имеет то преимущество, что вступление на магистральный путь развития сельского хозяйства, то есть всемерное использование межхозяйственной кооперации и аграрно-промышленной интеграции происходит на основе выравнивания условий хозяйствования. Это создает возможность для всех хозяйств участвовать в общих мероприятиях при наличии более или менее одинаковых ресурсов.

Для большинства же республик и областей обстановка в настоящих условиях складывается по-другому. Задачи по выравниванию условий хозяйствования решаются в ходе дальнейшей специализации и концентрации производства. Легко понять, что совершенствовать сельскохозяйственное производство на основе все время происходящего выравнивания условий получения доходов хозяйствами не одно и то же, что искать наиболее приемлемые методы и формы выравнивания доходов в процессе совершенствования самого сельскохозяйственного производства.

Наибольший опыт по последнему варианту имеется в Молдавской ССР. Известно, что там уже в течение продолжительного времени осуществляется специализация и концентрация сельскохозяйственного производства на основе межхозяйственной кооперации и аграрно-промышленной интеграции и достижения в этой области наиболее примечательны. В целом по СССР в 1975 г. в развитых формах АПК и АПО производилось и перерабатывалось по ориентировочным данным около 4-5% сельскохозяйственной продукции, в основном винограда, фруктов, овощей, продукции птицеводства и свиноводства (8, 104). В Молдавской же ССР в 1977 году продукция земледелия и животноводства, получаемая в межхозяйственных и агропромышленных организациях, составляла около 40% всей продукции сельского хозяйства, производимой в общественном секторе республики. На долю межхозяйственных животноводческих предприятий приходилось 50% говядины, 87% свинины и 74% яиц, произведенных в колхозно-кооперативном секторе (1).

Попытаемся в некоторой степени разобраться в том, как происходит процесс выравнивания условий хозяйствования в ходе индустриализации сельскохозяйственного производства.

В статьях "Правды", обобщающих опыт Молдавии, отмечается, что именно межхозяйственная кооперация позволила с наибольшим эффектом использовать резервы всех хозяйств и создать для развития каждого из них равные экономические возможности. Далее говорится "о все более ярко проявляющейся тенденции к выравниванию экономических условий развития хозяйств. Получая равную с передовиками отдачу на каждый рубль вложений в межхозяйственную кооперацию, отстававшие колхозы все быстрее набирают силы" (2).

Создание равных экономических возможностей для дальнейшего развития производства — очень важное достижение. Ранее отдельные хозяйства на свои вложения одинаковой отдачи не получали, так как они не имели возможности делать вложения одинаковой эффективности. Наиболее сильные хозяйства, как правило, имели более льготные условия для инвестирования своих ресурсов, а слабые плелись в хвосте или вообще не имели возможности для вложений. Теперь, когда все производство развивается преимущественно в форме межхозяйственных предприятий, все участвующие в кооперации имеют возможность вкладывать свои ресурсы в предприятия, создаваемые на высоком техническом уровне и обеспечивающие снижение материальных и трудовых затрат на производство продукции. Это, безусловно, очень важный фактор, определяющий равные возможности дальнейшего развития общественного производства. И то, что на свои вложения всех хозяйства получают равную отдачу, является естественным.

По имеющимся данным "размер долевого участия колхозов в каждом конкретном межхозяйственном предприятии определяется по решению районного Совета колхозов и исчисляется пропорционально наличию в хозяйстве сельскохозяйственных угодий, пашни или чистого дохода, а для совхозов и совхозов-заводов устанавливается соответствующими министерствами и ведомствами. Общая сумма зависит от стоимости создаваемого предприятия и нормативной суммы оборотных средств, необходимых для нормальной его работы (4, 34).

Поскольку межхозяйственные предприятия создавались интенсивно и по многим отраслям, то в 1973 году каждый колхоз

являлся одновременно пайщиком шести предприятий. Для упрощения взаиморасчетов все средства долевого участия, с созданием Советов колхозов, были объединены и колхозы стали пайщиками отраслевых объединений. Прибыль межхозяйственных предприятий, после отчислений в фонд материального поощрения и социально-культурных мероприятий в размере 5%, распределяется среди хозяйств-пайщиков следующим образом: за паевые взносы - 10%, за стоимость поставленных кормов - 50%, за стоимость откормленного скота - 40% (4, 40).

Практика показывает, что используемые в Молдавии показатели, определяющие размеры долевого участия, не всегда бывают достаточно увязаны с уровнем экономики кооперирующихся хозяйств. Определение долевого участия по объективной комплексной оценке еще не говорит о действительной возможности хозяйства внести соответствующий вклад. Нередки такие случаи, когда экономически сильные колхозы имеют возможность внести больший вклад в межхозяйственное предприятие. Значит и получаемая ими доля прибыли будет большей. Принцип равной нормы прибыли на долю участия в таком случае не работает на выравнивание условий хозяйствования. Если доля участия не соответствует какой-либо комплексной оценке природно-экономических ресурсов хозяйства, то и получаемая прибыль не будет соответствовать объективным условиям хозяйствования. Для осуществления в таком случае выравнивания, видимо, необходимо распределение прибыли производить не в соответствии с долевым участием, а в соответствии с комплексной оценкой экономики хозяйства. Такое распределение прибыли будет работать на выравнивание экономических условий. Можно сказать, что если механизм выравнивания условий хозяйствования работает не полностью при объединении ресурсов, то его надо пустить в ход при распределении доходов, полученных от межхозяйственных предприятий.

Интересный эксперимент начат в Вильяндиском районе Эстонской ССР. С 1 сентября 1975 года здесь создано районное хозрасчетное сельскохозяйственное объединение (10, 29). Целью ставится комплексное решение проблем специализации и концентрации производства на базе межхозяйственной кооперации и аграрно-промышленной интеграции и обеспечение более эффективного развития всего сельскохозяйственного производства района. Вместе с этим решаются и задачи выравнивания

экономических условий хозяйствования, а также социально-экономических условий развития села и преодоления различий между городом и деревней. Несколько позже приблизительно аналогичный эксперимент начат и в Талсинском районе Латвийской ССР, где выравнивание условий воспроизводства будет осуществляться через расчетные цены (12, 3).

В состав Вильяндиского объединения входят все колхозы и совхозы района, а также хозяйства других ведомств, которые остаются в двойном подчинении. К объединению относятся также предприятия и организации района, обслуживающие сельскохозяйственное производство и перерабатывающие сельскохозяйственную продукцию. Ведомственная подчиненность последних остается прежней. Такой состав объединения позволяет решать как вопросы пропорционального развития всех хозяйственных единиц, так и направлять в интересах всех развитие культурно-бытового обслуживания, народного образования, здравоохранения и других социальных условий. Такая территориальная хозяйственная организация создает возможность правильно согласовать централизованное плановое руководство с хозяйственной самостоятельностью и инициативой входящих в него единиц, сохраняющих свою экономическую самостоятельность и право юридического лица.

Преимущества комплексного руководства позволили объединению взять на себя повышенные обязательства. Если по сельскому хозяйству республики в целом запланирован рост общественного производства на X пятилетку на 27-29%, то по Вильяндискому сельскохозяйственному объединению - на 40% (10, 50). Не разбирая вопросов организации производства, рассмотрим несколько подробнее механизм выравнивания условий хозяйствования, который предполагается использовать в объединении.

Материальной базой для осуществления выравнивания служат созданные в объединении централизованные фонды. Отчисления от прибылей хозяйств в эти фонды происходят дифференцированно на основании коэффициентов комплексной оценки объективных условий хозяйствования (нормативной величины прибыли на 1 га обрабатываемой земли). На этом основании хозяйства района разделены на пять групп. В 1977 году хозяйства отчислили в эти фонды в среднем по 8,66 руб. за каждый гектар обрабатываемой земли, причем, хозяйства первой группы (сильные) по 17,32 руб., а хозяйства пятой группы (слабые) по 6,08 руб.

(10, 34-36). Хозяйства двойного подчинения делают отчисления только в фонд материального поощрения. Из сказанного видно, что образование централизованных фондов происходит на выравнивающих началах, учитывающих экономическое положение хозяйства. Аналогичный этому принцип используется и в Талсинском районе Латвийской ССР (3). По цели использования создаваемые в Вильяндиском объединении фонды следующие: 1) фонд развития производства; 2) фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства; 3) фонд материального поощрения и 4) фонд взаимной помощи.

Фонд развития производства используется для финансирования кооперированных мероприятий по специализации и концентрации производства, обеспечивающих осуществление единой технической политики в целом по объединению, а также для финансирования некоторых затрат, связанных с развитием и совершенствованием производства в хозяйствах.

Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства предназначен для расширения и ремонта жилищного фонда объединения, улучшения культурно-бытового и медицинского обслуживания, а также для мероприятий по развитию физической культуры.

Средства фонда материального поощрения используются для премирования передовиков социалистического соревнования и коллективов колхозов, совхозов, предприятий и организаций, входящих в состав объединения, за своевременное и качественное выполнение плановых и особо важных заданий.

Фонд взаимной помощи предназначен для оказания финансовой помощи хозяйствам, предприятиям и организациям, входящим в состав объединения. В 1977 году в централизованных фондах было сконцентрировано примерно 1 миллион рублей, что составило 5% от чистого дохода (прибыли) колхозов и совхозов. В дальнейшем предполагается из года в год увеличивать централизуемые суммы. В 1977 году из этих сумм 80% было выделено в фонд развития производства (10, 36, 37).

Можно сказать, что принцип дифференцированного образования централизованных фондов содержит в себе выравнивающее экономические условия начало. Весь вопрос заключается в удельном весе этих фондов по отношению ко всем соответствующим ресурсам хозяйств района. Централизация пяти процентов прибыли всех хозяйств определяющего влияния на развитие

сельскохозяйственного производства района конечно не окажет. Сейчас происходит определение и подготовка проектной документации для совместно создаваемых объектов, как-то: склады минеральных удобрений, комбикормовые заводы, межхозяйственные комплексы по откорму крупного рогатого скота, комплексы по обработке кормов, репродуктор для производства поросят и т.д. Однако удельный вес строительства на кооперативных началах в X пятилетке составит всего 15,5%, увеличиваясь с 5,6% в 1977 году до 28% в 1980 году. Это значит, что основная часть капиталовложений будет осуществляться хотя и координированно в совете, но вне централизованных фондов, то есть в интересах отдельных хозяйств и здесь различия в экономических возможностях хозяйств сохранятся, а возможно, и увеличатся.

Большим преимуществом Вильяндиского варианта является то, что принцип выравнивания распространяется и на бытовые, культурные и другие социальные отношения на селе. Вильяндиский район разделен на восемь регионов. В каждый регион входит по 3-5 хозяйств, причем одно из них является опорным. В границах регионов решаются согласованно некоторые производственные вопросы, но самое главное на настоящем этапе заключается в совместном планировании и решении вопросов социального развития. Решение вопросов социального развития в пределах регионов и района в целом создает возможность целесообразнее и в общих интересах использовать не только централизованные фонды, но и кооперировать средства отдельных хозяйств, а также соответствующие средства несельскохозяйственных ведомств и, как говорит первый секретарь Вильяндиского районного комитета КП Эстонии тов. В. Удам, строить в центральных поселках регионов современные школы, спортивные базы, торговые центры, мастерские бытового обслуживания, поликлиники, дома культуры или реконструировать и расширять имеющиеся (15, 34). Думается, что планируемые в социальной сфере мероприятия могут быстрее, чем в производственной сфере дать положительный эффект и оказать таким образом стимулирующее воздействие и на сферу производства.

Индустриализация сельского хозяйства расширяет производственные связи как по горизонтали, так и по вертикали. Это требует большего согласования деятельности между хозяйствами, развивающимися на основе специализации. Продолжительное от-

ставание отдельных хозяйственных единиц может приводить к нежелательным, нередко необратимым явлениям. Поэтому выравнивание как экономических, так и социальных условий является совершенно неизбежным для достижения общего подъема в развитии сельского хозяйства. Под этим подразумевается, конечно, не какое-то нивелирование уровней хозяйств. Интенсификация механизма выравнивания должна происходить постепенно, так, чтобы не снижать интересы сильных хозяйств в дальнейшем развитии производства и вместе с тем с такой эффективностью, чтобы в достаточной мере стимулировать отстающие хозяйства к улучшению производственной деятельности.

Можно сказать, что осуществляемое выравнивание условий хозяйствования в ходе процесса индустриализации создает постепенно всем хозяйствам более одинаковые условия для участия в дальнейшем развитии сельскохозяйственного производства на высшем техническом уровне. Преодоление же уже ранее образовавшихся различий в экономическом потенциале хозяйств является вопросом, который требует еще своего решения.

Литература

1. Бодял И., Голиков В. Ведущее звено межхозяйственной кооперации. - "Правда", 1978, 10 января.
2. Болдин В., Евладов Б. Молдавский вариант. - "Правда", 1976, 8, 9 и 10 декабря.
3. Бондарс А., Калныньш А., Пека А. Районные аграрно-промышленные объединения. Изд. "Зинатне", Рига, 1976.
4. Зайченко Н.М. Организация и управление производством в условиях межхозяйственной кооперации. Изд. "Картя Молдовеняскэ", Кишинев, 1977.
5. Материалы XXV съезда КПСС. Изд. политической литературы, М., 1976.
6. О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции. Постановление ЦК КПСС, М., 1976.
7. Палм Л. Об основах оценки земель в буржуазной Эстонии и возможности использования их в социалистическом сельском хозяйстве. Сборник научных трудов Эстонской сельскохозяйственной академии № 6, Тарту, 1959.

8. Проблемы преодоления социально-экономических различий между городом и деревней. Изд. "Наука", М., 1976.
9. Программа Коммунистической партии Советского Союза. Материалы XXII съезда КПСС, Госполитиздат, М., 1962.
10. Рахула Ю. Вильяндиское районное сельскохозяйственное объединение в X пятилетке. Управление научно-технической информации Министерства сельского хозяйства Эстонской ССР. Таллин, 1977.
11. Рейнер А. О некоторых организационных проблемах сельского хозяйства республики. - "Коммунист Эстонии", 1976, № 10.
12. Талсинское районное сельскохозяйственное объединение. Управление научно-технической информации Министерства сельского хозяйства Латвийской ССР. Рига, 1977.
13. Тамм М. Специализация и концентрация производства в условиях межхозяйственной кооперации. "Сотсиалистлик пылдумаяндус" ("Социалистическое сельское хозяйство"). Журнал Министерства сельского хозяйства Эстонской ССР, № 2, 1978.
14. Тынурист Э. Индустриализация сельскохозяйственного производства в Эстонской ССР (на эстонском языке). Изд. "Валгус", Таллин, 1974.
15. Удам В. Вильяндиское районное сельскохозяйственное объединение (на эстонском языке). Изд. "Валгус", Таллин, 1977.
16. Экономическая политика СССР, том I. Государственное издательство политической литературы, 1947.

ХОЗРАСЧЕТ В ПРОИЗВОДСТВЕННОМ ОБЪЕДИНЕНИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Ю.А. Ванаасеме

Тартуский государственный университет

Решающим фактором быстрого развития производительных сил и сокращения затрат общественного труда является планомерное регулирование производства в масштабе всего общества. Но экономия в ведении общественного производства может быть наибольшей тогда, когда борьба за нее ведется на всех участках и всеми работниками производства. Господство общественной собственности на средства производства при социализме создает объективную возможность правильного сочетания интересов всего общества и каждого работника. Для реализации этой возможности необходима такая система экономических рычагов, которая заинтересовала бы не только морально, но прежде всего материально коллективы предприятий и каждого работника в эффективном ведении общественного производства.

Методом ведения хозяйства, позволяющим в условиях социализма последовательно соблюдать режим экономии, быстрыми темпами повышать эффективность общественного производства, является хозяйственный расчет. Совершенствование использования хозяйственного расчета требует более глубокого понимания его экономической природы, его взаимосвязи с другими экономическими категориями. До последнего времени нет достаточной ясности по ряду вопросов о месте и роли хозяйственного расчета в системе социалистических производственных отношений, определения его как экономической категории и как метода хозяйствования. В частности, отсутствует единое мнение по вопросу о сущности хозяйственного расчета, его объективной обусловленности. От правильности теоретического анализа системы хозрасчетных отношений и их диалектического взаимодействия с экономическими законами и категориями зависит возможность сознательного совершенствования социалистических производственных отношений.

В отношении причинной обусловленности хозяйственного расчета имеется несколько различных суждений. Трудно согла-

ситься с мнением тех экономистов, которые видят порождение хозяйственного расчета теми или иными экономическими законами или товарно-денежными отношениями.

"В действительности причинно-следственная связь состоит в том, что обособленность социалистических предприятий обуславливает хозрасчетную форму воспроизводства и товарно-денежные отношения. При этом хозрасчет выражает сущность общественной собственности и ее отличительные черты в условиях социализма, а товарно-денежные отношения - несовершенство коммунистического преобразования экономики, т.е. специфику общественной собственности при социализме"¹.

Обособленность предприятий проявляется как (производственное) отношение данного предприятия к другим предприятиям, к обществу в целом и к отдельному работнику. В этом производственном отношении выражаются экономические интересы предприятия как производственного звена народного хозяйства.

В отношении сущности хозяйственного расчета существуют различные точки зрения.

Одни экономисты считают, что хозрасчет - это метод планового ведения социалистических предприятий, направленный на снижение себестоимости и повышение рентабельности производства.

В нем указывается способ осуществления и результат применения хозяйственного расчета, но не раскрывается то главное, что отличает этот метод ведения хозяйства от других возможных методов.

Другие экономисты дают теоретическое обоснование сущности хозрасчета лишь как экономической категории, как совокупности экономических отношений между обществом, коллективом предприятия и каждым рабочим, проявляющихся посредством взаимосвязанных материальных интересов. Такое определение также является узким и односторонним.

Сущность хозрасчета может быть правильно понята лишь в том случае, если исходить из того, что в нем реализуются экономические законы социализма, проявляющиеся через коллективные интересы. Через хозрасчет осуществляются требования

¹ Н.С. С п и р и д о н о в. Экономическая реформа и теоретические проблемы хозяйственного расчета. В кн.: Хозяйственная реформа и развитие экономической теории. Изд. МГУ, 170, стр. 19.

основного экономического закона, ориентирующего предприятие на постоянное повышение жизненного уровня трудящихся; закона планомерного развития, ориентирующего предприятие на соблюдение таких пропорций при распределении чистого дохода, чтобы они обеспечили общественные интересы (отчисления в централизованный фонд) и создали материальную базу для расширенного воспроизводства и экономического стимулирования; закона стоимости, ставящего предприятия перед необходимостью соизмерения индивидуальных затрат с общественно необходимыми затратами и т.д.

Поэтому сущность хозяйственного расчета объясняется материальными интересами и прежде всего коллективными материальными интересами, базирующимися на использовании товарно-денежных отношений. Последние проявляются через такие стоимостные категории, как себестоимость, цена, прибыль, кредит и т.д. Все эти категории объединяются системой хозяйственного расчета. Использование стоимостных категорий должно соответствовать интересам как всего народного хозяйства, так и каждого предприятия. Если стоимостные категории исключаются из системы хозяйственных отношений или используются недостаточно, то и хозяйственный расчет становится лишь формальной категорией.

Главное, что отличает хозяйственный метод управления от других возможных методов, — гармоническое сочетание материальных интересов общества, коллектива и работника в целях повышения эффективности производства.

Поэтому материальная заинтересованность не только один из принципов хозяйственного расчета, а качественная, существенная сторона хозяйственного расчета, внутренне пронизывающая все принципы ведения хозяйственного расчета. На причинно-следственную связь между материальным стимулированием и хозяйственным расчетом неоднократно указывал В.И. Ленин. В статье, посвященной четырехлетней годовщине Октябрьской революции, В.И. Ленин писал, что социализм нужно строить "не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете ..."²

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 151.

Но необходимо отметить, что материальная заинтересованность хозяйственного расчета лишь часть общей системы материальной заинтересованности. Содержание материальной заинтересованности хозрасчета составляют те отношения, которые обусловлены экономической обособленностью хозрасчетных единиц и поощрением в зависимости от уровня их хозяйственно-финансовой деятельности. Хозрасчетная материальная заинтересованность — это коллективная заинтересованность.

Принцип материальной заинтересованности проявляется и в материальной ответственности. Материальная ответственность — это негативная материальная заинтересованность. Предприятие должно нести материальную ответственность за результаты хозяйственной деятельности. В.И. Ленин указал, что "тресты и предприятия на хозяйственном расчете основаны именно для того, чтобы они сами отвечали, и притом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий"³.

Вторая отличительная сторона хозяйственного расчета — самоокупаемость предприятий в процессе выполнения ими планов производства и реализации продукции. Экономическое содержание самоокупаемости В.И. Ленин понимал как возмещение предприятием своих издержек и получение прибавочного продукта, одна часть которого накапливается предприятием, другая используется на нужды общества⁴. Путем самоокупаемости хозрасчетные отношения реализуют специфические интересы коллективов предприятий в их единстве с общественными интересами. Единство интересов трудовых коллективов и общества в главном не исключает возникновение неантагонистических противоречий в хозрасчетных отношениях. В.И. Ленин отмечал, что перевод государственных предприятий на хозрасчет "в связи с настоятельнейшей необходимостью повысить производительность труда, добиться безубыточности и прибыльности каждого госпредприятия, в связи с неизбежным ведомственным интересами и преувеличением ведомственного усердия, неминуемо порождает известную противоположность интересов ..." ⁵.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 54, стр. 150

⁴ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 473.

⁵ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 343.

Экономическое управление предприятиями, основываясь на принципе демократического централизма, требует определенной самостоятельности управляемых звеньев - объединений, предприятий, подразделений.

Регулирующая роль государственного плана не противоречит принципам хозяйственного расчета, если плановые задания обеспечивают правильное сочетание интереса предприятия, создают условия для рационального использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов.

Решение данной задачи следует показать не в противопоставлении плана хозрасчету, а в использовании его основных принципов при экономическом обосновании состава и количественного выражения плановых показателей.

Совпадение хозрасчетных и народнохозяйственных целей в социалистической экономике находит свое конкретное выражение в единстве интересов центральных планирующих органов и предприятий. Это единство будет наиболее полным в том случае, если работа по руководству народным хозяйством на всех уровнях будет организована на единой экономической основе - на принципе хозяйственного расчета.

Задача состоит в том, чтобы посредством применения системы хозрасчета создать экономические условия, нацеливающие все звенья народного хозяйства на наиболее рациональное использование ресурсов, быстрое освоение достижений современной науки и техники, рост производительности труда и улучшение качества продукции.

Для решения названных задач выделяется несколько основных направлений внесения необходимых изменений во внутреннюю структуру, организацию и методы хозрасчета⁶.

Создание таких условий, при которых все хозяйственные звенья будут заинтересованы в наибольшей отдаче с каждой единицы вовлеченных в производство материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Это возможно при двух условиях: если, во-первых, основное звено народного хозяйства /по/ будет пользоваться общественными ресурсами на хозрасчетных началах, т.е. платить за них определенную долю на основе соответствующего нормативного коэффициента эффективности, и во-

⁶ См. Л. И. А б а л к и н. Совершенствование хозяйственного расчета в условиях развитого социалистического общества. "Известия Академии Наук". Серия экономическая. 1976, 2, стр. 35.

-вторых, размер его экономического поощрения будет непосредственно зависеть от превышения этого нормативного показателя.

Повышение роли производительности труда в системе хозрасчетного стимулирования, заинтересованность в его росте как руководителей объединений, так и всего производственного коллектива. Это предполагает не только улучшение заработной платы и премирования, что исключительно важно, но и «ориентацию» хозрасчета на использование долговременных факторов, от которых зависит устойчивый рост производительности труда в перспективе; усилить дифференциацию в материальном стимулировании в зависимости от реального повышения производительности труда (по отношению к достигнутому уровню или отраслевым показателям).

Проведение комплекса мероприятий, обеспечивающих более активное воздействие хозрасчета на улучшение качества продукции.

Экономическая природа хозяйственного расчета не меняется от того, на каких предприятиях и в какой отрасли он применяется. Но специфика отдельных отраслей порождает большие особенности в осуществлении хозрасчета.

Процесс воспроизводства в сельском хозяйстве отличается большими особенностями, обусловленными тесным переплетением экономических и биологических процессов. Поэтому творческое использование хозяйственного расчета имеет здесь неизмеримо большое значение. Применение хозрасчета в сельском хозяйстве должно обеспечить учет и использование различных факторов, влияющих на уровень производительности труда в каждом конкретном хозяйстве. Комбинация и степень влияния факторов являются самыми разнообразными. Многообразие факторов и их различные сочетания в отдельных районах и хозяйствах делает необходимым и различия в организации хозрасчета.

Существующая система хозяйственного расчета охватывает следующие формы:

- 1) внутрихозяйственный расчет;
- 2) хозяйственный расчет предприятия, объединения;
- 3) хозяйственный расчет органов экономического управления.

Все они тесно связаны и взаимно дополняют друг друга. Центральное место в этой системе в настоящее время занимает

хозрасчет предприятия. Применительно к сельскому хозяйству это означает, что основной хозрасчетной единицей являются совхоз и колхоз.

Специфика экономического положения подразделения хозяйства предопределяет особенности внутрихозяйственного расчета. Внутрихозяйственный расчет состоит в сопоставлении затрат на данный объем работы с плановыми нормативами и материальное поощрение работников за полученную экономию или конечный результат.

Увеличение размеров хозяйств требует, для лучшей организации производства и его управления, внедрения хозрасчетных принципов в их подразделениях. Нет сомнения, что росту эффективности производства наилучшим образом содействует такая система материального стимулирования, когда оплата труда и премирование каждого работника зависит от конечных результатов труда. Но в сельском хозяйстве очень часто конечный результат индивидуального труда выражается как конечный результат труда всего коллектива. Это затрудняет внедрение внутрихозяйственного расчета в колхозах и совхозах республики, а также окажет влияние на конкретные методы его построения. В практике хозяйств республики применяются: 1) метод суммарного процента, согласно которому процент выполнения плана валовой продукции уменьшается на процент увеличения плановых затрат, а тарифный фонд оплаты труда увеличивается на этот полученный суммарный процент; метод расчетных цен условной прибыли, согласно которому премии между производственными подразделениями делятся пропорционально полученной расчетной прибыли. Основная причина, препятствующая распространению внутрихозяйственного расчета в колхозах и совхозах республики, — это очень напряженный баланс рабочей силы. В большинстве хозяйств республики подразделения не могут самостоятельно, без помощи других подразделений, провести все работы в напряженные периоды полевых работ и учет работы поэтому в разрезе производственных подразделений не проводится. В таких условиях отделение и бригада уже не являются производственными подразделениями, а для проведения работ в растениеводстве на территории всего хозяйства создаются функциональные трудовые группы. При такой организации труда производственная отрасль в целом рассматривается как хозрасчетное производственное

подразделение колхоза или совхоза, в ней возможна оценка результатов труда и стимулирование по конечным результатам. Видимо, такой метод внутрихозяйственного расчета также может оказаться полезным для многих хозяйств.

Постоянно совершенствуется хозяйственный расчет колхозов, совхозов и их объединений. Основой экономических отношений колхозов, совхозов и общества является общественная стоимость произведенной и реализованной продукции. Поступление средств в зависимости от стоимости реализованной продукции обеспечивает возмещение издержек в соответствии с общественно необходимым уровнем, побуждает к сокращению издержек. Путем самокупаемости хозрасчетные отношения реализуют специфические интересы трудовых коллективов колхозов и совхозов — материальную заинтересованность повышения благосостояния, развития производства улучшения условий труда и быта.

Отличительная черта хозрасчетных отношений совхозов, колхозов и территориальных производственных объединений состоит в том, что они охватывают производство и первичное распределение общественного продукта, т.е. деление выручки от реализации на средства возмещения, на фонд оплаты труда и чистый доход (прибыль).

Возникновение производственного объединения колхозов и совхозов как новой формы организации производства требует иного подхода к вопросу о полном хозяйственном расчете, о соотношении основных видов хозрасчета.

Полный хозрасчет — это система планомерных экономических отношений, которая обеспечивает самокупаемость предприятия, возмещение всех затрат (в том числе на расширенное воспроизводство, социальное развитие, охрану окружающей среды, научные исследования прикладного характера и др.). Полный хозрасчет проявляется в виде эквивалентных связей, основанных на относительном экономическом обособлении хозяйств и их объединений в рамках народнохозяйственного плана, и предполагает безусловное наличие хозрасчетных отношений как по горизонтали, так и по вертикали. Иногда полный хозрасчет связывают лишь с созданием хозрасчетных производственных объединений. Это не совсем верно. Полный хозрасчет применим не только к производственным объединениям хозяйств, но и крупным совхозам и колхозам, в которых концентрация производства

соответствует общественно необходимому уровню и позволяет вести хозяйство на основе полного хозрасчета.

Деятельность же органов управления и внутренних подразделений хозяйств и объединений не может строиться на основе полного хозрасчета, на эквивалентно-возмездных началах. Здесь речь идет о применении принципов хозрасчета в организации производства и стимулирования эффективности управленческой деятельности.

В зависимости от конкретных условий производственное объединение колхозов и совхозов может стать преобладающей формой организации полного хозрасчета в сельском хозяйстве. Внутренняя организация полного хозрасчета объединения зависит от степени централизации общехозяйственных функций. В принципе возможны три типа объединений. К первому типу относятся объединения, охватывающие колхозы, совхозы вспомогательные и обслуживающие предприятия, которые имеют права юридического лица, самостоятельный баланс и осуществляют расчеты с бюджетом. Второй тип объединений - смешанный, в них часть подразделений имеют юридическую самостоятельность, часть - такой самостоятельности лишены. Третий тип - производственные объединения, охватывающие подразделения, полностью утратившие свою самостоятельность. Как правило, здесь полностью централизовано управление, осуществляется единое руководство, колхозы, совхозы и др. предприятия, вошедшие в объединение, утратили свою хозяйственную самостоятельность.

Видимо, образование и развитие территориальных производственных объединений сельского хозяйства идет от первого к третьему типу, т.е. от меньшей к большей централизации общехозяйственных управленческих функций.

Территориальное производственное объединение (ТПО), в состав которого входят 2-6 совхозов и колхозов, работающих на внутрихозяйственном расчете, выполняет следующие задачи: 1) выполняет государственный план производства и реализации; 2) рационально использует земельные, материальные и трудовые ресурсы; 3) обеспечивает рост эффективности производства на основе концентрации, специализации и кооперирования; 4) осуществляет план социального развития коллектива ТПО (улучшение условий труда, культурно-бытовых условий всего коллектива и т.д.).

Для осуществления указанных задач в ТПО необходимо создать централизованные фонды: 1) развития производства и резервов, 2) материального поощрения работников и 3) социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.

С созданием ТПО содержание внутрихозяйственного расчета расширяется. Являясь частью полного хозрасчета, он включает как элементы общехозяйственного расчета (для хозяйств, сохранивших определенную самостоятельность и права юридического лица, — это наличие собственных средств, право формирования собственных фондов материального стимулирования и др.), так и элементы внутрихозяйственного расчета (отсутствие у подразделений функций по снабжению и сбыту, капитальному строительству и пр.). Основная цель хозрасчета во внутренних подразделениях ТПО заключается в том, чтобы направить планирование, контроль и материальное стимулирование на мобилизацию внутренних резервов для выполнения государственных заданий и повышения эффективности производства. Для этого нужна целостная система внутреннего хозрасчета ТПО.

Создание региональных межхозяйственных объединений коллективов способствует концентрации и специализации производства, позволяет широко применять достижения научно-технической революции, резко повышать производительность труда и эффективность производства.

Центральным вопросом обеспечения нормальной деятельности объединения является установление взаимовыгодных отношений между его участниками. Вопрос установления плановых заданий является наиболее важным для упорядочения взаимоотношений.

В настоящее время в большинстве районов страны взаимоотношения между хозяйствами, с одной стороны, и межхозяйственными комплексами по откорму скота, с другой, устанавливаются на базе совместного владения и использования основными и оборотными средствами откормочных предприятий.

Государственный план поставки скота дается хозяйствам, а не объединениям. Хозяйства обязаны поставлять откормочным комплексам здоровый молодняк определенных кондиций и необходимое количество кормов в установленные сроки.

Объединение сдает откормленный скот заготовительным организациям, оформляет эту сдачу на конкретное хозяйство, исходя из посту-

пившего от него поголовья. Средства от реализации скота поступают на счет объединения. Из этой суммы объединение возмещает фактические затраты на реализованный привес, компенсирует убытки от падежа животных, утверждает сумму на погашение долгосрочных кредитов Госбанку по обязательствам текущего года, зачисляет определенный процент прибыли на расширение производства и поощрительные фонды.

Оставшаяся сумма перечисляется колхозам и совхозам пропорционально весу реализованного государству скота. Межхозяйственные откормочные комплексы не связаны с государственным бюджетом. Обязанности по формированию централизованного чистого дохода государства несут колхозы и совхозы.

Таким образом, отношения колхозно-совхозных объединений со своими поставщиками еще не строятся на хозрасчетной основе. Это снижает заинтересованность обеих сторон.

Для внедрения хозрасчетных начал во взаимоотношениях между промышленными комплексами и хозяйствами поставщиками предлагается: применять расчетные цены на продукты межхозяйственного обмена, план по сдаче скота доводить непосредственно объединениям (а не только колхозам и совхозам), использовать плату за фонды как форму связи межхозяйственных комплексов с государственным бюджетом и др. Несомненно это способствовало бы повышению стимулирующей роли хозяйственных отношений на эффективность сельскохозяйственного производства.

Некоторые экономисты-аграрники возражают против внедрения хозрасчетных отношений на основе расчетных цен между хозяйствами и межхозяйственными животноводческими комплексами. Мотивируется это тем, что в таком случае межхозяйственные учреждения отойдут от хозяйств пайщиков, превратившись в самостоятельные животноводческие предприятия, что, по существу, имеет место в отношении межхозяйственных организаций. Как показывает опыт, такой ход событий не исключен⁷. Но даже, если межхозяйственные комплексы превратятся в самостоя-

⁷ См. Б.И. Плешков. Специализация и кооперирование в сельскохозяйственном производстве. М., 1976, стр. III.

тельные предприятия (паевые взносы возвращаются хозяйствам), экономические взаимоотношения хозяйств с комплексами должны обеспечить им не только возмещение затрат на молодняк, корма, но и обеспечивать определенный уровень рентабельности по этой продукции. А это зависит от уровня расчетных цен.

Создание ТПО в сельском хозяйстве объективно обусловливается самым ходом развития производительных сил и производственных отношений в условиях научно-технической революции. Совершенствование хозрасчета ТПО одно из главных направлений, по которому осуществляется приведение производственных отношений в соответствии с возросшим уровнем производительных сил в сельском хозяйстве.

В тесной связи с поисками более совершенных форм организации производства находится вопрос о формах управления сельским хозяйством. Л.И. Брежнев сформулировал основные требования, те критерии, которым система управления должна удовлетворять.

"Во-первых, она должна обеспечивать проведение единой общегосударственной линии по всем вопросам сельского хозяйства, тесную увязку действий между ведомствами, отвечающими за тот или иной участок работы. Во-вторых, она должна предусматривать четкое распределение компетенции и ответственности между различными уровнями руководства. В-третьих, она должна ориентироваться на органическое сочетание централизованного планового руководства с самостоятельностью, инициативой совхозов и колхозов в решении оперативных вопросов производства и сбыта продукции. И в-четвертых, ее следует приблизить к сельскохозяйственному производству, по возможности исключить лишние звенья и сделать максимально результативной"⁸.

Рост концентрации производства и увеличение числа крупных производственных единиц (комплексов) неизбежно ведут к росту централизации управления. В руках органа управления все более и более сосредотачиваются общехозяйственные функции: 1) осуществление единого технического руководства; 2) выполнение научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ; 3) материально-техническое снабжение, сбыт продукции и др.

⁸ Л.И. Брежнев. Великий подвиг партии и народа. Политиздат, 1974, стр. 25.

По мере этого аппарат управления из чисто административного органа все более превращается в хозяйственно-экономический и становится органической частью единого производственного комплекса на всех уровнях управления сельским хозяйством. Это требует применения хозрасчетных принципов при организации работы органов управления сельскохозяйственными предприятиями.

Решение крупных социально-экономических задач, связанных с переходом к индустриальной стадии сельскохозяйственного производства, требует более полного соединения преимуществ прямого планового управления с хозрасчетной заинтересованностью всех звеньев. Назрело время внедрения хозрасчетных принципов работы на районном и республиканском уровне управления сельским хозяйством. Первым этапом на этом пути является преобразование управлений сельского хозяйства райисполкомов в хозрасчетные сельскохозяйственные объединения.

В перспективе хозрасчет целесообразно внедрить во все сферы республиканского агропромышленного комплекса.

Основную функцию хозрасчетного районного сельскохозяйственного объединения можно определить как планомерный процесс интеграции входящих в него предприятий с целью повышения эффективности их совокупных затрат и увеличения производства продукции в запланированных темпах. Это достигается путем планомерной концентрации и специализации сельскохозяйственного производства, кооперации сельскохозяйственных и промышленных предприятий, централизации накоплений, переходом сельского хозяйства на индустриальную стадию развития.

Отличительная особенность органов управления состоит в том, что они изготовлением продукции не занимаются и не являются обособленными товаропроизводителями, их хозяйственно-оперативная самостоятельность сводится к плановому руководству работой подведомственных предприятий и выполнению централизованных общественных функций.

Основным критерием оценки качества работы органа хозяйственного управления является повышение уровня экономической эффективности производства в каждом подведомственном предприятии и в целом по объединению или отрасли. Хозрасчетные отношения органов управления связаны со вторичным распределением стоимости, включающим формирование централизованных фондов развития и резервов за счет прибыли и реновационных

средств, централизованной суммарной прибыли для расчетов с бюджетом, средств для содержания аппарата управления и материального стимулирования работников и т.д.

Финансовые отношения между районными хозрасчетными объединениями и входящими в него совхозами, колхозами и их объединениями (если они созданы) характеризуют одну из существенных сторон системы организации и управления сельскохозяйственного производства.

Необходимым элементом хозрасчета районных объединений является создание централизованного финансового фонда. Его источниками являются:

- 1) долевые отчисления от чистого дохода колхозов и прибылей совхозов и других предприятий и организаций в соответствии с объективной оценкой ресурсов;
- 2) централизованные капитальные вложения, направляемые согласно плану для развития районного агропромышленного комплекса;
- 3) кредиты.

Функции централизованных фондов весьма многообразны. В основном они сводятся к следующему:

- 1) создание внутреннего финансового источника, необходимого для расширенного воспроизводства, осуществления единой технической политики;
- 2) обеспечение объединений необходимыми финансовыми резервами для экономического маневрирования в целях успешного выполнения производственных планов;
- 3) создание финансовой базы для централизованного осуществления в масштабах объединения общеэкономических хозяйственных функций (в области снабжения, сбыта, научно-технической информации, подготовки кадров и т.д.);
- 4) создание дополнительной материальной заинтересованности аппарата управления объединением, повышение его ответственности за рост эффективности производства.

Хозрасчетные принципы формирования централизованных финансовых ресурсов в рамках объединений требуют, чтобы интересы каждого звена были учтены. Соответственно создание и использование централизованных фондов должно быть основано на учете потребностей эффективной работы производственного комплекса в целом и в то же время обеспечивать соблюдение хозрасчетных интересов входящих в него предприятий.

В Эстонской ССР нет областного деления и управление сельским хозяйством осуществляется районными управлениями и министерством сельского хозяйства.

В республике первым в 1975 г. перешло на хозрасчет сельскохозяйственное управление Вильяндиского района. Его управленческий аппарат преобразован в хозяйственную организацию и государство освободилось от затрат на его содержание.

При создании централизованных фондов исходят из потребностей в этих фондах, площади земли и коэффициента комплексной оценки условий хозяйствования. Порядок образования и использования централизованных фондов определяется советом объединения. В настоящее время создано 4 централизованных фонда:

- 1) фонд развития производства,
- 2) фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства,
- 3) фонд материального поощрения и
- 4) фонд взаимной помощи.

Совершенствование территориального управления сельским хозяйством, расширение хозрасчетных принципов на органы управления должны строиться на основе демократического централизма, сочетающим централизованное плановое начало по главным направлениям развития со всемерным использованием самостоятельности, инициативы и заинтересованности для нахождения оптимальных решений на всех уровнях. На наш взгляд, такая самостоятельность и заинтересованность на уровне колхозов и совхозов достигается наилучшим образом, когда управление хозяйствами ориентировать на систему нормативных показателей, в зависимости от которых формируются их условия хозяйствования.

Функцией экономических нормативов⁹ является направление хозяйств на выполнение плановых заданий с наименьшими затратами, они должны быть стимулирующими и заставляющими придерживаться установленных параметров производства. Исходя из этого нормативные плановые показатели, по существу, должны быть преимущественно показателями эффективности, характери-

⁹ Норматив — плановый показатель, установленный вышестоящим органом. Норма — показатель фактического уровня.

зующие соотношение результатов и затрат производства с различными аспектов.

Система нормативных показателей должна:

1) состоять из показателей, необходимых для экономического управления хозрасчетными предприятиями;

2) иметь в своем составе возможно меньше число отдельных показателей;

3) быть едиными, сравнимыми с отчетными показателями.

При этом нормативы, по существу, являются плановыми, но они должны быть:

1) стабильными в течение перспективного периода плана (5 лет);

2) увязаны с механизмом реализации экономических интересов управляющих и управляемых единиц.

Из экономических нормативов, включенных в систему хозяйственного расчета, особое значение имеют две группы.

Первая из них характеризует установленную планом степень использования тех или иных ресурсов. Они определяют минимальную, с точки зрения общества, границу эффективности использования ресурсов и тем самым определенные пределы, ниже которых деятельность хозрасчетного звена нецелесообразна.

Нормативы использования ресурсов призваны также создать равные условия хозяйствования для различных хозяйств, устранить влияние неодинаковых природных условий, различий в степени привлечения материальных и трудовых ресурсов и т.д. Создание более равных условий хозяйствования — важное направление планового руководства, позволяющее эффективно применять систему и методы хозрасчетного стимулирования, поставить фактическое поощрение того или иного коллектива в прямую зависимость от его вклада в улучшение результатов общественного производства.

Вторая группа экономических нормативов — нормативы образования фонда заработной платы и фондов материального поощрения. Такие нормативы наиболее полно позволяют сочетать плановое руководство с хозяйственным расчетом, связывают воедино интересы общества, коллектива и отдельного работника, ставят материальное поощрение в прямую зависимость от конечных результатов хозяйственной деятельности и степени удовлетворения общественных потребностей.

- Такими нормативами экономической эффективности, на наш взгляд, могут служить:

1) норматив эффективности совокупных ресурсов, т.е. комплексная оценка (норматив прибыли на 1 га культурных земель данного хозяйства);

2) норматив рентабельности (чистый доход на 1 руб. производственных затрат или себестоимости);

3) норматив чистого дохода (чистый доход на 1 руб. фонда оплаты труда);

Нормативы необходимо утвердить для хозяйств сверху, они являются ориентирами в отношениях между хозяйствами и хозяйственными районными сельскохозяйственными объединениями. Сравнение фактических показателей хозяйств с нормативами покажет, где наиболее эффективно используются имеющиеся ресурсы. В нормативах эффективности должен отразиться общественно необходимый уровень соответствующих показателей. Система стимулирования должна быть построена таким образом, чтобы заинтересовать хозяйства, повысить эффективность затрат.

Схема функционирования социалистического сельскохозяйственного предприятия в системе районного агропромышленного комплекса рисуется нам следующим образом. Районное объединение в соответствии с полученным государственным планом производства товарной продукции распределяет хозяйствам задание производства товарной продукции с учетом оценки их условий хозяйствования. Хозяйство составляет производственно-финансовый план, заключает хозяйственные договоры с поставщиками и (потребителями) заготовителями. Исходит оно при этом из нормативов эффективности и стимулирования установленными вышестоящими органами на период перспективного плана.

Хозяйственный договор выступает как основа производственного плана хозяйства. Хозяйство информирует вышестоящий орган - районное сельскохозяйственное объединения о составленном плане и выдвигает в случае необходимости предложения о дополнительном кредитовании и финансировании своей деятельности.

Вышестоящий орган анализирует составленный план, сопоставляет нормативные и отчетные данные о предыдущей работе хозяйства и включает в сводный план развития. В то же время он рассматривает заявки отдельных хозяйств на централизован-

ные ресурсы и удовлетворяет из них те, которые наиболее эффективные и представляют интерес с точки зрения общества. Кроме того, вышестоящий орган может вносить коррективы и не утвердить тот или иной хозяйственный договор, заключенный хозяйством, или предписать выпуск дополнительной продукции. Однако, внося эти коррективы, вышестоящий орган должен нести всю полноту экономической ответственности за хозяйственные последствия принятых решений.

"Когда принимается решение, - указал Л.И. Брежнев в отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, - должно быть совершенно ясно, кто несет за него ответственность. И точно так же должно быть ясно, кто несет ответственность, если назревшее решение не принимается или затягивается. На всех уровнях управления важно четко определить объем и соотношение прав и ответственности. Большие права при малой ответственности создают возможности для административного произвола, субъективизма, необдуманных решений"¹⁰.

Упорядочение системы взаимных обязательств между обществом и отдельными производственными коллективами должно базироваться на четком разграничении двух степеней общественного производства - общехозяйственного и внутрихозяйственного уровней. В одном случае речь должна идти о решении проблемы направления усилий коллектива предприятия в нужное для общества русло, а в другом - о непосредственной организации бесперебойной работы всех звеньев производственного аппарата районного объединения.

¹⁰ Материалы XXIV съезда КПСС, стр. 68-69.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РЕСУРСЫ В РАМКАХ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ

Я.В. Кивимяги

Тартуский государственный университет

При выполнении решений XXV съезда Коммунистической партии Советского Союза работники сельского хозяйства Вильяндского района достигли хороших результатов во всех областях хозяйственной деятельности. Этому способствовало создание в 1975 году Вильяндского районного сельскохозяйственного объединения. По сравнению со среднегодовыми показателями за девятую пятилетку значительно увеличились валовой сбор основных сельскохозяйственных культур и производство продуктов животноводства и птицеводства. Также увеличились урожайность основных сельскохозяйственных культур, продуктивность скота и птицы. Последние показатели превысили средний уровень республики (таблицы I и 2).

Результаты хозяйственной деятельности улучшаются из года в год, но динамика изменения показателей во всех хозяйствах неодинакова. Эти результаты складываются под влиянием многих факторов — естественных, материально-технических, организационных, экономических.

Известно, что сельскохозяйственные предприятия находятся в разных природно-экономических условиях: они пользуются разнокачественными сельскохозяйственными угодьями, имеют разный уровень фондооснащенности труда, различную специализацию. Отсюда и возникает проблема разработки системы и показателей экономической ответственности за ресурсы.

В процессе производства сельскохозяйственной продукции отдельные коллективы затрачивают как живой, так и овеществленный труд. В сельском хозяйстве общественно необходимые затраты труда определяются затратами в объективно худших условиях производства, при которых производство сельскохозяйственных продуктов считается необходимым для общества. Эта необходимость определяется степенью удовлетворения общественных потребностей в сельскохозяйственной продукции. Труд

Т а б л и ц а I

Среднегодовая урожайность основных сельскохозяйственных культур

	Эстонская ССР			Вильяндский район		
	1971-75	1976	1977	1971-75	1976	1977
Зерновые ц/га	24,0	31,1	28,4	27,4	34,6	33,3
Картофель ц/га	164	155	152	178	160	165
Многолетние травы ц/га	34,9	37,2	41,5	38,0	43,5	45,5

Т а б л и ц а 2

Продуктивность скота

	Эстонская ССР			Вильяндский район		
	1975	1976	1977	1975	1976	1977

Среднегодовой удой молока кг	3489	3587	3650	3787	3904	4020
Суточный привес: крупного рогатого скота (кг)		0,671	0,670	0,549	0,549	0,570
Свиней (кг)		0,467	0,485	0,444	0,476	0,485

"Эстонская ССР в девятой пятилетке. Краткий статистический сборник "Периодика", Таллин, 1978, с. 34, 35.

Viljandi rajooni majanduse põllumajanduse töötulemused 1976. Tallinn, 1977, lk. 3.

Показатели Вильяндского районного сельскохозяйственного объединения. Вильянди, 1977, с. 2, 3.

сельскохозяйственных работников, производящих продукты питания, состоит из необходимого и прибавочного труда, но для общества весь этот труд является необходимым, созданный продукт является общественной потребительной стоимостью.

Использование худших земель ввиду ограниченности сельскохозяйственных угодий является общественно необходимым. Исходя из этого признаются общественно необходимыми нормальные (средние) затраты живого и овеществленного труда для производства сельскохозяйственных продуктов не в средних, а в объективно худших условиях производства, т.е. на худших землях. Повышенная производительность труда на более высококачественных землях является стоимостной основой возникновения добавочного чистого дохода в форме дифференциальной ренты.

В ограниченном экономическом районе (например, в административном районе, в территориальном сельскохозяйственном объединении) складываются средние затраты труда на единицу продукции на определенном уровне. Этот средний уровень затрат не должен совпадать и обычно не совпадает с зональным и республиканским уровнем затрат и соответствующим им зональной и республиканской стоимостью продуктов.

Зональная стоимость отличается от зональной цены, которая формируется на базе зональной среднеотраслевой себестоимости продукции: составляется из себестоимости и нормального чистого дохода. Что касается уровня нормы чистого дохода к себестоимости, то здесь мнения авторов сильно расходятся. В расчетах Такумбетова М.И. за норму принимается 40%¹, в зональных закупочных ценах на зерновые 35%², по расчетам Ванаасеме Ю., на молоко 60%³. Зональная стоимость продуктов является экономическим основанием зональной закупочной цены. Последняя несет в себе уже распределительную функцию и не включает всего созданного чистого дохода и образовавшейся

¹ М.И. Такумбетов, М.К. Султанов. Методические вопросы экономической (денежной) оценки земель. В книге: Дифференциальный доход и экономическая оценка земель. Уфа, 1974, с. 8.

² Е.С. Карнаухова. Дифференциальная рента и экономическая оценка земли. "Экономика", М., 1977, с. 73.

³ Ю. Ванаасеме. Стимулирование эффективности сельскохозяйственного производства. Труды по политической экономии. Уч. зап. Тартуского гос. ун-та, вып. 343. Тарту, 1975, с. 93.

ренты. Это означает, что зональный или республиканский уровень затрат и построенная на этой основе закупочная цена могут служить основой для определения дифференциальных доходов (со знаками + и -), но не могут служить верной основой для определения величины дифференциальной ренты, так как зональная закупочная цена выполняет уже распределительную функцию.

Устанавливая дифференцированные по природно-экономическим районам закупочные цены на продукты сельского хозяйства, государство исходит не только из предпосылки существования многих зональных общественных стоимостей продуктов сельского хозяйства, которые объективно формируются на основе зональных индивидуальных или средних издержек, но из определенных исторических условий оправданной необходимости мобилизации дифференциальной ренты в доход государства через механизм дифференцированных зональных закупочных цен.

Зональная дифференциация закупочных цен в сельском хозяйстве далеко не точно учитывает дифференциацию внутризональных издержек производства, ввиду чего нередко через механизм закупочных цен у ряда колхозов и совхозов в доход государства изымается не только вся сумма дифференциального дохода, но и часть нормального чистого дохода, которая необходима для осуществления простого воспроизводства, не говоря уже о лишении условий для расширенного воспроизводства установленными плановыми темпами.

Дифференциальная рента по существу изымается из расчета на единицу реализованной продукции или с доходов. Рента, которая изымается с единицы продукции, имеет малый или даже отрицательный стимулирующий эффект, так как чем больше продукции реализуется государству, тем больше дифференцированного дохода поступает государству и тем меньшая часть ее остается в хозяйствах, где он создается.

Отсюда возникает ряд проблем, среди них проблема неравной рентабельности при различной специализации сельскохозяйственного производства. Экономический анализ показывает, что в настоящее время зональные закупочные цены на продукты сельского хозяйства не обеспечивают равных возможностей для расширенного воспроизводства заданными государственным планом темпами при различной специализации. Анализ рентабельности хозяйственной деятельности в Вильяндском районе приведен в таблице 3.

Таблица 3

Рентабельность товарной продукции в Вильяндском районе
в 1972-1976 годы (в процентах)*

Хозяйства	Рентабельность в %						В среднем за 1972- 1976 гг.
	1972	1973	1974	1975	1976		
I	: 2	: 3	: 4	: 5	: 6	: 7	
Совхозы:							
1. Зерновые	14,0	37,5	46,2	53,5	54,7		44,6
2. Картофель	30,6	11,2	-4,4	14,1	8,6		11,9
3. Овощи:							
- откр. грунта	17,9	22,1	19,7	9,4	-1,8		13,1
- закр. грунта	19,4	26,9	32,4	33,1	33,5		29,5
4. Семена многолетних трав	32,2	19,8	69,5	36,7	40,9		39,1
5. Молоко	22,4	12,1	24,0	27,3	36,5		25,6
6. Мясо:							
- крупного рогатого скота	53,2	37,9	44,0	47,7	42,3		44,7
- свиней	63,4	53,5	55,6	59,0	50,9		56,1
- птиц	0,1	1,7	4,1	23,6	13,1		10,5
7. Яйца	117,8	114,6	110,3	103,9	86,8		105,1
8. Племенной скот:							
- крупный рогатый скот	201,7	199,9	206,9	214,8	200,2		206,1
- свиньи	178,9	173,3	151,8	115,2	157,0		150,7
Средняя рентабельность в совхозах							43,73
Колхозы:							
1. Зерновые	30,9	52,2	56,1	67,2	55,1		53,6
2. Картофель	44,1	13,0	7,6	21,5	13,7		21,0
3. Овощи:							
- откр. грунта	28,1	40,7	35,7	13,0	-1,7		23,6
- закр. грунта	22,9	20,6	29,7	32,4	27,2		26,8
4. Семена трав	67,8	79,6	74,5	71,0	79,5		74,6
5. Молоко	16,6	7,4	19,3	23,0	29,6		19,7
6. Мясо:							
- крупного рогатого скота	58,7	45,3	52,2	57,1	52,5		53,1
- свиней	51,9	71,8	51,2	55,9	50,8		56,0
- птиц	21,2	30,2	42,3	50,2	30,0		36,9
7. Яйца	63,5	65,3	64,3	61,0	49,6		60,9
8. Племенной скот:							
- крупный рогатый скот	219,8	211,5	217,7	232,5	213,7		219,2
- свиньи	202,4	190,9	204,1	208,3	178,2		195,6
Средняя рентабельность в колхозах							43,5

* Расчет автора

Из таблицы видно, что производство молока, картофеля, овощей, мяса птиц обеспечивает относительно низкую рентабельность, которая не создает условий для расширенного воспроизводства в этих отраслях.

Степень влияния различных факторов (производственные фонды, труд, земля, характер специализации и т.п.) на результативность хозяйственной деятельности можно выявить с помощью корреляционного анализа, а также графически. При графическом изучении зависимости нормы прибыли от характера специализации в колхозах Вильяндского района⁴ выявились следующие тенденции:

- при увеличении доли чистого дохода от продажи государству молока в совокупном чистом доходе норма прибыли снижается;

- при увеличении доли чистого дохода от продажи говядины по сравнению с долей чистого дохода от продажи молока норма прибыли увеличивается;

- при увеличении доли чистого дохода от продажи как свинины, так и от продажи продукции земледелия норма прибыли увеличивается.

Например, в колхозе "Кыпу" в 1976 году доля чистого дохода от продажи молока 53,26%, от продажи говядины и племенного скота 37,75%, от продажи свинины 11%, а норма прибыли 8,4%. В колхозе "Пайсту" в 1976 году доля чистого дохода от молока 46,6%, говядины 44,2%, свинины 10,4%, а норма прибыли 9,8%. В колхозе "Вамбола" в 1976 году доля чистого дохода от растениеводства 21,55%, молока 19,3%, говядины 17,8%, свинины 45,4%, а норма прибыли 18,9%⁵.

В теоретическом плане имеются несколько вариантов выравнивания как рентабельности производства при различных направлениях специализации, так и социально-экономических условий хозяйствования. Во-первых, упорядочение закупочных цен на продукцию сельского хозяйства. Во-вторых, перевод на индустриальную основу скотоводства и одновременное согласование цен на новую технику с его технико-экономическими показателями. В-третьих, индустриализация сельскохозяйственного

⁴ Viljandi rajooni majandite põllumajanduse tõõtulemused 1976.a. Tallinn, 1977, lk. 47, 48.

⁵ Там же, с. 47, 48.

строительства. В-четвертых, улучшение организации производства в хозяйствах и усиление экономической ответственности за использование ресурсов.

При сравнении возможностей хозяйств с результатами производственно-экономической деятельности, т.е. нормативной прибыли в рублях с гектара обрабатываемой земли с (действительной) полученной прибылью, оказывается, что степень использования природно-экономического потенциала зависит в значительной степени от организационной работы коллективов отдельных хозяйств.

Если оценивать производственную деятельность хозяйств только на основе абсолютных показателей (количество продукции, масса прибыли) или даже на основе рентабельности отдельных видов товарной продукции, то степень использования производственных ресурсов может оставаться не раскрытой. Например, в Вильяндиском опорно-показательном совхозе в 1976 году получено прибыли 1.915.000 руб., рентабельность товарного производства 43,2%; нормативный чистый доход 307,84 руб/га⁶ или 121,1% от среднего районного уровня; фактический чистый доход 245,04 руб/га или 103,9% от среднего уровня. Но коэффициент использования ресурсов 0,796, что на 0,16 ниже среднего. В колхозе "Вамбола" в 1976 году получено чистого дохода 1.239.000 руб., рентабельность 75,1%; нормативный чистый доход 243 руб/га или 99% от среднего районного уровня; фактический чистый доход 381 руб/га или 162% от среднего уровня. Коэффициент использования ресурсов 1,568, что на 0,61 выше среднего.

В некоторой степени качество организационно-экономической деятельности коллективов учитывается при определении нормы отчисления в централизованные фонды сельскохозяйственного объединения. За основу принимается нормативный коэффициент объективных условий хозяйствования, т.е. отношение нормативного чистого дохода хозяйства к среднерайонному нормативу. Это значит, что хозяйства, которые фактически используют свои ресурсы выше нормативного уровня, платят в централизованные фонды объединения относительно меньше, а те хо-

⁶ Нормативный и фактический чистый доход (в руб/га) рассчитан в Эст. отделении ЦЭМИ Р. Тийвелем.

зяйства, у которых фактический уровень использования ресурсов ниже нормативного, платят относительно больше. Оценки объективных условий хозяйств Вильяндиского района и величины отчислений в централизованные фонды объединения приведены в таблице 4. Как видно из таблицы, хозяйства подразделяются в подгруппы на основе уровня коэффициента нормативной оценки. Цель этого — способствовать выравниванию социально-экономических условий, стимулировать коллективы тех хозяйств, которые работают в относительно худших условиях. С другой стороны, такая система укрепляет экономическую ответственность хозяйств за использование ресурсов. Постепенно в соответствии с расширением межхозяйственной производственной деятельности усиливается потребность в увеличении централизованных фондов объединения для строительства крупных производственных объектов. Соответственно увеличиваются и отчисления хозяйств, образуя более значительную часть из прибыли. Тем самым повышается заинтересованность хозяйств в лучшем использовании имеющихся ресурсов. Например, в 1976 году хозяйства отчислили в централизованные фонды 678,5 тыс. рублей, в 1977 году 925 тыс. рублей или на 36% больше.

Конечно, отчисления в централизованные фонды являются одним из основных средств повышения экономической ответственности за использование ресурсов, но кроме того в эту систему входят и хозяйственные рычаги, такие, как премии, плата за фонды, ссудный процент.

Таблица 4

Отчисления в централизованное фонд сельскохозяйственного объединения*

Хозяйства	Оценка субъективных условий				Коэфф. от- числения в централи- зованное фонд	Обрабатываемая земля (га)	Отчисле- ния на га (руб.)	Отчисления в централи- зованное фонд в тыс. (руб.)
	фактическая оценка	нормативная оценка						
	руб/га	коэф.	руб/га	коэф.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Им. Гагарина	371	1,57	527	2,14	2,20	7467	26,25	196,0
Каркси	415	1,76	301	1,22		3495		50,0
Вийт	258	1,09	280	1,14		3788		54,2
Лейя	188	0,78	296	1,20		1913		27,4
				1,190	1,20		14,32	131,6
Вихма	301	1,28	272	1,11				
Кмо	147	0,63	220	0,90		4664		58,4
Киндель Тее	342	1,45	260	1,07		4068		25,9
"Калль"	276	1,17	251	1,02		3008		38,9
Паала	323	1,37	249	1,01		1811		22,7
				1,05	1,05		12,53	145,9
"Вамбола"	381	1,62	243	0,99		3364		40,1
Кипу	203	0,86	242	0,98		2357		28,1
"Лембиту"	256	1,09	239	0,97		3405		40,6
Суйслепа	252	1,07	227	0,92		2928		34,2
				0,97	1,0		11,93	143,7
Колга-Яани	248	1,05	215	0,57		2799		26,7
Кярсна	211	0,90	209	0,85		3733		35,6
Тарвасту	232	0,98	198	0,81		5292		50,5
Пайсту	191	0,81	172	0,70		5117		48,8
				0,81	0,80		9,54	161,6
Халлисте	135	0,57	144	0,58		4691		31,4
Камаара	91	0,38	131	0,53		5075		33,9
Киргемяэ	119	0,51	130	0,53		3853		25,7
Абья	125	0,53	117	0,48		4515		30,2
				0,53	0,55		6,68	121,2
Олуствере	334	1,42	379	1,54		1631	1,84	3,0
Полли	417	1,77	370	1,50		932	1,79	1,7
Вильянди	245	1,04	308	1,25		8363	1,52	12,7
Шйсу	127	0,54	216	0,88		3644	1,05	3,8
Лакмусе	189	0,80	198	0,81		3522	0,97	3,4
Эмтсарве						324	1,19	0,4
Всего								25
						Всего:		925,000
						Фонд страхования СТ им. Гагарина		100,0
						Сверхплановая прибыль пром. предприятий		100,0
						Всего центр. средства на 1977 г.		1125,000

* Таблица составлена на основе данных Вильяндского районного сельскохозяйственного объединения.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ПРОДУКЦИИ

И.И. Ларин

Тартуский государственный университет

Качество продукции занимает важнейшее место в повышении эффективности общественного производства и удовлетворении потребностей общества. Ввиду этого оно должно занимать и добавляющее ей место в оценке хозяйственной деятельности как на уровне отрасли, так и на уровне отдельных предприятий и объединений. Нельзя признать эффективно работающей отрасль, предприятие или объединение, если они не обеспечивают общественно необходимый уровень качества производимой продукции с учетом возможностей достигнутого уровня в развитии производительных сил общества. Подобный уровень качества продукции нацелен на более полное удовлетворение многообразных потребностей общества при наиболее рациональном использовании его ресурсов.

Говоря о ресурсах общества в настоящее время, следует иметь в виду их в комплексе, учитывая не только трудовые, материальные и финансовые, но и природные, а также информационные ресурсы, центральное место в последних занимают достижения современной научно-технической революции, научные идеи. Практика показывает, что последние еще недостаточно используются для ускорения научно-технического прогресса, в том числе и для повышения качества продукции. Из запатентованных, т.е. уже опробированных изобретений, используется всего лишь одна треть.¹ Поэтому исключительно актуальной является задача максимально возможного использования научной информации, сокращение дистанции от научной идеи до ее практического использования, тесного органического соединения достижений современной научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства.

Близость и взаимосвязь проблем повышения эффективности

¹ М. И ов ч у к, В. М о р о з о в а, А. Н и к о л а е в.
Важен подход творческий. - "Правда", 1976, 13 ноября.

общественного производства и качества производимой продукции обуславливают и близость путей совершенствования хозяйственного механизма, направленного на ускорение темпов роста эффективности общественного производства, на повышение степени удовлетворения потребностей общества за счет более качественной продукции.

В Отчетном докладе Центрального Комитета КПСС XXV съезду партии говорится: "Теперь, когда накоплен немалый опыт, когда лучше обозначились направления, по которым нужно двигаться вперед, мы можем и должны ускорить перестройку хозяйственного механизма".² Это в основном касается совершенствования планирования, нацеленного на конечные народнохозяйственные результаты, более умелое использование экономических стимулов, совершенствования организационной структуры и методов управления.

Хозяйственная система любого общества развивается под воздействием присущих ей экономических законов. Возможность познания и необходимость использования экономических законов при социализме имеет большое значение для хозяйственной практики, поскольку это подводит под хозяйственный механизм научную основу. Однако велика роль субъективного фактора, самой деятельности людей в хозяйственной жизни. Переплетение и сочетание в хозяйственном механизме элементов объективного и субъективного определяет и эффективность функционирования хозяйственного механизма как способа хозяйственной организации.

Надежность и результативность функционирования хозяйственного механизма в определяющей мере обуславливается необходимостью оптимального сочетания экономических интересов на всех уровнях хозяйствования при ведущей роли общенародного экономического интереса. Именно экономический интерес, основанный на материальных потребностях общества, является движущим фактором развития производства, а сочетание экономических интересов способствует цементированию и направлению в единое русло усилий общества, производственного коллектива, отдельной личности на повышение эффективности производства и в том числе на повышение качества продукции. Поэтому не слу-

² Материалы XXV съезда КПСС. Издательство политической литературы, м., 1976, с. 56.

наиболее классики марксизма-ленинизма придавали столь большое значение в системе экономических отношений экономическим интересам. Ф. Энгельс писал: "Экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего как интересы."³ Поэтому, по существу, и использование экономических законов в интересах хозяйственной практики происходит в процессе реализации экономических интересов.

Механизм использования того или иного экономического закона должен содержать в себе экономические интересы. И тем эффективнее его воздействие на общественное производство, чем полнее сочетаются в их механизме, а, следовательно, и в хозяйственном механизме в целом различные экономические интересы.

В.И. Ленин, будучи сторонником полного хозяйственного расчета и противником уравнилельного распределения продуктов, подчеркивал, что подвести миллионы людей к коммунизму можно "не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете...".⁴

Хозяйственный механизм представляет из себя единое целое и поэтому требует комплексного подхода при его совершенствовании, хотя его отдельные элементы и выполняют разные функции. Как отдельные элементы хозяйственного механизма, так и хозяйственный механизм в целом должны быть пронизаны совокупностью экономических интересов, что в итоге позволяет успешнее решать и социальные задачи, стоящие перед обществом. Это следует иметь в виду и при воздействии хозяйственного механизма на качество производимой продукции.

В воспроизводственном процессе для удовлетворения как производственных, так и личных потребностей определяющее значение имеет потребительная стоимость как свойство товара, качество продукции. Поэтому "на повышение качества продукции должны быть нацелены весь механизм планирования и управления, вся система материального и морального поощрения, усилия инженеров и конструкторов, мастерство рабочих".⁵

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 18, с. 271.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, с. 151

⁵ Материалы XXV съезда КПСС ... с. 44.

Это означает, что в планах должны находить все большее отражение натурально-вещественные показатели, связанные с качеством продукции. Ведь именно натурально-вещественные показатели продукции непосредственно примыкают к сфере потребления, реализуются в ней и тем самым характеризуют степень удовлетворения потребностей общества в той или иной продукции, эффективность используемых на ее производство, а также потребление (эксплуатацию) ресурсов общества.

Основное функциональное назначение плановых показателей как раз и состоит в том, что они должны нацеливать общественное производство на производство продукции общественно необходимого качества. А это требует расширения горизонта планирования, тесной взаимосвязи между отдельными смежными звеньями производства, начиная от производства первичного сырья до производства готовой продукции, предъявления к этим звеньям единых требований к качеству труда и производимой продукции. Подобный комплексный подход к планированию качества продукции требует программно-целевого планирования, замыкающегося на конечных народнохозяйственных результатах, в данном случае на общественно необходимом качестве производимой продукции.

Все это требует, по существу, сквозного планирования, независимо от ведомственной принадлежности различных производственных звеньев. В этих условиях возрастает роль хозяйственных договоров по выполнению их в номенклатуре и ассортименту. Лишь в этом случае будут оправдывать себя прямые хозяйственные связи между предприятиями-производителями и потребителями продукции, и, в частности, между предприятиями-производителями и торговыми организациями. Это позволит сделать более тесными связи между сферой производства и сферой потребления, повысит активную роль последней по отношению к сфере производства. И что самое главное, будет в большей мере учитываться интерес потребителей, лучше удовлетворяться многообразные потребности общества.

Из всего сказанного возрастает и роль оценочных показателей работы предприятий и отраслей. В современных условиях они должны полнее раскрывать конкретный вклад отдельных предприятий и целых отраслей производства в повышении эффективности производства и качества продукции. "Следует настойчиво искать такие показатели, - говорил тов. А.Н. Косыгин на

XXV съезде КПСС, — которые усилят воздействие плана на повышение технического уровня производства и качества продукции, на ускорение темпов роста производительности труда, более экономное использование основных фондов, материальных и финансовых ресурсов."⁶

В настоящее время одним из директивных и в то же время оценочных показателей работы предприятий становится повышение удельного веса продукции высшей категории качества в общем объеме производства. Данный показатель тесно связан с натурально-вещественными показателями, поскольку непосредственно "работает" на сферу потребления. Но ни в теоретических рассуждениях, ни в хозяйственной практике он не может быть оторван от экономических интересов и стимулов. Наоборот, как повышение качества продукции, так и выполнение натурально-вещественных показателей плана должно находить непосредственное отражение во всей системе материального стимулирования.

В цепи планирования повышения качества продукции, хозяйственной деятельности предприятий и материального поощрения работников ведущее место принадлежит оптовым ценам. Они должны полнее отражать общественно необходимые затраты труда с учетом потребительских свойств продукции, ее качества. Все основные экономические показатели хозяйственной деятельности, такие как выручка от реализации продукции, размер прибыли и уровень рентабельности, а поэтому и фонды экономического стимулирования, в том числе материального поощрения работников, находятся в прямой зависимости от уровня оптовых цен. Однако в хозяйственной практике в подавляющем большинстве случаев по объему получаемой прибыли и уровню рентабельности отдельных изделий, да и по дополнительному материальному поощрению работников, еще нельзя судить об уровне спроса потребителей на производимые изделия, о их качестве.

В интересах более полного сочетания различных экономических интересов требуется такая динамика цен, которая отражала бы любые изменения в потребительских свойствах продукции, в ее качестве. Тогда все производные из оптовых цен экономические показатели хозяйственной деятельности отражали бы действительные конечные результаты производства, качество

⁶ Материалы XXV съезда КПСС ... с. 129.

производимой продукции. Это способствовало бы также тесной увязке натурально-вещественных и стоимостных показателей, поскольку в условиях социализма при наличии планирования и товарно-денежных отношений нельзя принижать роль ни тех, ни других показателей, а необходимо посредством экономического и социально обоснованного установления цен сочетать натурально-вещественные показатели со стоимостными, что требует обязательного отражения в ценах качества производимой продукции.

Итак, цена является одним из главных экономических рычагов, занимающих одно из решающих мест в системе экономического стимулирования. В ее динамике и структуре должны находить отражение экономические отношения между обществом в целом, государством и отдельными предприятиями. Причем эти отношения должны строиться с учетом наибольшего согласования экономических интересов всего общества с экономическими интересами отдельных предприятий. Это обеспечивает решение экономических вопросов в основном экономическими методами.

Для экономически обоснованного ценообразования с учетом качества продукции большое значение имеет оценочный показатель чистой или условно чистой продукции, поскольку он, с одной стороны, отражает фактические издержки предприятий на производство изделий, а, с другой стороны, он позволяет определять действительные затраты на единицу полезного эффекта (моторесурс, ходимость шин и пр.). Последние вместе с повышением производительности живого труда, совершенствованием технологии производства и широким использованием синтетических материалов должны иметь тенденцию к сокращению. Это имеет прямое отношение к сопоставимости изделий по эффективности для окончательного вынесения решения о запуске в производство того или иного изделия. При этом должны учитываться не только непосредственные производственные затраты, но и затраты общества в сфере потребления (эксплуатации) этих изделий, т.е. совокупные, суммарные затраты. Учет эффективности изделий в сфере потребления (эксплуатации) должен проходить посредством основных параметров качества изделий, которые в итоге раскрывают себя в экономических показателях.

Одной из положительных сторон показателя чистой и условно чистой продукции является и то, что он способствует развитию научно-технического прогресса в части широкого исполь-

зования синтетических материалов, необходимых для повышения качества продукции.

Ценообразование, основанное с учетом эффективности изделий посредством их качества, а следовательно, и спроса, дает возможность полнее проявлять себя в хозяйственной жизни и другим производным из цен стоимостным, хозрасчетным показателям, особенно таким, как прибыль, рентабельность, премия. От экономической обоснованности данных хозрасчетных показателей зависит выдержанность принципов хозяйственного расчета, его дальнейшее развитие и укрепление, поддержание заинтересованности производственных коллективов в производстве нужной обществу продукции и необходимого качества. Это позволяет неукоснительно соблюдать важнейшее хозрасчетное требование: то, что нужно и выгодно обществу, должно быть выгодно и предприятию.

Прибыль и рентабельность являются важными обобщающими, итоговыми хозрасчетными показателями деятельности предприятий. Следовательно, для большего согласования и сочетания общенародных интересов с экономическими интересами предприятий важна как дифференциация размера прибыли, заключенная в цене отдельных изделий, так и дифференциация уровня рентабельности конкретных изделий в зависимости от их новизны, качества, а следовательно, и спроса. В зависимости от характера и функционального назначения изделий эта дифференциация может быть обеспечена ступенчатыми и лимитными ценами, нормативно-параметрическим методом расчета цен, временными ценами, надбавками и скидками с оптовых цен.

Такая постановка вопроса носит не частный, а принципиальный характер, поскольку позволяет ориентировать предприятия на производство более прогрессивных, качественных и нужных обществу изделий. Это укрепляет эффективность хозяйственного расчета. И что не менее важно, способствует укреплению государственной плановой дисциплины, более тесному сочетанию плана и рынка, упрочению планового начала товарно-денежных отношений при социализме.

Экономически обоснованная дифференциация прибыли и рентабельности в сочетании с другими экономическими и административными мерами косвенно способствует также укреплению хозяйственно-договорной дисциплины, выполнению поставок в необходимой номенклатуре и ассортименте. Тем самым это поз-

воляет посредством экономических рычагов гарантировать общество от серьезных противоречий между потребителями и поставщиками продукции.

В системе материального стимулирования одно из центральных мест принадлежит премии как важнейшей хозяйственной экономической категории, связанной с личными экономическими интересами работников. На XXV съезде КПСС указывалось на необходимость усиления стимулирующей роли премии, на совершенствование системы премирования и усиление зависимости премии, в частности, от результатов труда и качества продукции.⁷

Как и заработная плата вообще, премия должна выполнять функцию обратной связи с общественным производством. При этом общество заинтересовано в том, чтобы механизм этой обратной связи оказывал активное воздействие на развитие производства. Для этого необходимо также строгое соблюдение требования (как и для оплаты труда вообще), вытекающего из действия закона распределения по труду, чтобы мера потребления в виде величины премии соответствовала мере труда, т.е. трудовому вкладу работников. Отсюда большое значение в механизме обратной связи принадлежит показателям и условиям премирования.

Наряду с применяемыми объемными показателями результатов труда в современных условиях интенсификации общественного производства, необходимости повышения его эффективности и качества продукции все большее значение приобретают качественные параметры результатов труда. Поэтому существует неотложная необходимость включения в показатели и условия премирования качественных характеристик труда, т.е. качество труда и продукции с учетом профиля отрасли и предприятия (объединения). Существенный недостаток многих действующих на предприятиях премиальных положений, особенно для инженерно-технических работников и служащих, состоит в том, что показателями премирования в подавляющем большинстве случаев остаются объемные характеристики результатов труда.

В интересах систематической работы по повышению качества труда и продукции целесообразно в основные показатели премирования инженерно-технических работников и служащих включать показатели качества конечной продукции и наиболее значимые и

⁷ Материалы XXV съезда КПСС ... с. 217.

характерные показатели качества выполняемых работ конкретным работником, вытекающие из должностных обязанностей. Это позволяет органически соединить заинтересованность работников в коллективных результатах труда в виде качества конечной продукции, с качественным выполнением ими своих функциональных должностных обязанностей.

Сущность премии состоит в том, что она является оплатой труда за особые трудовые достижения, а не простой добавкой к основной заработной плате. Этому должен служить и сам порядок начисления премий. Однако существующий на практике порядок начисления премий с различными коэффициентами ее снижения по отношению к установленному размеру премии от основной заработной платы создает видимость и воспринимается это сокращение премии как мера наказания. Но премия должна иметь поощрительный, а не наказуемый характер. Поэтому порядок начисления премии должен соответствовать ее сущности.

Хозяйственная практика подтверждает необходимость повышения стимулирующей роли не только премии, но и основной заработной платы. Этому способствовало бы включение определенной части основной заработной платы в сферу хозрасчетных отношений, т.е. зависимость ее от результатов производства, в том числе от качества труда и продукции.

Дееспособность хозяйственного механизма зависит от всей системы взаимосвязанных экономических рычагов, поскольку отдельный экономический рычаг не решает проблему в целом, а в определенных условиях может создавать перекосы в системе экономических рычагов и не обеспечивать необходимой эффективности хозяйственного механизма. Поэтому развитие хозяйственно-оперативной самостоятельности предприятий и материального стимулирования предполагает и соответствующую меру материальной ответственности. Значение последней возрастает ввиду углубления специализации производства и расширения связей по кооперации, все большего развития прямых хозяйственных связей между предприятиями и повышения значения в планах номенклатуры и ассортимента изделий с учетом соответствующих параметров качества продукции. Это вполне закономерная тенденция, обусловленная развитием научно-технического прогресса, возросшим спросом потребителей к качеству и ассортименту, в условиях все более повышающейся степени на-

сущности потребностей общества в тех или иных изделиях.

До настоящего времени хозрасчетная ощутимость материальной ответственности предприятий еще недостаточна. Это в основном обусловлено тем, что покрытие штрафов, по предусмотренным санкциям, производится за счет общей прибыли, но ввиду большого свободного остатка прибыли подобный механизм материальной ответственности почти не работает. Он сможет работать в полную силу лишь в условиях, когда санкции, вытекающие из материальной ответственности, будут обращены на ту часть прибыли предприятий, за счет которой формируется фонд материального поощрения работников.

Немаловажное значение имеет усиление и личной материальной ответственности работников, которая в настоящее время недостаточна и носит, в значительной мере, символический характер.

Совершенствование хозяйственного механизма в современных условиях как никогда ранее требует комплексного, системного подхода, учета взаимосвязей экономических интересов, целенаправленности на конечные народнохозяйственные результаты и в том числе на повышение качества производимой продукции.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ СФЕРЫ ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

А.О. Аппак

Тартуский государственный университет

Повышение эффективности общественного производства является важнейшей составной частью экономической стратегии партии на этапе развитого социализма. Но проблема повышения эффективности не может, по мнению автора, быть ограничена сферой материального производства ибо развитие и улучшение работы отраслей сферы обслуживания населения является неотъемлемым условием выполнения разработанной XXV съездом КПСС программы социального развития и повышения уровня жизни народа. Поскольку в данной статье трудно охватить эффективность всех отраслей сферы обслуживания населения, то проблема будет рассмотрена на примере пассажирского транспорта, бытового обслуживания и торговли. При определении объекта исследования не последнюю роль сыграло также и то обстоятельство, что в рассматриваемых хозяйственных отраслях сферы обслуживания населения в первую очередь возникают противоречия между экономическими и социальными результатами их деятельности. Обусловленная социалистическими производственными отношениями хозяйственная форма хозяйствования предполагает, что каждое предприятие рассматриваемых отраслей ведет учет не совокупных затрат общества на производство и потребление услуги, а только собственных затрат на ее оказание. Значит, существующая система оценки результатов деятельности предприятий ориентирует их на достижение высокой экономической эффективности. Но эффективные с экономической точки зрения решения далеко не всегда оптимальные в плане социальном.

Итак, эффективность сферы обслуживания населения должна отражать как экономический, так и социальный аспекты. В основе понятия ее экономической эффективности лежит сопоставление результатов деятельности сферы обслуживания с необходимыми для этого полными затратами и вложениями, т.е. целесообразность использования ресурсов в самой сфере услуг, а также определение влияния данной сферы на рост эффективности

материального производства и улучшение деятельности отраслей сферы обслуживания. Социальный же аспект эффективности сферы обслуживания населения выражается в наиболее полном и своевременном удовлетворении потребностей населения в количественном и качественном отношениях, увеличении свободного времени людей, как необходимой предпосылки всестороннего развития личности, сближения культурнобытовых условий жизни города и деревни и т.д.

Здесь нужно отметить, что хотя автор и разграничивает экономический и социальный аспекты эффективности, такое разграничение имеет условный, аналитический характер. В реальной действительности данные аспекты взаимосвязаны, т.е. результаты деятельности сферы обслуживания имеют одновременно экономическое и социальное значение. На это указывал уже К. Маркс. Он писал: "Свободное время - представляющее собой как досуг, так и время для более возвышенной деятельности - разумеется, превращает того, кто им обладает в иного субъекта, и в качестве этого иного субъекта, он и вступает затем в непосредственный процесс производства."¹ Значит повышение социальной эффективности рассматриваемых отраслей, выражающееся в увеличении свободного времени людей, обуславливает и рост экономической эффективности - увеличение производительности труда в результате развития главной производительной силы общества - совокупной рабочей силы. Экономический эффект дает и такой социальный результат, как наиболее полное удовлетворение потребностей трудящихся в услугах, усиливая тем материальные и моральные стимулы к труду. Поэтому автор считает правомерным говорить о социально-экономической эффективности сферы обслуживания. Эта категория как бы соединяет воедино экономический и социальный аспекты эффективности, отражает их взаимообусловленность. При этом различаются качественная и количественная оценка социально-экономической эффективности: качественная оценка определяется всегда основным экономическим законом каждой формации, вытекая из существующих производственных отношений, количественная же ее характеристика выражает степень целесообразности использования производительных сил как в экономическом, так и в социальном аспектах. Ниже автор заостряет свое внима-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. 2, с. 221.

ние на количественной характеристике эффективности, в которой нуждается хозяйственная практика, так как существует проблема оценки работы сферы обслуживания в экономическом и социальном аспектах и их согласования.

* * *

Исходные моменты определения экономической эффективности общественного производства были сформулированы на XXIV и XXV съездах КПСС. Было определено, что суть проблемы повышения эффективности состоит в том, чтобы на каждую единицу затрат — трудовых, материальных и финансовых — добиться существенного увеличения производства, т.е. повысить отдачу каждой единицы вышеупомянутых ресурсов.² Данное определение эффективности в полной мере соответствует выраженной в "Анти-Дюринге" точке зрения Ф. Энгельса, который писал, что в социалистическом обществе плановое хозяйство будет "определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления... с необходимыми для их производства количествами труда."³ Итак, экономическая эффективность сферы обслуживания выступает как отношение полученных результатов (удовлетворяемой общественной потребности) к совокупным затратам и вложениям в производство услуг.

Как было уже отмечено выше, экономическая эффективность рассматриваемой сферы выражается, во-первых, в целесообразности ресурсов внутри самой сферы обслуживания, т.е. в ряде относительных величин, из которых основными являются трудоемкость, фондоемкость и материалоемкость услуг. Но при этом было бы неправильно упускать из виду некоторые специфические особенности проявления факторов экономической эффективности в сфере обслуживания населения*.

² Материалы XXIV съезда КПСС, М., 1974, с. 55. Материалы XXV съезда КПСС, М., 1976, с. 126.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, с. 321.

* "Следует иметь в виду, — подчеркивал тов. Л.И. Брежнев, — что общее требование — повышать эффективность и качество — по-разному реализуется на различных участках работы. Наше экономическое мышление должно быть максимально конкретным." (Л.И. Брежнев. Речь на Пленуме Центрального Комитета КПСС, 25 октября 1976 года. М., 1976, с. 15).

Например, возможности экономии на трудовых ресурсах рассматриваемой сферы сравнительно более ограничены, чем в материальном производстве, так как производство нематериальных благ подчас меньше, чем производство материальных благ поддается механизации и автоматизации. Поэтому повышение фондооруженности работников сферы услуг в значительно меньшей степени по сравнению с производственными отраслями ведет к высвобождению рабочей силы. Кроме того, здесь выступает следующее ограничение — повышение производительности труда работников сферы обслуживания не должно быть результатом таких мер, которые обусловили бы ухудшение качества обслуживания или увеличение издержек потребления услуг, т.е. экономический аспект эффективности не должен противопоставляться ее социальному аспекту.

Свои особенности имеет в сфере обслуживания и фондоемкость ее продукции. В развитом социалистическом обществе социально-экономическая роль основных фондов сферы обслуживания продолжает возрастать. Это, на взгляд автора, обусловлено рядом причин. Напомним, что тов. Л.И. Брежнев на XXV съезде КПСС подчеркнул: "А разве можно надеяться на... улучшение качества товаров и услуг без внедрения в эту сферу достижений современной науки и конструкторской мысли, без укрепления технической базы... торговли и бытового обслуживания? Ясно, что нельзя".⁴ Но выше было уже отмечено, что рост фондооруженности в сфере обслуживания не всегда компенсируется соответствующим ростом производительности труда, значит и ростом продукции данной сферы (нередко, когда мы имеем, например, дело с ростом комфортности услуг, такой элемент вообще отсутствует). Поэтому правомерно деление основных фондов сферы обслуживания населения на две группы: фонды, которые не оказывают непосредственного влияния на качество обслуживания и фонды, которые непосредственно связаны с обеспечением качества услуг (магазины, приемные пункты, транспортные средства, вокзалы и т.п.). Из приведенного ясно, что при постановке вопроса об экономии во второй группе фондов должны обязательно учитываться социальные результаты деятельности сферы обслуживания.

Кроме того, при анализе динамики фондоемкости услуг нуж-

⁴ Материалы XXV съезда КПСС, с. 55.

но, на взгляд автора, учесть и необходимость создания общественно-нормальных условий труда работникам сферы обслуживания, ибо "гуманизм нашего строя, нашего социалистического общества всегда, даже в тяжелые времена, ярко проявлялся в заботе об условиях труда ... советских людей."⁵ Особенно актуальна эта проблема в развитом социализме, что нашло свое отражение в статье 21 новой Конституции СССР.⁶ Отчасти указанная необходимость обусловлена тем, что предприятия сферы обслуживания нередко создавались во временных, непригодных зданиях с минимальным количеством оборудования. То, что их строительство и дооборудование происходит уже во время работы, не может не сказаться на фондоемкости услуг в сторону ее увеличения. Приведенная точка зрения оценки динамики фондоотдачи сферы услуг разделяется и другими авторами.⁷

Аналогичный с фондоемкостью подход правомерен и при анализе динамики материалоемкости услуг. В то же время, конечно, не снимается задача строжайшего соблюдения режима экономии в сфере обслуживания. В отчетном докладе XXV съезду КПСС отмечалось: "Как бы ни росло богатство нашего общества, строжайшая экономия и бережливость остаются важнейшими условиями развития народного хозяйства, повышения благосостояния народа."⁸

Во-вторых, экономический аспект эффективности сферы обслуживания выражается в повышении эффективности материального производства и самой сферы услуг (чаще всего воздействие услуг на экономику рассматривается только сквозь призму эффективности материального производства и то обстоятельство, что одни отрасли сферы обслуживания имеют немаловажное значение в повышении эффективности труда в других отраслях сферы услуг опускается). Например, эффективность общественного питания проявляется в росте производительности труда на тех

⁵ Материалы XXV съезда КПСС, с. 122.

⁶ Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических республик. М., 1978, с. 12.

⁷ См. например М.В. Солодков, Т.Д. Полякова, Л.Н. Овсянников. Теоретические проблемы услуг и непроизводственной сферы при социализме. М., 1972, с. 344.

⁸ Материалы XXV съезда КПСС, с. 45.

предприятиях, где хорошо поставлено общественное питание.* Пассажирские же перевозки оказывают непосредственное влияние на производительность труда в других отраслях народного хозяйства тогда, когда трудящиеся из-за нерегулярности движения средств транспорта опаздывают на работу. Но наряду с этим нельзя пренебречь тем обстоятельством, что между качеством работы транспорта и производительностью труда на предприятиях существует определенная связь, так как человек, приехавший на работу издалека, с несколькими пересадками, в переполненном подвижном составе, имеет более низкую производительность труда вследствие так называемой "транспортной усталости"~~ЖЖ~~. Следует, однако, отметить, что существуют определенные трудности определения точной связи между условиями трудовых поездок и производительностью труда, которые обусловлены необходимостью изучать данную связь в группах трудящихся с однородным, в полной мере сравнимым трудом. Поэтому из-за отличий в уровне нормирования труда, трудно охватить обследованием несколько предприятий.

* * *

Среди советских экономистов нет существенных разногласий в том, что при выработке стратегии эффективности, выборе методов ее повышения и оптимальных вариантов развития производства и среди услуг следует последовательно учитывать и социальный аспект эффективности. Так, например, академик Н. Федосеев считает, что "эффективность не может ограничиваться узкоэкономическими рамками, такими, как народнохозяйственная экономия затрат, а тем более хозрасчетная эффективность на уровне предприятий, а обязательно должна, включать

* Интересно и довольно подробно вопрос влияния общественного питания на производительность труда на предприятиях рассмотрен А.И. Кочергой (см. А.И. К о ч е р г о в. Экономические проблемы общественного питания. М., 1972, с. 58-68).

~~ЖЖ~~ См. например Н.В. П р а в д и н. Исследование влияния длительности поездки пассажира к месту работы на производительность труда и методика определения стоимости пассажиро-часа. Труды БИИ.Т, Гомель, 1968, с. 46. А.А. С е г е д и н о в, С.И. К а б а к о в а. Социально-экономические аспекты подземной урбанизации. "Городское хозяйство Москвы", 1975, № 8, с. 27-28; А.О. А р р а к. Общественная функция пассажирского транспорта и совершенствование экономических отношений. Автореф. Тарту, 1972, с. 32.

социальные аспекты".⁹ То же подчеркивает применительно к непроизводственной сфере и Д.И. Правдин, считая, что "только учет специфики сочетания чисто экономических показателей с социальными позволяет наиболее полно выявить особенности измерения эффективности труда в непроизводственных отраслях".¹⁰ К социальному аспекту эффективности рассматриваемой сферы он относит прежде всего культуру обслуживания, создание жизненных удобств, экономию времени и создание необходимых условий для его рационального использования.¹¹ Э.М. Агабабян, хотя и не рассматривает отдельно экономическую и социальную эффективность сферы услуг, но считает, что она проявляется непосредственно в уровне развития совокупной рабочей силы, в обеспечении всестороннего, гармонического развития личности. При этом он отмечает важность повышения объема и качества оказываемых населению платных услуг и культуры обслуживания.¹² В.Е. Комаров называет в качестве конкретных показателей социальной эффективности рассматриваемых автором отраслей уровень обеспеченности отдельными видами услуг населения и структуру вне рабочего времени. При этом данный автор подчеркивает, что социальный аспект эффективности сферы услуг предполагает анализ и оценку ее влияния на повышение уровня жизни, более полное удовлетворение потребностей населения и социальный прогресс общества.¹³ Точка зрения автора о социальных факторах эффективности сферы обслуживания была отражена выше.

Но когда дело доходит до количественного определения социального аспекта эффективности общественного производства и сферы услуг, то здесь мнения экономистов в некоторой мере расходятся. Это обусловлено отчасти тем, что разные авторы ставили перед собой неодинаковые задачи и рассматривали в

⁹ П. Ф е д о с е е в. Актуальные проблемы общественных наук. - "Коммунист", 1975, № 5, с. 30.

¹⁰ Д. И. П р а в д и н. Непроизводственная сфера: эффективность и стимулирование. М., 1973, с. 16.

¹¹ Там же, с. 34, 39.

¹² Э. М. А г а б а б я н. Производство и потребление услуг в девятой пятилетке. М., 1977, с. 58, 60.

¹³ В. Е. К о м а р о в. Эффективность сферы услуг. "Известия АН СССР". Серия экономическая, 1977, № 6, с. 120, 121.

связи с этим социальный аспект эффективности под разным углом зрения. Единство мнений отсутствует и в том, в какой мере можно вообще оценить количественно социальный эффект, получаемый от развития материального производства и сферы услуг. Приведем ниже некоторые примеры количественного выражения социального аспекта эффективности (экономический его аспект обычно представлен в расчетах приведенными затратами, включающими в себя капитальные вложения и текущие издержки) применительно к новой технике, так как применяемый авторами при этом подход может быть использован и при определении социально-экономической эффективности сферы обслуживания.

Наряду с приведенными затратами М. Виленский предлагает при расчетах эффективности новой техники учитывать и предотвращенный ущерб, наносимый новой техникой природной среде,¹⁴ а Ю. Зыков — общественно необходимые затраты на удовлетворение определенных конкретных социальных целей.¹⁵ В. Логинов считает, что хотя все социальные последствия механизации и невозможно учесть, можно все же часть из них пересчитать на рост производительности труда и таким образом перейти к стоимостным экономическим категориям.^{15а} Более конкретно подходит к количественной оценке социальных результатов технического прогресса Б.С. Вайнштейн. Им предлагается методика сравнения вариантов развития пассажирского транспорта, где наряду с экономической эффективностью (приведенными затратами) используется еще один стоимостной показатель, который дает как социальному результату оценку времени пассажиров на использование услуг транспорта.¹⁶ Аналогичный подход считается возможным и при проектировании торговой сети и бытового обслуживания.¹⁷ Стоимостную оценку времени использует в сво-

¹⁴ М. В и л е н с к и й. О критериях оценки экономической эффективности новой техники. — "Вопросы экономики", 1974, № 10, с. 119.

¹⁵ Ю. З ы к о в. Прогнозирование экономической эффективности новой техники. — "Вопросы экономики", 1975, № 7, с. 56-59.

^{15а} В. Л о г и н о в. Актуальные проблемы механизации производства. — "Коммунист", 1974, № 8, с. 38.

¹⁶ Б.С. В а и н ш т е й н. Методы определения экономической эффективности новой техники в строительстве. М., 1963, с. 163-164.

¹⁷ Б.С. В а и н ш т е й н. Об оценке социальных результатов научно-технического прогресса. — "Вопросы экономики", 1974, № 2, с. 96.

ей формуле для определения социально-экономической эффективности затрат в розничной торговле М.Г. Лернер.¹⁸

Хотя А. Сергеев и при более общем, политэкономическом подходе к категории социально-экономической эффективности и возражает против учитывания при определении эффективности социальных результатов производства (как это делали ряд вышеприведенных авторов) и тем изменении методики исчисления эффективности¹⁹, то позже он признает, что если рассматривать критерий эффективности общественного производства с позиций планового управления социалистической экономики, то это потребует более конкретного подхода к данному критерию. При этом эффект, по мнению А. Сергеева, состоит из суммы социального эффекта: 1) обеспечиваемого фондом потребления национального дохода, 2) услуг, 3) от улучшения и оздоровления условий труда и 4) от осуществления специализированных социальных программ (направленных на целесообразное использование свободного времени, охрану окружающей среды и т.д.)²⁰. Но здесь, по мнению автора, наверняка создадутся трудности при суммировании, не говоря уже о количественном выражении, столь неодинаковых по своей природе социальных эффектов.

Автором данной статьи сделана попытка учитывать социальную сторону эффективности пассажирского транспорта путем включения в формулу подсчета эффективности наряду со стоимостной оценкой сбереженного транспортом времени трудящихся и показателя качества перевозок.²¹ Конечно, этим не охвачен весь социальный эффект, получаемый от развития данного подразделения сферы обслуживания населения, но все же предложен один из возможных вариантов определения социально-экономической эффективности пассажирских перевозок.

¹⁸ М.Г. Лернер. Эффективность затрат в розничной кооперативной торговле. М., 1976, с. 10-11.

¹⁹ А. Сергеев. Социально-экономическая эффективность общественного производства. - "Вопросы экономики", 1975, № 3, с. 88.

²⁰ А. Сергеев. Социально-экономическая эффективность общественного производства. - "Вопросы экономики", 1975, № 3, с. 94.

²¹ А. Аппак. О понятии и методике расчета социально-экономической эффективности пассажирского автомобильного транспорта. - Уч. зап. Тартуского гос. ун-та, вып. 372, 1976, с. 94-99.

При этом для нахождения обобщенного измерителя качества перевозок следует привести все частные факторы к общей единице измерения. Поэтому удобнее пользоваться не абсолютными фактическими величинами отдельных факторов, а значениями их относительных отклонений от оптимальных (нормативных), такими как, например, коэффициент регулярности движения, коэффициент загрузки автобусов и т.п. Комплексный измеритель качественного уровня обслуживания населения может быть представлен в виде среднегеометрической всех частных факторов. Отдельным вопросом, требующим специальных исследований и проверок в практике, является, конечно, определение значимости каждого фактора в их совокупности.

Коротко еще о стоимостной оценке сбереженного сферой обслуживания времени трудящихся. Потребление услуг происходит всегда во времени. Но так как время само по себе не имеет оригинальной стоимости, то при экономической оценке свободного времени на самом деле оцениваются те социальные и экономические результаты, которых можно было бы достичь, если развитием и улучшением работы сферы обслуживания, было бы сбережено время трудящихся. Нужно учесть, что именно благодаря стоимостной оценке свободное время становится соизмеримым с другими элементами общественных затрат. Но при этом автор согласен с Г.Н. Черкасовым,²² что такая оценка носит в некоторой мере условный характер и поэтому считает наиболее подходящим нормативный подход к учитыванию стоимости времени в экономических расчетах. В этом случае указанный норматив как социальный стандарт будет в определенной степени выражать возможности общества при данном уровне развития производительных сил, оценивать один человеко-час времени людей (направлять ресурсы на увеличение свободного времени). Со временем, с ростом общественного богатства, эта оценка будет, конечно, возрастать. По сравнению и методами оценки стоимости одного пассажиро-часа исходящими из среднечасовой заработной платы или национального дохода, производимого за один человеко-час нормативный подход дает возможность сохранить вышеупомянутую оценку неизменной на определенный период (национальный доход как и заработная плата трудящихся при

²² Г.Н. Черкасов. Социальная эффективность: сущность и критерии. "Социологические исследования", 1978, № 1, с. 41.

социализме подвержены динамическому росту). Но это, конечно, не снимает необходимости научного обоснования применяемого в расчетах норматива. Вопрос этот является сложным уже потому, что возможны и в какой-то степени логичные различные подходы к решению данной проблемы, которые, однако, ведут к разным результатам.^х Значит нужен такой норматив, который был бы с практической точки зрения учитываемый в экономических расчетах, но в то же время не терял бы своей научной основы. Конечно, не всякая, крайне малая экономия времени, достигаемая в результате деятельности сферы обслуживания, может быть использована в интересах всестороннего развития личности, с пользой для общества. Нижним пределом при этом может служить, например, экономия вне рабочего времени в 10 мин. в сутки на одного трудящегося.

х х
х

Конечно, в настоящей статье автор не ставил себе цели дать четкий ответ на всю совокупность многогранных вопросов определения экономических и социальных аспектов эффективности сферы обслуживания населения. В частности, не были рассмотрены вопросы обеспеченности населения услугами по сравнению с нормативным уровнем, в том числе и приближение данной обеспеченности в деревне к городскому уровню. Эти вопросы служат предметом специальных исследований, для чего точки зрения, приведенные в данной статье, могут послужить некоторой отправной базой.

^х По данному вопросу свою точку зрения автор высказал уже ранее (см. А. А. Р. а. к. О стоимостной оценке сбереженного транспортом времени трудящихся. Труды Таллинского политехнического института, вып. 376, 1975).

КОНФЛИКТ МЕЖДУ МАТЕРИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОИЗВОДСТВА И
ЕГО ОБЩЕСТВЕННОЙ ФОРМОЙ КАК ДВИЖУЩАЯ СИЛА ПЕРЕХОДА
ОТ ФЕОДАЛЬНОЙ К КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ВЕДЕНИЯ
ПОМЕЩИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА

В.М. Файнштейн

Тартуский государственный университет

Важнейшими проблемами генезиса капитализма является выяснение вопросов "откуда" и "как"¹, т.е. из какой формы хозяйства в массовых масштабах возникает капитализм и каков механизм, т.е. каковы движущие силы его становления. Общепринятого, непротиворечивого ответа на оба эти вопроса применительно к странам запоздалого становления капитализма, в том числе к России и Восточной Прибалтике, в нашей литературе пока что нет².

В теории принято считать, что логическим и историческим началом капитализма является простое товарное производство. Однако в странах запоздалого развития капитализма длительное господство феодального землевладения и отработочной ренты препятствует превращению основной массы населения — зависимых крестьян — в простых товаропроизводителей и последующему их развитию в капиталистических предпринимателей как в городе, так особенно и в деревне.

С другой стороны, помещичье хозяйство крайне редко подвергается теоретическому и конкретно-историческому рассмотрению как база становления капитализма³. Обычно справедливо подчеркивается, что феодальное помещичье хозяйство "в целом экономически реакционно"⁴, что в нем нет внутренних импуль-

¹ В.И. Ленин. ПСС, т. 3, с. 380

² См., например, "Переход от феодализма к капитализму в России. Материалы Всесоюзной дискуссии". М., "Наука", 1969.

³ Как отмечает А.М. Анфимов, "в течение целых десятилетий советские историки практически не изучали помещичье хозяйство, и лишь сравнительно недавно появились первые работы" по этой тематике (А.М. Анфимов. Крупное помещичье хозяйство европейской России (Конец XIX — начало XX века), М., "Наука", 1969, с. 15).

⁴ В.И. Ленин. ПСС, т. 16, с. 405.

сов, стимулирующих его социально-экономическую эволюцию, поскольку оно базируется не на собственной, а на крестьянской производственной основе, и на эксплуатации дешевого труда и инвентаря зависимых крестьян⁵.

Еще в 1906 г. В.И. Ленин указывал: "В общем и целом современное помещичье хозяйство в России больше держится крепостнически-кабальной, чем капиталистической системой хозяйства"⁶. Фундаментальное исследование, проведенное А.М. Анфиновым, показало, что дворянские латифундии России в целом вплоть до Великой Октябрьской социалистической революции так и не стали основой капиталистического хозяйства на земле. "Темпы и формы их капиталистической эволюции не обеспечивали буржуазного преобразования аграрного строя страны по прусскому образцу"⁷.

Обобщая опыт развития помещичьего хозяйства России, в первую очередь, разумеется, чисто русских губерний, наша историко-экономическая литература обычно подчеркивает неспособность производительных сил поместного хозяйства к ускоренному развитию и, тем более, к революционным качественным изменениям. Поэтому проблема несоответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил применительно к помещичьему хозяйству в нашей литературе обычно не ставится.

Имеется искушение аналогичным образом решить эту проблему также и применительно к Восточной Прибалтике — составной части Российской империи. Однако факты показывают, что в трех прибалтийских, как и в некоторых других, губерниях России, в 1870-80-х годах уже преобладает капиталистическая система ведения помещичьего хозяйства, причем в Прибалтике, как полагал В.И. Ленин, "отработки совершенно не применяются"⁸.

Таким образом, в Прибалтике закономерности становления прусского пути развития капитализма сработали значительно раньше, чем в большинстве внутренних районов России. В связи с этим возникает вопрос, каковы движущие силы становления

⁵ А.М. А н ф и м о в. Указ. произв., с. 366.

⁶ В.И. Л е н и н. ПСС, т. 12, с. 249-250.

⁷ А.М. А н ф и м о в. Указ. произв., с. 381.

⁸ В.И. Л е н и н. ПСС, т. 3, с. 191.

капитализма в помещичьем хозяйстве вообще и в помещичьем хозяйстве Восточной Прибалтики в частности? Почему в Прибалтике капиталистическая система помещичьего хозяйства сложилась значительно раньше, чем в большинстве внутренних районов России?

Вопросы эти весьма сложные. Но, к счастью, мы располагаем благоприятной возможностью вести наши историко-экономические исследования в рамках концептуально направленного поиска, поскольку объективная логика процесса становления капитализма в помещичьем хозяйстве нашла адекватное научное отражение в трудах классиков марксизма-ленинизма.

Как доказано марксистской теорией, становление капитализма в помещичьем хозяйстве является одной из конкретных форм разрешения конфликта между производительными силами и производственными отношениями.

Обусловленность перехода от феодализма к
капитализму конфликтом между производи-
тельными силами и производственными отно-
шениями

"Так же как и при последовательной смене различных геологических формаций, — указывает Маркс, — при образовании различных экономических общественных формаций не следует верить во внезапно появившиеся, резко отделенные друг от друга периоды"⁹. Материальные условия более высокой формы производственных отношений возникают в недрах отживающего способа производства. "Всеобщий же закон, который здесь действует, состоит в том, что материальная возможность последующей формы /производства/ — как технологические условия, так и соответствующая экономическая структура предприятия — создается в рамках предшествующей формы... Вместе с происшедшей однажды революцией в производительных силах, которая выступает как революция технологическая, совершается также и революция в производственных отношениях"¹⁰.

⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 47, с. 460.

¹⁰ Там же, с. 461.

Революция в производительных силах проявляется прежде всего как технологическая революция или, — применительно к сельскому хозяйству, — как революция агротехническая, как перемены в предметах труда, способах возврата питательных веществ почвы, системе земледелия. Показателем этого переворота служит скачок в производительности общественного труда^{II}.

Однако тот факт, что материальные условия возникновения капитализма должны сложиться в недрах феодализма, вовсе не означает, что капитализм может застать в целиком сложившемся, готовом виде все производительные силы, требующиеся для полного его развития. Революция в производительных силах при переходе от феодализма к капитализму имеет следующую структуру: в рамках феодальных производственных отношений, под воздействием общественного разделения труда, торгового капитала, закона стоимости^{I2} происходит переворот в производительных силах, на базе которого и под воздействием классовой борьбы осуществляется сдвиг к качественно новым производственным отношениям, а затем как результат социальных изменений осуществляется еще более грандиозная революция в материальном производстве, создающая производительные силы, адекватные сформировавшимся новым производственным отношениям. Развитие производительных сил и производственных отношений как бы взаимно подталкивает друг друга. Осуществленный минимально необходимый сдвиг в производительных силах в сочетании с возникшим на его основе соответствующим социальным движением вызывает формальное подчинение труда капиталу. На базисе же этого отношения развивается специфически измененный технологический способ производства, который, с одной стороны, создает новые материальные производительные силы, а, с другой — сам развивается на их основе. "Для того, чтобы капиталистическое отношение вообще возникло, — говорит Маркс, — необходима в качестве предпосылки определенная историческая ступень и форма общественного производства. В рамках прежне-

II Г. Д а н и л и н. О сущности научно-технической революции. — "Вопросы экономики", 1976, № 10, с. 21.

I2 Вопрос о факторах, вызывающих революцию в производительных силах, ввиду его сложности требует специального рассмотрения.

го способа производства должны развиваться средства сообщения, средства производства и потребности, которые выходят за пределы старых производственных отношений и вынуждают их превратиться в капиталистические отношения. Но они должны быть развиты лишь настолько, чтобы имело место формальное подчинение труда капиталу. На базисе же этого изменившегося отношения развивается специфически измененный способ производства, который, с одной стороны, создает новые материальные производительные силы, с другой стороны, сам развивается лишь на их основе и тем самым на деле создает себе новые реальные условия. Вместе с тем наступает полная экономическая революция, которая... впервые создает реальные условия для господства капитала над трудом, завершает, придает ему соответствующую форму...»¹³

Приведенные высказывания Маркса обращают внимание на диалектическое взаимодействие производительных сил и производственных отношений: переход производительных сил в производственные отношения и обратное сильное воздействие производственных отношений на производительные силы. Зарождающиеся новые производственные отношения способствуют революционному развитию производительных сил так же, как развитие производительных сил содействует установлению новых производственных отношений. Только переворот в производительных силах, резкое несоответствие отдельных элементов производительных сил производственным отношениям создает как необходимость, так и возможность перехода к качественно новому, в данном случае капиталистическому типу эксплуатации.

Объективный подход требует при этом подчеркнуть, что грандиозность развития производительных сил капитализм обязан не только своим специфическим производственным отношениям, но и тем движущим силам, которые действуют в любом развитом товарном производстве, а также самому по себе конфликту между производственными отношениями и не соответствующими им производительными силами.

Революциям в производительных силах всегда, особенно в докапиталистических формациях, требовалось сравнительно продолжительное время, чтобы их результаты смогли по-настоящему преобразовать общественное производство, и, исподволь воз-

¹³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 49, с. 118-119.

действуя на сознание, подготовить также и субъективные факторы социальной революции¹⁴. Поэтому частичный переворот в производительных силах обязательно должен предшествовать порождаемому им сдвигу в производственных отношениях. Между сдвигом в производительных силах и производственных отношениях всегда, следовательно, должен существовать больший или меньший временной лаг.

Каждый переворот в производительных силах вообще и сельского хозяйства, в частности, имеет свои объективно обусловленные временные рамки. В недрах феодализма их продолжительность измеряется многими десятилетиями, как считал Адам Смит, по меньшей мере полустолетием, а то и столетием¹⁵. Примерно о таком же периоде говорит и Ф. Энгельс: "Современный рабочий, пролетарий, продукт великой промышленной революции, которая именно за последние сто лет во всех цивилизованных странах совершила полный переворот во всем способе производства, сначала в промышленности, а затем и в земледелии..."¹⁶

По мысли классиков марксизма, — и действительность подтверждает этот тезис, — каждой ступени развития производительных сил соответствует своя специфическая форма производственных отношений. "Плососменное хозяйство, искусственные удобрения, паровая машина, механический ткацкий станок неразрывно связаны с капиталистическим производством, — указывает Ф. Энгельс, — как и орудия дикаря и варвара, — с его производством. Орудия дикаря обуславливают его общество совершенно в той же мере, как новейшие орудия — капиталистическое общество..."¹⁷

Из приведенных высказываний классиков марксизма видно, что революцию в производительных силах, или, по меньшей мере, в ряде элементов производительных сил они считали непременным условием радикальной перестройки производственных отношений в любой форме хозяйства. Революция в производственных отношениях выступает как необходимый, объективно обусловлен-

¹⁴ В. Н. Никитин и Ф. О. Р. Восток и всемирная история. М., "Наука", Главная редакция восточной литературы, 1975, с. 211.

¹⁵ А. Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962, с. 174.

¹⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 16, с. 67.

¹⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 35, с. 46.

ный этап разрешения внутренних противоречий между элементами новых производительных сил и устаревшими производственными отношениями. Без этого конфликта нет и не может быть перехода к капиталистическим производственным отношениям. Новые производительные силы по характеру их применения, технологическим и экономическим причинам объективно требуют новых, капиталистических производственных отношений. Если переход к капиталистическим производственным отношениям произошел, то сам по себе этот факт, безусловно, свидетельствует о том, что скачку в экономической и социальной жизни предшествовал известный сдвиг в производительных силах.

Этому центральному тезису теории перехода к капитализму не противоречит мысль В.И. Ленина о том, что в сельское хозяйство капитализм проникает медленно при большом разнообразии форм. Медленность перехода к капиталистическим производственным отношениям в отдельных странах и регионах мира свидетельствует не о том, что до перехода в производительных силах происходили лишь эволюционные изменения, а о том, что саморегулируемая феодальная система хозяйства обладает большими возможностями маневрирования в целях своего самосохранения, что она в течение длительного времени способна впитывать в себя, ассимилировать, использовать для самосохранения и укрепления, капиталистический уклад¹⁸.

Помещичье хозяйство как база становления капитализма

Одна из коренных ошибок исторических взглядов народников состояла в том, что источником аграрного капитализма они считали одно лишь помещичье хозяйство, крестьянское же рассматривали как исключительно "трудовое". Марксистам было ясно, что такой подход неверен. В.И. Ленин считал само собой разумеющимся, что не только "помещичье хозяйство эволюционирует капиталистически", но что в том же направлении развивается и крестьянское хозяйство¹⁹.

В настоящее время мы встречаемся с иной крайностью: мно-

¹⁸ М.Н. С е л е з н е в. Социальная революция (методологические проблемы). Изд. Московского университета, 1971, с. 132.

¹⁹ В.И. Л е н и н. ПСС. т. 16, с. 218.

гие исследователи считают, что источником аграрного капитализма может быть лишь крестьянское хозяйство, что им неспособно быть помещичье хозяйство.

Отдельные авторы вообще не признают феодальное помещичье хозяйство в качестве формы производства, видят в нем лишь организацию по сбору или использованию ренты, простое продолжение крестьянского хозяйства или своеобразные ворота, через которые феодал сбывает на рынок результаты крестьянского труда. Многие склонны рассматривать помещичье хозяйство не только как застойную и неспособную к органическому внутреннему преобразованию форму хозяйства, но и как неподдающуюся воздействию извне, влиянию закона стоимости, не допускающую поэтому качественного преобразования и, тем более, революции в производительных силах. При этом чисто политэкономическое противопоставление капитализма феодализму как "средних типов", как способов производства иногда возводится в абсолютное противопоставление, исключаящее наличие чего-то общего в этих диаметрально противоположных способах выжимания прибавочного продукта. Так, нередко считается, что феодализму присущ натуральный характер производства, а капитализму — товарный, что если при феодализме и развивается товарное производство, то оно "вместе с законом стоимости, "денежным хозяйством" могло лишь обслуживать существовавший экономический строй, не приводя к капитализму, даже не ставя таких проблем, как капиталистическое производство или промышленно-капиталистическая прибыль. Товарное производство в докапиталистических формациях не было ни "зачатком", ни "зародышем", ни "тенденцией", ни "ферментом" капитализма. Оно просто не имело отношения к капитализму"²⁰.

Нередко внимание акцентируется на том, что сама по себе втянутость помещичьего хозяйства в товарные отношения не сразу ведет к революции в производительных силах феодального помещичьего хозяйства и не требует, следовательно, также и революции в производственных отношениях. Наконец, обращается внимание и на то, что переход к капитализму на базе помещичьего хозяйства не может быть осуществлен эволюционно, без социальной революции. На этих основаниях помещичье хозяйство

²⁰ Б.Ф. Поршнев. Очерк политической экономии феодализма. ГИПЛ, М., 1956, с. 109.

чаще всего не рассматривается ни как форма хозяйства, способная к революционному перевороту в производительных силах, ни как база становления капитализма. Классической базой становления капитализма обычно считается лишь простое товарное производство. И лишь крайне редко указывается на то, что в действительности капитализм как способ производства может возникнуть как на базе простого товарного производства, так и из феодального хозяйства помещиков²¹.

В действительности объективно существует и работает как механизм осуществления переворотов в производительных силах феодального помещичьего хозяйства, требующий перехода к капиталистическим производственным отношениям, так и механизм приведения производственных отношений помещного хозяйства в соответствии с достигнутым уровнем и характером развития производительных сил. Механизмы эти существуют, но действуют они весьма сложно и отнюдь не в плоскости одних лишь чисто хозяйственных закономерностей.

Высказывания К. Маркса не оставляют сомнения в том, что он считал феодальное помещичье хозяйство способным к перевороту в производительных силах, требующему перехода к капиталистическим производственным отношениям.

Поскольку буржуазная земельная собственность исторически выступает "как обусловленная капиталом, приспособленная им к себе форма предшествующего исторического уклада земельной собственности", постольку, — говорит Маркс, — "как раз на развитии земельной собственности и можно проследить постепенную победу и упрочение капитала... История земельной собственности, которая показала бы постепенное превращение феодального ленлорда в получателя земельной ренты, наследственного полуоброчного и часто несвободного крепостного арендатора в современного фермера, а прикрепленных к земле крепостных и барщинных крестьян в сельскохозяйственных батраков, — была бы по существу историей образования современного капитала"²². По мысли Маркса становление капитализма в помещичьем

²¹ Проблемы дальнейшего развития методологии и теории политической экономики и задача совершенствования подготовки специалистов по политической экономике. Под редакцией Н.А. Цаголова. Изд-во МГУ, 1975, с. 124.

²² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. I, с. 200.

хозяйстве есть один из типичнейших путей возникновения капитализма в деревне.

Капитал "возникает лишь там, — говорит К. Маркс, — где торговля овладевает самим производством"²³, где она захватывает и преобразует отношения людей друг к другу в производственном процессе. Логика овладения производственными отношениями помещичьего хозяйства торговлей состоит в том, что торговля, рыночная конъюнктура стимулирует возникновение элементов таких материальных производительных сил господского хозяйства, которые оказываются несовместимыми с феодальными отношениями, и требуют формирования капиталистических производственных отношений. "Рассматривая дело с определенной стороны, можно сказать, что современную (буржуазную В.ф.) земельную собственность капитал (сферы обращения В.ф.) создает как создатель современного земледелия"²⁴. Под воздействием капитала сферы обращения земледелие с большей или меньшей скоростью "превращается в промышленную агрономию"²⁵, которой все в меньшей мере соответствуют феодальные производственные отношения. Отсюда могучий импульс перехода к использованию более мощной тягловой силы, чем та, которую может дать задавленное нуждой крестьянское барщинное хозяйство, усовершенствованных сельскохозяйственных орудий, наконец, к применению вольнонаемной рабочей силы.

В поместном хозяйстве процесс овладения производством торговлей встречает особые затруднения, ибо в условиях зрелого феодализма производственной основой этой формы хозяйства является зависимое крестьянство, его рабочая сила, живой и мертвый инвентарь.

Для того, чтобы в помещичьем хозяйстве сформировались капиталистические производственные отношения, необходимо полное преобразование самой глубокой сущности этой формы хозяйства. Натурально-хозяйственная и крепостническая конститутивные черты и одновременно антикапиталистические защитные оболочки этой формы производства должны быть изжиты.

Поместное хозяйство должно превратиться в товарное производство, регулярно авансирующее стоимость на все элементы

²³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. I, с. 200.

²⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. II, с. 373.

²⁵ Там же.

производства, в том числе и на рабочую силу. Но для этого необходимо, чтобы в помещичьем хозяйстве развились элементы производительных сил, требующие применения усовершенствованных орудий труда, тяглового скота и свободной рабочей силы, которых не может дать барщинное крестьянское хозяйство, чтобы помещичье хозяйство утратило способность к саморегулированию на феодальной основе, чтобы у помещика не осталось иного пути ведения хозяйства, помимо капиталистического, чтобы он оказался лишенным дарового крепостного труда.

Все эти изменения являются результатом длительного воздействия торговли на развитие производительных сил, воздействия капитала сферы обращения на феодальную земельную собственность и ее носителя — помещичье хозяйство²⁶. "Старый земельный собственник, — указывает Маркс в первоначальном варианте "Капитала", — если он богат, не нуждается в капиталисте для того, чтобы превратиться в современного /буржуазного В.Ф./ земельного собственника. Ему нужно лишь превратить своих работников в наемных рабочих и производить ради получения прибыли, а не ради дохода... Однако то обстоятельство, что меняется форма, в которой земельный собственник получает свой доход, или та форма, в которой оплачивается работник, — это обстоятельство не является формальным различием, а предполагает полное преобразование самого способа производства (в земледелии); создание современной земельной собственности имеет поэтому свои предпосылки, покоящиеся на определенном развитии промышленности, торговли и науки, словом — производительных сил.

Да и вообще производство, покоящееся на капитале и наемном труде, не только формально отличается от других способов производства, но и предполагает также полную революцию в развитии материального производства"²⁷.

Из приведенного высказывания К. Маркса видно, что он считал помещичье хозяйство способным как к революции в производительных силах, так и к капиталистической трансформации. Без сомнения, на тех же позициях стоял и В.И. Ленин, разработавший теорию "прусского пути" развития, при котором во

²⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. I, с. 199-200.

²⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. I, с. 228.

главе буржуазной эволюции идет помещичье хозяйство²⁸.

Скачку в развитии производительных сил помещичьего хозяйства препятствуют (но отнюдь его не исключают) феодальные производственные отношения. Он навязывается извне, более могучими силами и противоречиями, формирующимися в мировом рыночном общении, в которое втянуто помещичье хозяйство.

В течение столетий восходящего развития феодализма собственно помещичье хозяйство сводилось главным образом к производству прибавочного продукта²⁹. Необходимый продукт в основном воспроизводился в крестьянском хозяйстве. Пока общественное разделение труда было сравнительно неразвитым, круг потребностей феодалов оставался довольно узким и помещики сравнительно мало занимались своим хозяйством.

Однако с развитием торговли и революцией в средствах сообщения (морском, речном и сухопутном транспорте), сближившей друг с другом страны и континенты, потребности феодалов резко возросли, включили в себя продукцию мануфактурного производства и предметы роскоши. Тем самым благосостояние помещиков во все большей степени начинает зависеть от производства меновых стоимостей и рыночных цен. Зависимость от рынка порождает стимулы к росту феодальной эксплуатации, расширению и совершенствованию помещичьего хозяйства.

Опережающий рост потребностей по сравнению с расширением производства и ростом доходов вызывает к жизни регулярный дворянский ипотечный кредит, рост задолженности. Угроза утраты имений в связи с невозможностью погасить ссуды и уплатить проценты по ним, особенно возрастающая в периоды низких цен на мызную товарную продукцию, ставит поместное производство в зависимость от торговли и цен, порождает стимулы к прогрессивным изменениям в отдельных элементах его производительных сил³⁰. В ряде стран и регионов, сильно втянутых в

²⁸ В.И. Ленин. ПСС, т. 16, с. 215-219.

²⁹ Ф.Я. Полянски й. Товарное производство в условиях феодализма. Изд-во МГУ, 1969, с. 70.

³⁰ На эту сторону вопроса капиталистической эволюции помещичьего хозяйства особое внимание обращал К. Маркс. В своем письме Н.Ф. Даниельсону от 19 февраля 1881 г. он указывал: "Первое, чем Вам, по-моему, следовало бы заняться, - это поразительным ростом задолженности помещиков, представителей высшего класса в сельском хозяйстве, показать, как они "кристаллизуются" в общественной реторте под контролем "новых столпов общества". (К. Маркс и Ф. Энгельс, соч. т. 35, с. 127).

рыночное общение и отличающихся сравнительно неблагоприятными условиями сельскохозяйственного производства, помещики объективным ходом развития вынуждаются превращаться в "невольных носителей" агротехнического прогресса, "которому они не в силах сопротивляться". Под воздействием рыночной конъюнктуры им приходится менять направление специализации своих хозяйств, совершенствовать способы возврата питательных веществ почвы, внедрять в сельскохозяйственное производство новые полевые культуры, в свою очередь требующие новой агротехники и изменения системы земледелия. На этой основе формируется цепочка объективных взаимосвязей, предполагающая изменение агротехники, применение усовершенствованных орудий труда, использование более крепкого, владельческого тяглового рабочего скота и вольнонаемной рабочей силы, т.е. требующая перехода к капиталистическим производственным отношениям³¹.

Так, по наблюдениям прекрасного знатока земледелия, крупного агронома А. Советова, внедряемое под воздействием задолженности, рыночной конъюнктуры и недостаточной кормовой базы плодосменное хозяйство с травосеянием и картофелем в противоположность к злаковому трехполью "выходит из обыкновенной сельскохозяйственной колеи, вводит в полеводство новые растения, которые требуют другой обработки земли, другой сноровки при посеве, уборке, вообще изменяет прежний образ хозяйства"³². Основу принципиально новых требований, предъявляемых к агротехнике, создает в данном случае существенно иное строение корневой системы клевера и картофеля, требующее глубокой пахоты, тщательной обработки земли, для чего, в свою очередь, необходимы усовершенствованные орудия труда, в том числе железный отвальный плуг, железные бороны, крепкий рабочий скот, которых не могло обеспечить задавленное нуждой крестьянское барщинное хозяйство. Необходимость устранения отработочной ренты, барщинной системы хозяйства вырастала

³¹ "Технология (применительно к земледелию — агротехника В.Ф.) вскрывает активное отношение человека к природе, непосредственный процесс производства его жизни, а вместе с тем и его общественных условий жизни" (К. М а р к с и Ф. Э н г е л ь с, соч., т. 23, с. 383, примечание).

³² А. С о в е т о в. О разведении кормовых трав на полях. СПб, 1869, с. 32.

таким образом со стихийной, объективной силой из восходящего развития отдельных элементов, производительных сил помещичьего хозяйства, втянутого в мировое общение и преобразуемого мировым рынком.

В.И. Ленин иллюстрирует эти объективно складывающиеся взаимосвязи на примере хозяйства А.Н. Энгельгардта (имение Батицево Смоленской губернии), отмечая, что "эволюция данного хозяйства как бы отражает в миниатюре основные черты эволюции всего частновладельческого хозяйства пореформенной России"³³. "Переход к посевам льна и клевера, — указывает Энгельгардт, — потребовал множества других перемен, и если не сделать их, то предприятие не пойдет на лад. Потребуется изменить пахотные орудия и вместо сохи употреблять плуг, вместо деревянной сохи — железную... А это, в свою очередь, потребует иных лошадей, иных рабочих, иной системы хозяйства по отношению к найму и т.д."³⁴ Опыт этого и других помещичьих хозяйств показывают, что торговое предпринимательское хозяйство выходит за рамки возможностей барщинной системы и объективно требует перехода на капиталистические основы. "Повышение техники земледелия и вытеснение отработков капитализмом, — указывает Ленин, — шло в данном хозяйстве рука об руку, — точно так же, как оно идет рука об руку и во всех вообще частновладельческих хозяйствах России"³⁵.

В результате и в ходе переворотов в производительных силах помещичьего хозяйства силы динамики в развитии общественной формы производства порождаются конфликтом между отдельными новыми элементами производительных сил и более не соответствующими им производственными отношениями, силы же торможения (статика) обусловлены господствующими отношениями феодальной земельной собственности. Поэтому развитие как производительных сил, так и производственных отношений в переходной период к капитализму объективно носит крайне противоречивый, конфликтный характер. "Нужно помнить, — указывает К. Маркс, — что новые производительные силы и производствен-

³³ В.И. Ленин. ПСС, т. 3, с. 210.

³⁴ В.И. Ленин. ПСС, т. 3, с. 212.

³⁵ Там же, с. 213.

ные отношения не развиваются из ничего, из воздуха или из лона саму себя полагающей идеи; они развиваются внутри и в борьбе с имеющимся налицо развитием производства и с унаследованными, традиционными отношениями собственности"³⁶.

Достаточно далеко зашедшее развитие производительных сил порождает импульс к новой агротехнике и технике производства, создает материальные предпосылки для нового способа производства и распределения материальных благ, создает, таким образом, потенцию перехода к новым, капиталистическим производственным отношениям. Но реальный переход к ним только в силу конфликта между производительными силами и производственными отношениями самотеком, автоматически в условиях феодально-барщинной системы хозяйства не происходит. Безболезненно для себя помещики не могут сменить своей феодальной кожи, ибо переход на капиталистические основы ведения помещичьего хозяйства без сравнительно длительных потерь в текущих доходах невозможен. При любых условиях распада феодально-крепостнических отношений и перехода на капиталистическую систему ведения помещичьего хозяйства необходимая для перестройки сумма капитала не может быть получена разом ни от крестьянства, ни в порядке ипотечного кредита. Авансирование же этой суммы по частям не может обеспечить немедленной перестройки помещичьего хозяйства и бесперебойного извлечения доходов не только на уровне средней нормы прибыли, но и на уровне обычного барщинного хозяйства. Поэтому добровольно на радикальную перестройку хозяйства на капиталистические основы большинство помещиков идти не может³⁷, а вынужденный переход по общему правилу осуществляется относительно медленными темпами. Поэтому и происходит "постепенное развитие помещичьего хозяйства в направлении капитализма"³⁸. "... Старое помещичье хозяйство, тысячами нитей связанное с крепостным правом, сохраняется, превращаясь медленно в чисто капиталистическое, "кнзерское" хозяйство"³⁹. Отсюда формирующиеся капиталистические отношения более или менее продолжитель-

³⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. I, с. 229.

³⁷ Н.А. Цаголов. Очерки русской экономической мысли периода падения крепостного права. М., 1956, с. 36.

³⁸ В.И. Ленин. ПСС, т. 17, с. 151.

³⁹ Там же, т. 3, с. 15.

ний период сосуществует с феодальными. В течение длительного времени помещики пытаются отказываться от ряда необходимых новшеств в развитии производительных сил, совмещать отдельные элементы новых производительных сил с устаревшими производственными отношениями за счет и в ущерб крестьянству. В результате противоречие между производительными силами и производственными отношениями, новым капиталистическим укладом и устаревшей системой хозяйства неизбежно обостряется и облекается в форму ожесточенной классовой борьбы, которая в конечном итоге взрывает старую формацию, заставляет помещиков коренным образом менять производственные отношения.

Переход от феодальной к капиталистической системе ведения помещичьего хозяйства происходит раньше или позже в зависимости от многих обстоятельств и прежде всего в зависимости от интенсивности воздействия на помещичье хозяйство извне, со стороны мирового рынка, "от степени развития элементов внутреннего производства страны - разделения труда и т.д."⁴⁰, степени обострения конфликта между элементами новых производительных сил и производственными отношениями, силы натиска обостряющейся классовой борьбы, заставляющей помещиков идти на коренную перестройку производственных отношений, развития противоречий между различными фракциями господствующего класса. В прибалтийских и западных губерниях России условия для такого перехода сложились значительно раньше и удачней, чем в большинстве великорусских губерний России. Именно этим и объясняется, что сдвиг к капиталистической системе ведения помещичьего хозяйства здесь осуществился еще в тот период, когда в большинстве внутренних губерний России реформой 1861 г. этому процессу было положено лишь начало.

Способность помещичьего хозяйства к перевороту в его материальных производительных силах, разумеется, не свидетельствует о прогрессивности этой формы производства и, тем более, не подтверждает насквозь фальшивого тезиса западной буржуазной историографии о том, что помещичье хозяйство выступает единственным фактором развития товарного земледения, а класс феодалов - единственным носителем прогресса в земледельческой культуре⁴¹. В "Манифесте Коммунистической партии"

⁴⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. I, с. 205.

⁴¹ Ю.Ю. Кахк. Проблемы аграрной истории в историографии ГДР и ФРГ. - "Вопросы истории", 1974, № 12, с. 173-174.

К. Маркс и Ф. Энгельс обращали внимание на то, что буржуазия выступает "невольным носителем" промышленного прогресса, "бессильная ему сопротивляться"⁴² ввиду действия закона стоимости и ценовой конкуренции. Еще справедливее в десятки и сотни крат эта мысль применительно к феодальному помещичьему хозяйству. Лишь под принудительным воздействием задолженности и мировых цен, на позднем этапе феодализма прогрессивно развиваются отдельные элементы производительных сил помещичьего хозяйства, оно превращается в невольного носителя агротехнического прогресса и постепенно превращается в крупное производство. Мощный импульс к революции в производительных силах был дан этой форме производства явно извне⁴³, а не вытекал из ее природы и объективной ее направленности.

Еще в меньшей мере в природе помещичьего хозяйства быть носителем социального прогресса. Подтягивание производственных отношений помещичьего хозяйства к достигнутому уровню производительных сил по общему правилу осуществляется под сильнейшим нажимом народного движения и "революции сверху", обусловленной движением масс. Лишь насильственный слом феодальных привилегий, внеэкономические действия, осуществляемые в целях самосохранения господствующим классом под натиском народных масс⁴⁴, ведут к становлению капитализма в помещичьем хозяйстве в качестве господствующей системы производства.

⁴² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 4, с. 435-436.

⁴³ Там же, т. 46, ч. I, с. 199-200.

⁴⁴ Проблемы дальнейшего развития ..., с. 122-126, С.Л. Агаев. "Революция сверху": генезис и пути развития. "Вопросы философии", 1976, № II, с. 74-75, 77-78.

РАЗЛИЧИЯ В ОБЪЕКТИВНЫХ УСЛОВИЯХ ПРОИЗВОДСТВА И ДИНАМИКА УРОВНЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В КОЛХОЗАХ И СОВХОЗАХ ЭСТОНСКОЙ ССР

Х.М. Паду

Тартуский государственный университет

На XXV съезде КПСС Л.И. Брежнев указывал, что "в рамках взятого партией курса на крутой подъем сельскохозяйственного производства, при всей преемственности основных направлений работы, каждая пятилетка имеет свои особенности. Теперь, по мере того, как укрепляется материально-техническая база сельского хозяйства, во весь рост встает задача повысить его эффективность, улучшить все качественные показатели".¹

Необходимость решения указанной задачи по дальнейшему повышению эффективности хозяйствования и совершенствованию управления выдвигает на первый план экономического анализа вопросы стимулирования принятия экономически обоснованных решений, т.е. стимулирования субъективного фактора производства.

Между тем, известно, что существует определенная взаимобусловленность между уровнем развития объективных и субъективных факторов производства. Их диалектика выражается в том, что более высокое естественное плодородие является фактором более высокого роста экономического плодородия, создавая тем самым лучшие стимулы к труду, являющийся предпосылкой повышения роли субъективного фактора. Соответственно, успешное решение основной задачи сельского хозяйства - повышения его эффективности - тесно связано с созданием более равных условий хозяйствования.

Основные меры достижения этой цели - специализация и концентрация производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции. Но при единых закупочных ценах, установленных по среднезональным издержкам производства и наличии существенных колебаний в природно-экономических условиях хозяйствования, процесс дифференциации уров-

¹ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 45.

ней развития колхозов и совхозов, входящих в одну ценовую зону, пока не остановлен. Поэтому проблема выравнивания условий хозяйствования путем планомерно-хозрасчетного осуществления специализации и концентрации производства с особой остротой ставится и в Эстонской ССР, где дифференциация объективных условий достигла больших размеров и наблюдается тенденция к ее углублению. Так, при разгруппировке хозяйств на основе комплексного показателя объективных природно-экономических условий хозяйствования, т.е. на основе расчетно-нормативной прибыли в расчете на 1 га обрабатываемой земли^{*}, оказалось, что как по факториальным, так и по результативным показателям в межгрупповом плане наблюдались существенные тенденции к углублению дифференциации (см. табл. 1, 2).

Естественно, было бы неправильно объяснить успехи хозяйствования лучших хозяйств только более высокой обеспеченностью их фондами и рабочей силой. Но в равной степени неправомерно классифицировать недостаточно высокие результаты производства отстающих хозяйств только плохой организацией производства. Результаты хозяйствования всегда складываются на основе взаимодействия объективных условий и субъективного фактора. Поэтому правы те экономисты, которые указывают, что "всегда должен быть поставлен вопрос, в какой мере колхоз или совхоз использует условия хозяйствования и соответствуют ли им его экономические показатели, показатели производительности труда и доходности".² Иными словами, должно быть установлено определенное соответствие между уровнями развития объективных и субъективных факторов производства. Между тем, неразработанность именно этой стороны проблемы эффективности, является, на наш взгляд, одним из наиболее существенных недостатков современной методологии стимулирования сельскохозяйственного производства в целом и субъективного фактора в частности.

Корни названного недостатка сводятся, по-видимому, к

^{*} Показатели расчетно-нормативной прибыли исчислены по методике ст. научн. сотрудника Эстонского отделения ЦЭМИ АН СССР Р. Тийвеля.

² А.А. К а л д н ы н ь ш. Выравнивание объективных условий хозяйствования в колхозах и совхозах. М., "Колос", 1976, с. 25.

Т а б л и ц а I

Уровни дифференциации факторных показателей по группам сельскохозяйственных колхозов и совхозов Эстонской ССР с различными природно-экономическими условиями производства (по данным 1971-1975 гг.)

Группы хозяйств по расчетно-нормативной приписке на I га обрабатываемой земли (руб.)	Бонитет земли в баллах	Количество основных средств на I га обрабатываемой земли (в руб.)			Фонд зарплат (+ премии) на I га обрабатываемой земли (в руб.)	
		1971-75	1971	1975	1971	1975
I свыше 310	47		1436	2093	366	439
II 236-310	46		1277	1676	262	439
III 196-235	44		1142	1440	235	254
+++						
Средняя по ЭССР						
+++						
IУ 161-195	45		1059	1406	203	221
У 131-160	42		1004	1285	201	204
У1 до 130	40		973	1178	159	161
У1 группа в % к I гр.	85		68	56	43	37
У группа в % к II гр.	91		79	77	77	71

Т а б л и ц а 2

Уровни дифференциации результативных показателей по группам сельскохозяйственных колхозов и совхозов Эстонской ССР с различными природно-экономическими условиями производства (по данным 1971-1975 гг.)

Группы хозяйств по расчетно-нормативной прибыли на 1 га обраб. земли	Валовая продукция на 1-го среднегодового работника (в ценах 1965 г.)		Рентабельность по отноше- нию		Фактическая прибыль на 1 га обраб. земли (руб.)	
	1971	1975	к фондам	к себестоимости	1971	1975
I	3979	7114	18,2/15,5	53,2/46,4	322	381
II	3962	6357	15,7/12,3	53,9/47,9	277	270
III	3870	5827	13,8/11,7	47,1/43,6	175	211
+++						
Средняя по Эст. ССР	3808	5928	12,6/11,0	46,1/40,2	170	195
+++						
IV	3730	5834	11,4/9,7	40,5/38,1	138	172
У	3661	5300	11,9/9,0	41,1/37,5	134	154
У1	3525	4824	10,1/6,2	41,8/27,9	111	101
У1 гр. в % к I гр	89	68	55/40	79/60	34	27
У гр. в % к II гр.	92	83	76/73	76/78	59	57

тому, что существующая система отчетности сельскохозяйственных предприятий ориентирует хозяйственников на выполнение не столько качественных, сколько количественных характеристик и сторон эффективности. В результате проблемы интенсификации производства преобладают над ее эффективностью, а хозяйственники озабочены не столько поиском и вовлечением в производство внутренних резервов и факторов роста, сколько приобретением дефицитных ресурсов. Поэтому в системе оценок организационно-хозяйственной деятельности отдельных хозяйств, морального и материального стимулирования нужно отвести видное место сопоставлению должной (нормативной) и фактической степени использования капитальных вложений к другим ресурсам, словом - объективным факторам производства. На этой же основе необходимо упорядочить и систему учета социалистического соревнования, т.е. морального стимулирования, а также укрепить материальную ответственность колхозов и совхозов. Однако напомним, что аналогично перерастанию и закреплению объективных природно-климатических и экономических факторов одного в другом, происходит и процесс перерастания и закрепления субъективного фактора в объективных условиях производства в целом, которые, в свою очередь, посредством различных возможностей материального стимулирования труда и устроенности быта, оказывают обратное влияние на субъективный фактор. Именно названную закономерность мы можем наблюдать по приведенным в таблицах № 3 и № 4 данным, указывающим, что несмотря на предпринятые за годы минувшей пятилетки меры по укрупнению хозяйства и обеспечению их более квалифицированными кадрами высшего и среднего звена, эти мероприятия, хотя и нивелировали в определенной степени уровни эффективности хозяйствования, но вопреки ожиданию, даже увеличивали роль субъективного фактора на процессы дифференциации экономического развития колхозов и совхозов. Так, в 1971 году уровень хозяйствования в колхозах и совхозах, имеющих объективные условия ниже среднереспубликанского уровня (III и IV гр.) был относительно выше, чем в экономически сильных хозяйствах (I и II гр.), а следовательно, на исходном в 1971 году анализе роль субъективного фактора на дифференциацию уровней экономического развития была скорее отрицательной, чем положительной (содействующей). Но за последующие годы пятилетки картина изменилась кардинально и к концу девятой пятилетки

Т а б л и ц а 3

Динамика уровней хозяйствования по группам колхозов Эстонской ССР с различной комплексной оценкой объективных условий (по данным 1971-1975 гг.)

	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.	1975 г.	1976 г.
Группы хозяйств	Комплексная оценка по группе Фактич. прирост Разница между комплексной оценкой и факт. приростом	Комплексная оценка по группе Фактич. прирост Разница между комплексной оценкой и факт. приростом	Комплексная оценка по группе Фактич. прирост Разница между комплексной оценкой и факт. приростом	Комплексная оценка по группе Фактич. прирост Разница между комплексной оценкой и факт. приростом	Комплексная оценка по группе Фактич. прирост Разница между комплексной оценкой и факт. приростом	Комплексная оценка по группе Фактич. прирост Разница между комплексной оценкой и факт. приростом
I	325 305 -20	295 304 +9	294 305 +11	340 353 +13	370 385 +15	395 430 +31
II	203 194 -9	189 184 -5	167 169 +2	208 208 +0	244 248 +4	260 269 +9
III	145 149 +4	148 143 -5	114 103 -11	148 144 -4	165 160 -5	180 376 -4
IV	97 107 +10	99 100 +1	77 75 -2	95 86 -9	101 89 -12	123 103 -20

появилась явно выраженная тенденция к преобладанию уровней эффективности хозяйствования экономически сильных хозяйств над отстающими. Соответственно, оказывается, что проблема наиболее полного использования объективных условий, т.е. проблема соответствия объективных и субъективных факторов производства имеет тенденцию при концентрации и интенсификации сельскохозяйственного производства в республике превратиться в весьма существенный дополнительный фактор углубляющейся дифференциации условий хозяйствования. Уровень хозяйствования в экономически сильных хозяйствах растет более быстрыми темпами, нежели в отстающих, и это вполне закономерно, ибо как подтверждают выводы о том, что роль субъективного фактора в современных условиях развития сельскохозяйственного производства, несомненно, растет.

При этом характерно, что неурожайные 1972 и 1973 гг. нанесли наиболее значительный ущерб III и IV группам колхозов и совхозов, имеющим объективные условия ниже среднереспубликанских. Преодоление отрицательного влияния на производство этих неурожайных лет происходит также в более медленном темпе в относительно отстающих хозяйствах, а неблагоприятные климатические условия во время осенних уборочных работ 1975 г. еще в большей степени увеличили разрыв в эффективности хозяйствования между группами колхозов и совхозов, имеющих объективные условия производства выше и ниже среднереспубликанского.

Одновременно нельзя не отметить и другую сторону проблемы. Оказывается, что наиболее резкие изменения в отношениях уровней хозяйствования между группами наиболее сильных и наиболее отстающих хозяйств совпадают с периодами наиболее трудных природно-климатических условий производства. Разъясняя причины этого, председатели ряда преуспевающих колхозов откровенно признали, что вследствие привлечения к делу производственных резервов их хозяйства, собственно, и не страдали в экономическом плане от крайне неблагоприятных климатических условий в 1972 и 1973 гг. Оно и понятно, ибо относительно развитая материально-техническая база, высокая насыщенность производства энергетическими и трудовыми ресурсами в группах сильнейших колхозов и совхозов позволяет этим хозяйствам, при существующей системе отчетности, накопить значительные производственные и финансовые резервы страхов-

ки. Поэтому неудивительно, что из года в год многие из них являются бесспорными победителями в социалистическом соревновании и приобретают прочие лавры и преимущества передовиков. Однако это наносит существенный ущерб сочетанию интересов общества и производителей, так как противоречит задаче создания все более равных условий и возможностей для роста производства и повышения жизненного уровня трудящихся семей всех районов и хозяйств страны.

Чтобы преодолеть чрезмерную дифференциацию в колхозах и совхозах, нужно создать в них соответствующую концентрацию (учитывая различия в природно-климатических условиях) средств производства и рабочей силы. Однако экономические возможности хозяйств в области накопления и государства в области кредитования ограничены и не позволяют в ближайшее время довести до оптимального уровня интенсивность производства на всей производственной площади. Эта задача разрешима на основе постепенного развития производства.

Но имеются возможности проведения определенного экономического маневра в целях использования преимуществ интенсивного развития и в отстающих хозяйствах. Сущность этого маневра сводится к тому, чтобы хозяйства с недостаточными ресурсами средств производства и рабочей силы достигали бы (вначале оптимального, исходя из наличных резервов и экономических возможностей) соотношения между экстенсивным и интенсивным путями роста. Опыт хозяйственной деятельности ряда колхозов свидетельствует о высоком экономическом эффекте подобного маневра.

Однако подобный путь интенсификации достигим лишь по мере укрепления субъективного фактора в колхозах и совхозах. Но укрепление субъективного фактора путем перестановки руководящих кадров, или путем выработки наиболее адекватных, чем ранее, стратегических и тактических линий роста (изменение стиля и методов управления и т.д.) само по себе вовсе не снимает еще существенных различий в объективных условиях производства. Например, эту цель — улучшение субъективного фактора — были призваны в свое время выполнить и меры по укреплению органов государственного управления сельским хозяйством. Но при осуществлении соответствующих мер они нередко ограничивались лишь реорганизацией руководящих кадров и их перестановкой. Однако опыт свидетельствует о том, что уро-

вень руководства зависит не столько от структуры органов управления, сколько от прав и материальных возможностей реализации их со стороны руководителей.

Если они остаются неизменными, то нельзя ожидать сколько-нибудь существенных сдвигов к лучшему ни в психологической атмосфере, ни в сплоченности коллектива. Поэтому реорганизация только в управлении, как правило, не приводит к повышению уровня руководства и эффективности хозяйствования. Более того, частная реорганизация отвлекает внимание руководящих работников от проблем руководства к проблемам реорганизации, мешает изучению местных условий производства и осуществлению перспективных планов экономического и социального развития.

Соответственно, хотя проблема обеспечения нормального процесса расширенного воспроизводства в экономически отставших хозяйствах и не решаема без укрепления субъективного фактора, но в равной степени она не может быть решена и только на этой основе. Наряду с организационно-хозяйственными мероприятиями требуются и экономические меры подтягивания отстающих звеньев, а вернее, необходимо совершенствование всего планово-хозрасчетного механизма хозяйствования.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

О.М. Рау

Тартуский государственный университет

Проблемами ответственности занимались ученые разных специальностей, а также представители ряда других специальностей (напр., журналисты). Вопросы ответственности анализировались исходя из юридической, экономической, моральной, политической, социальной и других точек зрения. Несмотря на такой широкий многогранный подход (а может быть именно поэтому?) большинство вопросов ответственности разработано на недостаточном уровне. В какой-то мере эта недостаточность объясняется тем, что большинство работ по проблемам ответственности написаны авторами капиталистических стран, которые к проблемам ответственности подходят часто исходя из сомнительных общеметодологических положений¹, а иногда даже имея в виду аналогичные цели². Критический анализ этих работ тре-

¹ См. например, A x e l s o n, K. S., ed. "Responsibility Reporting". New York, 1961; Dictionary of Business and Industry. New York, 1954; H a n s c h m i d t, J. Die Verantwortung als konfliktregulieren der Mechanismus - ein organisatorisches Modell. In Hamburger Jahrbuch für Wirtschafts und Gesellschaftspolitik, 13. Jg., Föbingen, 1968;

Handwörterbuch der Organisation. hg. von E r w i n G r o h l a 1969. Stichwort "Verantwortung" - Sisu: I Die Elemente des organisationmodells der Verantwortung. II Der Verantwortung als Konfliktregulierender Mechanismus. III Die Prozessstruktur der Verantwortung;

W i l l i a m s, P. G. The Limits of Business Administration and Responsibility. London, 1962.

² Типичные примеры: Effective Control Through Responsibility Reporting. - American Monagement Associaten. "Management Review", May, 1961;

K r ö g l e r, K. Die Ministerverantwortlichkeit in der Verfassungserordnung der BRD. Frankfurt. amM. 1972;

S c h l i c h t, G. Der Umkreis unternehmerischer Verantwortung. In Vom Fachmann zum Unternehmer. Essen, 1966, s. 99...111;

Verantwortliche Betriebsführung. Hrsg. von E. Gaugler, Stuttg., 1969, и др.

бует больших усилий и дает в конечном счете очень скромные результаты.

Работ советских ученых, посвященных проблемам ответственности, значительно меньше. Из разных проблем ответственности — моральные, общественно-политические, юридические, экономические и другие — менее всего разработаны экономические проблемы. В основном авторы останавливаются лишь на некоторых юридических вопросах экономической ответственности³. В то время, как имеется необходимость научной разработки вопросов определения величины экономической ответственности, ее измерения.

Нашей задачей не является решение всех проблем, связанных с измерением ответственности. Мы лишь постараемся найти то общее, что имеется в действии руководителей и характеризует их ответственность.

Для оценки деятельности руководителей, для измерения их ответственности, неприемлемы те принципы и показатели, которые используются при аттестации руководящих работников и ИТР. На данной основе можно определить соответствие работника требованиям данной должности, но не оценить их ответственность. Определенного эффекта можно добиться методом экспертных оценок. Недостатком этого метода является не всегда достаточная объективность, а иногда и некомпетентность оценок. Кроме того, не нужно забывать, что для экспертов нужны критерии, показатели, на основе которых происходит сравнение ответственности.

Нельзя согласиться и с теми авторами, которые стараются определить величину ответственности на базе результатов деятельности подчиненного данному руководителю участка народного хозяйства (министерство, предприятие, цех, отделение и т.д.). Во-первых, работу многих участков (напр., отделение труда и заработной платы на предприятиях) вообще трудно измерить на основе каких-то цифровых показателей. Во-вторых, нет у нас отличных критериев для оценки экономической эффективности на всех уровнях народного хозяйства — действующая

³ См. например, В.Т. Н о р. Имущественная ответственность за неправильные действия должностных лиц. Львов, 1974; И.А. Т и щ е н к о в. Материальная ответственность рабочих и служащих. М., 1973 и др.

система оценки эффективности и стимулирования предприятий (реализация, прибыль, рентабельность и т.д.) неоднократно подвергались справедливой критике.⁴ И, в-третьих, практически невозможно (кроме некоторых исключений) определить насколько результаты работы данного участка являются заслугой руководителя. Ясно то, что от руководителя следует требовать, но ответственность его нельзя редуцировать выполнением плановых задач. Ответственность более широкое понятие.

Часть авторов старается вывести ответственность руководителя в кибернетическом плане⁵. Они определяют ответственность как меру вклада участка, подчиненному данному руководителю, в итоге функционирования системы в целом. При этом правильно подчеркивается, что экономическая ответственность зависит от распределения и закрепления ресурсов по звеньям системы. Но при этом исходят из положения, что экономические результаты каждого участка полностью зависят от решений, принятых руководителем данного участка⁶, с чем никак нельзя согласиться. Работа всех участков, всех звеньев производства базируется не на волонтаризме руководителя, а на объективных условиях их работы и на советском законодательстве. Например, не может текстильная фабрика по воле своего директора выпускать муку, трактора и т.д. Вторым недостатком такого подхода является неучтение "цены" добытых результатов. Данный участок может выполнить все свои обязанности перед системой, но добиться этого путем огромной бесхозяйственности.

По нашему мнению, к вопросам ответственности нужно подойти комплексно. Мы не претендуем на решение всех проблем, связанных с измерением ответственности руководителя, а лишь постараемся дать методологию, основы сравнительного измерения ответственности. Методология не предназначена для оценки работы предприятия или его подразделения.

При сравнении руководителей, измерении их ответственности мы исходим из того, что ответственность руководителя

⁴ См., напр., В. В а л о в о й. Не для вала, а для потребителя. - "Правда", 1977, II, 12 и 13 ноября.

⁵ Методы структурной надстройки систем управления производством. М., 1976.

⁶ Методы структурной надстройки систем управления производством. М., 1976, с. 6-39.

характеризуется масштабом его действий во времени и в пространстве (в том числе и ресурсы, находящиеся в его распоряжении), так называемая количественная сторона, с одной стороны, и эффективность использования этих ресурсов, т.е. результаты действия, с другой (так называемая качественная сторона). Исходя из этого положения является целесообразным рассматривать следующие, характеризующие ответственность руководителя, факторы: 1) фактор времени; 2) ресурсы; 3) результаты деятельности; 4) системное пространство.

I. Фактор времени

Фактор времени является одним из основных критериев, характеризующих величины ответственности. Чем длиннее промежуток времени между принятием решения и выяснением его результатов и приведения в жизнь на основе этих результатов нового решения — коррективы, тем больше ответственность данного руководителя.

Несмотря на важность фактора времени, связанные с ними вопросы научно-практически не проработаны.⁷

При определении места фактора времени в системе измерения (оценки) ответственности нужно рассматривать как минимум следующие моменты:

А. Характер решения. Решения бывают разные. Одно решение базируется твердо на директивах и предписаниях, является стереотипным, другое встречается впервые и только не имеет никаких инструктивных материалов, но и не аналогов (прецедентов). Одно решение придется принять моментально, с другим спешить не нужно. Разным является и количество эмпирического материала в распоряжении руководителя — в одном случае оно достаточное, во-втором — отсутствие его компенсируется интуицией. Если еще учитывать, что решения руководителя могут иметь либо тактический, либо стратегический характер, то ясно, что вероятность принятия правильного решения и промежуток времени, в течение которого каждое решение оказывает свое влияние, очень различные.

⁷ По нашим данным, единственной попыткой оценить фактор времени (правда, исходя из узких классовых интересов) является работа

Е. Jaguesa, CM. E l l i o t J a g u e s. Measurement of responsibility. Harward. 1956.

Б. Инстанции, через которые проходит решение. Решение руководителя перед введением в жизнь обычно проходит ряд инстанций (согласование, ходатайство, проектирование, оформление технической и др. документации и т.д.) С точки зрения фактора времени нам интересно, какие инстанции проходит решение на своем пути в жизнь и сколько требуется на это времени, а также вероятность выяснения ожидаемых результатов (возможной ошибки) в каждой из этих инстанций.

В. Время для подготовительных операций - от принятия решения до ввода его в жизнь.

Г. Время внедрения. Длительность периода внедрения и вероятность выяснения ожидаемых результатов (возможной ошибки) в процессе внедрения.

Д. Полученные результаты. Нужно учитывать результаты (непосредственные потери и выигрыши), а также вероятности их выяснения (результаты могут в данной системе и не проявляться).

Е. Проявление внесистемной связи. Конечные результаты решений руководителя могут проявляться и лишь после выходе первоначальных результатов из данной системы. (Например: рекламация по поводу качества продукции от торговых организаций). При рассмотрении внесистемной связи нужно обратить внимание на следующие проблемы: вероятность проявления внесистемной связи, характер канала обратной связи, время, необходимое как для выяснения результатов вне системы, так и для механизма обратной связи.

Ж. Корректурa. Если результаты оказались не вполне желательными, придется ввести в жизнь соответствующие коррективы. Для этого требуется определенный промежуток времени.

Математический вес этого процесса можно выразить формулой:

$$T = T_y + T_B [1 - P_1(x)] + T_p [1 - P_1(x) - P_2(x) + P_1(x)P_2(x)] + T_0 [1 - P_1(x) - P_2(x) - P_3(x) + P_1(x)P_2(x) + P_1(x)P_3(x) + P_2(x)P_3(x) - P_1(x)P_2(x)P_3(x)] + T_k [1 - P_1(x) - P_2(x) - P_3(x) - P_4(x) + P_1(x)P_2(x) + P_1(x)P_3(x) + P_1(x)P_4(x) + P_2(x)P_3(x) + P_2(x)P_4(x) + P_3(x)P_4(x) - P_1(x)P_2(x)P_3(x) - P_1(x)P_2(x)P_4(x) - P_1(x)P_3(x)P_4(x) - P_2(x)P_3(x)P_4(x) + P_1(x)P_2(x)P_3(x)P_4(x)],$$

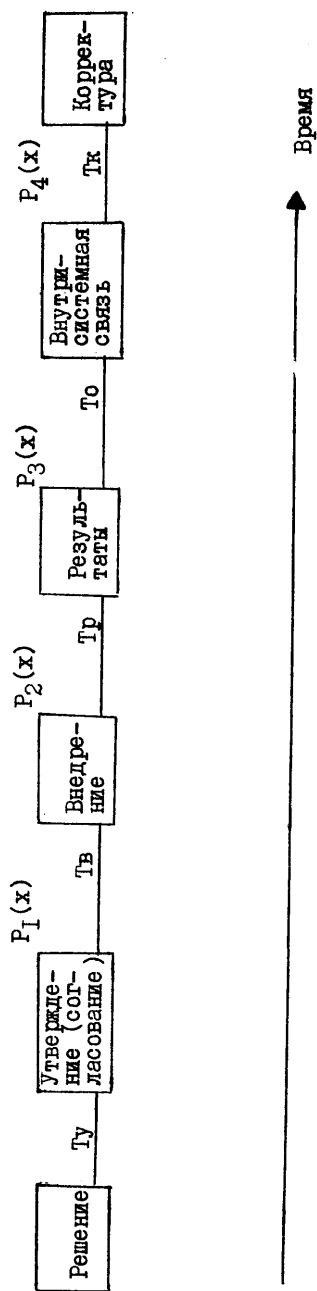


Рис. 1. Принципиальная схема оценки фактора времени

- где T_y - время движения решения до его утверждения (согласования);
- T_B - время внедрения;
- T_P - время от внедрения до получения результатов;
- T_o - время от получения результатов до проявления внутрисистемной связи;
- T_k - время корректуры;
- $P_1(x)$ - вероятность получения результатов (открытия ошибки) в инстанциях, которых проходит решение до его внедрения;
- $P_2(x)$ - вероятность получения результатов (открытия ошибки) при внедрении;
- $P_3(x)$ - вероятность получения результатов внутри системы;
- $P_4(x)$ - вероятность получения результатов вне системы и проявления внутрисистемной связи.

Длительность каждого этапа может в значительной степени колебаться. Решение непосредственно командира производства (напр., мастера) обычно не проходит никаких инстанций, внедряется непосредственно и быстро, его результаты выясняются обычно внутрисистемно (в виде изделия или детали) и лишь в некоторых случаях требуется для выяснения результатов проявления внутрисистемной связи при помощи сети торговли, инспекций качества и других органов. В то же время влияние решения директора в области стратегии может длиться несколько лет.

Существование перечисленных этапов придется определить раздельно для каждого руководителя, исходя из характера его работы (из характера решений). Для этого нужно как следует в течение достаточного периода рассмотреть решения данного руководителя, их характер и дальнейший путь до проявления обратной связи и введения корректив. Таким путем можно найти среднее время пребывания решения в каждом из перечисленных этапов. Умножение среднего времени на вероятность выяснения результатов и дает нам длительность фактора времени T .

2. Ресурсы

По сравнению с фактором времени проблемы оценки ресурсов разработаны значительно лучше, так как необходимость оценки разных ресурсов непосредственно исходят из потребностей пла-

нового хозяйства. Но и здесь встречается ряд проблем, которые научно-практически не разработаны. К таким проблемам относятся оценки ресурсов, находившихся в распоряжении руководителя с точки зрения измерения его ответственности.⁸ Такое рассмотрение должно дать ответы на следующие вопросы: количество и характер ресурсов, находящихся в распоряжении руководителя, их соответствие предъявляемым данному участку народного хозяйства заданиям, уровень их использования.

Ресурсы, находящиеся в распоряжении руководителя, далеко не однозначны. Самыми важными ресурсами для каждого руководителя являются: 1) человеческие ресурсы (рабочая сила); 2) основные средства производства; 3) оборотные средства. Для получения полной картины от ресурсов, находящихся в распоряжении руководителя, нужно рассматривать еще и 4) социальные ресурсы; 5) овладение информацией о достижениях науки и техники и ее использование; 6) юридические права и 7) природные ресурсы.

Три первых ресурса можно хорошо характеризовать данными бухгалтерской отчетности: фактическое и плановое число рабочих, ИТР и служащих, относительный перерасход (экономия) рабочей силы, покрытие трудоемкости продукции, общеобразовательный и квалифицированный уровень кадров, их стаж работы по специальности, коэффициент сменности, простоя, первоначальная и остаточная стоимость основных средств производства, их производительность, фондотдача, коэффициент экстенсивной и интенсивной нагрузки оборудования, коэффициент механизации, общая сумма оборотных средств, их оборачиваемость в днях, фонд заработной платы, относительный перерасход (экономия) заработной платы, простоя из-за нехватки оборотных средств (в том числе и из-за неполадок в снабжении) и т.д. На основе приведенных здесь и ряда других показателей можно получить довольно репрезентативную картину об этих ресурсах.

Овладение информацией о достижениях науки и техники и ее использование как необходимый ресурс для производства стало актуальным в последнее время в связи с быстрым научно-техническим прогрессом и все нарастающим потоком информации. В связи с многогранностью и варьированностью данного ресурса

⁸ Экономическая кибернетика. Ч. II - Прикладные методы. Под рук. И.М. Сыроежкина. Л., 1973, с. 88-119.

до сих пор (по нашим данным) не выработано не только цифровых показателей для его измерения, но и методологии измерения. По нашему мнению, для измерения данного ресурса нужно учитывать следующие основные моменты.

Во-первых. Скорость и характер научно-технического прогресса в данной отрасли народного хозяйства. Овладение информацией о достижениях науки и техники значительно более важный ресурс в тех отраслях, где происходят коренные и быстрые изменения (напр., электроника, авиация и др.), чем в тех отраслях, где коренных и принципиальных изменений в течение довольно длительного периода не отмечалось (например шерстяная промышленность).

Во-вторых. Положение с квалифицированными кадрами. Внедрение новой техники и технологии, использование достижений науки и техники во многом зависит от наличия кадров (как ИТР, так и рабочих) достаточной квалификации, что является важной предпосылкой внедрения достижений науки и техники.

В-третьих. Существование непосредственной связи с учеными, характер и масштаб проводившихся исследований.

В-четвертых. Объем и характер научно-технической информации, находившихся в распоряжении руководителя, дополнительная потребность информации, возможности и пути ее получения.

Как видно, овладение информацией о достижениях науки и техники лишь в какой-то мере можно характеризовать цифровыми показателями. Поэтому при оценивании данного ресурса нужно опираться на экспертные оценки. Качество полученных результатов существенно зависит от квалификации и компетентности экспертов.

Совсем не проработаны вопросы такого важного ресурса, как юридические права руководителя. От наличия соответствующих прав зависят характер и скорость использования всех остальных ресурсов, полученные результаты, разные связи с вышестоящими и подчиненными организациями и т.д. Методологические проблемы оценивания наличия юридических прав и их соответствия заданиям, стоящим перед данным участком производства, пока ждут научной разработки.

Лучше проработаны проблемы социальных ресурсов (непроизводственных фондов). Объективная необходимость формирования новой личности, всестороннего развития советского человека

заставляло ученых серьезно заниматься проблемами социальных ресурсов. В современных условиях определенной нехватки рабочей силы социальные ресурсы стали очень важными. От их зависят во многом наличие и качество кадров на данном участке производства. При оценке социальных ресурсов (непроизводственных фондов) следует учитывать их общую стоимость, наличия квартир и мест в детских дошкольных учреждениях на 100 работников, удельный вес удовлетворения заявлений на квартиры и на места в детских учреждениях и другие показатели.

Наличие природных (основных сырьевых) ресурсов становится более важным ограничивающим или стимулирующим фактором производства. Если лет 20-25 назад наши природные ресурсы, по сравнению с масштабом производства были, по существу, неограниченными, то в последнее время в связи с огромным ростом производства проблема сырьевых ресурсов стала весьма актуальной. Несмотря на актуальность проблема природных ресурсов научно проработана лишь частично. Интересующие нас проблемы почти не проработаны. Первые шаги делаются в области выяснения и оценивания влияния промышленных отходов на природную среду⁹.

Перечисленные ресурсы далеко не однозначны. Для непосредственного процесса производства человеческие ресурсы и средства производства более важные, чем, например, социальные средства (хотя роль последних быстро увеличивается). Поэтому нужно на базе экспертной оценки вывести иерархию рассмотренных выше ресурсов и дать им коэффициенты. Например: человеческие ресурсы и основные средства производства 1,0; оборотные средства 0,8; юридические права 0,7; социальные средства и природные ресурсы 0,6 (коэффициенты условные).

По приведенному методу можно дать общую оценку ресурсов, находящихся в распоряжении каждого руководителя.

2. Результаты деятельности (выигрыши и проигрыши) от действия руководителя

При определении и сравнении ответственности каждого руко-

⁹ См. Keskkonnaõnnoosmika metodoloogilised aspektid. Eesti NSV Teaduste Akadeemia Majanduse Instituut. Tallinn, 1976.

руководителя важное место имеет выяснение потенциальных возможностей и фактических результатов его действия. Ответственность руководителя далеко не определяется находящимися в его распоряжении ресурсами. Эти ресурсы можно использовать с различной эффективностью, добросовестно и небрежно. Поэтому очень важно как можно точнее определить результаты деятельности руководителя.

Самым существенным и важным моментом ответственности является ответственность руководителя за здоровье и жизнь человека. Ни одно решение, связанное с любым экономическим эффектом, не может в социалистическом обществе быть одобрено, если оно содержит опасность для здоровья или жизни человека. При оценивании данной стороны ответственности можно во многом опираться на данные отчетности: общее число производственных травм и профессиональных заболеваний, а также потерянные из-за них человеко-дни как в абсолютном выражении, так и на 100 работников. Эти данные достаточно хорошо характеризуют фактическое положение. Для получения полной картины нужно учитывать и характер производства, наличие отдельных профессий и других факторов, от которых во многом зависят потенциальная возможность травм, заболеваний и т.д. Поэтому данные отчетности необходимо дополнять экспертными оценками.

Важным моментом при оценивании ответственности руководителя являются результаты деятельности подчиненного ему участка народного хозяйства. Как уже отмечалось, некоторые авторы стараются всю ответственность руководителя определить лишь на основе этого показателя. Не поддерживая этого мнения, мы вполне согласны, что экономические результаты деятельности являются одним из самых важных критериев, характеризующих ответственность руководителя.

При оценивании экономических результатов мы сталкиваемся с проблемой критерия эффективности производства. Так как мы не имеем хорошего монопоказателя - критерия эффективности производства, на основе которого было бы возможно оценивать эффективность работы либо всей экономики или какого-то звена его макро- или микроструктуры, используются для этой цели целые системы показателей. Существующая система оценки деятельности предприятий - реализация, прибыль, рентабельность, основная номенклатура, производительность труда, себестоим-

мость, фондотдача и введение производственных мощностей в сравнении с нормативными сроками далеко не безупречная, но все-таки позволяет дать оценку результатам работы многих руководителей.

3. Системное пространство

Под системным пространством мы понимаем поле деятельности руководителя, в котором происходит вся его деятельность как во времени, так и в пространстве. Его системное название должно подчеркивать организованность данного пространства — мы рассматриваем поле деятельности не как конгломерат, а как организованное целое, где существует множество многосторонних (односторонних, двусторонних) связей, соотношений, зависимостей и т.д., между которыми имеется определенная иерархия и порядок. Так, рассматриваемое системное пространство содержит в себе все поле деятельности руководителя, а также фактор времени, ресурсы и другие компоненты.

Системное пространство как синтетический показатель характеризует прямым способом ответственность руководителя. Чем больше подчиненных данному руководителю звеньев, чем дальше они находятся друг от друга и чем больше в них работает людей, тем тяжелее результаты неправильной деятельности руководителя, тем больше времени требует корректура ошибок (связь с фактором времени).

При анализе системного пространства нужно остановиться на следующих основных вопросах:

а) число и характер подчиненных звеньев: время движения решения руководителя в этих звеньях, необходимое время для выяснения результатов, время корректуры (см. "фактор времени");

б) характер и величина ресурсов, находившихся в распоряжении этих звеньев (см. "ресурсы");

в) уровень и эффективность использования этих ресурсов (см. "результаты деятельности" и в определенной степени также "ресурсы");

г) число и характер взаимосвязей и зависимостей в звеньях (их скорость, сложность, протяженность пространства и т.д.).

Комплексный анализ всех этих факторов позволяет дать комплексную всестороннюю оценку экономической ответственности руководителя.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СВЯЗИ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

А. Казе

Тартуский государственный университет

Повышение эффективности общественного производства является одной из важнейших задач развития экономики современного этапа - развитого социализма. Оно обусловлено решительным переходом от экстенсивного пути развития общественного производства к интенсивному. При этом качеству продукции уделяется первостепенное внимание, поскольку проблема качества - это существенная часть проблемы экономической эффективности.

При открытии соотношения качества продукции и эффективности общественного производства большое теоретическое и практическое значение имеет анализ соотношений потребительской стоимости, качества продукции соответствующей потребности и затрат эксплуатации. В экономической литературе не сложилось еще единого мнения по поводу сущности этих экономических категорий и их соотношения.

К. Маркс рассматривал качество как понятие, непосредственно вытекающее из потребительной стоимости и находящееся с ней в неразрывной связи. Подчеркивая неразрывную связь этих категорий, К. Маркс писал: "Так как товар покупается покупателем не потому, что он имеет стоимость, а потому, что он есть "потребительная стоимость" и употребляется для определенных целей, то само собой разумеется: 1) что потребительные стоимости "оцениваются", т.е. исследуется их качество (точно так же, как количество их измеряется, взвешивается и т.п.); 2) что когда различные сорта товаров могут заменить друг друга для тех же целей потребления, тому или иному сорту отдается предпочтение и т.д. и т.д."¹

Некоторые экономисты считают, что категории "качество

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 13, с. 13.

продукции" и "потребительная стоимость" тождественны. Однако, хотя эти понятия неотделимы друг от друга, их нельзя отождествлять. К. Маркс писал: "То обстоятельство, что товар имеет потребительную стоимость, означает лишь, что он удовлетворяет какой-либо общественной потребности".² Но из этого еще нельзя узнать, в какой степени удовлетворяется данная потребность. Категория "качество" и определяет степень удовлетворения данной потребности, показывая тем самым и преимущества одного товара перед другим. Следовательно, потребительная стоимость и качество одного конкретного вида товара являются качественно идентичными понятиями. Это позволяет при качественном анализе их отождествлять, но не при количественном.

Потребительную стоимость можно рассматривать с точки зрения двух аспектов: во-первых, как вещь, совокупность многих естественных, а также видоизмененных в результате целесообразной деятельности человека свойств; во-вторых, как общественную, историческую категорию. С экономической точки зрения потребительная стоимость неразрывно связана с конкретным периодом развития общества.

С развитием производительных сил, общественных и личных потребностей в продуктах открываются все новые полезные свойства и способы использования уже открытых свойств или утрачивают свое значение старые свойства и исчезают прежние области их использования. В результате этого потребительные стоимости постоянно изменяются. По этому поводу К. Маркс писал: "... вещь есть совокупность многих свойств и поэтому может быть полезна различными своими сторонами. Открыть эти различные стороны, а следовательно, и многообразные способы употребления вещей, есть дело исторического развития."³

Итак, под качеством продукции следует понимать степень удовлетворения этой продукцией конкретной потребности в фиксированных условиях потребления. При такой формулировке учитываются не только потребительские свойства продукции, но и степень удовлетворения конкретной потребности в определенных условиях места, времени и других обстоятельств потребления.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. I, с. 202.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 43, 44.

Такая оценка наиболее полно соответствует экономическому аспекту качества продукции в отличие от чисто технического.⁴

Некоторые экономисты считают, что в понятии качества должны получить отражение и такие экономические показатели, как себестоимость, прибыль, трудоемкость, материалоемкость, цена и др. По нашему мнению такие экономические показатели качество продукции, как таковое, не характеризуют. Они характеризуют экономическую эффективность продукции. Величина эффективности, помимо качества, зависит и от затрат на производство, реализации и потребление продукции. Поэтому общественная эффективность продукта, имеющего наиболее высокое качество, но требующего больших затрат, может оказаться меньше, чем продукта с более низким качеством, но требующего меньших затрат.

Таким образом, понятие качества продукции связано потребительной стоимостью, а понятие эффективности является соотношением двух сторон продукции — соотношением потребительной стоимости и стоимости.

Общественная эффективность продукции выражает степень удовлетворения общественной потребности. При этом учитываются как уровень качества, так и суммарные затраты производства, реализации и потребления продукции. Общественная эффективность продукции тем выше, чем полнее удовлетворяется потребность при данном уровне затрат, или наоборот, чем меньше затраты при данном уровне удовлетворения потребности.

Из этого следует, что с народнохозяйственных позиций общественно не любое качество и любые затраты на повышение качества продукции, а лишь те, которые обеспечивают наивысший рост общественной эффективности производства. Затраты общественного, т.е. живого и овеществленного труда на производство и потребление на единицу качества, являются наименьшими при оптимальном качестве.

Итак, под оптимальным качеством понимается такое качество, при котором общественные затраты труда на производство и потребление продукта, отнесенные к единице потребительского свойства, являются наименьшими.

⁴ См. Д.С. Львов. Экономика качества продукции. М., 1972, с. 6. Ю.Л.И. Греков. Качество продукции и материальное стимулирование. М., 1972, с. 14.

С о д е р ж а н и е

В. М а т и н. О совершенствовании социально-экономических отношений в условиях развитого социализма.	3
Ю. В а н а а с е м е. Хозрасчет в производственном объединении сельского хозяйства.	22
Я. К и в и м я г и. Экономическая ответственность за ресурсы в рамках территориального объединения.	40
И. Л а р и н. Некоторые вопросы хозяйственного механизма управления качеством продукции.	49
А. А р р а к. Экономический и социальный аспекты эффективности сферы обслуживания населения..	59
В. Ф а й н ш т е й н. Конфликт между материальным развитием производства и его общественной формой как движущая сила перехода от феодальной к капиталистической системе ведения помещичьего хозяйства.....	70
Х. П а д у. Различия в объективных условиях производства и динамика уровней эффективности хозяйствования в колхозах и совхозах Эстонской ССР.	87
О. Р а ю. Методологические проблемы изучения экономической ответственности.	97
А. К а з е. Некоторые аспекты связи качества продукции и эффективность производства.	109