

4-5054

К. 3

П. А. Яковенко.



Къ  
исторіи иммунитета  
въ Византіи.

40447



ЮРЬЕВЪ.

Типографія Эд. Бергмана, Ивановская 15.

1908.

XIII 48, 264  
Mikaeli prof.

П. А. Яковенко.

Къ  
исторіи иммунитета  
въ Византіи.

Tieto Kirjallisuuden  
Raamattukokous  
40447



ЮРЬЕВЪ.

Типографія Эд. Бергмана, Ивановская 15.

1908



*Wohl keine Institution des öffentlichen Lebens wurde vom Historiker so in den Mittelpunkt der Verfassungsentwicklung gerückt als die Immunität. Die bedeutungsvollsten Wandlungen führte man auf sie zurück. Sie soll den grossen Grundherrschaften die Kraft verliehen haben, den Grafschaftsverband zu sprengen, zu selbständigen staatlichen Gliedern zu werden, halbstaatliche und staatliche Gewalt zu erlangen.*

*Gerhard Seeliger.*

Льготные хрисовулы византійскихъ императоровъ часто упоминають объ одномъ своеобразномъ учрежденіи, которое они называютъ экскусіей (*ἐξκουσία, ἐξκουσσία*). Недавно французскій ученый Платонъ (Platon) призналъ въ этомъ учрежденіи западно-европейскій иммунитетъ. „*Ἐξκουσσία* — это нашъ западный средне-вѣковъй иммунитетъ“, пишетъ онъ въ своихъ интересныхъ наблюденіяхъ относительно *προτίμησις* въ византійскомъ правѣ<sup>1</sup>. Тоже сдѣлалъ и Б. А. Панченко. Въ своемъ изслѣдованіи о крестьянской собственности въ Византіи онъ неоднократно говоритъ о византійскомъ иммунитѣ, имѣя въ виду экскусію<sup>2</sup>. Оба изслѣдователя сдѣлали такое отождествленіе мимоходомъ и не дали какого-либо обоснованія своихъ мнѣній.

Сопоставленіе византійскихъ учреждений съ западно-европейскими феодальными дѣлалось уже не разъ въ исто-

---

1) *Ἐξκουσσία παροίκων*, c'est l'immunité de notre moyen âge occidental. Platon, Observations sur le droit „*προτίμησις*“ en droit byzantin, Revue générale du droit français et étranger, t. XXVII, p. 305.

2) Б. А. Панченко, Крестьянская собственность въ Византіи, Софія, 1904, стр. 105, 125, 144, 146, 149, 169, 183 прим. 7, 184.

рической литературѣ. Рамбо находилъ возможнымъ говорить о феодализмѣ и, въ частности, о вассальныхъ отношеніяхъ въ Византіи<sup>3</sup>; Ѳ. И. Успенскій и проф. Скабалановичъ проводили параллели между византійскими характеристикомъ и проніей, съ одной стороны, и западными прекаріемъ и бенефициемъ, съ другой<sup>4</sup>. Но и здѣсь дѣло не шло далѣе указанія нѣсколькихъ сходныхъ чертъ. А между тѣмъ подобнаго рода сопоставленія, произведенныя съ большей полнотой, могли бы быть очень полезными не только для изученія внутренней исторіи Византіи, но и для выясненія исторіи и существа феодальнаго строя вообще. Поэтому нѣтъ особой надобности оправдывать предпринятую въ настоящемъ очеркѣ попытку изучить экскусію сравнительно съ западно-европейскимъ иммунитетомъ. Впрочемъ, мы должны оговориться, что послѣдній мы будемъ имѣть въ виду лишь настолько, насколько онъ можетъ намъ объяснить существо византійскаго института. Кромѣ того, считаемъ необходимымъ прибавить, что въ своемъ очеркѣ мы ограничились изученіемъ хрисовуловъ, данныхъ церковнымъ учрежденіямъ, расположеннымъ въ малоазіатскихъ

---

3) Alfr. Rambaud, L'empire grec au dixième siècle. Constantin Porphyrogennète, Paris 1870, pp. 287—296. Ср. замѣчаніе В. Г. Васильевскаго относительно феодализма въ Византіи въ ст. „Матеріалы для внутренней исторіи визант. государства“, Журн. Мин. Нар. Просв. за 1879 г., апр., стр. 415.

4) Ѳ. И. Успенскій, Къ исторіи крестьянскаго землевладѣнія въ Византіи, Журн. Мин. Нар. Просв. за 1883 г., февр., стр. 353. Его же Значеніе византійской и южнославянской прони, въ Сборн. статей по славяновѣдѣнію въ честь В. И. Ламанскаго, Спб., 1883, стр. 30. Н. Скабалановичъ, Византійск. государство и церковь въ XI в., Спб. 1884, стр. 256—264.

областяхъ имперіи и на островахъ Эгейскаго и Мраморнаго морей. Хрисовулы, относящіяся къ другимъ областямъ имперіи, привлекались нами лишь въ той мѣрѣ, въ какой они могли дополнить или объяснить темныя мѣста въ нашихъ документахъ.

## I.

Сущность иммунитета хорошо опредѣлилъ Prost, указавъ, что „иммунитетная привилегія заключалась, прежде всего, въ запрещеніи агентамъ государственной власти проникать въ мѣста и вступать на территорію, причисляемую къ владѣніямъ, настоящимъ или будущимъ, получившаго привилегію, чтобы выполнять тамъ извѣстныя дѣйствія, перечисляемыя въ грамотѣ<sup>5)</sup>“. Сущность иммунитета, такимъ образомъ, состоитъ не въ предоставленіи пожалованному лицу верховныхъ правъ и не въ широтѣ тѣхъ или иныхъ привилегій, а въ воспрещеніи государевымъ чиновникамъ выполнять во владѣніяхъ пожалованнаго лица свои должностныя обязанности по отношенію къ нему и тому, что принадлежитъ ему. Иммунитетная грамота давала возможность жить внѣ доступа представителей государственной власти (*absque introitu iudicum*). Въ этихъ трехъ словахъ, по глубоко вѣрному замѣчанію Фюстель де Куланжа, вы-

5) Prost, L'immunité, Nouvelle Revue de droit français et étranger, t. VI, p. 176.

раженъ весь иммунитетъ <sup>6</sup>. Высказывая подобное запрещеніе, верховная власть желала такимъ путемъ защитить извѣстное лицо или учрежденіе отъ притѣсненій со стороны своихъ же собственныхъ агентовъ. Такое назначеніе иммунитета часто усиливалось присоединеніемъ къ нему дарованія особой королевской защиты (*mundium*).

Иммунитетныя грамоты не довольствовались однимъ только запрещеніемъ представителямъ государственной власти входить во владѣнія пожалованныхъ лицъ; они указывали также, какъ было замѣчено, и тѣ дѣйствія, которыхъ эти представители не должны были тамъ производить. Prost даетъ намъ на основаніи иммунитетной грамоты, данной имп. Людовикомъ Благодетелемъ въ 815 г. церкви въ Отэнѣ (*Autun*), примѣрный перечень всѣхъ этихъ дѣйствій. Должностныя лица не имѣли права во владѣніяхъ пожалованнаго лица устраивать судебныхъ собраний, собирать въ пользу фиска судебныхъ штрафовъ и податей всякаго рода, пользоваться правомъ постоя и соотвѣтствующимъ содержаніемъ, набирать поручителей, чинить законнаго принужденія по отношенію къ людямъ всякаго положенія, свободнымъ и не-свободнымъ, живущимъ въ этихъ мѣстахъ, получать доходовъ подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, особенно дѣлать незаконныхъ сборовъ. Кромѣ того, иммунитетная грамота содержитъ еще уступку въ пользу жалуемой церкви всѣхъ произведеній и доходовъ, которые фискъ или казна государя могли бы извлекать изъ ея имѣній <sup>7</sup>.

6) Fustel de Coulanges, *Les origines du système féodal*, II-me édit., p. 368: toute l'immunité est comprise dans ces trois mots.

7) Prost, *op. cit.*, p. p. 124—5: *Ludowicus jubemus, ut nullus judex publicus, vel quislibet ex judicaria potestate, in ecclesias aut loca vel agros seu reliquas possessiones. . . ad causas audiendas, vel freda aut tri-*

Всѣ перечисленныя льготы можно свести къ двумъ основнымъ: независимость въ судебномъ и административномъ отношеніяхъ отъ представителей государственной власти и пользованіе доходами, поступавшими ранѣе въ казну и получаемыми отъ суда, или, говоря кратко, къ судебнымъ и податнымъ привилегіямъ. Однако не слѣдуетъ забывать, что такой полный перечень, какой далъ Prost, встрѣчается далеко не во всѣхъ иммунитетныхъ дипломахъ. Западно-европейскій иммунитет не появился сразу въ видѣ чего-то законченнаго и неизмѣннаго. Онъ, какъ и всякое другое учрежденіе, слагался постепенно, и вмѣстѣ съ тѣмъ расширялись и умножались привилегіи, вытекавшія изъ его существа. Ранній иммунитетъ былъ по своему содержанію несомнѣнно уже, чѣмъ послѣдующій. Многіе изслѣдователи полагаютъ, что указанная выше двѣ основныя привилегіи, предоставляемая иммунитетомъ, не были вмѣстѣ свойственны раннему иммунитету, что первоначально иммунитетныя льготы состояли въ освобожденіи отъ уплаты податей и несенія повинностей<sup>8</sup>, къ которымъ уже впоследствии присоединилась судебная независимость иммунитетной терри-

---

*buta exigenda, aut mansiones vel paratas faciendas, aut fidejussores tollendos, aut homines ipsius ecclesiae, tam ingenuos quam servos super terram ipsius commorantes distringendos, nec ullas redhibitiones aut illicitas occasiones requirendas, nostris et futuris temporibus ingredi audeat. . . Et quidquid de praefatae rebus ecclesiae jus fisci exigere poterit in integrum eidem concessimus ecclesiae.* Cp. *ibid.* p. 176—7.

8) G. Waitz, *Deutsche Verfassungsgeschichte*, II. Bd., 2. Abt. III. Aufl., S. 339—347. H. Brunner, *Deutsche Rechtsgeschichte*, II. Bd., S. 289. Schröder, *Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte*, 4. Aufl. S. 200. П. Г. Виноградовъ, *Происхожденіе феодальныхъ отношеній въ Ломбардской Италіи*, стр. 326.

тории, развившаяся самостоятельно и не на почвѣ королевскихъ пожалованій.

Таковъ западно-европейскій иммунитетъ. При изученіи и сопоставленіи съ нимъ византійскаго учрежденія, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе одинаковое происхожденіе наименованія того и другого. *Ἐξουσία*, какъ и *immunitas*, ведетъ свое начало отъ юридической терминологіи римской имперіи. Справки въ словарѣ Софоклеса очень ясно показываютъ, что существительное *ἐξουσία* и глаголь *ἐξουσιεῖν* происходятъ отъ римскихъ *excusatio* и *excusare*<sup>9</sup>. А этотъ терминъ, *excusatio*, въ римскихъ законодательныхъ памятникахъ совпадаетъ по значенію съ *immunitas*, такъ что установить различіе между ними трудно. Попытка Карловы<sup>10</sup> объяснить *excusatio* въ смыслѣ освобожденія отъ личныхъ повинностей (*munera personalia*), а *immunitas* — личныхъ и имущественныхъ (*munera personalia et patrimonii*) отвергается Либенамомъ<sup>11</sup>.

Помимо общаго источника наименованія, византійская экскусія сходна съ западно-европейскимъ иммунитетомъ и по существу. Въ хрисовулахъ византійскихъ императоровъ, содержащихъ въ себѣ пожалованіе экскусіи мы встрѣчаемъ такое же опредѣленно высказанное воспрещеніе доступа представителямъ государственной власти во владѣнія пожалованнаго лица для исполненія тамъ своихъ должностныхъ

9) E. A. Sophocles, Greek Lexicon of the Roman and Byzantin periods, New-York — Leipzig, 1890, p. 484, s. verbis: *ἐξουσιεῖν, ἐξουσιεῖσθαι, ἐξουσιεῖν, ἐξουσιεῖσθαι, ἐξουσία, ἐξουσιεῖν*.

10) O. Karlowa, Römische Rechtsgeschichte, Leipzig 1885, Bd. I, S. 610—611.

11) W. Liebenam, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche Lpz. 1900, S. 426, Anm. 7.

обязанностей, какое находится и въ иммунитетныхъ дипломахъ. Это воспрещеніе выражается слѣдующими словами: „наше царское величество опредѣляетъ, чтобы отнынѣ и во все послѣдующее время никакой судья не входилъ въ монастырь ради какого бы то ни было судебного дѣла, чтобы не показывалъ никакого знака начальнической власти по отношенію къ монастырю и тѣмъ, кто находится въ немъ и кто подчиняется ему“<sup>12</sup> . . . или: „опредѣляется настоящимъ златопечатнымъ словомъ . . . чтобы не входили въ жилища ихъ (париковъ монастыря) ни практоры этой ѳемы ни кто-либо изъ подчиненныхъ имъ, будь то логаріастъ ихъ, катепанъ или имѣющій порученіе“<sup>13</sup>.

Иногда эти опредѣленныя выраженія замѣняются менѣе опредѣленными, но имѣющими тотъ же смыслъ. Императоръ Михаилъ Палеологъ далъ въ 1262 году хрисовуль монастырю Св. Богоматери Лемвѳотиссы „для отраженія и удаленія всякаго лица, пытающагося несправедливо и ко-

12) Acta et diplomata graeca medii aevi, sacra et profana, collecta ediderunt Franciscus Miklosich et Josephus Müller, volumen quintum Vindobonae, MDCCCLXXXVII, = Acta et diplomata monasteriorum et ecclesiarum orientis, tom. secundus (въ дальнѣйшемъ мы будемъ цитировать это изданіе такъ: Miklosich-Müller, Acta graeca, vol. N), p. 3: ἡ βασιλεία ἡμῶν . . . θεσπίζει διὰ τοῦ παρόντος αὐτῆς εὐσεβοῦς χρυσοβούλλου λόγου, ὥστε ἀπὸ τοῦ νῦν καὶ εἰς τοὺς ἐξῆς ἅπαντας καὶ διηγεκεῖς χρόνους μὴ τινα δικαστὴν εἰς τὴν δηλωθεῖσαν μονὴν παριέναι δίκης οἰασοδήτινος ἔνεκεν, μήτε τι σύμβολον ἀρχικῆς δυναστείας κατ' αὐτῆς καὶ τῶν ἐν αὐτῇ τε καὶ ὑπ' αὐτὴν ἐπιδεικνυσθαι.

13) Miklosich - Müller, Acta graeca, vol. VI, p. 122: διορίζεται διὰ τοῦ παρόντος χρυσοβούλλου λόγου . . . μηδὲ εἰσέρχεσθαι εἰς τὰς οἰκίας αὐτῶν τοὺς κατὰ καθορὰς πράκτορας τοῦ τοιοῦτου θέματος ἢ τινα τῶν ἐξυπηρετούντων αὐτοῖς, κἄν λογαριαστῆς τούτων εἴη, κἄν κατεπάνω ἢ ἐκπροσωπῶν . . .

рыстололюбиво заводить споры о принадлежащихъ ему (монастырю) правахъ и вопреки содержанію имѣющихся у него документовъ приблизить хищную руку и властную ногу къ принадлежащимъ ему вещамъ<sup>14</sup>.”

Послѣдствія, проистекавшія отъ подобнаго воспрещенія, были очень значительны. Оно ограничивало власть мѣстныхъ правительственныхъ агентовъ и выдѣляло владѣнія получившаго иммунитетъ изъ подчиненнаго имъ округа. Въ византійскихъ хрисовулахъ можно встрѣтить прямое указаніе на такой смыслъ воспрещенія доступа должностнымъ лицамъ, чего нельзя найти въ западно-европейскихъ иммунитетныхъ дипломахъ. Отсюда слѣдуетъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ византійскіе хрисовулы полнѣе и точнѣе опредѣляютъ существо иммунитета, чѣмъ это дѣлаютъ западно-европейскіе дипломы. Такъ, напр., императоръ Мануиль Комнинъ въ хрисовулѣ, данномъ въ 1158 году монастырямъ, расположеннымъ въ Константинополѣ и въ его окрестностяхъ, выразился слѣдующимъ образомъ: „такъ желаетъ мое царское величество, чтобы вся недвижимость названныхъ монастырей считалась каждымъ изъ практоровъ какъ бы не находящейся подъ его властью и обладаніемъ; и подобно тому, какъ практоры въ неподчиненныхъ имъ ѳемахъ не могутъ осуществлять какого-либо права и вообще дѣлать чего-либо тамъ, такъ и въ монастырскихъ недвижимыхъ владѣніяхъ практоры тѣхъ

14) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. IV, p. 28: *εις ἀποτροπὴν δὲ καὶ ἀποσόβησιν παντὸς προσώπου τοῦ ἀδίκως καὶ πλεονεκτικῶς πειρομένον ἐπιφέρει τοῖς ἀνήκουσι τούτῃ δικαίως καὶ ἔξω τῆς περιλήψεως τῶν ὡς εἴρηται προσόντων ταύτῃ δικαιωμάτων ἄρματα χεῖρα καὶ πόδα δύνασθην ἐπιβαλεῖν ταῖς περὶ αὐτὴν πράγμασιν.*

еѣмъ, которымъ подчинены въ податномъ отношеніи эти недвижимости, пусть не считаются практорами <sup>15</sup>.“

Въ нѣкоторыхъ изъ извѣстныхъ намъ хрисовуловъ, содержащихъ пожалованіе или подтвержденіе экскусии, нѣтъ рѣчи о воспрещеніи доступа должностнымъ лицамъ. То же самое наблюдается и относительно западно-европейскихъ иммунитетныхъ дипломовъ: среди послѣднихъ встрѣчается не мало такихъ, въ которыхъ не упоминается о воспрещеніи входить во владѣнія иммуниста <sup>16</sup>. Однако, имѣя въ виду эту особенность содержанія хрисовуловъ, нельзя дѣлать вывода, что получившіе ихъ не освобождались отъ полнаго

15) Zachariae v. Lingenthal, Jus graeco-romanum, pars. III p. 453, Manuelis Comneni aurea bulla de possessionibus monasteriorum: οὕτω γὰρ θέλει ἡ βασιλεία μου τὰ τῶν δηλωθείσων μονῶν ἀκίνητα πάντα λογίζεσθαι ὅφ' ἐκάστου τῶν πρακτόρων, ὡς μὴ ὄντα ὑπὸ τὴν ἑαυτοῦ ἀρχὴν τε καὶ ἐξουσίαν, καὶ ὄν τρόπον οἱ πράκτορες ἐπὶ τοῖς μὴ ὑποκειμένοις αὐτοῖς θέμασιν οὐδὲν τι δίκαιον ἔχουσιν ἐνεργεῖν ἢ ἄλλως ποιεῖν τι ἐπ' αὐτοῖς, οὕτως οὐδὲ ἐπὶ τοῖς τῶν μοναστηρίων ἀκινήτοις οἱ πράκτορες τῶν θεμάτων, ὅφ' οὓς τελοῦσι τὰ τοιαῦτα ἀκίνητα, πράκτορες λογισθήσονται. Ср. еще, какъ опредѣлялось положеніе монастыря Божіей Матери Лемвотиссы и его отношеніе къ мѣстному административному округу и вообще къ остальной части имперіи. Miklosich — Müller, Acta graeca, v. IV, p. 224: διάφορα προστάγματα καὶ χρυσόβουλλα κέκμηται ἡ μονὴ τῶν Λέμβων εἰς τὸ μηδέ τινα ἔχειν τὸ σύνολον ἔνωσιν ἢ σμίξιν μετὰ τῆς Σύμωρης, ἀλλ' ὡς ἴδιον διαμένειν ὡς ἕξωθεν αὐτῆς. . . ibid., p. 251: ἀπαξ γὰρ ἀπέκωψε ταύτην (μονὴν τῶν Λέμβων) ἡ βασιλεία μου καὶ τὰ κατ' αὐτὴν κτήματα ἀπὸ τῆς χώρας, καὶ οὐκ ἔχει τινὰ μετόχια εἰς τὸ συμπλημμελεῖν μετὰ τῆς χώρας.

16) Prost, напр., указываетъ (op. cit. стр. 134, прим. 3), что выраженіе „ne ingredi audeat“ встрѣчается въ 85 грамотахъ изъ 196, помѣщенныхъ въ сборн. Gallia christiana. См. еще Mon. Germ. Hist., Dipl., t. I, ed. Pertz, p. 6, № IV; p. 12, № IX; и Monum. Hist. Patriae, t. XIII, № XV, p. 33; № DXCVI, p. 1020: № CMXXIV, p. 1624.

или частичнаго подчиненія мѣстнымъ представителямъ государственной власти, что послѣднимъ былъ предоставленъ свободный доступъ во владѣнія пожалованныхъ и что, слѣдовательно, экскусія, предоставляемая указанными хрисовулами, не сходна по существу съ западно-европейскимъ иммунитетомъ. Хрисовулы, въ которыхъ не упоминалось о воспрещеніи доступа, тѣмъ не менѣе понимались всѣми, какъ содержащіе его. Въ 1088 г. св. Христодулъ получилъ отъ императора Алексѣя Комнина хрисовулъ на право владѣнія островомъ Патмосомъ съ освобожденіемъ отъ разнаго рода повинностей, подробно перечисленныхъ въ документѣ<sup>17</sup>. Хрисовулъ этотъ былъ составленъ и написанъ по обычной въ XI вѣкѣ формѣ<sup>18</sup>; прямого воспрещенія доступа долж-

17) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. VI, pp. 44—48.

18) Для изученія византійскихъ грамотъ съ точки зрѣнія дипломатики сдѣлано еще очень мало. Zachariae v. Lingenthal во вступленіи къ изданнымъ имъ въ 41 томѣ Записокъ (Mémoires) СПбургской Акад. Наукъ нѣсколькихъ византійскихъ хрисовуловъ сдѣлалъ два-три замѣчанія о внѣшнихъ признакахъ ихъ, а также императорскихъ указовъ (*προσάφματα*), главнымъ образомъ о приемахъ датировки и подписяхъ. Вслѣдствіе того, что значительная часть хрисовуловъ еще не опубликована, а большая часть ихъ и совершенно не сохранилась до нашего времени, невозможно пока подвергать ихъ такому изученію, какому Теод. Зиккель подвергъ дипломы времени каролинговъ (Beiträge zur Diplomatik, Sitzungsberichte der Akad. zu Wien, Phil.-hist. Cl., Bd. XLVII—XLIX). Однако, даже при бѣгломъ знакомствѣ съ хрисовулами, содержащими въ себѣ пожалованіе или подтвержденіе экскусіи, замѣтна разница въ формѣ изложенія между документами XI в. и документами послѣдующихъ вѣковъ. Особенность хрисовуловъ XI в. (Miklosich-Müller, Acta graeca, v. V, pp. 135 и 139, отчасти pp. 2 и 8; v. VI, № I, p. 1; № VI, p. 21; № VIII, p. 25; № XIII, p. 44) состоитъ въ томъ, что въ нихъ, вслѣдъ за *prooemium*, *narratio* и *dispositio*, слѣдуютъ два пункта, которыхъ нѣтъ въ хрисовулахъ послѣдующихъ вѣковъ. Одинъ изъ этихъ

ностнымъ лицамъ въ немъ не содержится. Однако монахи патмосскаго монастыря св. Иоанна Богослова, обращаясь въ 1158 г. къ императору Мануилу Комнину съ просьбой подтвердить ихъ привилегіи и льготы, выразились, что святой Христодулъ получилъ островъ Патмосъ отъ дѣда названнаго императора „свободнымъ и ни отъ кого независимымъ и всякому изъ практоровъ, а также переписчиковъ совершенно недоступнымъ<sup>19</sup>.“ Подобный же примѣръ мы находимъ въ исторіи монастыря Божіей Матери Лемвотиссы. Этотъ монастырь получилъ въ XIII вѣкѣ отъ различныхъ императоровъ пять хрисовуловъ, содержащихъ въ себѣ пожалованіе и подтвержденіе эксусіи. За исключеніемъ одного, даннаго въ 1262 году<sup>20</sup>, во всѣхъ остальныхъ не содержится прямого воспрещенія доступа; тѣмъ не менѣе,

пунктовъ всегда начинается словами: *ἐξἰκουσευθῆσται* или *ἐξἰκουσευθῆ, σοῦται ἀπὸ τῶν μιτάτων* etc. и содержитъ въ себѣ подробный перечень повинностей, а другой, непосредственно слѣдующій за первымъ, — словами: *διὸ παρεγγράμμεθα καὶ πάντας ἐξασφαλιζόμεθα* etc. и заключаетъ въ себѣ перечень должностныхъ лицъ. Оба эти пункта съ незначительными измѣненіями, а иногда въ болѣе или менѣе сокращенномъ видѣ, встрѣчаются во всѣхъ (исключеніе Miklosich - Müller, v. V, p. 2-р. 8, гдѣ нѣтъ перваго пункта) названныхъ выше хрисовулахъ XI в. Въ хрисовулахъ послѣдующихъ вѣковъ эти пункты въ указанной формулировкѣ исчезаютъ; ихъ замѣняютъ *sanctiones* и *corroborationes*, изложенныя въ различныхъ выраженіяхъ иногда съ присоединеніемъ *dispositio* объ эксусіи. Составныя части хрисовуловъ XIV в. указываетъ издатель нѣсколькихъ хрисовуловъ, найденныхъ вырѣзанными на стѣнахъ храма въ Мистрѣ. См. *Bullet. de corresp. hellénique*, ann. XXIII.

19) Miklosich - Müller, *Acta graeca*, v. VI, p. 111: *πατῆρ ἡμῶν Χριστόδουλος . . . ταύτην (νῆσον) . . . ἔλαβε διὰ χρυσοβούλλων λόγων . . . ἐλευθέραν καὶ αὐτοδέσποτον καὶ παντὶ [προσώπῳ] πρακτόρων ἢ καὶ ἀναγραφῶν ἥμιστά βασιμῶν.*

20) Miklosich - Müller, *Acta graeca*, v. IV, p. 26—28.

дука Фракисійской еемы, въ которой былъ расположенъ этотъ монастырь, понималъ эти хрисовулы въ томъ смыслѣ, что власти (*δημόσιον*) не должны входить во владѣнія названнаго монастыря, но держаться вдали отъ нихъ <sup>21</sup>.

Въ западно-европейскихъ иммунитетныхъ дипломахъ не перечисляются подробно тѣ должностныя лица, которымъ воспрещается доступъ во владѣнія пожалованнаго. Они довольствуются употребленіемъ общаго для всѣхъ ихъ названія „*judex*.“ Византійскіе хрисовулы въ этомъ отношеніи полнѣе западно-европейскихъ дипломовъ, хотя и не всегда. Чаще всего, какъ можно замѣтить изъ приведенныхъ выше текстовъ, говорится въ нихъ о воспрещеніи доступа практорамъ и другимъ чиновникамъ, вѣдавшимъ податное управление. Кромѣ практоровъ, въ одномъ хрисовулѣ упоминаются судьи, военные начальники, справщики, дозорщики, переписчики, сборщики податей <sup>22</sup>, а въ другомъ — правители (*ἐνεργῆται*), дуки, приммикирии, катепаны <sup>23</sup>.

21) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. IV, p. 216: *ἐπεὶ θεῖον καὶ προσκυνητὸν χρυσόβουλλον κέκτηται ἡ σεβασμία βασιλικῆ μονὴ τῶν Λέμβων, διοριζόμενον μηδὲν εἰσερχοσθαι τὸν δημόσιον ἐπὶ τῆς αὐτῆς κτήμασιν ἢ βιβαρίοις ἢ ἄλλοις τισὶν αὐτῇ διαφέρονσιν, ἀλλὰ ἀπέχειν τέλος ἐξ αὐτῶν, παρεγγόμεθα. . .* См. еще *ibid.* p. 224 и p. 215 № СХХVІІІ.

22) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. V, p. 139: *ἀπόσβατον εἶναι πᾶσι κριταῖς τε καὶ πράκτοροι καὶ στρατευταῖς, ὀρθωταῖς τε καὶ ἐπόπταις, ἀναγραφῆσαι καὶ φορολόγοις.*

23) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. V, p. 279: *θεσπίζει (ἡ βασιλεία μου). . . μηδὲ ἐκ τῶν ἐνεργητῶν καὶ δονικῶν καὶ ποιμμνηκρίων καὶ λοιπῶν ἐν τοῖς μετέπειτα καιροῖς πρακτόρων καὶ κατεπάνω τῆς χώρας μου τῶν τὰς ἐνεργείας αὐτῆς ποιουμένων καὶ βῆμα ποδὸς τολμῆση ἐμβαλεῖν ἐντὸς τῶν δικαίων, καὶ παροίκων τῆς μονῆς, χάριν κρίσεως ἢ ἀπαιτήσεως ἢ ἐνεργείας τινὸς καὶ συζητήσεως, ἀλλὰ δικαίῳ τῆς βασιλείας μου παρὰ τοῦ μέρους τῆς μονῆς ὀφείλουσι κρίνεσθαι καὶ ἀπαιτεῖσθαι καὶ διεξάγεσθαι.*

Выше мы отмѣтили, что встрѣчаются и такіе хрисовулы, въ которыхъ не говорится о воспрещеніи доступа представителямъ государственной власти во владѣнія пожалованнаго. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, именно въ хрисовулахъ XI вѣка, можно встрѣтить косвенное указаніе на это воспрещеніе. Въ этихъ хрисовулахъ находится особая часть, начинающаяся словами: *διὸ παρεγγυόμεθα καὶ πάντα ἐξασφαλιζόμεθα ἀπὸ τε τῶν κατὰ καιροῦς σακελλαρίων κ. τ. λ.*, и помѣщаемая обыкновенно въ концѣ документа; въ ней заключается длинный перечень должностныхъ лицъ, которые не должны дѣлать нарушенія льготъ, предоставляемыхъ даннымъ хрисовуломъ<sup>24</sup>. Перечень этотъ состоитъ, главнымъ

24) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. VI, p. 28: *διὸ παρεγγυόμεθα καὶ πάντα ἐξασφαλιζόμεθα ἀπὸ τε τῶν κατὰ καιροῦς σακελλαρίων γενικῶν καὶ στρατιωτικῶν λογοθετῶν, τῶν ἐπὶ τῆς ἡμετέρας σακέλλης καὶ τοῦ βεστιαρίου, οἰκονόμων τῶν ἐδαφῶν οἴκων, τῶν ἐπὶ τῶν οἰκειακῶν καὶ τῶν ἐφόρων τῶν βασιλικῶν κουρατορίων, εἰδικῶν, γηροτρόφων, ὄρφαντρόφων, τῶν ἐπὶ τοῦ θείου ἡμῶν ταμείου τοῦ Φόλακος (правильнѣе, кажется, читать таμείου τοῦ φίσκου, какъ Miklosich-Müller, op. cit., v. V, p. 138, 144; такое учрежденіе существовало въ Византіи. См. Скабалано-вичъ, Византійское государство и церковь въ XI в., стр. 177, прим. 4), κουρατόρων τοῦ οἴκου τῶν Ἐλευθερίων καὶ τῶν Μαγγάνων, τῶν ἐκπροσωποῦντων ἐν τῷ οἴκῳ τοῦ Μυρελαίου, οἰκιστικῶν καὶ τῶν ὑπ' αὐτοῦς πρωτονοταρίων, λογαριαστῶν, χαρτουλαρίων, βασιλικῶν νοταρίων καὶ νοταρίων, ἔτι δὲ δομεστικῶν τῶν σχολῶν, δοκῶν, κατεπάνω, στρατηγῶν καὶ τῶν ἀντιπροσωποῦντων αὐτοῖς, ταξιαρχῶν, τουρμαρχῶν, μεραρχῶν, χαρτουλαρίων τοῦ δρόμου καὶ τῶν θεμάτων, κομήτων τῆς κόρης, δομεστικῶν τῶν θεμάτων, δρογγαροκομητῶν, πρωτοκεντάρχη, προελευσμαιῶν καὶ λοιπῶν, πρὸς τοῦτοις κριτῶν, ἐποπτῶν, στρατεῦτῶν, ὀρθωτῶν, ἀναγραφῶν, βασιλικῶν ἀνθρώπων ἐπὶ τινα ἀποστελλομένων τοῦ δημοσίου δουλείαν, πρωτονοταρίων, νοταρίων, συννοταρίων, ὄφριαρίων, τοποτηρητῶν, παραφυλάκων καὶ πάντος ἐτέρου δουλείαν τοῦ δημοσίου μεταχειριζομένου, τοῦ μηδένα τῶν ἀπάντων ἐν οἰφθῆποτε χρόνῳ καθ' οἰονδήποτε τρόπον ἐπ' ἀδείας ἔχειν ἀθετεῖν ἢ ἀνατρέπειν τι μερικῶς ἢ εἰς ὀλόκληρον τῶν ἐν τῷ παρόντι χρυσοβούλλῳ λόγῳ διελημμένων . . .*

образомъ, изъ лицъ, производившихъ сборы въ пользу казны или завѣдывавшихъ такимъ кругомъ дѣлъ по управленію государствомъ, который связанъ съ натуральными повинностями. Среди нихъ мы видимъ чиновъ центрального управления, какъ, напр., сакелларія, логовета общихъ дѣлъ и военнаго логовета; — чиновъ придворнаго вѣдомства: завѣдывавшихъ царской казной, благотворительными учрежденіями, монастырями, приписанными къ царскому дворцу и состоящими подъ покровительствомъ императора, лицъ, вѣдавшихъ управленіе дворцовыми имѣніями, и подчиненныхъ имъ канцеляристовъ; — чиновъ областного управления и, наконецъ, лицъ, наѣзжавшихъ въ области съ какимъ-либо временнымъ порученіемъ. Вѣдая указаннымъ выше кругомъ дѣлъ, эти лица болѣе всего могли нарушать экскусію церковнаго учрежденія или свѣтскаго лица. Нарушеніе ея, конечно, совершалось путемъ взиманія податей и принужденія къ несенію повинностей, такъ какъ къ освобожденію отъ нихъ приводило пожалованіе экскусіи. Чтобы избѣжать нарушенія ея, поименованнымъ выше лицамъ оставалось не требовать уплаты податей и несенія повинностей, что, въ свою очередь, дѣлало излишнимъ ихъ появленіе во владѣніяхъ имѣвшихъ экскусію.

Нѣкоторая неопредѣленность въ формулировкѣ содержанія хрисовуловъ, какъ-то: упоминаніе о воспрещеніи доступа въ однихъ, опущеніе этихъ словъ въ другихъ, отсутствіе во многихъ хрисовулахъ перечня должностныхъ лицъ, которымъ воспрещался доступъ, — проистекаетъ изъ того, что составители хрисовуловъ не находили нужнымъ точно указывать существо экскусіи; они видѣли въ ней учрежденіе, существенныя свойства котораго были всѣмъ извѣстны и поэтому не нуждались въ особомъ и подробномъ поясненіи или истолкованіи. То же самое было указано Теодоромъ Зик-

келемъ относительно иммунитетныхъ дипломовъ времени каролинговъ<sup>25</sup>. Составители хрисовуловъ, не входя въ подробности, писали, что пожалованный долженъ пользоваться льготами „вообще сообразно съ сущностью экскусии (*κατὰ τὸ καθόλου τῆς ἐξκουσσείας κεφάλαιον*)“<sup>26</sup>. Терминъ этотъ употребленъ здѣсь въ смыслѣ обозначенія общеизвѣстнаго и опредѣленнаго учрежденія. Лицъ, которымъ была пожалована экскусія, выдѣляютъ изъ рядовъ остальнаго населенія имперіи и называютъ въ документахъ *ἐξκουσάτοι*, *πανεξκουσάτοι* и *χρυσοβουλλάτοι*, безъ поясненія значенія этихъ наименованій<sup>27</sup>. Предполагалось, очевидно, что всѣмъ извѣстно, кого слѣдуетъ разумѣть подъ *ἐξκουσάτοι* и въ чемъ заключается существо экскусии.

Если мы обратимся теперь къ условіямъ пожалованія экскусии, то и въ этомъ случаѣ мы замѣтимъ сходство съ западно-европейскимъ иммунитетомъ. Экскусія, какъ и западный иммунитетъ, давалась большею частью по просьбѣ желавшаго ее получить<sup>28</sup>, а со стороны дававшаго она явля-

25) Theod. Sickel, Beiträge zur Diplomatik, Sitzungsberichte der Akad. d. Wissensch. zu Wien, philosoph.-histor. Klasse, Wien 1865, Bd. XLIX p. 360: die Immunität ein feststehender Inbegriff von Rechten war, den jeder Zeitgenosse kannte, auch wenn die Urkunden ihn in nur unvollkommener Weise bezeichneten.

26) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. IV, pp. 4, 5, 21; v. V, p. 276; v. VI, p. 105.

27) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. V, p. 260; v. IV, p. 91; v. V, p. 90.

28) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. IV, p. 21: ἡ βασιλεία μου τῇ δέσει τῶν μοναχῶν προσχῶσα καὶ τὸν παρόντα χρυσόβουλλον λόγον αὐτῆς τῇ σεβασμίᾳ μονῇ τῶν Λέμβων ἐχορήγησε κ. τ. λ. Илл v. V, p. 277: διὰ τὴν ἐπίμονον τῶν τοιοῦτων ἀσκητῶν καὶ ἐλαβῶν ἀνδρῶν δέξαι, τὸν παρόντα αὐτῆς ἡ βασιλεία μου ἀπολύει λόγον χρυσόβουλλον κ. τ. λ. Ср. еще v. IV, pp. 27, 29; v. V, pp. 8, 89, 136; v. VI, pp. 22, 24.

лась актомъ милости и расположенія; дарованіе ея называлось милостью (*χαρίς*)<sup>29</sup>. Экскусія, обыкновенно, объявлялась ненарушимой и давалась на вѣчныя времена<sup>30</sup>, но эти слова рѣзко расходились съ дѣйствительностью. Византійскіе чиновники очень часто нарушали экскусію<sup>31</sup>; въ этомъ отношеніи они были очень изобрѣтательный и придирчивый народъ<sup>32</sup>. Императоры сами это знали, поэтому

29) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. V, pp. 8—9: ἡ ἐξαμαρτάνθη τοῦτοις τῷ χρόνῳ καὶ οἷον ἀπεισβέσθη χαρίσματα, ἠτήσαντο παρὰ τοῦ κράτους ἡμῶν καινισθῆναι ταῦτα ἀποτοῖς καὶ ὡσπερ ἀπὸ τινος βλάβης τῆς ἡμετέρας προστάξεως ἀναδοθῆναι τοῦτοις διὰ τῆς παρουσίας χρυσοβόλλου γραφῆς δαφιλῆ καὶ πολύφορα τὰ καλά. καὶ δῆτα τοιαύτην ἀποτοῖς ἡ βασιλεία μου τὴν χάριν χαρίζειται. См. еще p. 139.

30) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. V, p. 3: ἡ βασιλεία ἡμῶν... θεσπίζει διὰ τοῦ παρόντος αὐτῆς εὐσεβοῦς χρυσοβόλλου λόγου, ὥστε ἀπὸ τοῦ νῦν καὶ εἰς τοὺς ἐξῆς ἅπαντας καὶ διηκεῖς χρόνους κ. τ. λ. См. еще p. 136: ἀπὸ τοῦ παρόντος κατὰ τὸ διηκεῖς κ. τ. λ.; v. VI, pp. 26—27: ἐδωρήσατο... διὰ τοῦ παρόντος χρυσοβόλλου λόγου... οὐ καιρικῶς, οὐδὲ χρόνους ἀριθμητοῖς, ἀλλ' ἀνακαιρέτως τε καὶ αἰωνίως καὶ ἄχρισ ἂν ὁ παρὼν διαρκοῖ αἰὼν... .

31) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. V, p. 278: καιρὸν πρὸς καιρὸν ἀδείας δραξάμενοι οἱ ἐνεργοῦντες τὰ τῆς χώρας Μαζονικῶν φορολογήματά τε καὶ λοιπὰ δημοσιακὰ ζητήματα, τὰ τοῦ χρυσοβόλλου παρ' οὐδὲν θέμενοι, εἰσῆλθον ὡσπερ τινὲς θῆρες ἄγριοι, καὶ οἱ μὲν ἐλυμαίνοντο τοῦτους (париковъ имѣній монастыря Сумелы) καὶ ἐπηρεάζον κατὰ τε κρίσιν καὶ ἀγχαρίαν ἄκαιρον καὶ δυναστικὴν συζήτησιν... . См. еще v. IV, p. 214.

32) Монахи монастыря св. Іоанна Богослова на о. Патмосѣ жаловались въ 1145 г. императору Мануилу Комнину на практиковъ съ о. Самоса, что послѣдніе притѣсняютъ ихъ διὰ τὸ μὴ ὀητῶς ἐν τῷ γεγονότι ἡμῖν παρὰ τοῦ ἀειμνήστου πάπλου τῆς βασιλείας σου περὶ τῆς ἐξκουσείας τῶν τοιούτων παροίκων ζευγαράτους αὐτοὺς ὀνομάζεσθαι, ἀλλ' ἀπλῶς παροίκους... (Miklosich-Müller, Acta graeca, v. VI, p. 104.) Въ 1073 г. въ хрисовулѣ, данномъ императоромъ Михаиломъ VII Дукой Ан-

вносили въ свои хрисовулы обѣщанія строго взыскивать и наказывать штрафами нарушителей данной ими экскусіи<sup>33</sup>. Иногда даже сами императоры приостанавливали дѣйствіе хрисовуловъ, содержащихъ экскусію. Впрочемъ, относительно восточныхъ областей имперіи, за отсутствіемъ данныхъ, мы не имѣемъ возможности съ увѣренностью говорить объ этомъ. Но относительно западныхъ намъ извѣстно, что эфирскій деспотъ Θεодоръ Дука далъ въ 1228 г. эфирской митрополіи хрисовуль, въ которомъ обѣщаль не простирать на владѣнія этой церкви дѣйствія указовъ, временно отмѣнявшихъ хрисовулы<sup>34</sup>.

Вслѣдствіе этого получившіе экскусію не довольствовались первымъ даннымъ имъ хрисовуломъ, а добивались подтвержденія своихъ привилегій. Монастырь Божіей Матери Лемвіотиссы близъ Смирны на протяженіи пятидесяти шести лѣтъ (1228—2284) получилъ пять хрисовуловъ; правда, нѣкоторые изъ нихъ даны были по случаю распространенія экскусіи на его новыя владѣнія, но и въ этихъ

---

дронику Дукѣ, писалось: *οὐδὲ ἐξέσται τινὶ τῶν ἀπάντων . . . ἐπὶ τινὶ τῶν τῷ παρόντι ἀναγεγραμμένων χρυσοβούλλῳ λόγῳ διαμφιβάλλειν καὶ λέγειν, ὡς τάδε μὲν τοῦτο ἐγγράφητο, τάδε δε ἀποσεισθήσεται, καὶ ὡς τοῦτο μὲν ἔχει γενέσθαι, τοῦτο δὲ οὐδαμῶς, καὶ ὅτι τόδε μὲν τὸ προάσκειον πρὸ τοῦτου ἢ μετὰ τοῦτο ἠδύνατο δέξασθαι ἀδξήσιν ἢ τοχὸν καὶ ἐδέξατο καὶ τόδε ὁμοίως* (ibid. p. 2).

33) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. VI, p. 20, p. 122.

34) В. Г. Васильевскій, Epirotica, Визант. Временн., т. III, стр. 297—8: *Εἰ δὲ ποτε ἡ βασιλεία μου τοχὸν διορίσεται ἀλαίτησιν τινα γενέσθαι καὶ ἐν τοῖς τῆς μητροπόλεως κτήμασιν ἢ γενήματος δόσιν ἢ πλοῦτων ἐξέλασιν ἢ ἕτερον ὁποιοῦνδῆτι ζήτημα ἐπιζήμιον, ὡς κατὰ λήθην ἐκτεθειμένη λογισθῆναι ὀφείλει ἢ τοιαύτη τῆς βασιλείας μου πρόσταξις, κἂν καὶ ὁπῶς ἐγκείμενον ἔχη τὸ «καὶ αὐτὰ τὰ χρυσοβούλλα τῆς βασιλείας μου ἀπρακτεῖν ἐπὶ τῇ σωζήσῃ ἐκείνῃ».*

хрисовулахъ всегда подтверждались прежнія привилегіи монастыря <sup>35</sup>.

Повторныя подтвержденія сближаютъ хрисовулы византійскихъ императоровъ съ западно-европейскими иммунитетными дипломами. Но наряду съ этимъ первые отличаются отъ вторыхъ точною и иногда подробною регламентаціею жалуемыхъ льготъ и указаніемъ, на кого именно эти льготы простираются. Въ подлежащихъ нашему изученію монастырскихъ хрисовулахъ экскусія простирается на монастыри, монаховъ и на живущихъ въ монастырскихъ владѣніяхъ париковъ, которые нерѣдко при этомъ поименно перечисляются <sup>36</sup>; если же этого не дѣлалось, то вскорѣ послѣ полученія экскусії составлялась отдѣльная подробная опись пожалованнаго имѣнія <sup>37</sup>. Податные чиновники тщательно слѣдили за тѣмъ, чтобы въ этихъ владѣніяхъ не появлялось новыхъ присельниковъ: они полагали, что платежи, взимаемые съ этихъ лицъ, должны поступать въ царскую казну. Въ видѣ особой милости — и это уже было расширеніемъ экскусії — давалось монастырю право селить въ своихъ владѣніяхъ чужихъ и неизвѣстныхъ казнѣ людей, т. е. нигдѣ незаписанныхъ; причемъ на новыхъ поселенцевъ распространялась ранѣ дарованная монастырю экскусія <sup>38</sup>. Равнымъ образомъ привилегіи не простирались и на новыя владѣнія, пріобрѣтенныя послѣ полученія хрисовула путемъ покупки, даренія или еще инымъ какимъ-либо спо-

35) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. IV, №№ I, III, IV, V, VI.

36) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. VI, p. 252; v. V, p. 279.

37) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. IV, № II, p. 4—18; v. VI, № II, p. 4—15; *ibid.* № XII, p. 34—39; № LXXXII, p. 207.

38) Miklosich-Müller, Acta graeca, vol. V, p. 280.

собомъ. Въ этомъ случаѣ для распространенія на нихъ экскусіи приходилозъ испрашивать новый хрисовуль<sup>39</sup>.

Таковы были условія пожалованія экскусіи. Какъ видимъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ уклоненій, они были тѣ же, что и на западѣ.

Выше было упомянуто въ нѣсколькихъ словахъ о существѣ экскусіи. Намъ остается теперь ознакомиться подробнѣе съ тѣми привилегіями, которыя предоставляло пожалованіе ея. Западно-европейскій иммунитетъ создавалъ для получившаго его извѣстную податную и судебно-административную независимость. Посмотримъ же, какого рода податныя привилегіи заключали въ себя хрисовулы византійскихъ императоровъ.

Податныя льготы, предоставляемыя хрисовулами, были неодинаковы. Экскусія была актомъ милости со стороны дававшего ее императора и, какъ актъ милости, она въ однихъ случаяхъ могла предоставлять почти полное освобожденіе отъ податей, а въ другихъ — только частичное. Замѣтно также различіе и въ формулахъ освобожденія между хрисовулами XI в. и хрисовулами послѣдующихъ вѣковъ. На первый взглядъ можетъ показаться даже, что ранніе хрисовулы освобождаютъ отъ большаго числа повинностей, чѣмъ поздніе, потому что содержатъ несравненно болѣе подробные списки платежей и повинностей. Но согласиться съ этимъ — значило бы сдѣлать ошибочное заключеніе. Сравнительная краткость позднихъ документовъ въ перечисленіи платежей и повинностей объясняется тѣмъ, что лица, писавшія хрисовулы, предпочитали пользоваться

39) Miklosich-Müller, Acta graeca, vol. IV, p. 19, v. V, p. 14—15.

общими терминами для цѣлаго ряда платежей и повинностей, тогда какъ въ раннихъ хрисовулахъ послѣдніе перечислялись отдѣльно. Напр., хрисовуль XI вѣка <sup>40</sup> освобождаетъ отъ слѣдующихъ повинностей: *ἐξκουσσευθήσεται . . . ἀπὸ μιτάτων ἀρχόντων ταγματικῶν καὶ θεματικῶν, ῥωμαϊκῶν τε καὶ παρατάγων καὶ ἐθνικῶν, ἔτι τε Ῥώσων, Βαράγγων, Κουπλίγγων, Ἰγγλίνων, Φράγγων, Νεμίτσων, Βουλγάρων, Σαρακηνῶν, Ἀλανῶν, Ἀβασγῶν, Ἀθανάτων καὶ λοιπῶν ἀπάντων Ῥωμαίων τε καὶ ἐθνικῶν* (освобождается . . . отъ поста влостей, служащихъ въ тагмахъ и темахъ, ромейскихъ, вспомогательныхъ и наемныхъ войскахъ, и еще россовъ, варяговъ, колпинговъ, англовъ, франковъ, нѣмцевъ, болгаръ, сарацинъ, аланъ, абхазцевъ, безсмертныхъ и всѣхъ остальныхъ ромейскихъ и наемныхъ), *ἀντιμιτατικῶν* (можетъ быть, взноса замѣнъ поста), *φραγματῶν* (отказываемся объяснить), *ἀπομιτάτων* (читаемъ ἀπὸ μιτάτων), *ἀπλήκτων ἢ μεσαπλήκτων κοιτῶν, στρατηγῶν, ἀπαιτητῶν καὶ τῆς ὑπὲρ τῶν ἀπλήκτων χορηγίας χρεῶν* (отъ поста, содержанія полнаго или половиннаго судей, стратиговъ, сборщиковъ и отъ доставки необходимаго для содержанія), *ἐπιθέσεως μονοπροσώπων* (испомѣщенія заслуженныхъ особъ)<sup>41</sup>, *δόσεως κανισκίων ἢ ἀντικανισκίων* (дачи подарковъ или замѣняющаго ихъ сбора), *σιταρκήσεως κίστρων* (поставки продовольствія въ крѣпости), *ἀγορᾶς μουλαρίων, μεσομουλαρίων, βορδωνίων, μεσοβορδωνίων, ἵππων, παριππίων, κηλωνίων, ὄνοκηλωνίων, ὄνοθηλειῶν, φορβάδων, βοῶν ἐργατικῶν καὶ ἀγελαίων, χοίρων, προβάτων, αἰγῶν, ἀγελάδων, βουβαλίων, λαγῶν, ἐλάφων, κυνῶν λακωνικῶν ἢ*

40) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. VI, p. 47.

41) Скабалановичъ, Византійское государство и церковь въ XI вѣкѣ, стр. 281.

*ποικεινῶν καὶ λοιπῶν τετραπόδων ζώων, χηνῶν, νητῶν, περδίκων, ταύρων, γεράνων, κόκκων, φασιανῶν, ὄρνιθων ἀγρίων ἢ χειροῦθων, περιστερῶν καὶ λοιπῶν πτηνῶν καὶ τῶν ἐξ αὐτῶν πάντων ὧν* (продажи муловъ, полумуловъ, ословъ, полуословъ, лошадей, лошаковъ, ослицъ, кобылъ, воловъ рабочихъ и стадныхъ, свиней, овецъ, козъ домашнихъ, дикихъ, зайцевъ, оленей, собакъ охотничьихъ и пастушьихъ и прочихъ четвероногихъ животныхъ, гусей, утокъ, куропатокъ, павлиновъ, журавлей, лебедей, фазановъ, птицъ дикихъ и ручныхъ, голубей и прочихъ птицъ и яицъ отъ всѣхъ ихъ), *παροχῆς γεννήματος ἐξ ἀγορασίας γεγενημένου* (доставки продуктовъ, добытыхъ путемъ покупки), *δόσεως πάκτου ἢ χωροπάκτου* (дачи арендной платы); *χρείας κριτῶν ἢ προτονοταρίων ἢ ἐτέρων πρακτόρων ἢ ἀρχόντων* (необходимаго для судей или протонотаріевъ, или другихъ практоровъ, или властей), *οἰχομόδου* (подати съ жилья и усадебной земли)<sup>42</sup>, *προσόδου ἀερισκοῦ* (подушной подати), *καπνικῶν* (подымныхъ сборовъ)<sup>43</sup>,

42) Такое объясненіе даетъ В. Г. Васильевскій. См. Матеріалы для внутренней исторіи византійской имперіи, Журн. Мин. Нар. Просв. за 1880 г., августъ, стр. 367. Ср. Панченко, Крестьянская собственность въ Византіи, стр. 104 и указанную у него литературу.

43) В. Г. Васильевскій, *op. cit.*, стр. 368, впервые установилъ, что *καπνικόν* обозначаетъ постоянную казенную подать, взимаемую въ видѣ опредѣленной суммы денегъ (въ началѣ IX в.  $\frac{1}{6}$  номисмы) съ двора или дыма. Но, повидимому, это слово употреблялось для обозначенія и другихъ сборовъ, напр., для военныхъ надобностей, имѣвшихъ общее съ первымъ только то, что они тоже вимались съ дыма или двора. См. бар. В. Р. Розенъ, Императоръ Василій Болгаробойца, Спб. 1883 г., стр. 278—80. Въ новеллѣ имп. Мануила Комнина отъ 1153 г. *de possessionibus magnae ecclesiae (Zachariae v. Lingenthal, Jus graecoromanum, pars III, p. 447)* подъ *καπνικόν* разумѣется вознагражденіе податнымъ чиновникамъ за составленіе податныхъ списковъ.

*ἀεροκοπρατῶν* (вѣроятно пошлины съ торговыхъ сдѣлокъ), *κομοδρομικῶ* (почтового сбора), *συνωνῆς* (принудительной продажи хлѣба для войска по пониженной цѣнѣ)<sup>44</sup>, *καστρο-τισίας* (постройки укрѣпленій), *ὁδοστρωσίας* (починки дорогъ), *γεφυρῶν* (мостовъ), *παροικιατικῶ* (парической подати), *ἐννομίου* (пастбищнаго сбора), *φραγγομιάτου, φραγγομιατικῶ* (отказы-ваемся объяснить), *σιδήρου ἢ καρφολετῶν καὶ μαξίου* (дачи желѣза и гвоздей дляковки лошадей)<sup>45</sup>, *ἐκβολῆς χειρῶν τῶν χορηγουμένων δικασταῖς ἢ πράκτορσιν, ἢ ἑτέροις ἄρχουσι, δουξί, κατελάνοις, στρατηγῶς, ἀλαιπηταῖς καὶ λοιποῖς, πρέσβευσιν ἐθνῶν διερχομένοις ἢ καὶ στρατιᾷ τινι* (выдачи необходимыхъ припасовъ, доставляемыхъ судьямъ или практорамъ, или другимъ властямъ, дукамъ, катепанамъ, стратигамъ, сборщикамъ и прочимъ, проходящимъ посламъ сосѣднихъ народовъ, также свитѣ), *δόσεως προσκυντικίου* (дачи поклон-

44) Такъ понимаетъ *συνωνή* В. Г. Васильевскій (назв. выше статья, въ Журн. Мин. Нар. Просв. за 1880 г., авг., стр. 382), а вельдъ за нимъ Скабалановичъ, *Византійское государство и церковь*, стр. 276. Но ближе къ истинѣ, кажется, Б. А. Панченко, который полагаетъ, не приводя, впрочемъ, доказательствъ въ подтвержденіе своего мнѣнія, что „византійское *τέλος* еще съ римскихъ временъ слагалось изъ *caritatio* и аннона, перешедшихъ въ византійскую эпоху въ (*κεφάλαιον, κεφάλαιον*) *καλικόν* и ситаркію вмѣсто, которой встрѣчаемъ *συνωνή* (собственно форму отбыванія анноны) и въ позднѣйшее время зевгаратикій“ (Крестьянская собственность въ Византіи, стр. 209, прим. 1). — На тожде-ство зевгаратикія съ ситаркіей, означавшихъ поземельную подать, впервые указаль В. Г. Васильевскій, *op. cit.*, стр. 366, но Б. А. Панченко, соглашаясь съ этимъ, говоритъ, что *συνωνή* иногда замѣняетъ ситаркію. Его мнѣніе могутъ подтвердить свидѣтельства *Πείρα* (Zachariae v. Lingenthal, *Jus graeco-romanum*, pars. I, p. 65—66) и *Const. Porphyg.*, *De Cerimoniis*, ed. Bonnae, p. 695.

45) В. Г. Васильевскій, назван. выше статья, стр. 378.

ναγο), ἐκβολῆς χαρτασμάτων (выдачи сѣна), διατροφῆς πρωτοκεντάρων, προελευσιμαίων, βεστιαριτῶν, μανδατόρων τοῦ δρόμου πρόσβεις ἀρόντων ἢ ἐξορίστους ἢ κατὰ τινα ἄλλην χρείαν διερχομένων, βασιλικῶν ἀνθρώπων ἐπὶ τινας ἀποστελλομένων δουλείας τοῦ δημοσίου (дачи продовольствія протокентархамъ, нарочнымъ, вестіаритамъ, курьерамъ, сопровождающимъ пословъ или высылаемыхъ или отправляющихся по какой-либо иной надобности, царскимъ людямъ, посылаемымъ съ какимъ-либо казеннымъ порученіемъ), ἐκδανείσμου γεννήματος, οἴνου, κρεῶν, τυρίων καὶ ἐτέρων παντοίων εἰδῶν (дачи растительныхъ продуктовъ, вина, мяса, молочныхъ издѣлій и другихъ всякаго рода), ἐξοπλίσεως πλωίων, τοξοτῶν, ἱπποτοξοτῶν, ματζουκάτων, κονταράτων καὶ ἐτέρων στρατιωτῶν (снаряженія матросовъ, стрѣлковъ, конныхъ стрѣлковъ, палиценосцевъ, копейщиковъ и другихъ воиновъ), ἐξονήσεως ζευγαρίων<sup>46</sup>, σίτου, κριθῆς, βρώμου, ἐλαίου, ὀσπρίων παντοίων καὶ κέγχρου, λιναρίου καὶ τούτου σπέρματος, καννάβεως καὶ τῶν ἄλλων σπερμάτων (продажи упряжныхъ животныхъ, хлѣба, ячменя, пици, масла, бобовъ всякихъ и пшена, льна и всякаго сѣмени, конопли и иныхъ сѣмянъ), κηρίου ἢ μέλιτος παροχῆς (доставки воска и меда), κοπῆς καὶ καταβιβασμοῦ οἰασδήτινος ξυλῆς ἢ μετακομιδῆς ἐτέρου εἶδους (рубки и доставки всякаго лѣсу или перевозки иного рода), κτίσεως χελανδίων, ξερωμένων πολεμικῶν, χαρβιῶν καὶ λοιπῶν ἄλλων (постройки хеландій и

46) Ζευγάριον употреблялось въ различныхъ значеніяхъ, какъ указалъ (еромонахъ) М(ихайлъ) въ Визант. Врем., т. X, стр. 607—611. Здѣсь оно обозначаетъ, по нашему мнѣнію, упряжныхъ животныхъ, можетъ быть, воловъ. Что ζευγάριον употреблялось и въ этомъ значеніи, — видно изъ Miklosich - Müller, Acta graeca, v. IV, p. 167 и v. VI, p. 131.

другого рода судовъ) 47, *πίσεως σανίδων* (пиленія досокъ), *φροσάτου διατροφῆς καὶ ἀπλήκτου ἐπὶ πόλεμον ἀπιόντος ἢ καὶ ὑλοστρέφοντος* (кормовъ и постоя войска, идущаго на войну и возвращающагося), *καθίσματος καὶ ὑποδοχῆς τῶν ἐν ὑπεροχαῖς ἀρχόντων, δομestικῶν τῶν σχολῶν, δονικῶν, κατεπάνω, στρατηγῶν, κριτῶν καὶ τῶν ἀντιπροσωποῦντων αὐτοῖς, ἐποπτῶν, στρατευτῶν, ὀρθωτῶν, ἀναγραφῶν, ἐξισωτῶν, δικαιοφυλάκων, συνωναρίων, ὄρειαρίων, τοποτηρητῶν, ταξιαρχῶν, τουρμαρχῶν, μεραρχῶν, χαρτουλαρίων τοῦ τε δρόμου καὶ τῶν θεμάτων, κομήτων τῆς κόρης, δομestικῶν τῶν θεμάτων, δρουγγαροκομήτων, παραφυλάκων καὶ πάντος ἑτέρου δουλείαν τοῦ δημοσίου μεταχειριζομένου* (постоя и кормовъ высшихъ властей, domestиковъ школъ, дуковъ, катепановъ, стратиговъ, судей и замѣняющихъ ихъ лицъ, дозорщиковъ, военныхъ начальниковъ, справщиковъ, переписчиковъ, уравнителей, правоблюстителей, надзирающихъ за поставкой хлѣба, завѣдующихъ хлѣбными складами, топотиритовъ, таксіарховъ, турмарховъ, мерарховъ, хартуларіевъ почтоваго вѣдомства и Ѳемныхъ, комитовъ корты, domestиковъ Ѳемъ, друнгарокомитовъ, конвойныхъ и всякаго другого, исполняющаго казенную службу), *ἀγγαρείας, παραγγαρείας* (ангаріи, парангаріи) 48, *ψωμοξημίας* (хлѣбнаго взыскапія) *καὶ λοιπῆς ἀπάσης ἐπιχειρείας τε καὶ κακώσεως* (и отъ всякаго другого отягощенія и вреда) . . .

47) Намъ кажется искусственнымъ и не совсѣмъ согласнымъ съ контекстомъ толкованіе этихъ терминовъ В. Г. Васильевскимъ, назван. статья въ Журн. Мин. Нар. Просв. за 1880 г., августъ, стр. 382.

48) Различіе между ангаріей и парангаріей указано въ *Basilica* (edit. Heimbach, t. V, p. 175), lib. LVI, t. XVII, § XXII: *καὶ ἔστιν ἀγγαρεία μὲν, ἢ πάροδος ἢ διὰ τῆς δημοσίας ὁδοῦ τῆς καὶ δρόμον ἐχούσης, ὡς τυχὸν ἐντεῦθεν ἐπὶ Τύρον· παραγγαρεία δὲ, ἢ διὰ δῆς πλαγίας ὁδοῦ.*

Въ хрисовулѣ<sup>49</sup>, данномъ въ 1235 году монастырю Божіей Матери Лемвиотиссы, перечисляются слѣдующія повинности, отъ которыхъ освобождались монастырскія владѣнія и парики: *ἐξκουσεσύειν . . . ἀπὸ πάσης καὶ παντοίας ἐπιηρείας, ἤγρον ἀργαρείας, ζημίας, ψωμοζημίας, καστροκτισίας, κατεροκτισίας* (постройки катергъ, т. е. судовъ особаго вида), *κοπῆς καὶ καταβιβασμοῦ οἰασδήτινος ξυλῆς, στυλαξοῦργου* (пакли), *καννάβεως, ὄροπιόσου* (смолы), *καύσεως καρβωνίου* (выжиганія угля), *μιτάτου καταθέσεως καὶ ἀπλήκτου, χρείας δονικῆς καὶ κατεπανικῆς, ἐξελάσεως πλωτῶν καὶ κονταράτων, ἀπατήσεως συνδοσιῶν* (отказываемся объяснить)<sup>50</sup>, *δόσεως προβάτων* (дачи скота), *ἐξελάσεως ζευγομαξίων* (посылки упряжныхъ телѣгъ), *ἀπατήσεως ἀρμενοπάνων καὶ καζακάδων* (взиманія парусинной ткани и казакадъ)<sup>51</sup>, *ἀέρος* (подушнаго налога)<sup>52</sup>, *ἐννομίου*

49) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. IV, p. 21.

50) Возможно, что рѣчь идетъ о снаряженіи въ складчику воина-стратіота. См. Скабалановичъ, Византійское государство и церковь въ IX в., стр. 303. Что эта повинность (*συνδοσία*) имѣла отношеніе къ военному дѣлу, подтверждаетъ Miklosich-Müller, Acta graeca, v. VI, p. 53: *ἐξεκόπησαν αἱ τε στρατιαί, αἱ συνδοσία καὶ τὰ δημόσια πάντα βάρη καὶ τέλη*, гдѣ *συνδοσία* поставлена рядомъ съ *στρατιαί* — военной повинностью; равнымъ образомъ поставленіе ея въ нашемъ документѣ рядомъ съ обязанностью выставлять матросовъ и копейщиковъ.

51) В. Г. Васильевскій, Матеріалы etc., Журн. Мин. Нар. Просв. за 1880 г., августъ, стр. 381.

52) В. Г. Васильевскій въ указ. статьѣ, стр. 371 и 380, считаетъ *ἀήρ* или *ἀερικόν* поголовной податью. Θ. И. Успенскій (Зап. Новоросс. Унив., т. 38, стр. 48), приведя и разобравъ нѣсколько цитатъ, въ которыхъ говорится объ этой подати, ограничивается „отрицательнымъ выводомъ, что здѣсь нельзя видѣть поголовной подати, какъ заключаетъ В. Г. Васильевскій“. Разьясненіемъ этого термина занимался и П. В. Безобразовъ въ Журн. Мин. Нар. Просв. за

*τῶν οἰκείων ζώων τῆς μονῆς καὶ τῶν ζώων τῶν παροίκων . . .*  
 Сверхъ того, рыбныя ловли (*βιβάριον*), пожалованныя монастырю, освобождаются отъ *βιβαροπάκτου* (арендной платы за пользованіе ловлями), *προσκυνητικίου* (поклоннаго, т. е. обязательнаго подарка, можетъ-быть, лучшей рыбы изъ перваго улова), *ζητήσεως πλωτῶν* (требованія судовъ) *καὶ τῶν ἐτέρων συνηθειῶν τῶν ἐτησίως ἀπὸ τῶν βιβαρίων ἀπαιτουμένων..*

Если же мы обратимся къ хрисовуламъ XIV вѣка, то найдемъ еще болѣе краткій перечень повинностей. Такъ, напр., въ хрисовулахъ<sup>53</sup>, данныхъ въ 1320 и 1322 г.г. императоромъ Андроникомъ II Палеологомъ церкви въ Мистрѣ, дается освобожденіе отъ *δόσεως ἐγγυμίου, ἀγροείας, καστοροκτισίας, σπαρχίας, καταθέσεως βρωσίμων καὶ ποσίμων καὶ ἀλλοίων εἰδῶν, ἀλλὰ δὴ καὶ ἐτέρας εἰσπράξεως κατὰ χώραν ἐπερχομένης.*

Сравнивая изложенные выше перечни повинностей, мы замѣчаемъ, что составители позднихъ хрисовуловъ, вмѣсто длиннаго и подробнаго перечисленія, довольствуются общими выраженіями. Хрисовулъ XIII вѣка уже не перечисляетъ тѣхъ припасовъ, которые могли требовать должностныя лица, пользующіяся правомъ на *ἀπλήκτου* или *μιτάτου*, а находитъ достаточными слова: „освобождаются отъ постоя, испомѣщенія и содержанія, доставки необходимаго для дугъ и катепановъ“. А въ хрисовулѣ XIV вѣка эта льгота выра-

1900 г., июль, стр. 184—5. В. А. Панченко (Визант. Врем., т. III, стр. 511), нашелъ для *ἀερισίων* два значенія: 1) подати или добавочнаго обложенія, взимавашагося сверхъ основнаго поземельнаго налога или *κάτων*; 2) судебной пошлины или взысканія при свѣтскомъ или церковномъ судопроизводствѣ.

53) Bulletin de correspondance hellénique, année XXIII, p. 114 et suiv., p. 117 et suiv.

жена еще короче: (освобождается) „отъ доставки сѣбѣстныхъ припасовъ и напитковъ.“

Краткость позднихъ хрисовуловъ въ формулировкѣ содержания легко объясняется стремленіемъ составителей къ обобщенію. Но, исходя изъ этого положенія, было бы несправедливо предполагать, что всѣ хрисовулы и на всемъ протяженіи съ XI по XIV вѣкъ включительно предоставляютъ одинаковыя податныя льготы. Какъ мы уже сказали выше, льготы были различны. Общимъ для нихъ является освобожденіе отъ натуральныхъ повинностей, въ особенности связанныхъ съ пріемомъ представителей правительственной власти. Что же касается другихъ льготъ, то нѣкоторые хрисовулы почти не предоставляютъ ихъ, заключая въ себѣ обѣщаніе не взымать новыхъ податей, если онѣ будутъ введены, но не освобождая отъ уплаты прежнихъ<sup>54</sup>; другіе хрисовулы, наоборотъ, освобождали и отъ нѣкоторыхъ прямыхъ платежей<sup>55</sup>. Такихъ хрисовуловъ, которые освобождали бы отъ всѣхъ платежей и повинностей, мы не можемъ указать. Помѣщаемыя въ концѣ перечня повинностей слова о томъ, что дается освобожденіе, кромѣ перечисленныхъ, вообще отъ всякихъ повинностей, теперь существующихъ и впоследствии могущихъ появиться<sup>56</sup>, — были, на нашъ взглядъ, не болѣе, какъ риторическимъ украшеніемъ, потому что нерѣдко послѣ хрисовула съ такой фразой, вскорѣ жаловался другой съ освобожденіемъ отъ повинностей и платежей, не указанныхъ въ первомъ<sup>57</sup>.

54) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. V, p. 139, p. 139—140.

55) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. IV, pp. 4, 21, 249; v. V, p. 279; v. VI, p. 249, 253—4.

56) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. VI, p. 197.

57) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. VI, p. 249, p. 253—4.

Помимо различія въ податныхъ льготахъ экскусія характеризуется еще тенденціей къ расширенію этихъ льготъ. Приведенный выше хрисовулъ, данный монастырю Божіей Матери Лемвіотиссы, освобождаетъ этотъ монастырь, кромѣ натуральныхъ повинностей, отъ нѣкоторыхъ платежей, за исключеніемъ двухъ: *σιταρχία* и *ἀγάπη* <sup>58</sup>. По истеченіи нѣкотораго времени, какъ мы узнаемъ изъ спеціальнаго императорскаго указа (*πρόσταγμα*), монастырь былъ освобожденъ и отъ этихъ взносовъ <sup>59</sup>. Равнымъ образомъ монастырь св. Іоанна Богослова на о. Патмосѣ получилъ по хрисовулу 1088 г. очень широкія льготы; но къ нимъ въ 1326 году присоединено было освобожденіе отъ ситаркіи (*τοῦ κεφαλαίου τῆς σιταρχίας*), взысканія за двѣрастлѣніе (*τοῦ τέλους τῆς παρθεροφθορίας*), царской подати (*τοῦ βασιλικῶ τέλους λεγομένου*), мѣсячной подати (*τοῦ μηνιατικῶ*), соляной подати (*τοῦ ἀλατοτέλους*), поземельной (*τοῦ ξηγαρατικίου*); а въ 1331 году этотъ хрисовулъ былъ подтвержденъ, и прибавлено было еще освобожденіе отъ поголовной подати (*τοῦ ἀέρος*), взысканія за убійство (*τοῦ ἀβιωτικίου*) и гостинной подати (*τοῦ ξηροτέλους*) <sup>60</sup>.

Другая привилегія, которая была соединена съ иммунитетомъ, состояла въ правѣ владѣльца иммунитетнаго диплома производить судъ въ своихъ владѣніяхъ. Значеніе этого

58) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. IV, № II, p. 4. Подъ *ἀγάπη* Б. А. Панченко разумѣетъ, повидимому, квартирное довольство. Такой выводъ возможно сдѣлать, если сопоставить строки 15—17 св. на 123 стран. его изслѣдованія „Крестьянская собственность въ Византіи“ съ прим. 4 на той же страницѣ.

59) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. IV, № CLV, p. 249.

60) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. VI, № XIII, p. 44—48; № CVII, p. 248—250; № CIX, p. 252—254.

суда съ теченіемъ времени все возрастало, пока онъ не занялъ мѣсто рядомъ съ графскимъ судомъ. Большинство изслѣдователей полагаютъ, что судебныя права получившихъ иммунитетъ во франкскій періодъ соотвѣтствовали компетенціи викарія или сотника (*centenarius*) и ограничивались такъ называемой низшей юстиціей; въ послѣдующее время — въ IX в. въ видѣ исключенія, а въ X в. какъ общее правило — къ этой низшей присоединяется и высшая юстиція<sup>61</sup>. Въ грамотахъ, относящихся къ этому времени, о судебныхъ правахъ владѣльцевъ иммунитета говорится подробно и опредѣленно; ранніе же дипломы, т. е. времени меровинговъ и первыхъ каролинговъ, говорятъ объ этомъ предметѣ очень мало и неопредѣленно или совсѣмъ молчатъ.

Если мы обратимся теперь къ Византіи, то на основаніи имѣющихся въ нашемъ распоряженіи хрисовуловъ трудно рѣшить, всегда ли лица, имѣвшія экскусію, обладали судебными правами. Можно съ увѣренностью утверждать это только относительно экскусіи XIV вѣка. До насъ дошелъ одинъ хрисовулъ, данный въ 1364 г. трапезунтскимъ императоромъ Алексѣемъ Комниномъ монастырю на горѣ Сумела<sup>62</sup>, въ которомъ мѣстнымъ властямъ запрещалось вступать на территорію монастырскихъ владѣній для производства суда и сборовъ, а монастырю предоставлено было самому судить своихъ париковъ, взимать съ нихъ подати и управлять ими. Въ другихъ хрисовулахъ XIV вѣка упоминаются взысканія за убійство и дѣворастлѣніе, которыя то оставлялись за императо-

61) Brunner, Deutsche Rechtsgeschichte, Bd. II, S. 302. Schröder, Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte, 4 Aufl., S. 566.

62) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. V, p. 279. См. выше прим. 23.

ромъ, то жаловались получающему хрисовуль <sup>63</sup>. В. Г. Васильевскій видѣлъ въ этихъ взысканіяхъ судебные штрафы, налагаемые за упомянутыя преступленія <sup>64</sup>. Можно предполагать, что пожалованіе указанныхъ взысканій означало вмѣстѣ съ этимъ и пожалованіе права производить судъ по дѣламъ объ убійствѣ и дѣвораствлѣніи или, по крайней мѣрѣ, принимать участіе, вмѣстѣ съ государственными судьями, въ разборѣ этихъ дѣлъ и получать въ свою пользу судебные штрафы.

Что же касается раннихъ хрисовуловъ, то въ нихъ ничего не говорится о правѣ суда владѣльцевъ экскусіи и подсудности ихъ париковъ. Кромѣ того, можно указать цѣлый рядъ документовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что получившій экскусію не пользовался судебно-административной независимостью въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какъ это было съ владѣльцами позднихъ иммунитетныхъ дипломовъ. Монастырь Божіей Матери Левіотиссы, имѣвшій экскусію и называвшійся царскимъ, слѣдовательно могущій быть вдвойнѣ независимымъ, тѣмъ не менѣе, въ своихъ тяжбахъ съ посторонними лицами являлся отвѣтственнымъ предъ судомъ смирскаго митрополита, дуки Θρακισίηςской ѳемы, военнаго судьи (*κρίτης τοῦ φοβόρατου*) и даже крестьянскимъ судомъ <sup>65</sup>.

Все это заставляетъ насъ прійти къ тому выводу, что получившіе экскусію не пользовались такими широкими правами въ области суда, какъ владѣльцы позднихъ иммунитет-

63) Miklosich-Müller, Acta graeca v. VI, № СІХ, р. 253.

64) В. Г. Васильевскій, Матеріалы для внутренней исторіи Византіи, Журн. Мин. Нар. Просв. за 1880 г., августъ, стр. 374.

65) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. IV, № СVІІ, р. 187; № LXXXIV, р. 156; № СХХV, р. 212; № СХХIV, р. 211; № СІІ, р. 178; № XLI, р. 165; № ХСІІ, р. 168; № XXXVІІІ, р. 93.

ныхъ грамотъ. Но это обстоятельство еще не можетъ служить основаніемъ для отрицанія у владѣльцевъ экскуси нѣкотораго, хотя бы незначительнаго, права суда по отношенію къ зависимому отъ нихъ населенію. Какъ это право возникло и подѣ влияніемъ какихъ условій оно могло развиться, объ этомъ мы скажемъ въ слѣдующей главѣ.

## II.

Вопросъ о происхожденіи экскуси представляетъ большой интересъ, вызываемый не только серьезностью этой проблемы, но и тѣмъ, что вѣрное рѣшеніе ея можетъ отчасти пролить свѣтъ и на происхожденіе иммунитета въ Западной Европѣ.

Въ исторической литературѣ среди немногихъ страницъ, говорившихъ объ экскуси, встрѣчается и такая, на которой было высказано мнѣніе относительно происхожденія этого института. Оно было высказано проф. Н. С. Суворовымъ въ обширной рецензій на книгу Гренье <sup>66</sup>. „Въ византійской имперіи, пишетъ проф. Суворовъ, съ XI в. являются иммунитеты и иммунитетныя грамоты въ пользу опредѣленныхъ лицъ и учрежденій съ тѣмъ же подробнымъ перечисленіемъ отдѣльныхъ тягостей, отъ которыхъ освобождаются иммунитеты, и съ тѣмъ же воспрещеніемъ органамъ императорскаго правительства вторгаться въ предѣлы иммунитетнаго округа, какія наблюдаются въ западныхъ иммунитетныхъ грамотахъ

---

<sup>66</sup>) Визанн. Времени., т. XII, стр. 227—230, Н. Суворовъ, рец. на кн. Pierre Grenier, L'empire byzantin, son évolution sociale et politique.

съ VII в. По моему мнѣнію, невозможно установить историческую связь между этими позднѣйшими византійскими иммунитетами и иммунитетами римскаго права“ (стр. 228). „Мы должны смотрѣть на византійскіе иммунитеты, какъ на подражаніе западному образцу“ (стр. 227). Свое мнѣніе проф. Суворовъ подтверждаетъ ссылкой на Фюстель де Куланжа, который, сравнивъ римскій иммунитетъ съ франкскимъ, пришелъ къ выводу о полномъ несходствѣ ихъ и къ отрицанію преемственной связи между ними. Но хорошо зная, что мнѣніе Фюстель де Куланжа объ отношеніи франкскаго иммунитета къ римскому раздѣляется не всеми, проф. Суворовъ сейчасъ же прибавляетъ: „если даже и предположить, что германскій иммунитетъ имѣетъ римскіе корни, то въ Византію онъ перешелъ уже во франкскомъ образѣ. И это тѣмъ болѣе необходимо допустить, что другое германское юридическое понятіе — *mundeburdium*, *tuitio*, *defensio* также перешло въ Византію“ (стр. 228). Здѣсь, какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ проф. Суворова, оно встрѣчается въ актахъ XIII и XIV вѣковъ и носить названіе *δεφένδευσις*. Эта тѣсная связь византійскаго иммунитета или экскусіи съ *δεφένδευσις* и тождество послѣдней съ западно-европейскимъ *mundeburdium* является вторымъ аргументомъ, которымъ проф. Суворовъ доказываетъ свою теорію о западномъ происхожденіи экскусіи.

Теорія проф. Суворова въ настоящемъ видѣ представляется намъ мало доказанной и, поэтому, мало убѣдительной. Онъ придаетъ слишкомъ большое значеніе вліянію западно-европейскаго права на византійское. По его мнѣнію, разъ экскусія не походитъ на римскій иммунитетъ и имѣетъ сходство съ западно-европейскимъ, она могла возникнуть только однимъ путемъ — заимствованія съ запада. Но проф. Суворовъ, подчеркивая несходство византійскаго учрежденія

съ римскимъ, забываетъ изслѣдовать, какъ велико сходство перваго съ западно-европейскимъ иммунитетомъ. Если бы онъ это сдѣлалъ, то замѣтилъ бы, что между экскусіей и современнымъ ей западнымъ иммунитетомъ, не смотря на сходство по существу и условіямъ пожалованія, замѣчается значительная разница въ объемѣ жалуемыхъ льготъ. Это послѣднее обстоятельство нельзя объяснить однимъ „приспособленіемъ къ византійскимъ условіямъ жизни, напр. къ византійскому финансовому праву“ (стр. 229), такъ какъ это различіе касается не однихъ податныхъ льготъ, но, главнымъ образомъ, судебныхъ. Кромѣ того, оно наиболѣе замѣтно, когда сравниваются западныя иммунитетныя грамоты съ хрисовулами XI в., и становится меньшимъ въ хрисовулахъ XIV вѣка, тогда какъ при заимствованіи экскусіи съ Запада должно бы быть наоборотъ.

Свою теорію проф. Суворовъ основываетъ главнымъ образомъ на замѣченномъ имъ тождествѣ западнаго *defensio* съ византійскимъ *δηφένδεσις*. Это тождество „германскаго юридическаго понятія“ съ византійскимъ вытекаетъ изъ того, что *δηφένδεσις*, подобно *defensio*, употребляется „въ смыслѣ принятія императоромъ подъ его особую защиту“. Рѣчь идетъ, слѣдовательно, не о защитѣ или покровительствѣ въ широкомъ смыслѣ слова, но о защитѣ специальной, особой, — той защитѣ, которую въ западно-европейскихъ грамотахъ обозначали словами *mundeburdium*, *tuitio*, *defensio*. Проф. Суворову очень хорошо извѣстно, что слова *δη(ε)φενδέω*, *δη(ε)φενσίων*, *δη(ε)φένσω* стали извѣстны византійцамъ очень рано, по крайней мѣрѣ, задолго до той поры, когда германцы могли начать оказывать свое вліяніе на византійскія учрежденія и право<sup>67</sup>. Онъ противопоставляетъ римскій по-

67) S o p h o c l e s, Greek Lexicon of the Roman and Byzantine periods, New-York-Leipzig, 1890, p. 356, sub verbis: *δηφενδέω*, *δηφενσίων*, *δηφένσω*.

рядокъ защиты слабыхъ и угнетенныхъ путемъ общихъ мѣропріятій, чрезъ посредство дефензоровъ и епископовъ, особой защитѣ, которую оказывали германскіе короли. Дѣло, слѣдовательно, не въ латинскомъ корнѣ слова, а въ его юридическомъ значеніи.

Въ подтвержденіе своего взгляда проф. Суворовъ ссылается на нѣсколько византійскихъ актовъ XIII и XIV вв.<sup>68</sup>, въ которыхъ *δεφένδεσις*, какъ и западное *mundeburdium*, означаетъ особую защиту. Но трудно согласиться съ проф. Суворовымъ, что въ указанныхъ имъ актахъ *δεφένδεσις* имѣетъ именно такое значеніе, какое онъ желаетъ ему придать. Напротивъ, чтеніе указанныхъ имъ актовъ и сопоставленіе съ другими, сходными по содержанию, приводятъ къ убѣжденію, что въ актахъ XIII и XIV вв., равно какъ и у писателей этого времени, глаголь *δη(ε)φενδεώ* и существительное *δεφένδεσις* не имѣютъ значенія юридическаго понятія, а означаютъ фактическое оказываніе защиты. Такъ, напр., въ грамотѣ № 178, I, напечатанной въ IV томѣ собранія Миклошича и Мюллера, говорится, что у знатнаго лица, Михаила Комнина Враны, возникъ споръ съ монахами монастыря св. Богоматери Лемвиотиссы, вслѣд-

68) Суворовъ, *ibid.*, стр. 228, прим. 2: „См. въ *Acta patriarch. Constantinop.* Миклошича и Мюллера, т. III, № 37 и 38, въ *Acta monaster. et eccles.* т. I, № 155 и 178, т. II, Акты монастыря Іоанна Крестителя.“ — Должно замѣтить, однако, что въ грамотѣ № 155 слова *δεφένδεσις* не находится, равно какъ и въ актѣ № 38. Изъ пяти актовъ, содержащихъ пожалованіе льготъ монастырю св. Іоанна Крестителя близъ г. Серры въ періодъ 1309—1333 гг. (Miklosich-Müller, *Acta graeca*, v. V, pp. 90—105), *δεφένδεσις* стоитъ только въ одномъ изъ нихъ (№ X, p. 105) и опять въ такомъ контекстѣ, что трудно допустить, чтобы здѣсь шла рѣчь о дарованіи монастырю особой защиты со стороны императора.

ствіе того, что монахи пасли скоть и рубили дрова на принадлежащей Вранѣ горѣ, не давая платы, которую они прежде возносили. Обѣ стороны обратились къ царю, и царь приказалъ domestiku восточныхъ еемъ разобрать это дѣло; и если оказалось бы, что монахи никогда прежде не платили за пастьбу на спорной горѣ, то, писалъ царь, „окажи защиту имъ и въ этомъ, дабы пребывали, не подвергаясь впредь безпокойству со стороны его (Враны)“<sup>69</sup>. Трудно допустить, чтобы въ данной грамотѣ *δεφενδεύσης*, защиты, окажи защиту, обращенное къ domestiku, выражало собой принятіе монаховъ подъ особую защиту императора.

Проф. Суворовъ указываетъ еще употребленіе *δεφενδευσις* въ предполагаемымъ имъ смыслѣ въ актахъ №№ 37 и 38 изъ III тома собранія Миклошича и Мюллера. Первый изъ нихъ представляетъ собой аргировуль, данный деспотомъ Θεодоромъ Палеологомъ въ 1427 году Георгію Гемисту и заключающій въ себѣ пожалованіе ему въ наслѣдственную провію укрѣпленія (*κάστρον*) и имѣнія Фанара. Въ подтвердительной части грамоты говорится, что Гемистъ будетъ владѣть пожалованнымъ ему безъ всякаго отягощенія и пользоваться защитой по силѣ и крѣпости настоящаго аргировула<sup>70</sup>. Хотя бы мы согласились съ проф. Суворовымъ, что въ этой

69) Miklosich-Müller, Acta graeca v. IV, CLXXVII, I, p. 274: *ει φανῆ μετὰ ἀληθοῦς ἐξετάσεως, ὅτι οὐδέποτε εἶχον συνήθειαν οἱ τοιοῦτοι μοναχοί, ἵνα διδοῦσι τι ἐνεκεν τῆς νομῆς τοῦ ὄρους, δεφενδεύσης καὶ ἐπὶ τούτῳ αὐτοῦ, ἵνα διαμένωσι τὸ ἀπὸ τοῦδε ἀνερόζητοι ἐξ αὐτοῦ. . .* См. еще подобный примѣръ *ibid.*, v. VI, p. 247: *διὰ τί, εἴπερ ἐργόσιος τοῦτο, οὐδὲν ἐδεφένδευσας αὐτοῦς (μοναχοῦς) ἀπὸ τῆς τοιαύτης καταδυναστείας, ὡς δὸξ τῆς τοιαύτης νήσου.*

70) Miklosich-Müller, Acta graeca, v. III, № XXXVII: *ἀλλὰ ἀπολαύη (Γέμιστος) πάσης ἀνεροζησίας καὶ δεφενδεύσεως τῇ ἰσχύει καὶ δύναμει τοῦ παρόντος ἀργυροβοόλλου.*

грамотѣ *δεφένδευσις* употреблено въ смыслѣ *mundeburdium*, все же данное мѣсто не можетъ служить доказательствомъ связи экскусіи съ *δεφένδευσις*, такъ какъ въ этомъ актѣ со-держится, какъ сказано, пожалованіе въ пронію и притомъ такое, которое по своимъ условіямъ значительно выдѣляется изъ ряда подобныхъ пожалованій <sup>71</sup>. На проніи, пожалованной въ XV вѣкѣ и, кромѣ того, въ Эпирѣ, вліяніе западно-европейскихъ порядковъ, конечно, могло сказаться. На нѣ-которое сомнѣніе относительно того, является ли предоставленіе *δεφένδευσις* однимъ изъ существенныхъ пунктовъ гра-моты № 37, наводитъ то, что императоръ Іоаннъ Палеологъ, подтверждая въ слѣдующемъ (1428) году этотъ аргировуль вмѣстѣ съ другимъ и пересказывая въ своемъ хрисовулѣ (грамота № 38) вкратцѣ ихъ содержаніе, совершенно не упо-минаетъ о *δεφένδευσις* и не употребляетъ этого слова ни въ изложеніи содержанія аргировуловъ, ни въ подтвердитель-номъ распоряженіи своего хрисовула.

Нѣкоторыя справки какъ у писателей, такъ и въ ак-тахъ могутъ намъ показать, что *δεφενδέω* и *δεφένδευσις*, встрѣчающіяся тамъ, не имѣютъ того значенія, какое же-лаетъ имъ дать проф. Суворовъ.

Императоръ Исаакъ Ангелъ, подтверждая въ 1192 году привилегіи генуэзцевъ, переписываетъ договоръ, заключенный

71) Θ. И. Успенскій, Значеніе византійской и южнославянской проніи, въ Сборникѣ статей по славяновѣдѣнію по случаю 25-лѣтія профессорской и ученой дѣятельности В. И. Ламанскаго, стр. 15.

72) Miklosich - Müller, Acta graeca, v. III, p. 34: *καὶ ἐὰν τῶν Γενοϊτῶν τῶν ὄντων ἐν ταῖς χώραις τοῦ βασιλέως τις ἢ τινὲς ἀνδρωποιοῦσιν οἰοῦσιν ἢ γένουσι κατ' ἐκείνων ὁρμήσων ἢ καὶ παρακαθισμῶν ποιῶσιν, οἱ ἐθροδέντες ἐκείσε Γενοῖται μετὰ καλῆς πίστεως καὶ χωρὶς δόλου ἵνα δεφενδέωσι καὶ τηρήσωσι τὰς τοιαύτας χώρας πρὸς τιμὴν τοῦ κυρίου βασιλέως κυροῦ Μανουὴλ καὶ τῶν κληρονόμων καὶ διαδόχων αὐτοῦ.*

послѣдними съ императоромъ Мануиломъ, въ которомъ говорится, что генуэзцы, живущіе во владѣніяхъ императора, обязываются защищать (*ἵνα δεφένδεύωσι*) и оберегать эти владѣнія, если они подтвергнутся со стороны кого бы то ни было нападенію или захвату. А Георгій Акрополитъ рассказываетъ въ своей лѣтописи, что, послѣ взятія Константинополя латинянами, во время смуть, вызванныхъ этимъ событіемъ, въ Византійской имперіи одновременно оказалось нѣсколько правителей, получившихъ власть разными путями; въ иныхъ мѣстахъ — по приглашенію населенія, которое призывало ихъ для защиты своей мѣстности (*εἰς τὴν τῆς χώρας δεφένδευσιν*). Въ указанныхъ двухъ случаяхъ *δεφένδευσις* врядъ ли имѣетъ значеніе юридическаго понятія <sup>73</sup>.

Разборъ указанныхъ проф. Суворовымъ актовъ и свидѣтельства, приведенныя нами, кажется, въ достаточной мѣрѣ могутъ насъ убѣдить въ томъ, что въ XIII и XIV вв. *δεφένδευσις* по своему значенію далеко не совпадаетъ съ западнымъ *mundeburdium*. Но допустимъ, что проф. Суворовъ правъ, все же и въ этомъ случаѣ одинаковое значеніе византійскаго *δεφένδευσις* съ западнымъ *mundeburdium* не можетъ служить доказательствомъ того, что экскусія заимствована съ Запада или создана въ подражаніе западно-европейскому иммунитету. Проф. Суворовъ могъ указать *δεφένδευσις* только въ актахъ XIII и XIV вв. а грамоты, содержащія экскусію дошли до насъ отъ XI в., и въ нихъ мы не

73) Georgius Acropolita, Annales, cap. VII, Migne, Patrol. curs. compl., ser. graeca, t. 140, p. 997: *ἐν γὰρ τῇ συγχύσει τῆς Κωνσταντίνου ἀλώσεως ἄλλοθεν ἄλλος ἡγεμόνες εἶναι τοχόντες ἢ καὶ οἱ τῶν ἄλλων προὔχοντες ὡς οἰκείαν ἀρχὴν τὴν ὄφ' ἑαυτοὺς ἐποιοῦντο χώραν, ἣ ἐξ αὐτῶν εἰς τοῦτο ὀρμήσαντες ἢ καὶ παρὰ τῶν οἰκητόρων μετακληθέντες εἰς τὴν τῆς χώρας δεφένδευσιν.*

находимъ *δεφένδεσις*. Кажется непонятнымъ, какъ западно-европейскій институтъ былъ перенесенъ въ XI в. въ Византію безъ одного изъ своихъ существенныхъ признаковъ — *mundeburdium*, такъ какъ извѣстно, что на Западѣ уже въ VIII в. стали жаловать иммунитетъ вмѣстѣ съ *mundeburdium* <sup>74</sup>.

Изложенныя выше соображенія препятствуютъ намъ присоединиться къ мнѣнію проф. Суворова о происхожденіи экскусія путемъ заимствования съ Запада и заставляютъ насъ остановиться на мысли, что это учрежденіе возникло и развилось въ Византіи самостоятельно. Но прежде чѣмъ перейти къ изученію условій, способствовавшихъ образованію экскусія, намъ необходимо выяснитъ ея отношеніе къ римскому иммунитету. Фюстель де Куланжъ уже изслѣдовалъ взаимное отношеніе римскаго и меровингскаго иммунитетовъ <sup>75</sup>. Мы совершенно спокойно можемъ воспользоваться его выводами, такъ какъ по своему существу экскусія одинакова съ средневѣковымъ иммунитетомъ.

Римскій иммунитетъ былъ по большей части коллективнымъ, т. е. распространялся на цѣлыя разряды или группы гражданъ и предоставлялся имъ въ силу закона (*en vertu des lois*); слѣдовательно, не являлся актомъ милости со стороны главы государства. Къ числу лицъ, на которыхъ распространялся этотъ иммунитетъ, принадлежали

74) Brunner, Das gerichtliche Exemtionsrecht der Babenberger, Sitzungsberichte der Akad. der Wissensch. zu Wien, Philosoph.-histor. Cl., Bd, 47, S. 368.

75) Fustel de Coulanges, Les origines du système féodal, Paris 1890, pp. 419—422. См. еще о римскомъ иммунитетѣ у Daremberg et Saglio, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, s. verb. excusatio, immunitas, munus.

дворцовые чиновники (*palatini*), исполняющіе официальные порученія (*agentes in rebus*), занимающіеся извѣстными свободными профессіями (учителя, врачи) или техническими (моряки, ювелиры, землемѣры и др.); въ позднѣйшее время и клирики.

По своему существу римскій иммунитетъ давалъ освобожденіе, главнымъ образомъ, отъ несенія муниципальных повинностей: отправления важныхъ и требующихъ затраты большихъ денегъ должностей (*honores*), уплаты муниципальных налоговъ и несенія низшихъ муниципальных повинностей (*munera sordida*). Кромѣ того, онъ освобождалъ отъ нѣкоторыхъ государственныхъ повинностей (постой солдатъ, военная служба) и даже въ извѣстныхъ случаяхъ отъ уплаты надбавокъ къ основной суммѣ подати. Но отъ уплаты основныхъ государственныхъ податей, поземельной и поголовной, коллективный иммунитетъ не освобождалъ.

Такимъ образомъ, римскій иммунитетъ по существу отличался отъ средневѣковаго, который никогда не давался цѣлымъ группамъ, а всегда отдѣльнымъ лицамъ и былъ, слѣдовательно, индивидуаленъ.

Въ дополненіе сказанному Фюстель де Куланжемъ возможно указать нѣсколько фактовъ, которые могутъ оказаться въ противорѣчій съ его пониманіемъ существа римскаго иммунитета, но, въ дѣйствительности, не колеблютъ его выводовъ. Такъ, несомнѣнно, римскій иммунитетъ давалъ иногда освобожденіе отъ уплаты поземельнаго налога. Давалась эта льгота ветеранамъ при поселеніи ихъ на отведенныхъ имъ участкахъ. До насъ дошелъ цѣлый рядъ надписей, свидѣтельствующихъ объ этомъ <sup>76</sup>. Иногда, кромѣ освобож-

76) Monumenti antichi pubblicati per cura della reale Accademia dei Lincei, Milano 1892, I, p. 430 ss. Ср. еще Corp. inscr. lat. t. III, № 5232.

денія отъ уплаты поземельной подати, римское правительство давало особыя привилегіи отдѣльнымъ провинціаламъ за услуги, которыя они оказывали римскому народу. Такъ въ 78 г. до Р. Хр. три грека, жители различныхъ греческихъ городовъ, были объявлены друзьями римскаго народа, имъ даровано было освобожденіе отъ податей, городскихъ и провинціальныхъ, и предоставлены были широкія льготы въ судебномъ отношеніи. Всѣ эти привилегіи распространялись и на потомство пожалованныхъ лицъ <sup>77</sup>. Но подобныя привилегіи, по мѣрѣ распространенія римскаго гражданства, могли все менѣе и менѣе находить себѣ мѣсто. Самъ Фюстель де Куланжъ привелъ также рядъ свидѣтельствъ о существованіи индивидуальнаго иммунитета въ римской имперіи, который могъ имѣть нѣкоторое сходство съ средне-вѣковымъ. Но все сходство съ послѣднимъ этихъ привилегій, даваемыхъ римскими императорами, заключалось въ освобожденіи отъ уплаты податей. „Ничто не заставляетъ насъ думать, прибавляетъ Фюстель де Куланжъ, что императорскій иммунитетъ ограничивалъ юрисдикцію должностнаго лица; ничто не позволяетъ вѣрить, что онъ запрещалъ областному начальнику вступать во владѣнія иммуниста“ <sup>78</sup>.

Римскій иммунитетъ былъ тѣсно связанъ съ тѣмъ государственнымъ строемъ, на почвѣ котораго онъ развился. Основной ячейкой римскаго государства была муниципія — самоуправляющаяся городская община съ прилегающимъ сельскимъ округомъ. Римское государство являлось долгое время, по выраженію Моммзена <sup>79</sup>, конфедераціей подъ гла-

77) Corp. inscr. lat. I, 203 = Corp. inscr. graec. № 5879.

78) Fustel de Coulanges, op. cit., p. 422.

79) Mommsen, Abriss des römischen Staatsrechts, Lpz. 1893, Ss. 73 и 281.

венствомъ Рима этихъ самоуправляющихся единицъ, пока не стало въ періодъ имперіи болѣе сплоченнымъ политическимъ тѣломъ. Не только всѣ городскія нужды, но и большая часть государственныхъ удовлетворялись при помощи выборныхъ изъ числа горожанъ лицъ. Въ сознаниі римскихъ гражданъ того времени служба государству очень тѣсно переплеталась съ пользой для родного города. Подъ покровомъ и защитой римской имперіи муниципіи достигли блестящаго разцвѣта. Но охрана созданнаго порядка, особенно защита громадной пограничной линіи, требовала отъ государства напряженія всѣхъ его силъ. Такъ какъ муниципальная организація не могла доставить средствъ для этого въ необходимыхъ размѣрахъ, — то государственная власть сама взялось за изысканіе этихъ средствъ. Съ этихъ поръ начинается строгій контроль и стѣснительная опека муниципального самоуправления: выборныя власти превращаются изъ слугъ городской общины въ слугъ государства; потомъ они прямо замѣняются государственными чиновниками.

Развитіе централизаціи и бюрократизація управления повлекли за собой паденіе муниципального строя. Съ измѣненіемъ способа управления государствомъ мѣняется и характеръ повинностей. Большинство повинностей изъ личныхъ (*munera personalia*) превращается въ имущественныя (*munera patrimonii*)<sup>80</sup>. А это обстоятельство въ свою очередь отразилось и на римскомъ иммунитѣ: вмѣстѣ съ исчезновеніемъ личныхъ повинностей перестаютъ имѣть значеніе и тѣ законодательныя нормы, которыя освобождали отъ этихъ повинностей. Теперь иммунитетъ сталъ освобождать преи-

---

80) Daremberg et Saglio, Dictionnaire etc., s. v. munus.

мушественно отъ *munera patrimonii*; а, какъ извѣстно, освобожденіе отъ этихъ повинностей въ римской имперіи производилось въ незначительныхъ размѣрахъ.

Паденіе муниципальнаго строя подвигалось впередъ постепенно и было въ восточной половинѣ римской имперіи завершено при императорѣ Львѣ VI, когда онъ закрылъ городскія куріи, лишилъ куріаловъ права избирать должностныхъ лицъ и самостоятельно управлять городами<sup>81</sup>. Онъ лишилъ, такимъ образомъ, куріи значенія административныхъ органовъ, но не могъ или не хотѣлъ запрещать горожанамъ устраивать собранія для раскладки налагаемыхъ на нихъ податей. О такихъ собраніяхъ въ XI в., какъ увидимъ сейчасъ, говоритъ Кекавмень.

Такимъ образомъ паденіе античнаго государственнаго строя отразилось и на судьбѣ римскаго иммунитета. Законодательныя нормы, опредѣлявшія порядокъ и условія освобожденія отъ повинностей не были отмѣнены и даже переходили въ сокращеніи изъ кодекса Юстиніана въ послѣдующіе законодательные сборники (*Basilica* и *Synopsis major*)<sup>82</sup>, но на дѣлѣ онѣ утеряли свое значеніе и представители государственной власти не находили нужнымъ съ ними считаться. Въ XI в., напр., освобождали отъ несенія военно-

81) *Zachariae von Lingenthal*, *Jus graeco-romanorum*, pars III, *Novellae constitutiones*, Coll. II, Nov. XLVI, p. 138—139.

82) *Basilica* (edit. *Heimbach*, t. V, p. 128—134), lib. LIV, *περὶ λειτουργιῶν*, tit. 1—7; Lib. LVII, *περὶ μισθῶν*, tit. 5 (ibid. p. 189); l. LVIII, t. XII, § 7 (ib. p. 213). *Synopsis major* (*Zachariae von Lingenthal*, *Jus graeco-romanum*, pars V), s. litt. M, XII, *περὶ μισθῶν ἢ τοῦ ἀπλήκτου καὶ τίνες οὐχ ὑπόκεινται αὐτοῖς*, p. 490—491; et s. litt. A, *περὶ λειτουργιῶν*, p. 474—477. См. еще *Harmenopuli Manuale legum*, lib. II, tit. V (Edit. *Heimbach*, 308—310).

морской повинности за деньги, т. е. за взятки, говоря проще, вмѣсто того, чтобы обращать вниманіе на профессію, возрастъ или семейное положеніе. Мѣстами, судя по сообщенію Кекавмена, и въ это время еще существовалъ старыи способъ раскладки податей. Когда получалось извѣщеніе объ уплатѣ подати, горожане на общимъ собраніи выбирали изъ своей среды особыхъ лицъ, которые производили оцѣнку имуществъ и раскладывали, сообразно съ этой оцѣнкой податную сумму. При этомъ для нѣкоторыхъ допускались льготы и освобожденіе отъ уплаты подати. Но раскладчики, дѣлая это, руководились больше дружбой, собственной выгодой и т. п.<sup>84</sup>, чѣмъ нормами Василика или другого кодекса. Эту судьбу римскаго иммунитета мы въ состояніи прослѣдить на законодательствѣ римскихъ императоровъ относительно привилегіи клира.

Какъ извѣстно, со времени Константина Великаго многія привилегіи римскихъ жрецовъ были распространены на христіанское духовенство. Послѣдующими императорами эти привилегіи были признаны и расширены; онѣ были внесены также въ кодексъ Юстиніана. Эти привилегіи заключались въ томъ, что клирики были освобождены отъ исполненія городскихъ и государственныхъ должностей, отъ уплаты государственной подати (*census*), отъ несенія нѣкоторыхъ низшихъ повинностей (*munera sordida*), а также ямской (*angaria*) и постоянной (*metati onus*). Льготы эти распространялись и на членовъ семьи клириковъ и отчасти на имущества, принадлежащія церкви. Самъ имп. Юстиніанъ

83) B. Wassiljewsky et A. Jernstedt, *Cecaumeni Strategicon et incerti scriptoris de officiis regis libellus*, СПб. 1896, p. 102.

84) *Ibid.*, p. 42: *οὕτως γὰρ δυνήσῃ καὶ φίλον σου ἐκκοσεῖσαι καὶ ἄνθρωπόν σου, καὶ τὸν αἰτησάμενόν σε ἐλαφροῦσαι. . .*

сдѣлалъ добавленіе относительно обязанности клириковъ быть опекунами и облегчилъ имъ несеніе этой повинности<sup>85</sup>.

Постановленія Юстиніанова кодекса объ иммунитетѣ клира встрѣчаются и въ послѣдующіе вѣка существованія византійской имперіи; мы ихъ можемъ найти въ болѣе или менѣе сокращенномъ и измѣненномъ видѣ въ Василикахъ и Синописисахъ, большомъ и маломъ<sup>86</sup>. Но простое включеніе этихъ постановленій въ новые законодательные сборники нисколько не говоритъ за то, что они сохраняли свою силу: ихъ не отмѣнили, правда, а перестали съ ними считаться и, такимъ путемъ, нарушали привилегіи клира.

Патріархъ Николай Мистикъ въ своихъ письмахъ сообщаетъ намъ интересныя данныя по этому поводу. Въ письмѣ, адресованномъ патрицію Филоею<sup>87</sup>, онъ жалуется на то, что пресвитеры и діаконы Никейской митрополи привлекаются къ несенію военной службы. Здѣсь мы видимъ

85) Гером. Михайль, Законодательство римско-византійскихъ императоровъ о внѣшнихъ правахъ и преимуществахъ церкви, Казань 1901, стр. 89—94 и 102—108. См. еще Herzog, Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche, Bd IX, s. v. Immunität kirchliche.

86) Basilica (edit. Heimbach, t. I, pp. 111, 123, 133—135, 174, 175—176), lib. III, tit. 3, c. 2—5; I. V, t. 1, c. 4, 6, 9; вообще I. V, t. III, περί ἐκκλησιαστικῶν κανόνων καὶ προνομίων αὐτῶν; I. LVI, t. 15, c. 18, 21; I. LVI, t. 17, c. 21, 39. Synopsis major (Zachariae v. Lingenthal, Ius graecoromanum, pars V, p. 476—77), s. litt. A, II, §§ 29—32. Synopsis minor (Zach. v. Ling. Ius gr.-rom., p. II pp. 137, 149 s. litt. K, § 97; A, § 69.

87) Migne, Patrol. curs. compl, series graeca, t. CXI, epist. CL. p. 375—376: Καὶ πῶς γὰρ οὐκ ἐμελλον, τέκνον ἐμόν, τοιαῦτα πάσχειν, διὰ λειτουργοῦ τοῦ ἁγίου θυσιαστηρίου προεσβύτεροι, φημί, καὶ διάκονοι, ὅλοιοι δ' ἂν καὶ ὄμειν, καὶ οἷαις ἁμαρτίαις ἐνεχόμεθα, πρὸς στρατείαν κοσμικὴν καταλέγονται;

явное нарушение законовъ, освобождавшихъ клириковъ отъ *munera personalia* <sup>88</sup>. Этотъ же патріархъ оставилъ намъ другое свидѣтельство о томъ, какъ въ его время византійское правительство нарушило старинную привилегію церкви — быть свободной отъ взноса денежныхъ платежей съ церковнаго имущества. Въ письмѣ къ эфесскому митрополиту Григорію и въ другомъ, писанномъ неизвѣстному, но, судя по содержанію, тоже митрополиту какой-то церкви, патріархъ Николай Мистикъ сообщаетъ, что вслѣдствіе тяжелаго положенія, въ какое попала имперія послѣ столкновенія съ болгарами, былъ установленъ особый денежный сборъ съ каждой епархіи. Этотъ сборъ, какъ можно предполагать, былъ введенъ въ 893 г. по заключеніи съ болгарами мира, по которому Византія обязалась платить имъ дань. <sup>89</sup> Патріархъ оправдываетъ этотъ сборъ чрезвычайными и тяжелыми обстоятельствами, а съ другой стороны старается избѣжать вмѣшательства свѣтской власти въ церковныя дѣла и убѣждаетъ митрополитовъ производить сборъ возможно тщательнѣй и поспѣшить его доставкой. Сборъ этотъ производился подъ наблюденіемъ нарочно посланныхъ царскихъ чиновниковъ, которые, въ случаѣ замѣченной ими

88) *Basilica* (Ed. Heimbach, t. I p. 111), l. III, tit. 3, c. 5; *προσβυτέρου, διακόνου, ἐξοριστῆς καὶ ἀναγνώστῆς, ἔτι δὲ καὶ ὀστιάριου τῶν προσωπικῶν λειτουργιῶν ἀλείρουσ εἶναι κελεύομεν*. Этотъ законъ не подвергался отмѣнѣ, такъ какъ находится и въ *Synopsis major*, A, II, § 30 (*Zachariae von Lingenthal, Ius graeco-romanum, pars V, p. 477, § 30*). Ср. еще *Synopsis minor* (*Zachariae v. Lingenthal, Ius gr.-rom., pars II, p. 149*), s. litt. A, ξθ': *οἱ τῶν ἐπισκοπῶν κληρικοί ἀπὸ τῶν προσωπικῶν λειτουργιῶν ἐξκουσεύονται, ἀπὸ δὲ τῶν πηγματικῶν οὐκ ἐξκουσεύονται*.

89) Дриновъ, Южные славяне и Византія въ X вѣкѣ, Москва, 1875, стр. 8.

просрочки или меньшаго, чѣмъ слѣдуетъ, количества денегъ, могли тогда сами взыскать нужную сумму<sup>90</sup>.

Такое обложеніе церковнаго имущества было вызвано чрезвычайными обстоятельствами и введено было по всей вѣроятности въ видѣ временной мѣры. Но оно могло повторяться и иногда, быть можетъ, какъ злоупотребленіе, безъ вѣдома, напр., императора или центральной власти. Характерно то опасеніе, которое питаетъ патріархъ къ царскимъ чиновникамъ. „А какое изъ этого обстоятельства (если царскіе чиновники сами будутъ производить сборъ) можетъ случиться для васъ отягощеніе, не мнѣ учить, такъ какъ и прежде нашихъ словъ тебѣ было извѣстно, что можетъ случиться,“ пишетъ онъ одному изъ своихъ корреспондентовъ<sup>91</sup>.

Привилегіи клира нарушались и въ послѣдующее время, хотя императоры подтверждали ихъ. Такъ напр., имп. Мануиль Комнинъ въ 1144 г. особымъ хрисовуломъ, повидимому, даже расширилъ привилегіи клира. Эта грамота давала всѣмъ іереямъ, занесеннымъ въ податные списки, не только полную свободу отъ всякой казенной повинности, но вмѣстѣ съ тѣмъ изъятіе отъ поземельной подати (*ἀτέλεια τοῦ ζευρολογίου*). А Вальсамонъ въ своемъ толкованіи на соборныя правила сообщаетъ, что этотъ же императоръ чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ изданія упомянутаго хрисовула даровалъ казеннымъ, т. е. сидящимъ на государственной податной землѣ, священникамъ освобожденіе и отъ

90) Migne, Patrologia graeca, t. CXI, Epistolae Nicolai patriarchae, № XCIV, p. 301 et № XCII, p. 297.

91) Ibid. p. 297: *καὶ ὅση τις γενήσεται βαρότης ὑμῖν ἐκ ταύτης τῆς ὑποθέσεως, οὐκ ἐμὲ χρὴ διδάσκειν· αὐτὸς γάρ καὶ πρὸ τῶν ἡμετέρων λόγων τὸ γενησόμενον ἐξεπίστασαι.*

особыхъ сборовъ, которые, сверхъ другихъ повинностей, лежали на землевладѣльцахъ и назывались „четыре статьи“. Онъ также распространилъ свободу отъ казенныхъ повинностей и на всѣхъ священниковъ, жившихъ на земляхъ монастырскихъ и частно-владѣльческихъ (*προβολικοί ἱερεῖς*)<sup>92</sup>. А въ дѣйствительности это расширеніе привилегій клира далеко не всегда имѣло силу: духовные лица лишались и тѣхъ, которыми они должны были пользоваться еще по кодексу Юстиніана. Доказательство этого можно найти въ перепискѣ архіеп. Теофилакта Болгарскаго. Въ своемъ посланіи къ Торноскопулу, онъ писалъ: „іереи, находящіеся въ городкѣ не получили никакой привилегіи или облегченія, хотя ты, господинъ мой, писалъ намъ, что ты грамотой къ своему намѣстнику даровалъ имъ облегченіе. Они привлекаются къ сторожевой службѣ, къ поставкѣ хлѣбовъ, хотя есть хрисовуль, освобождающій ихъ отъ всякихъ низкихъ службъ и хлѣбныхъ дачъ.“ Въ письмѣ паниперсевасту Вриеннію: — „кромѣ одного участка (зевгарія), освобожденнаго отъ всякихъ повинностей, за все, превышающее эту норму, они (клирики) платили подати казнѣ.“ Третье указаніе находимъ въ письмѣ севасту киру Іоанну: „когда высота твоей власти снова даровала намъ то, что предварительно было пожаловано нашей церкви боговѣнчаннымъ и могучимъ государемъ, т. е. совершенную для сосѣднихъ съ городомъ іереевъ свободу отъ податей съ оставленіемъ на нихъ одного только бремени поземельной подати и съ уволь-

92) Zachariae v. Lingenthal, Ius graeco-romanum, pars III, Novellae constitutiones, Coll. IV, Nov. LII, p. 432. *Ῥάλλης καὶ Πότλης, Σύνταγμα ἱερῶν κανόνων*, т. II, p. 570. Ср. В. Г. Васильевскій, Матеріалы для внутренней исторіи Византіи, Журн. Мин. Нар. Просв. 1879 г., апр., стр. 432.

неніемъ отъ всѣхъ другихъ повинностей, то что измѣнить такую милость?“<sup>93</sup>.

Приведенныя цитаты, по нашему мнѣнію, достаточно показываютъ, что тѣ привилегіи, которыя обезпечивали клирикамъ кодексъ Юстиніана и послѣдующіе законодательные сборники, хотя и не были отмѣнены, но на дѣлѣ перестали имѣть значеніе. Епископъ для того, чтобы защитить своихъ клириковъ, не ссылается уже теперь на кодексъ Юстиніана или Василики, а указываетъ хрисовулы, которые были пожалованы императорами его церкви и являлись, слѣдовательно, частной, а не общей привилегіей. Льготы, получаемыя по одинаковымъ для всѣхъ нормамъ закона, въ основѣ которыхъ лежала идея службы или пользы для государства, замѣняются теперь привилегіями, даваемыми въ знакъ милости и по личному расположенію государя. Римскій иммунитетъ уступалъ, такимъ образомъ, мѣсто средне вѣковому и именно уступалъ, а не видоизмѣнялся. Новое учрежденіе выросло рядомъ со старымъ и унаслѣдовало отъ него только имя, потому что и тамъ и здѣсь шла рѣчь о льготахъ<sup>94</sup>, хотя совершенно различныхъ по существу. Намъ остается теперь ознакомиться подробнѣе съ тѣми условіями и обстановкой, которыя благопріятствовали появленію экскусіи.

Сложившійся вполнѣ иммунитетъ является многостороннимъ учрежденіемъ: онъ обезпечиваетъ покровительство государя и защищаетъ отъ представителей государственной

93) В. Г. Васильевскій, Матеріалы для внутренней исторіи Византіи, Журн. Мин. Нар. Просв., 1879 г., Апр., стр. 426, 425 и 421.

94) Вообще въ названіяхъ этого института всегда подчеркивалось то, что онъ отъ чего-то освобождаетъ. Ср. льготныя грамоты въ Удѣльной Руси и *freolsbok* у англо-саксовъ.

власти, выраженіемъ чего является воспрещеніе послѣднимъ входить во владѣнія имуниста; онъ освобождаетъ отъ многихъ натуральныхъ повинностей и очень часто даетъ имунисту право собирать въ свою пользу казенные доходы, и, сверхъ того, предоставляетъ ему болѣе или менѣе широкую юрисдикцію. Эта многосторонность имунитета не позволяетъ современнымъ историкамъ объяснять его происхождение одной какой-либо причиной. Вайцъ, который неправильно видѣлъ существо имунитета въ податныхъ льготахъ<sup>95</sup>, искалъ корни его въ привилегированномъ положеніи римскихъ императорскихъ доменовъ. Франкскіе короли распространили эти податныя льготы на владѣнія частныхъ лицъ и присоединили къ свободѣ отъ уплаты податей часть своихъ верховныхъ правъ, а именно: право собирать казенные доходы и производить судъ<sup>96</sup>. Но послѣдователи Вайца, какъ напр. Шредеръ и Бруннеръ, которые также считаютъ имунитетъ институтомъ римскаго происхожденія, уже признаютъ, что право владѣльцевъ имунитета производить судъ возникло и независимо отъ воли франкскихъ королей<sup>97</sup>.

Другая группа ученыхъ склонна объяснять происхождение основы средне-вѣковаго имунитета — воспрещенія доступа во владѣнія пожалованнаго, столкновеніями, которыя происходили между землевладѣльцами и королевскими чиновниками и вызывались различными причинами.

95) См. критику у Gerhard Seeliger, Die Bedeutung der Grundherrschaft im Mittelalter, въ Abhandlungen der philologisch-historischen Klasse der Königl. Sächsisch. Gesellschaft der Wissenschaften, Bd. XXII, S. 77—78.

96) G. Waitz. Deutsche Verfassungsgeschichte, Bd. II, Abt. 2-te, III. Aufl. S. 336—340.

97) Schröder, Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte, 4 Aufl., S. 200. H. Brunner, Deutsche Rechtsgeschichte, II. Bd., S. 287—289.

Фюстель де Куланжъ и за нимъ Лампрехтъ полагають, что произволь и насилія со стороны агентовъ правительственной власти и вообще безпорядки въ управленіи во франкскомъ государствѣ побудили землевладѣльцевъ добиваться иммунитетныхъ грамотъ, воспрещавшихъ этимъ агентамъ доступъ въ ихъ владѣнія<sup>98</sup>.

Мауреръ и Георгъ Мейеръ указываютъ болѣе узкую область для конфликтовъ и видятъ причину ихъ въ неопредѣленномъ положеніи свободныхъ поселенцевъ на частновладѣльческихъ земляхъ: королевскіе чиновники не всегда отличали ихъ отъ несвободныхъ и зависимыхъ лицъ, подчиненныхъ во всѣхъ отношеніяхъ своимъ господамъ, и такимъ путемъ нарушали права землевладѣльцевъ. Чтобы устранить эти конфликты, франкскіе короли вынуждены были давать иммунитеты<sup>99</sup>.

98) Fustel de Coulanges, *Les origines du système féodal*, pp. 352—3 et p. 422. Lamprecht, *Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter*, Lpz., 1886, Bd. I, S. 1016.

99) G. Maurer, *Geschichte der Fronhöfe, der Bauernhöfe und der Hofverfassung in Deutschland*, Erlangen 1862, Bd. I, S. 296—97. Georg Meyer, *Die Gerichtsbarkeit über Unfreie und Hintersassen nach ältestem Recht*, въ *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte*, III-ter Bd, Germ. Abt., S. 104, Мауреръ, впрочемъ, отличаетъ отъ этого иммунитета, который онъ называетъ *Immunität von der öffentlichen Gewalt*, другой, болѣе древній, образовавшійся на почвѣ выхода изъ марковой общины отдѣльных членовъ вмѣстѣ съ ихъ владѣніями. *Die erste und älteste Immunität war offenbar die Freiheit von den Banden der Feld- und Markgemeinschaft. Sie entstand durch Abmarkung oder durch Einzäunung* (Maurer, *op. cit.*, S. 288). *Immunität von der öffentlichen Gewalt* явился только расширеніемъ этого древнѣйшаго иммунитета. Краткое изложеніе своей теоріи происхожденія иммунитета Мауреръ сдѣлалъ въ своемъ „*Einleitung zur Geschichte der Mark-, Hof-, Dorf- und Stadt-Verfassung*“, S. 239—244. Его теорія не пользуется признаніемъ. См. Lamprecht, *Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter*, Bd. I, S. 992, Anm. 1; S. 1015, Anm. 2.

Конфликты между землевладельцами и правительственными агентами выходили, конечно, за предѣлы вопросовъ юрисдикціи. Поэтому Фюстель де Куланжъ и Лампрехтъ правильнѣе, по нашему мнѣнію, объясняютъ зарожденіе самой основы иммунитета. Ихъ теорія можетъ оказаться вѣрной и въ отношеніи къ Византіи.

Несомнѣнно, на происхождение экскусіи большое вліяніе оказали тѣ столкновенія, которыя происходили между церковными и свѣтскими землевладельцами и представителями государственной власти. Приблизительно ко времени македонской династіи порядокъ управленія, созданный въ послѣдніе вѣка римской имперіи и унаслѣдованный византійскими императорами, оказался не соотвѣтствующимъ общественнымъ и хозяйственнымъ отношеніямъ страны. Паденіе мелкой земельной собственности повлекло за собой развитіе зависимости среди свободнаго населенія, а это въ свою очередь увеличило значеніе крупныхъ земельныхъ собственниковъ. Съ другой стороны, натуральныя повинности населенія стали главнымъ средствомъ содержанія сложнаго правительственнаго механизма и удовлетворенія многихъ важныхъ государственныхъ потребностей. Необходимость давать кормы и помѣщеніе чиновникамъ, мѣстнымъ и проѣзжимъ, содержаніе военныхъ отрядовъ и цѣлый рядъ другихъ, связанныхъ съ военнымъ дѣломъ, были обременительны не только для низшихъ слоевъ населенія, но и для высшихъ, потому что разоряли зависимыхъ отъ нихъ людей и этимъ уменьшали доходность ихъ имѣній. Посѣщеніе какого-нибудь округа мѣстнымъ начальствомъ не менѣе страшило жителей, чѣмъ нашествіе врага. Въ какой формѣ оно происходило и почему было тягостно для населенія, можно видѣть изъ поздняго, правда (конецъ XII в.), свидѣтельства аѳинскаго митрополита Михаила Акомината, который *cum ira et studio*, но и съ значи-

тельной долей правды описывает приемы византийского управления.

„Мы не будем жаловаться, пишет онъ въ докладной запискѣ императору Алексѣю Ангелу<sup>100</sup>, на взысканіе поземельной подати, на разбой морскихъ разбойниковъ. Но какъ могли бы мы безъ слезъ рассказать о преторскомъ вымогательствѣ и насиліи! Такъ какъ преторъ не имѣетъ никакого отношенія къ нашей маленькой области — ни по взиманію податей, ни по отправленію преторской юрисдикціи, — ибо царская золотая грамота воспрещаетъ ему самый входъ въ Аѳины: то, какъ бы изъ уваженія къ золотымъ грамотамъ онъ придумываетъ посѣтить насъ ради „поклоненія“ (святынѣ, ради богомоленія). Онъ является во всеоружіи, съ цѣлымъ сонмомъ своихъ слугъ, привлекая и мѣстныхъ трутней, разныхъ продажныхъ людишекъ; какъ будто собравшись сдѣлать вторженіе въ землю непріятельскую и варварскую, онъ добываетъ себѣ ежедневное пропитаніе грабежомъ и хищеніемъ. Впереди его, говоря словами Писанія, бѣжитъ гибель, такъ называемые, „приемщики“ (*ἑλθοδόχοι*); они требуютъ на каждый день по пятисотъ медимновъ жита для людей и лошадей; имъ нужны цѣлыя стада овецъ, цѣлыя стаи птицъ и всѣ виды морской рыбы, а вина — такое количество, что столько не наберется на нашихъ виноградникахъ: не будемъ однако слишкомъ

---

100) Пользуемся переводомъ В. Г. Васильевскаго, Матеріалы для внутренней исторіи Византіи, Журн. Мин. Нар. Просв. за 1880 г., авг., стр. 401—2. Переводъ этой докладной записки сдѣланъ былъ также Ѳ. И. Успенскимъ. См. Къ исторіи крестьянскаго землевладѣнія въ Византіи, Журн. Мин. Нар. Просв. за 1883 г., январь, стр. 56—58. Греч. текстъ напечатанъ у Migne, Patrol. graeca, t. 140, pp. 377, 380 и 381.

распространяться, исчисляя все въ подробности <sup>101</sup>. Сверхъ того, они еще требуютъ за это платы себѣ, какъ будто какіе благодѣтели, и платы не плохой какой-нибудь и маловѣсной, но такое количество тяжелаго золота, которое могло бы удовлетворить желанія ненасытной души ихъ. Затѣмъ является самъ преторъ и прежде чѣмъ совершить поклоненіе Богоматери, на одного онъ накладываетъ руки за то, что тотъ будто бы не вышелъ ему навстрѣчу, другого запираетъ въ тюрьму и подвергаетъ пенѣ по другой причинѣ. Такимъ образомъ, угощавшись нами столько дней, сколько ему заблагодарасудится, онъ требуетъ себѣ челобитья (буквально: поклоннаго, *προσκυνητίμιον*) — не знаемъ, потому ли, что онъ самъ поклонился (билъ челомъ) Богородицѣ, — и не только онъ самъ этого требуетъ, но и казначей (*λογαριαστής*), и протовестіарій, и протокентархъ, и далѣе вся его свита. Онъ заявляетъ намъ, что не прежде поднимется отсюда, какъ собственными руками получивъ, что слѣдуетъ. Мы усердно просимъ и клянемся, что не иначе можемъ внести все это, какъ сдѣлавъ общую складчину. Онъ мало по малу смягчается и, оставивъ сборщика (*τόν εἰσπραξόμενον*), долженствующаго взыскать деньги, собирается въ дальнѣйшій путь. Но потомъ — рѣдкое вьючное (*ἀποξύγιον*) животное уйдетъ отъ повоза (отъ ямской повинности, *ὄχι ἀγγαρεύεται*). А еще хуже — иное будучи взято подъ предлогомъ ямской повинности, продается потомъ собственному хозяину, да не одинъ разъ, а часто и дважды. И всякая скотина, какого бы то ни было рода, похищается и потомъ продается (своему же хозяину) или взятая совсѣмъ уходитъ“.

Можно указать еще другой примѣръ, который мы на-

101) Ср. перечень повинностей, помѣщенный выше на стр. 20—21 и 23.

ходимъ въ описаніи чудесъ св. мученика Евгенія и который показываетъ, какъ были неприятны посѣщенія податныхъ чиновниковъ<sup>102</sup>. Императоръ Константинъ Мономахъ — слѣдовательно, рассказъ относится къ срединѣ XI в. — поручилъ какому-то Меѳодію, повидимому знатному лицу, про-извести перепись въ азіатскихъ областяхъ имперіи (*τὸ ἀπογράψασθαι πᾶσαν Ἀσίαν*). Меѳодій во время своего путеше-ствия, находясь близъ Трапезунта, рѣшилъ остановиться (*τὴν κατοίκησιν ἔχειν*) со всѣми приближенными (*μετὰ τῶν οικειοτάτων αὐτοῦ*) и сопровождавшей его стражей (*τῆς δορυφορίας*) въ монастырѣ св. мученика Евгенія. Игуменъ мо-настыря былъ противъ того, чтобы всѣ эти лица оставались въ обители и давалъ ночлегъ только самому Меѳодію и наи-болѣе знатнымъ лицамъ изъ его свиты, а всѣмъ остальнымъ предлагалъ отправиться въ городъ. Далѣе разсказывается, какъ Меѳодій пренебрегъ требованіемъ игумена и какъ былъ наказанъ за это святымъ. Мы должны обратить вни-маніе на характеръ дѣйствій податного чиновника, его боль-шую свиту, его пренебрежительное отношеніе къ предложе-нію настоятеля монастыря, и, съ другой стороны, на неже-ланіе игумена видѣть у себя всю его свиту, которое, ко-нечно, вызывалось опасеніемъ, что пріемъ такихъ гостей обойдется монастырю слишкомъ дорого.

Вслѣдствіе такой обременительности натурального спо-соба содержанія администраціи, естественно возникаетъ мысль какъ-нибудь избавить себя отъ разорительныхъ посѣ-щеній. Прибѣгаютъ въ такихъ случаяхъ къ разнымъ сред-ствамъ. Пселлъ сообщаетъ намъ, къ какому онъ прибѣгалъ

102) А. Попадопуло-Керамевсъ, Сборникъ источниковъ по исторіи трапезунтской имперіи, I, СПб. 1897, стр. 73.

въ аналогичномъ случаѣ. Онъ получилъ въ харистикію Мидикійскій монастырь, находившійся въ ѳемѣ Опсикіонъ. Этотъ монастырь обязанъ былъ разъ въ годъ принимать и угощать судью мѣстной ѳемы. Пселлъ пишетъ этому судьѣ письмо: „Я осужденъ<sup>103</sup>, какъ говорятъ, разъ въ годъ угощать тебя; мнѣ слѣдовало бы радоваться этому, а я напротивъ оплакиваю это. Ибо если ты, благороднѣйшій и другъ нашъ будешь насыщаться на счетъ этого бѣднаго монастыря, едва ли мы сумѣемъ убѣдить твоего преемника воздерживаться отъ этого ежегоднаго содержанія. Меня собственно беспокоитъ не угощеніе тебя, потому что я знаю, что ты готовишь себѣ философскую трапезу, а то, что репутація моя будетъ умалена у тебя и это у друга и судьи. Но чтобы ты не считалъ мою просьбу скряжничествомъ, я соглашусь уплачивать тебѣ сумму денегъ, какую захочешь. Пощади только монастырскіе запасы и пусть не бываетъ тамъ никто изъ твоихъ чиновниковъ; довольно съ насъ и тѣхъ, которые будутъ дѣлать это послѣ тебя, когда мы, можетъ-быть, будемъ уже не во дворцѣ, а на Олимпѣ.“

Пселлъ пытается сохранить свой монастырь отъ разоренія путемъ обращенія къ дружескимъ чувствамъ мѣстнаго судьи, которыя, быть можетъ, вызывались и поддерживались вліятельнымъ положеніемъ Пселла при дворѣ. Не всегда и не всякій могъ прибѣгать къ этому средству. Болѣе дѣйствительнымъ могло оказаться прямое обращеніе къ императору съ просьбой защитить отъ притѣсненій и обидъ со

---

103) Приводимъ въ переводѣ П. В. Безобразова. См. его книгу „Византійскій писатель и государственный дѣятель Михайлъ Пселлъ, Москва 1890“, стр. 30—31. Оригиналъ письма см. у Sathas, *Bibliotheca graeca medii aevi*, t. V, p. 264, epist. № 29.

стороны мѣстныхъ чиновниковъ, посредствомъ освобожденія отъ обязанности давать имъ содержаніе и воспрещенія имъ доступа во владѣнія просителя. Такъ поступилъ Михаилъ Атталіатъ. Въ хрисовулѣ, который онъ получилъ отъ имп. Михаила Дуки, сказано: „такъ какъ (Михаилъ Атталіатъ) замѣтилъ, что его домъ въ Редестѣ и приобрѣтенныя имъ въ ѳемѣ Ѳракіи и Македоніи и принадлежащія ему, кромѣ дома, имѣнія постоянно открыты всѣмъ податнымъ чиновникамъ для расхищенія и разрушенія и подвержены несправедливо великому отъ нихъ вреду, то принесъ царственности нашей жаркое о нихъ моленіе и попросилъ усердно, чтобы чрезъ златопечатное слово ея стать имъ обѣльными“<sup>104</sup>. Его просьба была исполнена и онъ получилъ упомянутый хрисовулъ, который освобождалъ его отъ „всякой налагающей подати руки (*ἐπιηραστικῆς χειρός*)“, а всѣмъ мѣстнымъ чиновникамъ: судьямъ, практорамъ, военнымъ начальникамъ, справщикамъ, дозорщикамъ и переписчикамъ повелѣвалось не вступать въ имѣнія, принадлежащія Атталіату. Онъ получилъ, какъ сказано въ подтвердительнономъ хрисовулѣ слѣдующаго импр. Никифора Вотаниата<sup>105</sup>, полную экскусію, но эта полная экскусія освобождала его, главнымъ образомъ, отъ обязанности доставлять содержаніе разнаго рода чиновникамъ и отъ натураль-

104) Miklosich-Müller. Acta graeca, vol. V, p. 136: *Ὅτι (Μιχαὴλ Ἀτταλειάτης), ἐπειδὴ τὴν κατὰ τὴν Ῥαιδεστόν οἰκίαν ἑαυτοῦ καὶ τὰ κατὰ τὸ θέμα Ἰθάκης καὶ Μακεδονίας αὐτῷ ἐπικτηθέντα καὶ διαφέροντα πρὸς αὐτῇ τούτα κτήματα πᾶσιν εἰς διασπαρὴν τε καὶ συντριμμὸν τοῖς ἐπιηρασταῖς ὑπόπτειεν ὁσημέραι προκείσθαι καὶ μεγάλην ὄπ' αὐτῶν τὴν βλάβην οὐκ ἐνδίκως ὀφίστασθαι, δέησιν ὑπὲρ αὐτῶν θεομῆν ἀνήνεγκεν τῆ βασιλείᾳ μου...*

105) Ibid, pp. 139—145

ныхъ повинностей въ пользу государства, несеніе которыхъ было связано съ надзоромъ и посѣщеніями чиновниковъ. Отъ уплаты же основной денежной подати (*τέλος*) и нѣкоторыхъ другихъ денежныхъ сборовъ онъ не былъ освобожденъ, что и было оговорено въ хрисовулѣ<sup>106</sup>.

Самымъ дѣйствительнымъ изъ всѣхъ видовъ помощи, которую могла въ подобныхъ случаяхъ оказать верховная власть, безспорно было полное воспрещеніе доступа должностнымъ лицамъ во владѣнія просителя. Ихъ необходимо было держать вдали отъ этихъ владѣній, потому что одного воспрещенія совершать то или иное дѣйствіе оказывалось недостаточно. Что воспрещеніе доступа являлось средствомъ оказыванія защиты или покровительства и притомъ наиболѣе дѣйствительнымъ, примѣняемымъ въ крайнихъ случаяхъ, видно, напр., изъ новеллы имп. Іоанна Комнина, изданной въ 1139 или въ 1124 г. въ защиту церковныхъ имуществъ. Императоръ обратилъ вниманіе на то, что областные чиновники, какъ только скончается епископъ какой-либо церкви, расхищаютъ подъ разными предлогами имущество оставшееся послѣ умершаго или даже принадлежащее церкви, и не нашли лучшаго средства для прекращенія этихъ злоупотребленій, какъ совершенно воспретить доступъ въ имѣнія осиротѣвшей церкви всѣмъ областнымъ чиновникамъ: судьямъ, переписчикамъ, практорамъ, дукамъ, стратигамъ, про-

106) Ibid., p. 136: (ἡ βασιλεία μου) θεσπίζει καὶ διορίζειται . . . μόνα παρέχειν τὰ ἕως ἄρτι ἀπ' αὐτῶν (κτῆματα) ἀνὰ ἔτος εἰσπραττόμενα, εἴτε δημόσια τοχὸν εἶεν, εἴτε καὶ ἄλλοια οἰαδήποτε τελέσματα, ἐφ' οὓς κατὰ καιρὸν ἄρχοι καὶ εἰς δεῦρο παρέχοντο, νέφ' δὲ ἡ καινοφανεῖ βάρει ἐπιηρείας καὶ καινοτομίας ἢ μικρᾶς ἢ μείζονος μηδαμῶς καθυποβάλλεσθαι . . . Ср. p. 139—40 . . . ὡς μόνα τελεῖν τὰ μέχρι τότε ἀνὰ πᾶν ἔτος ἀπ' αὐτῶν εἰσπραττόμενα . . .

ноитамъ и всѣмъ другимъ, исполняющимъ какую-либо казенную службу<sup>107</sup>.

Въ другихъ случаяхъ экскусія давалась съ тою цѣлью, чтобы обезпечить извѣстнымъ лицамъ спокойное пользованіе казенными доходами, пожалованными имъ. Средніе вѣка вообще отмѣчены смѣшеніемъ частно-правовой точки зрѣнія съ публично-правовой; средневѣковые государи плохо различали государево отъ государственнаго. Византійскіе императоры не представляли въ этомъ отношеніи исключенія. Они находили возможнымъ дарить или передавать въ пользованіе частнымъ лицамъ тѣ казенные доходы, которые должны были поступать въ государственную казну. Нерѣдко церковныя учрежденія и частныя лица по приказу императора получали изъ казны извѣстныя суммы денегъ. Это дѣлалось по религіознымъ побужденіямъ или изъ желанія наградить кого-либо за службу. А иногда, вмѣсто выдачи изъ казны, прямо назначался опредѣленный округъ или мѣстность, доходы съ которыхъ пожалованный долженъ былъ собирать самъ и пользоваться ими. Такихъ случаевъ можно указать много. Такъ напр., объ имп. Никифорѣ Вотаніатѣ извѣстно, что онъ отдалъ въ распоряженіе Евдокіи, вдовы императоровъ Константина Дуки и Романа Диогена, три секретета, конечно, для того, чтобы она пользовалась доходами,

107) Zachariae v. Ligenthal, Ius graeco-romanum, pars III, Novellae constitutiones, Coll. IV, Nov. XLIX, p. 429: *οὐκ ἐξέσται τοίνυν ἀπὸ τοῦ παρόντος οὔτε χρῆταις οὔτε ἀναγραφῆσιν οὔτε πράκτορσιν οὔτε δουξίν οὔτε στρατηγούσιν οὔτε προνοηταῖς οὔτε ἄλλοις τισὶ δημοσιακὰς δουλείας ἐγκρητισμένοις, μετὰ τελευτὴν τῶν ἀρχιερέων παραβάλλειν ὅλως τοῖς ἐπισκοπείοις ἢ τοῖς διαφέρουσιν αὐτοῖς ἀκινήτοις ἢ μοναστηρίοις καὶ ἀφαιρεῖσθαι τι τὸ σύνολον ἐξ αὐτῶν, οὔτε μὴν προφάσει δημοσιακῶν τελεσμάτων εἰς τὰ τῆς ἐκκλησίας δίκαια καὶ ἀφαιρεῖσθαι ἃ βούλονται.*

поступавшими въ эти учрежденія <sup>108</sup>. Императоръ Романъ III Аргиръ построилъ (1031—34) монастырь Перивлепъ и для содержанія монаховъ приписалъ къ монастырю цѣлыя округа казенныхъ земель, къ тому же самыхъ добротныхъ и доходныхъ <sup>109</sup>. Въ 1084 г. императоръ Алексѣй Комнинъ подарилъ своему брату Адриану казенные доходы на полуостровѣ Кассандрѣ <sup>110</sup>. Константинъ Мономахъ пожаловалъ Михаилу Пселлу василикатъ Мадита съ правомъ пользоваться доходами, казенными и отъ производства суда <sup>111</sup>.

Но одного пожалованія казенныхъ доходовъ, хотя бы

108) Скабалановичъ, Византійское государство и церковь въ XI в., стр. 164 и прим. 3.

109) Ibid., стр. 529.

110) В. Г. Васильевскій, Хрисовулъ импер. Алексѣя I Комнена Великой лаврѣ св. Аенасія на Афонѣ, Визант. Временн., т. III, стр. 123.

111) Sathas, Bibliotheca graeca medii aevi, t. V, epistolae Pselli, № 165, p. 423 et № 192, p. 487—88. Относительно пониманія этихъ писемъ между проф. Скабалановичемъ и П. В. Безобразовымъ существуетъ нѣкоторое разногласіе. Ср. Скабалановичъ, Византійское государство и церковь въ XI вѣкѣ, стр. 165 и П. В. Безобразовъ, Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселлъ, стр. 24—29. Скабалановичъ понимаетъ подъ василикатомъ одно изъ императорскихъ имѣній, которое находилось въ завѣдованіи командированнаго изъ столицы царскаго челядинца (*βασιλικός*). Мадить, по его мнѣнію, былъ такимъ имѣніемъ и былъ пожалованъ вмѣстѣ съ управлявшимъ имъ василикомъ импер. Константиномъ Мономахомъ Пселлу. Безобразовъ считаетъ объясненія Скабалановича неправильными. Мадить, по его мнѣнію, не могъ быть императорскимъ имѣніемъ, потому что, какъ извѣстно, это былъ городъ, лежавшій въ Авидской оемѣ; василикъ тоже не „даревъ челоувѣкъ“, а чиновникъ, котораго царь никакъ не могъ подарить. Въ текстѣ письма г. Безобразовъ находитъ необходимымъ сдѣлать соответствующую поправку и читать вмѣсто „подарилъ василика (*τοῦτον δεδωρηται*)“ — „василикатъ (*τοῦτο*)“. П. В. Безобразовъ несомнѣнно правъ, предлагая

и по императорскому хрисовулу, было мало; иногда необходимо было обезпечить пожалованнымъ спокойное пользованіе этими доходами, защитить ихъ отъ столкновеній съ мѣстными властями. Областные чиновники затруднялись, а иногда, возможно, не желали разграничивать своихъ правъ отъ правъ, пожалованныхъ частнымъ лицамъ, и начинали споры по этому поводу или прямо нарушали права послѣднихъ. Мих. Пселлъ въ своихъ письмахъ оставилъ намъ любопытное свидѣтельство о томъ, къ какимъ уловкамъ приходилось прибѣгать ему, чтобы отстоять свои интересы въ пожалованномъ ему василикатѣ Мадита отъ нарушеній со стороны турмарха мѣстной ѳемы. Этотъ турмархъ началъ раз-

читать *τοῦτο* вмѣсто *τοῦτον*, но нельзя сказать, чтобы онъ былъ правъ въ своемъ пониманіи значенія слова „василикатъ“. Мы предполагаемъ, что городъ Мадитъ былъ изъятъ изъ общаго провинціального управленія, что онъ былъ, такъ сказать, императорскій городъ. Онъ могъ подлежать вѣдѣнію самаго императора, если не во всѣхъ, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ. Напр., могло быть запрещено взимать въ немъ подати обыкновенному практору (сборщику податей) и съ этою цѣлью могъ посылаться туда особенный царскій уполномоченный (василикъ). . . . Мы предполагаемъ, слѣдовательно, что Монамахъ сдѣлалъ Пселла пожизненнымъ василикомъ города Мадита, другими словами, что онъ предоставилъ ему право собирать подати съ города Мадита и нѣкоторую юрисдикцію“ (Безобразовъ, назв. соч., стр. 28). Г. Безобразовъ вынужденъ былъ дать такое объясненіе потому, что ему казалось невозможнымъ, чтобы городъ Мадитъ входилъ въ число императорскихъ имѣній. Но онъ могъ и не входить, тѣмъ не менѣе удѣльный округъ Мадитъ могъ существовать. Въ подтвержденіе своихъ словъ укажемъ на *ἐπίσκοπος Μιλῆτων* (Mikl.-Müll., Acta graeca, v. VI, p. 4), причѣмъ имѣется въ виду совсѣмъ не городъ Милеть, а расположенныя вблизи него императорскія имѣнія. Проф. Скабалановичъ, на нашъ взглядъ, далъ болѣе правильное толкованіе термина *βασιλικάτον*.

бирать и рѣшать такія судебныя дѣла, судъ по которымъ, по мнѣнію Пселла, долженъ принадлежать ему или, точнѣе, замѣняющему его лицу. Чтобы воздѣйствовать на турмарха, Пселлъ пишетъ письма судѣѢ Фракіи и Македоніи и стратегу авидскому, въ которыхъ усиленно проситъ ихъ защитить его интересы. Не считая этого средства достаточнымъ, сейчасъ же прибѣгаетъ къ другому — къ угрозѣ направить противъ турмарха всю власть, исходящую отъ царя<sup>112</sup>.

Въ другихъ случаяхъ, хотя и не было прямого вторженія со стороны мѣстной администраціи въ сферу интересовъ награжденнаго доходами, все же интересы его затрагивались косвеннымъ образомъ, напр., усиленнымъ взысканіемъ другихъ казенныхъ повинностей. Чтобы избавить отъ нихъ своихъ людей, заинтересованному лицу и въ этихъ случаяхъ надо было прибѣгать къ какимъ-либо средствамъ. Патріархъ Николай Мистикъ дѣйствовалъ тѣмъ же оружіемъ, какимъ и Пселлъ, т. е. старался повліять на областныхъ чиновниковъ личнымъ авторитетомъ. Такъ въ одномъ изъ своихъ писемъ, онъ проситъ своего корреспондента о бѣдныхъ людяхъ, платившихъ взносы въ пользу патріархіи, чтобы они были освобождены отъ казенныхъ повинностей и платежей, къ которымъ ихъ стали принуждать. „Съ тою цѣлью пишемъ тебѣ, чадо наше, освободи, если возможно, бѣдныхъ людей, приносящихъ по причинѣ ихъ несостоятельности малую пользу церкви Божіей, и не налагай на нихъ бремени сверхъ силъ, что не позволитъ имъ и казенныхъ повинностей нести, и церковь Божію лишитъ скуднаго приношенія“<sup>113</sup>.

112) Ibid.

113) Migne, Patrologia graeca, t. CXI, epist. LXXXVIII, p. 293: *διὰ ταῦτα γράφομέν σοι, τέκνον ἡμῶν, εἰ δυνατόν ἔσαι πένητας ἀνδρας διὰ τὴν*

Въ другомъ письмѣ того же патріарха идетъ рѣчь о какомъ-то необъяснимомъ сборѣ (*συντέλεια τῆς κοάμβης*), изстари пожалованномъ Великой Церкви. Патріархъ проситъ лицо, которому писать, освободить людей, обязанныхъ платить эту подать, отъ другихъ казенныхъ платежей и повинностей. При этомъ подкрѣпляетъ свою просьбу тѣмъ же соображеніемъ, какъ и въ первомъ случаѣ. „Вѣдь, невозможно, какъ ты самъ знаешь, подлежать казеннымъ повинностямъ и платить изстари наложенную на нихъ въ пользу церкви подать <sup>114</sup>“.

Дальнѣйшимъ шагомъ по этому пути охраны правъ и интересовъ лицъ, получившихъ пожалованіе, могъ быть и былъ переходъ къ прямому воспрещенію представителямъ государственной власти вмѣшиваться въ собираніе доходовъ, а потомъ даже вступать въ предѣлы пожалованнаго округа или имѣнія. Когда имп. Алексѣй Комнинъ подарилъ своему брату, протосевасту Адриану, казенные доходы на полуостровѣ Кассандрѣ, на которомъ находились также владѣнія лавры св. Аѳанасія, то взиманіе этихъ доходовъ должно было производиться уполномоченными протосеваста. До момента пожалованія сборъ казенныхъ доходовъ какъ на полуостровѣ, такъ и въ имѣніяхъ лавры, производился императорскими чиновниками; послѣ этого, какъ мы знаемъ изъ лаврскихъ

*αὐτῶν ἀπορίαν μικρὰν συνεισφερόντας χρεῖαν τῇ τοῦ Θεοῦ Ἐκκλησίᾳ, καὶ μὴ βάρος αὐτοῖς ὑπὲρ τὴν δόνασιν ἐπιθεῖναι, ὃ καὶ τοῖς δημοσίοις πράγμασι λειτουργεῖν αὐτοὺς οὐ συγχωρεῖται, καὶ τῆς μικρᾶς προσενέξεως τὴν Ἐκκλησίαν τοῦ Θεοῦ ἀποστηρήσει.*

114) Ibid., Epist. CLII, p. 380: *ὅν οὖν ἐστὶ καὶ τῆς σῆς ἔμφορος γνώμης τοῦτο μαθόντι διατηρῆσαι αὐτοὺς (τοὺς ἐπικουμιζομένους τὸ γράμμα) ἀβαρεῖς τῆς ἄλλης τοῦ δημοσίου περιαγωγῆς καὶ περιστάσεως. Ἀδύνατον γάρ, ὡς καὶ αὐτὸς ἐξεπίστασαι, ταῖς τε λειτουργίαις τοῦ δημοσίου ὑπάγεσθαι, καὶ τὴν ἐξ ἀρχῆς ἀποταχθεῖσαν αὐτοῖς ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ ἐπιτελεῖν συνεισφοράν.*

документовъ, имъ запрещено было являться для сбора доходовъ во владѣнія лавры <sup>115</sup>; такое воспрещеніе, должно думать, касалось не одной этой территоріи, а простиралось и на остальные пожалованныя царскому родственнику мѣста.

Такимъ образомъ, начало экскусіи слѣдуетъ искать въ той политической неурядицѣ, которая возникла въ Византіи вслѣдствіе перерожденія римскихъ государственныхъ порядковъ. Рядомъ съ нею оказывало свое вліяніе смѣшеніе публично-правовой точки зрѣнія на государство съ частно-правовой. Подъ дѣйствіемъ этихъ причинъ создалось зерно экскусіи — воспрещеніе доступа представителямъ государственной власти во владѣнія пожалованнаго и даровано было ему право собирать казенные доходы. Но содержаніе экскусіи, равно какъ и западнаго иммунитета, не исчерпывается этими двумя признаками. Мы уже не разъ говорили, что владѣльцы иммунитетныхъ грамотъ съ теченіемъ времени стали располагать и болѣе или менѣе широкимъ правомъ суда въ своихъ имѣніяхъ. Поздніе хрисовулы тоже говорятъ объ юрисдикціи владѣльцевъ экскусіи.

Мнѣнія ученыхъ относительно происхожденія иммунитетной юрисдикціи расходятся между собой <sup>116</sup>. Одни, какъ

115) Визант. Врем., т. III, стр. 124: *ἀλλ' ὡς καταβαλλόμενοι ἐτησίως πρὸς τὸ μέρος τοῦ δηλωθέντος περιποδήτου ἀδελφῶν τῆς βασιλείας μου τὰ ὑπὲρ τῶν ἐντὸς τῆς γῆσου τῆς μονῆς [τῶν] κτημάτων δημόσια τελέσματα, οὐδ' ἦντινα οὐκ ὑποστήσονται ὀχλήσιν παρ' ἐτέρου τινός, τῶν τῆν τῆς Θεσσαλονίκης δηλαδὴ διοίκησιν ἐμπιστευομένων φορολόγοι κατὰ καιρὸς, μακρὰν γὰρ οὗτοι τῶν τῆς μονῆς δικαίων ἀπελαθήσονται καὶ οὐδεμίαν κατὰ ταύτης ἔξουσι ζήτησιν ὑπὲρ τοῦ πρότερον μὲν πρὸς τοὺς τοιοῦτους παρὰ τῆς μονῆς τελουμένου δημοσίου κανόνος, νῦν δὲ μετενεχθέντος πρὸς τὸ μέρος τοῦ δε τοῦ περιποδήτου ἀδελφῶν τῆς βασιλείας μου.*

116) Обзоръ этихъ мнѣній исключительно нѣмецкихъ историковъ дѣлаетъ G. Seeliger въ своихъ Forschungen zur Geschichte der Grund-

напр. Цёпфль, Вальтеръ, Вайцъ, видятъ ея начало въ пожалованіи, исходившемъ отъ верховной власти. Имунитетная юрисдикція имѣла, такимъ образомъ, съ самаго начала публично-правовой характеръ. Другіе, какъ напр. Зомъ, Гейслеръ, Бетманъ-Гольвегъ, Ветцель, Лёнингъ, отказываются связывать ея начало съ получениемъ имунитета. По ихъ мнѣнію, имунитетныя привилегіи не ограничивали юрисдикціи мѣстныхъ властей, онѣ воспрещали только послѣднимъ производить судъ во владѣніяхъ имуниста<sup>117</sup>. Намъ нѣтъ нужды входить въ критическій разборъ того и другого мнѣнія, достаточно только указать на то, что современные сторонники перваго мнѣнія, какъ напр. Бруннеръ и Шредеръ, должны были признать за землевладѣльцами нѣкоторую юрисдикцію, возникшую помимо получения имунитетнаго диплома и признанную потомъ государственной властью<sup>118</sup>. Въ этомъ пунктѣ оба названныхъ историка согласны съ представителями втораго мнѣнія и расходятся съ ними относительно опредѣленія времени, когда имунитетная юрисдикція получила характеръ государственнаго учрежденія. Бруннеръ и Шредеръ относятъ этотъ моментъ ко времени раннихъ меровинговъ, тогда какъ остальные отодвигаютъ его къ IX или X и слѣд. вѣкамъ.

---

herrschaft im früheren Mittelalter, помѣщенныхъ въ Historische Vierteljahrsschrift, VIII Jahrgang 1905, S. 323—348.

117) Georg Meyer, Die Gerichtsbarkeit über Unfreie und Hintersassen nach ältestem Recht, въ Zeitschrift der Savigny Stiftung für Rechtsgeschichte, Bd. III, Germ. Abt., S. 111—112.

118) H. Brunner, Deutsche Rechtsgeschichte, Bd. II, SS. 275—77, 298—99. Schröder, Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte, 4 Aufl., S. 200.

Вопросъ о происхожденіи иммунитетной юрисдикціи недавно пересмотрѣлъ заново Зелигеръ<sup>119</sup> и пришелъ къ тому выводу, что при меровингахъ юрисдикція землевладѣльцевъ простиралась на рабовъ и зависимыхъ несвободныхъ и возвышалась до права надъ жизнью и смертью. Кромѣ этого, землевладѣльцы имѣли отношеніе и къ судебнымъ дѣламъ свободныхъ, жившихъ въ ихъ владѣніяхъ. Право это возникло на почвѣ патронатныхъ отношеній — германскаго *mundium* и галло-римской кліентелы. Принявшій кого-либо подъ свое покровительство обязанъ былъ выступать вмѣсто послѣдняго на судѣ и отстаивать тамъ его интересы. Еще сильнѣе сказывалось значеніе землевладѣльца на положеніи тѣхъ лицъ, которые стали зависимыми на почвѣ имущественныхъ отношеній. Судьи, при разборѣ ихъ дѣлъ или при исполненіи судебного приговора, неизбѣжно должны были обращаться къ землевладѣльцамъ. Послѣдніе становились, такимъ образомъ, промежуточной инстанціей между зависимыми и государственными судьями. Часто личныя и имущественныя отношенія тѣсно переплетались одни съ другими, и это обстоятельство могло еще болѣе увеличивать значеніе землевладѣльцевъ въ судебныхъ дѣлахъ. Наконецъ, существовали такого рода судебныя дѣла, которыя землевладѣльцы могли рѣшать, не имѣя на то полномочія со стороны государственной власти, а выступая въ качествѣ посредниковъ. Такъ они могли разбирать споры между своими зависимыми, возникавшія на имущественной почвѣ и подобнаго же рода споры между зависимыми и

---

119) Gerhard Seeliger, Die sociale und politische Bedeutung der Grundherrschaft im früheren Mittelalter, въ *Abhandlungen der philol.-histor. Klasse d. Königl. Sächsisch. Gesellsch. der Wissenschaften*, Bd. XXII. SS. 59—76, 167—173.

лицами посторонними, которые предпочли бы обратиться къ нимъ.

Иммунитетные дипломы своимъ воспрещеніемъ представителямъ государственной власти входить во владѣнія имуниста, а также пожалованіе судебныхъ штрафовъ закрѣпили юрисдикцію землевладѣльцевъ и способствовали ея дальнѣйшему развитію.

Мы уже знаемъ, что поздніе хрисулуы говорятъ о правѣ владѣльцевъ эскусии производить судъ въ своихъ владѣніяхъ. Подобно юрисдикціи западныхъ имунистовъ, это право суда могло возникнуть не на почвѣ пожалованія и быть на первыхъ порахъ очень незначительнымъ, но современемъ могло расширяться и тогда стало упоминаться въ хрисулулахъ. Прямыхъ указаній на то, какъ возникло и развилось такое право, въ нашихъ документахъ не встрѣчается, но за отсутствіемъ ихъ мы попытаемся воспользоваться косвенными. Кромѣ того, намъ придется считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что внутренняя исторія византійской имперіи въ настоящее время еще недостаточно разработана: остаются, напр., не выясненными многіе пункты въ исторіи судебного строя и мѣстнаго управленія, еще менѣе изслѣдованъ вопросъ о составѣ сельскаго населенія и объ отношеніяхъ зависимыхъ къ землевладѣльцамъ<sup>120</sup>. Съ рѣшеніемъ этихъ вопросовъ находится въ тѣсной связи опредѣленіе границъ и источника юрисдикціи владѣльцевъ эскусии.

---

120) Наиболѣе полный очеркъ византійскаго судебного строя данъ Цахаріэ фонъ Лингенталемъ въ его *Geschichte des griechisch-römischen Rechts*, III. Aufl., S. 354—389, но и здѣсь не привлеченъ къ изученія матеріалъ, который находится въ послѣднихъ трехъ томахъ собранія греч. актовъ

Личная и имущественная зависимость сельскаго населенія явилась главнымъ условіемъ, которое привело на Западѣ къ образованію юрисдикціи землевладѣльцевъ, а потомъ имунистовъ. Зависимость сельскаго населенія существовала и въ Византіи и неудивительно, что она привела къ тѣмъ же послѣдствіямъ, какъ и на Западѣ. Отношенія землевладѣльцевъ къ парикамъ опредѣлялись словами: „господинъ (*δεσπότης*), господствовать (*δεσπόζειν*)“ и вели къ уменьшенію имущественныхъ правъ послѣднихъ <sup>121</sup>. Вполнѣ возможно предположить, что парики и въ судебномъ отношеніи находились въ извѣстной зависимости отъ своихъ господъ. У насъ нѣтъ прямого свидѣтельства о такихъ пра-

Миклошича и Мюллера. См., напр., *Acta graeca*, v. IV, №№ XCI—XCII, CII, CVII, CXXIII—CXXV, CLXXVIII; v. VI, №№ XXIII, XLVI, LXXXV. Существуетъ нѣсколько цѣнныхъ работъ (Gelzer'a, Diehl'я, Θ. И. Успенскаго), посвященныхъ вопросу о происхожденіи ѡемнаго строя, но мало изучена организація ѡемнаго и вообще мѣстнаго управленія. Что же касается исторіи сельскаго населенія, то достаточно указать на разногласіе по вопросу о свободномъ сельскомъ населеніи между В. Г. Васильевскимъ и Θ. И. Успенскимъ или на различное пониманіе терминовъ *πρόοικος* и *έποικος* Θ. И. Успенскимъ (Къ истор. крестьянск. землевл., Журн. М. Н. Пр. за 1883 г., февр., стр. 309—313) и Б. А. Панченко (Крестьянск. собств. въ Византіи, стр. 153, 164, 190—191, 194—5). Вопросъ о формѣ землевладѣнія тоже еще не выясненъ: названная сейчасъ работа Б. А. Панченко оригинально ставитъ, но далеко еще не рѣшаетъ вопросъ объ общинѣ въ Византіи.

121) Miklosich-Müller, *Acta graeca*, v. IV, p. 166: *διεχρίναμεν, ἵνα τὸ χωράφιον κατέχηται παρὰ τῆς μονῆς τῶν Λέμβων, ὡς παροίκου ὄντος αὐτῆς τοῦ Κοιτοῦλη καὶ δεσπότηδος κ. τ. λ.* Ibid. p. 168: *διέγνωμεν, ἵνα τὸ χωράφιον ἀντιστραφῆ πρὸς τὴν σεβασμίαν μονὴν τῶν Λέμβων, τὴν δεσπότην τοῦ Κοιτοῦλη ἐκείνου.* Ibid., v. VI, p. 105: *διορίζεται . . . τοὺς τοιοῦτους ἐξ παροίκους . . . παρὰ μόνης τῆς τοιαύτης μονῆς δεσπόζεσθαι εἰς τὸν αἰῶνα τὸν ἅπαντα κ. τ. λ.*

вахъ церковныхъ учреждений, но зато мы можемъ увѣренно говорить о правѣ суда свѣтскихъ лицъ — пропіаровъ. В. Г. Васильевскій и Θ. И. Успенскій полагали, что пропіару принадлежало право суда надъ живущимъ въ его пропіи населеніемъ<sup>122</sup>. Документы монастыря Лемвїотиссы подтверждаютъ это мнѣніе. Тамъ мы находимъ указанія, что пропіаръ отстаивалъ на судѣ интересы своихъ париковъ, а парики въ свою очередь обращались къ суду пропіара<sup>123</sup>. Пселль также въ одномъ изъ своихъ писемъ говоритъ о независимомъ отъ мѣстной администраціи судѣ въ пожалованномъ ему василикатѣ. Этотъ судъ производило, по его порученію, лицо, вѣдавшее вмѣстѣ съ тѣмъ и его хозяйственныя дѣла<sup>124</sup>.

Если существовалъ судъ свѣтскихъ лицъ надъ зависимыми, то тѣмъ болѣе основаній предполагать существованіе такого же суда церковныхъ учреждений, потому что въ Византіи не малое число судебныхъ дѣлъ находилось въ вѣдѣніи духовенства. Епархіальные епископы, митрополиты и, въ

122) В. Г. Васильевскій, Матеріалы и т. д., Журн. Мин. Нар. Просв. за 1879 г., апрѣль, стр. 415. Θ. И. Успенскій, Значеніе византійской и южнославянской пропіи, въ Сборникѣ статей по славяновѣдѣнію, изданномъ учениками В. И. Ламанскаго по случаю 25-лѣтія его ученой и профессорской дѣятельности, Спб. 1883 г., стр. 23.

123) Miklosich - Müller, Acta graeca, v. IV, p. 41: *παρῆν ἐν τῇ τοιαύτῃ ἐπομνήσει καὶ ὁ τοιοῦτος καβαλλάριος (Συνογάρης) δικαίφ τε οἰκείφ καὶ δικαίφ τῶν παροίκων αὐτοῦ τῶν Ποταμηνῶν.* Ibid. p. 81: *ὁ λίξιος καβαλλάριος ἐκεῖνος ὁ Συνογάρης ἐπέλεμψε τὴν τοιαύτην κρίσιν πρὸς τοὺς οἰκοδεσπότας τῆς προνοίας αὐτοῦ.* . . .

124) Sathas, Bibliotheca graeca mediae aevi, Paris, 1876, t. V, Epistolae Pselli, № 165, p. 423 et № 192, p. 487—8. См. еще П. В. Безоубразовъ, Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселль, Москва, 1890, стр. 24—26.

качествѣ высшей инстанціи, патріархи рѣшали дѣла, не только связанныя съ брачными отношеніями и такъ называемыя *ψυχικά*, но и вообще относящіяся къ области вещнаго и обязательственнаго права. Во второй половинѣ существованія византійской имперіи судебныя права духовенства обнаруживаютъ все возрастающую тенденцію къ расширенію. Въ XIII вѣкѣ компетенція духовнаго суда стала простираться и на нѣкоторыя уголовныя дѣла<sup>125</sup>. Право такого суда, какъ мы упомянули, принадлежало представителямъ высшей церковной іерархіи. Низшіе іерархическіе чины, городскіе и сельскіе, несли обязанности вспомогательныхъ органовъ или дѣйствовали по порученію; правомъ же самостоятельнаго суда не обладали. Но въ духовной средѣ существовали также и автономныя церковныя учрежденія, — разумѣемъ царскіе и ставропигіальные монастыри — которыя въ сферѣ церковнаго управленія пользовались почти полной независимостью отъ мѣстной епархіальной власти<sup>126</sup>. Эта независимость касалась также вопросовъ судебного характера, т. е. столкновенія между монашествующими разбиралъ самъ монастырь<sup>127</sup>; современемъ она могла распространиться и на зависимыхъ, жившихъ въ монастырскихъ владѣніяхъ.

Наконецъ, мы не должны забывать и того, что находящееся въ хрисовулахъ воспрещеніе практорамъ входитъ во владѣ-

125) См. Барсовъ, Константинопольскій патріархъ, СПб. 1878 г. стр. 214—215. Zachariae v. Lingenthal, Geschichte des griechisch-römischen Rechts, 3-te Aufl., S. 387.

126) Соколовъ Ив, Состояніе монашества въ византійской церкви съ половины IX до начала XIII в., Казань, 1894, стр. 353. Барсовъ, Константинопольскій патріархъ, стр. 199—200 и прим. первое къ стр. 202—203. Скабалановичъ, Византійское государство и церковь въ XI вѣкѣ, стр. 434—435.

127) Miklosich-Müller, Acta graeca, vol. VI., p. 47 и p. 77.

нія получившихъ экскусію могло также привести къ судебной независимости послѣднихъ<sup>128</sup>. Практоры были не только сборщиками податей: они вѣдали вмѣстѣ съ тѣмъ и судебныя дѣла. Въ одной новеллѣ Алексѣя Комнина устанавливаются правила, когда судебныя дѣла должны рѣшаться практорами, какъ представителями свѣтской власти и когда — епископами; а въ иныхъ случаяхъ они должны были разбирать дѣла совмѣстно<sup>129</sup>. Кромѣ того, практоры обладали и административной властью: какъ видно изъ новеллы императора Мануила Комнина отъ 1166 года, они могли преслѣдовать и задерживать преступниковъ<sup>130</sup>. Такимъ образомъ хрисовулы, воспрещая практорамъ доступъ въ извѣстныя мѣста, могли ограничивать судебно-административную власть мѣстныхъ правителей, функціи которыхъ переходили къ получившимъ экскусію.

Подъ вліяніемъ указанныхъ условій — развитія зависимости среди сельскаго населенія, автономіи царскихъ и ставропигіальныхъ монастырей, воспрещенія доступа практорамъ и другимъ чиновникамъ, могло появиться у владѣльцевъ экскусіи, по крайней мѣрѣ церковныхъ учреждений, право на судъ внутри своихъ владѣній и надъ своими людьми. Потомъ это право стало развиваться дальше, пока не было признано государственной властью и не стало упоминаться въ хрисовулахъ.

---

128) Вліяніе воспрещенія доступа (introitus) на происхожденіи имунитетной юрисдикціи подчеркиваетъ Fustel de Coulanges въ *Origines du système féodal*, pp. 411—414.

129) Zachariae v. Lingenthal, *Jus graeco-romanum*, pars III, *Novellae constitutiones*, p. 365.

130) Zachariae v. Lingenthal, *ibid.*, p. 481.

Эккусія развивалась постепенно и въ томъ самомъ направленіи, въ какомъ шло развитіе западно-европейскаго иммунитета. Но трудно рѣшить, оказала ли эккусія на политическій и общественный строй Византіи такое крупное вліяніе, какое признають за иммунитетомъ въ исторіи Западной Европы. По крайней мѣрѣ, привлеченные нами къ изученію источники не позволяютъ пока говорить объ эккусіи такъ, какъ сказалъ объ иммунитетѣ Зелигеръ, обобщая взгляды историковъ на этотъ институтъ. „Кажется, ни одинъ изъ общественныхъ институтовъ не былъ такъ выдвигаемъ историками въ центръ развитія государственнаго строя, какъ иммунитетъ. Къ нему возводятъ самыя значительныя перемѣны. Онъ долженъ былъ дать крупнымъ помѣстьямъ силу, чтобы разорвать связь съ графствомъ, стать самостоятельными членами государства, достигъ полугосударственной и государственной власти.“ Привлеченіе новыхъ источниковъ, изслѣдованіе положенія эккусіи въ латинской имперіи и латинскихъ княжествахъ, въ связи съ этимъ болѣе подробное изученіе судебнаго строя, мѣстнаго управленія и, главнымъ образомъ, положенія сельскаго населенія — все это можетъ помочь намъ яснѣе представить себѣ роль эккусіи въ исторіи Византіи. Но эти вопросы выходятъ уже изъ рамокъ намѣченной нами задачи и могутъ стать предметомъ дальнѣйшихъ изслѣдованій.

---

## Оглавленіе.

	Стр.
Предварительныя замѣчанія. Задачи изслѣ- дованія. . . . .	1— 3
I. Экскусія въ сравненіи съ западно-европей- скимъ иммунитетомъ . . . . .	3—31
Западно-европейскій иммунитетъ (стр. 3—6). — Про- исхождение термина <i>ἐξουσία</i> (стр. 6) и сущность экскусіи (стр. 6—15). — Условія пожалованія экску- сіи (стр. 15—19). — Податныя льготы, соединявшіяся съ полученіемъ экскусіи (стр. 19—28). — Юрисдикція лицъ, получившихъ экскусію (стр. 28—31).	
II. Происхождение экскусіи . . . . .	31—71
Мнѣніе проф. Суворова о происхожденіи экскусіи (стр. 31—38). — Римскій иммунитет и его отношеніе къ экскусіи (стр. 38—43). — Иммунитетъ клира въ римской имперіи и въ Византіи (стр. 43—48). — Проис- хождение западно-европейскаго иммунитета (стр. 48—50). — Происхождение экскусіи. Экскусія, какъ средство защиты противъ притѣсненій со стороны агентовъ правительственной власти (стр. 51—58). — Экскусія, какъ средство обезпечить частнымъ лицамъ пользо- ваніе казенными доходами (стр. 58—63). — Происхо- женіе иммунитетной юрисдикціи (стр. 63—66). — Образованіе юрисдикціи лицъ, получившихъ экскусію (стр. 66—70). — Заключеніе (стр. 71).	

### Важнѣйшія опечатки.

Стран.	Строка.	Напечатано :	Слѣд. читать :
1	11	selbständlichen	selbständigen
24	1	δῆς	τῆς
37	5	захвату.	захвату <sup>72</sup> .
41	14	взялось	взялась
43	3	положеніе.	положеніе <sup>83</sup> .

A. 36129



71  
35

XIII<sup>6</sup> 48,264

47356480

50 коп.