Es A-3747

Изданіе неоффиціальное.

Гражданскіе законы

губерній Прибалтійскихъ

съ

разъясненіями.

Составилъ
Членъ Рижскаго Окружнаго Суда
В. Буковскій.

Цѣна 5 рублей.

Professor Ilmar Rebase
raamatukogu

Рига, 1909 г.

Печатано въ типографіи „Астра“, Бл. Новая ул. № 25.

Текстъ набранъ на наборной и словоотливной машинѣ
„МОНОТИПЪ“.

TARTU ÜLIKOOLI
RAAMATUKOGU

Оглавленіе.

	Стр.
Отъ составителя.	I
Введеніе къ своду Гражд. узак. губерній Прибалтійскихъ	1
Сводъ Гражданскихъ Узак. губ. Прибалтійскихъ .	8
Учрежденіе Судебныхъ Установленій	696
Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.	699
Положеніе о крестьянахъ Лифляндской губерніи .	768
Положеніе о крестьянахъ Курляндской губерніи .	808
Аграрныя правила 6 Сентября 1863 г. въ Курл. губ.	826
Положеніе о крестьянахъ Эстляндской губерніи. .	829
Положеніе о нотаріальной части	847
Правила о приведеніи въ дѣйствіе законополож. о преобразов. судебн. части въ Приб. губ. . .	872
Положеніе о преобразов. судебн. части въ Приб. губ.	879
Временныя правила объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутствен. мѣстъ.	881
Волостной Судебный Уставъ: I Учрежденіе волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ Судовъ . . .	890
II. Правила о производствѣ гражд. дѣлъ въ волостн. судахъ Прибалт. губ.	891
III. Правила о производствѣ дѣлъ о проступкахъ	898
Разныя узаконенія	900
Алфавитный указатель	907

Объясненіе сокращеній.

Рѣш. Гр. К. Д.	значитъ:	Рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента.
Рез. Пр. С.	„	Резолюція Правительствующаго Сената по Отдѣленію.
Ук. Пр. С.	„	Указъ Правительствующаго Сената, воспослѣдовавшій по дѣлу СПБ. Судебной Палаты.
№ Ап. I	„	№ дѣла апелляціоннаго по I столу СПБ. Судебной Палаты.
№ ч. II	„	№ дѣла частнаго по II столу СПБ. Судебной Палаты.
III ч. Св. М. Уз.	„	III ч. Свода Мѣстныхъ Узаконеній.
Крест. Полож.	„	Крестьянское Положеніе.
Уст. Гр. Суд.	„	Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.
Нот. Пол.	„	Положеніе о нотаріальной части.
П. С. З.	„	Полное Собраніе Законовъ.
Крѣп. Отд.	„	Крѣпостное Отдѣленіе.
Врем. прав. об изм. состава и предм.вѣд.крест. прис. мѣстъ	„	Временныя правила объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ.

Послѣдовавшія по отдѣльнымъ случаямъ рѣшенія, хотя бы даже высшихъ судебныхъ мѣстъ, не имѣютъ силы закона, а потому не могутъ служить примѣромъ для другихъ случаевъ. Но какъ судьи обязаны, въ рѣшеніяхъ своихъ, при однихъ и тѣхъ же обстоятельствахъ, быть послѣдовательны, то тяжущимся не запрещается, въ подкрѣпленіе своихъ правъ, ссылаться на состоявшіяся прежде того, согласныя между собою и вступившія въ законную силу, судебныя рѣшенія. Ст. XXVI введ. къ III ч. Свода Гражд. Узак. Губ. Прибалтійскихъ.

1909 годъ для Прибалтійскаго Судебнаго вѣдомства — годъ юбилейный. Съ исходомъ его истекаетъ двадцатилѣтній періодъ со дня введенія въ этомъ краѣ судебной реформы.

Выпавшая на долю первыхъ Прибалтійскихъ судебныхъ дѣятелей нелегкая задача въ особенности усугублялась чрезвычайною сложностью матеріальной части гражданскихъ законовъ, различныхъ для каждой изъ 3 губерній Остзейскаго края и отсутствіемъ практики и разъясненій въ этой области.

Хотя съ теченіемъ времени и благодаря разъяснительной дѣятельности Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената и явились руководящія рѣшенія, однако и донынѣ Прибалтійскіе юристы были лишены такого настольнаго сборника съ разъясненіями матеріальныхъ законовъ, каковой въ различныхъ изданіяхъ существуетъ въ отношеніи т. X ч. I.

Этому требованію такого настольнаго сборника составитель настоящаго изданія старался пойти навстрѣчу еще при изданіи прежнихъ своихъ трудовъ), а чрезвычайно благопріятный пріемъ, который встрѣтили эти изданія среди Прибалтійскихъ юристовъ, побудилъ его продолжать предпринятую задачу и дальше.*

Къ собраннымъ за послѣдніе годы рѣшеніямъ Правительствующаго Сената и отчасти Судебной Палаты составителемъ были присоединены отдѣльныя рѣшенія старыхъ судебныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената изъ сборника выписокъ, составленнаго въ 1905 году А. Мейендорфомъ, а многіе изъ приведенныхъ ранѣе тезисовъ, нашедшіе себѣ другое, болѣе правильное разъясненіе, исключены.

Въ стремленіи создать болѣе полный сборникъ разъясненій мѣстныхъ законовъ, авторъ настоящаго труда считалъ весьма полезнымъ использовать, насколько возможно, богатую сокровищницу рѣшеній старыхъ дореформенныхъ судовъ г. Риги, собранныхъ покойнымъ Цвингманомъ и разработать ихъ въ видѣ отдѣльныхъ тезисовъ. Въ пользу этой идеи говорили не только тщательная, подробно мотивированная, съ постоянною ссылкою на источники и ученые труды, — разработка спорныхъ вопросовъ въ этихъ рѣшеніяхъ, но и то вниманіе, которое донынѣ удѣ-

---

**) 1) Практика III Департамента С.-Петербургской Судебной Палаты за десятилѣтіе 1889—1899 г. и 2) Гражданскіе законы губерній Прибалтійскихъ и практика по нимъ Правительствующаго Сената и С.-Петербургской Судебной Палаты.*

ляетъ этому сборнику Цвингмана Правительствующій Сенатъ.

Кромѣ того, составитель въ отношеніи многихъ статей закона нашелъ цѣлесообразнымъ привести мнѣнія извѣстныхъ юристовъ знатоковъ Прибалтійск. права, каковы Эрдманъ), Бунге**), Бюнгнеръ***) и др.*

Къ сожалѣнію включеніе въ настоящій сборникъ всѣхъ статей III части Свода Гражданскихъ Узаконеній губерній Прибалтійскихъ — въ виду громаднаго количества ихъ и высокой стоимости расходовъ по печатанію — оказалось невозможнымъ.

Въ заключеніе составитель, руководствуясь старымъ правиломъ „concordia res parvae crescunt", позволяетъ себѣ обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ, пользующимся настоящею книгою, не отказать ему въ сообщеніи возможныхъ неправильностей, противорѣчій и ошибокъ, и заранѣе приноситъ искреннее спасибо за всѣ подобныя указанія.

**) Обязательное право губ. Прибалтійскихъ изъ курса профессора Эрдмана въ переводѣ М О. Гредингера, 1908 г.*

***) Dr. Bunge, das Liv-, Esthländische u. Kurländische Privatrecht. 1847—1851.*

****) Commentar zu dem IV. Buche des Liv-, Est u. Kurländischen Privatrechts von Dr. Johann Buengner I Band 1889.*

ВВЕДЕНІЕ

КЪ

СВОДУ ГРАЖДАНСКИХЪ УЗАКОНЕНІЙ ГУБЕРНІЙ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ.

XII. Гражданскія отношенія крестьянъ и другихъ лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскимъ судамъ, а также крестьянскіе поземельные участки, подлежатъ дѣйствію Крестьянскихъ Положеній и примѣняемыхъ, въ видѣ вспомогательнаго права, мѣстныхъ земскихъ правъ.

Общее положеніе о крестьянахъ (особое приложеніе къ IX ст. зак. о состоян.) не распространено на Прибалтійскія губерніи, въ коихъ относительно поземельнаго устройства крестьянъ дѣйствуютъ мѣстныя крестьянскія Положенія (ст. III и XII введ. къ III ч. Св. М. Уз.; Прилож. къ ст. 7 Уст. объ упр. казен. имущ. въ Западн. Приб. губ., т. VIII ч. I; Полож. о разб. позем. и сервит. дѣлъ въ казен. имѣн. Приб. губ., прил. къ той же ст. 7; Высочайшій указъ 10 Марта 1869 г., П. С. З. № 46833 и законъ 12 Іюля 1886 г. П. С. З. № 3807 о преобразов. оброчной подати въ выкупные платежи. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 6/95 Ап. І. Герке).

XXVII. Каждое судебное мѣсто обязано руководствоваться дѣйствующими въ подвѣдомственной ему территоріи узаконеніями, даже и въ случаѣ участія въ дѣлѣ иностранцевъ, лишь бы прикосновенныя лица были по ихъ мѣстожительству и званію подчинены вѣдомству этого суда [отд. IV (по Прод.)—XII]. Если же уча-

ствуютъ въ дѣлѣ лица, не имѣющія мѣстожительства въ семъ вѣдомствѣ, проживаютъ ли они въ другихъ территоріяхъ Прибалтійскихъ губерній, или во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, или въ чужихъ краяхъ, а также, если дѣло касается недвижимостей, лежащихъ внѣ предѣловъ вѣдомства того судебнаго мѣста, то на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ (ст. XXVIII—XXXVI) — къ такимъ лицамъ и недвижимостямъ должны быть примѣняемы надлежащія постороннія узаконенія.

Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ подвѣдомственность опеки надъ крестьянами, возлагаемая на волостные суды, обусловливается не мѣстомъ приписки крестьянъ, а мѣстомъ ихъ жительства (полож. 9 Іюля 1889 г. о преобразованіи крестьянскихъ присутств. мѣстъ въ губ. Прибалт. ст. 242 и 243; Собр. Узак. 1888 г. № 78) или мѣстомъ нахожденія принадлежащей имъ недвижимости (тамъ же ст. 244).

Это соотвѣтствуетъ и общему правилу, выраженному въ Сводѣ мѣстныхъ узаконеній губ. Остзейскихъ (ч. III введ. ст. XXVII), по смыслу коего къ лицамъ, жительствующимъ, и имѣніямъ, находящимся внѣ территоріи даннаго судебнаго мѣста, должны быть примѣняемы *„постороннія“* узаконенія. Отсюда явствуетъ, что завѣдываніе опекою надъ крестьянами Прибалтійскихъ губерній, проживающими или владѣющими недвижимостью внѣ предѣловъ тѣхъ губерній, не относится къ вѣдомству волостныхъ судовъ мѣста приписки означенныхъ крестьянъ. Столь же несомнѣнно, что опека надъ означенными лицами не подлежитъ и вѣдомству волостн. и сельск. обществъ внутрен. губ., ибо подвѣдомственность опекунскому попеченію этихъ обществъ также обусловливается не только припиской, но и мѣстомъ жительства, либо нахожденія недвижимаго имущества (общ. полож. о крест. изд. 1902 г., кн. I, ст. 1, прим. 1, ст. 62 прим. 1 и ст. 94 п. 3), тѣмъ болѣе, что въ опекунскихъ дѣлахъ крестьяне руководствуются мѣстными своими обычаями (того-же пол. ст. 1 прим. 1), коимъ не могутъ быть подчиняемы лица, къ данному обществу не принадлежащія; на основаніи, затѣмъ прим. 2 къ 94 ст. кн. 1 общ. полож. о крест. изд. 1902 г., назначеніе опекуновъ и попечителей къ сиротамъ и имуществу умершихъ кресть-

янъ, приписанныхъ къ волостямъ, но жительствовавшихъ или имѣвшихъ недвижимое имущество въ городахъ и поселеніяхъ, предоставляется Сиротскому Суду. Хотя законъ этотъ предусматриваетъ собственно лишь опеку надъ крестьянами, родители коихъ жительствовали или имѣли недвижимость въ городскихъ поселеніяхъ, но, при неподсудности, какъ указано выше, опекунскихъ дѣлъ означенныхъ лицъ крестьянскимъ установленіямъ ни внутреннихъ, ни Прибалтійскихъ губерній, и при отсутствіи въ законѣ иныхъ постановленій, а также на основаніи приведеннаго закона, надлежитъ, согласно 65 ст. т. 1 основн. зак. признать, что *и опека надъ крестьянами Прибалт. губ., оставшимися сиротами, послѣ смерти крестьянъ тѣхъ губерній, проживающими или владѣющими недвижимыми имуществами внѣ предѣловъ названныхъ губерній, должна подлежать вѣдѣнію Сиротскаго Суда.* (Р. Общ. Собр. Касс. и I и II Деп. Пр. С. № 7/1905 г.).

XXIX. Права супруговъ по имуществу подлежатъ тѣмъ узаконеніямъ, которымъ мужъ былъ подчиненъ, во время вступленія въ бракъ, по мѣстожительству и званію. Если впослѣдствіи наступитъ перемѣна въ мѣстожительствѣ или въ званіи мужа, то и права по имуществу супруговъ подлежатъ соотвѣтственной перемѣнѣ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы отъ сего не былъ нанесенъ ущербъ пріобрѣтеннымъ до тѣхъ поръ правамъ постороннихъ лицъ.

Вполнѣ понятно, что мѣсто вступленія въ бракъ, т. е. мѣсто вѣнчанія никакого вліянія на правовыя имущественныя отношенія супруговъ имѣть не можетъ. Эти отношенія, регулируются законами, дѣйствующими въ мѣстожительствѣ супруга, причемъ послѣднее опредѣляется по моменту вступленія въ бракъ. Поэтому согласно XXIX ст. введ. мѣстожительствомъ мужа, опредѣляющимъ законноположенія, регулирующія имущественныя права супруговъ, слѣдуетъ признать то мѣстожительство, которое *супругъ непосредственно послѣ заключенія брака изберетъ въ качествѣ постояннаго.* (Цвингманъ I № 2.)

XXXI. Отношенія, возникающія изъ родительской власти, подлежатъ законамъ, дѣйствующимъ въ мѣстожительствѣ отца, и по его званію.

Постановленіе ст. XXXI введенія къ мѣстн. узакон. должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что званіе отца опредѣляетъ подчиненіе отношеній, возникающихъ изъ родительской власти, праву городскому, или земскому, или крестьянскому, смотря по званію отца, но во всякомъ случаѣ праву мѣстному, по мѣсту жительству отца, но не по мѣсту его происхожденія и приписки. Согласно VIII, XXXI и XXXIII ст. Введенія къ законамъ гражд. Прибалт. губ. мѣщанка г. Варшавы, проживающая со своими малолѣтними дѣтьми въ г. Ригѣ, хотя и по паспорту, выданному изъ Варшавской Полиціи, но имѣющая тамъ, по смыслу 3066 ст. тѣхъ же законовъ, свое мѣстожительство, не можетъ считаться, въ силу закона, опекуншею своихъ дѣтей и заступать ихъ права, если она не назначена ихъ опекуншею по завѣщанію умершаго своего мужа или по распоряженію мѣстнаго, по жительству ея, Сиротскаго Суда. Въ дѣлахъ опекунскихъ примѣненіе къ лицамъ, жительствующимъ въ Прибалт. губ., узаконеній, дѣйствующихъ въ Царствѣ Польскомъ, представляется невозможнымъ и по различію самихъ опекунскихъ учрежденій въ указанныхъ краяхъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{114}/_{901}$ по дѣлу Мержеевскихъ).

XXXII. Опекунскія дѣла обсуждаются по законамъ, дѣйствующимъ въ вѣдомствѣ того суда, которому подсуденъ состоящій подъ опекою. [См. Свод. гражд. узак., ст. 318 (по Прод.)].

Въ раздѣлѣ объ опекѣ въ III ч. мѣстн. узакон. не встрѣчается прямо выраженнаго правила о томъ, въ силу какихъ условій мѣстное опекунское учрежденіе уполномочивается на учрежденіе опеки; но въ этомъ, какъ и въ другихъ вопросахъ опредѣленія судебной подвѣдомственности лицъ и учрежденій въ сферѣ ихъ дѣятельности, для Прибалтійскихъ губ. руководящимъ представляется правило XXVII ст. введенія къ этой части, по силѣ которой подвѣдомственность судамъ лицъ зависитъ отъ ихъ мѣстожительства, и къ лицамъ, проживающимъ во внутреннихъ губерніяхъ, примѣняются подлежащія постороннія узаконенія. Такимъ образомъ при учрежденіи опеки надъ несовершеннолѣтними въ Петербургѣ, — послѣдніе находятся внѣ области примѣненія къ нимъ III ч. Св. м. уз. Приб. губ., а слѣдовательно и 362 и 440 ст. этой части. Поэтому, если опека учреждена внутри Имперіи, то права опекуновъ на подачу апелляціонной жалобы на рѣшеніе

Окружнаго Суда одной изъ Прибалт. губ. опредѣляется по ст. X ч. 1, а не по III ч. Св. м. уз. (Рѣш. Гр. К. Д. № 73/907 по дѣлу Герценштейновъ).

XXXV. Относительно требованій, истекающихъ изъ договоровъ, должно принимать въ соображеніе, прежде всего, не было ли между сторонами соглашенія о томъ, по какимъ законамъ слѣдуетъ обсуждать взаимныя ихъ отношенія. Такое соглашеніе сохраняетъ свою силу, поколику оно не противно положительнымъ или запретительнымъ законамъ. Если же соглашенія не послѣдовало, то должно предполагать, что стороны подчинились дѣйствію законовъ того судебнаго округа, въ которомъ истекающее изъ сдѣлки обязательство должно быть приведено въ дѣйствіе. По этимъ законамъ опредѣляется и вопросъ о дѣйствительности сдѣлки въ отношеніи къ самому содержанію оной и къ ея послѣдствіямъ.

а) Когда въ договорѣ, заключенномъ въ Имперіи, но внѣ предѣловъ Прибалтійскихъ губерній, включено условіе о неустойкѣ, обезпечивающей такія обязательства по договору, которыя подлежали исполненію въ одной изъ внутреннихъ губерній Россіи, и о взысканіи этой неустойки предъявленъ искъ въ одномъ изъ судебныхъ мѣстъ Остзейскаго края, по мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика, то вопросъ о правѣ на неустойку подлежитъ обсужденію по общимъ гражданскимъ законамъ (I ч. X т.).

Вопросъ о правѣ на неустойку зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, послѣдовало ли закономѣрное и согласное съ условіями контракта исполненіе главнаго обязательства, составляющаго предметъ договора, каковой вопросъ подлежитъ обсужденію по законамъ того судебнаго округа, въ которомъ вытекающее изъ сдѣлки обязательство должно быть исполнено; въ виду сего вопросъ о правѣ на неустойку, какъ о послѣдствіи главнаго обязательства, долженъ быть разрѣшенъ тѣми же законами. Положеніе нисколько не мѣняется отъ того, что платежъ неустойки долженъ послѣдовать по мѣсту предъявленія иска въ Прибалтійскомъ краѣ, т. к. не мѣсто платежа долга, а мѣсто исполненія обязательства, составляющаго

предметъ сдѣлки, опредѣляетъ примѣнимость тѣхъ или другихъ законовъ XXXV ст. введенія въ III ч.). Почти изъ каждаго обоюднаго договора истекаетъ 2 обязательства: одно объ исполненіи извѣстныхъ дѣйствій, а другое объ уплатѣ денегъ за эти дѣйствія и мѣстомъ исполненія договора для опредѣленія подсудности — слѣдуетъ считать то мѣсто, гдѣ производится платежъ за дѣйствія; иначе пришлось бы примѣнить различные законы для обѣихъ сторонъ. А между тѣмъ взаимныя права и обязанности сторонъ, вступившихъ въ договоръ, не могутъ нормироваться различными несогласными между собою законами и тотъ законъ, въ силу котораго устанавливается право одной стороны, тѣмъ самымъ устанавливаетъ и соотвѣтствующую обязанность другой. (Рѣш. Гр. К. Д. № 23/94 Хачатуріанца).

б) Всѣ договорныя отношенія, насколько воля сторонъ въ этомъ отношеніи не нашла себѣ выраженія, дополняются законоположеніями того судебнаго округа, въ коемъ, по намѣренію сторонъ, договоръ подлежалъ исполненію. Это намѣреніе контрагентовъ, направленное на исполненіе договора въ опредѣленномъ мѣстѣ, можетъ быть выражено и безмолвно, т. к. законъ (ст. 2940) въ этомъ отношеніи не требуетъ опредѣленной формы изъявленія воли. Если обстоятельства, при которыхъ былъ заключенъ договоръ, даютъ основаніе къ предположенію, что стороны во время совершенія договора должны были ожидать исполненія договора не въ мѣстожительствѣ должника, а въ другомъ мѣстѣ, то мѣстомъ исполненія должно считаться именно это другое мѣсто. Правовое положеніе контрагентовъ не измѣняется отъ того, что вынужденное исполненіе договора происходитъ не въ условленномъ сторонами, но другомъ мѣстѣ, т. к. послѣдствія правовыхъ сдѣлокъ согласно XXXV ст. подлежатъ обсужденію по законамъ того мѣста, гдѣ договорное обязательство подлежало исполненію, т. е. по законамъ *не случайнаго*, но *условленнаго мѣста исполненія* (Цвингманъ III № 284).

XXXVI. Къ формѣ сдѣлокъ (договоровъ, а равно и предсмертныхъ распоряженій) могутъ быть примѣняемы законы, дѣйствующіе какъ въ томъ судебномъ округѣ, въ которомъ сдѣлка должна быть приведена въ дѣйствіе, такъ и въ той мѣстности, въ которой сдѣлка состоялась.

Въ правѣ ли Судъ губерніи, состоящей на общихъ, безъ мѣстныхъ изъятій, правахъ, отказать въ утвержденіи къ исполненію составленнаго въ Прибалтійскомъ краѣ взаимнаго духовнаго завѣщанія на томъ основаніи, что завѣщаніе это въ нарушеніе ст. 1032 т. X, ч. 1, содержитъ въ себѣ изъявленіе воли двухъ лицъ? Вопросъ этотъ Правительствующій Сенатъ согласно разъясненіемъ своимъ № 140/84 г. и № 12/90г. разрѣшилъ въ отрицательномъ смыслѣ, указавъ, что сила акта должна быть обсуждена по законамъ мѣста его совершенія во всемъ объемѣ, т. е. какъ въ отношеніи обряда его совершенія, такъ и въ отношеніи правъ и обязанностей, устанавливаемыхъ имъ для сторонъ, и потому Окружный Судъ Имперіи, при разрѣшеніи вопроса объ утвержденіи духовнаго завѣщанія, совершеннаго въ предѣлахъ Остзейскихъ губерній, долженъ обсудить его по законамъ, для Остзейскихъ губерній установленнымъ, что подтверждается и 1077 ст. т. X ч. 1, XXXVI ст. введ, къ III ч. Св. м. Уз. и 707 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Гр. К. Д. № 8/907 г.).

СВОДЪ

ГРАЖДАНСКИХЪ УЗАКОНЕНІЙ ГУБЕРНІЙ ПРИ БАЛТІЙСКИХЪ.

2. Заключеніе и прекращеніе браковъ между лицами евангелическо - лютеранскаго исповѣданія совершается по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ евангелическо-лютеранской церкви и въ наказѣ духовенству этой церкви.

а) Бракъ, заключенный русскимъ поданнымъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія съ германскою подданною того же вѣроисповѣданія въ Германіи по обряду гражданскаго брака, установленному въ Германіи дѣйствующими законами, причемъ *вступившіе въ бракъ были также повѣнчаны и по обряду евангелическо-лютеранской церкви* (это одно изъ непремѣнныхъ условій законности такого брака), представляется вполнѣ законнымъ, а признаніе дѣйствительности или недѣйствительности брака совершеннаго россійскимъ подданнымъ ев.-лютеранскаго вѣроисповѣданія въ Германіи и расторженіе такого брака подвѣдомственны духовному суду Евангелическо-Лютеранской Консисторіи. (Рѣш. Гр. К. Д. № 39/99 Лерхендорфъ).

б) Производящіяся въ евангелическо-лютеранскихъ консисторіяхъ дѣла, въ особенности бракоразводныя, не причислены въ нашемъ законодательствѣ къ дѣламъ судебнымъ,—гражданскимъ и уголовнымъ,—и допросъ свидѣтелей какъ опредѣлительно изъяснено въ ст. 517 т. XI ч. 1 св. закон. долженъ производиться *„присутственнымъ мѣстомъ“*, которое могло бы удостовѣрить правильность допроса. Хотя въ нѣмецкомъ текстѣ упоминается не при-

сутственное мѣсто, а судебное (Gerichtsbehörde), но въ виду разнорѣчія между русскимъ и нѣмецкимъ текстами, преимущество и обязательное значеніе должно быть признано за русскимъ текстомъ, который только и былъ въ виду законодательной власти при разсмотрѣніи и Высочайшемъ утвержденіи означеннаго устава. Въ виду сего указаннымъ выше присутственнымъ мѣстомъ слѣдуетъ считать полицейскія управленія, въ которыхъ происходитъ допросъ свидѣтелей, съ приводомъ ихъ къ присягѣ духовнымъ лицомъ, по дѣламъ, производящимся въ православныхъ консисторіяхъ по требованію послѣднихъ. Поэтому требованіе Консисторіи о производствѣ допроса свидѣтелей черезъ мѣстнаго Мироваго Судью является неправильнымъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ Пр. Сената № $^{30}/_{92}$ г.).

4. Нехристіане могутъ, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, вступать между собою въ бракъ по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, или по принятымъ обычаямъ, безъ вліянія на то гражданскаго начальства и Христіанскаго духовнаго правительства.

Ст. 4, соотвѣствующая ст. 90 I ч. X т. Св. Зак., предоставляя нехристіанамъ *„вступать* между собою въ бракъ по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, или по принятымъ *обычаямъ“*, разумѣетъ собственно *форму* совершенія брака, но вовсе не узаконяетъ обычаевъ, противныхъ нравственности. Сдѣлки, противныя благочинію и добрымъ нравамъ (ст. 2922), положительно воспрещены закономъ; слѣдовательно не могутъ имѣть силы и несогласные съ такимъ воспрещеніемъ обычаи; если они и практикуются, то во всякомъ случаѣ имъ не м. б. оказываема судебная защита. Поэтому сдѣлки среди евреевъ о содѣйствіи къ устройству брака и требованія платы, за такое содѣйствіе, не могутъ пользоваться покровительствомъ закона и бракъ вообще не можетъ быть предметомъ сдѣлки. (Рѣш. № $^{70}/_{67}$ г. Рѣш. Гр. К. Д. № $^{82}/_{99}$ Рохлина). (См. также разъясн. къ ст. № 3370).

6. Мужъ высшаго состоянія сообщаетъ права его своей женѣ. Жена не сообщаетъ правъ своего состоянія ни мужу, ни дѣтямъ; но сама, какъ въ продолженіе брачной жизни, такъ и по прекра-

щеніи брака, сохраняетъ права высшаго состоянія до вступленія въ оный, рожденіемъ или прежнимъ бракомъ пріобрѣтенныя.

а) На основаніи 959 ст. Зак. о сост. (IX т. Св. З. изд. 1876 .) евреи въ правѣ пріобрѣтать недвижимости кромѣ населенныхъ имѣній, во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ они имѣютъ право постояннаго жительства, а относительно Курляндской губ. право жительства предоставлено закономъ (12 ст. Уст. о пасп. т. XIV изд. 1890 г.) тѣмъ изъ евреевъ, которые сами, или предки коихъ значились приписанными къ городамъ Курл. губ. ранѣе 1835 г., причемъ это право постояннаго жительства въ Курл. губ., соединенное по закону (ст. 959 т. IX) съ правомъ пріобрѣтенія недвижимости въ предѣлахъ той же губерніи, должно быть отнесено къ пріобрѣтеннымъ означенной категоріей евреевъ личнымъ правамъ. *Эти права по смыслу ст. 6 III ч. Св. М. Уз. и вполнѣ согласною съ нею 5 ст. Зак. о сост. не могутъ считаться утраченными лицомъ женскаго пола, вслѣдствіе вступленія въ бракъ съ лицомъ, этими правами не пользующимся.* (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6620}/_{98}$ Пресъ).

б) Жены и дѣти евреевъ-купцовъ I гильдіи, пробывшихъ послѣ приписки къ городамъ, внѣ черты постоянной ихъ осѣдлости находящимся, въ сихъ городахъ, по означенной гильдіи, десять лѣтъ, имѣютъ самостоятельное право постояннаго жительства въ *тѣхъ* городахъ и пріобрѣтен я *въ оныхъ* недвижимой собственности. (Рѣш. Общ. Собр. I и Кас. Д-товъ Прав. Сен. № $^{18}/_{91}$ г., см. также рѣш. Общ. Собр. № $^{10}/_{95}$ г. и рѣш. Гр. К. Д. № $^{39}/_{88}$ г.).

в) Дѣти евреевъ купцовъ I гильдіи, пробывшихъ 10 лѣтъ въ этой гильдіи внѣ черты постоянной осѣдлости евреевъ, *не въ правѣ* пріобрѣтать недвижимую собственность, кромѣ мѣста ихъ приписки, *и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ*, находящихся внѣ черты еврейской осѣдлости. (Рѣш. Общ. Собр. I и Кас. Д-товъ № $^{34}/_{900}$ г., см. также въ отношеніи женъ рѣш. Общ. Собр. I и Кас. Д-товъ № $^{28}/_{902}$ г.).

г) Жена еврея первой гильдіи купца, приписаннаго по правиламъ ст. 12 т. XIV Св. Зак. Уст. о пасп. (изд. 1890 г.) къ купечеству внутреннихъ губ., не пользуется правомъ повсемѣстнаго жительства во все время пребыванія ея мужа въ I гильдіи, равно и правомъ пріобрѣтенія недвижимой собственности и принятія таковой въ залогъ, какъ

въ городахъ, такъ и внѣ городовъ. Означенными правами она пользуется лишь въ тѣхъ городахъ, въ коихъ она приписана. (Рѣш. Общ. Собр. I и Кас. Д-товъ № 28/902 г.).

7. Супруги въ правѣ требовать другъ отъ друга супружеской вѣрности и обязаны жить вмѣстѣ и поддерживать другъ друга. Самовольное отреченіе отъ этихъ правъ и обязанностей не дозволяется и договоры и условія, имъ противорѣчащіе, недѣйствительны.

а) Установленная ст. 7 обязанность супруговъ жить вмѣстѣ не можетъ быть уничтожена произвольнымъ отказомъ и всякія соглашенія супруговъ, клонящіяся къ прекращенію этой обязанности, не имѣетъ силы. Установленное же ст. 9 право жены требовать отъ мужа содержанія обусловлено именно совмѣстнымъ ожитіемъ супруговъ. По этому при разлучной жизни супруговъ, если только таковая не обусловлена указанными въ ст. 128 данными, жена не въ правѣ и требовать содержанія отъ мужа, даже если такое содержаніе, при разлучной жизни, и явилось результатомъ особаго соглашенія между супругами, неимѣющаго въ силу ст. 7 никакой силы. Право жены на содержаніе отъ мужа при разлучной жизни супруговъ возникаетъ только вслѣдствіе развода, если притомъ будетъ признанъ виновнымъ мужъ (ст. 124). (Цвингманъ т. III № 287, 288, т. V № 689).

б) Съ другой стороны оставленіе мужемъ жены и отказъ его принять жену къ себѣ, какъ равно и удаленіе мужемъ жены изъ дому, съ примѣненіемъ къ ней насильственныхъ дѣйствій, несомнѣнно, даютъ женѣ право согласно ст. 9 требовать отъ мужа содержанія. (Цвингманъ т. III № 456).

в) Ст. 7 запрещаетъ разлучную жизнь супруговъ не безусловно, но лишь произвольную, т. е. безъ достаточныхъ основаній или установленную по взаимному соглашенію. Ст. 7 даетъ каждому изъ супруговъ право требовать судебнымъ путемъ обязанія противной стороны къ совмѣстной жизни, но въ случаѣ рѣшительнаго отказа отвѣтной стороны отъ такой совмѣстной жизни, нѣтъ другаго средства, кромѣ прекращенія самой обязанности на томъ же основаніи, какъ таковое устанавливается разводомъ, и въ такомъ случаѣ, если отказывающейся стороною является мужъ, жена

на основаніи ст. 9 въ правѣ требовать отъ него соотвѣтствующаго содержанія (Цвингманъ т. VI № 961, 962).

г) Ст. 7 имѣетъ въ виду лишь личныя, но не имущественныя отношенія супруговъ. (Цвингманъ VIII № 1665).

8. Мужъ въ правѣ:

1) требовать отъ жены послушанія и подчиненія его волѣ (а).

2) опредѣлять мѣсто жительства и требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда онъ за преступленіе приговоренъ судомъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе (б), или самъ по другой какой-либо предосудительной причинѣ куда удалился (в).

3) требовать отъ жены участія въ состоящемъ въ его завѣдываніи домашнемъ хозяйствѣ и, въ случаѣ нужды, содержанія (д).

4) въ качествѣ ходатая и совѣтника, защищать права жены въ судѣ и внѣ онаго (е).

5) преслѣдовать судебнымъ порядкомъ проступки и преступленія, противъ нея совершенные (ж).

а) Пунктомъ 4 ст. 8 общая дѣеспособность жены не ограничена, но ей лишь предоставлена возможность защищать свои права черезъ своего мужа, который въ такомъ случаѣ не нуждается въ особой довѣренности, но считается предполагаемымъ ея ходатаемъ. Этимъ однако не ограничивается право жены безъ ассистенціи мужа защищать свои права и мужъ лишь въ правѣ, при исполненіи рѣшенія, если такимъ исполненіемъ затрогивается имущество, входящее въ общую имущественную массу супруговъ, пользуясь ст. 91 III ч. протестовать противъ наложенія ареста на это имущество, предоставивъ кредиторамъ для взысканія отдѣльное имущество жены. Разъ женѣ предоставлено право, при извѣстныхъ условіяхъ безъ вѣдома мужа, вступать въ законныя сдѣлки, то она не можетъ быть лишена права выступать по этимъ сдѣлкамъ на судѣ въ качествѣ истицы или отвѣтчицы безъ ассистенціи мужа. При этомъ очевидно, что третье лицо, вступившее въ сдѣлку съ женою безъ ассистенціи мужа послѣдней въ отношеніи истекающихъ изъ такой сдѣлки требованій имѣетъ

дѣло только съ женою, и потому не въ правѣ требовать, чтобы на судѣ мужъ ассистировалъ женѣ и принялъ участіе въ процессѣ. (Цвингманъ I № 4).

б) Иски, истекающіе изъ договоровъ, заключенныхъ женою, должны быть предъявлены къ женѣ, а не къ мужу, безразлично, принималъ ли послѣдній участіе при заключеніи договора *въ качествѣ совѣтника* или нѣтъ. Хотя по 82 ст. мужу и предоставлено управленіе и пользованіе всѣмъ общимъ имуществомъ, но съ другой стороны жена, согласно 91 ст., не лишена права заключать долговыя обязательства, которыя мужъ лишь въ правѣ не признавать, если на лицо нѣтъ условій, указанныхъ въ 56 ст., которая, между прочимъ, предусматриваетъ и такія обязательства, которыя *совѣршены женою съ его согласія.* Если жена, поэтому, въ правѣ самостоятельно вступать въ юридическія сдѣлки, то она, несомнѣнно, въ правѣ и выступать самостоятельно въ судѣ, а въ искахъ, возбужденныхъ ея кредиторами противъ нея, она является единственною отвѣтчицею, т. к. контрагентомъ и возможнымъ должникомъ является не мужъ, а жена, вступившая въ сдѣлку и только къ ней, согласно 3212 ст., можетъ быть предъявленъ искъ. Разумѣется, при взысканіи съ жены по такому удовлетворенному иску, мужъ сохраняетъ права, предоставленныя ему 91 ст. Что касается того случая, когда мужъ далъ свое согласіе на заключеніе договора женою, въ качествѣ совѣтника и ассистента, то и тутъ единственнымъ контрагентомъ по договору является жена, къ которой и долженъ быть предъявленъ искъ; согласіе же мужа имѣетъ своимъ послѣдствіемъ отвѣтственность *общаго* имущества и недѣйствительность протеста мужа по 91 ст., если только въ договорѣ контрагенты спеціально не ограничили отвѣтственность жены за долги ея отдѣльнымъ имуществомъ. (Цвингманъ т. III № 290).

в) Хотя по закону (ст. 7 и п. 2 ст. 8 ч. III Св. м. уз.) супруги обязаны жить вмѣстѣ, причемъ мужъ въ правѣ опредѣлять мѣсто жительства и требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ, однако могутъ быть случаи, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по Гражданскому Кассаціонному Департаменту въ рѣшеніи 1892 г. № 111, когда для жены представляется совершенно невозможнымъ исполнить требованіе закона о совмѣстномъ жительствѣ съ мужемъ. Такимъ, напр., несомнѣнно является случай, гдѣ установлено, что мужъ самъ неоднократно

билъ и выгонялъ свою жену изъ дому. (№ 190/96 Ап. I Вос...хъ.) (См. также рѣш. Гр. К. Д. № 18/90 г.)

9. Жена въ правѣ требовать отъ мужа: 1) содержанія, соотвѣтственнаго его званію и достатку, независимо отъ того, принесла ли она съ собою, при вступленіи въ бракъ, имущество или нѣтъ; 2) во всѣхъ случаяхъ жизни, въ особенности въ дѣлахъ юридическихъ, защиты и содѣйствія.

а) При разлучной жизни супруговъ, не имѣющей своимъ основаніемъ постановленіе Консисторіи (ст. 128), жена въ правѣ требовать отъ мужа содержаніе лишь въ томъ случаѣ, если мужъ самъ покинулъ жену, выгналъ ее отъ себя и отказывается принять ее къ себѣ, или же, если по его винѣ совмѣстная жизнь супруговъ для жены сдѣлалась совершенно невозможною. Помимо этихъ условій, выдача мужемъ женѣ содержанія для раздѣльнаго ея хозяйства служила бы потворствомъ къ разлучной жизни супруговъ, что противорѣчило бы требованію закона (ст. 7), обязывающаго супруговъ жить вмѣстѣ. (Цвингманъ т. III № 287, т. IV № 482, VII № 1233).

б) Въ случаѣ признанной несостоятельности мужа и открытія надъ его имуществомъ конкурса, право жены требовать содержанія опредѣляется постановленіями конкурснаго права*) въ зависимости отъ наличности и размѣра конкурсной массы. (Цвингманъ т. VII № 1236).

11. Вслѣдствіе брака мужъ дѣлается опекуномъ (совѣтникомъ или ассистентомъ) жены.

Мужъ въ качествѣ законнаго совѣтника, опекуна и защитника интересовъ жены, можетъ заявлять гражданскіе иски отъ имени жены и безъ особой довѣренности. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2071/97 Картау и № 1803/904 г. Мурнека).

12. Въ силу супружеской опеки мужъ владѣетъ и управляетъ всѣмъ совокупнымъ иму-

*) Согласно ст. 25 прил. къ 1899 ст. Уст. Гр. Суд. (врем. прав. о произв. дѣла о несостоят.) въ связи съ ст. 430 Уст. Суд. торг. (изд. 1903 г.) на содержаніе несостоятельнаго и его семейства отпускается необходимая сумма изъ его имущества по опредѣленію наличныхъ заимодавцевъ съ утвержденія суда. Эти издержки на содержаніе принадлежатъ къ числу издержекъ, вызванныхъ самимъ конкурсомъ, а потому подлежатъ удовлетворенію наравнѣ съ издержками на открытіе и содержаніе конкурса и уплачиваются до раздѣла конкурсной массы въ извѣстной установленной 25 ст. прил. къ 1899 ст. Уст. Гр. Суд. очереди. (Примѣчан. составителя).

ществомъ, какъ имъ, такъ и женою при бракѣ внесеннымъ, а также ими совокупно или каждымъ изъ нихъ отдѣльно въ продолженіе супружества пріобрѣтеннымъ, или иначе имъ доставшимся (а), насколько закономъ или договоромъ не установлено особаго о томъ изъятія (б).

Изъ совокупнаго смысла 11 и 12 ст. долженъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ жена не является лицомъ вполнѣ дѣеспособнымъ, и за нею, какъ состоящею подъ опекою мужа, не можетъ быть признано право самостоятельно, помимо согласія мужа, искать и отвѣчать на судѣ, а равно и выдавать на сей предметъ довѣренности другому лицу. При столкновеніи же взаимныхъ интересовъ супруговъ имѣетъ силу ст. 30 ($^{73}/_{97}$ ч. I Гроссъ)*).

13. Въ случаѣ спора, все такимъ образомъ подъ властію мужа соединенное имущество признается имуществомъ мужнинымъ. Но если женою предъявлено будетъ притязаніе на часть онаго, какъ ей принадлежащую, то она должна доказать, что эта часть внесена ею въ бракъ, или пріобрѣтена для себя, отдѣльно, или досталась именно ей какимъ нибудь инымъ путемъ.

а) Ст. 13, устанавливая, что все соединенное подъ властію мужа, въ случаѣ спора, признается имуществомъ мужнинымъ, исходитъ изъ презумпціи о наличности существующаго еще между супругами брака. Въ случаѣ же прекращенія брака смертью мужа, указанное выше положеніе ст. 13 не можетъ считаться безусловнымъ, и доказать, что данный вдовою послѣ смерти мужа взаймы капиталъ и истребованный ею затѣмъ отъ должника обратно, принадлежитъ къ имуществу мужа, лежитъ на отвѣтчикѣ-должникѣ. (Цвингманъ т. III № 289).

б) Какъ явствуетъ изъ сопоставленія ст. 12 и 13, послѣдняя статья, указывая, что въ случаѣ спора все соединенное подъ властью мужа имущество признается мужнинымъ, имѣетъ въ виду установить лишь объемъ и размѣръ того совокупнаго имущества, которымъ мужъ владѣетъ и упра-

*) Противоположный взглядъ см. подъ 8 ст.

вляетъ въ силу супружеской опеки. Если бы держаться буквальнаго выраженія этой статьи и принять что все, не составляющее *отдѣльнаго* имущества жены,— должно быть признано имуществомъ мужа, то совершенно исключалось бы существованіе имущества, совокупно пріобрѣтеннаго обоими супругами и, въ случаѣ развода, жена не въ правѣ была бы, вопреки 126 ст., требовать дѣлежа этого совокупно пріобрѣтеннаго имущества, которое согласно буквальному тексту ст. 13 пришлось бы признать имуществомъ мужнинымъ. (Цвингманъ IV № 487).

14. Въ имуществѣ, поступившемъ въ управленіе мужа изъ внесеннаго при бракѣ женою (illata) должно отличать особыя составныя части: приданое (Aussteuer) и вѣно (Mitgabe, Brautschatz).

Изъ сопоставленія статьи 14, согласно которой приданое поступаетъ въ управленіе мужа, съ ст. 27, которая изъемлетъ *отдѣльное* имущество жены изъ управленая мужа, слѣдуетъ, что приданое не можетъ считаться отдѣльнымъ имуществомъ жены, и потому объекты, входящіе въ составъ приданаго, по общему правилу, должны считаться находящимися въ управленіи мужа постольку, насколько по сему вопросу не установлены особыя договорныя отношенія. (Цвингманъ VIII № 1665).

17. Вѣномъ считается единственно то имущество жены, которое при брачномъ договорѣ именно было названо вѣномъ.

Ст. 17 имѣетъ, очевидно, въ виду точно опредѣлить, что было внесено женою при бракѣ въ качествѣ вѣна и что въ качествѣ приданаго, такъ какъ то и другое въ нѣкоторыхъ случаяхъ трудно было бы, безъ помѣщенія въ брачномъ договорѣ названія, различить, а между тѣмъ приданое и вѣно въ гражданско-правовой жизни супруговъ имѣетъ не одно и то же значеніе.

Для дѣйствительности договора о вѣнѣ письменная форма сдѣлки не обязательна, причемъ контрагентами могутъ быть не только сами брачущіеся, но со стороны невѣсты и ея родители (ст. 19).

Подобные договоры вѣна не чужды и состоянія лифляндскихъ крестьянъ въ силу II части 938 и 946 Полож. о крестьянахъ Лифл. губ., въ виду того, что послѣдняя изъ нихъ, упоминая о приданомъ жены, причисляетъ затѣмъ къ оному такое имущество, которое по характеру своему

подходитъ подъ опредѣленіе вѣна. При этомъ такія сдѣлки о вѣнѣ могутъ быть совершаемы домашнимъ порядкомъ, ибо по силѣ 945 ст. Полож. о лифляндскихъ крестьянахъ только тѣ договоры, заключаемые вступающими въ бракъ, должны быть совершаемы въ судѣ, коими устраняется имущественная общность брачущихся, а никакъ не всякіе другіе договоры, почему законъ этотъ къ сдѣлкѣ о вѣнѣ не приложимъ. (См. также объясненія къ ст. 945 и 946 Полож. о крестьянахъ Лифл. губ.) ([133]/98 г. Ап. I Лаука.)

21. При обѣщаніи дать вѣно или приданое само собою подразумѣвается условіе, чтобы предположенный бракъ дѣйствительно состоялся.

Изъ совокупнаго смысла ст. ст. 19, 21, 22, 34, слѣдуетъ, *что до совершенія предположеннаго брака* ни женихъ, ни невѣста никакихъ на обѣщанное кѣмъ бы то ни было приданое правъ не имѣютъ, и потому, если обѣщанное приданое выдано жениху до заключенія брака, то право обратнаго требованія приданаго въ виду несостоявшагося брака остается за лицомъ, давшимъ приданое въ силу точнаго смысла 3703 и 3706 ст. III ч., предоставляющихъ право обратнаго требованія выданнаго впередъ вѣна, если бракъ не состоится, тому, кто оное выдалъ, *и можетъ перейти къ невѣстѣ лишь путемъ гражданской сдѣлки*, существованіе коей должно быть доказано. (№ [65]/90 Ап. II Крестманъ.)

27. Къ такъ называемому отдѣльному имуществу жены (bona receptitia), изъемлемому изъ управленія мужа (ст. 12), принадлежитъ: 1) все то, что она изъ принесеннаго ею при бракѣ именно предоставила себѣ въ собственное управленіе и пользованіе; 2) то, что ей досталось, отъ кого бы то ни было, подъ условіемъ управлять и пользоваться ей самой; 3) то, что она, съ вѣдома и дозволенія мужа, пріобрѣла на свои деньги, отдѣльнымъ ремесломъ или вообще трудомъ и работою; 4) то, что она получаетъ отъ мужа на карманные расходы и иголки, и 5) все сбереженное ею изъ доходовъ съ этого отдѣльнаго ея имущества.

а) Ст. 27 вовсе не предусматриваетъ имущества, доставшагося женѣ ранѣе брака вообще, каковое имуще-

ство въ силу ст. 80, напротивъ того, кромѣ прямо поименованнаго въ ст. 27 входитъ въ составъ общей массы, и потому неправильно мнѣніе, будто имущество, доставшееся женѣ по наслѣдству до брака, подходя подъ понятіе отдѣльнаго имущества послѣдней, не входитъ въ составъ общаго имущества супруговъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу Потреки № $^{2934}/_{99}$.)

б) Свадебные подарки (Brautgeschenke), сдѣланные женихомъ невѣстѣ до свадьбы, какъ подходящее подъ 2 п. ст. 27 имущество, должны быть признаваемы отдѣльнымъ изъемлемымъ изъ управленія мужа имуществомъ жены. Напротивъ приданое, если жена своевременно непредоставила себѣ таковое въ собственное управленіе и пользованіе или ей спеціально подъ такимъ условіемъ не было дано,—не можетъ считаться ея отдѣльнымъ имуществомъ. (Цвингманъ I т. № 5 и 6.)

в) Предоставленіе женѣ имущества подъ условіемъ управлять и пользоваться ей самой въ качествѣ отдѣльнаго имущества (ст. 27) въ виду 32, 4470—4474 ст. III ч. можетъ быть выражено и не въ письменной формѣ и потому можетъ быть доказываемо свидѣтельскими доказаніями. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2446}/_{92}$ Лейденъ.)

г) Подъ понятіе отдѣльнаго имущества жены, указаннаго во 2 пунктѣ ст. 27 подходятъ и даренія мужа, которыя слѣдуетъ отличать отъ другого вида отдѣльнаго имущества, указаннаго въ пунктѣ 4. Что 2 пунктъ ст. 27 имѣетъ въ виду и подарки мужа, — это вытекаетъ изъ содержанія ст. 28, согласно которой утренній даръ, (никакъ не подходящій подъ понятіе карманныхъ расходовъ и на иголки) составляетъ отдѣльное имущество жены и можетъ быть подведенъ только подъ 2 пунктъ ст. 27.

Затѣмъ неправильнымъ является мнѣніе, что 4 п. 27 ст. имѣетъ въ виду только періодическія, опредѣленнаго размѣра, выдачи или дары. Несомнѣнно, что вмѣсто незначительныхъ періодическихъ денежныхъ подарковъ мужъ въ правѣ единовременно передать женѣ болѣе значительную сумму, какъ отдѣльное ея имущество, имѣя въ виду дать ей возможность употреблять % съ этого капитала на ея карманные расходы и на иголки. Отъ этого характеръ дара нисколько не измѣняется. (Цвингманъ VII № 1231.)

28. Соотвѣтственно сему (ст. 27), къ отдѣльному имуществу жены принадлежитъ также подарки, ей лично предназначенные, и такъ назы-

ваемый утренній даръ (Morgengabe), буде такой дѣйствительно былъ принесенъ мужемъ въ утро послѣ свадьбы. На этотъ даръ распространяются вполнѣ правила о дареніяхъ между супругами (ст. 109 и слѣд.).

Отъ указаннаго въ статьѣ 28 утренняго дара (donatio virginitatis causa) слѣдуетъ различать приведенный въ 1820 и 1821 ст. видъ утренняго дара, который совершенно идентиченъ съ приведеннымъ въ ст. 1744 и слѣд. вдовьимъ вѣномъ и который представлялся какъ бы вознагражденіемъ за принесенное женою въ бракъ приданое (ср. ст. 14). Этотъ послѣдній видъ утренняго дара или вѣна (donatio propter nuptias) получалъ значеніе лишь въ случаѣ смерти мужа, при *бездѣтности* брака, и во время брака находился въ управленіи мужа, наравнѣ со всѣмъ другимъ имуществомъ; приведенный же въ ст. 28 видъ утренняго дара составляетъ отдѣльное имущество жены и подходитъ подъ п. 2 ст. 27. (Цвингманъ VII № 1231.) (См. также Бунге Лифл. ч. право § 263, 264 и 283.)

29. При отчужденіи своего недвижимаго отдѣльнаго имущества жена обязана испросить совѣтъ мужа. Акты, коими она въ отношеніи къ этому имуществу обязывается, должны быть подписаны мужемъ, въ качествѣ ея совѣтника. Въ противномъ случаѣ жена можетъ уклониться отъ исполненія взятой на себя обязанности, если не подтвердитъ оную впослѣдствіи съ согласія мужа.

а) Жена по дѣйствующему въ Приб. губ. закону (ст. 29 III ч.) считается недѣеспособною къ совершенію актовъ отчужденія недвижимости безъ согласія на то мужа, и потому, при неизъявленіи мужемъ согласія на укрѣпленіе такого имущества въ пользу другого заинтересованнаго въ томъ лица, оно можетъ осуществить свои права лишь путемъ иска къ мужу ассистенту, въ особенности, когда жена съ своей стороны изъявила согласіе на укрѣпленіе, а недостаетъ лишь согласіе мужа. ($^{17}/_{94}$ г. Ап. I Розена.)

б) Такъ какъ ст. 29 воспрещаетъ отчужденіе лишь недвижимаго отдѣльнаго имущества жены, безъ согласія мужа, то изъ сего слѣдуетъ, что въ отношеніи *движимаго отдѣльнаго* имущества жена въ правѣ свободно распоря-

жаться по своему личному усмотрѣнію и при существованіи брака, т. е. въ правѣ продать или подарить его, не испрашивая согласія мужа. (Цвингманъ VIII № 1665.)

34. Брачные договоры могутъ быть заключаемы не только брачущимися и супругами между собою, но, вмѣсто нихъ, и ихъ родителями, а также однимъ изъ брачущихся или супруговъ, или обоими вмѣстѣ съ постороннимъ лицомъ, когда сіе послѣднее даетъ имъ какое либо вспомоществованіе для супружеской жизни.

Изъ сопоставленія ст. ст. 34, 4470 и 4475 III ч. Св. м. уз. необходимо придти къ тому заключенію, что соглашеніе о приданомъ можетъ имѣть полную силу, если оно состоялось и не съ родителями одного изъ супруговъ, а съ постороннимъ лицомъ, желающимъ оказать вспомоществованіе брачущимся, и что оно и въ словесной формѣ дѣйствительно, какъ актъ даренія, влекущій, при условіи принятія дара, послѣдствія, указанныя въ ст. 4475, а именно право одаряемаго отыскивать по суду передачи дара отъ дарителя. (№ $^{38}/_{96}$ Ап. I Шмерлинга.)

36. (по Прод.). Брачные договоры могутъ быть заключаемы только письменно. Въ городахъ Лифляндской губерніи брачные договоры должны быть совершаемы нотаріальнымъ порядкомъ. Брачные договоры, не подлежащіе совершенію у нотаріусовъ, когда они должны имѣть силу и для постороннихъ лицъ, являются у нотаріусовъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Если брачному договору предназначается имѣть въ будущемъ обязательную силу и для постороннихъ лицъ, то брачные договоры, по просьбѣ сторонъ, оглашаются Окружными Судами посредствомъ троекратнаго припечатанія публикацій въ вѣдомостяхъ, указанныхъ статьями 295 и 296 Устава Гражданскаго Судопроизводства, и въ мѣстныхъ губернскихъ Независимо отъ сего, публикуемое объявленіе прибивается къ дверямъ Суда и выставляется въ конторѣ нотаріуса

совершившаго или засвидѣтельствовавшаго договоръ.

а) Хотя по закону (ст. 36 Св. м. уз.) не вмѣняется въ обязанность совершать брачные договоры формальнымъ порядкомъ, но лишь на тотъ случай, если таковой договоръ предназначается для огражденія взаимныхъ интересовъ договаривающихся сторонъ (ст. 39). Если же брачной записи предназначается имѣть въ будущемъ обязательную силу и для постороннихъ лицъ, то она должна быть установленнымъ порядкомъ оглашена: одно только внесеніе ея въ книги публичнаго нотаріуса не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона, и значенія для третьихъ лицъ имѣть не можетъ. ($^{57}/_{95}$ Ап. II Ленерта.) (См. также разъясн. къ ст. 2996 п. б.)

б) Требованіе примѣч. къ 36 ст. о публикаціи брачныхъ договоровъ имѣетъ въ виду договоры, которые имѣютъ своимъ предметомъ цѣлое, подлежащее присоединенію къ общей массѣ имущество, т. е. совокупность правъ и обязанностей, но не распространяется на отдѣльныя движимыя вещи. Ст. 36 прим., составляющая исключеніе изъ общаго правила о необязательности формы (ст. 2993), подлежитъ ограничительному толкованію. Подъ понятіе имущества, составляющаго предметъ брачныхъ договоровъ (ст. 38), понимается совокупность вещей (ст. 541), совокупность правъ и обязанностей. Мужу, согласно 84 ст. предоставлено право распоряженія общею массою имущества и за его долги отвѣчаетъ общая же масса (ст. 85). Вотъ почему ст. 38 допускаетъ внесеніе въ брачные договоры всякихъ условій, лишь бы ими не нарушались права постороннихъ лицъ, ибо въ понятіе общей массы входятъ также и долги мужа. Но требованіе о публикаціи договора не распространяется на отдѣльную движимую, входящую въ имущество вещь, т. к. согласно 115 и 116 ст. супруги въ правѣ дѣлать даренія другъ другу, лишь бы эти дары не совершались во вредъ кредиторовъ, причемъ эти даренія не требуютъ соблюденія особой формы. (См. разъясн. къ ст. 115.) (Цвингманъ VII № 1231.)

38. (по Прод.). Въ брачные договоры дозволяется включать всякія, по собственному усмотрѣнію сторонъ, условія на счетъ взаимныхъ правъ какъ по имуществу, которое оба супруга внесли при бракѣ, или пріобрѣли во время

брачнаго союза, или могутъ еще впредь пріобрѣсти, такъ и на случай смерти, съ тѣмъ только, чтобы сими условіями не нарушались права постороннихъ лицъ.

Примѣчаніе. Если въ брачныхъ договорахъ помѣщены условія, касающіяся будущихъ наслѣдственныхъ правъ супруговъ, то сіи договоры подлежатъ вполнѣ правиламъ о договорахъ наслѣдственныхъ.

По точному смыслу 38 ст. сила брачнаго объ отмѣнѣ общности имущества договора, совершеннаго и опубликованнаго порядкомъ, установленнымъ въ ст. 36 и примѣч. къ ней и заключеннаго супругами уже послѣ вступленія ихъ въ бракъ, не можетъ въ чемъ либо нарушить правъ постороннихъ лицъ, ими законно пріобрѣтенныхъ на имущество, подлежащее супружеской общности, каковое посему и не освобождается отъ отвѣтственности за тѣ долги мужа, которые, какъ существовавшіе до отмѣны общности, подлежали удовлетворенію изъ того имущества. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6532}/_{906}$ г. Франкъ.) (Цвингманъ V № 688.)

41. Въ продолженіе брачнаго союза какъ управленіе (а), такъ и пользованіе (б) всѣмъ имуществомъ жены, движимымъ и недвижимымъ, а равно капиталами ея и правами на пользованіе чужимъ имуществомъ, принадлежатъ мужу. Такое право мужа распространяется не только на имущество, внесенное женою при бракѣ, но и на пріобрѣтенное ею и доставшееся ей послѣ заключенія онаго, за изъятіемъ лишь отдѣльнаго ея имущества, которое изъемлется изъ управленія и пользованія мужа (в).

а) Хотя между супругами крестьянскаго сословія *Курляндской* губерніи общности имущества не установлено, тѣмъ не менѣе на основаніи 41 ст. III части, имѣющей отношеніе и въ Курляндскому земскому праву (см. подотдѣлъ I Отд. 3-го разр. I кн. I ч. III Св.), мужу принадлежитъ управленіе и пользованіе всѣмъ имуществомъ жены, кромѣ лишь отдѣльнаго, указаннаго ст. 27, и въ силу этого пользованія мужъ на основаніи ст. 45 получаетъ между прочимъ всѣ произведенія и доходы съ недвижимостей жены, и

лишь въ случаѣ несостоятельности мужа (ст. 47) кредиторъ его не въ правѣ простирать претензію на доходъ съ находящагося въ его управленіи женинаго имущества, изъ чего слѣдуетъ, что доходы, получаемые мужемъ съ женинаго имущества, пока онъ не объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, могутъ идти на удовлетвореніе личныхъ его долговъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3854/98 Дрекслеръ.)

б) Состояніе имущества жены, согласно ст. 41, въ продолженіе брачнаго союза, въ управленіи и пользованіи мужа, вовсе не приравнивается къ пользованію въ силу договорнаго соглашенія (ст. 1199 и послѣд.), какъ это доказывается, между прочимъ 58 ст. III ч. Св., по силѣ коей жена не отвѣчаетъ своимъ имуществомъ за долги мужа. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1853/96 Штраубе.)

42. Мужъ, относительно управленія тѣмъ женинымъ имуществомъ, которое входитъ въ составъ общаго, можетъ и долженъ принимать всѣ мѣры, какія потребуются для сохраненія этого имущества и для дозволеннаго пользованія онымъ. Поэтому ему предоставляется отдавать недвижимости жены въ арендное содержаніе, или въ наемъ, а наличные ея капиталы обращать на ея имя въ приращеніе изъ процентовъ и вообще предпринимать отъ себя — въ судѣ и внѣ суда — всѣ необходимыя для обезпеченія и огражденія того имущества мѣры, безъ особой на то отъ жены довѣренности.

Примѣчаніе. Въ Эстляндіи мужъ не въ правѣ безъ особой отъ жены довѣренности, отдавать ея имѣніе въ арендное содержаніе. Обычн. прав.

Мужъ совладѣлицы-жены своей, по точному смыслу дѣйствующихъ въ Приб. губ. узаконеній (ст. 927, 42, 44, III ч. Св. м. уз.), несомнѣнно имѣетъ право, безъ довѣренности жены, на искъ, направленный къ огражденію права собственности отъ самовольныхъ захватовъ и незаконнаго пользованія третьихъ лицъ. (3/94 Ап. I. Домбровскаго.)

43. Мужъ не въ правѣ находящіяся въ его управленіи недвижимости и поземельныя права жены, безъ ея согласія, ни отчуждать или закла-

дывать, ни обременять долгами, сервитутами или поземельными повинностями. Всѣ совершенныя въ противность сему распоряженія признаются ничтожными.

Хотя на основаніи 43 ст. мужъ не въ правѣ заключать договоровъ объ отчужденіи находящихся въ его управленіи недвижимостей жены, безъ ея на то согласія, но такое согласіе по общему правилу, выраженному въ 2964, 2947 и 2948 ст. III.ч. можетъ быть выражено послѣдующимъ утвержденіемъ сдѣлки, какъ положительно, такъ и безмолвно, и потому судъ не лишенъ права установить такое утвержденіе женою договора о запродажѣ мужемъ ея недвижимости на основаніи факта полученія ею задаточныхъ денегъ и сдѣланной ею о томъ надписи на задаточной роспискѣ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6844/99 Меерovой.)

46. Доходы съ имущества жены мужъ получаетъ не исключительно въ свою пользу, а для покрытія ими, прежде всего, издержекъ супружеской и семейной жизни; слѣдственно въ этомъ смыслѣ имуществомъ пользуется и жена.

Изъ точнаго смысла и сопоставленія 9, 12, 41, 45 и 46 ст. III ч. Св. м. уз. слѣдуетъ заключить, что расходъ, понесенный мужемъ на леченіе жены, хотя бы онъ по размѣрамъ своимъ и не соотвѣтствовалъ доходности имущества жены и средствамъ мужа, не порождаетъ для мужа такого отношенія къ имуществу жены (умершей), изъ коего, помимо договора, могло бы возникнуть право требованія. (ст. 2908 III ч. Св.м. уз.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4072/902 Коша.)

50. Мужъ отвѣчаетъ за всякій вредъ, причиненный имуществу жены по его собственной винѣ; но отвѣтственность эта не распространяется ни на поврежденія, происшедшія случайно и вслѣдствіе независящихъ отъ него обстоятельствъ, ни на ущербъ въ цѣнности имущества, отъ обыкновеннаго пользованія послѣдовавшій. Узак., привед. под. ст. 49.

Управленіе женинымъ имуществомъ не избавляетъ мужа по силѣ 41, 49 и др. ст. отъ обязанности принимать всѣ мѣры къ сохраненію этого имущества, причемъ ст. 50 вовсе не исключаетъ понятія *„умышленнаго“* вреда, ибо въ

ней прямо сказано, что мужъ отвѣчаетъ за всякій вредъ, причиненный имуществу жены по его собственной винѣ, причемъ изъятіе указано лишь относительно поврежденій, происшедшихъ случайно или отъ обыкновеннаго пользованія, что совершенно согласно съ общими правилами о вознагражденіи за вредъ, изложенными въ 3435 и слѣд. ст. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1004/94 Шоппе.)

53. Кромѣ упомянутыхъ выше изъятій (ст. 47 и 52), права жены на находящееся въ управленіе мужа имущество ея остаются въ теченіе брачнаго союза бездѣйственными, почему она и не въ правѣ, безъ согласія мужа, ни отчуждать что-либо изъ этого имущества, какимъ бы то образомъ ни было, ни обременять его долгами, ни вообще распоряжаться имъ.

Содержащееся въ 53 и 56 ст. III ч. законное воспрещеніе для жены дѣлать безъ согласія мужа долги еще не влечетъ за собою безусловной недѣйствительности долговой сдѣлки жены, а только устраняетъ отвѣтственность за эти долги общаго семейнаго имущества, состоящаго въ продолженіи брака въ управленіи мужа, и собственнаго имущества мужа; изъ отдѣльнаго же имущества жены означенные долги могутъ быть погашены, какъ это постановлено въ ст. 55ч. III. (Рез. Пр. С. № 1182/907 г. Нейфельда.) (см. также разъясн. къ 3485 ст.)

55. Мужъ не имѣетъ обязанности признавать долговыя обязательства, заключенныя женою въ продолженіе брачнаго ихъ союза, и потому не можетъ быть принуждаемъ къ уплатѣ оныхъ изъ находящагося въ его управленіи женина имущества, что, впрочемъ, не отнимаетъ у кредиторовъ права обращать свои требованія на отдѣльное имущество жены или, въ случаѣ прекращенія брака, на все вообще имущество ея, какъ выходящее уже тогда изъ пользованія мужа и изъ подъ его управленія*).

*) Согласно 2 ст. Уст. о вексел. 1902 г. замужнія женщины и дѣвицы, отъ родителей не отдѣленныя, хотя и совершеннолѣтнія, первыя безъ согласія своихъ мужей, а вторыя безъ согласія

Право мужа, не признавать долговыя обязательства своей жены не имѣетъ безусловнаго значенія. Непризнаніе это обусловливается тѣмъ, какъ видно изъ этой статьи, что мужъ не можетъ быть только принуждаемъ къ уплатѣ такихъ долговъ изъ находящагося въ управленіи его имущества жены; самые же долги не теряютъ своего обязательнаго для должницы значенія, такъ какъ кредиторы въ правѣ требованія свои обратить на отдѣльное имущество жены. ($^{199}/_{96}$ II Ап. Лерхъ.)

56. Въ видѣ исключенія мужъ обязанъ не только признавать, но и принимать на отвѣтственность даже собственнаго своего имущества, слѣдующія распоряженія жены: 1) тѣ, которыя сдѣланы ею для домашняго быта, на удовлетвореніе собственныхъ ея и членовъ семейства потребностей, не изъемля изъ сего и заключенныхъ ею, въ этихъ границахъ, договоровъ, какъ напр. по найму женской прислуги (а); 2) тѣ, которыя сдѣланы ею по его порученію, общему или отдѣльно чего либо касающемуся, какъ прямо высказанному, такъ и само собою подразумѣваемому (б); 3) всѣ долги, сдѣланные по крайней необходимости (в); 4) такіе долги, посредствомъ которыхъ мужъ получилъ прибыль, но въ той лишь мѣрѣ, въ какой она дѣйствительно послѣдовала.

Указанное въ п. 2 ст. 56 порученіе мужа слѣдуетъ отличать отъ согласія мужа на совершеніе той или другой сдѣлки. Согласно ст. 29 жена, при отчужденіи своего недвижимаго отдѣльнаго имущества, обязана испросить совѣтъ мужа и соотвѣтствующія акты д. б. подписаны мужемъ въ качествѣ ея совѣтника; но изъ такой подписи мужа въ качествѣ совѣтника жены вовсе не вытекаетъ, что мужъ дѣлается совмѣстно съ женою отвѣтственнымъ, какъ это устанавливается п. 2 ст. 56. Иное толкованіе значенія подписи мужа въ качествѣ ассистента жены, вопреки содержанію ст. 26, давало бы возможность дѣлать отвѣт-

своихъ родителей не могутъ давать на себя векселей, а равно принимать по онымъ отвѣтственности, если не производятъ торговли отъ собственнаго своего имени.

ственнымъ за уклоненіе жены отъ исполненія принятой ею на себя обязанности по договору, подписанному при ассистенціи мужа, — не только жену, но и мужа; ибо при отсутствіи подписи мужа сдѣлка, согласно 29 ст., для жены необязательна, а при наличности такой подписи отвѣчало бы въ случаѣ неисполненія женою сдѣлки не только имущество жены, но и мужа. Поэтому подпись мужа въ качествѣ ассистента всегда служитъ доказательствомъ того, что согласіе мужа на совершеніе сдѣлки было ограниченнымъ, т. е. касалось имущества спеціально, принадлежавшаго женѣ, т. е. или ея отдѣльнаго имущества (ст. 27) или имущества ея, находившагося въ управленіи и пользованіи мужа. (ср. ст. 29, 41 и слѣд.) (Цвингманъ т. VIII № 1505.)

75. За долги, кромѣ учиненныхъ по расточительности одной изъ сторонъ, отвѣчаетъ, и во время брачнаго союза, нераздѣльно все имущество.

Изъ сопоставленія ст. 75 съ ст. 70 и сдѣланной въ ней ссылкою на 27 ст., согласно смыслу которыхъ, то, что жена съ вѣдома и дозволенія мужа пріобрѣла отдѣльнымъ ремесломъ или вообще трудомъ и работою, составляетъ ея отдѣльное имущество, слѣдуетъ, что получаемое женою за личный ея трудъ жалованье, даже во время брачнаго союза, не можетъ быть обращаемо на удовлетвореніе долговъ мужа, а тѣмъ болѣе по прекращеніи брачнаго союза смертью мужа, въ виду 75 ст. на него не можетъ быть обращаемо такое взысканіе. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 881/97 Абрамова).

79. (по Прод.). Между супругами, подчиненными городскому праву, какого бы званія они ни были, установляется черезъ бракъ общность имущества*).

Вникая въ сущность постановленій, заключающихся въ 79, 80, 1819, 1822, 1830 и 1831 ст. ст. III ч., нельзя не признать, что, коль скоро законъ по Лифляндскому городскому праву признаетъ имущество супруговъ общею ихъ собственностью, то, при прекращеніи брака смертью одного изъ нихъ, часть общей массы во всякомъ случаѣ

*) Вопросъ о томъ, подчинены ли супруги городскому праву, разрѣшается содержаніемъ XXIX ст. введенія къ III ч., согласно которой права супруговъ по имуществу регулируются тѣми законами, коимъ мужъ былъ подчиненъ, во время вступленія въ бракъ, по мѣстожительству и званію. (Примѣч. составителя.)

должна признаваться принадлежавшею пережившему супругу при жизни умершаго, и поэтому извѣстная часть массы не можетъ считаться наслѣдствомъ и подлежать обложенію наслѣдственною пошлиною, а слѣдовательно, не можетъ быть признана имуществомъ, переходящимъ къ пережившему супругу по духовному завѣщанію умершаго. Что же касается того, какая именно часть общей массы должна почитаться собственностью умершаго супруга, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ принять во вниманіе, что законъ нигдѣ не опредѣляетъ доли каждаго изъ супруговъ въ общемъ ихъ имуществѣ при существованіи брака, опредѣляя эту долю въ приведенныхъ выше 1819, 1830 и 1831 ст. III ч. только на случай прекращенія общности имущества, при раздѣлѣ съ дѣтьми или родственниками умершаго супруга. Хотя статьи эти помѣщены въ III книгѣ Свода о правѣ наслѣдованія въ V отдѣленіи II раздѣла, которое озаглавлено „наслѣдованіе супруговъ", но одно помѣщеніе сихъ узаконеній въ отдѣлѣ законовъ о наслѣдствѣ еще не можетъ служить основаніемъ къ признанію наслѣдованіемъ юридическаго отношенія пережившаго супруга къ той долѣ общей имущественной массы, которая поступаетъ къ нему вслѣдствіе прекращенія брака смертью другого супруга. Ни въ одной изъ статей (1819, 1830 и 1831) отношеніе пережившаго супруга къ части общей массы, поступающей къ нему въ отдѣльную собственность, не называется наслѣдованіемъ, а напротивъ во всѣхъ сихъ статьяхъ постановлено, что та или другая часть общей массы поступаетъ къ пережившему супругу не по праву наслѣдованія, а какъ къ участнику общей собственности, подлежащей раздѣлу, ибо часть эта, по предположенію закона, составляетъ его собственность въ общемъ имуществѣ. Приведенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что по *духовному завѣщанію* умершаго супруга къ пережившему переходитъ лишь та часть общаго имущества, которая превышаетъ доли его, опредѣляемыя въ ст. 1819, 1830 и 1831 ч. III Св. м. уз., и посему лишь съ этой части должна быть взыскиваема, согласно 1 ст. Прил. къ ст. 363 (примѣч. 2) т. V уст. о пошл., наслѣдст. пошлина. (№ $^{10}/_{90}$ ч. I Шейнфлугъ и № $^{29}/_{90}$ II ст. ч. Таубе.)

80. Вслѣдствіе общности имущества, все принадлежащее обоимъ супругамъ, какъ внесенное ими при бракѣ, такъ и въ теченіе брачнаго

союза одному изъ нихъ, или обоимъ вмѣстѣ, какимъ либо законнымъ путемъ доставшееся, или ими пріобрѣтенное, поступаетъ въ одну общую массу, изъ которой, пока бракъ существуетъ, никакая часть не принадлежитъ которому либо изъ супруговъ отдѣльно.

а) Постановленіе ст. 80 о томъ, что въ силу общности имущества, пока бракъ существуетъ, ни одна его часть не принадлежитъ кому либо изъ супруговъ отдѣльно, нужно понимать въ томъ смыслѣ, что общность имущества составляетъ нераздѣльный источникъ содержанія обоихъ супруговъ, и ни одинъ изъ нихъ не въ правѣ требовать выдѣла, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ массѣ, составляющей общность имущества, не заключалось имущества, отдѣльно принадлежащаго каждому изъ супруговъ, ибо это противорѣчило бы той же 80 и 1834 ст., изъ коихъ видно, что сама масса общности составляется изъ имуществъ, принадлежащихъ супругамъ, каждому отдѣльно. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{119}/_{900}$ ч. I о насл. Васильева.)

б) Имущество, доставшееся женѣ, при существованіи брака, по наслѣдству отъ кого либо, входитъ въ общую массу [если только относительно такого наслѣдства не было поставлено условія, чтобы оно было предоставлено въ управленіе и пользованіе самой жены (п. 2 ст. 27)]. Для того, чтобы [внѣ указаннаго случая] доставшееся вообще женѣ наслѣдственное имущество, входящее, какъ указано выше, въ общую массу, обратить въ отдѣльное ея имущество, недостаточно одного согласія мужа, но необходимо опубликованіе сего въ видѣ брачнаго договора (ст. 33) порядкомъ, установленнымъ въ примѣч. къ 36 ст., безъ чего значеніе такого имущества, какъ отдѣльнаго, необязательно для третьихъ лицъ. (Цвингманъ VII № 1232.)

81. Изъ общности имущества изъемлются: 1) земскія помѣстья и вообще недвижимости, находящіяся внѣ городской черты, какъ подлежащія, въ отношеніи къ правамъ супруговъ по имуществу, дѣйствію земскихъ правъ; 2) отдѣльное имущество каждаго изъ супруговъ, по договору или въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 27, именно изъятое изъ общности имущества.

Ст. 81 упоминаетъ въ послѣдней части своей объ отдѣльномъ имуществѣ супруговъ. Если для понятія отдѣльнаго имущества жены имѣется особое опредѣленіе, указанное въ 27 ст., то для установленія отдѣльнаго имущества мужа требуется наличность особой юридической сдѣлки, особенности которой указаны въ отдѣлѣ о брачныхъ договорахъ (ст. 33 и слѣд.); само же по себѣ отдѣльное имущество мужа не устанавливается.

Если поэтому мужъ не позаботится объ отдѣленіи извѣстныхъ плодовъ труда своего исключительно для себя договорныхъ порядкомъ, то все, имъ пріобрѣтенное попадаетъ въ общую массу, совершенно также, какъ все пріобрѣтенное женою и не составляющее ея *отдѣльнаго* имущества попадаетъ въ ту же массу.

Пока существуетъ бракъ, на лицо имѣется совершенно естественная презумпція, что связанныя общностью всѣхъ интересовъ супруги посвящаютъ всю свою дѣятельность и всѣ свои труды общимъ цѣлямъ, общему благу, въ виду чего и стремленія, идущія въ разрѣзъ съ этимъ началомъ, требуютъ одновременно яснаго недвусмысленнаго выраженія. (Цвингманъ IV № 487.)

83. Мужъ не въ правѣ, безъ согласія жены, ни отчуждать, ни отягощать ипотеками и другими повинностями тѣ недвижимости, которыя, по крѣпостнымъ книгамъ, числятся за женою, или въ продолженіе брачнаго союза куплены обоими супругами вмѣстѣ. Всѣ мужемъ, въ противность сему, односторонне совершенныя распоряженія признаются недѣйствительными.

а) Изъ того, что мужъ, согласно 83 ст., не въ правѣ безъ согласія жены отчуждать или обременять недвижимость, числящуюся по крѣпостнымъ книгамъ за женою, вовсе не слѣдуетъ, что такая недвижимость составляетъ отдѣльное, изъятое изъ управленія мужа имущество (ст. 27); ибо по закону изъ общности имущества изъемлется *установленное особымъ договоромъ: отдѣльное имущество* каждаго изъ супруговъ *или же въ случаяхъ, указанныхъ въ ст.* 27 *именно* изъятое изъ общности имущества (ст. 81). Затѣмъ, въ то время, какъ отдѣльное имущество жены совершенно изъято изъ управленія мужа, и жена согласно 29 ст., при отчужденіи своего недвижимаго *отдѣльнаго* имущества, лишь обязана испросить совѣтъ мужа, послѣдній

управомоченъ отчуждать и обременять недвижимость, значащуся за женою по крѣпостнымъ книгамъ, хотя для этого и требуется ея согласіе*). (Цвингманъ т. I №7, т. III № 292.)

б) Хотя согласно 83 ст. мужъ безъ согласія жены не въ правѣ ни отчуждать, ни обременять ипотеками недвижимости, числящіяся по крѣпостнымъ книгамъ за женою, тѣмъ не менѣе эти недвижимости входятъ въ общую массу, и потому на нихъ можетъ быть согласно 85 ст. обращено взысканіе за долги мужа. Изъ сопоставленія ст. 80, 81 и 27 слѣдуетъ, что для признанія за имуществомъ характера *отдѣльнаго* имущ. жены требуется наличность условій, указанныхъ въ 27 ст., первый пунктъ которой говоритъ о томъ имуществѣ, которое жена *именно* (въ нѣм. текстѣ ausdrücklich—положительно) предоставила себѣ въ собственное управленіе и пользованіе. Ст. 83 въ отношеніе управленія и пользованія мужа устанавливаетъ исключеніе изъ 82 ст., которая говоритъ именно объ общемъ имуществѣ. Это ограниченіе подчеркивается въ ст. 84, которая опять таки имѣетъ въ виду общее имущество. Наконецъ въ пользу этого же положенія говоритъ ст. 4110, дѣлающая въ прим. ссылку на 42 ст. и предоставляющая мужу право сдавать недвижимости жены, съ сохраненіемъ силы такого арендnаго договора, даже послѣ расторженія брака**). (Цвингманъ т. III № 292.)

в) Подъ выраженіемъ ст. 83 *„куплены обоими супругами вмѣстѣ“* слѣдуетъ понимать, что договоръ купли продажи заключенъ и подписанъ обоими супругами-покупщиками. Сюда не подходитъ поэтому случай, когда договоръ заключенъ и подписанъ лишь однимъ супругомъ, хотя бы покупная цѣна и была покрыта отчасти деньгами и жены. (Цвингманъ т. IV № 483, т. VI № 1007.)

г) Установленное ст. 83 запрещеніе отчуждать и обременять недвижимости, числящіяся за женою, направлено исключительно противъ мужа, но не противъ его кредиторовъ и предусматриваетъ лишь случаи добровольн-

*) Что ст. 83 имѣетъ въ виду недвижимости, входящія въ общую массу, вытекаетъ еще изъ того, что статья эта, въ отношеніе устанавливаемаго ею ограниченія правъ мужа, приравниваетъ недвижимости, числящіяся по крѣпостн. книгамъ за женою къ недвижимостямъ, купленнымъ обоими супругами вмѣстѣ въ продолженіе брачнаго союза, каковыя недвижимости за силою 80 ст. во всякомъ случаѣ входятъ въ общую массу. (Примѣч. составит.)

**) Проф. Эрдманъ впрочемъ признаетъ недвижимости, числящіяся по крѣпостн. книгамъ за женою за ея отдѣльное имущество. (Эрдманъ стр. 233 и 134.)

наго со стороны мужа отчужденія или обремененія, не касаясь вовсе принудительной судебной продажи или другихъ мѣръ взысканія, назначенныхъ къ обезпеченію правъ третьихъ лицъ. Нельзя не различать имущества жены, хотя бы принадлежащаго ей на правѣ собственности*) отъ *отдѣльнаго* ея имущества. Внесеніе недвижимости въ крѣпостныя книги на имя жены не изъемлетъ такую недвижимость отъ управленія и пользованія со стороны мужа (ст. 82, 84). Для установленія характерныхъ признаковъ *отдѣльнаго* имущества жены, *изъятаго изъ управленія мужа и не отвѣчающаго за его долги*, необходимы: или наличность договора, ограничивающаго права мужа въ общемъ имуществѣ и расширяющаго права жены относительно ея имущества, или же особое постановленіе жены или третьяго лица согласно ст. 27 III ч. (Цвингманъ т. V № 692.)

д) Если недвижимость, хотя и пріобрѣтенная во время существованія брака, записана, однако, по крѣпостнымъ книгамъ на имя одного мужа, то за силою 809 и 812 ст. мужъ для отчужденія или обремененія такой недвижимости не связанъ согласіемъ жены. Хотя совмѣстная съ женою купля недвижимости и создаетъ общую собственность супруговъ, но т. к. согласно ст. 13 въ случаѣ спора все соединенное подъ властью мужа имущество признается имуществомъ мужнинымъ — то наличность совмѣстной купли такой недвижимости должна быть доказана женой. А если недвижимость записана въ крѣп. книгахъ на имя одного мужа, и жена въ свое время не возбудила протеста противъ неправильности такой записи (ст. 3016), то вопросъ о правѣ мужа распоряжаться такою недвижимостью безъ согласія жены — внѣ сомнѣнія. (Цвингманъ IV № 525.)

85. Общая масса отвѣчаетъ за всѣ долговыя обязательства мужа, основаны ли они на договорахъ, или проистекли изъ недозволенныхъ его дѣяній, и были ли заключены до брака или во время онаго, съ возмездіемъ или безвозмездно, съ вѣдома и согласія жены или безъ него.

---

*) Что разсматриваемыя недвижимости не подходятъ подъ понятіе отдѣльнаго имущества жены, видно, между прочимъ, и изъ того, что согласно ст. 43 по Лифл. земск. праву, мужъ не въ правѣ отчуждать или закладывать недвижимости и поземельныя права жены, находящіяся, однако, въ его управленіи, между тѣмъ, согласно ст. 27, отдѣльное имущество жены изъято изъ управленія мужа. (Примѣч. составителя.)

Принадлежащее мужу по Лифляндскому городскому праву право завѣдыванія и управленія общимъ имуществомъ не ограничивается возбужденіемъ противъ мужа бракоразводнаго процесса. Это съ очевидностью вытекаетъ изъ содержанія ст. 85, 125 и 127 III ч., согласно которымъ общая масса отвѣчаетъ за всѣ долговыя обязательства мужа, заключенныя во время брака, даже вытекающія изъ недозволенныхъ его дѣйствій, и третьи лица сохраняютъ всѣ права, пріобрѣтенныя ими вслѣдствіе существованія брака; при этомъ, разумѣется, мужъ въ свою очередь является отвѣтственнымъ передъ женою въ случаѣ неправильнаго отчужденія ея имущества. (Цвингманъ т. III № 291).

87. Противъ явной расточительности мужа жена въ правѣ принимать тѣ же предохранительныя мѣры, какія предоставлены ближайшимъ родственникамъ въ отношеніи расточителя.

Изъ содержанія ст. 87, предоставляющей женѣ наравнѣ съ ближайшими родственниками право принимать предохранительныя мѣры противъ явной расточительности мужа, еще не слѣдуетъ, что это право ей принадлежитъ только въ случаѣ явной расточительности. Такъ какъ согласно 3436 ст. всякій предстоящій вредъ даетъ право на обезпеченіе, то нельзя лишить жены такого права тамъ, гдѣ имѣется основательное опасеніе, что внесенное ею въ бракъ имущество будетъ растрачено мужемъ. А такіе случаи обыкновенно имѣютъ мѣсто, когда супружескія отношенія до такой степени обострились, что возбужденъ уже бракоразводный процессъ, и когда законное предположеніе, что мужъ управляетъ имуществомъ въ интересахъ жены (ст. 42), является сомнительнымъ. (Цвингманъ т. III № 458).

91. Прочіе долги, заключенные женою, въ продолженіе супружества, безъ вѣдома мужа, сей послѣдній не обязанъ ни признавать, ни уплачивать. Но кредиторамъ не запрещается взыскивать ихъ съ отдѣльнаго имущества жены, или, по прекращеніи брака, съ нея самой.

Изъ содержанія ст. 91, въ связи съ ст. 88, нельзя не сдѣлать заключенія, что мужъ въ правѣ требовать возвращенія обратно выданнаго женою изъ общаго имущества въ исполненіе принятаго ею на себя, безъ вѣдома мужа,

обязательства, каковое право мужа имѣетъ своимъ основаніемъ помимо ст. 91 — ст. 3729 III ч., причемъ за силою ст. 13 онъ даже не обязанъ доказывать, что выдача послѣдовала изъ общаго имущества супруговъ. Эвентуальное возраженіе отвѣтчика, что оспариваемая мужемъ сдѣлка была заключена женою по порученію и съ вѣдома мужа, какъ противорѣчащее общему правилу (ст. 12 и 82), что мужъ завѣдуетъ и управляетъ всѣмъ совокупнымъ имуществомъ, — должно быть доказано отвѣтчикомъ, которому за силою ст. 91 и 3113 III ч. предоставляется право требовать удовлетворенія съ отдѣльнаго имущества жены. (Цвингманъ т. I № 8) (см. также разъясн. къ ст. 3485).

94. Договоръ, заключенный супругами, при вступленіи ихъ въ бракъ, или въ продолженіе брачнаго союза, объ отмѣнѣ общности между ними имущества, подлежитъ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 36 (по Прод.) и 38 (по Прод.). Ср. Рижск. Гор. Прав., кн. II, гл. 5, § 3.

Согласно 94 ст. установленная ст. 79 (прод. 1890 г.) между супругами, подчиненными городскому праву, общность имущества можетъ быть отмѣнена договоромъ, заключеннымъ или при вступленіи въ бракъ, или въ продолженіи брачнаго союза, а т. к. эта общность имущества, выражающаяся собственно (ст. 82) въ предоставленіи мужу въ продолженіи брачнаго союза управленія и пользованія всѣмъ, входящимъ въ составъ этого имущества, а равно въ отвѣтственности онаго за долги мужа, возникшіе до брака или во время онаго (ст. 85 и 86), не простирается на столько, чтобы недвижимое имущество, внесенное женою въ бракъ, или впослѣдствіи пріобрѣтенное на ея имя (ст. 83), теряло свою самостоятельность (какъ это имѣетъ напр. мѣсто относительно правъ по имуществу земскаго въ Лифляндіи духовенства ст. 69 и др.—см. Erdm. I стр. 439 и слѣд.), то нѣтъ основанія полагать, чтобы съ заключеніемъ, въ теченіи брака, договора объ отмѣнѣ общности имущества, могло быть признано принадлежащимъ женѣ только то имущество, которое именно означено въ договорѣ, но напротивъ того, слѣдуетъ признать, что такимъ договоромъ утверждается за женою все то, что ею внесено въ бракъ, или впослѣдствіи пріобрѣтено на ея имя (ст. 13). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4704}/_{94}$ Гугенбергера).

115. Тамъ, гдѣ существуетъ общность имущества, супругамъ невозбранно предоставляется дарить другъ другу все, что они заблагоразсудятъ изъ отдѣльнаго своего имущества. Но и другаго рода дары, сдѣланные отъ мужа женѣ, признаются дѣйствительными, съ тѣмъ только ограниченіемъ, какое указано въ статьѣ 116.

116. Всякое дареніе между супругами, совершенное во вредъ ихъ кредиторамъ, признается недѣйствительнымъ.

Изъ содержанія ст. 115 и 116 слѣдуетъ, что сдѣланные мужемъ женѣ, дары, не требующіе вообще соблюденія особой формы (ст. 2993), обращаются въ отдѣльное имущество жены, если только на это было намѣреніе мужа. Это съ очевидностью вытекаетъ изъ содержанія ст. 116, предоставляющей кредиторамъ особымъ искомъ*) (actio Pauliana) требовать признанія даренія недѣйствительнымъ, если оно совершено имъ во вредъ. Между тѣмъ ст. 85 дѣлала бы совершенно излишнимъ такой искъ, если бы объектъ даренія обращался въ общую массу, а не въ отдѣльное имущество жены. (Цвингманъ т. VII № 1231).

124. Если по бракоразводному приговору будетъ признанъ виновнымъ мужъ, то онъ обязанъ выдавать женѣ приличное содержаніе, на сколько и покамѣстъ она въ томъ нуждается. Но вступленіе въ новый бракъ лишаетъ разведенную жену права на такое содержаніе.

а) Обязанность мужа выдавать женѣ содержаніе и послѣ развода нисколько не парализуется послѣдовавшимъ засимъ согласно 126 ст. распаденіемъ общности имущества, ибо согласно 127 ст. и послѣ такого распаденія продолжаютъ дѣйствовать во всемъ прочемъ правила, изложенныя въ ст. 122—125, а слѣдовательно и правило ст. 124. Оба требованія ст. 124 и ст. 126 имѣютъ различное правовое основаніе, и въ то время, какъ раздѣла общаго имущества жена въ правѣ требовать безусловно, — требованіе ею отъ мужа содержанія обусловливается недостаточнымъ ея матеріальнымъ положеніемъ. (Цвингманъ т. I № 10).

*) См. ст. 8 и 9 прил. къ 1899 ст. Уст. Гр. Суд. врем. прав. о произв. дѣлъ о несост. (Примѣч. составителя.)

б) Понятіе о *приличномъ* содержаніи устанавливается сообразно съ званіемъ и достаткомъ мужа, а не сообразно прежнему дѣвическому положенію жены, т. к. благодаря браку жена перешла какъ по правамъ состоянія, такъ и по имущественному положенію въ житейскую обстановку мужа. (Цвингманъ т. IV № 486).

в) Установленная ст. 9 обязанность мужа содержать жену, соотвѣтственно его званію и достатку, продолжаетъ лежать на немъ и въ отношеніи разведенной невиновной жены, съ тѣмъ лишь различіемъ, что эта обязанность поставлена въ зависимость отъ того, на сколько невиновная разведенная жена нуждается въ такомъ содержаніи. Такъ какъ, согласно ст. 126 ей возвращается все, принесенное ею въ бракъ или ею лично пріобрѣтенное и доставшееся ей, каковое имущество отнынѣ назначено для исключительнаго ея пользованія, — то притязанія развед. жены, на содержаніе со стороны мужа должны быть отчасти поставлены въ зависимость отъ того, на сколько полученныя ею, согласно ст. 126 средства, которыми она отнынѣ можетъ свободно располагать, даютъ ей возможность самостоятельнаго существованія, притомъ соотвѣтственно съ званіемъ и достаткомъ разв деннаго супруга. (Цвингманъ т. V № 694).

125. При расторженіи брака посредствомъ развода постороннія лица сохраняютъ всѣ права, пріобрѣтенныя ими вслѣдствіе существовавшаго брака.

Согласно ст. 85 и 86 III ч. все имущество жены, вошедшее въ общую массу, отвѣчаетъ за всѣ долговыя обязательства мужа, и эта отвѣтственность имущества продолжается, согласно 125 ст., и послѣ расторженія брака, т. к. разводъ не имѣетъ вліянія на права, пріобрѣтенныя третьими лицами вслѣдствіе существованія брака. Т. к., при существованіи брачнаго союза, кредиторъ мужа, для обращенія взысканія на входящее въ общую массу имущество жены, не обязанъ предъявлять особаго иска къ ней, то въ силу ст. 125 онъ и послѣ расторженія брака въ правѣ обращать свое взысканіе непосредственно на имущество жены*), если только права его по взысканію воз-

*) Очевидно только на такое, которое безспорно входило ранѣе въ составъ общей массы, а не было впослѣдствіи уже послѣ расторженія брака пріобрѣтено самостоятельно разведенною женою. (Примѣч. составителя.)

никли до расторженія брака. При этомъ, какъ жена, при существованіи брачнаго союза, не въ правѣ требовать, чтобы кредиторъ при взысканіи обратилъ таковое сперва на собственное имущество мужа, и лишь при недостаточности таковаго на имущество, входящее въ общую массу, такъ равно она лишена этого права и послѣ расторженія брака, тѣмъ болѣе что въ отношеніи имущества, входящаго въ общую массу, отвѣтственность жены за долги мужа вполнѣ подходитъ подъ понятіе солидарной съ нимъ, и она отвѣчаетъ этимъ имуществомъ, какъ самостоятельный должникъ; согласно же 3345 ст. III ч. кредиторъ въ правѣ требовать исполненіе обязательства отъ каждаго содолжника по личному усмотрѣнію. (Цвингманъ т. III № 292).

126. Если между супругами существовала общность имущества, то вслѣдствіе развода общее имущество распадается снова на первоначальныя его составныя части: каждый изъ супруговъ оставляетъ за собою какъ то, которое было имъ внесено при бракѣ, такъ и то, которое ему досталось или пріобрѣтено имъ лично въ продолженіе брачнаго союза; совокупно же пріобрѣтенное ими въ продолженіе этого союза дѣлится между ними поровну.

а) Ст. 126 устанавливаетъ порядокъ раздѣла общаго имущества, совершенно независимо отъ того, признанъ ли одинъ изъ супруговъ виновнымъ въ прелюбодѣяніи или въ злостномъ оставленіи другого; и ст. 2861 къ случаямъ раздѣла имущества вслѣдствіе развода вовсе непримѣнима. Ст. 2861 какъ и ст. 122, на которую первая дѣлаетъ ссылку, имѣетъ въ виду лишь вопросы наслѣдственнаго права, и распространять эту статью, имѣющую исключительный характеръ и потому подлежащую ограничительному толкованію, на случай развода, не представляется никакихъ основаній. (Цвингманъ т. VI № 969).

б) При разрѣшеніи вопроса о томъ, является ли спорное имущество пріобрѣтеннымъ *лично* однимъ изъ супруговъ, или совокупно обоими, — внесеніе недвижимости по крѣпостн. книгамъ на имя мужа не можетъ еще служить доказательствомъ того, что такая недвижимость составляетъ *отдѣльное* его имущество, какъ не имѣетъ значенія

отдѣльнаго имущества жены всякая недвижимость, занесенная на ея имя. Не имѣетъ рѣшающаго значенія также и то, что недвижимость пріобрѣтена лишь на средства одного изъ супруговъ, если эти средства не составляютъ отдѣльнаго имущества. Вопросъ о томъ, является ли то или другое имущество *отдѣльнымъ*, долженъ быть разрѣшенъ лишь по содержанію ст. 27 и 81 п. 2. Все, не подходящее подъ рубрику отдѣльнаго имущества супруговъ, какъ таковое установлено этими статьями, должно быть признано входящимъ въ общую массу, добытымъ общими средствами, при чемъ бо́льшая или ме́ньшая продуктивная дѣятельность одного изъ супруговъ тутъ роли не играетъ. Не играетъ роли и то обстоятельство, что мужъ въ правѣ былъ, при продолжающейся общности имущества, свободно распоряжаться недвижимостями, занесенными на его имя, т. к. это право мужа вытекаетъ не изъ характера *отдѣльнаго* имущества, но имѣетъ своимъ основаніемъ супружескую опеку (ст. 12 и 84).

Такъ какъ *отдѣльное* имущество, несомнѣнно, является исключеніемъ изъ общей массы, а наличность исключительныхъ правовыхъ отношеній сама по себѣ не предполагается, то, при всякомъ сомнѣніи, спорное имущество должно быть признано входящимъ въ общую массу.

Нельзя при этомъ упустить изъ виду, что внесен е недвижимости въ крѣпостную книгу на имя мужа, согласно 812 ст., имѣетъ рѣшающее значеніе для третьихъ лицъ, но не можетъ служить основаніемъ для опредѣленія правъ жены при раздѣлѣ имущества. Если бы даже исходить изъ того положенія, что мужъ, при внесеніи недвижимости на свое имя, имѣлъ въ виду установить отдѣльное для себя имущество, то возникаетъ вопросъ о согласіи на сіе жены, которое само по себѣ, за силою 2941 ст., не предполагается; ибо, хотя при пользованіи и распоряженіи общимъ имуществомъ, по отношенію къ третьимъ лицамъ, мужъ въ согласіи жены не нуждается, но тамъ, гдѣ интересы супруговъ противополагаются, гдѣ напр., мужъ изъ общаго имущества желалъ бы создать *отдѣльное* въ свою пользу, тамъ несомнѣнно такое согласіе необходимо. (Цвингманъ т. VI № 970).

в) Для имущественнаго раздѣла разведенныхъ супруговъ руководящимъ моментомъ является время вступленія въ законную силу бракоразводнаго приговора. Въ силу сего супругъ, требующій раздѣла имущества, долженъ установить тотъ составъ его, который существовалъ въ

указанный моментъ, ибо до приговора, во время бракоразводнаго процесса, мужъ, за силою 80 и 84 ст., продолжаетъ распоряжаться общею массою имущества. Если разведенная жена, требующая раздѣла имущества, не въ состояніи дать себѣ отчетъ и установить составъ общей массы въ моментъ вступленія бракоразводнаго приговора въ законную силу, то ей за силою 4458 ст. предоставляется право требовать предварительно соотвѣтствующаго отчета отъ мужа. (Цвингманъ т. VII № 1239).

г) Такъ какъ при общности имущества, общая масса отвѣчаетъ за всѣ, заключенные мужемъ (ст. 85), а частью и женою (ст. 88 и 56), долги, независимо отъ того, были ли они сдѣланы до вступленія въ бракъ или послѣ, произошли ли они изъ договоровъ или изъ недозволенныхъ дѣйствій мужа и знала ли о нихъ жена или нѣтъ; и т. к. согласно ст. 84 мужъ въ правѣ неограниченно распоряжаться общею массою имущества (за исключеніемъ лишь недвижимостей, значащихся за женою или пріобрѣтенныхъ во время брака обоими супругами — ст. 83), — то отсюда слѣдуетъ, что ст. 126, говоря о распаденіи общаго имущества на первоначальныя его части, имѣетъ въ виду тѣ части общаго имущества, которыя во время развода имѣются еще на лицо. Поэтому предметомъ раздѣла, согласно 126 ст., является существующее къ этому времени имущество. Въ противоположность земскому праву, по которому жена, послѣ расторженія брака, въ правѣ требовать отъ мужа возвращенія внесеннаго ею имущества (ст. 121 и 59—66 ст.) жена по городскому Лифляндскому праву можетъ заявлять соотвѣтствующія притязанія лишь на наличныя части имущества. (Цвингманъ VIII № 1507, III № 459).

д) До раздѣла имущества, согласно ст. 126, мужъ не въ правѣ требовать выселенія разведенной жены изъ его недвижимости, т. к. *до раздѣла* все имущество, согласно 80 ст., считается общимъ, изъ котораго ни одна часть не принадлежитъ которому либо изъ супруговъ отдѣльно, и занесеніе недвижимости по крѣпостнымъ книгамъ на имя мужа еще не служитъ доказательствомъ того, что недвижимость эта не вошла въ общую массу. (Цвингманъ т. VIII № 1508).

е) Издержки, понесенные мужемъ изъ собственнаго его имущества на переходящую къ женѣ, какъ ея имущество, недвижимость, мужъ въ правѣ, за силою 63 и 920 ст., требовать обратно. (Цвингманъ т. VII № 1240).

ж) Ст. 126, говоря объ имуществѣ, пріобрѣтеннымъ каждымъ изъ супруговъ *лично* (besonders zugefallenen), не имѣетъ въ виду *отдѣльное* имущество супруговъ, т.к. таковое согласно 81 ст. изъято изъ состава общаго имущества. Поэтому подъ имуществомъ, лично пріобрѣтеннымъ и все таки вошедшимъ въ общую массу, можно понимать лишь такое, которое досталось каждому изъ супруговъ отдѣльно, по независимому отъ другаго супруга праву, напр. путемъ наслѣдованія. Такое доставшееся одному изъ супруговъ имущество, вошедшее затѣмъ въ общую массу, въ моментъ развода получаетъ свой прежній спеціальный правовой характеръ и возвращается тому изъ супруговъ, кому оно лично въ свое время досталось*). (Цвингманъ V № 693).

*) Въ ст. 126 выраженіе: „которое ему досталось или пріобрѣтено имъ лично“, по мнѣнію составителя, не можетъ быть понимаемо въ буквальномъ смыслѣ. Ст. 126 имѣетъ своимъ основаніемъ представленіе объ общности имущества, въ силу которой все доставшееся каждому изъ супруговъ или ими пріобрѣтенное поступаетъ въ одну общую массу, изъ которой, пока бракъ существуетъ, никакая часть не принадлежитъ которому либо изъ супруговъ отдѣльно (ст. 80). Понятіе: „досталось или пріобрѣтено лично“ въ ст. 126 противополагается понятію: „совокупно пріобрѣтенное“, и нѣмецкій оригинальный текстъ ст. 126 рѣзче и яснѣе отдѣляетъ оба вида имущества, противополагая „совокупно пріобрѣтенному имуществу“ имущество отдѣльно (besonders) пріобрѣтенное каждымъ супругомъ“. т. е. нѣмецкій текстъ въ данномъ случаѣ пользуется тѣмъ самымъ выраженіемъ которое приведено и въ русскомъ текстѣ въ ст. 80, указывающей, что никакая часть общаго имущества не принадлежитъ которому либо изъ супруговъ отдѣльно.

Поэтому подъ выраженіемъ: „лично пріобрѣтенное или доставшееся“ въ ст. 126 можетъ быть понимаемо лишь имущество, пріобрѣтенное каждымъ изъ супруговъ лично для себя, въ видѣ отдѣльнаго имущества, о которомъ идетъ рѣчь въ ст. 27 и 81, и въ связи съ этимъ „совокупно пріобрѣтеннымъ“ должно считаться все, внесенное въ общую массу, независимо отъ того, пріобрѣтено ли это имущество лично только однимъ изъ супруговъ или соединенными средствами обоихъ. Иное пониманіе указанныхъ выраженій ст. 126 съ одной стороны противорѣчило бы понятіямъ объ общности и отдѣльности имущества, а съ другой стороны поставило бы жену, въ большинствѣ случаевъ, совершенно неосновательно, въ крайне невыгодное положеніе, т. к. въ обыденной нормальной супружеской жизни мужъ является почти единственнымъ пріобрѣтателемъ имущества, между тѣмъ, какъ на обязанности жены лежитъ все домашнее хозяйство и такимъ образомъ домашняя внутренняя поддерживающая дѣятельность жены восполняетъ внѣшнюю пріобрѣтательную дѣятельность мужа, а совмѣстно обѣ дѣятельности служатъ источникомъ благосостоянія семьи. Пріобрѣтая лично, мужъ обыкновенно пріо-

128. Временное, въ видѣ испытанія, разлученіе супруговъ отъ стола и ложа, а также и разлученіе ихъ на время производства бракоразводнаго дѣла, не имѣютъ никакого вліянія на права ихъ по имуществу, точно также какъ подобнымъ разлученіемъ не прекращается и обязанность мужа содержать жену (ст. 9).

а) Въ 128 ст. предусмотрѣны два различные случая разлученія супруговъ, а именно: а) опредѣляемое консисторіею временное въ видѣ испытанія разлученіе отъ стола и ложа, и б) разлученіе ихъ на время производства бракоразводнаго дѣла. Обязанность мужа содержать жену во время разлученія по второму изъ этихъ поводовъ вовсе не зависитъ ни отъ исхода бракоразводнаго дѣла, ни отъ того, по чьей винѣ разлученіе послѣдовало, а напротивъ того въ изъятіе изъ правилъ, указанныхъ въ 121—127 ст., во все время продолженія бракоразводнаго дѣла сохраняетъ силу дѣйствіе 9 ст. Свода, по коей жена въ правѣ требовать отъ мужа содержаніе, соотвѣтствующее его званію и достатку, коль скоро опредѣленіе о разлученіи супруговъ на время бракоразводнаго дѣла послѣдовало со стороны компетентнаго на сіе присутственнаго мѣста (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1620}/_{95}$ Фрейманъ). (Также Цвингманъ т. VII № 1238).

б) По смыслу ст. 128 разлученіе супруговъ на время производства бракоразводнаго дѣла не прекращаетъ силы дѣйствія 9 ст. III ч. Св. гр. уз., по коей жена въ правѣ требовать отъ мужа содержанія, при чемъ подъ упомянутымъ выше выраженіемъ *„разлученіе супруговъ“* разумѣется розная жизнь не по ихъ усмотрѣнію, а вслѣдствіе опредѣленія о томъ той власти, которой подлежитъ разрѣшеніе бракоразводнаго дѣла.

Неправильнымъ, поэтому, является толкованіе ст. 128 въ томъ смыслѣ, что для примѣненія сего закона къ данному дѣлу вовсе не требуется опредѣленія консисторіи о разлученіи супруговъ, т. к. самый фактъ возбужденія

брѣтаетъ не для себя отдѣльно, а для семьи; между тѣмъ, какъ при буквальномъ пониманіи выраженія ст. 126: „лично доставшееся и пріобрѣтенное“, жена при разводѣ оказалась бы лишенною всякихъ правъ на имущество, хотя и пріобрѣтенное мужемъ, но при ея хозяйственной поддержкѣ и содѣйствіи. (Примѣч. составителя.)

См. также объясн. къ ст. 81 и ст. 13.

ими бракоразводнаго процесса исключаетъ будто бы всякую возможность совмѣстнаго сожительства (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{426}/_{904}$ г. Антиновъ).

в) Ст. 128 не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ самовольнаго оставленія однимъ супругомъ другаго (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{7676}/_{903}$ г. Давидова и № $^{6534}/_{905}$ г. Макѣенко).

129. Въ случаѣ уничтоженія обрученія, съ обоюднаго ли на то согласія, или, хотя бы и по требованію одной только стороны, но по такой причинѣ, которая ни одной изъ нихъ не можетъ быть вмѣнена въ вину, бывшіе женихъ и невѣста въ правѣ требовать обратно сдѣланные ими другъ другу подарки, каковое право, вмѣстѣ съ обязанностію возврата, переходитъ и на ихъ наслѣдниковъ.

Согласно 129 ст., въ связи съ 3715 и 3699 ст., бывшіе обрученные въ правѣ требовать возвращенія лишь тѣхъ подарковъ, которые по характеру пользованія ими еще не уничтожены и притомъ въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся въ моментъ требованія ихъ. Подарки же деньгами, согласно 3697 ст., подлежатъ возвращенію въ томъ же количествѣ. (Цвингманъ т. IV № 489).

131. Когда обрученіе уничтожается по требованію одной изъ сторонъ, вслѣдствіе неодолимаго отвращенія, или за неучиненіемъ оглашенія, то другая невиновная сторона можетъ удержать полученные ею подарки, сохраняя сверхъ того право на обратное вытребованіе подарковъ, ею самою сдѣланныхъ. Такое же право принадлежитъ невиновной сторонѣ и въ томъ случаѣ, когда обрученіе уничтожается, хотя по ея требованію, но по причинамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2, 3, 5 и 7 статьи 222 Устава Иностранныхъ Исповѣданій (Свод. Зак., Т. XI, Ч. I).

По дѣйствующимъ въ Остзейскомъ краѣ мѣстнымъ узаконеніямъ, нарушеніе одною стороною, удостовѣряемаго обрученіемъ, обѣщанія вступить между собою въ бракъ, *даетъ* другой сторонѣ право требовать вознагражденія за понесенныя ею отъ такого нарушенія убытки (ст. 3106, 3209 и 3444). Рѣш. Пр С. по Гр. К. Д. № $^{2803}/_{96}$ Гурецкаго).

132. Законными признаются тѣ дѣти, которыя зачаты или родились въ законномъ бракѣ.

139. Показаніе матери, что рожденное ею лицо зачато не отъ мужа, въ опроверженіе законности рожденія того лица не принимается.

Мать ребенка, родившагося при существованіи законнаго ея брака, не въ правѣ доказывать, что ребенокъ этотъ прижитъ ею отъ прелюбодѣйной связи съ другимъ лицомъ и требовать отъ этого лица содержанія ребенка и вознагражденія въ свою пользу; ибо въ гл. II-ой II-го раздѣла „о блудодѣяніи и дѣтяхъ, въ ономъ прижитыхъ" (ст. 151—174) предусмотрѣны исключительно послѣдствія блудной связи незамужнихъ женщинъ, и означенные законы устанавливаютъ обязанность лица, отъ связи коего съ незамужней родился ребенокъ, имѣть о немъ попеченіе и воспитаніе и доставлять необходимыя для него средства (ст. 167 и 168). Такой ребенокъ въ качествѣ незаконнаго пользуется попеченіями его естественнаго отца. Но нѣтъ закона, дозволяющаго распространять эти постановленія на ребенка, родившагося при существованіи законнаго брака его матери. Такія дѣти признаются законными, доколѣ противное не будетъ доказано предъ судомъ (ст. 132, 136 и 137), а потому никакое постороннее лицо впредь до признанія судомъ факта прелюбодѣянія и рожденія ребенка отъ сего лица, несмотря на законность брака, не можетъ быть привлекаемо къ обязанности содержать дитя и мать его, — указанный же фактъ можетъ быть установленъ не иначе, какъ по иску мужа или его наслѣдниковъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 49/97.)

146. Дѣйствительнѣйшимъ доказательствомъ законности рожденія признаются свидѣтельства о крещеніи, извлеченныя изъ церковныхъ (метрическихъ) книгъ, въ которыхъ, при крещеніи младенца, должно быть именно означено, родился ли онъ въ законномъ бракѣ, или внѣ такого.

а) Ст. 146 вовсе не исключаетъ изъ числа доказательствъ родства другія удостовѣренія, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія, если не могутъ быть по основательнымъ причинамъ представлены означенныя выписки; нѣтъ закона, который воспрещалъ бы, при опредѣленіи родства лица, отыскивающаго право на наслѣдство, съ

наслѣдодателемъ, удостовѣрять свидѣтельскими показаніями существованіе брака, отъ котораго родство это происходитъ (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1061/92 бар. Тизенгаузенъ).

б) Ст. 146, называя метрическія свидѣтельства — *дѣйствительнѣйшимъ* доказательствомъ законности рожденія, тѣмъ самымъ открываетъ право и возможность ссылаться и на другіе документы и доказательства. Къ такимъ документамъ д. б. отнесены и ревизскія сказки, которыя и по X т. ч. 1 (ст. 209) признаются доказательствомъ родства. Общеимперскій законъ, допуская ревизскія сказки въ качествѣ доказательства родства, исходилъ изъ того положенія, что хотя рев. ск. и установлены ради фискальныхъ цѣлей (опредѣленіе податн. единицъ и правильное отправленіе рекрутской повинности), но именно въ виду сего трудно предположить, что въ нихъ будетъ указано родство, дѣйствительно не существующее, тѣмъ болѣе, что показанія внесенныя въ ревизскія сказки провѣрялись. (Указъ Пр. С. по Общ. Собр. отъ 15 Іюня 1887 г.) (Цвингманъ VIII № 1671.)

151. Всякое блудодѣяніе лицъ, не связанныхъ между собою дѣйствительнымъ бракомъ, влечетъ за собою гражданскія послѣдствія, состоящія или въ обязательствахъ къ обольщенной, или же въ обязательствахъ ихъ обоихъ къ дѣтямъ, если такія ими въ этомъ блудодѣяніи прижиты.

а) Терминъ *„блудодѣяніе“* вполнѣ отождествляется съ понятіемъ о внѣбрачномъ сожитіи вообще (ст. XXX введ.) и ст. 151, при употребленіи слова блудодѣянія, ясно указываетъ, что имъ не исключаются случаи, когда одно изъ лицъ или даже оба состоятъ въ бракѣ съ третьими лицами (Рѣш. Гр. К. Д. № 6/900 г.).

б) Мать рожденнаго во время брака ребенка, послѣ признанія таковаго незаконнорожденнымъ по рѣшенію суда, въ правѣ предъявить въ Прибалтійскихъ губерн. искъ къ естественному отцу ребенка о доставленіи ему необходимыхъ на содержаніе и воспитаніе средствъ. Ст. 151, помѣщенная въ раздѣлѣ „о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей и дѣтей“, указываетъ на гражданскія послѣдствія двухъ родовъ. Послѣдствія перваго рода, по дѣйствующимъ въ Лифл. губ. законамъ (ст. 152 до 160), наступаютъ только въ случаяхъ соблазненія дѣ-

вицы, или обольщенія невѣсты ея женихомъ, безразлично, забеременѣли ли онѣ отъ того, или нѣтъ. Послѣдствія же втораго рода, опредѣленныя въ ст. 167 и слѣд. III ч. и 948 ст. Пол. о крест. Лифл. губ. 1860 г., наступаютъ совершенно независимо отъ существованія или несуществованія, въ каждомъ случаѣ, обязанностей обольстителя къ обольщенной, въ силу одного факта рожденія ребенка, и заключаются въ обязанности обоихъ родителей, а преимущественно отца (ст. 168) доставлять незаконнорожденному необходимыя на его содержаніе и воспитаніе средства, пока онъ не будетъ въ состояніи содержать себя самъ. Т. обр. *субъектомъ правъ требованій, возникающихъ изъ внѣбрачнаго прижитія ребенка, является самъ ребенокъ*, и, посему, его мать можетъ требовать отъ отца алиментовъ на содержаніе и воспитаніе ребенка, въ качествѣ законной *его* представительницы (ст. 167, 197—207). При этомъ законъ никакихъ исключеній въ отношеній дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, не дѣлаетъ. Устанавливая въ 151 ст. законное послѣдствіе всякаго блудодѣянія лицъ, не связанныхъ между собою бракомъ, наступающее для всѣхъ (кромѣ указанныхъ въ 147 ст.) дѣтей, прижитыхъ лицами, не состоявшими между собою въ бракѣ (п. 1 ст. 163), законъ имѣетъ въ виду не одно простое блудодѣяніе неженатаго съ незамужнею, въ противоположность къ прелюбодѣянію, но вообще блудодѣяніе въ обширномъ смыслѣ сего слова, т. е. всякое половое сношеніе лицъ, не состоящихъ *между собою* въ бракѣ, безразлично, состоятъ ли они, или одно изъ нихъ въ бракѣ съ третьимъ лицомъ. Этотъ выводъ подтверждается: 1) тѣмъ, что въ числѣ статей, въ коихъ ближе опредѣляются послѣдствія блудодѣянія, о коемъ говорится въ 151 ст., законъ прямо предусматриваетъ и случай прелюбодѣянія (ст. 155); 2) что въ ст. XXX введенія законъ указываетъ, что имъ опредѣляются (въ ст. 151—174) отношенія, происходящія отъ внѣбрачнаго сожитія, при чемъ въ этой статьѣ слово *„блудодѣяніе“* употребляется не въ видѣ ограничительнаго термина, а вполнѣ отожествляется съ понятіемъ о внѣбрачномъ сожитіи вообще и 3) что въ примѣчаніи къ 4559 ст. сказано: „о прочихъ обязанностяхъ, истекающихъ изъ *внѣбрачныхъ совокупленій*, см. ст. 152 и слѣд., откуда слѣдуетъ, что въ ст. 152 и слѣд. предусмотрѣны послѣдствія не только блудодѣянія въ тѣсномъ смыслѣ слова, но вообще всѣхъ внѣбрачныхъ совокупленій. Законъ не различаетъ дѣтей, происшедшихъ отъ простаго

блудодѣянія, прелюбодѣянія или иной незаконной связи и во всѣхъ юридическихъ отношеніяхъ, въ которыхъ законность рожденія имѣетъ значеніе, говоритъ только о незаконнорожденныхъ вообще, признавая таковыми всѣхъ дѣтей, прижитыхъ лицами, несостоявшими между собою въ дѣйствительномъ бракѣ (п. 1 ст. 163 III ч., 948, 991 Пол. о кр. Лифл. губ.), за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя въ силу особаго о семъ постановленія закона (ст. 147—149) сопричисляются къ законнымъ. Слѣдовательно дѣти, происшедшія отъ прелюбодѣянія, не составляютъ по мѣстнымъ законамъ особой категоріи незаконныхъ дѣтей, и потому всѣ постановленія закона, касающіяся незаконныхъ дѣтей вообще, а въ частности правъ ихъ по отношенію къ ихъ естественному отцу — одинаково относятся и къ дѣтямъ, происшедшимъ отъ прелюбодѣянія. (Рѣш. Гр. К. Д. № 18/99) (см. также разъясн. къ 1348 ст. Уст. Гр. Суд.).

152. Соблазнившій дѣвицу къ блудодѣянію, забременѣла ли она отъ того или нѣтъ, обязанъ по собственному выбору, или жениться на ней, или дать ей приданое.

а) Право иска о приданомъ за обольщеніе совершеннолѣтней дѣвицы, хотя и состоящей подъ родительскою властью, погашается согласно 160 ст. годичною давностью со дня первой недозволенной связи ея съ обольстителемъ (№ 107/93 I ст. по дѣлу Югансонъ).

б) Личное въ пользу пострадавшаго отъ блудодѣянія лица женскаго пола вознагражденіе полагается лишь въ случаѣ обольщенія (ст. 152—160). Но это вознагражденіе не должно быть смѣшиваемо съ вознагражденіемъ матери незаконнорожденнаго младенца, *не подходящей подъ категорію обольщенной*, каковое вознагражденіе не можетъ быть оправдано и ст. 3438, 3440, 3444, т. к. это противорѣчило бы правилу, изложенному въ ст. 3441, 3285 и 3291 (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5545/98 г. Озольнека).

в) Какъ видно изъ сопоставленія 152 ст. съ 1 п. 154 ст., къ выдачѣ приданаго присуждается лишь тотъ, кто соблазнитъ къ блудодѣянію дѣвицу, не имѣвшую до того плотской связи съ другимъ лицомъ, почему для присужденія приданаго требуется наличность этого указаннаго закономъ условія (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1883/98 г. Энгельгарта).

г) Иски объ обезпеченіи незаконнорожденнаго младенца и его матери со стороны естественнаго отца подлежатъ въ Прибалт. губ. въ силу 1 ст. Уст. Гр. Суд. вѣдѣнію гражданскаго, а не уголовнаго суда; возбужденныя же въ этихъ губ. дѣла по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 994 ст. Улож. о наказ., подлежатъ въ силу 1092 ст. Уст. Угол. Суд. вѣдѣнію суда духовнаго, а не свѣтскаго уголовнаго. (Рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Д-товъ № $^{24}/_{91}$.)

д) Хотя ст. 152 не обязываетъ обольщенную дѣвицу предъявлять искъ по ст. 152 альтернативно, предоставляя ей, въ случаѣ отказа со стороны обольстившаго отъ исполненія одной изъ предоставленныхъ ему на выборъ обязанностей, этотъ выборъ по ея усмотрѣнію, однако до исполненія, право окончательнаго выбора предоставляется обольстившему (ст. 2928).

Спрашивается, осуществимъ ли подобный искъ о приданомъ къ несовершеннолѣтнему, находящемуся подъ родительскою властью и потому неспособному располагать своимъ имуществомъ и своими дѣйствіями (ст. 2916).

Т. к. по закону (ст. 223) несовершеннолѣтніе, находящіеся подъ родительскою властью отвѣчаютъ своимъ настоящимъ и будущимъ имуществомъ за преступленія и проступки, а обольщеніе дѣвицы къ блудодѣянію, несомнѣнно, является по крайней мѣрѣ проступкомъ (см. также ст. 994 Улож. о нак.), то такой несовершеннолѣтній, разумѣется, отвѣчаетъ передъ обольщенной какъ настоящимъ, такъ и будущимъ своимъ имуществомъ. (Цвингманъ т. VI № 963.) (См. также разъясн. къ ст. 159.)

158. Блудодѣяніе между обрученными даетъ обольщенной невѣстѣ право просить о совершеніи брака. Если, по признаніи просьбы ея основательною, постановлено будетъ совершить бракосочетаніе, а между тѣмъ женихъ, не смотря на то, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ не приступитъ къ его совершенію, то подлежащій судъ, въ случаѣ особой о томъ просьбы невѣсты, долженъ объявить ее разведенною супругою обрученнаго съ нею, съ предоставленіемъ отыскивать соотвѣтственныя тому права свѣтскимъ судомъ.

а) Права, которыя, по признаніи дѣвицы разведенною супругою (ст. 158 и 159), ей предоставлено отыскивать

судебнымъ порядкомъ, вполнѣ совпадаютъ съ правами разведенной жены, мужъ коей по бракоразводному приговору признанъ виновнымъ, и всѣ матеріальныя права, которыми въ правѣ пользоваться дѣйствительно обвѣнчанная, а затѣмъ разведенная жена (ст. 9, 124, 128), согласно XXI ст. введ. къ III ч., должны быть признаны и за такою дѣвицею. При этомъ согласно съ каноническимъ взглядомъ о томъ, что въ подобныхъ случаяхъ sponsalia de futuro переходятъ въ sponsalia de praesenti (ст. ст. 90 и 93 закона 28 Дек. 1832 № 5870 ев.-лютер. ц., указанныя какъ источн. ст. 158 и 159), слѣдуетъ признать, что моментъ возникновенія правъ для такой обольщенной дѣвицы слѣдуетъ пріурочить къ моменту перваго половаго сношенія, послужившаго основаніемъ для требованія брака. Если же этотъ моментъ не можетъ быть установленъ съ твердостью, то онъ пріурочивается ко дню заявленія просьбы о совершеніи брака. Правильность установлен я перваго момента подтверждается и содержаніемъ ст. 148 и 149, согласно которому рожденныя при такихъ обстоятельствахъ дѣти сопричисляются къ законнымъ. (Цвингманъ I т. № 14).

б) Ст. 158—160 подлежатъ примѣненію и въ томъ случаѣ, когда стороны (т. е. обольститель и обольщенная) не лютеранскаго, но другаго вѣроисповѣданія (напр. іудейскаго). Хотя ст. 158—160, какъ это показываютъ источники, и основаны на правилахъ ев.-лютеранской церкви, но, являясь вмѣстѣ съ тѣмъ нормами гражданскаго права, онѣ д. имѣть обязательную силу и значеніе для всѣхъ жителей Остзейскаго края. Это вытекаетъ изъ содержанія ст. XIV введенія къ III ч. Указанная въ концѣ этой статьи оговорка относительно *особенныхъ правъ*, очевидно, не предусматриваетъ вопросовъ вѣроисповѣдныхъ, но имѣетъ въ виду особыя правовыя отношенія, установленныя для казны, дворянства, крестьянства и т. п. Независимо отъ сего, распространеніе ст. 158—160 на всѣхъ жителей Остзейскаго края ясно устанавливается приведеннымъ въ ст. 158 выраженіемъ: *„подлежащій судъ“*, замѣнившимъ употребленное въ ст. 90 и 93 канонического закона выраженіе: „консисторія“. (Цвингманъ т. № 15).

159. Дѣвица, обольщенная положительнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, имѣетъ право на одинаковый съ обольщенною невѣстою искъ (ст. 158). Но это право отпадаетъ, если жалобщица имѣла подобныя же непозволительныя связи

и съ другими, или если обольщенный былъ, во время блудодѣянія, несовершеннолѣтенъ, а она была гораздо его старше. Вдовы права на подобный искъ не имѣютъ.

Законодатель, предоставляя обольщенной невѣстѣ право просить о совершеніи брака, а при отказѣ жениха, судебнымъ путемъ добиться признанія ея разведенною супругою послѣдняго, желалъ предоставить ей нравственное удовлетвореніе и вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣ права, которыя она имѣла бы, если бы отвѣтчикъ не нарушилъ своего обѣщанія. Если послѣдній по истеченіи 3 мѣсячн. срока не приступитъ къ бракосочетанію, то онъ не принуждается къ послѣднему, но обольщенная просто объявляется его разведенною женою, т. е. ей судомъ присуждаются всѣ тѣ права, которыя она имѣла бы, если бы бракъ дѣйствительно состоялся и она затѣмъ, по винѣ обольстителя, получила бы разводъ. Съ этой точки зрѣнія не имѣетъ никакого значенія, если отвѣтчикъ послѣ постановленія суда о совершеніи бракосочетанія въ теченіе указанныхъ 3 мѣсяцевъ вступитъ въ другой бракъ и тѣмъ сдѣлаетъ бракъ съ обольщенной невѣстой невозможнымъ, ибо пріобрѣтенныя указаннымъ постановленіемъ суда права со всѣми вытекающими изъ нихъ послѣдствіями истица, вслѣдствіе послѣдующихъ произвольныхъ дѣйствій отвѣтчика, потерять не можетъ. Означенными дѣйствіями, т. е. вступленіемъ въ другой бракъ, отвѣтчикъ лишь лишилъ себя возможности исполнить постановленіе суда, но никоимъ образомъ не освободилъ себя отъ послѣдствій, предусмотрѣнныхъ невыполненіемъ этого постановленія. Обратное сему заключеніе давало бы обольстителю всегда возможность обойти указанный законъ. (Цвингманъ т. IV № 490).

163. Незаконными признаются дѣти: 1) прижитыя лицами, не состоявшими между собою въ бракѣ, или такими, которыя духовный судъ не признаетъ за супруговъ (а); 2) прижитыя въ недѣйствительномъ бракѣ, недѣйствительность коего была извѣстна обоимъ родителямъ (б); 3) родившіяся хотя и въ бракѣ, но ранѣе сто восемьдесятъ втораго дня отъ бракосочетанія (ст. 134), если мужъ не признаетъ ихъ своими дѣтьми (в);

4) родившіяся спустя десять мѣсяцевъ по прекращеніи брака (г).

Къ числу указанныхъ въ 1 п. 163 ст. незаконнорожденныхъ, принадлежатъ и дѣти, происшедшія отъ прелюбодѣянія и всѣ относящіяся къ первымъ постановленія закона (ст. 164—174, 1872 и, друг., въ томъ числѣ и постановленіе ст. 173 объ узаконеніи ихъ послѣдующимъ бракомъ родителей), относятся равномѣрно и къ послѣднимъ. Законъ 12 Марта 1891 г. не отмѣнилъ дѣйствія ст. ст. 163—174 III ч. Св. М. Уз. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{6}/_{900}$).

165. Отцомъ незаконнорожденнаго признается тотъ, кто или добровольно сознался въ его прижитіи, или же въ судѣ признается, или будетъ обличенъ, что онъ имѣлъ плотскую связь съ матерью этого лица, впрочемъ не ранѣе, чѣмъ за десять мѣсяцевъ, и не позже, чѣмъ за сто восемьдесятъ два дня до его рожденія. Но онъ освобождается отъ отцовскихъ обязанностей, если докажетъ, или если мать незаконнорожденнаго сама сознается, что она въ тотъ же промежутокъ времени имѣла плотскую связь и съ другими.

а) Признаніе, *хотя и внѣ суда*, отца въ происхожденіи отъ него ребенка даетъ суду полное основаніе признать его отцомъ незаконнорожденнаго, ибо и *не на судѣ* учиненное признаніе можетъ считаться доказательствомъ спорныхъ обстоятельствъ (Рѣш. Гр. К. Д. $^{207}/_{80}$, $^{311}/_{75}$). № $^{41}/_{96}$ Ап. II Бекманъ).

б) Вслѣдствіе неполноты 948 ст. Пол. о крестьянахъ Лифл. губ., ст. 165 III ч. Св. М. Уз., согласно XII ст. введенія къ сему своду, подлежитъ примѣненію и къ крестьянамъ Лифляндской губерніи (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3350}/_{96}$ Кургъерва).

166. Незаконнорожденныя дѣти не имѣютъ права ни на фамилію и званіе отца, ни на участіе въ его семейственныхъ правахъ; имъ присвояется или фамилія матери, или какая либо другая по произвольному выбору, кромѣ однако принадлежащихъ извѣстнымъ дворянскимъ родамъ.

Усыновленіе незаконнорожденнаго его отцу вполнѣ возможно. Постановленія матеріальнаго права относи-

тельно узаконенія и усыновленія, изложенныя въ III ч. Св. Мѣстн. Узак., не были затронуты закономъ 12 Марта 1891 г., примѣнившимъ въ этомъ отношеніи лишь статьи т. X ч. 1 св. зак. гражд. Въ 175—192 ст. III ч. не содержится запрещенія усыновлять незаконныхъ дѣтей; по смыслу 166 св. незаконнорожденный не принадлежитъ къ семьѣ отца, который родительской власти надъ нимъ не имѣетъ (ст. 167), и, посему, незаконнорожденный представляется чужимъ для отца своего ребенкомъ, въ отличіе отъ законныхъ нисходящихъ, о коихъ упоминается въ ст. 177 (Рѣш. Гр. К. Д. № 6/900).

167. Попеченіе о незаконнорожденномъ и о воспитаніи его лежитъ не только на матери, но и на отцѣ. Послѣдній несетъ этотъ долгъ даже и въ томъ случаѣ, когда онъ не имѣлъ обязанности жениться на матери, или выдать ей приданое, хотя ему и не дается, въ отношеніи къ незаконнорожденному, родительской власти.

а) Т. к. согласно 167 ст. отцу, въ отношеніи внѣбрачнаго ребенка, не принадлежитъ родительской власти, то онъ и не въ правѣ удерживать у себя, вопреки воли матери, — такого внѣбрачнаго ребенка, хотя бы подъ предлогомъ дурнаго содержанія послѣдняго у его матери; хотя за силою 172 ст. отцу предоставляется, вмѣсто доставленія средствъ на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, право принять послѣдняго, при извѣстныхъ условіяхъ, на воспитаніе, но этимъ ему не предоставляется ни родительскихъ, ни воспитательныхъ правъ, но устанавливается лишь возможность замѣны денежныхъ на содержаніе выдачъ принятіемъ ребенка къ себѣ на воспитаніе; обязать же мать къ выдачѣ ему ребенка на воспитаніе отецъ не въ правѣ, и подобный отказъ матери даетъ ему въ свою очередь лишь право отказывать въ выдачѣ соотвѣтственнаго содержанія, если только материнскій отказъ не имѣетъ своимъ основаніемъ указанные въ 172 ст. необходимость для ребенка материнскаго попечительства или небезукоризненность образа жизни отца. Дурное же обращеніе съ ребенкомъ и скверное его содержаніе со стороны матери даетъ отцу лишь право, на основаніи 225 и 228 ст. обратиться съ ходатайствомъ къ сиротскому суду о лишеніи матери родительской власти и о признаніи за нимъ права на воспитаніе ребенка. (Цвингманъ VII № 1243.)

TARTU ÜLIKOOLI
RAAMATUKOGU

б) Т. к. за силою 167 ст. отцу внѣбрачнаго ребенка не принадлежитъ родительской власти, а согласно 172 ст. воспитаніе его принадлежитъ и вмѣнено въ обязанность матери, и т. к. родители безъ участія соотвѣтствующаго судебнаго мѣста не могутъ освободиться отъ своихъ родительскихъ обязанностей, то всякія частныя соглашенія матери внѣбрачнаго ребенка съ отцомъ послѣдняго объ отказѣ первой отъ ея родительскихъ правъ являются недѣйствительными. Такой отказъ отъ родительской власти могъ бы имѣть силу лишь при условіяхъ, изложенныхъ въ 229 и 230 ст. (Цвингманъ т. VII № 1244).

168. Обязанность доставлять незаконнорожденному необходимыя на его содержаніе и воспитаніе средства, пока онъ не будетъ въ состояніи содержать себя самъ, лежитъ преимущественно на отцѣ. Узак., привед. под. ст. 167.

а) Возбуждаемыя въ Прибалтійскомъ краѣ дѣла по обвиненію въ преступленіяхъ, предосмотрѣнныхъ 2 ч. 994 ст. Улож. о нак., подлежатъ въ силу 1002 ст. Уст. Угол. Суд., вѣдѣнію суда духовнаго, а не свѣтскаго уголовнаго суда, иски же объ обезпеченіи внѣбрачнаго младенца и его матери со стороны естественнаго отца — должны подлежать, въ силу 1 ст. Уст. Гр. Суд., вѣдѣнію Гражданскаго Суда. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ Пр. С. № $^{24}/_{91}$.)

б) Такъ какъ, согласно ст. 168 отецъ преимущественно обязанъ доставлять незаконнорожденному ребенку необходимыя средства, пока онъ не будетъ въ состояніи содержать себя самъ, то по самому назначенію, какое имѣетъ взысканіе, присуждаемое съ лица, признаннаго отцомъ незаконнорожденнаго, оно можетъ заключаться только въ періодическихъ выдачахъ до того срока, который опредѣленъ судомъ, почему нѣтъ основанія къ присужденію отца незаконнорожденнаго къ уплатѣ единовременно всей суммы на содержаніе и воспитаніе незаконнорожденнаго ребенка. (Рез. Пр. С. по дѣлу Реутъ № $^{1605}/_{99}$).

в) Ст. 168 не устанавливаетъ опредѣленнаго предѣльнаго срока, до котораго простирается обязанность отца выдавать на содержаніе и воспитаніе внѣбрачнаго необходимыя средства и установить такой предѣльный возрастъ едва ли возможно, т. к. вопросъ о времени, когда внѣбрачный будетъ въ состояніи содержать себя самъ, находится каждый разъ въ зависимости отъ физическаго

и умственнаго развитія ребенка и отъ другихъ благопріятныхъ и неблагопріятныхъ условій. Устанавливать поэтому 14-лѣтній возрастъ какъ предѣльный не представляется основаній. (Цвингманъ т. III № 295).

171. Когда отецъ незаконнорожденнаго не въ состояніи его содержать, то обязанность эта переходитъ на мать, а послѣ нея на родственниковъ ея въ восходящей линіи.

Изъ содержанія ст. 171 нельзя дѣлать того вывода, что обязанность отца къ содержанію внѣбрачнаго ребенка погасаетъ, въ случаѣ впаденія его въ несостоятельность. Содержаніе ст. 168 и 169 указываетъ, что законъ, устанавливая обязанность отца къ содержанію внѣбрачнаго ребенка, ставитъ эту обязанность не въ зависимость отъ того, въ состояніи ли онъ и насколько выполнить эту обязанность, но предоставляетъ лишь усмотрѣнію суда опредѣлить размѣръ этого содержанія въ зависимости отъ достатка отца. Ст. 171 устанавливаетъ лишь обязанность матери, въ случаѣ невозможности получить содержаніе отъ отца. Вопросъ же о возможности или невозможности получить содержаніе есть вопросъ исполненія, вовсе не затрагивающій самой обязанности, установленной закономъ. (Цвингманъ т. VI 967.)

172. Воспитаніе незаконнорожденнаго принадлежитъ матери; но когда онъ не нуждается болѣе въ материнскомъ попеченіи, а отецъ, вмѣсто доставленія средствъ на его содержаніе, пожелаетъ самъ его воспитывать, то въ семъ не можетъ быть отказано, кромѣ лишь случая, небезукоризненности образа жизни отца, дающей основательный поводъ къ опасенію на счетъ успѣшности воспитанія, если бы оно было ему ввѣрено.

а) Хотя отцу вмѣсто доставленія средствъ на содержаніе внѣбрачнаго и предоставлено по 172 ст. право воспитанія ребенка, когда онъ не нуждается болѣе въ материнскомъ попеченіи, но это право не можетъ имѣть мѣсто при *нежеланіи матери*, ибо родительской власти отцу внѣбрачнаго ребенка не предоставлено (ст. 167). Поэтому, *когда внѣбрачный не нуждается болѣе въ материнскомъ попеченіи* и на лицо не имѣется данныхъ, указанныхъ во второй части 172 ст. относительно небезукоризненности

образа жизни отца, то въ случаѣ выраженнаго имъ желанія принять ребенка на воспитаніе и противодѣйствія этому матери, отецъ освобождается отъ обязанности выдавать матери на содержаніе ребенка, но послѣдній, противъ воли матери, переданъ отцу быть не можетъ (Цвингманъ т. II № 176, т. III № 297, т. V № 699).

б) Хотя согласно 167 ст. отцу внѣбрачнаго ребенка не принадлежитъ родительской власти, которая предоставлена матери (ст. 172), но если отецъ придетъ къ основательному заключенію о вредномъ вліяніи на внѣбрачнаго ребенка матери его, то онъ, за силою 225—228 ст., въ правѣ просить сиротскій судъ о прекращеніи или ограниченіи родительской власти матери и о предоставленіи ему воспитательныхъ правъ (Цвингманъ VII № 1243).

173. Послѣдующій бракъ между собою родителей незаконнорожденныхъ дѣтей сообщаетъ имъ всѣ права законныхъ, не только семейственныя и по наслѣдству, но также и въ отношеніи къ званію отца, считая, впрочемъ, лишь со времени совершенія брака, безъ обратнаго дѣйствія.

а) Въ Прибалт. губ. рожденные отъ недѣйствительнаго брака, а равно дѣти обольщенной невѣсты и дѣвицы силою самаго закона считаются законными (ст. 117, 147 до 149). Съ другой стороны незаконнорожденныя дѣти силою самаго факта вступленія ихъ родителями въ бракъ (согласно 173 ст.), безъ особаго о семъ прошенія или судебнаго опредѣленія, узаконяются безъ ограниченія этого ихъ права какимъ бы то ни было срокомъ.

Слѣдовательно примѣненіе закона 12 Марта 1891 г. къ Прибалтійскимъ губерніямъ существенно измѣнило бы дѣйствовавшее до сихъ поръ въ нихъ правовое положеніе незаконнорожденныхъ, а такое измѣненіе, безъ особаго о семъ постановленія закона, невозможно. Поэтому несомнѣнно, что законъ 12 Марта 1891 г. не отмѣнилъ дѣйствія ст. ст. 163—174 III ч. Св. М. Уз. и узаконеніе въ Приб. губ. совершается не силою судебнаго опредѣленія, а силою одного только факта совершенія брака между родителями. Это положеніе одинаково касается и крестьянъ (см. ст. 73 Курл. Пол., 364 Лифл. Пол. изд. 1819 г., 1010 изд. 1849 г., 990 изд. 1860 г. и 282 Эстл. Пол. изд. 1856 г.). Примѣненіе въ Приб. краѣ закона 1891 г. было бы равносильно признанію, что для узаконенія недостаточно одного

церковнаго вѣнчанія родителей, а требуется еще второй, судебный обрядъ, который можетъ кончиться и отказомъ въ узаконеніи дѣтей, не смотря на бракъ родителей. Въ такомъ случаѣ узаконеніе добрачныхъ дѣтей ставилось бы въ зависимость отъ другого, кромѣ совершенія брака родителей, событія, а въ этомъ заключалось бы явное и весьма существенное измѣненіе дѣйствующаго матеріальнаго гражданскаго закона, каковое измѣненіе, какъ не оговоренное въ законѣ 1891 г., допущено быть не можетъ. Требованіе особаго опредѣленія суда для узаконенія дѣтей есть требованіе матеріальнаго гражданскаго права, выраженное въ I ч. X т. на основаніи закона 1891 г. (ст. 144^1 по прод. 1895 г.). По мѣстнымъ же гражданскимъ законамъ Приб. губ. для узаконенія добрачныхъ дѣтей никакого другаго производства, кромѣ церковнаго обвѣнчанія родителей, не требуется. Удостовѣреніе же того факта, что этимъ бракомъ узаконяются добрачныя дѣти, можетъ производиться отмѣткою въ метрическихъ книгахъ о томъ, что мужъ признаетъ этихъ дѣтей жены своими. Узаконеніе въ томъ видѣ, какъ оно установлено законами Прибалтійскаго края, по самому свойству и характеру своему, вообще не относится къ предметамъ охранительнаго производства. Вотъ почему при изданіи для сего края въ 1889 г. новаго закона о судопроизводствѣ, не было постановлено правилъ объ узаконеніи. Это не недомолвка закона, а воля законодателя оставить институтъ узаконенія добрачныхъ дѣтей въ Приб. краѣ на прежнемъ основаніи, не относя его вовсе къ предметамъ судебнаго вѣдомства въ порядкѣ охранительномъ. Правила же 1460^1 до 1460^7 ст Уст. Гр. Суд. не могутъ быть примѣняемы въ Прибалт. губ., т. к. примѣненіе ихъ здѣсь могло бы повести къ большимъ затрудненіямъ и несообразностямъ. На основан и 1460^1—1460^7 ст. Уст. Гр. Суд. судъ можетъ отказать въ узаконеніи по формальнымъ причинамъ, хотя фактъ происхожденія ребенка отъ вступившихъ въ бракъ лицъ предоставлялся бы безспорнымъ. Но т. к. по мѣстн. законамъ именно одинъ этотъ фактъ, силою самаго закона, имѣетъ послѣдствіемъ узаконеніе дѣтей, то отказъ суда въ узаконеніи не имѣлъ бы значенія и не могъ бы вліять на признаніе ребенка законнымъ. Свидѣтельство въ метрикѣ о томъ, что вступившій въ бракъ мужъ призналъ ребенка жены своимъ (ст. 165 и 173 III ч.), всегда должно будетъ считаться „дѣйствительнѣйшимъ доказательствомъ" законности ребенка (ст. 146), хотя бы рядомъ съ этимъ существовало

опредѣленіе окружнаго суда объ отказѣ въ порядкѣ 1460[1]—1460[7] ст. Уст. Гр. Суд. въ узаконеніи. Въ случаѣ же спора о томъ, имѣло ли мѣсто узаконеніе извѣстнаго незаконнорожденнаго ребенка послѣдующимъ бракомъ его родителей, — споръ этотъ въ Приб. губ. подлежитъ разрѣшенію на общемъ основаніи.

Затѣмъ, т. к. законъ не возлагаетъ на окружные суды обязанности дѣлать на метрическихъ свидѣтельствахъ надписи объ узаконеніяхъ, состоявшихся по опредѣленію судебныхъ учрежденій прежняго устройства, то Окр. Судъ и не можетъ сдѣлать согласно 1460[7] ст. Уст. Гр. Суд. надписи на метрич. свидѣтельствѣ объ узаконеніи, состоявшемся по опредѣленію судебн. учрежден я одной изъ Прибалт. губ. прежняго устройства (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{6}/_{900}$).

175. Право усыновлять чужихъ дѣтей принадлежитъ каждому лицу, безъ различія пола, могущему законно располагать собою и своимъ имуществомъ.

а) Въ ст. 175—192 III ч. Св. М. Уз. не содержится запрещенія усыновлять незаконныхъ дѣтей; по смыслу 166 ст. незаконнорожденный не принадлежитъ къ семьѣ отца, который родительской власти надъ нимъ не имѣетъ (ст. 167) и посему, незаконнорожденный представляется чужимъ для отца своего ребенкомъ, въ отличіе отъ законныхъ нисходящихъ, о коихъ упоминается въ ст. 177. Поэтому въ Прибалт. губ. возможно усыновленіе незаконнорожденнаго его отцу (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{6}/_{900}$).

б) Въ Прибалт. губ. подсудность дѣлъ объ усыновленіи опредѣляется мѣстомъ жительства усыновляемаго, причемъ волостнымъ судамъ подвѣдомственны лишь просьбы объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго состоянія или подкидышей; просьбы же объ усыновленіи во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, какъ то: просьбы мѣщанъ и лицъ высшихъ сословій, просьбы крестьянъ объ усыновленіи лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію или къ числу подкидышей, подаются Окружнымъ Судамъ. Если усыновляемый живетъ не въ Прибалт. губ., то просьба объ усыновленіи м. б. подана только по сему мѣсту жительства его въ О. Судъ (ст. 1460[8] Уст. Гр. Суд.), если усыновляющій не принадлежитъ къ мѣщанскому или сельскому сословію; если же онъ принадлежитъ къ симъ сословіямъ, то усыновляющій, состоящій членомъ городскаго или мірскаго общества внутри Имперіи на основаніи 155

ст. т. X ч. 1 по прод. 1895 г. м. усыновить уроженца Прибалтійскихъ губерній приписку къ семейству. Когда же усыновитель приписанъ къ мѣщанскому или сельскому обществу Приб. губ., а усыновляемый живетъ внутри Имперіи, то усыновленіе не можетъ совершиться, ни путемъ приписки къ семейству усыновителя въ Приб. губ. (гдѣ только судъ въ правѣ усыновить), ни припискою къ семейству Имперіи (гдѣ усыновитель не записанъ), а остается только или усыновителю или усыновляемому перечислиться или переѣхать въ соотвѣтственное мѣсто. (См. ст. 2996 III ч. Св. М. Уз.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 6/900).

185 (по Прод.). Усыновленіе считается совершившимся, какъ скоро подлежащій Судъ утвердитъ оное по просьбѣ о семъ усыновителя.

а) Такъ какъ изъ точнаго смысла ст. 185 III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ, что усыновленіе считается совершившимся не со времени подачи со стороны лица, желающаго усыновлять, какого-либо прошенія о томъ въ Судъ, а съ момента постановленія судомъ опредѣленія объ утвержденіи этого усыновленія, почему усыновитель въ это время долженъ находиться въ живыхъ, ибо законъ не разрѣшаетъ усыновленія къ лицу умершему, то очевидно, прошеніе объ усыновленіи, поданное лицомъ, умершимъ впослѣдствіи, но до постановленія такого опредѣленія, должно быть оставлено безъ разсмотрѣнія*). (6/97 (ч. I Эйхенгорстъ.)

б) Ст. 185, въ чемъ она касалась процессуальнаго порядка усыновленія, измѣнена законами 1889 года (ср. 1908—1912 ст. Уст. Гр. Суд.; 171 и 172 ст. I А. Пол. 9 іюля 1889 г. и мотивы къ нимъ въ изд. Гасмана и Нолькена).

186. Лица, усыновленныя прежде ихъ совершеннолѣтія, могутъ, по достиженіи онаго, отказываться отъ усыновленія.

Цѣль и смыслъ 186 ст., разрѣшающей лицамъ, усыновленнымъ прежде ихъ совершеннолѣтія, отказываться отъ усыновленія, по достиженіи совершеннолѣтняго возраста, — тогда какъ подобное право лицамъ, усыновленнымъ уже въ совершеннолѣтнемъ возрастѣ безусловно не принадлежитъ, — заключается единственно въ предоставленіи усыновленному возможности, по достиженіи полной

*) См. однако разъясн. Прав. Сен. № 32/98 вопросъ № 60 и 61, хотя и касающ. 145 ст. X т. ч. I.

дѣеспособности, либо утвердить заключенную за него законными его представителями сдѣлку (ст. 183, 184), либо отъ оной отказаться; затѣмъ, если лицо, усыновленное въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, продолжаетъ въ теченіи долгаго времени, по достиженіи имъ совершеннолѣтія, установленныя усыновленіемъ отношенія съ усыновителемъ, не заявляя о своемъ желаніи прекратить эти отношенія, то въ этомъ, за силою 2937, 2939, 2943, 2947 и 2948 ст. III ч., должно быть усматриваемо изъявленіе имъ согласія на послѣдовавшее усыновленіе, а слѣдовательно и принятіе имъ совершенной за него представителями его сдѣлки со всѣми законными ея послѣдствіями, а засимъ, изъявивъ такимъ образомъ, при полной дѣеспособности, свое согласіе на усыновленіе, лицо это, очевидно, становится въ то же положеніе, какъ заявившіе о своемъ согласіи, при самомъ актѣ усыновленія, совершеннолѣтніе усыновляемые и слѣдовательно, наравнѣ съ ними, не имѣетъ болѣе права отказаться отъ усыновленія (ст. 2943, 2948). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7566/97 Розе.)

190. Если усыновитель принадлежитъ къ потомственному дворянству, то сообщить права своего состоянія усыновленному имъ недворянину онъ можетъ не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Когда же усыновитель, принадлежащій къ коренному дворянству, усыновляетъ лицо, не состоящее въ ономъ, то внесеніе послѣдняго съ его потомствомъ въ мѣстную матрикулу зависитъ отъ усмотрѣнія того дворянскаго общества, къ которому принадлежитъ родъ усыновителя.

Примѣчаніе. Усыновленіе лица податнаго состоянія лицомъ, къ оному не принадлежащимъ, не освобождаетъ первое отъ платежа податей.

Лица недворянскаго состоянія, при усыновленіи ихъ по дѣйствующимъ въ Прибалт. губерніяхъ законамъ потомственными дворянами, пріобрѣтаютъ личное почетное гражданство, буде сами имѣютъ меньшія права состоянія.

Изъ смысла ст. 150, 185, 187, 190 III ч. слѣдуетъ, что усыновленные пріобрѣтаютъ всѣ права рожденныхъ въ бракѣ дѣтей, въ томъ числѣ и права состоянія усыновителя, развѣ бы они принадлежали ему только лично. Ст.

190 представляетъ исключеніе изъ этого общаго правила. Нигдѣ въ III ч. не содержится указаній на то, какими правами состоянія должны пользоваться дѣти недворянскаго сословія, усыновленныя потомственными дворянами, если не послѣдуетъ Высочайшаго соизволенія на сообщеніе усыновленнымъ правъ дворянск. состоянія. Въ виду пробѣла по этому вопросу въ III ч., который притомъ не можетъ быть восполненъ указаннымъ въ XXI ст введенія порядкомъ, за отсутствіемъ постановленій, имѣющихъ съ этимъ вопросомъ общее основаніе и внутреннее сродство, онъ подлежитъ разрѣшенію по указанію 2 ст. I ч. Св. М. Уз. примѣнительно къ 153 ст. X т. ч. I по прод. 1895 г., согласно которой усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами пріобрѣтаютъ личное почетное гражданство. Этотъ выводъ не противорѣчитъ примѣч. къ ст. 190, по смыслу которой усыновленному лицу податнаго состоянія не преграждается доступъ въ высшее состояніе усыновителя, но на немъ остается обязанность платежа податей, каковая обязанность по законамъ Приб. края не обусловливается непремѣнною принадлежностью плательщика къ податному состоянію. Кромѣ того примѣчаніе къ ст. 190, вслѣдствіе отмѣны 28 Мая 1885 г. подушной подати и преобразованія оброчной подати въ выкупные платежи, должно считаться отмѣненнымъ и потерявшимъ всякую силу. (Рѣш. Гр. К. Д. № 29/98.)

194. Такое принятіе не даетъ ни принимателямъ правъ родительской власти, ни пріемышу правъ семейственныхъ и по наслѣдству. Первые могутъ даже всегда слагать съ себя принятыя ими обязанности, независимо отъ согласія пріемыша, развѣ бы кѣмъ именно было выговорено противное.

Опредѣленно выраженное со стороны принимателей въ отношеніи родителей пріемыша требованіе, чтобы послѣдніе навсегда оставили всякія заботы объ отданномъ ими на попеченіе и воспитаніе ребенка, представляетъ собою такое условіе, которое согласно 194 ст. связываетъ принимателей и лишаетъ ихъ права односторонне отказаться отъ попеченія и воспитанія пріемыша, пока онъ въ таковомъ нуждается (Цвингманъ т. V № 700).

195. Приниматель въ правѣ требовать возврата того, что издержано имъ на пріемыша, лишь

въ случаѣ явной со стороны послѣдняго неблагодарности.

Какъ видно изъ источника къ ст. 195, законъ подводитъ издержанное на пріемыша подъ понятіе даренія, и въ виду сего представляетъ принимателю право на возмѣщеніе затраченнаго лишь въ случаѣ явной неблагодарности пр емыша. Отсюда въ связи съ содержаніемъ 4485 ст. слѣдуетъ, что приниматель имѣетъ въ такомъ случаѣ лишь личный искъ къ пріемышу, притомъ на основаніи правила объ обогащеніи.

Съ другой стороны, т. к. согласно ст. 194 приниматели не получаютъ правъ родительской власти, которая имѣетъ своимъ основаніемъ лишь кровное и гражданское [посредствомъ усыновленія] родство (ст. 259, 187, 197), а обязанности пріемыша къ принимателямъ устанавливаются лишь на время существованія союза (ст. 196), то право родителей требовать отъ принимателя возвращенія имъ ребенка безспорно; причемъ за силою 195 ст. приниматель не въ правѣ, въ такомъ случаѣ, требовать отъ родителей возмѣщенія ему расходовъ, издержанныхъ на пріемыша. (Цвингманъ т. VI № 968.; См. также рѣш. Гр. К. Д. № 81/97 г.)

197. Въ личныхъ отношеніяхъ отецъ и мать совокупно пользуются правами родительской власти какъ надъ законными ихъ дѣтьми обоего пола, такъ и надъ сопричтенными къ онымъ. Въ случаѣ разномыслія отца съ матерью, отдается предпочтеніе волѣ отца.

Законы о родительской власти, постановляя правила о правахъ и обязанностяхъ обоихъ родителей, имѣютъ въ виду совмѣстную жизнь супруговъ и не примѣнимы къ случаямъ разлучной ихъ жизни, а посему, когда возникаетъ, при разлучной жизни супруговъ, вопросъ о томъ, у кого изъ родителей долженъ находиться ребенокъ, судъ не можетъ основывать свое рѣшен е исключительно на томъ, что по силѣ ст. 197 ч. III Св. М. Уз., въ случаѣ разномыслія отца съ матерью, отдается предпочтеніе волѣ отца, но, несомнѣнно, судъ долженъ принять во вниманіе интересы самого ребенка и рѣшить означенный вопросъ въ пользу отца или матери, смотря по тому, у кого изъ родителей по обстоятельствамъ дѣла жизнь и правильное воспитаніе ребенка представляются болѣе обезпеченными. (№ 190/96 Ап. I Восцыныхъ.)

199. Родители обязаны пещись о жизни и здравіи находящихся въ ихъ власти дѣтей, доставлять имъ пропитаніе и одежду, соотвѣтствующія своему званію и достатку, и давать имъ доброе христіанское воспитаніе.

Какъ это вытекаетъ изъ источниковъ къ ст. 199, равно и изъ сопоставленія 199 ст. съ ст. 9 и 200, обязанность содержанія дѣтей въ первую очередь падаетъ всегда на отца, а ужъ затѣмъ на мать. Если согласно ст. 9 жена въ правѣ требовать содержанія отъ мужа для себя, то тѣмъ болѣе это право принадлежитъ ей для дѣтей, прижитыхъ отъ мужа, и если согласно ст. 200 издержки по содержанію дѣтей падаютъ по общему правилу на отца даже въ томъ случаѣ, если мать при разводѣ признана виновною стороною, то очевидно отецъ, при существованіи брака, не въ правѣ защищаться ссылкою на 199 ст. и указаніемъ, что обязанность содержанія дѣтей лежитъ и на матери. (Цвингманъ т. IV № 493.)

200. Въ случаѣ развода по винѣ одного изъ супруговъ, дѣти должны быть содержимы и воспитываемы другимъ; но издержки по содержанію и воспитанію упадаютъ всегда на отца, а мать несетъ ихъ тогда лишь, когда у нея есть состояніе, а у отца его нѣтъ.

а) Ст. 266 Уст. Ев.-Лют. Консисторіи (Св. Зак. т. XI ч. I), по занимаемому ею мѣсту въ отдѣлѣ о расторженіи брака, предоставляетъ консисторіи разрѣшеніе вопроса о томъ, у кого изъ супруговъ должны быть оставлены дѣти *лишь при самомъ расторженіи брака*, т. е. при постановленіи ею рѣшенія о разводѣ, не касаясь споровъ по сему предмету, могущихъ возникнуть *въ послѣдствіи* времени. Въ послѣднемъ случаѣ, не исключая и того, когда кто либо изъ разведенныхъ супруговъ желаетъ измѣненія постановленія консисторіи относительно дѣтей, *вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ*,—споры о правѣ на дѣтейподлежатъ вѣдомству суда. (Ук. Пр. С. по дѣлу Бауманъ № $^{196}/_{94}$ Ап. II.) (Въ томъ же смыслѣ см. Цвингманъ IV№ 492.)

б) При сопоставленіи ст. 200 ч. III Св. М. Уз. съ ст. 266 Уст. Ев.-Лютер. Консисторіи*) кажущееся между этими

*) Ст. 266 Уст. Ев.-Лют. Консист. изд. 1857 г. гласитъ: Консисторія рѣшаетъ, которой изъ сторонъ слѣдуетъ, послѣ рас-

статьями въ отношеніи судьбы дѣтей противорѣчіе падаетъ, если имѣть въ виду, что Консисторія непремѣнно должна опредѣлить возрастъ дѣтей, до котораго они имѣютъ остаться у того или другого изъ родителей. Церковный законъ, очевидно, имѣетъ въ виду только *временное* разрѣшеніе вопроса о судьбѣ дѣтей, причемъ въ большинствѣ случаевъ вопросъ касается такихъ дѣтей, которыя, вслѣдствіе нѣжнаго возраста ихъ, не могутъ безъ вреда для здоровья быть лишены материнскаго попеченія. Но, какъ только это предположеніе отпадаетъ и возрастъ ребенка перестаетъ имѣть рѣшающее значеніе, — соотвѣтствующее постановленіе Консисторіи теряетъ свою силу для родителей и вступаетъ въ силу ст. 200 ч. III, временно лишь въ интересахъ дѣтей пріостановленная въ своемъ дѣйствіи.

Статья же 200 имѣетъ своимъ содержаніемъ c. 7 Nov 112 (si vero culpa matris matrimonium solutum probetur, tum apud patrem liberi et habitent et alantur), въ виду чего супругъ, признанный невиновнымъ, въ правѣ требовать, чтобы дѣти не оставлялись дольше у другой стороны, признанной виновной, что нашло себѣ выраженіе и въ ст. 200 въ словахъ „содержимы и *воспитываемы* другимъ".

Что касается возможнаго, до расторженія брака соглашенія между супругами, по которому одинъ изъ нихъ отказывается отъ своихъ правъ на ребенка или обязуется предоставить его другому, то такое соглашеніе, какъ противорѣчащее установленному въ интересахъ дѣтей закону (ст. 200), за силою 3214 ст. III ч. является недѣйствительнымъ. (Цвингманъ VII № 1248.)

207. Родители имѣютъ право, въ случаѣ надобности, заступать своихъ дѣтей по личнымъ и имущественнымъ ихъ правамъ, а по нанесеннымъ имъ личнымъ обидамъ защищать ихъ и отыскивать за оныя законное удовлетво-

---

торженія брака, отдать всѣхъ дѣтей вообще, или нѣкоторыхъ, и до какого именно возраста. Вслѣдъ за расторженіемъ брака, она старается побудить разведенныхъ супруговъ къ полюбовной сдѣлкѣ, касательно издержекъ, нужныхъ на воспитаніе и содержаніе дѣтей; въ случаѣ неуспѣха, предоставляетъ имъ о назначеніи сей суммы и прочихъ распоряженіяхъ по имѣнію вѣдаться въ свѣтскихъ судахъ. Консисторія постановляетъ также, кто изъ родителей долженъ содержать дѣтей во время производства дѣла о разводѣ.

реніе, равно какъ и вознагражденіе за причиненные имъ убытки.

Изъ сопоставленія ст. 197, 198, 273, 353 и 215 со статьею 207 слѣдуетъ, что въ случаѣ коллизіи интересовъ отца съ интересами несовершеннолѣтнихъ дѣтей его и въ случаѣ правоваго спора между ними, права и интересы послѣднихъ передъ судомъ могутъ быть заступаемы матерью ихъ. (Цвингманъ VII № 1497.)

209. Дѣти съ своей стороны обязаны оказывать родителямъ, словомъ и дѣломъ, послушаніе, почтеніе и любовь, терпѣливо принимать ихъ увѣщанія и наставленія питать уваженіе къ ихъ памяти даже по ихъ кончинѣ (а) и въ случаѣ, если они впадутъ въ безпомощность и убожество, по силамъ пещись о нихъ и служить имъ опорою (б).

а) Хотя за силою 209 ст. III ч. Св. М. Уз. дѣти обязаны пещись по силамъ о родителяхъ, если послѣдніе впадутъ въ безпомощность и убожество, и служить родителямъ опорою, но отсюда еще нельзя вывести того заключенія, что таковая забота дѣтей должна выразиться именно въ выдачѣ кому либо изъ родителей содержанія для отдѣльнаго жительства, коль скоро представляется возможнымъ и наиболѣе соотвѣтствующимъ платежнымъ силамъ и условіямъ жизни дѣтей совмѣстное съ ними жительство родителей, нуждающихся въ попеченіи и опорѣ со стороны дѣтей. (№ $^{171}/_{93}$ Бехмана.)

б) 209 ст., обязывая дѣтей по силамъ своимъ пещись о родителяхъ, если послѣдніе впадутъ въ безпомощность и убожество, не опредѣляетъ при этомъ, должна ли эта помощь быть оказываема въ формѣ выдачи денежнаго пособія или содержанія натурою и посему избраніе одного изъ этихъ видовъ пособія по обстоятельствамъ дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія суда. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5709}/_{901}$ Корна.)

в) Неупоминаніе въ 209 ст. III ч. объ отношеніяхъ между пасынкомъ и падчерицею съ одной стороны, и вотчимомъ и мачихой — съ другой, должно быть признано намѣреннымъ со стороны законодателя, и поэтому эта статья закона должна быть толкуема ограничительно. Ограничительное толкованіе этой статьи должно быть принято и въ виду источниковъ, послужившихъ основаніемъ, ибо въ источникахъ этихъ (Дигест. Юстиніана

кн. XXV гл. III de agnosc. et al. liber) говорится о родителяхъ и ихъ дѣтяхъ, но не усыновленныхъ. Въ пользу такого же толкованія говоритъ и отсутствіе мѣстнаго обычая. (194/98 Ап. II Ланкъ.)

г) Въ правѣ ли родители требовать вознагражденія за смерть сына со стороны третьихъ лицъ, виновныхъ въ смерти его? Разрѣшая этотъ вопросъ (№ 131/97 Ап. I Вальфишей) отрицательно, Судебная палата исходила изъ слѣдующихъ положеній. По точному содержанію 209 ст., дѣти обязаны по своимъ силамъ пещись о своихъ родителяхъ, если они впадутъ въ безпомощность и убожество. Такимъ образомъ, по силѣ сего закона не одна только кровная связь возлагаетъ на дѣтей обязанность содержать по силамъ своихъ родителей, а въ соединеніи съ безпомощностью и убожествомъ послѣднихъ. Одинъ только доказанный фактъ поддержанія сыномъ своихъ родителей, не можетъ быть объясняемъ исполненіемъ имъ своей обязанности, налагаемой на дѣтей гражданскимъ закономъ. Поддержка эта можетъ быть объясняема актомъ сыновней любви и заботливости, но нравственное мѣрило которымъ сынъ руководился въ своихъ отношеніяхъ къ родителямъ не можетъ быть обязательно для третьихъ лицъ въ дѣлѣ вознагражденія ими родителей, утратившихъ такого сына. Только точно установленныя въ гражданскихъ законахъ обязанности дѣтей относительно матеріальнаго содержанія своихъ родителей могутъ быть переносимы на третьихъ лицъ, виновныхъ въ смерти дѣтей-кормильцевъ. (№ 131/97 Ап I Вальфишей.)

д) Законъ не возлагаетъ на *внѣбрачныхъ* дѣтей обязанности содержать своего отца въ случаѣ его нужды. Въ области семейственнаго права законъ въ рядѣ случаевъ устанавливаетъ обязанность одного лица содержать другое; при этомъ въ нѣкоторыхъ изъ сихъ случаевъ законъ прямо указываетъ на взаимный характеръ права и обязанности по содержанію между данными лицами, наприм. между мужемъ и женою (п. 3 ст. 8 и 9 ч. III), законными дѣтмьи и ихъ родителями (ст. 199 и 209). Но есть и такіе случаи, когда законъ такой взаимности не устанавливаетъ. Сюда отнóсятся постановленія ст.124 и 127 объ обязанности мужа выдавать разведенной женѣ содержаніе, если по бракоразводному приговору будетъ признанъ виновнымъ мужъ, равно постановленія ст. 128, 158 и 159. Въ виду такихъ данныхъ необходимо признать, что объ обязанности внѣбрачныхъ дѣтей содержать своего отца въ случаѣ

нужды, законъ умалчиваетъ не вслѣдствіе случайной недомолвки, а потому, что онъ такой обязанности не признаетъ. Въ полномъ согласіи съ этимъ выводомъ находится и содержаніе ст. 165, опредѣляющей, кто признается отцомъ незаконнорожденнаго; изъ каковой статьи съ несомнѣнностью вытекаетъ, что законъ имѣлъ въ виду возможность лишь отыскиванія незаконнорожденнымъ своего отца, для требованія отъ него содержанія, а не наоборотъ — отцомъ сына. (Рѣш. СПБ. Суд. Палаты отъ 19 Сент. 1908 г. по дѣлу б. Гейкинга.)

216. Родители управляютъ отдѣльнымъ имуществомъ своихъ дѣтей на правахъ опекуновъ, но не обязаны давать отчета въ своемъ управленіи.

Хотя по ст. 216 III ч. Св. М. Уз. родители управляютъ отдѣльнымъ имуществомъ дѣтей своихъ на правахъ опекуновъ, не обязанныхъ давать отчетъ въ своемъ управленіи, но изъ этого еще не вытекаетъ для нихъ права требовать выдачи имъ на руки не только доходовъ, но и капиталовъ опекаемыхъ; такой выводъ противорѣчилъ бы точному смыслу ст. 367 тѣхъ же законовъ, по силѣ которой, напротивъ, всѣ драгоцѣнныя вещи и цѣнныя бумаги опекаемыхъ должны быть передаваемы на сохраненіе въ Сиротскій Судъ. (№ $^{63}/_{94}$ ч. I Реймана.)

235. По отношенію къ дочери родительская власть прекращается вступленіемъ ея въ замужество. Дочь не возвращается вновь подъ родительскую власть и по прекращеніи брака, хотя бы находилась еще не въ совершенномъ возрастѣ.

Хотя, согласно 235 ст. III ч. Св. М. Уз., родительская власть надъ дочерью прекращается съ выходомъ ея замужъ, но, съ другой стороны, согласно 11 ст. мужъ ея становится ея опекуномъ. Очевидно, что замужная несовершеннолѣтняя закономъ никоимъ образомъ не приравнивается къ совершеннолѣтнимъ. ($^{180}/_{94}$ Ап. II Штейнбергъ.)

236. Родительская власть не прекращается, но ограничивается: 1) вступленіемъ дѣтей въ совершенный возрастъ, что имѣетъ главнымъ послѣдствіемъ право ихъ требовать выдачи отдѣльнаго ихъ имущества и введенія въ управленіе и пользованіе онымъ.

Къ отдѣльному имуществу дѣтей несомнѣнно относится и сумма, назначенная роднымъ дѣтямъ при вступленіи родителей въ новый бракъ (Voraus, prăcipuum); это съ очевидностью вытекаетъ изъ содержанія ст. 2518 и 2519, въ виду чего совершеннолѣтніе дѣти въ правѣ требовать выдачи имъ этой суммы, пользованіе которою до совершеннолѣтія дѣтей принадлежитъ родителямъ. (Цвингманъ VII № 1252.)

269. Несовершеннолѣтіе считается, для лицъ обоего пола, до достиженія ими двадцати лѣтъ съ годомъ.

Изъ правила, установленнаго ст. 269 — статья 467 никакого изъятія для лицъ женскаго пола, вступающихъ въ бракъ до достиженія означеннаго возраста, не устанавливаетъ, т. к. вступленіе въ бракъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь прекращеніе опеки надъ несовершеннолѣтнею, замѣною таковой супружескою опекою (ст. 11 III ч. Св. М. Уз.), но отнюдь не признаніе несовершеннолѣтней — совершеннолѣтнею. (Ук. Пр. Сената по дѣлу № 71/900 Ап. II Таубингъ-Боле.)

277. Отецъ сохраняетъ, и въ качествѣ опекуна, предоставленное ему, въ силу родительской власти, право на пользованіе имуществомъ несовершеннолѣтнихъ своихъ дѣтей, не давая въ томъ никакого отчета.

Отецъ, какъ естественный опекунъ, согласно 277 ст., сохраняетъ право на безотчетное пользованіе имуществомъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, но не право на безотчетное отчужденіе таковаго безъ разрѣшенія Сиротскаго Суда. (№ 120/93 Ап. I Шапиро.) (Смотри объясн. къ ст. 387 и 388.)

281. По Эстляндскому земскому праву, равно какъ и по Курляндскому, вдова, если признана будетъ способною и не вступитъ въ новый бракъ, остается единственною опекуншею своихъ дѣтей, при участіи совѣтника, назначаемаго къ ней, по ея просьбѣ, подлежащимъ сиротскимъ судомъ (а). Въ Лифляндіи, напротивъ, назначаются ей одинъ или два соопекуна, преимущественно изъ числа отцовскихъ родственниковъ (б), съ которыми она и раздѣляетъ обязанности по опекѣ,

особенно по управленію имуществомъ дѣтей; но воспитаніе ихъ предоставляется предпочтительно ей (в).

Ст. 281, упоминая объ имуществѣ дѣтей, разумѣетъ имущество, подлежащее по закону опекунскому управленію, вовсе не предрѣшая при томъ вопроса, какое именно имущество подлежитъ такому управленію; поэтому эта статья отнюдь не препятствуетъ примѣненію 1711, 1714 и 1719 ст., по силѣ которыхъ вдова, имѣющая дѣтей, остается, пока она того желаетъ, въ полномъ съ ними владѣніи нераздѣльнымъ наслѣдствомъ умершаго ея мужа и имѣетъ право не только управлять мужнинымъ наслѣдствомъ, но и пользоваться имъ, не давая въ томъ отчета ни сиротскому суду, пока дѣти еще малолѣтнія, ни самимъ дѣтямъ, по достиженіи ими совершеннаго возраста, слѣдовательно управленіе означеннымъ имуществомъ предоставляется вдовѣ на основаніи не опекунскаго, а наслѣдственнаго права. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1608/94 Геннингъ.)

290. Оба родителя въ правѣ назначать въ завѣщаніи опекуновъ къ своимъ дѣтямъ (а), какъ уже имѣющимся, такъ и къ тѣмъ, которыя имѣютъ впредь родиться.

Какъ видно изъ содержанія 273, 276 и 286 ст., указанное въ ст. 290 право матери назначать въ завѣщаніи опекуновъ къ своимъ дѣтямъ парализуется при жизни отца, который, за силою 276 ст., послѣ смерти матери по закону является единственнымъ опекуномъ своихъ дѣтей; затѣмъ это право матери, въ случаѣ смерти отца, не можетъ парализовать завѣщаннаго распоряженія объ опекѣ, сдѣланнаго отцомъ, какъ это вытекаетъ изъ содержанія ст. 280 и 286 [Этимъ, однако, не затрогивается вопросъ о спеціальной опекѣ, предусмотрѣнной въ духовномъ завѣщаніи матери по поводу отдѣльнаго ея имущества.] (Цвингманъ VII № 1288.)

294. Всѣ постороннія лица, завѣщающія что-либо несовершеннолѣтнимъ, также могутъ назначать опекуновъ собственно въ отношеніи къ завѣщанному имуществу; это же право принадлежитъ каждому, кто заживо предоставитъ въ пользу несовершеннолѣтняго что-либо изъ своего имущества. Опекуны, симъ образомъ назначенные, подлежатъ, однако, утвержденію суда.

Правило, изложенное въ ст. 294, представляется лишь развитіемъ общихъ правилъ о дареніи.

Изъ сопоставленія этой статьи съ 220 и 275 ст. явствуетъ, что дарителю предоставляется назначеніе опекуна по отношенію къ подаренному имуществу при самомъ дареніи, а не впослѣдствіи. Это положеніе вполнѣ подтверждается точнымъ смысломъ ст. ст. 4470, 4475 и 4495 III ч. Св. М. Уз., по коему договоръ данія считается заключеннымъ съ момента изъявленія согласія на принятіе дара, а потому особыя назначенія или условія не могутъ быть впослѣдствіи присоединены къ дару по одностороннему желанію дарителя. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 132/95 ч. II Культера.)

356. Юридическія сдѣлки несовершеннолѣтняго (ст. 354) получаютъ обязательную силу, если онъ, сдѣлавшись, по вступленіи въ совершенный возрастъ и по выходѣ изъ опеки, способнымъ самъ заступать свои права, положительно сознаетъ истекающія изъ тѣхъ сдѣлокъ обязательства.

Выраженіе ст. 356 „*положительно сознаетъ*“*) подлежитъ истолкованію въ связи съ ст. 2938 и 2939, согласно которымъ *положительное* изъявленіе воли выражается словами, устно или письменно, или знаками, имѣющими значеніе словъ, а *безмолвное* — дѣйствіями, по которымъ съ полною достовѣрностью можно заключить о существованіи воли. Кажущееся противорѣчіе между ст. 3109 и 356 относительно момента, съ котораго сдѣлка считается дѣйствительною, разрѣшается согласно XX ст. введ., если имѣть въ виду, что ст. 3109 говоритъ о сдѣлкахъ лицъ *вообще ограниченныхъ* въ свободномъ распоряженіи, а ст. 356 имѣетъ въ виду лишь сдѣлки несовершеннолѣтнихъ. Поэтому постановленіе ст. 3109 д. б. понимаемо какъ общее правило, а ст. 356 какъ спеціальное положеніе для обязательствъ несовершеннолѣтнихъ**). (Цвингманъ I № 21.)

---

*) Редакція нѣмецкаго текста: „ausdrücklich anerkennt“ говоритъ не о *сознаніи*, но о положительномъ *признаніи*.

**) Съ приведеннымъ разъясненіемъ ст. 356, по мнѣнію составителя, едва ли можно согласиться. Ст. 356 говоритъ о положительномъ признаніи обязательства со стороны вышедшаго изъ подъ опеки. Такое положительное признаніе можетъ быть выра-

358. Юридическія сдѣлки, заключенныя опекуномъ въ присутствіи сиротскаго суда или съ его согласія, признаются безусловно обязательными и не могутъ впослѣдствіи подлежать никакому спору.

Буквальное содержаніе статьи 358 не соотвѣтствуетъ значенію преобразованныхъ съ введеніемъ реформы въ Прибалтійскомъ краѣ Сиротскихъ Судовъ. Согласно п. г ст. 6 Правилъ 9 Іюля 1889 г. объ учрежденіи опекунскихъ установленій дѣла о совершеніи и засвидѣтельствованіи *юридическихъ сдѣлокъ* и духовныхъ завѣщаній *изъяты изъ вѣдѣнія Сиротскихъ Судовъ* и дѣятельность ихъ при заключеніи юридическихъ сдѣлокъ заключается лишь въ предварительномъ разсмотрѣніи сдѣлокъ и въ изъявленіи на оныя своего согласія или несогласія, причемъ согласно ст. 7 тѣхъ же правилъ отдѣльныя, указанныя въ этой статьѣ постановленія Сиротскихъ Судовъ *подлежатъ представленію на утвержденіе Окружныхъ Судовъ*. Сюда относятся между прочимъ *юридическія сдѣлки* о приравненіи разнобрачныхъ дѣтей (ст. 2514 и 2516 III ч.); о полюбовныхъ

жено какъ словами или знаками, имѣющими значеніе словъ (см. 2938), такъ несомнѣнно и такими *положительными дѣйствіями*, которыя не оставляютъ сомнѣнія въ признаніи сдѣлки, хотя они, согласно 2939 ст., и подходятъ подъ понятіе безмолвнаго изъявленія воли. Это безпорно вытекаетъ и изъ содержанія 4508 ст., которая вопреки 2938 ст. говоритъ о *положительномъ* заявленіи и принятіи поручительства, хотя бы и *посредствомъ не допускающихъ сомнѣнія дѣйствій*. Ясно, что платежомъ % въ теченіе ряда лѣтъ послѣ вступленія въ совершеннолѣтіе, вышедшій изъ подъ опеки положительнымъ образомъ признаетъ существованіе долга, сдѣланнаго въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ. Иное толкованіе ст. 356 несомнѣнно внесло бы крайнюю неопредѣленность и неясность въ подобныя сдѣлки, заключенныя въ моментъ несовершеннолѣтія, хотя и принятыя безмолвно къ исполненію лицомъ послѣ выхода его изъ опеки.

Затѣмъ, т. к. положительное признаніе обязательства, хотя бы въ видѣ какого либо *положительнаго недопускающаго сомнѣнія дѣйствія* — представляется ничѣмъ инымъ, какъ послѣдующимъ утвержденіемъ сдѣлки, каковое утвержденіе согласно 2948 ст. имѣетъ обратную силу, то очевидно и въ полномъ соотвѣтствіи съ 3109 ст., признанное лицомъ послѣ выхода его изъ опеки обязательство должно считаться имѣющимъ силу съ самаго момента его заключенія. Въ виду сего представляется болѣе правильнымъ приведенное у Цвингмана подъ тѣмъ же № 21 рѣшеніе нисшей инстанціи, отмѣненное, однако, высшей. *(Примѣчаніе составителя.)*

раздѣлахъ наслѣдства*), когда между сонаслѣдниками есть лица, состоящія подъ опекою (ст. 2695 ч. III); объ отчужденіи или обремененіи на сумму свыше 300 руб недвижимыхъ имѣній лицъ, состоящихъ подъ опекою (ст. 382 и 386 ч. III), равно и постановленія Сиротскихъ Судовъ о разрѣшеніи совершеннолѣтія прежде общаго срока (ст. 271 ч. III); о согласіи на выходъ дѣтей изъ подъ родительской власти (ст. 229 III ч.) и о количествѣ вознагражденія опекунамъ и попечителямъ (ст. 426 и 496 III ч.). (См. Гасманъ и Нолькенъ изд. Мин. Юстиціи, стр. 414.)

359 (по Прод.). По тяжебнымъ дѣламъ опекунъ долженъ вполнѣ заступать ввѣренныхъ ему несовершеннолѣтнихъ. Безъ него сіи послѣдніе не могутъ ни искать, ни отвѣчать въ судѣ.

Хотя по силѣ ст. 353 и 359 ч. III Св. М. Уз. несовершеннолѣтніе, т. е. лица, не достигшія 21 года (ст. 269), не имѣютъ законной воли, и потому по всѣмъ юридическимъ сдѣлкамъ и тяжебнымъ дѣламъ ихъ мѣсто заступаютъ опекуны, тѣмъ не менѣе, законъ, какъ это явствуетъ, между прочимъ, изъ ст. 204 и 205 ч. III Св. М. Уз., не безусловно лишаетъ несовершеннолѣтняго, достигшаго 17-ти лѣтняго возраста, всякаго права лично обращаться съ просьбами и жалобами къ подлежащей власти для защиты своихъ личныхъ правъ, и, несомнѣнно, разрѣшаетъ ему принимать участіе въ такомъ дѣлѣ, которое касается личныхъ его правъ (какъ напр., въ вопросахъ о снятіи опеки). ($^{140}/_{95}$ Ап. I Мухина.)

360. Тяжбы по предметамъ важнымъ и цѣннымъ, могущія повлечь за собою большіе расходы, равно какъ и такія тяжбы, исходъ коихъ трудно предвидѣть, опекунъ можетъ вчинать за ввѣренныхъ ему несовершеннолѣтнихъ не иначе, какъ испросивъ на то сперва согласіе сиротскаго суда и нужныя съ его стороны наставленія. Если отъ

*) За силою 2029 и 2026 ст. Устава Гражд. Суд., дѣлающихъ ссылку на 2695 ст. III ч. Св. М. Уз., постановленія Сиротскихъ Судовъ о раздѣлѣ не только *наслѣдства*, но и всякаго рода общаго имущества, между ними и раздѣлы имущ. супруговъ по случаю развода (ст. 126 III ч.) подлежатъ утвержденію Окр. Судовъ, если между дѣлящимися имѣются лица, состоящія подъ опекою. *(Примѣчаніе составителя.)*

несоблюденія сего условія несовершеннолѣтнему послѣдуетъ ущербъ, то опекунъ обязанъ вознаградить его за всѣ расходы и убытки.

Согласно ст. 360, отсутствіе разрѣшенія опекунскаго учрежденія на предъявленіе исковъ, указанныхъ въ этомъ законѣ, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ отвѣтственность опекуна за ущербъ, причиненный тяжбою, но вовсе не лишаетъ опекуна правоспособности на предъявленіе такого иска (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2437/97 Карклиновъ.)

369. Въ Курляндіи обязанность составлять опись находящемуся подъ опекою имуществу не распространяется на опекуновъ изъ родственниковъ несовершеннолѣтняго въ восходящей линіи, а также на назначенныхъ по завѣщанію.

Изъ общаго правила, выраженнаго въ ст. 2650, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія по отношенію къ родителямъ наслѣдника, что, конечно, объясняется тѣмъ важнымъ послѣдствіемъ, какое возникаетъ для наслѣдника принятіемъ наслѣдства безъ права инвентаря. Этому положенію, что родители несовершеннолѣтняго наслѣдника по закону не изъяты отъ дѣйствія ст. 2650 ч. III, нисколько не противорѣчитъ содержащееся въ ст. 369 тѣхъ же законовъ правило, по которому въ Курляндіи обязанность составлять опись не распространяется на опекуновъ изъ родственниковъ несовершеннолѣтняго въ восходящей линіи, ибо эта статья закона, какъ по буквальному ея смыслу, такъ и по мѣсту, занимаемому ею въ сводѣ „объ управленіи имуществомъ несовершеннолѣтняго“, очевидно, имѣетъ въ виду лишь ту опись находящемуся подъ опекою имуществу, которую опекунъ, согласно ст. 365 ч. III Св. М. Уз., обязанъ составить по принятіи опеки, каковая опись, по своей цѣли и въ отношеніи порядка ея составленія, совершенно отлична отъ той описи, которая составляется при принятіи наслѣдства на правѣ инвентаря, ибо въ I случаѣ опись составляется подлежащимъ Сиротскимъ Судомъ (прим. къ 365 ст. III ч.) и имѣетъ цѣлью оградить наслѣдника отъ неправильныхъ дѣйствій опекуна, а во II случаѣ опись составляется Судебнымъ Приставомъ порядкомъ, изложеннымъ въ Уст. Гр. Суд. (прим. къ ст. 2649 III ч. Св. М. Уз.) и дѣлается въ огражденіе наслѣдника отъ обязанности отвѣчать за долги наслѣдодателя собственнымъ имуществомъ. (№ 114/94 ч. Гервичъ.)

373. Если на наслѣдствѣ, доставшемся несовершеннолѣтнему отъ родителей, есть долги, то опекунъ обязанъ прежде всего просить надлежащее судебное мѣсто о вызовѣ, посредствомъ объявленія, кредиторовъ.

Ст. 373 III ч. (на которую сдѣлана также ссылка въ ст. 495) предусматриваетъ вызовъ не въ смыслѣ особаго вызывнаго производства, съ послѣдствіями, для послѣдняго рода вызововъ установленными, а *простой вызовъ* кредиторовъ по просьбѣ опекуна несовершеннолѣтняго наслѣдника, когда на доставшемся ему отъ родителей наслѣдствѣ есть долги, — на предметъ (какъ видно изъ ст. 374) удовлетворенія кредиторовъ. (4/95 ч. II Пондорфа.)

382. Продажа принадлежащихъ состоящему подъ опекою недвижимыхъ имѣній допускается: 1) при раздѣлѣ между совершеннолѣтними и несовершеннолѣтними наслѣдниками; 2) для уплаты, не терпящей отсрочки, перешедшихъ на него, вмѣстѣ съ наслѣдствомъ, долговъ; 3) при совершенномъ недостаткѣ другихъ средствъ для его содержанія; 4) если она представляетъ единственный способъ предотвратить угрожающій несовершеннолѣтнему значительный ущербъ, какъ напр. при совершенной ветхости строенія, могущаго быть проданнымъ отдѣльно, или когда на содержаніе имѣнія потребно болѣе, нежели получается съ его дохода. О такихъ случаяхъ опекунъ долженъ входить съ представленіями въ Сиротскій Судъ, который, удостовѣрясь, по разсмотрѣніи приведенныхъ обстоятельствъ, въ необходимомости или пользѣ предполагаемой продажи, или самъ разрѣшаетъ оную, если имѣніе оцѣнено не свыше трехъ сотъ рублей или, при оцѣнкѣ высшей, представляетъ дѣло на разрѣшеніе второй инстанціи.

Ст. 382, говоря о продажѣ принадлежащихъ состоящему подъ опекою недвижимыхъ имѣній, и предоставляя Сиротскому Суду разрѣшеніе таковой продажи, если имѣ-

ніе оцѣнено не свыше 300 руб., имѣетъ, очевидно, въ виду имѣніе, принадлежащее нераздѣльно состоящему подъ опекою, а засимъ, въ примѣненіи къ тому случаю, когда подопечный является лишь совладѣльцемъ продаваемаго имѣнія, компетентность Сиротскаго Суда въ разрѣшеніи продажи должна быть признаваема въ томъ случаѣ, когда принадлежащая подопечному доля въ общемъ имѣніи не превышаетъ по оцѣнкѣ 300 руб. (Рез. Пр. С. по дѣлу $^{4455}/_{94}$ ф. Крамеръ.)

387. Если принадлежащее несовершеннолѣтнему недвижимое имѣніе будетъ, въ противность правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 382, 385 и 386, продано или другимъ образомъ отчуждено безъ надлежащаго разрѣшенія правительственной власти, то, по просьбѣ лица, состоявшаго подъ опекою, когда эта просьба принесена имъ не позже срочнаго по достиженіи совершеннолѣтія года, означенныя продажа или иное отчужденіе могутъ быть уничтожены. Въ такомъ случаѣ имѣніе возвращается вышедшему изъ-подъ опеки, а убытки, понесенные какъ имъ, такъ и пріобрѣтшимъ имѣніе, вознаграждаются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ 2, раздѣла 8, книги IV, о вознагражденіи за убытки вообще.

Ст. 387, какъ исключительная для лицъ несовершеннолѣтнихъ, подлежитъ ограничительному толкованію. По смыслу этой статьи только первое отчужденіе, неправильно совершенное опекою, можетъ быть уничтожено. Всѣ же дальнѣйшія отчужденія имущества третьимъ лицамъ, разъ таковыя имѣли мѣсто, сохраняютъ свою силу.

Буквальный смыслъ ст. 387 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законодатель имѣлъ въ виду именно *означенныя* въ ней, т. е. неправильно совершенныя отъ имени малолѣтняго и за него продажи или иныя отчужденія, и ничего не упоминаетъ о послѣдующихъ сдѣлкахъ по дальнѣйшему переходу недвижимаго имущества, прежде принадлежавшаго малолѣтнему. Законъ не объявляетъ прямо ничтожными или недѣйствительными означенныя въ немъ отчужденія, но указываетъ, что они *могутъ быть* уничто-

жены. Приведенное толкованіе подтверждается источникомъ ея, Высочайше утвержденнымъ 2 Іюля 1862 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта (П. С. З. 1862 г. № 38433), гдѣ упоминается только объ отчужденіи имѣнія малолѣтняго отъ опекуна пріобрѣтателю имѣнія. Право виндикаціи отъ каждаго владѣльца по Прибалт. законамъ принадлежитъ лишь собственнику (897 ст.), каковымъ по ст. 812 признается только то лицо, которое значится собственникомъ по крѣпостнымъ книгамъ. (Въ данномъ случаѣ истецъ не значился собственникомъ по крѣпостнымъ книгамъ.) (Рѣш. Гр. К. Д. № 43/98 Берсона.)

388. Въ Лифляндіи и Эстляндіи опекунъ не въ правѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія Сиротскаго Суда, ни требовать уплаты должныхъ несовершеннолѣтнему капиталовъ, ни переуступать такія требованія другимъ.

По общему смыслу ст. 381 и 386 III ч. Св. М. Уз. на передачу имущественныхъ правъ несовершеннолѣтнихъ требуется разрѣшеніе Сиротскаго Суда, безразлично отъ того, состоитъ-ли опекуномъ этихъ несовершеннолѣтнихъ посторонное лицо по назначенію сего суда, или отецъ ихъ какъ естественный опекунъ (ст. 273), въ каковомъ качествѣ онъ, согласно 277 ст., сохраняетъ право на безотчетное пользованіе имуществомъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, *но не право на безотчетное отчужденіе* таковаго безъ разрѣшенія Сиротскаго Суда. Вслѣдствіе этого ст. 388, по которой въ Лифляндіи и Эстляндіи опекуны не въ правѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія Суда, переуступать третьимъ лицамъ долговыя требованія несовершеннолѣтнихъ, составляетъ лишь повтореніе для этихъ мѣстностей выраженнаго въ приведенныхъ выше 381 и 386 ст. ст. общаго правила, дѣйствующаго во всѣхъ трехъ территоріяхъ Остзейскаго края, и отнюдь не можетъ быть толкуема въ смыслѣ правила, не имѣющаго примѣненія въ Курляндской губерніи. Указаніе же въ ст. 387 III ч. на право лица, состоявшаго подъ опекою, по достиженіи совершеннолѣтія, оспаривать дѣйствительность послѣдовавшаго безъ надлежащаго разрѣшенія правительственной власти отчужденія, принадлежавшаго несовершеннолѣтнему недвижимаго имѣнія, вовсе не колеблетъ права заинтересованнаго въ дѣлѣ лица на предъявленіе спора о недѣйствительности отчужденія долговаго требованія не-

совершеннолѣтнихъ опекуномъ ихъ, какъ послѣдовавшаго безъ согласія Сиротскаго Суда. (120/93 г. Ап. I Шапиро.)

398 (по Прод.). Опекунъ можетъ по дѣламъ ввѣреннаго ему несовершеннолѣтняго и въ его интересахъ заключать всякаго рода договоры, принимать и производить уплаты. Всѣ такого рода дѣйствія обязательны для несовершеннолѣтняго, какъ скоро опекунъ совершилъ ихъ въ доброй вѣрѣ, оставаясь притомъ въ границахъ хозяйственнаго управленія и не обязывая несовершеннолѣтняго, безъ особой надобности, на сроки, простирающіеся далѣе вступленія его въ совершенный возрастъ.

Воспрещеніе 398 ст. опекунамъ малолѣтняго обязывать несовершеннолѣтняго на сроки, простирающіеся далѣе вступленія его въ совершенный возрастъ, не есть безусловное, какъ слѣдуетъ заключить изъ словъ *„безъ особой надобности“*, и слѣдовательно можетъ быть признано законнымъ и для бывшаго подопечнаго при наличности такой „особой надобности“. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2035/97 г. Лепина.)

404. Капиталы несовершеннолѣтняго имѣютъ быть отдаваемы съ этою цѣлью (ст. 403), преимущественно въ государственныя или мѣстныя кредитныя установленія. Помѣщеніе ихъ подъ частныя ипотеки дозволяется лишь съ разрѣшенія Сиротскаго Суда и подъ особенною отвѣтственностію опекуна.

Изъ содержанія ст. 404, установленной исключительно въ интересахъ несовершеннолѣтняго, вовсе не слѣдуетъ, что, при отсутствіи указаннаго въ этой статьѣ разрѣшенія Сиротскаго Суда, заключенная опекуномъ сдѣлка становится недѣйствительною, а пріобрѣтенное такимъ путемъ опекаемымъ закладное право погасаетъ, причемъ опекаемому предоставлено лишь право на убытки со стороны отвѣтственнаго опекуна. Такое заключеніе находилось бы въ явномъ противорѣчіи съ интересами опекаемаго, которые законодателемъ только и имѣлись въ виду*). (Цвингманъ т. V № 701.)

*) Ср. также ст. 3109. *(Примѣчаніе составителя.)*

407. Опекунъ долженъ пещись о взысканіи съ должниковъ по денежнымъ претензіямъ несовершеннолѣтняго, по возможности полюбовно, безъ суда. Если лицо, отъ котораго досталось наслѣдство, или прежній опекунъ помѣстили капиталъ въ ненадежныя руки, то опекунъ всемѣрно долженъ стараться объ обезпеченіи или взысканіи онаго.

Такъ какъ по разъясненію Прав. Сената (№ 15/92 г.) подписанный вексельный бланкъ, представляющій и до внесенія текста имущественную цѣнность, можетъ перейти какъ имущество долговое къ наслѣдникамъ бланкопринимателя, которые могутъ воспользоваться имъ въ предѣлахъ правъ, принадлежавшихъ наслѣдодателю, и т. к. посему восполненный наслѣдниками вексельный бланкъ представляется обязательствомъ, правильно составленнымъ и налагающимъ на должника обязанность его исполнить, то право восполненія текстомъ вексельнаго бланка слѣдуетъ признать и за попечителемъ надъ наслѣдствомъ, который на основаніи 2594, 495, 365 и слѣд. ст. III ч. является представителемъ интересовъ наслѣдниковъ и обязанъ заботиться о взысканіи съ должниковъ по денежнымъ претензіямъ наслѣдственной массы. (Въ данномъ случаѣ вопросъ о правѣ попечителя надъ наслѣдствомъ выполнить текстомъ вексель и предъявить его ко взысканію безъ разрѣшенія Сиротскаго Суда, согласно 2594 ст., не могъ быть затронутъ, т. к. наслѣдодатель принадлежалъ къ сословію крестьянъ, въ виду чего права опекуна или попечителя регулировались 253 ст. Высоч. утв. 9 Іюля 1889 г. волостн. Суд. Устав. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6995/905 г. насл. Унта).

415. Опекунъ обязанъ ежегодно представлять подлежащему Сиротскому Суду отчетъ о своемъ опекунскомъ управленіи.

Такъ какъ Сиротскіе Суды обязаны повѣрить правильность представленныхъ опекунами отчетовъ и если не найдутъ ничего замѣтить, то обязаны выдать опекунамъ свидѣтельство о правильности отчета, — то опекуны имѣютъ законный интересъ въ томъ, чтобы отчеты были отъ нихъ приняты и повѣрены.

Жалобы на постановленія дворянскихъ Сиротскихъ Судовъ, коими почему либо отказано въ принятіи опекун-

скихъ отчетовъ, между прочимъ и на томъ основаніи, что отчеты эти написаны на нѣмецкомъ языкѣ, подлежатъ разсмотрѣнію Окружныхъ Судовъ на основаніи 1161 ст. Общ. Губ. Учр.

Переписка Сиротскихъ Судовъ съ опекунами, равно и представляемые послѣдними отчеты, должны быть излагаемы на русскомъ языкѣ, ибо Сиротскіе Суды подчиняются общему правилу, выраженному въ 1 ст. прилож. къ ст 87 общ. губ. учр., по силѣ коего всѣ правительственныя установленія и власти въ Приб. губ. производятъ дѣла и ведутъ переписку исключительно на русскомъ языкѣ (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{19}/_{99}$ г.).

424. Опекунъ за вредъ, понесенный имъ при отправленіи опекунскихъ обязанностей случайно и безъ собственной его вины, равно какъ и за тотъ, который будетъ ему причиненъ по винѣ несовершеннолѣтняго, долженъ быть вознагражденъ изъ имущества сего послѣдняго.

Размѣръ вознагражденія, если таковой не можетъ быть ясно опредѣленъ, согласно ст. 3455 подлежитъ опредѣленію по усмотрѣніи суда. (Цвингманъ т. V № 702).

440. Распоряженіе по опекѣ, учиненное каждымъ изъ опекуновъ отдѣльно, признается вполнѣ дѣйствительнымъ и обязательнымъ, если только онъ не превысилъ вообще своихъ опекунскихъ правъ и со стороны соопекуновъ не было прямого противъ его дѣйствій возраженія.

Ст. 440 несомнѣнно разрѣшается въ положительномъ смыслѣ вопросъ о правѣ опекуна на отдѣльное отъ соопекуна предъявленіе иска о подопечномъ имуществѣ, каковой вопросъ не разрѣшается ни мѣстн. (Курл.) крестьянск. положеніемъ, ни положеніемъ о преобразованіи крестьянск. присутственныхъ мѣстъ (ст. 251 полож.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3730}/_{92}$ Фришмана.)

452. Раздѣленіе между опекунами, по обоюдному ихъ согласію, лежащихъ совокупно на всѣхъ опекунскихъ обязанностей допускается лишь на собственный ихъ страхъ, безъ всякаго вліянія подобнаго раздѣленія на права какъ несовершеннолѣтняго, такъ и постороннихъ лицъ.

Впрочемъ и въ этомъ случаѣ отвѣтственность за всякое дѣйствіе падаетъ прежде всего, на учинившаго оное.

Изъ первой части 452 ст. явствуетъ, что круговая отвѣтственность опекуновъ предъ несовершеннолѣтнимъ продолжаетъ дѣйствовать въ случаяхъ раздѣленія ими между собою, по обоюдному ихъ согласію, лежащихъ совокупно на всѣхъ, опекунскихъ обязанностей, въ виду чего подопечный имѣетъ право все свое требованіе предъявить къ одному только изъ опекуновъ, по своему усмотрѣнію, такъ какъ институтъ круговой поруки въ томъ именно и состоитъ, что отъ усмотрѣнія кредитора зависитъ, все свое требованіе направить по выбору къ одному изъ своихъ должниковъ, обязавшихся круговою порукою.

Затѣмъ, вторая часть 452 ст. вовсе не имѣетъ значенія исключенія изъ изложеннаго общаго правила о круговой отвѣтственности. Эта часть закона касается порядка отвѣтственности опекуновъ не въ отношеніи подопечнаго, а относительно ихъ другъ къ другу, что видно какъ изъ всего содержанія 452 ст., такъ въ особенности изъ сопоставленія ея съ ст. 444 и 445. Выраженіе: *„впрочемъ, и въ этомъ случаѣ“* въ соединеніи съ дальнѣйшимъ изложеніемъ статьи 452 показываетъ, что и въ случаѣ упомянутаго выше раздѣленія опекунами опекунскихъ обязанностей, отвѣтственность за причиненный вредъ падаетъ на виновнаго въ томъ, причемъ выраженіемъ въ этой статьѣ *„прежде всего“* законъ имѣетъ въ виду состоятельность виновнаго къ вознагражденію соопекуновъ; въ случаѣ же несостоятельности его, должны, само собою разумѣется, наступить послѣдствія, предусматриваемыя ст. 445. (№ 285/97 Ап. I Лаусманъ.)

457. Первая обязанность Сиротскаго Суда состоитъ въ неотложномъ, не дожидаясь ходатайства родственниковъ или другихъ близкихъ лицъ, назначеніи опекуновъ несовершеннолѣтнимъ, къ которымъ слѣдуетъ такихъ опредѣлить (ст. 272).

а) Завѣдываніе дѣлами по опекамъ надъ сиротами и имуществомъ лицъ крестьянскаго сословія, проживавшихъ въ *городскихъ* поселеніяхъ Прибалтійскихъ губерній, или владѣвшихъ тамъ недвижимостью, принадлежитъ не волостнымъ, а городскимъ сиротскимъ судамъ. На основ.

1186 и 1194 ст. II т. ч. 1 Общ. учр. губ. изд. 1892 г. предметъ вѣдомства городскихъ сиротскихъ судовъ въ Приб. губ. опредѣляется ст. 1182, по силѣ коей къ вѣдомству городскаго сиротскаго суда принадлежитъ попеченіе о малолѣтнихъ сиротахъ и вдовахъ купцовъ, мѣщанъ и цѣховыхъ, а равно личныхъ дворянъ и разночинцевъ, и о ихъ имѣніи и дѣлахъ. Но затѣмъ Высочайше утвержд. 22 Ноября 1892 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Собр. Узак. 1893 г. № 27 ст. 256) вѣдомство сиротскихъ судовъ распространено на сиротъ и имущество умершихъ крестьянъ, приписанныхъ къ волостямъ, но жительствовавшихъ или имѣвшихъ недвижимое имущество въ городскихъ поселеніяхъ. Этотъ новый законъ, какъ измѣняющій ст. 1182 т. II ч. 1, долженъ несомнѣнно имѣть примѣненіе и въ Прибалт. губ., въ которыхъ предметы вѣдомства городскихъ сиротскихъ судовъ опредѣляются означенною статьею. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 18/94 г.)

б) Такъ какъ по закону (7 ст. Правилъ объ опекахъ въ Прибалт. губ. 2 п. 1729 и 1753 ст. II ч. Св. М. Уз.) надзоръ за дѣйствіями сиротскихъ судовъ возложенъ на судебныя установленія, то къ производству послѣднихъ (по жалобамъ на постановленія сиротскаго суда по предмету назначенія опекуновъ къ несовершеннолѣтнимъ наслѣдникамъ), не можетъ быть примѣняемъ принципъ разсмотрѣнія дѣла въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ оно возникло, принципъ, относящійся собственно къ исковому порядку производства, и потому, если Судебная Палата усмотритъ наличность предусмотрѣннаго закономъ препятствія къ утвержденію кого либо опекуномъ, она не можетъ устранить себя отъ разсмотрѣнія этого обстоятельства только подъ тѣмъ предлогомъ, что препятствіе это не имѣлось въ виду при возникновеніи дѣла и при разсмотрѣніи онаго низшими инстанціями. (Ук. Пр. С по дѣлу № 10/95 ч. I Мухиной.)

в) Пререканія между городскими Сиротскими и волостными судами Прибалтійскихъ губерній о назначеніи опекъ надъ лицами крестьянскаго сословія подлежатъ разрѣшенію Окружнаго Суда по представленіямъ Сиротскаго или волостнаго суда (ст. 1186 т. II ч. 1, ст. 43 Полож. о преобразов. крест. прис. мѣстъ; 39 ст. Уст. Уголовн. Суд. 42 и 232 ст. Уст. Гражд. Суд.). Что касается пререканій между городскими Сиротскими судами съ одной стороны и Мировыми судьями съ другой, по поводу обращаемыхъ сими послѣдними къ сиротскимъ судамъ требованій объ

учрежденіи опекъ, то въ этомъ случаѣ собственно пререканія не возникаетъ, а является только неисполненіе со стороны Сиротскаго суда требованія Мироваго судьи, о чемъ Мировой суьдя долженъ сообщать на разсмотрѣніе окружнаго суда, которому подвѣдомственны жалобы на дѣйствія и постановленія городскихъ Сиротскихъ судовъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{26}/_{95}$ г.)

г) Опеки надъ сиротами и имуществомъ, оставшимися послѣ смерти крестьянъ Прибалтійскихъ губерн., если эти сироты проживали или владѣли недвижимымъ имуществомъ внѣ предѣловъ этихъ губерній, должны быть возлагаемы на подлежащіе Городскіе Сиротскіе Суды. (Рѣш. Общ. Собр. I, II и Касс. Д-товъ № $^{7}/_{905}$ г.) (См. разъясн къ ст. 242 правилъ о производствѣ гражд. дѣлъ въ волостн. судахъ.)

461. Если Сиротскій Судъ ненаказанно допуститъ беззаконныя дѣйствія и упущенія опекуновъ, то, въ случаѣ несостоятельности сихъ послѣднихъ къ вознагражденію несовершеннолѣтняго за причиненный ему черезъ сіе ущербъ, таковой долженъ быть покрытъ вполнѣ самимъ судомъ.

Содержаніе 461 ст. не даетъ основанія заключить, чтобы для обращенія взысканія растраченнаго опекуномъ имущества на членовъ Сиротскаго Суда, допустившихъ растрату, требовалось формальное признаніе несостоятельности бывшаго опекуна, а недостаточно было бы доказательствъ одной фактической для него невозможности пополнить падающее на него взысканіе, къ каковымъ доказательствамъ несомнѣнно могутъ быть причислены свидѣтельскія показанія. (Рез. Пр. С. по дѣлу Сиска № $^{1816}/_{900}$ г.)

476. Сиротскій Судъ удаляетъ или отрѣшаетъ опекуна не только въ случаѣ его неисправности, но и тогда, когда благонамѣренность его и способности вообще навлекаютъ на себя сомнѣніе.

478. Сиротскій Судъ, по полученіи такого донесенія (ст. 477), равно какъ и въ случаѣ непосредственно имъ самимъ усмотрѣнныхъ поводовъ къ сильному противъ опекуна подозрѣнію

(а), приступаетъ къ изслѣдованію дѣла, и, если подозрѣніе окажется основательнымъ, постановляетъ опредѣленіе объ удаленіи опекуна (б).

а) Ст. 476 III ч. Св. М. Уз. примѣняется и къ попечителямъ (см. ст. 2594 и 495).

б) Изъ 478 ст. III ч. Св. М. Уз. вовсе не вытекаетъ, что Сиротскій Судъ, прежде увольненія опекуна или попечителя, обязанъ произвести о дѣйствіяхъ его особое изслѣдованіе; напротивъ, Сиротскій Судъ и помимо такого изслѣдованія можетъ усмотрѣть неспособность попечителя изъ имѣющихся въ дѣлахъ Суда свѣдѣній и принять ихъ въ основаніе для увольненія попечителя отъ должности ($^{51}/_{98}$ ч. II Рейнсона).

488. Возраженія вышедшаго изъ подъ опеки на заключительный опекунскій отчетъ, должны имъ быть предъявлены, въ установленный закономъ срокъ (ст. 489), въ подлежащій Сиротскій Судъ, который, истребовавъ по нимъ объясненіе отъ опекуна, постановляетъ свое рѣшеніе безъ обращенія дѣла къ дальнѣйшему судебному производству.

Ст. 488 III ч. Св. М. Уз. за силою 246 ст. вол. суд. уст. можетъ быть примѣнена къ дѣламъ объ опекахъ крестьянъ въ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ въ вол. суд. уставѣ и въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ. Редакція 488 ст. составлена въ то время, когда Сиротскіе Суды Прибалтійскихъ губ. имѣли также характеръ судебныхъ мѣстъ, которымъ, между прочимъ, были подсудны и иски подопечныхъ къ опекунамъ. При судебной реформѣ, *изъ вѣдѣнія Сиротскихъ Судовъ изъяты* дѣла охранительныя, подлежащія вѣдѣнію судебныхъ установленій, и *дѣла спорныя* (см. полож. 1889 г. объ учрежд. опекунск. устан. ст. 6 п. *а* и ст. 9), въ томъ числѣ и дѣла по искамъ подопечныхъ къ опекунамъ.

Изъ общаго смысла ст. 488—490 видно, что въ первой изъ нихъ говорится о рѣшеніи, постановляемомъ въ порядкѣ судебномъ, причемъ указывается на ст. 489, опредѣляющую сроки для предъявленія исковъ къ бывшему опекуну. Поэтому ст. 488 вовсе не лишаетъ вышедшаго изъ подъ опеки права предъявить въ подлежащемъ судѣ искъ объ убыткахъ къ бывшему опекуну въ томъ случаѣ,

если онъ не представилъ опекунскому учрежденію заключительнаго отчета, который, посему, и не могъ быть провѣренъ симъ учрежденіемъ. (См. разъясненія къ ст. 266 и 263 вол. суд. устава.) (Рѣш. Гр. К. Д. № 35/904 г. Кальнинъ.)

489. Вышедшему изъ подъ опеки назначаются, для предъявленія исковъ къ бывшему опекуну, слѣдующіе сроки: 1) по Лифляндскому и Эстляндскому земскимъ правамъ, срочный годъ со времени вступленія истца въ совершенный возрастъ; для дѣвицъ же, если онѣ выйдутъ въ замужество прежде достиженія совершеннолѣтія, такой же годъ, со времени вступленія ихъ въ бракъ; 2) по Курляндскому земскому и городскому правамъ — два года, если искъ основывается на ошибкѣ въ счетѣ, и обыкновенный срокъ давности, если основаніемъ иска служатъ другія причины; 3) по Лифляндскому городскому праву — шесть мѣсяцевъ; срокъ этотъ назначается обѣимъ сторонамъ, т. е. и опекуну и вышедшему изъ подъ его опеки, для предъявленія ими взаимныхъ ихъ требованій; 4) по Эстляндскимъ городскимъ правамъ — противъ заключительнаго отчета четырнадцать дней со времени его представленія.

Сроки, указанные въ 489 ст., исчисляются со времени вступленія лица въ совершенный возрастъ, причемъ какъ эта статья, такъ и предыдущая и послѣдующія статьи, точное соблюденіе сего срока вовсе не ставятъ въ зависимость отъ того, былъ ли или не былъ утвержденъ опекунскимъ мѣстомъ отчетъ опекуна. (Ук. Пр. Сената по дѣлу № 144/900 Ап. I Пальмбаховъ.)

490. Опекунъ, на котораго, послѣ представленія имъ заключительнаго отчета, не будетъ предъявлено со стороны вышедшаго изъ подъ его опеки, въ узаконенный срокъ (ст. 489) исковъ, не можетъ быть подвергнутъ послѣ того никакимъ притязаніямъ и отвѣтственности.

Хотя по ст. 490 опекунъ, на котораго послѣ представленія имъ заключительнаго отчета не будетъ предъявлено со стороны вышедшаго изъ подъ опеки исковъ въ срокъ, установленный 489 ст., не можетъ быть подвергнутъ послѣ этого никакимъ притязаніямъ и отвѣтственности, но изъ сопоставленія этой статьи съ предшествующими 488 и 489 слѣдуетъ придти къ заключенію, что подъ исками, о которыхъ упоминается въ 490 ст., законъ разумѣетъ возраженія вышедшаго изъ подъ опеки на заключительный опекунскій отчетъ, каковыя возраженія должны быть представлены въ установленный 489 ст. срокъ въ подлежащій Сиротскій Судъ, и этотъ послѣдній, истребовавъ объясненіе отъ опекуна, постановляетъ по нимъ свое рѣшеніе; срокъ же, установленный 489 ст., не относится вовсе къ искамъ состоявшихъ подъ опекой о присужденіи съ бывшихъ ихъ опекуновъ того, что имъ причитается по заключительному опекунскому отчету, и такія требованія, т. к. для нихъ особаго срока давности не установлено, подлежатъ дѣйствію общей десятилѣтней давности (ст. 3620 III ч.). (Рез. Пр. С. по дѣлу Гольде № $^{2831}/_{900}$.)

492. Опекунъ, уволенный или удаленный отъ опеки до окончанія оной, обязанъ представить отчетъ своему преемнику, или соопекунамъ, съ которыми и разсчитывается. Въ случаѣ его смерти, эта обязанность переходитъ на его наслѣдниковъ.

Согласно 492 ст. III ч. Св. М. Уз., независимо отъ „полнаго заключительнаго" отчета, который обязанъ, по совершенномъ окончаніи онаго, представить опекунъ, уволенный отъ опеки, до окончанія оной, опекунъ равномѣрно обязанъ представить отчетъ своему преемнику или соопекунамъ, съ которыми и разсчитаться. (Указъ Пр. Сената по дѣлу № $^{139}/_{94}$ Ап. I ст. Лаусманъ.)

493 (по Прод.). Попечителей надъ совершеннолѣтними, по постановленію судебныхъ мѣстъ (Уст. Гражд. Суд.), назначаетъ подлежащій Сиротскій Судъ, который, однако, относительно умалишенныхъ и безвѣстно-отсутствующихъ обязанъ, прежде всего, обращать вниманіе на ближайшихъ родственниковъ отдаваемаго подъ попечительство, а также на завѣщательное распоряженіе лица, оставившаго ему наслѣдство.

а) Судебная Палата признала (по дѣлу Гольстъ) неправильнымъ соображеніе Сиротскаго Суда о томъ, что „по существующему праву мужъ на первомъ планѣ имѣетъ право быть назначеннымъ попечителемъ надъ личностью и имуществомъ умалишенной жены". При ближайшемъ сопоставленіи такого соображенія Сиротскаго Суда съ дѣйствующими въ Прибалтійскомъ краѣ узаконеніями, оно не оправдывается содержаніемъ послѣднихъ. Такъ, ст. 493 предписываетъ Сиротскому Суду, при назначеніи попечителей надъ умалишенными, обращать прежде всего вниманіе на ближайшихъ родственниковъ отдаваемаго подъ попечительство, а при отрѣшеніи отъ должности разъ назначеннаго попечителя (ст. 495) руководствоваться указанными въ ст. 470 и слѣд. правилами, т. е. устранять лишь по законной къ тому причинѣ. А такъ какъ мужъ вовсе не состоитъ ближайшимъ родственникомъ своей жены, то вышеуказанное соображеніе Сиротскаго Суда является неправильнымъ. (№ $^{126}/_{900}$ ч. I Гольстъ.)

б) Ближайшее право на попечительство надъ умалишеннымъ и имуществомъ его принадлежитъ по закону ближайшимъ родственникамъ, каковыми признаются тѣ изъ нихъ, которые, въ случаѣ смерти опекаемаго, были бы его наслѣдниками по закону (ст. 301 III ч.). (Рез. Пр. С. по д. № $^{1271}/_{1882}$ Гиршмана.)

494. Должность попечителя, наравнѣ съ опекунскою, составляетъ общественную повинность отъ которой никто не въ правѣ отказываться безъ предъявленія одной изъ причинъ, освобождающихъ отъ принятія опеки (ст. 330). Равномѣрно и способность для назначенія въ должность попечителя опредѣляется по одинаковымъ съ установленными для опекуновъ правиламъ (ст. 309 и слѣд.).

Хотя въ примѣчаніи къ ст. 268, устанавливающей 6 видовъ попечительства, и сказано, что постановленія о двухъ послѣднихъ видахъ попечительства (надъ наслѣдствами и надъ конкурсными массами) содержатся въ законахъ о наслѣдствѣ и о гражданскомъ судопроизводствѣ (оставшихся безъ кодификаціи), и правила объ остальныхъ видахъ излагаются въ нижеслѣдующихъ главахъ, но это примѣчаніе не можетъ быть понимаемо въ такомъ

смыслѣ, будто бы ст. 494, какъ помѣщенная во II главѣ разд. IV кн. I, относится исключительно къ первымъ 4, въ ст. 268 поименованнымъ, видамъ попечительства и до остальныхъ двухъ (надъ наслѣдствами и конкурсными массами) не касается.

Заключеніе это подтверждается тѣмъ, что ст. 494, согласно заглавію отдѣленія I главы II разд. IV кн. I, является „положеніемъ общимъ" для попечительства надъ совершеннолѣтними, а равно тѣмъ, что въ законахъ о наслѣдствѣ (кн. III разд. VI гл. II), не заключающихъ въ себѣ положенія, противорѣчащаго правилу ст. 494, съ другой стороны не имѣется и повторенія этого правила, а между тѣмъ такое повтореніе правила ст. 494 было бы необходимо, если эта статья должна была бы относиться только къ изложеннымъ въ гл. II разд. IV кн. I четыремъ видамъ, не касаясь остальныхъ двухъ видовъ попечительства (надъ наслѣдственными и конкурсными массами). Такое толкованіе 494 ст. находитъ себѣ еще косвенное дальнѣйшее подкрѣпленіе въ томъ, что не усматривается основанія, по коему интересы кредиторовъ и собственника конкурсныхъ массъ не заслуживали бы той защиты закона, коею ограждены, напримѣръ, интересы лицъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи или интересы близкихъ родственниковъ расточителя. (Ук. Пр. Сен. Мит. О. Суду отъ 5 Ноября 1898 г. за № 1288 по дѣлу Зельбургск. Общ. Взаимн. Кредита.)

502. Всѣ дѣйствія умалишенныхъ, находящихся подъ попечительствомъ, преимущественно же касающіяся отчужденія ихъ имущества, признаются ничтожными. Тоже самое разумѣется о дѣйствіяхъ, совершенныхъ ими и до назначенія попечительства, когда они уже находились въ состояніи умственнаго разстройства.

Содержаніе 502 ст. даетъ полное основаніе признать возможность доказыванія въ судебномъ порядкѣ ненормальности умственныхъ способностей лица, вступившаго въ имущественную сдѣлку, съ цѣлію признанія таковой недѣйствительною и помимо освидѣтельствованія этого лица въ установленномъ порядкѣ, особенно послѣ смерти этого лица и невозможности въ виду сего прибѣгнуть къ способу, для сего въ законѣ установленному (ст. 499 и слѣд.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2505}/_{904}$ Каминскаго.)

504. Лицо, основывающее какія либо требованія на юридическомъ значеніи и дѣйствительности подобныхъ сдѣлокъ (ст. 503), должно сперва доказать, что больной во время совершенія оныхъ дѣйствительно былъ въ такомъ свѣтломъ промежуткѣ. Узак., привед. под. ст. 503.

Изъ сопоставленія ст. 2914 и 504 слѣдуетъ, что установленная у больнаго душевная болѣзнь служитъ основаніемъ для предположенія, что болѣзнь эта существовала въ продолженіи извѣстнаго времени и ранѣе. Иначе непонятно было бы содержаніе ст. 504, а достаточно было бы правила, по коему всѣ дѣйствія больнаго до назначенія попечительства должны были бы считаться дѣйствительными настолько, на сколько не доказано совершеніе ихъ въ состояніи умственнаго разстройства.

Поэтому, если умственное разстройство лица установлено, то не требуется особыхъ доказательствъ того, что тѣ или другія предшествовавшія дѣйствія совершены имъ въ состояніи душевной болѣзни, и наоборотъ на лицѣ, утверждающемъ, что дѣйствія эти совершены въ здравомъ умѣ, лежитъ въ такомъ случаѣ тяжесть доказательства сего. (Цвингманъ т. VI № 973.)

505. Въ случаѣ выздоровленія умалишеннаго, подлежащее гражданское судебное мѣсто, когда получитъ о томъ свѣдѣніе, назначаетъ изслѣдованіе, и если онымъ вполнѣ удостовѣрено будетъ исцѣленіе находящагося подъ попечительствомъ, то поручаетъ Сиротскому Суду, по представленіи попечителями отчета и по сдачѣ выздоровѣвшему находящагося въ ихъ управленіи имущества, уволить ихъ отъ должности.

а) Изъ числа свѣдѣній, о которыхъ говорится въ ст. 505 III ч. Св. Мѣстн. Узак., нельзя, конечно, исключать прошеній самого выздоровѣвшаго, такъ какъ противное сему не находитъ себѣ подтвержденія въ законѣ; поэтому къ такому прошенію умалишеннаго слѣдуетъ отнестись какъ къ свѣдѣнію о выздоровленіи просителя и войти въ обсужденіе вопроса о томъ, насколько содержащіяся въ прошеніи указанія представляются заслуживающими уваженія по вопросу о назначеніи изслѣдованія; при этомъ вовсе не требуется приложеніе медицинскаго свидѣтель-

ства, такъ какъ требованіе закона о приложеніи таковаго относится къ прошенію лицъ, ходатайствующихъ о признаніи другаго лица умалишеннымъ, и установлено въ виду той осторожности, съ какою должно быть назначаемо изслѣдованіе въ умственныхъ способностяхъ (Мотивы къ 177 ст. Полож. 9 Іюля 1889 г. изд. М-ства Юстиціи), каковыя соображенія, конечно, не приложимы къ случаю, указанному ст. 505. При этомъ слѣдуетъ, несомнѣнно, признать за просителемъ (выздоровѣвшимъ-умалишеннымъ) право просить о допущеніи къ защитѣ его интересовъ на судѣ избраннаго имъ присяжнаго повѣреннаго. ([124]/96 ч. II Гунніуса.)

б) По силѣ ст. 505 III ч. въ связи съ 1927 и 1915 ст. Уст. Гр. Суд. прошеніе лица, признаннаго умалишеннымъ и объясненія его повѣреннаго, въ коихъ они утверждаютъ о выздоровленіи перваго изъ нихъ, могутъ быть признаны достаточнымъ поводомъ къ судебно-врачебному освидѣтельствованію просителя. ([110]/97 ч. I Гунніуса.)

506 (по Прод.). Если кто, не полагая ни цѣли, ни мѣры своимъ расходамъ, позволяетъ издержки себѣ столь непомѣрныя и не соотвѣтственныя его доходамъ, что должно опасаться совершеннаго его обѣднѣнія, то онъ, по просьбѣ своихъ родственниковъ или лицъ близкихъ, равно какъ и по предложенію прокурора, можетъ быть Окружнымъ Судомъ, по должномъ въ дѣйствительности означенныхъ въ сей (506) статьѣ обстоятельствъ удостовѣреніи, объявленъ расточителемъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства.

По смыслу 506 ст. III ч., для признанія кого-либо расточителемъ вовсе не требуется, чтобы было непремѣнно установлено производство имъ такихъ расходовъ, которые относятся къ роскоши и мотовству; напротивъ того, всякіе безразсудные расходы, грозящіе разстройствомъ имѣнію, могутъ быть приняты судомъ въ соображеніе при разрѣшеніи вопроса о расточительности. Такъ, напримѣръ, рискованныя спекуляціи, могущія, по мнѣнію суда, вести къ разоренію увлекающагося ими лица, вполнѣ подходятъ подъ признаки расточительности, указанные въ 506 ст. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № [34]/93 ч. II бар. Вольфа.)

509. Относительно управленія имуществомъ, лица, объявленныя по суду расточителями, приравниваются къ умалишеннымъ, вслѣдствіе чего всѣ юридическія сдѣлки, заключенныя ими безъ согласія попечителя, признаются ничтожными, развѣ бы которая изъ нихъ обращалась въ ихъ пользу, въ каковомъ случаѣ она обязательна для другой стороны.

Изъ того, что по закону лица, объявленныя по суду расточителями, устраняются отъ управленія ихъ имуществомъ, такъ какъ законъ приравниваетъ ихъ въ этомъ отношеніи къ умалишеннымъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы расточители не могли принимать участія въ дѣлахъ объ объявленіи ихъ должниками несостоятельными; признавая расточителя неспособнымъ къ управленію своимъ имуществомъ, законъ, очевидно, въ этихъ только предѣлахъ ограничиваетъ правоспособность расточителей, которая не можетъ быть расширяема и распространяема и на все то, что не касается управленія имуществомъ. ($^{3}/_{95}$ ч. II Бертельса.)

511 (по Прод.). Попечительство надъ расточителемъ продолжается до тѣхъ поръ, пока не уничтожится всякое сомнѣніе въ совершенной перемѣнѣ образа мыслей и жизни и не будетъ сіе признано тѣмъ же Судомъ, который назначилъ попечительство, по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства.

Въ Уставѣ Гр. Суд., на который ст. 511 ссылается, свидѣтельскія показанія отнесены къ числу доказательствъ, а 1932 и 1938 ст. ст. того же устава, спеціально относящіяся къ производству дѣлъ по просьбамъ объ отмѣнѣ попечительствъ въ Прибалт. губ., указываютъ, что изслѣдованіе въ этомъ случаѣ производится не только черезъ допросъ родственниковъ, но и другихъ лицъ, коимъ извѣстенъ образъ дѣйствій расточителя, причемъ о предпочтительномъ значеніи показаній родственниковъ въ законахъ не указано. Изъ того, что изслѣдованіе производится примѣнительно къ правиламъ устава уголовнаго судопроизводства о производствѣ дознанія чрезъ окольныхъ людей (454—466 ст. уст. Угол. Суд.), при которомъ инициатива избранія того или другаго лица для дачи показа-

нія по изслѣдуемому предмету принадлежитъ должностному лицу, производящему дознаніе, нельзя выводить заключенія, что судъ не въ правѣ допросить по тому же предмету и указываемыхъ участвующими въ дѣлѣ сторонами свидѣтелей. (Ук. Пр. С. по Гр. К. Д. по дѣлу № 69/98 ч. I Вольфа.)

512. Незамужнія, по достиженіи ими совершеннолѣтія, вступаютъ въ управленіе своимъ имуществомъ наравнѣ съ лицами мужескаго пола; но имъ не запрещается пользоваться при семъ совѣтомъ и содѣйствіемъ мужчины, въ качествѣ попечителя (совѣтника, ассистента).

Примѣчаніе. Права и обязанности замужнихъ и вдовъ опредѣляются въ Раздѣлахъ 1 и 4 Книги I и въ Раздѣлѣ 2 КнигиIII сего Свода.

Законъ нигдѣ не устанавливаетъ требованія, чтобы вдова при заключеніи юридическихъ сдѣлокъ нуждалась въ совѣтникѣ (ассистентѣ). Въ этомъ отношеніи избраніе совѣтника предоставлено личному усмотрѣнію вдовы, наравнѣ съ достигшими совершеннолѣтія дѣвицами, и юридическія сдѣлки, ею самостоятельно заключенныя, для нея одинаково обязательны, безразлично, пользовалась ли она при этомъ совѣтомъ попечителя или нѣтъ. Въ иномъ положеніи находится вопросъ при заключеніи сдѣлки вдовою, какъ опекуншею ея дѣтей, когда вопросъ о дѣйствительности сдѣлки можетъ находиться въ зависимости отъ того, принимали ли участіе въ сдѣлкѣ совѣтники и соопекуны или нѣтъ (ст. 286, 439, 440, 448 III ч.). (Цвингманъ III т. № 298.)

518. Назначенный судомъ попечитель охраняетъ имущество отсутствующаго и завѣдываетъ онымъ; но не въ правѣ вступаться въ остальныя дѣла отсутствующаго, кромѣ только случаевъ крайней необходимости.

Изъ содержанія 518 ст. слѣдуетъ, что существовавшія ранѣе договорныя правовыя отношенія между отсутствующимъ и третьими лицами продолжаютъ свое существованіе и послѣ установленія попечительства и прекращаются обычнымъ законнымъ путемъ. (Цвингманъ III т. № 299.)

548. Между побочными вещами слѣдуетъ различать: 1) такія, которыя составляютъ суще-

ственную и неотъемлемую часть главной, въ томъ числѣ и приращенія (accessio) въ тѣсномъ смыслѣ; 2) ея плоды и произведенія; 3) тѣ изъ самостоятельныхъ вещей, которыя, не составляя неотъемлемой части главной, причисляются, однако, къ ней и отъ нея зависятъ; 4) употребленныя на главную вещь издержки и лежащія на ней повинности.

Въ виду 1012, 1013, 547 и 3 п. 548 ст. воды составляютъ побочную вещь по отношенію къ омываемой ими землѣ. Съ другой стороны и въ силу 543, 549, 560 ст. озеро, не составляя существенной, неотъемлемой въ юридическомъ смыслѣ (ст. 551) части омываемой имъ земли, отъ оной неотдѣлимой (ст. 543), м. быть юридически отдѣляемо отъ береговой земли и составлять предметъ отдѣльной отъ берега собственности (ср. ст. 1011 и 1028). (Рѣш. Гр. К. Д. № 19/99 г. Сиверса.)

554. Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ плодъ вещи составляетъ все то, что получается отъ нея въ видѣ или естественныхъ ея произведеній, или доходовъ, приносимыхъ ею вслѣдствіе особыхъ юридическихъ отношеній; въ первомъ случаѣ плоды называются естественными, во второмъ — гражданскими. Къ послѣднимъ причисляется арендная и наемная плата, поземельные оброки и проценты съ капиталовъ.

Подъ понятіе плода, какъ онъ опредѣляется ст. 553 и 554, подходитъ и навозъ, и посему таковой за силою 751 и 752 ст. долженъ составлять собственность владѣльца животнаго, т. е. принадлежать его хозяину или лицу, коему предоставлено пользованіе животнымъ. (Цвингманъ т. III № 383.)

562. Вещь признается принадлежностью строенія тогда, когда она назначается не для того, чтобы служить личнымъ цѣлямъ владѣльца или его промысла, но чтобы находиться постоянно въ связи со строеніемъ, способствуя, по самому своему свойству, его пользѣ и удобствамъ.

а) Вопросъ о томъ, является ли газовое устройство магазина принадлежностью дома или нѣтъ разрѣшается въ зависимости отъ того, насколько отдѣльныя части этого устройства крѣпко, прочно и на долгое ли время связаны съ самимъ домомъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ напр. различать газопроводную трубу и тѣ отдѣльныя части газоваго устройства, которыя тѣсно и прочно связаны съ домомъ, отъ отдѣльныхъ трубъ и лампъ въ магазинѣ, лишь внѣшнимъ образомъ соединенныхъ и легко отдѣлимыхъ.

Поэтому заведенное въ самомъ магазинѣ газовое устройство, назначенное служить спеціально лишь отдѣльному владѣльцу таковаго, который при этомъ въ правѣ измѣнить самое устройство и расположеніе соотвѣтственно своимъ потребностямъ, а въ случаѣ нужды и снять таковые *безъ всякаго поврежденія* дома, — не можетъ считаться принадлежностью дома. (Цвингманъ VII т. № 1253.)

б) Согласно римскимъ источникамъ (Dig. Lib. XIX tit. I de action. emti et vend. l. 15) водопроводныя трубы даже, если онѣ проложены внѣ строенія, являются принадлежностью послѣдняго, которому онѣ служатъ. Если при строеніи имѣется водопроводъ, то право на него (jus aquae, а не только однѣ fistulae-трубы) переходитъ на покупщика строенія, даже если о семъ спеціально ничего условлено не было. Римское право устанавливало, что если даже право на проведеніе воды (jus aquae) почему либо не перешло на покупщика, въ виду напр. утраты этого права, то и тогда трубы и проводы переходятъ на покупщика, какъ часть строенія. Римское право различало въ водопроводѣ (aquaeductus) самое право на воду (jus aquae), и трубы и проводы (fistulae et canales), и устанавливало, что какъ послѣдніе, такъ и самое право (jus aquae), если только послѣднее случайно не было утрачено, переходятъ на покупщика. Этому принципу не противорѣчитъ то обстоятельство, что принадлежностью, согласно 557 ст., является *вещь*, а не право, ибо согласно 529 ст. вещи могутъ быть и безтѣлесныя (ст. 535), а за силою, 538 безтѣлесная вещь, т. е. право (ст. 535) можетъ быть принадлежностью вещи тѣлесной. Въ виду сего слѣдуетъ придти къ заключенію, что за силою 3215 и 3879 ст. покупщикъ недвижимости, при которой имѣется водопроводъ, въ правѣ требовать, какъ принадлежности недвижимости, не только всего водопроводнаго аппарата, но и права на воду, ибо понятію водопровода соотвѣтствуютъ не только трубы и механи-

ческія принадлежности, но и право на проведеніе самой воды. (Цвингманъ т. V № 769.)

в) Хотя печи, камины, котлы и т. п. вещи, крѣпко соединенныя и замурованныя въ стѣну, по общему правилу, являются принадлежностями дома, но и въ этомъ отношеніи возможны исключенія, когда подобные отдѣльные предметы должны были служить не обыкновеннымъ хозяйственнымъ или домашнимъ цѣлямъ, но были устроены спеціально въ виду особыхъ занятій, ремесла или промысла бывшаго владѣльца; только дѣйствительная, существенная принадлежность слѣдуетъ судьбѣ главной вещи (ст. 564). Такія же сооруженія (какъ напр. котлы, машины, особыя печи), которыя имѣли цѣлью не увеличить цѣнность строенія, но служили лишь промысловымъ интересамъ и цѣлямъ ремесла или занятій ихъ владѣльца, могутъ и не составлять принадлежности даннаго строенія. (Цвингманъ т. V № 704.)

566. Къ принадлежностямъ помѣстья не причисляется такъ называемый инвентарь, т. е. земледѣльческія орудія, посѣвы и скотъ; но необходимые для хозяйства поземные склады и запасы соломы и корма для скота входятъ въ разрядъ принадлежностей.

Указанное въ статьѣ 566 выраженіе *„необходимые“* слѣдуетъ понимать не въ смыслѣ количественномъ, но въ смыслѣ качественномъ, какъ предметы, необходимые для хозяйства, въ виду чего весь находящійся въ помѣстьи навозъ, какъ и всѣ имѣющіеся въ немъ запасы соломы и корма должны быть признаны принадлежностями помѣстья. Это вытекаетъ какъ изъ приведеннаго къ ст. 566 источника (l. 17 § 2 D 19, 1), такъ и изъ сопоставленія ст. 566 съ ст. 4095 и 4097, согласно которымъ арендаторъ имѣнія не въ правѣ продавать солому и всякій поземный матеріалъ, что объясняется именно тѣмъ, что весь наличный поземъ считается принадлежностью имѣнія. Наконецъ употребленіе выраженія *„необходимые“*, какъ понятія количественнаго, по своей неопредѣленности, вовсе не могло бы служить въ качествѣ опредѣленнаго мѣрила, такъ какъ установить необходимое количество поземнаго матеріала для имѣнія прямо невозможно. Поэтому и за силою XX ст. введ. указанное выраженіе ст. 566 въ связи съ приведенными 4095 и 4097 ст. слѣдуетъ толковать именно въ указанномъ выше смыслѣ.

Затѣмъ нѣтъ никакихъ основаній не распространять содержаніе ст. 566 на отдѣльные, несоставляющіе цѣлой вотчины поземельные участки (см. ст. 597), тѣмъ болѣе, что Лифляндское положеніе о крестьянахъ содержитъ одинаковыя съ 4095 и 4097 ст. III ч. постановленія. (Цвингманъ т. VI № 974).

576. Лежащія на вещи повинности, состоятъ ли онѣ въ общественныхъ налогахъ, или въ поземельныхъ обязанностяхъ другаго рода, а также въ сервитутахъ, залогахъ и тому подобныхъ тягостяхъ, долженъ нести собственникъ вещи.

а) Такъ называемые складочные сборы (Bewilligungsgelder), коими въ Остзейскихъ губ. облагаются сельскія имѣнія на покрытіе расходовъ по исполненію, какъ общесословныхъ, такъ и собственно дворянскихъ повинностей (ст. 32 п. 4 и 5, 83 и 100 примѣч. II ч. Св. М. Уз.), — имѣютъ значеніе обременяющаго самую землю вещнаго налога или тягости (Reallast) — ст. 1297 III ч. Св. М. Уз.), обязанность исполненія коей, согласно 576, 1298 и 1304 ст. III ч. переходитъ на каждаго пріобрѣтателя обремененной недвижимости, или части ея, уже въ силу самаго ея пріобрѣтенія, хотя бы съ его стороны и не было ничѣмъ положительно изъявлено на то согласіе. Изъ сего правила, согласно рѣшенію Общ. Собр. 1-го, 2-го и Касс. Д-товъ Пр. Сената № $^{39}/_{93}$ и на точномъ основаніи 50 ст. Пол. о крестьянахъ Лифл. губ., установлено исключеніе только въ отношеніи къ продаваемымъ изъ состава дворянскихъ вотчинъ Лифл. губ. *крестьянскимъ* поземельнымъ участкамъ, на которые, при продажѣ ихъ, не могутъ быть перечисляемы тѣ изъ платимыхъ дотолѣ помѣщикамъ въ качествѣ единственнаго владѣльца вотчины, повинностей, которыя сопряжены съ сословными правами вотчинника и съ выгодами всего дворянскаго общества. Такимъ образомъ земскіе и дворянскіе сборы взыскиваются не съ крестьянскаго, а съ неподатнаго — мызнаго поземельнаго участка. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5246}/_{97}$ Универа.)

б) Складочный сборъ (Lagengelder) въ Эстляндской губерніи подлежитъ взиманію съ земли, пріобрѣтенной въ собственность крестьяниномъ (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{39}/_{93}$). (См. разъясненія къ ст. 269 Пол. о крестьян. Эстляндской губ.)

577. Сдѣланныя на какую либо вещь издержки суть или необходимыя, т. е. такія, посредствомъ которыхъ самая сущность ея была сбережена или предохранена отъ совершенной утраты, разстройства, либо разрушенія, или полезныя, т. е. способствовавшія къ улучшенію вещи и къ увеличенію дохода съ нея, или, наконецъ, возникшія изъ роскоши, т. е. способствовавшія только удобству, пріятности, или украшенію.

Въ основаніи права требовать возмѣщенія необходимыхъ издержекъ, сдѣланныхъ на чужую вещь за счетъ собственника оной, лежитъ то положеніе, что сей послѣдній или былъ обязанъ, или, радѣя о своихъ интересахъ, долженъ былъ бы самъ произвести эти расходы для сбереженія или предохраненія самой сущности вещи отъ совершенной утраты, разстройства, либо разрушенія, но въ дѣйствительности расходовъ этихъ почему либо своевременно не произвелъ. Сообразно съ таковою природою разсматриваемаго права, оно возникаетъ естественно въ самый моментъ производства данныхъ издержекъ на чужую вещь, безотносительно къ тому, находился ли понесшій ихъ въ договорныхъ отношеніяхъ съ собственникомъ вещи или нѣтъ, и съ этого же момента требованіе о возмѣщеніи сихъ издержекъ можетъ быть предъявлено къ собственнику, не устранившему своевременно необходимости въ расходахъ на его вещь со стороны другаго лица, — развѣ бы въ договорѣ было обусловлено самое время возврата сдѣланныхъ за счетъ собственника расходовъ. Съ момента производства издержекъ и слѣдуетъ считать, согласно 3623 ст. III ч., теченіе давностнаго срока. (Указъ Пр. Сената по дѣлу № $^{221}/_{98}$ Ап. I Бергманъ.)

578. Издержки необходимыя возвращаются безусловно всякому, понесшему ихъ, за исключеніемъ только вора.

а) Статья 578 вовсе не содержитъ такую норму права, которая не могла бы быть отмѣненною соглашеніемъ сторонъ подъ страхомъ недѣйствительности такого соглашенія, какъ незаконнаго. Опредѣленное 578 ст. право требовать вознагражденіе за необходимыя издержки слѣдуетъ разсматривать не болѣе, какъ естественную часть сдѣлки,

существующую въ силу самаго закона, какъ прямое ея послѣдствіе, а такъ какъ законъ вовсе не стѣсняетъ стороны отмѣнять такія части сдѣлки путемъ соглашенія, то особое, установленное въ сдѣлкѣ, условіе о невозвращеніи необходимыхъ издержекъ не можетъ считаться недѣйствительнымъ. (199/99 Ап. I Озоля.)

б) Совершенно неправильно положеніе, будто требованіе 578 и слѣд. ст. о вознагражденіи за необходимыя и полезныя издержки, употребленныя на чужую вещь, допустимо лишь при наличности неправаго обогащенія собственника вещью, согласно ст. 3734 ч. III, ибо такое положеніе не находитъ себѣ подтвержденія въ законѣ, какъ это доказывается и помѣщеніемъ подлежащихъ статей закона въ различныхъ раздѣлахъ Свода, и содержаніемъ источниковъ, на коихъ онѣ основаны. (Указъ Пр. Сената по дѣлу № 94/96 Ап. II Беккера.)

591. Вещи безхозяйныя суть такія, которыя не находились еще ни въ чьей власти и ни въ чьемъ распоряженіи и потому остаются безъ собственника, а равно тѣ, которыя, по волѣ собственника или безъ нея, перестали принадлежать ему, не перейдя между тѣмъ въ собственность другаго.

Не могутъ считаться безхозяйными вещи, оставшіеся послѣ смерти ихъ собственника, ибо если таковыя не переходятъ къ наслѣдникамъ по закону или по духовному завѣщанію (ст. 1698 и 1699), то имущество считается выморочнымъ, которое слѣдуетъ отличать отъ безхозяйнаго, и которое по закону въ г. Ригѣ переходитъ къ послѣднему (ст. 1967). (См. также ст. 714 и 715.) (Цвингманъ т. VI № 980.)

598. Права казенныхъ имѣній опредѣлены особо изданными о нихъ Положеніями и Уставами. (Ср. Свод. Зак., т. VIII, ч. I, Уст. Казен. Им.). (1841 Іюня 20, Выс. утв. докл. главноупр. II Отд. Собств. Его Имп. Вел. Канц., § 2.)

Изъ содержанія ст. 598 слѣдуетъ, что казна по отношенію вотчинныхъ правъ, соединенныхъ съ владѣніемъ казенными имѣніями въ Лифляндіи изъята изъ дѣйствія спеціальныхъ законовъ, изложенныхъ въ ст. 881—891 ч. III.

Согласно Уставу объ управленіи казенными имѣніями въ Приб. губ. (т. VIII ч. I) ограниченія вотчинныхъ правъ казны существуютъ только по отношенію къ праву охоты

(ст. 33); причемъ эти ограниченія соображены съ тѣми особыми правами по охотѣ, которыя въ разныхъ Приб. губ. были предоставлены мѣстному дворянству въ качествѣ особыхъ вотчинныхъ правъ (ст. 882 III ч. и 277 II ч. Св. М. Уз.); по отношенію же къ праву винокуренія и продажи питей, для казны въ означенномъ уставѣ никакихъ ограниченій не установлено, почему особыя права, предоставленныя ст. 883 собственнику дворянской вотчины, не могутъ служить для казны препятствіемъ къ выдачѣ арендаторамъ участковъ и оброчныхъ статей имѣнія разрѣшенія на открытіе въ нихъ питейной продажи, ибо, согласно ст. ст. 17, 34, 35 и 1 п. 79 ст. прил. къ 5 ст. вышеуказаннаго Устава, содержаніе заведеній съ раздробительною продажею питей въ своихъ имѣніяхъ составляетъ неотъемлемое драво казны. (Рѣш. Гр. К. Д. $^{77}/_{92}$ бар. Будберга.)

606. Въ тѣхъ дворянскихъ вотчинахъ, объемъ которыхъ нынѣ не достигаетъ опредѣленнаго въ статьяхъ 601—603 размѣра (ст. 604 по Прод.), запрещается дальнѣйшее еще, посредствомъ новыхъ отдѣловъ, уменьшеніе господской земли, состоящей въ экономическомъ пользованіи.

Ст. 606 III ч. имѣетъ вполнѣ категорическое значеніе, и не представляется никакого основанія толковать таковую въ смыслѣ разрѣшенія продажи частей имѣнія лишь подъ условіемъ потери ими характера дворянскаго помѣстья. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{70}/_{93}$ Ап. II Унгернъ-Штернбергъ.)

608. Подъ наименованіемъ пасторатовъ разумѣются тѣ земли, поля и другія угодья, которыя отведены на содержаніе мѣстныхъ проповѣдниковъ въ продолженіе исправленія ими этой должности. Къ имѣніямъ сего рода причисляются также и земли, назначенныя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на содержаніе пасторатскихъ вдовъ (Predigerwittwen-Haken) и церковнослужителей.

По смыслу 882, 883, 889 ст. III ч. пасторатъ, — т. е. земли, отведенныя на содержаніе мѣстныхъ проповѣдниковъ въ продолженіе исправленія ими этой должности (ст. 608), — по отношенію владѣнія ими, подчиняются, въ сущности, тѣмъ же законнымъ условіямъ, какъ и земли помѣстныхъ собственниковъ Прибалтійскаго края. Согласно 609 ст.

пасторaты могутъ состоять изъ однѣхъ господскихъ земель, или изъ господскихъ и крестьянскихъ совокупно. Въ виду такихъ указаній закона нѣтъ никакихъ основаній дѣлать какое либо отличіе найма крестьянами земли у помѣщика отъ найма ея у владѣльца пастората, а засимъ нѣтъ основанія не примѣнять къ крестьянамъ общей льготы (4 п. 66 ст. уст. о герб. сборѣ изд. 1874 г.), признаваемой за Лифляндскими крестьянами при заключеніи договора на наемъ земли съ помѣстными собственниками. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ Пр. С. № $^{23}/_{92}$ г.)

620. Мѣщанскими ленами именуются тѣ частныя имѣнія, которыя, бывъ первоначально пожалованы лицамъ недворянскаго сословія, могутъ, и въ настоящее время, быть пріобрѣтаемы въ собственность людьми всѣхъ званій.

Примѣчаніе (по Прод.). Въ Курляндской и Лифляндской губерніяхъ иностранные подданные не могутъ впредь пріобрѣтать, внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній, правъ собственности на недвижимыя имущества, а равно владѣнія и пользованія оными, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Законахъ о Состояніяхъ (ст. 1003, прим. 2, прил., по Прод.).

а) Евреи-купцы I гильдіи, пріобрѣвшіе права кореннаго русскаго купечества (ст. 12 уст. о паспорт. изд. 1890 г.), могутъ пріобрѣтать въ собственность въ предѣлахъ Курл. губ. только мѣщанскіе лены (ст. 620), но не другія какія либо недвижимыя имѣнія въ уѣздахъ.

Высочайше утвержденнымъ 18 Февраля 1866 г. Пол. Остз. Комитета (П. С. З. № 34031), вошедшимъ въ прим. къ ст. 612 ч. III постановлено, чтобы на будущее время въ Курляндской губерніи лицамъ всѣхъ состояній христ. исповѣд. было предоставлено право пріобрѣтать въ полную собственность отчуждаемую недвижимость всякаго рода. До того времени всѣ обыватели въ Курляндіи имѣли право пріобрѣтать всякія недвижимыя земскія имущества не иначе какъ въ заставное арендное или временное, хотя и наслѣдственное, владѣніе (ст. 1495 ч. II Св. М. Уз. губ. Приб.). Исключеніе составляли мѣщанскіе лены, пріобрѣтеніе коихъ въ полную собственность разрѣшено лицамъ всѣхъ состояній (620 ст. ч. III и 1495 ч. II).

Евреи же, по силѣ 1504 ст. III ч., не вправѣ брать недвижимыя имѣнія и въ заставное владѣніе. Отсюда слѣдуетъ, что ограниченіе, существовавшее до изданія закона 18 Февраля 1866 г., отмѣнено *только* въ отношеніи лицъ христіанск. исповѣданія. Что касается ст. 12 уст. о паспорт. изд. 1890 г., то статья эта имѣетъ примѣненіе по отношенію къ тѣмъ мѣстностямъ Имперіи, для которыхъ не существуетъ спеціальныхъ ограниченій. (Рѣш. Гр. К. Д. № 25/900 Шапиро.)

б) Евреи, проживающіе въ городахъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерній на правахъ ремесленниковъ, но приписанные къ другимъ мѣстностямъ Имперіи, не въ правѣ пріобрѣтать въ городахъ названныхъ губерній недвижимыя имущества и такія имущества по этому не могутъ быть укрѣпляемы за ними. Губерніи Прибалт. края не входятъ въ черту постоянной осѣдлости евреевъ (ст. 11 уст. о пасп. т. XIV изд. 1890 г.). Согласно 2 примѣч. къ 11 ст. и V п. ст. 12 уст. о пасп. въ Курляндской губ. и посадѣ Шлокѣ (Лифл. губ.) дозволяется постоянное жительство тѣмъ евреямъ, которые тамъ записаны по ревизіи до 13 Апрѣля 1835 г.; переселеніе же туда евреевъ изъ другихъ губерній воспрещается; изъ поселенныхъ въ посадѣ Шлокъ евреевъ тѣ только могутъ быть допускаемы къ постоянному жительству въ г. Ригѣ, кои дѣйствительно въ ономъ имѣли постоянное пребываніе до 17 Декабря 1841 г., переходъ же ихъ на жительство въ Ригу не только изъ другихъ губерній, но и изъ посада Шлока воспрещается. *Евреи же ремесленники* имѣютъ лишь право *временнаго* пребыванія (примѣч. 3 къ 157 ст. уст. о пасп.) по узаконеннымъ паспортамъ и билетамъ повсемѣстно внѣ черты еврейск. осѣдлости (ст. 11), не исключая и Прибалт. губ., но не постояннаго, а потому они и не въ правѣ пріобрѣтать на основаніи 959 ст. IX закон. о сост. 1876 г. недвижимости въ мѣстѣ ихъ жительства. (См. рѣш. Гр. К. Д. № 39/88 г.) (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 10/95 г.)

в) Со времени приписки къ обществу, приписанный пріобрѣтаетъ всѣ права состоянія, принадлежащія другимъ членамъ общества; въ виду сего и согласно 541 и 550 ст. IX т. зак. о сост. изд. 1876 г., 10 и 14 ст. XIV т. Уст. о пасп. изд. 1876 г. и разъясн. Пр. С. по I Д-ту въ опредѣл. его отъ 9 Ноября 1882 г., 4 Марта, 16 Декабря 1887 г., 8 Февраля 1889 г., 7 Мая 1892 г. и др., слѣдуетъ признать, что дѣти евреевъ—нижнихъ чиновъ, отбывшихъ воинскую повинность по прежнему рекрутскому уставу, приписанныя

вмѣстѣ съ ихъ отцами, къ городскимъ обществамъ внѣ черты постоянной еврейской осдѣлости, имѣютъ самостоятельное право какъ на перечисленіе изъ общества одного города въ общество другого, такъ и на повсемѣстное въ Имперіи жительство по паспортамъ, за исключеніемъ мѣстностей, въ которыхъ такое жительство евреямъ прямо запрещено закономъ.

Такое ихъ самостоятельное право на повсемѣстное жительство даетъ имъ на точномъ основаніи 959 ст. IX т. право на повсемѣстное въ Имперіи пріобрѣтеніе недвижимой собственности кромѣ населенныхъ имѣній. (Рѣш. Гр. К. Д. № 47/1900 по дѣлу Ужванскаго.) (См. также разъясн. къ ст. 6.)

г) Евреямъ, оставленнымъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 21 Іюля 1893 г. на жительствѣ въ Лифляндской губерніи, несомнѣнно дозволена и торговля въ сей губерніи, и потому за силою указаннаго Высочайшаго повелѣнія (Собр. Узак. № 177/93 г. ст. 1357) равно и повелѣнія 10 Іюня 1894 г. (Собр. Узак. № 113/94 г. ст. 817) статья 1171 Улож. о наказ. не можетъ имѣть примѣненіе къ евреямъ, поселившимся въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской до 3 Апрѣля 1880 г. и оставленныхъ въ мѣстахъ ихъ временнаго пребыванія, пока не послѣдуетъ новаго распоряженія о воспрещеніи имъ жительства въ означенныхъ губерніяхъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 8/98 г. и 4/905 г.)

623. Владѣніемъ называется всякое, соотвѣтственное праву, дѣйствительное обладаніе.

По смыслу ст. 623 подъ владѣніемъ разумѣется дѣйствительное обладаніе вещью, соотвѣтствующее или праву собственности, или же какому либо иному праву, въ силу котораго установлено владѣніе и коимъ опредѣляется юридическое его свойство.

Однимъ изъ отдѣленныхъ отъ права собственности видовъ владѣнія является владѣніе пожизненное, и несмотря на то, что и заставный владѣлецъ (ст. 1541 и 1542) и наслѣдств. арендаторъ (ст. 4131 и 4132), владѣя вещью, не считаютъ ее своею, а признаютъ собственникомъ ея другое лицо, тѣмъ не менѣе такое владѣніе вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе, содержащееся въ ст. 623. (Рѣш. Гр. К. Д. № 41/905). (См. разъясн. къ ст. 872.)

625. Владѣніе вещью есть соотвѣтственное праву собственности дѣйствительное обладаніе

ею. Оно имѣетъ мѣсто, когда вещь (тѣлесная) состоитъ на самомъ дѣлѣ въ полной власти какого либо лица и когда при томъ это лицо изъявило волю располагать вещью на правахъ собственника.

Такъ какъ согласно ст. 625 владѣніе вещью есть соотвѣтственное праву собственности дѣйствительное обладаніе ею, то предпринятая казною односторонне провѣрка границъ своей недвижимости и послѣдовавшая при этомъ перестановка граничныхъ знаковъ сама по себѣ не создаетъ дѣйствительнаго обладанія казны участками, отмежеванными такимъ способомъ отъ сосѣдей, и не прерываетъ владѣнія послѣднихъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 591/904 Бирмана.)

641. Обладаніе движимыми вещами считается совершившимся: 1) когда желающій пріобрѣсти владѣніе вещью возьметъ ее въ руки; 2) когда она попадетъ въ его западни или сѣти; 3) когда онъ приставитъ къ ней сторожа; 4) когда она, по его приказанію, будетъ передана другому, заступающему его мѣсто, лицу; 5) когда она будетъ отнесена въ занятое пріобрѣтателемъ зданіе; 6) когда пріобрѣтателю будутъ вручены ключи отъ того помѣщенія, въ которомъ она находится; 7) когда онъ наложитъ свой знакъ на вещь, не находящуюся болѣе во владѣніи другаго.

Перечисленные въ ст. 641 случаи совершившагося завладѣнія вещью не могутъ считаться исключающими другіе случаи. Въ статьѣ этой приведены лишь примѣры, изъ коихъ вытекаетъ, что желающій добиться фактическаго обладанія вещью долженъ встать въ такое отношеніе къ ней, благодаря которому онъ получаетъ непосредственную возможность вліять и дѣйствовать на вещь по своему желанію. Наравнѣ съ перечисленными въ ст. 641 случаями такое обладаніе вещами, съ цѣлью напр. полученія ручнаго заклада можетъ осуществиться посредствомъ совершенія черезъ нотаріуса описи закладываемыхъ вещей, въ связи съ объявленіемъ, что таковая совершается въ цѣляхъ овладѣнія вещами и съ обязательствомъ третьяго лица къ сохраненію таковыхъ. (Цвингманъ VI № 975, VIII № 1519.)

645. Для пріобрѣтенія владѣнія чрезъ посредство постороннаго лица (ст. 630 и 631) сіе послѣднее должно вступить въ обладаніе вещью съ намѣреніемъ пріобрѣсти владѣніе ею не для себя, а для того, кого оно заступаетъ. Но если кто передастъ вещь заступающему мѣсто извѣстнаго лица именно съ тѣмъ, чтобы уступить ее этому лицу, то сіе послѣднее признается пріобрѣтшимъ владѣніе и въ такомъ случаѣ, если бы заступающій его мѣсто имѣлъ намѣреніе пріобрѣсти то владѣніе для себя или для кого либо инаго.

Какъ видно изъ приведеннаго къ ст. 645 источника (l. 13 Dig. de donat. 39, 5), указываемое во второй части 645 ст. пріобрѣтеніе владѣнія для третьяго лица имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если заступающій вообще ведетъ дѣла этого третьяго лица какъ вѣрителя или по крайней мѣрѣ, если онъ послѣднимъ былъ указанъ для даннаго случая въ качествѣ заступающаго. Съ другой стороны, послѣдующее утвержденіе со стороны вѣрителя уже совершившагося овладѣнія вещью въ смыслѣ, указываемомъ ст. 646, имѣетъ только тогда силу, если заступающее лицо или само обладало свойствами управляющаго или повѣреннаго того лица, кого оно заступало, или по крайней мѣрѣ имѣло намѣреніе пріобрѣсти владѣніе для послѣдняго. Это также совершенно ясно вытекаетъ изъ приведеннаго къ ст. 646 источника (l. 42 § 1 Dig. de acquir. vel. amitt. poss. 41, 2). (Цвингманъ т. I № 24.)

652. Пользованіе правомъ (ст. 650) не должно быть ни тайное, ни насильственное, ни основанное на отмѣненной впослѣдствіи уступкѣ (precarium) (ст. 678).

Востановленіе права пользованія дорогой на чужой землѣ можетъ имѣть мѣсто лишь для лица, воспользовавшагося ею въ видѣ сервитута (652, 1118—1125 ст. III ч. Св. М. Уз.), т. е. когда пользованіе имѣло характеръ права, а не случайнаго пользованія. Слѣдовательно востановленію пользованія сервитутомъ, въ порядкѣ 2 п. 1806 ст. Уст. Гр. Суд., подлежитъ только такое пользованіе, которое имѣло мѣсто не насильственно, не вслѣд-

ствіе дозволенія собственника и не тайно, а по личному усмотрѣнію пользующагося, спокойно, явно и безспорно. Этому заключенію не противорѣчитъ ст. 654 III ч., ибо по буквальному смыслу этой статьи указанное въ ней однократное пользованіе должно быть пользованіемъ физическимъ дѣйствіемъ какъ *правомъ*, и слѣдовательно соединять въ себѣ всѣ указанные выше признаки спокойнаго, явнаго и безспорнаго владѣнія правомъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 86/94 г.)

657. Если кто формально введенъ будетъ во владѣніе правомъ по договору, или по приказанію начальства, или на другомъ законномъ основаніи, то такой вводъ признается достаточнымъ для установленія владѣнія тѣмъ правомъ, даже если бы введенный и не пользовался имъ (а), лишь бы только владѣніе правомъ было свободно, т. е. не занято кѣмъ либо другимъ (б).

Ст. 657 предусматриваетъ лишь такой вводъ во владѣніе правомъ, который совершается, когда никто другой не владѣетъ онымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6714/96 Зейлера.)

680. Владѣніе бываетъ или добросовѣстное, или недобросовѣстное. Владѣльцемъ добросовѣстнымъ, или въ доброй вѣрѣ, считается тотъ, кто убѣжденъ, что никто другой болѣе его не имѣетъ права на владѣніе вещью (а); владѣльцемъ же недобросовѣстнымъ, или въ худой вѣрѣ, признается тотъ, которому извѣстно, что онъ не въ правѣ владѣть вещью, или что другой имѣетъ, въ семъ отношеніи, болѣе, чѣмъ онъ правъ (б).

а) Слѣдовательно, по ст. 680 отличительнымъ признакомъ добросовѣстнаго владѣнія признается не законность формы, а внутренее (хотя бы и ошибочное) убѣжденіе владѣльца въ своемъ правѣ. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 94/96 Ап. II Беккера.)

б) Такое убѣжденіе владѣльца въ томъ, что никто другой болѣе его не имѣетъ права на владѣніе вещью, если оно основано на невѣдѣніи закона (на юридическомъ заблужденіи, ст. 2955 III ч.), не имѣетъ силы доброй вѣры (ст. 840 III ч.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5367/97 Типайнъ.)

682. Всякое владѣніе, какъ таковое, находится подъ особенною защитою законовъ.

Подъ особенною защитою закона находящееся владѣніе, по силѣ 682 ст. и по смыслу 674, 677 и 1100 ст. III ч. Св. М. Уз., можетъ имѣть предметомъ не однѣ вещи, но и права, въ томъ числѣ слѣдовательно и сервитутное право; признакомъ каковаго *владѣнія*, какъ гласитъ ст. 1100, служитъ пользованіе сервитутнымъ правомъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6117/93 бар. ф. Ренне.)

684. Подъ нарушеніемъ владѣнія разумѣются какъ покушеніе присвоить себѣ вещь, или часть ея, или право, такъ и препятствованіе владѣльцу пользоваться его владѣніемъ, считая въ томъ числѣ и угрозы, могущія возбудить въ немъ основательное опасеніе.

Изъ сопоставленія 625 и 684 ст. слѣдуетъ, что подъ нарушеніемъ владѣнія нельзя понимать только устраненіе лицомъ тѣхъ фактовъ или воспрепятствованіе тѣмъ дѣйствіямъ владѣльца, въ которыхъ выражается его владѣніе. Такое объясненіе не обнимаетъ собою всей совокупности понятія о нарушеніи владѣнія, которое закономъ (ст. 684) опредѣляется значительно шире. Въ частности, относительно владѣнія водами, нарушеніе владѣнія можетъ выразиться въ „существенномъ" пониженіи обыкновеннаго уровня воды (ст. 1055). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8157/97 Зеберга.)

689. Всякое владѣніе считается законнымъ и добросовѣстнымъ, пока не будетъ доказано противнаго.

Изъ смысла 682 и 689 ст. III ч. слѣдуетъ, что владѣніе подлежитъ законной охранѣ только до тѣхъ поръ, пока подлежащимъ судомъ по вступившему въ законную силу рѣшенію не будетъ установлено право собственности III-го лица на состоящее во владѣніи имущество, а изъ сего явствуетъ, что такое рѣшеніе суда, само по себѣ, прерываетъ фактическое владѣніе, и даетъ право признанному собственнику требовать поворота къ нему бывшаго въ спорѣ имущества, притомъ независимо отъ совершенія ввода во владѣніе въ исполненіе судебнаго рѣшенія (ст. 1209 Уст. Гр. Суд.), ибо не одно исполненіе рѣшенія, но самый фактъ его постановленія и вступленія въ законную силу прерываетъ предположеніе о законности и добросовѣстности

бывшаго владѣнія и это особенно несомнѣнно по отношенію Остзейскихъ губерній, гдѣ вводъ во владѣніе (ст. 814) не имѣетъ обязательнаго значенія. (Рѣш. Пр. С. по дѣлу № 6872/903 г. ф. Вульфа.)

690. Если два лица будутъ одновременно присвоять себѣ владѣніе одною и тою-же вещью, въ доказательство чего, равно какъ и продолжающагося еще ихъ владѣнія, сошлются на извѣстныя дѣйствія, то судъ охраняетъ владѣніе того изъ нихъ, который можетъ доказать, что въ настоящее время владѣетъ законно (ст. 678). Но если изъ обоюдныхъ показаній нельзя съ точностію удостовѣриться, которой изъ сторонъ принадлежитъ въ то время законное владѣніе, то преимущество отдается владѣнію старшему по времени, или тому, которое основано на доказанномъ законномъ началѣ.

Примѣчаніе 1. Подробнѣйшія постановленія касательно судопроизводства по дѣламъ о нарушеніи владѣнія содержатся въ уставѣ судопроизводства.

Примѣчаніе 2. О срокѣ давности по искамъ касательно нарушенія владѣнія см. статьи 698 и 699.

Вытекающее изъ каноническаго права постановленіе ст. 690 нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что споръ о правѣ владѣнія переходитъ въ споръ о правѣ собственности. Предметомъ, цѣлью спора остается право владѣнія (jus possessionis). И если въ видѣ исключенія приходится доискиваться старшинства и правоваго титула владѣнія, то только для того, чтобы добиться данныхъ для законности настоящаго владѣнія, о которомъ только и идетъ рѣчь. Законъ исходитъ изъ предположенія, что тотъ, кто находился раньше во владѣніи, пользовался этимъ правомъ и дальше, равно что законное владѣніе на сторонѣ того, кто въ состояніе представить доказательства правоваго основанія владѣнія. (Цвингманъ т. IV № 494.)

691. Владѣніе вещью или правомъ можетъ быть отнято чрезъ вытѣсненіе изъ онаго вла-

дѣльца насиліемъ противъ его лица (dejectio, spolium). Вытѣсненный называется spoliatus, вытѣснившій spolians или dejiciens.

Ст. 691 и слѣд., говорящія о возстановленіи отнятаго владѣнія имѣютъ въ виду не дѣйствительно вытѣсненнаго изъ физическаго обладанія вещью, которому право иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не принадлежитъ, но законнаго владѣльца вещи. Это совершенно ясно вытекаетъ изъ содержанія ст. 625 и 626, различающихъ держателя вещи отъ ея владѣльца. Поэтому такой искъ не принадлежитъ напр. гонщику чужаго лѣса, у котораго послѣдній былъ отнятъ во время транспорта лѣса. (Цвингманъ т. IV № 495.)

693. Владѣніе недвижимостью или правомъ, отнятое насильно или самоуправнымъ захватомъ, немедленно возстановляется судомъ, какъ только обиженный докажетъ, что онъ находился во владѣніи и изъ онаго вытѣсненъ. Возстановленіе сіе приводится въ дѣйствіе независимо ни отъ вызова учинившаго насиліе доказать свое право собственности, ни отъ какихъ либо другихъ его отводовъ, не относящихся прямо до факта владѣнія и отнятія онаго.

Примѣчаніе 1. По Курляндскому праву лишенный владѣнія, если не можетъ немедленно подтвердить свое право собственности, обязывается доказать, что онъ по крайней мѣрѣ шесть недѣль находился въ спокойномъ владѣніи.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія производятся на основаніи правилъ устава гражданскаго судопроизводства.

а) Такъ какъ по закону (ст. 625 III ч. Св. М. Уз.) владѣльцемъ *въ юридическомъ смыслѣ* этого слова считается лишь тотъ, кто владѣетъ имуществомъ отъ собственнаго имени, а арендаторъ, который пользуется имуществомъ отъ имени его собственника-арендодателя, считается не владѣльцемъ, а только держателемъ таковаго (ст. 626 и 4053 III ч.), то поэтому *иски между арендаторами и соб-*

ственниками недвижимаго имущества не могутъ быть разсматриваемы, какъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, и примѣненіе ст. 693 III ч. Св. М. Уз. къ такому иску представляется неправильнымъ. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу $^{126}/_{92}$ Ап. I Акиты.)

б) Хотя ст. 693 и 695 и говорятъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимостью, но какъ это ясно вытекаетъ изъ источниковъ (l. 1 pr. D. XLIII, 16; l. 1 § 31 и 33, l. 19), это право иска распространяется и на движимыя вещи, *находившіяся на недвижимости* подъ охраною вытѣсненнаго владѣльца недвижимости, хотя бы эти вещи и не находились въ юридическомъ владѣніи послѣдняго. (Цвингманъ IV т. № 496.)

в) Ст. 693, хотя и говоритъ о владѣніи недвижимостью, но въ связи съ статьею 697, предоставляющей право иска о возстановленіи владѣнія противъ всякаго удерживающаго захваченную *вещь*, и ст. 691, трактующей о нарушеніи владѣнія *вещью*, нельзя не сдѣлать того вывода, что ст. 693 должна имѣть примѣненіе и при нарушеніи владѣнія движимыми вещами. Косвенно это положеніе подтверждается и ст. 3381 и 3382, изъ коихъ вторая допускаетъ право удержанія только въ томъ случаѣ, если пользующійся имъ пріобрѣлъ *вещь* въ свое владѣніе *законнымъ образомъ*, а ст. 3381 предоставляетъ это право всякому держателю вещи. Затѣмъ, нельзя не имѣть въ виду, что на практикѣ вопросъ о насильственномъ нарушеніи владѣнія касается гораздо чаще движимыхъ, чѣмъ недвижимыхъ вещей, при чемъ собственнику недвижимости, коего право нарушено, гораздо легче путемъ справки изъ крѣпостныхъ книгъ доказать свое право собственности, чѣмъ собственнику движимой вещи, отнятой у него самоуправно. Ограничивать поэтому статью 693 лишь недвижимостями было бы равносильно отказу въ защитѣ владѣнія тамъ, гдѣ эта защита особенно необходима. (Цвингманъ т. VII № 1255, 1256.)

698. На предъявленіе иска объ отнятіи или о простомъ только нарушеніи владѣнія полагается годовой срокъ, по истеченіи котораго право на оный утрачивается въ силу давности.

Совокупный смыслъ статей 698, 699 и 3623 не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что начало годичнаго срока должно быть исчисляемо съ момента нарушенія владѣнія, когда возникло право на предъявленіе владѣльческаго

иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3960/901 Зеберга.)

700. Если настоящій владѣлецъ и его предшественники владѣли вещью или правомъ съ незапамятнаго времени, то владѣніе это всегда предполагается пріобрѣтеннымъ законно.

Незапамятное владѣніе есть продолжавшееся за предѣлы человѣческой памяти владѣніе, законное пріобрѣтеніе котораго, въ виду продолжительности времени, всегда предполагается (ст. 700, 701). Это предположеніе законности пріобрѣтенія можетъ быть парализовано только представленіемъ доказательствъ противнаго, т. е. неправомѣрнаго начала владѣнія. Различіе между давностью и незапамятнымъ владѣніемъ въ томъ и заключается, что въ то время, какъ для установленія права давности, необходимо доказать начало и конецъ давностнаго срока владѣнія, равно юридическое основаніе таковаго, каковые моменты уже дополняются предположеніемъ о непрерывности и доброй вѣрѣ владѣльца (ст. 862, 863), — при незапамятномъ владѣніи юридическое основаніе игнорируется и требуется лишь доказать, что данное владѣніе продолжается и продолжалось за предѣлы человѣческой памяти безпрерывно (ст. 700 и 704). (Цвингманъ т. III № 301.)

703. Незапамятность владѣнія признается только въ такомъ случаѣ, когда никто не можетъ сообщить о началѣ онаго, ни по личнымъ свѣдѣніямъ, ни по преданію отъ предковъ.

„Незапамятное владѣніе“ вовсе не тождественно съ „давностнымъ владѣніемъ“, которое представляетъ собою не основаніе пріобрѣтенія права, а лишь основаніе законнаго предположенія, что владѣніе правомъ когда то было пріобрѣтено какимъ бы то ни было способомъ законно. (ст. 700 III ч. Св. М. Уз.). Лицо или казна, ссылаясь на незапамятное владѣніе, не обязаны доказывать ни факта пріобрѣтенія владѣнія, ни начала онаго (ст. 703) и если выставленные свидѣтели удостовѣрятъ, по личнымъ ихъ свѣдѣніямъ, фактъ владѣнія въ теченіе по крайней мѣрѣ 40 лѣтъ и что они, свидѣтели, и отъ лицъ, старѣе ихъ лѣтами, никогда не слыхали ничего тому противнаго (ст. 704), то тѣмъ самымъ устанавливается въ силу ст. 700 III ч. предположеніе о томъ, что право владѣнія было пріі-

обрѣтено законно. (Указъ Правит. Сената Курл. Верхнетретейск. Суду отъ 18 Августа 1897 г. по дѣлу каз. имѣній Шмарденъ и Ошелей съ частн. имѣніемъ Церкстенъ-Айспурнъ.)[1]

704. Въ доказательство незапамятнаго владѣнія принимаются предпочтительно показанія такихъ лицъ, которыхъ воспоминанія обнимаютъ періодъ цѣлаго поколѣнія, т. е. по крайней мѣрѣ сорокъ лѣтъ (а), и которыя удостовѣрятъ не только въ томъ, что въ теченіе этого времени владѣніе всегда находилось въ положеніи, въ какомъ находится теперь, но и въ томъ, что они никогда не слышали, отъ лицъ старѣе ихъ лѣтами, ничего тому противнаго (б).

Ст. 704 требуетъ въ доказательство незапамятнаго владѣнія знаніе со стороны свидѣтелей, хотя бы только по слуху отъ старшихъ лицъ, объ опредѣленномъ какомъ либо фактическомъ состояніи владѣнія; отъ такихъ свидѣтелей требуется сужденіе лишь о существованіи или несуществованіи внѣшнихъ признаковъ владѣнія; суду же надлежитъ выводить изъ нихъ заключеніе относительно юридическаго характера владѣнія. (Рез. Пр. С. по д. № $^{1832}/_{83}$ Штрикъ.)

713. Пріобрѣтать собственность могутъ лица не только физическія, но и юридическія, а именно: казна, всякаго рода сословія (дворянскія общества, города и городскія общества и сословія, общества сельскія или крестьянскія), всякаго рода установленія (церкви, заведенія благотворительныя и общеполезныя, или ученыя и учебныя, кредитныя установленія и т. д.), наконецъ совокупности такихъ вещей, которымъ присвоена юридическая личность, напр. наслѣдственныя массы.

Сопоставленіе статей 635 и 713 III ч. со статьями 707, 708 и 872 тѣхъ же законовъ приводитъ къ тому заключенію, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ юридическія лица имѣютъ право пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества наравнѣ съ лицами физическими, если это

право не ограничено спеціальнымъ закономъ, какъ напр. по отношенію помѣстной собственности, принадлежащей нѣкоторымъ юридическимъ лицамъ (ст. 887 и примѣч. 1 къ этой ст.). Что касается ст. 1063, 1068 и 1069 ч. II Св. Мѣстн. Узак., то онѣ относятся до городовъ, причемъ ст. 1068, относящаяся собственно до продажи городскаго имущества, отмѣнена силою 116 ст. Город. Положенія 1870 г. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 18/98 Общ. Діаконисъ.)

716. Звѣри, находящіеся въ естественномъ, дикомъ состояніи, обращаются въ собственность того, кто ихъ поймаетъ или убьетъ. Раненіе звѣря, безъ поимки его, еще не составляетъ завладѣнія.

Согласно 716 ст. III ч. звѣри, находящіеся въ естественномъ дикомъ состояніи, обращаются въ собственность того, кто ихъ поймаетъ или убьетъ, а до того времени дикіе звѣри (къ которымъ могутъ быть причислены и зайцы), на основаніи 1 п. 715 и 591 ст. признаются безхозяйными вещами, остающимися безъ собственника; принадлежащее же помѣщику исключительное право охоты (ст. 552 и прим. къ ст. 883 III ч. и 220 ст. Лифл. полож.) въ его имѣніи и на участкахъ, проданныхъ крестьянамъ, не обращаетъ вовсе въ его власть и распоряженіе находящихся на этомъ пространствѣ на свободѣ дикихъ звѣрей, которые продолжаютъ оставаться безхозяйными до завладѣнія ими помѣщикомъ способомъ, указаннымъ въ ст. 716. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2350/904 г. ф. Кнорринга.)

733. Вещь считается потерянною, когда утратившій оную не знаетъ, гдѣ ее отыскать, или отъ кого потребовать, или вообще какимъ образомъ снова возвратить ее въ свои руки.

а) Вещи (или деньги) похищенныя, въ томъ случаѣ, когда ни воръ не обнаруженъ, ни обнаружено похищенное, вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе ст. 733, и потому должны считаться *„потерянными“*. Слѣдовательно нѣтъ основанія къ отказу въ искѣ о вознагражденіи за находку, въ виду того, что найденныя деньги (или вещи) были у собственника таковыхъ похищены, о чемъ нашедшему вещи было извѣстно. (Рез. Пр. С. по дѣлу Циммерманъ № 2790/99.)

б) Подъ понятіе потерянной вещи несомнѣнно подходитъ вещь (кошелекъ), забытая пассажиромъ въ омни-

бусѣ или трамваѣ, въ виду чего нашедшій вещь кондукторъ въ правѣ требовать причитающейся за находку награды; ибо забывшій вещь въ трамваѣ, гдѣ публика постоянно мѣняется, не можетъ быть увѣренъ, что вещь будетъ найдена именно кондукторомъ, почему такая вещь вполнѣ подходитъ подъ понятіе потерянной, о которой утратившій не знаетъ, у кого ее найти. (Цвингманъ т. IV № 498.)

734. Нашедшій потерянную вещь, если ему извѣстенъ потерявшій, обязанъ возвратить ее сему послѣднему, съ полученіемъ отъ него слѣдующей за находку награды (ст. 138).

Изъ содержанія ст. 734 вытекаетъ, что награду за находку долженъ выдать не собственникъ вещи непремѣнно, если не онъ потерялъ, но потерявшій вещь. Это подтверждается и содержаніемъ ст. 737, по которому вещь выдается или собственнику *или потерявшему* ее, по предварительной выдачѣ издержекъ и награды. Затѣмъ, согласно 737—739 ст. въ связи съ ст. 3383, нашедшему несомнѣнно принадлежитъ право удержанія вещи до полученія награды, тѣмъ болѣе, что согласно 735 ст. онъ обязанъ лишь объявить мѣстной полиціи о находкѣ, но не передать таковую въ полицію. Въ данномъ случаѣ нашедшій вещь выдалъ ее, неполучивъ вознагражденія отъ потерявшаго, а затѣмъ сталъ требовать таковое отъ собственника потерянной вещи. (Цвингманъ т. IV № 497.)

738. Награда за находку, если потерявшій не обѣщалъ публично опредѣлительной за нее суммы, или если онъ не заключилъ полюбовной сдѣлки съ нашедшимъ, опредѣляется по усмотрѣнію суда, но, во всякомъ случаѣ, не свыше третьей части той цѣнности вещи, которая останется за вычетомъ расходовъ.

а) Сдѣланное въ полицейскомъ управленіи со стороны нашедшаго вещь объявленіе, что онъ отказывается отъ причитающейся ему по закону награды, не имѣетъ за силою 3570 ст. обязательной силы, ибо согласно этой статьѣ такое отреченіе, представляя собою отмѣняющій обязательство договоръ, требуетъ взаимнаго соглашенія кредитора съ должникомъ, и потому не можетъ имѣть мѣсто при отсутствіи должника, — потерявшаго вещь, представителемъ котораго Полицейское Управленіе не является. (Цвингманъ т. III № 375.)

б) Хотя въ законоположеніяхъ III ч. Св. М. Уз., касающихся находокъ (ст. 735—743) не упоминается о томъ, въ какомъ, именно, порядкѣ должны быть заявлены и разрѣшаемы просьбы о наградахъ за находки, но это обстоятельство объясняется тѣмъ, что въ составъ III ч. Св. М. Уз. вошли матеріальные гражданскіе законы, а законы судопроизводственные предстояло (какъ видно изъ указаній, помѣщенныхъ въ разныхъ мѣстахъ III ч. Св. М. Уз., напр., прим. 1 къ ст. 690 и др.) помѣстить въ особомъ уставѣ судопроизводства, который изданъ послѣ судебной реформы въ Приб. губ. и выразился въ законоположеніяхъ 8 Іюля 1889 г. о примѣненіи въ губ. Прибалт. общаго для всей Имперіи Устава Гражд. Судопроизводства.

Дѣла о наградахъ за находки не принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя, за силою 1401 и слѣд. статей Уст. Гр. Суд., производятся въ охранительномъ порядкѣ, а напротивъ согласно точному и совокупному смыслу ст. 1 и 4 Уст. Гр. Суд., слѣдуетъ признать, что эти дѣла подлежатъ разрѣшенію въ исковомъ порядкѣ, какъ имѣющія предметомъ споръ о правѣ гражданскомъ. ($^{15}/_{98}$ ч. II Ремера.)

741. Правила о найденныхъ вещахъ (ст. 734—740) распространяются также на отнятыя у воровъ и разбойниковъ, или у хищныхъ и имѣющихъ наклонность къ воровству животныхъ.

Право на вознагражденіе за находку въ случаяхъ, указанныхъ 741 ст., не принадлежитъ полицейскому чиновнику въ отношеніи отнятыхъ имъ у вора или разбойника вещей, ибо открытіе преступленій и отнятіе у воровъ и грабителей похищенныхъ вещей входитъ въ служебную обязанность полиціи, и распространять ст. 741, въ отношеніи вознагражденія, также и на полицейскихъ чиновниковъ было бы равносильно обложенію особымъ налогомъ принадлежащаго каждому гражданину права на защиту его собственности, независимо отъ того, что это противорѣчило бы закону (ст. 1664 Улож. о нак.), согласно которому все похищенное имущество по открытіи онаго немедленно возвращается тому, у кого оное было похищено. Съ другой стороны и частному лицу это право на вознагражденіе принадлежитъ только тогда, если оно само отниметъ у вора или животнаго вещь, т. е. вступитъ въ обладаніе вещью, наравнѣ съ нашедшимъ потерянную вещь, но притязанія его на вознагражденіе лишены законнаго основанія, если

онъ донесетъ объ открытомъ имъ преступленіи или укажетъ полиціи, гдѣ похищенная вещь находится. Это положеніе ясно вытекаетъ какъ изъ буквальнаго содержанія ст. 741, такъ и въ особенности изъ приведеннаго къ ней источника (l. 44 Dig. XLI, 1). (Цвингманъ т. IV № 499.)

761. Участокъ, долженствующій принадлежать каждому изъ противоположныхъ прибрежныхъ владѣльцевъ, опредѣляется чертою, проведенною по срединѣ рѣки, вдоль ея теченія. Если островъ не переходитъ за эту черту, то онъ принадлежитъ весь сполна владѣльцамъ ближайшаго берега; если же чертою островъ пересѣкается, то она образуетъ границу, которою опредѣляется принадлежность участковъ противоположнымъ прибрежнымъ владѣльцамъ.

Изъ смысла ст. 761 видно, что серединою рѣки законъ признаетъ черту, проведенную по срединѣ теченія, считая отъ противоположныхъ береговъ, хотя бы этою чертою пересѣкался островъ, — слѣдовательно она не измѣняется отъ образованія острова. Пріобрѣтеніе прибрежнымъ собственникомъ, за силою 760, 761 и 762 ст. такого острова, не влечетъ за собою пріобрѣтеніе имъ и права рыбной ловли въ омывающей этотъ островъ части рѣки, каковое право по 1036 ст. остается за собственникомъ имѣнія, лежащаго вдоль берега рѣки до предѣловъ границы имѣнія. (Рѣш. Гр. К. Д. № 3/901 Гувернементсгофскихъ рыбаковъ.)

772. Кто выстроитъ постоянное зданіе завѣдомо на чужой землѣ, тотъ можетъ требовать вознагражденія за оное лишь въ той мѣрѣ, въ какой такая постройка входитъ въ составъ издержекъ необходимыхъ (ст. 577); если же она принадлежитъ къ разряду издержекъ только полезныхъ, или къ издержкамъ, вызваннымъ роскошью, то выстроившему зданіе предоставляется лишь право снести оное, съ указанными въ статьяхъ 582 и 583 ограниченіями.

Примѣчаніе. Если же при такомъ случаѣ построившій зданіе состоитъ къ поземельному

собственнику въ какомъ либо особомъ юридическомъ отношеніи, какъ то: въ качествѣ пользователя, арендатора и пр., то къ нему, вмѣсто настоящей статьи, примѣняются правила, установленныя на случай означеннаго юридическаго отношенія.

а) Пасторатскія земли на основаніи 945 ст. состоятъ въ пользованіи пасторовъ на правахъ собственности, которые въ силу 1 п. 947 ст. могутъ отдавать эти земли въ аренду, а потому и вознагражденіе арендатора за постройки, возведенныя имъ на арендуемой землѣ, при дѣйствіи арендnаго контракта, должно опредѣляться на основаніи узаконеній, относящихся къ договору аренды (ст. 4066 III ч.), а не на основаніи 772 ст., какъ это усматривается изъ примѣчанія къ этой статьѣ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2070}/_{904}$ Торнъ.)

б) Изъ сопоставленія ст. ст. 772, 578, 579 и 4066 слѣдуетъ, что лицо, производившее постройку на чужой землѣ,-во всѣхъ случаяхъ и независимо отъ того, состоялъ ли онъ въ арендныхъ отношеніяхъ съ хозяиномъ земли или нѣтъ, и былъ ли онъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ, имѣетъ право въ силу или ст. 772, или примѣчанія къ ней получить обратно необходимыя издержки. (Указъ Пр. Сен. по дѣлу № $^{94}/_{96}$ Ап. II Беккера.)

777. Деревья и другія растенія, пересаженныя на чужую землю, присвоиваются собственнику сей послѣдней съ того времени, какъ они пустятъ на ней корни.

Въ виду, какъ общаго правила, выраженнаго въ 777—788 ст., такъ и коренныхъ началъ науки права о принадлежностяхъ недвижимой собственности, вопросъ о томъ, кто выростилъ произрастающій на землѣ лѣсъ, не имѣетъ никакого значенія для разрѣшенія вопроса о правѣ распоряженія этимъ лѣсомъ, ибо лѣсъ, какъ составляющій нераздѣльную часть земли, на которой онъ растетъ, всегда долженъ считаться собственностью владѣльца этой земли, почему одно то обстоятельство, что постороннее лицо посадило и выростило этотъ лѣсъ, не даетъ этому лицу никакихъ правъ распоряжаться имъ, помимо воли и согласія собственника. Что касается вопроса о правѣ рубить и распоряжаться лѣсомъ, растущимъ въ предѣлахъ *повинностной* земли въ Лифляндской губ., то этотъ вопросъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ разрѣшаться содер-

жаніемъ условій арендnаго на эту землю договора и въ случаѣ спора по сему предмету, вопросъ этотъ, какъ касающійся имущественныхъ правъ, вытекающихъ изъ договорныхъ отношеній, за силою 1 ст. Уст. Гр. Суд., подлежитъ разрѣшенію суда гражданскаго, причемъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ арендномъ контрактѣ и не постановлено никакого спеціальнаго условія о лѣсахъ, гражданскій судъ не можетъ уклоняться отъ разрѣшенія, вытекающаго изъ арендnаго договора спора (рѣш. Гр. К. Д. № 8/92) и обязанъ по представленнымъ сторонами доказательствамъ установить, какое, при заключеніи договора, было дѣйствительное намѣреніе сторонъ по сему предмету. (Рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Д-та Сената № 35/92.)

799. Одно отчужденіе вещи ея собственникомъ еще недостаточно для усвоенія правъ собственности на нее пріобрѣтателю, если съ симъ вмѣстѣ не исполнено другое, существенно необходимое условіе, именно самая передача той вещи.

Требуемая по 799 ст. фактическая передача вещи можетъ въ извѣстныхъ случаяхъ быть замѣнена искомъ по 1092 ст. Уст. Гр. Суд., предъявленнымъ новымъ пріобрѣтателемъ. (См. ст. 3834.) (43/96 I ст. Пинка.)

804. Въ отношеніи къ движимымъ вещамъ передача совершается по правиламъ, постановленнымъ для пріобрѣтенія владѣнія въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ оно переходитъ къ другому съ согласія владѣльца (ст. 639 и 641).

Согласно ст. 804 необходимая для пріобрѣтенія права собственности передача движимыхъ вещей совершается по правиламъ о пріобрѣтеніи владѣнія вещами, къ которымъ, согласно 637 ст., относится также физическое дѣйствіе, посредствомъ котораго вещь до такой степени подчиняется власти пріобрѣтателя, что только онъ одинъ можетъ по своему произволу ею располагать. Если, поэтому, вещь находится на храненіи или во владѣніи третьяго лица, то, хотя собственникъ таковой и можетъ уполномочить пріобрѣтателя на пріобрѣтеніе владѣнія и обладанія вещью, и уступить ему для этой цѣли право виндикаціоннаго иска, — но самая передача и тѣмъ самымъ переходъ права собственности устанавливаются окончательно для пріобрѣтателя лишь съ момента дѣйствительнаго обладанія вещью. (Цвингманъ т. IV № 514.)

805. Товарные склады и товарные запасы передаются не только посредствомъ отсчитыванія, отмѣриванія или отвѣшиванія ихъ, но и чрезъ врученіе ключей, счетовъ (фактуръ), коносаментовъ, накладныхъ и т. п., если вмѣстѣ съ тѣмъ выражено будетъ намѣреніе: отдающимъ — передать свою собственность, а принимающимъ — пріобрѣсти ее.

Такъ какъ, согласно 4256 ст., накладная передается грузоотправителемъ извощику, съ тѣмъ, чтобы послѣдній вручилъ таковую въ мѣстѣ доставки адресату, — то очевидно, что ст. 805, устанавливая возможность передачи товарныхъ запасовъ и складовъ посредствомъ врученія накладной, имѣетъ въ виду, что вощикъ передаетъ накладную адресату, по порученію отправителя и въ качествѣ представителя послѣдняго, съ цѣлью перенесенія на адресата права собственности, и что послѣдній, съ тою же цѣлью пріобрѣсти право собственности на показанные въ накладной товары, принимаетъ накладную. Вощикъ въ этомъ отношеніи является тѣмъ лицомъ, черезъ посредство котораго согласно 645 и 668 ст. на адресата переводится право собственности, причемъ необходимое согласіе вощика принять товаръ на храненіе и во владѣніе для адресата выражается въ обычной условной формѣ на коносаментахъ, варрантахъ, накладныхъ. (Цвингманъ т. VI № 978.)

809. Простая передача еще не даетъ пріобрѣтателю недвижимости *полнаго* на нее права собственности: оно усвоивается лишь вслѣдствіе постановленія подлежащаго присутственнаго мѣста о внесеніи юридическаго основанія пріобрѣтенія и изготовленныхъ по оному актовъ въ публичныя, установленныя для сего судебныя книги (поземельныя, крѣпостныя, корроборацiонныя или ипотечныя).

а) Изъ совокупнаго смысла ст. ст. 799 и 809 слѣдуетъ, что для усвоенія правъ собственности пріобрѣтателя на недвижимость требуются, кромѣ отчужденія, еще два условія: передача вещи и внесеніе юридическаго основанія пріобрѣтенія и изготовленныхъ по оному актовъ въ судебныя книги, причемъ, до внесенія этого юридиче-

скаго основанія въ публичныя книги, право собственности (а слѣдовательно, и право отчужденія и обремененія недвижимости вещными правами) на пріобрѣтателя не переносится, а онъ имѣетъ право личнаго иска къ отчуждателю о выдачѣ акта и о совершеніи корроборації. (Рѣш. Гр. К. Л. № 81/94 Милендера.)

б) Употребленное въ ст. 809 (по русскому тексту) выраженіе — „полное" право собственности — вовсе не указываетъ на намѣреніе закона установить, въ отношеніи порядка пріобрѣтенія права собственности на недвижимость, различіе между „полнымъ" и „неполнымъ" правомъ собственности. Это доказывается уже тѣмъ, что въ нѣмецкомъ текстѣ ст. 809 означеннаго выраженія нѣтъ и таковая гласитъ просто и опредѣлительно: „простая передача недвижимости еще не даетъ пріобрѣтателю права собственности на нее; оно (т. е. право собственности) усвоивается лишь вслѣдствіе постановленія подлежащаго присутственнаго мѣста о внесеніи юридическаго основанія пріобрѣтенія и изготовленныхъ по оному актовъ, въ крѣпостныя книги", т. е. вслѣдствіе корроборації (ст. 3002 и 3004). Это доказывается далѣе тѣмъ, что, какъ извѣстно, ст. 809 не представляетъ собою новаго, не дѣйствовавшаго до изданія III ч. Св. мѣстн. узак. закона, а заключаетъ въ себѣ лишь правило, дѣйствовавшее и до кодификаціи 1864 г. по разнымъ мѣстнымъ законоположеніямъ, приведеннымъ къ ст. 809 въ видѣ источниковъ ея. Эти законоположенія, однако, никакого различія между „полнымъ" и „неполнымъ" правомъ собственности на недвижимость, смотря по пріобрѣтенію таковой по формально укрѣпленному акту или по простой передачѣ, не знаютъ и, наоборотъ, категорически устанавливаютъ, что право собственности на недвижимость пріобрѣтается по договору, не иначе, какъ посредствомъ совершенія формальнаго письменнаго акта и укрѣпленія таковаго надлежащимъ судомъ. Наконецъ, это доказывается и тѣмъ, что согласно 814 ст., передача недвижимости (traditio, вводъ во владѣніе, ст. 808) вовсе не признается закономъ условіемъ для пріобрѣтенія ея въ собственность и имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтатель изъявитъ на то положительное желаніе; слѣдовательно, для пріобрѣтенія права собственности на недвижимость, совершенно безразлично, послѣдовала, или нѣтъ, передача оной, и право это пріобрѣтается помимо всякой передачи. Впрочемъ, неудачная редакція ст. 809, по русскому тексту, не можетъ повести

къ заключенію о присвоеніи пріобрѣтателю, посредствомъ передачи недвижимости, „неполнаго" права собственности уже по той простой причинѣ, что право собственности, какъ таковое, на „полное" и „неполное" подраздѣляемо быть не можетъ. О неполной собственности можно говорить развѣ только въ смыслѣ „ограниченія" собственника въ пользованіи отдѣльными, проистекающими изъ собственности, правами (ст. 708); слѣдовательно, если бы полагать, что, по буквальному смыслу 809 ст., передача недвижимости присвоиваетъ пріобрѣтателю „неполную" на таковую собственность, то это могло-бы быть понимаемо лишь въ томъ смыслѣ, что онъ пріобрѣлъ на эту недвижимость право собственности, ограниченное, въ извѣстныхъ отношеніяхъ, извѣстными, оставшимися пока за отчуждателемъ правами на ту-же недвижимость. Между тѣмъ ст. 812, 813, 3014, наоборотъ, показываютъ, что, впредь до корроборації, вообще всѣ права на недвижимость, составляющія, въ совокупности своей, полное право собственности, остаются за отчуждателемъ, и ни одно изъ нихъ къ пріобрѣтателю не переходитъ. Можно, конечно, пріобрѣтать то или иное право на чужую собственность, — но пріобрѣтеніе частичнаго права собственности на чужую недвижимость въ томъ смыслѣ, что къ пріобрѣтателю переходитъ не извѣстное опредѣленное право на таковую, а лишь неопредѣленная „часть" права собственности отчуждателя, тогда какъ остальная часть сего права остается пока за послѣднимъ, немыслимо. Что правило ст. 809 можетъ и должно быть понимаемо только въ томъ смыслѣ, какъ оно изложено въ нѣмецкомъ текстѣ этой статьи, доказывается тѣмъ, что иначе оно вообще не могло-бы быть согласуемо съ постановленіями 3004, 3014, 3015 и др. ст. III ч. Св. мѣстн. узак., опредѣляющими порядокъ отчужденія и пріобрѣтенія права собственности на недвижимое имущество. Какъ видно изъ сопоставленія 3860 ст. (прим.) 3972, 4472 и 3004 ст. самъ законъ указываетъ на тѣсную связь постановленія 3004 ст. съ постановленіями 809 и слѣд. ст., а засимъ, если ст. 809, 812 и 813 опредѣляютъ положеніе участвовавшихъ въ сдѣлкѣ сторонъ до совершенія, непремѣнно нужной для перехода собственности, корроборації сдѣлки въ такомъ видѣ, что собственникомъ недвижимости, хотя бы и переданной пріобрѣтателю, можетъ считаться только отчуждатель, пріобрѣтатель же ровно никакого вещнаго права на недвижимость не имѣетъ и таковое усвоивается ему лишь вслѣдствіе совершенія корроборації, — то и

ясно, *что не передача недвижимости, а исключительно корроборація сдѣлки является моментомъ пріобрѣтенія имъ права собственности на таковую недвижимость*, и что послѣдовавшая еще до корроборації добровольная передача недвижимости пріобрѣтателю никакихъ, кромѣ правъ добросовѣстнаго владѣльца, правъ ему не даетъ. Изъ этого кореннаго правила законъ (прим. 2 къ 3004 ст.) допускаетъ исключеніе только въ отношеніи вещныхъ правъ, установляемыхъ силою закона, которыя считаются дѣйствительными и безъ внесенія ихъ въ публичныя книги. (См. объясненія къ ст. 3004 прим. 2.) (Рѣш. Гр. К. Д. № 33/901 Пійпъ.)

811. Точно также должны быть вносимы въ публичныя судебныя книги каждое вновь образованное помѣстье (ст. 612, 617) — на имя учредителя (а) и каждый вновь построенный въ городѣ домъ — на имя его строителя (б).

а) По 811 и 568 ст. III ч. и 309 и 311 ст. Полож. о нот. части въ губ. Приб., входящій въ составъ главнаго имѣнія поземельный участокъ только въ томъ случаѣ можетъ считаться самостоятельнымъ, отдѣльно отъ главнаго имѣнія, предметомъ собственности, если онъ былъ формально выдѣленъ изъ состава послѣдняго, съ внесеніемъ его въ крѣпостныя книги, въ видѣ самостоятельной ипотечной единицы. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 213/97 Ап. ф. Гольстейнъ.)

См. объясненіе къ ст. 869.

б) Ст. 811, говоря о внесеніи въ крѣпостныя книги каждаго вновь построеннаго дома, имѣетъ, разумѣется, въ виду не такіе дома, которые вновь сооружены на недвижимости, уже составляющей ипотечную единицу и внесенной въ крѣпостную книгу, но лишь такіе, которые сооружены на незастроенныхъ до того участкахъ, не значившихся до того въ крѣпостныхъ книгахъ какъ самостоятельная отдѣльная недвижимость. Въ понятіе самостоятельной ипотечной единицы входитъ вся недвижимость въ опредѣленныхъ границахъ со всѣми отдѣльными на ней находящимися частями, и случайное измѣненіе въ составѣ недвижимости, вслѣдствіе сооруженія новой постройки или другаго распоряженія ея собственника, вызывая лишь увеличеніе или уменьшеніе цѣнности недвижимости, — не создаетъ новаго правоваго основанія собственности и нисколько не вліяетъ на это юридическое основаніе. (Цвингманъ т. V № 712.)

812. Собственникомъ недвижимости признается лишь тотъ, кто означенъ такимъ въ публичныхъ судебныхъ книгахъ, по принадлежности.

а) Та сила и значеніе крѣпостныхъ книгъ, которыя придаетъ имъ дѣйствующая въ Остзейскихъ губерніяхъ ипотечная система, касается только *третьихъ лицъ*, для коихъ, при *добросовѣстномъ ихъ участіи* въ данномъ юридическомъ отношеніи, по поводу извѣстной недвижимости, обязательное значеніе имѣетъ только то, что занесено въ крѣпостную книгу этой недвижимости; для лица же, которое значится по книгамъ собственникомъ оной, крѣпостныя книги вовсе не являются тѣми исключительными актами, которыми собственникъ только и долженъ руководствоваться въ своихъ распоряженіяхъ недвижимостію. Кромѣ того, для значащагося по крѣпостнымъ книгамъ собственникомъ данной недвижимости должны быть обязательны всѣ совершенные по поводу оной съ другими лицами договоры, равно какъ и состоявшіяся рѣшенія судебныхъ мѣстъ, хотя бы и не внесенныя еще въ крѣпостныя книги (3209 и прим. къ 3617 ст. III ч. Св. М. Уз.); — въ законѣ прямо сказано, что внутреннихъ недостатковъ сдѣлки корроборація не устраняетъ (3016 ст.); поэтому, если лицо, значащееся по крѣпостной книгѣ собственникомъ недвижимости, переуступленной другому, за которымъ недвижимость еще не укрѣплена по крѣпостнымъ книгамъ, переводитъ оную на имя третьяго лица, или обременяетъ въ пользу его ипотекою, — то оно не можетъ быть разсматриваемо какъ дѣйствовавшее въ предѣлахъ своего права. Если дѣйствія этого лица въ нѣкоторыхъ случаяхъ не могутъ быть судомъ уничтожаемы, то только потому, что уничтоженіе это коснулось бы правъ третьяго, добросовѣстно дѣйствовавшаго лица, для котораго крѣпостныя книги представляются по закону тѣми исключительными актами, содержаніемъ которыхъ оно только и обязано было руководствоваться, вступая въ сдѣлку относительно данной недвижимости. Когда же и *третье лицо* дѣйствовало при этомъ *недобросовѣстно*, то и оно не можетъ защищаться ссылкою на крѣпостныя книги, т. к. дѣйствія, цѣль которыхъ противна добрымъ нравамъ, не пользуются покровительствомъ закона (2922 ст). (№ 407/98 Ап. I Боднѣка и Указъ Пр. С. по этому дѣлу.)

б) Ст. 812 ч. III содержитъ единственное обязательное для третьихъ лицъ указаніе, кого слѣдуетъ считать

собственникомъ данной недвижимости. (Указъ Пр. Сен. по дѣлу № 206/98 Ап. II Ферстера.)

в) По совокупному смыслу 812 ст. ч. III и 2 п. 39 ст. временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ (Прил. VIII къ ст. 362 Полож. о преобр. суд. части въ Приб. губ.) дѣла о признаніи права собственности на находящіяся въ Приб. краѣ *недвижимыя имущества* должны производиться исключительно въ судебно-исковомъ порядкѣ, ибо по статьѣ 812 ч. III собственникомъ недвижимости признается тотъ, кто означенъ такимъ въ крѣпостныхъ книгахъ, а по силѣ ст. 3015 тѣхъ же законовъ переукрѣпленіе недвижимости, по одностороннему требованію пріобрѣтателя, можетъ имѣть мѣсто только въ случаѣ пріобрѣтенія вещнаго права съ публичныхъ торговъ и присужденія этого права вступившимъ въ окончательную законную силу судебнымъ рѣшеніемъ; въ виду сего, очевидно, переходъ имѣнія къ давностному владѣльцу, какъ поражающій права прежняго собственника, не можетъ воспослѣдовать помимо согласія на это прежняго собственника на основаніи опредѣленія суда, состоявшагося въ частномъ порядкѣ, безъ вызова къ суду настоящаго собственника имѣнія. (№ 16/900 ч. I Апсита; № 12/95 ч. I Блица.)

г) Какъ видно изъ содержанія 3004, 3014, 3015 и 3030 ст., говорящихъ о „сдѣлкѣ“ и объ искѣ къ „отчуждателю“, о выдачѣ акта и совершеніи корроборації, безусловное требованіе о внесеніи въ книги относится лишь къ случаямъ добровольнаго отчужденія имѣнія и не имѣетъ мѣста въ случаяхъ пріобрѣтенія собственности въ силу естественныхъ событій, какъ напр. приращенія и смерти наслѣдодателя (ст. 756, 869, 2640), или въ силу самаго закона, какъ напр. вслѣдствіе давности, принуд. отчужд. имущества на государств. или общ. потребности, обращенія кр. земель въ каз. имѣніяхъ въ собственность послѣднихъ (ст. 855, 868 п. 6 и прим. 1 къ ст. 868 по прод. 1890 г.).

Хотя во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ право собственности проистекаетъ непосредственно изъ того событія или закона, который служитъ основаніемъ его возникновенія и для перехода собственности не требуется еще внесенія юридическаго основанія ея въ публичныя книги (ст. 3004, прим. 2, 869, 2581, 2639, 2640 ст.), тѣмъ не менѣе законъ, въ интересахъ полноты и достовѣрности публичныхъ книгъ, предписываетъ, чтобы и подобныя, независимыя отъ корроборації, вещныя права были вносимы въ

означенныя книги (см. ст. 810, 811, 855), и неисполненіе сего требованія закона влечетъ за собою невозможность для собственника распоряженія собственностью—отчужденія ея и обремененія вещными правами, такъ какъ подобное распоряженіе предоставлено лишь тому, кто значится собственникомъ въ публичныхъ книгахъ (ст. 812 и 1580 III ч., 336 и 352 п. п. 1 и 2 Нот. Пол.). Поэтому, внѣ сомнѣнія, что крестьянинъ, пріобрѣвшій въ силу закона 12 Іюля 1886 г. право собственности на казенную усадьбу, но не внесшій основанія своего владѣнія въ крѣпостную книгу, лишенъ права отчуждать добровольно эту усадьбу третьему лицу. А такъ какъ законъ приравниваетъ обязательную продажу къ добровольной (ст. 3945, 3951, 3964, 3969), то очевидно, что если недвижимость не укрѣплена за должникомъ въ публичныхъ судебныхъ книгахъ, то она не можетъ быть и назначена въ публичную продажу на удовлетвореніе взысканія съ означеннаго должника третьихъ лицъ, которыя, для продажи такой недвижимости съ публичныхъ торговъ, должны сначала добиться внесенія таковой въ крѣпостныя книги на имя должника путемъ иска въ подлежащемъ судѣ, ибо судъ, замѣняя при публичной продажѣ собственника, не можетъ въ семъ качествѣ пользоваться бо́льшими полномочіями, чѣмъ послѣдній. Независимо отъ сего, продажа съ торговъ недвижимости, не внесенной въ крѣп. книги на имя должника не можетъ быть совершена и по отсутствію на сіе въ законѣ процессуальныхъ правилъ, и была бы сопряжена съ многочисленными затрудненіями и нежелательными послѣдствіями. (Рѣш. Гр. К. Д. № 81/94 Милендера.)

813. До внесенія въ публичныя судебныя книги, пріобрѣтатель недвижимости не имѣетъ, въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ, никакихъ правъ: онъ не можетъ пользоваться ни однимъ изъ соединенныхъ съ собственностью преимуществъ и долженъ признавать въ своей силѣ всѣ, касающіяся той недвижимости дѣйствія лица, значущагося ея собственникомъ по судебнымъ книгамъ. Впрочемъ ему предоставляется не только искать вознагражденія за всѣ по недвижимости дѣйствія, которыя будутъ совершены прежнимъ собственникомъ въ худой вѣрѣ, но и право тре-

бовать, чтобы со стороны послѣдняго были приняты всѣ мѣры, необходимыя для внесенія въ судебныя книги (ст. 809) перехода недвижимости изъ его рукъ.

а) Ст. 813, по разуму этого закона, имѣетъ въ виду лишь добросовѣстныхъ пріобрѣтателей вещныхъ правъ, основанныхъ на юридическихъ отношеніяхъ къ лицу, записанному собственникомъ по крѣпостной книгѣ, а не тѣхъ, коимъ достовѣрно извѣстна недѣйствительность того правоосновавія, въ силу коего послѣдовало укрѣпленіе недвижимости за ихъ должникомъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{142}/_{98}$ Ап. I Паэгле.)

б) Хотя въ силу ст. 813 III ч. Св. М. Уз. лицо, пріобрѣвшее недвижимость ранѣе занесенія его права въ крѣпостныя книги, не пользуется ни однимъ изъ преимуществъ собственника, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы лицо, пріобрѣвшее отъ другаго права на недвижимое имущество въ качествѣ его совладѣльца, лишено было, по отношенію къ этому лицу, всякаго иного иска, кромѣ иска о совершеніи, а затѣмъ и укрѣпленіи надлежащаго акта. На основаніи дѣйствующаго въ Приб. губ. закона (ст. 2993 и 2994) для дѣйствительности юридической сдѣлки не требуется особой формы, и участвующимъ въ сдѣлкѣ лицамъ предоставляется совершить ее установленнымъ порядкомъ или довольствоваться хотя бы словеснымъ соглашеніемъ; то же имѣетъ мѣсто и по отношенію къ сдѣлкамъ о недвижимыхъ имуществахъ, какъ это прямо подтверждается 279 ст. Полож. нотар., предоставляющей совершеніе въ Приб. губ. актовъ, въ томъ числѣ и актовъ на недвижимыя имущества, какъ домашнимъ, такъ и нотаріальнымъ порядкомъ. Разъ совершеніе сдѣлки допускается въ той или другой формѣ закономъ, безспорно такая сдѣлка въ глазахъ закона сохраняетъ обязательную для сторонъ силу, независимо отъ ея формы, а слѣдовательно, на основаніи 3209 ст. III ч. Св., даетъ и право требовать исполненія ея. Сдѣлка о передачѣ права на недвижимость, въ силу укрѣпленія, пріобрѣтаетъ вещный характеръ (ст. 3004), т. е. дѣлается обязательною и для третьихъ лицъ, но для сторонъ и правопреемниковъ ихъ она имѣетъ силу съ самаго момента соглашенія и независимо отъ формы и укрѣпленія; это подтверждается ст. ст. 3014 и 3015; причемъ ст. 3014 говоритъ вообще о правѣ пріобрѣтателя по некорроборованной сдѣлкѣ на личный искъ къ отчуждателю

вообще, а не объ одномъ лишь родѣ этого иска. (№ 179/94 Ап. I Шефтеловича.)

в) Изъ сопоставленія ст. 813 съ ст. ст. 809, 812, 919 и 3014—3015 слѣдуетъ, что опущеніе предписываемаго закономъ укрѣпленія сдѣлки о куплѣ недвижимости само по себѣ не лишаетъ сдѣлки о томъ законной силы, а лишь отсрочиваетъ для пріобрѣтателя право пользованія вещными правами, сохраняя за нимъ право личнаго иска къ продавцу объ укрѣпленіи договора купли-продажи по 3015 ст. и право защиты противъ исковъ сего послѣдняго, путемъ отклоненія ихъ ссылкою на договорныя съ нимъ отношенія (по ст. 919), причемъ само собою разумѣется, это право, какъ имущественное, а не личное въ обширномъ смыслѣ этого слова (а именуемое личнымъ лишь въ тѣсномъ смыслѣ противуположенія его праву вещному), не утрачивается со смертью лица, съ которымъ владѣлецъ недвижимости имѣлъ договорныя отношенія, а напротивъ, за силою ст. 2639 переходитъ на наслѣдниковъ умершаго контрагента. (№ 138/96 Ап. I Шванъ.)

г) Ст. 813 имѣетъ примѣненіе также и въ случаяхъ пріобрѣтенія недвижимости по давностному владѣнію, ибо по разъясненію Прав. Сената (№ 81/94 г.), если въ этихъ случаяхъ и не требуется внесенія основанія давностнаго владѣнія въ публичныя книги для самаго пріобрѣтенія права собственности, тѣмъ не менѣе внесеніе это представляется необходимымъ для возможности осуществленія распоряженія недвижимостью, каковое по закону предоставлено только собственнику, записанному таковымъ въ публичныхъ книгахъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5206/905 Широновъ.)

д) Пріобрѣтатель недвижимости по давности владѣнія за силою 813 ст. до внесенія недвижимости на его имя въ крѣп. книги никакихъ правъ и преимуществъ собственника въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ не имѣетъ, но долженъ признавать въ своей силѣ всѣ, касающіяся той недвижимости дѣйствія лица, числящагося по крѣп. книгамъ собственникомъ, хотя бы тотъ и утратилъ уже свое право собственности, въ виду перехода его къ давностному владѣльцу, а стало быть послѣдній не въ правѣ также отвергать обязательную для него силу и всѣхъ закладныхъ правъ, уже укрѣпленныхъ на недвижимости тѣмъ собственникомъ. (Рез. Пр. С. № 6801/907 г. Руусмана.) (См. также разъясн. къ ст. 1364 ст.)

814. Судебный вводъ во владѣніе пріобрѣтенною недвижимостью не есть условіе, суще-

ственно необходимое для пріобрѣтенія ея въ собственность, а потому оный имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтатель самъ изъявитъ на то положительное желаніе въ особенности же когда отчужденіе недвижимости послѣдовало противъ воли прежняго собственника.

а) Лицо, пріобрѣвшее недвижимость съ публичнаго торга, произведеннаго при одномъ изъ Мировыхъ Съѣздовъ или Окружныхъ Судовъ Прибалтійскихъ губерній, въ правѣ обратиться къ Предсѣдателю Съѣзда или въ Окружный Судъ, по принадлежности, съ просьбою о вводѣ его во владѣніе пріобрѣтеннымъ имѣніемъ (ст. 1209 Уст. Гр. Суд.). Ст. 814 не значится отмѣненною по продолженію 1890 г. и составляетъ дѣйствующій законъ. Между тѣмъ статьею 1907 Уст. Гр. Суд. изд. 1893 г. отмѣненъ для Прибалт. губерній весь отдѣлъ о производствѣ охранительномъ и, въ томъ числѣ, раздѣлъ III онаго (ст.1424—1437), о вводѣ во владѣніе, причемъ глава III дополнительныхъ постановленій для губерній Прибалтійскихъ (ст. 1908—2097) замѣняющая собою для этихъ губерній правила о производствѣ охранительномъ, не содержитъ никакого постановленія о порядкѣ ввода во владѣніе пріобрѣтенною недвижимостью. Тѣмъ не менѣе упоминаемый въ ст. 814 ч. III судебный вводъ, какъ послѣдствіе судебнаго опредѣленія объ укрѣпленіи за покупателемъ имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, (ст. 1874 Уст. Гр. Суд. изд. 1893 года) возможенъ и внѣ охранительнаго порядка, на основаніи обязательной и для губерній Прибалтійскихъ, упоминающей о судебномъ вводѣ во владѣніе, какъ о понудительной передачѣ отчужденнаго имущества, ст. 1209 Уст. Гр. Суд. Въ виду этихъ законовъ (ст. 1209 Уст. Гр. Суд. и ст. 814 III ч.) и такъ какъ по ст. 1874 Уст. Гр. Суд. постановленіе опредѣленія объ укрѣпленіи за покупателемъ имѣнія, проданнаго при Мировомъ Съѣздѣ (ст. 1865 У. Гр. С.), предоставлено Предсѣдателю Мироваго Съѣзда, — слѣдуетъ признать, что лицо, пріобрѣвшее недвижимость съ публичнаго торга, произведеннаго при Мировомъ Съѣздѣ одной изъ Прибалт. губ., съ ходатайствомъ своимъ о вводѣ во владѣніе этою недвижимостью должно обратиться къ Предсѣдателю Мироваго Съѣзда, который и выдаетъ исполнительный листъ на вводъ просителя во владѣніе укрѣпленной за нимъ недвижимостью. Дѣятельность Предсѣдателя Мир. Съѣзда въ Прибалт. губ. не можетъ быть при-

равнена къ обязанностямъ Члена Окружнаго Суда, наблюдающаго за производствомъ торга (ст. 1157 У. Гр. С.). Обязанности Предсѣдателя Съѣзда за силою 1874 ст. У. Г. Суд., относительно постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія и погашенія внесенныхъ въ крѣпостную книгу долговыхъ обязательствъ, соотвѣтствуютъ обязанностямъ Окружнаго Суда по имѣніямъ, продаваемымъ при ономъ (ст. 1164 У. Гр. С.) и опредѣленіе Предсѣдателя Съѣзда имѣетъ несомнѣнно значеніе судебнаго опредѣленія. (Рѣш. Гр. К. Д. № 45/99 Блума.)

б) Ст. 814 ч. III Св. М. Уз. губ. остз. о *судебномъ вводѣ* во владѣніе пріобрѣтенною недвижимостью не отмѣнена при введеніи въ Приб. краѣ новыхъ судебныхъ уставовъ и должна быть примѣняема не въ смыслѣ ввода во владѣніе, какъ оглашенія права пріобрѣтателя (ст. 1424—1437 Уст. Гр. Суд. не имѣютъ примѣненія въ семъ краѣ согласно 1907 ст. Уст. Гр. Суд.), каковое оглашеніе производится путемъ внесенія (ст. 809 III ч. Св. М. Уз.) правооснованія пріобрѣтенія недвижимости и изготовленныхъ по оному актовъ въ публичныя крѣпостныя книги, а *какъ способъ приведенія въ исполненіе рѣшенія Суда* (ст. 1209 Уст. Гр. Суд.), коимъ, по понудительной продажѣ съ публичныхъ торговъ, имѣніе присуждается покупщику (Adjudicationsbescheid); — въ виду изложеннаго ходатайство просителя о выдачѣ ему Окружнымъ Судомъ *исполнительнаго листа для понудительной передачи въ его владѣніе* пріобрѣтенной имъ съ публичныхъ торговъ *недвижимости*, удерживаемой прежнимъ собственникомъ въ своемъ обладаніи, должно подлежать удовлетворенію. (21/92 ч. I ст. бар. Тизенгаузенъ.)

в) Вводъ во владѣніе въ томъ смыслѣ, какой ему присвоенъ Уставомъ Гр. Судопр. въ ст. 1424—1437, не имѣетъ мѣста въ Прибалт. губерніяхъ; если же мѣстные гражданскіе законы (ст. 814 ч. III) и допускаютъ судебный вводъ, то лишь въ формѣ понудительной передачи имѣнія новому владѣльцу въ силу судебнаго о томъ рѣшенія. Это вполнѣ подтверждается тѣми законодательными соображеніями, которыя изложены подъ ст. 170 Положенія о преобразованіи судебной части въ Приб. губерніяхъ, и на основаніи которыхъ правила о вводѣ во владѣніе не включены въ постановленія объ особыхъ производствахъ для Прибалт. губерній.. (55/95 ч. II Теару.) (См. также объясн. къ 1209 ст. Уст. Гр. Суд.)

г) Такъ какъ по мѣстному праву судебный вводъ во

владѣніе имѣетъ значеніе понудительной передачи имѣнія новому владѣльцу, если къ тому представляется необходимость, какъ напр., въ случаѣ неоставленія прежнимъ владѣльцемъ отчужденнаго имѣнія, т. е. допускается въ формѣ приведенія въ исполненіе рѣшенія Суда, коимъ по понудительной продажѣ съ публичныхъ торговъ имѣніе присуждается покупщику (см. законодательныя соображенія, на коихъ основано Положеніе о преобразованіи судебной части въ Прибалт. губерніяхъ, изд. Министерства Юстиціи, стр. 142), то отсюда слѣдуетъ, что распоряженіе о вводѣ во владѣніе покупщика имѣнія съ публичныхъ торговъ судомъ не можетъ быть сдѣлано ранѣе постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи за нимъ того имѣнія. ($^{35}/_{97}$ ч. I Озоля.)

д) Пріобрѣтатель недвижимости, ходатайствуя о судебномъ вводѣ во владѣніе недвижимостью, пріобрѣтенною съ публичнаго торга, не обязанъ непремѣнно представлять справку Крѣпостнаго Отдѣленія о послѣдовавшемъ за нимъ укрѣпленіи недвижимости. По законамъ Прибалт. края вводъ во владѣніе есть лишь способъ передачи недвижимости (808 и 809 ст.) и возможенъ и до укрѣпленія правъ на недвижимость; покупщикъ недвижимости съ публичнаго торга пріобрѣтаетъ право немедленно вступить во владѣніе ею, и нѣтъ законнаго основанія отказывать ему во вводѣ до укрѣпленія имъ своего права на недвижимость. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{83}/_{98}$ Зейдлица.)

е) Судебный вводъ во владѣніе отчужденной отъ прежняго собственника недвижимости имѣетъ ближайшее сходство съ вводомъ во владѣніе въ исполненіе рѣшенія о присужденіи недвижимаго имѣнія въ собственность (ст. 1209 Уст. Гр. Суд.) и потому какъ и всякое распоряженіе о приведеніи судебнаго постановленія въ исполненіе долженъ быть совершенъ по повелѣнію того судебнаго установленія, которое постановило подлежащее исполненію опредѣленіе. (Рез. Пр. Сената по дѣлу № $^{7203}/_{96}$ гр. Мантейфеля.)

817. Передача собственности можетъ быть произведена и подъ отсрочивающимъ условіемъ, въ каковомъ случаѣ она переходитъ къ пріобрѣтателю лишь по исполненіи этого условія.

818. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 817, юридическій актъ пріобрѣтенія вносится въ пу-

бличныя судебныя книги только по исполненіи условія.

Ст. 818 относится исключительно къ актамъ пріобрѣтенія имуществъ; изъ точнаго смысла ст. 817 и 818 явствуетъ, что, только по исполненіи указаннаго условія, актъ о пріобрѣтеніи имущества можетъ быть внесенъ въ крѣпостныя книги; но относительно другихъ сдѣлокъ такого постановленія въ законахъ не содержится и это объясняется тѣмъ, что на основаніи 817 ст., въ случаѣ передачи собственности подъ отсрочивающимъ условіемъ, она переходитъ къ пріобрѣтателю лишь по исполненіи этого условія, вслѣдствіе чего такой актъ, очевидно, не можетъ быть внесенъ въ крѣпостныя книги ранѣе исполненія условія, такъ какъ до этого не совершается и самый переходъ права собственности къ пріобрѣтателю имѣнія; относительно же другихъ актовъ и сдѣлокъ, которыми устанавливается не переходъ права собственности на имущество, а иныя вещныя права или отказъ отъ такихъ правъ, подобнаго препятствія для внесенія ихъ въ крѣпостной реестръ не представляется, почему они могутъ подлежать укрѣпленію и до наступленія отсрочивающаго условія. При укрѣпленіи послѣднихъ актовъ, суду слѣдуетъ руководствоваться ст. 3002 III ч., согласно которой судебное утвержденіе или корроборація сдѣлки всегда предполагаетъ предшествовавшее уже совершеніе оной. Это же правило нисколько не препятствуетъ укрѣпленію актовъ или сдѣлокъ *условныхъ*, такъ какъ условность акта не лишаетъ его значенія акта, совершеннаго въ подлежащемъ порядкѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. [121]/ и [122]/92 Судакова и Функа.)

825. Вещи, принадлежащія церквамъ и благотворительнымъ заведеніямъ, а въ Лифляндіи и Эстляндіи также и городскимъ сословіямъ, изъемлются отъ дѣйствія давности, если не были прежде отчуждены, съ соблюденіедъ установленнаго въ законѣ порядка, уполномоченными къ тому властями.

Изъятіе, установленное въ ст. 825 III ч., существовало и по прежнимъ законамъ, какъ это явствуетъ изъ указанныхъ подъ означенною статьею законоположеній, на коихъ эта статья основана. ([192]/98 Ап. II Кронберга.)

829. Для обращенія владѣнія силою давности въ право собственности, владѣніе это должно

утверждаться на такомъ юридическомъ основаніи, которое само по себѣ могло установить сіе право, но по особымъ, въ данномъ случаѣ, препятствіямъ, не имѣло тотчасъ же послѣдствіемъ пріобрѣтенія собственности.

Ст. 829 III ч. безусловно требуетъ извѣстнаго правооснованія для обращенія давностнаго владѣнія въ право собственности. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 126/95 Ап. I Раппепортовъ.)

830. Такими основаніями (ст. 829) признаются: 1) всѣ дѣйствія и перемѣны, составляющія, сами по себѣ, одинъ изъ первоначальныхъ способовъ пріобрѣтенія собственности, а именно завладѣніе и приращеніе (а); 2) всѣ юридическія сдѣлки, разумѣя подъ симъ какъ одностороннія изъявленія воли о передачѣ собственности, такъ и договоры о томъ, а именно: завѣщанія, отказы, рядныя, договоры о наслѣдствѣ, дареніи, куплѣ, мѣнѣ и займѣ, платежныя и т. п. (б); 3) наслѣдство по закону (в), на основаніи котораго наслѣдникъ можетъ пріобрѣтать, въ силу давности, и чужія вещи, вошедшія въ составъ доставшагося ему имущества (г); 4) судебные, вошедшіе въ законную силу приговоры, которыми было утверждено за владѣльцами право собственности (д).

а) Законъ, какъ это видно изъ 1 п. 830 ст., признаетъ юридическимъ основаніемъ владѣнія (2 п. 820 ст.) такое завладѣніе, которое составляетъ первоначальный способъ пріобрѣтенія собственности, а такимъ способомъ могутъ быть пріобрѣтаемы въ собственность только вещи безхозяйныя (714, 591 ст. II ч. Св. М. Уз.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2322/902 Лааса.)

б) Юридическимъ основаніемъ владѣнія является договоръ купли (п. 2 ст. 830) и тогда, когда онъ заключенъ лишь словесно. Это прямо вытекаетъ изъ содержанія 3859, 3860, 3030 и 832 ст. III ч. Св. М. Уз.

Затѣмъ изъ сопоставленія ст. 829, 833 и 3838 ст. слѣдуетъ, что юридическимъ основаніемъ владѣнія, обращающимъ послѣднее силою давности въ собственность, можетъ явиться и договоръ купли чужой вещи, *если покупщикъ*

не зналъ о семъ и находился въ доброй вѣрѣ, ибо *ошибка въ фактѣ* не ослабляетъ дѣйствія давности (ст. 833) и для пріобрѣтенія вещи путемъ давности предполагается владѣніе вещью въ доброй вѣрѣ, т. е. въ невѣдѣніи о препятствіяхъ, не допускающихъ пріобрѣтенія оной въ собственность (ст. 839). Это положеніе въ особенности подтверждается приведенными источниками подъ ст. 830 (D. pro emptore XLI, 4) ст. 833 (l. 1, § 2 D. pro dot. XLI, 9) и ст. 839 (l. 109 D. L, 16), которые говорятъ именно о пріобрѣтательной давности отчужденныхъ вещей, принадлежавшихъ третьимъ лицамъ. Но какъ уже указано, при этомъ требуется добрая вѣра пріобрѣтателя, которая, впрочемъ, за силою 863 ст. предполагается, доколѣ противное не будетъ доказано. (Цвингманъ т. VII № 1260.)

б) По общему принципу, который находитъ себѣ подтвержденіе и въ 4 п. 830 ст., судебнымъ рѣшеніемъ не создается новаго права, а или подтверждается, или опровергается существованіе между тяжущимися сторонами того юридическаго отношенія, которое было предметомъ спора. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4618}/_{94}$ Крапа.)

835. Одно лишь предположеніе о существованіи юридическихъ для владѣнія основаній не можетъ служить замѣною оныхъ, развѣ бы такое предположеніе было основано на особенныхъ обстоятельствахъ.

Ст. 835 III ч. Св. М. Уз. указываетъ лишь на возможность при „особыхъ обстоятельствахъ" признать наличность правооснованія при извѣстномъ присущемъ ему недостаткѣ или порокѣ. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{126}/_{95}$ Ап. I Раппепортовъ.)

841. Если владѣлецъ при существованіи препятствія, даже только усумнится какимъ бы то ни было образомъ въ законности своего владѣнія, то онъ уже не признается владѣльцемъ добросовѣстнымъ.

Какъ изъ буквальнаго смысла ст. 680, требующей отъ добросовѣстнаго владѣльца убѣжденія, что никто другой не имѣетъ болѣе его права на владѣніе вещью, такъ въ особенности изъ сопоставленія этой статьи съ ст. 841 слѣдуетъ, что для *доброй вѣры* владѣльца недостаточно только отсутствія убѣжденія въ неправотѣ или незаконности владѣнія, но требуется наличность положительной увѣрен-

ности въ томъ, что при пріобрѣтеніи владѣнія не имѣетъ мѣсто матеріальная неправда. Нѣмецкій текстъ ст. 841 устанавливаетъ недобросовѣстность владѣльца при наличности у него достаточнаго основанія къ сомнѣнію — „wenn der Besitzer auch nur hinreichenden Grund hatte die Rechtmässigkeit seines Besitzes in Zweifel zu ziehen". Когда именно на лицо у владѣльца имѣлось достаточное основаніе къ сомнѣнію, — это, разумѣется, подлежитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенію Суда; нельзя однако упустить, что въ ссылкѣ ст. 841 на источники (lex 9 § 2 Dig. de juris et facti ignor. XXII, 6) въ этомъ отношеніи имѣются указанія на то, что владѣлецъ не можетъ защищаться невѣдѣніемъ, если онъ при обычномъ вниманіи и заботливости могъ бы усмотрѣть, что владѣніе его пріобрѣтено неправомѣрно. (См. Цвингманъ т. I № 46; т. V № 717.)

855. Кто, при условіяхъ, предписанныхъ для пріобрѣтенія силою давности (ст. 821—853), провладѣетъ недвижимостью, внесенною въ судебныя книги не на его имя (ст. 812), въ Курляндіи (за исключеніемъ Пильтенскаго округа) — въ теченіе шести, а въ Лифляндіи, Эстляндіи и Пильтенскомъ округѣ — въ теченіе десяти лѣтъ, тотъ признается пріобрѣтшимъ эту недвижимость въ собственность силою давности, и имѣетъ не только право, но и обязанность требовать внесенія сего пріобрѣтенія въ судебныя книги на свое имя.

а) При отсутствіи какихъ бы то ни было изъ изложеннаго закона исключеній, законъ этотъ, очевидно, распространяется и на такія случаи, когда пріобрѣвшій недвижимость силою давности еще не внесъ сего пріобрѣтенія въ судебныя книги на свое имя, а между тѣмъ, прежній собственникъ, пользуясь тѣмъ, что недвижимость по крѣпостнымъ книгамъ числилась еще за нимъ, переукрѣпилъ ее въ третьи руки; изложенный законъ и въ этомъ случаѣ собственникомъ недвижимости признаетъ провладѣвшаго ею въ теченіе срока давности, и даетъ ему право требовать занесенія своего пріобрѣтенія по крѣпостнымъ книгамъ на свое имя, безразлично къ тому, что въ оныхъ послѣдовала перемѣна въ лицѣ, которое значилось собственникомъ. При иномъ толкованіи сего закона, значило

бы признать, что собственникъ недвижимости, по закону о давности, можетъ осуществить свои вещныя права на оную и занести ее по крѣпостнымъ книгамъ на свое имя только тогда, когда еще не послѣдовало измѣненій по этимъ книгамъ въ лицѣ прежняго собственника; но такого ограничительнаго смысла изложенный законъ вовсе не имѣетъ. (№ 69/94 Ап. II Ранге.)

б) Ст. 855 III ч. Св. М. Уз., устанавливающая право и обязанность давностнаго владѣльца требовать внесенія его пріобрѣтенія въ ипотечныя книги, не разрѣшаетъ вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ должны предъявляться эти требованія.

Дѣла о признаніи права собственности на находящіяся въ Приб. губ. недвижимости *по давности владѣнія*, въ тѣхъ случаяхъ, когда данное имѣніе записано въ ипотечной книгѣ за другимъ лицомъ, а слѣдовательно, когда есть въ виду лицо отвѣтчика, правъ котораго касается укрѣпленіе, могутъ производиться лишь въ судебно-исковомъ, а не въ охранительномъ порядкѣ, ибо такой переходъ имѣнія къ давностному владѣльцу поражаетъ права прежняго (812 ст. III ч. Св. М. Уз.) собственника и, слѣдовательно, согласно 1 и 4 ст. Уст. Гр. Суд., тутъ возможенъ только исковой порядокъ; независимо отъ сего, въ 39 ст. врем. Прав. о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ (Прил. VIII къ ст. 362 Полож. 9 Іюля 1889 г.) выражено то общее начало, по которому для укрѣпленія права на недвижимое имущество необходимо согласіе лица, противу котораго направлено укрѣпленіе, за исключеніемъ лишь того случая, когда укрѣпленіе касается правъ, установленныхъ закономъ или судебнымъ опредѣленіемъ (п. 2). Изъ противуположенія въ томъ же (2) пунктѣ этой статьи закона случая укрѣпленія правъ на недвижимость *съ согласія лица* случаю укрѣпленія этихъ правъ *по судебному опредѣленію*, и въ виду ст. 812 III ч., нельзя не признать, что подъ означеннымъ во 2 п. 39 ст. сказанныхъ правилъ судебнымъ опредѣленіемъ слѣдуетъ разумѣть или опредѣленія, постановленныя по такимъ дѣламъ, въ которыхъ нѣтъ лица, противу котораго направлено укрѣпленіе, какъ, напримѣръ, опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, или судебныя рѣшенія по искамъ, предъявленнымъ къ лицамъ, противу которыхъ направлено укрѣпленіе, когда лица эти безъ законнаго основанія отказываютъ въ согласіи на производство укрѣпленія. (№ 74/92 ч. I Зееберга. 78/94 ч. II Вангревича. См. объясн. къ 3015 ст.)

в) Такъ какъ основаніемъ закона, изложеннаго въ 855 ст., является предположеніе, что десятилѣтнее безспорное владѣніе на правѣ собственности имѣетъ подъ собою правовое основаніе, а цѣлью закона — дать возможность твердо установить, хотя бы впослѣдствіи, правовой титулъ владѣнія, почему либо своевременно не оформленный, то признаніе за лицомъ права собственности на недвижимость по давности владѣнія можетъ имѣть мѣсто и въ томъ случаѣ, когда основаніемъ юридическаго титула владѣнія является словесный договоръ купли недвижимости. Такъ какъ словесная форма договора купли недвижимости закономъ признается (3859, 3860, 3004, 3030 ст.) то вмѣсто предоставленнаго контрагентамъ права (3030 ст.), требовать особымъ актомъ совершенія соотвѣтственнаго письменнаго акта, каковое право по различнымъ причинамъ не всегда осуществимо, — владѣльцу такой недвижимости несомнѣнно должно быть предоставлено право требовать признанія за нимъ права собственности по давности, если только всѣ другія требованія закона на лицо. (Цвингманъ т. V № 713.)

869. Со смертію собственника право собственности хотя и прекращается въ отношеніи къ его лицу, но переходитъ на его наслѣдниковъ. Это же самое прилагается и къ тѣмъ случаямъ, когда собственникъ приговоренъ къ уголовному наказанію, соединенному съ потерею правъ собственности, но безъ конфискаціи.

Право собственности на наслѣдственное имущество переходитъ отъ наслѣдодателя къ наслѣдникамъ въ силу закона (ст. 869 и 2640 III ч.), причемъ наслѣдники не нуждаются въ особомъ утвержденіи ихъ правъ со стороны суда (2621 и 2625 ст. III ч. Св. М. Уз. и 2019 ст. Уст. Гр. Суд.). Въ виду сего требованіе отъ просителей представленія для внесенія на ихъ имя по крѣпостной книгѣ наслѣдственной недвижимости исполнительнаго листа или рѣшенія, въ резолютивной части котораго содержалось бы утвержденіе за просителями права собственности на наслѣдственную недвижимость, не оправдывается указанными законами, въ силу коихъ наслѣдники въ правѣ ожидать удовлетворенія ихъ требованія о перечисленіи по крѣпостной книгѣ на ихъ имя наслѣдственной недвижимости, если собственникомъ послѣдней по крѣпостной

книгѣ значится наслѣдодатель, и если представленными, не возбуждающими сомнѣнія, документами они установили наслѣдственный переходъ къ нимъ открывшагося наслѣдства, а когда наслѣдственная недвижимость вовсе не внесена въ крѣпостныя книги, представили, кромѣ того, и надлежащія доказательства существованія такой недвижимости и правъ на нее наслѣдодателя (ст. 811). Такимъ доказательствомъ перехода къ наслѣдникамъ наслѣдственнаго имущества и соединеннаго съ этимъ пріобрѣтенія наслѣдниками права собственности на оное, несомнѣнно, можетъ служить всякое судебное рѣшеніе, которымъ, хотя бы только въ соображеніяхъ суда, былъ установленъ означенный переходъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5901/903 г. Гутшмидта.)

871. Собственность даетъ право полнаго и исключительнаго обладанія надъ вещью, насколько это право не подлежитъ особо установленнымъ ограниченіямъ.

Свое право собственности собственникъ можетъ защищать искомъ о собственности, не только въ видѣ иска о возвратѣ собственности постороннимъ держателемъ (rei vindicatio — ст. 707, 876, 897), но и въ видѣ иска о прекращеніи частнаго пользованія и владѣнія его собственностью постороннимъ лицомъ (ст. 874, 947 п. 2, 1031, 1061 и др.), направленнаго къ возстановленію нарушеннаго права собственности, съ признаніемъ таковаго не подлежащимъ ограниченію въ пользу отвѣтчика. Такимъ образомъ поводомъ къ предъявленію иска о собственности, по закону, можетъ служить вообще всякое посягательство посторонняго лица на спокойное, исключительное и неограниченное пользованіе собственника принадлежащею ему вещью. (Указъ Пр. С. по дѣлу Сиверса № 93/99 Ап. I по I Департ. Палаты.)

872. Собственникъ, какъ при своей жизни, такъ и на случай смерти, можетъ отчуждать и передавать свою собственность другому, вполнѣ или частію, или только извѣстныя на оную права.

На основаніи 707, 708 и 872 ст. III ч. собственникъ, въ силу принадлежащаго ему права собственности, можетъ передавать другому лицу отдѣльныя, проистекающія изъ собственности права въ произвольномъ объемѣ. Вслѣдствіе этого каждый собственникъ можетъ ограничить принадле-

жащее ему право собственности на вещь и, выдѣливъ изъ этого права входящія въ составъ его права владѣнія и пользованія, передать эти права своему контрагенту. При этомъ такая передача владѣнія отдѣльно отъ права собственности допускается не только на вѣчныя времена, но и на опредѣленный срокъ. Согласно 1541 и 4131 ст. договоры объ установленіи заставнаго владѣнія и наслѣдственной аренды могутъ быть заключаемы на срокъ, или до наступленія опредѣленнаго событія, а между тѣмъ въ силу 1542 и 4133 ст., заставному владѣльцу и наслѣдственному арендатору, въ числѣ другихъ правъ на имѣніе, предоставлено также и право владѣнія. Несмотря на то, что и заставн. владѣлецъ и насл. арендаторъ, владѣя вещью, не считаютъ ее своею, а признаютъ собственникомъ ея другое лицо, но, тѣмъ не менѣе, такое владѣніе вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе, содержащееся въ 623 ст., по смыслу коей подъ владѣніемъ разумѣется дѣйствительное обладаніе вещью, соотвѣтствующее или праву собственности или же какому либо иному праву, въ силу котораго установлено владѣніе, и коимъ опредѣляется юридическое его свойство. Договоры, хотя и не предусмотрѣнные закономъ, должны быть признаваемы дѣйствительными, коль скоро они не противорѣчатъ закону и добрымъ нравамъ. Къ числу такихъ договоровъ должны быть отнесены и договоры объ установленіи *пожизненнаго владѣнія*. По Прибалт. праву такое владѣніе устанавливается въ силу самаго закона въ случаяхъ, указанныхъ въ 1711, 1714, 1727 и 1759 ст., а потому при отсутствіи прямого воспрещенія устанавливать *пожизненное владѣніе* внѣ указанныхъ въ этихъ статьяхъ случаевъ, договоры, направленные къ установленію правоотношеній, предусмотрѣнныхъ въ самомъ законѣ, не могутъ быть признаны противозаконными. (Р. Гр. К. Д. пр. С. № 41/905 г.)

876. Собственнику принадлежитъ, наконецъ, право отыскивать свою вещь изъ всякаго посторонняго владѣнія искомъ о собственности.

Для осуществленія этого права необходимо, однако, чтобы собственникъ, согласно 812 ст., значился бы таковымъ по крѣпостнымъ книгамъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 43/98 Берсона.)

877. Собственнику земли принадлежитъ не только поверхность ея, но и пространство, какъ находящееся надъ нею въ воздухѣ, такъ

и идущее внутрь ея, а равно всѣ ископаемыя, содержащіяся въ слояхъ послѣдняго.

На основаніи ст. 877 въ связи съ ст. 874 собственникъ въ правѣ требовать отъ владѣльца сосѣдняго завода принятія надлежащихъ мѣръ противъ паденія искръ и противъ заполненія его воздушнаго пространства заводскимъ дымомъ. Противъ такого иска (actio negatoria) отвѣтчикъ не въ правѣ защищаться приципомъ „qui jure suo utitur non facit injuriam", т. к. правило это согласно 878 ст. вмѣстѣ съ тѣмъ требуетъ, чтобы, при пользованіи своимъ правомъ, сосѣдъ не захватывалъ чужихъ границъ, хотя бы воздушныхъ. Цвингманъ т. V № 722, 723.)

881. Права, сопряженныя съ помѣстною собственностью, суть или общія, принадлежащія одинаково каждому собственнику, какого бы званія онъ ни былъ, или особыя, зависящія отъ свойства имѣнія или отъ званія, къ которому онъ принадлежитъ. Первыя дѣйствуютъ равномѣрно во всемъ Прибалтійскомъ краѣ, а вторыя основаны въ Курляндіи на особомъ положеніи.

Изъ сопоставленія ст. ст. 597, 598 и 881—891 III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ, что казна въ отношеніи особыхъ вотчинныхъ правъ, соединенныхъ съ владѣніями казенными имѣніями въ Лифляндіи, изъята изъ дѣйствія спеціальныхъ постановленій, изложенныхъ въ 881—891 ст. III ч. Мѣстн. Узак., и что при разрѣшеніи вопроса о пространствѣ ея особыхъ вотчинныхъ правъ, въ томъ числѣ и права на продажу питей, слѣдуетъ руководствоваться не этими мѣстными законами, а общимъ сводомъ законовъ Россійской Имперіи. (См. VIII т. ч. III.)

Въ уставѣ же объ управленіи казенными имѣніями въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (VIII т. ч. III) существуютъ нѣкоторыя ограниченія особыхъ вотчинныхъ правъ казны по отношенію лишь къ праву охоты (ст. 33), причемъ эти ограниченія соображены съ тѣми особыми правами по охотѣ, которыя въ разныхъ мѣстахъ Приб. губ. были предоставлены мѣстному дворянству въ качествѣ особыхъ вотчинныхъ правъ (ст. 882 прилож. III ч. Мѣстн. Узак. и ст. 277 и сл. II ч. М. Уз.), но по отношенію къ праву винокуренія и продажи питей, входящему по мѣстнымъ законамъ въ составъ особыхъ вотчинныхъ правъ, для казны въ уставѣ управл. каз. имѣніями не постановлено никакого огра-

ниченія, и напротивъ того, какъ видно изъ содержанія 17, 35 ст. и 1 п. 79 ст. прил. къ 5 ст. того же устава, содержаніе заведеній съ раздробительною продажею питей въ своихъ имѣніяхъ составляетъ неотъемлемое право казны. Послѣдняя часть ст. 34, говорящая о запрещеніи заводить новыя корчмы ... относится лишь къ временному владѣльцу казеннаго имѣнія и нисколько не касается правъ казны, какъ собственника имѣнія, такъ какъ ограниченіе этихъ правъ въ силу 420 ст. X т. ч. I не можетъ быть допущено безъ спеціальнаго по сему предмету постановленія закона. (Рѣш. Гр. К. Д. № 77/92 Будберга.)

883 (по Прод.). Особыя права, присвояемыя собственнику дворянской вотчины независимо отъ его званія, суть: 1) право винокуренія, пивоваренія и продажи хлѣбнаго вина, пива и съѣстныхъ припасовъ, а также право заводить и содержать корчмы и шинки, согласно съ дѣйствующими о томъ постановленіями; 2) право содержать въ предѣлахъ имѣнія мѣстечки и открывать, установленнымъ для сего порядкомъ, рынки и ярмарки; 3) право именоваться и подписываться владѣльцемъ того имѣнія. Всѣ эти права, принадлежащія исключительно дворянскимъ вотчинамъ, не могутъ быть переносимы на продаваемые изъ нихъ отдѣльные участки, даже если бы покупщикъ былъ дворянинъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда изъ такого участка будетъ учреждена новая дворянская вотчина.

Примѣчаніе. Въ Лифляндіи, при продажѣ крестьянскаго участка, право охоты, впредь до изданія особаго о ней для Прибалтійскихъ губерній устава, не переходитъ къ покупателю, за исключеніемъ только того случая, когда проданный участокъ будетъ присоединенъ къ другому дворянскому имѣнію. (1860, Ноября 13 [36312] пол. ст. 220, прим.) (См. разъясн. къ ст. 220 Пол. о крестьян. Лифл. губ.)

а) Казна по отношенію особыхъ вотчинныхъ правъ, соединенныхъ съ владѣніями казенными имѣніями въ Лиф-

ляндіи изъята изъ дѣйствія спеціальныхъ постановленій, изложенныхъ въ 881—891 ст. III ч., и при разрѣшеніи вопроса о пространствѣ ея особыхъ вотчинныхъ правъ слѣдуетъ руководствоваться не мѣстными законами, а общимъ Сводомъ законовъ Росс. Имперіи и между прочимъ уставомъ объ управленіи казенными имѣніями въ Приб. губерніяхъ.

Содержаніе же заведеній съ раздробительною продажею питей въ своихъ имѣніяхъ составляетъ неотъемлемое право казны, а установленная ст. 883 для дворянскихъ вотчинъ привилегія не можетъ служить для казны препятствіемъ къ выдачѣ арендаторамъ участковъ и оброчныхъ статей казеннаго имѣнія разрѣшенія на открытіе въ нихъ питейной продажи. (Рѣш. Гр. К. Д. № 77/92 Будберга.) (См. ст. 598.)

б) Включавшіяся въ купчія крѣпости собственниками дворянскихъ вотчинъ въ Прибалт. губ., при продажѣ крестьянамъ земельныхъ участковъ, *условія* о воспрещеніи покупщикамъ крестьянамъ открывать на купленныхъ ими изъ упомянутыхъ вотчинъ земляхъ какое либо заведеніе для продажи крѣпкихъ напитковъ или же дозволять кому либо заниматься питейной торговлей въ границахъ пріобрѣтенныхъ участковъ, *сохраняютъ свою силу* и по введеніи казенной продажи питей въ Прибалт. губерніяхъ, и подобнаго рода соглашенія, заключенныя уже послѣ отмѣны дѣйствія 883 и 892 ст. ч. III, предоставлявшихъ собственникамъ дворянскихъ вотчинъ исключительное право продажи хлѣбнаго вина внѣ городскихъ поселеній, — обязательны для покупщиковъ.

Согласно VII п. Высочайше утв. мнѣнія Госуд. Совѣта 23 Мая 1900 г. отмѣнено право владѣльцевъ дворянскихъ вотчинъ на продажу вина, спирта и водочн. издѣлій; а согласно VIII пункту предоставлено Госуд. Секретарю по соглашенію съ Министерствомъ финансовъ, подвергнуть обсужденію вопросъ, какія постановленія Свода законовъ и Мѣстныхъ Узаконеній губ. Прибалт. подлежатъ измѣненію. Такихъ измѣненій, вызываемыхъ введеніемъ въ Приб. губ. казенной продажи питей, въ мѣстн. узаконеніяхъ еще не послѣдовало, а съ другой стороны за силою 979, 3209, 3212, 2922, 3214, 3149, 3159 ст. III ч. всякія условія, включенныя въ договоры, за исключеніемъ противозаконныхъ и безнравственныхъ, подлежатъ исполненію, а къ этимъ послѣднимъ не могутъ быть отнесены содержащіяся въ купчихъ контрактахъ, совер-

шенныхъ до изданія закона 23 Мая 1900 г. вышеуказанныя условія, такъ какъ они вполнѣ согласны съ дѣйствовавшими прежде узаконеніями и не направлены къ обходу закона, или къ достиженію какой либо противозаконной или безнравственной цѣли. Съ другой стороны закономъ 23 Мая 1900 г. не отмѣнены ни 979, ни 707 и 871 ст. III ч., а указанныя выше условія могутъ имѣть для владѣльца дворянскихъ вотчинъ существенный интересъ въ томъ, чтобы на земляхъ, проданныхъ изъ состава вотчины, быть можетъ недалеко отъ мызной усадьбы, не было открыто продажи спирта, ибо для сельскохозяйственнаго производства близость или отдаленность сельскихъ рабочихъ отъ мѣста продажи питей имѣетъ несомѣнно реальное значеніе. Въ виду всего изложеннаго упомянутыя условія какъ для договорившихся сторонъ, такъ и для ихъ правопреемниковъ (ст. 2646 и 3414 ст. III ч.) должны имѣть обязательную силу и дѣйствіе и подлежатъ какъ вполнѣ законныя (ср. ст. 352 Полож. о Нот. ч. и рѣш. Гр. К. Д. № 94/92 г. внесенію въ крѣпостныя книги, вмѣстѣ съ договоромъ, коимъ они установлены, получая этимъ силу и значеніе вещнаго обремененія подлежащаго участка, обязательнаго и для третьихъ лицъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 1/902 г.)

в) По VII п. Высочайше утв. мнѣнія Госуд. Совѣта 23 Мая 1900 г. о введеніи въ Прибалт. губ. казенной продажи вина, за переходомъ къ казнѣ права продажи хлѣбнаго вина, владѣльцы дворянскихъ вотчинъ лишились какъ права продавать таковое, такъ и прерогативы передавать это право другимъ и разрѣшать производить продажу хлѣбн. вина въ предѣлахъ имѣнія и открывать шинки и другія заведенія для этой продажи.

Въ виду сего означенные владѣльцы вотчинъ не имѣютъ права воспретить продажу вина, спирта и водочныхъ издѣлій кому либо [если не выговорили себѣ этого права по контрактамъ ср. рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 1/902 г.] въ корчмахъ, въ шинкахъ, въ буфетахъ и трактирн. заведеніяхъ, въ коихъ сами вотчинники уже не въ правѣ продавать эти издѣлія. (Ср. ст. 220 Лифл. кр. Пол.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7307/906 г. ф. Стрика.)

г) Въ Уставѣ объ управленіи казенными имѣніями въ Приб. губ. (т. VIII ч. 3) существуютъ нѣкоторыя ограниченія особыхъ вотчинныхъ правъ казны, по отношенію лишь къ праву охоты (ст. 33), причемъ эти ограниченія соображены съ тѣми особыми правами по охотѣ, которыя

въ разныхъ Прибалт. губ. были предоставлены мѣстному дворянству въ качествѣ особыхъ вотчинныхъ правъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 77/92.)

д) Крестьяне, пріобрѣтшіе земельные участки по актамъ купли-продажи отъ помѣщика, не имѣя личнаго права на охоту въ этихъ участкахъ, не могутъ распоряжаться ею.

Законъ объ охотѣ 3 Февраля 1892 г., какъ не имѣвшій въ виду ограниченій, установленныхъ примѣчаніями къ 883 ст. III ч. и къ 220 ст. Полож. о крестьянахъ Лифляндской губ., не отмѣнилъ указанныхъ ограниченій и примѣчаніе къ 883 ст. сохранило свою силу и по изданіи закона 3 Февраля 1892 г. Что касается казенныхъ земель, то такъ какъ, при устройствѣ быта крестьянъ, имъ предоставлены на выкупъ, по регуляціоннымъ актамъ казенныя земли, безъ всякаго ограниченія права охоты на сихъ земляхъ, — слѣдуетъ признать, что право охоты, на этихъ земляхъ, принадлежавшее до закона 3 Февраля 1892 г. каждому отдѣльному кр-нину, нынѣ можетъ быть осуществляемо лишь съ разрѣшенія цѣлаго *волостнаго* общества, которое въ данномъ случаѣ приравнивается по значенію къ *сельскому* обществу, упомянутому въ ст. 15 зак. 3 Февр. 1892 г. (Рѣш. Общ. С. I и Касс. Д. № 1/94 г..)

е) Право собственника дворянской вотчины по 1 п. 883 ст. вовсе *не* ограничивается въ смыслѣ предоставленія вотчиннику исключительной продажи съѣстныхъ припасовъ лишь въ содержимыхъ имъ корчмахъ и шинкахъ для потребленія на мѣстѣ, но не въ лавкахъ, открываемыхъ для мелочнаго торга этими припасами на выносъ. (Указъ Пр. С. по дѣлу Скульте.)

892 (по Прод.). Права, принадлежащія собственнику дворянской вотчины въ Курляндіи, независимо отъ его званія, суть: 1) право рыбной ловли, охоты и вообще звѣриной ловли на земляхъ и въ лѣсахъ и водахъ имѣнія (ср. ст. 1071, по Прод.); 2) право винокуренія и пивоваренія, а также право заводить и содержать корчмы и шинки для продажи хлѣбнаго вина, пива и другихъ напитковъ и съѣстныхъ припасовъ, соотвѣтственно дѣйствующимъ о томъ постановленіямъ; 3) право заводить въ предѣлахъ имѣнія фабрики

и учреждать ярмарки, установленнымъ на то порядкомъ. См. Уст. о питей, изд. 1893 г.

Собственникъ дворянской вотчины въ Курляндской губерніи не утрачиваетъ исключительнаго права на продажу питей въ той части своей вотчины, которая составляетъ не сельское угодіе, а городское, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, поселеніе, съ введеннымъ въ немъ упрощеннымъ общественнымъ управленіемъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 22 городоваго положенія 11 Іюня 1892 г. (дѣло по всеподданнѣйшей жалобѣ Ананика и др.). (Разъясненія I Общ. Собр. Пр. Сен. и Госуд. Совѣта Прил. къ № 7 Журн. Минист. Юстиціи.)

908. Съ искомъ о собственности соединяется требованіе не только на самую вещь, но и всѣ ея принадлежности, къ которымъ причисляются не однѣ лишь принадлежности въ тѣсномъ смыслѣ и плоды, но и вознагражденіе за все то, чего лишился истецъ вслѣдствіе владѣнія отвѣтчика.

Хотя ст. 908 и указываетъ на соединеніе съ искомъ о собственности требованія не только на самую вещь, но и на плоды ея и на вознагражденіе за непользованіе ею со стороны собственника, но ни эта, ни послѣдующая статьи подлежащаго отдѣленія свода не содержатъ правила, подобнаго содержащемуся въ ст. 3421, о потерѣ истцомъ, не требовавшимъ этихъ плодовъ или вознагражденія одновременно съ требованіемъ самой вещи, права на предъявленіе этого требованія. Этой аналогіи между ст. 908 и 3421 въ дѣйствительности не существуетъ, ибо характеры иска о собственности съ одной стороны, и иска по обязательствамъ совершенно между собою различны, и притомъ, въ то время, какъ проценты за просрочку легко могутъ быть опредѣлены заранѣе, часто не можетъ быть, одновременно съ предъявленіемъ виндикаціоннаго иска, выясненъ вопросъ о наличности и размѣрѣ плодовъ отыскиваемой вещи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{8290}/_{99}$ Блумберга, № $^{2290}/_{94}$ Касберга.)

909. Отвѣтственность передъ истцомъ отвѣтчика различествуетъ, смотря по тому, былъ ли онъ владѣльцемъ вещи въ доброй вѣрѣ или нѣтъ. Съ самой минуты предъявленія иска отвѣтчику, онъ уже признается владѣльцемъ недобросовѣстнымъ,

хотя бы до того и владѣлъ въ доброй вѣрѣ, и не подлежащимъ отвѣтственности лишь за прежнія свои дѣйствія и упущенія.

Предъявленіе иска о признаніи вещнаго права имѣетъ своимъ послѣдствіемъ обязанность отвѣтчика отвѣтствовать съ этого времени наравнѣ съ недобросовѣстнымъ владѣльцемъ, независимо отъ того, былъ ли онъ до предъявленія иска добросовѣстнымъ владѣльцемъ и представляется ли съ самого начала предметъ иска сомнительнымъ или безспорнымъ.

Относительно отвѣтственности отвѣтчика со времени предъявленія къ нему иска о признаніи вещнаго права, нѣтъ разницы между тяжбою о признаніи права собственности (rei vindicatio) и тяжбою о признаніи права пользованія сервитутами (actio confessoria, vindicatio servitutis). (Рез. Прав. С. по дѣлу № $^{270}/_{1882}$ гр. Медема.)

917. Истецъ долженъ доказать принадлежащее ему право собственности. Для сего признается достаточнымъ, если онъ докажетъ, что дѣйствительно пріобрѣлъ это право законнымъ образомъ, послѣ чего доказать, что истецъ пересталъ быть собственникомъ, лежитъ уже на обязанности отвѣтчика.

При искѣ о собственности на цѣнныя бумаги нельзя не различать, являются ли послѣднія бумагами именными, или на предъявителя, ибо относительно послѣднихъ, въ силу установленныхъ правилъ о передачѣ ихъ, искъ о собственности возможенъ лишь при доказанной недобросовѣстности держателя ихъ (ст. 923), между тѣмъ какъ относительно именныхъ бумагъ отвѣтчикъ можетъ отклонить предъявленный къ нему искъ о собственности лишь при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 919 III ч. (Цвингманъ т. IV № 502.)

923. Искъ о собственности не имѣетъ мѣста, когда движимая вещь, которую ея собственникъ добровольно ввѣрилъ постороннему лицу, отдачею ему въ ссуду, на сохраненіе, въ закладъ или инымъ образомъ, будетъ этимъ постороннимъ передана во владѣніе третьему лицу. Въ этомъ случаѣ допускается только личный искъ къ тому,

которому собственникъ ввѣрилъ свою вещь, но отнюдь не къ третьему, добросовѣстному владѣльцу.

а) Ст. 923 не относится къ именнымъ билетамъ, право собственности на которые отъ лица, на чье имя они выданы, переходитъ лишь по надписи сего послѣдняго. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5836}/_{92}$ Нотмана.)

б) Прокатный договоръ, какъ устанавливающій несомнѣнно право владѣнія, долженъ считаться предусмотрѣннымъ ст. 923 въ словахъ *„инымъ образомъ"*. (Рез. Пр. С. № $^{434}/_{99}$ Нейдлингера.)

в) Въ предусмотрѣнныхъ 923 ст. случаяхъ отдачи вещей постороннимъ лицамъ въ ссуду или на сохраненіе, лица эти признаются лишь только держателями, а не владѣльцами отданныхъ имъ вещей (ст. 3741 и 3783 ст. III ч. Св. М. Уз.) и отдача вещи на прокатъ или въ наемъ (ст. 4025 III ч.), отличаясь отъ договора ссуды (ст. 3737) только свойствомъ возмезднаго договора, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 923 ст. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2837}/_{902}$ г. Таммена.)

г) Для примѣненія 923 ст. требуется, чтобы третье лицо, которому вещь передана во владѣніе постороннимъ, находилось въ доброй вѣрѣ (ст. 680). Поэтому передача вещи въ залогъ или ручной закладъ третьему лицу, не находящемуся въ доброй вѣрѣ (какъ таковая установлена 680 ст.), даетъ собственнику, за силою 1364, 1472 и 1370 ст., право требовать искомъ о собственности возвращенія заложенной движимой вещи отъ такого третьяго лица. (Цвингманъ т. II № 180.)

д) Владѣльцемъ въ доброй вѣрѣ, согласно 680 ст., признается тотъ, кто убѣжденъ, что никто другой болѣе его не имѣетъ права на владѣніе вещью. Въ отношеніи цѣнныхъ бумагъ, которыя значатся *на имя* другаго лица, а не держателя, изъ содержанія которыхъ такимъ образомъ видно, что онѣ принадлежали не продавцу, но другому лицу, — добрая вѣра пріобрѣтателя можетъ быть признана лишь при наличности такихъ фактическихъ моментовъ, которые дѣлали право распоряжавшагося бумагами на тѣ или другія его дѣйствія по крайней мѣрѣ вѣроятнымъ. Доказать наличность такихъ фактовъ при пріобрѣтеніи имъ бумагъ долженъ, разумѣется, держатель, ссылающійся на свою добрую вѣру. (Цвингманъ VII № 127.) (См. также разъясненіе къ 3221 ст.)

е) Въ случаѣ нахожденія у третьихъ лицъ вещи, до-

бытой путемъ преступленія (кражи, грабежа, растраты) ст. 923 III ч. не можетъ имѣть примѣненія за силою 1664 Улож. о нак., согласно которой все похищенное имущество, по открытіи онаго, немедленно возвращается тѣмъ, у коихъ оное было похищено. (Цвингманъ т. IV № 504.)

ж) Согласно разъясненію Правит. Сената № 26/906 г. по Общему Собранію, имѣющему значеніе *и для Прибалт. края*, всѣ добытыя преступленіемъ вещи подлежатъ возвращенію потерпѣвшему, независимо отъ того, были ли эти вещи отобраны у лица, признаннаго по суду виновнымъ, или у лица, совершенно непричастнаго къ дѣлу, при чемъ возвращеніе вещей имѣетъ мѣсто при *всѣхъ* имущественныхъ преступленіяхъ. Обязанность возвращенія уголовнымъ судомъ потерпѣвшему добытыхъ преступленіемъ вещей распространяется и на случаи оправданія обвиняемаго и прекращенія дѣла, за необнаруженіемъ виновнаго или за недостаточностью уликъ, но подъ непремѣннымъ условіемъ признанія со стороны суда событія преступленія. Было бы крайне несправедливо отказывать въ востановленіи правъ потерпѣвшаго, нарушенныхъ преступленіемъ, въ силу совершенно случайныхъ обстоятельствъ, какъ напр. смерти похитителя, недостаточности у судебной власти средствъ для обнаруженія виновнаго или изворотливости похитителя. Обращеніе же къ суду гражданскому, согласно ст. 6 Уст. Гр. Суд., въ случаѣ необнаруженія виновнаго, было бы въ большинствѣ случаевъ безцѣльно, такъ какъ тутъ важна своевременность отобранія вещей у третьихъ лицъ. При этомъ судъ, возстановляя нарушенныя права потерпѣвшаго возвращеніемъ ему изъятыхъ изъ его обладанія путемъ преступленія вещей, — *не въ правѣ*, за силою 778 ст. Уст. Угол. Суд., *входить въ обсужденіе притязаній на это имущество третьихъ лицъ*, которымъ законъ предоставляетъ предъявить гражданскимъ порядкомъ искъ объ убыткахъ, и притомъ не къ потерпѣвшему, а къ лицу, похитившему вещи и сбывшему ихъ третьему лицу. *Ст. 126, 375 и 777 Уст. Угол. Суд. примѣнимы и къ вещамъ растраченнымъ и находящимся въ рукахъ добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ третьихъ лицъ* (ст. 923 III ч. Св. М. Уз.). (Рѣш. Общ. Собр. № 26/906 г.)

з) При разрѣшеніи вопроса о доброй вѣрѣ владѣльца, нельзя не имѣть въ виду, что невѣдѣніе владѣльца о препятствіяхъ, недопускающихъ пріобрѣтенія оной въ собственность, допускается лишь относительно фактовъ; невѣдѣніе же самаго *права* не имѣетъ силы доброй вѣры (ст. 840).

Поэтому не можетъ считаться третьимъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ, о которомъ говоритъ ст. 923, лицо, пріобрѣвшее вещь путемъ договора купли съ малолѣтнимъ, безъ участія опекуна и разрѣшенія Сиротскаго Суда (ст. 381 и 353). (Цвингманъ т. VII № 1262.)

929. Распоряжаться предметомъ общей собственности, какъ въ цѣлости, такъ и въ опредѣленныхъ отдѣльныхъ частяхъ, дозволяется лишь по общему всѣхъ соучастниковъ согласію; отдѣльное же распоряженіе котораго нибудь изъ нихъ не только не признается дѣйствительнымъ, но и возлагаетъ на учинившаго оное обязанность вознаградить прочихъ за нанесенный имъ чрезъ то ущербъ.

а) Такъ какъ распоряженіе общею собственностью можетъ имѣть мѣсто лишь съ общаго согласія всѣхъ соучастниковъ, то съ отмѣною кѣмъ либо изъ общниковъ выданнаго имъ одновременно съ сообщниками уполномочія на распоряженіе общимъ имуществомъ (ст. 4404), необходимое для всякаго распоряженія такимъ имуществомъ общее согласіе, очевидно, перестаетъ существовать и съ тѣмъ вмѣстѣ теряетъ силу продуктъ этого нарушеннаго согласія — актъ полномочія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4123}/_{95}$ Эйхбаума.)

б) Хотя согласно 929 ст. для распоряженія общею собственностью необходимо общее согласіе всѣхъ соучастниковъ, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что основанное на 874 ст. право запрещенія третьимъ лицамъ пользоваться предметомъ общей собственности должно быть осуществлено всѣми соучастниками сообща и совмѣстно. Ибо этимъ правомъ устанавливается не активное распоряженіе предметомъ общей собственности въ ущербъ отдѣльнаго соучастника, но лишь дается отпоръ третьимъ лицамъ, стремящимся ограничить права общей собственности, и потому предоставленное ст. 874 право принадлежитъ каждому соучастнику солидарно, т. е. одному за всѣхъ. (Цвингманъ т. VI № 983.)

932. Если прочіе соучастники будутъ отказываться возмѣстить издержки (ст. 931) и не уплатятъ ихъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, то они теряютъ право на общую собственность, которая

обращается въ исключительную пользу того, кѣмъ издержки сіи были произведены на собственный счетъ. Впрочемъ ему въ такомъ случаѣ предоставляется на волю, принять ли, въ возвращеніе своихъ издержекъ, достающуюся ему долю изъ общей собственности прочихъ соучастниковъ, или же искать съ нихъ вознагражденія.

По точному смыслу 932 ст. неуплата соучастниками въ общей собственности въ теченіе 4 мѣсяцевъ необходимыхъ издержекъ, употребленныхъ однимъ изъ нихъ на общую вещь, даетъ этому послѣднему лишь *альтернативное право*, по своему выбору, либо принять умственныя доли неуплатившихъ соучастниковъ въ возмѣщеніе произведенныхъ издержекъ либо искать съ нихъ вознагражденія издержекъ. Этимъ правомъ выбора, однако, кредиторъ, согласно 2926 и 2928 ст. III ч. Св. М. Уз., можетъ воспользоваться *только однажды*; разъ онъ требовалъ взысканія соразмѣрнаго вознагражденія расходовъ, произведенныхъ имъ на вещь, онъ тѣмъ самымъ потерялъ право обратить въ свою пользу долю неуплатившаго соучастника въ общей собственности, совершенно независимо отъ исхода дѣла о взысканіи вознагражденія. Право выбора, предусмотрѣнное 932 ст., возникаетъ силою одного факта неуплаты въ срокъ требуемыхъ соучастникомъ (очевидно внѣ судебнымъ порядкомъ) расходовъ и осуществляется, по буквальному смыслу приведенной статьи, *до* или *при самомъ предъявленіи иска*, а того, чтобы производившему издержки соучастнику, *по* присужденіи ему отыскиваемаго вознагражденія издержекъ, вновь предоставлялось право выбора между исполненіемъ судебнаго рѣшенія или обращеніемъ въ свою пользу долей, неисполнившихъ рѣшенія, въ теченіе 4 мѣсяцевъ, соучастниковъ въ общей собственности, — этого законъ не признаетъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{331}/_{900}$ Ап. I Скрапсте.)

939. Если кто изъ соучастниковъ въ общей недвижимости или въ общемъ суднѣ передастъ свою долю лицу постороннему, не имѣющему ни участія въ этой общей собственности, ни какого либо предпочтительнаго, по закону, права на оную, то прочимъ соучастникамъ принадлежитъ право преимущественной покупки и выкупа переданной доли.

Ст. 939 III ч. Св. М. Уз., предоставляющая соучастникамъ въ общей собственности право выкупа доли, переданной однимъ изъ соучастниковъ постороннему лицу, должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что право это можетъ быть осуществлено лишь въ порядкѣ, установленномъ 2030—2034 ст. Уст. Гр. Суд. и 1613—1673, 1676—1685 и 1687—1690 ст. III ч. Св. М. Уз. для выкупа имуществъ, но не въ томъ смыслѣ, что соучастникъ въ правѣ оставить за собою, по судебной оцѣнкѣ, переданную постороннему лицу долю, въ случаѣ возбужденія производства о раздѣлѣ (ст. 2024—2029 Уст. Гр. Суд. и ст. 941 III ч. Св. М. Уз.), ибо 1) VII раздѣлъ книги II Св. (о правѣ выкупа) въ числѣ законныхъ видовъ выкупа подъ отдѣленіемъ 2 гл. VI, приводитъ въ ст. 1677 и право выкупа для соучастниковъ въ общей собственности, съ ссылкою на 939 ст. и 2) эта послѣдняя ст., хотя и помѣщена въ 5 главѣ разд. III кн. 2 (ограниченія собственности), гдѣ далѣе въ ст. ст. 940, 941 говорится о раздѣлѣ недвижимости, но изъ этихъ статей 941 предоставляетъ несомнѣнно судебному мѣсту, производящему раздѣлъ, опредѣлить способъ этого раздѣла, безъ всякаго указанія на право кого-либо изъ соучастниковъ требовать преимущественнаго оставленія за нимъ всей недвижимости [въ виду чего противное сему толкованіе должно быть признано несостоятельнымъ]. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 79/93 Ап. I Скутгауса.)

941. Если, въ указанномъ въ статьѣ 940 случаѣ раздѣла, соучастники не придутъ къ добровольному между собою соглашенію о способѣ онаго, то судъ, смотря по свойству вещи и обстоятельствамъ дѣла, или опредѣляетъ каждому изъ участвующихъ лицъ вещественные участки, съ наложеніемъ, въ случаѣ надобности, на часть одного извѣстныхъ въ пользу части другаго сервитутовъ, или отдаетъ вещь всецѣло одному изъ соучастниковъ съ обязательствомъ уплатить прочимъ ихъ доли деньгами, или назначаетъ продать вещь, съ раздѣленіемъ выручки между соучастниками, или наконецъ рѣшитъ дѣло жребіемъ, употребляя сіе въ особенности при разрѣшеніи вопроса о томъ, кому изъ соучастниковъ удержать

за собою самую вещь и кого изъ нихъ удовлетворить деньгами.

Въ случаѣ постановленія суда о продажѣ недвижимости, составляющей общую собственность, для раздѣленія выручки между соучастниками, — право выкупа таковой не можетъ быть предоставлено отдѣльному соучастнику. Согласно ст. 941 вопросъ о продажѣ вещи разрѣшается *судомъ*, смотря по свойству вещи и обстоятельствамъ дѣла, и если судъ пришелъ къ заключенію, что продажа недвижимости является наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ раздѣла, то право каждаго изъ соучастниковъ ограничивается лишь полученіемъ соотвѣтственной доли изъ выручки.

Принадлежащее лишь *соучастнику* по закону (ст. 939) право преимущественной покупки и выкупа недвижимости (Näherrecht) установлено лишь на тотъ случай, когда *соучастникъ* продаетъ или передаетъ принадлежащую ему долю постороннему лицу. (Цвингманъ т. V № 718).

943. Собственность раздѣленная устанавливается или вслѣдствіе частнаго распоряженія или силою закона.

Изъ смысла ст. 943 слѣдуетъ, что раздѣленная собственность можетъ быть установлена и на основаніи договора, причемъ прямой собственникъ не лишенъ права устанавливать разнаго рода ограниченія правъ пользователя, если только этими ограниченіями не нарушается самое понятіе о правѣ раздѣльной собственности (ст. 2990, 2991); къ числу каковыхъ ограниченій, очевидно, не можетъ быть причислено воспрещеніе продажи крѣпкихъ напитковъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{168}/_{99}$ Ап. I Германовъ.)

945. Въ силу закона пользованіе на правахъ собственности (dominium utile) предоставляется пасторамъ пасторатскими землями и должностнымъ лицамъ дарованными имъ видмами; прямая же собственность принадлежитъ на имѣнія перваго рода церковному приходу (кирхшпилю), а на послѣднія казнѣ.

а) Пасторатскія земли Евангелическо-Лютеранской церкви въ Курляндской губерніи составляли прямую собственность церкви (dominium directum) и неполную собственность духовенства (dominium utile) и до изданія Высочайше утвержденнаго 28 Декабря 1832 г. устава

Евангелическо-Лютеранской церкви, вслѣдствіе чего такія пасторатскія видмы въ завѣдываніи казеннаго управленія не находились и потому онѣ могли составлять отдѣльныя отъ казенныхъ имѣній недвижимости и пользоваться сервитутомъ въѣзда въ лѣса казенные. (Рѣш. Гр. К. Д. № 9/99 Гросъ-Ауцской церкви.)

б) Подъ *видмами* разумѣются такія имѣнія, принадлежащія казнѣ какъ прямому собственнику, которыя предоставлены въ пользованіе частныхъ лицъ по должностямъ, занимаемымъ въ *государственной* службѣ (ст. 945 III ч. Св. М. Уз., 1 и 2 ст. Уст. объ управл. каз. имѣн. въ Западн. и Прибалт. губ. т. VIII ч. I изд. 93 г. и 6 ст. прилож. къ ст. 5 сего устава); должности же лѣсныхъ надзирателей къ службѣ государственной не относятся. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2729/902 г. Грантинъ.)

в) Пасторатскія земли на основаніи 945 ст. состоятъ въ пользованіи пасторовъ на правахъ собственности, которые въ силу 1 п. 947 ст. могутъ отдавать эти земли въ аренду, а потому и вознагражденіе арендатора за постройки, возведенныя имъ на арендуемой землѣ, при дѣйствіи арендnаго контракта должно опредѣлиться на основаніи узаконеній, относящихся къ договору аренды (ст. 4066 III ч.), а не на основаніи 772 ст. III ч., какъ это усматривается изъ примѣчанія къ этой статьѣ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2070/904 г. Торнъ.)

г) Принимая во вниманіе, что подлежащія постановленія Курл. кр. положенія объ арендн. договорахъ не устанавливаютъ никакого различія въ правахъ крестьянъ, владѣющихъ крестьянскими участками въ имѣніяхъ, состоящихъ въ пользованіи частныхъ лицъ на правѣ полной собственности или на правѣ ограниченной собственности (dominium utile), каковымъ является пользованіе пасторовъ пасторатскими видмами (ст. 945 III ч.) и что такого различія равнымъ образомъ не устанавливается и правилами 6 Сентября 1863 г. Правит. Сенатъ, руководствуясь точнымъ смысломъ ст. 887 и примѣч. къ ней, 889 и 893 ст. III ч., съ своей стороны, пришелъ къ заключенію, что крестьяне, владѣющіе крестьянскими участками въ имѣніяхъ, принадлежащихъ дворянск., городск. и др. обществамъ, благотворительнымъ или инымъ заведеніямъ, а также въ *пасторатскихъ имѣніяхъ*, должны пользоваться всѣми правами и преимуществами, опредѣленными по подлежащимъ крестьянскимъ узаконеніямъ, почему и дѣла, возникшія изъ арендnаго содержанія крестьянскихъ участковъ въ

пасторатскомъ имѣніи, должны быть разрѣшены на основаніи подлежащихъ постановленій правилъ 6 Сентября 1863 г. совокупно съ постановленіями Курл. кр. полож., насколько таковыя не отмѣнены или измѣнены вышеприведенными правилами. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1893 г. по дѣлу Фрейманъ.)

947. Къ общимъ правамъ пользователя на правахъ собственности принадлежатъ: 1) право владѣть составляющимъ предметъ ея недвижимымъ имуществомъ и пользоваться онымъ, въ обширнѣйшемъ значеніи этого слова, наравнѣ съ полнымъ собственникомъ, въ той мѣрѣ, насколько это возможно безъ ущерба сущности имущества; 2) право, также наравнѣ съ полнымъ собственникомъ, ограждать себя всѣми законными способами, отъ всякаго нарушенія его владѣнія и права собственности, а равно отыскивать свои права отъ каждаго посторонняго посредствомъ иска о собственности и охраняющихъ владѣніе жалобъ.

Примѣчаніе. Изъятія изъ сей (947) и слѣдующей статьи, постановленныя для пасторовъ относительно пасторатскихъ земель и проч., содержатся въ Уставѣ евангелическо-лютеранской церкви 28 Декабря 1832 г. (5870), ст. 477 и слѣд. [Свод. Зак. т. XI ч. I Уст. Иностр. Исповѣд. ст. 623 (по Прод.) и слѣд.]

а) Изъ сопоставленія ст. 874 и 947 п. 2 слѣдуетъ, что поводомъ къ предъявленію *иска о собственности*, по закону, можетъ служить вообще всякое посягательство посторонняго лица на спокойное, исключительное и неограниченное пользованіе собственника принадлежащею ему вещью, ибо право собственности (ст. 707, 871, 874 III ч.) обнимаетъ собою право полнаго и исключительнаго обладанія и пользованія вещью, и это свое право собственникъ можетъ защищать искомъ о собственности не только въ видѣ иска о возвращеніи собственности постороннимъ лицомъ (rei vindicatio — ст. 707, 876, 897), но и въ видѣ иска о прекращеніи частнаго пользованія и владѣнія его собственностью постороннимъ лицомъ (ст. 874, 947 п. 2, 1031,

1061 и др.), направленнаго къ возстановленію нарушеннаго права собственности, съ признаніемъ таковаго не подлежащимъ ограниченію въ пользу отвѣтчика. № 93/99 Ап. I Сиверса по I Д-ту.)

б) Иски о выселеніи, предъявленные пасторами, въ качествѣ владѣльцевъ пасторатскими видмами, къ арендатору, подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, ибо подобные иски касаются однихъ только личныхъ интересовъ пастора, а не интересовъ церкви, которая въ силу 945 и 947 ст. III ч. на пользованіе вытекающими изъ договора обязательствами контрагента никакихъ правъ не имѣетъ, и посему такіе иски, какъ не сопряженные съ интересомъ церкви, не могутъ быть подведены подъ понятіе исковъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія мировыхъ учрежденій на основаніи 2 п. 31 и 1282 ст. Уст. Гр. Судопр. Хотя въ прим. къ 947 ст. и указывается на особыя правила относительно пасторатскихъ земель, содержащіяся въ Уставѣ ев.-лютеранской церкви (ст. 623 и слѣд. изд. 1879 г.), но изъ содержанія этихъ статей видно, что правила эти относятся только до распоряженія собственностью и не ограничиваютъ пасторовъ ни въ правѣ пользованія пасторатскими имѣніями, ни въ правѣ судебной защиты, по дѣламъ, до этихъ имѣній касающимся, и напротивъ того, какъ видно изъ § 122, изданной съ разрѣшенія ев.-лютеранской генер. консисторіи 28 Сентября 1863 г. инструкціи, церковныя имѣнія, отданныя на содержаніе пасторовъ, находятся въ ихъ владѣніи со всѣми правами, обусловливающими полное пользованіе имѣніями. Нѣтъ сомнѣнія, что доходы съ пасторскихъ имѣній поступаютъ неотъемлемо въ пользу пасторовъ, и хотя по закону арендные контракты, заключенные пасторами съ крестьянами на входящія въ составъ имѣнія крестьянскія усадьбы, д. б. утверждаемы церковными попечительствами, но тѣмъ не менѣе споры, возникающіе изъ такого арендnаго контракта между пасторомъ и крестьяниномъ, касаются однихъ только личныхъ интересовъ пасторовъ, а не интересовъ церкви, которая на пользованіе вытекающими изъ контракта обязательствами крестьянъ никакихъ правъ не имѣетъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 87/94 Пейтана.)

955. Недѣйствительность отчужденія (ст. 954) ни въ какомъ случаѣ не влечетъ за собою недѣйствительности юридической о немъ сдѣлки, которая напротивъ, если только неотчуждаемость

предмета была неизвѣстна пріобрѣтателю, сохраняетъ свою силу сдѣлки законной, насколько такая можетъ быть совмѣстна съ ничтожностью самого отчужденія.

Вполнѣ согласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 955 является положеніе, что совершенный, вопреки судебному запрещенію отчуждать имущество, и недѣйствительный какъ продажа договоръ, тѣмъ не менѣе почитается дѣйствительнымъ въ отношеніи обязанности продавца вознаградить покупщика за оказавшуюся невозможность передать имущество (ст. ст. 3834). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4509/905 г. Надзита.) (Также Цвингманъ т. VI № 988.)

960. Въ Лифляндіи имѣніемъ наслѣдственнымъ считается всякая недвижимость, доставшаяся кому либо по праву законнаго наслѣдованія отъ кровныхъ родственниковъ въ линіяхъ восходящей, нисходящей или боковой.

По смыслу ст. ст. 927, 960—962, 1654—1656, 1693, 2677—2678, 2878, 2880 и 2897 III ч. Св. М. Уз. *наслѣдственнымъ имѣніемъ* въ Лифляндіи считается всякая недвижимость, доставшаяся кому либо по праву наслѣдованія, и если эта недвижимость досталась нѣсколькимъ наслѣдникамъ, составляя ихъ общую собственность, и затѣмъ по раздѣлу перешла къ одному изъ сонаслѣдниковъ, то этотъ раздѣлъ не имѣетъ значенія перехода права собственности отъ одного лица къ другому, потому, что право наслѣдства и право собственности каждаго сонаслѣдника простирается на все имѣніе (въ умственныхъ доляхъ), вслѣдствіе чего и все имѣніе сохраняетъ свойство родоваго имущества, если послѣ раздѣла остается въ исключительной собственности одного наслѣдника. (См. рѣш. Гр. К. Д. 1885 г. № 124 и опред. Общ. Собр., распублик. въ Собр. Узак. 1884 г. № 41 ст. 321 по вопросу о порядкѣ взиманія крѣпостн. пошл. съ раздѣльныхъ актовъ.) (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 390/98 Ап. I Шриппенъ.)

965. Въ городахъ Лифляндіи наслѣдственнымъ признается всякое недвижимое имущество, пріобрѣтенное по праву законнаго наслѣдованія.

а) Ст. 965, принадлежа къ законамъ ограничительнымъ, какъ помѣщенная въ главѣ *„объ ограниченіяхъ собственности“*, распространительному толкованію не подлежитъ; по ясности же своей не возбуждаетъ никакого со-

мнѣнія въ томъ, что только наслѣдственный переходъ по праву *законнаго* наслѣдованія, въ самомъ тѣсномъ значеніи этихъ словъ, создаетъ для наслѣдственной недвижимости родовое свойство. Кромѣ того, такое пониманіе 965 ст. подтверждается разсмотрѣніемъ другихъ статей того же закона. Такъ, сопоставляя статью 965 съ 971 статьею слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, придти къ заключенію, что первая изъ нихъ никакихъ недомолвокъ не имѣетъ, причисляя къ родовымъ имуществамъ однѣ недвижимости, доставшіяся пріобрѣтателю только въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, въ самомъ тѣсномъ значеніи этихъ словъ, ибо тамъ, гдѣ законъ придаетъ то же свойство имуществамъ, перешедшимъ къ прямымъ законнымъ наслѣдникамъ *и по завѣщанію*, законъ прямо упоминаетъ.

Само собою разумѣется, что переходъ благопріобрѣтенной недвижимости отъ отца къ дочери по акту даренія, не имѣя значенія перехода по праву законнаго наслѣдованія, не можетъ сообщить такой недвижимости наслѣдственнаго характера. (№ 161/97 Ап. I Кузьмина.) (Въ томъ же смыслѣ см. Цвингманъ т. III № 303.)

б) По Лифляндскимъ городскимъ правамъ имѣніе, пріобрѣтенное кѣмъ либо по праву законнаго наслѣдованія вмѣстѣ съ другими сонаслѣдниками, и затѣмъ по раздѣльному акту во всемъ объемѣ къ нему перешедшее, представляется *наслѣдственнымъ* во всемъ своемъ объемѣ. Раздѣломъ общаго наслѣдства, хотя бы при этомъ все имущество уступалось одному изъ сонаслѣдниковъ, подъ условіемъ денежныхъ выплатъ остальнымъ, не установляется перехода права собственности, а лишь распредѣляется право, уже пріобрѣтенное силою наслѣдованія; поэтому раздѣльные акты, съ такимъ условіемъ не подлежатъ оплатѣ крѣпостною пошлиною, установленною для актовъ о переходѣ права собственности. Все доставшееся по раздѣлу одному изъ сонаслѣдниковъ имущество должно быть разсматриваемо, какъ доставшееся ему непосредственно отъ наслѣдодателя, и, слѣдовательно, все оно во всей цѣлости, подлежитъ тѣмъ ограниченіямъ относительно распоряженія, какія законъ устанавливаетъ для имуществъ, дошедшихъ по праву наслѣдованія. Это неоднократно разъяснено Пр. Сенатомъ (см. рѣш. Гр. К. Д-та № 124/85 г., рѣш. Общ. Собр. 1884 г., распубликов. въ собр. узакон. за 1884 г. № 41 ст. 321), и нѣтъ никакихъ основаній не примѣнять этихъ положеній къ губ. Прибалт., ибо положенія эти вытекаютъ изъ самаго существа понятія о раздѣлѣ, и

въ мѣстныхъ законахъ не содержится постановленій, которыя бы сему противорѣчили. (Рѣш. Гр. К. Д-та № 14/903 г. по дѣлу Барковскихъ.) (См. также разъясн. къ ст. 2738.)

в) Характеръ *„наслѣдственнаго"* принадлежитъ только *недвижимому* имуществу и не распространяется на капиталы, вырученные отъ наслѣдств. недвиж. имущества. Принципъ „pretium succedit in locum rei", т е. цѣна замѣняетъ вещь не подлежитъ обобщенію и можетъ быть примѣненъ лишь тамъ, гдѣ законъ спеціально это оговариваетъ, какъ напр. въ ст. 1419, 1434, 542. Въ отношеніи же наслѣдственныхъ недвижимостей законодатель такого правила не установилъ. Такое же заключеніе слѣдуетъ изъ содержанія ст. 967, по которой и благопріобрѣтенная путемъ купли недвижимость при извѣстныхъ условіяхъ можетъ принять характеръ наслѣдственнаго; относительно же движимаго имущества (капиталовъ) такого постановленія не имѣется. (Цвингманъ т. VI № 989.)

967. Недвижимое имущество, купленное супругами въ продолженіе брачнаго ихъ союза, принимаетъ, по смерти одного изъ нихъ, свойство наслѣдственнаго въ томъ отношеніи, что пережившій не можетъ располагать онымъ въ ущербъ рожденныхъ отъ этого брака дѣтей.

Неправильнымъ является толкованіе ст. 697 въ томъ смыслѣ, что законъ этотъ имѣетъ примѣненіе лишь къ тѣмъ недвижимостямъ, которыя куплены обоими супругами вмѣстѣ, ибо положенная въ основаніе для такого толкованія 83 ст. III ч., ограничивающая при общности имущества права мужа на распоряженіе общею массою въ отношеніи лишь такихъ недвижимостей, которыя въ продолженіи брачнаго союза были куплены обоими супругами вмѣстѣ, по буквальному ея смыслу относится лишь къ имущественной общности во время жизни обоихъ супруговъ, а не послѣ смерти одного изъ нихъ, хотя на основаніи 1822 ст. III ч для пережившаго продолжается имущественная общность съ дѣтьми, которыя въ такомъ случаѣ заступаютъ мѣсто умершаго, но отношенія дѣтей къ имуществу, входящему въ составъ общей массы, опредѣляются особыми узаконеніями о наслѣдованіи, изложенными въ 1823 и слѣд. ст. III ч.; на основаніи же 1828 ст., если пережившій супругъ вступитъ въ новый бракъ, имѣя дѣтей отъ прежняго, то дѣти или ихъ опекунъ вправѣ просить объ учи-

неніи раздѣла общаго имущества, причемъ такой раздѣлъ долженъ обнимать всю общую масс уимущества (ст. 80), безъ различенія первоначальныхъ составныхъ частей (ст. 1829), а сообразно съ такимъ правомъ дѣтей на имущество умершаго родителя, при имущественной общности супруговъ, и постановленіе ст. 967 о томъ, что пережившій супругъ не въ правѣ располагать недвижимымъ имуществомъ въ ущербъ рожденныхъ отъ этого брака дѣтей, должно относиться одинаково и къ тѣмъ недвижимостямъ, которыя пріобрѣтены въ продолженіи брака на имя пережившаго супруга. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5124}/_{904}$ г. ф. Вегнеръ.)

968. По Эстляндскому земскому праву наслѣдственнымъ имуществомъ признаются не только всѣ недвижимости, пріобрѣтенныя, по праву законнаго наслѣдованія отъ ближайшихъ родственниковъ съ отцовской или материнской стороны, въ прямой или боковой линіи, но и всѣ, наслѣдованные такимъ же образомъ, денежные капиталы, а также недвижимости и капиталы, доставшіеся мужу отъ жены въ видѣ вѣна.

Какое свойство пріобрѣтаетъ имущество, выдѣленное при жизни собственникомъ, въ рукахъ котораго оно было благопріобрѣтеннымъ, въ пользу такого лица, которое имѣло право по закону наслѣдовать выдѣлившему его? Хотя понятіе о выдѣлѣ извѣстно III ч. Св. Мѣстн. Уз. (2745 и 2748 ст.), — тѣмъ не менѣе выдѣленное при жизни собственникомъ благопріобрѣтенное имѣніе ближайшему своему наслѣднику не получаетъ въ рукахъ послѣдняго чрезъ выдѣлъ свойство имущества наслѣдственнаго По Эстляндскому земскому праву понятіе о собственности наслѣдственной имѣетъ весьма ограниченное содержаніе. Наслѣдственнымъ, по этому праву 968 ст.), имуществомъ признается пріобрѣтенное только по праву *законнаго наслѣдованія* и притомъ въ самомъ тѣсномъ значеніи этихъ словъ, т. е. по праву, установленному 1693 ст., непосредственнаго вступленія во *всю совокупность* имущественныхъ отношеній *умершаго*, или признаваемаго по закону *за умершаго*. Такое значеніе 968 ст. явствуетъ не только изъ вполнѣ опредѣленнаго ея содержанія, но и изъ того мѣста, какое она занимаетъ въ ряду другихъ законоположеній III ч. Св. Мѣстн. Узак. Помѣщенная въ главѣ объ ограни-

ченіяхъ собственности, будучи такимъ образомъ исключеніемъ изъ общихъ нормъ о собственности, ст. 968, какъ законъ ограничительный, въ примѣненіи своемъ подлежитъ и ограничительному, а не распространительному толкованію, и потому можетъ быть примѣняема только къ тѣмъ положеніямъ, которыя прямо въ ней предусмотрѣны. Изъ сего слѣдуетъ, что выдѣлъ, не соотвѣтствующій понятію пріобрѣтенія по праву законнаго наслѣдованія, въ тѣснѣйшемъ значеніи этихъ словъ, не сообщаетъ въ рукахъ выдѣленнаго полученному имъ имуществу свойство наслѣдственнаго. Выводъ этотъ получаетъ еще болѣе силы при сопоставленіи толкуемой 968 ст. съ 971 ст.; тогда какъ, по Эстляндскому городскому праву, къ наслѣдственному имуществу принадлежитъ не только доставшееся по праву законнаго наслѣдованія, но и по завѣщанію отъ ближайшихъ кровныхъ родственниковъ или одному изъ супруговъ отъ другаго, — по Эстляндскому земскому праву наслѣдственнымъ признается исключительно пріобрѣтенное по праву законнаго наслѣдованія, изъ чего слѣдуетъ, что *имущество, доставшееся по завѣщанію, по земскому, праву наслѣдственнаго (въ смыслѣ родоваго) характера не пріобрѣтаетъ*. Если же переходъ по завѣщанію къ ближайшимъ наслѣдникамъ завѣщателя его имущества не сообщаетъ послѣднему, по земскому праву, свойства имущества наслѣдственнаго, то *тѣмъ менѣе такое свойство можетъ сообщить ему выдѣлъ*, по существу своему имѣющій менѣе общихъ юридическихъ чертъ съ переходомъ имущества по праву законнаго наслѣдованія, чѣмъ наслѣдованіе ближайшихъ родственниковъ завѣщателя по завѣщанію. Противоположное сему толкованіе необходимо приведетъ къ заключенію, что завѣщательное распоряженіе, учиняемое на случай смерти и устанавливающее исключительно наслѣдственное преемство, тѣмъ не менѣе не превращаетъ пріобрѣтенное имущество въ наслѣдственное, тогда какъ выдѣлъ, не имѣющій исключительно въ виду открытіе наслѣдства — смерть выдѣляющаго и установленіе наслѣдственнаго преемства съ сопровождающимъ его переходомъ на наслѣдника обязательствъ наслѣдодателя, — сообщаетъ это свойство выдѣленному имуществу, каковое положеніе, очевидно, допущено быть не можетъ, ибо переходъ имущества по завѣщанію, по юридической природѣ своей, ближе, чѣмъ выдѣлъ, подходитъ къ переходу имущества по праву законнаго наслѣдованія. (69/96 Ап. I наслѣдн. Гойнингенъ-Гюне.)

979. Ограниченіе въ правѣ пользованія установляется, какъ и въ прочихъ правахъ собственности, или закономъ, или судебнымъ опредѣленіемъ, или наконецъ частнымъ произволомъ, т. е. завѣщаніемъ или договоромъ; дѣйствіе же сего ограниченія можетъ простираться какъ на уступку въ пользу другаго нѣкоторыхъ вещныхъ правъ, такъ и на отреченіе собственника отъ извѣстныхъ правъ пользованія, или же на предоставленіе оныхъ кому либо иному.

Включенныя въ купчіе контракты собственниками дворянскихъ вотчинъ въ Приб. губ., при продажѣ выдѣленныхъ изъ этихъ вотчинъ поземельныхъ участковъ, до введенія въ этихъ губерніяхъ казенной продажи питей, равно и включаемыя послѣ сего особыя условія о воспрещеніи покупщикамъ открывать на купленныхъ ими изъ означенныхъ вотчинъ земляхъ какое либо заведеніе для продажи крѣпкихъ напитковъ или же дозволять кому либо заниматься питейной торговлей въ границахъ пріобрѣтенныхъ участковъ, имѣютъ для договорившихся сторонъ и для ихъ правопреемниковъ (ст. 2646 и 3114 III ч.) обязательную силу и дѣйствіе и подлежатъ, какъ вполнѣ законныя (ср. ст. 352 Пол. о нот. части и рѣш. Гр. К. Д. № 94/92 г.), внесенію въ крѣпостныя книги вмѣстѣ съ договоромъ, коимъ они установлены, получая этимъ силу и значеніе вещнаго обремененія подлежащаго участка, обязательнаго и для третьихъ лицъ.

Закономъ 23 Мая 1900 г. о введеніи въ Прибалт. губ. узаконеній о казенной продажѣ питей (ст. VII), коимъ отмѣнено принадлежавшее до того владѣльцамъ дворянскихъ вотчинъ означенныхъ губерній право на продажу вина, спирта и водочныхъ издѣлій и введено исключительное право казны на продажу этихъ питей, не измѣнена ст. 979 III ч., какъ не отмѣнено дѣйствіе 707 и 871 ст. III ч.; слѣдовательно права частныхъ собственниковъ недвижимыхъ имуществъ не ограничены возложеніемъ на нихъ обязанности отдавать въ наемъ принадлежащія имъ зданія или разрѣшать постройку ихъ на ихъ земляхъ подъ заведенія для продажи вина, спирта и водочныхъ издѣлій, и потому если въ купчій контрактъ внесено условіе о воспрещеніи открывать такого рода заведенія, то таковыя и не могутъ быть открыты на проданномъ другому лицу участкѣ земли.

(Рѣш. Общ. Собр. Д-товъ Пр. С. № 1/902 г.) (См. также разъясн. къ ст. 3159 III ч.)

985. Всякое измѣненіе въ строеніяхъ, уже существующихъ, или перестройка оныхъ, а равно возведеніе какихъ-либо новыхъ зданій или другихъ построекъ, могутъ быть производимы не иначе, какъ съ дозволенія начальства.

Примѣчаніе. Подробнѣйшія о семъ постановленія содержатся въ строительныхъ уставахъ, общихъ и мѣстныхъ.

Въ статьяхъ 985—993 III ч. Св. М. Уз. содержатся общія для всѣхъ городовъ Прибалтійскихъ губерній правила, касающіяся производства новыхъ построекъ въ городахъ. Поэтому, въ силу статьи 985, всякая постройка только въ такомъ случаѣ возможна, если она возводится во всемъ согласно съ существующими на этотъ предметъ общими или спеціальными строительными правилами, несоблюденіе коихъ можетъ не только давать право начальству не разрѣшать постройки, но и открывать сосѣдямъ право указывать какъ строителю, такъ и начальству, на несоблюденіе строителемъ требованій закона, общеобязательнаго къ руководству и исполненію. Если постройка въ чемъ-либо не удовлетворяетъ требованіямъ строительныхъ правилъ, то такой недостатокъ не можетъ быть устраненъ изъявленіемъ на то согласія со стороны сосѣда, и потому необходимо замѣтить, что не о такого рода согласіи можетъ быть рѣчь при обсужденіи тѣхъ статей мѣстныхъ законовъ, въ которыхъ упоминается о согласіи сосѣдей на производство тѣхъ или другихъ строительныхъ работъ. Это согласіе, о которомъ упоминается въ ст. ст. 989, 991 и 992 для всѣхъ городовъ Прибалтійскихъ губ. вообще, и въ 994 для городовъ Гапсаля, Везенберга и Ревеля въ частности, должно быть дано и требуется совершенно независимо отъ необходимаго вообще соблюденія строительныхъ правилъ. № 125/96 Ап. I Крулля.)

987. Никто не въ правѣ, къ стѣсненію публики или хотя бы только однихъ ближайшихъ сосѣдей, устраивать, на принадлежащей ему землѣ такіе несуществовавшіе на ней прежде заводы, фабрики и мануфактуры, которые могутъ или грозить опасностію отъ огня, или докучать и вредить

шумомъ, дурными исправленіями, непомѣрнымъ отдѣленіемъ дыма и. т. п. Предоставленное прежде какому либо дому право на такой промыселъ прекращается, если онымъ въ теченіе десяти лѣтъ не воспользовались. Рѣшеніе вопроса о томъ, дѣйствительно ли существуетъ, въ данномъ случаѣ, опасность или стѣсненіе, предоставляется усмотрѣнію суда.

Ст. 987 предоставляетъ право протеста и соотвѣтствующаго иска (actio negatoria) лишь такимъ сосѣдямъ, для которыхъ устроенные заводъ или фабрика являются новымъ сооруженіемъ, но никакъ не такимъ, которые сдѣлались собственниками уже послѣ того, какъ докущающее или грозящее опасностью заведеніе было устроено. Законодатель при этомъ, очевидно, исходилъ изъ предположенія, что лицо, пріобрѣтающее недвижимость по сосѣдству съ такимъ заведеніемъ, имѣлъ въ виду отрицательную сторону такой недвижимости при покупкѣ таковой. Противное этому положеніе давало бы право всякому новому пріобрѣтателю недвижимости требовать закрытія всякаго сосѣдняго промышленнаго предпріятія, сопряженнаго съ шумомъ, отдѣленіемъ дыма, испареніями и др. непріятностями, что разумѣется недопустимо. (Цвингманъ т. VI № 994, 1012.) (См. разъясн. къ ст. 992.)

992. Пробивать окна на чужой дворъ или крышу, въ стѣнѣ пограничной или стоящей у самой межи, дозволяется не иначе, какъ съ согласія на то подлежащаго владѣльца-сосѣда, не примѣняя сего; впрочемъ, къ стѣнамъ, отстоящимъ отъ межи на извѣстное разстояніе*).

а) По существующему мѣстному обычному праву, въ предмѣстьяхъ (Vorstäd en) города Риги дозволяется свободно пробивать окна въ пограничной стѣнѣ, отстоящей на 5 и болѣе футовъ отъ сосѣдней границы. (Цвингманъ т. I № 30; т. IV № 509, т. VI 997.)

б) Какъ видно изъ содержанія ст. 1089, 1103 и 1197, дающихъ юридическое опредѣленіе сервитутовъ вообще и сервитута свѣта въ частности, требуемое ст 992 согласіе

*) См. ст. 66 Уст. о наказ., налаг. Миров. Судьями, изд. 1885 г.

сосѣда на пробивку окна представляетъ собою содержаніе сервитута. Это съ особенною ясностью вытекаетъ изъ ст. 1181, которая подъ литерой *б* дѣлаетъ ссылку на 985 и слѣд. ст. III ч.

Этому заключенію, что согласіе сосѣда на пробивку окна служитъ къ установленію сервитута, не противорѣчитъ и ст. 987, такъ какъ, если судебная практика не принимаетъ согласія сосѣдей на устройство фабрики или завода за установленіе сервитута, то это потому, что ограниченіе права собственности въ послѣднемъ случаѣ вовсе не зависитъ, какъ во всѣхъ прочихъ (ст. 988—999) единственно отъ усмотрѣнія и воли сосѣдей, но въ интересахъ общества предоставлено усмотрѣнію суда. Такъ какъ установленіе сервитута можетъ зависѣть лишь отъ отдѣльныхъ лицъ или недвижимостей, но не отъ публики, которой согласно 987 ст. также принадлежитъ право протеста, а общественный интересъ при разрѣшеніи вопроса объ опасности и вредѣ вновь возводимыхъ заводовъ принимается во вниманіе судомъ, то очевидно, что въ ст. 987 установленіе сервитута посредствомъ отказа отдѣльнаго сосѣда отъ протеста потеряло свой частно-правовой характеръ. (Цвингманъ т. V № 724.)

993. Пограничные заборы должны быть ставимы и содержимы сосѣдями сообща, и если между послѣдними не будетъ заключено особыхъ о семъ условій, то строить и исправлять верхнюю, простирающуюся до улицы, половину забора обязанъ тотъ домохозяинъ, къ домовому фасаду котораго оный примыкаетъ справа, другую же половину — его сосѣдъ.

Такъ какъ согласно 993 ст. каждый изъ домохозяевъ долженъ возводить и исправлять опредѣленную часть пограничнаго *вертикальнаго къ улицѣ* забора, то очевидно, что такіе заборы не составляютъ общей собственности, какъ таковая устанавливается содержаніемъ ст. 927 и I примѣчанія къ ней. Въ виду сего и примѣненіе ст 931 въ отношеніи исправленія такого забора является неправильнымъ*). (Цвингманъ т. IV № 510.)

*) Этому положенію едва ли противорѣчитъ содержаніе ст. 1006, устанавливающей, для заборовъ смежныхъ имѣній, понятіе общей собственности, т. к. ст. 993, какъ видно изъ точнаго содержанія ея, имѣетъ въ виду лишь пограничные заборы вертикальнаго къ улицѣ направленія, между тѣмъ какъ другіе погранич-

994. Для городовъ Ревеля, Гапсаля и Везенберга существуютъ еще слѣдующія особыя запрещенія: 1) устраивать безъ согласія сосѣдей, новыя ходы, жилья, или жилые подвалы, окна, двери или навѣсы, дымовыя трубы и очаги тамъ, гдѣ ихъ прежде не было; 2) учреждать, безъ дозволенія начальства и сосѣдей, пекарни и торговыя бани; 3) устраивать, безъ согласія сосѣдей, опасныя и могущія ихъ стѣснить заведенія (ст. 987), къ разряду которыхъ причисляются: пивоварни, винокурни, кузницы, бойни, кожевенные, мыльные и салотопенные заводы, заведенія для мочки рыбы, гончарни, чугонно-литейные заводы, золотоплющильни, мѣдноковательные заводы, бочарни, и наконецъ шинки. Къ сосѣдямъ, могущимъ протестовать противъ учрежденія подобныхъ заведеній, причисляются владѣльцы не только домовъ, прилегающихъ съ обѣихъ сторонъ той же улицы, но и находящихся на противоположной сторонѣ. Въ случаѣ неосновательности возраженій, предъявленныхъ этими сосѣдями, согласіе ихъ замѣняется опредѣленіемъ суда.

Подъ сосѣдями домовладѣльцами, имѣющими право протеста, можно понимать несомнѣнно только собственниковъ недвижимости или владѣющихъ на правѣ собственности, т. е. на правѣ полнаго и исключительнаго обладанія недвижимостью (ст. 871). Такимъ собственникомъ никоимъ образомъ не можетъ быть признанъ пожизненный владѣлецъ недвижимости, къ которому, слѣдовательно, не можетъ и быть предъявленъ искъ о признаніи протеста его неосновательнымъ, ибо пожизненный владѣлецъ, само собою разумѣется, не въ правѣ предпринимать по отношенію къ недвижимости, которою онъ владѣетъ лишь пожизненно, безъ права распоряженія ею, какія-либо мѣры, которыя могли бы стѣснять въ будущемъ права собственника недвижимости и, можетъ быть, даже обезцѣнить до извѣстной степени послѣднюю.

ные заборы, параллельнаго съ улицей направленія, согласно 1006 ст., несомнѣнно составляютъ общую собственность.

Съ другой стороны, согласно ст. 873 и 882, право возведенія фабрикъ, хозяйственныхъ заведеній и др. принадлежитъ также только собственнику или же владѣющему на правѣ собственности, но никакъ не фактическому владѣльцу. ($^{240}/_{98}$ Ап. II Ягомягги.) (См. также объясн. къ ст. 985.)

995. Въ городахъ Курляндіи, между двумя смежными домами должно быть оставляемо впустѣ пространство въ три фута, такъ называемый капельный стокъ (Tropfenfall). Кто будетъ строиться съ соблюденіемъ правила объ этомъ стокѣ, т. е. отступя отъ своей границы на полтора фута, тотъ въ правѣ выводить свое строеніе такъ высоко, какъ захочетъ, а также надстраивать зданія существующія, пробивать новыя окна на сторону сосѣда, ставить противъ его оконъ стѣну и т. д. Если же, напротивъ, съ согласія сосѣда, прямо ли высказаннаго или безмолвнаго, правило относительно капельнаго стока не будетъ соблюдено, то не исполнившему оное запрещается какъ дѣлать въ своемъ домѣ какія-либо измѣненія, которыми загораживался бы у сосѣда свѣтъ, такъ и пробивать новыя окна, или расширять прежнія и т. д. Въ случаѣ сноса стараго строенія, стоявшаго на капельномъ стокѣ, сосѣдъ можетъ требовать, чтобы новое было возведено не иначе, какъ отступя на полтора фута отъ сточной черты.

а) Данное просителю Городскою Управою разрѣшеніе на постройку не исключаетъ возможности иска въ порядкѣ судебномъ, основаннаго на несоблюденіи отвѣтчикомъ установленнаго закономъ капельнаго стока. Такое заключеніе вполнѣ оправдывается точнымъ содержаніемъ 995 ст., помѣщенной въ сводѣ законовъ, опредѣляющихъ нормы права гражданскаго и устанавливающей упомянутое въ ней правило въ интересахъ смежныхъ владѣльцевъ, которые, поэтому, въ правѣ наблюдать за исполненіемъ онаго, и въ случаѣ его нарушенія требовать его возстановленія судебнымъ порядкомъ по силѣ I ст. Уст. Гр. Суд. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2327}/_{902}$ г. Глинскаго.)

б) Законъ не дѣлаетъ никакого изъятія относительно оставленія капельнаго стока и въ тѣхъ случаяхъ, когда смежные владѣльцы возводятъ на своемъ участкѣ брандмауеръ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2327}/_{902}$ г. Глинскаго.)

в) Согласно ст. 190 Уст. Строит. (т. XII ч. 1 изд. 1900 г.) дѣйствіе 995 ст. III ч. Св. М. Уз. должно и нынѣ сохранять свою силу, а по силѣ 48 и 79 ст. Основн. Госуд. Зак. (т. I ч. I изд. 1892 г.) ст. 995 должна быть примѣняема въ указанныхъ закономъ случаяхъ построекъ въ городахъ Курляндіи какъ законъ особенный, спеціально для городовъ названной губерніи установленный. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2327}/_{902}$ г. Глинскаго.)

г) Ст. 995 III ч. Св. М. Уз., опредѣляющая строительныя права сосѣднихъ владѣльцевъ въ городахъ Курляндіи, примѣнима лишь къ тѣмъ случаямъ, когда упоминаемая въ ней граница владѣній безспорно установлена. (№ $^{78}/_{93}$ Ап. I Гепкера.)

д) Какъ буквальное содержаніе, такъ и внутренній смыслъ ст. 995 не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что предусмотрѣнное въ послѣдней части этой статьи требованіе сосѣда должно быть заявлено въ промежутокъ времени между сносомъ стараго и приступомъ къ возведенію новаго зданія, какъ это ясно выражено словами: „чтобы новое зданіе *было* возведено“... и т. д., каковой оборотъ рѣчи можетъ быть грамматически понимаемъ лишь въ томъ смыслѣ, что требованіе должно быть заявлено въ такое время, когда зданіе еще только имѣетъ быть возведено, но еще не возведено хотя бы въ части. Тотъ же выводъ подтверждаетъ и внутренній смыслъ статьи, которая вообще вовсе не устанавливаетъ и не предусматриваетъ даже возможности сноса стоящаго на стокѣ зданія, для возстановленія установленнаго статьею разрыва между двумя смежными домами. Статья ограничивается лишь указаніемъ на нѣкоторыя невыгодныя для собственника строенія послѣдствія отъ несоблюденія имъ правила, предполагая при этомъ, что на возведеніе зданія безъ установленнаго отступа было согласіе сосѣда, прямо выраженное или молчаливое, и даетъ послѣднему право требовать соблюденія отступа лишь въ случаѣ сноса, по волѣ самого собственника прежняго зданія для возведенія на его мѣстѣ новаго. Такимъ образомъ самый фактъ нахожденія зданія на капельномъ стокѣ служитъ, по смыслу закона, доказательствомъ или, по крайней мѣрѣ, законнымъ предположеніемъ наличности согласія сосѣда на возведеніе

его безъ соблюденія правила о капельномъ стокѣ, причемъ отсутствіе въ законѣ всякаго указанія на право сосѣда требовать сноса уже возведеннаго зданія доказываетъ, съ другой стороны, что требованіе о соблюденіи правила о стокѣ, въ случаѣ сноса стараго для возведенія новаго зданія, должно имѣть мѣсто, пока это новое зданіе не только еще не возведено, но къ возведенію его еще не приступалось. При такомъ истолкованіи ст. 995 не представляется основаній примѣнять къ разсматриваемому вопросу дѣйствіе ст. 1267, которая относится притомъ къ совершенно иному порядку гражданскихъ отношеній — къ сервитутному праву. На основаніи этой статьи одно непротиворѣчіе такому дѣйствію, при которомъ пользованіе сервитутомъ становится невозможнымъ, или молчаливое допущеніе подобнаго дѣйствія не признается еще отреченіемъ отъ серв. права, тогда какъ по 995 ст. самый фактъ постройки дома на капельномъ стокѣ, какъ было указано, устанавливаетъ законное предположеніе о молчаливомъ на то согласіи сосѣда. Съ другой стороны, собственникъ, обязанный сервитутомъ, долженъ, безъ особаго требованія со стороны того, кто имѣетъ право на сервитутъ, предоставить послѣднему пользованіе онымъ (ст. 1093), тогда какъ сосѣдъ лица, возведшаго зданіе съ нарушеніемъ 995 ст., обязанъ заявить требованіе о возведеніи новой постройки съ соблюденіемъ условій о капельномъ стокѣ для того, чтобы осуществить это свое право, и пока онъ такого требованія не заявитъ, онъ считается какъ бы безмолвно согласившимся на постройку зданія на капельномъ стокѣ. Отсюда и различіе того срока, который принадлежитъ лицу, предъявляющему требованіе по ст. 995 съ одной стороны, отъ срока, установленнаго ст. 1267 для предъявленія требованія о сносѣ зданія, дѣлающаго пользованіе сервитутомъ невозможнымъ, съ другой. (Рѣш. Гр. К. Д. № 72/1906 г. по дѣлу Вейсманъ.)

997. Собственникъ участка земли не имѣетъ права ни препятствовать естественному на него стоку съ участка, лежащаго выше, снѣговой и дождевой воды или другихъ поднявшихся отъ дождя водъ, ни устраивать преградъ, могущихъ остановить естественное теченіе воды.

По мѣстнымъ законамъ губерній Остзейскихъ собственникъ земли, ниже лежащей, вовсе не обязанъ для стока воды съ сосѣдней земли допускать сосѣда къ устройству канавы на его землѣ, а обязанъ лишь не препятство-

вать естественному стоку воды устройствомъ какихъ-либо преградъ, сооруженій и т п. (№ 37/95 Ап. I Вальдмана.)

1005. Въ Эстляндіи, собственники тѣхъ имѣній, черезъ которыя пролегаетъ дорога, обязаны безмездно поставлять, съ ближайшаго къ ней мѣста, только хворостъ, щебень и песокъ.

Примѣчаніе. Въ Курляндіи, устройство и содержаніе дорогъ составляетъ обязанность прилежащихъ къ нимъ казенныхъ и частныхъ имѣній.

а) Отбываніе дорожной повинности въ Эстл. губ. заключается для владѣльцевъ имѣній въ предоставленіи безвозмездно перечисленнаго въ ст. 1005 матеріала для починки дорогъ, а для крестьянъ въ производствѣ всѣхъ работъ. При этомъ ст. 1005 вовсе не имѣетъ въ виду возложенія на владѣльцевъ имѣній въ Эстл. губ. обязанности безвозмездной доставки матеріаловъ на мѣсто починки дорогъ. Это видно изъ сопоставленія 1005 ст. съ предидущей 1004 статьей, касающейся Лифл. губ., изъ которой видно, что въ случаяхъ поставки собственникомъ ближайшаго къ дорогѣ лѣса лѣсного матеріала, рубка таковаго производится по собственнымъ его указаніямъ; оговорка эта служитъ прямымъ доказательствомъ, что въ понятіе поставки лѣснаго матеріала не должна входить самая рубка его, а слѣдовательно и подвозка, иначе оговорка эта не имѣла бы никакого смысла; подобное же указаніе встрѣчается и въ инструкціи 1845 г. для гакенрихтеровъ Эстл. губ. (§ 114), по которой владѣлецъ указываетъ мѣста, откуда долженъ быть взятъ гравій. Наконецъ возложенная на арендаторовъ земельныхъ участковъ (§ 5 формы контракта приложенной къ ст. 62—200 Пол. о кр. Эстл. губ. 1856 г.) обязанность чинки дорогъ несомнѣнно обнимаетъ собою всю работу, къ которой должна быть также отнесена добыча матеріаловъ и ихъ подвозка. (Ук. Пр. С. по 2-му Д-ту 1896 г. по дѣлу ф. Штрика.)

б) Въ Курляндской губ. на дороги общаго пользованія, въ томъ числѣ и имѣющія характеръ проселочныхъ, распространяется Уставъ Путей Сообщенія.

По силѣ 2 ст. 1 ч. Св. М. Уз. губ. Остзейск. мѣстныя узаконенія объемлютъ тѣ только случаи, для коихъ они установлены, какъ изъятіе изъ общихъ правилъ, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ дѣйствіе общихъ законовъ Имперіи сохраняетъ и въ губ. Остзейск. полную свою силу. Изъ

содержанія 2 и 3 ст. I части Свода М. Уз. слѣдуетъ, что изданное 5 Марта 1801 г. для Курл. губ. *„Дорожное положеніе“*, при кодификаціи мѣстн. законовъ губ. Остзейск. въ сводъ сихъ законовъ не вошедшее (кромѣ одной части § 1, на которой основано примѣч. къ 1005 ст.) утратило силу и значеніе, и что, за отсутствіемъ въ семъ Сводѣ особыхъ для Курл. губ. постановленій (кромѣ ст. 1118 и примѣч. къ ст. 1005), относительно устройства и содержанія путей сообщенія, — по этимъ предметамъ должны въ означенной губерніи имѣть примѣненіе узаконенія, содержащіяся въ подлежащихъ отдѣлахъ Общаго Свода Законовъ Имперіи. Утвержденная 4 Апрѣля 1870 г. бывш. Прибалт. Генералъ-Губернаторомъ Инструкція для ревизіи и починки дорогъ въ Курл. губ., представляя распоряженіе административн. власти, можетъ имѣть примѣненіе лишь, насколько она не противорѣчитъ предписаніямъ закона, а установляетъ удобнѣйшіе способы исполненія онаго; отмѣнять же или измѣнять дѣйствіе законовъ она не можетъ (ст. 65, 72, 73, 77 Зак. Основн.). Въ законѣ же вообще не содержится точныхъ правилъ относительно порядка признанія извѣстной дороги публичною. Въ Сводѣ законовъ Гражд. есть лишь указанія, что право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ составляетъ общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія и что владѣльцы земель, чрезъ которыя такія дороги пролегаютъ, не должны препятствовать проходу и проѣзду по онымъ (ст. 434 т. X ч. I), а въ отношеніи малыхъ дорогъ, служащихъ для проѣздовъ владѣльцевъ и поселянъ чрезъ постороннія дачи на отхожія пашни, сѣнные покосы, въ лѣса и угодья, для прогона скота и къ рѣкамъ для водопоя, что такія дороги должны быть шириною въ 3 саж. (ст. 449 ibid.). Уставъ Пут. Сообщ. (т. XII ч. I изд. 1857 г.) въ ст. 523 указываетъ, что каждый пользуется *всѣми, учрежденными въ государствѣ* дорогами свободно безъ различія состоянія. Проѣздъ по онымъ никому не можетъ быть воспрещенъ. Ст. X Уст. дѣлитъ всѣ дороги на 5 классовъ, причемъ къ послѣднему относятся дороги *сельскія и полевыя*, которыя въ слѣдующихъ статьяхъ называются также *проселочными*, и для коихъ обязательная ширина 3 саж. (ст. 524). Изъ сопоставленія какъ этихъ законовъ, такъ и 8 п. ст. 778 Общ. Губ. Учр. и 806 и 885 ст. Уст. Пут. Сообщ. слѣдуетъ придти къ заключенію, что къ дорогамъ *публичнымъ* должны быть отнесены всѣ, служащія для общихъ надобностей дороги, удовлетворяющія потребностямъ сообщенія государствен-

наго, почтоваго, торговаго и мѣстнаго между губерніями, уѣздами и отдѣльными поселеніями, слѣдовательно и дороги *проселочныя*, причемъ всѣ эти дороги должны содержаться въ постоянной исправности и безопасности. Къ дорогамъ же частнаго пользованія могутъ быть причисляемы лишь тѣ пути, которые служатъ исключительно для потребностей извѣстнаго лица или опредѣленнаго круга лицъ, предоставляя имъ возможность прохода и проѣзда чрезъ свои земли или чрезъ чужія владѣнія на свои земли или угодья. Что же касается содержанія дорогъ различныхъ категорій, то по сему предмету законъ въ отношеніи дорогъ проселочныхъ (сельскихъ и полевыхъ по ст. 10 Уст. П. С.) установляетъ лишь единственное правило, что содержаніе подобныхъ дорогъ относится къ обязанности владѣльцевъ и селеній, чрезъ дачи коихъ оныя пролегаютъ, но по мѣрѣ совершенной необходимости (ст. 802 Уст. Пут. Сообщ. по прод. 93 г. и ст. 295 Уст. о Земск. пов. изд. 99 г.). Затѣмъ, хотя въ примѣчаніи къ 1005 ст. III ч. указано, что устройство и содержаніе дорогъ составляетъ обязанность прилежащихъ къ нимъ казенныхъ и частныхъ имѣній, но такъ какъ примѣчаніе это не устанавливаетъ для Курляндской губ. особаго, отличнаго отъ дѣйствующаго въ прочихъ частяхъ Имперіи порядка содержанія проселочныхъ дорогъ, а напротивъ подтверждаетъ указанное для сихъ дорогъ общее начало о содержаніи ихъ на счетъ владѣльцевъ, чрезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ, то слѣдуетъ признать, что это примѣчаніе не можетъ служить препятствіемъ для примѣненія къ проселочнымъ дорогамъ въ Курл. губ. заключающихся въ Уставѣ Пут. Сообщ. правилъ о порядкѣ содержанія дорогъ этого класса. (№ $^{17}/_{902}$ г. Общ. Собр. 1 и Касс. Д-товъ Пр. Сената.)

в) Такъ какъ лѣсные надзиратели (бушвехтеры), входя въ составъ волостныхъ обществъ, согласно 1 ст. зак. 19 Февр. 1866 г., пріобрѣтаютъ всѣ права и должны исполнять всѣ, лежащія на тѣхъ обществахъ, обязанности, — то въ частности, согласно примѣч. къ ст. 1005, на нихъ лежитъ и повинность по содержанію и устройству дорогъ, наравнѣ съ крестьянами. Въ силу указа отъ 29 Мая 1869 г. за № 36163 они избавлены только отъ подводной повинности. (Ук. Пр. С. Курл. Губ. Правл. по I Деп. отъ 19 Мая 1881 г.)

1006. Стѣны, заборы, плетни, рвы и полевыя межи, коими раздѣляются смежныя имѣнія, при-

надлежатъ обоимъ сосѣдямъ сообща, развѣ бы по положенію или видимымъ межевымъ знакамъ несомнѣнно было, что они составляютъ личную котораго нибудь изъ нихъ собственность.

Такъ какъ съ одной стороны, пограничные заборы*) служатъ для установленія точной границы и для раздѣленія двухъ смежныхъ имѣній, а съ другой, — собственникъ недвижимости на основаніи принадлежащаго ему права собственности (ст. 947) въ правѣ использовать любую часть своей недвижимости,—то, очевидно, онъ въ правѣ возвести строеніе и на самой границѣ (ст. 871 и 879), съ соблюденіемъ, разумѣется, установленныхъ строительныхъ правилъ; если такой собственникъ возведетъ на границѣ съ сосѣдомъ брандмауеръ, то сосѣдъ не въ правѣ требовать сохраненія еще помимо брандмауера и стоявшаго прежде забора, такъ какъ цѣль и интересъ въ содержаніи забора сводится лишь къ ясному установленію границы, а эта цѣль вполнѣ достигается воздвинутымъ на границѣ брандмауеромъ. Если поэтому заборъ стоитъ или на самой границѣ или въ предѣлахъ недвижимости строющаго собственника, то послѣдній въ силу исключительности своего права собственности (ст. 874) въ правѣ требовать или полнаго устраненія забора или же перенесенія его на недвижимость сосѣда; если же заборъ идетъ по землѣ сосѣда, то предпринимающій постройку на границѣ сосѣдъ можетъ свободно строиться въ предѣлахъ своей границы, съ соблюденіемъ лишь правилъ строительнаго устава и соотвѣтствующихъ законовъ (ст. 878 и 990). Разумѣется, при этомъ вовсе не затрогивается вопросъ о правѣ на матеріалъ, изъ коего сооруженъ заборъ. Устраненію въ указанномъ выше случаѣ забора сосѣдъ не въ правѣ воспрепятствовать и въ томъ случаѣ, если онъ воспользовался заборомъ для поддержки крыши или какъ стѣною строенія, такъ какъ заборъ не назначенъ служить для этихъ послѣднихъ цѣлей, и такое использованіе его могло бы имѣть мѣсто лишь съ особаго согласія сосѣда (см. также ст. 936). (Цвингманъ т. I № 31.)

*) Какъ видно изъ сопоставленія ст. 1006 и 993, законодатель различаетъ заборы параллельные съ улицей, и вертикальные къ ней; первые несомнѣнно составляютъ, какъ это видно изъ 1006 ст., общую собственность сосѣдей; послѣдніе же, при отсутствіи соглашенія, строятся и исправляются каждымъ изъ сосѣдей въ соотвѣтств. части отдѣльно, и потому едва ли подходятъ подъ понятіе общей собственности. *(Примѣч. составителя.)*

1011. Море, озера Чудское и Псковское и шесть такъ называемыхъ вольныхъ озеръ въ Курляндіи (Дурбенское, Вильгальнское, Ангернское, Усмайтенское, Либавское и Деггергофское) не составляютъ ни чьей собственности и предоставляются каждому въ свободное пользованіе, съ тѣми только изъятіями, какія ниже сего опредѣлены (ст. 1032).

На точномъ основаніи ст. 1011 только море, т. е. водное морское пространство въ берегахъ не составляетъ ничьей собственности частной, самые же берега моря, примыкающіе къ водному пространству, не изъяты изъ возможности составлять предметъ частной собственности, что вполнѣ явствуетъ изъ 1028 и 1032 ст. тѣхъ же законовъ, изъ коихъ первая обязываетъ прибрежнаго собственника оставлять свободное пространство подъ бечевникъ и тѣмъ признаетъ его собственникомъ этого пространства, но лишь ограниченнымъ, а вторая морской берегъ въ имѣніяхъ, принадлежащихъ къ морю, прямо именуетъ принадлежащимъ собственнику такого имѣнія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4548}/_{903}$ г. Мейера.)

1012. Воды, какъ стоячія, такъ и текучія, находящіяся во владѣніяхъ одного поземельнаго собственника, принадлежатъ ему исключительно, съ правомъ пользоваться ими по своему усмотрѣнію.

а) Вопросъ о принадлежности водянаго пространства въ имѣніи къ составу повинностной земли онаго, вообще, не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи 1012 и 1013 ст. III ч. Св. М. Уз., а зависитъ отъ доказанности въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ того, что при ограниченіи на основаніи ст. 3, 7—22 Крест. Полож. Лифл. губ. 1849 г. повинностной земли отъ мызной, водяное пространство было въ установленномъ порядкѣ прирѣзано къ первой. Если въ договорѣ о продажѣ прибрежной земли выражена воля договаривающихся сторонъ объ отчужденіи таковой отдѣльно отъ прилегающей къ ней воды, то, хотя бы послѣдняя до продажи составляла побочную вещь по отношенію къ береговой землѣ, это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ признанію проданными, вмѣстѣ съ землею и омывающей таковую воду, и вытекающаго изъ права на

послѣднюю, — права на рыбную въ ней ловлю. (Рѣш. Гр. К. Д. 19/99.)

б) Изъ сопоставленія 1012 и 1013 ст. III ч. съ 1014 ст., нельзя не вывести заключенія, что законъ признаетъ два рода рѣкъ: общественныя и частныя, причемъ считаетъ первыя вмѣстѣ съ тѣмъ и судоходными, какъ то явствуетъ изъ источниковъ, на коихъ основана послѣдняя статья. что подтверждается и нѣмецкимъ текстомъ этой статьи, гдѣ рѣки перваго рода названы общественно-судоходными. Слѣдовательно, всѣ рѣки, не отнесенныя къ разряду общественныхъ, составляютъ рѣки частныя, коими прибрежные владѣльцы могутъ пользоваться согласно 1012 и 1013 ст. III ч., хотя бы рѣки эти и были пригодны для судоходства. Право каждаго по 1016 ст. III ч. пользоваться невозбранно судоходными рѣками для плаванья по онымъ на всякаго рода судахъ и для сплава лѣса, а равно обязанность прибрежныхъ владѣльцевъ по берегамъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ оставлять въ силу 1028 ст. III ч. бечевникъ, относится не къ рѣкамъ частнымъ, хотя бы и судоходнымъ, а къ перечисляемымъ въ 1014 ст. рѣкамъ общественнымъ, признаваемымъ вмѣстѣ съ тѣмъ законодателемъ и судоходными, а также къ такимъ частнымъ рѣкамъ, которыя особымъ правительственнымъ актомъ, въ цѣляхъ государственныхъ, изъяты изъ частнаго обладанія и предоставлены для судоходства или сплава лѣса въ общественное пользованіе. Безъ такого правительственнаго распоряженія никто не въ правѣ пользоваться, какъ судоходною или сплавною, рѣкою, безъ согласія на то прибрежныхъ владѣльцевъ. 3 примѣчаніе къ 359 ст. Уст. Пут. Сообщ. по прод. 1893 г., по коему безъ особаго правительственнаго распоряженія водный путь считается открытымъ для общаго пользованія, коль скоро онъ, въ естественномъ своемъ состояніи, безъ особыхъ искусственныхъ приспособленій пригоденъ для судоходства, какъ законъ общій, въ силу 79 ст. основн. закон. (I т. Св. зак.), не примѣнимъ въ Прибалт. губ., гдѣ существуетъ спеціальный законъ (1012, 1013 и 1014 ст. III ч.), по коему всѣ рѣки составляютъ частную собственность, кромѣ особо перечисленныхъ и отнесенныхъ къ общественнымъ*). (Рѣш. Гр. К. Д. № 18/900 г. бар. Фрейтагъ ф. Лорингговенъ.)

*) Рѣшеніемъ общаго собранія I и Касс. Д-товъ № 28/901 г., приведеннымъ подъ 1014 ст., Правительств. Сенатъ отвергнулъ это послѣднее положеніе, признавъ, что III примѣч. къ 359 ст. Уст. Пут. Сообщ. распространяется и на Прибалт. губ.

1013. Текучія и стоячія воды, пересѣкающія или омывающія земли разныхъ собственниковъ, составляютъ ихъ общую собственность и каждому изъ нихъ предоставляется пользоваться тою ихъ частью, которою пересѣкаются или омываются его владѣнія.

а) Ст. 1013 III ч. Св. М. Уз. несомнѣнно имѣетъ въ виду естественныя воды, а не искусственныя водяныя сооруженія, почему она не можетъ относиться къ устроенному сторо̀ной водопроводному каналу, какъ искусственному сооруженію. Аналогичное значеніе имѣетъ и ст. 1056, которая, какъ это явствуетъ изъ точнаго ея смысла, говоритъ только о рѣчныхъ водахъ. ($^{109}/_{95}$ Ап. I Фитингофа.)

б) Изъ точнаго смысла ст. 1013 слѣдуетъ, что для признанія воды, омывающей извѣстный участокъ земли, не принадлежащею собственнику того участка, необходимо, чтобы означенная вода на какомъ либо законномъ основаніи была изъята изъ его собственности. Устанавливая, что омывающія земли разныхъ собственниковъ воды составляютъ ихъ общую собственность, причемъ каждому изъ этихъ собственниковъ предоставляется пользоваться тою ихъ частью, которою омываются его владѣнія, законъ (ст. 1013) очевидно имѣлъ въ виду предоставить каждому изъ нѣсколькихъ собственниковъ опредѣленный вещественный участокъ въ общей водѣ, а если вещь принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ на такомъ основаніи, что каждое изъ нихъ имѣетъ въ ней свой опредѣленный вещественный участокъ, то согласно примѣч. къ 927 ст. III ч., каждый участокъ признается за самостоятельное цѣлое, составляющее для каждаго изъ соучастниковъ предметъ самостоятельнаго права собственности, коимъ собственникъ, согласно 871 и 874 ст., имѣетъ право пользоваться исключительно и съ устраненіемъ всякаго посторонняго лица. Изложенное толкованіе ст. 1013 нисколько не колеблется установленнымъ въ ст. 1034 правиломъ, что въ Лифляндіи въ общихъ водахъ каждый соучастникъ воленъ производить рыбную ловлю, но только безъ сторонней помощи, при содѣйствіи однихъ своихъ домашнихъ. Съ одной стороны, этимъ правиломъ вовсе не высказано прямо, что это право рыбной ловли каждаго соучастника въ общей водѣ дѣйствуетъ и по отношенію къ участкамъ остальныхъ соучастниковъ, а съ другой стороны такое предположеніе опровергается точнымъ смысломъ постановленія, заключающагося во II половинѣ ст. 1034, со-

гласно которому „въ водахъ, образующихъ границу между имѣніями, собственнику каждаго изъ нихъ предоставляется ловить рыбу въ своей половинѣ". Отсюда ясно, что въ ст. 1034 повторяется изложенное въ ст. 1013 правило относительно пользованія общими водами вообще; ибо нельзя допускать, чтобы законъ имѣлъ въ виду въ одной и той же статьѣ установить прямо противорѣчащія другъ другу правила объ объемѣ права рыбной ловли въ общихъ водахъ, смотря по тому, состоятъ ли эти воды въ собственности только 2 или 3 или болѣе соучастниковъ. Къ тому же въ ст. 1035 право каждаго изъ нѣсколькихъ прибрежныхъ собственниковъ общаго озера, ловить рыбу на пространствѣ всего озера, установлено въ видѣ исключенія изъ общаго закона спеціально только для Курляндской губ., а согласно ст. 708 III ч. всякое ограниченіе права собственности, каковымъ несомнѣнно является обязанность собственника допускать постороннихъ лицъ къ производству рыбной ловли въ его владѣніи, должно быть изъясняемо въ тѣснѣйшемъ смыслѣ, и при сомнѣніи всегда предполагается полное распоряженіе собственника. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1892 г. по дѣлу Луксепа.)

1014. Въ отношеніи къ праву пользованія полагается различіе между рѣками общественными и судоходными и тѣми, которыя менѣе значительны, включая сюда и ручьи. Къ первому разряду причисляются: въ Эстляндіи одна лишь Нарова, въ Лифляндіи — Западная Двина, Трейдеръ-Аа, Эмбахъ и Перновка, а въ Курляндіи, кромѣ Западной Двины, Виндава, Абау, Мисса, Аа и Аутцъ.

а) Такъ какъ такъ называемая Кюлевейнская канава составляетъ природный притокъ Западной Двины, причисленной по 1014 ст. къ разряду общественныхъ судоходныхъ рѣкъ, то слѣдуетъ отнести къ этому же разряду и вышеозначенную канаву, ибо, составляя часть общественной судоходной рѣки, послѣдняя должна раздѣлять юридическое свойство главной рѣки (ст. 549, 550 III ч.), и посему также должна считаться общественною и судоходною, вполнѣ независимо отъ того, пригодна ли она, въ дѣйствительности, для судоходства или нѣтъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{111}/_{99}$ Ап. I Аугсбурга.)

б) Ст. 1014 не содержитъ въ себѣ перечисленія всѣхъ

тѣхъ протекающихъ въ Остзейскомъ краѣ рѣкъ, по которымъ дозволяется судоходство и сплавъ лѣса и дровъ, и на Приб. губ. распространяется правило 3 прим. 359 ст. Уст. Пут. Сообщ., по силѣ коего водный путь почитается открытымъ для общаго пользованія, коль скоро онъ въ естественномъ своемъ состояніи, безъ особыхъ искусственныхъ приспособленій, пригоденъ для производства по оному судоходства, сплава или гонки лѣса и дровъ. (См. рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ отъ 17 Дек. 1901 г. по дѣлу Селя). (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{108}/_{901}$ г. Ап. II Михельсона.)

в) Третье примѣчаніе къ 359 ст. Уст. Пут. Сообщ., на основаніи коего открытіе водныхъ путей для судоходства, сплава или гонки лѣса и дровъ не требуетъ для своего осуществленія особаго правительств. распоряженія, а водяной путь почитается открытымъ для общаго пользованія, коль скоро онъ въ естественномъ своемъ состояніи безъ искусственныхъ приспособленій, пригоденъ для производства по оному судоходства сплава или гонки лѣса и дровъ, — распространяется и на Прибалт. губ. Хотя въ рѣш. Гр. К. Д. за № $^{18}/_{900}$ по дѣлу бар. Фрейтагъ ф. Лоринговенъ высказано противоположное мнѣніе, но, при ближайшемъ разсмотрѣніи относящихся сюда постановленій общихъ и мѣстныхъ законовъ, съ этимъ мнѣніемъ согласиться нельзя; въ III ч. Св. М. Уз. въ отдѣленіи III объ ограниченіяхъ въ правѣ пользованія собственностью содержится III подъотдѣлъ объ ограниченіяхъ въ правѣ пользованія водами.

Этотъ подъотдѣлъ распадается на 5 частей, изъ коихъ первая содержитъ положенія общія, а слѣдующія опредѣляютъ спеціально виды пользованія водами, и въ томъ числѣ подъ литерою Б *о пользованіи рѣками для судоходства сплава.* Въ постановленіяхъ общихъ 3 первыя статьи (1011, 1012 и 1013) указываютъ различные виды права пользованія водами, а именно: морями и вольными озерами, водами, находящимися въ вѣдѣніи одного и разныхъ собственниковъ; ст. 1015 содержитъ заимствованное изъ Римскаго права указаніе видовъ обыкновеннаго пользованія общественными рѣками. Какъ видно изъ текста 1014 ст., она указываетъ лишь на различіе рѣкъ *меньше* значительныхъ, включая сюда и ручьи, и рѣкъ болѣе значительныхъ общественныхъ и судоходныхъ, съ цѣлью точнаго опредѣленія тѣхъ изъ нихъ, по отношенію къ которымъ право пользованія водою допускается въ размѣрахъ, установленныхъ ст. 1015, и тѣхъ, на которыя распространяются

исключительныя права однихъ лишь собственниковъ сихъ рѣкъ (1012 и 1013), безъ всякаго посторонняго участія; но ни изъ изложенія ст. 1014, ни въ особенности изъ источниковъ, изъ коихъ она извлечена, нельзя вывести, чтобы въ ст. 1014 перечислялись всѣ рѣки, которыя съ XVII вѣка и до сихъ поръ признавались судоходными и чтобы никакая другая рѣка, въ этой ст. не упомянутая, не могла бы, безъ особаго о томъ законодательнаго постановленія, почитаться судоходною. Выводъ о томъ, что ст. 1014 не имѣетъ никакого рѣшающаго значенія въ вопросѣ о признаніи или непризнаніи извѣстной рѣки, въ ней неупомянутой, судоходною, вполнѣ подтверждается и дальнѣйшими постановленіями подъ литерою Б о пользованіи рѣками для судоходства и сплава, спеціально относящимися къ данному предмету. Такъ, по 1016 ст. *судоходными рѣками каждый въ правѣ пользоваться для плаванія на судахъ и для сплава лѣса.* Въ этой статьѣ не содержится перечисленія рѣкъ судоходныхъ, а также нѣтъ ссылки на 1014 ст., изъ чего слѣдуетъ заключить, что законъ не причислилъ къ судоходнымъ *только рѣки*, указанныя въ сей статьѣ. Такой выводъ подтверждается 1019 ст., которая говоритъ о свободномъ проходѣ судовъ „по текучимъ водамъ". Изъ этой статьи явствуетъ, что если рѣка (текучая вода) пригодна для судоходства, то возбраняется препятствовать свободному проходу судовъ. Въ 1028 ст. указывается на обязанность прибрежныхъ собственниковъ оставлять свободнымъ соотвѣтственное пространство подъ бечевникъ по берегамъ рѣкъ судоходныхъ и такихъ рѣкъ, *по которымъ сплавляется лѣсъ.* Эта статья также основана на томъ предположеніи, что рѣка, пригодная для сплава лѣса (т. е. по коей фактически сплавляется лѣсъ), считается сплавною. Приведенные законы показываютъ, что въ III ч. Св. М. Уз. не перечислены поименно всѣ судоходныя и сплавныя рѣки сихъ губерній. Имѣя же въ виду, что ни въ III, ни въ I и II ч. Св. М. Уз. не содержится какихъ либо особыхъ правилъ, относительно порядка признанія рѣкъ судоходными и сплавными, слѣдуетъ признать, что и въ сихъ губерніяхъ за силою 48 ст. т. I Основн. Госуд. Зак., долженъ быть примѣненъ общій законъ Имперіи, изложенный въ прим. 3 къ 359 ст. Уст. Пут. Сообщ. по прод. 1893 г., по коему открытіе водяныхъ путей для судоходства и сплава лѣса не требуетъ для своего осуществленія особаго правительств. распоряженія. Что же касается въ частности Курл. губ., по вопросу о сплавѣ лѣса, то ст. 1017, основанная на постановле-

ніи Курл. Ландтага 1645 г., представляетъ особенный законъ, постановленный для Курл. губ. и никакимъ позднѣйшимъ закономъ спеціальнымъ не отмѣненъ, а потому, за силою 79 ст. т. I Основн. Госуд. Закон., сохраняетъ и въ настоящее время свою силу. (Рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Д-товъ № 28/901 г.)

1016. Судоходными рѣками каждый воленъ невозбранно пользоваться для плаванья по нимъ на всякаго рода судахъ, равно какъ и для сплава лѣса. Но ущербъ, могущій произойти отъ сплава для прибрежныхъ собственниковъ, долженъ быть вознагражденъ сплавщиками.

Подъ *„сплавщиками“*, упомянутыми въ ст. 1016, слѣдуетъ разумѣть хозяевъ сплавляемаго лѣса, а не рабочихъ, исполняющихъ операцію сплава.

Руководствуясь XVII и XVIII ст. введенія къ III ч. и сопоставляя 1016 и 1030 ст. слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что сплавщики отвѣчаютъ за *всякій* вредъ, причиненный ими прибрежнымъ собственникамъ, и что посему обязанность вознагражденія не поставлена въ зависимость отъ того, былъ ли ущербъ послѣдствіемъ неосторожности или небрежности сплавщиковъ, или же другихъ причинъ. Такая обязанность поставлена въ тѣсную связь съ самымъ *предпріятіемъ* сплава, изъ чего слѣдуетъ, что убытки, симъ предпріятіемъ вызванные, должны падать на того, кому предпріятіе принадлежитъ,—слѣд. на *лѣсопромышленника*, сплавляющаго свой лѣсъ. Кому предоставлена выгода сплава, на того же, по справедливости, должны быть возложены вызванные сплавомъ убытки. Если бы допустить, что подъ *„сплавщиками“* ст. 1016 разумѣетъ рабочихъ, *фактически* выполняющихъ предпріятіе сплава, то во многихъ случаяхъ прибрежный собственникъ былъ бы лишенъ возможности получить вознагражденіе за понесенный сплавомъ лѣса ущербъ, такъ какъ на рабочихъ отвѣтственность могла бы пасть только въ томъ случаѣ, если бы они были обвинены въ такихъ недозволенныхъ дѣйствіяхъ, какія могутъ быть вмѣнены имъ въ вину (3284 и 3440 ст. III ч.); кромѣ того весьма трудно было бы установить, кто именно изъ числа многихъ рабочихъ произвелъ дѣйствіе, причинившее ущербъ. Въ вышеуказанномъ смыслѣ ст. 1016 должна быть истолкована и по соображенію ея съ постановленіями закона о правѣ задержанія въ закладъ. Въ виду

3387 и 3392 ст. III ч. прибрежный собственникъ въ правѣ удержать въ закладѣ лѣсъ, которымъ при сплавѣ причиненъ его участку вредъ. Вслѣдствіе такого задержанія хозяинъ вещи, за силою 3400 и 3404 ст., обязанъ внести не только выкупныя деньги, но и вознагражденіе за вредъ. Если же ст. 1016 толковать въ томъ смыслѣ, что подъ „сплавщиками" слѣдуетъ разумѣть рабочихъ, фактически сплавляющихъ лѣсъ, то слѣдовало бы отвергнуть право прибрежнаго собственника на удержаніе лѣса въ закладѣ, такъ какъ таковыми могли бы быть только вещи, принадлежащія рабочимъ (3391 ст.). (Рѣш. Гр. К. Д-та № 74/902 по дѣлу Турка съ фирмой Михельсонъ.)

1017. Въ Курляндіи сплавъ лѣса не только по малымъ, но и по большимъ рѣкамъ дозволяется единственно прибрежнымъ собственникамъ.

а) Законъ, установленный въ 1017 ст. и основанный на постановленіи Курляндскаго Ландтага 1645 г., никакимъ позднѣйшимъ спеціальнымъ закономъ не отмѣненъ. а потому за силою 79 ст. т. I основн. Государствен. законовъ сохраняетъ и въ настоящее время свою силу. Поэтому 3 примѣч. къ ст. 359 Уст. Пут. Сообщ. по прод. 1893 г., хотя и распространяется на Прибалтійскія губерніи, но съ ограниченіемъ для Курляндск. губерніи, указаннымъ въ ст. 1017 III ч. (Рѣш. Общ. Собр. Пр. С. № 28/901 г.) (См. разъясн. къ ст. 1014 III ч.)

б) Ст. 1017 основана на постановленіи Курл. Ландтага 18 марта 1645 г., когда право собственности на землю въ Курляндіи еще не принадлежало мѣстнымъ крестьянамъ, могущимъ фактически исполнять работы при сплавной операціи, и потому *неправильно* толкованіе, будто по смыслу 1017 ст. въ Курляндіи производить самую операцію сплава своего и чужаго лѣса могутъ только прибрежные собственники, такъ какъ они лучше другихъ умѣютъ при сплавѣ охранять поля и сѣнокосы отъ поврежденій. Подъ *„прибрежными собственниками"* 1017 ст. очевидно разумѣетъ собственниковъ прибрежныхъ земель, на коихъ срубленъ сплавляемый лѣсъ. (Рѣш. Гр. Касс. Д-та № 74/902 г. Турка.)

в) Такъ какъ на основаніи 1017 ст. сплавъ лѣса въ Курляндіи дозволяется только прибрежнымъ собственникамъ, то лица, не состоящія такими собственниками, не въ правѣ пользоваться и бечевникомъ (ст. 1028), а потому, въ случаѣ какихъ либо поврежденій, при самовольномъ сплавѣ, земли прибрежнаго собственника, хотя бы и въ

предѣлахъ 10 саженнаго пространства отъ берега рѣки, обязаны нести отвѣтственность за убытки, причиненные самовольнымъ пользованіемъ чужою землею по общему правилу, выраженному 3444 ст. III ч. Св. М. Уз. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8882/902 г. Удриса.)

г) Ст. 1017 не дѣлаетъ никакого исключенія изъ общаго правила, въ ней изложеннаго, для тѣхъ лицъ, которыя сплавляютъ лѣсъ, пріобрѣтенный отъ прибрежнаго собственника. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 9109/902 г. Неймана.)

1028. По берегамъ моря и большихъ, не составляющихъ частной собственности, озеръ, а также судоходныхъ и такихъ рѣкъ, по которымъ сплавляется лѣсъ, прибрежные собственники должны оставлять соотвѣтссвенное пространство свободнымъ, незасѣяннымъ и незасаженнымъ, подъ бечевникъ для судоходцевъ и сплавщиковъ.

а) Установленный ст. 1028 бечевникъ, размѣръ котораго опредѣляется 359, 360 ст. и примѣч. къ ней Уст. Пут. Сообщ. (1 ч. XII т. Уст. Пут. Сообщ.), долженъ быть сохраняемъ не при однихъ лишь большихъ судоходныхъ рѣкахъ, упоминаемыхъ въ ст. 1014, но и при всякой судоходной и сплавной рѣкѣ (см. примѣч. къ 359 и 360 ст. Уст. Пут. Сообщ. по прод. 1893 г.); тропа же, о которой говорится въ дополненіи къ 359 ст. по прод. 1893 г., относится лишь до рѣкъ временно сплавныхъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7351/95 Каменецкаго.)

б) Въ 1028 ст. указывается на обязанность прибрежныхъ собственниковъ оставлять свободнымъ соотвѣтственное пространство подъ бечевникъ по берегамъ рѣкъ судоходныхъ и такихъ рѣкъ, по которымъ сплавляется лѣсъ. Эта статья основана на томъ предположеніи, что рѣка, пригодная для сплава лѣса, т. е. по коей фактически сплавляется лѣсъ, считается сплавною. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ отъ 17 Декабря 1901 г. № 28 по дѣлу Селя.) (См. объясн. къ ст. 1014.)

1030. Бечевникъ предоставляется судоходцамъ и сплавщикамъ въ безмездное пользованіе для причала, тяги и починки судовъ, а также для склада дровъ и другихъ товаровъ, для сушки снастей и т. п. Но они отвѣчаютъ за всякій вредъ, причиненный ими полямъ или другимъ угодьямъ

прибрежныхъ собственниковъ. Ср. зак., привед. подъ ст. 1028.

а) Какъ на основаніи 1030 ст. III ч. Св. М. Уз., такъ и по точному смыслу 365 ст. I ч. XII т. Зв. Зак. бечевникъ отводится въ общее пользованіе лишь для надобностей судоходства и на основаніи 387 ст. I ч. XII т. все протяженіе бечевниковъ не подлежитъ никакимъ сборамъ, но только за предметы, прямо относящіеся до судоходнаго промысла, а также за проѣздъ и проходъ по мостамъ и перевозамъ, которые на этихъ бечевникахъ будутъ устроены, а посему правило, въ послѣдней статьѣ изложенное, объ освобожденіи бечевниковъ отъ сборовъ, не можетъ быть относимо къ такому пользованію бечевникомъ, какъ, напримѣръ, для устройства купальныхъ мѣстъ, которое не имѣетъ отношенія къ судоходству. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4548}/_{903}$ г. Мейера.)

б) Для возведенія на естественномъ бечевникѣ сооруженій для надобности бечевника, какъ для надобности государственной (ст. 359 Уст. Пут. Сообщ.), внѣ интересовъ частныхъ лицъ, не требуется ни отвода земли по правиламъ отчужденія, ни согласія владѣльца земли, находящейся подъ бечевникомъ.

Т. какъ въ Сводѣ Мѣстныхъ Уз. не содержится какихъ либо особыхъ правилъ относительно порядка возведенія, по распоряженію вѣдомства путей сообщенія, въ видахъ общественныхъ интересовъ, постоянныхъ сооруженій на естественномъ бечевникѣ, то слѣдуетъ признать, что въ Прибалт. губ. за силою 48 ст. т. I ч. 1 основн. Госуд. Зак. къ возведенію подобныхъ сооруженій долженъ быть примѣняемъ законъ, изображенный въ ст. 371 Уст. Пут. Сообщ., ибо по силѣ 2 ст. I ч. Св. М. Уз., мѣстныя узаконенія обнимаютъ тѣ только случаи, для коихъ они установлены какъ изъятіе изъ общихъ правилъ, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ дѣйствіе общихъ законовъ Имперіи сохраняетъ и въ губерніяхъ Остзейскихъ полную свою силу. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{113}/_{904}$ по дѣлу бар. Рекке.)

1032. Въ имѣніяхъ, прилежащихъ къ морю, самъ собственникъ можетъ ловить рыбу и закидывать сѣти вдоль всего протяженія принадлежащаго ему берега. Въ Лифляндіи и Эстляндіи, онъ пользуется исключительнымъ правомъ рыбной ловли на протяженіи трехъ верстъ отъ берега, далѣе

же можетъ ловить рыбу, свободно и безпрепятственно, и каждый посторонній. Сіе же самое правило распространяется и на прибрежныя имѣнія у Чудскаго и Псковскаго озеръ.

а) Послѣдняя часть 1032 ст. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что предоставляемое первою частью этой статьи собственнику право, ловить рыбу и закидывать сѣти вдоль всего протяженія принадлежащаго ему морскаго берега, составляетъ въ Лифляндіи и Эстляндіи право исключительное, устраняющее пользованіе другихъ рыбною ловлею вдоль берега, а такъ какъ I часть 1032 ст. относится и къ Курляндской губерніи, какъ это видно изъ ссылки въ источникахъ на 82 § Курляндскихъ статутовъ, то такое право должно быть признано исключительнымъ и для Курляндіи. Положеніе это подтверждается и 82 § Курляндскихъ статутовъ, изъ котораго извлечена I часть 1032 ст. Въ § этомъ значится: „Ловить рыбу въ морѣ, выставлять свои сѣти и продавать свой товаръ прибывающимъ къ берегу на судахъ на каждомъ морскомъ берегу, дозволяется (liberum erit) каждому, чьи помѣстья примыкаютъ къ морскому берегу.“ Точный смыслъ этого § статутовъ приводитъ къ заключенію, что ловить рыбу на морскомъ берегу дозволяется только тому, чьи помѣстья прилегаютъ къ морскому берегу. Послѣдняя часть 1032 ст., основанная на обычаѣ, опредѣляетъ для собственниковъ прибрежныхъ имѣній въ Лифляндіи и Эстляндіи только пространство того права, которое признано за ними 1 частью той-же статьи, и если такое пространство отъ берега для исключительной рыбной ловли не опредѣлено въ Курляндіи, то изъ сего слѣдуетъ на основаніи I части 1032 ст. заключить, что *собственникъ прилегающаго къ морскому берегу въ Курляндіи имѣнія, по принадлежащему ему исключительному праву рыбной ловли, въ правѣ воспретить каждому постороннему лицу вдоль всего протяженія принадлежащаго ему берега закидывать сѣти въ море и вытаскивать ихъ на берегъ.* (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{28}/_{901}$ фонъ Клейста.)

б) Изъ содержанія 1032 ст. видно, что этою статьею имѣлось въ виду опредѣлить право собственника приморскаго имѣнія по отношенію ко всѣмъ, по словамъ закона, *„постороннимъ“* лицамъ, т. е., очевидно, тѣмъ, кто не состоитъ ни въ какомъ правовомъ отношеніи къ означенному имѣнію, не имѣетъ никакого на послѣднее право; о томъ же, въ правѣ ли пользоваться правомъ рыбной ловли и

арендаторъ имѣнія — въ правилахъ 1032 ст., по самому ихъ содержанію, не могло быть никакого отвѣта. Для разрѣшенія этого вопроса необходимо обратиться къ общимъ началамъ, нормирующимъ права арендатора. Изъ сопоставленія 707, 552, 881—892, 1011—1056 и 1031—1046 ст. III ч. въ связи съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената (рѣш. Общ. Собр. № 24/93 г.) слѣдуетъ, что каждому собственнику прибрежнаго имѣнія принадлежитъ какъ береговое право вообще, такъ и право рыбной ловли въ установленныхъ закономъ предѣлахъ, до тѣхъ поръ, пока оно состоитъ собственникомъ такого имѣнія. Что же касается *пользованія* собственника упомянутымъ правомъ, то, независимо отъ законныхъ ограниченій по существу самаго пользованія, оно ограничивается и даже вовсе устраняется, въ силу закона, при отдачѣ имѣнія въ чужое пользованіе, если въ договорѣ не сдѣлано какой либо въ пользу собственника положительной оговорки. Такъ чужое пользованіе имѣніемъ (узуфруктъ) (ст. 1199) обнимаетъ собою, въ силу закона, право на всѣ доходы и выгоды, на всѣ принадлежности имѣнія, сервитутныя права, охоту и рыбную ловлю, если не установлено по договору какихъ либо изъятій (ст. 1208 и 1212) и собственникъ имѣнія не въ правѣ простирать какихъ либо на эти принадлежности притязаній, если имъ не выговорены въ свою пользу какія либо относительно пользованія тѣми же предметами изъятія. Тѣ же начала относятся и къ отдачѣ имѣнія въ аренду (см. ст. 4053, 626 и 4032 III ч.). Къ общимъ реальнымъ правамъ, присвоеннымъ поземельнымъ участкамъ, относятся и береговое право съ сопутствующимъ ему правомъ рыбной ловли, которое посему въ силу закона принадлежитъ арендатору при отсутствіи противнаго сему уговора. Само собою разумѣется, что это право, подобно другимъ реальнымъ правамъ, принадлежитъ арендатору не само по себѣ, ибо всѣ реальныя права числятся въ принципѣ за собственникомъ имѣнія, а лишь какъ предметъ *пользованія*, но именно въ этомъ смыслѣ оно и принадлежитъ всецѣло арендатору какъ таковому, если не указано въ договорѣ какихъ либо въ пользу собственника изъятій. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 15/94) (См. разъясн. къ ст. 80 Эстл. кр. Положенія.)

1034. Въ Лифляндіи, въ общихъ водахъ, каждый соучастникъ воленъ производить рыбную ловлю, но только безъ сторонней помощи, при со-

дѣйствіи однихъ своихъ домашнихъ. Въ водахъ, образующихъ границу между двумя имѣніями, собственнику каждаго изъ нихъ предоставляется ловить рыбу въ своей половинѣ.

Изъ содержанія первой половины ст. 1034 вовсе не вытекаетъ, что указанное въ ней право рыбной ловли каждаго соучастника въ общей водѣ дѣйствуетъ и по отношенію къ участкамъ остальныхъ соучастниковъ; такое предположеніе опровергается точнымъ смысломъ постановленія, заключающагося во второй половинѣ ст. 1034, изъ которой ясно видно, что въ ст. 1034 относительно рыбной ловли въ общихъ водахъ повторяется изложенное въ ст. 1013 правило относительно пользованія общими водами вообще; ибо нельзя допускать, чтобы законъ имѣлъ въ виду въ одной и той же статьѣ установить прямо противорѣчащія другъ другу правила объ объемѣ права рыбной ловли въ общихъ водахъ, смотря по тому, состоятъ ли эти воды въ собственности только 2 или 3 или болѣе соучастниковъ. (См. разъясн. къ ст. 1013.) (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1892 г. по дѣлу Луксена.)

1036. Въ общественныхъ рѣкахъ право рыбной ловли принадлежитъ каждому изъ прибрежныхъ собственниковъ вдоль границы его имѣнія до середины рѣки.

Серединою рѣки, въ смыслѣ 1036 ст., слѣдуетъ признать ту черту, которая проходитъ вдоль рѣки, въ равномъ разстояніи отъ обоихъ береговъ материка. Эта черта можетъ измѣниться лишь въ томъ случаѣ, если рѣка оставитъ свое прежнее русло, и приметъ другое направленіе; и въ этомъ случаѣ, серединою рѣки по новому теченію слѣдуетъ признать линію, проходящую вдоль новаго русла, въ одинаковомъ разстояніи отъ береговъ материка. Изъ сего явствуетъ, что, при опредѣленіи середины рѣки по 1036 ст. для установленія предѣловъ права рыбной ловли, существованіе или образованіе вновь острововъ въ рѣкѣ, не имѣетъ значенія. Середина рѣки остается неизмѣнною, хотя бы въ рѣкѣ и появился островъ; не берегъ *острова* принимается по закону за основаніе при опредѣленіи середины рѣки, а берегъ *рѣки*, т. е. материкъ. Посему и серединою рѣки не можетъ быть признана черта, мѣняющая свое направленіе, вслѣдствіе случайнаго образованія или исчезновенія острова. Противное сему заключеніе привело

бы къ тому выводу, что если новый островъ образовался на самой серединѣ рѣки, то затѣмъ *двѣ линіи*, проходящія въ равномъ разстояніи между противоположными рѣками материка и берегами острова, слѣдовало бы признать „серединою рѣки", что очевидно немыслимо. Упомянутому выше выводу, что для опредѣленія середины рѣки имѣютъ значеніе берега материка, не противорѣчитъ 762 ст. III ч., такъ какъ во 1) она не касается права рыбной ловли, а относится лишь къ вопросу о правѣ собственности на образовавшійся въ рѣкѣ островъ, и во 2) въ этой статьѣ вовсе не сказано, чтобы *„серединою рѣки"* можно было признать середину разстоянія между берегомъ острова и берегомъ материка. (См. объясн. къ ст. 761 III ч.) (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{3}|_{901}$ Гувернементгофск. рыбак.)

1048. Если рѣка или ручей протекаютъ по участкамъ нѣсколькихъ собственниковъ, то каждый изъ нихъ властенъ заводить новую мельницу только въ томъ случаѣ, когда отъ запруживанія воды не можетъ произойти никакого убытка сосѣду.

1050. На рѣкѣ, принадлежащей нѣсколькимъ собственникамъ сообща, въ особенности запрещается устройствомъ плотинъ и запрудъ препятствовать сосѣду въ пользованіи существующею уже мельницею.

Изъ сопоставленія ст. ст. 1048 и 1050 слѣдуетъ, что только отъ владѣльца новой мельницы (т. е. сооруженной уже послѣ изданія въ 1864 г. правила, выраженнаго въ 1048 ст.) можно требовать пониженія на ней воды во всякое время и до степени совершенной безвредности для владѣнія сосѣдей и путемъ наиболѣе дѣйствительнаго средства — пониженія плотинъ; отъ владѣльца же старой мельницы (т. е. существовавшей до 1864 года), пониженіе воды можетъ быть требуемо лишь въ объемѣ, ограниченномъ мѣрою, указанною въ ст. 1051. Совокупный смыслъ ст. 1048 и 1050 показываетъ, что, при установленіи высоты воды на новой мельницѣ, должны быть соблюдаемы интересы сосѣдей, а относительно старыхъ мельницъ дѣйствуетъ обратное начало, согласно которому интересы сосѣдей подчиняются интересамъ владѣльца мельницы, и это различіе объясняется необходимостью сохранять отношенія владѣльца мельницы къ его сосѣдямъ по рѣкѣ въ

томъ видѣ, въ какомъ онѣ опредѣлялись до изданія закона. Но чтобы оградить сосѣдей отъ вреда, съ одной стороны для нихъ чрезмѣрнаго, а съ другой — не вызываемаго крайней необходимостью, слѣдующая 1051 ст. устанавливаетъ правило о томъ, что для *предупрежденія затопленія луговъ* и для доставленія владѣльцамъ ихъ возможности воспользоваться травою, шлюзы на мельницѣ должны быть открыты въ теченіе указанныхъ въ этомъ законѣ сроковъ. Что касается *„мельницъ перестроенныхъ"*, то насколько плотины на нихъ при перестройкѣ повышены, мельницы эти должны считаться новыми. (Рѣш. Гр. К. Д. № 76/96 Грапмана.)

1051. Для отвращенія всякаго вреда сѣнокосамъ сосѣдей отъ поднятой мельничными запрудами воды, мельничные шлюзы должны, вездѣ, гдѣ то окажется нужнымъ, оставаться открытыми на четыре недѣли прежде и на столько же послѣ Иванова дня, чтобы вода успѣла спасть и было время какъ травѣ на сосѣднихъ сѣнокосахъ обсохнуть и вырости, такъ и каждому скосить и убрать сѣно.

а) Установленное 1051 ст. правило, обязывающее оставлять мельничные шлюзы открытыми на 4 недѣли до и послѣ Иванова дня, — не исключаетъ права владѣльца вверху лежащаго луга, если его сѣнокосы (хотя бы только сѣнокосы, а не другія угодья) затопляются, вслѣдствіе поднятія плотины у мельницы нижняго владѣльца, — требовать, кромѣ соблюденія правила 1051 ст., еще и передѣлки самой мельничной плотины. (Рѣш. Гр. К. Д. № 76/96 Грапмана.)

б) Искъ о признаніи отвѣтчика обязаннымъ открывать шлюзы принадлежащей ему водяной мельницы на время, указанное въ 1051 ст., по свойству своему въ виду 979 ст. и I примѣч. къ ней, представляется тождественнымъ съ исками, предусмотрѣнными 2 п. 1806 ст. Уст. Гр. Суд. и посему подсуденъ мировымъ судебнымъ учрежденіямъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1830/905 г. Эглита.)

в) По разъясненію Прав. Сената №922/1875 г., вполнѣ примѣнимому и къ дѣламъ Прибалтійскихъ губ. иски третьихъ лицъ, вытекающіе изъ ненадлежащаго пользованія арендаторомъ мельницею, предъявляются не къ собствен. нику мельницы, а къ арендатору. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3911/905 г. Меинка.)

1056. Для орошенія изъ общей рѣки земляныхъ угодій, она должна быть раздѣлена между прибрежными участками соразмѣрно ихъ величинѣ, такъ, чтобы ни одинъ изъ собственниковъ не причинялъ ущерба другому.

Ст. 1056 говоритъ только о рѣчныхъ водахъ и потому не можетъ, какъ и 1013 ст., быть примѣнима къ искусственнымъ водянымъ сооруженіямъ, напр. водопроводному каналу. № 109/95 Ап. I Фитингофа.)

1057. Частные лѣса предоставляются въ неограниченное распоряженіе тѣхъ, кому они принадлежатъ. Вслѣдствіе того каждый воленъ рубить изъ своихъ лѣсовъ, какъ для домашняго обихода, такъ и на продажу, столько строеваго, дровянаго и всякаго другаго лѣса, сколько захочетъ, а также добывать поташъ и уголь, высушивать смолу и деготь и инымъ образомъ пользоваться своимъ лѣсомъ, или самъ лично, или продавая оный для сего въ пользованіе другимъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Правила о храненіи лѣсовъ, принадлежащихъ какъ казнѣ, такъ и частнымъ лицамъ и обществамъ, въ губерніяхъ Курляндской, Лифляндской и Эстляндской указаны въ уставѣ лѣсномъ (ст. 565, прим. 1, по прод.; прим. 2 по прод.). Дѣйствіе Положенія о сбереженіи лѣсовъ распространяется на губерніи Лифляндскую и Эстляндскую въ полномъ его объемѣ. На Курляндскую же губернію распространяются лишь правила о лѣсахъ защитныхъ, изложенныя въ означенномъ положеніи. Сіе примѣчаніе относится также къ ст. 1060.

По ст. 1057 частные лѣса предоставляются въ неограниченное распоряженіе тѣхъ, кому они принадлежатъ. Изъ этого общ. правила, однако, сдѣланы исключенія распространеніемъ на Прибалт. губ. положенія о сбереженіи лѣсовъ (примѣч. къ ст. 1057 и 710 ст. т. VIII ч. 1 Уст. лѣсн. изд. 1905 г.) Въ силу этого положенія право владѣльца распоряжаться лѣсомъ ограничивается въ томъ случаѣ, когда

лѣсоохранит. комитетами постановлены были особыя опредѣленія, о коихъ указано въ ст. 742—748 Уст. лѣсн. Эти опредѣленія являются спеціальнымъ правооснованіемъ для ограниченія права собственника лѣса. А такъ какъ за силою 315 ст. Нот пол. въ крѣпостн. реестръ вносятся всѣ касающіяся недвижимости юридическія отношенія и установленныя на ней права и обезпеченія, — то очевидно, что упомянутыя постановленія лѣсоохранит. комитетовъ, если они не внесены въ реестры крѣп. книгъ, необязательны для пріобрѣтателей имѣній Приб. губ., въ силу гласности крѣп. книгъ. То же слѣдуетъ сказать относительно постановленій сихъ комитетовъ о понужденіи владѣльцевъ къ искусственному облѣсенію неправильно расчищенныхъ площадей. Эти постановленія устанавливаютъ *личное обязательство* лѣсовладѣльца, нарушившаго правила о рубкѣ лѣса, а не общественную повинность, о которой говоритъ ст. 1321, и которая переходитъ на каждаго пріобрѣтателя недвижимости уже въ силу самаго ея пріобрѣтенія (ст. 1298). Посему означенная личн. повинность лѣсовладѣльца, допустившаго нарушенія установленныхъ закономъ или планами хозяйства правилъ, безъ внесенія правооснованія ея, а именно постановленія лѣсоохранит. комитета, въ видѣ отмѣтки въ крѣп. реестры примѣнит. къ 4 п. 316 ст. Нот. пол., *не* переходитъ на пріобрѣтателя имѣнія и для него не обязательна. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{45}/_{906}$ г.) (См. разъясн. къ 316 ст. Нот. пол.)

1061. Каждому поземельному собственнику предоставляется исключительно пользоваться охотою въ предѣлахъ принадлежащихъ ему лѣсовъ и вообще его собственности, и вслѣдствіе того никто не въ правѣ охотиться на чужой землѣ, безъ особаго дозволенія отъ того, кому она принадлежитъ.

Право охоты, принадлежащее помѣщику, вовсе не возлагаетъ на него обязанности заботиться объ уничтоженіи дикихъ животныхъ, могущихъ кому либо принести вредъ (1061—1070), и напротивъ того, отвѣтственнымъ за вредъ, причиненный животнымъ, признается лишь собственникъ этого животнаго (ст. 4579); дикія же животныя обращаются въ частную собственность лишь въ случаѣ ихъ поимки (ст. 716) и при условіяхъ, указанныхъ въ 718 и 719 ст., и въ виду сего одно право охоты въ извѣстной мѣстности не даетъ пользующемуся этимъ правомъ права

собственности на находящіяся въ этой мѣстности дикія животныя, а слѣдовательно и не возлагаетъ на него никакой отвѣтственности за вредъ, могущій быть причиненъ этими животными. Не можетъ порождать этой отвѣтственности и фактъ запрещенія отвѣтчикомъ истцу стрѣлять и уничтожать дикихъ животныхъ, ибо если это запрещеніе касается мѣстности, въ которой отвѣтчикъ имѣетъ исключительное право охоты, то онъ, какъ дѣйствующій въ предѣлахъ своего права, не можетъ за это подлежать отвѣтственности, если же это запрещеніе касается мѣстности, въ которой право охоты по закону принадлежитъ истцу, то запрещеніе это для него не обязательно. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 229/94 Карма.)

1089. Подъ названіемъ сервитута или повинности разумѣется такое право на чужую вещь, которое подвергаетъ ея собственника извѣстнымъ въ пользу другаго лица, или другаго имѣнія, ограниченіямъ въ пользованіи оною.

а) Подъ такое понятіе сервитута, несомнѣнно, подходитъ установленное продавцомъ участка земли, въ интересахъ оставшагося въ его владѣніи имѣнія, въ купчемъ договорѣ условіе, чтобы покупщикъ въ границахъ купленнаго имъ участка не устраивалъ мельницы. Такое ограниченіе права покупщика представляетъ собою такъ называемый отрицательный сервитутъ (servitus negativa), подъ которымъ понимается право собственника господствующей недвижимости, не дозволять собственнику обязанной недвижимости производить то дѣйствіе, о неучиненіи коего состоялось между сторонами соглашеніе и примѣры каковаго вида сервитутовъ приведены въ ст. 1193, 2 п. 1196, 3 п. 1197, 1198 и 1267 III ч. Св. М. Уз. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1676/95 бар. Гойнингенъ-Гюне.)

б) Право на помолъ хлѣба чужою мельницею не ограничиваетъ собственника мельницы въ пользованіи и лежитъ не на самой мельницѣ, а на ея собственникѣ, и потому такое право не является сервитутомъ, но должно быть отнесено къ повинности. (Рѣш. Гр. К. Д. № 42/902 г.)

1091. Существованіе сервитута никогда не предполагается само по себѣ и, въ случаѣ сомнѣнія, должно быть доказано тѣмъ, кто считаетъ себя имѣющимъ на оный право.

Коль скоро безспорно, что дорога пролегаетъ на землѣ истца, и не установлена принадлежность ея къ дорогамъ общественнаго пользованія, то въ силу ст. ст. 708 и 1091 III ч. Св. М. Уз., имѣется уже установленное самимъ закономъ въ пользу истца предположеніе о томъ, что исключительное его право на дорогу (ст. ст. 707, 871, 874 III ч.) не ограничено дорожнымъ сервитутомъ въ пользу постороннаго лица, почему уже на обязанности противной стороны лежитъ опровергнуть это положеніе доказательствами о пріобрѣтеніи ею надлежащимъ порядкомъ права на проходъ и проѣздъ черезъ землю истца. (Ук. Пр. С. по дѣлу 150/97 Ап. II Сипола.)

1094. Сервитутъ всегда лежитъ только на самой вещи, а не на ея собственникѣ, вслѣдствіе чего и не можетъ заключать въ себѣ какія-либо личныя повинности.

Различіе между вещнымъ сервитутомъ и поземельною повинностью заключается въ томъ, что при повинности *владѣлецъ* обремененной недвижимости обязанъ отбывать извѣстныя денежныя натуральныя или личныя тягости (ст. 1297 ч. III), тогда какъ сервитутъ всегда лежитъ только на самой *вещи*, а не на ея собственникѣ, вслѣдствіе чего и не можетъ заключать въ себѣ какія-либо личныя повинности (ст. 1094). Такимъ образомъ, сервитутъ въѣзда въ лѣсъ по закону не налагаетъ на собственника обязанной недвижимости обязанности рубить, вывозить и доставлять лѣсной матеріалъ въ пользу господствующей недвижимости, а напротивъ, означенный сервитутъ предоставляетъ пользующемуся имъ право самому рубить для себя лѣсъ (ст. 1161) и складывать срубленный лѣсъ во въѣзжей дачѣ до вывозки изъ оной (ст. 1160). (№ 318/97 Ап. I Нитаускаго прихода.)

1103. Всякій вещный или имущественный сервитутъ непремѣнно обусловливается существованіемъ двухъ недвижимостей, изъ которыхъ одна несетъ повинность въ пользу другой; первая называется обязанною или подлежащею сервитуту, вторая — пользующеюся имъ или господствующею.

Ст. 1103 устанавливаетъ непремѣнное условіе всякаго вещнаго сервитута — существованіе двухъ недвижимостей,

обязанной и господствующей, но вовсе не касается порядка внесенія сервитута въ крѣпостныя книги и въ реестры сихъ книгъ. Посему изъ этой статьи нельзя вывести такого заключенія, что, при укрѣпленіи сервитутовъ требуется, прежде всего, чтобы недвижимости, по которымъ укрѣпляются сервитутныя права, были внесены въ крѣпостныя книги для занесенія въ нихъ правъ одной и обязанностей другой. Это заключеніе не вытекаетъ и изъ содержанія 309 ст. Пол. о Нот. части, по силѣ коей въ реестрѣ крѣпостн. книгъ каждая недвижимость получаетъ особый отдѣлъ, а, въ случаѣ установленія права пользованія части недвижимости на правахъ собственности, для этой части открывается новый отдѣлъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 110/904) (См. объясн. *в* подъ ст. 1264.)

1117. Разряды сельскихъ сервитутовъ, для которыхъ существуютъ особыя правила, составляютъ: 1) дороги, 2) пастбища и выгоны, 3) сѣнокосъ, 4) пользованіе водами, 5) въѣздъ въ лѣса, 6) пчеловодство. Другіе сельскіе сервитуты, какъ-то: право на обязанной недвижимости жечь известь и уголь, ломать камень, добывать песокъ и глину, гнать смолу, рѣзать камышъ и собирать плоды, а также ѣздить по чужимъ водамъ и сплавлять по нимъ лѣсъ, ловить въ нихъ рыбу и т. д. подлежатъ общимъ о сервитутахъ правиламъ.

Ст. 1117 не содержитъ въ себѣ перечисленія всѣхъ возможныхъ сельскихъ сервитутовъ, и потому отсутствіе въ ней упоминанія о какомъ-либо другомъ сервитутѣ, напр. сервитутѣ пользованія ямой на чужой землѣ для мочки льна, не можетъ служить доказательствомъ того, чтобы такого сервитута не могло существовать, и напротивъ того, такое право вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе сервитута, какъ оно указано въ ст. 1089 III ч. (Рез. Пр. С. по дѣлу Вальнера № 4842/900 г.)

1118. Дорожный сервитутъ можетъ предоставлять право: 1) на пѣшую тропинку, 2) скотопрогонную дорогу и 3) на дорогу проѣзжую.

а) Принадлежность спорной дороги къ числу „общественныхъ дорогъ" можетъ быть доказываема только удостовѣреніемъ, исходящимъ отъ надлежащей административной власти, но не показаніями свидѣтелей о существова-

ніи спорной дороги издавна и о фактическомъ пользованіи его тѣми или другими проѣзжающими. (№ 195/97 Ап. II Тагавелли.)

б) Одно лишь фактическое пользованіе отвѣтчикомъ скотопрогонною дорогою, если таковое не считать самовольнымъ и недозволеннымъ, впредь до корроборациіи сдѣлки, можетъ считаться лишь *прекарнымъ*, основаніемъ коего является единственно добрая воля и согласіе собственника; прекарное же владѣніе не выражаетъ собою владѣнія правомъ (рѣш. 1882 г. № 47) и закономъ противъ собственника не защищается (ст. ст. 3765, 3766, 3768, 3769, 678 III ч. Св. М. Уз.). (Ук. Пр. С. по дѣлу № 151/99 Ап. I Сиверса.)

1147. Первый изъ упомянутыхъ сервитутовъ состоитъ въ правѣ проводить къ себѣ воду изъ чужаго ключа, либо изъ другихъ чужихъ водъ, или же черезъ чужую землю, а также въ правѣ отводить воду съ своей земли черезъ сосѣднюю.

Соединеніе въ законѣ подъ понятіемъ „водопровода", какъ права проводить къ себѣ воду изъ чужаго ключа или черезъ чужую землю, такъ и права отводить воду со своей земли черезъ сосѣднюю, очевидно, не доказываетъ, чтобы въ каждомъ данномъ случаѣ стороны не могли придти къ соглашенію относительно установленія сервитута „водопровода" въ смыслѣ только одного привода или одного отвода воды. (Указъ Пр. С. по дѣлу № 229/98 Ап. II барона Ренне.)

1199. Подъ именемъ пользованія (usus fructus) разумѣется предоставленное кому либо право на полученіе выгодъ отъ чужой вещи, посредствомъ употребленія ея и полученія отъ нея плодовъ.

Пользованіе, именуемое въ законѣ узуфруктомъ (1199 ст.) обнимаетъ собою право на всѣ доходы и выгоды, какіе можетъ доставлять имѣніе, въ томъ числѣ на всѣ принадлежности послѣдняго, сервитутныя права, охоту и рыбную ловлю, если не постановлено по договору какихъ либо изъятій (ст. 1208 и 1212). Для лица, коему предоставлено право узуфрукта, не нужно, чтобы всѣ указанныя принадлежности этого права были предусмотрѣны въ самомъ договорѣ, почему и собственникъ имѣнія не въ правѣ

простирать какихъ либо на эти принадлежности притязаній, если имъ не выговорены въ свою пользу какія либо, относительно пользованія тѣми же предметами, изъятія. Тѣ же начала относятся и къ отдачѣ имѣнія въ аренду (ст. 626, 4032, 4053 III ч.). Къ общимъ реальнымъ правамъ, присвоеннымъ поземельнымъ участкамъ относится и береговое право съ сопутствующимъ ему правомъ рыбной ловли, почему послѣднее несомнѣнно принадлежитъ арендатору, при отсутствіи противнаго сему уговора. Вышесказанныя положенія вполнѣ примѣнимы и къ арендѣ крестьянскихъ земельныхъ участковъ. (См. объясн. къ ст. 80 Эстл. Кр. П.) (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 15/94.)

1218. Какъ право пользованія связано съ личностью пользующагося, то отчужденіе его кому либо другому, кромѣ собственника (ст. 1282), запрещается. Всякое дѣйствіе, направленное къ переуступкѣ этого права другому, признается недѣйствительнымъ.

Ст. 1218 воспрещаетъ не временную передачу пользованія узуфруктомъ, а отчужденіе (Veräusserung) таковаго, ибо 1217 ст. прямо допускаетъ для Лифляндской и Эстляндской губерніи съ согласія собственника, а для Курляндской губерніи безъ таковаго какъ возмездную, такъ и безмездную переуступку (Uebertragung) пользованія этимъ правомъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6080/94 Іодиниса.)

1229. Пользующійся обязанъ сохранять находящуюся въ его пользованіи вещь и употреблять ее соотвѣтственно ея назначенію, со всею рачительностію добраго хозяина.

Изъ содержанія 1229 ст. слѣдуетъ, что узуфруктуарій обязанъ заботиться о полной цѣлости и сохранности вещи, а слѣдовательно оберегать ее отъ самоуправнаго захвата третьихъ лицъ; въ силу этой возложенной на него обязанности узуфруктуарій въ правѣ принимать мѣры обезпеченія вещи отъ покушенія третьихъ лицъ, желающихъ обременить ее сервитутомъ, и въ случаѣ нужды предъявить соотвѣтствующій искъ. (Цвингманъ т. VI № 984.)

1255. Собственникамъ крестьянскихъ участковъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ не запрещается пріобрѣтать для сихъ участковъ

сервитуты; но обязывать ихъ такими они могутъ: въ Лифляндской только внутри той волости, къ которой сами принадлежатъ, а въ Эстляндской только въ пользу участковъ того имѣнія, къ которому принадлежитъ и состоящій за ними.

Ст. 228 Эстл. Кр. Пол. (см. разъясн. къ этой ст.) наравнѣ съ 1255 ст. III ч. запрещается установленіе со стороны собственниковъ участковъ сервитутовъ въ пользу мызныхъ земель имѣній, въ составъ коего они входятъ, а равно въ пользу земель другаго имѣнія. Такое запрещеніе закона ограничивать крестьянскую поземельную собственность въ пользу мызныхъ земель, проистекаетъ изъ стремленія присвоить крестьянамъ право полной собственности на крестьянскую арендную землю, коею дворянство считало необходимымъ обезпечить крестьянское сословіе (Эстл. Кр. Пол. ст. 5, 9, 45, 46). Въ сихъ видахъ законъ, предоставляя помѣщикамъ по договорнымъ соглашеніямъ съ крестьянами арендаторами, пользоваться на земляхъ, уступленныхъ крестьянамъ, правомъ берега, водами и другими угодьями, — вмѣстѣ съ тѣмъ провозгласилъ слѣдующее общее правило: при поступленіи земли въ окончательную собственность крестьянъ куплею, право свободнаго пользованія землею, какъ принадлежащее по существу своему къ числу вотчинныхъ, а не сословныхъ правъ, должно быть предоставлено крестьянамъ (ст. 80) такъ, что вотчинныя права крестьянъ на пріобрѣтенныя ими участки, помѣщики даже съ согласія крестьянъ ограничивать не вправѣ. Согласно съ симъ общимъ правиломъ, законъ въ частности опредѣляетъ тѣ права, которыя не переходятъ на крестьянскіе участки, а именно права дворянско-вотчинныя (ст. 202) и тѣ особыя права, которыя помѣщикъ сохраняетъ въ проданныхъ участкахъ, каковы право экспропріаціи въ точно указанныхъ случаяхъ (ст. 204) и права сервитутныя, существовавшія до изданія положенія о крестьянахъ (ст. 220—224). Такимъ образомъ никакихъ другихъ, кромѣ исчисленныхъ, ограниченій права крестьянской поземельной собственности закономъ (ст. 2922 и 3214 III ч.) недопускается. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1891 г. по дѣлу Лури.)

1260. Если на недвижимости лежатъ ипотеки, то обязывать ее сервитутами, въ чемъ-либо ограничивающими права ипотечныхъ кредито-

ровъ, можно не иначе, какъ съ ихъ на то согласія.

а) Ст. 1260 не воспрещаетъ вообще установленія сервитута въ имѣніи, обремененномъ ипотекою, а лишь устанавливаетъ необремененіе имѣнія, безъ согласія ипотечныхъ кредиторовъ такимъ сервитутомъ, который въ чемъ либо ограничиваетъ права послѣднихъ; статья же 1872 Уст. Гр. Суд. (2 ч. XVI т. Св. Зак. — 135 ст. Пол. 9 Мая 1889 г.) равномѣрно подтверждаетъ возможность учрежденія въ имѣніи, обремененномъ ипотекою, сервитутовъ безъ согласія ипотечныхъ кредиторовъ и указываетъ способъ, коимъ послѣдніе могутъ возстановить свои права на полученіе удовлетворенія изъ имѣнія, если цѣнность послѣдняго понижена установленіемъ сервитута. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4899}/_{93}$ бар. Фиркса.)

б) На основаніи подлежащихъ статей III ч. Св. М. У. (1262, 1263, 2993, 2995 и 3002) сервитуты, установляемые юридическими сдѣлками, получаютъ вещное значеніе чрезъ внесеніе составленныхъ о нихъ письменныхъ актовъ въ установленныя для сего судебныя книги, каковымъ занесеніемъ въ судебныя книги и выражается утвержденіе акта со стороны суда, а изъ сего слѣдуетъ, что корроборація, напримѣръ, договора купли, коимъ установленъ сервитутъ, заключаетъ въ себѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, корроборацію и этого установленнаго актомъ сервитута; въ такомъ смыслѣ относительно порядка укрѣпленія сервитутовъ, включенныхъ въ другіе акты, при дѣйствіи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ дореформенныхъ правилъ, Правит. Сенатъ уже высказался въ опредѣленіи 26 Января 1894 г. и 28 Мая 1897 г., и указаніе это вполнѣ согласуется съ практикою прежнихъ судебныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній, какъ о томъ свидѣтельствуютъ рѣшенія Межеваго Д-та по дѣламъ Бахмана и Клавица (о сервитутѣ дороги), по дѣлу Каута (о пастьбѣ скота). Поэтому, вовсе не нужно особой ингроссаціи включеннаго въ корроборированный дарственный актъ сервитута. Не опровергаетъ изложеннаго и ст. 1260 III ч. Св. М. Уз., воспрещающая установлять сервитутъ безъ согласія ипотечныхъ кредиторовъ, ибо воспрещеніе это ни въ чемъ не предрѣшаетъ вопроса о порядкѣ укрѣпленія сервитута, а равно неупоминаніе въ 1 прим. къ 3250 ст. III ч. о внесеніи сервитутовъ въ поземельныя и ипотечныя книги, ибо это упоминаніе вовсе не доказываетъ, чтобы внесеніе въ крѣпостную книгу дар-

ственнаго акта само по себѣ было достаточнымъ для приданія вещнаго характера, включеннаго въ актъ сервитута. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 34/96 г. Ап. I Кампенгаузена.)

1261. Никакой сервитутъ не можетъ быть установленъ давностію.

Ст. 1261 не дѣлаетъ исключенія для незапамятнаго владѣнія сервитута, которое въ числѣ способовъ установленія сервитутовъ, указанныхъ въ 1251 ст. III ч., не упоминается. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6657/905 г. Крѣвиня.)

1262. О всѣхъ сервитутахъ, которые будутъ установлены не въ силу закона, должны быть составлены письменные акты, со внесеніемъ ихъ въ установленныя для сего судебныя книги (поземельныя, крѣпостныя, корробораціонныя или ипотечныя) тѣхъ присутственныхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ коихъ находятся обязанныя сервитутами недвижимости.

Примѣчаніе. Сервитуты, установленные какимъ бы то ни было образомъ, до вступленія въ дѣйствіе сего Свода и еще не внесенные въ судебныя книги, должны, для сохраненія имъ силы, быть заявлены въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ для внесенія не позже двухъ лѣтъ, считая со дня обнародованія сего Свода.

а) Купчіе контракты, которыми вмѣстѣ съ тѣмъ установляются извѣстныя сервитутныя отношенія между двумя продаваемыми усадьбами, и составляютъ указанные въ 1262 ст. акты установленія сервитутныхъ правъ. (Указъ Пр. С. по дѣлу 119/97 Ап. I Беранта.)

б) Согласно 1262 и 3004 ст. сервитутное право, установленное не въ силу закона, вообще, не возникаетъ иначе какъ путемъ внесенія составленнаго о немъ письменнаго акта въ крѣпостныя книги; до этого-же, вообще *никакого права пріобрѣтателя на вещь* не существуетъ, а существуетъ только личное между сторонами обязательство, въ силу коего ни одна изъ нихъ не въ правѣ односторонне отступить отъ сдѣлки, и каждая изъ нихъ можетъ требовать отъ другой формальнаго совершенія и укрѣпленія сдѣлки (ст. 1264, 3014, 3015, 3030). Но дальше этого, проистекающее изъ сдѣлки личное право пріобрѣтателя не про-

стирается; онъ можетъ только понудить своего контрагента къ совершенію укрѣпленія состоявшагося между ними акта, но не можетъ до этого пользоваться (иначе какъ прекарно, т. е. съ дозволенія собственника) составляющимъ предметъ сдѣлки правомъ, потому, что это право, до самаго момента корроборації сдѣлки, вообще не существуетъ (ст. 1264). (Указъ Пр. С. по дѣлу № 93/99 Ап. I Сиверса.)

в) Согласно 3030 ст. III ч. словесное соглашеніе договаривающихся сторонъ касательно юридической сдѣлки, подлежащей по закону утвержденію суда, возлагаетъ на каждую изъ сторонъ обязанность точнаго исполненія сего соглашенія, хотя бы сдѣлка и не была облечена въ письменную форму. Поэтому и признаніе судомъ сервитутнаго права, на основаніи словеснаго обѣщанія, не заключаетъ въ себѣ нарушеніе ст. 1262. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2286/1892 Бергмана.) (Противоположн. взглядъ Прав. С. см. подъ п. *г.*)

г) Договоры о сервитутахъ, словесно заключаемы быть не могутъ и это заключеніе не можетъ быть опровергнуто содержаніемъ статей 1251 и 3030; въ силу 2994 ст. общее, изложенное въ ст. 2993, 3105, 3106, 3209 правило о дѣйствительности сдѣлокъ, независимо отъ формы ихъ совершенія, къ договорамъ, устанавливающимъ сервитутъ, примѣненія имѣть не могутъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4017/902 Шперъ.)

д) Ст. 1261, 1262, 1264 основаны на Высочайше утвержденномъ мнѣніи Госуд. Совѣта 9 Іюля 1862 г., установившемъ порядокъ какъ учрежденія сервитутовъ на послѣдующее время, такъ и порядокъ утвержденія сервитутовъ прежняго времени. Поэтому общій смыслъ этихъ законовъ требуетъ внесенія въ судебныя книги всякаго рода сервитутовъ и возникшихъ до изданія закона, и могущихъ образоваться впослѣдствіи.

Ст. 1262 и примѣч. къ ней имѣетъ въ виду безусловную потерю сервитута, не внесеннаго въ крѣпостныя книги, т. е. ничтожность его какъ въ отношеніи постороннихъ лицъ, такъ и между сторонами. (Рѣш. Гр. К. Д. № 82/901 по дѣлу гр. Мантейфеля.)

е) Своевременное, въ смыслѣ примѣч. къ ст. 1262 III ч. заявленіе о сервитутѣ, установленномъ до изданія этого закона, не имѣя юридическихъ послѣдствій, связанныхъ съ совершеніемъ корроборації, сохраняетъ сервитутъ въ силѣ вещнаго, дѣйствующаго и противъ третьихъ лицъ права лишь временно, пока существуетъ право требовать внесенія его въ крѣпостныя книги, но владѣлецъ обязанной недвижимости можетъ во всякое время, путемъ иска

или возраженія, требовать прекращенія пользованія этимъ сервитутомъ, доказавъ, что право требовать внесенія его въ книги погашено.

По основному правилу ипотечной системы непремѣннымъ условіемъ пріобрѣтенія вещнаго права на недвижимость, не установленнаго силою самаго закона, является укрѣпленіе этого права, посредствомъ внесенія составленнаго о немъ акта въ публичныя крѣпостныя книги — такъ называемая корроборація, съ каковаго только времени сдѣлка даетъ положительное въ отношеніи третьихъ лицъ право, а до корроборація пріобрѣтатель имѣетъ только личное къ отчуждателю право требовать надлежащаго оформленія и укрѣпленія своего правоосновавія, но не имѣя вещнаго права, не можетъ осуществлять таковаго ни по отношенію къ отчуждателю, ни по отношенію къ третьимъ лицамъ (ст. ст. 809—813, 944, 1262—1264, 1310, 1503, 1581, 1617, 3004, 3014—3016, 3030 и др. III ч.; рѣш. Пр. Сената № $^{38}/_{901}$, № $^{81}/_{94}$, № $^{98}/_{96}$; Цвингманъ IV № 512 и др.). Правило это, распространенное силою 1262—1264 ст. и на всѣ вообще сервитутныя права, неустановленныя силою закона, допускаетъ однако (примѣч. къ 1262 ст.) исключеніе въ томъ отношеніи, что сервитуты, установленные до вступленія въ дѣйствіе сего свода, и до этого срока еще не внесенные въ крѣпостныя книги, не считаются какъ бы еще не во никшими вслѣдствіе незанесенія ихъ въ крѣпостной книгѣ, а напротивъ, сохраняются въ прежней своей силѣ, если о нихъ до 1-го Іюля 1867 г. будетъ заявлено для внесенія ихъ въ крѣпостныя книги. Допустивъ до изданія III ч. установленіе сервитутныхъ правъ и внѣ формальнаго порядка укрѣпленія составленныхъ о нихъ актовъ, напримѣръ силою давности, но признавая, затѣмъ, что никакихъ сервитутныхъ правъ, не внесенныхъ въ крѣпостныя книги, впредь существовать не должно, законъ, съ одной стороны, въ видахъ справедливости, не счелъ возможнымъ признать установившіяся, согласно съ прежними узаконеніями, сервитутныя права уничтоженными и недѣйствительными потому только, что, при установленіи ихъ, не были соблюдены формальности, признанныя безусловно обязательными лишь съ момента изданія правилъ 1262 и 1264 ст.; но съ другой стороны, въ интересахъ прочности и успѣшнаго развитія поземельнаго кредита, законъ призналъ невозможнымъ изъять изъ дѣйствія означеннаго правила всѣ сервитуты, установившіеся до изданія онаго и допустить относительно цѣлой группы

вещныхъ правъ дальнѣйшее существованіе Положенія, кореннымъ образомъ противорѣчащаго основному началу ипотечной системы — началу публичности.

Вотъ почему, простирая правило о необходимости внесенія сервитута въ крѣпостныя книги, для усвоенія имъ силы вещнаго права, и на сервитуты, установленные до изданія III ч. Св. М. Уз., законъ установилъ краткій преклюзивный срокъ для заявленія о всѣхъ этихъ сервитутахъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ, незаявленные въ этотъ срокъ сервитуты считались погашенными безвозвратно. Но имѣя въ виду: 1) что это заявленіе на предметъ внесенія сервитута въ книги не можетъ во всѣхъ случаяхъ повести къ дѣйствительному внесенію его въ книги, такъ какъ всякая корроборація обусловливалась предварительнымъ установленіемъ согласія обязавшагося, доказанности права пріобрѣтателя, законности основанія укрѣпляемаго права и т. п. (см. ст. 3008 III ч. изд. 1864 г.), вслѣдствіе чего внесеніе заявленнаго въ срокъ права во многихъ случаяхъ будетъ зависѣть отъ предварительнаго установленія его судебнымъ порядкомъ и 2) что замедленіе корроборації по независящимъ отъ заинтересованныхъ лицъ причинамъ, не можетъ очевидно служить основаніемъ къ лишенію ихъ права, при дѣйствіи прежняго закона пріобрѣтеннаго, — законъ призналъ справедливымъ заявленныя своевременно сервитутныя права сохранить въ прежней ихъ силѣ и до корроборації или выясненія того, что они по извѣстной причинѣ корроборації вообще не подлежатъ. Своевременное заявленіе о сервитутѣ, не имѣя юридическихъ послѣдствій корроборації, является лишь правоохранительной мѣрой, охраняющей сервитутъ отъ дѣйствія преклюзіи, но лишь до того времени, пока существуетъ право и возможность требовать внесенія его въ крѣпостныя книги: коль скоро же это право отпало, напр. за погашеніемъ давностью иска о корроборації (ст. 1264, 3015 III ч. рѣш. № $^{33}/_{901}$) или за признаніемъ въ установленномъ порядкѣ, требованія о корроборації сервитута по какой-либо причинѣ неподлежащимъ удовлетворенію, самое право должно считаться, не смотря на своевременное о немъ заявленіе утраченнымъ. Вопросъ объ обязательной силѣ сервитута, своевременно заявленнаго, но еще не корроборованнаго, для третьяго пріобрѣтателя обремененной недвижимости, въ силу 3250 ст. III ч. разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ (см. ст. 3250). Пріобрѣтатель имѣнія можетъ оградить себя отъ такихъ притязаній только посредствомъ

учиненія прокламы, т. е. вызова лицъ, имѣющихъ вещныя на имѣніе права, которыя въ крѣпостныхъ книгахъ не значатся. Въ такомъ случаѣ всѣ права, въ срокъ прокламы незаявленныя, признаются уничтоженными (ст. 3018, 3019, 3242 III ч., ст. 2066, 2072 Уст. Гр. Суд.) (Рѣш. Гр. К. Д. № 63/902 по дѣлу Розенталя). (См. разъясн. къ 3250 ст.)

1264. Соединенное съ сервитутомъ вещное право признается установленнымъ и вступившимъ въ дѣйствіе для обѣихъ сторонъ, т. е. для владѣльцевъ господствующей и обязанной недвижимости, не прежде какъ по внесеніи сервитута въ надлежащую судебную книгу; до тѣхъ же поръ признается одно только личное между ними обязательство, требовать внесенія котораго въ судебныя книги можетъ однако, если только исполнены всѣ другія, необходимыя для установленія сервитута условія, каждая изъ сторонъ.

а) Ст. 1264 не отмѣняетъ правила, установленнаго 340 ст. Пол. Нот. по прод. 1890 г. (39 ст. врем. правилъ о произв. крѣпостн. дѣлъ), согласно которому, вмѣстѣ съ заявленіемъ о производствѣ укрѣпленія, должно быть представлено, между прочимъ (п. 2), удостовѣреніе согласія лица, противу коего направлено укрѣпленіе, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда укрѣпленіе касается правъ, установленныхъ закономъ или судебнымъ опредѣленіемъ, ибо въ ст. 1264 предусмотрѣно право каждой изъ сторонъ требовать внесенія въ книги личнаго обязательства, коимъ установленъ сервитутъ, если исполнены всѣ необходимыя для установленія сервитута условія, въ томъ числѣ, если изъявлено согласіе подлежащаго лица на укрѣпленіе сервитута. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3199/92 Упр. Госуд. Им.)

б) Сервитуты, установленные послѣ изданія III ч. Св. М. Уз., обязательны для договаривающихся сторонъ и безъ внесенія ихъ въ ипотечныя книги, которое даетъ имъ лишь значеніе вещнаго, обязательнаго для каждаго лица, права. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 463/1893 г. Шимана.)

в) Въ силу ст. 1264, сторона, въ пользу имѣнія которой установленъ сервитутъ, имѣетъ право требовать внесенія обязательства въ судебныя книги *обязанной* недвижимости, и въ законѣ не сказано, чтобы она могла воспользоваться этимъ правомъ лишь въ томъ случаѣ, если господствующее

имѣніе занесено въ крѣпостныя книги и въ реестрѣ оныхъ уже означенъ установленный въ пользу его сервитутъ (ср. ст. 304 и 320 Пол. о нот. части). Нѣтъ поэтому никакого основанія отказывать въ занесеніи сервитута въ крѣпостныя книги обремененнаго имѣнія лишь потому, что имѣніе, въ пользу котораго установленъ сервитутъ, само не внесено въ крѣпостныя книги. (Рѣш. Гр. К. Д. № 110/904 г.)

г) Установленное ст. 1264 положеніе вполнѣ согласно съ общимъ началомъ, выраженнымъ въ 3014 ст., по коему опущеніе предписаннаго укрѣпленія правъ само по себѣ не уничтожаетъ силы сдѣлки, а лишь отсрочиваетъ для пріобрѣтателя пользованіе правомъ собственности или другими вещными правами, такъ что до совершенія укрѣпленія ему принадлежитъ только личный къ отчуждателю искъ, но отнюдь не вещный къ постороннему владѣльцу недвижимости. По 3015 ст. же личный искъ, принадлежащій каждой изъ сторонъ до испрошенія укрѣпленія, обращается, когда во всемъ прочемъ сдѣлка будетъ окончательно заключена, на совершеніе укрѣпленія и ни одинъ изъ участвующихъ не можетъ отступать, безъ согласія другаго, отъ дѣла подъ тѣмъ предлогомъ, что актъ еще не внесенъ въ крѣпостныя книги. Самый же порядокъ производства и укрѣпленія правъ изложенъ въ VI раздѣлѣ Пол. о нот. ч. (ст. 338, 340, 341—344 Пол. нот. ч.). (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 7/94 г.) (См. разъясн. къ 340 ст. Пол. о Нот. ч.)

1267. Если кто только не противорѣчитъ такому дѣйствію, при которомъ пользованіе сервитутомъ становится невозможнымъ (ст. 1266), или молча допускаетъ подобное дѣйствіе, то сіе еще не можетъ быть признаваемо отреченіемъ отъ сервитутнаго права. Но если упомянутое дѣйствіе состоитъ въ возведеніи какой-либо постройки и имѣющій сервитутное право, зная объ оной, не будетъ протестовать установленнымъ порядкомъ противъ нея до ея окончанія, то онъ, хотя и можетъ отыскивать вознагражденіе за сервитутъ, сдѣлавшійся на будущее время невозможнымъ, но требовать снесенія строенія не въ правѣ.

Ст. 1267 III ч. Св. М. Уз. касается послѣдствій непротеста противъ возведенія *постройки*, поэтому эта

статья не можетъ найти себѣ примѣненія тамъ, гдѣ рѣчь идетъ объ уничтоженіи не строенія, а такихъ сооруженій, которыя препятствуютъ обычному теченію рѣки (напр. плотины). (Ук. Пр. С. по дѣлу № 158/93 Ап. I Штрика.)

1297. Поземельною повинностью называется лежащая на недвижимости обязанность постоянно отбывать извѣстныя денежныя, натуральныя или личныя тягости.

а) Въ Курляндской губерніи, какъ и вообще въ Прибалтійскомъ краѣ различаются два главные вида повинностей: 1) личныя, т. е. лежащія собственно на лицахъ, по различію ихъ званій и проч., и 2) вещественныя поземельныя или реальныя, лежащія на землѣ или недвижимости вообще. Въ отношеніи къ послѣднимъ лицо, независимо отъ его званія или вѣроисповѣданія, является ничѣмъ инымъ какъ посредникомъ, черезъ котораго отправляются обязанности, лежащія на состоящей за ними и пользующейся какъ бы правомъ личности землѣ или другой недвижимости. Къ числу такихъ реальныхъ повинностей принадлежатъ и тѣ, которыя въ Курляндіи установлены въ пользу тамошнихъ лютеранскихъ церквей и ихъ служителей еще съ 1567 г. Герцогомъ Готгардомъ Кетлеромъ, съ возложеніемъ отбыванія ихъ хотя и на вотчинныхъ владѣльцевъ, но не по личной обязанности, а единственно какъ на представителей обложеннаго повинностью имѣнія, подтвержденіемъ каковаго реальнаго свойства этихъ повинностей служитъ и извѣстной законъ Герцогства Курляндскаго 1617 г., въ ст. 44 которой, опредѣляющей отношенія разныхъ въ Герцогствѣ вѣроисповѣданій именно предписано, что помѣщикъ изъ Компатроновъ, принявшій католическую вѣру, не смотря на то, долженъ отбывать опредѣленныя для лютеранскихъ церквей повинности, даже въ томъ случаѣ, если онъ построитъ въ своемъ имѣніи особую католическую церковь. Отсюда ясно, что за повинности сего рода отвѣчаетъ церкви лишь земля, а за землю помѣщикъ, несмотря на вѣроисповѣданіе поселенныхъ на этой землѣ крестьянъ, неимѣющихъ по сему предмету никакой въ отношеніи къ церкви и ея служителямъ обязанности; если же гдѣ, по заключеннымъ между крестьянами и помѣщиками арендным контрактамъ, первые взяли на себя обязанность вносить такія повинности, то въ семъ заключается единственно опредѣленіе способа, какимъ они должны уплачивать часть арендной своей

суммы. Высочайше же утвержденное 29 Декабря 1853 г. Положеніе комитета Министровъ, въ силу котораго лица другихъ исповѣданій освобождены отъ всѣхъ въ пользу протестантской церкви и ея духовенства повинности, кромѣ слѣдующихъ по частнымъ договорамъ, за пользованіе церковною землею, говоритъ только о лицахъ, слѣдственно и о повинностяхъ только личныхъ, и потому къ реальнымъ, отъ личности вовсе независимымъ и лежащимъ на землѣ, кто бы ею ни владѣлъ, оно никакого примѣненія имѣть не можетъ. (Ук. Пр. С. Курл. губ. Правл. 19 Апр. 1863 г. № 21890.)

б) На основаніи примѣч. 1 къ ст. 717 т. XI ч. 1 Уст. еванг.-лютеранск. церкви изд. 1896 г., лица, не принадлежащія по своему вѣроисповѣданію къ протестантской церкви, обязаны платить въ пользу сей церкви или ея духовенства лишь тѣ повинности, кои могутъ слѣдовать на основаніи договоровъ, заключенныхъ съ ихъ стороны по праву владѣльческому, т. е. за пользованіе церковною землею; отъ всѣхъ же прочихъ повинностей въ пользу сей церкви и ея духовенства они свободны. Что законъ этотъ касается и тѣхъ повинностей въ пользу ев.-лют. церквей, которыя установлены купчими и другими контрактами и условіями, видно изъ приведеннаго въ цитатѣ къ сей статьѣ Высочайше утвержденнаго 14 Мая 1886 г. положенія Комитета Министровъ, которымъ постановлено: впредь до законодательнаго разрѣшенія общаго вопроса о порядкѣ обезпеченія въ Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерніяхъ матеріальныхъ нуждъ какъ православныхъ, такъ и протестантскихъ церквей и духовенства, воспретить, на точномъ основаніи изложеннаго въ примѣч. къ ст. 608 т. XI ч. 1 Св. Зак. 1857 г. Уст. Ев. лют. церкви постановленія, взысканія въ томъ краѣ съ лицъ православнаго исповѣданія всякихъ, въ пользу протестантскихъ церквей, духовенства и учрежденій, повинностей или сборовъ, взимавшихся доселѣ, вопреки приведенному закону, согласно заключеннымъ частнымъ контрактамъ и условіямъ, или же по другимъ какимъ либо основаніямъ, съ пріостановленіемъ вмѣстѣ съ тѣмъ всѣхъ исполнительныхъ дѣйствій по постановленіямъ и распоряженіямъ мѣстныхъ установленій и властей о взысканіи съ лицъ православнаго исповѣданія вышеозначенныхъ сборовъ и повинностей, а также о расторженіи, за невзносъ такихъ сборовъ и повинностей, арендныхъ и купчихъ договоровъ съ упомянутыми лицами

православнаго исповѣданія. Изложенное воспрещеніе не должно распространяться единственно лишь на тѣ, предусмотрѣнные примѣчаніемъ къ означенной статьѣ 608 случаи, которые касаются поступленія арендной платы, могущей слѣдовать съ православныхъ лицъ за пользованіе принадлежащею протестантской церкви, на владѣльческомъ правѣ, землею. Хотя это положеніе Комитета Министровъ касалось только мѣръ огражденія православныхъ крестьянъ въ Прибалт. губ. отъ взысканія повинностей въ пользу ев.-лют. церквей, но въ немъ разъясненъ общій смыслъ прим. 1 къ ст. 608 Уст. ев.-лют. церкви (ст. 717 по изд. 1896 г.) и согласно этому разъясненію постановленіе означеннаго примѣчанія относится до повинностей и сборовъ, взимавшихся согласно заключеннымъ частнымъ контрактамъ и условіямъ, въ томъ числѣ арендным и купчимъ договорамъ. Вслѣдствіе сего слѣдуетъ признать, что на точномъ основаніи примѣч. 1 къ ст. 717, *лица, не принадлежащія по своему исповѣданію къ церкви протестантской, свободны отъ всѣхъ повинностей въ пользу сей церкви, установленныхъ какъ по купчимъ и инымъ контрактамъ и договорамъ, такъ и по другимъ какимъ либо основаніямъ, кромѣ лишь тѣхъ повинностей, кои могутъ слѣдовать на основаніи договоровъ, заключенныхъ протестантскою церковью или ея духовенствомъ по праву владѣльческому, т. е. за пользованіе церковною землею.* (Рѣш. Гр. К. Д. Пр. С. № 11/905 г.)

в) Право на помолъ хлѣба чужою мельницею должно быть отнесено къ повинности, лежащей на недвижимости, отбываніе которой, согласно 1297 и 1298 ст., составляетъ обязанность собственника недвижимости. Право это вовсе не ограничиваетъ собственника мельницы въ пользованіи оною и лежитъ не на самой мельницѣ, а на ея собственникѣ, заключая въ себѣ *личную обязанность послѣдняго* произвести помолъ чужаго хлѣба. Вотъ почему это право, не соотвѣтствуя точному смыслу ст. ст. 1089 и 1094 III ч., никоимъ образомъ не можетъ быть отнесено къ сервитутамъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 42/902 Нидербартауской церкви.)

г) Указанная въ ст. 1297 III ч. „поземельная повинность" отличается отъ сервитута (ст. 1089) тѣмъ; что въ то время, какъ послѣдній лежитъ только на самой вещи, а не на собственникѣ ея, *и не можетъ заключать въ себѣ личныхъ повинностей* (ст. 1094), обязанность отбывать лежащую на недвижимости поземельную повинность переходитъ на каждаго пріобрѣтателя недвижимости; въ то время,

какъ сервитутъ установляется только закономъ, судебнымъ опредѣленіемъ о раздѣлѣ или договоромъ (ст. 251), поземельная повинность можетъ быть установлена не только закономъ или договоромъ (ст. 1310), но и обычаемъ (ст. 1308); наконецъ, въ отличіе отъ сервитута (ст. 1262—1264) обязательное внесеніе въ крѣпостныя книги требуется лишь для поземельной повинности, установленной договоромъ (ст. 1310). При этомъ Прав. Сенатъ призналъ, что искъ лютеранской церкви къ казнѣ какъ собственнику бывшаго Герцогскаго имѣнія объ уплатѣ казною 5 альберт. талер. повинности, установленной письмомъ Герцога Петра представляетъ собою искъ о признаніи поземельной повинности, а не сервитута. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 118/99 Ап. I Дубенаской церкви.)

д) Различіе между вещнымъ сервитутомъ и поземельною повинностью заключается въ томъ, что при повинности *владѣлецъ* обремененной недвижимости обязанъ отбывать извѣстныя денежныя натуральныя или личныя тягости (ст. 1297 ч. III), тогда какъ сервитутъ всегда лежитъ только на самой *вещи*, а не на ея собственникѣ, вслѣдствіе чего и не можетъ заключать въ себѣ какія либо личныя повинности (ст. 1094). Такимъ образомъ сервитутъ въѣзда въ лѣсъ по закону не налагаетъ на собственника обязанной недвижимости обязанности рубить, вывозить и доставлять лѣсной матеріалъ въ пользу господствующей недвижимости, а напротивъ, означенный сервитутъ предоставляетъ пользующемуся имъ право самому рубить для себя лѣсъ (ст. 1161) и складывать срубленный лѣсъ во въѣзжей дачѣ до вывозки изъ оной (ст. 1160). (№ 318/97 Ап. I Нитаускаго прихода.)

1304. Если обязанная недвижимость подвергнется раздѣлу, то исполненіе повинности продолжаетъ оставаться на всѣхъ ея частяхъ, развѣ бы имѣющій право на нее самъ изъявилъ согласіе на раздѣлъ, вмѣстѣ съ недвижимостью, и лежащей на ней повинности.

а) Пріобрѣтатель части имѣнія, обремененнаго поземельною повинностью, по присужденіи съ другаго собственника части имѣнія рѣшеніемъ суда повинностей со всего имѣнія (слѣдовательно и съ земли пріобрѣтателя), — не въ правѣ отказать въ возвращеніи солидарному своему содолжнику уплоченной за него части общаго ихъ долга (ст. 1304 и 3348 III ч.), подъ предлогомъ, что таковую онъ

уже раньше внесъ кредитору, а могъ бы требовать лишь отъ послѣдняго возвращенія излишне уплоченнаго. (Указъ Пр. С. по дѣлу барона Гейкинга съ Лемайкомъ № 98/901 I ст. Ап.)

б) При отсутствіи указаннаго въ ст. 1304 согласія на раздѣлъ повинности, за лицомъ, имѣющимъ право на повинность, остается право обращаться съ требованіемъ объ исполненіи оной въ полномъ объемѣ къ владѣльцу той или другой части имѣнія, оною обремененнаго (ст. 3344 и 3345 III ч. Св. М. Уз.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5600/97 Леца.)

1320. Поземельныя повинности суть или общественныя, или частныя. Къ первымъ принадлежатъ отправляемыя въ пользу казны, сословій или общинъ, а къ послѣднимъ — установленныя въ пользу частнаго лица или частной недвижимости.

Изъ смысла ст. 1320 слѣдуетъ, что всякая повинность, установленная не въ пользу частнаго лица или частной недвижимости, а въ пользу учрежденія общественнаго, должно считаться повинностью общественною. Нѣтъ никакого основанія считать повинности въ пользу общественнаго учрежденія — частными лишь потому, что первоначально онѣ были установлены одностороннимъ изъявленіемъ воли владѣльцевъ обремененныхъ имѣній. Повинности въ пользу пасторовъ и прочихъ церковныхъ служителей самимъ закономъ (ст. 242 пол. о крестьянахъ Курляндск. губ.) отнесены къ числу общественныхъ повинностей. (Указъ Пр. С. по дѣлу бар. Гейкинга съ Лемайкомъ № 98/901 Ап. I.)

1321. Общественныя повинности, къ разряду которыхъ причисляются поземельныя подати, постойная и другія, лежащія на недвижимостяхъ такъ называемыя земскія повинности, подчиняются общимъ, въ главахъ 1-ой и 2-ой изложеннымъ правиламъ и, сверхъ того: въ Курляндіи дѣйствующимъ вообще въ Имперіи законамъ, въ Лифляндіи же и Эстляндіи — существующимъ о нихъ особымъ мѣстнымъ положеніямъ и правиламъ.

Въ Лифляндск. губ. требованія пасторами причитаю-

щихся имъ по сотавленнымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 Января 1836 г. Положенія Комитета Министровъ регулятивамъ доходовъ подвѣдомственны не суду, но административнымъ мѣстамъ. Въ силу Высочайшаго повелѣнія были составлены въ Лифл. губ. по отдѣльнымъ приходамъ списки повинностей и сборовъ въ пользу ев.-лют. церкви, пасторовъ и церковныхъ служителей или такъ назыв. регулятивы, которые были утверждены бывшимъ Генералъ-Губернаторомъ. Въ этихъ регулятивахъ изложены сначала безспорныя повинности въ пользу пастора, кистера и звонаря, а потомъ спорные,—если таковыя оказались. Установленныя упомянутыми регулятивами безспорныя повинности и сборы въ пользу пасторовъ и церковныхъ служителей, на основаніи закона 21 Января 1836 г. утвержденныя главнымъ мѣстнымъ начальствомъ, не допускаютъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ и имѣютъ характеръ повинностей, установленныхъ самимъ закономъ (ст. 717, Уст. дух. дѣлъ Иностр. испов.), взысканіе коихъ производится въ порядкѣ административномъ. Повинности эти взимаются по регулятивамъ какъ отъ принадлежащихъ къ приходу лицъ, такъ и отъ крестьянъ отдѣльныхъ имѣній и отъ жителей прихода, живущихъ не на крестьянской землѣ, но только отъ лицъ, принадлежащихъ по своему исповѣданію, къ церкви ев.-лют. (прим. 1 къ ст. 717 Уст. дух. испов.). Насколько регулятивная повинность лежитъ на недвижимости, она подходитъ подъ опредѣленіе 1297 ст. ч. III. Взысканіе этихъ общ. повинностей въ пользу духовнаго сословія (ст. 1320 и 1321 ч. III и 2 и 4 ст. ст. IX т. изд. 1899 г.) можетъ производиться только въ порядкѣ административномъ, а не судебномъ (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. № 1/907.)

1324. Подъ поземельнымъ или наслѣдственнымъ оброчнымъ содержаніемъ (Grund- oder Erbzinsrecht) разумѣется такое юридическое отношеніе, въ силу котораго недвижимость отдана ея собственникомъ (Grund- oder Erbzinsherr) въ пользованіе другому лицу (Grund- oder Erbzinsmann), на безсрочное время, за взносъ ежегоднаго оброка.

a) Взносомъ оброка, оброчное содержаніе отличается отъ простого пользованія недвижимостью, узуфрукта, такъ что, слѣдовательно, этотъ моментъ является существенною составною частью понятія права оброчнаго содержанія.

Путемъ давности право оброчнаго содержанія пріобрѣтаемо быть не можетъ, ибо въ силу 1309 ст. никакая поземельная повинность не можетъ быть пріобрѣтаема силою давности, а согласно 1320 ст. къ числу поземельныхъ повинностей принадлежитъ также поземельный оброкъ, за неплатежъ котораго собственникъ оброчной недвижимости въ правѣ, по указанію ст. 1331, требовать продажи ея съ публичнаго торга, откуда слѣдуетъ заключить, что, какъ самая поземельная повинность, такъ и то право, существеннымъ элементомъ котораго она служитъ, силою давности пріобрѣтаемы быть не могутъ. Это положеніе подтверждается еще и тѣмъ соображеніемъ, что при отсутствіи въ дѣйствующемъ въ Прибалтійскомъ краѣ правѣ института давностнаго пріобрѣтенія правъ, къ дѣлу пришлось бы примѣнить общія правила пріобрѣтательной давности, указанныя въ 819—867 ст. III ч. Св. М. Уз., послѣдствіемъ чего явилось бы пріобрѣтеніе оброчнымъ содержателемъ полнаго исключительнаго права собственности на отданную ему въ оброчное содержаніе недвижимость (ст. 819 и 855 ч. III) и пришлось бы признать оброчнаго содержателя лицомъ, владѣющимъ вещью по праву собственности и отъ своего имени, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ онъ владѣетъ ею, хотя по собственному праву, но отнюдь не по праву собственности и не отъ своего имени, вслѣдствіе чего оброчное содержаніе, относясь къ случаямъ такъ называемаго производнаго владѣнія, хотя и защищается въ своемъ владѣніи, но изъ дѣйствія пріобрѣтательной давности изъемлется безусловно. ($^{39}/_{98}$ ч. I Страздинга.)

б) По точному смыслу ст. 946 прим., 1324 и 1325 ч. III Св. М. Уз., *безсрочное оброчное содержаніе есть право пользованія* на правахъ собственности (dominium utile). Въ силу этого права *оброчный содержатель*, по ст. 942 — пользователь на правахъ собственности (dominus utilis), властенъ владѣть и пользоваться недвижимостью „въ обширнѣйшемъ значеніи этого слова, наравнѣ съ полнымъ собственникомъ (ст. 947)“, но за нимъ законъ признаетъ только владѣніе и пользованіе чужою недвижимостью, *а дѣйствительнымъ собственникомъ* этой недвижимости (dominus directus) по прежнему, по ст. 942 остается отдавшій таковую въ оброчное содержаніе (ср. ст. 1324, 1327, 1329, 1331, 1333, 1334 и 1676 прим.). Изъ составныхъ частей права собственности къ оброчному содержателю, пользователю на правахъ собственности, переходятъ только право вла-

дѣнія и право пользованія, — право же распоряженія недвижимостью, хотя и ограниченное существованіемъ безсрочнаго оброчнаго права на таковую, остается за собственникомъ и къ оброчному содержателю не переходитъ (ст. 947, 951, 1329). Изъ этого само собою вытекаетъ, что право на отчужденіе недвижимости, какъ въ цѣломъ ея составѣ, такъ и по частямъ, можетъ принадлежать только *прямому* собственнику, но отнюдь не оброчному содержателю, который можетъ отчуждать только то, что ему принадлежитъ, т. е. свое право владѣнія и пользованія (ст. 1327).

Оброчный содержатель въ Приб. губ. не въ правѣ отчуждать свое оброчное право по частямъ вопреки воли прямого собственника земли, ибо въ числѣ источниковъ дѣйствующихъ въ Приб. губ. законовъ о безсрочно-оброчномъ содержаніи указано и постановленіе римскаго права объ *эмфитевтическомъ пользованіи*, согласно коему реальное дѣленіе эмфитевтическихъ правъ и обязанностей, путемъ реальнаго дробленія недвижимости, безъ согласія на то собственника не допускалось (Lex 7 pr. Dig. communi dividundo lib. X tit. 3). Правило это между прочимъ указано источникомъ ст. 4137 III ч. Св. М. Уз., относящейся къ „наслѣдственной арендѣ“ и хотя оно въ законахъ о поземельномъ оброчномъ правѣ не повторяется, но примѣнимость его и къ этому праву, въ виду XXI ст. введ., не можетъ подлежать сомнѣнію, такъ какъ право наслѣдственной аренды и право безсрочнаго оброчнаго содержанія представляютъ собою только отдѣльные виды одного и того же правоваго института — пользовладѣнія на правахъ собственности, и какъ по основанію, такъ и по юридическому свойству и характеру своему, являются вполнѣ однородными (ст. 946 прим., 1324, 1325, 4131, 4133 и др.), отличаясь другъ отъ друга лишь въ нѣкоторыхъ подробностяхъ, не вліяющихъ вовсе на внутреннее сродство означенныхъ правъ. Къ тому же и изъ II части 1330 ст., гдѣ приведено въ видѣ источника, указанное выше правило римскаго права, слѣдуетъ заключить, что реальное дѣленіе правъ и обязанностей, проистекающихъ изъ безсрочнаго оброчнаго содержанія, между нѣсколькими лицами не допускается, если на это не изъявилъ согласія собственникъ (ср. ст. 1304). Признаніе такого ограниченія правъ оброчнаго содержателя соотвѣтствуетъ не только характеру и сущности принадлежащаго ему права пользованія, но и общему правилу, что ограниченіе права *собственности*, не установленное прямо закономъ, или по договору,

никогда не предполагается, и возникающія, въ этомъ отношеніи, сомнѣнія должны быть изъясняемы въ пользу собственника (ст. 708). (Рѣш. Гр. К. Д. № 54/900 по дѣлу Геппенера.)

в) Въ Прибалтійскихъ губ. раздѣлъ наслѣдственнаго оброчнаго участка, принадлежащаго на правѣ собственности городу, а на правѣ безсрочнаго оброчнаго содержанія частному лицу, не можетъ быть произведенъ безъ согласія на то городскаго управленія (1324, 1327—1334 ст. III ч.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 94/901.)

г) Въ силу того, что правоотношенія, возникающія между сторонами, при совершеніи актовъ объ отдачѣ недвижимостей въ безсрочное или наслѣдственное оброчное содержаніе, никоимъ образомъ не подходятъ подъ понятіе перехода имущества отъ одного лица къ другому *въ полную собственность*, а ст. 182 Уст. Пошл. т. V изд. 1893 г. имѣетъ въ виду переходы имуществъ отъ одного лица *въ полную собственность* къ другому, крѣпостныя пошлины за совершеніе подобныхъ актовъ, при отсутствіи положительнаго о томъ указанія въ законѣ, не должны быть взыскиваемы, ибо это противорѣчило бы основному закону, выраженному въ ст. 182 уст. пошл. (Ук. Пр. С. по I Департаменту отъ 14 Февраля 1895 г. за № 1386). (Смотри также рѣш. Пр. С. № 12/1901, касающееся договоровъ о чиншевыхъ участкахъ, очень близко подходящихъ къ наслѣдственно-оброчн. договорамъ Приб. края.)

д) Такъ какъ наслѣдственное оброчное содержаніе представляетъ собою видъ поземельной повинности, а послѣднею согласно 1297 ст. признается *лежащая на недвижимости* обязанность постоянно отбывать извѣстныя денежныя натуральныя или личныя тягости, то очевидно, что за недоимки въ платежѣ оброка отвѣчаетъ сама недвижимость и отъ уплаты таковыхъ посему не освобождается новый правопреемникъ прежняго недоимочнаго оброчнаго содержателя, пріобрѣвшій оброчную недвижимость съ публичнаго торга. Что сама оброчная недвижимость является обязаннымъ къ платежу субъектомъ и что владѣлецъ ея отвѣчаетъ за платежи оброка лишь въ качествѣ владѣльца и содержателя недвижимости, ясно вытекаетъ изъ содержанія 1298, 1305 и 1306 ст., согласно которымъ владѣлецъ обязанной недвижимости можетъ освободиться отъ платежа повинности путемъ оставленія недвижимости, а обязанность отбывать повинность переходитъ на каждаго пріобрѣтателя обр. недвижимости уже въ силу самаго ея пріобрѣтенія.

Поэтому и недоимки, лежащія на недвижимости, не погашаются продажею обр. недвижимости съ торговъ, и въ то время, какъ для перевода на новаго пріобрѣтателя проданной съ торговъ недвижимости закладныхъ правъ и ипотекъ — необходимо спеціальное его заявленіе (ст. 3967 и 1602), — оброчныя недоимки переходятъ на него помимо всякаго подобнаго заявленія со стороны новаго пріобрѣтателя. Но если владѣлецъ оброчной недвижимости впадетъ въ несостоятельность и надъ имуществомъ его будетъ учрежденъ конкурсъ,то согласно 1307 ст. за текущія повинности отвѣчаетъ конкурсная масса, изъ чего слѣдуетъ, что пріобрѣтатель обр. недвижимости, проданной при наличности конкурса съ торговъ, въ правѣ требовать, чтобы всѣ недоимочные оброчные платежи были погашены изъ конкурсной массы*) и они погашаются въ порядкѣ привилегированнаго старшинства передъ ипотечными кредиторами. (Цвингманъ V № 725, 726.)

1325. Оброчный содержатель пользуется недвижимостью на правахъ собственника, вслѣдствіе чего ему принадлежатъ и всѣ означенныя въ статьѣ 947 права.

а) Однако оброчный содержатель не въ правѣ отчуждать свое оброчное право по частямъ, вопреки волѣ прямаго собственника земли, — такъ какъ *реальное дѣленіе* правъ и обязанностей, проистекающихъ изъ безсрочнаго оброчнаго содержанія, между нѣсколькими лицами не допускается закономъ, если на то не изъявилъ согласія собственникъ. Въ виду сего правильнымъ является отказъ крѣпостнаго отдѣленія въ ходатайствѣ оброчнаго содержателя о раздѣлѣ оброчнаго участка на 2 самостоятельныя крѣпостныя единицы, при каковомъ ходатайствѣ согласія прямого собственника представлено не было. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{94}/_{901}$ г. Червинскаго.)

---

*) Какъ указываетъ и самъ Цвингманъ ст. 1307. говоритъ лишь о текущихъ повинностяхъ, за которыя отвѣчаетъ конкурсная масса, а не о недоимочныхъ оброчныхъ платежахъ, которые, казалось бы, по общему правилу (ст. 1306) продолжаютъ лежать на недвижимости, обязывая къ платежу ихъ каждаго новаго пріобрѣтателя.

Тѣмъ не менѣе Цвингманъ устанавливаетъ, что судебная практика г. Риги въ теченіе десятковъ лѣтъ признавала недоимочные оброчные платежи подлежащими удовлетворенію изъ конкурсной массы въ привилегированномъ порядкѣ и объясняетъ это наличностью обычнаго права. *(Примѣч. составителя.)*

б) Такъ какъ закономъ разрѣшается (ст. 943, 2989 до 2992) участвующимъ въ договорѣ оброчнаго содержанія контрагентамъ установлять по взаимному соглашенію предѣлы проистекающихъ изъ договора взаимныхъ правъ и обязанностей, насколько таковыя не установлены самимъ закономъ, то внѣ всякаго сомнѣнія, что прямой собственникъ, при раздѣленіи собственности, можетъ выговоритъ себѣ права, которыя, въ противномъ случаѣ, сами собою переходили бы на оброчнаго содержателя, лишь бы при этомъ не нарушалось самое понятіе о правѣ пользованія на правахъ собственности. Такъ право на продажу крѣпкихъ напитковъ не составляетъ существенной составной части наслѣдственнаго оброчнаго содержанія, при отсутствіи коей такое содержаніе являлось бы немыслимымъ и, слѣдовательно, само по себѣ можетъ быть предметомъ ограничительнаго условія, при отдачѣ недвижимости ея собственникомъ другому лицу въ постоянное пользованіе, что и доказывается тѣмъ, что даже право полной нераздѣльной собственности можетъ, и, во многихъ случаяхъ въ силу самаго закона, должно подлежать такому ограниченію (ст. 883 III ч. Св. М. Уз. и 220 ст. Лифл. Полож. о крестьянахъ). Если ограниченіе въ правѣ на продажу крѣпкихъ напитковъ возможно даже для прямой неограниченной собственности, какъ не составляющемъ существенной, необходимой части права полной собственности, то тѣмъ болѣе такое ограниченіе возможно относительно наслѣдственно-оброчнаго содержанія. (№ 348/89 Ап. I Шварца.)

1327. Если оброчный содержатель пожелаетъ продать свое право другому, то долженъ предварить о семъ собственника, который, хотя и не можетъ тому препятствовать, но, при продажѣ, имѣетъ преимущественное, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, право покупки.

Примѣчаніе. Въ Ревелѣ право преимущественной покупки должно быть заявлено, по крайней мѣрѣ одновременно съ просьбою посторонняго покупщика о внесеніи его пріобрѣтенія въ публичныя судебныя книги (ст. 809, 1310).

а) Предусмотрѣнное ст. 1327 отчужденіе оброчнаго права *не* равносильно отчужденію самой недвижимости.

По точному смыслу ст. 946 прим. 1324, 1325 III ч. безсрочное оброчное содержаніе есть право пользованія на правахъ собственности (dominium utile). Изъ составныхъ частей права собственности къ оброчному содержателю, — пользователю на правахъ собственности, — переходятъ только право владѣнія и право пользованія, — право же распоряженія недвижимостью, хотя и ограниченное существованіемъ безсрочнаго оброчнаго права на таковую, остается за собственникомъ (ст. 947, 951, 1329). Изъ этого слѣдуетъ, что право на отчужденіе недвижимости, какъ въ цѣломъ составѣ, такъ и по частямъ можетъ принадлежать только прямому собственнику, но отнюдь не оброчному содержателю, который можетъ отчуждать лишь то, что ему принадлежитъ, т. е. только свое право владѣнія и пользованія. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{54}/_{1900}$.)

б) При продажѣ съ публичныхъ торговъ за долги оброчнаго содержателя, отданной ему собственникомъ въ наслѣдственное оброчное пользованіе недвижимости, собственникъ сохраняетъ *право преимущественной покупки* этой недвижимости въ теченіе установленнаго 1327 ст. III ч. Св. М. У. губ. Остзейскихъ срока, и можетъ осуществить это право, какъ *вещное* и по переписаніи этой недвижимости по крѣпостнымъ книгамъ на имя новаго пріобрѣтателя таковой. (№ $^{102}/_{92}$ Ап. I Кузикъ.)

в) Такъ какъ законъ не даетъ никакихъ указаній относительно послѣдствій непредваренія собственника о предполагаемой продажѣ, то за силою XXI ст. введ. приходится обратиться къ аналогіи. Такъ какъ наслѣдственное оброчное содержаніе и наслѣдственная аренда (ст. 4131 и слѣд.) имѣютъ общимъ основаніемъ римско-правовой институтъ эмфитевта, то отсутствіе точнаго закона въ договорахъ наслѣдственнаго оброка правильнѣе всего восполнить соотвѣтственнымъ закономъ, указаннымъ въ д. наслѣдств. аренды. Ст. 4151 и 4152 послѣдняго института устанавливаютъ для *Курляндіи и Эстляндіи*, что отчужденіе безъ предварит. увѣдомленія собственника никоимъ образомъ не влечетъ за собою удаленія арендатора, но за собственникомъ остается право выкупа. Это правило съ тѣмъ бо́льшимъ основаніемъ должно найти себѣ примѣненіе къ д. оброчн. содерж., что собственникъ не въ правѣ требовать возвращенія недвижимости даже при 3-лѣтней просрочкѣ оброка (ст. 1331). Слѣдовательно въ *Курляндіи и Эстляндіи* собственникъ обр. недвижимости при упущеніи прежн. обр. содержателемъ увѣдомленія его о продажѣ

не въ правѣ удалить новаго обр. содержателя, но лишь въ правѣ осуществить выкупъ, примѣняясь къ ст. 1676, хотя послѣдняя имѣетъ значеніе лишь въ городахъ. Съ другой стороны, онъ за силою 3933 ст. имѣетъ право требовать вознагражденія за убытки съ прежняго обр. содержателя.

Что касается *Лифляндіи*, то установленное п. 2, 4150 ст. право собственника отдан. въ наслѣдств. аренду недвижимости требовать возвращенія недвижимости едва ли можетъ быть распространено на институтъ оброчнаго содержанія. Какъ видно изъ сопоставленія п. 3 ст. 4150 и 1331 ст., послѣдствія неплатежа арендныхъ и оброчныхъ денегъ въ обоихъ институтахъ очень различны; кромѣ того ст. 1327 прямо лишаетъ собственника права препятствовать продажѣ. Слѣдовательно нельзя не придти къ тому заключенію, что за исключеніемъ того особеннаго случая, когда по особому соглашенію, внесенному въ крѣпостныя книги, отчужденіе недвижимости было запрещено (ср. ст. 959), — непредвареніе собственника о продажѣ оброчной недвижимости въ Лифляндіи, какъ и въ Курляндіи и Эстляндіи имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь право выкупа согласно 1676 ст. и право требовать вознагражденіе за возможные убытки.

Что касается наконецъ права выкупа обр. недвижимости при обязат. публичныхъ продажахъ, то согласно наиболѣе распространенному толкованію источника къ 1327 ст. (l. 3, Cod. IV, 66) это право находитъ себѣ примѣненіе и при принудит. публичн. торгѣ, но нельзя не оговорить, что право выкупа въ такомъ случаѣ должно быть заявлено до внесенія акта пріобрѣтенія покупщикомъ въ крѣпостныя книги, такъ какъ личное право собственника оброчной недвижимости должно уступить вещному праву пріобрѣтателя, какъ это и установлено въ примѣч. къ 1327 ст. для г. Ревеля.

Поэтому слѣдуетъ признать, что и по Лифл. городск. праву право выкупа теряетъ силу, если пріобрѣтателю оброчной недвижимости удается внести свое пріобрѣтеніе въ крѣпостныя книги до истеченія 2 мѣсяцевъ со дня торга. Если же наоборотъ собственникъ оброчной недвижимости заявитъ о своемъ правѣ выкупа до этого момента, то ему должно быть дано предпочтеніе даже если съ этимъ заявленіемъ онъ пропуститъ установленный ст. 1653 6-недѣльный срокъ, такъ какъ для права выкупа оброчной собственности установленъ особый срокъ, который не можетъ считаться отмѣненнымъ статьями 1653 и 3965. (Цвинг-

манъ т. III № 320.) (Изложенный тезисъ составляетъ собств. взглядъ Цвингмана.)

1331. Если оброкъ не будетъ внесенъ за три, а съ недвижимостей, принадлежащихъ церквамъ, за два сряду года, то собственникъ оброчной недвижимости въ правѣ требовать продажи ея съ публичныхъ торговъ.

Статья 1331 III ч. Св. М. Уз., какъ по буквальному ея содержанію, такъ и еще болѣе по источникамъ (тит. 66 кн. IV Codicis), на коихъ она основана, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что предоставляемое ею собственнику оброчной недвижимости право требовать продажи оной съ публичнаго торга, если оброкъ не будетъ внесенъ за 3 года, есть право безусловное, и имѣетъ своею цѣлью избавить собственника на будущее время отъ неисправнаго оброчнаго содержателя. По римскому праву, послужившему источникомъ означеннаго закона (титулъ 66 кн. IV Кодекса), когда наслѣдственный арендаторъ не уплачивалъ въ теченіе 3 лѣтъ собственнику имѣнія арендной платы, то послѣдній могъ, если того хотѣлъ, удалить арендатора изъ имѣнія, причемъ удаляемый не могъ противопоставлять возраженія ни относительно улучшеній, ни относительно того, что онъ не былъ предувѣдомленъ. ($^{64}/_{93}$ ч. II Эттинга.)*)

1333. За исключеніемъ случаевъ, гдѣ именно условлено будетъ противное, оброкъ не можетъ быть ни измѣняемъ безъ взаимнаго согласія обѣихъ сторонъ, ни увеличиваемъ собственникомъ, по

*) Хотя Суд. Палата по другому дѣлу (№ $^{200}/_{97}$ Ап. I Синицына) и пришла къ обратн. выводу, что оброчн. содержатель можетъ устранить публичн. продажу представленіемъ до дня продажи оброчн. денегъ, но это заключеніе, противорѣчащее изложенному выше, опровергается кромѣ того содержаніемъ 4150 ст. п. 3, предоставляющей собственнику *требовать возвращенія недвижимости и удаленія наслѣдственн. арендатора*, если на немъ накопится недоимка арендныхъ денегъ за 3 года. А такъ какъ согласно разъясн. Гр. К. Д. № $^{54}/_{900}$ г. право наслѣдств. аренды и право безсрочн. оброчн. содержанія представляютъ только отдѣльные виды одного и того же правоваго института и по характеру и свойству совершенно однородны, а съ другой стороны источники, на коихъ основаны ст. 4150 и 1331 одни и тѣ же, то нельзя не придти къ тому заключенію, что 3 п. 4150 ст. лишь въ болѣе ясной редакціи излагаетъ право, предоставленное собственнику статьею 1331. *(Примѣч. составителя.)*

одностороннему его усмотрѣнію, въ случаѣ перехода недвижимости къ новому оброчному содержателю.

Собственникъ оброчной недвижимости, въ случаѣ желанія оброчнаго содержателя продать свое право другому (ст. 1327), не въ правѣ ставить свое согласіе на продажу въ зависимость отъ принятія новыхъ предлагаемыхъ имъ условій; предвареніе собственника о предполагаемой продажѣ имѣетъ лишь цѣлью дать ему возможность осуществить преимущественное право покупки, но если онъ не желаетъ воспользоваться этимъ правомъ, то онъ, съ другой стороны, не въ правѣ ни воспрепятствовать продажѣ, ни установить новыя условія (ст. 1324 примѣч., 1327 и 1333). (Цвингманъ т. I № 33.)

1335. Подъ закладнымъ правомъ разумѣется такое право на чужую вещь, тѣлесную или безтѣлесную (ст. 529 и 535), въ силу котораго она служитъ кредитору обезпеченіемъ въ уплатѣ его требованія.

Изъ существа закладнаго права, какъ оно опредѣляется законами Прибалтійскихъ губерній, — какъ права вещнаго, служащаго для обезпеченія кредитора въ полученіи имъ уплаты, по его требованію и подчиняющагося въ качествѣ побочнаго права, въ своемъ дѣйствіи силѣ главнаго обязательства (ст. 1335 и 1339), не вытекаетъ тотъ выводъ, что залогодержатель обязанъ искать удовлетворенія прежде всего изъ обезпечивающаго его требованіе залога. Такой выводъ тѣмъ болѣе недопустимъ, что по постановленіямъ римскаго права, составляющаго главный источникъ приведенныхъ статей 1335 и 1339, какъ и большинство другихъ постановленій мѣстныхъ законовъ о правѣ залога, закладное право ипотечнаго кредитора (т. е. закл. право, несоединенное съ владѣніемъ предметомъ залога) осуществлялось особымъ вещнымъ искомъ, отличнымъ отъ принадлежащаго кредитору по главному его обязательству личнаго иска, откуда вытекаетъ, что осуществленіе въ судебномъ порядкѣ правъ по главному обязательству не было непремѣнно связано съ одновременнымъ осуществленіемъ закладнаго права.

По дѣйствующимъ процессуальнымъ законамъ залогодержатель можетъ однимъ искомъ добиться судебнаго признанія его права по главному обязательству и по залогу.

Но это не значитъ, что и по существу взаимныя отношенія главнаго обязательства и обезпечивающаго его закладнаго права стали иными, чѣмъ они были въ римскомъ правѣ, подтвержденіемъ чему служатъ постановленія ст. ст. 1337 и слѣд. III ч. Св. М. Уз., а въ особенности ст. 1445, опредѣляющей, что владѣлецъ (а слѣдовательно и собственникъ заложенной вещи, не состоящій вмѣстѣ съ тѣмъ лично должникомъ по обезпеченному залогомъ обязательству, можетъ требовать, чтобы залогодержатель, предварительно назначенія заложенной вещи въ продажу, обратился за удовлетвореніемъ къ настоящему своему должнику или поручителю по немъ. Въ виду такого характера закладнаго права и возникающихъ изъ него правоотношеній, за залогодателемъ, состоящимъ вмѣстѣ съ тѣмъ личнымъ должникомъ по главному обязательству, только въ томъ случаѣ могло бы быть признано право требовать, чтобы залогодержатель обратилъ свое взысканіе по закладной прежде всего на заложенное имущество (такъ называемый exceptio excussionis realis), если бы такое право было прямо установлено въ договорѣ или въ законѣ. Подобнаго правила однако мѣстные законы не содержатъ. Въ ст. 1441 и 1449 опредѣленно указано на необязательность для залогодержателя обращенія взысканія на заложенное имущество, что состоитъ въ полномъ согласіи съ постановленіемъ приведеннаго какъ источникъ ст. 1445 закона (а именно II главы 4 новел. Импер. Юстиніана), въ которомъ признается, что кредиторъ, за указанными въ этой новеллѣ и вошедшими въ ст. 1445 III ч. исключеніями, имѣетъ право пользоваться по своему усмотрѣнію либо вещнымъ искомъ, либо личнымъ, либо обоими. (Опредѣленіе СПБ. Суд. Палаты отъ 2 Мая 1908 г. по дѣлу Карякина.)

1337. При всякомъ закладномъ правѣ предполагается обезпеченное залогомъ требованіе.

Примѣчаніе (по Прод.). Ипотека можетъ быть установлена въ обезпеченіе требованій, могущихъ возникнуть въ будущемъ изъ открываемаго должнику кредита (кредитная ипотека). При внесеніи въ крѣпостную книгу сей ипотеки должна быть указана предѣльная сумма открываемаго кредита, въ размѣрѣ которой кредитная ипотека и пользуется старшинствомъ со времени внесенія ея въ крѣпостную книгу.

Закладное право, въ основаніи котораго всегда предполагается требованіе (ст. 1337), является правомъ побочнымъ (ст. 1339); оно недѣйствительно, если само требованіе не имѣетъ силы (ст. 1340), не простирается за предѣлы этого требованія и погасаетъ вмѣстѣ съ нимъ (ст. 1341—1343). Если въ обезпеченіе долга, пока еще несуществующаго, но относительно котораго существуютъ предположенія, что онъ въ будущемъ возникнетъ, будетъ установлено закладное право, *безъ того, однако, чтобы будущіе кредиторъ или должникъ связали себя обязательствомъ*, то закладное право возникаетъ лишь съ момента дѣйствительнаго возникновенія долговаго обязательства, т. е. возникновеніе закладнаго права обусловливается моментомъ возникновенія самаго требованія.

Въ иномъ положеніи стоитъ вопросъ не только относительно срочныхъ и условныхъ требованій (для которыхъ еще до наступленія срока или условія было положено основаніе), но и относительно такихъ будущихъ требованій, возникновеніе которыхъ въ будущемъ вполнѣ достовѣрно, или по крайней мѣрѣ не находится въ зависимости отъ будущаго кредитора.

Если будущій кредиторъ въ моментъ установленія закладнаго права уже связалъ себя, и въ силу сего можетъ быть принужденъ стать кредиторомъ путемъ выполненія принятаго на себя обязательства, то закладное право возникаетъ не съ момента этого выполненія, т. е. не съ момента, когда онъ станетъ дѣйствительнымъ кредиторомъ, когда осуществятся его права требованія, но съ момента установленія закладнаго права, ибо съ этого момента контрагенты уже связаны такими отношеніями, въ результатѣ которыхъ образуется требованіе, дѣлающее одного изъ нихъ кредиторомъ, а другаго должникомъ*). (Цвингманъ т. VIII № 1515.)

1339. Закладное право, какъ побочное, подчиняется въ своемъ дѣйствіи силѣ главнаго обязательства. Если сіе послѣднее ограничено, то и искъ по закладному праву можетъ быть лишь ограниченный.

Согласно 1335, 1337 и 1339 ст. III ч. Св. М. Уз. губ. Остзейск., „закладное право“ есть право побочное, слу-

*) Это положеніе устанавливается примѣчаніемъ къ 1337 ст. относительно кредитныхъ ипотекъ, каковое примѣчаніе явилось лишь по продолж. 1890 года. *(Примѣч. составителя.)*

жащее лишь обезпеченіемъ главнаго требованія по обязательству, а потому съ погашеніемъ закладнаго права еще не погашается главное требованіе, — въ случаѣ недостаточности вырученной отъ продажи заложеннаго имущества суммы на полное удовлетвореніе залогодержателя, послѣдній имѣетъ право требовать отъ *должника* доплаты остальной суммы и взыскивать этотъ остатокъ изъ другаго имущества должника. (10/91 Ап. I Кизерицкаго.)

1351 (по Прод.). Закладнымъ правомъ, если не будетъ постановлено противнаго, обезпечиваются не только главное требованіе, но и соединенныя съ нимъ побочныя, какъ, напримѣръ, проценты, убытки и издержки, неустойка и т. п. Старшинство ипотекъ опредѣляется временемъ ихъ внесенія въ публичныя (крѣпостныя) книги. По такому старшинству удовлетворяются также соединенныя съ главнымъ побочныя требованія, но проценты уплачиваются лишь за три года, предшествовавшіе публичной продажѣ недвижимости. Требованія уплаты процентовъ за прежніе годы удовлетворяются наравнѣ съ долговыми требованіями личныхъ кредиторовъ.

а) Первоначальная редакція ст. 1351 была иная (смотри стар. изданіе III ч.). Съ введеніемъ въ Курляндской губерніи, 30 Ноября 1889 г., судебной реформы по Положенію 9 Іюля того же года, послѣдовало одновременно и нѣкоторое измѣненіе въ законоположеніяхъ по матеріальному праву. Такъ, въ измѣненіе ст. 1351 и въ отмѣну ст. 1621 ч. III новымъ закономъ установлено, что старшинство ипотекъ опредѣляется временемъ ихъ внесенія въ крѣпостныя книги... (5 ст. о нѣкотор. измѣнен. въ закон. объ ипотек.). Не имѣя обратнаго дѣйствія, законъ этотъ, безъ сомнѣнія, не поражаетъ правъ, до изданія его возникшихъ. Изложенный законъ о старшинствѣ побочныхъ требованій, и въ частности о %-тахъ за 3 года, вошелъ и въ нынѣ дѣйствующій гражданскій процессъ (примѣч. къ ст. 1890 Уст. Гр. Суд.). (44/95 ч. II Червинскаго.)

б) При продажахъ недвижимыхъ имѣній, обремененныхъ ипотеками, только тѣ побочныя требованія пользуются закладнымъ правомъ наравнѣ съ главнымъ требованіемъ, т. е. капитальнымъ долгомъ, которыя были заявлены

съ представленіемъ доказательствъ до дня торга, изъ чего само собою вытекаетъ, что, если требованія эти въ означенное время, т. е. до дня торга, заявлены не были, то закладнымъ правомъ, наравнѣ съ капиталомъ, они не пользуются. Выводъ этотъ, кромѣ того, подтверждается прямымъ постановленіемъ изложеннаго закона о %-тахъ, имѣющихъ равное съ другими побочными требованіями значеніе. Статья 1351, перечисляя отдѣльныя побочныя требованія, указываетъ прямо и на убытки; къ тому же это перечисленіе не исчерпываетъ всѣхъ видовъ побочныхъ требованій, что видно изъ прибавленія „и т. п.“. Въ III ч. Св. М. Уз. не содержится опредѣленія о побочныхъ требованіяхъ. Раздѣлъ VIII книги IV этой части озаглавленъ: „о побочныхъ требованіяхъ“. Первая глава сего раздѣла говоритъ о %-тахъ, а вторая глава — „о законныхъ убыткахъ и о вознагражденіи за вредъ“. Изъ содержанія статей этой главы нельзя вывести того заключенія, что характеръ побочнаго требованія приписывается только такому убытку, который понесенъ кредиторомъ, вслѣдствіе упущеній должника по предмету главнаго требованія. Поэтому главнымъ требованіемъ въ сдѣлкѣ займа у ипотечнаго общества является капитальная долговая сумма займа, а часть понесеннаго обществомъ убытка, причитающаяся по раскладкѣ на долю члена общества, представляется требованіемъ побочнымъ, которое должно быть заявлено до дня торга, чтобы получить удовлетвореніе наравнѣ съ главнымъ требованіемъ. (Рѣш. Гр. К. Д. 77/99 Нахимсона.)

в) Совокупный смыслъ, какъ примѣч. къ 1890 ст. Уст. Гр. Суд. *(основаннаго на 5 ст. закона 9 Іюля 1889 г. объ ипотекахъ, а на примѣч. къ ст. 153 зак. 9 Іюля 1889 г. Положенія о примѣненіи суд. уст. къ Прибалт. губ.)*, такъ и 1351 ст. III ч. Св. М. Уз. по прод. 1890 г. *(основанной именно на 5 ст. закона объ ипотекахъ)*, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что равнымъ съ главнымъ ипотечн. требов. удовлетвореніемъ, при распредѣленіи денегъ, вырученныхъ отъ публичной продажи недвижимости, пользуются %-ты, наросшіе лишь по день торга. Это подтверждается буквальнымъ содержаніемъ обѣихъ статей закона. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 75/95 ч. I гр. ф. д. Палена.)

г) Хотя въ примѣч. къ 1890 ст. Уст. Гр. Суд. и въ ст. 1351 (по Прод.) ч. III Св. М. Уз. и упоминается, что изъ заложеннаго имущества удовлетворяются какъ главное требованіе, такъ и побочныя, но точный смыслъ приве-

денныхъ статей закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что правило это, какъ общее, установлено въ видахъ охраненія интересовъ залогодержателя, и составляетъ его право, а не обязанность, почему ему не можетъ быть воспрещено получить удовлетвореніе и изъ другаго имущества должника, если на удовлетвореніе побочнаго требованія его залогъ представляется недостаточнымъ. ($^{108}/_{97}$ ч. II. Фрейберга.)

д) Расходъ по ремонту заложенной и находившейся во владѣніи кредитора недвижимости (1493 ст.), какъ неимѣющій никакой непосредственной связи съ долгомъ по закладной, не можетъ быть отнесенъ къ побочнымъ требованіямъ по закладной. Точно также уплата кредиторомъ лежащихъ на заложенной недвижимости повинностей (1496 ст.) даетъ ему право требовать возврата уплаченнаго имъ съ собственника недвижимости, но не создаетъ ему права преимущ. удовлетворенія передъ другими ипотечными кредиторами. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{55}/_{07}$ г. Келера.) (См. разъясн. къ 1890 ст. Уст. Гр. Суд.)

1358. Если участникъ въ общей собственности заложитъ общую вещь съ согласія прочихъ, то закладное право распространяется на всю вещь; но одному изъ соучастниковъ безъ согласія прочихъ дозволяется отдавать въ залогъ только свою въ общей вещи долю.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Установленіе закладныхъ правъ на часть недвижимости или часть доли, принадлежащей одному изъ соучастниковъ въ общей собственности, не допускается.

Какъ усматривается изъ 2-го примѣч. къ ст. 1358 III ч., статья 310 Полож. Нотар. имѣетъ отношеніе ко всѣмъ установляемымъ на недвижимость правамъ, кромѣ закладныхъ (ср. сообр. подъ ст. 9 врем. прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ по изд. М. Ю.). (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу Іонса.) № $^{68}/_{900}$.)

1363. Собственникъ вещи не можетъ имѣть закладнаго на нее права. Но если кредиторъ пріобрѣтетъ въ собственность заложенную ему вещь, то права, пріобрѣтенныя имъ по прежнему закладному праву относительно прочихъ заимодавцевъ, остаются въ своей силѣ.

Возвращеніе закладной обратно къ собственнику заложенной недвижимости имѣетъ своимъ послѣдствіемъ погашеніе закладной, въ виду чего собственникъ не можетъ такую закладную передавать по надписямъ другимъ лицамъ.

Это положеніе не находится въ противорѣчіи съ содержаніемъ ст. 1363, 1421, 3565 и 3567, ибо по смыслу примѣч. къ ст. 1421 и ст. 1363 не почитается, въ видѣ исключенія совпаденіемъ, прекращающимъ залогъ, единственно тотъ случай соединенія въ одномъ лицѣ кредитора и должника, когда кредиторъ по закладной затѣмъ пріобрѣтаетъ въ свою собственность недвижимость, ему же заложенную по закладной, но вовсе не обратный случай, когда собственнику недвижимости и должнику по закладной была бы передана эта самая закладная, снабженная притомъ бланковою надписью, такъ какъ подобная передача по ст. 1363 не можетъ создать для него кредиторскихъ правъ въ собственной вещи, а влечетъ за собою именно погашеніе какъ права требованія такъ и обезпечивающаго его залога. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8945/907 г. Коца.)

1364. Чужая вещь можетъ быть отдана въ залогъ третьему лишь съ согласія ея собственника; безъ этого же согласія дозволяется отдавать вещь только условно, на случай пріобрѣтенія ея въ собственность самимъ залогодателемъ; но тогда закладное право вступаетъ въ силу лишь со времени осуществленія этого условія.

Закладная, совершенная числящимся по крѣпостнымъ книгамъ формальнымъ собственникомъ недвижимости въ то время, когда таковая пріобрѣтена уже по давности въ собственность другаго лица, не озаботившагося, однако, записать себя собственникомъ, не можетъ почитаться совершенною на чужое имущество, ибо по 812 ст. ч. III собственникомъ недвижимости признается лишь тотъ, кто таковымъ значится по крѣпостнымъ книгамъ. (Рез. Пр. С. № 6801/907 г. Руусмана.) (См. разъясн. къ 813 ст.)

1372. Закладное на отдѣльную вещь право, или спеціальная ипотека (ст. 1336), всегда обнимаетъ собою ея принадлежности и приращенія, а также состоящіе на лицо при предъявленіи отвѣтчику иска, или впослѣдствіи къ нимъ присоединявшіеся произведенія и плоды.

На основаніи правилъ о покупкѣ и продажѣ усадебныхъ участковъ съ помощью Лифляндскаго Дворянскаго Кредитнаго Общества, утвержденныхъ 5 Сентября 1866 г. Лифляндскимъ, Эстляндскимъ и Курляндскимъ генералъ-губернаторомъ, *погасительный фондъ*, образуясь изъ ежегодныхъ взносовъ заемщиковъ 1% съ суммы долга въ теченіе всего срока займа, по истеченіи сего срока сполна погашаетъ самый долгъ Кредитному Обществу по выданной ссудѣ въ закладныхъ листахъ (§§ 55 и 62). Такимъ образомъ, хотя номинальная сумма долга въ теченіе всего срока займа и остается одинаковою, но въ дѣйствительности она уменьшается по мѣрѣ возрастанія погасительнаго фонда. Этотъ фондъ, согласно § 73 Правилъ, составляетъ принадлежность усадьбы. Онъ считается такою принадлежностью имѣнія именно потому, что соотвѣтственно уменьшаетъ количество лежащаго на имѣніи долга. При такомъ значеніи погасительнаго фонда, ипотечные кредиторы, долговыя требованія коихъ въ порядкѣ старшинства ипотекъ, стоятъ ниже долга Лифляндскому Дворянскому Земельному Кредитному Обществу, очевидно, заинтересованы въ томъ, чтобы погасительный фондъ до окончательнаго погашенія долга Кредитному Обществу не выдавался бы ни самому должнику, ни его кредиторамъ, ибо подобное отчужденіе погасительнаго фонда влечетъ за собою увеличеніе долга Кредитному Обществу и тѣмъ понижаетъ размѣръ обезпеченности долговыхъ претензій прочихъ ипотечныхъ кредиторовъ. Но, независимо отъ этого интереса, *за ипотечными кредиторами должно быть признано и самое право требовать неотчужденія погасительнаго фонда до окончательнаго погашенія долга, Кредитному Обществу* въ силу принадлежащаго имъ залоговаго права, которое, согласно 1372 ст. III ч. Св. М. Уз., обнимаетъ собою какъ самую заложенную вещь, такъ и ея принадлежности; погасительный фондъ по § 73, вышеуказанныхъ правилъ составляетъ принадлежность заложеннаго имѣнія. Онъ считается принадлежностью именно потому, что соотвѣтственно уменьшаетъ количество лежащаго на имѣніи долга и, слѣдовательно, долженъ быть принятъ во вниманіе при переводѣ этого долга на покупщика имѣнія. (№ $^{168}/_{96}$ Ап. I Смоліяна.) (См. также Указъ Пр. С. по дѣлу № $^{46}/_{91}$ ч. I Ярмерштедтъ.)

1383 (по Прод.). Закладное право устанавливается: или 1) по собственному произволу част-

ныхъ лицъ, или 2) постановленіемъ суда. Въ первомъ случаѣ оно называется добровольнымъ, во второмъ — судебнымъ; сверхъ того, въ семъ послѣднемъ случаѣ оно называется еще и необходимымъ. Силою давности закладное право установляемо быть не можетъ.

Закладное право, какъ добровольное, такъ и безмолвное (ст. 1383), вовсе не устанавливаетъ какихъ либо *требованій*, а предполагаетъ существованіе опредѣленнаго требованія, которое имъ обезпечивается въ томъ смыслѣ, что кредиторъ воленъ отыскивать себѣ удовлетвореніе изъ заложенной ему должникомъ вещи (ст. 1335, 1441). Такимъ образомъ закладное право есть право побочное и сила его зависитъ отъ обезпечиваемаго имъ требованія (ст. 1339), а это послѣднее можетъ быть также и срочное (ст. 1348) и условное (1349). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{63}/_{93}$ бар. Нолькенъ.)

Приложеніе (по Прод.) къ статьѣ 1389 (прим. 2). *Правила о сохраненіи въ силѣ ипотекъ, установленныхъ до вступленія въ дѣйствіе закона 9 Іюля 1889 года о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.*

2. Установленныя до вступленія въ дѣйствіе закона 9 Іюля 1889 года (ст. 1 сего прил.) ипотеки на недвижимое имущество, не внесенныя въ публичныя книги, а также ипотеки генеральныя, насколько онѣ были внесены въ прежнія личныя судебныя книги, для сохраненія силы вещнаго права должны быть заявлены, на предметъ внесенія въ крѣпостныя книги, въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ не позже двухъ лѣтъ со дня вступленія закона 9 Іюля 1889 года (ст. 1 сего прил.) въ дѣйствіе, независимо отъ того, установлены ли означенныя ипотеки закономъ, судебнымъ опредѣленіемъ или юридическою сдѣлкою.

4. Ипотеки, упомянутыя въ предшедшей (3 сего прил.) статьѣ, пользуются старшинствомъ со времени внесенія въ крѣпостныя книги, но кредиторамъ предоставляется, въ теченіе шести-

мѣсячнаго со дня внесенія ипотекъ срока, доказать въ исковомъ порядкѣ принадлежащее ихъ требованіямъ, на основаніи прежнихъ узаконеній, старшинство предъ требованіями, ранѣе внесенными въ крѣпостныя книги.

Въ Остзейскихъ губерніяхъ казна *въ правѣ, искомъ* къ собственнику проданнаго ею, на основаніи закона 10 Марта 1869 г. (прил. къ ст. 7, прим., уст. управл. казен. имѣніями въ Зап. и Прибалт. губ.), участка земли, на коемъ обезпечена, согласно закону 9-го Іюля 1889 г. (прил. къ ст. 1389, прим. 2, ч. III Св. М. Уз. губ. Остз. по прод. 1890 г.), ипотекою разсроченная покупная цѣна, требовать *констатированія старшинства* означеннаго долга казнѣ предъ частнымъ обязательствомъ покупщика, выданнымъ имъ третьему лицу послѣ возникновенія того долга, но занесеннымъ въ ипотечную книгу ранѣе его занесенія, — *хотя-бы отвѣтчикъ и не оспаривалъ* такого старшинства.

Только по отношенію къ генеральнымъ ипотекамъ, не обезпеченнымъ на опредѣленномъ имуществѣ, а въ точно опредѣленной суммѣ, законъ установилъ правило о старшинствѣ ихъ со времени внесенія въ крѣпостныя книги, а отнюдь не относительно спеціальныхъ ипотекъ, которыя уже и до внесенія неразрывно связаны съ опредѣленною недвижимостью и которыя фактомъ внесенія въ книги сохраняютъ присвоенное имъ прежними узаконеніями старшинство. До внесенія или до истеченія двухлѣтняго срока, установленнаго для внесенія въ книги, ипотеки сіи, въ виду ненарушимости уже пріобрѣтенныхъ правъ, удовлетворяются со старшинствомъ, принадлежащимъ имъ на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ во время ихъ установленія. Поэтому ст. 4 прил. къ 1389 ст. не относится къ требованіямъ казны о выкупныхъ платежахъ, пользующихся спеціальнымъ, а не генеральнымъ закладнымъ правомъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{80}/_{95}$ Лифл. К. П.)

1389. Для установленія закладнаго права, кромѣ случаевъ, закономъ именно изъ сего изъятыхъ, достаточно одной недвумысленной, словесно или письменно изъявленной, воли должника о предоставленіи имъ своей вещи въ обезпеченіе требованія кредитора. Въ городахъ Эстляндіи

считается дѣйствительною только ипотека, совершенная на письмѣ.

Такъ какъ по закону (ст. 1389) для установленія закладнаго права требуется *недвусмысленное* изъявленіе воли должника о предоставленіи имъ своей вещи въ обезпеченіе требованія кредитора, то общее выраженіе въ арендномъ договорѣ объ отвѣтственности арендатора передъ арендодателемъ своимъ инвентаремъ и остальнымъ своимъ имуществомъ, само по себѣ не содержитъ въ себѣ установленія закладнаго права. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1892 г. по дѣлу Риттера.)

1403. Спеціальное безмолвное закладное право (безмолвная спеціальная ипотека) предоставляется: 1) тому, кто отдаетъ въ аренду плодоприносящую недвижимость, — на произведенія ея, относительно не только просроченной арендной платы, но и вообще всѣхъ требованій, могущихъ возникнуть къ арендатору изъ арендnаго контракта. По Эстляндскому земскому и по Курляндскому правамъ по требованіямъ сего рода отвѣчаютъ хозяину и движимыя вещи арендатора, имѣющіяся въ находящейся у него въ содержаніи недвижимости. Равными же правами пользуется хозяинъ и въ отношеніи къ третьему лицу, которому бы арендаторъ переуступилъ свое арендное содержаніе.

Примѣчаніе (по Прод.). Законныя закладныя права, установленныя сею (1403) и слѣдующею (1404) статьями, замѣняются законнымъ правомъ удержанія, указаннымъ въ статьѣ 3381. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 1404.

а) Кредиторъ, пользующійся законными закладными правами по ст. 1403 и 1404, замѣненными согласно прим. къ ст. 1403 (по прод. 1890 г.) законнымъ правомъ удержанія, указаннымъ въ ст. 3381, въ правѣ получить преимущественное предъ другими кредиторами удовлетвореніе изъ вырученныхъ отъ продажи движимаго имущества денегъ, хотя бы онъ не осуществлялъ своего притязанія на имущество ранѣе продажи онаго.

По 1403 и 1404 ст. арендо- и наймодателю предоставлялось спеціальное безмолвное закладное право на произведенія недвижимости и на собственныя вещи нанимателя, внесенныя имъ въ нанятое зданіе — относительно просроченной арендной платы и требованій, изъ договора найма проистекающихъ. Закономъ 9 Іюня 1889 г. *„о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ“* ипотеки генеральныя и на движимости, а также частныя и безмолвныя (законныя) отмѣнены; при этомъ, однако, законныя закладныя права, установленныя 1403 и 1404 ст. замѣнены законнымъ правомъ удержанія. указаннымъ въ ст. 3381 (см. примѣч. къ 1403 ст.).

Право удержанія по установленнымъ ст. 3381 и слѣд. ст. признакамъ его, не тождественно съ спеціальнымъ безмолвнымъ закладнымъ правомъ, о которомъ говорится въ 1403 и 1404 ст. Право это предоставлялось арендо- и наймодателю на произведенія плодоприносящей вещи и на собственныя вещи нанимателя, внесенныя имъ въ зданіе, каковыя вещи и произведенія оставались въ обладаніи и владѣніи нанимателя, и не переходили во владѣніе наймодателя. Между тѣмъ, за силою ст. 3381 ч. III, „подъ удержаніемъ разумѣется право лица, *въ рукахъ котораго вещь находится*, оставить ее у себя до тѣхъ поръ, пока оно не будетъ удовлетворено въ своемъ требованіи“. Отсюда явствуетъ, что то право удержанія, которымъ замѣнены законныя закладныя права, установленныя 1403 и 1404 ст., нѣсколько отличается отъ законнаго права удержанія, изложеннаго въ ст. 3381 и слѣд. ст., такъ какъ первое право распространяется именно на такія вещи, которыя не находятся во владѣніи наймодателя. Изъ сего слѣдуетъ, что 3381 ст. и слѣд. ст. не могутъ быть буквально примѣнены къ тому праву удержанія, о которомъ говорится въ примѣч. къ 1403 ст. Хотя по 3385 ст. право удержанія прекращается, когда „владѣлецъ выпуститъ вещь изъ своихъ рукъ“, не воспользовавшись своимъ правомъ и хотя по 1404 ст. правомъ удержанія не ограничивается право *нанимателя* свободно распоряжаться своими вещами, пока отдавшій въ наймы не будетъ осуществлять къ нимъ притязанія, но эта свобода распоряженія не можетъ быть всецѣло распространяема на другихъ кредиторовъ нанимателя, въ случаѣ обращенія ими взысканія на эти вещи. Вещи нанимателя, внесенныя въ нанятое помѣщеніе, составляя предметъ удержанія наймодателя относительно требованій, проистекающихъ изъ договора найма, могутъ

по цѣнности своей значительно превышать сумму этихъ требованій и посему другіе кредиторы нанимателя не лишены права обращать свои взысканія, не обезпеченныя правомъ удержанія, и на эти вещи. Наймодатель же не въ правѣ противиться въ этомъ случаѣ производимой Судебнымъ Приставомъ продажѣ сихъ вещей; но этою продажею вещей, не находившихся въ фактическомъ владѣніи наймодателя, онъ еще не лишается правъ, связанныхъ съ правомъ удержанія. До распредѣленія вырученныхъ отъ продажи денегъ, составляющихъ эквивалентъ вещей нанимателя, отдающій въ наемъ можетъ осуществить свое право удержанія (замѣнившее спеціальное безмолвное закладное право) требованіемъ о преимущественномъ удовлетвореніи претензій, вытекающихъ изъ договора найма. Этотъ выводъ косвенно подтверждается и ст. 22 и 23 Прим. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{26}/_{900}$ Бертельса.)

б) Означенныя въ ст. 1403 ипотеки на движимость, установленныя до введенія въ Остзейскомъ краѣ новой судебной реформы и тѣсно связанныхъ съ нею другихъ узаконеній, — сохраняютъ свою силу до ихъ прекращенія. (Полож. 9 Іюля 1889 г. о нѣкоторыхъ измѣнен. въ законоп. объ ипот. ст. 9). ($^{51}/_{94}$ ч. II Думпе.)

в) Безмолвное закладное право, предоставляемое ст. 1403 сего свода, не представляется связаннымъ съ личностью продавца и можетъ быть передаваемо другому лицу; въ ст. 1414, предусматривающей прекращеніе *всякаго* закладнаго права, не сдѣлано исключеніе для безмолвныхъ ипотекъ, слѣдовательно и онѣ прекращаются лишь при наличности условій, указанныхъ въ ст. 1414 до 1436, къ каковымъ условіямъ передача обязательства не причислена. У слѣдующихъ пріобрѣтателей безмолвной ипотеки, ипотека эта не есть новая, и слѣдовательно къ ихъ заявленію, какъ и къ заявленію перваго обладателя, т. е. продавца недвижимаго имѣнія представленія согласія собственника ипотекованнаго имущества и ипотечныхъ кредиторовъ для укрѣпленія ипотеки не требуется. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{66}/_{91}$ Бека.)

г) При столкновеніи *„права удержанія“* (возникшаго послѣ введенія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебной реформы), съ *генеральной ипотекой* прежняго времени, первое пользуется преимуществомъ удовлетворенія предъ послѣднею. Въ силу примѣч. къ 1403 ст. законныя закладныя права, установленныя 1403 и 1404 ст., замѣняются законнымъ правомъ удержанія, указаннымъ въ ст. 3381.

Требованія, въ пользу коихъ установлено право удержанія при конкурсномъ производствѣ, пользуются преимуществомъ и перецъ долгами *перваго разряда* (3 п. ст. 22 и 36 ст. прил. къ 1899 ст. Уст. Гр. Суд.). Между тѣмъ установленныя до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій въ Приб. губ. *генеральныя ипотеки* удовлетворяются по *первому разряду*, что выражено въ ст. 80 Высочайше утвержд. 9 Іюля 1889 г. правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Приб. губ.; статья эта, какъ видно изъ 78 ст. тѣхъ же правилъ, должна соблюдаться и въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ при примѣненіи временныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности. За силою же 92 ст. правилъ о приведеніи въ дѣйствіе, правила, изложенныя въ предыдущихъ (77—91) ст., получаютъ соотвѣтственное примѣненіе и къ возникшимъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣламъ о распредѣленіи взысканныхъ суммъ между нѣсколькими кредиторами. Слѣдовательно, какъ въ конкурсномъ порядкѣ въ случаѣ несостоятельности, такъ и при распредѣленіи взысканныхъ съ должника суммъ между нѣсколькими кредиторами, требованіе, въ пользу коего установлено закономъ право удержанія, пользуется преимуществомъ удовлетворенія передъ требованіемъ, обезпеченнымъ генеральною ипотекою до введенія судебн. реформы въ Приб. губ. При этомъ, конечно, безразлично, установлено ли право удержанія, до или послѣ введенія этой реформы, такъ какъ этому обстоятельству въ законахъ не придается никакого значенія. Кромѣ того и по дѣйствовавшимъ, до введенія судебной реформы, мѣстнымъ законамъ, спеціальныя безмолвныя ипотеки, замѣненныя нынѣ законнымъ правомъ удержанія. пользовались преимуществомъ удовлетворенія передъ генеральными. (Рѣш. Гр. К. Д. № 12/96 Штука.)

1404. 2) Тому, кто отдаетъ въ наймы зданіе, или помѣщеніе въ немъ, или же не приносящее плодовъ открытое мѣсто, относительно требованій, изъ договора найма проистекающихъ, — на собственныя вещи нанимателя, внесенныя имъ въ то зданіе или мѣсто, для употребленія или храненія, что распространяется и на товары, но не на безтѣлесныя вещи и требованія нанимателя

(т. е. права его по обязательствамъ на чужія движимости), хотя бы акты на оныя и находились тамъ. Если наниматель отдастъ зданіе или мѣсто въ наемъ третьему лицу, то внесенныя туда симъ послѣднимъ вещи обезпечиваютъ требованія лица, отдавшаго эти недвижимости первому нанимателю, въ той же степени, въ какой онѣ отвѣчаютъ по требованіямъ втораго. Симъ не ограничивается право нанимателя свободно распоряжаться своими вещами, пока отдавшій въ наймы не будетъ осуществлять къ нимъ притязанія. См. выше ст. 1403 (прим. по Прод.).

а) Установленное ст. 1404 и примѣч. къ 1403 ст. право удержанія не принадлежитъ хозяину гостинницы въ отношеніи вещей временнаго постояльца за невнесенныя послѣднимъ *харчевыя деньги*, ибо право удержанія прежде всего требуетъ пріобрѣтенія вещей во владѣніе законнымъ способомъ (ст. 3382), а нахожденіе ихъ лишь въ принадлежащей хозяину гостинницы [если только онѣ небыли спеціально переданы послѣднему въ залогъ], не является пріобрѣтеніемъ владѣнія (см. ст. 637). Съ другой стороны, право удержанія по 1404 ст. вытекаетъ изъ договора найма и не можетъ распространяться на требованія харчевыхъ денегъ (см. ст. 4027 III ч.). (Цвингманъ т. III № 305.)

б) Предоставленное наймодателю согласно 1404 ст. закладное право на внесенныя въ нанятое помѣщеніе вещи нанимателя не является ручнымъ закладомъ, ибо устанавливается не по соглашенію, какъ послѣдній (ст. 1469), но независимо отъ воли должника (ср. ст. 1384) по закону. Затѣмъ, характернымъ признакомъ ручнаго заклада является передача вещи *во владѣніе* кредитора (ст. 1336), чего нѣтъ при закладномъ правѣ или правѣ удержанія по 1404 ст., гдѣ наниматель можетъ свободно распоряжаться своими вещами, если въ этомъ отношеніи наймодатель не чинитъ ему препятствій. Наконецъ закл. право или право удержанія по 1404 ст. имѣетъ силу лишь въ отношеніи *собственныхъ* вещей нанимателя, и не распространяется на внесенныя послѣднимъ въ нанятое помѣщеніе чужія вещи. (Цвингманъ т. VII № 1273.)

в) Какъ только наймодатель осуществилъ предоставленное ему согласно ст. 1404 закладное право и *удержалъ*

вещи, онъ уже пользуется относительно таковыхъ правомъ ручнаго заклада, ибо путемъ внесенія вещей въ нанятое помѣщеніе наниматель за силою 1404 ст. tacitu consensu выражаетъ свое согласіе на осуществленіе наймодателемъ, въ отношеніе этихъ вещей, своихъ притязаній, вытекающихъ изъ договора найма (ст. 1469) и эвентуально на присвоеніе этихъ вещей (ст. 1486). (Цвингманъ т. I № 36, VIII № 1518.)

г) Указанное въ 1404 ст. безмолвное закладное право наймодателя на собственныя вещи нанимателя, внесенныя имъ въ нанятое помѣщеніе и право удержанія этихъ вещей продолжается и тогда, если наниматель отчудитъ эти вещи, *находящіяся еще въ нанятомъ помѣщеніи*, третьему лицу. Независимо отъ того, что сомнительною является самая возможность передачи пріобрѣтателю (ст. 799) такой вещи, увозъ или унесеніе коей можетъ быть воспрепятствовано наймодателемъ, — нельзя не имѣть въ виду, что послѣдняя часть 1404 ст. предоставляетъ нанимателю свободно распоряжаться своими вещами лишь до тѣхъ поръ, пока наймодатель не будетъ осуществлять къ нимъ притязанія*). Отсюда слѣдуетъ, что всякое, безъ вѣдома наймодателя, отчужденіе вещей нанимателя не можетъ имѣть для него значенія, — иначе предоставленное статьею 1404 закладное право наймодателя и право удержанія вещей нанимателя обратится въ пустой звукъ, ибо наймодатель, разумѣется, не можетъ знать, что дѣлается нанимателемъ за его спиной. Поэтому послѣдняя часть 1404 ст. должна быть понимаема лишь въ томъ смыслѣ, что отчужденіе нанимателемъ внесенныхъ имъ въ нанятое помѣщеніе вещей не можетъ нарушать закладнаго права наймодателя, если послѣдній пожелаетъ осуществить къ нимъ свои притязанія, т. е. воспрепятствуетъ ихъ унесенію или вывозу. Если же онъ это свое право не станетъ осуществлять и, при вывозѣ или унесеніи вещей, таковыхъ не задержитъ, то дальнѣйшее закладное право его погасаетъ.

Заключеніе это не находится въ противорѣчіи съ п. *б* 1436 ст., ибо эта статья имѣетъ въ виду закладное право, основанное *на договорѣ* [что видно изъ словъ „вмѣсто поступленія къ залогодержателю въ видѣ ручнаго заклада"], тогда какъ ст. 1404 имѣетъ въ виду *законное*, т. е. не договорное право удержанія (примѣч. къ 1403 ст.) и вещи здѣсь

*) Нѣмецкій текстъ гласитъ: „пока наймодатель не задержалъ вещей" — „solange der Vermiether sie nicht angehalten hat". *(Примѣч. составителя.)*

всегда остаются въ рукахъ должника, т. е. нанимателя: а затѣмъ къ ст. 1404 вовсе не примѣнима указанная въ 1436 ст. добрая вѣра пріобрѣтателя, такъ какъ вопросъ о bona или mala fides*) пріобрѣтателя вещей, находящихся въ нанятомъ помѣщеніи, можетъ возникнуть лишь въ то время, когда наймодатель захочетъ осуществить свои притязанія, т. е. воспрепятствуетъ ихъ вывозу или унесенію. (Цвингманъ т. VII № 1274, IV № 514.)

д) Закладное право наймодателя или вѣрнѣе его право удержанія внесенныхъ въ нанятое помѣщеніе собственныхъ вещей нанимателя начинается съ момента внесенія вещей въ помѣщеніе**), но не съ момента просрочки въ платежѣ наемныхъ денегъ; ибо согласно послѣдней части 1404 ст. наниматель въ правѣ свободно распоряжаться вещами, пока отдавшій въ наемъ не станетъ осуществлять къ нимъ притязаній. Если признать, что это право наймодателя на осуществленіе своихъ притязаній, т. е. на удержаніе вещей принадлежитъ ему лишь съ наступленія момента просрочки нанимателя, то предоставленное ст. 1404 наймодателю право въ большинствѣ случаетъ сведется къ нулю, такъ какъ наниматель всегда будетъ въ состояніи и въ правѣ наканунѣ наступленія срока платежа свободно вывести вещи, или инымъ способомъ распорядиться вещами. Приведенное выше положеніе не находится въ противорѣчіи съ ст. 1348, съ одной стороны потому, что предоставленное наймодателю по 1404 ст. *право удержанія* является по своимъ особенностямъ правомъ спеціальнымъ, а съ другой стороны, оно выражается лишь въ фактическомъ воспрепятствованіи намѣренію нанимателя къ увозу вещей. (Цвингманъ т. VII № 1272.)

е) Такъ какъ согласно 1404 ст. наймодателю принадлежитъ право удержанія внесенныхъ нанимателемъ въ нанятое помѣщеніе его вещей въ отношеніе всѣхъ требованій, проистекающихъ изъ договора найма, то съ момента осуществленія наймодателемъ этого права удержанія, которое согласно 3380 ст. III ч. является внѣ судебнымъ средствомъ обезпеченія извѣстныхъ правъ требованія

*) Нельзя не имѣть въ виду, что такой пріобрѣтатель вещей, находящихся въ нанятомъ помѣщеніи, не можетъ отговариваться незнаніемъ того, что по закону (ст. 1404) право удержанія вещей принадлежитъ при извѣстныхъ условіяхъ наймодателю, и потому онъ за силою 840 ст. не можетъ считаться въ доброй вѣрѣ. *(Примѣч. составителя.)*

**) Вѣрнѣе съ момента возникновенія долговаго требованія. *(Примѣч. составителя.)*

наймодателя, наниматель ограниченъ въ своемъ правѣ свободнаго распоряженія означенными вещами и всѣ дѣйствія его, направленныя къ насильственному и противъ воли наймодателя увозу этихъ вещей, — несомнѣнно, представляются самоуправствомъ, караемымъ по 142 ст. Устава о Наказ. (Цвингманъ т. VIII № 1518.)

1405. По Эстляндскому городскому праву, отдавшій въ наймы зданіе или мѣсто, имѣетъ въ указанномъ въ статьѣ 1404 случаѣ только право задержать вещи какъ нанимателя, такъ и чужія, отданныя послѣднему для переработки, но лишь въ размѣрѣ слѣдующей за оныя нанимателю издѣльной платы и сдѣланныхъ имъ, на переработку, издержекъ.

Съ введеніемъ въ Остзейскихъ губерніяхъ судебной реформы, наймодателямъ на вещи, указанныя въ ст. 1403 и 1404, законъ предоставляетъ, примѣнительно къ 1405 ст. взамѣнъ закладнаго права, законное право удержанія. Право это, предоставляемое ст. 1405 въ сопоставленіи съ ст. 3381 III ч., состоитъ въ томъ, что отдавшій въ наемъ зданіе или мѣсто властенъ задержать вещи нанимателя, внесенныя имъ въ зданіе или мѣсто для употребленія или храненія, равно какъ и товары, до тѣхъ поръ, пока не будетъ удовлетворенъ въ своихъ требованіяхъ, изъ договора найма проистекающихъ.

Право это, будучи правомъ матеріальнымъ, принадлежитъ наймодателю въ силу самаго закона, и для дѣйствительности своей вовсе не нуждается въ какомъ-либо оповѣщеніи его со стороны наймодателя своего нанимателя и его кредиторовъ.

Право удержанія прекращается въ двухъ только случаяхъ: 1) съ удовлетвореніемъ требованій, обезпеченіемъ которыхъ оно служило, и 2) когда наймодатель не воспользуется имъ, — не задержитъ вещей нанимателя (3385). Обращеніемъ же взысканія кредиторами нанимателя на упомянутыя вещи описью, арестомъ ихъ и продажею, право задержанія наймодателя не теряетъ своего значенія, если онъ заявилъ о своемъ правѣ до распредѣленія вырученной отъ продажи суммы, ибо ни обращеніе взысканія кредиторовъ на такія вещи, ни продажу ихъ наймодатель устранить не властенъ, и можетъ только въ такихъ слу-

чаяхъ требовать, чтобы вырученная отъ продажи сумма замѣняла собою проданное имущество. (№ 10/98 ч. I Лева.)

1406 отмѣнена.

а) По силѣ 1406 ст. изд. 1862 г. тому, кто при продажѣ недвижимости не дополучилъ всей покупной суммы, относительно недоплаченнаго ему предоставлялась закономъ спеціальная безмолвная ипотека на проданную недвижимость; хотя эта статья потеряла силу вслѣдствіе отмѣны въ 1889 г. безмолвныхъ (законныхъ) ипотекъ, но, если, взамѣнъ оной въ настоящее время при неуплатѣ покупной суммы въ договорѣ купли, по соглашенію контрагентовъ, включается условіе объ ипотекѣ на проданную недвижимость, то это условіе стоитъ въ неразрывной связи съ купчимъ контрактомъ и потому можетъ быть включено въ оный и такое условіе объ ипотекѣ, служащее обезпеченіемъ договора купли въ Прибалтійск. губерн., не можетъ быть признано отдѣльнымъ договоромъ, не стоящимъ въ тѣсной связи съ главнымъ. (См. разъясн. къ ст. 3943.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5383/94 Курл. Гор. Ипотечн. Общ. № 4030/94 Мартенса.)

б) Безмолвное закладное право предоставлялось тому, между прочимъ, кто при продажѣ недвижимости не дополучилъ всей покупной суммы; такое право, какъ установленное силою закона, могло быть признано утраченнымъ только въ виду положительно выраженнаго со стороны того, кому оно принадлежало, отказа отъ онаго. (Резол. Пр. С. по дѣлу № 1797/92 Судакова.)

в) Хотя, какъ само собою разумѣется, тотъ, кто обезпечитъ себѣ платежъ недополученной платежной суммы закладною, совершенною по добровольному соглашенію съ покупателемъ, не можетъ пользоваться сверхъ того еще и безмолвной ипотекой на проданную недвижимость, но нѣтъ основанія отсюда выводить, чтобы такое право на безмолвную ипотеку утрачивалъ и тотъ, кто, войдя въ соглашеніе съ покупателемъ о совершеніи закладной, такой отъ него на самомъ дѣлѣ не получитъ: такое лицо можетъ требовать отъ лица обязавшагося, выдачи ему закладной, но это есть его право, а не обязанность, и потому отказывать ему во внесеніи въ крѣпостную книгу принадлежащей ему по закону безмолвной ипотеки только въ виду полученнаго имъ отъ должника обѣщанія на обезпеченіе его претензіи закладною, представляется неправильнымъ и нарушающимъ какъ 10 ст. правилъ 9-го Іюля

1899 г. о нѣкот. измѣн. въ закон. объ ипотекахъ, такъ и 1406 ст. III ч. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2586/92 Врангеля.)

г) Выкупные платежи являются частями долга казнѣ за предоставленные въ силу закона крестьянамъ въ казенныхъ имѣніяхъ въ собственность земельные участки, и въ семъ качествѣ, платежи эти обезпечиваются именно на означенныхъ участкахъ, т. е. пользовались спеціальною безмолвною ипотекою, указанною 1406 ст. При реформѣ признано было необходимымъ отмѣнить безмолвныя закладныя права, но для обезпеченія правъ, уже ранѣе возникшихъ, постановлено было, что генеральныя и спеціальныя безмолвныя ипотеки, не внесенныя въ публичныя книги, должны быть заявлены, для внесенія въ сіи книги, въ теченіе 2 лѣтъ для сохраненія силы вещнаго права. (Ст. 2 прил. къ 1389 ст. и 4 ст. того же прил.) (Рѣш. Гр. К. Д. № 80/95.) (См. разъясн. къ ст. 1389.)

1412 (по Прод.). Окончательное судебное рѣшеніе, коимъ съ должника присуждается опредѣленная сумма денегъ или иное удовлетвореніе, подлежащее оцѣнкѣ на деньги, служитъ основаніемъ пріобрѣтенія ипотеки посредствомъ внесенія рѣшенія въ публичныя (крѣпостныя) книги.

а) Изъ точнаго смысла ст. 1412 слѣдуетъ, что ранѣе внесенія въ публичныя книги судебное рѣшеніе, само по себѣ, не создаетъ для присужденной претензіи закладнаго права, какъ это имѣло мѣсто до реформы и до отмѣны ст. 1412 и 1433 ч. III Св. М. Уз. изд. 1864 г. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 84/97 ч. I Гюббе.)

б) Отмѣтка по п. 3 ст. 316 Положенія Нотар. объ обезпеченіи иска не создаетъ для претензіи, ею обезпеченной, закладнаго права; не даетъ ей такого права и окончательное рѣшеніе о присужденіи претензіи, ибо это рѣшеніе, согласно ст. 1412 ч. III Св. М. Уз. по прод. 1890 г., служитъ лишь основаніемъ пріобрѣтенія ипотеки посредствомъ внесенія рѣшенія въ публичныя (крѣпостныя) книги (ст. 2 о нѣкотор. измѣн. въ законополож. объ ипотекахъ и разъясненія къ ней по изд. М. Ю.), слѣдовательно, ранѣе такого внесенія судебное рѣшеніе, само по себѣ, не создаетъ для присужденной претензіи закладнаго права, какъ это имѣло мѣсто до реформы и до отмѣны ст. 1412 и 1433 ч. III Св. М. Уз. изд. 1864 г. — Значеніе же отмѣтокъ объ обезпеченіи иска прямо указано въ ст. 317 Полож. Нот.,

причемъ правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности (прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд.) не содержатъ какого-либо исключенія изъ присвоеннаго закономъ, отмѣткамъ объ обезпеченіи иска, значенія на случай объявленія несостоятельности. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2722/97 г. ф. Крейша.)

1414. Каждое закладное право само собою прекращается съ погашеніемъ обязательства, которому оно служитъ обезпеченіемъ, послѣдовало ли такое погашеніе уплатою, обновленіемъ (novatio), взносомъ въ судъ, уступкою со стороны кредитора или инымъ образомъ.

Безмолвныя ипотеки прекращаются лишь при наличности условій, указанныхъ въ ст. 1414—1436 Свода, ибо ст. 1414, предусматривающая прекращеніе закладнаго права, не дѣлаетъ исключенія для безмолвныхъ ипотекъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 66/91 Бека.)

1415. Если права залогодержателя на погашенное главное обязательство будутъ снова возстановлены, то съ симъ вмѣстѣ само собою возстановляется и закладное право.

Хотя права кредитора на погашенное обязательство, кромѣ случаевъ положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 3567 III ч.), могутъ быть возстановлены лишь въ случаѣ недѣйствительности погашенія, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что 1415 ст. имѣетъ въ виду лишь такія обязательства, недѣйствительность погашенія коихъ установлена судомъ въ исковомъ порядкѣ, а напротивъ, при отсутствіи спора, отъ самихъ контрагентовъ зависитъ по взаимному соглашенію возстановить дѣйствіе такого обязательства. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4718/904 г. ф. Шредера.)

1419. 3) Уничтоженіемъ заложенной вещи. Но если она была застрахована, то, въ случаѣ уничтоженія всей вещи или части ея, отвѣтственность по закладному праву переходитъ на вознагражденіе, полученное отъ страховаго общества, развѣ бы въ уставѣ онаго опредѣлялось на такіе случаи что либо иное.

а) Такъ какъ, въ случаѣ уничтоженія застрахованной вещи, отвѣтственность по закладному праву переходитъ на страховое вознагражденіе, то очевидно залогодержатель

вовсе не обязанъ предоставлять полученную отъ страхо ваго общества сумму должнику для возобновленія сгорѣвшихъ заложенныхъ построекъ; съ другой стороны и должникъ не имѣетъ никакого интереса, чтобы страховое вознагражденіе, на которое перешло закладное право залогодержателя, до наступленія срока платежа по закладной, было передано на сохраненіе третьему лицу (страховому обществу) или въ депозитъ суда, чего въ правѣ требовать залогодержатель, въ виду чего нельзя не признать, что въ случаѣ уничтоженія огнемъ заложенныхъ построекъ залогодержатель въ правѣ требовать удовлетворенія по закладной изъ страховаго вознагражденія и до наступленія срока платежа по закладной. (Цвингманъ т. VII № 1277.)

б) Ни изъ содержанія 1419 ст., ни вообще изъ другаго закона нельзя вывести обязанности должника страховать заложенную имъ вещь, если эта обязанность не установлена по договору. Если кредиторъ предоставилъ должнику въ заемъ извѣстную сумму, не позаботившись о достаточномъ обезпеченіи долга, то онъ не въ правѣ требовать этого обезпеченія дополнительно. Это право не вытекаетъ для него и изъ содержанія 3436 ст., которая говоритъ объ обезпеченіи не всякаго предстоящаго вреда (см. ст. 3439), но имѣетъ въ виду обезпеченіе лишь такого предстоящаго вреда, относительно котораго имѣются болѣе или менѣе вѣскія основанія его ожидать, и къ которому не можетъ быть отнесена лишь одна возможность пожара, который заложенной вещи (строенію) угрожаетъ не болѣе, чѣмъ всякому другому строенію. (Цвингманъ т. VI № 999.)

1422. 5) Силою давности закладное право прекращается, когда постороннее лицо, не знавъ объ отдачѣ вещи въ залогъ, пріобрѣтетъ ее въ собственность какъ свободную. Но самъ должникъ, а также и наслѣдники его, не могутъ освобождать симъ образомъ вещь отъ лежащей на ней закладной отвѣтственности.

Примѣчаніе. Это правило не распространяется на *ингроссированныя* ипотеки. См. ниже, ст. 2995 (прим., по Прод.).

Подъ ингроссированными ипотеками*), на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ до введенія судебной ре-

*) По правиламъ, дѣйствовавшимъ въ Курляндской губ. до судебной реформы, публичныя ипотеки устанавливались посред

формы въ Прибалт. губ. (ст. 1569 III ч. Св. М. Уз. изд. 1864 г.), разумѣлись ипотеки, внесенныя въ судебныя ипотечныя книги, въ противоположность ипотекамъ частнымъ, установляемымъ домашнимъ порядкомъ (ст. 1393). (Ук. Сен. по дѣлу № 163/900 Ап. II Бруверъ.)

1428. Согласіе залогодержателя на отчужденіе можетъ послѣдовать и безмолвно, лишь бы не оставалось сомнѣнія въ его намѣреніи. Присутствіе залогодержателя при совершеніи отчужденія безъ возраженій противъ онаго еще не замѣняетъ согласія. Но если онъ, при публичной продажѣ заложенной вещи, или при публичномъ вызовѣ кредиторовъ къ предъявленію ихъ правъ промолчитъ, или же не бывъ завѣдомо введенъ въ какое либо заблужденіе, подпишетъ актъ объ отчужденіи, то сіе принимается за данное имъ согласіе.

Такъ какъ публичный вызовъ кредиторовъ несостоятельнаго должника имѣетъ своею цѣлью розыскать и выяснить кредиторовъ, желающихъ принять участіе въ ликвидаціи конкурса; ипотечные же кредиторы, занесенные въ крѣпостныя книги, и безъ вызова ихъ извѣстны, — то слѣдуетъ признать, что ипотечные кредиторы, обладающіе вещными правами въ заложенныхъ и назначенныхъ къ продажѣ недвижимостяхъ, не могутъ утратить эти права въ томъ случаѣ, если они своевременно не откликнутся на произведенный публичный вызовъ кредиторовъ. Это положеніе ясно вытекаетъ изъ содержанія примѣч. къ 1424 ст. Поэтому незаявленіе своихъ правъ со стороны ипотечнаго кредитора въ установленный публикаціонный срокъ можетъ имѣть чреватыя для него послѣдствія лишь въ томъ случаѣ, если вырученная при публичной продажѣ заложенной недвижимости сумма не покроетъ его требованія. (Указъ Пр. С. по III Деп. отъ 14 Іюня 1877 г.) (Цвингманъ т. IV № 630а.)

1434. 7) Продажа заложенной вещи, совершенная залогодержателемъ на законномъ осно-

---

ствомъ внесенія актовъ въ ингроссаціонныя книги, а не въ крѣпостные реестры, которые имѣли значеніе только канцелярскаго пособія.

ваніи, прекращаетъ не только собственныя его на ту вещь права, но и права на нее всѣхъ остальныхъ, слѣдующихъ за нимъ, кредиторовъ; но какъ самъ онъ, такъ и прочіе кредиторы, впредь до ихъ удовлетворенія, удерживаютъ свое право на вырученную продажею той вещи сумму, на сколько ея потребуется для расплаты съ ними.

а) Вырученная отъ продажи заложенной вещи сумма, пока таковая не выдана залогодержателю, принадлежитъ къ имуществу должника. Это вытекаетъ изъ послѣдней части ст. 1434, такъ какъ, если бы вырученная сумма составляла собственность залогодержателя, то ему не могло бы быть предоставлено залоговое право на эту сумму. (Цвингманъ т. IV № 515). Поэтому вся вырученная отъ продажи заложенной вещи сумма, до выплаты таковой или части ея залогодержателю, принадлежитъ къ составу имущества должника, съ сохраненіемъ лишь за залогодержателемъ права преимущественнаго удовлетворенія; въ случаѣ открытія надъ должникомъ конкурса до выдачи суммы залогодержателю, таковая входитъ въ составъ конкурсной массы, съ сохраненіемъ, однако, за послѣднимъ принадлежащихъ ему правъ преимущественнаго удовлетворенія изъ вырученной суммы. (Цвингманъ т. I № 43, IV № 515.)

б) При продажѣ заложенной вещи, принадлежащей не должнику, но третьему лицу, послѣднему, за силою 923 ст., не предоставлено права виндикаціоннаго иска (иска о собственности) къ покупщику, являющемуся добросовѣстнымъ владѣльцемъ вещи. Но ему не принадлежитъ также и право *такимъ искомъ* требовать выдачи ему хранящейся еще въ депозитѣ суда суммы, вырученной отъ продажи вещи, такъ какъ всякій искъ о собственности можетъ быть направленъ только на признаніе за истцомъ права собственности на ту именно вещь, которая принадлежала ему на этомъ правѣ, а не на эквивалентъ этой вещи. Поэтому и за силою 923 ст. ему принадлежитъ только личный искъ къ тому лицу, которому онъ ввѣрилъ свою вещь. (Цвингманъ т. III № 308.)

1441. Залогодержатель, который не будетъ своевременно удовлетворенъ должникомъ, можетъ отыскивать себѣ уплаты изъ заложенной вещи

и для этого принимать всѣ нужныя мѣры къ продажѣ оной.

а) Изъ содержанія ст. 1441—1466 вытекаетъ, что право залогодержателя отыскивать себѣ удовлетвореніе съ того лица, обязательство котораго имъ принято въ закладъ, составляетъ только его *право*, а не обязанность; посему закладодержатель вовсе не лишенъ права, съ требованіемъ объ удовлетвореніи долга, сперва обратиться лично къ своему должнику; въ виду сего неправильнымъ является отказъ истцу въ искѣ къ должнику, занявшему требуемую сумму, на томъ основаніи что истецъ имѣетъ возможность получить удовлетвореніе съ того лица, обязательство коего принято въ закладъ, каковой отказъ нарушаетъ точный смыслъ приведенныхъ законовъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 324/904 г. Липшица.)

б) Въ какомъ бы характерѣ судъ не дѣйствовалъ, при разрѣшеніи просьбъ частныхъ лицъ относительно ихъ гражданскихъ правъ, и въ какой бы формѣ эти просьбы ни заявлялись, судъ не можетъ быть безмолвнымъ исполнителемъ оныхъ и, для правильнаго разрѣшенія обращенной къ нему просьбы, долженъ имѣть возможность провѣрить, сообразна ли съ закономъ обращенная къ нему просьба. Поэтому судъ обязанъ обсудить, наступили ли тѣ обстоятельства, при которыхъ Уставъ Курл. Ипотечн. Общества даетъ обществу право требовать продажи имущества залогодателя. Изъ сопоставленія 69, 70, 87 и 88 §§ Устава слѣдуетъ, что уставъ, давая заемщикамъ на уплату %-въ за полугодіе срокъ въ 11 дней, допускаетъ, однако, независимо отъ какихъ либо обстоятельствъ, однообразную просрочку въ 6 мѣсяцевъ, единственнымъ послѣдствіемъ которой до истеченія 6 мѣсяцевъ является лишь приплата неустойки въ опредѣленомъ уставомъ размѣрѣ, а при исключительныхъ обстоятельствахъ, еще и отсрочку въ размѣрѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію Правленія, и только по истеченіи этихъ сроковъ, просрочки и отсрочки, если она была дана, можетъ быть приступлено ко взысканію недоимки понудительнымъ порядкомъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 10/92 г.)

1445. Если залогодержатель будетъ настаивать на продажѣ заложенной ему вещи, находящейся во владѣніи не у должника или его поручителя, а у третьяго лица, то сіе послѣднее можетъ

потребовать, чтобы залогодержатель обратился сперва за удовлетвореніемъ къ настоящему своему должнику, или къ поручителю по немъ. Но третье лицо не вправѣ предъявлять такой отводъ: 1) когда ни должникъ, ни поручитель, не будетъ въ состояніи удовлетворить залогодержателя; 2) когда, по причинѣ ихъ отсутствія, встрѣтится препятствіе къ начатію противъ нихъ иска, и 3) когда залогодержатель, имѣвъ сперва вещь въ своемъ владѣніи, потомъ оное опять утратилъ.

Изъ содержанія ст. 1445 въ связи съ постановленіями 1441 и 1447 ст., вытекаетъ, что право залогодержателя отыскивать себѣ уплату долга непосредственно изъ заложенной вещи составляетъ именно только *его право*, а не обязанность его, и что посему, наличность ипотечнаго обезпеченія его долговой претензіи, въ случаѣ если заложенная недвижимость перешла отъ должника въ собственность третьяго лица, но безъ принятія имъ долга по облигаціи какъ собственнаго долга, — вовсе не освобождаетъ первоначальнаго должника отъ долговаго обязательства, и вовсе не лишаетъ залогодержателя права, не приступая пока къ продажѣ заложенной вещи, требовать сперва удовлетворенія долга лично отъ должника. (Рез. Пр. С. по дѣлу Саммель № $^{4933}/_{98}$.)

1449. Залогодержатель ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принуждаемъ воспользоваться своимъ правомъ продать залогъ, было ли ему это право именно предоставлено должникомъ или нѣтъ. Но должникъ съ своей стороны, какъ собственникъ вещи, всегда въ правѣ, по обезпеченіи имъ залогодержателя, требовать продажи ея съ публичныхъ торговъ, для уплаты изъ вырученной суммы своего долга.

а) Хотя залогодержатель и не можетъ быть принуждаемъ къ продажѣ залога, но при обращеніи на послѣдній взысканія со стороны другаго кредитора, онъ не въ правѣ воспрепятствовать обязательной публичной продажѣ (см. источн. lex 15, § 5 Dig. 42, 1), но въ отношеніи вырученныхъ отъ продажи залога денегъ онъ въ правѣ воспользоваться всѣми преимуществами, вытекающими изъ сего

права залога (ст. 1434), т. е. въ правѣ [при наличности его старшинства въ закладномъ правѣ] требовать полнаго удовлетворенія своей претензіи со всѣми побочными требованіями (ст. 1351), предоставивъ прочимъ кредиторамъ на удовлетвореніе ихъ претензіи оставшійся отъ вырученной суммы излишекъ (ст. 1455). (Цвингманъ т. III № 309.)

б) Правомъ должника требовать продажи заложенной вещи въ правѣ воспользоваться конкурсное по его дѣламъ управленіе съ тѣмъ бо́льшимъ основаніемъ, что на немъ лежитъ обязанность возможно лучшей реализаціи конкурсной массы и распредѣленія таковой между кредиторами несостоятельнаго должника. Съ другой стороны, авторитетъ суда, подъ наблюденіемъ котораго происходитъ публичная продажа*), служитъ достаточной гарантіей того, что залогодержатель получитъ удовлетвореніе изъ вырученной отъ продажи залога суммы. Въ виду сего слѣдуетъ признать, что залогодержатель обязанъ, по требованію конкурснаго управленія, выдать залогъ въ конкурсную массу, подъ условіемъ удовлетворенія своей претензіи внѣ конкурса изъ вырученной отъ продажи суммы, насколько. разумѣется, послѣдняя окажется достаточною. (Цвингманъ т. VI № 1000.) (См. разъясн. къ ст. 1491.)

в) Изъ сопоставленія ст. 1449 и 1450 слѣдуетъ, что слѣдующій по старшинству залогодержатель не въ правѣ требовать продажи залога противъ воли старшаго залогодержателя. Какъ видно, однако, изъ источника къ ст. 1449 (l. 15, § 5 D. de re jud. 42, 1), исключеніемъ изъ этого правила является тотъ случай, когда взыскатель удовлетворитъ старѣйшаго залогодержателя, послѣ чего продажѣ залога не можетъ быть поставлено препятствій. Это правило римскаго права затѣмъ на практикѣ было расширено въ томъ отношеніи, что продажа залога допускалась и въ томъ случаѣ, если можно было ожидать, что при продажѣ покупная цѣна *съ излишкомъ* покроетъ требованіе старѣйшаго залогодержателя. Основываясь на этомъ положеніи, практика рижскихъ городскихъ судовъ признавала, что старѣйшій залогодержатель не въ правѣ воспрепятствовать публичной продажѣ судомъ залога, на который обращено взысканіе, если только не очевидно, что при продажѣ таковаго требованіе взыскателя, за удовлетвореніемъ старѣйшаго креди-

*) Согласно 1444 ст., если залогодержателю не предоставлено должникомъ право продать залогъ, то продажа можетъ быть совершаема не иначе, какъ судомъ съ публичныхъ торговъ. *(Примѣчаніе составителя.)*

тора-залогодержателя, даже отчасти не будетъ покрыто вырученной суммой. (Цвингманъ т. IV № 516.)

г) Ст. 1449 предоставляетъ должнику возможность путемъ продажи залога освободиться совершенно или частью отъ обременяющаго его долга, лишь бы такимъ требованіемъ продажи залога не ухудшилось положеніе кредитора; чтобы воспрепятствовать послѣднему обстоятельству, ст. 1449 требуетъ обезпеченія вещнаго права кредитора, и эта цѣль (т.е. защита вещнаго права кредитора) опредѣляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и размѣръ обезпеченія (см. ст. 1456). Если поэтому кредиторъ обезпеченъ тѣмъ, что его требованіе въ первую очередь будетъ удовлетворено изъ вырученной отъ продажи залога суммы, т. е. что эта сумма, до погашенія требованія кредитора, будетъ неприкосновенна, то тѣмъ самымъ положеніе кредитора, вслѣдствіе требуемой должникомъ продажи залога, не можетъ считаться ухудшеннымъ.

Бо́льшаго же обезпеченія, чѣмъ ему даетъ залогъ [цѣнность коего можетъ и не покрывать всего требованія кредитора], ст. 1449 кредитору не предоставляетъ. Поэтому, и такъ какъ, при продажѣ залога со стороны конкурснаго управленія, залогодержатель долженъ почитаться вполнѣ обезпеченнымъ въ полученіи вырученной отъ продажи залога суммы, насколько таковою покрывается его требованіе, то залогодержатель не въ правѣ отказывать конкурсн. управленію въ выдачѣ залога для продажи таковаго. (Цвингманъ т. VII № 1331.)

1456. Въ случаѣ недостаточности вырученной суммы на полное удовлетвореніе, залогодержатель имѣетъ право требовать отъ должника доплаты остальнаго, равно какъ и возврата сдѣланныхъ на продажу необходимыхъ издержекъ.

По смыслу 1456 ст. залогодержатель является личнымъ кредиторомъ своего должника относительно только той части своего требованія, какая окажется непогашенною вырученною отъ продажи заложеннаго имущества суммою, т. е. является личнымъ кредиторомъ уже послѣ того, какъ залогъ проданъ и вырученною суммою покрыта часть обезпеченнаго имъ требованія, и при томъ кредиторомъ въ точно опредѣленномъ размѣрѣ, — въ размѣрѣ непогашенной части долга. До продажи заложеннаго имущества, когда еще неизвѣстно, будутъ ли продажею онаго сполна покрыты обезпеченныя имъ требованія, послѣднія являются треб. привилегированными, подлежащими отдѣль-

ному отъ конкурснаго порядка удовлетворенію, и потому на кредиторовъ по такимъ требованіямъ нельзя иначе смотрѣть, какъ на кредиторовъ ипотечныхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда заложенное имущество будетъ продано до открытія конкурса надъ имуществомъ должника и вырученной суммы окажется недостаточно на покрытіе обезпеченныхъ залогомъ требованій, равно когда такая продажа послѣдуетъ и упомянутый недостатокъ обнаружится послѣ открытія конкурса, залогодержателямъ ничто не препятствуетъ участвовать въ конкурсномъ порядкѣ въ качествѣ личныхъ кредиторовъ, но уже въ точно опредѣленной суммѣ требованій, т. е. въ размѣрѣ оставшагося долга. Затѣмъ, въ силу 1456 ст. ипотечные кредиторы, при возникновеніи конкурса надъ имуществомъ должника, могутъ прямо вступить въ число личныхъ его кредиторовъ, отказавшись отъ своихъ залоговыхъ правъ. Наконецъ ипотечный кредиторъ, опасающійся, въ виду мѣста, занимаемаго его претензіею въ отдѣлѣ реестра крѣп. книгъ, или по другимъ соображеніямъ, что изъ заложеннаго имущества, по продажѣ его во время конкурснаго производства, будетъ удовлетворена только опредѣленная часть его требованія, можетъ относительно остальной части онаго, еще до продажи заложеннаго имущества, отказаться отъ своего закладнаго права, и въ этомъ случаѣ онъ въ остальной части требованія обращается въ личнаго кредитора и, въ качествѣ таковаго, въ правѣ участвовать въ выборахъ конкурснаго управленія и въ дальнѣйшемъ конкурсномъ производствѣ, каковаго права лишены кредиторы ипотечные. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{108}/_{904}$ по дѣлу Смита.) (См. объясн. къ примѣч. ст. 1498 III ч.)

1457. Если цѣна, предложенная при публичной продажѣ заложенной вещи, окажется не выгодною, то залогодержатель властенъ требовать оцѣнки вещи судомъ и отдачи ему оной въ собственность по этой оцѣнкѣ, впрочемъ съ обязанностію возвратить должнику то, чѣмъ оцѣночная сумма превыситъ этотъ искъ.

Изъ смысла ст. 1441, 1455, 1456, 1457 и 3953 III ч. видно, что объемъ права залогодержателя на удовлетвореніе его требованія къ залогодателю точно опредѣленъ, причемъ право залогодержателя отличается отъ права кредиторовъ на исполненіе принадлежащихъ имъ обяза-

тельствъ, не обезпеченныхъ залогомъ, лишь въ томъ отношеніи, что залогодержатель вправѣ требовать удовлетворенія преимущественно изъ заложенной вещи, которая, однако, въ случаѣ просрочки должника, не поступаетъ въ безотчетное распоряженіе залогодержателя взамѣнъ уплаты, а должна быть или продана съ публичныхъ торговъ для удовлетворенія требованія залогодержателя изъ вырученной суммы, съ возвращеніемъ эвентуальнаго излишка залогодержателю, или присуждена залогодержателю по судебной оцѣнкѣ, съ обязательствомъ его къ возвращенію залогодателю эвентуальнаго излишка оцѣночной стоимости залога противъ суммы иска. При такомъ стремленіи закона, не допускать внѣ судебнаго удовлетворенія требованія залогодателя изъ заложенной вещи, съ очевидной цѣлью охраненія интересовъ залогодателя противъ произвола залогодержателя, не имѣется законнаго основанія оставить сего послѣдняго въ болѣе выгодныя условія въ томъ случаѣ, если онъ воспользуется предоставленнымъ всѣмъ вообще кредиторамъ правомъ участвовать въ торгахъ на продажу вещи неисправнаго должника (ст. 3953) и пріобрѣтетъ на торгахъ заложенную вещь, ибо и въ такомъ случаѣ за залогодержателемъ можетъ быть признано лишь право на полученіе полнаго удовлетворенія его претензіи, но отнюдь не право на полученіе излишней, сверхъ того, выгоды вслѣдствіе покупки проданной вещи по цѣнѣ, не соотвѣтствующей дѣйствительной стоимости оной, каковое право находилось бы въ прямомъ противорѣчіи съ правиломъ ст. 1457 и было бы равносильно признанію за залогодержателемъ права обогатиться на счетъ залогодателя. (Ук. Пр С. по Меж. Д-ту 1893 г. по дѣлу бар. Остенъ-Сакена.)

1469. Ручной закладъ (ст. 1336, по Прод.) установляется передачею должникомъ движимой вещи кредитору въ обезпеченіе его требованія, если намѣреніе передать вещь съ этою именно цѣлью будетъ при семъ прямо высказано, или выразится хотя и безмолвно, но положительнымъ образомъ.

Изъ сопоставленія 1469 и 1335 ст. слѣдуетъ, что ручн. закладъ, т. е. связанное съ владѣніемъ закладное право, отличается отъ простаго закладнаго права только моментомъ передачи заложенной вещи въ руки закладодержателя (ст. 1336). Въ остальномъ разницы между этими 2 видами за-

кладнаго права нѣтъ. Отсюда слѣдуетъ, что простое закладное право въ любое время путемъ передачи вещи во владѣніе можетъ обратиться въ ручной закладъ и ст. 1469 вовсе не требуетъ, чтобы ручной закладъ образовался непремѣнно одновременно съ установленіемъ простаго закладнаго права. Хотя затѣмъ согласно 1469 и 1470 ст. простое присвоеніе себѣ кредиторомъ вещи, какъ добытое безъ передачи таковой должникомъ, не обращаетъ закладнаго права въ ручной закладъ, но подъ понятіе передачи вещи, — въ противоположность насильственному или тайному захвату вещи, — вполнѣ подходитъ и дѣйствительное овладѣніе вещью со стороны кредитора, если таковое достигнуто съ согласія залогодателя, ибо вопросъ о томъ, присутствовалъ ли прежній держатель вещи при этомъ актѣ овладѣнія, совершаемомъ съ его согласія, или нѣтъ, и далъ ли онъ именно въ этотъ самый моментъ свое согласіе, не имѣетъ значенія. Важно лишь, чтобы самое пріобрѣтеніе владѣнія состоялось въ согласіи съ выраженною волею прежняго держателя вещи. (Цвингманъ т. VIII № 1519.)

1478. Закладодержатель во все время, пока полученная имъ въ закладъ вещь находится въ его рукахъ, обязанъ пещись о ней со всею заботливостію рачительнаго хозяина.

1479. Если отданная въ закладъ вещь будетъ повреждена или уничтожена по винѣ закладодержателя, отъ недостатка ли съ его стороны заботливости (ст. 1478), или по грубой неосмотрительности, или наконецъ вслѣдствіе злаго умысла, то онъ обязывается вполнѣ вознаградить залогодателя, и послѣдній властенъ удержать это вознагражденіе изъ причитающейся съ него долговой уплаты.

а) Изъ точнаго смысла ст. 1478—1480 III ч. видно, что возлагая на закладодержателя обязанность пещись о принятой въ закладъ вещи, законъ ограничиваетъ, однако, отвѣтственность его исключительно случаемъ поврежденія или уничтоженія вещи. Слѣдовательно, заботливость закладодержателя, какъ рачительнаго хозяина, должна простираться только на охраненіе ея отъ поврежденія и уничтоженія. Заботливость же о выгодахъ закладодателя, соединенныхъ съ цѣнностью или биржевою стоимостью

заложенной вещи, не входитъ въ обязанность залогодержателя.

Выходъ въ тиражъ заложеннаго закладнаго листа государственнаго дворянскаго земельнаго банка не составляетъ ни поврежденія, ни уничтоженія его; закладной листъ сохраняетъ свою сущность и свою нарицательную цѣнность; онъ теряетъ только биржевую стоимость; но за биржевую стоимость вещи закладодержатель не отвѣчаетъ передъ закладодателемъ. Страхованіе %-ныхъ бумагъ зависитъ отъ воли собственника и не составляетъ законной обязанности закладодержателя, если эта обязанность не принята имъ по особому соглашенію съ собственникомъ. Законъ, освобождающій закладодержателя отъ отвѣтственности за поврежденіе или уничтоженіе пожаромъ заложенной вещи (ст. 1480), указываетъ, что закладодержатель не обязанъ страховать заложенную вещь отъ огня и такое незастрахованіе не почитается недостаткомъ заботливости или неосмотрительностью. Тѣмъ болѣе не можетъ считаться неосмотрительностью незастрахованіе заложенной %-ной бумаги отъ тиража погашенія. (Рѣш. Гр. К. Д. № 15/905 г. по дѣлу Рижск. Гор. Учетн. банка.)

б) Постановленія статей 1478, 1479 и 1490, очевидно, примѣнимы только къ движимымъ вещамъ, а не къ вещамъ безтѣлеснымъ, которыя, какъ сказано въ ст. 535, подлежатъ одному лишь умственному воспріятію и къ коимъ статья эта причисляетъ и права требованія, а потому, въ случаѣ залога требованія съ передачею документа, правила ст. 1478 и 1479 примѣнимы лишь къ сему послѣднему. Отсюда ясно, что изъ статей 1490, 1478 и 1479 нельзя вывести обязанности кредитора, которому заложено требованіе, предъявлять искъ объ исполненіи къ отвѣтственному лицу.

Такой обязанности не установляется и въ прочихъ статьяхъ о закладномъ правѣ, въ томъ числѣ въ ст. 1466, по силѣ которой кредитору, принявшему отъ должника въ залогъ принадлежащее сему послѣднему требованіе къ третьему лицу и, поставившему оное о томъ въ извѣстность, предоставляется право, но не вмѣняется въ обязанность, въ случаѣ неуплаты третьимъ лицомъ въ опредѣленный срокъ, предъявить къ нему искъ по заложенному требованію или продать таковое другому лицу.

Въ пользу признанія такого кредитора обязаннымъ къ предъявленію иска по заложенному, съ выдачею долговаго документа, требованію нельзя привести и того

соображенія, что самъ залогодатель лишенъ возможности начать искъ какъ за неимѣніемъ въ своихъ рукахъ означеннаго документа, такъ и въ виду сдѣланнаго должнику по оному заявленія, предупреждающаго учиненіе имъ платежа прямому своему кредитору (ст. 1465), ибо залогодатель можетъ потребовать представленія документа въ Судъ (ст. 445 Уст. Гражд. Суд.), а препятствіе, возникающее изъ посылки вышеупомянутаго извѣщенія, можетъ быть устранено разными способами, какъ напримѣръ, ходатайствомъ въ исковомъ прошеніи о внесеніи суммы, имѣющей быть присужденною истцу, въ депозитъ суда, въ обезпеченіе требованія кредитора-залогодержателя. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 83/96 I ст. Ап. Горковскаго.)

1487. Закладодержатель воленъ удерживать закладъ и по всѣмъ прочимъ своимъ на закладчикѣ требованіямъ, даже личнымъ; но это право предоставляется ему въ отношеніи лишь самаго закладчика и его наслѣдниковъ, не распространяясь на постороннихъ и въ особенности на тѣхъ, которые сами имѣютъ закладное на вещь право. Впрочемъ право удерживать ее еще не заключаетъ въ себѣ право подвергать оную продажѣ на удовлетвореніе другихъ требованій кредитора.

Примѣчаніе. Въ Ревелѣ закладодержателю не предоставляется права удерживать вещь. Обычн. прав.

Такъ какъ цессіонарій не пользуется бо́льшими правами, чѣмъ самъ цедентъ (ст. 3476, 3479, 3480), то очевидно онъ не принадлежитъ къ тѣмъ *постороннимъ* лицамъ, въ отношеніи которыхъ закладодержателю не предоставлено права удержанія. Къ этимъ *постороннимъ* могутъ быть причислены лишь лица, не стоящія въ одномъ и томъ же обязательственномъ отношеніи къ кредитору; цессіонарій же закладчика, принявшій по цессіи всѣ права и обязательства послѣдняго, составляетъ одну личность съ цедентомъ. Изложенное положеніе вполнѣ подтверждается содержаніемъ статей 1486 и 1488, изъ коихъ послѣдняя статья по смыслу ея устанавливаетъ, что отчужденіе должникомъ объекта заклада никоимъ образомъ не ограничиваетъ и не затрогиваетъ тѣхъ правъ закладодержателя, которыя существовали въ моментъ отчужденія, а такъ какъ согласно

3474 ст. прежній кредиторъ продолжаетъ считаться таковымъ, не смотря на передачу до тѣхъ поръ, пока тотъ, кому онъ передалъ свое право по крайней мѣрѣ не извѣститъ должника надлежащимъ образомъ, или не начнетъ противъ него иска, то очевидно закладодержатель въ правѣ удерживать закладъ и противъ цессіонарія по всѣмъ требованіямъ своимъ на закладчикѣ, возникшимъ вплоть до извѣщенія его о состоявшейся цессіи. (Цвингманъ т. III № 313.)

б) Положеніе цессіонарія закладчика въ отношеніи закладодержателя не разнится отъ положенія самого закладчика. Это вытекаетъ изъ сопоставленія ст. 3470, 3591, 3579, 3480 и 3474 III ч., и потому право удержанія принадлежитъ закладодержателю также и противъ цессіонарія закладчика. (Цвингманъ т. IV № 518.)

в) Чтобы воспользоваться правомъ удержанія заклада и въ отношеніи другихъ даже личныхъ требованій, необходимо, чтобы и въ томъ и въ другомъ обязательственномъ къ закладодержателю отношеніи находился одинъ и тотъ же должникъ. Въ отношеніи супруговъ, живущихъ въ общности имущества, это единство личности можетъ быть принято лишь тогда, если мужъ признаетъ долгъ жены или жена, совершая долгъ, дѣйствовала въ границахъ, установленныхъ 56 и 88 ст. въ особенности, если она заключила долгъ по порученію мужа. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ исключительныхъ случаяхъ жена уполномочена заступать мужа, когда послѣдній, за отсутствіемъ, болѣзнью или по другой какой либо причинѣ не въ состояніи управлять общимъ имуществомъ (ст. 31). (Цвингманъ т. VI № 1001.).

1488. Если собственникъ продастъ, подаритъ, назначитъ по завѣщанію или иначе совершитъ отчужденіе вещи, находящейся въ закладѣ у кредитора, то сей послѣдній не имѣетъ обязанности ее выдать и воленъ удерживать оную за собою впредь до полнаго удовлетворенія всѣхъ, обезпеченныхъ ею требованій его.

Ст. 1488, допуская продажу или иное отчужденіе вещи, находящейся въ ручномъ закладѣ у кредитора, и сохраняя за кредиторомъ лишь право удерживать ее за собою впредь до полнаго удовлетворенія всѣхъ обезпеченныхъ ею требованій его, обязываетъ тѣмъ самымъ сего послѣдняго вещь эту возвратить тому, кому она перво-

начальнымъ собственникомъ отчуждена, по полученіи удовлетворенія своихъ требованій, поскольку, конечно они доказаны. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3061/91 Битнера.)

1489. Кредитору не запрещается перезакладывать находящійся у него закладъ въ другія руки; но съ прекращеніемъ, уплатою ли его требованія или по другой причинѣ, собственнаго его закладнаго права, угасаетъ также и право втораго закладодержателя. Въ Эстляндіи, до истеченія срока уплаты, перезакладываніе ручнаго заклада можетъ быть совершаемо не иначе, какъ съ согласія закладчика, по городскимъ же правамъ оно вовсе запрещается.

а) Какъ явствуетъ изъ самаго понятія „перезаклада", въ основаніи перваго заклада и перезаклада имѣется одно и то же содержаніе. Перезакладываніемъ создается не новое, конкурирующее съ первымъ закладное требованіе, но лишь отмѣчается перемѣна, происшедшая въ отношеніи владѣнія закладомъ. На втораго закладодержателя переносится поэтому лишь связанное съ объектомъ право требованія перваго кредитора, который поэтому и не въ правѣ передавать второму закладодержателю больше залоговыхъ правъ въ вещи, чѣмъ ему самому принадлежитъ. Поэтому перезалогъ вещи въ высшей противъ перваго заклада суммѣ, устанавливая особыя обязательственныя отношенія между вторымъ закладодержателемъ и перезакладчикомъ, за силою 3115 ст. ни къ чему бо́льшему не обязываетъ перваго закладчика, который, съ уплатою своего долга, въ правѣ требовать отъ втораго закладодержателя возвращенія ему заклада, совершенно игнорируя требованіе по перезакладу.

Въ иномъ положеніи представляется дѣло, если закладодержатель принялъ въ доброй вѣрѣ такой ручной закладъ, который закладодателю былъ переданъ лишь въ ссуду или на сохраненіе. Объ этомъ случаѣ трактуетъ ст. 1474, которая дѣлаетъ ссылку на 923 ст. Такой закладодержатель въ правѣ требовать выкупа вещи, безразлично закладодателемъ или собственникомъ. Указываемая разница объясняется тѣмъ, что ссудопріниматель и хранитель, о которыхъ говорится въ ст. 1474, владѣютъ вещью для и отъ имени собственника, т. е. на другомъ основаніи; между тѣмъ какъ при ручномъ закладѣ удержаніе вещи

всегда связано съ обоснованнымъ договоромъ заклада владѣніемъ, для котораго ст. 1489, не имѣющая ссылки на 923 ст., и создаетъ другое, указанное выше правило. (Цвингманъ т. III № 311.)

б) По мнѣнію Цвингмана, собственникъ ручн. заклада въ правѣ требовать послѣдній отъ третьяго держателя искомъ о собственности (ср. ст. 897 и 1476), отъ своего же кредитора-закладодержателя или его наслѣдниковъ также искомъ личнымъ по договору заклада (actio pigneratitia in personam). Однако третій *добросовѣстный* держатель ручн. заклада въ правѣ отклонить предъявленный къ нему искъ (ср. ст. 919), и если въ основаніи его владѣнія лежитъ правильное закладное право и онъ не былъ освѣдомленъ о недостаточности правъ лица, передавшаго ему ручн. закладъ, то онъ въ правѣ удержать таковой до удовлетворенія его требованія, независимо отъ того, на какомъ основаніи закладъ находился въ рукахъ его предшественника. Тутъ важенъ лишь моментъ добросовѣстности послѣдняго держателя заклада въ смыслѣ 839 и 841 ст.; ст. 1474, хотя и говоритъ о вещи, отданной въ ссуду или на сохраненіе, ссылается вмѣстѣ съ тѣмъ на 923 ст., гдѣ употреблено болѣе широкое выраженіе: *„добровольно ввѣрилъ“*, въ виду чего и второй залогодержатель, т. е. лицо, получившее вещь въ ручной закладъ отъ перваго закладодержателя, въ правѣ ссылаться на ст. 1474.

Что касается кажущагося противорѣчія между 1474 и 1489 ст., то прежде всего надо указать на двоякое значеніе выраженія *„закладъ“*: 1) какъ закладнаго права (напр. въ статьяхъ 1336, 1469, 1472, 1491) и 2) какъ вещи, на коей основывается закладное право (напр. въ ст. 1470, 1480, 1482, 1484—1487); если держаться перваго значенія и видѣть въ перезалогѣ лишь залогъ закладнаго права, то всякое противорѣчіе падаетъ, такъ какъ ст. 1489 предусматриваетъ тогда тотъ случай, когда перезакладывается *не вещь*, но закладное право, между тѣмъ какъ ст. 1474 предусматриваетъ принятіе въ ручной закладъ самой вещи. Если же держаться второго значенія, — то и тогда противорѣчіе между 1474 и 1489 ст. падаетъ, если толковать статью 1489 въ томъ смыслѣ, что второй закладодержатель зналъ или по крайней мѣрѣ долженъ былъ знать, что онъ принимаетъ вещь въ перезакладъ отъ другого закладодержателя; если же онъ добросовѣстно считалъ послѣдняго за собственника вещи, то онъ въ правѣ ссылаться на 1474 ст. Это положеніе совершенно ясно вытекаетъ и изъ содер-

жанія 1418 ст. Если, наконецъ, третій держатель заложенной вещи не считалъ своего предшественника, заложившаго ему вещь, ни собственникомъ, ни закладодержателемъ, или если даже и считалъ, но вещь была похищена у собственника, то получаютъ силу ст. 1475 и 1476 и отвѣтчикъ обязанъ выдать вещь безотговорочно и безъ права на удовлетвореніе его требованія. (Цвингманъ т. I № 46, II № 180 и III стр. 66—68.)

1490. Кредиторъ, который получитъ въ закладъ долговое требованіе (ст. 1465) съ передачею документа на оное, вступаетъ, по отношенію къ этому требованію, въ права закладодержателя, и, если нѣтъ другого условія, воленъ, въ случаѣ неполученія на срокъ процентовъ, взимать тѣ, которые будутъ слѣдовать по заложенному ему требованію, съ обязанностію, по удовлетвореніи себя изъ оныхъ, излишекъ отдавать своему должнику.

Подъ выраженіемъ, указаннымъ въ ст. 1490, *„что кредиторъ, которому заложено будетъ долговое требованіе (ст. 1465) съ передачею документа на оное, вступаетъ касательно сего требованія въ права закладодержателя“*, слѣдуетъ по соображеніи со смысломъ закона, подтверждаемымъ и нѣмецкимъ текстомъ его, разумѣть вступленіе кредитора въ правоотношенія держателя ручнаго заклада; но это постановленіе не даетъ еще права на примѣненіе къ долговому требованію 1478 и 1479 ст. въ томъ смыслѣ, что залогодержатель обязанъ заботиться, чтобы по обязательству было своевременно произведено удовлетвореніе, дабы не только самому получить удовлетвореніе изъ заложенной вещи, но и не причинить собственнику ея недостаткомъ заботливости въ указанномъ отношеніи какого-либо убытка. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{83}/_{96}$ I Ап. Горковскаго.)

1491. Общія постановленія относительно права кредитора, въ случаѣ неудовлетворенія его на срокъ, продавать залогъ, распространяются и на ручной закладъ. См. ст. 1441 и слѣд.

Примѣчаніе. Касательно особыхъ, въ случаѣ конкурса, правъ кредитора, имѣющаго ручной закладъ, см. въ конкурсномъ производствѣ.

а) Матеріальныя права закладодержателя ни въ чемъ не измѣняются отъ учрежденія надъ должникомъ кон-

курса, такъ какъ конкурсные кредиторы не могутъ пріобрѣсти и требовать больше правъ, чѣмъ ихъ имѣлъ самъ должникъ и посему закладодержатель несомнѣнно въ правѣ требовать удовлетворенія, независимо и внѣ конкурса путемъ продажи ручнаго заклада*), причемъ излишекъ, за удовлетвореніемъ закладодержателя, обращается въ конкурсную массу. (Цвингманъ т. IV № 517) (см. разъясн. къ ст. 1449.)

б) Изъ сопоставленія 1490, 1466 и 1467 статей слѣдуетъ, что въ случаѣ продажи закладодержателемъ находящагося у него ручнаго заклада, онъ въ правѣ получить и принять всю вырученную отъ продажи заклада сумму, хотя бы она превосходила сумму его требованія, причемъ, разумѣется, въ отношеніи этого излишка, оставшагося послѣ покрытія его долговаго требованія, закладодержатель является лишь представителемъ должника, которому этотъ излишекъ, и долженъ быть возвращенъ. (Цвингманъ т. VI № 1000.)

1498. Если заложена недвижимость и надъ имуществомъ закладодателя будетъ назначенъ конкурсъ, то закладодержатель долженъ возвратить въ конкурсную массу не только самую ту недвижимость, но, по Курляндскому праву, также и плоды, собранные имъ со дня назначенія конкурса.

Примѣчаніе (по Прод.). Отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги, и требованія, обезпеченныя ручнымъ закладомъ.

Ипотечные кредиторы въ выборѣ Конкурснаго Управленія участвовать не могутъ. Изъ смысла ст. ст. 1335, 1336, 1441 и примѣч. къ ст. 1498 III ч. ясно слѣдуетъ, что ипотечные кредиторы, коимъ присвоена привилегія преимущественнаго удовлетворенія изъ заложеннаго имущества, не относятся къ числу кредиторовъ конкурсныхъ. Примѣ-

*) Согласно ст. 23 прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. требованія, обезпеченныя ручнымъ закладомъ, пользуются правомъ отдѣльнаго внѣконкурснаго производства удовлетворенія лишь тогда, когда ручной закладъ находится въ обладаніи закладодержателя (ст. 641 III ч.), причемъ согласно 24 ст. того же приложенія Конкурсное Управленіе можетъ просить Судъ о назначеніи срока для продажи такого ручнаго заклада. *(Примѣч. составителя.)*

чаніе къ 1498 ст. основано, какъ видно, изъ цитатъ, на 1 и 2 п. ст. 22 прил. къ 1899 ст. Уст. Гр. Суд. Согласно 5 ст. сего прилож. право должника управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ переходитъ къ его кредиторамъ, но не ко всѣмъ безъ исключенія, а лишь къ кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе *въ порядкѣ конкурснаго производства.* Ясно, что ст. 5 противопоставляетъ кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурсномъ, кредиторовъ ипотечныхъ, предоставляя управленіе и распоряженіе конкурсн. массою только первой категоріи кредиторовъ. Помимо сего ст. 5 въ поясненіе того, какіе именно кредиторы допускаются къ участію въ конкурсѣ, ссылается на ст. 35, устанавливающую 2 разряда долговъ, удовлетворяемыхъ въ конкурсномъ порядкѣ, причемъ въ перечисленіе этихъ долговъ въ слѣдующихъ 36 и 37 ст., на которыя ссылается 35 ст., не вошли долги ипотечные, и это потому, что эти долги по точному смыслу 1 п. 22 ст. пользуются отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ. Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что право выбора кураторовъ въ конкурсное управленіе (524 и 525 ст. Уст. о торг. несост.) можетъ принадлежать только тѣмъ кредиторамъ, которые получаютъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства, ибо выборы кураторовъ, несомнѣнно, имѣютъ значеніе одного изъ дѣйствій, входящихъ въ производство конкурснаго порядка. Заключеніе это вовсе не стоитъ въ противорѣчіи съ 1456 ст. III ч. Св. М. Уз. (См. объясн. къ этой ст.) (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{108}/_{904}$ Смита.)

1569 (по Прод.). Ипотека установляется только на недвижимое имущество и даетъ кредитору вещное право на заложенную недвижимость лишь по внесеніи въ публичныя (крѣпостныя) книги.

Внесеніемъ въ ипотечную книгу самаго акта, которымъ установляется залоговое право, совершается укрѣпленіе послѣдняго. Закладные же листы, не установляя права залога, представляютъ собою лишь валюту, которою выплачивается ссуда, и внесеніе ихъ въ ипотечную книгу (ингроссація) совершается не въ цѣляхъ укрѣпленія права, а лишь для контроля надъ тѣмъ, чтобы стоимость выпускаемыхъ обществомъ закладныхъ листовъ не превышала размѣра выдаваемыхъ послѣднимъ ссудъ. Такъ какъ замѣна прежнихъ закладныхъ листовъ новыми на ту же сумму

не представляетъ собою ничего общаго съ укрѣпленіемъ права, то нѣтъ никакого основанія примѣнять къ такому обмѣну форму, установленную закономъ для укрѣпленія правъ (ст. 336—341 Положенія о нотар. части по прод. 1890 г.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 98/92 Лифл. Двор. Зем. Кред. Общ.)

1572 (по Прод.). **Внесеніе закладныхъ правъ въ публичныя (крѣпостныя) книги не допускается въ то время, когда обсуживается вопросъ о состоятельности должника, и тѣмъ еще менѣе, когда уже открылся надъ его имуществомъ формальный конкурсъ.**

а) Учрежденіе по дѣламъ даннаго должника администраціи, подобно учрежденію надъ его дѣлами и конкурса, не влечетъ за собою пріостановленія судебнаго разсмотрѣнія споровъ кредиторовъ по предъявленнымъ ими къ должнику претензіямъ ихъ, каковые споры разрѣшаются судами на общемъ основаніи (за нѣкоторыми частными отступленіями, напр. по вопросамъ объ обезпеченіи), причемъ обязательное участіе въ этихъ спорахъ (на основаніи ст. 21 и 22 Уст. Гр. Суд.), должны принимать взамѣнъ самыхъ должниковъ, утрачивающихъ право иска и отвѣта, именно администраціи.

Но съ другой стороны подчиненіе администрацій общему порядку судебнаго разбирательства судебныхъ споровъ — не связано вовсе съ подчиненіемъ ихъ общему порядку исполнительнаго производства по приведенію въ исполненіе рѣшеній, состоявшихся по вышеупомянутымъ спорамъ. Напротивъ того, общій порядокъ взысканія присужденныхъ суммъ замѣняется особымъ администраціоннымъ порядкомъ взысканія. Положеніе это для случаевъ администраціи, хотя и не высказано въ какой либо новой статьѣ закона, какъ оно высказано въ ст. 509 Уст. Суд. Торг. по отношенію къ случаямъ открытія надъ дѣлами должника формальной несостоятельности — учрежденіемъ конкурса, но оно вполнѣ примѣнимо къ администраціямъ по общему смыслу дѣйствующихъ о ней законоположеній, и въ этомъ именно смыслѣ неоднократно высказано было судебною практикою какъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ (Высочайше утв. мнѣніе Госуд. Совѣта 7 Мая 1863 г. по дѣлу Кальрейфа, 9 Марта 1864 г. по дѣлу Лессера), такъ и въ рѣшеніяхъ IV-го Департамента Прав. Сената

(1878 г. № 1604, 1892 г. № 1062, 1897 г. № 3, № 199 и друг.), равно и Гр. Касс. Д-томъ 14 Дек. 1874 г. по дѣлу Соломонова, 30 Окт. 1875 г. по д. Сапожникова, 23 Февраля 1877 г. № 48 по д. Бабушкина). Въ послѣднемъ рѣшеніи Прав. Сенатъ разъяснилъ, что постановленія объ администраціи, какъ законы спеціальные, исключаютъ въ отношеніи порядка удовлетворенія кредиторовъ дѣйствіе законовъ общихъ и что цѣль администраціи, заключающаяся въ разсрочкѣ въ платежахъ, необходимо предполагаетъ обязанность каждаго кредитора ожидать удовлетворенія своей претензіи наравнѣ съ прочими кредиторами, именно изъ администраціи. (№ $^{320}/_{901}$ Ап. I Тов. „Шмидтъ".)

б) Внесеніе въ крѣпостныя книги такихъ закладныхъ правъ, основанныхъ на окончательныхъ судебныхъ рѣшеніяхъ, по коимъ въ крѣпостныя книги еще до возбужденія въ Судѣ вопроса о несостоятельности должника внесены уже были отмѣтки объ обезпеченіи требованій, присужденныхъ впослѣдствіи окончательными судебными рѣшеніями, вполнѣ допустимо. Вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ ст. 1412 и 1577 III ч., такъ какъ ст. 1412 замѣнившая собою содержавшееся въ ней дореформенное правило о безмолвной судебной ипотекѣ, устанавливаетъ въ отмѣну онаго главнымъ образомъ вновь введенный В ы с о ч а й ш е утв. 9 Іюля 1899 г. правилами объ ипотекахъ видъ судебной ипотеки, указывая, что основаніемъ ея является только окончательное судебное рѣшеніе о присужденіи съ должника опредѣленной денежной суммы, причемъ опредѣляетъ и время возникновенія судебной ипотеки, относя таковое къ моменту внесенія рѣшенія въ крѣпостную книгу. Статьею этою такимъ образомъ не затронутъ вовсе указанный выше вопросъ о значеніи момента внесенія въ крѣпостную книгу статьи о судебномъ рѣшеніи по отношенію къ внесенной уже въ ту же книгу ранѣе сего отмѣткѣ, обезпечившей присужденное рѣшеніемъ право. Ст. же 1577, согласно рѣш. Прав. Сената по дѣлу Ранка, относится лишь къ случаямъ внесенія въ крѣпостную книгу требованій въ видѣ статей, а не въ формѣ отмѣтокъ.

Правильное рѣшеніе вопросъ о законныхъ послѣдствіяхъ обезпечительныхъ отмѣтокъ можетъ получить согласно 1832 ст. Уст. Гр. Суд. лишь на основаніи временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ губ. Приб. и соотвѣтствующихъ имъ узаконеній мѣстн. гражд. права. На основаніи же ст. 316 и 317 Нот. Полож. отмѣтки о судеб-

ныхъ опредѣленіяхъ, постановленныхъ объ обезпеченіи ипотечнымъ порядкомъ исковъ о взысканіи денежной суммы, внесенныя въ крѣпостныя книги подлежащихъ недвижимостей, не служа препятствіемъ къ дальнѣйшему производству укрѣпленій, сохраняютъ за обезпеченнымъ правомъ старшинство по времени отмѣтки. Нѣтъ сомнѣнія, что предоставляя такое старшинство обезпеченному ипотечнымъ порядкомъ праву требованія, законъ имѣетъ въ виду то же самое обезпеченное право требованія, но уже въ видѣ права, признаннаго за симъ судомъ по окончательному судебному рѣшенію, и если упоминаетъ о старшинствѣ по времени отмѣтки, то съ тѣмъ старшинствомъ сопоставляетъ именно старшинство по времени внесенія въ книгу самой статьи о судебной ипотекѣ, возникшей изъ обезпеченнаго на недвижимости права. Существо же ипотечнаго старшинства, какъ оно установлено въ ст. 1351 ч. III, заключается въ правѣ на удовлетвореніе согласно очереди старшинства данной ипотеки въ капитальной суммѣ, въ %-тахъ и во всѣхъ побочныхъ требованіяхъ. Посему предварительно обезпеченная ипотечнымъ порядкомъ судебная ипотека пріобрѣтаетъ право на удовлетвореніе капитала и всѣхъ побочныхъ требованій именно по времени внесенія отмѣтки, и эта же отмѣтка, въ силу прямаго предписанія ст. 317 Нот. Пол. даетъ той судебной ипотекѣ обязательную законную силу въ отношеніи тѣхъ пріобрѣтателей имѣнія, права коихъ укрѣплены позже обезпечительной отмѣтки. Такимъ образомъ старшинство по времени внесенія въ книгу обезпечительной отмѣтки предоставляетъ судебной ипотекѣ изъ обезпеченнаго и впослѣдствіи присужденнаго права требованія — всю полноту ипотечныхъ преимуществъ, связанныхъ съ установленіемъ самой ипотеки въ моментъ внесенія отмѣтки. Занимая принадлежащее отмѣткѣ сей мѣсто въ общей очереди ипотечныхъ требованій, данная судебная ипотека, разъ вообще она возникла въ силу внесенія въ крѣпостную книгу окончательнаго судебнаго рѣшенія, — почитается въ отношеніи законныхъ своихъ послѣдствій возникшей не съ момента внесенія статьи о ней, а именно съ момента внесенія обезпечительной отмѣтки. Въ силу такого особаго предписанія закона, усваивающаго судебной ипотекѣ изъ предварительно обезпеченнаго ипотечнымъ порядкомъ права требованія законную силу и по отношенію къ времени, предшествующему дѣйствительному внесенію въ крѣпостную книгу статьи о ней, самый моментъ внесенія въ книгу озна-

ченной статьи пріобрѣтаетъ въ отношеніи законныхъ послѣдствій, съ нимъ связанныхъ, значеніе, отличное отъ обычныхъ законныхъ послѣдствій укрѣпленія по книгѣ всякой иной судебной ипотеки изъ права требованія, не обезпеченнаго ипотечнымъ порядкомъ на данной недвижимости. Внесеніе въ крѣпостную книгу статьи объ окончательномъ судебномъ рѣшеніи, несомнѣнно, служитъ доказательствомъ установленія именно судебной ипотеки взамѣнъ ранѣе обезпеченнаго только ипотечнымъ порядкомъ права требованія, но начало возникновенія этой ипотеки самимъ закономъ отнесено къ болѣе раннему моменту внесенія въ крѣпостную книгу обезпечительной отмѣтки. По сему и по отношенію къ вопросу о допустимости внесенія въ крѣпостную книгу статьи о судебныхъ ипотекахъ во время начавшагося уже въ судѣ обсужденія вопроса о несостоятельности должника, нельзя не признать, что тѣ изъ этихъ ипотекъ, которыя оказались бы уже оглашенными по крѣпостной книгѣ въ видѣ отмѣтокъ объ обезпеченіи исковъ по присужденнымъ впослѣдствіи требованіямъ, — должны почитаться возникшими еще со времени внесенія таковыхъ отмѣтокъ, и разъ онѣ внесены еще до предусмотрѣннаго ст. 1572 III ч. времени, не могутъ подойти подъ дѣйствіе этой статьи. Разрѣшеніе этого вопроса въ обратномъ смыслѣ привело бы къ крайнему и неоправдываемому необходимостью ограниченію всѣхъ лицъ, добросовѣстно пользующихся законными средствами своевременнаго обезпеченія своихъ правъ ипотечнымъ порядкомъ и притомъ могло бы быть обосновано лишь на прямомъ указаніи закона, отмѣняющемъ примѣненіе ст. 317 Нот. Пол. къ случаямъ, указаннымъ въ ст. 1572 ч. III, каковаго указанія неимѣется. (Рѣш. Суд. Пал. отъ 17 Сент. 1903 г. по дѣлу Фогельсона.)

в) Начальнымъ моментомъ обсужденія со стороны суда вопроса о несостоятельности надлежитъ признать подачу прошенія объ открытіи несостоятельности. Внесеніе въ крѣпостную книгу, помимо воли собственника и на основаніи судебнаго опредѣленія, ипотеки судебной, — по силѣ ст. 1572, когда уже обсуждается вопросъ о состоятельности должника, — въ той же мѣрѣ недопустимо, какъ и внесеніе всякихъ добровольныхъ ипотекъ съ согласія собственника, ибо статья эта не допускаетъ въ теченіе сего времени внесенія какихъ бы то ни было закладныхъ правъ, безъ всякаго изъятія, а слѣдовательно и правъ, основанныхъ на судебныхъ рѣшеніяхъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{350}/_{1907}$ г. Вандера.)

1577 (по Прод.). Простое внесеніе обыкновеннаго требованія въ публичныя (крѣпостныя) книги еще не установляетъ ипотеки. Изъ сего исключается случай внесенія вслѣдствіе запрещенія или секвестра, наложенныхъ на недвижимость по судебному опредѣленію или инымъ законнымъ образомъ; такое внесеніе установляетъ публичную на ту недвижимость ипотеку и можетъ быть совершено и безъ воли должника.

а) Изъ сопоставленія 1577 ст. III Св. М. Уз. (по Прод.) съ 1576 (по Прод.) и 1569 (по Прод.) оказывается, что 1577 ст. относится къ *внесенію* въ крѣпостныя книги требованій въ видѣ статей, а не въ формѣ отмѣтокъ, и потому неправильно думать, будто въ силу 1577 ст. *отмѣтка* въ крѣпостной книгѣ объ обезпеченіи иска по опредѣленію суда, сама по себѣ устанавливаетъ публичную ипотеку на недвижимости *до* внесенія ипотеки въ видѣ статьи на основаніи окончательнаго судебнаго рѣшенія (ст. 1412 по Прод.) Неправиленъ также тотъ взглядъ, будто, на основаніи 3 ст. Отд. Б Полож. 9 Іюля 1889 г. о нѣкот. измѣн. въ законопол. объ ипотекахъ, сдѣланныя, по требованію Сиротскихъ Судовъ, *отмѣтки* на недвижимости опекуновъ и родителей въ качествѣ опекуновъ своихъ дѣтей въ обезпеченіе требованій, *могущихъ возникнуть* изъ управленія имуществомъ опекаемыхъ, устанавливаютъ ипотеку, ибо за силою 316 ст. 317 ст. Нотар. Полож. ипотека устанавливается только послѣ замѣны отмѣтокъ *статьями*, причемъ лишь старшинство за обезпеченнымъ правомъ сохраняется по времени отмѣтки. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{992}/_{98}$ г. Ранкъ.)

б) На основаніи 1577 ст. III ч. 316 ст. Пол. о Нот. ч. и разъясн. Прав. Сената по дѣлу Ранкъ (№$^{992}/_{98}$ г.) простое внесеніе въ крѣпостной реестръ отмѣтки объ обезпеченномъ искѣ, само по себѣ еще не устанавливаетъ публичной ипотеки до внесенія ипотеки въ видѣ статьи, на основаніи окончательнаго судебнаго рѣшенія по ст. 1412 III ч., которое одно только и служитъ законнымъ основаніемъ къ установленію на недвижимости ипотеки, въ виду чего, какъ это уже пояснено въ рѣшеніи по дѣлу Крейша (см. разъясн. къ ст. 1412) ни ипотеки, ни закладнаго права не могутъ еще создать ни отмѣтка по п. 3 ст. 316 Нот. Пол., ни окончательное судебное рѣшеніе до внесенія его въ крѣпостной реестръ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{8421}/_{906}$ г. Армибайка.)

1580 (по Прод.). Ипотеки вносятся въ публичныя (крѣпостныя) книги не иначе, какъ въ размѣрѣ опредѣленной суммы денегъ и на опредѣленное недвижимое имущество, коего собственникомъ или пользователемъ на правахъ собственности залогодатель значится въ сихъ книгахъ.

а) Залоговое обязательство, выдаваемое Лифляндскому Дворянскому Земельному Кредитному Обществу можетъ быть принято къ укрѣпленію и безъ указанія въ ономъ размѣра платимыхъ по обязательству процентовъ (325 ст. Пол. Нот. и Высочайше утв. 23 Мая 1896 г.) Уст. Общ.)

По ст. 1580 (ст. 4 правилъ о нѣкоторомъ измѣненіи законоположеній объ ипотекахъ отъ 9 Іюля 1889 г. [Полн. Собр. закон. 1889 г. № 6188]), для внесенія ипотеки въ крѣпостныя книги требуется лишь опредѣленіе размѣра долга, а не %-въ. Ст. же 3411 III ч. требуетъ точнаго опредѣленія размѣра %-въ только *„при уговорѣ о таковыхъ"*, но не тогда, когда %-ты по уговору не слѣдовало платить, или если обязанность къ платежу %-овъ основана на законѣ или на Высочайше утвержденномъ уставѣ кредитнаго учрежденія, имѣющемъ равную съ закономъ силу. Ст. 325 Нотар. Полож. (ст. 4 врем. правилъ) представляетъ собою лишь формальное правило о порядкѣ веденія крѣпостныхъ книгъ и служитъ руководствомъ для завѣдующаго крѣпостными книгами въ томъ, что именно изъ содержанія самой закладной должно быть отмѣчено въ записи въ отдѣлѣ реестра; причемъ и предписано, что запись должна заключать въ себѣ указанный въ самой закладной размѣръ условленныхъ %-въ, подъ тѣмъ, конечно, предположеніемъ, что этотъ размѣръ вообще значится въ текстѣ закладной. (Рѣш. Гр. К. Д. № 82/98.)

б) Изъ сопоставленія ст. 1580 со статьями 809, 812, 813, 3014 и 3015 ст. III ч. слѣдуетъ, что одно лишь отчужденіе недвижимости, т. е. заключеніе договора купли недвижимости, безъ (до) внесенія таковой въ крѣпостныя книги на имя новаго пріобрѣтателя, не препятствуетъ внесенію въ эти книги со стороны кредиторовъ продавца на проданную недвижимость ипотекъ, ибо собственникомъ недвижимости продолжаетъ считаться продавецъ, значащійся по крѣпостнымъ книгамъ таковымъ, и до внесенія недвижимости на имя пріобрѣтателя, послѣдній по договору

купли имѣетъ личный къ продавцу искъ; при этомъ вопросъ о томъ, зналъ ли кредиторъ, укрѣпившій свое залоговое право о совершившемся отчужденіи недвижимости, или нѣтъ, не имѣетъ значенія, такъ какъ даже освѣдомленность такого кредитора о совершившемся отчужденіи недвижимости не могла препятствовать ему принять всѣ необходимыя мѣры обезпеченія своихъ правъ къ продавцу. (Цвингманъ т.VII № 1259.) (См. также разъясн. къ 3014 ст.)

1589 (по Прод.). Въ Курляндской губерніи и въ городѣ Ревелѣ, всякое обновленіе (novatio) въ требованіи, внесенномъ въ публичныя (крѣпостныя) книги, также должно быть внесено въ эти книги, безъ чего оно обязательно только для однѣхъ договаривающихся сторонъ, а не для лицъ постороннихъ.

Обновленіе (novatio) договора можетъ состояться исключительно между сторонами, участвовавшими въ этомъ договорѣ, и заключается въ соглашеніи ихъ объ отмѣнѣ этого первоначальнаго договора, т. е. о прекращеніи составлявшаго его предметъ требованія со всѣми принадлежащими къ нему побочными требованіями (въ томъ числѣ и залогъ), и объ установленіи взамѣнъ его новаго требованія, въ отношеніи котораго побочныя права прежняго не имѣютъ силы, развѣ бы именно условлено было противное (ст. 3577 и 3579).

Поэтому обновленіе въ ипотечномъ требованіи, о которомъ только и говоритъ 1589 ст., можетъ состояться исключительно между кредиторами и должникомъ по ипотекѣ, но никоимъ образомъ не въ силу сдѣлки, по коей кредиторъ передаетъ свое право требованія, безъ всякаго въ этомъ участія должника, третьему лицу, каковая сдѣлка ничего общаго съ обновленіемъ не имѣетъ, и прямо предусмотрѣна закономъ въ 3461—3482 ст. въ раздѣлѣ о договорѣ передачи (Cessio). Въ силу ст. 3467, 3473 и 3476 всякаго рода требованія со всѣми принадлежащими къ нимъ побочными правами (въ томъ числѣ и залогъ) могутъ быть передаваемы кредиторомъ посредствомъ учиненной имъ на долговомъ обязательствѣ бланковой надписи, и нѣтъ закона, требующаго обязательнаго внесенія въ крѣпостныя книги акта передачи долговаго требованія, обезпеченнаго ипотекою, ибо внесенія въ крѣпостныя книги подлежащей отмѣтки законъ требуетъ лишь при

установленіи, обновленіи и погашеніи залоговаго права; при актѣ же передачи не возникаетъ новаго залоговаго права, а переходитъ лишь къ другому кредитору право залога, ранѣе установленное, безъ всякаго измѣненія оглашеннаго ипотечною книгою вещнаго обремененія заложенной недвижимости. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{66}/_{99}$ Ап. I Якоби.)

1595 (по Прод.). Отчужденіе должникомъ недвижимостей постороннему лицу, посредствомъ ея продажи, передачи въ заставное владѣніе и т. д., не измѣняетъ правъ ипотечныхъ кредиторовъ и всякое такое отчужденіе можетъ быть совершено не иначе, какъ съ сохраненіемъ на ту недвижимость закладныхъ правъ.

Такъ какъ долгъ кредитному установленію по металлической ссудѣ, уплачиваемый заемщикомъ золотомъ или кредитными по курсу, конечно, обременяетъ имѣніе въ суммѣ, превосходящей нарицательную цѣну закладныхъ листовъ, писанныхъ на золотую валюту, то было бы противно точному смыслу прим. къ ст. 204 Уст. о пошл. (по прод. 1895 г.) исчислять долгъ по металлическимъ закладнымъ листамъ Курляндскаго Кредитнаго общества при продажѣ заложеннаго въ обществѣ имѣнія не по дѣйствительной стоимости, а по нарицательной цѣнѣ закладныхъ листовъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ одна часть переводимаго на покупщика долга обществу, вопреки означенному закону, оставалась бы невычтенною изъ цѣны имѣнія. При этомъ не имѣетъ никакого значенія умолчаніе о металлическихъ закладныхъ листахъ Курляндскаго Кредитнаго Общества въ утвержденной Министромъ Финансовъ вѣдомости о цѣнахъ %-ныхъ бумагъ для исчисленія пошлинъ съ безмезднаго перехода имуществъ, — по смыслу каковой вѣдомости неуказанныя въ ней %-ныя бумаги должны оцѣниваться по ихъ нарицательной цѣнѣ, — такъ какъ эти вѣдомости не имѣютъ значенія для опредѣленія долговыхъ отношеній между владѣльцемъ имѣнія, обремененнаго ссудою кредитнаго установленія, и симъ послѣднимъ, т. е. не могутъ вовсе служить основаніемъ для опредѣленія размѣра долга по этой ссудѣ. Равно не имѣетъ значенія и выдача металлическихъ закладныхъ листовъ Курляндскаго Кредитнаго общества на серебряную монету, такъ какъ на основаніи устава Курляндскаго Кредитнаго общества

18 Мая 1874 г. закладные листы выпускаются въ листахъ въ 100, 500 и 1000 руб. сер. — 107½, 536 и 1072 прусск. тал., а слѣдовательно въ виду законнаго курса прусскаго талера, равняющагося 3 маркамъ германской золотой монеты, всегда давали владѣльцу закладнаго листа право требовать уплаты долга золотою монетою или же равною ей цѣнностью. (Рѣш. Гр. К. Д. №$^{63}/_{900}$ г. бар. Бера.)

1598 (по Прод.). Одного погашенія основанія ипотеки еще недостатачно для совершеннаго прекращенія ипотеки, такъ какъ оно необязательно для постороннихъ лицъ до внесенія о прекращеніи ипотеки въ подлежащую публичную (крѣпостную) книгу. Правила о порядкѣ внесенія погашенія ипотеки изложены въ Положеніи о Нотаріальной части.

а) Ст. 1598 III ч. опредѣляетъ, съ какого момента слѣдуетъ считать обязательнымъ и для постороннихъ лицъ прекращеніе ипотеки, т. е. побочнаго закладнаго права, лежащаго на данной недвижимости и служащаго обезпеченіемъ долговаго требованія: только такое право и въ отношеніи постороннихъ лицъ считается погашеннымъ съ момента внесенія отмѣтки о прекращеніи ипотеки въ крѣпостную книгу. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что законъ этотъ распространяется и на самое основаніе ипотеки, т. е. на то долговое требованіе, которому ипотека служитъ обезпеченіемъ. (№ $^{238}/_{97}$ Ап. I Сплитъ.)

б) Законъ, изображенный въ ст. 1598, опредѣляетъ, что для третьихъ лицъ обязательно не фактическое, а формальное прекращеніе публичной ипотеки внесеніемъ о томъ записи въ крѣпостныя книги, хотя бы требованіе, служащее основаніемъ ипотеки, было уже погашено; слѣдовательно, законъ этотъ касается порядка прекращенія собственно ипотекарныхъ правъ, каковы: обремененіе данной недвижимости для обезпеченія требованія съ присвоеннымъ ему старшинствомъ въ ряду другихъ требованій. Но изъ того, что публичная ипотека окончательно прекращается записью о томъ въ крѣпостной книгѣ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы и обезпеченное ипотекою требованіе прекратилось только тогда же, а не раньше. Возможность прекращенія требованія ранѣе формальнаго прекращенія ипотеки, напротивъ, предусматривается и толкуемою 1598 ст., въ которой буквально сказано, что одного *погашенія*

основанія ипотеки недостаточно и т. д. Требованіе прекращается на общемъ основаніи и, въ томъ числѣ, уплатою онаго или совпаденіемъ требованій (confusio); ипотека же продолжаетъ существовать для третьихъ лицъ формально до уничтоженія ея въ крѣпостной книгѣ, что объясняется характеромъ дѣйствующей въ Прибалт. губ. ипотечной системы — публичностью и неоспоримостью крѣпостныхъ книгъ. (№ 122/94 Ап. II ф. Клота.)

в) Ст. 1598, опредѣляя, что погашеніе *основанія* ипотеки (въ данномъ случаѣ, долга по ссудѣ) *недостаточно* для *прекращенія* самой ипотеки *до внесенія въ ипотечную книгу статьи о ея прекращеніи*, указываетъ на то, что погашеніе ссуды, взятой изъ кредитнаго общества, само по себѣ еще не открываетъ для другихъ заинтересованныхъ лицъ ипотечнаго мѣста, занятаго обязательствомъ, изъ договора ссуды возникающимъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 98/92 г.)

г) По силѣ 1598 ст. одного погашенія основанія ипотеки недостаточно для совершеннаго прекращенія таковой; внесеніе же погашенія въ крѣпостную книгу можетъ имѣть мѣсто, на основаніи 336 ст. Пол. о Нотар. части (прод. 1890 г.), не иначе какъ по заявленію лица, права коего ограждаются ипотекою, или по постановленію суда; спеціально же, относительно погашенія ипотекъ при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, установленъ особый порядокъ въ 1874 ст. Уст. Гр. Суд.; на основаніи коего опредѣленіе о семъ постановляется Окружн. Судомъ или Предсѣдателемъ Миров. Съѣзда при самомъ утвержденіи торговъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1072/91 Меле.)

1602 (по Прод.). Если недвижимость, на которую внесены ипотеки, будетъ, по опредѣленію суда, вслѣдствіе превышающихъ стоимость оной долговъ, продана съ публичныхъ торговъ и внесена въ публичныя крѣпостныя книги на имя сдѣлавшагося, вслѣдствіе предложенной высшей цѣны, ея собственникомъ, то, по взносѣ сей цѣны, всѣ тѣ долговыя обязательства, внесенныя на сей недвижимости, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя, считаются погашенными, независимо отъ согласія кредиторовъ.

На основаніи ст. 1602 и 3967 III ч. въ Положеніе о

преобразованіи судебной части 1889 года включено было вполнѣ ясное и категоричное постановленіе, предписывающее судебнымъ установленіямъ, при самомъ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ съ публичныхъ торговъ, включать въ опредѣленіе о томъ ex officio особое постановленіе о погашеніи всѣхъ внесенныхъ въ крѣпостныя на имѣніе книги долговыхъ обязательствъ, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя (ст. 137 Полож. 9 Іюля 1889 г.).

Хотя это правило съ должною точностью выражено лишь съ введеніемъ судебной реформы, но оно, несомнѣнно, должно быть примѣняемо и къ случаямъ, возникшимъ при дѣйствіи прежнихъ судебныхъ учрежденій, такъ какъ мотивами къ установленію его послужили, какъ видно изъ Положенія о реформѣ (Гасманъ, стр. 113), именно тѣ самыя статьи 1602 и 3967, которыя задолго до реформы существовали, и должны были примѣняться мѣстными судами.

Само собою разумѣется, что къ случаямъ подобнаго рода не примѣнимы вовсе ни состязательный порядокъ производства (который несомнѣнно противорѣчилъ бы положенію ст. 1602, по которому ипотеки погашаются безъ согласія кредиторовъ), ни порядокъ вызывнаго производства, относящійся къ другимъ случаямъ погашенія ипотекъ. (№ $^{53}_{96}$ ч. II Гайлина.)

1613. Выкупъ (Näherrecht, Retracts- oder Beispruchsrecht) состоитъ въ правѣ пріобрѣтать отчужденную другимъ недвижимость, съ отстраненіемъ пріобрѣтателя, въ силу преимущественнаго передъ нимъ права, и со вступленіемъ въ его права.

а) Право наслѣдственнаго выкупа (Näherrecht), о которомъ упоминается въ ст. 1613—1690 III ч. Св. М. Уз. и которое слѣдуетъ отличать отъ особаго вида выкупа, называемаго Einlösungsrecht, о которомъ говорится въ ст. 3965, принадлежитъ, какъ это видно изъ содержанія ст. 1649—1654, не только дворянамъ по рыцарскому и земскимъ правамъ, но и лицамъ, которыя подлежатъ дѣйствію городскихъ правъ; поэтому упомянутое право выкупа можетъ принадлежать и мѣщанамъ. Постановленіе Лифляндскаго Городскаго Права (3965 ст.) о предварительномъ до торга оглашеніи права выкупа не примѣняется къ преду-

смотрѣнному ст. 1613 и слѣд. наслѣдственному праву выкупа, ибо постановленіе это противорѣчитъ изложенному въ ст. 1653 правилу того же Гор. Права о срокѣ заявленія принадлежащаго лицу права выкупа. Поэтому, руководствуясь XX ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз., слѣдуетъ признать, что ст. 1613 ближе всего опредѣляетъ право наслѣдственнаго выкупа и, при примѣненіи ст. 3965, ограничиваетъ въ видѣ изъятія дѣйствіе выраженнаго въ этой статьѣ общаго правила для тѣхъ случаевъ, когда выкупающій пользуется правомъ выкупа не только по принадлежащему наслѣдникамъ должника, также какъ и ему самому, праву представленія въ Судъ предложенной на торгахъ высшей цѣны и издержекъ, но и въ качествѣ родственника, пользующагося наслѣдственнымъ правомъ выкупа въ широкомъ смыслѣ (ст. 1613 и слѣд.). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{3}_{98}$ Шнейдера.) (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{75}_{96}$ Ульриха.)

б) Право выкупа, изложенное въ 7-мъ разрядѣ II книги III части Св. М. Уз., какъ видно изъ точнаго смысла ст. 1613, 1614, 1621, 1623, 1616, 1654 и слѣд., а равно и изъ сопоставленія этихъ статей со ст. 6 Высочайше утв. 18 Февр. 1866 г. правилъ, отнюдь не тождественно съ установленнымъ по силѣ этихъ правилъ, преимущественнымъ правомъ покупки арендныхъ участковъ, предоставленнымъ крестьянамъ Остзейск. губ. въ видѣ особой льготы, а посему дѣйствующія спеціально для пользованія правомъ выкупа условія и правила, очевидно, не могутъ быть произвольно отнесены и примѣнимы къ другой области права, на которую они законодержателемъ не распространены. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1891 г. по дѣлу Рейнберга.)

1618. Право выкупа допускается не при каждомъ вообще отчужденіи имущества, а только при такомъ, при которомъ выкупающій имѣетъ возможность вполнѣ вознаградить пріобрѣтателя за все имъ внесенное или еще предлежащее ко взносу, какъ то при продажѣ, передачѣ заставнаго владѣнія и уступкѣ вмѣсто уплаты.

Институтъ права выкупа представляется совершенно обособленнымъ и спеціальнымъ, ограниченнымъ въ своемъ примѣненіи самимъ закономъ, и потому недопускающимъ распространительнаго примѣненія. Дѣйствіе его ограничено, между прочимъ, относительно пространства примѣне

нія, условіемъ, въ силу коего (1618 ст.) право выкупа допускается *только* при такомъ отчужденіи, при которомъ выкупающій имѣетъ *возможность вполнѣ вознаградить* пріобрѣтателя *за все имъ внесенное* или подлежащее взносу. Изъ этого общаго правила слѣдуетъ вывести *недопустимость выкупа идеальной доли изъ цѣлаго проданнаго имущества.* Выводъ этотъ подтверждается и содержаніемъ 1632 и 1637 ст., такъ какъ выкупъ части отчужденной недвижимости, будь то идеальная или реальная доля ея, не можетъ быть согласовано съ этими законодательными правилами, ибо въ обоихъ случаяхъ выкупающій не вступаетъ *во всѣ права* пріобрѣтателя, — онъ не заступаетъ *вполнѣ* его мѣсто; наконецъ, онъ получаетъ недвижимость не *въ томъ самомъ состояніи*, въ какомъ она поступила къ пріобрѣтателю, который, равномѣрно, не можетъ и получить съ выкупающаго, какъ это требуетъ законъ, — *всего*, имъ внесеннаго или подлежащаго взносу. (Рѣш. Гр. К. Д. № 58/94 г. Баниша.) (См. ст 1632 и 1661.)

1620. Различіе въ томъ, было ли отчужденіе совершено по доброй волѣ, или же по необходимости, не имѣетъ вліянія на право выкупа, вслѣдствіе чего ему можетъ подлежать и такая недвижимость, которая продана съ публичныхъ торговъ, кромѣ однако Эстляндіи и Курляндіи, гдѣ, въ случаѣ публичной продажи, законнаго права выкупа не допускается.

Между правомъ наслѣдственнаго выкупа (Näherrecht), о которомъ трактуютъ ст. 1620 и слѣд., и выкупомъ (Einlösungsrecht), о коемъ упоминается въ ст. 3965, существенная разница. Въ то время какъ послѣдній видъ выкупа можетъ быть осуществленъ лишь въ лифляндск. городахъ (ст. 3965), наслѣдственный выкупъ, насколько таковой имѣетъ своимъ основаніемъ кровное родство, имѣетъ примѣненіе по лифл. и эстляндск. земскому и городскому праву, равно встрѣчается и въ нѣкоторыхъ курл. городахъ, хотя онъ совершенно неизвѣстенъ курляндскому земскому праву и въ нѣкоторыхъ курл. городахъ (ст. 1654). Затѣмъ, право наслѣдственнаго выкупа принадлежитъ исключительно ближайшимъ кровнымъ родственникомъ должника (ст. 1661), въ то время какъ другой видъ выкупа (Einlösungsrecht) предоставленъ не только наслѣдникамъ должника, но и самому должнику (ст. 3965); послѣдній видъ

выкупа имѣетъ мѣсто лишь при обязательной публичной продажѣ (ст. 3965), тогда какъ наслѣдственный выкупъ находитъ себѣ примѣненіе при всякомъ отчужденіи наслѣдственной недвижимости въ городахъ Лифляндіи и Эстляндіи, равно при публичныхъ продажахъ благопріобрѣтенныхъ недвижимостей, за долги собственника (ст. 1656 и 1658). Наконецъ право выкупа по 3965 ст. должно быть положительно выговорено передъ судомъ до совершенія продажи, право же наслѣдственнаго выкупа не ограничено по закону такимъ условіемъ. (Цвингманъ т. III № 317.)

1621. Для выкупа требуется, чтобы отчужденіе недвижимости было совершено окончательнымъ договоромъ, хотя бы, впрочемъ, самой передачи недвижимости пріобрѣтателю еще не послѣдовало.

а) При просьбѣ *о выкупѣ* имѣнія должна быть на ряду съ другими документами представлена копія акта, на основаніи котораго имѣніе отчуждено, и притомъ по силѣ 1621 ст. III ч. Св. М. Уз. губ. остзейскихъ для выкупа требуется, *чтобы отчужденіе* недвижимости было совершено *окончательнымъ актомъ*. Поэтому, въ случаѣ выкупа имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, необходимо представленіе, въ подтвержденіе послѣдовавшаго уже отчужденія такого имѣнія, копіи съ опредѣленія Суда объ утвержденіи имѣнія за покупателемъ, т. какъ лишь этотъ документъ можетъ быть, за силою 1161 ст. Уст. Гр. Суд., признанъ окончательнымъ актомъ отчужденія проданной съ торговъ недвижимости. Сообразно съ симъ, и срокъ для выкупа долженъ быть исчисляемъ *не со дня продажи имѣнія на торгахъ*, а съ момента постановленія вышеупомянутаго *опредѣленія Суда* объ утвержденіи торговъ и укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ. (№ 59/91 ч. I Бендфельдъ.) (См. также объясн. къ ст. 1653.) (Противоположный этому взглядъ выраженъ въ нижеслѣдующемъ опредѣленіи Сената.)

б) Хотя утвержденіе предложенной на торгахъ высшей цѣны, о коемъ упоминается въ 3963 ст. имѣетъ мѣсто, какъ это видно изъ 3946 и 3962 ст. III ч., лишь при добровольной продажѣ съ публичнаго торга, а не принудительной, совершенной по правиламъ Уст. Гр. Суд., не требующимъ особаго утвержденія предложенной на публичномъ торгѣ цѣны, но такъ какъ по этимъ послѣднимъ правиламъ (ст.

1054 и 1160 Уст. Гр. Суд.) торгъ завершается предложеніемъ высшей противъ другихъ цѣны, то въ виду 3963 ст. III ч. слѣдуетъ признать, что при понудительной продажѣ съ публичнаго торга недвижимости, подъ актомъ окончательнаго отчужденія недвижимости, о коемъ упоминается въ 1621 ст. и со времени коего возникаетъ право требовать выкупа проданной недвижимости (ст. 3965), слѣдуетъ разумѣть завершеніе публичнаго торга предложеніемъ высшей цѣны, а вовсе не укрѣпленіе проданнаго имѣнія за покупщикомъ по судебному опредѣленію и внесеніе этого опредѣленія въ крѣпостныя книги. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 2169/905 г. ф. Бреверн.)

1632. Выкупающій вступаетъ во всѣ права пріобрѣтателя и потому послѣдній, если онъ уже принялъ недвижимость во владѣніе, прежде всего обязанъ передать ее выкупающему, со всѣми принадлежностями, въ томъ самомъ состояніи, въ какомъ она къ нему поступила.

Изъ общаго смысла 1613, 1623, 1630, 1632, 1634 и 1636 ст. III ч. Св. М. Уз. губерн. остзейскихъ несомнѣнно слѣдуетъ, что выкупу можетъ подлежать недвижимость только въ томъ составѣ, въ которомъ она была продана, такъ какъ только при такомъ выкупѣ возможно отстраненіе пріобрѣтателя и вступленіе во *всѣ его* по отношенію къ сей недвижимости *права* со стороны выкупающаго, а равно полное вознагражденіе его пріобрѣтателя за все имъ внесенное и израсходованное на данную недвижимость, а потому выкупъ умственныхъ долей изъ проданной съ публичнаго торга недвижимости, или части послѣдней, послѣдствіемъ чего была бы не замѣна пріобрѣтателя лицомъ выкупающимъ, а образованіе общей собственности, не можетъ быть допущенъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 58/94 Баниша.)

1637. Выкупающій вступаетъ въ юридическія отношенія къ отчуждателю только тогда, когда вполнѣ займетъ мѣсто пріобрѣтателя чрезъ уступку ему послѣднимъ всѣхъ своихъ правъ.

Ст. 1637 говоритъ о времени, когда выкупающій вступаетъ въ юридическія отношенія къ отчуждателю недвижимости, а не о томъ, съ какого времени онъ пріобрѣтаетъ право на плоды и доходы отъ недвижимости, каковое его право выводится, въ случаѣ выкупа недвижимости, пріо-

брѣтенной съ публичнаго торга, изъ содержанія ст. 1632, 1336 и 3964 III ч. Св. М. Уз. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1488/98 Киршфельдъ.)

1653. По Лифляндскимъ городскимъ правамъ, въ случаѣ публичной продажи, тотъ, кому принадлежитъ право на выкупъ, долженъ заявить оное, подъ опасеніемъ утраты, въ теченіе шести недѣль послѣ ввода во владѣніе (immissio ex secundo decreto).

а) По Лифляндскимъ городскимъ правамъ для осуществленія права выкупа, указаннаго въ 1613 ст. (Näherrecht, Retracts- oder Beispruchsrecht), проданной съ торговъ недвижимости, не требуется, чтобы оно было выговорено предъ судомъ до совершенія продажи, а достаточно, чтобы оно, согласно 1653 ст., было заявлено въ теченіе шести недѣль послѣ ввода во владѣніе. (Рѣш. Гр. К. Д. № 3/98 Шнейдеръ.) (См. разъясн. къ ст. 3965.) (Также Цвингманъ т. I № 54, 55.)

б) Упоминаемый въ 1653 ст. судебный вводъ во владѣніе пріобрѣтенною недвижимостью имѣетъ значеніе передачи оной и составляетъ послѣдствіе судебнаго опредѣленія объ укрѣпленіи за покупателемъ пріобрѣтенной имъ на торгахъ недвижимости (к. р. № 45/99 г.), изъ чего слѣдуетъ, что упомянутый въ 1653 ст. шестинедѣльный срокъ долженъ быть исчисляемъ съ момента ввода во владѣніе, или что тоже, со времени передачи покупщику пріобрѣтенной имъ на публичныхъ торгахъ недвижимости. (Рѣш. Гр. К. Д. № 3/98 г.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4555/904 г. Цитронбаума.)

в) Хотя согласно ст. 1653 III ч. Св. М. Уз. по Лифляндскимъ городскимъ правамъ, въ случаѣ публичной продажи, тотъ, кому принадлежитъ право выкупа, долженъ заявить о немъ, подъ опасеніемъ утраты онаго, въ теченіе шести недѣль со времени учиненія ввода во владѣніе (immissio ex secundo decreto), но этимъ постановленіемъ вовсе не присвоивается сему вводу значеніе условія, наличность котораго требовалась бы для осуществленія права на выкупъ, нормированнаго въ раздѣлѣ VII книги II приведеннаго свода (ст. 1613—1690), ибо 1621 ст., требуя для выкупа, чтобы отчужденіе было совершено окончательнымъ договоромъ объ отчужденіи, присовокупляетъ къ сему слова: „хотя-бы передачи... не послѣдовало";

подъ понятіе же передачи подходитъ и immissio ex secundo decreto, т. е. передача имущества по распоряженію судебной власти (ср. ст. 814). При семъ слѣдуетъ замѣтить, что приведенная 1621 ст. относится не только къ случаямъ добровольнаго, но и къ случаямъ принудительнаго (чрезъ публичную продажу) отчужденія имущества, подлежащаго выкупу, какъ это явствуетъ изъ предшествующей 1620 ст., указывающей на тотъ и другой родъ отчужденія, и изъ ст. 3944, по которой отчужденіе имущества также и посредствомъ публичной продажи является дѣйствіемъ договора между собственникомъ имущества и покупщикомъ (ср. ст. 3964). Такимъ образомъ указанная 1653 ст. должна быть понимаема только въ томъ смыслѣ, что она, входя въ составъ не главы (III) „объ условіяхъ пользованія правомъ выкупа", а главы V о „прекращеніи права выкупа", *опредѣляетъ лишь конечный срокъ, до котораго допускается заявленіе о правѣ выкупа*, и что лишь для исчисленія сего срока указана въ видѣ начальнаго момента immissio ex secundo decreto, и потому, пока такой immissio не послѣдовало, ходатайство о выкупѣ не можетъ быть признано несвоевременнымъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 223/97 Ап. I Озоля.)

1654. По Лифляндскимъ и Эстляндскимъ земскимъ и городскимъ правамъ, равно какъ и въ городахъ: Нарвѣ, Митавѣ, Баускѣ, Фридрихштадтѣ и Виндавѣ, кровные родственники лица, которымъ будетъ отчуждена принадлежащая ему недвижимость, имѣютъ на оную наслѣдственное или родственное право выкупа. Въ остальныхъ городахъ Курляндіи, равно какъ и по Курляндскому земскому праву, наслѣдственный выкупъ не допускается.

Примѣчаніе I. О правѣ выкупа родонаслѣдственныхъ имѣній, сходственномъ съ наслѣдственнымъ выкупомъ, см. Отд. 1 Главы 3 Раздѣла 4 книги III.

Примѣчаніе II (по Прод.). Право наслѣдственнаго выкупа не распространяется на отчуждаемые отъ наслѣдственныхъ имѣній участки крестьянской повинностной земли (въ Лифляндіи) и крестьянской арендной земли (въ Эст-

ляндіи). Сіе правило примѣняется и ко всѣмъ означеннаго рода поземельнымъ участкамъ, перешедшимъ уже въ собственность членовъ мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ. Сіе примѣчаніе относится также къ ст. 1656.

а) Согласно 1654 ст. отдѣленный отъ главнаго помѣстья участокъ *мызной* земли можетъ составлять предметъ наслѣдственнаго выкупа, такъ какъ ст. 1654, говоря о земской недвижимости вообще, не оговариваетъ, что въ ней подразумѣваются только вотчина, помѣстье или вообще недвижимость извѣстнаго объема или качества; по правиламъ же толкованія закона (ст. XVI введ.) общему значенію слова слѣдуетъ давать предпочтеніе предъ особеннымъ, согласно чему и по п. 5 къ ст. 597 III ч. Св. М. Уз. земскими имѣніями въ Лифляндіи считаются и отдѣльные, не составляющіе цѣлой вотчины поземельные участки. Посему отдѣльный участокъ, составляя вполнѣ самостоятельную хозяйственную единицу, подходитъ подъ понятіе упомянутыхъ въ ст. 1654 недвижимостей. Имѣя въ виду, что дѣйствіе земскаго права распространяется на всѣ расположенныя въ уѣздахъ недвижимости, за исключеніемъ крестьянскихъ повинностныхъ участковъ, и что понятіе о наслѣдственной собственности и о запрещеніи отчуждать оную, въ ущербъ законнымъ наслѣдникамъ при жизни и на случай смерти, не чуждо и крестьянскому праву (ст. 973 и 1006 Пол. о кр. Лифл. губ.), слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что *мызные* участки, хотя бы они принадлежали къ разряду такъ называемыхъ квотныхъ, подлежа дѣйствію земскаго права (ст. IV введ. и ст. 96 и 97 Пол. о кр-нахъ), могутъ быть предметомъ наслѣдственнаго выкупа между крестьянами въ Лифляндской губерніи. (Рѣш. Гр. К. Д. № 61/900 Поммеръ.)

б) Подъ выраженіемъ ст. 1654 *принадлежащая ему недвижимость* нѣтъ основанія понимать лишь недвижимость, принадлежащую отчуждателю на *полномъ* правѣ собственности.

Отдача недвижимости въ оброчное содержаніе, согласно 1324, 1325 и 942 ст. III ч. Св., создаетъ такъ называемую раздѣленную собственность, причемъ этому оброчному пользованію придается значеніе неполной собственности, называемой въ законѣ пользованіемъ на правахъ собственности (ст. 946—950), права-же прямого собственника такой недвижимости ограничиваются правомъ

преимущественной покупки ея (1327 ст.) и правомъ требовать назначенія таковой въ публичную продажу, въ случаѣ неплатежа оброка въ теченіе опредѣленнаго въ законѣ срока (ст. 1331), въ виду каковой обширности правъ оброчнаго владѣльца и ограниченности правъ на вещь, состоящую въ оброчномъ пользованіи, прямого собственника, недвижимость, состоящая въ оброчномъ пользованіи, должна быть причислена къ принадлежащей оброчному владѣльцу недвижимости въ смыслѣ ст. 1654. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 199/99 Ап. I Клюсмана.)

1655. Цѣль наслѣдственнаго выкупа заключается въ сохраненіи за родомъ, для поддержанія его знатности и блеска, тѣхъ недвижимостей, которыя сдѣлались въ немъ потомственными.

а) Институтъ права выкупа въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не имѣетъ исключительно сословнаго характера, и принадлежитъ, между прочимъ, и крестьянамъ по отношенію къ мызнымъ землямъ. (Указъ Пр. С. № 199/99 Ап. I Клюсмана.)

б) Такъ какъ по 1654 ст. III части наслѣдственное право выкупа предусмотрѣно только по Лифляндскимъ и Эстляндскимъ земскимъ и городскимъ правамъ, то это право не распространяется на Лифляндскихъ крестьянъ и на повинностныя земли, принадлежащія крестьянамъ въ собственность. Такому выводу не противорѣчитъ ни XII ст. введенія, ни 938 ст. Пол. о крестьянахъ Лифляндской губ. 1860 г. Всякое вспомогательное право можетъ дополнять главное право, пополнять его пробѣлы, но не можетъ вполнѣ его замѣнять; право наслѣдственнаго выкупа является исключительнымъ правомъ, и не можетъ быть истолковано въ распростр. смыслѣ. Цѣль наслѣдственнаго выкупа (ст. 1655) ясно показываетъ, что законодатель вовсе не имѣлъ въ виду распространить дѣйствіе сего выкупа на крестьянъ и что институтъ наслѣдственнаго выкупа не можетъ быть перенесенъ на участки повинностной крестьянской земли. Примѣчаніе II (по прод.) 1654 ст., основанн. на законѣ 11-го Ноября 1874 года (П. С. З. 54032) не противорѣчитъ вышеизложенному, такъ какъ законъ этотъ вовсе не касается вопроса о правѣ наслѣдственнаго выкупа крестьянами крестьянской поземельной собственности. Такъ какъ по земскому праву Лифляндской губерніи кровному родственнику помѣщика, продавшаго участки крестьянской повинностной земли

до изданія приведеннаго закона 1874 г., принадлежало право выкупить у крестьянина такіе участки, имъ купленные, а между тѣмъ осуществленіемъ такого права выкупа могла бы въ значительной степени быть поколеблена операція продажи крестьянской земли членамъ волостныхъ обществъ, то законодательство въ 1874 г., отмѣнило право выкупа для наслѣдниковъ владѣльцевъ тѣхъ наслѣдственныхъ вотчинъ, изъ которыхъ проданные крестьянскіе участки выдѣлены. (Рѣш. Гр. К. Д. № 23/95 ф. Вульфа.)

в) Но рѣшеніе № 23/95 г. Гр. К. Д. непримѣнимо къ случаямъ, когда предметомъ наслѣдственнаго выкупа является принадлежащая крестьянину въ собственность мызная земля. (Рѣш. Гр. К. Д. № 61/900 Поммеръ [см. объясн. къ ст. 1654].)

1658. По Лифляндскимъ правамъ, земскому и городскому, родственниками перваго пріобрѣтателя могутъ быть выкупаемы и благопріобрѣтенныя недвижимости, когда продажа ихъ послѣдуетъ, за его долги, съ публичнаго торга.

а) Подъ понятіе родственниковъ, приведенныхъ въ ст. 1658, за силою 1654 и 1661 ст., не подходитъ вдова покойнаго должника, которая, не имѣя права *наслѣдственнаго* выкупа, можетъ осуществить свое право выкупа лишь согласно 3965 ст., съ соблюденіемъ, однако, приведенныхъ въ этой статьѣ условій. (Цвингманъ т. III № 321, т. VI № 1006.)

б) Если при публичной продажѣ предложившій высшую цѣну замедлитъ исполненіемъ условій (ст. 3968) и недвижимость будетъ обращена снова въ публичную продажу на счетъ и страхъ того лица, то этимъ право выкупа по 1658 ст. не парализуется; ибо съ одной стороны, согласно ст. 1628, право выкупа находитъ себѣ примѣненіе и при повторномъ отчужденіи; съ другой же стороны, вторично назначенный публичный торгъ, хотя и производится за счетъ и страхъ лица, предложившаго на I торгѣ высшую цѣну, но основаніемъ и для этого торга являются долги бывш. собственника недвижимости, а цѣлью — удовлетвореніе кредиторовъ послѣдняго; отвѣтственность же лица, предложившаго высшую цѣну на I торгѣ, сводится лишь къ тому, что въ случаѣ продажи на II торгѣ недвиж. за меньшую цѣну, онъ отвѣчаетъ за недополученную разницу съ %-ми и издержками по II торгу; если же продажная цѣна на II торгѣ покроетъ или превыситъ всѣ эти обяза-

тельства послѣдняго, то онъ освобождается отъ всякой отвѣтственности. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что II торгъ недвижимости производится также за долги ея собственника, какъ и первый, почему нѣтъ никакого основанія лишать родственниковъ въ такомъ случаѣ принадлежащаго имъ права выкупа, тѣмъ болѣе, что продажа недвижимости въ исключит. случаѣ можетъ имѣть мѣсто и не за прямые долги собственника недвижимости, напр., въ случаѣ принятія имъ на себя поручительства за другаго должника, когда несомнѣнно ст. 1658, по самой цѣли, ею преслѣдуемой, должна найти себѣ примѣненіе*). (Цвингманъ т. III № 322.)

1661. Право выкупа принадлежитъ только тѣмъ изъ кровныхъ родственниковъ отчуждателя, которые, во время отчужденія, состояли въ ближайшемъ съ нимъ родствѣ и, въ случаѣ его смерти, долженствовали бы ему наслѣдовать; на семъ основаніи ближайшіе кровные родственники исключаютъ дальнѣйшихъ.

а) Цѣль *наслѣдственнаго* выкупа заключается въ сохраненіи за родомъ тѣхъ недвижимостей, которыя сдѣлались въ немъ потомственными (ст. 1655). Эту цѣль надлежитъ имѣть въ виду и при толкованіи ст. 1661. Поэтому вопросъ о принадлежности права наслѣдственнаго выкупа одному изъ кровныхъ родственниковъ отчуждателя долженъ быть разрѣшенъ, по дѣйствительному смыслу 1661 ст., не на основаніи 242 и 246 ст. III ч., т. е. одной лишь близости *степени родства* отчуждателя съ родственниками его, а на основаніи законовъ, которыми, въ случаѣ смерти отчуждателя, опредѣлялись бы законныя права его родственниковъ на открывшееся наслѣдство, т. е. на основаніи 1879 и слѣд. ст. III ч. По точному смыслу 1661 ст., ближайшіе, по степени, родственники отчуждателя пользуются преимуществомъ при предъявленіи права на выкупъ настолько, насколько они, въ случаѣ смерти отчуждателя, исключили бы, въ порядкѣ наслѣдованія по закону, даль-

*) Очевидно, что выкупающій при вторичномъ обращеніи недвижимости въ публичную продажу долженъ представить высшую покупную цѣну, назначенную на второмъ торгѣ, вмѣстѣ съ издержками, такъ какъ первая продажа не можетъ считаться состоявшеюся (ст. 1628), а за всю недовыручку на II торгѣ противъ цѣны, препложенной на первомъ, вмѣстѣ съ издержками, отвѣчаетъ предложившій высшую на I торгѣ цѣну. *(Примѣч. составителя.)*

нѣйшихъ родственниковъ изъ числа законныхъ его наслѣдниковъ.

Поэтому, основаніемъ для лишенія дальнѣйшихъ родственниковъ, въ пользу ближайшихъ, права выкупа служатъ исключительно содержащіяся въ III ч. постановленія о наслѣдованіи по закону, по коимъ, при опредѣленіи правъ родственниковъ наслѣдователя, принимается въ соображеніе не только близость *степени* родства, но и *видъ* родства (ст. 1879). Вслѣдствіе сего по 1880 ст., въ нѣкоторыхъ случаяхъ ближайшій, по *степени*, родственникъ наслѣдодателя устраняется отъ наслѣдства дальнѣйшимъ родственникомъ, напр., если послѣ наслѣдодателя остались только отецъ и внукъ (п. 1 ст. 1880); въ другихъ случаяхъ права ближайшаго и дальнѣйшаго родственниковъ одинаковы, напр., если остались братъ и отецъ (2 п. 1880 ст.). Изъ сего слѣдуетъ, что ст. 1661, предоставляя право выкупа ближайшимъ кровнымъ родственникамъ отчуждателя, имѣетъ въ виду не тѣхъ, которые состоятъ въ ближайшемъ, по степени, родствѣ съ отчуждателемъ, а тѣхъ, которые въ случаѣ его смерти состояли бы его ближайшими наслѣдниками по закону и, по смыслу 1879 ст. и 1880 ст. являются его ближайшими родственниками. Правильность этого толкованія 1661 ст. подтверждается 1669 ст., по которой исключеніе *„ближайшаго законнаго наслѣдника"* отъ наслѣдованія не лишаетъ его принадлежащаго ему права выкупа. Въ этой ст. выраженіе „ближайшій законный наслѣдникъ" употреблено вмѣсто выраженій „ближайшій кровный родственникъ", „кровный родственникъ отчуждателя, состоящій въ ближайшемъ съ нимъ родствѣ", встрѣчаемыхъ въ 1664 и 1661 статьяхъ. Вслѣдствіе сего слѣдуетъ также признать, что по точному смыслу 1661 ст. ближайшій по степени кровный родственникъ отчуждателя, не имѣющій, въ моментъ отчужденія, права законнаго послѣ него наслѣдованія, не исключаетъ дальнѣйшаго, по степени родственника, имѣющаго это право. (Рѣш. Гр. К. Д № $^{95}/_{906}$ г. по дѣлу Энса.) (См. также разъясн. къ ст. 1668.)

б) При выкупѣ недвижимости, состоящей въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, правомъ выкупа отчужденной недвижимости во всемъ ея объемѣ могутъ воспользоваться совмѣстно ближайшіе родственники совладѣльца; при отказѣ же отъ выкупа ближайшаго родственника одного совладѣльца, ближайшій родственникъ другаго совладѣль-

ца не пріобрѣтаетъ этимъ права выкупа отчужденной общей недвижимости въ цѣломъ объемѣ. Законъ (ст. 1661 и 1664) имѣетъ въ виду продажу имѣнія, принадлежащаго одному лицу. Изъ отсутствія особыхъ правилъ на случай продажи имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, выпекаетъ, что къ такому случаю должны быть примѣнены общія, указанныя въ законѣ начала, которыя заключаются въ томъ, что не допускается выкупа только части или идеальной доли отчужденной недвижимости, и что правомъ выкупа пользуется только лицо, состоящее *ближайшимъ* родственникомъ отчуждателя и которое въ случаѣ смерти должно было наслѣдовать ему. Въ данномъ случаѣ проданная недвижимость принадлежала брату и двумъ сестрамъ, изъ коихъ у одной была дочь. Право выкупа проданной за долги брата недвижимости заявилъ другой братъ несовладѣлецъ. Это право выкупа онъ могъ бы осуществить лишь совмѣстно съ ближайшею родственницею другой совладѣльцы — ея дочерью и своей племянницей, безмолвный отказъ коей отъ выкупа согласно 1664 ст. не могъ расширить правъ претендующаго на выкупъ, въ виду чего за нимъ право выкупа не могло быть признано (см. ст. 1618). (Рѣш. Гр. К. Д. № 58/94 Баниша.)

1668. Между нѣсколькими братьями или сестрами, одновременно предъявляющими притязаніе на выкупъ, вопросъ о преимущественномъ правѣ однихъ передъ другими рѣшится, сверхъ пола (ст. 1665), еще возрастомъ, такъ что старшій имѣетъ перевѣсъ надъ младшимъ, а братъ надъ сестрою; между другими же, одинаково близкими, родственниками преимущество въ правѣ рѣшится жребіемъ.

При конкурренціи по Лифл. гор. праву младшей дочери отчуждателя съ дѣтьми умершей старшей дочери его, вопросъ о преимуществѣ въ правѣ на выкупъ долженъ быть разрѣшенъ жребіемъ, такъ какъ права ихъ, согласно 1661 и 1668 ст., равныя. Какъ видно изъ содержанія 1661 ст., въ особенности изъ словъ: *„которые долженствовали бы ему наслѣдовать“* подъ понятіемъ ближайшихъ родственниковъ нельзя понимать только такихъ родственниковъ, которые согласно 247 и слѣд. ст. стоятъ въ ближайшей степени родства, но, напротивъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что близость родства, при разрѣшеніи вопроса

о выкупѣ, опредѣляется правилами наслѣдованія по закону (ст. 1879 и слѣд.). Между тѣмъ, согласно 1880 и 1938 ст., внуки причисляются къ одному разряду съ дѣтьми и потому являются *одинаково близкими* родственниками.

Что для опредѣленія понятія ближайшихъ родственниковъ имѣютъ значенія именно правила законнаго наслѣдованія, — это подтверждается и ст. 1667, которая въ полномъ соотвѣтствіи съ ст. 1948, [касающ. наслѣдованія по закону] даетъ въ лифл. и эстл. городахъ неотдѣленнымъ сестрамъ и братьямъ предпочтеніе передъ отдѣленными.

Что касается 1668 ст., то правило этой статьи объясняется тѣмъ, что при осуществленіи права выкупа не можетъ имѣть мѣсто дѣленіе недвижимости, какъ это возможно было бы при *наслѣдованіи* между братьями и сестрами, ибо это противорѣчило бы цѣли выкупа (ст. 1655), и что посему одновременное удовлетвореніе правъ нѣсколькихъ лицъ (сестеръ или братьевъ), изъ которыхъ каждое могло бы требовать затѣмъ дѣлежа, недопустимо только въ видахъ нецѣлесообразности.

Вопросъ же о старшинствѣ дѣтей старшей дочери, въ сравненіи съ правами ихъ тетки,—какъ младшей дочери отчуждателя, могъ бы возникнуть лишь изъ понятія о правѣ представленія дѣтей за свою умершую мать. Между тѣмъ такое право представленія, допустимое по Лифляндск. земскому праву (ст. 1672), не имѣетъ мѣста по городскому праву, и внуки въ данномъ случаѣ допускаются къ осуществленію права выкупа на основаніи самостоятельнаго своего права, т. е. такого же самостоятельнаго права, по которому они вступаютъ въ права наслѣдованія послѣ дѣда, безразлично, стали ли они наслѣдниками своей матери или нѣтъ (см. ст. 1887). Поэтому права ихъ одинаковы съ правами ихъ тетки и согласно 1668 ст. вопросъ о преимуществѣ разрѣшаетъ жребій. (Цвингманъ т. IV № 522.)

1693. Право на непосредственное вступленіе во всю совокупность имущественныхъ отношеній умершаго или признаваемаго по закону за умершаго, называется правомъ наслѣдованія, а лицо, которому принадлежитъ такое право, наслѣдникомъ. Самое вступленіе, на основаніи этого права, въ юридическія отношенія наслѣдодателя именуется наслѣдованіемъ.

а) По закону (ст. 1691 и 2581) наслѣдство открывается смертью наслѣдодателя и потому этимъ, именно, существеннымъ моментомъ, а не временемъ наступленія другихъ побочныхъ обстоятельствъ (заявленія о принятіи наслѣдства, утвержденія въ правахъ наслѣдства и проч.), должно обусловливаться примѣненіе тѣхъ или другихъ законоположеній, касающихся правъ наслѣдниковъ и ихъ обязанностей, вытекающихъ изъ перехода къ нимъ принятаго ими наслѣдства. (№ 13/97 ч. I Миддендорфа.)

б) Но статьи 1691 и 2581, касаясь лишь правъ гражданскихъ, не могутъ служить основаніемъ при разрѣшеніи вопроса о государственныхъ налогахъ, въ каковомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться изданными на сей предметъ законами, содержащимися въ V томѣ Св. Зак., ибо въ послѣднемъ случаѣ важенъ не моментъ смерти наслѣдодателя, а моментъ признанія Судомъ наслѣдственныхъ правъ, когда опредѣляется Судомъ размѣръ пошлины, подлежащей взысканію, и личность плательщика этой пошлины. (№ 15/97 ч. I о насл. Макара.) (См. объясн. къ ст. 2622.)

1705. По закону призываются къ наслѣдованію: 1) оставшійся въ живыхъ супругъ; 2) кровные родственники умершаго; 3) нѣкоторыя общественныя заведенія и сословія, и 4) казна.

Хотя въ числѣ лицъ и учрежденій, перечисленныхъ въ ст. 1705, и не указана наслѣдственная масса лица. пережившаго открытіе наслѣдства и вмѣстѣ съ тѣмъ призваніе къ наслѣдованію, но умершаго до осуществленія своихъ наслѣдственныхъ правъ, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы послѣдняя не имѣла права вступить въ права наслѣдованія. Дѣйствующіе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ мѣстные законы различаютъ призваніе къ наслѣдованію отъ пріобрѣтенія наслѣдства. Изъ смысла статей 2621 и 2622 III части слѣдуетъ, что наслѣдственная масса не можетъ быть призываема къ наслѣдству, и потому о ней и не упоминается въ 1705 ст. Но право наслѣдованія, несомнѣнно, должно принадлежать наслѣдственной массѣ, такъ какъ по силѣ ст. 1692 III ч. Св. М. Уз. наслѣдство считается юридическимъ лицомъ и вслѣдствіе того ему предоставляется не только пріобрѣтать права, но и вступать въ обязательства. (№ 94/96 ч. I Дуберга.)

1731. Изъ входящихъ въ составъ наслѣдства долговыхъ требованій, состоятъ ли они въ част-

ныхъ долговыхъ обязательствахъ, или въ бумагахъ государственныхъ и кредитныхъ установленій, вдовѣ, при раздѣлѣ ея съ дѣтьми, выдѣляется такая же доля, какъ и каждому изъ нихъ, которою она властна свободно располагать и которая переходитъ къ ея наслѣдникамъ.

а) Вопросъ о томъ, должны ли быть признаны, по дѣйствующимъ въ Прибалтійскомъ краѣ узаконеніямъ, деньги, оказавшіяся ко дню смерти наслѣдодателя не въ его квартирѣ, а въ видѣ вклада, внесеннаго наличными деньгами въ сберегательную кассу при Конторѣ Государственнаго Банка, — *наличными деньгами*, т. е. движимостью въ тѣсномъ смыслѣ слова, или *долговымъ требованіемъ*, о которомъ въ мѣстныхъ узаконеніяхъ содержатся особыя относительно наслѣдованія постановленія, отличныя отъ постановленій о наслѣдованіи въ движимости, долженъ быть разрѣшенъ въ первомъ смыслѣ. По точному смыслу статей 1723, 1752, 1753, 1757, 1761, 1765 и въ особенности ст. 1731 III ч. Св. М. Уз. къ долговымъ требованіямъ причисляются лишь долговыя обязательства и бумаги государственныхъ и кредитныхъ установленій. Наличныя деньги, только потому, что онѣ внѣ дома наслѣдодателя хранились и, какъ въ данномъ случаѣ, внесены были вкладомъ въ сберегательную кассу банка, нельзя признать долговымъ требованіемъ и нельзя приравнивать книжку сберегательной кассы Конторы Государственнаго Банка бумагамъ Государственныхъ Кредитныхъ установленій, подъ которыми, несомнѣнно, слѣдуетъ разумѣть лишь выпускаемыя Правительствомъ или Общественными учрежденіями съ разрѣшенія Правительства процентн. бумаги, а никакъ не книжки, выдаваемыя въ удостовѣреніе принятія денегъ сберегательными кассами, какъ учрежденіями, предназначенными для сбереженія наличныхъ денегъ въ мелкихъ капиталахъ. (№ $^{185}/_{93}$ Ап. I Твирбутъ.)

б) Точно также процентныя бумаги, представляя собою согласно 530 и слѣд. ст. движимое имущество, не составляютъ долговаго имущества и подлежатъ при наслѣдственномъ переходѣ обложенію пошлиною на общемъ основаніи въ полномъ размѣрѣ, какъ имущество наличное. (№ $^{25}/_{97}$ Викмана II ст.) (См. также рѣш. Пр. С. № $^{93}/_{98}$ г.)

1819. Когда отъ брака, прекратившагося смертію одного изъ супруговъ, не останется дѣтей, то супругъ пережившій долженъ раздѣлиться во всемъ общемъ имуществѣ (ст. 80) съ ближайшими кровными родственниками умершаго. При этомъ раздѣлѣ бездѣтный вдовецъ получаетъ изъ общей массы двѣ трети, а бездѣтная вдова, за выдѣломъ сперва слѣдующаго ей утренняго дара (ст. 1820), половину. Остальная, въ первомъ случаѣ — треть, а во второмъ — половина, поступаетъ къ ближайшимъ кровнымъ родственникамъ умершаго супруга.

а) Смерть одного изъ супруговъ не можетъ лишить другаго, принадлежащаго ему, въ силу 79, 80 ст. III ч., права собственности на общее, въ этихъ статьяхъ упомянутое имущество. А отсюда слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что только по смерти мужа или жены, при *раздѣлѣ* по 1819, 1830 и 1831 ст., опредѣляется доля вдовы или вдовца въ томъ имуществѣ, никакая часть котораго, при жизни супруговъ, никому изъ нихъ въ отдѣльности не принадлежала. Одно то, что ст. 1819, 1830 и 1831 помѣщены въ *раздѣлѣ о наслѣдованіи* супруговъ по Лифляндскимъ городскимъ правамъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію, что доли, получаемыя пережившимъ супругомъ, составляли бы *наслѣдство* послѣ другаго, ибо тогда пришлось-бы признать уже отвергнутое положеніе, что смерть одного супруга влекла бы для другаго потерю правъ на общее имущество, и превращала бы это общее имущество въ исключительную собственность умершаго. Въ сущности отдѣленіе V раздѣла II имѣетъ въ виду *не опредѣленіе долей супруговъ по наслѣдству, а раздѣлъ*, въ коемъ опредѣляются доли пережившаго супруга въ общемъ имуществѣ и доли, указанныя въ 1819, 1830 и 1831 ст., не заключаютъ въ себѣ *ничего переходящаго* къ пережившему супругу отъ другаго *по наслѣдству*. Если бы въ этихъ доляхъ заключалась и наслѣдственная часть, то закономъ было бы опредѣлено, какая часть въ имуществѣ, выдѣляемомъ вдовѣ или вдовцу по 1819, 1830 и 1831 ст. достается ему какъ *собственнику*, какая — какъ *наслѣднику*. Между тѣмъ въ III ч. Св. М. Уз. нѣтъ никакого указанія на размѣръ наслѣдственной части, и потому слѣдуетъ признать, что въ раздѣлѣ общаго

имущества пережившій супругъ участвуетъ какъ собственникъ, а нисходящіе или родственники умершаго какъ наслѣдники. Поэтому, при общности имущества, пережившій супругъ, наслѣдуя послѣ умершаго *по завѣщанію* послѣдняго, можетъ получить по наслѣдству только то, что *превышаетъ его долю* (1819, 1830, 1831 ст.). (Ук. Пр. С. по дѣлу Керковіусъ по Гр. К-ному Д-ту.)

б) Ст. 1819 опредѣляетъ порядокъ раздѣла имущества, бывшаго у супруговъ въ общей массѣ, послѣ смерти одного изъ супруговъ и опредѣляетъ доли для *такого раздѣла* послѣ смерти одного изъ супруговъ, но не доли, въ которыхъ общая масса супружескаго имущества принадлежала каждому изъ супруговъ *при жизни обоихъ ихъ*.

Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ мужъ *въ правѣ* безъ согласія жены *завѣщать* недвижимость, хотя и поступившую, вслѣдствіе имущественной общности супруговъ въ общую массу, но числящуюся за мужемъ по крѣпостнымъ книгамъ, его собственностью. (Указъ Пр. С. по дѣлу Зильперта съ Гориной.)

в) Вникая въ сущность постановленій, заключающихся въ 79, 80, 1819, 1822, 1830 и 1831 ст. III ч., нельзя не признать, что коль скоро законъ по Лифляндскому Городскому Праву признаетъ имущество супруговъ общею ихъ собственностью, то при прекращеніи брака смертію одного изъ нихъ, часть общей массы во всякомъ случаѣ должна признаваться принадлежавшею пережившему супругу при жизни умершаго, и поэтому извѣстная часть массы не можетъ считаться наслѣдствомъ и подлежать обложенію наслѣдственною пошлиною, а слѣдовательно не можетъ быть признана имуществомъ, переходящимъ къ пережившему супругу по духовному завѣщанію умершаго. Что же касается того, какая именно часть общей массы должна почитаться собственностью умершаго супруга, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ принять во вниманіе, что законъ нигдѣ не опредѣляетъ доли каждаго изъ супруговъ въ общемъ ихъ имуществѣ при существованіи брака, опредѣляя эту долю въ приведенныхъ выше 1819, 1830 и 1831 ст. III ч. только на случай прекращенія общности имущества при раздѣлѣ съ дѣтьми или родственниками умершаго супруга. Хотя статьи эти помѣщены въ III книгѣ Свода о правѣ наслѣдованія въ V отдѣленіи II раздѣла, которое озаглавлено „наслѣдованіе супруговъ", но одно помѣщеніе сихъ узаконеній въ отдѣлѣ законовъ о наслѣдствѣ еще не можетъ служить основаніемъ къ признанію наслѣдованіемъ

юридическаго отношенія пережившаго супруга къ той долѣ общей имущественной массы, которая поступаетъ къ нему вслѣдствіе прекращеніе брака смертію другаго супруга. Ни въ одной изъ статей (1819, 1830 и 1831) отношеніе пережившаго супруга къ части общей массы, поступающей къ нему въ отдѣльную собственность, не называется наслѣдованіемъ, а напротивъ, во всѣхъ сихъ статьяхъ постановлено, что та или другая часть общей массы поступаетъ къ пережившему супругу не по праву наслѣдованія, а какъ къ участнику общей собственности, подлежащей раздѣлу, ибо часть эта, по предположенію закона, составляетъ его собственность въ общемъ имуществѣ. Приведенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что по *духовному завѣщанію* умершаго супруга къ пережившему переходитъ лишь та часть общаго имущества, которая превышаетъ доли его, опредѣляемыя въ ст. 1819, 1830 и 1831 ч. III Св. М. Уз. и, посему лишь съ этой части должна быть взыскиваема, согласно I ст. Прил. къ ст. 363 (примѣч. 2) т. V Уст. о пошл., наслѣдственная пошлина. (№ 10/90 ч. I Шейнфлугъ и № 29/90 ч. II Таубе.)

1822. Когда отъ брака, по смерти одного изъ супруговъ, останутся дѣти, то для пережившаго продолжается имущественная общность съ дѣтьми, которыя въ такомъ случаѣ заступаютъ мѣсто умершаго.

а) Хотя ст. 1822 и указываетъ, что по смерти одного изъ супруговъ дѣти заступаютъ мѣсто умершаго, но, какъ это совершенно ясно вытекаетъ изъ смысла 1825—1828 статей, дѣти вполнѣ заступаютъ лишь мѣсто умершей матери, такъ какъ права пережившаго отца въ отношеніи пользованія и распоряженія общимъ имуществомъ вслѣдствіе смерти жены, ни въ чемъ не измѣняются; между тѣмъ, въ случаѣ смерти отца, дѣти не заступаютъ его мѣста въ отношеніи предоставленныхъ ему закономъ правъ, которыя переходятъ на пережившую мать. (Цвингманъ т. I № 57.)

б) Указываемую ст. 1822 *имущественную общность* слѣдуетъ различать отъ *общей собственности*, о коей говоритъ ст. 927. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду, что законъ (ст. 4335) различаетъ различные виды общности правъ, въ зависимости отъ причины возникновенія ихъ и устанавливаетъ (ст. 4336), что послѣдствія общности правъ, когда она возникаетъ отъ права наслѣдованія, обсуждаются по правиламъ наслѣдо-

ванія, а въ другихъ случаяхъ по правиламъ о соучастіи въ общей собственности (ст. 927). Еще яснѣе становится разница между имущ. общностью и общ. собственностью при сравненіи отдѣльныхъ законоположеній, касающихся этихъ правовыхъ институтовъ. Такъ согласно 929 ст. распоряженіе общей собственностью какъ въ цѣлости такъ и въ частяхъ возможно лишь съ общаго согласія всѣхъ соучастниковъ, отдѣльное же распоряженіе соучастника недѣйствительно и обязываетъ его къ вознагражденію за ущербъ; между тѣмъ согласно 79, 84, 1822 и 1825 ст. право *исключительнаго* и *безотчетнаго* управленія общ. имуществомъ принадлежитъ лишь одному изъ супруговъ, а послѣ его смерти другому. Затѣмъ, согласно 934 ст. плоды общей собственности принадлежатъ всѣмъ соучастникамъ по соразмѣрности ихъ долей, между тѣмъ какъ согласно 82 ст. управленіе и пользованіе всѣмъ, что входитъ въ составъ общаго имущества, принадлежитъ мужу, а послѣ прекращенія брака, согласно 1822 и 1825 ст., только пережившему супругу, съ исключеніемъ прочихъ соучастниковъ, т. е. дѣтей. Наконецъ въ силу 938 и 940 ст. каждый соучастникъ общей собственности властенъ дѣлать всякаго рода распоряженія, касающіяся его умственной доли, въ правѣ отчудить или заложить ее, требовать раздѣла общей собственности, тогда какъ при общности имущества супруговъ вся масса предоставлена единоличнему распоряженію супруга (ст. 84 и 85). Въ виду такой разницы этихъ двухъ правовыхъ институтовъ нельзя примѣнять законоположенія, установленныя для общей собственности, къ имущественной общности и совершенно неправильнымъ является примѣненіе ст. 930 и 931 къ имущественной общности, такъ какъ ст. 1825 и 1827 вовсе не устанавливаетъ того положенія, что общая масса отвѣчаетъ только за такіе долги, которые вызваны были необходимостью. (Указъ Пр. С. по III Д-ту отъ 26 Марта 1887 г.) (Цвингманъ т. VIII № 1527.)

1825. Въ продолженіе имущественной общности, дѣтямъ хотя и принадлежитъ умственная въ общей массѣ доля, но вся она состоитъ въ управленіи и пользованіи пережившаго супруга, который лишь обязанъ дѣтей содержать и воспитывать.

Примѣчаніе. Подробнѣйшія о семъ постановленія изложены въ статьяхъ 277 и 286.

а) Умственныя доли, причитающіяся по 1825 ст. дѣтямъ въ общемъ съ пережившимъ родителемъ имуществѣ, до раздѣла общаго имущества, *не* принадлежатъ имъ на правѣ собственности.

По смыслу 1822 и 1825 ст. III ч., послѣ смерти отного изъ супруговъ, между пережившимъ и дѣтьми отъ брака продолжается имущественная общность относительно всего, оставшагося послѣ умершаго имущества обоихъ супруговъ (ст. 80 III ч.), причемъ дѣти заступаютъ мѣсто умершаго родителя и имѣютъ умственныя доли въ общей массѣ. Права пережившаго родителя и дѣтей на составляющее общую массу имущество опредѣляются вполнѣ ясно указаніемъ закона на то, что между ними продолжается имущественная общность, дѣйствовавшая между супругами во время брака, въ связи съ постановленіемъ 1825 ст. и примѣч. къ ней, что вся общая масса остается въ управленіи и пользованіи пережившаго супруга съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 277 и 286 ст. А именно, если пережилъ отецъ, то права его на общее имущество остаются тѣми же, какъ и прежде (ст. 82—86); если же пережила мать, то ей присвоиваются тѣ права на управленіе и пользованіе общимъ имуществомъ, которыя при жизни мужа, принадлежали послѣднему съ предусмотрѣннымъ лишь 286 ст. ограниченіемъ. Дѣти же въ управленіи, пользованіи и распоряженіи имуществомъ не участвуютъ и пока существуетъ общность имущества, имѣютъ лишь право на содержаніе и воспитаніе. Хотя дѣти въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго родителя, вступаютъ въ имущественныя права его, силою самаго закона съ момента его смерти (ст. 1698, 1822, 1879, 1891, 2581 и 2622), но съ другой стороны они пріобрѣтаютъ тѣ только права на общее имущество, которыя на таковое имѣлъ ихъ наслѣдодатель, кромѣ права на управленіе, пользованіе и распоряженіе этимъ имуществомъ. Если же исключить это послѣднее право, то предметъ перенаслѣдованія дѣтямъ выразится не въ правѣ на какую либо опредѣленную часть этого имущества, какъ это прямо выражено въ 80 ст., а лишь въ правѣ участія въ имущественной общности и въ правѣ на полученіе опредѣленной доли имущества при прекращеніи этой общности. Никакого другаго права дѣти отъ умершаго родителя унаслѣдовать не могутъ; они на его мѣсто дѣлаются участниками имущественной общности, съ правомъ на полученіе, въ случаѣ раздѣла общей массы, извѣстныхъ долей оной,

опредѣляемыхъ лишь при самомъ раздѣлѣ по количеству участвующихъ въ раздѣлѣ лицъ (ст. 1826, 1830 1831). Отсюда слѣдуетъ, что присвоеніе дѣтямъ умственныхъ долей въ общей массѣ (ст. 1825) вообще не можетъ быть отождествляемо съ пріобрѣтеніемъ ими по наслѣдству послѣ умершаго родителя какой либо опредѣленной части оставшагося послѣ него имущества, и что, напротивъ, эти умственныя доли дѣтей въ общей массѣ получаютъ значеніе самостоятельнаго имущественнаго права лишь въ моментъ раздѣла массы. Это становится очевиднымъ, если имѣть въ виду, что по точному смыслу 1947 ст., раздѣлъ общей имущественной массы между пережившимъ супругомъ и дѣтьми имѣетъ значеніе не только выдѣленія дѣтямъ наслѣдственной ихъ послѣ умершаго родителя доли, но полнаго отдѣленія ихъ изъ всего имущества обоихъ родителей, съ устраненіемъ ихъ отъ всякаго участія въ наслѣдствѣ и послѣ пережившаго супруга, пока есть другія, неотдѣленныя еще дѣти. Слѣдовательно, въ причитающихся дѣтямъ, при раздѣлѣ, по 1830 и 1831 ст., доляхъ общей массы заключается не только наслѣдственное послѣ умершаго родителя имущество, но и часть имущества пережившаго супруга; а такъ какъ основаніемъ пріобрѣтенія дѣтьми этого послѣдняго имущества представляется только фактъ раздѣла общей массы, до котораго принадлежащее пережившему родителю имущество, очевидно, не можетъ составлять собственности дѣтей, — то причитающіяся дѣтямъ, при раздѣлѣ общей массы, дробныя части послѣдней (ст. 1830 и 1831) не могутъ считаться пріобрѣтеннымъ ими съ момента смерти умершаго родителя имуществомъ, составляющимъ отдѣльную самостоятельную собственность каждаго изъ нихъ и до раздѣла массы. Это вполнѣ подтверждается постановленіемъ 1826 ст. (см. эту ст.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 26/902 по дѣлу Браузеровъ.)

б) Согласно разъясненіи Правит. Сената № 26/902 г. умственныя доли при имущественной общности въ общемъ съ пережившимъ родителемъ имуществѣ дѣтямъ на правѣ собственности не принадлежатъ и получаютъ значеніе самостоятельнаго имущественнаго права лишь въ моментъ раздѣла массы. Отсюда съ несомнѣнностью вытекаетъ, что до такого раздѣла отчужденіе такихъ умственныхъ долей невозможно по силѣ 3832 и 3835 ст. III ч. Св. М. Уз., по точному смыслу коихъ продать вещь воленъ лишь тотъ, кто имѣетъ право свободно ее отчуждать, при чемъ предметъ договора купли долженъ быть опредѣленъ съ точ-

ностью, — каковыя положенія непримѣнимы къ упомянутымъ умственнымъ долямъ; если же отчужденіе послѣднихъ невозможно, то невозможно и обращеніе ихъ въ публичную продажу на удовлетвореніе личныхъ долговъ дѣтей (ст. 3964). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6651}/_{902}$ Брандта.)

в) Опредѣляя отношеніе пережившаго супруга и дѣтей въ общей массѣ въ продолженіе имущественной общности, ст. 1825 не устанавливаетъ, чтобы обязанность пережившаго супруга содержать и воспитывать дѣтей лежала на немъ относительно дѣтей только несовершеннолѣтнихъ; обязывая пережившаго супруга содержать и воспитывать своихъ дѣтей, ст. 1825 несомнѣнно имѣетъ въ виду тѣхъ дѣтей, которыя нуждаются въ воспитаніи и содержаніи; въ числѣ же нуждающихся въ содержаніи могутъ быть, несомнѣнно, и дѣти совершеннолѣтнія (напр. лишенные трудоспособности вслѣдствіе болѣзненности).

Затѣмъ не находитъ себѣ оправданія въ законѣ то положеніе, что подъ содержаніемъ слѣдуетъ разумѣть предоставленіе дѣтямъ квартиры, одежды и пищи, т. е. только натурою, а не денежной суммы. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{8218}/_{905}$ г. Кярка.)

г) Хотя согласно 282, 286 и 1825 ст. вся имущественная общая масса и находится въ управленіи и пользованіи пережившаго супруга, но такъ какъ дѣтямъ въ этой общей массѣ принадлежитъ умственная доля, то имъ не можетъ быть отказано въ правѣ требовать отъ родителя правильнаго, не ведущаго къ разрушенію наслѣдственной массы управленія таковою, ибо понятіе общаго соучастія въ собственности, несомнѣнно, управомочиваетъ соучастника требовать закономѣрнаго управленія; допущеніе противнаго давало бы управляющему право и возможность совершенно разрушить и обезцѣнить общую собственность. Въ данномъ случаѣ ходатайство дѣтей о передачѣ управленія общимъ имуществомъ изъ рукъ матери-вдовы въ руки особаго попечительства было удовлетворено. (Цвингманъ т. III № 323.)

д) При разсмотрѣніи вопроса о правахъ пережившаго супруга въ общей имущественной массѣ, слѣдуетъ различать принятый изъ германскаго права институтъ общности имущества отъ института общей собственности (ст. 927 и слѣд.). Въ то время, какъ общая собственность устанавливаетъ идеальныя умственныя доли каждаго изъ собственниковъ, но лишаетъ отдѣльнаго соучастника права распоряженія предметомъ общей собственности какъ въ

цѣломъ, такъ и въ отдѣльныхъ частяхъ безъ согласія другихъ соучастниковъ (ст. 927, 930 III ч.), имущественная общность супруговъ по Лифл. праву, напротивъ, исключаетъ возможность принадлежности кому либо изъ супруговъ какой либо части отдѣльно (ст. 80) и лишая жены всякаго права распоряженія имуществомъ, входящимъ въ общую массу, передаетъ это право исключительно въ руки мужа (ст. 84).

Съ другой стороны, однако, соединеніе, въ виду брака. имуществъ мужа и жены въ общую массу представляется чисто внѣшнимъ формальнымъ, но не внутреннимъ, матеріальнымъ. Это ясно слѣдуетъ изъ того, что согласно 89 ст. за долги жены, заключенные ею до брака, отвѣчаетъ только имущество, внесенное ею въ бракъ и поэтому бракъ не сливаетъ имущества супруговъ въ одну нераздѣльную внутреннюю массу. Это формальное внѣшнее сліяніе находитъ себѣ объясненіе въ опекунскихъ правахъ мужа, которыя ему предоставляютъ управленіе и распоряженіе всѣмъ имуществомъ, какъ внесеннымъ женою въ бракъ, такъ и впослѣдствіи ею пріобрѣтеннымъ, насколько законъ или договоръ не служатъ къ ограниченію этого права (ст. 12). Отсюда слѣдуетъ, что по Рижскому Городскому праву имущественныя права супруговъ регулируются не по принципу общей собственности, но на основаніи начала супружеской опеки, и что въ теченіе брака какъ мужъ, такъ и жена остаются собственниками своего имущества.

Затѣмъ истекающее изъ приципа супружеской опеки право мужа на распоряженіе общею массою ограничивается, однако, при наличности недвижимостей, значащихся въ крѣпостн. книгахъ на имя жены, или купленныхъ обоими супругами во время брака; для дѣйствительности отчужденія или обремененія такихъ недвижимо тей требуется согласіе жены (ст. 83 и 967). Подъ недвижимостями же, купленными обоими супругами вмѣстѣ, слѣдуетъ понимать только такія недвижимости, относительно которыхъ акты пріобрѣтенія совершены на имя обоихъ супруговъ; если же договоръ купли совершенъ лишь однимъ супругомъ, то, очевидно, только онъ одинъ и можетъ считаться пріобрѣтателемъ недвижимости и потому, если такимъ пріобрѣтателемъ является мужъ, то онъ одинъ и въ правѣ распоряжаться купленною недвижимостью.

Хотя ст. 1825 и опредѣляетъ продолжающуюся послѣ смерти одного изъ супруговъ общность имущества съ дѣтьми

какъ такую общность, при которой дѣтямъ принадлежитъ умственная доля, однако, и здѣсь, какъ и въ супружеской имущ. общности, нельзя усматривать римскаго института общей собственности, ибо дѣти не пользуются вещнымъ правомъ на свои умственныя доли; послѣднія не отвѣчаютъ за личные долги дѣтей и дѣтямъ не принадлежитъ, какъ соучастникамъ въ общей собственности, какое либо право распоряженія (ср. ст. 938 и 1826). Это право безотчетнаго пользованія и распоряженія общею массою (ст. 1825 и примѣч. къ этой ст. въ связи съ 277 ст.) принадлежитъ только отцу даже и по достиженіи дѣтьми совершеннолѣтія, и ограничивается опять таки только въ вопросахъ, касающихся отчужденія и обремененія недвижимостей, числящихся за покойною женою или купленныхъ супругами въ продолженіе брачнаго ихъ союза (ст. 967), относительно каковыхъ недвижимостей требуется согласіе дѣтей (966 ст.). Что касается недвижимостей, которыя еще при жизни жены, т. е. при существованіи брака значились въ крѣпостныхъ книгахъ на имя мужа, то для отчужденія ихъ онъ, разумѣется, не нуждается въ согласіи нисходящихъ.

Выраженіе *умственная доля* въ ст. 1825, хотя и даетъ представленіе о томъ, что дѣтямъ принадлежатъ наслѣдственныя права, но эти права на извѣстн. долю могутъ быть реализованы лишь въ случаѣ прекращенія общности имущества, вслѣдствіе ли вступленія пережившаго супруга въ новый бракъ, или вслѣдствіе его смерти. А такъ какъ, въ виду освобожденія супруга и пережившаго отца отъ всякаго отчета, точное установленіе имущества каждаго изъ супруговъ сопряжено было бы съ громадными трудностями, а иногда было бы и невозможно, то законодатель и установилъ, что при прекращеніи общности имущества, раздѣлъ долженъ обнимать всю общую массу имущества, безъ различія первоначальныхъ составныхъ ея частей (ст. 1829), причемъ, разумѣется, имѣется въ виду лишь наличное имущество, а издержанное или истраченное пережившимъ супругомъ какъ изъ собственнаго имущества, такъ и изъ имущества покойной жены, не принимается въ разсчетъ. (Цвингманъ т. VI № 1007, IV № 525.)

е) Изъ сопоставленія 1825 ст. со статьями 1827 и 85 III ч. съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что по Лифляндскому городскому праву оставшаяся послѣ смерти мужа вдова передъ кредиторами мужа является уполномоченною представительницею наслѣдственной имущественной массы,

такъ какъ на ней одной лежитъ управленіе общей массы. (Цвингманъ т. IV № 523.)

ж) Всѣ образовавшіеся, при продолжающейся общности имущества, долги, возникшіе изъ сдѣлокъ, заключенныхъ согласно 1825 ст. пережившимъ супругомъ, какъ управляющимъ общею массою, падаютъ на общую массу (ст. 1827). При несовершеннолѣтнихъ дѣтяхъ пережившій вдовѣ назначаются 2 соопекуна (ст 286), которые въ правѣ согласно 440 и 448 ст. въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда распоряженія или сдѣлки вдовы затрагиваютъ интересы опекаемыхъ, заявлять соотвѣтствующій протестъ. (Цвингманъ т. V № 746.)

з) Объемъ правъ пережившей небездѣтной вдовы опредѣляется содержаніемъ ст. 286, на которую примѣч. къ ст. 1825 и дѣлаетъ ссылку. А согласно 286 ст. матери предоставлено безотчетное пользованіе общимъ имуществомъ, но заступленіе правъ дѣтей и управленіе *ихъ* имуществомъ ей предоставлено лишь въ томъ случаѣ, если она по завѣщанію отца или распоряженію сиротскаго суда назначена къ нимъ опекуншею, въ каковомъ случаѣ ей въ помощь назначаются 2 совѣтника. При этомъ имѣется въ виду не только отдѣльное имущество дѣтей, но и умственныя доли ихъ въ продолжающейся имущественной общности, такъ какъ ст. 1825 опредѣляетъ лишь вообще права пережившаго супруга относительно общей массы, ссылаясь въ подробностяхъ на опредѣленія ст. 286. Поэтому для заступленія правъ дѣтей относительно умственныхъ долей, принадлежащихъ дѣтямъ въ общей массѣ, противъ кредиторовъ массы вдова должна опираться на условія, изложенныя въ 286 ст. (Цвингманъ т. IV № 526, VII № 1287.)

и) Хотя управленіе и пользованіе имуществомъ, входящимъ въ общую массу и предоставлено исключительно пережившему супругу, но это не исключаетъ права дѣтей въ случаяхъ недобросовѣстнаго или нерадиваго управленія, подвергающаго опасности имущественную массу,—принять соотвѣтственныя мѣры къ сохраненію оставшагося послѣ смерти другаго супруга имущества и въ случаѣ нужды просить объ учрежденіи по аналогіи съ 219 ст. особаго попечительства. (Цвингманъ т. IV № 524, VI № 1007 и 1008.)

к) Отчужденіе пережившимъ супругомъ недвижимости, пріобрѣтенной обоими супругами въ продолженіе брачнаго ихъ союза (ст. 83 и 967), если на лицо имѣются несовершеннолѣтнія дѣти, за силою 1822, 1825, 382, 383 и 2996 ст., возможно лишь съ согласія сиротскаго суда. При от-

сутствіи такого согласія отчужденіе, за силою 2999 ст., недѣйствительно. (Цвингманъ т. V № 745.)

1826. Если кто изъ дѣтей, при продолжающейся еще имущественной общности, умретъ, не оставя послѣ себя нисходящихъ, то умственная его доля обращается въ составъ общей массы, такъ что при послѣдующемъ раздѣлѣ принимается въ счетъ только наличное въ это время число дѣтей, а не то, какое оставалось при прекращеніи брака смертію одного изъ супруговъ.

Согласно ст. 1826 освободившаяся смертію одного изъ дѣтей умственная доля обращается въ составъ общей массы, такъ что при раздѣлѣ послѣдней, участвующія въ раздѣла лица получаютъ долю умершаго, какъ бы его никогда не существовало, т. е. не отъ него, а непосредственно изъ общей массы.

Если бы умственныя доли дѣтей въ общей массѣ и до раздѣла послѣдней дѣйствительно представляли собою самостоятельное имущественное право, принадлежащее каждому изъ дѣтей на опредѣленную долю общаго имущества, то тогда приведенное постановленіе 1826 ст. представлялось бы необъяснимымъ и противорѣчащимъ законамъ, устанавливающимъ какъ самое основаніе, такъ и порядокъ наслѣдованія. Ибо тогда имущество умершаго должно было бы перейти не въ общую массу, а къ его наслѣдникамъ поголовно (ст. 1939). Между тѣмъ принадлежащій безспорно, къ числу наслѣдниковъ умершаго, супругъ его (ст. 1707) изъ означенной доли ничего не получаетъ и къ участвующимъ въ раздѣлѣ массы наслѣдникамъ умершаго (пережившій родитель, неотдѣленные братья и сестры) доля эта переходитъ не поголовно, а какъ-бы умершаго никогда не было, ибо, при раздѣлѣ массы, участники получаютъ всегда только опредѣленныя въ 1830 и 1831 ст. дробныя части всей массы (включительно долей умершихъ до раздѣла участниковъ).

Затѣмъ ст. 1826, говоритъ только о случаяхъ безпотомной смерти участника въ общей массѣ: въ случаѣ оставленія умершимъ послѣ себя нисходящихъ, умственная его доля не обращается въ общую массу, а переходитъ къ его нисходящимъ, по праву представленія (ср. ст. 1733, 1885, 1886, 1887), такъ что они получаютъ эту долю не отъ умершаго ихъ родителя, а въ качествѣ не-

посредственныхъ наслѣдниковъ послѣ умершаго дѣда или бабки, въ имуществѣ послѣднихъ (ст. 1887). Вотъ почему нельзя признать умственную долю участниковъ въ принадлежащей каждому изъ нихъ и до раздѣла массы, — частью имущества, — составляющей эту массу.

Право сонаслѣдниковъ на наслѣдственное имущество, при продолжающейся имущественной общности, имѣетъ характеръ аналогичный съ *правомъ выжидательнаго преемства*, о которомъ упоминается въ ст. 1719, помѣщенной въ отдѣлѣ о наслѣдованіи послѣ супруговъ по Лифл. и Эстл. земскимъ правамъ. Такимъ образомъ обращеніе въ составъ общей массы умственныхъ долей дѣтей, умершихъ до раздѣла (ст. 1826), не составляетъ перехода имущества отъ лица умершихъ къ пережившимъ участникамъ въ общей массѣ, — а лишь увеличеніе долей пережившихъ въ оставшемся послѣ ихъ родителя наслѣдствѣ, почему такое обращеніе въ составъ общей массы не подлежитъ оплатѣ наслѣдственною пошлиною. (Р. Гр. К. Д. № $^{26}/_{902}$ по дѣлу Браузеровъ.)

1827. Всякая прибыль отъ общаго имущества обращается въ пользу всей массы, и подобно тому послѣдняя отвѣчаетъ цѣлымъ своимъ составомъ за долги, какъ уже существовавшіе при прекращеніи брака, такъ и послѣ, въ продолженіе имущественной общности, наросшіе; вслѣдствіе того, отвѣтственность сія падаетъ столько же на умственныя доли дѣтей, сколько и на долю пережившаго родителя.

а) Ст. 1827, говоря о долгахъ, наросшихъ въ продолженіе имущественной общности, имѣетъ въ виду долги, заключенные пережившимъ супругомъ, такъ какъ согласно 79, 82, 84, 85, 1822, 1825 ст. долговыя обязательства въ отношеніи имущественной массы могутъ быть заключены только тѣмъ изъ супруговъ, который управляетъ массою. Согласія же прочихъ соучастниковъ въ общности имущества т. е. дѣтей, какъ не принимающихъ участія въ управленіи, — для совершенія долговъ не требуется, а пережившій супругъ по закону считается представителемъ всей общей массы. Точно также ст. 1825 и 1827 вовсе не устанавливаютъ такого положенія, что за долги, сдѣланные пережившимъ супругомъ, отвѣчаетъ общая масса лишь въ томъ случаѣ, если они вызваны были необходимостью и получен-

ная путемъ займа сумма пошла въ пользу массы. Въ этомъ отношеніи ст. 930, 931, касающіяся общей собственности, непримѣнимы (см. разъясн. къ ст. 1822). (Указъ Пр. С. по III Д-ту отъ 26 Марта 1886 г.) (Цвингманъ т. VIII № 1527.)

б) Отвѣтственность общей массы, слѣдовательно и отдѣльныхъ умственныхъ долей дѣтей за долги, совершенные пережившимъ супругомъ, не распространяется, однако, на *отдѣльное имущество* дѣтей и на ихъ пріобрѣтенія, которыя не входятъ въ понятіе общаго имущества, и кредиторы не въ правѣ требовать удовлетворенія изъ такого имущества дѣтей, даже если бы пережившій супругъ заложилъ такое отдѣльное имущество несовершеннолѣтнихъ своихъ дѣтей, такъ какъ такая сдѣлка не имѣла бы обязательной силы для дѣтей какъ третьихъ лицъ, не принимавшихъ участія въ сдѣлкѣ, и всегда могла бы быть оспорена ихъ законнымъ представителемъ — опекуномъ. Положеніе не измѣняется отъ того, что пережившій супругъ въ то же время являлся опекуномъ своихъ дѣтей, такъ какъ, хотя законъ (ст. 277, 282 и 286 III ч.) и освобождаетъ родителей отъ представленія отчета передъ дѣтьми и защищаетъ ихъ отъ отвѣтственности передъ ними, но никоимъ образомъ не препятствуетъ дѣтямъ оспаривать противъ *третьихъ лицъ* незаконныя обремененія ихъ отдѣльнаго имущества (ст. 391 и 398). (Цвингманъ т. VIII № 1527.)

в) Хотя вдова по Рижск. городск. праву и ограничена въ распоряженіи имуществомъ ея несовершеннолѣтнихъ дѣтей (ст. 286), но никоимъ образомъ не лишена права дѣлать долги, за которые отвѣчаетъ общая масса и для заключенія которыхъ вдова вовсе не нуждается въ ассистенціи совѣтника (ст. 512). (Цвингманъ т. VI № 1009.)

г) Кредиторы дѣтей, находящихся въ продолжающейся съ пережившимъ родителемъ имущественной общности, не въ правѣ требовать удовлетворенія изъ общей массы. При общности имущества супруговъ единственнымъ лицомъ, которому предоставлено право распоряженія и пользованія, является мужъ, а въ случаѣ его смерти—жена. Право требовать прекращенія общности и раздѣла имущества принадлежитъ лишь пережившему супругу, а дѣтямъ лишь въ томъ случаѣ, если послѣдній вступилъ въ новый бракъ (ст. 1823). Отсюда слѣдуетъ, что, пока существуетъ общность имущества, кредиторы дѣтей не въ правѣ обращать взысканіе на входящее въ общую массу имущество, ибо всѣ правовыя дѣйствія дѣтей, коими затрогивается и обременяется общая масса, за силою 2912 ст., лишены пра-

вовыхъ послѣдствій въ отношеніи имущества, въ коемъ имъ право распоряженія не предоставлено, и такъ какъ дѣтямъ не предоставлено права требовать выдѣла извѣстной части общаго имущества, то и кредиторамъ послѣднихъ не можетъ быть предоставлено это право, въ цѣляхъ удовлетворенія своей претензіи. Этому положенію не противорѣчитъ первая часть 3957 ст. въ связи съ 930 ст., такъ какъ при общей собственности умственная доля каждаго соучастника свободно можетъ быть отчуждена и выдѣлена (ст. 938), между тѣмъ какъ при продолжающейся съ дѣтьми общности имущества, послѣдніе не въ правѣ ни требовать раздѣла общ. имущества, ни отчуждать своихъ умственныхъ долей.

Не измѣняется положеніе и отъ того, что входящая въ общую массу недвижимость занесена по крѣпостнымъ книгамъ на имя пережившей вдовы и ея дѣтей сообща, такъ какъ право собственности пріобрѣтается не внесеніемъ въ крѣпостную книгу, которое требуется лишь для осуществленія правъ собственности въ отношеніи третьихъ лицъ (ст. 809 и 813), но посредствомъ отчужденія вещи и передачи (ст. 799), и правовое основаніе права собственности, юридическій актъ пріобрѣтенія, вслѣдствіе внесенія недвижимости на имя вдовы и дѣтей нисколько не измѣнились. (Цвингманъ т. I № 57.)

1828. Если пережившій супругъ вступитъ въ новый бракъ, имѣя дѣтей отъ прежняго, то формальный съ ними раздѣлъ не считается безусловно необходимымъ, и хотя имъ или опекунамъ не запрещается онаго просить, однако, точно также дозволяется, по взаимному соглашенію, а если не всѣ еще дѣти достигли совершеннолѣтія, то съ разрѣшенія Сиротскаго Суда, продолжать имущественную общность и послѣ новаго брака.

Примѣчаніе. Объ уравненіи, при такой общности, разнобрачныхъ дѣтей, см. Отдѣленіе 3 Главы 3 Раздѣла 4.

При дѣйствіи имущественной общности супруговъ, *дѣти отъ перваго брака* умершаго супруга наслѣдуютъ въ оставшейся послѣ смерти ихъ родителей имущественной массѣ *по второму* не бездѣтному браку въ порядкѣ, 1829 до 1831 ст. установленномъ, *только* при наличности пред-

усмотрѣннаго ст. 2512, 2515 и примѣч. къ 1828 ст. договора о приравненіи разнобрачныхъ дѣтей; при отсутствіи же подобнаго договора, они никакого права наслѣдованія въ имуществѣ вотчима или мачихи имѣть не могутъ (ст. 1738 и 1880), и слѣдовательно, и не могутъ участвовать въ раздѣлѣ массы, состоящей изъ общаго имущества, какъ ихъ родителя, такъ и отчима или мачихи. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 74/95 II Ап. Каулина.)

1829. Раздѣлъ, производимый между пережившимъ супругомъ и его дѣтьми, по добровольному ли желанію, или же вслѣдствіе вступленія перваго въ новый бракъ, долженъ обнимать всю общую массу имущества, безъ различенія первоначальныхъ составныхъ ея частей. Ср. указ., привед. под. ст. 1830 и 1831.

а) Судебное утвержденіе законныхъ наслѣдниковъ и вдовы въ правахъ наслѣдства, хотя бы и въ точно опредѣленныхъ доляхъ, само по себѣ однако, не является равносильнымъ тому добровольному раздѣлу наслѣдства, который по ст. ст. 1829 и 1831 признается способомъ прекращенія продолжавшейся послѣ смерти супругаобщности имущества въ наслѣдствѣ между вдовою и законными наслѣдниками.

Затѣмъ, самыя опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, постановленныя въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, не могутъ быть приравниваемы къ судебнымъ рѣшеніямъ, сила 893 ст. Уст. Гр. Суд. на нихъ не распространяется и судъ не долженъ стѣсняться ими при разрѣшеніи исковыхъ дѣлъ (р. р. 270/77 г., 276/78 г., 371/79 г.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1443/904 г. Богена.)

б) Такъ какъ согласно 1829 ст. раздѣлъ долженъ обнимать всю общую массу имущества, какъ таковая представляется изъ содержанія 80 и 1822 ст., и такъ какъ недвижимость, значащаяся по крѣпостнымъ книгамъ на имя обоихъ супруговъ, не составляя отдѣльнаго имущества, входитъ въ общую массу, то при раздѣлѣ пережившій супругъ не въ правѣ заявлять особыя права на половину такой недвижимости. (Цвингманъ т. VIII № 1525.)

1830. Если во время такого раздѣла (ст. 1829) будетъ въ живыхъ только одинъ сынъ или одна дочь, то, при раздѣлѣ съ отцомъ, этотъ сынъ или эта дочь получаютъ треть всей массы, а

остальныя двѣ поступаютъ къ отцу; при раздѣлѣ же съ матерью они получаютъ половину, а другая поступаетъ къ матери.

а) Въ силу ст. 1830 при раздѣлѣ массы, составляющей общность имущества супруговъ, вдова при одномъ сынѣ получаетъ половину массы какъ свою собственность, такъ что обложенію пошлиною подлежитъ только другая половина, переходящая къ сыну по праву наслѣдованія. (Указъ Пр. С. по дѣлу № $^{119}/_{900}$ ч. I о насл. Васильева.)

б) Постановленія ст. 1819, 1830, 1831 ч. III Св. М. Уз., имѣютъ въ виду въ сущности, не опредѣленіе долей супруговъ по наслѣдству одного изъ нихъ послѣ другого, *а раздѣлъ* общей массы ихъ обоихъ, въ каковомъ раздѣлѣ опредѣляются доли пережившаго супруга въ общемъ имуществѣ; слѣдовательно доли эти не заключаютъ въ себѣ ничего переходящаго къ пережившему супругу отъ другаго *по наслѣдству*, вслѣдствіе чего ко взысканію съ этихъ долей наслѣдственныхъ пошлинъ нѣтъ законнаго основанія; перешедшею же къ пережившему супругу по наслѣдству и подлежащею посему оплатѣ пошлиною можно считать лишь ту часть общей имущественной массы, которая переходитъ къ нему по завѣщанію сверхъ указанныхъ въ 1819, 1830 и 1831 ст. долей. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{133}/_{900}$ ч. I Краниха.)

1834. Если вступившій въ новый бракъ вдовецъ, у котораго есть дѣти, не раздѣлился съ ними или не удовлетворилъ ихъ иначе, а между тѣмъ по смерти своей онъ оставитъ при вдовѣ прижитыхъ въ бракѣ съ нею дѣтей, то наслѣдственная масса дѣлится на ея первоначальныя составныя части, изъ которыхъ сперва выдѣляется дѣтямъ отъ перваго брака имущество ихъ матери, а потомъ вдовѣ, т. е. второй женѣ, внесенное ею при бракѣ; изъ остальнаго же за тѣмъ имущества получаютъ равныя по числу лицъ части дѣти отъ обоихъ браковъ и вдова. Рижск. Гор. Прав , кн. IV, разд. 2, § 1.

Примѣчаніе. О послѣдствіяхъ не учиненнаго вдовою, при вступленіи въ новый бракъ, раздѣла съ дѣтьми отъ прежняго см. Главу 5 Раздѣла 9.

а) Неотдѣленныя своевременно, при вступленіи ихъ родителей во второй бракъ, дѣти не могутъ быть лишены права наслѣдованія въ имуществѣ ихъ родителя, вошедшемъ въ составъ имущественной массы по второму браку послѣдняго; посему, и въ виду невозможности (за силою 80 ст.) опредѣленія того, какую именно долю общей массы составляетъ это имущество, — законъ (ст. 1834) *на этотъ случай* устанавливаетъ, что наслѣдственная масса не дѣлится между пережившимъ супругомъ и дѣтьми отъ перваго и втораго браковъ въ порядкѣ 1829—1831 ст., а вся масса дѣлится на ея первоначальныя составныя части, изъ которыхъ выдѣляется сперва дѣтямъ отъ перваго брака имущество ихъ матери, а потомъ вдовѣ, т. е. второй женѣ внесенное ею при бракѣ, а изъ *остальнаго*, за тѣмъ, *имущества* (т. е. изъ имущества, пріобрѣтеннаго обоими супругами, или однимъ изъ нихъ въ теченіе брачнаго союза [ст. 80]), получаютъ равныя, по числу лицъ, части дѣти отъ обоихъ браковъ и вдова. (Ук. Пр. С. по дѣлу Каулина № 74/95 Ап. II.)

б) Ст. 1834, говоря о выдачѣ дѣтямъ отъ I брака *имущества ихъ матери*, а второй женѣ внесеннаго ею при бракѣ, имѣетъ въ виду не только *отдѣльное* имущество каждой изъ женъ, но и *все вообще* имущество, принадлежавшее сначала каждой изъ женъ, а затѣмъ внесенное ими въ общую массу. Это, съ одной стороны, вытекаетъ изъ того, что *отдѣльное* имущество жены вообще не входитъ въ общую массу (ст. 70, 81, 90), въ виду чего относительно этого *отдѣльнаго* имущества не можетъ быть рѣчи о распредѣленіи на первоначальныя составныя части; а съ другой стороны, къ этому выводу слѣдуетъ придти уже потому, что иначе дѣти отъ перваго брака получили бы только отдѣльное имущество матери, буде таковое имѣлось, а въ отношеніи остальнаго имущества матери, внесеннаго ею въ бракъ, хотя и *не отдѣльнаго*, они должны были бы дѣлиться съ дѣтьми отъ II брака и съ мачихой, между тѣмъ какъ послѣдняя въ правѣ была бы удержать все внесенное ею при бракѣ, и дѣти отъ I брака, при такомъ запоздаломъ раздѣлѣ, оказались бы въ болѣе невыгодномъ положеніи сравнительно съ дѣтьми отъ II брака, чѣмъ если бы раздѣлъ имѣлъ мѣсто до вступленія отца ихъ во II бракъ, чего, разумѣется, законодатель не могъ имѣть въ виду*). (Цвингманъ т. IV № 527.)

*) Изъ буквальнаго текста ст. 1834 и изъ сопоставленія словъ: „дѣтямъ I брака выдѣляется *имущество ихъ матери*“, а

1872. Незаконныя дѣти устраняются отъ наслѣдованія по закону послѣ отца; но послѣ матери и ея кровныхъ родственниковъ они наслѣдуютъ на одинаковыхъ правахъ съ законными. На томъ же основаніи и послѣ самихъ незаконныхъ дѣтей наслѣдуютъ только мать и ея родственники, а отецъ и родственники съ его стороны отъ сего наслѣдства исключаются.

а) Наслѣдственныя пошлины съ имущества, перешедшаго въ Прибалт. губ. отъ матери или ея кровныхъ родственниковъ къ дѣтямъ ея, хотя бы и незаконнорожденнымъ, должны быть взыскиваемы въ размѣрѣ опред. I п. 3 ст. Пол. о пошл., (прил. къ ст. 363 т. V Уст. о пошл. [прим. 2]). (Ук. Пр. С. по дѣлу № 9/91 I ст. Адашевскаго.)

б) Въ силу ст. 1872 внѣбрачныя дѣти наслѣдуютъ другъ послѣ друга, такъ какъ, согласно этой статьѣ, послѣ внѣбрачныхъ дѣтей наслѣдуютъ только мать и *ея родственники*, а подъ понятіе послѣднихъ, несомнѣнно, въ первую очередь подходятъ ея дѣти, хотя бы внѣбрачныя. (Цвингманъ т. VIII № 1524.)

1917. Особый порядокъ наслѣдованія въ наслѣдственныхъ вотчинахъ (ст. 1914, 1915) сохраняетъ свою силу до тѣхъ поръ, пока еще имѣется потомство отъ перваго пріобрѣтателя имѣнія; коль скоро же такого потомства болѣе нѣтъ, то вотчина перестаетъ быть наслѣдственной и, принимая свойство благопріобрѣтенной, подлежитъ силѣ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1901—1905, 1911 и 1913.

Понятіе „наслѣдственное недвижимое имущество“ и „наслѣдственная вотчина“ по Лифляндскому земскому праву, насколько рѣчь идетъ о свойствѣ*) самихъ недви-

второй женѣ имущество, *внесенное ею въ бракъ*“ — можно вывести только то, что дѣтямъ отъ I брака выдѣляется имущество, *внесенное ихъ матерью въ бракъ*. А такъ какъ изъ содержанія ст. 12, 14 и 27 ст. п. 1 слѣдуетъ, что далеко не все, внесенное женою въ бракъ, составляетъ *отдѣльное ея* имущество, то очевидно, что ст. 1834, говоря объ имуществѣ матери вообще, и объ имуществѣ, внесенномъ женою въ бракъ, не можетъ имѣть въ виду *отдѣльное* имущество каждой изъ женъ. *(Примѣч. составителя.)*

*) Въ данномъ случаѣ вопросъ шелъ о наслѣдственномъ характерѣ недвижимости.

жимостей, вполнѣ совпадаетъ; ибо выраженіе ст. 1917 „вотчина" употреблено въ смыслѣ земскаго имѣнія или поземельной недвижимости; по ст. же 527 въ Лифляндіи къ земскимъ имѣніямъ причисляются и отдѣльные, не составляющіе цѣлой вотчины, поземельные участки, слѣдовательно и участки повинностной земли должны быть тоже относимы къ земскимъ имѣніямъ, или что тоже поземельной недвижимости; что выраженіе ст. 1917 „вотчина" употреблено въ смыслѣ земскаго имѣнія или поземельной недвижимости, — явствуетъ и изъ ст. 4089 и слѣд., хотя и помѣщенныхъ въ отдѣлѣ, озаглавленномъ объ особыхъ обязанностяхъ арендатора „вотчины", однако въ текстѣ законъ этотъ трактуетъ „о поземельной недвижимости". (Рез. Пр. С. № 9435/907 Абрама.)

1965. Если кто умретъ, не распорядясь о своемъ имуществѣ на случай смерти и не оставивъ послѣ себя способныхъ къ наслѣдованію супруга или родственниковъ, или если эти родственники или супругъ не явятся въ теченіе узаконеннаго срока къ принятію наслѣдства, или же онаго по какой либо причинѣ не могутъ принять, то наслѣдство достается либо: 1) извѣстнымъ установленіямъ и сословіямъ, либо 2) казнѣ. Ср. узак., привед. под. ст. 1966 и слѣд.

Выморочное право „извѣстныхъ установленій и сословій" (каковое право, по смыслу 3 и 4 пп. 1705 ст., также относится къ разряду наслѣдственныхъ правъ) устраняется завѣщательнымъ распоряженіемъ (ст. 1704) лишь въ томъ случаѣ, когда это распоряженіе касается всего наслѣдственнаго имущества умершаго.

„*Узаконенный срокъ*", о коемъ говорится въ ст. 1695, нельзя понимать въ смыслѣ общаго давностнаго срока, ибо въ томъ случаѣ, когда наслѣдникамъ сдѣланъ вызовъ, изъявленіе воли на принятіе наслѣдства должно быть заявлено до назначеннаго объявленіемъ срока (ст. 2629 ч. III Св., 2014, 2066 ст. Уст. Гр. Суд.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8037/98 Ликумъ.)

1969. Каждая церковь наслѣдуетъ имущество ея священнослужителей, умершихъ безъ наслѣдниковъ.

Хотя, за силою ст. 356 т. IX, оставшееся послѣ смерти монаха наслѣдственное имущество наслѣдуется монастыремъ, но согласно XXXIV ст. введ. и ст. 1969 III ч. въ связи съ 1705, 1706 и 1708 ст. III ч. слѣдуетъ заключить, что монастырь можетъ унаслѣдовать имущество послѣ смерти монаха, послѣднее мѣстожительство котораго было въ Ригѣ, лишь въ томъ случаѣ, если онъ не оставилъ другихъ наслѣдниковъ (кровныхъ родственниковъ), т. е. если имущество выморочное. (Цвингманъ т. V № 747.)

1989. Несовершеннолѣтніе, не достигшіе двадцати лѣтъ съ годомъ, а въ Курляндіи (кромѣ Либавы) двадцати лѣтъ, не могутъ составлять завѣщанія.

Не достигшая совершеннолѣтія жена не въ правѣ составлять завѣщаніе, которое считается недѣйствительнымъ, независимо отъ того, составлено ли оно при участіи совѣтника или мужа, или безъ такого участія. Изъ общаго правила о достиженіи совершеннолѣтія (ст. 269) законъ дѣлаетъ лишь одно исключеніе при такъ назыв. venia aetatis (ст. 270 и 271). Прекращеніе опеки при вступленіи несовершеннолѣтней дѣвицы въ бракъ (ст. 467) не дѣлаетъ ее еще совершеннолѣтнею и вызывается это прекращеніе лишь въ цѣляхъ избѣжанія коллизіи существовавшей опеки съ наступающей опекою мужа (ст. 11). Хотя смерть мужа согласно 235 ст. и не возвращаетъ несовершеннолѣтнюю вдову подъ власть родителей*), которая прекращается вступленіемъ ея въ бракъ, тѣмъ не менѣе законъ прямо признаетъ ее находящеюся не въ совершенномъ возрастѣ. Если ст. 489 п. 1 вышедшей изъ подъ опеки несовершеннолѣтней дѣвицѣ устанавливаетъ для предъявленія иска къ опекуну срочный годъ со дня вступленія въ бракъ, то [независимо отъ того, что ст. эта касается земскаго права], въ основаніи этого постановленія лежитъ идея о прекращеніи прежней опеки, а никакъ не мысль о наступившемъ для такой особы совершеннолѣтіи, какъ это ясно вытекаетъ

*) По мнѣнію самаго Цвингмана, въ случаѣ смерти мужа, надъ *несовершеннолѣтнею* вдовою должна быть, согласно 272, 457 и 471 ст., назначена опека, причемъ, хотя вдова и не возвращается согласно 235 ст. подъ родительскую власть, которая прекратилась съ замужествомъ, но Сиротскимъ Судомъ, въ силу ст. 302, опекунами такой вдовы, несомнѣнно, могутъ быть назначены ея родители. Что касается самой несовершеннолѣтн. вдовы, то на точномъ основаніи 314 ст. она никоимъ образомъ не можетъ быть опекуншею своихъ дѣтей.

и изъ соотвѣтствующаго оглавленія: „послѣдствія прекращенія опеки". Наконецъ ст. 1991, говорящая о правѣ жены совершать завѣщанія въ пользу мужа, очевидно имѣетъ въ виду лишь совершеннолѣтною жену*). (Цвингманъ т. III № 328.) (Ср. также текстъ къ ст. 3625.)

1991. Въ Лифляндіи и Эстляндіи (кромѣ Ревеля) жена можетъ составлять завѣщаніе въ пользу мужа не иначе, какъ при участіи совѣтника, а въ пользу другихъ лицъ не иначе, какъ съ совѣта и согласія мужа Если мужъ будетъ препятствовать завѣщательному распоряженію жены изъ своекорыстныхъ цѣлей, то ей дозволяется искать защиты суда.

Изъ сопоставленія ст. 1991 съ приведенными къ ней ст. 29 и 30 слѣдуетъ, что жена при наличности общности имущества, доколѣ бракъ существуетъ, въ правѣ распоряжаться въ духовномъ завѣщаніи лишь своимъ отдѣльнымъ имуществомъ, но не имуществомъ, входящимъ въ общую массу; исключеніе составляютъ лишь взаимныя духовныя завѣщанія. Это слѣдуетъ и изъ приведеннаго къ 1991 ст. источника (§ 1 разд. 16 кн. III Рижск. Гор. Прав.) и находится въ полномъ согласіи съ господствующимъ въ Лифляндскихъ городахъ принципомъ супружеской опеки, согласно которому жена при жизни лишена права распоряженія общимъ имуществомъ, въ виду чего ей это право не можетъ быть предоставлено и на случай смерти, тѣмъ болѣе, что мужъ, въ силу принадлежащаго ему права, могъ бы всегда сдѣлать это право жены безпредметнымъ (ср. ст. 84, 85, 86, 115, 1993). Не противорѣчатъ этому положенію и ст. 2022 и 2023, относящіяся не къ городскому, но къ земскому праву. (Цвингманъ т. VII № 1288.)

1995. По Лифляндскимъ земскому и городскому правамъ завѣщатель не въ правѣ располагать на случай смерти своими наслѣдственными недвижимостями, по Эстляндскимъ же и всѣмъ

*) Такъ какъ изъ ст. 1989 съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что *несовершеннолѣтній*, хотя и состоящій въ бракѣ, мужъ не въ правѣ составлять завѣщанія, то казалось бы уже въ силу этого такое право не можетъ быть предоставлено несовершеннолѣтней женѣ. *(Примѣч. составителя.)*

вообще доставшимся ему по наслѣдству имуществомъ, а также будущими плодами онаго, — такъ какъ наслѣдственныя недвижимости, а въ Эстляндіи и все вообще наслѣдственное имущество должны неотъемлемо принадлежать наслѣдникамъ по закону.

а) Хотя по смыслу ст. 1995—1997 ч. III Св. М. Уз. по Лифляндскимъ земскимъ и городскимъ правамъ завѣщатель и не въ правѣ располагать на случай смерти своими наслѣдственными недвижимостями, безъ согласія на то ближайшихъ его кровныхъ родственниковъ, но нарушеніе этого правила, какъ это явствуетъ изъ точнаго смысла ст. 2795 тѣхъ же законовъ, не дѣлаетъ завѣщаніе, однако, безусловно недѣйствительнымъ, а предоставляетъ ближайшимъ наслѣдникамъ по закону лишь право требовать выдачи имъ наслѣдственнаго имѣнія, во всемъ же прочемъ завѣщаніе остается въ своей силѣ, насколько сіе при такомъ условіи будетъ возможно. ($^{373}/_{98}$ Ап. I Вейденбаума.)

б) Все доставшееся по раздѣлу одному изъ сонаслѣдниковъ имущество должно быть разсматриваемо, какъ доставшееся ему непосредственно отъ наслѣдодателя и потому все оно, во всей цѣлости, подлежитъ тѣмъ ограниченіямъ относительно распоряженія, какія законъ устанавливаетъ для имуществъ, дошедшихъ по праву наслѣдованія. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{14}/_{903}$ г.)

2013. Подъ устраненіемъ отъ наслѣдства разумѣется заявка въ завѣщаніи, что тотъ, кому принадлежитъ право наслѣдованія по закону, исключается отъ онаго.

Указанное въ 2013 ст. III ч. Св. М. Уз. устраненіе отъ наслѣдства должно быть прямо заявлено въ завѣщаніи, а не выражено только фактомъ распредѣленія наслѣдства между другими лицами съ обходомъ устраненнаго, ибо ст. 2013 требуетъ именно наличности такой „заявки“ въ самомъ завѣщаніи. (Указъ Пр. С. по дѣлу № $^{390}/_{98}$ Ап. I ф. Шриппенъ.)

2023. Законныя причины, дозволяющія одному изъ супруговъ искать развода, даютъ ему и право устранить другаго отъ наслѣдства.

Для признанія жены потерявшею право на наслѣдство, вслѣдствіе „злостнаго оставленія" ею мужа, необходимо возбужденіе еще при жизни мужа, имъ самимъ, производства въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ объ оставленіи его женою, каковое заключеніе подтверждается притомъ сопоставленіемъ ст. 2023 III ч. съ 3 п. 374 ст. Уст. Ев.-Лют. церкви (изд. 1896 г. т. XI ч. I). (Ук. Пр. С. по дѣлу № 390/98 Ап. I ф. Шриппенъ.)

2033 (по Прод.). Завѣщанія всякаго рода могутъ быть ввѣряемы на храненіе нотаріусу, на основаніи статей 148—150, 152 и 153 Полож. о нотаріальной части. При принятіи завѣщанія на храненіе отъ самаго завѣщателя. нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ его самоличности.

По ст. 278 Полож. о нотар. части изд. 1892 г. и по ст. 2033 и 2995 прим. ч. III Св. М. Уз. *всякаго рода завѣщанія*, а слѣдовательно и завѣщанія крестьянъ Лифляндской губерніи могутъ быть ввѣряемы на храненіе нотаріусамъ. Этому не противорѣчатъ и ст. 711 и 1013 Полож. о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13-го Ноября 1860 г. (П. С. З. № 36312) и ст. 281—284 Волостн. Суд. Уст. 9 Іюля 1889 г. (П. С. З. № 6188, II.), такъ какъ въ ст. 284 Вол. Уст. опредѣленно постановлено, что относительно духовныхъ завѣщаній крестьянъ *могутъ* имѣть примѣненіе правила о совершеніи актовъ въ волостномъ судѣ, но ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ означенныхъ Положенія и Волостнаго Устава, ни вообще въ законахъ, не установлено, чтобы крестьяне Лифляндской губерніи совершали и хранили свои завѣщанія *обязательно только* въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ. (Р. Гр. К. Д. № 28/900 Казе.) (См. также объясн. къ ст. 2038.)

2034 (по Прод.). Завѣщанія, внесенныя на основаніи предшедшей (2033, по Прод.) статьи на храненіе нотаріусу, пользуются силою завѣщаній публичныхъ, если при томъ соблюдены нижеслѣдующія условія: 1) завѣщаніе должно быть представлено нотаріусу въ запечатанномъ пакетѣ лично самимъ завѣщателемъ или, въ Курляндской губерніи, повѣреннымъ, уполномоченнымъ на то особою довѣренностью; 2) лицо, которое

вноситъ завѣщаніе на храненіе нотаріусу (п. 1), должно при этомъ объявить, что представляемый имъ актъ содержитъ въ себѣ послѣднюю волю завѣщателя, и 3) о принятіи завѣщанія на храненіе нотаріусъ обязанъ совершить особый нотаріальный актъ, въ которомъ должно быть удостовѣрено соблюденіе условій, указанныхъ въ п. п. 1 и 2, а также оговорено о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

а) Изъ совокупнаго смысла ст. ст. 2034 и 2446 III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ заключить, что нотаріусъ обязанъ представить переданное ему согласно 2034 ст. на храненіе завѣщаніе послѣ смерти завѣщателя въ подлежащій Судъ. Неисполненіе этого и выдача такого завѣщанія наслѣдникамъ или третьимъ лицамъ можетъ при спорѣ повлечь за собою признаніе такого завѣщанія по силѣ ст. 2039 домашнимъ. (№ 376/98 Ап. I Венде.)

б) Духовное завѣщаніе, составленное домашнимъ порядкомъ, но переданное затѣмъ лично завѣщателемъ на храненіе нотаріусу съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ ст. 2034 III ч., получаетъ силу завѣщанія публичнаго. № 373/98 Ап. I Вейденбаума.)

2038 (по Прод.). Заявленіе сомнѣнія въ подлинности завѣщаній какъ публичныхъ, такъ и тѣхъ изъ домашнихъ, которыя на основаніи статей 2033 (по Прод.) и 2034 (по Прод.) лично внесены самимъ завѣщателемъ на храненіе къ нотаріусу, не допускается; противъ сихъ завѣщаній можетъ быть предъявленъ только споръ о подлогѣ.

а) Изъ содержанія ст. ст. 2034, 2038 и 2441 (по прод. 1890 г) III ч. слѣдуетъ, что противъ завѣщанія, внесеннаго самимъ завѣщателемъ на храненіе къ нотаріусу по нотаріальному акту, по ст. 2033 ч. III (по прод. 1890 г.) не допустимы ни заявленія сомнѣнія въ подлинности акта завѣщанія, ни возбужденіе предположенія о несоотвѣтствіи изложенной въ этомъ завѣщаніи послѣдней воли завѣщателя съ его намѣреніями. (Рѣш. Гр. К. Д. № 28/900 Казе.)

б) По точному смыслу ст. 2038 противу нотаріальнаго духовнаго завѣщанія не допускается заявленія сомнѣнія

въ подлинности (542 и 543 ст. Уст. Гр. Суд.), но только спора о подлогѣ (ст. 555 Уст. Гр. Суд.), изъ чего отнюдь не слѣдуетъ, чтобы противъ такого рода завѣщанія не допускался никакой другой споръ, кромѣ спора о подлогѣ (напр. споръ противъ дѣйствительности дух. завѣщанія, совершеннаго при разстройствѣ умственныхъ способностей или подъ вліяніемъ нравственнаго насилія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4806}/_{902}$ г. Пузанъ.)

2062. Свидѣтели должны быть приглашаемы именно въ качествѣ таковыхъ, т. е. завѣщатель долженъ объявить имъ о своемъ намѣреніи составить завѣщаніе и просить ихъ быть при этомъ свидѣтелями.

Буквальный смыслъ 2062 ст. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что по этой статьѣ одного показанія двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей недостаточно, а требуется еще торжественное объявленіе завѣщателя свидѣтелямъ о своемъ намѣреніи составить духовное завѣщаніе и просьба его, чтобы они были при этомъ свидѣтелями, Но въ виду наличности въ Пол. о крестьян. Лифл. губ. ст. 1013, нѣтъ достаточнаго основанія для распространенія формальнаго требованія, установленнаго 2062 ст. III ч. на словесныя духовныя завѣщанія, составляемыя крестьянами въ силу указанной 1013 ст. Положенія. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{36}/_{905}$ г. по дѣлу Гутманъ.)

2064. Неспособными къ свидѣтельству при завѣщаніи признаются 1) всѣ тѣ, которые, за тѣлесными или умственными недостатками, не въ состояніи вѣрно и вполнѣ уразумѣть и засвидѣтельствовать предлежащій актъ, а именно: умалишенные, несовершеннолѣтніе, глухіе, нѣмые, слѣпые; 2) объявленные по суду расточителями; 3) приговоренные къ лишенію всѣхъ правъ и преимуществъ; 4) лица, назначенныя наслѣдниками этимъ же завѣщаніемъ.

Установленное въ 1 п. 373 ст. Уст. Гр. Суд. спеціально для тяжебныхъ дѣлъ правило, объ отводѣ отъ свидѣтельства въ гражданскомъ процессѣ ближайшихъ родственниковъ тяжущихся, — не можетъ быть примѣняемо къ случаямъ отвода свидѣтелей при духовныхъ завѣщаніяхъ, за отсут-

ствіемъ всякихъ указаній на допустимость такого примѣненія помянутаго процессуальнаго закона къ случаямъ совершенія духовныхъ завѣщаній въ предусматривающихъ эти случаи законоположеніяхъ матеріальнаго права (ст. 2061—2067 III ч. и ст. 1170 Пол. объ Эстл. крестьян. 1856 г.), содержащихъ въ себѣ даже особыя правила о подлежащихъ отводу свидѣтеляхъ (ст. 2064 и рѣш. Гр. К. Д. № $^{3}_{901}$ г.), согласно коимъ ближайшіе родственники, какъ таковые, отъ права быть свидѣтелями при завѣщаніяхъ. совершаемыхъ въ пользу родственниковъ ихъ, вовсе не устраняются. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{7164}_{903}$ г. Приманъ.)

2095. Въ городахъ Лифляндіи домашнія завѣщанія, кромѣ только случаевъ опасности и бѣдствій, совсѣмъ не допускаются; составленныяже въ упомянутыхъ обстоятельствахъ считаются дѣйствительными, на основаніи статей 2091 и 2092, даже и тогда, если бы при совершеніи ихъ не было соблюдено никакихъ формальностей.

По точному и совокупному смыслу статей 2452, 2476 и 2789 III ч. Св. М. Уз. упущеніе существенныхъ формальностей при совершеніи завѣщанія не только въ Курляндской и Эстляндской губерніи, но и въ городахъ Лифляндской губерніи *(гдѣ согласно 2095 ст. тѣхъ же законовъ домашнія духовныя завѣщанія, кромѣ случаевъ бѣдствія и опасности, не допускаются) не можетъ служить препятствіемъ къ обнародованію и основаніемъ къ признанію недѣйствительнымъ домашняго духовнаго завѣщанія, помимо спора лицъ, въ томъ заинтересованныхъ.* (№ $^{72}_{92}$ ч. I о дух. завѣщ. Алленштейна.)

2096. Въ Ревелѣ дѣйствуютъ относительно домашнихъ завѣщаній правила, содержащіяся въ ст. ст. 2060—2089, съ тѣмъ однако же, чтобы завѣщаніе сего рода было утверждено подписью семи свидѣтелей мужескаго пола и притомъ совершено одновременно, безъ перерыва какимъ-либо постороннимъ дѣломъ. Сверхъ того въ Ревелѣ примѣняются также статьи 2091—2093, только безъ требованія указаннаго въ статьѣ 2093 приложенія печати.

Повтореніе въ ст. 2096 правила, содержащагося въ

2068 ст., на которую предыдущая статья ссылается, — объ одновременности утвержденія завѣщанія подписью свидѣтелей, очевидно, имѣетъ тотъ смыслъ, что эта формальность, по Ревельскому городскому праву, имѣетъ существенное значеніе, ибо этимъ только и можетъ быть объяснена настоятельность предписанія о соблюденіи сего правила въ г. Ревелѣ, постановленнаго притомъ на ряду съ другою формальностью — непремѣннымъ участіемъ не менѣе семи свидѣтелей и притомъ непремѣнно мужескаго пола. Признавая, слѣдовательно, что одновременное утвержденіе домашняго завѣщанія подписью свидѣтелей составляетъ по Ревельскому городскому праву существенную формальность, нарушеніе которой можетъ вести за собою уничтоженіе самаго завѣщанія, слѣдуетъ заключить, что приложеніе свидѣтелями своихъ печатей (ст. 2074) къ существеннымъ формамъ домашняго завѣщанія Ревельское городское право не причисляетъ. Приложеніе свидѣтелями своихъ печатей имѣетъ въ виду подтвержденіе только подлинности письменнаго завѣщанія (2442 ст.). № $^{78}/_{96}$ Ап. II Немъ.)

2113. Одно ошибочное обозначеніе лицъ, вещей или наслѣдственныхъ долей, если, впрочемъ, истинная воля наслѣдодателя можетъ быть несомнѣнно дознана, не уничтожаетъ силы завѣщанія.

2116. Когда намѣреніе наслѣдодателя не допускаетъ никакого сомнѣнія, то ошибка въ названіи или описаніи, или случившееся впослѣдствіи уничтоженіе указаннаго въ лицѣ или въ вещи качества, силы завѣщанія не ослабляютъ.

Статьи 2113 и 2116 предусматриваютъ случаи, въ коихъ не уничтожаются и силы своей не ослабляютъ завѣщанія, заключающія въ себѣ ошибочное обозначеніе лицъ при условіи, если намѣреніе наслѣдодателя не допускаетъ сомнѣнія. А такъ какъ единственнымъ учрежденіемъ, компетентнымъ въ незыблемомъ установленіи и признаніи правъ гражданскихъ, обязательнымъ для всѣхъ лицъ, представляется судъ, то лишь путемъ судебнаго опредѣленія и можетъ быть примѣнено къ завѣщанію то общее начало, которое выражено въ приведенныхъ 2113 и 2116 статьяхъ. (№ $^{124}/_{97}$ ч. I Яковлевыхъ.)

2155. Предметомъ отказа можетъ быть все то, что по своему существу, или по закону не изъято изъ общественнаго обращенія, будетъ ли оно заключаться въ предметахъ тѣлесныхъ или безтѣлесныхъ, а также въ отдѣльныхъ вещахъ или въ ихъ совокупности.

Назначенныя завѣщателемъ отдѣльныя выдачи и выплаты различнымъ лицамъ не могутъ подлежать отдѣльной оплатѣ пошлиною: иначе пришлось бы признать правильнымъ взиманіе этой пошлины въ двойномъ размѣрѣ *и съ наслѣдника по завѣщанію* (такъ какъ капитализированная цѣнность этихъ выдачъ не исключена изъ общаго состава перешедшаго къ нему наслѣдства, несомнѣнно уменьшеннаго въ своей цѣнности на сумму этихъ выдачъ, однако же уплатившаго пошлину въ полномъ объемѣ), *и съ легатаріевъ*. ⚖(№ $^{240}/_{99}$ II ч. по дѣлу о насл. Клейненбергъ.)

2268. Если тому, на комъ лежитъ исполненіе отказа, поручено выдавать легатарію опредѣленное количество замѣнимыхъ вещей въ извѣстные сроки, какъ-то: погодно, помѣсячно и т. д., то подобный отказъ принимается какъ бы за совокупность нѣсколькихъ, изъ числа коихъ первый есть безусловный, а прочіе обусловливаются тѣмъ, чтобы легатарій, при наступленіи срока выдачи, еще находился въ живыхъ.

Пожизненныя пенсіи, относительно производства которыхъ было принято на себя обязательство лицомъ, оставившимъ наслѣдство по силѣ 5 п. 162 ст. Уст. о пошл., изд. 1893 г., подлежатъ при исчисленіи наслѣдственной пошлины исключенію изъ цѣнности наслѣдства въ размѣрѣ десятилѣтней сложности назначенныхъ выдачъ. (Рѣш. Общ. Собр. I-го и Касс. Деп. Сената № $^{36}/_{96}$ г.) (См. также разъясн. къ 2470 ст.)

2315. Если предметомъ отказа будутъ аліменты или другія срочныя выдачи, а также пользованіе чѣмъ либо, то сумма, изъ которой слѣдуетъ удержать кварту, опредѣляется по вѣроятному продолженію жизни легатарія; когда же подобный отказъ сдѣланъ въ пользу юридическихъ

лицъ, то сумма эта исчисляется посредствомъ капитализаціи ежегодныхъ выдачъ въ четыре процента.

Примѣчаніе. Вѣроятное продолженіе жизни опредѣляется на слѣдующихъ основаніяхъ:

если кому менѣе	то предполагается, что жизнь его по всѣмъ вѣроятностямъ продолжится еще
20 лѣтъ	30 лѣтъ
отъ 20 до 25 „	28 „
„ 25 „ 30 „	25 „
„ 30 „ 35 „	22 „
„ 35 „ 40 „	20 „
„ 40 „ 50 „	столько лѣтъ, сколько не достаетъ ихъ до 59.
„ 50 „ 55 „	9 „
„ 55 „ 60 „	7 „
свыше 60 „	5 „

а) Въ виду отсутствія въ Уставѣ о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами какого-либо правила по вопросу объ опредѣленіи стоимости пожизненныхъ легатовъ, при исчисленіи съ нихъ наслѣдственной пошлины, и въ виду содержащагося въ ст. 2315 ч. III указанія на способъ опредѣленія цѣнности подобныхъ легатовъ по вѣроятной продолжительности жизни легатаріевъ, стоимость сихъ легатовъ при исчисленіи съ нихъ наслѣдственной пошлины, должна быть опредѣляема на основаніи ст. 9 Уст. Гр. Суд., указаннымъ въ ст. 2315 ч. III Св. М. Уз. способомъ. (№ $^{73}/_{96}$ г. ч. II по дѣлу ф. Брюггенъ.)

б) Ст. 273 Уст. Гр. Суд. (5 п.) указываетъ лишь общій порядокъ оцѣнки иска въ случаѣ требованія періодическихъ выдачъ, но съ введеніемъ судебной реформы въ Приб. губ. за силою ст. 63 Полож. 9 Іюля 1889 г., ст. 2315 III ч. и примѣчаніе къ ней, какъ законъ, принадлежащій къ области матеріальнаго гражданскаго права, а не къ судопроизводственнымъ правиламъ, не можетъ считаться отмѣненною. ($^{158}/_{98}$ Ап. I по дѣлу Гульбита.)

2348. Вѣчные фидеикоммиссы и отказы могутъ быть учреждаемы въ пользу не только лицъ физическихъ, но и существующихъ или вновь

учреждаемыхъ богоугодныхъ, человѣколюбивыхъ и общеполезныхъ заведеній.

Новыя учрежденія, о которыхъ говоритъ ст. 2348, могутъ быть приводимы въ дѣйствіе и пріобрѣтаютъ съ тѣмъ вмѣстѣ права юридическаго лица съ утвержденія начальства.

Завѣщанное въ пользу вновь учреждаемаго фидеикоммисснаго фонда имущество переходитъ въ силу духовнаго завѣщанія, но переходъ этотъ совершается подъ условіемъ утвержденія начальствомъ учрежденія фидеикоммисснаго фонда и, какъ это разъяснено Пр. Сенатомъ (№ $^{13}/_{902}$), предоставленіе имущества въ пользу такого вновь учреждаемаго юридическаго лица составляетъ предусмотрѣнный ст. 152 и 153 Уст. о пошл. переходъ имущества, и потому подлежитъ обложенію наслѣдственною пошлиною.

Учреждаемый духовнымъ завѣщаніемъ семейный легатъ — фидеикоммиссный фондъ какого либо рода, предназначаемый для оказанія пособій лишь членамъ этого рода, вѣрнымъ слугамъ ихъ и въ отдѣльныхъ указанныхъ случаяхъ для стипендій на воспитаніе дѣтей другихъ дворянскихъ родовъ, т. е. для вспомоществованія весьма ограниченному кругу лицъ, и нося слѣдовательно семейный, а не общественный характеръ, не можетъ быть отнесенъ къ числу благотворительныхъ учрежденій, о коихъ упоминается въ 3 п. 153 ст. Уст. о пошл. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{71}/_{902}$ по дѣлу ф. Бревернъ и Общ. Собр. I и Гр. К. Д-товъ № $^{37}/_{900}$ г.)

2417. Если, напротивъ того, завѣщаніемъ будетъ опредѣлено, чтобы послѣ умершаго наслѣдовалъ пережившій, подъ условіемъ поступленія по смерти его совокупнаго ихъ наслѣдства или къ ближайшимъ ихъ родственникамъ или къ какому либо иному (ст. 2411), то пережившій, единожды принявъ наслѣдство, уже не въ правѣ ки измѣнять въ чемъ либо этого распоряженія, ни иначе располагать своимъ имуществомъ на случай смерти, такъ что даже и всѣ новыя приращенія сего имущества поступаютъ въ общую массу, имѣющую перейти къ субституированнымъ ему другимъ наслѣдникамъ.

Взаимныя завѣщанія *не считаются договорами о наслѣдованіи* и потому могутъ быть отмѣняемы по одностороннему усмотрѣнію (ст. 2412). Это правило согласно 2414 ст. распространяется и на корреспективныя духовныя завѣщанія, о которыхъ говоритъ 2411 ст. Очевидно, что въ отношеніи отмѣны корресп. завѣщаній должны дѣйствовать законоположенія, установленныя вообще для отмѣны духовныхъ завѣщаній, если только законодатель въ отдѣльномъ случаѣ не установилъ спеціальнаго закона для отмѣны этого вида завѣщаній.

Хотя ст. 2417 и устанавливаетъ особыя ограниченія для пережившаго супруга, но несомнѣнно, что благодаря послѣднимъ такое завѣщаніе еще не можетъ считаться договоромъ о наслѣдованіи, не подлежащимъ какъ таковой отмѣнѣ; это ясно вытекаетъ изъ того, что въ немъ сдѣлана ссылка на ст. 2411, говорящую о корреспективныхъ завѣщаніяхъ, отмѣна коихъ допускается (ст. 2414), но нѣтъ ссылки на ст. 2412.

Поэтому, ст. 2417 не исключаетъ возможности отмѣны кореспективн. завѣщанія тамъ, гдѣ законъ устанавливаетъ такую отмѣну всецѣло или частью, *независимо отъ воли завѣщателя* при извѣстныхъ условіяхъ, и ст. 2796, требующая отмѣны завѣщанія, если у безпотомнаго наслѣдодателя родится нисходящій, несомнѣнно, должна найти себѣ примѣненіе и въ случаѣ ст. 2417, если у пережившаго безпотомнаго завѣщателя затѣмъ родился нисходящій. (Цвингманъ т. V № 750.)

2421. Дареніе на случай смерти обусловливается жизнью дарителя, и потому вступаетъ въ полную законную силу лишь тогда, когда онъ умретъ прежде лица, которому даръ назначенъ.

Примѣчаніе. Такой актъ, которымъ выдача дара отсрочена по день смерти дарителя и который ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отмѣненъ, даже когда бы тотъ, кому даръ сей назначенъ, умеръ прежде дарителя, признается дареніемъ между живыми. Но если вступленіе дара въ полную законную силу поставлено въ зависимость отъ смерти дарителя ранѣе одареннаго, то непосредственная выдача онаго еще не

присвояетъ сему дѣйствію свойства дареніе между живыми.

а) Изъ смысла ст. 2421 и примѣч. къ ней слѣдуетъ, что дареніе на случай смерти принадлежитъ къ актамъ условнымъ, и эта его *условность* и составляетъ тотъ существенный признакъ, коимъ дареніе на случай смерти отличается отъ дареніе между живыми (см. понятіе условія ст. 3150 и 3200). По силѣ статьи 2421 вступленіе дара въ законную силу поставлено въ зависимость отъ смерти дарителя ранѣе одареннаго, т. е. отъ такого событія, которое представляется и будущимъ, и неизвѣстнымъ. Что наличность приведеннаго условія составляетъ существенный признакъ дареніе на случай смерти, вполнѣ явствуетъ изъ второй части примѣчанія къ 2421 ст., согласно которой даже непосредственная выдача дара при указанномъ условіи еще не присвояетъ сему дѣйствію дареніе между живыми. Отсюда слѣдуетъ, что наличность такого условія въ дарственномъ актѣ имѣетъ при квалификаціи доминирующее значеніе. (№ $^{300}/_{97}$ Ап. I по дѣлу Гольдблата.)

б) Дареніе страхователемъ при жизни его страховаго полиса на полученіе страховой преміи послѣ его смерти слѣдуетъ признать дареніемъ между живыми, а *не* дареніемъ на случай смерти; ибо существеннымъ признакомъ дареніе на случай смерти служитъ поставленіе въ зависимость вступленія дара въ полную законную силу отъ смерти дарителя (сравни примѣч. къ ст. 2421 III ч. Св. М. Уз.). А изъ того, что, въ силу договора страхованія, право полученія страховой суммы наступаетъ только со смертію застраховавшаго свою жизнь лица, еще не слѣдуетъ, что дареніе полиса страхователемъ при жизни составляетъ распоряженіе на случай смерти, ибо въ этомъ случаѣ моментомъ смерти застрахованнаго лица опредѣляется не сдѣлка о дареніи полиса, а окончательное *осуществленіе уступленнаго дареніемъ права* по договору страхованія; сдѣлка же объ уступкѣ (дареніе) полиса на право полученія по оному страховой суммы вступаетъ въ дѣйствіе при жизни держателя — съ момента совершенія ея. Кромѣ того предметомъ дареніе по закону можетъ быть несомнѣнно и право требованій, къ которому, конечно, относится и право по страхованію (ст. 4467, 4468, 4480, 2907 и 4359 III ч.). (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{64}/_{92}$ II Ап. Мѣзитъ.)

2426. Относительно формы, для дѣйствительности даренія на случай смерти, требуется: 1) надлежащее заявленіе со стороны дарителя; 2) передача дара тому, кому онъ назначенъ, или объявленіе съ его стороны, что онъ принимаетъ сдѣланное въ его пользу распоряженіе; 3) въ Курляндіи — присутствіе двухъ свидѣтелей, а если дареніе совершается на письмѣ, то облеченіе его въ форму кодицилла. Въ городахъ Лифляндіи словесныя даренія на случай смерти, хотя бы они были совершены и въ присутствіи свидѣтелей, не имѣютъ законной силы.

Дареніе на случай смерти не является духовнымъ завѣщаніемъ и потому не подчинено тѣмъ требованіямъ, которыя установлены закономъ для послѣдняго (см. ст. 2996). Хотя ст. 2421—2432, говорящія о дареніи на случай смерти и помѣщены въ раздѣлѣ III „о наслѣдованіи по завѣщанію“ въ главѣ XII, которая трактуетъ „о нѣкоторыхъ особыхъ видахъ распоряженій на случай смерти“, — но изъ этого можно сдѣлать лишь заключеніе, что дареніе на случай смерти въ общемъ принадлежитъ къ одному изъ видовъ распоряженій на случай смерти. Но оно несомнѣнно другаго юридическаго характера, чѣмъ завѣщаніе. Ст. 1981 называетъ завѣщаніе въ Лифляндіи и Эстляндіи *односторонним*ъ распоряженіемъ. Поэтому ст. 2024 и слѣд., касающіяся внѣшней формы завѣщанія, имѣютъ въ виду *одностороннее* объявленіе послѣдней воли, т. е. такое распоряженіе, которое имѣетъ силу при одностороннемъ изъявленіи воли лица, распоряжающагося (ст. 2910), безъ участія лица, въ пользу котораго дѣлается распоряженіе. Между тѣмъ дареніе на случай смерти представляетъ собою не односторонее волеизъявленіе, но двустороннюю сдѣлку (ст. 2910), требующую для дѣйствительности своей взаимное соглашеніе дарителя и одареннаго. Это совершенно ясно вытекаетъ изъ содержанія 2426 ст. Затѣмъ *договорный характеръ* даренія на случай смерти ясно виденъ и изъ содержанія 2427 ст., по которой право дарителя отмѣнить актъ даренія можетъ быть особымъ условіемъ уничтожено. Наконецъ ст. 2430 прямо противоставляетъ дареніе на случай смерти завѣщанію. А такъ какъ ст. 2426 устанавливаетъ для даренія на случай смерти особыя требованія относительно формы, то форма, установленная

для духовныхъ завѣщаній (ст. 2996) не можетъ считаться обязательною и для дареній на случай смерти. (Цвингманъ т. VIII № 1530.)

2427. Даритель всегда имѣетъ право отмѣнить по своему усмотрѣнію актъ даренія, хотя бы даже даръ уже былъ переданъ, кромѣ только того случая, когда условлено не требовать онаго обратно, если одаренный не умретъ прежде дарителя.

Въ положеніи, изложенномъ въ 2427 ст., и заключается существенное различіе между дареніемъ на случай смерти и дареніемъ между живыми. (№ 292/99 Ап. I по дѣлу Зирнисовъ.)

2435. Кодициллъ, существующій при завѣщаніи, будетъ ли составленъ прежде или послѣ него и подтвержденъ ли въ немъ или нѣтъ, сохраняетъ свое дѣйствіе, а равно и прекращается совокупно съ тѣмъ завѣщаніемъ.

Хотя правило ст. 2435 установлено спеціально для Курляндіи, гдѣ разница между завѣщаніемъ и кодицилломъ съ одной стороны, и между завѣщательнымъ кодицилломъ и кодицилломъ, даннымъ наслѣдникамъ по закону (при отсутствіи завѣщанія) съ другой стороны, имѣетъ особенно практическое значеніе, — однако это правило, несомнѣнно, въ отдѣльныхъ случаяхъ подлежитъ примѣненію и въ области Рижскаго городскаго права, такъ какъ по самой природѣ вещей всякая принадлежность (а таковою является завѣщательный кодициллъ въ отношеніи къ завѣщанію) слѣдуетъ судьбѣ главной вещи. (Цвингманъ т. VIII № 1529.)

2446 (по Прод.). По смерти завѣщателя всякое завѣщаніе должно быть немедленно представлено подлежащему суду тѣмъ лицомъ, у котораго оно находится въ рукахъ, развѣ бы сіе завѣщателемъ именно было запрещено.

На основаніи ст. 2446 ч. III Св. М. Уз. губ. Прибалт. по прод. 1890 г. судъ не въ правѣ утверждать духовное завѣщаніе, представленіе коего въ судъ завѣщателемъ воспрещено. (№ 65/95 ч. II по дѣлу Гринрейхъ.)

2451. Судъ, по просьбѣ интересованныхъ лицъ, или, если самъ признаетъ то за нужное, дѣлаетъ публичный вызовъ о явкѣ въ него, въ опредѣленный срокъ, всѣхъ, кто считаетъ себя въ правѣ что либо возразить противъ завѣщанія, или вообще предъявить по поводу онаго какія-либо притязанія.

а) При отсутствіи съ чьей-либо стороны спора противъ завѣщанія, нельзя считать препятствіемъ къ утвержденію завѣщанія, по просьбѣ лица, въ пользу котораго оно составлено, то обстоятельство, что лицо это само не заявило притязаній своихъ на наслѣдство, ему же по завѣщанію назначенное, въ общій срокъ вызова (1965 ст. III ч. Св. М. Уз. и 2066 ст. Уст. Гр. Суд.). Такое положеніе вытекаетъ изъ содержанія 2063 и 2079 ст. Уст. Гр. Суд. и 2452 ст. III ч. Св. М. Уз., изъ коихъ видно, что вызовъ наслѣдниковъ и кредиторовъ имѣетъ цѣлью привести въ извѣстность такихъ заинтересованныхъ по дѣлу о наслѣдствѣ лицъ, которыя неизвѣстны Суду, къ числу коихъ нельзя отнести поименованныхъ въ самомъ завѣщаніи. Въ частности вызовъ, дѣлаемый по поводу оглашенія завѣщанія, имѣетъ кромѣ того, своею цѣлью выяснить и то обстоятельство, не имѣетъ ли кто-либо изъ неизвѣстныхъ суду лицъ заявить споръ противъ оглашеннаго завѣщанія, а вовсе не права на наслѣдство лицъ, въ завѣщаніи поименованныхъ, и слѣдовательно, предполагается, его не оспаривающихъ. При этомъ совершенно безразличнымъ для разрѣшенія дѣла является вопросъ о томъ, какимъ путемъ появилось въ Судѣ оглашенное завѣщаніе, т. е. предъявлено ли оно самимъ наслѣдникомъ по завѣщанію или Мировымъ Судьею въ порядкѣ принятія охранительныхъ мѣръ по наслѣдству, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ, одинаково допускающихъ производство вызова, конечная цѣль вызова остается та же (№ 8|97 ч. I Анны Кійскъ.)

б) Согласно 1967 ст. Уст. Гр. Суд. къ упомянутому въ ст. 2451 ч. III вызову примѣняются правила о вызывномъ производствѣ, а по смыслу 1 п. 2057 и 2066 ст. Устава, относящихся къ этому производству, равно и изъ сопоставленія ихъ со ст. 2451 и 2452 ч. III несомнѣнно явствуетъ, что при вызывномъ производствѣ по поводу утвержденія завѣщанія вызываются лишь лица, имѣющія что либо возразить противъ завѣщанія и только права этихъ лицъ

и могутъ быть признаны уничтоженными согласно 2066 ст. Уст. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1239/1893 Бреннера.)

2452. Если противъ завѣщанія не будетъ предъявлено, въ теченіе опредѣленнаго судомъ срока (ст. 2451), никакого спора, или же предъявленный будетъ устраненъ, то судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи завѣщанія вступившимъ въ законную силу. Въ Лифляндіи и Эстляндіи, когда не было сдѣлано судебнаго вызова, неоспоренное завѣщаніе вступаетъ въ законную силу по истеченіи срочнаго, со дня вскрытія и прочтенія онаго, года; въ Курляндіи же примѣняются и относительно завѣщаній общія правила о давности.

а) По точному и совокупному смыслу ст. 2452, 2476 и 2489 III ч. Св. М. Уз. упущеніе существенныхъ формальностей при совершеніи завѣщанія, не только въ Курляндской и Эстляндской, но и въ городахъ Лифляндской губ., не можетъ служить препятствіемъ къ обнародованію и основаніемъ къ признанію недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія помимо спора лицъ, въ томъ заинтересованныхъ (въ данномъ случаѣ, вопреки 2095 ст., было представлено къ утвержденію домашнее духовное завѣщаніе. (№ 79/92 ч. I Алленштейна.)

б) Но отсутствіе подписи завѣщателя (ст. 2071) подъ духовнымъ завѣщаніемъ, причемъ, въ немъ не оговорено, какъ это требуетъ ст. 2073 ч. III, что оно написано рукою завѣщателя, представляя собою ничто иное, какъ, очевидно, неоконченное завѣщательное распоряженіе, не имѣющее, согласно 2085 ст., никакой силы, не можетъ подлежать обнародованію, хотя бы противъ него и не было заявлено спора. (№ 51/98 ч. I ф. Гольстейнъ.)

2453. Завѣщаніе, вступившее въ законную силу (ст. 2452), приводится въ исполненіе душеприкащикомъ, опредѣленнымъ для сего или въ томъ же завѣщаніи, или въ другомъ особомъ актѣ завѣщателя, а если душеприкащика не опредѣлено, то назначеннымъ въ завѣщаніи наслѣдникомъ; наконецъ, когда нѣтъ и прямаго наслѣд-

ника по завѣщанію, то попечителемъ надъ наслѣдствомъ, назначеннымъ для сего отъ подлежащаго суда.

а) Изъ содержанія ст. 2009 Уст. Гр. Суд. въ связи съ сдѣланными въ ней ссылками на мѣстные законы губ. Приб. нельзя придти къ тому заключенію, что опредѣленіе о назначеніи попечительства можетъ быть поставлено Мировымъ Судьею или Окружнымъ Судомъ лишь при томъ условіи, если въ производствѣ Суда или Судьи находится дѣло о наслѣдствѣ, — потому именно, что въ ст. 2453 ч. III, на которую сдѣлана ссылка въ 2009 ст., предусмотрѣнъ случай назначенія попечителя Судомъ при отсутствіи душеприкащика и прямого наслѣдника по завѣщанію. Такъ какъ смерть душеприкащика, равносильная по своимъ послѣдствіямъ отсутствію таковаго, можетъ наступить послѣ вступленія завѣщанія въ силу, то ст. 2009 Уст. нельзя толковать такъ узко, а дѣйствительный смыслъ ея таковъ, что она содержитъ въ себѣ указаніе лишь о подсудности по вопросу о назначеніи попечительства въ тѣхъ случаяхъ, когда въ немъ встрѣчается необходимость. Смерть душеприкащика при томъ условіи, если онъ необходимъ для приведенія въ исполненіе цѣлаго или части завѣщанія за отсутствіемъ другаго лица, которое бы могло осуществить волю завѣщателя, конечно, можетъ служить по 2453 ст. III ч. законнымъ поводомъ къ назначенію попечительства, хотя бы не имѣлось въ виду другихъ для того условій, а назначеніе попечительства надъ частью наслѣдства предусмотрѣно ст. 2480 III ч. Распоряженіе о назначеніи попечителя должно по точному и совокупному смыслу ст. 2009 и 2010 Уст. Гр. Суд. исходить отъ власти судебной въ тѣсномъ смыслѣ, а не отъ Сиротскаго Суда, который послѣ судебной реформы въ Прибалт. губ. судебныхъ функцій не имѣетъ, а является лишь опекунскимъ учрежденіемъ, не призваннымъ разрѣшать вопросъ о необходимости назначенія попечительства, а дѣлающимъ лишь распоряженія о назначеніи самаго попечителя на основаніи сообщенія суда, постановившаго учредить попечительство. (№ $^{117}/_{98}$ ч. II по дѣлу Кейзерлингъ.)

б) По закону (ст. 2453) душеприкащикъ какъ исполнитель воли завѣщателя, къ исполненію распоряженій послѣдняго приступаетъ не прежде, какъ по вступленіи завѣщанія въ законную силу, безъ всякаго при томъ разли-

чія относительно формы завѣщанія, т. е. составлено ли оно нотаріальнымъ или домашнимъ порядкомъ или же было объявлено завѣщателемъ словесно, и только по вступленіи завѣщанія въ законную силу завѣщательные акты съ надписью о томъ выдаются душеприкащикамъ, если завѣщателемъ не сдѣлано иного распоряженія. (1968 ст. Уст. Гр. Суд.) (№ 48/98 ч. II Брунса.)

2457. Юридическія отношенія душеприкащика и пространство его правъ и обязанностей опредѣляются выраженною въ завѣщаніи волею завѣщателя. Если же послѣднимъ ничего положительнаго о семъ не опредѣлено, то душеприкащикъ обязанъ лишь заботиться о соблюденіи и исполненіи послѣдней воли завѣщателя, а также пещись, насколько сіе для этой цѣли необходимо, о приведеніи наслѣдства въ порядокъ, и о распредѣленіи его между наслѣдниками и легатаріями.

Душеприкащикъ можетъ искать и отвѣчать на судѣ лишь по тѣмъ искамъ, которые вытекаютъ изъ означеннаго его назначенія. По смыслу ст. 2457 и въ противность законоположеніямъ X т. ч. I, душеприкащикъ въ правѣ выступить стороною и по иску о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ, если только волею завѣщателя на него возложена и защита завѣщанія противъ такого иска. Въ противномъ случаѣ такой искъ по смыслу ст. 1692, 2587, 2590, 2594 и 2598 долженъ быть предъявленъ къ попечителямъ, а не къ душеприкащикамъ. (№ 5/91 ч. II по дѣлу Бемера.)

2459. Безъ особаго порученія завѣщателя, душеприкащикъ не имѣетъ ни права, ни обязанности управлять наслѣдствомъ. Но пока назначенный завѣщателемъ наслѣдникъ еще онаго не принялъ, или же пока, за неимѣніемъ такого наслѣдника, надъ оставшимся имуществомъ не учреждено попечительства, душеприкащикъ заступаетъ въ извѣстной степени мѣсто наслѣдника, т. е. вступаетъ во владѣніе наслѣдствомъ, составляетъ ему опись, уплачиваетъ оставшіеся

послѣ завѣщателя долги, производитъ взысканіе по долговымъ обязательствамъ, ведетъ тяжебныя по наслѣдству дѣла и т. д.

а) Хотя II ч. 2459 ст. предоставляетъ душеприкащику и независимо отъ распоряженія завѣщателя заступать временно въ извѣстной степени мѣсто наслѣдника, т. е. вступить во владѣніе наслѣдствомъ, составить ему опись и т. п., но точный смыслъ этой статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ предоставляетъ это право душеприкащику въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости, въ видахъ охраны наслѣдства и интересовъ наслѣдниковъ, и потому правило, въ сей статьѣ изложенное, не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда по распоряженію подлежащей власти (ст. 1871 Уст. Гр. Суд.) приняты мѣры охраненія имущества, доставшагося завѣщателю по наслѣдству. (№ 204/98 Ап. I по дѣлу Воронцова.)

б) Ст. 2459, помѣщенная въ отдѣленіи объ исполненіи завѣщаній и трактующая о правахъ и обязанностяхъ душеприкащика, очевидно, имѣетъ въ виду завѣщательные акты, вступившіе въ законную силу.

Веденіе душеприкащикомъ тяжебныхъ дѣлъ, возбужденныхъ, какъ самимъ завѣщателемъ, такъ и послѣ его смерти, несомнѣнно, относится къ исполненію завѣщательныхъ распоряженій, что можетъ имѣть мѣсто только по вступленіи завѣщанія въ силу, до того же времени душеприкащикъ не можетъ быть признанъ правоспособнымъ къ веденію тяжбъ завѣщателя. (№ 48/98 ч. I по дѣлу Брунса.)

в) Какъ явствуетъ изъ ст. 2459, душеприкащикъ самъ по себѣ, безъ особо выраженнаго порученія завѣщателя, не въ правѣ управлять наслѣдствомъ. Но и при наличности такого порученія онъ не въ правѣ, если ему это не предоставлено завѣщателемъ, хранить у себя цѣнныя бумаги и капиталы наслѣдственной массы. Эти предметы подлежатъ сдачѣ на храненіе въ Сиротскій Судъ, какъ это вытекаетъ изъ сопоставленія статей 2459, 2594, 2597, 495, 365 и 367 III ч. (Цвингманъ т. VIII № 1531.)

2470 (по Прод.). Количество сборовъ, взимаемыхъ при исполненіи завѣщаній, опредѣлено въ Сводѣ Законовъ.

а) При опредѣленіи размѣра наслѣдственныхъ пошлинъ съ недвижимости, заложенной земельному банку, надлежитъ изъ суммы первоначальнаго долга наслѣдода-

теля банку вычесть погасительный фондъ, т. е. сумму погасительныхъ взносовъ по ссудѣ, выданной изъ банка, такъ какъ фондъ сей долженъ подлежать обложенію пошлиною. (№ 63/91 ч. I Картманъ.)

б) Накопившійся въ Кредитн. Обществѣ по залогу въ немъ недвижимаго имѣнія погасительный фондъ не составляетъ самостоятельнаго отдѣльнаго отъ имѣнія имущества, а является принадлежностью сего имѣнія (конечно, пока онъ не отдѣленъ отъ имѣнія), представляясь въ сущности ничѣмъ инымъ, какъ выведенною по бухгалтерскимъ счетамъ суммою платежей, произведенныхъ въ погашеніе выданной подъ имѣніе ссуды — суммою, на которую платежами этими уменьшился лежащій на имѣніи долгъ обществу, причемъ, если по уставу общества погасительный фондъ вполнѣ или частью и можетъ быть выдаваемъ собственнику, то не иначе, какъ съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ задолженности имѣнія, а пока таковой выдачи не воспослѣдовало, никакого особаго отъ имѣнія капитала нѣтъ, а имѣется лишь имѣніе, обремененное уменьшившимся на такую то сумму долгомъ, по выданной на имѣніе ссудѣ. Поэтому обратное полученіе наслѣдниками собственника имѣнія изъ Кредитн. Общества погасительнаго фонда равносильно залогу доставшагося имъ по наслѣдству имѣнія, и поэтому, очевидно, отдѣльному обложенію наслѣдственною пошлиною подлежать не можетъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 127/99 ч. II ф. Людеръ.)

в) Такъ какъ въ Положеніи о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, нѣтъ указаній на какой либо способъ опредѣленія оцѣнки пожизненныхъ денежныхъ рентъ, производимыхъ изъ доходовъ съ имуществъ, пошлиною уже оплаченныхъ, то, при отсутствіи таковыхъ указаній, не представляется никакихъ основаній къ обложенію сихъ выдачъ особою пошлиною, путемъ капитализаціи ихъ изъ того или другого %, ибо законоположенія о налогахъ не терпятъ распространительнаго толкованія. (№ 6/95 ч. I Лифл. К. П. о насл. Копыловой.) (См. также тезисъ къ ст. 2268 III ч. Св. М. Уз.)

г) Признаніе сонаслѣдниковъ и утвержденіе самаго наслѣдника о томъ, что хранившійся на имя наслѣдодателя капиталъ не принадлежитъ къ составу наслѣдства, а составляетъ собственность одного изъ наслѣдниковъ, могутъ считаться достаточнымъ основаніемъ для освобожденія этого капитала отъ наслѣдственной пошлины, если Казенная Палата не представитъ доказательствъ стачки наслѣд-

никовъ во вредъ казны. (Рѣш. Гр. К. Д. № 33/98 бар. Врангель.)

д) Установленное въ п. 2 ст. 153 т. V Уст. о пошл. изд. 1893 г. правило объ освобожденіи земель, отведенныхъ въ надѣлъ лицамъ сельскаго состоянія отъ оплаты пошлиною при переходѣ *по наслѣдству*, распространяется также на участки крестьянской (повинностной) земли въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, пріобрѣтенные наслѣдодателемъ въ собственность, при томъ, однако, условіи, чтобы земля переходила по наслѣдству къ лицамъ того же крестьянскаго состоянія.

Хотя въ Прибалтійскихъ губерніяхъ получили надѣлъ лишь государственные крестьяне, а другія лица сельскаго состоянія въ тѣхъ губерніяхъ не были надѣлены землею, но тѣмъ не менѣе для обезпеченія быта крестьянъ частныхъ землевладѣльцевъ, изъ состава помѣщичьихъ имѣній были выдѣлены участки повинностной или крестьянской арендной земли, которыя должны были оставаться въ ихъ владѣніи путемъ предоставленія имъ оной или въ аренду или въ собственность. Такого рода сдѣлки по арендѣ крестьянами земли и по пріобрѣтенію ея въ собственность, конечно, имѣли цѣлью служить къ устройству и обезпеченію быта крестьянскаго сословія, а потому пріобрѣтенныя при такихъ условіяхъ лицами крестьянскаго сословія въ собственность земли, по свойству и назначенію своему должны быть приравнены къ тѣмъ землямъ, которыя были въ другихъ случаяхъ и мѣстностяхъ обязательно даны въ надѣлъ. (Рѣш. Общ. Собр. I, II и Касс. Д-товъ № 22/98 г.)

е) Законы, относящіеся къ опредѣленію гражданскихъ правоотношеній и изложенные въ различныхъ сводахъ законовъ гражд., должны быть принимаемы къ руководству во всѣхъ случаяхъ, когда суду приходится устанавливать эти правоотношенія, въ томъ числѣ и въ дѣлахъ объ исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ, въ коихъ часто опредѣленіе сихъ отношеній является необходимымъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 26/902 г.)

ж) Сельскохозяйственные винокуренные заводы представляютъ собою не какое либо, независимое отъ производительности имѣнія, промышленное предпріятіе, а его составную часть, т. е. такую же принадлежность имѣнія, какъ и сельскохозяйственныя постройки, и потому отдѣльному отъ земли обложенію наслѣдственною пошлиною не

подлежатъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 71/902, № 33/98 г. и Рѣш. Общ. Собр. № 46/902 г.)

з) Исчисленная съ долговаго наслѣдственнаго имущества пошлина не подлежитъ взысканію при полученіи по долговымъ претензіямъ не капитальной суммы долга, а лишь текущихъ на оную процентовъ (ср. рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 35/89 г.). Съ другой стороны пошлина, оставшаяся невзысканною, за неполученіемъ наслѣдникомъ при его жизни слѣдующихъ по долговымъ претензіямъ суммъ, подлежитъ взысканію независимо отъ обложенія пошлиною перехода того же долговаго имущества къ наслѣдникамъ умершаго наслѣдника, ибо изъ смысла ст. 152 Уст. о пошл. слѣдуетъ, что пошлиною облагается каждый безмездный переходъ имущества, сколько бы разъ такой переходъ одного и того же имущества ни совершался. (Рѣш. Гр. К Д. № 47/903 г. по дѣлу Курл. Каз. П.)

и) Долгъ наслѣдодателя по векселю, учтенному имъ по бланковой надписи, долженъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ его долговъ, которые согласно 5 п. 162 ст. Уст. о пошл. подлежатъ исключенію изъ цѣнности наслѣдства. (Рѣш. Гр. К. Д. №. 60/605 г.)

2476. Всякое завѣщаніе, не соотвѣтствующее одному или нѣсколькимъ законнымъ условіямъ, можетъ быть оспориваемо интересованными въ томъ лицами (ст. 2477).

Упоминаніе въ завѣщаніи, изложенномъ въ протоколѣ Сиротскаго Суда, о свободѣ воли и состояніи умственныхъ способностей завѣщателя не отнесено закономъ къ числу тѣхъ формальностей, соблюденія коихъ законъ требуетъ подъ страхомъ признанія недѣйствительности завѣщанія въ случаѣ ихъ упущенія; равнымъ образомъ и неудостовѣреніе Сиротскимъ Судомъ поставленныхъ завѣщателемъ вмѣсто подписи трехъ крестовъ нисколько не колеблетъ силы такого акта. (№ 61/91 II ст. по дѣлу Букке.)

2480. Когда споръ противъ завѣщанія будетъ признанъ небезосновательнымъ, то судъ можетъ, по требованію истца, обязать назначеннаго въ завѣщаніи наслѣдника, если онъ принимаетъ или уже принялъ наслѣдство, къ достаточному обезпеченію правильнаго управленія наслѣдствомъ и могущей послѣдовать выдачи онаго. Смотря по

обстоятельствамъ, судъ имѣетъ даже право управленіе наслѣдствомъ или спорною частью онаго поручить, впредь до разрѣшенія дѣла, особому попечительству. Но если завѣщаніе имѣетъ всѣ установленныя внѣшнія формальности, то назначенный въ завѣщаніи наслѣдникъ можетъ требовать немедленнаго ввода его во владѣніе, впредь до того времени, пока противникъ не докажетъ превосходства своего права.

а) Ст. 2480 очевидно имѣетъ въ виду допустить вводъ даже при наличности спора, если завѣщаніе имѣетъ всѣ установленныя внѣшнія формальности, а изъ сего логическимъ выводомъ должно быть то, что при отсутствіи спора вводъ во владѣніе тѣмъ болѣе можетъ быть допущенъ. Подтвержденіемъ этого взгляда служитъ, какъ видно изъ мотивовъ законодателя и установленіе ст. 1969 Уст. Гр. Суд., по которой для немедленнаго ввода наслѣдниковъ во владѣніе устанавливается выдача имъ копіи завѣщанія съ установленною надписью. (См. Гасманъ и Нолькенъ стр. 173 и 175, изд. 1890 г.) (№ $^{126}/_{902}$ ч. I Петерсена.)

б) По точному смыслу и содержанію ст. 2480 III ч. наслѣдники по завѣщаніямъ, *удовлетворяющимъ всѣмъ установленнымъ внѣшнимъ формальностямъ*, могутъ требовать немедленнаго ввода ихъ во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ не только при наличности неразрѣшеннаго еще спора противъ завѣщанія, но и до предъявленія такого спора при неистеченіи еще положеннаго срока, на заявленіе таковаго.

Этотъ выводъ, нисколько не противорѣчащій содержанію ст. 2452 и 2453 III ч., находитъ себѣ полное подтвержденіе въ мотивахъ къ ст. 232 и 233 Полож. о преобраз. суд. части въ Приб. губ. (№ $^{106}/_{94}$ ч. I Портенъ.)

в) Хотя ст. 2480 и относится спеціально къ спору между законными наслѣдниками и наслѣдниками по завѣщанію, но за силою ст. XXI введ. къ III ч. она можетъ имѣть примѣненіе и къ спорамъ законныхъ наслѣдниковъ между собою. (№ $^{330}/_{901}$ Ап. I Маакера.) (См. разъясн. къ 2594 ст. п. *б*)

2481. Наслѣдованіе по договору установляется такою сдѣлкою, въ силу которой одинъ

контрагентъ другому или нѣсколько контрагентовъ другъ другу предоставляютъ право на будущее послѣ себя наслѣдство. Такая сдѣлка называется договоромъ о наслѣдованіи въ тѣсномъ смыслѣ, или договоромъ о назначеніи наслѣдника.

Ст. 2481 и послѣд., относящіяся къ договорамъ о наслѣдованіи, не предусматриваютъ случая передачи лицомъ, вступающимъ въ договоръ о наслѣдованіи, имущества, служащаго предметомъ договора, въ пользованіи соконтрагента, не ожидая смерти наслѣдодателя; но подобнаго рода условіе ничего противозаконнаго (4 п. 352 ст. Пол. Нот.) въ себѣ не содержитъ, и само по себѣ не измѣняетъ характера договора подобно тому, какъ въ договорѣ даренія на случай смерти (ст. 2421 III ч.) выдача дара можетъ послѣдовать и тотчасъ по заключеніи договора (2422, 2429) и во всякомъ случаѣ включеніе таковаго условія въ договоръ о наслѣдованіи не обращаетъ таковой въ актъ возмездный. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 641/95 Скуина.)

2495. Пока наслѣдодатель еще находится въ живыхъ, наслѣдникъ, назначенный по договору, не можетъ отказаться отъ него одностороннимъ образомъ, не смотря на то, приняты ли были имъ на себя какія-либо обязательства или нѣтъ.

Изъ смысла ст. 2481 и 2495 слѣдуетъ, что договоромъ о наслѣдованіи можетъ быть установлена взаимность наслѣдованія, но она не составляетъ необходимаго условія сего договора. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 75/99 Ап. I Раттасепъ.)

2515. Существо приравненія разнобрачныхъ дѣтей состоитъ въ томъ, что дѣти, рожденныя въ прежнихъ бракахъ, отказываются отъ своихъ правъ на родительское имущество, находящееся въ рукахъ пережившаго родителя и вносимое имъ при новомъ бракѣ, какъ свое собственное, и взамѣнъ того получаютъ право на наслѣдованіе послѣ заключающихъ новый бракъ супруговъ наравнѣ съ дѣтьми отъ новаго брака.

Въ какомъ размѣрѣ должны быть взыскиваемы наслѣдственныя пошлины съ лицъ, которыя при вступленіи

одного изъ ихъ родителей во второй бракъ приравнены по договору супруговъ къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ другаго брака одного изъ супруговъ? (Ст. 2512 III ч. Св. М. Уз. губ. Остз.)

При наслѣдованіи послѣ лица, заключившаго договоръ о приравненіи разнобрачныхъ дѣтей, приравненные къ полнороднымъ дѣтямъ дѣти одного изъ супруговъ, пріобрѣтая путемъ договора права наслѣдованія, равныя съ дѣтьми полнородными (2512), должны быть по точному смыслу п. 1 ст. 154 Уст. о пошл., и въ отношеніи взысканія наслѣдственныхъ пошлинъ приравнены къ дѣтямъ полнороднымъ, такъ какъ ни въ этомъ пунктѣ 154 ст., ни въ иныхъ постановленіяхъ Устава о пошлинахъ съ безмездныхъ переходовъ имуществъ, исключеній или особыхъ оговорокъ по отношенію къ нимъ не имѣется, и такъ какъ ихъ отношенія свойства къ отчиму или мачихѣ силою договора приравненія должны считаться по отношенію къ вопросу о наслѣдованіи послѣ отчима или мачихи, не имѣющими никакого значенія. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 95/94 ч. I Каль.)

2521. Отношенія дѣтей отъ прежнихъ браковъ къ родителямъ суть тѣ же, какія возникли бы, если эти родители назначили ихъ наслѣдниками по договору; а потому родители, неограниченно располагая въ продолженіе своей жизни (кромѣ только случаевъ расточительности) внесеннымъ ими при новомъ бракѣ имуществомъ, не могутъ, однако, дѣлать такихъ посмертныхъ распоряженій, коими бы отнималось или даже только ограничивалось обезпеченное за дѣтьми отъ прежнихъ браковъ право наслѣдованія. Впрочемъ оба родителя сохраняютъ право лишать дѣтей наслѣдства, по указаннымъ на то въ законѣ причинамъ (ст. 2014 и слѣд.).

По ясному смыслу ст. 2521, въ связи съ занимаемымъ ею мѣстомъ въ раздѣлѣ о наслѣдованіи по договору и въ отдѣленіи о приравненіи по договору брачащихся изъ разнобрачныхъ дѣтей, родители таковыхъ ограничены въ своихъ посмертныхъ распоряженіяхъ, не исключая и относительно благопріобрѣтенныхъ недвижимыхъ имѣній, сохраняя право лишать дѣтей наслѣдства по указаннымъ

въ 2014 и слѣд. ст. причинамъ, каковое ограниченіе составляетъ въ отношеніи приравненныхъ дѣтей развитіе того общаго правила, изложеннаго въ ст. 2492, по которому послѣдовавшее по договору назначеніе наслѣдника не можетъ быть отмѣняемо одностороннимъ образомъ.

Какъ общее же правило право свободнаго распоряженія по завѣщательнымъ актамъ благопріобрѣтеннымъ недвижимымъ имѣніемъ въ Лифляндіи установлено и 2000 ст. III ч., но въ примѣчаніи къ ней сказано, что нѣкоторыя относительно сего (т. е. распоряженія по завѣщанію недвижимыми имѣніями въ Лифляндіи) ограниченія указаны въ приведенныхъ въ этомъ примѣчаніи статьяхъ, а въ числѣ ихъ указана и ст. 2521. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7494/903 г. Ваннага.)

2528. Родовой фидеикоммиссъ можетъ быть учреждаемъ какъ по завѣщанію, или по договору о наслѣдованіи, такъ и по одностороннему распоряженію, оглашенному въ общее свѣдѣніе при жизни учредителя.

а) Выработанныя душеприкащикомъ, во исполненіе воли завѣщателя, дополнительныя постановленія относительно учрежденнаго въ духовномъ завѣщаніи *родоваго фидеикоммисса*, вступаютъ въ законную силу не иначе, какъ по судебномъ ихъ утвержденіи. Отсутствіе въ этомъ отношеніи прямыхъ указаній въ уставѣ гражд. судопр. не можетъ, за силою 9 ст. того же устава, освободить судъ отъ обязанности принимать къ своему разсмотрѣнію и разрѣшать по существу соотвѣтствующія просьбы заинтересованныхъ лицъ. (№ 28/98 г. ч. II ст.)

б) Вступившій во владѣніе родовымъ дворянскимъ *фидеикоммиссомъ*, образованнымъ самостоятельно изъ капиталовъ и движимостей, становится его собственникомъ, поэтому пошлина за безмездный переходъ такого фидеикоммисса подлежитъ взысканію въ полномъ размѣрѣ, а не въ половинномъ, какъ за переходъ лишь нрава пожизненнаго владѣнія (прим. 2 къ 2529 и 2337—2347 ст. III ч. Св. М. Уз.). (№ 20/98 ч. II ст. насл. бар. Икскуль.)

2531 (по Прод.). Въ Лифляндіи дворянамъ, не имѣющимъ ни дѣтей, ни другихъ въ прямой линіи нисходящихъ, дозволяется учреждать родовые фидеикоммиссы и изъ наслѣдственныхъ

имѣній, не испрашивая на то Высочайшаго утвержденія. Но актъ о такомъ учрежденіи долженъ быть представленъ, при жизни учредителя, въ судъ, для соблюденія формальностей, требуемыхъ для обращенія имѣнія въ фидеикоммиссъ, а именно для производства вызова кредиторовъ и всѣхъ другихъ лицъ, могущихъ имѣть какое либо на имѣніе право. Учрежденіе фидеикоммиссовъ изъ родовыхъ имѣній посредствомъ завѣщаній, представляемыхъ въ судъ лишь по смерти завѣщателя, не допускается.

Учрежденіе фидеикоммисса въ родовыхъ имѣніяхъ въ томъ случаѣ, если у учредителя наслѣдниковъ въ нисходящей линіи нѣтъ, становится дѣйствительнымъ относительно всѣхъ членовъ рода при наличности слѣдующихъ условій: 1) что учредительный актъ былъ составленъ на законномъ основаніи (ст. 2530); 2) что учредительный актъ былъ представленъ въ судъ при жизни учредителя (ст. 2531); 3) что чрезъ прокламу (публикацію) сдѣланъ былъ вызовъ всѣхъ кредиторовъ и вообще всѣхъ лицъ, имѣющихъ какія либо права на имѣніе, въ которомъ предполагается учредить родовой фидеикоммиссъ (2531, 2538); 4) что по истеченіи срока прокламы всѣ претензіи, вслѣдствіе оной предъявленныя, были разрѣшены судебнымъ рѣшеніемъ, или устранены инымъ образомъ (ст. 2539). Внесеніе учредительнаго акта въ поземельныя и ипотечныя книги имѣетъ лишь то послѣдствіе, что учредительный актъ съ этого момента получаетъ обязательную силу и для постороннихъ лицъ. Если всѣ формальности учрежденія фидеикоммисса исполнены при жизни учредителя, то собственникъ имѣнія, отказавшись учрежденіемъ фидеикоммисса отъ неограниченныхъ правъ собственности, дѣлается фидеикоммиссным владѣльцемъ учрежденнаго имъ родоваго фидеикоммисса. Передача имѣнія собственникомъ имѣнія другому лицу, какъ первому фидеикоммиссному владѣльцу, не требуется для осуществленія при жизни учредителя родоваго фидеикоммисса. Названіе въ учредительномъ актѣ извѣстнаго лица первымъ фидеикоммиссным владѣльцемъ не можетъ отмѣнить собою существо института объ учрежденіи родовыхъ фидеикоммиссовъ при жизни учредителя. Толкованіе учредительнаго акта самимъ учредителемъ, если оно соотвѣтствуетъ общему смыслу этого акта, имѣетъ преиму-

щество предъ всякимъ другимъ толкованіемъ (ст. 3093 III ч.).

Актъ объ учрежденіи родоваго фидеикоммисса при жизни учредителя есть договоръ между живыми, каковое свойство не отмѣняется заключеніемъ въ оный актъ распоряженій на случай смерти учредителя, не касающихся самаго существа учрежденія фидеикоммисса. Что касается ст. 2530 III ч., то руководящій смыслъ постановленія этой статьи о согласіи ближайшихъ родственниковъ въ учрежденіи фидеикоммисса заключается въ томъ, что требуется заявленіе согласія лишь тѣхъ родственниковъ, которые во время фидеикоммисса состоятъ ближайшими родственниками учредителя. (Рѣш. Пр. С. по ап. дѣлу № $^{271}/_{1882}$ ф. Валь и ф. У.-Штернбергъ.)

2548. Преемникъ въ фидеикоммиссѣ, по пріобрѣтеніи имъ онаго, принимаетъ названіе фидеикоммисснаго (или, неточно, маіоратнаго) владѣльца, и въ качествѣ таковаго, становится прямымъ собственникомъ имѣнія, ограниченнымъ въ своихъ правахъ только запрещеніемъ отчуждать оное и порядкомъ преемства, установленнымъ для тѣхъ, которые должны быть призваны къ наслѣдованію послѣ него.

Примѣчаніе. Когда въ учредительномъ актѣ право фидеикоммисснаго владѣльца названо, какъ то часто бываетъ, правомъ наслѣдственнымъ и правомъ собственности, то отсюда еще не слѣдуетъ заключать, чтобы подъ этимъ дѣйствительно разумѣлось неограниченное и не подлежащее фидеикоммисснымъ условіямъ право собственности.

а) Вопросъ о взиманіи пошлины съ наслѣдственныхъ переходовъ фидеикоммисснаго имѣній и о размѣрѣ сей пошлины возникъ при производствѣ частнаго дѣла въ бывшемъ Митавскомъ оберъ-гауптманскомъ Судѣ. По представленію Курляндскаго Оберъ-Гофгерихта, съ которымъ согласилось и мѣстное губернское Правленіе, вопросъ сей внесенъ былъ Курляндскимъ Губернаторомъ на обсужденіе Общаго Собранія Палатъ Курляндской губерніи. Послѣднее, согласно протоколу отъ 23 Апрѣля 1885 г., пришло

къ заключенію, что примѣнимость къ фидеикоммиссным имѣніямъ закона 15 Іюня 1882 г. о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, представляется сомнительною, такъ какъ въ этомъ законѣ означенныя имѣнія не упомянуты. Вслѣдствіе сего Курляндское Губернское Правленіе на основаніи 699 статьи Общ. Учр. Губ. (т. II ч. I изд. 1876 г.) представило протоколъ Общаго Собранія палатъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената вмѣстѣ съ запискою Курляндскаго Губернскаго Предводителя дворянства по возбужденному вопросу. Дѣло восходило, въ порядкѣ 118 ст. Учр. Сената, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, который В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ 16 Февраля 1898 г. мнѣніемъ призналъ, что рапортъ Курляндскаго Губернскаго Правленія относительно примѣненія закона 15 Іюня 1882 г. о пошлинахъ съ имуществъ переходящихъ безмездными способами къ дворянскимъ фидеикоммиссным имѣніямъ не требуетъ разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ ст. 474 Общ. Учр. Губ. При обсужденіи настоящаго дѣла Госуд. Совѣтъ нашелъ, что при производствѣ во вновь учрежденныхъ въ 1889 г. судебн. установл. дѣлъ объ исчисленіи насл. пошлинъ возникъ вопросъ о примѣнимости къ родовымъ фидеикоммиссамъ закона 1882 г., каковой вопросъ восходилъ на разрѣшеніе Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената, который разъяснилъ, что *переходы фамильныхъ фидеикоммиссовъ подлежатъ обложенію установленными закономъ 1882 г. пошлинами въ полномъ ихъ размѣрѣ, опредѣленномъ ст. 154 уст. о пошл. изд. 1893 г.* Основаніемъ такому разъясненію послужили: 1) точный смыслъ ст. 2548 III ч., въ которой выражено, что преемникъ фидеикоммисса становится прямымъ собственникомъ имѣнія и 2) соображеніе о томъ, что въ положеніи 1882 г. о пошлинахъ съ безмезднаго перехода имуществъ не установлено никакого различія, совершается ли такой переходъ на правѣ собственности полной или ограниченной (опред. Гр. К. Д. отъ 30 Сентября 1894 г. по дѣлу Коха и 30 Ноября 1895 г. по дѣлу барона ф. д. Остенъ-Сакена). (Разъясн. I Общ. Собр. Пр. С. и Госуд. Совѣта въ прилож. къ № 7 Журн. Мин. Юстиціи 1901 г.)

б) По 2548 ст. преемникъ въ фидеикоммиссѣ, фидеикоммиссіоный владѣлецъ есть прямой собственникъ имѣнія въ извѣстныхъ условіяхъ ограниченный. Переходъ родоваго фидеикоммисснаго имѣнія къ брату послѣдняго фидеикоммисснаго владѣльца долженъ быть признанъ происшед-

шимъ не между учредителемъ фидеикоммисса и новымъ владѣльцемъ (наслѣдникомъ), а между симъ послѣднимъ и предшествующимъ собственникомъ фидеикоммисснаго имѣнія — наслѣдодателемъ. Поэтому такой переходъ подлежитъ оплатѣ наслѣдственною пошлиною. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 38/92 ч. II Дунтена.)

2558. Если учредителемъ не установлено вступной цѣны (ст. 2559), то владѣлецъ фидеикоммисса не въ правѣ обременять самую сущность онаго долгами, за которые, если такіе будутъ, во всякомъ случаѣ отвѣчаютъ одни только доходы съ фидеикоммисса, покамѣстъ оный находится въ рукахъ самого владѣльца-должника. Ср. узак., привед. под. ст. 2546.

Примѣчаніе. Исключенія изъ сего правила, указанныя выше въ статьѣ 2547, относятся и до сей (2558) статьи.

Обезпеченіе въ ипотечномъ порядкѣ относительно ссудъ, предназначенныхъ къ выдачѣ владѣльцамъ дворянскихъ родовыхъ фидеикоммиссовъ на основаніи закона 15 Марта 1906 г. объ оказаніи матеріальнаго вспомоществованія частнымъ лицамъ и предпріятіямъ, пострадавшимъ вслѣдствіе происходившихъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи безпорядковъ, — вполнѣ допустимо посредствомъ внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу, причемъ по наступленіи срока платежей по ссудѣ, взысканіе казны, обезпеченное отмѣткою, можетъ быть обращено только на доходы родовыхъ фидеикоммиссовъ, впредь до пополненія всей недоимки.

Согласно ст. 17 закона 15 Марта 1906 г., при выдачѣ ссуды по находящимся въ Прибалт. губ. фидеикоммиссным имѣніямъ, имѣютъ *соотвѣтственное* примѣненіе правила, постановленныя въ отношеніи сихъ имѣній въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ. Требуя лишь *„соотвѣтственнаго“*, но не полнаго и точнаго примѣненія сихъ правилъ, законодатель имѣлъ въ виду, что, при полномъ, буквальномъ примѣненіи всѣхъ содержащихся въ св. Гражд. М. Уз. постановленій о родовыхъ фидеикоммиссахъ (ст. 2525—2580) — обезпеченіе ссуды на самомъ имѣніи и выдача ея были бы невозможны. Существенные признаки родоваго фидеикоммисснаго имѣнія вытекаютъ: изъ безусловнаго запре-

щенія отчуждать оное или часть его подъ страхомъ недѣйствительности и изъ воспрещенія владѣльцу обременять *самую сущность фидеикоммисса* долгами, за которые самое имѣніе не отвѣчаетъ. Оно не можетъ быть предметомъ закладнаго права, такъ какъ отчужденіе его положительно запрещено (ст. 1357 и 1385). Поэтому при выдачѣ ссуды по фидеикоммиссному имѣнію, самое имѣніе вещнымъ обезпеченіемъ служить не можетъ. Но законъ 15 Марта 1906 г. вовсе не предусматриваетъ залога имѣнія по выданнымъ ссудамъ въ смыслѣ 1336 ст. III ч., а лишь говоритъ объ обезпеченіи ихъ посредствомъ *внесенія отмѣтки* въ крѣпостную книгу того имѣнія, по которому выдается ссуда (ст. 14 закона 15 Марта 1906 г.), Если бы законъ этотъ имѣлъ въ виду установить на имѣніе ипотеку, то въ немъ говорилось бы не объ отмѣткѣ, а о записи статьи, вносимой въ крѣпостную книгу на основаніи закладной, выдаваемой владѣльцемъ имѣнія казнѣ. Но выдача такой закладной приведеннымъ закономъ вовсе не требуется. Отмѣтка же, замѣняющая запрещеніе (ст. 1832 Уст. Гр. Суд.), еще не устанавливаетъ закладнаго права или ипотеки на имѣніе, а сохраняетъ лишь за обезпеченнымъ правомъ старшинство со времени отмѣтки согласно 316 и 317 ст. Пол. о нотар. ч. По наступленіи срока для взноса причитающихся по ссудѣ платежей такая отмѣтка по фидеикоммиссному имѣнію не можетъ быть замѣнена статьею объ укрѣпленіи закладнаго права на самомъ имѣніи, ибо, — какъ изложено выше, — имѣніе это не можетъ служить обезпеченіемъ долга владѣльца. Но обезпеченіе ссуды доходами фидеикоммисса возможно (ср. ст. 2552, 2558, 2547), причемъ по наступленіи срока платежей по ссудѣ и при не взносѣ ихъ въ срокъ, взысканіе можетъ быть обращено лишь на доходы фидеикоммисснаго имѣнія не только при жизни владѣльца, получившаго ссуду, а также и при переходѣ фидеикоммисса къ дальнѣйшимъ наслѣдникамъ (ср. 17 и 12 ст. закона 15 Марта). Къ фидеикоммиссным имѣніямъ не примѣнима; однако, ст. 21 закона 15 Марта въ виду ст. 22 и 23 т. V Уст. о прямыхъ налогахъ, изд. 1903 г., которыя допускаютъ обращеніе имѣнія въ публичную продажу. (Рѣш. Гр. К. Д. № 2/907 г.)

2559. Подъ названіемъ вступной цѣны разумѣется та, опредѣленная учредителемъ, сумма, которую каждый преемникъ въ фидеикоммиссѣ обязанъ выплатить, при пріемѣ онаго, алодіаль-

нымъ наслѣдникамъ послѣдняго фидеикоммисснаго владѣльца, за вычетомъ того, что будетъ слѣдовать изъ нея его кредиторамъ.

Вступная цѣна по юридической своей природѣ есть ничто иное какъ стоимость идеальной части фидеикоммисса, которая должна быть выплачена аллодіальнымъ наслѣдникамъ послѣдняго фидеикоммисснаго владѣльца новымъ владѣльцемъ, иными словами, вступная цѣна есть не болѣе какъ вознагражденіе прочихъ сонаслѣдниковъ за недвижимость, переходящую къ одному изъ нихъ, и потому вопросъ объ обложеніи вступной цѣны, наслѣдственною пошлиною долженъ быть разрѣшенъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ разрѣшается вопросъ объ обложеніи этою пошлиною самаго фидеикоммисснаго имѣнія, въ виду полной зависимости онаго отъ послѣдняго вопроса. Если поэтому фидеикоммиссное имѣніе въ силу закона 10 Апрѣля 1895 г. обложенію наслѣдственной пошлиною не подлежитъ, то не можетъ подлежать такому обложенію и наслѣдственный переходъ къ аллодіальнымъ наслѣдникамъ вступной цѣны, установленной по учредительному акту о семъ фидеикоммиссѣ и представляющей собою не какую либо особую самостоятельную цѣнность, а только стоимость идеальной части самого фидеикоммисснаго имѣнія. (Опр. СПБ. Суд. Пал. отъ 19 Мая 1900 г. по дѣлу о наслѣдствѣ ф. д. Рекке.)

2580. Перемѣны, коими права преемниковъ не уменьшаются, а, напротивъ, увеличиваются, какъ то всякое пріумноженіе сущности фидеикоммисса, или уменьшеніе вступной цѣны, каждый фидеикоммиссный владѣлецъ можетъ дѣлать и одностороннимъ образомъ, подчиняясь, впрочемъ, въ этомъ отношеніи правиламъ объ учрежденіи новыхъ родовыхъ фидеикоммиссовъ. См. ст. 2525 и слѣд.

Въ вопросахъ о порядкѣ совершенія и утвержденія упомянутаго въ ст. 2580 дополнительнаго учредительнаго акта надлежитъ руководствоваться общими правилами объ утвержденіи актовъ на новые учреждаемые родовые фидеикоммиссы. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{7487}/_{902}$ г. бар. Гана.)

2591. Попечители избираются интересованными въ дѣлѣ наслѣдства лицами, и, если имѣютъ

надлежащія качества, утверждаются подлежащимъ судомъ. Когда же интересованными въ дѣлѣ лицами не будетъ никого предложено въ попечителя, то сіи послѣдніе назначаются самимъ судомъ.

Буквальное содержаніе и строго-повелительный характеръ ст. 2591 не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что только въ тѣхъ случаяхъ попечители назначаются по непосредственному выбору опекунскаго учрежденія, когда интересованными въ дѣлѣ лицами или никого въ попечители предложено не будетъ, или же избранные ими окажутся не имѣющими надлежащихъ качествъ; въ противныхъ же случаяхъ опекунское учрежденіе обязано утверждать попечителей изъ числа предложенныхъ ему интересованными лицами кандидатовъ и, разумѣется, войти предварительно въ оцѣнку ихъ качествъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 21/903 г. ф. Смитъ.)

2594. Попечители въ управленіи наслѣдствомъ руководствуются тѣми же правилами, какія постановлены для попечителей надъ совершеннолѣтними (ст. 495). Они должны пещись о сохраненіи въ цѣлости наслѣдства съ тою же заботливостью, какую посвящаютъ собственнымъ своимъ дѣламъ, и не могутъ ничего отчуждать изъ его состава, кромѣ только вещей, подверженныхъ порчѣ, или такихъ, коихъ сохраненіе причинило бы несоотвѣтствующіе ихъ цѣнности расходы. Попечители не могутъ ни требовать возвращенія отданныхъ въ заемъ капиталовъ, развѣ бы таковые находились въ невѣрныхъ рукахъ, ни вступать въ новыя на счетъ наслѣдства сдѣлки, ни вообще предпринимать, въ болѣе важныхъ предметахъ, что бы то ни было безъ предварительнаго разрѣшенія и наставленія суда, который съ своей стороны долженъ руководствоваться при этомъ также и желаніями наслѣдниковъ и другихъ интересованныхъ въ дѣлѣ лицъ.

а) Ст. 2594 опредѣляетъ, что попечители надъ наслѣдствомъ не могутъ безъ предварительнаго разрѣшенія и постановленія суда предпринимать что бы то ни было

важнаго. Къ таковымъ важнымъ дѣйствіямъ при ограниченности правъ, предоставленныхъ попечителямъ закономъ, имѣющимъ въ виду лишь управленіе попечителемъ наслѣдственною массою для сохраненія ея въ цѣлости, несомнѣнно, надлежитъ отнести и предъявленіе отъ имени наслѣдственной массы исковъ, ибо предъявленіе исковъ неосновательныхъ угрожаетъ наслѣдственной массѣ убытками по уплатѣ судебныхъ издержекъ и по вознагражденію за веденіе проигранныхъ дѣлъ.

Что касается попечителей наслѣдства, назначаемыхъ Лифляндскими крестьянскими присутственными мѣстами, то права и обязанности ихъ по силѣ ст. 938 Лифл. Кр. Пол., за отсутствіемъ въ этомъ положеніи соотвѣтствующихъ постановленій, должны быть обсуждаемы по правиламъ Лифл. Земск. Права, содержащимся въ III ч. и въ частности по 2594 ст. (№ $^{330}/_{901}$ г. Ап. I Маакера.)

б) Назначенный по случаю возникшаго между сонаслѣдниками судебнаго спора попечитель наслѣдства не въ правѣ требовать передачи въ его управленіе и того наслѣдственнаго имущества, которое во время возникновенія спора уже состоитъ во владѣніи даннаго наслѣдника. Относящіеся къ назначенію попечительства надъ наслѣдствомъ постановленія, содержащіеся въ Прав. о произв. дѣлъ въ вол. суд. (Пол. о преобр. крест. Приб. присутств. мѣстъ 9 Іюля 1899 г. ст. 215—216, 233, 234), въ Уставѣ Гр. Суд. (2009—2010, 1997) и въ III ч. Св. М. Уз. губ. Приб. (2587—2598) имѣютъ преимущественно въ виду случаи назначенія попечительства къ такимъ наслѣдственнымъ массамъ, которыя по открытіи наслѣдства еще не поступили къ наслѣдникамъ, потому ли, что послѣдніе не могли таковыхъ принять (по неизвѣстности, по отсутствію, несовершеннолѣтію), либо и не пожелали принять таковыхъ. Въ этихъ постановленіяхъ и не содержится особаго правила, положительно предписывающаго назначенному по случаю спора сонаслѣдниковъ попечителю наслѣдства, при принятіи имъ управленія массою, непремѣнно требовать передачи ему не только оказавшихся несостоящими еще въ чьемъ либо управленіи предметовъ наслѣдства, но и тѣхъ отдѣльныхъ частей наслѣдства, которыя уже состояли бы во владѣніи тѣхъ или другихъ наслѣдниковъ. Напротивъ того, изъ п. 5 ст. 2589 и ст. 2480 ч. III надлежитъ заключить, что въ подобныхъ случаяхъ отдача въ управленіе попечителя помянутыхъ предметовъ наслѣдства для владѣющихъ ими наслѣдниковъ не представляется без-

условно обязательною, но что разрѣшеніе вопроса о необходимости изъятія отъ наслѣдника и передачи засимъ въ управленіе попечителя той или другой части изъ состава наслѣдства предоставлено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ суду, по обсужденіи обстоятельствъ даннаго случая. Въ ст. 2480 относящейся спеціально къ спору между законными наслѣдниками и наслѣдниками по завѣщанію, но за силою ст. XXI введенія въ III ч. Св. М. Уз., имѣющей примѣненіе и къ спорамъ законныхъ наслѣдниковъ между собою именно указано, что судъ, хотя и можетъ поручить управлеіе наслѣдствомъ впредь до разрѣшенія спора, особому попечительству, но по обстоятельствамъ дѣла, въ зависимости отъ основательности даннаго спора, или наличности опасеній за цѣлость наслѣдства, — въ правѣ ту же мѣру принять и относительно одной лишь спорной части наслѣдства, а равно въ правѣ ограничиться обязаніемъ принявшаго наслѣдство наслѣдника лишь къ обезпеченію правильнаго управленія имъ наслѣдствомъ и могущей послѣдовать выдачи его, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, именно наслѣдникамъ по завѣщанію, совершенному со всѣми формальностями, предоставить даже ввестись во владѣніе спорнымъ наслѣдствомъ. (№ $^{333}/_{901}$ Ап. I Маакера.)

в) Изъ содержанія ст. 2594 и сопоставленія съ 495, 381 и 382 ст. III ч. Св. М. Уз. нельзя не вывести того заключенія, что попечитель надъ наслѣдствомъ, не имѣя права собственною властью продать недвижимость, состоящую въ его управленіи, не лишенъ, однако, права, при отсутствіи назначенія душеприкащика по завѣщанію, ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о дозволеніи добровольной продажи въ случаяхъ необходимости таковой и, между прочимъ, для раздѣла между наслѣдниками или выдѣла легатаріямъ назначенныхъ имъ по завѣщанію денежныхъ суммъ. ($^{139}/_{97}$ ч. I Матусевичъ.)

г) Ст. 2594 требуетъ выдачи попечителю надъ наслѣдствомъ особаго разрѣшенія Сиротскаго Суда лишь на истребованіе отданныхъ въ заемъ капиталовъ, а не %-въ на отданный въ заемъ капиталъ. (Рез. Пр. С. по цѣлу № $^{8634}/_{99}$ Ойзо.)

2602. Цѣлью иска о наслѣдствѣ есть признаніе истца или единственнымъ наслѣдникомъ, или соучастникомъ въ правѣ наслѣдованія, и выдача ему, соотвѣтственно тому, во всякомъ случаѣ со всѣми приращеніями, либо всего остав-

шагося имущества или слѣдующей изъ него части, либо тѣхъ, принадлежащихъ къ оному предметовъ, которые находятся во владѣніи отвѣтчика.

Согласно 2602 ст. III ч. Св. М. Уз, на основаніи коей цѣлью иска о наслѣдствѣ является выдача наслѣднику всего оставшагося имущества или части онаго „во всякомъ случаѣ со всѣми приращеніями", возвращеніе наросшихъ %-товъ на капиталъ есть обязанность не одного недобросовѣстнаго, *но также и добросовѣстнаго владѣльца* наслѣдственнаго имущества (см. ст. 2612). (Указъ Пр. С. по дѣлу 99/96 Ап. I Фитингофовъ.)

2614. При выдачѣ наслѣдства, владѣлецъ въ правѣ удержать изъ онаго расходы, произведенные въ должной соразмѣрности, на лѣченіе наслѣдодателя и на его погребеніе, равно какъ и все уплаченное кредиторамъ наслѣдодателя и легатаріямъ. Въ случаѣ выплаты отказовъ, не подлежавшихъ удовлетворенію, владѣлецъ добросовѣстный обязанъ только переуступить наслѣднику право иска противъ получившаго такой отказъ, недобросовѣстный же отвѣчаетъ въ этомъ случаѣ сполна и за страхъ.

Расходы и издержки по утвержденію въ правахъ наслѣдства не подходятъ подъ содержаніе ст. 2614—2618 III ч., и не подлежатъ вовсе возмѣщенію со стороны наслѣдниковъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу 99/96 Ап. I Фитингофовъ.)

2621. Наслѣдники, какъ призванные по закону, такъ и назначенные по завѣщанію или договору, должны, для пріобрѣтенія наслѣдства, пережить открытіе онаго (ст. 2581) и наступающее съ тѣмъ вмѣстѣ призваніе къ наслѣдованію (ст. 1698): для наслѣдника же, назначеннаго на извѣстномъ условіи, требуется, чтобы онъ пережилъ осуществленіе этого условія.

По дѣйствующимъ въ Прибл. губ. узаконеніямъ наслѣдникъ, принимающій наслѣдство, не нуждается для сего въ особомъ утвержденіи суда (ст. 2621 и 2625 III ч.). Отъ

усмотрѣнія его вполнѣ зависитъ вступить въ обладаніе наслѣдствомъ и безъ помощи суда (ст. 2019 Уст. Гр. Суд.).

Утвержденіе наслѣдника судомъ въ доказанныхъ имъ наслѣдственныхъ его правахъ производится при отсутствіи спора всегда въ охранительномъ порядкѣ (2019, 2022 и 2023 ст. Уст. Гр. Суд.); но при возникновеніи спора противъ наслѣдственныхъ правъ, судъ, прекращая дѣло въ охранительномъ порядкѣ, предоставляетъ сторонамъ доказывать свои права въ порядкѣ исковомъ (ст. 2021 Уст.). (Рѣш. Гр. К. Д. $^{24}/_{94}$ гр. Сиверса.)

2622. Призваніемъ къ наслѣдованію установляется только одна возможность сдѣлаться наслѣдникомъ. Затѣмъ для дѣйствительнаго наслѣдованія, т. е. пріобрѣтенія наслѣдства, необходимо еще, чтобы призванный изъявилъ готовность вступить въ доставшееся ему наслѣдство, т. е. принять оное.

Изъ смысла ст. 2622 вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы переходъ наслѣдства къ наслѣднику совершался только со времени принятія имъ этого наслѣдства. Такое толкованіе противорѣчило бы самому существу наслѣдственнаго права, ибо подъ наслѣдованіемъ разумѣется непосредственное преемство отъ умершаго къ наслѣднику всей совокупности правъ и обязанностей по имуществу (ст. 1693 ч. III Св. М. Уг.). Понятіе о наслѣдствѣ указываетъ на непосредственное продолженіе гражданской личности умершаго въ лицѣ его наслѣдника, и это понятіе непосредственнаго преемства не допускаетъ возможности какого-либо промежуточнаго состоянія между открытіемъ наслѣдства и его принятіемъ, а посему принятію наслѣдства и придается обратная сила, возводимая къ моменту открытія наслѣдства. (См. объясн. къ ст. 1693.) ($^{110}/_{95}$ ч. I бар. Бера.)

2631. Если кто либо, во время призванія къ наслѣдованію, будетъ предметъ онаго имѣть въ своемъ фактическомъ обладаніи (ст. 2627) или таковый потомъ къ нему поступитъ, и если онъ до истеченія вышеприведенныхъ сроковъ (ст. 2628 до 2630) не дастъ положительнаго, на счетъ этого наслѣдства, отзыва, то считается принявшимъ

оное. Но если призванный къ наслѣдованію, не состоя въ обладаніи предметомъ наслѣдства, такимъ же образомъ пропуститъ срокъ безъ изъявленія своей воли, то онъ признается отказавшимся отъ наслѣдства.

I-ая часть ст. 2631 устанавливаетъ лишь юридическое предположеніе о принятіи наслѣдства тѣмъ, кто имѣя въ фактическомъ обладаніи предметъ наслѣдства, не даетъ въ теченіи установленныхъ закономъ сроковъ положительнаго на счетъ наслѣдства отзыва, причемъ нѣтъ основанія считать, чтобы отзывъ этотъ долженъ быть сдѣланъ непремѣнно суду или вообще порядкомъ оффиціальнымъ, такъ какъ терминъ *„положительно“* употребляется (напр. въ ст. 2625) въ смыслѣ противоположномъ выраженію: *„безмолвно“*. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5878/95 г. Герцберга.)

2632. Если призванный къ наслѣдованію умретъ прежде опредѣленнаго на изъявленіе своей воли срока (ст. 2628—2630), безъ учиненія отзыва, то наслѣдникамъ его предоставляются тѣ же сроки для подачи отзывовъ, какъ относительно оставшагося послѣ него наслѣдства, такъ и въ разсужденіи того, которое ему досталось, но еще не было имъ принято.

Постановленіе ст. 2632 III ч. по своему содержанію не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ случаѣ, этой статьею закона предусмотрѣнномъ, наслѣдники лица, призваннаго къ наслѣдованію, но умершаго до осуществленія своихъ наслѣдственныхъ правъ, призываются къ наслѣдованію, хотя и послѣ его наслѣдодателя, но, однако, не по праву представленія, а по иному основанію, почему въ случаяхъ, этою статьею закона предусмотрѣнныхъ, должны быть примѣнены особыя правила о наслѣдованіи, этою именно статьею установленныя, съ устраненіемъ правилъ о порядкѣ и условіяхъ наслѣдованія по праву представленія, почему не можетъ имѣть примѣненія ст. 1886 III ч. (№ 153/97 ч. II Икскуль.)

2633. Призванный къ наслѣдованію имѣетъ право, прежде нежели онъ изъявитъ свою волю о принятіи наслѣдства, удостовѣриться, въ чемъ оно заключается.

Предоставленное закономъ наслѣднику право до принятія наслѣдства удостовѣриться, въ чемъ оно заключается, несомнѣнно, пріостанавливаетъ взысканіе по долговымъ обязательствамъ наслѣдодателя, и пока производится инвентарная опись наслѣдственнаго имущества до истеченія срока, назначеннаго въ объявленіи, кредиторы не въ правѣ предъявлять требованія къ наслѣднику, хотя имъ и предоставляется право просить судъ о назначеніи наслѣднику опредѣленнаго срока на изъявленіе своей воли (ст. 2634, 2654). До истеченія этого срока удовлетвореніе отдѣльнаго кредитора въ порядкѣ взысканія уже потому невозможно, что согласно 2655 ст. предварительно удовлетворяются въ порядкѣ постепенности привилегированныя требованія.

Затѣмъ, если до соотвѣтствующаго объявленія наслѣдниковъ, надъ наслѣдствомъ будетъ назначено попечительство, то попечитель обязанъ лишь пещись о сохраненіи въ цѣлости наслѣдства, но не въ правѣ распоряжаться наслѣдственнымъ имуществомъ (ст. 2594). (Цвингманъ т. VIII № 1532.)

2639. Принятіе и пріобрѣтеніе наслѣдства непосредственно влечетъ за собою переходъ къ наслѣднику всѣхъ тѣхъ правъ и обязанностей наслѣдодателя, которыя не погасаютъ съ его лицомъ.

По точному смыслу ст. 2625 и 2639 наслѣдникъ, принимающій наслѣдство, не нуждается для сего въ особомъ утвержденія суда (к. р. № 24/94), такъ какъ принятіе наслѣдства можетъ выразиться не только въ упомянутомъ судебномъ утвержденіи, но и на словахъ, на письмѣ и даже безмолвно дѣйствіями, имѣющими смыслъ признанія себя наслѣдникомъ: съ принятіемъ же наслѣдства къ наслѣднику переходятъ всѣ права и обязанности наслѣдодателя, а слѣдовательно и права его на иски (ст. 1691 III ч. Св. М. Уз.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4197/901 Клемма.)

2648. Кредиторы наслѣдодателя обращаются съ своими требованіями къ наслѣднику, который, если не достанетъ на оныя наслѣдства или полученной имъ доли, обязанъ удовлетворить ихъ изъ собственнаго своего имущества; въ прочихъ же отношеніяхъ соблюдаются при уплатѣ

сихъ долговъ постановленныя наслѣдодателемъ условія.

Изъ совокупнаго смысла ст. 2648, 2639, 2646, 2649 слѣдуетъ, что если не установленъ фактъ законнаго прекращенія долговыхъ обязательствъ наслѣдодателя, то по нимъ является отвѣтственнымъ его наслѣдникъ, независимо отъ того, получилъ ли онъ что либо изъ наслѣдства или нѣтъ. Поэтому то обстоятельство, что обезпечивающая долгъ наслѣдодателя недвижимость не досталась наслѣднику, само по себѣ вовсе не освобождаетъ послѣдняго отъ отвѣтственности за этотъ долгъ предъ кредиторами наслѣдодателя. (Рез. Пр. С. по дѣлу Саммель № 4933/98.)

2650. Опекуны, попечители и другія лица, заступающія мѣсто наслѣдника, слѣдующее ему наслѣдство принимаютъ всегда не иначе, какъ съ правомъ инвентаря.

Изъ общаго правила, выраженнаго въ ст. 2650, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія по отношенію къ родителямъ наслѣдника, что, конечно, объясняется тѣмъ важнымъ послѣдствіемъ, какое возникаетъ для наслѣдника принятіемъ наслѣдства безъ права инвентаря. Этому положенію, что родители несовершеннолѣтняго наслѣдника по закону не изъяты отъ дѣйствія ст. 2650 ч. III, нисколько не противорѣчитъ содержащееся въ ст. 369 тѣхъ же законовъ правило, по которому въ Курляндіи обязанность составлять опись не распространяется на опекуновъ изъ родственниковъ несовершеннолѣтняго въ восходящей линіи, ибо эта статья закона, какъ по буквальному ея смыслу, такъ и по мѣсту, занимаемому ею въ сводѣ „объ управленіи имуществомъ несовершеннолѣтняго", очевидно, имѣетъ въ виду лишь ту опись, находящемуся подъ опекою имуществу, которую опекунъ, согласно ст. 365 ч. III Св. М. Уз. обязанъ составить по принятіи опеки, каковая опись, по своей цѣли и въ отношеніи порядка ея составленія, совершенно отлична отъ той описи, которая составляется при принятіи наслѣдства на правѣ инвентаря, ибо въ I случаѣ опись составляется подлежащимъ Сиротскимъ Судомъ (прим. къ 365 ст. III ч.) и имѣетъ цѣлью оградить наслѣдника отъ неправильныхъ дѣйствій опекуна, а во II случаѣ опись составляется Судебнымъ Приставомъ порядкомъ, изложеннымъ въ Уст. Гражд. Суд. (прим. къ ст. 2649 III ч. Св. М. Уз.) и дѣлается въ огражденіе наслѣд-

ника отъ обязанности отвѣчать за долги наслѣдодателя собственнымъ имуществомъ. (№ 114/94 ч. Гервигъ.)

2667. Получившій наслѣдство воленъ оное всецѣло продавать или инымъ образомъ отчуждать.

Согласно ст. 3833 ч. III Св. М. Уз. предметомъ договора купли можетъ быть все то, отчужденіе чего дозволено и возможно, а на основаніи 2667, 2668, 2670 и 2672 ст. тѣхъ же законовъ можно отчуждать лишь полученное уже наслѣдство въ видѣ опредѣленнаго имущества. Отсюда слѣдуетъ, что право на наслѣдство, еще не признанное и не полученное и вытекающее исключительно изъ родственныхъ отношеній наслѣдника къ наслѣдодателю, т. е. близость родства и вытекающія изъ него права, какъ неразрывно связанныя съ опредѣленнымъ физическимъ лицомъ отчудить невозможно; невозможна поэтому и продажа или уступка третьему лицу принадлежащаго лично наслѣднику по закону права спора противъ духовнаго завѣщанія (ст. 2477 III ч.). (Опред. Суд. Палаты отъ 11 Августа 1904 г. по дѣлу Фогеля.)

2677. Если наслѣдство досталось нѣсколькимъ лицамъ вмѣстѣ, то они въ правѣ или владѣть имъ нераздѣльно, или требовать раздѣла.

Могутъ ли пріобрѣтенныя по раздѣльному акту отъ сонаслѣдниковъ доли считаться благопріобрѣтенными? Вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. Сената (№ 124/85, №54/90, № 108/92 и др. и опред. I общ. Собр., распубликов. въ сб. узак. 1884 г. № 41, ст. 321), раздѣлъ наслѣдства вообще не устанавливаетъ перехода права собственности на имущество отъ одного сонаслѣдника къ другому, а только въ точности опредѣляетъ тѣ доли, которыя каждому изъ соучастниковъ въ общемъ наслѣдствѣ принадлежатъ и слѣдовательно служитъ лишь способомъ прекращенія общей собственности. Положеніе это исходитъ изъ юридической фикціи, что, при раздѣлѣ, каждый наслѣдникъ является *преемникомъ лишь наслѣдодателя*, т. е. *получилъ все то, что ему, по раздѣлу, досталось, отъ самаго наслѣдодателя.*

Поэтому при раздѣлѣ между сонаслѣдниками, *возмезднаго перехода имѣнія къ наслѣдникамъ отъ сонаслѣдниковъ нѣтъ*, а есть только безмездный переходъ имѣнія и денегъ отъ наслѣдодателя къ его наслѣдникамъ, изъ чего

слѣдуетъ, что въ уступкѣ, въ порядкѣ раздѣла, одному изъ сонаслѣдниковъ другими наслѣдственной нецвижимости въ исключительную собственность, съ полученіемъ отъ него эквивалента уступленныхъ умственныхъ долей въ общей собственности наличными деньгами, вообще не заключается *„отчужденія“* ему сонаслѣдниками не только какой бы то ни было вещественно опредѣленной части имѣнія, каковая имъ въ силу 927 и 2677 ст. и слѣд. III ч. Св. М. Уз., вовсе принадлежать не могла, но и вообще наслѣдственной ихъ доли, а только соглашеніе о замѣнѣ принадлежащей имъ, по праву наслѣдованія, умственной доли въ наслѣдственномъ имѣніи денежнымъ эквивалентомъ, причитающимся имъ *не изъ имущества сонаслѣдника, а изъ самого наслѣдства.* Изъ этого ясно, что, въ принципѣ, нѣтъ разницы между случаями пріобрѣтенія однимъ изъ сонаслѣдниковъ всего имѣнія по распоряженію наслѣдодателя, съ возложеніемъ на него обязанности выплатить сонаслѣдникамъ причитающіяся имъ, по закону, доли наличными деньгами, и пріобрѣтенія имъ исключительно владѣнія наслѣдственною недвижимостью путемъ раздѣла съ сонаслѣдниками, и что какъ въ первомъ, такъ и въ послѣднемъ случаѣ, имѣніе въ цѣломъ его объемѣ, должно считаться пріобрѣтеннымъ имъ непосредственно отъ наслѣдодателя и слѣдовательно для него въ *цѣломъ его объемѣ* представляется *наслѣдственнымъ.* Положеніе это прямо подтверждается дѣйствующими въ Приб. краѣ законами о выкупѣ (ст. 1654 и слѣд. III ч.), которые, въ случаѣ признанія противнаго, превратились бы въ мертвую букву, ибо если бы признать, что родовое имѣніе, доставшееся по раздѣлу, одному изъ сонаслѣдниковъ, сохраняетъ свойство родоваго имѣнія лишь въ части, соотвѣтствующей принадлежавшей пріобрѣтателю въ общемъ наслѣдствѣ доли, то изъ сего слѣдовало бы, что вопреки точному смыслу закона, во всѣхъ случаяхъ отчужденія родоваго имущества лицомъ, коему оно досталось въ порядкѣ раздѣла съ сонаслѣдниками, выкупъ таковаго, для сохраненія его за родомъ, являлся бы невозможнымъ, что, конечно, противорѣчило бы цѣли и духу закона, направленнаго къ охраненію родовыхъ имѣній за родомъ. Не противорѣчатъ указанному положенію и ст. 2738 и 2739 III ч. Св. М. Уз. (см. тезисъ подъ ст. 2738). (Ук. Пр. С.. по дѣлу № $^{156}/_{99}$ Ап. I Швенковской.)

2681. Для распоряженій по наслѣдству требуется согласіе всѣхъ сонаслѣдниковъ и од-

ного большинства голосовъ для сего недостаточно. Вслѣдствіе того никто не въ правѣ односторонним образомъ продавать или закладывать доли своихъ соучастниковъ или обременять наслѣдство долгами свыше стоимости своей доли, ни вообще предпринимать въ отношеніи къ нераздѣльной массѣ какія либо мѣры, которыми бы стѣснялись права прочихъ участниковъ. Всѣ такого рода дѣйствія признаются недѣйствительными, но впрочемъ не лишаютъ правъ на отчужденную движимую вещь того, кто пріобрѣлъ ее въ доброй вѣрѣ.

Изъ содержанія 2681 ст. нельзя дѣлать того вывода, что пережившій супругъ (или супруга) не въ правѣ завѣщательно распоряжаться своею имущественною долею, входящею въ общую массу, пока онъ не раздѣлился съ дѣтьми. Прежде всего ст. 2681 несомнѣнно предоставляетъ каждому сонаслѣднику свободно распорядиться *своею* умственною долею, что находится и въ полномъ соотвѣтствіи съ ст. 930 и 938, касающимися общей собственности. Но и законоположенія, спеціально предусматривающія продолжающуюся общность имущества, не приводятъ къ другому выводу. Пережившій супругъ несомнѣнно въ правѣ путемъ раздѣла съ дѣтьми прекратить общность имущества, при которой ему принадлежитъ управленіе и пользованіе всѣмъ имуществомъ (ст. 1825).

Если онъ этого не сдѣлаетъ при жизни и лишь въ завѣщаніи распорядится тою долею, которая въ случаѣ раздѣла выпадала бы въ его пользу, то очевидно, что этимъ не затрагиваются умственныя доли дѣтей, причитающіяся имъ изъ общей массы по закону.

Особаго закона, по которому дѣти не могли быть лишены наслѣдственныхъ правъ на умственную долю пережившаго родителя и по которому слѣдовательно послѣдній былъ бы ограниченъ въ свободномъ завѣщательномъ распоряженіи этою долею въ институтѣ общности имущества не существуетъ. Изъ аналогіи съ ст 1993 слѣдуетъ, напротивъ, вывести полное право такого пережившаго родителя на свободное распоряженіе его умственною долею, такъ какъ несомнѣнно, что имущественныя права пережившаго родителя шире правъ члена какого либо товарищества. (Цвингманъ т. VI № 1010.)

2703. Для опредѣленія истинной стоимости недвижимости, наслѣдники могутъ обращаться къ публичной продажѣ оной и при томъ сами принимать участіе въ торгахъ. Правомъ выкупа наслѣдники или одинъ изъ нихъ пользуются въ этомъ случаѣ лишь тогда, когда именно предоставятъ себѣ оное до совершенія продажи.

а) Въ отличіе отъ наслѣдственнаго выкупа, указаннаго въ ст. 1654 и слѣд., при которомъ право выкупа принадлежитъ лишь кровнымъ родственникамъ отчуждателя, состоявшимъ съ нимъ въ ближайшемъ родствѣ (ст. 1654 и 1661), — выкупъ по 2703 ст. принадлежитъ каждому изъ сонаслѣдниковъ, а слѣдовательно и вдовѣ покойнаго собственника недвижимости.

Что указанный въ 2703 ст. выкупъ не представляется тѣмъ видомъ наслѣдственнаго выкупа, о которомъ говорятъ ст. 1654 и слѣд., ясно видно изъ того, что предметомъ сего послѣдняго вида выкупа являются въ первую очередь наслѣдственныя и родовыя недвижимости (ст. 1656); благопріобрѣтенныя же недвижимости могутъ быть выкупаемы лишь въ случаѣ продажи ихъ съ публичнаго торга за долги перваго пріобрѣтателя (ст. 1658); между тѣмъ для осуществленія права выкупа по 2703 ст. вовсе не требуется, чтобы недвижимость была родовая, или чтобы благопріобрѣтенная была продана съ торговъ, но зато требуется, чтобы выкупающіе еще до совершенія продажи заявили о сохраненіи за собою права выкупа, каковаго условія наслѣдственный выкупъ (ст. 1654 и слѣд.) вовсе не знаетъ.

Выкупъ по ст. 2703 объясняется тѣмъ, что каждый изъ сонаслѣдниковъ въ общей недвижимости въ качествѣ участника въ общей собственности въ правѣ свободно распоряжаться своею *умственною* долею (938 и 2681). При раздѣлѣ (ст. 2699) имѣется презумпція, что каждый участникъ имѣетъ въ виду продать свою умственную долю, которую онъ затѣмъ послѣ продажи можетъ и выкупить снова; доли же своихъ соучастниковъ онъ въ правѣ выкупить на основаніи [1613, 1677 и 939 ст.] правилъ объ общей собственности. Такъ какъ вдова согласно 1707 ст. наслѣдуетъ на совершенно одинаковыхъ правахъ съ кровными родственниками (см. также ст. 1819), и такъ какъ до раздѣла бездѣтная вдова владѣетъ наслѣдствомъ совмѣстно съ ближайшими кровными родственниками не по принципу

продолжающейся имущественной общности, но по правиламъ общей собственности, — то очевидно, что ей, какъ и другимъ наслѣдникамъ принадлежитъ право выкупить свою умственную долю проданной недвижимости, равно и доли своихъ соучастниковъ на основаніи права выкупа, установленнаго для соучастниковъ въ общей собственности (ст. 1677), если только она до совершенія продажи предоставила себѣ это право. Послѣднее условіе ст. 2703 установлено въ интересахъ покупщика, для котораго крайне важно знать впередъ, предоставилъ ли себѣ кто нибудь право выкупа или нѣтъ. (Цвингманъ т. VII № 1289.)

б) При пріобрѣтеніи съ публичнаго торга подлежащей раздѣлу недвижимости (ст. 2703) однимъ изъ наслѣдниковъ, пріобрѣтатель не обязанъ вносить крѣпостной пошлины. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1667}/_{901}$ г. Рейхельтъ.)

2718. При совмѣстномъ наслѣдованіи лицъ мужескаго и женскаго пола, принадлежащихъ къ коренному дворянству, преимущественное право на владѣніе вотчинами въ натурѣ принадлежитъ первымъ, и въ этомъ смыслѣ означенное право не можетъ быть ни ограничено, ни устранено никакимъ завѣщательнымъ распоряженіемъ.

Примѣчаніе. Примѣчаніе къ статьѣ 2710 распространяется и на настоящій случай.

Въ ст. 122 Пол. о Курл. крест. точно также, какъ и въ ст. 2718 ч. III (ср. Пол. о Лифл. кр. 1819 г. ст. 409, 1860 г. ст. 994; Эстл. пол. о кр. 1856 г. ст. 1153, 1154) выражено общее начало преимущественнаго права наслѣдниковъ мужескаго пола на удержаніе за собою входящей въ составъ наслѣдства недвижимости въ натурѣ, которое, какъ видно изъ цитатъ подъ 2718 ст., установлено было закономъ съ цѣлью сохраненія земскихъ имѣній за родомъ наслѣдодателя, къ которому пережившій супругъ, въ силу брака, не принадлежитъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{20}/_{901}$ г.) (См. разъясн. къ 122 ст. Курл. пол.)

2719. При двухъ или болѣе, принадлежащихъ къ коренному дворянству дѣтяхъ, дѣлящихся въ родительскомъ наслѣдствѣ, преимущественное передъ младшими братьями право

на нераздѣльное въ натурѣ владѣніе имѣніемъ принадлежитъ первородному сыну, который съ своей стороны обязанъ выплатить изъ него прочимъ дѣтямъ ихъ доли. При оцѣнкѣ имѣній для раздѣла наслѣдства, находящіяся въ нихъ зданія въ разсчетъ не берутся и поступаютъ къ первородному сыну сверхъ наслѣдственной его доли.

Предоставленное закономъ въ указанныхъ имъ случаяхъ (ст. 122, 123 Курл. Пол. о крестьянахъ и ст. 2719 III ч. Св. М. Уз.) одному изъ сонаслѣдниковъ предъ другими преимущество относительно владѣнія наслѣдственнымъ имѣніемъ и находящихся въ имѣніи строеній отнюдь не измѣняетъ юридическаго свойства и характера самаго права, по коему означенныя имѣнія поступаютъ къ нему, ибо коль скоро таковыя составляли часть оставшагося послѣ умершаго наслѣдства (ст. 1691 III ч.) и пріобрѣтаются его наслѣдникомъ по закону именно въ качествѣ таковаго, то и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что они поступаютъ къ нему по *праву наслѣдованія* послѣ умершаго собственника въ видѣ *наслѣдственной доли* въ имуществѣ послѣдняго; а такъ какъ въ силу 2639, 2646 и 2679 ст. III ч. Св. М. Уз. на наслѣдниковъ переходитъ и отвѣтственность за обременяющіе наслѣдство долги по соразмѣрности полученныхъ ими наслѣдственныхъ долей, изъ каковаго правила законъ не устанавливаетъ никакого исключенія относительно тѣхъ частей наслѣдственнаго имущества, которыя въ указанныхъ случаяхъ достаются одному изъ сонаслѣдниковъ сверхъ опредѣленной закономъ для каждаго изъ сонаслѣдниковъ доли по принадлежащему ему преимущественному праву; то, слѣдовательно, то обстоятельство, что по 122 и 123 ст. Курл. Кр. Полож. и 2719 ст. III ч. Св. М. Уз. при раздѣлѣ наслѣдственной недвижимости находящіяся на оной строенія, достаются первородному наслѣднику мужескаго пола сверхъ причитающейся каждому изъ сонаслѣдниковъ доли, т. е. безъ зачета ихъ стоимости въ его наслѣдственную долю, само по себѣ вовсе не можетъ служить основаніемъ къ признанію этой части наслѣдственнаго имущества, не отвѣчающею за долги, обременяющіе все наслѣдство, а затѣмъ и нѣтъ основанія полагать, что получившій преимущественную долю сонаслѣдникъ, вопреки ясному смыслу 2679 ст. III ч. Св. М. Уз., долженъ отвѣчать за лежащіе

на наслѣдствѣ долги не по соразмѣрности полученной имъ доли, а лишь частью таковой; этому вовсе не противорѣчитъ постановленіе 123 ст. Курл. Кр. Пол. (ст. 2719 III Св. М. Уз.) о томъ, что получающему участокъ въ натурѣ старшему наслѣднику мужескаго пола стоимость находящихся на ономъ строеній, не ставится въ счетъ участка, ибо означенное постановленіе закона имѣетъ въ виду исключительно оцѣнку наслѣдства *для раздѣла таковаго между сонаслѣдниками*, т. е. устанавливаетъ лишь то, что стоимость строеній на участкѣ не принимается въ разсчетъ при опредѣленіи наслѣдственныхъ долей, подлежащихъ выплатѣ остальнымъ сонаслѣдникамъ, которые не могутъ требовать включенія въ ихъ наслѣдственныя доли соразмѣрной части стоимости доставшихся старшему изъ нихъ строеній. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 168/98 Ап. II Кальнингъ.)

2725. Если въ недвижимости наслѣдуютъ совмѣстно только двое, то домогающійся раздѣла долженъ оцѣнить ее, а другому отдается на выборъ, взять ли ту недвижимость себѣ или получить свою долю деньгами, о чемъ онъ и долженъ заявить въ восьмидневный отъ совершенія оцѣнки срокъ. Въ Эстляндскихъ городахъ, получающій недвижимость во владѣніе обязанъ выдать своимъ сонаслѣдникамъ ихъ доли деньгами въ теченіе четырехъ недѣль. Въ этихъ же городахъ, при совмѣстномъ наслѣдованіи и болѣе двухъ лицъ, на требующемъ раздѣла лежитъ обязанность сдѣлать оцѣнку.

Только по истеченіи установленнаго ст. 2725 8-дневнаго срока для отвѣта совладѣльца на сдѣланную другимъ, домогающимся раздѣла, совладѣльцемъ оцѣнку дѣлимой недвижимости можетъ образоваться такое юридическое отношеніе между совладѣльцами, которое, вслѣдствіе уклоненія одного отъ дачи упомянутаго отвѣта, даетъ право другому считать положеніе спорнымъ, подлежащимъ судебному разрѣшенію. Предоставляя совладѣльцу упомянутый срокъ на размышленіе о томъ, оставить ли недвижимость за собою, или получить свою долю деньгами, ст. 2725 въ весьма твердой формѣ требуетъ отъ домогающагося раздѣла *оцѣнки* дѣлимой недвижимости, причемъ

домогающійся раздѣла долженъ оцѣнить ее, вслѣдствіе чего, по выполненіи только этой своей обязанности, домогающійся раздѣла можетъ слѣдить за истеченіемъ упомянутаго срока и обвинить своего совладѣльца въ пропускѣ онаго, съ цѣлію воспользоваться послѣдствіями такого пропуска. (№ 151/900 Ап. II Эльяса.)

2736. Въ Курляндіи, при наслѣдованіи по закону, не требуется ни раздѣльной записи, ни отмѣтки пріобрѣтенія въ судебныхъ или ипотечныхъ книгахъ, хотя бы въ составѣ наслѣдства были и недвижимости.

а) Составленіе раздѣльнаго акта между крестьянами Курляндской губерніи въ письменной формѣ не обязательно, хотя бы предметомъ раздѣла было и недвижимое имѣніе. (Рѣш. Общ. Собр. Пр. С. № 31/900 г.)

б) Изъ содержанія ст. 2736 III ч. Св. М. Уз. вовсе не слѣдуетъ, чтобы сонаслѣдники не имѣли права совершить раздѣльную запись и внести ее въ крѣпостныя книги, если бы они это пожелали. Ст. 812 и 813 III ч. несомнѣнно имѣютъ значеніе и для Курляндіи; поэтому, если бы сонаслѣдники сочли нужнымъ раздѣльный актъ свой о наслѣдственной недвижимости совершить и укрѣпить по крѣпостнымъ книгамъ, направленныя къ осуществленію сего дѣйствія нельзя признать незаконными и неподлежащими удовлетворенію. (№ 191/96 Ап. II по дѣлу Биздена.)

в) Неукрѣпленная за должникомъ недвижимость въ Приб. краѣ не можетъ быть назначена въ публичную продажу, а посему на нее и не можетъ быть обращено взысканіе до перевода недвижимости по крѣпостнымъ книгамъ на имя должника. Въ виду сего ст. 2736, освобождая наслѣдника отъ обязательной отмѣтки по крѣп. книгѣ перехода къ нему недвижимости по праву законнаго наслѣдованія, при самомъ открытіи наслѣдства, тѣмъ самымъ, однако, не устраняетъ необходимости примѣненія общаго въ ст. 813 правила въ случаяхъ публичной продажи недвижимости. (ср. ст. 372 Нот. Пол.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8215/906 г. ф. Грейга.)

г) Ст. 372 Пол. о Нот. части требуетъ, чтобы въ Курляндской губ., *въ отмѣну особаго для нея изъятія* (ст. 2736 III ч.), законный наслѣдникъ, предварительно заявленія просьбы объ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки, внесъ свое право собственности на главное имѣніе въ крѣпостную книгу,

если сіе право въ оной до сихъ поръ не значилось. (Рѣш. Гр. К. Д. № 81|94 г.)

2738. Когда по раздѣлу сонаслѣдники уступятъ другъ другу что либо изъ наслѣдства, то истекающія изъ сего юридическія отношенія опредѣляются по правиламъ о куплѣ и продажѣ.

а) То обстоятельство, что истекающія изъ раздѣла отношенія сонаслѣдниковъ опредѣляются по правиламъ о куплѣ-продажѣ, не вліяетъ на юридическое свойство составляющей предметъ раздѣла недвижимости и ни въ чемъ не измѣняетъ обязанностей пріобрѣтателя родоваго имѣнія по отношенію къ ближайшимъ его наслѣдникамъ по закону, истекающихъ изъ самого факта, что пріобрѣтенное имъ имѣніе есть родовое, и заключающихся въ соблюденіи при распоряженіи этимъ имѣніемъ правилъ, 966 и 1995 ст. III ч. Св. М. Уз. установленныхъ. (См. тезисъ къ ст. 2677.) (Ук. Пр. С. по дѣлу № 156|99 Ап. I Швенковской.)

б) Ст. 2738, помѣщенная въ отдѣленіи, озаглавленномъ: *„о послѣдствіяхъ раздѣла для наслѣдниковъ"*, не отождествляетъ раздѣла съ договоромъ купли во всемъ объемѣ. Только истекающія изъ упомянутой въ этой статьѣ уступки юридическія отношенія сонаслѣдниковъ опредѣляются по правиламъ о куплѣ-продажѣ; опредѣленія же этихъ послѣднихъ отношеній содержатся въ отдѣлѣ II гл. I разд. XII ч. III Св. М. Уз. въ ст. 3861—3888, въ которыхъ нѣтъ опредѣленій ни договора купли, ни предмета договора купли, ни покупной цѣны. По общему положенію юридическихъ отношеній, истекающихъ изъ договора купли, послѣдній влечетъ за собою взаимныя для обѣихъ сторонъ права, какъ относительно исполненія онаго, такъ и на вознагражденіе за убытки (3861 ст.). Это положеніе примѣнимо ко всякаго рода договорамъ, а слѣдов. и къ договорамъ раздѣла, которымъ не чуждо и договорное начало по соглашенію наслѣдниковъ о мѣстности и величинѣ частей дѣлимаго наслѣдства, слѣдовательно, положенія 3861 ст. родоваго свойства дѣлимаго наслѣдства не затрагиваютъ. Затѣмъ, основная обязанность продавца, опредѣляемая 3872 ст., состоитъ въ томъ, что проданную вещь онъ долженъ передать въ безпрепятственное владѣніе покупщика такъ, чтобы онъ имѣлъ право и возможность ею распоряжаться; слѣдующія статьи составляютъ развитіе этой основной обязанности. Въ примѣненіи ст. 3881 и 3888 къ наслѣдств. раздѣлу, который все же не договоръ

купли, наслѣдникъ, удерживающій за собою все недвижимое наслѣдственное имѣніе, обязанъ денежныя выплаты сонаслѣдникамъ произвести при самомъ вступленіи его въ исключительное распоряженіе упомянутымъ имѣніемъ. Примѣненіе 3879 ст. къ раздѣлу объясняется тѣмъ, что въ подлежащую раздѣлу массу вносится все то, что кѣмъ либо изъ наслѣдниковъ было получено впередъ (1 п. 2692 ст.) и потому на внесшаго естественно возлагается отвѣтственность за качество вещи, если она достается по раздѣлу другому. Всѣ эти положенія не затрагиваютъ и не касаются свойства предмета раздѣла, преслѣдуя совершенно иныя цѣли. Раздѣломъ общаго наслѣдства съ уступкою таковаго одному, подъ условіемъ денежныхъ выплатъ остальнымъ, не установляется перехода права собственности, а лишь распредѣляется право, уже пріобрѣтенное силою наслѣдованія. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{14}|_{903}$ г. по дѣлу Барковскихъ.) (См. тезисъ къ ст. 965.)

2741. Раздѣлъ наслѣдства, произведенный по вступившему въ законную силу судебному или третейскому рѣшенію сонаслѣдники не имѣютъ права ни подъ какимъ предлогомъ оспаривать.

Раздѣлъ, произведенный въ порядкѣ 2695 ст. при посредствѣ Сиротскаго Суда, въ виду участія въ раздѣлѣ лицъ, состоящихъ подъ опекою, долженъ быть приравненъ раздѣлу, произведенному домашнимъ порядкомъ (ст. 2742), и потому согласно съ принципомъ, установленнымъ 3001 ст. можетъ быть оспоренъ по общимъ правиламъ. Какъ вытекаетъ изъ дословнаго содержанія 2741 ст., статья эта говоритъ *о судебномъ рѣшеніи, вступившемъ въ законную силу*, т. е. предусматриваетъ возможность предварительнаго разрѣшенія какого либо *спора*. Согласно 3001 ст. совершеніе сдѣлки въ судѣ [что необходимо при сдѣлкахъ лицъ, состоящихъ подъ опекою (ст. 2996, 381 и слѣд.)] не устраняетъ внутреннихъ недостатковъ ея, а это положеніе находилось бы въ непримиримомъ противорѣчіи съ 2741 ст., если бы считать, что по этой статьѣ всякое участіе или санкція суда дѣлала бы раздѣлъ неоспоримымъ. Очевидно, что ст. 2741 имѣетъ въ виду принципъ „res judicata jus facit inter partes“. Между тѣмъ принципъ rei judicatae возможенъ лишь при участіи суда въ качествѣ разрѣшающаго споры учрежденія. (См. также ст. 2995, 2998, 3001 и 3016).

Затѣмъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что ст. 2695 предусматриваетъ двоякій раздѣлъ наслѣдства при участіи суда: 1) при наличности лицъ, состоящихъ подъ опекою, раздѣлъ совершается при посредствѣ сиротскаго суда; 2) при отсутствіи соглашенія о раздѣлѣ между наслѣдниками, т. е. при наличности спора между ними, — раздѣлъ совершается подлежащимъ судомъ. Въ обоихъ случаяхъ характеръ раздѣла будетъ различенъ и совершается различными учрежденіями въ различномъ порядкѣ и раздѣлъ, совершенный при участіи Сиротскаго Суда, въ виду наличности лицъ, состоявшихъ подъ опекою, какъ не вызванный споромъ, и не разсматривавшійся въ порядкѣ какого либо спора сторонъ, не подходитъ подъ содержаніе 2741 ст. Въ данномъ случаѣ раздѣлъ былъ произведенъ при участіи Сиротскаго Суда, въ виду отсутствія одного изъ наслѣдниковъ, надъ коимъ и была назначена опека (cura absentis). Явившійся затѣмъ отсутствовавшій наслѣдникъ въ исковомъ порядкѣ возбудилъ споръ о правильности раздѣла. (Цвингманъ т. VII № 1290.)

2742. Раздѣлъ, произведенный домашнимъ порядкомъ, можетъ быть оспариваемъ въ случаѣ обнаруженія злаго при немъ умысла или обмана, или коль скоро такимъ раздѣломъ причиненъ одной изъ сторонъ ущербъ свыше половины, или наконецъ вслѣдствіе происшедшей при немъ существенной ошибки. Потерпѣвшему отъ сего убытокъ предоставляется или отыскивать вознагражденіе, или требовать новаго раздѣла.

На точномъ основаніи XXI ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз. и 3620, 3622 ст. III ч. установленная ст. 3897 для иска объ отмѣнѣ договора по причинѣ чрезмѣрнаго ущерба краткосрочная давность должна имѣть примѣненіе и къ искамъ о признаніи недѣйствительности *раздѣльныхъ актовъ* въ виду причиненія ими ущерба, предусмотрѣннаго 2742 ст. III ч. Св. М. Уз., ибо законъ нигдѣ не указываетъ, что въ этомъ случаѣ не должны имѣть мѣста тѣ условія (ст. 3897), при наличности коихъ только и можетъ быть заявлено требованіе объ отмѣнѣ договора по убыточности свыше половины во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, въ коихъ подобное требованіе вообще допускается (3893, 4015, 4037). (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{242}/_{97}$ Ап. I Ойя.)

2745. Всѣ нисходящіе, которые считаютъ себя по какому бы то ни было основанію въ правѣ на оставшееся послѣ общаго восходящаго наслѣдство, должны, до раздѣла наслѣдственной массы, внести въ нее все, что досталось имъ отъ наслѣдодателя при его жизни, или же зачесть себѣ сіе въ свои наслѣдственныя доли.

Какое свойство пріобрѣтаетъ имущество, выдѣленное при жизни собственникомъ, въ рукахъ котораго оно было благопріобрѣтеннымъ, въ пользу такого лица, которое имѣло право по закону наслѣдовать выдѣлившему его?

Хотя понятіе о выдѣлѣ извѣстно III ч. Св. М. Уз. (2745 и 2748 ст.) — тѣмъ не менѣе выдѣленное при жизни собственникомъ благопріобрѣтенное имѣніе ближайшему своему наслѣднику не получаетъ въ рукахъ послѣдняго чрезъ выдѣлъ свойства имущества наслѣдственнаго. ([69]|96 Ап. I насл. Гойнингенъ-Гюне.) (См. также объяснен. къ ст. 968.)

2789. Уничтоженіе завѣщанія въ цѣломъ его составѣ можетъ быть требуемо прикосновенными лицами въ нижеслѣдующихъ случаяхъ: 1) когда наслѣдодатель не имѣлъ права завѣщать; 2) когда при совершеніи завѣщанія были упущены существенныя формальности; 3) когда составленіе его было вызвано принужденіемъ, обманомъ или существенною ошибкою; 4) когда всѣ вообще содержащіяся въ завѣщаніи распоряженія противозаконны, хотя бы внѣшняя форма была въ немъ въ точности соблюдена; 5) когда распоряженія его совершенно непонятны, лишены смысла и находятся во взаимномъ противорѣчіи; 6) когда завѣщаніе осталось неоконченнымъ (ст. 2085).

Примѣчаніе. Въ Лифляндіи и Эстляндіи въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 и 6 сей (2789) статьи, завѣщательныя распоряженія, по общему соглашенію всѣхъ прикосновенныхъ лицъ, могутъ быть оставляемы въ своей силѣ; но

въ Курляндіи всѣ завѣщанія такого рода считаются сами по себѣ ничтожными.

Судебная Палата по дѣлу о наслѣдствѣ Франца Гельвиха, открывшемся въ Курляндіи, остановилась на вопросѣ, могутъ ли завѣщанія, составленныя съ упущеніемъ существенныхъ формальностей, быть оставлены въ силѣ по общему согласію всѣхъ прикосновенныхъ лицъ. Этотъ вопросъ Судебная Палата, основываясь на примѣчаніи къ 2789 ст., разрѣшила отрицательно. Въ данномъ случаѣ завѣщаніе не было подписано вопреки ст. 2061 III ч. Св. М. Уз. свидѣтелями. Наслѣдники по закону, представляя духовн. завѣщаніе, указали сами на отсутствіе этихъ подписей и просили утвердить ихъ въ правахъ наслѣдства по закону, но затѣмъ измѣнили свое ходатайство и вмѣстѣ съ наслѣдницей по завѣщанію просили признать послѣднее вступившимъ въ законную силу. Окружный Судъ и Судебн. Палата въ послѣднемъ ходатайствѣ отказали. (Опред. Суд. П. отъ 9 Марта 1905 г. по дѣлу Гельвиха.)

2791. Неспособность нѣкоторыхъ изъ числа сонаслѣдниковъ или легатаріевъ къ принятію наслѣдства или отказа сама по себѣ не уничтожаетъ силы завѣщанія. Но въ Курляндіи, если ни одинъ изъ назначенныхъ завѣщателемъ наслѣдниковъ, по неспособности или по другимъ причинамъ, не можетъ наслѣдовать, а для занятія ихъ мѣста или для выполненія отказовъ, никого другаго не будетъ, то все завѣщаніе со всѣми содержащимися въ немъ распоряженіями признается недѣйствительнымъ. Сіе же самое имѣетъ мѣсто, по Курляндскому праву, и въ тѣхъ случаяхъ, когда завѣщаніемъ не назначено никакого прямаго наслѣдника.

Предоставлено ли Суду, по установленному для губерній Прибалтійск. особому порядку вскрытія и обнародованія духовныхъ завѣщаній, право входить въ разсмотрѣніе дѣйствительности и законности завѣщаній, и помимо заявленія о томъ споровъ со стороны наслѣдниковъ либо иныхъ заинтересованныхъ лицъ?

Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ отступленіе отъ установленнаго для губерній Имперіи въ т. X

ч. I Св. Зак. Гр. порядка явки духовныхъ завѣщаній въ судъ и утвержденія ихъ Судомъ къ исполненію, согласно коему судъ въ указанныхъ въ ст. 1066[2]—1066[4] т. X ч. I случаяхъ и не ожидая споровъ лицъ заинтересованныхъ, признаетъ завѣщанія недѣйствительными и къ утвержденію не принимаетъ, по особому для Прибалт. губ. порядку духовныя завѣщанія представляются по смерти завѣщателя въ судъ не для утвержденія ихъ къ исполненію, а лишь для ихъ обнародованія и для признанія затѣмъ вступившими въ законную силу по наступленіи предуказанныхъ въ законѣ условій. По сему предмету ст. 1966 Уст. Гр. Суд. постановляетъ, что вступившими въ законную силу всѣ завѣщательныя распоряженія объявляются судомъ: 1) по исполненіи условій, означенныхъ въ ст. 2451 и 2452 ч. III, т. е. по истеченіи вызывнаго срока, если былъ произведенъ вызовъ, или же, если не было вызова, то по истеченіи срочнаго года либо общаго давностнаго (въ Курляндіи) срока, и 2) если лица, коимъ по закону предоставлено право оспаривать дѣйствительность завѣщанія, отъ предъявленія спора отказались. Это процессуальное правило находится въ полномъ соотвѣтствіи съ выраженнымъ въ ст. 2476—2479, 2789 и 2798 ч. III правиломъ матеріальнаго права, по коему несоотвѣтствующее закону завѣщаніе можетъ быть оспариваемо заинтересованными въ томъ лицами. Лишь въ ст. 2789 установлены, согласно примѣчанію къ этой статьѣ, тѣ случаи, когда завѣщанія считаются сами по себѣ ничтожными, т. е. и помимо спора о томъ заинтересованныхъ лицъ, по непосредственному усмотрѣнію Судомъ законныхъ основаній ничтожности ихъ.

Но и къ числу случаевъ, перечисленныхъ въ ст. 2789, имѣющей несомнѣнно исчерпывающее значеніе и неподлежащей распространительному толкованію, не принадлежитъ случай несоблюденія завѣщателемъ формальныхъ требованій закона относительно изложенія въ завѣщаніи распоряженія, касающагося назначенія самаго наслѣдника.

Случай не назначенія въ завѣщаніи никакого прямого наслѣдника, по отношенію къ вліянію подобнаго нарушенія законной формы составленія завѣщаній — на законную ихъ силу, предусмотрѣнъ въ ст. 2791, которая постановляетъ, что по Курляндскому праву такія завѣщанія со всѣми содержащимися въ нихъ распоряженіями признаются недѣйствительными. Несомнѣнно, что быть признанными недѣйствительными завѣщанія эти могутъ быть лишь по спору наслѣдниковъ, заявленному по ст. 2798 и 2476

ч. III, но никакъ не по усмотрѣнію Суда и въ виду спеціальнаго правила ст. 2791 случай не назначенія прямаго наслѣдника, очевидно, не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе 2789 ст., предусматривающей тѣ единственно случаи, въ коихъ завѣщанія почитаются ничтожными уже „сами по себѣ", т. е. даже и помимо спора заинтересованныхъ сторонъ. (№ 49/902 ч. II ст. ф. Фейхтнеръ.)

2796. Въ Лифляндіи и Эстляндіи завѣщаніе, составленное безпотомнымъ наслѣдодателемъ, если послѣ того, при жизни ли его или по его смерти, у него родится нисходящій, считается отмѣненнымъ въ цѣломъ его составѣ, развѣ бы случай этотъ былъ именно въ немъ самомъ предусмотрѣнъ. Если же у завѣщателя уже прежде были дѣти, то родившіяся потомъ получаютъ только равную съ своими братьями и сестрами наслѣдственную долю, но самое завѣщаніе не теряетъ своей силы.

Понятіе *безпотомнаго* наслѣдодателя не измѣняется отъ того, что послѣдній заключитъ договоръ о приравненіи разнобрачныхъ дѣтей. Законъ нигдѣ не устанавливаетъ такого противнаго природѣ правила, чтобы отчимъ посредствомъ договора приравненія разнобрачныхъ дѣтей сталъ роднымъ кровнымъ отцомъ пасынка, а пасынокъ настоящимъ нисходящимъ (suus heres) отчима. Напротивъ законъ, какъ до заключенія такого договора, такъ и послѣ него продолжаетъ называть договорившихся отчимомъ, мачихой, пасынкомъ, падчерицей, — дѣтьми отъ прежняго брака, и если законъ (ст. 2520) возлагаетъ на первыхъ родительскія обязанности въ отношеніи воспитанія и содержанія послѣднихъ и ограничиваетъ свободу ихъ завѣщательныхъ распоряженій (ст. 2521), то онъ все таки не превращаетъ чужую плоть и кровь въ кровныхъ наслѣдниковъ, и потому наслѣдодатель, пріобрѣвшій, путемъ договора приравненія разнобрачныхъ дѣтей, родительскія права и обязанности въ отношеніи пасынка и падчерицы, остается тѣмъ не менѣе безпотомнымъ до того времени, пока у него не родятся кровныя дѣти. (Цвингманъ т. III № 337.)

2798. Если наслѣдникъ по закону, имѣвъ возможность оспаривать завѣщаніе, не смотря

на то единожды призналъ оное, прямо, или безмолвно, исполненіемъ его въ отдѣльныхъ частяхъ, или непредъявленіемъ своихъ притязаній при прокламѣ, то онъ долженъ исполнить сіе завѣщаніе вполнѣ и уже не въ правѣ впослѣдствіи предъявлять противъ него какой либо споръ.

Согласіе на посмертное распоряженіе со стороны лицъ, за которыми можетъ быть признано право на предъявленіе споровъ и возраженій противъ завѣщанія (2477 ст.), можетъ послѣдовать прямымъ выраженіемъ воли или же безмолвно, и такое согласіе лишаетъ это лицо права на предъявленіе впослѣдствіи споровъ (2798 ст.), причемъ законъ не устанавливаетъ ни момента изъявленія согласія, ни порядка его заявленія; указаніе отдѣльныхъ случаевъ проявленія согласія на завѣщаніе, въ томъ числѣ и молчаніе во время вызывнаго производства по дѣлу о духовномъ завѣщаніи, согласно тексту ст. 2798, не должно считаться имѣющимъ исчерпывающее значеніе, а наоборотъ всякое активное или молчаливое признаніе завѣщательной воли должно имѣть послѣдствія, приведенныя въ указанной статьѣ закона. (Въ данномъ случаѣ сынъ наслѣдодательницы присутствовалъ при составленіи его матерью оспариваемаго духовнаго завѣщанія, былъ освѣдомленъ съ его содержаніемъ и выразилъ свое согласіе на завѣщательное распоряженіе его матери въ пользу ея племянницы, въ виду чего въ искѣ вдовы и дочери его о недѣйствительности завѣщанія было отказано.) (Рѣш. СПБ. Суд. Палаты отъ 24 Октября 1907 г. Нитавской.)

2809. Безмолвно завѣщаніе отмѣняется преднамѣреннымъ уничтоженіемъ самого акта или его содержанія.

Отчужденіе имущества ранѣе смерти представляетъ собою то безмолвное уничтоженіе завѣщанія, о коемъ говоритъ ст. 2809 III ч. Св. М. Уз.; поэтому совершенные послѣ составленія завѣщанія на завѣщанное имущество дарственные акты силы и значенія не теряютъ. (1983 ст. III ч.). (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{64}/_{92}$ II Ап. Мѣзитъ.)

2813. Завѣщаніе, уничтоженное хотя и самимъ завѣщателемъ, но не намѣренно, или же кѣмъ-либо постороннимъ безъ согласія завѣщателя, остается въ силѣ, если только еще можно

его разобрать, или иначе доказать, что въ немъ содержалось.

Руководствуясь ст. 2813 и 2449 III ч. Св. М. Уз., Судебная Палата признала заслуживающимъ уваженія ходатайство (просителя) объ оглашеніи *перевода* духовнаго завѣщанія, охраненнаго Мировымъ Судьей и сгорѣвшаго вмѣстѣ съ другими дѣлами въ камерѣ судьи, признавъ предварительно необходимымъ допросъ указанныхъ свидѣтелей въ подтвержденіе существованія духовнаго завѣщанія, его содержанія, его тождественности съ представленнымъ переводомъ и обстоятельствъ, при которыхъ завѣщаніе было уничтожено. (№ 120/96 ч. I Лантинъ.)

2849. 5) Если кто проиграетъ начатую имъ противъ завѣщанія тяжбу, то онъ теряетъ все, что было назначено ему въ оспоренномъ имъ предсмертномъ распоряженіи. Сему не подлежатъ, однакоже: а) несовершеннолѣтніе, когда тяжба была начата ихъ опекуномъ; б) продолжавшій тяжбу лишь какъ наслѣдникъ другаго, начавшаго ее лица; в) оспаривавшій завѣщаніе не отъ своего имени, а по лежавшей на немъ обязанности, за кого либо постороннаго.

Ст. 2849, какъ законъ спеціальный, не терпитъ распространительнаго толкованія и такъ какъ въ ней говорится о случаѣ начатія наслѣдникомъ *тяжбы* противъ завѣщанія (подъ словомъ же тяжба разумѣется искъ, заявленный въ судѣ гражданскомъ), то возбужденіе уголовнаго обвиненія въ подлогѣ завѣщанія не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе ст. 2849. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5947/92 Сурдеко.)

2861. Если одинъ изъ супруговъ будетъ изобличенъ въ прелюбодѣяніи или въ злостномъ оставленіи другаго, то онъ теряетъ свои права на наслѣдованіе послѣ невинной стороны.

Для признанія жены потерявшею права на наслѣдство вслѣдствіе „злостнаго оставленія" ею мужа, необходимо возбужденіе еще при жизни мужа, имъ самимъ, производства въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ объ оставленіи его женою, каковое заключеніе подтверждается притомъ сопоставленіемъ ст. 2023 III ч. съ 3 п.

374 ст. Уст. Ев.-Лют. ц. (изд. 96 г. т. XI ч. I). (Ук. Пр. С. по дѣлу № 390/98 Ап. I ф.-Шриппенъ.)

2907. Подъ правомъ требованій разумѣется такое право, въ силу котораго одно лицо, — должникъ, — обязывается въ пользу другаго, — кредитора, — къ извѣстному дѣйствію, имѣющему матеріальную цѣнность.

а) Приведенное въ ст. 2907 опредѣленіе права требованія является послѣдствіемъ неправильнаго изложенія l. 9 § 2 D. de statu lib. 40. 7., такъ какъ дѣйствіе, къ которому лицо можетъ быть обязано на основаніи права требованія, можетъ иногда и не имѣть матеріальной цѣнности. Какъ римскіе источники (l. 3 § 13 D. de hom. lib. ex'.. 43. 29), такъ и правовая практика даютъ примѣры такихъ правъ требованій, которыя не имѣютъ матеріальной цѣнности. Сюда же относится и приведенное въ ст. 4560 право обиженнаго требовать отъ обидчика извиненія или отказа отъ своихъ словъ.

Но несомнѣнно, что для осуществленія права требованія необходима наличность со стороны кредитора правоваго интереса: напротивъ, въ основаніи требованія не долженъ лежать простой капризъ или просто желаніе повредить. Наконецъ при преслѣдованіи матеріальнаго интереса послѣдній долженъ быть точно опредѣленъ. (Бюнгнеръ ст. 2907.)

б) Ст. 2907 заключаетъ въ себѣ общее опредѣленіе того, что надо разумѣть подъ понятіемъ „права требованій" и описываетъ его какъ такое право, въ силу котораго должникъ обязывается въ пользу кредитора къ извѣстному дѣйствію, имѣющему матеріальную цѣнность; очевидно, подъ такое опредѣленіе подходитъ всякое договорное соглашеніе въ обширномъ смыслѣ и нѣтъ никакого основанія суду, при каждомъ поступленіи къ нему требованія объ исполненіи договора, входить въ разсмотрѣніе того, дѣйствительно ли лицо, требующее такого исполненія, заинтересовано въ предметѣ требованія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 406/91 гр. Штакельберга.)

2909. Юридическія сдѣлки суть дѣйствія, совершенныя дозволеннымъ образомъ для установленія, измѣненія или прекращенія извѣстныхъ юридическихъ отношеній.

Приведенное въ 2909 ст. опредѣленіе юридическихъ сдѣлокъ не можетъ быть признано точнымъ, такъ какъ съ одной стороны для существованія юридической сдѣлки вовсе не требуется, чтобы дѣйствія, направленныя къ установленію, измѣненію или прекращенію юридическихъ отношеній, были дозволены. Такъ напр. лицо, завѣщающее, вопреки закону, свое *наслѣдственное* имущество лицу, не призванному къ законному наслѣдованію, несомнѣнно совершаетъ юридическую сдѣлку, хотя послѣдняя и является недозволенною и можетъ быть оспорена. Съ другой стороны субъектомъ юридической сдѣлки можетъ быть только частное лицо и международныя правовыя сдѣлки не входятъ въ область гражданскаго права. Поэтому болѣе правильнымъ опредѣленіемъ юридическихъ сдѣлокъ слѣдуетъ признать такія дѣйствія *частныхъ* лицъ или вѣрнѣе такія частныя волеизъявленія, которыя предприняты въ цѣляхъ установленія, измѣненія или прекращенія юридическихъ отношеній.

Письменное объявленіе на документѣ со стороны кредитора, о состоявшейся передачѣ его требованія, не является еще юридической сдѣлкой; для наличности таковой необходима самая передача документа. Поэтому кредиторъ, снабдившій долговое обязательство передаточной надписью, не теряетъ еще права считаться кредиторомъ, доколѣ онъ не выпустилъ обязательства изъ рукъ. (Бюнгнеръ стр. 3, 4.)

2912. Для законной силы сдѣлки участвующіе въ ней должны соединять въ себѣ съ правоспособностью свободу воли и право располагать своимъ имуществомъ и своими дѣйствіями.

Лицо неправоспособное лишено также и свободы воли, — обратное можетъ и не быть. Располагающимъ свободною волею признается тотъ, кто изъявленіемъ своей воли способенъ вызвать правовое дѣйствіе; правоспособность и свобода воли являются свойствами только лица, но не вещи, которая вслѣдствіе сего и не можетъ сама нарушать чужихъ правъ, но можетъ лишь являться средствомъ для такого нарушенія. (Бюнгнеръ стр. 5.)

2913. Правоспособными въ отношеніи къ юридическимъ сдѣлкамъ признаются не только физическія, но юридическія лица.

Правоспособность человѣка начинается съ рожденія и продолжается до его смерти. Эмбріонъ неправоспособенъ,

но если ему предназначаются какія либо права, то таковыя считаются доставшимися ему какъ правоспособному субъекту, если дитя родится затѣмъ живымъ, причемъ вопросъ о жизнеспособности его не играетъ роли.

Отчасти неправоспособными признаются лица, присужденныя къ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 43 Улож. о наказ.). (Бюнгнеръ стр. 6.)

2914. Свобода воли, т. е. способность что либо предпринимать или дѣйствовать намѣренно и обдуманно, можетъ или совсѣмъ не существовать, или быть только временно омрачена. Первое имѣетъ мѣсто у дѣтей ниже семилѣтняго возраста, а также у умалишенныхъ, кромѣ свѣтлыхъ промежутковъ; послѣднее — у лицъ, находящихся въ состояніи опьяненія или въ сильномъ раздраженіи. Посему совершенныя въ такомъ состояніи сдѣлки не обязательны.

Правовая сдѣлка можетъ быть оспорена по причинѣ опьяненія лишь въ томъ случаѣ, если опьяненіе вызвало полное отсутствіе сознанія; состояніе же легкаго опьяненія еще не лишаетъ лицо свободы воли (Цвингманъ т. IV № 577). Точно также для недѣйствительности сдѣлки вслѣдствіе раздраженія, послѣднее должно довести лицо до состоянія невмѣняемости. (Бюнгнеръ стр. 7.)

2916. Неспособными располагать своимъ имуществомъ и своими дѣйствіями признаются всѣ, состоящіе подъ властью родителей или подъ опекою либо попечительствомъ.

а) Неспособность располагать имуществомъ можетъ зависѣть не только отъ лица, но и отъ вещи, если для осуществленія этой способности вещь предварительно должна находиться въ распоряженіи правоваго субъекта. Поэтому то кредиторы дѣтей, живущихъ въ продолжающейся имущественной общности съ пережившимъ родителемъ, не могутъ обращать взысканіе на общую массу, доколѣ общность имущества продолжается (Цвингманъ т. I № 57). Точно также несостоятельный должникъ лишенъ права распоряженія имуществомъ, принадлежащимъ къ конкурсной массѣ, откуда слѣдуетъ, что признаніе правильною

со стороны несостоятельнаго должника конкурсной претензіи не имѣетъ силы судебнаго признанія, но можетъ лишь считаться доказательствомъ, значеніе котораго подлежитъ оцѣнкѣ суда. (Цвингманъ т. I № 109.)

б) Такъ какъ различіе пола не вызываетъ различія въ обсужденіи частно правовыхъ отношеній, — то лица женскаго пола, не состоящія подъ родительскою властью, опекою или попечительствомъ, могутъ обязываться наравнѣ съ лицами мужскаго пола, не нуждаясь для сего въ содѣйствіи совѣтника. (Цвингманъ т. VI № 1009.) (Бюнгнеръ стр. 8.)

2919. Предметомъ юридической сдѣлки можетъ быть дѣйствіе какъ положительное, такъ и отрицательное, и какъ имѣющее цѣлью установленіе или передачу вещнаго права, такъ и что либо другое.

Только такое дѣйствіе, которое вызываетъ законное послѣдствіе, является юридическою сдѣлкою. Если дѣйствіе выражается въ совершеніи чего либо, то оно называется положительнымъ, а если — въ упущеніи, то отрицательнымъ. Послѣднее дѣйствіе представляется всегда длительнымъ, тогда какъ положительное дѣйствіе можетъ, но можетъ и не быть длящимся. Затѣмъ содержаніе положительнаго дѣйствія можетъ быть различнымъ, и римское право въ этомъ отношеніи различало дѣйствія „dare", „facere" и „praestare", причемъ понятіе „praestare" по господствующему нынѣ мнѣнію составлялось изъ „dare" и „facere". (Бюнгнеръ стр. 9.)

2921. Предметомъ юридической сдѣлки можетъ быть только то, что не изъято изъ обращенія: въ противномъ случаѣ она признается недѣйствительною.

Дѣйствія должностныхъ лицъ вообще не могутъ быть предметомъ имущественной сдѣлки и потому всякое договорное соглашеніе, клонящееся къ предоставленію должностному лицу за его должностныя дѣйствія какой-либо имущественной выгоды, внѣ опредѣленнаго въ законѣ вознагражденія, является въ основѣ своей незаконнымъ и потому недѣйствительнымъ (2921 и 2922 ст. III ч. Св. М. Уз. и 1529 ст. I ч. X т.). (Указъ Пр. С. по дѣлу № 103/91 Ап. I Балашова.)

2922. Дѣйствія недозволенныя и неприличныя, которыхъ цѣль противна религіи, законамъ и добрымъ нравамъ, или которыя направлены къ тому, чтобы обойти законъ, не могутъ быть предметомъ юридической сдѣлки, подъ опасеніемъ недѣйствительности оной.

а) Дѣйствія лица, покупающаго недвижимость, зная о неукрѣпленныхъ въ законномъ порядкѣ правахъ третьяго лица на эту недвижимость, не могутъ быть названы недозволенными и неприличными въ смыслѣ ст. 2922, точно такъ же, какъ и договоръ о такой куплѣ-продажѣ не можетъ быть признанъ установляющимъ что-либо противозаконное, безнравственное или безчестное въ смыслѣ ст. 3214. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{180}/_{95}$ Ап. I Виллемовъ.)

б) Признаніе переуступки истцомъ своего иска третьему лицу, занимающемуся веденіемъ чужихъ дѣлъ, недѣйствительнымъ, какъ совершенной въ обходъ закона, изложеннаго въ 406[18] ст. Учрежд. Суд. Уст., вполнѣ оправдывается ст. 2922 III ч. Св. М. Уз.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{327}/_{904}$ г. Мейенберга.)

в) При разъясненіи ст. 389 Учрежденія Судебныхъ Установленій Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ число обязанностей Суда входитъ попеченіе о томъ, чтобы лица, признанныя непригодными для защиты интересовъ тяжущихся, не противодѣйствовали заботѣ правительства о лучшемъ устройствѣ представительства тяжущихся и не присвоивали себѣ *окольными путями* того права, которымъ они не могутъ пользоваться. Поэтому, если судъ установитъ, что уступка истцомъ части своего иска постороннему лицу является фиктивною и совершена въ видахъ предоставленія этому лицу непринадлежащаго ему права на веденіе чужаго дѣла, то на одномъ этомъ основаніи онъ въ правѣ не допустить означенное лицо къ участію въ дѣлѣ не только въ качествѣ повѣреннаго, но и въ качествѣ соистца, за отсутствіемъ у него дѣйствительнаго матеріальнаго интереса въ дѣлѣ, такъ какъ переуступка иска, какъ направленная къ нарушенію общегосударственныхъ интересовъ, признается ничтожною. (Рѣш. Гр. К. Д. Пр. С. № $^{86}/_{907}$ г. и № $^{120}/_{78}$ г.)

г) Ст. 51[7] и 51[8] Уст. о наказ. не могутъ быть примѣнены къ продажѣ крѣпкихъ напитковъ изъ буфетовъ клуба или общественнаго собранія. Въ виду сего и ст. 2922 не можетъ

быть распространена на долговыя отношенія, вытекающія изъ продажи клубнымъ буфетомъ спиртныхъ напитковъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 86/904 г.)

г) Искъ фактора изъ евреевъ, предъявленный къ отцу новобрачной и мужу ея, также изъ евреевъ, о вознагражденіи его, по обычаю, въ размѣрѣ извѣстн. %-а съ даннаго новобрачной приданаго, за принятое имъ на себя посредничество при заключеніи брака, можетъ быть отвергнутъ въ виду признанія такого посредничества противнымъ добрымъ нравамъ. Посредничество къ устройству брака признано Пр. Сенатомъ (№ 70/67, № 292/69, № 403/70, № 761/71, № 230/77, № 124/89) противнымъ благочинію и нравственности. Посредникъ принимаетъ на себя за плату обязанность устроить бракъ между лицами, изъ коихъ по меньшей мѣрѣ одно еще не имѣетъ къ тому расположенія, т. е. принимаетъ на себя *подъйствовать на чувства, волю и разумъ* одного изъ нихъ; если это ему удалось, то дѣйствія его противны нравственности; если не удалось, то не за что его и вознаграждать. Бракъ вообще не можетъ быть предметомъ гражданской сдѣлки и въ вышеперечисленныхъ рѣшеніяхъ Пр. Сенатъ призналъ невозможнымъ и присужденіе вознагражденія свахѣ за содѣйствіе къ устройству брака. (Рѣш. Гр. К. Д. № 82/99 Рохлина.)

2928. Правомъ упомянутаго выбора (ст. 2926) какъ должникъ, такъ и кредиторъ, могутъ воспользоваться только однажды, развѣ бы имъ было именно предоставлено выбирать по нѣсколько разъ, или же дѣло шло о такихъ обязательствахъ, которыя періодически повторяются. Когда же выборъ дозволено сдѣлать только однажды, то должникъ можетъ произвести его до исполненія обязательства, а кредиторъ — даже и при предъявленіи иска, если впрочемъ они уже не выразили опредѣлительно своей воли ранѣе.

Изъ содержанія послѣдней части 2928 ст. нельзя дѣлать того вывода, что послѣдній моментъ для использованія права выбора кредитору принадлежитъ при предъявленіи иска. Несомнѣнно, что и въ исковомъ прошеніи кредиторъ въ правѣ требовать присужденія должника альтернативно къ исполненію того или другаго обязательства. Выборъ же кредиторъ *обязанъ* сдѣлать, когда

онъ приступитъ къ исполненію рѣшенія. (Виндшейдъ II стр. 17).

Просрочка должника не лишаетъ его права выбора, но онъ лишается этого права, допустивъ до исполненія рѣшенія понудительнымъ путемъ. (Бюнгнеръ стр. 13.)

2938. Положительное изъявленіе воли можетъ быть сдѣлано или словами, устно или письменно, или знаками, имѣющими значеніе словъ.

Подъ положительнымъ изъявленіемъ воли слѣдуетъ понимать также такія конклюдентныя дѣйствія, которыя не оставляютъ сомнѣнія въ ихъ значеніи. Положительное изъявленіе представляетъ такое выраженіе воли, которое пригодно и назначено служить выраженіемъ желаемаго, и въ которомъ воля выражающаго такъ ясно отпечатывается, что для ея удостовѣренія не требуется никакихъ умозаключеній. (Бюнгнеръ стр. 17.) (См. также разъясн. къ ст. 356.)

2939. Безмолвнымъ изъявленіемъ воли признается, когда она обнаружена способомъ, не имѣвшимъ непосредственно цѣлію выразить ее именно въ этомъ смыслѣ. Дѣйствія, которыя выдаются за безмолвное изъявленіе воли, должны быть такого свойства, чтобы изъ нихъ можно было съ полною достовѣрностью заключить о ея существованіи.

Фактъ напечатанія въ газетахъ собственникомъ дома объявленія объ отдачѣ въ наемъ помѣщенія, самъ по себѣ не составляетъ еще дѣйствія, изъ котораго вытекало бы безмолвное изъявленіе собственникомъ своего согласія на прекращеніе существующаго договора найма. (Рез. Пр. С. по д. № $\frac{2467}{1883}$ г. Шенфельдъ.)

2942. Подписаніе акта, касается ли оный самого подписавшаго или посторонняго лица, принимается за знакъ согласія на этотъ актъ, причемъ, впрочемъ, предполагается, что содержаніе онаго было извѣстно подписавшему и что сей послѣдній имѣетъ въ томъ дѣлѣ, котораго актъ касается, какой либо личный интересъ и право возраженія.

а) Ст. 2942 вовсе не устанавливаетъ предположенія о томъ, что содержаніе подписаннаго акта извѣстно подписавшему, такъ какъ слова *„причемъ, впрочемъ, предполагается“* имѣютъ значеніе лишь условія, при которомъ подписаніе акта принимается за знакъ согласія на оный, т. е. они равносильны словамъ: *„если содержаніе акта было извѣстно подписавшему“*. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1793|94 Ерловица.)

б) Изъ содержанія ст. 2942 вовсе не слѣдуетъ, что истецъ, ссылающійся на подписанный отвѣтчикомъ документъ, еще долженъ доказать, что подписавшій таковой зналъ его содержаніе. Законъ, напротивъ, исходитъ изъ предположенія, что обыкновенно никто не подписываетъ акта, не ознакомившись предварительно съ его содержаніемъ. Поэтому законъ и устанавливаетъ, что подписаніе акта принимается за знакъ согласія на этотъ актъ. Поэтому лицо, оспаривающее значеніе своей подписи какъ согласія на подписанный имъ актъ, должно доказать что оно не въ состояніи было ознакомиться съ содержаніемъ акта, т. е. что оно вслѣдствіе ли обмана, или извинительнаго заблужденія имѣло въ виду иное содержаніе подписаннаго имъ документа. (Цвингманъ т. VIII № 1533.)

в) Ст. 2942 исходитъ изъ предположенія, что лицо, подписавшее актъ, грамотно. Если будетъ установлено, что это лицо почти не владѣетъ письмомъ или только въ состояніи подписать свое имя, то изъ такой подписи акта нельзя дѣлать заключенія, что оно знало его содержаніе. (Цвингманъ т. IV № 660.)

2943. Кто выразитъ свое согласіе, безмолвно или положительно, тотъ признается принявшимъ дѣйствіе со всѣми его законными послѣдствіями, и уже не въ правѣ потомъ чѣмъ либо ограничивать свое согласіе.

Кто предоставитъ другому лицу за его счетъ, но на свое имя вести торговлю, тотъ тѣмъ самымъ выражаетъ свое согласіе быть признаннымъ владѣльцемъ торговаго предпріятія и отвѣчать передъ всѣми лицами, съ которыми подъ его именемъ представитель вступаетъ въ сдѣлки. (Цвингманъ т. IV № 633.)

2947. Послѣдующее утвержденіе можетъ быть положительное, или безмолвное, и относиться

какъ до чужихъ, такъ и до собственныхъ дѣйствій, не только дозволенныхъ, но и недозволенныхъ.

Послѣдующее утвержденіе можетъ касаться лишь сдѣлки оспоримой, но не сдѣлки ничтожной, несуществующей. Ибо если бы кто либо объявилъ, что онъ желаетъ дать силу ничтожной, несуществующей сдѣлкѣ, то очевидно онъ заключаетъ сдѣлку лишь въ моментъ такого объявленія, т. к. нельзя утверждать того, что несуществуетъ. Между тѣмъ послѣдующее утвержденіе оспоримой правовой сдѣлки равносильно отказу отъ права оспариванія. (Виндшейдъ I стр. 204.)

Безмолвно послѣдующее утвержденіе выражается принятіемъ условленнаго вознагражденія, представленімъ поручительства въ обезпеченіе, платежомъ процентовъ и наконецъ полнымъ или частнымъ исполненіемъ принятыхъ по сдѣлкѣ обязательствъ. (Бюнгнеръ стр. 22.)

2950. Изъявленіе воли должно быть серьезное; выраженное въ шутку не имѣетъ никакихъ юридическихъ послѣдствій.

Изъявленіе воли всегда предполагается выраженнымъ серьезно, доколѣ обыкновенными ясными данными не будетъ доказано противное. (Виндшейдъ I стр. 179.)

2952. Когда сдѣлка, на совершеніе которой было серьезное намѣреніе, сокрыта подъ видомъ какой-либо другой, то первая признается дѣйствительною, если только не будетъ при этомъ цѣлью обмануть постороннее лицо, или вообще сдѣлать что-либо противузаконное; другая же сдѣлка, заключенная только для вида, остается дѣйствительною лишь на столько, на сколько сіе окажется нужнымъ для сохраненія въ силѣ первой.

а) По смыслу 2952 ст. для признанія дѣйствительности сдѣлки, скрытой подъ видомъ другой и недѣйствительности сдѣлки, совершенной только для виду, вовсе не требуется, чтобы та или другая сдѣлка была противузаконна или имѣла цѣлью кого-либо обмануть и, напротивъ того, только при отсутствіи этихъ признаковъ и можетъ быть примѣнима 2952 ст., какъ это видно изъ буквальнаго ея смысла.

Затѣмъ, по смыслу той же 2952 ст., а также 923, 3129 и 3291 ст. споръ о фиктивности сдѣлки противъ третьяго

лица, въ этой сдѣлкѣ не участвовавшаго, тогда только не можетъ быть допущенъ, когда это третье лицо, будучи добросовѣстнымъ пріобрѣтателемъ, было введено въ обманъ и не знало о дѣйствительномъ значеніи сдѣлки, въ виду чего вопросъ о томъ, знало ли третье лицо о фиктивности сдѣлки, несомнѣнно, является существеннымъ для разрѣшенія дѣла. (Указъ Пр. С. по дѣлу Петерсона съ Луковскимъ № 66|91 Ап. I.)

б) Кредиторъ, который при общей мировой сдѣлкѣ всѣхъ кредиторовъ съ несостоятельнымъ, выговоритъ себѣ особыя преимущества, которыя при утвержденіи сдѣлки останутся скрытыми отъ суда и другихъ кредиторовъ, — вступаетъ съ несостоятельнымъ въ такое особое соглашеніе, которое находится въ противорѣчіи съ мировой сдѣлкой. Въ силу сего мировая сдѣлка для лицъ, не участвовавшихъ въ особомъ соглашеніи, становится симулятивною, и согласно 2952 ст. недѣйствительна, даже если она утверждена судомъ. (Цвингманъ т. VI № 1110.)

2953. Для дѣйствительности юридической сдѣлки недостаточно одного изъявленія воли участвующихъ въ ней, но требуется еще, чтобы эта воля установилась свободно, т. е. не подъ вліяніемъ заблужденія, обмана или принужденія.

а) Если сдѣлка недѣйствительна вслѣдствіе заблужденія, то основаніемъ для недѣйствительности сдѣлки является не заблужденіе, но отсутствіе направленной на эту именно сдѣлку воли или взаимнаго соглашенія. (Бюнгнеръ стр. 24.)

б) Подъ понятіе сдѣлки, заключенной подъ вліяніемъ принужденія, какъ таковое устанавливается статьями 2981 и 2983, подходитъ и сдѣлка о вознагражденіи за спасеніе корабля, заключенная шкиперомъ погибающаго въ морѣ судна подъ угрозою оставленія его безъ помощи. Въ данномъ случаѣ шкиперъ потерпѣвшаго аварію судна заключилъ съ двумя буксирами договоръ о спасеніи его корабля за вознагражденіе въ 7180 руб., но въ виду отказа затѣмъ означенныхъ буксировъ отъ исполненія этого договора за условленное вознагражденіе, вынужденъ былъ вступить съ ними въ новый договоръ, по коему сумма вознагражденія была увеличена до 20000 руб. Этотъ послѣдній договоръ судъ призналъ недѣйствительнымъ. (Рѣш. Пр. С. по III Департаменту отъ 19 Апрѣля 1878 г. Цвингманъ т. V № 952.)

2956. Въ видѣ исключенія, невѣдѣніе закона не вмѣняется въ вину, когда заблуждающійся не имѣлъ возможности пріобрѣсти надлежащія юридическія свѣдѣнія.

а) Отъ лицъ крестьянскаго сословія нельзя требовать кромѣ знанія изданныхъ собственно для нихъ законовъ, еще знанія всѣхъ тѣхъ законовъ, которые служатъ вспомогательнымъ правомъ для крестьянъ. Въ особенности нельзя поставить въ вину крестьянамъ незнаніе отдѣльныхъ постановленій ч. III Св. М. Уз., изданнаго не на мѣстныхъ латышкомъ и эстонскомъ нарѣчіяхъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2485}/_{1882}$ Эдде.)

б) Ст. 2956 имѣетъ въ виду законы и правовыя нормы, дѣйствующія въ мѣстожительствѣ даннаго лица, въ виду чего не можетъ быть поставлено кому либо въ вину, если онъ не освѣдомленъ о законахъ, дѣйствующихъ въ внутренней полосѣ Имперіи, не имѣющихъ примѣненія въ Прибалт. краѣ и потому не являющихся здѣсь въ силѣ закона. (Цвингманъ т. VI № 1070.)

2958. Фактическое заблужденіе обращается во вредъ совершившему дѣйствіе только тогда, когда виною въ ономъ будетъ собственная его неосмотрительность.

а) Какъ видно изъ источниковъ, приведенныхъ подъ ст. 2958 (l. 6 u. l. 9 § 2 D. de juris et f. ign. XXII, 6 и Sintenis, Civilrecht, § 22 № 43); статья эта подъ понятіемъ *„неосмотрительность“* имѣетъ въ виду только грубую неосмотрительность, т. е. такую, которую легко можно было бы избѣжать при нѣкоторомъ вниманіи, въ виду чего вопросъ о томъ, можетъ ли неосмотрительность быть поставлена въ вину совершившему дѣйствіе, подлежитъ разрѣшенію суда въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. (Въ данномъ случаѣ судъ нашелъ извинительною неосмотрительность, выразившуюся въ томъ, что лицо при спѣшной работѣ внесло въ счетъ цифру 105 вмѣсто 100.) (Цвингманъ т. I № 115.)

б) Лицо, предложившее высшую цѣну за недвижимость на торгахъ, не въ правѣ защищаться ссылкою на заблужденіе относительно величины недвижимости и ея принадлежностей, такъ какъ, не ознакомившись до торговъ съ этими данными, оно допустило грубую неизвинительную неосмотрительность. (Цвингманъ т. II № 190.)

в) Лицо, признавшее, что принятый, *но неосмотрѣнный* имъ товаръ, соотвѣтствуетъ заказу, не въ правѣ затѣмъ, если товаръ окажется низшаго качества, защищаться фактическимъ заблужденіемъ. (Цвингманъ т. VI № 1030.)

2959. Ошибка въ собственныхъ своихъ дѣйствіяхъ не принимается въ оправданіе.

Примѣчаніе. Исключенія изъ сего правила указаны въ своемъ мѣстѣ. См. напр. ст. 2927.

Такъ какъ за дѣйствія служащихъ отвѣчаетъ господинъ, то для обоснованія извинительности ошибки, допущенной служащими, необходимо приведеніе такихъ доказательствъ, изъ которыхъ видно было бы, что ошибка не можетъ быть вмѣнена въ вину принципалу. (Цвингманъ т. V № 898.)

2964. Точно также (ст. 2963) отсутствіе взаимнаго между договаривающимися согласія уничтожаетъ юридическую сдѣлку и въ такомъ случаѣ, когда недоразумѣніе касалось тождества вещи и каждый изъ контрагентовъ имѣлъ въ виду другой ея видъ или родъ.

Возможны случаи, когда при заключѣніи договора оба контрагента находятся въ совершенно одинаковомъ заблужденіи. Хотя въ подобномъ случаѣ оба волеизъявленія взаимно сходятся, тѣмъ не менѣе договоръ недѣйствителенъ, такъ какъ волеизъявленіе каждаго изъ контрагентовъ, не соотвѣтствуя дѣйствительности, ничтожно. (Виндшейдъ I стр. 102.) (Бюнгнеръ стр. 30.)

2965. Заблужденіе относительно побудительнаго къ сдѣлкѣ повода считается несущественнымъ и потому не уничтожаетъ ея силы, развѣ бы, вслѣдствіе мнимаго обязательства, кто либо что обѣщалъ или сдѣлалъ.

а) Если кто либо пріобрѣтаетъ недвижимость въ увѣренности, что стоящій на границѣ съ сосѣдомъ сарай можетъ остаться на томъ же мѣстѣ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности онъ обязанъ его удалить, — то такое заблужденіе, касаясь побудительнаго къ покупкѣ повода, не можетъ служить основаніемъ къ оспариванію сдѣлки. (Цвингманъ т. VI № 1044.)

б) Заказчикъ, уплатившій подрядчику цѣну по выставленной послѣднимъ смѣтѣ, въ увѣренности, что цѣна эта нормальная и соотвѣтствуетъ установленнымъ мѣстнымъ цѣнамъ, не вправѣ затѣмъ оспаривать эту цѣну, такъ какъ допущенное имъ заблужденіе, касаясь побудительнаго къ сдѣлкѣ повода, не можетъ за силою 2965 ст. считаться существеннымъ. (Цвингманъ т. VI № 1106.)

2967. Заблужденіе признается существеннымъ, когда въ предметѣ сдѣлки предположено такое качество, въ силу котораго его слѣдовало бы, по господствующимъ въ обществѣ понятіямъ, причислить не къ тому роду вещей, къ коему онъ дѣйствительно принадлежитъ, а къ другому. Но при этомъ должно обращать вниманіе на то, дѣйствительно ли означенное ошибочное предположеніе вызвало заблуждавшагося къ заключенію сдѣлки въ настоящемъ ея видѣ.

Если лицо, покупая недвижимость, ошибочно имѣло въ виду, что при этой недвижимости имѣется садъ, то заблужденіе его не можетъ быть признано существеннымъ, такъ какъ родъ вещи не измѣнился и объектъ купли какъ съ садомъ, такъ и безъ сада принадлежитъ къ одному роду т. е. является недвижимостью. (Цвингманъ т. II № 190.)

Заблужденіе въ качествѣ или въ такихъ свойствахъ вещи, которыя ее по существу или въ составѣ не дѣлаютъ другою, — не является существеннымъ. Таковымъ напр. слѣдуетъ признать заблужденіе лица, покупающаго вино въ предположеніи, что сортъ его лучше того, который онъ въ дѣйствительности получаетъ. (Бюнгнеръ стр. 31.)

2977. Подъ обманомъ разумѣется противозаконное введеніе другаго въ заблужденіе, съ цѣлью склонить его къ дѣйствію или упущенію, противному его выгодамъ.

Примѣчаніе. Обманъ, учиненный не для нанесенія обманутому вреда, а для сохраненія за нимъ его собственности, или вообще для огражденія его отъ убытка, признается дозволенною хитростью.

Для состава обмана необходимо представленіе ложныхъ обстоятельствъ, или же извращеніе или сокрытіе дѣйстви-

тельныхъ фактовъ; поэтому на лицо нѣтъ обмана въ смыслѣ ст. 2977, когда кто либо не выполнитъ даннаго обѣщанія. (Бюнгнеръ стр. 33.)

2978. Въ юридическомъ смыслѣ, тотъ, кто могъ легко усмотрѣть обманъ, не признается обманутымъ.

Обманъ безъ заблужденія немыслимъ; поэтому противозаконное дѣйствіе обманывающаго должно быть такого рода, что оно могло ввести въ заблужденіе контрагента. (Бюнгнеръ стр. 34.)

2979. Вовлеченный обманомъ къ заключенію сдѣлки, можетъ требовать ея уничтоженія. Но если вслѣдствіе обмана были постановлены только нѣкоторыя изъ условій сдѣлки, то обманутому предоставляется лишь право отыскивать вознагражденіе.

а) Оспариваніе сдѣлки вслѣдствіе обмана можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если обманъ былъ допущенъ соучастникомъ сдѣлки, но не третьимъ лицомъ, въ каковомъ послѣднемъ случаѣ потерпѣвшему предоставляется лишь право иска къ обманувшему о возмѣщеніи убытковъ (actio de dolo) (ст. 2979, 3890 п. 1 и 4566 III ч.). (Цвингманъ т. I № 62.)

б) Если обманутый, послѣ того какъ обманъ открылся, утвердитъ сдѣлку положительно или безмолвно (ст. 2946 и 2947), то онъ затѣмъ уже не въ правѣ оспаривать или требовать уничтоженія ея. (Цвингманъ т. IV № 532.)

2981. Принужденіе можетъ быть послѣдствіемъ или физическихъ средствъ, или угрозъ, вызывающихъ страхъ или опасеніе. Въ настоящемъ случаѣ дѣло идетъ только о послѣднемъ, т. е. объ угрозахъ, такъ какъ при употребленіи физической силы уже нѣтъ свободной воли, а слѣдовательно нѣтъ собственно и никакого дѣйствія со стороны подвергшагося принужденію.

Одно лишь нахожденіе лица въ тюрьмѣ во время подписанія имъ долговыхъ документовъ, при отсутствіи употребленія въ тюрьмѣ какихъ либо насильственныхъ мѣръ для принужденія къ подписанію, не можетъ быть признано

физическимъ принужденіемъ. Лишеніе подсудимаго свободы во время производства слѣдствія не уничтожаетъ вмѣняемости и свободной воли подсудимаго, а также не ограничиваетъ его въ распоряженіи имуществомъ.

Принятіе на себя со стороны лица обязательства, съ цѣлью избавиться отъ настоящаго зла, напр. быть освобожденнымъ отъ тюрьмы, не можетъ быть признано принужденіемъ въ смыслѣ закона (ст. 2953, 2981, 2983, 2986 III ч.), которое влечетъ за собою недѣйствительность договора, подъ вліяніемъ подобнаго желанія состоявшагося.

Опасеніе тяжкаго уголовнаго наказанія, вслѣдствіе обвиненія лица со стороны другаго въ учиненіи преступленія, не можетъ быть признано принужденіемъ, такъ какъ наложеніе наказанія зависитъ не отъ обвиняющаго, а отъ судебнаго мѣста, въ которомъ уголовное дѣло производилось бы. (Рез. Пр. С. по ап. д. № $^{951}/_{1882}$ Дидрихса.)

2983. Для присвоенія возбужденному угрозою страху юридическаго значенія, онъ долженъ быть достаточно оправданъ; посему требуется, чтобы вредъ отъ угрозы былъ не какой нибудь маловажный, чтобы исполненіе ея дѣйствительно грозило опасностію, и чтобы ее не легко было устранить иначе, какъ уступчивостію.

а) Что понимаетъ законъ подъ словами: „не какой нибудь маловажный вредъ", выясняется изъ содержанія источниковъ, приведенныхъ подъ ст. 2983 и 2984, согласно коимъ сдѣлка лишается законной силы, если можетъ быть доказана наличность такого страха, который вызванъ не просто рѣчами, но дѣйствіями, возбуждающими ужасъ и содержащими опасность для жизни или физическія мученія. Согласно сему l. 7. Cod. II, 20 устанавливаетъ, что акты, относительно коихъ можетъ быть установлено, что они составлены подъ страхомъ смерти или исторгнуты (erpresst) путемъ физическихъ мукъ; равно путемъ угрозы возбужденія преслѣдованія по обвиненію въ тяжкомъ уголовномъ преступленіи, должны быть признаны недѣйствительными.

Въ сравненіи съ этими положеніями выраженная угроза *воспрепятствовать отъѣзду лица* не подходитъ подъ понятіе немаловажности вреда, устанавливаемое ст. 2983. (Цвингманъ т. I № 63.)

б) Хотя донесеніе о преступленіи не только каждому дозволено, но даже и поставлено въ обязанность, тѣмъ не

менѣе оно не можетъ считаться законнымъ средствомъ для осуществленія гражданскихъ правъ. Въ виду сего угроза возбужденіемъ уголовнаго преслѣдованія, влекущаго за собою тюремное заключеніе не можетъ считаться маловажною, а съ другой стороны несомнѣнно является неправомѣрною, когда ею пользуются для достиженія матеріальныхъ выгодъ.

Хотя въ этомъ отношеніи и существуетъ противоположный взглядъ, не придающій подобной угрозѣ уголовнымъ преслѣдованіемъ юридическаго значенія, но едва ли онъ правиленъ, такъ какъ имѣетъ своимъ основаніемъ источникъ (l. 10 Cod. II, 20), не принятый при кодификаціи III ч. Св. М. Уз.

Если, однако, послѣ прекращенія принужденія или послѣ открывшагося обмана, обманутый или подвергшійся принужденію, положительно или безмолвно утвердитъ сдѣлку и приметъ ее къ исполненію, то за силою 2946—48 ст., онъ уже не въ правѣ требовать ея уничтоженія. (Цвингманъ т. IV № 532.)

в) Источники, на коихъ основана 2983 ст., предусматриваютъ лишь угрозы жизни, тѣлесной неприкосновенности и свободѣ; слѣдовательно, угроза доброму имени или угроза возбужденіемъ процесса не подходитъ подъ понятіе угрозы, послѣдствіемъ коей предполагается немаловажный вредъ. Впрочемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что при кодификаціи мѣстн. права источникъ (l. 10 Cod. II, 20), предусматривавшій непризнанную римскимъ правомъ угрозу возбужденіемъ уголовнаго преслѣдованія, былъ исключенъ; въ виду чего такая угроза могла бы считаться серьезною и исключающею свободу воли. (Цвингманъ т. VI № 1021.)

2985. Одни уговоры, когда съ ними не связано обмана, не имѣютъ вліянія на дѣйствительность сдѣлки.

Сюда же относятся и настойчивыя представленія, если они не содержатъ въ себѣ угрозы. (Бюнгнеръ стр. 37.)

2986. Юридическая сдѣлка, заключенная по принужденію, сама по себѣ не считается недѣйствительною; но подвергшійся принужденію можетъ требовать ея отмѣны.

а) Но сдѣлка между фабрикантомъ и рабочимъ (признаваемая договоромъ товарищества) о вычетѣ въ пользу больничной кассы по утвержденному Правительствомъ

уставу этой кассы до изданія закона, запрещающаго взимать съ рабочихъ плату за врачебную помощь (ст. 102 ч. XI ч. 2) не признается заключенною по принужденію. (Рѣш. Гр. К. Д. № 76/97 Беккера.)

б) Ст. 2986, предоставляющая подвергшемуся принужденію для выдачи обязательства требовать отмѣны послѣдняго, не исключаетъ возможности предъявленія такого требованія не въ формѣ иска, а въ формѣ возраженія.

Статья 2986 це устанавливаетъ срока, въ теченіе коего лицо, подвергшееся принужденію и совершившее подъ вліяніемъ его юридическую сдѣлку, должно предъявить свое требованіе объ отмѣнѣ оной, а если спеціальнаго на такіе случаи срока закономъ не установлено, то изъ этого слѣдуетъ заключить, что срокъ на предъявленіе упомянутаго требованія долженъ быть примѣняемъ общій давностный, по истеченіи котораго только и можно считать право на предъявленіе упомянутаго требованія погашеннымъ. (№ 58/99 Ап. II Галлусъ.)

2987. Если при многосторонней сдѣлкѣ, принужденіе произошло отъ постороннаго лица, то подвергшійся оному равномѣрно въ правѣ требовать отмѣны сдѣлки, и сверхъ того можетъ отыскивать вознагражденіе съ принудившаго его къ ея заключенію.

Согласно 2987 ст. отмѣна сдѣлки вслѣдствіе принужденія (Actio quod metus causa или exceptio metus) имѣетъ мѣсто и въ томъ случаѣ, когда принужденіе вызвано третьимъ лицомъ. Въ этомъ заключается разница между принужденіемъ и обманомъ, дѣйствіе котораго выражается только in personam, между тѣмъ какъ принужденіе выражается in personam et in rem. Для оспариванія сдѣлки вслѣдствіе обмана требуется, чтобы обманъ былъ допущенъ контрагентомъ, но не третьимъ лицомъ (см. разъясн. къ 2979 ст.). Но и принужденіе, учиненное третьимъ постороннимъ лицомъ, имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну сдѣлки лишь въ томъ случаѣ, когда принужденіе имѣло цѣлью заключеніе договора. (Бюнгнеръ стр. 37.)

2990. Существеннымъ признается въ сдѣлкѣ все то, что даетъ ей истинное ея значеніе и безъ чего и самое предположенное дѣйствіе немыслимо. Посему въ такихъ существенныхъ составныхъ ча-

стяхъ сдѣлки ничего не можетъ быть измѣняемо и по обоюдному согласію сторонъ.

а) Въ договорахъ время исполненія не принадлежитъ къ существеннымъ частямъ сдѣлки. Если относительно срока ничего условлено не было, то сдѣлка не лишается силы, но имѣетъ своимъ законнымъ послѣдствіемъ (ср. ст. 2991), что исполненіе можетъ быть потребовано кредиторомъ въ любое время (ст. 3506). (Цвингманъ т. V № 791.)

б) Къ существеннымъ частямъ договора найма относятся объектъ найма и цѣна (ст. 4038). А такъ какъ въ существенныхъ частяхъ сдѣлки ничего не можетъ быть измѣняемо, то очевидно, что съ измѣненіемъ цѣны — прежній договоръ найма погасаетъ и устанавливается новый договоръ. (Цвингманъ т. IV № 586.)

2993. Относительно внѣшней формы юридическихъ сдѣлокъ не установляется, кромѣ случаевъ, именно опредѣленныхъ закономъ, никакихъ особыхъ правилъ, и она зависитъ отъ произвола участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ.

а) Постановленія схода выборныхъ о назначеніи въ качествѣ уполномоченнаго представителя волостнаго общества для заключенія отъ имени послѣдняго договоровъ съ третьими лицами должны быть облечены въ письменную форму (ст. 13 В ы с о ч а й ш е утв. 19 Февр. 1866 г. полож. о вол. общ. упр. въ Приб. губ. П. С. З. 43034).

Самые же́ договоры, заключенные на основаніи такихъ постановленій, относительно формы ихъ совершенія, подчиняются общеустановленнымъ въ III ч. Св. М. Уз. правиламъ (ст. 2993 и 2994) и потому могутъ быть заключены и словесно. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{85}/_{97}$ Фреймана.)

б) Для пріобрѣтенія въ Прибалт. губ. покупкою права собственности на мореходное судно, необходима *письменная форма* акта — *передаточная надпись продавца на корабельной крѣпости, засвидѣтельствованная нотаріальнымъ порядкомъ*, такъ какъ собственникомъ судна считается тотъ, кто значится таковымъ по корабельной крѣпости, передаточныя надписи на которой въ установленномъ порядкѣ засвидѣтельствованы. Указанное положеніе съ несомнѣнностью вытекаетъ изъ содержанія 151, 103, 104, 126, 128 и 150 статей Уст. Торг. 1903 г., изъ которыхъ 151 статья (она же 167) указана въ видѣ источника къ при-

мѣчанію 572 ст. III ч. Св. М. Уз., въ которой говорится о корабельныхъ документахъ какъ принадлежностяхъ корабля (см. ст. 572 III ч.).

Для уясненія, какіе именно документы законъ разумѣетъ подъ документами корабельными, признаваемыми 572 ст. принадлежностью корабля, — слѣдуетъ обратиться къ источникамъ примѣчанія этой статьи, ибо только въ нихъ содержатся надлежащія по этому предмету указанія. Эти документы составляютъ: корабельная крѣпость, патентъ на плаваніе подъ русскимъ флагомъ, списокъ корабельныхъ служителей (судовая роль) и таможенный паспортъ. (151 ст. Уст. Торг. изд. 1903 г., 19 ст. зак. 23 Іюня 1865 г.)

Однако изъ того, что для пріобрѣтенія покупкою права собственности на мореходное судно необходима письменная нотаріальная форма договора, еще не слѣдуетъ, чтобы и предшествовавшее тому *заключеніе сдѣлки о куплѣ-продажѣ* мореходнаго судна должно быть облечено, для ея дѣйствительности, въ ту же форму. Если самый переходъ права собственности на мореходное судно отъ продавца къ покупщику совершается путемъ передаточной надписи продавца на корабельной крѣпости, засвидѣтельствованной нотаріальнымъ порядкомъ, — то въ Приб. губ., гдѣ въ силу 3030 ст. даже *словесная сдѣлка о продажѣ мореходнаго судна имѣетъ обязательное для сторонъ значеніе*, должно имѣть тѣмъ болѣе значенія соглашеніе сторонъ объ изложеніи ихъ сдѣлки о продажѣ въ письменной формѣ, такъ какъ совершеніе таковой въ этой формѣ закономъ не установлено и зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія сторонъ, если только въ ихъ намѣреніе изложенія сдѣлки на письмѣ не входило цѣли не давать сдѣлкѣ полной дѣйствительности прежде облеченія ея въ письменную форму (3032 ст.). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{28}/_{908}$ г. Лугге.)

2995. Участіе суда при совершеніи юридическихъ сдѣлокъ можетъ быть въ трехъ случаевъ: 1) или когда сдѣлка совершается въ самомъ судѣ, при прямомъ его посредствѣ; или 2) когда судъ утверждаетъ сдѣлку, уже заключенную; или 3) когда онъ только удостовѣряетъ актъ своимъ засвидѣтельствованіемъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Судебныя установленія, образованныя на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., освобождаются

отъ совершенія юридическихъ сдѣлокъ и отъ засвидѣтельствованій актовъ. Совершеніе актовъ нотаріальнымъ порядкомъ и засвидѣтельствованій производится на основаніи Положенія о нотаріальной части и по правиламъ о примѣненіи сего Положенія къ Прибалтійскимъ губерніямъ. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 1422 (примѣч.), 1423 (примѣч.), 1424 (примѣч.), 2996—3006, 3007 и примѣч.; 3011, 3012, 3016, 3017, 3018 и примѣч. 2; 3019, 3020, 3026, 3029, 3030, 3038 и 3355.

Ни въ статьяхъ 339—343 Нот. Полож., ни въ ст. 3008, 3010 (замѣненныхъ примѣчаніемъ къ ст. 2995), касавшихся укрѣпленія недвижимостей по крѣпостнымъ книгамъ, не содержится постановленій о томъ, что укрѣпленіе недвижимости за лицомъ, его пріобрѣтшимъ по акту, установляющему его вещное право на таковую, не можетъ состояться при отсутствіи плана на нее, что и понятно, потому что планъ на недвижимость, хотя и имѣетъ важное значеніе для владѣльца ея, какъ актъ, установляющій границы земли и наличность строеній на ней, но пріобщеніе его къ крѣпостнымъ книгамъ неодновременно съ укрѣпленіемъ, а позднѣе, можетъ быть произведено безъ ущерба для дѣла укрѣпленія недвижимостей. ($^{203}/_{98}$ Ап. II Буша.)

2996. Совершеніе сдѣлки въ самомъ судѣ необходимо: 1) по всѣмъ дѣламъ, касающимся интереса несовершеннолѣтнихъ и вообще лицъ, находящихся подъ опекою, какъ то при отчужденіи принадлежащихъ несовершеннолѣтнимъ имѣній и при договорахъ объ уравненіи разнобрачныхъ дѣтей; 2) при отчужденіи чего либо на основаніи судебнаго приговора; 3) при усыновленіи; 4) при выходѣ дѣтей изъ подъ родительской власти; въ городахъ Лифляндіи при совершеніи завѣщаній, брачныхъ договоровъ и договоровъ о назначеніи наслѣдника.

а) По законамъ Прибалт. края (ст. 183 и 185 III ч., ст. 952 Пол. о кр. Лифл. г. 1890 г., ст. 1077 Пол. о кр. Эстл. губ. 1856 г.) усыновленіе представляется двустороннею

сдѣлкою, суть которой заключается въ изъявленіи воли одной стороны усыновить другую и согласіи послѣдней на это. Согласно 3 п. 2996 ст. и указаннымъ крест. законамъ эта сдѣлка должна быть совершена безусловно въ судебномъ порядкѣ подъ страхомъ недѣйствительности (ст. 2999). Поэтому внѣсудебное усыновленіе, путемъ приписки къ семейству усыновителя, не можетъ быть допущено, и должно быть признано недѣйствительнымъ. Законами 9 Іюля 1889 г. о преобр. суд. ч. въ Приб. г. установленъ особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ объ усыновленіяхъ, изложенный въ ст. 1908—1912 Уст. Гр. С. изд. 1892 г. и въ ст. 276—277 вол. суд. устава, на основаніи коихъ просьбы объ усыновленіи подаются въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ жительство усыновляемый, а объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго состоянія или подкидышей подаются въ тотъ волостной судъ, въ вѣдомствѣ котораго имѣетъ мѣстожительство усыновляемый. Поэтому просьбы объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго сословія или подкидышей подвѣдомственны волостнымъ судамъ, — просьбы же объ усыновленіи во всѣхъ остальныхъ случаяхъ подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ. Основанное на 155 ст. т. X ч. I (измѣненное мнѣніемъ Госуд. Совѣта 12 Марта 1891 г.) рѣшеніе Правит. Сената (Собр. Узак. 1892 г. ст. 623), коимъ признано, что усыновленіе лицами крестьянскаго и мѣщанскаго сословія должно совершаться припискою усыновляемаго къ семейству усыновителя, вовсе не можетъ быть примѣнено къ губерніямъ Прибалт., въ которыхъ дѣла объ усыновленіи подвѣдомы окружнымъ или волостнымъ судамъ по мѣсту жительства усыновляемаго, (См. объясн. къ ст. 175 III ч. Св. М. Уз.) (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{6}/_{900}$.)

б) Хотя для уничтоженія общности имущества и необходимо заключеніе брачнаго договора, который согласно 36 и 2996—2999 ст. долженъ быть совершенъ въ городахъ Лифляндіи нотаріальнымъ порядкомъ, однако несовершеніе такого договора еще не уничтожаетъ послѣдствій юридической сдѣлки, заключенной между супругами какъ бы при наличности брачнаго договора, если только сдѣлкою этою не затрогиваются интересы третьихъ лицъ. Участіе суда при совершеніи частнаго договора очевидно предписано лишь въ интересахъ третьихъ лицъ и такихъ участниковъ сдѣлки, которые нуждаются въ судебной защитѣ (ст. 2996). Тамъ, гдѣ интересы третьихъ лицъ отсутствуютъ

и гдѣ сдѣлка совершена лишь между супругами, нуждающимся въ защитѣ лицомъ, при коллизіи интересовъ супруговъ, несомнѣнно, является неопытная въ юридическихъ вопросахъ жена, а не мужъ. Если же признать такую сдѣлку супруговъ (напр. договоръ займа на выданный женою мужу капиталъ) недѣйствительною въ виду отсутствія брачнаго договора, уничтожающаго общность имущества (см. 41, 82, 84 ст.), то оказалось бы, что законъ, созданный въ интересахъ и для защиты жены, послужилъ бы ей прямо во вредъ, что, разумѣется, недопустимо. Этому противорѣчитъ какъ правило 3109 ст., по которому лица, ограниченныя въ свободномъ распоряженіи имуществомъ, не лишаются права принимать отъ другаго данное въ ихъ пользу обѣщаніе, такъ и правило, по которому невѣдѣніе закона не вмѣняется въ вину женщинѣ, если она не имѣла возможности пріобрѣсти надлежащія юридическія свѣдѣнія (ст. 2956 и 2957), каковой случай, несомнѣнно, имѣется на лицо, когда жена, заключающая сдѣлку съ мужемъ, согласно 4 п. ст. 8, въ правѣ была ожидать отъ мужа соблюденія всѣхъ законныхъ въ ея пользу формальностей. (Въ данномъ случаѣ жена выдала мужу подъ долговую росписку въ заемъ капиталъ, который послѣ развода она требовала обратно. Мужъ же, ссылаясь на отсутствіе брачнаго договора согласно 2999 ст. и на то, что данный взаймы капиталъ входилъ въ общую массу, оспаривалъ искъ, который судъ присудилъ по указаннымъ выше мотивамъ, ссылаясь кромѣ того и на 3729 ст. III ч. (Цвингманъ т. IV № 485.)

3002. Судебное утвержденіе или корроборація юридической сдѣлки всегда предполагаетъ предшествовавшее уже совершеніе оной и состоитъ, въ общемъ порядкѣ: 1) во внесеніи (инроссаціи или интабулаціи) акта въ установленныя для сего при подлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ судебныя или публичныя книги и 2) въ выдачѣ особаго свидѣтельства о совершенномъ внесеніи, т. е. корроборація въ тѣсномъ смыслѣ.

Условность акта не лишаетъ его значенія въ смыслѣ акта, совершеннаго въ надлежащемъ порядкѣ; поэтому вполнѣ возможно укрѣпленіе актовъ или сдѣлокъ условныхъ. (Рѣш. Гр. К. Д. $^{122}/_{92}$.) (См. разъясн. къ ст. 817 и 818.)

3004. Корроборація непремѣнно нужна во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сдѣлкою пріобрѣтаются вещныя права на недвижимости. Только при установленіи закладнаго права на недвижимость въ Лифляндіи и Эстляндіи (кромѣ Ревеля) корроборація или ингроссація не требуются безусловно.

Примѣчаніе I. Въ статьяхъ, приведенныхъ въ цитатахъ къ сей (3004) статьѣ, указаны и особыя послѣдствія какъ совершеннаго судомъ утвержденія, такъ и отсутствія онаго. — См. выше, ст. 2995 (прим., по Прод.).

Примѣчаніе II. Вещныя права, установляемыя силою закона, дѣйствительны и безъ внесенія ихъ въ публичныя книги. — См. выше, ст. 2995 (прим., по Прод.).

а) Корроборація сдѣлки является моментомъ пріобрѣтенія права собственности на недвижимость (см. объясн. къ ст. 809). Изъ этого кореннаго правила законъ (прим. 2 къ 3004 ст.) допускаетъ исключеніе только въ отношеніи вещныхъ правъ, установляемыхъ силою закона, которыя считаются дѣйствительными и безъ внесенія ихъ въ публичныя книги. Сюда относятся, напримѣръ, случаи пріобрѣтенія собственности вслѣдствіе приращенія (ст. 759), смерти наслѣдодателя (ст. 869 и 2640), давности (ст. 855), экспропріаціи (ст. 868 п. 6 и примѣч. къ этой ст. по прод. 1890 г.) и т. п. (рѣш. 1894 г. № 81). Но одно указаніе закона, что случаи въ коихъ вещное право можетъ считаться дѣйствительнымъ и безъ внесенія его въ крѣпостныя книги, составляютъ исключеніе изъ общаго правила 3004 ст., достаточно доказываетъ, что во всѣхъ, не подходящихъ подъ это исключеніе, случаяхъ пріобрѣтенія права собственности по сдѣлкамъ, самое возникновеніе, для пріобрѣтателя, вещнаго права на недвижимость всецѣло обусловлено корроборацією сдѣлки. Засимъ, положеніе пріобрѣтателя недвижимости, впредь до корроборацiи сдѣлки, вполнѣ точно и ясно опредѣляется постановленіями ст. 3030, 3014 и 3015 III ч. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{33}/_{901}$ Пійпъ.)

б) Хотя по 3004 ст. III ч. уступка собственникомъ вещнаго права третьему лицу, чтобы получить характеръ

вещнаго отчужденія, должна быть занесена въ крѣпостныя книги, тѣмъ не менѣе сдѣлка о семъ остается дѣйвительной между сторонами и помимо укрѣпленія (ст. 3014 прод. 1890 г.). (Ук. Пр. С. по дѣлу $^{193}/_{94}$ № Ап. I ст. Киршфельда.)

в) Какъ переходъ вещнаго права на недвижимость совершается съ момента укрѣпленія акта, такъ точно на основаніи 3004 ст. и право ипотеки пріобрѣтаетъ значеніе вещнаго права только съ момента укрѣпленія акта, устанавливающаго ипотеку. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{459}/_{92}$ бар. Нолькена.)

3012. Количество пошлинъ, взимаемыхъ при укрѣпленіи, опредѣляется частію Сводомъ Законовъ Имперіи, частію же мѣстными узаконеніями городовъ Риги, Ревеля и Митавы.

а) Отъ канцелярской актовой пошлины освобождены: 1) въ Курляндской губ. сдѣлки всякаго рода, въ коихъ участвуютъ крестьяне;

2) въ Эстляндской губ. — всѣ купчіе контракты, заключенные крестьянами на покупку крестьянскихъ поземельныхъ участковъ;

3) на остр. Эзелѣ всѣ договоры крестьянъ о пріобрѣтеніи или передачѣ правъ собственности и правъ арендныхъ;

4) въ остальной части Лифляндской губ. — тѣ же договоры, за исключеніемъ контрактовъ о пріобрѣтеніи недвижимости въ городахъ;

5) въ Эстляндской и Лифляндской губ. — облигаціи, выдаваемыя крестьянами въ обезпеченіе недоплаченной части покупной цѣны при пріобрѣтеніи ими въ собственность участковъ арендной земли. (Рѣш. Общ. Собр. и Касс. Д-товъ Пр. С. № $^{32}/_{96}$ г..)

б) Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ актовая пошлина не взимается при представленіи для укрѣпленія надписи на облигаціи о полученіи полной уплаты и о согласіи на погашеніе ея по крѣпостнымъ книгамъ.

Такъ какъ крѣпостнымъ актомъ (360—363 Пол. о нот. ч.) называется выданный крѣпостнымъ отдѣленіемъ актъ о производствѣ такого укрѣпленія, которымъ установлено новое, не значившееся въ крѣпостныхъ книгахъ право, то сдѣлка объ освобожденіи недвижимаго имущества и правъ, ипотекою обезпеченныхъ, отъ лежащихъ на нихъ стѣсненій — не можетъ быть признаваема крѣпостнымъ актомъ,

какіе только и разумѣются въ ст. 237 Уст. о пошл. т. V изд. 1895 г., по тексту которой, во всемъ согласной съ основной ст. 234 Уст. о пошл. изд. 1893 г. актовая пошлина взимается съ актовъ, самое же производство укрѣпленія пошлиною не обложено. (Рѣш. Гр. К. Д. № 46/97.)

в) Вопросъ о томъ, подлежатъ ли крестьяне Прибалт. губ. освобожденію отъ крѣпостныхъ пошлинъ при покупкѣ ими въ первый разъ участка повинностной арендной земли, состоящей въ имѣніи частномъ или казенномъ, разрѣшался различно. По мнѣнію СПБ. Судебной Палаты, разрѣшившей этотъ вопросъ въ Общемъ Собраніи Д-товъ, крестьяне Прибалт. губ. на основаніи 202 ст. Уст. о пошл. освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ при покупкѣ въ первый разъ повинностно-арендной земли, состоящей въ имѣніи частномъ или казенномъ.

Если же крестьяниномъ пріобрѣтается подворный участокъ повинностно-арендной земли, уже выдѣленной изъ состава частнаго или казеннаго имѣнія, то крѣпостныя пошлины должны быть взысканы на общемъ основаніи, *хотя бы покупщикомъ земли являлся крестьянинъ, покупающій для себя землю въ первый разъ.* (№ 264/99 ч. по общ. Собр.; № 69/99 ч.)

Правительствующій же Сенатъ, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ разъясненій держался другаго взгляда:

Выраженія „состоящей въ имѣніи частномъ или казенномъ" и „мызная земля" указываютъ, что освобожденіе отъ платежа пошлинъ имѣетъ мѣсто при выкупѣ или покупкѣ земли отъ казны или помѣщика, такъ какъ именованіе „мызная" присвоивается землямъ, состоящимъ въ непосредственномъ распоряженіи собственника имѣнія; съ продажею же входящаго въ составъ имѣнія участка арендной или мызной земли, таковой выдѣляется изъ состава имѣнія и, слѣдовательно, не можетъ быть подразумѣваемъ подъ словами „состоящей въ имѣніи". (См. рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. Пр. С. № 4/91). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 247/94 Порагайлиса.)

Подворный участокъ повинностно-арендной земли, перешедшій въ собственность крестьянина, обязательно выдѣляется изъ состава имѣнія и теряетъ свои особенности.

Изъ сего общаго правила исключеніе представляетъ тотъ лишь случай, когда выдѣленный такимъ образомъ участокъ крестьянской земли будетъ вновь пріобрѣтенъ владѣльцемъ дворянскаго имѣнія не для непосредственнаго

пользованія, а для присоединенія его къ крестьянской землѣ и отдачи его въ аренду крестьянамъ на общемъ основаніи; возвратившійся въ дворянское имѣніе участокъ земли вновь пріобрѣтаетъ характеръ повинностно-арендной земли и первоначальная продажа признается какъ бы несуществовавшею, а потому, при дальнѣйшихъ продажахъ такого рода участка въ собственность крестьянамъ, предоставленная ст. 202 Уст. о пошл. льгота должна имѣть полное примѣненіе.

Грамматическій смыслъ ст. 202 Уст. о пошл. не можетъ быть понимаемъ иначе, какъ въ смыслѣ освобожденія отъ платежа пошлинъ крестьянина, который въ первый разъ покупаетъ землю, безразлично, былъ ли покупаемый участокъ ранѣе кому либо продаваемъ и снова вернулся къ владѣльцу; тотъ же выводъ получается и при изъясненіи смысла толкуемой статьи закона по цѣли, для которой она издана, ибо цѣль эта заключается, очевидно, въ облегченіи для крестьянина пріобрѣтать въ собственность участокъ земли опредѣленнаго размѣра и потому является совершенно логичнымъ освобожденіе отъ платежа пошлинъ крестьянина, въ первый разъ покупающаго такой участокъ, причемъ случай предшествовавшей продажи того же участка другому лицу, отъ котораго онъ по той или другой причинѣ вновь вернулся къ владѣльцу, какъ случай совершенно исключительный, очевидно, не могъ имѣться въ виду законодателя, и во всякомъ случаѣ такая предшествовавшая продажа участка не можетъ считаться обстоятельствомъ, лишающимъ новаго пріобрѣтателя онаго, той льготы, на которую онъ по закону имѣетъ право. (Ук. Гр. Касс. Д-та Пр. С. 21 Февраля 1892 г. № 1301 по дѣлу Юре Ауфмана.)

Какъ по буквальному смыслу, такъ и по цѣли, которую преслѣдуетъ законъ (ст. 251 Уст. о пошл. т. V Св. Зак.), состоящей, очевидно, въ облегченіи крестьянамъ пріобрѣтать въ собственность участки опредѣленнаго размѣра, слѣдуетъ, несомнѣнно, что приведенное въ этой статьѣ выраженіе *„въ первый разъ“* относится къ личности покупщика, пріобрѣтающаго въ первый разъ, а вовсе не къ свойству пріобрѣтаемой земли. Поэтому неправильнымъ является то положеніе, что крестьяне пользуются указанною въ законѣ льготою при покупкѣ повинностно-арендной земли, продаваемой въ первый разъ и что льгота эта будто бы не распространяется на тотъ случай, когда крестьянинъ, не владѣвшій до того времени землею, пріобрѣтаетъ въ

первый разъ землю, уже выдѣленную изъ состава казеннаго имѣнія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3928/905 г. Озоля.)

в) Льгота 4 п. 66 ст. Уст. о герб. сб. 1874 г. по отношенію къ Лифляндскимъ крестьянамъ можетъ выразиться лишь примѣненіемъ ея при всякомъ заключеніи арендnаго договора съ помѣщикомъ или другимъ помѣстнымъ собственникомъ, безразлично, касается ли вопросъ арендныхъ договоровъ, заключенныхъ крестьянами, которые до того были уже водворены на крестьянской повинностной землѣ или хотя бы и мызной землѣ того же помѣщика, или арендныхъ договоровъ, заключаемыхъ въ видахъ водворенія на арендуемой землѣ, крестьянами, переходящими въ земель другаго помѣщика или вообще изъ другихъ мѣстъ.

Точно также эта льгота распространяется и на случай найма крестьянами земель у владѣльцевъ пасторатовъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 23/92 г..)

г) Договоры купли-продажи и аренды, заключаемые крестьянами Лифляндской губ. съ помѣщиками, освобождаются отъ гербоваго сбора только въ случаяхъ, упомянутыхъ въ 66 ст. Уст. о герб. сб. изд. 1886 г., причемъ льгота эта должна быть примѣнена и къ договорамъ о наймѣ участковъ мызной земли, если участки эти арендуются крестьянами у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены. Означеннымъ по 2-мъ п. 66 ст. договоромъ въ Лифл. губ. ближе всего соотвѣтствуютъ тѣ договоры, заключаемые крестьянами на покупку участковъ *повинностной* или *мызной* земли, о коихъ упоминается въ Высочайше утв. мнѣніи Госуд. Совѣта 4 Апрѣля 1888 г., вошедшемъ въ 393 ст. т. V Уст. о пошл. и которые этимъ закономъ освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ. *Покупка сихъ участковъ дѣлается въ видахъ обезпеченія быта крестьянской семьи*, а потому совершаемые при такой покупкѣ договоры освобождаются какъ отъ *крѣпостнаго* такъ и отъ гербоваго сбора.

Статьи же 238 пол. о кр. Лифл. губ. 1860 г. и ст. 89 (п. 1) и 176 Уст. о пошл. 1857 г., установлявшія, при заключеніи крестьянами Лифляндской губ. какъ между собою, такъ и съ лицами другихъ состояній, купчихъ и арендныхъ контрактовъ льготу отъ платежа герб. пошлинъ для обѣихъ договаривающихъ сторонъ, — должны считаться отмѣненными. (Рѣш. Общ. Собр. № 4/91, 39/92, 25/94 г.)

д) По актамъ нотаріальнымъ (или по которымъ разсчетъ причитающейся пошлины составленъ Казенною Палатою) провѣрка правильности опредѣленія Нотаріусомъ (Каз.

Палатой) причитающейся по акту крѣпостной пошлины на обязанности начальника крѣп. отдѣленія не лежитъ; онъ обязанъ лишь въ силу 2-ой ч. 2-го п. 218 ст. Уст. о пошл. изд. 1895 г. удостовѣриться въ томъ, оплаченъ ли представляемый для укрѣпленія актъ тою пошлиною, которая нотаріусомъ, какъ надлежащею къ тому властью,— опредѣлена при совершеніи акта. За симъ Начальникъ крѣп. отдѣленія обязанъ удостовѣриться, произведена ли оплата акта крѣп. пошлинами въ надлежащемъ размѣрѣ по отношенію къ прочимъ домашнимъ актамъ, по которымъ стороны не обращались за составленіемъ разсчета въ подлежащую Казенную Палату. По всѣмъ прочимъ актамъ Начальникъ крѣп. отдѣленія, буде усмотритъ неправильность въ исчисленіи пошлинъ по акту, обязанъ поступить въ порядкѣ, установленномъ законами на случай обнаруженія однимъ должностн. лицомъ какихъ либо неправильностей въ служебныхъ дѣйствіяхъ другаго, *но отнюдь не вправѣ отказывать на семъ основаніи въ производствѣ укрѣпленія акта.* (Рѣш. Гр. К. Д. № 47/97.)

е) Такъ какъ долгъ кредитному установленію по металлической ссудѣ, уплачиваемой заемщикомъ золотомъ или кредитными по курсу, обременяетъ имѣніе въ суммѣ, превосходящей нарицательную цѣну закладныхъ листовъ, писанныхъ на золотую валюту, то было бы противно точному смыслу примѣч. къ ст. 204 Уст. о пошл. 1895 г. исчислять долгъ по металлическимъ закладнымъ листамъ Курл. кред. общ. при продажѣ заложеннаго въ обществѣ имѣнія не по дѣйствительной стоимости, а по нарицательной цѣнѣ закладныхъ листовъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ одна часть переводимаго на покупщика долга обществу, вопреки означенному закону, оставалась бы невычтенною изъ цѣны имѣнія. (Рѣш. Гр. К. Д. № 63/900 г.)

ж) Такъ какъ только со времени обнародованія закона 10 Іюня 1902 г. (Собр. Узак. 1902 г. № 71 ст. 738) дворянскія общества освобождены отъ платежа крѣп. пошл. при покупкахъ недвижимостей для благотворительн. и обществ. призрѣнія заведеній, то примѣненіе 16 п. 195 ст. о пошл. изд. 1893 г. къ подобн. случаямъ пріобрѣтенія недвижимостей Курл. Дворянск. комитетомъ до изданія закона 10 Іюня 1902 г. не представляется основаній, такъ какъ Курляндское дворянство не можетъ быть отожествляемо съ земствомъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 109/904 г.)

з) Изложенное въ установленной Высочайше утвержденнымъ 19 Февраля 1866 г. положеніемъ о вол.

общ. упр. въ Прибалт. губ. шнуровой для всѣхъ вообще протоколовъ схода выборныхъ книгѣ *постановленіе схода выборныхъ* о сдачѣ съ подряда общественной постройки лицу, предложившему низшую на торгахъ цѣну, — *не пріобрѣтаетъ* значенія акта, подлежащаго оплатѣ *пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ* при самомъ его написаніи *вслѣдствіе того*, что на данномъ протоколѣ имѣется отобранная отъ сего лица *подписка въ принятіи* на себя постройки на изложенныхъ въ протоколѣ условіяхъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 79/95 г.)

3014 (по Прод.). Опущеніе предписаннаго укрѣпленія правъ на недвижимое имущество (ст. 3002) само по себѣ не уничтожаетъ силы сдѣлки, а лишь отсрочиваетъ для пріобрѣтателя пользованіе правомъ собственности или другими вещными правами, такъ что, до совершенія укрѣпленія ему принадлежитъ только личный къ отчуждателю искъ, но отнюдь не вещный къ постороннему владѣльцу недвижимости.

а) Сдѣлка до момента корроборації, если она во всемъ прочемъ будетъ окончательно заключена, считается для сторонъ вполнѣ обязательною въ томъ смыслѣ, что ни одна изъ нихъ не въ правѣ отступиться односторонне отъ соглашенія подъ тѣмъ предлогомъ, что еще не совершенъ формальный о сдѣлкѣ актъ, или что актъ этотъ еще не внесенъ въ крѣпостныя книги. Но права на самую недвижимость подобная сдѣлка, до надлежащаго оформленія и укрѣпленія ея, пріобрѣтателю не даетъ, а даетъ ему исключительно личное къ отчуждателю право требовать совершенія и корроборації соотвѣтствующаго акта, или же вознагражденія за убытки отъ дѣйствій, совершенныхъ отчуждателемъ недвижимости въ худой вѣрѣ (ст. 813, 3014, 3015). Выводъ этотъ подтверждается и рѣш. Пр. Сената № 81/94 и № 98/96, согласно коимъ внесеніе въ книги составляетъ необходимое условіе самаго пріобрѣтенія собственности на недвижимость и, до выполненія этого условія, самое право собственности не переносится на пріобрѣтателя, который имѣетъ лишь личный къ отчуждателю искъ о выдачѣ акта о совершеніи корроборації. (Рѣш. Гр. К. Д. № 33/901 Пійпъ.)

б) На основаніи окончательно заключенной, хотя бы и въ словесной формѣ, сдѣлки о куплѣ-продажѣ недвижи-

мости, покупщикъ имѣетъ право просить объ обязаніи продавца подписать договоръ купли на условіяхъ, установленныхъ по словесной сдѣлкѣ, засвидѣтельствовать эту подпись нотаріальнымъ порядкомъ и изъявить согласіе на корроборацію договора въ подлежащемъ крѣпостномъ учрежденіи. (13/91 Ап. I ст. Педдерсонъ.)

в) Изъ совокупнаго смысла 812 и 813 ст. III ч. Св. М. Уз. губ. Ост. видно, что до внесенія (корроборации) въ публичныя судебныя книги актовъ о продажѣ недвижимыхъ имуществъ, продавецъ въ отношеніи третьихъ лицъ еще не утрачиваетъ своего вещнаго на это имущество права. Вслѣдствіе сего, на основаніи 876, 897 и 3014 ст. тѣхъ же узак., *продавецъ* недвижимаго имѣнія, до окончанія корроборации купчей сохраняетъ еще право на предъявленіе вещнаго иска къ ненадлежащему владѣльцу этого имущества, каковое право на таковой искъ къ третьимъ лицамъ *покупщикъ* равнымъ образомъ пріобрѣтаетъ не ранѣе, какъ *по совершеніи корроборации* купчаго акта; *до этого момента онъ имѣетъ лишь право личнаго иска къ продавцу*, какъ къ контрагенту, не исполняющему принятыхъ на себя по договору купли-продажи обязанностей. До корроборации купчей право продавца на вещный искъ къ арендатору проданной первымъ третьему лицу недвижимости нисколько не противорѣчитъ 11-й ст. Высочайше утв. 22 Мая 1865 г. журнала Остзейскаго Комитета, хотя въ первой половинѣ означенной статьи и говорится объ обязанности прежняго съемщика въ предусмотрѣнномъ въ ней случаѣ сдать участокъ покупщику. Статья эта, по мѣсту, занимаемому ею въ ряду статей закона 22 Мая 1865 г. и по сопоставленіи содержанія первой ея половины съ послѣдующей и съ содержаніемъ другихъ статей сего закона и приведенныхъ выше общихъ узаконеній имѣетъ въ виду опредѣлить лишь *общую* обязанность арендатора сдать при наступленіи извѣстныхъ условій арендный участокъ надлежащему собственнику, причемъ слово „покупщикъ“ въ ней употреблено, очевидно, въ томъ предположеніи, что покупщикъ уже сталъ надлежащимъ собственникомъ этого участка, т. е. что актъ покупки уже корроборованъ и покупщикъ пріобрѣлъ всѣ права собственника. (5/91 Ап. I ст. по дѣлу гр. Меллинъ-Буйве.)

г) Хотя въ силу ст. 813 III ч. Св. М. Уз. лицо, пріобрѣтшее недвижимость, ранѣе занесенія его права въ крѣпостныя книги, не пользуется ни однимъ изъ преиму-

ществъ собственника, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы лицо, пріобрѣтшее отъ другаго право на недвижимое имущество въ качествѣ его совладѣльца лишено, было по отношенію къ этому лицу всякаго иного иска, кромѣ иска о совершеніи, а затѣмъ и укрѣпленіи подлежащаго акта. На основаніи дѣйствующаго въ Прибалт. губ. закона (ст. 2993, 2994), для дѣйствительности юридической сдѣлки не требуется особой формы, и участвующимъ въ сдѣлкѣ лицамъ предоставляется совершить ее установленнымъ порядкомъ или довольствоваться хотя бы словеснымъ соглашеніемъ; то же имѣетъ мѣсто и по отношенію сдѣлокъ о недвижимыхъ имуществахъ, какъ это прямо подтверждается 279 ст. Пол. Нот., предоставляющей совершеніе въ Приб. губ. актовъ, въ томъ числѣ и актовъ на недвижимыя имущества, какъ домашнимъ, такъ и нотаріальнымъ порядкомъ. Разъ совершеніе сдѣлки допускается въ той или другой формѣ закономъ, безспорно такая сдѣлка въ глазахъ закона сохраняетъ обязательную для сторонъ силу, независимо отъ ея формы, а слѣдовательно, на основаніи 3209 ст. III ч. Св. даетъ и право требовать исполненія ея. Сдѣлка о передачѣ права на недвижимость, въ силу укрѣпленія пріобрѣтаетъ вещный характеръ (ст. 3004), т. е. дѣлается обязательною и для третьихъ лицъ, но для сторонъ и правопреемниковъ ихъ она имѣетъ силу съ самаго момента соглашенія и независимо отъ формы и укрѣпленія; это подтверждается ст. 3014 и 3015; причемъ ст. 3014 говоритъ вообще о правѣ пріобрѣтателя по некорроборированной сдѣлкѣ на личный искъ къ отчуждателю вообще, а не объ одномъ лишь родѣ этого иска. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 179/94 Ап. I Шефтеловича.)

3015 (по Прод.). Личный одной изъ сторонъ противъ другой искъ, принадлежащій каждой изъ нихъ до испрошенія укрѣпленія правъ на недвижимое имущество (ст. 3014, по Прод.), обращается, когда во всемъ прочемъ сдѣлка будетъ окончательно заключена, на совершеніе укрѣпленія и ни одинъ изъ участвующихъ не можетъ отступить безъ согласія другаго отъ дѣла, подъ тѣмъ предлогомъ, что актъ еще не внесенъ въ крѣпостныя книги. Если кто пріобрѣлъ вещное право съ публичныхъ торговъ, или таковое

присуждено ему вступившимъ въ окончательную законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, то укрѣпленіе, коль скоро только соблюдены всѣ прочія условія, можетъ быть произведено по одностороннему требованію пріобрѣтателя, безъ спроса другой стороны.

а) Согласно 3620, 3621 и 3618 ст. III ч. Св. М. Уз. всѣ гражданскіе иски и требованія, которые закономъ (3635 и слѣд. ст.) положительно не изъяты отъ дѣйствія давности и для предъявленія которыхъ не установлено закономъ кратчайшихъ сроковъ, погасаютъ, когда имѣющій на оные право упуститъ предъявить его въ теченіе 10 лѣтъ. Личный искъ объ оформленіи сдѣлки (ст. 3015, 3030) никакимъ закономъ изъ дѣйствія общей давности не изъятъ, изъ чего само собою вытекаетъ, что, если пріобрѣтатель въ теченіе 10 лѣтъ не требовалъ облеченія сдѣлки въ установленную форму и укрѣпленія таковой судомъ, — безъ чего она, по закону, дѣйствовать не можетъ,—то онъ тѣмъ самымъ лишился предусмотрѣннаго ст. 3015 и 3030 права на искъ о совершеніи необходимыхъ для приведенія сдѣлки въ исполненіе, формальностей, а слѣдовательно, и самаго права требовать исполненія сдѣлки (ст. 3639), которая, засимъ, и теряетъ обязательную для отчуждателя силу, (См. въ связи съ этимъ разъясненія къ ст. 809 III ч. Св. М. Уз.) (Р. Гр. К. Д. № $^{33}/_{901}$ Пійпъ съ Пельдомъ.)

б) Требованіе объ укрѣпленіи составляетъ согласно ст. 813 и 3014 III ч. Св. М. Уз. требованіе личное, не вещное, слѣдовательно простое долговое требованіе и потому *давность по требованію объ укрѣпленіи въ Лифляндіи и Эстляндіи согласно ст. 3633 можетъ быть прервана простымъ напоминаніемъ.* (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{33}/_{901}$ Пійпъ.) (См. разъясн. къ ст. 3633.)

в) Изъ совокупнаго смысла ст. 3209, 3212, 3015, равно и 3003 и 3004 и 809 III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что искъ продавца къ покупщику о совершеніи корроборації является ничѣмъ инымъ, какъ требованіемъ объ исполненіи договора, ибо, вступая въ сдѣлку купли-продажи недвижимости, покупщикъ долженъ считаться принявшимъ на себя обязанность укрѣпить за собою купленное имѣніе. Поэтому совершенно неправильно то положеніе, что укрѣпленіе за собою ипотечнымъ порядкомъ права собственности составляетъ право

пріобрѣтателя, къ пользованію коимъ никто не можетъ быть принуждаемъ, несмотря на могущія произойти отъ сего для другаго лица невыгодныя послѣдствія. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 90/96 Ап. I Пилля.)

г) При существующей въ Прибалт. губ. ипотечной системѣ дѣла о признаніи права собственности на находящіяся въ сихъ губерніяхъ недвижимости по давностному владѣнію могутъ производиться лишь въ исковомъ, а не въ охранительномъ порядкѣ; ибо по ст. 812 ч. III Св. М. Уз. собственникомъ недвижимости признается тотъ, кто означенъ такимъ въ крѣпостныхъ книгахъ, а по силѣ ст. 3015 тѣхъ же законовъ переукрѣпленіе недвижимости по одностороннему требованію пріобрѣтателя безъ согласія прежняго собственника можетъ имѣть мѣсто только въ случаяхъ пріобрѣтенія вещнаго права съ публичныхъ торговъ и присужденія этого права вступившимъ въ окончательную законную силу судебнымъ рѣшеніемъ; въ виду сего, очевидно, переходъ имѣнія къ давностному владѣльцу, какъ поражающій права прежняго собственника, не можетъ воспослѣдовать помимо согласія на это прежняго собственника на основаніи опредѣленія Суда, состоявшагося въ частномъ порядкѣ, безъ вызова къ суду настоящаго собственника имѣнія. (16/900 I ст. ч. по дѣлу Апсита и 12/95 ч. I по дѣлу Блица.) (См. объясн. къ 855 ст.)

3016. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 3004, корроборація имѣетъ послѣдствіемъ присвоеніе пріобрѣтателю вещнаго права и утвержденіе формальностей, и вслѣдствіе того означенное судебное утвержденіе вполнѣ обезпечиваетъ въ семъ отношеніи участвующихъ, хотя бы оно состоялось и неправильно, такъ какъ за ошибки отвѣчаетъ лишь одинъ судъ. Но внутреннихъ недостатковъ сдѣлки корроборація не устраняетъ, и актъ, недѣйствительный по своему содержанію, не пріобрѣтаетъ черезъ нее никакой силы. Точно также корроборація не можетъ нарушить уже внесенныхъ прежде въ публичныя книги правъ третьихъ лицъ.

а) Постановленіе ст. 3016 о томъ, что корроборація акта не устраняетъ вовсе внутреннихъ недостатковъ сдѣлки и что актъ, недѣйствительный по своему содержанію, не

пріобрѣтаетъ черезъ корроборацію никакой силы — вполнѣ соотвѣтствуетъ общему правилу, выраженному въ ст. 2922 и 3214, что дѣйствія недозволенныя, цѣль которыхъ противна закону, немогутъ вообще быть предметомъ юридической сдѣлки, подъ опасеніемъ не дѣйствительности оной, и что всякій договоръ, установляющій что либо противозаконное, ни для кого необязателенъ. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1893 г. по дѣлу бар. Майделя.)

б) Изъ содержанія второй части 3016 ст. слѣдуетъ, что недобросовѣстный кредиторъ, вступившій въ сдѣлку по имѣнію, зная, что это имѣніе въ дѣйствительности не принадлежитъ тому лицу, которое значится собственникомъ по крѣпостной книгѣ, не можетъ, не взирая на корроборацію его сдѣлки, пользоваться тѣми правами, которыя по закону принадлежатъ правильнымъ ипотечнымъ кредиторамъ. А посему, если вмѣстѣ съ искомъ о собственности на недвижимость, назначенную въ публичную продажу, предъявленъ также споръ о недѣйствительности той ингроссиров. на этой недвижимости сдѣлки по внутреннимъ ея недостаткамъ, на удовлетвореніе коей продажа та назначена и подобный искъ обезпеченъ судомъ внесеніемъ въ крѣпостный реестръ отмѣтки, то не представляется правильнаго основанія къ непримѣненію въ этомъ случаѣ правила ст. 1199 Уст. Гр. Суд. о пріостановленіи продажи впредь до разрѣшенія судомъ означеннаго спора. (Рѣш. Гр. К. Д. № 89/906.) (См. разъясн. къ ст. 1832 Уст. Гр. Суд.)

3026. Изложеніе на письмѣ законъ требуетъ: или 1) какъ существенную принадлежность извѣстнаго рода сдѣлокъ, или 2) при совершеніи сдѣлки въ судѣ, или 3) когда она должна быть утверждена судомъ, или, наконецъ, 4) какъ условіе къ праву иска о ней. Ср. узак., привед. под. ст. 3027 и слѣд. — См. выше ст. 2995 (прим., по Прод.).

По смыслу 3 п. 3026 ст. подлежащая укрѣпленію продажная сдѣлка требуетъ письменной формы, и хотя по 3030 ст. такая сдѣлка, заключенная и словесно, сохраняетъ обязательную для сторонъ силу, но только въ смыслѣ права для каждой изъ нихъ требовать отъ другой совершенія соотвѣтственнаго акта. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 263/92 Нарусберга.)

3030. Когда изложеніе сдѣлки на письмѣ нужно потому, что она не можетъ имѣть въ извѣстныхъ случаяхъ дѣйствія безъ утвержденія суда, то сдѣлка обязательна сама по себѣ и безъ облеченія ея въ письменную форму, коль скоро только между участвующими въ ней послѣдовало соглашеніе по всѣмъ существеннымъ составнымъ ея частямъ. Посему ни одинъ изъ нихъ не въ правѣ отступаться односторонне отъ этого соглашенія и, напротивъ, каждый можетъ требовать отъ другаго совершенія соотвѣтственнаго акта.

а) Хотя по смыслу 3030 ст. III ч. Св. М. Уз. губ. Остз., заключенная въ *словесной формѣ сдѣлка о куплѣ-продажѣ недвижимости* и обязательна сама по себѣ безъ облеченія ея въ *письменную* форму, и ни одинъ изъ ея контрагентовъ не въ правѣ односторонне отступить отъ нея, но по такой словесной сдѣлкѣ одному контрагенту покупщику предоставляется право требовать отъ другаго — продавца лишь совершенія соотвѣтственнаго акта, т. е. облеченія этой сдѣлки въ *письменную форму установленнымъ порядкомъ* и изъявленія затѣмъ *согласія* на *корроборацію договора* въ подлежащемъ крѣпостномъ учрежденіи, *а вовсе не исполненія сдѣлки въ смыслѣ дѣйствительной передачи* по таковой *имущества.* ($^{86}/_{92}$ Ап. I ст. по дѣлу Берзинъ.) (Въ томъ же смыслѣ см. Цвингманъ т. I № 64.)

б) Если почему либо искъ, направленный на облеченіе словесной сдѣлки въ письменную форму и на корроборацію договора о куплѣ недвижимости, невозможенъ, то присужденіе недвижимости и внесеніе ея въ крѣпостныя книги на имя пріобрѣтателя возможно на основаніи давностнаго владѣнія, если только всѣ необходимыя условія для пріобрѣтенія недвижимости силою давности имѣются на лицо (ст. 855). (Цвингманъ т. V № 713.)

в) Согласно ст. 3015 и 3030 сдѣлка купли недвижимости, заключенная словесно, или даже и письменно въ формѣ проекта, не даетъ сторонамъ права на искъ объ исполненіи сдѣлки, но даетъ имъ лишь право требовать совершенія соотвѣтственнаго акта. Ст. 3015 и 3030 составляютъ исключеніе изъ 3212 ст. Такъ какъ 3015 ст. ясно устанавливаетъ, что личный искъ долженъ быть направленъ на укрѣпленіе сдѣлки, а всѣ сдѣлки, касающіяся недвижимости,

непремѣнно требуютъ письменной формы, то очевидно, что ст. 3030 тоже имѣетъ въ виду лишь искъ объ укрѣпленіи, но не объ исполненіи договора. Иное толкованіе ст. 3030 поставило бы продавца при словесномъ договорѣ, о которомъ говоритъ 3030 ст., въ лучшее положеніе, чѣмъ при письменномъ договорѣ, при которомъ согласно 3015 ст. стороны въ правѣ требовать лишь совершенія формальнаго крѣпостнаго акта. Независимо отъ сего, при подобномъ толкованіи ст. 3030 заключительная часть этой статьи была бы совершенно излишня и непонятна, такъ какъ непосредственный искъ объ исполненіи договора предоставленъ законодателемъ въ ст. 3212, и если бы стороны при договорѣ купли въ правѣ были бы непосредственно требовать исполненія договора, необлеченнаго въ требуемую форму укрѣпленія, то *продавецъ* никогда не сталъ бы требовать совершенія дорого стоющаго крѣпостнаго акта, а ограничился бы прямо требованіемъ исполненія договора, т. е. уплаты ему покупной цѣны. Затѣмъ подобное толкованіе поставило бы покупщика въ болѣе невыгодное положеніе, чѣмъ продавца, такъ какъ интересъ въ укрѣпленіи договора лежалъ бы только на покупщикѣ. (Цвингманъ т. VII № 1294.)

3034. Въ тѣхъ случаяхъ, когда облеченіе сдѣлки въ формальный письменный актъ не составляетъ существеннаго условія ея дѣйствительности (ст. 3027, 3032 въ концѣ), предварительный проектъ на письмѣ (Punctation), если онъ содержитъ въ себѣ всѣ существенныя и побочныя составныя части сдѣлки и подписанъ участвующими въ ней лицами, имѣетъ равную силу съ формальнымъ актомъ, вслѣдствіе чего каждая изъ сторонъ можетъ требовать отъ другой совершенія и подписи такого акта.

а) Предварительный проектъ на письмѣ (Punctation) договора купли недвижимости аналогиченъ съ таковою же словесною сдѣлкою, въ виду чего и за силою 3030 ст. контрагенты на основаніи такого предварительнаго проекта въ правѣ лишь требовать облеченія сдѣлки въ письменную форму. (Цвингманъ т. IV № 533.)

б) Въ случаѣ различія содержанія предварительнаго проекта и главнаго письменнаго акта — послѣдній при-

знается за дѣйствительное и окончательное волеизъявленіе контрагентовъ, а несовпадающія съ главнымъ актомъ статьи предварительнаго проекта признаются отмѣненными взаимнымъ соглашеніемъ сторонъ. Лицо, основывающее свои права и притязанія на предварительномъ проектѣ, должно поэтому доказать, что дѣйствительное намѣреніе сторонъ заключалась въ сохраненіи отдѣльныхъ пунктовъ предварительнаго проекта. (Цвингманъ т. I № 67.)

3036. Существенную, для дѣйствительности акта, принадлежность составляетъ при сдѣлкахъ односторонніхъ собственноручная подпись обязывающагося лица (или заступающаго его мѣсто), а при прочихъ — подпись всѣхъ участвующихъ въ ней (или также заступающихъ ихъ мѣсто).

а) Обращенная къ третьему лицу просьба больнаго подписать за него, по случаю его болѣзни, актъ (въ данномъ случаѣ передаточную подпись), изъявленіе этимъ лицомъ своего согласія на эту просьбу и исполненіе оной имѣютъ значеніе договора уполномочія предусмотрѣннаго 4366 ст., по силѣ коей уполномочіе, можетъ быть дано и словесно и въ той же формѣ словесной можетъ быть выражено и согласіе на принятіе порученія.

А отсюда слѣдуетъ, что такая подпись третьяго лица въ качествѣ заступающаго больнаго контрагента вполнѣ удовлетворяетъ буквальному требованію ст. 3036.

Независимо отъ сего, согласно 113 ст. Нот. Пол., совершающій сдѣлку, по невозможности въ виду болѣзни подписать оную, можетъ поручить подпись за себя другому лицу съ удостовѣреніемъ о томъ 2 свидѣтелей. Такой порядокъ подписи небезизвѣстенъ и III ч. Св. М. Уз. (см. ст. 2072). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{100}/_{906}$ г.)

б) Такъ какъ искъ объ обязаніи лица къ облеченію сдѣлки въ письменную форму вполнѣ возможенъ (см. ст. 3030), то очевидно, что при отказѣ контрагента подписать заключенный имъ договорный актъ — эта подпись можетъ быть истребована другой стороной также соотвѣтствующимъ судебнымъ искомъ объ обязаніи отвѣтчика къ подписи, а при отказѣ его о признаніи акта имѣющимъ законную силу и безъ подписи его. (Цвингманъ т. VI № 1023.)

3038. Безграмотные въ замѣнъ своей подписи собственноручно ставятъ три креста (+++), а

могущіе быть между ними евреи — три нуля (000), подлѣ каковыхъ знаковъ или подъ ними должно быть отмѣчено не участвующимъ въ дѣлѣ постороннимъ лицомъ имя поставившаго ихъ, съ объясненіемъ о его неграмотности, что и утверждается подписью этого лица; подлинность выставленныхъ такимъ образомъ крестовъ или нулей можетъ быть также засвидѣтельствована на самомъ актѣ судомъ или публичнымъ нотаріусомъ.

а) Хотя ст. 3038 III ч. Св. М. Уз. требуетъ засвидѣтельствованія 3 крестовъ не участвующимъ въ дѣлѣ постороннимъ лицомъ, но отсутствіе такого засвидѣтельствованія не можетъ служить поводомъ къ признанію акта недѣйствительнымъ и необязательнымъ для заключившихъ договоръ сторонъ, разъ будетъ установлено, что договоръ исполнялся во все время его дѣйствія обѣими сторонами, и безграмотный контрагентъ при производствѣ дѣла нигдѣ не отрицаетъ, что 3 креста подъ договоромъ поставлены лично имъ. ($^{156}/_{92}$ Ап. I по дѣлу бар. Корфа.)

б) Ст. 3036 требуетъ подписи должника *какъ необходимой для дѣйствительности* сдѣлки *принадлежности*, причемъ согласно 3038 ст. безграмотные взамѣнъ своей подписи собственноручно ставятъ три креста, подлѣ коихъ должно быть отмѣчено постороннимъ лицомъ и утверждено его подписью имя поставившаго кресты съ объясненіемъ его неграмотности: въ виду такого точнаго установленія въ законѣ формы подписи сдѣлокъ безграмотными, — упущеніе такой подписи не можетъ быть восполнено показаніями свидѣтелей (въ данномъ случаѣ отсутствовали и 3 креста). (Рег. Пр. С. по дѣлу № $^{1770}/_{903}$ г. Луцатъ.)

в) Въ ст. 361 Положенія о преобраз. суд. ч. въ Приб. губ. выражено общее начало, что при примѣненіи тѣхъ статей положенія о нотар. части, въ коихъ имѣются ссылки на постановленія Свода Законовъ Имперіи, не распространенныя на Приб. губерніи, соблюдаются соотвѣтствующія постановленія мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній, а такъ какъ въ ст. 113 Нотар. Полож. вовсе не содержится ссылки на гражд. законы Имперіи (Св. Зак. Т. X ч. I), то по точному смыслу 1-й и 361-й ст. Полож. о преобр. суд. ч. въ назв. губерніяхъ, нельзя не придти къ заключенію, что въ губерніяхъ этихъ при совершеніи отъ имени

лицъ безграмотныхъ актовъ нотаріальныхъ и засвидѣтельствованій, должна быть примѣняема вышеупомянутая статья Нотаріальнаго Положенія: оставленная же для сихъ губерній въ силѣ ст. 3038 ч. III Св. М. Уз., опредѣляющая также порядокъ засвидѣтельствованія актовъ, совершаемыхъ отъ имени лицъ безграмотныхъ, можетъ имѣть примѣненіе лишь при составленіи актовъ, домашнимъ порядкомъ совершаемыхъ, на которые не распространяются правила Положенія о нотар. части. ($^{13}/_{90}$ I ст. бар. Тизенгаузенъ.)

г) Ст. 3038, какъ относящаяся до порядка подписи сторонами письменныхъ сдѣлокъ, не имѣетъ примѣненія къ случаю подписи аппеляціонной жалобы. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5331}/_{91}$ Крейчмана.)

д) Вексель при замѣнѣ подписи на немъ тремя крестами сохраняетъ свою силу, если только текстъ его написанъ съ соблюденіемъ условій, требуемыхъ закономъ для векселей, такъ какъ, согласно ст. 2 Уст. о векселяхъ изд. 1887 г., не установлено какой-либо особой формы подписанія векселей, выдаваемыхъ неграмотными*). По законамъ Остзейскаго края, безграмотные взамѣнъ своей подписи ставятъ собственноручно 3 креста, подлѣ которыхъ должно быть отмѣчено неучаствующимъ въ дѣлѣ постороннимъ лицомъ имя поставившаго ихъ, что и утверждается подписью этого лица; подлинность же выставленныхъ такимъ образомъ знаковъ можетъ быть засвидѣтельствована судомъ или нотаріусомъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{71}/_{93}$ Кантора.)

3046. Если подобное же нарушеніе правилъ о гербовой бумагѣ (ст. 3045) будетъ сдѣлано при заемныхъ обязательствахъ, то, сверхъ постановленныхъ въ предыдущей статьѣ денежныхъ штрафовъ, проценты въ пользу заимодавца считаются только съ того времени, когда такія обязательства будутъ предъявлены ко взысканію; заимодавецъ кромѣ того лишается процентовъ, поставленныхъ за неустойку, а при конкурсѣ удо-

*) Согласно ст. 9 Уст. о векс. 1902 г., если векселедатель, по *неграмотности* или по иной причинѣ, не можетъ самъ подписать вексель, то, по его просьбѣ, подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель *подписанъ по просьбѣ векселедателя. (Прим. составителя.)*

влетворяется лишь изъ того имущества должника, которое останется послѣ полной очистки всѣхъ обязательствъ, законнымъ образомъ совершенныхъ.

а) По точному содержанію того Высочайше утвержденнаго 22 Декабря 1858 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (П. С. З. 33942), которое послужило источникомъ ст. 3046, выраженіе этой статьи закона „*заемныя обязательства*" слѣдуетъ понимать въ смыслѣ „*долговыхъ обязательствъ*" вообще (ср. ст. 366 Зак. о судопр. гражд. во 2 ч. XVI т. Св. Зак. изд. 1892 г.). Неправильно мнѣніе, будто правило ст. 3046, какъ основанное на прежнемъ гербовомъ уставѣ (1858 г.), должно считаться отмѣненнымъ съ изданіемъ устава 1874 г. (П. С. З. 53379); это видно изъ ст. 366 зак. суд. гражд. по изд. 1892 г., которая, ссылаясь на то же Высочайше утв. мнѣніе Госуд. Сов. 22 Дек. 1858 г., содержитъ то же правило, что и ст. 3046. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{7031}/_{99}$ Мосса.)

б) Что правило ст. 3046 о томъ, что %-ы по обязательствамъ, написаннымъ на простой бумагѣ, могутъ быть взыскиваемы лишь со дня предъявленія иска, не отмѣнено уставомъ о герб. сборѣ 1874 г., доказывается тѣмъ, что этотъ законъ, опредѣляя лишь отношенія между договаривающимися лицами, и не имѣя никакого отношенія къ установленнымъ гербовымъ уставомъ взысканіямъ въ казну вслѣдствіе нарушенія правилъ онаго, остался въ силѣ и по прод. 1890 г. къ III части и что симъ продолженіемъ исключена лишь замѣненная правилами гербоваго устава ст. 3045 III части. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2038}/_{94}$ Ландабургской.)

3066. Подъ мѣстожительствомъ (Domicil) лица разумѣется то мѣсто, въ которомъ сосредоточиваются гражданская его дѣятельность и занятія. Смотря по тому, зависитъ ли избраніе постояннаго пребыванія въ опредѣленномъ мѣстѣ отъ собственной воли, или же оно предписано закономъ, мѣстожительство бываетъ или добровольное или обязательное.

Мѣстопребываніе и мѣстожительство понятія не тождественныя. Подъ мѣстопребываніемъ понимается мѣсто, гдѣ лицо въ теченіе нѣкотораго времени пребываетъ, живетъ, между тѣмъ какъ мѣстожительствомъ опредѣляется

средоточіе его дѣятельности и занятій. Такъ напр. мѣстожительствомъ купца является мѣсто его торговой осѣдлости, хотя бы онъ въ теченіе цѣлаго года, по роду своихъ занятій, или ради здоровья вынужденъ былъ пребывать въ другомъ мѣстѣ. (Мѣстожительство юридическихъ лицъ, при отсутствіи другихъ данныхъ, предполагается въ мѣстѣ нахожденія Главнаго Управленія и конторы.) (Бюнгнеръ стр. 68.)

3067. Избраніе мѣстожительства по собственной волѣ можетъ быть совершаемо не только положительнымъ заявленіемъ онаго, но и безмолвно, когда кто: 1) гдѣ либо постоянно водворится; 2) обзаведется новымъ хозяйствомъ; 3) сосредоточивъ въ извѣстномъ мѣстѣ большую часть своего имущества, начнетъ въ ономъ проживать, съ намѣреніемъ остаться тутъ не на время.

Для избранія мѣстожительства необходимо изъявленіе воли; поэтому только лицо, обладающее свободною волею, можетъ избрать мѣстожительство; помѣщеніемъ душевно больнаго въ домъ для умалишенныхъ не измѣняется его мѣстожительство. (Бюнгнеръ стр. 69.)

3070. Жена слѣдуетъ мѣстожительству мужа, а дѣти, состоящія подъ родительскою властію, слѣдуютъ мѣстожительству родителей, рожденныя же внѣ брака, пока они не изберутъ другаго мѣстожительства, или имъ не будетъ таковое назначено, — мѣстожительству матери.

Такъ какъ за силою 8 и 3070 ст. мужъ опредѣляетъ мѣстожительство жены и послѣдняя обязана слѣдовать мѣстожительству мужа, то искъ о выселеніи и очисткѣ квартиры, занимаемой обоими супругами совмѣстно, долженъ быть направленъ противъ мужа; ибо искъ можетъ быть правильно предъявленъ только къ тому лицу, которое обладаетъ правомъ распоряженія объектомъ спора. (Цвингманъ т. III № 286.)

Мѣстожительство лицъ, состоящихъ подъ опекою, опредѣляется постановленіемъ или согласіемъ опекуна. (Бюнгнеръ стр. 70.)

3074. Не имѣющими никакого мѣстожительства признаются: 1) лица, которыя, оставя прежъ-

нее, еще не избрали новаго и не основались на немъ; 2) путешествующіе въ теченіе долгаго времени, безъ опредѣленія притомъ мѣста, гдѣ быть средоточію ихъ дѣлъ и куда они будутъ въ назначенные сроки возвращаться, и 3) бродяги, шатающіеся безъ постояннаго занятія.

У лицъ, не имѣющихъ никакого мѣстожительства, принимается во вниманіе ихъ прежнее мѣстожительство, а при неизвѣстности таковаго, мѣсто ихъ происхожденія, каковымъ признается б. мѣстожительство отца. (Бюнгнеръ стр. 71.)

3106. Соотвѣтственно сему къ существу долговаго договора принадлежитъ обѣщаніе одной стороны и принятіе онаго другою (договоръ односторонній), или взаимное съ каждой стороны обѣщаніе и принятіе (договоръ двустронній или многостронній).

а) Изъ сопоставленія ст. 2907, 3105, 3106, 3209 и 3212 слѣдуетъ, что если въ долговомъ договорѣ имѣется опредѣленное обѣщаніе со стороны должника и таковое принято кредиторомъ, то болѣе подробнаго указанія законнаго основанія обязательства для безспорности таковаго не требуется. Для существа долговаго договора, создающаго право требованія (ст. 2907) требуется лишь обѣщаніе съ одной стороны и принятіе его другою (ст. 3105 и 3106). Согласно же 3209 и 3212 ст. договоръ, на законномъ основаніи заключенный, налагаетъ на обязавшагося обязанность въ точности исполнить обѣщанное и предоставляетъ каждой изъ сторонъ право отыскивать исполненіе договора. А такъ какъ долговой договоръ при наличности существенныхъ принадлежностей считается законно заключеннымъ, то онъ и влечетъ за собою указанныя въ 3209 и 3212 ст. законныя послѣдствія, т. е. служитъ достаточнымъ основаніемъ для иска. Употребленное въ ст. 3106 слово „обѣщаніе“ выражаетъ только то требованіе закона, что должникъ долженъ указать то дѣйствіе (въ смыслѣ ст. 2907), къ которому онъ обязывается въ договорѣ. Это подтверждается и ст. 3209, гдѣ слово „обѣщанное“ употреблено для обозначенія дѣйствія, къ коему по договору обязался должникъ. (Указъ Пр. С. по IV Деп. отъ 12 Мая 1882 г.) (Цвингманъ т. VII № 1299.) (См. также разъясн. къ 3701 ст.)

б) Такъ какъ обѣщаніе можетъ быть дано или положительно выраженными словами (expressis verbis), или можетъ быть выведено изъ смысла даннаго договора, и такъ какъ ни въ статьѣ 3106, ни въ другихъ постановленіяхъ закона не указано, что обѣщаніе должно быть непремѣнно выражено положительными словами, то очевидно, что косвенно (безмолвно) выраженное обѣщаніе удовлетворяетъ требованіямъ ст. 3106.

Поэтому хотя въ долговой роспискѣ; *„я получилъ отъ такого то такую то сумму и состою ему таковую должнымъ“* и не выражено *обѣщаніе* уплатить таковую, ни даже время уплаты, но въ самомъ признаніи долга уже можно видѣть обѣщаніе платежа въ смыслѣ ст. 3641. Съ другой стороны, наличность долговаго документа въ рукахъ кредитора служитъ законнымъ предположеніемъ того, что обѣщаніе принято кредиторомъ въ смыслѣ ст. 3106, и потому такой долговой документъ отвѣчаетъ требованіямъ закона относительно долговаго договора, и согласно ст. 3209, 3212 можетъ служитъ основаніемъ для иска, причемъ, разумѣется, этимъ самымъ не исключается возможность возраженій со стороны отвѣтчика по существу долговаго документа. (Ук. Пр. С. по IV Деп. отъ 18 Іюня 1884 г.) (Цвингманъ т. VII № 1300.)

в) Какъ усматривается изъ содержанія ст. 3105, 3106 и 3212 III ч. для признанія за договоромъ законной силы требуется лишь взаимное соглашеніе договаривающихся лицъ, но вовсе не требуется спеціальнаго указанія основанія долга (causa obligandi).

Въ силу сего слѣдуетъ признать, что абстрактное долговое обязательство должно имѣть полную силу и значеніе, если нѣтъ сомнѣнія въ намѣреніи сторонъ отдѣлить обѣщаніе (обязательство) отъ его матеріальнаго основанія и дать ему самостоятельное значеніе. Изъ того обстоятельства, что выдавшій обязательство не привелъ основаній долга*), слѣдуетъ заключить (такъ какъ ошибка не можетъ

*) По римскому праву, положенія коего приняты и III ч. Св. М. Уз., долговой документъ безъ указанія въ немъ правоваго основанія обязательства, самъ по себѣ, силы не имѣлъ и въ случаѣ предъявленія иска по такому документу кредиторъ д. б. доказать наличность такого правоваго основанія помимо документа. Это положеніе нашло себѣ выраженіе и въ 3-мъ пунктѣ 3701 ст. III ч. Св. М. Уз., согласно которому всякій должникъ въ правѣ требовать возвращенія выданнаго имъ долговаго обязательства, въ коемъ правовое основаніе не указано, если кредиторъ не представитъ доказательствъ дѣйствительнаго существованія долга. Въ виду сего какъ отдѣльные юристы (напр. Бюнгнеръ стр. 82), такъ

быть предполагаема), что онъ не желалъ ихъ указать: въ выраженномъ волеизъявленіи, которому соотвѣтствуетъ воля принявшаго обязательство, обѣщаніе фактически и внѣшнимъ образомъ совершенно ясно отдѣлено отъ основаній этого обѣщанія, и такимъ обязательствомъ, выраженнымъ въ абстрактной формѣ, должникъ связанъ до тѣхъ поръ, пока онъ не докажетъ, что основаніе долга отсутствуетъ не только во внѣшней формѣ обязательства, но и въ существѣ таковаго, и что на лицо нѣтъ правоваго предположенія основанія долга; въ такомъ случаѣ должникъ въ правѣ оспорить обязательство посредствомъ такъ назыв. condiitio sine causa путемъ обратнаго требованія выданнаго безъ всякаго основанія (ст. 3727 и слѣд.).

При этомъ возможны слѣдующіе случаи: 1) обязательство выдано для покрытія ранѣе возникшей обязанности; тогда оно можетъ быть оспорено посредствомъ condictio indebiti [обратное требованіе по исполненію несуществовавшаго долга (ст. 3680 и слѣд.)], если окажется, что самый долгъ вовсе не существовалъ; 2) обязательство выдано по поводу будущаго событія: если послѣднее не сбудется, то обязательство можетъ быть востребовано на основаніи ст. 3703 и слѣд. (condictio causa data, causa non secuta); наконецъ 3) обязательство было выдано для достиженія безнравственной цѣли: тогда оно можетъ быть востребовано на основаніи 3719 и слѣд. ст. (condictio ob turpem vel injustam causam). (Цвингманъ т. III № 342 и 463.)

частью и старая судебная практика требовали, чтобы въ долговомъ документѣ непремѣнно было приведено правовое основаніе долга, хотя бы въ общихъ чертахъ. Практика рижскихъ судовъ (см. Цвингманъ II т. № 222, III № 342, V № 757, VI № 1025, VII № 1300) признавала за долговымъ обязательствомъ, въ коемъ правоваго основанія указано небыло, доказательную силу, если въ немъ было выражено обѣщаніе или обязательство уплаты; отсутствіе такого обѣщанія, лишаетъ долговой документъ силы долговаго договора (ст. 3106) и потому такой документъ, содержащій лишь простое признаніе долга, согласно высказанному взгляду, является внѣсудебнымъ признаніемъ долга. Правительствующій Сенатъ по данному вопросу, какъ видно изъ положеній, приведенныхъ подъ 3106, 3641 и 3071 ст., держался различныхъ взглядовъ.

Такъ какъ 3 п. 3701 ст., являясь однимъ изъ положеній отмѣненнаго съ введеніемъ реформы института „exceptio non numeratae pecuniae", долженъ считаться отмѣненнымъ и существующимъ въ Сводѣ лишь по недоразумѣнію, то указанный выше споръ не можетъ имѣть нынѣ серьезнаго значенія и требованіе въ долговомъ документѣ приведенія правоваго основанія долга не имѣетъ законной почвы. Съ другой стороны отсутствіе въ документѣ обѣщанія уплаты, лишая его силы долговаго договора (ст. 3106), несомнѣнно дѣлаетъ такой документъ спорнымъ. *(Прим. составит.)*

См. примѣчаніе къ 3 п. 3701 ст.

3109. Лица, ограниченныя въ свободномъ распоряженіи своими дѣйствіями и своимъ имуществомъ (ст. 2916), не лишаются чрезъ то права принимать отъ другаго данное въ ихъ пользу обѣщаніе. Но если они сами на себя примутъ какія либо обязательства, то, по пріобрѣтеніи правъ свободнаго распоряженія, могутъ или утвердить заключенный ими договоръ или отречься отъ него. Въ первомъ случаѣ, если утвержденіе послѣдуетъ безусловно, договоръ считается дѣйствительнымъ съ самаго его заключенія, а во второмъ онъ признается съ того же времени недѣйствительнымъ.

а) Къ лицамъ, ограниченнымъ въ свободномъ распоряженіи своимъ имуществомъ, согласно 268 ст., относятся несовершеннолѣтніе, умалишенные, расточители и женщины; относительно же несостоятельныхъ, подъ опекою и попечительствомъ состоитъ лишь конкурсная масса, т. е. та часть имущества, которую кредиторы найдутъ нужнымъ взять въ свое управленіе; но о томъ, чтобы въ чемъ либо умалялись ихъ личныя права, того въ законѣ не содержится и только укрѣпленіе актовъ на имущество несостоятельнаго не допускается пока обсуждается вопросъ о его состоятельности, а тѣмъ менѣе съ открытіемъ конкурса (ст. 1512). Посему постановленія 3109 ст. о правѣ отреченія отъ заключеннаго договора не распространяются на лицъ, выдавшихъ обязательства во время своей несостоятельности. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1768}/_{94}$ Блументаль.)

б) Если несовершеннолѣтній безъ участія своего опекуна заключилъ взаимный договоръ, то обязательство не возникаетъ, такъ какъ при *двустороннемъ* договорѣ невозможно установленіе права, безъ установленія одновременно обязанности. Несовершеннолѣтній, однако, можетъ дать возникнуть обязательству, если онъ затѣмъ съ согласія своего опекуна обяжется къ исполненію лежащей на немъ по обоюдному договору обязанности. (Бюнгнеръ стр. 84.)

3110. Если кто будетъ дѣйствовать гласно въ качествѣ заступающаго мѣсто другаго, т. е. заключать договоръ прямо отъ его имени, не выйдя изъ предѣловъ своего полномочія, то до-

говоръ, въ отношеніи какъ къ налагаемымъ онымъ обязательствамъ, такъ и къ даваемымъ имъ правамъ, считается обязательнымъ непосредственно для самаго заступающаго.

Заключенная черезъ заступающаго *гласно* мѣсто другаго сдѣлка непосредственно управомочиваетъ и обязываетъ заступаемаго; въ отличіе отъ римскаго права для этого вовсе не требуется особаго перенесенія правъ и обязанностей отъ заступающаго на вѣрителя (см. слѣд. 3111 ст.). (Бюнгнеръ стр. 85.)

3112. Если безгласно заступающій другаго употребитъ полученное имъ по договору въ пользу заступаемаго, то на сего послѣдняго непосредственно переходитъ, въ размѣрѣ употребленнаго, и исполненіе обязательства въ пользу другой договорившейся стороны.

Ст. 3112, обязывая *заступаемаго* къ исполненію обязательства въ извѣстномъ размѣрѣ, имѣетъ въ виду тотъ случай, когда заступающій заключитъ договоръ *отъ своего имени*)*, а не отъ имени заступаемаго.

Но статья эта непримѣнима и не даетъ контрагенту право иска въ отношеніи того лица, за котораго и отъ имени котораго не уполномоченный заключитъ сдѣлку съ контрагентомъ. Это становится яснымъ при сопоставленіи ст. 3112, говорящей о *безгласно заступающемъ*, съ ст. 3113, которая предусматриваетъ тотъ случай, гдѣ мнимый заступающій *вовсе не имѣлъ качества заступающаго*, и на этотъ случай ясно устанавливаетъ, что третій контрагентъ [если заступаемый не утвердитъ договора] въ правѣ обращать свои требованія только къ мнимому заступающему. Что правило это имѣетъ примѣненіе и къ случаямъ веденія дѣлъ безъ порученія (negotiorum gestio), — это ясно слѣдуетъ изъ того, что ст. 4457 прямо отсылаетъ къ общимъ правиламъ о заступающихъ, въ виду чего непосредственная отвѣтственность заступаемаго (dominus negotii) наступаетъ только въ случаѣ утвержденія имъ сдѣлки; поэтому право иска противъ заступаемаго третье лицо пріі-

*) Понятіе *„безгласно заступающаго“* дано въ предшествующей 3111 ст., согласно которой безгласно заступающимъ признается лицо, которое заключитъ договоръ хотя и за другаго, *но не отъ его имени. (Примѣчаніе составителя.)*

обрѣтаетъ не на основаніи использованія полученнаго, но лишь послѣ состоявшагося съ его стороны утвержденія, Если таковаго не послѣдуетъ, то контрагенту остается воспользоваться искомъ объ обогащеніи согласно ст. 3734—3736.

Разница обоихъ исковъ на практикѣ заключается въ томъ,что искъ по 3112 ст. (actio negot. gest. utilis) направленъ непосредственно на возмѣщеніе употребленнаго въ пользу заступаемаго, такъ что истцу приходится только доказывать фактъ использованія полученнаго, причемъ за случайную утрату или растрату употребленнаго отвѣчаетъ отвѣтчикъ, на котораго непосредственно переходитъ *въ размѣрѣ употребленнаго* исполненіе обязательства*); между тѣмъ какъ искъ объ обогащеніи: 1) основывается на предположеніи, что то, чѣмъ отвѣтчикъ обогатился, еще находится въ его имуществѣ въ моментъ предъявленія иска (ст. 3736), и 2) въ первую очередь такой искъ долженъ быть направленъ на возвращеніе переданнаго объекта (in natura) и лишь эвентуально на возмѣщеніе его эквивалента. (Цвингманъ т. I № 70.)

3113. Если заступающій превысилъ присвоенную ему власть или не имѣлъ вовсе качества заступающаго, то другая изъ договорившихся сторонъ можетъ обращать свои требованія только къ нему одному, развѣ бы заступаемый впослѣдствіи утвердилъ договоръ.

а) Точный смыслъ ст. 3113 (см. XVI ст. введ.) приводитъ къ тому заключенію, что въ указанныхъ въ этой статьѣ случаяхъ заступающій отвѣчаетъ *по договору*, имъ заключенному, т. е. что къ нему можетъ быть предъявленъ искъ какъ объ исполненіи договора, такъ и о возмѣщеніи всѣхъ убытковъ, происшедшихъ отъ неисполненія таковаго. Это вытекаетъ и изъ содержанія 3217 ст., согласно которой заступающій, если онъ превысилъ свое уполномочіе (а тѣмъ болѣе если онъ вовсе таковаго не имѣлъ), лично отвѣ-

*) Нѣмецкій текстъ 3112 ст. гласитъ: „so ist dieser für den Betrag des Verwendeten dem andern Contrahenten unmittelbar verpflichtet“ — то заступаемый непосредственно *становится отвѣтственнымъ* передъ договорившейся стороной въ размѣрѣ употребленнаго, т. е. неясная русская редакція говоритъ объ *исполненіи обязательства* въ извѣстномъ размѣрѣ, тогда какъ болѣе правильный нѣмецкій текстъ предусматриваетъ *отвѣтственность* заступаемаго въ извѣстномъ размѣрѣ. *(Примѣч. составителя.)*

чаетъ за очистку, каковая отвѣтственность обязываетъ, согласно 3234 ст., къ вознагражденію за всѣ убытки. Поэтому неправильнымъ является мнѣніе, будто такой заступающій отвѣчаетъ не по договору, но лишь вслѣдствіе незаконномѣрныхъ своихъ дѣйствій, выразившихся въ превышеніи власти или въ ложномъ заступленіи другаго лица.

Затѣмъ, если другая сторона знала объ отсутствіи или недостаточности уполномочія заступающаго, то отвѣтственность послѣдняго погасаетъ. Это правило вытекаетъ изъ содержанія ст. 2920 въ связи съ 3142, 3143 и 3834 ст. (см. также 3145 ст.), ибо вступающій въ сдѣлку съ лицомъ заступающимъ, отсутствіе какихъ либо полномочій котораго на заступленіе третьяго лица ему хорошо извѣстно, — заключаетъ сдѣлку юридически невозможную, которая согласно 3157, 2921 и 2922 ст. недѣйствительна. (Цвингманъ т. VI № 1033.)

б) Въ случаѣ послѣдующаго утвержденія сдѣлки со стороны заступаемаго, это утвержденіе имѣетъ силу и значеніе лишь въ томъ случаѣ, если заступающій заявлялъ, или далъ ясно понять, что онъ заступаетъ своего довѣрителя, и если другая изъ договорившихся сторонъ съ самаго начала имѣла намѣреніе заключить сдѣлку съ заступаемымъ довѣрителемъ. (Цвингманъ т. VI № 1032.)

3114. Истекающія изъ договора права и обязательства, если они только не суть чисто личныя, переходятъ къ наслѣдникамъ и преемникамъ договорившихся, развѣ бы закономъ именно постановлено было какое либо изъ сего исключеніе.

Слѣдуетъ различать терминъ *„чисто личное обязательство“*, встрѣчаемое въ ст. 3114, 2646, подъ коимъ разумѣются дѣйствительно обязательства, связанныя съ личностью обязавшагося и поэтому погашающіяся вмѣстѣ съ нею (ст. 2639), напр. пожизненная рента (ст. 4011), личныя послуги (ст. 4191), личный наемъ (ст. 4218), отъ выраженія *„личное обязательство“*, *„личный искъ“*, употребляемаго въ законѣ для отличія такого обязательства, такого иска отъ обязательства и иска вещнаго (ср. напр. ст. 3014, 3015). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{785}/_{97}$ ф. Штернгіельма.)

3116. Если одна изъ договаривающихся сторонъ обяжется другой какимъ либо обѣща-

ніемъ въ пользу постороннаго, то не только то лицо, которому сіе обязательство дано, но и тотъ посторонній, въ пользу коего оно совершено, пріобрѣтаютъ право требовать отъ обязавшагося исполненіе такого договора.

Статьею 3116 не могутъ регулироваться отношенія по договору, согласно которому одинъ контрагентъ обязуется заключить договоръ купли съ другимъ контрагентомъ, или *съ третьимъ лицомъ*, которое будетъ указано контрагентомъ.

Что такой договоръ, независимо отъ неопредѣленности третьяго лица, не можетъ быть обязательнымъ для послѣдняго,— не требуетъ поясненій, такъ какъ такой договоръ, помимо правъ, возлагаетъ на третье лицо также извѣстныя и очень серьезныя обязательства. Но и для самихъ контрагентовъ такой договоръ не влечетъ юридическихъ послѣдствій, ибо 3116 ст. предусматриваетъ обязательства, принятыя контрагентомъ въ *пользу третьяго лица*; если же объектомъ обѣщанія являются обязательства самого третьяго лица, которое такимъ образомъ является должникомъ, то такое обѣщаніе не имѣетъ значенія ни для третьяго лица, ни для сторонъ. Лишь какъ исключеніе такое обѣщаніе могло бы имѣть юридическое значеніе и силу въ отношеніи обязавшагося къ представленію третьяго лица (т. е. покупщика), если въ договорѣ предусмотрѣна отвѣтственность обязавшагося контрагента за обѣщанныя дѣйствія третьяго лица и за возможные убытки. Это ясно вытекаетъ изъ содержанія ст. 3145—3147 III ч. Въ виду сего и такъ какъ право и обязанность покупщика могутъ возникнуть только въ одномъ и томъ же лицѣ, а обязательства III-го лица не могутъ являться объектомъ договора, то и весь такой договоръ юридической силы не имѣетъ. Въ данномъ случаѣ продавецъ отыскивалъ двойной задатокъ съ своего контрагента, обязавшагося или самъ заключить формальный договоръ купли недвижимости или представить въ качествѣ покупщика третье лицо. (Цвингманъ т. IV № 542.)

3117. Право, истекающее изъ такого договора (ст. 3116), для посторонняго дѣлается самостоятельнымъ и независимымъ отъ воли того, кому обязательство дано, только тогда, когда онъ самъ приступитъ къ этому договору, т. е. объявитъ, что принимаетъ предназначенное ему онымъ.

а) Неправильно мнѣніе, будто ст. 3117 и 3118 не исключаютъ примѣненія ст. 340 Полож. о нотар. части, ибо ст. 3117 и 3118 именно указываютъ, въ какихъ случаяхъ третье лицо, въ пользу коего что либо выговорено договоромъ, состоявшимся между сторонами, вступившими въ договоръ, пріобрѣтаетъ самостоятельное и независящее отъ воли сторонъ право на выговоренное въ его пользу; ссылка же 340 ст. Пол. о нотар. части на *„необходимое по закону“* согласіе третьяго лица именно и указываетъ, что такое согласіе требуется не во всѣхъ случаяхъ, а лишь когда оно съ точки зрѣнія закона представляется необходимымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу Эпро № 1187/99.)

б) Третье лицо можетъ приступить къ договору и безмолвно посредствомъ соотвѣтствующихъ (конклюдентныхъ) дѣйствій (ст. 2937 и 2939). (Цвингманъ т. I № 142; III № 451.)

3120. Кредиторомъ можетъ быть и не указанное опредѣлительно лицо, именно, когда должникъ въ выданномъ документѣ обяжется производить уплату по этому документу каждому предъявителю онаго.

Примѣчаніе. Если въ долговомъ обязательствѣ кредиторъ хотя и названъ, но съ прибавленіемъ: „или же предъявителю („an den Inhaber“, или „an den getreuen Inhaber“)“, то подъ симъ предъявителемъ разумѣется не всякій явившійся, а только тотъ, кому названный первый кредиторъ передалъ свое право требованія.

а) Ст. 3120 и примѣчаніе къ ней не относится вовсе къ передачѣ долговыхъ обязательствъ, снабженныхъ бланковою надписью, порядокъ каковой передачи опредѣленъ въ 3473 и 3123 ст. III ч. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6077/96 Блумберга.)

б) Какъ видно изъ примѣчанія къ ст. 3120, подъ предъявителемъ понимается только тотъ, кому первый опредѣленно названный кредиторъ передалъ свое право требованія, изъ чего слѣдуетъ, что послѣдующій кредиторъ, при заявленіи свохъ притязаній по переуступленному долговому обязательству, осуществляетъ перешедшее на него право перваго кредитора, а потому должникъ въ правѣ защищаться противъ него всѣми возраженіями и отводами, ко-

торые принадлежали ему въ отношеніи перваго кредитора (ст. 3480). Соотвѣтственно съ этимъ положеніемъ и послѣдняя часть 3473 ст., по коей „обязательсва съ бланковою надписью подлежатъ правиламъ о бумагахъ на предъявителя" — можетъ быть истолкована только въ ограничительномъ смыслѣ безъ распространенія на такія долговыя обязательства правила ст. 3125. Нельзя не имѣть въ виду, что ст. 3473, указывая, что долговыя обязательства съ передаточною или бланковою надписью *подлежатъ обсужденію* по правиламъ о бумагахъ на предъявителя, вовсе не приравниваетъ ихъ совершенно послѣднимъ, и мѣстное гражданское право въ болѣе тѣсномъ смыслѣ (оставляя въ сторонѣ долговыя обязательства, выданныя прямо на предъявителя) знаетъ лишь переуступку правъ требованій по правиламъ цессіи, которая предоставляетъ цессіонарію больше правъ, чѣмъ цеденту (ст. 3476). (См. разъясн. къ ст. 3473.) (Цвингманъ т. VIII № 1616.)

3124. Передающій (ст. 3123) отвѣчаетъ принимателю только за существованіе требованія, т. е. за подлинность врученной бумаги, но отнюдь не за ея благонадежность, т. е. не за состоятельность должника.

а) Подъ понятіемъ *„подлинности* бумаги" слѣдуетъ понимать подлинность требованія (veritas nominis), которая заключается въ томъ, что переданная бумага дѣйствительно обладаетъ въ моментъ передачи полною дѣйствительностью, равно всѣми приписанными ей качествами и даетъ держателю таковой правовую возможность къ осуществленію изложеннаго въ документѣ права требованія. Изъ этого положенія слѣдуетъ, что передающій не освобождается отъ всякой отвѣтственности, доказавъ лишь, что переданная бумага не подложна. Онъ освобождается лишь отъ отвѣтственности за bonitas nominis, т. е. за состоятельность должника. (Въ данномъ случаѣ покупщикъ билетовъ 5% выигр. займа, изъ коихъ одинъ оказался въ моментъ покупки вышедшимъ въ тиражъ, требовалъ обмѣна вышедшаго въ тиражъ билета на другой, каковое исковое требованіе судъ призналъ подлежащимъ удовлетворенію). (Цвингманъ т. II № 195, т. III № 347.)

б) Согласно ст. 3124 отвѣтственность передающаго ограничивается *существованіемъ требованія*, причемъ это выраженіе поясняется другимъ: *„подлинностью* вручен-

ной бумаги". Сопоставляя эти два выраженія: „*существованіе*" и „*подлинность*", слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что подъ ними законодатель имѣлъ въ виду не то обстоятельство, что данная бумага выдана соотвѣтственнымъ управомоченнымъ мѣстомъ [ибо при такомъ толкованіи всякая изъятая изъ обращенія и признанная уже недѣйствительною бумага, выданная соотвѣтствующимъ управомоченнымъ учрежденіемъ, должна была бы считаться подлинною], но что данная бумага имѣетъ полную безспорную обязательную силу и обладаетъ полностью всѣми тѣми качествами, которыя присвоены бумагамъ даннаго вида. Соотвѣтственно этому смыслу не можетъ считаться *существующею* и *подлинною* бумага, курсовое обращеніе коей пріостановлено, по коей %-ты не выплачиваются и дѣйствительность коей оспаривается. (Въ данномъ случаѣ отвѣтчикъ продалъ истцу закладной листъ съ текущимъ купономъ, который до того, какъ утраченный своимъ владѣльцемъ, былъ оффиціально объявленъ изъятымъ изъ обращенія.) (Цвингманъ т. I № 72.)

3127. Пріобрѣтеніе кѣмъ либо бумаги на предъявителя на одномъ изъ общихъ юридическихъ основаній, установляющихъ собственность (ст. 830), приноситъ ему и всѣ права собственника.

Неправильнымъ является взглядъ, что для истребованія *искомъ о собственности* отъ третьяго лица бумаги на предъявителя достаточно, согласно 916 и 917 ст., представить доказательства того, что отвѣтчикъ владѣетъ этою бумагою и что истцу принадлежитъ право собственности, на нее, послѣ чего доказать, что истецъ пересталъ быть собственникомъ, лежитъ уже на обязанности отвѣтчика.

На дѣлѣ *такой искъ возможенъ только противъ недобросовѣстнаго держателя бумаги на предъявителя*. Статья 3127 должна быть разсматриваема въ связи съ ст. 3129, которая не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что виндикаціонный искъ противъ добросовѣстнаго держателя не возможенъ. Предположеніе, что ст. 3129 установлена какъ исключеніе изъ правила 3127 лишь на случай открытія по просьбѣ собственника особаго вызывнаго производства (ст. 3128), лишено правильнаго основанія, такъ какъ непонятно было бы, почему собственникъ бумаги на предъявителя, не возбудившій вызывнаго производства [установленнаго лишь въ защиту его интересовъ], былъ бы поста-

вленъ въ болѣе выгодныя условія, чѣмъ собственникъ, воспользовавшійся ст. 3128 и обратившійся въ судъ съ ходатайствомъ объ открытіи вызывнаго производства. Очевидно, что ст. 3127 и 3129 должны быть разсматриваемы въ непосредственной связи, и если законодатель, ограничивая возможность виндикаціонныхъ исковъ лишь противъ недобросовѣстнаго держателя, вмѣстѣ съ симъ упоминаетъ о вызывномъ производствѣ, то это потому, что на практикѣ это наиболѣе простой и принятый способъ. Поэтому, при такомъ искѣ о собственности бумаги на предъявителя, истецъ долженъ доказать, что отвѣтчикъ — держатель бумаги пріобрѣлъ ее въ худой вѣрѣ, что̀ имѣетъ мѣсто, если при пріобрѣтеніи бумаги держатель зналъ, что продавецъ пріобрѣлъ ее неправильнымъ путемъ или при наличности обыкновенной осторожности и заботливости могъ объ этомъ знать (ст. 680, 839 и 841 III. ч.), такъ какъ наличность достаточнаго основанія для сомнѣнія исключаетъ добрую вѣру (ст. 841 III ч.). (Цвингманъ т. I № 73.)

3128. Если бумага такого рода будетъ утрачена держателемъ, или погибнетъ, то онъ воленъ просить надлежащій судъ о вызовѣ того, кому она могла достаться, и если никто по истеченіи назначеннаго срока не явится, то можетъ, при несуществованіи другихъ препятствій, требовать признанія утраченной бумаги недѣйствительною и замѣны ея новою, или же, когда уже наступилъ срокъ платежу, производства по ней уплаты.

а) Хотя въ ст. 96 Устава Рижскаго Ипотечнаго Общества и устанавливается, что утраченная закладная дѣлается недѣйствительною путемъ особой публикаціи, учиненной Ипотечнымъ обществомъ, но эта статья имѣетъ въ виду порядокъ мортификаціи лишь *именныхъ* закладныхъ, но не закладныхъ на предъявителя. А такъ какъ согласно ст. 71 т. I основн. законовъ предоставленныя частнымъ лицамъ или обществамъ льготы и привилегіи не могутъ подлежать распространительному толкованію, то и вызовъ неизвѣстнаго держателя утраченной закладной на предъявителя Рижскаго Ипотечнаго общества долженъ быть произведенъ согласно съ постановленіемъ 3128 ст. (Указъ Пр. С. по III Деп. отъ 12 Ноября 1873 г. № 2973). (Цвингманъ т. III № 348.)

б) Ст. 3128 можетъ найти себѣ примѣненіе и въ отношеніи купоновъ %-ныхъ бумагъ. Хотя купоны и предполагаютъ существованіе главнаго требованія, тѣмъ не менѣе и сами они представляютъ самостоятельное требованіе и находятся въ обращеніи совершенно независимо отъ самой облигаціи или %-ной бумаги, и поэтому подлежатъ правиламъ о бумагахъ на предъявителя. Талонъ же не представляетъ самостоятельной цѣнности, но имѣетъ своимъ назначеніемъ лишь облегченіе легитимаціи собственника %-ной бумаги при обмѣнѣ на новыя %-ныя бумаги, и можетъ быть объявленъ недѣйствительнымъ въ качествѣ простаго легитимаціоннаго свидѣтельства*). (Цвингманъ т. VII № 1303.)

3129. Противъ явившагося по вызову (ст. 3123) новаго держателя искъ о собственности допускается только тогда, когда бумага была имъ пріобрѣтена въ худой вѣрѣ, что, впрочемъ, надлежитъ сперва доказать; добросовѣстный же держатель бумаги не обязанъ ее выдать.

а) Ст. 3128, 3129, исходя изъ необходимости предоставленія бумагамъ на предъявителя свободнаго обращенія, устанавливаютъ презумпцію, что всякій держатель такой бумаги, могущій указать правовое основаніе пріобрѣтенія послѣдней, является правомѣрнымъ владѣльцемъ ея, не обязаннымъ выдавать таковой, пока прежній собственникъ не докажетъ, что держатель пріобрѣлъ бумагу въ дурной вѣрѣ (ст. 839—841.)

Статья же 1664 Улож. о наказ. 1866 г., являющаяся повтореніемъ въ другой редакціи ст. 2251 Улож. изд. 1857 г. не можетъ быть примѣнена къ бумагамъ на предъявителя, такъ какъ согласно основн. закономъ (ст. 72 и 73 т. I Св. Зак.) позднѣйшій законъ имѣетъ предпочтеніе передъ старѣй-

*) По основательному мнѣнію Бюнгнера (стр. 96) талонъ, являясь только легитимаціоннымъ свидѣтельствомъ, не можетъ подлежать амортизаціи въ порядкѣ 3128 ст., такъ какъ помимо талона у собственника въ рукахъ долженъ находиться листъ главной облигаціонной бумаги, предъявленіе которой лишаетъ талонъ всякой силы и значенія, и новый листъ съ купонами можетъ быть выданъ предъявителю главной облигаціонной бумаги, а не держателю талона. Съ другой стороны, Бюнгнеръ основательно указываетъ на существующее стремленіе новѣйшихъ законодательствъ противодѣйствовать амортизаціи купоновъ, такъ какъ при свободномъ обращеніи повсюду купоновъ — крайне затруднительно, если не совершенно невозможно, провѣрить амортизацію отдѣльнаго купона. (См. Бюнгнеръ стр. 96.)

шимъ (lex posterior derogat priori); а съ другой стороны, спеціально изданный для Прибалтійскаго края законъ согласно 79 основн. зак. не можетъ быть отмѣненъ общимъ закономъ, созданнымъ для всей Имперіи (lex posterior generalis non derogat priori speciali). (Цвингманъ т. IV № 541). (см. впрочемъ разъясн. къ ст. 923.)

б) Для предъявленія иска о собственности къ держателю бумаги на предъявителя вовсе не требуется предварительнаго открытія вызывнаго производства. Какъ по общимъ правиламъ лицо, причинившее другому лицу вредъ недобросовѣстнымъ пріобрѣтеніемъ владѣнія, является отвѣтственнымъ передъ послѣднимъ, такъ въ особенности ст. 923 беретъ въ защиту противъ иска о собственности только добросовѣстнаго, но не недобросовѣстнаго владѣльца.

А такъ какъ отсутствіе доброй вѣры, являясь внутреннимъ субъективнымъ качествомъ, не можетъ быть доказано непосредственно, то для подкрѣпленія иска о собственности необходимо приведеніе такихъ данныхъ, изъ коихъ можно было бы придти къ заключенію о наличности худой вѣры. (Цвингманъ т. V № 761.)

в) Какъ явствуетъ изъ 3120—30 ст., содержащихъ въ себѣ законоположенія о бумагахъ на предъявителя, послѣднія какъ *тѣлесныя вещи*, могутъ быть объектомъ права собственности, причемъ выпустившій бумагу обязуется къ исполненію указанныхъ въ ней обязательствъ передъ каждымъ предъявителемъ таковой; поэтому самый фактъ нахожденія такой бумаги въ рукахъ держателя служитъ удостовѣреніемъ законности его владѣнія какъ въ отношеніи выпустившаго бумагу, такъ и противъ всякаго лица, предъявляющаго къ держателю искъ о собственности этой бумаги. Эта презумпція законности владѣнія держателя сохраняется до того момента, пока противною стороною не будетъ доказана недобросовѣстность держателя, его mala fides. Требовать отъ держателя бумаги на предъявителя выдачи таковой можно только искомъ о собственности (ст. 3129), причемъ истецъ долженъ доказать не только свое право собственности на спорную бумагу (ст. 3127), но и недобросовѣстность отвѣтчика-держателя таковой. (Цвингманъ т. I № 74.)

3131. Договоръ считается окончательно состоявшимся только тогда, когда между договаривающимися послѣдуетъ полное соглашеніе въ

существенныхъ составныхъ частяхъ сдѣлки (ст. 2990), съ цѣлью сдѣлать ее взаимно обязательною.

Хотя ст. 3131 въ связи съ ст. 2990 и признаетъ сдѣлку состоявшеюся, когда между контрагентами имѣется полное соглашеніе въ *существенныхъ* составныхъ частяхъ, но такъ какъ въ каждомъ договорѣ отдѣльный контрагентъ можетъ подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ соображеній признать существенною частью сдѣлки любое выдвигаемое имъ условіе, отказъ отъ принятія котораго другою стороною сдѣлаетъ договоръ несостоявшимся, — то нельзя не признать, что понятія *„существенныя* составныя части сдѣлки" и такъ наз. „essentialia negotii" не совпадаютъ, и что *существеннымъ* вообще въ каждомъ договорѣ является такое изъявленіе воли, которое основано на взаимномъ соглашеніи сторонъ (ст. 3105). Если нѣтъ такого соглашенія, хотя бы по второстепенному вопросу, который, однако, выдвигается однимъ изъ договаривающихся какъ настоятельно важный, — то о состоявшемся соглашеніи или договорѣ не можетъ быть рѣчи. Представляется ли спорный пунктъ существеннымъ по смыслу закона, или несущественнымъ, не имѣетъ значенія, такъ какъ законъ, говоря о существенныхъ частяхъ сдѣлки (ст. 2990), устанавливаетъ, что отсутствіе этихъ частей дѣлаетъ не всякое дѣйствіе вообще, а лишь предположенное недѣйствительнымъ. Поэтому наличность существенныхъ частей обусловливаетъ существованіе не договора вообще, но существованіе опредѣленнаго, даннаго договора. А для возникновенія договора необходимо взаимное соглашеніе и только при наличности даннаго, состоявшагося соглашенія сторонъ можно установить, что въ такомъ договорѣ является существеннымъ Поэтому, если въ отдѣльномъ договорѣ выступаетъ различіе въ понятіи *„существеннаго"* по закону и по волеизъявленію сторонъ, то слѣдуетъ отдать по возможности предпочтеніе выраженной волѣ сторонъ и по ней рѣшить вопросъ о томъ, имѣется ли полное соглашеніе воли контрагентовъ. Такъ какъ вопросъ о томъ, что́ по намѣренію и волѣ сторонъ должно считаться существеннымъ, не можетъ быть разрѣшенъ общею формулою, а зависитъ отъ конкретныхъ обстоятельствъ дѣла, то, при сомнѣніи относительно наличности соглашенія воли,— слѣдуетъ скорѣе придти къ заключенію, что сдѣлка не состоялась, тѣмъ болѣе, что на сторонѣ, утверждающей наличность состоявшагося договора, падаетъ вина въ неясномъ установленіи даннаго соглашенія.

(Цвингманъ т. III № 349, т. VI № 1035.) (См. разъясн. къ ст. 3859.)

3132. Переговоры сторонъ о существенныхъ составныхъ частяхъ сдѣлки (ст. 3131), пока не послѣдуетъ окончательнаго соглашенія, считаются лишь предварительными условіями (трактатами), на которыхъ не можетъ быть основываемо ни требованія, ни права иска.

а) Предварительныя условія*), о которыхъ говоритъ ст. 3132 и на которыхъ не можетъ быть основано право требованія, должны быть отличаемы отъ предварительныхъ условій, о которыхъ говоритъ ст. 3140, и которыя признаются въ полной силѣ, коль скоро ими установлены существенныя принадлежности договора. Послѣднія предварительныя условія и разумѣетъ 1 п. 3368 ст. подъ выраженіемъ „предварительный уговоръ" (въ нѣмецкомъ текстѣ: пріуготовительный договоръ), какъ это съ несомнѣнностью явствуетъ изъ имѣющейся при семъ выраженіи ссылки на ст. 3140. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 1/98 Леща.)

б) Изъ смысла ст. 3132 и 3140 явствуетъ, что переговоры или предварительныя между сторонами условія, имѣющія цѣлью будущее заключеніе договора, признаются въ полной силѣ, если такими переговорами или условіями установлены существенныя принадлежности договора. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4569/901 Логинова.)

3145. Договоръ, обѣщающій выполненіе чего либо третьимъ, не обязателенъ ни для обѣщавшаго, ни для этого третьяго, когда онъ не есть его наслѣдникъ.

Лицо, обѣщающее выполненіе чего либо имъ самимъ *или* третьимъ лицомъ, связываетъ себя *солидарнымъ* обязательствомъ, между тѣмъ какъ обѣщаніе такого лица выполнить что либо совмѣстно съ третьимъ лицомъ, въ случаѣ сомнѣнія должно быть признано обязательствомъ по соразмѣрности. (Бюнгнеръ стр. 106.)

3159. Къ условіямъ, юридически невозможнымъ (ст. 3157), приравниваются, относительно

*) Отъ предварительныхъ условій (трактатовъ) слѣдуетъ отличать предварительные проекты на письмѣ (Punctation), о которыхъ говоритъ ст. 3034. *(Примѣч. составителя.)*

ихъ дѣйствительности, условія противозаконныя и безнравственныя, т. е. такія, которыя содержаніемъ своимъ, непосредственно или косвенно, способствуютъ противозаконнымъ или безнравственнымъ дѣйствіямъ.

а) Къ условіямъ, недѣйствительнымъ какъ противозаконнымъ, должны быть причислены такія договорныя соглашенія, коими отмѣняется дѣйствіе закономъ установленной давности или измѣняются опредѣленные закономъ сроки давности. (Рѣш. Гр. К. Д. № 103/905 г. Можейко.) (См. разъясн. къ ст. 3618 III ч.)

б) Къ числу условій, указанныхъ въ 3159 ст., очевидно, не могутъ быть отнесены содержащіяся въ купчихъ контрактахъ, совершенныхъ до изданія закона 23 Мая 1900 г. условія о воспрещеніи покупщикамъ выдѣленныхъ изъ дворянскихъ вотчинъ Прибалт. губ. крестьянскихъ или другихъ поземельныхъ участковъ открывать на этихъ участкахъ какое либо заведеніе для продажи крѣпкихъ напитковъ или же дозволять кому либо заниматься питейной торговлей въ границахъ пріобрѣтенныхъ участковъ, ибо условія эти вполнѣ согласны съ дѣйствовавшими прежде узаконеніями (ст. 883, 892 по прод. и 896 III ч.; ст. 52 и 220 Пол. о кр. Лифл. губ. 1860 г.; ст. 202 Пол. о кр. Эстл. губ. 1856 г.) и не направлены къ обходу закона или къ достиженію какой либо противозаконной или безнравственной цѣли, и, не обязывая покупщика ни къ какимъ, въ чемъ либо предосудительнымъ дѣйствіямъ или упущеніямъ, налагаютъ на него, съ собственнаго его согласія, лишь нѣкоторое ограниченіе въ пользованіи и распоряженіи его собственностью. Эти условія прежнихъ купчихъ контрактовъ сохранили свою силу и по воспослѣдованіи В ы с о ч а й ш е утвержд. 23 Мая 1900 г. мнѣнія Госуд. Совѣта о введеніи въ Приб. губ. узаконеній о казенной продажѣ питей (ст. VII), ибо закономъ этимъ не измѣнены ст. 979, 707 и 871 ст. III ч., въ виду чего включеніе въ купчіе контракты подобнаго рода условій и послѣ изданія закона 23 Мая 1900 г. не можетъ быть признано несогласнымъ съ закономъ. (Рѣш. Общ. Собр. Д-товъ Пр. С. № 1/1902 г.) (См. разъясн. къ ст. 979 III ч.)

3166. Условное требованіе переходитъ на наслѣдниковъ того, кому слѣдовало бы быть кредиторомъ, если бъонъ оставался въ живыхъ, исключая тотъ случай, когда требованіе или исполненіе

условія были связаны именно съ его личностью. Точно также условное требованіе сохраняетъ силу и относительно наслѣдниковъ условнаго должника.

Переходъ условныхъ требованій и обязательствъ на наслѣдниковъ является яснымъ доказательствомъ того, что условное волеизъявленіе уже связываетъ контрагента. (Эрдманъ стр. 222.)

3168. Условно обязавшійся не можетъ предпринимать ничего такого, чѣмъ бы устранялось осуществленіе условія.

Условно обязавшійся является отвѣтственнымъ также и за упущенія. (Бюнгнеръ стр. 114.)

3170. Если вслѣдствіе договора, заключеннаго подъ отсрочивающимъ условіемъ, тому, которому сдѣлано обѣщаніе, будетъ передана какая либо вещь, то до тѣхъ поръ, пока еще неизвѣстно, осуществится ли условіе или нѣтъ, онъ считается управляющимъ чужою вещью, не можетъ сдѣлаться ея собственникомъ въ силу давности и, по востребованію, обязанъ ее возвратить, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не отвѣчаетъ за страхъ.

3173. Пока еще неизвѣстно, осуществится ли отмѣняющее условіе или нѣтъ (ст. 3167), договоръ считается вполнѣ дѣйствительнымъ, наравнѣ съ безусловнымъ, и если пріобрѣтающему будетъ передана въ силу онаго какая либо вещь, то онъ дѣлается ея собственникомъ и пользуется всѣми соотвѣтственными тому правами.

а) Ст. 3170 и 3173 опредѣляютъ, съ какого времени дѣлается собственникомъ вещи тотъ, кому она передана по договору, заключенному подъ отсрочивающимъ или отмѣняющимъ условіемъ. Посему эти статьи не относятся къ актамъ и сдѣлкамъ, которыми не устанавливается перехода права собственности на имущество. При укрѣпленіи этихъ послѣднихъ актовъ судъ долженъ руководствоваться 3002 ст. III ч., на основаніи которой корроборація юридической сдѣлки всегда предполагаетъ предшествовавшее уже совершеніе оной. Это же правило нисколько не пре-

пятствуетъ укрѣпленію сдѣлокъ или актовъ условныхъ, ибо условность акта не лишаетъ его значенія въ смыслѣ акта, совершеннаго въ надлежащемъ порядкѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 122/92 Функа.)

б) Кто въ силу ст. 3173 получитъ какую либо вещь, — въ правѣ на правахъ собственника отчудить таковую, если же затѣмъ отмѣняющее условіе осуществится, то прежній собственникъ, пріобрѣтая право на обратное полученіе вещи, можетъ искомъ о собственности потребовать ее отъ всякаго третьяго лица*). (Бюнгнеръ стр. 115.)

3175. Въ случаѣ осуществленія условія, договоръ признается, на сколько то еще вообще возможно, какъ бы вовсе не существовавшимъ. Обѣ стороны должны тогда возвратить все, что онѣ въ силу договора другъ отъ друга получили; собранные же въ промежуткѣ времени плоды остаются за тѣмъ, кѣмъ они въ продолженіе дѣйствія договора были получены. Если въ тотъ же періодъ времени одною изъ сторонъ предоставлены были права на какую-либо вещь постороннимъ лицамъ, то эти права, не смотря на осуществленіе отмѣняющаго условія, остаются въ своей силѣ; но установившій оныя обязанъ устранить ихъ въ отношеніи къ своему контрагенту, или при невозможности къ тому, вознаградить его за убытки.

Законоположенія, изложенныя въ Отд. I Гл. V разд. II кн. IV ч. III Св. М. Уз. о договорахъ условныхъ, содержатъ въ себѣ *общія правила*, касающіяся не однихъ только договоровъ долговыхъ, а всякаго рода договоровъ, въ томъ числѣ и договоровъ о дареніи, не исключая и дареній, соединенныхъ съ какимъ-либо назначеніемъ. Дареніе между живыми (ст. 4470), для дѣйствительности коего требуется принятіе дара одареннымъ, несомнѣнно принадлежитъ къ числу договоровъ (ст. 3105, 3106), а потому ст. 3175 относится и къ дарению. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 207/98 Ап. II гр. Плятеръ-Зиберга.)

---

*) Очевидно, что въ такомъ случаѣ сохраняютъ полную силу ст. 923, 1370 и 3839. *(Примѣчаніе составителя.)*

3178. Невозможное отсрочивающее условіе, если оно положительное (ст. 3153 и 3155), уничтожаетъ дѣйствіе договора; если же оно отрицательное, то договоръ сохраняетъ силу, какъ безусловный. Отмѣняющее невозможное условіе, какъ положительное, такъ и отрицательное, не имѣетъ никакихъ послѣдствій.

Безразличнымъ является вопросъ, было ли исполненіе условія вообще когда либо возможнымъ, или оно стало невозможнымъ лишь передъ волеизъявленіемъ: точно также не имѣетъ значенія и то обстоятельство, знало ли лицо о невозможности условія или нѣтъ. (Виншейдъ I стр. 239) (Бюнгнеръ стр. 117.)

3193. Условіе считается исполненнымъ, какъ скоро тотъ, въ чью пользу оно было постановлено, освободитъ другую сторону отъ обязанности его исполнить.

Точно также условіе должно быть признано исполненнымъ, если къ исполненію его, со стороны лица, заинтересованнаго въ неисполненіи условія, будутъ поставлены недобросовѣстнымъ образомъ препятствія. (Бюнгнеръ стр. 120.)

3207. Должникъ, который исполнитъ свое обязательство прежде опредѣленнаго срока, лишается уже права требовать обратно выполненное имъ.

Если обязательство исполнено должникомъ ранѣе опредѣленнаго срока въ обходъ интересовъ кредиторовъ (in fraudem creditorum), то такое исполненіе можетъ быть оспорено посредствомъ Пауліановскаго иска (actio Pauliana). (Sintenis II стр. 155. Бюнгнеръ стр. 123.)

3209. Договоръ, на законномъ основаніи заключенный, налагаетъ на договорившагося обязанность въ точности исполнить обѣщанное, и ни излишняя обременительность сдѣлки, ни наступившія впослѣдствіи трудности въ образѣ исполненія, не даютъ права одной сторонѣ отступаться отъ договора, хотя бы даже и съ вознагражденіемъ другой.

При требованіи шкипера съ товарополучателя условленнаго по договору цертепартіи вознагражденія за простойныя дни (Liegegeld), отвѣтчикъ, въ виду своевременно учиненнаго истцомъ (шкиперомъ) заявленія о томъ, что судно прибыло и готово къ выгрузкѣ, обязанъ по точному смыслу 366 ст. Уст. Гражд. Судопр. доказать, что промедленіе въ выгрузкѣ произошло по винѣ самого истца. ($^{27}/_{91}$ Ап. I ст. по дѣлу Анкерсенъ.)

3210. Одна изъ сторонъ не можетъ отступиться отъ договора безъ согласія другой даже и въ томъ случаѣ, если бы послѣдняя онаго не исполнила.

а) Ст. 3209 и 3210, излагающія общія положенія, относящіяся ко всѣмъ родамъ договоровъ, имѣютъ, несомнѣнно, примѣненіе къ договорамъ личныхъ послугъ и могутъ быть вполнѣ согласованы съ содержаніемъ ст. 4184 III ч., относящейся именно къ этимъ договорамъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{286}/_{98}$ Ап. I Разевскаго.)

б) Если одинъ изъ контрагентовъ *до наступленія срока* исполненія договора заявитъ, что онъ не въ состояніи исполнить договоръ, то право предъявленія иска объ убыткахъ или объ уплатѣ условленной неустойки для другаго контрагента наступаетъ лишь послѣ истеченія срока, установленнаго для исполненія договора, такъ какъ до этого момента наличность убытка за силою 3436 ст. не можетъ быть установлена. (См. также ст. 3222.) (Цвингманъ т. IV № 544.)

3212. Каждой изъ сторонъ предоставляется право отыскивать съ другой исполненіе договора, каковое право переходитъ и къ ихъ наслѣдникамъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда обязательство ограничено по договору лицомъ договаривающагося, или когда предметомъ договора есть такое дѣйствіе, которое обусловливается особенными личными качествами и отношеніями обязаннаго.

Принадлежащее контрагенту по 3212 ст. право требовать исполненія договора не лишаетъ его также права на основаніи 3284 ст. требовать отъ нарушителя договора удовлетворенія за причиненный ущербъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4707}/_{93}$ ф. Полль.)

3213. Коль скоро отыскивается исполненіе вполнѣ обоюднаго договора, то истецъ долженъ или заявить готовность къ надлежащему и съ своей стороны исполненію, или доказать, что таковое имъ уже сдѣлано. Безъ сего ему можетъ быть противопоставленъ отводъ о неисполненіи имъ договора, развѣ бы по самому свойству сдѣлки, обязанность исполненія лежала сперва на отвѣтчикѣ.

а) Неправильно толкованіе ст. 3213 въ томъ смыслѣ, что она безусловно обязываетъ истца къ изъявленію подлежащей готовности или къ представленію доказательствъ послѣдовавшаго уже исполненія, ибо такое толкованіе не находитъ подтвержденія въ точномъ смыслѣ приведеннаго закона и опровергается 3209 ст., по силѣ коей договорившіеся обязаны въ точности исполнить то, что постановлено въ договорѣ, и посему отъ усмотрѣнія контрагентовъ зависитъ въ самомъ договорѣ опредѣлить, зависитъ ли исполненіе договора одною стороною отъ одновременнаго исполненія другою принятыхъ ею на себя обязанностей. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{207}/_{99}$ Ап. I Литерта.)

б) При обоюдномъ договорѣ отвѣтчикъ не въ правѣ *вовсе* отказываться отъ исполненія своихъ обязанностей только потому, что истецъ не выполнилъ *всецѣло* принятыхъ на себя обязанностей, но въ правѣ воздержаться отъ дальнѣйшаго исполненія договора лишь настолько, насколько послѣднее находится въ связи съ неисполненною истцомъ частью договора. Это положеніе можетъ найти себѣ, однако, примѣненіе лишь къ такимъ случаямъ, гдѣ самое исполненіе можетъ быть дробимо. (Цвингманъ т. IV № 547, 549.)

в) Ст. 3213 вовсе не требуетъ того, чтобы отвѣтчикъ, предъявляя возраженіе о неисполненіи договора истцомъ, обязанъ былъ доказать, что неисполненіе имъ договора зависѣло въ какомъ либо отношеніи отъ неисполненія таковаго истцомъ, а прямо предоставляетъ отвѣтчику право, по предъявленіи уже къ нему иска, отклонить таковой ссылкою на неисполненіе договора противною стороною.

Затѣмъ ст. 3213, помѣщенная въ раздѣлѣ *„о договорахъ вообще“*, не можетъ имѣть примѣненія къ искамъ, истекающимъ изъ договоровъ аренды. Это подтверждается: во первыхъ содержаніемъ 4075, 4076 и послѣд. ст. III ч.

Св. Гр. Уз., которыя предусматриваютъ всѣ тѣ случаи и всѣ тѣ условія, при наличности которыхъ арендаторъ или наниматель имущества избавляется отъ платежа аренды и въ числѣ коихъ нѣтъ правила, соотвѣтствующаго ст. 3213 и уже по этому одному къ признанію за арендаторомъ права отказываться отъ платежа аренды въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 3213 ст., не представляется законнаго основанія; во 2) ст. 4116 предоставляетъ отдавшему вещь въ аренду или наемъ, требовать отмѣны договора, между прочимъ, въ случаѣ невзноса арендныхъ или наемныхъ денегъ въ срокъ, каковое правило, являясь само по себѣ исключеніемъ изъ общаго положенія, приведеннаго въ ст. 3210, доказываетъ, сколь важное значеніе законъ придаетъ своевременному взносу арендныхъ или наемныхъ денегъ по договору и невозможность посему предоставленія арендатору или нанимателю имущества права задерживать платежъ арендныхъ или наемныхъ денегъ по поводу всякаго нарушенія договора со стороны отдавшаго имущество въ аренду или наемъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6170}/_{903}$ г. Крейенберга.)

г) Значеніе и дѣйствіе отвода о неисполненіи договора (exceptio non adimpleti contractus) заключается въ лишеніи истца права и возможности отыскивать съ своей стороны исполненія договора, пока и насколько таковой имъ не исполненъ, и право иска возникаетъ для него вновь лишь съ момента исполненія имъ договора или изъявленія къ сему готовности, иначе говоря, отводъ этотъ не заключаетъ въ себѣ ходатайства ни о признаніи искового требованія по существу неправильнымъ, ни о присужденіи чего либо съ истца, а напротивъ содержитъ въ себѣ исключительно ходатайство объ отклоненіи иска впредь до извѣстнаго момента, объ оставленіи его безъ разсмотрѣнія по существу и объ устраненіи вообще всего возбужденнаго искомъ производства. Отводъ о неисполненіи договора въ смыслѣ ст. 3213 представляется по самому существу и свойству своему лишь отсрочивающимъ искъ отводомъ (exceptio dilatoria), который не слѣдуетъ смѣшивать со встрѣчнымъ искомъ, совершенно различнымъ какъ по юридическому свойству и существу своему, такъ и по практической цѣли и значенію. Отводъ (exceptio dilatoria) заключаетъ въ себѣ указаніе на такое обстоятельство, вслѣдствіе котораго въ искѣ слѣдуетъ отказать безъ разсмотрѣнія и рѣшенія его по существу и является ходатайствомъ о прекращеніи судомъ начатаго вслѣдствіе иска дѣла; встрѣчный же искъ направленъ къ разбирательству и рѣшенію параллельно съ

требованіями истца и возбужденныхъ отвѣтчикомъ требованій, и заключаетъ въ себѣ ходатайство не объ освобожденіи отвѣтчика отъ отвѣтственности по иску, но о признаніи истца отвѣтственнымъ по встрѣчному иску. (Ук. Пр. С. по 3-му Деп. 1895 г. по дѣлу Рейнфельда.)

д) Изъ сопоставленія 3213, 3266, 3439, 2384, 3192 и 3441 ст. III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ, что при обоюдномъ договорѣ отвѣтчикъ не въ правѣ отказываться отъ всякаго исполненія своихъ обязанностей только потому, что истецъ недостаточно или не вполнѣ исправно выполнилъ принятыя на себя обязательства, но въ правѣ лишь требовать соотвѣтственнаго уменьшенія размѣра принятыхъ на себя взаимныхъ обязанностей.

Съ другой стороны, если отвѣтчикъ самъ воспрепятствовалъ истцу исполнить подлежащія обязанности, то договоръ въ отношеніи отвѣтчика долженъ считаться выполненнымъ и истецъ въ правѣ въ такомъ случаѣ требовать полнаго исполненія условленнаго по договору обязательства со стороны отвѣтчика, освобождаясь вмѣстѣ съ тѣмъ отъ всякой отвѣтственности передъ послѣднимъ за вредъ, проистекающій отъ неисполненія имъ своего обязательства по договору. (Цвингманъ т. I № 78.)

3214. Каждый договоръ, установляющій что-либо противозаконное, безнравственное или безчестное, не обязателенъ. Если бы одна изъ сторонъ была вовлечена къ заключенію такого договора обманомъ, то она имѣетъ право требовать вознагражденіе.

а) Дѣйствія лица, покупающаго недвижимость, зная о неукрѣпленныхъ въ законномъ порядкѣ правахъ третьяго лица на эту недвижимость, не могутъ быть названы недозволенными и неприличными въ смыслѣ ст. 2922, точно такъ же, какъ и договоръ о такой куплѣ-продажѣ не можетъ быть признанъ устанавливающимъ что-либо противозаконное, безнравственное или безчестное въ смыслѣ ст. 3214. (Ук. Пр. С. по дѣлу. № $^{180}/_{95}$ Ап. I Виллемова.)

б) За силою 3214 ст. недѣйствительнымъ является договоръ, согласно которому одинъ контрагентъ отказывается за извѣстное вознагражденіе отъ конкурренціи съ другимъ въ извѣстномъ предпріятіи. Такой договоръ (стачка), имѣющій цѣлью повысить цѣны въ предпріятіи,

несомнѣнно, совершается во вредъ третьему лицу. Съ точки зрѣнія народнаго хозяйства такія сдѣлки также вредны, такъ какъ препятствуютъ естественной нормировкѣ цѣнъ, повышая рыночныя цѣны въ ущербъ народному хозяйству и обогащая безъ всякаго основанія лишь контрагентовъ такой сдѣлки. Поэтому такія сдѣлки какъ противозаконныя и безнравственныя (см. 3959 III ч. и 1181 Улож. о нак.) должны считаться недѣйствительными. (Цвингманъ т. V № 767 и т. VII № 1310.) (См. разъясн. къ ст. 3959.)

3215. При всякомъ небезмездномъ договорѣ отчужденія, какъ то: куплѣ, мѣнѣ, раздѣлѣ наслѣдства и общаго имущества, передачѣ пользованія на правахъ собственности (въ томъ числѣ передачѣ заставнаго владѣнія), залогѣ и полюбовной сдѣлкѣ, отчуждатель долженъ представить пріобрѣтателю очистку въ томъ: 1) что вещь не подвергнется эвикціи, т. е. не будетъ отнята у него по судебному приговору; 2) что въ ней нѣтъ никакихъ скрытыхъ недостатковъ и что она имѣетъ всѣ тѣ хорошія качества, которыя были въ ней заявлены, или могутъ въ ней быть предположены.

Такъ какъ изъ терминологіи ст. 3215 слѣдуетъ, что раздѣлъ наслѣдства представляется однимъ изъ видовъ отчужденія, устанавливающимъ обязанность очистки въ срокъ, назначенный въ объявленіи (ст. 3242), то къ раздѣлу наслѣдства относится и правило, изложенное въ ст. 3019 III ч. Св. М. Уз., указывающей послѣдствія вызова претендентовъ на отчуждаемую недвижимость. Такимъ образомъ къ числу законныхъ поводовъ къ вызывному производству со всѣми сопряженными съ нимъ послѣдствіями относится и *раздѣлъ наслѣдства.* (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{82}/_{901}$ гр. Мантейфеля.)

3217. Обязанность очистки лежитъ на томъ, кѣмъ вещь отчуждена, совершено ли сіе отчужденіе имъ самимъ или же черезъ заступающаго его мѣсто; послѣдній отвѣчаетъ лично только въ такомъ случаѣ, когда онъ самъ именно къ тому обязался, или когда онъ превысилъ свое уполно-

мочіе. Соотвѣтственно сему не могутъ быть подвергаемы отвѣтственности ни судъ при публичныхъ продажахъ, ни совершающій отчужденіе залогодержатель.

Согласно 3217 ст. заступающій, если онъ превысилъ свое уполномочіе (а тѣмъ болѣе, если онъ вовсе *таковаго* не имѣлъ), лично отвѣчаетъ за очистку, каковая отвѣтственность обязываетъ, согласно 3234 ст. къ вознагражденію за всѣ убытки. Право требовать очистки соотвѣтствуетъ праву требовать возмѣщенія всѣхъ убытковъ (ст. 3234) и вытекаетъ изъ самаго договора (3215 и 3216 ст.). Поэтому такой заступающій, неимѣвшій вовсе уполномочія, является отвѣтственнымъ лично по договору, т. е. отвѣчаетъ за исполненіе договора и за всѣ вытекающіе отсюда убытки. (Цвингманъ т. VI № 1033.) (Ср. разъясн. къ ст. 3113.)

3221. При эвикціи предполагается, что вещь отсуждена у ея пріобрѣтателя въ пользу третьяго лица, вполнѣ или отчасти, установленнымъ судебнымъ порядкомъ, и притомъ не иначе, какъ на основаніи права, существовавшаго еще во время отчужденія. Будетъ ли дѣло проиграно пріобрѣтателемъ въ качествѣ истца или же въ качествѣ отвѣтчика, обстоятельство это не имѣетъ никакого значенія, и требуется только, чтобы къ начатію иска онъ былъ вынужденъ безъ собственной его въ томъ вины.

Правила, установленныя относительно очистки при эвикціи (ст. 3221 и слѣд.), примѣняются только къ случаямъ отчужденія *вещей*, не распространяясь на случаи отчужденія или цессіи требованій.

Это становится яснымъ, если имѣть въ виду, что лежащая на отчуждателѣ обязанность очистки при эвикціи (т. е. при отчужденіи) служитъ для защиты пріобрѣтателя противъ *вещныхъ* правъ третьихъ лицъ на предметъ отчужденія. Что касается вопроса о томъ, представляются ли долговыя обязательства (облигаціи) вещью, то какъ по общеправовой теоріи, такъ и за силою 3538, 3539, 3540 и 3671 ст. слѣдуетъ признать, что именныя долговыя бумаги являются побочнымъ придаткомъ заключающагося въ нихъ права требованія и что, при отчужденіи такихъ

бумагъ, предметомъ правовой сдѣлки является самое требованіе; только въ отношеніи бумагъ на предъявителя или долговыхъ документовъ, снабженныхъ бланковой надписью, дѣйствуютъ правила о пріобрѣтеніи правъ собственности на движимыя вещи (ст. 3120 и 3473). Но и это исключеніе не имѣетъ значенія для размѣра отвѣтственности цедента, который и при бумагахъ на предъявителя отвѣчаетъ только за подлинность бумаги, а не за ея благонадежность (ст. 3124 и 3481). Разница между именными бумагами, составляющими придатокъ права требованія и бумагами на предъявителя, въ коихъ право требованія приняло отчасти вещный характеръ, становится особенно ясною, если имѣть въ виду, что добросовѣстный держатель бумаги на предъявителя за силою 3129 ст. въ правѣ отклонить искъ о собственности, тогда какъ добросовѣстному держателю именной бумаги такая же защита не принадлежитъ, ибо 923 ст., на коей онъ могъ бы основать свою защиту, имѣетъ въ виду лишь движимую вещь, между тѣмъ какъ именная бумага не можетъ быть передаваема, какъ самостоятельная вещь, во владѣніе третьему лицу, но подчиняется тѣмъ же правиламъ, какъ и выраженное въ этой бумагѣ право требованія. (Цвингманъ т. VII № 1338.)

3222. Эвикція, которой совершеніе только еще возможно въ будущемъ, не даетъ тѣхъ правъ, какія сопряжены съ дѣйствительнымъ ея совершеніемъ.

Какъ видно изъ содержанія 3885 ст. покупщикъ, въ случаѣ угрожающей эвикціи, въ правѣ задержать покупную сумму, если продавецъ не обезпечитъ его.

3223. Въ случаѣ дѣйствительной эвикціи (ст. 3221), обязанность очистки (ст. 3234 и слѣд.) лежитъ, относительно пріобрѣтателя вещи, на томъ, кѣмъ она была ему отчуждена, разумѣя здѣсь отчужденіе оной въ пользу посторонняго лица не только по праву собственности, но и по какому либо другому вещному праву, какъ то: по закладному или заставному, по праву пользованія, поземельнаго оброчнаго владѣнія и. т. п.

Такъ какъ согласно 3223 ст. обязанность очистки лежитъ на отчуждателѣ лишь въ случаѣ дѣйствительной

эвикціи, т. е. въ случаѣ отсужденія вещи въ пользу посторонняго какъ по праву собственности, такъ и по любому вещному праву (ст. 3221 и 3223), то слѣдуетъ придти къ заключенію, что ни ст. 3223, ни вообще мѣстное право не даютъ покупщику права, помимо особаго соглашенія, требовать отъ продавца погашенія обременяющей проданную недвижимость ипотеки; если же такое соглашеніе имѣло мѣсто, хотя бы въ формѣ указанія, что недвижимость продается свободною отъ всякихъ обремененій, то право требовать погашенія ипотеки предоставляется покупщику на основаніи 3209 и 3943 ст. III ч. (Цвингманъ т. VI № 1041.)

3224. Пріобрѣтатель, противъ котораго будетъ предъявленъ искъ объ эвикціи, обязанъ пригласить къ участію въ тяжбѣ и къ заступленію за себя того, которымъ вещь была ему отчуждена, а если такихъ было нѣсколько, то всѣхъ ихъ, но во всякомъ случаѣ онъ долженъ обращаться только къ нимъ самимъ, а не къ поручителямъ по нимъ.

Ст. 3224 не требуетъ непремѣнно судебнаго привлеченія отчуждателя въ качествѣ III-го лица и достаточнымъ является и внѣсудебное приглашеніе, наличность котораго въ случаѣ спора пріобрѣтатель долженъ доказать. Важно лишь, чтобы приглашеніе было сдѣлано своевременно, чтобы дать отчуждателю возможность участія въ тяжбѣ. (Цвингманъ т. VII № 1309.)

3228. Отчуждатель не обязанъ очисткою: 1) когда пріобрѣтатель будетъ лишенъ отчужденной ему вещи не по судебному приговору, а по распоряженію административныхъ властей, или же насиліемъ, или вслѣдствіе явленій природы, или наконецъ по несправедливому рѣшенію суда.

а) Если пріобрѣтатель будетъ лишенъ вещи по распоряженію административной власти, вслѣдствіе недостаточности пріобрѣтенныхъ имъ и ему доставленныхъ правъ на вещь, то отчуждатель обязанъ очисткою. (Бюнгнеръ стр. 136.)

б) Такъ какъ несправедливое рѣшеніе суда пріурочивается къ несчастію, постигшему пріобрѣтателя, то на

отчуждателѣ лежитъ обязанность доказать наличность несправедливаго рѣшенія. (Бюнгнеръ стр. 136.)

3235. Если цѣнность отчужденной вещи осталась совершенно неизмѣненною, то отчуждатель обязанъ возвратить, сверхъ тяжебныхъ издержекъ, лишь полученную имъ за вещь уплату. Въ противномъ случаѣ принимается въ разсчетъ стоимость, которую вещь имѣла во время эвикціи, съ тѣмъ однако, что пріобрѣтатель ни въ какомъ случаѣ не получаетъ болѣе, чѣмъ вдвое противъ заплаченной имъ суммы.

Если пріобрѣтатель воспользовался плодами отчужденной вещи, то, при установленіи стоимости таковой, цѣнность полученныхъ плодовъ подлежитъ вычету. (Sintenis II ст. 631, Бюнгнеръ стр. 138.)

3239. Въ случаѣ отчужденія частей отчужденнаго предмета, или побочныхъ его принадлежностей, въ разсчетъ принимается не только стоимость ихъ самихъ по себѣ, но и послѣдовавшее чрезъ то пониженіе цѣнности остальныхъ, не подвергшихся эвикціи частей.

Если въ пользу посторонняго лица будетъ отсуждено право пользованія купленною вещью, то стоимость таковаго оцѣнивается по средней годовой платѣ, помноженной на число лѣтъ пользованія и полученная такимъ образомъ сумма и подлежитъ вычету изъ покупной цѣны. (Бюнгнеръ стр. 138.)

3242. Обязанность отчуждателя къ очисткѣ продолжается до тѣхъ поръ, пока кто можетъ простирать какія либо права къ отчужденной вещи и вчинать искъ объ эвикціи; слѣдственно прекращается не ранѣе, какъ когда эта вещь можетъ быть утверждена за пріобрѣтателемъ въ силу давности. Но если отчужденіе касалось недвижимости и при совершеніи онаго было учинено обявленіе, то обязанность обезпеченія прекращается коль скоро не было предъявлено

никакихъ притязаній до истеченія срока, постановленнаго въ этомъ объявленіи.

Хотя согласно второй части 3242, при отчужденіи недвижимости съ совершеніемъ установленной прокламы, обязанность очистки прекращается, коль скоро не было предъявлено никакихъ притязаній до истеченія срока, постановленнаго въ прокламѣ, тѣмъ не менѣе общій смыслъ статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ считаетъ отчуждателя отвѣтственнымъ передъ пріобрѣтателемъ за отчужденіе вещи вообще до тѣхъ поръ, пока отсужденіе можетъ имѣть мѣсто, а слѣдовательно въ случаяхъ, гдѣ имущество полностью или частью отсуждается третьему лицу послѣ срока прокламы, не смотря на то, что въ этотъ срокъ означенное лицо притязанія своего на имущество не заявило, — отчуждатель тѣмъ не менѣе можетъ на общемъ основаніи явиться отвѣтственнымъ за эту эвикцію. (Въ данномъ случаѣ III-ье лицо — волостное общество, пропустившее установленный 3019 ст. III ч. срокъ, было признано дѣйствовавшимъ подъ вліяніемъ извинительнаго заблужденія.) (Ук. Пр. С. по 3-ему Деп. 1887 г. по дѣлу ф. Мюлендаля.)

3246. Отчуждатель изъемлется отъ всякой отвѣтственности и въ такомъ случаѣ, если недостатки вещи были извѣстны только лицу, заступающему мѣсто ея пріобрѣтателя.

Въ силу ст. 3246 отчуждатель освобождается также отъ отвѣтственности, если лицо, пріобрѣвшее вещь черезъ заступающаго, знало о недостаткахъ купленной вещи. (Бюнгнеръ стр. 141.)

3250. За необъявленіе о лежащихъ на предметѣ вещныхъ сервитутахъ, отчуждатель отвѣчаетъ лишь тогда, когда зналъ о нихъ, и въ этомъ случаѣ заявленіе имъ, что онъ не берется отвѣчать за сервитуты, нисколько не слагаетъ съ него отвѣтственности.

Примѣчаніе I. Настоящее постановленіе дѣйствуетъ только до тѣхъ поръ, пока всѣ сервитуты не будутъ внесены въ поземельныя и ипотечныя книги. См. ст. 1262 и прим. — См. выше, ст. 408 (прим., по Прод.).

Примѣчаніе II. За сопряженное съ вещью право пользованія отчуждатель отвѣчаетъ по правиламъ объ очисткѣ при эвикціи, см. статью 3223.

Ст. 3250, какъ видно изъ примѣч. I къ ней, относится именно къ сервитутамъ, о коихъ говорится въ примѣч. къ ст. 1262 III ч., т. е. установившимся до изданія этого свода, но еще не оглашеннымъ въ крѣпостныхъ книгахъ. Отнеся эти сервитуты къ разряду *недостатковъ* обремененной ими недвижимости, обязывающихъ отчуждателя къ очисткѣ (примѣч. къ 3223 ст.), законъ (ст. 3250) устанавливаетъ отвѣтственность отчуждателя, причемъ если онъ дѣйствовалъ съ злымъ умысломъ, преднамѣренно умолчавъ объ извѣстныхъ ему сервитутахъ и скрывъ ихъ отъ пріобрѣтателя, то онъ обязывается къ полному вознагражденію послѣдняго за всѣ убытки (Interesse ст. 3437), а внѣ этого случая пріобрѣтателю предоставляется только искать, по собственному его выбору, или уничтоженія договора съ отчуждателемъ, или соразмѣрнаго уменьшенія условленнаго за недвижимость возмездія (ст. 3256). Конечно, такое право пріобрѣтателя и отвѣтственность отчуждателя мыслимы только при условіи обязательности этихъ сервитутовъ для пріобрѣтателя имѣнія, который можетъ оградить себя отъ такихъ притязаній на имѣніе, не внесенныхъ въ публичныя поземельныя книги въ моментъ пріобрѣтенія имѣнія и потому ему совершенно неизвѣстныхъ — только путемъ учиненія *прокламы*, т. е. вызова лицъ, имѣющихъ вещныя на имѣніе права, которыя въ крѣпостныхъ книгахъ не значатся.

Въ такомъ случаѣ, всѣ права, въ срокъ прокламы незаявленныя, признаются уничтоженными (ст. 3018, 3019, 3242 III ч. Св. М. Уз., ст. 2072, 2066 Уст. Гр. Суд.). Но если вызова учинено не было, то за субъектомъ сервитута, надлежаще заявленнаго до 1 Іюля 1867 г., прежнее право на сервитутъ сохраняется и по отношенію къ третьему пріобрѣтателю обязанной недвижимости до тѣхъ поръ, пока существуетъ его право требовать внесенія сервитута въ крѣпостныя книги. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{63}/_{902}$ по дѣлу Розенталя.)

3252. При продажѣ лошадей, отчуждатель, если не было другаго условія, отвѣчаетъ только за пороки существенные. Такими признаются

сапъ, норовъ или бѣшенство, и слѣпота отъ бѣльма; въ городахъ же Эстляндіи и Курляндіи также и одышка.

а) Содержащееся въ ст. 3252 перечисленіе пороковъ лошадей имѣетъ значеніе положительно указаннаго закономъ предѣла отвѣтственности продавца лошади, но не распространяется на случаи, когда недостатки лошади были умышленно скрыты продавцомъ, къ каковымъ случаямъ ст. 3252 вовсе не имѣетъ примѣненія.

Что указанные въ 3252 ст. пороки приведены не въ видѣ примѣра, подтверждается тѣмъ соображеніемъ, что для городовъ Эстляндіи и Курляндіи кромѣ приведенныхъ трехъ пороковъ, указана еще и одышка, но общій смыслъ ст. 3251, 3254, 3257 въ связи съ ст. 3284, 3290 и 3441 III ч. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ случаѣ доказанной злонамѣренности (dolus) продавецъ лошади отвѣчаетъ и за другіе, кромѣ существенныхъ, указанныхъ въ 3252 ст., пороки лошади, ибо ими устанавливается то общее положеніе, что вредъ, причиненный злонамѣренно, подлежитъ во всякомъ случаѣ возмѣщенію; злонамѣренностью же по смыслу 3290, 3440 и 3441 ст. признается вообще всякое намѣреніе причинить вредъ, всякая недобросовѣстность, выражающаяся при договорѣ купли-продажи, какъ сокрытіемъ (3251 ст.) пороковъ вещи, такъ и утвержденіемъ о существованіи въ ней какихъ либо качествъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 4873/92 Меммена.) (Также Цвингманъ т. VII № 1314.)

б) Помимо общихъ постановленій объ обязанности отчуждателя къ очисткѣ (3215—3220 и 3243—3255 ст. III ч.), законъ устанавливаетъ въ ст. 3252, 3258 и 3271 спеціальныя правила по отношенію къ продажѣ лошадей, согласно коимъ пріобрѣтатель, имѣя лишь право требовать, чтобы продавшій взялъ лошадь обратно, можетъ воспользоваться этимъ правомъ лишь при наличности перечисленныхъ въ ст. 3252 существенныхъ пороковъ, а если таковыхъ нѣтъ, то не иначе, какъ на основаніи особаго условія объ очисткѣ; причемъ въ первомъ случаѣ право это — по Лифляндскому городскому праву — погашается съ истеченіемъ 8 дней, а въ послѣднемъ по минованіи 6 мѣсяцевъ, со дня заключенія условія (ст. 3271). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3849/96 Оссъ.)

3258. При покупкѣ лошадей пріобрѣтатель можетъ только требовать, чтобы продавшій ему

лошадь взялъ ее обратно. Ср. узак., привед. под. ст. 3252.

а) Ст. 3258 очевидно ограничиваетъ лишь по отношенію покупателя лошади дѣйствіе предъидущей 3257 ст., предоставляющей пріобрѣтателю вещи вообще искать съ отчуждателя, дѣйствовавшаго съ злымъ умысломъ, или уничтоженія договора или уменьшенія возмездія за вещь, и нисколько не исключаетъ примѣненія и къ договорамъ о покупкѣ лошадей ст. 3261, по силѣ коей, при отмѣнѣ договора, отчуждатель обязанъ, кромѣ возвращенія уплаченнаго за вещь, вознаградить за сдѣланныя на нее необходимыя и полезныя издержки. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2563/95 Вармъ.)

б) Какъ видно изъ сопоставленія ст. 3258 и 3257, — правило первой изъ нихъ, ограничивающее право покупщика лошади только требованіемъ взятія лошади обратно продавцомъ, составляетъ изъятіе изъ общаго правила, приведеннаго во второй части 3257 и предоставляющаго пріобрѣтателю вещи право требовать по своему выбору или уничтоженія договора или уменьшенія возмездія; но это послѣднее ограниченіе правъ пріобрѣтателя имѣетъ мѣсто, какъ ясно выражено въ законѣ, въ томъ лишь случаѣ, когда недоказано, чтобы отчуждатель дѣйствовалъ недобросовѣстно; при наличности же злаго умысла первая часть ст. 3257 обязываетъ продавца вполнѣ вознаградить пріобрѣтателя; правильность такого заключенія доказывается независимо отъ того не только содержаніемъ ст. 3251, возлагающей на отчуждателя вещи, дѣйствовавшаго недобросовѣстно, обязанность во всякомъ случаѣ отвѣтствовать за недостатки вещи, и ст. 3256, возлагающей отвѣтственность на недобросовѣстнаго отчуждателя даже внѣ предѣловъ принятой имъ на себя по договору отчужденія ограничительной отвѣтственности, но и общими положеніями объ отвѣтственности за вредъ и убытки, гдѣ отвѣтственность эта всегда усиливается при наличности злой воли (ср. наприм. конецъ ст. 3441 и 3291 ст. III ч. Св. М. Уз.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 256/903 Бреде.)

в) Согласно буквальному смыслу ст. 3258 при покупкѣ лошадей допустимъ только искъ объ уничтоженіи договора, основанный или на наличности существеннаго порядка (ст. 3252), или на особомъ завѣреніи продавца (ст. 3271, 3251, 3254). Въ первомъ случаѣ искъ по Лифл. гор. праву

погасаетъ въ 8-дневный срокъ, а въ послѣднемъ — по истеченіи 6 мѣсяцевъ. (Цвингманъ т. III № 353.)

3262. Пріобрѣтатель, въ случаѣ иска съ его стороны объ уничтоженіи договора, долженъ возвратить пріобрѣтенную имъ вещь какъ со всѣми къ ней принадлежностями, такъ и съ плодами, не только дѣйствительно отъ нея поступившими, но и не полученными по его упущенію. Онъ обязанъ сверхъ того вознаградить за убытокъ, причиненный его собственною или людей его и повѣренныхъ виною, и освободить вещь отъ вещныхъ сервитутовъ, которыми онъ ее обременилъ. До исполненія всего вышеозначеннаго онъ не въ правѣ требовать отъ отчуждателя выполненія указанныхъ въ статьѣ 3261 обязанностей.

Согласно ст. 3262 пріобрѣтатель, требуя уничтоженія договора, долженъ возвратить пріобрѣтенную вещь. Изъ этого общаго правила дѣлается исключеніе въ пользу пріобрѣтателя въ томъ случаѣ, если вещь погибнетъ случайно, т. е. безъ его вины (ст. 3270). Сюда несомнѣнно относится и тотъ случай, когда погибель вещи находилась въ непосредственной связи съ тѣми недостатками, которые вызвали искъ объ уничтоженіи договора (напр. уничтоженіе администраціей купленной свиной туши вслѣдствіе нахожденія въ ней трихинъ). (Цвингманъ т. VIII № 1541.)

3269. Иски обращаются равномѣрно на принадлежности и на части главной вещи, а также на входящіе въ составъ совокупности вещей отдѣльные предметы, въ томъ, впрочемъ, предположеніи, что обязанность очистки существуетъ относительно каждаго изъ нихъ (ст. 3219). Въ такомъ случаѣ, хотя бы недостатокъ оказался и въ одномъ только изъ сихъ предметовъ, дозволяется требовать или взятія обратно всего цѣлаго, или уменьшенія возмездія, или наконецъ надлежащаго, соразмѣрно съ цѣлымъ, вознагражденія

Изъ содержанія ст. 3269 въ связи съ ст. 3219 слѣдуетъ, что при покупкѣ предметовъ (замѣнимыхъ вещей) по ихъ

роду (ст. 532), оказавшійся въ отдѣльныхъ изъ нихъ недостатокъ даетъ покупщику право требовать вознагражденія или взятія обратно не всѣхъ купленныхъ вещей, но лишь оказавшихся съ недостатками. (Цвингманъ т. IV № 550.)

3271. Право на искъ объ уничтоженіи договора погасаетъ въ Курляндіи уже по истеченіи шести дней, а право на искъ о взятіи обратно лошади, одержимой существеннымъ порокомъ, теряетъ силу, по Эстляндскому земскому праву, съ истеченіемъ трехъ недѣль, а по Лифляндскому городскому — съ истеченіемъ восьми дней. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ въ Лифляндіи и Эстляндіи право на искъ объ уничтоженіи договора прекращается по минованіи шести мѣсяцевъ, считая со дня отчужденія или съ того, въ который было дано, относительно очистки, какое либо особое завѣреніе (ст. 3251, 3254, 3256).

а) Установленный первою частью 3271 ст. срокъ на предъявленіе иска объ уничтоженіи договора не имѣетъ примѣненія къ случаю наличности умысла со стороны продавца. Это слѣдуетъ и изъ смысла ст. 3257. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4946}/_{95}$ Маріенфельдта.)

б) При ссылкѣ покупщика на наличность умысла со стороны продавца, въ случаѣ подтвержденія такой ссылки, установленный ст. 3271 восьмидневный срокъ на предъявленіе иска объ обязаніи взять обратно лошадь, — непримѣнимъ, какъ это явствуетъ изъ содержанія второй части этой статьи въ связи съ ст. 3257 того же закона. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{963}/_{904}$ г. Оше.)

в) Искъ, объ обязаніи отчуждателя обмѣнить проданную, но негодную почему либо вещь на другую того же рода, согласно 3260 ст. не является искомъ объ уничтоженіи договора, такъ какъ подобный искъ основанъ именно на существующемъ договорѣ и потому приведенные въ 3271 ст. давностные сроки на такой искъ не распространяются. (Въ данномъ случаѣ были куплены билеты 5% внутренняго съ выигрышами займа, изъ которыхъ одинъ, какъ впослѣдствіи оказалось, въ день покупки уже значился вышедшимъ въ тиражъ, въ виду чего покупщикъ требовалъ обмѣна

вышедшаго въ тиражъ билета на другой. (Цвингманъ т. II № 195.)

г) Какъ усматривается изъ содержанія 3257 и 3258 ст. при покупкѣ лошадей возможенъ лишь искъ объ уничтоженіи договора, но не искъ о возмѣщеніи убытковъ; при этомъ, какъ это видно изъ ст. 3271, по Лифляндскому городскому праву такой искъ объ уничтоженіи договора погасаетъ въ 8-дневный срокъ, когда искъ касается лошади, одержимой *существеннымъ* порокомъ, за который отчуждатель согласно 3252 ст. ipso jure отвѣчаетъ. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ и между прочимъ тогда, если отчуждатель особенно завѣрялъ покупщика относительно опредѣленныхъ качествъ лошади, право на искъ объ уничтоженіи договора прекращается по минованіи 6 мѣсяцевъ. (Цвингманъ т. II № 202.)

д) Принятая на себя продавцомъ гарантія за доброту и годность проданной вещи на срокъ, превышающій установленные ст. 3271 давностные сроки, — содержитъ въ себѣ не увеличеніе этихъ сроковъ, но лишь обѣщаніе въ теченіе условленнаго срока исправить всѣ недостатки вещи, явившіеся при обыкновенномъ пользованіи ею. (Цвингманъ т. VII № 1312.)

е) Такъ какъ искъ объ уничтоженіи договора, т. е. объ обязаніи продавца взять вещь обратно, съ возвращеніемъ уплоченной цѣны, согласно ст. 3271 погасаетъ въ шестимѣсячный срокъ, если продавецъ гарантировалъ покупщику добрыя качества вещи (ст. 3251, 3254, 3256), то не безразличнымъ является вопросъ о значеніи срока, на который продавецъ принялъ на себя гарантію. Эта гарантія за доброкачественность и пригодность вещи, обычно принятая на извѣстный срокъ, не имѣетъ своею цѣлью [если только это спеціально не выговорено] продолжить установленный ст. 3271 давностный срокъ, но является лишь завѣреніемъ прочности вещи, съ обязательствомъ въ теченіе установленнаго срока принять на себя всякое исправленіе вещи, испортившейся при нормальномъ правильномъ пользованіи таковою и дать посему покупщику право въ теченіе выговореннаго срока требовать соотвѣтственнаго исправленія купленной вещи. Принятую покупщикомъ подобную гарантію за добросовѣстность вещи слѣдуетъ посему различать отъ точно выраженнаго обѣщанія продавца взять вещь въ случаѣ ея негодности обратно, такъ какъ эти два обязательства различны, имѣя своимъ основаніемъ съ одной стороны полную негодность

вещи, т. е. наличность такихъ пороковъ, которые не могутъ быть устранены исправленіемъ, а съ другой стороны наличность нѣкоторыхъ, вполнѣ исправимыхъ недостатковъ. (Цвингманъ т. III № 356.)

3272. Право на искъ объ уменьшеніи возмездія прекращается по истеченіи года со дня заключенія договора или учиненія особаго завѣренія (ст. 3254, 3256).

Установленный ст. 3272 годовой срокъ для исковъ объ уменьшеніи возмездія при продажѣ *недвижимаго* имущества начинаетъ свое теченіе такъ же, какъ и при продажѣ движимости, со дня заключенія договора, а не со дня внесенія его въ ипотечныя книги. Выводъ этотъ, основанный на точномъ смыслѣ приведеннаго закона, не противорѣчитъ общему правилу, что исковая давность начинаетъ свое теченіе лишь со дня, когда открывается юридическая возможность предъявленія иска (ст. 3623), такъ какъ договоръ купли-продажи, будучи вполнѣ дѣйствителенъ и обязателенъ для сторонъ и до внесенія его въ ипотечныя книги, можетъ несомнѣнно служить сторонѣ основаніемъ для предъявленія къ ея контрагенту вытекающихъ изъ этого договора личныхъ исковъ, и такъ какъ съ другой стороны, искъ объ уменьшеніи возмездія, вытекая изъ договора купли-продажи, а не изъ того основанія, что истецъ есть собственникъ проданнаго недвижимаго имущества, является, именно, искомъ личнымъ. (Рез. Пр. С. по ап. д. № 797/1883 Якобсона.)

3283. Когда обѣщаніе сопровождалось извѣстными оговорками, то сіи послѣднія, если въ нихъ нѣтъ ничего противнаго правиламъ приличія и общественной пользы, должны быть принимаемы во вниманіе.

Ст. 3283 имѣетъ въ виду еще не принятое другою стороною обѣщаніе для богоугодной цѣли или въ пользу городской общины, ибо весь третій раздѣлъ имѣетъ въ виду лишь одностороннія обѣщанія: 1) въ пользу церкви или вообще на богоугодную цѣль (обѣтъ) и 2) въ пользу городской общины (3277 и 3278). Это вытекаетъ изъ соображенія 3276 и 3277 ст., по которымъ упомянутыя обѣщанія признаются обязательными, въ видѣ изъятія изъ общаго правила о необязательности обѣщаній, другою

стороною еще не принятыхъ. Отсюда слѣдуетъ, что и всѣ остальныя статьи сего раздѣла, упоминая объ обѣщаніяхъ, предусматриваютъ только означенные два рода обѣщаній. Относительно 3279—3281 ст. это прямо подтверждается имѣющимися въ нихъ ссылками на 3277 и 3278 ст., а относительно 3282 и 3283 ст. приведенными подъ оными источниками. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 81/99 Эльриха.)

3284. Всякое нарушеніе права, т. е. всякое само по себѣ недозволенное дѣйствіе, даетъ потерпѣвшему отъ него вредъ право требовать удовлетворенія съ нарушителя, на сколько это дѣйствіе можетъ ему быть вмѣнено въ вину.

Примѣчаніе. Дѣйствіе принимается здѣсь въ обширномъ смыслѣ, обнимая собою поступки не только положительные, но и отрицательные, т. е. упущенія.

а) Для примѣненія ст. 3284 (основанной на actio legis Aquiliae) необходимо установить причинную связь между дѣйствіемъ, причинившимъ вредъ и послѣдовавшимъ вредомъ, т. е. требуется установить, что наступившій вредъ не произошелъ бы, если бы инкриминируемое дѣйствіе не имѣло мѣсто. Отсюда слѣдуетъ, что обязанность вознагражденія отпадаетъ, если инкриминируемое дѣйствіе, вызвавшее вредъ, воспрепятствовало или парализовало вліяніе другаго дѣйствія съ еще болѣе вредоносными послѣдствіями. (Въ данномъ случаѣ судно А, буксируя судно Б, для избѣжанія столкновенія съ быстро шедшимъ навстрѣчу судномъ В, вынуждено было сдѣлать поворотъ, которымъ судну Б причиненъ былъ вредъ: въ предъявленномъ со стороны Б къ А искѣ судъ отказалъ, установивъ, что, если бы судно А не сдѣлало указаннаго, причинившаго вредъ Б, поворота, то истцу Б грозила бы неминуемая отъ встрѣчи съ В гибель.)

Затѣмъ обязанность вознагражденія отпадаетъ и при наличности крайней необходимости, какъ это вытекаетъ изъ сопоставленія съ ст. 875 ч. III. (Цвингманъ т. V № 948.)

б) Предоставленное ст. 3284 потерпѣвшему право требовать удовлетворенія съ нарушителя, хотя и имѣетъ цѣлью возмѣщеніе причиненнаго ущерба, но изъ этого не слѣдуетъ, что такое возмѣщеніе непремѣнно должно

выразиться въ денежномъ эквивалентѣ. Если нарушеніе права выразилось не въ денежномъ лишеніи, а въ чемъ то другомъ, то исковое требованіе можетъ быть направлено въ первую очередь на возстановленіе этого другаго, и лишь въ томъ случаѣ, когда исполненіе послѣдняго невозможно и можетъ быть возмѣщено только путемъ денежнымъ, или если оно непосредственно не достижимо, — удовлетвореніе обращается на денежное требованіе: прежде же всего требованіе удовлетворенія должно быть направлено на возстановленіе того положенія, которое существовало до нарушенія. (Цвингманъ т. VI № 1067.)

3288. Нарушеніе подвергаетъ отвѣтственности и того, кто допуститъ таковое при обстоятельствахъ, дававшихъ ему, по личнымъ къ нарушителю отношеніямъ въ качествѣ отца или хозяина, возможность, а слѣдственно налагавшихъ на него и долгъ воспрепятствовать оному

Изъ статьи 3288 нельзя дѣлать того вывода, что хозяинъ отвѣчаетъ за всякій вредъ, причиненный его служащими третьему лицу, въ виду того, что онъ не принялъ мѣры къ воспрепятствованію нарушенію. Согласно общему правилу, изложенному въ ст. 3284 и 3444, за вредъ отвѣчаетъ тотъ, кто своимъ дѣйствіемъ или упущеніемъ таковой причинилъ. Лишь какъ исключеніе, въ опредѣленныхъ случаяхъ законъ устанавливаетъ отвѣтственность за вину третьихъ лицъ и въ мѣстномъ правѣ нѣтъ спеціальнаго закона, по которому хозяинъ отвѣчалъ бы за *всякій* вредъ, причиненный его служащими, при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, третьимъ лицамъ. Ст. 4212 и 4051, касающіяся домашней прислуги, даже прямо устанавливаютъ противоположное правило, подчеркивая исключительные случаи отвѣтственности господина, и въ полномъ согласіи съ этимъ примѣчаніе къ ст. 4185 ссылается на 3447 ст., которая дѣлаетъ хозяина отвѣтственнымъ за вредъ, причиненный его служащими третьему лицу, только при *недостаточной осмотрительности въ выборѣ* служащаго персонала. Отсюда слѣдуетъ придти къ заключенію, что отвѣтственность хозяина наступаетъ лишь тогда, когда вредъ причиненъ при такихъ обстоятельствахъ, когда хозяинъ, при наличности достаточнаго надзора, могъ воспрепятствовать наступленію вреда, и гдѣ такимъ образомъ на него самого падаетъ извѣстная вина. (Цвингманъ т. VII № 1334, 1335.)

3292. Соглашеніе о томъ, чтобы вредъ, который будетъ причиненъ злоумышленнымъ дѣйствіемъ, не влекъ за собою вознагражденія, признается недѣйствительнымъ. Но не запрещается отказываться отъ всякаго требованія по злоумышленному дѣйствію, уже учиненному, когда понесшему вредъ достаточно извѣстны и то право, которое онъ можетъ отыскивать, и основанія къ сему.

Нельзя распространять правило, установленное ст. 3292, относительно соглашенія по поводу будущаго *злоумышленнаго дѣйствія*, также и на случаи *грубой неосторожности*. Хотя ст. 3297 приравниваетъ относительно вознагражденія за вредъ грубую неосторожность съ злымъ умысломъ, но цѣлый рядъ законоположеній III ч. служитъ доказательствомъ того, что нельзя устанавливать во всѣхъ случаяхъ одинаковаго правила для злаго умысла и для грубой неосторожности. Сюда относятся ст. 3291 и 3441, которыя нельзя распространять на грубую неосторожность, иначе ст. 3291 съ одной стороны противорѣчила бы ст. 3441, а съ другой ст. 3303. Затѣмъ приведенную въ ст. 3751 и 3763 отвѣтственность наслѣдниковъ ссудопринимателя и отдавшаго вещь въ ссуду нельзя также распространять на случаи грубой неосторожности этихъ лицъ. Далѣе непонятно было бы, почему законодатель въ цѣломъ рядѣ статей (3323, 3773, 3785, 3862, 4204, 4333, 4437, 4478 и др.) сопоставляетъ злой умыселъ съ грубою неосторожностью, если отвѣтственность за culpa lata и за dolus имъ всюду была бы установлена одинаковая. Наконецъ, если бы по разсматриваемому вопросу и оставалось какое либо сомнѣніе, то оно совершенно устраняется содержаніемъ и сопоставленіемъ ст. 3785 и 3786, изъ коихъ послѣдняя, повторяя правило ст. 3292, ограничиваетъ запрещеніе соглашенія только безсовѣстными дѣйствіями (Gewissenlosigkeit — dolus), не распространяя ихъ на грубую неосторожность, между тѣмъ какъ предшествующая 3785 ст. говоритъ и о безсовѣстности (dolus) и о грубой неосторожности. (Цвингманъ т. VI № 1049.)

3297. Относительно вознагражденія за вредъ и другихъ гражданскихъ послѣдствій, грубая неосторожность приравнивается вполнѣ къ злому умыслу.

Хотя согласно 3297 ст. грубая неосторожность и приравнивается къ злому умыслу, но это положеніе не можетъ быть установлено какъ общее правило. Такъ въ особенности ст. 3291 и 3441 несомнѣнно имѣютъ въ виду только случаи злаго умысла и не подлежатъ распространенію на грубую вину; въ противномъ случаѣ ст. 3291 противорѣчила бы съ одной стороны содержанію 3441 ст., а съ другой 3303 ст. Точно также указанная въ ст. 3751 и 3763 отвѣтственность за злой умыселъ наслѣдниковъ ссудопринимателя и лица отдавшаго вещь въ ссуду не подлежитъ распространенію на случаи грубой вины этихъ лицъ. (Цвингманъ т. VI № 1049.) (См. разъясн. къ 3292 ст.)

3304. Представить доказательства въ томъ, что нарушеніе права*) вообще учинено, обязанъ потерпѣвшій вредъ; доказать же, что нарушеніе ему не можетъ быть вмѣнено, лежитъ на отвѣтчикѣ.

Первая часть ст. 3304 несомнѣнно предполагаетъ, что виновность отвѣтчика въ нарушеніи доказана или не вызываетъ сомнѣнія. Безъ этого предположенія ст. 3304 противорѣчила бы содержанію ст. 3443 и 3444 и допускала бы абсурдное положеніе, что потерпѣвшему достаточно было бы доказать наличность вреда, чтобы привлечь къ отвѣтственности любое лицо, которое не въ состояніи было бы доказать свою непричастность къ дѣлу. Поэтому смыслъ ст. 3304 таковъ, что лицо, предъявляющее искъ объ убыткахъ, и *доказавшее, что нарушеніе* (ст. *3284*) *учинено отвѣтчикомъ* или лицомъ, за которое послѣдній отвѣчаетъ, — не обязано еще доказывать спеціально, что инкриминируемое нарушеніе должно быть вмѣнено отвѣтчику; напротивъ при указанныхъ выше данныхъ доказать невмѣняемость ему вины лежитъ согласно ст. 3304 на отвѣтчикѣ. (Цвингманъ т. VII № 1334.)

3306. Просрочка со стороны должника со всѣми ея послѣдствіями наступаетъ сама собою: 1) когда онъ укралъ вещь, или добылъ ее себѣ насильно, либо инымъ противозаконнымъ способомъ; 2) когда въ назначенное къ исполненію

*) Въ нѣмецкомъ текстѣ: нарушеніе права [безъ злаго умысла] — einer [nicht böswillig verübten] Rechtsverletzung. *(Примѣчаніе составителя.)*

время невозможно будетъ никакъ его застать и къ оправданію такого отсутствія не будетъ предъявлено основательныхъ причинъ; 3) когда онъ пропуститъ срокъ, назначенный для исполненія договоромъ, или же по обычаю или закономъ (ст. 2198).

Согласно разъясненію Правит. Сен. (№ 4/98 Гр. К. Д.) 3 п. 3306 ст. относится къ случаямъ, когда для производства платежа должникъ обязанъ обратиться къ кредитору, а не къ тѣмъ случаямъ, когда для производства платежа надлежитъ кредитору обратиться къ должнику, какъ это опредѣлено въ уставѣ о векселяхъ относительно вексельныхъ кредиторовъ, которые обязаны предъявить должнику вексель для платежа; а чтобы признать за истцомъ право на взысканіе %-въ со дня срока векселя, необходимо установить, что въ день сего срока имѣло мѣсто обстоятельство, указанное во 2 п. 3306 ст. (Рез. Пр. С. № 6983/905 г. Линсона.) (См. разъясн. къ ст. 3416.)

3311. Судъ въ правѣ освобождать должника отъ невыгодныхъ для него послѣдствій просрочки и въ другихъ случаяхъ, когда нельзя его обвинить ни въ недостаткѣ предусмотрительности, ни вообще въ легкомыслiи и небрежности, или когда неисполненіе произошло отъ обстоятельствъ, которыхъ по человѣческому соображенію нельзя было ни предвидѣть, ни отвратить.

Такъ какъ въ законѣ не указывается, какія именно обстоятельства должны быть относимы къ непредвидѣннымъ человѣческимъ соображеніямъ и неотвратимымъ (ст. 3311), или приравниваемы къ неодолимому случаю (ст. 4239), то судъ въ каждомъ данномъ дѣлѣ долженъ опредѣлить, относится ли оправдывающее вину обстоятельство къ предусмотрѣннымъ въ законѣ непредвидѣнному и неотвратимому обстоятельству, или къ неодолимому случаю, и заключеніе суда по этому предмету, поскольку оно основано на обсужденіи фактической стороны дѣла, не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 322/907 г. Смисъ.) (См. также разъясн. къ 3374 ст.)

3316. Кредиторъ признается просрочившимъ, если онъ не явится въ мѣсто, назначенное для

исполненія обязательства, въ то время, когда должникъ находился тамъ и былъ въ готовности исполнить слѣдовавшее съ его стороны.

Какъ слѣдуетъ изъ содержанія 3305, 3310, 3311 ст., просрочка со стороны должника предполагаетъ наличность вины съ его стороны. Такой вины должника на лицо не имѣется, если въ мѣстѣ исполненія обязательства нельзя было застать кредитора; съ другой стороны, если мѣсто платежа не было заранѣе условлено и таковое изъ содержанія обязательства не вытекаетъ, то должникъ не можетъ быть обязанъ произвести платежъ не въ мѣстѣ своего жительства, и если въ этомъ мѣстѣ кредитора нельзя было застать, то просрочка согласно 3316 ст. лежитъ на послѣднемъ. (Цвингманъ т. IV № 658, т. VI № 1077, т. V № 774.)

3318. Въ случаѣ просрочки со стороны должника, не только обязательство его остается въ прежней силѣ, но къ нему прибавляется еще и обязанность отвѣчать даже за случайную погибель слѣдовавшаго съ него предмета.

Изъ смысла ст. 3318 слѣдуетъ, что въ случаѣ просрочки должника онъ является отвѣтственнымъ также и за случайное ухудшеніе вещи и уменьшеніе ея цѣны. (Бюнгнеръ стр. 171.)

3320. Просрочка обязываетъ должника къ полному вознагражденію кредитора и къ возвращенію ему, вслѣдствіе того, плодовъ и другихъ приращеній, а также къ уплатѣ за пропущенное время процентовъ, когда таковые по свойству предмета слѣдуютъ. Если подлежитъ возврату цѣна предмета, то она исчисляется по высшей его, со времени просрочки, стоимости.

Въ случаѣ просрочки исполненія договора со стороны должника, кредиторъ можетъ требовать уничтоженія договора лишь, если вслѣдствіе этой просрочки цѣль договора становится для кредитора недостижимою. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ кредиторъ имѣетъ право требовать только полнаго вознагражденія за убытки, причиненные ему вслѣдствіе просрочки (ст. 3320 и 3321). (Рез. Пр. С. по ап. дѣлу № $^{272}/_{82}$ Рейдсона.)

3321. Вознагражденіе (ст. 3320) можетъ состоять, по обстоятельствамъ, и въ уничтоженіи договора, какъ напримѣръ, если цѣль, которую кредиторъ имѣлъ въ виду при своемъ требованіи, сдѣлалась отъ просрочки должника неисполнимою, или если кредиторъ нашелся вынужденнымъ прибѣгнуть, для достиженія этой цѣли, къ другому средству*).

а) При покупкѣ товаровъ *съ доставкою ихъ къ извѣстному сроку*, куда относится и купля цѣнныхъ бумагъ, цѣлью договора является полученіе, имѣніе товара на лицо къ указанному опредѣленному сроку, и болѣе поздняя доставка товара всегда является иною, чѣмъ обусловленная. Поэтому и въ теоріи и на практикѣ установлено, что тамъ, гдѣ вопросъ идетъ о полученіи, объ имѣніи товара на лицо *къ извѣстному сроку*, — тамъ въ *торговыхъ сдѣлкахъ* не требуется отъ покупщика дальнѣйшихъ доказательствъ того, какую цѣль онъ преслѣдовалъ покупкою просроченнаго товара. (Цвингманъ т. I № 126.)

б) Если стороны при договорѣ купли установили опредѣленный крайній срокъ на исполненіе договора, то нельзя не признать, что такое исполненіе именно въ указанный срокъ представляло для нихъ особое значеніе, безъ чего это спеціальное установленіе срока не имѣло бы смысла; и въ такомъ случаѣ при наличности просрочки заинтересованная сторона въ правѣ требовать уничтоженія договора. (Цвингманъ т. VI № 1052.)

в) Ст. 3321, являясь исключеніемъ изъ общаго правила, установленнаго 3890 ст., подлежитъ ограничительному толкованію; въ ней устанавливаются два условія, при которыхъ просрочка должника даетъ кредитору право вмѣсто вознагражденія требовать уничтоженія договора: или цѣль, для достиженія которой требовалось дѣйствіе должника потеряла вслѣдствіе просрочки послѣдняго свое значеніе, или же она вслѣдствіе той же просрочки должника была достигнута кредиторомъ другимъ путемъ.

Поэтому то и весь интересъ кредитора при просрочкѣ должника и сводится не къ возмѣщенію убытковъ, а къ уничтоженію самаго договора, ставшаго для него без-

*) Въ нѣмецкомъ текстѣ слова ст. 3321: *„какъ напримѣръ“* отсутствуютъ, вслѣдствіе чего статья эта въ нѣмецкой редакціи получаетъ болѣе узкій и ограничительный характеръ, чѣмъ въ русскомъ текстѣ. *(Примѣчаніе составителя.)*

цѣльнымъ; при этомъ, однако, законъ исходитъ изъ предположенія, что цѣль, которую преслѣдовалъ кредиторъ, должна потерять свое значеніе именно вслѣдствіе просрочки, а не вслѣдствіе того, что кредиторъ просто отказался отъ нея. (Цвингманъ т. VI № 1051.)

3322. Неустойка, условленная на случай просрочки, съ наступленіемъ послѣдней сама уже собою подлежитъ уплатѣ, съ чѣмъ вмѣстѣ должникъ подвергается и всѣмъ прочимъ невыгодамъ, въ договорѣ на этотъ случай опредѣленнымъ.

Послѣдствія просрочки заключаются: а) въ обязанности должника къ полному вознагражденію кредитора (ст. 3320) и б) въ томъ, что должникъ съ самымъ наступленіемъ просрочки подвергается всѣмъ невыгодамъ, въ договорѣ на этотъ случай опредѣленнымъ (ст. 3322). Подъ этими *„невыгодами"*, какъ явствуетъ изъ цитаты подъ 3322 ст., разумѣется именно послѣдствіе предусмотрѣннаго въ ст. 3898 и слѣд. — побочнаго при куплѣ договора (pactum legis commissoriae), т. е. право продавца требовать отмѣны договора купли. Слѣдовательно, право требовать отмѣны договора есть лишь особый, для этого договора установленный видъ общихъ послѣдствій просрочки должника. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1893 г. по дѣлу Розита.)

3326. Послѣдствія просрочки какъ должника, такъ и кредитора, устраняются изъявленіемъ со стороны просрочившаго готовности исполнить или принять слѣдующее по договору, и обезпечить своего противника въ томъ, что причитается ему по поводу просрочки.

Невыгодныя для должника послѣдствія просрочки его, по закону устраняются только въ томъ случаѣ, если онъ предложилъ кредитору исполненіе обязательства на самомъ дѣлѣ, вполнѣ, въ свое время и въ надлежащемъ мѣстѣ, а кредиторъ, безъ законныхъ къ тому препятствій, не принялъ того, что должникъ ему предложилъ (ст. 3329, 3312, 3214 III ч.), тогда какъ одно только намѣреніе должника предложить кредитору исполненіе обязательства никакого значенія не имѣетъ. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1892 г. по дѣлу Куйлитъ.)

3330. Если запоздалое исполненіе будетъ противникомъ безотговорочно принято, или обяза-

тельство будетъ уничтожено обновленіемъ его, или наконецъ право требованія погаснетъ въ силу давности, то и просрочка не даетъ права ни къ какимъ притязаніямъ.

Изъ точнаго смысла ст. 3330 слѣдуетъ, что въ семъ случаѣ просрочка не даетъ права и на взысканіе неустойки, условленной по поводу несвоевременнаго исполненія договора. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 217/96 Ап. I Розенберга.)

3333. Если въ требованіи участвуютъ съ той или другой стороны, или съ обѣихъ, нѣсколько лицъ, то подлежащее право и соотвѣтствующее ему обязательство бываютъ или раздѣльныя, при которыхъ каждый кредиторъ можетъ домогаться только своей доли и каждый должникъ обязанъ исполнить только свою часть обязательства, или же, напротивъ, нераздѣльныя.

Подъ понятіемъ солидарнаго юридическаго отношенія слѣдуетъ понимать корреальное юридическое отношеніе; наука въ настоящее время различаетъ: 1) корреальныя обязательства, 2) просто солидарныя обязательства, и 3) обязательства индивидуальныя.

При корреальномъ обязат. имѣется на лицо только одно обязательство, независимо отъ количества участвующихъ въ немъ кредиторовъ или должниковъ; для каждаго отдѣльнаго кредитора или должника имѣется только одно обязательство, какъ будто бы онъ былъ единымъ кредиторомъ или должникомъ; не только исполненіе, но и другія обстоятельства, уничтожающія обыкновенно существо обязательства, — разрушаютъ все обязательственное отношеніе, безразлично, выражаются ли эти обстоятельства въ лицѣ всѣхъ, нѣсколькихъ, или только одного изъ соучастниковъ обязательства.

Характерный же признакъ солидарнаго обязательства выражается въ томъ, что на лицо имѣется столько различныхъ обязательствъ сколько субъектовъ, но полнымъ исполненіемъ солидарнаго обязательства со стороны одного субъекта всѣ кредиторы признаются удовлетворенными и всѣ должники освобожденными отъ обязательства. Въ отличіе отъ корреальнаго обязательства не всякое событіе, захватывающее обыкновенный составъ обязательства, погашаетъ обязательственное отношеніе, но только испол-

неніе или же то, что подходитъ подъ понятіе исполненія; кромѣ того должникъ, выполнившій солидарное обязательство, имѣетъ право регресса къ своимъ содолжникамъ.

Наконецъ индивидуальное обязательство заключается въ томъ, что нѣсколько лицъ въ правѣ требовать выполненія недѣлимаго дѣйствія или же нѣсколько лицъ обязаны исполнить недѣлимое дѣйствіе. При индивидуальномъ обязательствѣ—солидарность просто формальнаго характера, который выражается въ томъ, что какъ между сокредиторами, такъ и между содолжниками существуетъ право регресса и что каждый кредиторъ въ правѣ требовать только свою часть въ обязательствѣ, если нераздѣльное сначала дѣйствіе затѣмъ обратится въ дѣлимое денежное обязательство.

Когда законъ говоритъ о солидарномъ отношеніи, онъ имѣетъ въ виду большею частью именно корреальное отношеніе, ибо характерная сторона корреальности и заключается въ томъ, что правовое отношеніе имѣетъ своимъ основаніемъ одно и то же обязательство. При корреальномъ обязательствѣ кредиторъ, получившій удовлетвореніе, исключаетъ право другихъ сокредиторовъ (см. ст. 3339 и 3343) и рѣшеніе, которое послѣдовало по корреальному обязательству, обязательно для всѣхъ корреальныхъ кредиторовъ и должниковъ, между тѣмъ какъ при простомъ солидарномъ обязательствѣ рѣшеніе, воспослѣдовавшее въ отношеніи одного должника, не затрогиваетъ другихъ, такъ какъ каждый должникъ при солидарномъ обязательствѣ отвѣчаетъ по отдѣльному обязательству. (Бюнгнеръ стр. 183 и 188.)

3334. Солидарныя долговыя отношенія могутъ быть установляемы или по частному усмотрѣнію, т. е. договоромъ, или завѣщаніемъ, или по судебному рѣшенію, или наконецъ по закону.

Судебнымъ рѣшеніемъ, строго говоря, никакое обязательство установлено быть не можетъ, ибо рѣшеніе суда не создаетъ и не устанавливаетъ, но лишь санкціонируетъ; оно утверждаетъ и удостовѣряетъ то, что уже состояло. Создать обязательство судебное рѣшеніе могло бы только въ томъ случаѣ, если судъ ошибочно призналъ бы наличность обязательства тамъ, гдѣ таковаго въ дѣйствительности нѣтъ. (Бюнгнеръ стр. 185.)

3335. Договоръ, завѣщаніе и судебное рѣшеніе даютъ долговому отношенію свойство солидарнаго только въ такомъ случаѣ, когда договорившимися, завѣщателемъ или судомъ сіе именно будетъ постановлено.

Солидарная отвѣтственность не можетъ быть установлена въ отношеніи лицъ, совмѣстно подписавшихъ вексель, потерявшій затѣмъ силу вексельнаго права.

Такъ какъ солидарная отвѣтственность устанавливается спеціально въ вексельныхъ обязательствахъ, а вексель съ утратою силы вексельнаго права обращается въ простое долговое обязательство, къ которому вполнѣ примѣнимо требованіе ст. 3335, то при наличности соотвѣтствующаго возраженія одного изъ должниковъ (векселедателей) и въ виду отсутствія въ долговомъ обязательствѣ — векселѣ спеціальнаго указанія на солидарную отвѣтственность, таковая не можетъ быть признана въ отношеніи лицъ, подписавшихъ вексель*). (Цвингманъ т. I № 83.)

3336. По закону солидарное отношеніе установляется: 1) при нераздѣльности предмета исполненія, когда сіе послѣднее должно состоять или въ дѣйствіи, или въ оставленіи чего либо безъ совершенія; равнымъ образомъ при такой вещи, которая нѣсколькимъ лицамъ сообща была ввѣрена на сохраненіе, или отдана въ ссуду, въ наемъ или въ залогъ.

а) Согласно смыслу 3336 ст. нѣсколько лицъ, совмѣстно взявшихъ вещь въ наемъ, отвѣчаютъ передъ наймодателемъ *солидарно* за взносъ наемной платы**). (Цвингманъ т. III № 388.)

---

*) Едва ли это положеніе можетъ быть признано правильнымъ: съ одной стороны, согласно многократнымъ разъясненіямъ Пр. Сената, вексель, потерявшій силу вексельнаго права, по смыслу ст. 94 Уст. о векс. (изд. 93 г.), не теряетъ значенія вексельнаго обязательства; а съ другой стороны лица, подписавшія вексель, въ моментъ выдачи векселя несомнѣнно принимали на себя солидарную отвѣтственность и это tacitu consensu выраженное согласіе на солидарную отвѣтственность едва ли можетъ считаться погашеннымъ впослѣдствіи подъ вліяніемъ формальныхъ основаній. *(Примѣчаніе составителя.)*

**) Косвенно это положеніе подтверждается содержаніемъ 4572 ст., согласно которой лица, занимающія совмѣстно какое либо

б) Солидарно-корреальная отвѣтственность устанавливается для собственниковъ животнаго, причинившаго третьему лицу вредъ (ст. 4580). (Бюнгнеръ стр. 186, 187.) (Значеніе солид.-корреальн. отвѣтствен. см. ст. 3333.)

3337. Нѣсколько лицъ, сообща совершившихъ проступокъ или преступленіе, солидарно отвѣчаютъ за причиненный онымъ вредъ.

а) Установивъ, что ущербъ причиненъ истцу неправильнымъ дѣйствіемъ или упущеніемъ собственниковъ имѣнія, въ которомъ случилось несчастіе, Судъ въ правѣ признать отвѣтчицу, состоящую въ числѣ этихъ собственниковъ, подлежащей солидарной съ ними отвѣтственности предъ истцомъ.

Солидарная отвѣтственность, установленная ст. 3337, вызывается общностью вины, независимо отъ наказуемости ея, и основывается на томъ положеніи, что каждый изъ участниковъ въ дѣяніи или упущеніи виновенъ въ причиненіи всего вреда. Подъ выраженіемъ этой статьи „проступокъ" слѣдуетъ понимать въ обширномъ смыслѣ всякое недозволенное дѣйствіе. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 68/98 ф.-Рихтеръ.) (См. также разъясн. къ ст. 3350.)

б) Гражданскую отвѣтственность укрыватель кражи въ Прибалт. губ. несетъ на основаніи III ч. Св. М. Уз., *но не солидарно съ участниками самой кражи, а самостоятельно, по мѣрѣ лично имъ сдѣланнаго; если же укрывательство совершено нѣсколькими лицами*, то они отвѣчаютъ за это укрывательство *съ круговой отвѣтственностью.* ст. 3337.)

Въ губерніяхъ Прибалт. отвѣтственность лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу о кражѣ (ст. 14 Улож. о нак.) (укрывателей) должна быть опредѣляема на основаніи Свода мѣстн. узаконеній, ибо въ семъ сводѣ содержатся подробныя по указанному предмету постановленія (ст. 3284, 3337, 3444, 3449 и др.). Совокупный смыслъ этихъ статей заключается въ томъ: 1) что всякое само по себѣ недозволенное дѣйствіе (а слѣдовательно и укрывательство краденаго) даетъ потерпѣвшему вредъ право требовать удовлетворенія отъ нарушителя и 2) что если такое недозволенное дѣйствіе совершено сообща нѣсколькими лицами, то они отвѣчаютъ

помѣщеніе, отвѣчаютъ за вредъ отъ вылитія или паденія всѣ вмѣстѣ, какъ содолжники (понятіе содолжниковъ см. ст. 3332). *(Примѣчаніе составителя.)*

за причиненный вредъ солидарно. Правила же о субсидіарной отвѣтственности укрывателей, подобнаго содержащемуся въ ст. 652 X т. ч. I, т. е. объ отвѣтственности укрывателей лишь въ случаѣ, когда виновные въ кражѣ не въ состояніи вознаградить потерпѣвшаго, въ мѣстномъ сводѣ нѣтъ. Относящіяся къ сему предмету постановленія этого свода основаны, очевидно, на томъ соображеніи, что между укрывательствомъ преступника или добытыхъ имъ вещей и самымъ прступленіемъ, причинившимъ вредъ, не имѣется ни внѣшней, ни внутренней причинной связи. Лицо, укрывшее преступника или добытое черезъ преступленіе имущество, совершаетъ этимъ самостоятельное недозволенное дѣяніе и потому можетъ отвѣчать лишь за вредъ, который причиненъ его собственнымъ дѣяніемъ; такъ напримѣръ если онъ скрылъ у себя часть похищеннаго имущества, то онъ обязанъ возвратить лишь это имущество, а если, вслѣдствіе укрывательства преступника или похищеннаго имъ имущества, потерпѣвшій лишится возможности получить обратно свое имущество или взыскать вознагражденіе за вредъ съ самого преступника, то укрыватель долженъ подлежать отвѣтственности въ полномъ размѣрѣ дѣйствительно причиненнаго его дѣйствіемъ вреда. При этомъ само собою разумѣется, что если укрывательство совершено сообща нѣсколькими лицами, то они отвѣчаютъ передъ потерпѣвшимъ, на точномъ основаніи 3337 ст., солидарно. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{95}/_{901}$ Зандера и Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{9}/_{900}$.)

3344. Каждый изъ числа нѣсколькихъ содолжниковъ или лицъ, солидарно между собою обязанныхъ, можетъ быть понуждаемъ къ исполненію всего обязательства, и произведенное имъ исполненіе освобождаетъ отъ онаго прочихъ.

3345. На волю кредитора предоставляется требовать исполненіе всего обязательства отъ всѣхъ или только нѣсколькихъ содолжниковъ, или даже и отъ одного, а если предметъ требованія можетъ подлежать раздѣлу, то предъявлять ко взысканію лишь часть онаго. Но симъ не уничтожается право его на все вообще требованіе; напротивъ, остальное онъ можетъ отыскивать

даже и съ того содолжника, отъ котораго прежде требовалъ только часть.

а) Слѣдуетъ различать, предъявилъ ли кредиторъ требованіе объ исполненіи обязательства по частямъ ко всѣмъ содолжникамъ, или къ одному корреальному должнику; въ первомъ случаѣ имѣется отказъ отъ солидарной отвѣтственности, въ послѣднемъ же случаѣ не имѣется. Это же положеніе имѣетъ значеніе и въ отношеніи просто солидарныхъ должниковъ. (Бюнгнеръ стр. 190.) (Значеніе корреальности см. ст. 3333.)

б) По точному смыслу ст. 3344 и 3345 наличность имущества у содолжника для удовлетворенія солидарнаго долга вовсе не устраняетъ права кредитора требовать удовлетворенія изъ имущества другаго должника.

Изъ статей 3344 и 3345 не сдѣлано для случая несостоятельности должника изъятія въ томъ смыслѣ, чтобы кредиторъ не былъ въ правѣ требовать удовлетворенія изъ имущества сего должника въ порядкѣ конкурснаго производства, когда удовлетвореніе можетъ быть произведено изъ имущества содолжника.

Кредиторъ, требующій объявленія должника несостоятельнымъ, какъ и всякій другой кредиторъ, не обязанъ представлять суду какія-либо доказательства въ подтвержденіе того, что онъ по своей претензіи не получилъ удовлетворенія. Если таковое было произведено, то доказать это зависитъ отъ самого должника и другихъ кредиторовъ, заинтересованныхъ въ вопросѣ о признаніи его несостоятельнымъ. Нѣтъ никакого основанія къ изъятію изъ сего того случая, когда по данному долгу отвѣтствуетъ солидарно нѣсколько лицъ, ибо каждое изъ нихъ отвѣтствуетъ передъ кредиторомъ во всемъ долгѣ съ тѣмъ только, что онъ освобождается отъ отвѣтственности вслѣдствіе погашенія его содолжникомъ, и при извѣстныхъ условіяхъ имѣетъ право требовать раздѣленія отвѣтственности (beneficium divisionis ст. 3350). Что касается 1 п. 500 ст. Уст. Торг., то законъ этотъ къ вопросу о значеніи солидарныхъ должниковъ, при объявленіи одного изъ нихъ несостоятельнымъ, отношенія не имѣетъ, предусматривая лишь тѣ случаи, когда кредиторъ не былъ въ правѣ требовать удовлетворенія отъ должника при наличности залога, залогодателя или имущества поручителя. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 23/98 ч. I о несостоят. Зецена.)

3346. Содолжникъ, съ котораго отыскивается удовлетвореніе по обязательству, можетъ предъявлять къ зачету только свои встрѣчныя на кредитора требованія, за исключеніемъ случая, когда содолжники состоятъ въ товариществѣ.

Изъ содержанія 3346 ст. нельзя дѣлать того вывода, что должникъ при предъявленіи къ нему иска со стороны корреальнаго кредитора, въ правѣ предъявлять къ зачету требованія, причитающіяся ему съ другихъ кредиторовъ, состоящихъ въ товариществѣ съ кредиторомъ-истцомъ. (Бюнгнеръ стр. 190.)

3350. Въ видѣ исключенія, должникъ, съ котораго отыскивается исполненіе по всему обязательству, можетъ, если въ томъ же судебномъ округѣ имѣются на лицо еще другіе состоятельные изъ числа его содолжниковъ, ограждаться отводомъ раздѣла (beneficium divisionis), не допускаемымъ лишь тогда, когда дѣло идетъ о недѣлимомъ предметѣ или о требованіи, истекающемъ изъ недозволеннаго дѣйствія. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ таковой отводъ дозволенъ, послѣдствія его состоятъ въ томъ, что отвѣтчикъ подвергается на первый разъ взысканію своей только, по числу состоятельныхъ содолжниковъ, доли, а остальное кредитору предоставляется отыскивать съ прочихъ. Но уплатившій свою долю не освобождается симъ отъ всякой отвѣтственности и у кредитора не отнимается право снова обратиться къ нему за тѣмъ, чего онъ не дополучитъ отъ прочихъ содолжниковъ. Только при этомъ кредиторъ не долженъ самъ быть причиною неполнаго своего удовлетворенія, снисхожденіемъ своимъ къ тѣмъ, которые во время взысканія были состоятельны.

а) Въ ст. 3350 установлено право отвѣтчика по солидарному долговому отношенію на отводъ о раздѣленіи отвѣтственности (beneficium divisionis), причемъ сдѣлано исключеніе относительно требованій, вытекающихъ изъ

недозволенныхъ дѣйствій. Статья эта помѣщена въ III главѣ *„о послѣдствіяхъ солидарныхъ долговыхъ отношеній“* и ни къ какому другому случаю, кромѣ указаннаго въ 3337 ст. относиться не можетъ. Недозволеннымъ же дѣйствіемъ по смыслу 3284, 3285 ст. признается всякое вообще дѣяніе или упущеніе, нарушающее чье либо право, и не основанное на правѣ, принадлежащемъ по закону самому совершителю дѣйствія. Ссылка въ ст. 3284 на Рижское право вполнѣ подтверждаетъ всѣ вышеизложенныя соображенія. Указанный Аквиліевъ законъ (L. 5 D. IX, 2) предусматривалъ гражданскую отвѣтственность за причиняющія вредъ дѣйствія, хотя бы таковыя заключались въ самой легкой неосторожности. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{68}/_{98}$ Рихтеръ.)

б) Для использованія льготы, предоставленной должнику 3350 ст., онъ долженъ указать содолжниковъ, имѣющихъ мѣстопребываніе въ томъ же судебномъ округѣ, и тогда уже въ силу принципа: „affirmanti incumbit probatio“, на обязанности кредитора лежитъ доказать, что указанные отвѣтчикомъ содолжники несостоятельны. (Цвингманъ т. IV № 638, т. III № 359.)

3353. Предъявленіе требованія къ одному изъ содолжниковъ прерываетъ теченіе давности относительно права иска и со всѣхъ прочихъ.

Въ силу того же принципа, устанавливаемаго 3353 ст., перерывъ давности путемъ предъявленія требованія со стороны одного изъ сокредиторовъ имѣетъ значеніе и для всѣхъ прочихъ сокредиторовъ. (Бюнгнеръ стр. 193.)

3360. Въ задатокъ могутъ быть даваемы не только наличныя деньги, но и другія цѣнности. Размѣръ его опредѣляется соглашеніемъ сторонъ.

По точному смыслу ст. 3360 въ задатокъ могутъ быть даваемы не только наличныя деньги, но и другія цѣнности, а стало быть и долговыя требованія (ст. 535) лица, дающаго задатокъ, къ лицу, принимающему таковой. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5771}/_{906}$ г. Глабе.)

3362. Послѣ выдачи задатка, договоръ, если онъ впрочемъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ закона, становится неотмѣнимымъ и каждая изъ сторонъ можетъ требовать его исполненія.

а) Выдача задатка вовсе еще не служитъ доказательствомъ того, что договоръ окончательно состоялся, такъ какъ

ст. 3362 оговариваетъ, что договоръ послѣ выдачи задатка становится неотмѣняемымъ, *если онъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ закона*; кромѣ того ст. 3368 прямо предусматриваетъ случаи выдачи задатка, когда договоръ еще окончательно заключенъ не былъ, въ каковомъ случаѣ при отступленіи отъ договора лица, давшаго задатокъ, таковой возвращенію не подлежитъ. (Цвингманъ т. VII № 1324.)

б) Изъ общаго правила 3362 ст., о неотмѣнимости договора чрезъ выдачу задатка, существуютъ изъятія, по которымъ каждой сторонѣ дозволяется отступиться отъ договора вътрехъ случаяхъ, указанныхъ 3367, 1 п. 3368 ст. и 2 п. 3368 ст., и во всѣхъ сихъ случаяхъ отступающій отъ договора долженъ полученный задатокъ возвратить другой сторонѣ вдвойнѣ, а даннаго ей задатка лишается въ ея пользу. Эту потерю задатка или выдачу его въ двойномъ размѣрѣ нельзя смѣшивать съ неустойкой и примѣнять къ правиламъ о задаткѣ постановленіе закона, содержащагося въ 3372 ст. и касающагося неустойки, вмѣсто которой можно требовать исполненія подкрѣпленнаго ею обязательства. Хотя устанавливаемыя сторонами условія объ уплатѣ виновною стороною двойнаго задатка и могутъ подходить подъ понятіе о неустойкѣ, какъ невыгодѣ, опредѣленной на случай неисполненія подлежащаго обязательства (ст. 3369), но, по соображенію съ постановленіями о задаткѣ, эта невыгода не можетъ быть признана предусмотрѣнною въ приведенномъ законѣ, такъ какъ она составляетъ невыгоду, пріуроченную къ выдачѣ, при заключеніи договора извѣстной цѣнности, въ обезпеченіе исполненія онаго, т. е. къ выдачѣ задатка, послѣдствія которой нормированы подробно (и притомъ существенно отлично отъ послѣдствій условій о неустойкѣ) въ спеціальныхъ постановленіяхъ о задаткѣ, въ которыхъ (ст. 3366) предусмотрѣна именно и вышеозначенная невыгода. Поэтому судъ, признавъ, что въ данномъ случаѣ въ обезпеченіе договора выданъ былъ задатокъ, обязанъ послѣдствія сего опредѣлить исключительно по правиламъ о задаткѣ, а не по правиламъ о неустойкѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 1/98 г. Леща.)

3366. Если договоръ не будетъ исполненъ по винѣ одного изъ договорившихся, то, при виновности принявшаго задатокъ, онъ долженъ возвратить его выдавшему вдвойнѣ; когда же въ неисполненіи виновенъ давшій задатокъ, то онъ лишается права требовать его обратно. Сверхъ

того виновный обязывается къ полному вознагражденію противника за всѣ убытки.

Изъ смысла ст. 3366 вовсе не вытекаетъ, что наниматель въ правѣ отказаться отъ нанятаго имущества съ потерею лишь задатка. Такого правила этотъ законъ нанимателю не предоставляетъ, опредѣляя оставленіе задатка въ пользу собственника имущества лишь какъ одно изъ послѣдствій отказа нанимателя отъ найма; по силѣ 3362 и 3367 ст. договоръ, по уплатѣ задатка, дѣлается неотмѣнимымъ и сторона, уплатившая задатокъ, можетъ отказаться отъ договора съ потерею задатка лишь при включеніи въ договоръ положительнаго условія въ этомъ смыслѣ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 870/92 Дамбе.)

3368. Постановленія статьи 3367 примѣняются и безъ особаго о томъ условія: 1) когда договоръ, по случаю котораго данъ задатокъ, еще не былъ окончательно заключенъ и состоялъ въ одномъ только предварительномъ уговорѣ (ст. 3140); 2) когда между договорившимися условлено, чтобы, въ случаѣ неисполненія однимъ изъ нихъ своего обязательства въ опредѣленный срокъ, другой освобождался отъ принятаго имъ на себя.

Подъ выраженіемъ предварительный уговоръ (въ нѣмецкомъ текстѣ пріуготовительный договоръ) 1 п. 3368 ст. разумѣетъ именно тѣ предварительныя условія, о которыхъ говорится въ 3140 ст. и которая признается въ полной силѣ, коль скоро ими установляются существенныя принадлежности договора. Это съ несомнѣнностью явствуетъ изъ имѣющейся при семъ ссылки на 3140 ст. (Рѣш. Гр. К. Д. № 1/98 Леща.)

3370. Условіе о неустойкѣ можетъ быть включаемо въ каждый дозволенный договоръ и назначать ее предоставляется не только деньгами, но и всякими другими предметами, кромѣ только тѣлесныхъ наказаній и такихъ взысканій, коими ограничивается личная свобода или наносится безчестіе.

Такъ какъ обрученіе не представляется чисто обязательственнымъ договоромъ и, имѣя болѣе глубокое нрав-

ственное основаніе, не можетъ быть поставлено на ряду съ договоромъ купли или мѣны, то судебная практика всегда признавала установленное при обрученіи условіе о неустойкѣ неудачнымъ и недѣйствительнымъ средствомъ для обязанія сторонъ къ вступленію въ бракъ.

Этотъ взглядъ находитъ себѣ поддержку въ приведенномъ къ 3370 ст. источникѣ (l. 134 pr. D. verb. oblig. 45, 1), который признаетъ нечестнымъ и противнымъ нравственности связывать бракъ, уже заключенный или предстоящій въ будущемъ, условіемъ о неустойкѣ. Этимъ, однако, не исключается возможность иска объ убыткахъ къ виновной сторонѣ, отказавшейся отъ вступленія въ бракъ. (Цвингманъ т. VII № 1326.) (См. также разъясн. къ ст. 4.)

3371 (по Прод.). Опредѣленіе количества неустойки зависитъ совершенно отъ договаривающихся и не стѣсняется размѣромъ убытка, предвидимаго отъ неисполненія договора.

а) Законъ требуетъ точнаго опредѣленія предмета неустойки, что оправдывается какъ смысломъ 3371 ст. III ч. Св. М. Уз., такъ и общимъ относительно предмета юридическихъ сдѣлокъ правиломъ, что предметъ обязательства долженъ быть опредѣленъ и не можетъ зависѣть отъ усмотрѣнія той или другой изъ договорившихся сторонъ. (Ср. ст. 2923—2925, 3275.) (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{183}/_{98}$ Ап. II Мейслана.)

б) Ст. 331 Уст. Торгов. при коллизіи съ ст. 3371 III ч. Св. М. Уз. должна уступать послѣдней, какъ представляющей законъ спеціальный. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{104}/_{92}$ Ап. I. Вейдемана.)

3372. Когда кто подвергнется взысканію неустойки, то отъ кредитора зависитъ требовать или платежа оной, или же исполненія по договору; но обратясь съ требованіемъ объ уплатѣ, онъ уже не можетъ потомъ домогаться исполненія по договору и наоборотъ.

Въ правѣ ли кредиторъ одновременно требовать платежа неустойки и возмѣщенія убытковъ отъ неисполненія договора? Такъ какъ возмѣщеніе убытковъ отъ неисполненія договора замѣняетъ исполненіе послѣдняго, то, независимо отъ случая, когда вопросъ этотъ предрѣшенъ въ самомъ договорѣ, — кредиторъ за силою 3372

ст. въ правѣ лишь выбирать между неустойкой и возмѣщеніемъ убытковъ, и, выбравъ первую, можетъ домогаться уплаты лишь разницы между суммою неустойки и размѣромъ понесенныхъ убытковъ, буде послѣдній превышаетъ первую (ст. 3376). Изъ этого общаго правила о правѣ альтернативнаго требованія неустойки или убытковъ законодатель въ ст. 3374 дѣлаетъ исключеніе для случая запоздалаго исполненія договора. Тутъ условіе о неустойкѣ имѣетъ своимъ объектомъ другой предметъ, чѣмъ главный договоръ и потому кредиторъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ, если договоръ вовсе исполненъ не былъ, въ правѣ требовать и платежа неустойки и возмѣщенія убытковъ. (Цвингманъ т. VI № 1056.) (См. также Sintenis Civilrecht II § 88 п. 21.)

3374. Кредиторъ имѣетъ право требовать вмѣстѣ и неустойку, и исполненіе договора: 1) когда такъ именно было условлено, и 2) когда неустойка была опредѣлена не столько на случай неисполненія, сколько на случай исполненія не въ свое время.

Изъ сопоставленія ст. 3374 съ ст. 3322 и 3311 слѣдуетъ, что при наличности указанныхъ въ ст. 3311 условій судъ въ правѣ освобождать должника отъ уплаты условленной неустойки, тѣмъ болѣе, что дѣйствительное назначеніе неустойки заключается въ поддержаніи (подкрѣпленіи) силы договора и сводится въ сущности къ наказанію виновнаго въ нарушеніи договора, въ виду чего почти всегда въ основаніи неустойки лежитъ предположеніе о винѣ должника. (Цвингманъ т. IV № 555.)

3377. Право требованія неустойки, равно какъ и отвѣтственность въ платежѣ оной, переходятъ на наслѣдниковъ обязавшагося лица; но отвѣтственность эта, когда наслѣдниковъ нѣсколько, не солидарна для нихъ.

На цессіонарія главнаго требованія переходитъ также и требованіе неустойки. Вслѣдствіе побочнаго характера неустойки цедентъ, при переуступкѣ главнаго требованія, не можетъ удержать за собою эвентуальное право на неустойку, относительно которой срокъ еще не наступилъ, какъ онъ съ другой стороны не можетъ уступить право на возможную въ будущемъ неустойку, удержавъ за собою право на главное требованіе. (Бюнгнеръ стр. 204.)

3381. Подъ удержаніемъ разумѣется право лица, въ рукахъ котораго вещь находится, оставлять ее у себя до тѣхъ поръ, пока оно не будетъ удовлетворено въ своемъ требованіи.

а) Требованіе, въ пользу коего установлено закономъ право удержанія, пользуется преимуществомъ удовлетворенія передъ требованіемъ, обезпеченнымъ генеральною ипотекою до введенія судебной реформы въ Прибалт. губ. какъ въ конкурсномъ порядкѣ въ случаѣ несостоятельности, такъ равно и при распредѣленіи взысканныхъ съ должника суммъ между нѣсколькими кредиторами, причемъ безразлично, установлено ли право удержанія до или послѣ введенія этой реформы. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 12/96 Штука.) (См. объясн. къ прим. ст. 1403.)

б) Предоставленное кредитору право удержанія представляетъ исключеніе изъ общаго правила, по которому преслѣдованіе и обезпеченіе права требованій допускается лишь судомъ (ст. 3379 и 3380). Цѣлью права удержанія является не доставленіе кредитору матеріальнаго права на вещь, но лишь обезпеченіе его требованій путемъ временнаго задержанія вещи (ст. 3381 и 3384). Не являясь закладнымъ правомъ, право удержанія не допускаетъ удовлетворенія посредствомъ отчужденія вещи и даже исключаетъ возможность пользованія вещью (ст. 3384). Поэтому держатель вещи не въ правѣ удерживать ее, какъ только на удовлетвореніе его требованія представлено будетъ достаточное имущественное обезпеченіе, такъ какъ даже судебное обезпеченіе путемъ ареста подлежитъ снятію тамъ, гдѣ взамѣнъ его представлено добровольно имущественное обезпеченіе. Такое дальнѣйшее удержаніе вещи при отсутствіи правоваго интереса, совершаемое лишь съ цѣлью причинить другому вредъ, подходитъ подъ понятіе злаго умысла и обязываетъ къ вознагражденію за причиненный вредъ (ст. 3444). (Цвингманъ т. VII № 1328, 1329, 1376.)

в) Что можетъ быть предметомъ удержанія? По закону всѣ вещи „in commercio“ могутъ быть предметомъ удержанія; слѣдовательно и опредѣленная спеціально (individualisirte) денежная сумма можетъ быть объектомъ удержанія. Если же предметомъ требованія является выплата извѣстной суммы, хотя и опредѣленной въ размѣрѣ, но спеціально не указанной, не индивидуальной, — то на лицо имѣется не требованіе о выдачѣ опредѣленной

вещи, но исполненіе извѣстнаго обязательства; предметомъ требованія является не вещь, но дѣйствіе и въ такомъ случаѣ право удержанія не можетъ имѣть мѣсто. Отвѣтчикъ въ такомъ случаѣ могъ бы защищаться, если на лицо имѣются извѣстныя данныя, отводомъ о неисполненіи договора истцомъ, требующимъ выплаты денегъ (excepti̇o non adimpleti contractus) (ст. 3213), но никакъ не правомъ удержанія.

Кому принадлежитъ право удержанія? — Только законному (ст. 3382) держателю вещи, какъ таковой опредѣляется 626 ст. III ч., т. е. лицу, у котораго вещь находится, но которое вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ собственникомъ ея другаго, имъ заступаемаго. Поэтому право удержанія не можетъ принадлежать собственнику вещи, а слѣдовательно не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи этого права удержанія со стороны собственника денегъ, возражающаго почему либо противъ требованія истца о выплатѣ ему причитающейся суммы.

Противъ какого требованія допускается право удержанія? По закону право удержанія допускается лишь въ отношеніи требованія, которому уже наступилъ срокъ, т. е. которое не поставлено въ зависимость отъ будущаго условія и срока и которое притомъ находится въ соотношеніи съ удерживаемою вещью (ст. 3382 и 3383). (Цвингманъ т. II № 275, т. III № 361.)

г) На основаніи дѣйствующаго торговаго обычая коммиссіонеру относительно всѣхъ его требованій, вытекающихъ изъ коммиссіоннаго договора, предоставляется безмолвное залоговое право (право удержанія) въ отношеніи товара, находящагося у него на коммиссіи*). (Цвингманъ т. IV № 653, т. VI № 1193, т. VII № 1466.)

---

*) Дѣйствующіе въ Прибалтійск. губ. торговые обычаи предоставляютъ право ручнаго заклада коммиссіонеру-экспедитору и перевозчику на ввѣренный имъ товаръ — въ отношеніи удовлетворенія всѣхъ требованій, проистекающихъ изъ коммиссіонной или экспедиціонной сдѣлки, къ которымъ относятся, коммиссіонное и экспедиціонное вознагражденіе, затраченные ими на товаръ издержки, выданные ими препоручителю авансы и т. п. Такое же право ручнаго заклада торговые обычаи признаютъ за лицами, содѣйствовавшими спасенію корабля и груза и сбереженію спасеннаго на спасенные или сбереженные предметы по удовлетворенію причитающагося имъ за спасеніе или сбереженіе вознагражденія. Эти торговые обычаи нашли себѣ санкцію и въ законѣ, при открытіи конкурснаго производства, предоставившемъ въ ст. 22 прил. къ 1899 ст. Уст. Гр. Суд. перечисленнымъ выше лицамъ право от-

3382. Право удержанія допускается только тогда, когда пользующійся имъ пріобрѣлъ вещь въ свое владѣніе законнымъ образомъ, и когда требованіе его къ противной сторонѣ находится въ соотношеніи (Connexität) съ удерживаемою вещью и притомъ обязательство подлежитъ исполненію и не ограничено ни какими либо условіями, ни временемъ.

На точномъ основаніи 3381 и 3382 ст. для осуществленія права удержанія, подъ коимъ разумѣется право лица, въ рукахъ коего вещь находится, оставлять ее у себя до того, пока оно не будетъ удовлетворено въ своемъ требованіи, находящемся въ соотношеніи съ удерживаемою вещью (п. 1 ст. 3383 и 578 ст. III ч.), вовсе не требуется предъявленія иска о такомъ требованіи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6564}/_{905}$ г. Пуце.)

3383. Существованіе соотношенія права требованія съ удержанною вещью (ст. 3382) признается: 1) когда владѣлецъ сдѣлалъ на нее расходы, подлежащіе возвращенію съ противника; 2) когда требованіе владѣльца произошло изъ той же сдѣлки, по которой отъ него требуется возвращеніе вещи; 3) когда долгъ надлежитъ уплатить изъ удержанной вещи; 4) когда кто понесетъ отъ чужой вещи убытокъ, вознагражденіе коего падаетъ на ея собственника; 5) когда вещь должна быть выдана за извѣстное возмездіе, напр. проданная вещь за покупную ея цѣну; въ такомъ случаѣ эту вещь позволяется удерживать до полученія условленнаго возмездія.

а) Право удержанія можетъ быть осуществлено не только вслѣдствіе произведенныхъ лицомъ необходимыхъ, но и полезныхъ издержекъ. (Цвингманъ т. I № 11.)

б) Изъ содержанія 2 п. ст. 3383 слѣдуетъ, что право удержанія можетъ быть осуществлено всюду, гдѣ для должника возникаетъ право встрѣчнаго изъ той же сдѣлки

дѣльнаго внѣ конкурса удовлетворенія. *(Примѣч. составителя.)* См. также врем. прав. о произв. дѣлъ о несостоятельности, стр. 293 Гасмана и Нолькена, изд. Министерства Юстиціи.

требованія; единственное исключеніе законъ установилъ въ этомъ отношеніи для принимателя, который согласно 3793 ст. не въ правѣ удерживать вещь, отданную ему на сохраненіе, въ виду встрѣчныхъ своихъ требованій. (Бюнгнеръ стр. 209.)

3384. Удерживающій вещь обязанъ сохранять ее съ тою же заботливостью, какъ и ручной закладъ и не имѣетъ права удовлетворять себя отчужденіемъ ея или другимъ въ свою пользу употребленіемъ.

а) Ст. 3384 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что лицо, въ рукахъ котораго по означенному праву удержанія вещь находится, не въ правѣ ею какимъ бы то ни было образомъ пользоваться, извлекать, напр., изъ плодоприносящей вещи, путемъ ея обрабатыванія, въ свою пользу доходы. (№ $^{91}/_{95}$ Ап. II Вилькасъ.)

б) Никакого права на возмѣщеніе издержекъ по сохраненію удерживаемой вещи удерживающій ее не имѣетъ. Удержаніе представляется правомъ кредитора, но не его обязанностью, тѣмъ болѣе, что согласно 3385 ст. вслѣдствіе неиспользованія права удержанія, самое требованіе не погасаетъ. Право удержанія является лишь однимъ изъ законныхъ средствъ для обезпеченія своихъ требованій; выборъ такого обезпечивающаго средства предоставленъ кредитору и выбирая болѣе тягостное и сопряженное съ большими издержками средство, кредиторъ согласно 3441 ст. не въ правѣ требовать за это вознагражденія отъ должника. (Цвингманъ т. VII № 1330.)

3385. Право удержанія прекращается съ удовлетвореніемъ тѣхъ требованій, на коихъ оно было основано, а равно и въ такомъ случаѣ, когда владѣлецъ выпуститъ вещь изъ своихъ рукъ, не воспользовавшись своимъ правомъ на ея удержаніе, отъ чего онъ, впрочемъ не теряетъ права на самое требованіе.

Такъ какъ обязанностью Конкурснаго Управленія является реализировать всѣ принадлежащія конкурсной массѣ цѣнности, то какъ удерживающій вещи должника, такъ и залогодержатель обязаны передать конкурсному управленію находящіяся въ ихъ владѣніи вещи должника

для публичной продажи таковыхъ; но съ другой стороны они въ правѣ, послѣ признанія ихъ правъ безспорными, требовать удовлетворенія не въ конкурсномъ порядкѣ, но изъ вырученной отъ продажи означенныхъ вещей суммы, такъ какъ мѣсто заложенной или удержанной вещи занимаетъ вырученная за нее сумма. Обязанность выдачи въ конкурсную массу удержанной вещи покоится на ст. 1449, по которой залогодержатель, пользующійся вообще бо́льшими правами, чѣмъ удерживающій вещь, обязанъ выдать залогъ для продажи ея съ публичныхъ торговъ, подъ условіемъ разумѣется преимущественнаго удовлетворенія изъ вырученной суммы. Какъ видно изъ сопоставленія ст. 1448 и 3384, право удержанія не предоставляетъ удерживающему вещь право продажи таковой. Что касается указаннаго въ 1449 ст. обезпеченія залогодержателя, то таковое должно быть признано въ наличности, когда вещь передается для продажи конкурсному управленію, которому передается на сохраненіе и вырученная отъ продажи сумма, изъ которой и подлежитъ удовлетворенію подлежащій кредиторъ. (Цвингманъ т. VII № 1331.) (См. разъясн. къ ст. 1449.)

3389. Цѣлью такого задержанія можетъ быть или вознагражденіе за вредъ, причиненный вторженіемъ людей и скота, или представленіе наличнаго доказательства въ нарушеніи права, или, наконецъ, только предупрежденіе подобныхъ нарушеній и причиняемаго ими вреда.

По смыслу 3389 и 3404 ст. Св. М. Уз. взысканіе за нахожденіе скота на чужой землѣ имѣетъ мѣсто и въ томъ случаѣ, когда скотомъ никакого вреда угодьямъ собственника не причинено. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2364}/_{903}$ г. Эглита.)

3404. Противникъ, если онъ можетъ быть въ чемъ либо обвиненъ, долженъ, сверхъ вознагражденія за вредъ, внести еще выкупныя деньги, каковыя подлежатъ уплатѣ и въ случаяхъ одного только воспрепятствованія спокойному владѣнію, хотя бы при семъ не послѣдовало никакого поврежденія.

Хотя ст. 3404 дѣйствительно помѣщена въ главѣ III раздѣла VII кн. IV, озаглавленной *„о правѣ задержанія въ закладъ“* и притомъ въ Отд. III той же главы, озаглавлен-

ной *„послѣдствія задержанія въ закладъ“*, — она должна быть признана имѣющею самостоятельное значеніе въ смыслѣ обязанности нарушителя владѣнія особо вознаградить владѣльца, хотя-бы его животныя или орудія и не были задержаны; это заключеніе подтверждается прежде всего самою цѣлію задержанія въ закладъ, какъ она указана въ ст. 3389 и которая состоитъ въ обезпеченіи возможности получить удовлетвореніе за вредъ или въ представленіи доказательствъ вреда, а засимъ ст. 3393, которая предусматриваетъ отсутствіе возможности задержанія въ закладъ и указываетъ на этотъ случай, иныя мѣры обезпеченія полученія вознагражденія. (Рез. Пр. С. по дѣлу кн. Ливена № $^{3507}/_{900}$ г..)

3405. Подъ процентами или ростомъ разумѣется то вознагражденіе, которое, если будетъ кому дозволено или воспрепятствовано пользоваться деньгами или другими замѣнимыми вещами (ст. 532), опредѣляется соразмѣрно съ ихъ количествомъ и съ временемъ пользованія.

Указаннымъ въ 3405 ст. признакамъ процентнаго дохода — вознагражденіе деньгами или другими замѣнимыми вещами, опредѣляемое соразмѣрно ихъ количеству и времени пользованія,—не соотвѣтствуетъ вовсе выигрышъ какъ прибыль случайная, стоящая внѣ связи со временемъ пользованія и независимая отъ стоимости даннаго билета. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{305}/_{907}$ г. ф. Гюбнера.)

3416. Обязанность платить проценты и безъ положительнаго о томъ соглашенія, въ силу самого закона, установляется въ нижеслѣдующихъ случаяхъ: 1) за каждую просрочку въ платежѣ долга, хотя бы послѣдній былъ самъ по себѣ безпроцентный.

При взысканіи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, $^0/_0$-ты исчисляются лишь съ момента требованія платежа (а не срока платежа), причемъ истецъ, требующій $^0/_0$-ты со дня срока по векселю долженъ доказать, что замедленіе должника на основаніи 2 п. 3306 или 3307 ст. должно считаться съ этого дня. Пунктъ же 3 ст. 3306 къ векселямъ непримѣнимъ, такъ какъ онъ относится къ случаямъ, когда для производства платежа должникъ обязанъ обратиться къ кредитору,

а не къ тѣмъ, когда за полученіемъ платежа кредитору надлежитъ обратиться къ должнику. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{4}/_{98}$ Ароловича.)

3421. Законные всякаго рода проценты (ст. 3416—3420) должны быть предъявляемы ко взысканію одновременно съ главнымъ обязательствомъ, а потому и не могутъ быть требуемы впослѣдствіи, если о нихъ въ свое время было умолчено, или если уплата главнаго долга была принята безъ оговорки.

а) Подъ понятіе законныхъ процентовъ, о коихъ говоритъ ст. 3421, несомнѣнно, подходятъ и процессуальные %-ты, т. е. %-ты со дня предъявленія иска. Это вытекаетъ изъ содержанія ст. 3408, различающей %-ты законные и основанные на частномъ произволѣ. Такъ какъ проценты процессуальные не подходятъ подъ послѣдній видъ, то они могутъ быть признаваемы только законными.

Если о нихъ спеціально не упоминается въ ст. 3416 до 3420, то независимо отъ того, что указанное въ этихъ статьяхъ перечисленіе различныхъ видовъ %-овъ не имѣетъ исчерпывающаго характера, нельзя не имѣть въ виду, что проценты со дня предъявленія иска всегда носятъ характеръ %-въ за просрочку долга, т. е. подходятъ подъ приведенный въ ст. 3416 видъ %-въ. Съ другой стороны процессуальные %-ты несомнѣнно подходятъ и подъ понятіе плодовъ главнаго требованія. Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что истецъ не въ правѣ во время хода процесса ходатайствовать о присужденіи %-въ со дня предъявленія иска, если онъ не заявилъ такого требованія въ исковомъ прошеніи. Въ этомъ отношеніи процессуальные %-ты аналогичны съ издержками судебнаго производства, о присужденіи коихъ истецъ въ правѣ заявлять ходатайство до постановленія рѣшенія*). (Цвингманъ т. VII № 1333.)

б) Ст. 3421 указываетъ лишь на обязательное требованіе процентовъ одновременно съ требованіемъ по главному обязательству, но когда требованія по сему обязательству не предъявлено, ни эта статья, ни другой какой

*) Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (см. № $^{45}/_{85}$ г., $^{1150}/_{70}$ г.) не считается увеличеніемъ исковыхъ требованій требованіе процентовъ, наросшихъ *во время производства дѣла*, но не ранѣе предъявленія иска. *(Примѣчаніе составителя.)*

либо законъ не возбраняетъ взыскателю, не требуя возврата самаго капитала, предъявить требованіе объ условленныхъ по договору процентахъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8634/99 Ойзо.)

3424. Дальнѣйшее начисленіе процентовъ пріостанавливается: 1) когда количество остающихся еще невнесенными сравняется съ капиталомъ, и 2) когда надъ имуществомъ должника будетъ учрежденъ конкурсъ.

а) Изъ точнаго смысла ст. 3424 слѣдуетъ, что одна фактическая несостоятельность не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ пріостановленію начисленія процентовъ по претензіямъ кредиторовъ. (№ 66/97 ч. I Смоленскаго.)

б) Ст. 3424, содержащая процессуально-правовое положеніе, которому должны подчиниться всѣ, принимающіе участіе въ конкурсѣ кредиторы, — не отмѣняетъ, однако, существующихъ между несостоятельнымъ должникомъ и кредиторами правоотношеній, въ виду чего открытіе конкурса не является основаніемъ для отмѣны обязательства платежа %-въ: по окончаніи конкурса должникъ можетъ быть принужденъ къ доплатѣ неликвидированныхъ въ конкурсѣ %-въ; поручитель же несостоятельнаго должника обязанъ къ платежу всѣхъ %-овъ и во время конкурса; наконецъ закладодержатель, непринимающій участія въ конкурсѣ, въ правѣ требовать уплаты ему, изъ вырученной отъ продажи ручнаго заклада суммы, всѣхъ текущихъ во время конкурса процентовъ, ибо правило ст. 3424 имѣетъ въ виду лишь удовлетвореніе кредиторовъ въ конкурсномъ порядкѣ, и вовсе не распространяется на требованія закладодержателя, подлежащаго удовлетворенію внѣ конкурса. (Цвингманъ т. V № 777, т. VI № 1060, 1061, т. VIII № 1547.)

в) Правило 1 п. 3424 ст. не отмѣнено воспослѣдовавшимъ 28 Декабря 1882 г. Высочайше утвержд. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта относительно законнаго роста въ Прибалт. губ.; съ другой стороны, это правило не подлежитъ распространенію на мѣстныя торговыя отношенія. (Цвингманъ т. VIII № 1516.)

3436. Вредъ можетъ или уже быть понесенъ или только предстоять впереди; въ первомъ слу-

чаѣ онъ даетъ право на вознагражденіе, а во второмъ на обезпеченіе.

Примѣчаніе. Здѣсь говорится только о вредѣ уже понесенномъ, о предстоящемъ же еще впереди см. статьи 687, 982—984 и др.

Какъ указываетъ примѣч. къ 3436 ст. и усматривается изъ ссылки въ ней на 687, 982—984 ст. для признанія вреда лишь предстоящимъ впереди, необходимо, чтобы не произошло еще того дѣйствія, отъ совершенія коего можетъ произойти вредъ, наприм. въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 687, лишь покушенія присвоить вещь или часть ея, или препятствованія владѣльцу пользоваться владѣніемъ (ст. 684), въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 982—984, неисправности городскихъ построекъ, могущихъ угрожать безопасности. Но если дѣйствіе, причинившее вредъ произошло (напр. отводъ отвѣтчикомъ воды на землю истца), но самый вредъ еще не обнаружился (напр. вслѣдствіе не засѣва истцомъ затопленной земли, или неприведенія еще въ извѣстность урожая), то это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ для отказа въ искѣ, а должно быть признано тѣмъ лишеніемъ выгоды въ будущемъ, о коемъ гласитъ ст. 3437, именующая такой вредъ потерею прибыли (lucrum cessans) и которое по силѣ ст. 3440 подлежитъ возмѣщенію, какъ и непосредственно причиненный имущественный ущербъ. (Рѣш. Пр. С. по дѣлу Эгле № $^{105}/_{900}$.)

3439. За вредъ случайный никто не обязанъ вознаграждать. Посему, если случайное препятствіе помѣшаетъ кому-либо исполнить принятое имъ на себя обязательство, то онъ признается какъ бы исполнившимъ его, развѣ бы въ договорѣ случайность взята была этимъ лицомъ на свой страхъ.

а) Ст. 3439 содержитъ общее правило, по коему за вредъ случайный никто не обязанъ вознаграждать; вторая же часть ея, начиняющаяся словами: „посему, если случайное препятствіе помѣшаетъ исполнить обязательство“, — служитъ лишь примѣромъ примѣненія этого общаго правила первой части статьи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1450}/_{96}$ Харитоновой.)

б) Такъ какъ коносаментъ даетъ лишь право держателю таковой въ обмѣнъ на коносаментъ получить показанный въ немъ товаръ и такъ какъ это право является обязательственнымъ, но не вещнымъ, то въ случаѣ погибели товара держатель коносамента въ правѣ лишь требовать возмѣщенія ему убытковъ, а если погибель является случайною — то за силою 3439 ст. право держателя коносамента и совершенно погасаетъ; право же на страховую сумму ему не принадлежитъ и правило ст. 1409 (pretium succedit in locum rei) непримѣнимо къ такому случаю, ибо, какъ уже указано, коносаментъ не даетъ держателю его вещнаго права, какъ залогодателю, и договоръ страхованія создаетъ право требованія лишь страховщику, который можетъ передать это право держателю коносамента лишь путемъ цессіи. (Цвингманъ т. I № 45.)

3440. Всякій вредъ, послѣдовавшій не случайно, долженъ быть вознагражденъ.

а) Подача повѣреннымъ по дѣлу хотя бы и неудачнаго по своимъ послѣдствіямъ совѣта своему кліенту не можетъ, сама по себѣ взятая, служить основаніемъ для взысканія съ него какихъ-либо убытковъ по этому поводу, такъ какъ подобное дѣйствіе не заключаетъ въ себѣ ни допущенія, ни нарушенія повѣреннымъ своихъ обязанностей, а лишь результатъ тѣхъ или другихъ заключеній его, которыя могутъ быть или ошибочными, или хотя бы и вѣрными, но по какимъ либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ неоправдавшими ожиданій, вслѣдствіе чего оно и должно быть по разуму закона подведено подъ дѣйствіе постановленій ст. 3439 и 3440 III ч. Св. М. Уз. о томъ, что вредъ, послѣдовавшій случайно, не долженъ быть вознагражденъ.

Но, съ другой стороны, повѣренный, пропустившій срокъ на подачу въ Пр. Сенатъ кассаціонной жалобы, несомнѣнно, совершилъ такое упущеніе, за послѣдствія котораго онъ можетъ подлежать отвѣтственности по требованію съ него убытковъ на основаніи ст. 3435 и 3440 III ч. Св. М. Уз., такъ какъ такимъ упущеніемъ повѣренный лишилъ своего довѣрителя навсегда возможности довести до конца начатое имъ судебное дѣло, которое, при благопріятномъ для него окончаніи, открыло бы ему путь къ полученію вознагражденія за убытки. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 102/96 II Ап. Голубова.) (См. также разъясн. къ 4416 ст.)

б) Разрывъ водопроводной трубы (городской), причинившій временное увеличеніе подъ домомъ истицы сырости, представляется, по мнѣнію Судебной Палаты, такою случайностью, которую ни предвидѣть, ни отвратить городъ не могъ. (№ $^{163}/_{96}$ Ап. II Захаровой.)

в) Хотя за силою 3440 ст. искъ объ убыткахъ отъ потравы скота можетъ быть предъявленъ и въ томъ случаѣ, если скотъ не былъ задержанъ, — но по смыслу 3387, 3389, 3390, 3400, 3404 ст. и прим. къ ней и ст. 1064 и 1065 Пол. о Лифл. крест. 1860 г., выкупная плата *по таксѣ* можетъ быть присуждена потерпѣвшему только въ томъ случаѣ, если скотъ былъ задержанъ въ закладъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу Крака № $^{6088}/_{900}$.)

г) При разрѣшеніи какъ дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 145—152 ст. Уст. о наказ., такъ и дѣлъ о вознагражденіи за причиненные потравами убытки въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, мировыя учрежденія должны, согласно примѣч. къ 152 ст. Уст. о наказ., руководствоваться и таксами, составленными въ установленномъ закономъ порядкѣ.

Закономъ 17 Апр. 1893 г. (Собр. Узак. ст. 619) на губернскія по крест. дѣламъ присутствія въ Прибалт. губ., между прочимъ, возложено составленіе, на каждые 3 года, таксы лѣснымъ матеріаламъ для опредѣленія взысканій за лѣсныя порубки (ст. 9 п. *к*). Съ упоминаніемъ о таксахъ за лѣсныя порубки, въ приведенномъ законѣ сдѣлана ссылка на 698 ст. Уст. лѣсн. (изд. 93 г.), которая помѣщена въ отдѣлѣ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ отъ порубокъ, похищеній и другихъ нарушеній и излагаетъ правило объ оцѣнкѣ причиненнаго лѣсу ущерба вообще, а не однѣми только порубками на основаніи особой таксы лѣснымъ матеріаламъ. Ссылкою на 698 ст. законъ 17 Апр. 1893 г. на губернскія по крест. дѣл. присутствія въ Приб. губ. несомнѣнно возлагаетъ таксацію не только за порубки, но вообще за поврежденіе лѣса, и въ томъ числѣ, какъ видъ сего поврежденія, за потраву лѣса, скотомъ (211 ст. Уст. лѣсн.). Хотя относительно сохраненія казенныхъ лѣсовъ Курл. губ. установлены закономъ особыя правила, но въ отношеніи взысканій, налагаемыхъ на виновныхъ въ причиненіи ущерба казеннымъ лѣсамъ Курл. губ. соблюдаются общіе законы Имперіи (послѣдн. часть 335 ст. Уст. лѣсн.). Поэтому дѣйствіе 148 и примѣч. къ 152 ст. Уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, несомнѣнно, распространяется и на правонарушенія, допущенныя въ каз. лѣсу

Курл. губ. (въ данномъ случаѣ шелъ вопросъ о возмѣщеніи ущерба, причиненнаго потравою и самовольною пастьбою скота въ лѣсу). При этомъ Пр. Сен. разъяснилъ, что рѣш. № 42/96, хотя и касается Царства Польскаго, — вполнѣ примѣнимо къ аналогичнымъ дѣламъ въ судебно-Мировыхъ учрежденіяхъ Курл. губ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 35/903 г.)

3441. Потерпѣвшій вредъ не имѣетъ права требовать вознагражденія, если самъ могъ оный устранить соблюденіемъ должной осторожности (ст. 3298). Исключеніе изъ сего правила допускается лишь въ случаѣ умышленнаго нарушенія права.

а) Въ случаѣ прямаго присужденія какого либо лица къ вознагражденію другому лицу убытковъ, понесенныхъ послѣднимъ вслѣдствіе неисполненія договора о продажѣ дома, не можетъ быть признано несоблюденіемъ со стороны лица, понесшаго убытки, должной и требуемой по 3441 ст. осторожности, непредъявленіе претензіи къ третьему лицу, пріобрѣвшему означенный домъ, особенно если исходъ иска представляется сомнительнымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 561/1882 б. Криденеръ.)

б) Такъ какъ страхованіе имущества отъ могущаго послѣдовать вреда не составляетъ обязанности собственника имущества, а зависитъ отъ его воли (ст. 4359 III ч.) и законъ не обязываетъ вовсе къ такому страхованію и залогодателя, то въ виду сего банкъ, принявшій въ закладъ закладные съ выигрышами листы Дворянск. земельн. Банка, не въ правѣ требовать, въ случаѣ выхода ихъ въ тиражъ погашенія, возмѣщенія съ закладчика убытка, понесеннаго отъ пониженія цѣны билетовъ вслѣдствіе незастрахованія ихъ отъ тиража. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 125/903 Рижск. Городск. Учен. Банка.)

в) При наличности грубой неосторожности отвѣтчика, приравниваемой относительно гражданскихъ послѣдствій къ дѣянію умышленному (ст. 3297 III ч.) не имѣется законныхъ основаній возлагать по 3441 ст. на потерпѣвшаго всю отвѣтственность за несчастный случай, происшедшій по общей, его и отвѣтчика винѣ; вину въ такомъ случаѣ представляется справедливымъ признать смѣшанною, а отвѣтчика отвѣтственнымъ за гражданскія послѣдствія несчастнаго случая въ половинной части. (Въ данномъ случаѣ,

при доказанной неосторожности истца, получившаго тяжкое увѣчье лѣвой руки, — былъ представленъ приговоръ Миров. Судьи, по коему отвѣтчикъ былъ признанъ виновнымъ по 129 ст. Уст. о наказ.). (Рѣш. СПБ. Суд. Пал. отъ 16 Марта 1907 г. по дѣлу Рудальвиса.) По вопросу объ нарушеніи права см. разъясн. къ ст. 3292.

3444. Обязанность вознагражденія за вредъ лежитъ на всякомъ, кто причинитъ оный своимъ дѣйствіемъ или упущеніемъ. Отъ обязанности сей не изъемлетъ даже и такое дѣйствіе, которое само по себѣ будетъ изъ числа дозволенныхъ (ст. 3285), если, напр., кто при необходимой самообороне преступитъ дозволенные предѣлы, или же сдѣлаетъ что либо именно съ прямымъ намѣреніемъ нанести другому вредъ.

а) Ст. 3444 III ч. Св. М. Уз. вполнѣ примѣнима къ праву на вознагражденіе со стороны лица, потерпѣвшаго увѣчье за отпавшую по случаю увѣчья долю заработка послѣдняго. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{46}/_{96}$ Линде.)

б) Ст. 3444 III ч. Св. М. Уз. не допускаетъ никакого различія для жителей Лифляндскихъ городовъ, причинившихъ вредъ дѣйствіями или упущеніями, не подлежащими уголовному преслѣдованію. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{57}/_{93}$ Ап. II Кальнингъ.) (См. также объясн. къ ст. 3440.)

в) Иски къ желѣзной дорогѣ о вознагражденіи за сгорѣвшее въ Прибалт. губ. имущество отъ пожара, происшедшаго вслѣдствіе вылетавшихъ изъ проходившаго мимо этого имущества паровоза подлежатъ разрѣшенію мѣстныхъ законовъ именно III ч. Св. М. Уз., а не на основаніи 683 ст. 1 ч. X т. Это вытекаетъ какъ изъ содержанія этой послѣдней статьи, такъ и изъ 92 ст. Уст. ж. д. и рѣш. Гр. К. Д-та № $^{113}/_{96}$ г. Согласно 92 ст. Уст. ж. д. вознагражденіе за вредъ и убытки по 683 ст. 1 ч. X т. опредѣляется не только въ мѣстностяхъ Россійской Имперіи, гдѣ дѣйствуетъ 1 ч. X т., но и тамъ, гдѣ примѣняются особые гражданскіе кодексы, лишь къ случаямъ причиненія при эксплоатаціи дороги смерти, увѣчья или разстройства здоровья. Посему и иски о вознагражденіи за имущественный вредъ, причиненный желѣзными дорогами постороннимъ лицамъ, не находившимся ни въ какихъ договорныхъ по перевозкѣ груза отношеніяхъ съ желѣзною дорогою, въ Прибалт.

губ. подлежатъ разрѣшенію на основаніи дѣйствующихъ тамъ мѣстныхъ законовъ III ч. Св. М. Уз., тѣмъ болѣе, что въ уставѣ ж. д. не содержится никакихъ указаній, чтобы желѣзныя дороги за имущественный вредъ, ими причиненный и не предусмотрѣнный симъ уставомъ, освобождались отъ дѣйствія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ. (Рѣш. Гр. К. Д-та № $^{3}|_{904}$ по дѣлу Шульмъ и № $^{86}|_{904}$.)

3447. Если кто пренебрежетъ должною осмотрительностію при выборѣ слугъ и другихъ наемныхъ людей и не удостовѣрится сперва въ ихъ способности и пригодности нести имѣющія лежать на нихъ обязанности, то онъ отвѣчаетъ за вредъ, причиненный ими чрезъ то третьему лицу.

а) За дѣйствія слугъ и другихъ наемныхъ лицъ хозяинъ отвѣчаетъ не только въ случаѣ допущенія имъ при выборѣ ихъ небрежности или неосмотрительности, но и въ томъ случаѣ, когда онъ допустилъ неправильныя дѣйствія подчиненнаго ему лица, имѣя возможность таковымъ воспрепятствовать (ст. 3288), почему на хозяинѣ лежитъ обязанность доказать, что онъ не имѣлъ возможности своевременно убѣдиться въ принятіи подчиненнымъ ему лицомъ всѣхъ необходимыхъ мѣръ предосторожности. (Ук. Пр. С. по дѣлу Грицмана съ Маркедантомъ.)

б) По дѣйствующимъ въ Приб. губ. Гражд. Узак. за вредъ, причиненный слугами и другими наемными людьми третьему лицу, хозяинъ-наниматель отвѣчаетъ не только въ случаѣ допущенія имъ неосмотрительности при выборѣ ихъ (ст. 3447 и примѣч. къ 4185 ст.), но и тогда, когда онъ именно въ силу своихъ личныхъ отношеній какъ хозяина къ лицу совершившему недозволенное дѣйствіе или нарушеніе чужаго права имѣлъ возможность, а слѣдовательно и обязанность воспрепятствовать такому дѣйствію или нарушенію (ст. 3288). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{8090}|_{903}$ Елкинда.)

в) Въ силу ст. 3447 III ч. Св. М. Уз. является виновнымъ и отвѣтственнымъ заводоуправленіе въ неосмотрительности при выборѣ служащаго, который своимъ неправильнымъ распоряженіемъ былъ непосредственнымъ виновникомъ причинившагося истцу увѣчья, чѣмъ и доказалъ свою неспособность къ исполненію возложенныхъ на него заводоуправленіемъ обязанностей. Въ данномъ случаѣ старшій рабочій приказалъ смазать *на ходу* машину. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{132}|_{94}$ Ап. II Салміана.)

г) Ст. 253 Уст. Торг. 2 ч. XI т. Св. Зак., возлагающая на хозяина корабля отвѣтственность за убытки, причиненные неосторожностью или упущеніемъ корабельщика лишь въ случаѣ несостоятельности послѣдняго, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ Приб. губ., въ коихъ дѣйствуютъ особыя торговыя узаконенія, введенныя тамъ до присоединенія этой окраины къ Россіи, (см. соображ. къ 18 и 19 ст. временн. правилъ о производст. дѣлъ торг., В ы с о ч а й ш е утвержд. 9 Іюля 1889 г. изд. Мин. Юст.), а на основаніи 18 ст. приложенія къ 1805 ст. Уст. Гр. Суд. по дѣламъ торговымъ въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ ясныхъ и точныхъ законовъ, судъ руководствуется торговыми обычаями. Въ виду сего, при отсутствіи ссылки стороны на мѣстный торговый законъ или обычай, судъ правильно долженъ руководствоваться общимъ закономъ, выраженнымъ въ 3447 ст., которая вовсе не ставитъ отвѣтственность хозяевъ за убытки, причиненные нанятыми ими лицами въ зависимость отъ несостоятельности послѣднихъ.

При этомъ въ ст. 3447 говорится вообще о наемныхъ людяхъ, къ которымъ должны быть причислены и шкиперы, состоящіе съ хозяиномъ корабля въ отношеніяхъ личнаго найма. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5405}/_{903}$ г. Мироновича.)

д) Лифляндская Ландратская Коллегія непосредственно отвѣчаетъ за убытокъ, причиненный неисправностью почтовой телѣги на станціи, находящейся по особому договору въ содержаніи почтъ-коммисара. Изъ ст. 39 II ч. Остзейск. Узак. и ст. 557, 559, 565—580 и др. той-же части слѣдуетъ, что надзоръ за станціями, осуществляемый чрезъ органовъ Ландратской Коллегіи, коимъ подчинены почтъ-коммисары, всецѣло образуетъ существенную и нераздѣльную часть возложеннаго на самую Коллегію управленія и слѣдовательно на нее же непосредственно и должна падать отвѣтственность и за всякое упущеніе въ исполненіи обязанности, состоящей въ надлежащемъ со стороны ея органовъ надзорѣ за исправностью станцій, и если окажется такая неисправность, отъ которой именно причиненъ ущербъ третьему лицу, то она лежитъ непосредственно на отвѣтственности завѣдывающаго управленіемъ станцій учрежденія, чѣмъ обусловливается на основаніи общаго правила, изображеннаго въ 3444 ст. III ч. и обязанность вознагражденія за причиненный упущеніемъ ущербъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{17}/_{94}$ Лифл. Ландратской Коллегіи.)

е) Изъ содержанія ст. 3446 и 3447 слѣдуетъ, что по общему правилу хозяева-наниматели не отвѣчаютъ за *недозволенныя* дѣйствія служащихъ и отвѣтственность ихъ, установленная закономъ въ указанныхъ случаяхъ (3446 и 3447 ст.) представляется исключеніемъ изъ общаго правила. (Цвингманъ т. IV № 560.)

ж) Изъ содержанія 3288, 3447 и примѣч. къ 4185 ст. слѣдуетъ, что хозяинъ [независимо отъ случаевъ обогащенія] отвѣтствуетъ за вредъ, причиненный его служащими третьимъ лицамъ, при исполненіи ими возложенныхъ на нихъ обязанностей, лишь въ томъ случаѣ, если онъ при выборѣ ихъ пренебрегъ должною осмотрительностію, или же, если онъ былъ въ состояніи при надлежащемъ надзорѣ воспрепятствовать причиненію вреда; то же самое правило имѣетъ значеніе и для подрядчика. [Приведенная же въ ст. 4236 отвѣтственность подрядчика за неисправность его помощниковъ касается отношенія его къ заказчику, но не распространяется на третьихъ лицъ, такъ какъ ст. 4236 находится въ непосредственной связи съ ст. 4235]. Поэтому, при предъявленіи иска по 3447 ст. потерпѣвшій вредъ долженъ доказать: 1) что вредъ явился послѣдствіемъ неосторожнаго дѣйствія или упущенія наемныхъ людей или слугъ (ст. 3444), а не представляется вредомъ случайнымъ (ст. 3439 и 4185) и 2) что наниматель (господинъ) пренебрегъ должною осмотрительностью при выборѣ слугъ или *при надзорѣ за ними.* (Цвингманъ т. II № 276.)

3450. Если обязанность вознагражденія вытекаетъ изъ нарушенія обязательства, основаннаго на договорѣ, то размѣръ вознагражденія опредѣляется содержаніемъ сего договора.

По смыслу ст. 3450 III ч. Св. М. Уз., лицо, потерпѣвшее вредъ вслѣдствіе неисполненія договора, съ нимъ заключеннаго, въ правѣ искать удовлетворенія въ силу этого договора. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{286}/_{98}$ Ап. I Разевскаго.)

3455. Когда обыкновенная стоимость вещи (ст. 586) можетъ быть положительно опредѣлена, то вознагражденіе за весь убытокъ не должно превышать двойной стоимости вещи. Но если сущность, количество и величина предмета не опредѣлены въ точности, то вредъ оцѣняется по справедливому усмотрѣнію суда.

Ст. 3455 не можетъ быть примѣнена къ оцѣнкѣ рабочихъ дней. стоимость коихъ можетъ быть опредѣлена на основаніи доказательствъ, указанныхъ въ Уставѣ Гражд. Судопр. (Рез. Пр. С. по дѣлу ф. Валя № $^{2145}/_{99}$.)

3461. Требованія могутъ переходить отъ прежняго кредитора къ новому черезъ передачу (cessio), совершаемую или: 1) по закону, безъ особаго изъявленія на то воли прежняго кредитора, или 2) по судебному приговору, или наконецъ 3) по юридической сдѣлкѣ, которая имѣетъ одинаковое значеніе, будетъ ли она заключена кредиторомъ въ силу налагаемой на него закономъ обязанности, или добровольно.

а) Согласно 3461 и слѣд. ст. посредствомъ передачи или цессіи могутъ быть передаваемы одни лишь требованія. Поэтому права по договорамъ, основаннымъ на двухсторонихъ юридическихъ сдѣлкахъ, какъ напр. на арендныхъ договорахъ, имѣющихъ своимъ предметомъ исполненіе опредѣленныхъ обязанностей, не могутъ быть передаваемы въ вышеуказанномъ смыслѣ. Слѣдовательно къ передачѣ такихъ правъ нельзя примѣнять правилъ о цессіи, а перемѣна въ личностяхъ контрагентовъ должна быть обсуждаема по правиламъ объ обновленіи. (Рез. Пр. С. по ап. д. № $^{462}/_{1883}$ Муценекъ.)

б) Такъ какъ за силою 3461 и 3467 ст. могутъ быть передаваемы *только права требованій но не вещныя права*, то одною лишь передачею лѣсорубочнаго контракта или вѣрнѣе вытекающихъ изъ этого контракта правъ требованій на цессіонарія не переходитъ право собственности на срубленныя или подлежащія срубкѣ деревья, для чего согласно 799 ст. необходима передача самыхъ деревьевъ. (Цвингманъ т. V № 784.)

в) Передаточныя и бланковыя надписи на закладныхъ (облигаціяхъ), укрѣпленныхъ на недвижимостяхъ, расположенныхъ въ предѣлахъ Прибалт. губ., *не* подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. Точный смыслъ п. 5 ст. 57 Уст. о герб. сборѣ (изд. 1900 г.) не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ немъ не говорится о передачѣ контрактовъ или долговыхъ документовъ вообще, а что онъ относится только къ случаю передачи „контрактныхъ обязанностей“, къ числу коихъ отнюдь не могутъ быть причислены права по долговымъ

обязательствамъ, обезпеченнымъ залогомъ недвижимыхъ имуществъ въ Прибалт. губ. Между передачею „контрактныхъ обязанностей" и передачею означенныхъ долговыхъ документовъ по надписямъ — существенное различіе; въ послѣднемъ случаѣ кредиторъ по долговому обязательству передаетъ другому лицу всѣ свои *права* по обязательству (ср. 3461, 3467 и 3470 ст. III ч.), причемъ согласія должника не требуется (ст. 3471), но не переуступаетъ никакихъ *контрактныхъ обязанностей*, которыя на немъ вовсе не лежатъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ Пр. С. № 4|904.) (См. также № 189 п. 15 Алфавитнаго перечня къ герб. уставу.)

3467. Предметомъ передачи могутъ быть требованія всякаго рода, проистекаютъ ли таковыя изъ договора, или изъ дѣйствій недозволенныхъ, въ томъ числѣ и такія, которымъ еще не наступилъ срокъ, а также условныя, имѣющія наступить лишь въ будущемъ, и даже такія, о которыхъ еще неизвѣстно, наступятъ ли они.

а) Обязательство объ уплатѣ остатка покупной цѣны, какъ и всякое обязательство, не связанное съ личностью кредитора (ст. 3468), можетъ быть, согласно 3467 ст., передаваемо другому лицу, и притомъ по бланковымъ надписямъ (ст. 3473). (Рѣш. Гр. К. Д. № 66|91 Бека.)

б) По мнѣнію профессора Эрдмана *не* могутъ быть передаваемы двѣ группы требованій: 1) требованія, осуществленіе коихъ тѣсно связано съ личностью вѣрителя (ст. 3468) и 2) требованія, предметъ коихъ, при исполненіи его въ пользу не настоящаго вѣрителя, а другаго лица, должно существенно измѣниться (ст. 3469). Сюда относятся требованія услугъ (какъ при договорѣ личн. услугъ, такъ и при договорѣ найма слугъ) и требованіе жалованья, вознагражденія за послуги, причемъ безразлично, заслужено ли послѣднее или нѣтъ. Требованіе же, вытекающее изъ договора подряда, допускаетъ цессіи лишь постольку, насколько при немъ личность вѣрителя является безразличною. Сюда относится также требованіе на установленіе личнаго сервитута, такъ какъ оно, — будучи цедировано, было бы, въ этомъ случаѣ, разсчитано на продолжительность жизни другаго лица, что противорѣчитъ сущности личныхъ сервитутовъ (ст. 3469.) Цессія же всѣхъ другихъ требованій не подвергается ограниченіемъ. Поэтому могутъ быть цедируемы требованія, вытекающія изъ деликтовъ, требо-

ванія условныя, неопредѣленныя и спорныя (ст. 3432). (Эрдманъ Обязательственное право, въ переводѣ М. О. Гредингера стр. 220—222.)

3468. Изъ правила, постановленнаго въ ст. 3467, изъемляются: 1) всѣ требованія, предъявленіе коихъ связано, по соглашенію ли сторонъ или въ силу закона, съ личностью кредитора.

Требованія, проистекающія изъ торговыхъ отношеній, какъ наприм. изъ отпуска товара въ кредитъ, отнюдь не могутъ быть относимы къ числу тѣхъ, связанныхъ съ личностью кредитора, требованій, которыя по силѣ 3468 ст. изъемляются изъ общаго правила, выраженнаго въ ст. 3467, о томъ, что предметомъ передачи могутъ быть всякаго рода требованія, проистекаютъ ли таковыя изъ договора или изъ дѣйствій недозволенныхъ, а посему и въ виду того, что изъ этого общаго правила въ законѣ не сдѣлано никакого изъятія для требованій, проистекающихъ изъ торговыхъ отношеній, надлежитъ признать, что этого рода требованія (напр. по выписи изъ торговыхъ книгъ) могутъ быть предметомъ передачи. (Рез. Пр. С. № $^{9802}_{907}$ г. Ароловича.) (См. также рѣш. Гр. К. Д. № $^{16}_{905}$ г.)

3470. Передача иска признается, если не будетъ другаго о томъ условія, за передачу самого требованія, составляющаго предметъ иска; но на лицо, которому дѣлается передача, переходитъ здѣсь во всякомъ случаѣ лишь право требованія, а не то отношеніе по договору, изъ котораго оно проистекаетъ.

а) Право довѣрителя на искъ объ истребованіи отчета отъ уполномоченнаго не можетъ быть предметомъ передачи.

Это положеніе вытекаетъ изъ содержанія 3470 ст., по которой посредствомъ передачи переходитъ лишь право требованія, но не отношеніе по договору, изъ котораго требованіе проистекаетъ. Поэтому уполномочивающій не можетъ передать свои притязанія, свое право на исполненіе порученія, такъ какъ вслѣдствіе такой передачи на цессіонарія перешло бы все правоотношеніе и онъ сталъ бы довѣрителемъ на мѣсто цедента. А такъ какъ обязанность уполномоченнаго по дачѣ отчета въ исполненіи порученія находится въ непосредственной и неразрывной связи съ самымъ исполненіемъ порученія и уполномоченный

считается выполнившимъ порученіе лишь послѣ сдачи отчета (ст. 4391), то очевидно, что и передача иска объ истребованіи отъ уполномоченнаго отчета недопустима. Какъ исполненіе порученія можетъ быть потребовано лишь самимъ довѣрителемъ, такъ и притязанія на отчетность должны ограничиваться лишь личностью довѣрителя, тѣмъ болѣе, что вытекающія изъ исполненія порученія права уполномоченнаго въ отношеніи довѣрителя (ст. 4393—4396) большею частью могутъ найти себѣ осуществленіе лишь послѣ сдачи отчета. (Цвингманъ т. I № 89.)

б) Такъ какъ согласно 3470 ст. на цессіонарія переходитъ не самое отношеніе по договору, но лишь право требованія, т. е. другими словами на цессіонарія переходятъ права, но не обязанности, то должникъ не въ правѣ предъявить къ цессіонарію иска, вытекающаго изъ договорнаго требованія его къ цеденту. Въ данномъ случаѣ должникъ А, выдавшій Б облигацію въ 1500 руб., въ обезпеченіе уплаты за принятую со стороны Б постройку дома, не доведенную до конца, предъявилъ искъ къ цессіонарію В [къ которому облигація перешла отъ Б], требуя возвращенія облигаціи въ обмѣнъ на другую меньшей цѣны, въ виду неокончанія всѣхъ условленныхъ и оцѣненныхъ въ 1500 руб. работъ. Въ искѣ было отказано. (Цвингманъ т. IV № 565.)

в) Ст. 3470 не воспрещаетъ переуступки пріобрѣтенныхъ на торгахъ правъ и обязательствъ другому лицу; ни 1161, ни 1170 ст. Уст. Гр. Суд. не воспрещаютъ утвержденія торговъ, если предложенная на торгахъ высшая цѣна будетъ внесена правопреемникомъ покупщика; постановленія 3944, 3961 и 3963 ст. III ч., по коимъ между прочимъ утвержденіе цѣны завершаетъ публичную продажу даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда по общему порядку судопроизводства сверхъ сего требуется еще присужденіе вещи предложившему высшую цѣну особымъ судебнымъ опредѣленіемъ, — не лишаютъ это лицо права до постановленія сего опредѣленія передавать пріобрѣтенныя имъ на торгахъ права другому лицу, имѣвшему право участвовать въ торгахъ, ибо какъ неоднократно разъяснено Прав. Сен. (рѣш. № $^{37}|_{904}$, № $^{42}|_{99}$, № $^{42}|_{96}$, № $^{40}|_{95}$, № $^{40}|_{81}$) при продажѣ съ публичнаго торга, права собственности на проданное имѣніе, хотя и переходитъ къ покупщику *со дня торга*, но лишь въ томъ случаѣ, если торгъ утвержденъ; до постановленія же опредѣленія суда объ укрѣпленіи покупщикъ *не считается собственникомъ имѣнія*; онъ почитается таковымъ со дня публичной продажи лишь тогда,

когда послѣдуетъ опредѣленіе по 1164 ст. Уст. Ср. Суд. объ укрѣпленіи. Въ виду сего Сенатъ въ рѣш. № 37/904 призналъ, что при переуступкѣ покупщикомъ съ публичнаго торга до укрѣпленія за нимъ купленнаго имѣнія, — слѣдовательно до перехода къ нему права собственности, — своихъ правъ третьему лицу и укрѣпленія затѣмъ, этого имѣнія за этимъ послѣднимъ, — совершается *не два*, а одинъ переходъ права собственности*). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8067/907 Беккера.)

3471. Форма договора о передачѣ зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія сторонъ. Согласіе должника, на котораго требованіе обращено, не считается нужнымъ, и передача признается дѣйствительною, даже если бы онъ ничего о ней не зналъ.

Совершенная по правиламъ X т. ч. I закладная на недвижимое имущество (ст. 1653 т. X ч. 1) не можетъ быть передаваема по надписи, какъ и вообще право залога не можетъ быть передаваемо безъ согласія залогодателя (рѣш. Пр. С. № 143/80, № 125/79). Залоговое право по X т. ч. I можетъ перейти отъ одного лица къ другому не иначе, какъ посредствомъ совершенія собственникомъ заложеннаго имущества новой закладной (рѣш. Пр. С. № 678/70); однакожъ запрещеніе передачи закладныхъ не имѣетъ того смысла, что такая передача недѣйствительна во всякомъ случаѣ: законъ (ст. 1653 т. X. ч. I) лишь даетъ право залогодателю

*) Въ одномъ изъ послѣднихъ рѣшеній Гр. К. Д. (№ 60/907 г.) Правительствующій Сенатъ, разсматривая подробно этотъ вопросъ, разъяснилъ, что ст. 1509 т. X, ч. I, запрещающая уступку пріобрѣтеннаго на торгѣ права до выдачи данной или купчей крѣпости, была въ законодательномъ порядкѣ установлена спеціально съ цѣлью: 1) оградить казну отъ ущерба и 2) устранить злоупотребленія, къ коимъ могло подать поводъ допущеніе сдѣлокъ объ уступкѣ пріобрѣтеннаго на торгахъ права. Дозволеніе подобныхъ сдѣлокъ даже съ уплатою двойныхъ крѣпостн. пошлинъ благопріятствовало бы намѣренію тѣхъ, которые являются на торгѣ не съ цѣлью пріобрѣсти продаваемое имѣніе, а лишь для особыхъ видовъ, и обратилось бы несомнѣнно во вредъ должника, коего имѣніе продается, и его кредиторовъ. Это рѣшеніе Пр. Сената по высказаннымъ въ немъ общимъ началамъ могло бы найти себѣ съ тѣмъ же правомъ примѣненіе къ Прибалт. краю, какъ и приведенное выше разъясненіе Прав. Сената № 37/904, относящееся къ Царству Польскому. *(Примѣчаніе составителя.)* См. также рѣшеніе Судебной Палаты, приведенное подъ 1875 ст. Уст. Гражд. Суд.

и его правопреемникамъ (но не залогопринимателю, сдѣлавшему передачу) не признавать передачу закладной для себя обязательною). (Рѣш. Гр. К. Д. Пр. С. № 125/79.)

3472. Если о передаваемомъ требованіи будетъ составленъ актъ, то, сверхъ вручения его тому лицу, которому дѣлается передача, требуется еще, чтобы объ этой передачѣ или была сдѣлана надпись на актѣ, или же былъ составленъ особый документъ.

Передача требованія по закладной, требуя согласно 3472 ст. безусловно соблюденія письменной формы, не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7461/97 Мули.)

3473. Долговое обязательство можетъ быть передаваемо посредствомъ надписи на немъ не только на имя извѣстнаго кредитора, но и на каждаго предъявителя. Обязательства послѣдняго рода, равно какъ и снабженныя бланковою надписью, подлежатъ правиламъ о бумагахъ на предъявителя.

Примѣчаніе. О передачѣ бумагъ на предъявителя см. статьи 3123 и 3124.

См. также ст. 350 Полож. о преобразов. суд. части въ Прибалт. губ. изд. Мин. Юстиціи (Гасмана и Нолькена) изд. 1889 г. и разсужденія къ нимъ.

а) Ст. 3473 III ч., помѣщенная въ 3-й главѣ, озаглавленной „форма передачи", касается исключительно формы передачи посредствомъ, между прочимъ, бланковой надписи, причемъ выраженіе этой статьи: „обязательства . . . , снабженныя бланковою надписью, подлежатъ правиламъ о бумагахъ на предъявителя", въ связи съ примѣчаніемъ къ оной, которое о передачѣ бумагъ на предъявителя отсылаетъ къ ст. 3123, 3124, — касается исключительно дальнѣйшихъ переходовъ такого обязательства, которые совершаются простою передачею онаго изъ рукъ въ руки, причемъ передающій отвѣчаетъ только за подлинность бумаги. Послѣдствія же передачи, установленныя 3125 ст. исключительно для бумагъ на предъявителя, — на обяза-

тельства, снабженныя бланковою надписью, распространяемы быть не могутъ, ибо на этотъ законъ, ни текстъ 3473 ст., ни примѣчаніе къ ней не ссылаются. (№ 238/97 Ап. I ст. Сплитъ.) (Также Цвингманъ т. IV № 562.)

б) Въ отношеніи же разсчетовъ съ прежнимъ держателемъ обязательства, къ нему примѣнима ст. 3480 III ч. (№ 242/97 Ап. II Глазера.)

в) Долговыя обязательства, снабженныя бланковою надписью, подлежатъ правиламъ о бумагахъ на предъявителя только относительно порядка дальнѣйшаго перехода такого обязательства къ другимъ его держателямъ, вовсе не сообщая ему внутренней силы и значенія бумагъ на предъявителя. Обязательства этого рода сохраняютъ характеръ частныхъ долговыхъ обязательствъ. Выше сказанное подтверждается какъ тѣмъ мѣстомъ, какое 3473 ст. занимаетъ въ III ч. Св. М. Уз., будучи помѣщенною въ главѣ о формѣ передачи, изъ чего слѣдуетъ, что статья эта касается правилъ только порядка самой передачи, такъ и буквальнымъ ея содержаніемъ, въ особенности же ссылкою лишь въ примѣчаніи на 3123 и 3124 ст. безъ указанія на 3125 ст. (№ 102/98 Ап. II Виттекопфъ.)

г) Въ силу ст. 3467, 3473 и 3476 всякаго рода требованія со всѣми принадлежащими къ нимъ побочными правами (въ томъ числѣ и залогъ) могутъ быть передаваемы кредиторомъ посредствомъ учиненной имъ на долговомъ обязательствѣ бланковой надписи, и нѣтъ закона, требующаго обязательнаго внесенія въ крѣпостныя книги акта передачи долговаго требованія, обезпеченнаго ипотекою; ибо внесенія въ крѣпостныя книги подлежащей отмѣтки законъ требуетъ лишь при установленіи, обновленіи и погашеніи залоговаго права, при актѣ же передачи не возникаетъ новаго залоговаго права, а переходитъ лишь къ другому кредитору право залога, ранѣе установленное безъ всякаго измѣненія оглашеннаго ипотечною книгою вещнаго обремененія заложенной недвижимости. (Ук. Пр. С. № 66/99 Ап. I Якоби.)

д) Учиненіе одной лишь бланковой надписи на долговомъ обязательствѣ со стороны кредитора не лишаетъ его права иска по такому обязательству, ибо передача требованія есть договоръ и требуетъ поэтому волеизъявленія договаривающихся лицъ (ст. 2910 и 3105); односторонее же заявленіе лица о желаніи переуступить право требованія не создаетъ еще самой передачи, для чего необходимо

соотвѣтствующее волеизъявленіе со стороны того, кому совершается передача. Затѣмъ передача считается состоявшеюся лишь тогда, когда къ волеизъявленію (animus) присоединилось еще и соотвѣтствующее дѣйствіе (corpus), т. е. врученіе документа или акта, удостовѣряющаго передачу права требованія. Поэтому одно лишь учиненіе передаточной надписи на обязательствѣ со стороны кредитора не лишаетъ его еще правъ, вытекающихъ изъ этого обязательства, независимо отъ того, что согласно 3474 ст. даже при совершившейся передачѣ прежній кредиторъ при извѣстныхъ условіяхъ продолжаетъ считаться таковымъ. (Цвингманъ т. V № 787, Бюнгнеръ стр. 244.)

е) Изъ сопоставленія ст. 3473, 3122 и 3123 III ч. слѣдуетъ, что каждое долговое обязательство можетъ быть передаваемо посредствомъ бланковой надписи, причемъ для дѣйствительности таковой вовсе не требуется доказательствъ того, что цедентъ, совершая бланковую надпись, передалъ ее такимъ путемъ именно держателю долговаго акта, но требуется лишь подлинность подписи цедента. (Цвингманъ т. I № 90.)

жс) Согласно точному содержанію 3473 ст. всякій держатель долговаго обязательства, снабженнаго подписью послѣдняго кредитора, — самъ признается кредиторомъ. Но по законнымъ послѣдствіямъ такое перешедшее по бланковой надписи долговое обязательство не можетъ быть признаваемо бумагой на предъявителя, такъ какъ иначе всякому лицу свободно предоставлена была бы возможность создавать бумаги на предъявителя (вопреки 3121 ст.) и должникъ былъ бы поставленъ въ худшее положеніе лишеніемъ возможности дѣлать возраженія (3479 и 3480 ст.), принадлежащія ему въ отношеніи цедента. Поэтому долговыя обязательства, перешедшія по бланковой надписи, въ отношеніи обращенія подлежатъ правиламъ бумагъ на предъявителя, въ отношеніи же юридическаго дѣйствія и законныхъ послѣдствій они подчиняются правиламъ обыкновенной цессіи. (Бюнгнеръ стр. 245, 246.)

з) Вслѣдствіе учиненія бланковой передаточной надписи, долговое обязательство, выданное на имя опредѣленнаго кредитора, *не* обращается въ бумагу на предъявителя, противъ которой должникъ, согласно 3125 ст., не въ правѣ противопоставлять отводовъ, принадлежащихъ ему противъ перваго или одного изъ послѣдующихъ держателей. Въ пользу этого положенія говоритъ не только ссылка примѣчанія къ 3473 ст. на одни лишь 3123 и 3124 ст., а

не на весь отдѣлъ о бумагахъ на предъявителя, но и то заключеніе, что если бы путемъ учиненія бланковой надписи на долговомъ актѣ можно было обратить таковой въ бумагу на предъявителя, — то всякій держатель долговаго обязательства, основательно ожидающій отводовъ или возраженій со стороны должника, — не преминулъ бы, только съ цѣлью сдѣлать эти возраженія невозможными, совершить передаточную бланковую надпись и создать изъ долговаго обязательства бумагу на предъявителя. Затѣмъ, какъ видно изъ ст. 3121 и примѣч. къ ней, законодатель крайне ограничилъ право выпуска бумагъ на предъявителя, а согласно примѣч. къ 3120 ст. долговое обязательство, въ которомъ кредиторъ хотя и названъ, но съ прибавленіемъ *„или же предъявителю"*, не обращается вслѣдствіе сего въ бумагу на предъявителя, а кредиторомъ считается цессіонарій перваго кредитора, откуда ео ipso слѣдуетъ, что долговой актъ, не снабженный такою оговоркою „или же предъявителю", тѣмъ менѣе можетъ пользоваться тѣмъ самостоятельнымъ правомъ требованія, которое характеризуетъ бумагу на предъявителя. Наконецъ, нельзя не указать, что направленіе воли должника, выставляющаго простое долговое обязательство такъ различно отъ волеизъявленія лица, выпускающаго бумагу на предъявителя и юридическая природа этихъ 2 родовъ долговыхъ актовъ такъ разнородна, что обращеніе простаго долговаго обязательства въ бумагу на предъявителя могло бы имѣть мѣсто не иначе, какъ на договорномъ началѣ.

Отсюда слѣдуетъ, что бланковая передача представляетъ дѣйствительную цессію, не обращающую долговое обязательство въ бумагу на предъявителя, и что въ виду сего *право требованія по такому долговому обязательству переходитъ на цессіонарія по бланковой надписи лишь съ тѣми ограниченіями и въ томъ размѣрѣ, въ которомъ это право принадлежало его правопредшественнику-цеденту, а положеніе должника вслѣдствіе бланковой цессіи не можетъ и не должно ухудшиться.* По той же причинѣ передача путемъ бланковой надписи не можетъ подлежать другимъ ограниченіямъ, какъ тѣмъ, которыя установлены для передачи вообще (ст. 3468—3470) и такимъ образомъ даже актъ, касающійся двусторонняго договора, можетъ быть переуступленъ по бланковой передаточной надписи съ такими послѣдствіями, что цессіонарій, принявъ на себя исполненіе обязанностей цедента, въ свою очередь въ правѣ требовать исполненія обязанностей контра-

гента послѣдняго*). (Цвингманъ т. I № 88, т. IV стр. 195 до 205.) (См. также разъясн. къ ст. 3480.)

3474. Прежній кредиторъ продолжаетъ считаться таковымъ, не смотря на передачу, до тѣхъ поръ, пока тотъ, кому онъ передалъ свое право, не будетъ удовлетворенъ должникомъ, или не начнетъ противъ послѣдняго искъ, или по крайней мѣрѣ не извѣститъ его надлежащимъ образомъ о передачѣ. До того же времени можетъ быть и произведена по долговому обязательству уплата передавшему, и заключено съ нимъ полюбовное соглашеніе, а равно сохраняется за нимъ и право иска.

а) Изъ сопоставленія ст. 3474 и 3475 слѣдуетъ, что переходъ требованія на цессіонарія совершается въ моментъ передачи, а извѣщеніе должника имѣетъ лишь то значеніе, что оно лишаетъ цедента предоставленной ему до момента извѣщенія возможности осуществлять противъ должника свое право требованія въ качествѣ законнаго кредитора. При коллизіи же правъ цессіонарія и цедента, послѣдній долженъ уступить первому (см. источникъ 3475 ст l. 55 D. de procurat. III, 3) и во всякомъ случаѣ цедентъ долженъ выдать цессіонарію все, полученное послѣ передачи отъ должника (ст. 3478).

Если же цедентъ *до извѣщенія* должника о состоявшейся передачѣ совершитъ вторично передачу требованія, или заложитъ таковое другому лицу, то второй цессіонарій или залогодержатель, за силою 3476 ст., не можетъ пріобрѣтать больше правъ, чѣмъ ихъ имѣлъ въ моментъ второй передачи цедентъ и потому, разумѣется, при коллизіи долженъ уступить, наравнѣ съ самимъ цедентомъ, первому цессіонарію, причемъ моментъ извѣщенія должника при такомъ положеніи значенія не имѣетъ. Разумѣется, дѣло не мѣняется, если вмѣсто втораго цессіонарія или залогодержателя является взыскатель, наложившій арестъ на требованіе цедента послѣ передачи требованія, хотя и до

*) Въ резолюціи, помѣщенной подъ 3461а ст., Правительствующій Сенатъ держится другаго взгляда. Не слѣдуетъ, при этомъ упускать изъ виду, что согласно 3470 ст. на лицо, которому дѣлается передача, переходитъ лишь право требованія, а *не то отношеніе по договору*, изъ котораго оно проистекаетъ. См. разъясненіе къ ст. 3470б. *(Примѣчаніе составителя.)*

извѣщенія о семъ должника, и такой взыскатель за силою 1412, 1466 и 3476 ст. долженъ уступить мѣсто цессіонарію. (Цвингманъ т. IV № 564.)

б) Кажущееся противорѣчіе между ст. 3471 и 3475 съ одной стороны, и 3474 ст. съ другой стороны, сглаживается, если сопоставить вторую половину ст. 3474 съ ея первой половиной. При такомъ сопоставленіи нельзя не придти къ заключенію, что, хотя правовыя отношенія между цедентомъ и должникомъ (debitor cessus), не смотря на передачу, остаются на время прежними, но это не касается третьихъ лицъ, или другими словами, передача становится дѣйствительною въ отношеніи всѣхъ лицъ, кромѣ должника съ момента ея совершенія; въ отношеніи же должника (debitor cessus) она вступаетъ въ силу лишь съ момента извѣщенія его о передачѣ.

Статья 3474 установлена главнымъ образомъ въ защиту должника и правило ея не распространяется на третьихъ лицъ, не стоящихъ въ договорныхъ отношеніяхъ. Впрочемъ и должникъ не освобождается отъ всѣхъ послѣдствій передачи, ибо пріобрѣтатель и безъ извѣщенія должника можетъ передать требованіе дальше (ст. 3475) и при конкуррирующихъ искахъ цедента и цессіонарія, предъявленныхъ къ должнику, неизвѣщеному о передачѣ, согласно приведенному къ ст. 3475 источнику (l. 55 D. de procur. III, 3) слѣдуетъ отдать предпочтеніе цессіонарію. Цвингманъ т. V № 788.)

в) Совершенная въ обходъ кредиторовъ передача сама по себѣ не является недѣйствительною, но даетъ заинтересованному и обойденному такою передачею кредитору право соотвѣтствующимъ искомъ требовать признанія такой передачи недѣйствительною. (Цвингманъ т. VII № 1342.)

3476. Хотя тотъ, кому сдѣлана передача, не пріобрѣтаетъ чрезъ сіе новыхъ и большихъ правъ, чѣмъ тѣ, которыя имѣлъ кредиторъ, но самое требованіе переходитъ къ нему со всѣми принадлежащими къ оному и въ минуту передачи уже существующими правами, даже и въ томъ случаѣ, когда таковыя имѣли бы свое основаніе въ личномъ благорасположеніи къ передавшему, если, впрочемъ, права послѣдняго рода именно отъ сего не изъяты.

Согласно 3476 ст., обязательство переходитъ со всѣми принадлежащими въ моментъ передачи правами, а слѣдовательно, въ силу 1339 ст. Свода также и съ закладнымъ правомъ въ томъ размѣрѣ и видѣ, какъ оно принадлежало первому кредитору. (Рѣш. Гр. К. Д. № 66/91 Бека.)

3480. Должникъ можетъ предъявлять противъ того, кому передача сдѣлана, не только всѣ свои противъ него отводы, но и тѣ, которые онъ, прежде и во время передачи, имѣлъ противъ передавшаго. Встрѣчныя свои требованія, имѣвшіяся къ послѣднему во время извѣщенія его о передачѣ, онъ можетъ предъявлять къ зачету и противъ того, кому передача сдѣлана.

а) Кредиторъ по долговому обязательству, выданному на его имя, учиненіемъ бланковой надписи на обязательствѣ не можетъ освободить себя отъ послѣдствій, предусмотрѣнныхъ въ 3480 ст., такъ какъ это было бы равносильно съ предоставленіемъ ему права совершить передачу вопреки 3479 ст. въ отягощеніе должника. Это положеніе не противорѣчитъ 3125 и 3473 ст., какъ потому, что въ примѣчаніи къ послѣдней статьѣ не сдѣлано ссылки на 3125 ст., такъ и потому, что 3473 ст. указываетъ на примѣненіе правилъ о бумагахъ на предъявителя къ обязательствамъ, *уже снабженнымъ бланковыми надписями*, т. е. при дальнѣйшихъ переходахъ оныхъ изъ рукъ въ руки, — но не лишаетъ этимъ должника по обязательству, выданному на *извѣстное лицо* права, предоставленнаго ему 3479 и 3480 ст. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2382/91 Симберга.)

б) Законъ этотъ (ст. 3480 III ч.) предоставляетъ должнику право предъявлять и противъ третьихъ лицъ тѣ возраженія, какія ему принадлежатъ противъ кредитора, передавшаго свое требованіе третьему лицу, причемъ законъ этотъ не дѣлаетъ исключенія и для обязательствъ, обезпеченныхъ ипотекою. (№ 288/97 Ап. I Зиберъ.)

в) Снабженныя бланковыми надписями *закладныя* на точномъ основаніи ст. 3473 ч. III и примѣч. къ ней и разъясненій Прав. Сената по дѣлу Лятти (№ 3823/905) и по дѣлу Гамера (№ 6038/907 рез. 22 Января 1908 г.) подлежатъ правиламъ о бумагахъ на предъявителя *только относительно порядка передачи ихъ*, но дѣйствіе ст. 3125 на нихъ не распространяется, такъ что должникъ въ правѣ и про-

тивъ *держателей бланковыхъ закладныхъ* предъявлять свои возраженія. (Рез. Пр. С. № 8945/907 Коца.)

О правѣ должника предъявлять свои возраженія противъ держателей закладныхъ, пріобрѣтенныхъ съ публичнаго торга, см. ст. 3964 п. *б* и *в*.

г) Упущеніе протеста векселя (по прежнему вексельн. уставу) имѣетъ лишь то значеніе, что непротестованный вексель, оставаясь по прежнему векселемъ, лишается главнѣйшаго преимущества, въ силу котораго платежъ обезпечивается не только подписью векселедателя, но и подписями векселенадписателей (ст. 75 векс. уст.). Поэтому вслѣдствіе упущенія протеста вексель не можетъ почитаться простымъ долговымъ обязательствомъ, правоотношенія по которому между должникомъ и кредиторомъ могли бы подлежать обсужденію съ примѣненіемъ общихъ положеній III ч. Св. М. Уз. вообще и ст. 3480 III ч. въ частности. (Рѣш. СПБ. Суд. Пал. отъ 10 Ноября 1906 г. по дѣлу Черномордика съ ф. Кори.)

д) Согласно многократнымъ разъясненіямъ Пр. Сената вексель, потерявшій силу векселънаго права, по смыслу ст. 94 Уст. о векс. (изд. 1893 г) не теряетъ значенія векселънаго обязательства, а посему съ одной стороны противъ правильнаго держателя такого векселя, пріобрѣвшаго его по надписи, хотя бы въ такое время, когда вексель потерялъ уже силу векселънаго права, вексельный должникъ не можетъ предъявлять возраженій, основанныхъ на разсчетахъ его съ прежнимъ держателемъ векселя (рѣш. № 3, 14, 49-1883 г.), если только о правѣ должника на такое возраженіе предъявитель требованія не зналъ при пріобрѣтеніи векселя (№ 115/92), и съ другой стороны, въ опроверженіе содержанія такого векселя, равно въ доказательство уплаты по оному свидѣтельскія показанія не допускаются (№ 60/91). Указанныя разъясненія Сената должны имѣть примѣненіе въ полной мѣрѣ и въ Прибалт. губ., такъ какъ они основаны на толкованіи постановленій векселънаго устава, дѣйствующаго и въ сихъ губерніяхъ. (Рѣш. СПБ. Суд. Пал. отъ 21 Сентября 1907 г. по дѣлу Каменецкаго.)

е) Ст. 3480 предоставляетъ должнику право предъявленія противъ того, кому передача сдѣлана между прочимъ и тѣхъ отводовъ, которые онъ, *прежде и во время передачи*, имѣлъ противъ передавшаго, равно право предъявленія къ зачету такихъ встрѣчныхъ требованій, которыя имѣлись у него противъ передавшаго *во время извѣщенія*

его о передачѣ. При сопоставленіи, однако, этой статьи съ содержаніемъ 3474 ст., устанавливающей, что прежній кредиторъ продолжаетъ считаться таковымъ, не смотря на передачу до тѣхъ поръ, пока тотъ, кому онъ передалъ свое право, не будетъ удовлетворенъ должникомъ, или не начнетъ противъ послѣдняго искъ, или по крайней мѣрѣ *не извѣститъ его надлежащимъ образомъ о передачѣ*, — нельзя не придти согласно XIV и XX ст. введ. къ III ч. къ тому заключенію, что *для предъявленія вообще противъ цессіонарія отводовъ въ отношеніи переданнаго послѣднему требованія имѣетъ значеніе не моментъ передачи, но моментъ извѣщенія должника о состоявшейся передачѣ.* (Цвингманъ т. I № 92.)

ж) Долговое обязательство, передаваемое по бланковой передаточной надписи по мѣстному праву (ст. 3473 и 3478) имѣетъ характеръ бумаги на предъявителя въ томъ отношеніи, что всякій держатель таковаго считается цессіонаріемъ первоначальнаго кредитора (см. ст. 3122) и передача съ бланковою надписью является передачею на предъявителя, откуда слѣдуетъ:

1) что долговое обязательство съ бланковою надписью можетъ быть передаваемо изъ рукъ въ руки (примѣч. къ 3473 ст. и ст. 3123); желающій осуществить свои права кредитора долженъ имѣть обязательство въ рукахъ и предъявить таковое; если же оно заложено, онъ не можетъ осуществить свое право требованія и не можетъ даже заявить свои притязанія къ конкурсной массѣ должника, ибо не имѣя документа въ рукахъ, онъ не кредиторъ;

2) что, пока текстъ передачи по бланковой надписи не заполненъ, должникъ, пріобрѣтая долговой документъ, не создаетъ этимъ совпаденія требованій (confusio), и то лицо, которому документъ будетъ переданъ должникомъ, опять таки считается цессіонаріемъ первоначальнаго кредитора.

3) Такъ какъ всякій держатель акта почитается правопреемникомъ непосредственно бланконадписателя, то по отношенію къ нему недопустимы со стороны должника возраженія, основанныя на отношеніи послѣдняго къ тѣмъ изъ промежуточныхъ держателей акта, которые не поставили своего имени на актѣ, но должникъ сохраняетъ противъ держателя акта, какъ при простой передачѣ, право всѣхъ отводовъ и возраженій въ томъ самомъ размѣрѣ, какъ они принадлежали ему противъ первоначальнаго кредитора, слѣдовательно не только возраженія, вытекающія

изъ означеннаго долговаго отношенія, но и другія не связанныя съ нимъ, если только они возникли прежде, нежели цессіонарій по бланковой надписи поставилъ должника въ извѣстность о состоявшейся цессіи. Пока такого извѣщенія не послѣдовало, первоначальный кредиторъ продолжаетъ считаться таковымъ, а въ случаѣ спора и наложенія ареста со стороны третьихъ лицъ на причитающуюся первоначальному кредитору по уступленному имъ долговому акту сумму, должникъ, за силою 3522 ст., можетъ внести причитающуюся съ него сумму въ депозитъ суда.

4) Относительно иска о собственности долговые акты, снабженные бланковою передаточною надписью, подчиняются ограниченіямъ, установленнымъ для бумагъ на предъявителя (ст. 3129) (Цвингманъ т. I № 73), а что касается признанія акта недѣйствительнымъ, то статья 3540 находитъ себѣ одинаковое примѣненіе какъ при долговыхъ актахъ, снабженныхъ бланковою передаточною надписью, такъ и при бумагахъ на предъявителя.

5) Наличность долговаго акта, снабженнаго бланковою передаточною надписью, въ рукахъ держателя не исключаетъ, разумѣется, права доказыванія со стороны третьихъ лицъ (кромѣ должника) недобросовѣстности при пріобрѣтеніи долговаго акта.

6) Цессіонарій по бланковой передаточной надписи, въ случаѣ неудовлетворенія, пользуется по отношенію къ цеденту правомъ регресса въ томъ же размѣрѣ, какъ и при бумагахъ на предъявителя (ст. 3124) (см. Цвингманъ т. I № 72, т. II № 195, т. III № 347); независимо отъ сего онъ, въ качествѣ цессіонарія первоначальнаго кредитора, пользуется правомъ регресса къ послѣднему даже тогда, если онъ долговой документъ пріобрѣлъ не непосредственно отъ него, но отъ третьяго лица. (См. ст. 3481.)

7) Переуступленное по бланк. надписи долговое обязательство теряетъ характеръ бумаги на предъявителя, какъ только бланк. надпись заполнена текстомъ, на что управомоченъ всякій держатель долговаго акта. Но и должникъ можетъ быть заинтересованъ въ заполненіи бланковой надписи; такъ какъ наличность въ рукахъ держателя долговаго документа, хотя и служитъ его легитимаціей, но не исключаетъ возможности признанія держателя неправомѣрнымъ и недобросовѣстнымъ пріобрѣтателемъ долговаго документа, то должникъ, положеніе коего вслѣдствіе передачи не должно ухудшиться, и который заинтересованъ въ томъ, чтобы произведенный имъ платежъ %-овъ

или части долга былъ отмѣченъ на самомъ долговомъ документѣ, въ правѣ и требовать этого, а при отказѣ и предложеніи держателемъ лишь квитанціи въ платежѣ (ст. 3533), въ правѣ поставить свой платежъ въ зависимость отъ заполненія бланковой надписи, въ цѣляхъ гарантіи, что платежъ произведенъ имъ законному держателю долговаго акта. (Цвингманъ т. IV стр. 195—205.)

з) Должникъ въ Прибалт. губ. при взысканіи по исполнительному листу въ правѣ требовать въ порядкѣ частнаго производства зачета разности между суммою, взыскиваемою съ него по исполнительному листу, и суммою, присужденною въ его пользу съ лица, переуступившаго исполнительный листъ взыскателю. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{89}/_{98}$ Зеземана.)

3482. Въ Курляндіи купившій денежное требованіе ниже номинальной его стоимости не можетъ требовать отъ должника болѣе того, что самъ заплатилъ, съ законными на сіе процентами. Это ограниченіе не распространяется, впрочемъ, на спорныя и ненадежныя требованія, равно какъ и на бумаги на предъявителя и переданныя съ бланковою надписью заемныя письма: оно отпадаетъ также и въ томъ случаѣ, когда должникъ изъявилъ положительное согласіе на передачу, или когда она была совершена при ликвидаціи между двумя или болѣе соучастниками.

а) По точному смыслу 3482 ст. III ч. слѣдуетъ признать, что подъ спорными и ненадежными требованіями, на которыя не распространяется общее правило о томъ, что въ Курляндіи купившій денежное требованіе ниже номинальной его стоимости не можетъ требовать отъ должника болѣе того, что онъ самъ заплатилъ, законъ этотъ разумѣетъ такія требованія, которыя уже оспаривались должникомъ или относительно которыхъ при самой передачѣ ихъ уже представлялись тѣ или другія основанія къ заключенію, что требованія эти будутъ оспариваться отвѣтчикомъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2187}/_{905}$ Зислака.)

б) Ст. 3482, содержащая въ себѣ такъ называемый lex Anastasiana и не соотвѣтствующая нынѣшнимъ развитымъ торговымъ отношеніямъ, — подлежитъ, какъ спеціальный законъ, ограничительному толкованію.

При этомъ тяжесть доказательства того обстоятельства, что требованіе пріобрѣтено ниже номинальной стоимости, — лежитъ на должникѣ, а не на кредиторѣ; при иномъ заключеніи пришлось бы вообще отъ каждаго цессіонарія требовать, чтобы онъ въ самомъ исковомъ прошеніи привелъ и доказалъ, какого рода правовая сдѣлка положена въ основаніи цессіи. (Бюнгнеръ стр. 253.)

в) При сопоставленіи ст. 3482, согласно которой установленный въ Курляндіи Анастазіановъ законъ (право требовать отъ должника не больше того, что самъ заплатилъ) не распространяется на долговыя обязательства съ бланковою надписью, съ ст. 3480, нельзя упускать изъ виду, что возраженія, предоставленныя должнику по ст. 3482 вытекаютъ не изъ личности первоначальнаго кредитора, какъ при ст. 3480, но изъ лица самаго цессіонарія, являющагося истцомъ. Поэтому уравненіе въ ст. 3482 заемныхъ писемъ съ бланковою надписью, съ бумагами на предъявителя вовсе не затрогиваетъ отношеній должника къ первоначальному кредитору. Въ сущности второю частью 3482 ст. вся сила установленнаго въ Курляндіи Анастазіанова закона сведена почти къ нулю, такъ какъ всякое лицо, пріобрѣтающее въ Курляндіи денежное требованіе, всегда можетъ избѣжать возраженій должника требованіемъ отъ продавца учиненія бланковой надписи. (Цвингманъ т. IV стр. 196.)

3483. Всякое требованіе само собою прекращается, когда исполнено будетъ соотвѣтствующее ему обязательство должника, т. е удовлетвореніемъ или вносомъ долга (solutio). Если предметомъ требованія будутъ деньги, то исполненіе состоитъ въ уплатѣ ихъ.

а) При бумагахъ на предъявителя, равно обращающихся по бланковымъ надписямъ, послѣдствіемъ исполненія еще не является погашеніе долга. Для того, чтобы воплощенное въ долговомъ актѣ право требованія погасло, долговое обязательство должно быть уничтожено или признано недѣйствительнымъ. (Бюнгнеръ стр. 253.)

б) Принятіе долга на себя не представляется исполненіемъ, и являясь соглашеніемъ между должникомъ и третьимъ лицомъ, оно дѣлается обязательнымъ для кредитора лишь въ томъ случаѣ, если онъ приступитъ къ этому согла-

шенію (ст. 3115), тѣмъ болѣе, что новація согласно 3586 и 3588 ст. никогда не предполагается сама по себѣ, и простое молчаніе кредитора тамъ, гдѣ законъ не требуетъ спеціальнаго прерванія таковаго (ст. 2941), не можетъ быть принято за согласіе. (Цвингманъ т. VII № 1441.)

3485. Производить по требованіямъ удовлетвореніе и принимать исполненіе онаго (уплату) можетъ, съ законною силою, т. е. съ прекращеніемъ дѣйствія обязательства только тотъ, кто вообще пользуется правомъ отчужденія.

Такъ какъ жена, при общности имущества, лишена права распоряженія имуществомъ, входящимъ въ общую массу (ст. 88, 56, 79 и 82, равно 81 и 27), то въ связи съ ст. 3485 слѣдуетъ признать, что платежъ, произведенный женѣ по долговому акту, входящему въ составъ общей имущественной массы, не прекращаетъ дѣйствія долговаго обязательства и послѣднее могло бы считаться погашеннымъ вслѣдствіе такого платежа женѣ только въ томъ случаѣ, если платежъ поступилъ въ имущество кредитора, т. е. въ общую массу*). (Цвингманъ т. V № 691; (см. также Бюнгнеръ стр. 255.) (См. также примѣч. къ 3488 ст., въ которомъ имѣется ссылка на 82 ст. III ч.)

3488. Произведенное удовлетвореніе имѣетъ законную силу только тогда, когда будетъ сдѣлано кредитору или тому, кто по закону заступаетъ его мѣсто (уполномоченному, опекуну или попечителю, представителю сословій и т. д.).

Примѣчаніе. Подробнѣйшія о семъ постановленія изложены выше въ ст. 42 и слѣд. 71, 82, 98, 216, 353 и слѣд., 388, 2917 и ниже въ разд. XVI.

Изъ сопоставленія 3488 ст. съ ст. 4384 и 4385 слѣдуетъ, что для принятія денегъ требуется спеціальная довѣрен-

*) Такъ какъ согласно ст. 80 все, доставшееся одному изъ супруговъ или имъ пріобрѣтенное, поступаетъ въ общую массу, то, очевидно, что и всякій платежъ, произведенный должникомъ женѣ, долженъ быть признанъ поступившимъ въ общую массу и слѣдовательно имѣетъ законную силу; тяжесть доказательства, что уплаченное не поступило въ общую массу, поэтому долженъ лежать на утверждающемъ сіе мужѣ. *(Примѣч. составителя.)*

ность и что универсальный уполномоченный, безъ особо выраженнаго уполномочія на полученіе денегъ, не въ правѣ принимать таковыя. (Бюнгнеръ стр. 256.)

3489. Учинившій удовлетвореніе такому лицу, которое не имѣло права его принять, не освобождается черезъ сіе отъ своего обязательства къ кредитору но можетъ, однако, требовать возвращенія отъ принявшаго того что онъ отъ него получилъ.

То обстоятельство, что должникъ имѣлъ поводъ или основаніе считать третье лицо, коему онъ учинилъ удовлетвореніе, своимъ кредиторомъ, ни въ чемъ не измѣняетъ обязательственныхъ отношеній его къ дѣйствительному кредитору. Но, если при вовлеченіи должника со стороны третьяго лица въ заблужденіе принималъ также участіе и кредиторъ, то онъ дѣлается отвѣтственнымъ передъ должникомъ и обязанъ возмѣстить ему убытки. (Цвингманъ т. VII № 1344.)

3491. Если принявшій на себя долговое обязательство выговорилъ себѣ право удовлетворить по оному или кредитора или поименованное третье лицо, то уплата, сдѣланная послѣднему, вполнѣ дѣйствительна даже и тогда, когда учинена противъ воли кредитора. Впрочемъ производить на семъ основаніи уплату можно только самому третьему лицу, при его жизни, а не его наслѣдникамъ, и только до тѣхъ поръ, пока кредиторомъ не будетъ начатъ по сему требованію искъ.

Обязательство, данное должникомъ *кредитору*, по которому первый выговорилъ себѣ право удовлетворить или кредитора или особо поименованное третье лицо, не создаетъ для должника обязанности удовлетворить именно это третье лицо (solutionis causa adjectus), въ виду чего послѣднему не можетъ принадлежать и самостоятельное право на предъявленіе иска отъ своего имени къ должнику. Не являясь участвующимъ въ сдѣлкѣ лицомъ, такое третье лицо не въ правѣ требовать обезпеченія, залога или поручительства, но оно представляется лишь управомоченнымъ на полученіе лицомъ. Отъ уполномоченнаго или повѣреннаго же оно отличается тѣмъ, что должнику предо-

ставляется учинить платежъ третьему лицу даже и въ томъ случаѣ, если со стороны кредитора будетъ выражено несогласіе или запрещеніе. (Цвингманъ т. I № 94; Бюнгнеръ стр. 258.)

3493. Если о мѣстѣ исполненія ничего не условлено и его нельзя опредѣлить изъ самаго свойства сдѣлки, то удовлетвореніе можетъ быть потребовано или предложено вездѣ, гдѣ только можно его совершить безъ отягощенія или неудобства для другой стороны.

Мѣстомъ, гдѣ исполненіе можетъ быть совершено, безъ отягощенія или неудобства для другой стороны, считается: для кредитора, долженствующаго придти за полученіемъ предмета исполненія, — мѣстожительство должника, а для должника, долженствующаго доставить предметъ исполненія,— всякое подходящее и не неудобное мѣсто, гдѣ онъ застанетъ кредитора. (Цвингманъ т. VII № 1343.)

3494. Когда должникъ вынудилъ кредитора къ начатію иска, то платежъ долженъ быть производимъ въ мѣстѣ предъявленія иска, выборъ котораго предоставляется кредитору, съ соблюденіемъ, впрочемъ, правилъ о подсудности должника.

а) Изъ смысла ст. 3494 вовсе не слѣдуетъ, чтобы мѣсто предъявленія иска признавалось бы мѣстомъ исполненія требованія въ смыслѣ ст. 3493, опредѣляющемъ на основаніи 35 ст. введенія, примѣненіе тѣхъ или другихъ законовъ, ибо 3494 ст. указываетъ лишь, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ послѣ предъявленія иска, а вовсе не то мѣсто, гдѣ обязательство подлежало добровольному исполненію. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{116}/_{96}$ Ап. II Гроттуса.)

б) Изъ содержанія 3494 ст. нельзя дѣлать того вывода, что вслѣдствіе вынужденнаго предъявленія иска въ извѣстномъ мѣстѣ, правовое положеніе кредитора въ отношеніи отвѣтчика должно измѣниться. При требованіяхъ, вытекающихъ изъ договоровъ, важно установить, состоялось ли между контрагентами положительное или безмолвное соглашеніе о томъ, по какимъ законамъ слѣдуетъ обсуждать взаимныя ихъ отношенія (XXXV ст. введ.). Безмолвно такое соглашеніе предполагается имѣвшимъ мѣсто при раз-

рѣшеніи вопроса контрагентами о мѣстѣ исполненія. Только это, сторонами имѣвшееся въ виду, мѣсто исполненія должно служить руководящею нитью для вопроса о примѣненіи тѣхъ или другихъ законовъ, а вовсе не мѣсто, гдѣ по формальнымъ основаніямъ истецъ вынужденъ былъ предъявить искъ. Только по законамъ *условленнаго* мѣста исполненія должны быть обсуждаемы послѣдствія заключенныхъ по извѣстной формѣ правовыхъ сдѣлокъ, а не по законамъ какого либо другаго мѣста, гдѣ кредиторъ случайно вынужденъ былъ предъявить искъ. (См. ст. XXXV и XXXVI введ. къ III ч.)

Въ силу этого положенія лицо, вступившее въ сдѣлку не въ мѣстѣ своего мѣстожительства, а въ другомъ мѣстѣ съ соблюденіемъ законовъ этого послѣдняго мѣста, гдѣ сдѣлка должна была найти себѣ и исполненіе, — должно подчиниться хотя и чуждымъ ему законамъ этого мѣста. (Цвингманъ т. III № 284.)

3506. Когда для исполненія не опредѣлено срока, то оно можетъ быть потребовано кредиторомъ, а также учинено должникомъ, во всякое, по ихъ усмотрѣнію, не неудобное къ тому время.

Изъ сопоставленія ст. 3506 со ст. 3623 III ч. Св. М. Уз. явствуетъ, что теченіе давности по безсрочнымъ обязательствамъ начинается съ момента ихъ выдачи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6124}/_{93}$ Тенисонъ.)

3514. Для удовлетворенія требуется, чтобы предметъ обязательства былъ исполненъ вполнѣ. Поэтому кредиторъ не можетъ быть принуждаемъ къ принятію ни части уплаты, ни инаго предмета въ замѣнъ того, который онъ вправѣ требовать.

Примѣчаніе 1. Никто не можетъ быть принуждаемъ къ принятію въ уплату слѣдующаго ему долга, вмѣсто наличныхъ денегъ, будетъ ли то монетою или кредитными билетами, бумагъ на предъявителя, хотя бы даже онѣ были государственныя или выданныя изъ кредитныхъ кассъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 3514; обычн. прав.

Примѣчаніе 2. Подробнѣйшія постановленія о монетѣ, въ какой должны быть уплачиваемы денежные долги, содержатся въ общихъ законахъ Имперіи.

а) Изъ того обстоятельства, что кредиторъ принялъ частичную уплату, нельзя дѣлать того вывода, что тѣмъ самымъ должнику предоставляется право уплатить и остатокъ долга по частямъ. Такъ наймодатель, согласившійся принять въ отдѣльныхъ случаяхъ квартирную плату по частямъ, — не лишается тѣмъ самымъ права требовать далѣе платежа въ условленные третные сроки. (Цвингманъ т. I № 137.)

б) Изъ примѣч. 1 къ ст. 3514 нельзя дѣлать того заключенія, что погашеніе долга невозможно посредствомъ бумагъ на предъявителя. Если посему должникъ передаетъ своему кредитору бумаги на предъявителя и таковыя будутъ послѣднимъ приняты, то до представленія доказательствъ противнаго, имѣется презумпція, что передача должникомъ такихъ бумагъ кредитору была произведена въ счетъ уплаты долга. (Цвингманъ т. III № 368.)

3522. Если кредиторъ откажется, безъ законной къ тому причины, отъ принятія предложеннаго ему должникомъ надлежащимъ образомъ удовлетворенія, или когда принятіе онаго будетъ невозможно за неизвѣстностію мѣстопребыванія кредитора, или за неявкою его къ назначенному сроку въ опредѣленное для уплаты мѣсто, или за наложеніемъ на его имущество запрещенія, либо по какимъ либо другимъ причинамъ: то долгъ можетъ быть погашенъ надлежащимъ взносомъ (depositio) подлежащаго исполненію предмета.

а) Ст. 3522, указывая на возможность погашенія долга при извѣстныхъ условіяхъ путемъ вноса предмета въ подлежащій судъ (ст. 3523), устанавливаетъ лишь извѣстное *право* должника, но вовсе не *обязанность* его*). (Цвинг-

*) Такого же взгляда держится и Правительств. Сенатъ при разъясненіи соотвѣтствующей 2055 ст. X т. ч. I, устанавливая, что законъ не вмѣняетъ должнику въ непремѣнную обязанность внести деньги въ судебное мѣсто (№ 390/76 г.), а только предоставляетъ ему это право (№ 835/75 г.), указывая ему легчайшій

манъ т. V № 774, т. VI № 1074, 1077, т. VII № 1321.) (Этого же мнѣнія Моммзенъ уч. о просрочкѣ стр. 306—308, Виндшейдъ — Пандекты II § 347, Sintenis Гр. право II § 103.)

б) Обязанность должника представить подлежащую уплатѣ кредитору сумму въ судъ возникаетъ лишь въ случаѣ отказа кредитора вмѣстѣ съ принятіемъ уплаты возвратить должнику ручной закладъ, когда должникъ въ такомъ случаѣ вынужденъ особымъ искомъ (actio pignerаticia in personam) требовать возвращенія ему заклада, съ ссылкою на произведенную уже съ своей стороны уплату долга путемъ взноса причитающейся суммы въ судъ. (Цвингманъ т. III № 312.)

в) Взносъ подлежащаго исполненію предмета въ судъ возможенъ и тогда, когда должникъ не въ состояніи твердо установить, кто является его кредиторомъ, въ особенности, когда нѣсколько лицъ заявляютъ свои притязанія на соотвѣтствующее исполненіе со стороны должника, ибо для погашенія долга, исполненіе должно быть совершено въ отношеніи не предполагаемаго, но дѣйствительнаго кредитора. Имѣлъ ли должникъ достаточно основаній, чтобы прибѣгнуть къ исключительному способу платежа — взносу его въ судъ,— это подлежитъ разрѣшенію суда по конкретнымъ даннымъ. (Цвингманъ т. I № 96, № 171; т. V № 714.)

г) Внесеніе подлежащей суммы въ депозитъ Суда представляется одностороннимъ дѣйствіемъ должника, который поэтому въ правѣ внесенную имъ сумму, пока принятіе таковой со стороны кредитора не состоялось, — взять обратно. (Бюнгнеръ стр. 275.)

3524. Если подлежащій исполненію предметъ не можетъ быть внесенъ въ судъ по самому своему свойству, то, въ указанныхъ въ статьѣ 3522 случаяхъ, должникъ имѣетъ право, при неявкѣ на сдѣланное приглашеніе кредитора, продать тотъ предметъ на счетъ послѣдняго.

а) Статьи 3522—3524 *вовсе не* относятся исключительно къ отношеніямъ кредиторовъ и должниковъ *по долговымъ обязательствамъ;* уже одно помѣщеніе этихъ статей въ главѣ *„объ исполненіи требованій вообще и объ уплатѣ*

способъ, которымъ должникъ можетъ удостовѣрить свою исправность передъ кредиторомъ (рѣш. Гр. К. Д. № 302/74 г.). См. также ст. 2047 Уст. Гр. Судопр. *(Примѣч. составителя.)*

въ особенности" указываетъ на то, что способъ исполненія требованій, указанный въ ст. 3522 и 3524, относится ко всѣмъ вообще требованіямъ, а не только къ требованіямъ, истекающимъ изъ договора займа, и посему законъ этотъ, предоставляющій должнику въ случаяхъ, указанныхъ въ 3522 ст., право продать за счетъ кредитора подлежащій предметъ, если кредиторъ не явится на сдѣланное ему приглашеніе, — имѣетъ примѣненіе и къ договору купли-продажи, такъ какъ онъ ни въ чемъ не противорѣчитъ спеціальнымъ узаконеніямъ, относящимся къ этому послѣднему договору. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 270/900 Ап. I Гурвича.)

б) Какъ внесеніе подлежащаго предмета въ судъ, такъ и продажа его за счетъ кредитора является суррогатомъ исполненія. Контрагентъ, прибѣгающій къ послѣднему способу самопомощи, тѣмъ самымъ не отступаетъ отъ договора, равно и не требуетъ вмѣсто исполненія возмѣщенія ему убытковъ, отъ неисполненія возникшихъ, —напротивъ онъ настаиваетъ на исполненіи, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что вмѣсто договорнаго наступаетъ другое, имъ лично предпринятое исполненіе. Отсюда слѣдуетъ съ одной стороны, что промедлившій въ исполненіи контрагентъ является отвѣтственнымъ за возможную недовыручennую разницу, а съ другой стороны, что вырученный такою продажею излишекъ принадлежитъ ему же, такъ какъ согласно закону (3524 ст.) продажа совершается за его счетъ. Затѣмъ на обязанности продающаго контрагента лежитъ продать вещь за возможно высокую цѣну и если продажа не публичная, при коей промедлившій контрагентъ можетъ принять участіе, — не въ правѣ продать ее ниже существующей рыночной цѣны. (Цвингманъ т. VII № 1461.)

3532. Доказывать уплату предоставляется всѣми дозволенными средствами, а въ особенности расписками или квитанціями, въ выдачѣ которыхъ принимающій уплату не въ правѣ отказать должнику.

а) Ни въ 3532 ст., ни въ особыхъ узаконеніяхъ о крестьянахъ въ Прибалтійскомъ краѣ не сдѣлано въ этомъ отношеніи изъятія для арендныхъ договоровъ крестьянъ съ помѣщиками. Поэтому уплата помѣщику крестьяниномъ арендныхъ за усадьбу денегъ можетъ быть доказы-

ваема свидѣтельскими показаніями даже при наличности письменнаго договора. (Рѣш. Гр. К. Д. № 70/93 Раковскаго.)

б) Уплата долга по закладнымъ на недвижимости можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, Въ ст. 3532, не отмѣненной Положеніемъ 9 Іюля 1889 г. и даже указанной въ ст. 1819 Уст. Гр. Суд. положительно оговорено, что уплату доказывать можно всѣми дозволенными средствами, къ числу коихъ несомнѣнно принадлежатъ и свидѣтельскія показанія. То обстоятельство, что ипотечною облигаціею установляются вещныя права на недвижимость, что для установленія такихъ правъ требуется письменная форма (ст. 3004) и что для отмѣны договора требуется такая же форма, какъ и для его заключенія (ст. 3572), могло бы имѣть вліяніе на отрицательное разрѣшеніе вопроса о допустимости свидѣтельскихъ показаній въ удостовѣреніе уплаты по ипотечнымъ облигаціямъ, если бы уплатою непосредственно погашалась самая облигація. Между тѣмъ одного погашенія основанія ипотеки еще не достаточно для совершеннаго прекращенія публичной ипотеки (ст. 1598), такъ какъ для этого необходима сверхъ того экстроссація, т. е. внесеніе о прекращеніи ингроссированной ипотеки въ ипотечную книгу, совершаемое одинаковымъ порядкомъ, какъ и ингроссація, т. е. въ письменной формѣ (1599 и 1600 ст.). Что же касается уплаты ипотечнаго долга, то она имѣетъ лишь значеніе исполненія обязательства. (Рѣш. Гр. К. Д. № 57/93 Пурвинговъ.)

в) Но къ векселямъ ст. 3532 непримѣнима, такъ какъ по вексельному Уставу, дѣйствующему и въ Приб. краѣ, уплата по векселю не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. Гр. К. Д. № 72/93 г. Вейта.)

г) Исполненіе договора можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 186/97 Бутса съ Ростовскимъ.)

д) Такъ какъ квитанціи и росписки [въ выдачѣ коихъ кредиторъ не въ правѣ отказать должнику и которыя должникъ въ правѣ требовать также и послѣ учиненія платежа (Sintenis II ст. 407)] подлежатъ выдачѣ исключительно въ интересахъ должника, въ предупрежденіе вторичнаго съ него требованія, то вполнѣ правильно и справедливо, чтобы расходы, вызываемые выдачею квитанціи (напр. но-

таріально засвидѣтельствованной), падали на должника*). (Цвингманъ т. III № 370; Бюнгнеръ стр. 282.)

3536. Если во вносѣ податей и процентовъ, а въ Лифляндіи и Курляндіи всякихъ вообще срочныхъ платежей, будутъ кѣмъ либо представлены квитанціи, выданныя, безъ всякой оговорки, за три непрерывно одинъ послѣ другаго слѣдующіе срока, то предполагается, пока не будетъ доказано противнаго, что онъ уплатилъ слѣдовавшее съ него и за всѣ предшествовавшіе сроки.

Статья 3536 въ виду совершенно спеціальнаго характера этого закона не терпитъ никакого распространительнаго примѣненія, какъ это и признавалось прежде практикою. (См. Zwingmann VI, 209, VII 257.) (Резол. Пр. С. по дѣлу № 4864/93 Вагнеръ.)

3543. Когда кто долженъ кредитору по нѣсколькимъ разнымъ основаніямъ, то исключительно отъ должника зависитъ, въ который изъ долговъ онъ пожелаетъ зачесть произведенную имъ уплату. Когда же онъ этого не опредѣлилъ, то выборъ предоставляется кредитору, съ тѣмъ однако, чтобы онъ дѣйствовалъ при семъ такъ, какъ бы сталъ дѣйствовать, еслибъ самъ былъ должникомъ. Вслѣдствіе того онъ долженъ зачесть полученную имъ уплату въ тотъ изъ числа долговъ, который наиболѣе обременителенъ, т. е. въ процентный, или обезпеченный ипотекою, либо поручительствомъ, или въ такой, которому уже наступилъ срокъ (въ противоположность долгамъ условнымъ или отсроченнымъ) или наконецъ въ главное обязательство (въ противоположность обезпеченному его поручительствомъ). При несуществованіи для того или другаго долга отличительныхъ качествъ сего рода, уплата зачи-

*) Согласно ст. 1248 Code: les frais du paiement sont à la charge du débiteur. Цвингманъ лично (т. III стр. 213) держится противоположнаго мнѣнія, съ коимъ, по мнѣнію составителя, въ силу вышеизложенныхъ мотивовъ, едва ли можно согласиться.

тается въ старѣйшій по времени, а между одновременными, — во всѣ по соразмѣрности. Но во всякомъ случаѣ она зачитается прежде всего въ проценты, платежу которыхъ уже наступилъ срокъ.

Постановленіе ст. 3543 относится, очевидно, лишь къ тѣмъ случаямъ, когда между сторонами имѣются счеты по различнымъ предметамъ долговыхъ ихъ отношеній, но непримѣнимо къ такому случаю, гдѣ вопросъ идетъ о разсчетахъ по одному и тому же долгу, разсроченному платежомъ на разные сроки, когда, слѣдовательно, при неисправности платежа должника, возникаетъ по долговымъ ихъ отношеніямъ текущій счетъ, сальдо котораго и можетъ служить лишь показателемъ дѣйствительнаго состоянія ихъ счетовъ. (№ 8/94 Ап. I Вульфа.)

3545. Подъ зачетомъ (compensatio) разумѣется погашеніе одного требованія другимъ встрѣчнымъ.

Въ ст. 3545 понятіе о требованіи не исчерпывается понятіемъ объ исковомъ требованіи въ порядкѣ спорномъ; оно здѣсь соотвѣтствуетъ понятію о требованіи кредитора къ должнику (2907). Ни гражданскіе законы Приб. губерній, ни Уставъ Гражд. Судопр. не требуетъ для зачета предъявленія иска. Должникъ въ Прибалт. губерніяхъ при взысканіи по исполнительному листу въ правѣ требовать въ порядкѣ частнаго производства зачета разности между суммою, взыскиваемою съ него по исполнительному листу, и суммою, присужденною въ его пользу съ лица, переуступившаго исполнительный листъ взыскателю. Зачета судебныхъ издержекъ можно домогаться посредствомъ простаго возраженія на судѣ, каковое возраженіе можетъ быть заявлено и послѣ пропуска срока на предъявленіе иска о судебныхъ издержкахъ; для этого вовсе не требуется предъявленія встрѣчнаго иска (рѣш. Гр. К. Д. № 1/86). Далѣе доказательствомъ прекращенія долга кромѣ подписи на долговомъ обязательствѣ и платежной росписки могутъ быть признаны и другіе способы, къ коимъ слѣдуетъ отнести и зачетъ обязательства, т. е. прекращеніе одного обязательства силою другаго равноцѣннаго обязательства (рѣш. Гр. К. Д. № 496/70). Наконецъ, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ (№ 19/82 и № 127/84), должникъ можетъ и безъ согласія на то своего

кредитора произвести замѣну (зачетъ) его требованія своимъ собственнымъ, столь же безспорнымъ требованіемъ и такимъ образомъ погасить свой долгъ. Очевидно, что и судебный приставъ, приводящій по исполнит. листу рѣшеніе суда въ исполненіе, въ правѣ допустить зачетъ по требованію должника, представляющаго исполнительный листъ о слѣдующемъ ему со взыскателя платежѣ, причемъ такой зачетъ или отказъ въ зачетѣ можетъ быть обжалованъ суду въ частномъ порядкѣ (№ 54/93, № 64/86). Должнику нѣтъ надобности, да не всегда и возможно предъявить въ исковомъ порядкѣ требованіе свое о зачетѣ долга ему взыскателя по исполнит. листу взысканіемъ, производимымъ съ него, должника. (Рѣш. Гр. К. Д. № 89/98 Зеземана.)

3546. Должникъ можетъ предъявить встрѣчное свое требованіе, противъ воли на то кредитора, только тогда: 1) когда предметы обоихъ требованій однородны, 2) когда встрѣчное требованіе не подлежитъ спору, и 3) когда обоимъ требованіямъ уже наступилъ срокъ.

а) Изъ совокупнаго смысла ст. 3545, 3546, 3548 III ч. Св. М. Уз. и ст. 16 Прилож. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. слѣдуетъ, что лицу, состоящему въ одно и то же время должникомъ и кредиторомъ несостоятельнаго, предоставляется право зачесть свой долгъ въ *тотъ платежъ*, который *слѣдуетъ ему съ несостоятельнаго* (причемъ, въ случаѣ разности въ суммѣ взаимныхъ требованій, большее изъ нихъ покрываетъ меньшее до его полнаго размѣра), а не въ тотъ платежъ, который можетъ причитаться кредитору изъ конкурсной массы послѣ опредѣленія Конкурснымъ Управленіемъ дивиденда, подлежащаго выдачѣ кредитору по разверсткѣ претензій.

Изъ сопоставленія ст. 3546, 3552, 3553 III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ, что безспорное требованіе принимается къ зачету въ полной его суммѣ, а не только въ части, которая могла бы причитаться на его долю изъ конкурсной массы, если бы требованіе это не было предъявлено къ зачету. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 253/98 Ап. I Цитемана.)

б) Если предметъ зачета составляютъ денежныя суммы, т. е. предметы одинаковаго свойства (ст. 3551), то зачетъ представляется допустимымъ независимо отъ разнородности юридическихъ основаній, изъ коихъ возникли эти денежныя требованія, а потому, разъ судъ призналъ за встрѣчнымъ

истцомъ право на взысканіе съ первоначальнаго истца извѣстной суммы, то и долженъ произвести соотвѣтственный зачетъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 278/902 Шмельцера.)

3552. Требованіе, представляемое къ зачету, должно быть ясно и безспорно, или по крайней мѣрѣ опредѣленіе онаго не должно быть сопряжено съ многочисленнымъ производствомъ, которое могло бы навлечь истцу несправедливо замедленіе.

а) 3546 и 3552 ст. III ч. Св. М. Уз. безусловно запрещаютъ принятіе требованій спорныхъ (illiquid) къ зачету съ требованіями безспорными (liquid), безразлично, предъявлены ли таковыя въ видѣ возраженія или же путемъ предъявленія встрѣчнаго акта. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 289/97 Ап. I Рятсепа.) (См. также объясн. къ ст. 3546.) (Сопост. однако этотъ тезисъ съ слѣдующимъ подъ литерой *б.*)

б) Хотя 3552 ст. допускаетъ къ зачету лишь требованія ясныя и безспорныя, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ необходимости, какъ доказываетъ содержаніе ст. 3550, чтобы встрѣчное требованіе, предъявленное къ зачету, было уже признано безспорнымъ со стороны суда, а лишь требуется, какъ гласитъ 3552 ст., чтобы опредѣленіе требованія не было сопряжено съ многосложнымъ производствомъ, могущимъ замедлить производство по предъявленному иску. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6746/902 Альвера.)

в) Къ зачету съ безспорными требованіями могутъ быть представлены исключительно такія встрѣчныя требованія, которыя въ свою очередь представляются также безспорными и доказанными (ст. 3546, 3552, 3553 III ч. ст. 915 Лифл. п. и примѣч. къ 4 п. ст. 813 Эстл. Пол. о кр.), а слѣдовательно при наличности безспорнаго требованія, предметомъ обращеннаго къ зачету съ нимъ встрѣчнаго иска, могутъ быть исключительно также безспорныя требованія, и при отсутствіи таковыхъ о встрѣчномъ искѣ (въ тѣсномъ смыслѣ слова) не можетъ быть рѣчи. Положеніе это, неоднократно разъясненное Пр. Сенатомъ и прямо признанное мѣстными узаконеніями, было установлено также и по отношенію къ дѣламъ, производившимся въ бывшихъ крестьянскихъ судебныхъ учрежденіяхъ Прибалт. края, какъ это видно изъ ст. 915 Лифл. и 519 Курл. Пол. о кр.— Въ данномъ случаѣ предоставленныя отвѣтчикомъ къ зачету встрѣчныя требованія истцомъ были оспорены во

всѣхъ отношеніяхъ и отвѣтчикъ не только не представилъ „тотчасъ" надлежащихъ въ подкрѣпленіе оныхъ безспорныхъ доказательствъ, но напротивъ на сдѣланное ему по сему предмету судомъ предложеніе *заявилъ, что таковыхъ у него не имѣется*, въ виду чего судъ правильно отказалъ въ принятіи къ совмѣстному разбирательству съ безспорнымъ искомъ, спорнаго встрѣчнаго иска, предоставивъ отвѣтчику заявить таковой особо отъ даннаго дѣла. (Ук. Пр. С. по III Д-ту 1895 г. по дѣлу Рейнфельда.)

г) Ст. 3552 касается зачета самостоятельнаго встрѣчнаго требованія отвѣтчика, не вытекающаго вовсе изъ его договора съ истцомъ; въ виду чего статья эта не можетъ получить примѣненія по отношенію къ основаннымъ на правѣ удержанія требованіямъ, вытекающимъ изъ того же самого договора, на коемъ построенъ искъ о возвратѣ денежнаго обезпеченія, представленнаго по договору найма приказчика винной лавки. (Рез. Прав. Сен. № $^{7886}/_{907}$ гр. Медема.)

д) Если требованіе, представляемое къ зачету, вытекаетъ изъ содержанія того же самаго договора, какъ и требованіе истца, то оно подлежитъ одновременному разсмотрѣнію съ послѣднимъ, хотя бы и представлялось спорнымъ, ибо положеніе тутъ аналогичное съ отводомъ о неисполненіи договора (ст. 3213). (Цвингманъ т. V № 801.)

е) Условіе безспорности встрѣчнаго требованія, представляемаго къ зачету, непримѣнимо къ тѣмъ случаямъ, когда зачетное требованіе выставляется противъ конкурсной массы несостоятельнаго должника; ибо представлялось бы несправедливымъ присуждать съ отвѣтчика въ пользу конкурсной массы полностью поискиваемое требованіе, предоставивъ ему свое встрѣчное зачетное требованіе, если оно *спорное*, отыскивать съ конкурсной массы особымъ искомъ и затѣмъ получить удовлетвореніе *въ конкурсномъ порядкѣ;* если же съ другой стороны въ обезпеченіе будущаго иска отвѣтчика (ст. 3563) предоставить ему представить присужденную съ него въ пользу конкурсной массы сумму въ депозитъ суда, то цѣль, которую преслѣдуетъ законъ въ ст. 3552, желая освободить истца отъ затяжки дѣла многосложнымъ производствомъ — не будетъ все равно достигнута. (Цвингманъ т. VIII № 1557.)

3560. Должникъ имѣетъ право требовать зачета во всякое время, хотя бы и послѣ уже судебнаго рѣшенія, при исполненіи сего или при са-

момъ платежѣ, если только докажетъ, что исполненію или уплатѣ его встрѣчнаго требованія не противостоитъ никакого препятствія.

а) Общій смыслъ ст. 3560, 3561, 3546, 3555, и 3556 III ч. Св. М. Уз. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что требованіе о зачетѣ можетъ быть предъявлено отвѣтчикомъ не исключительно въ установленной 340-ой ст. Уст. Гр. Судопр. формѣ встрѣчнаго иска, допускаемаго лишь въ первой отвѣтной бумагѣ или въ первомъ засѣданіи по дѣлу, но и въ видѣ возраженія по существу иска какъ средство защиты противу иска, въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ, не домогаясь присужденія въ свою пользу съ истца какихъ-либо суммъ, лишь защищается противу иска, каковая защита вовсе не противорѣчитъ изложеннымъ въ этомъ уставѣ общимъ правиламъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{122}/_{92}$ Ап. I Эглитъ.)

б) На точномъ основаніи 3560 ст. требовать зачета должникъ можетъ во всякое время, хотя бы и послѣ уже судебнаго рѣшенія, причемъ для осуществленія зачета не необходимо даже облекать требованіе объ оном въ форму иска (К. р. № $^{89}/_{98}$). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{950}/_{904}$ Пярмана.)

в) По силѣ ст. 3560 и разъясн. Пр. С. за № $^{89}/_{98}$ зачетъ можетъ быть потребованъ *при наличности* извѣстныхъ условій не только до рѣшенія, но и послѣ при исполненіи или уплатѣ первоначальнаго требованія. (Рез. Пр. С. № $^{1016}/_{907}$ Іонаса.) (См. разъясн. къ ст. 3545.)

3565. Требованія погашаются совпаденіемъ ихъ (confusio), когда кредиторъ и должникъ соединяются въ одномъ и томъ же лицѣ.

а) Временное совпаденіе въ одномъ лицѣ держателя закладной (кредитора) и выдавшаго таковую (должника) само по себѣ еще не погашаетъ требованія. Разумѣется, лицо, выдавшее закладную, пока оно само является держателемъ таковой, не можетъ осуществить противъ себя самаго требованіе и въ правѣ погасить таковое въ крѣпостной книгѣ; но если оно не пользуется этимъ своимъ правомъ, но передаетъ уступленную по бланковой надписи закладную дальше, то временно пріостановленное право требованія вступаетъ снова въ силу, и новый держатель закладной является такимъ же кредиторомъ, какъ еслибы долговой актъ перешелъ къ нему не отъ лица выдавшаго

закладную, а отъ всякаго другаго кредитора (ср. ст. 3567). (Цвингманъ т. VI № 1072, 1073.) (Ср. разъясн. къ ст. 3480 п. *жс*—2.) (См. ниже противопол. взглядъ.)

б) Не подлежитъ сомнѣнію, что въ виду ст. 1335, 1337, 1339, 1363, 1414, 1421 и 3565 и слѣд. ч. III Св. М. Уз. собственникъ заложеннаго имѣнія не можетъ вернувшуюся въ его руки закладную передавать по передаточной надписи другому лицу, такъ какъ возвращеніе къ нему закладной должно было имѣть своимъ послѣдствіемъ погашеніе, въ силу совпаденія, права требованія и обезпечивающаго таковое закладнаго права, правильность каковаго вывода не можетъ поколебать и правило ст. 3567 въ силу уже того, что послѣдняя статья, какъ видно изъ приведенныхъ подъ ней источниковъ, относится къ области наслѣдственнаго права. (Въ данномъ случаѣ закладная, снабженная бланковою надписью, находившаяся у отвѣтчицы-собственницы недвижимости, была похищена у нея мужемъ и безъ вѣдома и согласія ея передана имъ третьему лицу-истцу.) (Рѣш. СПБ. Суд. Пал. отъ 16 Февраля 1907 г. по дѣлу Коца.)

Правительствующій Сенатъ оставилъ поданную на сіе рѣшеніе кассац. жалобу безъ послѣдствій, указавъ, что приведенное выше положеніе о confusio не нарушаетъ 1363, 1421, 3565 и 3567 ст. III ч., такъ какъ по смыслу примѣч. къ 1421 и ст. 1363 ч. III не почитается, въ видѣ исключенія, совпаденіемъ, прекращающимъ залогъ, единственно тотъ случай соединенія въ одномъ лицѣ кредитора и должника, когда кредиторъ по закладной затѣмъ пріобрѣтаетъ въ свою собственность недвижимость и должнику по закладной была бы передана эта самая закладная, снабженная при томъ бланковой надписью, такъ какъ подобная передача по ст. 1363 не можетъ создать для него кредиторскихъ правъ въ собственной вещи, а влечетъ за собою именно погашеніе какъ права требованія, такъ и обезпечивающаго его залога. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{8945}/_{907}$ Коца.)

3572. Договоръ, состоявшійся вслѣдствіе простаго соглашенія, можетъ быть такимъ же и отмѣненъ. Но если при заключеніи договора требовалась особая форма, то таковая же должна быть соблюдена и при его отмѣнѣ.

Гражданскіе законы губ. Прибалт. (III ч.) не содержатъ правила о томъ, чтобы договоръ, совершенный пись-

менно, могъ быть отмѣненъ только письменнымъ же договоромъ; ст. 3572, говоря о томъ, что когда для совершенія договора *требовалась* особая форма, таковая же должна быть соблюдаема и при его отмѣнѣ, имѣетъ, очевидно, въ виду тѣ договоры, для коихъ письменная форма установлена закономъ (ст. 3026), а не тѣ, которые совершены въ письменной формѣ только по желанію сторонъ, и потому, такъ какъ для заключенія арендnаго договора письменной обязательной формы не установлено (ст. 4042), то отмѣна или измѣненіе такого договора вовсе не требуетъ соблюденія той же формы, въ какой былъ составленъ первоначальный договоръ. (Рез. Пр. С. № 3878/907 Янемана.) (Въ томъ же смыслѣ Виндшейдъ II ст. 325; Бюнгнеръ стр. 303.)

3577. Каждое требованіе можетъ быть отмѣняемо обращеніемъ его въ новое, посредствомъ особаго между участвующими въ сдѣлкѣ договора, который называется договоромъ обновленія (novatio).

Обмѣнъ закладныхъ листовъ земельнаго кредитнаго Общества по ссудѣ подъ залогъ недвижимости и замѣна ихъ новыми закладными листами, не представляя перемѣны, ни въ основаніяхъ и существенныхъ условіяхъ первоначальной сдѣлки, ни въ лицахъ, въ ней участвующихъ, и имѣя послѣдствіемъ только отдаленіе срока, не составляетъ по существу своему обновленія сдѣлки. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 99/22 Лифл. Двор. Общ. Земельн. Кредита.)

3586. Обновленіе никогда не предполагается само по себѣ, и намѣреніе заключить объ оном договоръ должно быть сторонами положительно выговорено, или по крайней мѣрѣ несомнѣнно явствовать изъ обстоятельствъ сдѣлки.

Принятіе на себя чужаго долга и заключающееся въ немъ обновленіе прежняго условія, должно быть доказано положительнымъ образомъ, одна же уплата процентовъ не можетъ считаться доказательствомъ обновленія договора, т. е. сознательнаго принятія на себя чужаго долга, ибо уплата %, вслѣдствіе ошибочнаго предположенія плательщика, что онъ настоящій должникъ, по смыслу 2965 ст. III ч. не можетъ обязывать его къ дальнѣйшему платежу %-въ или самаго долга, коль скоро онъ узналъ

о своемъ заблужденіи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 113/83 Плятеръ-Зибергъ.)

3588. Если прежній должникъ въ силу обновленія долженъ замѣниться другимъ (3578), то сіе совершается: или 1) надлежащимъ соглашеніемъ кредитора съ новымъ должникомъ, безъ согласія на то прежняго, или 2) переводомъ долга съ прежняго должника на другаго и согласіемъ кредитора принять послѣдняго на мѣсто прежняго.

а) Какъ видно изъ ст. 3588, въ обоихъ, указанныхъ въ немъ случаяхъ, первенствующее значеніе имѣетъ согласіе кредитора на замѣну прежняго должника новымъ. (291/98 Ап. I Корфа.)

б) Арендныя права не могутъ быть передаваемы арендаторомъ третьему лицу безъ согласія другаго контрагента, т. е. владѣльца имѣнія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 462/83 Муценекъ.)

3596. Мировая сдѣлка должна касаться предмета, подверженнаго сомнѣнію.

Хотя согласно ст. 3596 вступившее въ законную силу рѣшеніе суда, не являясь предметомъ, подверженнымъ сомнѣнію, не можетъ быть объектомъ мировой сдѣлки, но такъ какъ съ другой стороны, въ силу 3570 ст. кредиторъ въ правѣ отказаться отъ требованія по присужденному въ его пользу рѣшенію и принять отъ должника обѣщаніе исполненія вмѣсто сего другаго обязательства, то въ подобныхъ случаяхъ на лицо имѣется не мировая сдѣлка, но отмѣняющій одно обязательство и устанавливающій другое — договоръ (ст. 3570). (Цвингманъ т. V № 803.)

3599. Мировыя сдѣлки: 1) о преступленіяхъ, 2) объ алиментахъ, и 3) о продолженіи брачнаго союза, или совсѣмъ запрещены, или допускаются только условно.

1) См. ст. 3600 и 3601. — 2) См. ст. 3602 и 3603. — 3) См. ст. 3604.

Ст. 3602 и 3603, къ которымъ отсылаетъ ст. 3599 относительно мировыхъ сдѣлокъ объ алиментахъ, касаются только алиментовъ, завѣщательными актами или договорами установленныхъ, требуя въ извѣстныхъ случаяхъ

судебнаго ихъ утвержденія: слѣдовательно къ алиментамъ, касающимся незаконнорожденныхъ, законы эти вовсе не относятся; отсюда же слѣдуетъ, что ст. 3599 вовсе не запрещаетъ безусловно мировыя сдѣлки объ алиментахъ вообще. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6184/903 Юргенсона.)

3600. Мировыя сдѣлки по преступленіямъ и проступкамъ дозволяются только тогда, когда преступленіе или проступокъ принадлежатъ къ роду преслѣдуемыхъ судомъ не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы обиженнаго; но и въ такихъ случаяхъ наблюдаются исключенія, постановленныя Уложеніемъ о Наказаніяхъ.

За силою статьи 20 Уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, проступки, означенные въ ст. 18 и 19 Устава (проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ. . ., кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества между супругами и родителями и дѣтьми), не влекутъ за собою наказанія, въ случаѣ примиренія обиженнаго или потерпѣвшаго убытокъ съ виновнымъ въ проступкѣ лицомъ. Такое же примиреніе согласно 157 ст. Улож. о нак. допускается до исполненія приговора суда относительно преступленій и проступковъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго. Напротивъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1523—1526 (растлѣніе и изнасилованіе), 1529—1530, 1532 (похищеніе женщ. съ цѣлью изнасил.), 1549—1551 Улож. о наказ. (насильственное похищеніе женщины съ цѣлью вступленія въ бракъ) примиреніе послѣ подачи жалобы не допускается.

3603. Если предметами мировой сдѣлки будутъ алименты, назначенные не по завѣщанію или даренію на случай смерти, а по договору, или хотя и опредѣленные по завѣщанію, но къ производству которыхъ уже наступилъ срокъ, то она обязательна и безъ судебнаго утвержденія.

Мировая сдѣлка, имѣющая своимъ предметомъ алименты, причитающіеся лицу не по завѣщанію, а по закону (ст. 4557), — какъ могущая быть заключенною словесно, не требуетъ непремѣнно письменный формы, ибо по 3605 ст. мировыя сдѣлки въ случаяхъ, закономъ именно отъ сего не изъятыхъ (ст. 3602), могутъ быть совершаемы во всякой

формѣ, а такъ какъ статьею 3602 изъятіе установлено лишь для мировыхъ сдѣлокъ о завѣщанныхъ на будущее время алиментахъ, то только эти сдѣлки, какъ требовавшія судебнаго утвержденія, подлежали обязательному изложенію на письмѣ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 520/904 Ортлиха.)

3605. Мировыя сдѣлки, въ случаяхъ, закономъ именно отъ сего не изъятыхъ (ст. 3598, 3602), могутъ быть совершаемы во всякой формѣ, такъ какъ для дѣйствительности ихъ достаточно одного взаимнаго соглашенія сторонъ.

Однимъ изъ такихъ изъятій, о которыхъ упоминается ст. 3605, является требованіе ст. 34 волостн. Суд. Уст. (Отд. II), согласно которой состоявшаяся между сторонами въ волостномъ судѣ мировая сдѣлка вносится въ протоколъ засѣданія и подписывается тяжущимися. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2483/99 Похлуса.)

3610. Дѣйствіе мировой сдѣлки на третье лицо вообще не простирается; для несущихъ же побочныя обязательства, если она не заключаетъ въ себѣ обновленія, имѣетъ силу лишь въ той мѣрѣ, въ какой ею уменьшаются ихъ обязанности; напротивъ, увеличеніе оныхъ безъ ихъ согласія не допускается.

Статья 3610 къ мировымъ сдѣлкамъ, заканчивающимъ конкурсное производство и по отношенію къ кредиторамъ, въ конкурсѣ участвующимъ, примѣненія не имѣетъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 74/98 Якобса.)

3612. Мировая сдѣлка только предположенная, но еще не осуществившаяся, не имѣетъ никакой силы и сдѣланныя въ надеждѣ заключенія оной уступки не составляютъ никакого противъ учинившаго ихъ доказательства. Ср. ст. 3123.

Ст. 3612 отнюдь не содержитъ въ себѣ того правила, что всѣ сдѣланныя стороною, по случаю мировыхъ переговоровъ, внѣсудебныя признанія лишены доказательной силы. Какъ видно изъ точнаго содержанія этой статьи, лишены доказательной силы противъ учинившаго ихъ лишь признанія и уступки, которыя сдѣланы были имъ въ надеждѣ и съ цѣлью придти къ предполагавшемуся соглашенію. (Цвингманъ т. I № 104.)

3616. Ошибка, бывшая при заключеніи мировой сдѣлки, можетъ служить поводомъ къ ея оспариванію лишь въ томъ случаѣ, когда обстоятельство, послужившее не непосредственнымъ ея предметомъ, а основаніемъ, и предполагавшееся при томъ дѣйствительно существующимъ, впослѣдствіи окажется неправильнымъ. Но если недоразумѣніе, вовлекшее къ заключенію сдѣлки, потомъ устранится, то она сохраняетъ полную силу.

Какъ примѣры ошибокъ, дающихъ поводъ къ оспариванію мировой сдѣлки, источники къ 3616 ст. приводятъ случаи, когда документъ, признанный обѣими сторонами правильнымъ, — впослѣдствіи окажется подложнымъ; когда счетъ, признанный обѣими сторонами безспорнымъ, впослѣдствіи окажется совершенно необоснованнымъ; когда вещи, находившіяся во время заключенія мировой сдѣлки у третьяго лица и считавшіяся собственностью послѣдняго, впослѣдствіи окажутся принадлежащими къ той партіи вещей, которыя послужили объектомъ мировой сдѣлки. (Цвингманъ т. V № 805.)

3617. Требованіе, въ которомъ отказано кредитору судебнымъ или третейскимъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, погасаетъ со всѣми принадлежащими къ нему побочными правами.

Примѣчаніе. Подробнѣйшія постановленія о дѣйствіи вошедшихъ въ законную силу рѣшеній изложены въ уставѣ Гражданскаго Судопроизводства.

Основаніемъ къ прекращенію права требованія судебное рѣшеніе можетъ служить только въ томъ случаѣ, когда оно является оправдательнымъ (освободительнымъ). Отвѣтчикъ, освобожденный рѣшеніемъ отъ долга, можетъ отклонить предъявленное ему вновь то же требованіе кредитора ссылкою на состоявшееся рѣшеніе, вступившее въ законную силу, безразлично, было ли оно правильнымъ или неправильнымъ. При этомъ освободительное дѣйствіе рѣшенія распространяется на всѣхъ корреальныхъ дол-

жниковъ, хотя бы на судѣ отвѣтчикомъ являлся лишь одинъ. Послѣ такого рѣшенія не остается даже и naturalis obligatio. [Эрдманъ — Обязательств. право, въ переводѣ Гредингера стр. 289]. По мнѣнію же Виндшейда и Вангерова, а также Бюнгнера *неправильное* оправдательное для должника рѣшеніе не можетъ погасить naturalis obligatio. (Бюнгнеръ стр. 322.)

3618. Всякое требованіе, которое не будетъ предъявлено кѣмъ слѣдуетъ и установленнымъ на то порядкомъ, въ опредѣленный закономъ срокъ давности, считается погасшимъ.

а) Слѣдуетъ ли считать дѣйствительнымъ и законнымъ установленный соглашеніемъ сторонъ опредѣленный срокъ для предъявленія иска? Этотъ вопросъ Правительствующимъ Сенатомъ разрѣшенъ отрицательно.

По точному смыслу ст. 3618 право на искъ погашается только пропускомъ давностнаго срока, опредѣленнаго закономъ, но не частнымъ соглашеніемъ сторонъ. Законы о давности суть законы коренные, установленные въ видахъ правоваго порядка и въ интересахъ публичнаго права, и потому они безусловны и не могутъ быть измѣняемы договорными соглашеніями. Какъ неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, договорное соглашеніе не можетъ ограничивать права судебной защиты. Всякое договорное соглашеніе какъ отмѣняющее дѣйствіе закономъ установленной давности, такъ и измѣняющее опредѣленные закономъ сроки давности, должно почитаться, какъ противное закону, недѣйствительнымъ въ силу ст. 3159 III ч. Св. Гр. Зак. губ. Прибалт. Точно также является прямымъ нарушеніемъ закона распространеніе установленной закономъ для нѣкоторыхъ исковъ годовой давности, на другіе иски, для коихъ эта давность не установлена. (Рѣш. Гр. К. Д. Пр. С. по дѣлу № $^{103}/_{905}$ Можейко.)

б) Судъ не въ правѣ самъ возбуждать вопроса о давности безъ ссылки на нее сторонъ. (Цвингманъ т. VII № 1357.) (См. также рѣш. Гр. К. Д. Пр. С. № $^{970}/_{75}$, № $^{125}/_{92}$, № $^{339}/_{74}$.)

в) Простымъ истеченіемъ срока исковой давности, собственникъ еще не лишается права предъявленія иска о собственности; право это онъ сохраняетъ до тѣхъ поръ, пока другое лицо не пріобрѣтетъ собственности въ силу

давностнаго владѣнія. (ст. 819, 820, 897, 868, 867 и 3639 III ч.*) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2848/83 Линденбаумъ.)

г) Хотя ст. 3618 говоритъ о погашеніи *требованій* путемъ давности и въ отдѣлѣ объ искѣ о собственности (ст. 897 и слѣд.) не установлено погасительной давности на предъявленіе такихъ *исковъ собственности*, тѣмъ не менѣе погасительная давность на предъявленіе подобныхъ исковъ должна быть признана законно существующею. Это прежде всего вытекаетъ изъ содержанія ст. 2556, устанавливающей погасительную давность для исковъ о фидеикоммиссной собственности, затѣмъ изъ ст. 1648, говорящей о погас. давности на искъ о выкупѣ. Наконецъ изъ содержанія цѣлаго ряда статей (3619, 3621, 3622, 3625, 3627, 3636 и др.) слѣдуетъ, что хотя законоположенія о погасительной давности и приведены въ отдѣлѣ объ обязательствахъ, тѣмъ не менѣе они несомнѣнно, за отсутствіемъ соотв. закона для вещныхъ исковъ, подлежатъ примѣненію какъ въ отношеніи вещныхъ исковъ, такъ и исковъ о собственности. (Цвингманъ т. V № 807.)

д) По мнѣнію профессора Эрдмана ст. 3618—3640 подлежатъ распространенію и на права вещныя и между ними на права собственности. Бюнгнеръ, ссылаясь на то, что условія и дѣйствіе давности въ отношеніи личныхъ и вещныхъ исковъ совершенно различны и что основныя начала, установленныя для одного рода исковъ, не могутъ быть распространены на другіе, — оспариваетъ взглядъ Эрдмана. Въ самомъ дѣлѣ, прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что глава VIII *„о прекращающей давности"* помѣщена въ раздѣлѣ X *о прекращеніи права требованій*, что едва ли имѣло бы мѣсто, если бы эти статьи подлежали примѣненію и къ вещнымъ искамъ. Затѣмъ, при обязательствахъ личный искъ покрываетъ самое право требованія, и если право на искъ погашено давностью, то погасаетъ тѣмъ самымъ и право требованія. Между тѣмъ вещный искъ не имѣетъ ничего общаго съ вещнымъ правомъ и погашеніе давностью вещнаго иска еще не вызываетъ погашенія самаго вещнаго права. Погашеніе давностью иска о собственности лишаетъ собственника — возможности пользоваться этимъ правовымъ средствомъ лишь въ отношеніи

*) Едва ли это положеніе можетъ быть признано совершенно безспорнымъ, такъ какъ статьи, на которыя сдѣлана ссылка, говорятъ о пріобрѣтательной, но не погасительной давности, а что погасительная давность на иски о собственности существуетъ, вытекаетъ изъ содержанія ст. 2556. *(Примѣч. составителя.)*

опредѣленнаго лица и его правопреемниковъ, но какъ только вещь попадаетъ во владѣніе другаго лица, не являющагося правопреемникомъ того, кто на основаніи давности пріобрѣлъ неоспоримое право на вещь, — первый собственникъ снова въ правѣ искомъ о собственности виндицировать свою вещь. Затѣмъ, въ отличіе отъ обязательственныхъ правъ, — теченіе давности начинается не съ момента возникновенія вещнаго права, но лишь съ того времени, когда другое лицо начнетъ владѣть вещью безъ воли собственника. Всѣ эти различія не нашли себѣ никакого выраженія въ указанныхъ статьяхъ закона, а съ другой стороны цѣлый рядъ статей (3623, 3631, 3639), приведенныхъ въ разсматриваемой главѣ, совершенно непримѣнимъ къ вещнымъ искамъ, а въ особенности къ искамъ о собственности. Все это ясно указываетъ, что статьи 3618—3640 установлены спеціально для погашенія давностью правъ требованій. А такъ какъ съ другой стороны наличность спеціальной статьи 2556, касающейся погашенія давностью иска о собственности со стороны фидеикоммисснаго правопреемника, — служитъ доказательствомъ того, что законодатель не имѣлъ въ виду исключить иски о собственности изъ общаго правила о погашеніи давностью, то на основаніи XXI ст. введенія къ III ч. слѣдуетъ придти къ заключенію, что и вещные иски и между ними иски о собственности подчиняются десятилѣтней давности*), причемъ какъ начало теченія, такъ и дѣйствіе давности подлежатъ опредѣленію на основаніи общеправовыхъ нормъ. (См. Бюнгнеръ стр. 325, 326.)

3619. Должникъ, отъ котораго будетъ потребована выдача опредѣленной чужой вещи, не можетъ ссылаться на давность, если противная сторона докажетъ, что онъ или его предшественникъ въ теченіе всего срока давности владѣли тою вещью недобросовѣстно. При требованіяхъ же другаго рода, какъ наприм. имѣющихъ предметомъ уплату денежной суммы, добрая со стороны должника вѣра не составляетъ необходимаго условія.

---

*) Для Курляндіи законъ спеціально устанавливаетъ пятилѣтнюю давность для *всѣхъ гражданскихъ исковъ* (ст. 3621), слѣдовательно и для вещныхъ исковъ. *(Примѣч. составителя.)*

а) Предусмотрѣнный 3619 ст. искъ о выдачѣ чужой вещи не есть виндикаціонный, а личный искъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2848/83 Линденбаумъ.)

б) Ст. 3619 имѣетъ примѣненіе ко всѣмъ случаямъ, въ которыхъ истецъ заявляетъ вещныя или личныя требованія на выдачу вещи, не исключая и того случая, когда кредиторъ вмѣсто выдачи вещи, находившейся во владѣніи отвѣтчика, — требуетъ возмѣщенія ему стоимости таковой, если вещь вышла изъ владѣнія недобросовѣстнаго отвѣтчика. Этотъ взглядъ, поддерживаемый и доктриной (Савиньи Система права V стр. 331; Келлеръ—Пандекты стр. 176) находитъ себѣ въ особенности поддержку въ томъ заключеніи, что законъ иначе поставилъ бы въ лучшее положеніе того должника-владѣльца, который въ сознаніи своей недобросовѣстности передастъ вещь третьему лицу передъ тѣмъ, который вещь сохранитъ у себя. (Цвингманъ т. VI № 1096.)

3620. Всѣ требованія, которыя положительно не изъяты отъ дѣйствія давности и для предъявленія которыхъ не установлено закономъ кратчайшихъ сроковъ, погасаютъ, когда имѣющій на оныя право упуститъ предъявить его въ теченіе десяти лѣтъ.

а) Право требовать оформленія и корробораціи сдѣлки согласно 3620 ст. и разъясн. Пр. Сен. № 33/901 подлежитъ дѣйствію общей погасительной давности. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 151/99 Ап. I Сиверса.)

б) Изъ ст. 3618, 3620 и 3630 въ связи съ ст. 2907 III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ, что давностью погашаются лишь принадлежащія кредитору права на извѣстныя дѣйствія должника, имѣющія матеріальную цѣнность, а слѣдовательно, и право иска кредитора по сему предмету, но вовсе не право должника требовать судебной защиты и ходатайствовать объ освобожденіи его отъ обязанности. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 207/98 Ап. II гр. Плятеръ-Зиберга.)

в) Согласно XXXV ст. введенія исчисленіе давностнаго срока производится по законамъ того мѣста, гдѣ вытекающее изъ обязательства юридическое отношеніе подлежитъ исполненію, такъ какъ законъ о давности принадлежитъ не къ процессуальному, но къ матеріальному гражданскому праву (Цвингманъ т. VI № 960). Если же мѣсто исполненія не можетъ быть выяснено изъ даннаго обяза-

тельства, то спорный вопросъ разрѣшается мѣстожительствомъ должника, такъ какъ слѣдуетъ исходить изъ презумпціи, что должникъ долженъ былъ исполнить обязательство въ мѣстѣ своего жительства. (Бюнгнеръ стр. 328.)

3621. Въ Курляндіи всѣ гражданскіе иски, для которыхъ не постановлено въ законахъ особаго изъятія, погасаютъ въ случаѣ нехожденія по нимъ въ теченіе пяти лѣтъ.

а) Высочайше утвержденнымъ 3 Февраля 1902 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта (Собр. Узак. 1892 г. № 20) утверждена слѣдующая точная редакція 3621 статьи: *„Въ Курляндск. губерніи всѣ гражданскіе иски, для которыхъ не постановлено въ законѣ особаго изъятія, погашаются непредъявленіемъ ихъ въ теченіи 5 лѣтъ“.* Такимъ образомъ эта статья закона должна относиться къ исковой давности, независимо отъ того, что она имѣла и до этого, какъ помѣщенная въ отдѣлѣ о прекращающей давности, значеніе для опредѣленія срока на предъявленіе иска (исковой давности), а не для прекращенія исковъ по нехожденію, ибо въ противномъ случаѣ она помѣщалась бы въ отдѣлѣ о „прерваніи давности“, въ которомъ (ст. 3630) изложено правило, согласно коему исчисляется срокъ давности хожденія по дѣлу. (Рѣш. Гр. К. Д. № 73/92 Миллеръ.)

б) Ст. 3621 объ установленіи 5-лѣтняго срока земской давности для Курлянціи, основана, какъ видно изъ цитаты подъ ней, на § 149 Курляндскаго статута; а такъ какъ, согласно VII ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз., дѣйствіе Курляндскаго земскаго права не распространяется на крестьянъ, для которыхъ § 95 Положенія о крестьянахъ Курляндской губерніи установленъ 10-лѣтній давностный срокъ, то примѣненіе ст. 3621 къ дѣламъ, въ коихъ участвующими лицами являются крестьяне, неправильно. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 568/91 Чарова, № 507/94 Слидера.)

в) Обязательства, подлежащія по самому свойству своему (въ данномъ случаѣ обязательство, возникшее изъ недозволеннаго дѣянія въ предѣлахъ Курл. губ.) исполненію въ мѣстѣ возникновенія онаго, должны подчиняться въ территоріальномъ отношеніи дѣйствію давности, существующей въ данной мѣстности (въ приведенномъ по дѣлу случаѣ — дѣйствію пятилѣтней Курляндской давности, хотя истцы были Лифляндскіе крестьяне, а отвѣтчикомъ

являлось Министерство Путей Сообщенія; гибель судна, откуда возникъ искъ, произошла у береговъ Курляндіи.) (Ук. Пр. С. по дѣлу № 72/95 ч. II Берзина.)

г) Изъ сопоставленія 1 п. примѣч. къ 136 ст. Уст. Кред., 2 ч. XI т. и ст., 3621 III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ, что пятилѣтнимъ срокомъ ограничивается въ Курляндіи и дѣйствіе договоровъ о страхованіи отъ тиража погашенія билетовъ внутренняго съ выигрышами займовъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7739/903 Рижск. Коммерч. Банка.)

д) Въ силу XII ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз. установленная ст. 3621, пятилѣтняя давность имѣетъ примѣненіе также и въ дѣлахъ, касающихся вексельныхъ взысканій между крестьянами Курляндской губерніи. (Рѣш. Гр. К. Д. № 58/93 Цундура.) (См. ст. 95 Пол. о крестьянахъ Курл. губ.)

е) Хотя рѣшеніе Прав. Сената № 58/93 послѣдовало по дѣлу между крестьянами, но оно должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ по вексельнымъ взысканіямъ между лицами другихъ сословій, ибо эти послѣднія дѣла не заключаютъ въ себѣ никакихъ особенностей, которыя оправдывали бы примѣненіе къ такимъ векселямъ общей десятилѣтней давности. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1676/98 Егуда.)

ж) Право иска по простому непротестованному векселю, срокомъ по востребованію, выданному въ предѣлахъ Курляндіи, безъ обозначенія мѣста платежа, и перешедшему въ собственность третьяго лица по полной передаточной надписи уже послѣ утраты векселемъ силы вексельнаго права, погашается пятилѣтнею давностью, дѣйствующею въ Курляндіи. (125/92 I ст. Нахимсона.)

з) Заявленіе претензіи въ вызывномъ производствѣ, возбужденномъ по случаю открытія посль должника наслѣдства, **не** *прерываетъ по законамъ, дѣйствующимъ въ Курляндской губерніи теченія погасительной давности.* Для Курляндской губ. законъ указываетъ прямо только 2 способа прерванія погасительной давности лицомъ, имѣющимъ притязаніе, а именно судебное преслѣдованіе онаго и занесеніе протеста въ подлежащемъ судѣ. Судебнымъ же преслѣдованіемъ претензіи не можетъ быть признано заявленіе оной въ возбужденномъ по поводу открытія наслѣдства вызывномъ производствѣ, ибо цѣлью судебнаго преслѣдованія является принудительное, при содѣйствіи суда, удовлетвореніе претензіи, а цѣль означеннаго заявленія заключается лишь въ предотвращеніи утраты подлежащаго права, которую по закону влечетъ за

собою неоглашеніе претензіи въ срокъ вызова (Уст. Гр. Суд. ст. 2079). Въ виду сего различія, то обстоятельство, что упомянутое заявленіе составляетъ напоминаніе о притязаніи, учиненное посредствомъ суда, въ противоположность напоминанію внѣсудебному, предусмотрѣнному въ ст. 3632, не можетъ служить основаніемъ къ признанію сего заявленія актомъ судебнаго преслѣдованія притязанія. Затѣмъ такое заявленіе не можетъ также имѣть значеніе протеста, указаннаго въ 3632 ст., не будучи, подобно сему послѣднему, обусловлено существованіемъ препятствій къ предъявленію иска. (Рѣш. Гр. К. Д. № 70/900 по дѣлу Израэльсонъ.)

и) Такъ какъ ст. 94, 95 Уст. векс. не устанавливаютъ для векселей, потерявшихъ силу вексельнаго права, особой вексельной давности, а распространяютъ на нихъ, какъ „сохраняющихъ силу обязательствъ" общую давность, установленную гражданскими законами, то посему въ Прибалтійскихъ губ. такіе векселя должны подлежать давности, опредѣленной въ мѣстныхъ гражданскихъ узаконеніяхъ, а слѣдовательно въ Курляндіи пятилѣтней давности на основаніи ст. 3621, признанной въ редакціи закономъ 3 Февр. 1892 г. (Собр. Уз. ст. 233), какъ это и признано Правительствующимъ Сенатомъ въ частности по отношенію къ векселямъ крестьянъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 58/93.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 232/94 Клюкснера.)

3623. Срокъ давности начинается съ того лишь дня, въ который требованіе находится въ такомъ положеніи, что противъ должника, не исполнившаго своей обязанности, немедленно можетъ быть начатъ искъ, хотя бы, впрочемъ, еще не послѣдовало ни съ его стороны уклоненія отъ исполненія, ни со стороны кредитора напоминанія объ ономъ. Соотвѣтственно сему для начатія счисленія давности нужно: при требованіяхъ условныхъ, чтобы уже истекъ срокъ.

а) Въ отношеніи поручителей началомъ такого срока служитъ, между прочимъ, объявленіе несостоятельности главнаго должника или открытіе надъ имуществомъ его конкурса, такъ какъ въ такихъ случаяхъ къ поручителю немедленно можетъ быть предъявленъ искъ (4522 ст.). (215/98 Ап. Трея.)

б) По долговымъ обязательствамъ, въ коихъ срокъ платежа не означенъ, теченіе давности по силѣ 3506 и 3623 ст. начинается съ самаго дня выдачи обязательства (См. Erdmann Syst. d. P. R. d. O. S. P. u. Zwingmann IV, стр. 232), такъ какъ въ самый этотъ день кредиторъ въ правѣ потребовать платежа (ст. 3663). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1915}/_{95}$ Шталь.)

в) Теченіе давности начинается съ момента, когда actio nata est. Когда именно въ отдѣльныхъ случаяхъ имѣется на лицо моментъ actionis natae, объ этомъ въ доктринѣ споръ. Какъ общее правило можно установить, что теченіе давности начинается съ момента возникновенія права требованія, ибо наличность права обыкновенно служитъ и основаніемъ, чтобы требовать исковымъ порядкомъ исполненія; вытекаетъ ли право требованія изъ обязательства, изъ преступленія или изъ смѣшанныхъ основаній, — не имѣетъ значенія. Если право требованія вытекаетъ изъ преступленія, то необходимо, чтобы потерпѣвшій зналъ бы о вредѣ и виновника вреда, такъ какъ при отсутствіи этихъ двухъ моментовъ предъявленіе иска невозможно; напротивъ неустановленіе размѣровъ вреда не служитъ основаніемъ для задержанія теченія давности. (Бюнгнеръ стр. 329.)

г) Такъ какъ по дѣламъ вексельнымъ примѣняется и въ Прибалт. губ. вексельный уставъ, а не мѣстныя узаконенія (рѣш. Гр. К. Д. № $^{58}/_{93}$) и такъ какъ по вексельному бланку, выданному безъ вписанія текста обязательства вовсе не существуетъ*), пока таковое не будетъ выражено помощію восполненія текста на бланкѣ (рѣш. № $^{48}/_{98}$), то поэтому погасительная давность по такому векселю, выданному первоначально въ видѣ бланка, течетъ не съ момента выдачи бланка, а со времени наступленія срока платежа по векселю. (57 и 66 ст. Уст. о векс. изд. 1893 г. и рѣш. Гр. К. Д. № $^{217}/_{73}$ и № ^{45}, $^{52}/_{84}$.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{803}/_{904}$ Колесникова.)

3625. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ при исчисленіи давности можетъ быть вычитаемо извѣстное время или для отсрочки начала оной, или для пріостановленія ея теченія, слѣдовательно, во-

*) Согласно новому Уставу о векселяхъ 1902 г. подписанный бланкъ вексельной бумаги также не имѣетъ силы, пока такой бланкъ не заполненъ текстомъ (см. ст. 14 Уст. о векс.). *(Примѣч. составителя.)*

обще для увеличенія ея срока. Къ случаямъ симъ принадлежатъ нижеслѣдующіе: 1) когда должнику будетъ пожалована отсрочивающая грамота (ст. 3512, 3513, по Прод.); 2) когда производство въ судебныхъ мѣстахъ будетъ на время совершенно прекращено вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ (justitium); въ такихъ случаяхъ теченіе давности пріостанавливается на все время дѣйствія отсрочивающей грамоты или прекращенія дѣятельности судовъ; 3) при требованіяхъ дѣтей, состоящихъ подъ родительскою властью, и лицъ, находящихся подъ опекою или подъ попечительствомъ. Здѣсь теченіе давности пріостанавливается на все время продолженія родительской власти, опеки или попечительства; 4) срокъ давности для иска жены объ отчужденіи ея мужемъ принадлежащихъ ей недвижимостей начинается только со дня прекращенія брака; 5) для требованія лицъ, находящихся на государственной службѣ внѣ предѣловъ Имперіи, теченіе давности пріостанавливается на время ихъ отсутствія; 6) для требованій, обращенныхъ къ наслѣдникамъ, теченіе давности пріостанавливается на время составленія инвентаря (ст. 2654).

а) Однимъ фактомъ выхода замужъ дочь изъ подъ опеки до совершеннолѣтія не выходитъ, почему и нѣтъ основанія, руководствуясь 3 п. 3625 ст. III ч., считать теченіе давности для замужней дочери наступившимъ съ момента вступленія въ бракъ, ибо хотя согласно 235 ст. III ч. Св. М. Уз. родительская власть надъ дочерью прекращается съ выходомъ ея замужъ, но, съ другой стороны, согласно 11 ст. мужъ ея становится ея опекуномъ. Очевидно, что замужняя несовершеннолѣтняя закономъ никоимъ образомъ не приравнивается къ совершеннолѣтнимъ. ($^{180}/_{94}$ Ап. II Штейнбергъ.) (См. разъясн. къ ст. 1989.)

б) Изъ смысла 3 п. 3625 ст. слѣдуетъ, что для требованій наслѣдственной массы (heredites jacens) теченіе давности пріостанавливается на все время продолженія попечительства надъ таковой. (Бюнгнеръ стр. 331.)

в) Нахожденіе дѣтей подъ родительскою властью пріостанавливаетъ теченіе исковой давности лишь настолько, насколько власть эта, занимая опекунскія и попечительскія права родителей надъ дѣтьми, касается дѣтей, въ *несовершеннолѣтнемъ* возрастѣ находящихся. Вступленіемъ дѣтей въ совершеннолѣтній возрастъ родительская власть, хотя и не прекращается, а только ограничивается, но ограниченіе это именно и касается *опекунскихъ и попечительскихъ* правъ родителей надъ дѣтьми. Съ этого момента означенныя права родителей отпадаютъ, и дѣти пріобрѣтаютъ самостоятельное право на предъявленіе всякаго рода имущественныхъ исковъ, почему *объ обязанности* родителей отыскивать за своихъ *совершеннолѣтнихъ* дѣтей имущественное вознагражденіе по внесеннымъ дѣтямъ личнымъ обидамъ не можетъ быть рѣчи. Засимъ, право иска о приданомъ за обольщеніе совершеннолѣтней дѣвицы, хотя и состоящей подъ родительскою властью, погашается *годичною давностью* со дня первой недозволенной связи ея съ обольстителемъ. ($^{107}/_{93}$ I ст. Югансонъ.)

3628. При вносахъ и уплатахъ, возобновляющихся въ извѣстные сроки, какъ напр. процентовъ, алиментовъ, пожизненной ренты, поземельныхъ повинностей и т. п., для каждаго отдѣльнаго вноса начинается и особая давность, считая съ того дня, въ который ему наступитъ срокъ. Но если самое право, коимъ сіи срочные взносы установлены, будетъ потеряно въ силу давности, то не можетъ быть болѣе требуемъ и отдѣльный вносъ, хотя бы еще не истекъ исчисленный для него самостоятельный срокъ давности.

а) Вторая часть 3628 ст. относится, очевидно, къ тѣмъ платежамъ, которые составляютъ дополнительныя, побочныя требованія (ст. 3405 и слѣд.) по отношенію главнаго обязательства, и не распространяется на самостоятельно выговоренные срочные платежи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5800}/_{93}$ ф. Клота.)

б) Вторая часть 3628 ст., предусматривая дополнительныя или побочныя требованія по отношенію къ главному требованію, не имѣетъ въ виду такихъ повторяющихся періодическихъ платежей или взносовъ, изъ которыхъ каждый отдѣльный представляется самостоятельнымъ тре-

бованіемъ, для котораго и давность течетъ съ момента наступленія срока. Такими самостоятельными требованіями представляются предусмотрѣнныя въ 2268 ст. отказы срочныхъ періодическихъ выдачъ. (Бюнгнеръ стр. 332.)

3629. Судебное преслѣдованіе права начатіемъ иска въ подлежащемъ судѣ или передъ избраннымъ посредникомъ прерываетъ давность, при чемъ уже истекшее время не берется болѣе въ разсчетъ и начинается новое счисленіе срока.

а) Заявленіе претензіи въ конкурсномъ управленіи, составляющемъ нижнюю степень конкурснаго суда (Уст. Гр. С. ст. 1899 прил. ст. 1; ст. 1400 прим., прил. III, ст. I Уст. Торг. Суд. ст. 531), очевидно, прерываетъ давность. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{70}/_{900}$ Израэльсонъ.)

б) Согласно 3629 ст. III ч. и 97 ст. Пол. о крестьян. Курл. губ. давность въ Курл. губ. прерывается только начатіемъ въ подлежащемъ судѣ *иска*, т. е. исковаго производства о присужденіи и взысканіи даннаго требованія съ должника, но никакъ не заявленіемъ таковаго требованія въ порядкѣ вызывнаго производства. (Рѣш. № $^{70}/_{900}$.)

Затѣмъ согласно ст. 41 и 42 Правилъ 9 Іюля 1889 г. о приведеніи въ дѣйствіе законопол. о преобразованіи судебн. части, исчисленіе срока теченія исковой давности по дѣламъ, начатымъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и прекращеннымъ въ новыхъ именно со дня объявленія о прекращеніи дѣлъ — относится также исключительно къ дѣламъ исковымъ, а не къ охранительнымъ производствомъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1134}/_{907}$ Алленъ-Кунджеиовскихъ.)

в) Въ нѣмецкомъ текстѣ 3629 ст. первое положеніе ея о томъ, что *судебное преслѣдованіе права начатіемъ иска . . .*, *прерываетъ давность*, выражено, съ прибавленіемъ 2 словъ, такимъ образомъ: „давность прерывается судебнымъ преслѣдованіемъ притязанія, *итакъ прежде всего* (also zunächst) предъявленіемъ иска", каковое прибавленіе въ связи съ слѣдующею 3630 ст., прямо указываетъ на возможность и другихъ позднѣйшихъ актовъ судебнаго преслѣдованія притязанія, прерывающихъ теченіе давности. начавшееся, при означенныхъ въ этой статьѣ обстоятельствахъ, вновь послѣ предъявленія иска. Отсюда явствуетъ между прочимъ, что русскій текстъ, не смотря на отличіе его отъ текста нѣмецкаго, не можетъ быть признанъ устана-

вливающимъ несогласныя съ послѣднимъ правила и что потому нѣтъ основанія къ примѣненію того закона, въ силу котораго, въ случаѣ какого либо *несогласія* между обоими текстами Свода мѣстныхъ узаконеній. въ руководство долженъ быть принимаемъ текстъ русскій (прим. къ ст. XVI введ. въ III ч. по прод. 1890 г.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 70/900 Израэльсонъ.)

г) Для примѣненія ст. 3629, какъ видно изъ точнаго ея содержанія, необходимо, чтобы искъ былъ предъявленъ въ *подлежащемъ* судѣ. Предъявленіе въ извѣстныхъ случаяхъ гражданскаго иска въ уголовномъ дѣлѣ, производящемся по Уставамъ 20 ноября 1864 г., является предъявленіемъ иска въ подлежащемъ судѣ, такъ какъ по 6 и 7 ст. Уст. Угол. Суд. потерпѣвшему отъ преступленія, предоставлено право участія въ уголовномъ дѣлѣ гражданскимъ истцомъ.

Но предъявленіе требованія о денежномъ взысканіи въ прошеніи, поданномъ Прокурору Суда, нельзя придавать значенія возбужденія гражданскаго иска въ подлежащемъ судѣ, такъ какъ судебныхъ функцій лицамъ Прокурорскаго надзора не принадлежитъ.

Изъ соображенія 6 и 7 ст. Уст. Угол. Суд. съ разъясненіями ихъ Правительствующимъ Сенатомъ слѣдуетъ, что по вопросу о томъ, можетъ ли потерпѣвшій отъ преступленія, къ виду предъявленныхъ имъ требованій о вознагражденіи за убытки, преступленіемъ причиненные, считаться участвующимъ въ уголовномъ процессѣ лицомъ въ качествѣ гражданскаго истца, — требуется судебное опредѣленіе о допущеніи или отказѣ въ допущеніи къ такому участію. Такое опредѣленіе необходимо, между прочимъ, потому, что не всякое заявленіе потерпѣвшаго о вознагражденіи можетъ быть предметомъ гражданскаго иска въ уголовномъ дѣлѣ, а только относительно такихъ убытковъ, непосредственною причиною которыхъ было данное преступное дѣяніе, и только при наличности такого условія, потерпѣвшій можетъ быть допущенъ въ уголовное дѣло гражданскимъ истцомъ. (Рѣш. Уг. Касс. Д. 1874 г. № 331, 1879 г. № 50.) (№ 82/900 Ап. II Штакельберга.)

д) Различіе между понятіями *„пріостановленіе“* и *„прерваніе“* давности (ст. 3625 и 3629—3634) основано на свойствѣ обстоятельствъ, препятствующихъ теченію давности. При однихъ давность вовсе не можетъ начать теченіе, а начавшаяся — продолжать оное, пока препятствующее обстоятельство существуетъ; по изчезновеніи

его, давность начавшаяся продолжаетъ свое теченіе, какъ будто оно вовсе не пріостанавливалось, вслѣдствіе чего періоды первоначальнаго и позднѣйшаго теченія ея образуютъ какъ бы одно цѣлое. Такая отсрочка начала давности или прекращеніе на извѣстное время ея теченія означается въ нашихъ общихъ законахъ словами: теченіе давности *пріостанавливается*. Напротивъ того, другія обстоятельства производятъ то, что протекшая уже давность теряетъ всякое значеніе: она, по выраженію тѣхъ же законовъ, *прерывается*, и затѣмъ непосредственно или по прошествіи извѣстнаго времени, составляющаго періодъ перерыва, начинается новая давность, не причисляемая уже къ прежней. (Рѣш. Гр. К. Д. № 42/97.)

3630. Если кто, начавъ дѣло предъявленіемъ иска, не будетъ онаго продолжать, то теченіе давности возобновляется снова съ того дня, когда истецъ долженъ былъ имѣть дальнѣйшее по дѣлу хожденіе, т. е. со времени послѣдне назначеннаго ему и имъ пропущеннаго срока. Срокъ этой новой давности есть всегда десятилѣтній, хотя бы первоначальный былъ и короче.

а) Указанная въ ст. 3630 давность можетъ быть прервана новымъ процессуальнымъ дѣйствіемъ истца *по тому же дѣлу*, именно просьбою о продолженіи его производства, какъ это, при извѣстныхъ условіяхъ, допускалось правилами дореформеннаго процесса и предусматривается также и 3 п. 718 ст. Уст. Ср. Суд. Затѣмъ подобное пріостановленіе производства и подача просьбы о продолженіи онаго могутъ повторяться, и такимъ образомъ по смыслу закона, хотя въ немъ указано лишь одно начатіе иска, какъ процессуальное дѣйствіе, прерывающее теченіе давности, — то же самое значеніе должны имѣть и другія позднѣйшія по начатому иску дѣйствія истца, составляющія также акты означеннаго въ ст. 3629 *„судебнаго преслѣдованія права"*. (Рѣш. Гр. К. Д. № 70/900 Израэльсонъ.)

б) Примѣнительно къ правилу, содержащемуся въ ст. 3629—3631 III ч. въ связи съ ст. 1841 Уст. Гр. Суд., прекращенное вслѣдствіе неявки истца исковое производство должно считаться прерывающимъ теченіе давности. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2411/903 Фришенфельда.)

3633. Напоминаніе, безъ посредства суда, давности не прерываетъ. Въ Лифляндіи и Эст-

ляндіи изъемлются изъ сего простыя долговыя требованія, въ отношеніи которыхъ, для прерванія давности, достаточно и частнаго напоминанія, будетъ ли оно сдѣлано изустно или письменно, лично самимъ кредиторомъ или же черезъ постороннее лицо.

а) По буквальному тексту 3633 ст. въ Лифляндіи и Эстляндіи для прерванія давности *по простымъ долговымъ требованіямъ* достаточно частнаго напоминанія. Поэтому, для примѣненія этого исключительнаго правила къ иску объ укрѣпленіи, необходимо установить, что требованіе объ укрѣпленіи составляетъ простое долговое требованіе. Какъ видно изъ сопоставленія 3105, 2907 и 813 ст., искъ объ укрѣпленіи составляетъ осуществленіе права требованія, вытекающаго изъ договора долговаго, т. е. долговое требованіе. Но этимъ еще не разрѣшается вопросъ о примѣнимости исключительнаго правила, установленнаго ст. 3633, къ иску объ укрѣпленіи, ибо правило это примѣнимо не ко всѣмъ долговымъ требованіямъ, но только къ долговымъ требованіямъ *простымъ*. Таковыми, т. е. простыми долговыми требованіями, законъ, какъ видно изъ ст. 1577 и 1579, называетъ долговыя требованія, необезпеченныя залогомъ, такъ называемыя требованія хирографарныя; по смыслу же ст. 813 и 3014 требованіе укрѣпленія есть требованіе личное, не вещное, слѣдовательно — простое. Отсюда слѣдуетъ, что *давность по требованію объ укрѣпленіи, какъ составляющему простое долговое требованіе, въ Эстляндіи и Лифляндіи можетъ быть прервана простымъ напоминаніемъ.* (Рѣш. Пр. С. по Гр. К. Д. № $^{33}/_{901}$ Пійпъ съ Пельдомъ.)

б) По точному смыслу 3105 и 2907 ст. III ч. Св. М. Уз. и согласно разъясненіямъ Пр. С. № $^{33}/_{901}$ возникшее изъ договора купли-продажи или поставки товара чисто хирографное требованіе объ уплатѣ условленной за товаръ цѣны вполнѣ можетъ быть подведено подъ понятіе о простыхъ долговыхъ требованіяхъ, о которыхъ говоритъ 3633 ст. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{206}/_{99}$ Ап. I Форстеръ.)

в) Прерывается ли теченіе исковой давности: 1) опредѣленіемъ суда, постановленнымъ въ охранительномъ порядкѣ, коимъ предоставляется кредиторамъ доказывать свои претензіи исковымъ порядкомъ? и 2) напоминаніемъ долга хотя и при посредствѣ суда, но безъ предъявленія иска?

По закону давность прерывается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: предъявленіемъ иска въ подлежащемъ судѣ, или передъ избраннымъ посредникомъ (ст. 3629 III ч. Св. М. Уз.), или протестомъ въ подлежащемъ Судѣ въ указанномъ въ ст. 3632 случаѣ, или же признаніемъ должника права кредитора (ст. 3634). Отсюда явствуетъ, что заявленію кредитора о своей претензіи по вызывному производству законъ не придаетъ силы для перерыва давности. Если же подобное заявленіе претензіи, само по себѣ, по закону не имѣло такой силы, то и за опредѣленіемъ суда, состоявшимся по дѣлу о наслѣдствѣ, по которому судъ оставилъ на волю кредиторовъ доказывать свои претензіи исковымъ порядкомъ, не можетъ быть признано силы и значенія такого обстоятельства, которое прерывало бы теченіе давности для предъявленія кредиторами исковъ.

Равнымъ образомъ заявленіе претензіи суду во время вызывнаго производства, представляясь напоминаніемъ долга при посредствѣ суда, не прерываетъ теченіе давности, ибо изъ точнаго смысла ст. 3618, 3353, 3629—3634 ч. III Св. М. Уз. не можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, чтобы одно напоминаніе долга, хотя бы сдѣланное при посредствѣ суда, не безъ предъявленія иска, прерывало бы теченіе давности. (№ $^{74}/_{95}$ Ап. I баронес. ф. д. Остенъ-Сакенъ.)

г) По законамъ, дѣйствующимъ въ Приб. губ., заявленіе кредиторомъ своего требованія къ наслѣдственной массѣ въ вызывномъ производствѣ не прерываетъ теченіе погасительной давности. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{70}/_{900}$ Израэльсонъ.)

д) Къ простымъ долговымъ требованіямъ, упоминаемымъ въ ст. 3633 III ч. Св. М. Уз., не относится требованіе пенсіи, такъ какъ подъ простымъ долговымъ требованіемъ надлежитъ разумѣть такое долговое требованіе, которое основано на простомъ, необезпеченномъ залогомъ обязательствѣ, удостовѣряющемъ долгъ; между тѣмъ требованіе пенсіи не основано на долговомъ обязательствѣ. (№ $^{40}/_{96}$ Ап. I Никура.)

е) Ст. 3633 III ч. имѣетъ въ виду *простыя долговыя требованія*, подъ коими по содержанію 2907, 3115 и 3106 ст. слѣдуетъ разумѣть обѣщаніе одной стороны и принятіе онаго другою, или взаимное съ каждой стороны обѣщаніе и принятіе, иными словами, такія требованія, которыя основаны на взаимномъ соглашеніи сторонъ. (№ $^{82}/_{900}$ Ап. II Ситка.)

ж) Какъ видно изъ источниковъ, приведенныхъ подъ 3633 ст. (Кор. Шведск. пост. и рез. отъ 29 Ноября 1680 г. и 3 Ноября 1691 г.), законъ подъ *простыми* долговыми требованіями понимаетъ частныя требованія въ противоположность къ *публично записаннымъ*, *ингроссированнымъ* требованіямъ. Въ виду сего привилегированныя (конкурсныя) требованія, если таковыя не ингроссированы, должны быть причислены къ частнымъ или простымъ долговымъ требованіямъ, въ отношеніе коихъ давность прерывается частнымъ напоминаніемъ. (Ср. также Bunge — Privatrecht т. I § 196; Цвингманъ т. II № 218.)

з) Ст. 3633 несомнѣнно имѣетъ силу и значеніе во всемъ объемѣ также и для г. Риги. (Цвингманъ, т. I № 107.)

3634. Давность прерывается, если въ теченіе оной должникъ признаетъ какимъ бы то ни было образомъ право кредитора, будетъ ли то просьбою объ отсрочкѣ, или выдачею новаго по тому же долгу документа, или уплатою части долга, или же вносомъ процентовъ, или наконецъ представленіемъ залога или поручительства.

а) Ст. 3634 по точному ея смыслу не исчерпываетъ всѣхъ случаевъ, въ коихъ можетъ выразиться прерывающее давность признаніе должникомъ правъ кредитора. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{9735}/_{902}$ Фрейденберга.)

б) Неправильно толкованіе ст. 3634 въ томъ смыслѣ, будто теченіе давности прерывается лишь такимъ признаніемъ, которое соединено съ намѣреніемъ должника исполнить принятое на себя обязательство и будто одно только признаніе права кредитора недостаточно. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5647}/_{91}$ Ульмана.)

3636. Не подлежатъ также давности требованія, внесенныя въ поземельныя и ипотечныя книги, что впрочемъ не распространяется на истекающія изъ такихъ требованій побочныя права, какъ то на просроченные проценты или другія тому подобныя побочныя обязательства. Обычн. прав. — См. выше, ст. 408 (прим., по Прод.).

Прав. Сенатъ по Гр. К. Д. по дѣлу Іонса съ Колками разрѣшилъ вопросъ о томъ, *можетъ ли* по мѣстнымъ зако-

намъ Приб. губ. *искъ о недѣйствительности ипотеки, предъявленный нижестоящимъ по старшинству ипотечнымъ кредиторомъ быть опровергаемъ ссылкую на истеченіе десятилѣтняго давностнаго срока со дня установленія оспариваемой ипотеки* въ утвердительномъ смыслѣ. На основаніи 3618 и 3620 ст. III ч. всѣ требованія, положительно не изъятыя отъ дѣйствія давности, погасаютъ, когда имѣющіе на оныя право не предъявятъ иска въ теченіи установленнаго давностнаго срока (5 лѣтъ для Курл. губ., ст. 3621, и 10 лѣтъ для прочихъ 2 Приб. губ., ст. 3620); изъятыми же отъ дѣйствія давности считаются: по Курл. и отчасти Эстл. правамъ требованія, принадлежащія церкви (ст. 3635); по всѣмъ Приб. губ., требованія, внесенныя въ поземельныя и ипотечныя книги, безъ распространенія, однако, сего изъятія на истекающія изъ подобныхъ требованій побочныя права (ст. 3636), иски о повѣркѣ границъ владѣнія (ст. 3637); право должника на выкупъ заклада у кредитора (ст. 1485) и право обратной купли (ст. 3922), если оно не ограничено особымъ срокомъ (ст. 3924.)

Такъ какъ искъ, состоящій въ требованіи о признаніи ничтожной ипотеки, обезпечивающей требованіе отвѣтчика, не относится ни къ одной изъ категорій, указанныхъ въ только что приведенныхъ ст. 1485, 3635—3637 и 3924, то вопросъ о погашеніи такого иска давностью не можетъ получить иного рѣшенія, кромѣ утвердительнаго. Давностный срокъ на предъявленіе подобнаго иска долженъ считаться со дня установленія спорной ипотеки. (Рѣш. Гр. К. Д. № $\frac{68}{900}$ Іонса.)

3637. Иски о повѣркѣ границъ поземельнаго владѣнія давности не подлежатъ.

а) Постановленія ст. 827 и 3637 не исключаютъ возможности ссылки на незапамятное владѣніе, такъ какъ понятія давности и незапамятнаго владѣнія различны. (Цвингманъ т. III № 301.) (См. опредѣленіе незапамятнаго владѣнія подъ ст. 700.)

б) Цѣль предъявленія иска о повѣркѣ границъ заключается въ установленіи посредствомъ судебнаго рѣшенія безспорной обязательной для смежныхъ владѣльцевъ границы поземельнаго владѣнія. Подобнаго рода иски по своей цѣли представляются схожими съ упомянутыми въ ст. 1801 Уст. Гр. Суд. исками о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія. Главнѣй-

шимъ условіемъ послѣдняго рода исковъ является наличность на сторонѣ истца законнаго интереса, требующаго немедленнаго подтвержденія его права.

Точно также и для предъявленія иска о повѣркѣ и установленіи границъ поземельнаго владѣнія, клонящагося только къ установленію посредствомъ судебнаго рѣшенія безспорной границы смежныхъ владѣній, а не къ присужденію истцу чего либо, подлежащаго принудительному исполненію, вовсе не требуется, чтобы со стороны отвѣтчика уже воспослѣдовало нарушеніе права или владѣнія истца: подобный искъ можетъ имѣть мѣсто и до момента наступленія нарушенія права истца, при наличности на сторонѣ сего послѣдняго законнаго интереса, требующаго опредѣленія судомъ границъ поземельнаго владѣнія. ($^{126}/_{97}$ ч. I Грюневальдта.)

3641. Подъ договоромъ займа разумѣется отдача другому въ собственность извѣстнаго количества замѣнимыхъ вещей, съ обязанностію его возвратить полученное въ такомъ же количествѣ и родѣ и того же качества.

а) Употребленныя въ росписке слова „я занялъ" *безъ обозначенія обязанности возврата* взятаго, не могутъ придавать росписке характера договора займа (ст. 3274 и 3275 III ч. Св. М. Уз.). (№ $^{359}/_{98}$ Ап. I Ванге.)

б) По смыслу ст. 3641 въ связи съ 2990, 3105, 3106 и 3654 ст. III ч., при отсутствіи въ договорѣ указанія на намѣреніе заключить заемъ, напр. при отсутствіи указанія на обязанность уплатить переданное, — договоръ займа не предполагается. (Рез. Пр. С. по дѣлу Трейбаха № $^{1615}/_{900}$.) (См. также разъясненія къ ст. 3701.)

3642. Договоръ, которымъ одна сторона обѣщаетъ дать въ заемъ, а другая принять оный, признается дѣйствительнымъ лишь съ того времени, когда договаривающіеся согласятся между собою въ размѣрѣ количества предназначаемаго къ отдачѣ въ заемъ. Если обѣщавшій откажется потомъ отъ исполненія, то обязанъ вознаградить другую сторону за всѣ отъ сего убытки, а по Эстляндскому земскому праву, если получившимъ обѣщаніе будетъ представлено достаточное обезпеченіе, то долженъ также и выдать обѣщанное.

Обязательство, принятое на себя продавцомъ имѣнія передъ покупщикомъ, въ случаѣ востребованія кѣмъ либо изъ ипотечныхъ кредиторовъ уплаты обременяющаго продаваемое имѣніе ипотечнаго долга, — пріобрѣсти эту ипотеку и не требовать по ней удовлетворенія съ покупателя ранѣе извѣстнаго срока, — является обязательствомъ о пріобрѣтеніи требованія, возникшаго изъ договора займа, съ отказомъ при томъ отъ права взысканія этого требованія ранѣе опредѣленнаго срока и потому искъ объ исполненіи такого обязательства за силою 3642 ст. не пользуется въ Лифляндской губ. судебной охраной. (См. рѣш. Гр. К. Д. № $^{92}|_{906}$.)

3649. Если заступающій чье либо мѣсто дастъ въ заемъ отъ его имени, то право обратнаго по оному востребованія принадлежитъ во всякомъ случаѣ заступаемому, были ли въ заемъ выданы его собственныя замѣнимыя вещи, или же принадлежащія его представителю.

Ст. 3649 по точному ея смыслу опредѣляетъ лишь отношенія должника къ лицу, съ которымъ имъ заключенъ договоръ, обязывая должника считать своимъ кредиторомъ во всякомъ случаѣ то лицо, отъ имени коего заключенъ договоръ, но законъ этотъ не касается вовсе отношеній, которыя устанавливаются такимъ договоромъ между лицомъ, его заключившимъ и тѣмъ, отъ имени коего онъ заключенъ. (Рез. Пр. С. № $^{2097}|_{905}$ по дѣлу Бункшъ.)

3670. Если кредиторъ возьметъ проценты за извѣстное время впередъ, то онъ хотя и въ правѣ свое требованіе о возвратѣ капитала предъявлять прежде истеченія этого срока, но самой уплаты можетъ требовать только по наступленіи онаго.

Такъ какъ согласно 3405 ст. подъ %-тами разумѣется вознагражденіе за пользованіе деньгами или замѣнимыми вещами, которое опредѣляется *временемъ пользованія*, и такъ какъ съ другой стороны отсрочка въ уплатѣ займа, какъ и всякая другая юридическая сдѣлка можетъ быть выражена конклюдентными дѣйствіями (2937 и 2939 ст.), то принятіе со стороны кредитора процентовъ впередъ за время послѣ окончанія срока займа, несомнѣнно, можетъ

служить доказательствомъ отсрочки уплаты долга. (Цвингманъ т. VIII № 1554.)

3671. Составленіе по договору о займѣ письменнаго обязательства или несоставленіе такого, зависитъ вполнѣ отъ соглашенія сторонъ.

3671 ст., разрѣшая совершеніе договора займа на словахъ, не требуетъ, чтобы такой договоръ непремѣнно совершался при свидѣтеляхъ и потому неправильно толкованіе 3671 ст. въ томъ смыслѣ, будто свидѣтелями въ этомъ случаѣ можно доказывать только самый фактъ совершенія займа, а не наличность другихъ дѣйствій стороны, изъ коихъ судъ можетъ вывести заключеніе о состоявшемся договорѣ. (Рес. Пр. С. по дѣлу № $^{2674}/_{901}$ Селивъ.)

3672 до **3679** *отмѣнены* (по Прод.) (1889 Іюля 9 [6188] мн. Гос. Сов., XV).

а) Въ силу основнаго правила, что законъ обратной силы не имѣетъ статьи 3672—3679, хотя и отмѣненныя имѣютъ силу и подлежатъ примѣненію въ вопросахъ о выдачѣ заемнаго документа и заявленія о неполученіи показанной въ немъ валюты въ тѣхъ случаяхъ, когда то и другое состоялось во время дѣйствія этихъ статей. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{68}/_{95}$ Бернштейна.)

б) Согласно ст. 3672—3679 лицо, выдавшее заемный документъ, имѣло право въ теченіе опредѣленнаго срока черезъ посредство заявленія въ особомъ порядкѣ о безденежности сего документа, лишить его значенія акта, удостовѣряющаго фактъ займа, благодаря чему кредиторъ могъ возстановить силу его не иначе какъ подтвержденіемъ выдачи валюты по оному другими доказательствами помимо содержавшагося въ документѣ удостовѣренія такой выдачи.

По обязательствамъ, возникшимъ до отмѣны ст. 3677 ч. III Св. М. Уз. по прод. 1889 г., въ случаѣ неизвѣстности мѣста жительства кредитора, заявленіе должника о неполученіи валюты, сдѣланное посредствомъ протеста у Нотаріуса, не возлагаетъ на кредитора обязанности доказать, что обѣщанное было дѣйствительно выдано (3672). Какъ въ 3677, такъ и въ ст. 3632 имѣется въ виду лишь протестъ, учиненный въ *судѣ*, причемъ, согласно указанію источниковъ, протестъ этотъ подлежалъ совершенію въ мѣстѣ заключенія сдѣлки, такъ какъ иначе кредиторъ не

зналъ бы, гдѣ справляться о томъ, заявлено ли возраженіе противъ выданнаго ему заемнаго документа. Поэтому слѣдуетъ признать, что ст. 3677 подъ протестомъ не разумѣла занесеніе возраженія о безденежности въ акты публичнаго Нотаріуса, ибо въ основаніи такого протеста, какъ видно изъ источниковъ, лежало общее начало заявленія возраженія способомъ, наиболѣе оглашающимъ оное передъ кредиторомъ и обезпечивающимъ полученіе имъ вѣрнаго свѣдѣнія о наличности такого возраженія, а это начало гласности достигалось и достигается вѣрнѣе въ судѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 68/95 Бернштейна.)

3680. Кто, безъ законнаго къ тому основанія и единственно въ ошибочномъ предположеніи своей обязанности, дѣлаетъ или обѣщается сдѣлать что либо въ пользу другаго, тотъ можетъ требовать или возвращенія исполненнаго такимъ образомъ, или освобожденія себя отъ даннаго обѣщанія.

По закону (ст. 3680, 3686 и 3734 примѣч. III ч. Св. М. Уз.) право обратнаго требованія внесеннаго безъ законнаго къ тому основанія имѣетъ мѣсто исключительно въ томъ случаѣ, если исполненіе было сдѣлано въ *ошибочномъ предположеніи законной къ тому обязанности*, причемъ ошибка эта должна быть *извинительная*, каковою, однако, не признается ни юридическое заблужденіе, ни ошибка въ своихъ собственныхъ дѣйствіяхъ (ст. 2955, 2956, 2959). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3117/97 Бермана.)

3690. Право обратнаго требованія принадлежитъ только тому, отъ имени кого послѣдовала уплата, а не тому, кѣмъ она сдѣлана за другаго.

Изъ точнаго смысла ст. 3690 слѣдуетъ, что уплатившему за *другаго* или, что то же самое, за счетъ другаго, права обратнаго требованія не принадлежитъ. Статья эта предусматриваетъ случаи уплаты кѣмъ-либо не только *отъ имени*, но и *за счетъ другаго*. (18/92 Ап. II Кетли.)

3691. Искъ обратнаго требованія долженъ быть предъявляемъ къ тому, кто принялъ неслѣдовавшее къ уплатѣ, сдѣлано ли имъ это будетъ непосредственно или черезъ заступающаго его мѣсто. Но если послѣдній дѣйствовалъ безъ права

на сіе и заступаемый не утвердитъ его дѣйствія своимъ согласіемъ, то искъ долженъ быть обращаемъ къ заступающему.

Изъ содержанія второй части 3691 ст. нельзя дѣлать того заключенія, что къ заступающему искъ обратнаго требованія можетъ быть предъявленъ лишь въ видѣ исключенія въ томъ случаѣ, если онъ дѣйствовалъ безъ полномочія. Изъ сравненія съ первою частью 3691 ст. слѣдуетъ, что законъ дѣлаетъ отвѣтственнымъ того, кто по праву долженъ быть признанъ получателемъ платежа и вслѣдствіе этого и является обогащеннымъ, а по общимъ правиламъ о заступленіи чужихъ правъ (ст. 3110 и 3113) правовая сдѣлка считается законною на столько, на сколько заступающій не превысилъ своихъ полномочій. Если поэтому заступающій приметъ въ уплату для своего довѣрителя не подлежащую послѣднему сумму, то искъ объ обратномъ истребованіи этой суммы долженъ быть предъявленъ къ заступающему, если только довѣритель его не санкціонировалъ дѣйствій послѣдняго сознательнымъ принятіемъ неподлежащаго ему платежа. Это совершенно ясно установлено въ приведенныхъ къ 3691 ст. источникахъ (l. 6 § 2 и l. 57 § 1 Dig. de cond. indeb. XII, 6) и вполнѣ понятно, такъ какъ неправильно уплаченный заступающему платежъ не можетъ считаться принятымъ довѣрителемъ его, если послѣдній не далъ ему порученія именно на принятіе неподлежащаго платежа, или сознательно не принялъ его впослѣдствіи. (Цвингманъ т. VIII № 1669.)

3697. Если даны вещи замѣнимыя, то требуется возвращеніе другихъ одинаковаго съ ними рода и такого же качества.

Кодификація мѣстнаго права, какъ это показываютъ источники, въ ученіи о правѣ обратнаго требованія цѣликомъ основалась на римскомъ правѣ, которое прямо устанавливаетъ (l. 1 Cod. IV, 5) что при condictio indebiti, т. е. при обратномъ требованіи по исполненію несуществующаго долга, %-ты не могутъ быть потребованы. Это положеніе выразилось и въ ст. 3697 и является тѣмъ болѣе правильнымъ, что для требованія %-въ необходимо особое правовое основаніе, заключающееся или въ частномъ соглашеніи или въ спеціально выраженномъ опредѣленіи закона (ст. 3408 и 3409). Лицу, получившему въ доброй вѣрѣ въ собственность и затѣмъ употребившему какія

либо замѣнимыя вещи, не можетъ быть вмѣнено въ обязанность впослѣдствіи, когда ошибка откроется, возвратить помимо вещи еще и %-ты безъ спеціальнаго правоваго основанія; такимъ правовымъ основаніемъ можетъ явиться или обогащеніе, которымъ признается однако лишь то, что, при предъявленіи къ отвѣтчику иска, еще находится въ его имуществѣ (ст. 3736) или же просрочка (ст. 3416 и 3320), которая наступаетъ *не* со дня полученія вещи, но лишь со дня напоминанія объ уплатѣ со стороны кредитора (ст. 3306 и 3307), каковое напоминаніе, однако, можетъ быть и не нотаріальнымъ и не въ видѣ предъявленія иска (ст. 3309). (Цвингманъ т. III № 380.)

3701. Въ видѣ исключенія, обязанность доказать, что долгъ точно существовалъ, лежитъ на принимателѣ въ нижеслѣдующихъ случаяхъ: 1) когда онъ будетъ злостно отрицать принятіе уплаты; 2) когда истецъ принадлежитъ къ разряду тѣхъ, которымъ невѣдѣніе закона не вмѣняется въ вину; 3) когда будетъ требуемъ обратно такой долговой документъ, въ которомъ не обозначено законнаго основанія обязательства.

а) Злостное отрицаніе принятія уплаты, указанное въ 1 п. 3701 ст. можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, если отвѣтчикъ самъ принялъ отрицаемую имъ уплату; тамъ же, гдѣ возбуждается вопросъ о принятіи уплаты со стороны третьяго лица, отвѣтчикъ въ правѣ ссылаться на незнаніе сего, причемъ указанная въ 3701 ст. обязанность доказать существованіе долга на него, разумѣется, пасть не можетъ, такъ какъ ссылка на такое незнаніе о полученіи платежа третьимъ лицомъ не можетъ быть подведено подъ понятіе злостнаго отрицанія. (Цвингманъ т. VII № 1363.)

б) Подъ указанными въ п. 2 ст. 3701 лицами, коимъ невѣдѣніе закона не вмѣняется въ вину, понимаются также и женщины, но не безусловно, а при наличности лишь извѣстныхъ данныхъ. Это вытекаетъ изъ содержанія ст. 2957 III ч., согласно которой лица женскаго пола могутъ оправдываться невѣдѣніемъ закона [кромѣ общаго случая, установленнаго ст. 2956 для всякаго заблуждающагося] лишь въ случаяхъ, закономъ именно опредѣленныхъ. Источники, на которыхъ основаны какъ 3701, такъ и 2957 ст. (l. 25 § 1 D. de probat. XXII, 3, какъ и весь lex 25), говорятъ спеціально о доказательствѣ при condictio inde-

biti,— т. е. при обратномъ требованіи по поводу исполненія несуществовавшаго долга. Такимъ образомъ лица женскаго пола, при возбужденіи иска объ обратномъ истребованіи уже *уплаченнаго* несуществующаго долга, освобождаются отъ обязанности доказать несуществованіе долга. Напротивъ, въ томъ случаѣ, когда платежъ еще не произведенъ и лишь имѣется утвержденіе, что выдано было безъ основанія обязательство, — на принимателѣ долговаго документа только тогда лежитъ тяжесть доказательства, когда въ обязательствѣ не указано опредѣленн. основанія таковаго (indiscrete loquitur). Это вытекаетъ изъ § 4 legis 25 D. de prob., на каковомъ источникѣ основанъ п. 3 ст. 3701. Наконецъ согласно § 2 legis 25 D. de prob. въ томъ случаѣ, если одно изъ лицъ, которымъ невѣдѣніе закона не вмѣняется въ вину, утверждаетъ, что лишь *часть* уже уплоченнаго составляетъ indebitum, т. е. не подлежала уплатѣ, — вступаетъ въ силу уже общее правило, по которому истецъ долженъ доказать несуществованіе уплоченной части долга. (Цвингманъ т. I № 116.)

в) Изъ содержанія п. 3 ст. 3701 нельзя дѣлать того вывода, что всякій долговой документъ, въ коемъ не обозначено законнаго основанія обязательства лишенъ полной доказательной силы. Такое толкованіе находилось бы въ полномъ противорѣчіи съ содержаніемъ ст. 3106, 3209 и 3212. Согласно ст. XX введ. къ III ч. ст. 3701 можетъ быть истолкована лишь въ томъ смыслѣ, что она имѣетъ въ виду такіе долговые документы, которые не содержатъ въ себѣ всѣхъ указанныхъ въ 3106 ст. существенныхъ условій долговаго договора, и въ которыхъ въ особенности отсутствуетъ элементъ обѣщанія, между тѣмъ какъ наличность долговаго документа въ рукахъ кредитора служитъ основаніемъ къ предположенію, что таковое имѣло мѣсто. Такому толкованію ст. 3701 не противорѣчитъ употребленное въ ней выраженіе „долговой документъ", такъ какъ удостовѣреніе такого содержанія: „я долженъ такому то лицу такую то сумму" является долговымъ документомъ, несмотря на отсутствіе въ немъ обѣщанія уплатить указанную сумму.

Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что долговой договоръ, въ которомъ имѣется обѣщаніе уплатить долгъ, но не указано основанія долговаго обязательства, является вполнѣ дѣйствительнымъ договоромъ долговой росписки, подлежащимъ исполненію: что напротивъ долговая росписка, въ которой имѣется признаніе долга, но нѣтъ

обѣщанія уплаты и не указано правовое основаніе обязательства, не дѣйствительна, пока основаніе долга (causa debendi) не будетъ доказано*). (Ук. Пр. С. по IV Д-ту отъ 12 Мая 1882 г.) (Цвингманъ т. VII № 1299.) (См. разъясн. къ ст. 3106 и 3641.)

3703. Кто дастъ что-либо вслѣдствіе прямо заявленнаго или несомнѣнно вытекающаго изъ обстоятельствъ предположенія объ имѣющемъ впредь наступить извѣстномъ событіи, тотъ, если оно не сбудется, можетъ требовать отъ нанимателя возвращенія выданнаго ему.

3706. Право обратнаго требованія имѣетъ мѣсто: 1) при выданномъ впередъ вѣнѣ, если бракъ потомъ не состоится, а также при дареніяхъ между обрученными, если обрученіе будетъ впослѣдствіи отмѣнено.

*) 3 п. 3701 ст. долженъ считаться отмѣненнымъ на основаніи XV ст. Высочайше утвержд. мнѣнія Государств. Совѣта 9 Іюля 1889 г. о преобразованіи судебной части въ Прибалтійск. губ. и сохраненіе его въ текстѣ 3701 ст. можетъ быть объяснено лишь недосмотромъ. Какъ видно изъ текста отмѣненныхъ статей 3534, 3672—3679 III ч., должнику согласно съ положеніемъ Римскаго права (код. кн. IV гл. 30) давалось право путемъ особаго отвода „exceptio non numeratae pecuniae“ оспаривать въ теченіе извѣстнаго срока (мѣсяцъ, годъ и 2 года) доказательную силу даннаго долговаго обязательства и сослаться на неполученіе имъ денегъ, причемъ тяжесть доказательства наличности долга падала на кредитора; по истеченіи же указанныхъ сроковъ, заемное обязательство получало силу доказательства, хотя должникъ и могъ опровергать его всѣми, кромѣ присяги, доказательствами. Такъ какъ такое перенесеніе onеris probandi съ должника, оспаривавшаго документъ, на кредитора представлялась юридическою аномаліей и несогласною съ началами 366 и 458 ст. Уст. Гр. Суд., то весь институтъ „exceptionis non numeratae pecuniae“ при введеніи судебной реформы 1889 г. былъ отмѣненъ. (См. между прочимъ разъясн. къ XV ст. Высочайше утв. мн. Госуд. Совѣта 9 Іюля 1889 г. Гасмана и Нолькена въ изд. Мин. Юстиціи стр. 11.) Несомнѣнно, что 3 п. 3701 ст. представляетъ собою одно изъ положеній именно этого отмѣненнаго института „querela non numeratae pecuniae“, которое только по случайному недосмотру сохранилось среди дѣйствующихъ статей III ч.

Воспослѣдовавшія же по содержанію этого пункта разъясненія Правительствующаго Сената, приведенныя подъ 3701 и 3106 ст. въ моемъ сборникѣ, относятся къ 1882 и 1884 годамъ, т. е. ко времени до введенія судебной реформы, отмѣнившей указанный выше институтъ. *(Примѣчаніе составителя.)*

а) Изъ совокупнаго смысла ст. 19, 21, 22, 34 слѣдуетъ, *что до совершенія предположеннаго брака*, ни женихъ, ни невѣста никакихъ на обѣщанное кѣмъ бы то ни было приданое правъ не имѣютъ, и потому если обѣщанное приданое выдано жениху до заключенія брака, то право обратнаго требованія приданаго въ виду несостоявшагося брака остается за лицомъ, давшимъ приданое въ силу точнаго смысла 3703 и 3706 ст. III ч., предоставляющихъ право обратнаго требованія, выданнаго впередъ вѣна, если бракъ не состоится, тому, кто оное выдалъ, *и можетъ перейти къ невѣстѣ лишь путемъ гражданской сдѣлки*, существованіе коей должно быть доказано. (№ $^{65}/_{90}$ Ап. II Крестманъ.)

б) Нѣтъ никакихъ основаній къ предположенію, что право обратнаго требованія имѣетъ мѣсто лишь въ перечисленныхъ статьями 3706—3714 случаяхъ. Такъ какъ въ законѣ спеціально не оговорено, что перечисленные въ нихъ случаи имѣютъ исчерпывающій характеръ, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что случаи эти являются лишь примѣрными и не исключаютъ возможности другихъ, имѣющихъ одинаковое основаніе и вытекающихъ изъ жизненнаго быта. (Цвингманъ т. I № 117.)

3729. Обратному востребованію подлежитъ всякая выдача, произведенная на основаніи запрещенной, недѣйствительной или отмѣненной по судебному спору сдѣлки.

а) Въ то время какъ для condictio sine causa, т. е. для обратнаго требованія вещи, выданной безъ всякаго основанія, нужно, чтобы сдѣлка, по которой выдача была произведена, была или съ самаго начала запрещена и недѣйствительна или впослѣдствіи отмѣнена судомъ, — для condictio indebiti [т. е. для обратнаго требованія по исполненію несуществующаго долга] требуется наличность извинительнаго ошибочнаго предположенія (ст. 3680, 3681 и 3686). Поэтому выдача, хотя и безъ достаточнаго основанія, но при отсутствіи приведенныхъ условій, равно данныхъ, указанныхъ въ III и IV главахъ XI раздѣла не подлежитъ обратному востребованію. (Цвингманъ т. III № 381.)

б) Какъ видно изъ сопоставленія 3729 ст. съ предшествующей ст. 3727, ст. 3729, перечисляя наиболѣе частые случаи обратнаго востребованія, не исключаетъ возможности и другихъ случаевъ condictio sine causa и потому

не носитъ исчерпывающаго характера*). (Цвингманъ т. VII № 1365.)

3734. Никто не въ правѣ несправедливо обогащаться ко вреду и на счетъ другаго.

Примѣчаніе. Подъ это же общее правило подводятся какъ требованія, исчисленныя въ статьяхъ 3680—3733, такъ и тѣ, которыя истекаютъ изъ веденія чужихъ дѣлъ безъ особаго на сіе уполномочія (см. Разд. 16, гл. 4).

а) Содержаніе ст. 3734 III ч. Св. М. Уз. вовсе не подтверждаетъ того взгляда, будто правило названной статьи закона примѣнимо лишь къ отношеніямъ, о коихъ идетъ рѣчь въ примѣчаніи къ ней, и что платежъ чужаго долга безъ прямого порученія несомнѣнно долженъ быть подведенъ подъ категорію веденія чужихъ дѣлъ безъ уполномочія, о которомъ въ названномъ примѣчаніи именно упомянуто (ст. 4425, 4427, 4432, 4449, 4453, 4454, 4455). (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{353}/_{98}$ Ап. II Озоля.)

б) Выраженное въ ст. 3734 *общее* юридическое положеніе представляется основаніемъ не только *„обратнаго требованія“* въ предѣлахъ ст. 3736, но вообще всякаго требованія о возвращеніи или возмѣщеніи имущественной цѣнности, находящейся безъ законнаго къ тому основанія, во владѣніи и пользованіи посторонняго лица, а слѣдовательно и требованія о возмѣщеніи доходовъ съ вещи, коихъ лишился собственникъ вслѣдствіе, не основаннаго на правѣ, безмезднаго пользованія вещью постороннимъ лицомъ, т. е. именно требованія объ убыткахъ. (Ст. 3435, 3437 прим. къ ст. 3734 и ст. 3727). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4264}/_{96}$ ф. Гроте.)

в) Искъ объ обратномъ требованіи того, чѣмъ другой обогатился, является лишь вспомогательнымъ средствомъ на тотъ случай, гдѣ для устраненія явно неправномѣрнаго обогащенія кого либо на счетъ другаго невозможно предъявить другаго иска. Ибо, если одно лишь обогащеніе безотносительно къ той правовой сдѣлкѣ, на которой оно основалось, давало бы самостоятельное право иска, то совершенно непонятно было бы, какую цѣль преслѣдовали бы подобныя опредѣленія мѣстнаго права относительно

*) Указанное положеніе вытекаетъ и изъ содержанія статей 3730—3732. *(Примѣчаніе составителя.)*

обратнаго требованія: 1) несуществующаго долга (ст. 3680—3702); 2) исполненнаго въ предположеніи будущаго событія (ст. 3703—3718); 3) выданнаго по безнравственному или противозаконному основанію (ст. 3719—3726) и 4) выданнаго безъ всякаго основанія (ст. 3727—3733). Пришлось бы придти къ невозможному заключенію, что законодатель безъ всякаго основанія и совершенно излишне установилъ 54 законоположенія, такъ какъ они въ сущности подробно повторяютъ то, что вкратцѣ изложено въ трехъ статьяхъ 3734—3736. Въ виду сего нельзя не придти къ тому логичному заключенію, что постановленія ст. 3734 до 3736 имѣютъ субсидіарный характеръ, т. е. имѣютъ цѣлью восполнить тѣ случаи, гдѣ для устраненія явно неправомѣрнаго обогащенія не дано закономъ другихъ правовыхъ средствъ. (Цвингманъ т. III № 382; т. VI № 1115.)

г) Въ гражданскомъ оборотѣ безмездный переходъ цѣнностей не предполагается, и ошибка кредитора въ полученіи съ должника менѣе слѣдуемаго не порождаетъ для послѣдняго права удержать въ свою пользу то, что онъ долженъ былъ уплатить. На этомъ основаніи и съ ссылкою на ст. 574 т. X ч. 1 и рѣш. Гр. К. Д. № $^{183}/_{77}$, № $^{32}/_{82}$, № ^{22} и $^{81}/_{91}$ и на ст. 3734 ч. III Св. М. Уз. Правительствующій Сенатъ призналъ за ревизоромъ желѣзнодор. движенія право требовать отъ Виндавскаго Общественнаго Собранія взысканія недовзятой съ него по ошибкѣ двойной стоимости проѣздной платы въ экстренномъ поѣздѣ, заказанномъ Общ. Собраніемъ для увеселительной поѣздки его членовъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{82}/_{907}$ бар. Корфа.) (Ср. рѣш. Гр. К. Д. № $^{88}/_{907}$ подъ ст. 3736.)

3736. Обогащеніемъ признается лишь то, что, при объявленіи отвѣтчику иска объ обратномъ требованіи, еще находится въ его имуществѣ, будетъ-ли сіе на лицо или въ полученныхъ имъ, взамѣнъ отчужденнаго или потребленнаго въ доброй вѣрѣ, предметахъ. Все, до тѣхъ поръ отвѣтчикомъ безъ злаго умысла, раздаренное, прожитое или случайно утраченное, обратному требованію не подлежитъ.

а) Обогащеніе можетъ имѣть мѣсто не только тамъ, гдѣ имѣется наличность увеличенія имущества, но и тамъ, гдѣ лицо освобождается отъ извѣстнаго расхода, на него

падающаго, если напр. такой расходъ производится третьимъ лицомъ, — хотя ст. 3736, повидимому, имѣетъ въ виду обогащеніе въ формѣ увеличенія имущества, а не въ видѣ сбереженія таковаго. (Цвингманъ т. VI № 1116.)

б) Не подходятъ подъ понятіе обогащенія неправильно внесенные однимъ крестьянскимъ обществомъ вмѣсто другаго (вслѣдствіе неправильной раскладки) сборы дорожной, почтовой и церковной повинностей, такъ какъ денежные платежи, производившіеся однимъ обществомъ — (истцомъ), не поступали въ составъ имущества другаго общества (отвѣтчика) и, значитъ, не увеличили послѣднее и не числились въ немъ въ моментъ предъявленія иска, а отбываніе церковно-приходскихъ и дорожной повинностей, какъ происходившее въ интересахъ общественныхъ и удовлетворявшее временныя потребности также не самого отвѣтчика, тоже не могло вести къ его обогащенію.

Къ тому же по общему смыслу постановленій главъ II, V и VI разд. XI кн. IV Св. М. Уз. объ обратномъ требованіи по исполненію несуществующаго долга, выданнаго безъ всякаго основанія и полученнаго вслѣдствіе неосновательнаго обогащенія, — обогащеніе можетъ имѣть мѣсто только при непосредственныхъ отношеніяхъ между тѣмъ, кто потерпѣлъ вредъ, и тѣмъ, кто отъ этого обогатился (ст. 3735) или кто заступалъ послѣдняго (примѣч. къ 3734 и 3691 ст.). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{88}/_{907}$ Цесвайнск. вол. Общ.)

3737. Подъ ссудою разумѣется договоръ объ отдачѣ какой либо вещи въ безмездное, но опредѣленное употребленіе, подъ условіемъ возвращенія ея же самой.

Главнымъ отличительнымъ признакомъ между договорами ссуды (ст. 3737) и уступки (precarium) (3765 ст.) является то, что при ссудѣ вещь отдается для *опредѣленнаго* употребленія, между тѣмъ какъ при уступкѣ она передается во владѣніе и *неограниченное* (т. е. на свободное усмотрѣніе) употребленіе получившаго ее. Но отсюда не слѣдуетъ, что при договорѣ ссуды характеръ пользованія вещи долженъ быть опредѣленно выраженъ; это можетъ быть сдѣлано и безмолвно въ особенности тамъ, гдѣ качество, свойство и цѣль вещи сами говорятъ за себя, какъ это впрочемъ вытекаетъ и изъ содержанія ст. 3743. Поэтому всюду, гдѣ имѣется въ виду безмездное пользованіе и

употребленіе вещи извѣстнымъ опредѣленнымъ образомъ, слѣдуетъ предполагать наличность договора ссуды, а не уступки. (Цвингманъ т. VI № 1117.)

3751. Наслѣдники взявшаго вещь въ ссуду отвѣчаютъ, если вещь эта достанется въ ихъ руки, наравнѣ съ наслѣдодателемъ, въ противномъ же случаѣ только за злой съ его стороны умыселъ (dolus).

Ст. 3751 несомнѣнно представляетъ исключеніе изъ общаго правила, согласно которому на наслѣдниковъ переходятъ всѣ могущія подлежать переходу права и *обязательства* наслѣдодателя (ст. 1691—1693). Въ виду сего ст. 3751 можетъ имѣть отношеніе лишь къ той отвѣтственности ссудопринимателя, о которой въ связи съ 3751 ст. говорится въ предшествующихъ ей статьяхъ, т. е. къ отвѣтственности за уменьшеніе стоимости вещей вслѣдствіе несоотвѣтственнаго ея свойству употребленія и пользованія ею (ст. 3743), за плохое сохраненіе и недостаточное сбереженіе вещи (3744—3746 ст.), равно и вслѣдствіе промедленія въ возвратѣ вещи. Что касается обязанности ссудопринимателя возвратить вещь послѣ предоставленнаго ему употребленія, — то о ней говорится лишь въ ст. 3752, притомъ безъ всякаго ограниченія указаннаго выше общаго правила объ отвѣтственности наслѣдниковъ за обязательства наслѣдодателя возвратить предметъ ссуды. Поэтому нѣтъ никакого основанія распространять ст. 3751 и на тотъ случай, когда объектъ ссуды, подлежавшій по 3752 ст. возвращенію со стороны наслѣдодателя, не перешелъ къ наслѣдникамъ. (Цвингманъ т.VII № 1367.)

3817. Содержатели гостинницъ, которыхъ промыселъ состоитъ въ пріемѣ у себя проѣзжающихъ путешественниковъ и гостей, отвѣчаютъ имъ за возвращеніе привезенныхъ ими вещей.

Изъ того, что Полож. о тракт. завед. вообще, согласно 16 и 482 ст. прав. къ 507 (прим.) ст. Уст. пит. изд. 1876 г., должно считаться распространяющимся и на Прибалт. губ., не слѣдуетъ, чтобы могли имѣть въ этихъ губерніяхъ дѣйствіе и тѣ статьи этого положенія, которыя противорѣчатъ статьямъ свода мѣстныхъ узаконеній и составляютъ спеціальный законъ края. Ст. 3817 и посл. возлагаютъ на содержателей гостинницъ безусловную отвѣт-

ственность за привезенныя съ собою путешественниками и гостями вещи, и такъ какъ законъ этотъ не отмѣненъ, то, очевидно, онъ исключаетъ примѣненіе въ Прибалт. губ. ст. 38 Пол. о тракт. завед., обусловливающей отвѣтственность содержателей за оставленныя посѣтителями вещи наличностью извѣстныхъ дѣйствій со стороны собственниковъ вещей. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3292/95 Воробейчика.)

3833. Предметомъ договора купли можетъ быть все то, отчужденіе чего дозволено и само по себѣ возможно, разумѣя подъ симъ не только тѣлесныя вещи, но и права, какъ вещныя, такъ и по обязательствамъ.

Право на укрѣпленіе за собою извѣстнаго имущества не можетъ подлежать само по себѣ отчужденію какъ отдѣльной вещи. Такое право на укрѣпленіе за собою недвижимости не есть самостоятельное право, а лишь принадлежность права на самую недвижимость, такъ какъ собственникомъ недвижимости считается тотъ, кто значится таковымъ по крѣпостнымъ книгамъ (812 ст.) и отчужденіе недвижимости совершается посредствомъ переукрѣпленія таковой за пріобрѣтателемъ (ст. 799, 809), точно также, какъ осуществленіе на недвижимость наслѣдственныхъ и всякихъ иныхъ правъ (ст. 759, 855, 869) выражается равномѣрно занесеніемъ этихъ правъ въ крѣпостныя книги. Такимъ образомъ *отчужденіе права на укрѣпленіе* недвижимости равносильно отчужденію самой недвижимости; отчужденіе же недвижимости, не значащейся по крѣпостнымъ книгамъ, какъ уже разъяснено въ рѣшеніи Гр. К. Д. (№ 81/94 Милендера), не можетъ имѣть мѣсто посредствомъ публичной продажи таковой и взыскатель обязанъ предварительно достигнуть, въ исковомъ порядкѣ, укрѣпленія этой недвижимости за своимъ должникомъ. Очевидно, что признаніе права за взыскателемъ требовать продажи съ публичнаго торга права своего должника на укрѣпленіе за нимъ принадлежащей ему, но незначащейся за нимъ по крѣпостнымъ книгамъ недвижимости, представлялось бы обходомъ приведеннаго Сенатскаго разъясненія. (Рѣш. Гр. К. Д. № 107/904 Ріэта.)

3834. Если объ стороны или хотя бы и одинъ покупщикъ знали, что отчужденіе проданной вещи не было дозволено, то договоръ признается

ничтожнымъ. Но если сіе было извѣстно одному только продавцу, то договоръ остается въ своей силѣ и продавецъ обязанъ вполнѣ вознаградить покупщика. Наконецъ, если это не было извѣстно ни которой изъ сторонъ, то договоръ недѣйствителенъ.

Наложеніе на имущество ареста за долгъ, подлежащій обезпеченію или взысканію по рѣшенію Суда, имѣетъ безусловно обязательную силу только для должника, а не для третьихъ лицъ, имѣющихъ права или притязанія на это имущество (629 ст. Уст. Гр. Суд.). Искъ же по 1092 ст. Уст. является необходимымъ лишь для фактическаго распоряженія арестованнымъ имуществомъ, которому препятствуетъ арестъ. Поэтому третье лицо, будучи собственникомъ арестованнаго имущества, можетъ, не нарушая 3832—3834 ст. III ч. Св. М. Уз., перепродавать это имущество, причемъ требуемая по 799 ст. тѣхъ же законовъ фактическая передача его замѣняется искомъ по 1092 ст. Уст. Гр. Суд., предъявленнымъ новымъ пріобрѣтателемъ. ($^{43}/_{96}$ I ст. Пинка.)

3838. Если въ случаѣ продажи чужой вещи безъ вѣдома и согласія ея собственника, обѣ стороны знали о семъ, то весь договоръ признается ничтожнымъ. Если, напротивъ, покупщикъ не зналъ, что продавецъ не имѣлъ права продать вещь, то онъ можетъ требовать отъ него вознагражденія за убытки. Наконецъ, если зналъ о томъ одинъ покупщикъ, то въ отношеніи къ нему продавецъ ни къ чему не обязывается.

а) Ст. 3838 III ч. Св., относясь до опредѣленія обязательныхъ отношеній, ни въ чемъ не ограничиваетъ ст. 812 ч. III, которая содержитъ единственное обязательное для третьихъ лицъ указаніе, кого слѣдуетъ считать собственникомъ данной недвижимости. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{206}/_{98}$ Ап. II Ферстера.)

б) Изъ содержанія ст. 3838 слѣдуетъ, что въ случаѣ продажи чужой вещи безъ вѣдома о томъ покупщика, договоръ признается ничтожнымъ только въ отношеніи самой продажи, но не въ отношеніи постановленныхъ въ договорѣ послѣдствій неисполненія его. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{7316}/_{903}$ Каскъ.)

в) Ст. 3838 имѣетъ отношеніе не ко всякому отчужденію чужой вещи. Это вытекаетъ прежде всего изъ словъ „безъ вѣдома и согласія“ „не имѣлъ права“; затѣмъ и изъ приведеннаго къ этой статьѣ источника (l. 34 § 3 D. XVIII, 1), который говоритъ о краденой вещи. То же самое слѣдуетъ и изъ ссылки ст. 3838 на 3144 и 4205 ст., изъ коихъ первая говоритъ о недѣйствительности права требованія, когда распоряженіе касается *украденнаго* предмета и сіе извѣстно лицу, въ пользу коего оно сдѣлано, а вторая говоритъ о недѣйствительности отчужденія господскихъ вещей, сдѣланнаго слугою безъ согласія и не по порученію господина. Слѣдовательно ст. 3838 имѣетъ, очевидно, въ виду ограниченіе или недѣйствительность договоровъ, коими совершено отчужденіе вещи безъ права отчуждателя или даже съ злымъ умысломъ, но она не распространяется на случаи отчужденія чужой вещи, гдѣ вопросъ о правѣ отчужденія или о зломъ умыслѣ не возникаетъ, какъ напримѣръ, когда купившій недвижимость до занесенія ея на его имя въ крѣпостныя книги, перепродаетъ таковую новому покупщику. (Цвингманъ т. VII № 1369.)

3850. Если въ купчей показана сумма высшая или низшая условленной, то сіе не влечетъ за собою недѣйствительности договора и словесно условленная плата остается въ своей силѣ.

Такъ какъ условія всякаго словеснаго соглашенія могутъ быть безспорно установлены показаніями свидѣтелей, то необходимо придти къ тому заключенію, что по мѣстнымъ законамъ губ. Прибалтійскихъ представленіе къ дѣлу купчей крѣпости, въ коей опредѣлена покупная цѣна, не можетъ служить препятствіемъ къ установленію, путемъ допроса свидѣтелей, иной цѣны, въ дѣйствительности условленной между сторонами при окончательно состоявшейся словесной сдѣлкѣ, облеченной и въ письменную форму. (№ $^{5}/_{96}$ Ап. I Кильгаса.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4328}/_{93}$ Жигасъ.)

3851. Цѣна должна быть въ точности опредѣлена и не можетъ зависѣть отъ произвола одной изъ сторонъ. Но если продавецъ доставитъ покупщику вещи или товары, заказанные ему, безъ опредѣленія цѣны, то сдѣлка не теряетъ своей

силы, и предполагается, что обѣ стороны согласились на цѣну рыночную (ст. 3853).

Примѣненіе правила, установленнаго 3851 ст. относительно рыночной цѣны можетъ имѣть мѣсто лишь тамъ, гдѣ заказанные товары имѣютъ рыночную цѣну. Тамъ же, гдѣ цѣна опредѣлена не была и гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ относительно заказаннаго товара рыночной цѣны не существуетъ, покупщикъ въ случаѣ спора лишь въ правѣ требовать, чтобы цѣна не была преувеличена, а установлена по справедливости. Въ такомъ случаѣ можно исходить изъ предположенія, что стороны, въ случаѣ необходимости, имѣли въ виду установить цѣну при участіи свѣдущихъ лицъ, что допускается и закономъ (ст. 3854). (Цвингманъ т. I № 120.)

3858. Если извѣстное число или количество такихъ предметовъ, которые обыкновенно исчисляются счетомъ, на мѣру или на вѣсъ, (замѣнимыя вещи), будетъ и продано по такому разсчету, то покупщикъ долженъ внести плату за столько отдѣльныхъ штукъ или количествъ, сколько ихъ при отсчитываніи, отмѣриваніи или отвѣшиваніи окажется. Когда же дѣйствительное количество будетъ выше показаннаго продавцомъ, то покупщикъ обязанъ къ доплатѣ, а когда меньше, то онъ уплачиваетъ только за то, что найдется на лицо. Тому же самому правилу подлежатъ и вещи незамѣнимыя, когда цѣна ихъ была опредѣлена по отдѣльнымъ ихъ частямъ или по числу, напр. при покупкѣ стада.

Хотя покупщикъ купленнаго на вѣсъ товара и въ правѣ требовать совмѣстнаго отвѣшиванія, но согласно точному смыслу ст. 3858 и приведенныхъ къ ней источниковъ это отвѣшиваніе вовсе не является необходимымъ въ томъ смыслѣ, что продавецъ, при отсутствіи по сему вопросу особаго соглашенія или особаго требованія покупщика, обязанъ былъ бы при взвѣшиваніи приглашать послѣдняго. (Цвингманъ т. III № 384.)

3859. Договоръ купли считается заключеннымъ по воспослѣдовавшемъ между обѣими сторонами соглашеніи о предметѣ и цѣнѣ оной.

а) Въ гражданскихъ законахъ Прибалтійскихъ губ. (III ч. Св. М. Уз. губ. остз.) не содержится воспрещенія на заключеніе обезпеченныхъ взносомъ задатка *договоровъ о запродажѣ недвижимости съ обязательствомъ совершить формальную купчую крѣпость* на извѣстный срокъ; въ случаѣ отказа продавца совершить *формальный* купчій актъ, на основаніи окончательно состоявшейся (ст. 3859 и 3860 ч. III Св. М. Уз.), хотя и не облеченной въ установленную форму, сдѣлки о куплѣ-продажѣ недвижимости. противная сторона — покупщикъ имѣетъ право на предъявленіе иска о *понужденіи* обязавшагося контрагента *къ совершенію означеннаго акта*, но не о признаніи за нею права на корроборацію неформальнаго купчаго акта, безъ согласія другаго контрагента. ($^{112}/_{90}$ Ап. I Озоля.)

б) За силою 3859, 3860 и 2990 ст. посредникъ (маклеръ) за свое посредничество при куплѣ-продажѣ недвижимости въ правѣ требовать условленное вознагражденіе послѣ того, какъ договоръ купли заключенъ окончательно словесно, хотя бы договорившіяся стороны затѣмъ до формальнаго совершенія договора снова разошлись; ибо устройство формальнаго совершенія договора, котораго каждая изъ сторонъ согласно 3015, 3030 и 3033 ст. въ правѣ требовать отъ другой послѣ заключенія договора, — вовсе не дѣло маклера. (Цвингманъ т. IV № 607.)

в) При продажахъ съ публичнаго торга соглашеніе, указанное въ 3859 ст. III ч., замѣняется утвержденіемъ цѣны со стороны производившаго продажу (3963). Съ момента соглашенія (при добровольной продажѣ) или съ момента утвержденія цѣны (при публичномъ торгѣ) право собственности на недвижимость переходитъ на покупщика, и въ случаѣ назначенія продажи послѣ сего въ другой разъ, — имѣніе назначается какъ принадлежащее не прежнему, а новому собственнику, а слѣдовательно, публичный торгъ въ такомъ случаѣ будетъ не второй или третій, а новый или первый. (См. также ст. 1881 Уст. Гр. Суд., повторяющую съ нѣкоторыми видоизмѣненіями правило, установленное ст. 1175, и ст. 1882, которая въ виду помѣщенія ея послѣ предшествовавшихъ ей, должна указывать, что ею устанавливается новое правило или измѣненіе общаго порядка.) ($^{15}/_{97}$ ч. II Бистромъ.)

г) Неозначеніе цѣны, отнимая отъ сдѣлки характеръ купли-продажи, можетъ сохранять за нею характеръ акта возмезднаго, а не безмезднаго перехода имущества (примѣч.

къ ст. 3844). (Ук. Пр. С. по дѣлу № 208/92 I Ап. Тильмановъ.)

д) Хотя согласно 3131 и 3859 ст. срокъ и способъ платежа покупной цѣны не относятся къ существеннымъ составнымъ частямъ договора купли, но, такъ какъ съ другой стороны, согласно 3133 ст., договоръ не считается окончательно заключеннымъ, если контрагенты, согласившись относительно существенныхъ принадлежностей сдѣлки, — особенно предоставили себѣ еще уговориться объ извѣстныхъ побочныхъ условіяхъ, а за силою 3105 ст. договоромъ считается изъявленіе воли нѣсколькихъ лицъ, основанное на *взаимномъ соглашеніи*, — то очевидно, что не можетъ быть рѣчи о наличности состоявшагося договора тамъ, гдѣ стороны спеціально уговаривались относительно несущественныхъ частей сдѣлки, но къ соглашенію относительно этихъ частей не пришли. Ибо въ отдѣльномъ случаѣ по волѣ сторонъ такая второстепенная часть сдѣлки можетъ быть для нихъ настолько существенною, что въ зависимости отъ нея онѣ ставятъ самое совершеніе договора, и потому вторая часть ст. 3133 предусматриваетъ, очевидно, тѣ случаи, когда по поводу второстепенныхъ условій вообще особыхъ разговоровъ или споровъ не возникало. (Цвингманъ т. VIII № 1538, т. III № 349, т. VI № 1035.)

3860. Для договора купли не предписывается никакой особой формы и обоюдное соглашеніе сторонъ можетъ послѣдовать какъ словесно, такъ и письменно, черезъ письма или посланныхъ, и даже безмолвно.

Примѣчаніе. Исключенія изъ этого правила, основываются ли они на соглашеніи сторонъ, или на предписаніяхъ закона, указаны въ своихъ мѣстахъ. См. въ особенности статьи 380 и слѣд.; 2996 и слѣд.; 3004 и слѣд.; 3025 и слѣд.; 3934 и слѣд.; 3947.

а) Хотя въ примѣчаніи къ ст. 3860, говорящемъ объ исключеніяхъ изъ установленнаго въ ней правила, и сдѣланы ссылки на 3004 и послѣдующія статьи тѣхъ же узаконеній, опредѣляющія порядокъ внесенія вещныхъ письменныхъ сдѣлокъ вообще, въ томъ числѣ и договоровъ купли недвижимаго имѣнія въ крѣпостныя книги (корро-

борація), но изъ ссылки означеннаго примѣчанія на помянутыя статьи закона неправильно выводить заключеніе о томъ, что словесная сдѣлка о продажѣ недвижимаго имѣнія не имѣетъ никакой силы. Корроборацією облеченной въ письменную форму сдѣлкѣ дается лишь вещный характеръ, т. е. обязательность для третьихъ постороннихъ лицъ, противъ которыхъ контрагенты пріобрѣтаютъ право вещнаго иска; но до корроборації и словесная сдѣлка обязательна для участвующихъ въ ней контрагентовъ, порождая для нихъ право личнаго иска (ст. 813, 876, 3014 и 3015). Отсюда слѣдуетъ, что сдѣлка купли-продажи недвижимости должна быть отнесена къ такого рода сдѣлкамъ, по которымъ для приданія имъ вещнаго характера необходимо внесеніе ихъ въ крѣпостныя ипотечныя книги, для чего необходимо предварительно облечь ихъ въ письменную форму. Поэтому подобная сдѣлка должна быть отнесена къ сдѣлкамъ, предусмотрѣннымъ въ 3 п. 3026 ст., изложеніе на письмѣ которыхъ закономъ требуется для внесенія ихъ въ крѣпостныя книги. По подобной же сдѣлкѣ, на основаніи 3030 ст., каждый изъ контрагентовъ въ правѣ требовать отъ другаго совершенія соотвѣтственнаго, т. е. письменнаго акта и на основаніи 813 ст. — принятія мѣръ, необходимыхъ для внесенія этого письменнаго акта въ крѣпостныя книги (809 ст.). (№ 13/91 Ап. I Клаоса и Ук. Пр. С. по сему дѣлу.)

б) Хотя согласно 3860 ст. словесный договоръ купли-продажи недвижимости и является обязательнымъ для контрагентовъ (ст. 3030), но до тѣхъ поръ, пока онъ не получилъ необходимую для внесенія въ крѣпостную книгу *письменную форму*, искъ контрагента можетъ быть направленъ только на изложеніе договора въ письменной формѣ и затѣмъ на принятіе мѣръ, необходимыхъ для внесенія этого письменнаго уже договора въ крѣпостныя книги (ст. 809). Поэтому до изложенія такого договора на письмѣ всякіе другіе иски, направленные къ обязанію контрагента исполнить договоръ (какъ напр. искъ о взысканіи покупной цѣны или о передачѣ недвижимости) является преждевременными. Это положеніе не находится въ противорѣчіи съ содержаніемъ ст. 3014, ибо согласно 3030 ст. пока сдѣлка не облечена въ письменную форму, искъ контрагента можетъ быть направленъ только на совершеніе соотвѣтственнаго формальнаго акта, и если ст. 3014, говоря о личномъ къ отчуждателю искѣ, и имѣетъ въ виду исполненіе самаго договора, то только потому, что въ данномъ

случаѣ имѣется въ виду договоръ уже облеченный въ письменную форму, но еще не укрѣпленный; это ясно усматривается изъ того, что ст. 3002—3020 имѣютъ вообще въ виду лишь договоры, уже изложенные на письмѣ, но требующія судебнаго утвержденія, тогда какъ ст. 3025 до 3034 имѣютъ своимъ содержаніемъ послѣдствія неизложенія на письмѣ юридическихъ сдѣлокъ. (Цвингманъ т. I №№ 64, 65.)

3862. Обѣ стороны обязаны взаимно соблюдать полную заботливость; въ особенности же продавецъ долженъ до передачи проданной вещи, хранить ее съ возможнымъ тщаніемъ и отвѣтствовать въ этомъ отношеніи за послѣдствія даже и самомалѣйшей неосторожности. Но если покупщикъ промедлитъ принятіемъ купленной вещи, то продавецъ отвѣчаетъ лишь за недобросовѣстность и грубую неосторожность.

Сопряженныя съ храненіемъ проданной вещи издержки, если таковыя не подходятъ подъ понятіе необходимыхъ и полезныхъ (ст. 3888), по общимъ торгово-правовымъ правиламъ падаютъ на продавца. Но въ случаяхъ просрочки въ принятіи вещи со стороны покупщика, продавецъ согласно 3323 ст. отвѣчаетъ лишь за вредъ, причиненный вещи съ злымъ умысломъ или по грубой неосторожности, изъ чего слѣдуетъ, что издержки, сопряженныя съ дальнѣйшимъ (послѣ просрочки покупщика) храненіемъ вещи подлежатъ покрытію уже со стороны покупщика, который вообще обязанъ возмѣстить продавцу всѣ расходы, связанные съ просрочкою (ст. 3324). Въ отношеніи вещей, проданныхъ счетомъ, мѣрою или вѣсомъ, разумѣется, издержки по храненію какъ и страховка товара могутъ пасть на покупщика лишь послѣ того, какъ онѣ перечтены, отмѣрены или отвѣшены (см. ст. 3865). Впрочемъ и тутъ, какъ видно изъ источника къ 3865 ст. (l. 2 Cod. IV 48), весь страхъ отъ случайности падаетъ на покупщика, если перечетъ, мѣра и взвѣшиваніе не были своевременно произведены по его просрочкѣ, но для этого необходимо, чтобы проданныя замѣнимыя вещи были какимъ нибудь способомъ ясно отдѣлены или выдѣлены изъ общей массы такихъ же замѣнимыхъ вещей, безъ чего понятіе опредѣленнаго проданнаго объекта вообще существовать не можетъ. Пока такого опредѣленнаго выдѣленія или отдѣленія

проданныхъ замѣнимыхъ вещей не сдѣлано, не можетъ быть и рѣчи объ особыхъ издержкахъ по храненію этихъ проданныхъ вещей, не исключая и издержекъ по страховкѣ ихъ, каковыя издержки, кромѣ того за силою 577 ст. III ч., едва ли могутъ подойти подъ понятіе издержекъ необходимыхъ*), такъ какъ страховка вещи не сберегаетъ ея сущности и не сохраняетъ ее отъ окончательной утраты или разстройства, но лишь даетъ страховщику право въ случаѣ уничтоженія ея огнемъ получить денежный эквивалентъ вещи. (Цвингманъ т. IV № 645, т. II № 204.)

3865. 2) Когда замѣнимыя или другія вещи проданы счетомъ, мѣрою или вѣсомъ, то отвѣтственность за страхъ переходитъ на покупщика только послѣ того, какъ онѣ будутъ перечтены, отмѣрены или отвѣшены.

Хотя по общему правилу отвѣтственность за страхъ вещей, проданныхъ счетомъ, мѣрою или вѣсомъ переходитъ на покупщика лишь послѣ того, какъ онѣ будутъ перечтены, отмѣрены или отвѣшены, но ст. 3865 не предусматриваетъ, разумѣется, того случая, когда покупщикъ въ отношеніи принятія купленныхъ вещей, находится въ просрочкѣ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ, согласно ст. 3323, случайная погибель или порча предметовъ, купли переходить уже, разумѣется, на просрочившаго покупщика. (Цвингманъ т. III № 432).

3870. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ страхъ лежитъ на покупщикѣ, обращаются въ его пользу и всѣ отъ купленной вещи выгоды, какъ то: приращенія къ ней, возвышеніе цѣны

*) Съ этимъ послѣднимъ положеніемъ согласиться врядъ ли можно: если издержки по страхованію не подходятъ подъ опредѣленіе *необходимыхъ* издержекъ, какъ таковыя представляются въ текстѣ 577 ст., то только потому, что римскому праву, на коемъ ст. 577 основана, былъ совершенно незнакомъ институтъ страхованія; въ виду сего издержки по страхованію не подходятъ точно также и подъ опредѣленіе, данное тѣмъ же закономъ для издержекъ полезныхъ или возникшихъ изъ роскоши. Между тѣмъ, издержки по страхованію, служа для спасенія и сохраненія, если не самой вещи, то ея эквивалента или цѣны, — по самому духу закона вполнѣ подходятъ подъ понятіе издержекъ необходимыхъ. (Сравни также ст. 1419 III ч., согласно которой pretium succedit in locum rei.) *(Примѣчаніе составителя.)*

и еще не собранные во время заключенія купли плоды.

За силою статей 3463 и 3870 покупщикъ недвижимости, погибшей отъ пожара, уже послѣ заключенія договора купли, въ правѣ требовать отъ продавца передачи ему всѣхъ правъ требованій на страховую сумму. Но покупщику до внесенія недвижимости на его имя въ крѣпостныя книги за силою 813 ст. никакихъ непосредственныхъ правъ требованія къ страховому обществу, вытекающихъ изъ договора страхованія, заключеннаго продавцомъ недвижимости, не принадлежитъ.

Вопросъ о томъ, принадлежитъ ли покупщику такое непосредственное право требованія послѣ занесенія недвижимости на его имя, находится въ зависимости отъ конкретныхъ данныхъ каждаго отдѣльнаго случая и главнымъ образомъ отъ того, является ли указанное право требованія по условіямъ страховаго договора или по уставу страховаго общества принадлежностью недвижимости или нѣтъ (ст. 538 и 547). (Цвингманъ т. VI № 1121 и 1122.)

3872. Продавецъ обязанъ проданную вещь передать въ безпрепятственное владѣніе покупщика, такъ, чтобы онъ имѣлъ и право и возможность ею распоряжаться.

а) Хотя на основаніи 3872 ст. передача проданной вещи въ безпрепятственное владѣніе покупщика лежитъ на обязанности продавца, но законъ этотъ не лишаетъ купившаго вещь, какъ собственника ея, права иска къ тому лицу, которое незаконно ее удерживаетъ, ибо по точной силѣ 897 и 899 ст. III ч. искъ о собственности (rei vindicatio) можетъ быть вчинаемъ противъ каждаго, кто незаконнымъ образомъ удерживаетъ его вещь. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5127}/_{95}$ Страдина.)

б) Такъ какъ въ отношеніи недвижимости пріобрѣтатель согласно 813 ст. до внесенія таковой въ крѣпостныя книги никакихъ правъ противъ третьихъ лицъ не имѣетъ, а внесеніе въ крѣпостныя книги невозможно безъ представленія договора купли, то очевидно, что одною передачею недвижимости безъ выдачи договора купли продавецъ не выполнилъ возложенныхъ на него ст. 3872 обязанностей. (Цвингманъ т. VIII № 1566.)

3877. Если не послѣдуетъ передачи купленной вещи, или она будетъ произведена не надлежа-

щимъ образомъ, то покупщикъ можетъ требовать вознагражденія за всѣ убытки, особливо же когда передача сдѣлалась невозможною по винѣ продавца. При самовольномъ уклоненіи продавца отъ передачи проданнаго имъ, противъ него могутъ быть употреблены судебныя понудительныя мѣры.

Право кредитора требовать убытковъ за неисполненіе договора не исключаетъ другаго права его, въ случаѣ ненадлежащаго исполненія договора противною стороною, отказаться отъ принятія вещи (ст. 3514), а равно отказаться и отъ платежа условленной за оную платы (ст. 3213). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1670/98 Липпе.)

3878. Если одна и та же вещь продана отдѣльно двумъ покупщикамъ, то преимущество между ними принадлежитъ тому, которому она передана, а если еще ни который изъ нихъ не находится во владѣніи, то тому, который первый ее купилъ; продавецъ же обязанъ вознаградить устраненнаго покупщика за понесенные послѣднимъ убытки.

Примѣчаніе. При продажѣ недвижимостей, для преимущества въ правѣ требуется внесеніе контракта въ поземельныя и ипотечныя книги; простая передача для сего недостаточна.

а) Разрѣшеніе вопроса о преимуществѣ права на купленную отдѣльно двумя покупщиками недвижимость примѣненіемъ примѣчанія къ ст. 3878, можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда корроборованный актъ покупки не страдаетъ такимъ внутреннимъ недостаткомъ, который лишаетъ его силы (см. 2-ю часть ст. 3016, ст. 2922, 3214). Указанныя статьи, какъ содержащія въ себѣ общія нормы для всѣхъ вообще юридическихъ сдѣлокъ и договоровъ, относятся, безъ сомнѣнія, и къ корроборованнымъ купчимъ контрактамъ, корроборація коихъ не устраняетъ ихъ внутреннихъ недостатковъ. (233/98 Ап. II Ринка.)

б) Примѣчаніе къ 3878 ст. разрѣшаетъ вопросъ о преимуществѣ правъ *только по купчимъ контрактамъ;* поэтому къ тѣмъ случаямъ, когда сторона основываетъ свое право собственности на спорную недвижимость на

пріобрѣтеніи оной въ силу закона о давности, изложенное примѣчаніе не подходитъ. (№ 69/94 Ап. II Ферстера съ Ранге.)

3879. Продавецъ обязанъ какъ самую вещь, такъ и всѣ ея принадлежности передать въ томъ видѣ, въ каковомъ онѣ были обѣщаны или могли быть предполагаемы.

Согласно ст. 3872 и 3879 III ч. Св. М. Уз. продавецъ, получившій деньги за проданныя имъ вещи, несомнѣнно обязанъ немедленно передать по принадлежности проданныя вещи покупщику, и потому отсрочка въ исполненіи имъ этой первой и главной его обязанности, если она не обусловлена особо, или не можетъ быть оправдана исключительными обстоятельствами, не допустима и должна влечь за собою примѣненіе 3321 ст., такъ какъ само собою разумѣется, что непередача покупщику проданныхъ вещей должна во всякомъ случаѣ препятствовать осуществленію той цѣли, ради которой онъ ихъ пріобрѣлъ, и возложеніе на покупщика обязанности принимать отъ продавца вещи послѣ долгой просрочки ихъ во всякое время, когда продавецъ пожелаетъ, наконецъ, передать или доставить ихъ, совершенно искажало бы истинный смыслъ и значеніе договора купли-продажи. (136/98 Ап. II ф.-Гольштейнъ.)

3881. Покупщикъ прежде всего обязанъ заплатить покупную цѣну, которая, если купля совершена не въ кредитъ, или если для платежа не условлено особыхъ сроковъ, должна вноситься при самой передачѣ вещи, слѣдовательно въ тоже самое время и въ томъ же мѣстѣ. До полученія уплаты продавецъ передавать вещь не обязанъ.

Изъ смысла 3881 ст. слѣдуетъ, что при продажѣ однороднаго товара, который по самой природѣ своей можетъ быть доставленъ покупщику и имъ принятъ лишь частями и партіями, продавецъ вовсе не обязанъ ждать принятія всего купленнаго товара но въ правѣ требовать платежа соотвѣтствующей части покупной цѣны за каждую доставленную имъ партію. (Цвингманъ т. IV № 642.)

3882. По Эстляндскому земскому и Лифляндскому городскому правамъ, продавецъ, по-

вѣрившій вещь въ кредитъ, уже не можетъ потомъ требовать отъ покупщика обезпеченія поручительствомъ, развѣ бы извѣстно было, что послѣдній впалъ въ несостоятельность.

а) Подъ понятіемъ „несостоятельность“ законъ (ст. 3882) вовсе не понимаетъ непремѣнно признанную судомъ несостоятельность съ открытіемъ конкурса. Въ этомъ отношеніи вполнѣ достаточна фактическая несостоятельность*). выразившаяся напримѣръ въ допущеніи цѣлаго ряда векселей къ протесту.

При наличности такой фактической несостоятельности продавецъ, за силою 3882 и 3436 ст. III ч., несомнѣнно въ правѣ требовать обезпеченія, и если проданная вещь еще не была передана покупщику, пріостановиться выдачею вещи (ср. п. 2 ст. 3383 III ч.). (Цвингманъ т. VIII № 1568.)

б) Предоставленное продавцу ст. 3882, въ случаѣ несостоятельности покупщика, право требовать отъ послѣдняго обезпеченія не даетъ ему, однако, права при отсутствіи этого обезпеченія требовать обратно проданную вещь, такъ какъ переходъ собственности уже совершился, но ему предоставляется возможность судебнымъ путемъ добиться обезпеченія наложеніемъ ареста. (Цвингманъ т. VIII № 1569.)

3883. Покупщикъ до произведенія уплаты не пріобрѣтаетъ на купленную имъ вещь права собственности, развѣ бы уплата была ему продавцомъ отсрочена. Отсрочка сія сама собою подразумѣвается, если продавецъ передастъ вещь покупщику безъ всякой оговорки (ст. 800).

Такъ какъ при безмолвной отсрочкѣ срокъ платежа не устанавливается, то за силою 3506 ст. платежъ этотъ можетъ быть потребованъ кредиторомъ въ любое время; и лишь, если самый характеръ исполненія требуетъ извѣстнаго времени, то послѣднее въ случаѣ спора подлежитъ установленію по усмотрѣнію суда. Поэтому безмолвная отсрочка не представляетъ измѣненія естественныхъ ча-

*) Что законодатель въ ст. 3882 имѣлъ въ виду именно фактическую несостоятельность, вытекаетъ изъ предшествующихъ словъ: „развѣ бы извѣстно было“, которыя являлись бы совершенно излишними и не имѣли бы значенія, если бы ст. 3882 предусматривала только несостоятельность, признанную судомъ. *(Примѣч. составителя.)*

стей договора купли (ст. 2991), такъ какъ она вовсе не связана какимъ либо срокомъ, и лишь общее правило договора купли о немедленномъ платежѣ покупной цѣны поставлено въ зависимость отъ усмотрѣнія и воли продавца. (Цвингманъ т. VI № 1118.)

3884. Покупщикъ обязанъ, съ того времени, когда онъ вступилъ во владѣніе и пользованіе купленною вещью, уплачивать продавцу на покупную сумму проценты.

Примѣчаніе. По Эстляндскому городскому праву покупщикъ и въ этомъ случаѣ обязанъ вносить проценты съ того лишь времени, когда онъ просрочитъ платежи.

Неправильнымъ является мнѣніе, что ст. 3884 имѣетъ въ виду только проценты за просрочку. Устанавливая въ ст. 3884, что покупщикъ обязанъ платить продавцу проценты на покупную сумму, законъ допускаетъ изъ сего общаго правила одно исключеніе, постановляя въ примѣчаніи къ означенной статьѣ, что по Эстл. городскому праву покупщикъ и въ этомъ (т. е. предусмотрѣнномъ ст. 3884) случаѣ обязанъ вносить %-ты съ того лишь времени, когда онъ просрочитъ платежи. Точный смыслъ сего примѣчанія и сопоставленіе его съ ст. 3884 показываетъ, что эта статья имѣетъ въ виду не случаи просрочки, но напротивъ случаи отсрочки платежей покупной суммы. Поэтому право продавца требовать съ покупщика процентовъ за недоплаченную покупную сумму основано на самомъ законѣ и имѣетъ слѣдовательно дѣйствующую силу и помимо особаго соглашенія о томъ договорившихся сторонъ. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1890 г. по дѣлу Вальда.)

3886. Если покупщикъ медлитъ уплатою, то продавцу не запрещается просить о публичной продажѣ вещи на страхъ покупщика.

а) Сферу примѣненія ст. 3886 нѣтъ основанія ограничивать только движимымъ имуществомъ, ибо согласно 529, 530 и др. ст. III ч. вещами называются не только движимыя имущества, но вообще всѣ предметы правъ, какъ движимыя, такъ и недвижимыя имущества, а равно и безтѣлесные предметы.

При примѣненіи ст. 3886 является вопросъ о томъ, какой именно изъ троякаго рода публичныхъ продажъ

1) принудительной, 2) добровольной судебной и 3) добровольной домашней (3945) можетъ просить продавецъ недвижимости въ указанномъ въ этой статьѣ случаѣ. Послѣдняя производится безъ всякаго посредства Суда, и потому о ней въ данномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи. Добровольная судебная продажа производится при посредствѣ суда по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 2035—2046 Уст. Гр. Суд., причемъ этого рода продажа недвижимости производится по просьбѣ собственника или залогодержателя, пользующагося правомъ продажи залога по вольной цѣнѣ (ст. 2035 Уст. Гр. Суд.). Принудительная же публичная продажа производится порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1845—1888 Уст. Гр. Суд., не по просьбѣ собственника продаваемой недвижимости, а вслѣдствіе обращенія на нее установленнымъ порядкомъ взысканія кредиторами собственника той недвижимости; но при этомъ, какъ это разъяснено Прав. Сенатомъ (рѣш. Гр. К. Д. 1894 г. № 81), недвижимость, не значащаяся по крѣпостнымъ книгамъ за должникомъ, не можетъ быть назначена въ публичную продажу на удовлетвореніе частныхъ взысканій, обращенныхъ на оную, вслѣдствіе чего взыскатель, если находитъ необходимымъ обратить взысканіе исключительно на подобную недвижимость, долженъ предварительно достичь внесенія сей недвижимости въ крѣпостныя книги на имя должника путемъ иска въ подлежащемъ судѣ.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что продавецъ недвижимости при замедленіи покупщикомъ уплаты покупной цѣны, въ правѣ, на основаніи 3836 ст., просить судъ или о производствѣ добровольной судебной продажи недвижимости въ томъ случаѣ, когда эта недвижимость по крѣпостнымъ книгамъ значится еще за продавцемъ, вслѣдствіе чего онъ является ея собственникомъ (ст. 812 III ч. Св. М. Уз.), или, если та недвижимость укрѣплена уже за покупщикомъ, то домогаться продажи ея съ публичныхъ торговъ путемъ обращенія на эту недвижимость своего взысканія установленнымъ порядкомъ. ($^{26}/_{98}$ ч. I Легау.)

б) Согласно дѣйствующимъ въ Прибалт. краѣ законоположеніямъ, подлежащимъ примѣненію и въ *торговомъ* быту, незаконная просрочка покупщика въ уплатѣ покупной цѣны и въ принятіи вещи можетъ влечь за собою троякія послѣдствія: 1) право продавца требовать или исполненія договора и вознагражденія за причиненные ему вслѣдствіе просрочки убытки (ст. 3320, 3861, 3209, 3210, 3889); 2) право его продать товаръ за счетъ и страхъ

покупщика (3524 и 3886 ст.) и 3) право отступить отъ договора, если цѣль продавца вслѣдствіе просрочки покупщика стала недостижимою (ст. 3321 и 3890 п. 5.).

Указанная въ п. 2 продажа товара за счетъ и страхъ покупщика (Selbsthilfeverkauf) (ст. 3524) представляется средствомъ, которое должно избавить какъ продавца, такъ и просрочившаго покупщика отъ дальнѣйшихъ убытковъ и совершается она, хотя и отъ имени продавца, но за счетъ замедлившаго контрагента. Пользующійся этимъ средствомъ продавецъ не отступаетъ отъ договора и не требуетъ вмѣсто исполненія убытковъ, отъ неисполненія договора возникшихъ: напротивъ онъ настаиваетъ на исполненіи, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что вмѣсто условленнаго по договору наступаетъ другой видъ исполненія, и если вслѣдствіе такой продажи договорная покупная цѣна не будетъ достигнута, промедлившій покупщикъ обязанъ доплатить продавцу разницу. При этомъ разумѣется, если продажа не публичная, при которой просрочившій покупщикъ можетъ принять участіе въ торгѣ, — продавецъ обязанъ въ интересахъ своего промедлившаго контрагента продать товаръ не ниже существующей рыночной цѣны. (Цвингманъ т. VII № 1460, 1461, 1462.)

3889. Одностороннее отступленіе отъ законно заключеннаго договора купли не допускается даже и въ томъ случаѣ, если бы другая сторона не исполнила своихъ обязательствъ.

Изъ общаго правила, изложеннаго въ ст. 3889, — составляютъ исключеніе 5 п. 3890 и 3321 ст., сущность каковаго состоитъ въ томъ, что покупка, уже совершившаяся, можетъ быть отмѣнена по одностороннему требованію и по причинѣ просрочки при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 3321, которою допускается уничтоженіе договора, если цѣль, имѣвшаяся кредиторомъ въ виду при своемъ требованіи, сдѣлалась отъ просрочки должника неисполнимою. ($^{103}/_{95}$ Ап. II Бельгардъ.)

3890. Въ видѣ исключенія, покупка, уже совершившаяся, можетъ быть отмѣнена по одностороннему требованію: 1) когда одна изъ сторонъ была вовлечена къ заключенію договора или недобросовѣстностью другой, или же принужденіемъ; 2) по поводу оказавшихся въ купленной

вещи недостатковъ; 3) на основаніи побочныхъ условій, коими было предоставлено право отступленія; 4) по причинѣ чрезмѣрнаго ущерба, который несетъ та или другая изъ сторонъ; 5) сверхъ того, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 3321, и по причинѣ просрочки.

а) Долговое обремененіе вещи (при ручательствѣ продавца, что на ней долговъ не имѣется), можетъ быть отнесено къ ея недостаткамъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3393}/_{906}$ Маркушевича.)

б) Буквальный смыслъ 5 п. ст. 3890 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что покупка, уже совершившаяся, можетъ быть отмѣнена по одностороннему требованію по причинѣ просрочки одной изъ сторонъ, но лишь тогда, если эта просрочка имѣла мѣсто при обстоятельствахъ, указанныхъ въ 3321 ст.; поэтому только при наличности этихъ обстоятельствъ, а не при простой просрочкѣ сторона имѣетъ право односторонняго отступленія отъ договора. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{270}/_{900}$ Ап. I Гурвича.)

в) Хотя согласно 5 п. 3890 ст. и ст. 3321 покупка, уже совершившаяся, можетъ быть отмѣнена по требованію покупщика по причинѣ просрочки, но такъ какъ эта отмѣна составляетъ лишь право покупщика, продавецъ же при отсутствіи ясно выраженнаго волеизъявленія покупщика въ правѣ считать договоръ не отмѣненнымъ, а съ другой стороны самый характеръ торговыхъ отношеній требуетъ ясности и опредѣленности, то, очевидно, что при просрочкѣ въ доставкѣ купленной вещи покупщикъ обязанъ тотчасъ же или по крайней мѣрѣ *немедленно послѣ просроченной доставки* ему вещи увѣдомить продавца о томъ, что договоръ имъ считается отмѣненнымъ. (Цвингманъ т. III № 431.)

г) Согласно дѣйствующему обычаю, покупщику товара вмѣняется въ обязанность послѣ сдачи товара безъ замедленія, на сколько это возможно при правильномъ ходѣ дѣла, провѣрить товаръ и если таковой окажется несоотвѣтствующимъ условіямъ договора, немедленно увѣдомить о семъ продавца. Промедленіе въ этомъ отношеніи имѣетъ своимъ послѣдствіемъ признаніе товара принятымъ, если только не идетъ рѣчь о такихъ недостаткахъ, которые при первомъ осмотрѣ могли остаться незамѣченными. (Цвингманъ т. I № 123.)

3897. Право требовать отмѣны договора по причинѣ чрезмѣрнаго ущерба отпадаетъ: 1) дѣйствіемъ давности, для которой, по земскимъ правамъ Лифляндскому и Эстляндскому, по Курляндскому праву и по Эстляндскому городскому, полагается въ этомъ случаѣ только срочный годъ; 2) отреченіемъ отъ сего права; 3) когда потерпѣвшему ущербъ уже прежде вполнѣ была извѣстна дѣйствительная стоимость вещи; 4) когда есть основаніе предполагать, что купля-продажа была совершена по дружбѣ; 5) когда на проданный предметъ не существуетъ рыночной цѣны, какъ напр. на картины, старинныя монеты и т. п.; 6) когда покупка сдѣлана на рискъ или въ надеждѣ прибыли; 7) когда на продавца наложена была по завѣщанію обязанность продать вещь ниже ея стоимости; наконецъ 8) когда вещь продана съ публичныхъ торговъ.

Хотя подъ понятіе предметовъ, на которые не существуетъ рыночной цѣны, и подходятъ чисто личныя долговыя требованія, если послѣнія не выражены въ бумагахъ, имѣющихъ въ обращеніи опредѣленную курсовую цѣнность, — ибо въ отношеніи такихъ личныхъ требованій трудно найти мѣрило для опредѣленія чрезмѣрнаго ущерба, — но несомнѣнно, что на *ипотечныя* долговыя требованія п. 5 ст. 3897 распространяться не можетъ, такъ какъ цѣнность послѣднихъ опредѣляется цѣнностью заложенной недвижимости, которая въ свою очередь всегда можетъ быть установлена, хотя бы приблизительно.

Указанное въ п. 6 ст. 3897 понятіе *покупки на рискъ* поясняется законодателемъ въ послѣдующемъ выраженіи *„въ надеждѣ прибыли"**) — Hoffnungskauf. Поэтому подъ покупкою на рискъ нельзя понимать всякую покупку, сопряженную съ извѣстнымъ рискомъ, но лишь такую,

*) Въ нѣмецкомъ текстѣ между выраженіями: „на рискъ", и „въ надеждѣ прибыли" слова *или* нѣтъ, изъ чего слѣдуетъ, что выраженія эти имѣютъ тождественное взаимопоясняющее значеніе. Съ другой стороны понятія: „покупка въ надеждѣ прибыли" (Hoffnungskauf) въ ст. 3897 и „купля на удачу" (Hoffnungskauf) въ ст. 3837, какъ это видно и изъ нѣмецкаго текста, однозначущи. *(Примѣч. составителя.)*

при которой взаимообязательство продавца такого свойства, что неизвѣстно, получитъ ли покупщикъ вообще что либо, и если получитъ, то сколько именно. Это вытекаетъ изъ содержанія ст. 3837, опредѣляющей понятіе купли на удачу или въ надеждѣ прибыли (Hoffnungskauf). (Цвингманъ т. I № 127.)

3900. Если назначенъ извѣстный срокъ для уплаты, то съ пропускомъ онаго право покупщика само собою прекращается; если же срока не положено, то требуется предварительное напоминаніе отъ продавца. Только ни въ какомъ случаѣ причиною остановки въ своевременномъ взносѣ покупной суммы не долженъ быть самъ продавецъ.

а) Ст. 3900 III ч., какъ видно изъ предшествующихъ и послѣдующихъ статей, относится къ тому случаю, когда продавецъ выговорилъ себѣ право отступить отъ договора купли въ случаѣ несвоевременнаго взноса покупщикомъ покупной платы. (Ук. Пр. С. по. дѣлу № $^{306}/_{97}$ Ап. I Абрагама.)

б) Согласно мнѣнію профессора Эрдмана, если стороны условились, чтобы весь договоръ до взноса покупной платы оставался in suspenso, то имѣется на лицо простая купля съ суспензивнымъ условіемъ, и въ такомъ случаѣ, съ наступленіемъ срока платежа условленной суммы, *договоръ при неуплатѣ* ipso jure *не считается отмѣненнымъ* (ст. 3901), но выжидается заявленіе продавца о томъ, пожелаетъ ли онъ воспользоваться пріобрѣтеннымъ правомъ отступленія. Но покупщикъ долженъ заявить о томъ немедленно по наступленіи просрочки, причемъ вмѣстѣ съ этимъ заявленіемъ договоръ ipso jure отмѣняется и покупщикъ обязанъ возвратить вещь съ приращеніями и всѣми съ нея доходами (3904 ст.), теряя кромѣ того задатокъ (3903 ст.), если таковой былъ имъ данъ и неся отвѣтственность за причиненный вещи вредъ, а продавецъ обязанъ возвратить уплаченную сумму безъ %-въ (ст. 3904). (См. Эрдманъ Обязательственное право, въ переводѣ М. О. Гредингера стр. 373—374.)

3901. Въ случаѣ просрочки покупщика, отъ воли продавца зависитъ воспользоваться своимъ правомъ или нѣтъ; но онъ долженъ заявить о томъ немедленно по наступленіи просрочки, и

если уже однажды потребуетъ отмѣны договора, то не имѣетъ болѣе права настаивать на его исполненіи.

Ст. 3901, обязывая продавца къ *немедленному* заявленію о желаніи его воспользоваться правомъ отмѣны договора, не содержитъ въ себѣ вовсе постановленія о томъ, что въ противномъ случаѣ продавецъ лишается означеннаго права и подобное послѣдствіе замедленія возможно было бы вывести лишь въ томъ случаѣ, если бы законъ (ст. 3901) словомъ *„немедленно“* имѣлъ въ виду установить срокъ, въ теченіе коего продавецъ обязанъ заявить о своемъ правѣ, подъ опасеніемъ потери онаго. Такого вывода ни изъ буквальнаго смысла, ни изъ общаго разума закона сдѣлать нельзя. Независимо отъ того, что слово *„немедленно“* въ ст. 3901 по неопредѣленности вообще не соотвѣтствуетъ юридическому понятію о срокахъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что закономъ устанавливаются извѣстные сроки исключительно съ цѣлью, чтобы съ истеченіемъ сихъ сроковъ было связано пріобрѣтеніе или погашеніе какихъ либо правъ. Слѣдовательно предположеніе, что ст. 3901 выраженіемъ, *„немедленно“* имѣетъ въ виду установить для заявленія продавца по возможности краткій срокъ, обязывало бы признать, что пропускъ сего срока влечетъ за собою погашеніе самаго права продавца по силѣ давности, что несогласно съ закономъ, такъ какъ невозможно опредѣлить, какое пространство времени подразумѣвается подъ словомъ немедленно, а опредѣленіе этого пространства по судебному усмотрѣнію шло бы въ разрѣзъ съ понятіемъ о давностномъ срокѣ и тѣмъ основнымъ юридическимъ началомъ, что установленные закономъ давностные сроки не зависятъ отъ усмотрѣнія суда и имъ измѣняемы быть не могутъ. Кромѣ того такое заключеніе стояло бы въ прямомъ противорѣчіи съ общими постановленіями закона о послѣдствіяхъ просрочки и объ устраненіи сихъ послѣдствій (см. ст. 3306, 3320 и 3322 III ч.). Право требовать отмѣны договора есть лишь особый для этого договора установленный видъ общихъ послѣдствій просрочки должника и посему устраненіе этого послѣдствія во всемъ томъ, на что въ законѣ именно не постановлено противнаго, должно подчиняться общимъ правиламъ устраненія вообще послѣдствій просрочки.

Истинный смыслъ ст. 3901 въ связи съ общими постановленіями о послѣдствіяхъ просрочки заключается въ томъ,

что продавецъ, буде онъ желаетъ воспользоваться правомъ отмѣнить договоръ, не допуская устраненіе покупщикомъ послѣдствій просрочки, долженъ объ этомъ заявить немедленно по наступленіи просрочки; пока же онъ такого требованія не заявилъ, онъ не можетъ препятствовать покупщику устранить послѣдствія просрочки взносомъ просроченныхъ платежей и, за таковымъ взносомъ, онъ уже лишается права требовать отмѣны договора. (См. разъясн. къ ст. 3322.) (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1893 г. по дѣлу Розита.)

3933. Если вещь будетъ перепродана безъ заявленія о томъ имѣющему право преимущественной покупки, то вознагражденія за понесенные отъ сего убытки онъ въ правѣ требовать только отъ своего покупщика; къ новому же пріобрѣтателю и вообще ко всякому третьему владѣльцу онъ можетъ простирать свои требованія лишь тогда, когда это лицо дѣйствовало въ худой вѣрѣ, или же когда предметъ права преимущественной покупки составляетъ недвижимость и право это внесено въ публичныя судебныя книги.

Перепродажа данной вещи безъ заявленія о томъ лицу, имѣющему право преимущественной ея покупки, еще не влечетъ за собою недѣйствительности продажи, а порождаетъ только для лица, имѣвшаго право преимущественной покупки, право на вознагражденіе за понесенные отъ сего убытки, которое онъ можетъ обратить прежде всего къ продавцу (своему покупателю), къ пріобрѣтателю же вещи лишь въ случаѣ доказанности худой вѣры его при пріобрѣтеніи вещи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{168}/_{907}$ Линга.)

3934. Когда кто купитъ вещь съ условіемъ предварительно ее испытать или осмотрѣть, то купля, если стороны не уговорились между собою иначе, ставится въ зависимость отъ отсрочивающаго условія, состоящаго въ томъ, признаетъ ли покупщикъ вещь для себя пригодною.

По точному смыслу ст. 3934—3938 и 3171 III ч. Св. М. Уз. купля съ условіемъ испытанія или осмотра, считается состоявшеюся и обязательною для сторонъ (ст.

3209) въ томъ случаѣ, и съ того момента, когда покупщикъ призналъ вещь для себя пригодною, т. е. когда наступило отсрочивающее куплю условіе. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2687/96 Нигголя.)

3943. Сторонамъ дозволяется заключать сверхъ того и всякіе другаго рода побочные договоры, какъ въ измѣненіе постановленій закона, напримѣръ о несеніи страха, или о размѣрѣ вознагражденія, такъ и въ обезпеченіе своихъ правъ, будетъ ли то ипотекою, или опредѣленіемъ неустойки на случай неисполненія договора, или же предоставленіемъ продавцу временнаго пользованія вещью, въ качествѣ арендатора, наемщика и т. п.

Условіе объ ипотекѣ, служащее обезпеченіемъ договора купли въ Прибалт. губ., не можетъ быть признано отдѣльнымъ договоромъ, не стоящимъ въ тѣсной связи съ главнымъ и посему подлежащимъ изложенію въ особомъ актѣ. По силѣ 1339 ст. закладное право, какъ побочное, подчиняется въ своемъ дѣйствіи силѣ главнаго обязательства, а по 3943 ст. къ числу побочныхъ договоровъ, которые дозволены заключать при куплѣ, отнесены именно условія объ обезпеченіи правъ, будетъ ли то ипотекою, или опредѣленіемъ неустойки; условіе же о неустойкѣ по 35 ст. Уст. о Герб. сб. изд. 1893 г. можетъ быть включено въ главный договоръ. Слѣдовательно и условіе объ ипотекѣ въ виду 3943 ст. и 50 ст. Уст. о Герб. сб. не можетъ быть признано отдѣльнымъ договоромъ. (См. также разъясн. къ 1406 ст. III ч. [Рез. Пр. С. по дѣлу № 5383/94 Курл. Гор. Ип. Общ.] № 4030/94 Мартенса, № 459/92 б. Нолькена.)

3944. Подъ продажею съ публичныхъ торговъ разумѣется предложеніе тому, кѣмъ изъявлена будетъ готовность дать высшую за публично продаваемую вещь цѣну, заключить на нее договоръ купли.

Можетъ ли быть укрѣплена публичная продажа недвижимости не за покупщикомъ, предложившимъ высшую цѣну на торгахъ, а по переуступкѣ его за третьимъ лицомъ? Вопросъ этотъ подлежитъ отрицательному разрѣшенію. Подъ опредѣленіе публичной продажи, указанное

въ ст. 3944 III ч., подходитъ и продажа обязательная, въ порядкѣ судебномъ производимая, съ тою особенностью, что упомянутое въ ст. 3944 предложеніе исходитъ отъ судебнаго учрежденія, продающаго имѣніе, причемъ продажа считается состоявшеюся относительно того изъ торговавшихся лицъ, кто предложилъ высшую цѣну и внесъ въ срокъ всѣ требуемыя деньги (3949 ст. и примѣч.) (см. также ст. 1874 и 1875 Уст. Гр. Суд.). Слѣдовательно, по закону публичною продажею называется такая юридическая сдѣлка, въ которой контрагентомъ-пріобрѣтателемъ имущества является непремѣнно покупатель онаго, предложившій на торгахъ высшую цѣну, и за нимъ только укрѣпляется судомъ проданное имущество. А такъ какъ каждый актъ долженъ служить точнымъ юридическимъ выраженіемъ сдѣлки, которую онъ представляетъ и укрѣпляетъ, то и опредѣленіе Окружн. Суда объ укрѣпленіи публичной продажи можетъ состояться исключительно въ пользу одного покупателя, а не третьяго лица, которому покупатель уступилъ бы свои права. Независимо отъ сего съ переуступкою покупателемъ своихъ правъ на купленное имущество третьему лицу, совершаются несомнѣнно два перехода оной: одинъ путемъ публичной продажи, а другой — путемъ добровольнаго соглашенія. Укрѣпленіе перваго перехода лежитъ на судѣ (ст. 1874); для укрѣпленія же второго существуетъ особый порядокъ, къ обязанностямъ Окружн. Суда не относящійся (3002—3014 ст. III ч. См. М. Уз.). ($^{185}/_{97}$ ч. II Букстиня.)

3945. Продажа съ публичныхъ торговъ бываетъ, по отношенію къ собственнику продаваемой вещи, или добровольная, или обязательная. Первую дозволяется производить, по собственному усмотрѣнію продавца, какъ судебнымъ, такъ и домашнимъ порядкомъ; но вторая допускается во всякомъ случаѣ, не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ.

Поэтому, если недвижимость не укрѣплена за должникомъ въ публичныхъ судебныхъ книгахъ, то она не можетъ быть и назначена въ публичную продажу на удовлетвореніе взысканія съ означеннаго должника третьихъ лицъ, которыя для продажи такой недвижимости съ публичныхъ торговъ должны сначала добиться внесенія таковой въ крѣпостныя книги на имя должника путемъ иска

въ подлежащемъ судѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 81/94 Миллендера.)

3947. Не иначе, какъ путемъ судебныхъ публичныхъ торговъ, могутъ быть продаваемы: 1) вещи, принадлежащія казнѣ или казеннымъ установленіямъ; 2) вещи казенныхъ должниковъ; 3) вещи, принадлежащія церквамъ; 4) вещи, отобранныя у должника судомъ, исполнительнымъ порядкомъ, и принадлежащія къ конкурсной массѣ, если лица, въ этомъ заинтересованныя, не предпочтутъ, по взаимному соглашенію, продажу оныхъ порядкомъ домашнимъ.

а) Въ Прибалтійскихъ губ. публичная продажа недвижимыхъ имуществъ на удовлетвореніе безспорныхъ взысканій казны и обществъ должна производиться въ судебныхъ установленіяхъ, которыя при этомъ обязаны руководствоваться правилами устава гражд. судопроизводства и положеніемъ о примѣненіи онаго къ означеннымъ губерніямъ. Причина отнесенія закономъ публичной продажи недвижимаго имущества къ обязанности исключительно судебныхъ, а не административныхъ мѣстъ, коренится въ мѣстной ипотечной системѣ и въ порядкѣ удовлетворенія долговъ, обезпеченныхъ недвижимою собственностью. Какъ видно изъ содержанія и сопоставленія статей 1454, 1602, 3967, 1598, 1595, 812, 813 ч. III и ст. 152, 153, 137 Положенія 9 Іюля 1889 г., участіе суда въ публичной продажѣ недвижимости безусловно необходимо, и эта продажа и по введеніи судебной реформы не можетъ состояться внѣ судебнаго порядка, безразлично, производится ли продажа для исполненія судебнаго рѣшенія, или же для покрытія какихъ либо безспорныхъ казенныхъ или общественныхъ податей и сборовъ, взысканіе коихъ не нуждается въ предварительномъ судебномъ признаніи. Такія безспорныя требованія, пользовавшіяся до введенія судебной реформы безмолвнымъ закладнымъ правомъ (ст 1394 III ч.), а нынѣ въ силу закона 9 Іюля 1889 г., особою привилегіею (полож. о прим. суд. уст. ст. 153, ст. 25 и 36 прил. къ ст. 162 и ст. 1 прав. о нѣкот. измѣн. въ законопол. объ ипотекахъ) должны въ порядкѣ взысканія ихъ съ недвиж. имущества, подлежать вѣдѣнію суда, подобно тому, какъ при содѣйствіи же суда, удовлетворяются изъ недвижимаго имущества взысканія мѣстныхъ дворянскихъ кре-

дитныхъ установленій, также ненуждающихся для полученія исполнительной силы въ судебномъ признаніи (ст. 130 Полож. 9 Іюля 1889 г.) и для сего, при существованіи постановленія 3945 ст. III ч., не требовалось еще особаго положительнаго указанія въ положеніи о преобразованіи судебной части въ Прибалт. губ. Наоборотъ это положеніе, исходя изъ опредѣленія мѣстн. законовъ о производствѣ публичной продажи только судомъ, постановляетъ, что хотя исполненіе рѣшеній прежнихъ судебныхъ мѣстъ и приводится къ окончанію чрезъ полицію, но такое исполненіе не можетъ состоять въ публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній (прав. введ. ст. 63) и что всѣ неоконченныя въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о продажахъ недвижим. имѣній (слѣдовательно и дѣла о продажахъ по безспорнымъ требованіямъ казны и общинъ) передаются для окончанія въ подлежащіе мировые суды (ст. 73). (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ Пр. С. № $^{37}/_{91}$.)

б) Въ случаѣ предложенія на публичномъ торгѣ суммы, не покрывающей лежащихъ на продаваемомъ имѣніи казенныхъ недоимокъ, казна въ правѣ оставить продаваемое имѣніе за собою. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{17}/_{900}$.)

в) Дѣла по продажѣ земельныхъ участковъ крестьянъ казенныхъ имѣній Курляндской губерніи за недоимки по выкупнымъ платежамъ подвѣдомственны мѣстнымъ *судебнымъ* установленіямъ.

Правит. Сенатъ въ рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ 1891 г. № 37 призналъ, что въ Прибалт. губ. и по введеніи реформы публичная продажа недвижимостей не можетъ состояться внѣ судебнаго порядка путемъ административнымъ, безразлично, производится ли продажа во исполненіе судебнаго рѣшенія или же для покрытія какихъ либо безспорныхъ казенныхъ или общественныхъ податей и сборовъ. Хотя въ этомъ рѣшеніи не упоминается непосредственно о недоимкахъ по выкупнымъ платежамъ, но общій смыслъ этого рѣшенія, а также соображенія и законы, на основаніи которыхъ сдѣланъ окончательный выводъ по разсмотрѣнному Правительствующимъ Сенатомъ вопросу (ст. 3945 и 3947 III ч. Св. М. Уз., прим. I къ п. § 44 § VII ст. 667 Тома II ч. I и ст. 63 и 73 Правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебной реформы въ Прибалт. губ.) приводятъ къ тому заключенію, что означенное рѣшеніе, должно быть примѣнено и къ случаямъ продажи земель государственныхъ крестьянъ за недоимки по выкупнымъ

платежамъ. Не можетъ поколебать этого заключенія и ссылка на законъ 12 Іюня 1886 г., такъ какъ въ немъ рѣчь идетъ лишь о преобразованіи оброчной подати въ выкупные платежи, которое распространяется на губ. Прибалтійскія, но въ немъ не содержится рѣшительно никакихъ указаній на то, чтобы этимъ закономъ въ чемъ либо измѣненъ былъ до того существовавшій порядокъ взысканія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ казенныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ за отведенныя имъ въ постоянное пользованіе земли. Изъ сего въ связи съ особенностями дѣйствовавшихъ ко времени изданія этого закона правилъ о производствѣ публичныхъ продажъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, можно сдѣлать лишь тотъ выводъ, что вопросъ о порядкѣ публичной продажи земельныхъ участковъ государственныхъ крестьянъ за недоимки по выкупнымъ платежамъ — содержаніемъ закона 12 Іюня 1886 г. вовсе не разрѣшается. Независимо отъ сего, необходимо обратить вниманіе еще и на то, что публичная продажа земельныхъ участковъ крестьянъ, пришедшихъ въ неоплатность въ губ. Приб., въ большинствѣ случаевъ сопровождается предъявленіемъ разными кредиторами требованій объ удовлетвореніи ихъ изъ имѣющей быть вырученной за землю покупной цѣны, что вызываетъ весьма сложный по мѣстнымъ законамъ процессъ распредѣленія денегъ по старшинству или свойству долговыхъ требованій, могущій крайне обременить Полицію и привести къ новымъ пререканіямъ о томъ, къ обязанностямъ суда или административной власти относится распредѣленіе денегъ въ подобныхъ случаяхъ, закономъ непредусмотрѣнныхъ. (№ 289/93 по Особ. Прис. Суд. Палаты.)

г) Особый для Прибалт. губ. порядокъ публичной продажи недвижимыхъ имѣній на удовлетвореніе безспорныхъ взысканій казны, городовъ и общественныхъ кредитныхъ учрежденій при содѣйствіи суда, а не администраціи, — согласно преподанному о томъ разъясненію Прав. Сената (рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. № 37/91) установленъ какъ въ силу особыхъ мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній (ст. 3947), не допускающихъ для недвижимыхъ имѣній иного порядка публичной продажи, какъ въ порядкѣ судебномъ, такъ и въ виду дѣйствующей въ Прибалт. краѣ ипотечной системы, вызывающей и особый порядокъ удовлетворенія требованій, обезпеченныхъ ипотечнымъ порядкомъ. Какъ явствуетъ изъ приведенныхъ въ этомъ рѣшеніи соображеній, означенныя публичныя продажи недвижи-

мостей производятся по правиламъ Уст. Гр. Суд. и Пол. 9 Іюля 1899 г. о примѣненіи его къ Прибалт. губ. подобно тому, какъ при содѣйствіи же суда удовлетворяются изъ недвижимыхъ имуществъ взысканія мѣстныхъ дворянскихъ кредитн. учрежденій (ст. 1857 Уст. Гр. Суд.). Такимъ образомъ просьбы подлежащихъ административныхъ мѣстъ о назначеніи для удовлетворенія безспорныхъ требованій казны въ публичную продажу недвижимостей разсматриваются судами въ порядкѣ, установленномъ судопроизводственными законами для дѣлъ о продажахъ недвижимыхъ имѣній, причемъ въ разрѣшеніе этихъ просьбъ суды попостановляютъ въ порядкѣ исполнительномъ опредѣленія, подобныя тѣмъ опредѣленіямъ, которыя постановляются въ порядкѣ исполненія рѣшенія и во многихъ другихъ случаяхъ (напр. предусмотр. ст. 962—967, 1072—1075, 1164, 1874 и др.). Въ виду сего не представляется никакихъ основаній направлять вышеупомянутыя просьбы административныхъ мѣстъ къ исковому состязательному порядку, примѣнимость коего къ означеннымъ просьбамъ исключена совершенно, въ виду безспорности требованій казны, на удовлетвореніе коихъ назначается публичная продажа и не допускается по нимъ какого либо состязательнаго производства въ виду отсутствія самого спора о правѣ гражданскомъ и за силою прим. къ I ст. Уст. Гр. С. Посему при разсмотрѣніи судомъ прошенія Казенной Палаты о назначеніи публичной продажи крестьянскаго двора на удовлетвореніе недоимокъ въ выкупныхъ платежахъ, Окружному Суду, въ силу лежащей на немъ обязанности провѣрить законность такой просьбы (рѣш. Гр. К. Д. № $^{10}/_{92}$), надлежитъ, по установленіи отсутствія законныхъ условій искового производства, обратить такое прошеніе къ производству исполнительному и постановить по оному частное опредѣленіе, при каковомъ положеніи не можетъ быть возбуждаемъ вопросъ о присужденіи казнѣ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ (рѣш. Гр. К. Д. $^{521}/_{72}$, $^{1012}/_{76}$, $^{152}/_{78}$ и др.). (№ $^{358}/_{901}$ Ап. I Удрасъ.)

д) Разрѣшеніе пререканія между Губернскимъ Правленіемъ съ одной стороны и Окружнымъ Судомъ и Мировымъ Съѣздомъ съ другой, по вопросу о томъ, гдѣ должна производиться продажа недвижимаго имущества крестьянъ казенныхъ имѣній за недоимки по выкупнымъ платежамъ, т. е. въ судебныхъ ли, или административныхъ мѣстахъ, относится согласно ст. 242 Уст. Гр. Суд. къ обязанности Судебн. Палаты. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{34}/_{92}$.)

3957. Если нераздѣльная вещь, находящаяся въ общей собственности нѣсколькихъ соучастниковъ, будетъ назначена въ публичную продажу для удовлетворенія кредиторовъ одного изъ нихъ, то прочіе имѣютъ лишь право или удовлетворить кредиторовъ покупкою ихъ требованій, или пріобрѣсти вещь съ публичнаго торга наравнѣ съ другими. Когда же вещь будетъ продана съ публичнаго торга, то вся выручка раздѣляется соразмѣрно долямъ соучастниковъ въ общей собственности и причитающаяся изъ этихъ долей должнику обращается на удовлетвореніе его кредиторовъ и на покрытіе издержекъ.

Такъ какъ согласно 3957 ст. прочіе совладѣльцы недолжники вправѣ пріобрѣсти продаваемое имѣніе съ публичнаго торга наравнѣ съ другими, то очевидно въ случаѣ пріобрѣтенія имѣнія съ торговъ такимъ совладѣльцемъ, онъ обязанъ внести на удовлетвореніе кредиторовъ лишь часть покупной цѣны за имѣніе, соотвѣтствующую долѣ того совладѣльца, за долгъ коего имѣніе назначено было въ продажу, а никакъ не всю покупную сумму, въ томъ числѣ и свою долю; несогласное съ симъ толкованіе 3957, а равно 1874 ст. Уст. Гр. Суд. въ смыслѣ обязанности совладѣльца несостоящаго должникомъ, пріобрѣвшаго съ публичнаго торга недвижимость, которой онъ состоитъ совладѣльцемъ, представить въ судъ всю предложенную имъ за имѣніе сумму, не исключая и доли, причитавшейся ему самому изъ общаго имѣнія, представлялось бы во 1) совершенно безполезнымъ стѣсненіемъ правъ совладѣльца, ибо часть покупной цѣны, соотвѣтствующая его долѣ, въ общемъ имѣніи, по смыслу 3957 ст., составляетъ неотъемлемую его собственность и ни въ какомъ случаѣ ни на удовлетвореніе кредиторовъ его совладѣльца, ни на покрытіе издержекъ по продажѣ не идетъ: обязанность же представленія въ судъ всей вырученной суммы безъ зачета части, соотвѣтствующей доли совладѣльца-покупщика, могла бы часто явиться для него сильнымъ препятствіемъ воспользоваться предоставляемымъ ему ст. 3957 правомъ и 2) такое толкованіе представлялось бы и юридически неправильнымъ какъ противорѣчащее 3831 и 3841 ст. III ч., ибо равнялось бы признанію собственника пріобрѣвшимъ собственное свое имѣніе въ собственность.

Что касается крѣпостной пошлины, которую въ случаѣ пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга долженъ представить совладѣлецъ, то на точномъ основаніи 1162 ст. Уст. Гр. Суд. вносимая при просьбѣ объ укрѣпленіи имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, крѣпостная пошлина исчисляется съ покупной за имѣніе цѣны, а такъ какъ покупною цѣною въ случаѣ покупки имѣнія съ торговъ хотя бы и совладѣльцемъ, признается все же цѣна имѣнія въ цѣломъ, то и крѣпостн. пошлины подлежатъ въ этомъ случаѣ уплатѣ соотвѣтственно всей продажной за имѣніе цѣны. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4095}/_{906}$ Таля.)

3959. Всякаго рода стачки между торгующимися, для отстраненія одного изъ нихъ отъ участія въ торгахъ, запрещаются.

Хотя ст. 3959, имѣющая въ своемъ основаніи Улож. о наказ. (ст. 1688), и говоритъ о стачкахъ *при публичныхъ продажахъ*, которыя, происходя при участіи и подъ надзоромъ судебныхъ учрежденій, пользуются особою защитою закона, но этимъ не исключается возможность признанія недѣйствительными частныхъ соглашеній, направленныхъ подобно стачкамъ къ вреду частнаго продавца. Ст. 3214 признаетъ необязательнымъ договоръ, установляющій что либо противозаконное, безнравственное и безчестное. На основаніи принятыхъ правилъ о конкурренціи всякій вправѣ продать свой товаръ или услуги возможно высоко, вытѣснить конкуррента путемъ предложенія болѣе выгодныхъ условій, использовать тѣмъ или другимъ путемъ рынокъ для сбыта своихъ товаровъ; но несомнѣнно должна считаться противною правиламъ честности и нравственности также и въ торговомъ быту сдѣлка, при посредствѣ которой покупщикъ соотвѣтственнымъ вознагражденіемъ (подкупомъ) удаляетъ отъ продавца всѣхъ другихъ покупателей, съ тѣмъ, чтобы изолированному такимъ путемъ продавцу навязать свои менѣе выгодныя для послѣдняго условія.

Нечестнымъ и безнравственнымъ является способъ, коимъ покупщикъ добивается своей выгоды и который заключается въ извѣстномъ обманѣ продавца, введеннаго въ заблужденіе относительно количества покупателей и спроса на объектъ продажи. Выгода покупщика достигается путемъ вовлеченія въ невыгодную сдѣлку продавца и средствомъ къ этому является ложное представленіе, достигнутое путемъ стачки съ другими покупщиками.

Очевидно, что такая сдѣлка вполнѣ подходитъ подъ понятіе безнравственной и безчестной. (Цвингманъ т. VII № 1310.) (См. разъясн. къ ст. 3214.)

3961. Когда изъ числа торгующихся, по сдѣланному имъ на то вызову, никто дальнѣйшей надбавки не сдѣлаетъ, то вещь утверждается за тѣмъ, кто предложилъ послѣднюю цѣну, въ чемъ можетъ ему быть отказано только тогда, когда въ торговыхъ условіяхъ была особая относительно этого предмета оговорка. При неимѣніи оной, производящій продажу не вправѣ перейти отъ объявившаго высшую цѣну къ тому, которымъ была предложена предшедшая. Но если нѣсколькими лицами будетъ одновременно объявлена одинаковая цѣна и никто не сдѣлаетъ надбавки, то производящій продажу можетъ выбрать изъ числа сихъ лицъ кого пожелаетъ.

По точному смыслу ст. 3961 и 3964 право на доходы съ пріобрѣтеннаго на публичномъ торгѣ дома принадлежитъ покупщику съ минуты утвержденія цѣны, т. е. съ момента окончанія торга, а вовсе не со времени утвержденія его. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{7763}/_{906}$ Рабиновича.)

3964. Продажа съ публичныхъ торговъ равносильна по своимъ послѣдствіямъ обыкновенной куплѣ и продажѣ; посему съ минуты утвержденія страхъ переходитъ на того, за кѣмъ осталась высшая цѣна, но съ того же времени онъ, даже и до передачи ему вещи, получаетъ всѣ ея плоды и вообще пользуется всѣми соединенными съ нею выгодами.

а) Ст. 3964, говоря объ *„утвержденіи“*, вовсе не имѣетъ въ виду укрѣпленія проданной съ публичнаго торга недвижимости за лицомъ, предложившимъ за оную высшую цѣну, а понимаетъ подъ этимъ выраженіемъ заключеніе торга со стороны производящаго продажу (ср. ст. 3961, 3962 и др.), который *„утверждаетъ вещь“* за лицомъ, предложившимъ высшую цѣну. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3348}/_{97}$ Бюнгнера.)

б) Согласно общему содержанію ст. 3964, спеціальной второй части ея и въ особенности въ виду приведенныхъ къ ней источниковъ, ст. 3964 едва ли можетъ быть истолкована иначе какъ въ томъ смыслѣ, что ею регулируются вопросы о переходѣ, при публичной продажѣ, страха и пользованія плодами и что въ общемъ ею устанавливается лишь правовой характеръ этой сдѣлки. Но изъ содержанія этой статьи нельзя вывести, что безусловно всѣ послѣдствія публичной продажи тождественны съ послѣдствіями обыкновенной купли-продажи. Лежащія въ природѣ каждой изъ этихъ сдѣлокъ особенности не могутъ не быть приняты во вниманіе и что и законодатель имѣлъ въ виду эти особенности, ясно вытекаетъ изъ 3965 и слѣд. ст., устанавливающихъ значительныя исключенія изъ общаго, указаннаго въ началѣ 3964 ст. правила. (Цвингманъ т. IV № 1125.) (См. однако слѣдующія подъ литерой *в*, *г*, *д* разъясненія.)

в) Такъ какъ по силѣ 3964 ст. продажа съ публичныхъ торговъ равносильна по своимъ послѣдствіямъ обыкновенной куплѣ-продажѣ, то согласно 3879 ст. устанавливается и отвѣтственность продавца за недостатки проданной вещи, каковая отвѣтственность, однако, падаетъ не на залогодержателя, по требованію котораго состоялась продажа, ни на судъ, производившій продажу, но на собственника вещи, такъ какъ залогодержатель и судъ при продажѣ лишь заступаютъ перваго (ст. 3217). Такъ какъ согласно 3833 ст. предметомъ договора купли могутъ быть и права по обязательствамъ, то отвѣтственность за недостатки въ таковыхъ наступаетъ совершенно одинаково и при продажѣ съ публичнаго торга права требованія, съ тою лишь разницею, что отвѣтственность за состоятельность должника, за силою 3481 ст., имѣетъ мѣсто лишь при обманѣ, или если бывшій кредиторъ принялъ требованіе на свой страхъ. Отсюда слѣдуетъ, что *присущіе проданному съ торговъ требованію недостатки — вслѣдствіе публичной продажи не уничтожаются и что право требованія переходитъ на пріобрѣтателя въ томъ самомъ видѣ, какимъ оно было до продажи.*

[Въ данномъ случаѣ выданная должникомъ А кредитору Б закладная была послѣднимъ по учиненіи бланковой надписи заложена и затѣмъ пріобрѣтена съ публичнаго торга покупщикомъ В, переуступившимъ ее лицу Г, которое представило закладную въ конкурсную массу должника А. Утвержденію конкурсныхъ кредиторовъ, что за-

кладная совершена in fraudem creditorum, — Г противопоставилъ возраженіе,что закладная пріобрѣтена съ публичнаго торга, почему онъ не отвѣчаетъ за внутренніе ея недостатки, съ чѣмъ, однако, судъ не согласился]. (Цвингманъ т. VI № 1124.)

г) Такъ какъ мѣстные въ Прибалт. краѣ законы признаютъ за залогодержателемъ, принявшимъ въ залогъ, право на чужое обязательство,— право, въ случаѣ неуплаты должникомъ своевременно своего долга, или отыскивать удовлетвореніе съ того лица, обязательство котораго имъ принято въ залогъ, или заложенное ему обязательство продать другому (ст. 1466), то въ виду ст. 1444 III ч. допустимость въ означенномъ краѣ *публичной продажи* долговыхъ претензій въ тѣхъ по крайней мѣрѣ случаяхъ, когда эти претензіи были отданы въ залогъ, не подлежитъ сомнѣнію. *Но такая продажа не можетъ лишить должника права предъявлять пріобрѣтателю претензіи съ торговъ тѣ возраженія, которыя ему принадлежали по отношенію къ данной претензіи до торга.*

Постановленія мѣстныхъ законовъ не даютъ основанія къ выводу о недопустимости сихъ возраженій, такъ какъ по этимъ законамъ продажа съ публичнаго торга признается равносильною обыкновенной продажѣ (ст. 3964), какъ это и признавалось судебною практикой дореформенныхъ судебныхъ учрежденіи гор. Риги. (Цвингманъ т. VI № 1124). Не можетъ быть выведено это положеніе и изъ ст. 1061 Уст. Гр. Суд., по которой проданные съ публичнаго торга предметы во всякомъ случаѣ остаются за покупщикомъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что приведенная ст. имѣетъ въ виду собственно тѣлесныя вещи и ею устраняется возможность отобранія ихъ у покупщика посредствомъ иска о собственности (rei vindicatio) со стороны третьяго лица, состоявшаго собственникомъ проданной вещи ко времени ея продажи. Посему, если эта статья не можетъ быть примѣнена къ публичной продажѣ *долговыхъ требованій*, не предусмотрѣнныхъ Уставомъ Гр. Суд., то изъ нея можетъ быть сдѣланъ выводъ также лишь о недопустимости спора со стороны третьихъ лицъ о принадлежности права на претензіи покупщику, а не заявившему споръ третьему лицу. Къ вопросу же о внутреннемъ достоинствѣ и недостаткахъ претензіи, о ея дѣйствительности и размѣрѣ, указанная статья никакого значенія не имѣетъ, и этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ по общимъ правиламъ о послѣдствіяхъ передачи требованій по юридиче-

скимъ сдѣлкамъ (ст. 3461 и 3480 ч. III), однимъ изъ видовъ коихъ является и публичная продажа. (Рѣш. СПБ. Суд. Пал. отъ 5/19 Марта 1908 г. по дѣлу Дименштейна.) (См. ниже резолюцію Прав. С. по сему же дѣлу.)

д) Такъ какъ по силѣ 3964 ст. публичная продажа равносильна обыкновенной куплѣ-продажѣ въ отношеніи послѣдствій ея, то *должникъ можетъ и противъ пріобрѣтателя облигаціи съ публичнаго торга предъявлять отводы по ст. 3480 ч. III.* Это положеніе оправдывается какъ п. 2 ст. 3461 тѣхъ же законовъ, разсматривающимъ принудительную сдѣлку (т. е. публичную продажу), какъ законное основаніе передачи долговаго требованія, такъ равно и ст. 3217 ч. III, возлагающей также и при публичной продажѣ долговыхъ требованій на самого продавца, а не на судъ, его замѣняющій при торгахъ, — общую установленную ст. 3489 ч. III обязанность очистки предъ пріобрѣтателемъ бланковой облигаціи съ публичнаго торга (ст. 3833, 1444 и 1464 III ч.), изъ чего слѣдуетъ, что передъ нимъ же продавецъ (т. е. перепродавшій требованіе) несетъ согласно ст. 3481 ч. III и отвѣтственность за точность и вѣрность требованія, а стало быть, наравнѣ съ пріобрѣтателемъ требованія, отвѣчаетъ онъ и передъ должникомъ по возраженіямъ и отводамъ его, предъявленнымъ по ст. 3480 ч. III*). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7985/908 Дименштейна.)

*) Приведенное въ рѣшеніяхъ Судебной Палаты и Правительствующаго Сената по дѣлу Дименштейна положеніе, о *правѣ должника предъявлять отводы по ст. 3480 и противъ пріобрѣтателя закладной, проданной съ публичнаго торга*, представляется, съ точки врѣнія практической, чрезвычайно серьезнымъ, значительно ограничивая и съуживая существующее въ Приб. краѣ широкое свободное обращеніе закладныхъ по бланковымъ надписямъ, чаще всего служащихъ обезпеченіемъ въ качествѣ ручнаго заклада и затѣмъ продаваемыхъ съ публичнаго торга. Въ противовѣсъ приведеннаго положенія указываютъ на публичность дѣйствующей въ Приб. краѣ ипотечной системы, распространяющейся также и на закладныя, въ виду чего покупщикъ, пріобрѣтая закладную съ публичн. торга, въ правѣ руководствоваться лишь крѣп. книгами и рискуетъ лишь на столько, насколько мѣсто, занимаемое закладною въ крѣп. книгахъ не оправдывается цѣнностью заложенной недвижимости. Въ этомъ отношеніи, однако, можно указать, что вопросъ о томъ, распространяется ли публичность ипотечной системы также на закладныя и на свободное обращеніе ихъ изъ рукъ въ руки путемъ бланковыхъ надписей, представляется открытымъ; закладное же право (ипотека), являясь лишь правомъ побочнымъ, *не идентично съ самымъ долговымъ требованіемъ* (ст. 1339 и слѣд.) и само не устанавливаетъ какихъ либо требованій, но лишь даетъ предположеніе о существованіи опредѣленнаго требованія, *которое по размѣру можетъ и не совпадать съ закладнымъ правомъ.* Дол-

3965. По Лифляндскому городскому праву, при обязательной публичной продажѣ недвижимости, должники и ближайшіе его наслѣдники*) имѣютъ право выкупить ее, внеся въ шестинедѣльный съ утвержденія срокъ данную за оную высшую цѣну и издержки. Право сіе должно однако быть положительно выговорено предъ судомъ еще до совершенія продажи.

Примѣчаніе. О правѣ выкупа недвижимостей, проданныхъ съ публичныхъ торговъ, см. выше ст. 1620.

а) Ст. 3965 касается *только личнаго* права на выкупъ проданной съ публичнаго торга недвижимости самимъ должникомъ или его наслѣдниками, какъ его правопреемниками (въ случаѣ его смерти до публичной продажи), и *не касается права родственнаго выкупа* (при жизни должника), предусмотрѣннаго въ ст. 1613 и слѣд. Поэтому для осуществленія родственнаго права выкупа такой недвижимости **не** требуется, чтобы оно было выговорено передъ судомъ до совершенія продажи, а достаточно, чтобы оно было заявлено въ теченіе 6 недѣль послѣ ввода во владѣніе.

На различіе видовъ выкупа, указанныхъ въ 3965 и 1613 и слѣд. ст. указываетъ уже примѣчаніе къ 3965 ст., изъ котораго слѣдуетъ, что ст. 1620 относится къ такому праву выкупа, о которомъ не говорится въ 3965 ст. Это

говое требованіе въ 2000 рублей не можетъ увеличиться въ своемъ размѣрѣ вслѣдствіе обезпеченія его закладнымъ правомъ (ипотекой) въ 5000 рублей. Съ другой стороны согласно 3016 ст. укрѣпленіе акта не устраняетъ внутреннихъ недостатковъ сдѣлки, въ виду чего обезпечивающая требованіе ипотека не можетъ санкціонировать тѣхъ недостатковъ въ самомъ долговомъ требованіи, на которые въ правѣ указать должникъ и которые могутъ быть скрытыми отъ покупщика при пріобрѣтеніи съ торга закладной. Къ сожалѣнію по этому крайне серьезному вопросу Гражданскій Кассац. Департаментъ Правит. Сената еще не имѣлъ случая принципіально высказаться. *(Примѣчаніе составителя.)*

*) По мнѣнію Цвингмана, право должника на выкупъ недвижимости представляется такимъ его личнымъ правомъ, вслѣдствіе использованія и осуществленія котораго законченный торгъ снова отмѣняется, причемъ это право можетъ быть использовано наслѣдниками должника, не въ силу принадлежащаго имъ собственнаго права, но лишь въ случаѣ смерти должника, когда они дѣйствительно сдѣлались наслѣдниками его. (Цвингманъ т. VII стр. 307).

подтверждается и 1614 ст., устанавливающей, что выкупъ есть право вещное; для осуществленія же вещныхъ правъ не требуется особаго предварительнаго о семъ правѣ заявленія, если оно не установлено спеціальнымъ закономъ. Право по 3965 ст. принадлежитъ самому должнику, имѣніе котораго продавалось, и его ближайшимъ наслѣдникамъ; право же наслѣдственнаго выкупа предоставлено не отчуждателю, а только кровнымъ родственникамъ его (ст. 1661) и этотъ выкупъ (ст. 1613) состоитъ въ правѣ пріобрѣтать отчужденную чужую недвижимость, причемъ выкупающій вступаетъ въ права пріобрѣтателя (1632 ст.); ст. же 3965 даетъ должнику право на поворотъ имѣнія собственнаго и должникъ не становится на мѣсто покупщика, такъ какъ онъ не можетъ покупать имѣнія у самого себя.

Право должника и ближайшихъ его наслѣдниковъ, о которыхъ говоритъ ст. 3965, помѣщенная въ раздѣлѣ XII книги IV Свода, касающемся „требованій по договорамъ возмезднаго отчужденія", имѣетъ характеръ личнаго, а не вещнаго права, и примѣняется только въ городахъ Лифляндской губ., тогда какъ законное право наслѣдственнаго выкупа имѣетъ примѣненіе въ мѣстностяхъ, подлежащихъ дѣйствію Лифляндскихъ и Эстляндскихъ земскихъ и городскихъ правъ и въ нѣкоторыхъ Курляндскихъ городахъ (1654 ст.). Юридическіе институты права выкупа по 1613 и слѣд. ст. и установленнаго 3965 ст. права на поворотъ къ должнику и къ его наслѣдникамъ проданной съ публичныхъ торговъ недвижимости, въ виду сего по своему значенію и дѣйствію, существенно отличаются другъ отъ друга. Выраженное въ 3965 ст. требованіе, чтобы упомянутое въ сей статьѣ право было положительно выговорено передъ судомъ еще до совершенія продажи, отнюдь не можетъ быть распространено на право выкупа по 1613 и слѣд. ст. Статья 3965 даетъ должнику право на поворотъ собственнаго имѣнія, проданнаго съ публичныхъ торговъ, между тѣмъ какъ по ст. 1613 выкупъ состоитъ въ правѣ пріобрѣтать отчужденную чужую недвижимость. (Рѣш. Гр. К. Д. № 3/98 Шнейдеръ.)

б) Изъ сопоставленія 3965 ст. съ ст. 1624 слѣдуетъ, что выкупающій въ правѣ принять на себя съ согласія ипотечныхъ кредиторовъ обезпеченные на недвижимости ипотечные доли, но это принятіе на себя указанныхъ долговъ, съ представленіемъ соотвѣтствующихъ доказательствъ согласія кредиторовъ, должно произойти до истече-

нія 6-недѣльнаго выкупнаго срока, ибо только въ такомъ случаѣ выкупающій освобождается отъ представленія полностью деньгами предложенной за недвижимость высшей цѣны. (Цвингманъ т. VI № 1003.)

3967 (по Прод.). По исполненіи тѣмъ, кто предложилъ высшую цѣну, торговыхъ условій, всѣ лежащія на проданной недвижимости закладныя права и ипотеки, которыхъ онъ не переведетъ на себя, прекращаются. Поземельныя же повинности переходятъ всѣ на покупщика.

а) На основаніи ст. 1602 и 3967 III ч. въ положеніе о преобразованіи судебной части 1889 года включено было вполнѣ ясное и категоричное постановленіе, предписывающее судебнымъ установленіямъ, при самомъ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ съ публичныхъ торговъ, включать въ опредѣленія о томъ, ex officio особое постановленіе о погашеніи всѣхъ внесенныхъ въ крѣпостныя на имѣніе книги долговыхъ обязательствъ, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя (ст. 137 Пол. 9 Іюля 1889 г.).

Хотя это правило съ должною точностью выражено лишь съ введеніемъ судебной реформы, но оно несомнѣнно должно быть примѣняемо и къ случаямъ, возникшимъ при дѣйствіи прежнихъ судебныхъ учрежденій, такъ какъ мотивами къ установленію его послужили, какъ видно изъ положенія о реформѣ (Гасманъ, стр. 113), именно тѣ самыя статьи 1602 и 3967, которыя задолго до реформы существовали и должны были примѣняться мѣстными судами.

Само собою разумѣется, что къ случаямъ подобнаго рода не примѣнимы вовсе ни состязательный порядокъ производства (который несомнѣнно противорѣчилъ-бы положенію ст. 1602, по которому ипотеки погашаются безъ согласія кредиторовъ), ни порядокъ вызывнаго производства, относящійся къ другимъ случаямъ погашенія ипотекъ. ($^{53}/_{96}$ ч. II Гайлина.)

б) Постановленія ст. 3967 III ч. Св. М. Уз. *о погашеніи всѣхъ ипотечныхъ обремененій*, добровольно *не принятыхъ* на себя покупщикомъ съ торговъ, *относятся* только къ продажамъ понудительнымъ, а *не къ добровольнымъ продажамъ*. ($^{31}/_{98}$ I ст. ч. Тромбацкаго и № $^{145}/_{98}$ ч. I ст. Траггейма.)

в) Что ст. 3697, говоря о погашеніи всѣхъ ипотечныхъ обремененій, имѣетъ въ виду лишь публичную *понуди-*

тельную продажу недвижимости *по требованію кредиторовъ* — это ясно вытекаетъ изъ сопоставленія этой ст. съ одной стороны со статьями 3964, 1595 и 1428, а съ другой стороны съ ст. 1434 и 1602 III ч. Св. М. Уз. (Цвингманъ т. VIII № 1570.)

г) При выкупѣ недвижимости самимъ должникомъ (ст. 3965), лежащія на проданной недвижимости закладныя права и ипотеки не прекращаются. Если въ отношеніи ближайшихъ наслѣдниковъ должника предоставленное имъ статьею 3965 право и представляется правомъ наслѣдственнаго выкупа (Näherrecht), по которому выкупающій путемъ отстраненія пріобрѣтателя вступаетъ *въ его права* въ силу преимущественнаго передъ пріобрѣтателемъ права (ст. 1613), то нельзя того же сказать относительно права должника, ибо непосредственное вступленіе его въ права лица, предложившаго высшую цѣну, противорѣчило бы правовому принципу, въ силу котораго покупка кѣмъ либо собственной своей вещи недѣйствительна (ст. 3831, 3832 и 3841). Пріобрѣсти же недвижимость отъ лица, предложившаго на торгахъ высшую цѣну, свободною отъ обременяющихъ ее ипотекъ, должникъ могъ бы не ранѣе, какъ лишь послѣ исполненія со стороны предложившаго высшую цѣну всѣхъ условій продажи (3966 ст.) и послѣ погашенія вслѣдствіе сего закладн. правъ и ипотекъ. Между тѣмъ должникъ при выкупѣ, согласно 3965 ст., не покупаетъ недвижимости отъ лица, предложившаго высшую цѣну, а съ другой стороны, какъ уже указано, онъ и не вступаетъ въ качествѣ покупщика въ права послѣдняго. Предоставленное ему по 3965 ст. право лучше всего опредѣляется въ видѣ права на отмѣну или на уничтоженіе торга, а при такомъ положеніи отношенія его къ кредиторамъ послѣ выкупа недвижимости остаются безъ измѣненія. Ст. 3967, устанавливающая погашеніе закладныхъ правъ и ипотекъ, имѣетъ въ виду лицо, предложившее высшую цѣну на торгахъ или по крайней мѣрѣ его правопреемника. Должникъ же, какъ уже указано, не можетъ быть его правопреемникомъ и потому и не можетъ вызвать тѣхъ правовыхъ послѣдствій, которыя установлены для первыхъ. Отсюда не слѣдуетъ, что выкупъ при такомъ положеніи становится для должника безцѣльнымъ: онъ выгадываетъ время и получаетъ возможность въ извѣстныхъ случаяхъ сохранить недвижимость даже послѣ торговъ; но во всякомъ случаѣ отношенія его къ кредиторамъ никоимъ образомъ не могутъ быть сравнены съ положеніемъ покупщика

на торгахъ къ тѣмъ же кредиторомъ должника, тѣмъ болѣе что кредиторы въ правѣ были бы сейчасъ же послѣ выкупа должникомъ недвижимости осуществить въ отношеніи должника и его недвижимости свои прежнія права, такъ какъ долговыя отношенія между ними не прекращаются. (Цвингманъ т. VII № 1372.)

3968. Если тотъ, кто предложилъ высшую цѣну, замедлитъ исполненіемъ условій, или же не будетъ имѣть нужныхъ къ пріобрѣтенію продаваемой вещи качествъ (3952 и 3953), то она, по требованію продавца, а при продажахъ обязательныхъ по распоряженію самого суда, снова обращается въ публичную продажу на счетъ и страхъ того лица. До тѣхъ поръ его права и обязанности остаются въ прежней силѣ, и пока не наступитъ время для новыхъ торговъ, онъ можетъ устранить ихъ исполненіемъ упомянутыхъ обязанностей, т. е. взносомъ слѣдующей съ него суммы и процентовъ, а равно издержекъ на производство новыхъ торговъ.

а) Лицо, предложившее на торгахъ высшую за недвижимость цѣну, и послѣ взноса задатка не уплатившее въ срокъ покупной цѣны и пошлинъ, а лишь пользующееся по закону правомъ въ видѣ льготы, до назначенія судомъ торговъ вторичныхъ, внести эти платежи, — ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть, ни вообще, ни по точному смыслу 3968 ст. признаваемо пріобрѣтателемъ недвижимости, уже отчужденной, а въ крайнемъ случаѣ можетъ считаться лишь лицомъ, могущимъ при извѣстныхъ условіяхъ сдѣлаться таковымъ впослѣдствіи если оно осуществитъ ту льготу, которая ему закономъ предоставляется; иначе было бы совершенно непонятно употребленное въ ст. 3968 выраженіе *„то она (недвижимость) при продажахъ обязательныхъ по распоряженію суда снова обращается въ публичную продажу"*, такъ какъ имущество, уже пріобрѣтенное, не подлежитъ назначенію въ продажу безъ согласія собственника и при отсутствіи обращеннаго на него взысканія за долги. (№ $^{32}/_{900}$ ч. I Муссо.)

б) Такъ какъ невзносъ покупщикомъ остальной суммы въ срокъ по 3 п. 1170 ст. Уст. Гр. Суд. (ср. ст. 1879 по

прод. 1890 г.) имѣетъ своимъ послѣдствіемъ объявленіе торга несостоявшимся, то, очевидно, ст. 1881 Уст. (прод. 1890 г.) имѣетъ примѣненіе и къ тому случаю, когда торгъ признанъ несостоявшимся за силою этого 3 п. 1170 ст. Уст.; статья же 1882, установляя примѣненіе 3968 ст. III ч. Св. М. Уз. къ случаю неуплаты покупщикомъ сполна суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи ст. 1876 и 1877 (по прод. 1890 г.), имѣетъ въ виду назначеніе не третьяго, а втораго торга, какъ можно видѣть изъ ссылки въ самомъ текстѣ на 1880 ст. Уст., имѣющую въ виду именно несостоявшійся первый торгъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 42/92 ч. I Сберегат. Кассы.)

в) Покупщикъ проданнаго съ публичнаго торга имѣнія, не уплатившій въ срокъ причитающихся съ него денегъ, можетъ до укрѣпленія имѣнія за кѣмъ-либо изъ кредиторовъ и до назначенія новыхъ торговъ устранить взносомъ сихъ денегъ съ %-ми и издержками, какъ новый торгъ, такъ и заявленное кредиторомъ требованіе объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія въ оцѣночной суммѣ. Ст. 3968 сохранена въ полной силѣ при введеніи судебной реформы въ Приб. губ.; это ясно видно изъ ст. 1882 Уст. Гр. Суд. и изъ мотивовъ къ ст. 145 и 146 Полож. о преобраз. суд. части въ Приб. губ., соотвѣтствующимъ ст. 1882 и 1883 Уст. Гр. Суд. (См. Гасманъ и Нолькенъ стр. 118 и 119.) (Рѣш. Гр. К. Д. № 77/96 Конради.)

г) Согласно точному смыслу ст. 3968 III ч. Св. М. Уз., покупщикъ на 1-мъ торгѣ при обращеніи имѣнія, за невзносъ имъ покупной цѣны, въ новую публичную продажу на счетъ и страхъ его, несетъ отвѣтственность за продажу имѣнія на новыхъ торгахъ за низшую противъ предложенной имъ цѣну, отъ каковыхъ послѣдствій онъ можетъ освободиться взносомъ до момента новаго торга всей покупной цѣны съ процентами и издержками. Такое толкованіе этой статьи закона подтверждается и законодательными соображеніями, изложенными подъ ст. 146 Полож. о преобраз. судебной части въ Прибалт. губ. (№ 42/94 Ап. I Саркенбарда.)

д) Ст. 3968 ч. III, предусматривая случаи неисправности покупщика съ публичнаго торга, представляетъ въ сущности повтореніе правила, изображеннаго въ ст. 3886 ч. III и относящагося къ случаямъ неисправной уплаты денегъ покупщикомъ при добровольной продажѣ. (№ 15/97 ч. II Бистромъ.)

е) Вслѣдствіе неисполненія условій предложившимъ высшую цѣну продавецъ получаетъ право искать съ него возмѣщенія: 1) недовырученной сравнительно съ предложенной имъ высшею цѣною суммы вмѣстѣ съ %-ми со дня просрочки по день уплаты цѣны вторымъ покупщикомъ и 2) издержекъ по производству новыхъ торговъ. Такимъ образомъ вмѣсто первой обязанности — внесенія предложенной высшей покупной цѣны, — для неисполнившаго таковую покупщика является уже другая — возмѣщеніе убытковъ, проистекшихъ изъ просрочки. Но эти убытки ограничиваются по времени лишь моментомъ вторыхъ торговъ. Если поэтому, послѣ несостоявшихся первыхъ торговъ, второй предложившій высшую цѣну также замедлитъ исполненіемъ условій и допуститъ третій торгъ, то за результатъ этого третьяго торга первый покупщикъ, предложившій высшую цѣну, уже не отвѣчаетъ.

Это вытекаетъ какъ изъ содержанія 3968 ст., гласящей, что до новыхъ (т. е. вторыхъ) торговъ его права и обязанности остаются въ прежней силѣ, такъ и изъ общаго правила (3438 и 3444 ст. III ч.), по которому обязанность вознагражденія ограничивается лишь возмѣщеніемъ убытковъ, проистекающихъ изъ дѣйствія или упущенія лица, обязаннаго вознагражденіемъ. Между тѣмъ неисполненіе условій продажи вторымъ покупщикомъ (на II торгѣ) ни въ какой связи съ упущеніемъ перваго покупщика не находится.

Такимъ образомъ первый покупщикъ отвѣчаетъ лишь за разницу между предложенной имъ высшей цѣной и таковой же, предложенной на второмъ торгѣ вмѣстѣ съ %-ми съ предложенной имъ цѣны со дня просрочки до дня II торга или въ крайнемъ случаѣ до дня, назначеннаго для внесенія цѣны, и наконецъ онъ же отвѣчаетъ за издержки по II торгу, если таковыя дѣйствительно имѣли мѣсто. (Цвингманъ т. II № 230.)

жс) Допущенное предложившимъ высшую цѣну замедленіе въ исполненіи условій, хотя и влечетъ за собою согласно 3968 ст. извѣстныя невыгодныя послѣдствія для него, но никоимъ образомъ не вліяетъ на моментъ, съ котораго ему принадлежатъ плоды пріобрѣтенной съ торговъ вещи. Въ этомъ отношеніи ст. 3964 нисколько не умаляетъ права покупщика, замедлившаго въ исполненіи требуемыхъ условій, но затѣмъ устранившаго неисправность. (Цвингманъ т. V № 820.)

з) Выраженіе 3968 ст. о томъ, что неисправный покупщикъ можетъ устранить вторые торги взносомъ, до наступленія ихъ, *слѣдующей съ него суммы*, нельзя истолковывать въ томъ смыслѣ, что достаточно представить остальную, сверхъ задатка, часть предложенной на торгахъ цѣны, чтобы считать законъ этотъ исполненнымъ. По разъясненію Правит. Сената (1875 г. № 906) задатокъ не составляетъ суммы, вырученной за имѣніе, а присовокупляется къ суммѣ вырученной и представляется ничѣмъ инымъ, какъ штрафомъ, возлагаемымъ на покупщика, который не устоялъ въ принятыхъ на себя обязательствахъ и, хотя разъясненіе это касается собственно 1176 ст. Уст. Гр. Суд., однако и съ примѣненіемъ сего закона къ Прибалт. губ. за присоединеніемъ задатка къ вырученной за имѣніе суммѣ въ случаяхъ неисправности покупщика, сохранено значеніе штрафа. Поэтому внесенный задатокъ не можетъ входить въ счетъ той суммы, какую покупщикъ долженъ внести для предотвращенія вторыхъ торговъ и той отвѣтственности, какая угрожаетъ ему по ст. 3968. (№ 134/96 ч. I Тайлора.) (См. однако рѣш. Гр. К. Д. № 77/96 подъ ст. 1882 Уст. Гр. Суд.)

3969. Договоръ купли, утвержденный вслѣдствіе продажи съ публичныхъ торговъ, можетъ подвергаться уничтоженію по тѣмъ же причинамъ, по какимъ и совершенный домашнимъ порядкомъ, кромѣ только случая ущерба свыше половины, который не даетъ права оспаривать публичную продажу.

а) Ходатайство покупателя на основаніи ст. 3969 объ отмѣнѣ состоявшейся публичной продажи, по причинамъ, могущимъ отмѣнять собою состоявшійся договоръ о куплѣ-продажѣ, — можетъ быть предъявлено лишь исковымъ порядкомъ въ надлежащемъ судѣ, а не путемъ частной жалобы на неправильныя дѣйствія присутственнаго мѣста, производившаго публичную продажу. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 567/82 Бейтина.)

б) Изъ ст. 3969, сохраняющей свое дѣйствіе и по сіе время, явствуетъ, что торгъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ не только въ случаяхъ, указанныхъ въ 1880 и 1884 ст. Уст. Гр. Суд., но и въ другихъ — по причинамъ, по которымъ могутъ быть уничтожаемы купчія, совершенныя домашнимъ порядкомъ. (№ 151/98 ч. I Боднѣка.)

3970. Если при публичной продажѣ недвижимости будетъ упущена существенная формальность и продажа сія еще не будетъ внесена въ публичныя судебныя книги, то производящій ее можетъ оспаривать оную какъ ничтожную; но тому, кто предложилъ высшую цѣну, права сего не предоставляется. Существенными упущеніями формальностей признаются слѣдующія: 1) когда предъ торгами не было надлежащей публикаціи (ст. 3949); 2) когда не было сдѣлано двухъ, гдѣ слѣдовало, предложеній (ст. 3958); 3) когда торгъ происходилъ не въ надлежащемъ судѣ или при неполномъ составѣ присутствія (ст. 3948 и 3952); 4) когда судъ или устранилъ отъ торговъ лицо, имѣвшее право участвовать въ оныхъ, или отклонилъ законно заявленное предложеніе; 5) когда вещь не подлежала продажѣ съ публичныхъ торговъ (ст. 3954—3956); 6) когда вещь была утверждена за неимѣвшимъ нужныхъ къ покупкѣ качествъ (ст. 3952 и 3953). За несоблюденіе формальностей сего рода при публичной продажѣ движимостей дозволяется послѣ утвержденія, отыскивать только вознагражденія и притомъ только съ виновнаго.

а) Ст. 3970, указывая на право лица, производившаго публичную продажу (очевидно добровольную, ст. 3945), оспорить оную въ опредѣленныхъ этою статьею случаяхъ, не даетъ основанія заключить, чтобы публичная продажа (хотя бы обязательная, та-же 3945 ст.) не могла подлежать утвержденію при отсутствіи спора противу нея, хотя бы при совершеніи оной и допущено было отступленіе отъ требуемыхъ закономъ формальностей, въ виду чего судъ, не установивъ того, чтобы съ чьей либо стороны публичная продажа была оспорена, не имѣетъ правильнаго основанія, въ виду отсутствія въ дѣлѣ доказательствъ производства публикаціи о продажѣ и производства самой продажи въ подлежащемъ присутствіи, отказать въ укрѣпленіи имѣнія за просителемъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5296/92 бар. Штакельберга.)

б) Нарушеніе формальностей, установленныхъ закономъ для продажи съ публичныхъ торговъ, имѣвшей своимъ предметомъ *движимую* вещь, не влечетъ за собою недѣйствительности производящихся торговъ, а даетъ покупателю право требовать отъ виновныхъ вознагражденія за убытки особымъ искомъ, не освобождая его отъ обязанности исполнить всѣ требованія, возникающія для него изъ утвержденія публичной продажи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $\frac{567}{82}$ Бейтина.)

в) Право домогаться уничтоженія публичной продажи недвижимости закономъ (ст. 3970) предоставлено производящему продажу лишь въ теченіи извѣстнаго срока, т. е. до внесенія опредѣленія о продажѣ въ публичныя книги, и лишь въ томъ случаѣ, если при продажѣ была упущена существенная формальность.

При этомъ само собою разумѣется, что указаніе ст. 3970 на принадлежность права оспаривать торги *„производившему продажу"* надлежитъ понимать не въ томъ смыслѣ, что это право обжалованія есть привилегія исключительно одного отчуждателя вещи, или при принудительной продажѣ, взыскателя, а напротивъ въ смыслѣ противопоставленія правъ отчуждателя правамъ пріобрѣтателя, такъ что, за исключеніемъ лишь одного лица, именно предложившаго высшую цѣну, означенное право обжалованія публичныхъ торговъ принадлежитъ всѣмъ тѣмъ лицамъ, имущественные интересы коихъ затрогиваются этою продажею, каковыми, кромѣ взыскателя, представляются собственникъ продаваемаго имущества, — должникъ и другіе его кредиторы. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ лица, которыя на основаніи закона пользуются правомъ оспаривать торги, подчинены приведеннымъ выше ограниченіямъ, установленнымъ этимъ закономъ. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1892 г. по дѣлу Рубенъ.)

3971. Договоръ мѣны состоитъ въ обоюдномъ обѣщаніи двухъ лицъ обмѣнять одинъ предметъ на другой, за исключеніемъ только денегъ.

Совершенно неправильнымъ является мнѣніе, что договоры мѣны недвижимостей запрещены. Такого закона не существуетъ и его нельзя вывести изъ того положенія, что договоръ мѣны недвижимостей въ интересахъ правильнаго исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ обыкновенно выражается въ формѣ двухъ договоровъ купли, и такой внѣшней формой въ видѣ двухъ отдѣльныхъ договоровъ,

внутреняя свя́зь договора мѣны, какъ обоюднаго обѣщанія двухъ лицъ, нисколько не уничтожается. (Цвингманъ т. VII № 1371.)

4019. Договоромъ поставки одна изъ сторонъ принимаетъ на себя обязательство доставить другой опредѣленную вещь за извѣстную цѣну.

Въ договорѣ поставки на основаніи 4019 ст. одна изъ сторонъ принимаетъ на себя обязательство доставить другой только опредѣленную вещь, безъ указанія индивидуальныхъ особенностей и безразлично, существуетъ ли подобная вещь въ обладаніи обязавшейся стороны въ моментъ заключенія договора или нѣтъ, причемъ на основаніи 4022 ст. лишь по поставкѣ требуемой вещи отношенія между сторонами, касающіяся ихъ правъ, опредѣляются по правиламъ договора купли. (№ $^{63}/_{90}$ I ст. Ап. Кефели.)

4025. Аренда или наемъ есть такой договоръ, коимъ одна сторона предоставляетъ или обѣщаетъ другой, за извѣстную арендную или наемную плату, употребленіе извѣстной вещи или пользованіе ею. Договоръ, коимъ предоставляется или обѣщается пользованіе вещью плодоприносящею, для собиранія съ нея доходовъ, считается арендою; всякій же другой — наймомъ.

Сдѣлка, коею предоставлено пользованіе усадьбою за отдѣленную долю естественныхъ плодовъ, которые усадьба приноситъ, представляетъ собою согласно 4025 и 4034 ст. договоръ аренды . . . Хотя по ст. 350 и 351 Пол. о крестьян. Лифл. губ. договоръ, въ коемъ одна сторона предоставляетъ другой за отправленіе извѣстныхъ работъ пользованіе поземельнымъ участкомъ, считается не арендным договоромъ, а договоромъ о служеніи, но такъ какъ законъ (ст. 350) при этомъ требуетъ, чтобы отведенное пространство земли не превышало установленнаго ст. 151 Пол. высшаго размѣра въ 5 лофштелей, то очевидно, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по договорамъ за отправленіе работъ отводится бо́льшее пространство земли, такіе договоры, на точномъ основаніи ст. 350 Пол., не могутъ уже считаться договорами о служеніи. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1891 г. по дѣлу Стернфельда.)

4029. Не требуется, чтобы отдающій вещь въ аренду или въ наемъ былъ непремѣнно ея собственникомъ; право такой отдачи предоставляется напротивъ, каждому, кому принадлежитъ пользованіе вещью, какъ-то: заставному владѣльцу, лицу, имѣющему право пользованія въ тѣсномъ смыслѣ (ст. 1199), наслѣдственному арендатору, поземельному оброчному содержателю, лицу, владѣющему заложенною ему плодоприносящею вещью (ст. 1493), наконецъ владѣльцу родоваго фидеикоммисса. Даже и самъ арендаторъ или наниматель можетъ вещь, взятую имъ въ аренду или наемъ, отдать другому, и только въ Лифляндіи и Эстляндіи на сіе требуется положительное согласіе того, отъ кого вещь арендована или нанята. Въ Курляндіи, если не будетъ условлено иначе, и этого ограниченія не существуетъ.

а) Изъ смысла ст. 4029, 4084 и 4116 слѣдуетъ, что право арендодателя требовать возвращенія предмета аренды не зависитъ отъ доказанности того, что арендодатель, вмѣстѣ съ тѣмъ, состоитъ и собственникомъ арендnаго предмета. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{136}/_{99}$ Ап. I ф. Валя.)

б) Предусмотрѣнная 4029 ст. передача арендаторомъ арендныхъ правъ третьему лицу вовсе не прекращаетъ сама по себѣ договорныхъ отношеній между нимъ и арендодателемъ, и слѣдовательно, не лишаетъ послѣдняго права требовать исполненія договора отъ перваго арендатора, хотя бы онъ изъявилъ согласіе на передачу вещи другому арендатору и получилъ арендную плату непосредственно отъ послѣдняго (ст. 4031 III ч.). Передача же арендаторомъ арендnаго предмета третьему лицу можетъ считаться дѣйствительною въ томъ только случаѣ, если на это арендодатель изъявилъ *положительно* согласіе (ст. 4029), причемъ *положительнымъ* законъ (ст. 2938) признаетъ изъявленіе воли только тогда, когда оно сдѣлано или словами, устно или письменно, или знаками, имѣющими значеніе словъ. Принятіе же арендныхъ денегъ непосредственно отъ втораго арендатора (третьяго лица) могло бы считаться только доказательствомъ *безмолвнаго* изъявленія согласія арендодателя (ст. 2939), каковаго законъ, однако, не признаетъ до-

статочнымъ для перехода аренды отъ арендатора къ третьему лицу (ст. 4029) и кромѣ того по самому свойству своему одно принятіе денегъ отъ третьяго лица не можетъ служить доказательствомъ воли арендодателя освободить арендатора отъ возложенныхъ на него по договору обязанностей (ст. 4031). (Рез. Пр. С. по дѣлу Сиверса № $^{5129}/_{99}$.)

в) По силѣ 4029 ст. продавецъ земельнаго участка въ правѣ распоряжаться удержаннымъ за собою сервитутомъ (напр. рыбною ловлею), и ему несомнѣнно принадлежитъ право отдавать означенный сервитутъ въ аренду какъ стороннимъ лицамъ, такъ и самому покупщику того поземельнаго участка, на коемъ онъ установленъ. См. разъясн. къ ст. 203 Полож. о кр. Эстл. губ. (Рѣш. Общ. Собр. I, II и Касс. Д-товъ № $^{24}/_{93}$.)

г) Между наймодателемъ и субъ-арендаторомъ никакихъ правовыхъ отношеній не существуетъ. Это положеніе съ несомнѣнностью вытекаетъ изъ содержанія ст. 3115, согласно которой для лицъ, въ договорѣ не участвовавшихъ, не истекаетъ изъ него вообще ни правъ, ни обязательствъ, развѣ бы договорившіеся заступали мѣсто сихъ лицъ. Еще съ бо̀льшимъ основаніемъ это положеніе имѣетъ мѣсто для договоровъ найма въ Лифляндіи и Эстляндіи, гдѣ для дѣйствительности субъ-аренды требуется положительное согласіе наймодателя. (Цвингманъ т. III № 390.)

д) По ст. 60 Уст. Каз. им. (т. VIII ч. I изд. 1893 г.) если временной владѣлецъ передаетъ право свое другому лицу не узаконеннымъ порядкомъ, а въ субъ-аренду, то наказывается за сіе отобраніемъ казеннаго имѣнія, причемъ мѣра эта, какъ видно изъ 56 ст., осуществляется безъ обращенія къ суду. Подъ понятіе субъ-аренды подходитъ вообще отдача въ аренду имущества, находящагося въ арендномъ содержаніи самаго арендодателя. Такое понятіе субъ-аренды (Afterpacht) вытекаетъ изъ содержанія 4029—4031 ст. Такимъ образомъ по общему гражд. закону (4029 ст.), дѣйствующему въ Лифл. губ., передача арендованнаго имѣнія всецѣло или въ части въ возмездное пользованіе третьяго лица, представляется субъ-арендою, а буде она совершена безъ согласія первоначальнаго арендодателя, — субъ-арендою противозаконною, а потому подходящею по отношенію къ казеннымъ имѣніямъ, подъ указаніе 60 ст. Уст. Каз. им. (Разъясн. I Общ. Собр. Пр. Сената и Госуд. Совѣта по дѣлу Бейтлера Журн. Минист. Юст. прил. къ № $^{7}/_{901}$.)

е) Сопоставленіе 210 ст. Лифл. Кр. Пол. съ общими правилами о субъ-арендѣ, изложенными въ ст. 4029 и 4120 III ч. Св. М. Уз., не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что ст. 210 содержитъ въ себѣ тѣ же правила, какъ и приведенныя 4029 и 4120 ст. III ч., т. е. что по Лифл. кр. праву такъ же, какъ и по общему Лифляндскому праву отдача арендаторомъ своего участка въ субъ-аренду безъ согласія вотчинника даетъ послѣднему право требовать прекращенія арендnаго договора. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1891 г. по дѣлу Стернфельда.)

4030. Арендаторъ или наниматель не должны при переуступкѣ вещи третьему лицу (ст. 4029) дѣйствовать обманно и во вредъ тому, отъ кого ее арендовали или наняли, а также не могутъ переуступать оную ни на другое употребленіе, кромѣ какъ на то, на которое сами ее получили, ни на болѣе продолжительное время, чѣмъ на срокъ собственной ихъ аренды или найма.

4031. Передача вещи отъ перваго арендатора или нанимателя въ аренду или наемъ другому не переноситъ на него отношеній, истекающихъ изъ перваго договора, и каждый договоръ существуетъ совершенно самостоятельно. Послѣдующій арендаторъ или наниматель имѣетъ, однако-же, право арендную или наемную плату вносить непосредственно первому арендодателю или наймодателю, въ размѣрѣ долга, лежащаго на этомъ первомъ арендаторѣ или нанимателѣ.

а) Такъ какъ согласно 4031 ст. на субъ-арендатора не переносятся отношенія, истекающія изъ перваго договора и каждый договоръ существуетъ совершенно самостоятельно, то очевидно, что между домохозяиномъ (первымъ арендодателемъ) и субъ-арендаторомъ никакихъ договорныхъ отношеній не существуетъ. Поэтому съ одной стороны I арендодатель не имѣетъ права иска о взысканіи съ субъ-арендатора наемной платы, а съ другой стороны субъ-арендаторъ не можетъ ссылаться на существующій между нимъ и арендаторомъ договоръ найма, разъ къ нему со стороны I арендодателя (домохозяина) предъявленъ согласно 897 ст. искъ о выселеніи. При этомъ лишено всякаго значенія эвентуальное возраженіе субъ-арендатора, что

главный наймодатель (домохозяинъ) далъ свое согласіе на субъ-аренду, такъ какъ такое разрѣшеніе дано было первому нанимателю и не создаетъ договорныхъ отношеній между I арендодателемъ и субъ-арендаторомъ. (Цвингманъ т. II № 232.)

б) Такъ какъ согласно ст. 4031 передача арендаторомъ предмета аренды субъ-арендатору не переноситъ на послѣдняго отношеній, истекающихъ изъ перваго договора, то очевидно, что если по первому договору арендаторъ былъ ограниченъ въ распоряженій предметомъ аренды и могъ передать таковой въ субъ-аренду лишь условно (напр. съ согласія собственника вещи), — онъ долженъ былъ или поставить существованіе договора субъ-аренды въ зависимость отъ исполненія указаннаго условія или же принять мѣры къ устраненію существующаго ограниченія; въ противномъ случаѣ онъ является отвѣтственнымъ передъ субъ-арендаторомъ за неисполненіе договора субъ-аренды и отвѣчаетъ за убытки, истекающіе для послѣдняго отъ невозможности пользоваться предметомъ субъ-аренды. (Цвингманъ т. VIII № 1572.)

в) Если, какъ устанавливаютъ 4030 и 4031 ст., договоръ субъ-аренды не можетъ быть заключенъ на срокъ, превышающій срокъ перваго договора и не переноситъ на субъ-арендатора отношеній, истекающихъ изъ перваго договора, то ограниченія эти, очевидно, установлены въ интересахъ арендодателя и согласно ст. 4031 первый арендодатель въ силу договора субъ-аренды пріобрѣтаетъ извѣстныя права на имущество субъ-арендатора, а засимъ, если принявшій отъ арендатора имѣніе владѣлецъ, не только терпитъ присутствіе водвореннаго въ имѣніе субъ-арендатора, но и признаетъ его права, какъ таковаго, субъ-арендаторъ этотъ съ своей стороны, продолжаетъ пользоваться арендуемою землею, то такое взаимное отношеніе сторонъ можетъ быть разсматриваемо какъ молчаливое продленіе договора аренды (2936, 2937, 2994 ст. III ч.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1621}/_{95}$ Менника.)

4042. Коль скоро обѣ стороны согласятся въ существенныхъ частяхъ договора аренды и найма, т. е. въ предметѣ и въ цѣнѣ, то оный считается заключеннымъ, хотя бы при семъ не было соблюдено никакой особой формы и онъ былъ совершенъ даже не на письмѣ.

Такъ какъ наемная плата относится къ существеннымъ частямъ договора, то изъ сего слѣдуетъ, что послѣдовавшее впослѣдствіе между сторонами соглашеніе о повышеніи или пониженіи этой платы имѣетъ своимъ послѣдствіемъ уничтоженіе прежняго и заключеніе новаго арендnаго договора, ибо согласно 2990 ст. въ существенныхъ составныхъ частяхъ сдѣлки ничего не можетъ быть измѣняемо даже и по обоюдному согласію сторонъ. Если же при заключеніи этого новаго договора, не состоялось соглашенія о томъ, что всѣ прежнія условія договора найма остаются безъ измѣненія или что условленный ранѣе срокъ договора найма, буде таковой былъ установленъ, остается и при новомъ договорѣ безъ измѣненія, — то очевидно, что съ уничтоженіемъ прежняго договора погасли и всѣ условія этого договора, и въ такомъ случаѣ въ отношеніи срока, буде таковой при новомъ договорѣ установленъ небылъ, договоръ согласно 4103 ст. долженъ считаться заключеннымъ на неопредѣленное время, съ правомъ прекращенія таковаго за силою 4104 ст. по предварительному за 6 мѣсяцевъ объявленію. (Цвингманъ т. IV № 586.)

4045. Внесеніемъ договора аренды или найма въ судебныя или ипотечныя книги, арендаторъ или наниматель пріобрѣтаетъ вещное право, дѣйствующее и относительно постороннихъ лицъ.

Какъ видно изъ ст. 3016, на которую ст. 4045 ссылается, внесеніе договора аренды или найма въ крѣпостныя книги не можетъ нарушить уже внесенныхъ прежде въ крѣпостныя книги правъ третьихъ лицъ, и такъ какъ, съ другой стороны, предоставленіе постороннему такихъ на заложенную недвижимость правъ, которыми уменьшается ея цѣнность и размѣръ обезпеченія залогодержателя, дѣйствительно для послѣдняго только тогда, когда имъ изъявлено на то согласіе (ст. 1439), а внесеніе договора аренды въ крѣпостныя книги можетъ повліять на уменьшеніе размѣра обезпеченія залогодержателя, ограничивая число покупателей такой недвижимости и тѣмъ уменьшая и ея цѣнность, — то очевидно, что предшествующіе ипотечные кредиторы въ правѣ не признавать болѣе поздняго вещнаго права арендатора, которое имъ пріобрѣтено путемъ внесенія договора аренды въ крѣпостныя книги. Поэтому и публичная продажа такой недвижимости *съ условіемъ сохраненія договора аренды* возможна лишь съ согласія старшихъ ипотечныхъ кредиторовъ, а при отсут-

ствіи такого согласія торгъ можетъ быть лишь двойнымъ, т. е. съ условіемъ сохраненія арендnаго договора и безъ такого условія, при каковомъ двойномъ торгѣ и долженъ выясниться вопросъ, затронуты ли интересы ипотечныхъ кредиторовъ или нѣтъ. Если при такомъ торгѣ предложенная, съ сохраненіемъ договора найма, цѣна покроетъ предшествующія ипотечныя требованія, то интересы ипотечныхъ кредиторовъ не нарушены и торгъ подлежитъ утвержденію, съ сохраненіемъ договора аренды, а результаты другаго торга (съ условіемъ уничтоженія договора) не имѣютъ никакого значенія. Такое же положеніе получается и въ томъ случаѣ, если высшая предложенная цѣна не покроетъ предшествующихъ ипотечныхъ требованій, причемъ на второмъ торгѣ (т. е. съ условіемъ уничтоженія договора) никто высшей цѣны сравнительно съ первымъ торгомъ (т. е. съ условіемъ сохраненія договора) не предложитъ.

Если, наконецъ, для покрытія предшеств. ипотечныхъ требованій высшая цѣна на торгѣ (съ условіемъ уничтоженія договора) окажется выгоднѣе цѣны, предложенной на другомъ торгѣ (съ условіемъ сохраненія договора), то при условіи представленія арендаторомъ или нанимателемъ разницы между обѣими высшими цѣнами,— утвержденію подлежитъ второй торгъ (съ условіемъ сохр. догов.); въ противномъ же случаѣ — первый (съ услов. уничт. догов.) какъ болѣе выгодный для ипотечныхъ кредиторовъ. (Цвингманъ т. IV № 588а; т. V № 822.) (См. разъясн. къ 4126 ст.)

4047. Истекающія изъ договора аренды и найма взаимныя юридическія отношенія опредѣляются прежде всего условіями, постановленными о томъ самими сторонами, а за симъ свойствомъ договора и справедливостію.

а) Установленныя въ силу самаго закона условія всякаго арендnаго отношенія, а въ томъ числѣ и условія досрочнаго прекращенія аренды, должны считаться обязательными, и подлежатъ примѣненію и въ томъ случаѣ, если относительно ихъ никакого соглашенія между сторонами не послѣдовало. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{106}/_{98}$ Ап. I Григорьева.) (См. также разъясн. Гр. К. Д. № $^{8}/_{92}$.)

б) Помѣщеніе въ проектъ новаго арендnаго договора, предлагаемаго помѣщикомъ прежнему арендатору крестьянской земли (въ Приб. губ.), условія, несогласнаго съ

закономъ, не поражаетъ недѣйствительностью самый фактъ предложенія новыхъ условій, а лишь даетъ прежнему арендатору право оспаривать это незаконное условіе, не освобождая его отъ возложенной на него закономъ 22 Мая 1865 г. обязанности, подъ страхомъ прекращенія его аренды, отвѣтить на сдѣланное ему предложеніе. (Рѣш. Гр. К. Д. № 48/96 Кажоцина.)

4048. Обѣ стороны должны прилагать къ истекающимъ изъ договора обязательствамъ всю ту заботливость, какую справедливо можно отъ нихъ требовать, въ особенности касательно сохранности вещи. Посему онѣ отвѣтствуютъ одна передъ другою за всякій вредъ, причиненный ихъ недобросовѣстностью или неосторожностью, и не обязаны вознаграждать только за одинъ чисто случайный вредъ.

При наличности обнаруженныхъ въ предметѣ найма поврежденій, на наймодателѣ, согласно 3304 ст., лежитъ, въ случаѣ спора, лишь обязанность доказать качество вещи во время сдачи таковой въ наемъ, доказать же, что обнаруженныя поврежденія не могутъ быть вмѣнены въ вину нанимателю, т. е. что на лицо имѣются условія, указанныя въ 4082 или 4085 ст., лежитъ въ силу той же 3304 ст. на послѣднемъ. (Цвингманъ т. III № 469.)

4052. По окончаніи договора аренды и найма, нѣтъ надобности возвращать относящіеся до онаго документы и сила ихъ прекращается сама собою.

Судебное рѣшеніе, признавшее прекратившимися всѣ права арендатора на арендуемую усадьбу, а эту усадьбу подлежащею передачѣ помѣщику, обязательно какъ для суда, судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ Имперіи, такъ и для тяжущихся, ихъ наслѣдниковъ и правопреемниковъ; посему и субъ-арендаторъ, производящій свои права отъ первоначальнаго арендатора, равно и другія лица, находящіяся въ усадьбѣ и не предъявляющія своихъ особыхъ, самостоятельныхъ правъ на таковую, должны быть выселены безъ особаго предъявленія къ нимъ исковъ или выслушанія судомъ ихъ объясненій. (№ 37/97 II ст. ф. Эттингена.)

4054. Отдавшій вещь въ аренду или въ наемъ не долженъ ни мѣшать самъ употребленію ея и пользованію плодами оной, ни дозволять другимъ стѣснять нанимателя или арендатора или устранять его; въ обоихъ случаяхъ онъ отвѣтствуетъ за вредъ, могущій послѣдовать отъ того нанимателю или арендатору.

Правило ст. 4054 объ отвѣтственности арендодателя предъ арендаторомъ за убытки, причиненные препятствіемъ пользоваться отданной въ аренду вещью или плодами ея, не исключаетъ права арендатора, основаннаго на 3209 и 3212 ст., изъ коихъ первая налагаетъ на договорившагося обязанность исполнить въ точности заключенный на законномъ основаніи договоръ, а послѣдняя предоставляетъ, каждой изъ договорившихся сторонъ отыскивать судомъ исполненія договора. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 38/901 Бильдъ.)

4058. Отдающій вещь въ наемъ или аренду обязанъ передать ее нанимателю или арендатору со всѣми ея принадлежностями и въ такомъ положеніи, чтобы послѣдній могъ извлечь изъ нея всю ту выгоду, какой былъ въ правѣ ожидать.

Послѣдняя часть 4058 ст. въ связи съ опредѣленіями о свойствѣ договора и справедливостью, на которыя указываетъ ст. 4047, предоставляетъ разрѣшеніе вопроса о томъ, какія качества объекта найма въ правѣ было ожидать наниматель,—суду, и если ст. 4059 дѣлаетъ наймодателя отвѣтственнымъ за всѣ недостатки, которые при надлежащемъ вниманіи не могли остаться отъ него сокрытыми, то съ одной стороны слѣдуетъ имѣть въ виду, что подъ недостаткомъ ст. 4059 въ связи съ послѣдней частью 4058 понимаетъ лишь отсутствіе такого качества предмета найма, наличность котораго наниматель съ полнымъ правомъ могъ ожидать, а съ другой стороны, что по аналогіи съ ст. 3244 (см. ст. XXI введ. къ III ч.) наймодатель отвѣчаетъ лишь за такіе недостатки, которые не вполнѣ маловажны и препятствуютъ употребленію вещи, и которые кромѣ того нанимателю не были извѣстны, или по крайней мѣрѣ при обычной осмотрительности могли остаться отъ него сокрытыми.

Такіе недостатки, за которые наймодатель, согласно вышеизложенному, отвѣчаетъ и которые вполнѣ или зна-

чительно препятствуютъ пользованію вещи и едва ли исправимы, или отсутствіе коихъ положительно было завѣрено наймодателемъ (по аналогіи съ ст. 3257), не только даютъ нанимателю право требовать отмѣны договора найма, если недостатки окажутся впослѣдствіи (ст. 4122); но могутъ служить ему и законнымъ основаніемъ для отказа отъ принятія объекта найма, если онъ замѣтитъ ихъ до этого момента. При ограниченіи же въ пользованіи, вслѣдствіе недостатковъ, несущественными частями вещи наниматель не въ правѣ отступать отъ договора, но въ правѣ лишь требовать возмѣщенія убытковъ или соотвѣтственной сбавки наемной платы (ст. 4060). (Цвингманъ т. I № 131.)

4060. Если ограниченіе въ употребленіи вещи или препятствіе къ тому послѣдуютъ лишь случайно, безъ вины отдавшаго ее въ аренду или наемъ, то онъ, хотя и не обязанъ вознаградить другую сторону, однако долженъ сбавить по соразмѣрности арендную или наемную плату (см. ниже, ст. 4075 и слѣд.). Впрочемъ въ случаѣ только кратковременныхъ препятствій и помѣхъ въ употребленіи вещи, происшедшихъ отъ необходимыхъ въ ней исправленій, онъ освобождается и отъ означенной сбавки.

Предусмотрѣнные 4059 и 4060 ст. права нанимателя на вознагражееніе за убытки, понесенные по винѣ наймодавца, и на соразмѣрную сбавку арендной цѣны вслѣдствіе случайнаго ограниченія его въ употребленіи вещи, какъ по юридическому основанію, такъ и по законнымъ условіямъ ихъ наступленія, — существенно другъ отъ друга отличаются и не могутъ быть произвольно одно другимъ замѣняемы (ст. 332 Уст. Гр. Суд.). Право нанимателя на сбавку арендной платы, согласно точному смыслу 4060 и 4075 ст., наступаетъ исключительно въ томъ случаѣ, когда нанятая вещь оставалась безъ употребленія, безъ всякой вины наймодавца, случайно или вслѣдствіе неотразимой силы, но если причиною непользованія вещи была вмѣняемая наймодавцу недоброкачественность оной, то наниматель имѣетъ право только на убытки, размѣръ которыхъ долженъ доказать (ст. 4059 и 3443). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5524/98 Юрьевск. Гор. Управы.)

4066. Необходимыя и полезныя издержки, сдѣланныя на вещь арендаторомъ или нанимателемъ, должны ему быть возвращены отдавшимъ вещь въ аренду или наемъ на основаніи общихъ касательно сего предмета правилъ (ст. 578 и слѣд.).

а) Вознагражденіе за издержки, сдѣланныя на чужую вещь арендаторомъ или нанимателемъ (4066 ст.), есть только одно изъ примѣненій того общаго правила о вознагражденіи за необходимыя или полезныя издержки (ст. 575 и слѣд.) и не обогащеніи на чужой счетъ (ст. 3734), которое имѣетъ примѣненіе во всѣхъ случаяхъ добросовѣстнаго производства издержекъ въ пользу третьяго лица. Поэтому нѣтъ основанія не примѣнить это правило и къ тому случаю, когда недвижимость передана была истцу во временное пользованіе взамѣнъ денежнаго жалованья за службу. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{549}/_{91}$ Ванага.)

б) Правила эти (ст. 578 и слѣд.) въ отношеніи вознагражденія арендаторовъ могутъ быть примѣняемы только по вопросамъ о размѣрѣ и способѣ вознагражденія, а не въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ правила эти трактуютъ о томъ, кто владѣлъ при добросовѣстномъ убѣжденіи въ принадлежности ему на вещь правъ собственности, ибо такого убѣжденія у арендатора и быть не можетъ. (№ $^{88}/_{98}$ Ап. II Сярга.)

в) Ст. 579, на которую имѣется ссылка въ 4066 ст., въ отношеніи полезныхъ издержекъ, различаетъ добросовѣстнаго владѣльца отъ недобросовѣстнаго. Первый въ правѣ требовать возмѣщенія ему полезныхъ издержекъ и лишь при несостоятельности собственника вещи онъ вынужденъ ограничиться лишь правомъ лишить вещь сдѣланныхъ имъ улучшеній (ст. 581). Недобросовѣстному же владѣльцу принадлежитъ лишь послѣднее право (ст. 582), но не право на возмѣщеніе полезныхъ издержекъ. А такъ какъ ст. 579 и слѣд. содержатъ въ себѣ постановленія объ издержкахъ, сдѣланныхъ владѣльцемъ вещи, т. е. лицомъ, дѣйствовавшимъ въ отношеніи вещи какъ собственникъ (ср. ст. 920, 625, 680, 579) и эти постановленія, по самой природѣ ихъ, не могутъ найти себѣ примѣненіе на отношенія, возникшія по договору найма, такъ какъ наниматель является лишь держателемъ вещи, который никогда не можетъ находиться въ добросовѣстномъ убѣжденіи, что нанятая имъ вещь его

собственная, то и установленная въ ст. 579, 582 разница между добросовѣстнымъ и недобросовѣстнымъ владѣльцемъ теряетъ свое значеніе въ договорахъ найма и аренды. Такъ какъ съ другой стороны наниматель, согласно 4082 до 4084 ст., не въ правѣ производить свободно и по произволу любыя измѣненія въ объектѣ найма и долженъ вернуть вещь сколь возможно сохранною, т. е. въ томъ видѣ, какъ ее принялъ, то нельзя не придти къ тому заключенію, что наниматель, *безъ согласія наймодателя*, не въ правѣ производить измѣненій въ предметѣ найма, если только они не подходятъ подъ понятіе необходимыхъ, которыя возвращаются вообще всякому, кромѣ вора (ст. 578).

Если, поэтому, ст. 4066 дѣлаетъ ссылку на 578 и слѣд. ст., то это потому, что въ отношеніе полезныхъ издержекъ предполагается, что онѣ могутъ быть произведены не иначе, какъ съ согласія наймодателя, каковое согласіе и ставитъ нанимателя въ одинаковое съ добросовѣстнымъ владѣльцемъ положеніе (ст. 680). Это правило нашло себѣ выраженіе и въ ст. 137 Лифл. крестьянск. Пол. Наниматель же, который безъ согласія наймодателя (если только на лицо не имѣется условій управленія чужими дѣлами безъ порученія) предприметъ другія, кромѣ необходимыхъ, улучшенія, — подчиняется правиламъ, установленнымъ для недобросовѣстнаго владѣльца, и ему согласно 582 и слѣд. ст. предоставляется лишь право снятія такихъ улучшеній. Но такъ какъ это снятіе можетъ имѣть мѣсто лишь, если можно сдѣлать это безъ вреда для вещи и не можетъ быть сдѣлано лишь на зло собственнику, то наниматель въ случаѣ если наймодатель согласенъ возмѣстить ему сдѣланныя улучшенія, долженъ довольствоваться лишь тою стоимостью ихъ, которую они имѣли бы въ моментъ снятія. То же правило имѣетъ мѣсто, если предметы улучшенія, благодаря связи ихъ съ предметомъ найма, пріобрѣли принадлежностный характеръ (ст. 562 и слѣд.), вслѣдствіе чего собственникъ главной вещи,— силою своего права собственности, въ правѣ удержать ихъ. При этомъ, какъ общее правило для всѣхъ случаевъ, когда право снятія улучшеній (ст. 582 и 583) (jus tollendi) вступаетъ въ коллизію съ правомъ собственности, и собственникъ въ правѣ воспрепятствовать снятію, наниматель съ своей стороны въ правѣ требовать возмѣщенія ему той стоимости улучшеній, которую они имѣютъ въ моментъ осуществленія этого jus tollendi, такъ какъ на эту стоимость именно и обогатился бы собственникъ вещи. (Цвингманъ т. VII № 1374.)

4074. Арендная или наемная плата должна быть сполна уплачена, хотя бы арендаторъ или наниматель по собственной винѣ не воспользовался всѣми выгодами взятаго въ аренду или наемъ предмета, развѣ бы оный отдавшимъ его былъ тогда же снова переданъ другому, въ каковомъ случаѣ арендаторъ и наниматель обязывается только покрыть могущій оказаться недостатокъ.

а) Правило, изложенное въ 4074 ст. по буквальному ея смыслу относится ко всѣмъ случаямъ, когда арендаторъ не воспользовался взятымъ въ аренду предметомъ *по собственной винѣ;* такимъ образомъ это правило должно быть примѣнимо и къ случаямъ самовольнаго отказа отъ аренды и составляетъ лишь ограниченіе для извѣстныхъ случаевъ общаго правила, изложеннаго въ 4072 ст.; это ограниченіе вполнѣ оправдывается и общимъ понятіемъ о вознагражденіи за вредъ и убытки (ст. 3444—3460), по силѣ коихъ вознагражденіе должно всегда быть соразмѣрно съ количествомъ причиненнаго вреда, а такъ какъ вредъ, проистекающій отъ отказа отъ аренды заключается въ лишеніи собственника выгоды, получаемой имъ отъ отдачи въ аренду своего имущества, то и вознагражденіе за этотъ вредъ можетъ имѣть мѣсто лишь пока лишеніе этой выгоды продолжается. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{182}/_{94}$ Градецкаго.)

б) Согласно 4074 ст. обязанность нанимателя къ уплатѣ наемной цѣны за предметъ, коимъ онъ не воспользовался, продолжается лишь *пока* и *насколько* наймодавецъ не получалъ отъ сего предмета равноцѣннаго съ условленною наемною платою дохода; истинный смыслъ этой статьи, какъ видно изъ приведенныхъ къ ней, а также къ 3734 ст. источниковъ, заключается въ томъ, что наймодавецъ съ одной стороны не долженъ по винѣ нанимателя лишиться гарантированныхъ ему по договору найма доходовъ съ своей вещи, а съ другой стороны, не долженъ обогащаться на счетъ нанимателя. Такъ напр., удержаніе наймодавцемъ полученныхъ отъ нанимателя впередъ денегъ за квартиру, коею самъ наймодавецъ пользуется путемъ отдачи ея другому лицу, несомнѣнно подходитъ подъ понятіе несправедливаго обогащенія его на счетъ нанимателя, дающаго послѣднему право обратнаго требованія въ пре-

дѣлахъ 4074 ст. указанныхъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу Трусмана № 885/99.) (Въ этомъ же духѣ см. Цвингманъ т. V № 823.)

в) Несправедливое обогащеніе наймодателя на счетъ нанимателя несомнѣнно имѣетъ мѣсто, если первый вмѣсто того, чтобы сдать помѣщеніе третьему лицу, самъ пользуется имъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ требуетъ отъ нанимателя за неиспользованный предметъ найма наемную плату, въ каковомъ случаѣ наниматель за силою 4074 ст. долженъ быть освобожденъ отъ платежа наемныхъ денегъ. (Цвингманъ т. V № 823, т. VII № 1375.)

г) Производство со стороны наймодателя въ неиспользованномъ нанимателемъ помѣщеніи такихъ ремонтныхъ работъ, которые не являются безусловно необходимыми, за силою 4054, 4055, 4119 и 4074 ст., освобождаютъ нанимателя отъ платежа наемныхъ денегъ за все время продолженія этихъ работъ, такъ какъ для производства этихъ работъ наймодатель на время долженъ былъ бы держать данное помѣщеніе свободнымъ и неиспользованнымъ, и полученіе со стороны нанимателя за это время наемной платы было бы равносильно несправедливому обогащенію наймодателя. (Цвингманъ т. VII № 1375.)

4075. Обязанность производить арендную или наемную плату отпадаетъ и внесенные уже платежи возвращаются, — то и другое вполнѣ или частію, — когда арендуемая или нанятая вещь оставалась безъ употребленія вслѣдствіе такого событія, которое причинено не арендаторомъ или нанимателемъ и послѣдовало не по его винѣ. Къ событіямъ такого рода причисляются: 1) случайная погибель вещи; 2) лишеніе арендатора или нанимателя, вслѣдствіе неотразимой силы, возможности пользоваться вещью; 3) ограниченіе въ пользованіи существеннѣйшими частями вещи; и 4) при поземельныхъ арендахъ, претерпѣніе арендаторомъ совершенной или по крайней мѣрѣ значительной утраты въ плодахъ отъ чрезвычайныхъ происшествій, какъ то: наводненія, града, мороза, бури, пожара, разоренія во время войны и т. п.

а) Въ ст. 4075 предусматриваются лишь случаи, когда отпадаетъ обязанность арендатора или нанимателя производить арендную или наемную плату и возникаетъ право его на возвращеніе внесенныхъ уже платежей, а не опредѣляются условія, при которыхъ арендаторъ или наниматель въ правѣ требовать отмѣны арендnаго договора, о чемъ постановляется въ ст. 4115 и слѣд. ст. III ч. Св. М. Уз. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6072/92 Адамсена.)

б) Ст. 4075, освобождая при поземельныхъ арендахъ арендатора отъ внесенія арендной платы въ случаяхъ значительной утраты въ плодахъ . . . (п. 4) отъ наводненія, пожара . . . требуетъ, чтобы 1) вредъ былъ неотвратимъ (ст. 4076), каковое условіе отпадаетъ тамъ, гдѣ арендаторъ примѣненіемъ необходимой заботливости могъ бы устранить причиненный ему убытокъ; 2) чтобы вредъ не зависѣлъ отъ естественныхъ дурныхъ качествъ заарендованной вещи; и 3) чтобы онъ имѣлъ своимъ основаніемъ не обыкновенную случайность, но чрезвычайное происшествіе. При наличности указанныхъ условій, совершенно безразлично, является ли указанное чрезвычайное происшествіе результатомъ природныхъ силъ или по винѣ третьихъ лицъ, отъ коихъ арендодатель въ соотвѣтствующемъ случаѣ въ правѣ требовать возмѣщенія ему убытковъ отъ сложенія арендной платы. Поэтому сложеніе арендной платы можетъ имѣть мѣсто въ случаяхъ пожара или наводненія, происшедшаго по винѣ третьихъ лицъ; и напротивъ, нѣтъ основанія для сложенія ар. платы тамъ, гдѣ на лицо имѣется недостаточная заботливость арендатора, напр. неисправленіе имъ своевременно мельничной плотины или шлюзъ, послѣдствіемъ чего явилось наводненіе, или тамъ гдѣ причина вреда кроется въ дурномъ качествѣ вещи (если только это качество не было скрыто отъ арендатора) напр. если заарендованный арендный участокъ по самому положенію своему долженъ подвергаться ежегоднымъ наводненіямъ. (Цвингманъ т. I № 133.)

4081. Въ городахъ Лифляндіи и Эстляндіи, а также въ Баускѣ и Фридрихштадтѣ, нанявшій домъ, когда послѣдній сгоритъ, безъ вины нанимателя, ранѣе, чѣмъ онъ проживетъ въ немъ полгода, долженъ внести полугодичную наемную плату, а когда послѣ полугода, то полную годовую плату; но если онъ еще не въѣхалъ въ домъ,

то не обязанъ ни къ какому платежу. Въ прочихъ городахъ Курляндіи, кромѣ вышепоименованныхъ, наниматель вноситъ наемую плату за прожитое имъ въ домѣ время. Рижск. Гор. Прав. кн. III разд. 12 § 1*). Любекск. Гор. Прав. кн. III разд. 8 ст. 1.

а) Согласно буквальному смыслу ст. 4081 вопросъ о срокѣ договора найма не играетъ роли, и значеніе имѣетъ лишь то, сколько времени наниматель прожилъ въ сгорѣвшемъ домѣ, между тѣмъ какъ согласно источнику (Рижск. Гор. Пр. кн. III разд. 12 § 1), послужившему основаніемъ для 4081 ст. имѣетъ значеніе какъ срокъ, на который заключенъ договоръ найма, такъ и время, истекшее съ начала договора до пожара. (Цвингманъ т. IV № 591.)

б) Ст. 4081 несомнѣнно устанавливаетъ исключеніе изъ правила 4075 ст., согласно которой обязанность арендатора производить арендную плату отпадаетъ, если арендуемая вещь осталась безъ употребленія вслѣдствіе событія, случившагося не по винѣ арендатора.

Такъ какъ такимъ образомъ ст. 4081 устанавливаетъ на случай пожара особую льготу въ пользу наймодателя, то при всякомъ сомнѣніи въ отношеніи размѣра этой льготы согласно XIX ст. введ. къ III ч. слѣдуетъ держаться возможно ограничительнаго толкованія. Въ силу этого положенія, если ко времени пожара полугодіе уже началось, то обязанность нанимателя къ платежу наемной платы ограничивается лишь окончаніемъ этого полугодія. Если напр. начало наемнаго срока 1 Ноября 1870 г., а пожаръ имѣлъ мѣсто 12 Февраля 1876 г., то наемная плата ограничивается лишь срокомъ 1 Мая 1876 г. Если же начальный срокъ найма былъ 20 Февраля 1875 г., то случившійся 12 Февраля 1876 г. пожаръ обязываетъ нанимателя къ платѣ до 20 Февраля 1876 г. (Цвингманъ т. V № 824.)

в) Ст. 4081 примѣнима не только къ найму цѣлаго дома, но и къ найму отдѣльной въ домѣ квартиры. Изъ общаго правила, установленнаго ст. 4075, ст. 4081 уста-

*) § 1 разд. 12 кн. III Рижск. Гор. Пр. гласитъ: „Wer ein Haus auf ein ganzes oder halbes Jahr gemiethet hätte und es brennete das Haus, ehe die Heurzeit halb zu Ende, ab: so ist der Heurling mehr nicht, denn den halben Theil zu geben schuldig.“ Если домъ нанятъ на цѣлый годъ или на полгода и домъ сгоритъ до истеченія половиннаго срока найма, то наниматель не обязанъ платить больше, чѣмъ половину. *(Примѣч. составителя.)*

навливаетъ исключеніе (выноска *б* къ ст. 4075), силою котораго наймодавцы въ городахъ Лифляндской и Эстляндской губерній, въ Баускѣ и Фридрихштадтѣ пользуются особымъ привилегированнымъ положеніемъ. Обращаясь къ источникамъ ст. 4081 Пр. С. нашелъ, что въ древнихъ городскихъ правахъ Риги и Ревеля о наймѣ дома говорится только въ противоположность найму другихъ незастроенныхъ городскихъ недвижимостей, найму услугъ, труда и т. п. и, хотя въ Ревельскомъ (Любекскомъ) городскомъ правѣ, въ извѣстномъ отношеніи (относительно срока для заявленія отказа въ наймѣ), устанавливается связанное, очевидно, съ коммерческими интересами, различіе между наймомъ дома и наймомъ отдѣльныхъ лавокъ или погребовъ, но кромѣ этого нигдѣ въ означенныхъ законахъ не различается между наймомъ цѣлаго дома и наймомъ отдѣльнаго въ немъ помѣщенія. Наоборотъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всѣ постановленія древнихъ городскихъ законовъ, относящіяся, по буквѣ своей, только къ найму домовъ, — одинаково относятся и къ случаямъ найма отдѣльныхъ въ домѣ квартиръ. Изъ этого слѣдуетъ, что выраженіе *„наемъ дома“* (Hausmiethe) употребляется закономъ не для обозначенія одного, точно опредѣленнаго предмета найма, въ смыслѣ цѣлаго дома, а только для обозначенія особаго вида договора найма, въ отличіе отъ остальныхъ его видовъ: — найма поземельныхъ участковъ, найма движимости, услугъ и труда и обнимаетъ собою всѣ подходящіе подъ этотъ видъ случаи найма чужаго имущества, безразлично, простирается ли договоръ на цѣлое зданіе или только на часть таковаго. Поэтому и не можетъ подлежать сомнѣнію, что постановленіе § 1 разд. XII книги III Рижскаго гор. права и § 1 разд. VIII книги III Любекскаго гор. права, вошедшія въ 4081 ст. III ч., не ограничиваютъ установленную ими обязанность нанимателя случаемъ найма цѣлаго дома, а относятся одинаково и къ случаямъ найма отдѣльнаго въ чужомъ домѣ помѣщенія. При кодификаціи значеніе термина *„наемъ дома“* не измѣнилось. Это ясно видно изъ нѣмецкаго текста 4126 ст. III ч., въ которую вошло постановленіе § 2 разд. XII кн. III Рижск. гор. права о прекращеніи найма дома вслѣдствіе продажи дома и въ коей выражено, что договоръ найма прекращается отчужденіемъ предмета найма, причемъ въ городахъ, въ случаяхъ найма дома (Hausmiethe), нанимателю дается шестинедѣльный срокъ на очищеніе квартиры (Wohnung). Но и изъ бук-

вальнаго содержанія остальныхъ, относящихся къ договору найма статей III ч., источниками коихъ, отчасти, являются постановленія древнихъ городскихъ законовъ о наймѣ дома, ясно видно, что законъ кромѣ точно указанныхъ въ немъ случаевъ (ст. 4104, 4105), въ юридическомъ отношеніи не различаетъ вовсе между наймомъ дома и наймомъ отдѣльнаго въ немъ помѣщенія (ср. ст. 1404, 4055, 4070, въ связи съ 4071, 4104, 4105, 4108, 4118, 4122—4124 ст. и др.). Что постановленія закона, относящіяся, по буквѣ своей, только къ найму цѣлаго зданія, относятся и къ случаямъ найма отдѣльныхъ квартиръ, точно также, какъ постановленія, по буквѣ своей относящіяся только къ найму отдѣльной квартиры, относятся и къ найму цѣлаго дома, это видно, между прочимъ, изъ 4118, 4123 и 4124 ст., ибо, конечно, невозможно допустить, чтобы наниматель цѣлаго дома былъ вправѣ давать въ немъ пріютъ распутнымъ людямъ, тогда какъ квартиронаниматель за это подвергается немедленному выселенію. Изложенное приводитъ къ заключенію, что 4081 ст. имѣетъ въ виду только опредѣлить особыя, въ городахъ, послѣдствія случайнаго уничтоженія пожаромъ вообще нанятой вещи (ср. прим. къ 4108 ст.). Къ такому заключенію слѣдуетъ придти тѣмъ болѣе, что, въ противномъ случаѣ, законъ этотъ представлялся бы вполнѣ непонятнымъ и нелогичнымъ, ибо невозможно себѣ представить, почему установленное имъ право можетъ и должно принадлежать домовладѣльцу въ томъ лишь случаѣ, когда всю свою недвижимость онъ отдалъ въ наемъ только одному лицу, тогда какъ наличность въ домѣ втораго нанимателя, при совершенно одинаковыхъ во всемъ прочемъ условіяхъ лишаетъ его этого права. Наконецъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что ст. 4081 относится только къ случаямъ происшедшаго безъ всякой вины нанимателя, случайнаго пожара, вслѣдствіе чего установленная ею обязанность нанимателя вообще не можетъ быть разсматриваема какъ послѣдствіе его отвѣтственности за неосторожность или нерадѣніе. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{100}/_{900}$ Александрова.)

г) Сопоставленіе 4081 ст. съ ст. 4075 и 4060 III ч. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что установленное первою изъ нихъ право наймодавца требовать уплаты наемныхъ денегъ, не смотря на лишеніе нанимателя употребленія нанятой вещи, принадлежитъ наймодавцу только въ томъ случаѣ, если онъ, *за истребленіемъ предмета найма пожаромъ*, безъ всякой съ его стороны вины, лишенъ воз-

можности предоставить таковой въ пользованіе нанимателя, но не можетъ быть признаваемо за нимъ, когда препятствіе къ употребленію вещи послѣдовало не столько отъ неотразимой силы, сколько по винѣ самого наймодавца упущеніемъ зависящихъ отъ него мѣръ, могущихъ устранить послѣдовавшее отъ пожара ограниченіе нанимателя въ пользованіи вещью. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5029/97 Микулина.)

4082. Арендаторъ и наниматель должны употреблять предметъ аренды или найма не иначе, какъ добропорядочнымъ и хозяйственнымъ образомъ. При соблюденіи сего, они за обыкновенную порчу вещи, происходящую отъ времени и употребленія, не отвѣчаютъ.

Хотя ст. 4082, освобождая арендатора отъ отвѣтственности за обыкновенную порчу предмета аренды, происшедшую отъ времени, при употребленіи онаго добропорядочнымъ и хозяйственнымъ образомъ, не устраняетъ отвѣтственности арендатора за инаго рода порчу и въ томъ случаѣ, если въ арендномъ договорѣ установлена обязанность его починить предметъ аренды матеріаломъ арендодателя, но изъ этого, очевидно, не вытекаетъ заключеніе, чтобы арендаторъ отвѣтствовалъ за непроизведеніе починки, если самъ арендодатель, отказываясь вопреки договору дать ему потребный для починки матеріалъ, чрезъ сіе сдѣлалъ исполненіе арендаторомъ лежащей на немъ обязанности невозможнымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3100/96 ф. Рота.)

4092. Пользоваться лѣсами въ имѣніи для продажи дровъ арендаторъ можетъ лишь тогда, когда сіе именно предоставлено ему договоромъ. Въ противномъ случаѣ онъ въ правѣ рубить въ нихъ только тотъ строевой, дровяной и другой лѣсъ, который необходимъ на обыкновенныя хозяйственныя потребности имѣнія.

Право арендатора вотчины рубить лѣса въ имѣніи на обыкновенныя хозяйственныя потребности само собою подразумѣвается въ силу закона безъ особаго о томъ упоминанія въ арендномъ договорѣ какъ естественная его принадлежность. На такую рубку законъ смотритъ не

какъ на право арендатора пользоваться предметомъ аренды въ смыслѣ извлеченія для себя выгодъ, а скорѣе какъ на выполненіе своихъ обязанностей относительно поддержанія имѣнія въ исправности. Поэтому, если арендатору не предоставляется такое основанное на 4092 ст. право, то объ этомъ должно быть включено въ договоръ особое, отмѣняющее силу 4092 ст., условіе. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{108}/_{94}$ Ап. II Каульбарса.)

4095. Солому, равно какъ и всякій другой матеріалъ, способствующій умноженію позема, арендаторъ не въ правѣ продавать и можетъ брать его изъ имѣнія лишь на столько, на сколько сіе требуется для исправленія земскихъ повинностей. Онъ равномѣрно не въ правѣ продавать собираемое въ имѣніи сѣно, развѣ бы самъ отдавшій ему то имѣніе въ аренду, еще до установленія оной, постоянно продавалъ сѣно, по излишеству въ немъ.

Ст. 4095, какъ видно изъ содержанія ея и предшествующихъ статей, относится къ обязанностямъ арендаторовъ вотчинъ, имѣній, — а потому она во всякомъ случаѣ не можетъ быть примѣнена къ арендаторамъ корчемъ, если при нихъ отдавался въ аренду и участокъ земли. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5700}/_{97}$ Картуса.)

4103. Договоръ аренды или найма можетъ быть или ограниченъ только преходящею цѣлью онаго, либо опредѣленнымъ срокомъ, или быть заключенъ на неопредѣленное время.

Наемный договоръ, при которомъ условлена годовая наемная плата, но срокъ найма не установленъ, считается заключеннымъ не на годъ, но на неопредѣленное время. Это положеніе вытекаетъ изъ содержанія ст. 4103, согласно которой договоръ считается заключеннымъ на неопредѣленное время, когда не установленъ опредѣленный срокъ. Выводить изъ того обстоятельства, что плата была условлена годовая, также и то, что срокъ найма былъ установленъ опредѣленный годовой, нельзя уже потому, что эти 2 условія совершенно различны и направлены на различныя цѣли, и при установленіи сроковъ платежа нельзя избѣжать

вообще упоминанія о времени, въ виду чего договоровъ, заключенныхъ на неопредѣленное время, вообще не существовало бы, такъ какъ каждый договоръ считался бы заключеннымъ на тотъ срокъ, который упомянутъ въ условіи о платежныхъ срокахъ, что противорѣчило бы содержанію ст. 4103 и 4104. Поэтому такой договоръ, при которомъ срокъ найма не установленъ, но условлена годовая плата, прекращается послѣ объявленнаго 6 мѣсячнаго отказа. (Цвингманъ т. III № 392.)

4104. Договоръ объ арендѣ или наймѣ недвижимостей, заключенный на неопредѣленное время, прекращается, если не условлено противнаго, только послѣ предварительнаго объявленія, учиненнаго о томъ, по волѣ каждой изъ сторонъ, за шесть мѣсяцевъ. Если предметъ договора составляетъ вотчина, то объявленіе сіе должно послѣдовать за шесть мѣсяцевъ до истеченія экономическаго года, начинающагося и оканчивающагося 23 Апрѣля. Въ городахъ Эстляндіи, при наймѣ лавокъ и погребовъ, достаточно, чтобы объявленіе о прекращеніи договора было сдѣлано за три мѣсяца.

a) Ст. 4104, устанавливая для наемныхъ договоровъ, заключенныхъ на *неопредѣленное* время *шестимѣсячный* отказъ, не ставитъ его вовсе въ зависимость отъ обусловленныхъ сроковъ платежей наемной платы, которые вовсе не приняты во вниманіе; изъ общаго правила о 6-мѣсячномъ отказѣ законъ устанавливаетъ 2 исключенія: 1) въ городахъ Эстляндіи при наймѣ лавокъ и погребовъ и 2) при договорахъ найма, по которымъ условлена помѣсячная или понедѣльная плата (ст. 4106). Изъ содержанія ст. 4106 нельзя дѣлать заключенія, что договоры найма, заключенные на неопредѣленный срокъ, по которымъ условленъ платежъ наемной платы по четвертямъ года, прекращаются по объявленію, учиненному за три мѣсяца, такъ какъ изъ буквальнаго смысла закона это вовсе не вытекаетъ и составило бы новое неоговоренное исключеніе изъ общаго правила. установленнаго ст. 4104. Съ другой стороны такое заключеніе противорѣчитъ содержанію 4106 ст., которая говоритъ не о срокахъ *платежа* помѣсячно и понедѣльно, но о

цѣнѣ помѣсячной и понедѣльной*). Какъ показываетъ сама житейская обстановка, наемная плата устанавливается согласно съ законнымъ дѣленіемъ (ст. 3047) по извѣстному опредѣленному пространству времени какъ годъ, мѣсяцъ, недѣля, день, но не по дробному дѣленію этихъ сроковъ, и поэтому устанавливать кромѣ указанныхъ сроковъ отказа еще новый 3-мѣсячный не представляется основанія, и слѣдуетъ признать, что для наемныхъ договоровъ, заключенныхъ на неопредѣленное время, *при условленной годовой платѣ*, уплачиваемой хотя бы по четвертямъ года — предварительное объявленіе объ отказѣ должно послѣдовать за шесть мѣсяцевъ. Самое же объявленіе объ отказѣ можетъ послѣдовать въ любой моментъ и не связано никакимъ срокомъ. (Цвингманъ т. I № 136; т. IV № 594; т. V № 826.)

б) Учиненное одною изъ сторонъ предварительное объявленіе о прекращеніи договора не можетъ быть односторонне взято назадъ, но требуетъ для признанія его не имѣющимъ силы и значенія согласія другой стороны. (Цвингманъ т. II № 237.)

в) Предъявленный въ свое время искъ о выселеніи (судомъ неудовлетворенный) не можетъ служить замѣною предусмотрѣннаго въ ст. 4104 объявленія о прекращеніи договора, такъ какъ наниматель въ силу этой ст. въ правѣ ожидать спеціальнаго объявленія, которое не можетъ быть приравнено къ иску о выселеніи. (Цвингманъ т. IV № 594.)

г) Объявленіе наймодателя о повышеніи съ извѣстнаго срока наемной платы въ дѣйствительности содержитъ въ себѣ объявленіе о прекращеніи существующаго договора и наниматель въ силу этого обязанъ или принять это объявленіе объ отказѣ и очистить помѣщеніе по истеченіи срока отказа, или же согласиться на *новый договоръ* найма съ повышенной платой, каковое согласіе можетъ быть выражено и безмолвно, если наниматель, вопреки объявленію о повышеніи платы, остается въ занимаемомъ имъ помѣщеніи. (Цвингманъ т. V № 829.)

д) Ст. 4104 и 4106, установленныя спеціально для договоровъ аренды и найма недвижимостей, не могутъ подлежать примѣненію въ отношеніи договоровъ между содержателями гостинницъ и проѣзжающими, гдѣ объектомъ до-

*) Условіе помѣсячной платы не значитъ, что платежъ производится непремѣнно лишь въ мѣсячные сроки, какъ условіе годовой платы не требуетъ отъ нанимателя уплаты найма разомъ за цѣлый годъ. Ср. также ст. 4081. *(Примѣч. составителя.)*

говора является обыкновенно не только помѣщеніе, но и отопленіе, услуженіе и столъ. Исключеніемъ является лишь тотъ случай, когда, согласно 3826 ст., содержатель гостинницы сдаетъ кому либо квартиру въ качествѣ домохозяина по найму, въ каковомъ случаѣ доказать наличность именно такого договора лежитъ на содержателѣ гостинницы. (Цвингманъ т. VIII № 1576.)

е) Такъ какъ за силою 2937 ст. всякое изъявленіе воли можетъ быть или безмолвное или положительное и такъ какъ законъ не устанавливаетъ, чтобы предварительное объявленіе о прекращеніи договора было выражено непремѣнно словами, то согласно 2939 ст. выѣздъ нанимателя съ семействомъ и имуществомъ изъ предмета найма долженъ быть признанъ безмолвнымъ изъявленіемъ воли, направленнымъ къ прекращенію договора и потому равносильнымъ объявленію о прекращеніи договора найма. (Цвингманъ т. VII № 1378.)

ж) Изъ содержанія ст. 4104—4106 слѣдуетъ, что договоръ найма городскихъ недвижимостей, безразлично, заключенъ ли онъ на опредѣленное или неопредѣленное время, прекращается всегда лишь послѣ своевременно учиненнаго объявленія*). (Цвингманъ т. II № 234.)

4105. Если недвижимость отдана въ аренду или въ наемъ на годъ или болѣе и ни одна изъ сторонъ за полгода, а въ городахъ Эстляндіи относительно лавокъ и погребовъ за три мѣсяца до условленнаго срока аренды или найма не объявитъ о прекращеніи договора, то онъ предпола-

*) Вопросъ о томъ, требуется ли предварительное объявленіе объ отказѣ при договорахъ найма, заключенныхъ на опредѣленный срокъ, спорный, и у Цвингмана приведено рѣшеніе (№ 235), разрѣшающее этотъ вопросъ, вопреки изложенному подъ № 234, въ отрицательномъ смыслѣ. Если имѣть въ виду, что ст. 4104, требующая предварительнаго отказа, предусматриваетъ наемъ недвижимости *на неопредѣленное время*, а ст. 4105, говорящая о наймѣ недвижимостей на годъ или болѣе, т. е. *на опредѣленный срокъ* (не менѣе года), устанавливаетъ, что при отсутствіи объявленія о прекращеніи договора найма, — послѣдній не прекращается съ истеченіемъ условленнаго срока, но предполагается безмолвно продолженнымъ на прежнихъ, кромѣ срока, условіяхъ — то нельзя не придти къ выводу, что предварительное объявленіе объ отказѣ требуется и при договорахъ найма на опредѣленный срокъ (не менѣе года), за исключеніемъ лишь случаевъ, когда стороны взаимно освободили себя отъ такого объявленія. Такого мнѣнія придерживается и проф. Эрдманъ (см. Обязательств. право его въ переводѣ Гредингера, стр. 411) и самъ Цвингманъ (см. т. II стр. 154). *(Прим. составителя.)*

гается безмолвно продолженнымъ на прежнихъ, кромѣ лишь срока, условіяхъ. При арендѣ вотчинъ и другихъ плодоприносящихъ недвижимостей, срокъ считается продолженнымъ всегда только на годъ; на столько же срокъ считается продолженнымъ въ Ревелѣ при наймѣ квартиръ, лавокъ, погребовъ и т. д. Въ прочихъ территоріяхъ, наемъ домовъ и другихъ неплодоприносящихъ недвижимостей считается безмолвно продолженнымъ, пока не послѣдуетъ съ той или другой стороны объявленія о прекращеніи договора (ст. 4104).

а) Содержащееся въ ст. 4105 исключеніе изъ общаго правила 4103 ст., относясь собственно къ *недвижимости* въ прямомъ смыслѣ этого слова, не можетъ быть распространяемо на такія вещныя права (какъ напр. право рыбной ловли), которыя лишь причисляются законами къ недвижимымъ имуществамъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 177/92 Бергмана.)

б) Ст. 4104 и 4105, относящіяся къ договорамъ аренды или найма только недвижимостей, не могутъ быть примѣняемы къ случаю, въ коемъ предметомъ договора служитъ не недвижимость, а право на содержаніе трактирнаго промысла (буфета). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1952/904 Крастина.)

в) Ст. 4105 излагаетъ общій принципъ порядка прекращенія срочныхъ арендныхъ договоровъ, имѣющій дѣйствіе повсемѣстно въ Прибалт. губ., и объ изъятіи отъ дѣйствія коего земли въ казенныхъ имѣніяхъ никакого правила въ I ч. VIII т. (Устава объ управленіи казенными имѣніями въ Западн. и Прибалт. губ. изд. 1893 г.) не содержится. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1621/95 Менника.)

4106. Такіе договоры найма, по которымъ условлена помѣсячная или понедѣльная плата, прекращаются по объявленію, учиненному за мѣсяцъ или за недѣлю.

а) Ст. 4106 устанавливаетъ только порядокъ заявленій о прекращеніи договоровъ найма сообразно съ порядкомъ внесенія платы, но не дозволяетъ сокращать условленный срокъ, въ предѣлахъ коего вносится плата помѣсячно или понедѣльно. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1383/97 Алексѣева.)

б) Ст. 4106 въ виду ст. 3210 и 3211 III части не можетъ имѣть примѣненія къ договорамъ найма, заключеннымъ на неопредѣленное время, въ коихъ опредѣлена цѣна годичнаго пользованія, хотя бы и съ *разсрочкой* наемной платы на мѣсяцы или недѣли. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{48}/_{97}$ Бухардтъ.)*)

4112. Смертью одной изъ сторонъ договоръ аренды или найма не прекращается, развѣ бы это именно было условлено, или же продолженіе договора не могло быть допущено по особымъ, уваженнымъ судомъ, причинамъ.

Въ Лифляндскомъ крестьянскомъ Положеніи не имѣется общаго правила о наслѣдственности аренды крестьянскихъ участковъ, изъ чего за силою 4111 ст. III ч. слѣдуетъ заключить, что условіе о наслѣдственности аренды предоставлено частному произволу контрагентовъ, каковое заключеніе находится въ соотвѣтствіи съ правилами, изложенными въ ст. 186 Курляндскаго и 2 п. 110 ст. Эстляндскихъ крестьянскихъ Положеній, на основаніи коихъ арендные контракты о крестьянскихъ участкахъ прекращаются въ случаѣ смерти арендатора. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1890 г. по дѣлу Блюма.)

4113. Исключеніе изъ сего правила (ст. 4112) имѣютъ мѣсто: 1) при договорахъ объ отдачѣ въ аренду вотчинъ въ Лифляндіи и Эстляндіи, такъ какъ эти договоры не переходятъ на наслѣдниковъ арендатора; 2) когда отдавшій въ аренду

*) Если имѣть въ виду, что ст. 4104, предусматривающая договоры найма недв. на *неопредѣленный срокъ*, требуетъ предварительнаго отказа за 6 мѣсяц. (независимо отъ того, какъ условлена наемная плата), а съ другой стороны, что ст. 4105, предусматривающая договоры найма на *опредѣленный* (не менѣе, однако, года) *срокъ*, также требуетъ предварительнаго отказа за полгода (а въ Эстляндіи относит. погребовъ и лавокъ и за 3 мѣсяца), — то во избѣжаніе противорѣчія между этими статьями и ст. 4106 (ст. XIV и XX введ. къ III ч.) слѣдуетъ придти къ заключенію, что ст. 4106 имѣетъ въ виду договоры найма, заключенные на срокъ *опредѣленный, хотя и менѣе года.* Затѣмъ остается открытымъ вопросъ о договорахъ, заключенныхъ на опредѣленный срокъ менѣе года, но безъ условія помѣсячной или понедѣльной платы, каковые договоры, по мнѣнію Цвингмана (т. II стр. 154), въ виду отсутствія соотвѣтствующаго законоположенія, прекращаются съ окончаніемъ срока, не требуя предварительнаго отказа. *(Примѣчаніе составителя.)*

или наемъ поставилъ продолженіе договора въ зависимость отъ своего усмотрѣнія, въ каковомъ случаѣ оный погасаетъ съ его смертію, хотя бы при жизни и не было заявлено о такомъ прекращеніи.

Такъ какъ въ ст. 4113 не сказано, чтобы установленное ею правило относилось только къ случаямъ отдачи въ аренду вотчины въ смыслѣ цѣлаго помѣстья, а не къ случаямъ отдачи въ аренду отдѣльныхъ, составляющихъ часть помѣстья поземельныхъ участковъ, согласно же 549 ст., дѣйствующія для главной вещи правила дѣйствуютъ также и по отношенію къ отдѣльнымъ ея частямъ, насколько для послѣднихъ не существуетъ особыхъ правилъ, оказывается, что правилу 4113 ст. о прекращеніи аренды смертью арендатора подчиняются и договоры объ арендѣ крестьянскихъ участковъ, тѣмъ болѣе, что основная цѣль закона, не допускающаго вообще перехода поземельной аренды къ новому арендатору безъ согласія на то собственника (ср. ст. 4029 и примѣч. къ ней и ст. 195 и 210 Кр. Полож.), — въ обоихъ случаяхъ, очевидно, одна и та же. Въ Положеніи о крестьянахъ 1860 г. не только не имѣется постановленія, противорѣчащаго означенному правилу общаго закона, но, напротивъ, содержащіяся въ немъ постановленія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что къ наслѣдникамъ арендатора переходитъ не всякій арендный договоръ на крестьянскій участокъ, а лишь тотъ, въ коемъ переходъ аренды къ наслѣдникамъ особо оговоренъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 29/901 по дѣлу Цаке.) (См. разъясн. къ ст. 123 Лифл. Полож. о крестьянахъ.)

4114. Съ обоюднаго согласія договоръ аренды или найма можетъ быть отмѣненъ и прежде срока; но одностороннее отъ него отступленіе допускается не иначе, какъ по законнымъ причинамъ.

Если отступленіе отъ договора обусловлено уплатою выговоренной неустойки, то уплата этой неустойки должна имѣть мѣсто не въ моментъ объявленія контрагентомъ объ отступленіи отъ договора, но въ моментъ дѣйствительнаго досрочнаго прекращенія таковаго.

Объявленіе объ отказѣ отъ договора найма не заключаетъ въ себѣ отмѣны самаго договора; оно не имѣетъ значенія тамъ, гдѣ право на прекращеніе договора само по себѣ необосновано, а въ договорахъ найма, заключен-

ныхъ на неопредѣленный срокъ, оно является лишь предшествующимъ условіемъ для осуществленія права прекращенія или отмѣны договора. Поэтому объявленіе объ отказѣ не можетъ быть признано актомъ, отмѣняющимъ договоръ и нигдѣ въ законѣ нѣтъ указанія на то, что договоръ найма прекращается или отмѣняется посредствомъ объявленія объ отказѣ. Послѣдній моментъ (прекращеніе договора) наступаетъ лишь тогда, когда наниматель лишается права на пользованіе объектомъ найма, а наймодатель въ правѣ немедленно требовать очистки того же предмета найма. Очистка же помѣщенія или выселеніе вызывается не объявленіемъ объ отказѣ, и наступаетъ лишь послѣ истеченія назначеннаго для отказа срока. (Цвингманъ т. III № 395.)

4116. Отдавшій вещь въ аренду или наемъ можетъ безъ согласія другой стороны требовать отмѣны договора: 1) когда арендныя или наемныя деньги не внесены въ срокъ, установленный по договору, или, если такого въ немъ не опредѣлено, то и въ законный срокъ. Впрочемъ, сіе послѣдствіе просрочки можетъ быть устранено предложеніемъ доплаты прежде начатія иска объ отмѣнѣ договора.

а) Неправильно толкованіе II части 4116 ст. въ томъ смыслѣ, что она имѣетъ въ виду добровольное предложеніе арендаторомъ доплаты, а не принудительное, ибо такого различія въ ст. 4116 не содержится, и изъ смысла ея слѣдуетъ заключить, что арендодатель въ правѣ требовать отмѣны арендnаго договора за неплатежъ аренды только въ томъ случаѣ, если арендная плата состоитъ въ долгу во время самаго предъявленія иска. (Указъ Пр. С. по дѣлу № $^{249}/_{900}$ Ап. I Шитца.)

б) По точному смыслу 4116 ст. одного *предложенія* доплаты до начатія иска достаточно для устраненія послѣдствій просрочки, а по смыслу 3522 ст. при уклоненіи кредитора отъ принятія предложеннаго ему должникомъ удовлетворенія, вносъ (depositio) должникомъ непринятаго въ подлежащій судъ составляетъ *не обязанность*, а *право* должника, и потому, если бы онъ этимъ правомъ не воспользовался,— предложеніе его уплаты, не принятой кредиторомъ, не утрачиваетъ своего значенія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2231}/_{902}$ Сіймана.)

в) Вторая часть 4116 ст. имѣетъ въ виду не простое обѣщаніе уплатить просроченную наемную плату, но въ полномъ соотвѣтствіи съ 3313 ст. дѣйствительное *принесеніе* и предложеніе причитающейся суммы, чѣмъ только и можетъ быть доказано искреннее желаніе арендатора загладить вину и исполнить условіе контракта. (Цвингманъ т. I № 139; т. II № 238.)

г) Хотя ст. 4116, какъ и всѣ статьи, трактующія о срокѣ и окончаніи договора аренды, исходятъ изъ предположенія о существующемъ уже владѣніи и пользованіи предметомъ найма, тѣмъ не менѣе, въ случаѣ просрочки арендныхъ денегъ со стороны нанимателя, не принявшаго еще во владѣніе и пользованіе предметъ найма, наймодатель въ правѣ безъ посредства суда считать договоръ отмѣненнымъ и воспретить нанимателю доступъ въ нанятое помѣщеніе; ибо участіе суда требуется лишь тамъ, гдѣ нарушенное частное право не можетъ быть возстановлено безъ примѣненія силы (см. ст. 4125); тамъ же, гдѣ для сохраненія въ силѣ своего права нужно лишь огражденіе отъ покушенія, — участіе суда не требуется (ср. ст. 3285). Разумѣется, II часть 4116 ст. можетъ найти себѣ примѣненіе лишь въ отношеніи такого нанимателя, который находится во владѣніи и пользованіи предметомъ найма. (Цвингманъ т. IV № 597, 599.)

д) Постановленіе ст. 4116 о томъ, что послѣдствіе просрочки можетъ быть устранено предложеніемъ доплаты до начатія иска принадлежитъ къ естественнымъ частямъ договора найма и потому это постановленіе согласно 2991 ст. III ч. по особому соглашенію сторонъ можетъ быть отмѣнено или измѣнено. (Цвингманъ т. VII № 1379.)

е) Ст. 4116, давая арендатору возможность устранить послѣдствія просрочки *„предложеніемъ доплаты“*, подъ послѣднимъ выраженіемъ имѣетъ въ виду только самую арендную плату, но вовсе не %-ты за просрочку, которые, представляя собою своего рода убытки, не подходятъ подъ указанное въ ст. 4116 выраженіе *„доплаты“*.

Съ другой стороны, предложеніе доплаты должно вполнѣ удовлетворять требованіямъ 3313 ст., т. е. наймодатель долженъ быть поставленъ въ увѣренность, что онъ немедленно можетъ получить удовлетвореніе, если только согласится принять доплату. (Цвингманъ т. VIII № 1577.)

жс) Просрочка въ платежѣ арендныхъ денегъ въ силу самаго закона создаетъ право арендодателя требовать прекращенія аренды, каковое правило выражено не только

въ 4116 ст. III ч. Св. М. Уз., примѣнимой въ силу 62 ст. Полож. о крестьянахъ Курляндской губ. и XII ст. введен. въ III ч. и къ арендным договорамъ съ лицами крестьянскаго сословія, но и въ ст. 184 Крест. Пол., такъ какъ немыслимо, чтобы законъ, предоставляя арендодателю означенное право на случай: „если предстоитъ опасность, что арендаторъ не выполнитъ своихъ обязательствъ", имѣлъ въ виду лишить его защиты своихъ интересовъ въ случаѣ дѣйствительнаго невыполненія арендаторомъ сихъ обязательствъ; означенное право арендодателя не можетъ быть утрачено въ силу одного того обстоятельства, что арендаторъ имѣетъ къ нему встрѣчныя, превышающія арендную недоимку, требованія, ибо право это возникаетъ въ силу *самаго факта* просрочки (ст. 3306 п. 3, 3321, 4116) и можетъ быть устранено только предложеніемъ со стороны арендатора доплаты еще *прежде* начатія иска объ отмѣнѣ договора; право же должника требовать погашенія его долга путемъ зачета въ принадлежащія ему къ арендодателю встрѣчныя требованія, само по себѣ, не даетъ ему законнаго основанія пропустить установленный для исполненія своихъ договорныхъ обязанностей срокъ, а посему заявленное *уже по наступленіи просрочки* требованіе о зачетѣ можетъ, въ случаѣ его доказанности, имѣть значеніе лишь для опредѣленія размѣра подлежащаго взысканію въ пользу той или другой стороны долга, *но не можетъ устранять ни факта* просрочки, ни проистекающихъ отъ сего для просроченнаго *въ силу самого закона* невыгодныхъ послѣдствій.

Согласно разъясненію Прав. Сен. въ рѣш. 1892 г. № 8 установленныя въ силу самаго закона условія всякаго арендnаго отношенія, а въ томъ числѣ и условія досрочнаго прекращенія аренды, должны считаться обязательными, и подлежатъ примѣненію и въ томъ случаѣ, если относительно ихъ никакого соглашенія между сторонами не послѣдовало. (Указъ Пр. С. по дѣлу № 106/98 Ап. I Григорьева.)

з) Хотя по общему, выраженному въ ст. 3330 правилу безотговорочное принятіе кредиторомъ запоздалаго исполненія со стороны должника лишаетъ кредитора права на какое либо притязаніе, основанное на просрочкѣ со стороны должника въ исполненіи его обязательства, но это правило по отношенію къ арендѣ въ ст. 4116 выражено точнѣе въ томъ смыслѣ, что арендодатель лишается права требовать отмѣны арендnаго договора вслѣдствіе про-

срочки въ уплатѣ арендныхъ денегъ лишь въ томъ случаѣ, когда просроченная арендная плата предложена до предъявленія иска объ отмѣнѣ договора. (Рез. Пр. С. № 4779/907 Дикмана.)

и) Противъ иска наймодателя объ отмѣнѣ договора, въ виду неплатежа наемныхъ денегъ, наниматель не въ правѣ за силою 3546 и 3552 ст. заявлять встрѣчныя *спорныя* требованія, безразлично, вытекаютъ ли они изъ того же договора найма или изъ другихъ правовыхъ отношеній, но можетъ возбуждать о нихъ отдѣльный искъ.

Эвентуальная же ссылка отвѣтчика-нанимателя при искѣ объ отмѣнѣ договора (4116) на ст. 3213 и вытекающее будто бы изъ содержанія этой статьи право удержанія наемныхъ денегъ, въ виду недостатковъ, оказавшихся въ объектѣ найма, не можетъ быть признана правильною, ибо ст. 3213 теряетъ значеніе съ момента передачи нанимателю предмета аренды и наличность извѣстныхъ недостатковъ въ послѣднемъ давала бы нанимателю лишь право или согласно 4121 и 4122 ст. требовать отмѣны договора или за силою 4059 и 4060 ст. требовать вознагражденія за произшедшій вредъ или сбавки наемной платы, но никоимъ образомъ онъ не въ правѣ отказаться, подъ предлогомъ удержанія, отъ исполненія своихъ обязательствъ, каковой отказъ, при продолжающемся пользованіи предметомъ найма, былъ бы равносиленъ несправедливому обогащенію нанимателя на счетъ наймодателя. (Цвингманъ т. I № 140.)

к) Искъ наймодателя объ отмѣнѣ договора вслѣдствіе несвоевременнаго внесенія арендной платы можетъ подлежать удовлетворенію лишь при наличности просрочки со стороны нанимателя въ цѣломъ или частью въ *моментъ предъявленія* иска. Это вытекаетъ изъ второй части 4116 ст. и находится въ полномъ соотвѣтствіи съ содержаніемъ 3330 и 3326 ст. III ч., согласно которымъ: 1) послѣдствія просрочки устраняются изъявленіемъ готовности со стороны просрочившаго исполнить слѣдующее по договору и обезпечить своего противника въ томъ, что ему причитается по поводу просрочки и 2) просрочка не даетъ права ни къ какимъ притязаніямъ, если запоздалое исполненіе будетъ противникомъ безотговорочно принято. (Цвингманъ т. II № 239.)

4117. 2) Когда отдавшій вещь въ аренду или наемъ встрѣтитъ непредвидѣнную необходимость

употребить ее для себя, въ каковомъ случаѣ онъ можетъ удалить арендатора или нанимателя.

Для примѣненія ст. 4117 требуется, чтобы необходимость, о коей говоритъ эта статья, не могла быть предвидѣна во время отдачи вещи въ наемъ. Сюда относится напр. неожиданное уничтоженіе пожаромъ занимаемаго самимъ наймодателемъ помѣщенія и отсутствіе другаго для него подходящаго помѣщенія. Разумѣется, при этомъ нанимателю должно быть предоставлено необходимое на очистку помѣщенія время, какъ это вытекаетъ изъ содержанія ст. 4125. (Цвингманъ т. VII № 1380.)

4118. 3) Когда арендаторъ или наниматель испортятъ вещь недобропорядочнымъ или противнымъ договору употребленіемъ ея. Въ городахъ Эстляндіи нанимателю, дающему пріютъ распутнымъ или безчестнымъ людямъ, можетъ быть немедленно отказано отъ квартиры.

a) Право требовать отмѣны договора принадлежитъ арендодателю и въ томъ случаѣ, если арендаторъ, вопреки условіямъ договора, не будетъ страховать предмета аренды. Это вытекаетъ изъ источника (l. 3 Cod. IV, 65), на котор. основана ст. 4118 и который говоритъ о дурномъ обхожденіи арендатора съ вещью (si male in re locata versatus est). Далѣе (fr. 25 § 3 Dig. XIX) указывается, что арендаторъ долженъ дѣйствовать согласно договору и между прочимъ заботиться о сохранности построекъ (ut villas incorruptas habeat), равно и о томъ, чтобы ни право объекта (jus rei), ни сама вещь (corpus rei) не подвергались порчѣ или ухудшенію (deterius facere) (fr. 11 § 2 Cod.).

Уже изъ этихъ ссылокъ видно, какое широкое значеніе придается выраженію ст. 4118 *„испортятъ“*. Затѣмъ цѣль закона (ст. 4118), несомнѣнно, защищать арендодателя отъ вреда, притомъ вреда на столько значительнаго, при наличности опасеній котораго или возможнаго ожиданія котораго нельзя заставлять наймодателя ожидать окончанія контракта, съ предоставленіемъ ему затѣмъ права иска о возмѣщеніи убытковъ. При, этомъ разумѣется, является совершенно безразличнымъ, выражается ли порча или возможное уничтоженіе вещи въ извѣстныхъ активныхъ дѣйствіяхъ арендатора или только въ упущеніяхъ, и центръ тяжести лежитъ только въ томъ, могутъ ли эти дѣйствія или

упущенія быть поставлены въ вину нанимателю. (Цвингманъ т. I № 141.)

б) Хотя пріютъ распутнымъ лицамъ со стороны нанимателя, какъ одна изъ причинъ для отмѣны договора найма, указанъ лишь для городовъ Эстляндіи, но несомнѣнно, что пользованіе квартирой для проституціонныхъ цѣлей вполнѣ подходитъ подъ понятіе порчи таковой недобропорядочнымъ употребленіемъ ея, такъ какъ, очевидно, такая квартира не легко найдетъ себѣ затѣмъ приличнаго нанимателя, отчего и цѣнность ея должна уменьшиться. (Цвингманъ т. IV № 600; т. V № 831.)

4121. Арендаторъ или наниматель могутъ безъ согласія другой стороны требовать отмѣны договора до истеченія срока аренды или найма: 1) когда отдавшій вещь въ аренду или наемъ такъ долго замедлитъ сдачею оной, что не будетъ уже никакой выгоды получить ее въ пользованіе.

Изъ содержанія ст. 4121 въ связи съ ст. 3321 слѣдуетъ, что несдача нанятаго помѣщенія къ условленному сроку, сама по себѣ не служитъ достаточнымъ основаніемъ для односторонняго отказа отъ договора и что для наличности такого основанія необходимо, чтобы требующіе исправленія недостатки помѣщенія были настолько серьезны, что сдача его въ такомъ видѣ не могла быть принята, а съ другой стороны необходимо, чтобы замедленіе въ сдачѣ было на столько значительно, что конкретный интересъ нанимателя въ пользованіи помѣщеніемъ могъ считаться недостигнутымъ и погасшимъ. Если на лицо неимѣется ни одного изъ указанныхъ 2 условій, то наниматель въ правѣ лишь требовать, согласно 4054 и 4059 ст., возмѣщенія ему убытковъ, происшедшихъ отъ запоздалой сдачи или отъ недостатковъ помѣщенія. Требовать же уплаты ему двойнаго задатка наниматель въ правѣ лишь при наличности условій, изложенныхъ въ 3366—3368 ст. III ч. Св. М. Уз., при которыхъ однако договоръ найма признается отмѣненнымъ. (Цвингманъ т. VI № 1054.)

4122. 2) Когда отдавшій вещь въ аренду или наемъ не дѣлаетъ въ ней нужныхъ исправленій, или же въ оной окажутся такіе пороки и недостатки, которые совершенно или по крайней мѣрѣ въ значительной степени препятствуютъ

пользованію или употребленію, а между тѣмъ не могутъ быть устранены. Къ недостаткамъ сего рода причисляется и размноженіе въ большомъ количествѣ не легко истребляемыхъ гадовъ (крысъ, мышей, клоповъ и т. п.).

а) Къ указаннымъ въ 4122 ст. порокамъ или недостаткамъ квартиры не можетъ быть отнесенъ шумъ, производимый жильцами сосѣдней квартиры, такъ какъ нельзя признать, чтобы такой недостатокъ, если даже допустить, что онъ въ значительной степени препятствуетъ пользованію квартирою, не могъ быть вовсе устраненъ. (Цвингманъ т. III № 468.)

б) Ст. 4122 не можетъ быть примѣнена къ такимъ недостаткамъ, наличность которыхъ при наймѣ нанимателю была извѣстна или при соблюденіи обыкновенной должной осмотрительности не могла остаться скрытою (ст. 3441). Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ положеніемъ и ст. 4076 (см. источникъ къ ней l. 15 § 5 D. XIX, 2) требуетъ для сложенія наемной платы, чтобы вредъ не находился въ зависимости отъ *естественныхъ* дурныхъ качествъ отданной въ аренду вещи и тѣмъ устанавливаетъ, что наниматель не въ правѣ заявлять претензіи относительно такихъ недостатковъ и пороковъ предмета аренды, которыхъ по естественному устройству или природѣ послѣдняго нельзя было не ожидать.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что выраженіе ст. 4122 *„окажутся“*, въ нѣмецкомъ текстѣ: „sich einstellen“ указываетъ именно на недостатки и пороки, которые при наймѣ не могли быть въ виду нанимателя. Къ такимъ недостаткамъ посему нельзя отнести обычную въ только что отстроенномъ новомъ домѣ сырость, наличности которой въ такомъ домѣ нельзя было не ожидать. (Цвингманъ т. IV № 590, т. V 832.)

в) Подъ выраженіемъ: *„нужныхъ исправленій“* ст. 4122 имѣетъ въ виду такія исправленія, отсутствіе коихъ или совершенно или въ значительной степени препятствуетъ пользованію или употребленію вещи. Это вытекаетъ изъ сопоставленія первой части ст. 4122, говорящей объ исправленіяхъ съ послѣдующей ея частью, говорящей о порокахъ и недостаткахъ вещи. Вполнѣ понятно, что о необходимости произвести такія исправленія наймодатель долженъ быть поставленъ въ извѣстность, съ предоставленіемъ ему извѣстнаго срока на производство исправленій,

безъ чего ему не можетъ быть поставлено въ вину непринятіе надлежащихъ мѣръ исправленія. (Цвингманъ т. VI № 1137.)

4123. 3) Когда въ домѣ, въ которомъ нанята квартира, необходимо будетъ произвести постройки, въ продолженіе коихъ значительная часть квартиры станетъ непригодною для жительства, или даже окажется нужнымъ перейти на время въ другую.

Хотя ст. 4123 говоритъ лишь о необходимыхъ постройкахъ, но постановленіе этой статьи согласно XXI ст. введ. къ III ч. съ тѣмъ бо̀льшимъ основаніемъ подлежитъ распространенію и на производимыя наймодателемъ не необходимыя постройки, что въ послѣднемъ случаѣ на послѣдняго падаетъ извѣстная вина, которая и ставитъ нанимателя въ болѣе выгодное положеніе. Но съ другой стороны право нанимателя требовать отмѣны договора наступаетъ лишь тамъ, гдѣ пользованіе квартирою вслѣдствіе постройки подвергается значительному препятствію, при чемъ эта значительность препятствія предполагается не только въ пространствѣ помѣщенія, но и въ продолжительности строительныхъ работъ. Это вытекаетъ изъ 4060 ст., согласно которой *кратковременныя* препятствія въ пользованіи вещью, вытекающія притомъ изъ *необходимыхъ* исправленій, освобождаютъ наймодателя отъ соотвѣтственной сбавки съ наемной платы. (Цвингманъ т. VII № 1383.)

4124. 4) Вслѣдствіе основательнаго страха личной для нанимателя опасности въ мѣстѣ, гдѣ совершенъ наемъ, или неблагопріятныхъ для здоровья свойствъ нанятыхъ строеній или земель.

а) Ст. 4124 предоставляетъ нанимателю право требовать отмѣны договора лишь въ томъ случаѣ, если послѣдній въ правѣ былъ требовать и ожидать помѣщеніе съ болѣе благопріятными для здоровья свойствами. Это вытекаетъ какъ изъ ст. 4047 и 4058, такъ и изъ того положенія, что исполненіе договора было бы поставлено въ зависимость отъ произвола нанимателя, если онъ, нанимая завѣдомо для него нездоровое помѣщеніе (напр. явно сырое подвальное помѣщеніе), въ правѣ былъ бы затѣмъ отступить отъ договора на основаніи 4124 ст. Такое положеніе противорѣчило бы постановленію ст. 2923. (Цвингманъ т. VII № 1384.) (См. также разъясн. къ ст. 4122.)

б) Какъ видно изъ содержанія 4124 ст., она предоставляетъ нанимателю право требовать досрочной отмѣны договора по двумъ основаніямъ: 1) вслѣдствіе основательнаго опасенія за личную свою безопасность, и 2) вслѣдствіе угрожающихъ его здоровью свойствъ нанятаго строенія Такъ какъ зараз. болѣзнь вообще, и оспа въ частности, представляетъ личную опасность, отъ которой человѣку свойственно уклоняться, то посему опасность ей подвергнуться не можетъ не быть подведена подъ понятіе основательнаго страха личной опасности, о которомъ гласитъ первая часть 4124 ст. Нѣтъ основанія толковать ее въ томъ лишь смыслѣ, что она имѣетъ въ виду освобожденіе отъ обязанностей по договору только вслѣдствіе событій, угрожающихъ въ данной мѣстности не только лично нанимателю, но и всему населенію, напр. наступленіе врага, возстаніе и т. п. . . . Несомнѣнно конечно, что одного появленія заразной болѣзни въ одной изъ квартиръ дома, занятаго многочисленными жильцами, не достаточно для признанія каждаго изъ квартирантовъ дома имѣющимъ право нарушить контрактъ, ибо опасность зараженія болѣзнію зависитъ какъ отъ близости данной квартиры отъ очага болѣзни, такъ и отъ принимаемыхъ противу распространенія болѣзни мѣръ, и потому въ каждомъ данномъ случаѣ судъ, разрѣшающій дѣло, обязанъ тѣмъ или другимъ способомъ убѣдиться въ *основательности* возбуждаемаго болѣзнію „страха личной опасности", и только убѣдившись въ этомъ, въ правѣ удовлетворить требованіе объ отмѣнѣ договора, съ примѣненіемъ въ случаѣ наличности данныхъ 4075 ст. (Рѣш. Гр. К. Д. № 103/904.)

4125. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда одна сторона имѣетъ право отступить отъ договора, она должна увѣдомить о своемъ намѣреніи другую, чтобы дать нужное время: отдавшему въ аренду или наемъ на принятіе, а арендатору или нанимателю (кромѣ втораго изъ указанныхъ въ ст. 4118 случаевъ), — на возвращеніе или очищеніе вещи. Во всякомъ же случаѣ тотъ, кѣмъ что-либо отдано въ аренду или наемъ, не можетъ, хотя бы даже право на сіе было выговорено въ договорѣ, прибѣгать, для удаленія арендатора или нанимателя, къ самоуправству. Виновный

въ несоблюденіи этихъ правилъ обязанъ вознаградить за вредъ.

а) При одностороннемъ отступленіи отъ договора по причинамъ, указаннымъ въ 4115—4124 ст., вовсе не требуется предварительнаго формальнаго объявленія о прекращеніи договора (Kündigung), о коемъ говорится въ 4101 и 4105 ст., при упущеніи котораго договоръ безмолвно продолжается, а нужно лишь увѣдомить другую сторону о намѣреніи отступить отъ договора; цѣль этого увѣдомленія прямо выражена въ законѣ (4125 ст.) и заключается въ предоставленіи противной сторонѣ времени на возвращеніе или очищеніе вещи, причемъ въ законѣ не установлено ни формы, ни времени сего очищенія, откуда съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что предъявленіе иска къ арендатору о прекращеніи договора заключаетъ въ себѣ подобное увѣдомленіе, и нѣтъ основанія требовать внѣсудебн. объявленія какъ формальности, которая непремѣнно должна предшествовать иску; отъ суда же зависитъ, въ случаѣ надобности, назначить время исполненія рѣшенія съ такимъ разсчетомъ, чтобы дать отвѣтчику нужное время на исполненіе. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1898}/_{95}$ Гиргенъ.)

б) Изъ содержанія 4125 ст. вовсе не вытекаетъ, чтобы статья эта давала лишь лицу, заявившему объ отступленіи отъ договора право требовать исковымъ порядкомъ уничтоженіе договора, ибо право на такой искъ принадлежитъ каждому изъ договорившихся безъ всякаго исполненія для сего какихъ либо предварительныхъ формальностей. Точно также 4125 ст. вовсе не требуетъ непремѣнно особаго формальнаго отказа. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4446}/_{92}$ Драхенфельса.)

4126. Въ случаѣ отчужденія арендодателемъ или наймодателемъ предмета аренды или найма, будетъ ли то продажею, установленіемъ заставнаго владѣнія, дареніемъ, отказомъ или инымъ образомъ, пріобрѣтатель обязанъ къ соблюденію договора аренды или найма только въ томъ случаѣ, когда оный внесенъ въ ипотечныя книги (ст. 4045). Но если пріобрѣтатель откажетъ отъ аренды или найма, то отдавшій въ оные вещь долженъ вознаградить арендатору или нанимателю всѣ убытки, причиненные ему преждевременнымъ прекраще-

ніемъ договора. Въ городахъ въ такомъ случаѣ нанимателю квартиры дается на очищеніе ея шестинедѣльный срокъ со времени объявленія ему о прекращеніи договора найма.

а) Обязательность арендныхъ договоровъ для новаго пріобрѣтателя обремененной недвижимости приводится въ ст. 4126 какъ общее правило и, хотя изъ правила этого возможны въ извѣстныхъ случаяхъ исключенія, однако, по точному смыслу ст. 1872 Уст. Гр. Суд. (135 ст. Пол. 9 Іюля 1889 г.) пріобрѣтеніе имѣнія съ уничтоженіемъ такого обремененія должно быть основываемо на условіяхъ, на которыхъ публичный торгъ производился и былъ законченъ, такъ что, если въ произведенную публичную продажу не входило условіе объ уничтоженіи упомянутаго обремененія, то укрѣпленный на проданной недвижимости арендный договоръ долженъ быть по силѣ 4126 ст. признаваемъ и относительно новаго пріобрѣтателя въ полной силѣ.

Значеніе второй части 4126 ст. III ч. въ связи съ первою частью состоитъ, конечно, въ томъ, что изложенныя послѣдствія для отдавшаго вещь наступаютъ тогда, когда пріобрѣтатель откажетъ отъ аренды, имѣя на то право; когда же арендный договоръ въ силу первой части разсматриваемой статьи, обязателенъ и для самого пріобрѣтателя, то само собою разумѣется, для предыдущаго владѣльца, отдавшаго вещь въ аренду, не можетъ быть и послѣдствій, второю частью этого закона предусматриваемыхъ. ($^{256}/_{97}$ Ап. II Звайгзне.)

б) Такъ какъ заключенный относительно недвижимости договоръ купли до внесенія таковаго въ крѣпостныя книги устанавливаетъ лишь личныя права и обязательства между продавцемъ и покупателемъ, но не даетъ покупщику вещныхъ правъ на недвижимость (ст. 809, 812, 813, 3861), то онъ до внесенія недвижимости на его имя въ крѣпостныя книги не въ правѣ объявить нанимателю или арендатору отказа*). (Цвингманъ т. V № 837; т. III № 397.)

в) При продажѣ недвижимости съ публичнаго торга право объявить отказъ нанимателю или арендатору принадлежитъ покупщику на основаніи судебнаго опредѣленія (Adjudication), и потому съ этого момента онъ и въ правѣ объявить отказъ. (Цвингманъ т. VI № 1138.)

*) См. также 3014 ст.

г) Вопросъ о томъ, въ правѣ ли пріобрѣтатель объявить отказъ отъ аренды немедленно по пріобрѣтеніи недвижимости, или только послѣ внесенія недвижимости въ крѣпостныя книги на его имя, разрѣшенъ въ сборникѣ Цвингмана въ двухъ рѣшеніяхъ различно: въ одномъ рѣшеніи право пріобрѣтателя на объявленіе отказа ставится въ зависимость отъ занесенія имени его въ крѣпостныя книги, причемъ этотъ взглядъ основанъ на 809, 3004 и 3016 ст., согласно которымъ собственникомъ недвижимости покупщикъ становится лишь съ момента укрѣпленія за нимъ недвижимости; приведенный въ другомъ рѣшеніи противоположный взглядъ основанъ на буквальномъ текстѣ 4126 ст., предоставляющей право отказа *пріобрѣтателю*, каковое понятіе при сопоставленіи 809, 812 и 813 ст. противополагается понятію собственника. (Цвингманъ т. III № 397.)

д) Хотя наниматель, если арендный или наемный договоръ внесенъ въ крѣпостныя книги (ст. 4045), и защищенъ противъ новаго пріобрѣтателя, но при публичной продажѣ недвижимости, его права, вытекающія изъ договора найма, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ столкнуться съ интересами и правами тѣхъ кредиторовъ, которые пріобрѣли вещныя права въ недвижимости ранѣе нанимателя и которые за силою 3016 ст. (на которую дѣлаетъ ссылка 4045 ст.) въ правѣ игнорировать внесенный послѣ нихъ въ крѣпостную книгу наемный договоръ. Такъ какъ въ случаѣ продажи недвижимости съ торговъ, при условіи сохраненія силы наемнаго договора, внесеннаго въ крѣпостную книгу, цѣнность недвижимости, подъ вліяніемъ такого условія, можетъ значительно понизиться, то очевидно, что предшествующіе ипотечные кредиторы, если только они не изъявили въ свое время согласія на внесеніе договора въ крѣпостную книгу, въ правѣ не соглашаться на такое пониженіе цѣнности недвижимости. Если поэтому при публичной продажѣ недвижимости предложена сумма, покрывающая всѣ ипотечныя требованія, предшествующія по крѣпостной книгѣ наемному договору, то интересы такихъ кредиторовъ не затронуты, и потому предложившій высшую цѣну на торгѣ долженъ считаться съ укрѣпленнымъ наемнымъ договоромъ. Интересы послѣдующихъ (послѣ наемнаго договора занесенныхъ) ипотечныхъ кредиторовъ во вниманіе не принимаются, такъ какъ, при пріобрѣтеніи ими своего закладнаго права, они были освѣдомлены о существованіи укрѣпленнаго наемнаго договора. Если же, при предложеніи высшей цѣны, требованія пред-

шествующихъ наемному договору ипотечныхъ кредиторовъ не покрыты, то путемъ втораго торга слѣдуетъ установить, какова была бы высшая предложенная покупщикомъ цѣна, если бы наемнаго договора не было. Предложенная такимъ путемъ высшая цѣна и подлежитъ утвержденію, причемъ излишекъ, за покрытіемъ требованій старѣйшихъ ипотечныхъ кредиторовъ, идетъ на погашеніе младшихъ ипотечныхъ требованій, но не въ пользу нанимателя, договоръ котораго погашается (ст. 3967), такъ какъ закладнаго права ему не принадлежитъ, съ предоставленіемъ ему права отыскивать убытокъ съ своего контрагента*). (Цвингманъ т. VI № 1128.) (См. разъясн. къ 4045 ст.)

е) Первая часть 4126 ст. составляетъ развитіе ст. 4045, (на которую она и ссылается), установляющей, что внесеніемъ договора аренды въ судебныя или ипотечныя книги арендаторъ пріобрѣтаетъ вещное право, имѣющее, какъ извѣстно, дѣйствительную силу и относительно посторонніхъ, не участвующихъ въ договорѣ лицъ, дѣйствующее, слѣдовательно, и относительно новаго пріобрѣтателя.

Смыслъ второй части ст. 4126, очевидно, тотъ, что съ одной стороны здѣсь идетъ рѣчь объ отказахъ отъ договоровъ не формальныхъ, не ипотекованныхъ, такъ какъ эти послѣдніе договоры для новаго пріобрѣтателя обязательны, и, слѣдовательно, отказать отъ такого договора арендатору онъ не въ правѣ, а съ другой стороны, если новый пріобрѣтатель не пожелаетъ продолженія неформальнаго арендnаго договора, заключеннаго съ прежнимъ владѣльцемъ, то долженъ объявить арендатору отказъ отъ дальнѣйшей аренды; до объявленія же сего отказа арендаторъ въ правѣ считать договоръ продолжающимся и не можетъ быть обвиненъ въ незаконномъ удержаніи предмета аренды. Положеніе это подтверждается и ученіемъ о просрочкѣ, по которому, если нѣтъ опредѣленнаго срока для отдачи предмета требованія, — для признанія просрочки со стороны должника, онъ долженъ сперва получить напоминаніе отъ кредитора (3307 ст.).

Такимъ образомъ, по смыслу этого закона, фактъ отчужденія арендодателемъ предмета аренды, самъ по себѣ, вовсе не уничтожаетъ дѣйствительности арендnаго договора, домашнимъ порядкомъ совершеннаго. Дальнѣй-

*) Это правило нашло себѣ выраженіе въ ст. 1872 Уст. Гр. Суд. *(Примѣчаніе составителя.)*

шее продолженіе такого договора всецѣло зависитъ отъ воли новаго пріобрѣтателя, но если послѣдній дальнѣйшаго дѣйствія такого договора не желаетъ, то долженъ отказъ свой объявить арендатору. (269/98 Ап. I Пауль.)

ж) При наличности между прежнимъ собственникомъ и пріобрѣтателемъ особаго условія объ обязательности для послѣдняго арендаго договора, арендаторъ въ правѣ, въ случаѣ отказа ему пріобрѣтателемъ отъ аренды, согласно 3116 и 3117 ст. III ч., самостоятельно защищаться и требовать соблюденія указаннаго условія, причемъ требуемое ст. 3117 объявленіе арендатора, что онъ присоединяется къ указанному условію договора, за силою ст. 2937 и 2939 III ч., можетъ быть выражено и безмолвно сдѣланною имъ ссылкою на указанный пунктъ договора. (Цвингманъ т. I № 142.)

з) Такъ какъ однимъ лишъ отчужденіемъ предмета аренды или найма, самый арендный или наемный договоръ еще не признается уничтоженнымъ, но уничтоженіе его находится въ зависимости отъ воли новаго пріобрѣтателя (ст. 4126 и 4128), то очевидно, что и при принудительной публичной продажѣ недвижимости вопросъ о силѣ арендаго договора зависитъ отъ воли новаго собственника, причемъ указанный 6-недѣльный срокъ долженъ считаться со времени объявленія о прекращеніи договора найма, а не со дня публичной продажи. (Цвингманъ т. III № 398.)

и) Въ случаѣ повышенія новымъ пріобрѣтателемъ наемной платы до истеченія срока найма, наниматель согласно 4126 ст. въ правѣ требовать отъ отдавшаго вещь къ наемъ вознагражденія за убытки, выразившіеся въ досрочномъ повышеніи платы. При этомъ эти убытки, составляя разницу между прежней и повышенной платой, должны быть исчислены до того момента, когда наемный договоръ и безъ отчужденія предмета найма подлежалъ окончанію, т. е. при наймѣ на опредѣленный срокъ съ окончаніемъ таковаго, а при наймѣ безъ установленія опредѣленнаго срока (ст. 4104) по истеченіи 6 мѣсяцевъ со дня объявленія о прекращеніи договора, причемъ это объявленіе, какъ не требующее особой формы, могло быть выражено и въ увѣдомленіи нанимателя о состоявшейся продажѣ предмета найма. Если же такого увѣдомленія нанимателя со стороны наймодавца сдѣлано не было, то этотъ 6-мѣсячный срокъ долженъ исчисляться со дня объявленія пріобрѣтателя объ отказѣ или о повышеніи наемной платы. (Цвингманъ т. IV № 602.)

к) Какъ видно изъ сопоставленія 4129 съ 4126 ст., право арендатора на вознагражденіе имѣетъ мѣсто и въ случаѣ публичной продажи недвижимости. (Ср. также 3444 ст.) (Цвингманъ т. VI № 1139.)

4127. Въ случаѣ перехода вотчины въ другія руки куплею, мѣною, отказомъ, дареніемъ, арендою или другимъ способомъ отчужденія, арендные договоры на принадлежащіе къ ней крестьянкіе участки не могутъ, до истеченія ихъ сроковъ, быть уничтожаемы по одностороннему распоряженію ни арендатора, ни новаго вотчинника, вступившаго въ права отдавшаго эти участки въ аренду.

По общему правилу (ст. 4126) отчужденіе арендодателемъ предмета аренды прекращаетъ, по требованію пріобрѣтателя, арендный договоръ, если онъ не внесенъ въ ипотечныя книги. Исключеніе изъ сего правила установлено относительно арендныхъ договоровъ на крестьянскіе участки, каковые договоры, въ случаѣ отчужденія вотчины, къ которой участки сіи принадлежатъ, остаются до истеченія ихъ сроковъ въ силѣ (ст. 4127). Это же правило соблюдается и при *отдѣльной* продажѣ постороннимъ лицамъ крестьянскихъ участковъ, состоящихъ въ арендѣ, но лишь въ Курляндск. губ. (прав. 6 Сент. 1863 г. [П. С. З. 40034а], ст. 12) и на остр. Эзелѣ (прав. 19 Февр. 1865 [41820], ст. 29). Въ Лифляндск. же (кромѣ о. Эзеля) и Эстляндск. губ. дѣйствуютъ по сему предмету особыя постановленія. Опредѣляя, что помѣщикъ всегда (т. е. во всякое время) властенъ продавать участки крестьянской земли какъ членамъ крестьянскаго общества, такъ и инымъ лицамъ (ст. 219 Лифл. Кр. Пол. изд. 1860 г. и ст. 201 Эстл. Кр. Пол. 1856 г.), законъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ огражденіе интересовъ арендаторовъ сихъ участковъ предоставилъ арендаторамъ право преимущественной покупки и точно установилъ условія и порядокъ осуществленія сего права. Законъ (В ы с о ч. утв. прав. 18 Февраля 1866 г. [П. С. З. 43024]) опредѣляетъ, что въ Эстляндской губ. помѣщикъ, желающій продать состоящій въ арендномъ содержаніи крестьянскій участокъ, обязанъ не позже какъ за 9 мѣсяцевъ до Юрьева дня (23 Апр.) объявить арендатору, лично или въ волостномъ судѣ цѣну и условія продажи; арендаторъ же въ 6-недѣльн. срокъ со

дня объявленія долженъ дать отвѣтъ о своемъ согласіи или несогласіи купить участокъ на предложенныхъ условіяхъ; въ случаѣ несогласія или несообщенія отвѣта въ установленный срокъ арендаторъ теряетъ право преимущественной покупки и помѣщикъ властенъ продать участокъ постороннему лицу за ту же или высшую цѣну, а арендаторъ обязанъ сдать участокъ не прежде Юрьева дня, слѣдующаго послѣ сдѣланнаго ему помѣщикомъ объявленія о продажѣ. При томъ, если за отсутствіемъ покупателя помѣщикъ понизитъ цѣну, то онъ обязанъ эту новую цѣну опять предъявить не позже 6 недѣль до Юрьева дня арендатору участка, который сохраняетъ въ теченіе 6 недѣль преимущественное право на пріобрѣтеніе участка (ст. 6 и прим. къ ст. 7). Аналогичныя правила съ нѣкоторою разницею предписаны и для Лифл. губ. (Высоч. утв. 22 Мая 1865 г. журн. Остз. Комитета; сборн. дополн. постановл. къ полож. о кр-нахъ стр. 45—50). Исполнить всѣ формальности и требованія закона по сему вопросу и добиться до Юрьева дня, слѣдующаго за предложеніемъ арендатору, корроборацiи купчаго договора, очевидно, невозможно, и слѣдовательно *законъ подъ выраженіемъ „продажи участка"*, упоминаемымъ въ п. 3 ст. 110 Эстл. Кр. Пол., въ ст. 6 и 7 прав. 18 Февр. 1866 г., 140 Лифл. Пол. и въ Отд. II прав. 22 Мая 1865 г. *разумѣлъ не корроборацію акта*, не укрѣпленіе купчаго договора въ надлежащемъ крѣпостномъ учрежденіи, а *лишь такое соглашеніе сторонъ, коимъ купчій договоръ долженъ почитаться заключённымъ*. (Рѣш. Гр. К. Д. № 85/95 Штейнберга.)

4129. Если надъ имуществомъ отдавшаго въ аренду или наемъ откроется конкурсъ, то кредиторы должны признать договоръ аренды или найма въ его силѣ. Но коль скоро наступитъ продажа предмета аренды или найма въ пользу кредиторовъ, то при этомъ примѣняются правила, содержащіяся въ статьяхъ 4126—4128.

Конкурсные кредиторы наймодателя въ правѣ отчудить предметъ аренды въ интересахъ конкурсной массы, игнорируя при этомъ заключенный несостоятельнымъ арендный или наемный договоръ. Нанимателю же въ такомъ случаѣ предоставлено право требовать вознагражденія отъ несостоятельнаго должника въ порядкѣ конкурснаго производства. Какъ видно изъ источника къ 4129 ст. (l. 8 §

1 Dig. de reb. auctor. jud. poss. 42, 5), хотя дѣйствительность заключеннаго несостоятельнымъ договора найма признается и въ отношеніи кредиторовъ, но послѣднимъ не воспрещается требовать продажи предмета найма, съ сохраненіемъ разумѣется права нанимателя на возмѣщеніе ему убытковъ; источники же (l. 18 § 2, Dig. XIII, 7; l. 15, Cod. VIII, 14), приведенные подъ тою же 4129 ст., устанавливаютъ право залогодержателя использовать свое залоговое право (слѣдовательно и обратить предметъ залога въ продажу), совершенно игнорируя сдѣланныя должникомъ относительно объекта залога распоряженія. Если поэтому кредиторамъ предоставлено право обратить принадлежащій конкурсной массѣ предметъ найма въ продажу, то съ другой стороны, согласно 4126 ст., наниматель въ правѣ требовать возмѣщенія ему всѣхъ убытковъ, причиненныхъ ему преждевременнымъ прекращеніемъ договора, причемъ это требованіе подлежитъ удовлетворенію *въ порядкѣ конкурснаго производства*, но не какъ долгъ конкурсной массы, такъ какъ конкурсные кредиторы являются не правопреемниками несостоятельнаго должника, но лишь лицами, коимъ предоставлено право управленія имуществомъ несостоятельнаго и право требовать удовлетворенія изъ этого имущества. Законъ же (ст. 4126) говоритъ объ обязанности вознагражденія со стороны наймодателя; конкурсные же кредиторы не являются ни наймодателемъ, ни правопреемниками его. (Цвингманъ т. II № 242.)

4131. Договоромъ наслѣдственной аренды собственникъ плодоприносящей недвижимости уступаетъ пользованіе оною наслѣдственному арендатору за ежегодную, соразмѣрную съ доходами, плату, навсегда или по крайней мѣрѣ на извѣстное число поколѣній.

Право наслѣдственной аренды и право безсрочнаго оброчнаго содержанія (1324 и слѣд. ст.) представляютъ собою только отдѣльные виды одного и того же правоваго института — пользовладѣнія на правахъ собственности и какъ по основанію, такъ и по юридическому свойству и характеру своему являются вполнѣ однородными (ст. 946 прим., 1324, 1325, 4131, 4133 и др.), отличаясь другъ отъ друга лишь въ нѣкоторыхъ подробностяхъ, не вліяющихъ вовсе на внутреннее сродство означенныхъ правъ. (Рѣш. Гр. Д. К. № $^{54}/_{900}$.)

4133. Внесеніе договора наслѣдственной аренды въ публичныя судебныя книги присвояетъ наслѣдственному арендатору вещное право пользоваться недвижимостію какъ собственнику (ст. 942) и сообразно сему имѣть всѣ принадлежащія такому пользователю права.

За силою 4133 и приведенной въ ней 942 ст. при внесеніи договора наслѣдственной аренды въ судебныя книги наслѣдственный арендаторъ получаетъ вещное право пользоваться недвижимостью какъ собственникъ, и собственность считается *раздѣленною* между прямымъ собственникомъ и пользователемъ на правахъ собственности, при чемъ въ случаѣ установленія права пользованія лишь части недвижимости на правахъ собственности, для этой части въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ открывается новый отдѣлъ (ст. 309 Пол. о Нот. части). Такимъ образомъ, при установленіи и укрѣпленіи права наслѣдственной аренды, можетъ произойти раздѣленіе или раздробленіе права собственности и потому Начальникъ Крѣпостн. Отдѣленія въ правѣ отказать въ укрѣпленіи наслѣдственнаго арендnаго договора въ случаѣ непредставленія требуемаго ст. 210 Пол. о крестьянахъ Эстл. губ. согласія ипотечныхъ кредиторовъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6886}/_{95}$ Гогансонъ.)

4173. Послуги могутъ состоять какъ въ дѣйствіяхъ, для которыхъ нужны однѣ тѣлесныя силы, такъ и въ такихъ которыя требуютъ особаго знанія дѣла, искусства или научнаго образованія.

Примѣчаніе 1. Соотвѣтственно сему договоромъ личныхъ послугъ опредѣляются отношенія не только всякаго рода обыкновенныхъ рабочихъ, поденщиковъ, фабричныхъ, сторожей и т. п., но и такъ называемыхъ управляющихъ, диспонентовъ, бухгалтеровъ, прикащиковъ, подмастерьевъ, а также домашнихъ учителей. Касательно особыхъ отношеній фабричныхъ рабочихъ дѣйствуетъ В ы с о ч а й ш е утвержденное 24 Мая 1835 г. Положеніе (8157) [1836 Января 28 (8821) пол. Ком. Мин.]; отношенія же подма

стерьевъ подлежатъ преимущественно мѣстнымъ ремесленнымъ и цеховымъ уставамъ. Наконецъ объ особыхъ, дѣйствующихъ касательно домашней прислуги постановленіяхъ, см. ниже главу 3.

а) Согласно прим. 1 къ 4173 ст. отношенія прикащиковъ къ хозяевамъ въ Приб. губерніяхъ регулируются не Уставомъ Торговымъ, а правилами III ч. Св. М. Уз. о договорѣ личныхъ послугъ, на основаніи каковыхъ правилъ для совершенія этихъ послѣднихъ договоровъ письменной формы не требуется (см. 2993 и слѣд.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 9/92 Лаусона.)

б) Неправильнымъ является мнѣніе, что требованіе отчета не можетъ имѣть мѣста при договорѣ личныхъ послугъ. Во многихъ случаяхъ, какъ это устанавливается и содержаніемъ 4367 ст., договоръ личныхъ послугъ только и отличается отъ договора уполномочія установленнымъ въ первомъ условіемъ вознагражденія. А такъ какъ уполномоченный во всякомъ случаѣ обязанъ довѣрителю отчетомъ во всѣхъ приходахъ и расходахъ (ст. 4391), то очевидно, что лицо, принявшее на себя за вознагражденіе тѣ же обязанности, что и уполномоченный, не можетъ быть освобождено отъ представленія отчета только потому, что услуги его обусловлены извѣстнымъ вознагражденіемъ, тѣмъ болѣе, что согласно ст. 4458 обязанность представить отчетъ лежитъ на всякомъ, кто на какомъ бы то ни было юридическомъ основаніи ведетъ дѣла или управленіе другаго лица. (Цвингманъ т. III № 471.)

4175. Если и не было бы условлено платы за послуги, то приносящій оныя тѣмъ не менѣе можетъ требовать таковую, когда, по значенію послугъ, исполненіе ихъ невозможно было ожидать иначе, какъ за вознагражденіе, въ особенности же когда онѣ составляютъ промыселъ приносящаго ихъ. Въ такомъ случаѣ размѣръ вознагражденія опредѣляется или третейскимъ судомъ, или по справедливому усмотрѣнію обыкновенныхъ судебныхъ мѣстъ.

Подъ постановленіе ст. 4175 не можетъ быть подведено установленное § 27 Инструкціи Прибалт. Генералъ-Губернатора 29 Іюня 1866 г. правило о томъ, что помѣщикъ, отказывающійся отъ завѣдыванія вотчинною полиціею, дол-

женъ платить волостному старшинѣ и писарю, на коихъ эта обязанность перейдетъ, добавочное жалованье соразмѣрно пространству земли, присоединяемому къ прежнему округу волостной полиціи. Такую обязанность Прибалт. Генералъ-Губернаторъ не въ правѣ былъ возлагать на помѣщиковъ и потому споры, возникшіе между помѣщиками и должностными лицами волостнаго управленія относительно примѣненія означеннаго § 27 Инструкціи, какъ не выходящіе изъ области гражданскихъ правоотношеній, подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій. (Рѣш. Общ. Собр. I, II и Касс. Д-товъ № 18/907.)

4183. Если обязавшемуся къ послугамъ одна только случайность воспрепятствуетъ продолжать оныя, то вознагражденіе должно быть произведено ему лишь въ размѣрѣ дѣйствительно имъ исполненнаго. Но если что либо изъ платы было уже дано ему впередъ и продолженіе послугъ сдѣлалось невозможнымъ безъ вины обязавшагося, то имѣющій право на оныя не можетъ требовать возвращенія уплаченнаго, развѣ бы выданное впередъ имѣло безспорный характеръ займа.

За время болѣзни обязавшагося къ послугамъ (прикащика) имѣющій право на таковыя не обязанъ уплачивать ему вознагражденіе. Изъ сопоставленія первой части 4183 съ статьями 4075 и 4249 вытекаетъ, что какъ при договорѣ найма, такъ равно и при договорахъ личныхъ послугъ и подряда, — наймодатель, равно обязавшійся къ послугамъ вообще или къ исполненію особой работы въ частности (подрядчикъ), въ отношеніи права на вознагражденіе несутъ страхъ случайности. Въ этомъ отношеніи исключеніемъ является установленное закономъ (ст. 4209) при договорѣ найма слугъ право слуги на жалованье за время болѣзни, если таковая была непродолжительна. Но этотъ законъ, спеціально установленный для договоровъ найма слугъ, не можетъ найти себѣ распространительнаго толкованія на отношенія между прикащиками и хозяевами (ср. прим. къ 4173 и 4192 ст.). (Цвингманъ т. VIII № 1607.)

4184. Если исполненіе послугъ будетъ прервано по винѣ имѣющаго на оныя право, то за

время, въ которое обязавшійся не будетъ занятъ, первый тѣмъ не менѣе долженъ удовлетворить его слѣдующею по договору платою. Но если обязавшійся къ послугѣ, вслѣдствіе оставленія его безъ занятій имѣющимъ право на оную, пріобрѣтетъ другими личными послугами, то, чего иначе не могъ бы добыть, то изъ его платы дѣлается соразмѣрная обстоятельствамъ сбавка.

а) Дѣйствіе ст. 4184 распространяется также и на случай совершеннаго отказа отъ занятія обязавшемуся лицу (см. ст. 3209). И въ этомъ случаѣ размѣръ вознагражденія зависитъ: 1) отъ количества платы, за которую имѣли производиться послуги; 2) отъ продолжительности времени, въ теченіе котораго обязавшійся находился безъ условленныхъ занятій до окончанія срока договора, и 3) отъ того, пріобрѣлъ ли онъ за это время личными послугами что-либо, чего иначе не могъ бы добыть. Плата же опредѣляется или установленнымъ въ самомъ договорѣ условіемъ, а при отсутствіи послѣдняго третейскимъ судомъ, или по справедливому усмотрѣнію обыкновеннаго судебнаго мѣста (ст. 4175); срокомъ же договора почитается по 4186 и 4187 ст. условленный между сторонами, а за неимѣніемъ соглашенія по сему предмету, установленный обычаемъ или вытекающій изъ самаго свойства и цѣли послугъ, или же, буде договоръ составляетъ лишь возобновленіе прежняго, срокъ, опредѣленный по правиламъ 4187 ст. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{2}/_{98}$ Шутова.)

б) Хотя по силѣ 4188 ст. договоръ личныхъ послугъ можетъ быть отмѣненъ до истеченія условленнаго срока по одностороннему заявленію лица, имѣющаго право на послуги, только по причинамъ, указаннымъ въ этой статьѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ законъ въ ст. 4184 предусматриваетъ и случаи прерванія договора личныхъ послугъ по винѣ имѣющаго на оныя право (т. е. по причинамъ, *не* указаннымъ въ ст. 4188). Хотя ст. 4184 по буквальному смыслу ея имѣетъ въ виду лишь случаи временнаго оставленія безъ занятій обязавшагося лица, однако не подлежитъ сомнѣнію (см. рѣш. Гр. К. Д. № $^{2}/_{98}$), что дѣйствіе ея распространяется и на случай совершеннаго отказа сему лицу отъ занятій. Если же въ этомъ случаѣ законъ возлагаетъ на лицо, имѣющее право на послуги, только одну обязанность удовлетворить обязавшагося къ послугамъ договор-

ною платою, то отсюда, несомнѣнно, слѣдуетъ, что послѣдній въ такомъ случаѣ можетъ требовать лишь означенное въ ст. 4184 вознагражденіе, но не исполненія договора, ибо въ виду спеціальнаго для договоровъ личныхъ послугъ законоположенія (ст. 4184), опредѣляющаго послѣдствія односторонняго отказа отъ личныхъ послугъ, къ этимъ случаямъ не можетъ примѣняться согласно ст. 3211, общія правила, содержащіяся въ ст. 3209, 3210 и 3212 объ исполненіи договоровъ. Поэтому обязавшійся къ послугамъ въ указанномъ случаѣ не въ правѣ требовать исполненія отдѣльнаго условія договора напр. помѣщенія, хотя бы таковое и было уступлено ему въ видѣ жалованья натурою, а можетъ требовать лишь вознагражденія деньгами, въ томъ числѣ и за лишеніе квартиры. Съ другой стороны несомнѣнно лицо, имѣющее право на послуги и односторонне оказавшееся, въ правѣ требовать судебнымъ порядкомъ удаленія этого лица изъ занимаемаго имъ по договору помѣщенія. (Рѣш. Гр. К. Д. № 85/905 ф. Бланкенгагена.)

в) Неправильнымъ является мнѣніе, что договоръ личныхъ послугъ, относительно которыхъ условлена мѣсячная наемная плата, прекращается по объявленіи отказа за мѣсяцъ впередъ. Напротивъ слѣдуетъ признать, что по мѣстному обычаю (въ гор. Ригѣ) установленъ отказъ за 6 мѣсяцевъ, если договоръ не заключенъ на опредѣленное время, и что это правило должно найти себѣ примѣненіе и ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя перечислены въ примѣчаніи къ 4173 ст., если только по отношенію къ отдѣльнымъ изъ нихъ не подлежатъ примѣненію спеціальные законы или на этотъ случай не обусловлено въ договорѣ другое правило. (Цвингманъ т. VI № 1142.)

4185. За случайный вредъ, понесенный обязавшимся къ послугамъ при совершеніи оныхъ, имѣющій право на сіи послуги не имѣетъ обязанности его вознаградить.

Изъ содержанія 4185 ст. слѣдуетъ, что за вредъ неслучайный, происшедшій по винѣ лица, имѣющаго право на послуги, послѣдній обязанъ вознаградить потерпѣвшаго. Такая вина имѣется на лицо, если при устройствѣ обстановки, въ коей приходится работать обязавшемуся къ послугамъ, не приняты всѣ необходимыя мѣры предосторожности, причемъ безразличнымъ является вопросъ, устроилъ ли имѣющій право на послуги данную рабочую обстановку самъ или поручилъ устройство другому лицу; ибо на его

обязанности лежитъ позаботиться о безопасности данной обстановки, и если онъ при этомъ пользуется услугами другихъ лицъ, то на немъ вмѣстѣ съ тѣмъ лежитъ и отвѣтственность за ихъ дѣйствія или упущенія. (Цвингманъ т. VII № 1396.)

4186. Договоръ личныхъ послугъ прекращается съ истеченіемъ времени, на которое онъ былъ заключенъ. Если же не было условія о срокѣ и онъ не вытекаетъ изъ самаго свойства и цѣли послуги, то отъ каждой изъ сторонъ зависитъ отказаться отъ договора по своему усмотрѣнію, развѣ бы какой-либо извѣстный срокъ установленъ былъ для отказа мѣстнымъ обычаемъ.

а) По дѣйствующему въ гор. Ригѣ торговому обычаю для отказа купцомъ прикащику отъ мѣста, когда въ договорѣ личныхъ послугъ не былъ опредѣленъ срокъ, первый обязанъ предувѣдомить о томъ послѣдняго за 6 мѣсяцевъ. ($^3/_{91}$ II ст. Грунендейкъ.) (Въ этомъ же смыслѣ см. Цвингманъ т. IV № 656, т. V № 840, т. VII № 1391.)

б) По дѣйствующему въ гор. Ригѣ обычаю всѣ договоры личныхъ послугъ, относительно коихъ срокъ обусловленъ не былъ, прекращаются на одинаковомъ основаніи, какъ и договоры найма квартиръ (4104 ст.), т. е. послѣ предварительнаго за 6 мѣсяцевъ отказа. Исключеніемъ въ этомъ отношеніи являются лишь договоры найма домашней прислуги и простыхъ рабочихъ. (Цвингманъ т. V № 840.)

в) По мѣстному въ гор. Ригѣ обычному праву, если относительно срока договора опредѣленнаго соглашенія не состоялось, договорныя отношенія между хозяиномъ и прикащикомъ прекращаются послѣ 6-мѣсячнаго предварительнаго отказа, независимо отъ того было ли условлено мѣсячное или годовое жалованіе. Но это правило можетъ найти примѣненіе лишь тамъ, гдѣ прикащикъ состоитъ на исключительной службѣ у одного хозяина, но не подлежитъ распространенію на договоры личныхъ послугъ, касающіеся побочныхъ дополнительныхъ работъ, принятыхъ на себя прикащикомъ, имѣющимъ другой главный заработокъ.

Въ подобномъ случаѣ, при отсутствіи соотвѣтствующаго соглашенія и при сомнѣніи, можетъ быть принятъ при мѣсячномъ жалованіи только мѣсячный отказъ. (Цвингманъ т. VII №1390.)

г) Если жалованье за послуги, которое имѣло уплачиваться и уплачивалось помѣсячно, — было условлено по договору въ размѣрѣ годоваго содержанія, то изъ этого, при сомнѣніи и при отсутствіи какихъ либо другихъ данныхъ, можетъ быть выведено, что договоръ послугъ былъ заключенъ на годовой срокъ, такъ какъ, при другомъ намѣреніи сторонъ, послѣднія вѣроятно установили бы величину жалованья не въ размѣрѣ годоваго, но соотвѣтственно тѣмъ срокамъ, въ которые имѣлось въ виду производить платежъ жалованья. Этого взгляда держится и наука. (Sintenis Гражд. право изд. 1847 г., стр. 668). (См. также ст. 3095 и 3273.) (Цвингманъ т. III № 400.)

4187. Если договоръ личныхъ послугъ, заключенный на опредѣленное время, будетъ, по истеченіи онаго, съ согласія обѣихъ сторонъ продолженъ, то предполагается, что онъ возобновленъ безмолвно на одинаковый съ прежнимъ срокъ. Но если этотъ срокъ простирался на нѣсколько лѣтъ, то договоръ считается продолженнымъ каждый разъ только на годъ.

а) Хотя 4187 ст. должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что для признанія договора молчаливо продолженнымъ не требуется какого либо дѣйствія сторонъ, выражающаго собою положительное согласіе ихъ на продленіе договора, а требуется лишь, чтобы дѣйствіе договора сознательно (завѣдомо — „mit Wissen") продолжалось; но именно такое сознательное продленіе договора должно быть въ каждомъ данномъ случаѣ судомъ установлено. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1376/95 Штрауберга.)

б) Согласно мнѣнію профессора Эрдмана, если договоръ личныхъ послугъ былъ заключенъ на извѣстное время, то съ истеченіемъ этого времени онъ *прекращается безъ всякаго предварительнаго отказа.* (Эрдманъ Обязат. право въ перев. Гредингера стр. 446.)

4188. До истеченія условленнаго срока, договоръ личныхъ послугъ можетъ быть отмѣненъ, какъ съ обоюднаго согласія сторонъ, такъ и по одностороннему заявленію каждой изъ нихъ, разумѣя сіе для той, которой принадлежитъ право на послуги, по причинѣ недобросовѣстности

обязавшагося, грубой его вины или безнравственнаго поведенія, а также если онъ окажется неспособнымъ къ исполненію принятой на себя обязанности, или впадетъ въ преступленіе, влекущее за собою уголовное наказаніе. Гдѣ въ такихъ случаяхъ обычаемъ принято заранѣе объявлять о прекращеніи договора, тамъ сіе неупустительно должно быть соблюдаемо. Обычн. прав.

а) Ст. 4188 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что по одностороннему заявленію имѣющаго право на послуги договоръ прекращается, въ виду чего другая сторона, при наличности основаній, въ правѣ требовать возмѣщенія убытковъ вслѣдствіе преждевременнаго прекращенія договора (ст. 4184), но не въ правѣ требовать возстановленія или продолженія исполненія договора. (Цвингманъ т. VII № 1388.)

б) Послѣдняя часть ст. 4188 о неупустительности объявленія со стороны хозяина *заранѣе* о прекращеніи договора упоминаетъ, какъ видно изъ буквальнаго выраженія сего закона, объ обычаяхъ относительно такихъ именно случаевъ, когда, напр., хозяинъ отказываетъ своему прикащику за оказавшуюся его недобросовѣстность или грубую вину; если на такіе именно случаи существуетъ мѣстный обычай отказа заранѣе, то по изложенному закону отказъ *заранѣе* и долженъ быть соблюдаемъ. Сюда не подходитъ случай существованія, напр., въ гор. Ригѣ обычая предварительнаго за 6 мѣсяцевъ до прекращенія договора личныхъ послугъ, отказа со стороны хозяина своему торговому прикащику безъ всякаго объясненія причинъ такого отказа по исключительному усмотрѣнію хозяина, не обусловливаемому какими-либо дѣйствіями прикащика. Если же существованіе мѣстнаго обычая, въ этомъ законѣ предусматриваемаго, не доказано, то изъ точнаго содержанія 4188 ст. слѣдуетъ придти къ выводу, что наличность дѣйствій и упущеній прикащика даетъ хозяину право прекратить дѣйствіе договора личныхъ послугъ немедленно, безъ предварительнаго о томъ отказа. (№ $^{90}/_{96}$ Ап. II Гольдмана.)

в) Какъ одно изъ условій для односторонней отмѣны договора личныхъ послугъ ст. 4188 устанавливаетъ грубую вину обязавшагося. Законъ не устанавливаетъ ясной

границы для различенія грубой вины отъ легкой и ст. 3296 и 3298 даютъ лишь общіе признаки той и другой, въ виду чего вопросъ о грубой винѣ всякій разъ подлежитъ разрѣшенію по усмотрѣнію суда, въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ данныхъ.

Такъ *грубою виною* прикащика, самостоятельно завѣдующаго торговымъ дѣломъ, должно быть признано *принятіе имъ явно испорченнаго товара*, причиняющее не только убытокъ заведенію, но и вредящее репутаціи добросовѣстной фирмы.

Подъ понятіе *безнравственнаго поведенія* подходятъ неоднократные случаи пьянства со стороны обязавшагося. (Цвингманъ т. V № 843, т. II № 246.)

г) При обобщеніи случаевъ, приведенныхъ въ 4188 ст. нельзя не вывести того заключенія, что договоръ личныхъ послугъ можетъ быть отмѣненъ, если отношенія обязавшагося къ послугамъ таковы, что они, или дѣлаютъ невозможнымъ преслѣдованіе и достиженіе цѣли, имѣвшейся въ виду при заключеніи договора, или подвергаютъ ее значительной опасности ущерба. Такое предположеніе, несомнѣнно, имѣется на лицо, если обязавшійся къ послугамъ открыто даетъ понять свое желаніе противодѣйствовать волѣ лица, имѣющаго право на послуги, такъ какъ такое противодѣйствіе обязаннаго къ послугамъ дѣлаетъ послѣднія невозможными. (Цвингманъ т. VI № 1145.)

д) Вопросъ о томъ, подходитъ ли данный случай подъ понятіе грубой вины, разрѣшается всякій разъ по усмотрѣнію суда, но вполнѣ понятно, что эта вина можетъ быть принята лишь тамъ, гдѣ цѣль, преслѣдуемая договоромъ личныхъ послугъ, разстраивается или становится ненадежною, вслѣдствіе отношенія обязавшагося къ послугамъ. Не всякій отказъ обязавшагося исполнить приказаніе патрона можетъ быть признанъ грубой виной; это вытекаетъ уже изъ того обстоятельства, что при *договорѣ найма слугъ* лишь постоянное непослушаніе слуги даетъ господину право на одностороннее отступленіе отъ договора (4220 ст.), а въ *договорѣ личныхъ послугъ* эта причина отказа спеціально не указана (ст. 4188). Точно также при продолжительныхъ служебныхъ отношеніяхъ не всякая встрѣчающаяся неисправность можетъ служить причиной для отказа договора личныхъ послугъ. (Цвингманъ т. VI № 1146.)

4189. Обязавшійся къ послугѣ имѣетъ право односторонне отступить отъ договора, когда дру-

гая сторона будетъ, не смотря на неоднократныя напоминанія, медлить уплатою условленнаго вознагражденія.

Если обязавшійся къ послугѣ, помимо жалованья, имѣетъ получать согласно условію и столъ, то недоставленіе ему таковаго вовсе или не въ надлежащемъ количествѣ даетъ ему за силою 4219 ст. несомнѣнно право отступить односторонне отъ договора. (Цвингманъ т. V № 841.)

4207. Если съ слугою не заключено никакого условія о жалованьѣ, то онъ долженъ довольствоваться тѣмъ, какое дастъ ему господинъ, который однако отнюдь не вправѣ заставлять его терпѣть нужду.

а) Ст. 4207 можетъ получить примѣненіе лишь къ случаямъ найма слугъ, перечисленнымъ въ примѣчаніи къ 4192 ст., къ числу коихъ, однако, не могутъ быть отнесены обыкновенные работники въ крестьянскихъ усадьбахъ, въ виду спеціальнаго постановленія, содержащагося въ примѣч. къ ст. 4173, подводящаго этихъ рабочихъ подъ дѣйствіе правилъ о договорѣ личныхъ послугъ, (ст. 4172 до 4191). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5009/904 Стумбина.)

б) Ст. 4207 относится лишь къ вознагражденію слугъ, перечисленныхъ въ примѣч. къ ст. 4192, но не обыкновенныхъ рабочихъ (прим. 1 къ ст. 4173), которые подходятъ подъ дѣйствіе ст. 4175. (Рез. Пр. С. по дѣлу Неймана № 6805/900.)

4213. При отпускѣ отъ себя слуги, господинъ, по его требованію, обязывается снабдить его согласнымъ съ истиною свидѣтельствомъ о его прилежаніи и нравственности.

Ст. 4213, помѣщенная въ главѣ III Разд. XIII кн. IV, относящейся къ *договору о наймѣ слугъ* относится только къ этому виду договоровъ и не можетъ быть примѣнена къ договору *личныхъ послугъ*, о коемъ говорится во II главѣ того же Разд. XIII кн. IV (см. примѣчанія къ 4173 и 4192 ст.). (Рез. Пр. С. по дѣлу Калнина № 2931/99.)

4220. 3) Причины, дающія господину право до срока отступить отъ договора, суть: намѣренныя упущенія слуги, постоянное его непослуша-

ніе, заключеніе имъ долговъ на имя господина, грубыя оскорбленія, безнравственное поведеніе, неоднократно замѣченная неосторожность въ обращеніи съ огнемъ, доказанная недобросовѣстность и другіе проступки и преступленія, а также совершенная его неспособность къ исполненію взятыхъ имъ на себя обязанностей и долговременныя или прилипчивыя болѣзни; наконецъ относительно незамужнихъ прислужницъ — забереме-нѣніе.

а) Изъ сопоставленія 4220 ст. съ ст. 4204 нельзя не придти къ заключенію, что за легкую неосторожность (culpa levis) слуга вообще неотвѣтственъ; и что culpa lata (грубая неосторожность) обязываетъ слугу къ возмѣщенію убытковъ, но не служитъ прямо законною причиною къ отступленію отъ договора (въ 4220 ст. указанъ лишь одинъ случай грубой неосмотрительности — неоднократно замѣченная неосторожность въ обращеніи съ огнемъ), остальные случаи въ общемъ составляютъ не culpa lata, а dolus. (Цвингманъ т. VI № 1144.)

б) Одно, *оставшееся недоказаннымъ*, *обвиненіе* слуги въ преступленіи не причислено закономъ (ст. 4220 ч. III, а равно 471 Пол. о кр-нахъ Эстл. губ.) къ числу причинъ, дающихъ господину право до срока отступить отъ договора найма. (Въ данномъ случаѣ былъ представленъ въ копіи приговоръ Мироваго Судьи, коимъ истецъ былъ признанъ виновнымъ въ кражѣ муки у отвѣтчика, но, какъ оказалось, приговоръ этотъ высшею инстанціею былъ отмѣненъ.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8697/98 Элькена.)

в) Ст. 4220 и 4224 относятся лишь къ договору найма слугъ, къ каковымъ въ силу примѣчанія къ 4192 III ч. не могутъ быть отнесены домашніе учителя, выдѣленные изъ категоріи обыкновенныхъ рабочихъ въ особую группу представителей знанія дѣла, искусства или научнаго образованія (см. 4173 ст. и 1 примѣч. къ ней). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2912/91 Креймса.)

4226. Договоромъ подряда одна изъ сторонъ обязывается произвести для другой, за извѣстное возмездіе, какую либо работу или заказъ, или исполнить извѣстное сооруженіе.

Примѣчаніе. На договорѣ подряда основываются отношенія ремесленниковъ, фабрикантовъ, строителей, извощиковъ и т. п. къ лицамъ ихъ подрядившимъ. Сюда же принадлежатъ и отношенія ремесленнаго мастера къ ученикамъ, каковыя опредѣляются впрочемъ преимущественно мѣстными цеховыми уставами. Особыя постановленія о перевозкѣ кладей изложены ниже въ пятой главѣ.

а) Договоръ буксированія, по внутреннему своему содержанію, несомнѣнно, является договоромъ подряда, такъ какъ по этому договору принимающій на себя буксированіе чужаго судна обязывается за условленное вознагражденіе къ доставленію этого судна на буксирѣ принадлежащаго ему парохода съ одного мѣста на другое. Правильность такого вывода находитъ себѣ подтвержденіе и въ примѣчаніи къ ст. 4226, согласно которому отношенія возчиковъ къ лицамъ, ихъ подрядившимъ, основываются на договорѣ подряда. Хотя затѣмъ дѣйствующій въ Приб. губ. Св. Гр. Уз. и выдѣляетъ особый видъ договора подряда — договоръ перевозки кладей по рѣкамъ и озерамъ (прим. къ ст. 4254), за исключеніемъ договоровъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ (прим. 2 по прод. 1890 г.), но договоръ буксированія судна не можетъ быть отнесенъ къ этому виду договора подряда.

Существенною составною частью договора перевозки кладей составляетъ (4254 ст.) передача перевозимой вещи возчику, съ обязанностью врученія ея послѣднимъ по прибытіи на мѣсто назначенія адресату.

Слѣдовательно, со времени передачи вещи возчику, таковая находится подъ непосредственною охраною самого возчика, до врученія ея адресату въ мѣстѣ назначенія, такъ какъ передавшій вещь для перевозки не принимаетъ никакого участія въ самой перевозкѣ и не имѣетъ никакого наблюденія за все это время надъ переданной ему вещью.

Напротивъ того, при договорѣ буксированія, принимающій на себя буксированіе судна обязывается лишь къ доставленію этого судна при помощи паровой силы принадлежащаго ему парохода на другое опредѣленное мѣсто. При этомъ, однако, ни судно, ни грузъ не передаются лицу, принявшему буксированіе, а находятся во все время

буксированія либо подъ охраною самого владѣльца сего судна или груза, либо лицъ, отъ него поставленныхъ. Кромѣ того, по доставленіи на мѣсто назначенія, обязанность принявшаго на себя буксированіе является исполненною, ибо никакой передачи такого судна или груза, находящагося на немъ, не требуется, и послѣдніе и по прибытіи къ мѣсту назначенія остаются подъ наблюденіемъ лицъ, сопровождающихъ оныя отъ лица владѣльца.

Отсюда слѣдуетъ, что гражданскія правоотношенія сторонъ, вытекающія изъ договора буксированія отвѣтчикомъ лодки истца, заключеннаго и подлежащаго исполненію въ предѣлахъ губ. Прибалт., должны быть опредѣляемы на основаніи дѣйствующаго въ этихъ губ. Св. Гр. Уз. и въ частности законоположеніями, опредѣляющими взаимныя отношенія сторонъ, вытекающія изъ договора подряда. Въ силу же ст. 4234 III ч. Св. М. Уз. подрядчикъ является отвѣтственнымъ предъ поручившимъ подрядъ не только за убытки, происшедшіе для него по винѣ самого подрядчика, но также и за убытки, которые заказчикъ можетъ понести по незнанію, легкомыслію и злонамѣренности лицъ, коимъ исполненіе подряда поручено подрядчикомъ. (Рѣш. Суд. Пал. отъ 21 Янв. 1904 г. по дѣлу Крезера съ Гетце.) (Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ см. Цвингманъ т. V № 940.)

б) Законъ (ст. 4226 и слѣд.) требуетъ для договора подряда особой формы (2993 и 2994) и посему таковой можетъ быть заключенъ и словесно. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{85}/_{97}$ Фреймана.)

4235. Если заказанное останется или вовсе неисполненнымъ или по крайней мѣрѣ неоконченнымъ, или будетъ исполнено дурно и не по указанію заказавшаго, или же не поспѣетъ въ свое время, а также если вещь, данная для обработки, по окончаніи оной не будетъ возвращена: то подрядчикъ обязанъ вознаградить заказавшаго за причиненный ему своею неаккуратностію вредъ.

а) Вредъ отъ неисправнаго и несогласнаго съ договоромъ возведенія построекъ, подлежащій возмѣщенію съ подрядчика, долженъ быть признанъ причиненнымъ со времени окончанія подряда, съ каковаго времени и возникаетъ для подрядившаго право требовать вознагражденія за

убытки; вредъ же отъ событій, которыя могутъ наступить въ будущемъ, предусматривается примѣчаніемъ къ ст. 3436. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4757/903 Лассенск. вол. Общ.)

б) Подъ выраженіемъ ст. 4235 *„не поспѣетъ въ свое время"* законъ имѣетъ въ виду время, установленное договоромъ. Это ясно вытекаетъ изъ приведеннаго подъ этою ст. источника дигестъ (l. 13 § 10 Dig. XIX, 2). Поэтому тамъ, гдѣ по договору срокъ вообще установленъ не былъ, тамъ примѣненіе этого пункта (*в*) ст. 4235 не имѣетъ законнаго основанія. (Цвингманъ т. I № 149.)

4236. Подрядчикъ обязанъ вознаградить и въ томъ случаѣ, когда неисправность произойдетъ не только отъ личнаго его неумѣнія, но и отъ того, что онъ употребилъ для дѣла незнающихъ, легкомысленныхъ или злонамѣренныхъ помощниковъ.

Какъ усматривается изъ сопоставленія ст. 4236 съ ст. 4235, первая статья (4236) имѣетъ въ виду вознагражденіе заказавшаго, но никоимъ образомъ не распространяется на третьихъ лицъ, не принимавшихъ участіе въ договорѣ подряда. (Цвингманъ т. II № 276.)

4247. Если работа и не была еще начата или по крайней мѣрѣ еще не была окончена, но подрядчикъ былъ готовъ къ ней и препятствіе къ ея совершенію послѣдовало со стороны заказавшаго, то первому не можетъ быть отказано въ полной уплатѣ. Она подлежитъ однако уменьшенію, если подрядчикъ инымъ образомъ употребилъ въ свою пользу время, выигранное имъ отъ непроизводства условленной работы.

а) Подъ понятіе *„полной уплаты"*, о которой говоритъ ст. 4247, слѣдуетъ понимать лишь спеціально вознагражденіе за трудъ, т. е. эквивалентъ за предоставленную заказавшему трудовую силу, но сюда не входитъ цѣна неупотребленнаго подрядчикомъ матеріала. Ст. 4247 имѣетъ въ виду защиту оставшагося безъ работы подрядчика, но вовсе не обогащеніе его за счетъ заказавшаго, каковое обогащеніе имѣло бы мѣсто, если бы заказавшему пришлось платить и за неупотребленный въ дѣло подрядчикомъ матеріалъ. Что ст. 4247 имѣетъ въ виду лишь вознагражденіе за работу, это вытекаетъ изъ того, что по общему

правилу (см. 4229 и 4230 ст.) доставка матеріала лежитъ на заказавшемъ и что согласно 4250 ст. подрядчику сверхъ платы возвращаются еще отдѣльно и расходы на исполненіе заказа, если они не заключались уже въ условленной платѣ. (Цвингманъ т. VII № 1404, т. VI № 616.)

б) Тяжесть доказательства, что подрядчикъ инымъ образомъ употребилъ неиспользованное для условленной работы время лежитъ на заказчикѣ. Искъ объ уплатѣ условленнаго вознагражденія представляется искомъ объ исполненіи договора, и если ему противоставляется со стороны заказавшаго отводъ о недостаточномъ (неоконченномъ) исполненіи, а подрядчикъ ссылается на воспослѣдовавшія со стороны заказавшаго препятствія, т. е. другими словами на отступленіе отъ договора, — то отказъ въ искѣ т. е. въ полной уплатѣ условленнаго вознагражденія можетъ послѣдовать лишь, если цѣлью иска является неправомѣрное обогащеніе подрядчика на счетъ заказчика и доказать это послѣднее обстоятельство лежитъ на послѣднемъ. (Цвингманъ т. IV стр. 310.)

4249. Если подрядчику воспрепятствовали исполнить работу болѣзнь или другія встрѣтившіяся съ нимъ случайности, то онъ можетъ требовать уплаты только за исполненное уже имъ, да и то лишь въ той мѣрѣ, въ какой сіе доставило пользу заказавшему.

Подъ указанныя въ ст. 4249 случайности слѣдуетъ подвести и тотъ случай, когда окончаніе работы не имѣло мѣсто, вслѣдствіе взаимнаго соглашенія подрядчика съ подрядившимъ, причемъ вопросъ о вознагражденіи за уже исполненную работу сторонами оставленъ открытымъ. Въ виду отсутствія въ указанномъ случаѣ особаго законоположенія и непримѣнимости къ нему ст. 4235 и 4247 остается за силою XXI ст. введ. примѣнить къ указанному случаю содержаніе ст. 4249, по которому подрядчикъ въ правѣ требовать уплаты только за исполненное имъ уже и въ той мѣрѣ, въ какой сіе доставило заказавшему пользу. (Цвингманъ т. III № 408.)

4254. Договоромъ перевозки кладей одна сторона обязывается переданныя ей отъ другой вещи перевезти, за условленную плату, на возахъ или саняхъ, съ одного мѣста на указанное другое

и вручить ихъ тамъ опредѣленному третьему лицу (адрессату).

Примѣчаніе 1. Постановленія сей (5) Главы прилагаются и къ договорамъ о перевозкѣ по рѣкамъ и озерамъ.

Примѣчаніе 2 (по прод.). Правила о договорѣ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ изложены въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Вопросъ о томъ, является ли договоръ сплава лѣса договоромъ перевозки или договоромъ подряда (4226 ст.) долженъ быть разрѣшенъ всякій разъ въ зависимости отъ того, принялъ ли сплавщикъ на себя отвѣтственность за полную сохранность лѣса и обязанъ ли онъ по условію передать лѣсъ *опредѣленному третьему лицу* (адресату) (каковыя условія являются характерными признаками договора перевозки), или нѣтъ. Если на лицо нѣтъ послѣдняго условія, то договоръ сплава представляется договоромъ подряда.

Неправильнымъ является мнѣніе, что при договорѣ перевозки объектъ договора, долженъ быть перевозимъ или на возахъ и саняхъ или на суднѣ, ибо упоминаніе въ ст. 4254 о возахъ и саняхъ имѣетъ въ виду лишь противоположеніе перевозки по рѣкамъ и озерамъ; вопросъ же, на чемъ и какимъ путемъ совершается перевозка, не является существеннымъ; въ противномъ случаѣ это входило бы непремѣнно въ содержаніе накладной, чего однако законъ, какъ видно изъ ст. 4256, не требуетъ; наконецъ примѣчаніе къ 4254 ст. вовсе не опредѣляетъ способа и образа перевозки. (Цвингманъ т. VI № 1149.)

4256. Взаимныя обязанности сторонъ при перевозкѣ опредѣляются преимущественно содержаніемъ накладной, которую при заключеніи договора отправитель вручаетъ извощику и которая, сверхъ наименованія извощика, отправителя и адрессата, должна содержать въ себѣ обозначеніе: клади, по ея свойству, количеству и знакамъ; мѣста сдачи; размѣра условленной извозной платы и, наконецъ, мѣста и дня выдачи накладной. Кромѣ того въ ней могутъ еще быть

помѣщаемы и другія по согласію сторонъ условія, какъ то о времени, въ которое перевозка должна быть окончена, и т. п.

а) Для установленія правовыхъ отношеній между корабельщикомъ (т. е. лицомъ, отдающимъ корабль подъ грузъ) и грузопринимателемъ рѣшающее значеніе имѣетъ содержаніе коносамента, а не цертепартіи; въ особенности если между этими двумя документами имѣется противорѣчіе; заключенная же съ фрахтовщикомъ (грузохозяиномъ) цертепартія имѣетъ значеніе лишь на столько, на сколько въ коносаментѣ имѣется на нее ссылка, ибо цертепартія регулируетъ лишь отношенія грузоотправителя (фрахтовщика) къ лицу, отдавшему корабль подъ грузъ (корабельщику, шкиперу). Это положеніе безспорно признается всѣми морскими и торговыми правилами. Содержаніемъ коносамента опредѣляются обязательственныя отношенія между корабельщикомъ и адресатомъ. Какъ съ одной стороны принятіемъ отъ корабельщика изготовленнаго имъ коносамента отправитель груза изъявляетъ свое согласіе на изложенныя въ коносаментѣ условія перевозки, такъ съ другой стороны адресатъ, которому грузъ выдается только по предъявленію коносамента, въ правѣ осуществлять свои права лишь на основаніи послѣдняго и согласно съ его содержаніемъ. (Цвингманъ т. II № 248; т. IV № 683.)

б) Согласно дѣйствующимъ въ Ригѣ обычаямъ мѣстные торговыя фирмы въ качествѣ коммиссіонеровъ или корреспондентовъ адресованныхъ къ нимъ шкиперовъ (корабельщиковъ) обязаны принять на себя очистку корабля отъ таможенныхъ пошлинъ и въ необходимыхъ случаяхъ оказать шкиперу совѣтомъ нужное содѣйствіе. Взамѣнъ этихъ обязанностей адресата по очисткѣ и по дачѣ совѣта послѣдній въ правѣ требовать отъ шкипера извѣстный процентъ коммиссіонныхъ (2%) и особый адресный сборъ. Этимъ ограничиваются взаимныя отношенія корабельщика и адресата. (Цвингманъ т. V № 945.)

4258. За убытки, которые послѣдуютъ отъ утраты или поврежденія клади со времени принятія оной до сдачи, отвѣтствуетъ извощикъ, развѣ бы утрата или поврежденіе произошли отъ неодолимой высшей силы, или отъ естествен-

ныхъ свойствъ самой клади, или наконецъ отъ дурной со стороны отправителя упаковки.

а) Ст. 253 Уст. Торг. изд. 1893 г. (ст. 240 изд. 1903 г.), относящаяся къ морской перевозкѣ, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ Прибалт. губ., въ коихъ дѣйствуютъ особыя узаконенія, а къ договорамъ о перевозкѣ кладей по рѣкамъ и озерамъ на точномъ основаніи примѣч. къ 4254 ст. III ч. должны быть примѣняемы постановленія, содержащіяся въ гл. V въ ст. 4254—4265. На основаніи же ст. 4258 и 4260 сей главы и ст. 3447 отвѣтственность предъ потерпѣвшимъ за утрату груза лежитъ непосредственно на заключившемъ договоръ перевозки судохозяинѣ, какъ возчикѣ, даже за дѣйствія нанятыхъ имъ служащихъ его. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6007}/_{904}$ Гольдштейна.)

б) Извощикъ согласно 4258 ст. отвѣчаетъ и за кражу клади, если только кража не произошла при особыхъ обстоятельствахъ, подходящихъ подъ понятіе неодолимой силы. Отвѣтственность извощика за кражу клади вытекаетъ какъ изъ буквальнаго смысла ст. 4258, такъ въ особенности изъ сопоставленія этой статьи съ статьями 4255, 4237 и 3300 III ч. (Цвингманъ т. V № 858.)

в) По правиламъ *морскаго* права корабельщикъ отвѣчаетъ передъ грузоотправителемъ или грузополучателемъ за убытки на такомъ же основаніи, какъ и при договорахъ перевозки кладей [4258 ст. и 4237 ст. (ст. 4255)]. Въ какой моментъ перевозки груза произошло поврежденіе или утрата таковаго, не играетъ роли; важно лишь, чтобы корабельщикъ уже принялъ грузъ, а съ другой стороны, его еще не сдалъ по назначенію. Не освобождаетъ его отъ заботъ о принятомъ грузѣ и то обстоятельство, что грузоотправитель или -приниматель находился въ мѣстѣ нахожденія судна. Но отвѣтственность корабельщика падаетъ, если грузоотправитель или -приниматель самъ сдѣлаетъ соотвѣтствующія распоряженія относительно груза или же не приметъ надлежащихъ мѣръ, хотя и имѣетъ полную къ тому возможность; а для послѣдняго необходимо, чтобы корабельщикъ по крайней мѣрѣ надлежащимъ образомъ поставилъ въ извѣстность грузоотправителя или -принимателя о необходимости принять тѣ или другія мѣры. (Цвингманъ т. V № 939.)

4261. Если произвести или продолжать всю перевозку или часть ея извощикъ поручитъ дру-

гому, то онъ лично отвѣтствуетъ какъ за сего послѣдняго, такъ и за могущихъ еще потомъ быть употребленными извощиковъ, до самой сдачи клади. Но слѣдующій извощикъ, принявъ кладь и первоначальную накладную, съ симъ вмѣстѣ вступаетъ въ тотъ же договоръ, съ самостоятельными правами и обязанностями.

Какъ видно изъ буквальнаго смысла ст. 4261, *слѣдующій* извощикъ вступаетъ въ договоръ съ самостоятельными правами, предоставляющими ему согласно 4264 ст. задержать кладь до удовлетворенія его всѣмъ слѣдующимъ по условію, лишь тогда, если онъ *вмѣстѣ съ кладью принялъ и первоначальную накладную**). Если въ отношеніи извощика выполнены всѣ условія, вытекающія изъ договора перевозки согласно накладной, то онъ, разумѣется, обязанъ выдать доставленный грузъ по назначенію, и изъ того обстоятельства, что онъ поручитъ перевозку другому, — для собственника груза не могутъ послѣдовать новыя бо́льшія обязательства; другими словами на втораго возчика не могутъ быть перенесены бо́льшія права, чѣмъ ихъ имѣлъ первоначальный; всякія требованія, вытекающія изъ условленнаго съ первымъ договора перевозки второй возчикъ поэтому долженъ предъявить именно къ первому возчику. Противъ собственника же груза у втораго возчика возникаютъ самостоятельныя права лишь тогда, когда онъ всецѣло вступитъ на мѣсто перваго извощика — на основаніи первоначальной накладной. (Цвингманъ т. I № 152.)

4265. Съ пріемомъ клади и по уплатѣ за ея перевозку всякія требованія къ извощику прекращаются, развѣ бы приниматель, бывъ введенъ въ заблужденіе хорошимъ по внѣшности и сухимъ видомъ клади, уже только впослѣдствіи, по вскрытіи мѣстъ, нашелъ ея поврежденіе и могъ доказать, что оное случилось въ промежутокъ времени между пріемомъ и сдачею.

а) Изъ соображенія ст. 112 и 101 Общ. Устава Росс. жел. дор. въ связи съ разъясненіями, преподанными въ

*) Нѣмецкій текстъ ст. 4261 такъ и говоритъ: „durch Uebernahme des Gutes mit dem ursprünglichen Frachtbrief.“ *(Примѣч. составителя.)*

Рѣш. Пр. С. (№ 53/94) слѣдуетъ, что иски о вознагражденіи за нарушеніе очереди отправки могутъ быть предъявлены грузохозяиномъ, владѣющимъ *дубликатомъ* накладной въ моментъ нарушенія очереди, или лицомъ, получившимъ *отъ него* это право, а посему отъ истца, предъявляющаго такой искъ естественно требовать, чтобы онъ, въ случаяхъ возраженій жел. дороги, доказалъ свое право распоряженія грузомъ въ спорное время, ибо съ выдачею груза на станціи назначенія, договоръ перевозки оканчивается, а съ тѣмъ вмѣстѣ оканчиваются и договорныя отношенія сторонъ, т. е. грузохозяина и перевозчика груза, подтвержденіемъ чего служитъ отобраніе отъ перваго — вторымъ дубликата накладной (ср. ст. 86 Общ. Уст. Росс. жел. дор.). По постановленію общаго закона, съ пріемомъ клади и по уплатѣ за ея перевозку, всякія требованія къ перевозчику прекращаются (ст. 4265 ч. III), а потому если законъ спеціальный (Общ. Уст. Росс. жел. дор.), и неимѣетъ такого категорическаго постановленія, то во всякомъ случаѣ отвѣтственность перевозчика не можетъ быть расширяема до такой степени, чтобы онъ былъ отвѣтственъ передъ лицомъ постороннимъ, а такимъ именно постороннимъ лицомъ слѣдуетъ признать всякаго недоказавшаго, что онъ и есть хозяинъ груза, или что права свои онъ получилъ отъ грузохозяина. Предъявленіе накладной, не можетъ само по себѣ служить доказательствомъ значенія предъявителя, какъ грузохозяина, ибо *не накладная, а дубликатъ ея служитъ по закону* доказательствомъ какъ личности грузохозяина, такъ и обязательствъ передъ нимъ желѣзной дороги (ст. 62 и 78 Общ. Уст. Р. ж. д.), а изъ сего слѣдуетъ, что лицо, предъявляющее **не** дубликатъ накладной, а самую накладную, обязано прежде всего доказать, что оно не постороннее по отношенію къ желѣзной дорогѣ лицо и наоборотъ,—истецъ, не предъявившій таковыхъ доказательствъ, не можетъ требовать удовлетворенія по своему иску, основанному на договорѣ перевозки. (№ 243/900 Ап. II Левина.)

б) Законнымъ правопреемникомъ лица, имѣющаго право распоряжаться грузомъ, слѣдуетъ признать также и того, кому передана въ законномъ установленномъ порядкѣ накладная послѣ окончанія перевозки груза. Условія передачи по надписи накладной слѣдующія: 1) дѣйствительное намѣреніе одного лица передать свое опредѣленное право на взысканіе, вытекающее изъ перевозки желѣзною дорогою груза, и такое же намѣреніе другаго

лица пріобрѣсти это право; 2) наличность изъявленія воли къ осуществленію этого намѣренія съ обѣихъ сторонъ, и 3) надлежащее выраженіе во внѣ этой воли, при чемъ не должны имѣть мѣста ни ошибка, ни заблужденіе, какъ это вытекаетъ изъ смысла ст. 2919, 2924, 2953, 2956, 3461 и 3471 III ч. Св. М. Уз. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1125/902.)

4266. Договоромъ товарищества двое или нѣсколько лицъ (товарищей) обязываются содѣйствовать своими вкладами достиженію какой либо дозволенной цѣли и установленію имущественной между собою общности.

Примѣчаніе. Компаніи на акціяхъ и земскія кредитныя общества подлежатъ дѣйствію отдѣльныхъ для нихъ положеній. Особыя постановленія о торговыхъ товариществахъ помѣщены въ Уставѣ Торговомъ*).

а) Состоявшееся между заводчикомъ и служащими на заводѣ лицами соглашеніе объ учрежденіи и содержаніи своими вкладами вспомогательной въ пользу рабочихъ, кассы, должно *при наличности остальныхъ къ тому за-*

Какъ видно изъ примѣчаній къ 4266, 4362 и 4363 ст., по вопросу о торговыхъ товариществахъ и о морскомъ страхованіи дѣлаются ссылки на Торговый Уставъ (въ нѣмецкомъ текстѣ: „gehören in das Handelsrecht — относятся къ торговому праву). Вопросъ о томъ, имѣлъ ли законодатель при этихъ ссылкахъ въ виду дѣйствующій внутри Имперіи Торговый Уставъ, или же при кодификаціи Свода Гражд. законовъ мѣстныхъ узаконеній имѣлось въ виду кодифицировать и мѣстный торговый уставъ, едва ли можетъ быть разрѣшенъ въ первомъ смыслѣ. Отсутствіе кодифицированнаго мѣстнаго торговаго устава не значитъ, что въ Прибалтійскомъ краѣ не было и нѣтъ своего мѣстнаго торговаго права, отличнаго отъ дѣйствующаго внутри Имперіи торговаго права. Это положеніе, и само по себѣ ясное, вполнѣ подтверждается статьею 1805 Уст. Гр. Суд. и установленными законодателемъ особыми временными правилами о производствѣ дѣлъ торговыхъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ (прилож. къ ст. 1805 Уст. Гр. Суд.). Этого же взгляда держатся и коментаторы Положенія о преобразованіи судебной части Гасманъ и баронъ Нолькенъ (см. изданіе Министерства Юстиціи стр. 261), которые, ссылаясь на то, что торговые законы въ Прибалт. губ. остались безъ надлежащаго нормированія, — указываютъ, что по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, по которымъ не послѣдовало распространенія на Прибалтійскую Окраину дѣйствія общихъ законовъ Имперіи, соблюдаются постановленія, содержащіяся въ мѣстныхъ источникахъ торговаго права. *(Примѣчаніе составителя.)*

конныхъ условій считаться дѣйствительнымъ и для сторонъ обязательнымъ и безъ утвержденія его административной властью. Посему ни одна изъ участвующихъ въ договорѣ сторонъ не въ правѣ односторонне отъ онаго отступиться и требовать возвращенія исполненнаго уже по договору подъ тѣмъ только предлогомъ, что условія договора (уст. кассы) еще не утверждены надлежащей правительственной властью.

Такое соглашеніе, несомнѣнно, подходитъ подъ понятіе договора товарищества. Относительно соблюдаемыхъ при заключеніи подобнаго договора формальностей спеціальный законъ, регулирующій взаимныя отношенія между заводчикомъ и рабочими на фабрикахъ, уставъ промышленности фабричной и заводской (т. XI ч. 2 Св. Зак.), ничего ни въ новѣйшемъ его изданіи 1893 г., ни въ прежнихъ его изданіяхъ въ себѣ не заключаетъ. Общій же мѣстный законъ, исключая изъ своего дѣйствія лишь компаніи на акціяхъ, кредитныя общества и товарищества торговыя (прим. къ ст. 4266), указываетъ, что особой формы для договора товарищества не требуется и что ему даетъ дѣйствительную силу простое соглашеніе участниковъ, даже и безмолвное, если намѣреніе ихъ не подлежитъ никакому сомнѣнію (4272 ст.). При отсутствіи, такимъ образомъ, закона, требующаго (независимо отъ вопроса о присвоеніи составляющему цѣль договора учрежденію юридической личности) утвержденія подобнаго договора административною властію въ видѣ существенной и необходимой формы самаго договора, безъ соблюденія которой договоръ не можетъ вообще воспріять силы и значенія законно заключенной юридической сдѣлки, — надлежитъ признать, что *при наличности остальныхъ къ тому законныхъ условій* состоявшееся между сторонами соглашеніе должно на общемъ основаніи считаться дѣйствительнымъ и для нихъ обязательнымъ и безъ особаго его утвержденія административною властью. Во всякомъ же случаѣ, если бы такое утвержденіе и представляло собою условіе вступленія договора въ силу и дѣйствіе, то и тогда, пока не будетъ извѣстно, осуществится ли это условіе, или нѣтъ, ни одна изъ участвовавшихъ въ договорѣ сторонъ не въ правѣ односторонне отъ него отступиться подъ тѣмъ только предлогомъ, что условія договора (уставъ) еще не утверждены (ст. 3167 и 3168 III ч.) и право на обратное требованіе исполненнаго уже по договору могло бы наступить только тогда, когда будетъ съ достовѣрностью извѣстно,

что условіе это не осуществится (ст. 3172), т. е. когда въ утвержденіи устава надлежащею властью будетъ *отказано*. (Рѣш. Гр. К. Д. № 76/97 Беккера.)

б) Хотя до настоящаго времени въ Прибалт. губ. не имѣется кодифицированнаго мѣстнаго торговаго устава, но изъ этого, разумѣется, не слѣдуетъ, что въ Прибалт. краѣ не существуетъ мѣстнаго торговаго права. Такое заключеніе было бы равносильно съ положеніемъ, что до кодификаціи Свода Гражд. Уз. губ. Прибалт. въ Остзейскомъ краѣ не было мѣстнаго гражданскаго права. Изъ того, что примѣч. къ 4266 ст. по вопросу о торговыхъ товариществахъ отсылаетъ къ торговому праву, слѣдуетъ, что относительно торговаго товарищества, какъ этотъ институтъ выработался въ новѣйшемъ торгово-правовомъ быту, — римскіе принципы договора товарищества не могутъ найти себѣ свободное примѣненіе, и что въ этомъ отношеніи должны найти себѣ мѣсто принципы общаго торговаго права, насколько они нашли себѣ выраженіе въ торговомъ быту и въ мѣстной торговой практикѣ. Согласно съ этими послѣдними принципами слѣдуетъ признать, что полное торговое товарищество не является юридическимъ лицомъ и вообще особымъ правовымъ субъектомъ, но представляется скорѣе товариществомъ съ неограниченною отвѣтственностью всѣхъ соучастниковъ*). Полное торговое товарищество должно обладать отдѣльнымъ имуществомъ, назначеннымъ служить спеціально для цѣлей товарищества, и отличнымъ отъ остальнаго имущества отдѣльныхъ товарищей. Поэтому имущество товарищества прежде всего отвѣчаетъ передъ кредиторами товарищества, а кредиторъ отдѣльнаго товарища или соучастника не можетъ обратить свои притязанія *непосредственно* на имущество товарищества, но долженъ ограничить таковыя соотвѣтствующею частью, принадлежащею его должнику въ имуществѣ товарищества, т. е. причитающеюся ему во время существованія товарищества прибылью и %-тами, равно причитающейся ему по окончаніи товарищества долею въ имуществѣ послѣдняго.

Точно также отдѣльный соучастникъ товарищества не въ правѣ отъ своего имени устанавливать залоговаго или закладнаго права въ имуществѣ товарищества; предоставленное кому либо отдѣльнымъ товарищемъ отъ своего

*) См. также опредѣленіе профессора Эрдмана подъ ст. 4311 и 4274, который также не признаетъ товарищество юридическимъ лицомъ. *(Примѣчаніе составителя.)*

имени генеральное закладное право охватываетъ не имущество товарищества, но лишь ту долю товарища должника, которая причитается ему въ видѣ %-товъ и прибыли, равно и ту часть въ капиталѣ товарищества, на которую онъ самъ послѣ окончанія товарищества, т. е. послѣ погашенія всѣхъ долговъ товарищества, имѣлъ бы право разсчитывать.

Съ другой стороны кредиторъ полнаго товарищества въ правѣ требовать удовлетворенія какъ отъ самого товарищества, такъ и отъ отдѣльныхъ участниковъ товарищества, ибо *полные* товарищи отвѣчаютъ за долги товарищества лично и солидарно всѣмъ своимъ имуществомъ. и если кредиторъ товарищества обратится съ требованіемъ къ отдѣльному товарищу, то послѣдній лишенъ какъ beneficii divisionis, такъ и права требовать, чтобы кредиторъ обратилъ взысканіе сначала на имущество товарищества. Тѣмъ не менѣе имущество товарищества различается отъ имущества отдѣльныхъ товарищей и рѣшеніе, послѣдовавшее по иску противъ товарищества, не можетъ непосредственно подлежать исполненію въ отношеніи отдѣльнаго товарища, такъ какъ такой порядокъ лишилъ бы послѣдняго возможности предъявить принадлежащія ему лично противъ кредитора-истца возраженія и притязанія. Поэтому кредиторъ товарищества, желающій получить удовлетвореніе какъ изъ имущества товарищества, такъ и изъ частнаго имущества отдѣльныхъ товарищей, долженъ предъявить искъ какъ къ самой фирмѣ, такъ равно и къ тому участнику товарищества, на имущество котораго онъ желаетъ обратить взысканіе. (См. также разъясн. къ ст. 4313.) (Цвингманъ т. VIII № 1611 и 1612.)

в) Главные случаи примѣненія договора товарищества относятся къ торговому праву. Юридическія нормы III ч. Св. М. Уз. пользуются полнымъ, хотя лишь субсидіарнымъ примѣненіемъ при нормировкѣ *торговыхъ* обществъ (прим. къ 4266 ст.). Равнымъ образомъ акціонерныя общества, регулирующіяся на первомъ планѣ своими утвержденными спеціальными уставами, in subsidium обсуждаются по общимъ нормамъ о товариществѣ, поскольку они сохранили характеръ настоящихъ товариществъ, не превратившись въ юридическія лица.

Сельско-хозяйственныя кредитныя общества, прежде всего, также подчиняются своимъ уставамъ, но in subsidium къ нимъ примѣняются не нормы о договорѣ товарищества, а общее частное право, причемъ они разсматри-

ваются какъ юридическія лица (ст. 4266 прим. и ст. 713). (Эрдманъ, Обязательств. право въ перев. Гредингера стр. 478.)

4274. Договоръ товарищества взаимно обязателенъ для всѣхъ его участниковъ; вслѣдствіе чего каждый изъ нихъ можетъ отыскивать съ другаго исполненія установленныхъ симъ договоромъ обязанностей.

По вопросу о юридическихъ отношеніяхъ товарищей между собою слѣдуетъ указать, что Св. М. Уз. *не допускаетъ самостоятельнаго олицетворенія товарищества*,— какъ то часто проводится въ новѣйшее время, примѣнительно къ *торговымъ* товариществамъ, *но всегда говоритъ только о товарищахъ, а не о товариществѣ* (ст. 4274, 4278, 4279, 4285, 4286, 4292). Между товарищами существуетъ взаимность обязательствъ, такъ что *каждый изъ нихъ* пользуется правомъ иска объ исполненіи по отношенію къ прочимъ товарищамъ (ст. 4274). Существующее между ними правоотношеніе основывается на довѣріи (4275 ст.) и отсюда вытекаютъ: степень отвѣтственности отдѣльныхъ товарищей (ст. 4278), оспариваемость договора по поводу всякаго обмана со стороны товарища (ст. 4275) и взаимное право на beneficium competentiae (ст. 4275 прим. и ст. 3526). На товарищѣ лежитъ прежде всего обязанность взноса условленнаго вклада (ст. 4276) въ видѣ ли обѣщанныхъ объектовъ или исполненія условленныхъ дѣйствій (ст. 4268), съ отвѣтственностью при просрочкѣ за всякій вредъ (4276 и 4277 ст.). Вообще же отвѣтственность его простирается до степени заботливости, прилагаемой къ собственнымъ своимъ дѣламъ (ст. 4278). За поврежденіе общихъ вещей (но не за случайный вредъ ст. 4279) товарищъ отвѣчаетъ за omnis culpa (3440 и 4280 ст.). Зачетъ причиненнаго вреда съ особыми, принесенными товариществу выгодами не допускается (ст. 4281); вина же одного товарища допускаетъ зачетъ съ виною прочихъ товарищей при одномъ и томъ же упущеніи, но лишь въ той мѣрѣ, въ какой взаимныя претензіи при этомъ покрываются (ст. 4282 и 3303).

При управленіи особыми дѣлами или отдѣльнымъ имуществомъ товарищества товарищъ обязанъ дать отчетъ, причемъ *каждый товарищъ* въ правѣ обязать его къ этому искомъ (4283 и 4458 ст.). Товарищъ въ правѣ усту-

пить долю свою постороннему лицу, но цессія чисто личныхъ товарищескихъ отношеній (личныхъ правъ товарища) не допустима (ст. 4284), и съ цѣлью получить объектъ цессіи, цессіонарій долженъ предъявить искъ о раздѣлѣ (4284 ст.). Наконецъ, если однимъ изъ товарищей былъ заключенъ другой договоръ товарищества съ постороннимъ, то послѣдній вступаетъ въ товарищество только съ нимъ, но не съ другими товарищами, и прежній товарищъ отвѣчаетъ за всѣ невыгоды, возникающія для товарищества отъ его двойственнаго договора (Doppelassociirung) товарищества (ст. 4285). (Эрдманъ. Обязательств. право въ перев. Гредингера стр. 479—481.)

4286. Когда договоръ товарищества основанъ на общности всего имущества соучастниковъ (полное товарищество), то съ минуты заключенія договора поступаютъ въ сію общность не только всѣ принадлежащія каждому вещи, но и прочія ихъ имущественныя права.

Примѣчаніе. Относительно такихъ вещей и правъ, для пріобрѣтенія коихъ требуется внесеніе въ поземельныя и ипотечныя книги, полное товарищество установляетъ лишь законное основаніе къ сему внесенію. Долговыми своими требованіями всѣ товарищи поступаются взаимно другъ къ другу.

4294. При прочихъ товариществахъ, исключая полнаго, предметы обращаемаго въ общность имущества и размѣръ вкладовъ каждаго изъ соучастниковъ опредѣляются содержаніемъ и цѣлью самаго договора.

Сводъ противоставляетъ другъ другу два вида договоровъ товарищества: 1) полное (универсальное) товарищество (societas omnium bonorum), направленное на общность всего имущества (ст. 4286) и 2) товарищество, учреждаемое на основаніи опредѣленныхъ вкладовъ и для опредѣленныхъ цѣлей (societas particularis), каковымъ названіемъ обнимаются всѣ неполныя товарищества (ст. 4294). Къ числу послѣднихъ принадлежитъ и *обыкновенно предполагаемде товарищество*, имѣющее своею задачею пріі-

обрѣтеніе какой либо выгоды посредствомъ предпринятаго совмѣстно дѣла (societas quaestus, Erwerbsgesellschaft) (ст. 4295).

Полное товарищество влечетъ за собою общность всѣхъ принадлежащихъ отдѣльнымъ товарищамъ вещей и имущественныхъ правъ, причемъ однако для долговыхъ требованій необходима еще особая цессія *отдѣльнымъ сотоварищамъ* (прим. къ ст. 4286), а для недвижимостей и правъ на нихъ, предполагающихъ корроборацію, — особое внесеніе въ крѣпостныя книги (прим. къ ст. 4286). При отсутствіи спеціальной оговорки, все пріобрѣтенное однимъ изъ товарищей (дѣятельностью или безвозмездно, путемъ наслѣдства, отказовъ, даренія, вслѣдствіе брака) (ст. 4287—4288), за исключеніемъ добытаго преступнымъ дѣйствіемъ (ст. 4289), поступаетъ въ общую собственность товарищества.

Съ другой стороны *полный товарищъ* въ правѣ покрывать изъ общаго имущества всѣ свои и своего семейства потребности, независимо отъ размѣра своего вклада (ст. 4290) и погасить всѣ свои долги, возникшіе какъ до учрежденія товарищества, такъ и послѣ него (ст. 4291) и лишь по обязательствамъ, возникшимъ изъ деликтовъ, остальные товарищи отвѣчаютъ солидарно только тогда, когда были соучастниками деликта или извлекли изъ него выгоду (ст. 4292). При прекращеніи полнаго товарищества имущество его дѣлится поголовно, независимо отъ размѣровъ вкладовъ товарищей (ст. 4293), если только не было при учрежденіи товарищества, установлено противное.

При *неполномъ товариществѣ* не внесенныя въ общую массу вещи, равно и новыя пріобрѣтенія, сдѣланныя отдѣльнымъ товарищемъ не для товарищества, остаются за отдѣльнымъ товарищемъ (ст. 4296, 4298). Относительно же вещей, внесенныхъ въ общую массу, устанавливается право *общаго пользованія* товарищей; но *сособственность* всѣхъ товарищей (въ томъ числѣ и тѣхъ, кто содѣйствуетъ товариществу лишь личными услугами) наступаетъ лишь въ отношеніи вещей замѣнимыхъ или потребляемыхъ (ст. 4296 и 4297), въ виду чего и всѣ товарищи несутъ отвѣтственность за гибель *этихъ вещей* (ст. 4297).

Расходы, произведенные по дѣламъ товарищества отдѣльнымъ товарищемъ изъ своего отдѣльнаго имущества должны быть возмѣщены ему съ %-ми (ст. 4302), а убытки, имъ понесенные при исполненіи дѣлъ товарищества,

возмѣщаются ему товарищами соразмѣрно долѣ каждаго (ст. 4303). Но lucrum cessans не подлежитъ возмѣщенію товарищу, какъ съ другой стороны товарищъ не обязанъ и выдавать особой прибыли, полученной имъ въ виду участія въ товариществѣ, но не для послѣдняго (ст. 4304). Что касается распредѣленія прибыли и потери, то этотъ вопросъ разрѣшается согласно условіямъ договора (ст. 4305), и если по договору опредѣлена только прибыль, то тотъ же размѣръ примѣняется и къ потерямъ и наоборотъ (ст. 4307). Если же въ договорѣ о прибыли и потерѣ ничего не опредѣлено, то онѣ по Своду, въ противоположность общему праву, распредѣляются по соразмѣрности вкладовъ, а поголовное распредѣленіе производится лишь тогда, когда размѣръ вкладовъ не поддается опредѣленію, или они состоятъ исключительно въ личныхъ дѣйствіяхъ, недопускающихъ оцѣнки (ст. 4309); при прекращеніи договора, по окончаніи распредѣленія прибыли и потери, каждый товарищъ получаетъ причитающійся ему вкладъ обратно (ст. 4310). (Эрдманъ, Обязательств. право въ перев. Гредингера стр. 477—486.)

4310. По прекращеніи товарищества и раздѣленіи между всѣми его соучастниками прибылей и потерь на основаніи статей 4305—4309, каждый изъ нихъ получаетъ обратно свой вкладъ, съ соразмѣрнымъ впрочемъ, въ случаѣ потерь, уменьшеніемъ. Товарищъ, который содѣйствовалъ обществу личными услугами, также участвуетъ въ прибыляхъ и потеряхъ, но на возвращаемые вклады права не имѣетъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 4296.

По силѣ 4310 ст. III ч. Св. М. Уз. требованію вклада должно предшествовать раздѣленіе между товарищами прибыли и потерь, такъ какъ только тогда и можетъ выясниться, имѣется ли еще вкладъ на лицо. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{279}/_{99}$ Ап. II Неліуса.)

4311. Сдѣлки, заключаемыя съ кѣмъ либо постороннимъ всѣми товарищами сообща, не даютъ имъ никакихъ солидарныхъ правъ, но не налагаютъ также на нихъ и никакихъ солидарныхъ обязанностей. Въ семъ случаѣ, если не

будетъ инаго условія, каждый изъ нихъ пріобрѣтаетъ и отвѣтствуетъ отдѣльно, соразмѣрно опредѣленному въ договорѣ участію своему въ прибыляхъ и потеряхъ. Впрочемъ необходимо, чтобы посторонній зналъ, что онъ вступалъ въ договоръ съ участниками товарищества, а если ему это не было извѣстно, то онъ можетъ искать себѣ удовлетворенія съ каждаго изъ нихъ поголовно.

а) По вопросу о юридическомъ положеніи товарищей по отношенію къ третьимъ лицамъ слѣдуетъ указать, что *субъектомъ права является здѣсь не „товарищество" какъ таковое, а только совокупность товарищей* (ст. 4311 и 4313). Поэтому отвѣчаютъ и извлекаютъ прибыль не товарищество (или имущество товарищей какъ совокупность), а товарищи и именно каждый товарищъ по соразмѣрности своей доли въ прибыли и потерѣ (ст. 4311); если же кредитору не было вовсе извѣстно, что онъ вступаетъ въ договоръ съ участниками товарищества, то онъ въ правѣ искать удовлетворенія съ каждаго изъ нихъ поголовно. Если одинъ или нѣсколько товарищей вступятъ въ обязательственное отношеніе съ третьимъ лицомъ, то прочіе товарищи отвѣчаютъ лишь въ случаѣ послѣдующаго съ ихъ стороны утвержденія сдѣлки (солидарно), или обогащенія (по соразмѣрности), а также на общемъ основаніи въ силу negotiorum gestio (ст. 4312 и 4315). Когда же имѣлось порученіе, данное товарищу, то прочіе товарищи несутъ солидарную отвѣтственность не пользуясь льготою раздѣла (ст. 4313), причемъ погасившему общій долгъ товарищу принадлежитъ право регресса съ прочихъ (ст. 4314). Наконецъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ товарищемъ съ третьимъ лицомъ отъ своего имени прочіе товарищи не несутъ никакой отвѣтственности (ст. 4316 и 3115). (Эрдманъ, Обязательств. право въ переводѣ Гредингера стр. 486—488.)

б) Изъ содержанія ст. 4311 въ связи съ ст. 4309 слѣдуетъ съ несомнѣнностью, что каждый изъ товарищей въ правѣ предъявлять искъ по сдѣлкѣ, заключенной всѣми товарищами сообща съ посторонним лицомъ, — отдѣльно отъ своихъ сотоварищей, и что при неопредѣленности доли участія каждаго товарища въ прибыли, на лицо имѣется предположеніе, указанн. въ 4309 ст., согласно которому прибыль дѣлится между товарищами поголовно, — въ

виду чего каждый изъ товарищей въ такомъ случаѣ въ правѣ требовать искомъ лишь причитающуюся ему, согласно поголовному дѣлежу часть изъ общей суммы, подлежащей уплатѣ всѣмъ товарищамъ. (Ук. Пр. С. по IV Деп. отъ 14 Іюня 1884 г.) (Цвингманъ т. VII № 1410.)

в) Изъ содержанія 3331, 3335 и 3336 ст. слѣдуетъ, что при наличности нѣсколькихъ лицъ въ качествѣ кредиторовъ или должниковъ, если солидарность права или обязательства положительно не выражена, исполненіе обязательства подлежитъ раздѣлу на столько частей, сколько имѣется лицъ. Хотя равенство частей прямо и не выражено, но оно косвенно вытекаетъ изъ ст. 3331, устанавливающей, что каждый можетъ домогаться и имѣетъ исполнить только свою часть. Такимъ образомъ каждый изъ нѣсколькихъ кредиторовъ самостоятельно въ правѣ требовать отъ должника свою долю.

Если поэтому участникъ товарищества согласно 4311 ст. предъявитъ искъ къ должнику, то онъ для обоснованія своихъ притязаній не обязанъ непремѣнно указать точную долю своего участія въ прибыли, но только число товарищей или сокредиторовъ, ибо законъ (3331 и 4309 ст.) исходитъ изъ предположенія о равенствѣ долей сокредиторовъ или товарищей и противное сему положеніе должно быть согласно 2991 ст. доказано отвѣтною стороной. (Цвингманъ т. VI № 1150.)

г) Хотя согласно 4311 ст. отдѣльные товарищи по общему правилу не отвѣчаютъ солидарно, но какъ по теоріи, такъ и согласно установившейся практикѣ мѣстнаго *торговаго* права за всѣ обязательства *полнаго торговаго* товарищества отвѣчаютъ всѣ полные товарищи солидарно, ибо каждый долгъ такой товарищеской фирмы вмѣстѣ съ тѣмъ является личнымъ долгомъ каждаго полнаго товарища, за который каждый отвѣчаетъ всѣмъ своимъ имуществомъ. Выходъ товарища изъ такого *торговаго* товарищества не освобождаетъ его отъ отвѣтственности за долги, заключенные до этого момента, даже если другой товарищъ, продолжающій фирму, приметъ на себя эти обязательства какъ свои собственные и увѣдомитъ о семъ кредиторовъ, ибо выступленіемъ товарища личная его отвѣтственность не измѣняется, а съ другой стороны принятіе на себя долга другимъ лицомъ не является исполненіемъ обязательства (ст. 3483) и такое соглашеніе, состоявшееся безъ участія кредитора, для послѣдняго не обязательно (ст. 3115). Обновленіе также никогда не предполагается (ст. 3586

и 3588), а простое молчаніе кредитора на сдѣланное ему объявленіе о выходѣ товарища изъ фирмы и о принятіи на себя долговъ другимъ лицомъ, продолжающимъ ту же фирму, за силою 2941 ст. никакого значенія имѣть не можетъ. (Цвингманъ т. VII № 1441.)

4313. Когда одинъ изъ товарищей совершитъ сдѣлку въ силу даннаго ему отъ прочихъ уполномочія, то симъ возлагается круговая на всѣхъ отвѣтственность и они уже не могутъ требовать раздѣла.

а) Такъ какъ при *полномъ торговомъ* товариществѣ каждый полный товарищъ отвѣчаетъ за долги товарищества солидарно, не только во время существованія послѣдняго, но и по прекращеніи его (ст. 4323), то кредиторъ товарищества въ правѣ со всѣмъ своимъ требованіемъ обращаться къ любому полному товарищу (ст. 3345). При этомъ согласно ст. 4313 такой полный товарищъ не въ правѣ пользоваться отводомъ раздѣла (ст. 3350), ибо заключенная имъ отъ имени торговаго товарищества сдѣлка обязываетъ остальныхъ полныхъ товарищей въ отношеніи третьихъ лицъ точно также, какъ если бы она была заключена ими самими, если только по договору товарищества, опубликованному въ установленномъ порядкѣ, совершившему сдѣлку товарищу таковая не была спеціально запрещена. Это право каждаго полнаго товарища заключать сдѣлки, обязательныя для товарищества, имѣетъ своимъ правовымъ основаніемъ взаимное перенесеніе всѣми товарищами, при вступленіи въ договоръ товарищества, правомочій на каждаго въ отдѣльности, чѣмъ и объясняется, съ одной стороны, солидарная каждаго изъ нихъ отвѣтственность, и лишеніе ихъ beneficii divisionis съ другой. (Цвингманъ т. VI № 1170, 1171; т. VII № 1441.) (Ср. разъясн. къ ст. 4266.)

б) Установленная ст. 4313 по гражданскому праву только въ видѣ исключенія *солидарная отвѣтственность* всѣхъ товарищей по сдѣлкѣ, заключенной отъ имени и по уполномочію товарищества, — *по торговому праву* признается какъ правило, причемъ участникамъ *полнаго* товарищества beneficium divisionis не предоставлено.

Вопреки перешедшимъ въ мѣстное право римскоправовымъ нормамъ (ст. 4311—4316) — по *торговому праву* за всѣ обязательства, заключенныя уполномоченнымъ

торговой фирмы, всегда и безусловно отвѣчаютъ всѣ полные товарищи солидарно всѣмъ своимъ имуществомъ.

Поэтому и кредиторъ товарищества въ правѣ предъявить искъ или къ каждому отдѣльному товарищу или ко всей фирмѣ, причемъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ воспослѣдовавшее рѣшеніе является res judicata, для всѣхъ лицъ, состоявшихъ въ то время полными товарищами.

Затѣмъ за заключенные *торговою* фирмою долги по *торговому праву* отвѣчаетъ не только установленный особо торговый капиталъ, но все имущество собственника фирмы, безразлично, представляется ли послѣдняя въ одномъ лицѣ или она является полнымъ товариществомъ. Вслѣдствіе перехода фирмы къ новому владѣльцу, прежній владѣлецъ фирмы не освобождается отъ отвѣтственности за заключенныя имъ долговыя обязательства, даже и въ томъ случаѣ, если новый владѣлецъ оффиціально приметъ на себя вмѣстѣ съ активомъ и отвѣтственность за весь пассивъ фирмы, такъ какъ освобожденіе первоначальнаго должника устанавливается не иначе, какъ путемъ соглашенія съ соотвѣтствующими кредиторами (ст. 3588). Поэтому и кредиторъ, который такого согласія не далъ, въ правѣ игнорировать новаго владѣльца фирмы и требовать удовлетворенія отъ прежняго. (Цвингманъ т. VII № 1441; т. I № 166 и 103.)

4337. Договоромъ игры прибыль для одной и потеря для другой стороны ставятся въ зависимость отъ неизвѣстнаго будущаго событія.

Примѣчаніе. Къ договорамъ игры въ обширномъ смыслѣ принадлежитъ и упомянутая въ статьѣ 3837 купля на удачу.

Такъ какъ такъ называемая сдѣлка на разность не вполнѣ отвѣчаетъ понятію договора игры, ибо въ дѣйствительности между контрагентами игры не происходитъ, а съ другой стороны къ договорамъ игры, согласно прим. къ 4337 ст., относится и купля на удачу (ст. 3837), которая является сдѣлкою дозволенною, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что сдѣлки на разность согласно 4339 и 4340 ст. подлежатъ правиламъ о запрещенной игрѣ въ томъ случаѣ, когда дѣйствительная поставка и платежъ, согласно положительно или безмолвно выраженному намѣренію сторонъ (ср. ст. 2936 и 2952), не имѣли послѣдовать, а право

и обязанность контрагентовъ должны были ограничиться лишь уплатою разницы*). (Цвингманъ т. VIII № 1634.)

4338. Договоры сего рода допускаются и обязательны лишь потолику, поколику они относятся до игры дозволенной. Ср. узак., привед. подъ ст. 4339 и слѣд.

Сводъ мѣстныхъ Узаконеній, придерживаясь, въ отношеніи игры, принциповъ римскаго права, признаетъ *требованіе, вытекающее изъ договора игры* (за исключеніемъ лотереи, 4346 и 4347 ст.), *лишеннымъ права иска* (ст. 4343 и 4344) и различаетъ игру дозволенную и недозволенную, опредѣляя характеръ лишь послѣдней. Запрещенными законъ признаетъ азартныя игры, единственная цѣль коихъ *корысть* и въ коихъ *выигрышъ зависитъ только отъ случая* (ст. 4339). Въ виду внутренняго характера признака *корысти*, цѣлесообразнѣе разсматривать какъ азартныя тѣ игры, которыя по установившемуся обыкновенію, происходятъ только ради корысти и стимуломъ которыхъ служитъ не дѣятельность играющаго, а сопряженная съ нею прибыль. Второй признакъ азартной игры — *зависимость отъ случая* — является ближайшимъ поясненіемъ перваго, причемъ слова *„безъ особаго физическаго и умственнаго запрещенія"* (ст. 4339) доказываютъ, что эта зависимость отъ случая, вопреки имѣющемуся въ текстѣ статьи 4339 слову: *„исключительно"***), не представляется въ дѣйствительности исключительною. Въ какихъ случаяхъ напряженіе силъ можетъ считаться столь существеннымъ, чтобы игра получила характеръ дозволенной, — это зависитъ отъ рѣшенія суда, который долженъ руководствоваться обыч-

*) Согласно разъясн. Прав. Сената, сдѣлки о продажѣ на срокъ не на наличныя деньги процентн. бумагъ, не пользуются охраною закона; уплата задатка по такой сдѣлкѣ не мѣняетъ ея характера (№ 2117/74); отличительный признакъ сдѣлки на разность — отсутствіе при самомъ заключеніи ея намѣренія сторонъ произвести дѣйствительный обмѣнъ, составляющихъ предметъ сдѣлки, цѣнностей (№ 207/93 Сборн. Гребнера II № 51), съ другой стороны сдѣлка купли-продажи % бумагъ по курсу дня заключенія ея, безъ условія о срокѣ сдачи ихъ, не представляетъ собою воспрещенной закономъ сдѣлки на разность (№ 1288/72 Сб. Носенки I № 325—328). Эти положенія несомнѣнно примѣнимы и въ Прибалт. краѣ. *(Примѣчаніе составителя.)*

**) Въ нѣмецкомъ текстѣ: „bei welchen der Gewinn, ohne erhebliche physische oder geistige Kraftanstrengung, blos vom Zufall abhängt".

нымъ пониманіемъ значенія игры и интересомъ (неденежнымъ), соединяемымъ участниками обыкновенно съ данною игрою.

За исключеніемъ азартныхъ игръ, всѣ вытекающія требованія изъ коихъ недѣйствительны (ст. 4340), — *прочія игры сами по себѣ считаются дозволенными, при соблюденіи однако извѣстной мѣры при игрѣ.* При ставкахъ, несоразмѣрныхъ съ имущественнымъ положеніемъ играющаго (каковой вопросъ подлежитъ разрѣшенію по усмотрѣнію суда), дозволенная сама по себѣ игра, становится запрещенною (ст. 4341). Другое условіе дозволенной игры — отсутствіе обмана при ней, въ каковомъ случаѣ получаются послѣдствія запрещенной игры, но только для виновнаго въ обманѣ, а не для другаго участника игры (ст. 4342).

Но и дозволенная игра не порождаетъ права требованія (ст. 4343) и самое требованіе не можетъ быть также предъявлено къ зачету; допускается лишь retentio soluti (ст. 4344). Но если вытекающій изъ игры долгъ былъ затѣмъ признанъ, — то такое признаніе порождаетъ право иска*), ибо дѣйствіе признанія въ томъ то и состоитъ, что какой либо долгъ считается дѣйствительнымъ не въ виду какого нибудь прежняго правоотношенія сторонъ, а исключительно во вниманіе къ ихъ (новому) волеизъявленію. Но при этомъ надо доказать намѣреніе сторонъ заключить подобный новый договоръ; наличность признанія стараго игорнаго долга для этого представляется недостаточною. Въ отношеніи запрещенныхъ игръ ссылка на потерю in quali и quanto всегда разсматривается какъ простой обходъ законнаго запрещенія, а не какъ соглашеніе относительно dare sine causa. Наконецъ заемъ, данный завѣдомо для игры, не пользуется правомъ иска (ст. 4344). (Эрдманъ, Обязательств. право въ перев. Гредингера стр. 10, 133, 555—561.)

4339. Запрещаются азартныя игры, т. е. такія, которыхъ цѣль составляетъ единственно корысть и при которыхъ выигрышъ зависитъ исключительно отъ случая, безъ особаго физическаго или умственнаго напряженія.

---

*) Этотъ вопросъ, разрѣшаемый проф. Эрдманомъ въ утвердительномъ смыслѣ, признается спорнымъ (см. Stobbe, Deutsch. Privatrecht III § 167 Not. 20).

Подъ понятіе азартной игры, запрещенной ст. 4339, подходитъ такъ называемая сдѣлка на разность, имѣющая своимъ предметомъ не дѣйствительную поставку вещи, но исключительно разницу въ цѣнѣ къ опредѣленному будущему моменту, хотя бы такая сдѣлка и была скрыта подъ видомъ договора поставки. Отъ такой сдѣлки слѣдуетъ различать покупку акцій или цѣнныхъ бумагъ съ условіемъ передачи таковыхъ въ опредѣленномъ будущемъ, по *заранѣе однако твердо установленной цѣнѣ*, подлежащей уплатѣ при передачѣ бумагъ. Такой договоръ относительно акцій или цѣнныхъ бумагъ, не являющихся res extra commercium, вполнѣ отвѣчаетъ требованіямъ ст. 3833 и 3196 III ч. и въ противоположность ст. 2167 т. X ч. 1 вполнѣ дѣйствителенъ по мѣстному праву. (Цвингманъ т. I № 119.)

4343. То, что въ дозволенной игрѣ (ст. 4341) будетъ проиграно и дѣйствительно уплачено, не можетъ быть требуемо обратно; но долговыя требованія, отъ такой игры происшедшія, не могутъ быть ни взыскиваемы по суду, ни предъявляемы къ зачету въ качествѣ встрѣчныхъ требованій.

Согласно буквальному смыслу ст. 4343 не можетъ быть требуемо обратно *дѣйствительно уплаченное*, т. е. та часть имущества, которая изъ состоянія должника перешла къ кредитору. Такою частью имущества не можетъ считаться простой (за подписью должника) вексель должника, такъ какъ таковой является обязательствомъ къ выдачѣ въ будущемъ извѣстной суммы изъ имущества должника, т. е. является такимъ долговымъ требованіемъ, которое не можетъ быть ни взыскиваемо, ни предъявляемо къ зачету, въ виду чего соотвѣтствующій искъ должника объ обязаніи отвѣтчика къ возвращенію такого векселя за силою 3719, 3720, 3727 и 3729 является обоснованнымъ. (Цвингманъ т. VII № № 1413.)

4353. Закладъ (пари) есть такой договоръ, которымъ, при спорномъ о чемъ либо утвержденіи постановляется, чтобы тотъ, чье мнѣніе окажется неправильнымъ, учинилъ въ пользу другой стороны или третьяго лица что либо заранѣе оговоренное (ст. 3117 и слѣд.). ...тивномъ

Въ то время какъ договоръ игры основывается спеціально на надеждѣ получить выигрышъ, — пари имѣетъ своею (скорѣе нравственною) задачею, при возникновеніи разногласія въ мнѣніи, усилить интересъ къ оправданію собственнаго мнѣнія посредствомъ установленія выговоренной неустойки. Пари всегда предполагаетъ *настоящую* (не для видимости или прикрытія игры) *борьбу мнѣній* и требуетъ ставку, хотя бы и не равную съ обѣихъ сторонъ (ст. 4353 и 4356). Дѣйствительное пари можетъ быть также заключаемо объ исходѣ той или иной *дозволенной* игры, лишь бы оно соотвѣтствовало законнымъ предположеніямъ пари, не прикрывая собою настоящей игры. *Для законности* требованія пари требуются: 1) серьезность послѣдняго, которая обыкновенно предполагается (Цвингманъ т. V № 863), 2) дозволенность предмета пари и 3) справедливый, соотвѣтствующій имущественному положенію сторонъ размѣръ суммы пари (ст. 4354). При этомъ безразлично, имѣлъ ли одинъ изъ держащихъ пари увѣренность въ правильности своего утвержденія, лишь бы онъ заявилъ объ этомъ другому контрагенту (ст. 4357), безъ чего предполагается dolus, при которомъ какъ и при двумысленныхъ и хитростныхъ закладахъ—пари недѣйствительно. (Эрдманъ, Обязательств. право въ перев. Гредингера стр. 565—566.)

4354. Коль скоро закладъ послѣдовалъ не въ шутку и притомъ предметъ его не есть недозволенный, а предложенная сумма не находится въ несоразмѣрности съ имущественнымъ положеніемъ сторонъ, то закладъ признается договоромъ дѣйствительнымъ и дающимъ право на искъ. Вопросъ о соразмѣрности суммы заклада съ средствами бьющихся объ оный разрѣшается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ, соотвѣтственно имѣющимся въ виду обстоятельствамъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 4353.

Какъ видно изъ сопоставленія ст. 4340, 4343 и 4354, къ двумъ близкимъ другъ къ другу договорамъ игры и заклада законодатель относится различно: въ то время, какъ договоръ заклада даетъ право иска, договоръ игры — права иска не даетъ. Поэтому установленіе юридической конструкціи даннаго договора тѣмъ важнѣе, что часто подъ именемъ заклада кроется въ дѣйствитель-

ности игра. По господствующему нынѣ въ доктринѣ взгляду критеріемъ для различенія этихъ 2 видовъ договора должно явиться намѣреніе сторонъ, которое при игрѣ направлено на выигрышъ, въ видѣ ли самостоятельной цѣли, или какъ средство жизни, а при закладѣ имѣетъ цѣлью доставить побѣдившему въ спорѣ родъ удовлетворенія. (Таковы взгляды Вангерова, Блунчли, Виндшейда.) Поэтому внутренніе мотивы и побужденія сторонъ, самый поводъ къ договору должны дать матеріалъ для того, чтобы рѣшить вопросъ, имѣется ли на лицо игра, не дающая права иска, или защищаемый закономъ договоръ заклада. Затѣмъ согласно 4337 ст. при игрѣ вопросъ о прибыли или потерѣ ставится въ зависимость отъ неизвѣстнаго будущаго событія. Съ другой стороны, для наличности заклада вовсе не требуется непремѣнно предварительнаго спора о мнѣніяхъ; достаточно, согласно 4353 ст., что извѣстное утвержденіе одной стороны оспаривается другою, для того чтобы отъ правильности или неправильности спора поставить вопросъ о прибыли или потерѣ. Это вытекаетъ и изъ содержанія 4355 ст., допускающей съ правовыми послѣдствіями пари при дозволенной карточной игрѣ, гдѣ никакого спора о мнѣніяхъ не предполагается. Но для правоваго значенія заклада онъ долженъ быть заключенъ серьезно, касаться дозволеннаго предмета, а сумма пари должна соотвѣтствовать имущественному положенію сторонъ. Болѣе чѣмъ часто, пари имѣетъ лишь характеръ подтвержденія извѣстнаго убѣжденія, вовсе не указывая серьезнаго намѣренія сторонъ связать одну изъ нихъ обязательствомъ. Новѣйшая доктрина вообще стремится отнять отъ игры и заклада правовой характеръ и, очевидно, и законъ въ ст. 4354, устанавливая указанныя выше ограниченія, исходитъ изъ того же направленія. Поэтому установленное по дѣлу одно лишь исключительное стремленіе обогатиться на счетъ противника, — каковое желаніе по господствующему нынѣ правовому взгляду и само по себѣ не должно находить себѣ правовой защиты, и отсутствіе данныхъ, устанавливающихъ серьезность при закладѣ обѣихъ сторонъ, могутъ служить основаніемъ для отказа въ искѣ по договору заклада. (Цвингманъ т. VII № 1415.)

4362. Когда наступитъ тотъ вредъ, на вознагражденіе котораго было учинено страхованіе, то застраховавшій обязанъ немедленно увѣдомить о семъ застрахователя, отвѣчая ему въ противномъ

случаѣ за весь убытокъ, отъ промедленія происшедшій.

Примѣчаніе. Подробнѣйшія постановленія о морскомъ страхованіи помѣщены въ Уставѣ Торговомъ*), а о страхованіи другаго рода въ учрежденныхъ съ этою цѣлью обществахъ — въ ихъ уставахъ.

Изъ ст. 4362 вытекаетъ, что уставы страховыхъ обществъ закономъ признаны служащими разъясненіемъ и дополненіемъ законоположеній III ч. Св. М. Уз., поэтому сторона, будучи обязана вѣдать законы, не можетъ ссылаться на незнакомство съ уставомъ страховаго общества. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2115/88 Зайдуса.)

4363. Договоромъ уполномочія (Mandat) одна сторона (уполномоченный, повѣренный) обязывается исполнить другой (уполномочившему, довѣрителю) — въ общемъ порядкѣ безвозмездно — извѣстное порученіе.

Примѣчаніе. Постановленія объ уполномочіи адвокатовъ на веденіе тяжебныхъ дѣлъ, равно какъ объ уполномочіи третейскихъ судей, принадлежатъ къ уставу гражданскаго судопроизводства, а постановленія объ уполномочіи по торговымъ дѣламъ—къ Уставу Торговому**).

Существенное различіе между договоромъ личныхъ послугъ и договоромъ уполномочія заключается въ томъ, что послѣдній всегда односторонній, т. е. одна лишь сторона (довѣритель) является управомоченною, тогда какъ другая сторона несетъ лишь обязанности, причемъ вознагражденіе послѣдней, какъ это вытекаетъ изъ 4367 и 4368 ст., имѣетъ значеніе второстепенное. Договоръ же личныхъ послугъ (ст. 4172) вполнѣ двусторонній (ст. 3109), т. е. каждая изъ сторонъ пользуется извѣстными правами и несетъ извѣстныя обязанности. Взаимность правъ въ послѣднемъ договорѣ до того ясно выражена, что обязавшійся къ послугамъ въ правѣ требовать вознагражденіе

*) См. выноску къ ст. 4266.

**) См. выноску къ ст. 4266.

за таковыя даже тогда, когда таковое особо условлено не было (ст. 4175); между тѣмъ какъ въ договорѣ уполномочія вознагражденіе не можетъ быть истребовано (если оно не было обусловлено) и является актомъ добровольнымъ. Поэтому въ договорѣ уполномочія подчеркивается болѣе идеальный моментъ довѣрія къ личности контрагента, а вопросъ о вознагражденіи отступаетъ на послѣдній планъ. Эта односторонность договора уполномочія сказывается ясно и въ моментѣ прекращенія этого договора, который допускаетъ также и одностороннюю отмѣну (ст. 4404 и слѣд.). (Цвингманъ т. VI № 1154.)

4364. Договоръ уполномочія установляется посредствомъ простаго, имѣющаго въ виду его обязательность, соглашенія сторонъ, которое можетъ послѣдовать и безмолвно, если кто завѣдомо допуститъ третье лицо къ веденію своихъ дѣлъ. Но молчаніе со стороны того, кому такое порученіе сдѣлано, еще не считается достаточнымъ и, при сомнѣніи, признается, напротивъ, знакомъ его несогласія.

а) Такъ какъ договоръ уполномочія, согласно 4364 ст., можетъ быть установленъ не только на словахъ, но даже и безмолвнымъ дѣйствіемъ, то, слѣдовательно, ст. 409 Уст. Гр. Суд. нисколько не препятствуетъ въ Приб. губ. доказывать наличность порученія свидѣтельскими показаніями. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 353/98 Ап. II Озоля.)

б) При наличности существующихъ уже между 2 лицами *торговаго сословія торговыхъ* отношеній порученіе считается безмолвно принятымъ, если не послѣдуетъ немедленно со стороны уполномоченнаго отказъ отъ порученія (ср. ст. 4365). (Цвингманъ т. III № 434.)

в) Изъ содержанія 4364 ст., согласно которой договоръ уполномочія считается установленнымъ, если кто завѣдомо допуститъ третье лицо къ веденію своихъ дѣлъ, — въ связи съ 2943 и 4402 ст. слѣдуетъ, что за долги и обязательства фирмы или торговаго заведенія отвѣчаетъ лицо, подъ чьимъ именемъ или отъ имени котораго фирма или заведеніе дѣйствуетъ и ведетъ свои дѣла. (Цвингманъ т. IV № 633.)

4366. Согласіе на принятіе порученія можетъ быть изъявлено какъ словесно, такъ и письменно,

и какъ въ бытность сторонъ на лицо, такъ и въ ихъ отсутствіи, въ послѣднемъ случаѣ черезъ посланныхъ или черезъ письма; уполномочіе же можетъ быть изъявлено въ формѣ порученія, просьбы, желанія, а наконецъ и приказанія, какъ напр. отъ отца сыну.

Обращенная къ третьему лицу просьба больнаго подписать за него, по случаю его болѣзни, передаточную надпись, изъявленіе этимъ лицомъ своего согласія на эту просьбу и исполненіе оной имѣютъ значеніе договора уполномочія, предусмотрѣннаго 4366 ст., по силѣ коей уполномочіе можетъ быть дано и словесно и въ той же словесной формѣ можетъ быть выражено и согласіе на принятіе порученія. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{100}/_{906}$.)

4379. Если причины, отъ самого уполномоченнаго происходящія, воспрепятствуютъ ему лично исполнить принятое на себя порученіе, а между тѣмъ свойство дѣла не терпитъ отлагательства, то онъ долженъ выполнить свою обязанность черезъ третьяго, развѣ бы передача уполномочія другому лицу (субституція) именно была ему договоромъ запрещена.

Всѣ правила объ универсальныхъ, генеральныхъ и спеціальныхъ довѣренностяхъ, о которыхъ говорится въ ст. 4379, 4380, 4383 и 4384, не могутъ отмѣнить собою правила, установленнаго 250 ст. Уст. Гр. Суд., о томъ, что для ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія судебнаго мѣста въ кассаціонномъ порядкѣ, полномочіе на то должно быть точно выражено въ довѣренности. (Рѣш. Гр. К. Д. $^{52}/_{92}$ Меллупа.) (См. ст. 1813 Уст. Гр. Суд.)

4381. Субституція не освобождаетъ перваго уполномоченнаго отъ отвѣтственности передъ довѣрителемъ, въ томъ числѣ и за выборъ субститута; послѣдній же въ силу субституціи не вступаетъ ни въ какое договорное отношеніе къ довѣрителю и отвѣчаетъ ему только въ качествѣ завѣдывающаго чужими дѣлами безъ порученія.

По точному смыслу примѣчанія къ ст. 4363 ч. III Св. М. Уз. и ст. 1813 Уст. Гр. Суд. законоположенія, со-

держащіяся въ раздѣлѣ XVI книги IV ч. III Св. М. Уз., о договорѣ уполномочія ст. (4363—4414), не имѣютъ примѣненія къ довѣренностямъ, выданнымъ адвокатамъ на веденіе тяжебныхъ дѣлъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ постановленій (ст. 4379, 4380, 4383 и 4384), на которыя сдѣлана ссылка въ ст. 1813 Уст. Гр. Суд., а посему ст. 4381 ч. III Св. М. Уз. не можетъ служить руководящимъ началомъ для разрѣшенія вопроса о дѣйствительности передовѣрія послѣ смерти совершившаго его повѣреннаго. Прекращеніе силы первоначальной довѣренности не уничтожаетъ сдѣланнаго уже на основаніи его передовѣрія, а потому дѣйствующій на основаніи такого передовѣрія повѣренный въ правѣ (если уполномоченъ къ сему своею довѣренностью) совершить дальнѣйшее передовѣріе и послѣ смерти первоначальнаго повѣреннаго. ($^{116}/_{93}$ I ст. ч. Кригера.)

4389. Уполномоченный не въ правѣ извлекать изъ дѣла прибыль для себя самого; напротивъ все то, что вслѣдствіе уполномочія будетъ имъ выручено или добыто, кромѣ лишь предоставленнаго ему изъ онаго довѣрителемъ, а также всѣ пріобрѣтенные по порученію вещи, права и иски, онъ обязывается передать и уступить довѣрителю, не исключая и того, что будетъ имъ получено, по ошибкѣ и черезъ превышеніе полномочія, сверхъ слѣдовавшаго.

Искъ довѣрителя о выдачѣ уполномоченнымъ всего того, что у него имѣется на рукахъ по управленію дѣлами довѣрителя, имѣетъ своимъ предположеніемъ, что между обѣими сторонами уже состоялось представленіе и разсмотрѣніе отчета, къ представленію котораго обязанъ каждый уполномоченный (ст. 4391) и принятія котораго онъ въ правѣ требовать отъ довѣрителя въ силу того, что лишь на основаніи предоставленнаго имъ отчета уполномоченный въ правѣ требовать своего увольненія. Поэтому до тѣхъ поръ, пока не было представлено отчета, искъ довѣрителя долженъ быть направленъ именно на истребованіе послѣдняго, а не на выдачу того, что у уполномоченнаго можетъ быть на рукахъ по управленію дѣлами довѣрителя, каковое управленіе, имѣя текущій длящійся характеръ, не даетъ возможности безъ предварительной

отчетности въ приходахъ установить точный объектъ того, на что довѣритель въ окончательномъ выводѣ имѣетъ право. (Цвингманъ т. I № 156.)

4391. Уполномоченный обязанъ своему довѣрителю отчетомъ въ исполненіи порученія и во всѣхъ по оному приходахъ и расходахъ.

Въ случаѣ несостоятельности довѣрителя обязанность уполномоченнаго дать отчетъ не прекращается, но отчетъ долженъ быть данъ представителю конкурса (куратору), который не только заступаетъ интересы кредиторовъ, но является управляющимъ, попечителемъ всей конкурсной массы и потому вполнѣ заступаетъ самого должника. На него переходятъ безъ всякой цессіи должника, въ силу лишь должностнаго положенія своего по управленію имуществомъ должника и всѣ принадлежавшія до того послѣднему права, и если до объявленія несостоятельности отчетъ сданъ не былъ, онъ долженъ быть сданъ уполномоченнымъ присяжному попечителю, который въ силу своего положенія завѣдующаго всей конкурсной массой долженъ быть освѣдомленъ относительно отчета наравнѣ съ довѣрителемъ, если бы таковой не впалъ въ несостоятельность. (Цвингманъ т. IV № 618а.)

4397. За убытки, которые уполномоченный при исполненіи своего порученія понесетъ вслѣдствіе хотя бы даже и самомалѣйшаго упущенія довѣрителя, послѣдній долженъ его вознаградить; но сіе не распространяется на вознагражденіе невыгодъ случайныхъ.

Указомъ по дѣлу (№ 22/92 Ап. II Минскаго коммерческаго банка съ Циринскимъ) Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что по смыслу ст. 4375 и 4397 обязанность довѣрителя возмѣстить своему повѣренному сдѣланные имъ, при исполненіи даннаго ему порученія расходы, устанавливаются не на тѣхъ же началахъ, какъ обязанность вознаградить за вредъ, причиненный контрагенту при неисполненіи контракта, и посему одно признаніе отвѣтчика-довѣрителя необязаннымъ исполнить принятыя имъ по договору обязанности, не можетъ само по себѣ служить поводомъ къ освобожденію его отъ всякой отвѣтственности передъ повѣреннымъ за понесенные этимъ послѣднимъ, при исполненіи его порученія, убытки.

Въ данномъ дѣлѣ банкъ по порученію Циринскаго заключилъ отъ его имени съ третьимъ лицомъ договоръ на поставку въ Берлинъ ржи, которая не была доставлена вслѣдствіе послѣдовавшаго между тѣмъ запрещенія вывоза ржи изъ Россіи. Банкъ предъявилъ къ Циринскому искъ объ убыткахъ, за которые отвѣчалъ передъ третьимъ лицомъ. При этомъ банкъ указывалъ, что искъ его вытекаетъ не изъ контрактныхъ отношеній между III лицомъ и Циринскимъ, а изъ договора уполномочія, заключеннаго между банкомъ и Циринскимъ. (№ 22/92 Ап. II Циринскаго.)

4403. Договоръ уполномочія прекращается: 1) обоюднымъ соглашеніемъ; 2) окончаніемъ даннаго порученія; 3) чрезъ отмѣну довѣрителемъ своего уполномочія; 4) отказомъ уполномоченнаго отъ исполненія уполномочія; 5) смертью той или другой стороны, и 6) истеченіемъ срока, на который дано уполномочіе.

а) Ст. 4403, перечисляя случаи прекращенія договора уполномочія и указывая между прочимъ на *соглашеніе*, не устанавливаетъ того, чтобы такое соглашеніе прекращало обязанность повѣреннаго отвѣтствовать предъ довѣрителемъ за причиненные неправильными его дѣйствіями убытки. (Рез. Пр. С. по дѣлу Спринца № 1154/99.)

б) Уполномочіе не прекращается вслѣдствіе наступившаго сумашествія довѣрителя. Послѣднее не вліяетъ на существованіе такихъ правовыхъ отношеній, которыя установились до болѣзни умалишеннаго (ст. 502 и слѣд.) и въ этомъ отношеніи выданное довѣрителемъ въ здоровомъ состояніи уполномочіе не составляетъ исключенія. Хотя умалишенный и лишенъ дѣеспособности и представителемъ его является попечитель, но насколько воля его до болѣзни выразилась и насколько она связана извѣстными договорами, она предполагается дѣйствующею и дальше, пока не наступитъ одна изъ установленныхъ закономъ причинъ для отмѣны или прекращенія даннаго договора.

Какъ видно изъ ст. 4411, даже при прекращеніи уполномочія вслѣдствіе смерти довѣрителя уполномоченный обязанъ заботиться о начатомъ дѣлѣ его довѣрителя до тѣхъ поръ, пока наслѣдниками не будетъ сдѣлано другаго распоряженія. Тѣмъ болѣе слѣдуетъ признать, что въ случаѣ сумашествія довѣрителя уполномоченный обязанъ заботиться о ввѣренномъ ему дѣлѣ до тѣхъ поръ, пока

со стороны представителей больнаго довѣрителя не будетъ сдѣлано соотвѣтствующихъ распоряженій. (Цвингманъ т. VII № 1422.)

4406. Всѣ дѣйствія уполномоченнаго послѣ того, какъ ему сдѣлается извѣстно объ отмѣнѣ уполномочія, признаются ничтожными, но совершенное имъ прежде этого имѣетъ полную силу, какъ для довѣрителя, такъ и для участвовавшихъ въ семъ въ доброй вѣрѣ постороннихъ лицъ.

Между статьями 4406 и 3490 имѣется кажущееся противорѣчіе: статья 4406 признаетъ ничтожными всѣ дѣйствія уполномоченнаго, совершенныя имъ послѣ того, какъ ему сдѣлается извѣстно объ отмѣнѣ уполномочія, совершенно игнорируя, повидимому, интересы третьихъ лицъ, неосвѣдомленныхъ объ этой отмѣнѣ; ст. же 3490 признаетъ въ интересахъ этихъ третьихъ лицъ произведенный должникомъ уполномоченному платежъ дѣйствительнымъ даже и въ случаѣ отмѣны уполномочія, если только должникъ не зналъ объ этой отмѣнѣ. Если обратиться къ источникамъ, приведеннымъ подъ обѣими статьями, — то окажется, что подъ ними приведены одни и тѣ же источники и въ нихъ (а слѣдовательно и въ источникахъ, указанныхъ подъ 4406 ст.) ясно устанавливается то положеніе, что платежъ должника уполномоченному кредитора послѣ отмѣны уполномочія имѣетъ полную силу, если должникъ не былъ освѣдомленъ объ этой отмѣнѣ, изъ чего слѣдуетъ, что въ отношеніи должника, неосвѣдомленнаго объ уничтоженіи довѣренности, дѣйствія уполномоченнаго, принявшаго платежъ имѣютъ, законную силу*). (Цвингманъ т. IV стр. 312; Бюнгнеръ стр. 258.)

---

*) Нельзя упустить изъ виду, что ст. 4406 въ концѣ дѣлаетъ ссылку именно на ст. 3490, какъ бы указывая, что приведенное въ первой изъ этихъ статей положеніе о ничтожности дѣйствій уполномоченнаго послѣ уничтоженія его довѣренности не затрогиваетъ интересовъ третьихъ лицъ, находящихся въ доброй вѣрѣ. Если имѣть кромѣ того въ виду, что ст. 3490 помѣщена въ раздѣлѣ X, трактующемъ о *прекращеніи права требованій*, а ст. 4406 въ раздѣлѣ, предусматривающемъ *требованія, возникающія отъ завѣдыванія чужими дѣлами*, и въ частности *окончаніе договора уполномочія*, то станетъ яснымъ, что ст. 4406, говоря о ничтожности дѣйствій уполномоченнаго послѣ извѣстія объ отмѣнѣ уполномочія, имѣетъ въ виду лишь юридическія отношенія между довѣрителемъ

4416. Въ видѣ исключенія, давшій совѣтъ отвѣчаетъ за происшедшій отъ него вредъ тогда, когда далъ оный во вредъ съ злымъ умысломъ, или когда получившій совѣтъ докажетъ, что безъ него не предпринялъ бы того дѣйствія, которое ему было присовѣтовано.

Примѣчаніе. Когда совѣтъ данъ кѣмъ либо въ качествѣ эксперта или съ обѣщаніемъ, по особому договору, взять послѣдствія онаго на себя, то давшій сей совѣтъ отвѣчаетъ не на основаніи онаго, а вслѣдствіе обязательнаго отношенія, въ которое поставилъ себя къ другой сторонѣ, въ первомъ случаѣ какъ экспертъ, а во второмъ — какъ обязавшійся передъ нею своимъ обѣщаніемъ.

а) Подъ указанный въ примѣчаніи къ 4416 ст. совѣтъ, данный кѣмъ либо въ качествѣ эксперта, вполнѣ подходитъ совѣтъ адвоката своему кліенту, причемъ какъ общее правило можетъ быть установлено, что адвокатъ отвѣчаетъ передъ кліентомъ за всякую неосмотрительность (omnis culpa), если только вина не падаетъ и на самаго кліента. Если данная неосторожность адвоката выразилась не въ какомъ либо имъ самимъ предпринятомъ дѣйствіи, но лишь въ извѣстномъ совѣтѣ, то слѣдуетъ различать, касался ли совѣтъ юридическихъ вопросовъ, провѣрка и обсужденіе коихъ затруднительны и даже невозможны для несвѣдущаго лица, или же онъ касался такого вопроса, разрѣшеніе котораго не выходитъ изъ компетенціи здравомыслящаго и разсуждающаго лица, въ каковомъ послѣднемъ случаѣ кліентъ и самъ виноватъ въ недостаточной осмотрительности, и потому такой искъ къ адвокату не можетъ быть правильно обоснованъ. (Въ данномъ случаѣ адвокатъ посовѣтовалъ кліенту, въ виду выяснившейся добросовѣстности и аккуратности въ платежахъ должника, выдать послѣднему обезпечивавшій долгъ кліента залогъ — дѣйствіе, возможныя послѣдствія котораго должны были

и уполномоченнымъ, не затрогивая вовсе отношеній этихъ лицъ къ третьимъ лицамъ, находящимся въ доброй вѣрѣ. Эти послѣднія отношенія регулируются въ свою очередь 3488—3490 ст. (*Примѣчаніе составителя.*)

быть ясны кліенту помимо всякаго совѣта.) (Цвингманъ т. I № 157.)

б) Какъ судья не является отвѣтственнымъ за правильность или неправильность своего рѣшенія и допущенной въ немъ ошибки или заблужденія, — такъ и адвокатъ не можетъ отвѣчать передъ своимъ кліентомъ за правильность своихъ правовыхъ взглядовъ, за бо̀льшую или меньшую ловкость въ веденіи процесса и даже за недостаточное знаніе права; напротивъ адвокатъ, несомнѣнно, отвѣчаетъ за убытки, причиненные кліенту вслѣдствіе явнаго упущенія, неосмотрительности или нарушенія своихъ обязанностей какъ повѣреннаго. (Цвингманъ т. III № 363.)

в) Вмѣстѣ съ злымъ умысломъ совѣтчика ст. 4416 (также 2 п. 4418 ст.) устанавливаетъ и еще одинъ случай отвѣтственности послѣдняго, когда лицо, получившее совѣтъ, докажетъ, что безъ этого совѣта оно не предприняло бы подлежащаго дѣйствія. По мнѣнію профессора Эрдмана правило это, само по себѣ, обнаруживаетъ непослѣдовательность, такъ какъ, казалось бы, едва ли правильно взвалить отвѣтственность на лицо, не изобличенное въ зломъ умыслѣ за послѣдствія, вызванныя одностороннимъ, и къ тому еще быть можетъ кульпознымъ волеизъявленіемъ другаго*). Впрочемъ на практикѣ это правило представляется безвреднымъ, такъ какъ тяжесть доказыванія лежитъ на истцѣ, а такое доказательство врядъ ли можетъ быть представлено. (Эрдманъ, Обязательств. право въ переводѣ Гредингера стр. 510—511.)

4428. Управлять дѣлами можно только чужими; посему не признается за управленіе, когда кто, предполагая, что ведетъ чужія дѣла, дѣйствуетъ по своимъ собственнымъ. Если же кто, думая вести одни только чужія, вмѣстѣ съ ними ведетъ и свои дѣла, то управленіемъ почитается лишь то, которое относится къ чужимъ.

Неправильно мнѣніе, будто по 4428 ст. дѣйствія завѣдывающаго чужими дѣлами безъ порученія могутъ почитаться дѣйствительными только въ томъ случаѣ, если они будутъ утверждены заступаемымъ, ибо ни въ настоя-

*) По мнѣнію Виндшейда (Pand. II § 412 Not. 26) значеніе этого правила сводится къ тому, что, дѣйствуя согласно съ даннымъ совѣтомъ, лицо полагается не на простой совѣтъ, но на ручательство или гарантію совѣтника.

щей статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ закона подобнаго правила не содержится. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5838/97 Бурхарда.)

4458. Если кто, по порученію или безъ онаго, завѣдываетъ чужими дѣлами, или отчуждаетъ чужія вещи, или управляетъ, въ качествѣ соучастника, общею собственностью, или на какомъ либо другомъ юридическомъ основаніи имѣетъ въ своихъ рукахъ управленіе, или же обязанъ выдать вмѣстѣ съ плодами чужое имущество, то онъ долженъ представить отчетъ въ своемъ управленіи или тому лицу, чьими дѣлами управлялъ, или прочимъ соучастникамъ въ общей собственности, или товарищу, либо другому, имѣющему на то право.

а) Изъ смысла ст. 4458, 4459 въ связи съ ст. 4182 слѣдуетъ, что управляющій дѣлами или имѣніемъ, хотя и уволенный собственникомъ отъ службы, не освобождается отъ возложенной на него закономъ обязанности представленія отчета, и ввѣренное ему дѣло управленія можетъ быть признано оконченнымъ лишь по представленіи имъ сего отчета. (Рез. Пр. С. по дѣлу Ауслица № 781/900.)

б) По силѣ 4458 ст. обязанность дать отчетъ возложена на управляющаго; собственникъ же управляемаго имущества вовсе не обязанъ по закону требовать отчета отъ управляющаго; ему принадлежитъ лишь право такого требованія; поэтому, если собственникъ не пожелалъ воспользоваться этимъ правомъ, нѣтъ основанія признать его требованія о взысканіи съ управляющаго денегъ за проданныя имъ вещи преждевременнымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6654/902 Розита.)

в) Ст. 4458 и 4459 несомнѣнно примѣнимы ко всякаго рода договорнымъ отношеніямъ, въ томъ числѣ и къ отношеніямъ, возникающимъ изъ договора послугъ, разъ договоромъ создавалось между сторонами такое имущественное отношеніе, которое соотвѣтствовало указанію названныхъ статей закона. (Рез. Пр. С. по дѣлу Фиге № 1519/900.)

4459. Обязанный отчетностію долженъ изготовить подробный и снабженный доказательствами

реестръ всѣхъ статей доходовъ и расходовъ и чести отвѣтственность за остатокъ.

Цѣль отчетности заключается въ томъ, чтобы дать довѣрителю ясную картину того, какъ и какими средствами (не только въ цѣлости, но и въ отдѣльныхъ подробностяхъ) было выполнено возложенное порученіе. Довѣрителю должна быть дана возможность провѣрить всѣ полученные на его имя доходы и всякій произведенный за него расходъ. Поэтому законъ (ст. 4459) и возлагаетъ на обязаннаго отчетностью обязанность изготовить подробный и снабженный доказательствами реестръ статей доходовъ и расходовъ. Даже самый блестящій исходъ порученнаго дѣла не можетъ служить ручательствомъ за то, что всюду были соблюдены интересы довѣрителя и послѣдній въ правѣ требовать удостовѣренія ему сего, что опять таки достигается лишь тѣмъ, что обязанный отчетностью представитъ по совершеннымъ имъ дѣламъ детальныя свѣдѣнія и доказательства.

Не достаточно ясно формулированная въ мѣстн. правѣ обязанность отчетности представляетъ исключеніе изъ общаго процессуальнаго правила, согласно которому всякій самъ обязанъ указать и привести тѣ данныя, которыя служатъ основаніемъ для его притязаній и тѣмъ заставить противную сторону представить свои данныя по дѣлу. При отчетности же лицо, требующее отчета, желаетъ въ первую очередь добиться извѣстныхъ признаній, чтобы положить ихъ затѣмъ въ основаніе *своего послѣдующаго иска о выдачѣ причитающагося ему остатка* Это послѣднее требованіе и является дѣйствительною цѣлью, которую преслѣдуетъ довѣритель (заступаемый) въ *подготовительномъ процессѣ, имѣющемъ своимъ предметомъ требованіе отчета.* Это вытекаетъ и изъ содержанія 4459 ст., согласно которой выдача соотвѣтственнаго остатка является конечною цѣлью отчетности. Поэтому лицо, требующее отчета, имѣетъ правовой интересъ въ полученіи списка всѣхъ статей дохода, такъ какъ послѣднія именно и обосновываютъ его права требованія къ отвѣтчику; списокъ же расходовъ для него важенъ лишь настолько, поскольку ему желательно миролюбиво разобраться съ отвѣтчикомъ, такъ какъ въ статьяхъ расхода заключаются правовыя притязанія уже отвѣтчика къ истцу. Для того, чтобы представленный отчетъ вполнѣ соотвѣтствовалъ указанной цѣли, онъ долженъ быть достаточно полнымъ и снаб-

женнымъ доказательствами (ст. 4459), и въ первую очередь обязанный отчетностью долженъ представить всѣ свѣдѣнія и справки, требуемыя по дѣлу, причемъ, разумѣется, абсолютнаго мѣрила на этотъ счетъ твердо установить нельзя и все зависитъ отъ характера каждаго конкретнаго случая. Доказательства же съ другой стороны имѣютъ то значеніе, что они въ отношеніи статей доходовъ должны доказать истцу, что отвѣтчикъ не получилъ больше указанныхъ имъ доходовъ, а въ отношеніи статей *расходовъ* должны убѣдить истца въ ихъ правильности.

Если доказательствъ извѣстныхъ *доходовъ* не представлено отвѣтчикомъ, то на истцѣ, утверждающемъ наличность ихъ, — лежитъ и тяжесть доказательства сего, отсутствіе же доказательствъ относительно произведенныхъ извѣстныхъ расходовъ имѣетъ единственнымъ послѣдствіемъ право истца отказать въ признаніи приведенныхъ статей расходовъ, пока таковыя не будутъ доказаны. *Но во всякомъ случаѣ недостатокъ доказательствъ самъ по себѣ не можетъ еще сдѣлать представленный отчетъ непріемлемымъ.*

Непредставленіе же самаго отчета даетъ довѣрителю право требовать возмѣщенія ему всѣхъ вытекающихъ изъ сего убытковъ. (Цвингманъ т. IV № 618.)

4462. Если въ очищенномъ роспискою отчетѣ впослѣдствіи окажется ошибка въ счисленіи и если дѣло еще не было рѣшено вошедшимъ въ окончательную силу судебнымъ опредѣленіемъ или мировою сдѣлкою, то можетъ быть потребовано исправленіе означенной ошибки. Если же ошибка въ счисленіи будетъ сдѣлана въ самомъ судебномъ опредѣленіи, то оное относительно сей ошибки не вступаетъ въ законную силу.

Хотя согласно ст. 4461 принятый и очищенный надлежащею роспискою отчетъ и ограждаетъ обязаннаго къ отчетности отъ всякихъ дальнѣйшихъ требованій, но если даже послѣ сдачи отчета откроется ошибка въ веденіи книгъ, то требованію о предъявленіи торгов. книгъ не можетъ быть противопоставлено возраженіе о сданномъ уже отчетѣ (ст. 4461), ибо ошибка въ счисленіи, согласно 4462 и 3537 ст., можетъ быть исправлена и послѣ сдачи отчета, а выведенный завѣдомо ложный балансъ даетъ вовлеченному

обманомъ согласно ст. 2979 такое право требованія, которое не можетъ быть признано погашеннымъ сданнымъ отчетомъ, если только не будетъ доказано, что еще до окончательнаго разсчета и до выдачи росписки (ст. 4461) обманутый былъ освѣдомленъ о наличности обмана. (Цвингманъ т. III № 426.)

4464. Дареніе есть такая юридическая сдѣлка, въ силу которой одно лицо, по щедрости, предоставляетъ другому безвозмездно извѣстный имущественный предметъ.

а) По точному смыслу ст. 4464 III ч. Св. М. Уз., оба указанные въ ней признака: „щедрость" и „безвозмездность" имѣютъ самостоятельное значеніе и для правильнаго примѣненія этой статьи слѣдуетъ установить наличность обоихъ признаковъ и нельзя отождествлять эти два признака. Вмѣстѣ съ тѣмъ Пр. Сенатъ разъяснилъ неправильность отождествленія понятія посвященія съ понятіемъ даренія, ибо „посвященіе" вовсе не заключаетъ въ себѣ признаковъ даренія. (Ук. Пр. С. по дѣлу Юрьевск. Университета № $^{240}/_{97}$ Ап. I.)

б) При дареніи главное значеніе имѣетъ цѣль, которую преслѣдуетъ даритель и которая заключается въ добровольномъ обогащеніи одаряемаго, по щедрости, съ исключительнымъ намѣреніемъ выказать ему свое расположеніе. Цвингманъ т. II № 256.)

4472. Если цѣлью даренія будетъ передача собственности или другаго вещнаго права на недвижимость, то при семъ требуется соблюденіе установленныхъ на сіе формъ. См. ст. 803 и слѣд.; 1262 и слѣд.; 1310, 1503, 1617, 3002 и слѣд.

а) Ст. 4472 не имѣетъ того смысла, будто для дѣйствительности даренія требуется опредѣленная законная форма; это явствуетъ изъ ссылокъ подъ этой статьею на ст. 803 и слѣд., 1262 и слѣд. ст., въ которыхъ обязательность письменной формы и притомъ занесенія акта въ крѣпостныя книги (ст. 809 и 1262) требуются лишь какъ условія для приданія сдѣлкѣ вещнаго характера, который дѣлаетъ ее обязательною для третьихъ лицъ (ст. 813, 1264), но значеніе для участвующихъ въ сдѣлкѣ лицъ она имѣетъ и безъ соблюденія указанной формы. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3734}/_{95}$ Остенгейма.)

б) Одно лишь дареніе недвижимости на словахъ, хотя бы и принятое одареннымъ и сопровождавшееся передачею ему предмета даренія, даетъ одаренному только личное къ дарителю право требовать совершенія и корроборації дарственнаго акта, но права на самую недвижимость подобная сдѣлка, до подлежащаго оформленія и укрѣпленія ея, не даетъ (ср. ст. 4030, 3014, 3015, 809 и 813 III ч. и рѣш: Гр. К. Д. № 33/901). Недвижимость до корроборації сдѣлки составляетъ неограниченную собственность отчуждателя (дарителя), который можетъ требовать изъятія недвижимости изъ владѣнія одареннаго (ст. 809, 813, 807, 899), если оно не вытекаетъ изъ другаго основанія. (Рѣш. Гр. К. Д. № 25/902.)

в) Словесный договоръ даренія недвижимости не создаетъ для одареннаго права собственности, ибо для дѣйствительности законной сдѣлки согласно 832 ст. III ч. требуется облеченіе ея въ установленныя формы; дареніе же недвижимости за силою 4472 и 3002 ст. III ч. для возможности установленія корроборації вещнаго права предполагаетъ совершеніе ея въ письменной формѣ, такъ какъ пока договоръ не внесенъ въ ипотечную книгу, пріобрѣтатель вообще не состоитъ собственникомъ недвижимости ни въ отношеніи къ третьимъ лицамъ, ни по отношенію къ отчуждателю; внесеніе въ книги составляетъ необходимое условіе самого пріобрѣтенія собственности на недвижимость и до выполненія сего условія самое право собственности не переносится на пріобрѣтателя, который имѣетъ лишь личный къ отчуждателю искъ о выдачѣ акта и совершеніи корроборації. (Рѣш. Гр. К. Д. № 33/901.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1849/905 Зейлеровъ.)

г) Сдѣлка о безмездной уступкѣ временнаго права на охоту и рыбную ловлю, — какъ права по обязательству, а не вещнаго права на недвижимость, за силою 2993 ст. III ч. не должно быть облечена въ письменную форму. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 214/902 Бильда.)

4473 (по Прод.). Въ Курляндіи, коль скоро стоимость дара превышаетъ семьдесятъ пять рублей, дареніе должно быть совершаемо нотаріальнымъ порядкомъ.

Ст. 4473 помѣщена въ гл. 2 раздѣла XVII, озаглавленной *„о дареніи между живыми вообще“*, гдѣ отдѣленіе 2 (въ немъ и находится 4473 ст.) озаглавлено *„форма даре-*

нія между живыми", глава же III того-же раздѣла объ особыхъ видахъ даренія, которая въ отдѣленіи 3 содержитъ правила „*о дареніяхъ въ вознагражденіе*", не содержитъ особыхъ указаній на форму этихъ особыхъ видовъ даренія, изъ чего слѣдуетъ заключить, что и на эти виды даренія, въ томъ числѣ „*даренія въ вознагражденіе*" (ст. 4503) распространяются общія правила о формѣ даренія, а слѣдовательно и ст. 4473. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 683/93 Кнауѳа.)

4480. Если требованія составляютъ предметъ даренія, то право на оныя переходитъ къ одаренному, въ силу уступки, съ того времени, когда дареніе будетъ признано совершеннымъ.

Ст. 4480 III ч. Св. М. Уз. опредѣляетъ вовсе не *форму* даренія требованій, а время, съ котораго право на требованія переходитъ къ одаренному, а посему она не исключаетъ дѣйствія 4473 и 4481 ст. при дареніи требованій. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 66/99 Ап. II Паберзъ.)

4484. Неблагодарностью со стороны одареннаго признается: нанесеніе имъ дарителю грубыхъ обидъ словомъ или дѣломъ, злоумышленно причиненный ему значительный имущественный вредъ и посягательство на его жизнь, въ Курляндіи же и оставленіе его въ опасности безъ помощи.

Приведенные въ ст. 4484 случаи неблагодарности имѣютъ не примѣрный, но исчерпывающій характеръ. Это съ несомнѣнностью вытекаетъ изъ указаннаго подъ этою статьею источника (l. 10 Cod. de revoc. donat. VIII, 56), гласящаго между прочимъ: „ex his enim t a n t u m m o d o causis . . . donationes everti concedimus". (Цвингманъ т. V № 864.)

4493. При дареніи всего имущества оное не переходитъ къ одаренному тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для наслѣдованія, и одаренный не отвѣчаетъ за долги дарителя по правиламъ, имѣющимъ силу для наслѣдниковъ (ст. 2646 и слѣд.).

Изъ сопоставленія ст. 4493 и 4494 слѣдуетъ, что только дареніе всего имущества создаетъ для кредито-

ровъ дарителя, въ случаѣ несостоятельности послѣдняго къ уплатѣ своихъ долговъ, право отыскивать удовлетвореніе съ подареннаго имущества; поэтому кредиторъ, простирающій претензію на такого рода удовлетвореніе изъ подареннаго имущества, обязанъ доказать какъ наличность дара *всего имущества*, такъ и несостоятельность дарителя къ платежу своихъ долговъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8667/98 Зѣмеля.)

4494. Имущество признается, впрочемъ, подареннымъ лишь на столько, на сколько изъ онаго вычтены долги дарителя. Посему его кредиторы, въ случаѣ его несостоятельности къ уплатѣ долговъ, лежавшихъ на немъ въ то время, какъ онъ учинилъ даръ, не только могутъ отыскивать себѣ удовлетворенія съ подареннаго имъ, но и самъ онъ имѣетъ право требовать отъ одаренной стороны возвращенія части отданнаго ей имущества, потребной на уплату сихъ долговъ. Уговоръ между дарителемъ и одареннымъ о томъ, чтобы послѣднему не отвѣчать за долги перваго, можетъ имѣть силу, относительно кредиторовъ, лишь на столько, на сколько они на то согласятся.

a) По смыслу ст. 4494 III ч., одаренный вовсе не является въ силу акта даренія должникомъ кредитора несостоятельнаго должника-дарителя. На основаніи сего закона кредиторъ дарителя, при наличности извѣстныхъ условій, можетъ только обратить свое съ него взысканіе на предметъ дара. Но чтобы воспользоваться такимъ правомъ, когда предметъ дара составляетъ недвижимое имущество, значащееся по крѣпостнымъ книгамъ собственностью одареннаго, необходимо, конечно, чтобы право это, какъ всякое гражданское право, было установлено судебнымъ рѣшеніемъ, такъ какъ иначе присужденное взысканіе съ одного (дарителя) не можетъ быть обращено на имущество, собственникомъ котораго состоитъ другое лицо (одаренный).

Изъ этого само собою слѣдуетъ, что такой искъ можетъ быть предъявленъ къ двумъ отвѣтчикамъ: къ должнику-дарителю о присужденіи съ него долга и къ одаренному о признаніи за истцомъ права обратить свое взыска-

ніе на предметъ дара, если, конечно, существуютъ для того условія, въ 4494 ст. указанныя. Одаренный же по смыслу сего закона не можетъ быть отвѣтчикомъ въ требованіи о взысканіи долга дарителя. ($^{291}/_{98}$ Ап. I Коффа.)

б) Ст. 4494, помѣщенная въ средѣ статей свода, относящихся до даренія всего имущества, и ограждающая притомъ интересы кредиторовъ дарителя, не можетъ быть примѣнена къ случаю дара крестьяниномъ Курляндск. губ., вопреки 140 ст. Пол. Крест., болѣе четвертой части своего имущества, и это тѣмъ менѣе, что ст. 140 Крест. Пол., очевидно, ограждаетъ интересы не кредиторовъ, какъ ст. 4494 ч. III Св. М. Уз., а законныхъ наслѣдниковъ дарителя. (Рез. Пр. С. по дѣлу Лапинскаго № $^{1575}/_{900}$.)

в) Изъ сопоставленія ст. 4494 съ ст. 812 и 813, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что подъ долгами дарителя, о коихъ упоминается въ 4494 ст., должно разумѣть всѣ долги, учиненные дарителемъ до внесенія акта даренія въ публичныя книги, а не только тѣ, которые сдѣланы до совершенія самой сдѣлки о дареніи. (Рез. Пр. С. по дѣлу Гайлита № $^{2416}/_{900}$.)

г) Ст. 4494 относится до даренія всего имущества, причемъ выраженіе этой статьи: „долги, лежавшіе на немъ" означаетъ, какъ это подтверждается нѣмецкимъ текстомъ этой статьи, вообще долги дарителя, а не долги на самомъ подаренномъ имуществѣ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3356}/_{906}$ Янсона.)

д) Хотя для примѣненія 4494 ст. не требуется, чтобы въ самомъ актѣ даренія значилось, что подарено все имущество и это обстоятельство можетъ быть и безъ прямаго о томъ указанія въ актѣ доказываемо на судѣ; — но такое доказательство на общемъ основаніи (ст. 81 Уст. Гр. Суд.) должно быть представлено тѣмъ, кто наличность такого даренія утверждаетъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{10441}/_{907}$ Азе.)

е) Нельзя признавать, что право кредиторовъ отыскивать себѣ удовлетворенія съ подареннаго имущества принадлежитъ лишь конкурсу въ случаѣ формальнаго объявленія дарителя несостоятельнымъ. Это ограниченіе опровергается: содержаніемъ 7 ст. врем. правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоят. въ губ. Приб. (примѣч. къ ст. 1809 Уст. Гр. Суд.), которая и при существованіи конкурса предоставляетъ каждому отдѣльному кредитору предъявить въ судѣ требованіе объ отмѣнѣ учиненнаго несостоятельнымъ распоряженія своимъ имуществомъ; а затѣмъ, т. к. на основаніи 1 статьи тѣхъ же правилъ въ производ-

ствѣ дѣлъ о несостоятельности, примѣняются за указанными въ тѣхъ правилахъ исключеніями, правила о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности, изложенныя въ III прим. къ 1400 ст. Уст. Гр. Суд.; ст. же 1-ая этихъ послѣднихъ правилъ содержитъ ссылку на раздѣлъ IV Уст. Суд. Торг. изд. 1887 г. (раздѣлъ III по изд. 1893 г.), ст. 479 котораго указываетъ на возможность объявленія несостоятельности лишь, когда сумма долговъ превышаетъ 1500 руб., то изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ придти къ заключенію, что 4494 ст. III ч. въ томъ случаѣ, когда долги дарителя не превышаютъ суммы 1500 руб., можетъ имѣть примѣненіе и въ случаѣ фактической несостоятельности дарителя. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4618}/_{94}$ Крапа, $^{6018}/_{95}$ Кронъ-Вюрцавской ссудо-сберегат. кассы.)

ж) Подъ несостоятельностью, о коей упоминается въ ст. 4494, слѣдуетъ разумѣть недостаточность имущества дарителя для немедленнаго удовлетворенія кредитора, которому законъ даетъ право на немедленное удовлетвореніе взысканія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3455}/_{904}$ Гутмановъ.)

4496. Дарителю предоставляется также налагать на одареннаго какое-либо за свой даръ возмездное обязательство.

Хотя ст. 4496 предоставляетъ дарителю налагать на одаряемое лицо какое-либо за свой даръ возмездное обязательство, но, очевидно, обязательство это не должно по размѣрамъ своимъ доѣтигать извѣстной цѣнности, ибо тогда характера безмездности, необходимаго по опредѣленію закона для наличности даренія, не будетъ на лицо. (Указъ Пр. С. по дѣлу № $^{208}/_{92}$ I Ап. Тильмановъ.)

4505. Поручительство есть принятіе кѣмъ либо на себя обязанности отвѣтствовать кредитору за долгъ третьяго лица, безъ освобожденія впрочемъ чрезъ то послѣдняго отъ его долга.

Нѣтъ закона, который требовалъ бы, чтобы поручительство было непремѣнно принято въ отношеніи опредѣленнаго кредитора. Такъ какъ поручительство представляется обязательствомъ побочнымъ, самостоятельно не существующимъ, но всегда сопровождающимъ долговыя обязательства, а послѣднія согласно 3473 ст. могутъ быть передаваемы по бланковой надписи, то нѣтъ никакого основанія признавать недѣйствительнымъ или погашеннымъ

поручительство по обязательству, перешедшему по бланковой надписи. Насколько *закладное* право не измѣняется и не погашается вслѣдствіе передачи требованія по бланковой надписи, настолько же нѣтъ основаній къ признанію въ такомъ случаѣ погашеннымъ поручительства, тѣмъ болѣе, что обыкновенно для поручителя совершенно безразлично, въ отношеніи какого кредитора онъ отвѣчаетъ какъ поручитель (ср. также ст. 3116—3118 III ч.). (Въ данномъ случаѣ держатель закладной, снабдивъ ее бланковой надписью, вмѣстѣ съ тѣмъ поручился за этотъ долгъ по закладной. (Цвингманъ т. V № 867.)

4506. Быть поручителемъ можетъ каждый, кто въ правѣ вступать въ обязательства. Поручительство лицъ женскаго пола дѣйствительно только тогда, когда они, вступая въ сіе обязательство, положительно объявятъ, что имъ извѣстны въ точности юридическія его послѣдствія и когда они отрекутся, — въ Курляндіи подъ присягою, — отъ присвоенныхъ имъ въ этомъ отношеніи правъ. См. и ст. 105.

Примѣчаніе (по Прод.). При принятіи судебнаго поручительства отъ лицъ женскаго пола, требуемая сею (4506) статьею въ Курляндской губерніи присяга замѣняется подпискою.

а) Вторая часть 4506 ст. требуетъ подъ страхомъ нѣдѣйствительности принятаго на себя лицомъ женскаго пола поручительства, чтобы лицо это *положительно* (въ нѣмецкомъ текстѣ ausdrücklich — ясно, точно, категорично) объявило, что ему извѣстны въ точности юридическія послѣдствія поручительства и чтобы оно *отреклось* отъ присвоенныхъ женщинамъ въ этомъ отношеніи правъ, т. е. конечно отъ права въ извѣстныхъ случаяхъ (ср. ст. 2957 во II ея части) ссылатья на невѣдѣніе закона; поэтому, судомъ должно быть по дѣлу установлено, что такое положительное заявленіе и отреченіе имѣли мѣсто со стороны поручительницы при выдачѣ ею поручительной росписки, и отсутствіе такихъ изъявленій воли не можетъ быть замѣняемо выводомъ Суда изъ содержанія росписки о томъ, что поручительницѣ, при выдачѣ росписки, было извѣстно о послѣдствіяхъ принятаго ею на себя обязательства, ибо такой выводъ не равносиленъ требуемому ст. 4506 положи-

тельному заявленію, а тѣмъ менѣе отреченію отъ правъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 810/904.) (Въ этомъ же смыслѣ высказывались и старые дореформенные суды Приб. края. См. Цвингманъ т. I № 159; т. VIII № 1592.)

б) Дѣйствительность поручительства лицъ женскаго пола статья 4506 обставляетъ соблюденіемъ единовременно двухъ условій: „когда они положительно объявятъ, что имъ извѣстны въ точности юридическія его послѣдствія, и когда они отрекутся, — въ Курляндіи подъ присягою, — отъ присвоенныхъ имъ въ этомъ отношеніи правъ". Ставя эти условія для дѣйствительности поручительства лицъ женскаго пола, изложенный законъ никакой формы такого поручительства не устанавливаетъ, не требуетъ, чтобы таковое было выражено именно подлинными словами изложенной статьи.

Какъ общее правило, поручительство вообще, а слѣдовательно и поручительство лицъ женскаго пола, можетъ быть даваемо во всякой формѣ, какъ на словахъ, такъ и на письмѣ, нотаріальнымъ или домашнимъ порядкомъ (4508 ст.), причемъ относительно поручительства женщинъ законъ, какъ изложено, требуетъ соблюденія еще приведенныхъ двухъ условій, касающихся собственно существа, а не формы поручительства: необходимо, чтобы поручительница объявила положительно, что ей извѣстны въ точности юридическія послѣдствія принимаемаго на себя обязательства, необходимо, слѣдовательно, такое со стороны поручительницы объявленіе, сущность коего не возбуждала бы въ этомъ отношеніи никакого сомнѣнія. Этому требованію, несомнѣнно, должно удовлетворять и такое поручительное обязательство женщины, въ коемъ она, не приводя буквальныхъ выраженій 4506 ст., изложитъ тѣ, извѣстныя ей послѣдствія, какія закономъ установлены относительно поручительства. Признавая посему, что законъ не устанавливаетъ формы поручительства лицъ женскаго пола, несоблюденіе коей влекло бы за собою недѣйствительность самаго поручительства, нельзя не признать вмѣстѣ съ тѣмъ, что разрѣшеніе вопроса о томъ, соотвѣтствуетъ ли принятое на себя такимъ лицомъ поручительство условіямъ, въ приведенной статьѣ изложеннымъ, должно въ каждомъ данномъ случаѣ принадлежать суду, разрѣшающему дѣло по существу, какъ стоящее въ зависимости отъ установленія фактической стороны дѣла и установленія того, содержится ли въ обязательствѣ поручительницы то объявленіе, наличность котораго требуетъ статья 4506.

Повѣркѣ же въ кассаціонномъ порядкѣ можетъ подлежать лишь то, соотвѣтствуютъ ли установленные судомъ фактическіе признаки сдѣлки поручительства требованіямъ закона.

Затѣмъ въ отношеніи указанной въ ст. 4506 присяги слѣдуетъ замѣтить, что ни упомянутая, ни какая либо другая статья III ч. Св. М. Уз. не указываютъ формы той присяги, которую должно выполнить лицо женскаго пола, отрекающееся отъ принадлежавшихъ ему правъ въ случаѣ принятія на себя поручительства, и потому судъ не лишенъ права, не требуя представленія дальнѣйшихъ доказательствъ выполненія лицомъ женск. пола при принятіи на себя поручительства, присяги въ какой либо опредѣленной формѣ, признать достаточнымъ заявленіе этого лица въ самомъ обязательствѣ о томъ, что оно подъ присягою (въ нѣмецкомъ текстѣ „eidlich") отреклось отъ своихъ правъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{74}/_{906}$ по дѣлу Штюнци.)

4507. Поручительство предполагаетъ существованіе дѣйствительно признаннаго главнаго долга и можетъ быть даваемо въ обезпеченіе всякаго рода долговыхъ требованій, въ томъ числѣ и по обязательствамъ вознагражденія за вредъ, причиненный преступленіемъ, по долгамъ уже существующимъ и будущимъ, опредѣленнымъ и неопредѣленнымъ, условнымъ и безусловнымъ, и какъ по всему главному долгу, такъ и по части онаго.

Такъ какъ согласно 3473 ст. передача долговаго обязательства путемъ бланковой надписи вполнѣ допускается, а поручительство, если оно дано безусловно, согласно юридической природѣ своей слѣдуетъ всѣмъ измѣненіямъ и перемѣнамъ, которымъ подчиняется главное требованіе, то въ связи съ ст. 4507 поручительство можетъ быть даваемо и въ обезпеченіе долговаго обязательства, переуступленнаго по бланковой надписи, причемъ не имѣетъ никакого значенія то обстоятельство, что поручительство такимъ образомъ дано въ обезпеченіе долга, кредиторъ котораго неизвѣстенъ. (Ук. Пр. С. по IV Деп. отъ 13 Марта 1886 г.) (Цвингманъ т. VIII № 1670; т. V № 867.)

4508 (по Прод.). Поручительство можетъ быть даваемо во всякой формѣ, какъ на словахъ,

такъ и на письмѣ, нотаріальнымъ или домашнимъ порядкомъ, съ тѣмъ только, чтобы принятіе онаго было положительно заявлено, хотя бы и посредствомъ не допускающихъ никакого сомнѣнія дѣйствій (ст. 4372). Простая, не поясненная никакою добавкою, подпись на чужомъ долговомъ обязательствѣ не установляетъ поручительства и принимается только за подпись въ качествѣ свидѣтеля.

Хотя ст. 4508 и говоритъ, что принятіе поручительства должно быть *положительно* заявлено, но это выраженіе не можетъ быть толкуемо въ смыслѣ, указанномъ 2938 ст., противополагающей *положительному* изъявленію воли (словами или знаками) безмолвное изъявленіе воли. Это ясно вытекаетъ изъ дальнѣйшихъ словъ ст. 4508: „хотя бы и посредствомъ не допускающихъ никакого сомнѣнія дѣйствій", такъ какъ волеизъявленіе посредствомъ конклюдентныхъ дѣйствій, согласно 2939 ст., является безмолвнымъ, а не положительнымъ волеизъявленіемъ. Поэтому ст. 4508, говоря о положительномъ заявленіи принятія поручительства, имѣетъ въ виду совершенно ясно выраженное изъявленіе воли, хотя бы посредствомъ конклюдентныхъ дѣйствій. Такого мнѣнія и самъ Цвингманъ (т. IV стр. 329), хотя у него и приведено рѣшеніе, толкующее указанное выраженіе именно въ смыслѣ ст. 2938, и не допускающее безмолвнаго принятія поручительства (см. Цвингманъ т. IV № 620).

4509. Обязательство поручителя соотвѣтствуетъ вообще обязательству главнаго должника и потому не можетъ ни простираться на высшую сумму, ни содержать въ себѣ безусловную отвѣтственность, если обязательство главнаго должника будетъ только условное. Когда поручитель обязался въ суммѣ, превышающей главный долгъ, то отъ него можетъ быть требуема только сумма послѣдняго; когда же онъ за долгъ, ограниченный условіемъ, поручился безусловно, то условіе подразумѣвается и въ отношеніи къ нему.

Поручитель по векселю, утратившему силу вексельнаго права, является отвѣтственнымъ не по 4509 и сл. ст.

III ч., а по 93 ст. Уст. о векселяхъ, т. е. онъ отвѣчаетъ только въ случаѣ несостоятельности главнаго должника. (Рѣш. Гр. К. Д. № 70/98.)

4518. Если обязательство поручителя ограничивается только отвѣтственностію при неполной уплатѣ, то оно уже само по себѣ признается установленнымъ лишь на случай крайности.

Ст. 4518 предусматриваетъ поручительство, ограниченное отвѣтственностію *только* при неполной уплатѣ, каковое, какъ значится въ текстѣ закона, *„уже само по себѣ"* признается установленнымъ лишь на случай крайности.

Для примѣненія этой статьи закона къ данному отношенію сторонъ, судебному мѣсту слѣдуетъ, согласно точному тексту закона, установить, что поручительство дано *только* на случай неполной уплаты долга, въ каковомъ случаѣ требованіе долга дѣйствительно, въ виду выдачи такого поручительства на случай крайности, не можетъ быть предъявлено непосредственно къ поручителю. (Ук. П. С. по дѣлу № 256/900 Ап. I Фрейманъ.)

4519. И въ томъ случаѣ, когда такого условія (ст. 4518) не было, поручитель, при предъявленіи къ нему иска, имѣетъ право требовать, чтобы кредиторъ обратился съ онымъ сперва къ главному должнику, если взысканіе съ послѣдняго можетъ быть произведено столь же успѣшно и легко.

а) Законъ не возбраняетъ вообще предъявленіе иска къ поручителю ранѣе предъявленія иска къ главному должнику, а ст. 4519 даетъ лишь поручителю право требовать предварительнаго предъявленія иска къ самому должнику при возможности взыскать съ него долгъ столь же успѣшно и легко. (Рез. Пр. С. по дѣлу Лацкаго № 8653/900.)

б) Такъ какъ отвѣтственность поручителя по мѣстн. гражд. законамъ (ст. 4519 и 4520) представляется для послѣдняго болѣе тягостною, нежели на основаніи 93 ст. Уст. о векс., — то слѣдуетъ признать, что по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, въ Прибалт. губ. отвѣтственность поручителя на основаніі 93 ст. Уст. о векс. наступаетъ лишь въ случаѣ несостоятельности главнаго должника, ибо на основаніи 3209 ст. договорившійся обязанъ исполнить лишь то, что имъ обѣщано и

посему потеря векселемъ силы вексельнаго права, зависящая притомъ не отъ поручителя, а отъ упущенія векселедержателя, не можетъ имѣть вліянія на отвѣтственность поручителя во вредъ послѣднему. (Рѣш. Гр. К. Д. № 70/98.)

в) Изъ смысла статей 4505 и 4519—4523 и приведенныхъ подъ ними цитатъ вытекаетъ общее начало, *что взысканіе не должно быть обращено на поручителя, пока не установлено, что кредиторъ не можетъ получить удовлетворенія отъ главнаго должника*, и что указанные закономъ въ 4520—4523 ст. случаи составляютъ только исключеніе изъ этого общаго начала. А изъ этого слѣдуетъ, что право поручителя требовать, чтобы кредиторъ съ искомъ обратился сперва къ главному должнику, представляется не правомъ условнымъ, наступающимъ лишь при нѣкоторыхъ условіяхъ, наличность которыхъ должна быть доказываема поручителемъ, но общимъ правиломъ, имѣющимъ мѣсто во всѣхъ случаяхъ, кромѣ тѣхъ, кои указаны самимъ закономъ, въ видѣ исключенія. А такъ какъ исключеніе изъ общаго правила должно быть доказано тѣмъ, кто на оное ссылается, то право поручителя на отводъ иска по 4519 ст. должно считаться существующимъ, пока противное не будетъ доказано. Поэтому, поручитель, пользуясь предоставленнымъ ему закономъ правомъ отвода иска кредитора къ главному должнику, не обязанъ доказывать отсутствіе исключающихъ такое право обстоятельствъ, а, напротивъ, кредиторъ-истецъ, отрицающій означенное право поручителя долженъ доказать, что въ данномъ случаѣ, имѣется въ наличности одинъ изъ тѣхъ исключительныхъ случаевъ, при которыхъ по закону (ст. 4520—4523) это право поручителя отпадаетъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 32/901 ф. Крума.)

г) Четыре случая, приведенные въ статьяхъ 4520—4523 III. ч. составляютъ, очевидно, исключеніе изъ общаго правила, изложеннаго въ ст. 4519, по которому поручителю принадлежитъ право требовать отъ кредитора обращенія своего взысканія сначала къ главному должнику, если взысканіе съ послѣдняго можетъ быть произведено *столь же успѣшно и легко*. Что подъ послѣднимъ выраженіемъ слѣдуетъ разумѣть, — законъ не указываетъ, очевидно, предоставляя это опредѣлять суду въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сообразно съ обстоятельствами дѣла и общими нормами права. По силѣ послѣднихъ, всякій договоръ и всякое обязательство налагаютъ на обязавшагося въ точности и немедленно по наступленіи срока оные исполнить. Точно также и для поручителя, принимающаго

на себя отвѣтственность передъ кредиторомъ за должника и тѣмъ самымъ ручающагося въ исправной и своевременной уплатѣ долга, отвѣтственность, въ сущности, наступаетъ со дня просрочки главнаго должника, но поручителю законъ даетъ льготу, освобождая его отъ немедленной отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, когда кредиторъ можетъ успѣшно и легко произвести свое взысканіе съ главнаго должника. Если же взысканіе съ главнаго должника обусловливается какимъ-либо особымъ предварительнымъ производствомъ, отсрочивающимъ это взысканіе на неопредѣленное время, причемъ самые результаты взысканія съ точностью опредѣлены быть не могутъ, то и установленная для нарушителя льгота не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ объ успѣшности и легкости взысканія съ главнаго должника не можетъ быть и рѣчи, и слѣдовательно, съ просрочкою имъ долга должна возникнуть отвѣтственность поручителя. (№ 181/97 Ап. I Бебрпса.)

4520. Право это (ст. 4519) отпадаетъ: 1) когда поручитель положительно отъ него отречется. Такое отреченіе подразумѣвается уже и въ томъ, если поручитель приметъ на себя обязательство въ качествѣ самого должника (Selbstschuldner, expromissorischer Bürge, expromissorischer Cavent). Ср. узак., привед. подъ ст. 4519.

а) Такъ какъ экспромиссорный поручитель или поручитель въ качествѣ самодолжника (Selbstschuldner) отвѣчаетъ на общемъ основаніи съ главнымъ должникомъ, то онъ, очевидно, не можетъ пользоваться такого рода возраженіями, которыя не принадлежатъ этому послѣднему. Такъ напр., если главный должникъ является лицомъ торговаго сословія, то экспромиссорный поручитель, не являясь самъ такимъ лицомъ, не въ правѣ предъявлять возраженія о необязательности для него, какъ для лица неторговаго, званія, выписей изъ торговыхъ книгъ, представленныхъ противной стороной. (Рѣш. Гр. К. Д. № 74/906 по дѣлу Штюнци.)

б) Поручительство, заключающееся въ принятіи на себя поручителемъ качества самого должника (ст. 4520), не предусмотрѣно Уставомъ о векселяхъ (т. XI ч. 2), изъ чего, однако, не слѣдуетъ, чтобы такой видъ поручительства не могъ вовсе имѣть мѣста по вексельному обязательству, а надлежитъ лишь признать (см. соображенія въ

рѣш. № 943/70), что правоотношенія, возникающія изъ такого поручительства, должны обсуждаться на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, опредѣляющихъ такія отношенія, а именно на основаніи III ч. Св. М. Уз. А по точному смыслу 4520, 4526, 3344 и 3348 ст. поручитель, принявшій на себя поручительство въ качествѣ самого должника (ст. 4520), являясь содолжникомъ по обязательству, можетъ быть понуждаемъ къ исполненію всего обязательства и, въ случаѣ удовлетворенія имъ кредитора, можетъ требовать отъ содолжниковъ (т. е. какъ главнаго должника, такъ и сопоручителя) соотвѣтственнаго вознагражденія, каковаго права онъ лишается по ст. 3349 лишь въ томъ случаѣ, если дѣйствовалъ съ злымъ умысломъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 358/97 Янковскаго.)

в) Самое выраженіе въ 4520 ст. о ручательствѣ въ качествѣ самодолжника (Selbstschuldner) указываетъ на примѣнимость къ случаю отвѣтственности экспромиссорнаго поручителя правилъ объ отвѣтственности содолжниковъ (ст. 3339 и слѣд.). А такъ какъ для сопоручителей, являющихся вмѣстѣ съ тѣмъ и содолжниками (ст. 4520), не сдѣлано въ законѣ никакого изъятія изъ дѣйствія общаго правила о раздѣлѣ отвѣтственности (ст. 3350), то нѣтъ и основанія признавать, чтобы право это не принадлежало тому изъ экспромиссорныхъ поручителей, который одинъ привлеченъ къ отвѣтственности; это право подтверждается и ст. 4529, на основаніи коей право требовать раздѣла отпадаетъ лишь въ случаѣ отреченія сопоручителей отъ таковаго. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 755/97 Рижск. о. Взаимн. Кредита.)

г) Какъ слѣдуетъ изъ сопоставленія 4520 съ 4549 ст., и какъ разъяснено рѣш. Гр. К. Д., сост. 16 Ноября 1905 г. по дѣлу Рихма, экспромиссорный поручитель, ручающійся въ уплатѣ долга, въ качествѣ самодолжника, и не имѣющій потому права требовать, чтобы кредиторъ, предварительно обращенія своего требованія къ нему, обратился къ главному должнику (ст. 4519), не въ правѣ уклоняться отъ предъявленнаго къ нему кредиторомъ иска ссылкою на 4549 ст., по поводу непредъявленія или несвоевременнаго предъявленія таковаго къ главному должнику, ибо въ силу самого характера принятаго на себя отвѣтчикомъ поручительства кредиторъ имѣетъ въ этомъ случаѣ право непосредственнаго предъявленія иска къ поручителю помимо главнаго должника. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4953/905 Шварца.)

д) На точномъ основаніи 4519 и 4520 ст. экспромиссорный поручитель, при предъявленіи къ нему иска, не имѣетъ права предъявлять кредитору требованія объ обращеніи съ искомъ сперва къ главному должнику, а будучи обязанъ съ наступленіемъ срока долговаго обязательства, уплатить долгъ по оному, такой поручитель не въ правѣ ни предъявлять упомянутаго отвода къ главному должнику, ни защищаться ссылкою на медленность кредитора въ предъявленіи иска къ нему или главному должнику, ибо невыгодныя послѣдствія отъ такого предъявленія должны быть отнесены къ исполненію имъ, поручителемъ, своей обязанности уплатить по наступленіи срока обязательства долга кредитору, съ истребованіемъ отъ него уступки права иска къ главному должнику (4531—4537 ст.). Поэтому примѣненіе къ подобному случаю 4519 ст. является совершенно неправильнымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1833}/_{905}$ Шмидта.)

4521. 2) Когда главный должникъ находится въ отсутствіи или не можетъ быть поставленъ поручителемъ въ опредѣленный судомъ срокъ. (Ср. узак., привед. подъ ст. 4519).

Ст. 4521, указывая два случая, въ коихъ отпадаетъ предоставленное поручителю по ст. 4519 право требовать подъ указаннымъ условіемъ, чтобы кредиторъ обратился съ искомъ сперва къ главному должнику, имѣетъ въ виду отсутствіе послѣдняго въ смыслѣ, указанномъ ст. 3076 и слѣд. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6938}/_{96}$ Фихтенберга.)

4522. Если доказана несостоятельность главнаго должника, или надъ имуществомъ его уже открытъ конкурсъ, то поручитель можетъ быть немедленно привлеченъ къ отвѣтственности.

Фактическая несостоятельность (удостовѣренная, напр., надписью Судебнаго Пристава на исполнительномъ листѣ) вполнѣ соотвѣтствуетъ требованію ст. 4522 III ч. Св. М. Уз. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{78}/_{92}$ Ап. II Кнета.) (Также Цвингманъ т. VI № 1156.)

4531. Поручитель, удовлетворившій кредитора, можетъ требовать отъ него, въ размѣрѣ сего удовлетворенія, уступки права иска какъ противъ главнаго должника, такъ и противъ сопору-

чителей, и, до воспослѣдованія такой уступки, властенъ отказываться отъ уплаты обезпеченнаго поручительствомъ долга.

Изъ сопоставленія ст. 4531 съ 4533 слѣдуетъ, что поручитель, удовлетворившій кредитора, въ правѣ требовать уплаты ему соотвѣтственной части долга съ сопоручителей лишь въ томъ случаѣ, если кредиторъ ему уступилъ право иска. Если бы поручителю принадлежало право требовать отъ сопоручителей возвращенія ему соотвѣтственной части уплаченнаго, и безъ уступки ему кредиторомъ права иска, то непонятно было бы, почему ст. 4531 даетъ ему право отказываться отъ уплаты долга до воспослѣдованія такой уступки, а ст. 4533 была бы совершенно излишня. Поэтому отсутствіе такой уступки иска, выраженной или на самомъ долговомъ документѣ или особымъ актомъ (см. ст. 3472) имѣетъ своимъ послѣдствіемъ освобожденіе остальныхъ сопоручителей отъ отвѣтственности передъ поручителемъ, уплатившимъ долгъ*). (Цвингманъ т. IV № 621.)

4537. Поручитель можетъ требовать съ главнаго должника возвращенія суммы, въ которой поручился, не прежде, какъ когда будетъ принужденъ дѣйствительно заплатить долгъ, или по крайней мѣрѣ когда будетъ къ тому присужденъ. Какимъ образомъ эта уплата послѣдуетъ, т. е. наличною ли суммою, внесеніемъ ли денегъ въ судъ, обновленіемъ ли, или платежемъ черезъ третьяго, сіе не имѣетъ здѣсь никакого значенія. Даже сложеніе, сдѣланное кредиторомъ въ пользу

*) Хотя сопоставленіе статей 4531 и 4533, основанныхъ на римскомъ правѣ, дѣйствительно приводитъ къ указанному выводу, но съ другой стороны несомнѣнно, что поручитель, удовлетворившій кредитора, являясь содолжникомъ вмѣстѣ съ другими поручителями (ст. 4524), въ правѣ требовать отъ послѣднихъ на точномъ основаніи 3348 ст. возвращенія соотвѣтственной части уплоченнаго, даже и въ томъ случаѣ, если ему право иска со стороны кредитора уступлено не было. Таково и личное мнѣніе Цвингмана, см. т. IV стр. 331. По мнѣнію Бюнгнера (стр. 191) необходимость цессіи при поручительствѣ объясняется тѣмъ, что поручитель въ правѣ требовать отъ главнаго должника возмѣщенія лишь того, что онъ самъ выполнилъ, а это можетъ быть удостовѣрено лучше всего путемъ уступки права иска. *(Прим. составителя.)*

поручителя, не уменьшаетъ его претензіи къ главному должнику.

Хотя согласно 4537 ст. поручителю принадлежитъ право обратнаго требованія уплоченной суммы съ главнаго должника даже и въ томъ случаѣ, если онъ уплатилъ кредитору долгъ, *не выговоривъ себѣ право регресса*, но въ такомъ случаѣ это право его не пользуется тѣмъ преимуществомъ (напр. закладнымъ правомъ), которое могло принадлежать кредитору, и долгъ его является простымъ или хирографарнымъ требованіемъ. Переходъ залоговаго права, принадлежавшаго кредитору, къ поручителю совершается лишь посредствомъ переуступки права иска (см. ст. 4532), каковая переуступка согласно 3466 ст. должна быть выговорена поручителемъ или до или во время удовлетворенія кредитора. (Цвингманъ т. III № 417.)

4539. Если главный должникъ подвергнется имущественнымъ потерямъ или расточитъ свою собственность, такъ что успѣхъ взысканія съ него будетъ сомнителенъ, то поручитель имѣетъ право требовать отъ него, еще прежде произведенія уплаты, обезпеченія.

Въ случаѣ учрежденія конкурса надъ главнымъ должникомъ поручитель въ правѣ заявить въ конкурсѣ свое эвентуальное требованіе наряду съ кредиторомъ, передъ которымъ онъ поручился за должника, хотя бы онъ кредитору еще и не уплатилъ долга. Это вытекаетъ изъ содержанія ст. 4539 и 3339 III ч.; ибо насколько поручитель согласно первой статьѣ въ правѣ требовать еще до учиненія платежа обезпеченія предстоящаго и ожидаемаго долга, настолько согласно послѣдней статьѣ *каждый* изъ сокредиторовъ (кредиторъ и поручитель) въ правѣ требовать погашенія всего долга, причемъ, разумѣется, удовлетвореніемъ одного кредитора погашается право другаго. Обезпечительное требованіе поручителя поэтому настолько уменьшается, насколько погашается долгъ, за который онъ поручился. (Цвингманъ т. II № 257.)

4549. Поручитель освобождается отъ своего обязательства вслѣдствіе небрежныхъ дѣйствій кредитора относительно взысканія съ должника и допущенной имъ неизвинительной, по обстоятельствамъ, медленности.

а) Дѣйствіе ст. 4549 не распространяется на экспромиссорныхъ поручителей. Это положеніе ясно вытекаетъ изъ того, что экспромиссорный поручитель отвѣчаетъ по той претензіи, въ которой онъ поручился въ качествѣ *„самодолжника“* (ст. 4520), каковое качество, по силѣ ст. 4520, лишаетъ поручителя права, предусмотрѣннаго ст. 4519 требовать предварительнаго обращенія иска къ главному должнику. А такъ какъ экспромиссорный поручитель является такимъ образомъ отвѣтчикомъ по обязательству, коль скоро срокъ послѣднему наступилъ, для кредитора же въ законѣ не установлено срока, въ теченіе котораго онъ обязанъ былъ бы предъявить свое требованіе, то подобный поручитель не въ правѣ, ссылаясь на непредъявленіе иска къ главному должнику или на запоздалое предъявленіе къ нему таковаго, усматривать въ семъ той небрежности въ дѣйствіяхъ кредитора или той неизвинительной съ его стороны медленности, которая согласно ст. 4549 освобождаетъ поручителя отъ отвѣтственности и прекращаетъ самое поручительство. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{84}/_{905}$ по дѣлу Сокка.)

б) Приведенные подъ ст. 4549 источники (l. 41 pr. D. 46, 1; Nov. IV c. 1, и l. 95, § 11, D. 46, 3) даютъ необходимыя разъясненія того, что слѣдуетъ понимать подъ небрежными дѣйствіями и неизвинительной медленностью кредитора. Источники устанавливаютъ, что поручитель является отвѣтственнымъ въ отношеніи кредитора только настолько, насколько этотъ не былъ въ состояніи получить удовлетвореніе отъ главнаго должника, такъ что поручитель хотя и отвѣчаетъ вообще за недовыручку кредитора отъ главнаго должника, но не отвѣчаетъ за ущербъ, причиненный кредитору собственною виною послѣдняго, который поэтому и не является вредомъ въ правовомъ смыслѣ и съ правовыми послѣдствіями. Поэтому, согласно источникамъ кредиторъ, который вслѣдствіе неосмотрительности (culpa) не въ состояніи осуществить свое право требованія, не въ правѣ болѣе обращаться съ требованіемъ къ поручителю, которому онъ долженъ былъ бы уступить свой искъ. Поэтому неизвинительная медленность, указанная въ 4549 ст., выражается въ связанномъ съ этой медленностью упущеніи надлежащей заботливости, вслѣдствіе чего подлежащее затѣмъ уступкѣ поручителю право требованія къ главному должнику, въ самомъ осуществленіи своемъ является значительно умаленнымъ и съуженнымъ. Такое умаленіе права кредитора, а слѣдовательно и поручителя не имѣетъ

еще мѣсто при одной лишь отсрочкѣ должнику исполненія обязательства, но оно на лицо, если кредиторъ допуститъ такъ назв. negligentia in exigendo, упустивъ изъ легкомыслія, небрежности, нерадѣнія или неизвинительнаго невѣдѣнія надлежащее время для взысканія долга. (Цвингманъ т. I № 160.)

в) Одно непредъявленіе взысканія къ главному должнику въ теченіе 3 лѣтъ по наступленіи срока платежа, само по себѣ, не достаточно для примѣненія ст. 4549, если кромѣ того не указаны и другіе признаки небрежности кредитора относительно взысканія съ должника. (Рез. Пр. С. по дѣлу Лацкаго № $\frac{8653}{900}$.)

4552. Если кто дѣйствіемъ, вмѣняемымъ въ вину и слѣдовательно противузаконнымъ, нанесетъ другому тѣлесное поврежденіе, то онъ обязанъ возмѣстить ему издержки леченія и, сверхъ того, вознаградить его, по усмотрѣнію суда, за потерю заработка.

Ст. 4552 и 4554 помѣщены въ I главѣ раздѣла XIX „о требованіяхъ, истекающихъ изъ особыхъ видовъ недозволенныхъ дѣйствій". Заголовокъ этой I главы: „Требованія по поводу личныхъ оскорбленій", могъ бы дать поводъ къ предположенію, что приведенные въ сей главѣ законы касаются только личныхъ оскорбленій. Но подобное предположеніе опровергается содержаніемъ послѣдующихъ статей, которыя отнюдь не касаются только личныхъ оскорбленій, но и болѣе тяжкихъ проступковъ и преступленій, какъ-то: тѣлесныхъ поврежденій, сдѣлавшихъ понесшаго оныя навсегда неспособнымъ къ продолженію его промысла (4553 ст.) или имѣвшихъ послѣдствіемъ увѣчье или изуродованіе (ст. 4555) или смерть, противозаконнаго лишенія свободы (ст. 4558), насильственнаго похищенія женщины, изнасилованія ея (ст. 4559). Такимъ образомъ, заголовокъ главы I: „Требованія по поводу личныхъ оскорбленій", представляется ошибочнымъ, каковая ошибка обнаруживается и при сравненіи его съ нѣмецкимъ текстомъ III ч. Св. М. Уз. напечатаннымъ въ типографіи II отдѣленія Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи въ 1864 г. Въ этомъ изданіи глава первая (Erstes Hauptstück) XIX раздѣла озаглавлена: „Forderungen aus Verletzungen der Persönlichkeit", что значитъ: „требованія, вытекающія изъ по-

сягательствъ на неприкосновенность личности", но не „изъ личныхъ оскорбленій". Посему несомнѣнно, что изложенныя въ означенной главѣ статьи закона отнюдь не касаются только случаевъ требованій по поводу личныхъ оскорбленій. Статьи эти, какъ и постановленія, изложенныя во всемъ XIX раздѣлѣ кн. IV, озаглавленномъ: „Требованія, истекающія изъ особыхъ видовъ недозволенныхъ дѣйствій", касаются требованій, возникающихъ изъ дѣйствій, вмѣняемыхъ въ вину и, слѣдовательно, противозаконныхъ (ст. 4552), т. е. требованій о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ. Посему эти законоположенія, въ томъ числѣ и 4554 ст., не могутъ быть примѣняемы къ требованіямъ, возникающимъ вслѣдствіе дѣяній, не признаваемыхъ проступками. Въ настоящемъ дѣлѣ искъ о вознагражденіи за причиненное увѣчье былъ основанъ на томъ, что отвѣтчикъ недостаточно наблюдалъ за исправностью нагрузки парохода, и судъ удовлетворилъ искъ, руководствуясь 3444 ст. III ч.; на наличность же проступка отвѣтчика истецъ не ссылался и она судомъ по дѣлу не установлена. Посему судъ и не имѣлъ повода примѣнить къ сему дѣлу 4554 ст. III ч. Св. М. Уз., относящуюся лишь къ требованіямъ, вытекающимъ изъ преступленій и проступковъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 54|907 Крона.)

4554. Въ городахъ Лифляндіи, если поврежденіе (ст. 4552) причинено неумышленно, виновный обязанъ возмѣстить только половину издержекъ на лѣченіе и суммы, назначенной въ вознагражденіе.

а) Ст. 4554 III ч. Св. М. Уз., относясь *исключительно къ случаямъ тѣлеснаго поврежденія, не имѣвшаго послѣдствіемъ смерти пострадавшаго*, къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ 4556 и 4557 ст. тѣхъ же узаконеній, никакого примѣненія имѣть не можетъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 131|96 Ап. I Упмаль.)

б) Ст. 4554 III ч. Св. М. Уз., какъ помѣщенная въ раздѣлѣ XIX книги IV III ч. Св. М. Уз. въ главѣ I „о требованіяхъ по поводу личныхъ оскорбленій", относится до тѣлесныхъ поврежденій въ смыслѣ нарушенія личной неприкосновенности и имѣетъ въ виду вознагражденіе за тѣлесныя поврежденія, причиненныя неумышленно при нанесеніи личныхъ оскорбленій. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 46|92 Линде.)

в) Ст. 4554, какъ это видно изъ сопоставленія ея съ ст. 4552 и судя по мѣсту, ею занимаемому въ Сводѣ, относится къ тѣлеснымъ поврежденіямъ, причиненнымъ хотя и неумышленно, но такими дѣйствіями, которыя запрещены закономъ подъ страхомъ наказанія. ($\frac{83}{95}$ II Круминга.)

г) Ст. 4554 III ч. опредѣляетъ порядокъ удовлетворенія требованій, вытекающихъ изъ совершенія преступленій, причинившихъ вредъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $\frac{57}{93}$ Ап. II Кальнина.)

4557. Если умершій былъ обязанъ кого либо содержать, то обязанность эта переходитъ на причинившаго ему смерть. Количество такого вознагражденія опредѣляется по усмотрѣнію суда, при чемъ принимается въ соображеніе вѣроятное продолженіе жизни умершаго (ст. 2315, прим.), способность его, въ минуту смерти, добывать себѣ содержаніе и, наконецъ потребности того, кому назначается вознагражденіе. Если сей послѣдній имѣетъ достаточныя для своего существованія средства, то обязанность вознагражденія отпадаетъ.

Неправильно заключеніе, будто ст. 4557 предусматриваетъ отвѣтственность за совершеніе только положительныхъ дѣйствій, ибо ст. 4557 находится въ непосредственной связи съ ст. 4556, въ которой сказано: *„кто будетъ виновенъ въ чьей либо смерти“*, подъ каковыя слова подходятъ случаи, когда смерть причинена какимъ либо положительнымъ дѣйствіемъ, равно и когда она произошла вслѣдствіе какого либо упущенія (ср. ст. 2919, въ которой дѣянія раздѣляются на дѣйствія положительныя и на упущенія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $\frac{2725}{98}$ Цауне.)

4559. За насильственное похищеніе женщины, изнасилованіе ея и совершеніе съ нею, во врѣмя нахожденія ея въ безпамятствѣ, блуда, виновный обязанъ доставить ей сколь можно полное вознагражденіе.

Въ ст. 4559 законъ не говоритъ только о дѣвицахъ или о незамужнихъ женщинахъ, а о женщинахъ вообще. Постановляя, что кромѣ опредѣленнаго въ этой статьѣ

вознагражденія въ пользу пострадавшей женщины должны наступить еще и *прочія*, опредѣленныя въ 152 ст. и слѣд. обязанности, истекающія изъ внѣбрачнаго совокупленія,— законъ тѣмъ самымъ указываетъ и на обязанности по отношенію къ рожденному отъ такого совокупленія ребенку, которыя могутъ наступить и по отношенію къ дѣтямъ, зачатымъ внѣ брака замужнею женщиною (см. ст. 152). (Рѣш. Гр. К. Д. № 18|99 Крійза.)

4560. Оскорбленіе чести, сверхъ уголовныхъ своихъ послѣдствій, даетъ обиженному только право требовать, чтобы обидѣвшій отказался отъ своихъ словъ или испросилъ у него прощеніе; денежное же, по усмотрѣнію суда, вознагражденіе онъ получаетъ единственно въ случаѣ причиненія ему обидою дѣйствительнаго вреда или лишенія прибыли.

Изъ содержанія 4560 ст. нельзя дѣлать заключенія, что этотъ законъ предоставляетъ обиженному право преслѣдовать виновнаго одновременно и въ уголовномъ и въ гражданскомъ порядкѣ. Выраженіе: „сверхъ уголовныхъ своихъ послѣдствій“ — имѣетъ цѣлью показать, что оскорбленіе чести можетъ быть преслѣдуемо и въ уголовномъ порядкѣ, ибо съ исключеніемъ этого выраженія статья 4560 могла бы дать поводъ къ тому толкованію, что преслѣдованіе виновнаго возможно только въ гражданскомъ порядкѣ. Поэтому это вводное предложеніе имѣетъ цѣлью показать, что ст. 4560, предусматривающая только гражданско-правовой искъ, не исключаетъ возможности преслѣдованія виновнаго въ уголовномъ порядкѣ, но статья эта вовсе не разрѣшаетъ спорнаго вопроса о томъ, возможно ли преслѣдованіе оскорбителя одновременно и въ уголовномъ и въ гражданскомъ порядкѣ, или лишь альтернативно. А такъ какъ согласно общепринятымъ правовымъ началамъ оскорбленіе чести погашается какъ уголовнымъ приговоромъ, такъ и отказомъ отъ своихъ словъ или испрошеніемъ прощенія, то нельзя не придти къ тому заключенію, что обиженному законъ не предоставляетъ требовать удовлетворенія въ двойномъ видѣ, т. е. въ порядкѣ уголовномъ и въ порядкѣ гражданскомъ. (Цвингманъ т. VIII № 1594; т. VI № 1158; т. V № 870.) (См. также Бунге, Лифл. и Эстл. гражд. право I § 236 стр. 457.)

4577. Если домашнее животное ранитъ, или убьетъ человѣка или нанесетъ ему какой либо другой вредъ, то собственникъ онаго привлекается къ отвѣтственности, опредѣляемой по статьямъ 4552—4557 и 4562, только въ томъ случаѣ, когда, узнавъ о случившемся, онъ тѣмъ не менѣе оставитъ животное у себя и будетъ продолжать имѣть о немъ попеченіе. Если же онъ отъ сего откажется, то не имѣетъ и обязанности къ вознагражденію, а понесшему вредъ принадлежитъ право, въ возмездіе за оный, взять животное себѣ.

Установленныя въ ст. 4577, 4578 и 4582 ст. правовыя положенія, вошедшія въ Прибалтійское право почти безъ перемѣнъ изъ римскаго права (actio de pauperie) лишь съ нѣкоторыми измѣненіями, вызванными Саксонскимъ правомъ, требуютъ, чтобы вредъ исходилъ отъ самого животнаго, вслѣдствіе *самостоятельнаго дѣйствія послѣдняго безъ участія или вины* (culpa) *человѣка*. Если же животное, во время учиненія вреда, не могло свободно двигаться, но находилось подъ управленіемъ или наблюденіемъ третьяго лица, то искъ (actio legis Aquiliae) долженъ быть направленъ противъ этого третьяго лица (ст. 4584). При этомъ ст. 4578 предусматриваетъ возможность иска и при косвенномъ вредѣ, напр. если вредъ причиненъ посредствомъ опрокинутой животнымъ вещи. Указанныя выше положенія даютъ объясненіе, почему искъ долженъ быть предъявленъ *не* къ тому лицу, кто былъ *собственникомъ животнаго въ моментъ причиненія вреда*, но къ тому, кто является собственникомъ во время предъявленія иска (ст. 4579); почему хозяинъ, отказавшись отъ животнаго, освобождается отъ отвѣтственности (ст. 4577) и почему смерть животнаго погашаетъ право иска (ст. 4585). Этимъ какъ бы устанавливается, что животное съ его вредоносными свойствами само преслѣдуется и само отвѣтственно за самостоятельное его, причинившее вредъ, дѣйствіе.

Иску (actio de pauperie), когда животное самостоятельно безъ участія третьяго лица причинило вредъ, противополагается другой искъ (actio legis Aquiliae), нашедшій себѣ выраженіе въ ст. 4584 и имѣющій своимъ правовымъ основаніемъ то положеніе, что дѣйствительной причиною вреда является не животное, но человѣкъ; животное

же является лишь средствомъ. При такомъ положеніи искъ долженъ быть направленъ противъ виновнаго лица, а не противъ собственника. (Цвингманъ т. I № 161, 162.)

4590. Если кто, защищаясь отъ напавшаго на него или проврежда́ющаго его вещи чужаго домашняго животнаго, при неимѣніи другаго средства обороны, оное убьетъ или повредитъ, то онъ не обязанъ къ вознагражденію собственника. Учинившій убійство или изувѣченіе домашняго животнаго по своеволію обязанъ вознаградить за вредъ.

Лѣсной сторожъ не въ правѣ убивать всякую собаку, *какъ бродячую*, забѣжавшую въ чужой лѣсъ безъ хозяина. Для всѣхъ губерніи, кромѣ губ. Царства Польскаго и Курляндской, общимъ правиломъ постановляется, что истреблять хищныхъ звѣрей и птицъ, а также убивать на поляхъ и въ лѣсахъ бродячихъ кошекъ и собакъ дозволяется въ теченіе всего года всякими способами, кромѣ отравы (ст. 172 Уст. Сельск. хоз. т. XII ч. 2 изд. 1893 г.). Въ губ. Царства Польскаго и Курляндской: 1) собака простая, бѣгающая въ поляхъ и лѣсахъ безъ привязи или безъ палки, или (пастушья собака) безъ длинной веревки на шеѣ, тѣмъ самымъ признается бродячею и можетъ быть убита безнаказанно; 2) собака охотничья, бѣгающая въ поляхъ и лѣсахъ безъ хозяина, не можетъ быть убиваема безнаказанно, но она можетъ быть задерживаема и возвращаема хозяину за установленное вознагражденіе (не свыше 3 р.), кромѣ собаки лягавой, которая и въ этомъ случаѣ даже не можетъ быть задерживаема. Указанная строгая охрана собакъ, вытекающая изъ того постановленія, по которому каждая собака въ Царствѣ Польскомъ и въ Курляндіи приписана къ опредѣленному хозяину, несущему за нее отвѣтственность, не распространяется и въ этихъ губерніяхъ на тѣхъ собакъ, безхозяйность которыхъ съ несомнѣнностью установлена: убой ихъ не будетъ нарушеніемъ чьего либо права. Въ отличіе отъ указанныхъ постановленій, характеристическая черта общаго по разсматриваемому вопросу правила, дѣйствующаго во всѣхъ прочихъ мѣстностяхъ Имперіи (ст. 172 Уст. Сельск. хоз.), состоитъ въ томъ, что законъ дозволяетъ убивать въ поляхъ и въ лѣсахъ всякую вообще *бродячую* собаку, не установляя признаковъ этого понятія ни по породѣ собаки, ни по какимъ

либо внѣшнимъ признакамъ и потому рѣшеніе вопроса о бродячемъ свойствѣ собаки слѣдуетъ искать не въ какихъ либо внѣшнихъ признакахъ, какъ въ Царствѣ Польскомъ и Курляндіи, а въ обстоятельствахъ каждаго даннаго случая. Необходимо, чтобы собака дѣйствительно никому не принадлежала, была безхозяйною или чтобы она содержалась настолько безпризорно, что она *постоянно* бѣгаетъ безъ надзора охотника, самостоятельно гоняясь за дичью, а въ особенности, если она настолько одичала, что стала опасною для жизни или здоровья людей: въ такомъ случаѣ она можетъ быть признана бродячею и убита безнаказанно, независимо отъ породы ея и принадлежности. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{30}_{902}$.)*)

4591. Кто держитъ у себя злыхъ собакъ или хищныхъ звѣрей, хотя бы они были приручены, или и другихъ животныхъ съ извѣстными ему зловредными свойствами, тотъ долженъ заботливо стеречь ихъ и въ особенности не пускать въ прохожія мѣста, а въ противномъ случаѣ обязывается къ вознагражденію за причиненный этими животными вредъ и не можетъ освободить себя отъ сей обязанности отказомъ отъ нихъ. Въ городахъ Лифляндіи собственникъ такого животнаго, если охраненіе онаго было ему поручено начальствомъ, отвѣчаетъ за всѣ причиненные имъ убытки. Впрочемъ отвѣтственность въ семъ случаѣ прежде всего падаетъ на того, кому отъ собственника поручено было стеречь такое животное.

При разрѣшеніи вопроса о томъ, къ кому долженъ быть предъявленъ искъ о вознагражденіи за причиненный собакою вредъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что законъ въ этомъ отношеніи дѣлаетъ различіе между *злыми собаками*, къ которымъ приравниваются хищныя звѣри, и прочими домашними животными, къ которымъ, очевидно, принадлежатъ и *незлыя* собаки. За вредъ, причиненный въ прохожихъ мѣстахъ злыми, на свободѣ находящимися собаками, отвѣчаетъ лицо, состоявшее въ моментъ причиненія вреда собственникомъ таковыхъ, такъ какъ въ сущности дѣй-

*) Въ приведенн. рѣшеніи статьи мѣстн. узакон. вовсе не были приняты во вниманіе. *(Примѣч. составителя.)*

ствительнымъ виновникомъ причиненнаго вреда долженъ считаться собственникъ, знавшій зловредныя свойства собаки и тѣмъ не менѣе не ограничившій ея свободы. Когда же вредъ причиненъ *незлою* собакою, то согласно 4579 ст. искъ долженъ быть предъявленъ къ лицу, состоящему собственникомъ во время предъявленія иска, такъ какъ въ этомъ случаѣ законъ исходитъ изъ предположенія, что вредъ произошелъ безъ вины человѣка и животное за свои дѣйствія какъ бы само отвѣтственно*). (Цвингманъ т. III № 419.)

---

*) Это положеніе подтверждается и ст. 4577, согласно которой, собственникъ животнаго не отвѣчаетъ за причиненный имъ вредъ, если узнавъ о послѣднемъ, откажется отъ животнаго. *(Примѣчаніе составителя.)*

УЧРЕЖДЕНІЕ
Судебныхъ Установленій.

402. Присяжный повѣренный не можетъ не только быть въ одно и то же время повѣреннымъ обѣихъ тяжущихся сторонъ, но и переходить, по одному и тому же дѣлу, послѣдовательно отъ одной стороны къ другой.

Со времени возложенія (въ порядкѣ, указанномъ п. 10 прим. III къ ст. 1400 Уст. Гр. Суд.) на кого либо изъ повѣренныхъ *отъ кредиторовъ* обязанностей присяжнаго попечителя, — тотъ же повѣренный не можетъ ходатайствовать объ осуществленіи правъ своихъ довѣрителей — кредиторовъ массы, въ тѣхъ случаяхъ, когда права этихъ кредиторовъ сталкиваются съ интересами массы, ввѣренными заботамъ того же повѣреннаго въ качествѣ присяжнаго попечителя. Такая несовмѣстимость не устраняется также и въ случаяхъ ходатайствъ о внѣконкурсномъ удовлетвореніи претензіи кредитора (ст. 14 п. 22 прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд.). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{17}/_{904}$.)

406[18]. По дѣламъ, производящимся у Мировыхъ Судей, допускаются къ ходатайству въ качествѣ повѣренныхъ и такія лица, которыя не имѣютъ установленнаго сими правилами (ст. 406[1] до 406[16]) свидѣтельства, но не болѣе какъ по *тремъ* дѣламъ въ теченіе года . . . .

Дѣйствіе 406[18] ст. Учр. Суд. Уст. не распространяется на волостные и Верхне-Крестьянскіе Суды Прибалт. губ. (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Д-товъ № $^{6}/_{907}$.)

557 (по Прод. 1890 г.). Въ судебныхъ установленіяхъ губерній Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, какъ письменное, такъ и словесное производство происходитъ на русскомъ языкѣ. Прошенія, жалобы и отзывы, представляемые частными лицами по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, должны быть изложены также на русскомъ языкѣ.

Примѣчаніе (по Прод. 1890 г.). Изъ правила, постановленнаго въ сей статьѣ, допускаются слѣдующія изъятія: 1) въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и ихъ законнымъ представителямъ, а также повѣреннымъ изъ числа указанныхъ въ статьѣ 389, дозволяется, въ случаѣ незнанія ими русскаго языка, заявлять словесныя просьбы и жалобы, равно какъ представлять словесныя объясненія на мѣстномъ языкѣ, причемъ Мировой Судья изъясняется съ ними черезъ переводчика, и 2) подаваемыя мѣстнымъ судебнымъ установленіямъ и состоящимъ при нихъ должностнымъ лицамъ прошенія и жалобы лицъ, содержащихся подъ стражею, а также жалобы и объявленія о возбужденіи преслѣдованія по такимъ уголовнымъ дѣламъ, которые не прекращаются примиреніемъ (Уст. Угол. Суд. ст. 297, п. 1; 298, 299, 301 и 306), дозволяется писать и на мѣстныхъ языкахъ.

Къ числу упомянутыхъ въ примѣчаніи къ 557 ст. языковъ, на которыхъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, дозволяется заявлять словесныя просьбы и жалобы, равно какъ представлять словесныя объясненія въ судебныхъ установленіяхъ Прибалт. губ., причисляется и нѣмецкій языкъ. Значительная часть населенія Прибалт. губ., а именно большинство населенія городскаго, а равно помѣстное дворянство, изъясняется, въ качествѣ природнаго языка, на языкѣ нѣмецкомъ, — а, слѣдовательно, этотъ языкъ долженъ, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 557 ст. Учр. Суд. Уст., быть допускаемъ въ судебныхъ установленіяхъ,

наравнѣ съ языками латышскимъ, эстонскимъ и литовскимъ, на которыхъ говорятъ сельскіе обыватели разныхъ мѣстностей Прибалт. губ. То обстоятельство, что въ I пунктѣ примѣчанія къ 557 ст. выраженіе *мѣстный языкъ* употреблено въ единственномъ, а во второмъ пунктѣ — во множественномъ, не имѣетъ никакого значенія, т. к. если бы законъ имѣлъ въ виду установить существенное различіе въ объемѣ примѣненія изъятій, допускаемыхъ I и II пунктами примѣчанія, то не преминулъ бы помѣстить положительную о семъ оговорку. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{20}/_{900}$.) (См. также разъясн. къ ст. 2 Полож. о преобразов. суд. ч. въ Прибалт. губ. и рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{31}/_{92}$ равно разъясн. къ 415 ст. III ч.)

559. Мировой Съѣздъ состоитъ изъ Предсѣдателя, Участковыхъ, Почетныхъ и Добавочныхъ Мировыхъ Судей.

Добавочный Мировой Судья можетъ принимать участіе въ засѣданіяхъ мировыхъ съѣздовъ при наличности 3 участвующихъ въ засѣданіи участковыхъ Мировыхъ Судей, не будучи ни докладчикомъ по дѣлу, ни предсѣдательствующимъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{89}/_{98}$.)

УСТАВЪ
Гражданскаго Судопроизводства.

409. Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія.

а) Такъ какъ Городское Общественное Управленіе дѣйствуетъ на основаніи правилъ и формъ, преподанныхъ ему въ Городовомъ Положеніи, и такъ какъ согласіе его на принятіе тѣхъ или другихъ условій и договоровъ можетъ быть выражено лишь въ формѣ письменной, въ формѣ приговоровъ Думы, постановленій Управы, то наличность таковыхъ свидѣтельскими показаніями удостовѣрять нельзя за силою 409 ст. Уст. Гр. Суд. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{152}/_{99}$ Ап. І.) (См. объясн. къ ст. 4364, III ч. Св. М. Уз.)

б) Выходъ изъ членовъ Страховаго Общества можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, если по правиламъ устава этого Общества для доказательства выхода члена изъ общества не требуется какого либо письменнаго акта и посему неправильнымъ является мнѣніе, что прекращеніе договора страхованія можетъ быть доказываемо лишь книгами Правленія, если только такое положеніе не подкрѣпляется правилами Устава Общества. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{124}/_{902}$ по дѣлу Іонаса.)

в) Могутъ быть удостовѣряемы черезъ свидѣтелей какъ факты, относящіеся къ фиктивности выдачи закладной въ смыслѣ ст. 2952 ч. III Св. М. Уз., такъ и обстоятельства, сопровождавшія дальнѣйшій переходъ закладной къ послѣдующимъ ея держателямъ. (Рез. Пр. С. № $^{8945}/_{907}$ Коца.)

707. Договоры и акты, совершенные за гравицею, обсуждаются на основаніи законовъ того государства, въ предѣлакъ коего они совершены, и признаются дѣйствительными, если только заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается законами Имперіи.

708. Договоры, заключенные за границею по иностраннымъ законамъ, не теряютъ своей силы въ Россіи по истеченіи земской давности, если по законамъ того государства, гдѣ они совершены, установляется болѣе продолжительная давность.

Такъ какъ по разъясненіямъ Правительствующаго Сената 707 и 708 ст. Уст. Гр. Суд., договоры и акты, совершенные за границею, должны обсуждаться на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, *во всемъ ихъ объемѣ*, какъ въ отношеніи правъ и обязанностей, установленныхъ ими для сторонъ, такъ и въ отношеніи всѣхъ послѣдствій ихъ неисполненія, а въ томъ числѣ и въ отношеніи давности, то согласно изложенному правилу должны обсуждаться и акты и договоры, совершенные въ такихъ мѣстностяхъ Имперіи, въ которыхъ дѣйствуютъ особые для нихъ законы, не вошедшіе въ составъ свода законовъ Имперіи (Касс. рѣш. 90 г. № 12, 1893 г. № 50, 1886 г. № 91). (№ $^{42}/_{96}$ Ап. II Зысса.)

828. При поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимается въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится. Тамъ же, ст. 828.

Правило ст. 828 Уст. Гр. Суд. о порядкѣ исчисленія срока обжалованія примѣняется также къ обжалованію распоряженій правительственныхъ мѣстъ и лицъ по дѣламъ объ обязательствахъ съ казною (дѣло Пр. С. 1896 г. № 29 по жал. Чурилина). (Примѣч. къ № 7 журн. Минист. Юст. за 1901 г. стр. 635. Разъясн. I Общ. Собр. Пр. С. и Госуд. Совѣта.)

893. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи.

Судебное рѣшеніе, признавшее прекратившимися всѣ права арендатора на арендуемую усадьбу, а эту усадьбу подлежащею передачѣ помѣщику, обязательно какъ для суда, судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ Имперіи, такъ и для тяжущихся, ихъ наслѣдниковъ и правопреемниковъ; посему и субъ-арендаторъ, производящій свои права отъ первоначальнаго арендатора, равно и другія лица, находящіяся въ усадьбѣ и не предъявляющія своихъ особыхъ, самостоятельныхъ правъ на таковую, должны быть выселены безъ особаго предъявленія къ нимъ исковъ или выслушанія судомъ ихъ объясненій. (№ $^{37}/_{97}$ ч. II Эттингена.)

941. Судебный приставъ обязанъ, по требованію лица, противъ коего рѣшеніе приводится въ исполненіе, предъявлять ему подлинный исполнительный листъ.

Копія исполнительнаго листа, выданная крѣпостнымъ отдѣленіемъ, хотя бы и съ крѣпостною на ней надписью, не можетъ служить основаніемъ для приведенія судебнаго рѣшенія къ исполненіе черезъ Судебнаго Пристава. Что же касается постановленій, изложенныхъ въ ст. 304, 340, 341 и 361 Полож. о нотар. части по продолж. 1890 г., на основаніи которыхъ взыскатель, для пріобрѣтенія ипотеки въ присужденной судомъ суммѣ на имѣніе должника, долженъ представить въ крѣпостное отдѣленіе подлинный исполнительный листъ, то въ этомъ случаѣ требованіе 361 ст. Полож. о нотар. части, по которой подлинные акты и документы, на основаніи коихъ послѣдовало укрѣпленіе правъ на недвижимое имѣніе, пріобщаются къ крѣпостной книгѣ, не можетъ распространяться, въ виду постановленій Устава Гражд. Суд., на исполнительные листы, которые въ такомъ случаѣ, по укрѣпленіи за взыскателями ипотеки, должны быть имъ возвращаемы, а къ крѣпостной книгѣ должны быть пріобщены засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{108}/_{92}$ ф. Гроте.)

1161. Покупатель, предложившій на торгѣ высшую цѣну, вноситъ, немедленно по окончаніи торга, не менѣе десятой части цѣны, а остальную часть въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ *семи дней.*

а) Торгъ признается законченнымъ, когда торгующіеся перестали дѣлать наддачи, торговый листъ подписанъ и предложившій высшую цѣну внесъ немедленно не менѣе одной десятой части, послѣ чего торгъ не можетъ быть возобновленъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 178/77.) Подпись же Члена Суда, присутствовавшаго при торгѣ, удостовѣряетъ правильность производства торга Судебнымъ Приставомъ и дѣйствительность тѣхъ событій, которыя указаны въ торговомъ листѣ, *но въ законѣ нигдѣ не установлено, чтобы торгъ считался оконченнымъ лишь послѣ подписи торговаго листа Членомъ Суда.* (Ук. Пр. С. № 105/99 ч. II Сенкевича.)

б) Изъ общаго правила, указаннаго въ ст. 1161, законъ допускаетъ лишь одно изъятіе въ ст. 1166, предоставляя покупщику вмѣсто наличныхъ денегъ внести въ счетъ покупной суммы тѣ взысканія, которыя были обращены на проданное имѣніе, а въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ взысканій, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая причитается ему по расчету. Хотя рѣш. № 31/89 Прав. Сенатъ призналъ, что расчетъ, о коемъ упоминается въ 1167 ст. долженъ быть сдѣланъ самимъ покупщикомъ до истеченія 7 дней со дня торга, съ принятіемъ въ этотъ расчетъ лишь претензій, предъявленныхъ къ должнику до дня торга, но изъ соображеній, приведенныхъ въ этомъ рѣшеніи, видно, что Прав. Сенатъ принялъ во вниманіе необходимость предоставленія покупщику возможности воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему 1167 ст., ибо, не зная о взысканіяхъ, предъявленныхъ къ должнику послѣ торга, покупщикъ былъ бы лишенъ возможности составить требуемый 1167 ст. расчетъ для опредѣленія суммы, подлежащей зачету. Но разъясненіе, преподанное Прав. Сенатомъ въ этомъ рѣшеніи, очевидно, не можетъ имѣть примѣненія къ тому случаю, когда купившій имѣніе вмѣсто претензіи своей представляетъ къ зачету росписку должника въ полученіи отъ него всего остатка покупной суммы, за покрытіемъ изъ нея всѣхъ взысканій, обращенныхъ на имѣніе до дня торга. Изли-

шекъ предложенной на торгахъ цѣны противъ суммы взысканій, обращенныхъ на имѣніе, не составляетъ вовсе въ день торга того, свободнаго остатка, который въ силу 955 ст. Уст. Гр. Суд. подлежитъ возвращенію должнику, ибо законъ не воспрещаетъ кредиторамъ, непредъявившимъ своихъ взысканій до торга, обращать ихъ на сумму, вырученную чрезъ продажу имѣнія, до представленія таковой въ судъ, и посему росписка должника въ полученіи остатка не можетъ быть зачтена въ покупную сумму, если до истеченія законнаго срока для представленія остальной покупной суммы на этотъ остатокъ будетъ обращено взысканіе другими кредиторами должника. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{7100}/_{96}$ Рихтера.)

1162. Кромѣ того, купившій имѣніе долженъ, въ теченіе *семи дней* со дня торга, внести въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, крѣпостныя съ оной пошлины.

Если $^{9}/_{10}$ частей предложенной на торгахъ высшей суммы за продаваемое имѣніе могутъ быть покрыты или обращенными на продаваемое имѣніе взысканіями, или принятіемъ на себя покупщикомъ ипотечныхъ (по старшинству) долговъ и, кромѣ того, изъ предоставленнаго задатка окажется возможнымъ, за отчисленіемъ соотвѣтствующихъ суммъ на удовлетвореніе издержекъ по взысканію и уплату недоимокъ, обратить остальную часть задатка на уплату крѣпостныхъ пошлинъ, то непредставленіе сихъ пошлинъ особою суммою вовсе не можетъ служить основаніемъ къ признанію торговъ несостоявшимися. (139 и 140 ст. Положенія о преобразов. суд. ч. въ Приб. губ.). (№ $^{60}/_{91}$ ч. I Тукума.)

1199. Предъявленіе иска о принадлежности третьему лицу имѣнія пріостанавливаетъ производство по публичной продажѣ имѣнія или спорной части онаго только въ томъ случаѣ, когда судъ, коему искъ о томъ предъявленъ, по разсмотрѣніи доказательствъ истца, постановитъ о наложеніи на то имѣніе запрещенія, на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ.

Пріостановленіе публичной продажи по закону (ст. 602 Уст. Гр. Суд.) не составляетъ самостоятельнаго спо-

соба обезпеченія исковъ, но въ указанномъ ст. 1199 Уст. Гр. Суд. случаѣ является послѣдствіемъ наложенія на имѣніе въ обезпеченіе иска третьяго лица о правѣ собственности на это имѣніе запрещенія, замѣняемаго въ губерніяхъ Прибалтійскихъ (ст. 1832) внесеніемъ отмѣтки въ крѣпостную книгу. (№ $^{70}/_{900}$ Ап. I Скуина.)

1209. Истецъ, коему присуждено судомъ недвижимое имѣніе, вводится, по предъявленіи исполнительнаго листа, во владѣніе этимъ имѣніемъ, установленнымъ порядкомъ, при чемъ имѣнію, если того потребуетъ истецъ, производится опись.

Со введеніемъ судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, возможенъ, какъ о томъ совершенно ясно указано въ законодательныхъ мотивахъ къ ст. 170 Полож. 9 Іюля 1889 г. о судебной реформѣ, — лишь предусмотрѣнный въ 1209 ст. Устава судебный вводъ во владѣніе путемъ фактической понудительной передачи недвижимости, при участіи судебной власти, новому владѣльцу. Но изъ этого, по точному смыслу и значенію ст. 814 Св. М. Уз. губ. Остзейскихъ, въ связи съ содержаніемъ вышеприведенныхъ законодательныхъ мотивовъ къ 170 ст. Полож. 9 Іюля 1889 г., вовсе не вытекаетъ еще заключеніе о томъ, что упомянутая статья закона, въ качествѣ закона процессуальнаго, съ изданіемъ новыхъ правилъ судопроизводства, вовсе утратила силу. Ст. 814 (по продолженію) III ч. Св. М. Уз., не значащаяся въ числѣ отмѣненныхъ, должна считаться сохранившею силу, и практическое значеніе ея выражается въ томъ, что она признаетъ возможнымъ и нужнымъ вводъ во владѣніе при участіи органовъ судебной власти въ тѣхъ случаяхъ, когда новый пріобрѣтатель имѣнія изъявитъ о томъ положительное желаніе и въ особенности, когда отчужденіе недвижимости не имѣетъ въ своемъ основаніи воли прежняго владѣльца. Поэтому, такъ какъ упомянутому въ 814 ст. судебному вводу во владѣніе недвижимостью вполнѣ соотвѣтствуетъ вводъ во владѣніе, указанный въ 1209 ст. Уст. Гр. Суд. и такъ какъ по дѣйствовавшему въ Прибалтійскихъ губ. дореформенному процессу судебныя мѣста, при разрѣшеніи дѣлъ объ укрѣпленіи имѣній за покупщиками ихъ съ публичныхъ торговъ, постановляли объ укрѣпленіи и понудительной передачѣ имѣній рѣшенія, то отсюда

слѣдуетъ, что съ введеніемъ судебной реформы въ Прибалт. губ., вводъ во владѣніе въ порядкѣ охранительнаго производства по заявленной о томъ просьбѣ Суду можетъ имѣть мѣсто въ формѣ судебнаго ввода, предусмотрѣннаго 1209 ст. Уст. Гр. Суд. въ случаяхъ укрѣпленія имѣній за покупщиками ихъ съ публичныхъ торговъ, такъ какъ въ этихъ именно случаяхъ суды, въ сущности, не постановляютъ опредѣленія по частному вопросу, къ составу искового производства принадлежащему, а разрѣшаютъ по существу особымъ актомъ судебной власти вопросъ объ укрѣпленіи имѣнія за новымъ владѣльцемъ, пріобрѣтающимъ безспорнымъ порядкомъ право собственности на недвижимость. Правильность этого вывода и соотвѣтствіе его духу мѣстныхъ законовъ губ. Прибалт. относительно пріобрѣтенія и укрѣпленія права собственности на недвижимости, нерѣдко вызывающаго, какъ упомянуто выше, участіе органовъ судебной власти въ дѣлѣ фактической понудительной передачи недвижимости новому владѣльцу, — подтверждается законодательными мотивами къ ст. 138 Полож. о судебной реформѣ, гдѣ упоминается о силѣ, значеніи и случаяхъ примѣненія, такъ называемый „Adjudicationsbescheid“. (№ $^{63}/_{95}$ ч. I Буденброка.)

1222⁴. Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, на основаніи статьи 1222¹, допускается отобраніе подписки о невыѣздѣ должника, взыскателю предоставляется, и не обращаясь къ этой мѣрѣ, просить судъ, въ округѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или временно находится, о вызовѣ его въ присутствіе суда для заявленія о томъ, имѣетъ ли онъ средства на удовлетвореніе взысканія и въ чемъ именно они заключаются.

Можетъ ли попечитель надъ умалишеннымъ быть вызываемъ въ порядкѣ, въ ст. 1222⁴ и слѣд. Уст. Гр. Суд. указанномъ, для заявленія о средствахъ умалишеннаго на удовлетвореніе взысканія? Правительствующій Сенатъ по Касс. Д-ту разъяснилъ этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ. Согласно ст. 267, 268, 495 и 501 III ч. Св. М. Уз., попечительство надъ умалишеннымъ подлежитъ вообще одинаковымъ съ опекою правиламъ, которыя, въ свою очередь, въ Прибалтійскомъ краѣ, въ существѣ своемъ, сходны съ правилами объ опекѣ и попечительствѣ, пред-

усмотрѣнными на сей предметъ въ общихъ гражданскихъ законахъ Имперіи. Между тѣмъ, для Имперіи вопросъ о примѣнимости къ опекунамъ должника установленнаго 1222[4] и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд. порядка вызова должника въ присутствіе суда, для дачи объясненій о его средствахъ къ удовлетворенію взысканія былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената по дѣлу Тетериной и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. По буквальному смыслу постановленій закона 7 Марта 1879 г. объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги (ст. 1222 [4—6]; [9—10] Уст. Гр. Суд.), установленная мѣра къ розысканію средствъ на удовлетвореніе присужденнаго съ должника взысканія примѣнима единственно къ самому должнику. Хотя опекунъ, призываемый для попеченія о лицѣ и имуществѣ опекаемаго, обязанъ имѣть ходатайство по всѣмъ тяжебнымъ дѣламъ его, но чтобы на опекуна возлагалась обязанность заявлять въ присутствіи суда о средствахъ подопечнаго должника къ удовлетворенію взысканія, нѣтъ на то въ законѣ никакого указанія. Личный характеръ разсматриваемой понудительной мѣры явствуетъ также изъ того, что точное исполненіе ея санкціонируется уголовною отвѣтственностью. (Рѣш. Общ. Собр. 1891 г. № 10.) Ст. 176[1] Уст. о нак., относящуюся по буквальному содержанію къ должникамъ, примѣнять къ опекунамъ, при молчаніи о томъ закона, не представляется основанія, а предоставленіе на добрую волю опекуновъ исполненіе обсуждаемой мѣры безъ санкціи онаго уголовн. отвѣтственностью не имѣло бы надлежащаго значенія. Всѣ эти соображенія не могутъ не быть признаны руководящими для разрѣшенія въ отрицательномъ смыслѣ поставленнаго по настоящему дѣлу вопроса, такъ какъ мѣстныя узаконенія губерній Прибалтійскихъ, какъ замѣчено было выше, никакихъ особенностей въ семъ отношеніи не содержатъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № [29]/[900] Гейкинга.)

1274. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ приводятся въ исполненіе въ Имперіи тогда только, когда это разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи.

Постановленіе иностранныхъ арбитровъ (которымъ по договору сторонъ предоставлено, въ случаѣ возбужденія спора по оному, разрѣшеніе таковаго), не есть рѣшеніе третейскаго суда, а лишь заключеніе арбитровъ по отдѣльному спорному вопросу, который стороны добро-

вольно согласились предоставить разрѣшенію посредниковъ. Ст. 1274 Уст. Гр. Суд. касается приведенія въ исполненіе постановленныхъ въ иностранныхъ государствахъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ, а не рѣшеній посредниковъ третейскихъ судовъ. ([193]193 Ап. I Сальмановичъ.)

1348. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери, при чемъ онъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своею женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца. (Зак. Гражд. ст. 119 и 125). Тамъ же, ст. 1348.

Опекунъ малолѣтнихъ дѣтей, рожденныхъ при существованіи законнаго брака ихъ матери и занесенныхъ въ метрической книгѣ законными дѣтьми мужа или матери, не въ правѣ послѣ расторженія духовнымъ судомъ брака этихъ послѣднихъ (по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа) и вступленія матери малолѣтнихъ въ новый бракъ съ третьимъ лицомъ, предъявить искъ о признаніи означенныхъ дѣтей узаконенными дѣтьми втораго мужа ихъ матери, доказывая, что, въ дѣйствительности, они произошли отъ сего послѣдняго, а не отъ лица, состоявшаго, во время ихъ зачатія, законнымъ мужемъ ихъ матери.

Силою ст. 1794 и 1896 Уст. Гр. Суд. дѣйствіе постановленія 1348 ст. того же Устава, заключающаго въ себѣ правило матеріальнаго права, распространено на Прибалтійскія губерніи. Ст. 1348 говоритъ о дѣтяхъ, въ пользу коихъ дѣйствуетъ предположеніе о законности ихъ рожденія. Опредѣляя засимъ, что законность этихъ дѣтей въ правѣ оспаривать только мужъ ихъ матери и по немъ, при особыхъ условіяхъ, его законные наслѣдники (ст. 1352), законъ тѣмъ самымъ указываетъ, какимъ именно лицамъ онъ предоставляетъ право оспаривать означенное предположеніе, и если до введенія въ Прибалтійскомъ краѣ судебной реформы, въ мѣстныхъ законахъ не было правила, ограничивающаго право на предъявленіе подобнаго спора опредѣленными лицами, то этотъ пробѣлъ нынѣ восполненъ распространеніемъ на этотъ край правила 1348 ст. Уст. Гр. Суд. (см. пол. о преобр. 9 Іюля 1889 г. изд. А. Гасмана и бар. А. Нолькена, ст. 159 и мотивы подъ нею). Несомнѣнно, что права на оспариваніе и опроверженіе предположенія, дѣйствующаго въ пользу законности зача-

тыхъ или рожденныхъ въ бракѣ дѣтей, законъ *никому, кромѣ мужа матери* или его наслѣдниковъ по закону, не предоставляетъ, а слѣдовательно это право не можетъ принадлежать ни самому ребенку, ни его матери или опекуну, хотя бы это было въ интересахъ ребенка. Предположеніе о законности зачатаго или рожденнаго во время брака ребенка законъ установилъ и поддерживаетъ въ интересахъ не матеріальнаго, а общественнаго свойства, въ интересахъ охраненія святости и неприкосновенности семейнаго союза, составляющаго основу общественнаго и государственнаго строя. Съ законностью рожденія связаны не только имущественныя права, отъ коихъ можно и отказаться, но, прежде всего, права гражданскаго состоянія, отъ которыхъ никто отказываться не можетъ, хотя бы это казалось ему, въ имущественномъ отношеніи, выгоднымъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 1901.)

1401. Вызовъ наслѣдниковъ дѣлается, въ указанныхъ въ статьѣ 1239 Законовъ Гражданскихъ случаяхъ, по распоряженію Мироваго Судьи, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится.

Дѣла о наградахъ за находки не принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя за силою 1401 и слѣд. статей Уст. Гр. Суд. производятся въ охранительномъ порядкѣ, а напротивъ, согласно точному и совокупному смыслу ст. 1 и 4 Уст. Гр. Суд. слѣдуетъ признать, что эти дѣла подлежатъ разрѣшенію въ исковомъ порядкѣ, какъ имѣющія предметомъ споръ о правѣ гражданскомъ. (1598 ч. II Ремера.)

1424. Для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ пріобрѣтатель долженъ предъявить тому Окружному Суду, въ округѣ коего оно находится, актъ укрѣпленія, на переходъ недвижимыхъ имуществъ установленный.

Вводъ во владѣніе въ томъ смыслѣ, какой ему присвоенъ Уст. Гр. Суд. въ ст. 1424—1437, т. е. путемъ оглашенія о новомъ владѣльцѣ имѣнія, не имѣетъ мѣста въ Прибалт. губ.; если же мѣстные гражданскіе законы (ст. 814 ч. III) и допускаютъ судебный вводъ, то лишь въ формѣ понудительной передачи имѣнія новому владѣльцу въ силу судебнаго о томъ рѣшенія. Это вполнѣ подтвер-

ждается тѣми законодательными соображеніями, которыя изложены подъ ст. 170 Полож. о преобразованіи судебной части въ Прибалт. губ. и на основаніи которыхъ правила о воводѣ во владѣніе не включены въ постановленія объ особыхъ производствахъ для Прибалт. губ. ($^{55}/_{95}$ ч. II Теару.)

1801. Къ спорамъ о правѣ гражданскомъ относятся и иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, коль скоро истецъ, въ данное время, имѣетъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ. Иски сего рода предъявляются, по общимъ правиламъ о подсудности, тому суду, вѣдѣнію коего подлежали бы иски о нарушен и означеннаго юридическаго отношенія, а въ случаѣ невозможности опредѣлить подсудность по цѣнѣ иска — Окружному Суду.

а) Всѣ взысканія, какія могутъ возникать по продовольственнымъ ссудамъ въ волостяхъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ безспорномъ порядкѣ и не могутъ подлежать исковому судебному разбирательству, ибо продовольственная часть въ волостяхъ составляетъ дѣло общественное, подлежащее всецѣло непосредственному вѣдѣнію волостнаго управленія и чужда всякаго частнаго договорнаго порядка. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{35}/_{95}$ и Рѣш. Гр. К. Д. № $^{78}/_{96}$.)

б) Требованіе городскаго общественнаго Управленія о взысканій установленной имъ и опубликованной платы за содержаніе бѣдныхъ въ городской богадѣльнѣ — съ общества, помѣстившаго въ богадѣльню своего члена, *не можетъ быть* предметомъ *иска*, а подлежитъ удовлетворенію въ порядкѣ административномъ. На основаніи примѣч. II къ 138 Городоваго Полож. (изд. 1892 г.) въ городахъ Прибалт. губ. содержаніе благотворительныхъ заведеній, въ числѣ коихъ находятся и богадѣльни (т. XIII изд. 1892 г. Уст. объ общ. призрѣніи ст. 173) отнесено на городскія средства. На основаніи 9 п. 63 ст. Гор. Пол. установленіе правилъ для завѣдыванія находящимися въ вѣдѣніи общественнаго Управленія благотворительными заведеніями предоставляется думѣ. постановленія коей согласно 78 ст. т. III п. 2 по сему предмету подлежатъ

утвержденію Губернатора. А такъ какъ общественное Управленіе дѣйствуетъ при семъ не въ качествѣ представителя или хозяина городскаго имущества, а въ качествѣ *органа правительственной власти*, то подобное постановленіе думы въ силу примѣч. 1 ст. Уст. Гр. Суд. не подлежитъ разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{75}/_{96}$ Гапсальск. Гор. Управы.)

в) Жалобы на неправильное присоединеніе крестьянской усадьбы къ мызной податной землѣ не подлежатъ обсужденію судебныхъ мѣстъ, ибо по закону разрѣшеніе дѣлъ о неправильномъ, вопреки крестьянскимъ положеніямъ, присоединеніи крестьянскихъ земель къ мызнымъ, а равно перечисленіе въ Лифляндіи податныхъ земель въ неподатныя отнесено къ кругу дѣятельности крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ. (Указъ Пр. С. по дѣлу № $^{271}/_{97}$ Ап. Г Пудиста.)

г) Требованіе лица о возвращеніи ему податнаго сбора, взысканнаго съ него въ чрезмѣрномъ размѣрѣ городскимъ управленіемъ, какъ имѣющее въ виду возстановленіе публичныхъ правъ просителя какъ плательщика установленнаго въ пользу города сбора, не содержитъ въ себѣ иска о правѣ гражданскомъ; но если въ эти отношенія плательщика и города введенъ элементъ договорный и имѣется хотя бы оспоренная ссылка на добровольное согласіе плательщика уплачивать дополнительный патентный сборъ, то получается уже имущественный споръ сторонъ о переборѣ, который находится въ зависимости отъ силы и значенія указаннаго соглашенія и такой споръ является споромъ о правѣ гражданскомъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{75}/_{905}$ по дѣлу Гравеля.)

д) Призрѣніе бѣдныхъ сельскихъ обывателей въ Приб. губ. составляетъ обязательную повинность тѣхъ волостн. обществъ, къ которымъ бѣдные ихъ члены принадлежатъ (см. 582, 585—587 т. XIII Уст. общ. призр. изд. 1892 г.). Будучи общественною *повинностью*, призрѣніе бѣдныхъ членовъ волостн. общества составляетъ дѣло общественное и чуждо частнаго договорнаго характера. Поэтому какъ самое назначеніе бѣдныхъ пособій, такъ и мѣры вспомоществованія не могутъ быть предметомъ домогательства въ судебномъ порядкѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{99}/_{905}$.)

е) По содержанію ст. 1801 иски, въ ней предусмотрѣнные не изъяты изъ подсудности судебно-мировыхъ установленій, если иски о нарушеніи означеннаго юридическаго отношенія подлежали бы разрѣшенію миров. судеби.

установл. на основаніи общихъ правилъ о подсудности и въ числѣ ихъ по цѣнѣ иска. (Рез. Пр. С. по дѣлу Хмѣлевской № $^{7269}/_{900}$.)

ж) Ст. 1801 Уст. Гр. Суд. допускаетъ иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, обусловливая возможность подобныхъ исковъ единственнымъ признакомъ, чтобы истецъ въ данное время имѣлъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ. Для такого законнаго интереса законъ вовсе не требуетъ, чтобы отвѣтчикъ предпринялъ какія либо дѣйствія, въ коихъ проявляется нарушеніе правъ истца, наличность каковыхъ дѣйствій можетъ имѣть значеніе только въ вопросахъ о судебныхъ издержкахъ, а необходимо лишь, чтобы фактическое состояніе права въ конкретномъ его видѣ оказалось такимъ, что истецъ если не прибѣгнетъ къ немедленному содѣйствію суда, можетъ опасаться ущеба или умаленія объема этого права. Поэтому напр. искъ казны о подтвержденіи ея права на ипотечное старшинство вполнѣ соотвѣтствуетъ 1801 ст. Уст. Гр. Суд. (См. также 4 ст. прилож. къ 1389 ст. примѣч. II, III ч. Гв. М. Уз.)

з) Признаніе имѣвшаго мѣсто въ прошедшемъ событія, установившаго тогда извѣстное юридическое отношеніе между сторонами, не лишаетъ сторону права домогаться признанія того, что это юридическое отношеніе въ силу законовъ о давности въ настоящее время юридическихъ послѣдствій для него имѣть не можетъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{25}/_{902}$ по дѣлу Унгернъ-Штернбергъ.)

и) По смыслу ст. 1801 Уст. Гр. Суд. и тѣхъ законодательныхъ соображеній, на коихъ она основана (Положеніе о преобр. судебн. части и крест. прис. мѣстъ въ Прib. губ. изд. Мин. Юст. стр. 56 и 57) предъявленіе иска о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія можетъ имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда истецъ имѣетъ законный интересъ въ подтвержденіи судомъ какого-либо юридическаго отношенія, *которое однако еще не подверглось нарушенію со стороны отвѣтчика*, ибо въ послѣднемъ случаѣ отъ истца зависитъ требовать возстановленія нарушеннаго права. ($^{345}/_{98}$ Ап. I Апсе.)

к) Искъ по 1801 ст. Уст. Гр. Суд. можетъ быть предъявленъ лишь какъ мѣра исключительная въ томъ случаѣ, когда нарушеніе права еще не произошло, но истецъ имѣетъ достаточное основаніе опасаться таковаго въ будущемъ, почему для разрѣшенія дѣла по 1801 ст. необхо-

димо войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, представляется ли по дѣлу со стороны истца доказанною наличность такого достаточнаго основанія опасаться въ будущемъ нарушенія правъ истца. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{63}/_{96}$ Ап. І Шмидта.)

л) Хотя на основаніи 1801 ст. Уст. Гр. Суд. законъ допускаетъ до наступленія момента нарушенія права предъявленіе исковъ о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, но по точному смыслу сего закона для предъявленія такого иска необходимо, чтобы истецъ въ данное время имѣлъ законный интересъ въ подтвержденіи такого отношенія судомъ и чтобы между сторонами существовало по данному предмету разномысліе, заключающее въ себѣ элементы спора о правѣ гражданскомъ, подлежащемъ на основаніи 1 ст. Уст. Гр. Суд. разрѣшенію Суда. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6168}/_{904}$ ф. Людерса.)

1805. Спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (Уст. Суд. Торг., изд. 1887 г., ст. 42—50), производятся на основаніи сего Устава съ измѣненіями, изложенными въ семъ (III) Раздѣлѣ и въ приложенныхъ къ сей (1805) статьѣ временныхъ правилъ.

Приложеніе къ статьѣ 1805.

8. Если одна изъ сторонъ представитъ суду свои торговыя книги, то другой сторонѣ предоставляется представить ея торговыя книги. Въ случаѣ неимѣнія другихъ доказательствъ судъ можетъ основать свое рѣшеніе на торговыхъ книгахъ одной изъ сторонъ, если другая сторона не представитъ въ опроверженіе оныхъ своихъ торговыхъ книгъ.

Хотя на основаніи 8 ст. врем. прав. о произв. дѣлъ торгов. въ губ. Прибалт. (примѣч. къ 1805 ст. Уст. Гр. Суд.), въ случаѣ неимѣнія другихъ доказательствъ, Судъ можетъ основать свое рѣшеніе на торговыхъ книгахъ одной изъ сторонъ, если другая сторона не представитъ въ опроверженіе оныхъ своихъ торговыхъ книгъ, но законъ не воспрещаетъ тяжущемуся, непредставившему своихъ торговыхъ книгъ, опровергать записи въ торговыхъ кни-

гахъ своего противника другими письменными доказательствами и посему Судъ не лишенъ права признать уплату значащагося по торговымъ книгамъ истца долга росписками на счетахъ его, представленныхъ отвѣтчикомъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{488}/_{905}$ Сластникова.)

18. Въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, судъ руководствуется торговыми обычаями.

(Ср. тезисъ *г* къ ст. 3447 III ч. Св. М. Уз.)

19. При разрѣшеніи вопросовъ о существованіи торговыхъ обычаевъ судъ можетъ руководствоваться прежними рѣшеніями судебныхъ установленій по торговымъ дѣламъ, удостовѣреніями Биржевыхъ Комитетовъ и показаніями свѣдущихъ людей.

а) При разрѣшеніи дѣла въ Прибалт. губ. въ силу 18 и 19 ст. прил. къ ст. 1805 Уст. Гр. Суд. на основаніи торговыхъ обычаевъ, допускаются кассаціонныя жалобы на неправильное ихъ толкованіе.

Согласно ст. 18 прил. къ ст. 1805 ст. торговый обычай является обязательною нормою права, замѣняющаго отсутствующій для даннаго случая законъ (рѣш. Гр. К. Д. № $^{225}/_{78}$); въ виду сего нѣтъ основанія не допускать кассаціонныхъ жалобъ, на рѣшенія въ коихъ допущено явное нарушеніе или неправильное толкованіе такого торговаго обычая, существованіе и содержаніе котораго установлено судомъ (см. также рѣш. № $^{35}/_{96}$). По силѣ § 1 Св. Либ. торг. обыч. адресатъ имѣетъ право на адресную провизію даже и въ томъ случаѣ, если въ заключенной внѣ Либавы чертепартіи оговорено объ освобожденіи судна отъ всякой адресной провизіи въ Либавѣ. Примѣч. же 1 къ § 1 Св. обыч. относится лишь до случая особаго опредѣленія въ договорѣ *размѣра* адресной провизіи (коммиссіи), но предоставляетъ выбору *получателя* взимать либо сумму, опредѣленную договоромъ, либо сумму, установленную обычаемъ, но не обѣ суммы одновременно. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{27}/_{900}$ „Гефигъ и Ко.“)

б) По ясному смыслу ст. 18 прил. къ 1805 ст. Уст. Гр. Суд. Судъ обязанъ въ указанныхъ случаяхъ руководствоваться торговымъ обычаемъ; хотя какъ сказано въ слѣдующей 19 ст. при разрѣшеніи вопроса о существо-

ваніи торговыхъ обычаевъ судъ можетъ руководствоваться прежними рѣшеніями, удостовѣреніями Биржевыхъ комитетовъ и заключеніемъ экспертовъ, — выраженіе „*можетъ*“ имѣетъ въ этомъ случаѣ значеніе не болѣе какъ предоставленія суду извѣстнаго простора въ средствахъ установленія торговыхъ обычаевъ; а такъ какъ руководствоваться торговыми обычаями въ указанныхъ случаяхъ для суда обязательно и заключеніе экспертовъ можетъ быть потребовано судомъ по собственной иниціативѣ, то при ссылкѣ просителя на торговый обычай судъ не въ правѣ уклониться отъ изслѣдованія вопроса о существованіи обычая путемъ экспертизы только въ виду отсутствія ходатайства истца о производствѣ таковой. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3970}/_{905}$ Озолина.)

в) Хотя торговый уставъ (2 ч. XI т.) и не имѣетъ примѣненія къ Прибалт. губ., но тѣмъ не менѣе вопросъ объ отвѣтственности судохозяина по договорамъ о перевозкѣ, заключеннымъ завѣдующимъ судномъ корабельщикомъ не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи общихъ гражд. законовъ III ч. Св. М. Уз., такъ какъ этими законами не предусмотрѣны тѣ особыя отношенія между судохозяиномъ и корабельщикомъ, которыя обусловливаются особенностью ихъ дѣятельности и условіями морской торговли. Въ виду сего и на точномъ основаніи 18 п. прил. къ 1805 ст. Уст. Гр. Суд., за неимѣніемъ для споровъ, возникающихъ изъ торговаго права, особаго торговаго кодекса, обязательнаго для Прибалт. губ., суды обязаны обращаться въ тѣхъ случаяхъ, когда спорный вопросъ не находитъ себѣ разрѣшенія въ III ч. Св. М. Уз., къ дѣйствовавшимъ до введенія судебныхъ уставовъ торговымъ обычаямъ, и въ силу 19 ст. тѣхъ же правилъ, руководствоваться прежними судебными рѣшеніями, удостовѣреніями Биржевыхъ Комитетовъ и отзывами свѣдущихъ людей. Что касается 3111 ст. III ч., предусматривающей лишь обыкновенные случаи заключенія кѣмъ либо договора за другаго безъ особаго на то уполномочія, то ни эта статья, ни другія постановленія III ч. вовсе не касаются тѣхъ особыхъ отношеній между судохозяиномъ и корабельщикомъ, вслѣдствіе которыхъ корабельщикъ является до извѣстной степени представителемъ судохозяина въ силу даннаго ему общаго полномочія завѣдывать ввѣреннымъ ему кораблемъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3890}/_{94}$ Саара.)

г) За отсутствіемъ въ Прибалт. губ. особаго торговаго кодекса и вообще положительнаго закона, *вопросъ*

о правѣ грузовщика предъявить непосредственно къ шкиперу парохода искъ о неустойкѣ по цертепартіи, заключенной не съ нимъ, а съ судохозяиномъ согласно пп. 18 и 19 прилож. къ 1805 ст. Уст. Гр. Суд. долженъ быть разрѣшенъ примѣненіемъ торговаго обычая.

А по торговому обычаю (по удостовѣренію Рижскаго Биржеваго Комитета) наниматель судна (нагрузчикъ) со всѣми своими претензіями и въ особенности съ претензіями, возникающими изъ договора о наймѣ судна, порученнаго къ исполненію шкиперу или уже приступленнаго къ исполненію симъ послѣднимъ, въ правѣ отнестись къ самому шкиперу, не обозначая даже притомъ на фамиліи, ни мѣста жительства судохозяина. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{62}/_{97}$ Ап. II Шиллера.)

1806. Вѣдомству Мироваго Судьи, кромѣ дѣлъ, указанныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 6 статьи 29 и въ статьяхъ 82^1—82^3 сего Устава, подлежатъ: 1) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (Свод. мѣстн. Узак., ч. III, ст. 682—699); 2) иски о нарушеніи пользованія сервитутами въ недвижимомъ имуществѣ, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года; 3) иски о показаніи движимой вещи (Свод. мѣстн. Уз., ч. III, ст. 4593—4600), и 4) просьбы о предварительномъ на всякую сумму обезпеченіи исковъ, прежде предъявленія оныхъ (ст. 1823—1830 сего Уст.). 1889 Іюля 9 (6188) II, п. 1, прил. А, ст. 69.

а) 1 п. 1806 ст. Уст. Гр. Суд., какъ сіе явствуетъ изъ соображенія его съ указанными въ немъ ст. 682—699 Св. М. Уз. и ст. 1807 Устава, имѣетъ въ виду иски, вызываемые *или* дѣйствіемъ, потревожившимъ владѣніе истца или его праводателей, если оно продолжается и при предъявленіи иска (ст. 684 и 685 III ч.), *или* же насиліемъ, устраняющимъ владѣніе истца (ст. 691 М. Уз.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2481}/_{96}$ Іогансона.)

б) Пасторы, пользующіеся на правахъ собственности (dominium utile) пасторатскими землями, имѣютъ право предъявлять всякіе иски, возникающіе изъ арендныхъ договоровъ по симъ имѣніямъ, и такіе иски, какъ не сопряженные съ интересомъ церкви, подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ и не могутъ быть подведены подъ

понятіе исковъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія этихъ установленій на основ. 2 п. 31 и 1282 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{87}_{94}$ Пейтана.) (См. объясн. къ ст. 947 III ч. Св. М. Уз.)

в) Искъ о присужденіи по внесенной въ ипотечную книгу облигаціи на сумму не свыше 500 руб., не содержа въ себѣ требованія объ осуществленіи закладного права посредствомъ продажи заложеннаго имущества, подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ наравнѣ съ прочими исками о личныхъ договорахъ и обязательствахъ (ст. 1441 III ч.). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{10}_{96}$ Шокгофа.)

1807. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и пользованія сервитутами Мировой Судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе или право на сервитутъ въ ономъ, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе или пользованіе.

а) Въ искахъ о возстановленіи пользованія сервитутами (2 п. 1806 ст.) судомъ на основаніи 2 п. 1806 и 1807 ст. можетъ быть возстановлено не всякое пользованіе выгодами въ чужомъ имуществѣ, а лишь такое пользованіе, которое соотвѣтствуетъ опредѣленному въ законѣ понятію о владѣніи правомъ, каковое по смыслу 624 и посл. ст. III Св. М. Уз. выражается въ безпрерывномъ имъ пользованіи (ст. 628) подъ условіемъ, чтобы тотъ, кто присвоиваетъ это право, имѣлъ возможность пользоваться имъ по личному своему усмотрѣнію, причемъ намѣреніе владѣльца должно быть направлено къ пользованію даннымъ дѣйствіемъ какъ правомъ (ст. 651), и это же дѣйствіе не должно быть притомъ ни насильственное, ни тайное, ни основанное на отмѣненной впослѣдствіи уступкѣ (praecarium, ст. 652). Эти условія для возстановленія права пользованія сервитутами далеко не равнозначущія тому условію, при которомъ подлежитъ возстановленію право участія частнаго по правиламъ, дѣйствующимъ въ прочихъ частяхъ Имперіи, гдѣ, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ, требуется, чтобы было доказано самое право, а не одинъ фактъ пользованія выгодами въ чужомъ имуществѣ, и могутъ быть скорѣе приравнены обязанностямъ суда при возстановленіи владѣнія на основаніи 4 п. 29 ст. Уст. Гр. Суд. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1741}_{95}$ Канберга.)

б) Такъ какъ по силѣ 1807 ст. Уст. Гр. Суд. по дѣламъ о пользованіи сервитутами мировыя судебныя установленія не входятъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право на сервитутъ, но лишь возстановляютъ нарушенное пользованіе, то отказъ Мироваго Съѣзда въ искѣ, мотированный исключительно незанесеніемъ въ крѣпостныя книги права на пользованіе сервитутомъ, является неправильнымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5125}/_{96}$ Удеръ.)

в) Такъ какъ признакомъ владѣнія сервитутомъ служитъ пользованіе сервитутнымъ правомъ (ст. 1100 ч. III), то возстановленію подлежитъ въ порядкѣ 2 п. 1806 ст. Уст. Ср. Суд. не всякое случайное пользованіе сервитутомъ, а лишь такое, которое опредѣляется законнымъ понятіемъ о владѣніи правомъ, т. е. такое, которое имѣло мѣсто *въ видѣ права*, по личному усмотрѣнію пользующагося, не насильственно, не тайно и не вслѣдствіе дозволенія собственника, а спокойно, явно и безспорно (см. ст. 624, 628, 651 и 652 III ч.). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{86}/_{94}$ Либ. Гор. Управы.)

1813. При примѣненіи статьи 250 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 4379, 4380, 4383 и 4384 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

Если въ 1813 ст. и выражена необходимость при примѣненіи 250 ст. соблюдать постановленія, изложенныя въ 4379, 4380, 4383 и 4384 ст. III ч., то это еще не означаетъ того, чтобы дѣйствіе 250 ст. Уст. Гр. Суд. для губ. Остзейскаго края было отмѣнено всецѣло, ибо такое заключеніе противорѣчило бы буквальному смыслу той статьи, въ силу коего примѣненіе ея допущено, но лишь при соблюденіи извѣстныхъ условій. Требованіе 250 ст. о томъ, чтобы въ довѣренности было положительно выражено полномочіе на право ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія, осталось неограниченнымъ при изданіи 1813 ст. и сохранило для дѣлъ Прибалтійскаго края полную свою силу и всѣ тѣ правила объ универсальныхъ, генеральныхъ и спеціальныхъ полномочіяхъ, о коихъ говорится въ ст. 4379, 4380, 4383 и 4384 III ч. не могли отмѣнить собою того новаго правила, которое для той мѣстности возникло лишь съ введеніемъ новаго порядка судопроизводства. Правило же, установленное 250 ст. Уст. Гр. Суд. о томъ,

что для ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія судебн. мѣста въ порядкѣ кассаціонномъ должно быть точно выражено на то въ довѣренности полномочіе, должно имѣть для Остзейскаго края полную свою силу и дѣйствіе. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{52}/_{92}$ Меллупа.)

1819. При примѣненіи статьи 410 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ ст. 2952, 2993, 2994 (по Прод. 1890 г.), 3532, 3572, 3605 и 3850 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

а) Ст. 80—82 Пол. 9 Іюля 1889 г. (Уст. Гр. Суд. ст. 1817—1819) и мотивы къ нимъ установляютъ общимъ правиломъ, что въ Прибалт. губ. тяжущіеся, въ подтвержденіе обстоятельствъ, на которыхъ они основываютъ искъ или возраженія противъ него, могутъ ссылаться на свидѣтельскія показанія. Изъятія изъ этого правила общаго правила имѣютъ мѣсто лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, въ которыхъ по дѣйствующимъ въ упомянутыхъ губерн. законамъ письменная форма именно и безусловно требуется. Эти судопроизводственныя начала вполнѣ соотвѣтствуютъ также и точному разуму 409 и 410 ст. Уст. Гр. Суд., ибо, по смыслу этихъ статей, допустимость при судебномъ производствѣ доказываніи событій свидѣтельскими показаніями составляетъ общее правило, для ограниченія котораго, въ томъ или другомъ слу́чаѣ, необходима особая, каждый разъ, оговорка закона о безусловной надобности, для признанія подлежащаго событія, доказаннымъ въ письменномъ удостовѣреніи. Въ виду сего и уплата долга по ипотечнымъ облигаціямъ можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{57}/_{93}$.) (См. разъясн. къ ст. 3532 III ч.)

б) По смыслу ст. 1819 Уст. Ср. Суд. въ случаяхъ, указанныхъ въ этомъ законѣ ст. 410 Устава , не препятствуетъ опроверженію свидѣтелями содержанія актовъ, совершенныхъ или явленныхъ въ Прибалт. губ. установленнымъ порядкомъ: — такъ приведенная въ ст. 1819 Устава ст. 2952 ст. ч. III Св. М. Уз. прямо предусматриваетъ случай мнимости (симуляціи) сдѣлки, случай, къ которому подводится и случай безденежности сдѣлки; поэтому допущеніе судомъ допроса свидѣтелей въ подтвержденіе безденежности предъявленной ко взысканію облигацію не можетъ считаться нарушающимъ 410 и 1819 ст. Уст. Гор. Суд. независимо отъ того, считать ли эту сдѣлку домашнимъ

или явленнымъ установленнымъ порядкомъ письменнымъ актомъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1254/96 Зиверта.)

в) По точному смыслу 1819 ст. Уст. Гр. Суд. и 2952 ст. Уст. М. Уз. въ губерніяхъ Прибалтійскихъ не воспрещается доказывать свидѣтелями, что ипотечная облигація, совершенная нотаріальнымъ порядкомъ, была выдана не въ обезпеченіе договора займа, а лишь для представленія таковой къ учету. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7263/96 Пиле.)

г) На основаніи 1819 ст. Уст. Гр. Суд. свидѣтельскія показанія въ губ. Прибалт. допускаются въ удостовѣреніе 2952 ст. притворныхъ сдѣлокъ, а стало быть и въ спорахъ о безденежности совершенныхъ крѣпостнымъ порядкомъ облигацій. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7985/908 Дименштейна.)

д) Доказывать передачу требованія по закладной свидѣтельскими показаніями нельзя. (См. разъясн. къ ст. 3472 III ч.)

1832. Въ случаѣ обезпеченія иска недвижимымъ имѣніемъ, находящимся въ Прибалт. губ., наложеніе запрещенія замѣняется обезпеченіемъ ипотечнымъ порядкомъ, посредствомъ внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу того имѣнія, которымъ постановлено обезпечить искъ. Послѣдствія внесенія сей отмѣтки опредѣляются на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

Внесенная въ крѣпостной реестръ отмѣтка объ обезпеченіи иска о правѣ собственности третьяго лица на недвижимое имѣніе не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ пріостановку публичной продажи этой недвижимости, если эта продажа назначена по требованію кредиторовъ *ипотечныхъ*, права коихъ оглашены по ипотекѣ ранѣе упомянутой выше охранительной отмѣтки.

Такъ какъ въ статьяхъ 1845 и 1887 Уст. Гр. Суд. имѣются указанія на примѣненіе въ Приб. губ. правила ст. 1199 съ соблюденіемъ, однако, постановленій мѣстныхъ гражданскихъ законовъ объ отвѣтственности имѣній въ цѣломъ составѣ за ипотечные долги, и такъ какъ права *личныхъ* кредиторовъ въ отношеніи обращенія своихъ взысканій на недвижимость въ Прибалт. и во внутреннихъ

губерніяхъ Имперіи, въ существѣ своемъ представляются одинаковыми, надлежитъ признать, что отмѣтка, внесенная въ крѣпостн. реестръ объ обезпеченіи иска третьяго лица о правѣ собственности на недвижимость, должна пріостанавливать публичную продажу оной, если продажа назначена на удовлетвореніе исключительно однихъ личныхъ кредиторовъ лица, значащагося въ крѣпостной книгѣ собственникомъ той недвижимости (ст. 812 III ч.). Что касается продажи недвижимаго имѣнія на удовлетвореніе ипотечныхъ кредиторовъ, то нельзя не имѣть въ виду, что въ законодательныхъ мотивахъ къ ст. 63 полож. 9 Іюля 1889 г. о преобр. суд. части (ст. 1800 Уст. Гр. Суд.) выражено, что цѣль и значеніе ея заключается въ устраненіи всякаго сомнѣнія въ томъ, что судопроизводственныя правила III ч. Св. М. Уз., за введеніемъ судебн. реформы, не могутъ имѣть примѣненія, и что, наоборотъ, матеріально-правовыя опредѣленія сего свода остаются неприкосновенными. Отсюда явствуетъ, что, при введеніи судебной реформы законодатель руководствовался желаніемъ согласовать правила Уст. Граж. Суд. съ дѣйствующими въ Прибалт. губ. гражданскими законами и въ намѣренія его отнюдь не входило измѣнять въ чемъ либо матеріально-правовыя опредѣленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, а въ томъ числѣ, конечно, и ипотечные законы, которые оставлены имъ неприкосновенными. Въ согласіи съ симъ руководящимъ началомъ и явилась ст. 95 пол. 1889 г. (ст. 1832 Уст. Гр. Суд.), по которой *послѣдствія внесенія отмѣтки опредѣляются на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ губ. Прибалтійскихъ.* Если засимъ обратиться къ постановленіямъ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ объ ипотекахъ и о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ губ. Приб., то станетъ яснымъ, что правило 1199 ст. Уст. Гр. Суд. въ той общей формѣ, въ коей оно выражено въ этой статьѣ, находится въ непримиримомъ противорѣчіи съ коренными началами ипотечной системы. Сущность ипотеки заключается въ томъ, что залоговое право лежитъ непосредственно на заложенномъ имѣніи и составляетъ вещное обремененіе этого имѣнія, которое служитъ обезпеченіемъ ипотечнаго кредитора, совершенно независимо отъ могущихъ послѣдовать перемѣнъ въ лицѣ собственника заложеннаго имѣнія (ст. 1569 и 1595 III ч.). Изъ содержанія ст. 812 и 813 III ч. несомнѣнно слѣдуетъ, что вещное право на заложенное имѣніе ипотечнаго кредитора, добросовѣстно вступившаго

въ сдѣлку по имѣнію съ лицомъ, значащимся въ крѣпостн. книгахъ собственникомъ оной, находится внѣ всякой зависимости отъ неоглашенныхъ въ крѣпостной книгѣ или оглашенныхъ послѣ уже установленія ипотеки какихъ либо правъ третьихъ лицъ на имѣніе, хотя бы права эти существовали и могли бы быть заявлены ранѣе установленія ипотеки. Право же ипотечнаго кредитора на заложенное имѣніе состоитъ именно въ правѣ его требовать, по наступленіи просрочки въ уплатѣ долга, немедленнаго удовлетворенія изъ заложеннаго имѣнія путемъ продажи послѣдняго, въ чьихъ бы рукахъ таковое ни находилось, и не взирая ни на какія невнесенныя ранѣе его права въ крѣпостную книгу права и притязанія третьихъ лицъ на имѣніе (1441, 1448, 1451, 1452, 1453 и 1595 ст. III ч. Св. М. Уз.).

Отсюда вытекаетъ, что права третьихъ лицъ на имѣніе, не оглашенныя въ крѣпостной книгѣ ранѣе установленія ипотеки, не могутъ вообще, при дѣйствіи ипотечной системы, служить препятствіемъ къ осуществленію права ипотечнаго кредитора требовать продажи заложенной недвижимости, а потому пріостановленіе требуемой ипотечнымъ кредиторомъ публичной продажи заложеннаго ему имѣнія впредь до разрѣшенія судомъ спора третьяго лица о правѣ собственности на то имѣніе, безъ всякаго сомнѣнія, составляло бы нарушеніе предоставленнаго закономъ ипотечному кредитору права на немедленное удовлетвореніе и притомъ это нарушеніе его права являлось бы совершенно безцѣльнымъ, такъ какъ за кѣмъ бы ни было признано судебнымъ рѣшеніемъ право собственности на спорное имѣніе, отъ этого право добросовѣстнаго ипотечнаго кредитора утратить своей силы не можетъ, ибо если судебнымъ рѣшеніемъ право собственности на спорное имѣніе и будетъ признано за третьимъ лицомъ, въ обезпеченіе иска котораго внесена отмѣтка въ крѣпостной реестръ, то это лицо обязано признавать въ своей силѣ всѣ правильно укрѣпленныя ранѣе права ипотечныхъ кредиторовъ (813 и 1595 ст. III ч.).

Находясь въ противорѣчіи съ коренными началами ипотечной системы правило ст. 1199 Уст. Гр. Суд. не согласуется и съ выраженнымъ въ ст. 16 врем. пр. о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалт. губ. (ст. 317 Нот. пол.) постановленіемъ, опредѣляющимъ юридическія послѣдствія отмѣтокъ, по силѣ каковаго постановленія только отмѣтка объ объявленіи собственника недвижимости несостоятельнымъ должникомъ препятствуетъ укрѣпленію

всякихъ правъ, какимъ бы образомъ они ни были установлены (добровольно или принудительно), а отмѣтки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе и судебныя опредѣленія объ обезпеченіи исковъ, если эти опредѣленія послѣдовали по спорамъ о правѣ собственности (полной или раздѣльной) на недвижимость препятствуютъ укрѣпленію только добровольно установленныхъ собственникомъ недвижимости правъ на оную, но не преграждаютъ вовсе пути къ понудительной публичной продажѣ имѣнія.

Но указанное выше положеніе, что отмѣтка не пріостанавливаютъ публичной продажи, назначенной по требованію ипотечныхъ кредиторовъ, права коихъ оглашены по ипотекѣ ранѣе охранительной отмѣтки, — не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда въ крѣпостной реестръ внесена отмѣтка въ обезпеченіе иска III-го лица, предъявленнаго не только къ собственнику назначенной въ продажу недвижимости о правѣ собственности, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и къ тому ипотечному кредитору, на удовлетвореніе котораго эта продажа назначена, о недѣйствительности его ипотечнаго права, ибо, по силѣ 3016 ст. III ч., корроборація не устраняетъ внутреннихъ недостатковъ сдѣлки, и актъ, недѣйствительный по своему содержанію, не пріобрѣтаетъ черезъ нее никакой силы. Слѣдовательно недобросовѣстный ипотечный кредиторъ, вступившій въ сдѣлку по имѣнію, зная, что это имѣніе въ дѣйствительности не принадлежитъ тому лицу, которое значится собственникомъ по крѣпостной книгѣ, не можетъ, не взирая на корроборацію его сдѣлки, пользоваться тѣми правами, которыя по закону принадлежатъ правильнымъ ипотечнымъ кредиторомъ. А по сему если вмѣстѣ съ искомъ о собственности на недвижимость, назначенную въ публичную продажу, предъявленъ также споръ о недѣйствительности той ингросированной на эту недвижимость сдѣлки по внутреннимъ ея недостаткамъ, на удовлетвореніе коей продажа та назначена, и подобный искъ обезпеченъ судомъ внесеніемъ въ крѣпостной реестръ отмѣтки, то не представляется правильнаго основанія къ примѣненію въ этомъ случаѣ правила ст. 1199 Уст. Гр. Суд. о пріостановленіи продажи впредь до разрѣшенія судомъ означеннаго спора. (Рѣш. Гр. К. Д. № 89/906 по дѣлу Мянника.)

1847. Одновременно съ посылкою должнику повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, Судебный Приставъ сообщаетъ о семъ

подлежащему крѣпостному учрежденію для внесенія о томъ отмѣтки въ крѣпостную книгу. Отмѣтка сія влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ статьяхъ 954, 959 и 1385 Части III Свода мѣстныхъ Узаконеній и въ Временныхъ Правилахъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (1889 г. Іюля 9).

а) Въ виду того, что по закону (ст. 1867 Уст. Гр. Суд.) имущества, заложенныя въ дворянскихъ и городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ Прибалтійскихъ губерній, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по ссудѣ платежей или обращенія на нихъ взысканія, продаются согласно правиламъ, въ уставахъ сихъ установленій предписаннымъ, по примѣненію оныхъ къ общему порядку публичной продажи, указанному въ Уставѣ Гражд. Суд., соблюденіе ст. 1847 при назначеніи въ публичную продажу недвижимости, заложенной Кредитному Обществу по требованію послѣдняго находится въ зависимости отъ того, имѣются ли въ соотвѣтственномъ Уставѣ Кредитнаго Общества указанія на необходимость врученія должнику повѣстки объ обращеніи взысканія на заложенное имѣніе. При отсутствіи такихъ указаній въ соотвѣтственномъ Уставѣ (какъ напр. въ Уставѣ Курляндскаго Кредитнаго Общества) исполненіе ст. 1847 Уст. Гр. Суд. въ подобныхъ случаяхъ необязательно, такъ какъ предшествующій продажѣ секвестръ имѣнія должника не можетъ не быть ему извѣстенъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{62}/_{901}$.)

б) Внесеніе отмѣтки въ крѣпостную книгу объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе (ст. 1847 Уст. Гр. С.) есть необходимое послѣдствіе обращенія взысканія на недвижимое имѣніе (ст. 1095), причемъ отмѣтка эта, ограждая интересы взыскателя, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ существенное значеніе и для третьихъ лицъ, такъ какъ со внесеніемъ ея ограничивается право владѣльца недвижимости на отчужденіе и залогъ оной (ст. 954, 559, 1385 ч. III и 317 ст. Полож. Нотар. изд. 1893 г.). Въ виду сего и такъ какъ законъ (ст. 1847 Уст. Гр. Суд.) безусловно требуетъ внесенія отмѣтки при самомъ обращеніи взысканія на недвижимость, т. е. при посылкѣ повѣстки объ исполненіи съ обращеніемъ взысканія на недвижимость (ст. 942 и 1095), то отвѣтчикъ не въ правѣ, оставляя безъ обжалованія дѣйствія Судебнаго Пристава объ обращеніи взы-

сканія на имѣніе, ходатайствовать лишь объ отмѣнѣ опредѣленія Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія о внесеніи отмѣтки; такое отдѣльное обжалованіе тѣмъ менѣе возможно, что Начальнику Крѣпостнаго Отдѣленія по силѣ ст. 1847 Устава не предоставлено право входить въ разсмотрѣніе того, правильно или нѣтъ обращенное къ нему Судебнымъ Приставомъ требованіе о внесеніи отмѣтки. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6939/97 Баумана.)

1848. Крѣпостное учрежденіе, немедленно по полученіи сообщенія Судебнаго Пристава (ст. 1847), доставляетъ ему копію съ отдѣла реестра крѣпостной книги на недвижимость, на которую обращено взысканіе.

Установленный въ законѣ порядокъ публичной продажи недвижимостей въ Прибалт. губ. (ст. 1845—1888 XVI т.) приспособленъ къ существующей въ этихъ губерніяхъ ипотечной системѣ, при которой недвижимость предполагается въ силу закона, принадлежащею въ собственность тому поземельному собственнику, на имя котораго она значится внесенною въ крѣпостныя книги; слѣдовательно этотъ порядокъ въ неизмѣнномъ видѣ не вполнѣ примѣнимъ къ тому случаю, когда недвижимость, предназначенная къ публичной продажѣ, оказывается не внесенною въ книги на имя должника, не имѣющаго притомъ и акта укрѣпленія на нее, какъ это случается при требованіи казны и назначенія публичной продажи крестьянской недвижимости за недоимки, накопившіяся на ней по выкупнымъ платежамъ. Исходя изъ несомнѣнности права казны, требовать продажи съ публичнаго торга такой недвижимости и за отсутствіемъ въ подобномъ случаѣ прямыхъ указаній закона, слѣдуетъ разрѣшить данный вопросъ согласно 9 ст. Уст. Гр. Суд. по общему смыслу законовъ.

Существенное отличіе дѣйствующихъ въ Прибалт. краѣ узаконеній о публичной продажѣ недвижимостей отъ существующихъ по этому предмету законовъ Имперіи заключается въ томъ, что въ Прибалт. губ. (ст. 812, 813 III ч.), по началу безповоротности, отчужденіе, совершенное лицомъ, значащимся въ крѣпостной книгѣ собственникомъ имѣнія, не можетъ быть уничтожено, хотя бы имѣніе впослѣдствіи было признано принадлежащимъ не отчуждателю, а другому лицу, и сообразно съ тѣмъ въ Прибалт. губ. на

основаніи 1884 ст. Уст. Гр. Суд., торгъ не подлежитъ уничтоженію по причинѣ, указанной въ I п. 1180 ст. Уст., цѣль котораго заключается въ огражденіи интересовъ третьихъ лицъ отъ продажи за чужіе долги ихъ имущества. Примѣненіе выраженнаго въ 1884 ст. правила къ случаямъ, когда продажѣ подлежитъ недвижимость, не значащаяся по крѣпостнымъ книгамъ записанною на имя того лица, за долгъ котораго она продается, могло бы такимъ образомъ нарушить интересы 3-ихъ лицъ. Но это затрудненіе при публичной продажѣ за недоимки въ выкупныхъ платежахъ устраняется тѣмъ, что домогается продажи казна, отъ которой производитъ свое право должникъ-крестьянинъ, владѣющій землею по регуляціонному акту, который въ силу закона 12 Іюня 1886 г., за замѣною оброчной подати выкупными платежами, подлежалъ замѣнѣ выкупнымъ актомъ въ пользу крестьянина, неявившагося лишь по своей неисправности за полученіемъ выкупнаго акта для предстоящаго укрѣпленія за нимъ земли, и посему нѣтъ основанія въ этомъ исключительномъ случаѣ отказывать казенному управленію въ требованіи о назначеніи въ продажу съ публичнаго торга выкупленныхъ крестьянами участковъ только потому, что участки эти еще не внесены въ крѣпостныя книги на имя пріобрѣтателей ихъ. Такимъ образомъ ст. 1848, согласно которой требуется доставленіе къ дѣлу копіи съ отдѣла крѣпостнаго реестра, не примѣнима къ такому случаю, когда прежній собственникъ-казна утверждаетъ, что подлежащій продажѣ земельный участокъ составляетъ по выкупу собственность неисправнаго крестьянина. Отсутствующія же записи въ крѣпостныхъ книгахъ могутъ быть по необходимости замѣнены копіею съ имѣющихся въ Казенномъ Управленіи выкупныхъ актовъ, а тѣ изъ содержащихся въ ст. 1845—1888 Уст. Гр. Суд. постановленія, которыя имѣютъ исходною точкой наличность книжныхъ записей, само собою разумѣется, будутъ устранены съ примѣненіемъ лишь въ остальномъ всего того, что къ данному случаю можетъ быть безъ всякаго труда примѣнено.

(Указъ Суд. Палаты Мит. О. Суду отъ 11 Марта 1894 г. по дѣлу Курл. Каз. Пал. о продажѣ усадьбы Зилинга.) (См. однако рѣш. Гр. К. Д. № $^{25}/_{903}$ подъ ст. 1890 Уст. Гр. Суд.)

1864. Заявленіе должника и взыскателя о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи

(ст. 1132) предъявляется ипотечнымъ кредиторамъ порядкомъ, установленнымъ ст. 1860. Если же по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ, взыскателемъ и ипотечными кредиторами, то продажа производится порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1133—1182 съ тѣми измѣненіями, которыя установлены въ семъ раздѣлѣ.

Уставъ гражданскаго судопроизводства не допускаетъ одновременнаго назначенія одного и того же недвижимаго имѣнія въ публичную продажу на разные сроки по разнымъ, но одновременно произведеннымъ публикаціямъ о торгѣ.

По сему предмету надлежитъ принять во вниманіе, что согласно ст. 3967 ч. III Св. Гр. Уз. и ст. 1874 Уст. Гр. Суд., при укрѣпленіи за покупщикомъ проданнаго съ публичнаго торга недвижимаго имѣнія, производятся обязательные разсчеты по всѣмъ ипотечнымъ долгамъ имѣнія, укрѣпленнымъ на немъ путемъ либо перевода на покупщика тѣхъ изъ нихъ, уплату коихъ тотъ принимаетъ на себя, либо путемъ обязательнаго погашенія изъ вырученныхъ отъ продажи наличныхъ денегъ всѣхъ остальныхъ, не переведенныхъ ипотечныхъ требованій. Каждый ипотечный кредиторъ такимъ образомъ непосредственно заинтересованъ въ публичной продажѣ имѣнія, на коемъ укрѣплено ипотечное его требованіе, и при томъ совершенно независимо отъ того, обращено ли имъ самимъ по его требованію взысканіе на означенное имѣніе, присуждено ли Судомъ то ипотечное требованіе и наступилъ ли уже срокъ платежа по оному. Для огражденія такого законнаго интереса каждаго ипотечнаго кредитора въ продажѣ обремененнаго его ипотекою недвижимаго имѣнія законъ и обезпечиваетъ ему возможность принимать непосредственное участіе въ каждомъ производствѣ публичной продажи того имѣнія, возлагая съ одной стороны на Судебнаго Пристава обязанность (ст. 1849, 1850 и 1848 Уст. Гр. Суд.) о всякомъ обращенномъ на имѣніе взысканіи поставлять въ извѣстность всѣхъ его кредиторовъ ипотечныхъ, значащихся по крѣпостной книгѣ, а съ другой стороны предоставляетъ самимъ ипотечнымъ кредиторамъ въ теченіе всего производства о публичной продажѣ недвижимости права, равныя съ взыскателемъ, обратившимъ на имѣніе свое взысканіе, въ отношеніи разрѣшенія

всѣхъ возникающихъ при томъ производствѣ вопросовъ, напр. относительно описи, оцѣнки, назначенія срока и мѣста продажи и т. д. (ст. 1851, 1854, 1859, 1860, 1864 и 1866 Уст. Гр. Суд.). Изъ сего же слѣдуетъ, что хотя каждый ипотечный кредиторъ и имѣетъ совершенно самостоятельное право обратить или не обратить взысканіе на заложенное ему имѣніе и требовать или не требовать назначенія этого имѣнія въ публичную продажу на покрытіе своего взысканія, но что въ томъ случаѣ, когда на ипотекованное имѣніе обращено уже взысканіе какимъ либо другимъ кредиторомъ, данный ипотечный кредиторъ помянутое право свое на удовлетвореніе изъ имѣнія можетъ осуществлять уже не независимо отъ взыскателя и другихъ ипотечныхъ кредиторовъ, а лишь сообща съ ними. Законъ допускаетъ только одно исполнительное о продажѣ недвижимаго имѣнія производство, общее для всѣхъ взыскателей и ипотечныхъ кредиторовъ, сообща въ немъ участвующихъ, и лишь въ томъ случаѣ, когда остальные взыскатели или ипотечные кредиторы не пожелали бы воспользоваться своими правами на направленіе дѣла, ходатайство о направленіи онаго, заявленное даннымъ кредиторомъ, пріобрѣтало бы значеніе самостоятельнаго осуществленія имъ своего права на взысканіе. Открытіе относительно одного и того же недвижимаго имѣнія нѣсколькихъ о продажѣ его дѣлъ, одновременно производимыхъ по требованіямъ отдѣльныхъ ипотечныхъ кредиторовъ, представляется недопустимымъ уже потому, что въ силу закона каждое изъ такихъ дѣлъ было бы общимъ для всѣхъ ипотечныхъ кредиторовъ имѣнія производствомъ, а при такихъ условіяхъ учиненіе по каждому дѣлу особыхъ описей, оцѣнки, назначенія сроковъ продажи привело бы единственно къ осложненіямъ и замедленію въ производствѣ и къ взаимнымъ убыткамъ. Спеціально по отношенію къ назначенію срока и мѣста продажи Уст. Гр. Суд. въ ст. 1132 и 1864 особо оговариваетъ о необходимости общаго между взыскателемъ, должникомъ и ипотечными кредиторами соглашенія по сему предмету, по разъясненію же къ ст. 1132, преподанному Гр. Кас. Деп. Прав. Сената въ рѣшеніяхъ 1877 г. № 158, 1881 г. № 103, 1895 г. № 76 и др., каждый изъ взыскателей имѣетъ право участвовать въ соглашеніи съ должникомъ, а кредиторъ, обратившій свое взысканіе уже послѣ воспослѣдованія соглашенія о времени и мѣстѣ продажи, не можетъ требовать измѣненія такого уже состоявшагося соглашенія. Такимъ

образомъ одновременное назначеніе одного и того же имѣнія по требованію отдѣльныхъ ипотечныхъ кредиторовъ или взыскателей въ продажу на разные сроки, съ учиненіемъ о томъ отдѣльныхъ публикацій на основаніи приведенныхъ всѣхъ соображеній надлежитъ признать несогласнымъ съ дѣйствующими правилами о публичной продажѣ обремененныхъ ипотеками недвижимыхъ имѣній, и притомъ безразлично какъ въ случаяхъ взаимнаго соглашенія кредиторовъ, такъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда при отсутствіи сего соглашенія, примѣняются общія о публичной продажѣ правила (ст. 1132—1160), предусматривающія лишь одно въ данное время производство о продажѣ недвижимаго имѣнія. Подобныя двойныя публикаціи не представляются совершенно безразличными для интересовъ ни ипотечныхъ кредиторовъ, ни должника и покупателей, такъ какъ двойныя о торгѣ публикаціи, съ указаніемъ 2 разныхъ дней торга и различныхъ для каждаго условій продажи, несомнѣнно не могутъ не оказать вліянія на самый исходъ публичной продажи, въ виду того непосредственнаго вліянія на образованіе среды лицъ, желающихъ выступить покупщиками на торгѣ, съ одной стороны устраненіемъ изъ этой среды тѣхъ лицъ, которыя прочли бы лишь одну публикацію, такъ и введеніемъ съ другой стороны лицъ, ознакомившихся съ обѣими публикаціями, въ основательныя сомнѣнія относительно дѣйствительныхъ условій порядка и срока продажи. Въ виду сего допущеніе двойныхъ публикацій о продажѣ одного и того же недвижимаго имѣнія, должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ правилъ объ объявленіяхъ о публичномъ торгѣ и не можетъ не быть отнесено къ такимъ кореннымъ нарушеніямъ законнаго порядка производства публичной продажи, при наличности коихъ и независимо отъ перечисленныхъ въ ст. 1180 Уст. Гр. Суд. случаевъ по разъясненію Гр. Кас. Деп. Пр. С. 1896 г. № 95, произведенный съ двойнымъ нарушеніемъ законнаго порядка торгъ не можетъ быть оставленъ въ силѣ. (№ $^{101}/_{901}$ ч. II Кричъ.)

1865. Недвижимыя имѣнія, оцѣненныя ниже тысячи пятисотъ рублей, а также крестьянскіе и вообще всѣ отдѣльные, не составляющіе цѣлой вотчины, поземельные участки (Свод. мѣстн. Уз. ч. III, ст. 597, п. 5; 613, п. 7), независимо отъ цѣны оныхъ, продаются при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ;

имѣнія, оцѣненныя въ тысячу пятьсотъ рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ округѣ того крѣпостнаго отдѣленія, гдѣ находится Окружный Судъ, продаются при семъ Судѣ.

Подъ употребленнымъ въ ст. 1133 и 1865 выраженіемъ *„продаются при мѣстномъ Мировомъ Съѣздѣ"*, несомнѣнно разумѣется тотъ Мировой Съѣздъ, въ округѣ котораго данная продаваемая недвижимость находится, ибо ст. 1133, примѣняемая и въ губ. Прибалт., измѣнена 1865 ст. Уст. Ср. Суд. только въ томъ отношеніи, что подвѣдомственность продажъ недвижимостей при Миров. Съѣздахъ Прибалт. губ. расширена въ отношеніи цѣнности и рода продаваемыхъ недвижимостей; подсудность же продажъ по мѣсту нахожденія продаваемыхъ недвижимостей — осталась та же. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5982/903 ф. Стрика.)

1867. Имущества, заложенныя въ мѣстныхъ дворянскихъ и городскихъ кредитныхъ установленіяхъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей или обращенія на нихъ взысканія, продаются согласно предписаннымъ въ уставѣ сихъ установленій правиламъ, по примѣненію оныхъ къ общему порядку публичной продажи, указанному въ семъ уставѣ.

а) Въ отношеніи порядка производства публикацій о назначеніи въ продажу имѣній съ публичнаго торга, правила В ы с о ч а й ш е утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ установленій Приб. губ. различаются отъ общаго порядка публикацій предусмотрѣннаго въ Уст. Гр. Суд. 1864 г., а именно: по имѣніямъ, заложеннымъ въ сихъ установленіяхъ, объявленія о назначеніи въ публичную продажу публикуются троекратно въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, тогда какъ на основаніи 1149 ст. Уст. Гр. Суд. объявленія по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше 1000—10000 руб. должны печататься въ губернскихъ вѣдомостяхъ не только мѣстныхъ, но и сосѣднихъ губерній, а по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше 10000 руб., сверхъ того и въ Сенатскихъ объявленіяхъ. Возбуждаемый симъ различіемъ указанія вѣдомостей, въ коихъ должны появляться объявленія о публичной продажѣ, вопросъ уже разрѣшенъ въ рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ 23 Ноября 1887 г. за № 26, въ которомъ

преподаны общія правила о томъ, какія изъ спеціальныхъ постановленій кредитныхъ учрежденій должны считаться отмѣненными съ изданіемъ правилъ судебн. уставовъ о публичной продажѣ, причемъ указано, что въ случаѣ, *когда въ уставахъ кредитныхъ установленій содержатся особыя постановленія по сему предмету, примѣненіе 1149 ст. Уст. Гр. Суд. представилось бы нарушеніемъ устава банка, а черезъ то и правъ заемщика и третьихъ лицъ.* (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ Пр. С. № 12/92.)

б) Сила § 64 Уст. Курл. кредитн. общ. *(а равно и прочихъ* правилъ этого устава относительно *досрочнаго погашенія* долга) *распространяется* и на погашеніе долга Обществу при *публичной продажѣ* недвижимости. Согласно постановленіямъ Устава Курл. кредитн. общ. (§ 93, 64, 16, 63, 5, 44, 59 и 60) заложенное въ кредитномъ обществѣ имѣніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть освобождено отъ обезпеченія лежащаго на немъ долга прежде, нежели будетъ погашено соотвѣтственное число закладныхъ листовъ, ибо въ противномъ случаѣ въ обращеніи остались бы закладные листы, чего уставъ кредитн. общ. не допускаетъ, и само кредитное общество подвергалось бы убыткамъ, такъ какъ оно обязано платить %-ты по закладнымъ листамъ не только до тиража ихъ, но и послѣ тиража до слѣдующаго за тиражемъ 12 Іюня.

Поэтому Окружной Судъ въ виду заявленнаго покупщикомъ желанія погасить капитальную сумму долга изъ представленной имъ покупной платы долженъ, не освобождая проданнаго имѣнія отъ ипотечнаго обезпеченія долга кредитному обществу, препроводить соотвѣтственную часть внесенныхъ покупщикомъ денегъ въ Кредитн. общ. для покупки закладныхъ листовъ или для усиленія тиража и для уменьшенія долга (§§ 16 и 63 Уст.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 86/93.)

1875. Опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ выдается въ копіи сему послѣднему для внесенія имѣнія на его имя въ крѣпостныя книги.

а) Можетъ-ли быть укрѣплена публичная продажа недвижимости не за покупщикомъ, предложившимъ высшую цѣну на торгахъ, а по переуступкѣ его за третьимъ лицомъ? Вопросъ этотъ подлежитъ отрицательному разрѣшенію. Подъ опредѣленіе публичной продажи, указанное въ ст. 3944 III ч., подходитъ и продажа обязательная, въ

порядкѣ судебномъ производимая, съ тою особенностью, что упомянутое въ ст. 3944 предложеніе исходитъ отъ судебнаго учрежденія, продающаго имѣніе, причемъ продажа считается состоявшеюся относительно того изъ торговавшихся лицъ, кто предложилъ высшую цѣну и внесъ въ срокъ всѣ требуемыя деньги (3949 ст. и прим.). (См. также ст. 1874 и 1875 Уст. Гр. Суд.). Слѣдовательно, по закону публичною продажею называется такая юридическая сдѣлка, въ которой контрагентомъ-пріобрѣтателемъ имущества является непремѣнно покупатель онаго, предложившій на торгахъ высшую цѣну, и за нимъ только укрѣпляется судомъ проданное имущество. А такъ какъ каждый актъ долженъ служить точнымъ юридическимъ выраженіемъ сдѣлки, которую онъ представляетъ и укрѣпляетъ, то и опредѣленіе Окружнаго Суда объ укрѣпленіи публичной продажи можетъ состояться исключительно въ пользу одного покупателя, а не третьяго лица, которому покупатель уступилъ бы свои права. Независимо отъ сего, съ переуступкою покупателемъ своихъ правъ на купленное имущество третьему лицу, совершаются, несомнѣнно, два перехода оной: одинъ путемъ публичной продажи, а другой — путемъ добровольнаго соглашенія. Укрѣпленіе перваго перехода лежитъ на судѣ (ст. 1874); для укрѣпленія же втораго существуетъ особый порядокъ, къ обязанностямъ Окружнаго Суда не относящійся (3002—3014 ст. III ч. Св. М. Уз.)*). (№ $^{135}/_{97}$ ч. II Буксгиня.)

1880. Если торгъ не состоится, то каждый кредиторъ имѣетъ право просить о производствѣ

*) Указанный выше вопросъ о переуступкѣ недвижимости покупщикомъ третьему лицу до утвержденія торговъ былъ затѣмъ резолюціей Сената за № $^{8067}/_{907}$ по дѣлу Беккера и рѣшенъ въ обратномъ смыслѣ, т. е. утвердительно (см. разъясненія къ ст. 3470 III ч.), но затѣмъ было опубликовано Гр. К. Д. рѣшеніе за № $^{60}/_{907}$, которое, разъясняя ст. 1509 т. X ч. 1, воспрещающую уступку пріобрѣтеннаго на торгѣ права до выдачи данной или купчей крѣпости, приводитъ такія общія начала, которыя съ одинаковымъ правомъ могли бы найти себѣ примѣненіе и въ Прибалт. краѣ и попутно указываетъ, что противоположное рѣшеніе Прав. Сената за № $^{37}/_{904}$ должно имѣть примѣненіе къ Царству Польскому. Въ виду сего вопросъ этотъ, крайне спорный, долженъ считаться открытымъ. (*Прим. составителя.*) (См. разъясн. къ ст. 3470 III ч.)

новаго или удержать имѣніе за собой въ той суммѣ, съ которой начался торгъ. Если нѣсколько кредиторовъ заявятъ желаніе удержать имѣніе за собою, то преимущество предоставляется взыскателю и, затѣмъ, младшему по порядку удовлетворенія, кредитору, а при равномъ старшинствѣ тому, чье требованіе значительнѣе.

а) Хотя правило, установленное ст. 1880, предусматриваетъ лишь случай *перваго* безуспѣшнаго торга, но за отсутствіемъ въ законѣ какихъ либо иныхъ указаній, оно должно въ равной мѣрѣ примѣняться также и къ случаямъ оставленія кредиторами за собой имѣній, не проданныхъ на несостоявшихся вторыхъ торгахъ. Вопросъ о томъ, какимъ способомъ опредѣляется сумма, съ которой торгъ долженъ начаться, разрѣшается для *перваго торга* ст. 1871 Уст. Г. Суд., постановляющей, что торгъ начинается съ суммы оцѣнки или суммы требованій (издержекъ, недоимокъ и другихъ долговъ), пользующихся въ порядкѣ удовлетворенія преимуществомъ или старшинствомъ предъ прочими взысканіями; относительно же *втораго торга* выражено въ 1885 ст. Уст. Гр. Суд. только правило о томъ, что на второмъ торгѣ имѣніе можетъ быть продано, хотя и ниже оцѣнки, но не ниже преимущественныхъ предъ даннымъ требованій, однако безъ указаній при этомъ той именно суммы, съ которой второй торгъ собственно долженъ начаться. Отсутствіе такого особаго для *втораго торга* правила, при тождественности условій и порядка, при коихъ происходитъ начало втораго и перваго торговъ, послужило въ судебной практикѣ основаніемъ къ примѣненію по вопросу о суммѣ, съ которой долженъ начаться второй торгъ вышеприведеннаго правила, установленнаго для перваго торга. (Опред. Суд. Палаты отъ 11 Февраля 1904 г. по дѣлу Курл. Гор. Ипотечн. общ. о продажѣ усадьбы Гадилье.)

б) Въ публичномъ торгѣ, какъ и во всякой другой юридической сдѣлкѣ выражается взаимное добровольное соглашеніе, съ одной стороны въ установленіи тѣхъ основаній, на которыхъ торгъ будетъ производиться, а съ другой, — въ заявленіи цѣнъ, по которымъ торгующіеся соглашаются удержать продаваемое имѣніе, и посему кредиторъ, предлагавшій на торгѣ извѣстную цѣну, за которую онъ находилъ возможнымъ оставить имѣніе за собою, впослѣдствіи, когда торгъ не состоялся въ правѣ требо-

вать утвержденія за нимъ имѣнія лишь на тѣхъ условіяхъ которыя онъ самъ предлагалъ на торгахъ совершенно добровольно и непринужденно. Это общее начало, высказанное Пр. Сен. (см. рѣш. 53/90; 34/81; 1088/75; 994/71) по поводу случаевъ, возникшихъ при публичныхъ продажахъ, производившихся въ общемъ, предписываемомъ 1094—1208 ст. Уст. Гр. Суд. порядкѣ, обращенія взысканій на недвижимыя имущества, примѣнимо въ полной мѣрѣ въ силу 1845 ст. того же Устава и къ публичнымъ продажамъ, производимымъ въ Прибалт. губ., ибо въ особыхъ по сему предмету правилахъ для сихъ губерній (ст. 1846 до 1888 Уст.) нѣтъ опредѣленій, которыя стояли бы въ противорѣчіи съ означеннымъ началомъ. Въ данномъ дѣлѣ кредиторъ Курляндское Ипотечное Общество предлагало на II торгѣ на недвижимость извѣстную сумму; поэтому оно отнюдь не имѣло права впослѣдствіи, когда торгъ не состоялся, требовать укрѣпленія имѣнія за собою въ суммѣ, ниже той, какую оно само предлагало на торгахъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 11/96.)

1881. Если и второй торгъ не состоится и кредиторы не пожелаютъ удержать имѣніе за собою, то производство о взысканіи съ имѣнія прекращается, съ уничтоженіемъ отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе. Издержки по производству взысканія должны быть уплачены взыскателями по соразмѣрности суммы требованій ихъ.

а) Такъ какъ невзносъ покупщикомъ остальной суммы въ срокъ по 3 п. 1170 ст. Уст. (ср. 1879 ст. по прод. 1890 г.) имѣетъ своимъ послѣдствіемъ объявленіе торга несостоявшимся, то, очевидно, ст. 1881 Уст. (прод. 1890 г.) имѣетъ примѣненіе и къ тому случаю, когда торгъ признанъ несостоявшимся за силою этого 3 п. 1170 ст. Уст.; статья же 1882, установляя примѣненіе 3968 ст. III ч. Св. М. Уз. къ случаю неуплаты покупщикомъ сполна покупной цѣны или суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи ст. 1876 и 1877 (по прод. 1890 г.), имѣетъ въ виду назначеніе не третьяго, а втораго торга, какъ можно видѣть изъ ссылки въ самомъ текстѣ на 1880 ст. Уст., имѣющую въ виду именно несостоявшійся первый торгъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 42/92 ч. I Сберегательной Кассы.)

б) Послѣ несостоявшагося втораго торга имѣніе подлежитъ укрѣпленію за залогодержателемъ не въ суммѣ оцѣнки, а въ суммѣ залога. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6848/97 Мордковича.)

1882. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, въ установленный срокъ, сполна покупной цѣны, или той суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи статей 1876 и 1877 сего Устава, а также крѣпостныхъ пошлинъ, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество, а имѣніе, если никто изъ кредиторовъ не пожелаетъ удержать его за собою (ст. 1880), назначается въ продажу по правилу, изложенному въ ст. 3968 ч. III Свода мѣстныхъ узаконеній.

а) За силою 1882 ст. Уст. Гр. Суд. изд. 1892 г. и приведенной въ ней 3968 ст. III ч. покупщикъ проданнаго съ торговъ имѣнія, не уплатившій въ установленный мѣсячный срокъ денегъ, причитающихся съ него, въ правѣ предотвратить новый торгъ взносомъ сихъ денегъ съ % и издержками на назначеніе новыхъ торговъ. *Такой взносъ устраняетъ поданную до того просьбу кредитора объ укрѣпленіи имѣнія за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ.* По законамъ Прибалтійскимъ одностороннее отступленіе отъ законно заключеннаго договора купли не допускается даже и въ томъ случаѣ, если бы другая сторона не исполнила своихъ обязательствъ (3889 ст.) (см. также ст. 3964, 3966 и 3968). Ст. 3968 сохранена въ полной силѣ при введеніи судебной реформы, какъ это усматривается изъ 1882 ст. Уст. Гр. Суд. Приведенное въ 1882 ст. выраженіе: *„если никто изъ кредиторовъ не пожелаетъ его удержать за собою (ст. 1880)“*, — отнюдь не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что предоставленное въ концѣ 3968 ст. III ч. предложившему высшую цѣну право устраняется въ томъ случаѣ, если одинъ изъ кредиторовъ заявилъ желаніе удержать имѣніе за собою *въ той суммѣ, съ которой начался торгъ*, ибо при такомъ толкованіи явнымъ образомъ нарушались бы права и интересы какъ собственника имѣнія, такъ и его остальныхъ кредиторовъ. Предложенная при первыхъ торгахъ цѣна должна быть выше той, съ которой начался торгъ (1879 ст. Уст. Гр. Суд.),

а потому утвержденіе имѣнія за однимъ кредиторомъ въ этой послѣдней цѣнѣ и устраненіе покупщика, вносящаго всю предложенную имъ на торгахъ сумму, принесло бы явный убытокъ остальнымъ кредиторамъ и собственнику продаваемаго имѣнія. Изъ мотивовъ, служившихъ основаніемъ къ изложенію 145 и 146 ст. Пол. о преоб. суд. части въ Прибалт. губ., соотвѣтствующихъ нынѣ 1882 и 1883 ст. Уст. Гр. Суд. изд. 1892 г. (изд. Гасмана и Нолькена стр. 118 и 119), видно, что законодатель желалъ сохранить въ полной силѣ признанное имъ принадлежащимъ къ области матеріальнаго права правило ст. 3968 III ч. Поэтому ст. 1882 Уст. Гр. Суд. должна быть истолкована въ такомъ смыслѣ, что ею не нарушается правило матеріальнаго права, что отвѣтственность неисправнаго покупщика зависитъ отъ результата назначаемаго на его счетъ и страхъ новаго торга и что онъ можетъ устранить послѣдствія просрочки взносомъ неуплаченной части предложенной имъ цѣны до момента производства новыхъ торговъ. При такомъ толкованіи слѣдуетъ несомнѣнно признать, что этимъ взносомъ покупщикъ устраняетъ *не только новый торгъ*, но и *заявленное кредиторомъ требованіе объ укрѣпленіи* имѣнія за нимъ въ той суммѣ, съ которой начался торгъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 77/96 де Конради.)

б) Изъ буквальнаго содержанія ст. 145 Полож. 9 Іюля 1889 г. (ст. 1882 Уст. Гр. Суд.) видно, что никакихъ изъятій изъ общаго правила ст. 1176 Уст. Гр. Суд. о потерѣ неисправнымъ покупщикомъ задатка не сдѣлано. Изъ разсужденій, на коихъ эта статья основана (изд. М-ства Юстиціи), оказывается, что въ дѣлахъ публичной продажи недвижимыхъ имѣній въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ Остзейскаго края, отвѣтственность неисправнаго покупщика болѣе серьезная, чѣмъ при продажахъ въ судебныхъ установленіяхъ внутреннихъ губерній. Постановленіе 3968 ст., какъ постановленіе матеріальнаго права (сказано въ означенныхъ разсужденіяхъ), опредѣляющее вообще отвѣтственность покупщика за неисполненіе условій продажи. . ., не можетъ подлежать отмѣнѣ въ настоящее время. Оно представляетъ весьма существенныя и болѣе надежныя гарантіи, чѣмъ одно *только лишеніе* покупщика внесеннаго задатка (1176 ст. Уст. Гр. Суд.). Изъ этихъ соображеній, такимъ образомъ, видно, что къ лишенію покупщика внесеннаго имъ задатка, какъ гарантіи успѣшности публичныхъ торговъ, присоединена для дѣлъ сего рода Прибалт. губ., еще болѣе существенная, основанная

на постановленіи матеріальнаго права отвѣтственность; а слѣдовательно, потеря покупщикомъ, въ указанныхъ случаяхъ задатка безповоротна. (№ 20/94 ч. II Борделіуса.)

1883. Въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1177 сего Устава, второй торгъ назначается съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ ст. 3968 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній. Взысканныя же штрафныя деньги присовокупляются къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

Сопоставленіе 1883 и 1177 ст. Уст. Гр. Суд. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что и въ Прибалт. губ. въ случаѣ невзноса покупщикомъ имѣнія задатка (ст. 1883), второй торгъ назначается согласно 1177 ст. только тогда, если при возобновленіи торга не послѣдуетъ наддачъ, или предлагавшій высшую цѣну не пожелаетъ оставить имѣніе за собою. Но нѣтъ никакого основанія къ предположенію, что въ губ. Прибалт. распоряженіе о взысканіи штрафа съ покупщика, не внесшаго задатка, дѣлается только тогда, если онъ не внесетъ согласно 3968 ст. III части до вторичнаго торга предложенной имъ суммы. (Рѣш. Гр. К. Д. № 7100/96 Зильмана.)

1890. Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Изъ остальныхъ денегъ удовлетворяются требованія въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) установленныя въ пользу церкви, казны и общинъ поземельныя по имѣнію подати и повинности, а также поземельныя повинности въ пользу частныхъ лицъ, если со времени внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе (ст. 1847) до дня торга наступилъ срокъ платежа; 2) недоимки въ упомянутыхъ въ пунктѣ 1 податяхъ и повинностяхъ за три послѣдніе года до внесенія указанной въ статьѣ 1847 отмѣтки; 3) издержки, произведенныя административными управленіями по проданному съ публичнаго торга имѣнію для охраненія народнаго здравія или общественной безопасности (Уст. Строит., ст. 404,

по Прод. 1886 г.), 4) платежи, слѣдующіе лицамъ, служившимъ по управленію проданнымъ имѣніемъ или производившимъ въ немъ какія-либо работы, за одинъ годъ, непосредственно предшествующій дню торга (Св. Мѣстн. Узак. ч. III ст. 4174); 5) требованія, основанныя на публичныхъ ипотекахъ, по принадлежащему каждому изъ нихъ, на основаніи закона, старшинству; 6) требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены должника, когда сіи требованія проистекаютъ изъ управленія должникомъ имуществомъ означенныхъ лицъ; упомянутыя въ этомъ пунктѣ требованія, при недостаточности вырученной суммы, удовлетворяются по соразмѣрности; 7) остатокъ отъ удовлетворенія упомянутыхъ въ пунктахъ 1—6 требованій распредѣляется между остальными кредиторами по соразмѣрности.

Примѣчаніе. По долгамъ, внесеннымъ въ крѣпостныя книги, наравнѣ съ капиталомъ удовлетворяются и соединенныя съ нимъ побочныя требованія (Св. Мѣстн. Узак. ч. III ст. 1351, по Прод. 1890 г.), если о сихъ требованіяхъ будетъ заявлено, съ представленіемъ доказательствъ, до дня торга. Изъ числа этихъ требованій равнымъ съ капиталомъ старшинствомъ пользуются проценты, причитающіеся только за три послѣдніе, до дня торга, года. Если о процентахъ не заявлено до дня торга, то, при распредѣленіи вырученной суммы, они принимаются во вниманіе въ равномъ съ капиталомъ старшинствѣ лишь за время со дня внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе до дня торга.

а) Если имѣніе, на которое обращено взысканіе на основаніи 1863 ст. Уст. Гр. Суд. было передано въ управленіе ипотечнаго кредитора, и послѣдній, изъ собственныхъ средствъ уплатитъ городскіе повинности и сборы, имѣніе же будетъ затѣмъ продано съ торговъ, — то требованіе этого кредитора о возвратѣ ему уплаченной суммы не можетъ пользоваться установленнымъ 1 п. 1890 ст. Уст. Гр. Суд. преимуществомъ передъ требованіемъ слѣдующаго ипотечнаго кредитора. Залогодержатель по силѣ 1494 и 1495 ст. III ч. въ правѣ удерживать доходы съ переданной ему въ управленіе недвижимости въ уплату процентовъ и капитала по своей закладной, но не обязанъ вносить лежащія на имѣніи повинности, уплата которыхъ согласно ст. 1496 III ч. лежитъ на собственникѣ недвижимости. Несомнѣнно, такой залогодержатель въ правѣ требовать возврата уплоченнаго имъ съ собственника недвижимости, но такое его положеніе не создаетъ ему права преимущественнаго удовлетворенія передъ другими ипотечными кредиторами должника. Такое право не создаетъ для него и правило 1 п. 1890 ст., такъ какъ, уплативъ сборы и повинности, онъ тѣмъ самымъ не становится на мѣсто того учрежденія, въ пользу коего установлено правило о преимущественномъ удовлетвореніи, и при томъ въ томъ только случаѣ, когда на проданной недвижимости ко дню продажи окажутся не внесенные сборы и повинности или недоимки въ таковыхъ. Съ другой стороны претензія по ремонту недвижимости, по которой отвѣтственнымъ является лишь собственникъ проданной недвижимости (ст. 1497 и 1456 III ч.) ни въ какомъ случаѣ не можетъ относиться до этой недвижимости, уже проданной третьему лицу, и, во всякомъ случаѣ, не можетъ пользоваться правомъ преимущественнаго удовлетворенія предъ ипотечными на эту недвижимость претензіями, тѣмъ болѣе, что расходъ по ремонту заложенной недвижимости, какъ не имѣющій никакой непосредственной связи съ долгомъ по закладной, конечно, въ виду 1351 ст. III ч. не можетъ быть отнесенъ къ побочнымъ требованіямъ по закладной, о которыхъ говоритъ примѣчаніе къ ст. 1890. (Рѣш. Гр. Касс. Деп. № $^{55}/_{907}$ Келера.)

б) При продажѣ съ публичнаго торга по требованію Казенной Палаты въ Прибалт. губ. усадьбы, выкупленной крестьяниномъ на основаніи закона 12 Іюля 1886 г. долгъ крестьянина казнѣ какъ въ капитальной суммѣ, такъ и въ недоимкахъ выкупныхъ платежей, пользуется правомъ

преимущественнаго удовлетворенія передъ частными взысканіями, обращенными на вырученныя отъ продажи усадьбы деньги и поэтому остатокъ выкупной цѣны съ согласія Казенной Палаты можетъ быть полностью переведенъ на новаго пріобрѣтателя усадьбы.

Въ данномъ случаѣ не только долгъ казнѣ за выкупленную усадьбу не былъ обезпеченъ на послѣдней ипотечнымъ порядкомъ, но и самая усадьба вовсе не значилась по крѣпостнымъ книгамъ, каковое явленіе въ Прибалт. краѣ не исключительное, такъ какъ казенныя имѣнія этого края вообще большею частью не значатся въ крѣпостныхъ книгахъ и затѣмъ не всегда заностсяя въ эти книги и усадьбы, выкупаемыя отъ казны крестьянами. Между тѣмъ согласно разъясн. Пр. С. (№ 81/94) (объясн. къ ст. 812) въ Прибалт. губ. на основаніи дѣйствующихъ законовъ недвижимость, не значащаяся по крѣпостнымъ книгамъ, вовсе не подлежитъ продажѣ съ публичнаго торга, и если такая продажа и имѣетъ мѣсто, то она можетъ быть объяснена лишь тѣмъ, что во время обращенія казною взысканія на такую недвижимость, ни собственникъ ея, ни другія заинтересованныя лица, не протестовали противъ назначенія ея въ публичную продажу, которая, какъ не значащаяся по крѣпостнымъ книгамъ, не могла подлежать продажѣ съ публичнаго торга.

Очевидно, что при распредѣленіи денегъ, вырученныхъ отъ *такой* публичной продажи, не могутъ имѣть полнаго примѣненія общія правила о распредѣленіи денегъ, указанныя въ 1890 ст. Уст. Гр. Суд. Въ виду сего слѣдуетъ обратиться къ законодательнымъ актамъ 10 Марта 1869 г. и 12 Іюня 1886 г., изъ коихъ I-ый, вводя регуляцію казенныхъ имѣній Прибалт. губ., предоставляетъ водвореннымъ въ этихъ имѣніяхъ крестьянамъ выкупать отведенную имъ землю, которая была обложена оброчною податью: II-ой же эту оброчную подать обратилъ въ выкупные платежи, которые крестьяне вносятъ въ опредѣлен. размѣрѣ въ теченіе извѣстнаго времени. Актъ, который выдавался крестьянамъ, въ виду заявленнаго ими, согласно закону 1869 г. желанія выкупить свою землю, или при обязательномъ выкупѣ таковой, по закону 1886 г., назывался купчею крѣпостью, причемъ въ самомъ законѣ никакого указанія ни на обязательность корроборації акта, ни на способъ обезпеченія лежащаго на выкупленной землѣ платежа не указывается, и въ законѣ 1869 г. (ст. 17) говорится лишь, что по владѣнію и распоряженію выкупленными участ-

ками крестьяне подчиняются дѣйствію мѣстныхъ узаконеній. Во время изданія закона 1869 и 1886 г. такого указанія было вполнѣ достаточно, такъ какъ въ то время продавецъ по закону (ст. 1406 III ч.) имѣлъ въ суммѣ недоплаченной цѣны такъ называемую безмолвную спеціальную ипотеку, которая, однако, со времени введенія въ дѣйствіе въ Прибалт. губ. судебныхъ уставовъ 1864 г. отмѣнена (законъ 9 Іюля 1889 г.), причемъ истекъ уже и установленный двухгодичный срокъ для обращенія безмолвныхъ ипотекъ въ публичныя путемъ внесенія ихъ въ крѣпостныя книги. Слѣдовательно ни 1890 ст. Уст. Гр. Суд., ни статьи III ч. Св. М. Уз. не предоставляютъ казнѣ права преимуществ. удовлетворенія въ выкупной суммѣ. Но законъ 12 Іюня 1886 г., изданный для руководства по вопросу о выкупѣ крестьянской усадьбы въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалт. губ., предоставляетъ въ III п. Министру Финансовъ право давать подлежащимъ учрежденіямъ ближайшія указанія въ развитіе изложенныхъ въ законѣ правилъ и разрѣшать, по соглашенію съ Министрами Внутр. дѣлъ и Государств. Имуществъ могущія встрѣтиться при исполненіи ихъ недоразумѣнія. Въ силу этого права (п. III закона 12 Іюня 1886 г.) Министромъ Государств. Имуществъ, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ дѣлъ и Финансовъ, утверждены образцы выкупныхъ актовъ на крестьянскіе участки въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалт. губ. (Собр. Узак. и расп. № 38 ст. 324, 1889 г.), въ каковыхъ формахъ подъ § 7 содержится указаніе, что до уплаты сполна выкупной суммы за участокъ, залогъ и обремененіе его долгами допускаются лишь съ разрѣшенія казенной палаты. Этою оговоркою, разъ она включена въ продажный актъ, на основаніи распубликованнаго во всеобщее свѣдѣніе распоряженія Министровъ Государственныхъ Имуществъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, которые на такое распоряженіе были уполномочены спеціальнымъ относящимся до выкупа крестьянскихъ участковъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалт. губ., закономъ, несомнѣнно, установлено право казны на преимущественное удовлетвореніе долга по выкупной суммѣ и таковая въ данномъ случаѣ вполнѣ замѣняетъ собою занесеніе такого права въ крѣпостныя книги, такъ какъ самая усадьба по крѣпостнымъ книгамъ не значится. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{25}/_{903}$ по дѣлу Тишбейна.)

в) Какъ изъ самаго содержанія ст. 1890 Уст. Гр. Суд., такъ и изъ тѣхъ законодательныхъ соображеній, на коихъ

основана эта статья и предшествующая ей ст. 1889, явствуетъ, что означенная статья закона относится только къ случаямъ распредѣленія между кредиторами денегъ, вырученныхъ отъ продажи *недвижимаго* имущества должника, а никоимъ образомъ не движимаго. За отсутствіемъ же въ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ судопроизводства въ губеріяхъ Прибалтійскихъ, особыхъ правилъ для распредѣленія между кредиторами денегъ, вырученныхъ отъ продажи движимаго имущества, по силѣ статьи 1799 Уст. Гр. Суд., въ этихъ случаяхъ надлежитъ руководствоваться общею ст. 1215 Уст. Гр. Суд., по которой изъ представленной суммы по опредѣленію Окружнаго Суда немедленно уплачиваются издержки по взысканію и претензіи, обезпеченныя залогомъ, по старшинству закладныхъ, а остатокъ затѣмъ обращается на удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности. (№ 113/96 ч. I Гинцбурга.)*)

---

*) Указанное толкованіе Суд. Палатою, ст. 1890 Уст. Гр. Суд., по мнѣнію составителя, едва ли представляется правильнымъ. Если относительно пяти первыхъ пунктовъ статьи 1890 и не можетъ быть сомнѣнія, что они предусматриваютъ распредѣленіе денегъ, вырученныхъ отъ продажи *недвижимаго* имущества, то нельзя того же сказать относительно шестаго пункта. Въ Прибалтійскомъ краѣ вопросъ о распредѣленіи взысканной суммы предусматривается 4-мя ст. Устава: 1889—1892, причемъ ст. 1889 является дополненіемъ къ ст. 1214, помѣщенной въ главѣ VII, предусматривающей порядокъ распредѣленія денегъ, независимо отъ того, взыскана ли сумма изъ движимаго или недвижимаго имущества; слѣд. ст. 1215, которой въ Прибалт. краѣ соотвѣтствуетъ ст. 1890, значительно измѣняющая и дополняющая 1215 ст, предусматриваетъ случаи удовлетворенія кредиторовъ при продажѣ недвижимаго имѣнія должника. — Относительно движимаго имущ. въ VII главѣ имѣется только одна ст. 1221, которая распространяетъ на *движимое* имущество порядокъ распредѣленія денегъ, вырученныхъ отъ недвижимаго имѣнія, т. е. указываетъ, что для *движимаго* имущ. нѣтъ особаго порядка, отличнаго отъ порядка распредѣленія денегъ, вырученныхъ отъ недвижимаго имѣнія должника. А такъ какъ согласно 1799 ст. Уст. Гр. Суд. правила Устава, дѣйствующія во всей Россійской Имперіи, примѣняются и къ Прибалтійскому краю съ тѣми дополненіями и измѣненіями, которыя изложены ниже, т. е. въ данномъ случаѣ въ ст. 1889—1892, не устанавливающихъ для распредѣленія денегъ, вырученныхъ отъ движим. имущ. особаго порядка, отличнаго отъ общаго порядка, указаннаго въ ст. 1890 и установленнаго для распредѣленія денегъ, вырученныхъ отъ недвижимаго имущества, то очевидно, что *п. 6 ст. 1890 Уст. Гр. Суд. должснъ найти себѣ примѣненіе и въ томъ случаѣ, когда должникъ обладаетъ лишь движимымъ имуществомъ.*

Что такое заключеніе является правильнымъ, доказывается еще и тѣмъ, что по прежде дѣйствовавшему процессу въ Прибалт.

г) При продажахъ недвижимыхъ имѣній, обремененныхъ ипотеками, только тѣ побочныя требованія пользуются закладнымъ правомъ наравнѣ съ главнымъ требованіемъ, то есть капитальнымъ долгомъ, которыя были заявлены съ представленіемъ доказательствъ до дня торга, изъ чего само собою вытекаетъ, что если требованія эти въ означенное время, т. е. до дня торга заявлены не были, то закладнымъ правомъ наравнѣ съ капиталомъ они не пользуются. Выводъ этотъ, кромѣ того, подтверждается прямымъ постановленіемъ изложеннаго закона о %, имѣющихъ равное съ другими побочными требованіями значеніе. Ст. 1351 III части Св. М. Уз., перечисляя отдѣльныя побочныя требованія, указываетъ прямо и на убытки; къ тому же, это перечисленіе не исчерпываетъ всѣхъ видовъ побочныхъ требованій, что видно изъ прибавленія и т. п. Въ III ч. Св. М. Уз. не содержится опредѣленія о побочныхъ требованіяхъ. Раздѣлъ VIII книги IV этой части озаглавленъ: „о побочныхъ требованіяхъ". Первая глава сего раздѣла говоритъ о %, а вторая глава — „о законныхъ убыткахъ и о вознагражденіи за вредъ". Изъ содержанія статей этой главы нельзя вывести того заключенія, что характеръ побочнаго требованія приписывается только такому убытку, который понесенъ кредиторомъ

краѣ, если взысканная сумма оказывалась недостаточною на удовлетвореніе всѣхъ обращенныхъ на нее взысканій, то начинался такъ называемый (въ Лифляндіи) *спеціальный* конкурсъ, въ отличіе отъ *генеральнаго*, имѣвшаго своимъ предметомъ все имущество должника. Этотъ *спеціальный конкурсъ* вполнѣ соотвѣтствовалъ нынѣшнему порядку распредѣленія денегъ между кредиторами, такъ какъ онъ имѣлъ въ виду лишь опредѣленіе количества и порядка удовлетворенія заявленныхъ претензій изъ вырученной суммы, а вовсе не приведеніе въ извѣстность всей массы имущества должника и удовлетвореніе всѣхъ его претензій, что составляло уже предметъ генеральнаго, т. е. общаго конкурса. Самый порядокъ распредѣленія денегъ въ порядкѣ 1890 ст. установленъ примѣнительно къ распредѣленію въ конкурсѣ. Если обратиться къ дѣйствующему и въ настоящее время конкурсному порядку удовлетворенія претензій кредиторовъ, то нельзя не обратить вниманіе на то, что въ п. 11 ст. 36 врем. прав. о произв. дѣлъ о несостоят. въ губ. Приб. (прим. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд.) почти буквально повторена редакція п. 6 ст. 1890 Уст. Гр. Суд. Если такимъ образомъ требованія опекаемыхъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей и жены должника, при несостоятельности его, пользуются въ общемъ порядкѣ удовлетворенія — привилегіей, *независимо отъ того, владѣлъ ли должникъ недвижимостью или нѣтъ*, то само собою разумѣется, нѣтъ никакого основанія ограничивать значеніе п. 6-го ст. 1890 Уст. Гр. Суд. лишь наличностью суммъ, вырученныхъ отъ *недвижимаго* имѣнія должника. *(Примѣч. составителя.)*

вслѣдствіе упущеній должника по предмету главнаго требованія. (Рѣш. Гр. К. Д. № 7/99 Нахимсона.)

Помимо совершенно яснаго буквальнаго содержанія примѣчанія къ 1890 ст. вполнѣ понятенъ и внутренній его смыслъ. По существу публичныхъ торговъ необходимо, чтобы предметъ продажи былъ опредѣленъ съ точностью во всѣхъ его частяхъ и въ томъ числѣ, относительно обременяющихъ его требованій, свѣдѣнія о которыхъ, если они занесены въ крѣпостныя книги, пріобщаются къ торговому производству, помимо иниціативы частныхъ лицъ должн. лицами, производящими продажу (1847 и 1848 ст. Уст. Гр. Суд.); если же свѣдѣній этихъ въ крѣпостныхъ книгахъ нѣтъ, доставленіе оныхъ лежитъ на обязанности заинтересованныхъ въ томъ лицъ (ст. 1184). Законъ потому и лишаетъ незаявленныя своевременно до дня торга побочныя требованія силы требованій, обезпеченныхъ закладнымъ на проданной недвижимости правомъ наравнѣ съ главнымъ требованіемъ, что лица, заинтересованныя публичною продажею, были, очевидно, лишены возможности обсудить значеніе такого побочнаго требованія, по отсутствію свѣдѣній о немъ въ торговомъ производствѣ по винѣ въ томъ тѣхъ, на коихъ лежало доставить эти свѣдѣнія къ торговому производству, и потому на этихъ послѣднихъ и падаютъ невыгодныя послѣдствія недоставленія подобныхъ свѣдѣній. (Рѣш. Суд. Пал. по дѣлу Нахимсона.) (См. рѣш. Гр. К. Д. № 7/99.)

д) Хотя въ примѣч. къ 1890 ст. Уст. Гр. Суд. и въ ст. 1351 (по Прод.) ч. III Св. М. Уз. и упоминается, что изъ заложеннаго имущества удовлетворяются какъ главное требованіе, такъ и побочныя, но точный смыслъ приведенныхъ статей закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что правило это, какъ общее, установлено въ видахъ охраненія интересовъ залогодержателя и составляетъ его право, а не обязанность, почему ему не можетъ быть воспрещено получить удовлетвореніе и изъ другаго имущества должника, если на удовлетвореніе побочнаго требованія его залогъ представляется недостаточнымъ. (№ 108/97 ч. II Фрейберга.)

е) Какъ видно изъ сдѣланнаго въ IV п. 1890 ст. ссылки на 4174 ст. III ч. Св. М. Уз., подъ дѣйствіе этого закона не подходитъ назначенное въ силу особаго закона (545—549 ст. Уст. Торг. Суд.) вознагражденіе присяжному попечителю и кураторамъ, которые удовлетворяются порядкомъ, указаннымъ въ 4 п. 25 ст. приложенія къ 1899 ст. Уст. Гр. Суд.

При этомъ, какъ видно изъ соображеній къ 25 ст. приведеннаго приложенія (изд. М-ства Юстиціи,) вознагражденіе присяжному попечителю и кураторамъ пользуется преимущественнымъ удовлетвореніемъ предъ кредиторами несостоятельнаго только изъ той части конкурсной массы, которая останется за отдѣльнымъ внѣ конкурса удовлетвореніемъ нѣкоторыхъ кредиторовъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8749/903 Транзе-Розенека.)

ж) Выраженное въ 5 п. 1890 ст. Уст. Гр. Суд. правило объ удовлетвореніи требованій, основанныхъ на публичныхъ ипотекахъ по принадлежащему каждому изъ нихъ старшинству, какъ видно изъ сопоставленія этой статьи съ предшествующею 1889 ст., примѣняется при распредѣленіи суммъ, вырученныхъ отъ продажи недвижимаго имѣнія, обремененнаго ипотекою. (№ 111/97 ч. I Розита.)

з) На основаніи §§ 11 п. *а*, 12 и 20 пп. *в* и *д* Пол. о волостн. общ. управл. въ Остзейск. краѣ 19 Февраля 1866 г. и § 9 Правилъ 11 Іюня 1866 г. объ общ. благоустр. въ волостяхъ того же края, требованія Волостнаго Правленія, дѣйствующаго въ качествѣ учрежденія по взысканію недоимокъ съ членовъ его волости по общественному хлѣбному магазину, должно быть отнесено къ требованію общественныхъ или мірскихъ недоимокъ, *лежащихъ на имѣніи*, ибо ссуды изъ этихъ магазиновъ выдаются на обсѣмененіе полей и поддержаніе рабочихъ силъ имѣній, а не личныя нужды заемщиковъ; а посему означенныя требованія, согласно 1890 ст. Уст. Гр. Суд., должны пользоваться преимуществомъ предъ ипотечными долгами, лежащими на томъ же имѣніи. (№ 56/92 ч. II Ломача.)

1891. Независимо отъ указаннаго въ ст. 1217 порядка предъявленія разсчета наличнымъ кредиторомъ, разсчетъ этотъ, если онъ касается суммы, вырученной чрезъ продажу недвижимаго имѣнія, тѣмъ же порядкомъ предъявляется и должнику, который, наравнѣ съ кредиторами, имѣетъ право на заявленіе противъ него спора.

Въ Прибалт. губ., при обращеніи взысканія на деньги, представленныя въ Окружный Судъ для распредѣленія между кредиторами (ст. 1889—1892 Уст. Гр. Суд.), **не** требуется сообщеніе должнику о семъ повѣстки. Посылка должнику повѣстки объ исполненіи рѣшенія и о

переходѣ отъ одного способа исполненія къ другому (ст. 942) имѣетъ существенное значеніе тогда, когда исполненіе производится при посредствѣ судебнаго пристава. Цѣль такой посылки — дать должнику возможность исполнить добровольно рѣшеніе, а если рѣшеніе вполнѣ или въ части имъ уже исполнено, — представить тому доказательства; но когда обращенныя на имѣніе должника взысканія привели уже къ публичной продажѣ имѣнія и вырученныя отъ продажи деньги остается только распредѣлить между кредиторами, посылка должнику повѣстки объ обращеніи на тѣ же деньги взысканій новыми кредиторами представляется безцѣльною: должникъ, считающійся лицомъ, *участвующимъ въ дѣлѣ* о распредѣленіи денегъ, предполагается знающимъ, или, по меньшей мѣрѣ, имѣющимъ возможность и обязанность знать объ обращенныхъ взысканіяхъ изъ самаго производства о распредѣленіи денегъ; для Прибалтійскихъ же губерній установлено еще и особое правило о томъ, что разсчетъ распредѣленія денегъ, вырученныхъ отъ продажи недвижимости, *предъявляется должнику*, который наравнѣ съ кредиторами имѣетъ право на заявленіе противъ него спора (ст. 1891). Зная о предъявленныхъ взысканіяхъ, должникъ не лишенъ возможности устранить то или другое изъ этихъ взысканій отъ участія въ распредѣленіи добровольной уплатой, а равно и предъявить всякія противъ этихъ взысканій возраженія, которыя и подлежатъ разсмотрѣнію Суда при утвержденіи разсчета и распредѣленіи денегъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{26}/_{900}$ Бертельса.)

Приложеніе къ статьѣ 1899.

3. Если должникъ владѣетъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ Прибалтійскихъ губ., то объ открытіи конкурса судъ немедленно сообщаетъ подлежащему крѣпостному отдѣленію для внесенія, о семъ отмѣтки въ крѣпостныя книги.

а) Установленное въ ст. 3 прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. правило о внесеніи въ крѣпостную книгу, на основаніи опредѣленія Суда объ открытіи несостоятельности, отмѣтки о таковомъ открытіи конкурса не исключаетъ вовсе обязательности соблюденія и требованія ст. 6 тѣхъ же правилъ о ничтожности всѣхъ распоряженій должника имуществомъ конкурсной массы послѣ возбужденія въ Судѣ дѣла о несостоятельности, къ каковымъ распоряженіямъ

относится и обремененіе недвижимости новою ипотекою (см. разъясн. къ ст. 1572[8] III ч. Св. М. Уз.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 350/907 Вандера.)

б) Такъ какъ ни въ Уставѣ о Торг. несостоятельности, ни въ прилож. III къ ст. 1400 Уст. Гр. Суд. нѣтъ прямого постановленія о томъ, гдѣ надлежитъ быть конкурсному управленію и законъ не предоставляетъ разрѣшеніе этого вопроса Общ. Собранію кредиторовъ, то слѣдуетъ признать, что означенный вопросъ подлежитъ разрѣшенію того суда, въ вѣдѣніи коего находится дѣло о несостоятельности, причемъ судъ можетъ руководствоваться не только желаніемъ кредиторовъ, но и другими соображеніями, и въ томъ числѣ удобствомъ надзора за дѣйствіями конкурснаго управленія. (Рѣш. Гр. К. Д. № 72/904.)

Приложеніе къ 1899 ст. У. Гр. Суд.

5. По силѣ опредѣленія объ объявленіи несостоятельности, право должника управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы (ст. 18 сего прил.), переходитъ къ его кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства (ст. 35 сего прил.).

Изъ буквальнаго смысла этой статьи слѣдуетъ, что право должника управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ переходитъ не ко всѣмъ кредиторамъ должника безъ исключенія, а лишь къ кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе *въ порядкѣ конкурснаго производства.* Уже это добавленіе ясно указываетъ на то, что ст. 5 противопоставляетъ кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе въ конкурсномъ порядкѣ, кредиторовъ ипотечныхъ, предоставляя управленіе и распоряженіе конкурсною массою только первой категоріи кредиторовъ.

Но помимо сего, ст. 5, въ поясненіе того, какіе именно кредиторы допускаются къ участію въ конкурсномъ производствѣ, ссылается на ст. 35, устанавливающую два разряда долговъ, удовлетворяемыхъ въ конкурсномъ порядкѣ, причемъ въ перечисленіе этихъ долговъ въ слѣдующихъ 36 и 37 ст., на которыя ст. 35 въ свою очередь ссылается, не вошли долги ипотечные, и это потому, что эти долги, по точному смыслу 1 п. 22 ст., пользуются отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ. Если по силѣ приведенныхъ законоположеній, ипотечные креди-

торы, вслѣдствіе своего привилегированнаго положенія, получаютъ удовлетвореніе внѣ конкурса, и если право должника управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ переходитъ, послѣ объявленія его несостоятельнымъ, къ тѣмъ его кредиторамъ, которые получаютъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства, то право выбора кураторовъ въ конкурсное управленіе (ст. 524 и 525 Уст. о Торг. несост.) можетъ принадлежать только этимъ послѣднимъ кредиторамъ, такъ какъ выборы кураторовъ, несомнѣнно, имѣютъ значеніе одного изъ дѣйствій, входящихъ въ производство конкурснаго порядка. Заключеніе это не стоитъ вовсе въ противорѣчіи съ ст. 1456 III ч. Св. М. Уз. (См. объясн. къ этой ст.) (Рѣш. Гр. К. Д. № 108/904 Смита.)

Приложеніе къ ст. 1899.

8. Учиненныя должникомъ въ теченіе послѣдняго года, до заявленія просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ, дарственныя распоряженія, за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 110 и 402 ч. III Св. М. Уз., подлежатъ отмѣнѣ и при отсутствіи условій, указанныхъ въ предшедшей (7) статьѣ сего приложенія.

Изъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности (прилож. къ 1899 ст. Уст. Гр. Суд.) нельзя вывести заключенія, чтобы дарственныя распоряженія подлежали отмѣнѣ по иску кредиторовъ лишь въ случаѣ объявленія дарителя несостоятельнымъ должникомъ, и чтобы сила 2922 ст. III ч. Св. М. Уз., которая не дѣлаетъ исключеній для дарственныхъ актовъ, распространялась на эти акты лишь въ случаѣ объявленія дарителя несостоятельнымъ должникомъ. (№ 28/93 Ап. I Никифорова.)

14. Отъ обязательнаго заявленія въ порядкѣ конкурснаго производства освобождаются: 1) требованія о выдѣлѣ изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 20 сего прил.); 2) требованія, пользующіяся правомъ отдѣльнаго отъ конкурснаго производства удовлетворенія (ст. 22 сего прил.); 3) претензіи, проистекающія изъ долговъ конкурсной массы (ст. 25) и 4) всѣ остальныя претензіи, относительно той суммы, которая подлежитъ зачету (ст. 16).

Взысканія, присужденныя съ конкурсной массы должны производиться въ общемъ исполнительномъ порядкѣ. Согласно ст. 14 прил. къ 1899 ст. отъ обязательнаго заявленія въ порядкѣ конкурснаго производства освобождены въ числѣ прочихъ, также претензіи, проистекающія изъ долговъ конкурсной массы; освобожденіе же отъ обязательнаго заявленія въ порядкѣ конкурснаго производства обозначаетъ изъятіе сихъ претензій изъ подчиненія правиламъ конкурснаго производства также въ порядкѣ разсмотрѣнія и удовлетворенія претензій (рѣш. Пр. С. №112/905). Указанный выводъ, согласный съ законодательными мотивами (см. изд. Гасмана и Нолькена), находитъ себѣ подтвержденіе также въ томъ, что претензіямъ, проистекающимъ изъ долговъ конкурсной массы, законъ не отводитъ привилегированнаго мѣста въ рядѣ претензій, подлежащихъ удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ (ст. 36), а выдѣляетъ ихъ въ особую группу, указывая, что причитающіяся на эти претензіи суммы уплачиваются до раздѣла конкурсной массы между кредиторами несостоятельнаго (ст. 25). Изложенному не противорѣчитъ, что въ отношеніи другой группы претензій, также изъятыхъ отъ обязательнаго заявленія въ порядкѣ конкурснаго производства, законъ содержитъ прямое указаніе, что таковыя пользуются отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ (п. 2 ст. 14), такъ какъ въ приведенныхъ постановленіяхъ указаны лишь случаи, въ коихъ такимъ отдѣльнымъ отъ конкурса удовлетвореніемъ пользуются въ изъятіе изъ общаго правила претензіи къ несостоятельному должнику, вопросъ же о порядкѣ удовлетворенія претензій къ конкурсной массѣ въ немъ не затронутъ вовсе. Въ случаѣ же недостаточности вырученной отъ продажи имущества конкурсной массы денегъ на удовлетвореніе претензій сей массы, заявленныхъ въ общемъ исполнительномъ порядкѣ, распредѣленіе денегъ должно быть произведено Судомъ по примѣненію правилъ ст. 1212 и слѣд., съ соблюденіемъ притомъ установленной въ ст. 25 прил. къ 1899 ст. очереди удовлетворенія. (Опред. Суд. Пал. отъ 3 Октября 1907 г. по дѣлу Бруннертовъ.)

15. Лица, которыя въ правѣ требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 20 сего прил.), обязаны подъ опасеніемъ потери права требовать выдѣла, предъявить подлежащему суду искъ въ теченіе срока,

установленнаго для заявленія претензіи въ конкурсѣ (ст. 1400, прим. прил. III: ст. 9 сего Уст.). Отъ обязанности этой освобождаются лица, права которыхъ на упомянутыя вещи внесены въ крѣпостныя книги.

Изъ содержанія ст. 14, 15 прил. къ 1899 и ст. 9 прил. III къ ст. 1400 прим. Уст. Гр. Суд. слѣдуетъ, что срокъ для предъявленія иска о выдѣлѣ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ,—четырехмѣсячный со дня припечатанія послѣдней публикаціи объявленія о несостоятельности въ Сенатскихъ объявленіяхъ. Въ ст. 15 не сказано, къ кому именно долженъ быть предъявленъ искъ о выдѣлѣ вещей изъ конкурсной массы. Нѣтъ достаточнаго основанія для признанія, что такой искъ можетъ быть предъявленъ *только къ конкурсному управленію*. Изъ содержанія ст. 223 и 289 Уст. Гр. Суд. вытекаетъ, что и упомянутые иски о выдѣлѣ, по закону предъявляются *къ лицу несостоятельнаго должника*. Повѣстка же судомъ должна быть доставлена завѣдующему по опредѣленію суда дѣлами несостоятельнаго, т. е. до учрежденія конкурснаго управленія присяжному попечителю (ст. 521 Уст.Суд.Торг.), а затѣмъ конкурсному управленію, или если таковое не можетъ быть выбрано по недостатку кредиторовъ, то опять таки присяжному попечителю (ст. 15 прил. III къ ст. 1400 Уст. Гр. Суд.). Въ виду сего, истецъ, при предъявленіи иска о выдѣлѣ къ лицу несостоятельнаго должника, можетъ просить о вызовѣ въ судъ конкурснаго управленія, а до его учрежденія — присяжнаго попечителя (ст. 15 прил. III къ ст. 1400 Уст. Гр. Суд.). Но если подобнаго попечителя, до учрежденія конкурснаго управленія, судомъ назначено не было, то истецъ, обязанный предъявить искъ въ указанный 4-мѣсячн. срокъ, — можетъ просить о пріостановленіи производства впредь до присвоенія попечителю полномочія указ. въ ст. 521 Уст. Торг. Суд. и ст. 15 прил. III къ 1400 ст. прим. Уст. Гр. Сур.) или до назначенія конкурснаго управленія (см. разъясн. Пр. С. № $^{290}/_{78}$ по аналогичн. случаю).

Что касается ст. 21 Уст. Гр. Суд., то изъ сопоставленія этой статьи со ст. 17 Уст. Гр. Суд. вытекаетъ, что законодатель имѣлъ въ виду указать въ 21 ст. главнымъ образомъ на то, что въ видѣ исключенія изъ общаго правила, несостоятельный должникъ не признается способнымъ отыскивать и защищать свои права на судѣ (кромѣ случая, ука-

заннаго во II ч. 21 ст.). Но изъ этой статьи нельзя дѣлать того заключенія, будто *единственнымъ* представителемъ несостоятельнаго и конкурсной массы является конкурсное управленіе. (Рѣш. Гр. К. Д. Пр. С. по дѣлу № 36/903 ф. Дерфельдена.)

22. Отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются: 1) закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги; 2) требованія, обезпеченныя ручнымъ закладомъ; 3) требованія, въ пользу коихъ дѣйствующими въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскими законами установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей; 4) всѣ требованія по дѣйствующимъ въ названныхъ губерніяхъ торговымъ обычаямъ, обезпеченныя залоговымъ правомъ, какъ-то: требованія коммиссіонеровъ, экспедиторовъ и перевозчиковъ, — относительно препорученнаго имъ товара и требованія лицъ, содѣйствовавшихъ спасенію корабля или груза, или же сбереженія спасеннаго другими, — относительно спасеннаго или сбереженнаго ими имущества, и 5) требованія кредиторовъ и легатаріевъ наслѣдства, доставшагося должнику до или послѣ открытія конкурса.

а) Требованіе, обезпеченное ручнымъ закладомъ, подобно требованію ипотечному, по своему существу является двойственнымъ: разсматриваемое какъ сдѣлка займа, обезпечиваемая закладомъ (ст. 1337 III ч.) оно есть требованіе личное, и въ то же время оно является и правомъ вещнымъ въ виду вещнаго характера того ручнаго заклада, коимъ обезпечивается главное требованіе — сдѣлка займа. Сообразно сему кредиторъ по этому требованію имѣетъ два иска — вещный, направленный на полученіе удовлетворенія изъ самой заложенной вещи продажею ея (ст. 1441 ч. III), и личный искъ, обращаемый непосредственно противъ личности должника, заключившаго заемное обязательство (ст. 3658 ч. III). Избраніе того или другаго изъ этихъ исковъ, какъ законныхъ средствъ осуществленія судебнымъ порядкомъ неуплаченнаго заемщикомъ и закладодателемъ долга, предоставлено свободному

усмотрѣнію кредитора. За силою ст. 1449 ч. III онъ никоимъ образомъ не можетъ быть принужденъ воспользоваться правомъ своимъ именно продать залогъ, но воленъ обратиться за уплатою и къ должнику своему лично. Даже болѣе того, законъ предоставляетъ ему воспользоваться и обоими исками, но каждымъ лишь по отношенію къ отдѣльной части своего требованія, особо оговаривая за нимъ въ ст. 1456 и 1477 ч. III право, на случай неполученія изъ залога полнаго удовлетворенія по займу, требовать отъ должника доплаты изъ остальнаго его имущества.

Таковыя права кредитора по обезпеченному ручнымъ закладомъ требованію, признанныя гражданскими узаконеніями губерній Прибалтійскихъ, сохраняются за нимъ и по отношенію къ должнику, объявленному несостоятельнымъ, хотя въ конкурсномъ производствѣ обезпеченные ручнымъ закладомъ кредиторы занимаютъ и особое положеніе. На основаніи ст. 22 прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. о производствѣ конкурсн. дѣлъ въ губ. Прибалт. по 2 п. требованія, обезпеченныя ручнымъ закладомъ, пользуются отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ — именно изъ имущества, отданнаго въ ручной закладъ, и на основаніи п. 2 ст. 14 тѣхъ правилъ эти требованія освобождаются посему отъ обязательнаго заявленія ихъ къ конкурсѣ въ установленный публикаціями срокъ. Требованія эти, насколько они являются требованіями вещными, т. е. поскольку удовлетвореніе по нимъ производится изъ самаго заклада, не принадлежатъ къ конкурсу, и кредиторы по нимъ не состоятъ въ числѣ конкурсныхъ кредиторовъ, коими признаются лишь личные кредиторы, получающіе изъ конкурсной массы несостоятельнаго должника удовлетвореніе по взаимной соразмѣрности ихъ требованій. Но съ другой стороны, эти кредиторы не могутъ быть устранены отъ конкурса, когда они выступаютъ кредиторами личными въ тѣхъ именно случаяхъ, когда они либо отказываются отъ права отдѣльнаго изъ ручнаго заклада удовлетворенія, либо, не получивъ изъ заклада полнаго удовлетворенія, просятъ объ удовлетвореніи изъ конкурса недополученнаго остатка ихъ требованій. Посему право на удовлетвореніе изъ конкурса и право на участіе въ распредѣленіи актива конкурсной массы обезпеченные ручнымъ закладомъ кредиторы имѣютъ единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда предъявляютъ свои требованія въ видѣ требованій личныхъ и притомъ въ точно опредѣленной суммѣ. Въ виду сего Конкурсное Управленіе и окон-

чательное Общее Собраніе кредиторовъ только при наличности вышеизъясненнаго порядка заявленія претензій кредиторами по ручному закладу и могутъ допустить внесеніе ихъ въ общій разсчетъ распредѣленія массы между кредиторами, при несоблюденіи же указаннаго порядка они вправѣ потребовать отъ обезпеченнаго ручнымъ закладомъ кредитора доказательствъ либо отказа его отъ удовлетворенія изъ заклада, въ той части требованія, въ коей заявлена просьба объ участіи въ конкурсѣ, либо доказательствъ непополненія его претензій въ этой части ея изъ ручнаго заклада. (Рѣш. СПБ. Суд. Пал. № 24/902 ч. II о несостоят. Рейтца). Что касается вопроса, имѣетъ ли и въ какой мѣрѣ обезпеченный ручнымъ закладомъ кредиторъ право участія въ конкурсномъ производствѣ см. рѣш. Гр. К. Д. № 108/904 подъ ст. 1456 и 1498 III ч.

б) На основаніи 22 п. прилож. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги, пользуются отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ, а посему и при учрежденіи по дѣламъ должника администраціи, которая имѣетъ своею задачею возстановленіе пришедшихъ въ упадокъ дѣлъ должника (ст. 490 Уст. Гр. Суд. Торг.), кредиторы, претензіи коихъ основаны на закладныхъ, не лишены права требовать по нимъ удовлетворенія изъ заложеннаго имущества (ст. 1351 и 1441 III ч. Св. М. Уз.) въ общеустановленномъ для того порядкѣ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4466/902 Вигандъ.)

31. Претензіи считаются признанными, насколько онѣ не оспорены въ засѣданіи со стороны конкурснаго управленія или со стороны кого-либо изъ явившихся въ засѣданіе кредиторовъ или ихъ повѣренныхъ. Если споръ касается дѣйствительности или суммы претензій, основывающихся: 1) на окончательныхъ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ; 2) на векселяхъ, не потерявшихъ силы вексельнаго права, а по дѣламъ торговымъ — на векселяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 581 Уст. Судопр. Торг. (изд. 1887 г.); 3) на документахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, а по дѣламъ торговымъ — на документахъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ

въ пунктѣ 3 статьи 581 того же Устава, и 4) на статьяхъ купеческихъ конторскихъ книгъ, веденныхъ въ установленномъ порядкѣ, то кредиторъ или конкурсное управленіе, заявившіе споръ, должны доказать правильность онаго въ исковомъ порядкѣ, и, впредь до разрѣшенія спора судомъ, претензія пользуется всѣми преимуществами признанныхъ долговъ. Если же споръ заявленъ противъ дѣйствительности или суммы остальныхъ, кромѣ упомянутыхъ, претензій или противъ принадлежности какой бы то ни было претензіи къ первому разряду, то отъ кредитора, заявившаго претензію, зависитъ предъявить къ лицамъ, оспорившимъ оную, искъ о признаніи претензіи безспорною. Для сей цѣли конкурсное управленіе выдаетъ кредитору засвидѣтельствованную выпись подлежащей статьи шнуровой книги (ст. 26 сего прил.). Упомянутые въ сей (31) статьѣ иски должны быть предъявлены подлежащему суду въ трехмѣсячный срокъ, со дня засѣданія, назначеннаго для повѣрки претензій.

По смыслу ст. 31 Прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. временныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ губерніяхъ Прибалтійскихъ въ исковомъ порядкѣ разрѣшаются споры противъ претензій въ случаѣ непризнанія таковыхъ, по отношенію же къ спорамъ о несвоевременности заявленія претензій, въ означенныхъ правилахъ особаго постановленія не содержится. Посему надлежитъ признать, что *постановленія конкурсныхъ управленій по вопросу о своевременности заявленія претензій могутъ быть обжалованы Окружному Суду въ порядкѣ частномъ.* (17/96 ч. II Фукса.)

Приложеніе къ ст. 1899.

36. Къ долгамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ, по нижеслѣдующей очереди . . . п. 3) невыданное домашнимъ служителямъ и рабочимъ

за послѣдній до открытія конкурса годъ, вознагражденіе . . . п. 11) — требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ несостоятельнаго должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены несостоятельнаго должника — относительно того поступившаго въ управленіе должника имущества сихъ лицъ, которое не находится въ конкурсной массѣ въ наличности, если требованія эти не подлежатъ удовлетворенію, на основаніи ст. 20 и пунктовъ 1 и 2 статьи 21 сего приложенія. Требованія упомянутыхъ въ семъ пунктѣ (11) лицъ, если масса недостаточна для полной ихъ уплаты, удовлетворяются по соразмѣрности.

а) Кого законъ понимаетъ подъ именемъ домашнихъ служителей, видно изъ содержанія ст. 4192 III ч. и примѣч. къ ней. Существеннымъ признакомъ этого званія является, кромѣ продолжительности службы — *домашній и хозяйственный характеръ* услугъ и то обстоятельство, что домашніе слуги, сверхъ жалованья и квартиры, получаютъ еще столъ или спеціальныя на столъ деньги. При отсутствіи этихъ условій отношенія служебныя выражаются въ договорѣ личныхъ послугъ, какъ таковыя опредѣляются ст. 4173 и примѣч. къ ней. Что законъ, устанавливая въ п. 3 ст. 36 привилегированное положеніе домашнихъ служителей, имѣлъ въ виду отношенія, вытекающія изъ найма слугъ, а не изъ личныхъ послугъ, — это ясно видно изъ примѣчанія къ ст. 4206 III ч., которое относится только къ домашней прислугѣ, какъ таковыя опредѣлены въ примѣчан. къ ст. 4192 III ч.*). (Цвингманъ т. I № 146, т. V № 844.)

---

*) Въ сборникѣ рѣшеній Цвингмана т. II за № 273 проводится противоположный взглядъ, распространяющій льготу п. 3 ст. 36 не только на домашнихъ служителей и рабочихъ, но и на мастеровыхъ, подмастерьевъ и прикащиковъ, которые находились исключительно на продолжит. службѣ одного хозяина, получая у него столъ и опредѣленное жалованье. Если имѣть въ виду: 1) что п. 3 ст. 36 соотвѣтствуетъ п. 4 ст. 1890 Уст. Гр. Суд., согласно коему привилегированнымъ удовлетвореніемъ пользуются при рас-

б) Въ п. 11 ст. 36 прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. говорится вообще о требованіяхъ лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ, и изъ точнаго смысла этого закона отнюдь не можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что подъ упомянутыми въ этомъ законѣ лицами подразумѣваются только лица физическія, а не юридическія. Устанавливая это правило, законодатель несомнѣнно желалъ обезпечить интересы всѣхъ вообще несамостоятельныхъ лицъ по отношенію принадлежащаго имъ имущества, которое поступило къ несостоятельному должнику, какъ законному представителю сихъ лицъ, помимо ихъ воли; въ этомъ же отношеніи не существуетъ никакой разницы между имуществомъ физическихъ лицъ, находящихся подъ попечительствомъ, и имуществомъ конкурсной массы, состоящей въ управленіи законнаго ея представителя — конкурснаго попечителя. (№ 127/96 Ап. I попечит. Гроссмана.)

1903. Всѣ статьи сего устава, въ которыхъ говорится о земляхъ, оставшихся за надѣломъ крестьянъ и о выкупной ссудѣ, а также тѣ, въ которыхъ сдѣланы ссылки на особое Приложеніе къ законамъ о состояніяхъ (изд. 1876 г.) не примѣняются за исключеніемъ случая, указаннаго въ пунктѣ 10 статьи 973 сего Устава*).

а) При введеніи судебной реформы послѣдовательно проведено начало о непримѣнимости какихъ бы то ни было постановленій о крестьянахъ 19 Февраля 1861 г. къ При-

---

предѣленіи денегъ должника, еще не признаннаго несостоятельнымъ (старый спеціальный конкурсъ) лица, служившія по управленію проданнымъ имѣніемъ или производившимъ въ немъ какія либо работы за послѣдній до торга годъ (см. ст. 4174 III ч., имѣющую въ виду договоры личныхъ послугъ) и 2) что въ мотивахъ къ п. 3 ст. 36 врем. правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоят. (см. Гасмана и Нолькена, изд. Минист. Юстиціи стр. 308) сдѣлана ссылка на статьи 4172, 4174 и 4192 III ч., касающіяся какъ договоровъ найма слугъ, такъ и договоровъ личныхъ послугъ, — то нельзя не признать, что черезчуръ узкое толкованіе понятія домашнихъ служителей и рабочихъ въ предѣлахъ договора лишь найма слугъ едва ли будетъ вполнѣ правильнымъ. *(Примѣчаніе составителя.)*

*) Ст. 973 Уст. Гр. Суд.: Не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ: (.....п. 10) движимость крестьянъ, признаваемая необходимою въ крестьянскомъ хозяйствѣ. (Ср. Особ. Прил. къ законамъ о сост.)

балтійскимъ губ. и указанное въ ст. 1903 Уст. Гр. Суд. исключеніе о распространеніи силы п. 10 ст. 973 на Прибалт. губ. доказываетъ, что относительно порядка взысканія частныхъ долговъ къ крестьянамъ этихъ губ. примѣнимы *лишь* тѣ правила, коими опредѣляется необходимость той или другой движимости въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а вовсе не всѣ прочія льготы, дарованныя крестьянамъ прочихъ губерній. Опись движимаго имущества должника крестьянина въ Прибалт. губ. должна быть произведена Судебнымъ Приставомъ въ присутствіи волостнаго старшины для опредѣленія того, какая часть движимаго имущества можетъ быть продана безъ разстройства крестьянскаго хозяйства, причемъ вознагражденіе Судебному Приставу за опись, которая не требуетъ повѣрки и утвержденія коммисара,—должно соразмѣряться лишь съ тѣмъ крестьянскимъ имуществомъ, которое въ дѣйствительности назначено будетъ въ продажу. Всѣ прочія правила, устанавливающія для крестьянъ отсрочку платежа, неотчуждаемость нѣкоторыхъ частей недвижимаго имущества и преимущество удовлетворенія изъ вырученной суммы податей мірскихъ сборовъ и выкупныхъ платежей (Прил. къ ст. 24 прим. 3 Общ. Пол. о кр. т. IX особ. прил. по прод. 1890 г.) къ Приб. губ. не примѣнимы.

Такъ какъ въ силу 10 п. 973 ст. Уст. Гр. Суд. движимость крестьянъ, признаваемая необходимою въ хозяйствѣ, не подвергается описи, то статья эта можетъ имѣть примѣненіе лишь при арестѣ движимаго имущества лицъ, *принадлежащихъ по правамъ состоянія къ крестьянскому сословію*, а не всѣхъ прочихъ членовъ волостнаго общества; подъ крестьянскимъ хозяйствомъ же слѣдуетъ понимать *сельское, земельное хозяйство въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ и быту лицъ крестьянскаго сословія*, безразлично на крестьянской ли, мызной ли, пріобрѣтенной крестьяниномъ въ собственность, или находящейся въ арендномъ владѣніи ведется хозяйство, и ведется ли оно на хозяйскомъ участкѣ болѣе крупномъ (Gesinde) или мелкомъ (батрацкомъ, бобыльномъ). Не примѣнимъ 10 п. 973 ст. къ случаямъ ареста имущества у крестьянина, купившаго или арендовавшаго дворянскую вотчину или отдѣльные фольварки имѣнія (Hoflagen) ,такъ какъ такое хозяйство по самому свойству должно быть признано господскимъ, а не крестьянскимъ. Неотчуждаемость за частные долги нѣкоторыхъ предметовъ крестьянской недвижимой собственности, установленная ст. 339 Уст. благоустр.

въ каз. сел., п. 4 ст. 188 Общ. Пол. о кр. и ст. 126 Пол. о выкупѣ является непримѣнимою къ Прибалт. губ. въ виду особаго поземельнаго устройства крестьянъ этихъ губ. и въ виду распространенія на все населеніе Прибалт. края Уст. Гр. Суд. и между прочимъ ст. 935 Уст. Гр. Суд., съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что для исполненія рѣшенія волостныхъ судовъ должно быть обращено взысканіе сперва на движимое и потомъ уже на недвижимое имущество (ст. 142 Прав. о произв. гражд. д. въ вол. суд.). Наконецъ опредѣленное ст. 3 прил. къ ст. 24 Общ. Пол. о кр. по прод. 1886 г. преимущественное удовлетвореніе изъ вырученной суммы недоимокъ по податямъ, мірскимъ сборамъ и выкупнымъ платежамъ также не можетъ имѣть примѣненіе въ Прибалт. губ., для которыхъ закономъ установлены спеціальныя правила (ст. 153 п. 2 и прил. VII къ Пол. 9 Іюля 1889 г. ст 36 п. 4 Прав. о произв. гражд. д.). (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 22/92.)

1908. Просьбы объ усыновленіи и объ отказѣ отъ усыновленія (Св. М. Уз., ч. III, ст. 185, по Прод. 1890 г., и 186) подаются: первая — въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ жительство усыновляемый, а послѣдняя — въ тотъ Судъ, коимъ утверждено усыновленіе.

Въ законѣ 1891 г. нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы ст. 1908—1912 Уст. Гр. Суд. должны считаться замѣненными ст. 1460^{8}—1460^{12} того же устава. Такого указанія не усматривается и въ 1799 и 1907 ст. Уст. Гр. Суд., напротивъ въ послѣдней прямо выражено, что для охранительнаго порядка вообще въ Прибалт. краѣ дѣйствуютъ особыя правила, общія же правила примѣнимы лишь на столько, на сколько на нихъ сдѣланы ссылки въ ст. 1908 до 2097. Поэтому очевидно, что ст. 1460^{8}—1460^{12} Уст. Гр. Суд. въ Прибалт. губ. не примѣнимы. (Рѣш. Гр. К. Д. № 6/900.) (См. объясн. къ ст. 2996 и 175 III ч. Св. М. Уз.)

1956. Указанныя въ статьяхъ 2446—2452 части III Св. М. Уз. распоряженія о вскрытіи письменныхъ завѣщаній и обнародованіи письменныхъ или словесныхъ завѣщаній или другаго рода объявленій послѣдней воли (даренія на случай смерти, договора о назначеніи наслѣд-

ника и кодицилла) дѣлаются, смотря по роду и цѣнѣ завѣщаннаго имущества, Окружнымъ Судомъ или Мировымъ Судьею, въ вѣдомствѣ которыхъ завѣщатель имѣлъ послѣднее, предъ своею смертью, мѣстожительство. Означенныя распоряженія дѣлаются Окружнымъ Судомъ, если, при представленіи завѣщанія, невозможно опредѣлить родъ и цѣну завѣщаннаго имущества.

1966. Духовное завѣщаніе или вообще распоряженія на случай смерти, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, объявляются судомъ вступившими въ законную силу: 1) если исполнены условія, означенныя въ статьяхъ 2451 и 2452 ч. III Св. М. Уз., и 2) если лица, коимъ по закону предоставлено право оспаривать дѣйствительность завѣщанія (ст. 2477, 2478 и 2798 тѣхъ же узаконеній), отказались отъ предъявленія спора.

Точный смыслъ ст. 1956 и 1966 Уст. Гр. Суд. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что изложенный въ ст. 1956—1970 Уст. Гр. Суд. порядокъ вскрытія и обнародованія завѣщаній установленъ не только для духовныхъ завѣщаній въ точномъ смыслѣ, но и для всѣхъ вообще распоряженій на случай смерти, а въ томъ числѣ и для договоровъ о назначеніи наслѣдника, каковые договоры законъ (ст. 1700 ч. III Св. М. Уз.) относитъ къ распоряженіямъ на случай смерти. (№ 54/95 ч. I Штакельберга.)

1971. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 2587—2589 ч. III Св. М. Уз., мѣры охраненія наслѣдственнаго имущества принимаются Мировымъ Судьею, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится. Частныя лица имѣютъ право обращаться съ просьбою по сему предмету какъ къ Участковому Мировому Судьѣ, такъ и къ одному изъ живущихъ въ сосѣдствѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей.

а) По охраненію наслѣдственнаго имущества Почетнымъ Мировымъ Судьею могутъ быть приняты только

указанныя въ ст. 1974 Уст. Гр. Суд. мѣры, и притомъ исключительно по обращеннымъ къ нему просьбамъ частныхъ лицъ, перечисленныхъ въ ст. 1972 того же Устава; дальнѣйшія же распоряженія относительно наслѣдства зависятъ отъ участковаго Мироваго Судьи, которому принявшій охранительныя мѣры почетный Мировой Судья передаетъ свое по сему предмету производство. Въ случаѣ принятія охранительныхъ мѣръ участковымъ Судьею, почетный Мировой Судья не имѣетъ права дѣлать какихъ либо распоряженій относительно охраненнаго имущества. Отказъ почетнаго Мироваго Судьи въ принятіи, по просьбѣ частныхъ лицъ, охранительныхъ мѣръ, или принятіе имъ, по просьбѣ кредиторовъ, мѣръ къ охраненію части наслѣдства не могутъ стѣснять участковаго Мироваго Судью въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 2589 ч. III Св. М. Уз., въ правѣ принять, по просьбѣ другихъ частныхъ лицъ, — кромѣ тѣхъ, коимъ въ томъ уже отказано почетнымъ Мировымъ Судьей, или по заявленію постороннихъ или должностныхъ лицъ, мѣры охраненія наслѣдственнаго имущества, относительно коего почетнымъ Мировымъ Судьей охранительныхъ мѣръ не принято; для распоряженій же почетнаго Мироваго Судьи въ выше означенныхъ предѣлахъ относительно охраненія наслѣдственнаго имущества никакого предварительнаго соглашенія съ участковымъ Мировымъ Судьей не требуется. (См. разъясн. Гр. Касс. Д-та Пр. С. № $^{16}/_{903}$.)

б) По ст. 1971 Уст. Гр. Суд. мѣры охраненія наслѣдственн. имущества принимаются МировымъСудьей только въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 2587—2589 ч. III, къ числу коихъ не принадлежатъ вовсе переходъ фидеикоммисснаго имѣнія послѣ умершаго владѣльца его къ владѣльцу, вступающему во владѣніе фидеикоммиссомъ на основаніи учредительнаго акта, каковой переходъ производится согласно ст. 2545 ч. III непосредственнымъ вступленіемъ фидеикоммисснаго преемника во владѣніе освободившимся фидеикоммисснымъ имѣніемъ безъ всякаго формальнаго заявленія о принятіи имъ сего имѣнія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{7760}/_{906}$ ф. Зоммера.)

2009. Опредѣленіе о назначеніи попечительства въ указанныхъ гражданскими законами случаяхъ (Св. М. Уз. ч. III ст. 2453, 2480 и 2590), постановляется или Мировымъ Судьей, принимаю-

щимъ мѣры охраненія наслѣдства, или же судомъ, въ коемъ производится дѣло о наслѣдствѣ.

а) Изъ содержанія ст. 2009 Уст. Гр. Суд. въ связи съ сдѣланными въ ней ссылками на мѣстные законы губ. Прибалт. нельзя придти къ тому заключенію, что опредѣленіе о назначеніи попечительства можетъ быть постановлено Мировымъ Судьею или Окружнымъ Судомъ лишь при томъ условіи, если въ производствѣ Суда или Судьи находится дѣло о наслѣдствѣ; потому именно, что въ ст. 2453 ч. III, на которую сдѣлана ссылка въ 2009 ст., предусмотрѣнъ случай назначенія попечителя Судомъ при отсутствіи душеприкащика и прямого наслѣдника по завѣщанію. Такъ какъ смерть душеприкащика, равносильная по своимъ послѣдствіямъ отсутствію таковаго, можетъ наступить послѣ вступленія завѣщанія въ силу, то статью 2009 Уст. нельзя толковать такъ узко, а дѣйствительный смыслъ ея таковъ, что она содержитъ въ себѣ указаніе лишь о подсудности по вопросу о назначеніи попечительства въ тѣхъ случаяхъ, когда въ немъ встрѣчается необходимость. Смерть душеприкащика при томъ условіи, если онъ необходимъ для приведенія въ исполненіе цѣлаго или части завѣщанія, за отсутствіемъ другаго лица, которое бы могло осуществить волю завѣщателя, конечно, можетъ служить по 2453 ст. III ч. законнымъ поводомъ къ назначенію попечительства, хотя бы не имѣлось въ виду другихъ для того условій; а назначеніе попечительства надъ частью наслѣдства предусмотрѣно ст. 2480 III ч. Распоряженіе о назначеніи попечителя должно, по точному и совокупному смыслу ст. 2009 и 1010 Уст. Гр. Суд., исходить отъ власти судебной въ тѣсномъ смыслѣ, а не отъ Сиротскаго Суда, который послѣ судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебныхъ функцій не имѣетъ, а является лишь опекунскимъ учрежденіемъ, не призваннымъ разрѣшать вопросъ о необходимости назначенія попечительства, а дѣлающимъ лишь распоряженія о назначеніи самого попечителя на основаніи сообщенія суда, постановившаго учредить попечительство. (№ $^{117}/_{98}$ ч. II Кейзерлингъ.)

б) Въ правѣ ли, и при какихъ обстоятельствахъ. назначенный по случаю возникшаго между сонаслѣдниками судебнаго спора попечитель наслѣдства требовать передачи въ его управленіе и того наслѣдственнаго имущества, которое во время возникновенія спора уже состоитъ во владѣніи даннаго наслѣдника.

Относящіяся къ назначенію попечительства надъ наслѣдствомъ постановленія, содержащіяся въ правилахъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ въ волостныхъ судахъ (Полож. о преобразов. крест. Приб. присутст. мѣстъ 9 Іюля 1899 г. ст. 215—216, 233, 234), въ уставѣ Гражд Суд. (2009, 2010, 1997), и въ III ч. Св. Гр. Узак. губ. Прибал. (ст. 2587—2598) имѣютъ преимущественно въ виду случаи назначенія попечительства къ такимъ наслѣдственнымъ массамъ, которыя по открытіи наслѣдства еще не поступили къ наслѣдникамъ потому ли, что послѣдніе не могли таковыя принять (по неизвѣстности, по отсутствію, несовершеннолѣтію), либо и не пожелали принять таковыя. Въ этихъ постановленіяхъ и не содержится особаго правила, положительно предписывающаго назначенному по случаю спора сонаслѣдниковъ попечителю наслѣдства, при принятіи имъ управленія массою, непремѣнно требовать передачи ему не только оказавшихся, несостоящихъ еще въ чьемъ либо управленіи предметовъ наслѣдства, но и тѣхъ отдѣльныхъ частей наслѣдства, которыя уже состояли бы во владѣніи тѣхъ или другихъ наслѣдниковъ. Напротивъ того изъ п. 5 ст. 2589 и ст. 2480 III ч. надлежитъ заключить, что въ подобныхъ случаяхъ отдача въ управленіе попечителя помянутыхъ предметовъ наслѣдства для владѣющихъ ими наслѣдниковъ не представляется безусловно обязательною, но что разрѣшеніе вопроса о необходимости изъятія отъ наслѣдника и передачи засимъ въ управленіе попечителю той или другой части изъ состава наслѣдства предоставлено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ суду по обсужденію обстоятельствъ даннаго случая. № $^{330}|_{901}$ Ап. I Маакера.)

2019. Наслѣдники по закону, принявшіе наслѣдство, если считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, могутъ, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, просить подлежащее судебное мѣсто (ст. 2011) объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства.

Послѣ лицъ, имѣвшихъ до выѣзда за границу постоянное мѣстожительство (водвореніе) въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, наслѣдственныя права опредѣляются по мѣстнымъ законамъ, хотя бы наслѣдодатель передъ смертью проживалъ заграницей и умеръ тамъ, не оставивъ послѣ

себя въ предѣлахъ Россійской Имперіи никакого имущества. (№ $^{96}/_{95}$ ч. I ст. б. Фиркса.)

2031. При просьбѣ о выкупѣ представляются: 1) копія акта, на основаніи котораго имѣніе отчуждено (Св. М. Уз., ч. III, ст. 1621); 2) сумма, уплаченная за имѣніе отвѣтчикомъ (Св. М. Уз., ч. III, ст. 1623) или, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 1628 ч. III Св. М. Уз., первымъ пріобрѣтателемъ онаго, за вычетомъ и переводомъ долговъ, согласно статьѣ 1624 тѣхъ же узаконеній; 3) двойное количество крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ (Св. М. Уз., ч. III, ст. 3012), которыя, при корроборації акта, были уплачены отвѣтчикомъ, или въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 1628 ч. III Св. М. Уз., первымъ пріобрѣтателемъ имѣнія, и 4) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія.

Примѣчаніе. Если актъ объ отчужденіи имѣнія еще не внесенъ въ крѣпостныя книги (Св. М. Уз., ч. III, ст. 1621), то упомянутыя въ пунктѣ 3 сей (2031) статьи пошлины представляются лишь въ обыкновенномъ, закономъ установленномъ, размѣрѣ.

а) Какъ видно изъ содержанія 2031 ст., примѣчанія къ этой статьѣ и 1621 ст. III ч. Св. М. Уз., представленіе крѣпостныхъ пошлинъ въ обыкновенномъ размѣрѣ обусловлено совершеніемъ отчужденія выкупаемой недвижимости окончательнымъ договоромъ, хотя бы еще не внесеннымъ въ крѣпостныя книги, какъ это вытекаетъ изъ 3014 ст. III ч. Св. М. Уз. (см. разъясн. къ ст. 1621 III ч.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2169}/_{905}$ ф. Бреверн.)

б) Цѣль закона, изображеннаго въ 2031 (1439) ст. Уст. Гр. Суд., заключается въ томъ, чтобы лицо, купившее имѣніе, не было вовлечено въ напрасныя хлопоты и безпокойство подачею неосновательныхъ просьбъ о выкупѣ и чтобы, по допущеніи выкупа, лицо сіе могло получить за выкупаемое имѣніе удовлетвореніе (соображ. въ изд. Госуд. Канц. и рѣш. Касс. Д-та 1880 г. № 126), и посему, въ виду этой цѣли, слѣдуетъ придти къ тому заклю-

ченію, что при продажѣ имѣнія съ публичнаго торга, копія съ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ (ст. 1874 Уст. Гр. Суд.) замѣняетъ тотъ актъ, о которомъ упоминается въ п. 1 ст. 2031 Уст. Гр. Суд., тѣмъ болѣе, что выкупъ можетъ быть заявленъ въ такое время, когда означенное опредѣленіе еще не внесено въ крѣпостныя книги (ст. 1875 Уст. Гр. Суд., 1621, 1622 и 3965 ч. III Св. М. Уз. Остз. губ.), а слѣдовательно и крѣпостнаго акта на выкупаемую недвижимость можетъ еще и не быть, и что копія съ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣніи вполнѣ удостовѣряетъ фактъ окончательнаго отчужденія недвижимости (1621 ст. III ч.) и уплаченную за нее сумму. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{12}/_{96}$ Ап. I Дзильне.)

2065. Въ порядкѣ вызывнаго производства судъ не входитъ въ разсмотрѣніе споровъ, заявленныхъ заинтересованными въ дѣлѣ лицами, оставляя на волю сторонъ доказывать сіи споры въ исковомъ порядкѣ. Но если споръ можетъ оказать вліяніе на рѣшеніе по вызывному производству, или дѣлаетъ невозможнымъ продолженіе сего производства, то судъ, смотря по обстоятельствамъ, или пріостанавливаетъ вызывное производство, впредь до разрѣшенія спора, или вовсе прекращаетъ оное.

Изъ содержанія 2059, 2061, 2064—2067 ст. Уст. Гр. Суд. слѣдуетъ, что теченіе вызывнаго производства начинается или со времени постановленія суда, по собственному почину о публичномъ вызовѣ лицъ, или со времени подачи въ судъ прошенія о такомъ вызовѣ заинтересованнымъ лицомъ,— и продолжается до постановленія суда о прекращеніи сего производства (ст. 2067) или же до постановленія опредѣленія о признаніи всѣхъ незаявленныхъ правъ уничтоженными (ст. 2066).

Если же судъ особымъ опредѣленіемъ *пріостановилъ* вызывное производство впредь до разрѣшенія заявленнаго спора, — то, до разрѣшенія онаго, теченіе вызывнаго производства, очевидно, не можетъ продолжаться, а посему судъ не въ правѣ, по ходатайству заинтересованнаго лица, постановить опредѣленіе о признаніи всѣхъ незаявленныхъ въ срокъ правъ уничтоженными и, тѣмъ самымъ, окончить вызывное производство, не смотря на то, что оно было пріо-

становлено. Если суду, открывшему вызывное производство, будетъ заявлено о спорѣ, предъявленномъ заинтересованнымъ лицомъ противъ правъ лица, просившаго объ открытіи сего производства, то судъ вовсе не обязанъ тотчасъ же постановить опредѣленіе по вопросу о пріостановленіи вызывнаго производства. Отъ суда зависитъ разсмотрѣть этотъ вопросъ по истеченіи срока, назначеннаго въ объявленіи, и, смотря по обстоятельствамъ, постановить тогда опредѣленіе о признаніи незаявленныхъ въ срокъ правъ и споровъ уничтоженными за исключеніемъ, конечно, предъявленныхъ заинтересованными лицами въ исковомъ порядкѣ споровъ,— или же о пріостановленіи вызывнаго производства впредь до рѣшенія спора, если эта мѣра вызывается особыми обстоятельствами, наприм. если постановленію окончательнаго по дѣлу опредѣленія о погашеніи незаявленныхъ правъ препятствуетъ необходимость выжиданія предварительнаго разрѣшенія въ исковомъ порядкѣ спора, возникшаго между просителемъ и третьимъ лицомъ. Затѣмъ ст. 2065 ни по словесному тексту ея, ни по внутреннему смыслу не даетъ основанія къ заключенію, чтобы пріостановленіе вызывнаго производства влекло за собою пріостановленіе теченія, по дѣлу сроковъ публикаціи, произведенной по опредѣленію суда. Пріостановленіе вызывнаго производства по ст. 2065 имѣетъ въ виду совершенно особый случай, отличный отъ случая пріостановленіи по ст. 681 Уст. Гр. Суд. Посему правило о пріостановленія текущихъ сроковъ, содержащееся въ 829 ст. Уст. Гр. Суд. и относящееся къ одной только 681 ст. не примѣнимо вовсе къ случаю пріостановленія вызывнаго производства. (Рѣш. Гр. К. Д. № 53|907 по дѣлу Куррикова.)

2066. По истеченіи срока, назначеннаго въ объявленіи, судъ, по ходатайству просителя, а если вызовъ произведенъ безъ просьбы, то по собственному усмотрѣнію, постановляетъ опредѣленіе о признаніи всѣхъ не заявленныхъ въ срокъ правъ уничтоженными. Предварительно постановленія сего опредѣленія, судъ, въ случаѣ надобности, можетъ назначить просителю срокъ на представленіе дополнительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе его ходатайства.

Изложенныя въ книгѣ V раздѣлѣ III гл. 3 отд. XV Уст. Гр. Суд. правила о вызывномъ производствѣ (ст.

2054—2093) установлены для Прибалтійскихъ судебн. мѣстъ въ видѣ особыхъ изъятій изъ общаго порядка, вызываемыхъ особенностями мѣстнаго Прибалтійскаго матеріальнаго гражданскаго права. Изъ числа сихъ правилъ содержащееся въ ст. 2066 законоположеніе о постановленіи судомъ, по истеченіи назначеннаго въ объявленіи срока вызова заинтересованныхъ лицъ, опредѣленія о признаніи всѣхъ незаявленныхъ въ срокъ правъ — уничтоженными въ примѣненіи къ вызову, производимому при открытіи наслѣдства введено вслѣдствіе существующаго въ Прибалт. наслѣдственномъ правѣ въ ст. 2619 ч. III Св. М. Уз. особаго закона, обязывающаго наслѣдниковъ предъявлять искъ свой о наслѣдствѣ, если произведенъ былъ судебный вызовъ — въ срокъ сего вызова, соотвѣтственно чему процессуальные законы и обязываютъ судъ въ такъ называемомъ опредѣленіи о преклюзіи незаявленныхъ въ срокъ по вызову правъ постановлять, какія именно наслѣдственныя права должны почитаться законно заявленными и какія уничтоженными. Подобныя процессуальныя правила, предназначенныя исключительно для осуществленія спеціальныхъ нормъ мѣстнаго матеріальнаго права, разумѣется, не могутъ быть примѣнены къ тѣмъ дѣламъ, подлежащимъ дѣйствію общихъ гражданскихъ законовъ Имперіи, коимъ совершенно неизвѣстенъ вызывной срокъ, установленный ст. 2619 III ч. (№ $^{63}/_{902}$ ч. I Урбановича.)

2067. Если въ теченіе шести мѣсяцевъ по мииованіи срока, назначеннаго въ объявленіи, просителемъ не будетъ заявлено ходатайства о назначеніи дѣла къ слушанію, то дальнѣйшее по сему дѣлу производство прекращается и можетъ быть возобновлено лишь учиненіемъ новаго, въ установленномъ порядкѣ вызова.

Ст. 2066—2067 Уст. Гр. Суд. не подлежатъ вовсе примѣненію къ вызовамъ наслѣдниковъ, производимымъ волостными судами въ порядкѣ 220—226 ст. Вол. Суд. Уст., по статьѣ 226 каковаго закона пропустившіе вызывной срокъ наслѣдники не лишаются права въ теченіе общей давности отыскивать наслѣдство судебнымъ порядкомъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5740}/_{906}$ Куузъ.)

2080. Дѣйствіе вызова не распространяется: 1) на требованія къ лицу умершаго, внесенныя въ

крѣпостныя книги, за исключеніемъ процентовъ и другихъ побочныхъ требованій (Св. М. Уз., ч. III, ст. 1351, по Прод. 1890 г.), и 2) на претензіи, заявленныя суду до публикаціи о вызовѣ.

а) Установленныя 2080 ст. изъятія основываются на томъ, что указанныя въ этой ст. претензіи не могутъ оставаться неизвѣстными наслѣдникамъ, хотя бы онѣ и не были заявлены послѣ публикаціи о вызовѣ. Равномѣрно и арестъ на движимое имущество наслѣдственной массы вызываетъ такія дѣйствія, которыя не могутъ оставаться неизвѣстными наслѣдникамъ (942, 968 и 1079 Уст. Гр. Суд.). Вызывное производство (ст. 2079) вообще имѣетъ цѣлью приведеніе въ извѣстность актива и пассива наслѣдственной массы, давая наслѣдникамъ до утвержденія въ правахъ наслѣдства возможность ознакомиться съ долгами наслѣдственной массы (см. ст. 2646 III ч.), независимо отъ того, что вызывное производство вообще имѣетъ въ виду вызовъ лицъ, неизвѣстныхъ просящему о вызовѣ (ст. 2597, 2619, 2451, 2538, 2576, 1649 и 1428 III ч.). Слѣдовательно претензіи кредиторовъ наслѣдственной массы, присужденныя рѣшеніями другихъ судовъ, по каковымъ рѣшеніямъ уже наложенъ арестъ на движимость, не могутъ быть признаны погашенными вслѣдствіе незаявленія ихъ тому суду, который производилъ вызовъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{10}/_{97}$ ф. Витте.)

б) Отъ обязательнаго заявленія въ судѣ, коимъ произведенъ вызовъ объ открывшемся наслѣдствѣ, освобождены тѣ требованія, на которыя не распространяется вызовъ, а къ числу послѣднихъ принадлежатъ на основаніи п. 2 ст. 2080 Уст. Гр. Суд., разъясн. въ рѣш. Пр. С. № $^{10}/_{97}$, также и претензіи, уже до публикаціи заявленныя въ установленномъ порядкѣ Суду, хотя бы и не тому, въ коемъ открыто вызывное производство, ибо эти претензіи и помимо вызова не могутъ остаться въ неизвѣстности для наслѣдниковъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5274}/_{907}$ Кюнъ.)

2082. Вызывное производство можетъ быть открыто въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 и 3 предшедшей (2081) статьи, — по просьбѣ собственника заложеннаго имѣнія, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ п. 2 той же статьи, —по просьбѣ собственника имѣнія или кредитора.

Хотя въ ст. 2082 Уст. Гр. Суд. и постановлено, что вызывное производство для погашенія ипотекъ можетъ быть открыто въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ по просьбѣ собственника имѣнія или кредитора, однако въ связи съ 2055 ст. того же закона и мотивами къ нимъ (318 и 345 ст. Полож. 9 Іюля 1889 г. съ разсуж. въ издан. Министерства Юстиціи) собственникъ имѣнія упоминается въ этихъ случаяхъ въ значеніи должника по ипотечному долгу, обременяющему принадлежащую ему недвижимость, въ качествѣ лица, заинтересованнаго въ освобожденіи недвижимости отъ ипотеки. (№ 130/97 II ч. Плятеръ-Зиберга.)

2087. Въ случаѣ утраты долговаго акта, кредиторъ, равно какъ и всякій преемникъ его правъ, а если актъ былъ снабженъ надписью на предъявителя или бланковою (Св. М. Уз., ч. III, ст. 3473), послѣдній держатель онаго, могутъ просить, въ порядкѣ вызывнаго производства, о признаніи долговаго акта уничтоженнымъ.

Вызывное производство не можетъ быть открыто по поводу утраты *безыменнаго* вкладнаго билета Рижской Городской Сберегательной Кассы.

Изъ содержанія ст. 2093 Уст. Гр. Суд. въ связи съ соображеніями, на коихъ она основана (Высочайше утвержд. 9 Іюля 1889 г. Полож. о преобр. суд. части въ Прибалт. губ. изд. Минист. Юстиціи ст. 350 и 356), слѣдуетъ съ несомнѣнностью, что правила вызывнаго производства по случаю утраты долговыхъ документовъ, изложенныя въ ст. 2087—2092 Уст. Гр. Суд., не имѣютъ вовсе примѣненія къ бумагамъ тѣхъ кредитныхъ учрежденій или акціонерныхъ обществъ, въ уставахъ коихъ содержатся по сему предмету особыя постановленія, и порядокъ амортизаціи такихъ бумагъ опредѣляется исключительно правилами, постановленными въ уставахъ сихъ учрежденій и обществъ (ст. 2093 Уст. Гр. Суд.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 69/98 Клеста.)

ПОЛОЖЕНІЕ

о крестьянахъ

Лифляндской губерніи

1860 г.

101. Повинностная земля по прежнему принадлежатъ къ общей сложности дачъ помѣстья и есть собственность помѣщика. Но предоставленное сему послѣднему право располагать оною ограничено закономъ. Помѣщикъ не властенъ, ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ, ни непосредственно, ни инымъ образомъ, пользоваться повинностною землею иначе, какъ посредствомъ отдачи оной въ арендное содержаніе или продажи членамъ крестьянскихъ волостныхъ обществъ.

а) Статьи крестьянскаго Положенія показываютъ, что порядокъ производства обмѣна участковъ повинностной земли на равноцѣнные мызной имѣетъ свое основаніе въ правилѣ закона о неприкосновенности пространства повинностной земли (ст. 101 и 111); посему соглашеніе объ отмѣнѣ земель, состоявшееся между помѣщикомъ и волостнымъ обществомъ, не можетъ быть разсматриваемо съ точки зрѣнія договорнаго права, а составляетъ собою актъ, гарантирующій цѣлость и неприкосновенность крестьянской земли въ интересахъ *крестьянскаго* сословія, причемъ актъ этотъ можетъ быть признанъ законно состоявшимся лишь при наличности всѣхъ требуемыхъ закономъ условій: а) согласія волостнаго Общества на предполо-

женный обмѣнъ; б) изъявленія этого согласія въ приходскомъ судѣ по признаніи обмѣна не нарушающимъ интересовъ волостнаго общества и в) совершенія о семъ письменнаго акта, причемъ обмѣномъ не должны нарушаться договорныя условія съ отдѣльными арендаторами. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1892 г. по дѣлу Ней-Адленскаго вол. Общества.)

б) Въ ст. 3 и 101 Положенія о крестьянахъ Лифляндской губ. 13 Ноября 1860 г. подъ членами крестьянскихъ волостныхъ обществъ разумѣются *не только* крестьяне.

Смыслъ означенныхъ статей ни въ чемъ *не измѣняется* I частью 219 ст. того Положенія. Содержаніе ст. 3, 55, 101 и 219 Пол. о крест. Лифляндск. губ. 1860 г. ясно показываетъ, что въ Лифляндск. губ. повинностная земля можетъ быть продаваема помѣщиками всѣмъ членамъ крестьянскихъ волостныхъ обществъ, а не только тѣмъ членамъ ихъ, которые принадлежатъ къ крестьянскому сословію. О лицахъ, принадлежащихъ исключительно къ этому сословію въ тѣсномъ смыслѣ, въ приведенныхъ статьяхъ не упоминается; въ нихъ говорится только о „членахъ крестьянскихъ волостныхъ обществъ". Въ составъ же волостнаго общества, какъ это видно изъ 1 ст. Пол. о вол. общ. управл. въ Остз. губ. 19 Февраля 1866 г., входятъ принадлежащіе къ одному имѣнію обыватели, записанные въ мѣстные ревизскіе и переводные списки, а также лица, вступившія въ крестьянскій волостной союзъ, съ сохраненіемъ мѣстныхъ сословныхъ правъ своихъ. За силою 8 ст. Высочайше утвержден. 9 Іюля 1889 г. правилъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ въ волостныхъ судахъ. Прибалт. губ., — лица, несостоящія членами волостныхъ обществъ, а также дворяне, чиновники, священно- и церковно-служители, почетные граждане и купцы, *хотя бы и были членами волостныхъ обществъ*, не подлежатъ вѣдомству волостнаго суда. Такимъ образомъ членами крестьянскихъ волостныхъ обществъ, по закону, могутъ быть не только лица крестьянскаго сословія, но и лица, принадлежащія къ другимъ сословіямъ, — въ томъ числѣ и дворяне.

Законъ не требуетъ, чтобы повинностная земля была продаваема только такимъ лицамъ, которыя до покупки земли уже числились членами крестьянскаго волостнаго общества. Напротивъ, согласно 55 и 219 тс. Положенія, участки повинностной земли всегда могутъ быть продаваемы не только *каждому* члену волостнаго общества, но и всякому другому лицу, вступающему, при покупкѣ зе-

мельнаго участка, въ составъ мѣстнаго волостнаго общества. То же правило изложено въ прим. къ 1 ст. Полож. о вол. общ. управл. въ Остз. губ. 1866 г., по коему лица, къ волостному обществу не приписанныя, но пріобрѣвшія въ собственность отдѣльные крестьянскіе участки тѣмъ самымъ вступаютъ въ мѣстный волостной союзъ и, пріобрѣтая всѣ права, имѣютъ исполнять и всѣ обязанности, симъ положеніемъ опредѣленныя. Исключеніе изъ этого правила изложено лишь въ примѣчаніи къ ст. 55 Полож. о Лифл. крестьянахъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{18}/_{96}$ ф. Зоммера.)

102. Впрочемъ, помѣщикъ сохраняетъ безспорное право, во всякое время, по своему усмотрѣнію и по признанной имъ потребности, установлять новое раздѣленіе повинностной земли и ея участковъ или измѣнять ихъ хозяйственное устройство или производить обмѣнъ угодій, къ тому или другому участку принадлежащихъ, если только чрезъ то не нарушаются контрактныя права и права, пріобрѣтенныя частными лицами или частнымъ лицамъ предоставленныя, и если крестьянское волостное общество не устраняется отъ пользованія какою либо долею повинностной земли.

Законъ, предоставляя арендаторамъ крестьянскихъ арендныхъ участковъ преимущественное право на сохраненіе состоящихъ въ ихъ пользованіи участковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ (ст. 4 В ы с о ч а й ш е утв. 28 Мая 1865 г. и ст. 102 Лифляндск. Пол.) предоставляетъ помѣщику безспорное право, по своему усмотрѣнію и по признанной имъ потребности, производить въ предѣлахъ крестьянской арендной земли новое распредѣленіе земель между отдѣльными участками, причемъ согласіемъ арендаторовъ тѣхъ участковъ онъ связанъ лишь въ теченіи аренднаго срока, въ томъ отношеніи, что до истеченія срока заключенныхъ съ ними контрактовъ никакая часть земель владѣемыхъ ими участковъ не можетъ быть изъята изъ ихъ пользованія; по истеченіи же срока аренднаго контракта, арендный участокъ, какъ частью, такъ и въ полномъ составѣ его можетъ быть присоединенъ къ другому, значитъ, можетъ быть изъятъ изъ владѣнія прежняго арендатора и безъ согласія послѣдняго, съ предоставленіемъ ему исключительнаго

права на извѣстное установленное закономъ вознагражденіе (ср. Высочайше утв. 18 Февраля 1866 г. закл. Остз. Комитета, распублик. Ук. Лифл. губ. Правл. отъ 9 Сент. 1868 г. № 82.). (Ук. Пр. С. по III Д-ту 1894 г. по дѣлу Брамана.)

122. Участки повинностной земли вообще могутъ быть отдаваемы въ аренду лишь на опредѣленные сроки, которые, для денежныхъ, натуральныхъ и тѣхъ смѣшанныхъ контрактовъ, по коимъ повинности отправляются, частью деньгами и частью произведеніями, не должны превышать пятидесяти, а для издѣльныхъ и тѣхъ смѣшанныхъ контрактовъ, по коимъ часть повинностей отправляется издѣльными работами, шести лѣтъ.

123. Единственное изъятіе изъ сказаннаго правила, составляютъ арендные договоры съ условіемъ двукратнаго перенаслѣдованія. Сіи договоры допускаются по закону съ тѣмъ, что, по прекращеніи аренды при наступленіи третьяго перенаслѣдованія, т. е. при кончинѣ арендатора, въ третьемъ поколѣніи владѣвшаго арендною усадьбою, естественный наслѣдникъ сего послѣдняго, или его наслѣдникъ по назначенію, имѣютъ право удержать за собою аренду, на условіяхъ, указанныхъ въ ст. 116.

Арендный договоръ на повинностную землю въ Лифляндской губ., заключенный на срокъ не свыше 12 лѣтъ (ст. 181 Пол. о Лифляндск. кр.) и безъ условія двукратнаго перенаслѣдованія (ст. 123) прекращается смертью арендатора съ истеченіемъ экономическаго года. Законъ III ч. Св. М. Уз. различаетъ договоры *„срочной“* и *„наслѣдственной“* аренды. Изъ содержанія 4131 ст. III ч. и примѣч. къ ней видно, что отдача участка крестьянской повинностной земли въ аренду *на всегдашнія времена* закономъ возбраняется (120 ст.) и допускается только заключеніе договора съ условіемъ двукратнаго перенаслѣдованія, т. е. срокомъ до кончины арендатора, владѣвшаго арендным участкомъ въ третьемъ поколѣніи (ст. 123, 188 и 200 п. 3 прим.). Всѣ

остальные договоры аренды являются *срочными* (см. 122, 200 п. 3), причемъ законъ различаетъ договоры краткосрочные, срокомъ до 12 лѣтъ, и долгосрочные, срокомъ отъ 12—50 лѣтъ (ст. 119, 121 и 181). Относительно этихъ срочныхъ договоровъ законъ (188 ст.) упоминаетъ, что они могутъ быть заключаемы съ условіемъ о переходѣ арендnаго права къ наслѣдникамъ арендатора. Но о томъ, что и при отсутствіи въ арендномъ контрактѣ такого условія о наслѣдственномъ переходѣ арендnаго права, срочные арендные договоры должны силою закона перейти къ наслѣдникамъ умершаго до истеченія арендnаго срока арендатора, — объ этомъ нигдѣ въ законѣ не упоминается, Напротивъ, не только общій законъ, примѣняемый для разрѣшенія вопросовъ, не предусмотрѣнныхъ спеціальными постановленіями крестьянскаго положенія (ст. XII введ. въ III ч. Св. М. Уз., ст. 938 Полож. о Лифл. крест. и рѣш. Гр. К. Д. № $^{23}/_{99}$), но и цѣлый рядъ содержащихся въ Пол. о кр. 1860 г. постановленій приводятъ къ заключенію, что по отношенію къ принадлежащимъ къ частнымъ имѣніямъ Прибалт. губ. арендnымъ участкамъ перехода аренды къ наслѣдникамъ арендатора, *внѣ договора*, по одному праву законнаго наслѣдованія, — законъ не допускаетъ (см. ст. 4113 III ч. и разъясн. къ ней). Изъ содержанія ст. 84, 124, 127, 131, 187—195 Полож. слѣдуетъ, что законъ противопоставляетъ арендные договоры, заключенные съ условіемъ перехода арендnаго права по наслѣдству, арендnымъ договорамъ, въ коихъ этого условія нѣтъ, устанавливая по отношенію къ первымъ особыя юридическія послѣдствія, а отсюда слѣдуетъ, что эти послѣдніе договоры къ наслѣдникамъ не переходятъ, ибо, въ противномъ случаѣ, всѣ указанія закона на договоръ наслѣдственной аренды какъ на особый видъ арендныхъ договоровъ и установленіе имъ особыхъ правилъ и условій для этого вида аренды, очевидно, были бы излишни. Очевидно, при изданіи крест. полож. 1860 г. законъ не только не отмѣнилъ, но напротивъ сохранилъ въ полной своей силѣ установленное имъ въ прежнемъ его изданіи (1819 г. ст. 492) начало, что за смертію арендатора арендный договоръ прекращается по истеченіи текущаго экономическаго года (ср. п. 3 ст. 200), если въ договорѣ не оговорено особо, что дѣйствіе его распространяется на наслѣдниковъ. То же самое начало понынѣ дѣйствуетъ и по Пол. о кр. какъ Курляндской (ст. 186), такъ и Эстляндской губ. (ст. 110), устанавливающимъ одинаковыя съ Лифляндскимъ положеніемъ правила

относительно аренды крестьянскихъ участковъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 29/901 Цаке.)

140. При каждой отдачѣ въ арендное содержаніе участка повинностной земли, должно быть положительно оговорено въ арендномъ контрактѣ: имѣетъ ли и въ какой мѣрѣ имѣетъ арендаторъ право на полученіе вознагражденія, въ случаѣ продажи его участка, до истеченія срока контракта.

(Ср. со ст. 110 Эстл. Кр. Полож.)

Подъ *продажею* крестьянскаго *участка*, упоминаемой въ п. 3 ст. 110 Эстл. Кр. Пол., 140 ст. Лифл. Кр. Пол., въ ст. 6 и 7 прав. 18 Февраля 1866 г. и въ отд. II прав. 22 Мая 1865 г. слѣдуетъ понимать не корроборацію купчаго договора въ крѣпостномъ учрежденіи, а лишь такое соглашеніе сторонъ, коимъ купчій договоръ долженъ почитаться заключеннымъ, и продажа должна почитаться заключенною съ момента состоявшагося соглашенія о предметѣ купли-продажи и его цѣнѣ (см. ст. 4127 III ч.). Въ Лифл. и Эстл. губ. помѣщикъ во всякое время властенъ продавать участки крестьянской земли какъ членамъ крестьянскаго общества, такъ и инымъ лицамъ (ст. 219 Лифл. Кр. Пол. и 201 ст. Эстл. Кр. Пол.), но арендаторамъ законъ предоставилъ право преимущественной покупки и точно установилъ условія и порядокъ осуществленія сего права (для Эстл. губ. — прав. 18 Февраля 1866 г. П. С. З. № 43024 ст. 6 и 7 и ст. 250—256 Эстл. Кр. Пол.; для Лифл. губ. Высочайше утв. 22 Мая 1865 г. журналъ Остз. Ком. см. сборн. доп. пост. къ пол. о кр. стр. 45—50, Лифл. Кр. П. ст. 60—66 и измѣненіе сихъ ст. по Высочайше утв. 18 Февраля 1865 г. журн. Остз. Ком. П. С. З. №41804). Выполненіе всѣхъ требованій закона по сему предмету и достиженіе корроборації купч. контр. до Юрьева дня слѣдующаго за сдѣланнымъ помѣщикомъ арендатору предложеніемъ было бы фактически невозможно и поэтому законъ подъ *продажею* не могъ понимать корроборацію акта, тѣмъ болѣе что: 1) оставленіе участка въ пользованіи арендатора до корроборації причинило бы сильный ущербъ покупателю и помѣщику; 2) при неизвѣстности времени корроборації и независимости его отъ воли сторонъ возможность соглашенія сторонъ на счетъ продажи, обусловливаемаго именно вступленіемъ во владѣніе участкомъ съ

начала экономическаго года (Юрьева дня) была бы совершенно уничтожена и такое опредѣленіе момента продажи внесло бы большую запутанность и осложненіе въ аграрный бытъ Прибалт. губ.; 3) всѣ разсчеты по вознагражденію арендаторовъ за удаленіе изъ участковъ вслѣдствіе продажи таковыхъ производятся между помѣщикомъ и арендаторами, а между тѣмъ послѣ корроборації договора помѣщикъ, какъ не состоящій болѣе формальнымъ собственникомъ участка, не могъ бы принимать мѣръ къ огражденію своихъ интересовъ удаленіемъ арендатора изъ участка, а покупатель также не могъ бы требовать очистки участка при возраженіи арендатора о неполученіи имъ отъ помѣщика законнаго вознагражденія и правѣ его, поэтому, удерживать участокъ (ст. 109 Эстл. Кр. П.; ст. 11 прав. 22 Мая 1865 г. и 3381—3383 ст. III ч.). Въ виду всего вышеизложеннаго и ст. 3859 III ч. слѣдуетъ признать, что продажа крестьянскаго участка должна считаться заключенною съ момента состоявшагося между сторонами соглашенія о предметѣ и цѣнѣ купли-продажи. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{85}/_{95}$ Штейнберга.)

141. Арендаторъ можетъ пользоваться находящимися въ предѣлахъ его участка перелогами лишь въ видѣ цѣлыхъ неразобщенныхъ пространствъ. Онъ не въ правѣ воздѣлывать и обращать въ пашню отдѣльные участки или клины, то въ одномъ мѣстѣ, то другомъ; но обязанъ всегда, сколько дозволяетъ мѣстность и положеніе лѣсныхъ дачъ, воздѣлывать вдругъ или постепенно все смежное и къ воздѣлыванію пригодное пространство какой либо отдѣльной перелоговой дачи. Лишь по воздѣланіи всего сказаннаго пространства, арендаторъ можетъ приступить къ пользованію инымъ перелоговымъ участкамъ.

Вопросъ о правѣ рубки лѣса на повинностной землѣ долженъ разрѣшаться содержаніемъ условій арендnаго на эту землю договора и въ случаѣ спора по сему предмету, вопросъ этотъ, какъ касающійся имущественныхъ правъ, вытекающихъ изъ договорныхъ отношеній, за силою ст. 1 Уст. Гр. Суд. подлежитъ разрѣшенію Суда гражданскаго, причемъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ арендномъ контрактѣ

и не постановлено никакого спеціальнаго условія о лѣсахъ, гражданскій судъ не можетъ уклониться отъ разрѣшенія вытекающаго изъ арендnаго договора спора и обязанъ, по представленнымъ сторонами доказательствамъ, установить, какое при заключеніи договора, было дѣйствительно намѣреніе сторонъ по сему предмету. По смыслу 1 и 101 ст. Лифл. Пол. повинностная земля во всемъ ея составѣ принадлежитъ къ общей сложности помѣстья и составляетъ собственность помѣщика, и хотя пользованіе этою землею, за исключеніемъ случаевъ, точно опредѣленныхъ (106 и 110 ст.), со стороны помѣщика ограничено обязанностью сдавать ее въ аренду крестьянамъ, но опредѣленіе мѣры арендныхъ повинностей и всѣхъ условій арендныхъ контрактовъ на эту землю предоставляется свободному соглашенію помѣщика и арендатора крестьянина. Затѣмъ въ 119—195 ст. съ точностью опредѣлены тѣ особыя стѣсненія и условія, которыя законъ признаетъ обязательными при арендѣ повинностной земли, изъ чего слѣдуетъ заключить, что условія о всѣхъ тѣхъ предметахъ, о коихъ не упоминается въ 119—195 ст., оставлены всецѣло на усмотрѣніе договаривающихся сторонъ. По отношенію къ лѣсамъ въ числѣ обязательныхъ для арендныхъ контрактовъ правилъ помѣщены лишь 141 и 145 ст., опредѣляющія нѣкоторыя условія пользованія мѣстными перелогами, но относительно самого лѣса и права и условій его рубки въ Пол. о крест. не содержится никакихъ правилъ, изъ чего и слѣдуетъ, что вопросъ о томъ, кто именно, помѣщикъ или крестьянинъ можетъ производить эту рубку, зависитъ исключительно отъ добровольнаго ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ соглашенія и что помѣщикъ, какъ собственникъ лѣса, можетъ или предоставитъ право рубки всецѣло или въ извѣстныхъ предѣлахъ своему арендатору, или оставить это право за собою, или же, наконецъ, установить полную или частичную неприкосновенность лѣса. Поэтому и право помѣщиковъ Лифл. губ. рубить лѣсъ, выращенный крестьянами на повинностной землѣ обусловливается толкованіемъ арендnаго договора. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д. Пр. С. № 35/92.) (См. разъясн. къ ст. 777 III ч. Св. М. Уз.)

196. При отдачѣ поземельныхъ участковъ въ издѣльное, вещественное, денежное или смѣшанное арендное содержаніе членамъ волостныхъ обществъ, имѣетъ быть каждый разъ заключаемъ, между арендаторомъ и отдатчикомъ, точный кон-

трактъ, въ которомъ должны быть установлены и оговорены обоюдныя обязанности контрагентовъ. Побочныя сдѣлки, заключенныя мимо контракта и сверхъ постановленныхъ въ немъ условій, по закону не допускаются и признаются недѣйствительными.

а) Ст. 196 и слѣд., относясь исключительно къ отдачѣ въ аренду крестьянской *повинностной* земли, не могутъ имѣть примѣненія къ случаямъ, когда предметъ аренды — мызная земля (глава I разд. III Пол. о крест. 1860 г. и ст. 4042 III ч. Св. М. Уз.). (Рез. Пр. С. по дѣлу Пуйдета № $^{4226}/_{900}$.)

б) По точному смыслу 196 и 198 ст. Пол. о крест. Лифл. губ. 1860 г. арендный контрактъ между членами волостнаго общества можетъ быть заключаемъ какъ письменно, такъ и словесно, причемъ для письменнаго контракта никакой обязательной явки (въ противность установленной 197 ст. Пол. для контрактовъ между помѣщиками и крестьянами) не установлено и только относительно словесныхъ договоровъ (ст. 198) установлено занесеніе таковыхъ въ книгу волостнаго суда. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2384}/_{94}$ Пай.)

197. Арендные контракты между помѣщикомъ и членами волостнаго общества, имѣютъ быть заключены письменно и внесены въ корробораціонную книгу (Corroborationsbuch) мѣстнаго приходскаго суда. Въ противномъ случаѣ они не дѣйствительны и не имѣютъ обязательной силы.

а) Ст. 197 относится только до крестьянской арендной земли (да и то по разъясненію Правительствующаго Сената относительно аналогичной статьи Эстл. Пол. въ рѣшеніи № $^{8}/_{92}$ въ ограничительномъ смыслѣ), а не до мызной. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1059}/_{92}$ Кипарскаго.)

б) Фактъ отдачи крестьяниномъ арендnаго участка въ субъ аренду безъ согласія собственника въ нарушеніе закона и контракта, очевидно можетъ быть доказываемъ не только письменнымъ договоромъ, но и другими доказательствами (ср. рѣш. Гр. К. Д. № $^{8}/_{92}$). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4967}/_{94}$ ф. Кнорингъ.)

207. Кромѣ обоюдныхъ правъ и обязанностей, оговоренныхъ отдатчикомъ и арендаторомъ

въ самомъ арендномъ контрактѣ, изъ сказаннаго контракта возникаютъ въ отношеніи къ участвующимъ лицамъ еще нѣкоторыя иныя законныя послѣдствія. Такимъ образомъ арендаторъ подлежитъ, безъ особаго о томъ оговора въ контрактѣ, какъ за себя, такъ и за свое семейство и своихъ работниковъ, отправленію всѣхъ публичныхъ повинностей и податей, причитающихся лично на его долю и на долю его участка, по соразмѣрности съ прочими членами волостнаго общества и съ другими поземельными участками той же волости. Напротивъ, мыза (Hof) остается, по прежнему, обязанною къ соразмѣрному взносу платежей, извѣстныхъ подъ названіемъ Rossdienst-, Schiess- und Balkengelder, получаемыхъ крестьянами отъ помѣщиковъ, ежегодно при взносѣ подушной подати.

Уплата Государственнаго поземельнаго налога, причитающагося съ находящейся въ арендѣ у крестьянъ Лифляндской губ. повинностной помѣщичьей земли (Пол. о Лифл. кр. ст. 96 и 101) — лежитъ на обязанности помѣщика, а не арендатора.

Согласно смыслу какъ общихъ законовъ (Высоч. утв. мнѣніе Госуд. Сов. 22 Мая 1880 г., 6, 7, прим. 2 къ ст. 8, 14, 2 п. 18 ст. Уст. о прямыхъ налогахъ т. V изд. 1893 г.), такъ и касающихся исключительно Лифл. губ. (ст. 626 III ч. и 48 ст. Пол. о Лифл. кр. 1860 г.) плательщикомъ Государственнаго поземельнаго налога долженъ быть признанъ собственникъ земли, а не арендаторъ ея. Въ Лифляндской губ. какъ и въ другихъ Прибалт. губ. надѣленія крестьянъ землю, въ смыслѣ Пол. о кр. 19 Февраля 1861 г. не существуетъ, какъ это признано и рѣшеніемъ Общ. Собр. I и Касс. Д. Пр. С. № $^{23}/_{92}$. Поэтому въ Лифл. губ. нѣтъ земель, входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла. Хотя въ Пол. о кр. Лифл. губ. 13 Ноября 1860 г. (№ 36312) и установлено различіе между мызною и повинностною землею (ст. 3 и 101), но повинностная земля составляетъ собственность помѣщика (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Д. 1894 г. № 15). Изъ этого слѣдуетъ, что, если во внутреннихъ губерніяхъ государственный поземельный налогъ на земли, входящія въ составъ крестьянскаго надѣла, по

закону падаетъ не на помѣщиковъ, а на крестьянъ, то изъ сего отнюдь не слѣдуетъ, чтобы въ Лифл. губ. этотъ налогъ за повинностную землю, находящуюся въ арендѣ у членовъ волостнаго общества, подлежалъ бы взысканію съ крестьянина-арендатора. Напротивъ, въ виду того, что плательщикомъ Государственнаго поземельнаго налога долженъ быть признанъ въ Лифл. губ. землевладѣлецъ, т. е. собственникъ земли, таковымъ плательщикомъ нельзя считать крестьянина-арендатора повинностной земли. Такой выводъ не опровергается ст. IV 207, 237 Пол. о Лифл. кр., такъ какъ сими статьями предусмотрѣны лишь подати и повинности, существовавшіе въ 1860 г., а Государственный поземельный налогъ введенъ въ Лифл. губ. съ 1881 г. Во всѣхъ случаяхъ, когда крестьянскій поземельный участокъ чрезъ продажу или инымъ образомъ переходитъ изъ владѣнія помѣщика въ собственность члена крестьянскаго волостнаго общества, за силою 48 ст. Пол. о Лифл. кр., на такой участокъ должна быть перечислена соразмѣрная доля всѣхъ публичныхъ податей, дотолѣ платимыхъ помѣщикомъ, въ томъ числѣ и государственнаго поземельнаго налога, который не относится къ изъятіямъ, установленнымъ 50 ст., т. е. къ числу повинностей, сопряженныхъ съ сословными правами вотчинника и съ выгодами всего дворянскаго общества. (Рѣш. Гр. К. Д. № 90/98 графа Мантейфеля и рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 28/97.)

210. Передача арендныхъ участковъ или нѣкоторыхъ долей оныхъ стороннимъ лицамъ и переводъ на сторонніхъ лицъ арендныхъ правъ и обязанностей допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія помѣщика; о чемъ имѣетъ быть представлено волостному суду письменное удостовѣреніе. Въ противномъ случаѣ отдатчикъ властенъ прекратить договоръ.

а) Ст. 210 Пол. о кр. Лифл. губ., требующая согласія помѣщика на передачу арендной усадьбы отъ одного крестьянина другому, вовсе не возлагаетъ непремѣнно на отдатчика обязанности испрашивать таковое, и не препятствуетъ исходатайствованію такого согласія тѣмъ, кому усадьба уступается. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 1213/93 Зейбина.)

б) Сопоставленіе 210 ст. Лифл. кр. Пол. съ общими правилами о субъ-арендѣ, изложенными въ ст. 4029 и 4120

III ч. Св. М. Уз. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что ст. 210 содержитъ въ себѣ тѣ же правила, какъ и приведенныя 4020 и 4120 ст. III ч., т. е. что по Лифляндскому крестьянскому прачу, такъ-же, какъ и по общему Лифляндскому праву отдача арендаторомъ своего участка въ субъ-аренду безъ согласія вотчинника даетъ послѣднему право требовать прекращенія арендnаго договора. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1891 г. по дѣлу Стернфельда.)

215. Если въ опредѣленный контрактомъ отказной срокъ (Kündigungsfrist) ни той, ни другой стороною не объявлено отказа по арендному договору, то контрактъ признается продолженнымъ, безгласно, на три года, съ сохраненіемъ прежнихъ условій. Жалобы на неправильный отказъ по содержанію крестьянской усадьбы должны быть приносимы начальству въ четырехъ-недѣльный окончательный срокъ (Präclusivfrist), считая со дня отказа.

а) Постановленіе ст. 215 Пол. о кр. Лифл. губ. о признаніи безгласно продолженнымъ на 3 года арендnаго контракта, по коему не послѣдовало отказа въ опредѣленный контрактомъ срокъ, относится только къ арендnымъ договорамъ на крестьянскія усадьбы, которыя согласно ст. 119 того же закона, могутъ быть отдаваемы въ аренду лишь на сроки не менѣе 6 лѣтъ, тогда какъ не подчиненные спеціальнымъ правиламъ объ отдачѣ помѣщиками повинностной земли въ арендное содержаніе крестьянъ, арендные договоры между крестьянами, заключенные на части принадлежащихъ имъ усадебъ срокомъ на 1 годъ, согласно общему правилу ст. 4105 III ч. Св. М. Уз. (ср. ст. 938 Пол. о кр.) могутъ, за невоспослѣдованіемъ въ нихъ отказа, считаться безмолвно продолженными лишь на годъ. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{3410}/_{96}$ Берзина.)

б) Какъ по буквѣ, такъ и по духу закона 22 Мая 1865 г. о вознагражденіи арендныхъ хозяевъ, помѣщеніе какого либо незаконнаго условія въ предложенномъ арендатору новомъ контрактѣ не поражаетъ недѣйствительностью самый фактъ предложенія помѣщикомъ новыхъ условій. Это прежде всего вытекаетъ изъ того, что по закону одно молчаніе арендатора безусловно лишаетъ его преимущественнаго передъ другими права возобно-

вленія аренды, независимо отъ того, какія причины побудили стараго арендатора не изъявлять согласія на новыя условія и заключались ли эти причины въ невыгодности условій для арендатора, или въ томъ, что онъ признавалъ ихъ несогласными съ закономъ. За силою 717 и 718 ст. Пол. о Лифл. кр. изъявленіе согласія арендатора на возобновленіе аренды не лишаетъ его возможности и права заявить коммисару о незаконности того или другаго изъ предложенныхъ условій, и это условіе, въ случаѣ правильности его заявленія, будетъ исключено коммисаромъ, или же послужитъ къ неутвержденію новаго контракта, въ каковомъ случаѣ старый контрактъ, какъ незамѣненный новымъ, долженъ будетъ оставаться въ силѣ. Если же арендаторъ предпочтетъ, въ виду незаконности условій, отказаться отъ возобновленія аренды, то помѣщикъ, войдя въ соглашеніе съ новымъ съемщикомъ, не можетъ заключить другаго контракта, кромѣ предложеннаго имъ старому арендатору, и если окажется, что условія его дѣйствительно незаконны, коммисаръ потребуетъ ихъ исключенія, и въ такомъ случаѣ этотъ измѣненный контрактъ, прежде его заключенія долженъ быть вновь предложенъ въ Яковъ день слѣдующаго года старому арендатору, права котораго такимъ образомъ будутъ вполнѣ обезпечены. Указанное выше положеніе соотвѣтствуетъ и духу закона 1865 г. и всего положенія о кр-нахъ, цѣль коихъ состоитъ въ достиженіи для крестьянъ-арендаторовъ по возможности твердаго и спокойнаго пользованія землею, каковая цѣль была бы недостижима, если старый арендаторъ во всякое время могъ бы предъявить искъ о признаніи самаго факта объявленія ему новыхъ условій аренды недѣйствительнымъ, въ виду несогласія таковыхъ по его мнѣнію съ закономъ и затѣмъ требовать продолженія его прежней аренды. (Рѣш. Гр. К. Д. № 48/96 Кажоцина.)

в) На основаніи 1 ст. В ы с о ч а й ш е утвержд. 22 Мая 1865 г. журнала Остзейскаго Комитета о вознагражденіи арендныхъ хозяевъ, помѣщикъ, не желающій по истеченіи условленнаго срока арендаго контракта, оставить арендный участокъ въ пользованіи прежняго хозяина на прежнихъ условіяхъ, и если между сторонами не состоится добровольнаго соглашенія на счетъ возобновленія арендаго контракта, обязанъ въ опредѣленный закономъ срокъ, объявить съемщику объ условіяхъ возобновленія контракта, а съемщикъ также въ опредѣленный закономъ срокъ, обя-

занъ дать отвѣтъ, принимаетъ ли онъ предложенныя условія и внести задатокъ, и только въ случаѣ неизъявленія такого согласія или неучиненія вовсе отвѣта съемщикъ теряетъ право удержать за собою арендный участокъ. Этимъ постановленіемъ отмѣнена ст. 215 Пол. о кр. Лифл. губ. въ отношеніи предоставленія помѣщику *безусловнаго* права отказа по истеченіи арендnаго срока, такъ какъ отказъ долженъ быть въ порядкѣ 1 ст. правилъ 22 Мая 1865 г. съ послѣдствіями, въ этой статьѣ указанными.

Затѣмъ 2-ая часть 215 ст. не исключаетъ права стороны, при разсмотрѣніи дѣла судомъ ссылаться на незаконность отказа, а разъ отказъ признанъ незаконнымъ и потому недѣйствительнымъ, онъ долженъ считаться какъбы не имѣвшимъ вовсе мѣста и не породившимъ никакихъ послѣдствій. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{688}/_{95}$ графа Мантейфеля.)

г) Установленное 215 ст. правило, въ силу котораго жалоба на неправильный отказъ по содержанію крестьянской усадьбы должна быть приносима въ 4-недѣльный срокъ, относится собственно къ такому только случаю, когда самый отказъ учиненъ въ опредѣленный контрактомъ или закономъ срокъ, но при этомъ не были соблюдены указанныя въ законѣ формальности, какъ напр. относительно предъявленія арендатору новыхъ условій найма и проч. . . . Когда же въ указанный срокъ отказа въ арендѣ сдѣлано не было, то 215 ст. примѣненія имѣть не можетъ. (Ук. Пр. С. по III Д-ту 1887 г. по дѣлу Скуй, Лиггеръ и др.)

220. Крестьянскимъ поземельнымъ участкамъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть присвоены права, исключительно принадлежащія, по мѣстнымъ узаконеніямъ, дворянскимъ вотчинамъ, а именно: право голоса на ландтагахъ, уѣздныхъ собраніяхъ дворянства, приходскихъ и станціонныхъ конвентахъ, право винокуренія, пивоваренія и шинкарства.

Примѣчаніе. Впредь до утвержденія и обнародованія составляемаго нынѣ устава объ охотѣ въ Остзейскихъ губерніяхъ, пользованіе правомъ охоты, при продажѣ крестьянскаго участка, не переходитъ къ покупателю, исключая того случая,

когда проданный поземельный участокъ присоединяется къ другому дворянскому имѣнію.

а) Установленное въ ст. 254 Лифл. кр. Пол. *9 Іюля 1849 г.* исключительно дворянско-вотчинное право заводить и содержать мельницы не вошло въ соотвѣтствующую 220 ст. Высочайше утв. 13 Ноября 1860 г. Пол. о кр. Лифл. губ. Основаніемъ къ изложенію этой послѣдней статьи въ настоящемъ ея видѣ послужило Высочайше утв. 5 Мая 1860 г. постановленіе Госуд. Совѣта, который при разсмотрѣніи проекта кр. Пол. 1860 г. признавъ необходимымъ предоставить это право крестьянамъ Лифл. губ., исключилъ изъ проекта предположеніе о запрещеніи членамъ крестьянскихъ обществъ устраивать мельницы на купленныхъ ими въ собственность участкахъ земли. Хотя упомянутое право, въ числѣ прочихъ внесено было въ ст. 883 III ч. изд. 1864 г., однако одно это внесеніе, какъ послѣдовавшее въ кодификаціонномъ, а не законодательномъ порядкѣ, на точномъ основаніи ст. 65. 72, 73, I ч. I т. закон. основн. изд. 1857 г. не могло поколебать прежней силы и смысла закона, изображенн. въ 220 ст. Пол. 1860 г., тѣмъ болѣе, что оно, какъ значится въ утвержд. 26 Февраля 1871 г. положеніи Остзейск. Комитета, произошло лишь вслѣдствіе недоумѣнія относительно настоящаго смысла произведенной Госуд. Совѣтомъ редакціонной перемѣны ст. 220 Пол. (Ук. Пр. С. по III Д-ту 1897 г. по дѣлу графа Меллина.)

б) Ст. 220 Пол. между прочимъ была основана на исключительномъ правѣ дворянскихъ вотчинъ на продажу хлѣбнаго вина, а это право въ 1900 г. отмѣнено. (Ср. ст. 883 III ч. Св. М. Уз.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{7307}/_{906}$ ф. Стрика.)

в) Примѣчаніе къ 220 ст. Лифл. Кр. Пол. 1860 г. какъ и 883 ст. III ч. съ изданіемъ закона 3 Февраля 1892 г. объ охотѣ не утратило силы и крестьяне, пріобрѣвшіе земельные участки по актамъ купли-продажи отъ помѣщика, не имѣя личнаго права на охоту въ этихъ участкахъ, не могутъ распоряжаться ею. Предполагавшійся законъ объ охотѣ для Остзейскихъ губ. не былъ изданъ, а при изданіи закона 3 Февраля 1892 г. вопросъ о сохраненіи ограниченій, установленныхъ 883 ст. III ч. и прим. къ 220 ст. Лифл. кр. Пол., не возбуждался. Хотя въ ст. 153 т. XII ч. 2 изд. 1892 г. (ст. 1 закона 3 Февраля 1892 г.) упомянута и Лифл. губ., но въ этомъ постановленіи лишь *общимъ*

образомъ сказано, что производство охоты подчиняется изложеннымъ ниже правиламъ, но не содержится указанія на отмѣну всѣхъ дотолѣ дѣйствовавшихъ мѣстныхъ узаконеній объ охотѣ. Кромѣ того и въ Высочайше утв. мнѣніи Госуд. Совѣта отъ 3 Февраля 1892 г. въ перечнѣ отмѣненныхъ и измѣненныхъ статей тоже не содержится указанія на отмѣну или измѣненіе мѣстныхъ Прибалт. законовъ объ охотѣ, а въ силу 72 ст. зак. основн. т. I ч. I изд. 1892 г. изъ числа прежнихъ законовъ объ охотѣ въ Лифл. и Эстл. губ. должны быть признаны отмѣненными лишь тѣ, которые противорѣчатъ новому закону; изъ сопоставленія же ст. 167 ч. 2 т. XII изд. 1892 г. (ст. 15 закона 3 Февраля 1892 г.) съ примѣч. къ 220 ст. Лифл. кр. Пол. и ст. 883 ч. III слѣдуетъ, что ст. 167 касается Лифл. губ. лишь по отношенію къ крестьянамъ, живущимъ на казенныхъ земляхъ, такъ какъ при устройствѣ быта этихъ крестьянъ имъ предоставлены на выкупъ, по регуляціоннымъ актамъ, казенныя земли безъ всякаго ограниченія права охоты на сихъ земляхъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 1/94.)

250. Вслѣдствіе сего Лифляндскій крестьянинъ властенъ вступать въ услуженіе, брать и отдавать въ наемъ, давать и брать вѣрющія письма, быть поручителемъ, и представлять по себѣ поручителей, покупать и продавать, мѣнять, отдавать и брать въ залогъ, равномѣрно вступать съ другими въ позволительное товарищество, и вообще принимать на себя и возлагать на другихъ всякаго рода обязательства порядкомъ, предписаннымъ закономъ. Однако Лифляндскому крестьянину не дозволяется выдавать векселей.

Крестьяне Лифляндской губерніи въ правѣ заключать договоры о наслѣдованіи.

Буквальный смыслъ ст. 249 и 250 Пол. о кр. Лифл. губ. указываетъ, что законъ вовсе не имѣетъ въ виду ограничить правоотношенія крестьянъ сдѣлками и имущественными распоряженіями, указанными въ крестьянскомъ положеніи, а напротивъ, признаетъ за крестьянами право на совершеніе всѣхъ договоровъ и имущественныхъ распоряженій, на которыя даетъ право остальнымъ подданнымъ Имперіи общій законъ, хотя бы о нихъ въ крестьянскомъ

положеніи не упоминалось. Поэтому, хотя въ Пол. о кр. Лифл. губ., заключающемъ въ себѣ постановленія о духовныхъ завѣщаніяхъ и дареніяхъ на случай смерти (ст. 1005—1022 и 1025—1028), не упоминается вовсе о наслѣдованіи по договору, но изъ сего нельзя вывести, чтобы такія распоряженія имуществомъ на случай смерти не допускались вовсе Пол. о кр. и не могли быть признаваемы въ силѣ договоровъ о наслѣдованіи. (См. ст. 105 Пол. о кр. Курл. губ.). Напротивъ, на основаніи XII ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз. и 938 ст. Пол. о кр. Лифл. губ. сила такихъ актовъ должна опредѣляться на основаніи Лифляндскаго земскаго права. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{28}/_{99}$ Кернера.)

(Ст. 327 отмѣнена.)

Лица, содержащія питейныя заведенія, не могутъ быть избираемы на должности волостныхъ судей. По силѣ ст. 327 Пол. о кр. Лифл. губ. корчмари въ Лифл. губ. ни въ какую волостную должность избираемы быть не могутъ. Занятіе же раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ несовмѣстимо съ исполненіемъ обязанностей по волостному и сельскому управленіямъ вообще, а слѣдовательно и съ обязанностями волостныхъ судей и потому, не смотря на отсутствіе въ учрежденіи волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ прямого воспрещенія содержателямъ питейныхъ заведеній занимать должности волостныхъ судей, — названныя лица не могутъ быть избираемы на упомянутыя должности. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{1}/_{98}$.)

350. Договоромъ о служеніи признается всякій договоръ, въ которомъ выговорено отправленіе какихъ либо личныхъ работъ или обязанностей, не различая, заключается ли опредѣленное за нихъ возмездіе въ платѣ деньгами или естественными произведеніями, или въ пользованіи поземельнымъ участкомъ. Но въ семъ послѣднемъ случаѣ имѣютъ быть соблюдены надлежашія узаконенія, а именно: отведенное пространство земли не должно превышать установленнаго въ ст. 151 крайне высшаго размѣра.

Вторая половина ст. 350 ясно указываетъ, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по договорамъ за отправленіе ра-

ботъ отводится большее пространство земли, чѣмъ установлено въ ст. 151 Пол., т. е. свыше 5 лофштелей, такіе договоры на точномъ основаніи ст. 350 уже не могутъ считаться договорами о служеніи (см. ст. 4025 III ч. Св. М. Уз.). (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1891 г. по дѣлу Стернфельда.)

369. Договоры о наймѣ въ услуженіе могутъ быть заключены или письменно, или словесно при двухъ свидѣтеляхъ, или же посредствомъ выдачи и принятія задатка. Собственное предъ судомъ сознаніе достаточно для признанія договора ненарушимымъ.

Одно непрочтеніе договора неграмотному контрагенту, если, однако, содержаніе договора сдѣлалось ему тѣмъ или другимъ способомъ извѣстнымъ, не можетъ быть для него необязательнымъ, а ст. 371, 373, 383 Пол. о кр. Лифл. губ. опредѣляютъ прямо послѣдствія неявки нанявшагося въ услуженіе на мѣсто, независимо отъ того, причиненъ или нѣтъ такою неявкою какой либо убытокъ нанимателю. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1599/99 Заккита.)

382. Буде по истеченіи срока контракту ни хозяинъ, ни работникъ не объявятъ, что не желаютъ его уничтожить, то предполагается, что оный продолженъ еще на такое время, на какое первоначально заключенъ былъ; однакожъ когда договоръ заключенъ былъ на нѣсколько лѣтъ, то онъ можетъ быть продолженъ такимъ образомъ сверхъ срока не далѣе года. Впрочемъ объявленіе съ обѣихъ сторонъ объ уничтоженіи договора должно быть учинено, когда контрактъ заключенъ былъ на годъ, — за два мѣсяца, а ежели помѣсячно, то за двѣ недѣли до истеченія срока, исключая только случая, когда договаривающіяся стороны сдѣлаютъ между собою противное тому условіе.

а) Установленный 382 ст. 2-мѣсячный срокъ для объявленія отказа есть очевидно минимальный и ничто не препятствуетъ сторонамъ объявить о своемъ желаніи, не продолжать дѣйствіе контракта по истеченіи его срока и ранѣе указаннаго ст. 382 срока. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 106/96 Зееберга.)

б) Согласно точному смыслу 382 и 383 ст. только работникъ обязанъ объявить суду, если онъ имѣетъ причину оставить службу до истеченія срока, *хозяинъ же*, заявляющій до истеченія срока контракта о нежеланіи продолжать таковой, не обязанъ обращаться по этому поводу въ судъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 877/901 кн. Гагарина.)

385. Уважительныя причины, по коимъ работникъ и безъ предварительнаго отказа можетъ отойти отъ хозяина до истеченія срока суть: дурные поступки и чрезмѣрная строгость, злонамѣренныя требованія со стороны господина и хозяина, или ихъ домашнихъ, прекращеніе отпуска пищи, отъѣздъ хозяевъ въ отдаленные чужіе края и собственная тяжкая болѣзнь. Но въ такомъ случаѣ отходящій работникъ долженъ тотчасъ объявить Волостному Суду причину, побудившую его отойти и доказать оную. Равнымъ образомъ работникъ, объявивъ хозяину напередъ за 2 мѣсяца или за 2 недѣли (смотря потому, на сколько времени контрактъ былъ имъ заключенъ), можетъ отойти отъ него прежде условленнаго срока, буде хозяинъ неисправно платитъ ему жалованье, или будетъ причиною, что работникъ подвергнется публичному поруганію, или же когда сему послѣднему откроется случай завести собственное свое хозяйство. Работницѣ же позволяется сіе еще въ томъ случаѣ, когда она вознамѣрится выйти замужъ.

Подъ хозяиномъ-нанимателемъ ст. 385 Пол. о кр. Лифл. губ. разумѣетъ не только крестьянина хозяина усадьбы, но и лицъ другихъ сословій, — что явствуетъ какъ изъ буквальнаго содержанія сей статьи, изъ которой вовсе не видно, чтобы подъ общимъ выраженіемъ *„хозяинъ“* законъ разумѣлъ болѣе тѣсный кругъ лицъ—крестьянъ, а не вообще всѣхъ лицъ, являющихся хозяевами-нанимателями, а затѣмъ въ ст. 385, 389, 390 и 393 того же Пол. въ числѣ хозяевъ-нанимателей прямо упоминаются помѣщики и лица другихъ, кромѣ крестьянъ, сословій. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 995/903 ф. Ремпингена.)

594. Верховный комитетъ земскихъ школъ, съ согласія дворянства, распоряжается учрежденіемъ, ревизіей и улучшеніемъ подвѣдомственныхъ ему школъ, испытаніемъ и опредѣленіемъ учителей и производствомъ содержанія симъ послѣднимъ. . .

Такъ какъ на основаніи 594 ст. производствомъ содержанія учителямъ евангелическо-лютеранскихъ и волостныхъ школъ распоряжается верховный комитетъ земскихъ школъ, жалобы на который приносятся, согласно § 8 Высочайше утв. 17 Января 1887 г. правилъ объ управл. нач. школъ въ губ. Лифл., Эстл. и Курл., Министерству Народн. Просвѣщ. или въ Правительствующій Сенатъ по I Департаменту, то за силою 1 ст. Уст. Гр. Суд. искъ учителя такой школы о выдачѣ ему содержанія не подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ учрежденій. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8144/97 Вебера.)

910. Кредиторы, не получившіе удовлетворенія изъ конкурсной массы, могутъ отыскивать удовлетвореніе съ личности или изъ будущаго имѣнія должника, въ такомъ случаѣ, когда должникъ отъ дальнѣйшаго вознагражденія кредиторовъ не освобождается въ томъ уваженіи, что несостоятельность его произошла по непредвидимому несчастію.

Въ случаѣ объявленія должника несостоятельнымъ кредиторъ его, непредъявившій въ конкурсъ своей претензіи въ опредѣленный срокъ, можетъ, по закрытіи конкурса, предъявить къ должнику требованіе объ удовлетвореніи этой претензіи. Вопросъ этотъ разрѣшается 910 ст. Пол. о кр. Лифл. губ., въ которой именно указано право кредиторовъ, неполучившихъ удовлетвореніе изъ конкурсной массы, отыскивать таковое съ личности или изъ будущаго имѣнія должника.

Хотя право это обусловлено „неосвобожденіемъ“ должника отъ дальнѣйшаго вознагражденія кредиторовъ въ виду несчастнаго происхожденія его несостоятельности, но очевидно, наличность такого освобожденія на основаніи 81 ст. Уст. Гр. Суд. должна быть доказываема должникомъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 494/91 Сааръ.)

938. Нижеслѣдующія постановленія содержатъ въ себѣ правила, опредѣляющія частныя взаимныя отношенія Лифляндскихъ крестьянъ обоего пола. Въ случаяхъ, о которыхъ въ семъ Положеніи неупомянуто, слѣдуетъ руководствоваться прежними узаконившимися обычаями и общими государственными узаконеніями.

Ст. 938 Пол. о кр. Лифл. губ., въ связи со ст. XII введенія къ III ч. Св. М. Уз., должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что Лифляндское земское право должно служить *вспомогательнымъ* правомъ для разрѣшенія гражданскихъ отношеній Лифляндскихъ крестьянъ, т. е. употребляя терминологію XXI ст. Св. въ томъ случаѣ, когда въ Положеніи „не найдется по извѣстному вопросу *никакого* постановленія", такой вопросъ можетъ быть разрѣшаемъ на основаніи Лифляндскаго земскаго права. (Ук. Пр. С. № $^{80}/_{94}$ I Ап. Гроссъ.)

945. Имѣніе супруговъ, изъ состоянія Лифляндскихъ крестьянъ, есть между ними общее, доколѣ оба вмѣстѣ въ супружеской связи живутъ, буде они не заключили до вступленія въ бракъ, въ Судѣ, противнаго тому условія.

а) Существующая между крестьянами Лифляндской губерніи общность имущества, на время ихъ супружеской жизни, не можетъ препятствовать одному изъ супруговъ, при отсутствіи нисходящихъ или восходящихъ родственниковъ (1806 и 1807 ст. Лифл. Пол.), завѣщать все свое имущество родственнику.

Установленная въ ст. 945 общность имущества супруговъ сохраняетъ силу лишь въ теченіе времени ихъ совмѣстной жизни. Это подтверждается ст. 946. Изъ того, что по этой статьѣ по смерти мужа часть его долговъ удовлетворяется изъ *имущества, принадлежащаго женѣ*, вытекаетъ, что въ этомъ случаѣ имущество супруговъ перестаетъ быть общимъ, дѣлается различіе между имуществомъ жены и имуществомъ мужа, различіе, несовмѣстимое съ понятіемъ *общности*. Если же общность имущества въ случаѣ смерти одного изъ супруговъ прекращается, т. е. каждому изъ нихъ возвращается право на имущество ему принадлежащее, то нѣтъ никакого основанія къ тому, чтобы усматривать въ такой общности препятствіе къ при-

знанію за каждымъ изъ нихъ права распорядиться своимъ имуществомъ, входящимъ, при жизни его въ общую массу на случай своей смерти какъ своею исключительною собственностью. (Рѣш. Гр. К. Д. № 5/95.)

б) Въ области дѣйствія положенія о Лифляндскихъ крестьянахъ, дѣйствительной имущественной общности супруговъ изъ крестьянскаго сословія въ смыслѣ общаго ихъ права собственности на все имущество того или другого изъ нихъ, съ предоставленіемъ каждому изъ супруговъ права на умственную половину общей имущественной массы, — *не существуетъ*. Принадлежавшее каждому изъ супруговъ до вступленія въ бракъ самостоятельное право собственности на внесенное имъ въ бракъ имущество сохраняется за нимъ и въ теченіе брачнаго союза; при чемъ имущество жены поступаетъ во владѣніе и управленіе мужа въ силу принадлежащей ему супружеской опеки. Посему изъ оставшейся послѣ смерти одного изъ супруговъ общей имущественной массы, пережившій супругъ *по праву собственности* получаетъ лишь то, что было внесено имъ въ бракъ, тогда какъ *все* получаемое имъ изъ общей массы, по закону или завѣщанію, сверхъ этого имущество, поступаетъ къ нему *по праву наслѣдованія*, т. е. въ качествѣ наслѣдника умершаго, а не участника въ общей съ послѣднимъ собственности. Такимъ образомъ бракомъ крестьянъ устанавливается такая общность ихъ имущества, при которой не происходитъ сліянія имущества обоихъ супруговъ въ общую массу съ равнымъ правомъ каждаго ихъ нихъ на умственную долю, но указанная въ законѣ *общность* есть только соединеніе имущества въ одно цѣлое (1 прим. къ 927 ст. III ч.) подъ управленіе мужа, доколѣ продолжается брачный союзъ (ст. 11 и 12 ч. III Св. М. Уз.); съ прекращеніемъ его — это цѣлое распадается на составныя части, и пережившій супругъ признается собственникомъ лишь того, что было имъ внесено въ бракъ, и наслѣдникомъ всего того, что имъ будетъ получено сверхъ своей собственности. (Рѣш. Гр. К. Д. № 59/900.)

в) Ст. 945 Пол. о. кр. Лифл. губ. (единственная статья, упоминающая о предбрачномъ договорѣ крестьянъ) относится до случая раздѣльности имущества супруговъ; порядокъ же назначенія приданаго Пол. о кр. Лифл. губ. вовсе не предусмотрѣнъ, въ виду чего и за силою 938 ст. Пол. и XII ст. введ. къ III ч. Св. М. Уз. для опредѣленія порядка назначенія приданаго слѣдуетъ обратиться къ общимъ мѣстнымъ гражданскимъ законамъ, т. е. къ 33 ст.

III ч., согласно которой брачные договоры могутъ быть заключены какъ до совершенія брака, такъ и во время брачной жизни и нѣтъ основанія въ отношеніи назначенія приданаго примѣнить правило, въ этой статьѣ указанное и къ брачнымъ договорамъ крестьянъ Лифляндской губ. (ст. 938 Лифл. Пол.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4814/97 Клявинъ.)

г) На основаніи 945 ст. Полож. о кр. Лифл. губ. имѣніе супруговъ изъ состоянія Лифляндскихъ крестьянъ, есть между ними общее (ст. 946), но общность эта продолжается, „доколѣ оба въ супружеской связи живутъ", а такъ какъ смерть прекращаетъ брачное сожитіе, то и объ общности имущества супруговъ можетъ быть рѣчь только за время ихъ жизни. Это подтверждается и правилами о наслѣдованіи супруговъ. Если бы принципъ общности имущества сохранялъ значеніе и по прекращеніи брака, смертію одного изъ супруговъ, пережившій супругъ получалъ бы по смерти другаго супруга половину общаго имѣнія и, кромѣ того, опредѣленную наслѣдственную долю изъ другой половины; но законъ совсѣмъ этого не устанавливаетъ: только бездѣтная вдова (ст. 989, 994) получаетъ половину мужнина имѣнія, и то въ качествѣ наслѣдства (см. конецъ 994 ст.), какъ она въ извѣстныхъ случаяхъ (ст. 999) можетъ получить въ наслѣдство и все имѣніе мужа; вдова же, имѣющая дѣтей, получая все имущество мужа въ управленіе до совершеннолѣтія дѣтей, впослѣдствіи по раздѣлу съ ними получаетъ лишь равную съ каждымъ изъ нихъ часть наслѣдства.

То же подтверждается и другими статьями Полож., напр. 988, говорящей о выдѣлѣ „собственнаго имѣнія" матери дѣтей, рожденныхъ отъ брака ихъ отца съ нею и указывающей на раздѣлъ отцовскаго имѣнія дѣтьми между собою на равныя части. Несомнѣнно поэтому, что дѣти, рожденныя отъ перваго брака ихъ отца, не имѣютъ по сравненію съ рожденными отъ втораго его брака, никакого преимущественнаго права на наслѣдованіе въ половинѣ имущества отца ихъ на томъ основаніи, что имущество это во время брака ихъ умершей матери съ отцомъ ихъ по силѣ 945 и 946 ст. Пол. считалось общимъ ихъ имуществомъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 39/93 Ап. I ст. Кузиковъ.)

д) Изъ правила ст. 945 нельзя дѣлать никакихъ выводовъ объ отвѣтственности жены крестьянина за долги мужа. Постановляя въ ст. 945, что имѣніе супруговъ изъ

состоянія Лифляндскихъ крестьянъ, есть между ними общее, доколѣ оба вмѣстѣ въ супружеской связи живутъ..., — Пол. о кр. Лифл. губ. не содержитъ засимъ ближайшаго разъясненія тѣхъ юридическихъ отношеній, которыя вытекаетъ изъ устанавливаемой этой статьею общности имущества. Не могутъ быть извлечены соотвѣтствующія указанія и изъ Лифл. земск. права (ст. XII ч. III), такъ какъ это право не знаетъ общности имущества супруговъ (ст. 41 и слѣд.) Вообще же въ Св. М. Гр. Уз. нѣтъ общихъ правилъ о правѣ супружеской общности имущества, а содержатся лишь особыя объ нихъ правила въ постановленіяхъ тѣхъ двухъ мѣстныхъ правъ, въ которыхъ существуетъ общность имущества супруговъ, а именно въ Лифл. (ст.79 и слѣд.) и въ Нарвскомъ (ст.109) городскихъ правахъ, правила каковаго послѣдняго примѣняются также къ земскому въ Лифляндіи духовенству, не принадлежащему къ потомственному дворянству. Сравнивая же относящіяся къ супружеской общности имущества постановленія этихъ двухъ правъ, нельзя не замѣтить весьма существеннаго различія сихъ постановленій по многимъ вопросамъ, въ томъ числѣ и по вопросу объ отвѣтственности общей массы за долги каждаго изъ супруговъ (ст. 85—88 и ст. 75). Уже на основаніи изложеннаго необходимо придти къ заключенію, что упоминаніе въ ст. 945 Пол. о кр. Лифл. губ. объ общемъ имѣніи супруговъ изъ Лифляндскихъ крестьянъ не можетъ служить достаточнымъ руководствомъ для разрѣшенія вопроса объ отвѣтственности внесеннаго въ бракъ однимъ изъ супруговъ имущества за долги другаго супруга. Если же засимъ принять во вниманіе, что выраженіе общее имущество въ примѣненіи къ имущественной массѣ обоихъ супруговъ встрѣчается и въ статьяхъ закона, относящихся къ земскому праву ст. 31 и 42 ч. III), гдѣ оно можетъ обозначить лишь соединеніе имущества въ одно цѣлое подъ управленіе мужа, что постановленія мѣстнаго крестьянскаго положенія о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ супруговъ съ несомнѣнностью устанавливаютъ, что указанная въ ст. 945 общность имущества не влечетъ за собою сліянія имущества обоихъ супруговъ въ такомъ видѣ, что каждый супругъ признается собственникомъ общаго имущества въ какой либо отвлеченной части, а что напротивъ каждый сохраняетъ право собственности на все то, что ему принадлежало и внесено въ бракъ (ст. 985, 987, 988, 989 и 994); что согласно ст. 904 того же Пол., каковая статья, хотя нынѣ и отмѣнена, но все же можетъ

служить матеріаломъ для разъясненія истиннаго смысла ст. 945, за женою крестьянина, въ случаѣ его несостоятельности, признавалось право въ противность постановленія п. 11 ст. 36 прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. требовать назадъ свое приданое, если только оно не должно было, по силѣ ст. 946, поступить на удовлетвореніе кредиторовъ, необходимо придти къ заключенію, что изъ правила ст. 945 нельзя дѣлать никакихъ выводовъ объ отвѣтственности жены крестьянина за долги мужа, и что посему отвѣтственность эта можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ и въ томъ размѣрѣ, когда и насколько эта отвѣтственность устанавливается другими статьями закона, въ частности ст. 946 того же Положенія, откуда слѣдуетъ, что и при жизни мужа отвѣтственность жены за его долги, въ виду отсутствія указаній на болѣе широкую ея отвѣтственность въ семъ случаѣ, не можетъ далѣе идти указанныхъ въ 946 ст. предѣловъ. (Опред. Судебн. Палаты отъ 19 Іюня 1907 г. по дѣлу Юліи Ремесъ.)

946. Супруги изъ Лифляндскихъ крестьянъ имѣютъ, если до вступленія въ бракъ не заключено противныхъ тому условій, общее право собственности на имущество, тому и другому изъ нихъ принадлежащее. Посему жена отвѣтствуетъ своимъ приданымъ, по смерти мужа, за оставшіеся послѣ него долги на слѣдующемъ основаніи. На пополненіе таковыхъ долговъ обращается, по мѣрѣ потребности, сверхъ собственно мужу принадлежащаго имѣнія, все движимое имущество жены и наличныя деньги и капиталы ея, въ составъ мужнина имѣнія вошедшіе. Если же и затѣмъ не всѣ долги уплачены, то, на пополненіе третьей доли остальныхъ, обращается, по мѣрѣ потребности, и недвижимое имущество жены. Сіе относится однако же лишь къ тѣмъ долгамъ, коими мужъ обязался въ продолженіе супружества или по случаю вступленія въ оное. Жена не отвѣтствуетъ за долги мужа иными ей принадлежащими деньгами и капиталами, и не подлежитъ отвѣтственности за долги, отъ преступленія или отъ расточительности мужа происшедшіе.

а) Установляющаяся бракомъ Лифляндскихъ крестьянъ общность ихъ имущества, есть только соединеніе имущества обоихъ супруговъ въ одно цѣлое, — въ значеніи опредѣляемомъ 1 примѣч. къ 927 ст. III ч. Св. М. Уз., — подъ управленіе мужа, доколѣ продолжается брачный союзъ (ст. 11 и 12), съ прекращеніемъ коего это цѣлое распадается на составныя его части и пережившій супругъ признается собственникомъ лишь того, что было имъ внесено въ бракъ, — изъ чего слѣдуетъ, что имущественная общность супруговъ изъ Лифляндскихъ крестьянъ не подходитъ подъ тѣ нормы имущественной общности, по которымъ, какъ это опредѣлено въ Лифляндск. город. правахъ, имущество супруговъ поступаетъ въ одну общую массу, изъ которой, пока бракъ существуетъ, никакая часть не принадлежитъ которому либо изъ супруговъ отдѣльно (ст. 80), и которая отвѣчаетъ за всѣ безъ исключенія долги мужа (ст. 85). Поэтому и согласно XII ст. введ. къ III ч., разрѣшеніе вопроса *объ отвѣтственности имущества жены за долги мужа во время брачной жизни супруговъ*, неразрѣшаемаго Полож. о кр. Лифл. губ., такъ какъ ст. 946 сего Полож. относится исключительно къ опредѣленію отвѣтственности жены своимъ имуществомъ послѣ смерти мужа, должно послѣдовать на основаніи мѣстныхъ земскихъ правъ въ видѣ права вспомогательнаго (к. р № $^{58}/_{93}$), по силѣ каковаго права мужу, въ продолженіи брачнаго союза, принадлежитъ только управленіе и пользованіе имуществомъ жены въ смыслѣ супружеской опеки (41 ст. III ч.), за долги же его жена своимъ имуществомъ не отвѣчаетъ (58 ст.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5192}/_{901}$ Туха.)

б) По силѣ статей 945 и 946 Пол. о кр. Лифл. губ. усмотрѣнію супруговъ изъ состоянія Лифляндскихъ кр. предоставлено путемъ заключеннаго въ Судѣ договора, устранять имущественную общность (ст. 948 и 165 III ч.).

Если же законъ, въ устраненіе этой общности, разрѣшаетъ брачущимся входить въ договорное соглашеніе, то изъ этого слѣдуетъ, что предметомъ такого соглашенія можетъ быть всякое имущество, вносимое при бракѣ женою.

Въ ст. 946 Положенія упоминается только о приданомъ жены, причемъ въ законѣ этомъ не содержится юридическихъ опредѣленій понятія приданаго, почему въ силу XII ст. введен. къ III ч. Св. М. Уз. и ст. 938 Пол. о кр. Лифл. губ. слѣдуетъ обратиться къ ст. 15 III ч., изъ которой видно, что приданое составляетъ только *движи-*

мость и притомъ только ту, которую жена приноситъ съ собою *для себя и домашняго обзаведенія*.

Упоминая, что при имущественной общности жена отвѣчаетъ за долги мужа своимъ приданымъ, ст. 946 въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи указываетъ ту постепенность, которая должна быть наблюдаема при погашеніи долговъ мужа, постановляя, что прежде на погашеніе сихъ долговъ обращается движимое имущество жены, наличныя ея деньги и капиталы, въ составъ мужнина имѣнія вошедшіе, а затѣмъ уже, если не всѣ долги уплачены, недвижимое ея имущество.

Изъ этого перечня имущества жены видно, что подъ выраженіемъ „приданое" 946 ст. разумѣетъ не только то, что въ тѣсномъ смыслѣ законъ подъ этимъ выраженіемъ понимаетъ (ст. 15 III ч. Св. М. Уз.), но все то, что жена при бракѣ вноситъ (см. ст. 14 III ч. Св. М. Уз.), т. е. приданое (Aussteuer) и вѣно (Mitgabe ст. 16 III ч.) (№ 133/98 Ап. I Лаука.)

в) Договоры вѣна не чужды состоянію Лифляндскихъ крестьянъ въ силу II части 938 и 946 Полож. о кр. Лифл. губ., въ виду того, что послѣдняя изъ нихъ, упоминая о приданомъ жены, причисляетъ затѣмъ къ оному такое имущество, которое по характеру своему подходитъ подъ опредѣленіе вѣна.

При этомъ такія сдѣлки о вѣнѣ могутъ быть совершаемы домашнимъ порядкомъ, ибо по силѣ 945 ст. Пол. о Лифл. кр. только тѣ договоры, заключаемые вступающими въ бракъ, должны быть совершаемы въ судѣ, коими устраняется имущественная общность брачущихся, а никакъ не всякіе другіе договоры, почему законъ этотъ къ сдѣлкѣ о вѣнѣ не приложимъ. (№ 133/98 Ап. I Лаука.)

948. Если отецъ внѣ брака рожденнаго дитяти (каковымъ почитается тотъ, кто признался или уличенъ въ непозволительной связи съ родившею крестьянкою) не можетъ доказать, что она кромѣ него имѣла таковую связь съ другими, то обязанъ младенца кормить и одѣвать, доколѣ самъ находится въ живыхъ и доколѣ дитя не достигло 10-ти лѣтняго возраста и не въ состояніи снискивать себѣ пропитаніе.

За силою 948 ст. Лифл. кр. Пол. искъ матери объ алиментахъ для дочери ея, прижитой внѣ брака отъ умер-

шаго Лифляндск. крестьянина, можетъ быть предъявленъ только къ отцу незаконнорожденнаго лично, при жизни его, но не къ наслѣдникамъ его; такое толкованіе ст. 948 представляется вполнѣ согласнымъ съ точнымъ смысломъ ея, находящимъ себѣ полное подтвержденіе и въ ст. 941 того же положенія, устраняющей незаконныхъ дѣтей отъ наслѣдованія въ имуществѣ ихъ отца. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3592/906 Паррикъ.)

953. Лифляндскіе крестьяне и крестьянки считаются, до семнадцатилѣтняго возраста, малолѣтними, и по достиженіи токмо двадцати одного года вступаютъ они въ свободное управленіе своимъ имѣніемъ.

По дѣйствующимъ для крестьянъ Лифляндской губерніи законамъ — для несовершеннолѣтняго, достигшаго 17 лѣтъ, лица крестьянскаго сословія договоръ денежнаго займа, заключенный имъ съ третьимъ лицомъ при содѣйствіи опекуна, — но безъ испрошенія разрѣшенія опекунскаго учрежденія (волостнаго суда) *не обязателенъ*. (Ст. 953 Лифл. Кр. Пол. и 253 ст. Волостн. Устава 1889 г. См. разъясненія къ 246 и 253 ст. Волостн. Уст.) (Ук. Пр. С. по Гр. К. Д. № 288/97 Грантъ.)

973. Лифляндскій крестьянинъ имѣетъ право располагать благопріобрѣтенною своею собственностью и по наслѣдству полученнымъ движимымъ (но отнюдь не недвижимымъ) имѣніемъ и не въ пользу ближайшихъ своихъ родственниковъ, подобно прочимъ поданнымъ Россійской Имперіи, буде установляемыя симъ правила не ограничиваютъ его въ томъ.

Подъ выраженіемъ ст. 973 *имѣніе*, *„по наслѣдству полученное“*, несомнѣнно должно понимать вообще имущество наслѣдственное, въ противоположность благопріобрѣтенному (см. ст. XII, 960 и 977 III ч. Св. М. Уз. и 938 ст. Кр. Пол.).

Отчужденіе наслѣдственнаго недвижимаго имѣнія воспрещено ст. 973 Кр. Пол. не подъ страхомъ безусловной недѣйствительности сдѣлки, но послѣдствіемъ недозволеннаго даренія такого имущества согласно 962 и 4469 ст. III ч. является лишь право законнаго наслѣдника оспари-

вать дѣйствительность отчужденія. Въ виду вышеизложеннаго (и въ виду 4 п. 352 ст. Пол. Нот. и рѣш. Гр. К. Д. № 94/92) неправильнымъ является отказъ Начальника Крѣп. Отдѣленія въ укрѣпленіи акта даренія, хотя бы и наслѣдственнаго имѣнія. (Рез. Пр. С. по дѣлу Отсасона № 480/900.)

985. Буде Лифляндскій крестьянинъ умретъ, не сдѣлавъ при жизни своей никакого распоряженія на счетъ имѣнія и оставитъ жену и съ нею прижитыхъ дѣтей, то она управляетъ имѣніемъ съ помощью попечителя и опредѣленнаго къ дѣтямъ опекуна, что продолжается до совершеннолѣтія старшаго сына, или если однѣ только дочери находятся, то до выхода одной изъ нихъ въ замужество. Буде же мать управлять будетъ имѣніемъ во вредъ прочимъ наслѣдникамъ, или выйдетъ опять замужъ, или если мужъ ея былъ хозяиномъ двора, а она не останется на прежнемъ мѣстѣ, то въ такихъ случахъ, по требованію попечителя, долженъ быть учиненъ наслѣдственному имѣнію раздѣлъ и вдова, сверхъ приданаго своего, получаетъ равную съ дѣтьми часть, которая послѣ смерти ея обращается имъ въ наслѣдство.

а) Крестьяне Лифл. губ. въ правѣ заключать договоры о наслѣдованіи. Это положеніе вытекаетъ изъ сопоставленія статей 249 и 250 Пол. о кр. Лифл. губ. 1860 г., которыя предоставляютъ крестьянамъ вступать во всякаго рода законные условія и договоры, со ст. 985, которая, упоминая объ открытіи наслѣдства по закону послѣ крестьянина Лифл. губ., буде умретъ, не сдѣлавъ при жизни своей никакого распоряженія насчетъ имѣнія, не перечисляетъ способовъ такого распоряженія, въ виду чего, и согласно 938 ст. того же Положенія и XII ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз., въ этомъ случаѣ могутъ быть примѣнены правила этого послѣдняго свода, въ видѣ вспомогательнаго права, какъ это уже признано рѣшеніемъ Гр. К. Д-та Пр. С. состоявшимися по дѣлу Кернера. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 75/99 Ап. I Раттасепъ.)

б) Неосновательнымъ является мнѣніе о томъ, что, согласно 985 ст., вдова Лифляндскаго крестьянина не въ правѣ предъявить одна безъ участія попечителя искъ о

наслѣдствѣ, ибо по статьѣ 17 въ связи съ ст. 1802 Уст. Гр. Суд., вдовы, несомнѣнно, имѣютъ право самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ, а слѣдовательно, разумѣется, въ правѣ предъявить искъ о наслѣдственной усадьбѣ, которою, по ея мнѣнію, неправильно завладѣлъ отвѣтчикъ. (№ 119/94 ч. II Копли.)

в) Небездѣтная вдова крестьянина вступаетъ послѣ смерти мужа въ управленіе и владѣніе всѣмъ его наслѣдствомъ впредь до раздѣла наслѣдственнаго имущества (985, 987 ст. Лифл. кр. Пол.); однако, какъ бы продолжительно это владѣніе ни было, черезъ него вдова наслѣдодателя другихъ правъ, кромѣ принадлежащаго ей права на вдовью часть не пріобрѣтаетъ, равно какъ и сонаслѣдники не утрачиваютъ права требованія своихъ наслѣдственныхъ долей. Только съ того момента, когда изъясненный характеръ владѣнія вдовы измѣнится и владѣніе это, при условіи добросовѣстности, превратится въ исключительную ея собственность (820, 3619 ст. III ч. Св. М. Уз.), наступаетъ для прочихъ наслѣдниковъ возможность предъявленія иска о наслѣдствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ начинаетъ течь исковая для предъявленія сего иска давность.

Что касается раздѣла оставшагося послѣ смерти крестьянина наслѣдства, то право требовать отъ матери этого раздѣла для сонаслѣдниковъ-дѣтей возникаетъ съ совершеннолѣтіемъ сына и замужествомъ дочери. (№ 106/95 Ап. II Іозепсонъ.)

1000. При раздѣлѣ недвижимаго имѣнія наслѣдники мужскаго пола имѣютъ преимущество предъ женскимъ поломъ.

Правительствующій Сенатъ указомъ по дѣлу Депше съ Кальниномъ разъяснилъ, что ст. 1000 Пол. о кр. Лифл. губ. вовсе не исключаетъ дѣтей женскаго пола отъ правъ на наслѣдство (признаваемое за ними, напротивъ того, 985 ст. Пол.), а лишь устанавливаетъ преимущество дѣтей мужскаго пола въ оставленіи за собою имущества при раздѣлѣ. Этимъ же указомъ Правительствующій Сенатъ подтвердилъ принципъ о нераспространеніи на крестьянскую землю права наслѣдственнаго выкупа. (№ 175/94 Ап. I.)

1006. Буде Лифляндскій крестьянинъ или крестьянка на случай смерти пожелаетъ сдѣлать распоряженіе о благопріобрѣтенномъ и наслѣдственномъ своемъ имѣніи, то они не властны ис-

ключать изъ наслѣдія дѣтей своихъ и ихъ потомковъ, а буде таковыхъ не имѣется, то находящихся въ живыхъ родителей своихъ и дѣдовъ; но должны назначить каждому изъ нихъ нѣкоторую часть изъ оставляемаго ими послѣ смерти имущества.

Изъ содержанія ст. 1006, 1007 и 1009 Пол. о кр. Лифл. губ. 1860 г. (П. С. З. № 36312) нельзя сдѣлать того вывода, что Лифляндскіе крестьяне, мужъ и жена, могутъ завѣщать другъ другу все свое имѣніе, не только благопріобрѣтенное, но и наслѣдственное, въ томъ числѣ недвижимое, ибо статьи эти должны быть истолкованы въ связи съ кореннымъ общимъ закономъ о правѣ Лифляндскихъ крестьянъ располагать своимъ имуществомъ, — закономъ, изложеннымъ въ ст. 973 того же Положенія, въ которомъ постановлено, что Лифляндскій крестьянинъ имѣетъ право располагать благопріобрѣтенною своею собственностью и по наслѣдству полученнымъ движимымъ имѣніемъ (но отнюдь не недвижимымъ, ср. ст. 994); а слѣдовательно, подъ выраженіями, употребленными въ ст. 1006 — „наслѣдственномъ своемъ имѣніи“ и въ ст. 1009 — „все свое имѣніе“ нельзя подразумѣвать недвижимаго имущества, располагать коимъ въ завѣщаніи по своему усмотрѣнію Лифляндскій крестьянинъ не въ правѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{28}/_{900}$ Казе.)

1013. Завѣщаніе на случай смерти можетъ быть сдѣлано словесно и письменно. Въ первомъ случаѣ требуется, чтобы завѣщатель объявилъ послѣднюю свою волю ясно и опредѣлительно, въ присутствіи двухъ достовѣрныхъ и не имѣющихъ причины быть пристрастными свидѣтелей; а въ послѣднемъ случаѣ, завѣщаніе должно ясно и точно содержать въ себѣ волю завѣщателя и быть написано или имъ самимъ, или священникомъ того мѣста, или въ волостномъ судѣ. Завѣщанія же такихъ лицъ, кои не умѣютъ писать или читать писанныхъ бумагъ, недѣйствительны и не имѣютъ должной силы, коль скоро они не были составлены людьми, имѣющими по занимаемымъ ими должностямъ, право на общественное довѣріе.

а) Духовное завѣщаніе Лифл. крестьянина, составленное съ нарушеніемъ установленныхъ для письменныхъ завѣщаній формальностей, можетъ сохранить силу въ качествѣ словеснаго завѣщанія, если при составленіи его соблюдены были установленныя для словесныхъ завѣщаній формальности и имѣются на лицо дополнительныя по такому акту доказательства.

При наличности, кромѣ письменнаго акта, такого доказательства, которое самимъ закономъ признается достаточнымъ удостовѣреніемъ выраженной на словахъ послѣдней воли завѣщателя, — *безразлично*, что составленный при семъ письменный актъ, самъ по себѣ, отдѣльно взятый, за нарушеніемъ формальностей, не можетъ считаться доказательствомъ заключающихся въ немъ распоряженій, и коль скоро присутствовавшими при совершеніи завѣщанія свидѣтелями, не подлежащими отводу (2064 ст. III ч.), подъ присягою (ст. 2088 III ч. Св. М. Уз.) будетъ удостовѣрено, что изложенное на письмѣ завѣщаніе въ точности содержитъ въ себѣ высказанную завѣщателемъ на словахъ послѣднюю волю его, — несоблюденіе, при составленіи письменнаго акта, тѣхъ формальностей, которыя присвоили бы ему полную доказательную силу, помимо свидѣтельскихъ показаній, для вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности самаго завѣщанія, — теряетъ всякое значеніе. Поэтому одно то обстоятельство, что письменный актъ не соотвѣтствуетъ формальностямъ, указаннымъ въ 1013 ст. Пол. о кр., вовсе не даетъ основанія къ признанію завѣщательнаго распоряженія безусловно недѣйствительнымъ, и, имѣя своимъ послѣдствіемъ только лишеніе этого акта значенія самостоятельнаго безспорнаго доказательства изложеннаго въ немъ распоряженія, не освобождаетъ судъ отъ обязанности провѣрить другія, установленныя закономъ доказательства подлинности завѣщательнаго распоряженія, если такія имѣются и заинтересованными лицами указаны (ст. 339 и 366 Уст. Гр. Суд.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 3/901 Казе.)

б) Если по обстоятельствамъ дѣла судомъ будетъ установлено, что удостовѣряемое достовѣрными свидѣтелями предсмертное распоряженіе завѣщателя было объявлено имъ ясно и опредѣлительно въ видѣ послѣдней его воли, то такое распоряженіе должно имѣть силу и значеніе духовнаго завѣщанія и *соблюденіе завѣщателемъ правила 2062 ст. III ч. Св. М. Уз. вовсе не требуется.*

Къ примѣненію этого правила въ видѣ вспомогательнаго права, законнаго основанія не усматривается. По точному смыслу 938 ст. Лифл. кр. Пол. и XII ст. введ. въ III ч. частныя (гражданскія) правовыя отношенія крестьянъ Лифл. губ. опредѣляются постановленіями частнаго права лицъ крестьянскаго сословія (разд. II гл. II Пол. о кр. 1860 г.) и къ общимъ земскимъ законамъ края надлежитъ обращаться для разрѣшенія такихъ только случаевъ, относительно которыхъ въ частномъ правѣ Лифляндскихъ крестьянъ не имѣется особыхъ постановленій — для пополненія встрѣчающихся въ этомъ послѣднемъ законѣ пробѣловъ. Въ ст. 1013 Пол. установлены условія и формальности, соблюдаемыя при составленіи дѣйствительнаго передъ законами духовнаго завѣщанія. То обстоятельство, что законъ этотъ (ст. 1013), признавая достаточнымъ доказательствомъ существованія и содержанія словеснаго завѣщанія показанія 2 достовѣрныхъ свидѣтелей, коимъ оно было объявлено, вмѣстѣ съ тѣмъ не оговариваетъ, что такими свидѣтелями могутъ считаться только лица, спеціально приглашенныя завѣщателемъ въ качествѣ свидѣтелей, не можетъ, очевидно, считаться пробѣломъ въ законѣ, вызывающимъ необходимость прибѣгнуть къ вспомогательному праву. Буквальный смыслъ ст. 2062 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что по этой статьѣ одного показанія 2 достовѣрныхъ свидѣтелей недостаточно, а требуется еще торжественное объявленіе завѣщателя свидѣтелямъ о своемъ намѣреніи составить духовное завѣщаніе и просьба его, чтобы они были свидѣтелями. Такимъ образомъ требованіе о томъ, чтобы свидѣтели были „спеціально приглашены", является лишь извѣстнымъ ограниченіемъ правила о возможности доказыванія словеснаго завѣщанія свидѣтельскими показаніями, — между тѣмъ, отсутствіе въ законѣ постановленія, ограничивающаго выраженное въ немъ общее правило, само по себѣ не совпадаетъ съ понятіемъ „о пробѣлѣ" въ законѣ, а посему отсутствіе въ крестьянскомъ положеніи постановленія, соотвѣтствующаго правилу 2062 ст. не можетъ служить основаніемъ къ распространенію сего правила на случаи, для которыхъ оно не постановлено. (Рѣш. Гр. К. Д. № 36/905 по дѣлу Гутманъ.)

в) Сличеніе русскаго текста ст. 1013 съ нѣмецкимъ ея текстомъ, а равно сличеніе обоихъ текстовъ ст. 2055 III ч. изд. 1864 г., ст. 2079 и 2097 III ч. по прод. 1900 г. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что выраженіе *„соста-*

вленіе" завѣщанія употреблено здѣсь именно въ смыслѣ *„изложенія его на письмѣ"*; да и самый смыслъ ст. 1013 Пол. о кр. Лифл. губ. иного толкованія не допускаетъ, ибо статья эта имѣетъ въ виду составленіе письменнаго завѣщанія неграмотнаго *безъ привлеченія къ тому свидѣтелей* и, слѣдовательно, гарантію въ соотвѣтствіи содержанія письменнаго акта дѣйствительной волѣ завѣщателя только и можно усматривать въ томъ, что воля эта изложена на письмѣ лицомъ, пользующимся общественнымъ довѣріемъ (fides publica). Въ виду сего позднѣйшее удостовѣреніе свидѣтелемъ, хотя и пользующимся общественнымъ довѣріемъ, соотвѣтствія письменнаго акта, составленнаго кѣмъ либо другимъ, дѣйствительной волѣ завѣщателя, не можетъ замѣнить собою установленнаго закономъ порядка составленія подобнаго акта въ смыслѣ присвоенія ему силы *письменнаго завѣщанія*, заключающейся, по мѣстнымъ законамъ, въ признаніи за этимъ актомъ полной доказательной силы выраженной въ немъ воли завѣщателя *помимо* всякихъ свидѣтельскихъ показаній. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{190}/_{99}$ Ап. I Гавакиви.)

г) Истинное намѣреніе и воля завѣщателя при составленіи завѣщанія могутъ заключаться только въ томъ: чтобы выраженная въ завѣщаніи послѣдняя его воля воспріяла силу и осуществилась послѣ его смерти, вслѣдствіе чего невозможно предполагать, что по намѣренію самаго завѣщателя, сила и дѣйствительность его распоряженій должны считаться столь тѣсно связанными съ избранною имъ для изложенія таковыхъ формою, что каждый недостатокъ въ этой формѣ долженъ уничтожить самое распоряженіе, хотя бы по закону, установленіе и сохраненіе въ силѣ послѣдней воли завѣщателя оказалось возможнымъ и помимо избраннаго имъ для достиженія этой цѣли средства. Въ виду сего и согласно разъясн. Пр. С. № $^{8}/_{901}$ духовное завѣщаніе Лифл. крестьянина, составленное съ нарушеніемъ установленныхъ для письменныхъ завѣщаній формальностей можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, сохранить силу въ качествѣ словеснаго завѣщанія. (Ук. Пр. С. № $^{100}/_{99}$ Ап. I Гавакиви.)

д) Такъ какъ на точномъ основаніи статей 325, 328, 336, 699, 770 Пол. о кр. Лифл. губ. (изд. 1860 г.) волостной судъ состоитъ, по крайней мѣрѣ, изъ 3 членовъ, а посему всѣ отнесенныя закономъ къ кругу вѣдомства волостнаго суда дѣйствія, въ томъ числѣ и занесеніе въ протокольную книгу суда объявленныхъ суду, для сего,

заявленій, договоровъ и всякаго рода сдѣлокъ (ст. 711 Пол. о кр.) можетъ считаться правильно совершеннымъ самимъ судомъ только при участіи упомянутаго законнаго его присутствія, — то духовное завѣщаніе, внесенное въ судебный протоколъ въ присутствіи только 2 членовъ волостнаго суда (которые, къ тому же, въ составленіи завѣщанія никакого участія не принимали), не можетъ имѣть силы письменнаго духовнаго завѣщанія; но духовное завѣщаніе, составленное съ нарушеніемъ или упущеніемъ для письменныхъ завѣщаній установленныхъ формальностей, можетъ быть сохраняемо въ силѣ въ качествѣ словеснаго завѣщанія, но только при томъ условіи, если при составленіи онаго были соблюдены всѣ формальности, установленныя для словесныхъ завѣщаній. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{258}|_{98}$ Ап. I Дамбиса.)

е) Ст. 1013 Пол. о кр. Лифл. губ. 1860 г. лишь указываетъ порядокъ совершенія домашнихъ завѣщаній кр., относительно коихъ дѣйствуетъ общее правило ст. 2060 ч. III Св. М. Уз. Приб. губ. (по прод. 1890 г.), т. е. указываетъ лишь нормальный порядокъ совершенія домашнихъ завѣщаній крестьянъ и только относительно завѣщаній, писанныхъ отъ имени крестьянъ неграмотныхъ, требуетъ, чтобы они были составлены людьми, имѣющими по занимаемой должности право на общественное довѣріе. Такими людьми статья эта, очевидно, признаетъ не только мѣстнаго священника и волостной судъ, упомянутые выше въ той же статьѣ по отношенію къ грамотнымъ крестьянамъ-завѣщателямъ, но и вообще такихъ должностныхъ лицъ, должностямъ коихъ, въ силу самаго закона, присвоено довѣріе общества (fides publica), напр. священника, судью, нотаріуса. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{28}|_{900}$ Казе.)

жс) Судебная Палата по дѣлу Казе (№ $^{144}|_{96}$ Ап. II) признала, что подъ упомянутыя въ этой статьѣ лица подходитъ и учитель волостнаго училища, имѣющій право на довѣріе, упроченное еще его долголѣтнею службою. По дѣлу же № $^{156}|_{96}$ Ап. II Симсонъ съ Губель Палата признала, что сельскій учитель не можетъ замѣнять собою означенныхъ выше лицъ.

Должность письмоводителя нотаріуса не можетъ быть причислена къ тѣмъ должностямъ, о которыхъ говорится въ ст. 1013 Пол. о кр. Лифл. губ.

Случаи составленія домашняго завѣщанія крестьяниномъ внѣ правилъ, преподанныхъ въ первой половинѣ ст. 1013 Пол., относительно дѣйствительности или не-

дѣйствительности такихъ завѣщаній должны обсуждаться по ст. 2091 (п. 2) и ст. 2092 ч. III Св. М. Уз. Приб. губ., т. е. завѣщанія эти могутъ быть признаваемы дѣйствительными, если судъ установить полную увѣренность, что завѣщанія эти точно составлены завѣщателями и содержатъ въ себѣ послѣднюю ихъ волю. (№ 144|96 Ап. II Казе.)

з) По ст. 278 Пол. о нотаріальн. части изд. 1892 г. и по ст. 2033 и 2995 примѣч. ч. III Св. М. Уз. *всякаго рода завѣщанія*, а слѣдовательно, и завѣщанія крестьянъ Лифл. губ. могутъ быть ввѣряемы на храненіе нотаріусамъ. Этому не противорѣчатъ и ст. 711 и 1013 Пол. о кр. Лифл. губ. 13 Ноября 1860 г. (П. С. З. № 36312) и ст. 281—284 Волостн. Суд. Уст. 9 Іюля 1889 г. (П. С. З. № 6188, II), такъ какъ въ ст. 284 Волостн. Уст. опредѣленно постановлено, что относительно духовныхъ завѣщаній крестьянъ *могутъ* имѣть примѣненіе правила о совершеніи актовъ въ волостномъ судѣ, но ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ означенныхъ Положенія и Волостн. Уст., ни вообще въ законахъ не установлено, чтобы крестьяне Лифл. губ. совершали и хранили свои завѣщанія *обязательно только* въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 28|900 Казе.)

и) Завѣщаніе, написанное постороннимъ лицомъ, но подписанное собственноручно самимъ грамотнымъ завѣщателемъ, равносильно завѣщанію, написанному своеручно самимъ завѣщателемъ (ст. 2076, 2942 III ч. Св. М. Уз.; 938 и 1013 ст. Пол. о кр. Лифл. губ.). (Ук. Пр. С. по дѣлу № 56|95 Ап. II Ауниныхъ.)

1014. Впрочемъ, каждому завѣщателю дозволяется, буде онъ почтетъ одно словесное объявленіе своей воли, въ присутствіи свидѣтелей, ненадежнымъ, учинить таковое объявленіе въ судѣ, который обязанъ записать оное и хранить въ тайнѣ.

а) Ст. 1014 Пол. о кр. Лифл. губ. (1860 г.) въ противоположность 1013 ст., въ коей говорится о домашнихъ завѣщаніяхъ, относится собственно къ такимъ завѣщаніямъ, которыя по мѣстному праву именуются публичными (и которыя составляются не при свидѣтеляхъ, а въ судѣ или у нотаріуса) (ст. 2024 ч. III Св. М. Уз.) и въ связи съ послѣдовавшими послѣ изданія въ 1860 г. Положенія измѣненіями въ судоустройствѣ и судопроизводствѣ, нынѣ

даетъ крестьянину Лифл. губ. право совершить публичное завѣщаніе или въ волостномъ судѣ по ст. 284 Волостн. Уст. 1889 г., или у нотаріуса по ст. 2025 ч. III Св. М. Уз. (по прод. 1890 г.) и ст. 278 и друг. Пол. о нотаріальной части. (Рѣш. Гр. К. Д. № 28/900 Казе.)

б) Крестьяне Лифл. губ. въ правѣ заключать договоры о наслѣдованіи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3186/97 Кернеръ.)

1023. Къ праву свободно располагать своимъ имѣніемъ принадлежитъ и власть дарить часть изъ онаго.

Въ ст. 1023 Пол. о кр. Лифл. губ., касающейся даренія между живыми, не указано вовсе, какая часть можетъ, а какая не можетъ быть дарима. Поэтому и руководствуясь ст. XVII и XX введ. къ III ч. Св. М. Уз., слѣдуетъ толковать упомянутую статью въ томъ смыслѣ, что Лифляндскій крестьянинъ можетъ подарить при жизни какъ все свое имущество, по праву „свободно имъ располагать" (см. первую половину статьи), такъ и часть его. Толкуя статью эту иначе, пришлось бы признать упомянутый законъ по его неопредѣленности непримѣнимымъ, въ виду неуказанія размѣра той части, которую возможно дарить, что допустить нельзя, исходя изъ того, что явные недостатки закона не предполагаются при его толкованіи. Смыслъ упомянутой статьи и цѣль его могли заключаться въ томъ, чтобы дозволить дробленіе имущества путемъ даренія, что само собою предполагаться не можетъ, такъ какъ во многихъ случаяхъ, не чуждыхъ законодательству въ Приб. губ., установлены правила недѣлимости земельныхъ участковъ и нормы наименьшей величины ихъ. Пополнять по XXI ст. введенія постановленіе 1023 ст. Лифл. кр. Пол. о наибольшей части, которую возможно дарить, постановленіями по этому предмету законовъ о дареніи на случай смерти нельзя потому, что между дареніемъ на случай смерти и дареніемъ между живыми мѣстные законы дѣлаютъ различіе и приравниваютъ первое изъ нихъ къ завѣщаніямъ (ст. 4465 III ч. Св.).

Что же касается общихъ постановленій III ч. Св. М. Уз. о дареніи между живыми (ст. 4466—4469), то въ нихъ не содержится никакихъ по сему предмету ограниченій, кромѣ воспрещенія дарить имѣнія наслѣдственныя въ Лифляндіи и Эстляндіи (ст. 4469). (№ 320/98 Ап. I Нугина.)

1024. Всякое назначеніе при жизни въ подарокъ вещи или имущества, цѣною свыше пятнадцати рублей, не можетъ быть дѣйствительнымъ, ежели не будетъ записано о томъ въ Судѣ.

а) Ст. 1024 Пол. о кр. Лифл. губ. 1860 г. относится только къ частнымъ взаимнымъ отношеніямъ крестьянъ и, какъ ст. спеціальная, не можетъ имѣть примѣненія къ даренію поземельныхъ участковъ, учиненному помѣщикомъ въ пользу волостнаго общества какъ юридическаго лица.

Установивъ въ ст. 249 и 250 Положенія право лицъ крестьянскаго сословія на совершеніе всякаго рода непротиворѣчащихъ закону юридическихъ сдѣлокъ, крестьянское положеніе въ отдѣлѣ о гражданск. (частныхъ) правахъ лицъ крестьянскаго сословія (раздѣлъ II глава II пол.) ограничивается установленіемъ лишь нѣкоторыхъ, далеко не полныхъ правилъ о бракѣ и незаконнорожденныхъ дѣтяхъ, объ опекѣ и попечительствѣ, о правѣ собственности и наслѣдованія и о дареніяхъ при жизни и на случай смерти. Объ остальныхъ же институтахъ гражданскаго права, входящихъ, согласно 249 и 250 ст. въ область гражданскихъ правоотношеній крестьянъ (напримѣръ о договорахъ купли, мѣны, найма, займа, перевозки, поставки, подряда и т. п.) законъ этотъ или вовсе молчитъ, или упоминаетъ лишь косвенно въ ст., неотносящихся вовсе къ гражданскому праву, и (за исключеніемъ только относящихся къ крестьянской повинностной землѣ договоровъ купли и аренды) вообще никакихъ правилъ относительно ихъ не устанавливаетъ; ограничиваясь лишь однимъ общимъ указаніемъ и ссылкой на обычаи мѣстные, и общіе Госуд. законы (ст. 938 Пол.). Отсюда слѣдуетъ (см. также рѣш. Гр. К. Д. № $^{23}/_{99}$), что гражданскія правоотношенія крестьянъ опредѣляются общимъ земскимъ закономъ данной территоріи, съ тѣми лишь изъятіями и измѣненіями, которыя установлены въ крестьянскихъ Положеніяхъ. Относительно даренія только 1024 ст., какъ изъятіе изъ установленнаго общимъ закономъ порядка, требуетъ при цѣнности дара свыше 15 руб. заявленія дарителя своей воли въ судѣ для внесенія ея въ протоколъ (ср. ст. 711 кр. Пол. и 4473 III ч. изд. 1864 г.). Но ст. 1024 помѣщена въ отдѣлѣ закона (глава II разд. II), озаглавленномъ: „Частное право тѣхъ членовъ волостныхъ обществъ, которые по личнымъ правамъ состоянія принадлежатъ къ

сословію крестьянъ". Поэтому правило это для лицъ некрестьянскаго сословія, неподвѣдомственныхъ крестьянскимъ судебнымъ мѣстамъ, даже если они состоятъ членами волостнаго общества (ст. 8 отд. II волостн. Уст. 9-го Іюля 1889 г.; рѣш. Сен. № 13|96), обязательной силы не имѣетъ. А такъ какъ сдѣлки и имущ. распоряженія лицъ, неподсудныхъ, по личнымъ ихъ правамъ состоянія крестьянскимъ судебнымъ мѣстамъ по точному смыслу ст. IV п. I и ст. XII введ. къ III ч. Св. М. Уз. подчиняются дѣйствію общаго земскаго закона; Лифляндское же земское право (ст. 4470 и слѣд.) не обязываетъ дарителя къ исполненію формальности, подобной установленной по 1024 ст. кр. Пол., то ясно, что дѣйствительность даренія, совершеннаго такими лицами, согласно съ дѣйствующими для нихъ законами не можетъ быть обусловлена формальностью, обязательною только для дарителя крестьянскаго сословія, въ силу спеціальнаго для него закона, который не можетъ быть распространенъ на случаи, для коихъ онъ не постановленъ. Не колеблется это заключеніе ст. IV п. 2 и XII введ. въ III ч., ибо распоряженія крестьянскими землями могутъ подлежать обсужденію на основаніи постановленій крестьянскихъ Положеній лишь на столько, на сколько въ этихъ Положеніяхъ установлены особыя относительно тѣхъ распоряженій правила, во всемъ же остальномъ нормируются общимъ закономъ. Въ Лифляндск. же крестьянскомъ Положеніи (ст. 101—107, 119 и слѣд., 196 и слѣд., 219, 226 и др.; правила 22 Мая 1865 г.) въ точности указано, въ какихъ именно отношеніяхъ и какими именно формальностями право помѣщика пользоваться и распоряжаться принадлежащею ему крестьянскою землею ограничено въ интересахъ мѣстнаго крестьянскаго населенія, и эти ограниченія, составляя законъ спеціальный, должны быть соблюдаемы во всѣхъ случаяхъ, для коихъ они установлены. Но нельзя безъ точнаго на то указанія закона, ограничить право помѣщика распоряжаться своею собственностью, формальностью (ст. 1024), установленною лишь осносительно распоряженія лицами крестьянскаго сословія своимъ имуществомъ. Признаніе противоположнаго повело бы къ тому, что и завѣщательныя распоряженія помѣщика, насколько таковыя касаются крестьянской земли, пришлось бы подчинить дѣйствію не общаго закона о наслѣдованіи, а особыхъ правилъ о наслѣдованіи по завѣщанію, установленныхъ крестьянскимъ Положеніемъ только для лицъ крестьянскаго сословія.

(Рѣш. Гр. К. Д. № 25|902 по дѣлу Унгернъ-Штернбергъ.)

б) Согласно ст. XII введ. къ III ч. ст. III ч. о дареніи могутъ быть примѣняемы въ видѣ вспомогательнаго права и въ правовыхъ отношеніяхъ крестьянъ; такъ какъ согласно 4470 и 4471 ст. дареніе является договоромъ, относительно формы котораго за силою XXXVI ст. введ. могутъ быть примѣняемы законы, дѣйствующіе какъ въ томъ судебномъ округѣ, въ которомъ сдѣлка должна быть приведена въ дѣйствіе, такъ и въ той мѣстности, въ которой сдѣлка состоялась, — то нельзя не признать, что ст. 1024 Пол. о кр. Лифл. губ. не подлежитъ примѣненію, если дареніе хотя бы и между крестьянами имѣло мѣсто въ г. Ригѣ. (Цвингманъ т. II № 256.)

ПОЛОЖЕНІЕ

о крестьянахъ

Курляндской губерніи.

70. Между супругами изъ состоянія Курляндскихъ крестьянъ, буде они не заключили въ судѣ особаго условія на общность имѣнія, законъ не признаетъ таковой общности.

Согласно 70 и 62 ст. Пол. о кр. Курл. губ. и 58 ст. III ч. Св. М. Уз. между супругами изъ состоянія Курляндскихъ крестьянъ, буде они не заключили въ судѣ особаго условія на общность имущества, законъ таковой общности **не** признаетъ, и жена, если особо къ тому не обязалась, не отвѣчаетъ за долги мужа своимъ имуществомъ, *безразлично*, составляетъ-ли таковое „отдѣльное ея имущество (Sondergut, bona receptitia)" (ст. 27 III ч.) или же состоитъ въ управленіи мужа, въ силу принадлежащей ему супружеской опеки (ст. 12 III ч.). И хотя, въ случаѣ обращенія судебнаго взысканія на имущество мужа, въ силу 1843 ст. Уст. Гр. Суд. и установленнаго 13 ст. III ч. законнаго предположенія, все, находящееся подъ властью мужа соединенное имущество (ст. 12) признается имуществомъ мужнинымъ и можетъ быть обращено на покрытіе его долговъ, но въ силу той же 13 ст. III ч., женѣ, требующей изъятія отъ взысканія части описаннаго имущества, какъ ей принадлежащей, предоставлено опровергнуть означенное предположеніе достовѣрными доказательствами о томъ, что имущество, на которое она заявляетъ притязаніе, принадлежитъ ей, потому что оно было вне-

сено ею при бракѣ, или же пріобрѣтено ею въ теченіе брака для себя отдѣльно. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7359|96 Кальнинъ.)

78. Срокомъ совершеннолѣтія для мужскаго пола считается достиженіе двадцати одного года отъ рожденія. Съ симъ возрастомъ всякій вступаетъ въ полное право распоряжаться самъ своимъ имуществомъ и опекуны отрѣшаются. Курляндская крестьянка вступаетъ въ совершеннолѣтіе также по достиженіи двадцати одного года отъ рожденія, но безъ попечителя никакихъ дѣлъ совершать не можетъ.

а) Сопоставленіе §§ 77, 78 и 79 Пол. о крестьянахъ Курляндской губ. показываетъ, что попечители назначаются только къ незамужнимъ женщинамъ; роль же попечителя замужней женщины играетъ мужъ; но тѣмъ не менѣе § 78 прямо возбраняетъ женщинѣ безъ участія попечителя совершать какіе-либо акты, и если какой-либо актъ совершается въ пользу мужа, то очевидно мужъ въ качествѣ попечителя долженъ быть замѣненъ другимъ лицомъ (ст. 30 III ч. Св. М. Уз.), подъ наименованіемъ „особаго совѣтника". Совершеніе акта въ судѣ нисколько не освобождаетъ попечителя отъ необходимости его участія, ибо согласно 1 п. 2996 ст. всѣ сдѣлки по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ и состоящихъ подъ опекою совершаются въ судѣ; а если бы въ судѣ не требовалось участіе попечителей, то это равнялось бы избавленію вообще попечителей отъ участія въ дѣлахъ подопечныхъ, что противорѣчило бы приведенному § 78 Положенія. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 71|93 Ап. II Виксне.)

б) Совершенно въ противоположномъ смыслѣ разрѣшила этотъ вопросъ Судебная Палата, признавъ, что, хотя въ ст. 78 Курл. кр. Пол. и выражено, что Курляндская крестьянка безъ попечителя никакихъ дѣлъ совершать не можетъ, но это ограниченіе должно быть признано отмѣненнымъ закономъ 28 Октября 1863 г. (Полн. Собр. Зак. 40158/108), какъ закономъ позднѣйшимъ, каковой законъ, хотя и вошелъ при изданіи ч. III Св. М. Уз. лишь въ текстъ 512 ст. сихъ узаконеній, но такъ какъ по содержанію своему онъ касается вообще попечительства надъ незамужними женщинами въ Приб. губ., то въ равной мѣрѣ

имъ должно считать измѣненнымъ и правило 78 ст. кр. Пол. А согласно вышеприведенному закону незамужнія женщины управляютъ своимъ имуществомъ наравнѣ съ лицами мужескаго пола и имъ лишь не запрещается пользоваться при семъ совѣтомъ и содѣйствіемъ мужчины въ качествѣ попечителя (совѣтника, ассистента). Такимъ образомъ съ изданіемъ закона 28 Октября 1863 г. избраніе себѣ совѣтника предоставляется на волю незамужной женщины, и потому совершеніе какой либо сдѣлки незамужнею женщиною безъ участія совѣтника не можетъ влечь за собою послѣдствій признанія такой сдѣлки недѣйствительной, въ виду отмѣны означеннымъ закономъ обязательности такого участія. (Ап. д. № $^{156}/_{901}$ 2 ст. Эдельмана.)

в) Совершенныя въ Курляндской губ. женщиною изъ крестьянскаго сословія сдѣлки безъ ассистентовъ недѣйствительны наравнѣ съ сдѣлками малолѣтнихъ, заключенныхъ безъ согласія опекуновъ.

Отношеніе ассистента къ женщинѣ, соблюденіе интересовъ которой на судѣ онъ взялъ на себя, отличается отъ отношеній опекуна къ опекаемымъ тѣмъ, что въ первомъ случаѣ требуется присутствіе ассистента, но женщина не связана его согласіемъ, въ послѣднемъ же случаѣ необходимо именно согласіе опекуна.

Посему данное ассистентомъ послѣ заключенія женщиною сдѣлки согласіе на эту сдѣлку не можетъ замѣнить присутствіе ассистента при самомъ заключеніи сдѣлки. (Рез. Пр. С. по ап. д. № $^{798}/_{83}$ Глемберга.)

95. По дѣламъ гражданскимъ десятилѣтняя давность имѣетъ и для крестьянъ*) полную силу.

Какъ видно изъ ст. 95 и 516 Пол. о кр. Курл. губ. гражданскія отношенія между крестьянами подчинены дѣйствію десятилѣтней давности. Но по дѣламъ вексельнымъ нѣтъ достаточныхъ основаній къ примѣненію и къ такимъ дѣламъ между крестьянами 10-лѣтн. давности. Согласно векс. уст. (т. XI ч. 2 изд. 1887 г. ст. 6 п. 2) крестьянамъ дозволяется обязываться векселями лишь, если они владѣютъ недвижимою собственностью или же, если они, не имѣя таковой, взяли торговыя свидѣтельства. При изданіи же для Курл. губ. Пол. о кр. 1817 г., крестьяне нигдѣ

*) Въ нѣмецк. текстѣ „für und gegen die Bauern“ — „и для крестьянъ и противъ нихъ“. *(Прим. составителя.)*

не имѣли права обязываться векселями, ибо въ то время дѣйствовало общее правило о банкротахъ 19 Декабря 1800 г., по которому не дозволялось употребленіе вексельныхъ обязательствъ ни дворянамъ, ни прочимъ, неймѣющимъ купеческаго права людямъ. Вотъ почему въ Курл. Пол. о кр. не упоминается вовсе о векселяхъ. Поэтому, и въ виду XII ст. введенія къ III ч., необходимо придти къ тому заключенію, что въ дѣлахъ о вексельныхъ взысканіяхъ между крестьянами Курляндской губ., если крестьяне эти по Уставу о векселяхъ въ правѣ облекать долговыя свои обязательства въ форму векселей, давность должна быть опредѣляема на основаніяхъ преподанныхъ, на сей предметъ въ общемъ Св. М. Уз. губ. Остзейскихъ (ст. 3621 III ч.). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{58}/_{93}$ Цундура.)

105. Все благопріобрѣтенное и наслѣдственное имѣніе Курляндскаго крестьянина поступаетъ послѣ его смерти къ законнымъ его наслѣдникамъ, буде покойный въ завѣщаніи или въ какомъ либо о наслѣдствѣ договорѣ, или инымъ образомъ на основаніи правилъ, ниже изложенныхъ, не назначилъ наслѣдниковъ и не распорядился своимъ имуществомъ въ пользу ихъ.

Имѣетъ ли вѣдомство Государственныхъ Имуществъ право послѣ смерти дворохозяина, не получившаго на владѣемый имъ казенный участокъ регуляціоннаго акта, предоставить этотъ участокъ и регуляціонный на него актъ другому лицу по своему выбору? Вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ.

Въ Высочайше утвержд. 20 Февраля 1804 г. Положенія для поселянъ Лифляндской губ. (П. С. З. № 21162) опредѣлено, что крестьяне какъ казенныхъ, такъ и частныхъ имѣній обязаны платить владѣльцу занимаемыхъ ими участковъ, соразмѣрно пространству и качеству оныхъ, повинности, точно опредѣляемыя вакенбухами (ст. 1, 2, 54 и слѣд.) и что каждый участокъ, отданный крестьянину за отбываемыя повинности *„остаться долженъ во владѣніи крестьянина и его наслѣдниковъ неотъемлемо“* (ст. 32). Засимъ при освобожденіи крестьянъ всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губ. отъ крѣпостной зависимости безъ земельнаго надѣла, съ предоставленіемъ крестьянамъ пользоваться землею лишь по добровольнымъ соглашеніямъ съ помѣщиками, хотя повелѣно было эти же поземельныя от-

ношенія примѣнить и къ крестьянамъ казенныхъ имѣній, но такое поземельное устройство крестьянъ въ казенныхъ имѣніяхъ признано было неудобоисполнимымъ и, съ законодательнаго утвержденія, не приведено въ дѣйствіе (Лифл. Кр. Позем. Улож. 1849 г. [П. С. З. № 23385] п. II; Эстл. кр. Пол. 1856 г. [П. С. З. № 30693 ст. 3]), такъ что отношенія крестьянъ къ землѣ продолжали оставаться на прежнихъ основаніяхъ вплоть до регулированія казенныхъ имѣній. Въ виду этихъ данныхъ въ Именномъ Высочайшемъ Указѣ отъ 10 Марта 1869 г. (П. С. З. № 46833) объ административномъ и поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ казенныхъ имѣніяхъ Приб. губ., прежде всего, выражено то неизмѣнно соблюдавшееся правило, что крестьяне сохраняютъ въ постоянномъ своемъ пользованіи предоставленные имъ земельные участки (ст. 1), причемъ въ утвержденной въ 1870 г. формѣ регуляціонн. акта (П. С. З. № 47957), въ п. VIII, соотвѣтственно существу указаннаго отношенія крестьянъ къ землѣ, оговорено, что, въ случаѣ смерти владѣльца двора или участка, права и обязанности его по сему акту переходятъ на законныхъ его наслѣдниковъ, но безъ раздѣленія участка; самое же лицо, къ которому должно перейти по наслѣдству управленіе участкомъ, опредѣляется порядкомъ, установленнымъ мѣстными узаконеніями, правилами и обычаями. Изложенное показываетъ, что, какъ послѣ, такъ и до регулированія казенныхъ имѣній, отношеніе крестьянъ къ землѣ было не фактическое или арендное, а на правѣ постояннаго и наслѣдственнаго пользованія, такъ что участокъ умершаго крестьянина не могъ быть, по усмотрѣнію Управленія Государственными Имуществами, передаваемъ тому или другому лицу, а какъ составная часть наслѣдства послѣ умершаго долженъ былъ перейти къ его наслѣдникамъ.

А такъ какъ опредѣленіе наслѣдственныхъ правъ зависитъ не отъ административной, а отъ судебной власти (Курл. Пол. 1807 г. ст. 105 и слѣд. ст. 124, вол. Суд. Уст. 1889 г. ст. 227—235), то рѣшеніе суда о признаніи того или другаго лица наслѣдникомъ, имѣющимъ право получить участокъ и установленные на оный акты, должно предшествовать всякимъ, по передачѣ участка и актовъ на оный, распоряженіямъ Управленія Государственными Имуществами, и подобныя распоряженія, совершенныя до утвержденія судомъ наслѣдственныхъ правъ, не могутъ почитаться обязательными для суда. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{46}/_{96}$ и Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{6}/_{96}$ по дѣлу Биринь.)

121. Мужъ наслѣдуетъ послѣ жены такимъ образомъ, какъ и жена послѣ мужа, такъ что въ случаѣ неимѣнія дѣтей, мужъ получаетъ всегда половину изъ оставшагося послѣ жены его имѣнія.

Въ законѣ нѣтъ постановленія о томъ, чтобы вдовецъ, при раздѣлѣ съ родственниками умершей жены, долженъ былъ выдѣлить изъ своего имущества стоимость ея приданаго, не оказавшагося на лицо во время ея смерти, и чтобы половина этой суммы поступала къ родственникамъ умершей жены, и посему подъ имѣніемъ, оставшимся послѣ жены, о коемъ упоминается въ ст. 121 Учр. о кр. Курл. губ., слѣдуетъ разумѣть исключительно оказавшееся на лицо во время смерти жены имущества, а вовсе не стоимость ея приданаго, которое, имѣя своимъ назначеніемъ домашнее обзаведеніе и облегченіе издержекъ супружеской жизни (ст. 15 и 16 ч. III Св. М. Уз.), могло быть истрачено въ продолженіи супружества. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{8856}/_{900}$ Грандсберга и № $^{3810}/_{902}$ Винкельмана.)

122. При раздѣлѣ собственныхъ недвижимыхъ имѣній наслѣдники мужескаго пола имѣютъ то преимущество предъ наслѣдниками женскаго пола, что получаютъ на свою долю все таковое имѣніе, заплативъ изъ онаго наслѣдникамъ женскаго пола слѣдующую имъ часть деньгами по умѣренной оцѣнкѣ, сдѣланной Мірскомъ Судомъ, причемъ строенія, находящіяся на дѣлимомъ участкѣ земли, въ оцѣнку не включаются. Лица женскаго пола тогда только могутъ наслѣдовать въ недвижимомъ имѣніи, когда не находится наслѣдниковъ мужескаго пола, состоящихъ въ равной съ ними степени родства къ умершему.

Ст. 122 Пол. о кр. Курл. губ. касается лишь наслѣдниковъ мужескаго пола, состоящихъ въ *кровномъ родствѣ* съ наслѣдодателемъ, и не распространяется на пережившаго супруга наслѣдодательницы. Въ законѣ слово „наслѣдникъ“ не всегда употребляется въ обширномъ смыслѣ для обозначенія всѣхъ лицъ, имѣющихъ право наслѣдованія. Часто законъ, говоря о „наслѣдникахъ“ или „наслѣдникахъ мужескаго пола“, — имѣетъ въ виду исключительно кровныхъ родственниковъ наслѣдодателя, а не

пережившаго супруга. Это видно изъ 1669, 1743, 1870 и др. ст. III ч. Св. М. Уз., гдѣ выраженія „наслѣдникъ", „наслѣдованіе" — относится только къ кровнымъ наслѣдникамъ и къ наслѣдованію кровныхъ родственниковъ, но не супруговъ. Въ такомъ же ограничительномъ смыслѣ въ началѣ 122 ст. Пол. о Курл. кр. употреблены слова: „наслѣдники мужескаго пола". Это несомнѣнно вытекаетъ изъ конца этой статьи, который говоритъ о томъ случаѣ, если не находится „наслѣдниковъ мужескаго пола", состоящихъ *въ равной степени родства къ умершему* съ наслѣдниками женскаго пола. Очевидно, что къ этимъ наслѣдникамъ мужескаго пола вдовцы, супруги умершихъ, не могутъ быть причислены, такъ какъ бракъ не устанавливаетъ родства между мужемъ и женою. Въ ст. 122 Пол. о Курл. кр. точно также, какъ и въ 2718 ст. III ч. Св. М. Уз. (ср. также Пол. о Лифл. кр. 1819 г. ст. 409, 1860 г. ст. 994; Эстл. Пол. о кр. 1856 г. ст. 1153, 1154) выражено общее начало преимущественнаго права наслѣдниковъ мужескаго пола на удержаніе за собою входящей въ составъ наслѣдства недвижимости въ натурѣ, которое, какъ видно изъ цитатъ подъ 2718 ст. установлено было закономъ съ цѣлью сохраненія земскихъ имѣній за родомъ наслѣдодателя, къ которому переживший супругъ, въ силу брака, не принадлежитъ. По 123 ст. Пол. о кр. Курл. губ. старшіе наслѣдники мужескаго пола предпочитаются младшимъ при раздѣлѣ недвижимости. Поэтому, при болѣе широкомъ толкованіи слова „наслѣдникъ" въ 122 ст. мужъ наслѣдодательницы по второму браку, въ качествѣ старшаго сонаслѣдника мужескаго пола, имѣлъ бы на наслѣдственную усадьбу умершей жены преимущественное право передъ роднымъ сыномъ ея отъ перваго брака, что, очевидно, противорѣчило бы выше указанной цѣли закона. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{20}/_{901}$ Нѣдритъ о насл. Жагаръ.)

123. При раздѣлѣ полей между наслѣдниками мужескаго пола надлежитъ наблюдать, дабы они не были раздроблены на слишкомъ малые участки и чтобы каждый участокъ, достающійся одному наслѣднику, содержалъ въ себѣ пространства не менѣе того, сколько потребно для высѣва во всѣхъ трехъ поляхъ по крайней мѣрѣ четырехъ лофовъ озимаго хлѣба. При семъ старшіе наслѣдники мужескаго пола предпочитаются

младшимъ, такъ что сіи послѣдніе, буде не имѣется толикаго пространства земли, чтобы и они могли изъ онаго удовольствованы быть, вознаграждаются за то деньгами по учиненной Судомъ оцѣнкѣ. Строенія всегда поступаютъ къ старшему изъ наслѣдниковъ мужескаго пола, такъ что и не ставятся ему въ счетъ участка.

а) Предоставленное закономъ въ указанныхъ имъ случаяхъ (122 и 123 Курл. Пол. о кр. и ст. 2719 III ч. Св. М. Уз.) одному изъ сонаслѣдниковъ предъ другими преимущество относительно владѣнія наслѣдственнымъ имѣніемъ и находящихся въ имѣніи строеній отнюдь не измѣняетъ юридическаго свойства и характера самаго права, по коему означенныя имѣнія поступаютъ къ нему, ибо коль скоро таковыя составляли часть оставшагося послѣ умершаго наслѣдства (ст. 1691 III ч.) и пріобрѣтаются его наслѣдникомъ по закону именно въ качествѣ таковаго, то и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что они поступаютъ къ нему по *праву наслѣдованія* послѣ умершаго собственника въ видѣ *наслѣдственной доли* въ имуществѣ послѣдняго; а такъ какъ въ силу 2639, 2646 и 2679 ст. III ч. Св. М. Уз. на наслѣдниковъ переходитъ и отвѣтственность за обременяющіе наслѣдство долги по соразмѣрности полученныхъ ими наслѣдственныхъ долей, изъ каковаго правила законъ не устанавливаетъ никакого исключенія относительно тѣхъ частей наслѣдственнаго имущества, которыя въ указанныхъ случаяхъ достаются одному изъ сонаслѣдниковъ сверхъ опредѣленной закономъ для каждаго изъ сонаслѣдниковъ доли по принадлежащему ему преимущественному праву; то, слѣдовательно, то обстоятельство, что по 122 и 123 ст. Курл. кр. Пол. и 2719 ст. III ч. Св. М. Уз., при раздѣлѣ наслѣдственной недвижимости, находящіяся на оной строенія достаются первородному наслѣднику мужескаго пола сверхъ причитающейся каждому изъ сонаслѣдниковъ доли, т. е. безъ зачета ихъ стоимости въ его наслѣдственную долю, само по себѣ, вовсе не можетъ служить основаніемъ къ признанію этой части наслѣдственнаго имущества, не отвѣчающею за долги, обременяющіе все наслѣдство, а засимъ и нѣтъ основанія полагать, что получившій преимущественную долю сонаслѣдникъ, вопреки ясному смыслу 2679 ст. III ч. Св. М. Уз., долженъ отвѣчать за лежащіе на наслѣдствѣ долги не по соразмѣрности полученной имъ доли, а лишь частью таковой. Этому вовсе

не противорѣчитъ постановленіе 123 ст. Курл. кр. Пол. (ст. 2719 III ч. Св. М. Уз.) о томъ, что получающему участокъ въ натурѣ старшему наслѣднику мужескаго пола стоимость находящихся на ономъ строеній не ставится въ счетъ участка, ибо означенное постановленіе закона имѣетъ въ виду исключительно оцѣнку наслѣдства *для раздѣла таковаго между сонаслѣдниками*, т. е. устанавливаетъ лишь то, что стоимость строеній на участкѣ не принимается въ разсчетъ при опредѣленіи наслѣдственныхъ долей, подлежащихъ выплатѣ остальнымъ сонаслѣдникамъ, которые не могутъ требовать включенія въ ихъ наслѣдственныя доли соразмѣрной части стоимости доставшихся старшему изъ нихъ строеній. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 168/98 Ап. II Кальнинъ.)

130. Никто не властенъ въ завѣщаніи лишать законныхъ наслѣдниковъ своихъ, въ § 126 и 129 означенныхъ, всего наслѣдства, или одного изъ нихъ награждать болѣе, а другаго менѣе, но обязанъ оставлять таковымъ наслѣдникамъ по крайней мѣрѣ законную часть, которая должна составлять для наслѣдниковъ восходящей и нисходящей линіи, а въ случаѣ бездѣтности для оставшагося мужа или для оставшейся жены, по крайней мѣрѣ половину всего имѣнія, а для родныхъ братьевъ и сестеръ, племянниковъ и племянницъ, по крайней мѣрѣ третью часть всего имѣнія; остальное же затѣмъ имущество умершіе родители могутъ отказывать преимущественно которому либо изъ своихъ дѣтей, или же постороннимъ, кому заблагоразсудятъ.

Въ 2 статьяхъ Пол. о Курл. кр. (ст. 130 и 131) содержатся постановленія о непремѣнныхъ наслѣдникахъ и объ обязательной законной долѣ, но они не касаются всѣхъ подробностей, установленныхъ 8 статьями III ч. (2005—2012).

Указанная въ ст. 130 „половина всего имѣнія“, какъ видно изъ текста статьи, предназначена всѣмъ упомянутымъ въ первой половинѣ статьи категоріямъ наслѣдниковъ вмѣстѣ взятымъ (коллективно), а не каждой категоріи

въ отдѣльности (напр. восходящимъ). Для установленія смысла употребленнаго въ началѣ 130 ст. выраженія „законная часть", слѣдуетъ сопоставить русскій текстъ этой статьи съ нѣмецкимъ текстомъ, и тогда окажется, что въ нѣмецкомъ оффиціально опубликованномъ (П. С. З. № 27024) текстѣ „законная часть" соотвѣтствуетъ выраженію Pflichttheil, т. е. обязательная доля (ср. ст. 2005 III ч.). Отсюда слѣдуетъ, что обязательная доля всѣхъ наслѣдниковъ, упомянутыхъ въ началѣ 130 ст. Курл. Пол., составляетъ $^1/_2$ „всего имѣнія", оставшагося послѣ умершаго, т. е. всего наслѣдства, *и эта половина есть доля общая*, причитающаяся всѣмъ упомянутымъ въ началѣ 130 ст. категоріямъ непремѣнныхъ наслѣдниковъ вмѣстѣ. Половина эта принадлежитъ распредѣленію между сими категоріями наслѣдниковъ пропорціонально объему ихъ непремѣннаго права наслѣдованія. За силою 120, 121 и 115 ст., буде умершая оставитъ послѣ себя вдовца и родственниковъ по восходящей линіи, то вдовецъ получаетъ $^1/_2$ оставшагося послѣ жены имѣнія, а остальную $^1/_2$ получаютъ восходящіе. Поэтому напр. мать завѣщательницы, при жизни мужа послѣдней, въ правѣ получить $^1/_2$ половины, т. е. $^1/_4$ часть наслѣдства. Затѣмъ, ни въ 130, ни въ 131 ст. Пол. не содержится никакихъ постановленій о правоотношеніяхъ между наслѣдниками по завѣщанію и непремѣнными наслѣдниками, не получившими своей обязательной доли по 130 ст., о способѣ вычисленія обязательной доли и о статьяхъ, подлежащихъ зачисленію въ оную. Поэтому, для разрѣшенія этихъ вопросовъ, за силою 62 ст. кр. Пол. и XII ст. введ. въ III ч. Св. М. Уз., слѣдуетъ обратиться къ Курляндскому земскому праву, въ которомъ содержатся подробныя правила о непремѣнныхъ наслѣдникахъ и объ обязательной по Курляндскому праву долѣ (см. ст. 2793, 2010, 2011). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{47}/_{906}$.)

132. Для дѣйствительности словеснаго завѣщанія требуется, чтобы завѣщатель объявилъ послѣднюю свою волю за одинъ разъ ясно и опредѣлительно, въ присутствіи трехъ достовѣрныхъ свидѣтелей. Въ случаѣ, если онъ впослѣдствіи захочетъ что нибудь къ своему завѣщанію прибавить и сдѣлать въ ономъ какія-либо перемѣны, то онъ равномѣрно долженъ объявить сіе предъ тремя же свидѣтелями.

Для дѣйствительности своей словесное завѣщаніе Курляндскаго крестьянина должно быть объявлено завѣщателемъ передъ тремя достовѣрными непорочными свидѣтелями (ст. 132 Курл. Пол.), причемъ вопросъ о достовѣрности свидѣтелей, за неимѣніемъ о томъ спеціальныхъ постановленій крестьянскаго Положенія, долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи общаго закона (ст. 62 Курл. Пол.); а такъ какъ въ 2064 ст. III ч. Св. М. Уз. перечислены въ точности лица, признаваемыя закономъ неспособными къ свидѣтельству при завѣщаніи, причемъ не упоминается о родственникахъ завѣщателя или лицъ, назначенныхъ наслѣдниками въ завѣщаніи, то посему эти лица должны быть признаны достовѣрными свидѣтелями словеснаго завѣщанія, несмотря на то, что по Уст. Гр. Суд. (ст. 371, 373) они устраняются отъ свидѣтельства при производствѣ тяжебныхъ дѣлъ въ судахъ; ст. же 2061 III ч. Св. М. Уз., упоминая о приглашаемыхъ къ составленію домашняго завѣщанія трехъ *достовѣрныхъ и не подлежащихъ отводу* свидѣтелей, имѣетъ въ виду допустить лишь отводъ противъ лицъ, которыя перечислены въ слѣдующей ст. 2064. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{89}/_{98}$ Ап. II Скруве.)

140. Имѣющій полную власть располагать по произволенію своимъ имуществомъ, вправѣ также и дарить оное, но не свыше четвертой части всего имущества. Впрочемъ всякая даровая запись между лицами при жизни ихъ, и заключающая въ себѣ цѣну свыше пятидесяти рублей, недѣйствительна, ежели не будетъ записана въ судѣ. Притомъ каждому, кто можетъ дѣлать завѣщанія, дозволяется дѣлать даровыя записи на случай смерти.

Ст. 140 Пол. о кр. Курл. губ. очевидно ограждаетъ интересы не кредиторовъ какъ ст. 4494 III ч. Св. М. Уз., а законныхъ наслѣдниковъ дарителя; вотъ почему ст. 4494 III ч. не можетъ быть примѣнима къ случаю дара крестьянином Курляндской губ., вопреки 140 ст. Положенія, болѣе четвертой части своего имущества. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1575}/_{900}$ Лепинскаго.)

141. Всѣ даровыя записи на случай смерти должены быть сровшаемы при двухъ достовѣр-

ныхъ свидѣтеляхъ, изъ коихъ одинъ долженъ быть изъ того-же мірскаго общества, въ коемъ живетъ даритель.

Положеніе о Курляндскихъ крестьянахъ 25 Августа 1817 г., предоставляя крестьянамъ заключеніе актовъ даренія на случай смерти (ст. 141—143) не содержитъ подробныхъ постановленій, опредѣляющихъ сущность этой юридической сдѣлки и посему, при разрѣшеніи возникающихъ изъ этой сдѣлки вопросовъ, слѣдуетъ согласно XII ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз. обращаться въ Курляндскому земскому праву. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1747|98 Кримона.)

151. Договоры о наймѣ въ услуженіе могутъ быть заключены или письменно или словесно при двухъ свидѣтеляхъ или же выдачею и принятіемъ задатка. Въ ономъ опредѣляется: 1) на какое время нанимающійся вступаетъ въ услуженіе, и 2) какую плату онъ долженъ получать. Сверхъ того, ежели работникъ нанимается въ услуженіе къ хозяину или помѣщику, живущему въ округѣ другаго мірскаго общества, то имена хозяина и работника должны быть записаны въ маклерскую книгу того прихода, въ которомъ живетъ наниматель.

Подъ понятіемъ договоровъ о наймѣ въ услуженіе (ст. 151) слѣдуетъ разумѣть какъ договоры личныхъ послугъ (ст. 4127 III. ч.), такъ и найма слугъ (ст. 4192 III ч.). Въ такіе договоры включается согласно 151 ст. размѣръ платы, получаемой нанимающимся, причемъ размѣръ и основанія исчисленія таковой зависятъ отъ взаимнаго согласія сторонъ (ср. ст. 4174 III ч.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6327|92 Раббе.)

174. Курляндскій крестьянинъ имѣетъ право отдавать всякую пріобрѣтенную имъ въ собственность землю за извѣстную плату или повинности въ наемъ или аренду каждому, безъ различія состоянія и на такое время, на какое пожелаетъ. Равномѣрно дозволяется ему взять въ наемъ или въ аренду землю, принадлежащую кому либо дру-

гому безъ различія состоянія за извѣстную плату или повинности. Однако же въ разсужденіи земель, принадлежащихъ коренному Курляндскому дворянству, постановляется, чтобы оныя подъ опасеніемъ ничтожности контракта, не были отдаваемы въ аренду или закладъ далѣе, какъ на пятьдесятъ лѣтъ. Равномѣрно при возвращеніи изъ аренды или при выкупѣ изъ заклада земли, по истеченіи срока аренды или заклада, никакія улучшенія не должны быть поставляемы на счетъ отдавшему въ аренду закладчику или кто его мѣсто заступитъ. Въ помѣстьяхъ же, съ коими сопряжено право первородства (Majoratsgut), не позволяется совершенно ничего отдавать въ аренду или закладывать на такомъ основаніи, которое бы нарушало право наслѣдника по первородству. Однако же само собою разумѣется, что таковое ограниченіе времени для аренды или заклада никоимъ образомъ не простирается на казенныя помѣстья и земли.

Помѣщенныя въ Пол. о Курл. кр. 25 Августа 1817 г. правила объ арендѣ (ст. 174—190), какъ это явствуетъ изъ содержанія отдѣльныхъ статей и самаго заглавія, посвященнаго имъ Отдѣленія II главы V книги 2-ой Положенія объ арендѣ *земель*, имѣютъ въ виду правоотношенія, возникающія у крестьянъ между собою и съ лицами другихъ состояній о пользованіи именно *землями*. Далѣе, въ В ы с о ч а й ш е утвержд. 6 Сентября 1863 г. правилахъ о пріобрѣтеніи крестьянами въ собственность участковъ помѣщичьей земли и о заключаемыхъ ими арендныхъ договорахъ, дополнившихъ и частью видоизмѣнившихъ вышеприведенныя правила Пол. 1817 г. и изданныхъ съ цѣлью упроченія благосостоянія сельскаго населенія въ Курляндіи указано (§ 19), что таковыя правила относятся именно къ арендным участкамъ (Gesinde) и не примѣняются къ мелкимъ участкамъ, предоставленнымъ въ пользованіе полевымъ и лѣснымъ сторожамъ, а равно и мызнымъ работникамъ. Изъ сего слѣдуетъ, что, какъ арендныя правила 1863 г., такъ и крестьянское Положеніе 1817 г. являются спеціальными узаконеніями, нормирующими лишь

тѣ арендныя между помѣщикомъ и крестьянами правоотношенія, которыя возникаютъ относительно земельныхъ участковъ, отдаваемыхъ подъ сельско-хозяйственную ихъ обработку, имѣющую обезпечить поземельное устройство крестьянъ. Въ виду такого именно ихъ значенія отъ дѣйствія приведенныхъ правилъ изъяты несоотвѣтствующіе указанной цѣли вышеупомянутые мелкіе земельные участки сторожей и работниковъ, а равно не имѣютъ они примѣненія и къ арендѣ тѣхъ земельныхъ участковъ и угодій, доходность коихъ заключается не въ сельско-хозяйственной ихъ обработкѣ, а въ какихъ либо иныхъ способахъ извлеченія доходовъ, напр. къ мельницамъ и корчмамъ и т. п. Посему и земельные участки съ выстроенными на нихъ корчмами, доходность коихъ преимущественно заключается въ доходахъ отъ продажи вина и напитковъ, и въ коихъ, наоборотъ, сельско-хозяйственная обработка земли, состоящей при корчмахъ, если она даже производится — во всякомъ случаѣ имѣетъ лишь второстепенное значеніе, — не могутъ при заключеніи арендныхъ на нихъ договоровъ быть подводимы подъ дѣйствіе законоположеній объ арендѣ, содержащихся въ Курляндскомъ кр. Пол. 1817 г., но къ нимъ за силою ст. 62 Пол. 1817 г. и ст. XII введ. въ III ч. Св. Гр. Уз. могутъ быть лишь примѣнены общія объ арендѣ недвижимыхъ имѣній узаконенія, изложенныя въ III ч. Св. Зак. Гр. (ст. 4025—4130).

Что касается толкованія ст. 174 Пол. о кр. Курл. губ., то за силою ст. XVI введ. въ III ч., надлежитъ прежде всего остановиться на дѣйствительномъ значеніи употребленнаго въ этой статьѣ слова *земель*, причемъ не представляется возможнымъ, по мнѣнію Суд. Палаты, придать ей распространительное толкованіе уже въ виду ст. XXII того введенія, такъ какъ Пол. 1817 г. является особеннымъ закономъ Курляндскаго крестьянскаго сословія, поземельныя права коего, при изданіи того Положенія, были значительно ограничены особыми правами, напр. на мельницы и корчмы и проч., предоставленными собственникамъ дворянскихъ вотчинъ (частью вошедшими впослѣдствіи въ ст. 892 ч. III Св. М. Уз. (№ $^{290}|_{901}$ Ап. II Московскаго.)

175. Договоръ о взятіи или объ отдачѣ въ аренду земли, долженъ быть заключенъ или письменно или словесно въ присутствіи суда, о каковомъ заключеніи договора и составляется въ судѣ протоколъ.

176. Письменный договоръ объ отдачѣ земли въ аренду, долженъ быть предъявленъ въ судѣ, которому подвѣдомъ по первой инстанціи арендаторъ. Судъ же по представленіи письменнаго или при заключеніи въ предыдущемъ § упомянутаго словеснаго договора, разсматриваетъ, соблюдены ли въ ономъ предписанныя закономъ правила, и оба рода таковыхъ договоровъ получаютъ законную силу не прежде, какъ только по внесеніи ихъ судомъ въ имѣющуюся для договоровъ книгу.

Хотя на основаніи 175 и 176 ст. Учр. о Курл. кр. 1817 г. договоръ объ отдачѣ въ аренду земли между крестьянами долженъ быть заключенъ или письменно или словесно въ присутствіи суда, письменный же договоръ долженъ быть предъявленъ въ судъ и оба рода таковыхъ договоровъ получаютъ законную силу не прежде какъ по внесеніи ихъ судомъ въ имѣющуюся для договоровъ книгу; но въ рѣшеніи № $^{8}/_{92}$ Пр. Сен. разъяснилъ, что по общему правилу и въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ требуетъ совершенія письменнаго договора, онъ не лишаетъ всякаго огражденія сдѣлокъ, хотя не облеченныхъ въ требуемую закономъ форму, если стороны не спорятъ о существованіи договора, а особенно когда договоръ принятъ ими къ исполненію.

Хотя это разъясненіе относится къ договорамъ аренды, заключеннымъ въ Эстл. губ., но оно вполнѣ примѣнимо и къ договорамъ аренды крестьянскихъ участковъ Курл. губ., въ виду тождества тѣхъ узаконеній, которыми съ формальной стороны опредѣляется сила договоровъ на аренду крестьянскихъ участковъ, ибо подобно правилу 176 ст. Учр. о Курл. кр., въ ст. 68—70 Пол. о кр. Эстл. губ. постановлено, что арендные договоры на крестьянскіе участки получаютъ законное дѣйствіе и обязательную силу со времени внесенія ихъ въ судъ въ книгу контрактовъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4266}/_{906}$ Силе.)

177. Ежели договоръ объ отдачѣ въ аренду заключенъ на другомъ основаніи, нежели какъ здѣсь предписано, то въ случаѣ невыполненія его не принимается жалобы, и Судъ всѣ таковые иски возвращаетъ.

а) По точному смыслу 177 ст. Пол. о кр. Курл. губ., иски о невыполненіи арендныхъ договоровъ, заключенныхъ съ отступленіемъ отъ порядка, установленнаго въ ст. 176, согласно коему такіе договоры должны быть непремѣнно внесены въ корробораціонную книгу, вовсе не могутъ быть приняты судомъ къ разсмотрѣнію; до совершенія же корроборації по точному смыслу ст. 3014 III ч. Св. М. Уз., каждой сторонѣ принадлежитъ лишь личный къ другой сторонѣ искъ, обращенный на совершеніе корроборації (см. ст. 3015 III ч.). (Ук. Пр. С. по Межев. Деп. 1889 г. по дѣлу Славинскаго.) (Противопол. взглядъ см. ниже подъ лит. *б* и *в* и подъ ст. 179.)

б) Въ крестьянскомъ положеніи вообще нѣтъ правила о томъ, чтобы неформальные въ смыслѣ 175 и 176 ст. Пол. 1817 г. арендные договоры должны были считаться недѣйствительными въ силу самаго закона, ибо 177 ст., очевидно, имѣетъ лишь процессуальное значеніе и не затрагиваетъ существа юридическаго положенія сторонъ, возникшаго изъ заключенія неформальнаго арендnаго договора. Посему при обсужденіи вопроса о несоблюденіи контрактами при заключеніи арендн. договоровъ правилъ, изложенныхъ въ 175 и 176 ст. кр. Пол., на основаніи ст. XII введ. къ III ч., слѣдуетъ руководствоваться общими правилами, содержащимися въ послѣднемъ законѣ относительно силы юридическихъ сдѣлокъ, долженствующихъ по закону быть излагаемыми на письмѣ. Въ этомъ отношеніи 3026 ст. III ч. различаетъ 4 случая, а ст. 3030 установляетъ, что необлеченіе сдѣлки въ письменную форму, если таковая требуется для утвержденія сдѣлки судомъ не лишаетъ ее обязательной силы для сторонъ, коль скоро между ними послѣдовало соглашеніе по всѣмъ существеннымъ составнымъ частямъ. (Ук. Пр. С. по Меж. Деп. 1890 г. по дѣлу Едровица.)

в) Невнесеніе письменнаго договора объ арендѣ крестьянами помѣщичьей земли въ книгу сдѣлокъ мѣстнаго волостнаго правленія порождаетъ право требовать такого внесенія, но не лишаетъ законнаго огражденія самой сдѣлки, когда она принята договорившимися къ исполненію. (№ $^{97}|_{93}$ Ап. I Бера.)

179. Законъ не почитаетъ дѣйствительными никакихъ условій, кромѣ тѣхъ, о которыхъ именно въ договорѣ упомянуто, развѣ только оныя въ семъ Положеніи, яко общія правила, узаконены.

Съ введеніемъ въ дѣйствіе въ Приб. губ. судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. и въ виду ст. 1 Уст. Гр. Суд., ст. 179 Пол. о кр. Курл. губ. о воспрещеніи предъявлять иски по словеснымъ арендным договорамъ должна быть признана отмѣненною. Законъ не лишаетъ огражденія судомъ сдѣлокъ, не облеченныхъ вопреки требованію закона въ письменную форму, но существованіе коихъ доказано, особенно когда таковые приняты сторонами къ исполненію (см. рѣш. Гр. К. Д. № $^{8}|_{92}$). Поэтому судъ не имѣетъ правильнаго основанія не войти въ разсмотрѣніе иска по существу единственно въ виду отсутствія между сторонами письменнаго арендного договора. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4848}|_{901}$ Гравита.)

186. Только смертію или законнымъ отсутствіемъ арендатора можетъ быть прекращенъ арендный договоръ до истеченія экономическаго года (см. ст. 178, п. 3); развѣ онъ именно распространенъ на наслѣдниковъ арендатора по условію.

(См. разъясн. къ ст. 123 Пол. о кр. Лифл. губ.).

а) Изъ сопоставленія ст. 186 Пол. о кр. Курл. губ. съ примѣч. къ § 13 правилъ 6 Сентября 1863 г. нельзя не вывести того заключенія, что просьбы о выселеніи арендаторовъ крестьянскихъ усадебъ могутъ быть предъявлены и удовлетворены лишь въ крайнихъ случаяхъ при упорномъ уклоненіи арендаторовъ отъ исполненія ихъ обязательствъ по арендным договорамъ съ владѣльцемъ имѣнія и, слѣдовательно, однократная просрочка и притомъ кратковременная въ исполненіи этихъ обязательствъ можетъ открывать только право къ побудительному исполненію договора при содѣйствіи суда, а не къ уничтоженію его. (№ $^{141}|_{96}$ Ап. I Ниманъ.)

б) По закону (ст. 186 Курл. кр. Пол. и ст. 12 правилъ 6 Сентября 1863 г.) арендные договоры, заключаемые Курляндскими крестьянами, до истеченія арендного срока прекращаются только смертью арендатора или законнымъ его отсутствіемъ, а равно отдѣльной продажею участка постороннему лицу, въ томъ случаѣ, если таковое прекращеніе было выговорено именно въ самомъ договорѣ. Посему включеніе арендодателемъ въ арендный договоръ, заключенный съ крестьяниномъ, всякихъ другихъ на сей предметъ постановленій, въ томъ числѣ, напр., постановленія, предоставляющаго арендодателю право въ случаѣ со-

вершенія арендаторомъ уголовнаго преступленія, лишить его отданнаго ему въ пользованіе участка, является несогласнымъ съ приведенными выше законами и нарушающимъ законные интересы арендаторовъ, потому что устраняло бы, эвентуально, безъ надлежащаго законнаго основанія, преимущественное право арендаторовъ, предусмотрѣнное ст. 15 правилъ 6 Сентября 1863 г. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1893 г. по дѣлу Фреймана.)

443. Кому показано будетъ собственное его письмо, тотъ обязанъ, либо признать оное своимъ, либо подтвердить присягою, что оно ни самимъ имъ, ни другимъ кѣмъ по волѣ его не подписано; буде онъ не учинитъ ни признанія сего, ни присяги, то предполагается, что онъ признаетъ письмо своимъ. Признавшій руку своею не имѣетъ права отрицать содержанія письма присягою. Буде доказывающій не пожелаетъ допустить противника своего къ клятвенному отрицанію подписи его, но приметъ на себя доказать то инымъ образомъ, то сіе ему дозволяется.

Ст. 443 Пол. о кр. Курл. губ., относясь къ дѣйствовавшимъ въ прежнихъ крестьянскихъ судахъ Курл. губ. процессуальнымъ правиламъ о письменныхъ доказательствахъ не можетъ имѣть примѣненія къ производящимся въ новыхъ судахъ дѣламъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{728}/_{98}$ Скольмейстера.)

Аграрныя правила

6 Сентября 1863 года въ Курляндской губ.

Если арендаторъ участка не пожелаетъ купить состоящаго въ его пользованіи участка (по предложенію помѣщика, заявленному въ порядкѣ, указанномъ въ § 2 правилъ 6 Сентября 1863 г.) или потеряетъ свое преимущественное право на пріобрѣтеніе онаго, и арендный участокъ этотъ вслѣдствіе сего будетъ проданъ другому лицу, — то прежній арендаторъ участка обязанъ въ установленный правилами (§ 12) срокъ сдать означенный участокъ съ полученіемъ при этомъ отъ помѣщика вознагражденія . . ., равнаго арендной платѣ за послѣдній годъ. (Полн. Собр. Зак. № 40034 а.)

а) По дѣйствующимъ въ Курл. губ. аграрнымъ правиламъ, владѣлецъ имѣнія, послѣ формальнаго объявленія крестьянину-арендатору участка помѣщичьей земли о томъ, что участокъ будетъ до срока аренды проданъ, и послѣ отказа арендатора отъ покупки этого участка, — не обязанъ уплатить арендатору вознагражденіе, равное арендной платѣ за послѣдній годъ въ томъ случаѣ, когда участокъ остался вовсе непроданнымъ.

Изъ § 3 Высочайше утв. 6 Сентября 1863 г. правилъ, на основаніи коихъ могутъ быть пріобрѣтаемы крестьянами въ собственность участки помѣщичьей земли (Gesinde) и заключаемы арендные договоры въ Курлянд-

ской губ. (П. С. З. № 40034 а) вытекаетъ, что означенное въ немъ вознагражденіе арендатору полагается не тогда, когда послѣдуетъ предложеніе помѣщика пріобрѣсти арендуемый участокъ, и арендаторъ откажется отъ сего, но только тогда, когда, вслѣдствіе такого отказа арендатора, участокъ будетъ проданъ другому лицу и прежній арендаторъ обязанъ будетъ сдать участокъ. Поэтому арендаторъ не въ правѣ требовать вознагражденія въ такомъ случаѣ, когда нѣтъ въ наличности всѣхъ условій, опредѣленныхъ правилами 6 Сентября 1863 г. для полученія отъ помѣщика вознагражденія въ размѣрѣ арендной платы за послѣдній годъ. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № $^{6526}|_{95}$ ф. Борделіуса.)

б) Правила 6 Сентября 1863 г. о пріобрѣтеніи и арендованіи помѣщичьихъ земель въ Курл. губ. (П. С. З. 40034) устанавливаютъ преимущественное право арендаторовъ „арендныхъ участковъ" (Gesinde), какъ на покупку (§ 1 правилъ), такъ и на дальнѣйшее арендованіе этихъ участковъ (§ 15), причемъ прежній арендаторъ участка теряетъ свое право на оный только въ двухъ случаяхъ: если за отказомъ его отъ пріобрѣтенія таковаго въ собственность на предложенныхъ помѣщикомъ условіяхъ, участокъ будетъ проданъ, на тѣхъ же или болѣе выгодныхъ условіяхъ другому лицу (§ 2), или если по истеченіи срока арендному контракту, арендатору будутъ предложены помѣщикомъ новыя условія и арендаторъ либо откажется отъ таковыхъ, либо въ назначенный срокъ не дастъ отвѣта на предложеніе (§ 16). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5566}|_{94}$ Плесума.)

в) Изложенный въ аграрныхъ правилахъ относительно Курл. кр. порядокъ установленія размѣра вознагражденія по годовой арендной платѣ относится лишь къ тому случаю, если арендаторъ крестьянскаго участка не желаетъ купить занимаемую имъ усадьбу за предложенную ему помѣщикомъ цѣну и касается исключительно лишь поземельныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ-арендаторовъ.

Если споръ о размѣрѣ вознагражденія идетъ между двумя крестьянами и основанъ не на поземельныхъ отношеніяхъ ихъ къ помѣщику, а на нарушеніи заключеннаго между ними договора, слѣдуетъ руководствоваться не особыми аграрными правилами, а общими законоположеніями о вознагражденіи за вредъ и убытки, а именно ст. 3440, 43, 44 и 49 ч. III Св. М. Уз. (Рез. Пр. С. по ап. дѣлу № $^{954}|_{82}$ Круликонса.)

г) Высочайше утв. 6 Сентября 1863 г. правила для пріобрѣтенія въ собственность крестьянскихъ усадебъ безусловно обязательны для помѣщиковъ-продавцевъ и нарушеніе ограждаемыхъ ими правъ арендаторовъ влечетъ за собою, въ случаѣ ходатайства о томъ заинтересованнаго лица, уничтоженіе договора, заключеннаго съ третьимъ лицомъ при несоблюденіи этихъ правилъ.

Продажа крестьянской усадьбы незаконному арендатору безъ предварительнаго предоставленія таковой въ арендное владѣніе лица, имѣющаго на оное право и безъ предварительнаго предложенія на основ. Высочайше утвержденныхъ правилъ 6 Сентября 1863 г. пріобрѣтенія усадьбы законному арендатору, есть продажа имущества, несостоявшаго въ свободномъ распоряженіи продавца, а потому и не имѣетъ законной силы. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $\frac{2484}{82}$ ф. Бринкена.)

ПОЛОЖЕНІЕ

о крестьянахъ

Эстляндской губерніи.

58. Крестьянская арендная земля никогда не должна быть раздробляема на участки менѣе трехъ десятинъ пахатной земли съ соразмѣрнымъ количествомъ луговъ и выгоновъ.

Примѣчаніе. Постановленіе это не распространяется однако же на существующіе нынѣ малые арендные поземельные участки (коихъ величина менѣе опредѣленной выше) и въ особенности его не слѣдуетъ разумѣть въ томъ смыслѣ, будто бы оно обязываетъ соединять такіе участки въ одно цѣлое, для составленія одного величиною въ три десятины.

Хотя на основаніи 58 ст. Пол. о кр. Эстл. губ. крестьянская арендная земля не должна быть раздробляема на участки ниже нормы, опредѣленной этимъ закономъ, но несоблюденіе сего правила при заключеніи арендnаго договора, если онъ исполнялся обѣими сторонами, не можетъ служить основаніемъ къ изъятію его отъ дѣйствія Высочайше утв. 18 Февраля 1866 г. правилъ объ арендѣ крестьянскаго участка въ Эстл. губ., подобно тому, какъ это разъяснено Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи № $^{8}/_{92}$ въ отношеніи арендныхъ договоровъ на крестьянскіе участки,

заключенныхъ вопреки закону не письменно, а словесно, и къ такимъ договорамъ долженъ быть примѣняемъ законъ 18 Февраля 1866 г. и 110 и 175 ст. Пол. о кр. Эстл. губ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 802|906 ф. Винклера.) (См. также разъясн. къ ст. 208 Пол. о кр. Эстл. губ.)

63. При всякой отдачѣ членамъ крестьянскаго общества поземельныхъ участковъ въ аренду барщинную или смѣшанную въ денежную, или платимую продуктами, долженъ быть заключенъ положительный договоръ между помѣщикомъ и арендаторомъ.

Хотя по смыслу 63—82 ст. Пол. о кр. Эстл. губ. участки крестьянской земли и должны быть отдаваемы въ аренду по письменнымъ договорамъ, составленнымъ съ соблюденіемъ правилъ, въ этихъ статьяхъ изложенныхъ, но по общему правилу, неоднократно разъясненному Прав. Сенатомъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ требуетъ совершенія письменнаго договора, онъ не лишаетъ всякаго огражденія сдѣлокъ. хотя не облеченныхъ въ требуемую закономъ форму, но существованіе коихъ тѣмъ не менѣе доказано. Поэтому, если стороны не спорятъ о существованіи договора, особенно, когда онъ принятъ ими къ исполненію, судъ не можетъ отказывать въ разрѣшеніи вытекающихъ изъ этого договора споровъ только потому, что онъ не удостовѣренъ письменнымъ актомъ. Равнымъ образомъ и всѣ тѣ условія, которыя находятся внѣ спора сторонъ и существованіе которыхъ представляется несомнѣннымъ, должны быть приняты судомъ въ соображеніе, хотя бы эти условія и не были изложены въ письменной формѣ. А такъ какъ въ виду особенности имущественныхъ отношеній помѣщиковъ Эстл. губ. и крестьянъ, арендующихъ ихъ земли, въ самомъ законѣ опредѣлены извѣстныя, точно указанныя условія этой аренды, и притомъ такія условія, которыя не зависятъ отъ воли сторонъ, а признаются самимъ закономъ обязательными во всѣхъ случаяхъ аренды крестьянской земли, то эти условія по силѣ самаго закона должны быть признаны всегда присущими всякому подобному арендному договору и потому существованіе ихъ всегда находится внѣ спора сторонъ. Къ подобнымъ условіямъ относятся порядокъ объявленія арендатору объ измѣненіи условій аренды (зак. 18 Февр. 1866 г.) и случаи досрочнаго прекращенія аренды (110 и 175 ст. Пол. о кр. Эстл. губ.),

а потому судъ, разсматривающій дѣло, возникающее изъ аренды крестьянскаго участка, обязанъ руководствоваться этими, установленными самимъ закономъ, условіями, хотя бы относительно ихъ и не послѣдовало особаго соглашенія между сторонами. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 8|92 Браше.)

65. Участки крестьянской арендной земли отдаются въ арендное содержаніе на сроки не менѣе шести лѣтъ.

Ст. 65 и слѣд. Пол. о кр. Эстл. губ. 1856 г. относительно условій сдачи въ аренду крестьянской повинностной земли имѣютъ отношеніе къ арендѣ крестьянами у помѣщиковъ участковъ крестьянской арендной земли, не относясь до арендныхъ договоровъ, заключенныхъ крестьянами на крестьянскую землю, перешедшую въ собственность крестьянъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 132|99 Орусте.)

67. Если объявленіе о прекращеніи договора не будетъ сдѣлано до означеннаго окончательнаго срока, то существовавшій дотолѣ договоръ почитается, по безмолвному и обоюдному на то соглашенію обѣихъ сторонъ, возобновленнымъ еще на одинъ годъ.

Прекращается ли дѣйствіе арендна̀го договора по истеченіи опредѣленнаго въ немъ и затѣмъ льготнаго годоваго сроковъ, если объявленія о прекращеніи договора сторонами учинено не было, а между тѣмъ фактически арендныя отношенія продолжались между сторонами?

Для разрѣшенія сего вопроса надлежитъ по силѣ XIII ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз. губ. Остз. обратиться къ 4105 ст. того же Свода и къ разъясняющимъ таковую цитированнымъ подъ нею источникамъ. Изъ содержанія сихъ источниковъ оказывается, что при молчаливомъ соглашеніи (tacita relocatio) сторонъ арендныя отношенія по предмету пользованія плодоприносящею недвижимостью продолжаются изъ года въ годъ и притомъ на прежнихъ условіяхъ столько лѣтъ, сколько это молчаніе будетъ длиться, т. е. пока не послѣдуетъ своевременнаго отъ кого-либо изъ контрагентовъ предувѣдомленія о прекращеніи арендныхъ отношеній. (№ 47|92 Ап. II Тендерманъ.)

68. Арендные договоры между помѣщикомъ и членами крестьянскаго общества заключаются

письменно и вносятся въ книгу контрактовъ мѣстнаго Мірскаго Приходскаго Суда. Безъ того они не имѣютъ законной обязательной силы.

Такъ какъ Мірской Приходскій Судъ упраздненъ, то согласно В ы с о ч а й ш е м у повелѣнію 23 Января 1859 г. (П. С. З. 1862 г. 34081) ст. 68 подлежитъ примѣненію въ слѣдующемъ видѣ: „Арендные договоры . . . . . заключаются письменно и прилагаются къ поземельной книгѣ (Lagerbuch). Безъ того они не имѣютъ законной обязательной силы“ (см. изданіе Рейтерна.)

Хотя по силѣ ст. 68 арендные договоры должны быть заключаемы письменно и вносимы въ книгу контрактовъ, безъ чего они не имѣли законной обязательной силы, тѣмъ не менѣе изъ ст. 68 вовсе не вытекаетъ, чтобы ею признавалось ничтожнымъ фактически существовавшее арендное отношеніе, установившееся по неформальному договору контрагентовъ, въ случаѣ если они сами признавали это отношеніе для себя обязательнымъ. (Ук. Пр. С. по Меж. Деп. 1891 г. по дѣлу Уберга.)

75. Опредѣленіе въ договорѣ о вознагражденіи за улучшеніе арендnаго участка можетъ быть двоякое, а именно: 1) родъ и мѣра возвознаграженія опредѣляются въ самомъ арендномъ договорѣ, или 2) въ арендномъ договорѣ постановляется, что арендаторъ для произведенія каждаго отдѣльнаго улучшенія обязанъ предварительно испросить письменное согласіе помѣщика и вмѣстѣ съ тѣмъ условиться съ нимъ и насчетъ самаго вознагражденія.

а) По точному смыслу 73, 75 и 76 ст. Пол. о кр. Эстл. губ. арендаторъ крестьянскаго участка не въ правѣ требовать отъ помѣщика вознагражденія за возведенныя имъ въ арендуемомъ участкѣ постройки безъ письменнаго разрѣшенія помѣщика, но законъ этотъ не лишаетъ вовсе арендатора права снести возведенныя имъ строенія, ибо на основаніи 1046 ст. Пол. о кр. и 4066 ст. III ч. Св. М. Уз. необходимыя и полезныя издержки, сдѣланныя арендаторомъ, должны быть ему возвращены отдавшимъ вещь въ аренду на основаніи правилъ 578 и слѣд. ст. III ч., согласно которымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сдѣлавшій по-

лезныя издержки на чужую вещь не можетъ требовать возмѣщенія, онъ въ правѣ лишить вещь сдѣланныхъ имъ улучшеній, если это можно сдѣлать безъ вреда для самой вещи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4435/901 Вахи.)

б) Противоположнаго мнѣнія держался Прав. Сенатъ въ дѣлѣ № 5349/94 Кусмана, разъяснивъ, что въ 75 ст. Пол. о кр. Эстл. губ. 1856 г. вовсе не содержится того постановленія, чтобы арендаторъ имѣнія въ правѣ былъ требовать вознагражденія за улучшенія арендnаго участка только въ томъ случаѣ, когда эти улучшенія произведены съ письменнаго согласія помѣщика, а опредѣляется только, какого рода условія должны быть включаемы въ арендный договоръ въ отношеніе вознагражденія за улучшеніе арендnаго участка; нельзя вывести такого правила и изъ другихъ постановленій Эстл. Пол. (См. также ст. 5 и 7 Высочайше утв. 18 Февраля 1866 г. правилъ о вознагражд. помѣщиками въ Эстл. губ. хозяевъ — собр. узак. ст. 207.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5349/94 Кусмана.)

в) По точному смыслу ст. 3, 5 и 7 Высочайше утв. 18 Февраля 1866 г. правилъ о вознагражденіи помѣщиками Эстл. губ. арендныхъ хозяевъ (П. С. З. II № 43024) причитающееся бывш. арендаторамъ отъ помѣщиковъ за удаленіе изъ состоявшихъ въ ихъ пользованіи крестьянскихъ участковъ вознагражденіе предоставлено имъ въ случаяхъ именно продажи помѣщиками тѣхъ участковъ посторонним покупателямъ, а не бывш. арендаторамъ, а посему право на такое вознагражденіе, очевидно, возникаетъ со времени самаго совершенія продажи участка и не находится въ какой либо зависимости отъ фактическаго удаленія арендатора изъ арендовавшагося имъ участка, ибо, наоборотъ, наступленіе послѣдняго событія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда напр. арендатору принадлежитъ по ст. 109 Эстл. кр. Пол. право удержанія участка, можетъ быть отсрочено до окончанія всѣхъ разсчетовъ помѣщика съ бывш. арендаторомъ и, стало быть, фактъ дѣйствительнаго оставленія арендаторомъ своего участка предполагаетъ наличность уже существующаго со времени продажи права на законное вознагражденіе. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2881/906 Егги.)

80. На земляхъ, уступленныхъ крестьянамъ, помѣщикъ можетъ пользоваться правомъ берега, водами и другими уже разрабатываемыми угодьями не иначе какъ по обоюдному соглашенію

съ крестьянами въ мѣрѣ, всякій разъ оговариваемой въ контрактахъ . . . . .

а) Неправильнымъ является толкованіе ст. 80 Пол. въ томъ смыслѣ, что упоминаемое въ ней береговое право относится только къ расположеннымъ внутри крестьянскихъ участковъ водамъ, такъ какъ на такое ограничительное значеніе береговаго права крестьянъ въ означенной статьѣ не имѣется указаній. Съ другой стороны правило ст. 80 о береговомъ правѣ, какъ спеціальный законъ, должно быть признано отмѣняющимъ дѣйствіе правила общаго закона (ст. 1032 III ч.), предоставляющаго въ Лифляндіи и Эстляндіи помѣщику исключительное право рыбной ловли вдоль принадлежащаго ему морскаго берега на протяженіи 3 верстъ отъ него. (Ук. Пр. С. по Меж. Деп. 1893 г. по дѣлу Малахова.)

б) Такъ какъ ст. 80 помѣщена въ ряду правилъ объ отдачѣ крестьянской арендной земли въ арендное содержаніе (ст. 63 и слѣд.) то, очевидно, она относится и къ опредѣленію какъ правъ помѣщика на отданную имъ въ аренду крестьянскую землю, такъ и правъ заключившаго съ нимъ договоръ арендатора. Права помѣщика какъ собственника крестьянской земли неприкосновены (ст. 89 Эстл. кр. Пол.), но онъ не долженъ препятствовать арендатору пользоваться по договору аренднымъ участкомъ (ст. 91 Эстл. кр. Пол.; ср. ст. 209 Лифл. кр. Пол.). Изъ этого въ связи съ 80 ст. Эстл. кр. Пол. слѣдуетъ, что пользованіе крестьянскимъ поземельнымъ участкомъ со всѣми угодьями, а слѣдовательно и рыбною ловлею, принадлежитъ всецѣло арендатору, если въ договорѣ не сдѣлано въ пользу помѣщика положительной оговорки, каковыя оговорки предусматриваются какъ 80 ст. Эстл. кр. Пол. и въ 4046 и 3943 ст. III ч. (ср. рѣш. Общ. Собр. № 24—1893 г.), такъ и въ ст. 73 Эстл. кр. Пол. Поэтому пользованіе правомъ рыбной ловли, которое по 1032 ст. III ч. предоставлено собственникамъ прилежащихъ къ морю имѣній, принадлежитъ всецѣло арендатору приморскаго крестьянскаго участка, если только въ арендномъ договорѣ не сдѣлано въ этомъ отношеніи въ пользу помѣщика какихъ либо ограниченій. Засимъ слѣдуетъ замѣтить, что какъ въ 80 ст. Эстл. кр. Пол., такъ и въ другихъ статьяхъ, гдѣ говорилось о пользованіи берегомъ и водами, — подразумѣваются также *морскіе* берега и воды, ибо изъятія для послѣднихъ въ томъ положеніи вовсе не

сдѣлано; посему и примѣнимость 80 ст. къ правамъ, предусмотрѣннымъ въ 1032 ст. III ч., не можетъ подлежать сомнѣнію. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 15/94.)

97. Если арендаторъ, при сдачѣ аренды, ссылаясь на письменное согласіе помѣщика, можетъ доказать, что онъ въ арендномъ участкѣ дѣйствительно произвелъ улучшенія, то помѣщикъ долженъ сообразно сему вознаградить арендатора (ст. 75).

Законоположенія, изложенныя во 2 п. 75 ст. и 97 ст. Пол., коими право арендатора на вознагражденіе за произведенныя имъ особыя улучшенія обусловливается письменнымъ разрѣшеніемъ вотчиннаго управленія на производство этихъ улучшеній въ настоящее время ограничены въ своемъ дѣйствіи 5 ст. правилъ 18 Февр. 1866 г. Нынѣ право арендаторовъ на вознагражденіе обусловлено доказаннымъ согласіемъ вотчиннаго управленія на производство улучшеній, независимо отъ того, послѣдовало ли это согласіе на словахъ или письменно. Посему, если въ арендный контрактъ о крестьянскомъ участкѣ включено постановленіе о томъ, что арендаторъ вправѣ требовать вознагражденія лишь въ случаѣ, если у него имѣется письменное на то разрѣшеніе со стороны вотчиннаго управленія, то таковое договорное постановленіе не можетъ лишать арендатора права на вознагражденіе за улучшенія, если согласіе вотчиннаго управленія, хотя бы оно дано и не письменно, представляется доказаннымъ. (Ук. Пр. С. по Меж. Д-ту 1890 г. по дѣлу Вартберга.)

110. Арендный договоръ, независимо отъ прекращенія по истеченіи срока, можетъ быть уничтоженъ и во время продолженія онаго срока въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) по обоюдному соглашенію договаривающихся сторонъ; 2) въ случаѣ смерти арендатора, когда въ контрактѣ не оговоренъ переходъ обязательной силы его на наслѣдниковъ; 3) въ случаѣ продажи арендnаго участка . . . . .

а) Коль скоро послѣ соблюденія порядка, установленнаго въ 6 ст. закона 18 Февраля 1866 г. (П. С. З. № 43024), помѣщикомъ заключено съ постороннимъ лицомъ такое

условіе о продажѣ участка, въ силу котораго для означеннаго лица возникло исключительное право вступить во владѣніе этимъ участкомъ, — прежній арендный контрактъ тѣмъ самымъ признается уничтоженнымъ и арендаторъ подлежитъ выселенію при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 7 и примѣч. къ ней закона 18 Февраля 1866 г.; при этомъ вышеуказанное исключительное право, а слѣдовательно и самое уничтоженіе контракта возникаетъ съ момента, опредѣленнаго въ состоявшемся условіи о продажѣ участка еще до судебнаго утвержденія условія, а вовсе не послѣ засвидѣтельствованія контракта о продажѣ участка коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ и укрѣпленія онаго крѣпостными установленіями. (См. рѣш. Гр. К. Д. № 7/92 ф. Ренненкампфа и рез. Пр. С. по дѣлу № 90/93 ф. Лиліенфельдта.)

б) По точному смыслу 2 п. 110 и 111 ст. Пол. о кр. Эстл. губ. 1856 г. въ случаѣ смерти арендатора, когда въ контрактѣ не оговоренъ переходъ обязательной силы его на наслѣдниковъ, арендный договоръ *можетъ быть уничтоженъ* и во время продолженія срока онаго, откуда слѣдуетъ, что въ семъ случаѣ контрактъ не уничтожается въ силу закона, но какъ собственнику, такъ и наслѣдникамъ арендатора предоставляется лишь *право* односторонне прекратить таковой, съ увѣдомленіемъ о семъ противной стороны до истеченія экономическаго года, хотя и не чрезъ посредство суда. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8459/98 Ребиндера.)

в) Подъ выраженіемъ „продажи участка", упоминаемымъ въ 3 п. 110 ст. Эстл. кр. Пол. и въ ст. 6 и 7 правилъ 18 Февраля 1866 г. (П. С. З. № 43024), надлежитъ разумѣть не укрѣпленіе купчаго договора въ надлежащемъ крѣпостномъ учрежденіи, а лишь такое соглашеніе сторонъ, коимъ купчій договоръ долженъ почитаться заключеннымъ (ст. 3859 ч. III Св. М. Уз.). Опредѣленіе же закона (ст. 111 Эстл. Пол.) объ обязанности арендатора сдать участокъ „не прежде" истеченія экономическаго года (23 Апрѣля), не исключаетъ возможности сдачи участка послѣ этого срока, и подобною сдачею не нарушается интересъ арендатора. (Рѣш. Гр. К. Д. № 85/95.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 705/96 Цеге фонъ Мантейфеля.)

г) Право помѣщика требовать досрочнаго выселенія арендатора, не согласившагося выкупить свой участокъ, установлено не закономъ 18 Февраля 1866 г. (П. С. З. 43024), а вытекаетъ изъ общаго правила, изложеннаго въ

3 п. 110 ст. Пол. объ Эстл. кр., по которому, въ случаѣ продажи арендnаго участка, арендный договоръ, на этотъ участокъ заключенный, немедленно уничтожается. Поэтому въ силу этого закона, коль скоро, послѣ соблюденія порядка, установленнаго въ 6 ст. закона 1866 г., помѣщикомъ заключено съ постороннимъ лицомъ такое условіе о продажѣ участка, въ силу котораго для означеннаго лица возникло исключительное право вступить во владѣніе этимъ участкомъ, прежній арендный контрактъ тѣмъ самымъ признается уничтоженнымъ и арендаторъ подлежитъ выселенію при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 7 и примѣч. къ ней закона 18 Февраля 1866 г. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 7/92 ф. Ренненкампфъ.)

д) Подъ *„продажею"*, которую имѣютъ въ виду 3 п. 110 ст. Пол. о кр. Эстл. губ. и ст. 6 и 7 Высочайше утв. 18 Февраля 1866 г. правилъ о вознагражденіи арендаторовъ (П. С. З. 43024), надлежитъ разумѣть окончательное *соглашеніе* сторонъ (3859 ст. III ч. Св. М. Уз.), — а *не позднѣйшіе* моменты (засвидѣтельствованіе контракта коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, корроборація контракта въ крѣпостномъ отдѣленіи). (Рѣш. Гр. К. Д. № 85/95 Штейнберга.) (См. разъясн. къ ст. 4127.)

е) Хотя Высочайше утв. 18 Февраля 1866 г. прав. и обезпечиваютъ за владѣльцемъ арендnаго участка дальнѣйшее пользованіе онымъ, но подъ условіемъ принятія имъ вновь предлагаемыхъ помѣщикомъ арендныхъ условій, и, слѣдовательно, эти правила предоставляютъ арендатору лишь право преимущественно предъ другими принять новыя условія аренды, но ни въ чемъ не стѣсняютъ свободной воли помѣщика опредѣлять эти условія по своему усмотрѣнію, причемъ, для гарантіи того, чтобы помѣщики не злоупотребляли этимъ правомъ въ ущербъ арендаторамъ, законъ: 1) возлагаетъ на помѣщика обязанность уплаты старому арендатору вознагражденія, указаннаго въ 1 ст. правилъ 1866 г., и 2) не допускаетъ другаго пользованія со стороны помѣщиковъ арендною крестьнскою землею, какъ путемъ отдачи ея въ аренду крестьянамъ (57 ст. Пол.) и, слѣдовательно предложеніе условій, невозможныхъ по исполненію, или слишкомъ обременительныхъ для крестьянъ можетъ повести лишь къ лишенію помѣщика дохода съ участка, изъ котораго законъ запрещаетъ ему извлекать доходы иначе, какъ посредствомъ крестьянской аренды.

Согласно 1 ст. правилъ 18 Февраля 1866 г. невнесеніе арендаторомъ $^1/_6$ части арендной платы и заявленіе его о несогласіи на новыя, предложенныя помѣщикомъ, условія безусловно влечетъ за собою потерю права удержать за собою участокъ; поэтому, если бы несогласіе арендатора на какое либо изъ условій новаго договора было основано на незаконности этого условія, онъ въ силу 1 ст. правилъ для сохраненія за собою права на дальнѣйшую аренду обязанъ заявить о согласіи своемъ на остальныя условія договора и исполнить изложенное въ законѣ требованіе о внесеніи $^1/_6$ части арендной платы. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2877}/_{94}$ бар. Вреде.)

113. Барщинною арендою (Frohnpacht) почитается каждая аренда, гдѣ арендаторъ, на предоставленное ему право пользованія арендным участкомъ, вознаграждаетъ помѣщика отбываемою работою. Барщинная аренда есть двоякаго рода: 1) временная барщинная аренда; 2) постоянная барщинная аренда.

Основаніемъ для уничтоженія договора барщинной аренды является прекращеніе арендаторомъ отбыванія условленныхъ договоромъ работъ. Барщинною арендою согласно 113 ст. Пол. признается такая аренда, въ которой арендаторъ за предоставленное ему право пользованія арендным участкомъ вознаграждаетъ помѣщика отбываемою работою; а согласно 4116 ст. III ч., помѣщенной въ отдѣлѣ узаконеній, относящихся до договоровъ аренды и найма вообще и потому имѣющей примѣненіе и къ договорамъ барщинной аренды, всякій договоръ аренды или найма можетъ подлежать отмѣнѣ по требованію даже одной стороны въ томъ случаѣ, когда арендныя или наемныя деньги не внесены въ установленный по договору срокъ, каковое условіе для барщинныхъ арендъ, всеконечно, должно соотвѣтствовать прекращенію отбыванія условленныхъ работъ. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № $^{53}/_{92}$ Эслона.)

172. Денежная аренда основывается на совершенно добровольномъ соглашеніи обѣихъ договаривающихся сторонъ, именно въ разсужденіи количества ежегодно платимой арендной суммы и назначенія сроковъ платежа. Она под-

лежитъ дѣйствію токмо тѣхъ правилъ, которыя въ ст. 63—111 постановлены для всѣхъ вообще родовъ арендныхъ контрактовъ.

По силѣ 172 ст. условія аренды крестьянскихъ участковъ поставлены въ совершенную зависимость отъ добровольнаго соглашенія обѣихъ договаривающихся сторонъ при соблюденіи лишь правилъ, указанныхъ въ ст. 63—111 Положенія.

Поэтому судъ въ такомъ только случаѣ можетъ признать то или другое условіе предложеннаго вновь арендnаго договора незаконнымъ, если бы въ указанныхъ ст. Положенія заключалось прямое запрещеніе на внесеніе подобнаго условія въ арендные контракты. Между прочимъ законъ не только не запрещаетъ обезпеченія исполненія договоровъ какими либо условленными между сторонами способами, но напротивъ того, какъ видно изъ 6 п. 73 ст. положительно предусматриваетъ такого рода обезпеченія; не устанавливаетъ законъ и предѣльнаго размѣра обезпеченія въ такихъ случаяхъ, когда это обезпеченіе выражается требованіемъ залога, и слѣдовательно, этотъ размѣръ всецѣло предоставленъ закономъ усмотрѣнію сторонъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2877}/_{94}$ бар. Вреде.)

175. Если же неисправность арендатора возобновится въ слѣдующій за тѣмъ срокъ, и такимъ образомъ арендодатель въ два срока сряду вынужденъ оставить платежъ въ долгу на арендаторѣ, или взыскивать оный судебнымъ порядкомъ, то онъ въ правѣ прекратить заключенный арендный контрактъ, и по судебному опредѣленію (ст. 110, п. 5), высадить арендатора изъ арендnаго участка.

а) Точный смыслъ 175 ст. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что подъ неисправностью арендатора, о коей въ ней упоминается, законъ разумѣетъ одинаково какъ случай оставленія арендной платы въ долгу на арендаторѣ, такъ и случай взысканія аренды судебнымъ порядкомъ вслѣдствіе неплатежа таковой въ срокъ и для прекращенія арендnаго контракта по просьбѣ арендодателя законъ этотъ требуетъ лишь, чтобы такая неисправность арендатора имѣла мѣсто два срока сряду. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{8056}/_{903}$ ф. Шубертъ.)

б) Неправильнымъ является то толкованіе ст. 175 Эстл. Пол. 1856 г., что право арендодателя крестьянской земли выселить съ земельнаго участка арендатора ея наступаетъ въ случаѣ неплатежа имъ аренды въ 2 срока сряду не безусловно, но лишь при наличности уже послѣдовавшаго до того обращенія къ суду арендодателя въ порядкѣ ст. 174 Пол. по поводу первой неисправности. Такое толкованіе ст. 175 Эст. кр. Пол. не оправдывается ея текстомъ, въ коемъ говорится лишь о возобновленіи въ слѣдующій за первымъ срокъ именно *неисправности* арендатора, и если далѣе упоминается о случаѣ необходимости для арендодателя въ 2 срока сряду взыскивать аренду судебнымъ порядкомъ, такой случай признается, однако, основаніемъ къ прекращенію арендnаго договора совершенно наравнѣ съ приведеннымъ въ этой же статьѣ другимъ основаніемъ къ такому прекращенію договора—когда арендодатель въ два срока сряду вынужденъ оставить платежъ въ долгу на арендаторѣ, т. е. когда имѣетъ мѣсто простая неисправность арендатора въ платежѣ аренды въ 2 срока сряду; засимъ и словесный смыслъ 5 ст. 110 того же Пол. *„въ случаѣ признанной несостоятельности арендатора къ платежу“*, указывая какъ на одно изъ общихъ основаній къ досрочному прекращенію арендныхъ договоровъ — на несостоятельность именно признанную, формальную несостоятельность арендатора, не содержитъ въ себѣ какого либо подтвержденія правильности указаннаго выше толкованія ст. 175, ибо о случаѣ двукратной неисправности арендатора во взносѣ аренды въ статьѣ этой вовсе не говорится. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{7759}/_{906}$ бар. Стакельберга.)

в) Ст. 175 Эстл. Пол. о кр. не исключаетъ примѣненія къ арендnымъ отношеніямъ по этому положенію дѣйствія ст. 4116 III ч. Св. М. Уз. (см. рѣш. Гр. К. Д. № $^{58}/_{92}$). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{8605}/_{906}$ Ветмана.)

203. Право охоты, рыбной ловли и устроенія водяныхъ вѣтряныхъ и другаго рода мельницъ, пріобрѣтается покупкою крестьянскаго поземельнаго участка и переходитъ на покупщика; причемъ, однако, пріобрѣтатели подлежатъ общимъ законамъ объ устроеніи гатей и мельничныхъ плотинъ.

Помѣщеніе въ купчемъ актѣ особаго условія, относящагося къ удержанію за продавцомъ, въ условленной мѣрѣ, береговаго права, не можетъ почитаться нарушеніемъ 203 ст. Эстл. кр. Пол. Правило ст. 203 (П. С. З. 30693) является выводомъ изъ общаго начала о принадлежности собственнику побережья береговаго права и права рыбной ловли въ закономъ установленныхъ предѣлахъ (ст. 1036 III ч.). Но изъ этого правила нельзя дѣлать вывода, чтобы о такомъ правѣ не допускались отдѣльныя соглашенія и условія при продажѣ самой земли (см. ст. 6 и 7 и 248 Пол. и 3943 III ч.). Къ разряду правъ, которыя могутъ быть удерживаемы продавцомъ по соглашенію съ покупщикомъ, относятся и сервитутныя права, которыя помѣщикъ сохраняетъ за собою въ продаваемомъ участкѣ. А къ числу сервитутовъ „сельскихъ" относится согласно 1117 ст. III ч. и право рыбной ловли. Согласно ст. 221 Пол. ни одно сервитутное право не можетъ быть отмѣнено по требованію одной только стороны, а изъ смысла 80 ст. Пол. слѣдуетъ, что по соглашенію обѣихъ сторонъ право рыбной ловли можетъ быть удержано за продавцомъ земельнаго участка. Что касается права продавца распоряжаться удержаннымъ сервитутомъ (напр. рыбною ловлею), то на общемъ основаніи по силѣ ст. 4029 III ч. ему несомнѣнно принадлежитъ право отдавать означенный сервитутъ въ аренду какъ постороннимъ лицамъ, такъ и покупщику поземельнаго участка, на коемъ онъ установленъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. № $^{24}/_{93}$.)

208. Во всемъ прочемъ, владѣлецъ крестьянскаго поземельнаго участка имѣетъ всѣ права собственника; онъ властенъ продать или отдать его въ аренду по собственному усмотрѣнію, въ цѣломъ ли составѣ, или по частямъ, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы отчужденныя, или остающіяся въ его владѣніи доли, были не менѣе установленнаго для вновь учрежденныхъ крестьянскихъ поземельныхъ участковъ, крайне меньшаго размѣра, то есть имѣли бы пахатной земли не менѣе трехъ десятинъ, съ соразмѣрнымъ количествомъ луговъ и выгоновъ.

Ст. 208 Эстл. кр. Пол., воспрещая такое дробленіе участковъ, при коемъ изъ отчуждаемыхъ или остающихся

у собственника долей, получались бы участки земли, пространствомъ менѣе наименьшаго законнаго размѣра въ 3 десятины пахатной земли, имѣетъ въ виду исключительно крестьянскіе земельные участки, составляющіе самостоятельную крестьянскую единицу, для коихъ только по 58 ст. того же Положенія и установленъ крайне меньшій размѣръ крестьянской земли, но вовсе не земли мызныя, признаваемыя самостоятельными мызными участками, свойство коихъ, какъ участковъ мызныхъ, отъ присоединенія къ нимъ въ видѣ принадлежности ихъ земли крестьянской, согласно ст. 611 ч. III не измѣняется, почему къ нимъ ст. 58 и не можетъ относиться. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{7856}/_{906}$ Пикова.)

228. Собственники крестьянскихъ поземельныхъ участковъ властны пріобрѣтать сервитутъ въ пользу своихъ участковъ, но предоставлять сервитутныя права дозволяется имъ только для участковъ того имѣнія, къ которому принадлежитъ и ихъ участокъ.

Въ Эстл. кр. Пол. не имѣется постановленій, опредѣляющихъ понятій сервитута и вытекающее изъ онаго правоотношеніе, а посему для выясненія существа сервитутнаго права по мѣстнымъ законамъ, слѣдуетъ обратиться къ постановленіямъ общихъ гражданскихъ законовъ, изложенныхъ въ III ч. (ст. XII введенія къ III ч.).

Содержаніе 228 ст., самой по себѣ ясной, могло бы возбудить сомнѣніе при сопоставленіи ея съ 220 ст. Пол., но это противорѣчіе лишь кажущееся, какъ явствуетъ изъ разсмотрѣнія 220 ст. въ связи съ 221—224 ст., указывающими, что 220 ст. имѣетъ въ виду лишь тѣ сервитуты, которые существовали уже во время изданія крестьянскаго Положенія (1856 ст.) и должны были быть приведены въ точную извѣстность въ 10-лѣтній срокъ (до 1866 г.). Слѣдовательно, ст. 228 относится къ установленію новыхъ сервитутовъ, до изданія означеннаго положенія не существовавшихъ, а такъ какъ ею установленіе сервитутовъ со стороны собственниковъ крестьянскихъ участковъ дозволяется только въ пользу таковыхъ же участковъ, принадлежащихъ къ тому же имѣнію, то изъ этого явствуетъ, что ст. 228 Пол., наравнѣ съ 1255 ст. III ч. запрещается установленіе со стороны собственниковъ участковъ сервитутовъ въ пользу мызныхъ земель имѣнія, въ составъ

коего они входятъ, а равно въ пользу земель другаго имѣнія. (См. разъясн. къ 1255 ст. III ч.) (Ук. Пр. С. по Меж. Деп. 1891 г. по дѣлу Лури.)

269. Всѣ общія повинности и подати, какъ государственныя, такъ и общественныя, распредѣленныя по имѣніямъ, соразмѣрно условному числу гаковъ каждаго изъ оныхъ, лежатъ въ видѣ неотмѣнныхъ вещественныхъ налоговъ (Reallasten), отдѣльно на каждомъ дворянскомъ имѣніи, пасторатѣ, или отдѣльномъ поземельномъ участкѣ въ губерніи или приходѣ. Никакое изъ означенныхъ выше имѣній и участковъ не можетъ устраняться отъ исполненія какой либо изъ этихъ обязанностей, не бывъ освобождено отъ того, или спеціальнымъ изъятіемъ, или особо предоставленною привилегіею.

Такъ называемыя „Lagengelder" — складочные сборы, которыми облагаются сельскія имѣнія на покрытіе расходовъ по общественнымъ земскимъ повинностямъ и по удовлетворенію частно-сословныхъ потребностей и нуждъ дворянства взимаются въ Эстл. губ. съ земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность. На основаніи Эстл. кр. Пол. 1856 г. съ предоставленіемъ крестьянамъ Эстл. губ. пріобрѣтать въ собственность земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ (ст. 5, 10, 46, 57, 80, 201—213, 214, 289), прежній порядокъ отбыванія и раскладки общественныхъ повинностей ни въ чемъ измѣненъ не былъ и обложеніе всѣхъ вообще земель денежными сборами, какъ и расходованіе таковыхъ производится исключительно дворянскими ландтагами безъ участія крестьянскаго сословія. При арендѣ и при покупкѣ крестьянами отдѣльныхъ поземельныхъ участковъ у помѣщиковъ, участки эти не освобождаются (если это не обусловлено спеціально въ договорѣ) отъ исполненія общественныхъ повинностей, причитающихся по раскладкѣ ландтага съ того имѣнія, къ которому участокъ принадлежитъ, и продолжаютъ отбывать соотвѣтствующую числу гаковъ долю этихъ повинностей въ качествѣ такъ называемыхъ Reallast, т. е. обременяющ. землю налога (ст. 6, 7, 73 п. 5, 269, 271, 274). Это, впрочемъ, вполнѣ согласно съ ст. 576, 1297, 1298 и 1304 III ч. Св. М. Уз. Общественныя повинности, къ кото-

рымъ причисляются и такъ называемыя земскія повинности, подчиняются общимъ правиламъ о поземельныхъ повинностяхъ, и сверхъ того — въ Лифляндіи и Эстляндіи — существующимъ о нихъ особымъ мѣстнымъ положеніямъ и правиламъ (ст. 1321). (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 39/93.)

438. Договоры о наймѣ въ услуженіе съ работниками, для исправленія работъ по сельскому хозяйству, должны быть заключаемы по крайней мѣрѣ на одинъ годъ.

Примѣчаніе. Кромѣ означенныхъ въ сей статьѣ работниковъ, есть еще работники или поденщики (Dienstboten), съ которыми могутъ быть заключаемы договоры и на кратчайшіе сроки.

Изъ смысла ст. 438 Пол. о кр. Эстл. губ. и примѣчанія къ ней несомнѣнно явствуетъ, что Положеніе имѣетъ въ виду не однихъ лишь рабочихъ для исправленія сельскохозяйственныхъ работъ, но и вообще слугъ (Dienstboten), что подтверждается и 432 ст. Положенія, по которой договоромъ о наймѣ въ услуженіе признается всякое обязательство, которымъ условлено отправленіе какихъ либо личныхъ работъ или обязанностей. Въ виду сего примѣненіе ст. 4193 III ч. Св. М. Уз. является неправильнымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 40/901 Шиллинга.)

465. Никакой работникъ до истеченія условленнаго срока, безъ согласія хозяина, не можетъ оставить службу, да и въ такомъ случаѣ, когда работникъ имѣетъ на то какую либо причину, онъ долженъ прежде объявить о ней суду и ожидать дальнѣйшаго его рѣшенія; въ противномъ случаѣ онъ не только возвращаетъ полученный имъ задатокъ, но обязанъ заплатить хозяину окладъ обѣщаннаго жалованья, коль скоро хозяинъ не захочетъ его принять по прежнему въ услуженіе.

а) Отвѣтственность слуги, установленная ст. 4225 III ч., значительно усилена по дѣйствующему въ Эстляндіи кр. Положенію (ст. 465 Пол.); законъ, очевидно, имѣлъ намѣреніе еще крѣпче оградить интересы сельскихъ хозяевъ, которые особенно могутъ пострадать отъ несвоевременнаго ухода рабочихъ отъ службы. Эти интересы будутъ за-

тронуты тѣмъ сильнѣе, чѣмъ продолжительнѣе недослуженное рабочимъ время; вмѣстѣ съ этимъ и вознагражденіе пострадавшаго хозяина должно соотвѣтствовать величинѣ ожидаемыхъ убытковъ. Что именно таковъ внутренній смыслъ закона, видно изъ сопоставленія 465 ст. со ст. 447 Положенія, гдѣ взамѣнъ уплаты „оклада жалованья" назначено вознагражденіе хозяина за убытки. Отсюда слѣдуетъ, что по ст. 465 можетъ быть взыскиваемъ окладъ обѣщаннаго жалованья только за недослуженное время. Хотя ст. 432 Пол. не дѣлаетъ различія между договорами найма въ услуженіе, смотря по тому, будетъ ли условлено вознагражденіе наличными деньгами, натурою или землею, она не содержитъ, однако, указанія и на то, чтобы подъ терминомъ *„жалованья"*, употребленн. въ 465 ст., слѣдовало разумѣть всѣ способы вознагражденія за трудъ и потому для разрѣшенія смысла этой статьи закона ст. 432 служить не можетъ. Съ другой стороны ст. 472 и 473, упоминая равномѣрно о жалованьи, которое отпускающій работника хозяинъ обязанъ ему уплатить, упоминаютъ отдѣльно объ одеждѣ и содержаніи, изъ чего слѣдуетъ, что подъ словомъ „жалованье" не всегда разумѣется все получаемое рабочимъ содержаніе. Тотъ же выводъ слѣдуетъ сдѣлать, примѣняя къ толкованію XVII ст. введ. къ III ч. Свода, ибо разъ значеніе слова „жалованье" возбуждаетъ сомнѣніе, должно предпочесть болѣе снисходительное и справедливое толкованіе его въ смыслѣ ограниченія и безъ того весьма строгой сравнительно съ общимъ правомъ (4225 ст.) отвѣтственности рабочаго.

Что касается задатка, то обратное требованіе его мыслимо только тогда, когда онъ не былъ вычтенъ изъ жалованья (ст. 442 Пол.); при иномъ толкованіи слѣдовало бы допустить возвращеніе и заслуженнаго работникомъ жалованья, о чемъ законъ, однако, умалчиваетъ.

Подъ жалованьемъ, которое должно быть уплачено хозяину въ силу 465 ст., слѣдуетъ понимать наемную плату, опредѣляемую чаще всего деньгами. Во всѣхъ случаяхъ слову „жалованье" въ законѣ придается смыслъ только вознагражденія за трудъ въ тѣсномъ смыслѣ, съ коимъ не смѣшивается содержаніе или прокормленіе рабочихъ (ст. 470, 472, 473 и др. ст. Пол. о кр. Эстл. губ.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2429}/_{94}$ Деллингаузена.)

б) Въ ст. 465 говорится о *„полученномъ"* задаткѣ и объ *„обѣщанномъ"* жалованьи, но не о жалованьи, уже полученномъ работникомъ за службу до оставленія оной, или

причитающемся за выслуженное время; слѣдовательно, это полученное или выслуженное жалованье не можетъ быть предметомъ требованія со стороны хозяина.

Изъ сопоставленія же ст. 465 съ ст. 472 и 473 Пол., кои, упоминая о жалованьи, которое отпускающій работника хозяинъ обязанъ ему уплатить, упоминаютъ отдѣльно объ одеждѣ и содержаніи, слѣдуетъ заключить, что подъ словомъ *жалованье* не всегда разумѣется все полученное рабочимъ содержаніе. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5646/903 Альтофа.)

в) Для разъясненія дѣйствительнаго смысла 465 ст. Пол. о кр. Эстл. губ. и разрѣшенія неразрѣшеннаго этимъ Положеніемъ вопроса о правѣ хозяина требовать понужденія слуги къ продолженію службы, слѣдуетъ руководствоваться 4225 ст. III ч. Св. М. Уз., въ выноскѣ которой имѣется прямая ссылка на 465 ст. кр. Пол. и въ силу коей означенное право признается за хозяиномъ въ установленныхъ этою статьею предѣлахъ (см. ст. 1046 Эстл. Пол. о кр., XII ст. введ. въ III ч. Св. М. Уз. и 4193 ст. III ч.). Въ виду вышеизложеннаго неправильнымъ является мнѣніе, что въ области дѣйствія кр. Пол. Эстл. губ. хозяинъ не вправѣ домогаться понужденія оставившаго его самовольно слуги къ продолженію службы. (Рѣш. Пр. С. по дѣлу бар. Стакельберга № 4443/900.)

1057. Имѣніе супруговъ, принадлежащихъ къ Эстляндскимъ крестьянамъ, составляетъ ихъ общее достояніе, доколѣ вмѣстѣ живутъ въ супружеской связи, и буде не заключили до вступленія въ бракъ въ Судѣ какого-либо противнаго тому условія.

По общему смыслу ст. 1057—1071 и преимущественно ст. 1057 и 1062 Пол. о кр. Эстл. губ. имущество супруговъ считается ихъ общимъ достояніемъ только во время существованія брака, по прекращеніи котораго эта общность имущества прекращается и, слѣдовательно, то или другое, входившее въ составъ общей массы имущество супруговъ дѣлается собственностью того изъ нихъ, которымъ оно пріобрѣтено, каковой выводъ подтверждается и разъясненіемъ Прав. Сен. 5/95, относящимся къ Пол. о кр. Лифл. губ., но въ разсматриваемомъ отношеніи сходному съ Пол. о кр. Эстл. губ. (№ 136/95 I. Ап Вальдмановъ.)

ПОЛОЖЕНІЕ
о
нотаріальной части.

295. Секретарямъ Крѣпостныхъ Отдѣленій предоставляется безъ внесенія установленнаго залога, совершать, подъ ближайшимъ надзоромъ Начальника Отдѣленія, нотаріальныя дѣйствія, относящіяся до актовъ, подлежащихъ укрѣпленію въ тѣхъ Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ, при коихъ Секретари сіи состоятъ.

Въ Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ, учреждаемыхъ въ такихъ городахъ, гдѣ количество недвижимостей не велико, въ изъятіе изъ общаго правила (ст. 288), должность Секретаря и Начальника Отдѣленія можетъ быть соединена въ одномъ лицѣ, причемъ такому Начальнику Крѣпостнаго Отдѣленія должно быть предоставлено принадлежащее Секретарю право совершать нотаріальныя дѣйствія, указанныя въ 295 ст. Пол. о Нот. части. Это положеніе представляется тѣмъ болѣе правильнымъ, что правило 295 ст. постановлено для удобства лицъ, обращающихся въ Крѣпостныя Отдѣленія, и къ лишенію ихъ этого удобства при веденіи дѣлъ въ тѣхъ отдѣленіяхъ, гдѣ нѣтъ секретарей, не представляется правильнаго основанія. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 16/95.)

309. Въ реестрѣ крѣпостныхъ книгъ (ст. 308) каждая недвижимость, которая не составляетъ принадлежности другой, получаетъ особый от-

дѣлъ. Въ случаѣ установленія права пользованія всею недвижимостью на правахъ собственности, за недвижимостью сохраняется прежній отдѣлъ; если же въ такое пользованіе отдана лишь часть недвижимости, то для этой части открывается новый отдѣлъ.

По силѣ ст. 309 не можетъ быть открываемъ особый отдѣлъ для имѣнія, составляющаго принадлежность другаго, но не требуется непремѣнно закрытіе этого отдѣла, если онъ уже существуетъ.

Въ ст. же 312 предусматривается случай соединенія въ одинъ отдѣлъ имѣній вообще, а не фидеикоммиссныхъ въ частности, относительно коихъ могутъ существовать препятствія для соединенія въ одинъ отдѣлъ, ст. 312 не предусмотрѣнныя. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3818}/_{900}$ бар. Стакельберга.)

316. Въ отдѣлы реестра (ст. 309) вносятся записи двухъ родовъ: статьи и отмѣтки. Статьями называются всѣ записи объ укрѣпленныхъ на недвижимости юридическихъ отношеніяхъ и правахъ, а также объ измѣненіи и погашеніи такихъ записей. Въ видѣ отмѣтокъ записываются: 1) объявленіе собственника недвижимости несостоятельнымъ должникомъ (Уст. Гр. Суд. ст. 1899, прил. ст. 3 по прод. 1890 г.); 2) обращеніе взысканія на недвижимое имущество; 3) судебныя опредѣленія объ обезпеченіи исковъ; 4) требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ (Уст. Гр. Суд. изд. 1883 г. ст. 1, примѣч.), впредь до замѣны сихъ отмѣтокъ статьями; 5) принесеніе жалобъ на опредѣленія Начальниковъ Крѣпостныхъ Отдѣленій (ст. 365 и 367) впредь до разрѣшенія сихъ жалобъ въ установленномъ порядкѣ, и 6) съ согласія собственника недвижимостей, все, что могло бы быть внесено въ видѣ статьи, — впредь до устраненія препятствій, дѣлающихъ окончательное укрѣпленіе невозможнымъ.

а) Подъ *укрѣпленіемъ* временныя правила о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ 9 Іюля 1889 г., вошедшія въ ст. 302—377 Пол. о Нот. части, разумѣютъ укрѣпленіе не только въ видѣ *статей*, но и *отмѣтокъ*, какъ это видно изъ 340 и 341 ст. сихъ правилъ, а также изъ мотивовъ къ нимъ.

Въ ст. 340 говорится, что вмѣстѣ съ заявленіемъ *о производствѣ укрѣпленія* должно быть представлено удостовѣреніе согласія лица, противъ коего направлено укрѣпленіе, за исключеніемъ случая, когда заявлено о *внесеніи отмѣтокъ*, указанныхъ въ пунктахъ 1—5 ст. 316. Въ приведенныхъ въ изданіи Гасмана и Нолькена Положенія 9 Іюля 1889 г. мотивахъ (ст. 319) сказано между прочимъ: „къ числу укрѣпленій, не основанныхъ на юридическихъ сдѣлкахъ, принадлежатъ также и отмѣтки, упомянутыя въ п. 1—5 ст. 15“ (ст. 316 Пол. о Нот. части). При столкновеніи двухъ требованій о производствѣ укрѣпленій, одно другое исключающихъ, (одно въ видѣ статьи о переукрѣпленіи права собственности за новымъ собственникомъ, другое въ видѣ отмѣтки объ обезпеченіи иска къ прежнему собственнику), старшинство разсмотрѣнія и укрѣпленія опредѣляется временемъ поступленія просьбы или требованія въ крѣпостное отдѣленіе. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{37}/_{903}$ Савицкаго.) (См. также разъясн. къ ст. 350 Нот. Полож.)

б) Простое внесеніе въ крѣпостной реестръ отмѣтки объ обезпеченіи иска само по себѣ еще не устанавливаетъ публичной ипотеки до внесенія ипотеки въ видѣ статьи на основаніи окончательнаго судебнаго рѣшенія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{8421}/_{906}$ по д. Армибайка.) (См. разъясн. къ ст. 1577 III ч. Св. М. Уз.)

в) Постановленія лѣсоохранительныхъ комитетовъ о понужденіи бывшихъ владѣльцевъ имѣній къ искусственному облѣсенію неправильно расчищенныхъ площадей подходятъ подъ упоминаемыя въ п. 4 ст. 316 Нот. Пол. требованія административныхъ мѣстъ, коимъ законъ придаетъ свойство безспорныхъ; поэтому эти постановленія могутъ быть внесены въ реестръ крѣпостныхъ книгъ при условіи точнаго обозначенія суммы, требуемой по утвержденной смѣтѣ на облѣсеніе (п. 2 ст. 323) и пока собственникомъ имѣнія состоитъ владѣлецъ, допустившій нарушеніе лѣсныхъ правилъ. Что же касается постановленій лѣсоохранительныхъ комитетовъ, коими прежніе владѣльцы были ограничены въ пользованіи лѣсомъ, то законъ не тре-

буетъ, чтобы эти ограниченія оцѣнивались лѣсоохранительными комитетами на деньги. Посему въ отношеніи этихъ постановленій лѣсоохранительнаго комитета не можетъ быть соблюдено правило ст. 323 Нот. Пол., требующей внесенія въ IV ч. отдѣла суммы, до которой простирается закладное право или отмѣтка. Въ виду сего, а также того, что упомянутыя постановленія не подходятъ подъ тѣ ограниченія права собственности, которыя перечислены въ 320—323 ст. Нот. Пол. и подлежатъ внесенію въ одну изъ 4 частей отдѣла реестра крѣпостной книги, слѣдуетъ признать, что означенныя постановленія лѣсоохранительныхъ комитетовъ не подлежатъ внесенію въ крѣпостныя книги впредь до измѣненія приведенныхъ статей въ законодательномъ порядкѣ.

Съ другой стороны постановленія лѣсоохранительныхъ комитетовъ, коими на основаніи положенія о сбереженіи лѣсовъ, прежніе владѣльцы имѣній были ограничены въ правѣ пользованія лѣсомъ, и въ частности, постановленія о понужденіи бывшихъ владѣльцевъ, согласно ст. 807 Уст. лѣсн., къ искусственному облѣсенію неправильно расчищенныхъ площадей *не* обязательны для новыхъ пріобрѣтателей имѣній, если отмѣтки объ этихъ постановленіяхъ не были внесены въ реестрахъ крѣпостн. книгъ до покупки сихъ имѣній. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{45}/_{906}$.) (См. разъясн. къ 1057 ст. III ч.)

322. Въ третьей части отдѣла означаются: 1) въ первой графѣ: *а*) обременяющія недвижимость вещныя права, кромѣ упомянутыхъ въ п. 2 ст. 321 и въ ст. 323 и *б)* отмѣтки, упомянутыя въ пунктахъ 3, 5 и 6 ст. 316, если онѣ обезпечиваютъ установленіе обремененій (п. *а*); 2) во второй графѣ — перемѣны, касающіяся обремененій недвижимости, показанныхъ въ первой графѣ, а также уничтоженіе сихъ перемѣнъ, самыхъ обремененій и отмѣтокъ.

Хотя по 1103 ст. III ч. Св. М. Уз. всякій вещный сервитутъ обусловливается существованіемъ 2 недвижимостей, но ни въ этой части Свода, ни въ 320, 322 и друг. статьяхъ Пол. о Нот. части въ губ. Приб. изд. 1892 г. не содержится того Положенія, чтобы въ крѣпостные книгу и реестръ недвижимаго имѣнія могъ быть занесенъ обре-

меняющій это имѣніе сервитутъ только въ томъ случаѣ, если сервитутное право вносится или можетъ быть внесено въ крѣпостныя книги господствующаго имѣнія. Въ данномъ случаѣ Начальнихъ Крѣпостнаго Отдѣленія отказалъ въ укрѣпленіи сервитута казеннаго имѣнія въ виду того, что имѣніе, въ пользу котораго существующій активный сервитутъ подлежалъ бы внесенію въ крѣпостныя книги, не значилось въ реестрѣ крѣпостнаго отдѣла, а между тѣмъ статьи объ укрѣпленіи сервитутныхъ правъ и обязанностей, согласно 19 ст. врем. прав. о нор. произв. крѣп. дѣлъ, вносятся какъ въ отдѣлъ, отведенный для недвижимости обязанной, такъ и въ отдѣлъ недвижимости господствующей. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2479}/_{92}$ Упр. Госуд. Имущ.)

323. Въ четвертую часть отдѣла записываются: 1) въ первую графу: *а)* закладныя права, обезпеченныя недвижимостью; *б)* отмѣтки, указанныя въ пунктѣ 4 ст. 316, и *в)* отмѣтки, указанныя въ пунктахъ 3, 5 и 6 той же статьи, если онѣ обезпечиваютъ установленіе закладныхъ правъ; 2) во вторую графу — сумма, до которой простирается закладное право или отмѣтка; 3) въ третью графу — всякія, кромѣ указанныхъ въ пунктѣ 4 сей (323) статьи, перемѣны, касающіяся записей первой графы, а также уничтоженіе сихъ перемѣнъ; 4) въ четвертую графу: *а)* полное или частичное погашеніе закладныхъ правъ и *б)* уничтоженіе отмѣтокъ, обезпечивающихъ денежныя требованія (п. 1, *б* и *в*), и 5) въ пятую графу — сумма, въ коей закладное право погашено или отмѣтка уничтожена.

Внесеніемъ въ ипотечную книгу самаго акта, которымъ установляется залоговое право, совершается укрѣпленіе послѣдняго. Закладные же листы, не установляя права залога, представляютъ собою лишь валюту, которою выплачивается ссуда, и внесеніе ихъ въ ипотечную книгу (ингроссація) совершается не въ цѣляхъ укрѣпленія права, а лишь для контроля надъ тѣмъ, чтобы стоимость выпускаемыхъ обществомъ закладныхъ листовъ не превышала размѣра выдаваемыхъ послѣднимъ ссудъ. Такъ какъ за-

мѣна прежнихъ закладныхъ листовъ новыми на ту же сумму не представляетъ собою ничего общаго съ укрѣпленіемъ права, то нѣтъ никакого основанія примѣнять къ такому обмѣну форму, установленную закономъ для укрѣпленія правъ (ст. 336—341 Пол. о Нот. части).

Затѣмъ согласія владѣльца заложеннаго имѣнія на обмѣнъ закладныхъ листовъ не нужно, если этотъ обмѣнъ составляетъ лишь послѣдствіе уже состоявшейся внѣ Крѣпостнаго Отдѣленія сдѣлки о выдачѣ владѣльцу погасительнаго фонда, заключивъ которую владѣлецъ имѣнія тѣмъ самымъ уже выразилъ и согласіе на сопряженный съ нею обмѣнъ закладныхъ листовъ. Что касается согласія ипотечныхъ кредиторовъ, то согласно 1598 ст. погашеніе ссуды, взятой изъ общества, само по себѣ еще не открываетъ для другихъ заинтересованныхъ лицъ ипотечнаго мѣста, занятаго обязательствомъ, изъ договора ссуды возникающимъ, независимо отъ того, что за такими заинтересованными лицами остается возможность въ установленномъ порядкѣ оспорить дѣйствія кредитнаго общества. Наконецъ, такъ какъ закладные листы ингроссируются вмѣстѣ съ залоговымъ обязательствомъ, служащимъ основаніемъ закладнаго права (ст. 150 Уст. Общ.) и слѣдовательно должны быть отмѣчаемы въ той же графѣ той же части крѣпостнаго реестра, въ которыхъ отмѣчается возникновеніе закладнаго права, хотя они сами по себѣ такого права не установляютъ, то это послѣднее обстоятельство не составляетъ препятствія къ тому, чтобы и перемѣны, относящіяся къ закладнымъ листамъ, показывались въ той же графѣ той же части реестра, въ которыхъ показываются перемѣны въ самомъ правѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{98}/_{92}$.)

325. Текстъ записи долженъ содержать въ себѣ: 1) указаніе на актъ, на основаніи коего произведено укрѣпленіе, и 2) означеніе укрѣпленнаго права, его содержанія и существенныхъ принадлежностей, причемъ въ частности, въ записяхъ о закладныхъ правахъ и объ обезпеченіи денежныхъ требованій (ст. 323) должны быть показаны: *а)* основаніе закладнаго права или отмѣчаемаго требованія, *б)* кредиторъ или лицо, въ пользу котораго внесена отмѣтка, *в)* капитальная въ Россійской серебряной монетѣ, сумма, до

которой простирается закладное право или отмѣчаемое требованіе, *г)* размѣръ %-въ и договорной неустойки, а также сроки ихъ уплаты и *д)* должникъ въ тѣхъ случаяхъ, когда закладное право или отмѣчаемое требованіе относится не ко всей недвижимости, но лишь къ долѣ, принадлежащей одному изъ лицъ, нераздѣльно владѣющихъ недвижимостью.

Изъ ст. 325 отнюдь еще не слѣдуетъ, что если размѣръ процентовъ не указанъ, то и самая закладная не подлежитъ внесенію въ крѣпостныя книги. Такой выводъ противорѣчилъ бы постановленіямъ гражданскаго права Прибалт. губ., а согласно примѣч. къ 302 ст. Нот. Пол. всѣ постановленія мѣстнаго гражданскаго права Приб. губ. и правила уставовъ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій сохраняютъ силу и на будущее время. Ст. 325 Нот. Пол. (ст. 4 врем. прав. о порядкѣ произв. крѣп. дѣлъ) представляетъ собою лишь формальное правило о порядкѣ веденія крѣпостныхъ книгъ и служитъ руководствомъ для завѣдующаго крѣпостными книгами въ томъ, что именно изъ содержанія самой закладной должно быть отмѣчено въ записи въ отдѣлѣ реестра; причемъ и предписано, что запись должна заключать въ себѣ указанный въ самой закладной размѣръ условленныхъ %-въ, подъ тѣмъ, конечно, предположеніемъ, что этотъ размѣръ вообще значится въ текстѣ закладной. Подобно этому въ той же статьѣ говорится и о договорной неустойкѣ (п. *г*), но, конечно, текстъ записи долженъ заключать это указаніе лишь, если въ актѣ имѣются свѣдѣнія о неустойкѣ и ея размѣрѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 82/98 Лифл. Двор. Зем. Кред. Общ.)

337. Полномочіе другому лицу на заявленіе просьбы о производствѣ укрѣпленія должно быть выражено въ довѣренности, засвидѣтельствованной нотаріальнымъ порядкомъ; но если полномочіе дано Нотаріусу, совершившему актъ, на коемъ основано заявленіе, или если полномочіе означено въ семъ актѣ, то особой довѣренности не требуется.

Хотя по ст. 337 Нот. Пол. (ст. 36 врем. правилъ) отъ повѣреннаго, ходатайствующаго о производствѣ укрѣ-

пленія, не требуется особой довѣренности въ томъ случаѣ, когда полномочіе означено въ актѣ, на которомъ основана просьба, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы проситель, ходатайствующій отъ имени третьяго лица о выдачѣ справки изъ Крѣпостнаго Отдѣленія, не былъ обязанъ представить служащей ему довѣренности и тогда, когда въ имѣющемся на прошеніи засвидѣтельствованіи нотаріуса удостовѣрено существованіе такой довѣренности, ибо въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ приведенной статьѣ, въ виду нотаріуса имѣется подлинное полномочіе довѣрителя. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5052}/_{95}$ бар. Бера.)

339. Частныя лица, обращающіяся въ Крѣпостное Отдѣленіе съ заявленіями о производствѣ укрѣпленій, должны удостовѣрить свою самоличность; они должны также удостовѣрить свою правоспособность, за исключеніемъ того случая, когда при заявленіи представляется нотаріальный актъ, совершенный при участіи просителя, въ качествѣ договаривающейся стороны, или когда заявленіе сдѣлано на основаніи судебнаго рѣшенія, послѣдовавшаго по дѣлу просителя. Самоличность и правоспособность просителя должны быть удостовѣрены: 1) если просьба заявлена письменно — на самомъ прошеніи нотаріальнымъ порядкомъ и 2) если просьба заявлена на словахъ — Секретаремъ Крѣпостнаго Отдѣленія при внесеніи просьбы въ явочную книгу (ст. 345).

Въ ст. 339 разумѣется ничто иное, какъ общая законная правоспособность даннаго лица къ совершенію юридическихъ дѣйствій, безотносительно къ праву совершить именно тотъ актъ, который предъявленъ къ укрѣпленію. Это явствуетъ уже изъ одного того, что, какъ указано въ 339 ст., въ случаѣ заявленія просьбы на словахъ, правоспособность просителя должна быть удостовѣрена Секретаремъ Крѣпостнаго Отдѣленія при внесеніи просьбы въ явочную книгу, т. е. въ такой именно моментъ производства укрѣпленія, когда, очевидно, не можетъ быть еще и рѣчи о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи законамъ акта, на коемъ основана вносимая въ книгу просьба, ибо самое разрѣшеніе

просьбы по существу, зависящая не отъ Секретаря Крѣпостнаго Отдѣленія, а отъ Начальника онаго, должно послѣдовать въ свое время порядкомъ, указаннымъ въ 350 и слѣд. ст. Нот. Пол. (Рѣш. Гр. К. Д. № 94/92). (См. также 352 ст. Нот. Пол.)

340. Вмѣстѣ съ заявленіемъ о производствѣ укрѣпленія (ст. 338) должны быть представлены: 1) всѣ акты и документы, коими удостовѣряются права, подлежащія укрѣпленію, или свѣдѣнія, вносимыя въ крѣпостныя книги (ст. 341—343); 2) удостовѣреніе согласія лица, противъ коего направлено укрѣпленіе, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда укрѣпленіе касается правъ, установленныхъ закономъ или судебнымъ опредѣленіемъ, или когда заявлено о внесеніи отмѣтокъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—5 ст. 316, а также удостовѣреніе о согласіи третьяго лица, необходимомъ по закону для производства укрѣпленія — если согласіе сихъ лицъ не выражено въ самомъ актѣ или документѣ, и 3) пошлины, указанныя въ пунктѣ 1 ст. 369.

а) Если при регулированіи казенныхъ имѣній со стороны послѣднихъ заявлены сервитутныя права на земли частныхъ имѣній и эти права признаны присутствующими при регулированіи частными землевладѣльцами, то для укрѣпленія таковыхъ актовъ требуется по ст. 39 врем. правилъ о произв. крѣп. дѣлъ (ст. 340 Пол. о Нот. части изд. 1892 г.) согласіе лица, противъ котораго направлено укрѣпленіе.

При регулированіи казенныхъ имѣній Приб. губ. въ 1849 г. слѣдовало привести въ извѣстность и всѣ права сихъ имѣній, а въ томъ числѣ и сервитутныя права въ частныхъ имѣніяхъ. По силѣ 1264, 3014 и 3015 ст. III ч. до внесенія сервитута въ крѣпостную книгу имѣется только личное между обѣими сторонами (т. е. владѣльцами господствующей и обязанной недвижимостей) обязательство, требовать внесенія котораго въ крѣпостныя книги можетъ, однако, каждая изъ сторонъ. Законъ требуетъ согласія контрагентовъ на установленіе тѣхъ же правъ на недвижимость, которыя изложены въ представленномъ актѣ,

каковое согласіе выражается подписью акта сторонами; но кромѣ того требуется еще особое согласіе *на самое производство укрѣпленія* (ст. 344), и въ этомъ отношеніи въ законѣ не сдѣлано никакихъ исключеній для дѣлъ казенныхъ управленій. Но согласно 340 ст. удостовѣреніе согласія можетъ быть замѣнено судебнымъ опредѣленіемъ, если право на недвижимое имущество основано на актахъ или сдѣлкѣ и лицо или вѣдомство, коему право предоставлено, пожелаетъ укрѣпить это право, а противная сторона не изъявитъ согласія на укрѣпленіе и вслѣдствіе сего къ ней будетъ предъявленъ искъ, направленный на совершеніе укрѣпленія права безъ согласія другой стороны (3015 ст. III ч. и 1810 ст. Уст. Гр. Суд. изд. 1892 г.). Судебное рѣшеніе, присудившее такой искъ въ силу 2 п. 340 ст. Пол. о Нот. части вполнѣ замѣняетъ согласіе на укрѣпленіе правъ того лица, противъ котораго оно направляется. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{7}/_{94}$ и Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2112}/_{92}$ Упр. Госуд. Им.)

б) Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія обязанъ для разрѣшенія вопроса о правѣ на укрѣпленіе разсмотрѣть и обсудить по существу всѣ представленные при просьбѣ документы, а не одни только документы, подлежащіе укрѣпленію, причемъ въ случаѣ, если отдѣльный подлинный документъ находится въ дѣлѣ Крѣпостнаго Отдѣленія, которому заявлена просьба объ укрѣпленіи, то проситель въ правѣ только сослаться на этотъ документъ, указавъ дѣло, въ которомъ онъ находится, и такія указанія и ссылки просителя на имѣющіеся въ дѣлахъ Крѣпостнаго Отдѣленія свѣдѣнія и документы подлежатъ въ силу 341 и 351 ст. Пол. о Нот. части обсужденію Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{22}/_{95}$ бар. Штакельбергъ.)

в) Согласно прилож. къ ст. 5 и 7 Уст. объ Управл. Казенн. им. Западн. и Прибалт. губ. и п. 2 ст. 340 регулированіе казенн. имѣній въ Прибалт. губ. распространяется и на сервитутныя права регулируемаго имѣнія на другія земли и при заявленія объ укрѣпленіи внесенныхъ въ акты регулированія сервитутныхъ правъ слѣдуетъ представлять кромѣ этихъ актовъ и удостовѣренія согласія лицъ, противъ которыхъ укрѣпленіе направлено. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣламъ ^{1695} и $^{1759}/_{92}$ Упр. Гос. Им.)

г) За изданіемъ закона 8 Іюня 1893 г. объ измѣненіи сроковъ взиманія крѣпостной и актовой пошлины въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, На-

чальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія не входитъ въ повѣрку правильности взысканія по представляемымъ къ укрѣпленію актамъ крѣпостной пошлины (хотя не принимаетъ къ укрѣпленію актовъ вовсе не оплаченныхъ, если они по закону отъ пошлинъ не изъяты).

Совокупное обсужденіе всѣхъ постановленій закона 8 Іюня 1893 г. (Собр. Уз. 1893 г. № 116 ст. 950) убѣждаетъ, что законъ этотъ, измѣнивъ срокъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ въ Прибалт. губ., измѣнилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, и весьма существенно, обязанность Крѣпостнаго Отдѣленія и Начальника онаго. Съ отнесеніемъ срока оплаты актовъ крѣпостною пошлиною ко времени ихъ совершенія, крѣпостныя пошлины уже не подлежатъ представленію въ Крѣпостное Отдѣленіе, и этимъ самымъ послѣднее освобождено отъ лежавшей на немъ въ силу 3 п. 340 ст. Пол. Нот. обязанности по взиманію крѣпостныхъ пошлинъ. Засимъ оставшійся по прод. 1895 г. неотмѣненнымъ 3 п. 340 ст. Пол. Нот. надлежитъ понимать въ связи съ примѣч. къ этой статьѣ по прод. 1895 г. въ томъ лишь смыслѣ, что вмѣстѣ съ заявленіемъ о производствѣ укрѣпленія должно быть представляемо и удостовѣреніе объ уплатѣ акта пошлинами, безъ каковой оплаты акты, въ силу II ч. 2 п. 218 ст. Уст. пошл. по прод. 1895 г. къ производству въ Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ не принимаются. Сообразно съ симъ должна быть понимаема и лежащая на Начальникѣ Крѣпостнаго Отдѣленія въ силу 1 п. 352 ст. Пол. Нот. обязанность удостовѣряться въ соотвѣтствіи просьбы о производствѣ укрѣпленіи правиламъ, содержащимся между прочимъ и въ 340 ст. того же Положенія, а слѣдовательно и въ III п. оной. По актамъ нотаріальнымъ исчисленіе и взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ возложено на нотаріусовъ при совершеніи ими сихъ актовъ (ст. 285[1] Пол. Нот. по прод. 1895 г.). Обязанность удостовѣриться, произведена ли оплата акта крѣпостными пошлинами въ надлежащемъ размѣрѣ, лежитъ на Начальникѣ Крѣпостнаго Отдѣленія, по отношенію къ тѣмъ домашнимъ актамъ, по которымъ стороны не обращались за составленіемъ расчета въ подлежащую Казенную Палату и по которымъ, слѣдовательно, постановленія надлежащей власти объ опредѣленіи причитающейся по акту пошлинъ, еще не послѣдовало, а по актамъ нотаріальнымъ Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія обязанъ лишь въ силу 2 п. 218 ст. Уст. о пошл. по прод. 1895 г. удостовѣриться въ томъ, оплаченъ ли представляемый для производства укрѣпленія актъ тою пош-

линою, которая нотаріусомъ опредѣлена при совершеніи акта, но онъ не обязанъ провѣрять правильность опредѣленія нотаріусомъ причитающейся по акту крѣпостной пошлины. По всѣмъ прочимъ актамъ Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія, буде усмотритъ неправильность въ исчисленіи пошлинъ по акту, обязанъ поступить въ порядкѣ, установленномъ законами на случай обнаруженія однимъ должностнымъ лицомъ какихъ либо неправильностей въ служебныхъ дѣйствіяхъ другаго, *но отнюдь не въ правѣ отказать на семъ основаніи въ укрѣпленіи акта.* (Рѣш. Гр. К. Д. № 47/97 Мартна.)

д) Для примѣненія ст. 10 правилъ о нѣкоторыхъ измѣненій законоположенія объ ипотекахъ нѣтъ надобности требовать отъ лица, заявляющаго, на предметъ занесенія въ крѣпостную книгу о принадлежащей ему негласной ипотекѣ, удостовѣренія о принадлежности ему таковой, а достаточно представленія одного акта, коимъ самое существованіе ипотеки доказывается, ибо на основаніи 10 ст. подлежатъ заявленію на предметъ внесенія въ крѣпостныя книги установленныя до вступленія въ дѣйствіе Нот. Пол. безмолвныя ипотеки, и слѣдовательно таковыя вновь *укрѣпленію* не подлежатъ, а ст. 340 Пол. Нот., прод. 1890 г. (39 ст. врем. правилъ о произв. крѣп. дѣлъ) относится до заявленій о производствѣ укрѣпленій. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2581/92 ф. Браше.)

е) Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія обязанъ для разрѣшенія вопроса о правѣ на укрѣпленіе разсмотрѣть и обсудить по существу всѣ представленные при просьбѣ документы, а не одни только документы, подлежащіе укрѣпленію. (Рез. Пр. С. по дѣлу бар. Штакельберга № 3268/94.)

341. Акты и документы, упомянутые въ пунктѣ 1 статьи 340, должны быть представлены въ подлинникахъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ: 1) когда договоръ, на коемъ основано заявленіе о производствѣ укрѣпленія, совершенъ нотаріальнымъ порядкомъ и 2) когда актъ или документъ, на которомъ основано заявленіе, находится въ книгахъ другаго Крѣпостнаго Отдѣленія. Въ первомъ случаѣ представляется выпись изъ актовой книги, а во второмъ — копія, засвидѣтельствованная Секретаремъ того Крѣпостнаго От-

дѣленія, въ книгахъ коего находится подлинный актъ или документъ. Если подлинный актъ или документъ находится въ книгахъ того Крѣпостнаго Отдѣленія, которому заявлена просьба о производствѣ укрѣпленія, или приложенъ къ другой просьбѣ, касающейся той же недвижимости, то достаточно ссылки на подлинный актъ или документъ съ указаніемъ крѣпостной книги, въ коей онъ находится, или просьбы, при коей онъ представленъ. При просьбахъ объ укрѣпленіи правъ на основаніи судебнаго рѣшенія, а также о внесеніи отмѣтокъ, предусмотрѣнныхъ въ п. 3 ст. 316, представляется исполнительный листъ. Если обезпеченіе иска послѣдовало по постановленію Предсѣдателя суда, то для внесенія отмѣтки о семъ представляется копія съ означеннаго постановленія (Уст. Гр. Суд. ст. 1831).

а) Если при ходатайствѣ о производствѣ укрѣпленія дѣлаются ссылки на документы, находящіяся въ дѣлахъ Крѣпостнаго Отдѣленія, то за силою 340, 341 и 351 ст. Нот. Пол. Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія обязанъ подвергнуть указанный документъ разсмотрѣнію по существу. А такъ какъ по законамъ Прибалт. края утвержденіе въ правахъ наслѣдства при содѣйствіи суда производится лишь въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ раздѣлѣ VI кн. 3 и др. ст. III ч., или если сами наслѣдники считаютъ это для себя необходимымъ (ст. 2019 Уст. Гр. Суд.), а при отсутствіи этихъ условій наслѣдство за силою 1698, 1703 и 2065 ст. III ч. считается уже перешедшимъ къ наслѣднику со дня смерти наслѣдодателя и безмолвнаго его принятія наслѣдникомъ, вступившимъ въ обладаніе наслѣдственнымъ имуществомъ, — то очевидно, что проситель, утверждающій, что недвижимость перешла къ его наслѣдодателю по наслѣдству безъ содѣйствія судебной власти, въ правѣ въ доказательство этого перехода представить всякіе документы, указывающіе на фактическое принятіе его наслѣдодателемъ наслѣдства, и сдѣланное просителемъ указаніе на находящіяся въ дѣлахъ Крѣпостнаго Отдѣленія свѣдѣнія по сему предмету подлежитъ въ силу 341 и 351 ст. Нот. Пол. обсужденію Начальника Крѣпостнаго

Отдѣленія, который долженъ установить, представляютъ ли эти свѣдѣнія достаточныя удостовѣренія о томъ, что наслѣдодатель просителя вступилъ въ качествѣ наслѣдника въ обладаніе данной недвижимости. (Рѣш. Гр. К. Д. № 22/95.)

б) По соображеніи 340 и 341 ст. Пол. Нот. постановленіе послѣдней изъ нихъ о томъ, что при просьбахъ объ укрѣпленіи правъ на основаніи судебнаго рѣшенія представляется исполнительный листъ, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что именно этотъ листъ почитается актомъ, который удостовѣряетъ право, подлежащее укрѣпленію въ силу судебнаго рѣшенія и потому долженъ быть представленъ въ Крѣпостное Отдѣленіе вмѣстѣ съ заявленіемъ о производствѣ укрѣпленія (п. 1 ст. 340), вслѣдствіе чего и не требуется представленія копіи съ судебнаго рѣшенія или съ послѣдовавшаго по оному Указа; а такъ какъ по разъясненію Пр. С. (рѣш. № 108/92) вмѣсто подлиннаго исполнительнаго листа къ крѣпостной книгѣ можетъ быть пріобщена копія съ онаго, то пріобщеніе къ крѣпостной книгѣ въ качествѣ акта, предусмотрѣн. въ 1 п. 340 ст., такой засвидѣтельствованной копіи исполнительнаго листа не можетъ считаться нарушеніемъ 1846 ст. Уст. Гр. Суд. и 1412 ст. III ч. Св. М. Уз. по прод. 1890 г., установляющихъ право на внесеніе окончательнаго судебнаго рѣшенія въ крѣпостную книгу, но вовсе не предрѣшающихъ вопроса о самомъ порядкѣ такого внесенія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4510/94 Гехель.)

343. Акты и документы, писанные не на русскомъ языкѣ, должны быть представлены вмѣстѣ съ переводомъ на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ присяжнымъ переводчикомъ, Нотаріусомъ или Секретаремъ Крѣпостнаго Отдѣленія.

а) Изъ смысла ст. 340, 341 и 343 Пол. о нот. части слѣдуетъ, что представленіе перевода при ходатайствѣ о производствѣ какого либо укрѣпленія, является обязательнымъ по отношенію съ тѣмъ актамъ и документамъ, на коихъ собственно основано ходатайство о производствѣ укрѣпленія, коими удостовѣряются права, подлежащія укрѣпленію, или свѣдѣнія, вносимыя въ крѣпостную книгу. Что касается актовъ, представляемыхъ лишь по поводу укрѣпленія, актовъ, писанныхъ на нѣмецкомъ языкѣ

и уже ингросированныхъ до введенія судебныхъ уставовъ въ Прибалт. губ., причемъ существенный для укрѣпленія моментъ явствуетъ не изъ самаго акта, а изъ сдѣланной на немъ на русскомъ языкѣ надписи или изъ особаго объявленія, то представленіе перевода такихъ актовъ не обязательно, какъ необязателенъ переводъ актовъ, представленныхъ лишь для снабженія ихъ подписью по содержанію произведеннаго укрѣпленія или для пріобщенія къ крѣпостному дѣлу (ст. 355, 362 и 363 Пол. о Нот. части). (Рѣш. Гр. К. Д. № 1/93.)

б) Переводъ на русскій языкъ закладнаго акта, писаннаго на нѣмецкомъ языкѣ, составляя необходимую принадлежность этого акта, не можетъ быть разсматриваемъ какъ копія съ него, ибо тотъ и другой текстъ, одинъ безъ другаго, не имѣютъ никакого значенія и потому должны быть признаны однимъ актомъ, а тексты русскій и нѣмецкій — составными его частями, которыя могли быть написаны на одномъ листѣ гербовой бумаги надлежащаго по суммѣ акта достоинства, и потому такого рода переводы актовъ, хотя и написанные на отдѣльномъ листѣ простой бумаги, подшитой къ актовой гербовой бумагѣ согласно 5 п. 23 ст. Уст. о герб. сб., какъ продолженіе акта закладной, — не могутъ быть подведены ни подъ дѣйствіе 21 п. 13 ст. Уст. о герб. сб., ни подъ дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ № 224 § I п. *а* алфавитнаго перечня, ибо въ приведенной статьѣ алфавитнаго перечня говорится о переводахъ бумагъ какъ копій съ актовъ, совершенныхъ внѣ предѣловъ Имперіи и притомъ такихъ которыя, будучи засвидѣтельствованы составляютъ самостоятельные акты. (Опредѣл. Общ. Собр. Д-товъ СПБ. Суд. Палаты отъ 10 Января 1904 г.)

344. Необходимое для производства укрѣпленія согласіе лица, противъ коего укрѣпленіе направлено, или третьяго лица (ст. 340 п. 2) удостовѣряется: 1) ....., 2) если оно должно исходить отъ частнаго лица нотаріальнымъ актомъ, или актомъ, явленнымъ къ засвидѣтельствованію, или же подписаніемъ просьбы о производствѣ укрѣпленія тѣмъ лицомъ, согласіе коего требуется, причемъ какъ подлинность подписи этого лица, такъ и его самоличность и правоспо-

собность должны быть засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ. Если просьба о производствѣ укрѣпленія заявлена словесно, то согласіе можетъ быть изъявлено при заявленіи самой просьбы, причемъ лицо, согласіе коего требуется, должно удостовѣрить свою самоличность и правоспособность тѣмъ же порядкомъ, какъ и проситель (ст. 339).

Разъ въ купчей крѣпости, представленной для укрѣпленія и подписанной какъ покупщикомъ, такъ и продавцемъ значится, что продавецъ получилъ покупную сумму сполна, и что расходы по укрѣпленію покупщикъ принимаетъ на себя и разъ несомнѣнно, что въ актѣ этомъ содержится согласіе продавца на совершеніе укрѣпленія, то требованіе о представленіи, сверхъ сего, еще особаго удостовѣренія о таковомъ его согласіи заключаетъ въ себѣ нарушеніе 2 п. 43 ст. врем. правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалт. губ. (ст. 344 Пол. о Нот. части по прод. 1890 г.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 163/91 Брусенцова.)

350. Требованія и просьбы о производствѣ укрѣпленій разсматриваются Начальникомъ Крѣпостнаго Отдѣленія не позже слѣдующаго, по ихъ вступленіи, засѣданія. Очередь разсмотрѣнія требованій и просьбъ опредѣляется единственно порядкомъ ихъ внесенія въ крѣпостной журналъ.

а) Ст. 350 Пол. о Нот. части опредѣляетъ порядкомъ внесенія въ крѣпостной журналъ очередь разсмотрѣнія лишь требованій и просьбъ о производствѣ укрѣпленій, отмѣтки же, предусмотрѣнныя 2 п. 316 ст. Пол. о Нот. части, не имѣя своею цѣлью установленія правъ на самую недвижимость (ст. 316), не требуютъ, предварительно внесенія ихъ въ отдѣлъ реестра, опредѣленій Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія объ укрѣпленіи (ст. 353) и посему требованія и просьбы о внесеніи такихъ отмѣтокъ не подлежатъ вовсе внесенію въ крѣпостной журналъ (ст. 348), а пріобщаются на основаніи 359 ст. Пол. о Нот. части къ крѣпостному дѣлу о подлежащей недвижимости. Въ виду этого надлежитъ признать, что отмѣтки, предусмо-

трѣнныя 2 п. 316 ст. получаютъ силу съ момента вступленія ихъ въ Крѣпостное Отдѣленіе. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4146/97 Дамье.)

б) Ст. 350 Пол. о Нот. части даетъ Начальнику Крѣпостнаго Отдѣленія право при разсмотрѣніи просьбы объ укрѣпленіи акта отчужденія недвижимости не принимать во вниманіе требованія о внесеніи отмѣтки въ крѣпостную на ту же недвижимость книгу на основаніи исполнительнаго листа объ обезпеченіи иска, если послѣднее требованіе поступило въ Крѣпостное Отдѣленіе *днемъ позже* просьбы объ укрѣпленіи акта отчужденія недвижимости.

Какъ видно изъ содержанія ст. 345, 346, 347, 348 и 353 Нот. Пол. законодатель придаетъ особое значеніе тщательному указанію времени поступленія просьбы и эта заботливость законодателя относительно тщательной регистраціи времени вступленія требованій и просьбъ о совершеніи укрѣпленій не случайна. Изъ мотивовъ къ 46 ст. Пол. о произв. крѣп. дѣлъ (ст. 347 Пол. о Нот. части) видно, что принятіе просьбъ о производствѣ укрѣпленій представляется актомъ существенной важности, такъ какъ временемъ поступленія просьбы въ Крѣпостное Отдѣленіе, въ сущности, опредѣляется старшинство укрѣпленія. Изъ общаго правила ст. 350, что старшинство разсмотрѣнія, а засимъ и укрѣпленія опредѣляется временемъ поступленія просьбы или требованія въ Крѣпостное Отдѣленіе, не сдѣлано никакихъ исключеній относительно просьбъ объ отмѣткахъ въ обезпеченіе исковъ. При этомъ нельзя не имѣть въ виду, что подъ укрѣпленіемъ временныя правила о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ разумѣютъ укрѣпленіе не только въ видѣ статей, но и отмѣтокъ (ст. 316 Пол. о Нот. части, (см. разъясн. къ ст. 316). (Рѣш. Гр. К. Д. № 38/903 Савицкаго.)

352. При разсмотрѣніи требованій и просьбъ о производствѣ укрѣпленій (ст. 351) Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія обязанъ удостовѣриться лишь: 1) въ соотвѣтствіи требованій и просьбъ правиламъ, содержащимся въ ст. 336, 337 и 339 до 344; 2) въ томъ, что производству укрѣпленія не препятствуютъ другія, уже внесенныя въ крѣпостныя книги, права; 3) въ томъ, что право, объ

укрѣпленіи коего заявлены просьба или требованіе, принадлежитъ къ числу подлежащихъ внесенію въ крѣпостныя книги, и 4) въ томъ, что акты и документы, на которыхъ основывается просьба или требованіе о производствѣ укрѣпленія, не содержитъ въ себѣ ничего очевидно противозаконнаго.

а) Изъ смысла ст. 352 и указанныхъ въ ней 336, 337 и 339—344 ст. слѣдуетъ, что если въ содержаніи акта, представленнаго для укрѣпленія правъ, на немъ основанныхъ, нѣтъ ничего *явно противозаконнаго*, и основываемая на актѣ просьба о производствѣ укрѣпленія соотвѣтствуетъ всѣмъ прочимъ требованіямъ 352 ст., то Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія не въ правѣ отказывать въ укрѣпленіи такихъ правъ подъ предлогомъ несоотвѣтствіи содержанія акта, по его мнѣнію, смыслу того или другаго закона, тѣмъ или другимъ положеніямъ, не содержащимъ въ себѣ однако положительно выраженнаго воспрещенія совершать акты, подобные предъявленному къ укрѣпленію; законность такого акта можетъ быть оспариваема въ порядкѣ исковаго судопроизводства заинтересованными въ томъ лицами. (Рѣш. Гр. К. Д. № 94/92 Дирекціи Курляндскаго Кредитнаго Общества.)

б) По смыслу ст. 352 Пол. о Нот. части и толкованія его Сенатомъ (рѣш. № 94 92), изложенное въ 4 п. 352 ст. правило относится, прежде всего, къ внутреннему содержанію актовъ, къ устанавливаемымъ ими правоотношеніямъ контрагентовъ, а не къ внѣшней ихъ сторонѣ—формѣ, въ которую акты облечены, а затѣмъ примѣненіе сего закона въ крѣпостномъ производствѣ возможно только тогда, *когда противозаконность акта очевидна*, когда таковая можетъ быть подкрѣплена ссылкою на точно выраженное въ законѣ положеніе, не требующее для установленія своего, толкованія смысла закона. Въ данномъ случаѣ отказъ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія въ укрѣпленіи за просителями недвижимости былъ основанъ на томъ, что завѣщаніе, служащее основаніемъ требованія о семъ укрѣпленіи — было признано вступившимъ въ законную силу некомпетентнымъ волостнымъ судомъ, т. е. отказано было по недостаткамъ внѣшнимъ, формальнымъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 8/904 Кузнеръ.)

в) Отсутствіе требуемаго ст. 194 I ч. Св. М. Уз., при свидѣтельствованіи какихъ либо актовъ въ присутствен-

ныхъ мѣстахъ Прибалт. губ., приложенія печати того учрежденія, коимъ засвидѣтельствованіе совершено, не составляетъ столь существеннаго нарушенія указаннаго закона, чтобы послѣдствіемъ онаго могло быть признаніе недѣйствительности самаго засвидѣтельствованія, если только вообще нѣтъ сомнѣнія въ дѣйствительности совершеннаго подлежащимъ учрежденіемъ засвидѣтельствованія акта. (Рѣш. Гр. К. Д. № 59/93.)

г) Отчужденіе наслѣдственнаго недвижимаго имущества воспрещено ст. 973 кр. Пол. не подъ страхомъ безусловной недѣйствительности сдѣлки, но послѣдствіемъ недозволеннаго даренія такого имущества согласно 962 и 4469 ст. III ч. является лишь право законнаго наслѣдника оспаривать дѣйствительность отчужденія. Въ виду вышеизложеннаго (и въ виду 4 п. 352 ст. Пол. Нот. рѣш. Гр. К. Д. № 94/92) неправильнымъ является отказъ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія въ укрѣпленіи акта даренія, хотя бы и наслѣдственнаго имѣнія. (Рез. Пр. С. по дѣлу Отсасона № 480/900.)

д) Неправильнымъ является мнѣніе о томъ, что договоръ объ установленіи *пожизненнаго владѣнія* не подлежитъ укрѣпленію въ виду предоставленія пожизненной владѣлицѣ этимъ договоромъ предусмотрѣннаго въ 24 ст. гор. Пол. права участія въ выборѣ гласныхъ. Послѣднее право принадлежитъ пожизненному владѣльцу и безъ указанія о семъ въ договорѣ, въ силу дѣйствія городов. положенія, если только недвижимость обложена соотвѣтственнымъ оцѣночнымъ сборомъ и если пожизненный владѣлецъ удовлетворяетъ законнымъ условіямъ.

Такъ какъ въ крѣпостную книгу вносятся лишь вещныя, но не личныя права, то за силою 353 ст. Пол. о Нот. части пожизненному владѣльцу можетъ быть отказано лишь въ требованіи объ укрѣпленіи за нимъ права участія въ выборахъ, но не можетъ быть отказано во внесеніи въ крѣпостную книгу самаго договора, устанавливающаго пожизненное владѣніе. (Рѣш. Гр. К. Д. № 41/905.)

361. Для написанія крѣпостныхъ актовъ (ст. 360), лица, заявившія о производствѣ укрѣпленія, представляютъ копіи съ документовъ, подлежащихъ укрѣпленію, засвидѣтельствованныя нотаріальнымъ порядкомъ. Если копіи эти не представлены означенными лицами до поста-

новленія опредѣленія Начальникомъ Крѣпостнаго Отдѣленія, то онѣ изготовляются на счетъ сихъ лицъ въ Канцеляріи Крѣпостнаго Отдѣленія и свидѣтельствуются Секретаремъ. Подлинные акты и документы, выписи изъ актовыхъ книгъ и копіи актовъ и документовъ (ст. 340 до 343), на коихъ основано заявленіе о производствѣ укрѣпленія, пріобщаются къ крѣпостнымъ книгамъ (ст. 304).

Исключеніе изъ требованія ст. 361, согласно которой къ крѣпостной книгѣ пріобщаются *подлинные* акты и документы, на основаніи которыхъ укрѣплены права на недвижимое имѣніе, — представляютъ исполнительные листы, которые, послѣ укрѣпленія ипотеки, подлежатъ возвращенію, а засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи пріобщенію въ крѣпостной книгѣ, и пріобщеніе такой засвидѣтельствованной копіи исполнительнаго листа не можетъ считаться нарушеніемъ 1846 ст. Уст. Гр. Суд. и 1412 ст. III ч. Св. М. Уз., установляющихъ право на внесеніе окончательнаго судебнаго рѣшенія въ крѣпостную книгу, но вовсе не предрѣшающихъ вопроса о самомъ порядкѣ такого внесенія. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{108}/_{92}$ ф. Гроте и рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4510}/_{94}$ Гехель.)

362. Если укрѣпленіемъ лишь измѣняется или укрѣпляется въ части право ранѣе укрѣпленное, то крѣпостный актъ, выданный при первоначальномъ укрѣпленіи, снабжается новой надписью (ст. 360 п. 2), въ коей излагается только упомянутое въ п. 2 ст. 354 содержаніе опредѣленія. Если укрѣпленіе касается уступки части требованія, по которому выданъ крѣпостной актъ, то надпись дѣлается на семъ актѣ; лицу, пріобрѣтающему часть требованія, выдается копія крѣпостнаго акта съ такою же надписью. Если все требованіе уступается кредиторомъ нѣсколькимъ лицамъ по частямъ, то каждому изъ сихъ лицъ выдается копія крѣпостнаго акта съ надписью объ уступкѣ требованія, въ коей озна-

чается, кому выданы копіи; подлинный же крѣпостной актъ оставляется въ крѣпостномъ дѣлѣ. Относительно изготовленія копій крѣпостныхъ актовъ соблюдается правило, изложенное въ предшедшей (361) статьѣ.

Крѣпостныя Отдѣленія Прибалт. края въ правѣ принимать къ укрѣпленію объявленія (деклараціи) мѣстныхъ земскихъ кредитныхъ обществъ о частичномъ погашеніи долга безъ относящихся къ симъ объявленіямъ подлинныхъ закладныхъ (облигацій).

При *частичномъ* погашеніи долга по облигаціямъ кредитныхъ обществъ, основаніемъ укрѣпленія, актомъ, удостовѣряющимъ фактъ послѣдовавшаго измѣненія первоначальной цифры долга, служитъ не закладная (облигація), выданная должникомъ обществу при полученіи ссуды, а лишь объявленіе (декларація) общества какъ кредитора о томъ, что платежъ въ счетъ долга по закладной имъ полученъ, и что *оно* согласно на погашеніе этой части долга по крѣпостнымъ книгамъ. Слѣдовательно, *для внесенія въ книги записи о послѣдовавшемъ частичномъ погашеніи долга представленіе подлинной закладной вовсе не необходимо.* Ст. 362 требуетъ представленія крѣпостнаго акта для снабженія его надписью по содержанію измѣненія, въ огражденіе третьихъ лицъ, къ которымъ акты эти могутъ переходить по передаточнымъ надписямъ. Въ виду сего всякое измѣненіе содержанія закладныхъ, выданныхъ частнымъ лицомъ, должно значиться въ этихъ закладныхъ (ст. 3123, 3473 III ч.). Но закладныя кредитнаго общества по уставамъ ихъ обращенію не подлежатъ, почему интересы третьихъ лицъ страдать не могутъ и поэтому надписи о частичномъ погашеніи на закладныхъ не являются существенными. Интересы же должника гарантируются внесеніемъ въ крѣпостныя книги записи о произведенномъ платежѣ. При полномъ же погашеніи Крѣпостное Отдѣленіе въ интересахъ должника (ст. 2538 III ч.) должно требовать или представленія подлиннаго долговаго акта или вызова (ст. 363 Нот. Пол. и 2081 п. 2 Уст. Гр. Суд.). Что касается пошлины въ доходъ казны за надпись на закладной, то таковую кредитныя общества должны представлять при самомъ заявленіи о производствѣ укрѣпленія. Что касается положенія, содержащагося въ § 116 Уст. Эстл. кред. Общ. 1802 г. (изд. 1869 г.) относительно порядка составленія выдаваемыхъ обществу закладныхъ, то это

положеніе, по изданіи общихъ В ы с о ч а й ш е утв. 9 Іюля 1889 г. правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ, утратило свою силу. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 12/96.)

368. Если по постановленіи опредѣленія о производствѣ укрѣпленія (ст. 353, 354), обнаружится ошибка въ семъ опредѣленіи, то Крѣпостное Отдѣленіе должно, и помимо иска или жалобы со стороны заинтересованныхъ лицъ (365 ст.) приступить къ исправленію сей ошибки посредствомъ новаго опредѣленія, которое постановляется по истребованіи отзыва отъ лицъ, въ пользу и противъ коихъ послѣдовало первоначальное неправильное опредѣленіе. Новое опредѣленіе не имѣетъ никакихъ послѣдствій для лицъ, права коихъ укрѣплены до постановленія сего опредѣленія, за исключеніемъ того случая, когда недобросовѣстность сихъ лицъ при заявленіи о производствѣ укрѣпленія доказана въ судебномъ порядкѣ.

Такъ какъ въ ст. 67 врем. правилъ для производства крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалт. губ. (368 ст. Пол. о Нот. части изд. 1890 г.) не говорится о возможности исправленія только ошибки, допущенной самимъ Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ, но не сторонами, то нельзя понимать подъ ошибкою въ опредѣленіи только ошибку въ указанномъ узкомъ смыслѣ; ошибка и самихъ лицъ, вступившихъ въ сдѣлку, можетъ, очевидно, вліять на правильность опредѣленія Крѣпостнаго Отдѣленія и обратить таковое въ ошибочное и подлежащее на основаніи 67 ст. правилъ отмѣнѣ. Поэтому, суду надлежитъ войти въ разсмотрѣніе того, дѣйствительно ли имѣла мѣсто ошибка сторонъ, повлiявшая на неправильность самаго опредѣленія и притомъ была ли ошибка эта такого рода, что она уничтожала самую сдѣлку (2964 ст. III ч.), въ каковомъ случаѣ не можетъ быть рѣчи объ исправленіи, а только объ отмѣнѣ опредѣленія, или представлялась несущественною (ст. 2973), въ каковомъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто примѣненіе 67 ст. правилъ въ отношеніи составленія новаго опредѣленія, исправляющаго вкравшуюся вслѣдствіе за-

блужденія сторонъ ошибку въ первомъ опредѣленіи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2345/91 Эммериха.)

370. Купчіе контракты на крестьянскіе арендные участки укрѣпляются порядкомъ, указаннымъ выше въ статьяхъ 303—369, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

Примѣчаніе 1. . . . . .

Примѣчаніе 2. Настоящія правила не примѣняются въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда продаваемый участокъ уже отдѣленъ отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія; 2) когда крестьянскій арендный участокъ купленъ помѣщикомъ для присоединенія къ имѣнію, и 3) когда при продажѣ крестьянской (повинностной) земли, вмѣстѣ съ мызною, большая часть проданнаго наго участка состоитъ изъ мызной земли.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда арендные крестьянскіе участки, не удержавшись во владѣніи купившихъ ихъ у помѣщиковъ крестьянъ, поступаютъ обратно, путемъ добровольнаго или принудительнаго отчужденія, въ руки тѣхъ же помѣщиковъ, — послѣдніе пріобрѣтаютъ ихъ уже вполнѣ свободными отъ прежде лежавшихъ на нихъ, въ силу правилъ 6 Сентября 1863 г., предъ бывшими ихъ арендаторами обязательствъ, въ виду чего и требовать, при новой продажѣ помѣщиками тѣхъ же земель крестьянамъ же, или лицамъ другихъ сословій, вторичнаго соблюденія порядка, указаннаго въ п. *в* ст. 8 врем. правилъ 9 Іюля 1889 г. представляется совершенно излишнимъ и безцѣльнымъ. Это положеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ примѣч. 2 къ ст. 370 Пол. о Нот. части, въ силу котораго установленныя въ ст. 371—377 того же Пол. особыя правила укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки также не примѣняются, когда продаваемый участокъ уже отдѣленъ отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія (п. 1), или когда онъ купленъ помѣщикомъ для присоединенія къ своему имѣнію (п. 2). (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 21/96.)

371. При просьбахъ объ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки

представляются: 1) подлежащая, по условію, уплатѣ до укрѣпленія контракта часть покупной суммы, наличными деньгами или процентными бумагами, или росписка въ принятіи сей суммы на храненіе кредитнымъ учрежденіемъ, при содѣйствіи коего покупка производится; 2) планъ продаваемаго участка, за подписью обѣихъ договаривающихся сторонъ, засвидѣтельствованною установленнымъ порядкомъ съ присовокупленіемъ составленнаго землемѣромъ описанія; 3) въ мѣстностяхъ, гдѣ установлены кадастровыя книги, выпись изъ сихъ книгъ, показывающая величину и стоимость продаваемаго участка.

Согласно ст. 62 и 66 Пол. о кр. Лифл. губ. и ст. 371 необходимымъ условіемъ для укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки является представленіе плана продаваемаго участка, безъ каковаго плана контрактъ къ укрѣпленію не принимается. Планъ этотъ представляетъ собою главное, документальное доказательство того, что именно было предметомъ продажи и свидѣтельствуетъ какъ изображеніе съ натуры состава и границъ проданнаго участка, въ какихъ предѣлахъ, и съ какими ограниченіями, — на сколько таковыя, по свойству своему, могутъ быть выражены на планѣ, — участокъ перешелъ къ пріобрѣтателю.

Если же предметъ продажи въ купчемъ контрактѣ не описанъ, а опредѣленъ только ссылкою на приложенный къ контракту планъ, то предметомъ соглашенія сторонъ (ст. 2937—2939) представляется именно то, что показано на планѣ, изъ чего слѣдуетъ, что силою укрѣпленія этого контракта, въ связи съ планомъ, покупщикъ можетъ пріобрѣсти въ собственность лишь то, что значится на планѣ, тогда какъ необозначенныя на планѣ части имѣнія, не составляя предмета корроборації, перешедшими въ собственность покупщика, считаться не могутъ (ст. 3860 прим., 3004 и 809 III ч. и 226 ст. Пол. о Лифл. кр.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 19/99 Сиверса.)

373. Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія приступаетъ къ укрѣпленію купчаго контракта на крестьянскій арендный участокъ и къ отдѣле-

нію сего участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія не иначе, какъ: 1) если ему представлено удостовѣреніе въ томъ, что лица, имѣющія внесенныя въ крѣпостныя книги права на главное имѣніе, согласны на отдѣленіе продаваемаго участка отъ ипотечной отвѣтственности сего имѣнія и 2) . . . . . .

1 п. 373 ст. вовсе не заключаетъ въ себѣ требованія, чтобы заявленіе лицъ, имѣющихъ внесенныя въ крѣпостныя книги права на главное имѣніе, о согласіи ихъ на отдѣленіе продаваемаго крестьянскаго участка отъ ипотечной отвѣтственности имѣнія было выражено *безусловно*. Такого требованія не встрѣчается и въ другихъ законахъ, касающихся укрѣпленія правъ на имущество (см. разъясн. къ ст. 818 III ч.). Правило 3002 ст. III ч. также не препятствуетъ укрѣпленію сдѣлокъ или актовъ условныхъ, ибо условность акта не лишаетъ его значенія въ смыслѣ акта, совершеннаго въ надлежащемъ порядкѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 121 и 122/92.)

Правила о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губ.

49. Рѣшеніе дѣла на основаніи принимаемой одною изъ сторонъ присяги (Schiedseid) допускается по дѣламъ, переданнымъ изъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мировыя судебныя установленія (ст. 43), на основаніи дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ относительно сего рода присяги узаконеній. Правило это примѣняется и къ рѣшенію въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣлъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ до дня открытія этихъ установленій, хотя бы дѣла сіи возникли и послѣ означеннаго срока.

а) Ст. 49 Положенія 9 Іюля 1889 г. допускаетъ по извѣстнаго рода дѣламъ такъ называемую рѣшительную присягу (Schiedseid), сущность которой по дѣйствовавшимъ въ Приб. губ. узаконеніямъ заключается въ томъ, что сторона, не имѣющая доказательствъ, предлагаетъ *противной сторонѣ* учинить присягу, и лишь въ случаѣ отказа этой стороны отъ учиненія присяги, можетъ принять ее сама (Arch. Renaud, Lehrbuch des gem. deutschen Civilprocesses Leipzig u. Heidelberg 1867 г. § 27 стр. 328, 329, Полож. о кр. Лифл. губ. ст. 873). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1877}/_{94}$ Дрезина.)

б) На основаніи 49 ст. иски, основанные на правоотношеніяхъ, возникшихъ до введенія въ означенныхъ губерніяхъ Судебныхъ Уставовъ *Императора Александра II*, могутъ быть разрѣшаемы на основаніи принимаемой одною изъ тяжущихся сторонъ рѣшительной присяги (Schiedseid), по правиламъ, существовавшимъ по этому

предмету въ прежнемъ судопроизводствѣ. На основаніи этихъ правилъ, между прочимъ, допускалась такъ называемая эвентуальная ссылка на присягу, т. е. на случай, если представленныя стороною доказательства не будутъ признаны со стороны Суда достаточными (рѣш. Гр. К. Д. 1894 г. № 115); поэтому, въ случаѣ подобной эвентуальной ссылки на присягу, Судъ, предварительно допущенія послѣдней, обязанъ войти въ оцѣнку представленныхъ доказательствъ.

Деферентъ же (лицо, предлагающее рѣшительную присягу) въ правѣ отказаться отъ этого своего предложенія даже послѣ изъявленія противною стороною согласія на принятіе присяги, пока, однако, послѣдняя не принята ею. Это прямо установлено Кодексомъ Юстиніана (с. 11 с. IV 1), и правило это имѣло постоянное примѣненіе въ процессѣ Прибалт. губ. (см. Institutionen des Livländischen Processes von R. J. L. Samson von Himmelstiern. Riga, 1824. § 419, pag. 151). (Ук. Пр. С. по дѣлу № 85|96 Ап. I Дозита.)

в) Хотя соединеніе рѣшительной присяги съ другими доказательствами не допускалось въ дореформенномъ процессѣ Прибалт. губ. (Dr. O. Schmidt d. ordentl. Civilpr. n. Livl. Landrecht, изд. 1880 г., стр. 118), но это не препятствовало сторонѣ вслѣдствіе неподтвержденія, посредствомъ представленныхъ ранѣе доказательствъ, утверждаемаго ею обстоятельства, ссылаться затѣмъ на присягу и даже прямо ссылаться на таковую „эвентуально", т. е. на случай неудовлетворительности представленныхъ другихъ доказательствъ, причемъ сторона, которой предлагается принять присягу, въ правѣ была отклонить таковую безъ вреда для себя, вызвавшись представить надлежащее доказательство (или сославшись на уже представленное) въ подтвержденіе спорнаго факта (J. von Himmelstiern, Institutionen des Livl. Processes 1824 г. стр. 151, 152; Th. v. Bunge der Baltische Civilpr. II 332).. Въ виду того, что при допущеніи по дѣлу рѣшительной присяги дѣло разрѣшается въ пользу стороны, выполнившей присягу (Dr. A. Renaud — Lehrbuch des gem. deutsch. Civilprocesses, изд. 1867 г. стр. 328, 329), то формула присяги должна была выражать собою весь спорный по дѣлу вопросъ и сторона, имѣвшая право принять участіе при установленіи этой формулы, въ правѣ была заявлять объ усмотрѣнной ею неполнотѣ формулы. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 85|97 Рейхмана.)

г) Сторона, которой предлагается принять присягу, въ правѣ отдать ее на душу противной стороны или же устранить присягу представленіемъ равнозначущаго доказательства, но разъ она не воспользовалась этимъ правомъ, отказалась принять присягу, равно и отдать ее на душу противника или представить надлежащія доказательства, судъ по существовавшимъ въ Прибалтійскомъ процессѣ правиламъ въ правѣ признать извѣстный фактъ доказаннымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4133}/_{92}$ фельдмана.)

д) Можетъ ли присяга имѣть мѣсто при отсутствіи иныхъ доказательствъ иска?

По смыслу ст. 873 Лифл. Пол. допускалось три рода присяги: дополнительная и очистительная, опредѣляемыя судомъ, и рѣшительная, предлагаемая одною стороною другой, причемъ, для допущенія только перваго рода присяги, т. е. дополнительной, законъ требовалъ наличности хотя половиннаго доказательства, которое эта присяга и должна была пополнить. Для очистительной же присяги законъ вовсе не требовалъ представленія какихъ либо, хотя бы и недостаточныхъ доказательствъ и только было предписано суду озаботиться устраненіемъ лжеприсяги, слѣдовательно не допускать ея, когда по обстоятельствамъ дѣла, судъ усмотритъ опасность клятвонарушенія. Такимъ образомъ, рѣшительная присяга вовсе не имѣла того характера дополненія къ существующимъ уже доказательствамъ, которыя законъ придавалъ дополнительной присягѣ, а напротивъ того, въ виду того, что сторона, которой была предложена присяга, имѣла право предоставить ее обратно своему противнику, слѣдуетъ признать, что этою присягою законъ оставлялъ рѣшеніе дѣла на совѣсти тяжущихся, и что этотъ способъ окончанія дѣла судъ по просьбѣ сторонъ могъ допустить каждый разъ, когда по обстоятельствамъ дѣла онъ не усматривалъ опасности клятвонарушенія. Имѣя же въ виду, что ст. 49 Правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебн. уст. въ Прибалт. губ. въ тяжбахъ по сдѣлкамъ прежняго времени, допускается предложеніе лишь рѣшительной присяги, что такимъ образомъ изъ прежде существовавшихъ трехъ формъ присяги, оставлена лишь *рѣшительная*, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что этотъ видъ присяги можетъ быть допущенъ и при полномъ отсутствіи другихъ доказательствъ иска. (Указъ Пр. С. по дѣлу № $^{37}/_{95}$ Ап. I Берзина.)

е) Ст. 498 Уст. Гр. Суд. не даетъ апелляціонной инстанціи права уклониться отъ допроса свидѣтеля, кото-

раго судъ не допросилъ, неправильно допустивъ рѣшительную присягу, съ отступленіемъ отъ правила о допустимости таковой, лишь при отсутствіи или установленной судомъ недостаточности другихъ доказательствъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 8/97 Морица.)

эк) Рѣшительная присяга (Schiedseid) служила средствомъ доказательства того или другаго спорнаго между сторонами обстоятельства, относившагося къ фактической сторонѣ дѣла, когда къ оному въ подтвержденіе спорнаго факта не было представлено другихъ доказательствъ или представленныя доказательства признавались судомъ недостаточными. Отсюда ясно, что упомянутая присяга могла быть допускаема для установленія такихъ фактовъ, отъ наличности которыхъ зависѣло рѣшеніе дѣла, а потому судъ, въ случаѣ признанія даннаго факта не имѣвшимъ вліянія на исходъ дѣла, и не въ правѣ разрѣшать присягу для установленія такого факта, какъ онъ на томъ же основаніи вообще не можетъ допустить дополненіе производства и другими доказательствами. (Рѣш. Гр. К. Д. № 114/94 Вейнберга.) (См. также рѣш. Гр. К. Д. № 115/94 Земтаута, въ коемъ указана сущность относящихся къ рѣшительной присягѣ процесс. правилъ.)

з) Рѣшеніе дѣла на основаніи предложенной одною изъ сторонъ рѣшительной присяги допускалась дѣйствовавшими въ Прибалт. губ. до судебной реформы правилами и безъ согласія на такое рѣшеніе дѣла обѣихъ сторонъ и потому нѣтъ основанія отвергать ссылки стороны на присягу въ виду лишь несогласія противной стороны на рѣшеніе дѣла присягою. (Рез. Пр. С. по дѣлу Михельсонъ № 3450/99.)

52. Дѣла, рѣшенныя судами второй степени и подлежащія, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, внесенію въ Правительствующій Сенатъ, переходятъ въ Сенатъ на прежнемъ основаніи. Жалобы по симъ дѣламъ приносятся въ Окружной Судъ для представленія ихъ Сенату.

По общему началу. выраженному въ Правилахъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобраз. суд. части въ Прибалт. губ. (зак. 9 Іюля 1899 г. — соображ. подъ ст. 53 этихъ прав. изд. Минист. Юстиціи), и въ виду 52 ст. тѣхъ же правилъ, дѣло во II инстанціи должно производиться въ томъ порядкѣ, въ какомъ оно производилось и

въ I-й, а потому жалоба, принесенная на опредѣленіе Окружнаго Суда, постановленное имъ въ качествѣ суда I инстанціи и притомъ въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, какъ подлежащая разрѣшенію судебныхъ Департаментовъ (Межеваго Д-та Пр. Сен.) къ разсмотрѣнію Судебной Палаты принята быть не можетъ. (№ 6/90 ч. I ст. Войте.)

83. Не внесенныя въ личныя судебныя книги (ст. 1607—1910 ч. III Св. М. Уз.), ипотеки генеральныя и на совокупности движимыхъ вещей лишаются права на преимущественное удовлетвореніе (ст. 80 и 81), если не заявлены въ Окружномъ Судѣ, которому должникъ подсуденъ по общимъ правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій.

Частная жалоба должника на опредѣленіе Окружнаго Суда о внесеніи, согласно просьбѣ кредитора, генеральной на имущество его, должника, ипотеки въ заведенную по силѣ 83 и послѣдующихъ статей Положенія о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Прибалт. губ. (зак. 9 Іюля 1899 г.) книгу суда, не подлежитъ разсмотрѣнію, такъ какъ должникъ можетъ просить объ уничтоженіи такой записи лишь въ порядкѣ *искового*, а *не частнаго* производства; въ безспорномъ порядкѣ уничтоженіе такихъ записей по просьбѣ должника можетъ послѣдовать лишь по представленіи имъ судебнаго рѣшенія, коимъ внесенное въ книгу право или часть признаны недѣйствительными. (№ 6/92 ч. II Конк. Управл. по дѣлу Риго-Тукумской жел. дороги.)

99. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій веденіе личныхъ публичныхъ книгъ (ст. 1607 III ч.) прекращается, а укрѣпленіе правъ на недвижимое имущество совершается въ открываемыхъ при Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ на основаніи временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ (прилож. къ ст. 362 полож. о примѣн. суд. уст. къ Прибалт. губ.).

Въ ст. 99 Правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобр. суд. части: слова *„со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій веденіе личныхъ публичныхъ книгъ прекращается“* имѣютъ единственно тотъ смыслъ, что съ этого дня не могутъ быть вносимы въ эти книги новыя личныя ипотеки, такъ какъ таковыя по ст. 83—86 въ теченіи 2 лѣтъ вносятся во вновь установленную для нихъ книгу Окружнаго Суда. Внесеніе же въ личныя ипотечныя книги отмѣтокъ о погашеніи внесенныхъ въ эти книги личныхъ ипотекъ лежитъ на обязанности крѣпостныхъ отдѣленій, которымъ при введеніи судебной реформы въ Прибалт. губ. эти книги были переданы изъ упраздненныхъ присутственныхъ мѣстъ. При этомъ личныя ипотечныя книги, согласно 31 ст. правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ и 103 ст. правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоп. о преобр. суд. части, подлежатъ всеобщему обозрѣнію. Мысль и цѣль передачи книгъ въ Крѣпостныя Отдѣленія была единственно та,чтобы крѣпостныя Отдѣленія могли вносить въ эти книги тѣ перемѣны въ существующихъ правахъ, которыя могутъ оказаться необходимыми на основаніи прежде дѣйствовавшихъ законовъ, сохраняющихъ свою силу для охраняемыхъ этими книгами правъ до совершеннаго ихъ прекращенія. Какъ видно изъ ст. 1414—1436 и 1598 III ч. дѣйствія эти преимущественно относятся къ погашенію сихъ ипотекъ въ книгахъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 67/91.)

107. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, всякое укрѣпленіе правъ на недвижимое имущество записывается въ реестры крѣпостныхъ книгъ, которые почитаются продолженіемъ прежнихъ реестровъ къ публичнымъ книгамъ (ст. 100 примѣч.).

До судебной реформы въ Прибалт. губ. укрѣпленіе вещныхъ правъ считалось совершеннымъ со времени ингроссаціи акта въ публичныя книги,крѣпостной же реестръ имѣлъ лишь значеніе канцелярскаго пособія для розысканія актовъ въ ингроссаціонной книгѣ, такъ что неисправность реестра не могла вліять на права частныхъ лицъ, а посему отсутствіе въ реестрѣ бывшаго Обергауптманскаго Суда записи объ обремененіи недвижимости какой либо обязанностью (при наличности ингроссаціи) — не можетъ служить основаніемъ для непризнанія за этой обязан-

ностью (въ данномъ случаѣ: обязанности выдавать алименты) вещнаго характера; равнымъ образомъ не можетъ имѣть значенія и невнесеніе въ новый крѣпостной реестръ правъ истицы (въ данномъ случаѣ — на алименты), ибо согласно ст. 107 правилъ крѣпостные реестры почитаются продолженіемъ прежнихъ реестровъ, причемъ въ правилахъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположж. о преобр. судебн. части не содержится такого постановленія, которое обязывало бы крѣпостныя Отдѣленія переписывать въ эти реестры всѣ установленныя до судебной реформы вещныя права, а напротивъ того въ ст. 107 сказано, что въ реестры крѣпостныхъ книгъ записывается всякое укрѣпленіе правъ на недвижимое имущество со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5701}/_{906}$ Стуре.)

ПОЛОЖЕНІЕ

о

преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губ. по Учрежденію Судебныхъ Установленій.

(Изд. Министерства Юстиціи.)

2*). Въ Судебныхъ Установленіяхъ губ. Лифляндской, Эстляндской и Курляндской какъ письменное, такъ и словесное производство происходитъ на русскомъ языкѣ. Прошенія, жалобы и отзывы, представляемые частными лицами по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, должны быть изложены также на русскомъ языкѣ.

Окружные Суды Прибалтійскаго края не въ правѣ приравнивать къ неявкѣ и прекращать уголовныя дѣла, производимыя въ порядкѣ частнаго обвиненія, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ засѣданіе Суда явится, для поддержанія обвиненія, одинъ частный обвинитель, *незнающій русскаго языка*, безъ повѣреннаго, знакомаго съ симъ языкомъ.

На основаніи 593 ст. Уст. Гр. Суд. частный обвинитель обязанъ ко дню разсмотрѣнія его дѣла явиться въ Судъ лично или черезъ повѣреннаго. Эта явка представляетъ для Суда формальное удостовѣреніе въ томъ, что частный обвинитель не желаетъ прекратить дѣла миромъ, а настаиваетъ на его разрѣшеніи, такъ какъ неявка его считается отказомъ отъ обвиненія и ведетъ къ прекращенію дѣла. Но законъ вовсе *не обязываетъ* частнаго обвинителя давать

*) Изд. Минист. Юстиціи, сост. Гасманомъ и бар. Нолькеномъ стр. 22.

суду какія либо объясненія, а только предоставляетъ ему право принимать участіе въ производствѣ судебнаго слѣдствія, и если бы онъ не пожелалъ воспользоваться своимъ правомъ, по незнанію русскаго языка или по какой либо другой причинѣ, то Судъ обязанъ приступить къ разрѣшенію дѣла по имѣющимся у него даннымъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ Прав. С. № 31/92.) (См. также рѣш. Общ. Собр. № 20/900 подъ 557 ст. Учр. Суд. Уст.)

Временныя правила

объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ.

8*). На коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ возлагаются: *а)* всѣ тѣ обязанности по надзору за волостнымъ общественнымъ управленіемъ крестьянъ и по наблюденію за примѣненіемъ правилъ о поземельномъ ихъ устройствѣ, которыя, на основаніи мѣстныхъ узаконеній лежали на приходскихъ судахъ и приходскихъ судьяхъ въ Эстляндск. и Лифляндск. губ. и на уѣздныхъ судахъ въ Курляндск. губ.; *б)* укрѣпленіе (корроборація) заключаемыхъ крестьянами съ помѣщиками договоровъ объ арендѣ крестьянскихъ участковъ; *в)* удостовѣреніе законности договоровъ о продажѣ крестьянскихъ поземельныхъ участковъ и договоровъ о покупкѣ членами волостныхъ обществъ въ Лифляндск. губ. участковъ податной мызной (квотной) земли, а на остр. Эзелѣ и въ Эстляндск. губ. 1/6 доли крестьянской арендной земли, присоединенной, на основаніи мѣстныхъ узаконеній, къ мызнымъ землямъ; въ сихъ удостовѣреніяхъ коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ, не входя въ разсмотрѣніе вы-

*) Стр. 604—605 Гасмана и Нолькена, изд. Министерства Юстиціи.

годности договора для сторонъ, долженъ засвидѣтельствовать, что содержаніе онаго ни въ чемъ не противорѣчитъ постановленіямъ крестьянскихъ положеній и другихъ законовъ; *г)* производство предварительнаго разслѣдованія по дѣламъ о неправильномъ, вопреки крестьянскимъ положеніямъ, присоединеніи крестьянскихъ земель (въ Лифл. губ. — повинностной земли, на остр. Эзелѣ и въ Эстл. губ. — крестьянской арендной земли и въ Курл. губ. — крестьянскихъ арендныхъ участковъ) къ мызнымъ, а равно и о перечисленіи, въ Лифляндской губ., податныхъ земель въ неподатныя, и представленіе этихъ разслѣдованій, съ изложеніемъ заключенія, на разрѣшеніе коммиссіи крестьянскихъ дѣлъ; *д)* разрѣшеніе созыва соединеннаго собранія сходовъ выборныхъ въ случаяхъ, указанныхъ въ волостномъ Судебномъ Уставѣ; *е)* сообщеніе Мировому Съѣзду предложеній объ измѣненіи границъ волостныхъ судебныхъ участковъ, а также объ увеличеніи или уменьшеніи числа волостей, входящихъ въ составъ волостнаго судебнаго участка, и *ж)* въ Лифл. губ. утвержденіе вакенбуховъ новаго межеванія имѣній.

Примѣчаніе 1. При наличности въ договорахъ, упомянутыхъ въ п. *в*, условій, несогласныхъ съ закономъ и при несогласіи которой либо стороны исключить сіи условія, коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ отказываетъ въ засвидѣтельствованіи договора. Договоры, не засвидѣтельствованные коммисаромъ, не принимаются къ укрѣпленію (корроборації) крѣпостными установленіями.

Примѣчаніе 2. Означенныя въ п. *г* дѣла возбуждаются въ порядкѣ, дѣйствующими узаконеніями установленномъ. Коммиссія крестьян-

скихъ дѣлъ можетъ поручить коммисару по крестьянскимъ дѣламъ о производствѣ разслѣдованія какъ по заявленію лицъ, коимъ ввѣренъ надзоръ за цѣлостью крестьянской, а въ Лифл. губ. и податной мызной земель, такъ и по другимъ, непосредственно дошедшимъ до нея, свѣдѣніямъ.

а) Для крѣпостныхъ отдѣленій при Мировыхъ Съѣздахъ Курл. губ. во всѣхъ случаяхъ продажи помѣщикомъ крестьянскаго арендnаго участка безусловно требуется удостовѣреніе коммисара по крестьянскимъ дѣламъ законности представленнаго къ корроборації купчаго контракта. Закономъ 9 Іюля 1889 г. правила 6 Сентября 1863 г. не уничтожены, а остались въ силѣ, но прежній способъ корроборації купчихъ контрактовъ измѣнился: контракты относительно продажи помѣщикомъ крестьянскихъ арендныхъ участковъ (Gesinde) подлежатъ теперь укрѣпленію общимъ порядкомъ (303—369 Нот. Пол.) посредствомъ утвержденія ихъ крѣпостными отдѣленіями (ст. 286 Нот. Пол.), пріобщенія утвержденнаго акта къ крѣпостной книгѣ и внесенія записи объ укрѣпленіи въ особый реестръ (ст. 354), причемъ, въ виду обязательнаго отдѣленія продаваемаго крестьянскаго арендnаго участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія, дѣйствуютъ особыя правила (ст. 370—377 Пол.), направленныя къ огражденію обезпеченныхъ имѣніемъ продавца правъ и интересовъ третьихъ лицъ; при этомъ крѣпостныя отдѣленія могутъ принимать къ укрѣпленію такіе договоры только по предварительномъ засвидѣтельствованіи ихъ коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ (п. *в* ст. 8 и примѣч. I къ этой ст. врем. правилъ 9 Іюля 1889 г. объ измѣн. сост. и предм. вѣд. кр. прис. мѣстъ П. С. З. № 6188). Коммисаръ надписью на контрактѣ удостовѣряетъ фактъ добровольнаго соглашенія и отсутствіе въ договорѣ незаконныхъ условій. Въ огражденіе правъ крестьянъ-арендаторовъ въ Курл. губ. правилами 6 Сентября 1863 г. установлены особый порядокъ и сроки для обмѣна между помѣщикомъ и арендаторомъ при посредствѣ волостнаго суда (прим. 2 къ ст. 278 разд. II вол. суд. уст. 9 Іюля 1889 г.) взаимныхъ заявленій и отзывовъ о предстоящей продажѣ участка другому лицу, — соблюденіе каковаго порядка и сроковъ и должно быть удостовѣрено каждый разъ предъ крѣпо-

стнымъ отдѣленіемъ засвидѣтельствованіемъ договора коммисаромъ, безъ чего договоръ къ укрѣпленію не принимается. Засимъ, такъ какъ права и интересы арендатора могутъ быть нарушены несоблюденіемъ правилъ 6 Сентября 1863 г. одинаково при продажѣ помѣщикомъ участка какъ крестьянину, такъ и лицу другаго сословія, и такъ какъ п. *в* ст. 8 на коммисаровъ возложено удостовѣреніе законности продажи крестьянскихъ поземельныхъ участковъ, то нѣтъ основанія ограничивать примѣненіе этого постановленія лишь случаями продажи такихъ участковъ *крестьянамъ*, а не лицамъ и другихъ сословій. Но затѣмъ, когда купленныя крестьянами у помѣщиковъ земли поступаютъ обратно къ тѣмъ же помѣщикамъ, путемъ ли добровольнаго или понудительнаго отчужденія, послѣдніе пріобрѣтаютъ ихъ уже свободными отъ прежде лежавшихъ на нихъ въ силу правилъ 6 Сентября 1863 г. передъ бывшими ихъ арендаторами обязательствъ, и поэтому при новой продажѣ помѣщиками тѣхъ же земель засвидѣтельствованіе законности сдѣлки коммисаромъ не требуется (ср. примѣч. 2 къ 370 ст. Пол. о Нот. части изд. 1892 г.), ибо однажды проданныя крестьянамъ земли, будучи окончательно выдѣлены изъ состава главнаго имѣнія, утрачиваютъ навсегда свое прежнее значеніе „арендныхъ крестьянскихъ участковъ", подходящихъ подъ дѣйствіе правилъ 6 Сентября 1863 г., и обращаются въ совершенно самостоятельныя ипотечныя и хозяйственныя единицы, не подчиненныя уже, при дальнѣйшихъ переходахъ ихъ изъ рукъ въ руки въ общемъ порядкѣ гражданскаго оборота, никакимъ особымъ ограниченіямъ, наравнѣ со всякою другою недвижимою собственностью. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{21}/_{96}$.)

б) Для признанія договора, заключеннаго сходомъ волостныхъ выборныхъ въ предѣлахъ его вѣдомства съ постороннимъ лицомъ, дѣйствительнымъ и для волостнаго общества обязательнымъ, не требуется ни облеченія такого договора въ письменную форму (кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ соблюденіе письменной формы требуется самимъ закономъ), ни утвержденія его коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Во время изданія закона 9 Іюля 1889 г. (врем. правилъ объ измѣн. состава и предметовъ вѣдомства крест. присутств. мѣстъ) постановленія схода выборныхъ въ Курляндской губ. представлялись на разсмотрѣніе уѣзднаго съѣзда лишь въ случаѣ обжалованія ихъ заинтересованными

лицами и посему надлежитъ признать, что съ упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ постановленія волостныхъ сходовъ о заключеніи договоровъ отъ имени волостныхъ обществъ не подлежатъ представленію на разсмотрѣніе коммисара по крестьянскимъ дѣламъ внѣ случаевъ обжалованія ихъ заинтересованными лицами. Затѣмъ, хотя на основаніи 13 ст. Высочайше утв. 19 Февраля 1866 г. Пол. о вол. общ. управленіи въ Остзейскихъ губ. всѣ постановленія схода выборныхъ должны быть записываемы въ особую книгу протоколовъ и такимъ образомъ постановленія схода выборныхъ въ качествѣ уполномоченнаго закономъ представителя волостнаго общества, о заключеніи отъ имени послѣдняго договоровъ должны быть облечены въ письменную форму, но законъ нигдѣ не требуетъ, чтобы самые договоры, на основаніи такихъ письменныхъ постановленій схода заключаемые, облекались въ письменную форму подъ опасеніемъ недѣйствительности ихъ, и посему слѣдуетъ признать, что такіе договоры въ отношеніи формы ихъ совершенія подчиняются общеустановленнымъ мѣстными узаконеніями правиламъ, на основаніи коихъ (ст. 2993 и 2994 III ч.) заключеніе сдѣлки на письмѣ или на словахъ отдается на волю участвующихъ въ ней, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, въ которыхъ закономъ требуется опредѣленный порядокъ совершенія сдѣлки. (Рѣш. Гр. К. Д. № 65/97 Фреймана.)

в) Законъ вообще не требуетъ для постановленныхъ съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ приговоровъ волостнаго схода какого либо начальственнаго утвержденія и точно указываетъ случаи, когда такое утвержденіе требуется, но и въ этихъ случаяхъ, въ отношеніи договоровъ, даже воспрещаетъ коммисару входить въ обсужденіе договора по существу, и затѣмъ, за отсутствіемъ на то указаній въ законѣ, нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы подобному обсужденію коммисара въ порядкѣ надзора могли подлежать заключаемые волостными обществами другіе какіе либо договоры, не касающіеся продажи крестьянскихъ поземельныхъ участковъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 117/904 по дѣлу Ласмана.)

г) Установленіе порядка выборовъ волостныхъ судебныхъ должностныхъ лицъ и порядка составленія и подписанія протоколовъ волостныхъ сходовъ — принадлежитъ власти Губернскихъ Присутствій, а не Мировыхъ Съѣздовъ. Послѣднимъ предоставлено издавать инструкціи о внутреннемъ распорядкѣ и о подробностяхъ дѣлопроизводства

только для подчиненныхъ ему верхнихъ крестьянскихъ и волостныхъ судовъ, — но не для волостныхъ сходовъ (ст. 45 Пол. о преобр. крест. присутств. мѣстъ). Поэтому дѣятельность Мироваго Съѣзда по утвержденію лицъ, избранныхъ въ волостн. судебн. должности, должно ограничиться слѣдующими распоряженіями: по полученіи списковъ лицъ, избранныхъ въ предсѣдатели волостнаго суда, въ волостные судьи и въ кандидаты къ нимъ, Съѣздъ разсматриваетъ: былъ ли соблюденъ при выборахъ установленный порядокъ и удовлетворяетъ ли избранное лицо требованіямъ, изложеннымъ въ ст. 8—11 Пол. о преобр. кр. присутств. мѣстъ Прибалт. губ., и затѣмъ объ утвержденіи имъ или объ отказѣ въ утвержденіи избранныхъ лицъ сообщаетъ волостному старшинѣ, представившему списки, но давать инструкціи относительно порядка составленія протоколовъ о выборахъ волостныхъ судей или дѣлать распоряженія о созывѣ волостныхъ сходовъ Мировымъ Съѣздамъ право не принадлежитъ. (Рѣш. Общ. Собр. № 13/99.)

д) Постановленіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія объ отказѣ въ укрѣпленіи купчей крѣпости о продажѣ однимъ крестьяниномъ другому *крестьянской усадьбы*, основанное лишь на томъ обстоятельствѣ, что означенная купчая *не засвидѣтельствована коммисаромъ* по крестьянскимъ дѣламъ, — не согласно со ст. 8 врем. правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губ. (Пол. о преобраз. суд. части въ сихъ губ., изд. Мин. Юст. стр. 604).

Изъ 1 ст. врем. правилъ и пункта *а* 8 ст. видно, что должности коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждены были въ Прибалтійскихъ губ. вмѣстѣ съ введеніемъ въ оныхъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II для надзора за волостными общественными управленіями крестьянъ и за правильнымъ примѣненіемъ законовъ о поземельномъ ихъ устройствѣ: постановленіе пункта *а* 8 ст. содержитъ въ себѣ всѣ перечисленныя обязанности прежде существовавшихъ Лифляндскихъ приходскихъ судовъ, переходящія безъ измѣненія къ коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ. На нихъ возложено, между прочимъ, удостовѣреніе законности договоровъ о продажѣ крестьянскихъ поземельныхъ участковъ и договоровъ о покупкѣ членами волостныхъ обществъ въ Лифл. губ. участковъ податной, мызной (квотной) земли. Крестьянскими дачами (ст. 97), крестьянскою землею (ст. 99) въ Пол. о кр. Лифл. губ., а равно крестьянскими участками въ

Высочайше утвержд. 22 Мая 1865 г. проектъ правилъ о вознагражденіи арендныхъ хозяевъ, оставляющихъ земельные участки (ст. 8), именуются собственно не земля, принадлежащая крестьянамъ, а такъ называемая повинностная арендная земля, входящая въ составъ дворянскихъ имѣній и принадлежащая въ собственность помѣщику, но которою онъ въ правѣ пользоваться лишь посредствомъ отдачи оной въ аренду или продажи ея членамъ волостныхъ обществъ (ст. 96 и 101 Лифл. Пол.). Несомнѣнно, что и въ п. *в* ст. 8 упомянутыхъ правилъ подразумѣвается именно эта повинностная арендная, а не въ собственномъ смыслѣ крестьянская земля, т. е. принадлежащая крестьянамъ въ собственность. Это доказывается сопоставленіемъ разсматриваемаго пункта 8 ст., а также примѣчанія къ ней съ закономъ, изданнымъ одновременно съ временными правилами 9 Іюля 1889 г. — правилами о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалт. губ., вошедшими въ Полож. о Нот. части подъ ст. 302—377 т. XVI ч. I. Третьимъ отдѣломъ этого закона (ст. 370—377) установленъ порядокъ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки, каковой порядокъ по силѣ примѣч. 2 къ 370 ст. Пол. Нот. не примѣняется въ указанныхъ 3 случаяхъ. Если въ приведенномъ 3 п. примѣч. къ 370 ст. послѣ словъ *крестьянская земля* прибавлено въ скобкахъ слово *повинностная*, то несомнѣнно, что въ п. *в* ст. 8 временныхъ правилъ подъ выраженіемъ крестьянскіе поземельные участки, разумѣются только участки арендной повинностной земли. Если-бы въ виды законодателя входило подчинить особому контролю власти не одну продажу арендной повинностной земли, но также и собственно крестьянской земли, то законъ не исключилъ бы эту послѣднюю продажу отъ дѣйствія особыхъ изданныхъ относительно первыхъ правилъ о порядкѣ укрѣпленія купчихъ контрактовъ, какъ это установлено въ 1 примѣч. къ 370 ст. Нот. Пол. Затѣмъ нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что участіе коммисаровъ въ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ имѣетъ цѣлью своею учрежденіе правильнаго надзора за примѣненіемъ законовъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, нормирующихъ это устройство, и что правило, выраженное въ п. *в* ст. 8, замѣняетъ собою по отношенію къ Лифл. губ. ст. 60 Пол. о кр., недостаточно обезпечивавшую этотъ надзоръ. Къ поземельному же устройству крестьянъ имѣетъ отношеніе лишь покупка отъ помѣщика крестьянами земли, и только этотъ способъ надѣленія крестьянъ Прибалт. губ. состав-

ляетъ издавна заботу Правительства. Отсюда слѣдуетъ, что п. *в* ст. 8 имѣетъ въ виду не всякую покупку земли членомъ волостнаго общества, а лишь покупку земли у помѣщика. Слѣдовательно, по точному смыслу этого закона вѣдѣнію, коммисара по крестьянскимъ дѣламъ подлежитъ удостовѣреніе законности лишь тѣхъ купчихъ контрактовъ, которыми помѣщикъ продалъ членамъ волостнаго общества участки крестьянской арендной земли. (Рѣш. Гр. К. Д. № 94/96 Канцана.)

е) Въ требуемомъ отъ коммисаровъ засвидѣтельствованіи заключаемыхъ между помѣщиками и крестьянами купчихъ контрактовъ заключается и удостовѣреніе о самоличности и законной правоспособности участвующихъ въ нихъ сторонъ; поэтому въ удостовѣреніи тѣхъ же фактовъ еще и нотаріальнымъ порядкомъ надобности не настоитъ, вслѣдствіе того, что удостовѣреніе это, необходимое при обращеніи къ крѣпостное отдѣленіе съ заявленіемъ объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имѣніе вообще, въ частности относительно крестьянскихъ арендныхъ участковъ, замѣняется засвидѣтельствованіемъ коммисаровъ (№ 202/91 по Общ. Собр. Спб. Суд. Пал.)

жс) Должностныя лица крестьянскаго общественнаго Управленія въ Прибалт. губ. подлежатъ преданію Суду по постановленіямъ губернскихъ коммисій крестьянскихъ дѣлъ. За неустановленіемъ въ Приб. губ. учрежденій, соотвѣтствующихъ съѣздамъ мировыхъ посредниковъ или земскихъ начальниковъ, или уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ, единственными мѣстами коллегіальнаго устройства, которымъ принадлежитъ надзоръ за крестьянскимъ общественнымъ управленіемъ, представляются въ этихъ губерніяхъ коммиссіи крестьянскихъ дѣлъ и имъ только и можетъ принадлежать власть преданія Суду должностныхъ лицъ означеннаго управленія; коммисары же по крестьянскимъ дѣламъ обязаны, по разсмотрѣніи порядкомъ, указаннымъ въ 1086 и 1087 ст. Уст. Угол. Суд., дѣйствій подчиненныхъ имъ и утверждаемыхъ ими въ должностяхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія, свои заключенія по этому предмету представлять, на основаніи II ст. врем. прав. 9 Іюля 1889 г., губернаторамъ, которымъ и по прежде дѣйствовавшимъ узаконеніямъ и по Положенію 9 Іюля 1889 г. (ст. 11) принадлежитъ высшій надзоръ за должностными лицами крестьянскаго общественнаго управленія. Губернаторы же, уполномоченные закономъ единоличною своею властью разрѣшать лишь

представленія объ окончательномъ удаленіи должностныхъ лицъ волостн. управленія отъ должности, а не о преданіи ихъ суду, обязаны предлагать дѣла о преданіи суду должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія губернскимъ коммисіямъ крестьянскихъ дѣлъ, для постановленія ими окончательныхъ опредѣленій по вопросу о преданіи обвиняемыхъ суду. (Рѣш. Общ. Собр. I, II и Касс. Д-товъ № 29/90.)

Волостной Судебный Уставъ.

I. Учрежденіе волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ Судовъ.

Къ статьѣ 8.

Должность лѣснаго надзирателя въ Прибалт. губ. совмѣстима съ должностью Предсѣдателя волостнаго суда. Это положеніе вытекаетъ изъ содержанія 8—11 и 13 ст. волостнаго устава, ибо въ означенныхъ статьяхъ, опредѣляющихъ составъ волостныхъ судовъ и порядокъ избранія волостныхъ судей и предсѣдателей этихъ судовъ въ Приб. губ., не содержится воспрещенія избирать въ эти должности лѣсныхъ надзирателей. (Рѣш. Общ. Собр. № 24/906.)

Къ статьѣ 16.

Какъ должность волостнаго писаря, такъ и должность особаго писаря волостнаго суда, признаются общественными должностями, независимо отъ того, замѣщены ли онѣ по выборамъ или по найму, и вознагражденіе имъ за исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей назначается имъ не на основаніи договорныхъ соглашеній, а въ порядкѣ служебномъ, по постановленіямъ установленныхъ въ законѣ учрежденій. Поэтому всѣ ихъ претензіи, какъ и претензіи другихъ волостныхъ должностныхъ лицъ въ Остзейск. губ. о вознагражденіи за исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей подлежатъ, какъ въ силу общаго закона (ст. 1 и прим. Уст. Гр. Суд.), такъ и особыхъ по Остз. губ. законоположеній, разсмотрѣнію не судебныхъ установленій, а въ порядкѣ административномъ, причемъ до закона 6 Іюня 1904 г., установившаго послѣднею инстанціею

для этихъ дѣлъ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, дѣла эти восходили на разрѣшеніе Правительствующаго Сената сначала по I, а потомъ по II Деп. (Рѣш. Общ. Собр. I, II и Касс. Д-товъ № 19/907.)

II. ПРАВИЛА

о производствѣ гражданскихъ дѣлъ, въ волостныхъ судахъ Прибалт. губ.*).

230. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства зависитъ отъ волостнаго суда, въ участкѣ коего имѣлъ мѣстожительство наслѣдодатель.

Нѣтъ основанія полагать, будто волостнымъ судамъ подвѣдомы дѣла о наслѣдствѣ крестьянъ лишь относительно движимаго имущества и напротивъ того ст. 230 въ связи съ 229, 216 и др. убѣждаетъ въ томъ, что утвержденіе въ правахъ наслѣдства къ крестьянскому имуществу, хотя бы въ числѣ его была и недвижимость, зависятъ отъ волостнаго суда; что касается ст. 2011 и 2019 Уст. Гр. Суд. относительно подсудности будто бы дѣлъ о наслѣдствѣ крестьянъ Окружному Суду, то статьи эти опредѣляютъ общую, а не спеціальную крестьянскую подсудность этого рода дѣлъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7003/97. Залитъ.)

242. Завѣдываніе опеками, учреждаемыми надъ крестьянами, возлагается на волостные суды.

а) Какъ видно изъ ст. 242—244 Пол. 9 Іюля 1889 г. въ губ. Прибалт. подвѣдомственность опеки надъ крестьянами, возлагаемая на волостные суды, обусловливается не мѣстомъ приписки крестьянъ, а мѣстомъ ихъ жительства или мѣстомъ нахожденія принадлежащей имъ недвижимости, что соотвѣтствуетъ и общему правилу (ст. XXVII введ. къ III ч.), по смыслу коего къ лицамъ, жительствующимъ, и имѣніямъ, находящимся внѣ территоріи даннаго судебнаго мѣста, должны быть примѣняемы „постороннія“ узаконенія. Съ другой стороны, опека надъ лицами, проживающими или владѣющими недвижимостью внѣ предѣловъ Прибалт. губ., не подлежитъ и вѣдомству волостныхъ

*) См. изданіе Мин. Юстиціи, сост. Гасманъ и Нолькенъ, стр. 469 и слѣд.

и сельскихъ обществъ внутреннихъ губ., подвѣдомственность коимъ обусловливается не только припиской, но и мѣстомъ жительства либо нахожденія недвижимаго имущества, тѣмъ болѣе, что въ опекунскихъ дѣлахъ крестьяне руководствуются мѣстными своими обычаями, коимъ не могутъ быть подчиняемы лица, къ данному обществу не принадлежащія. Въ виду сего и руководствуясь примѣч. 2 къ 94 ст. кн. I Общ. Пол. о кр. изд. 1902 г. и 65 ст. т. I Основн. Зак. слѣдуетъ признать, что опека надъ крестьянами Прибалт. губ., оставшимися сиротами послѣ смерти крестьянъ тѣхъ губерній, проживающими или владѣющими недвижимыми имуществами внѣ предѣловъ названныхъ губерній, должна подлежать вѣдѣнію соотвѣтствующаго Сиротскаго Суда. (Рѣш. Общ. Собр. № 7/905.)

б) Пререканія между городскими сиротскими и волостными Судами Прибалт. губ. подлежатъ разрѣшенію Окружнаго Суда. (Рѣш. Общ. Собр. № 26/95.) (См. разъясн. къ 457 ст. п. *в* III ч. Св. М. Уз.)

в) Завѣдываніе дѣлами по опекамъ надъ сиротами-крестьянами и ихъ имуществомъ, проживавшими въ *городскихъ* поселеніяхъ Прибалт. губ. или владѣвшихъ тамъ недвижимостью, принадлежитъ не волостнымъ, а городскимъ сиротскимъ судамъ. (Рѣш. Общ. Собр. № 18/94.) (См. разъясн. къ 457 ст. III ч. п. *а.*)

246. Опекуны и опекунскія установленія въ дѣйствіяхъ своихъ по исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей руководствуются какъ настоящими, такъ и изложенными въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ правилами, а въ случаяхъ, правилами этими не предусмотрѣнныхъ, постановленіями части III Св. М. Уз.

Опека надъ Лифл. крестьянами, учреждаемая по недостаточности возраста, продолжается, по общему правилу, до совершеннолѣтія, не прекращаясь съ достиженіемъ подопечнымъ 17-лѣтняго возраста (Пол. ст. 953, 954, 937 и 985), какъ это установлено и для крестьянъ Эстл. и Курл. губ. (Эстл. Пол. ст. 1080, 1097 и 1101). (Курл. Пол. ст. 78; Полн. Собр. Зак. № 30693 и 27024). Но если бы по означенному вопросу и возникало какое либо сомнѣніе, то таковое подлежало бы согласно ст. 246 разрѣшенію на основаніи постановленій III ч. Св. М. Уз., слѣдовательно, въ смыслѣ продолженія опеки до совершеннолѣтія или вы-

хода подопечной въ замужество (ст. 467). Совершеннолѣтіе же какъ по крестьянскимъ положеніямъ, такъ и по Св. М. Уз. (ст. 269) наступаетъ съ достиженіемъ подопечными 21 года. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 288/97 Ап. I Липпъ.)

252. Принадлежащіе несовершеннолѣтнимъ денежные документы, процентныя бумаги и драгоцѣнныя вещи представляются на храненіе въ волостной судъ. Равнымъ образомъ и свободныя отъ расходовъ наличныя суммы вносятся въ волостной судъ, который обращаетъ ихъ на покупку правительственныхъ или Правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагъ или же отдаетъ ихъ въ государственныя или мѣстныя общественныя кредитныя установленія для приращенія процентами.

Изъ сопоставленія 242, 246, 252—260, 272 и 273 ст. Пол. о преоб. кр. присутств. мѣстъ Прибалт. губ. слѣдуетъ, что право волостныхъ судовъ завѣдывать въ числѣ другаго имущества подопечныхъ крестьянъ, принадлежащими имъ наличными деньгами, помѣщать ихъ въ кредитныя учрежденія, давать имъ другое назначеніе, а слѣдовательно получать изъ кредитныхъ установленій обратно и вообще распоряжаться ими въ интересахъ подопечныхъ, присвоено волостнымъ судамъ непосредственно, безъ всякаго участія въ этомъ Мироваго Съѣзда, разрѣшеніе котораго по опекунскимъ дѣламъ требуется только на продажу и залогъ недвижимаго имѣнія, а равно на обремененіе его сервитутами, а за симъ для признанія волостныхъ судовъ обязанными испрашивать разрѣшеніе Мировыхъ Съѣздовъ на полученіе изъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ вкладовъ, принадлежашихъ подопечнымъ крестьянамъ, нѣтъ законнаго основанія. Противоположное сему рѣшеніе Прав. Сената № 70/92 относится къ опекамъ, состоящимъ въ завѣдываніи дворянскихъ опекъ и сиротскихъ судовъ и не относится къ опекамъ крестьянскимъ. (Рѣш. Общ. Собр. I, II и Касс. Д-товъ № 16/98.)

253. Опекуны испрашиваютъ разрѣшеніе волостнаго суда на нижеслѣдующія дѣйствія: 1) на принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него; 2) на раздѣлъ имущества съ другими совладѣль-

цами; 3) на продажу движимаго имущества за исключеніемъ вещей, подверженныхъ скорой порчѣ или тлѣнію, равно имущества, составляющаго предметы торговли или промысла или произведеденія хозяйства; 4) на отдачу имущества въ наемъ или арендное содержаніе, причемъ продолжительность найма или арендnаго содержанія не должна превышать срока достиженія опекаемымъ совершеннолѣтія; 5) на покупку недвижимаго имѣнія, и 6) на заключеніе займа отъ имени несовершеннолѣтняго.

При начертаніи 253 ст., насколько она относится къ матеріальному праву, опредѣляющему случаи, когда опекуны должны испрашивать разрѣшенія волостнаго суда, вовсе не имѣлось въ виду воспроизвести существовавшее въ то время правосостояніе. Это доказывается соображеніями, на которыхъ статья сія основана (изд. Мин. Юст. стр. 542), въ коихъ отдѣльныя постановленія ея оправдываются исключительно вызывающею ихъ потребностью. Изъ этихъ соображеній явствуетъ, что содержащееся въ ст. 253 матеріальное право подлежитъ примѣненію совершенно независимо отъ того, отмѣняется ли или измѣняется имъ прежнее право по тому же предмету и въ частности, требовалось ли прежде разрѣшеніе опекунскаго установленія для займа отъ имени несовершеннолѣтняго или нѣтъ. Изъ всего вышеизложеннаго въ связи съ разъясненіями къ ст. 246 II ч. вол. уст. слѣдуетъ, что 253 ст. вол. уст., требующая разрѣшенія волостнаго суда на заключеніе опекуномъ займа отъ имени несовершеннолѣтняго, имѣетъ полное примѣненіе по отношенію къ опекунамъ Лифляндскихъ несовершеннолѣтнихъ крестьянъ и въ томъ случаѣ, когда послѣдніе достигли 17-лѣтняго возраста. (Ук. Пр. С. по Гр. К. Д-ту № $^{288}/_{97}$ Грантъ.)

263. Если окажется, что опекунъ причинилъ своими дѣйствіями или упущеніями убытокъ состоящему подъ его опекою, то волостной судъ, опредѣливъ количество сего убытка, смотря по обстятельствамъ, или немедленно поручаетъ соопекуну либо вновь назначаемому опекуну предъявить искъ къ причинившему убытокъ, или же

предлагать сему послѣднему добровольно внести, въ мѣсячный срокъ, исчисленную сумму и, лишь въ случаѣ невзноса имъ денегъ въ означенный срокъ, распоряжается о предъявленіи къ нему иска.

Крестьянинъ можетъ оспаривать исковымъ порядкомъ отчетъ, составленный бывшимъ попечителемъ наслѣдства и опекунами сонаслѣдниковъ истца, хотя бы этотъ отчетъ и былъ утвержденъ волостнымъ судомъ.

По силѣ ст. 263 прав. о произв. гр. д. въ волостныхъ судахъ, если опекунъ причинилъ своими дѣйствіями или упущеніями убытокъ *состоящему подъ его опекою*, то волостной судъ распоряжается о предъявленіи соопекуновъ къ опекуну иска, если онъ не внесетъ въ мѣсячный срокъ исчисленную симъ судомъ сумму убытковъ. Послѣ прекращенія опеки, вышедшему изъ подъ опеки, на общемъ основаніи, принадлежитъ право на искъ къ бывшему опекуну за причиненные его дѣйствіями или упущеніями убытки. О томъ, чтобы это право предоставлялось бывшему подопечному только по признаніи волостнымъ судомъ неправильности дѣйствій опекуна — въ законѣ не упомянуто. Такое положеніе не можетъ быть выведено изъ 263 ст., ибо она относится къ случаю причиненія опекуномъ убытковъ лицу, *состоящему* подъ опекою, слѣдовательно, еще неправоспособному къ судебной защитѣ своихъ интересовъ, которые посему должны ограждаться волостнымъ судомъ въ качествѣ опекунскаго учрежденія. Но изъ смысла этой статьи отнюдь нельзя вывести того заключенія, что въ случаѣ утвержденія волостнымъ судомъ отчета опекуна или попечителя, полноправныя лица, имущество коихъ прежде состояло подъ опекою или попечительствомъ, имѣли бы только право жаловаться на постановленіе волостнаго суда, но не были бы въ правѣ предъявлять иска объ убыткахъ къ бывшимъ опекунамъ и попечителямъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{8}/_{99}$ Биринь.)

266. Опекуны, въ случаѣ увольненія или удаленія ихъ отъ управленія опекою, равно и при прекращеніи опеки, обязаны, въ двухнедѣльный срокъ, представить волостному суду, подъ страхомъ взысканія, указаннаго въ ст. 258, отчеты за время опекунскаго управленія, не вошедшіе въ прежніе отчеты.

Если послѣ прекращенія опеки указанный въ 266 ст. отчетъ не будетъ представленъ, то это обстоятельство отнюдь не можетъ служить препятствіемъ къ предъявленію къ опекуну вышедшимъ изъ подъ опеки лицомъ иска, основаннаго на фактѣ неправильнаго удержанія первымъ подопечнаго имущества. Изъ ст. 270 вол. суд. Уст. нельзя вывести заключеніе, чтобы требованіе о вознагражденіи за недостающее имущество не допускалось, если опекунъ не представилъ отчета по 266 ст. Если къ опекуну согласно 263 ст. вол. суд. Уст. можетъ быть предъявленъ искъ объ убыткахъ во время опекунскаго управленія, то такой искъ, очевидно, можетъ быть предъявленъ лицомъ, прежде состоявшимъ подъ опекою, къ опекуну, хотя бы онъ, вопреки требованію закона, не представилъ заключительнаго отчета. Обязанность опекуна къ представленію сего отчета не поставлена въ зависимость отъ заявленія вышедшимъ изъ подъ опеки лицомъ особаго о томъ требованія. Опекунъ, уклоняющійся отъ исполненія этой обязанности, нарушаетъ и права своего бывшаго опекаемаго, который засимъ, въ правѣ немедленно обратиться съ искомъ къ опекуну въ судъ. Это заключеніе не противорѣчитъ и 488 ст. III ч. Св. М. Уз., которая, за силою 246 ст. вол. суд. Уст., можетъ быть примѣнена къ дѣламъ объ опекахъ крестьянъ въ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ въ семъ уставѣ и въ мѣстныхъ крестьянскихъ Положеніяхъ (см. объясн. къ ст. 488 III ч. Св. М. Уз.). (Рѣш. Гр.К. Д. № $^{35}/_{904}$.) (См. также разъясн. къ ст. 263 вол. суд. Уст.)

278. Письменныя и словесныя сдѣлки, заключаемыя членами волостныхъ обществъ между собою и съ посторонними лицами, на сумму не свыше трехсотъ рублей, могутъ по желанію договаривающихся сторонъ быть свидѣтельствуемы волостнымъ судомъ.

а) Такъ какъ въ Прибалт. краѣ на основаніи 279 ст. Пол. о Нот. части, акты на недвижимыя имущества могутъ быть совершаемы не только нотаріальнымъ, но и домашнимъ порядкомъ, то за силою 278 ст. вол. суд. Уст. волостные суды могутъ свидѣтельствовать всякаго рода сдѣлки на суммы не свыше 300 руб., а въ томъ числѣ и сдѣлки на переходъ недвижимаго имущества.

Такъ какъ на основаніи п. 2 ст. 218 Уст. о пошл. по прод. 1895 г. въ губ. Прибалт. крѣпостныя пошлины упла-

чиваются при самомъ совершеніи актовъ о переводѣ права собственности на недвижимость и, въ случаѣ совершенія актовъ домашнимъ порядкомъ, сторонамъ предоставляется обращаться за составленіемъ расчета въ мѣстную казенную Палату, то слѣдуетъ признать, что совершеніе сдѣлокъ крестьянъ между собою и съ посторонними лицами на недвижимость должно быть обязательно на письмѣ, на подлежащей актовой бумагѣ, со взысканіемъ крѣпостныхъ пошлинъ и съ оплатой гербовымъ сборомъ высшей изъ сихъ актовъ, такъ какъ засвидѣтельствованіе сдѣлки волостн. судомъ представляется равносильнымъ совершенію ея нотаріальнымъ порядкомъ. Что касается затѣмъ формы раздѣльныхъ актовъ, то слѣдуетъ признать, что если предметомъ раздѣла служитъ недвижимое имущество, отдѣльно или вмѣстѣ съ имуществомъ движимымъ, то раздѣльный актъ можетъ быть заключенъ только въ письменной формѣ; если же раздѣлу подлежитъ одно движимое имущество, то сдѣлка о раздѣлѣ на суммы не свыше 300 руб. можетъ быть занесена, въ порядкѣ 278 ст. вол. Суд. Уст., въ актовую книгу вол. суда, а не въ протоколъ послѣдняго. Засимъ письменные раздѣльные акты крестьянъ (въ копіяхъ и выписяхъ) на основаніи п. 10 ст. 16 и п. 6 ст. 67 Уст. о герб. сб. (1900 г.) подлежатъ уплатѣ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 15 коп. за каждый листъ, когда сумма означенныхъ сдѣлокъ болѣе 50 руб. Наконецъ слѣдуетъ замѣтить, что согласно 2736 ст. III ч. составленіе раздѣльнаго акта между крестьянами Курл. губ. въ письменной формѣ необязательно, хотя бы предметомъ раздѣла было и недвижимое имущество. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{31}/_{900}$.)

б) При засвидѣтельствованіи договоровъ о наймѣ крестьянами земель, указанную въ 278 ст. II вол. Суд. Уст. сумму договора надлежитъ исчислять не размѣромъ ежегодной арендной платы, но совокупностью арендныхъ платежей за весь срокъ найма; засимъ волостные суды вправѣ принимать къ засвидѣтельствованію письменныя и словесныя сдѣлки всѣхъ членовъ волостнаго общества, за исключеніемъ лишь сдѣлокъ, принадлежащихъ къ волостному союзу дворянъ, чиновниковъ, священниковъ и церковно-служителей, купцовъ и почетныхъ гражданъ, если сіи сдѣлки заключены не съ членами волостнаго общества, подвѣдомыми въ гражданскихъ дѣлахъ волостному суду; письменные договоры, свидѣтельствуемые волостными судами, подчиняются на общемъ основаніи, всѣмъ правиламъ

о гербовыхъ пошлинахъ и освобождаются отъ сихъ пошлинъ лишь въ случаяхъ, прямо предусмотрѣнныхъ уставомъ о гербовомъ сборѣ; льгота же п. 4 ст. 81 Уст. герб. распространяется на всѣхъ крестьянъ Прибалт. губ., арендующихъ поземельные участки крестьянской и мызной земли у собственниковъ или арендаторовъ вотчинъ (см. рѣш. Общ. Собр. № 4/91, № 23/92.). (Рѣш. Общ. Собр. I, II и Касс. Д-товъ № 3/98.)

III. ПРАВИЛА
о производствѣ дѣлъ о проступкахъ:

9. Вѣдомству волостныхъ судовъ подлежатъ дѣла о проступкахъ, указанныхъ во временныхъ правилахъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, когда обвиняемые, а также потерпѣвшіе, если они имѣются, состоятъ членами волостныхъ обществъ (§ 1 Полож. 19 Февраля 1866 г. о волостн. общ. упр. въ Остзейск. губ.) и означенные проступки совершены въ мѣстностяхъ, входящихъ въ составъ волостныхъ судебныхъ уставовъ.

Упомянутыя въ ст. 1652 Уст. Общ. Призр. по прод. 1890 г. и въ ст. 588 того же Устава изд. 1892 г. (соотв. § 19 Высочайше утв. 11 Іюня 1866 г. правилъ объ обществ. благосостояніи въ волостяхъ Остзейск. губ.) требованія волостной полиціи о присужденіи неисправныхъ въ повинностяхъ членовъ волости къ отдачѣ въ общественныя работы, въ настоящее время не подлежатъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію волостныхъ судовъ Прибалт. губ., такъ какъ законами 9 Іюля 1889 г., изданными для *преобразованія* судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ сихъ губерніяхъ, разсмотрѣніе подобныхъ требованій полиціи не отнесено къ предметамъ вѣдомства волостныхъ судовъ, каковые предметы точно опредѣлены въ новомъ волостномъ судебномъ уставѣ. (Рѣш. Общ. Собр. I, II и Касс. Д-товъ № 15/98.)

74. По усмотрѣнію Верхняго Крестьянскаго Суда, или по требованію которой либо изъ

сторонъ, свидѣтели приводятся предъ допросомъ къ присягѣ.

Предсѣдатели верхнихъ крестьянскихъ Судовъ Прибалтійскихъ губ. въ правѣ, руководствуясь 715 ст. Уст. Уголовн. Судпр., приводить къ присягѣ свидѣтелей неправославнаго вѣроисповѣданія въ случаѣ, когда въ мѣстѣ засѣданія суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго исповѣданія, къ коему принадлежитъ свидѣтель. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ Пр. С. № 27/92.)

90. Приговоръ, вступившій въ законную силу, обращается немедленно къ исполненію. Приговоръ волостнаго суда исполняется имъ самимъ; приговоръ же верхняго Крестьянскаго Суда — тѣмъ волостнымъ судомъ, на который принесена жалоба.

Ст. 90, устанавливая, что приговоръ волостнаго суда исполняется имъ самимъ, имѣетъ въ виду исполненіе того, что по существу своему относится къ дѣятельности суда, какъ напр. объявленіе выговора или распоряженіе о выдачѣ исполнительнаго листа, — но не непосредственное осуществленіе надъ личностью осужденнаго насильственныхъ мѣръ, коими приговоръ приводится въ исполненіе. Съ дѣятельностію Судей вообще не совмѣстимо употребленіе ими физическаго насилія надъ личностію, для заключенія его подъ арестъ, а тѣмъ болѣе для исполненія приговора о тѣлесномъ наказаніи. Поэтому исполненіе приговора волостнаго суда о тѣлесномъ наказаніи осужденнаго въ Прибалт. губ. относится къ обязанности волостной или общей полиціи, которой сообщается копія приговора. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ Пр. С. № 11/93.)

Разныя узаконенія.

I. Выкупной актъ, выданный Управленіемъ Государственными Имуществами, является договоромъ двухстороннимъ, недѣйствительность коего должна быть признана по отношенію къ обоимъ контрагентамъ. Въ виду сего безъ привлеченія къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчика одного изъ контрагентовъ, именно казны, рѣшеніе суда не можетъ воспріять полной законной силы. (Рѣш. Спб. Суд. Пал. отъ 9 Января 1904 г. по дѣлу Яна Бреде.)

II. Такъ какъ въ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы владѣніе крестьянъ казенными усадьбами за время до 1869 г. признавалось наслѣдственнымъ, потомственнымъ, то слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что до 1869 г. между казною и крестьянами относительно бывшей въ ихъ пользованіи земли, существовали только фактическія отношенія. Именуя бывшія до того отношенія крестьянъ къ участкамъ казенной земли, бывшимъ въ ихъ пользованіи, простымъ *водвореніемъ*, законъ 10 Марта 1869 г. впервые утверждаетъ за крестьянами на упомянутые участки права постояннаго владѣнія съ правомъ пріобрѣтенія таковыхъ въ собственность по установленнымъ для того правиламъ (примѣч. къ 7 ст. Уст. объ упр. каз. имѣн. въ Западн. и Прибалт. губ.). По этимъ правиламъ каждому крестьянину, владѣющему участкомъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалт. губ., выдается на постоянное пользованіе онымъ особый регуляціонный актъ, причемъ срокъ выдачи такихъ актовъ опредѣленъ шестилѣтній со дня изданія сихъ правилъ (1, 10 и 12 ст. прил. къ означен. примѣч.).

Такимъ образомъ съ выдачею регуляціонныхъ актовъ, въ которыхъ, между прочимъ, опредѣляется и порядокъ

наслѣдованія значащимися въ нихъ участками, послѣдніе утверждались въ потомственное пользованіе крестьянъ, ими владѣвшихъ, и такъ какъ крайнимъ срокомъ выдачи регуляціонныхъ актовъ было установлено 10 Марта 1875 г., то посему владѣніе крестьянъ казенными участками съ означеннаго числа слѣдуетъ признавать владѣніемъ постояннымъ, наслѣдственнымъ. (№ 135/93 Ап. I Нейманъ.)

III. Хотя на основаніи дѣйствующихъ узаконеній (Полож. о регул. каз. имѣн. въ Прибалт. губ., прил. къ ст. 5 Уст. каз. имѣн. ст. VIII ч. I Св. Зак., правила 16 Марта 1869 г. о позем. и администр. устр. кр. каз. имѣн.; тамъ же прил. къ ст. 7 и правила о сост. регул. актовъ 1870 г. Полн. Собр. Зак. № 47957) упорядоченіе поземельнаго устройства крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ губерній Прибалт. и регулированіе отведенныхъ имъ земельныхъ участковъ возложено непосредственно на органы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, призванные самостоятельно и притомъ безъ содѣйствія суда (ст. 7 прав. объ администр. устр. и ст. 8 прав. о сост. и регул. акт.) рѣшать всѣ возникающіе при регулированіи споры противъ правильности самаго разграниченія о распредѣленія земель, но судебному разсмотрѣнію тѣмъ не менѣе должны подлежать, какъ затрогивающія чисто гражданскія имущественныя отношенія, всѣ тѣ возникающіе изъ регулированія споры, которые касаются вопроса о дѣйствительности и законной силѣ документовъ, выданныхъ на отведенныя изъ казны земли и о законности ихъ совершенія согласно съ установленными въ законѣ порядкомъ и правилами ихъ-выдачи. (№ 260/901 Ап. II Кальнѣша.)

IV. Въ дѣлѣ регулированія и выкупа казенныхъ крестьянъ Управленіе Государственными Имуществами представляетъ собою одну изъ сторонъ въ договорѣ регулированія или выкупа; поэтому споры, могущіе возникнуть между крестьянами и казною по поводу регуляціонныхъ и выкупныхъ актовъ должны получать разрѣшеніе въ судебныхъ установленіяхъ путемъ исковымъ.

Выдача регуляціоннаго акта даетъ владѣльцу казенной недвижимости постоянное наслѣдственное пользованіе имѣніемъ, означеннымъ въ регуляціонномъ актѣ, а по за-

кону 12 Іюня 1886 г. тому же лицу, значущемуся въ регуляціонномъ актѣ, принадлежитъ право получить на свое имя выкупной актъ. Поэтому при существованіи регуляціоннаго акта на имя одного лица, Управленіе Государственными Имуществами не въ правѣ передать тотъ же участокъ по выкупному акту другому лицу. (№ 122/96 Ап. II Эзергайла.)

V. Законъ 10 Марта 1869 г. (Собр. Узак. 1869 г. № 24) объ административномъ и земельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ въ губ. Лифляндской, Эстляндской и Курляндской — распространяется также на тѣ крестьянскіе дворы или усадьбы въ Курляндской губ., которые причислены къ казеннымъ лѣсничествамъ или подлѣсничествамъ и хозяева которыхъ исполняютъ обязанности лѣсныхъ надзирателей (117 ст. прил. къ 5 ст. Уст. объ управл. каз. имѣн. въ губ. Западныхъ и Прибалт.). Хотя въ Указѣ 10 Марта 1869 г. о лѣсныхъ надзирателяхъ вовсе не упоминается, но такъ какъ они являются такими же крестьянами, какъ и остальные, водворенные въ казенныхъ имѣніяхъ Курл. губ., и основаніе пользованія ими участками земли изъ казенныхъ имѣній совершенно тождественно съ основаніемъ пользованія такими же участками и всѣхъ остальныхъ крестьянъ упомянутыхъ имѣній, то нельзя не придти къ заключенію, что означенный Указъ распространяется и на лѣсныхъ Надзирателей изъ крестьянъ, въ пользованіи которыхъ находились или переходили по наслѣдству участки земли изъ казенныхъ имѣній. Затѣмъ споры лѣсныхъ Надзирателей и Казеннаго Управленія и иски о признаніи за первыми на основаніи закона 10 Марта 1869 г. права безсрочнаго пользованія занимаемыми ими крестьянскими усадьбами, являясь спорами о правѣ гражданскомъ, подлежатъ разрѣшенію судебныхъ установленій. (Рѣш. Общ. Собр. I, II и Касс. Д-товъ № 20/907.)

VI. Къ числу отведенныхъ (ст. 4 Гор. Пол.) городу Нарвѣ земель не могутъ быть причислены принадлежащія ему на правахъ частной собственности имѣнія Гунгербургъ и Шмецкъ, вслѣдствіе чего Нарвская Городская Дума не въ правѣ издавать для нихъ обязательныхъ постановленій. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 97/98 Ап. II Нарвской Городской Управы.)

VII. Такъ какъ ст. 488 Уст. торг. и примѣч. къ ней изд. 1893 г. (примѣч. къ ст. 508 изд. 1903 г.) предоставляетъ помѣщикамъ *Прибалт. губ.*, ихъ управителямъ или повѣреннымъ распоряжаться при спасеніи претепѣвшаго кораблекрушеніе и получить награду за распоряженіе о спасеніи и за сбереженіе спасеннаго — въ силу того, что помѣщиками этихъ губ. устроены особыя заведенія для спасенія и сбереженія претерпѣвшаго крушеніе, и такъ какъ такая помощь въ настоящее время еще въ большей мѣрѣ можетъ быть оказываема Россійско-Балтійскимъ спасительнымъ обществомъ, спеціально учрежденнымъ для спасенія кораблей и подъема изъ воды грузовъ и могущимъ посему во многихъ случаяхъ оказывать болѣе дѣйствительную помощь при спасеніи, чѣмъ помѣщики, то имѣется полное основаніе приравнить это общество къ Прибалт. помѣщикамъ относительно предоставленныхъ имъ ст. 488 и примѣч. къ ней распоряженій и права на награду за сбереженіе спасеннаго и за распоряженіе о спасеніи.

Что касается права пограничной стражи на вознагражденіе, то то обстоятельство, что послѣдняя, ограждая по обязанностямъ службы интересы казны охраненіемъ имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ и интересамъ товарохозяина, которому принадлежитъ имущество,— не можетъ еще служить поводомъ къ признанію за нею права на вознагражденіе на счетъ товарохозяина. (Рѣш. Гр. К. Д. № 43/93.)

VIII. Обязанность назначать время засѣданій Третейскаго Суда, установленнаго для разбора поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалт. края, въ случаѣ приглашенія Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ Предсѣдателя мѣстнаго Съѣзда Мировыхъ Судей въ качествѣ общаго посредника согласно ст. 91 Пол. о разб. поз. и серв. дѣлъ (прил. къ ст. 7 Уст. объ управл. каз. имѣн. въ Западн. и Прибалт. губ. т. VIII ч. 1 Св. Зак. изд. 1893 г.), лежитъ на Предсѣдателѣ Съѣзда Мировыхъ Судей, который имѣетъ въ составѣ вновь образованнаго Третейскаго Суда первенствующее значеніе. Вопросъ же о мѣстѣ засѣданія разрѣшается примѣч. къ 42 ст. прав. о Трет. Суд., въ силу котораго нижніе Третейскіе Суды имѣютъ свои засѣданія въ тѣхъ казенныхъ имѣніяхъ, о которыхъ производится дѣло, и лишь если въ предѣлахъ одного и того же казеннаго имѣнія окажется нѣсколько

помѣщеній, годныхъ для засѣданія Третейскаго Суда, то выборъ между ними предоставляется Предсѣдателю Съѣзда какъ главному посреднику, причемъ онъ вовсе не обязанъ входить при назначеніи засѣданія въ предварительное соглашеніе съ посредниками, но отъ него зависитъ принять надлежащія мѣры къ устраненію тѣхъ затрудненій, которыя могли бы возникнуть по поводу назначеннаго имъ дня засѣданія и о которыхъ онъ своевременно будетъ увѣдомленъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 15/95.)

IX. Совмѣстное обученіе въ Курл. губ., у себя на квартирѣ, дѣтей въ возрастѣ 7—11 лѣтъ, на латышскомъ языкѣ, чтенію и письму, безъ надлежащаго разрѣшенія на право обученія дѣтей и открытія школы, слѣдуетъ подвести подъ понятіе частнаго учебнаго заведенія, о которомъ говоритъ ст. 3715 т. XI ч. 1 Св. Зак. изд. 1893 г. и оно не можетъ быть разсматриваемо какъ совмѣстное обученіе на дому, подготовляющее къ поступленію въ вол. школы и подходящее подъ дѣйствіе ст. 3581 того же тома Св. Зак. (Рѣш. Общ. Собр. № 32/906.)

X. Высочайшее повелѣніе 25 Мая 1864 года (П. С. З. № 40939) объ отпускѣ евреямъ, получившимъ ученыя степени и исключеннымъ изъ податнаго званія, опредѣленнаго количества кошернаго мяса безъ акциза (коробочнаго сбора), распространяется также на гор. Ригу и на города Курл. губ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 22/96 и Гр. К. Д. № 7/97.)

Изъ смысла всѣхъ статей Положенія о *коробочномъ* сборѣ, въ коихъ говорится о какомъ либо участіи въ дѣлѣ коробочнаго сбора *городскихъ общественныхъ управленій* приводитъ къ несомнѣнному заключенію о томъ, что подъ выраженіемъ *„городскія управленія“* слѣдуетъ разумѣть только *однѣ городскія управы*, но не думы. Согласно Полож. о коробочномъ сборѣ городскія управы не представляются хозяевами коробочнаго сбора, а лишь такими органами общественной власти, которые состоятъ подъ *непосредственнымъ надзоромъ губернскаго начальства* и которые дѣйствуютъ лишь *по его указаніямъ;* самостоятельности въ распоряженіяхъ по коробочному сбору они не имѣютъ, ибо всѣ жалобы на незаконныя по сбору дѣйствія прино-

сятся, помимо городскихъ управленій, прямо полиціи и губернскимъ правленіямъ; въ дѣлахъ коробочнаго сбора *городскія думы* не могутъ принимать никакого участія, въ качествѣ высшихъ инстанцій надъ городскими управами. Что касается просьбъ частныхъ лицъ о возстановленіи ихъ правъ, нарушенныхъ распоряженіями городскихъ управъ, по дѣламъ коробочнаго сбора, то таковыя просьбы должны быть предъявляемы судебнымъ порядкомъ (см. подробн. разъясн. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ Прав. Сен. № $^{28}/_{92}$.)

Алфавитный Указатель.

(Цифры указываютъ страницы.)

Аграрныя правила въ Курляндской губ. 826—828, 461*а*.

Адвокатъ: отвѣтственность а. за совѣтъ 665—666.

Администрація по дѣламъ несостоятельнаго должника 251, 752*б*.

Адресатъ: отношенія а. къ корабельщику 637.

Арбитры: постановленія иностранныхъ арбитровъ 706 до 707.

Аренда: обязательныя **условія** а. 584. — Незаконныя **новыя условія,** предлагаемыя помѣщикомъ прежнему арендатору крестьянской земли 584—585, 837*е*, 839, 779*б*. — Арендн. **плата** при непользованіи предметомъ ар. 590. — **Плата** арендн. при уничтоженіи помѣщенія пожаромъ 593. — **Освобожденіе** арендатора отъ наемной платы въ извѣстн. случ. 592. — Объявленіе о **повышеніи** платы 599*г*. **Измѣненіе** ар. платы 583. **Повышеніе** ар. платы новымъ пріобрѣтателемъ 617*и*, 583. — Ар. плата **плодами** 578. — **Поврежденія** предмета а. 585. — **Отвѣтственность** арендатора за **порчу** предмета 596. — **Порча** квартиры вслѣдствіе сдачи ея распутнымъ женщинамъ 609. Отмѣна договора а. вслѣдствіе **порчи** предмета 608*а*. — **Просрочка** въ платежѣ арендатора, не принявшаго еще предмета аренды 605*г*. — **Просрочка** въ платежѣ ко времени предъявленія иска 604*а*. — **Просрочка** арендатора-крестьянина 605*ж*. — Просрочка арендатора и заявленіе имъ встрѣчныхъ требованій 607*и*. — Предложеніе **доплаты** просроченныхъ арденегъ 604*б*—605*в*, *е*, *ж*. — **Выселеніе** арендатора-крестьянина вслѣдствіе просрочки 824*а*. **Выселеніе субъ-арендаторовъ** и третьихъ лицъ 701. —

Отводъ арендатора о неисполненіи договора 416*в*. — Передача въ **субъ-аренду** безъ согласія хозяина 501*б*, 580*г*, *д*. — Отношенія владѣльца, арендатора и **субъ-арендатора** 579*б*, 580*г*, *д*, 581—582. — Согласіе помѣщика на **субъ-аренду** 778. — **Субъ-аренда** казенныхъ имѣній 580*д*. — Положеніе **субъ-арендатора** послѣ прекращенія договора аренды 585. Основанія къ **прекращенію** ар. договора крестьянъ 824*б*. — **Неисправность** арендатора-крестьянина въ Эстл. и выселеніе его 839*а*—840. — **Недостатки** предмета а. 586, 610*а*, 611*а*. — **Отмѣна** арендн. договора вслѣдствіе заразительной болѣзни въ домѣ 612*б*. — **Препятствія** въ пользованіи вслѣдствіе перестройки 611. — **Вознагражденіе** арендатора за издержки 588—589, 832*а*—833, 835. **Вознагражденіе** арендатора за убытки и соразмѣрная сбавка 587. — **Вознагражденіе** крестьянина при продажѣ помѣщикомъ ар. участка 833*в*, 773. — **Продажа** помѣщикомъ ар. крестьянскаго участка и выселеніе арендатора 835*а*—836*г*. — **Обязательныя** условія всякаго ар. договора на **крестьянскій участокъ** 830. — **Новое распредѣленіе** ар. крестьянскихъ участковъ послѣ окончательнаго срока аренды 770. — **Раздробленіе** крестьянскаго ар. участка ниже нормы 829, 841—842. — Объявленіе **новыхъ условій** на крестьянск. ар. уч. 779*б*—780*в*. — **Возвращеніе** проданныхъ ар. крестьянскихъ участковъ въ руки помѣщиковъ 869. — **Засвидѣтельствованіе** ар. договора волостнымъ судомъ 897*б*. — **Рубка лѣса** на ар. повинностной землѣ 774—775. — Рубка лѣса арендаторомъ на хозяйств. потребности 596. — **Права** арендатора на **рыбную ловлю** 580*б*, 834. — **Запоздалая сдача** помѣщенія арендатору 609. — Право арендатора корчемъ на продажу соломы и позема 597. — **Удаленіе** арендатора при необходимости использовать объектъ найма 608. — **Обязательность** ар. договора для **новаго** пріобрѣтателя 614. — Право **новаго пріобрѣтателя** отказать арендатору 614*в*, 615—617. — Условіе между покупщикомъ и продавцомъ **о сохраненіи силы** арендн. договора 617*жс*. — Ар. договоръ, внесенный въ **крѣпостныя книги** 614*а*, 615*д*, 616*е*. — **Сохраненіе силы** ар. договора при публичной продажѣ имѣнія 583. — **Сохране-**

ніе силы ар. договора на **крестьянскій участокъ** при продажѣ недвижимости 618. — **Отчужденіе** предмета ар. при **конкурсѣ** 619. — Право преимущественной покупки арендн. участковъ 262*б*. — **Объявленіе** (отказъ) о прекращеніи договора 599—600, 603. — Отступленіе отъ договора **безъ предварительнаго отказа** 613. — **Срокъ отказа** отъ договора а. 598. — **Срокъ найма** при годовой наемной платѣ 597. — **Безмолвное** продолженіе арендnаго договора на крестьянскія земли 831, 779*а*. — Безмолвное **прекращеніе** ар. договора 600*е*. — **Смерть** арендатора 602—603, 771—772, 836*б*. — Отсутствіе **письменной формы** арендnаго договора 830, 832, 824. Форма ар. договора между членами волостныхъ обществъ 776. — Несоблюденіе формы ар. договора 822, 823, 824, 830, 832. — Прекращеніе ар. договора на содержаніе буфета 601*б*. — Аренда земельныхъ крестьянскихъ участковъ въ **Курляндіи** 820—821. — **Барщинная** аренда 838. — **Обезпеченіе** исполненія ар. договора 839. — **Наслѣдственная** аренда — сходство **наслѣдств. аренды** съ безсрочнымъ оброчнымъ содержаніемъ 620. — Согласіе **ипотечныхъ кредиторовъ** при сдачѣ въ **наслѣдств. аренду** 621. — **Срочная и наслѣдственная** аренда крестьянской повинностной земли 771—772. — Уплата **Государственнаго** поземельнаго **налога** съ ар. повинностной земли 777. — Подсудность исковъ Миров. Судьямъ по ар. договору на **пасторатскія** земли 715*б*. — **См. также аграрныя правила.**

Арестъ: перепродажа арестованнаго имущества 536. — Арестъ движимаго имущества у крестьянина 755*а*—756.

Береговое право крестьянъ на берегъ и **рыбную ловлю** 834. — Удержаніе **продавцомъ** берег. пр. за собою 841.

Бечевникъ: право **прибрежнаго** собственника на б. 175*в*. — Сохраненіе б. при **сплавныхъ** рѣкахъ 176. — **Сборы** съ б. 177*а*. — **Сооруженія** на б. 177*б*.

Бракъ русскаго поданнаго, заключенный за границей 8*а*. — Сдѣлки о **содѣйствіи** къ устройству брака 9.

Брачные договоры — форма и публикація брачн. договора 21. — Нарушеніе правъ третьихъ лицъ при брачн. дог. 22. — **Брачн.** д. у крестьянъ 789*в*.

Бракоразводный процессъ — допросъ свидѣтелей черезъ Полицейск. Управленіе 8*б*.

Буксированіе судна какъ договоръ **подряда** 632.

Бумаги на предъявителя подлинность б. на пр. 404. — Искъ **о собственности** на б. на пр. 405, 408*б*,*в*. — Правомѣрный владѣлецъ б. на пр. 407*а*.

Вводъ во владѣніе недвиж., куплен. съ торговъ 124; — наслѣдствомъ 319. — Вв., какъ понудительная передача имѣнія 704, 708.

Вдова — безотчетное управл. имуществ. небезд. вд. 67, 797*в*; — участіе **совѣтника** 89. — Право дѣлать **долги** 289*в*; — право вдовы крестьян. предъявить самостоятельно **искъ о наслѣдствѣ** 796*б*.

Веденіе чужихъ дѣлъ въ обходъ закона о повѣренныхъ 358*б*, *в*.

Вексель — упущеніе протеста и потеря векс. силы 480*г*, *д*; — солидарн. отвѣтственность по такому в. 442 **Давность** по векс. искамъ 510*д*, *е*, *ж*, 810. — Заполненіе опекуномъ вексельн. бланка наслѣдодателя 76.

Вещи: безхозяйныя 95; — возвращеніе похищенныхъ и растраченныхъ в. 143*ж*.

Видмы 148*б*.

Винокуреніе и продажа вина 95—96, 136—137*б*, 147, 156.

Взносъ денегъ въ судъ какъ право, но не обязанность 489*а*—490.

Владѣніе: понятіе вл. 99. — Односторонная провѣрка и перестановка **граничныхъ** знаковъ 100. — **Завладѣніе** движ. вещью 100. — Пріобрѣтеніе влад. для третьяго лица 101. — **Вводъ** во владѣніе правомъ 102, см. **Вводъ**. — **Добросовѣстное** и недобросовѣстное вл. 102*а*—*б*. — **Добросовѣстное** вл. цѣнныхъ бумагъ 142*д*. — **Недобросовѣстное** вл. при error juris 143*б*. — **Нарушеніе** вл. водами 103. — **Споръ** 2 владѣльцевъ о правѣ вл. 104. — Искъ о **возстановл.** наруш. вл. 105—106. — **Годовой** срокъ для исковъ о наруш. вл. 106. — **Перерывъ** факт. владѣнія посредствомъ рѣшенія суда 103. — **Незапамятное** вл. 107—108. — **Пожизненное** вл. какъ выдѣленная часть собственности 133—134. — **Вл. похищенной** вещью 142*е*—143*ж*. — Вл. казенными усадьбами до выдачи регуляц. актовъ 900.

Воды какъ побочная вещь въ отнош. земли 90. — Право на водн. простр. и **рыбн. ловлю** 168*а*. — Право **прибрежн.** собственника на омывающія воды 170*б*.

Водопроводъ какъ принадлежность строенія 91*б*. — В. какъ **сервитутъ** 188.

Воля — ея изъявленіе 360, 362. — **Свобода** в. при опьяненіи и раздраженіи 356. — Св. в. подъ вліяніемъ принужденія при спасеніи корабля 363*б*; — при страхѣ угрозы 367—368—369.

Вознагражденіе, см. **вредъ.** Возн. **женщины** при насильств. полов. связи 690—691. — Возн. за содѣйствіе къ устройству **брака** 359*г*. — Возн. родителей за **смерть сына** 64*г*. — Возн. за улучшенія, см. Аренда, вредъ.

Вотчина: наслѣдственная 294.

Вредъ: причинная связь при вознагражд. за вредъ 432*а*. — Искъ потерпѣвшаго о **возстановленіи** нарушеннаго права 432*б*. — Отвѣтственность **хозяина** за дѣйствія слугъ 433, 465, 467*е*, *ж*. — Отвѣтств. за неосторожн. дѣйствія **шкипера** 466*г*. — Отвѣтств. Ландратской Коллегіи за неисправность почтовой телѣги 466*д*. — Сопоставленіе **грубой неосторожности съ умысломъ** 434, 435. — В. происшедшій, но еще **не обнаруженный** 460. — **Случайный** вр. 460*а*. — Вр. отъ дѣянія **непреступнаго** 688—689. — Вр. отъ **неумышленнаго** дѣянія 689*б*. — Вр. отъ **животнаго** 692. — Вр. отъ **собакъ** 694—695. — Вр. отъ совѣта и упущеній **адвоката** 461*а*. — Вр. отъ разрыва **водопроводной трубы** 462*б*. — Вр. понесенный банкомъ отъ **выхода билета въ тиражъ** 463*б*. — Вр. при **смѣшанной винѣ** сторонъ 463*в*. — Вр. отъ **пожара** вслѣдствіе искръ паровоза 464*в*. — Вр. отъ неисправности **подрядчика** 633*а*.

Выборъ со стороны кредитора при исполненіи альтернативн. обязательства 359. — В. волостныхъ судебныхъ лицъ 885*г*.

Выдѣлъ: характеръ имущества при в. 348.

Вызовъ заинтересованныхъ лицъ при утвержденіи **дух. завѣщ.** 311. — В. попечителя надъ умалишен. должникомъ **для указанія средствъ** 705. — В. **кредиторовъ** по ходатайству опеку на несовершеннолѣтн. наслѣдника 72.

Вызывное производство по поводу **утраты закладной** Рижск. Ипот. Общ. 406*а*; — по поводу утраты **купоновъ** и талона % бумагъ 407*б*; — при утратѣ **бумаги на предъявителя** 407*а*. — **Пріостановленіе** в. пр. не пріостанавливаетъ теченіе публикац. срока 763—764. — В. пр. **въ волостномъ судѣ наслѣдниковъ** 765. — Искъ **о наслѣдствѣ** въ теченіи вызывн. пр. 764—765. — Какія претензіи должны быть заявлены и погашаются **преклюзіей** — 766. — В. пр. для погашенія ипотекъ 767. — В. пр. при утратѣ безыменнаго вкладнаго билета 767. — Послѣдствія **неявки** ипотечныхъ кредиторовъ несостоятельнаго должн. 234.

Выкупъ наслѣдственный; кому принадлежитъ право в.; предвар. заявленіе пр. в. 261*а*, 266*а*. В. **идеальной доли** недвижимости 262—263, 265. — **Различіе** между Näherrecht и. Einlösungsrecht 261*а*, 263. — **Срокъ** для в. 264*а*, 266*б*, *в*. — Судебный **вводъ** во владѣніе 266*б*. — В. **мызныхъ** (квотныхъ) участковъ 268*а*, 269*а*, 270*в*. — В. **оброчной** недвижимости 268*б*. — В. **повинностной земли** не допускается 269*б*. — В. **вдовою** 270*а*, 340*а*. — **Степень** и видъ **родства** при насл. в. 271*а*. — В. недвижимости, состоящей въ **общемъ владѣніи** 272*б*. — **Конкурренція** правъ одинаково близк. родственниковъ 273, — В. должникомъ или его наслѣдниками имѣнія, проданнаго съ торговъ 568. — Погашеніе ипотекъ послѣ выкупа 571*г*. — Принятіе выкупающимъ на себя ипотечн. долговъ 569*б*. — Представленіе выкупающимъ копіи опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія 762*б*. — В. послѣ несостоявшагося I торга 270*б*. — Право выкупающаго на доходы 265. — Безмолвная ипотека **выкупныхъ платежей** казны 231*г*. — Выкупной актъ какъ двусторонній договоръ 900.

Выморочное право 295.

Вѣно — 16, 794*в*.

Гарантія за доброту проданной вещи 430*д*, *е*.

Гостинница — содержатель г. отвѣчаетъ за цѣлость вещей гостей 534. — **Прекращеніе** договора найма между содержателемъ г. и постояльцемъ 599*д*. — **Право удержанія** вещей постояльца за невнесенныя харчевыя деньги 226*а*.

Границы: искъ о повѣркѣ г. 521*б*.

Давность: исковой порядокъ по дѣламъ д. 120*в*, 131*б*, 386*г*; — внесеніе пріобрѣт. по д. недвиж. въ **крѣп. книги** 120*г*, 123*г*, *д*. — **Изъятіе** отъ д. для церквей благотвор. зав. и сословій 127. — **Юридическ. основаніе** вл. 128. — **Добросовѣстность** владѣнія 129, 130, 508*а*, *б*. — Пріобрѣтеніе недвиж., значащейся по крѣп. книгамъ за другимъ 130—131. — Значеніе д. при **словесной куплѣ** недвижимости 132*в*. — Д. **погасительная** для иска объ оформленіи сдѣлки 385, 508*а*. — **Погасительная** д. на иски о собственности 505*в*, 506*г*, *д*. — **Пріобрѣтательная** д. при невозможности оформить сдѣлку купли недвиж. 388*б*. — Начало теченія д. по **безсрочн.** обязательствамъ 488. — **Срокъ** д. въ Курляндіи 509, 810. — Срокъ д. по законамъ мѣста **исполненія** 508*в*. — **Начало** д. срока 512*в*,— для **поручителей** 511*а*. — **Отмѣна** д. по соглашенію 505*а*. — **Перерывъ** д. однимъ изъ сокредиторовъ 447. — Перерывъ д. **искомъ** или протестомъ 510*з*. — Перерывъ д. заявленіемъ въ **конкурсн. Упр.** 515*а*. Перерывъ д. заявл. въ уголовн. судѣ 516*г*; — въ **вызывн.** произв. 515*б*, 518*в*, 519*г*; — при **прекращеніи** исков. произв. 517*б*; — **напоминаніемъ** 385*б*, 518*а*; — при простыхъ долговыхъ требованіяхъ 518, 519. — **Различіе** между пріостановленіемъ д. и перерывомъ д. 516*д*. — **Пріостановленіе** д. для требованій **наслѣдств.** массы 513*б* — для требованій **несовершеннолѣтнихъ** 514*в*. — Д. для **векселей** 510*д*, *е*, *ж*, 511*и*, 512*г*. — Д. для иска о недѣйств. **ипотеки** 520—521.

Дареніе между супругами 35. — **Признаки** д. 670. — **Форма** д. 670*а*. — Возвращеніе подарковъ **обрученными** 42.

Дареніе недвижимости въ формѣ **словесной** 671*б*, *в*. — Д. при **несостоятельности** дарителя 747, 672—673*а*, 674—675. — **Долги** дарителя 674. — Д. страховаго **полиса** 308*б*. — Д. **требованій** 672. — Д. **свыше 75 руб.** 671. — Д. крестьян. **свыше 15 руб.** 805—807. — Д. крестьян. своего имущества 804. Д. у **Курл.** крестьян. 818, 819. — Д. **наслѣдств.** имѣнія — укрѣпленіе акта 865*г*, 795—796. — **Неблагодарность** одареннаго 672. — **Возмездность** обязательства при д. 675. — Д. **на случай смерти:** отличіе

отъ д. между живыми 308*а*, 310;— отличіе отъ духовн. завѣщанія 309. — Д. подъ условіемъ 413.

Дворянскія вотчины — уменьшеніе ихъ размѣра 96.

Довѣренность — см. уполномочіе.

Договоръ: право требовать исполненія д. и возмѣщенія убытк. 415. — **Существенныя** части д. 409. — **Отводъ** о неисполненіи д. 417*г*. — **Взаимная** обязанность къ исполненію д. 416*а*, *б*. — **Нормированіе** д. по законамъ мѣста исполненія 6*б*. — Д. заключенный **внѣ Прибалт. края** 5*а*. — Д. совершенные **заграницей** 700. — Д. въ пользу третьяго лица 403*а б*. — **Долговой** д. (существенныя его части) 395*а*, 396*б*, *в*. — Д., въ которомъ личность контрагента (покупателя) не опредѣлена 402. — Д. личныхъ послугъ —отступленіе отъ д.415*а*.— **Искъ объ уничтоженіи** д. съ возвращеніемъ вещи 428—429. — **Искъ объ обмѣнѣ** купленной вещи 429*в*. — Д. о служеніи 578, 784—785, 786, 819, 844. — Д. между сходомъ волостн. выборн. и постороннимъ лицомъ 884*б*. — Д. о **наслѣдованіи** (передача насл. имущ. при жизни наслѣдодателя 320. — **Взаимность** при д. наслѣд. 320. — Д. о назначеніи **наслѣдника**—обнародованіе д. 758. — Д. о наслѣдованіи **у крестьянъ** 783, 796. 804*б*. — Д. продажи **недѣйствительный** обязываетъ къ возмѣщенію убытковъ 151.

Долги: злостное отрицаніе уплаты д. 527*а*; — необходимое содержаніе **долг. документа** 395*а*, 396, 528*в*; — принятіе уплаты **по частямъ** 489*а*. — **Отсрочка** уплаты д. въ виду принятія %-въ послѣ срока 523—524. — Уплата д. посредствомъ **внесенія въ судъ** 489*г*—490. — **Свид. показ.**относительно уплаты д. 491—492.— Принятіе на себя **чужаго** долга 500. — Принятіе на себя д. третьимъ лицомъ 484*б*—485. — **Платежъ** долга женѣ кредитора 485. — Платежъ д. по заблужденію 486. — Удовлетвореніе д. мужа изъ **имущ. жены** 27. — Долги пережившаго супруга 286*ж*, 288*а*. — **Отвѣтственность жены** за д. мужа при общности имущ. крестьянъ 790*д*, 791, 793, 808.— Д. **жены** безъ согласія мужа 25—26. — Д. **дѣтей** 356*а*. — Д., обременяющіе **наслѣдство** крестьянина 815*а*.

Дороги: возстановленіе права пользов. д. на чужой землѣ 101—102. — Д., **общественныя** и частныя 164*б*. —

Отбываніе **дорожной повинности** 164*а*. — Исправленіе д. лѣсными надзирателями 166*в*. — Право на пользов. частною дорогою какъ **сервитутное** право 186. — Фактическое **пользованіе** частною д. 187—188*б*

Душеприкащикъ: исполненіе воли завѣщателя 313*б* — веденіе **тяжбы** д. 314, 315*б*; — **управленіе** наслѣдствомъ 315*в*; — право д. **заступать** наслѣдника 315*а*. — **Смерть** или отсутствіе д. 313*а*.

Дѣеспособность женщины 12—13, 15, 23, 357*б*; — несовершеннолѣтн. крестьянина 795. Д. Курляндск. крестьянки 809—810. — Д. **несостоятельнаго** д. 356*а*.

Дѣйствія недозволенныя и неприличныя 358—359. — Д. **должностныхъ** лицъ какъ предметъ имуществен. сдѣлки 357.

Дѣти: содержаніе д. пережившимъ родителемъ 283*в*. — Законность д. рожденныхъ **въ бракѣ** не отъ мужа 43. — Содержаніе такихъ д. 44*б*. — **Воспитаніе** д. при разлучной жизни супруговъ 60. — **Содержаніе** д. при **разлучной** жизни супруговъ 61; — въ случаѣ развода 61*а б*. — Воспитаніе **внѣбрачныхъ** д. 51*а*, 53*а*—54*б*. — Содержаніе внѣбрачныхъ д. 52*б*, *в*, 794—795. — Судебный **споръ** д. съ отцомъ 63. — Обязанность д. содержать родителей 63*а*, *б*, 64*д*. Взысканія съ имущества д. 356*а*. Приравненіе д. различныхъ браковъ 321. — Заключеніе договора безъ участія опекуна 398*б*. — **Отдѣльное** имущество д. 65, 66, 289. — **Долги** д. 289*г*, 356*а*. См. также узаконеніе и усыновленіе

Евреи: право жительства женъ и дѣтей евр. 10; — право пріобрѣтенія недвиж. 10*а*; — пріобрѣтеніе мѣщанскихъ леновъ 97*а*; — право жительства евр. 98*б*, *в*, *г*, — Коробочный сборъ 904.

Жалобы на рѣшенія прежнихъ судовъ 875.

Жена: ея отдѣльное имущество 16, 17—18, 19, 29*б*, 30—32, 35, 37—38. — Отчужденіе ея **недвижимостей** 19*а*, *б*, 24, 30—32. — **Управленіе** имуществомъ ж. мужемъ 22—23, 24—25, 33. — **Долги** ж., сдѣланные безъ согласія мужа 25, 26. — **Подпись мужа** какъ ассистента 13*б*, 26. — **Дѣеспособность** ж. 12*а*, 15, 809, 810. — Имущество, доставшееся ж. по **наслѣдству** 29*б*. — **Приданое** и вѣно ж. 16—17. — **Содер-**

жаніе ж. мужемъ 11, 14. — Сод. во время **бракоразводн.** процесса 41; — содерж. **послѣ развода** 35*а*, 36. — **Разлучная** жизнь 11, 13*в*. — **Споръ** объ имуществѣ ж. 15*а*, 37—38. — **Иски** къ ж. 13*б*, 15. — Уплата долга ж. вмѣсто мужа 485.

Женщины: право ихъ выдавать обязательства 357*б*.

Животныя: вредъ отъ жив. 692.

Заборы: обязанность исправленія з. 159. — Значеніе з. 167.

Заблужденіе: фактическое 364—365. — **З. обоихъ** контрагентовъ 365. — З. относительно **побудит.** къ сдѣлкѣ **повода** 365*а*, 366*б*. — **З. существенное** и несуществ. 366.

Заводъ: вредъ для сосѣдей 135; — право **протеста** для сосѣдей 158.

Завѣщаніе: приглашеніе свидѣтелей 301. — **Отводъ** свидѣтелей 301—302. — Несоблюденіе установленной **формы** 302. 303, 312*а*, 349, 799*а*, *б*. — Отсутствіе **подписи** завѣщателя 312*б*, 318. — **Ошибка** въ зав. 303. — Право суда возбуждать вопросы **о недѣйств.** дух. зав. помимо спора 349—350. — **Согласіе** на зав. со стороны лицъ, имѣющихъ право на споръ 352. — **Запрещеніе** завѣщателя представлять зав. въ судъ 310. — Послѣдствія заявленія о подлогѣ зав. въ уголовн. п. 353. — **Возстановленіе** зав., уничтоженнаго пожаромъ 353. — **Дарственные** акты послѣ составл. зав. 352. — Условіе **совершеннолѣтія** для составл. зав. 296. — Зав., касающ. наслѣдственной недвиж. 298. — Право **мужа** завѣщать изъ общей массы недвижимость, значащ. за нимъ 278*б*. — Право **родителей** завѣщать благопріобрѣт. недвиж. 321 до 322. — Право пережив. супруга завѣщать свою имущ. долю изъ общей массы 339. — Право **жены** составлять зав. при общн. им. 297. — **Храненіе** зав. у нотаріуса 300, 803*з*. — Недопущеніе **спора** противъ такого завѣщ. 300—301. — Храненіе зав. **у крестьянъ** 299, 803*з*. — **Корреспективное** зав. 307. — **Утвержденіе** судомъ Имперіи зав., составл. въ Приб. краѣ 7. — Право **Лифл. крестьян.** завѣщать свое недвиж. им. 798. — **Публичное** зав. 803*а*, 300*б*. — Составленіе зав. лицами, **заслуживающими довѣріе** 802*е*, *жс*.— Зав. **словесное** 801*г*, *д*, 818. — Обязательн.

законная доля у Курл. крестьянъ 816—817.— Вводъ во владѣніе зав. наслѣдствомъ 319.

Задатокъ: неотмѣняемость договора послѣ выдачи зад. 447—448. — Долговыя требованія въ видѣ зад. 447. — Потеря зад. при договорѣ найма 449. — Возвращеніе зад. хозяину при догов. служенія 844*а*, до 845*б*.

Заемъ: содержаніе долговой росписки 522. — З. несовершеннолѣтняго безъ разрѣш. вол. суда 795.

Закладное право какъ право побочное 214, 220. — Право кредитора требовать уплаты **не изъ залога** 212—213, 236*а*, 237. — При **недостаточности** заложеннаго имущества 214—215. — **Старшинство** ипотекъ 215*а*, 221. — **Побочныя** требованія 215*б*, 216, 217, 742. — Ясное изложеніе воли относ. заклада 222. — Возвращеніе закладной обратно къ собственнику 218, 481*ж*, 498*а*, 499. — Совершеніе закл. **послѣ перехода недвижимости** къ другому 218. — Возстановленіе погашеннаго зак. пр. 232. — Переходъ закл. пр. на страховое вознагражд. 232*а*. — Вырученная отъ продажи залога сумма 235*а*. 249*б*, — Продажа заложенной **чужой** вещи 235*б*. — Право залогодержателя на вырученную отъ продажи закл. сумму 237*а*. — Право **должника** и младшаго кредитора **требовать продажи** залога 238*б в*. — Права **конкурсн. управленія** требовать продажи 239*г*, 248—249. — Залогодержатель въ качествѣ **личнаго** кредитора 239—240. — **Права залогодержателя** при публичн. продажѣ залож. вещи 240—241. — Различіе закл. пр. отъ **ручнаго заклада** 241—242. — Право и обязанность залогодержателя требовать удовлетв. по **заложен. долговому требованію** 248. — Право **удержанія** заклада 244—245. — **Перезакладъ** и закладъ вещи, принятой на храненіе или въ ссуду 246—247. — Доказательства **уплаты** по закл. **свидѣт. показ.** 492*б*. — **Отмѣтка** объ обезпеч. иска не создаетъ закл. пр. 231*б*. — Внесеніе закл. въ крѣп. книгу при **неизвѣстн. размѣра** %-овъ 853. — Право **удержанія** вещей нанимателя 222—223, 226—228. — Безмолвное закл. пр. 223—224, 227*г*, 230. — Закл. пр. по Уставу Курл. Кредитн. Общ. 236*б*. — **Страхованіе** заложенныхъ %-ныхъ бумагъ 242*а*.

Закладные листы Ингроссація ихъ 250. — **Обмѣнъ** закл. л. Земельн. Общ. 500, 851—852. — Исчисленіе долга по **металлической ссудѣ** 258. — См. также **удержаніе.**

Закладъ (пари): — 656—657.

Законность рожденія: доказательства зак. рожд. ревизскими сказками и свидѣтелями 43*а*—44*б*. — **Оспариваніе** зак. рожд. только отцомъ 707—708. — Зак. рожд. ребенка, родившагося въ бракѣ, **но не отъ мужа** 43.

Засвидѣтельствованіе актовъ волостнымъ судомъ 896*а*.

Зачетъ взаимныхъ претензій 494—495. — Зач. долга при **несостоятельности** контрагента 495*а*; — безспорныхъ и спорныхъ требованій 469—497. — Зач. при предъявленіи **встрѣчнаго иска** 496*в*, 497*г*, *е*. — Зач. взаимн. присужденныхъ претензій **по исполн. листу** 483*з*, 494—495, 498*б*.

Заступающій: перенесеніе правъ на заступ. 399. — Заключеніе заступ. сдѣлки **отъ своего имени** 399. — Отвѣтственность заступ. при заключеніи сдѣлки 400*а*. — **Утвержденіе** сдѣлки заступ. 401*б*. — Обязанность очистки при **превышеніи уполномочія** 420.

Звѣри дикіе: право собственности на дик. зв. 109.

Игра: дозволенная и запрещенная 653—654. — **Сдѣлки на разность** 652. 655. — Взысканіе **долга,** возникшаго изъ игры 654, 655. — См. пари.

Издержки: право требовать возмѣщенія **необходимыхъ** и полезныхъ изд. 94—95, 832*а*. — Возмѣщеніе необх. изд. за постройку на чужой землѣ 113*б*. — См. также аренду.

Ингроссація акта и значеніе крѣп. реестра до реформы 877—878.

Ипотека: недвижимость какъ самостоятельная ипотечная единица 118. — Ип. **кредитная** 214. — Спеціальная **безмолвная** ип. 222—224, 230—231, 232. — Судебное рѣшеніе какъ **основаніе** ип. 231*а*. — **Отмѣтка** объ обезп. иска 231*б*, 252—253, 255, 719, 849*б*. — Замѣна отмѣтки **статьей** 255. — Отмѣтка **объ обращ. взыск.** 723, 862*а*, 865*б*. — Ингроссированая ип. 233—234. — Старшинство по времени обезпечит. от-

мѣтки 252*б*—253. — Внесеніе судебн. ип. при **несостоятельности** должника 254*б*, *в*. — Внесеніе ип. **послѣ отчужденія** недвижимости 256*б*. — Укрѣпленіе закладной при неуказаніи размѣра %-въ 256*а*. — **Неявка** ип. кредиторовъ при **публичн. вызовѣ** по случаю несостоятельности 234. — Погашеніе основанія и **прекращеніе** ип. 259—260. — **Погашеніе** ип. послѣ **публичн. продажи** недвиж. 260—261. — Погашеніе ип. послѣ **выкупа** 571*г*. — Личныя ип. книги 877. — Жалобы на внесеніи **генеральн.** ип. въ книгу суда 876. — Условіе объ ип. какъ обезпеченіе договора купли 556. — См. также закладное право.

Искъ о собственности на цѣнныя бумаги 141, 142*а*, *д*. — И. о собств. къ недобросовѣстн. владѣльцу 142*г*. И. объ уменьшеніи возмездія 431. — И. объ уничтоженіи договора 428—429, 430. — И. объ обмѣнѣ купленной вещи 429*в*. — И. объ установленіи юридическ. отношенія 710*г*—711, 712.

Исполнительный листъ: копія исп. л. можетъ быть пріобщена **къ крѣп. книгѣ** 701, 860*б*, 866.

Казна: вотчинныя ея права 135, 136*а*.

Книги крѣпостныя: значеніе ихъ для третьихъ лицъ 119. — Право пріобрѣтателя до внесенія его въ крѣп. книги 122—123, 382—383. — См. также укрѣпленіе и корроборація.

Книги торговыя: значеніе ихъ 712.

Кодициллъ: 310.

Коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ: его обязанности. 881—889.

Конкурсъ: ипотечные кредиторы при выборѣ конк. Управл. 239—240, 249—250, 746. — Повѣренный кредитора въ качествѣ **прис. попечителя** 696. — Удовлетвореніе долговъ **конкурсн. массы** 748.— Внесеніе отмѣтки объ открытіи конк. 745*а*. — Внесеніе обезпечительн. отмѣтки до открытія конк. 252*б*. — Внесеніе судебн. ипотеки 254*в*. — **Ничтожность** распоряженій должника послѣ открытія конк. 745. — **Мѣстонахожденіе** конк. Управл. 746*б*. — личныя права несостоятельнаго 398*а*. — Участіе ипотечн. кредиторовъ въ конк. 746. — Претензіи кредиторовъ

обезпечен. **ручнымъ закладомъ** 750.— Искъ **о выдѣлѣ** вещей изъ конк. массы 749. — Споры о несвоевременности заявл. претензіи **въ частн. порядкѣ** 753. — Привилегирован. положеніе **домашнихъ служителей** 754. — Привил. положеніе лицъ, состоявш. **подъ опекою** должника 755*б*. — Удовлетвореніе кредитора **послѣ закрытія** конк. 787. — Обезпеченіе **поручителя** при несостоят. главн. должника 686. — Удовлетвореніе изъ конк. массы при наличности содолжника 445*б*.

Коносаментъ: значеніе кон. и **цертепартіи** 637*а*. — Право на страховую сумму по кон. 461*б*.

Корабельные документы — 371*б*.

Корабельщикъ: отношенія его къ хозяину 714*в*. — Искъ грузовщика къ **шкиперу** 714*г*.

Кораблекрушеніе: право Прибалт. помѣщиковъ распоряжаться спасеніемъ потерпѣвшихъ 903. — Сдѣлка о вознагражденіе **за спасеніе** судна 363*б*.

Корроборація сдѣлки при пріобрѣт. недвиж. 376.— Сдѣлка до укрѣпленія 382—384, 540. — **Искъ** продавца о кор. 385*в*, 388. — **Внутренніе недостатки** сдѣлки при кор. 386*а*—387. — См. также укрѣпленіе и книги крѣп.

Корчмари не могутъ быть выбраны на должности 784.

Кража: возвращеніе краденыхъ вещей 142*е*, 143*ж*. — Отвѣтственность укрывателя краденаго 443*б*.

Ловля: рыбная вдоль морскаго берега 178*а*, 179, 180. — Право арендатора на рыбн. лов. 178*б*—179, 188—189, 601*а*. — Право крестьянъ-арендаторовъ на рыбн. лов. 834.— Рыбн. лов. при продажѣ береговъ. уч. 841.

Лошадь: очистка продавца лош. 426*б*. — Сокрытіе пороковъ лош. 426*а*, 427. — Давность на искъ объ уничтож. договора купли лош. 427*в*, 429—430.

Лѣсъ: право на лѣсъ вообще и на повинностн. землѣ 113 до 114, 774—775. — Рубка л. **арендаторомъ** на хозяйств. потребн. 596—597. — Постановленія **лѣсоохранительн. Комитетовъ** 183—184. — Внесеніе этихъ постановленій **въ крѣп. книги** 849*в*. — Сплавъ лѣса 636.

Лѣсные надзиратели: регулированіе ихъ земельн. отношеній 902. — Содержаніе дорогъ и подвод-

ная повинность лѣсн. надз. 166*в*. — Избраніе лѣсн. надз. въ волостн. судьи 890.

Мельницы: высота воды 181. — **затопленіе** сосѣднихъ сѣнокосовъ 182*а б*. — Искъ къ **арендатору** мельн. 182*в*. — Подсудность иска объ открытіи шлюзъ 182*б*. — Право на помолъ хлѣба 185*б*. — Вотчинное право мельн. 782*а*.

Мировыя сдѣлки: см. сдѣлки мировыя.

Море: право собственности на морской берегъ 168.

Мужъ: защита интересовъ жены на судѣ 12, 14, 23. — Подпись м. какъ **ассистента** жены 26. — **Управленіе** имуществомъ жены 22—23, 24—25, 33. — **Расточительное управленіе** имуществомъ 33. — **Отчужденіе** и обремененіе недвижимостей жены 24, 30, 31, 32. — **Отдѣльное** имущество м. 30. — Имущество супруговъ при спорѣ 15*а, б*. — **Долги** м. 27, 790*д*, 791, 793, 808. — Право м. требовать возвращенія имущества, выданнаго безъ его вѣдома женою 33—34. — Обязанность м. выдавать женѣ **содержаніе** 11, 14, 35*а*, 36, 41. — Регулированіе имущества относит. супруговъ по мѣсто жительству м. 3.

Мѣна недвижимостей 577—578.

Мѣстожительство и мѣстопребываніе 393—394. — Мѣст. **умалишеннаго** 394. — Мѣст. **жены** и подопечныхъ 394. — Лица, неимѣющія мѣст. 395.

Мѣсто исполненія: 487—488.

Навозъ принадлежность его хозяину животнаго 90.

Награда за возвращеніе похищен. вещи 111—112.

Надпись: бланковая безъ передачи обязательства 474*д*. — См. также цессія.

Наемъ: договоръ н. при **измѣненіи цѣны** 371*б*. — Отказъ отъ н. съ потерею задатка 449. — См. аренда.

Наемъ личный: вознагражденіе слугъ при отсутствіи соглашенія 630*а б*. — Выдача аттестата 630. — Причины досрочнаго отказа слугъ 631, 785*а*—786*б*, 844*а*—846. — Договоръ **о служеніи** 578, 784—785, 786, 819, 844, 784—785. — Понятіе **хозяина-нанимателя** 786. — Срокъ найма рабочихъ и слугъ въ Эстл. 844. — **Возвращеніе задатка** и жалованья хозяину 844*а*—845*б*. — Н. лич. у **Курл.** кр. 819.— Право хозяина понудить рабоч. **къ продолж. службы** 846*в*.

Наслѣдство: переходъ насл. съ момента смерти 275*а*, 333.— Переводъ насл. недвижимости по **крѣп. книг.** на на слѣдниковъ 132. — **Наслѣдств. характеръ** имѣнія при **раздѣлѣ** 151, 152*б*, 337—338, 298*б*. — Насл. характеръ — при **выдѣлѣ** 154—155, 348. — **Раздѣлъ** н. — 291, 277. — Право кр-нина завѣщать наслѣдств. имѣніе 798. — **Наслѣдственный** характеръ при переходѣ имѣнія **по завѣщанію и даренію** 151*а*—152, 155, 795, 798. — Насл. характеръ не распростран. на **движ.** имущ. 153*в*. **Насл. масса** въ качествѣ наслѣдн. 275. — Прекращеніе охран. произв. при **спорахъ о насл.** 332—333. — Пріостановленіе **вызывн. пр.** 763—764. — Вызовъ наслѣдн. **въ вол. судѣ** 765. — **Искъ** о насл. въ теч. выз. пр. 764—765. — **Вкладъ** по сберегательной книжкѣ 276*а*;— %-**ныя** бумаги 276*б*. — **Обязательная** доля 816—817. — **Устраненіе** отъ насл. 298, 299, 353—354. — **Принятіе** насл. 334, 335. — **Продажа** насл. 337. — **Охрана** насл. 758*а*—759. — Отвѣтственность за долги наслѣдодателя 336, 342, 815. — **Инвентарная** опись насл. 71, 335, 336. — Возвращеніе наслѣдникамъ насл. съ %-ми 332. — Подсудность крестьян. насл. дѣлъ вол. суду 891.

Наслѣдованіе супруга при общности имущества 277*а*. — Права супруга на управленіе и распоряж. насл. массою 282*б*, 283*д*, 286*и*. — Управленіе и раздѣлъ насл. у **крестьянъ** 797*в*. — **Законом**ѣ**рное** управленіе имъ насл. массою 283*г*. — Насл. дѣтей при общности имущества 281*а*, 282*б*. — Права пережившей небездѣтной **вдовы** 285—286. — Насл. дѣтей послѣ **вотчима** или мачехи 290—291. — Насл. послѣ **внѣбрачн.** дѣтей 294*б*.— Насл. послѣ **монашествующихъ** 296. — Насл. послѣ смерти лица, призваннаго къ насл. 334. — Послѣ лица, **умершаго за границей** 761. — Понятіе **безпотомнаго** наслѣдодателя 351. — Насл. послѣ дворохозяина казенн. участка, не получивш. регуляц. актъ 811—812. — Насл. вдовца **Курл. кр.** 813. — Преимущество старшихъ насл. **мужескаго пола** 813—814.— См. также договоры о наслѣдованіи.

Находка: 109—112, 708.

Невѣдѣніе закона: 364*а*, *б*, 676*а*.

Несовершеннолѣтніе: утвержденіе сдѣлки послѣ вступленія въ совершеннолѣтіе 68. — Заключеніе несов. договора безъ опекуна 398*б*.

Несостоятельность: см. конкурсъ.

Неустойка: 450—451.

Обманъ: 366—367.

Обмѣнъ мызной земли на повинностную 768.

Обнародованіе договоровъ о назнач. наслѣдника 758.

Обновленіе въ ипотечномъ требованіи 257. — Принятіе на себя **чужаго долга** 500. — **Согласіе** кредитора 501.

Обольщеніе дѣвицы 46—49.

Обогащеніе: см. требованіе обратное.

Оброчное содержаніе 203—212. — Понятіе и права обр. сод. 204*б*—205. — **Давность** при обр. сод. 203*а*—204. —**Раздѣлъ** оброчн. уч. 206*в*—207*а*. — **Недоимки** обр. недв. 206*д*. — **Ограниченія** обр. содержателя 208*б*. — **Отчужденіе** права обр. сод. и обр. недвиж. 208—209.— Право **преимуществен. покупки** 209*б*, *в*. — Право собственника требовать продажи обр. недв. 211. — Согласіе собственника на продажу 212.

Обрученіе: 42; — неустойка при обр. 449—450. — Возвращеніе **подарковъ** обрученными 42.

Общность имущества супруговъ 29.— Общ. им. у крестьянъ 788*а*, 789*б*, 790*г*, 793, 808, 846. — Сдѣлки между супругами **при отсутствіи брачн. договора** 374*б*. **Отмѣна** общ. им. 34, 793*б*. — **Раздѣлъ** общ. им. при разводѣ 37—40. — Отвѣтственность общ. массы **за долги дѣтей** 289*г*. — Отвѣтственность крестьянки за долги мужа 790*д*, 791, 793, 808. — **Отдѣльное** имущество дѣтей 65—66, 289.

Общая собственность: 144—147. — **Различіе** отъ общ. им. 279*б*, 283*д*. — Распоряженія общ. соб. 144. — **Выкупъ** доли 146, 147.

Общество волостное. — Члены вол. общ. 769*б*.

Обычаи: торговые какъ нормы права 713.

Обѣщаніе: 431—432.

Обязательство чисто личное 401. — Корреальныя и солидарныя об. 440.— Об. въ пользу **третьяго лица** 486.— Значеніе **судебн. рѣшенія** при об. 441. — **Цессія** об. не какъ вещи 420—421. — См. также **цессія.**

Окна въ пограничной стѣнѣ 158—159.

Опека: назначеніе опекуновъ отцомъ или матерью 67. — Оп. при дареніи имущества 68. — Утвержденіе

сдѣлокъ судомъ 69. — **Личное участіе** несоверш. въ вопросахъ оп. 70. — Предъявленіе исковъ оп. 70, 77. — Иски къ опекуну 81—82, 83, 895, 896. — Принятіе насл. на инвент. правѣ 71. — Разрѣшенія **Сиротскаго Суда** 74, 75, 76, 894. — Договоры на срокъ послѣ наступленія совершеннолѣтія 75. — Прекращеніе оп. родителей съ **замужествомъ** 65, 66, 513*а*. — **Отчеты** опек. 83, 76—77, 895, 896. — **Отвѣтственность** опекуновъ 78. — Отвѣтственность членовъ **Сиротскаго Суда** 80.

— **Вознагражденіе** опекуна за вредъ 77. — **Надзоръ** за Сиротск. Судами 79*б*. — **Пререканія** съ сиротскими судами 79*в*. — **Увольненіе** неспособн. опекуна 81. — Оп. надъ **крестьянами**, по мѣстожительству 2, 78*а*—79, 891*а*, 892*в*. — Оп. надъ крестьянами по возрасту 892. — Законы объ оп. **по званію отца** 4. — Оп. надъ лицами **внѣ Прибалт. края** 4. — Разрѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ по опек. дѣламъ 893. — См. также умалишенные.

Опись при взысканіи съ движ. имущ. крестьянина 755*а*, 757.

Оскорбленіе чести 691.

Отвѣтственность солидарная нанимателей 442; — За вредъ **животнаго** 443*б*; — собственниковъ имѣнія и при общности вины 443*а*; — **укрывателя кражи** 443*б*; — при **несостоятельности** одного должника 445*б*. — Право **зачета** 446. — beneficium divisionis 446*а*—447.

Отдѣлъ особый для имѣнія 848.

Отмѣтки и статьи въ крѣп. реестрѣ 849*а*. — Отм. объ обращеніи **взысканія** на недвиж. 723, 862*а*, 863*б*. — Отм. объ **обезпеченіи** иска 231*б*, 252—253, 255, 719, 849*б*. — Отм. **лѣсоохранит. комитетовъ** 849*в*—850.

Отчетъ: 622*б*, 661—662, 667, 668, 669, 470*а*.

Очистка: 420—422, 424. — О. корабля отъ таможенныхъ пошлинъ 637*б*.

Охота: 95—96, 138*г*, 139*д*, 184, 782*в*.

Пари: 656—657.

Пасторатскія земли 96, 113*а*, 147—148*в*, *г*, 150*б*.

Перевозка: отвѣтственность за утрату или поврежд. груза 638. — **Права возчика** по договору перевозки 639. — **Передача** накладной правопреемнику 640*б*. —

Отвѣтственность ж. д. передъ предъявителемъ накладной 639*а*—640. — Отвѣтственность **судохозяина** 714*в*.

Передача движ. вещи 114, 117. — Перед. недвижимости 115—117. — Передача собственности подъ **отсрочивающимъ условіемъ** 127. — См. также цессія.

Писарь волостной: вознагражденіе его 889.

Планы: на недвижимость 373, 870.

Повинности: различіе пов. отъ **сервитута** 186, 200*г*—201*д* — **Нераздѣльность** пов. 202*б*. — Пов. **общественныя** 202. — Реальныя пов. въ пользу **церкви** 198—199. — Административ. порядокъ **взысканія** пов. въ пользу пасторовъ 202—203. — Отбываніе пов. крестьян. 843.

Повинностная земля: продажа пов. з. некрестьянамъ 769. — Обмѣнъ пов. з. на мызную 768. — Новое **распредѣленіе** пов. участковъ 770. — Взиманіе гос. поземельн. налога съ собственника п. з. 777.

Подлинность бумаги 404—405.

Подпись какъ предположеніе согласія на актъ 361. — Подп. при **безграмотности** контрагента 391—392. — **Искъ** объ обязаніи къ подписи 390*б*. — Подп. вмѣсто **больнаго** по его просьбѣ 390*а*.

Подрядъ: договоръ **буксированія** 632. — **Форма** договора подр. 633*б*. — Убытки отъ **неисправности** подрядчика 633*а*—634. — **Вознагражденіе** подрядчика при препятствіяхъ къ исполненію подр. 634*а*—635. — Сплавъ лѣса 636.

Подсудность дѣлъ Суду и Мировымъ Судьямъ 715, 709 до 710.

Покупка преимущественная 555. — **Обратная покупка** помѣщикомъ отъ крестьянъ ар. крест. участка 869.

Попечительство надъ наслѣдствомъ и конкурсною массою 84—85; — поп. надъ имуществомъ **отсутствующаго** 89. — Поп. надъ **наслѣдствомъ** 313, 760*а*. — **Выборъ** попечителей надъ насл. 329. — Права ихъ 329*а*—330, 331*в*, *г*; — по случаю спора между наслѣдниками 330*б*, 760*б*. — Поп. надъ крестьянкой 809—810. — Поп. надъ умалишенными: права ближайшихъ родственниковъ 84*а*, *б*.

Поручительство по обязательству съ **бланк.** надписью 675—676, 678. — Поруч. **женщинъ** 676*а*, 677*б*. —

Поруч., **безмолвно** принятое 679. — Поруч. по **векселю** 680*б*, 682*б*. — Поруч. при **неполной** уплатѣ 680. — **Искъ** къ поручителю 680*а*. — Право поруч. требовать предварит. взысканія **съ главн. д.** 681*в*, *г*.— **Экспромиссорное** поруч. 682*а*, *б*, 684, 687*а*.—**Уступка** поручителю права **иска** 685,686.— Обезпеченіе поруч. при конкурсѣ гл. должника 686. — Небрежныя дѣйствія кредитора 687*б*, 688*в*.

Послуги личныя. — Отношенія **прикащиковъ** къ хозяевамъ 622*а*. — Вознагражденіе обязавшагося при **болѣзни** 623. — Отличіе договора л. п. отъ уполномочія 622*б*. — **Вознагражденіе за вредъ**, понесенный служащимъ 625—626. — Вознагражд. при досрочн. **отказѣ** отъ личн. посл. 625. — Предварит. **отказъ** отъ личн. посл. 626. — Прекращеніе догов. личн. посл., заключеннаго на извѣстн. срокъ 627*б*. — Прекращеніе дог. личн. посл. вслѣдствіе **грубой вины** 628—629.

Поставка: 578.

Потрава скотомъ 456, 462*в*, *г*.

Пошлины наслѣдственныя: съ пережившаго супруга при общн. им. 27—28, 278*в*—279, 292*б*; въ случаѣ **смерти** одного изъ участниковъ общей массы 287—288.— При наслѣдованіи небездѣтн. **вдовы** 292*а*; — съ приравненныхъ разнобрач. дѣтей 320—321;—съ **внѣбрачныхъ** дѣтей 294*а*—*б*; съ легатаріевъ 304; —съ **пожизненныхъ** легатовъ 305; — съ пожизненныхъ **пенсій** и рентъ 304, 316*в*; съ **фидеикоммисса** 322*а*, *б*—324*а*; съ вступной цѣны фидеикоммисса 328; — съ благотворит. фидеком. фонда 306; — съ недвижимости, **заложенной банку,** при погасит. фондѣ 315*а*—316*б*. — Съ капитала, ошибочно значащагося за наслѣдодателемъ 316*г*. — Съ сельскохоз. винокуренныхъ **заводовъ** 317*ж*. — Съ **долговаго** наслѣдственнаго имущества, если наслѣдникъ умеръ 318*з*. — Съ повинностной земли 317*д*.

Пошлины крѣпостныя: при **раздѣлѣ** наслѣдственнаго имѣнія 152*б*, 896*а*. — При догов. **наслѣдств. оброчнаго** содержанія 206*г*. — При исчисленіи долга по **закладн. листамъ** при металлич. ссудѣ 258, 381*е*. — При пріобрѣтеніи сонаслѣдникомъ недвиж., проданной съ торговъ для **раздѣла** 341*б*.— При покупкѣ **крестьяниномъ** участка земли 378*в*—379, 380*г*. — Съ недвижимостей **Курл. Двор. Комитета**, пріобрѣт.

для благотворит. заведеній 381*ж*. — При покупкѣ **совладѣльцемъ** общаго имѣнія 562—563. — При **выкупѣ** имѣнія, проданнаго съ торговъ 762*а*. — **Повѣрка** Нач. Крѣп. Отд. правильности представл. кр. пошл. 380*д*—381, 856*г*—857.

Пошлины канцелярскія актовыя: освобожденіе отъ нихъ 377*а*, *б*. см. также **сборъ** гербовый.

Правоспособность лица 355—356.

Предварительный проектъ сдѣлки 389*а*, *б*.

Преданіе суду должностн. лицъ крестьянск. общ. Упр. 888*ж*.

Пререканіе между губернск. Правл. и Окружн. Судомъ 561*д*. — Между городскими **Сиротскими** судами и волостными 79*в*, 892*б*.

Приговоры волостнаго суда, утвержденіе Коммисаромъ 885*в*. — Исполненіе приг. вол. суда 898—899.

Приданое: 16, 17, 20, 789*в*, 793*б*—794, 813.

Пріемышъ: 59—60.

Признанія при Мировыхъ сдѣлкахъ 503.

Принадлежности дома: — водопроводъ, газовое устр., печи, камины 91—92*в*. — Пр. **помѣстья** 92. — **Искъ о пр.** отдѣльно отъ иска о собственности 140.

Принужденіе къ сдѣлкѣ: путемъ давленія или **угрозъ** 367, 368, 369, 370*в*. — Разница между пр. и **обманомъ** 370.

Продажа вещи за счетъ промедлившаго контрагента 490*а*, 491*б*, 549*б*. — Товара **на вѣсъ** 538. — **Просрочка покупщика** 543, 554. — Неозначеніе **цѣны** 539*г*. — Установленіе цѣны **свидѣтелями** 537. — **Рыночная** цѣна 538. — Просрочка **продавца** 546.— **Отмѣна пр.** въ виду просрочки 550, 551*б*,*в*. — Отказъ отъ принятія вещи 545.— Отсутствіе **соглашенія** относительно второстеп. частей сдѣлки 540*д*. — **Виндикаціонный** искъ покупщика 544*а*. — Издержки по храненію проданной вещи 511. — Уплата цѣны по **частямъ** за партіи товара 546.— Обезпеченіе продавца при **несостоятельности** покупщика 547*а*, *б*. — **Отсрочка** платежа 547—548.— Проценты при **отсрочкѣ** платежа 548. — Покупка на **рискъ** 552. — Покупка съ **условіемъ** 553. — Пр. съ условіемъ испытанія 555, 556; — съ правомъ отступленія 553*а*. — Пр. **чужой** вещи 536—537. — Пр. **арестованнаго** имущества

536. — Пр. **права** на укрѣпленіе 535. — Пр. **наслѣдства** 337. — Пр. мореходнаго **судна** 371*б*. — **Вотчинное** право продажи съѣстн. припасовъ 139*е*,— **вина** 137—138, 147, 156.

Продажа недвижимости несовершеннолѣтняго: санкція Сиротскаго суда 72—73. — Отмѣна неправильн. пр. недв. несовершеннолѣтняго 73—74. — **Запродажа** недвиж. 539*а*. — Посредничество маклера 539*б*. — **Словесная** сдѣлка о пр. недв. 540*а*, 541*б*, 388. — **Предварит. проектъ** сдѣлки пр. недв. 389*а*. Выдача договора купли 544*б*. — Право покупщика на **страховую сумму** при пожарѣ 544. — Пр. недв. двумъ покупщикамъ 545*а*, *б*.

Продажа публичная вещи или недвижимости за счетъ покупщика, въ виду его просрочки 548*а*—549. — Пр. публичн. **закладной** — право должника дѣлать возраженія 565*в*—567. — Прод. публичн. недвиж., **не значащейся за должникомъ** 557, 738*б*; — на удовлетвореніе безспорныхъ взысканій **казны** 558—559. Право **казны** оставить имѣніе за собою 559*б*. — Преимуществ. удовлетвореніе долга казны 738. — Пріобрѣтеніе **совладѣльцемъ** нераздѣльн. недвиж. 562. — Право на доходы со дня торга 564, 574*жс*. — **Утвержденіе** продажи 564*а*. — Неисполненіе условій покупщикомъ на I торгѣ 572*а*—573, 574*жс*, 736; — на II торгѣ 733*а*, 734*б*, 574*е*. — Вторичная п. пр. послѣ утвержденія 539*в*. — **Уничтоженіе** пуб. пр. 575*а*, *б*, 577*в*. — Упущеніе **формальностей** п. пр. 576—577. — П. пр. недвижимости съ сохраненіемъ договора наймы 583—584. — Окончаніе п. пр. 702*а*. — Зачетъ покупщикомъ **своихъ претензій** въ покупн. цѣну 702*б*. — Непредставленіе крѣп. пошлинъ 703. — Пріостановленіе пр. п. какъ обезпеченіе иска 703—704, 719, 720.— По треб. **кредитн. общ.** 723*а*, 729*а*. — Погашеніе долга Курл. Кред. Общ. 730*б*. — П. пр. крестьянск. неовижимости **за недоимки** 724—725. — Двойная публикація о пр. п. 726. — Пр. при **Міровомъ Съѣздѣ** 729. — **Погашеніе** непринятыхъ ипотечн. обремененій 570 до 571. — Переуступка купл. имѣнія до утвержденія торга 471*в*, 730*а*—731. — Начальная сумма пр. при I и II торгѣ 732*а*. — **Удержаніе** кредиторомъ имѣнія за собою 732*б*. — Взносъ **неисправнымъ** покупщикомъ покупной цѣны 734*а*. — По

теря задатка 735*б*, 736. — Право кредитора **управлявшаго прод. недвижимостью**, на возмѣщеніе ему уплочен. городск. повинностей 738*а*.

Присяга по сдѣлкамъ, заключеннымъ до реформы 872—875.

Прокатный договоръ 142*б в*.

Просрочка должника безъ его вины 436, 437. — При **отсутствіи** кредитора 437. — Отвѣтственность за **ухудшеніе** вещи при пр. 437. — **Уничтоженіе** договора вслѣдствіе пр. 437—439. — **Устраненіе** пр. 439, 604*б*, 605*в д*, 607*к*. — **Принятіе** запоздалаго исполненія 440, 606*з*.

Проценты по **векселю**, утратившему векс. силу 457—458. **Процессуальные** %-ты 458*а*. — Совмѣстное требованіе капитала съ %-ми 458*б*. — Пріостановленіе начисленія %-въ при конкурсѣ 459. — Уплата %-въ по чужому долгу 500.

Раздѣлъ общаго имущества **супруговъ** при разводѣ 37—40. — Разд. имуществ. съ **дѣтьми** 287, 289*г*—292; — **недвижимости**, значащейся на имя обоихъ супруговъ 38, 291*б*. — **Наслѣдства** 346—347. — Вызывн. произв. при разд. **наслѣдства** 419. — Примѣненіе правилъ **о куплѣ** къ разд. 345. — Оцѣнка дѣлимой недвижимости и выборъ 343—344. — **Раздѣльный** актъ и укрѣпленіе его 344. — Искъ о **недѣйствительности** раздѣльнаго акта 347. — Право дѣтей требовать разд. отъ матери у кр. 797*в*. — Разд. наслѣдства при **разнобрачныхъ** дѣтяхъ 293. — Р. **наслѣдственной** недвижимости 151, 152*б*, 337—338, 345*а*. — Преимущество **мужескаго** пола передъ женскимъ 797, 813—814. — **Преимущество старшаго** наслѣдника 815. Разд. послѣ умершей **жены** кр. 813. — **Форма** разд. акта у кр. 896*а*, 897.

Распредѣленіе денегъ: сообщеніе повѣстки должнику 744—745. — **Преимуществ.** удовлетвореніе **жены и дѣтей** должника 741, выноска. — Преимуществен. удовл. **казны** за недоимки выкупн. платежей 738*б*. — Преим. удовл. **побочныхъ** требованій 742*г*. — Удовлетвореніе **прис. попечителя и кредиторовъ** 743*е*—744. — Преимущ. удовлетв. **недоимки** по обществ. хлѣбному магазину 744*з*. — Удовлетвореніе кредитора за уплоченные имъ **городскія повинности** 738*а*.

Расточитель: характерныя дѣйствія р. 87. — Дѣеспособность р. 88. — Допросъ свидѣтелейпри дѣлахъ о р. 88—89.

Регулированіе казенныхъ имѣній относит. **сервитутн.** превъ 855*а*, 856*в*. — Рег. поземельнаго устройства крестьянъ 811—812, 900—901.

Ручательство за доброту проданной вещи 430*г*, *д*, *е*.

Рѣка: середина р. 112, 180. — Р. общественныя и частныя 169—172. — См. также ловля рыбная.

Сборъ гербовый съ передаточн. надписей на закладныхъ 468*в*; — съ крестьянъ при договорахъ купли, аренды 380*в*, *г*. — **Взысканіе** %-овъ при нарушеніи правилъ о сб. герб. 393*а б*.

Сборъ коробочный 904—905. — **Складочные** сб. 93, 843.

Свидѣтели: показанія свид. по различнымъ дѣламъ 699, 718. — Пок. свид. относительно **покупной цѣны** 537. — **Уплата** долга 491*а*, 492*б*, 718*а*. — **Безденежность** сдѣлки 718*б*, 719*г*. — Обстоятельства, при которыхъ выдана закладная 719*в*. — Симулятивная сдѣлка 719*г*. — **Передача** требованія по закладной 719*д*—473. — **Исполненіе** договора 492*г*. — Приводъ свидѣтелей къ присягѣ Предсѣдателемъ Верхн. Крестьян. Суда 899. — Св. при словесномъ **завѣщаніи** 818. — См. также завѣщаніе.

Сдѣлки: опредѣленіе юридическихъ сд. 355. — **Существен.** части юридич. сд. 371*а*, *б*. — Сд., **сокрытая** подъ видомъ другой 362*а*. — Сд. по **заблужденію** и подъ принужденіемъ 363*а*, *б*, 367—368, 369. — **Свобода** воли при сд. 355, 356. — Право и **дѣеспособность** 355—356, 357.

Сдѣлка мировая послѣ рѣшенія суда 501. — Относительно **алиментовъ** 501—502. — По **преступленіямъ**502. — Въ вол. судѣ 503. — При **конкурсѣ** 503, 363*б*. — **Признаніе** во время мир. сд. 503.— **Ошибки,** служащія къ оспариванію мир. сд. 504.

Сервитутъ: различіе отъ **повинности** 186, 200*г*, 201*д*. — Наличность 2 недвиж. при серв. 186—187, 197*в*, 850—851. — Запрещеніе серв. на кр. участкахъ въ пользу мызныхъ **земель** 190, 842. — **Согласіе** ипотечн. кредиторовъ на установленіе серв. 191*а*. — **Ингроссація** серв. 191*б*. — Серв. право **до укрѣпленія акта** 192*б*, 193*д*, 197*г*, 196. — **Словесное** за

ключеніе договора о серв. 193*г*. — Внесеніе **старыхъ** серв. правъ въ крѣп. книги 193*е*—196. — **Согласіе** обязаннаго лица на укрѣпленіе серв. 196*а*. — Серв. **отрицательный** 185*а*. — Защита **владѣнія** серв. правомъ 103. — **Возстановленіе** пользованія серв. 716. — Отвѣтственность продавца за **сокрытіе** серв. 425. — Внесеніе серв. въ крѣп. книгу при регулированіи каз. им. и при отсутствіи согласія 855*а*, 856*в*.

Секретарь крѣпостнаго отдѣленія въ одномъ лицѣ съ Нач. Крѣп. Отдѣл. 847.

Скотъ: задержаніе с. 456—457.

Собаки: вредъ отъ соб. 694. — **Убійство** соб. 693.

Собственность общая: распоряженіе общ. соб. 144. — Возмѣщеніе **издержекъ** на общ. соб. 145. — Право **выкупа** доли соучастника 146. — Выкупъ при **раздѣлѣ** общ. недвижимости 147. — Соб. **раздѣленная** 147. — **Искъ** о. собств. 133, 149*а*. — Отчужденіе изъ права соб. **пожизненнаго владѣнія** 133—134. — **Вотчинныя** права соб. 135—140.

Совпаденіе правъ кредитора и должника по закладной 218, 481*ж*, 498*а*, 499*б*.

Совѣтъ адвоката, причинившій вредъ 461*а*, 665*а*.

Солидарность: см. отвѣтственность.

Сосѣди: право протеста противъ сооруженій различн. зав. 157—160.

Сплавъ лѣса 174—175.

Споръ о правѣ гражданскомъ не составляютъ: взысканія **продовольств. ссудъ** 709*а*. — Взыск. за содержаніе бѣдныхъ въ гор. богад. 709*б*, 710*д*. — Жалобы на неправильн. присоединеніе **крестьян.** ус. къ **мызной** землѣ 710*в*. — Требованіе о возвращеніи **податнаго** сбора 710*г*.

Стачка для устраненія конкурренціи 418*б*, 563.

Стокъ воды 163—164. — Ст. **капельный** 161*а*—163.

Страхованіе: обязанность стр. при **залогѣ** 233*б*. — Переходъ закл. права на стр. вознагражденіе 232*а*—233. — Право держателя **коносамента** получить стр. вознагражденіе 461*б*.

Ссуда: отличіе с. отъ **уступки** 533—534. — Отвѣтственность **наслѣдниковъ** ссудопринимателя 534.

Судья: участіе добавочн. Мироваго Судьи въ засѣданіи 698.

Судъ третейскій для разбора сервитутныхъ и поземельн. дѣлъ 903.

Супруги: обязанность совмѣстнаго жительства 11, 13*б*. — См. общность имущества.

Товарищество: зачетъ должникомъ претензій къ другимъ кредиторамъ 446. — Сила товарищескаго соглашенія до утвержд. **устава** 641*а*—642. — **Взаимоотношеніе** товарищей 645. — Различіе **полнаго** тов. отъ неполнаго 646—647. — Отношенія товарищей къ **третьимъ** лицамъ 649*а*. — Право каждаго изъ товарищей предъявлять искъ по тов. сдѣлкамъ 649*б*, *в*. — Право кредитора предъявлять искъ къ кажд. полн. товарищу 651. — Солидарная отвѣтственность полн. товарищей 643*б*, 650*г*, 651. — Отвѣтственность владѣльца **фирмы** 650*г*, 651*б*—652, 659*в*. — Требованіе вклада послѣ раздѣла 648.

Торговое право и уставъ 641, выноска; 643*б*.

Требованія: спорныя и ненадежныя 483*а*. — **Погашеніе** права требованія 484*а*. — Прекращеніе права тр. вслѣдствіе **рѣшенія** суда 504—505. — Тр. **обратное** при **ошибочномъ** предположеніи 525. — При уплатѣ **за другаго** 525. — Тр. обратное уплоченнаго **заступающему** 526. — Тр. **процентовъ** при обратн. тр. 526—527. — Тр. обратн. приданаго 530*а*. — Обратн. тр. того, чѣмъ другой **обогатился** 531, 532.

Уговоръ предварительный 449.

Удержаніе: отличіе права уд. отъ **ручнаго заклада** 226*б*. — Понятіе права уд. 229. — Преимущество права уд. передъ генеральною ипотекою 224*г*—225, 452*а* — Уд. вещей **нанимателя** и постояльца 226*а*, *в*, 227*г*, 228*д*, *е*.— **Цѣль** права уд. 452*б*. — Что можетъ быть **предметомъ** уд. и кому уд. принадлежитъ 452*в*. — Осуществленіе права уд. **безъ суда** 454. — Уд. со стороны **коммиссіонера** 453*г*. — Уд. по поводу полезныхъ **издержекъ** 454*а*. — **Соотношеніе** требованія съ правомъ уд. 453, 454*б*. — **Пользованіе** уд. вещью 455*а*. — Издержки по храненію уд. вещи 455*б*. — Выдача уд. вещи **конкурсн. упр.** 455—456.

Узаконеніе: 54*а*—55. — Уз. ребенка, рожденнаго въ **законномъ бракѣ**, но не отъ мужа 707, 43.

Узуфруктъ: 188—189.

Укрѣпленіе: отчужденіе права на укр. 535. — **Согласіе** на укр. 855*а*, 856*в*, 862. — **Очередь** и время поступленія заявленій объ укр. 849*а*, 862*а*, 863*б*. — **Ошибка** при укр. 868. — Пріобщеніе **исполнит. листа** 701, 860*б*, 866. — Непредставленіе всѣхъ **документовъ** при укр. 856*б*, 858*д*, *е*, 859*а*.— **Переводъ** отдѣльныхъ документовъ 860*а*, 861*б*. — **Отказъ** въ укр. вслѣдствіе **противозаконности** и нарушенія формы 864—865, 883*а*, 886*д*. — Укр. актовъ **условныхъ** 375, 412*а*, 871. — Укр. контрактовъ на кр. **арендные** уч. 869. — Удостовѣреніе самоличности и правоспособности при укр. 854—855, 888*е*. — Внесеніе въ крѣп. книги о частичномъ погашеніи долга по **облигаціямъ кред. общ.** 867. — **Внутренніе недостатки** сдѣлки при укр. 386*а*, 387.

Умалишенные: 85—87.

Умыселъ злой: сопоставленіе съ грубой неосторожностью 434, 435.

Уплата долга 489*б*, 491—492. — Уп. д. **по частямъ** 489*а*. — Внесеніе денегъ **въ судъ** 489—490. — **Квитанціи** объ уплатѣ 492*д*.

Уполномочіе: отличіе уп. отъ договора личныхъ услугъ 658. — **Безмолвное** принятіе порученія 659*а*. — Уп. на **укрѣпленіе** акта 853—854. — Уп. на полученіе **денегъ** 485—486. — Уп. на принесеніе **кассац. жал.** 660; 717. — Сила **передовѣрія** въ случаѣ смерти перваго повѣреннаго 660—661. — Дѣйствіе уп. при **сумашествіи** довѣрителя 663*б*. — Уп. на подпись акта вслѣдствіе болѣзни 660. — **Отчетъ** уполномоченнаго 661. — Отчетъ при **несостоятельности** довѣрителя 662. — Вознагражденіе повѣреннаго **за убытки** 662—663.— **Прекращеніе** уп. 663.— Юрид. положеніе **третьихъ лицъ** при прекращеніи уп. 664. — См. также заступающій и управленіе чужими дѣлами.

Управленіе чужими дѣлами 666—667. — Обязанность представленія **отчета** 668—669.

Условія: предварительныя 410*а б*. — **Незаконныя** 411*а б*. **Отмѣняющее** усл. 413*б*. — **Препятствія** къ исполненію усл. 414. — **Укрѣпленіе** условныхъ сдѣлокъ 375, 412*а*, 871.

Уступка иска въ обходъ закона о повѣренныхъ 358*б в*.

Усыновленіе внѣбрачныхъ **своихъ** дѣтей 50—51. — Подсудность дѣлъ объ усын. 56*б*, 373—374. 757. — **Отказъ** отъ усын. 57—58. — Усын. **дворянами** лицъ податнаго сословія 58—59. — Усын. какъ **двусторонняя** сдѣлка 373—374. — **Смерть** лица, ходатайствовавшаго объ усын. 57*а*.

Утвержденіе сдѣлки 362, 367*б*, 401*б*. — Утв. послѣ наступленія совершеннолѣтія 68.

Фидеикоммиссъ: родовой — учрежденіе род. фид. 323. — Дополнительныя постановленія **душеприкащика** 322*а*. — Совершеніе **дополнит.** учредит. акта 328. — Обезпеченіе казенной ссуды 326. — Вступная цѣна 328. — **Охранительныя** мѣры при переходѣ фид. 759*б*. — Погасит. **давность** для исковъ о фид. собственности 506*г*. — См. также пошлины.

Фондъ: погасительный 219, 315—316*б*.

Церковь: повинности въ пользу ц. 198*а*—199*б*, 202—203. — См. также пасторатскія земли.

Цертепартія: значеніе ц. и **коносамента** 637*а*. — Вознагражденіе за **простойные** дни 415.

Цессія: какія требованія **не могутъ** быть цедированы 469*б*. — Переходъ на цессіонарія лишь **правъ**, но не отношенія 471*б*. — Ц. **двусторонних** договоровъ 468, 476—477. — Ц. **лѣсорубочн.** контракта 468*б*. — Ц. **обязательства** 469*а*. — Ц. обязат., снабженныхъ **бланковою надписью** 473—476. — Ц. одного требованія двумъ лицамъ 477. — **Извѣщеніе** должника о ц. 477—478, 480*в*. — Ц. въ обходъ кредиторовъ 478*в*. — Ц. требованій, вытекающихъ изъ **торговыхъ** отношеній 470. — Ц. иска объ **отчетѣ** 470*а*. — Ц. правъ на имѣніе, пріобрѣт. съ **публичнаго торга** 471*в*, 730*а*—731. — Ц. **закладной**, совершенной по X т. ч. I—472. — **Свидѣтельск. показанія** относительно цессіи закладной 473, 719*д*. — Переходъ требованія въ томъ размѣрѣ, какъ оно принадлежало **I кредитору** 479. — **Отвѣтственность** цедента 479*а*, 482*в*, 565*в*. — Право должника дѣлать **возраженія** цессіонарію 479*б в*, 480*е*, 481*з*, 566*г*, 567*д*. — **Характеръ** долгов. обязательства, переданнаго по **бланковой надписи** 481*ж*. — Ц. требованій въ Курл. 483—484. — Ц. накладной 640*б*.

Шкиперъ: искъ по цертепартіи 415, 715*г*. — Отвѣтственность **судохозяина** 714*в*.

Школы: искъ учителя шк. о содержаніи 787. — Открытіе шк. **безъ разрѣшенія** 904.

Юридическія лица: пріобрѣтеніе недвиж. имущ. юр. л. 108.

Языкъ: нѣмецкій въ судѣ 697. — **Отчеты опекунскіе** на нѣмецк. яз. 76—77. — Незнаніе русскаго яз. частн. обвинителемъ 879.

Эвикція при покупкѣ 421. — **Очистка** при эв. 420—421. — Привлеченіе отчуждателя къ участн. **въ тяжбѣ** 422.