

НАРВСКИЙ КОЛЛЕДЖ ТАРТУСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
ЛЕКТОРАТ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ

Яна Александрович

**ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ  
ГОТОВНОСТИ ДЕТЕЙ РАЗНОГО ПОЛА СТАРШЕГО  
ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА К ШКОЛЕ**

Бакалаврская работа

Научный руководитель: Нелли Рандвер

НАРВА 2015

Olen koostanud töö iseseisvalt. Kõik töö koostamisel kasutatud teiste autorite tööd, põhimõttelised seisukohad, kirjandusallikatest ja mujalt pärinevad andmed on viidatud.

Yana Aleksandrovich

22.05.2015

## **Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks ja lõputöö üldsusele kättesaadavaks tegemiseks**

Mina, **Yana Aleksandrovich**

(sünnikuupäev: **22.02.1988**)

1. annan Tartu Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) enda loodud teose

**„Erinevast soost koolieelikute psühho– sotsiaalne valmidus õppimiseks koolis“**,

mille juhendaja on **Nelly Randver**,

1.1.reprodutseerimiseks säilitamise ja üldsusele kättesaadavaks tegemise eesmärgil, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace-is lisamise eesmärgil kuni autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemiseni;

1.2.üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tartu Ülikooli veebikeskkonna kaudu, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace'i kaudu kuni autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemiseni.

2. olen teadlik, et punktis 1 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.

3. kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei rikuta teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitse seadusest tulenevaid õigusi.

Narvas, **22.05.2015**

<b>СОДЕРЖАНИЕ</b>	
ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ .....	8
1.1. Дошкольная система образования Эстонии .....	8
1.2. Успешный переход ребенка из детского дошкольного учреждения в школу .....	13
1.3. Понятие готовности к школьному обучению .....	15
1.3.1. Социальная готовность к школьному обучению.....	20
1.3.2. Психологическая готовность к школьному обучению .....	24
1.4. Обзор исследований в области половых различий детей.....	28
1.5. Выводы по теоретической части.....	32
2. ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ ДЕТЕЙ РАЗНОГО ПОЛА СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА К ШКОЛЕ .....	35
2.1. Цель, предмет, гипотеза и объект исследования.....	35
2.2. Описание выборки, методы и методики исследования .....	35
2.3. Анализ и интерпретация данных .....	38
2.3.1. Анализ показателей описательной статистики группы девочек старшего дошкольного возраста .....	38
2.3.2. Анализ показателей описательной статистики группы мальчиков старшего дошкольного возраста .....	44
2.3.3. Сравнительный анализ показателей девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста .....	49
2.4. Выводы по эмпирической части: .....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	57
REZÜMEE .....	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	61
Приложение 1. Методики исследования .....	66
Приложение 2. Сводные таблицы данных диагностики .....	76

## **ВВЕДЕНИЕ**

Проблема социально-психологической готовности детей к школе в настоящее время весьма популярна. В связи с постоянным развитием и изменением общества сегодня тема готовности к школьному обучению стала проблемной для родителей и педагогов (Viher 2002). Интерес к данной теме объясняется тем, что образно психологическую готовность к школьному обучению можно сравнить с фундаментом здания: хороший крепкий фундамент - залог надежности и качества будущей постройки ( Гуткина 2007).

Начиная с самого раннего детства, на протяжении всего учебно-воспитательного процесса педагоги занимаются всесторонним развитием детей, которое является предпосылкой успешного обучения в школе. И вопрос о готовности ребенка к школе на сегодняшний день актуален как среди педагогов, так и среди родителей. Зачастую взрослые не владеют всеми необходимыми знаниями, которые позволили бы правильно воспитывать и обучать детей при подготовке к школе, чтобы заранее предупредить трудности обучения ребенка. Ситуация обостряется еще и малым количеством специальной психолого-педагогической литературы, к которой мог бы обратиться педагог (Семаго, Семаго 2005).

У дошкольного образования особая роль среди всех уровней образования. Именно оно создает базу для всего дальнейшего обучения и является начальным образованием. Исходя из этого, одной из главных задач дошкольного образования является социально-психологическая готовность ребенка к школе (Kulderknur 1999).

Проанализировав литературу, можно заметить, что социально-психологическая подготовка является одним из важных компонентов готовности детей к школе. Данный аспект определяет формирование у детей качеств, благодаря которым они готовы к новой социальной ситуации, к новым формам общения, новым требованиям, новому отношению к себе и окружающему миру (Saar 2012).

Основными и важными аспектами социально-психологической готовности можно выделить стремление к общению и активность в общении, навыки общения с одноклассниками и взрослыми, адекватную самооценку ребенка, определенное развитие коммуникативных навыков ребенка, сформированную мотивационную готовность ребенка- познавательную потребность и интерес ребенка к обучению,

сформировавшуюся внутреннюю позицию школьника. От сформированности социально-психологической готовности к школьному обучению зависит, как сложится отношение ребенка к учению, как будут относиться к нему учитель, одноклассники, а также учебные результаты ребенка (Pianta 2008).

Анализ литературы показывает, что существуют различия во взглядах специалистов на значимость отдельных факторов, характеризующих готовность детей к обучению. Однако важной и одновременно малоизученной проблемой является учет половых особенностей готовности детей к школе. К примеру, известно, что в возрасте 5-6 лет между мальчиками и девочками существуют различия в проявлении вербальных и математических способностей, что естественно не может не отразиться на готовности детей к школе (Torstenberg 2013; Roselli, Ardila, Matute, Inozemtseva 2009; Клецина 2008; Еремеева, Хризман 2006; Бендас 2006; Гариен 2004 и др.).

Однако достаточно мало целенаправленной литературы и исследований, посвященных половым особенностям социально-психологической готовности к школе. Современная педагогическая наука и практика мало уделяет внимания половым особенностям детей как важнейшей характеристике ребенка и на данный момент дифференцированный подход в дошкольном обучении к девочкам и мальчикам отсутствует. В связи с этим данная работа, направленная на изучение особенностей социально-психологической готовности детей разного пола к школьному обучению, может быть ценна и интересна как для педагогов детских дошкольных учреждений, так и для родителей, готовящихся отдать своего ребенка в школу.

Целью данной работы является исследование социально-психологической готовности детей разного пола дошкольного возраста к школьному обучению.

При написании работы автором были поставлены следующие задачи:

1. Исследовать положения системы образования Эстонии в контексте перехода ребенка из детского дошкольного учреждения в школу;
2. Изучить факторы, способствующие успешному вхождению ребенка в школьную жизнь;

3. Описать понятие готовности к школьному обучению и такие аспекты готовности к школьному обучению, как социальная и психологическая готовность;
4. Изучить литературу, посвященную половым различиям детей старшего дошкольного возраста;
5. Организовать и провести исследование социально-психологической готовности детей разного пола к школе в подготовительных группах детского дошкольного учреждения.

В теоретической части работы рассматриваются положения системы образования Эстонии, касающиеся перехода ребенка из детского дошкольного учреждения в школу, факторы, способствующие успешному переходу и адаптации ребенка в школе, понятие готовности к школьному обучению и его аспекты, половые различия в развитии между девочками и мальчиками. В завершении приводятся обобщающие выводы по теоретической части.

В эмпирической части будут представлены результаты проведенного исследования, на основе которого можно выявить особенности социально-психологической готовности детей к школьному обучению с учетом пола ребенка. В завершении приводятся обобщающие выводы по эмпирической части.

В заключении делаются основные выводы. Работа заканчивается списком использованной литературы и приложением.

# 1. ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ

## 1.1. Дошкольная система образования Эстонии

В программе развития общеобразовательной системы Эстонии предусмотрено, что с точки зрения основного смысла системы обучения, длящейся в течение всей жизни (elukeskav õppe), важно, чтобы переход обучающихся от одной образовательной ступени к другой происходил плавно (Üldharidussüsteemi arengukava 2007). В ведомостях Еврокомиссии и Европарламента (2006) «Эффективность образовательной и школьной системы и равные возможности» подчеркивается, что с точки зрения достижений детей и социальной адаптации наибольшую пользу приносят программы дошкольного образования. Плавный и успешный переход из детского сада в школу разработан и в программе развития общеобразовательной системы, где выведено, что постоянное развитие ребенка и его адаптация напрямую связаны с социальными умениями и формированием позитивной оценки в дошкольном возрасте.

Для этого важно больше прежнего обращать внимание на учет индивидуального развития ребенка и на раннее определение проблем, препятствующих развитию. В то же время в программе развития общеобразовательной системы не выведены точные аспекты, которые бы поддержали переход ребенка из детского сада в школу. Задача государства обеспечить всем 5 – 6 летним детям по необходимости место в детском саду или возможность участвовать в деятельности подготовительной группы, по меньшей мере, один день в неделю (Üldharidussüsteemi arengukava 2007). Детское дошкольное учреждение – это учебное учреждение, дающее возможность дошкольникам овладеть начальным образованием. Детское учреждение поддерживает семью дошкольника, помогая воспитывать и развивать ребенка, учитывая его индивидуальность (Koolieelselasteasutuseriiklik õppekava 2008).

Начальное образование приобретает в основном дома и за него отвечают родители или заменяющие их лица. Семейное воспитание поддерживают и дополняют дошкольные детские учреждения (§24 Eesti Vabariigi haridusseadus 2010).

Начальное образование – это совокупность знаний, умений, норм поведения, создающих предпосылки для успехов в дальнейшей каждодневной жизни и в школе. Начальное образование приобретается в детском учреждении или дома (Koolieelasteasutuseadus 2012).

Важнейшими функциями образования являются:

- квалификация или производство знаний, умений и навыков (теории человеческого капитала);
- выбор или расстановка общественных позиций в иерархии (теории фильтров);
- интеграция или сохранение стабильности в обществе (интеграционные теории);
- сохранение запаса, в первую очередь сохранение трудового резерва (теории рынка труда) (Antikainenjt 2009).

Опираясь на Закон ЭР об образовании §2, целью образования является:

- 1) создать благоприятные условия для развития личности, семьи, эстонского народа, также национальных меньшинств и общественной, политической и культурной жизни в контексте мирового хозяйства и культуры;
- 2) сформировать уважающие законы и следующее им общество;
- 3) создать каждому ребенку условия для постоянного обучения (§2 EestiVabariigiharidusseadus 2010).

В состав задач образования входит разработка ценностей и норм, укрепление, обучение и объединение отдельных личностей, различных этнических, региональных, социальных и с различным вероисповеданием групп в единый народ, имеющий одни и те же ценности и стремящийся к одной и той же цели (Antikainenjt 2009). Общая цель обучающей и воспитательной деятельности – разностороннее и целеустремленное развитие в совместной деятельности дома и детских учреждений. Исходя из общей цели, учебный и воспитательный процесс поддерживает физическое, духовное, социальное и эмоциональное развитие ребенка, на основе чего формируется целостная и позитивная картина ребенка «я», восприятие окружающей действительности, этическое поведение и

инициативность, первичные трудовые навыки, физическая активность, и понимание важности сохранения здоровья и развиваются навыки игр, обучения, социальные и личностные навыки (Saar 2012).

Физическому и духовному развитию ребенка способствует совместная работа семьи и детского учреждения. Это исходит от ребенка и направлено на формирование целостного развития общества. Деятельность детского учреждения должна быть открыта для семьи (Koolieelasteasutuseriiklik õppekava 2008).

Родители часто бывают, недовольны учебной работой детских садов. Они жалуются на недостаточное умение детей читать перед школой. Преподаватели серьезно озабочены детьми, которые придя в школу, не умеют читать (Salundi, Vahtramäe, Veisson 2009). И их озабоченность понятна, потому что в школе умение читать находится на очень важном месте. Приход в школу должен быть для ребенка легким и не должно возникать чувство неудачи. Учебники первого класса состоят из текстов и заданий, которые предполагают умение читать, понимать и запоминать. В начальном образовании определена область «Язык и речь» одной целью «проявить интерес к чтению-письму, сформировать начальные умения читать-писать». Здесь можно привести некоторые предполагаемые результаты развития для семилетних детей:

- произносит все звуки правильно. Речь ясная и понятная;
- читает наизусть стихи или песни;
- разделяет в словах звуки, определяет их порядок в слове;
- разделяет короткие и длинные звуки;
- читает некоторые слова вместе;
- знает буквы, использует в своей деятельности (игре) большие печатные буквы для определения простейших слов (Saar 2012).

Базовая учебная программа не предусматривает умение читать у детей перед школой. В общих случаях детсад и родители все-таки учат ребенка читать до школы. Необходимым считается умение читать перед школой, прежде всего для того, чтобы ребенку было легче и проще начинать свой школьный путь, чувствуя радость от обучения, а не страх перед ним (Kloren 2008).

Benavot и другие исследователи утверждают, что единственный аспект, объединяющий все мировое начальное обучение и начальные школы – ударение на чтение, письмо и обучение начальному счету (Benavotjt. 1991).

В состав программы обучения 6-7 летних детей входит деятельность, направленная на повышение успешного вхождения дошкольника в школьную жизнь. Больше внимания уделяется психическим процессам: восприятию, памяти, воображению, развитию мышления и начальных навыков обучения, наблюдению, умению слушать, счету, измерению и т.д.(Kons 2002).

В Эстонии ребенок идет в школу с 7 лет, если не было принято иное решение, исходящее из его индивидуальных особенностей. Образование является обязательным для всех детей школьного возраста. Обязанным идти в школу является ребенок, кому в текущем году исполняется 7 лет к 1 октября (Eesti Vabariigi haridusseadus 2010).

Адаптация ребенка в школе и дальнейшая его успешность в условиях школы, напрямую связаны с формированием в дошкольном возрасте социальных навыков и позитивной самооценки. Для обеспечения этого, важно уделять больше прежнего внимание на индивидуальность ребенка, препятствующим его развитию проблемам или раннего выявления одаренности в дошкольном возрасте (Üldharidussüsteemi arengukava 2007).

В Эстонской системе образования в связи с проблемами дошкольного обучения, одними из актуальных являются вопросы, касающиеся изменений в содержании и объеме обучения, например: каким базовым знаниям, необходимым для подготовки к школе придают большее значение детские сады (Klören 2008).

Ожидаемые навыки ребенка при поступлении в школу описывает государственная учебная программа дошкольного учебного заведения (Koolieelse lasteasutuse riiklik õppekava 2008).

Родители, школы и учителя в детских садах часто не уверены, можно ли в детских садах получить требуемый уровень основного обучения, и является ли идущий в школу ребенок «конкурентоспособным»? Известная неопределенность создает ситуацию, где конкурсы в так называемых «элитных» школах вынуждают родителей посылать ребенка сразу в несколько школ в подготовительные группы (Salundi, Vahtramäe, Veisson 2009). В результате появляются «переученные» дети,

для которых программа детского сада больше не представляет особого напряжения. По оценке учителей, школьная подготовка детей находится на достаточно высоком уровне. Высокие средние результаты позволяют предположить, что базовая учебная программа начального образования не представляет для детей сложностей. Вместе с тем в Эстонии ставится очевидной проблема слабых навыков чтения идущих в школу детей, что может препятствовать многим детям в дальнейшем освоении школьной программы (Sikka 2009). Идущий в школу 7-летний ребенок мог бы свободно овладеть элементарными навыками чтения перед школой, что могло бы сделать переход в школу плавным и безболезненным. Крайне необходимыми могли бы быть общие дополняющие программы детского сада и учителей начальной школы, которые помогли бы понять запросы и ожидания друг друга (Talts 2009).

В 2009 году в Эстонии Salundi, Veisson и Vahtramäe провели исследование, посвященное ожиданиям родителей будущих первоклассников от детского сада, школы, учителей, а также отношению родителей к готовности к школе своих детей (Salundi, Vahtramäe, Veisson 2009).

В ходе исследования выяснилось, что большинство родителей не смогли сказать, идут ли их дети в школу с радостью, печалью или страхами, несмотря на то, что отношение шестилетних детей к школе должно быть уже выражено и заметно. Также оказалось, что многие родители запугивают ребенка школой: «Когда ты пойдешь в школу, ты там ничего не сможешь сделать», часто родители говорят о строгих порядках в школе. Выяснилось также, что многие родители считают источником трудностей ребенка учителей, общение с ними, полученные оценки, экзамены и т.д. Veisson уточняет, что многие исследования Таллиннского Университета показывают, что только треть учеников доверяет своим учителям и большие трудности у детей начинаются со второго класса, когда им начинают ставить оценки. Также одним из источников проблем является недостаточная готовность детей к школе, потому что часто для родителей готовность к школе означает достижение ребенком семилетнего возраста. Для детей и родителей является, конечно, большим шоком, выяснить в первом классе, что ребенок боится общаться с одноклассниками и учителем, у него сложности с чтением, письмом и т.д. (Salundi, Vahtramäe, Veisson 2009).

По словам Veisson, крайне необходимо создание позитивного отношения к школе и учителю. К сожалению, большинство родителей придают большее значение умению ребенка читать, считать и писать, что подтверждают и другие исследования докторантов Таллиннского Университета. Однако отмечается, что в последнее время все-таки родители стали больше оценивать значение развития социальных навыков своего ребенка. Также в исследовании отмечаются различия в подготовке детей к школе в зависимости от районов проживания – в маленьких деревнях и поселках родители меньше следят за подготовкой ребенка к школе и считают, что ребенок сам справится, пойдя в школу. По-другому относятся к подготовке к школе родители, ведущие своих детей в престижные городские школы: как правило, у таких детей больше развиты умения читать, писать, считать и социальные навыки (Salundi, Vahtramäe, Veisson 2009).

Подводя итоги о дошкольном образовании Эстонии, можно сказать, что основной целью данного образования является подготовка ребенка к школе. Дошкольное учреждение помогает семье воспитывать ребенка и всесторонне его развивать, учитывая его индивидуальные особенности. В дошкольном возрасте у ребенка формируются социальные навыки, приобретается позитивная самооценка, которые способствуют успешному и плавному вхождению ребенка в школьную жизнь, от чего зависят его дальнейшие учебные результаты в школе.

## **1.2. Успешный переход ребенка из детского дошкольного учреждения в школу**

В эстонском языке есть такое определение успешного поступления ребенка из детского сада в школу, как «sujuv üleminek» («smooth transition» в английском языке), обозначающее процесс плавного перехода и адаптации ребенка дошкольного возраста, при совместной поддержке семьи и школы, в условиях школьного обучения (Saar 2012).

В связи с постоянным развитием общества и следующих из этого изменениях в учебных программах общей проблемой для родителей и учителей становится готовность детей к школе, успешный переход из детского сада в школу и адаптация в новых условиях. Для того, чтобы такой переход оказался успешным, и новоиспеченный школьник стал бы готов к принятию школьного образа жизни, систематической учебной деятельности, как в физическом, психологическом, так и в социальном плане, чтобы поступление в школу не принесло с собой проблем,

таких как школьные страхи, стрессы, школьный шок и сложности с адаптацией, ребенка следует к школе подготавливать (Viher 2002).

Успешное вхождение ребенка в систему школьного обучения такие авторы, как Dockett и Perry, Pianta связывают, прежде всего, именно с социальной готовностью. Если у детей хорошо развита социальная готовность к школе, тогда они стремятся к общению, активны в общении, чувствуют интерес к другим людям, понимают различия между людьми, умеют считаться с другими, делать совместную работу и создавать дружеские отношения. Социальная готовность детей напрямую связана с учебными результатами (Dockett, Perry 2004; Pianta 2008).

Pianta считает одним из самых важным фактором успешного перехода ребенка из детского сада в школу совместные посещения детьми, родителями и учителями школы. В ходе таких посещений они могут познакомиться с классами, в которые в будущем дети будут ходить. Также важными он считает индивидуальные встречи и беседы учителя, родителей и детей между собой (Pianta 2008).

Во многих эстонских школах ученики предварительно приглашаются знакомиться со школой, выясняя затем при помощи беседы уровень подготовки ребенка к школе. Беседа должна проходить в присутствии родителя, чтобы у ребенка не возникло чувство страха. Обстановка должна быть доброжелательная и не напрягающая, для того, чтобы достичь максимального раскрытия ребенка. Цель такой беседы – выяснить интересы ребенка, что ребенок уже знает и умеет (Kloren 2008).

Brostrom приводит такой фактор успешного поступления и адаптации в школе, как создание у детей чувства защищенности, спокойствия и комфорта (Dockett&Perry 2004).

Таким образом, для успешного перехода ребенка из детского дошкольного учреждения в школу его нужно заранее к этому подготавливать. Для того, что ребенок чувствовал себя комфортно, спокойно на новой ступени образования, необходима совместная целенаправленная работа по подготовке к школе как родителей ребенка, педагогов детского сада, так и школы.

### 1.3. Понятие готовности к школьному обучению

Тема подготовки к школьному обучению привлекает большое внимание родителей, учителей, психологов, исследователей. В некотором смысле проблема готовности детей к школьному обучению явилась одной из предпосылок выделения детской психологии как отдельной научной дисциплины (Нижегородцева, Шадриков 2002). Одним из важных вопросов является, в какой мере развитие и обучение ребенка определяется биологическими процессами и в какой мере влиянием родителей и учителей (Kloren 2008).

Не всегда все дети к школьному периоду достигли необходимого биологического и интеллектуального уровня. Не все дети ходят в детский сад, подготовительную школу, но в школьной подготовке нуждается каждый ребенок. Исследовав уровень готовности ребенка к школьному обучению, при необходимости нужно использовать дополнительную помощь или занятия, чтобы обеспечить ребенку необходимый уровень школьной подготовки (Viher 2002).

Основательно готовность к школе и школьную зрелость начали изучать во второй половине 20-го века. Oinonen описал, как в Финляндии в 1960-х годах исследовали школьную готовность идущих в школу детей через тестирование. В то же время Oinonen заметил взаимосвязи моторики, языкового развития с развитием мышления (Oinonen 1969).

Проблемой готовности к школе и исследованиями в данной области в Эстонии занимались F.Olup, P. Kees (1983, 1990), H.Liimets (1963), K.Indre (1971), T.Tulva (1987), V. Neare (1996,1999), E. Kulderknupp (1999).

В эстонском языке используется два понятия, когда говорят о готовности к школе- «kooliküpsus», что можно перевести как «школьная зрелость»и «õppimisvalmidus», что можно перевести как «готовность к обучению». Эти понятия нельзя использовать как синонимы – «kooliküpsus»подчеркивает развитие ребенка к концу дошкольного периода, «õppimisvalmidus» подчеркивает соответствие ребенка школьным требованиям. Готовность учиться- это такой уровень развития дошкольника, при котором ребенок в состоянии выучить определенный материал. Готовность к школе показывает, способен ли человек быть успешным в школьном контексте (Lõoke, Saarits2004).

Оја считает важным разграничивать две готовности: готовность учиться, которая заключается в способности ребенка к обучению конкретного материала и готовность к школе, которая состоит из того, что ребенок способен к обучению в школьной среде и справляться в ней. Такой подход предполагает, что ребенок должен соответствовать контексту школы. Оја считает, что важно также состояние здоровья, уверенность в себе и социальные навыки (Оја 2002).

Финские ученые в области педагогики отмечают, что если раньше определяли готовность к школе (*koolivalmidus*) как детскую деятельность и поведение к началу школьного обучения, то сегодня большее значение придается готовности к обучению (*õrivalmidus*). Считается важным понимание ребенка себя как ученика и умение связывать новые знания с ранее выученным (Brotherus et al. 2001).

Готовность к обучению формируется шаг за шагом в течение всего дошкольного периода и на нее влияют как задатки и способности самого ребенка, так и среда в которой ребенок живет и развивается, а также люди кто с ним общаются и направляют его развитие (Martinson 1998). Вместе с тем авторы и чиновники образования особое внимание обращают на год предварительной учебы и подготовки к школе, который поддерживает формирование готовности учиться и способствует росту, развитию ребенка и формированию личности (Kala 2006).

Такая возможность годового обучения перед поступлением в школу есть у всех 6-летних детей, например, в Эстонии и Финляндии. Особенно целесообразно использовать такую возможность детям, которые не ходили в детский сад. В изданном Европейской Комиссией сборнике «Дошкольное образование в Европейском союзе» признается, что дошкольное образование занимает важное место в развитии ребенка, но развитие ребенка не является ответственностью только детского сада (Pre-school Education 1995). Здесь мы сталкиваемся с двумя основными подходами: согласно первому школьная готовность формируется на протяжении предыдущей жизни ребенка, согласно другому зависит от целенаправленного обучения в течение последнего года перед школой.

Часто у родителей имеется ошибочное мнение, что чем больше занятий и знаний получает ребенок, тем лучше он подготовлен к школе. Большое количество занятий может привести к физической и умственной перегрузке ребенка, что скажется на здоровье ребенка. Необходимо четко понимать, какие занятия с ребенком формируют значимые «для школьного обучения качеств и

обеспечивают необходимый уровень школьной готовности» (Нижегородцева, Шадриков 2002).

Обухова считает, что владение ребенком счетом, письмом и чтением не является готовностью к школьному обучению. Готовность к школе, по ее мнению, определяется тем, в какую деятельность вовлечены эти умения (Обухова 2006).

В своем исследовании Гуткина определяет психологическую готовность к школе, как «необходимый и достаточный уровень психического развития ребенка для освоения школьной программы в условиях обучения в группе сверстников» (Гуткина 2007). Не так важно, считает Гуткина, по какой учебной программе будет происходить обучение и как это обучение будет растянуто, с какого возраста ребенок пойдет в школу- главное, чтобы ребенок мог усвоить предлагаемые ему знания, иначе говоря, был готов к школьному обучению(Гуткина 2007).

Нижегородцева и Шадриков описывают понятие готовность к обучению в школе, как совокупность физического, психического и социального развития ребенка на определенном этапе, необходимая для успешного обучения в школе без ущерба для здоровья (Нижегородцева, Шадриков 2002). Близко к данной точке зрения мнение эстонского педагога Меели Пандис, которая рассматривает готовность к школе, как физическое, социальное и интеллектуальное развитие ребенка (Pandis2001).

Божович был описан низший уровень психического развития, необходимый и достаточный для начала обучения в школе и названный ею «внутренняя позиция школьника». Это новообразование, по мнению Божович, представляет собой слияние двух потребностей- познавательной и потребности в общении со взрослыми на новом уровне (Божович 1968). Готовность к школе Божович описывает как «комплексную характеристику, включающую определенный уровень развития мыслительной деятельности, познавательных интересов, готовности к произвольной организации познавательной деятельности и социальной позиции школьника» (Божович 1968).

Эльконин, обсуждая проблему психологической готовности к школе, на первое место ставил сформированность психологических предпосылок овладения учебной деятельностью (Эльконин 2006). К наиболее важным предпосылкам он относил:

- умение ребенка сознательно подчинять свои действия правилу, обобщенно определяющему способ действия;
- умение ребенка ориентироваться на систему правил в работе;
- умение слушать и выполнять инструкции взрослого;
- умение работать по образцу.

Все эти предпосылки вытекают из особенностей психического развития детей в переходный период от дошкольного к младшему школьному возрасту, а именно: потеря непосредственности в социальных отношениях; обобщение переживаний, связанных с оценкой, особенности самоконтроля (Эльконин 2006).

Кулагина выделяет два аспекта психологической готовности – личностную (мотивационную) и интеллектуальную готовность к школе. Оба аспекта важны как для того, чтобы учебная деятельность ребенка была успешной, так и для его скорейшей адаптации к новым условиям, безболезненного вхождения в новую систему отношений (И. Кулагина 2004).

Indre считает готовым к школьному обучению ребенка, у которого сформировано понимание правил, умение сосредоточиться, особенности внимания, восприятие, общее развитие, зрительно-моторная координация и развиты мышцы руки (Indre 1971). По мнению Neare, школьная готовность- это физическая, социальная, мотивационная и психологическая готовность к переходу от основной игровой деятельности к более высокой учебной деятельности (Neare 1999). Martinson пишет о том, что в готовности к школе можно различать психо-физический, интеллектуальный и социальный аспект (Martinson 1998).

По мнению Raudla, готовность к школе- это, прежде всего, готовность ребенка выполнять различные задания под руководством взрослого. У ребенка должна быть определенная умственная активность, т.е. интерес к знаниям и умение думать, рассуждая. Размышление у дошкольника появляется тогда, когда он может контролировать свои эмоциональные импульсы. У ребенка должны быть рамки поведения, которые люди соблюдают при общении друг с другом. Для этого надо достаточное развитие речи, тогда он сможет регулировать и планировать действия. Также при общении дети должны считаться с нуждами и интересами других, не достаточно только мысли, как действовать, нужны еще и чувства, которые сопровождают одно или другое действие (Raudla 2001). Ю.

Сыэрд считает, что готовность к школе проявляется в мотивационной, произвольной, интеллектуальной и речевой сферах, что подтверждается анализом учебной программы и требований школы, предъявляемых ученику (Сыэрд 1982).

Эстонские авторы Lõoke и Saarits считают, что готовность к школе объединяет два основных понятия: готовность к учебе и готовность к школе. В числе самых главных факторов, по их мнению, есть психологическое благополучие ребенка и эмоционально-когнитивная связь с теми, кто о нем заботится (Lõoke, Saarits 2004).

Таким образом, если обобщить, можно сделать следующий вывод: готовность к школе опирается, в основном, на психологические предпосылки развития ребенка и состоит из социальной, психологической: личностной (мотивационной) и интеллектуальной, и физической готовности ребенка к школе.

Социальная готовность подразумевает отношение со сверстниками, отношение к самому себе, взаимодействие с взрослыми. Ребенок приобретает новые формы отношения с окружающим миром, ему необходимо следовать новым требованиям, нормам поведения, установленные обществом (Kloren 2008).

Психологическая готовность включает в себя личностный и интеллектуальный аспекты. Личностная (мотивационная) готовность – это познавательная потребность и интерес ребенка к обучению, сформировавшаяся внутренняя позиция школьника, выражающаяся в стремлении к общественно значимой и общественно оцениваемой деятельности (Божович 2005; Гуткина 2007). Интеллектуальная готовность включает в себя умственную, познавательную деятельность ребенка. Ребенок умеет сравнивать, анализировать, обобщать, делать свои выводы, то есть у ребенка должны быть хорошо развиты мыслительные процессы (Saar 2012; Kulderknup 1999).

Физическая готовность к школе является основой для формирования социальной, интеллектуальной и волевой готовности к школе. Если ребенок имеет высокую подготовку умственного развития, то при слабой физической готовности ребенок будет испытывать трудности в обучении. Под физической готовностью к школе понимается общее состояние здоровья ребенка, двигательные умения и координация, общая моторика и моторика руки, уровень развития основных функциональных систем его организма (Kees 1983; Tulva 1987; Kulderknup 1999).

От состояния здоровья зависит способность ребенка переносить учебные нагрузки и работоспособность (Kloren 2008).

### **1.3.1. Социальная готовность к школьному обучению**

Социальная готовность к школьному обучению - один из важнейших аспектов задачи, подготовки ребенка к школе (Шинтарь 2002). Частона первый план выдвигается интеллектуальная готовность ребенка, при этом упускается из виду социальная готовность младшего дошкольника, включающая в себя такие учебные навыки, от которых существенно зависят будущие школьные успехи (Kloren 2008).

Поступление в школу является очень важным изменением в жизни ребенка. Ребенок принимает на себя новую роль, требующую от него отличного поведения от привычного ему предыдущего. Основной деятельностью ребенка начинает формироваться обучение, характеризующееся системностью, повторением, своим ритмом. Учебная работа представляет собой совершенно новую нагрузку на психику ребенка. Новая роль приносит с собой больше самостоятельности и ответственности. Таким образом, ребенок преодолевает кризис развития, приводя в соответствие свои возможности и свой социальный статус (Салмина 2007).

Умение справляться с новой ролью требует хорошо развитых социальных навыков и определенного уровня эмоционального развития, уравновешенности. С появляющимися новыми социальными отношениями, появляются поддерживающее ребенка позитивное отношение к школе и обучению, позитивная самооценка. Адекватная самооценка – крайне важный компонент готовности ребенка к школьному обучению, такая самооценка подразумевает умение видеть свои ошибки и правильно оценивать свои действия, т.е. основу формирования самоконтроля и самооценки в учебной деятельности(Нижегородцева, Шадриков 2002).

Дети с адекватной самооценкой уверены в себе, активны, уравновешенны, быстро переключаются с одной деятельности на другую, настойчивы в достижении цели. А также стремятся сотрудничать, помогать другим, общительны и дружелюбны. Успех в деятельности стимулирует их желание попытаться выполнить более сложную задачу, таким детям свойственно стремление к успеху (Нижегородцева, Шадриков 2002).

Поскольку обучение в младших классах преимущественно коллективная деятельность, то умение ребенка общаться с одноклассниками и самостоятельность своих действий, поддерживают успешное обучение (Saar 2012). С точки зрения социального аспекта у готового к школьному обучению ребенка должны быть выражены такие деятельность и поведение, которые дают ему возможность самому самостоятельно справляться в первом классе, как, к примеру, самостоятельное одевание, обувание, расчесывание волос, умение сидеть тихо на уроке, умение считаться с одноклассниками (Kees 1983).

Социальная готовность к обучению в школе представляет собой готовность ребенка к новым формам общения, новому отношению к окружающему миру и самому себе, обусловленным ситуацией школьного обучения. К концу дошкольного возраста у ребенка должна сложиться такая форма общения со взрослыми, как внеситуативно-личностное общение (Лисина 2009).

К социальной готовности относится потребность ребенка в общении со сверстниками и умение общаться, подчинять свое поведение законам детских групп, а также исполнять роль ученика и выполнять правила, установленные в коллективе (Смирнова 2006). Социальная готовность состоит из навыков и способности войти в контакт с одноклассниками и учителями, навыков коммуникативной инициативы и самопрезентации (Хапачева, Дзеверук 2014).

Умение ребенка общаться со сверстниками, действовать совместно с другими, уступать, подчиняться по необходимости — качества, которые обеспечивают ему безболезненную адаптацию к новой социальной среде. Это способствует созданию благоприятных условий для дальнейшего обучения в школе (Saar 2012).

По мнению Кравцовой, уровень развития общения ребенка со взрослым и сверстниками с точки зрения сотрудничества и кооперации является существенным показателем психологической готовности к школе. Считается, что дети с высокими показателями сотрудничества и кооперации одновременно обладают хорошими показателями интеллектуального развития (Кравцова 1991).

В работах Кравцовой при характеристике готовности детей к школе основной упор делается на роль общения в развитии ребенка. Выделяются три сферы - отношение к взрослому, к сверстнику и к самому себе, уровень развития которых определяет степень готовности к школе и определенным образом соотносится с

основными структурными компонентами учебной деятельности (Кравцов, Кравцова 1991).

Kulderknup важнейшими показателями социальной готовности выделяет:

- желание ребенка учиться, получать новые знания, мотивация к началу учебной работы;
- умение понимать и выполнять распоряжения и задания, которые дают ребенку взрослые;
- умение считаться с другими, уступать и подчиняться им при необходимости;
- навык сотрудничества;
- старание довести начатую работу до конца;
- умение приспосабливаться и адаптироваться;
- способность самому решить свои простейшие проблемы, обслужить себя;
- элементы волевого поведения - поставить цель, создать план действия,
- реализовать его, преодолев препятствия, оценить результат своего действия (Kulderknup 1999).

Эти качества обеспечат ребенку безболезненную адаптацию к новой социальной среде и способствуют созданию благоприятных условий для его дальнейшего обучения в школе. Ребенок как бы должен быть готов к социальной позиции школьника, без которой ему будет трудно, даже если он интеллектуально развит. Социальным навыкам, столь необходимым в школе родители должны уделять особое внимание. Они могут научить ребенка взаимоотношениям со сверстниками, создать такую обстановку дома, чтобы ребенок чувствовал себя уверенно и ему хотелось идти в школу (Хапачева, Дзеверук 2014).

К концу дошкольного периода формируется субординация: один мотив становится ведущим (основным). При совместной деятельности и под влиянием сверстников определяется ведущий мотив - позитивная оценка сверстников и симпатия к ним. Стимулирует и соревновательный момент, желание показать свою находчивость, сообразительность и умение найти оригинальное решение (Kulderknup 1999). Это одна из причин того, почему желательно, чтобы еще до школы все дети получили опыт коллективного общения, хотя бы начальное знание об умении учиться, о различии мотиваций, о сравнении себя с другими и

самостоятельном использовании знаний для удовлетворения своих возможностей и потребностей. Важно также формирование самооценки. Успешность в учебе часто зависит от умения ребенка правильно видеть и оценивать себя, ставить посильные цели и задачи (Martinson 1998).

Переход от одного этапа развития к другому характеризуется изменением социальной ситуации в развитии ребенка (Кулагина, Колюцкий 2004). Изменяется система связей с окружающим миром и социальной действительностью. Эти изменения отражаются в перестройке психических процессов, обновлении и изменении связей и приоритетов. Восприятие теперь ведущий психический процесс только на уровне осмысления, на первое место выдвигаются гораздо более первичные процессы - анализ - синтез, сравнение, мышление. Ребенок включается в школе в систему других социальных отношений, где ему будут предъявлены новые требования и ожидания (Neare 1999).

В социальном развитии ребенка-дошкольника ведущую роль играют коммуникативные способности. Они позволяют различать те или иные ситуации общения, понимать состояние других людей в различных ситуациях и на основе этого адекватного выстраивать свое поведение. Оказываясь в какой-либо ситуации общения с взрослыми или сверстниками (в детском саду, на улице, в транспорте и т.д.), ребенок с развитыми коммуникативными способностями сможет понять, каковы внешние признаки данной ситуации и по каким правилам в ней нужно действовать. В случае возникновения конфликтной или другой напряженной ситуации такой ребенок найдет позитивные способы ее преобразования. В результате в значительной степени снимается проблема индивидуальных особенностей партнеров по общению, конфликтов и других негативных проявлений (Булычева, Варенцова, Веракса 2007).

Подводя итог, можно отметить, что социальный аспект готовности к школьному обучению подразумевает адекватную самооценку ребенка и доверие к себе, желание ребенка общаться, сотрудничать и кооперироваться с одноклассниками и взрослыми, положительное отношение к школьному обучению (мотивация), развитые коммуникативные способности.

Социальная готовность детей, считают некоторые авторы, напрямую связана с учебными результатами (Doccett, Perry 2004; Pianta 2008).

### **1.3.2. Психологическая готовность к школьному обучению**

Психологическая готовность ребенка к школьному обучению является одним из важнейших итогов психического развития в период дошкольного детства (Гуткина 2007).

Одним из основных и значимых компонентов психологической готовности можно выделить личностную готовность к школе. Данный аспект важен для того, чтобы учебная деятельность ребенка была успешной, так и для его скорейшей адаптации к новым условиям, безболезненного вхождения в новую систему отношений (Кулагина 2004).

Личностная готовность является очень важным и значимым компонентом социально-психологической готовности ребенка к школе и включает в себя мотивацию к школьному обучению.

К концу дошкольного периода ребенок представляет собой уже в известном смысле личность. Он хорошо осознает свою половую принадлежность, находит себе место в пространстве и времени. Он уже ориентируется в семейно-родственных отношениях и умеет строить отношения с взрослыми и сверстниками: имеет навыки самообладания, умеет подчинять себя обстоятельствам, быть непреклонным в своих желаниях. У такого ребенка уже развита рефлексия. В качестве важнейшего достижения в развитии личности ребенка выступает преобладание чувства «Я должен» над мотивом «Я хочу». К концу дошкольного возраста особое значение приобретает мотивационная готовность к учению в школе (Мухина 2006).

Период, когда ребенок 6-7 лет приходит учиться в школу, является периодом возрастного кризиса. В это время у дошкольника формируются новообразования, психологические черты, которые характеризуют его уже как человека, готового к обучению в школе (Гуткина 2007).

К таким чертам относятся, во-первых, желание стать учеником и выполнять новый вид деятельности, отличный от того, что был ранее, то есть, возникает огромное желание сменить игру на учебную деятельность. Это желание возникает тогда, когда ребенок начинает осознавать, что те возможности, которыми он начинает обладать в связи со своим развитием, не соответствуют его положению. Он уже не хочет только играть, его интересуют более серьезные и взрослые

занятия, а именно, учеба. Поступление в школу для ребенка этого возраста - это ступенька к взрослости. Образ жизни школьника в качестве человека, занимающегося в общественном месте общественно значимым и общественно оцениваемым делом, осознается ребенком как адекватный для него путь к взрослости – он отвечает сформировавшемуся в игре мотиву «стать взрослым и реально осуществлять его функции (Эльконин 2006).

Божович говорит о важности уровня мотивационного развития ребенка. Мотивация к обучению в школе, в соответствии с мнением Божович, включает в себя познавательные и социальные мотивы (Божович 2005).

- Первый тип мотива к обучению связан с потребностью в интеллектуальной деятельности, в приобретении новых знаний, навыков, умений. Ребенок, хочет учиться в школе, потому что у него есть желание узнать что-то новое. Открывающиеся перед ним образовательные возможности, помогают ему почувствовать себя причастным к миру взрослых.
- Второй тип мотива - социальный мотив - связан с потребностью ребенка общаться с другими людьми, с потребностью в одобрении и оценке, с возможностью в результате учебы занять свое место в системе общественных отношений.

Ярко выраженное желание не просто стать школьником, носить портфель и школьную форму, а желание узнавать новое, стремиться к успеху в учебной деятельности, сменить важную и первостепенную в дошкольном детстве игру на учебу - серьезное занятие, соответствующее возрастным потребностям ребенка (Урунтаева 2007).

Одним из важных компонентов психологической готовности ребенка к школьному обучению является интеллектуальный компонент готовности (Кулагина 2004).

Поступающий в школу ребенок должен уметь слушать и слышать, смотреть и видеть, что предполагает определенный уровень развития внимания и наблюдательности: слушать рассказ или ответ другого, умение регулировать свою деятельность согласно требованиям (Kulderknup 1999). Важны умение наблюдать, развитость восприятия, умение сортировки объектов по размеру, длине, ширине, способность давать предметам и их признакам общее название (обобщение),

рассказывать о своей любимой деятельности и событиях по серии фотографий/картинок, умение сосредоточить внимание (Kloren 2008).

К таким необходимым умениям относится и умение воспринимать информацию, выделять и ставить перед собой задачу, искать причины явлений, уметь систематизировать и классифицировать признаки предметов (Тихомирова, Басов 2006). Такие операции требуют от поступающего в школу ребенка способности удивляться и искать причины замеченного им сходства и различия предметов, их новых свойств (Волков, Волкова 2002).

В раннем дошкольном возрасте внимание носит произвольный характер. Внимание ребенка привлекает все яркое, необычное, то, что связано с эмоциональным отношением к явлениям окружающего мира (Мухина 2006).

Одним из важных условий для умения справляться с учебной нагрузкой и овладения знаниями будущего школьника является умение сосредоточить внимание. Это означает непрерывную деятельность школьника, по меньшей мере, в течение 10 минут. Ребенок должен быть способен запомнить и удержать в памяти несколько простых стихотворений или песен, быть в состоянии вспомнить то, что недавно увидел или услышал, или какие-то яркие события из давнего времени (Kulderknup 1999). К 6-7 годам у старшего дошкольника появляется такое новообразование как произвольность психических процессов. Произвольная память – важнейшее свойство, которым должен обладать дошкольник (Рогов 2006).

Большинство детей начинает читать с 6 до 8 лет. Основой хорошего чтения является звуковой анализ, это означает умение разделять на слух звуки слова, очередность произношения и длину. Если ребенок не в состоянии хорошо слышать звуки, не может их различать или образовывать, он не сможет справиться с соответствующей буквой или произношением в письме. Это затрудняет навыки чтения и письма (Паклина 2007). Звуковой слух можно развивать. Если ребенок сможет произносить, тогда он сможет справиться и с чтением, и с письмом. В дошкольном возрасте в развитии ребенка очень важна игровая деятельность, в связи с чем, в воспитании интереса к чтению следует использовать различные игровые методы (Kloren 2008).

У ребенка обязательно должна быть развита любознательность, желание узнать новое (Новикова 2005). Должный уровень развития восприятия дает ребенку возможность начать систематически овладевать знаниями. В сенсорном развитии дети должны овладеть эталонами и способами обследования предметов. Ребенок должен уметь различать важные явления в окружающей среде, сравнивать их между собой, не только на основе различных признаков (Kulderknup 1999).

Tulva считает, что интеллектуальный компонент готовности охватывает общие знания ребенка (кругозор, шкала интересов), интеллектуальные возможности и развитие психических процессов, речевое развитие, умение изъясняться (Tulva 1987). Nakkarainen в дополнение к этому считает важным развитие восприятия, умение сосредотачиваться, аналитическое мышление, память, возможность повторить за взрослым нарисованный узор, моторику руки и сенсомоторную координацию (Nakkarainen 2002).

Шестилетний ребенок может многое, но не следует и переоценивать его умственные способности. Логическая форма мышления, хотя и доступна дошкольнику, но еще не характерна для него. Даже приобретая черты обобщенности, его мышление остается образным, опирающимся на реальные действия с предметами и их «заместителями». Высшие формы наглядно-образного мышления являются итогом интеллектуального развития дошкольника (Фридман 2003).

Американские исследователи Garrison и Magoon считали, что интеллектуальный компонент готовности содержит определенную легкость в вербализации, словарный запас и запас необходимых понятий для результативной работы в школе. А также относятся к интеллектуальной готовности развитие органов чувств, ощущений и понимание прочитанных рассказов (Garrison, Magoon 1976).

Таким образом, в понятие психологической готовности к школьному обучению входят личностный (мотивационный) и интеллектуальный аспекты. Важное условие, необходимое для успешного обучения в школе - формирование мотива к обучению, внутренней позиции школьника. Эта позиция выражается в стремлении к общественно значимой и общественно оцениваемой деятельности. Гуткина рассматривает мотивацию как определяющий компонент готовности к

обучению (Гуткина 2007). Также у ребенка должны быть сформированы общие знания (кругозор, шкала интересов), достаточно развиты психические процессы.

#### **1.4. Обзор исследований в области половых различий детей**

В настоящее время дифференцированный подход в дошкольном и школьном обучении к девочкам и мальчикам отсутствует. По словам Т. Kuurme, G. Kasemaa, E-M. Roots, система образования представляет собой «бесполое» обучение (Kuurme T., Kasemaa G., Roots E-M. 2012).

Проблема учета половых различий в образовательном процессе периодически возникает как в психологии, так и в педагогике. Данной проблемой занимались Ш.Берн, М. Torstenberg, И. Кон, Б. Ананьев, И.Клецина, В. Геодакян, В. Еремеева, Т. Хризман, В. Симонов и др. (Берн 2001, Torstenberg 2013, Кон 1981, Клецина 2008, Геодакян 2007, Еремеева, Хризман 2006, Симонов 2014).

70-х годы XX века положили начало множеству западных исследований и публикаций в области половых различий (Бендас 2006). В последнее десятилетие резко возрос интерес российских ученых к проблеме различий между полами. «Сейчас становится все более очевидным, - отмечает Е.П.Ильин, - что бесполое физиология и психология существенно искажают истинную картину» (Ильин 2006).

В. Еремеева, Т. Хризман установили, что различия в мозговой организации проявляются чрезвычайно рано: уже в период новорожденности мозг детей работает неодинаково: анализ взаимодействий электрических потенциалов коры головного мозга с большей уверенностью позволяет определить пол ребенка (Еремеева, Хризман 2006).

Многие психофизиологи также считают, что мозг девочек и мальчиков устроен и работает по-разному (Кон 1981; Геодакян 2007; Ильин 2006). Ими получены данные о различиях в восприятии, мышлении, эмоциональной сфере мальчиков и девочек, основа которых лежит на уровне межполушарных взаимодействий головного мозга (Кон 1981).

Это различия:

- познавательных способностей и познавательных процессов;

- восприятия окружающего мира;
- темпов, стратегии переработки и усвоения информации;
- в преимущественном формировании различных видов мышления;
- в организации внимания;
- в уровне активации эмоций в процессе обучения;
- в уровнях адаптивных возможностей организма и психики;
- в отношении к положительной и отрицательной оценке своей работы.

Все это влияет на качество, стиль учебы, эмоционально-волевую сферу личности, а значит и психологическую готовность к обучению в школе (Клецина 2008).

В.П. Симонов выделяет различия по пяти основным направлениям:

- различия на генетическом уровне;
- различия на физическом уровне;
- различия на когнитивном уровне;
- различия на психологическом уровне;
- различия на уровне коммуникативной компетентности (Симонов 2014).

Обзор исследований в области половых различий показывает, что среди девочек и мальчиков существует большой разброс и вариативность в индивидуальных особенностях (Бендас 2006).

С точки зрения психо-физиологических различий Е. Ильин пишет о преимуществе мальчиков в двигательной активности и их большей потребности в движении и о более раннем созревании моторики у девочек (Ильин 2006). Е. Аркин приводит экспериментальные данные о половых различиях в мышечной усталости, или выносливости – утомляемости при выполнении нетяжелой работы. В 4-5 лет девочки демонстрировали меньшую утомляемость, чем мальчики. Превосходство же мышц (измерения делались с помощью динамометра) у мальчиков наблюдалось уже в 6 с половиной лет и сохранялось и во взрослости (Бендас 2006).

Имеются также данные исследований о том, что мальчики всех возрастов опережают девочек по скорости ходьбы, а девочки мальчиков – по скорости движения пальцев. Этот результат – преимущество мальчиков в движении ног и девочек в движении рук- Б. Ананьев считает проявлением глубоких половых

хронометрических различий, связанных с другими параметрами – силой, выносливостью, правильностью движений. Формируясь достаточно рано, оно остается устойчивым и во взрослом возрасте (Ананьев 2001).

Исследования внимания показывают превосходство девочек в произвольном внимании, ориентации девочек на быстроту, а мальчиков – на точность работы (по показателям объема, устойчивости и распределения внимания), преимущество мальчиков в работе с новыми, а девочек – со старыми, шаблонными стимулами (Бендас 2006). По различным видам памяти существенных различий не отмечается, однако установлено, что мальчики запоминают технический материал лучше, чем вербальный, а девочки хорошо запоминают и тот, и другой (Клецина 2008). Превосходство и более раннее формирование вербальной памяти у девочек отмечают эстонские авторы Т. Kuurme, G. Kasemaa, E-M. Rootsi (Kuurme, Kasemaa, Roots 2012).

По общему интеллекту чаще всего наблюдается отсутствие половых различий (Бендас 2006; Kuurme, Kasemaa, Roots 2012). Эта закономерность прослеживается во всех возрастах, в разных культурах, в разных социальных слоях, в лонгитюдных исследованиях и по вербальным и невербальным субтестам (Бендас 2006).

Речевые способности, пожалуй, наиболее изученное явление в области половых различий. По большинству речевых характеристик превосходство девочек начинается уже в 8 месяцев, продолжается в другие возрастные периоды (с 3 лет до 21 года) и заканчивается (исходя из имеющихся данных) в 84 года. Оно охватывает способности к артикуляции и подражанию, словарный запас, уровень развития речи и речевые навыки, декодирование речи, богатство и правильность ассоциаций, смысловое понимание речи, психолингвистические способности, вербальный интеллект в вербальных тестах и показатели чтения (Torstenberg 2013; Kuurme, Kasemaa, Roots 2012). Это превосходство девочек в равной степени проявляется во всех культурах, а также как среди обычных испытуемых, так и среди одаренных, т.е. при сравнении талантливых мальчиков и талантливых девочек (Бендас 2006).

Причина явного превосходства девочек по речевым способностям, по-прежнему неясна. Некоторые исследователи полагают, что дело в функциональной асимметрии мозга (Кон 1981; Torstenberg 2013).

Множество исследований проводилось в области половых различий в математических способностях. Некоторые результаты свидетельствуют об отсутствии половых различий. Это касается в основном вычислительных способностей, а также невербального IQ (Бендас 2006). Превосходство девочек наблюдается в заданиях на нумерацию и вычисление: это относительно легкие стереотипные задачи, и не удивительно, что девочки, которые опережают мальчиков в развитии, выполняют их либо лучше мальчиков, либо, по крайней мере, не уступают им (Бендас 2006). Но гораздо чаще в математических способностях обнаруживается превосходство мальчиков (Kuurme, Kasemaa, Roots 2012).

Результаты масштабного исследования 6-7 летних детей в рамках изучения готовности к школе эстонских авторов Kikas и Häikind показали в целом лучшие результаты девочек, чем мальчиков по следующим параметрам: уровень развития социально-эмоциональной сферы, физическое развитие и уровень когнитивного развития. Существенные различия оказались в уровне развития социально-эмоциональной (навыки самообслуживания, выполнение словесных инструкций взрослого, неспособность непрерывно удерживать внимание в течение 10 минут, способность и смелость попросить помощи взрослого) и когнитивной сферы. Статистически значимой разницы в физическом развитии исследователи не обнаружили (Kikas, Häikind).

Torstenberg пишет о том, что уже ко времени начала школьного обучения мальчики отстают в развитии от девочек. Особенно это касается развития мелкой моторики мальчиков, навыков самовыражения и развития речи. Девочки приспособляются к школе быстрее, быстрее учатся читать и писать. Девочкам важнее знания и оценки, для мальчиков - то, как они эти знания могут использовать, для чего нужно это знать и уметь. Мальчики в чтении и письме отстают от девочек на полтора года и в целом имеют больше учебных трудностей. Также навыки счета у девочек лучше развиты, чем у мальчиков. Мальчики нуждаются в большем внимании на уроке, активной деятельности и общении между собой. У мальчиков больше проблем с сосредоточением, и они более рассеянные, девочки более управляемые и им легче выполнять установленные правила. Девочки более прилежны и старательны, их самооценка зависит от того, как они справляются на уроках. Исследования показывают, что девочек с

трудностями в обучении от 2-5 раз меньше, чем мальчиков с трудностями в обучении (Torstenberg 2013).

Директор Таллиннского Французкого Лицея L.Leesi выступил с заявлением, что мальчики могли бы идти в школу на год позже, т.к. в своем развитии отстают от девочек практически на год (Teder 2013). Ученый Тартуского Университета Н. Kukemelk подтверждает, что различия в развитии девочек и мальчиков – факт, доказанный многими исследованиями и считает, что скорее нужно менять саму систему, чтобы различный уровень подготовки школы из слабого места образовательной системы сделать сильным (Teder 2013).

Подводя итоги, можно отметить, что среди девочек и мальчиков существует значительный разброс и вариативность в индивидуальных особенностях. Исследования различий в развитии когнитивных процессов детей разного пола показывают противоречивые данные. Однако большинство исследователей сходятся во мнении о значительных различиях в вербальных и математических способностях детей разного пола. Отмечается явное превосходство девочек в вербальном развитии, а превосходство мальчиков – в уровне развития математических способностей. Основными различиями исследователи видят на уровне межполушарных взаимодействий головного мозга. В целом также отмечается отставание в развитии мальчиков от девочек к наступлению школьного периода.

### **1.5. Выводы по теоретической части**

По закону Эстонской Республики, ребенок является обязанным к посещению школы, начиная с 7-летнего возраста. Задачей государства и местного самоуправления по необходимости обеспечить всем 5 – 6 летним детям место в детском саду или возможность участвовать в деятельности подготовительной группы, по меньшей мере, один день в неделю с целью подготовки детей к школе. Ожидаемые навыки ребенка при поступлении в школу описывает государственная учебная программа дошкольного учебного заведения.

Понятие готовности к школьному обучению опирается, в основном, на психологически-предпосылки развития ребенка и состоит из социальной, психологической: личностной (мотивационной) и интеллектуальной, и физической готовности ребенка к школе.

Социальная готовность – один из важнейших компонентов готовности ребенка к школьному обучению. Говоря о социальном аспекте готовности к школьному обучению, имеется в виду детская эмоционально-волевая сфера, навыки общения с одноклассниками и взрослыми, отношение к школьному обучению (мотивация), адекватная самооценка ребенка и доверие к себе. Социальная готовность выражается также в желании ребенка учиться, овладевать новыми знаниями, эмоциональной предрасположенности выполнять требования взрослых и интересом к окружающему. Социальная готовность ребенка напрямую связана с его дальнейшими учебными результатами. Показателями социальной готовности являются желание ребенка учиться, овладевать новыми знаниями, понимание и выполнение указаний взрослого, умение совместно работать с одноклассниками и умение считаться с их мнением, стремление закончить начатую деятельность до конца, умение приспосабливаться и адаптироваться, навыки самообслуживания и элементы волевого поведения.

Психологическая готовность подразумевает личностную (мотивационную) готовность к школе - познавательную потребность и интерес ребенка к обучению, сформировавшуюся внутреннюю позицию школьника, выражающуюся в стремлении к общественно значимой и общественно оцениваемой деятельности. В понятие психологической готовности входит также и интеллектуальный аспект, подразумевающий достаточный уровень развития психических процессов ребенка – памяти, мышления, внимания, восприятия, воображения, речи, определенный запас общих знаний и кругозора. Однако не столь важно, как много ребенок уже умеет и знает, гораздо важнее то, как ребенок применяет полученные знания и навыки, как их использует и каким образом решает поставленные задачи.

Успешное вхождение ребенка в систему школьного обучения связывают с его социальной готовностью. Если у детей хорошо развита социальная готовность к школе, тогда они стремятся к общению, они активны в общении, чувствуют интерес к другим людям, понимают различия между людьми, в состоянии считаться с другими людьми, делать совместную работу и создавать дружеские отношения. Социальная готовность детей напрямую связана с учебными результатами.

Большинство исследователей сходятся во мнении о значительных различиях в вербальных и математических способностях детей разного пола. Отмечается явное превосходство девочек в вербальном развитии, уровне развития социально-эмоциональной сферы, а превосходство мальчиков – в уровне развития математических способностей. Основу различий исследователи видят на уровне межполушарных взаимодействий головного мозга. В целом также отмечается отставание в развитии мальчиков от девочек к наступлению школьного периода.

Таким образом, основными и важными аспектами социально-психологической готовности можно выделить: стремление к общению и активность в общении, навыки общения с одноклассниками и взрослыми, адекватную самооценку ребенка, подразумевающую умение видеть свои ошибки и правильно оценивать свои действия- основу формирования самоконтроля и самооценки в учебной деятельности, определенное развитие коммуникативных навыков ребенка, сформированную мотивационную готовность ребенка- познавательную потребность и интерес ребенка к обучению, сформировавшуюся внутреннюю позицию школьника, выражающуюся в стремлении к общественно значимой и общественно оцениваемой деятельности, достаточный уровень развития психических процессов ребенка.

## **2. ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ ДЕТЕЙ РАЗНОГО ПОЛА СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА К ШКОЛЕ**

В этом разделе представлены цель, предмет, гипотеза и объект исследования, приведено описание выборки, методов и методик исследования, дан анализ и интерпретация данных, полученных в ходе исследования.

### **2.1. Цель, предмет, гипотеза и объект исследования**

Цель исследования: выявить половые особенности социально-психологической готовности детей дошкольного возраста к школьному обучению.

Предмет исследования: социально-психологическая готовность к школьному обучению девочки мальчиков старшего дошкольного возраста.

Гипотеза исследования: существуют различия в особенностях социально-психологической готовности к школьному обучению у девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста.

Объект исследования: 52 ребенка старшего дошкольного возраста, из них: 24 девочки и 28 мальчиков.

### **2.2. Описание выборки, методы и методики исследования**

Исследование проводилось в апреле 2015 года в трех подготовительных группах детских садов г. Нарва («Pinguin», «Tareke», «Potsataja»).

Всего в исследовании приняли участие 52 ребенка, из них: 24 девочки и 28 мальчиков. Средний возраст испытуемых составил 6 лет и 7 месяцев. Возраст самого младшего ребенка на момент исследования составил 6 лет и 4 месяца, самого старшего - 6 лет и 9 месяцев.

При анализе данных общая выборка детей была поделена на две сравниваемые между собой выборки: выборка девочек и выборка мальчиков.

В ходе исследования были применены следующие методы:

1. Диагностика социально-психологических особенностей детей старшего дошкольного возраста с помощью бланковых методик (методика, направленная на оценку психосоциальной зрелости; методика, направленная на оценку мотивационной готовности к школе; методика «Лесенка»);
2. Анкетирование педагогов (анкеты «Отношение ребенка к сверстникам», «Отношение ребенка к чужому взрослому»);
3. Наблюдение (методика «Рукавички»);
4. Сравнение полученных данных двух групп (девочки и мальчики старшего дошкольного возраста).

Методы статистической и математической обработки данных:

1. Расчет средних и стандартных отклонений;
2. Оценка разности выборочных средних с проверкой достоверности различий по расчету эмпирического значения t-критерия Стьюдента (Немов 1995);
3. Применение биномиального критерия для двузначных генеральных совокупностей для проверки гипотезы о соответствии эмпирического распределения теоретическому (Сидоренко 2000);
4. Корреляционный анализ и анализ взаимосвязей, основанный на понятии структуры системы признаков.

С целью подтверждения или опровержения поставленной гипотезы в данном исследовании использовано шесть методик:

1. Тестовая беседа на степень психосоциальной зрелости (С. Банков). Методика направлена на выявление уровня психосоциальной зрелости ребенка-дошкольника.
2. Стандартная беседа Нежной (Нижегородцева, Шадриков 2001). Методика направлена на выявление характера ориентации на школьно-учебную деятельность.

3. Методика, направленная на изучение самооценки «Лесенка» (Нижегородцева, Шадриков 2001). Методика предназначена для выявления системы представлений ребенка о том, как он оценивает себя сам, как, по его мнению, его оценивают другие люди и как соотносятся эти представления между собой.
4. Анкета для педагогов «Отношение ребенка к сверстникам» (Нижегородцева, Шадриков 2001). Методика направлена на выявление наличия трудностей в общении ребенка со сверстниками.
5. Анкета для педагогов «Отношение ребенка к чужому взрослому» (Нижегородцева, Шадриков 2001). Методика направлена на выявление наличия трудностей в общении ребенка с взрослыми людьми.
6. Методика «Рукавички» (Г.Цукерман). Методика направлена на оценку уровня развития коммуникативных способностей ребенка.

Данные методики исследования выбраны с учетом методов, предложенных Н. Нижегородцевой, В. Шадриковым для исследования социально-психологической готовности детей к школьному обучению (Нижегородцева, Шадриков 2002). Тестовая беседа на степень психосоциальной зрелости выбрана с целью количественно определить у дошкольника уровень психосоциальной зрелости (является ли ребенок школьно зрелым, средне-зрелым или у него низкий уровень психосоциальной зрелости). Данный показатель свидетельствует также об уровне развитости кругозора ребенка и количестве общих знаний, необходимых для возраста поступления в школу. Стандартная беседа Нежневой выбрана с целью определить характер ориентации на школьно-учебную деятельность и показывает уровень сформированности у ребенка внутренней позиции школьника. Анализ теории показывает, что сформированная внутренняя позиция школьника свидетельствует о готовности ребенка к школьному обучению. Методика «Лесенка» выбрана для выявления уровня самооценки ребенка и отношения к себе. Адекватная самооценка –необходимое условие для успешной адаптации ребенка в школе и показатель социально-психологической готовности к школьному обучению. Анкеты для педагогов «Отношение ребенка к сверстникам» и «Отношение ребенка к чужому взрослому» направлены на выявление умения ребенка общаться со сверстниками и взрослыми людьми. Как показывает теоретический анализ - это важные составляющие социальной готовности ребенка к школе. Методика «Рукавички» выбрана с целью определить уровень развития у

ребенка коммуникативных навыков. Развитые коммуникативные способности, как видно из анализа теоретической части, являются важнейшей составляющей социальной готовности ребенка к школьному обучению. В полном объеме методики находятся в Приложение 1.

### **2.3. Анализ и интерпретация данных**

Результаты диагностики по каждой примененной методике заносились в сводную таблицу, каждому ребенку присвоен номер. Результаты исследования, а также расчет статистических величин (средняя величина и стандартное отклонение) девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста представлены в Приложении 2 (Таблица 14 и Таблица 15).

#### **2.3.1. Анализ показателей описательной статистики группы девочек старшего дошкольного возраста**

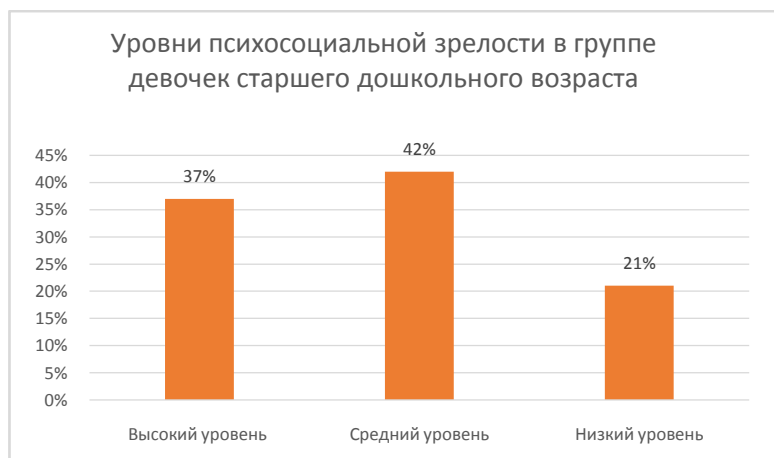
Средние показатели результатов диагностики девочек старшего дошкольного возраста (методика, направленная на выявление уровня психосоциальной зрелости; методика, направленная на выявление характера ориентации на школьно-учебную деятельность; методика «Лесенка»; анкеты «Отношение ребенка к сверстникам» и «Отношение ребенка к чужому взрослому») представлены в Таблице 1.

**Таблица 1.** Результаты диагностики девочек старшего дошкольного возраста

<b>Методики</b>	<b>Девочки старшего дошкольного возраста</b>	
	<b>М</b> (средняя величина)	<b>у</b> (стандартное отклонение)
Психосоциальная зрелость	25,21	3,43
Ориентация на школьно-учебную деятельность	7,50	2,04
Методика «Лесенка»	3	1,38
Отношение к сверстникам	3,13	1,23
Отношение к чужому взрослому	3,46	1,35

Как видно из Таблицы 1, по результатам методики «Степень психосоциальной зрелости», средний показатель девочек старшего дошкольного возраста составил 25, 21 балла. Данный показатель свидетельствует о том, что ребенок является

средне-зрелым. Высокий уровень психосоциальной зрелости показали девять девочек из 24, что составило 37%. Средний уровень психосоциальной зрелости показали 10 девочек, что составило 42% и низкий уровень психосоциальной зрелости – пять девочек, что составило 21%.



**Рисунок 1.** Результаты девочек старшего дошкольного возраста по методике «Степень психосоциальной зрелости».

Графически результаты девочек старшего дошкольного возраста по методике «Степень психосоциальной зрелости» представлены на Рисунке 1.

При помощи биномиального критерия можно выявить статистически преобладающий уровень психосоциальной зрелости в группе девочек старшего дошкольного возраста. Результаты представлены в Таблице 2.

**Таблица 2.** Уровни психосоциальной зрелости у девочек старшего дошкольного возраста

Уровень психосоциальной зрелости	Количество девочек
Высокий	9
Средний	10
Низкий	5
<b>n</b>	24

Опираясь на таблицу для биномиального критерия, при  $n = 24$ , а вероятности = 0,33, можно сделать заключение, что среди группы девочек старшего дошкольного возраста нет детей с одним статистически преобладающим уровнем психосоциальной зрелости. Высокий и средний уровни психосоциальной зрелости выражены статистически примерно в равной степени.

По результатам методики, направленной на выявлении характера ориентации на школьно-учебную деятельность (стандартная беседа Нежновой), средний показатель девочек старшего дошкольного возраста составил 7,5 балла. Данный показатель (от 5 до 8 баллов) свидетельствует о преимущественном интересе ребенка к внешней атрибутике школьной жизни (начальная стадия формирования внутренней позиции школьника). Школьно-учебную ориентацию показали 11 девочек из 24 (46%), ориентацию к внешней атрибутике школьной жизни -10 девочек (41%) и вообще отсутствие интереса к школе – три девочки (13%).



**Рисунок 2.** Результаты девочек старшего дошкольного возраста по методике, направленной на выявлении характера ориентации на школьно-учебную деятельность

Графически результаты девочек старшего дошкольного возраста по методике, направленной на изучение внутренней позиции школьника, представлены на Рисунке 2.

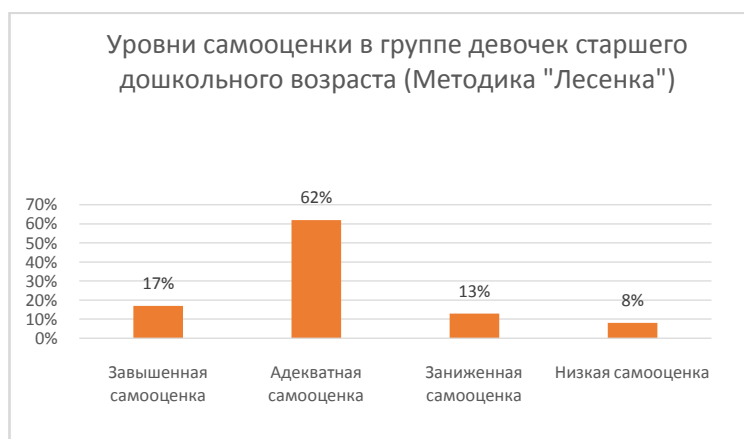
При помощи биномиального критерия можно выявить статистически преобладающую ориентацию на школьно-учебную деятельность в группе девочек старшего дошкольного возраста. Результаты представлены в Таблице 3.

**Таблица 3.** Ориентация на школьно-учебную деятельность у девочек старшего дошкольного возраста

Ориентация на школьно-учебную деятельность	Количество девочек
Школьно-учебная ориентация	11
Ориентация к внешней атрибутике школьной жизни	10
Отсутствие интереса к школе	2
<b>n</b>	24

Опираясь на таблицу для биномиального критерия, при  $n=24$ , а вероятности=0,33, можно сделать заключение, что среди группы девочек старшего дошкольного возраста нет детей со статистически преобладающей ориентацией. Ориентация на школьно-учебную деятельность, как и ориентация на внешнюю атрибутику школьной жизни выражены статистически примерно в равной степени.

По результатам методики «Лесенка» средний показатель самооценки в выборке девочек дошкольного возраста составил три балла, т.е. адекватный уровень самооценки. У таких детей сформировано положительное отношение к самим себе, они умеют оценивать себя и свою деятельность адекватно. Это является нормальным вариантом развития самооценки. Завышенный уровень самооценки (1-я ступенька) показали четыре девочки из 24, что составило 17%, адекватный уровень самооценки (2-я и 3-я ступеньки) показали 15 девочек, что составило 62%, заниженный уровень самооценки (4-я и 5-я ступеньки) - три девочки, что составило 13%. Низкий уровень самооценки (6 и 7 ступеньки) оказался у двоих девочек, что составило 8%.



**Рисунок.3.** Результаты девочек старшего дошкольного возраста по методике «Лесенка».

Графически результаты девочек старшего дошкольного возраста по методике «Лесенка» представлены на Рисунке 3.

Статистически преобладающий в группе девочек уровень самооценки выявлен при помощи биномиального критерия. Результаты представлены в Таблице 5.

**Таблица 5.** Уровни самооценки у девочек старшего дошкольного возраста по методике «Лесенка»

Уровень самооценки	Количество девочек
Завышенная	4
Адекватная	15
Заниженная	3
Низкая	2
<b>n</b>	24

При помощи таблицы для биномиального критерия, при  $n=24$ , а вероятности=0,25, можно сделать заключение, что доля девочек с адекватной самооценкой статистически достоверно ( $p=0,01$ ) превышает долю девочек с другими уровнями самооценки.

Средние показатели девочек старшего дошкольного возраста по результатам анкеты «Отношение ребенка к сверстникам» составили 3,13 балла, по результатам анкеты «Отношение ребенка к чужому взрослому» - 3,46 балла. Результат 3,13 балла по отношению ребенка к сверстникам свидетельствует о возможных трудностях в общении, обусловленными некоторыми индивидуальными особенностями ребенка, которые, как правило, корректируются под влиянием детского коллектива. По отношению ребенка к чужому взрослому, результат в 3,46 балла также свидетельствует о проявлении некоторых индивидуальных особенностей ребенка, с которыми нужно ознакомить учителя до начала школьного обучения (Нижегородцева, Шадриков 2001).

По результатам методики «Рукавички», 10 девочек из 24, что составило 42%, показали высокий уровень развития коммуникативных действий – рукавички в парах оказались украшены одинаковым или очень похожим узором. 12 девочек, или 50%, показали средний уровень развития коммуникативных действий - отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) рукавичек в парах совпали, но и имелись заметные различия. И две девочки, что составило 8%, показали низкий уровень развития коммуникативных действий - девочки не смогли договориться, каждая настаивала на своем.



**Рисунок 4.** Результаты девочек старшего дошкольного возраста по методике «Рукавички».

Графически результаты девочек старшего дошкольного возраста по методике «Рукавички» представлены на Рисунке 4.

При помощи биномиального критерия можно выявить статистически преобладающий в группе девочек уровень развития коммуниктивных навыков. Данный критерий предназначен для сопоставления частоты встречаемости какого-либо эффекта с теоретической или заданной частотой его встречаемости (Сидоренко 2000). Результаты представлены в Таблице 5.

**Таблица 5.** Уровни коммуниктивных навыков у девочек старшего дошкольного возраста по методике «Рукавички»

Уровень коммуниктивных навыков	Количество девочек
Высокий	10
Средний	12
Низкий	2
<b>n</b>	24

Опираясь на таблицу для биномиального критерия, при  $n = 24$ , а вероятности = 0,33, можно сделать заключение, что среди девочек старшего дошкольного возраста нет одного статистически достоверно преобладающего уровня развития коммуниктивных навыков (Сидоренко 2000). Высокий и средний уровни развития коммуниктивных навыков в группе девочек старшего дошкольного возраста статистически представлены примерно одинаково.

### 2.3.2. Анализ показателей описательной статистики группы мальчиков старшего дошкольного возраста

Средние показатели результатов диагностики мальчиков старшего дошкольного возраста (методика, направленная на выявление уровня психосоциальной зрелости; методика, направленная на выявление характера ориентации на школьно-учебную деятельность; методика «Лесенка»; анкеты «Отношение ребенка к сверстникам» и «Отношение ребенка к чужому взрослому») представлены в Таблице 6.

**Таблица 6.** Результаты диагностики мальчиков старшего дошкольного возраста

Методики	Мальчики старшего дошкольного возраста	
	М (средняя величина)	у (стандартное отклонение)
Психосоциальная зрелость	22,29	2,88
Ориентация на школьно-учебную деятельность	6,36	2,18
Методика «Лесенка»	2,25	1,14
Отношение к сверстникам	4,7	1,66
Отношение к чужому взрослому	5	1,49

Как видно из Таблицы 6, по результатам методики «Степень психосоциальной зрелости», средний показатель мальчиков старшего дошкольного возраста составил 22,29 балла. Данный показатель свидетельствует о низком уровне психосоциальной зрелости. Высокий уровень психосоциальной зрелости показали два мальчика из 28, что составило 7%. Средний уровень психосоциальной зрелости показали 11 мальчиков, что составило 39% и низкую степень психосоциальной зрелости – 15 мальчиков, что составило 54%.



**Рисунок 5.** Результаты мальчиков старшего дошкольного возраста по методике «Степень психосоциальной зрелости».

Графически результаты мальчиков старшего дошкольного возраста по методике «Степень психосоциальной зрелости» представлены на Рисунке 5.

При помощи биномиального критерия можно выявить статистически преобладающий уровень психосоциальной зрелости в группе мальчиков старшего дошкольного возраста. Результаты представлены в Таблице 7.

**Таблица 7.** Уровни психосоциальной зрелости у мальчиков старшего дошкольного возраста

Уровень психосоциальной зрелости	Количество мальчиков
Высокий	2
Средний	11
Низкий	15
<b>n</b>	28

Опираясь на таблицу для биномиального критерия, при  $n = 28$ , а вероятности = 0,33, можно сделать заключение, что среди группы мальчиков старшего дошкольного возраста доля детей с низким уровнем психосоциальной зрелости статистически достоверно ( $p = 0,05$ ) преобладает над долей детей с другими уровнями психосоциальной зрелости.

По результатам методики, направленной на выявление характера ориентации на школьно-учебную деятельность (стандартная беседа Нежновой), средний показатель мальчиков старшего дошкольного возраста составил 6,36 балла. Данный показатель (от 5 до 8 баллов) свидетельствует о преимущественном интересе ребенка к внешней атрибутике школьной жизни (начальная стадия формирования внутренней позиции школьника). Школьно-учебную ориентацию показали восемь мальчиков из 28 (29%), ориентацию к внешней атрибутике школьной жизни - 15 мальчиков (53%) и вообще отсутствие интереса к школе – пять мальчиков (18%).



**Рисунок 6.** Результаты мальчиков старшего дошкольного возраста по методике, направленной на выявлении характера ориентации на школьно-учебную деятельность.

Графически результаты мальчиков старшего дошкольного возраста по методике, направленной на изучение внутренней позиции школьника, представлены на Рисунке 6.

При помощи биномиального критерия можно выявить статистически преобладающую ориентацию на школьно-учебную деятельность в группе мальчиков старшего дошкольного возраста. Результаты представлены в Таблице 8.

**Таблица 8.** Ориентация на школьно-учебную деятельность у мальчиков старшего дошкольного возраста

Ориентация на школьно-учебную деятельность	Количество мальчиков
Школьно-учебная ориентация	8
Ориентация к внешней атрибутике школьной жизни	15
Отсутствие интереса к школе	5
<b>n</b>	28

При помощи таблицы для биномиального критерия, при  $n = 28$ , а вероятности = 0,33, можно сделать заключение, что среди группы мальчиков старшего дошкольного возраста статистически достоверно преобладающей ( $p = 0,05$ ) является ориентация к внешней атрибутике школьной жизни.

По результатам методики «Лесенка» средний показатель самооценки в выборке мальчиков дошкольного возраста составил 2,18 балла, т.е. адекватный уровень

самооценки. У таких детей сформировано положительное отношение к самим себе, они умеют оценивать себя и свою деятельность адекватно. Это нормальный вариант развития самооценки. Завышенный уровень самооценки (1-я ступенька) показали 14 мальчиков из 28, что составило 50%, адекватный уровень самооценки (2-я и 3-я ступеньки) показали восемь мальчиков, что составило 29%, заниженный уровень самооценки (4-я и 5-я ступеньки) – пять мальчиков, что составило 18% и низкий уровень самооценки показал один мальчик, что составило 3%.



**Рисунок 7.** Результаты мальчиков старшего дошкольного возраста по методике «Лесенка».

Графически результаты мальчиков старшего дошкольного возраста по методике «Лесенка» представлены на Рисунке 7.

При помощи биномиального критерия можно выявить статистически преобладающий в группе мальчиков уровень самооценки. Результаты представлены в Таблице 9.

**Таблица 9.** Уровни самооценки у мальчиков старшего дошкольного возраста по методике «Лесенка»

Уровень самооценки	Количество мальчиков
Завышенная	14
Адекватная	8
Заниженная	5
Низкая	1
<b>n</b>	28

Опираясь на таблицу для биномиального критерия, при  $n = 28$ , а вероятности = 0,25, можно сделать заключение, что среди группы мальчиков старшего

дошкольного возраста доля детей с завышенным уровнем самооценки статистически достоверно превышает детей с другими уровнями самооценки.

Средние показатели мальчиков старшего дошкольного возраста по результатам анкетирования педагогов «Отношение ребенка к сверстникам» и «Отношение ребенка к чужому взрослому» составили 4,7 и 5 баллов. Результат, равный 4,7 баллу по отношению ребенка к сверстникам свидетельствует о возможных трудностях в общении, обусловленными некоторыми индивидуальными особенностями ребенка, которые, как правило, корректируются под влиянием детского коллектива. По отношению ребенка к чужому взрослому, результат, составляющий 5 баллов, также свидетельствует о проявлении некоторых индивидуальных особенностей ребенка, с которыми нужно ознакомить учителя до начала школьного обучения (Нижегородцева, Шадриков 2001).

По результатам методики «Рукавички», четыре мальчика из 28, что составило 14%, показали высокий уровень развития коммуникативных действий – рукавички в парах оказались украшены одинаковым или очень похожим узором. 16 мальчиков, что составило 57%, показали средний уровень развития коммуникативных действий- отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) рукавичек в парах совпали, но и имелись заметные различия. И восемь мальчиков, что составило 29%, показали низкий уровень развития коммуникативных действий – в узорах рукавичек явно преобладали различия. Мальчики не пытались или не смогли прийти к согласию, каждый настаивал на своем.



**Рисунок 8.** Результаты мальчиков старшего дошкольного возраста по методике «Рукавички».

Графически результаты мальчиков старшего дошкольного возраста по методике «Рукавички» представлены на Рисунке 8.

Статистически преобладающий в группе мальчиков уровень развития коммуникативных навыков выявлен при помощи биномиального критерия. Данный критерий предназначен для сопоставления частоты встречаемости какого-либо эффекта с теоретической или заданной частотой его встречаемости (Сидоренко 2000). Результаты представлены в Таблице 10.

**Таблица 10.** Уровни коммуникативных навыков у мальчиков старшего дошкольного возраста по методике «Рукавички»

Уровень коммуникативных навыков	Количество мальчиков
Высокий	4
Средний	16
Низкий	8
<b>n</b>	28

Опираясь на таблицу для биномиального критерия, при  $n=28$ , а вероятности=0,33, можно сделать заключение, что доля мальчиков со средним уровнем развития коммуникативных навыков статистически достоверно ( $p=0,05$ ) превышает долю мальчиков с высокими и низким уровнями коммуникативных навыков (Сидоренко 2000).

### **2.3.3. Сравнительный анализ показателей девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста**

Между выборками девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста по результатам диагностических методик (методика, направленная на выявление уровня психосоциальной зрелости; методика, направленная на выявлении ориентации на школьно-учебную деятельность; методика «Лесенка»; анкеты «Отношение ребенка к сверстникам» и «Отношение ребенка к чужому взрослому») проведена оценка разности выборочных средних с проверкой достоверности различий по расчету эмпирического значения  $t$ -критерия Стьюдента. Результаты сравнительного анализа представлены в Таблице 11.

**Таблица 11.** Различия между выборками девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста (с применением t-критерия Стьюдента)

Методики	Девочки		Мальчики		t-критерий /уровень значимости/
	М (средняя величина)	у (стандартное отклонение)	М (средняя величина)	у (стандартное отклонение)	
Психосоциальная зрелость	25,21	3,43	22,29	2,88	3,87/0,001/
Ориентация на школьно-учебную деятельность	7,50	2,04	6,36	2,18	1,95/-/
Методика «Лесенка»	3	1,38	2,18	1,42	1,88/-/
Отношение к сверстникам	3,13	1,23	4,7	1,66	3,87 /0,001/
Отношение к чужому взрослому	3,46	1,35	5	1,49	3,91/0,001/

Как видно из Таблицы 11, результаты девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста статистически достоверно ( $p=0,001$ ) различаются между собой по результатам трех методик: методика, направленная на выявление психосоциальной зрелости, анкета «Отношение к сверстникам» и анкета «Отношение к чужому взрослому». Статистически достоверных различий по уровню самооценки и по показателям внутренней позиции школьника, между девочками и мальчиками старшего дошкольного возраста, не обнаружено.

По результатам методики, направленной на выявление уровня психосоциальной зрелости, результаты девочек статистически достоверно выше результатов мальчиков – т.е. девочки оказались более психосоциально зрелыми, чем мальчики.

По результатам анкетирования педагогов «Отношение ребенка к сверстникам» и «Отношение ребенка к чужому взрослому», результаты девочек статистически достоверно ниже, чем у мальчиков – т.е. показывают, что у девочек меньше трудностей в общении со сверстниками и в общении с взрослыми людьми.



**Рисунок 9.** Сравнение результатов девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста.

Графически сравнение результатов девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста (методика направленная на выявление уровня психосоциальной зрелости; методика, направленная на выявлении ориентации на школьно-учебную деятельность; методика «Лесенка»; анкеты «Отношение ребенка к сверстникам» и «Отношение ребенка к чужому взрослому») представлено на Рисунке 9.



**Рисунок 10.** Сравнение результатов девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста по методике «Рукавички».

Графически сравнение результатов девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста по методике «Рукавички» представлено на Рисунке 10.

Результаты корреляционного анализа данных психодиагностики в группах девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста представлены в Таблице 12 и Таблице 13

**Таблица 12.** Матрица корреляционных взаимосвязей в группе девочек старшего дошкольного возраста

	Возраст	Отнош. к сверстникам	Отнош. к чужому взрослому	Методика «Лесенка»	Степень психосоц. зрелости	Ориентация на шк.-уч.деят-ть
<b>r</b> Возраст	1					
<b>r</b> Отношение к сверстникам	-0,60***	1,00				
<b>r</b> Отношение к чужому взрослому	-0,69***	0,80***	1,00			
<b>r</b> Методика «Лесенка»	-0,58***	0,83***	0,77***	1,00		
<b>r</b> Степень психосоц. зрелости	0,69***	-0,74***	-0,77***	-0,76***	1,00	
<b>r</b> Ориентация на шк.-уч.деят-ть	0,74***	-0,84***	-0,76***	-0,85***	0,87***	1

Условные обозначения: \* - 0.05; \*\* - 0.01; \*\*\* - 0.001

**Таблица 13.** Матрица корреляционных взаимосвязей в группе мальчиков старшего дошкольного возраста

	Возраст	Отнош. к сверстникам	Отнош. к чужому взрослому	Методика «Лесенка»	Степень психосоц. зрелости	Ориентация на шк.-уч.деят-ть
<b>r</b> Возраст	1					
<b>r</b> Отношение к сверстникам	-0,52***	1,00				
<b>r</b> Отношение к чужому взрослому	-0,51***	0,90***	1,00			
<b>r</b> Методика «Лесенка»	-0,47***	0,56***	0,61***	1,00		
<b>r</b> Степень психосоц. зрелости	0,44***	-0,80***	-0,75***	-0,68***	1,00	
<b>r</b> Ориентация на шк.-уч.деят-ть	0,69***	-0,84***	-0,75***	-0,78***	0,74***	1

Условные обозначения: \* - 0.05; \*\* - 0.01; \*\*\* - 0.001

Из Таблицы 12 и Таблицы 13 видно, что как в группе девочек, так и в группе мальчиков старшего дошкольного возраста, возраст положительно коррелирует с результатами всех методик – т.е. чем выше возраст ребенка, тем более высокие уровни психосоциальной зрелости ( $\alpha=0,001$ ) и школьно-учебной ориентации ( $\alpha=0,001$ ), тем более адекватная у него самооценка ( $\alpha=0,001$ ) и более положительные результаты он показывает по отношению к сверстникам ( $\alpha=0,001$ ) и к чужому взрослому ( $\alpha=0,001$ ).

Также общими для группы девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста являются положительные корреляционные взаимосвязи между показателями всех методик (степень психосоциальной зрелости, внутренняя позиция школьника, методика «Лесенка», отношение к сверстникам, отношение к чужому взрослому) – т.е. чем выше один показатель, тем выше другой ( $\alpha=0,001$ ).

#### **2.4. Выводы по эмпирической части:**

По результатам описательной статистики, средние показатели девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста по методике «Степень психосоциальной зрелости» свидетельствуют о том, что девочки данной группы являются психосоциально средне-зрелыми, у мальчиков же данной группы низкий уровень психосоциальной зрелости. В группе девочек высокий и средний уровни психосоциальной зрелости выражены статистически примерно в равной степени, тогда как в группе мальчиков доля детей с низким уровнем психосоциальной зрелости статистически достоверно преобладает среди детей с другими уровнями психосоциальной зрелости. Таким образом, можно сказать, что девочки превосходят мальчиков по данному аспекту социально-психологической готовности к школе.

По результатам описательной статистики, средний показатель по методике, направленной на выявление ориентации на школьно-учебную деятельность, свидетельствует о преимущественном интересе девочек к внешней атрибутике школьной жизни (начальная стадия формирования внутренней позиции школьника). Средний показатель мальчиков также свидетельствует о преимущественном интересе к внешней атрибутике школьной жизни (начальная стадия формирования внутренней позиции школьника). Однако, если среди девочек ориентация на школьно-учебную деятельность и ориентация на внешнюю атрибутику школьной жизни выражены статистически примерно в равной степени, то среди мальчиков данной группы статистически достоверно преобладает доля детей с преимущественным интересом к внешней атрибутике школьной жизни. Таким образом, можно сказать, что девочки все-таки превосходят мальчиков по данному аспекту социально-психологической готовности к школе.

По результатам описательной статистики, средний показатель по методике «Лесенка», направленной на изучение уровня самооценки, свидетельствует об

адекватном уровне самооценки девочек старшего дошкольного возраста. Средний показатель мальчиков по методике «Лесенка» также свидетельствует об адекватном уровне самооценки. Однако, если в группе девочек из всех представленных уровней самооценки статистически достоверно преобладающим является адекватный уровень самооценки, то в группе мальчиков среди всех представленных уровней статистически достоверно преобладающим является завышенный уровень самооценки. Таким образом, можно сказать, что девочки обладают более адекватной самооценкой, чем мальчики и превосходят мальчиков по данному аспекту социально-психологической готовности к школе.

По результатам описательной статистики, средние показатели по анкете для педагогов «Отношение ребенка к сверстникам» как девочек, так и мальчиков свидетельствуют о возможных трудностях в общении, обусловленными некоторыми индивидуальными особенностями ребенка, которые, как правило, корректируются под влиянием детского коллектива. Также по результатам анкеты «Отношение ребенка к чужому взрослому» средние показатели и девочек, и мальчиков старшего дошкольного возраста свидетельствует о возможном проявлении некоторых индивидуальных особенностей детей, с которыми нужно ознакомить учителя до начала школьного обучения.

По результатам методики «Рукавички», в группе девочек старшего дошкольного возраста высокий уровень развития коммуникативных действий показали 42%, в группе мальчиков - 14%. В группе девочек средний уровень развития коммуникативных действий показали 50%, в группе мальчиков - 57%. В группе девочек низкий уровень развития коммуникативных действий показали 8%, в группе мальчиков - 29%. Если в группе девочек дети с высоким и средним уровнями развития коммуникативных навыков статистически представлены примерно одинаково, то в группе мальчиков доля детей со средним уровнем развития коммуникативных навыков статистически превышает долю детей с другими уровнями развития коммуникативных навыков. Таким образом, можно сказать, что девочки превосходят мальчиков уровнем развития коммуникативных навыков, являющимся одним из важных аспектов социально-психологической готовности к школе.

Между группами девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста по результатам диагностических методик (методика, направленная на выявление

уровня психосоциальной зрелости; методика, направленная на выявление ориентации на школьно-учебную деятельность; методика «Лесенка»; анкеты «Отношение ребенка к сверстникам» и «Отношение ребенка к чужому взрослому») проведена оценка разности выборочных средних с проверкой достоверности различий по расчету эмпирического значения  $t$ -критерия Стьюдента. Статистически достоверные различия между мальчиками и девочками обнаружены по результатам трех методик: методика, направленная на выявление уровня психосоциальной зрелости, анкета «Отношение ребенка к сверстникам» и анкета «Отношение ребенка к чужому взрослому». По уровню самооценки по показателям методики, направленной на выявление ориентации на школьно-учебную деятельность, между девочками и мальчиками старшего дошкольного возраста, статистически достоверных различий не обнаружено. По результатам методики, направленной на выявление уровня психосоциальной зрелости, результаты девочек статистически достоверно выше результатов мальчиков – т.е. девочки оказались более психо-социально зрелыми, чем мальчики. По результатам анкетирования педагогов «Отношение ребенка к сверстникам» и «Отношение ребенка к чужому взрослому», результаты девочек статистически достоверно ниже, чем у мальчиков – т.е. показывают, что у девочек меньше трудностей в общении со сверстниками и в общении с взрослыми людьми.

Корреляционный анализ данных психодиагностики показал, что общим явлением как для группы девочек, так и для группы мальчиков оказалась положительная корреляция возраста с результатами всех методик – т.е. чем старше ребенок, тем он имеет более высокий уровень психосоциальной зрелости и школьно-учебной ориентации, тем более адекватная у него самооценка, более положительные результаты он показывает по отношению к сверстникам и к чужому взрослому. Также общими для группы девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста являются положительные корреляционные взаимосвязи между показателями всех методик (степень психосоциальной зрелости, внутренняя позиция школьника, методика «Лесенка», отношение к сверстникам, отношение к чужому взрослому) – т.е. чем выше один показатель, тем выше другой.

В рамках эмпирического исследования была поставлена гипотеза о том, что существуют различия в особенностях социально-психологической готовности к школьному обучению у девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста. Между девочками и мальчиками действительно обнаружилось статистически

значимые различия по таким показателям социально-психологической готовности к школе, как психосоциальная зрелость (девочки превосходят мальчиков по данному показателю) и по отношению детей к сверстникам и к чужому взрослому (девочки превосходят мальчиков по данному показателю). Статистически значимых различий по показателям самооценки и ориентации на школьно-учебную деятельность у девочек и мальчиков не обнаружено, что говорит о том, что девочки и мальчики не имеют различий в этих аспектах социально-психологической готовности к школе. Таким образом, поставленная гипотеза подтвердилась частично.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Социально-психологическая подготовка является одним из важных компонентов готовности детей к школе. Данный аспект готовности к школьному обучению определяет формирование у ребенка качеств, благодаря которым он готов к новой социальной ситуации, к новым формам общения, новым требованиям, новому отношению к себе и окружающему миру. Социальная готовность является важной предпосылкой успешного обучения в школе, от ее сформированности зависит, как сложится отношение ребенка к учению, как будут относиться к нему учитель, одноклассники, а также учебные результаты ребенка. От уровня развития социально-психологической готовности ребенка к школе зависят его дальнейшая учебная успеваемость.

Малоизученной проблемой на данный момент является учет половых особенностей готовности детей к школе. Современная педагогическая наука и практика не учитывает пол ребенка как важнейшую характеристику ребенка и на данный момент дифференцированный подход в дошкольном обучении к девочкам и мальчикам отсутствует. Анализ литературы показывает, что исследователи половых различий сходятся во мнении о существующих значительных различиях в проявлении вербальных и математических способностей, а также в том, что в общем развитии девочки превосходят общее развитие мальчиков к моменту поступления детей в школу. Однако практически отсутствует целенаправленная литература и исследования, посвященные половым особенностям социально-психологической готовности к школе.

В теоретической части данной работы был представлен анализ литературы о положении системы образования Эстонии, касающийся перехода ребенка из детского дошкольного учреждения в школу, о факторах, способствующих успешному переходу и адаптации ребенка в школе, о понятии готовности к школьному обучению и его аспектах, о половых различиях в развитии между девочками и мальчиками.

В эмпирической части представлены результаты и анализ проведенного исследования.

Данное эмпирическое исследование направлено на выявление половых особенностей социально-психологической готовности детей дошкольного

возраста к школьному обучению. Была выдвинута гипотеза о том, что существуют различия в особенностях социально-психологической готовности к школьному обучению у девочек и мальчиков старшего дошкольного возраста.

Исследование проводилось в апреле 2015 года в трех подготовительных группах детских садов г. Нарва. Всего в исследовании приняли участие 52 ребенка, из них: 24 девочки и 28 мальчиков. Средний возраст испытуемых составил 6 лет и 7 месяцев. Возраст самого младшего ребенка на момент исследования составил 6 лет и 4 месяца, самого старшего - 6 лет и 9 месяцев. При анализе данных общая выборка детей была поделена на две сравниваемые между собой выборки: выборка девочек и выборка мальчиков.

С целью изучения особенностей социально-психологической готовности к школьному обучению в данном исследовании использовано шесть методик: тестовая беседа на степень психосоциальной зрелости; методика, направленная на выявление характера ориентации на школьно-учебную деятельность; методика «Лесенка», направленная на изучение самооценки; анкета для педагогов «Отношение ребенка к сверстникам»; анкета для педагогов «Отношение ребенка к чужому взрослому»; методика «Рукавички», направленная на оценку уровня развития коммуникативных способностей ребенка.

Анализ результатов эмпирического исследования показал, что между девочками и мальчиками действительно обнаружилось статистически значимые различия по показателю психосоциальной зрелости (девочки превосходят мальчиков по данному показателю) и по отношению детей к сверстникам и к чужому взрослому (девочки превосходят мальчиков по данному показателю). Уровень психосоциальной зрелости и отсутствие трудностей в общении со сверстниками и взрослыми – одни из важнейших составляющих социально-психологической готовности ребенка к школе. Таким образом, по данным показателям социально-психологической готовности девочки превосходят мальчиков. Статистически значимых различий по показателям самооценки и ориентации на школьно-учебную деятельность у девочек и мальчиков не обнаружено, что говорит о том, что девочки и мальчики не имеют различий в этих аспектах социально-психологической готовности к школе. Несмотря на отсутствие различий по средним показателям, качественный анализ преобладающих уровней при помощи биномиального критерия показал, что в группе мальчиков преобладающим

является интерес к внешней атрибутике школьной жизни, а в группе девочек ориентация на школьно-учебную деятельность и на внешнюю атрибутику школьной жизни выражены статистически в равной степени. В группе мальчиков статистически достоверно преобладающим является завышенный уровень самооценки, в группе девочек - адекватный уровень самооценки. Эти результаты свидетельствуют о том, что девочки все-таки более социально-психологически подготовлены к школьному обучению и по данным показателям, чем мальчики. Также очень важным показателем социально-психологической готовности является уровень развития коммуникативных навыков. По результатам исследования уровня коммуникативных навыков между девочками и мальчиками оказались заметные различия. Высокий и средний уровни развития коммуникативных навыков в группе девочек старшего дошкольного возраста статистически представлены примерно одинаково. В группе мальчиков доля детей со средним уровнем развития коммуникативных навыков статистически превышает долю детей с другими уровнями развития коммуникативных навыков.

Таким образом, поставленная гипотеза подтвердилась частично.

Результаты исследований в области половых различий при подготовке к школьному обучению могут оказаться интересными и полезными как для педагогов детских дошкольных учреждений, так и для родителей, готовящихся отдать своего ребенка в школу. Зная различия между полами и особенности, присущие развитию девочек и мальчиков, можно целенаправленно направить подготовку к школьному обучению на зоны, требующие особенного внимания и развития.

## REZÜMEE

Diplomitöö teemal „Erinevast soost koolieelikute psühho– sotsiaalne valmidus õppimiseks koolis“ on kirjutanud Tartu Ülikooli Narva Kolledzi 3 kursuse üliõpilase Yana Aleksandrovich poolt 2015.aasta jooksul.

Töö on maht on 77 lehekülge koos lisadega. Töö on kasutatud kasutatud 72 kirjandusallikat.

Diplomitöö eesmärgiks on uurida eri soost koolieelses eas laste psühhosotsiaalset valmidust õppimiseks koolis.

Töö koosneb teoorilisest ja empiirsest osast. Töö teoorilises osas on vaadeldud koolivalmiduse sotsiaal-psühholoogiliaspekte. Empiirilises osas on esitatud empiirise uuringu tulemused ja analüüs. Püstitatud hüpotees selle kohta, et on olemas erinevus eelkooli tüdrukute ja poiste eripära sotsiaal-psühholoogilise kooliks valmiduse vahel on leidnud aset vaid osaliselt. Tüdrukud ja poisid tõesti omavad erinevusi psühholoogilise küpse taseme suhtes, samaealiste ja täiskasvanutega võrreldes, samuti on erinevad kommunikatiivsete oskuste tasemed. Tüdrukute tulemused nendes näitajates on poistest paremad.

Diplomitöö on kirjatatud iseseisvalt. Teise autorite ideede kasutamisel on antud täpsed viited allikate. Kasutatud allikate nimekiri on lisatud.

Käesolev töö on suunatudkoolieelse lasteasutuse õpetajatele.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ананьев–Ананьев Б. Г.* Человек как предмет познания. СПб., 2001.
2. *Бендас–Бендас Т.В.* Гендерная психология: Учебное пособие.- СПб.: Питер, 2006. - 431 с.
3. *Берн–Берн Ш.* Гендерная психология. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2001. – 320 с.
4. *Божович 1968 –Божович Л.И.* «Личность и ее формирование в детском возрасте», 1968.-464 с.
5. *Божович 2005 –Божович Л.И.* Избранные психологические труды. Под ред. Д.И. Фельдштейна. М.: Педагогическая литература, 2005.
6. *Булычева– Булычева А.И., Варенцова Н.С., Веракса Н.Е.* Диагностика готовности ребенка к школе: Пособие для педагогов дошкольных учреждений/ под ред. Н.Е.Вераксы. – М.: Мозаика-Синтез, 2007. – 112 с.
7. *Венгер–Венгер Л.А., Венгер А.Л.* Готов ли ваш ребенок к школе. – М.: Знание, 1994.- 192 с.
8. *Волков–Волков Б.С., Волкова В.Н.* Подготовить ребенка к школе КАК? Советы психолога. Москва, 2002.
9. *Гариен–Гариен М.* Мальчики и девочки учатся по-разному! Руководство для педагогов и родителей: пер.с англ.- М.: Астрель: АСТ, 2004.-301 с.
10. *Геодакян–Геодакян В.А.* Два пола: зачем и почему? СПб., 2007. - 534 с.
11. *Гуткина–Гуткина Н.И.* «Психологическая готовность к школе», 2007.-208 с.
12. *Еремеева–Еремеева В.Д., Хризман Т.П.* Мальчики и девочки два разных мира. Нейропсихологи- учителям, воспитателям, родителям, школьникам, психологам. - СПб.: «Тус- карора», 2006.-184 с.
13. *Ильин–Ильин Е.П.* Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины/ Е.П.Ильин. –СПб.: Питер, 2006. - 544 с
14. *Клецина–Клецина И.С.* Гендерная социализация. СПб., 2008 -342 с.
15. *Кравцов–Кравцов Г.Г., Кравцова Е.Е.* Шестилетний ребенок. Психологическая готовность к школе. Москва. 1991.-78 с.
16. *Кравцова–Кравцова Е.Е.* Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе. М., 1991.
17. *Коломинский–Коломинский Я.Л., Панько Е.А.* «Учителю о психологии детей шестилетнего возраста», 1988.-190 с.

18. **Кон–Кон И. С.** Психология половых различий //Вопросы психологии. - 1981. - №2.
19. **Кулагина–Кулагина И. Ю., Колюцкий В. Н.** Возрастная психология: Полный жизненный цикл развития человека: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: ТЦ Сфера, 2004. – 464 с.
20. **Лисина–Лисина М.И.** Формирование личности ребенка в общении. – СПб.: Питер, 2009. – 318 с.
21. **Мухина–Мухина В.С.** Психология дошкольника. Учебное пособие. - М.: Просвещение, 2006. - с. 239.
22. **Немов–Немов Р.С.** Психология: Учеб. для студентов высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн.: Кн.3: Экспериментальная педагогическая психология и психодиагностика-М.: Просвещение: ВЛАДОС, 1995. — 512 с.
23. **Новикова–Новикова Г.** Психолого-педагогическая готовность к школе/ Дошк. Образование, 2005, №8- 95-100с.
24. **Нижегородцева–Нижегородцева Н.В. и Шадриков В.Д.** «Психолого-педагогическая готовность к школе», 2002.-256 с.
25. **Обухова–Обухова Л.Ф.** Детская (возрастная) психология. Учебник. / Л.Ф.Обухова. - М., Российское педагогическое агентство, 2006. - 374 с.
26. **Паклина–Паклина А.В.** Формирование речевой готовности дошкольников к обучению в школе. Монография. Екатеринбург: ГОУ ВПО «Урал. гос. пед. ун-т», 2007.-170 с.
27. **Рогов–Рогов Е.И.** Настольная книга практического психолога. - М.: Прогресс, 2006. – 384 с.
28. **Салмина– Салмина Н.Г.** Внутренняя позиция школьника и социальная желательность у детей старшего дошкольного и младшего школьного возрастов. - Культурно-историческая психология. - 2007. - № 1.
29. **Семаго–Семаго Н., Семаго М.** Психолого-педагогическая оценка готовности ребенка к началу школьного обучения: Программа и методические рекомендации . — М.: ООО «Чистые пруды», 2005. – 32 с. ил. (Библиотечка «Первого сентября», серия «Школьный психолог»).
30. **Сидоренко – Сидоренко Е.** Методы математической обработки в психологии. Санкт Петербург: Речь, 2000. -394 с.
31. **Симонов – Симонов В.П.** Сущность гендерных различий и их учет в образовательном процессе// Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). 2014. № 1. [Электронный

документ].URL:<http://vestnik-mgou.ru/Articles/View/546>

Проверено:19.05.2015.

32. *Смирнова – Смирнова Б.О.* О коммуникативной готовности шестилетних детей к школьному обучению // Результаты психологических исследований - в практику обучения и воспитания. - М., МГУ, 2006. - 97 с.
33. *Сьерд –Сьерд Ю.* Проблемы психологической диагностики подготовленности к школе// формирование школьной зрелости ребенка. Таллинн, 1982.
34. *Тихомирова –Тихомирова Л.Ф., Басов А.В.* Роль детского сада в подготовке детей к школе. - Ярославль: Академия развития, 2006.
35. *Урунтаева –Урунтаева Г.А.* Дошкольная психология: Учебное пособие для учащихся средних педагогических учебных заведений. - 2-е изд. - М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 336 с.
36. *Фридман –Фридман Л.М.* Психология детей и подростков. Справочник для учителей и воспитателей. М.: Издательство Института психотерапии Москва, 2004. -479 с.
37. *Хапачева –Хапачева С.М., Дзеверук В.С.* Социально-психологическая готовность детей к школе как значимый компонент общепсихологической готовности ребенка к школьному обучению// Концепт. – 2014. -№12 (декабрь)
38. *Шинтарь –Шинтарь З.Л.* Введение в школьную жизнь: Учеб.-метод. пособие / З.Л.Шинтарь. - Ш62 Гродно: ГрГУ, 2002. - 119 с.
39. *Эльконин –Эльконин Д.Б.* Детская психология. - М., МГУ, 2006. - 128 с.
40. *Antikainen –Antikainen A., Rinne R., Koski L.* (2009). Haridussotsioloogia. Tallinn : TallinnaÜlikooli Kirjastus
41. *Benavot –Benavot A., Cha Y-K., Kames D., Meyer J., Wong S-Y.* (1991). Knowledge for the masses: World models and national curricula, 1920-1986. - American Sociological Review, 56.
42. *Brotherus –Brotherus A., Hytönen J., Krokfors L.* (2001). Esi- ja algõpetuse didaktika. Tallinn: TPÜ Kirjastus.
43. *Doccett – Doccett S., Perry B.* (2004). What makes a successful transition to school? Views of Australian parents and teachers. International journal of Early Years Education. Vol.12. No 3, October.

44. *Indre* –**Indre K.** (1971). Kooliküpsuse mõõtmine järelejoonistamise katse abil. Nõukogude Kool nr.10.
45. *Garrison* –**Garrison K.C.&Magoon R.A.**(1976). Educational Psychology: An integrated view Charles E. Merrill Publishing Company/ A Bell&Howell Company. Columbus, Ohio.
46. *Hakkarainen* –**Hakkarainen P.** (2002). Kehitvävä esiopetus ja oppiminen. PS-kustannus. WS Bookwell
47. *Kala* –**Kala H.** (2006). Eelõpetus – miks ja kuidas? Konverentsi Koolivalmis laps materjalid. Tallinn: Audentese Erakool.
48. *Kees*–**Kees P.** (1983). Intellektuaalse kooliküpsuse diagnoosimine. E. Vilde nimeline Tallinna Pedagoogiline Instituut, Tallinn.
49. *Kikas* –**Kikas E., Häikind P.** Lasteaialaste ning 1. klassi õpilaste koolivalmiduse pilootuuringu 1. osa teise etapi tulemuste analüüs.[Электронный документ].URL: [http://www.ekk.edu.ee/vvfiles/0/koolivalmidus\\_ja\\_esimese\\_klassi\\_opilased\\_pilootuuring.pdf](http://www.ekk.edu.ee/vvfiles/0/koolivalmidus_ja_esimese_klassi_opilased_pilootuuring.pdf) Проверено: 19.05. 2015.
50. *Kloren* –**Kloren A.** (2008). Koolivalmidus: nõuandeid TPS-i õppejõudelt ja teiselt lastega seotud spetsialistidelt. Tallinn: Ilo
51. *Kons* –**Kons A.** (2002). Koolivalmidus: nõuandeid õpetajalt õpetajale. Tallinn: Ilo.
52. *Koolieelse*– Koolieelse lasteasutuse riiklik õppekava (2008). RT I, 23, 152
53. *Kulderknup* –**Kulderknup E.** Laps on peagi koolilaps : koolivalmidusest ja selle kujunemisest. Tallinn: Aura Trükk, 1999.-33 lk.
54. *Kuurme* –**Kuurme T., Kasemaa G., Roots E-M.** (2012): Poiste ja tüdrukute peab-pedagoogika. Kas õpilased või poisid ja tüdrukud? Kogumik. Uurimus Eesti õpetajate ja haridustöötajate valmisolekust sootundlikuks õpetamiseks ja kasvatamiseks. Eesti Naisteühenduste Ümarlaura Sihtasutus, Tallinn.
55. *Lõoke* –**Lõoke E., Saarits Ü.** Koolivalmidus – mida ootavad lasteaialt lapsevanem ja algklassiõpetaja? Õpetajate leht.2004. №9.
56. *Martinson* –**Martinson M.** 1998. Kujuneva koolivalmiduse sotsiaalse aspekti arvestamine. Rmt. E. Kulderknup (koost). Lapsest saab koolilaps. Tallinn: EV Haridusministeerium.
57. *Neare* –**Neare V.** 1999. Koolivalmidusest ja selle kujunemisest. Koolivalmiduse aspektid. Tallinn: Aura Trükk.

58. *Oinonen –Oinonen P.* (1969). Kouluvalmiuden ongelmia. Helsinki, Porvoo: Werner Söderström Osakeyhtiö.
59. *Oja –Oja L.* (2002). Physical Development and School Readiness of Children in Transition from Preschool to School. Tartu: Tartu University Press.
60. *Pandis –Pandis M.* (2001). Kooli valmidus või koolivalmidus? Kooruke ja Iva.
61. *Pianta –Pianta, Robert C.* (2008). Classroom Assessment Scoring System Pre-K. Baltimore: Paul H. Brookes Publishing.
62. *Pre-school – Pre-school Education in the European Union* (1995). Brussels. Luxembourg: European Commission.
63. *Raudla – Raudla E.* Koolivalmidus (Leheküljelt «Vihjed vanematele, mida saab tervikuna lugeda ainult lehes). Linnaleht. 2001. 16. aug.
64. *Roselli –Roselli M., Ardila A., Matute E., Inozemtseva O.* Gender differences and cognitive correlates of mathematical skills in school –aged children// Child Neuropsychol. 2009. –Vol.15, №3.
65. *Saar –Saar S.* (2012). Laste sujuv üleminek lasteaiast kooli õpetajate hinnangutest. Magistritöö. Tallinna Ülikool. [Электронный документ]. URL: [http://e-ait.tlulib.ee/321/1/saar\\_sirpa.pdf](http://e-ait.tlulib.ee/321/1/saar_sirpa.pdf) Проверено: 19.05.2015.
66. *Salundi – Salundi M., Vahtramäe K., Veisson M.* (2009). Mida ootab lapsevanem? Haridus 5-6/2009. [Электронный документ]. URL: [http://haridus.opleht.ee/Arhiv/5\\_62009/lugu10.pdf](http://haridus.opleht.ee/Arhiv/5_62009/lugu10.pdf) Проверено: 19.05.2015.
67. *Sikka –Sikka H.* (2009). Lasteaiaõpetajate hinnangud kooliminevate laste arengule. Eelkoolihariduse efektiivsus ja selle jätkusuutlik areng põhikoolis. Tallinn: OÜ Valli Press.
68. *Teder –Teder M.* 2013. Idee: poisid võiksid kooliteed alustada tüdrukutest aasta hiljem. *Postimees* 06.04.2013.
69. *Torstenberg –Torstenberg M.* (2013). Tüdrukute ja poiste erinevused koolieelses eas [Электронный документ]. URL: <http://www.lasteaed.net/uploads/T%C3%BCdrukute-ja-poiste-erinevused..pdf> Проверено: 19.05.2015.
70. *Tulva –Tulva T.* (1987). Koolivalmidus ja selle kujunemine. E. Vilde nimeline Tallinna Pedagoogiline Instituut koolieelse kasvatuskateeder, Tallinn.
71. *Viher –Viher I.* (2002). Koolivalmidus ja kohanemine koolis.- Tea ja Toimeta nr. 20 (lk.5-17). Tallinn. По.
72. *Üldharidussüsteemi –Üldharidussüsteemi arengukava* [Электронный документ]. URL: <http://www.hm.ee/index.php?03236> Проверено: 19.05.2015.

## Приложение 1. Методики исследования

### 1) Тестовая беседа на степень психосоциальной зрелости (С. Банков)

#### *Вопросы:*

1. Назови свою фамилию, имя, отчество.
2. Назови фамилию, имя, отчество мамы, папы.
3. Ты девочка или мальчик? Кем ты будешь, когда вырастешь, женщиной или мужчиной?
4. У тебя есть брат, сестра? Кто старше?
5. Сколько тебе лет? А сколько будет через год? Через два года?
6. Сейчас утро или вечер? День или утро?
7. Когда ты завтракаешь — вечером или утром? Обедаешь — утром или днем? Что бывает раньше — обед или ужин?
8. Где ты живешь? Назови свой домашний адрес.
9. Кем работает твой отец, мать?
10. Ты любишь рисовать? Какого цвета этот карандаш (ленточка, юбка)?
11. Какое сейчас время года- зима, весна, лето или осень? Почему ты так считаешь?
12. Когда можно кататься на санках — зимой или летом?
13. Почему снег бывает зимой, а не летом?
14. Что делает почтальон, врач, учитель?
15. Зачем нужны в школе звонок или парта?
16. Ты сам(а) хочешь пойти в школу?
17. Покажи свой правый глаз, левое ухо. Для чего нужны глаза, уши?
18. В какое время с деревьев опадают листья?
19. Что остается на земле после дождя?
20. Каких животных ты знаешь?
21. Каких ты знаешь птиц?
22. Кто больше: корова или коза? Птица или пчела? У кого больше лап: у собаки или у петуха?
23. Что больше — 8 или 5, 7 или 3? Посчитай от 3 до 6, от 9 до 2.
24. Что нужно сделать, если нечаянно сломаешь чужую вещь?
25. Хочешь ли ты идти в школу?

26. Как ты думаешь, что хорошего, интересного будет в школе?
27. Как, по-твоему, тебе лучше будет учиться: дома с родителями, в школе с учительницей или если учительница будет приходить к тебе домой?

*Оценка ответов:* все баллы суммируются в соответствии с математическими правилами:

1 балл — за правильный ответ на все подвопросы одного пункта (за исключением контрольных),

0,5 балла — за правильные, но неполные ответы на подвопросы пункта.

Правильными считаются ответы, соответствующие поставленному вопросу: Папа работает инженером. У собаки лап больше, чем у петуха. Неверными считаются ответы типа: Мама Таня, папа работает на работе.

К контрольным заданиям относятся вопросы: 5, 8, 15, 24. Они оцениваются следующим образом:

№ 5 — если ребенок может вычислить, сколько ему лет — 1 балл, если он называет года с учетом месяцев — 3 балла,

№ 8 — за полный домашний адрес с названием города — 2 балла, неполный — 1 балл,

№ 15 — за каждое правильно указанное применение школьной атрибутики — 1 балл,

№ 24 — за правильный ответ — 2 балла.

№ 16 оценивается совместно с №15 и №17. Если в № 15 ребенок набрал 3 балла и дал положительный ответ на № 16, то в протоколе отмечается положительная мотивация к обучению в школе (общая сумма баллов должна быть не менее 4).

*Результаты теста:*

27-32 баллов — ребенок считается школьно-зрелым,

23-26 балла — ребенок считается средне-зрелыми,

17-22 баллов — низкий уровень психосоциальной зрелости.

- 2) Стандартная беседа Нежновой, направленная на выявление мотивационной готовности к школе (Нижегородцева, Шадриков 2001)

*Цель методики:* исследование внутренней позиции школьника и выявление характера ориентации на школьно-учебную деятельность.

В ходе обследования ребенку задаются вопросы, ответы на которые позволяют выявить один из трех типов ориентации в отношении школы и учения. Преимущественная ориентация на содержание учебной деятельности свидетельствует о наличии у ребенка внутренней позиции школьника.

*Варианты ответов и их оценка:*

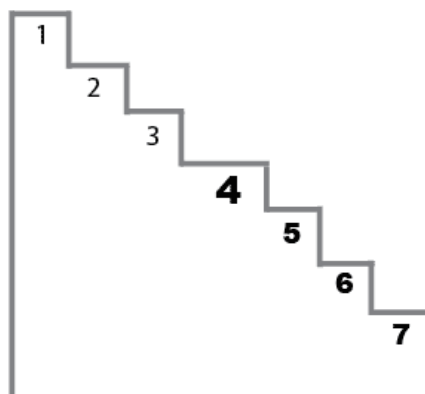
- А–ориентация на содержание учебной деятельности – 2 балла
- Б–ориентация на внешние атрибуты учебной деятельности и школьной жизни – 1 балл
- В–ориентация на внешкольные виды деятельности и условия – 0 баллов

Вопросы беседы	Варианты ответов	Баллы
1. Хочешь ли ты идти в школу?	А–очень хочу Б – так себе, не знаю В – не хочу	2 1 0
2. Почему ты хочешь идти в школу?	А – интерес к учению, знаниям: хочу научиться читать, писать, стать грамотным, умным, много знать, узнать новое и т.д. Б – интерес к внешним школьным атрибутам: новая форма, книги, портфель и т.д. В – внеучебные интересы: в садике надоело, в школе не спят, там весело, все ребята идут в школу, мама сказала	2 1

		0
3. Готовишься ли ты к школе? Как ты готовишься (тебя готовят)?	<p>А – освоение некоторых навыков чтения, письма, счета: с мамой учили буквы, решали задачки и т.д.</p> <p>Б – приобретение формы, школьных принадлежностей</p> <p>В – занятия, не относящиеся к школе</p>	2 1 0
4. Нравится ли тебе в школе? Что тебе нравится или не нравится больше всего? (предварительно у ребенка спрашивают, был ли он в школе)	<p>А – уроки, школьные занятия, не имеющие аналогов в дошкольной жизни ребенка</p> <p>Б – внеучебные занятия и прочие, не связанные с учением моменты: перемена, занятия во внеурочное время, личность учителя, внешний вид школы, оформление класса</p> <p>В – уроки художественно-физкультурного цикла, знакомые и близкие ребенку в дошкольном детстве и продолжающиеся в школе</p>	2 1 0
5. Если бы тебе не надо было ходить в школу и в детский сад, чем бы ты занимался дома, как бы проводил свой день?	<p>А – занятия учебного типа: писал бы буквы, читал и т.д.</p> <p>Б – дошкольные занятия: рисование, конструирование</p> <p>В – занятия, не имеющие</p>	2



*Рисунок 11.* Рисунок «Лесенки для изучения самооценки».



*Инструкция для группового варианта:*

У каждого участника – бланк с нарисованной лесенкой, ручка или карандаш; на классной доске нарисована лесенка. «Ребята, возьмите красный карандаш и послушайте задание. Вот лесенка. Если на ней расположить всех ребят, то здесь (показать первую ступеньку, не называя ее номер) будут стоять самые хорошие ребята, тут (показать вторую и третью) – хорошие, здесь (показать четвертую) – ни хорошие, ни плохие ребята, тут (показать пятую и шестую ступеньки) – плохие, а здесь (показать седьмую ступеньку) – самые плохие. На какую ступеньку ты поставишь себя? Нарисуй на ней кружок». Затем повторить инструкцию еще раз.

*Обработка результатов и интерпретация:*

При анализе полученных данных исходят из следующего:

*Ступенька 1* – завышенная самооценка.

*Ступеньки 2, 3* – адекватная самооценка

*Ступенька 4* – заниженная самооценка

*Ступеньки 5, 6* – низкая самооценка

*Ступенька 7* – резко заниженная самооценка.

4) Анкета для педагогов «Отношение ребенка к сверстникам»  
(Нижегородцева, Шадриков 2001)

*Инструкция:* ответьте, пожалуйста, «Да» или «Нет» на нижеследующие вопросы:

1. Старается уклониться от активного участия в игре.
2. Не проявляет дружелюбия и доброжелательности к другим детям.
3. Никогда не делится с другими детьми игрушками и сладостями.
4. Не оказывать помощь другим, даже если его об этом просят.
5. Соглашается на второстепенные роли, никогда не высказывает желания быть главным в игре.
6. У него нет друзей ни в школе, ни во дворе.
7. Избегает общения с другими детьми.
8. В игре всегда стремится получить значимую роль, если не получает, отказывается играть.
9. Не проявляет интереса к коллективным играм, играет один.
10. Часто жалуется взрослым, что его обижают другие дети.

*Обработка результатов:*

Если отмеченная особенность поведения свойственна ребенку, соответствующее утверждение оценивается в 1 балл, если нет – 0 баллов.

*Оценка результатов:*

7 – 10 баллов – у ребенка серьезные трудности в общении, связанные с негативным отношением к другим детям, они обязательно проявятся в отношениях с одноклассниками;

4 – 6 баллов – трудности обусловлены неумением устанавливать контакт со сверстниками чаще всего из-за недостаточного опыта общения или неуверенности в себе;

1 – 3 балла – трудности в общении обусловлены некоторыми индивидуальными особенностями ребенка, которые, как правило, корректируются под влиянием детского коллектива.

5) Анкета для педагогов «Отношение ребенка к чужому взрослому»  
(Нижегородцева, Шадриков 2001)

*Инструкция:* ответьте, пожалуйста, «Да» или «Нет» на нижеследующие вопросы:

1. Разговаривает с учителем или с другим значимым для него взрослым только тогда, когда находится с ним наедине или после некоторых усилий разговорить его.
2. Лжет из боязни.
3. Очень бурно переживает, плачет, обижается, если делают ему замечания.
4. Слишком тревожен, чтобы быть непослушным.
5. Любит, чтобы к нему проявляли симпатию, но не просит о ней.
6. Никогда не приносит взрослому и не показывает найденных им вещей.
7. Здоровается со взрослым только тогда, когда тот обратит на него внимание.
8. Не подходит ко взрослому по собственной инициативе.
9. Никогда не просит о помощи.
10. Легко становится «нервным», краснеет, если ему задают вопрос.

*Обработка результатов:*

Если отмеченная особенность поведения характерна для ребенка, соответствующее утверждение оценивается в 1 балл, если нет – 0 баллов.

*Оценка результатов:*

7 – 10 баллов – у ребенка серьезные трудности в общении, обусловленные негативными переживаниями по поводу контактов с чужими взрослыми;

4 – 6 баллов – трудности в общении могут быть обусловлены не отношением ко взрослому, а конкретной ситуацией (не отвечает на вопрос взрослого из-за боязни, что другие дети будут над ним смеяться) или недостатками воспитания;

1 – 3 балла – скорее всего, это проявление некоторых индивидуальных особенностей ребенка, с которыми нужно познакомить учителя до начала школьного обучения.

б) Методика «Рукавички», направленная на оценку коммуникативных способностей ребенка (Г.Цукерман)

Методика выявляет уровень сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

*Оцениваемые универсальные учебные действия:* коммуникативные действия.  
Возраст детей: 6,5—7 лет.

*Метод оценивания:* наблюдение за взаимодействием учащихся, работающих в классе парами, и анализ результата.

*Описание задания:* детям, сидящим парами, дают каждому по одному изображению рукавички и просят украсить их одинаково, т. е. так, чтобы они составили пару. Дети могут сами придумать узор, но сначала им надо договориться между собой, какой узор они будут рисовать.

Каждая пара учеников получает изображение рукавичек в виде силуэта (на правую и левую руку) и одинаковые наборы цветных карандашей.

*Критерии оценивания:*

- продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства узоров на рукавичках;
- умение детей прийти к общему решению, умение убеждать,

аргументировать и т. д.;

- взаимный контроль по ходу выполнения деятельности: замечают ли дети друг у друга отступления от первоначального замысла, как на них реагируют;
- взаимопомощь по ходу рисования;
- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

*Уровни оценивания:*

- *Низкий уровень:* в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, каждый настаивает на своем.
- *Средний уровень:* сходство частичное — отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.
- *Высокий уровень:* рукавички украшены одинаковым или очень похожим узором. Дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

## Приложение 2. Сводные таблицы данных диагностики

Таблица 14. Результаты диагностики девочек старшего дошкольного возраста

№	Возраст	1. Степень психосоц. Зрелости		2. Внутренняя позиция школьника		3. Методика "Лесенка"		4. Отношение к сверстникам	5. Отношение к чужому взрослому	6. Методика "Рукавички"
		Балл	Уровень зрелости	Балл	Ориентация	№ ступеньки	уровень самооценки	Балл	Балл	Уровень
1	6,9	26	средний	9	учебная	2	адекв.	3	2	высоки
2	6,6	25	средний	5	внешняя	4	заниж.	4	3	средний
3	6,7	25	средний	7	внешняя	3	адекв.	3	4	средний
4	6,8	27	высоки	9	учебная	2	адекв.	2	1	высоки
5	6,7	30	высоки	10	учебная	2	адекв.	2	3	высоки
6	6,5	26	средний	6	внешняя	3	адекв.	4	4	средний
7	6,5	20	низкий	4	нет мот.	5	заниж.	5	6	низкий
8	6,8	28	высоки	9	учебная	2	адекв.	2	3	высоки
9	6,7	24	средний	8	внешняя	3	адекв.	3	4	средний
10	6,5	19	низкий	4	нет мот.	6	низкая	5	5	средний
11	6,9	29	высоки	10	учебная	1	завыш.	2	3	высоки
12	6,8	28	высоки	9	учебная	1	завыш.	1	2	высоки
13	6,5	24	средний	8	внешняя	3	адекв.	3	4	средний
14	6,7	22	низкий	5	внешняя	3	адекв.	4	4	средний
15	6,6	25	средний	7	внешняя	4	заниж.	3	3	средний
16	6,7	29	высоки	9	учебная	3	адекв.	4	4	средний
17	6,6	19	низкий	5	внешняя	4	заниж.	5	6	средний
18	6,5	23	средний	8	внешняя	3	адекв.	3	4	средний
19	6,8	29	высоки	9	учебная	2	адекв.	2	3	высоки
20	6,7	29	высоки	9	учебная	3	адекв.	2	2	высоки
21	6,6	26	средний	7	внешняя	3	адекв.	4	3	средний
22	6,5	19	низкий	4	нет мот.	6	низкая	5	6	низкий
23	6,8	28	высоки	10	учебная	1	завыш.	3	2	высоки
24	6,7	25	средний	9	учебная	1	завыш.	1	2	высоки
<b>М</b>	6,7	25,21		7,50		3,0		3,13	3,46	
<b>у</b>		3,43		2,04		1,38		1,23	1,35	

Таблица 15. Результаты диагностики мальчиков старшего дошкольного возраста

№	Возраст	Степень психосоц. зрелости		Внутренняя позиция школьника		Методика "Лесенка"		Отношение к сверстникам	чужому взрослому	Методика "Рукавички"
		Балл	Уровень зрелости	Балл	Ориентация	№ ступеньки	Уровень самооценки			
1	6,6	21	низкий	5	внешняя	2	адекв.	5	5	средний
2	6,7	19	низкий	6	внешняя	1	завыш.	4	4	средний
3	6,4	19	низкий	4	нет мот.	3	адекв.	6	5	средний
4	6,8	24	средний	6	внешняя	1	завыш.	4	3	высокий
5	6,5	20	низкий	5	внешняя	4	заниж.	6	7	низкий
6	6,7	23	средний	9	учебная	1	завыш.	5	5	средний
7	6,6	21	низкий	3	нет мот.	1	завыш.	6	6	низкий
8	6,7	18	низкий	2	нет мот.	4	заниж.	6	7	низкий
9	6,7	27	высокий	9	учебная	1	завыш.	2	3	средний
10	6,9	24	средний	9	учебная	1	завыш.	4	5	средний
11	6,5	22	низкий	5	внешняя	4	заниж.	5	6	средний
12	6,8	25	средний	6	внешняя	1	завыш.	3	4	средний
13	6,7	25	средний	9	учебная	1	завыш.	3	3	средний
14	6,6	26	средний	5	внешняя	3	адекв.	4	4	средний
15	6,5	18	низкий	3	нет мот.	4	заниж.	8	7	низкий
16	6,4	21	низкий	4	нет мот.	4	заниж.	5	6	низкий
17	6,9	19	низкий	5	внешняя	2	адекв.	6	6	средний
18	6,8	24	средний	9	учебная	3	адекв.	3	3	средний
19	6,9	24	средний	9	учебная	3	адекв.	4	5	средний
20	6,8	27	высокий	9	учебная	1	завыш.	1	2	высокий
21	6,8	26	средний	8	внешняя	1	завыш.	3	4	высокий
22	6,6	23	средний	5	внешняя	6	низкая	7	7	низкий
23	6,5	21	низкий	5	внешняя	3	адекв.	6	7	низкий
24	6,8	22	низкий	8	внешняя	1	завыш.	4	4	средний
25	6,7	22	низкий	7	внешняя	1	завыш.	4	5	средний
26	6,5	19	низкий	7	внешняя	1	завыш.	5	6	средний
27	6,6	26	средний	9	учебная	1	завыш.	4	4	высокий
28	6,6	18	низкий	7	внешняя	2	адекв.	8	7	низкий
<b>М</b>	6,7	22,29		6,36		2,18		4,7	5,0	
<b>у</b>		2,88		2,18		1,42		1,66	1,49	