

Отчетъ

РУССКАГО

Литературнаго Кружка въ г. Ригѣ

за 1898—99 годъ

(25-й съ основанія).



РИГА.

Типо-литографія В. П. Матвѣева. Парковая ул., № 1.

1899

Совѣтъ Русскаго Литературнаго Кружка въ
г. Ригѣ симъ приглашаетъ Васъ на Общее годовое
собрание Кружка, имѣющее быть во вторникъ, 5 ок-
тября 1899 г., въ 7 час. вечера, въ залѣ Алексан-
дровской гимназіи.

Предметы занятій:

1) разсмотрѣніе отчетовъ Кружка и Комиссіи
народныхъ чтеній при кружкѣ за 1898—99 г.г. и
обсужденіе вопросовъ, касающихся дѣятельности
Кружка въ сезонъ 1899—1900 г.г.

2) выборы Совѣта на новый сезонъ 1899—
1900 г.г.

Прилагается отчетъ Кружка за 1898—1899 г.г.

Совѣтъ.

г. Рига.

2 октября 1899 г.

ОТЧЕТЪ

Русскаго Литературнаго Кружка въ г. Ригѣ

за 1898—1899 годъ

(25-й съ основанія).

Основатель—Евграфъ Васильевичъ Чешихинъ (†).

I. Составъ Кружка. II. Дѣятельность Кружка. III. Средства кружка.

I. Составъ Кружка.

Почетные члены:

- 1) Н. А. Лавровскій, б. попечитель Рижскаго Учебнаго округа (†).
- 2) П. К. Покровскій, бывшій предсѣдатель Кружка въ 1889/90 и въ 1890/91 гг.
- 3) М. И. Ларіоновъ.
- 4) В. В. Рудневъ, предсѣдатель Кружка съ 1891—1892 по 1897—1898 гг.

Совѣтъ Кружка.

Совѣтъ Кружка въ отчетномъ году, согласно избранію, произведенному общимъ годичнымъ собраніемъ членовъ Кружка

7 октября 1898 г. и экстреннымъ общимъ собраніемъ 14 октября 1898 г., составляли слѣдующія лица:

Предсѣдатель **Ө. А. Эрнъ.**

Товарищъ предсѣдателя **М. А. Золотаревъ.**

Секретарь **Всев. Е. Чешихинъ.**

Библиотекаръ **Д. И. Нейлисова.**

Члены Совѣта:

}	Н. А. Морозовъ.
	Л. С. Таль.
	Казначей П. Х. Федоровъ.

Кандидаты въ члены Совѣта:

}	П. В. Цезаревскій.
	Ф. П. Соллогубъ.
	В. И. Харламовъ.

Ревизионная Комиссія:

}	А. Я. Канавинъ (†).
	Н. В. Вельяшевъ.
	Кн. П. В. Енгальчевъ.

Кандидатъ въ члены ревизионной Комиссіи **Ф. И. Машотасъ.**

Педагогическое отдѣленіе:

Предсѣдатель **П. Х. Федоровъ.**

Секретарь **К. А. Степанова.**

Физико-математическое отдѣленіе:

Предсѣдатель **В. Я. Поповъ.**

Секретарь **Ф. И. Штепанекъ.**

Члены Клуба.

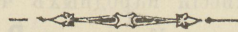
Къ началу отчетнаго года, къ 1 сентября 1898 г., въ Клубъ состояло 165 членовъ (сдѣлавшихъ взносъ 161 членъ, 3 почетныхъ члена и членъ, освобожденный отъ взноса—Англо-Русское Литературное Общество въ Лондонѣ). Вновь избрано въ теченіе отчетнаго года 40 членовъ, выбыло и не сдѣлало взно-

совъ 45 членовъ; къ 1 сентября 1899 г. Кружокъ состоитъ изъ 160 членовъ (изъ нихъ сдѣлавшихъ взносъ 155 членовъ, 4 почетныхъ члена и Англо-Русское Литературное Общество).

Изъ всѣхъ 160 членовъ: живущихъ въ Ригѣ—152, иногороднихъ—8 (изъ нихъ 2 почетныхъ). Мужчинъ 111, дамъ 48; одно „юридическое“ лицо.

По занятіямъ и состояніямъ, члены распредѣлялись слѣдующимъ образомъ (включая въ эти цифры и тѣхъ лицъ изъ семействъ гг. членовъ, которыя состояли дѣйствительными членами Кружка въ отчетномъ году):

	въ 189 ⁶ / ₆ г.	въ 189 ⁶ / ₇ г.	въ 189 ⁷ / ₈ г.	въ 186 ⁸ / ₉ г.
Служащихъ по учебному вѣдомству	87	64	79	74
Служащихъ по судебному вѣдомству	17	17	21	14
Служащихъ въ желѣзнодорожныхъ управл.	9	9	15	23
Служащихъ въ другихъ вѣдомствахъ	12	12	12	12
Адвокатовъ	16	16	16	12
Врачей	8	8	8	8
Литераторовъ профессиональныхъ	2	2	2	2
Другихъ званій и состояній (включ. А.-Р.Л.О.)	10	10	12	15
ИТОГО.	161	138	165	160



II. Дѣятельность Кружка.

А) Дѣятельность Кружка общая.

1. Дѣятельность административная.

Общія собранія.

Въ отчетномъ году состоялось 11 общихъ собраній Кружка изъ нихъ 9 научно-литературныхъ, одно годовичное (7 октября 1898 г.) и одно экстренное, посвященное выборамъ предсѣдателя (14 октября 1898 г.).

Общее годовичное собраніе 7 октября 1898 г. утвердило отчеты о дѣятельности Кружка и состоящей при немъ Комиссіи народныхъ чтеній за 189⁷/₈ годъ и произвело выборы должностныхъ лицъ Кружка, за исключеніемъ Предсѣдателя (см. Составъ Кружка). Въ виду отказа **В. В. Руднева** отъ какихъ бы то ни было должностей въ Совѣтъ, выборы Предсѣдателя были отложены до особаго экстреннаго засѣданія (состоявшагося 14 октября 1898 г.), когда и былъ избранъ предсѣдателемъ Кружка **Ө. А. Эрнъ**. Былъ прочитанъ **А. Я. Канавинимъ** (*) и утвержденъ собраніемъ отчетъ ревизіонной комиссіи, утвердившей денежные отчеты Кружка и Комиссіи народныхъ чтеній за 1897—98 г. Собраніе постановило: отчислить изъ этой суммы 25 рублей въ „особый“ неприкосновенный капиталъ, предназначенный „на устройство собственнаго помѣщенія для Литературнаго Кружка“ (см. Отчетъ за 189⁶/₇ г., стр. 3).

Собраніе постановило: выразить благодарность **Н. А. Брянскому**, б. Казначею Кружка, уѣхавшему изъ г. Риги, а также уѣхавшему члену Комиссіи народныхъ чтеній **Н. Ф. Королеву**, за дѣятельность на пользу Кружка и **В. В. Рудневу**, за почти единоличное завѣдываніе дѣлами этой Комиссіи въ 1897—98 г.

(*) Въ концѣ 1898 г. **А. Я. Канавинъ** скончался.

Согласно предложенію **Всев. Е. Чешихина**, собраніе постановило: завести особую книжку для сбора пожертвованій на бібліотеку Кружка; книжка эта должна находиться въ вѣдѣніи бібліотекаря.

Согласно предложенію **И. С. Соколова**, постановлено: уполномочить **В. В. Руднева** обратиться къ мѣстнымъ газетамъ, отъ имени Кружка, о сборѣ пожертвованій въ пользу Комиссіи народныхъ чтеній. Согласно предложенію **Л. С. Таля**, постановлено: сборы въ пользу Комиссіи производить по особой книжкѣ, утвержденной начальствомъ, также и въ средѣ лицъ, не состоящихъ дѣйствительными членами Кружка.

Собраніе 14 октября 1898 г. обсуждало возбужденные на годичномъ собраніи 7 октября 1898 г. **Всев. Е. Чешихинымъ** и **В. В. Рудневымъ** вопросы объ устройствѣ публичныхъ лекцій въ отчетномъ году и о самообложеніи членовъ Кружка въ пользу Комиссіи народныхъ чтеній.

По поводу перваго вопроса, годичное общее собраніе 7 октября 1898 г. постановило: удешевлять, по мѣрѣ возможности, цѣны на мѣста на платныхъ публичныхъ лекціяхъ, организуемыхъ Кружкомъ, собраніе 14 октября 1898 г. постановило: отмѣнить постановленіе общаго собранія 2 октября 1896 г., относительно правилъ устройства платныхъ публичныхъ лекцій (согласно этимъ правиламъ, чистый сборъ съ лекцій распределяется такъ, что 45% идутъ лектору, 45% въ „Комиссію народныхъ чтеній“ и 10% въ бібліотеку Кружка) и руководствоваться впредь слѣдующими правилами: 1) Совѣтъ Кружка, при устройствѣ платныхъ публичныхъ лекцій, долженъ имѣть въ виду увеличеніе средствъ Комиссіи народныхъ чтеній при Кружкѣ, но Совѣту Кружка предоставляется устраивать эти лекціи также и въ пользу другихъ учреждений и въ виду другихъ цѣлей, по усмотрѣнію Совѣта; 2) вопросъ о соглашеніи Совѣта съ лекторами, относительно гонорара, предоставляется полному усмотрѣнію Совѣта, и 3) въ случаѣ, когда платная публичная лек-

ція устараивается въ пользу Комиссіи народныхъ чтеній при Кружкѣ, съ чистаго сбора, оставшагося по уплатѣ лектору вознагражденія, 10⁰/о идутъ на бібліотеку Кружка и 90⁰/о въ Комиссію народныхъ чтеній.

По вопросу о самообложеніи членовъ Кружка сборомъ въ пользу Комиссіи народныхъ чтеній, постановлено: установить дополнительный, обязательный минимумъ взноса въ 25 коп., взимаемыхъ казначемъ Кружка при уплатѣ членскаго взноса за сезонъ 1898—99 г.

То же собраніе избрало **В. В. Руднева** въ почетные члены Кружка.

Собраніе 28 октября 1898 г. подтвердило правила о чтеніи журналовъ, выписываемыхъ Кружкомъ (опубликованныхъ въ отчетѣ Кружка за 1896—1897 г., стр. 17).

Собраніе 20 января 1899 г., выслушавъ сообщеніе **Ө. А. Эрна** о полученіи Кружкомъ приглашенія отъ Акціонернаго Общества „Улей“ на совѣщаніе, имѣющее выяснить вопросъ о задолженности „Уля“ „3-му Рижскому Обществу Взаимнаго Кредита“ и о мѣрахъ ея устраненія, постановило: признавая солидарность интересовъ мѣстныхъ русскихъ общественныхъ собраній, принять приглашеніе. Уполномоченнымъ отъ Кружка лицомъ, для присутствія на совѣщаніи, былъ избранъ **П. В. Цезаревскій** (впослѣдствіи представившій собранію особый докладъ — см. отдѣлъ „научно-литературная дѣятельность Кружка“, собраніе 10 февраля 1899 г.).

Собраніе 31 марта 1898 г., согласно предложенію **Ф. П. Соллогуба**, постановило: указать Совѣту для руководства, что цѣль устройства платныхъ публичныхъ лекцій, прежде всего, должна быть образовательная, а потому Совѣтъ имѣетъ право устраивать ихъ и съ рискомъ небольшой приплаты изъ средствъ Кружка.

То же собраніе, по докладѣ **В. А. Эрн**а объ организаціи Пушкинскихъ торжествъ въ г. Ригѣ 26 и 27 мая с. г. особою Комиссіею, подъ предѣдательствомъ Лифляндскаго вице-губернатора А. Н. Булыгина (въ каковую Комиссію приглашенъ и Предѣдатель Русскаго Литературнаго Кружка въ г. Ригѣ) постановило: послать отъ Кружка депутацію для церемоніи возложенія вѣнка къ бюсту поэта; выборъ депутатовъ предоставитъ Совѣту.

Сравнительныя цифры посѣщаемости собраній Кружка въ послѣдніе годы слѣдующія:

	Число собраній.	Общее число членовъ-посѣтителей.	Общее число гостей-посѣтителей.	Средн. цифра посѣтителей на каждое собраніе
Въ 189 ³ / ₄ г.	8	267	10	33
„ 189 ⁴ / ₅ „	13	406	53	35
„ 189 ⁵ / ₆ „	10	414	92	50
„ 189 ⁶ / ₇ „	8	420	102	65
„ 189 ⁷ / ₈ „	8	402	120	65
„ 189 ⁸ / ₉ „	11	576	150	65

Днемъ очередныхъ общихъ собраній, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, была среда, а помѣщеніемъ—Александровская гимназія.

С О В ъ Т Ъ .

Совѣтъ Кружка имѣлъ въ отчетномъ году 15 собраній (въ 189⁷/₈ г.—16). Кромѣ текущихъ дѣлъ (выборъ новыхъ членовъ, подысканіе рефератовъ и ихъ разсмотрѣніе, назначеніе собраній и т. п.), Совѣтъ обсуждалъ и предпринималъ слѣдующее:

По устройству публичныхъ лекцій: Въ засѣданіи Совѣта 18 октября было постановлено: просить Московскую Комиссію принять гарантію лекторскаго гонорара въ 30 рублей съ лекціи, съ указаніемъ, что лекторъ можетъ получить и больше, если предоставленный ему процентъ съ чистаго дохода съ лекцій

(50% до 75 %) превысить эту сумму. Московская Комиссія по устройству публичныхъ лекцій не согласилась измѣнить своихъ обычныхъ условий, согласно которымъ лекторамъ изъ С.-Петербурга гарантируется 60 рублей гонорара при всякомъ сборѣ съ лекціи. На этихъ условіяхъ Московской Комиссіи Кружокъ устроилъ въ пользу Комиссіи народныхъ чтеній публичную лекцію приватъ-доцента С.-Петербургскаго университета **А. К. Бороздина** на тему „**Графъ Л. Н. Толстой и русскій историческій романъ**“, состоявшуюся 7 апрѣля 1899 г. и давшую дефицита 23 рубля 35 коп., принятыхъ къ уплатѣ изъ средствъ Кружка. Ранѣе Совѣтъ сьорганизовалъ, въ пользу пострадавшихъ отъ недорода, публичную лекцію **Всев. Е. Чехихина** на тему „**Пушкинъ и Мицкевичъ; литературная параллель**“ (по случаю 100-лѣтней годовщины со дня рожденія обоихъ поэтовъ), прочитанную 24 февраля 1899 г. Весь сборъ былъ предоставленъ лекторомъ въ пользу дѣтскихъ столовыхъ въ неурожайныхъ губерніяхъ; чистый доходъ, въ размѣръ 105 рублей, былъ направленъ по адресу двухъ лицъ, завѣдующихъ этими столовыми: **А. С. Пругавину** (Самара) и земскому врачу **Е. П. Николаеву** (ст. Елшанка, Саратовскаго уѣзда). — Кромѣ того, Совѣтъ вель переписку съ двумя лекторами: **П. А. Щуровскимъ**, предлагавшимъ прочесть лекцію 13 декабря 1898 г. на тему „**Какъ надо учить нашихъ дѣтей музыкѣ**“ и съ профессоромъ юрьевскаго университета **Левицкимъ**, лекція котораго „**О строеніи и теоріи обитаемости тѣлъ солнечной системы**“ была отложена съ сезона 1897/8 года (см. отчетъ кружка за 1897/8 годъ, стр. 7) и была назначена на 2 декабря 1898 г. Лекціи эти не состоялись по независящимъ отъ Совѣта обстоятельствамъ, равно какъ и проектировавшаяся Совѣтомъ лекція профессора С.-Петербургскаго университета **Н. И. Карѣва**.

По устройству библиотеки: Въ засѣданіи Совѣта 28 октября 1898 г. постановлено: приобрести полное собраніе сочиненій Гюйо, въ изданіи товарищества „Знаніе“; 11 ноября 1898 г. — выписать изданіе Императорскаго Вольно-Экономическаго Обще-

ства „Начальное образованіе въ Россіи“ (цѣна 25 руб.) 13 января 1899 г. постановлено: выписывать по прежнему „Вѣстникъ Европы“. (См. отдѣлъ „Библіотека“).

По устройству научно-литературныхъ собраній: Въ числѣ обычныхъ мѣръ (см. отдѣлъ „дѣятельность литературно-научная“), приобрѣтенъ „почтовый ящикъ“, куда члены и гости Клуба могутъ опускать записки (по желанію, — анонимныя), съ указаніемъ темъ, для сообщеній на научно-литературныхъ собраніяхъ.

По выдачѣ процентовъ съ капитала имени П. С. Попова: Въ засѣданіяхъ 13 января, 8 февраля и 20 марта 1899 г. постановлено: выдать тремъ студентамъ всего 85 руб.

По устройству Пушкинскихъ торжествъ въ г. Ригѣ: Въ засѣданіи 16 Января 1899 г. Совѣтъ постановилъ: взять на себя инициативу въ организаціи празднества въ г. Ригѣ, при участіи всѣхъ русскихъ общественныхъ собраній г. Риги образовательныхъ, клубныхъ и артистическихъ; были разосланы письма правленіямъ этихъ собраній, съ просьбою прислать представителей въ Совѣтъ Клуба, для совмѣстной организаціи празднества. Получивъ извѣстіе о томъ, что для устройства тѣхъ-же празднествъ учреждена особая комиссія подъ предѣтельствомъ г. лифляндскаго вице-губернатора А. Н. Булыгина и что предѣдатель Клуба Э. А. Эрнъ приглашенъ въ число членовъ комиссіи (о чемъ Э. А. Эрнъ сообщилъ Совѣту въ засѣданіи 3 марта 1899 г.), Совѣтъ прекратилъ хлопоты по устройству упомянутыхъ торжествъ и ограничился присылкою депутаціи на торжественный пушкинскій „актъ“, 26 мая 1899 г., имѣвшій мѣсто въ залѣ „Улья“, а также чтеніемъ соответственнаго привѣтствія, отъ имени Клуба, при церемоніи возложенія къ бюсту А. С. Пушкина вѣнковъ отъ различныхъ общественныхъ учрежденій г. Риги. Привѣтствіе, въ видѣ стихотворенія „Памяти Пушкина“, было прочитано Всев. Е. Чехихиннымъ, послѣ чего Совѣтъ возложилъ къ бюсту поэта роскошный вѣнокъ изъ живыхъ цвѣ-

товъ, съ бѣлыми муаровыми лентами и надписями на нихъ золотомъ: „Вѣзмртному Пушкину, 26 мая 1799 г. — Русскій Литературный Кружокъ въ Ригѣ 26 мая 1899 г.“ *)

По празднованію 25 лѣтняго юбилея Кружка, приходящаго къ 24 ноября 1899 г., въ засѣданіи 15 мая 1899 г. постановлено: выразить пожеланіе, чтобы Всев. Е. Чехихинъ занялся составленіемъ очерка дѣятельности Кружка за истекшее 25-лѣтіе.

Въ отчетномъ году была послана 23 декабря 1898 г. слѣдующая телеграмма литературному юбиляру, Казимиру Баранцевичу: „Русскій Литературный Кружокъ въ г. Ригѣ привѣтствуетъ талантливаго и симпатичнаго писателя, чуткаго къ настроеніямъ современной русской интеллигенціи“.

2. Дѣятельность научно - литературная.

Общія собранія.

Выслушиванію и обсужденію рефератовъ и сообщеній было посвящено 9 общихъ собраній (въ сезонѣ 1897/8 г.—6).

1) Въ собраніи 28 октября 1898 г. Всев. Е. Чехихинъ прочелъ статью „Парсиваль, драма-мистерія Рихарда Вагнера“.

Содержаніе: Легенды о „гралѣ“ (святой чашѣ) и „земномъ рабѣ“ въ видѣ горы Монсальватъ; отголоски этихъ обще-европейскихъ сказаній въ русской древней литературѣ и письменности: о камнѣ „алатырь“ въ народныхъ „духовныхъ стихахъ“ и о чудесной „райской“ горѣ, о которой сообщаетъ, по разсказу новгородца Моислава, архіепископъ новгородскій Василій въ посланіи къ владыкѣ тверскому Θεодору (XIV в.). Содержаніе

*) Стихотвореніе Всев. Чехихина „Памяти Пушкина“ напечатано въ № 113 газеты „Прибалтійскій Листокъ“ (отъ 26 мая 1899 г.). Ранѣе въ той же газетѣ (отъ 25 ноября 1898 г. № 254), напечатано стихотвореніе, его же, „Къ 24-ой годовщинѣ Русскаго Литературнаго Кружка въ г. Ригѣ“ (24 ноября 1898 г.).

старинныхъ поэмъ о Парсивалѣ, тѣсно связанныхъ съ легендами о „гралѣ“ и горѣ Монсальватѣ, — француза Кретъена-де-Троа (XII в.) и нѣмца Вольфрама Эшенбахскаго (XIII в.); эти поэмы служили источниками для самобытнаго творчества Вагнера. Содержаніе Вагнеровской драмы-мистеріи; идеализація всѣхъ типовъ легенды, а также самобытность Вагнера въ созданіи типа „пра-грѣшницы“ (Urteufelin) Кундри, этого „вѣчнаго жида“ женскаго пола. Общая тенденція драмы-мистеріи, какъ прославление чувствъ состраданія и внутренняго „самоискупленія“ (Erlösung). Музыка драмы-мистеріи и высокая художественная роль т. н. „лейтмотивовъ“, зачастую разъясняющихъ лаконическій текстъ самой драмы. Связь „Парсивала“ (1882 г.) со всѣми предшествовавшими произведеніями Вагнера, начиная съ оперы „Фей“ (1833 г.). (Вагнеръ всю жизнь разрабатывалъ отчасти аскетическую и индивидуалистическую идею „искупленія“). Этотъ индивидуализмъ объясняется тѣмъ, что Вагнеръ духовно развивался въ эпоху необъединенной Германіи, не дававшей простора для развитія общественныхъ инстинктовъ и чувствованій. Свѣдѣнія о деталяхъ сценической постановки „Парсивала“ въ Байрейтѣ. Общій выводъ: на вкусъ русскаго человѣка Вагнеровскій „Парсиваль“ нѣсколько отвлеченъ и суховатъ въ частностяхъ, но не можетъ не нравиться высокимъ полетомъ общей философской идеи, проведенной съ изумительною послѣдовательностью. *)

Тогда же членъ кружка **С. А. Гунаропуло** прочелъ свои „Воспоминанія о Севастополѣ“, предувѣдомивъ, что читаетъ онъ не о самой охранѣ Севастополя, а лишь о „прологѣ къ великой исторической драмѣ“. Охарактеризовавъ вѣшнюю военную дисциплину дореформенной Руси, когда учили заряжать ружья „въ 12 темповъ“, но почти не учили изъ нихъ стрѣлять, С. А. Гунаропуло подѣлился своими интересными воспоминаніями о сценахъ военной жизни, которую ему пришлось наблюдать въ

*) Статья эта вышла отдѣльною брошюрою (С.-П.Б., 1899).

качествѣ юнкера, на флагманскомъ кораблѣ „Трехъ Святителей“, подѣ командою адмирала Новосильскаго, въ 1854 году. Лекторъ сообщилъ о встрѣчахъ своихъ съ адмираломъ Корниловымъ и Нахимовымъ, о сценахъ стоянки въ Севастопольской бухтѣ, о потрясающей сценѣ затопленія кораблей (въ число которыхъ попалъ и корабль „Трехъ Святителей“), объ этой сценѣ, напоминающей, по словамъ лектора, „шествіе на казнѣ“, далѣе — о своей береговой службѣ, о молодцахъ — „пластунахъ“, перестрѣлкахъ и стычкахъ съ непріателемъ и т. п.

2) 11 ноября 1898 г. П. В. Цезаревскій прочелъ рефератъ: „Очерки изъ быта желѣзнодорожныхъ мастеровыхъ“, экономического содержанія. Общая мысль референта такова, что государственное вмѣшательство въ сферу отношеній между рабочимъ и фабрикантомъ безусловно необходимо. Этимъ вмѣшательствомъ объясняется, по мнѣнію референта, то обстоятельство, что экономическое положеніе желѣзнодорожныхъ мастеровыхъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, въ общемъ, благопріятнѣе положенія рабочихъ на частныхъ фабрикахъ; благодѣтельный законъ 3 Іюня 1897 г., установившій норму рабочаго дня для всей Имперіи въ 11 часовъ, на практикѣ примѣнялся въ русскихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ уже болѣе 15 лѣтъ — норма рабочаго дня въ нихъ всегда была 10 часовъ. Тѣмъ не менѣе, законодательству придется еще много работать для поднятія благосостоянія желѣзнодорожнаго мастерового. Въ общемъ, референтъ смотритъ на положеніе русскаго желѣзнодорожнаго рабочаго довольно оптимистически; по его вычислениямъ, изъ желѣзнодорожныхъ мастеровыхъ грамотныхъ 31⁰/₀, тогда какъ въ массѣ частныхъ рабочихъ грамотныхъ не болѣе 16⁰/₀; референтъ упомянулъ, между прочимъ, о любопытныхъ попыткахъ государства поднять благосостояніе рабочаго путемъ весьма прогрессивныхъ мѣръ и сообщилъ о практикуемой на харьково-николаевской желѣзной дорогѣ системѣ надѣлять мастеровыхъ помѣщеніями въ видѣ отдѣльныхъ домиковъ по т. н. Мюльгаузенской системѣ.

Тогда же **С. А. Гунаропуло** окончилъ свои „**воспоминанія о Севастополѣ**“, начатія въ собраніи 28 октября. Лекторъ разсказаль о сценахъ бомбардировки Севастополя 5 октября 1855 г., о смерти адмирала Корнилова, о томъ, какъ находили живыхъ раненыхъ въ складахъ труповъ, о висѣлицахъ для татаръ-шпіоновъ, о послѣднемъ исполинскомъ самосожженіи Севастополя, а также и о болѣе отраднхъ сценахъ пріѣзда Государя Императора къ раненымъ героямъ въ Николаевъ. Свои воспоминанія **С. А. Гунаропуло** закончилъ очеркомъ пребывания своего въ гостяхъ у французсвъ подъ Севастополемъ.

3) Общее научно-литературное собраніе 25 ноября 1898 г. было посвящено торжественному чествованію **памяти В. Г. Бѣлинскаго**. Въ залѣ находился, украшенный зеленью, портретъ **В. Г. Бѣлинскаго**.

Засѣданіе было начато сообщеніемъ **Ө. А. Эрна**, — изложе-ніемъ „**біографическихъ данныхъ**“ и обстоятельствъ жизни „**великаго сердца**“.

Ф. П. Соллогубъ сообщилъ „**объ общественномъ значеніи Бѣлинскаго**“; охарактеризовавъ дѣятельность литературно-общественныхъ кружковъ Москвы и Петербурга, въ которыхъ вращался Бѣлинскій, референтъ подробнѣ коснулся публицистическихъ и наиболѣ тенденціозныхъ произведеній критика — юношеской драмы „**Алексѣй Калининъ**“ и „**письма Бѣлинскаго къ Гоголю**“ (напечатаннаго въ томъ восьмомъ сочиненія Барсукова „**Жизнь и труды Погодина**“).

П. Х. Федоровъ прочель „**о Бѣлинскомъ, какъ педагогѣ**“; референтъ указаль на Бѣлинскаго, какъ предшественника гуманно-педагогическихъ идей Пирогова, и, рядомъ цитатъ изъ рецензій Бѣлинскаго на дѣтскія книги, охарактеризоваль взгляды критика на родительскую любовь, какъ положительное педагогическое орудіе, на роль религіи, музыки, поэзіи и народно-патріотической литературы въ воспитаніи дѣтей.

Н. А. Морозовъ прочелъ рефератъ: „**Бѣлинскій о театрѣ**“, въ которомъ изложилъ взгляды Бѣлинскаго на репертуаръ, на вопросъ объ игрѣ „нутромъ“ и „выучкою“ и на задачи театральнаго рецензентства.

Въ заключеніе, **Всев. Е. Чешихинъ** прочелъ „**о методахъ литературной критики Бѣлинскаго**“. — Коснувшись цѣли литературной критики вообще и опредѣливъ эту цѣль, какъ всестороннее разъясненіе художественнаго произведенія помощью всѣхъ методовъ, выработанныхъ исторією критики, лекторъ указалъ на то, что самъ Бѣлинскій (въ статьѣ о задачахъ литературной критики, по поводу сочиненія Никитина) важнѣйшимъ методомъ критики считаетъ „публицистическій“ (по терминологіи Бѣлинскаго, „аналитическій“ или „историческій“), при которомъ произведенія литературы разсматриваются съ точки зрѣнія общественныхъ запросовъ современности. Этотъ методъ и обусловилъ главное значеніе Бѣлинскаго въ исторіи литературы, ибо помощью его Бѣлинскій выяснилъ значеніе сочиненій Пушкина, Лермонтова, Грибоѣдова и Гоголя. Однако, по мнѣнію лектора, еще большее мастерство обнаружилъ Бѣлинскій въ пользованіи методомъ психологическимъ; для образчика были приведены отрывки изъ статей о „Ревизорѣ“ Гоголя и о „Борисѣ Годуновѣ“ Пушкина, въ которыхъ Бѣлинскій дѣлаетъ тонкій анализъ психологіи „Городничаго“ и царя Бориса съ точки зрѣнія преобладающихъ свойствъ (*faculté maîtresse*, по терминологіи Тэна), опредѣляя натуру городничаго, какъ воплощеніе „призрачныхъ“ думъ и стремленій, и какъ жертву „призраковъ“ воображенія — „призрачнаго“ ревизора, а типъ Бориса — какъ „малодушнаго таланта, поставленнаго судьбою въ необходимость быть реформаторомъ-геніемъ“. Всего изумительнѣе, по мнѣнію лектора, мастерство Бѣлинскаго въ пользованіи методомъ философскимъ, при формулированіи общихъ положеній эстетики; рядомъ параллельныхъ цитатъ изъ Бѣлинскаго и Тэна („чтенія объ искусствѣ“) было указано на то, что Бѣлинскій, не обладая эрудиціей, силою одной критической интуиціи, въ формулировкѣ основначаль уче-

нія о художественномъ творчествѣ и художественномъ наслажденіи, весьма близко подошелъ къ выводамъ современной, претендующей на научность, литературной критики.

4) 20 января 1899 г. П. В. Цезаревскій прочелъ докладъ „Наслѣдственность и ея роль въ заразныхъ болѣзняхъ“.

Содержаніе: Замѣченное медициною вліяніе наслѣдственности и расы на заболѣваемость заразными болѣзнями. Ветлянская эпидемія чумы въ 1878—79 гг. и ея вліяніе, ограниченное нѣсколькими родами (фамиліями). Работы доктора Пфейфера о брюшномъ тифѣ (1884 г.), какъ о родовой (фамильной) болѣзни. Родовой характеръ оспы. Подъемъ психической дѣятельности организма и волевой энергіи, какъ одно изъ средствъ борьбы съ наслѣдственностью въ сферѣ заболѣваемости. *)

5) 10 февраля 1899 г. Л. С. Таль прочелъ рефератъ „Объ условномъ осужденіи“.

Содержаніе: Двѣ цѣли наказанія за преступленія: возмездіе и исправленіе. Тюремное заключеніе не вполне достигаетъ цѣли исправленія преступника. Досрочное освобожденіе, какъ переходная мѣра къ условному осужденію. Условное осужденіе (отсрочка назначеннаго судомъ наказанія подъ условіемъ хорошаго поведенія освобожденнаго въ теченіе извѣстнаго времени), ея успѣшное примѣненіе, съ 1869 г. въ Америкѣ, въ штатѣ Массачузетъ, сначала къ несовершеннолѣтнимъ, а потомъ и къ взрослымъ. Благопріятные результаты условнаго осужденія въ отношеніи рецидива. Распространеніе этого института по Европѣ. Четыре разныхъ типа условнаго осужденія: 1) американско-австралійская система испытанія подъ надзоромъ специальныхъ государственныхъ чиновниковъ, 2) англійская, съ обязательнымъ представленіемъ поручительства, 3) французско-бельгійская, гдѣ освобожденіе зависитъ исключительно отъ суда и не обусловлено

*) Докладъ этотъ былъ напечатанъ въ газетѣ „Прибалт. Листокъ“ а затѣмъ появился отдѣльною брошюрою (Рига, 1899 г.).

поручительством и 4) германская, гдѣ освобожденіе возможно лишь по формѣ испрашиваемаго судомъ у верховной власти условнаго помилованія. Русскіе юристы-сторонники института условнаго осужденія, желающіе введенія его въ русское законодательство (профессора Таганцевъ, Фойницкій и др.).

Тогда же **П. В. Цезаревскій** сдѣлалъ докладъ: „Объ акціонерномъ обществѣ „Улей“ въ г. Ригѣ“. *)

6) Засѣданіе 20 февраля 1899 г. было посвящено чтенію сообщеній и литературныхъ отрывковъ, имѣющихъ содержаніемъ реформу 19 февраля 1861 года.

М. А. Золотаревъ прочелъ рефератъ „**Бѣлинскій и крестьянская реформа**“.

Содержаніе: Борьба Бѣлинскаго съ крѣпостничествомъ на всемъ продолженіи его литературной дѣятельности, отъ драмы „Алексѣй Калининъ“ до „письма къ Гоголю“. Отзывъ Бѣлинскаго о симпатіяхъ къ крестьянину, выразившихся въ сочиненіяхъ Тургенева, Григоровича, Достоевскаго, Кольцова. Мнѣніе И. С. Аксакова о вліяніи Бѣлинскаго на поколѣніе „освободителей“ русскаго крестьянства отъ крѣпостной зависимости.

В. Е. Беккеръ сдѣлалъ сообщеніе „**Объ освобожденіи Лифляндскихъ крестьянъ**“.

Содержаніе: Выгодность для Лифляндскаго крестьянства Положенія 1804 г., сравнительно съ положеніемъ 1819 года, которое стѣснило переходъ крестьянъ отъ одного землевладѣльца къ другому. Лишь Положеніе 1863 года возвращается къ принципамъ Положенія 1804 г. Ошибочность мнѣнія, будто латыши раскрѣпощены съ 1819 г.; 19 февраля 1861 г. остается актомъ, имѣющимъ такое же огромное значеніе для Лифляндіи, какъ и для остальныхъ россійскихъ губерній.

*) Содержаніе см. въ „Прибалт. Листкѣ“ отъ 11 февраля 1899 г. № 33. — Этимъ докладомъ началась цѣлая мѣстная литература объ „Ульѣ“, какъ объ учрежденіи, имѣющемъ важное значеніе для русской общественности въ г. Ригѣ.

П. В. Цезаревскій продекларировалъ „Поля“, стихотвореніе Майкова.

Ө. А. Эрнъ прочелъ очеркъ **К. Д. Ушинскаго** „5 марта 1861 года“.

7) 10 марта докторъ **А. И. Орловъ** прочелъ рефератъ „Объ алкоголизмѣ у дѣтей“.

Ex Mh. Univ. Tart.

Содержаніе: Два вида наследственности пьянства: 1) наследственность трансформативная, выражающаяся какъ въ различныхъ болѣзненныхъ измѣненіяхъ дѣтскаго организма, такъ и въ появленіи нервныхъ болѣзней, причину которыхъ невѣжественные люди приписываютъ испугу; 2) гомогенная форма, которая заключается въ томъ, что дѣти привыкаютъ употреблять алкоголь, иногда уже въ самомъ раннемъ возрастѣ, благодаря дурному воспитанію, невѣжеству родителей и кормилицъ, бѣдности, порочной средѣ и др. условіямъ. Средства борьбы съ алкоголизмомъ дѣтей: гигиена, воспитаніе и т. д.

8) 20 марта **С. А. Гунаропуло** прочелъ свои „Воспоминанія о Каспій“, въ видѣ очерковъ прикаспійскаго быта 1870 г., когда самъ референтъ, какъ офицеръ, участвовалъ въ рекогносцировкѣ туркменской степи и въ походѣ на Хиву. **Г. Гунаропуло** разсказалъ о встрѣчѣ своей со **Скобелевымъ**, тогда еще ротмистромъ, въ Баку и коснулся жизни бакинцевъ въ 1870 г., мѣстныхъ легендъ (о „дѣвичьей башнѣ“) и т. п. Эпизодъ о несчастномъ **Атамуратъ-ханѣ**, бывшемъ ханѣ хивинскомъ, питавшемъ надежды на то, что **Скобелевъ** завоюетъ Хиву и вернетъ ему ханство. — Въ общемъ, референтъ изобразилъ туркменъ 1870 г. искренними друзьями русскихъ (но врагами персовъ).

9) Собраніе 28 апрѣля 1899 года (десятилѣтіе со дня смерти **М. Е. Щедрина-Салтыковѣ**) было посвящено чтенію отрывковъ изъ его сочиненій.

Ө. А. Эрнъ произнесъ краткую вступительную рѣчь о **М. Е. Щедрина-Салтыковѣ**, какъ о человѣкѣ и писателѣ.

В. В. Рудневъ прочелъ: „Первый рассказъ подъячаго“,
П. А. Морозовъ — „Прощаюсь, ангелъ мой“, **Ф. П. Соллогубъ**
— „Премудрый нескаръ“, **П. Х. Федоровъ** — „Христова ночь“,
М. А. Золотаревъ — „День прошелъ — и слава Богу“,
Ө. А. Эрнъ — „Комната въ трактирѣ Грачи“, **Ф. П. Соллогубъ**
— „Приключеніе Крамольникова“ и **С. И. Соколовъ** —
„Карась-идеалистъ“.

Итого, въ эти десять собраній (считая вмѣстѣ съ отрывками изъ писателей) сдѣлано всего 27 сообщеній (въ сезонѣ 1897/8 г. ихъ было 12) тринадцатю (въ прошломъ сезонѣ семью) лицами.

Публичныя лекціи.

Въ отчетномъ году Кругомъ были сѣорганизованы двѣ (въ сезонѣ 1897/8 г. пять) публичныхъ лекціи:

1) 24 февраля 1899 г. **Всев. Е. Чешихинъ** прочелъ, въ пользу пострадавшихъ отъ недорода, лекцію „**Пушкинъ и Мицкевичъ; литературная параллель**“, по слѣдующей программѣ:

Черты байронизма и романтизма въ жизни Мицкевича и Пушкина. Ихъ личная дружба.

Сходство и различіе въ поэзіи Пушкина и Мицкевича. Любовная лирика. Культъ искусства. Описанія восточной природы. Разница между типами Конрада Валленрода и Пушкинскаго Мазепы. „Мѣдный всадникъ“ и 3-я часть „Дзядовъ“. „Панъ Тадеушъ“ Мицкевича и „Евгеній Онѣгинъ“ Пушкина. Переводы Пушкина и Мицкевича; переводы ихъ обоихъ изъ Мериме.

О взглядахъ Пушкина и Мицкевича на славянскій вопросъ. О психологическомъ родствѣ русскаго и польскаго національнаго типа. *)

Лекція эта была напечатана въ газетѣ „Прибалтійскій Листокъ“ (№№ 49, 51, 53, 55, 57, 59 и 61 за 1899 г.)

2) 7 апрѣля 1899 г. приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго университета **А. К. Бороздинъ** прочелъ лекцію „**Графъ Л. Н. Толстой и русскій историческій романъ**“, по слѣдующей программѣ:

Характеристика историческаго романа, какъ вида словесныхъ произведеній. Отношеніе къ исторіи виѣшней и бытовой въ романѣ западномъ и русскомъ въ XIX вѣкѣ. Романъ съ приключеніями. Вальтеръ Скотъ. Реализмъ Пушкина по отношенію къ исторіи: русскіе историческіе романисты отъ Пушкина до Толстого. Вымыселъ и дѣйствительность въ его романѣ. „Роевая сила“ и значеніе личности. Вліяніе Толстого на послѣдующее развитіе историческаго романа. Данилевскій, Мордовцевъ и гр. Салиасъ.

Конспектъ лекціи „Пушкинъ и Мицкевичъ“ слѣдующій:

Сначала лекторъ отмѣтилъ черты протестующаго байронизма и мечтательнаго романтизма въ біографіяхъ обоихъ поэтовъ и указалъ на личную ихъ дружбу, зависящую отъ духовнаго сродства ихъ славянскихъ натуръ. Затѣмъ была проведена параллель между литературными произведеніями поэтовъ. Коснувшись любовной лирики Пушкина и Мицкевича, лекторъ указалъ на большую сердечность и классическую уравновѣшенность Пушкинской лирики, сравнительно съ лирикой Мицкевича, въ которой господствуютъ изысканный энтузіазмъ и отчасти риторика въ байроновскомъ родѣ. Затѣмъ, по поводу философской, отвлеченной лирики обоихъ поэтовъ, было указано на то, что Мицкевичъ точнѣе, чѣмъ Пушкинъ, опредѣлялъ сущность „искусства для искусства“, требуя отъ поэта служенія одновременно и „красотѣ“, и „добродѣтели“. Затѣмъ лекторъ перешелъ къ эносу Мицкевича и Пушкина. Было указано на сходство описаній восточной природы въ „Бахчисарайскомъ фонтанѣ“ Пушкина и въ сонетѣ „Алушта ночью“ (изъ крымскихъ сонетовъ) Мицкевича. Далѣе, лекторъ провелъ детальную параллель между Конрадомъ

Валленродомъ Мицкевича и Мазею Пушкина (въ „Полтавѣ“) и указалъ на большую реальность въ типѣ бунтовщика-Мазеи сравнительно съ измѣнникомъ-Конрадомъ, котораго лекторъ называлъ „польскимъ Гамлетомъ“; по мнѣнію В. Е. Чехихина, „Конрадъ Валленродъ“ — чисто лирическая поэма, трогательная для всякаго непредубѣжденнаго русскаго читателя искреннимъ „стономъ міровой скорби“ на почвѣ патріотическаго чувства и совершенно чуждая той іезуитской морали и тенденціи, которая, со стороны нѣкоторыхъ русскихъ критиковъ, навязывается Мицкевичу. Сравненіемъ между „Мѣднымъ всадникомъ“ Пушкина и 3-ю частью „Дядювъ“ Мицкевича лекторъ выяснилъ приблизительное тождество возрѣній обоихъ поэтовъ на титаническую личность Петра Великаго. При разборѣ „Пана Тадеуша“ Мицкевича и „Евгенія Онѣгина“ Пушкина, лекторъ обратилъ особенное вниманіе на сходство въ „фонѣ“ обѣихъ поэмъ, на описаніе помѣщичьяго благодушія въ началѣ XIX вѣка, основаннаго на крѣпостномъ правѣ, въ средѣ польской шляхты и русскаго дворянства; было отмѣчено то обстоятельство, что „среда“ въ „Панѣ Тадеушѣ“ колоритнѣе „среды“ въ „Евгеніи Онѣгинѣ“, но что главные типы Пушкинскаго романа интереснѣе главныхъ персонажей въ эпопеѣ Мицкевича. Лекторъ коснулся и переводовъ Пушкина изъ Мицкевича (баллады „Воевода“), а также переводовъ ихъ обоихъ изъ Мериме (стихотворенія „Влахъ въ Венеціи“). Въ заключеніе, лекторъ, характеризуя взгляды Пушкина и Мицкевича на славянскій вопросъ, выразилъ сожалѣніе объ односторонности обоихъ поэтовъ, выразившейся въ томъ, что оба они усложнили и обострили вопросъ о панславизмѣ, преждевременно трактуя его съ политической стороны и недостаточно подчеркивая не вполне ясную для современниковъ нравственную его сторону. Почвою для грядущаго панславистскаго единенія или, по крайней мѣрѣ, духовнаго единенія между польскимъ и русскимъ обществомъ, В. Е. Чехихинъ считаетъ фактъ психологическаго родства русскаго и польскаго типа, выразившейся въ сходствѣ поэтическихъ индивидуальностей Пушкина

и Мицкевича и въ ихъ личной дружбѣ. По мнѣнію его, эта дружба въ началѣ XIX вѣка служить залогомъ дружбы двухъ интеллигенцій, польской и русской, въ ближайшемъ, XX-мъ вѣкѣ.

БИБЛІОТЕКА.

Въ отчетномъ году бібліотека примѣняла правила, выработанныя въ засѣданіяхъ Совѣта 12 октября 1896 г. и 14 февраля 1897 г. и напечатанныя въ „Отчетѣ“ за 189^{6/7} г. (стр. 16 и 17). Къ 1-му сентября 1898 г. бібліотека Кружка состояла изъ 690 томовъ. Въ теченіе отчетнаго года въ бібліотеку пожертвовали: **М. А. Золотаревъ**—12 томовъ сочиненій Тургенева; **Всев. Е. Чешихинъ** — 4 книги своихъ сочиненій („Современное общество въ произведеніяхъ Боборыкина и Чехова“*), „Пять стихотвореній на случай“, „Пушкинъ въ селѣ Михайловскомъ“, „Парсиваль, драма-мистерія Рих. („Въ Вагнера“**); **Вас. Е. Чешихинъ**—2 книги своихъ сочиненій сороковыхъ годахъ — книга посвящается Русскому Литературному Кружку въ г. Ригѣ, и „В. Г. Бѣлинскій“, а также 1 томъ сочиненій Пушкина подъ собственной редакціей (Ч. Вѣтринскаго), д—ръ **П. В. Цезаревскій** — 1 томъ. На средства Кружка приобрѣтены 3 т. сочин. Пыпина и 1 т. соч. Гюйо. Изъ журналовъ выписывались Кружкомъ „Вѣстникъ Европы“ и „Энциклопедія воспитанія“. Итого, въ отчетномъ году поступило въ бібліотеку 36 томовъ съ книжками „Вѣстника Европы“ включительно.

Всего-же къ 1-му сентября 1899 г. бібліотека Кружка состоитъ изъ 726 книгъ.

Деньгами на бібліотеку (по особо заведенной, согласно постановленію общаго собранія отъ 7 октября 1898 г., книжкѣ) было пожертвовано 4 р. 10 к.

*) Лекція, прочитанная въ Кружкѣ 15 мая 1898 г.

**) Сообщение, сдѣланное въ Кружкѣ 28 октября 1898 г.

Книги изъ библиотеки выдавались членамъ Лит. Кружка по воскресеньямъ отъ 2—4 час. и по средамъ—въ часы засѣданій Кружка.

Б. Дѣятельность Отдѣленій Кружка.

І. Педагогическое Отдѣленіе.

Въ отчетномъ году Педагогическое Отдѣленіе собиралось 8 разъ.

	Предметы занятій.	Число присутствовавшихъ.		Когда состоялось собраніе.
		Членовъ.	Гостей.	
I.	а) Произведены выборы Предсѣдателя и Секретаря. Предсѣдателемъ избранъ П. И. Пользинскій , секретаремъ К. А. Степановъ . б) Чтеніе реферата Ө. А. Эрномъ на тему „ Высшія кародныя школы въ скандинавскихъ государствахъ “	34	6	октябр. 21
II.	Дополнительные выборы, за отказомъ П. И. Пользинскаго . Предсѣдателемъ избранъ П. Х. Өедоровъ . Докладъ Г-на Бѣльтенева „ О ручномъ трудѣ “.	24	5	ноября 4
III.	Чтеніе А. Г. Рудневой статьи Бобровскаго „По вопросу о преподаваніи русскаго языка въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ“.	23	7	декабря 9
IV.	Собраніе, посвященное памяти Ушинскаго .	27	1	января 13

Предметы занятій	Число присутствовавшихъ.		Когда состоялось собраніе.
	Чле-новъ.	Го-стей.	
а) Чтеніе реферата П. Х. Ѳедоровымъ на тему: „Главнѣйшія черты изъ жизни Ушинскаго и его значеніе въ женскомъ образованіи“.			
б) Чтеніе реферата В. И. Скворцовымъ на тему: „Памяти Ушинскаго“.			
V. Собраніе, посвященное памяти Стоюнина .	24	4	января 27
Чтеніе реферата Г-на Вторыхъ на тему: „Педагогическія идеи Стоюнина “.			
VI. Чтеніе П. Х. Ѳедоровымъ избранныхъ мѣстъ изъ вновь вышедшей книжки Побѣдоносцева „Новая школа“.	26	3	марта 6
VII. Разборъ дополнительной записки Яновскаго къ примѣрнымъ программамъ М. Н. Провсвщенія .	25	2	марта 17
Разбиралась дополнительная записка къ преподаванію Закона Божія.			
VIII. Разборъ дополнительной записки Яновскаго по преподаванію русскаго языка.	22	1	марта 26.

Предсѣдатель Педагогическаго Отдѣленія **П. Х. Ѳедоровъ**.

Секретарь Педагогическаго Отдѣленія **К. А. Степанова**.

2. Физико-математическое отдѣленіе.

Въ отчетномъ, 189^{8/9} году состоялось 9 засѣданій математическаго отдѣленія, изъ которыхъ каждое посѣщалось, среднимъ числомъ, 15 членами.

Въ засѣданіи 15 октября избраны председателемъ отдѣленія **В. Я. Поповъ** и секретаремъ **Ф. И. Штепанекъ**.

Въ томъ-же засѣданіи **П. И. Павлиновъ** сдѣлалъ сообщеніе о выводѣ и примѣненіи формулы Гюльдена при рѣшеніи задачъ на вычисленіе поверхностей и объемовъ тѣлъ вращенія. **Я. Вл. Блумбергъ** объяснилъ способъ опредѣленія влажности воздуха съ помощью прибора, на которомъ повѣряется законъ Дальтона.

Въ засѣданіяхъ 29 октября, 12 ноября и 10 декабря обсуждалась и выработана программа преподаванія магнетизма и электричества въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ; референтомъ былъ **И. Г. Шаровскій**.

Въ засѣданіяхъ 14 января, 28 января, 11 февраля, 18 марта и 1 апрѣля обсуждалась программа преподаванія алгебры въ III кл. гимназій и реальныхъ училищъ. Разработана только небольшая часть курса; референтомъ былъ **Ф. И. Штепанекъ**.

Кромѣ этого, въ засѣданіяхъ математическаго Отдѣленія обсуждались мелкіе вопросы, которые предложили члены отдѣленія гг. **Блумбергъ**, **Купферъ** и **Цариковъ**.

Председатель Физико-Математическаго Отдѣленія *В. Я. Поповъ*.

Секретарь Физико-Математич. Отдѣленія *Ф. И. Штепанекъ*.

III. Средства кружка.

А) Отчетъ по неприкосновенному капиталу имени П. С. Попова.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 Сентября 1898 г. состояло:

а) Неприкосновеннаго капитала Попова въ % бум.	1300 р.
б) Купонами и наличными	38 р. 73 к.
Итого .	1338 р. 73 к.

Поступило:

% съ 1 сентября 1898 г. до 1 сентября 1899 г.	61 р. 75 к.
Всего .	1400 р. 48 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1) 17 янв. 1899 г. выдано одному студенту.	35 р. — к.
2) 30 " " " " " "	30 " — "
3) 8 апрѣля " " " " " "	20 " — "
	85 р. — к.
4) При размѣнѣ купоновъ, оставшихся къ 8 Сентября 1898 г., уплачено	1 " 30 "
Итого .	86 р. 30 к.

Остатокъ къ 1 сентября 1899 г.	1314 " 18 "
а именно въ % бумагахъ	1300 " — "
и подлежащихъ выдачѣ.	14 " 18 "

Б) Отчетъ Крѹжка.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 4 Сентября 1898 г. состояло:

1) „Особаго“ неприкосновеннаго капитала	575 р. — к.
2) Денегъ на расходы	144 „ 54 „

Итого . 719 р. 54 к.

Въ теченіе 189^{8/9} г. поступило:

Членскихъ взносовъ за предшествующій годъ	10 р. — к.
„ „ „ 189 ^{8/9} г.	310 „ — „
На бібліотеку съ новыхъ членовъ	37 „ — „
„ „ пожертвовано	4 „ 10 „
На народныя чтенія собрано съ членовъ	42 „ — „

Итого . 403 „ 10 „

°/о по сберегательной книжкѣ за 1898 г.

22 р. 42 к.

425 „ 52 „

Всего . 1145 „ 06 „

Р А С Х О Д Ъ:

1) На устройство засѣданій всѣхъ секцій Крѹжка	73 р. 72 к.
2) Типографскія, канцелярскія и почтовыя расходы	166 „ 67 „
3) Лампа и ящикъ для заявленій	3 „ 25 „
4) За газъ, въ теченіе 1895—1898 г.	75 „ — „
5) Экстренные расходы	62 „ 65 „ *)

*) Экстренные расходы, по отдѣльнымъ статьямъ, слѣдующіе:

Панихида по Королевой	3 р. — к.
Объявленіе въ газетѣ „Р. В.“	3 „ — „
Вънокъ къ портрету Бѣлинскаго	4 „ — „
Телеграмма въ Московскую Комиссію по устройству лекцій	1 „ 40 „

6) На бібліотеку	46 „ 20 „**)
7) Передано въ комиссію народныхъ чтеній сбора съ членовъ	42 „ — „

Итого . 469 „ 49 „

Въ приходѣ всего	1145 р. 06 к.
Въ расходѣ всего	469 „ 49 „

Остатокъ . 675 р. 57 к.

Изъ нихъ по книжкѣ Государственнаго Банка	671 „ 36 „
Наличными на рукахъ у казначея	4 „ 21 „

Итого . 675 „ 57 „

Въ составъ же суммы 671 р. 36 к. входитъ „особаго“ неприкосновеннаго капитала 611 р. 21 к. (Къ 4 сентября 1898 г. было 575 р., затѣмъ отчислено 25 руб. изъ остатка—см. постановленіе общаго собранія 7 октября 1898 г.—и причислена половина процентовъ, наросшихъ на 600 руб. за отчетный годъ, а именно 11 руб. 21 коп.,—согласно постановленію общаго собранія отъ 26 октября 1896 г.).

Такимъ образомъ, къ 1 сентября 1899 г., спеціальныя средства Кружка, съ точки зрѣнія ихъ назначеній, составляютъ:

1) Неприкосновеннаго („особаго“) капитала.	611 р. 21 к.
2) На расходы (чистый „доходъ“ Кружка)	64 „ 36 „

Итого . 675 „ 57 „

Телеграмма Баранцевичу	1 „ 35 „
Вѣнокъ и адресъ Пушкину	15 „ — „
Дефицитъ по лекціи Бороздина	23 „ 35 „
Расходъ по несостоявшейся лекціи профессора Левицкаго	7 „ 55 „
Сборщику членскихъ взносовъ	4 „ — „
	62 „ 65 „

**) Общій приходъ на бібліотеку—41 р. 10 к. Расходъ—46 р. 20 к. Итого, по бібліотекѣ дефицитъ въ 5 р. 10 к., покрытый изъ средствъ Кружка.

СОВѢТЪ КРУЖКА:

Предсѣдатель *Ө. А. Эрнз.*

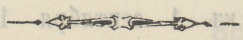
Тов. Предсѣдателя *М. А. Золотаревъ.*

Члены Совѣта	}	<i>Н. А. Морозовъ.</i>
		<i>Л. С. Талъ.</i>

Секретарь *Всев. Е. Чешинскъ.*

Библиотекарь *Д. И. Нейсова.*

Казначей *П. Х. Федоровъ.*



6) На бюджету
7) Переано въ конспектъ изданныхъ
сбора съ износомъ

Въ приходъ всего 1145 р. 08 к.
Въ расходъ всего 49

Въ составъ ж
первоначальнаго комитета
дано 575 р. затратъ
статьями бюджета
положенъ расходъ
в мѣсяцъ 11 руб. 21 коп.—составно составляющаго бюджета
въ мѣсяцъ 28 октября 1896 г.)

Въ составъ ж
первоначальнаго комитета
дано 575 р. затратъ
статьями бюджета
положенъ расходъ
в мѣсяцъ 11 руб. 21 коп.—составно составляющаго бюджета
въ мѣсяцъ 28 октября 1896 г.)

Тяжкимъ образомъ
предмета кружка, съ точки зрѣнiя ихъ извѣрженiй, составляютъ:
(1) Непрiятно-основанныя (особито) извѣнiя.
(2) На расходъ (внѣшнiя) кружка.

Тяжкимъ образомъ
предмета кружка, съ точки зрѣнiя ихъ извѣрженiй, составляютъ:
(1) Непрiятно-основанныя (особито) извѣнiя.
(2) На расходъ (внѣшнiя) кружка.
Тяжкимъ образомъ
предмета кружка, съ точки зрѣнiя ихъ извѣрженiй, составляютъ:
(1) Непрiятно-основанныя (особито) извѣнiя.
(2) На расходъ (внѣшнiя) кружка.
Тяжкимъ образомъ
предмета кружка, съ точки зрѣнiя ихъ извѣрженiй, составляютъ:
(1) Непрiятно-основанныя (особито) извѣнiя.
(2) На расходъ (внѣшнiя) кружка.
Тяжкимъ образомъ
предмета кружка, съ точки зрѣнiя ихъ извѣрженiй, составляютъ:
(1) Непрiятно-основанныя (особито) извѣнiя.
(2) На расходъ (внѣшнiя) кружка.

Алфавитный список членов „Кружка“

къ 1-му Сентября 1899 г.

Почетные члены:

Н. А. Лавровскій (†), **П. К. Покровскій** (г. С.-Петербургъ),
М. И. Ларионовъ, (г. Орель), **В. В. Рудневъ** (г. Рига).

Дѣйствительные члены:

Абель, И. Я.	Бѣльтеневъ, И. М.
Абель, Ю. К.	Бѣлявскій, Е. В.
Азелицкій, В. В.	Варницкая, Н. Ѳ.
Алешинъ, Т. Д.	Варрейнтъ, Н. И.
Англо-Русское Литературное Общество въ Лондонѣ.	Васильевъ, Н. М.
Андерсъ, Ѳ. А.	Вельяшева, Б. А.
Андреевъ, Н. А.	Вельяшевъ, Н. В.
Архангельскій, Н. Д.	Вернеръ, А. А.
Беккеръ, В. Е.	Виссоръ, Э. Э.
Бергманъ, С. Н.	Воробьевъ, К. Л.
Березскій, В. П.	Вторыхъ, М. М.
Берзынь, Е. А.	Вторыхъ, Н. М.
Берзынь, И. М.	Вѣнцевская, А. К.
Берманъ, П. Д.	Галлеръ, К. А.
Блюмбергъ, Я. В.	Глезеръ, О. Ѳ.
Блюменталь, А. И.	Глинская, Я. К.
Блюменталь, Э. Ю.	Грамматчикова, М. Л.
Богдановичъ, М. В.	Грамматчиковъ, С. А.
Бордоносъ, Н. Н.	Головъ, С. П.
Буткисъ, А. Б.	Гунаропуло, С. А.
Бэръ, М. К.	Даукаша, Е. В.
	Дегень, С. В.

- | | |
|--|------------------------------|
| Дмитревская, М. | Михельсонъ, А. К. |
| Добржинскій, В. В. | Михкельсонъ, П. М. |
| Енгальчева, О. С., книг. | Могучій, В. С. |
| Енгальчевъ, П. В., кн. | Молодцовъ, Г. Ф. |
| Ефимовъ, И. А. | Молоховець, А. К. |
| Заблоцкая, Ж. И. | Морозова, М. Л. |
| Залшунинъ, А. В. | Морозовъ, Н. А. |
| Запѣнинъ, А. М. | Морозовъ, П. В. |
| Золотаревъ, М. А. | Назаровъ, П. Н. |
| Калецкая, Е. О., г. Таганрогъ. | Невзоровъ, А. С., г. Юрьевъ. |
| Кенке, Р. П. | Нейлисова, Д. И. |
| Кизельбашъ, А. П. | Нейманъ, А. А. |
| Клеопинъ, Н. Х. | Непряхина, В. Я. |
| Кондратовичъ, Н. Л. | Орловъ, А. И. |
| Корвинъ-Коссаковскій, В. Н. | Павлиновъ, П. И. |
| Коро, А. П. | Петровъ, Г. П. |
| Коро, С. В. | Печлевичъ, В. Э. |
| Коцынь, А. Г. | Пинчукъ, В. А. |
| Крыгинъ, М. И. | Покатиловъ, О. И. |
| Кудрявцева, Л. О. | Пользинскій, П. И. |
| Купферъ, В. Э. | Попелишевъ, В. Е. |
| Лебединскій, А. И. | Поповъ, В. Я. |
| Лемусъ, С. П., Германія,
г. Геттингенъ. | Цфлаумъ, Г. Э. |
| Луманъ, А. Г. | Пятницкая, С. П. |
| Майеръ, М. Н. | Рогозинниковъ, И. И. |
| Макѣнко, И. А. | Руднева, А. Г. |
| Малевскій, В. М. | Руцкая, О. И. |
| Маленко, Т. И. | Савельева, М. А. |
| Мартинсонъ, Х. И. | Савицкій, Н. И. |
| Машотасъ, Ф. И. | Самбигинъ, П. В. |
| Мелкусъ, А. И. | Сассъ, Л. Н. |
| Мець, В. П. | Сассъ, М. И. |
| Мечниковскій, С. А., г. Митава. | Свенсонъ, В. А. |
| | Синайскій, П. Л. |

Скворцовъ, В. И.	Цезаревскій, П. В.
Слетовъ, Н. П.	Черняевъ, А. А.
Смирновъ, Т. И.	Чешихина, К. Ф.
Содовская, Е. А.	Чешихина, М. Е.
Соколовъ, П. П.	Чешихинъ, Вас. Е., г. Глазовъ.
Соколовъ, С. И.	Чешихинъ, Всев. Е.
Соллогубъ, Ф. Я.	Шако, А. О.
Сосновскій, А. Ф.	Швембергеръ, С. Р.
Сотина, А. К.	Шостакъ, И. Г.
Сотинъ, А. Н.	Штепанекъ, Ф. И.
Стенбокъ-Ферморъ, В. Ѳ., гр.	Штегманъ, Д. П.
Им. Нитау.	Штрауфъ (Стронисъ), С. Ю.
Степанова, К. А.	Щеголевъ, Ѳ. И.
Тайлова, Л. И.	Эрнъ, М. А.
Таль, Е. Л.	Эрнъ, Ѳ. А.
Таль, Л. С.	Юревичъ, Г. Я.
Телухинъ, В. Ѳ.	Яковлева, Г. И.
Тидебель, Н. С.	Яковлевъ, А. П.
Троицкій, Н. Н.	Яковлевъ, Н. И.
Тюлькинъ, Н. П.	Ястржембская, А. Ѳ.
Харламовъ, В. И.	Ѳедорова, Е. И.
Цариковъ, К. В.	Ѳедоровъ, П. Х.
Цвинева, Л. Л.	
Цвиневъ, А. В.	

Въ этотъ списокъ внесено всего 160 членовъ; изъ нихъ сдѣлавшихъ членскій взносъ къ 1-му Сентября 1895, почетныхъ члена 4 и одинъ членъ, освобожденный отъ взноса (Англо-Русское Литературное Общество въ Лондонѣ).

Въ предстоящемъ годичномъ собраніи Клуба, имѣющемъ избрать Совѣтъ на 1899/1900 годъ, совѣщательными и рѣшающими голосами на собраніи будутъ пользоваться только по-

четные и дѣйствительные члены Клуба, значащіеся въ этомъ списокѣ. Члены Клуба, избранные Совѣтомъ въ теченіе сезона 1898-1899 года, до дня предстоящаго общаго годичнаго собранія, но не сдѣлавшіе взноса, получаютъ право голоса, сдѣлавъ взносъ за истекшій сезонъ 1898-1899 г. до начала собранія Казначей Клуба. Правило это распространяется и на членовъ Клуба, числящихся по списку, приложенному къ предпоследнему отчету Клуба, за 1897-1898 г. Члены же, не дѣлавшіе взносовъ въ теченіе двухъ сезоновъ (т. е. не значащіеся въ спискахъ при двухъ послѣднихъ отчетахъ, хотя и значащіеся въ старомъ отчетѣ 1896-1897 г.) правами голоса, согласно уставу, какъ и прочіе гости, — не пользуются.



Въ **С.-Петербургѣ** - въ магазинѣ „**Новаго Времени**“ (Невскій, № 38) въ **Москвѣ** въ книжномъ магазинѣ **Н. П. Карбасникова** (Моховая, д. Кохъ), въ **Ригѣ** книгопродавецъ **Ф. Трескиной** (Бульваръ Наслѣдника, № 25) и **Н. Киммеля** (Сарайная ул., № 25) продаются сочиненія:

I.

Всеволодъ Чешихинъ. Жуковский, какъ переводчикъ Шиллера Критическій этюдъ, увѣнчанный Императорскою Академіею Наукъ, преміей за сочиненіе о **В. А. Жуковскомъ**. (Одобрень Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ и ученическихъ, старшаго возраста, библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній). 1895 г. 172 стр. въ 16-ю. Цѣна **60** коп. Главный складъ — въ **С.-Петербургѣ**, въ книжномъ магазинѣ „**Новаго Времени**“ (Невскій пр., 38).

II.

Всеволодъ Чешихинъ. Современное общество въ произведеніяхъ Боборыкина и Чехова. Одесса, 1899 г. Изданіе книгоиздательства „**Знаніе**“ (Библиотека „Слово“, выпуски 3—4). 52 стр. въ 16-ю. Цѣна **25** коп.— Главный складъ: **Одесса**, Успенская № 75. Контора книгоиздательства „**Знаніе**“.

III.

Всеволодъ Чешихинъ. Стихи. 1887—1893 гг. (1. Поэмы и драматическіе отрывки. 2. Баллады и фантазіи. 3. Гимны и элегіи. 4. Лирическія стихотворенія. 5. Посланія и альбомныя стихотворенія). 1894 г. 320 стр. въ 16-ю. Цѣна **1** рубль. Главный складъ — **у автора** въ г. **Ригѣ** (Маринская, 3).

IV.

Всеволодъ Чешихинъ. Пять стихотвореній „на случай“. (1897—1898 гг.). 1. Разруженіе. (На ноту 12 августа 1898 г.). 2. Памяти Бѣлинскаго. (26 мая 1898 г.). 3. Три тѣни Легенда. (По поводу смерти Бисмарка). 4) Польскимъ артистамъ (трупѣ Морской-Поплавскаго). 5. Желанная гостя (на франко-русскія празднества 1897 г.). 1899 г. — 16 стр. въ 8-ю. Главный складъ—**у автора**. Цѣна **20** коп.

V.

„**Пушкинъ въ селѣ Михайловскомъ**“. Драматическій этюдъ (въ одномъ дѣйствіи, въ стихахъ) **Все в. Чешихина**. 1899 г. 50 стр. въ 16-ю. Цѣна **40** коп.—Продается также въ **Ригѣ**, въ книжномъ магазинѣ братьевъ **Башмаковыхъ** (б. Песочная, № 32). Главный складъ—**у автора**.

VI.

Всеволодъ Чешихинъ. **Отголоски оперы и концерта.** Замѣтки музыкальнаго литератора (1888—1895 гг.). С.-Петербургъ, 1896 г. 260 стр. въ 12-ю. Цѣна 1 руб. 50 коп. Главный складъ — въ С.-Петербургѣ, при редакціи „Русской Музыкальной Газеты (М. Морская, 6).

VII.

Всеволодъ Чешихинъ. „Парсиваль“. Драма-мистерія Рих. Вагнера: Критическій этюдъ. С.-Петербургъ, 1899 г. 22 стр. въ 8-ю (съ нотными прилож.). Цѣна 30 коп. — Продается также въ С.-Петербургѣ у В. Бесселя (Невскій, 54), въ Ригѣ — у бр. Банмаковыхъ и у П. Нельдера (Театральный бульварь). Главный складъ — у автора.

VIII.

Рихардъ Вагнеръ. **Тристанъ и Изольда.** Драма въ трехъ дѣйствіяхъ. Переводъ *Всв. Чешихина* (принятый къ представлению на Императорскихъ театрахъ). Лейпцигъ. Изданіе Брейткопфа и Гертеля. 1894 г. 130 стр. въ 16-ю. Цѣна 50 коп. Главный складъ — въ Ригѣ, у П. Нельдера (Театральный бульварь) — Тамъ же продаются клавираусцуги „Тристана“ съ этимъ переводомъ и оригинальнымъ (нѣмецкомъ) текстомъ. Цѣна 9 руб. 60 коп.

IX.

Рихардъ Вагнеръ. **Парсиваль.** Драма-мистерія въ трехъ дѣйствіяхъ. Переводъ *Всв. Чешихина*. Москва, 1899 г. Изданіе П. Юргенсона. Отдѣльная брошюра (50 стр. въ 16-ю). Цѣна 40 коп. — Клавираусцугъ (русско-нѣмецкій) — цѣна 3 руб. Главный складъ у П. Юргенсона, въ Москвѣ.

X.

Эдуардъ Мертке. **Сатурнинъ Византійскій** (Kyrrill von Thessalopisch). Опера въ 4-хъ дѣйствіяхъ. Передѣлка *Всв. Чешихина* (дозволенная къ представлению русскою драматическою цензурою). Клавираусцугъ. Лейпцигъ, 1895. Цѣна 7 руб. 50 коп. — Главный складъ у К. Блосфельда въ Ригѣ (Александровская ул.).

Готовится къ печати книга:

Всеволодъ Чешихинъ. Романъ „Ближніе и дальніе“, очерки и рассказы (1893—1899).

