

TARTU ÜLIKOOL
ÕIGUSTEADUSKOND
Karistusõiguse osakond

Nel Välb

ÄHWARDAMISE VEENVUSE TUVASTAMINE

Magistritöö

Juhendaja
mag. iur. Mario Truu

Tartu
2023

Sisukord

SISSEJUHATUS.....	3
1. Karistusõiguslik ähvardamine.....	8
1.1 Ähvardamise mõiste ja mõju.....	8
1.2 Ähvardamise tunnused.....	10
1.2.1. Ähvardamistegu.....	10
1.2.2 Ähvarduse adressaat.....	12
1.2.3 Ähvardamise vorm.....	13
1.2.4 Ähvardamise katse.....	14
1.3 Ähvarduse veenvus.....	15
2. Kohtupraktika analüüs.....	18
2.1 Kohtuotsuste üldandmed.....	18
2.2 Ähvardamise sisu ja vorm.....	25
2.3 Ähvardamise veenvuse hindamine.....	27
2.3.1 Süüdistuses märgitud ähvarduse veenvus.....	27
2.3.2 Veenvad ähvardused kohtupraktikas.....	32
2.3.3 Hirnutunde tekitamine.....	38
2.3.4 Süüdistatava käitumine peale ähvardust.....	41
2.3.5 Kannatanu käitumine peale ähvardust.....	42
2.3.6 Vägivallateo pealtnägemine.....	44
2.3.7 Kinnipidamise vältimine.....	45
2.3.8 Kannatanu isikuna süüdistatava kõrval.....	45
2.3.9 Ründevahendi roll veenvuses.....	46
2.4 Ähvarduse adressaat.....	49
2.5 Konkludentne ähvardamine.....	50
2.6 <i>Ultima ratio</i> hinnang.....	52
2.7 Vangistuses toimepandud ähvardused.....	53
KOKKUVÕTE.....	58
SUMMARY.....	62
Kasutatud allikad.....	68
LISAD.....	74
Lisa 1. 2020. aasta maakohtu lahendite andmed.....	74
Lisa 2. 2021. aasta maakohtu lahendite andmed.....	81
Lisa 3. 2022. aasta maakohtu lahendite andmed.....	85

SISSEJUHATUS

Ähvardamiseks loetakse kahju tekitamise kavatsuse teadvustamist. Kuigi tavakodaniku jaoks võib sõna ähvardamine tähendada midagi mitte kriminaalset, kuna seda kasutatakse kõnekeeles erinevates olukordades, siis karistusõiguslik ähvardamine on siiski kuritegu ning see paikneb isikuvastaste süütegude peatüki tervisevastaste süütegude jao vägivallategude jaotises ning on suunatud teise isiku vaimse tervise kahjustamisele.¹ Sellest tulenevalt ongi suures pildis ähvardamisega rünnatav õigushüve inimese tervis, millele tuleneb seaduslik kaitse Eesti Vabariigi põhiseaduse §-st 28.² Kuigi Karistusseadustikus (edaspidi KarS) on palju süütegusid, mille rünnatav õigushüve on inimese tervis, siis on ähvardamine pigem harukordne süüteokoosseis just selle tõttu, et sellega kaitstakse inimese vaimset tervist. Arvestades seda, et ähvardamise puhul on üldjuhul tegemist pelgalt sõnade väljaütlemisega, on selle eest ette nähtud ka reaalne vanglakaristus. Karistusseadustik sätestab ähvardamise koosseisu realiseerumise eest rahalise karistuse või kuni üheaastase vanglakaristuse. Karistus on ette nähtud tapmisega, tervisekahjustuse tekitamisega või olulises ulatuses vara rikkumise või hävitamisega ähvardamise eest, kui on olnud alust karta ähvarduse täideviimist.³

Aastatel 2015-2019 olid ähvardamiskuriteod tõusutrendis, haripunkt saavutati 2019. aastal, kui kuritegusid registreeriti poole aasta peale 466. Peale 2019. aastat on ähvardamised siiski hakanud vähenema, viimane tuvastatud kuritegude arv pärineb aastast 2022, kui kuritegusid registreeriti poole aasta peale 339.⁴ Märkimisväärne on see, et 2009. aastal oli terve aasta peale kokku vähem ähvardamise juhtumeid, kui 2019. aastal poole aasta peale. Selline tõus kümne aasta jooksul näitab seda, et ähvardamine on võetud prioriteetseks olukorras, kus tegemist on lähisuhtevägivallaga.⁵ Ka autor märkas kohtulahendite analüüsimise käigus, et paljud toimepandud ähvardused esinesid just lähisuhtes. Kuigi ähvardamise statistika on

¹ Sootak, J., Isikuvastased süüteod. Tallinn: Juura 2020, lk 86, RK 3-1-1-11-00; 3-1-1-50-13 p 12.1.

² Eesti Vabariigi põhiseadus. – RT I, 15.05.2015, 2

³ Karistusseadustik. – RT I, 21.05.2021, 9.

⁴ Kuritegevus Eestis 2021 I poolaasta. Ähvardamised: Justiitsministeerium. <https://public.tableau.com/app/profile/kriminaalpoliitika/viz/2022Ipoolaasta/2022Ips> (10.01.2023)

⁵ Sootak, J. Jaan Sootak: ähvardamine kui vaimne vägivallakuritegu. – Postimees, 25.11.2019 (https://leht.postimees.ee/6833922/jaan-sootak-ahvardamine-kui-vaimnevagivallakuritegu#_ga=2.196127404.1061684955.1650748861-411597841.1578357440, 12.01.2023).

hetkel langustrendis, siis ei see tähenda ainult positiivseid väljavaateid. Selle taga võib peituda ka menetluste alustamata jätmised. Tuvastatud on, et nii kannatanud kui ka menetlejate esindajad kinnitavad, et sageli jäävad ähvardamise menetlused alustamata.⁶

Ähvardamise objektiivse koosseisu tuum paikneb ähvardamise veenvuses. Inimesed käituvad emotsionaalselt erinevalt ning võivad vihahoos öelda igasuguseid asju, kuid kõige olulisem on see, et kõiki asjaolusid koos hinnates mõistame me, et ähvardaja võib tõepoolest ähvarduse täide viia. Ähvardamine peab olema ka sedavõrd veenev, et kannatanul on reaalne alus karta selle ähvarduse täideviimist. Lisaks peab ähvardus olema veenev ka keskmise objektiivse kõrvalseisja jaoks.⁷ Tegemist on keerulise süüteo koosseisuga, mis vajab kõikides asjaoludes süvitsi minemist ning argumenteerimist, kuna tegemist ei ole kuriteoga, kus kõik on silme ees olemas, vaid ähvardamise puhul peab sa asetama end kannatanu ja objektiivse kõrvalseisja mõtetesse ning tõendeid hinnates analüüsima, mida nad tunda võiksid. Kui enamiku kuritegude puhul on meil olemas mingi objektiivselt avalduv tegu ja sellega on enamasti objektiivne koosseis täidetud, siis ähvardamise puhul paikneb suurem osa koosseisu analüüsist sellel, kuidas keegi end tundis. Just see analüüsi keerukus on see, mis on autori huvi ähvardamise koosseisu peale tõmmanud.

Kuna ähvarduse veenvus sõltub väga erinevatest asjaoludest, millest üks peamisi on see, kas ähvardajal oleks reaalselt võimalik ähvardus täide viia, siis autori hinnangul on oluline vaadata peale ka ähvardamistele, mis on toime pandud ka kinnises keskkonnas – vanglas. Autor tahab välja selgitada, kas kinnises keskkonnas toime pandud ähvardused erinevad kuidagi tavaühiskonnas toime pandutest. Näiteks, kuidas ja kas on hinnatud ähvardamise veenvust olukorras, kus kinnipeetav on enamuse ajast kambrisse suletud ning tal enamasti puuduvad ründevahendid. Samuti on üks veenvuse eeldustest ähvardaja taust. Kuidas mängib näiteks vangla kontekstis ähvardamises rolli see, et kõik sealsed isikud on kurjategijad. Autor soovib magistritöö käigus teada saada, millised ähvardused on kinnipidamisasutuses veenvad ning kas nende hindamine toimub kuidagi teistmoodi, kui tavaühiskonnas.

⁶ Jõesaar, T. Koroona vastu võitlejad jäid süüdistuste ja ähvarduste laviini alla. – Eesti Päevaleht 16.10.2020 (<https://epl.delfi.ee/artikkel/91366231/koroona-vastu-voitlejad-jaid-suudistuste-ja-ahvarduste-laviini-alla>, 12.01.2023).

⁷ RKKKo 3-1-1-103-12 p 10.2, 3-1-1-50-13 p 12.1.

Käesoleva magistritöö eesmärk on välja selgitada, kuidas tuvastatakse ähvardamise veenvus kohtupraktikas, millised ähvardused on keskmise mõistliku isiku vaatenurgast veenvad ning kas ja kuidas erineb tavaühiskonnas ähvardamise veenvuse tuvastamine kinnipidamisasutuses toime pandud ähvardamistest. Töös analüüsitakse ähvarduse veenvuse tuvastamise osas õiguskirjandust ning Eesti kohtute praktikat. Magistritöö põhineb empiirilisel uurimisel, mis on läbi viidud Eesti kohtute jõustunud kohtulahendite põhjal. Autor on kogunud ähvardamise kohta käivaid andmeid kõikidest 2020.-2022. aastal avaldatud maakohtu lahenditest ning on vaadanud ka Riigi- ja ringkonnakohtu lahendeid, et hinnata, kuidas kohtud selgitavad ja hindavad ähvardamise veenvuse tuvastamist. Töös kajastuvad statistilised andmed on koostatud vaid 2020.-2022. a Riigi Teatajas avaldatud maakohtu lahendite kohta. Autor on otsustanud lisaks ähvardamise veenvuse analüüsile anda ka ülevaate ähvardamise kohtulahendite taustandmetest. Autori hinnangul on oluline kohtulahendite analüüsimise juures näha ka koosseisupärase teo taustandmeid – näiteks millises piirkonnas, millise ründevahendiga või millise toimepanija poolt ning millises suhtes antud kuritegu toime pannakse. Samuti on nii suure hulga kohtulahendite analüüsi puhul hea teada, kui palju lahendeid olid õigeksmõistvad ning milliseid karistusi kohus ähvardamise eest määras.

Käesoleva magistritöö uurimisküsimused on järgmised:

1. Millised ähvardamisteod on Eesti kohtupraktika järgi keskmise mõistliku isiku vaatenurgast veenvad ning kuidas hindab ja analüüsib kohus ähvardamise veenvust?
2. Kas ja milliseid erinevusi esineb ähvarduse kvalifitseerimisel kinnipidamisasutustes?

Magistritöö teema valikus mängis rolli see, et töö autor töötas ise menetlejana ning kõige enam raskusi tekitasid juhtumid, kus pidi hindama ähvarduse veenvust ning otsustama selle põhjal menetluse alustamise või alustamata jätmise. Töö autor tundis, et menetlusi jäeti alustamata ka põhjusel, et ei suudetud korrektselt hinnata ähvardamise veenvust või ei keskendutud veenvuse tuvastamisele üldse. Samuti oli menetluses raskuskohaks panna end keskmise mõistliku isiku rolli ning analüüsida, kas keskmise mõistliku isiku jaoks on konkreetne ähvardus veenev.

Ähvardamise koosseisu on eelneval aastal mõnevõrra juba käsitletud. 2022. aasta Saara Maria Puuri magistritöös „Ähvardamise koosseisu kriminaalpoliitiline käsitus“⁸ on keskendunud ähvardamise kõikide koosseisutunnuste analüüsimisele ning kriminaalpoliitilisele käsitlusele. Võrreldes S. M. Puuri magistritööga keskendub antud magistritöö ähvardamise objektiivsetele koosseisutunnusele ning peamiselt ühele tunnusele, milleks on ähvardamise veenvuse tuvastamine. Lisaks on antud magistritöös analüüsitud kohtulahendeid ning sisse toodud kinnipidamiskohas toimepandud ähvardamised. Sama aasta Kirke Vaino magistritöös „Ähvardamise tõsiseltvõetavuse hindamine internetiähvarduste kontekstis“⁹ on keskendunud eelkõige internetis toime pandud ähvardustele, kuid antud magistritöö käsitleb laiemat pilti.

Töö üheks hüpoteesiks on, et kohtus ähvarduse veenvuse hindamisel võetakse eelkõige arvesse ähvardaja ja ähvardatava varasemaid kokkupuuteid. Samuti on hüpotees, et ähvardaja kriminaalne taust on eelduseks ähvarduse veenvuses. Viimane hüpotees on, et kinnipidamisasutuses on ähvardamised vähem veenvad seoses kinnises keskkonnas olemisega.

Magistritöös on kasutatud erinevaid uurimisevõtteid. Töö esimeses osas on autor keskendunud eelkõige erialasele kirjandusele, et tuvastada, kuidas on erialane kirjandus sisustanud ähvardamise veenvuse tuvastamise kriteeriumid. Töö teises osas on autor analüüsinud Riigi Teatajas 2020.-2022. aastal kajastatud maakohtu otsuseid. Magistritöös on samuti kasutatud Riigi- ja ringkonnakohtu lahendeid, mis annavad sisu veenvuse hindamisele, kuna enamuse maakohtu lahendeid on toimunud kokkuleppemenetluses ja seega ei kajastu seal kohtu sisulised põhjendused. Töös on autor analüüsinud ka vanglas toimepandud ähvarduste kohtulahendeid, et tuvastada, kas esineb erisusi kinnipidamisasutuses ja tavaühiskonnas toimepandud ähvardustel.

Kohtulahendite analüüsi käigus koguti süüteo kohta käivad andmed Exceli tabelisse. Autor pidas oluliseks lisaks üldandmetele ähvardamiste kohta välja selgitada, kui palju ja millise sisuga ähvardusi tehti. Samuti oli oluline ära märkida, kas ähvardamine oli tehtud lähisuhtes

⁸ Puur, S.M., Ähvardamise koosseisu kriminaalpoliitiline käsitus. Juhendaja Andres Parmas. Magistritöö. Tartu: Tartu Ülikool, 2022.

⁹ Vaino, K. Ähvardamise tõsiseltvõetavuse hindamine internetiähvarduste kontekstis. Juhendaja Andreas Kangur. Magistritöö. Tartu: Tartu Ülikool, 2022.

või mitte, seda just selle tõttu, et saada kinnitust sellele, et enamus ähvardusi pannakse toime lähisuhtes. Samuti on tabelisse märgitud, kas ja kuidas süüdistuses kajastus ähvardamise veenvus, kas ähvardamine oli toime pandud vahetult, sõnadega või konkludentsetl ning kas ähvardamises kasutati ründe vahendit või mitte.

Käesolev töö koosneb kahest peatükist. Esimene peatükk käsitleb ähvardamise koosseisu mõistet ja sisu karistusõiguses. Antud peatükk tugineb õiguskirjandusele ja Riigikohtu lahenditele ning annab ülevaate, mis on ähvardamise koosseisu olemus ja mida tuleks ähvardamise koosseisus hinnata.

Teine peatükk keskendub peamiselt Eesti kohtute lahenditele. Kohtupraktika analüüsi eesmärk on saada ülevaade ähvardamisega seotud kohtuotsustest ning tuvastada, kuidas kohus on hinnanud ähvardamise objektiivse koosseisu tunnuseid, eelkõige milliseid ähvardusi on kohus hinnanud veenvaks. Kohtuotsuste üldandmete statistika on tehtud vaid maakohu otsuste kohta, kuid ähvardamise objektiivse koosseisu tunnuste analüüsi osas on kasutatud nii sama aastajärgu ringkonna- kui ka Riigikohtu lahendeid, mis täiendavad või lükkavad ümber maakohu lahendites väljatoodud. Teises peatükis on samuti käsitletud vanglas toime pandud ähvardamisi ning vaadatud, kas nendes esineb mingeid erinevusi võrreldes tavaühiskonnas toime pandud ähvardustega. Vanglas toime pandud ähvardamiste juures on vaadatud ka KarS § 274 lg 1 koosseise, kuna vanglas võib olla ähvardamine toime pandud ka võimuesindaja vastu ning sel juhul kvalifitseeritakse süütegu KarS § 274 lg 1 alusel. Statistilistes andmetes siiski selle koosseisu andmeid pole kajastatud, vaid on kajastatud vaid maakohute andmed KarS § 120 lg 1 või § 120 lg 1 - § 25 lg 2 tunnustel.

Töö esimeses ehk teoreetilises osas on kasutatud erialakirjandust, Eesti õigusakte, Justiitsministeeriumi statistikat, teadusartikleid ning mõningaid välismaiseid allikaid. Töö praktilises ehk teises osas on analüüsitud 2020.-2022. aasta ähvardamise või ähvardamise katse maakohu lahendeid ning lisaks on juurde võetud ka ringkonna- ja Riigikohtu lahendid.

Magistritööd iseloomustavad märksõnad: karistusõigus, ähvardamine, ähvardamise objektiivne koosseis.

1. Karistusõiguslik ähvardamine

1.1 Ähvardamise mõiste ja mõju

Tapmisega, tervisekahjustuse tekitamisega või olulises ulatuses vara rikkumise või hävitamisega ähvardamine on Eestis kuritegu, mille eest karistatakse rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistusega.¹⁰ Ähvardamise koosseisu sõnastus karistusseadustikus on karistusseadustiku esimese redaktsiooni jõustumisest saati püsinud muutumatuna (v.a. juriidilise isiku vastutuse lisamine). Selle kuriteo puhul on tegemist peamiselt sõnalise teoga, mis ei jäta endast enamasti maha füüsiliselt tajutavaid tunnuseid. Seda muidugi olukorras, kus ähvardamine ei ole teostatud kirjalikul teel, näiteks läbi kirja või elektroonilise sõnumi.¹¹ Kuna tänapäevane maailm annab meile väga palju erinevaid võimalusi omavahel suhtlemiseks, siis sellega tekib kogu aeg juurde erinevaid võimalusi, mille kaudu ähvardamisi täide viiakse. Selleks võib olla näiteks häälsõnum mõne rakenduse kaudu, hetkega kustuv ja ühe korra nähtav videoklipp, isegi nutikella kaudu on võimalik üksteisega nupuvajutusel suhelda. Mõned neist võimalustest jätavad maha mõne füüsilise tõendi, kuid mõned mitte.

Kuigi ähvardamine ei jäta üldjuhul endast maha füüsilisi tunnuseid, jätab see ilmtingimata jälje kannatanu vaimsele tervisele. Ähvardamine on vägivallategu, millega rünnatakse inimese vaimset tervist ning mille tagajärjel saab kannatada inimese vaimne heaolu.¹² Uuringud näitavad, et psühholoogiline vägivald, mille alla kuulub ka ähvardamine, võib mõjutada isegi rohkem vaimset tervist, kui füüsiline vägivald. Kuigi pärast füüsilist vägivalda võivad kaasneda füüsilised vigastused, võib ähvardamine kujutada endast palju suuremat raskust psühholoogilise koormuse näol, kuna ähvardused ei ole alati ajaliselt piiratud ning hirm kuriteo ees kestab oluliselt kauem. Kuigi füüsiline vägivald võib hõlmata ka ähvardusi, on need tavaliselt ajaliselt ja konteksti poolt piiratud.¹³ Ähvardamise puhul ei

¹⁰ Karistusseadustik § 120. – RT I, 21.05.2021, 9.

¹¹ Jõgi, M. Verbaalselt täidetavad süüteo koosseisud Eesti karistusõiguses. Magistritöö, Tartu: Tartu Ülikool, 2012.

¹² Kurm, M. KarSK § 120/1. – Karistusseadustik. Kommenteeritud väljaanne. Tallinn: Juura 2021.

¹³ Friborg, O., Emaus, N., Rosevige, J. H., Bilden, U., Olsen, J. A., Pettersen, G. Violence Affects Physical and Mental Health Differently: The General Population Based Tromsø Study. National Library of Medicine. 2015. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4552864/>.

ole välistatud ka füüsiliste tervisehäirete teke – antud süütegu võib kannatanus kaasa tuua ka kõnehäireid või näiteks peavalu.¹⁴ Samuti on tuvastatud, et psühholoogiline vägivald võib tekitada ka luu- ja lihaskonna valusid.¹⁵

Kuna ähvardamine võib suurt mõju omada kannatanu vaimses tervises ja edaspidises elus, siis arutelud, kas ähvardamine peaks olema kuritegu, ei ole autori hinnangul põhjendatud. Hirm ja hirmus elamine võib pikemas plaanis mõjutada meid palju rohkem, kui mõni füüsiline vigastus. Sellest olenemata on praegune politsei ja prokuratuuri nägemus see, et ähvardamine kuulub madalama prioriteediga kuritegude alla. 29.03.2023. a avalikustati artikkel, kus selgitati, et äsja saadud peaprokuröri juhise kohaselt suunatakse tähelepanu suurema mõjuga kuritegude uurimisele ning väiksemate kuritegude, nagu varguse, ähvardamise või kelmuse uurimise võivad nad lõpetada kahe kuuga, kui teo toimepanijat pole teada ja pole ka perspektiivi seda teada saada. Antud juhise sätestab, et kriminaalasjades (eelkõige ähvardamine, kehaline väärkohtlemine jms), milles on prognoositav, et puudub perspektiiv teo toimepanija tuvastada või ei ole see menetluse mõju ja toimingutele kuluva ressursi tasakaalu arvestades otstarbekas, lõpetatakse menetlus üldjuhul kahe kuu jooksul. Samuti sätestab juhise, et kriminaalasjad (eelkõige ähvardamine, kehaline väärkohtlemine jms), mille puhul teo toimepanija on küll tuvastatud, kuid milles menetluse mõju ja toimingutele kuluva ressursi tasakaalu arvestades ei ole uurimistoimingute läbiviimine otstarbekas, jäävad ootele, kuni leitakse vajalik ressurss.¹⁶ Antud juhise kindlasti hakkab omama suurt mõju sellele, kui palju ähvardamise juhtumeid meil üldse kohtumenetluses jõuab ning autori hinnangul hakkab kindlasti ähvardamise kohtupraktika vähenema, sest politsei menetluskoormus on ilmselgelt suur ning ähvardamise kuritegude menetluslootus on pigem väike.

¹⁴ Kurm, M. KarSK § 120/1.

¹⁵ Friborg, O., Emaus, N., Rosevige, J. H., Bilden, U., Olsen, J. A., Pettersen, G. Violence Affects Physical and Mental Health Differently: The General Population Based Tromsø Study. National Library of Medicine. 2015. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4552864/>.

¹⁶ Suurmägi, M. Peaprokuröri haruldane juhise saab suure hulga varguste uurimisi kiiresti arhiivi. 29.03.2023. Postimees. <https://sakala.postimees.ee/7742935/peaprokurori-haruldane-juhise-saadab-suure-hulga-varguste-uurimisi-kiiresti-arhiivi>.

Lisaks vaimse tervise ründamisele on ähvardamine suunatud isiku tahtevabaduse vastu, sest hirm süüdlase ees võib sundida kannatanut oma tahte vastaselt käituma.¹⁷ Igaühel peab olema õigus omada kontrolli oma tegevuse üle ning teha vabast tahtest tulenevaid otsuseid, kuid ähvardamine võib meid hirmus sundida tegema meie jaoks tahtevastaseid tegevusi. Näiteks võib kannatanu hakata piirama oma liikumist kodust väljaspool, kuna kardab ähvarduse täideviimist või tegutseb mingis olukorras täpselt nii, nagu ähvardaja on palunud tal teha. Ähvardamise tagajärjel võib ähvardaja saavutada kontrolli kannatanu üle ning panna teda tegema täpselt seda, mida ta soovib. Samuti võib ähvardamisega ka lõpetada mingi tegevuse, mis näiteks süüdistatava jaoks on häiriv. Oluline on see, et süüdistatav saavutab teatava kontrolli kannatanu üle. Samuti on oluline rõhutada, et varasemalt kehtinud kriminaalkoodeksis (KrK) nähti ähvardamise koosseisu puhul olulisemana just kannatanu oma tahte allutamise aspekti, mitte niivõrd kannatanu vaimse tervise mõjutamist. Sellest tulenevalt loeti ähvardamist KrK § 128 tähenduses isiku vabaduse vastaseks süüteoaks.¹⁸

Tavakodaniku jaoks võib võib-olla segadust tekitada hoiatamise ja ähvardamise erisus, seega on vajalik välja tuua, kuidas neid eristada. Hoiatamise ja ähvardamise vahe on see, et hoiatamise puhul ei sõltu kirjeldatud tegu hoiataja tahtest. Kuigi hoiatamine on samuti suunatud isiku tahtevabaduse vastu, siis hoiatus toimub teise isiku suhtes soovitava viisil.¹⁹ Hoiatuseks saab näiteks lugeda sellist olukorda, kui üks isik teatab teisele, et katuselt võib kukkuda jääpurikaid, mille tagajärjel võib isikule tekkida tervisekahjustus. Hoiatuse sisuks on tervisekahjustuse tekkimine, kuid kui isik jätab selle teadmise tõttu katuse all kõndimata, siis kuigi see piirab tema tahtevabadust, võib see olla hoopiski isiku jaoks tema tervist hoidev.

1.2 Ähvardamise tunnused

1.2.1. Ähvardamistegu

Ähvardamist on võimalik toime panna vaid tegevusega, sest tegemist on tegevusdeliktiga ning täpsemalt on koosseisutüübilt ähvardamine spetsiifilise teokirjeldusega alternatiiv-

¹⁷ Kurm, M. KarSK § 120/1.

¹⁸ Sootak, J. Isikuvastased süüteod, lk 68.

¹⁹ Samson, E. Kriminaalõiguse eriosa. SA Eesti Õiguskeskus. Tartu 2005, lk 82.

aktiline teodelikt.²⁰ Alternatiiv-aktiline ehk pseudo-mitmeaktiline teodelikt loetleb mitut tegu, millest juba ühe esinemise korral on süüteo koosseis täidetud.²¹ Koosseisupärased teod on ainult sellised teod, mille sisuks on tapmise, tervise kahjustamise või asja kahjustamisega ähvardamine.²² See tähendab, et juba üks loetletud tegudest täidab koosseisu ehk kui on näiteks ähvardatud üksnes olulises ulatuses vara rikkumisega, on koosseis juba täidetud. Kuivõrd KarS § 120 järgi on karistatav psüühiline vägivald ilma, et see peaks olema kaasnenud füüsilise vägivallaga, jääb ähvardamise koosseisu alt välja hulk olukordi, mis siiski ilmselgelt üldsuse õigustunnet riivavad. Näiteks on Paavo Randma välja toonud, et kehtiva KarS § 120 järgi ei ole tegemist ähvardamisega, kui ähvarduse sisuks on inimkaubandus KarS § 133 järgi või vabaduse võtmine seadusliku aluseta KarS § 136 järgi.²³

Ähvardamise objektiivse koosseisu moodustab kindel tegu, mille sisuks saab olla, nagu eelnevalt mainitud, vaid tapmine, tervisekahjustuse tekitamine või olulises ulatuses vara rikkumine või hävitamine. Teisena on oluline see, et ähvardamine peab olema veenev ning seda ka keskmise objektiivse kõrvalseisja jaoks.²⁴ Ähvardaja väljendusest peab adressaadile jääma mulje, et kahju tekitamine sõltub ähvardaja tahtest ning et ta valitseb sündmuste edasist võimalikku käiku.²⁵ See tähendab, et kannatanu peab tundma, et nüüd ähvardatav võibki seda teha, mida ta ähvardas teha. Siiski on hästi oluline märkida, et ähvardamise puhul ei mängi rolli see, kas ähvardajal oli päriselt kavatsus vägivallategu või vara kahjustamine toime panna - ähvardajal võib algusest peale puududa päris teo toime panemise kavatsus ning tema kavatsus võibki olla lihtsalt teist isikut hirmutada.²⁶ Kui keegi ütleb teisele, et ta tapab ta ära, siis ta ilmingimata ei pea mõtlema, et ta päriselt soovib talle viga teha, vaid tema motiiv on kannatanut mõjutada ja panna teda hirmu tundma. Vastupidine arusaam tähendaks, et ähvardamine oleks sisuliselt mõne isiku- või varavastase süüteo (nt KarS §-d 113, 203 vmt) ettevalmistav staadium.²⁷

²⁰ Kurm, M. KarSK § 120/1. RKKKo 1-21-3514/40, p 12.

²¹ Sootak, J. Karistusõiguse üldosa terminitest ehk Elu seaduse fassaadi taga. Õiguskeel 2/2016.

²² Kurm, M. KarSK § 120.

²³ Randma, P. Vägivalla mõiste karistusseadustikus ja seksuaalse enesemääramise vastaste süütegude sisustamise mõningad probleemid. – Juridica, 2007/10, lk 698–699.

²⁴ Kurm, M. KarSK § 120 p 3.

²⁵ Sootak, J. Isikuvastased süüteod, lk 86.

²⁶ Sootak, J. Isikuvastased süüteod, lk 87. RKKKo 3-1-1-11-00 p 26.

²⁷ VMKo 1-20-4011.

Isegi kui mingi ütlus või tegu ei pruugi eraldi vaadatuna kujutada endast ähvardust KarS § 120 tähenduses, võib see oma sisu poolest seda siiski olla, juhul kui vastavat ütlust või tegu hinnatakse sellele eelnenud või sellega (teatud juhtudel ka hiljem) kaasnevate asjaoludega kogumis.²⁸ Mõistetavalt tuleb ähvardusena hinnatava ütluse või teo sisu avada süüdistuse tekstis ning tuvastada ka kohtulikult arutamisel.

1.2.2 Ähvarduse adressaat

Ähvardamine saab olla arvestatav vaid siis, kui see on saanud teatavaks ähvardatavale.²⁹ See omakorda tähendab ka seda, et ähvardamise koosseis on täidetud siis, kui ähvardus saab teatavaks kannatanule, mitte siis, kui ähvardus avaldatakse.³⁰ Kui keegi ähvardab teist isikut ja see ähvardus kunagi ähvardatavani ei jõuagi, siis süüteo koosseis ei ole täidetud. Lisaks on oluline ka märkida, et ähvardus peab olema seotud vähemalt konkreetse aja ja kohaga.³¹ Kui keegi ütleb kõrvalseisjale, et tapab kolmanda isiku ära ning see teave kunagi selle kolmanda isikuni ei jõua, siis ei saa seda käsitleda ähvardusena. Antud olukorras puudub võimalus kannatanul tunda ähvarduse osas hirmu, kuna ta ei tea, et ähvardamine üldse toimunudki on. Ähvarduse tõsiseltvõetavuse mitte tundmine ja ähvarduse mitte teadvustamine välistab aga ilmselgelt koosseisupärase teo.

Kui keegi räägib ühele isikule teise isiku kohta ähvarduse, siis ähvardaja on ainult see isik, kes lubab kannatanule kahju tekitada, mitte isik, kes ähvarduse kannatanule teatavaks teeb.³² Seega kui keegi vahendab teise isiku ähvardust, siis tema ei ole see, kes soovib ähvardada, vaid ikka see isik, kes esialgu selle ähvarduse välja ütles. Samuti ei pea ähvarduse adressaat ja ähvardatava kahju adressaat kokku langema. Näiteks on võimalik teist isikut ähvardada ka kolmanda isiku tapmisega.³³ Need võivad olla klassikalised lähisuhtevägivalla olukorrad, kus üks lapsevanem ähvardab teist vanemat nende lapse tapmisega. Ähvardamisega on tegemist ka juhul, kui toimepanija ütleb või jätab muul viisil mulje, et kolmas isik tuleb ja

²⁸ TlnRnKo 1-07-15425

²⁹ Nuuma, P. Karistusõigus eriosa. TTÜ kirjastus 2006. lk 43

³⁰ Nuuma, P. Karistusõigus eriosa. Lk 44.

³¹ RKKKo 3-1-1-7-07 p 13.

³² Sootak, J. Isikuvastased süüteod, lk 86.

³³ Kurm, M. KarSK § 120 p 3.

tekkitab koosseisupärase kahju. Näiteks kui vanglas viibiv kinnipeetav annab mõista, et tal on vabaduses tuttavaid, kes tema kärke täidavad.³⁴

Oluline on ka välja tuua, et ähvardada saab vaid inimest, kes on võimeline ähvarduse sisust aru saama.³⁵ Siinpuhul võib rääkida näiteks väikelapsest, teadvusetust isikust või mõnest vaimse alaarenguga isikust. Kui isik ei mõista ähvarduse sisu, siis me ei saa rääkida sellest, kas see oli isiku jaoks veenev ning kas ta võis ähvarduse tagajärjel hirmu tunda. Me võime hinnata, et keskmise mõistliku isiku jaoks võis see ähvardus veenev olla, kuid kui see kannatanu jaoks ei olnud, siis ei saa me jällegi rääkida koosseisupärasest teost. Sellisel juhul võiks muidugi analüüsida ähvarduse katse koosseisu esinemist.

1.2.3 Ähvardamise vorm

KarS § 120 ei näe ette ähvardamise verbaalse väljendamise nõuet ega sea muid piiranguid suhtlusviisile, mille kaudu ähvardamist väljendatakse. Sellest tulenevalt võib ähvardamine väljenduda mis tahes vormis: suulises, kirjalikus või lausa teoga väljendades.³⁶ Kuna tänapäevane maailm annab meile väga palju erinevaid võimalusi omavahel suhtlemiseks, siis sellega tekib kogu aeg juurde erinevaid võimalusi, mille kaudu ähvardamisi täide viiakse. Selleks võib olla näiteks häälsõnum mõne rakenduse kaudu, hetkega kustuv ja ühe korra nähtav videoklipp, isegi nutikella kaudu on võimalik üksteisega nupuvajutusel suhelda. Mõned neist võimalustest jätavad maha mõne füüsilise tõendi, kuid mõned mitte.

Kohtumenetluses on vaidluse alla sattunud see, kus on ähvardava sisuga tekstsõnumite saatmisel ähvardamise toimepanemise koht. See küsimus võib tekkida just olukorras, kus ähvardavad sõnumid on kirjutatud mõnes muus riigis. Riigikohus on aga siinkohal selgitanud, et kolleegium on seisukohal, et saates kannatanu telefonile ähvardava tekstsõnumi, tegutseb isik KarS § 11 lg 1 p 1 mõttes ka kannatanu asukohas ja isiku tegutsemise koht ei piirdu vaid kohaga, kus ta tekstsõnumi saatis.³⁷

³⁴ Kurm, M. KarSK § 120 p 3.2.3.

³⁵ Nuuma, P. Karistusõigus eriosa. lk 44.

³⁶ Nuuma, P. Karistusõigus eriosa. lk 43.

³⁷ RKKKo 1-21-3514 p 16.

Samuti on Riigikohus selgitanud, et vägivallaga ähvardamine tähendab kannatanule võimaliku vägivalla teadvustamist, kas siis sõnaliselt või nn konkludentsete tegudega.³⁸ See tähendab, et ähvardamine saab avalduda ka mitte verbaalse kehalise väljenduse, teo või žestina.³⁹ Näiteks saab ähvardamiseks lugeda ka pelgalt noa kõril hoidmist või relva näitamist.⁴⁰ Siia alla võivad kuuluda ka relvaga sihtimine ja ühegi sõna lausumine või ka lausa viipekeeles ähvarduse edastamine. Tähtis on see, et selle teo tagajärjel oleks kannatanule mõistetav, mida see tähendab.

1.2.4 Ähvardamise katse

Üldjuhul on karistusõigusliku vastutuse eelduseks süüteo jõudmine katsestaadiumisse, kusjuures isiku tegu kvalifitseeritakse selle süüteokoosseisu järgi, mille realiseerimisele oli tema tahtlus suunatud. Süüteokatse on KarS § 25 lg 1 kohaselt tahtlik tegu, mis on suunatud süüteo toimepanemisele, ja tulenevalt sama paragrahvi lõikest 2 algab süüteokatse hetkest, mil isik vastavalt oma ettekujutusele teost vahetult alustab süüteo toimepanemist.⁴¹ Vastutus süüteokatse eest eeldab, et isiku tegu vastab kõigile süüteokoosseisu subjektiivsetele tunnustele.⁴² Ähvardamise puhul tähendaks see olukorda, kus ähvardatav on oma ähvarduse realiseerinud, kuid kannatanu ei tunne selle tagajärjel näiteks hirmu või ta ei pea seda tõsiseltvõetavaks. Näiteks saab tuua Harju Maakohtu 12.05.2022.a lahendi nr 1-22-1688, kus süüdistatav ähvardas trepikojas kannatanuid maha lüüa ja neile noahoope anda, kuid kannatanud ei kartnud neid ähvardusi, sest nad suhtusid sellesse kui purjus noormehe ärplemisse.⁴³ Sellisel juhul peab siiski antud ähvardus vastama muidu veenvuse nõuetele, sest kui see veenvuse nõuetele ei vasta, siis ei saa üleüldse rääkida koosseisupärasest süüteost.

³⁸ RKKKo 3-1-1-57-98 p 20.

³⁹ Pirius, R. Criminal threats: laws and penalties.

⁴⁰ Kurm, M. KarSK § 120 p 3.

⁴¹ RKKKo 1-17-3858/68 p 9.

⁴² RKKKo 1-19-6307/59 p 39.

⁴³ HMKKo 1-22-1688.

1.3 Ähvarduse veenvus

Ähvardamise objektiivse koosseisu üks põhilisemaid tunnuseid on, et ähvardamine peab olema veenev. Ähvardamine peab olema tõsiseltvõetav ehk kannatanu peab kartma ähvarduse täideviimist ning asjaolu, millel kartus põhineb, tuleb alati eraldiseisvalt tuvastada.⁴⁴ Ähvarduse reaalsust võib näidata näiteks ähvarduste iseloom, süüdlase isik või hoopiski kannatanu ise.⁴⁵ Kuigi varasemalt seostati ähvarduse reaalsust otseselt sellega, kas kannatanul tekib piisavalt tugev hirmuaisting, siis praegu ei ole ähvardamise veenvuse eelduseks, et kannatanul peaks reaalselt tekkima hirm ähvardatu ees – piisab sellest, kui kannatanu võtab ähvardust tõsiselt ehk peab ähvardatud teo täideviimist võimalikuks ja realiseeritavaks.⁴⁶ Ähvarduse veenvust aitavad tuvastada KarSi kommenteeritud väljaande kohaselt näiteks ähvardaja isikuomadused ja psüühiline seisund või varasem käitumine või ähvardusega kaasnevad teod, kuid neid tuleb hinnata *ex ante* ehk vastavalt kannatanu teadmistele ajal, mil ähvardus temani jõudis.⁴⁷

Ähvardus peab olema lisaks kannatanule veenev ka keskmise objektiivse kõrvalseisja jaoks.⁴⁸ Ähvardaja öeldut või tehtut tuleb hinnata kõiki kaasuse asjaolusid arvesse võttes. Alus karta ähvarduse täideviimist ei saa tuleneda vaid isikulisest eripärast, vaid seda alust peavad kinnitama ka välismaailmas objektiivselt avaldunud sündmused.⁴⁹ Vastasel juhul sõltuks KarS §-s 120 sätestatud süüteo koosseisu tunnuste realiseerimine üksnes kannatanu emotsionaalsest reaktsioonist.⁵⁰

Riigikohus on selgitanud, et ähvardaja poolt öeldut või tehtut tuleb alati vaadata vaid iseseisvalt, s.o lahutatult kas konkreetset sündmustikku või ka isikute omavahelisi suhteid iseloomustavast ülejäänud kontekstist. Mõnel juhul peab ähvarduse sisuks olevat tegevust hindama ka koostoimes teiste, kaasnevate ning tuvastatud asjaoludega. Riigikohus on oma otsuses ka lisaks märkinud, et verbaalselt väljendatud ähvardamine võib seisneda ka viisakas

⁴⁴ Kurm, M. KarSK § 120 p 3.

⁴⁵ Sootak, J. Isikuvastased süüteod, lk 86.

⁴⁶ TlnRnKo 1-07-15425

⁴⁷ Kurm, M. KarSK § 120/3.4.1.

⁴⁸ RKKKo 3-1-1-103-12 p 10.2, 3-1-1-50-13 p 12.1.

⁴⁹ RKKKo 3-1-1-59-11 p 9.2.

⁵⁰ Sootak, J. Isikuvastased süüteod, lk 87.

väljenduses või mõista andmises, kuivõrd kannatanule teadvustatakse ähvardajate edasist käitumist.⁵¹ Sellega saame me välistada seda, et kui keegi nn „ümber nurga“ proovib ähvardada, siis on endiselt võimalik, et tegemist on koosseisupärase ähvardamisega. Vastasel juhul oleks võimalik justkui süüteost mööda hiilida.

Siiski tuleb süüteokoosseisu toimealast kõrvaldada nt praalivad väljaütlemised, mida üldarusaadavalt ei öelda tegeliku ähvardamise eesmärgil, aga ka ütluste adressaadi võimalikud ebaadekvaatsed reaktsioonid.⁵² Nii nagu on võimalik, et sõnaliselt väljendatud ähvardus ei pea olema tingimata väljendatud räiges või ülbes vormis, võib ka ähvardavas vormis väljaöeldu olla tegelikult ähvardaja emotsioonide purse, praalimine, räuskamine ning tegelikult see tõsiseltvõetav ei ole. Ringkonnakohtu hinnangul puudutab see just kaasusi, kus on tekkinud kahepoolne konfliktsituatsioon ning kus objektiivsele kõrvaltvaatajale on selge, et ähvardajal on põhjust olla solvunud või vihane. Samuti olukorrad, kus ähvardused on välja öeldud karjudes või sõnu kontrollimata, isikud on emotsionaalselt ärritunud ja põhjusega ärritunud seisundis, ning, mis veel oluline, kui ähvardajal seejuures mingit löögi-ega tapariista käes ei ole.⁵³ Ähvardamisena ei saaks näiteks käsitleda olukorda, kus keegi ähvardab kogu riigi õhku lasta, kui ta ei saa viimast šokolaaditükki. Selline ähvardus ei saa kuidagi ühegi objektiivse kõrvalseisja jaoks olla veenev hinnates motiivi ja isiku füüsilist võimekust riik õhku lasta. Teisalt võib objektiivse kõrvalseisja jaoks vägagi veenev olla olukord, kus keegi kõnnib relv käes poodi ning ähvardab kõik inimesed maha lasta.⁵⁴

Koosseisu juures ei mängi see rolli ning samuti ei ole vajalik, et ähvardajal oleks võimalik ründevahend olemas. Nt ei ole oluline, et relv, millega ähvardatakse oleks laskmiskõlbulik.⁵⁵ Ründevahendiks piisab ka lihtsalt relvataolisest esemest, kuid sellisel juhul peab kannatanus tekkima tunne, et tegemist on päris relvaga.⁵⁶ Näiteks võivad sellisteks esemeteks olla *airsoft* relvad või stardipüstolid.

⁵¹ RKKKo 3-1-1-65-06 p 20; RKKKo 1-19-1849 p 25.

⁵² VMKo 1-20-4011

⁵³ TlnRnKo 1-20-8839.

⁵⁴ Pirus, R. Criminal threats: laws and penalties. Nolo. [Is It Illegal to Threaten Someone? | CriminalDefenseLawyer.com](https://www.nolo.com/resources/articles/illegal-to-threaten-someone.html)

⁵⁵ Sootak, J. Isikuvastased süüteod, lk 87. RKKKo 3-1-1-11-00 p 26.

⁵⁶ VMKo 1-22-3964.

Ähvardamise veenvuse eelduseks ei ole hirmutunde olemasolu, kuid ähvardamine peab olema suunatud konkreetses kannatanus hirmutunde tekitamisele.⁵⁷ Riigikohus selgitab, et ähvardamine on karistatav just põhjusel, et ähvardamisega tekitatakse kannatanus hirmutunnet ja seega kujutab ähvardamine endast psüühilise vägivalla kasutamist. Järelikult saab süüdlase karistamine ähvardamise eest kõne alla tulla vaid siis, kui ähvardatu peab süüdlase käitumise tõttu oma elu või tervist ohustatuks.⁵⁸

⁵⁷ Sootak, J. Isikuvastased süüteod, lk 86.

⁵⁸ RKKKo 3-1-1-59-11 p 9.1

2. Kohtupraktika analüüs

2.1 Kohtuotsuste üldandmed

Käesoleva peatüki eesmärk on anda ülevaade ähvardamise kuritegude üldistest andmetest, et saada ülevaade, millistes piirkondades, milliste isikute poolt ning millisel viisil ja olukorras on üldse antud kuritegu toime pandud. Antud ülevaade on oluline tervikpildi mõistmisel ning see toetab andmeid, mis puudutavad ähvarduse veenvuse tuvastamist. Magistritöös on analüüsitud aastatel 2020-2022 avalikustatud kohtuotsuseid, mis käsitlevad isiku süüdimõistmist ähvardamises KarS § 120 alusel või ähvardamise katses KarS § 120 lg 1 - § 25 lg 2 alusel. Magistritöös on üldandmete ülevaate andmise jaoks töödeldud 532 kohtulahendit, mille nimekiri on leitav magistritöö lisades. Kohtulahendid on otsitud Riigi Teatajast, sisestades aastaarvud, koosseisu ning valik „kohtuotsus“. Sisulise analüüsi raames on analüüsitud 120 kohtulahendit, mille nimekiri kajastub kasutatud kohtulahendite loetelus. Analüüsis on kasutatud kõiki avalikustatud kohtuotsuseid, mh kohtuotsuseid, mis mõnes teises astmes võisid saada teistsuguse lahenduse. Kohtuotsused sisaldavad samuti lahendeid, kus süüdimõistetav oli kaastäideviija. Kui kohtulahendis esines mitu ähvardamise episoodi, siis on analüüsis kasutatud esimest kuriteoepisoodi. Lisaks eeltoodule on kasutatud kohtulahendeid, kus võis esineda lisaks ähvardamisele ka muid süüteo koosseise. Kohtuotsuste üldandmete statistika on tehtud vaid maakohtu otsuste kohta, kuid ähvardamise objektiivse koosseisu tunnuste analüüsi osas on kasutatud nii sama aastajärgu ringkonna- kui ka Riigikohtu lahendeid, mis täiendavad või lükkavad ümber maakohtu lahendites väljatoodut. Vanglas toimepandud ähvardamiste juures on vaadatud ka KarS § 274 lg 1 koosseise, kuna vanglas võib olla ähvardamine toime pandud ka võimuesindaja vastu ning sel juhul kvalifitseeritakse süütegu KarS § 274 lg 1 alusel. Statistilistes andmetes siiski § 274 koosseisu andmeid pole kajastatud. Kohtuotsuste analüüsis, kus kasutatakse sisulisi kohtu poolt antud hinnanguid, kasutatakse vaid selliste maa- ja ringkonnakohtu lahendite põhjendusi, mida järgmises kohtuastmes ei ole ümber lükatud. Kohtupraktika analüüsi eesmärk on saada ülevaade ähvardamisega seotud kohtuotsustest ning tuvastada, kuidas maakohus on hinnanud ähvardamise objektiivse koosseisu tunnuseid, eelkõige milliseid ähvardusi on kohus hinnanud veenvaks. Sellest tulenevalt on kohtulahendite analüüsis vaadatud andmeid vaid objektiivse koosseisu kohta ning subjektiivse koosseisu kohta andmeid kogutud ei ole.

Aastal 2020 tehti Riigi Teatajas avalikuks 203 maakohtu lahendit, mis käsitlesid isiku süüdi või õigeks mõistmist ähvardamises või ähvardamise katses. 203-st kohtulahendist seitse olid õigeks mõistvad kohtuotsused. Õigeksmõistvad kohtuotsused tulenesid kas üld- või lühimenetlusest. 2020. a oli 19 üldmenetlust, millest viis olid õigeksmõistva otsusega ning 20 lühimenetlust, millest kaks olid õigeksmõistva kohtuotsusega. Kahes kohtulahendis tunnistati isik õigeks, kuna ähvardamise toimepanemine ei olnud tõendatud. Ühes lahendis võis kohtu hinnangul kannatanu ajada oma alkoholihoobest tuleneva seisundi tõttu segamini püstoli mahakukkumise püstolist tekitatava lasuga.⁵⁹ Pärnu Maakohus mõistis samuti isiku ähvardamises õigeks, kuna tegu polnud piisavalt tõendatud. Antud lahendis oli kannatanu kogunud süüstavaid tõendeid telefonikõne salvestamisega, milles ähvardamine väidetavalt aset leidis, kuid kohtu hinnangul oli tegemist lubamatu tõendiga. Kohus leidis, et kannatanu provotseeris telefonikõnes süüdistatavat ning salvestis oli rohkem kui poole lühem kui tegelik telefonikõne.⁶⁰ Kaks 2020. a kohtuotsust ei sisaldanud teavet, miks isik õigeks mõisteti.⁶¹ Lisaks eeltoodud lahenditele mõisteti 2020. aastal kahes kohtulahendis isik õigeks, kuna kohtu hinnangul ei olnud kohtuni toodud tõendeid, et ähvardus oleks olnud veenev.⁶² Nendele kohtulahenditele vaatame täpsemalt peale peatükis, mis käsitleb veenvuse tuvastamist kohtulahendites.

Järgneval aastal ehk aastal 2021 tehti Riigi Teatajas avalikuks 189 kohtulahendit, millest 4 olid õigeks mõistvad kohtulahendid. Seega 2021. aastal oli vähem ähvardamist käsitlevaid kohtuotsuseid kui eelneval aastal. Kõik neli õigeks mõistvat kohtulahendit tulid üldmenetlusest ning üldmenetlusi kokku oli 12. See tähendab, et 33,3% üldmenetluse lahenditest olid õigeks mõistvad. Kaks kohtulahendit olid õigeks mõistva otsusega, kuna kohtu hinnangul ei olnud ähvardus piisavalt veenev. Ühes lahendis jättis ringkonnakohus otsuse muutmata, kuid teises lahendis mõistis kohus ikkagi isiku ähvardamises süüdi.⁶³ Üks kohtuotsus oli õigeks mõistva otsusega, kuna tegu ei leidnud piisavalt tõendamist ning samuti arvas ka ringkonnakohus.⁶⁴ Lisaks eeltoodule leidis Pärnu Maakohus otsuses nr 1-

⁵⁹ Vmko 1-19-4135.

⁶⁰ Pmko 1-20-26. Hmko 1-20-7576.

⁶¹ Tmko 1-20-5876. Hmko 1-20-7316.

⁶² Tmko 1-20-32. Pmko 1-19-4039.

⁶³ HMKo 1-20-8839. TlnRnKo 1-20-8839. TMKo 1-20-8134. TrtRKO 1-20-8839.

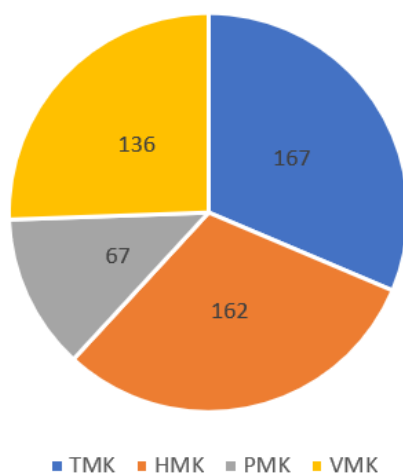
⁶⁴ VMKo 1-20-4377. TrtRnKo 1-20-4377.

21-3307 samuti, et ähvardamine polnud tõendatud ning mõistis isiku õigeks. Antud kaasus läbis kõik kolm kohtuastet ning Riigikohus mõistis samuti isiku õigeks.⁶⁵

2022. aastal avalikustati Riigi Teatajas vaid 140 kohtulahendit, mis käsitlesid ähvardamist. Seda on tunduvalt vähem, kui eelnevatel aastatel. Õigeks mõistvaid kohtuotsuseid oli 2022. aastal samuti vaid kolm. Kõik õigeks mõistvad lahendid tulid üldmenetlusest ning üldmenetluse lahendeid kokku oli kaksteist. See tähendab, et 25% olid õigeksmõistvad lahendid. Kaks kohtuotsust olid õigeks mõistvad jällegi tõendamatusse tõttu.⁶⁶ Üks kohtuotsus oli õigeks mõistev selle tõttu, et kohtu hinnangul ei tõendatud ära, et kannatanul oleks realselt olnud alust karta ähvarduse täideviimist. Ringkonnakohus jättis maakohtu otsuse muutmata.⁶⁷ Selle lahendi juurde tuleme samuti tagasi veenvuse tuvastamise peatüki juures.

Ähvardamisi pandi 2020.-2022. aastal kõige rohkem toime Tartu Maakohtu ja Harju Maakohtu piirkonnas. Tartu Maakohtu piirkonna alla kuulub praktiliselt kogu Lõuna-Eesti alates Valgamaast kuni Jõgevamaani. Harju Maakohtu piirkonda kuulub Harjumaa.⁶⁸ Kuritegude arvu suurus võib loomulikult olla seoses ka sellega, et nendes piirkondades on rahvastiku tihendus ka kõige suurem.⁶⁹

Maakohtute avaldatud otsused 2020-2022



⁶⁵ PMKo 1-21-3307. RKKKo 1-21-3307.

⁶⁶ TMKo 1-21-3065. PMKo 1-22-1242.

⁶⁷ VMKo 1-21-8206. TrtRnKo 1-21-8206.

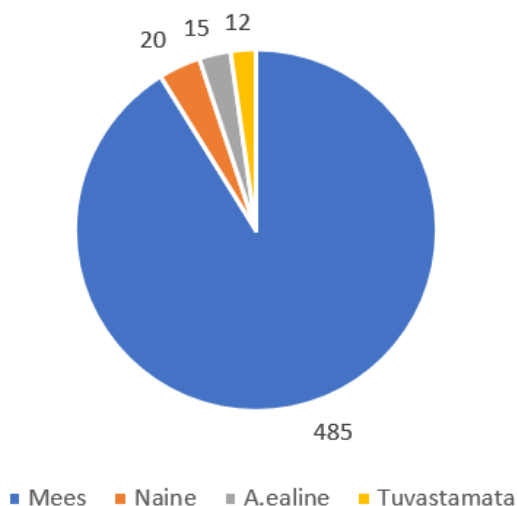
⁶⁸ Justiitsministri määrus „Maa- ja halduskohtute tööpiirkonnad“ RTL 2005, 110, 1696, 27.10.2005 nr 45

⁶⁹ Asutustihedus elaniku kohta. 2022. <https://www.stat.ee/et/avasta-statistikat/piirkonnad>.

Joonis 1. Maakohtute avaldatud otsused 2020-2022.

Vaadates peale andmetele, mis puudutavad ähvardamisteo toimepanijate sugu, on selge, et ähvardamise puhul on tegemist kuriteoga, mida üldjuhul panevad toime mehed. Autori jaoks oli üllatav, et praktiliselt sama palju oli alaealistest teo toimepanijaid kui naisi. Autorile jäi silma, et kõige rohkem ähvardamisi naiste poolt pandi toime aastal 2021. Kui aastal 2020 oli naiste protsent ähvardamistest 3,9%, siis 2021. aastal oli naiste osakaal 5.2%. Alaealiste poolt toimepandud kuritegusid oli kõige rohkem aastal 2020, kuid see võib olla ka tingitud sellest, et sel aastal oli üleüldse kõige rohkem ähvardusi toime pandud.

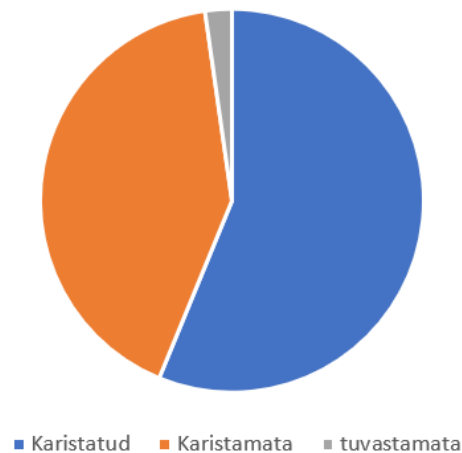
Teo toimepanija sugu 2020-2022



Joonis 2. Ähvardajate sugu aastatel 2020-2022.

Kohtupraktika analüüsist selgus, et enamus ähvardamise teo toimepanijaid olid varasemalt kriminaalkorras karistatud. Kolme aasta peale kaheteistkümmel juhul ei olnud võimalik kohtulahendis tuvastada, kas isik oli varasemalt karistatud või mitte. 2022. aastal nähtus suurim varasemalt karistatute teo toimepanijate hulk, nimelt 58,6% ähvardajatest olid varasemalt kriminaalkorras karistatud.

Teo toimepanija varasem karistatus 2020-2022

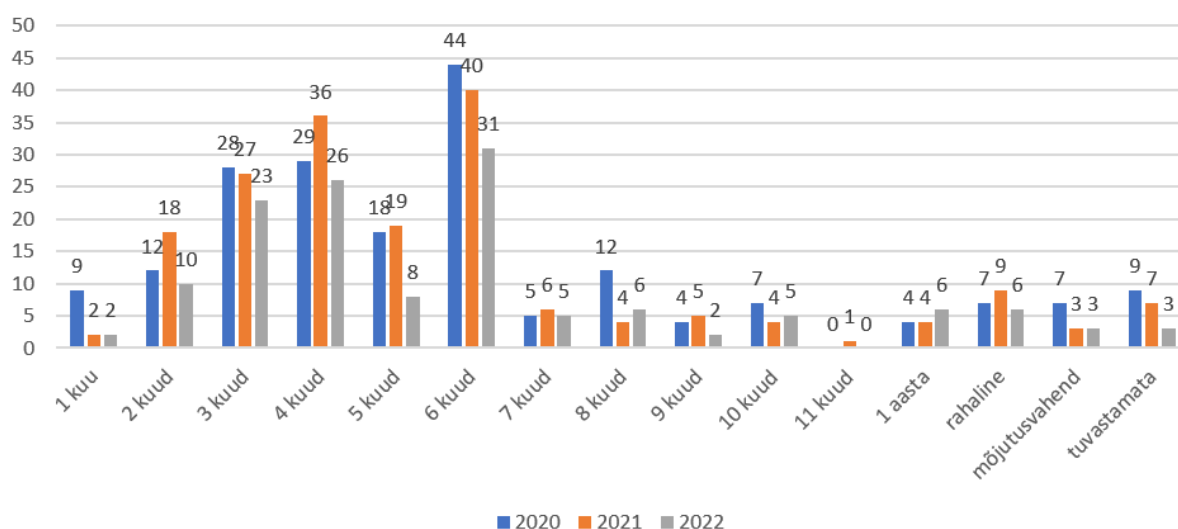


Joonis 3. Teo toimepanija varasem karistatus aastatel 2020-2022.

Analüüsi käigus tegi autor ka ülevaate, millised olid karistused ähvardamise või ähvardamise katse toimepanemise eest. Nagu ka esimeses peatükis mainitud, on karistusseadustiku järgi ähvardamise eest ette nähtud rahaline karistus või kuni aastane vanglakaristus.⁷⁰ Analüüsist nähtub, et kõige levinum karistus aastate vältel oli keskmine karistus ehk 6 kuud vanglakaristust. Kuigi 2022. aastal esines kõige vähem ähvardamise juhtumeid, esines sel aastal kõige rohkem maksimaalse karistuse määramist ehk 1 aasta vanglakaristuse määramist. Kõige enam määrati 1-kuuline vanglakaristus 2020. aastal, kuid see võis olla ka tingitud sellest, et sel aastal avalikustati kõige rohkem ähvardamisega seonduvaid kohtulahendeid. Loomulikult ei tähendanud vanglakaristuse määramine seda, et see tuli kindlasti realselt ära kanda, autorile jäi silma, et pigem mõisteti tingimisi karistusi. Töö autor siiski täpsemalt karistuse määramise detailidel ei peatunud. Rahalise karistuse määramine ähvardamise toimepanijale oli pigem harv nähtus ning samuti esines kohtulahendeid, kus polnud võimalik tuvastada, mis oli ähvardamise eest täpne määratud karistus, kuna karistus oli automaatselt liidetud mõne muu süüteo koosseisu eest määratud karistusega (graafikul märgitud lahtris „tuvastamata“). Kokkuvõtlikult saab öelda, et ähvardamise eest määrati aastatel 2020-2022 enamasti keskmine või alla keskmise vanglakaristus.

⁷⁰ Karistusseadustik § 120. – RT I, 21.05.2021, 9.

Ähvardamise eest mõistetud karistused 2020-2022



Joonis 4. Ähvardamise eest mõistetud karistused aastatel 2020-2022.

Teadaolevalt on Eestis suureks probleemiks kõrge perevägivallakuritegude arv. Näiteks aastal 2021 moodustas kõikidest toimepandud kuritegudest 14% perevägivald ning kõikidest vägivallakuritegudest moodustas lausa 50% perevägivald. Lisaks sellele on Justiitsministeeriumi kuritegevuse statistikast nähtuv, et 50% ähvardamistest olid näiteks 2021. aastal toimepandud lähisuhtes ning 10% kõikidest perevägivallakuritegudest olid ähvardamised.⁷¹ Sellest tulenevalt otsustas autor erilist tähelepanu pöörata ka kõikidele 2020.-2022. a toimepandud ähvardamistele seoses sellega, kas tegu oli toime pandud lähisuhtes ning täpsemalt millist liiki lähisuhtega oli tegemist.

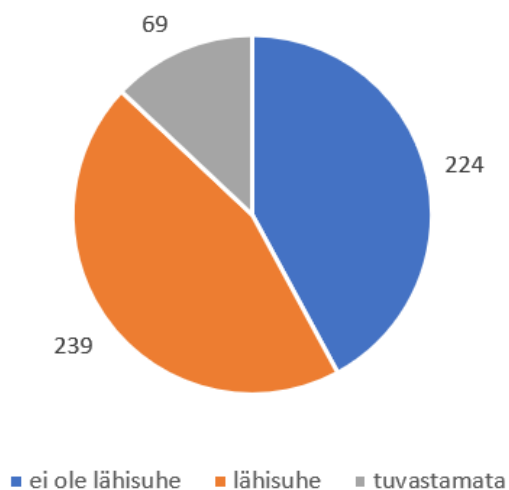
Autor tuvastas, et kolme aasta peale kokku oli enam kui 50% ähvardamisest pandud toime lähisuhtes. Kõige suurem lähisuhte osakaal esines aastal 2020, kui lähisuhte esines 55% juhtumitest, kus oli suhe tuvastatav. Kolme aasta peale oli kokku 69 kohtulahendit, kus ei olnud võimalik tuvastada, kas tegu oli toime pandud lähisuhtes või mitte. Kohtulahendite analüüsi käigus tuvastati, et lähisuhtes toimepandud ähvardustes olid kannatanuks enim elukaaslased või abikaasad. Kokku kolme aasta peale 106 abikaasat või elukaaslast. Autor märkas, et aastal 2022 oli kannatanute hulgas abikaasasid vaid kaks, kuid 2020. aastal oli abikaasasid 18. 2022. aasta oli ainus, kus toodi lähisuhteliigina välja ka intiimpartner. Kõige vähem ähvardamisi pandi lisaks intiimpartnerile toime vanavanemate, õdede ja vendade,

⁷¹ Kuritegevus Eestis 2021. Perevägivald ja ahistamine: Justiitsministeerium.

https://www.kriminaalpoliitika.ee/kuritegevus2021/perevagivald_ja_ahistamine_page.html (04.03.2023)

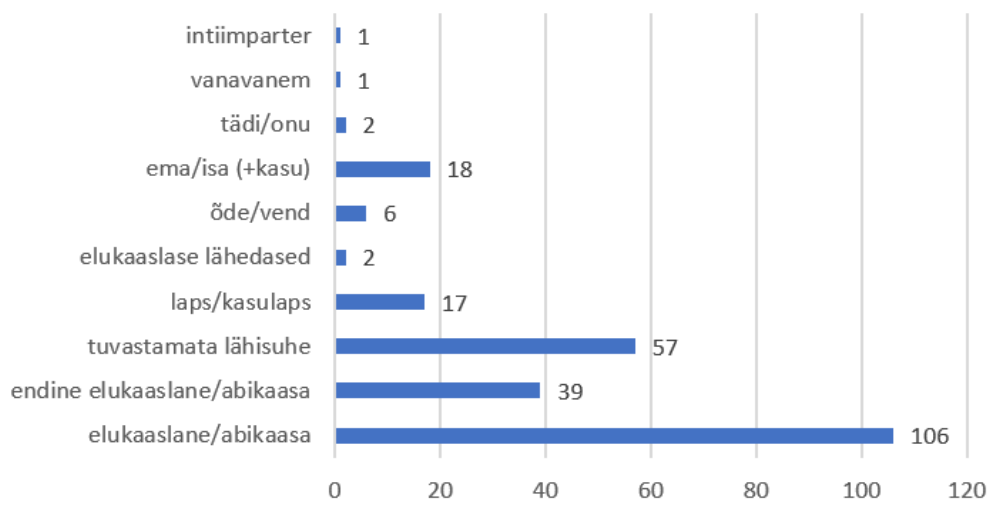
tädide ja onude ning elukaaslase lähedaste vastu. Suures osas kohtulahendites oli tuvastatav, et kannatanu oli süüdistatavaga lähisuhtes, kuid täpset liiki ei olnud kohtulahendis avaldatud.

Ähvardamine lähisuhtes 2020-2022



Joonis 5. Ähvardamine lähisuhtes aastatel 2020-2022.

Lähisuhte liik ähvardamistes 2020-2022

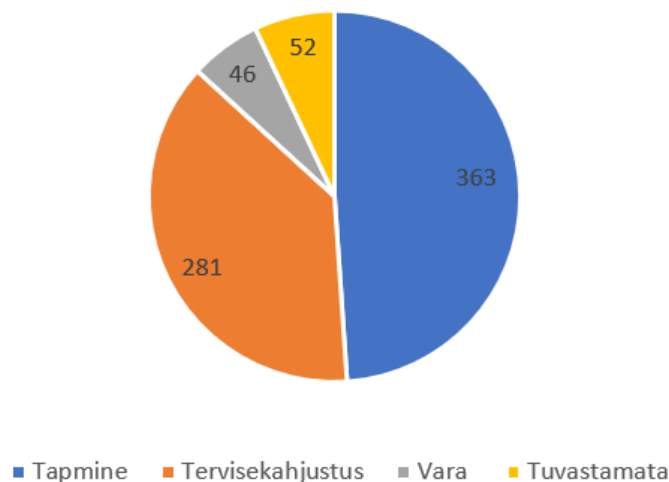


Joonis 6. Lähisuhte liik ähvardamistes aastatel 2020-2022.

2.2 Ähvardamise sisu ja vorm

Ähvardamise sisu ja vormi käsitus on oluline eeldus ähvarduse veenvuse tuvastamisel, kuna veenvuse hindamisel muuhulgas lähtutakse sellest, milline oli ähvardus ning millisel viisil see ähvardus toime pandi. Nagu varasemalt mainitud, saab ähvardamise sisuks olla vaid tapmise, tervisekahjustuse tekitamise või vara hävitamisega ähvardamine. Kohtupraktika analüüsi käigus selgus, et teo toimepanijate vaieldamatu „lemmik“ ähvarduse sisu oli tapmisega ähvardamine. Kõige vähem esines vara kahjustamise või hävitamisega ähvardamist. Siinkohal tuleb märkida, et paljude lahendite puhul võis olla tegemist nn kompleksähvardusega ehk ähvardati nii tapmise kui ka tervisekahjustuse tekitamisega või lausa kõigi kolmega. Kuigi 2021. aastal oli vähem kohtuotsuseid kui 2020. aastal, esines 2021. aastal rohkem ähvardamisi just tervisekahjustuse tekitamisega.

Ähvarduse sisu 2020-2022



Joonis 7. Ähvarduse sisu aastatel 2020-2022.

Alati ei ole ähvardused konkreetset ja arusaadavad selles osas, kas ähvarduse sisu vastab ikka tervisekahjustuse tekitamisele või tapmisele. Tihti võivad isikud kasutada väljendeid, millele kohus peab hinnangu andma, kas see siis tähendab tervisekahjustuse tekitamist või mitte. Näiteks võib siin tuua ähvarduse, kus süüdistatav ütleb kannatanule, et „pane ta ratastooli“. Kohus on hinnanud, et selline ütlus tähendab teise isiku invaliidistamist ning on käsitletav tervisekahjustuse tekitamisega ähvardamisega.⁷² Lause „kärvad varsti“ on kohtu

⁷² HMKo 1-21-4451.

poolt hinnatud tapmisähvardusena.⁷³ Samuti on kohtus tulnud hindamiseks venekeelsed väljendid, millele otsetõlget ei leidu. Näitena saab tuua venekeelse väljendi „ja tebja zavalju“, mille puhul kohus kontrollis nii kohtutõlkijate kui ka vene keelt kõnelevate isikute kaudu, et tegemist on tõepoolest väljendiga, mis on käsitletav tapmisähvardusena.⁷⁴ Ähvardusi on toime pandud ka pelgalt ühe sõna edastamisega sõnumiga. Ühes kohtulahendis oli selleks sõnaks „tuli“. Siiski oli süüdistuses selgitatud, et süüdistatav oli hilisemas telefonikõnes kannatanule selgitanud, et ta mõtles selle all maja süütamist.⁷⁵ Kokkuleppemenetluses esitatud süüdistuse järgi on hinnatud väljendit „vaata kõndides oma selja taha“ ähvardusena, mis tähendab tervisekahjustuse tekitamisega ähvardamist.⁷⁶ Lause „näib, et ka siin tuleb sinu lapsed jätta orbudeks“ viitab kohtu hinnangul üheselt mulje loomisele jätta isiku lapsed vanemata ehk teisisõnu elu võtmisele (tapmisele) ning kohtu hinnangul on järelikult keeleliselt selline ütlemine käsitletav ähvardamisteona.⁷⁷

Kohus on hinnanud ühes õigeks mõistvas kohtulahendis, et näiteks väljend „hävitan teid siin“ on olemuselt ja hõlmatuselt ja võimalikult realiseerimisviisilt ebamäärane. Kohus on pidanud oluliseks tähelepanekuks, et uurimise käigus ei ole hävitamisele suunatud lausungi sisu selgitatud.⁷⁸ Seega on ähvardamise sisu puhul oluline, et kui väljend on ebamäärane või mitmeti mõistetav, siis on oluline ära selgitada, mida see täpsemalt tähendab või kuidas kannatanud seda väljendit mõistsid.

Nagu varasemalt selgitatud, saab ähvardamine väljenduda erinevates vormides ja ähvardust on võimalik edastada erinevatel viisidel – kas siis otse kellelegi ähvarduse väljendamisel, kellegi teise kaudu ähvardamise edastamisel või kuidagi kirjalikul või digitaalsel viisil. Kohtulahendite analüüsi käigus selgus, et enim ähvardusi oli täide viidud ikkagi vahetult, seda siis kas sõnade või tegude kaudu. Teisel kohal oli telefonikõne kaudu ähvardamine ning seejärel sõnumite kaudu ähvardamine. Samuti on tuvastatud, et ähvardamiseks on kasutatud erinevaid sotsiaalmeedia platvorme või rakendusi. Siiski näitab, et mida aasta edasi, seda vähem oli süüdi mõistetud ähvardajaid, kes kasutasid ähvardamiseks mingit sotsiaalmeedia

⁷³ VMKo 1-19-7144.

⁷⁴ TMKo 1-20-260.

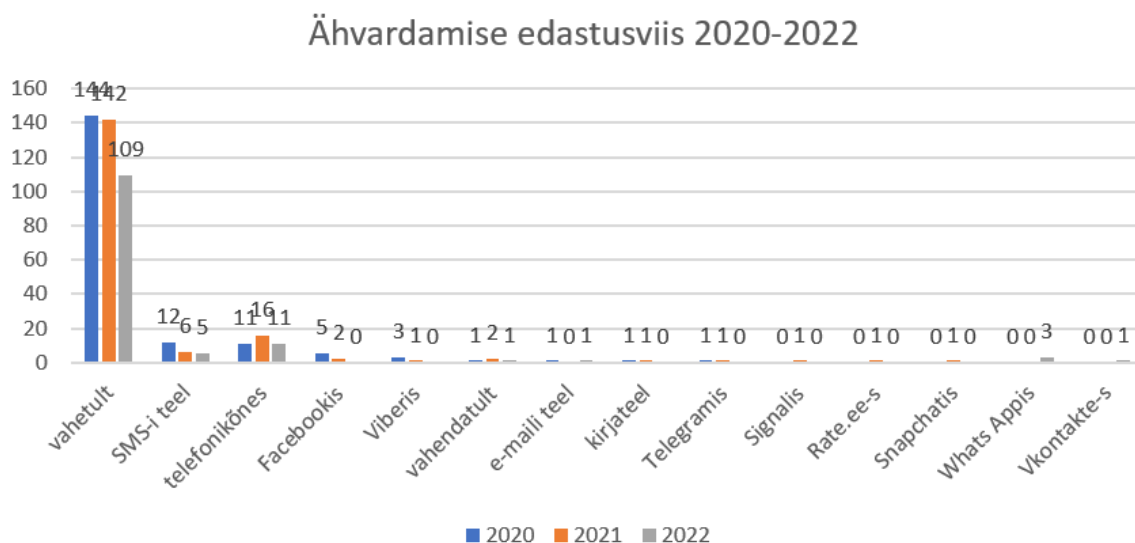
⁷⁵ TMKo 1-20-1576.

⁷⁶ VMKo 1-20-5627.

⁷⁷ HMKo 1-21-6301.

⁷⁸ PMKo 1-19-4039.

platvormi või rakendust. Kahel korral oli ähvardus toime pandud ka kirja teel, mõlemad neist olid toime pandud kinnipeetavate poolt.



Joonis 8. Ähvardamise edastusviis aastatel 2020-2022.

2.3 Ähvardamise veenvuse hindamine

2.3.1 Süüdistuses märgitud ähvarduse veenvus

Kohtupraktika analüüsi käigus tutvus autor kohtulahendites välja toodud süüdistustega ning süüdistustes olevate põhjendustega, miks kannatanu pidas ähvardust tõsiseltvõetavaks. Oluline on rõhutada, et enamus kohtulahendeid oli tehtud kokkuleppemenetluses ehk kohus ei andnud oma sisulist hinnangut prokuratuuri või uurimisasutuse poolt koostatud süüdistusele. Kohtulahendites võis kohata ka süüdistusi, milles polnud üldse põhjendatud, miks kannatanu ähvardust tõsiseltvõetavaks pidas või mille alusel ta hirmu tundis.⁷⁹ Enamikus lahendites toodi välja mitu erinevat põhjust, miks ähvardus oli veenev, seega järgnevate tabelite loetelu ei ole ammendav. Kui tabelis on välja toodud näiteks, et kahekümmes lahendis tugineti veenvusele ründevahendi olemasolu tõttu, siis see tähendab, et nendes lahendites võidi põhjendusena tuua ka välja muid asjaolusid – näiteks süüdistatava agressiivsus, eelnev füüsiline vägivald vms. Autor peab vajalikuks märkida, et kuigi paljudes kohtulahendites viidati ka alkoholijoobele, ei kogunud töö autor selle kohta andmeid ning

⁷⁹ Näiteks lahendites: HMKo 1-20-2401, 1-20-5626; TMKo 1-20-3094, 1-20-1618; VMKo 1-20-5654 jpm.

jätab analüüsist alkoholijoobe viited välja. Antud uuringus on kasutatud vaid kohtulahendeid, milles oli andmeid süüdistuse kohta.

Esmalt vaatas autor 2022. aastal avaldatud kohtulahendite süüdistusi. Kohtulahendite analüüsi käigus selgus, et 2022. aastal oli enim mainitud veenvuse alus süüdistustes eelnev füüsiline või vaimne vägivald süüdistatava poolt, seda lausa kolmekümne kahes kohtulahendis. Selle all on mõeldud olukordi, kus süüdistatav on ähvardusele eelnevalt kunagi minevikus kasutanud kannatanu suhtes füüsilist või vaimset vägivalda. Vahetu füüsilise vägivalda tulp joonisel tähendab seda, et süüdistuse kohaselt oli kannatanu jaoks ähvardus veenev, kuna süüdistatav just vahetult enne ähvardamist kasutas kannatanu suhtes füüsilist vägivalda. Selliseid kohtuotsuseid oli 2022. aastal neliteist. Samuti oli levinud veenvuse põhjendus seotud ründe vahendiga. Näiteks süüdistuses toodi välja, et ähvardus oli veenev, sest süüdistataval oli käes nuga, relvataoline ese vms. Samuti toodi veenvuse põhjendusena välja, et kannatanu oli teadlik, et süüdistataval võis olla olemas ründe vahend. Siin saab näitena tuua Viru Maakohtu otsuse nr 1-22-7767, kus süüdistuses kajastus, et ähvarduse tõsiseltvõetavust suurendas asjaolu, et kannatanu oli teadlik süüdistatava kodu asuvatest ebaseaduslikest relvadest. Autori jaoks oli üllatav, et paljudes süüdistustes kajastus, et süüdistatava agressiivsus andis aluse kannatanul karta ähvarduse täideviimist. Kahjuks olid enamuse kohtulahendeid kokkuleppemenetluses ning sellest tulenevalt ei olnud võimalik tihtipeale näha prokuratuuri või kohtu poolset süüdistuse selgitamist. Kaheksas kohtuotsuses oli süüdistuses välja toodud ka asjaolu, et kannatanu kartis ähvarduse täideviimist, kuna süüdistatav oli varasemalt vägivallakuritegude eest karistatud või on varem vangis istunud. Vähim oli süüdistuses välja toodud olukordi, kus veenvaks tegi ähvarduse see, et kannatanu nägi pealt, kuidas süüdistatav kedagi teist väärkohtles või olukorrad, kus süüdistatav oli ähvarduse tegemisega samaaegselt kannatanuga vägivaldne. Kolmeteistkümnes lahendis esinesid muud põhjendused veenvuse jaoks. Näiteks oli välja toodud, et süüdistatav oli ebastabiilne ja vihane.⁸⁰ Või oli pelgalt selgitatud, et kannatanu kartis ähvarduse täideviimist, kuna süüdistatav oli ebaadekvaatne.⁸¹ Autori jaoks oli huvitav, et vähemalt ühes lahendis oli selgitatud, et kannatanu kartus põhines asjaolul, et neil oli

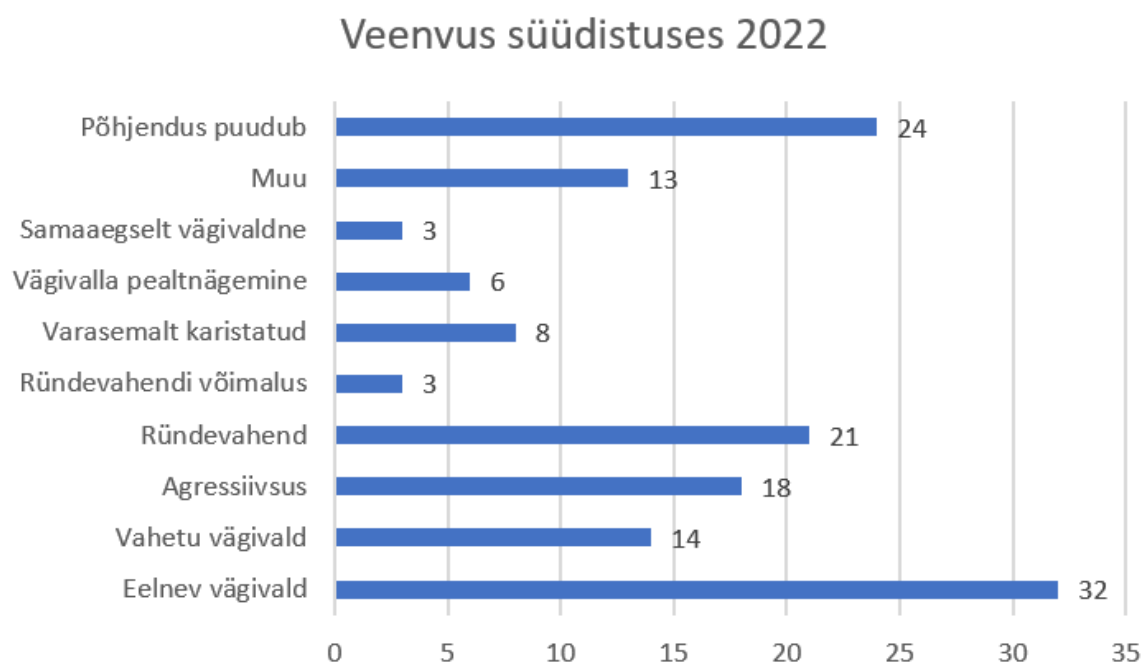
⁸⁰ TMKo 1-21-6008.

⁸¹ HMKo 1-22-4467.

süüdistatavaga käsil lahutusprotsess.⁸² Samuti oli ühes kohtulahendis välja toodud asjaolu, et süüdistatav oli ettearvamatu ja ebastabiilne ning pooldab omakohut.⁸³

2022. aastal esines ainus kohtulahend kolme analüüsitud aasta jooksul, kus isik oli süüdi mõistetud ähvardamise katses. Antud kaasuses oli tegemist olukorraga, kus ähvardus oli täide viidud, kuid kannatanud ei pidanud ähvardust tõsiseltvõetavaks. Süüdistuses oli välja toodud, et kannatanu ei kartnud ähvardust, kuna suhtus nendesse kui „purjus noormehe ärplemisse“.⁸⁴

Süüdistuse tekst peab sisaldama kõiki faktilisi asjaolusid, mis on eelduseks isiku süüditunnistamisele. Süüdistusakti peamine funktsioon on teavitada süüdistatavat talle ette heidetava käitumise olulistest faktilistest asjaoludest ja etteheite õiguslikust sisust, tagades nii tema kaitseõigust.⁸⁵ Sellest olenemata ei olnud kahekümne neljas kohtulahendis üldse süüdistuses välja toodud, mis põhjusel kannatanu kartis ähvarduse täideviimist.



Joonis 9. 2022. a kohtulahendite süüdistuste veenvuse põhjendus.

⁸² HMKo 1-22-2509.

⁸³ TMKo 1-20-7657.

⁸⁴ HMKo 1-22-1688.

⁸⁵ RKKKo 1-17-9941/80, p 8 ja RKKKo 1-17-1327/52, p 13

Seejärel vaatas autor 2021. aastal ähvardamises esitatud süüdistusi. Selgelt on nähtav, et sarnaselt aastale 2022 on enim mainitud ähvarduse veenvuse alus eelneva füüsilise vägivalda tarvitamine süüdistatava poolt. Kui 2022. aastal oli teisel kohal tõsiseltvõetavust tekitav asjaolu ründe vahendi olemasolu, siis 2021. aastal oli selleks agressiivsus. Vahetut vägivalda enne ähvardust esines 2021. aastal rohkem, kuid see võib olla tingitud ka sellest, et ähvardamisjuhtumeid oli 2021. aastal rohkem.

Üheteistkümmes kohtulahendis esinesid muud põhjendused veenvuse osas. Näiteks oli välja toodud, et süüdistatava ahistav käitumine andis kannatanule aluse karta ähvarduse täideviimist.⁸⁶ Ühes kohtulahendis toodi välja olukord, kuidas süüdistatav oli ähvardanud purustada kannatanu sõiduki ning tappa ta vanemad. Süüdistatav purustaski kannatanu sõiduki ning sellest tulenevalt oli süüdistuses välja toodud, et kuna süüdistatav oli juba osa oma ähvardusest täide viinud, siis oli kannatanul alust karta ka ülejäänud ähvarduse täideviimist.⁸⁷ Lisaks eeltoodule jäi autorile silma üks Kaitsepolitsei ameti menetlus, kus süüdistuses oli välja toodud, et veenvust suurendas see, kui süüdistatav tegi lisaks konkreetse isiku ähvardamise avaliku ähvardava postituse.⁸⁸ Samuti jäi autorile silma kohtulahend, mis pälvis ka avalikku tähelepanu. Tegemist on Covid-19 viiruse puhangu ajal rünnatud arsti kohtukaasusega, mis lõppes süüdistuse esitamise ja KarS § 120 lg 1 järgi. Selles süüdistuses oli välja toodud, et kannatanu tundis ohtu oma tervisele, kuna arvas, et vedelik, millega teda rünnati, on hape. Süüdistuse kohaselt tundis kannatanu tõepoolest hirmu, kuna peale rünnakut viis ta vedeliku koheselt analüüsidesse, et välja selgitada, kas vedelik võis sisaldada haigusi või baktereid.⁸⁹ Huvitaval kombel oli prokuratuur põhjendanud süüdistuses veenvust ühel juhul ka sellega, et ähvardus pandi toime politseiametnike ees.⁹⁰ Kuna tegemist oli kokkuleppemenetlusega, siis ei olnud võimalik näha, kuidas prokuratuur või kohus antud väidet täiendab. Üks kohtulahend seoses süüdistuses oleva veenvuse põhjendusega oli selline, et süüdistatav sõitis kannatanuga autos ning ähvardas autoga pangalt alla sõita. Süüdistusest tulenes, et kannatanul oli alust karta ähvarduse täideviimist, sest süüdistatav

⁸⁶ PMKo 1-20-9427.

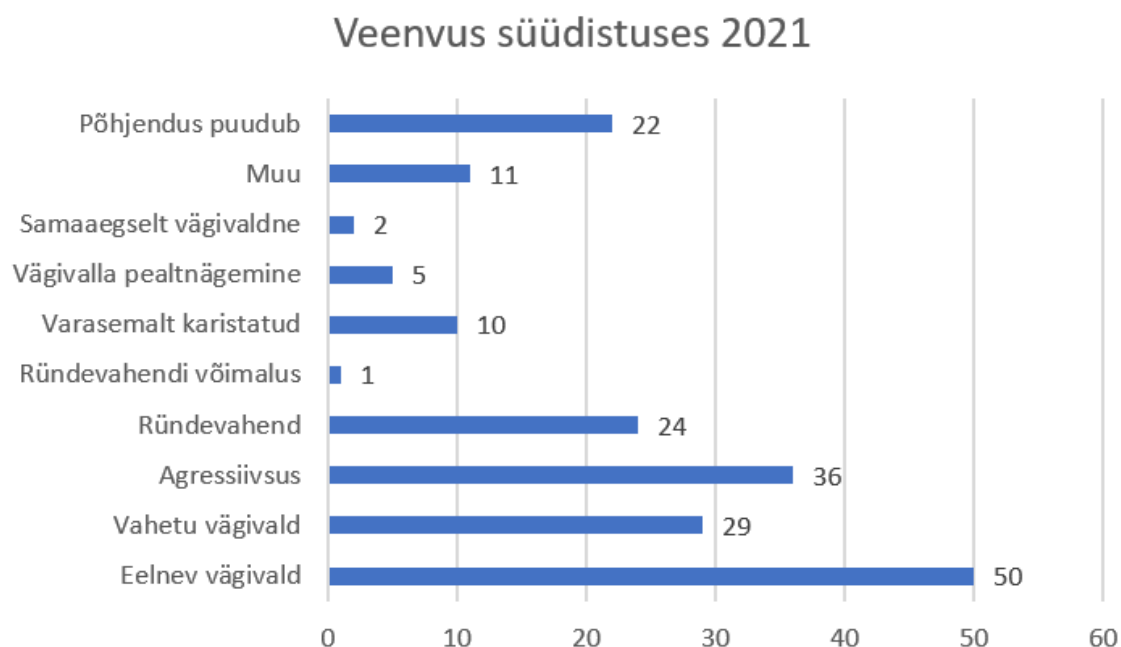
⁸⁷ HMKo 1-20-5793.

⁸⁸ PMKo 1-21-426.

⁸⁹ HMKo 1-21-1093.

⁹⁰ HMKo 1-21-1557.

sõitiski sõidukiga panga parklasse.⁹¹ Üleüldises plaanis suuri erinevusi aastate vahel ei esine. Küll aga saab öelda, et kuigi 2021. aastal oli esitatud rohkem süüdistusi, oli vähem süüdistusi selliseid, kus polnud üldse põhjendatud, miks kannatanu pidas ähvardust veenvaks.



Joonis 10. 2021. a kohtulahendite süüdistuste veenvuse põhjendus.

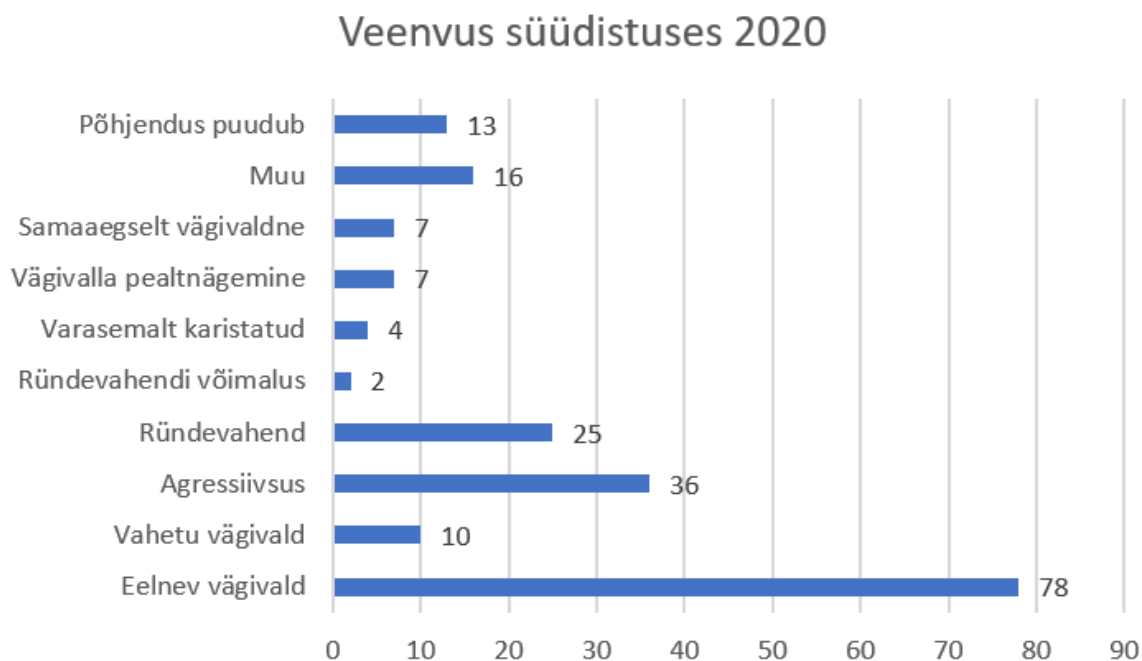
2020. aasta kohtulahenditest ei tule samuti suuri erinevusi välja teiste aastatega võrreldes. Autor peab oluliseks märkida, et 2020. aastal oli kõige rohkem kohtuotsuseid, kuid kõige vähem süüdistusi, kus puudus põhjendus, miks kannatanu tundis, et süüdistatav võib ähvarduse täide viia. Samuti oli 2020. aastal kõige vähem kohtulahendeid, kus süüdistusest nähtus, et kannatanu jaoks oli ähvardus veenev vahetult eelneva vägivalla tõttu. Kahes kohtulahendis ilmneb süüdistusest, et kannatanu jaoks muutis ähvarduse veenvaks see, et süüdistatav oli eelnevalt vara lõhkunud.⁹² Autorile jäi silma, et veenvuse juures on puudutatud ka inimeste vanust või väljanägemist. Näiteks ühes kohtumenetluses, kus kannatanuks oli alaealine, oli süüdistuses välja toodud, et kannatanu jaoks oli ähvardus veenev, sest süüdistatav oli kannatanust kuus aastat vanem.⁹³ Ning teises kohtumenetluses oli süüdistuses kirjutatud, et kannatanu jaoks oli ähvardus tõsiseltvõetav, sest süüdistatav oli

⁹¹ HMKo 1-21-941.

⁹² TMKo 1-19-9468. VMKo 1-19-9508.

⁹³ VMKo 1-20-1148.

tugeva kehaehituse ja tätoveeringutega.⁹⁴ Märkimisväärne on ka lahend, kus süüdistatav ähvardas kannatanut metsa viimisega ja käskis tal autosse istuda ning kannatanu jaoks süüdistuse kohaselt muutis ähvarduse tõsiseltvõetavaks see, et talle teadaolevalt viidigi narkodiilereid linnast välja ning neid pekstakse.⁹⁵ Leidus ka lahendeid, kus süüdistuses oli väga detailselt kirjeldatud, miks kannatanu jaoks oli ähvardus tõsiseltvõetav. Näiteks ühes lahendis oli süüdistuses kirjeldatud, et kannatanu arvas, et süüdistatav võib ähvarduse täide viia kuna nuga oli suunatud pea ja rindkere suunas ning isikute vahemaa oli kõigest 1,5 m.⁹⁶



Joonis 11. 2020. a kohtulahendite süüdistuste veenvuse põhjendus.

2.3.2 Veenvad ähvardused kohtupraktikas

Kohtukolleegium on leidnud, et kui süüdistatav on varasemalt vägivaldatsenud kannatanu kallal, on kannatanul tõsiseltvõetav alus karta süüdistatava ähvarduse täideviimist.⁹⁷ Olukorras, kus kohus on tõendanud, et süüdistatav on eelnevalt kannatanu suhtes vägivalda kasutanud, ei kahtle kohus ka tõendamise osas, mis tähendab, et kannatanu ütlusi võidakse sellises olukorras võtta rohkem arvesse kui süüdistatava omasid. Näiteks kui ütlustes on

⁹⁴ HMKo 1-20-6242.

⁹⁵ VMKo 1-20-6136.

⁹⁶ HMKo 1-19-7568.

⁹⁷ TrtRnKo 1-20-260.

„sõna sõna vastu“ olukord seoses sellega, kas on toimunud ähvardamine või mitte.⁹⁸ Süüdistatava poolne eelnev vägivald kannatanu vastu annab ähvardamise veenvusele kaalu juurde, sest kannatanu on juba omal nahal tunda saanud süüdistatava vägivaldse käitumise tagajärgi ning seega on põhjendatud asuda seisukohale, et kannatanu võib karta vägivalda uuesti esinemist ning ka seda, et eeltoodud tegevusega kaasnevad tagajärjed võivad olla palju tõsisemad.⁹⁹ Seega on kohus pidanud veenvuse juures eriti oluliseks seda, kui süüdistatav on juba eelnevalt tõestanud, et ta on võimeline toime panema vägivallateo või näiteks kui süüdistatav ähvardab vara kahjustamisega, siis kui ta juba varasemalt on vara kahjustanud, on selge, et ta on võimeline tegema seda uuesti. Seega on oluline hinnata süüdistatava varasemat käitumist ning eelkõige vägivaldset käitumist ja harjumusi.

Vaimset vägivalda ei ole aga kohus veenvuse tuvastamisel sama oluliseks pidanud kui füüsilist vägivalda. See on muidugi natuke vastuoluline, kuna ähvardamine ise on ka suunatud vaimse tervise kahjustamisele. Siin saab tuua näiteks kohtulahendi, kus süüdistuse kohaselt oli kannatanul alus arvata, et süüdistatav viib ähvarduse täide, sest ta teab, et süüdistatav on olnud varasemalt vägivaldne. Kohus aga tuvastas, et kannatanule teadaolevalt väljendus vägivald vaid vaimses vägivallas - kalduvus karjuda, vaielda, lõhkuda asju. Kohus leidis antud lahendis, et varasema teadmise pinnalt ei olnud kannatanul ega ka samade teadmistega keskmisel mõistlikul kõrvalseisjal alust tõsimeeli karta, et kaines olekus, kuid pahases tujus isiklikele esemetele järgi tulnud süüdistatav, kes seni on konfliktolukordades piirdunud karjumise ja asjade lõhkumisega, mõtleb kannatanule öeldud lauseid „lõõn su maha“, „löö, löö, siis ma lõõn sul pea lõhki“ tõsiselt. Kohus leidis, et süüdistatava öeldud laused ei olnud tõsiseltvõetavad ähvardused ka seetõttu, et süüdistatav küll verbaalselt plahvatas, kuid ei võtnud ise kätte läheduses olevaid esemeid, mis võinuks anda kannatanule signaali, et öeldut ka tegelikult mõeldakse. Kohtu hinnangul keskmine mõistlik kõrvalseisja tunneks end ebaviisakatest lausetest häirituna ning sooviks selliselt käituva isiku lähedust vältida, kuid ei arvaks tõsimeeli, et süüdistatav, kes varem ei ole füüsiliselt kallale tulnud, mõtleb neid lauseid tõsiselt.¹⁰⁰ Seega on kohus sellisel juhul hinnanud, et eelneva vaimse vägivalda esinemisel ei ole siiski süüdistatav kuidagi tõestanud, et ta oleks võimeline ka füüsiliselt kannatanut kahjustama. Ringkonnakohus samas kaasuses täiendas, et

⁹⁸ HMKo 1-21-4451.

⁹⁹ VMKo 1-20-4011.

¹⁰⁰ HMKo 1-20-8839.

süüdistatavale etteheidetavale tegevusele karistusõigusliku hinnangu andmisel on oluline hinnata ka teoelset ja teojärgset käitumist ehk seda, millised olid suhted süüdistatava ja kannatanu vahel, mis oli suhete halvenemise põhjuseks.¹⁰¹

Ähvardamise veenvuse puhul tuleb hinnata ka seda, kuidas süüdistatav ähvardamise ajal käitub ning kuidas ta oma ähvardusi teisele isikule avaldab. Kohus on näiteks pidanud ärritunud olekut veenvuse tugevdamisel oluliseks.¹⁰² See tähendab, et ärritunud olek võimendab kohtu hinnangul kannatanu jaoks tunnet, et süüdistatav võib tõesti ähvarduse täide viia. Autori hinnangul on aga ärritunud olek väga subjektiivne mõiste, seega puhtalt sellele ähvarduse veenvuse puhul tugineda oleks problemaatiline. Mõne inimese jaoks võib ärritunud olek olla justkui normaalsus ja igapäevane, teise jaoks aga harukordne. Seega tuleks ärritunud oleku juures täpselt välja tuua, kuidas olek avaldus ning kas tegemist on seisundiga, mis ei ole süüdistatava jaoks tavapärane.

Samuti on kohtu põhjenduses mainitud alkoholijoovet ning et sellest tingituna võib isik olla ettearvamatu käitumisega - see omakorda aga suurendab kannatanu silmis võimalust, et süüdistatav võib teda päriselt rünnata.¹⁰³ Kohus on lisaks märkinud, et alkoholijoobes süüdistatav ilmselgelt ei suuda adekvaatselt hinnata oma käitumist ning selline olukord on kahtlemata kannatanu jaoks ohtlik, kui süüdistatav ei suuda enda käitumist hinnata.¹⁰⁴ Teadagi, et alkohol mõjub inimestele erinevalt ning võib panna neid ettearvamatult käituma, seega on selge, et alkoholijoobes süüdistatav võib ilmtingimata tunduda kannatanule mõnes olukorras ohtlikum. Kindlasti tuleks siia sisse tuua ka adekvaatsuse või joobeastme analüüs, seda just kannatanu poolt vaadatuna. Kui süüdistatav on väga raskes alkoholijoobes ning on võimeline end vaevu liigutama ja veel vähem teadvustab, mida ta räägib, siis sellises olukorras võib alkoholijoove hoopis ähvarduse veenvuse kummutada.

Lisaks eeltoodule on kohtu hinnangul võimalik ähvarduse veenvust suurendada ka süüdistataval enda kohta kannatanule mingite detailide avaldamises, mis peaksid ähvarduse veenvust suurendama. Selleks võib olla näiteks ähvarduse hetkel lausunud lause, mis annab

¹⁰¹ TlnRnKo 1-20-8839.

¹⁰² PMKo 1-20-678

¹⁰³ HMKo 1-21-1380.

¹⁰⁴ HMKo 1-22-608.

kannatanule mõista, et süüdistatav on eelnevalt vanglakaristust kandnud või on just vanglast välja saanud.¹⁰⁵ See annab kinnitust, et süüdistatava soov on kannatanus hirmutunde esilekutsumine ning ta üritab seda võimendada selgitades, et ta on päriselt võimeline selliseid tegusid toime panema. Samuti on kohtu jaoks peetud veenvaks ähvardust, mille puhul süüdistatava ähvardused on väga konkreetse sisuga, viitavad olukordadele, mis on minevikus toimunud ning näiteks viitab kindlale plaanile, kuidas ja kus on hõlpsam tapmine toime panna.¹⁰⁶ Selleks võib olla näiteks olukord, kus süüdistatav selgitab, kuidas ta mingil kindlal viisil ja kindlas kohas kannatanu vastu suunatud rünnaku läbi viib. See jällegi omakorda suurendab kannatanus veendumust, et süüdistatav võib tõsimeeli ähvarduse täide viia, kuna ta on kannatanu hinnangul kõik nii detailselt läbi mõelnud.

Ringkonnakohus on nentunud, et situatsioonides, kui ähvardamise sisuks on ilmselgelt ähvardaja soov teist inimest ehk ähvarduse adressaati kontrollida ja panna ta tegema seda, mida ähvardaja soovib ning kui on selgelt arusaadav, et sõnum on vaadeldav süüdlase poolt kasutatava vahendina oma eesmärgi saavutamiseks, siis pole kahtlust, et tegemist on tõsiseltvõetava ähvardusega.¹⁰⁷ Näiteks saab siin tuua olukorra, kus süüdistatavat häiris see, et kannatanud (süüdistatava jaoks võõrad inimesed) käisid tema naaberkinnistul kala püüdmas ning ühel hetkel läks ja ähvardas kannatanuid noaga. Kohus on selgitanud, et sellises olukorras saavutas süüdistatav kannatanuid noaga ähvardades ka pikemas plaanis enda eesmärgi, kuna pärast sellist ohtlikku intsidenti pole kannatanud enam tahtnud samasse kohta järve äärde kalale minna. Antud kaasuses nähtub mõlema kannatanu ütlustest, et nad käiksid samas kohas järve juures kala püüdmas edasi, kui poleks olnud seda noaga seonduvat intsidenti, mille tulemusena nad hoiavad sellest kohast eemale.¹⁰⁸ See tähendab, et oma teoga suutis süüdistatav mõjutada kannatanute tahtevabadust, sest süüdistatava teo tagajärjel ei käi enam kannatanud oma soovi järgi kohas, kus nad tegelikult võiksid käia. Samuti on eeltoodule sarnaselt esinenud olukordi, kus kannatanu kardab peale ähvardamist oma kodust lahkuda.¹⁰⁹ Selline ähvardamine on samuti suutnud oluliselt mõjutada kannatanu tahtevabadust, tema tegevus on piiratud ähvardamisest tulenevast hirmust. Samuti näitab

¹⁰⁵ VMKo 1-20-2502.

¹⁰⁶ VMKo 1-20-4011.

¹⁰⁷ TlnRnKo 1-20-8839.

¹⁰⁸ TrtRnKo 1-21-5080.

¹⁰⁹ TMKo 1-21-4540.

kannatanu tahtevastane käitumine seda, et kannatanu jaoks on ähvardus ilmselgelt olnud tõsiseltvõetav, kui ta on edaspidi kartnud lausa kodust lahkuda.

Veenvuse tuvastamisel on väga olulisel kohal ka kannatanu ja süüdistatava vahelised eelnevad suhted. Kohtumenetluses on oluline tuvastada, kuidas kannatanu ja süüdistatav on varasemalt läbi saanud. Näiteks on kohtulahendites välja toodud, et kannatanu ja süüdistatava vahelised varasemad konfliktid võivad suurendada ähvarduse täideviimise tõenäosust.¹¹⁰ Ühes kohtulahendis selgitas kohus, et kannatanu jaoks tegi ähvardamise tõsiseltvõetavamaks see, et kahtlustataval võis olla motiiv kannatanut päriselt rünnata. Seda tõendas antud olukorras see, et kannatanu mängis rolli süüdistatava eelmises vangistuses ja kohus tuvastas, et vangistuse ajal oli süüdistatav halva hoiakuga kannatanu suhtes ning teemaks oli ka korteriomandi küsimus.¹¹¹ Seega on olulisel kohal tuvastada, milline on olnud kannatanu ja süüdistatava vaheline eelnev suhtlus ning hinnata, kas süüdistataval võib olla ka motiiv kannatanu reaalseks ründamiseks, mis siis omakorda suurendaks kannatanu jaoks veenvust ähvarduse täideviimises.

Samuti on kohus ka selgitanud, et kannatanu ja süüdistatava varasemad ja hilisemad head suhted võivad kummutada ähvarduse täideviimise kartuse usutavuse. Tartu Maakohus oma otsuses nr 1-20-32 selgitab ka lisaks, et kohtu hinnangul ei saa olla veenva ähvardusega tegemist olukorras, kus pärast tõsiseltvõetava ähvarduse toimepanekut viibivad kannatanu ja süüdistatav järgmisel päeval suhteliselt lähestikku samas paigas. Olukorras, kus saab rääkida karistusõiguslikult sanktsioneeritud tapmisähvarduse tõsiseltvõetavusest tingib kohtu hinnangul sellega kaasnev hirm üldjuhul ähvardajaga kokkupuute täieliku vältimise või kohese eemaldumise hirmu tekitajast. Kohtu hinnangul oleks juhul, kui ähvardus oleks veenev, mõistlik isik pöördunud esimesel võimalusel õiguskaitseorganite poole ning samuti vältinud mistahes moel ähvardajaga kokkupuutumist.¹¹² Seega hinnates seda, millised on kannatanu ja süüdistatava eelnevad ja hilisemad suhted, saame me aimu, kas kannatanu päriselt tundis hirmu, või mitte. Kui kannatanu jätkab ähvardajaga koos aja veetmist, siis on väga raske argumenteerida, et kannatanu tundis süüdistatava suhtes mingit hirmu.

¹¹⁰ TMKo 1-21-5782.

¹¹¹ HMKo 1-22-1426.

¹¹² TMKo 1-20-32.

Samuti pole kohtu hinnangul veenev, kui kannatanu enda roll ähvardamise tekkimisel on märkimisväärne. Näiteks olukord, kus kannatanu läheb süüdistatavalt aru pärima olukorra kohta, mille puhul ta teab, et see ärritab süüdistatavat ning justkui provotseerib süüdistatavat ähvardaval moel käituma. Samuti laskub süüdistatavaga agressiivsesse sõnavahetusse ning ütleb midagi sellist, mis ärritab süüdistatavat veelgi. Sellises kohtulahendis on süüdistatav mõistetud õigeks ning kohus on leidnud, et oluline on kõrvaltvaatajana arvesse võtta ka kannatanute rolli sõnavahetuse ägenemisel ning situatsioonis, kus kannatanud on süüdistatava käitumist provotseerinud, on kõrvaltvaatajana konflikti teise poole süvenev ärritus ka ette nähtav.¹¹³ Ringkonnakohus täiendab antud lahendit sellega, et konfliktsituatsioonid, kus mõlemad pooled saanuks neid vältida, ei ole ühepoolsed. Kohus selgitab, et selliste väljaütlemistega, mis tulid süüdistatavalt, võidakse tõesti tekitada hingelist valu, sest see võib olla alandav ning ähvardava sõnakasutuse adressaatide mittevaralisi õigusi rikkuv tegevus, kuid sellised vaidlused lahendatakse tsiviilkohtus.¹¹⁴ Seega on hästi oluline, et kannatanu ise ei oleks kuidagi süvendanud süüdistatava frustratsiooni ning ise tekitanud olukorra, kus süüdistataval ei jää lihtsalt midagi muud üle kui emotsionaalselt plahvatada.

Nagu varasemalt selgitatud saab kaastäideviimiseks lugeda ka pelgalt olukorda, kus üks isik võimendab oma kohalolekuga ähvarduse sisu. Seda Riigikohtu seisukohta toetab maakohtu praktikas lahend, kus süüdistatavad lukustasid kannatanu sõidukisse, sõitsid temaga tahte vastaselt teadmata suunas ning üks süüdistatavatest nii sõnaliselt kui ka konkludentselt seekaudu, et ta lubas kannatanul põlved kurikaga puruks peksta ning üks süüdistatavatest võttis kindalaekast välja relva ning asetas selle kannatanu jaoks nähtavale kohale. Süüdistuses on välja toodud, et ähvardajad olid kannatanuga võrreldes ülekaalus.¹¹⁵ Antud kohtulahendis ei ähvardanud teised sõidukis viibijad kannatanut, kuid tugevdasid kannatanu jaoks ähvardamise täideviimise tõenäosust ning sellega panid nad toime süüteo kaastäideviimise.

¹¹³ PMKo 1-19-4039.

¹¹⁴ TlnRnKo 1-19-4039.

¹¹⁵ HMKo 1-21-8702.

2.3.3 Hirmutunde tekitamine

Kuigi see, kas kannatanu tunneb hirmu, ei ole koosseisu realiseerimise eelduseks, on see siiski koosseisu hindamisel oluline ja selle kaudu on võimalik edukalt tuvastada, kas ähvardus oli kannatanu jaoks veenev või mitte. Oluline on siinkohal märkida, et KarS § 120 lg 1 kuriteokoosseis lähtub eelkirjeldatu kohaselt kannatanu hirmutundest, mitte süüdistatava põhjendustest, mida ta mõtles või ei mõelnud.¹¹⁶ Paljudes kohtulahendites on näha, et süüdistatav põhjendab oma tegevust sellega, et tal ei olnud soov kannatanut hirmutada. Siiski lähtume me sellisel juhul sellest, mida kannatanu arvas ja kuidas kogu selline olukord keskmise mõistliku isiku vaates välja näeb.

Loomulikult ei ole kohus kahelnud kannatanu hirmutundes olukorras, kus kannatanu suhtes kasutatakse ähvardamise hetkel füüsilist vägivalda.¹¹⁷ Kui keegi ähvardab teist isikut näiteks tapmisega ja samal ajal juba kasutab kannatanu suhtes füüsilist vägivalda, siis on ju selge, et selline füüsiline rünnak võib ilmselgelt kannatanu jaoks üle minna ka näiteks tapmiseks.

Kohus on märkinud, et kannatanu käitumine võib tõendada tema hirmutunnet süüdistatava ees ehk selle järgi on tuvastatav, et ta tõepoolest võis karta ähvarduse täideviimist. Siin saab tuua näite olukorrast, kus kannatanu oli salaja läinud EMO-sse vigastusi fikseerima.¹¹⁸ See tegutsemine näitas kohtu hinnangul, et ta tundis reaalselt hirmu süüdistatava ees, kuna kartis, et kui süüdistatav saab teada, et kannatanu teeb midagi tema tegude tõendamiseks, võib ta ähvarduse täide viia. Samuti on hirmu kinnitamiseks süüdistusaktis märgitud ka näiteks, et kannatanu tundis ähvarduse tagajärjel sellist hirmu, et ta ei suutnud järgmisel päeval kooli minna.¹¹⁹ Lisaks on kohus tuvastanud kannatanu hirmutunde olukorras, kus süüdistatav ähvardab kannatanut, et kui ta peaks häirekeskusele tema nime ütleva, siis ta tapab ta ära. Kohus tuvastas, et kannatanu tegelikult teadis süüdistatava nime, kuid Häirekeskuse kõnesalvestises väitis, et ta ei tunne süüdistatavat. Kohtu hinnangul on sellisest käitumisest näha, et kannatanu tundis hirmu, kuna ta tegi täpselt nii, nagu ähvardaja oli soovinud.¹²⁰ See jällegi näitab ka seda, kuidas antud tegevus on suunatud ka kannatanu tahtevabaduse vastu

¹¹⁶ PMKo 1-20-678.

¹¹⁷ HMKo 1-20-941.

¹¹⁸ TlnRnKo 1-21-4451.

¹¹⁹ PMKo 1-22-1533.

¹²⁰ TrtRnKo 1-19-4151.

kuna süüdistatav paneb oma ähvardustega kannatanut käituma nii, nagu tema jaoks oleks meelepärasem. Häirekeskusesse tehtud kõnega seonduvalt võib hirmu näidata ka see, millisel toonil kannatanu häirekeskuse töötajaga räägib. Näiteks on kohus selgitanud, et nende hinnangul on aru saada, et kannatanu kardab, kui ta räägib sosinal, et süüdistatav ei kuuleks, et kannatanu häirekeskusele helistab. Seda muidugi olukorras, kui on tõendatud, et ta ei pidanud sosistama mõnel muul põhjusel – näiteks laste magamise pärast. Samas lahendis tugevdas kannatanu hirmutunde veenvust see, et kannatanu ütles korduvalt häirekeskusele, et nad kõnet temaga ei katkestaks.¹²¹

Samas on kohus selgitanud ka olukorras, kus patrullpolitseiniku rinnakaamera salvestiselt on tuvastatav, et kannatanu ei nutnud ega värisenud, et see ei tähenda kohe seda, et kannatanu ei oleks süüdistatava ähvardusi reaalselt võtnud.¹²² Seega on ülimalt oluline hinnata kõiki tõendeid kogumis ning üks asjaolu ei välista teist ja kindlasti ei saa öelda, et kannatanu tunneb hirmu vaid siis, kui me päriselt tõenditelt tuvastame, et ta reageerib näiteks nutmisega. Inimeste reaktsioonid äärmuslikes olukordades on erinevad ning seda tuleb ähvarduse veenvuse juures silmas pidada.

Hirmu tundmine võib olla tõendatud ka läbi selle, kuidas teised isikud ähvarduse järgselt käituma hakkavad, näiteks kuidas kannatanu lähedased kannatanuga käituvad. Siin saab tuua näitena olukorra, kus kannatanu lähedased ei jäta kannatanut koos süüdistatavaga üksi. Sellest saab järeldada, et kannatanu on kas väljendanud ka oma lähedastele hirmutunnet või on lähedased seda ise tajunud.¹²³ Lisaks eeltoodule on kohus tuvastanud, et hirmutunne on olemas olukorras, kus on tõendatud, et ka teised sündmuskohal viibivad isikud tunnevad hirmu. Selleks võib olla olukord, kus keegi ähvardab kedagi relvataolise esemega ning kõrval olev isik tunneb nii enda kui ka kannatanu pärast hirmu.¹²⁴ Või olukord, kus kannatanu on avaldanud ähvarduse asjaolusid ka teistele isikutele ning ka nemad on pidanud seda hirmutavaks.¹²⁵

¹²¹ VMKo 1-20-9500.

¹²² HMKo 1-21-1496.

¹²³ HMKo 1-20-2318.

¹²⁴ PMKo 1-20-3542.

¹²⁵ VMKo 1-19-7953.

Inimese kohene reaktsioon ähvardusele mängib kindlasti rolli ähvarduse veenvuse ja hirmutunde tuvastamisel. Kui ähvardamise hetk on jäänud kaamerapildile, siis kohus on pidanud hirmutunnet tuvastatuks näiteks olukorras, kus kaamerast on näha, et kui süüdistatav võtab taskust välja ründevahendi, siis kannatanu koheselt taganeb. Kohus on sellisel juhul põhjendanud, et kannatanu käitumine on salvestiselt nähtuvalt tingitud kartusest, et isik võib teda ründevahendiga rünnata.¹²⁶ Kohtupraktikas on tuvastatav ka kohtute erinev argumentatsioon seoses sellega, kui kannatanut füüsiliselt väärkoheldakse ning ähvardatakse samal ajal ning milliseid ütlusi ta annab vahetult peale juhtumit politseile. Maakohus hindas, et kuna kannatanu rääkis politseile koheselt peale rünnakut ainult kehalisest väärkohtlemisest ja mitte ähvardamisest, siis järelikult ta ei pidanud ähvardamist tõsiseltvõetavaks. Ringkonnakohus aga sellega ei nõustunud ning selgitas, et nad peavad mõistetavaks seda, et inimene, keda on äsja ähvardatud, aga kelle suhtes on just kasutatud ka füüsilist vägivalda, on enam häiritud viimasest ja pöörab tähelepanu eeskätt sellele. Sellest tulenevalt arvab ringkonnakohus, et see ei tähenda seda, et kannatanu ähvardust tõsiseltvõetavaks ei pea.¹²⁷ Seega ei saa alati ähvarduse veenvust hinnata puhtalt selle kaudu, mis on kannatanu vahetu käitumine ning ütlused. Tuleb hinnata kannatanu seisundit ning temaga toimunud juhtumit. Olukorras, kus kannatanu suhtes on toime pandud korraga mitu kuritegu, millest üks on vaid sõnaline ning teine füüsiline, võib kindlasti tekkida olukord, kus kannatanu esialgu unustab ähvardamise, kuna ta keskendub tema jaoks traumeerivamale kuriteole, nt kehalisele väärkohtlemisele.

Kohtulahendite analüüsi käigus tuleb välja, et kohtu hinnangul ei pea hirmutunne olema tekkinud kohe peale ähvarduse välja ütlemist. Hirmutunne võib olla tekkinud ka natukese aja pärast, kui kannatanu on analüüsinud talle öeldut ning hinnanud, et süüdistatav võis ikkagi öeldut päriselt mõelda. Siin saab tuua näite kohtulahendist, kus süüdistatav ähvardas kannatanut läbi korteriukse ning lubas ta ära tappa ja rääkis, et ta on juba varasemalt ühe naabri ära tapnud. Kohtuotsuses selgub, et kannatanu esialgu pidas süüdistatava sõnu tühiseks ähvarduseks, kuid abikaasaga asja üle arutledes sai ta aru, et normaalne inimene ei hoopile sellega, et ta kellegi on ära tapnud ja sellest tulenevalt tundis kannatanu tõsist ohtu

¹²⁶ VMKo 1-20-2502.

¹²⁷ PMKo 1-21-3307, TlnRnKo 1-21-3307.

enda ja oma lähedaste elule ja tervisele. Kohtu hinnangul on selline ähvardus tõsiseltvõetav.¹²⁸

2.3.4 Süüdistatava käitumine peale ähvardust

Veenvuse juures on kohus leidnud ka seda, et süüdistatava käitumine peale ähvardamist võib võimendada ähvarduse veenvust. Näiteks kui süüdistatav ütleb, et ta lööb kannatanu kirvega maha ja siis hakkabki minema kuuri poole, kus kannatanule teadaolevalt asub kirves.¹²⁹ See paneb kannatanut tundma, et süüdistatav hakkabki kohe realiseerima seda, mida ta lubas teha. Samuti on tõsiseltvõetavust võimendanud olukord, kus kannatanu põgeneb peale ähvardamist tuppa ning süüdistatav peksab aknale nii, et aken ja käsi on verised.¹³⁰ Sellist olukorda saab kannatanu tõlgendada, et süüdistatav üritab teha kõik selleks, et päriselt saaks kannatanut rünnata. Kohtu hinnangul suurendab veenvust ka olukord, kus peale ähvardust järgneb kannatanu suhtes füüsiline vägivald.¹³¹ Selline olukord ilmtingimata näitab ära, et ähvardaja ongi hakanud juba realiseerima seda, mida ta ähvardas teha. Siia alla kuulub ka olukord, kus süüdistatav proovib kannatanut peale ähvardamist rünnata. Selline olukord oli näiteks Tartu Maakohtu lahendi 1-21-2034 süüdistuses, kus süüdistatav proovis kannatanut peale ähvardamist trepist alla lükata.¹³²

Prokuratuuri süüdistuse kohaselt saab ähvarduse veenvust suurendada ka olukord, kus süüdistatav teeb mõni aeg hiljem peale ähvardamist midagi sellist, mis tekitab kannatanus tunde, et ta võibki ähvarduse toime panna. Seda näiteks olukorras, kus süüdistatav ähvardas pandimaja töötajat, et ta peab kõndides vaatama selja taha ning süüdistatav tuli järgmisel päeval uuesti samasse pandimajja ja oli väga agressiivne. Antud süüdistuse järgi tundis kannatanu just siis, et süüdistatav võib oma ähvarduse realiseerida.¹³³ Seda selle tõttu, et isegi aja möödudes annab ähvardaja ikkagi märku, et ta kavatseb midagi kannatanuga korda saata ning need ei olnud pelgalt mingis seisundis öeldud sõnad.

¹²⁸ HMKo 1-21-6301.

¹²⁹ PMKo 1-20-678.

¹³⁰ TrtRnKo 1-20-260.

¹³¹ HMKo 1-20-982.

¹³² TMKo 1-21-2034.

¹³³ VMKo 1-20-5627.

2.3.5 Kannatanu käitumine peale ähvardust

Kohus on lisaks süüdistatava käitumisele peale ähvarduse toimepanemist hinnanud ka kannatanu käitumist. Nagu varasemalt teoorias välja toodud, võib ähvardamine tekitada ka tervisehäireid või muid füüsiliselt tajutavaid ilminguid tervislikus seisundis.¹³⁴ Tartu Maakohtu lahendis sisalduvas süüdistuses on samuti tehtud viide peale ähvardust tekkinud tervisehäiretele.¹³⁵ Näiteks on välja toodud, et kannatanul tekkis üle keha värin ning ta hakkas lakkamatult nutma siis, kui ta arvas, et süüdistatav teda tulistab.¹³⁶ Prokuratuur pidas vajalikuks süüdistuses antud asjaolu välja tuua ning ei saa ümber lükata, et selliste ilmingute teke näitab, et kannatanu tundis hirmu ning seega kartis ähvarduse täideviimist. Samuti lisaks füüsilistele ilmingutele on kohtulahenditest tuvastatav, et ähvardamise tagajärjel võib isik vaja ka vaimset abi. Näiteks võib ähvardamise tagajärel olla tekkinud vajadus käia psühhiaatri juures, mis samamoodi viitab sellele, et ähvarduse tagajärjel on suudetud rünnata kannatanu vaimset tervist.

Kohus on pidanud ähvardust veenvaks olukorras, kus kannatanu on peale ähvardamist valmistanud end ette iseenda kaitsmiseks. Näiteks saab siin tuua lahendi, kus kannatanu hakkas peale ähvardamist endaga kaasas kandma nuga, juhuks, kui süüdistatav proovib kannatanut rünnata.¹³⁷ Samuti on ühes süüdistuses veenvuse tõestamiseks välja toodud asjaolu, et kannatanu magas peale ähvardamist maja esimesel korrusel, et saaks vajadusel majast põgeneda, kui süüdistatav peaks teda ründama tulema.¹³⁸ Selline tegevus näitab konkreetselt ära, et kannatanu peab ähvardamist tõenäoliseks ning astub vajalikke samme, et rünnaku korral end kaitsta. Kohtumenetluses on samuti hinnatud olukorda, kus kannatanu on peale ähvardamist ise võtnud välja ründevahendi, näiteks noa. Sellise olukorra peale on kohus selgitanud, et see just võib suurendada ähvarduse veenvust ning näidata seda, et kannatanu tundis hirmu süüdistatava käitumise pärast ja leidis, et tal on võimaliku ründe eest

¹³⁴ Kurm, M. KarSK § 120/1.

¹³⁵ TMKo 1-21-4540.

¹³⁶ TMKo 1-20-9233.

¹³⁷ VMKo 1-19-7144.

¹³⁸ TMKo 1-21-8687.

vajalik ennast kaitsta.¹³⁹ See peab olema muidugi tekkinud sellises olukorras, kus kannatanu peab täiesti reaalseks kohest süüdistatava poolset rünnakut.

Kohus on ähvardusele järgnevalt hinnanud kannatanu käitumist ka selliseks, et kohtu hinnangul ei olnud järelikult ähvardus kannatanu jaoks veenev. Näiteks saab siin tuua olukorra, kus kannatanu väidab, et ta tundis meeletut hirmu peale seda, kui süüdistatav ähvardas ta maja põlema panna. Kannatanu väitis, et ta kartis, et süüdistatav võibki tagasi tulla ja ta maja süüdata. Kohus tõi siin aga välja, et kannatanu ei helistanud peale ähvardust politseisse, vaid kirjutas tükk aega hiljem süüteo teate interneti teel. See aga näitab kohtu hinnangul, et kannatanu ei pidanud tõenäoliseks süüdistatava naasmist (nagu ta oli seda väitnud) või ähvarduse tegelikku teoks tegemist.¹⁴⁰ Samuti on hinnatud ka seda, kui kannatanu on peale ähvardamist Häirekeskusesse helistanud, milline on tema hääli ja reaktsioon juhtunule. Ühes lahendis selgitas kohus, et kõnesalvestiselt kuulub, et kannatanu räägib väga selgelt ja rahulikult. Kannatanu hääletoonist, sõnakasutusest või vestluse üldisest laadist ei ilmne mingeid paanika või ärevuse märke (näiteks nutmine, hingeldamine, kiiresti rääkimine, sõnade segamini ajamine, hääle värisemine vms). Kohtu hinnangul ei olnud eluliselt usutav, et inimene, keda on loetud minutite eest ähvardatud tappa ja kes on seda ähvardust pidanud tõsiseltvõetavaks, on Häirekeskusesse helistades niivõrd rahulik ja tasakaalukas.¹⁴¹

Kohtu hinnangul kummutab kannatanu hirmutunde olemasolu näiteks olukord, kus kannatanu on spetsiaalselt asetanud end olukorda, kus ta viibib süüdistatavaga kuskil ühiselt. Näiteks olukord, kus kannatanu on läinud peale kehalist väärkohtlemist süüdistatavaga reisile. Kohtu hinnangul näitab selline käitumine, et kannatanu ei tunne hirmu süüdistatava ees, sest kui inimene tunneb hirmu, siis ta ei läheks koos selle isikuga reisile peale seda, kui nad on juba lahku läinud ning kui süüdistatav on kannatanut kehaliselt väärkohelnud või ähvardanud.¹⁴² Lisaks on ka lähisuhete puhul märgatav see, et kohtu ootus on, et kannatanu peale kehalisi väärkohtlemisi või ähvardamisi võtaks ka midagi ette, et antud suhtest välja astuda. Kohus on ühes õigeaks mõistvas lahendis hinnanud, kas ähvardamise episood leidis

¹³⁹ HMKo 1-21-204.

¹⁴⁰ PMKo 1-19-4039.

¹⁴¹ TMKo 1-20-8134.

¹⁴² VMKo 1-20-4011.

üldse aset või mitte, kuna ainsad tõendid selle kohta on kannatanu ütlused. Seal on maakohus välja toonud, et ähvarduse tegemise ajal ei olnud kannatanu ja süüdistatav veel esitanud isegi avaldust nende abielu lahutamiseks ning mõlema ähvarduse tegemise ajal elasid kannatanu ja süüdistatav samas eramus koos kolme alaealise lapsega. Maakohus leiab, et juhul, kui kannatanu oleks võtnud neid ähvardusi nende tegemise hetkel reaalsena ja kartnud nende kohest täideviimist, ei oleks ta ise koos alaealiste lastega jäänud sinna eramusse edasi elama ja kirjutanud alla lahutusdokumentidele, mis olid juba plaanis alla kirjutada.¹⁴³ Samuti on mitmetes õigeksmõistvates kohtulahendites välja toodud, et olukorras, kus meil on ähvardamises „sõna sõna vastu“ olukord, vaadatakse ka seda, kas kannatanu pöördus peale ähvardamist politsei poole või mitte. Maakohus leidis, et kui kannatanul oli realselt alust karta selliste ähvarduste täideviimist, on eluliselt usutav, et ta oleks pöördunud õiguskaitseorganite poole või rääkinud sellest kellelegi kolmandale.¹⁴⁴

2.3.6 Vägivallateo pealtnägemine

Kohtu hinnangul suurendab ähvarduse veenvust ka olukord, kus kannatanu näeb vahetult pealt, et süüdistatav kasutab või on kasutanud kellegi teise suhtes füüsilist vägivalda. Näiteks pidas kohus veenvaks ähvardust, millele eelnevalt nägi kannatanu pealt, kuidas tema tütar oli põlema süüdatud.¹⁴⁵ Sellises olukorras on selge, et kui süüdistatav on suutnud toime panna sellise ranga teo teise isiku suhtes, siis võib ta seda teha ka kannatanu suhtes. Samuti pidas kohus ka keskmisele isikule veenvaks olukorda, kus süüdistatav pussitas kannatanu silme all ning pööras peale pussitamist kannatanute poole ning röögatas. Ringkonnakohtu kolleegium nõustus maakohtuga, et süüdistatava tegutsemine sündmuskohal peale isiku löömist pussinoaga ja nuga käes lähenemine kannatanute poole ning röögatamine, on koostoimes sellised, mis tunduvad realsed ka keskmisele isikule. Kannatanutele andis alust uskuda ähvarduse täideviimist kolleegiumi arvates just see, et kannatanud olid vahetult näinud pealt, kuidas süüdistatav ründas ja lõi noaga teist isikut.¹⁴⁶ Jällegi on sellises olukorras selge, et kannatanu võib tõesti arvata, et tema on järgmine rünnaku ohver

¹⁴³ VMKo 1-21-8206.

¹⁴⁴ VMKo 1-21-8206.

¹⁴⁵ PMKo 1-20-678.

¹⁴⁶ TlnRnKo 1-20-4520.

2.3.7 Kinnipidamise vältimine

Maakohus on selgitanud, et ähvarduse veenvust võib tugevdada ka olukord, kus süüdistataval on kindel motivatsioon ähvarduse toimepanemiseks – nt motivatsioon vältida kinnipidamist. Selleks võib olla olukord, kus varas ähvardab poe turvatöötajat peale varguselt tabamist.¹⁴⁷ Sarnane olukord on aset leidnud ka ühes teises lahendis, kus turvamees pidas süüdistatava poe varguse pärast kinni ning süüdistatav lubas turvameest pussitada. Süüdistuses on veenvuse põhjendamiseks toodud, et kannatanul oli alust karta ähvarduse täideviimist, sest kannatanu takistas süüdistatava kuritegelikku tegevust, pidas ta kinni ja kutsus sündmuskohale politsei ning sellest tulenevalt oli tal alus karta kättemaksu süüdistatava poolt ning ta tajus ähvardusi reaalsena.¹⁴⁸ Sellises olukorras on igale objektiivsele kõrvalseisjale ka selge, et süüdistatava motiiv võib ilmselgelt olla karistusest pääsemine ja iga inimene võib tunda sellises olukorras, et süüdistatav võibki teda rünnata, kuna tema jaoks on nüüd saabumas väga ebameeldiv olukord – vastutus süüteo eest.

2.3.8 Kannatanu isikuna süüdistatava kõrval

Veenvuse tuvastamisel on hindamise alla võetud ka isikute välised tunnused või omadused, mis kuidagi võiksid võimendada kannatanus tunnet, et süüdistatav võib tõepoolest ähvarduse täide viia. Näiteks on kohus leidnud veenvuse tuvastamisel, et veenvust võib võimendada olukord, kus kannatanu on alaealine ja süüdistatav on täisealine. Samuti on toodud välja, et ähvardus on tõsiseltvõetav olukorras, kus kannatanu on süüdistatavast füüsiliselt kordades nõrgem.¹⁴⁹ Siin võib ka näiteks rolli mängida vanus. Kohus on selgitanud ühes lahendis veenvuse tuvastamise juures, et kui kannatanu näol oli tegemist väga vana meesterahvaga, siis ei pruugi ta oma tervislikust seisundist tulenevalt suuta süüdistatavale füüsiliselt vastu hakata.¹⁵⁰

Samuti on kohus toonud ka välja olukorra, kus kannatanu pole füüsiliselt võimeline kahtlustatavale vastu hakkama ning see on asjaolu, mis suurendab kannatanu jaoks

¹⁴⁷ VMKo 1-20-2502.

¹⁴⁸ VMKo 1-20-6611

¹⁴⁹ HMKo 1-20-941.

¹⁵⁰ TMKo 1-21-4540.

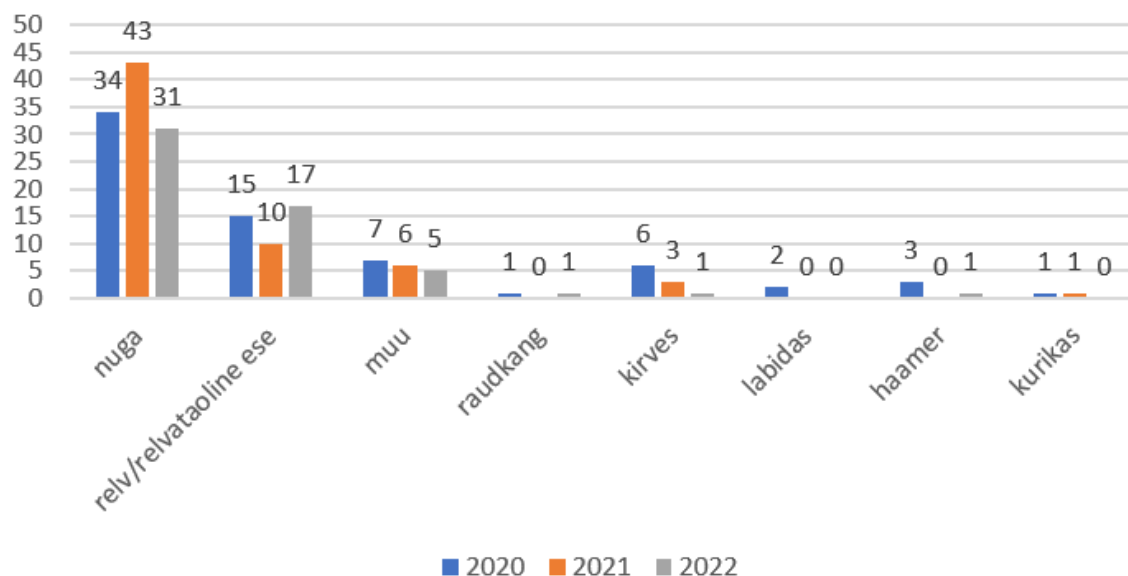
ähvarduse täideviimise tõenäosust. Näiteks võib see avalduda olukorras, kus kannatanu on füüsilise puudega. Kohus on selgitanud sellise olukorra kohta, et võimalusi ähvarduse täideviimiseks suurendab see, kui kannatanu on liikumispuudega, mistõttu on tal ilmselgelt raskendatud ennast kaitsta või põgeneda. Kohus on hinnanud, et kannatanu, kelle liikumine on raskendatud ning olukorras, kus temast füüsiliselt tugevam isik ähvardas teda peksmise ja tapmisega, tekiks hirm ähvarduse täideviimise eest ka keskmisel mõistlikul kõrvaltvaatajal.¹⁵¹ Seega ei pea veenvus tulenema otseselt kahtlustatavast tulenevast asjaolust, vaid lihtsalt sellest olukorrast, et näiteks kannatanu ise on lihtsalt füüsiliselt nii palju nõrgem, et tal ei oleks võimalik süüdistatavale vastu hakata ning see tekitab temas hirmu. See on muidugi huvitav selles mõttes, et kahtlustatav ise ei saa kuidagi seda hirmu mõjutada või teises inimeses tekitada, aga siiski võib olla tegemist ka olukorraga, kus kahtlustatav on seda eelist enda kasuks ära kasutanud ning teab, et kannatanu on füüsiliselt oluliselt nõrgem või noorem.

2.3.9 Ründevahendi roll veenvuses

Kohtulahendite analüüsimise käigus on tuvastatud, et ähvardajate vaieldamatu „lemmik“ ründevahend on nuga. Kuigi 2021. aastal oli vähem ähvardamise juhtumeid kui 2020. aastal, siis noaga ähvardamisi oli just 2021. aastal kõige rohkem. Teisel kohal on relva või relvataolise esemega ähvardamine. Murettekitav on see, et kuigi 2022. aastal oli oluliselt vähem ähvardamise kohtulahendeid kui eelmistel aastatel, siis relvaga või relvataolise esemega ähvardamisi oli sel aastal just kõige rohkem. Kahjuks võib see olla tingitud sellest, et viimastel aastatel on järjest rohkem kättesaadavamaks saanud relvataolised esemed, mida on üle 18-aastastel võimalik osta erinevatest poodidest ning need on äravahetamiseni sarnased tavaliste relvadega – seda alates väljanägemisest kuni lausa kaaluni. Lisaks eeltoodule meeldis ähvardajatele kasutada ka kirvest. 2020. aastal kasutati lisaks joonisel 13 välja toodud ründevahenditele ka näiteks taburetti, põlevaid riideid, patja (olukorras, kus süüdistatav ähvardas kannatanu ära lämmatada), kruvikeerajat ja bensiini. 2021. aastal kasutati ründevahenditena ka klaasikildu, uriini, žiletti, ahjuroope ja kääre. 2022. aastal kasutati lisaks eeltoodule ähvardamise käigus ka naasklit ja granaati. Kõik need on välja toodud joonisel 13 „muu“ kategooria all. Kohtulahendite analüüsi käigus selgus, et väga palju oli läbi aastate juhtumeid, kus nuga hoiti just kõril ning relva pea kohal.

¹⁵¹ TMKo 1-21-5782.

Ründevahend 2020-2022



Joonis 12. 2020-2022 kasutatud ründevahendid ähvardamises.

Ründevahendite olemasolu mängib rolli ka ähvarduse veenvuse tuvastamisel. Kohus on selgitanud, et olukorras, kus inimest ähvardatakse noaga, on kannatanule loodud ettekujutus võimaliku kahju saabumisest, näiteks võimalikust tervisekahjustuse tekitamisest. Kohus on leidnud, et noa väljavõtmine ja kannatanu poole suunamine on keskmise mõistliku kõrvalseisjast isiku jaoks ähvardamine tervisekahjustuse tekitamisega. Kohus ei näe võimalust tõlgendada sellist tegevust kuidagi teisiti.¹⁵² Kui nuga käes hoidev isik ähvardab tapmisega, siis ei saa ähvarduse adressaadil olla mingit muud arusaamist kui see, et see ähvardus on reaalne, kuivõrd tapmisega ähvarduse realiseerimiseks vajalik vahend on ähvardajal mitte läheduses käepärast, vaid ähvardamise ajal ka käes.¹⁵³ Seega ründevahendi olemasolu kindlasti loob kannatanus suurema hirmutunde, kui ähvardaja ilma ründevahendita.

¹⁵² VMKo 1-20-2502.

¹⁵³ HMKo 1-21-1380.

Nagu eelnevalt kohtulahendite statistikas veenvuse osas on välja toodud, siis ka ründevahendi olemasolu mängib rolli ähvarduse veenvuses ja hirmutunde tekkimises. See tähendab, et ründevahend ei pea olema isegi süüdistataval käes või käepärast, vaid kannatanul peab olema lihtsalt teadmine, et süüdistatav näiteks omab ründevahendit (eelkõige relva) või ta on näinud süüdistatava juures seda. Näiteks on kohus tuvastanud, et kannatanu hirmutunde aluseks oli see, et abikaasal oli kodus relv ning ta nägi seda. Kohus on selles lahendis leidnud, et sellisel juhul on tegemist kannatanu jaoks tõsiseltvõetava ähvardusega.¹⁵⁴ Antud situatsioonis lihtsalt kannatanu teab, et süüdistataval on võimalus tahte korral võtta relv ning tal on ligipääs sellele ning see omakorda suurendab tunnet, et ähvardus võidakse tõepoolest täide viia.

Samuti on kohus ähvardamise analüüsimisel hinnanud ka ründevahendi tunnuseid. Näiteks on välja toodud, et süüdistatav ei ähvardanud mingi väikse noaga, vaid pika teraga kööginoaga, millega saab tekitada kas raskeid kehavigastusi või tappa.¹⁵⁵ Samuti on kohus selgitanud, et oluline on ka see, et kannatanu sai aru, et sellise noaga on võimalik teha inimesele tõsiseid vigastusi. Kohus on pidanud noaga löögiliigutuste tegemist kannatanus veenvust suurendavaks asjaoluks.¹⁵⁶ Näiteks kui me võtame olukorra, kus süüdistatav ähvardab kannatanut tappa pisikeste küünekääridega, siis ei pruugi see olla kannatanu jaoks eriti veenev, kuna väikeste kääridega võib olla raske selliseid kehavigastusi tekitada, mis viitaksid tapmisele. Siiski võib see veenev olla tervisekahjustuse tekitamise jaoks, sest see on selge, et ka väikse terariistaga saab vigastusi tekitada.

Kohus ei ole kahelnud kannatanu hirmutundes olukorras, kus kannatanut sihitakse relvataolise esemega. Siinkohal pole oluline, kas ründevahend on ründekõlbulik või mitte.¹⁵⁷ Iga keskmiselt mõistliku isiku jaoks on selge, et relvaga on võimalik tekitada inimesele väga lihtsasti suuri vigastusi kui mitte põhjustada surma. Seega on täielikult mõistetav, et kannatanut valdab hirmutunne olukorras, kus keegi sihhib teda relvaga. Selle hirmutunde puhul ei ole oluline, kas see relv on päris, sest see ei muuda kannatanu hirmutunnet, et tegemist on päris relvaga. Oluline on aga rõhutada, et kui ähvardamise käigus kasutatakse

¹⁵⁴ VMKo 1-20-9500.

¹⁵⁵ HMKo 1-21-1380.

¹⁵⁶ HMKo 1-19-7568.

¹⁵⁷ PMKo 1-20-3542.

relvataolist eset, siis kindlasti on vaja ka süüdistuses märkida, et tegemist on relvataolise esemega, mitte relvaga.¹⁵⁸

2.4 Ähvarduse adressaat

Ähvardus peab olema suunatud konkreetsele kannatanule ja kannatanu peab aru saama, et ähvardus on suunatud just temale. Siinkohal saab olukorra ilmestamiseks välja tuua kaasuse, kus ähvardaja oli ukse taga ning toas oli kaks isikut. Süüdistuse järgi oleks süüdistatav justkui ähvardanud mõlemat toas viibivat isikut, kuid kohus tuvastas, et kogu vestlus käis sina-vormis ning kohtus said mõlemad isikud aru, et tegelikult ähvardati vaid üht isikut - seda, kes süüdistatavaga vestluses oli. Kohus on selgitanud, et asjaolu, et veidi eemal seisev isik ka kuulis kannatanule öeldut ja elas kuuldut sügavalt emotsionaalselt üle, ei muuda teda siiski ähvarduse adressaadiks.¹⁵⁹ Seega ei saa me väita, et olukorras, kus ähvardaja on vastakuti mitme isikuga, on automaatselt kõik need isikud kannatanud. Kannatanuks olemine tuleb eraldi tuvastada ning oluline on see, kellele täpselt ähvardus suunatud oli. Loomulikult ei välista see seda, et kannatanuid võib ähvardamise puhul olla mitu.

Magistritöö esimeses peatükis on selgitatud, et ähvardamine saab toimuda ka läbi teise isiku ehk üks isik ütleb teisele edasi, mida süüdistatav ütles. Kohtulahendite analüüsis leidis selle kohta mitmeid näiteid. Üks kokkuleppemenetlus seisnes selles, et süüdistatav ütles kolmandale isikule, et sooviks kannatanu tappa ning kolmas isik läks koheselt kannatanule seda edasi ütlema. Kohtulahendist tulenevalt oli kannatanul alust karta ähvarduse täideviimist, kuna tapmisähvardus oli detailne, süüdistatav käitus sealjuures ägestunult ning teadis kannatanu elu- ja töökoha asukohti.¹⁶⁰ Lisaks eeltoodule leidis kaasus, kus süüdistatav oli öelnud, et soovib kannatanu ära tappa krvineerajaga südamesse lüües ning seda kuulis pealt samas toas olnud isik, kellele tundus see ähvardus reaalne ning tema karjus sellest edasi kannatanule, kes asus kõrvaltoas. Kannatanu oli väga kartma hakanud ning majast välja jooksnud ja Häirekeskusesse helistanud.¹⁶¹ Selliste vahendatult toime pandud ähvardamiste

¹⁵⁸ VMKo 1-20-5214.

¹⁵⁹ HMKo 1-21-6301.

¹⁶⁰ TMKo 1-20-3417.

¹⁶¹ PMKo 1-22-3704.

puhul võib ära langeda veenvuse puhul näiteks see, kuidas ähvardaja käitub või milline on tema seisund, kui just ähvarduse vahendaja seda kannatanule kuidagi edasi ei anna. Seega sellisel juhul on veenvus vaja tuvastada kuidagi muud moodi, kui et see saaks pelgalt tuleneda süüdistatava käitumisest ähvardamise hetkel.

Ähvardamise puhul ei pea ähvardamise adressaat ja isik, kellele kahju tekitatakse kokku langema. Võimalik on ka olukord, kus süüdistatav ähvardab kannatanut tapmise või tervisekahjustuse tekitamisega, kuid ähvardab tappa või vigastada hoopis teist isikut. Selline olukord võib olla näiteks juhul, kui süüdistatav ähvardab kannatanut kannatanu lapse vigastamisega. Siin saab tuua näite kohtulahendist, kus süüdistatav tegi löögiliigutusi kannatanu lapse suunas ning ähvardas ta rõdult alla visata, sest laps hirmunult röökis süüdistatava tegevuse peale. Antud kohtulahendis oli süüdistuse kohaselt kannatanul alust karta ähvarduse täideviimist kuna süüdistatav oli alkoholihoobes ja agressiivne ning eelnevalt kannatanu suhtes vägivalda kasutanud.¹⁶² Kohus on selgitanud, et olukorras, kus süüdistatav ähvardab kannatanu last füüsiliselt vigastada, on selge, et sellise ähvarduse kuulmine avaldab ilmselgelt negatiivset mõju lapse ema psüühilisele tervisele.¹⁶³ Kohtupraktikast siiski ei tulene, millised suhted täpselt peaksid kannatanu ja kahju saaja vahel olema, jääb arusaamatuks, kas oluline on garandikohustuse olemasolu või võib see pelgalt sõltuda olukorrast ja selle analüüsimisest. Näiteks kas isikut saab ähvardada ka sõbra tapmisega, kelle suhtes tal garandikohustust ei ole, kuid kes on talle väga oluline.

2.5 Konkludentne ähvardamine

Esimeses peatükis on selgitatud, et ähvardamine saab toimuda ka ilma sõnadeta ehk ähvardamine saab väljenduda ka pelgalt mingis teos, liigutuses või käitumises. Kohtulahendite analüüsi käigus on tuvastatud, et selliseid ähvardusi, kus ei kasutatud sõnu, oli mitmeid. 2020. aastal oli selliseid kohtulahendeid kolmteist, 2021. aastal kaksteist ning 2022. aastal üksteist. Seega saab öelda, et märkimisväärne arv ähvardamistest on toime pandud konkludentselt.

¹⁶² TMKo 1-20-5863.

¹⁶³ HMKo 1-20-4883.

Näiteks on maakohtu hinnangul peetud ähvardamiseks olukorda, kus süüdistatav lööb rusikaga kannatanu peast mööda vastu seina. See lahend on muidugi kokkuleppemenetluses ning seega ei ole võimalik tuvastada kohtu põhjendusi selle kohta.¹⁶⁴ Mitmetes lahendites on peetud lihtsalt relvaga suunamist ja noaga vehkimist ähvardamiseks, seega saab ühtselt väita, et tegemist on olukorraga, kus piisab vaid mingist tegevusest, et kannatanu tunneks end ähvardatuna. Samuti on tuvastatud, et ründe vahenditega taga ajamine võib ka olla käsitletav ähvardamisega, seda näiteks Harju Maakohtu lahendis numbriga 1-20-1477, kus süüdistatav ajas kannatanu lihkirve ja grillimiskahvliga taga. Ähvardamiseks on peetud ka olukorda, kus isik murdis öösel majja sisse ja lihtsalt seisis noaga voodi kõrval.¹⁶⁵ Kolme aasta kohtulahendite seas oli üks ainus kohtulahend selline, kus süüdistatav pani ähvardamise toime viipekeeles.¹⁶⁶ Samuti on ähvardamiseks loetud olukorda, kus süüdistatav pani lihtsalt süütevedeliku koos tulemasinaga kodutrepile.¹⁶⁷

Kohus on argumenteerinud vastu ka nendele väidetele, kus öeldakse, et ähvardust ei pandud toime, kuna sõnu ei lausunud. Harju Maakohtu üldmenetluse kohtulahendis nr 1-20-1793 eitab süüdistatav, et ta on oma elukaaslast tapmisega ähvardanud. Selle peale selgitab kohus, et olukorras, kus alkoholijoobes mees lööb naist rusikaga näkku, tõukab ning surub käe ja jala ukse vahele ning seejärel võtab noa, on lisaks kehalisele väärkohtlemisele tegu suunatud teises inimeses hirmutunde tekitamisele. Kohtu hinnangul on süüdistuses kirjeldatud situatsioonist võimalik ühemõtteliselt järeldada, et tegemist oli olukorraga, kus kannatanu võis tunda ohtu oma elule ehk tegemist oli tapmisähvardusega. Käesolevas kohtulahendis on kohus seisukohal, et arvestades situatsiooni kirjeldust, ei ole tähtsust asjaolul, kas süüdistatav ütles ähvarduse sõnaliselt välja või mitte, kuivõrd vägivalda kasutamine kannatanu suhtes ning seejärel noa haaramine on piisav ähvardusteo sisuks ja ei ole kahtlust, et kannatanul tekkis hirmutunne, mis ohustas konkreetselt kannatanu elu ja tervist. Seega ei ole kohtu hinnangul üldse oluline, kas ähvardavad sõnad lausuti või mitte, vaid on oluline see, mida süüdistatav tegi ning kas sellest tegevusest oli võimalik järeldada tervisekahjustuse tekitamise või tapmisega ähvardust.

¹⁶⁴ TMKo 1-20-491.

¹⁶⁵ HMKo 1-20-6025.

¹⁶⁶ TMKo 1-21-1137.

¹⁶⁷ TMKo 1-22-6819.

2.6 *Ultima ratio* hinnang

Ultima ratio ehk viimase abinõu põhimõte on karistusõiguse üks olulisemaid põhiprintsiipe. See tähendab seda, et me kohaldame karistusõiguslikke meetmeid viimase meetmena - karistusõiguslik sekkumine on vaid siis õige, kui see on vältimatult vajalik. Kohus on ka ähvardamise puhul hinnanud *ultima ratio* põhimõtet - iga kuriteotunnustele vastav tegu ei ole alati kuritegu karistusõiguslikus mõttes ehk karistusõiguslikult vastab isik siiski alles siis, kui tema tegu on piisava intensiivsusega.¹⁶⁸ Seda hinnati lahendis, kus süüdistatav oli käinud poes vargil ning turvamees pidas ta poest väljas kinni, millele järgnevalt süüdistatav võttis välja noa ja ütles turvamehele, et ta on just vanglast vabanenud. *Ultima ratio* küsimus tekkis selle pärast, et oli tuvastatud, et esiteks paiknesid ähvardamise ehk teo toimepanemise ajal süüdistatav ja kannatanu parklas üksteise suhtes selliselt, et nende vahel oli kõige lühem vahemaa vähemalt kolm parkimiskohta. Teiseks kogu sündmus, ähvardamine kestis mõne sekundi, isik võttis eseme välja ja peaaegu kohe pani taskusse tagasi ja lahkus sündmuskohalt. Esemel väljavõtmisel kannatanu kohe keerab ringi ja taganeb. Arvestades neid faktilisi asjaolusid ehk ähvarduse erilist lühiajalisust ja isikute vastastikust paiknemist, mil nende vahel on piisav vahemaa, tekkis küsimus, kas mõistliku kõrvalseisja jaoks on üldse mõeldav, et sellist süüdistatava käitumist sellistes asjaoludes tuleb üldjuhul hinnata ähvardamisena ja kas igal mõistlikul kõrvalseisjal tekiks kartus ning kas ta peaks seda ähvardamist reaalseks. Kohus leidis konkreetses kriminaalasjas, et ähvardamise lühiajalisus ega see, et isikute vahel oli vähemalt kolm parkimiskohta, ei välista, et igal mõistlikul kõrvalseisjal tekib reaktsioon temale suunatud noataolisele esemele, seda enam, et eelnevalt hoiatab isik kannatanut, et isik on alles vanglast vabanenud. Selline reaktsioon on loomulik ja see on kartus, hirm oma tervise pärast. Kohtupraktika kohaselt ei oma tähtsust, kas isikul oli ka tegelik soov kannatanut rünnata ja kahjustada tema tervist, seetõttu ei saa väita, et need kolm parkimiskohta isikute vahel ehk kannatanu paiknemine noataolisest esemest piisaval kaugusel, oleks viinud ähvardamise kvaliteedi nullini. Peamine, et kannatanul on ja kõrvalseisjal oleks tekkinud ettekujutus, et võidakse tema tervist kahjustada, antud juhul pussitada, nagu avaldas kannatanu oma ütlustes. Kohus tõdeb, et ähvardamine oli küll

¹⁶⁸ RKKKo 1-19-31/63; 1-16-10326/51

lühiajaline, kuid mitte olematu, ja sisu poolest selge ja hirmutekitav.¹⁶⁹ Ringkonnakohus nõustus antud juhul täies ulatuses eelpool välja toodud maakohtu *ultima ratio* hinnanguga.¹⁷⁰

Ringkonnakohus on ühes oma lahendis selgitanud, et inimeste käitumine konfliktsituatsioonides on erinev ning samuti ei suuda kõik inimesed konfliktiolukorras jääda rahulikuks või viisakaks. Kes hakkab vihahoos kohapeal karjuma, ropendama, sõimama või lubab hoopis maha lüüa ning üritab end selliselt füüsilisest konfliktist eemale hoida. Teine aga läheb koduseinte vahele ja hakkab vaenlast näilikult nõeltega torkima või ilma narkoosita hambaid välja kiskuma ja ette kujutama, kui valus on vaenlasel. Ringkonnakohus leiab, et tegelikult on vihahoog ja selle käigus toimepandud mitte kriminaalse sisuga vaimset terrorit iseloomustavad käitumisaktid just see, mis peaks alati panema menetleja kaaluma, kas ikka on tegu kuriteoga. Ringkonnakohtu hinnangul võivad sellised käitumisaktid olla püüd maha suruda füüsilist kallalemineku tahet. Kohus selgitab, et stressisituatsioon mõjutab vaimset tervist ja väljendusoskust. Karistusõiguslik reageering on olemuslikult kõige tõsisem sekkumine isikuvabadusse ja kriminaalmenetluse alustamist iga ähvardavas vormis karjutud lause peale ei saa pidada põhjendatuks.¹⁷¹

2.7 Vangistuses toimepandud ähvardused

Kohtulahendite analüüsimise käigus on peale vaadatud ka lahenditele, mis puudutavad süüdistatavaid, kes ähvardamise ajal viibivad vangistuses. Selliseid kohtulahendeid KarS § 120 lg 1 tunnustel oli 2020. aastal viis¹⁷², 2021. aastal neli¹⁷³ ning 2022. aastal kolm¹⁷⁴. Kohtulahendite analüüsi käigus vaadati seda, kas vangistuses toimepandud ähvardamiste veenvuse tuvastamises on näha mingeid erisusi seoses ähvardustega, mis on toime pandud normaalses keskkonnas ja mitte kinnises.

¹⁶⁹ VMKo 1-20-2502.

¹⁷⁰ TrtRnKo 1-20-2502.

¹⁷¹ HMKo 1-20-8839.

¹⁷² VMKo 1-20-2591; VMKo 1-19-9105; VMKo 1-18-4600; TMKo 1-20-1618; VMKo 1-20-8588.

¹⁷³ VMKo 1-21-4032; VMKo 1-21-4821; TMKo 1-21-7091; TMKo 1-21-7698.

¹⁷⁴ VMKo 1-22-119; TMKo 1-22-1677; TMKo 1-22-2074.

Kinnises keskkonnas toimepandud ähvardamiste analüüsimiseks vaadati ka üle 2020.-2022. aasta KarS § 274 lg 1 järgi kvalifitseeritud kuriteod, mis käsitlesid seda, kui kinnipeetav oli vanglaametnikku ähvardanud. Lisaks ähvardamise põhikoosseisule on ähvardamine üheks koosseisu elemendiks ka vägivallas võimuesindaja vastu. Vägivald võimuesindaja vastu on sätestatud karistusseadustiku §-s 274, mis näeb ette, et vägivalda kasutamise eest võimuesindaja vastu seoses tema ametikohustuse täitmisega karistatakse kuni viie aastase vangistusega.¹⁷⁵ Erinevalt ähvardamise koosseisust ei ole siin teo objektiks mitte iga isik, keda ähvardus on mõeldud hirmutada, vaid koosseisu objektiks on erilise isikutunnusega isik, kelleks antud juhul on võimuesindaja.

Töö autor soovis esmalt tuvastada, kas kui näiteks kinnipeetav on ähvardanud vanglast kedagi telefoni teel ning ta ise on kontrollitud kinnises keskkonnas, kas see võiks välistada ähvarduse veenvuse, kuna kinnipeetaval ei ole võimalik ise kuidagi kannatanut rünnata. Siiski selliseid viiteid maakohtu lahendite järgi ei esinenud. Näiteks oli üks süüdistus esitatud selles, et süüdistatav ähvardas kannatanut tervisekahjustuse tekitamisega siis, kui ta vanglast vabaneb ning vabanemine pidi toimuma lähitulevikus.¹⁷⁶

Kohtulahendite analüüsi käigus tuvastati mõningaid eripärasusi adressaadiga seoses. Kuivõrd ähvardamise koosseisuga kaitstakse inimese tervist kui individuaalset õigushüve, peab ähvardamine KarS § 120 mõttes olema suunatud konkreetse isiku vastu.¹⁷⁷ Siiski ei pruugi see kehtida olukorras, kus me räägime ründest võimuesindaja vastu. Olukorras, kus kinnipeetav ähvardab valvurit, on kohus adressaadi koha pealt välja toonud selle, et adressaadi mõttes ei ole oluline, milline valvur on ukse taga ning kinnipeetav ei peagi täpselt teadma, kellega on tegu. Kui kinnipeetav teeb ähvarduse kambriukse tagant valvuri suunas teadmata, kellega täpselt on tegemist, siis ähvardus on ikkagi suunatud võimuesindaja vastu ning see ei oma rolli, kes täpselt isikuliselt seal ukse taga oli.¹⁷⁸

Olukorras, kus kinnipeetav ähvardab valvurit kambri ukse tagant näiteks tervisekahjustuse tekitamisega, on kohus leidnud, et ähvarduse veenvuse kummutab asjaolu, et kinnipeetav on

¹⁷⁵ Karistusseadustik. – RT I, 21.05.2021, 9.

¹⁷⁶ VMKo 1-20-2591.

¹⁷⁷ RKKKo 1-18-5540/50

¹⁷⁸ TMKo 1-22-5072.

kinnises kambris. Kohus on selgitanud, et sellises olukorras ei ole kannatanul ega objektiivsel kõrvalseisjal alust karta ähvarduse täideviimist, sest kohtu arvates on oluline see, et kinnipeetavana üksi lukustanud kambris viibinud ähvardaja ei valitsenud ilmselgelt vähimalgi määral sündmuste edasist võimalikku käiku. Kohtu jaoks on oluline pidada silmas, et kambri ukse avamine sõltus eranditult vaid vangivalvurite tegevusest, seega ei saanud valvurile ka hetkekski tekkida muljet, et ähvardaja võib talle kallale tungida ehk lubatu realiseerida. Kohtu hinnangul oli kogu sündmuste käik tervikuna nii ähvardaja agressiivse käitumise ajal kui ka edaspidi täielikult vangla kontrolli all. Lisaks on kohus välja toonud, et peale ähvardamist rakendati kinnipeetava suhtes täiendavaid julgeolekuabinõusid ning sellega vangla valitses ja otsustas kinnipeetava tingimuste ja võimaluste üle mõnda vanglaametniku reaalselt rünnata.¹⁷⁹

Seda seisukohta toetab ka Riigikohus oma lahendis nr 1-19-1849, kus kinnipeetav ähvardas pudrukausi ametnikule pähe kinni lüüa. Selles lahendis on samuti Riigikohus tuginenud kinnisele keskkonnale ning selgitanud, et süüdistatav ja kannatanu viibisid erinevates ruumides ning toiduluugi (mille kaudu kogu suhtlus toimus) suurus oli niivõrd väike, et kohtu hinnangul oleks süüdistataval võimatu olnud ähvardust täide viia. Järelikult ei ole sellises olustikus ja sel moel öeldud ähvardus midagi sellist, mis nn tavaarusaama kohaselt saaks tekitada ning peaks tekitama keskmises inimeses tõsiseltvõetavat kartust tervisekahjustuse saabumise ees. Nendes kaasustes on märgata seda, et kohtu hinnangul kontrollitud keskkond kindlasti mängib rolli ähvarduse veenvuse tuvastamisel. Võrdluseks saab tuua eelnevatest analüüsitud lahenditest tavaühiskonnas esinevad olukorrad, kus samamoodi on kedagi lukustatud ukse tagant ähvardatud, kuid siis on hinnatud tegu koosseisupäraseks. Seega kui me räägime vangla kontekstis võimuesidaja vastu suunatud ähvardustest, siis on oluline hinnata, kas sündmust valitseb ikka ähvardaja või tegelikult on kogu sündmuste käik vangla enda kontrolli all.

Siiski vastupidiselt eelnevale olukorrale on ringkonnakohus pidanud ähvardamist veenvaks vanglaametniku ja kinnipeetava vahel olukorras, kus kinnipeetav ja valvur asuvad samas ruumis ja miski ei takista kinnipeetaval oma ähvarduse täideviimise realiseerimist. Kohus on selgitanud, et kuna süüdistatav väljendas enda agressiooni mitte ainult verbalselt (öeldes „kui sa tuled kambrisse, siis löön sul pea lõhki“), vaid ka füüsiliselt (nimelt pani käed

¹⁷⁹ TMKo 1-22-5072.

rusikasse ning liikus kiirel sammul kannatanu poole), siis võttis kannatanu süüdistatava ähvardust tõsiselt. Kohus on ka lahendis selgitanud, et asjaolu, et valvur võttis peale ähvardamist välja nuija ja astus sammu tagasi, näitas, et ta tundis end antud olukorras ohustatuna. Kohus toob välja, et ähvardamine ei pea toimuma vaid kuskil pimedas, üksikus kohas ja halvama kannatanu igapäevategemised või kannatanu olema võrreldes süüdistatavaga vähem kaitstud (temast nõrgem, lühem, noorem, kaitsevahenditeta vms). Oluline on see, et ähvardusega tekitatakse kannatanus ohutunne, mistõttu ei muuda ähvardamise toimumine vanglas, kus olemas häirenupud, erinevad kaitsevahendid jms ning hiljem kannatanu igapäevatoimetustega edasi tegelemine ähvardust ebausutavaks. Olulisena toob kohus ka välja, et see, et vanglaametnikult eeldatakse erialasele ettevalmistusele ja kogemustele vastavat oskust mõistlikult hinnata rikkumise ohtlikkust ja reageerimisega kaasnevaid riske ning eelnevaga kooskõlas tegutseda, ei tähenda seda, et vanglaametnik ei saa hirmu tunda.¹⁸⁰ Seega saab öelda, et kohtu hinnangul on vangla kontekstis oluline hinnata, kas kinnipeetav on ähvardamise hetkel suletud keskkonnas ning kas tal on reaalne võimalus ka ähvardamine täide viia.

Autor leidis siiski viiteid sellele, et ametiülesandeid täitvat teenistujat ei vaata kohus kui keskmist isikut. Viru Maakohtu 09.02.2022. a lahendis on kinnipeetav õigeks mõistetud valvuri ähvardamises, kuna kohtu hinnangul ei ole süüteo objektiivne koosseis täidetud. Käesolevas kuriteoepisoodis oli tegemist olukorraga, kus kannatanu läks süüdistatava kambrit ära võtma telefoni ning süüdistatavale see ei meeldinud ja ta lubas seetõttu valvuri pea lõhki lüüa. Kannatanu ei osanud maakohtu istungil millegagi selgitada ja põhjendada neid asjaolusid, mis tekitasid temas veenvuse selles, et süüdistatav viib oma ähvarduse täide ja kuidas konkreetselt, kannatanu viitas vaid süüdistatava hoiakule ja sihipäratule žestikuleerimisele. Süüdistatav ei ähvardanud kannatanut pikka aega ja intensiivselt, samuti ei ole käesolevas kriminaalasjas kannatanu ütluste põhjal võimalik välja selgitada, mil viisil ja kuidas oleks ähvardus täide viidud. Kohus selgitab, et kuigi kohtupraktikas on KarS § 120 sisustamiseks viidatud nn keskmisele inimesele ja tema tajule, leiab maakohus, et antud juhul ei saa keskmisest inimesest lähtuda. Kohtu hinnangul on tegemist vangla valvuriga, kes oli selle intsidendi ajaks vanglas valvurina töötanud juba 3 aastat. Maakohus leiab, et sellisel töökohal töötamine eeldab, et

¹⁸⁰ TlnRnKo 1-21-8911.

pingetaluvus ja ümbritseva tajuvuse piirid on keskmisest kõrgemad.¹⁸¹ Antud kohtulahend väljastab autori hinnangul sõnumi, et võimuesindajatel peab olema mingil määral ähvarduste talumise kohustus ning ähvarduse tõsiseltvõetavuse lävend on seatud võimuesindajate puhul kõrgemaks tavainimese omast. See on aga autori hinnangul vägagi problemaatiline, seda eriti vangla keskkonnas, kus tuleks just kõrgendatult reageerida kinnipeetavate õigusrikkumistele. Jättes vangla keskkonnas kinnipeetavate õigusrikkumistele reageerimata, anname me välja nende jaoks sõnumi, mis mõjub kinnipeetavate taasühiskonnastamise osas pigem sellele vastupidiselt. Kui tavaühiskonnas ei ole normaalne inimest ähvardada tema läbipeetamisega, siis ei saa seda lasta lubada ka vanglas – kohas, kus tuleb keskenduda muuhulgas sellele, et kinnipeetavaid õigele teele suunata.

¹⁸¹ VMKo 1-17-11773

KOKKUVÕTE

Magistritöö keskendus ähvardamise veenvuse tuvastamisele, mis on ähvardamise objektiivse koosseisu üks tunnustest. Töö eesmärk oli välja selgitada, kuidas tuvastatakse ähvardamise veenvus kohtupraktikas ning millised ähvardused on keskmise mõistliku isiku vaatenurgast veenvad. Samuti oli töö eesmärk teada saada, kas kinnipidamisasutustes toimepandud ähvarduste hindamises esineb erinevusi võrreldes tavakeskkonnas toimepandud ähvardustega.

Töö esimeses peatükis analüüsis autor ähvardamise koosseisu olemust, mõju kannatanule ning objektiivse koosseisu tunnuseid. Autor andis ülevaate, millised on KarS § 120 tähenduses ähvardamise objektiivse koosseisu elemendid, mis peavad olema tuvastatud selleks, et jaatada KarS § 120 koosseisu täitmist, ning kuidas selliste tunnuste täidetust õiguslikult hinnata. Autor tõi tuginedes õiguskirjandusele, seadustele, Riigikohtu lahenditele ning seaduse kommentaaridele välja, millised juhtnöörid ja raamid pannakse paika ähvarduse objektiivse koosseisu tunnuse analüüsil. Töö autor andis ülevaate, miks ähvardamine on Eestis kuritegu ning millist mõju avaldab ähvardamine kannatanule. Samuti selgitas, milline on koosseisupärane ähvardamistegu, koosseisupärane ähvarduse adressaat ning kuidas tuleks hinnata ähvarduse veenvust. Peatükis on välja toodud, millistel tingimustel on tegemist ähvardamise katsega ning kuidas on ähvardamist võimalik teostada kaastäideviijatena.

Pärast teooria ülevaadet analüüsis autor kõiki 2020.-2022. a maakohtu otsuseid seoses ähvardamise või ähvardamise katsega. Lisaks vaatas autor juurde sama aastakäigu ringkonna- ja Riigikohtu lahendeid, et tuvastada, kuidas kohus on hinnanud ähvardamise veenvust. Maakohtu lahendite põhjal tegi esmalt autor ülevaate ähvardamiste statistilistest andmetest. Autor tuvastas üle 500 kohtulahendi analüüsimise kaudu, et ähvardamisega seotud kohtulahendite arv on aastatega järjest vähenenud. Samuti on kohtuvaidlused enim toimunud Tartu Maakohtu haldusalas ning ähvardamine on vaieldamatult meeste poolt toime pandud kuritegu, kuna umbes 90 protsenti ähvardustest on toime pandud just meeste poolt. Mis puudutab varasemat karistatust, siis nii suuri osakaalu erisusi seal ei esine. Kergelt üle poole ähvardamise toimepanijatest olid varasemalt kriminaalkorras karistatud. Karistuse määramise osas oli selge, et kõige rohkem määrati ähvardamise eest keskmine karistus ehk 6 kuud või alla selle. Üle keskmise karistusi oli märkimisväärselt vähem kui alla keskmise.

Samuti saab tõdeda, et ähvardamine on levinud perevägivallavorm, kuna üle 50 protsendi ähvardamisest oli toime pandud lähisuhtes ning seda kõige enam elukaaslase või abikaasa suhtes.

Ähvardamise sisuks peab olema kas tapmise, tervisekahjustuse tekitamise või vara kahjustamise või rikkumisega ähvardamine. Autor tuvastas, et tihti võidakse ähvardada väljenditega, mis ei ole konkreetselt arusaadavad ning mida kohus peab hindama. Autor toob välja, kuidas kohus on hinnanud erinevaid sõnu või väljendeid, mis võiksid olla mitmeti mõistetavad.

Seejärel analüüsis autor kohtulahendeid, et vastata püstitatud uurimisküsimustele, kuidas kohus on hinnanud ähvardamise veenvust ning millised ähvardused on kohtu hinnangul veenvad. Autor tuvastas, et aastate vältel on süüdistuses enim tuginetud sellele, et ähvardamine oli kannatanu jaoks tõsiseltvõetav, kuna süüdistatav oli eelnevalt kannatanu suhtes kasutanud füüsilist vägivalda. Samuti oli tihti tuginetud ähvardaja agressiivsusele ning ründe vahendi olemasolule. Autor tuvastas, et esines ka lahendeid, kus süüdistuses ei olnud üldse märgitud, miks ähvardus kannatanu jaoks veenev oli. Kohtupraktikast nähtub, et kohtu hinnangul on ähvardus üldiselt olnud tõsiseltvõetav, kui süüdistatav on kannatanu suhtes kasutanud varasemalt füüsilist vägivalda. Süüdistatava poolne eelnev vägivald kannatanu vastu annab ähvardamise veenvusele kaalu juurde, sest kannatanu on juba omal nahal tunda saanud süüdistatava vägivaldse käitumise tagajärgi. Siiski tuvastas autor, et näiteks eelnevat vaimset vägivalda ei ole kohus pidanud ähvardamise veenvuse aluseks, sest eelneva vaimse vägivalda esinemisel ei ole siiski süüdistatav tõestanud, et ta oleks võimeline kannatanut ka füüsiliselt kahjustama. Kohus on seevastu pidanud oluliseks hinnata ka süüdistatava sündmuskohal käitumist – näiteks, kas ta on agressiivne või alkoholi joobes ning ei suuda oma tegevust kontrollida. Lisaks võib kohtu hinnangul kannatanu jaoks veenvust suurendada see, kui süüdistatav ise avaldab mingeid detaile enda kohta (nt varasem karistus) või on oma ähvarduses ääretult detailne ning annab sellega aluse kannatanul karta ähvarduse täideviimist, kuna kannatanule tundub, et süüdistatav on kõik väga detailselt läbi mõelnud. Ka süüdistatava tahet panna kannatanu käituma enda tahte vastaselt on kohus pidanud ähvarduse veenvuse aluseks.

Ähvardamise veenvuse juures on väga oluline roll süüdistatava ja kannatanu vahelistes suhetes ning seega peab kohus tuvastama, kuidas on osapooled varasemalt läbi saanud. Sealt

võib näiteks leida motiivi, miks kannatanut ähvardada ning mille tõttu kannatanu võiks karta ähvarduse täideviimist, kui ka väga häid ja sõbralikke suhteid, mis võiksid selle veenvuse kummutada. Kohus on siinkohal hinnanud ka suhteid peale ähvardamist – kui kannatanu teeb ikka kõik selleks, et ähvardajaga koos edasi aega veeta, siis ei saa kohus kinnitada seda, et kannatanu kuidagi tunneks mingit hirmu süüdistatava vastu. Või olukorras, kus kannatanu ise provotseerib ähvardajat või annab olulise osa selleks, et olukord eskaleerub ähvarduseni, ei saa ähvardust pidada veenvaks.

Kohus on ähvarduse veenvuse puhul hinnanud kannatanu käitumist sündmuskohal ja ähvarduse järgselt. Selleks võib olla hädaabikõne, sündmuskohalt tulenev videopilt või mis iganes muu tõend, mis kinnitaks kannatanu hirmutunnet. Olgu see siis sosinal rääkimine, süüdistatavast taganemine, salaja vigastuste fikseerimine. Kohus on ka leidnud, et hirmutunne ei pea olema selline, mis on kohe ähvarduse tagajärjel tekkinud, vaid see võib tekkida ka näiteks hiljem asja üle tagantjärele arutledes ning analüüsid. Ähvardamise veenvust võib näidata ka füüsiliselt tajutavate ilmingute tekkimine, näiteks värinad või lakkamatu nutmine. Samuti on ähvardamine veenev, kui kannatanu on realselt vajanud vaimset abi pärast ähvardamist või ei ole julgenud oma tegevusi samamoodi jätkama. Samuti on kohus pidanud oluliseks hinnata ka süüdistatava käitumist peale ähvardust. Näiteks ilmselgelt suurendab veenvust see, kui süüdistatav hakkab juba realiseerima seda, mida ta ähvardas teha.

Autor tuvastas, et ähvardamise veenvuse tuvastamise aluseks võib olla ka kindel motiiv ähvardamisel, ründevahendi olemasolu või kannatanu ja kahtlustatava füüsilised tunnused. Näiteks võib ähvarduse veenvust suurendada asjaolu, et süüdistatava motiiv on vältida oma kinnipidamist. Samuti on ähvardus veenev, kui süüdistataval on ründevahend käes või tal on ründevahendile ligipääs, sest iga keskmiselt mõistlik isik saab aru, et ründevahendiga on võimalik tekitada füüsilisi kahjustusi. Lisaks võib ähvardus olla veenev ka olukorras, kus süüdistatav on kannatanust tugevam või võimekam või kannatanu on ise sellises tervislikus seisundis või vanuses, kus tal pole võimalik süüdistatavale vastu hakata.

Teises peatükis oli samuti analüüsitud kinnipidamisasutustes toime pandud ähvardusi, et tuvastada püstitatud uurimisküsimuse põhjal, kas kinnipidamisasutuses toime pandud ähvardused erinevad kuidagi tavalises keskkonnas toime pandud ähvardustest. Töö autor leidis, et olulisi erisusi siiski ei ole, kuid üks kindel erinevus tuli välja seoses sellega, et

ähvardamine on toime pandud kontrollitud keskkonnas. Autor tuvastas, et olukorras, kus kinnipeetav paneb ähvarduse toime suletud kambri ukse tagant, ei sarnane olukorraga tavaelus, kus ähvardamine pannakse toime kinnise ukse tagant. Ning seda selle tõttu, et kohus on hinnanud, et ähvardaja teo järgne käitumine on vangla kontrolli all ning kinnipeetaval ei ole võimalus ametnikku päriselt rünnata. Autori hinnangul on tegemist pigem problemaatilise hinnanguga, kuna ähvardamise puhul ei ole oluline, kas ähvardaja päriselt oma tegu toime paneb. Ametnik peab endiselt kinnipeetavaga edasi tegelema ning vangla poolt kontrollitud keskkond või julgeolekuabinõud ei ole piisav põhjus, et ametnik ei peaks kartma ähvarduse täideviimist. Samuti leidis töö autor viiteid sellele, et kohtu hinnangul peab järelevalvet teostav ametnik taluma rohkem kui keskmine isik. See tähendab, et mõningad ähvardused, mis tavaühiskonnas ei oleks aktsepteeritud, on aktsepteeritud olukorras, kus kinnipeetav ähvardab valvurit. Kui tavaühiskonnas ei ole normaalne inimest ähvardada tema läbipeksmisega, siis ei saa seda lasta lubada autori hinnangul ka vanglas, olenemata sellest, kes on ähvarduse adressaat.

Töö esimene hüpotees oli, et ähvarduse veenvusel võetakse kohtus enim arvesse kannatanu ja süüdistava varasemaid kokkupuuteid. Kohtupraktika analüüsi käigus tuvastas autor, et enim veenvuse põhjendusi põhines eelnevale füüsilisele vägivallale. Samuti oli kohus hinnanud kannatanu ja süüdistatava eelnevaid suhteid, seega saab öelda, et hüpotees leidis magistritöös kinnitust.

Järgmine hüpotees oli, et ähvardaja kriminaalne taust on eelduseks ähvardamise veenvusel. Kohtulahendeid analüüsid leidis autor, et nii süüdistuses kui ka kohtu põhjendustes oli välja toodud, et ähvarduse veenvus tugineb sellele, et ähvardatav on varasemalt kriminaalkorras karistatud. Samuti tuvastas autor, et kohus on hinnanud ähvardust veenvaks ka siis, kui süüdistatav ise viitab kannatanule, et ta on varasemalt kriminaalkorras karistatud. Kriminaalse tausta all saab vaadelda ka eelnevat vägivaldset käitumist, mis nagu eelnevalt mainitud, oli kõige enim veenvuse aluseks toodud põhjendus. Seega saab öelda, et ka teine hüpotees leidis magistritöös kinnitust.

Kolmas hüpotees oli väide, et kinnipidamisasutustes toime pandud ähvardused on vähem veenvad seoses kinnise keskkonnaga. Ka see hüpotees leidis kinnitust, kuna autor tuvastas, et kohus on pidanud kinnises kambris toimepandud ähvardusi mitte tõsiseltvõetavaks, kuna kinnipeetava edasine käitumine on vangla kontrolli all.

SUMMARY

Awareness of the intention to cause harm is considered a threat. Although the word “threat” may mean something non-criminal to an ordinary citizen, as it is used in spoken language in various situations, threatening under criminal law is still a crime and it is located in the violent section of the crime against health section of the crime against person chapter and is aimed at harming another person's mental health. Consequently, in the big picture, attacking of the legal right by threatening is against human health, which derives legal protection from § 28 of the Constitution of the Republic of Estonia. Although there are many offenses in the Estonian Penal Code (hereinafter referred to as KarS), the object of attack is the legal right to physical health, threatening is rather a rare offense precisely because it protects a person's mental health. Given that threats are generally just uttered words, there is still a real prison sentence for it. The Penal Code enacts a financial penalty or up to one year imprisonment for the realisation of a threat. Punishment is provided for threatening to kill, cause health damage, damage or destroy property to a significant extent, if there is reason to fear that the threat will be carried out.

The core of the objective composition of the threat lies in the persuasiveness of the threat. People behave differently emotionally and can say all kinds of things in a fit of anger, but the most important thing is that when all the circumstances are evaluated together, it is understood that the threatener can indeed carry out the threat. The threat must also be so convincing that the victim has a real reason to fear that the threat will be carried out. In addition, the threat must also be convincing to the average objective outsider. It is the persuasiveness of threatening that the author begins to analyse in their work. Since the persuasiveness of a threat depends on very different circumstances, one of the main ones being whether the threatener would actually be able to carry out the threat, according to the author, it is also important to look at threats that have also been committed in a closed environment i.e., in a prison. Thus, in their master's thesis, the author analyses which threats are persuasive according to Estonian judicial practice and whether threats made in ordinary society differ in any way from threats made in prison.

The thesis analyses the legal literature and the practice of Estonian courts in terms of identifying the persuasiveness of the threat. The master's thesis is based on empirical research, which has been carried out on the basis of court decisions that have entered into

force in Estonian courts. The author has collected data on threats from all County Court decisions published in 2020-2022 and has also looked at State and District Court decisions in order to assess how the court explains and evaluates the determination of the persuasiveness of threats. The author has decided, in addition to the analysis of the persuasiveness of threats, to also provide an overview of the background data of judicial decisions on threats. In the opinion of the author, it is important to also see the background data of the compositional act when analysing court decisions - for example, in which region, with which means of attack or by which perpetrator, and in which relationship the given crime is committed. Also, when analysing such a large number of court decisions, it is useful to know how many of the decisions were acquittals and what punishments the court imposed for threats.

The research questions of this master's thesis are as follows:

1. According to Estonian judicial practice, which acts of threat are convincing from the perspective of an average reasonable person, and how does the court evaluate and analyse the persuasiveness of threats?
2. Are there any differences in the qualification of the threat in detention facilities and what are the differences?

In the first chapter of the thesis, the author analysed the nature of the composition of the threat, the effect on the victim and the characteristics of the objective composition. The author gave an overview of what are the elements of the objective composition of threats within the meaning of § 120 of the Criminal Code, which must be identified in order to confirm the fulfilment of the composition of § 120 of the Criminal Code, and how to legally assess the fulfilment of such characteristics. Based on legal literature, laws, Supreme Court decisions and commentaries on the law, the author presented what guidelines and frameworks are established for the analysis of the objective composition of the threat. The author of the thesis gave an overview of why threatening is a crime in Estonia and what effect it has on the victim. It also explained what constitutes a threatening act, the addressee of the threat, and how the persuasiveness of the threat should be assessed. The chapter outlines the conditions under which it is an attempt to threaten and how it is possible to carry out threats as an accomplice.

After reviewing the theory, the author analysed all the decisions of the County Court in 2020-2022 regarding threats or attempted threats. In addition, the author looked at the decisions of the District and Supreme Courts of the same time period to identify how the court has assessed the validity of the threat. Based on county court decisions, the author first made an overview of the statistical data on threats. By analysing more than 500 court decisions, the author established that the number of court decisions related to threats has decreased over the years. Also, the majority of legal disputes have taken place in the administrative area of Tartu County Court, and threatening is undeniably a crime committed by men, as about 90 percent of threats are committed by men. As for previous convictions, there are no significant percentage differences. Slightly more than half of the perpetrators of threats had previously been criminally punished. In terms of sentencing, it was clear that the average sentence, i.e., 6 months or less, was mostly given for threatening. There were significantly fewer above average than below average penalties. It can also be stated that threats are a common form of domestic violence, as more than 50 percent of threats were committed in a close relationship, and mostly against a partner or spouse.

The content of the threat must be a threat to kill, cause health damage, damage or threaten to damage property. The author established that threats can often be made with expressions that are not concretely understood and that the court must evaluate. The author points out how the court has assessed various words or expressions that could be ambiguous.

The author then analyses the court decisions to answer the set research questions, how the court has assessed the persuasiveness of the threat and which threats are persuasive in the court's opinion. The author established that over the years, the prosecution has mostly relied on the fact that the threat was serious for the victim, because the accused had previously used physical violence against the victim. It was also often based on the threat's aggressiveness and the presence of an attack weapon. The author established that there were also court decisions where the prosecution did not state at all why the threat was convincing for the victim. Judicial practice shows that, in the court's opinion, the threat has generally been considered serious if the accused has used physical violence against the victim in the past. The accused's previous violence against the victim adds weight to the persuasiveness of the threat because the victim has already experienced the consequences of the accused's violent behaviour. However, the author established that, for example, prior mental violence has not been considered by the court as a basis for the conviction of threats, because in the

presence of prior mental violence, the accused have not proven that they are capable of physically harming the victim. On the other hand, the court has considered it important to also assess the behaviour of the accused at the scene - for example, whether the person is aggressive or drunk and unable to control their actions. In addition, according to the court, the victim's persuasiveness can be increased if the accused reveal some details about themselves (e.g., previous punishment) or is extremely detailed in their threat, and thus gives the victim a reason to fear the execution of the threat, because the victim feels that the accused in their mind has already gone through the execution process in great detail. The court has also considered the accused's will to make the victim behave against their will as a basis for the persuasiveness of the threat.

The relationship between the accused and the victim plays a very important role in the persuasiveness of the threat, and thus the court must establish how the parties have gotten along in the past. From there, for example, it is possible to find a motive for threatening the victim and because of which the victim could fear the execution of the threat, as well as very good and friendly relations that could refute this conviction. At this point, the court has also evaluated relationships after the threats - if the victim still does everything to continue spending time with the threatener, the court cannot confirm that the victim somehow feels any fear of the accused. Or in a situation where the victim themselves provoke the threat or play a significant role in the situation escalating to a threat, the threat cannot be considered convincing.

The court has assessed the victim's behaviour at the scene and after the threat in the case of the conviction of the threat. This can be an emergency call, a video from the scene or any other evidence that would confirm the victim's fear. Be it talking in a whisper, backing away from the accused, secretly identifying injuries. The court has also found that the feeling of fear does not have to be one that has arisen immediately as a result of the threat, but it can also arise later, for example, when discussing and analysing the matter in retrospect. The persuasiveness of the threat can also be shown by the appearance of physically perceptible manifestations, such as shaking or relentless crying. The threat is also convincing if the victim has really needed mental help after the threat or has not dared to continue their actions in the same way. The court has also considered it important to evaluate the accused's behaviour after the threat. For example, persuasiveness is obviously enhanced when the accused already begins to carry out what they threatened to do.

The author established that the basis for identifying the persuasiveness of the threat can also be a certain motive for the threat, the presence of an attack weapon or the physical characteristics of the victim and the suspect. For example, the persuasiveness of a threat may be enhanced by the fact that the accused's motive is to avoid their own arrest. Also, the threat is persuasive if the accused has or has access to an attack weapon, because any averagely reasonable person understands that physical harm can be caused by an attack weapon. In addition, the threat can also be convincing in a situation where the accused is stronger or more capable than the victim, or the victim is in such a state of health or age that they are unable to resist the accused.

The second chapter also analysed threats committed in detention facilities in order to determine, based on the research question, whether threats committed in detention facilities differ in any way from threats committed in a normal environment. The author of the paper found that there are no significant differences, but one definite difference emerged in connection with the threat being committed in a controlled environment. The author established that the situation in which a prisoner commits a threat from behind a closed cell door is not similar to a situation in ordinary life where a threat is committed from behind a closed door. And this is because the court has assessed that the behaviour of the threatening person after the act is under the control of the prison, and the inmate does not have the opportunity to actually attack the officer. According to the author, this is rather a problematic assessment, because in the case of threats, it is not important whether the threatener actually commits their act. The officer still has to deal with the inmate further, and the prison's controlled environment or security measures are not sufficient reasons for the officer not to fear the carrying out of the threat. The author of the thesis also found indications that, according to the court, the supervising officer must endure more than the average person. This means that some threats that would not be accepted in normal society are accepted in a situation where an inmate threatens a guard. If in ordinary society it is not normal to threaten a person with a beating, then, according to the author, it cannot be allowed in prison either, regardless of who is the addressee of the threat.

The first hypothesis of the thesis was that if the threat is convincing, the court takes into account the previous contact between the victim and the accused. During the analysis of court practice, the author established that most reasons for conviction were based on

previous physical violence. The court had also assessed the previous relationship between the victim and the accused, so it can be said that the hypothesis was confirmed in this master's thesis.

The next hypothesis was that the threat's criminal background is a prerequisite for the threat's conviction. Analysing the court decisions, the author found that both the indictment and the court's reasons stated that the persuasiveness of the threat is based on the fact that the threatener has previously been criminally punished. The author also established that the court has considered the threat to be convincing even if the accused themselves indicate to the victim that they have previously been criminally punished. Under the criminal background, previous violent behaviour can be observed, which, as mentioned before, was the most convincing justification. Therefore, it can be said that the second hypothesis was also confirmed in the master's thesis.

The third hypothesis was that threats made in detention facilities are less persuasive due to a closed environment. This hypothesis was also confirmed, as the author established that the court has considered threats made in a closed cell not to be taken seriously, as the inmate's further behaviour is under the control of the prison.

Kasutatud allikad

1. Asustihedus elaniku kohta. 2022. <https://www.stat.ee/et/avastatistikat/piirkonnad>.
2. Friberg, O., Emaus, N., Rosevige, J. H., Bilden, U., Olsen, J. A., Pettersen, G. Violence Affects Physical and Mental Health Differently: The General Population Based Tromsø Study. National Library of Medicine. 2015. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4552864/> (10.01.2023)
3. Jõesaar, T. Koroonavastu võitlejad jäid süüdistuste ja ähvarduste laviini alla: Eesti Päevaleht - <https://epl.delfi.ee/artikkel/91366231/koroonavastu-voitlejad-jaid-suudistuste-ja-ahvarduste-laviini-alla> (12.01.2023).
4. Jõgi, M. Verbaalselt täidetavad süüteoüksused Eesti karistusõiguses. Magistritöö, Tartu: Tartu Ülikool, 2012.
5. Kuritegevus Eestis 2021 I poolaasta. Ähvardamised: Justiitsministeerium - <https://public.tableau.com/app/profile/kriminaalpoliitika/viz/2022Ipoolaasta/2022Ips> (10.01.2023).
6. Kuritegevus Eestis 2021. Perevägivald ja ahistamine: Justiitsministeerium. https://www.kriminaalpoliitika.ee/kuritegevus2021/perevagivald_ja_ahistamine_page.html (04.03.2023).
7. Kurm, M. KarSK § 120/1. – Karistusseadustik. Kommenteeritud väljaanne. Tallinn: Juura 2021.,
8. Nuuma, P. Karistusõigus eriosa. TTÜ kirjastus 2006.
9. Pirius, R. Criminal threats: laws and penalties. Nolo. [Is It Illegal to Threaten Someone? | CriminalDefenseLawyer.com](https://www.nolo.com/legal-encyclopedia/criminal-threats-laws-and-penalties.html) (10.01.2023).
10. Puur, S.M., Ähvardamise koosseisu kriminaalpoliitiline käsitlus. Juhendaja Andres Parmas. Magistritöö. Tartu: Tartu Ülikool, 2022.
11. Randma, P. Vägivalla mõiste karistusseadustikus ja seksuaalse enesemääramise vastaste süütegude sisustamise mõningad probleemid. – Juridica, 2007/10, lk 698–699.
12. Samson, E. Kriminaalõiguse eriosa. SA Eesti Õiguskeskus. Tartu 2005.
13. Sootak, J., Isikuvastased süüteod. Tallinn: Juura 2020, lk 86, RK 3-1-1-11-00; 3-1-1-50-13 p 12.1.

14. Sootak, J. Karistusõiguse üldosa terminitest ehk Elu seaduse fassaadi taga. Õiguskeel 2/2016.
15. Sootak, J., Sootak: Ähvardamine kui vaimne vägivallakuritegu: Postimees - https://leht.postimees.ee/6833922/jaan-sootak-ahvardamine-kui-vaimnevagivallakuritegu#_ga=2.196127404.1061684955.1650748861-411597841.1578357440, (12.01.2023)
16. Suurmägi, M. Peaprokuröri haruldane juhis saadab suure hulga varguste uurimisi kiiresti arhiivi. 29.03.2023. Postimees. <https://sakala.postimees.ee/7742935/peaprokurori-haruldane-juhis-saadab-suure-hulga-varguste-uurimisi-kiiresti-arhiivi>.
17. Vaino, K. Ähvardamise tõsiseltvõetavuse hindamine internetiähvarduste kontekstis. Juhendaja Andreas Kangur. Magistritöö. Tartu: Tartu Ülikool, 2022.

Kasutatud õigusaktid

1. Eesti Vabariigi põhiseadus. – RT I, 15.05.2015, 2
2. Justiitsministri määrus „Maa- ja halduskohtute tööpiirkonnad“ - RTL 2005, 110, 1696, 27.10.2005 nr 45.
3. Karistusseadustik. – RT I, 21.05.2021, 9.

Kasutatud kohtupraktika

1. RKKKo 1-16-10326.
2. RKKKo 1-17-1327.
3. RKKKo 1-17-3858.
4. RKKKo 1-17-9941.
5. RKKKo 1-18-5540.
6. RKKKo 1-19-1849.
7. RKKKo 1-19-31.
8. RKKKo 1-19-6307.
9. RKKKo 1-21-3307.
10. RKKKo 1-21-3514.
11. RKKKo 3-1-1-101-05.
12. RKKKo 3-1-1-103-12.
13. RKKKo 3-1-1-108-06.
14. RKKKo 3-1-1-11-00.

15. RKKKo 3-1-1-118-13
16. RKKKo 3-1-1-23-01.
17. RKKKo 3-1-1-50-13.
18. RKKKo 3-1-1-57-98.
19. RKKKo 3-1-1-59-11.
20. RKKKo 3-1-1-59-16.
21. RKKKo 3-1-1-65-06.
22. RKKKo 3-1-1-7-07.
23. RKKKo nr 3-1-1-97-04.
24. TlnRnKo 1-07-15425.
25. TlnRnKo 1-19-4039.
26. TlnRnKo 1-20-4520.
27. TlnRnKo 1-20-883.
28. TlnRnKo 1-20-8839.
29. TlnRnKo 1-21-3307
30. TlnRnKo 1-21-4451.
31. TlnRnKo 1-21-8911.
32. TrtRnKo 1-19-4151.
33. TrtRnKo 1-20-2502.
34. TrtRnKo 1-20-260.
35. TrtRnKo 1-20-4377.
36. TrtRnKo 1-20-8839.
37. TrtRnKo 1-21-5080.
38. TrtRnKo 1-21-8206.
39. HMKo 1-19-7568.
40. HMKo 1-20-2318.
41. HMKo 1-20-4883.
42. HMKo 1-20-5793.
43. HMKo 1-20-6025.
44. HMKo 1-20-6242.
45. HMKo 1-20-7316.
46. HMKo 1-20-7576.
47. HMKo 1-20-8839.
48. HMKo 1-20-941.

49. HMKo 1-20-982.
50. HMKo 1-21-1093.
51. HMKo 1-21-1380.
52. HMKo 1-21-1496.
53. HMKo 1-21-1557.
54. HMKo 1-21-204.
55. HMKo 1-21-4451.
56. HMKo 1-21-6301.
57. HMKo 1-21-8702.
58. HMKo 1-21-941.
59. HMKo 1-22-1426.
60. HMKo 1-22-1688.
61. HMKo 1-22-2509.
62. HMKo 1-22-4467.
63. HMKo 1-22-608.
64. PMKo 1-19-4039.
65. PMKo 1-20-26.
66. PMKo 1-20-3542.
67. PMKo 1-20-678.
68. PMKo 1-20-9427.
69. PMKo 1-21-3307.
70. PMKo 1-21-426.
71. PMKo 1-22-1242.
72. PMKo 1-22-1533.
73. PMKo 1-22-3704.
74. TMKo 1-19-9468.
75. TMKo 1-20-1576.
76. TMKo 1-20-1618.
77. TMKo 1-20-260.
78. TMKo 1-20-32.
79. TMKo 1-20-3417.
80. TMKo 1-20-491.
81. TMKo 1-20-5863.
82. TMKo 1-20-5876.

83. TMK_o 1-20-7657.
84. TMK_o 1-20-8134.
85. TMK_o 1-20-9233.
86. TMK_o 1-21-1137.
87. TMK_o 1-21-2034.
88. TMK_o 1-21-3065.
89. TMK_o 1-21-4540.
90. TMK_o 1-21-5782.
91. TMK_o 1-21-6008.
92. TMK_o 1-21-7091.
93. TMK_o 1-21-7698.
94. TMK_o 1-21-8687.
95. TMK_o 1-22-1677.
96. TMK_o 1-22-2074.
97. TMK_o 1-22-5072.
98. TMK_o 1-22-6819.
99. VMK_o 1-18-4600.
100. VMK_o 1-17-11773.
101. VMK_o 1-19-4135.
102. VMK_o 1-19-7144.
103. VMK_o 1-19-7953.
104. VMK_o 1-19-9105.
105. VMK_o 1-19-9508.
106. VMK_o 1-20-1148.
107. VMK_o 1-20-2502.
108. VMK_o 1-20-2591.
109. VMK_o 1-20-4011.
110. VMK_o 1-20-4377.
111. VMK_o 1-20-5214.
112. VMK_o 1-20-5627.
113. VMK_o 1-20-6136.
114. VMK_o 1-20-6611.
115. VMK_o 1-20-8588.
116. VMK_o 1-20-9500.

- 117. VMKo 1-21-4032.
- 118. VMKo 1-21-4821.
- 119. VMKo 1-21-8206.
- 120. VMKo 1-22-119.
- 121. VMKo 1-22-396.

LISAD

Lisa 1. 2020. aasta maakohtu lahendite andmed

aasta	Kohus	lahendi nr.	menetlusliik	sisu	varasemalt karistatud	karistus	sugu	lähisuhe	veevus	millega vahetult	sõnadega	teoga	vaikimisi
2020	TMk	1-20-40	kiir. kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald +	vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-19-10049	kokkulepe	tapmine	jah	8 k	M	end. Elukaaslane	eelnev f. Vägivald +	vahetult	jah	õritas peaga löö	ei
2020	Vmk	1-19-4135	üldmenetlus	tapmine	jah		M						
2020	Vmk	1-20-194	kokkulepe	tapmine	jah	10 k	M	end. Elukaaslane	eelnev f. Vägivald +	sms-i teel	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-19-9855	kokkulepe	kehvavig. e +	ei	3 k	M	ei	eelnev f. Vägivald +	vahetult	jah	ei	ei
2020	TMk	1-19-10161	kokkulepe	tapmine	ei	4 k	M	elukaaslane + l	eelnev f. Vägivald +	vahetult (karjus)	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-19-9000	üldmenetlus		jah	2 k	M						
2020	Hmk	1-19-9629	üldmenetlus		jah		M						
2020	Vmk	1-20-251	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	ei	vahetu f. Vägivald + kriminaalkorras	vahetult	jah	vahetu peksmine	ei
2020	Vmk	1-20-491	kokkulepe	kehvavig. ei		6 k	M	end. Elukaaslane	eelnev f. Vägivald +	vahetult	ei	lõhi rusikaga peast mööda	jah
2020	TMk	1-19-10003	kokkulepe	tapmine	ei	5 k	M	abikaasa	eelnev f. Vägivald +	vahetult	jah	hoidis nuga käes	ei
2020	Hmk	1-20-158	kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	abikaasa	agressiivsus	vahetult	jah	pani noa kaelale	ei
2020	Vmk	1-19-9508	kokkulepe	tapmine	jah	5 k	M	ei	eelnev koju sissetung ja laamendamine	telefonikõr	jah	ei	ei
2020	TMk	1-20-438	kokkulepe	kehvavig. jah		7 k	M	ei	eelnev vägivald elukaaslase suhtes	vahetult	jah	vehkis nuga käes	ei
2020	Pmk	1-20-787	kokkulepe	tapmine		6 k	M	ei	relva suunamine	vahetult	jah	suunas kannatanu poole	ei
2020	TMk	1-19-9468	kokkulepe	tapmine	ei	5 k	M	ei	eelnevalt oli käinud kodu juures laamendamas	telefonikõr	jah	ei	ei
2020	TMk	1-20-389	kokkulepe		ei	8k	M						
2020	Hmk	1-20-81	kokkulepe	tapmine	ei	6 k	N	laps + ema	eelnev f. Vägivald +	vahetult	jah + ei	ja vaatas ähvardavalt otsa	ei + jah
2020	TMk	1-20-531	kokkulepe	kehvavig. ei		4 k	M	laps (k)	eelnev f.	vahetult	jah	võttis sahtlist noa	ei
2020	TMk	1-19-9006	kokkulepe	tapmine	jah	2 k	M	ema (k)	eelnev f.	vahetult	jah	ei	ei
2020	TMk	1-19-10142	kokkulepe	kehvavig. jah		6 k	M	abikaasa	eelnev f. Vägivald +	vahetult	jah	Võttis sülle ja lubas aknast alla visata	ei
2020	TMk	1-20-566	kokkulepe	tapmine	ei	8 k	M	elukaaslane	eelnev f.	vahetult	jah	ei	ei
2020	TMk	1-20-1080	kokkulepe	tapmine + vara kahjustamine	jah	3 k	M	end. Elukaaslane	ettearvamatut + armukade	telefonikõr	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-1073	kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	abikaasa	eelnev f. Vägivald	facebook messenger + ühise tuttava kaudu	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-185	kokkulepe	tapmine	ei	6 k	M	ei	relva	vahetult	ei	suunas jahipüss	jah
2020	Vmk	1-20-1148	kokkulepe	kehvavig. ei		ah.	a.ealine	ei	6. a vanem	vahetult	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-19-8594	kokkulepe	kehvavig. jah		5 k	M	ei	eelnev f.	sms-i teel	jah	ei	ei
2020	Pmk	1-20-371	üldmenetlus	kehvavig. jah			M	ei	vahetult järgnes vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-686	kokkulepe	tapmine	jah	5 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	sms-i teel	jah	tuli peale sms-i elukohta	ei
2020	TMk	1-20-1285	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald +	vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-19-7144	üldmenetlus	tapmine	ei	2 k	M	ei	Tunneb kui agressiivset ja äklist inimest	vahetult	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-1071	kokkulepe	tapmine	jah		M	jah (tuvastamata)	eelnev f.	vahetult	jah	hoidis nuga kõri	ei
2020	Hmk	1-19-10166	kokkulepe	tapmine	ei	mõjutus	a.ealine	ei	relva	vahetult	ei	hoidis relva rinn	jah
2020	TMk	1-19-9387	kokkulepe	tapmine + vara	jah	6 k	M	ei	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteo koosseisuga liidetud

2020	TMk	1-19-8736	kokkulepe	tapmine	ei	3 k	M	abikaasa	eelnev vägivald lapse suhtes	vahetult	jah	ei	ei
2020	TMk	1-19-163	kokkulepe		ei	6 k	M						
2020	Hmk	1-20-1152			ei	6k	M						
2020	I aste Pmk	1-20-678	üldmenetlus	tapmine		4 k	M	ei	nägi pealt, kuidas tütre põie pani	vahetult	jah		ähvardamise ajal vehkis põlenud riietega kannatanu
2020	I aste Hmk	1-20-1416	kokkulepe	e + kehavig	ei	6 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	sms-i teel	jah	ei	ei
2020	I aste TMK	1-19-7596	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	ei	eelnev f.	vahetult	jah		hoidis nuga kõri
2020	Vmk	1-20-1577	kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald + agressiivne käitumine + varem tapmiskatse	vahetult	jah		lõhkus mööblit ja tehnikat
2020	Vmk	1-20-1744	kokkulepe	kehavig.	ei	6 k	M	ei	agressiivsus	vahetult	jah		hoidis raudkangi käes
2020	Vmk	1-20-1798	kiir. Kokkulepe	tapmine	jah	5 k		elukaaslane	eelnev f. Vägivald + agressiivsus	vahetult	jah		tupest välja ja liikus elukaaslase suunas
2020	TMk	1-20-260	üldmenetlus	tapmine	jah	4 k	M	ei	eelnev f. Vägivald +	vahetult	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-1582	kokkulepe	tapmine/keha vig.	jah	4 k	M	end. Elukaaslane	Vägivald + armukade inimene	vahetult	jah		võttis noa ja kraapis sellega ukseklaasi
2020	Hmk	1-20-1477	kokkulepe	kehavig.	jah	8 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	vahetult	ei		jooksis lihakirve ja grillimiskahvliga ja ropendas
2020	Vmk	1-20-1232	kokkulepe	tapmine	ei	3 k	N	end. Elukaaslane	eelnev f. Vägivald	Viber rakenduse kaudu	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-1413	kokkulepe	tapmine	ei	mõjutusvah.	a.ealine	ei	kuna liikus ähvardades noaga kannatanute suunas	vahetult	jah		keerutas käes nuga
2020	Pmk	1-20-218	kokkulepe	tapmine	ei		M	laps	eelnev f. Vägivald + agressiivne	vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-2005	kokkulepe	kehavig.	jah	7 k	M	end. Elukaaslane	eelnev f. Vägivald + agressiivne	vahetult	jah	ei	ei
2020	Pmk	1-20-26	üldmenetlus		jah		M						
2020	Tmk	1-20-1576	kokkulepe	vara k.	ei	4 k	M		tulenevalt kahtlustatava varasemast käitumisest	sms-i teel	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-982	lühimenetlus	kehavig.	jah	10 k	M	elukaaslane	eelnev f.	vahetult	jah	ei	ei
2020	Pmk	1-20-2114	kiir. Kokkulepe	kehavig.	jah	6 k	M	ei	suunatud kannatanu poole	vahetult	ei		vehkis nuga käes
2020	Pmk	1-20-9733	üldmenetlus		jah	6 k	M						
2020	Hmk	1-20-1982	kokkulepe	kehavig.	ei	2 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah		peksis jalaga vastu lukustatud ust
2020	TMk	1-20-1797	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald +	vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-19-4151	üldmenetlus	tapmine	jah	9 k	M	ei	pealt näinud, kuidas isik peksis teist isikut	vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-1532	kokkulepe	tapmine	jah	10 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald + agressiivsus + polnud varasemalt	vahetult	jah		vehkis nuga käes
2020	TMk	1-20-1887	kokkulepe	vara k.	jah	6 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-2633	kiir. Kokkulepe	tapmine	jah	5 k	M	ei	suunatud kannatanu poole	vahetult	jah		suunas õhupussi

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteo koosseisuga liidetud

2020	Hmk	1-20-1890	kokkulepe	tapmine	jah	1a	M	end. Elukaaslane	on varasemalt ähvardanud füüsilise vägivallega	vahetult	ei	akna taga tulistas stardipüstolist õhku	jah
2020	Hmk	1-20-2401	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	jah (tuvastamat)	põhjustatud pole	vahetult	jah	vehkis nuga käes	ei
2020	Hmk	1-19-7568	lühimenetlus	tapmine	jah	3 k		ei	noa tera oli suunatud kannatanu pea ja ringkere suunas ja vahemaa 1,5 m	vahetult	jah	vehkis nuga käes	ei
2020	Vmk	1-20-2366	kokkulepe	tapmine	ei	rahaline	M	ei	käes oli kirves	vahetult	jah	hoidis käes kirvest	ei
2020	Vmk	1-20-2738	kokkulepe	tapmine	ei	3 k	M	elukaaslane	eelnev f.	sms-i teel	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-19-9543	kokkulepe	tapmine	jah	9 k	M	ei	teab, et on olnud vägivaldne elukaaslane	telefonikõr	jah	ei	ei
2020	Pmk	1-20-3212	kiir. kokkulepe	kehavigi		3 k	M	ei	käes olid esemed, millega on päriselt võimalik	vahetult	jah	käes taskunuga ja raudlattu	ei
2020	Hmk	1-20-1976	kokkulepe	kehavigi	ei	4 k	M	ei	ajas taga taburet käes	vahetult	jah	ajas taga taburet käes	ei
2020	Tmk	1-20-2965	kokkulepe	tapmine	ei	3 k	M	abikaasa	Vägivald + agressiivsus + paugutas uksi võttis kätte labida ja liikus sellega kannatanu suunas	vahetult	jah	paugutas uksi	ei
2020	Hmk	1-20-1914	kokkulepe	tapmine	ei	5 k	M	laps	eelnev f.	vahetult	jah	haaras kööginoa	ei
2020	Tmk	1-20-3353	kokkulepe	tapmine	ei	2 k	M	abikaasa	Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-2318	lühimenetlus	tapmine	jah	1a	M	end. Abikaasa	eelnev f.	vahetult	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-2376	lühimenetlus		jah	2 k	M						
2020	Tmk	1-20-1097	kokkulepe	tapmine	jah	5 k	M	jah (tuvastamat)	samal ajal kägistas	vahetult	jah	samal ajal kägistas	ei
2020	Vmk	1-20-2591	kokkulepe	kehavigi	jah	8 k	M	end. Elukaaslane	eelnev f.	telefonikõr	jah	ei	ei
2020	Pmk	1-20-3116	kokkulepe	kehavigi		3 k	M	jah (tuvastamat)	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-3424	kokkulepe	tapmine	ei	1a	M	ei	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-2590	kokkulepe	kehavigi	jah	6 k	M	end. Elukaaslane	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	süüitas näkku ja tegi küünarnukiga liigutusi	ei
2020	Hmk	1-20-3437	kokkulepe	tapmine	jah	rahaline	M	elukaaslane	arvas, et afektiseisundis ja pole ravimeid mitu nädalat võtnud	vahetult	jah	ei	ei
2020	Pmk	1-20-3154	kokkulepe	tapmine	ei	5 k	M	abikaasa	eelnev f. Vägivald + agressiivsus	vahetult	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-3663	kokkulepe	kehavigi	ei	6 k	M	abikaasa	eelnev f.	vahetult	jah	haamer käes	ei
2020	Tmk	1-20-4034	kokkulepe	kehavigi	jah	2 k	M	elukaaslane	eelnev f.	vahetult	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-3811	kokkulepe	tapmine	ei	4 k	M	jah (tuvastamat)	eelnev f. Vägivald + agressiivsus + narkomaan	vahetult	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-2603	kokkulepe	tapmine	jah	3 k	M	ema (k)		vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-4121	lühimenetlus	tapmine	jah	4 k	M						
2020	Hmk	1-20-941	lühimenetlus	tapmine	ei	4 k	M	ei	hoidis lõuast kinni	vahetult	jah	hoidis lõuast kinni	ei
2020	Vmk	1-20-4358	kokkulepe	tapmine	ei	4 k	M	elukaaslane	eelnev f.	vahetult	jah	ei	ei

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteokoosseisuga liidetud

2020	Tmk	1-18-9040	üldmenetlus	kehavig .	jah	8 k	M	end. elukaaslane	varasemalt karistatud vägivaldategude eest	telefonikõr	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-4147	kokkulepe	e + kehavig .	ei	4 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald vahetu f.	Viber rakenduse kaudu	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-3409	kokkulepe	tapmin e	jah	1 k	M	ei	Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2020	Pmk	1-20-3722	kokkulepe	tapmin e	jah	6 k	M	ei	nuga käes liikus kannatanu	vahetult	jah	nuga käes liikus	ei
2020	Tmk	1-18-10002	kokkulepe	kehavig .	jah	2 k	M	ei	kuidas peksis teist + vägivaldne loomus	sms-i teel	jah	ei	ei
2020	Pmk	1-20-3808	kokkulepe	tapmin e + kehavig .	jah	4 k	M	abikaasa	kööginuga kõril	vahetult	jah	kööginuga kõril	ei
2020	Vmk	1-20-4357	kokkulepe	kehavig .	ei	3 k	M	ei	agressiivsus	vahetult	jah	vehkis nuga käes	ei
2020	Vmk	1-20-2969	lühimenetlus	kehavig .	jah	6 k	M						
2020	Tmk	1-20-32	üldmenetlus				M						
2020	Vmk	1-20-2502	lühimenetlus	kehavig .	jah	3 k	M	ei	ütles, et vabanes vanglast + nuga käes + proovis vargusega mitte	vahetult	jah	vehkis nuga käes	ei
2020	Tmk	1-20-3417	kokkulepe	tapmin e	ei	10 k	M	ei	ähvardus oli detailne, isik ägestunud ning teadis elu- ja töökohta	teise isiku kaudu	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-4971	kokkulepe	kehavig .	ei	mõjutusvah.	a.ealine	ei	eelnev f. Vägivald	facebook messenge	jah	ei	ei
2020	Pmk	1-20-3542	lühimenetlus	e + kehavig .		5 k	N	ei	suunas relvataolise eseme	vahetult	jah	suunas relvataolise eseme	ei
2020	Vmk	1-20-4961	kokkulepe	tapmin e	jah	8 k	M	elukaaslane	tegi gaasi lahti ja hoidis käes välgumihklit	vahetult	jah	tegi gaasi lahti ja hoidis käes välgumihklit	ei
2020	Tmk	1-20-4187	kokkulepe	tapmin e	jah		M	elukaaslane	Vägivald + samal ajal kasutas	vahetult	jah	samal ajal kägistas	ei
2020	Pmk	1-20-4690	kokkulepe	kehavig .	ei	4 k	N	jah (tuvastamata)	eelnev f.	sms-i teel	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-4162	kokkulepe	tapmin e	ei	3 k	M	elukaaslane	Vägivald + samal ajal kasutas vägivalda +	vahetult	jah	samal ajal peksis	ei
2020	Hmk	1-20-2170	kokkulepe	tapmin e	jah	6 k	N	isa	eelnev f.	vahetult	jah	haaras	ei
2020	Vmk	1-20-4776	kokkulepe	kehavig .	jah	4 k	M	ei	agressiivsus + hoidis käes kurikat	vahetult	jah	käes oli kurikas	ei
2020	Tmk	1-20-3990	kokkulepe	kehavig .	ei	mõjutusvah.	a.ealine	ei	teiste suhtes vägivalda kasutanud	vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-5035	kokkulepe	e + kehavig .	jah	5 k	M	elukaaslane	Vägivald + tungiv ja pealetükkiv	Viber rakenduse kaudu	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-3094	kokkulepe	tapmin e + kehavig . + vara	jah	1 k	M	ei	puudub näinud varasemalt vägivaldselt	e-mail + facebook messenger	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-4332	kokkulepe	tapmin e	ei	10 k	M	jah (tuvastamata)	käitumas	vahetult	jah	surus peumorelva meelekohta	ei
2020	Hmk	1-20-4450	kokkulepe	tapmin e + kehavig .	ei	6 k	M	end. Elukaaslane	Vägivald + ebaadekvaatne ja ettearvamatult käitumine	vahetult	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-4701	kokkulepe	kehavig .	jah	3 k	M	ei	suunatud kannatanu poole	vahetult	jah	nuga käes	ei
2020	Hmk	1-20-4683	kokkulepe	kehavig .	jah	1 k	M	ei	vehkis rusikaga	vahetult	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-3928	kokkulepe	e + kehavig .	jah	5 k	M	ei	gaasirelv käes, ukسلukk vana, üksi korteris	vahetult	jah	gaasirelv käes, peksis ust	ei

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteokoosseisuga liidetud

2020	Vmk	1-20-5654	kokkulepe	e + kehavig .	jah	6 k	M	elukaaslane	puudub	sms-i teel	jah	ei	ei	
2020	Vmk	1-19-9105	kokkulepe	e + kehavig .	jah	rahaline	M	ei	eelnev f.					
2020	Hmk	1-20-1597	käskmenetlus	tapmin	ei	rahaline	M	abikaasa	eelnev f.	vahetult	jah	hoidis nuga	ei	
2020	Tmk	1-20-5257	kokkulepe	tapmin	ei	2 k	M	abikaasa	eelnev f.	vahetult	jah	ei	ei	
2020	Tmk	1-20-5757	kokkulepe	tapmin e	jah	4 k	M	ei	Vägivald + agressiivsus + vehkis kirvega	vahetult	jah	vehkis kirvega	ei	
2020	Hmk	1-20-4824	lühimenetlus	tapmin e	jah	5 k	M	elukaaslane	eelnev f.	Vägivald +	vahetult	jah	kägistas ja löi uksekaasi puru	ei
2020	Vmk	1-18-4600	üldmenetlus		jah	10 k	M							
2020	Hmk	1-20-5626	kokkulepe	tapmin e	jah	6 k	M	ei	puudub	vahetult	ei	oimukohta ning tulistas seejärel parkla suunas	jah	
2020	Tmk	1-20-4157	kokkulepe	tapmin e	jah	3 k	M	ei	oli teadlik ähvardaja varasemast vägivaldsest käitumisest	sms-i teel	jah	ei	ei	
2020	Vmk	1-20-6079	kokkulepe	e + kehavig .	ei	7 k	M	elukaaslane	Vägivald + ründevahend + agressiivsus	vahetult	jah	sihtis relvaga	ei	
2020	Vmk	1-20-5894	kokkulepe	e + kehavig .	jah	5 k	M	ei	vahetult eelnes vägivald	vahetult	jah	ei	ei	
2020	Hmk	1-20-4967	kokkulepe	tapmin e + kehavig	ei	4 k	M	jah (tuvastamat	vahetult eelnes vägivald + pingelised suhted +	vahetult	jah	hoidis käes patja	ei	
2020	Hmk	1-20-1796	lühimenetlus		jah	3 k	M							
2020	Tmk	1-20-1100	kokkulepe	tapmin e	ei	8 k	M	jah (tuvastamat	vägivaldne käitumine	vahetult	jah	samal ajal kasutas vägivalda	ei	
2020	Tmk	1-20-5863	kokkulepe	kehavig .	jah	2 k	M	jah (tuvastamat	eelnev f. Vägivald +	vahetult	jah	tegi löögiliigutusi	ei	
2020	Vmk	1-20-5627	kokkulepe	vara k. + kehavig .	jah	6 k	M	ei	Kuna tuli järgmisel päeval uuesti ähvardama	vahetult	jah	ei	ei	
2020	Tmk	1-20-1618	kokkulepe	tapmin	jah	6 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	ei	ei	
2020	Hmk	1-20-4883	lühimenetlus	tapmin e + kehavig	jah	4 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	ei	ei	
2020	Pmk	1-20-5162	kokkulepe	tapmin e + kehavig	jah	3 k	M	ei	agressiivne käitumine	vahetult	jah	vehkis krivikeerajaga ning viskas selle kannatanu	ei	
2020	Pmk	1-20-6074	kokkulepe	e + kehavig .	jah	6 k	M	jah (tuvastamat	eelnev f. Vägivald	facebook messenge r	jah	ei	ei	
2020	Hmk	1-20-5912	kokkulepe	tapmin e + kehavig	ei	9 k	M	vanemaid	eelnevalt üritanud noaga lüüa + ravimite väärtarvitamine (ettearvamat	vahetult	jah	ei	ei	
2020	Vmk	1-20-2374	kokkulepe		jah	8 k	M							
2020	Vmk	1-20-4861	kokkulepe	tapmin e	ei	4 k	M	ema (k)	hoidis nuga pea kohal	vahetult	jah	hoidis nuga pea kohal	ei	
2020	Pmk	1-20-6530	kokkulepe	kehavig .	jah	4 k	M	ei	viskas peale ähvardust kiviga aknasse	sms-i teel	jah	ei	ei	
2020	Vmk	1-19-7953	üldmenetlus	tapmin e + vara kahjust amine	jah	3 k	M	abikaasa	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei	
2020	Pmk	1-20-6347	kokkulepe	tapmin e	jah	6 k	M	jah (tuvastamat	eelnev f. Vägivald +	vahetult	jah	hari ja kipsnuga käes	ei	
2020	Hmk	1-20-5876	lühimenetlus	kehavig	ei	4 k	M	ei	puudub	telefonikõr	jah	ei	ei	
2020	Hmk	1-20-1793	üldmenetlus	tapmin	ei	6 k	M	elukaaslae	noa haaramine	vahetult	jah/ei	nuga käes	jah/ei	

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteokoosseisuga liidetud

2020	Vmk	1-20-6606	kokkulepe	kehavig .	ei	6 k	M	laps	agressiivne käitumine	vahetult	ei	rusikas näo ees	jah
2020	Pmk	1-20-6483	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	ei	agressiivne käitumine	vahetult	jah	hoidis käes kirvest	ei
2020	Tmk	1-20-5951	kokkulepe	tapmine	jah	7 k	M	ei	lapsesega üksi kodus + agressiivne	vahetult	jah	peksis vastu lukustatud ust	ei
2020	Tmk	1-20-6898	kokkulepe	kehavig .		3 k	M	elukaaslane	eelnev f.	vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-6907	kokkulepe	tapmine	ei	3 k	N	ei	vahetu eelnev vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-6379	kokkulepe	e + kehavig .	ei	6 k	M	abikaasa	eelnev f. Vägivald + lahutusprotsess	vahetult	jah	sihtis relvaga lastetoa ja enda poole	ei
2020	Vmk	1-20-7082	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	rahaline	M	end. Elukaaslane	negatiivne meelestatust + ründe vahend	vahetult	ei	relv käes, tegi laadimisliigutusi ning sihtis kannatanut	jah
2020	Hmk	1-20-4853	kokkulepe	kehavig .	jah	6 k	M	end. Elukaaslane	puudub	vahetult	jah	võttis kätte noa	ei
2020	Hmk	1-20-4616	kokkulepe	tapmine + kehavig . + vara	ei	1 k	M	isa	puudub	vahetult	jah	oli just peksnud oma isa	ei
2020	Hmk	1-20-1581	kokkulepe	tapmine + vara k.	jah	6 k	M	end. Elukaaslane	eelnev f. Vägivald	telefonikõr	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-6623	kokkulepe	e + kehavig .	jah	2 k	M	ei	varasemalt proovitud vägivaltseda	telefonikõr	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-7316	lühimenetlus		ei		M						
2020	Hmk	1-20-6716	kokkulepe	tapmine	jah	rahaline	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	helistas häirekeskusesse ning ütles, et tapab oma elukaaslane	ei
2020	Vmk	1-20-4011	üldmenetlus	tapmine + kehavig .	ei	3 k	M	end. Elukaaslane	agressiivsus + konkreetsed kirjeldused tervisekahjustuste tekitamise	telegram häälsoon	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-6025	kokkulepe	tapmine + kehavig .	jah	7 k	M	ei	puudub	vahetult	ei	murdis korterisse öösel sisse ning seisis noaga magamistoas	jah
2020	Vmk	1-20-6136	kokkulepe	kehavig .	ei	3 k	M	ei	narkodiiilereid viiakse linnast välja ja pekstakse	vahetult	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-2922	kokkulepe	tapmine	jah		M	jah (tuvastamata)	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	peksis kannatanut samal ajal	ei
2020	Pmk	1-20-5737	kokkulepe	e + kehavig .		6 k	M	ei	agressiivne käitumine	vahetult	jah	käes kirves ja haamer	ei
2020	Hmk	1-20-7832	lühimenetlus	tapmine	jah	1 k 15 p	M						
2020	Pmk	1-20-7886	kiir. kokkulepe	tapmine	ei	6 k	M	ei	jahirelvade olemasolu	vahetult	jah	ei	ei
2020	Pmk	1-20-7652	kokkulepe	e + kehavig .	ei	4 k	M	ei	eelnev f. Vägivald	Facebook messenger	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-6611	lühimenetlus	tapmine	jah	1 k		ei	takistas õigusrikkumist ning kutsus politsei	vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-8028	kokkulepe	tapmine + vara	jah	6 k	M	abikaasa	eelnev f. Vägivald + korteri süütamine	sms-i + telefonite	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-6017	lühimenetlus		ei	rahaline	M						
2020	Tmk	1-20-7055	kokkulepe		jah		M						
2020	Vmk	1-20-7760	lühimenetlus		jah	3 k	M						
2020	Vmk	1-20-7836	kokkulepe	e + kehavig .	ei	3 k	a.ealine	ei	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2020	Pmk	1-20-4039	üldmenetlus				M						
2020	Hmk	1-20-6242	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	6 k	M	ei	tugev kehaehitus + tätoveringud	vahetult	jah	nuga käes	ei

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteokoosseisuga liidetud

2020	Hmk	1-20-7164	kokkulepe	tapmin e + kehvavig . + vara	ei	3 k	M	abikaasa ja laps	eelnev f. Vägivald + kultuuriline/usu	vahetult	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-5225	kokkulepe	tapmin	jah	8 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	hoidis nuga käes	ei
2020	Tmk	1-20-5841	kokkulepe	tapmin	jah	8 k	M	ei	joobes relvaga	vahetult	jah	tulistis seinale	ei
2020	Hmk	1-20-7643	kokkulepe	tapmin	jah	4 k	M	elukaaslane	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-8219	kokkulepe	e + kehvavig .	ei	2 k	N	ei	arvas, et päris re	vahetult	jah	sihtis pneumorelvaga	ei
2020	Tmk	1-20-7959	kokkulepe	kehvavig .	ei	mõjutusvah.	a.ealine	ei	meelestatud + teadis, et teistega olnud vägivaldne	vahetult	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-6821	kokkulepe	tapmin e + kehvavig .	jah	1 k	M	elukaaslane	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	isetehtud relvataolise esemega	ei
2020	Vmk	1-20-7695	kokkulepe	kehvavig .	jah	3 k	M	ei	puudub	vahetult	ei	viskas noaga kannatanu suunas	jah
2020	Hmk	1-20-1654	üldmenetlus		jah	6 k	M						
2020	Tmk	1-20-8160	kokkulepe	e + kehvavig .	ei	mõjutusvah.	a.ealine	ei	agressiivne ja ootamatu	vahetult	jah	tõmbas noaga jope puru	ei
2020	Hmk	1-20-7876	kokkulepe	tapmin e + kehvavig .	ei	6 k	M	ema (k)	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-7038	kokkulepe	tapmin e + kehvavig .	jah	5 k	M	ei	kuulnud, et ähvardaja on kõva loomavend	vahetult	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-8305	kokkulepe	tapmin	jah	6 k	M	ei	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-7621	kokkulepe	tapmin e + kehvavig .	jah		M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	samal ajal vägivallatses	ei
2020	Hmk	1-20-8528	kokkulepe	e + kehvavig .	ei	5 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	facebook messenge	jah	ei	ei
2020	Tmk	1-20-8303	kokkulepe	e + kehvavig .	jah	6 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	tegi löögiliigutusi	ei
2020	Tmk	1-20-8448	kokkulepe	tapmin e + kehvavig . + vara	ei	1a	M	ei	puudub	vahetult	jah	lõi rusikaga peast mööda vastu seinale	ei
2020	Hmk	1-20-8159	kokkulepe	e + kehvavig .	ei	3 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	nuga kõril	ei
2020	Tmk	1-20-8759	kokkulepe	tapmin e + vara	jah	6 k	M	elukaaslane	oli auto esiklaasi lõhkunud	vahetult	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-8588	kokkulepe	kehvavig .	jah	1 k	M	ei	pikk viha + oli selgeks teinud kannatanu elukoha	telefonikõr	jah	ei	ei
2020	Vmk	1-20-8868	kokkulepe	tapmin e + kehvavig .	ei	8 k	N	ei	üksi kodus + lõhkus vara + agressiivne	vahetult	jah	lõi labidaga akna katki	ei
2020	Vmk	1-20-9122	kiir. kokkulepe	e + kehvavig .	jah	10 k	M	ei	üksi kodus + lõi kirvega ust	vahetult	jah	lõi kirvega ust	ei
2020	Hmk	1-20-8856	kokkulepe	kehvavig .	ei	6 k	M	abikaasa ja laps	eelnev f. Vägivald + hullunud pilk	vahetult	jah	ringi ja imiteeris pussitamise liigutusi	ei
2020	Hmk	1-20-7576	üldmenetlus		ei								
2020	Tmk	1-20-6893	kokkulepe	tapmin e + kehvavig .	ei	6 k	M	ei	teadis, et kodus omab relva	vahetult	jah	ei	ei
2020	Hmk	1-20-8485	kokkulepe	kehvavig .	jah	9 k	M	intiimpartner	Vägivald + hoidis kõrist + nuga	vahetult	jah	hoidis kõrist kinni ja noaga	ei
2020	Vmk	1-20-8586	lühimenetlus		jah	3 k	M						
2020	Tmk	1-20-7960	kokkulepe	tapmin e + kehvavig . + vara	ei	5 k		abikaasa	kallas bensiiniga kannatanu üle	vahetult	jah	kallas bensiiniga kannatanu üle	ei
2020	Vmk	1-20-1686	kokkulepe	tapmin e + kehvavig .	ei	1 k	M	isa	joobes + agressiivne	vahetult	jah	käes gaasivõti ja haamer, löögiliigutused	ei
2020	Tmk	1-20-9444	kokkulepe	e + kehvavig .	ei		M	ei	samal ajal peksis	vahetult	jah	samal ajal peksis	ei

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteokoosseisuga liidetud

Lisa 2. 2021. aasta maakohtu lahendite andmed

aasta kohus	lahendi nr.	menetluslik sisu	varasemalt karistatud	karistus	sugu	lähisuhe	veevus	mille kaudu sõnadega	teoga	vaikimisi
2021 Pmk	1-20-9427	kokkulepe	tapmine + kehavi jah	4 k	M	end.	agressiivne hoiak + ahistav käitumine	vahetult jah	ei	ei
2021 Vmk	1-20-8821	lühimenetlus	tapmine + kehavi ei	4 k	M	ema	eelnev f. Vägivald + agressiivne käitumine	vahetult jah	üritas jõuga tuppa pääse ei	ei
2021 Vmk	1-20-6344	üldmenetlus	tapmine jah	4 k	M	ei	eelnev f. Vägivald + varasemalt karistatud vägivaldteost	vahetult jah	ei	ei
2021 Hmk	1-20-9452	kokkulepe	tapmine + kehavi jah	10 k	M	ei	agressiivne hoiak + relva suunamine	vahetult jah	suunas relva ja tegi laadimisliigutuse ei	ei
2021 Tmk	1-20-9051	kokkulepe	tapmine + kehavi ei	4 k	M	ei	vahetu f. Vägivald	vahetult jah	kägistas samal ajal ei	ei
2021 Tmk	1-20-7069	kokkulepe	tapmine jah	10 k	M	jah	vahetu f. Vägivald	vahetult jah	ei	ei
2021 Hmk	1-20-9561	kokkulepe	tapmine + kehavi ei	6 k	M	jah	eelnev f. Vägivald + vahetu f. Vägivald	vahetult jah	ei	ei
2021 Tmk	1-20-8490	kokkulepe	tapmine jah	4 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	vahetult jah	nuga kõril ei	ei
2021 Tmk	1-20-8885	kokkulepe	tapmine ei	5 k	M	ei	lõhkus eelnevalt välisukse klaasi + hoidis klaasikildu käes	vahetult jah	hoidis käes klaasikildu ei	ei
2021 Tmk	1-21-284	kokkulepe	tapmine + vara ei	1a	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	Signal + vahetult jah	ei	ei
2021 Vmk	1-21-314	lühimenetlus	tapmine jah	10 k	M	ei	püstol vinnastatud + sõrm päästik	vahetult jah	sihtis relvaga ei	ei
2021 Hmk	1-20-5793	kokkulepe	tapmine + vara ei	ne k.	M	end. Abikaasa	oli osa ähvardusest juba täide viidud	vahetult jah	ei	ei
2021 Pmk	1-21-496	kokkulepe	tapmine + kehavi ei	8 k	M	ei	nägi vahetult, kuidas teisi ründas	vahetult jah	sundis autosse istuma ei	ei
2021 Tmk	1-21-494	kokkulepe	tapmine + kehavi jah	6 k	M	ei	puudub	vahetult jah	vehkis noaga ei	ei
2021 Vmk	1-21-515	kokkulepe	tapmine + kehavi ei	6 k	M	ei	lõi tugevalt vastu korteri ust	vahetult jah	lõi tugevalt vastu korteri ust ei	ei
2021 Hmk	1-20-8611	lühimenetlus	tapmine + kehavi jah	6 k	M	ei	ei	ei	ei	ei
2021 Vmk	1-21-651	kokkulepe	tapmine + kehavi jah	6 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald + ärritunud olek + viibis lapsega	telefoniteel jah	ei	ei
2021 Hmk	1-20-8839	üldmenetlus	tapmine jah	3 k	M	elukaaslane	hoidis ähvardades käes nuga varem toime pannud ähvardamise, k. väärkohntlemise	telefoniteel jah	ei	ei
2021 Hmk	1-21-429	kokkulepe	tapmine jah	3 k	M	elukaaslane	ja lähemisekeelu rikkumise	telefoniteel jah	pani noa kõri ei	ei
2021 Vmk	1-21-50	kokkulepe	tapmine jah	3 k	M	end. Elukaaslane	agressiivne olek ja oli haaramas metallist eset	vahetult jah	oli haaramas metallist ei	ei
2021 Vmk	1-21-850	kokkulepe	kehavig. jah	9 k	M	ei	agressiivne olek ja oli haaramas metallist eset	facebook messenger jah	ei	ei
2021 Pmk	1-20-6704	üldmenetlus	tapmine + kehavi jah	8 k	M	tädi	avaliku postituse tegemine	telefoniteel jah	ei	ei
2021 Pmk	1-21-426	kokkulepe	tapmine + kehavi jah	2 k	M	ei	eelnev f. Vägivald	telefoniteel jah	ei	ei
2021 Pmk	1-21-802	kokkulepe	tapmine + vara jah	5 k	M	ei	ei	ei	ei	ei
2021 Hmk	1-21-1093	kokkulepe	kehavig. ei	6 k	M	ei	arvas, et tegemist on happega	vahetult ei	torkas rehvid läbi ja viskas uriiniga jah	ei
2021 Hmk	1-21-1167	kokkulepe	tapmine + kehavi ei	4 k	M	ei	vägivaldteost	sms-i teel jah	ei	ei
2021 Hmk	1-20-9433	kokkulepe	kehavig. + vara jah	4 k	M	ei	süüdimõistetud	sms-i teel jah	ei	ei
2021 Tmk	1-20-9233	kokkulepe	tapmine ei	6 k	M	jah (tuvastamata)	varasemalt tapmisega ähvardanud + relva olemasolu	vahetult jah	sihtis relvaga ei	ei
2021 Tmk	1-21-439	kokkulepe	kehavig. ei	mõjutu sv.	a. ealini ei	ei	vahetu f. Vägivald	vahetult jah	ei	ei
2021 Vmk	1-21-1300	kokkulepe	kehavig. ei	mõjutu sv.	a. ealini ei	ei	eelnev f. Vägivald	häälsõnum jah	ei	ei
2021 Tmk	1-21-957	kokkulepe	kehavig. jah	5 k	M	ei	joobes + ärritunud + agressiivne	vahetult jah	ei	ei
2021 Pmk	1-21-1336	kokkulepe	tapmine + kehavi ei	5 k	M	ei	puudub	vahetult ei	sihtis relvaga jah	ei
2021 Hmk	1-21-499	kokkulepe	tapmine ei	5 k	M	ei	puudub	vahetult jah	lõi kirvega vastu tala ei	ei
2021 Hmk	1-21-969	kokkulepe	tapmine + kehavi ei	4 k	M	elukaaslane	agressiivne + eelnev f. Vägivald	vahetult jah	ei	ei
2021 Hmk	1-21-1167	kokkulepe	tapmine + kehavi ei	4 k	M	ei	eelnev f. Vägivald	sms-i teel jah	ei	ei
2021 Hmk	1-21-84	kokkulepe	tapmine ei	4 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	vahetult jah	ei	ei
2021 Hmk	1-21-763	kokkulepe	tapmine + kehavi ei	6 k	M	abikaasa	alkoholijoobes ja agressiivne + eelnev f. Vägivald + nuga	vahetult jah	liikus nuga käes ringi ei	ei
2021 Vmk	1-20-9501	kokkulepe	kehavig. jah	2 k	M	ei	teadis, et vangis istunud oli näinud, et on laste suhtes agressiivne	vahetult jah	ei	ei
2021 Tmk	1-21-555	kokkulepe	kehavig. ei	4 k	N	ei	agressiivne	vahetult jah	ei	ei
2021 Tmk	1-21-959	kokkulepe	tapmine + kehavi ei	6 k	M	ei	agressiivne käitumine	vahetult jah	pani noa vastu kõhtu ja kõri ning käskis sim kaardid telefonidest välja võtta ei	ei
2021 Vmk	1-21-911	kokkulepe	tapmine + kehavi ei	6 k	M	ei	püstoli suunamine	vahetult jah	püstoli suunamine ei	ei
2021 Tmk	1-21-452	kokkulepe	kehavig. ei	4 k	M	abikaasa	agressiivne käitumine	vahetult ei	tegi rusikaga löögliigutusi jah	ei
2021 Hmk	1-21-1095	kokkulepe	tapmine ei	3 k	M	ei	puudub	vahetult ei	liikus nuga käes kannatau suunas jah	ei
2021 Hmk	1-20-9408	kokkulepe	tapmine + kehavi jah	4 k	M	elukaaslane	vahetu f. Vägivald	vahetult jah	ei	ei
2021 Hmk	1-20-4520	üldmenetlus	tapmine + kehavi ei	6 k	M	ei	nägid, kuidas vahetult inimese surnuks pussitas	vahetult ei	liikus noaga kannatanute suunas jah	ei
2021 Tmk	1-21-1137	kokkulepe	tapmine ei	2 k	M	ei	teadis, et on relv	vahetult ei	ei	viipeke ei
2021 Tmk	1-21-1621	kokkulepe	tapmine ei	5 k	M	elukaaslane	puudub	sms-i teel jah	ei	ei
2021 Tmk	1-21-1329	kokkulepe	tapmine + kehavi ei	6 k	N	elukaaslane	ettearvamatut + vend istus kinni	vahetult jah	ei	ei
2021 Tmk	1-21-545	kokkulepe	tapmine jah	5 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	vahetult jah	nuga kõril ei	ei
2021 Vmk	1-21-1365	kokkulepe	tapmine + kehavi jah	3 k	M	ei	olid teadlikud	vahetult jah	ei	ei
2021 Tmk	1-21-1837	kokkulepe	kehavig. ei	2 k	M	end. Abikaasa	eelnev f. Vägivald	vahetult jah	tegi rusikaga ei	ei
2021 Hmk	1-20-3082	lühimenetlus	tapmine + kehavi jah	3 k	M	ei	agressiivne käitumine	vahetult jah	nuga kõril ei	ei
2021 Vmk	1-20-4377	üldmenetlus	tapmine + kehavi jah	ei	M	ei	ei	ei	ei	ei
2021 Hmk	1-21-1557	kokkulepe	tapmine + kehavi + vara jah	2 k	M	ei	politseinike ees ähvardas edasi	vahetult jah	vehkis käte ja jalgadega ei	ei

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteo koosseisuga liidetud

2021	Tmk	1-21-1177	kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	ei	vahetu f. Vägivald + liikus noaga kannatanu suunas	vahetult	jah	liiklus noaga kannatanu suunas	ei
2021	Hmk	1-21-941	kokkulepe	tapmine+ kehavig.	ei	3 k	M	abikaasa	sõitis panga parklasse	vahetult	jah	sõitis panga parklasse	ei
2021	Vmk	1-21-1745	kokkulepe	tapmine + kehavig. + vara	ei	9 k	M	end. Elukaaslane	varasemad ähvardused + ebastabiilsus + suutmatust suhte lõppemisega leppida	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-1380	lühimenetlus	tapmine + kehavig.	jah	6 k	M	ei	sisenes võrresse ühiskoridori ja vehkis noaga	vahetult	jah	vehkis ukse taga noaga	ei
2021	Hmk	1-21-1395	lühimenetlus	tapmine + kehavig. + vara	jah	4 k	M	elukaaslane	vahetu f. Vägivald + vägivald peale ähvardamist	vahetult	jah	ei	ei
2021	Vmk	1-21-490	kokkulepe	tapmine + kehavig. + vara	jah	9 k	M	ei	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	tegi autoga ohtliku manööveri	ei
2021	Tmk	1-21-1544	kokkulepe	tapmine + kehavig. + vara	jah	10 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-2034	kokkulepe	tapmine	jah	2 k	M	jah (tuvastamata)	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	pärast proovis trepist alla lükata	ei
2021	Tmk	1-21-377	kokkulepe	tapmine	jah	7 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	vehkis noaga	ei
2021	Pmk	1-21-2227	kokkulepe	tapmine	jah	3 k	M	jah (tuvastamata)	oli enne nuga kõril hoidnud	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-2242	lühimenetlus	kiir.	ei	3 k	M						
2021	Vmk	1-21-2400	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	ei	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	vehkis noaga	ei
2021	Hmk	1-21-2347	kokkulepe	kehavig.	jah	4 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	nuga kõril	ei
2021	Vmk	1-21-2200	kokkulepe	tapmine + kehavig.	ei	4 k	M	elukaaslane	alkoholijoobes + agressiivne	vahetult	jah	vehkis noaga	ei
2021	Tmk	1-21-2023	käskmenetlus	tapmine	ei	rahaline k.	M	ei	proovis reaalselt rünnata varasemalt agressiivne + ähvardus happega rünnakuks tundus reaalne, kuna ähvardaja töötas puhastusfirmas	vahetult	jah	proovis lüüa	ei
2021	Hmk	1-21-1590	kokkulepe	kehavig.	ei	rahaline k.	M	end. Elukaaslane	käitumisest, meeleseisundist ja joobest	telefoniteel	jah	ei	ei
2021	Vmk	1-21-2046	kokkulepe	tapmine + kehavig. + vara	jah	7 k	M	kasuisa	eeinev f. Vägivald	vahetult	jah	vehkis noaga	ei
2021	Tmk	1-21-2320	kokkulepe		ei	3 k							
2021	Hmk	1-21-2510	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	ei	ettearvamatut + varem olnud lähedase suhtes vägivaldne	vahetult	jah	võttis kätte noa	ei
2021	Hmk	1-21-2520	kokkulepe	tapmine	jah	2 k			eeinev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Pmk	1-21-2544	kokkulepe	tapmine + kehavig.	ei	2 k	M	ei	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-1829	kokkulepe	tapmine + kehavig.	jah	5 k	M	elukaaslane	sihtis relvataolise esemega	vahetult	jah	nuga kõril	ei
2021	Hmk	1-21-2682	kokkulepe	tapmine + kehavig.	ei	4 k	M	ei	eeinev f. Vägivald + joobes + agressiivne	vahetult	jah	sihtis relvataolise eseme jooksiks noaga kannatanu suunas	ei
2021	Hmk	1-21-2337	kokkulepe	tapmine	jah	2 k 15p	M	ei	vahetu f. Vägivald + ärritunud	vahetult	jah	tegi noaga löögiliigutusi	ei
2021	Tmk	1-21-2683	kokkulepe	tapmine	jah	5 k	M	ei		vahetult	ei		
2021	Tmk	1-21-2401	kokkulepe	tapmine	ei	3 k	M	ei	tegi suunatud tühilausa signaalpüstoliga	vahetult	ei	tegi suunatud tühilausa signaalpüstoliga	jah
2021	Tmk	1-21-2746	kokkulepe	tapmine	ei	4 k	M	jah (tuvastamata)	samal ajal peksis	vahetult	jah	samal ajal peksis	jah
2021	Tmk	1-21-2721	kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	võttis põuest kirve ning tõstis pea kohale	ei
2021	Tmk	1-20-8704	lühimenetlus	tapmine	jah	6 k	M	ei	agressiivne + nuga vägivaldlikuritegude eest kinni istunud isik	vahetult	jah	vehkis noaga	ei
2021	Tmk	1-21-3002	kokkulepe	kehavig.	jah	6 k	M	ei	kuna nuga oli käes	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-2173	kokkulepe	kehavig.	ei	4 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	nuga käes	ei
2021	Vmk	1-21-2132	kokkulepe	tapmine + kehavig.	ei	5 k	N	ei	püstolitaolise eseme	vahetult	jah	püstolitaolise eseme suunamine	ei
2021	Hmk	1-21-204	lühimenetlus	kehavig.	ei	3 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	kurikaga	ei
2021	Tmk	1-20-1497	lühimenetlus	kiir.	ei	rahaline k.	M						
2021	Tmk	1-21-2391	kokkulepe	kehavig.	ei	4 k	M	ei	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-3477	kokkulepe	tapmine + kehavig.	ei	2 k	M	jah (tuvastamata)	eeinev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Vmk	1-21-3594	kokkulepe	kehavig.	jah	1 k	M	a. ealine	eeinev f. Vägivald	telefoniteel	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-20-8134	lühimenetlus	kiir.	jah		M						
2021	Vmk	1-21-3645	kokkulepe	tapmine	jah	7 k	M	ei	puudub	telefoniteel	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-3803	kokkulepe	tapmine + kehavig.	jah	2 k	M	elukaaslane	eeinev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-3445	kokkulepe	tapmine	jah	3 k	M	jah (tuvastamata)	eeinev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-1690	kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	ei	eeinev f. Vägivald	facebook messenger	jah	ei	ei
2021	Vmk	1-21-3842	kokkulepe	tapmine + kehavig.	ei	9 k	M	end. Elukaaslane	eeinev f. Vägivald + vara	sms-i teel	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-1746	lühimenetlus	kiir.	ei	6 k	M						
2021	Tmk	1-21-2005	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	ei	agressiivsus + nuga	vahetult	jah	vehkis noaga	ei
2021	Hmk	1-21-3174	lühimenetlus	tapmine + kehavig.	jah	10 k	M	vanemad	eeinev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-3378	kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	ema	agressiivsus + peas pole korras + adekvaatne ainult kainena	vahetult	jah	nuga käes	ei
2021	Tmk	1-21-2244	kokkulepe	tapmine + kehavig.	ei	5 k	M	jah (tuvastamata)	eeinev f. Vägivald	telefoniteel	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-4193	kokkulepe	tapmine + kehavig.	jah	6 k	M	abikaasa	eeinev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-4111	kokkulepe	kehavig.	jah	6 k	M	elukaaslane	eeinev f. Vägivald	telefoniteel	jah	ei	ei
2021	Vmk	1-21-4032	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	ei	sest oli täitemenetlus ja kp võis olla ettearvamatut	kirjateel	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-3784	kokkulepe	tapmine	ei	4 k	M	ema	eeinev f. Vägivald + agressiivne + rahustid ja alkohol	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-4317	kokkulepe	tapmine	jah	2 k	N	ei	puudub	sms-i teel	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-3768	kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	elukaaslane	eeinev f. Vägivald + agressiivsus	vahetult	jah	nuga kõril	ei
2021	Hmk	1-21-4460	kokkulepe	tapmine	ei	1 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	ei	ei

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteokoosseisuga liidetud

2021	Vmk	1-20-5214	Üldmenetlus	kehavig. + vara	ei	6 k	M	ei	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	püstoli suunamine	ei
2021	Vmk	1-21-4821	kokkulepe	tapmine + kehavi	jah	1a	M	ei	agressiivsus + ründe vahend	vahetult	jah	hoidis ziletitera kõri juur	ei
2021	Vmk	1-21-4867	kokkulepe	kehavig.	jah	4 k	M	end. Abikaasa	kehakeel ja sõnad	vahetult	jah	hoidis nuga pea kohal	ei
2021	Hmk	1-21-3456	kokkulepe	tapmine + kehavi	ei	4 k	M	laps	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-4662	kokkulepe	tapmine	ei	6 k	M	jah (tuvastamata)	puudub	vahetult	jah	vehkis noaga	ei
2021	Vmk	1-21-4679	kokkulepe	tapmine	jah	5 k	M	ei	eelnev f. Vägivald + agressiivne käitumine	vahetult	jah	tagus jalaga uksele	ei
2021	Pmk	1-21-5048	kokkulepe	tapmine	ei	2 k	M	laps ja elukaaslane	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	samal ajal pekis last	ei
2021	Vmk	1-21-5061	kokkulepe	kehavig.	jah	2 k	M	ei	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-1399	kokkulepe	kehavig.	jah	6 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Pmk	1-21-5223	kokkulepe	tapmine	jah	8 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-4709	kokkulepe	kehavig.	jah	6 k	M	elukaaslane	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-4913	kokkulepe	tapmine + kehavi	jah	9 k	M	ei	kõnede ja eelneva käitumise tõttu	telefonite	jah	jälitas autoga	ei
2021	Hmk	1-21-436	kokkulepe	tapmine + kehavi	jah	4 k	M	abikaasa	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-433	Üldmenetlus	tapmine + kehavi	ei	1a	M	abikaasa	puudub	vahetult	jah	suunas relva	ei
2021	Tmk	1-21-4459	kokkulepe	tapmine	jah	5 k	M						
2021	Pmk	1-21-5140	käskmenetlus	kehavig.	jah	rahaline k.	M	ei	eelneval päeval konflikt, eelnev f. Vägivald, kuritarvitas alkoholi ning suhtleb vangidega	telefonite	jah	ei	ei
2021	Pmk	1-21-3307	Üldmenetlus	ei	ei		M						
2021	Tmk	1-21-5312	kokkulepe	tapmine + kehavi	jah	3 k	M	ei	tegevuse ja verepriismete olemasolu tõttu	vahetult	jah	nuga käes	ei
2021	Hmk	1-21-5189	kokkulepe	tapmine + kehavi	ei	3 k	M	tuvastamata	puudub	vahetult	jah	vehkis noaga, ajas taga, pekis ust	ei
2021	Vmk	1-21-5825	kokkulepe	tapmine	jah	3 k	N	ei	puudub	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-4438	kokkulepe	tapmine + kehavi	ei		M	ei	agressiivne ning arvatavasti narkojoobes	vahetult	jah	samal ajal kasutas f. Vägivalda	ei
2021	Pmk	1-21-4790	lühimenetlus	tapmine	jah	6 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-3674	kokkulepe	tapmine	ei	6 k	M	elukaaslane	käitus agressiivselt, vahetu f. Vägivald ning käes nuga	vahetult	jah	nuga käes	ei
2021	Pmk	1-21-5422	kokkulepe	tapmine + kehavi	jah	11 k	M	ei	nuga käes	vahetult	jah	tegi noaga löögiliigutusi	ei
2021	Hmk	1-21-5541	kokkulepe	tapmine	jah	7 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald nii kannatanu kui ka teiste isikute suhtes	vahetult	jah	nuga kõril	ei
2021	Hmk	1-21-5869	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	ema	agressiivne käitumine	vahetult	jah	kirvega liikus kannatanu poole	ei
2021	Tmk	1-21-5709	kokkulepe	kehavig.	ei	5 k	M	jah (tuvastamata)	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Vmk	1-21-4293	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	elukaaslane	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-5788	kokkulepe	tapmine + kehavi	ei	mõjutu sv.	a. eal	ei	ei kontrolli oma käitumist	vahetult	ei	noaga	jah
2021	Tmk	1-21-4132	kokkulepe	tapmine + vara	jah	4 k	N	ei	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	füüsilise kontakti	jah
2021	Vmk	1-20-8694	lühimenetlus	tapmine + kehavi	ei	2 k	M						
2021	Pmk	1-21-6165	kokkulepe	tapmine + kehavi	ei	3 k	M	ei	oli varasemalt ähvardanud	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-5361	kokkulepe	tapmine + kehavi	ei	2 k	M	ei	agressiivne käitumine + joobetunnused	vahetult	jah	esemega ja tegi laadimisliigutuse	ei
2021	Hmk	1-21-5769	lühimenetlus	tapmine + kehavi	ei	4 k	M						
2021	Tmk	1-21-5028	kokkulepe	kehavig.	jah	4 k	M	elukaaslane	Joobes + agressiivne + vahetu f. Vägivald + nuga käes	vahetult	jah	nuga käes	ei
2021	Hmk	1-21-6187	kokkulepe	tapmine + kehavi	jah	6 k	M	elukaaslane ja ta vanaema	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Pmk	1-21-4804	kokkulepe	tapmine + kehavi	ei		M	ei	puudub	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-6541	kokkulepe	vara	ei	5 k	M	ei	suhtes toime pannud varavastase kuriteo	vahetult	jah	ei	ei
2021	Vmk	1-21-6803	kokkulepe	tapmine	ei	3 k	M	ei	agressiivne käitumine	vahetult	jah	vehkis noaga	ei
2021	Hmk	1-21-1598	kokkulepe	kehavig.	jah		M	ei	tõstis löögivalmis rusika	vahetult	jah	tõstis rusika	ei
2021	Vmk	1-21-5429	kokkulepe	vara	jah	3 k	M	ei	eelnev f. Vägivald	telefonite	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-7091	kokkulepe	tapmine + vara	jah	6 k	M	ei	eelnev f. Vägivald + istub tapmise eest	telefonite ei + vahendatult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-5760	kokkulepe	tapmine + kehavi	jah	6 k	M	abikaasa	ei kontrolli oma käitumist + eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	üritas kägistada	ei
2021	Tmk	1-21-2507	käskmenetlus	kehavig.	ei	rahaline k.	M	ei	ettearvamatut käitumisega + vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-6675	kokkulepe	kehavig.	jah	7 k	M	ei	puudub	Snapchat häälsõnumid	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-5428	kokkulepe	tapmine + vara	ei	2 k	M	jah (tuvastamata)	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Vmk	1-21-7582	kokkulepe	kehavig.	ei	5 k	M	end. Elukaaslane	agressiivne	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-5782	lühimenetlus	tapmine + kehavi	ei	3 k	M	ei	pole võimeline vastupanu osutama + vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-4875	kokkulepe	tapmine	jah	3 k	M						
2021	Hmk	1-21-7088	kokkulepe	tapmine	ei	3 k	M	ei	hoidis ähvardades käes nuga	vahetult	jah	hoidis käes nuga	ei
2021	Pmk	1-21-7777	kokkulepe	tapmine + kehavig. + vara	ei	1a	N	ei	eelnev f. Vägivald	telefonite	jah	ei	ei

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteokoosseisuga liidetud

2021	Vmk	1-21-7466	kokkulepe	kehavig.	jah	2 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-7698	kokkulepe	tapmine	jah	3 k	M	ei	karistatud tapmise eest	vahetult	jah	vahetult	peale peksmist ei
2021	Hmk	1-21-5663	lühimenetlus		jah	4 k	M						
2021	Vmk	1-21-7805	kokkulepe	kehavig.	jah	3 k	M	ei	puudub	vahetult	ei	vehkis noaga ja tegi löögiliigutusi	jah
2021	Hmk	1-21-7168	kokkulepe	tapmine + kehavi	jah	6 k	M	elukaaslane	agressiivne ja ebaadekvaatne	vahetult	jah	hoidis akna peal 9-korrusel nii, et ülakeha oli aknast väljas	ei
2021	Pmk	1-21-7767	kokkulepe	tapmine	ei		M	jah (tuvastamata)	puudub	vahetult	jah	vehkis noaga ja kasutas füüsilist vägivalda	ei
2021	Tmk	1-21-6999	kokkulepe	kehavig.	jah	4 k	M	elukaaslane	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ahvardas ahjuroobiga	ei
2021	Tmk	1-21-8201	kokkulepe	tapmine + kehavi	ei	2 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	telefonite	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-8163	kokkulepe		ei	8 k	M						
2021	Vmk	1-20-9500	üldmenetlus	tapmine	ei		M	abikaasa	kodus tulirelvad, nägi peale ahvardust üht relva + lõhkus vara	vahetult	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-4561	kokkulepe	tapmine + kehavi	ei	3 k	M	elukaaslane	vahetu f. Vägivald + agressiivsus	vahetult	jah	võttis kätte noa	ei
2021	Pmk	1-21-3455	kokkulepe	tapmine	ei	6 k	M	elukaaslane	vahetu f. Vägivald + käärid käes	vahetult	jah	muukis lahti lukustatud ukse ning lähenes kääridega	ei
2021	Hmk	1-21-7944	kokkulepe	kehavig.	ei	4 k	M	elukaaslane	ehritunud	vahetult	jah	tegi löögiliigutusi	ei
2021	Tmk	1-21-7587	kokkulepe	tapmine + kehavi	jah	5 k	N	jah (tuvastamata)	puudub	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-4479	kokkulepe	kehavig.	jah		M	rahali	varasem vägivaldne käitumine + ärritanud	telefonite	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-7360	kokkulepe	tapmine	jah	7 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2021	Tmk	1-21-8083	kokkulepe	tapmine	jah	5 k	M	ema	käitumise tõttu	vahetult	jah	proovis noaga ust lahti teha	ei
2021	Pmk	1-21-8336	kokkulepe	tapmine + kehavi	jah	6 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald + ahvardused	Viber	jah	ei	ei
2021	Vmk	1-21-8495	kokkulepe	tapmine	ei	5 k	M	abikaasa	eelnev f. Vägivald + sõnakasutus + väljendusviis	vahetult	jah	lückas voodisse	ei
2021	Pmk	1-21-4907	lühimenetlus		jah		M	rahali					
2021	Hmk	1-21-7523	kokkulepe	kehavig.	jah	6 k	M	elukaaslane	oli varasemalt vangis olnud	vahetult	jah	liikus noaga kannatanu poole	ei
2021	Hmk	1-21-8196	kokkulepe	kehavig.	jah	4 k	N	laps	agressiivne näinud, kuidas olud teise pereliikmaga vägivaldne + magas suures toas	vahetult	jah	surus pea vastu seina	ei
2021	Tmk	1-21-8687	kokkulepe	kehavig.	ei	2 k	M	laps		telefonite	jah	ei	ei
2021	Hmk	1-21-8172	kokkulepe	tapmine + kehavig. + vara	ei	3 k	M	elukaaslane	hoidis ahvardades käes nuga	vahetult	jah	väänas ahjuroobi kõveraks	ei
2021	Pmk	1-21-8837	kokkulepe	tapmine	ei		M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	samal ajal kasutas f. Vägivald	ei
2021	Vmk	1-21-8018	kokkulepe	kehavig.	ei	3 k	N	laps	ebaadekvaatne + liikus noaga tema suunas	vahetult	jah	liikus noaga kannatanu suunas	ei
2021	Vmk	1-21-7115	kokkulepe	kehavig.	jah	6 k	M	end. Abikaasa	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	sõitis autoga väga	ei
2021	Vmk	1-21-8643	kokkulepe	tapmine	ei	6 k	M	ei	vehkis noaga	vahetult	jah	vehkis noaga	ei
2021	Hmk	1-21-8325	kokkulepe	tapmine + kehavig. + Vara	jah	6 k	M	tädi ja vanaema	puudub	sms-i teel	jah	ei	ei
2021	Vmk	1-21-8977	Kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	ei	vahetu f. Vägivald + vehkis noaga + agressiivne	vahetult	jah	vehkis noaga ja tegi riietesse augu	ei

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteokoosseisuga liidetud

Lisa 3. 2022. aasta maakohtu lahendite andmed

aasta	kohus	lahendi nr.	menetlusliik	sisu	varasemalt karistatud	karistus	sugu	lähisuhe	veevus	mille kaudu	sõnadega	teoga	vaikimisi
2022	Hmk	1-21-4451	üldmenetlus	tapmine + kehavig	jah	4 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-21-5080	üldmenetlus	kehavig.	ei	10 k	M	ei	käes nuga	vahetult	ei	hoidis nuga kannatanu suunas	jah
2022	Hmk	1-21-6301	üldmenetlus	tapmine	jah	rahalin e k.	M	ei	kuna ütles, et on varasemalt vägivaldne olnud	vahetult	jah	ei	ei
2022	Hmk	1-21-8820	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	Whats App	jah	ei	ei
2022	Vmk	1-22-288	kokkulepe	tapmine	ei	4 k	M	end. Elukaaslane	puudub	Vkontakte + vahetult	jah	tuli peale ähvardust maja juurde	pneumopüstoliga ei
2022	Hmk	1-21-8981	lühimenetlus		ei	mõjutu sv.		a.ealine					
2022	Hmk	1-21-8933	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	3 k		ei	noaga ähvardamine	vahetult	jah	nuga käes	ei
2022	Hmk	1-21-7804	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	3 k	M	jah (tuvastamata)	vahetu f. Vägivald + agressiivsus	vahetult	jah	sihtis relvataolise esemega	ei
2022	Tmk	1-22-210	kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2022	Vmk	1-22-209	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	9 k	M	kasulaps	eelnev f. Vägivald pereliikmete vastu, karistatud vägivaldlikuritegude eest, agressiivne, impulsiivne, tõukas kannatanut	vahetult	jah	lõi peopesaga vastu laupa	ei
2022	Tmk	1-21-8118	kokkulepe	kehavig.	ei	3 k	M	ei	teoga	vahetult	ei	inimese suunas	ei
2022	Tmk	1-21-5305	kokkulepe	tapmine	jah	1a	M	ei	vahetu f. Vägivald + tiigi poole tirimine	vahetult	jah	hakkasid tiigi poole tirima	ei
2022	Tmk	1-21-4540	üldmenetlus	tapmine + kehavig. + vara	ei	rahalin e k.	M	ei	kergelt ärrituv ja ettearvamatult ning pole võimeline vastu hakkama	sms-i teel	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-21-7375	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	9 k	M	ei	hirmutav, ettearvamatult, ägestuv	vahetult	jah	ei	ei
2022	Pmk	1-22-64	kokkulepe		ei	3 k	M						
2022	Hmk	1-22-467	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	7 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	nuga kaelal	ei
2022	Hmk	1-21-8990	lühimenetlus	tapmine + kehavig	ei	6 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	pani relvataolise eseme otsaette	ei
2022	Vmk	1-22-119	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	1 k	M	ei	arvestades varasemalt tema lähedasse vastu toimepandud kuritegusid	telefoniteel	jah	ei	ei
2022	Vmk	1-21-8897	kokkulepe	tapmine	jah	3 k	M		eelnev f. Vägivald	telefoniteel	jah	ei	ei
2022	Hmk	1-22-133	lühimenetlus	tapmine + kehavig	ei	5 k	M	ei	noaga ähvardamine	vahetult	jah	vehkis noaga, tõmbas kannatanu enda poole	ei
2022	Vmk	1-22-1000	kokkulepe	tapmine	ei	3 k			eelnev f. Vägivald	telefoniteel	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-21-8521	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	telefoniteel	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-21-7102	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	rahalin e k.	M		varasemalt karistatud isikuvastaste kuritegude eest	vahetult	jah	ei	ei
2022	Vmk	1-22-1189	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	6 k	M	ei	agressiivne ja karjus	vahetult	jah	nuga kaelal	ei
2022	Hmk	1-22-608	lühimenetlus	tapmine + kehavig	jah	3 k	M	end. Abikaasa	puudub	vahetult	jah	lähenes noaga peale ähvardust	ei
2022	Hmk	1-22-621	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	10 k	M	ei	tulistamine, ootamatu ilmumine,	vahetult	ei	tulistas põranda suunas ja kannatanu pea suunas	jah
2022	Vmk	1-21-5817	üldmenetlus		ei	4 k	M						
2022	Tmk	1-22-1275	kokkulepe	kehavig.	ei	2 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2022	Hmk	1-22-901	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	6 k	M	kasulaps	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2022	Vmk	1-22-1028	kokkulepe	kehavig.	jah	4 k	M	ei	varasem tegevus, ebaadekvaatne reaktsioon	vahetult	ei	liikus kirvega ametnike poole	jah

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteo koosseisuga liidetud

2022	Vmk	1-21-7988	kokkulepe	kehavig. + vara	jah	6 k	M	end. Abikaasa	varasemalt proovinud maja põlema panna	vahetult	jah	raputas kannataut, tõmbas telefonijuhtme seinast välja	ei
2022	Vmk	1-21-4897	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	8 k	M	end. Abikaasa	eelnev f. Vägivald + haamer	vahetult	jah	vehkis haamriga	ei
2022	Hmk	1-22-1107	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	5 k	M	end. Elukaaslan	pidas relva reaalseks	vahetult	ei	relvataolise	jah
2022	Vmk	1-22-1478	kokkulepe	tapmine + kehavig. + vara	jah	4 k	M	elukaaslane lähedsed	huvi varjata väärkohtlemist, ähvardamise sisu ja inteesivsus	telefoniteel	jah	ei	ei
2022	Hmk	1-22-1064	kokkulepe	tapmine	jah	8 k	M	ei	nägi pealt väärkohtlemist, agressiivsus	vahetult	jah	ei	ei
2022	Pmk	1-22-863	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	ei	puudub nägi pealt väärkohtlemist	vahetult	jah	enne ja pärast väärkohtlemist	ei
2022	Vmk	1-22-1572	kokkulepe	kehavig.	ei	3 k	M			vahetult	ei	vehkis noaga, löi ukse puru	jah
2022	Hmk	1-22-1247	kokkulepe		ei	4 k	M						
2022	Hmk	1-22-954	kokkulepe	kehavig.	jah	6 k	M	ei	ebaadekvaatne	vahetult	jah	lõhi noaga vastu öökappi	ei
2022	Vmk	1-21-1496	üldmenetlus	kehavig.	ei	3 k	M	end. Elukaaslan	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-20-7657	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	6 k	M	jah (tuvastamata)	ettearvamatu ja ebastabiilne, pooldab omakohut	telefoniteel	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-22-1677	kokkulepe	tapmine	jah	1 k		ei	agressiivne	vahetult	jah	tõstis rusika üles	ei
2022	Vmk	1-22-1979	kokkulepe	tapmine	jah	7 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	tegi naaskliga löögiliigutusi, ei lasknud ust sulgeda	ei
2022	Pmk	1-22-1533	kokkulepe	kehavig.	jah	6 k	M	ei	agressiivne	vahetult	jah	pani relvataolise eseme põsele	ei
2022	Tmk	1-22-1251	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	6 k	M	elukaaslane	puudub	vahetult	jah	tiris akna juurde ja ähvardas alla lükata	ei
2022	Hmk	1-22-2093	kokkulepe	tapmine	jah	3 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald	telefoniteel	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-22-2138	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	4 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald + agressiivsus	vahetult	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-22-2179	kokkulepe	tapmine	jah	2 k	M	ei	eelnev f. Vägivald + agressiivsus	vahetult	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-22-231	kokkulepe	tapmine	jah	5 k	M	ei	oli just lõhkunud sõiduki	vahetult	jah	ajas raudkangiga taga	ei
2022	Tmk	1-21-8198	kokkulepe	tapmine	jah	5 k	M	ei	ärritunud käitumisega	vahetult	jah	pani relvale padruneid passa	ei
2022	Tmk	1-22-248	kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	ei	hoidis granaati käes ja viskas selle keldrisse	vahetult	jah	hoidis granaati käes	ei
2022	Pmk	1-22-2287	kokkulepe	tapmine	jah		M	ei	nähti just, kuidas kasutas vägivald	vahetult	jah	lõhi puruks ukse	ei
2022	Hmk	1-22-1426	lühimenetlus	tapmine + kehavig	jah	6 k	M	öde	agressiivne + varasemalt karistatud vägivallakuritegude eest	vahetult	jah	tiris juustest	ei
2022	Vmk	1-22-2609	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	jah (tuvastamata)	vahetu f. Vägivald + agressiivsus	vahetult	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-22-2660	kokkulepe	tapmine	ei	3 k	M		pidas relva reaalseks	vahetult	jah	võttis relvataolise	ei
2022	Pmk	1-22-2617	kokkulepe	tapmine	ei		M	ei	lõhnus noaga korteri ust	vahetult	jah	tungis sisse korterisse	ei
2022	Vmk	1-22-2788	kokkulepe	kehavig.	ei	2 k	M	ei	vahetu f. Vägivald + nuga	vahetult	jah	pani noa kaelale	ei
2022	Vmk	1-22-840	lühimenetlus		jah	4 k	M						
2022	Pmk	1-22-2616	kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	pani noa kaela juurde	ei
2022	Hmk	1-22-1688	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	2 k	M	ei	ei	vahetult	jah	ei	ei
2022	Vmk	1-22-2652	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	6 k	M	elukaaslane	sest näitas relva + sõnakasutus ja väljendusviisi	Whats App	jah	tegi video relvast	ei
2022	Hmk	1-22-1610	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	2 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	tegi noaga löögiliigutusi	ei
2022	Hmk	1-22-2509	kokkulepe	kehavig.	ei	6 k	M	abikaasa	vahetu f. Vägivald + lahutusprotsess + agressiivne	vahetult	ei	sihtis relvataolise esemega ning vajutas korduvalt	jah
2022	Pmk	1-22-2885	kokkulepe	tapmine	ei	3 k	M	jah (tuvastamata)	puudub	vahetult	jah	liikus noaga kannatanu poole	ei
2022	Hmk	1-22-2446	kokkulepe	tapmine	jah	6 k	M	elukaaslane	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	jooksis noa järgi	ei

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteo koosseisuga liidetud

*sinisega on märgitud ähvardamise katse

2022	Tmk	1-21-3065	Üldmenetlus	ei	M								
2022	Vmk	1-22-3050	kokkulepe	kehavig.	jah			jah (tuvastamata)	eelenev f. Vägivald	vahetult	jah	küsis nuga	ei
2022	Hmk	1-22-2711	kokkulepe	kehavig.	jah				puudub	vahetult	ei	suunas pneumorelva pea piirkonda ja sooritas lasud	jah
2022	Pmk	1-22-2805	kokkulepe	kehavig.					nuga käes, ärritunud	vahetult	ei	tegi noaga löögliigutusi	jah
2022	Vmk	1-22-2727	kokkulepe	tapmine	jah			ei	kartis	vahetult	jah	ei	ei
2022	Hmk	1-22-2589	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei			elukaaslane	puudub	vahetult	jah	võttis naise sülle ja viis rõdule	ei
2022	Hmk	1-22-1608	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei			ei	puudub	e-maili teel	jah	tegi foto kohtuniku kodust ja perest ning pani selle venelaste	ei
2022	Tmk	1-22-3479	kokkulepe	tapmine	ei			ema	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	sihtmärgiks	ei
2022	Hmk	1-21-8702	lühimenetlus	kehavig.	jah				nägi relva ja kurikat + ähvardajad olid ülekaalus	vahetult	jah	pani relva nähtavale kohale	ei
2022	Pmk	1-21-4618	kokkulepe	kehavig. + vara	ei				eelenev f. Vägivald	telefoniteel	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-22-3131	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah			end. Elukaaslane	eelenev f. Vägivald + agressiivne ja ettearvamat	vahetult	jah	ei	ei
2022	Hmk	1-22-3269	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah			jah (tuvastamata)	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2022	Vmk	1-22-2837	kokkulepe	kehavig.	jah			elukaaslane	vahetu f. Vägivald + karistatud vägivallategude eest	vahetult	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-22-3714	kokkulepe	kehavig.	jah			ei	oli näinud vägivaldsena	telefoniteel	jah	ei	ei
2022	Vmk	1-22-3540	kokkulepe	tapmine	jah			ei	puudub	vahetult	jah	samal ajal vägivallatses	ei
2022	Hmk	1-22-1657	üldmenetlus	tapmine	jah			elukaaslane e + lapsed	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2022	Hmk	1-22-2795	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah			elukaaslane	eelenev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2022	Hmk	1-22-3036	kokkulepe	tapmine	jah			ei	agressiivne	vahetult	jah	vehkis noaga	ei
2022	Tmk	1-22-1731	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah			jah (tuvastamata)	eelenev vaimne vägivald	sms-i teel	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-22-2074	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah			ei	puudub	vahetult	jah	ei	ei
2022	Tmk	1-22-2555	kokkulepe	kehavig. + vara	jah			jah (tuvastamata)	puudub	vahetult	jah	tõi bensiiikanistri tупpa	ei
2022	Tmk	1-22-2195	kokkulepe	kehavig.	ei			ei	agressiivne ja oli eelnevalt autoga otsa sõitnud	vahetult	jah	ei	ei
2022	Pmk	1-22-3824	kokkulepe	kehavig.	jah			rahalin e k.	kolistas metallist esemetega pagasnikus	vahetult	jah	kolistas metallist esemetega pagasnikus	ei
2022	Vmk	1-22-3964	kokkulepe	tapmine	ei			ei	arvas, et ehtne relv	vahetult	jah	suunas püstoli näo suunas	ei
2022	Pmk	1-22-3842	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah			ei	puudub	vahetult	jah	ei	ei
2022	Hmk	1-22-3663	kokkulepe	tapmine	ei			end. Elukaaslane	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2022	Vmk	1-22-3978	kokkulepe	tapmine	ei			laps ja elukaaslane	puudub	vahetult	jah	võttis noa ja lihahaamri	ei
2022	Tmk	1-22-882	üldmenetlus	tapmine + kehavig	ei			ei	agressiivne, ähvardas eelnevalt sõrgkangiga ja siis relvaga	vahetult	jah	sihtis relvaga	ei
2022	Pmk	1-22-3864	kokkulepe	kehavig.	jah			ei	puudub	vahetult	jah	üks noaga, teine pudeliga	ei
2022	Tmk	1-22-3969	kokkulepe	kehavig.	jah			elukaaslane	eelenev f. Vägivald	vahetult	jah	lõi rusikaga kannatanust mööda vastu seia	ei
2022	Hmk	1-22-4130	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei			end. Elukaaslane	eelenev f. Vägivald	telefoniteel	jah	ei	ei
2022	Vmk	1-21-4816	üldmenetlus	tapmine + kehavig	ei			rahalin e k.	ähvardajal on võimalus kasutada relva	vahetult	jah	sihtis teestusrelvaga	ei
2022	Hmk	1-22-4605	lühimenetlus	tapmine + vara	jah			end. Elukaaslane	eelenev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2022	Hmk	1-22-4556	kokkulepe	tapmine	ei			elukaaslane	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei
2022	Hmk	1-22-4467	lühimenetlus	tapmine	jah			abikaasa	ebaselkvaatne	vahetult	jah	nuga kõril	ei
2022	Tmk	1-22-4083	kokkulepe	tapmine	jah			ei	eelenev f. Vägiv	vahetult	jah	ei	ei

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteokoosseisuga liidetud

2022	Pmk	1-22-4635	kokkulepe	tapmine		6 k	M	jah (tuvastamata)	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	nuga käes	ei	
2022	Tmk	1-22-3930	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	3 k	M	ei	vägivaldne teiste isikute suhtes	vahetult	jah	ei	ei	
2022	Vmk	1-22-5527	kiir. kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	6 k	M	ei	nähes relvataolist eset	vahetult	jah	haaras põuest relvataolise eseme	ei	
2022	Tmk	1-22-3661	kokkulepe		jah	1a	N							
2022	Pmk	1-22-1242	üldmenetlus		ei			a.ealine						
2022	Tmk	1-22-2326	lühimenetlus		ei	4 k	M							
2022	Vmk	1-22-5328	kokkulepe	tapmine	jah	4 k	M	ei	alust arvata, et tegemist on karistatud isikuga	vahetult	jah	ei	ei	
2022	Hmk	1-22-5236	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	4 k	M	ei	puudub	vahetult	jah	ei	ei	
2022	Tmk	1-22-4140	üldmenetlus		jah	10 k	M							
2022	Hmk	1-22-5067	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	3 k	M	õde	puudub olek +	vahetult	jah	istus süles ja hoidis nuga kõril	ei	
2022	Pmk	1-22-5548	kokkulepe	tapmine	jah	2 k	M	jah (tuvastamata)	agressiivsus + eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	haaras kinni kannatanu kaelast	ei	
2022	Hmk	1-22-5039	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	5 k	M	jah (tuvastamata)	varasemalt teise isiku suhtes olnud vägivaldne	sms-i teel	jah	ei	ei	
2022	Hmk	1-22-5064	kokkulepe	kehavig.	jah	8 k	M	ei	asetas noa rinnaku ette	vahetult	jah	asetas noa rinnaku ette	ei	
2022	Vmk	1-22-5897	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	5 k	M	jah (tuvastamata)	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei	
2022	Pmk	1-22-5741	kokkulepe	kehavig.	jah	6 k	M		nuga kaelal	vahetult	ei	nuga kaelal	jah	
2022	Tmk	1-22-5623	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	4 k	M		ebastabiilne käitumine + relv kodus olemas	vahetult	jah	kõndis noaga kannatanu poole	ei	
2022	Vmk	1-22-5004	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	4 k	M	end. Elukaaslane	eelnev f. Vägivald	sms-i teel	jah	ei	ei	
2022	Vmk	1-22-5156	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	2 k	M		liikus noaga tema poole	vahetult	ei	liikus noaga kannatanu poole	jah	
2022	Pmk	1-22-5452	kokkulepe	kehavig.	ei	3 k	M	rahaline e.k.	ei	puudub	vahetult	jah	üks noaga, teine pudeliga	ei
2022	Vmk	1-22-2970	kokkulepe	kehavig.	ei	3 k	M		huligaansed teod	vahetult	jah	ei	ei	
2022	Tmk	1-22-5921	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	3 k	M	ei	proovis lüüa	vahetult	jah	proovis lüüa, kuid tabas autot	ei	
2022	Tmk	1-21-6008	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	6 k	M	ei	vihane, ärritunud, ebastabiilne	vahetult	jah	oli just majja sissetuginud	ei	
2022	Pmk	1-22-3704	kokkulepe	tapmine	ei	1a	M	jah (tuvastamata)	puudub	vahendatult	jah	ei	ei	
2022	Vmk	1-22-6374	kokkulepe	kehavig.	jah	4 k	N	vend	agressiivsus + noaga lähenemine	vahetult	jah	nuga käes	ei	
2022	Vmk	1-21-8206	üldmenetlus		ei		M							
2022	Hmk	1-22-6042	kokkulepe	tapmine + vara	jah	6 k	M		eelnev agressiivne käitumine	telefoniteel	jah	ei	ei	
2022	Hmk	1-22-5131	kokkulepe	tapmine	jah	7 k	M	elukaaslane	väärkohtlemine	vahetult	jah	hoidis akna kohal	ei	
2022	Hmk	1-22-6134	kokkulepe	tapmine	ei	7 k	M	kasuisa	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	teeb noaga liigutusi	ei	
2022	Hmk	1-22-6607	kokkulepe	kehavig.	jah	8 k	M	vend	agressiivne, käes nuga, ebaadekvaatne	vahetult	jah	hoidis käes nuga	ei	
2022	Tmk	1-22-7021	kokkulepe	tapmine	ei	6 k	M	ei	noaga ähvardamine	vahetult	jah	nuga käes	ei	
2022	Vmk	1-22-6957	kokkulepe	kehavig.	jah	5 k	M		puudub	vahetult	jah	tegi noaga löögiliigutusi	ei	
2022	Pmk	1-22-6929	kokkulepe	tapmine + kehavig	jah	6 k	M	elukaaslane	vahetu f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei	
2022	Tmk	1-22-7103	kokkulepe	tapmine	ei	mõjutus v.	a.ealine	ei	koolis nuga, varasemalt ähvardanud	vahetult	jah	ei	ei	
2022	Pmk	1-22-6195	kokkulepe	kehavig.	ei	mõjutus v.	a.ealine	ei	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei	
2022	Vmk	1-22-6703	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	5 k	M	vend	eelnev f. Vägivald	vahetult	jah	ei	ei	
2022	Pmk	1-22-5763	kokkulepe	kehavig.	ei	4 k	M	elukaaslane	eelnev f. Vägivald + varasemalt lubanud end maha lasta	vahetult	jah	ei	ei	
2022	Pmk	1-22-7006	kokkulepe	kehavig.	jah	6 k	M		agressiivne + nuga käes	vahetult	jah	ei	ei	
2022	Vmk	1-22-7767	kokkulepe	tapmine + kehavig	ei	8 k	M	ei	ebaseaduslik relv + rehviläljed maja juures peale ähvardust	sms-i teel	jah	ei	ei	
2022	Tmk	1-22-6819	kokkulepe	kehavig. + vara	jah	8 k	M	jah (tuvastamata)	oli eelnevalt sõnumi saatnud	vahetult	ei	pani süütevedeliku koos tulemasinaga kodu trepile	jah	

*kollasega märgitud lahendites mõisteti isik õigeks

*mustad lahtrid tähendavad, et lahendis puudus info

*hallid lahtrid tähendavad, et karistus oli teise süüteo koosseisuga liidetud