ОБЩЕСТВО БИБЛІОТЕКОВѢДѢНІЯ.

ТРУДЫ

ПЕРВАГО ВСЕРОССІЙСКАГО СЪѢЗДА

ПО БИБЛІОТЕЧНОМУ ДѢЛУ,

состоявшагося въ С.-Петербургѣ съ 1-го по 7-ое іюня 1911 г.

Въ 2-хъ частяхъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Меркушева. Невскій пр., 8.
1912.



Оглавленіе.

Стр.

ЧАСТЬ I. ЖУРНАЛЫ *).

А. Е. Плотниковъ. Исторія и составъ Перваго Всероссійскаго Съѣзда по библіотечному дѣлу 1
Положеніе о Всероссійскомъ Съѣздѣ по библіотечному дѣлу . 6
Правила Съѣзда 8
Программа Съѣзда 9
Перечень вопросовъ, предположенныхъ къ разсмотрѣнію на Съѣздѣ по I Секціи (государственныхъ, академическихъ и спеціальныхъ библіотекъ) 10
Перечень вопросовъ, предположенныхъ къ разсмотрѣнію на Съѣздѣ по II Секціи (общественныхъ и народныхъ библіотекъ) 13
Программа отдѣловъ выставки при Первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ по библіотечному дѣлу 15
Г. В. Бартеневъ. Денежный отчетъ 17
Списокъ членовъ комиссій для организаціи Съѣзда и составъ президіумовъ Съѣзда и его Секцій 19
Списокъ членовъ Съѣзда 20
Общій обзоръ работъ Съѣзда 34
Журналы публичныхъ общихъ собраній . . . . . 39— 51
Первое публичное общее собраніе 1-го іюня 1911 г. (1, 15) 39
Второе публичное общее собраніе 7-го іюня 1911 г. (24, 28) 47
Журналы соединенныхъ засѣданій Секцій . . . . . 52— 56
Первое соединенное засѣданіе Секцій 3-го іюня 1911 г. (41, 47) 52
Второе соединенное засѣданіе Секцій 7-го іюня 1911 г. . 55
Журналы Секціи государственныхъ, академическихъ и спеціальныхъ библіотекъ . . . . . 56—121
Утреннее засѣданіе 2-го іюня. (59) 56
Вечернее засѣданіе 2-го іюня. (72) 59
Утреннее засѣданіе 3-го іюня. (79, 92) 70
Утреннее засѣданіе 4-го іюня. (97) 77
Вечернее засѣданіе 4-го іюня. (105, 110, 140) 85
Утреннее засѣданіе 5-го іюня. (111, 116) 94
Вечернее засѣданіе 5-го іюня. (123) 103
Утреннее засѣданіе 6-го іюня. (135) 111
Вечернее засѣданіе 6-го іюня 118

*) Въ скобкахъ обозначены страницы соотвѣтствующихъ докладовъ.

Стр.
Журналы Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ . . 121—188
1-ое засѣданіе, 1-го іюня, въ 8 час. веч. (148, 159, 164, 166) 121
2-ое засѣданіе, 2-го іюня, въ 9 час. 30 мин. утра (173, 176, 180, 190, 197) 122
3-ье засѣданіе, 2-го іюня, въ 6 час. веч. 126
4-ое засѣданіе, 3-го іюня, въ 10 час. утра (204, 209) . . 133
5-ое засѣданіе, 4-го іюня, въ 10 час. 20 мин. утра (216, 218, 222, 224) 138
6-ое засѣданіе, 4-го іюня, въ 6 час. 40 мин. веч. (226, 235, 247) 146
7-ое засѣданіе, 5-го іюня, въ 10 час. утра 149
8-ое засѣданіе, 5-го іюня, въ 6 час. 40 мин. веч. (260) . 161
9-ое засѣданіе, 6-го іюня, въ 10 час. 45 мин. утра (260) . 171
10-ое засѣданіе, 6-го іюня, въ 6 час. 45 мин. веч. (260, 330, 336) 175
11-ое засѣданіе, 7-го іюня, въ 10 час. утра (260, 338, 343) 183
Журналы Подсекціи дѣтскихъ библіотекъ . . . . . 188—195
1-ое засѣданіе, 4-го іюня, въ 4 часа дня (349, 361, 367, 368) 188
2-ое засѣданіе, 5-го іюня, въ 8 час. 30 мин. утра (370) . 189
3-ье засѣданіе, 5-го іюня, въ 1 час. 45 мин. дня 192
Резолюціи Съѣзда 196
Вопросный листъ, разосланный подготовительной къ Съѣзду комиссіей по государственнымъ, академическимъ и спеціальнымъ библіотекамъ 217
Отчетъ о суммахъ, пожертвованныхъ на организацію работъ по составленію „Нормальнаго каталога публичныхъ и народныхъ библіотекъ“ 224

ЧАСТЬ II. ДОКЛАДЫ *).

Доклады, прочитанные на публичныхъ общихъ собраніяхъ . . . . . 1— 40
К. И. Рубинскій. Положеніе библіотечнаго дѣла въ Россіи и другихъ государствахъ (39) 1
А. Р. Войничъ-Сяноженцкій. Библіотечное дѣло, какъ особая самостоятельная спеціальность и библіотекари, какъ обособленная группа въ ряду другихъ спеціалистовъ (39) . 15
В. И. Яковенко. О Павленковскихъ библіотекахъ (47) 24
Е. М. Чарнолуская. Взаимоотношеніе библіотеки и школы въ Америкѣ (47) 28
Доклады, прочитанные на соединенныхъ засѣданіяхъ Секцій . . . . . 41— 58
В. С. Боднарскій. Международная десятичная классификація въ примѣненіи къ библіотечному каталогу (52) 41
Е. Н. Добржинскій. Библіотека С.-Петербургскаго Политехническаго Института Императора Петра Великаго (52) . . 47
Доклады Секціи государственныхъ, академическихъ и спеціальныхъ библіотекъ . 59—147
Е. Н. Добржинскій. Положеніе русскихъ академическихъ библіотекъ по даннымъ анкеты (56) 59

*) Въ скобкахъ обозначены страницы соотвѣтствующихъ журналовъ.

Стр.

Записка по вопросу о мѣрахъ, необходимыхъ для улучшенія постановки библіотечнаго дѣла въ академическихъ библіотекахъ (59) 72
К. П. Рубинскій. Библіотечныя комиссіи въ академическихъ библіотекахъ (70) 79
А. І. Калишевскій. Къ вопросу о порядкѣ управленія библіотекой (70) 92
П. М. Богдановъ. О разстановкѣ и нумераціи книгъ (77) . . . 97
В. П. Свѣнцицкій. Постановка библіотечнаго дѣла въ Императорскомъ Московскомъ Инженерномъ Училищѣ (85) . . . 105
П. А. Унде-Поповъ. О системѣ каталога и о библіографическихъ приложеніяхъ-карточкахъ при вновь выходящихъ книгахъ (85) 110
А. І. Калишевскій. Библіографія въ примѣненіи къ академическимъ библіотекамъ (94) 111
В. В. Ламанскій. О вырѣзываніи статей (103) 114
С. Д. Масловскій. Библіографія въ ряду обязательныхъ для библіотекаря знаній (94) 116
А. Р. Войничъ-Сяноженцкій. Контроль при выдачѣ книгъ и надъ сроками ихъ возврата. Мѣры взысканія (103) . . . 123
А. Р. Войничъ-Сяноженцкій. Наиболѣе удобныя формы печатанія списковъ текущихъ поступленій (111) 135
К. Г. Залеманъ. Проектъ постройки новаго зданія для библіотеки Императорской Академіи Наукъ (85) 140

Доклады Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ. . . . . 148—348

Б. Б. Веселовскій. Къ вопросу о выработкѣ нормальной сѣти сельскихъ библіотекъ-читаленъ (121) 148
М. Л. Латухина. О земскихъ публичныхъ библіотекахъ въ Московскомъ уѣздѣ (121) 159
Н. А. Малиновскій. Насущныя нужды народно-библіотечнаго дѣла и мѣры ихъ удовлетворенія (121) 164
Е. А. Звягинцевъ. Опытъ обслѣдованія библіотечнаго дѣла въ пяти губерніяхъ (121) 166
С. О. Сѣрополко. Принципъ общественности въ народно-библіотечномъ дѣлѣ (122) 173
Е. А. Звягинцевъ. О лѣтнихъ курсахъ по библіотечному дѣлу (122) 176
А. М. Обуховъ. Проектъ планомѣрной организаціи библіотечнаго дѣла (122) 180
В. В. Южаковъ. Библіотеки и народная образованность (122) . 190
Основы и принципы организаціи библіотечнаго дѣла земскими и городскими органами мѣстнаго самоуправленія (122) . 197
Е. Ф. Проскурякова. Нормальный каталогъ публичныхъ и народныхъ библіотекъ (133) 204
Н. А. Парманинъ. Система рекомендательныхъ списковъ по отдѣлу беллетристики (133) 209
Принципы комплектованія публичныхъ и народныхъ библіотекъ (138) 216
Н. А. Ульяновъ. Библіотеки и книжная торговля въ ихъ взаимоотношеніи (138) 218
І. Д. Езерскій. Урегулированіе освѣдомленія библіотекъ объ изданіяхъ, подлежащихъ изъятію изъ обращенія (138) . 222
Е. Ф. Проскурякова. Къ вопросу объ изъятіи изъ состава библіотекъ конфискованныхъ изданій (138) 224
О городскихъ безплатныхъ читальняхъ г. С.-Петербурга (146) . 226

Стр.

Организація и дѣятельность Московскихъ городскихъ библіотекъ и читаленъ (146) 235
А. П. Бѣляковъ и А. И. Махновъ. Общая характеристика состоянія и дѣятельности общедоступныхъ библіотекъ въ Москвѣ (146) 247
Нормальный планъ постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ (161, 171, 173, 183) 260
К. Н. Васьковъ. Объ организаціи библіотечнаго дѣла на Сибирской желѣзной дорогѣ и о желательномъ улучшеніи этого дѣла на Россійскихъ желѣзныхъ дорогахъ вообще и на Сибирской дорогѣ въ частности 311
С. Л. Каменецкій. Статья 175-ая Устава о цензурѣ и печати (175) 330
Правовое положеніе библіотекъ (175) 336
И. П. Дриженко. О реорганизаціи нашей библіотечной статистики (183) 338
С. С. Жилкинъ. Значеніе библіотечной статистики и необходимость ея единообразія въ цѣляхъ общероссійскихъ сводокъ (183) 343

Доклады Подсекціи дѣтскихъ библіотекъ . . 349—371

М. В. Бередникова. О дѣтской библіотекѣ М. В. Бередниковой въ Москвѣ (188) 349
Результаты анкеты по вопросу: какія книги нравятся дѣтямъ (188) 361
Е. Г. Соловьева. Что и какъ читать дѣтямъ и внѣшній распорядокъ дѣтской библіотеки (188) 367
А. Е. Корольковъ. Одна изъ задачъ Комиссіи по устройству дѣтской библіотеки-читальни въ Учительскомъ Домѣ въ Москвѣ (188) 368
О задачахъ дѣтскихъ народныхъ библіотекъ-читаленъ (189) . 370

Доклады, не заслушанные Секціей общественныхъ и народныхъ библіотекъ за недостаткомъ времени . . . . . 372—431

Правила для дежурныхъ по библіотекѣ 372
І. Д. Езерскій. Учетъ книжнаго инвентаря и его движенія . . 379
А. А. Дидрихсонъ. Техническіе пріемы, практикуемые въ Первой народной библіотекѣ Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности 384
Л. П. Черницкая. О дѣятельности Таганрогской народной библіотеки-читальни (1894—1911 г.) 388
Къ вопросу о безплатномъ снабженіи публичныхъ библіотекъ государственными изданіями и изданіями органовъ мѣстнаго самоуправленія 395
Т. В. Леонтьевъ. Библіотечная дѣятельность Олонецкаго губернскаго земства 399
Литературно-Издательскій Отдѣлъ въ роли книжнаго руководителя 412
Организація и дѣятельность библіотекъ Общества попеченія о молодыхъ дѣвицахъ въ С.-Петербургѣ 416
В. И. Чарнолускій. Къ вопросу о мѣстныхъ отдѣлахъ при библіотекахъ 421
С. Н. Парчевскій. Нѣкоторые вопросы, возникающіе въ практикѣ библіотеки служащихъ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ 422
Е. Хлѣбцевичъ. Развитіе библіотечнаго дѣла въ Бѣлоруссіи . 430
Списокъ докладовъ, заявленныхъ, но не поступившихъ на Съѣздъ 432
Предметный указатель 435
Главнѣйшія замѣченныя опечатки.

Часть I.

ЖУРНАЛЫ.

Исторія и составъ Перваго Всероссійскаго Съѣзда по библіотечному дѣлу.

Составилъ Секретарь Общества Библіотековѣдѣнія А. Е. Плотниковъ.

Безправіе библіотекъ народныхъ и общественныхъ, неопредѣленное положеніе библіотекъ академическихъ, внутренняя неорганизованность тѣхъ и другихъ, полная, за отсутствіемъ мѣстныхъ и центральныхъ органовъ, разрозненность библіотечныхъ работниковъ—таково въ общихъ чертахъ положеніе русскаго библіотечнаго дѣла. Общество Библіотековѣдѣнія, приступая къ осуществленію намѣченныхъ себѣ задачъ—«развитію и усовершенствованію» этого дѣла, разумѣется, было далеко отъ мысли, что оно одно, своими силами, можетъ выполнить столь сложныя и трудныя задачи. Необходимо было сотрудничество разбросанныхъ, не спаянныхъ между собою русскихъ библіотекъ, но, чтобы это сотрудничество было возможно, слѣдовало прежде всего позаботиться объ ихъ единеніи. И тутъ, естественно, напрашивалась мысль о созывѣ всероссійскаго съѣзда библіотекарей. Помимо того, что съѣздъ этотъ могъ объединить библіотекарей, онъ долженъ былъ, конечно, явиться и наиболѣе компетентнымъ органомъ для рѣшенія давно назрѣвшихъ и наболѣвшихъ вопросовъ теоріи и практики библіотечнаго дѣла.

Вопросъ о съѣздѣ неоднократно возникалъ, по тому или иному поводу, какъ въ общихъ собраніяхъ Общества, такъ и въ собраніяхъ комиссій при немъ. Произведенная Обществомъ въ 1908—1909 г.г. анкета по общественнымъ и народнымъ библіотекамъ, съ особенной яркостью обнаружившая всѣ язвы библіотечнаго дѣла, лишь подтвердила необходимость созыва съѣзда и въ то же время послужила внѣшнимъ побудительнымъ толчкомъ къ принятію для этого практическихъ мѣръ. Докладъ Е. А. Гейнца «Два послѣднихъ съѣзда нѣмецкихъ библіотекарей въ 1908 и 1909 г.г.», прочитанный въ Общемъ Собраніи 8 февр. 1910 г., далъ Обществу поводъ болѣе подробно остановиться на вопросѣ о необходимости организаціи съѣзда русскихъ библіотекарей; пишущему эти строки было поручено разработать вопросъ о созывѣ съѣзда, что и было исполнено въ докладѣ, представленномъ Общему Собранію 22 февраля 1910 г.

Почти одновременно вопросъ этотъ возникъ въ Русскомъ Библіографическомъ Обществѣ при Московскомъ Университетѣ и въ Дирекціи закрытой нынѣ Никопольской Публичной Библіотеки.

Въ горячемъ воззваніи къ русскому обществу, помѣщенномъ въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» отъ 6 февраля, Дирекція Никопольской Публичной Библіотеки нарисовала печальную картину неустройства и безправія русскихъ народныхъ и общественныхъ библіотекъ. Она полагала, что при настоящихъ условіяхъ только съѣздъ можетъ поднять ихъ на должную высоту, объединить разбросанныхъ по обширной территоріи Россіи незамѣтныхъ, безправныхъ библіотечныхъ тружениковъ, и, наконецъ, возбудить въ обществѣ интересъ къ библіотечному дѣлу. По мнѣнію Никопольской Библіотеки, нынѣ представляется полная возможность созвать въ ближайшее же время съѣздъ, такъ какъ уже возникло Общество, имѣющее цѣлью «способствовать усовершенствованію библіотечнаго дѣла и содѣйствовать взаимному сближенію библіотекарей»—Общество Библіотековѣдѣнія, которому и слѣдуетъ поручить организаціонныя работы по съѣзду.

22 февраля въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» появляется письмо Русскаго Библіографическаго Общества, въ которомъ сообщалось о принятомъ Обществомъ рѣшеніи созвать въ Москвѣ съѣздъ по библіографіи и библіотековѣдѣнію на рождественскихъ праздникахъ 1910—1911 г. Вскорѣ послѣ этого письма Обществомъ Библіотековѣдѣнія было получено предложеніе отъ Р. Б. О-ва устроить съѣздъ совмѣстно, и именно въ Москвѣ. Не имѣя принципіальныхъ противъ этого возраженій, Общество Библіотековѣдѣнія вступило въ переговоры съ Русскимъ Библіографическимъ Обществомъ. Переговоры эти длились около трехъ мѣсяцевъ, но къ концу мая окончательнаго соглашенія еще не было достигнуто. Поэтому, а также опасаясь, что участіе Общества Библіотековѣдѣнія въ организаціи съѣзда можетъ затруднить созывъ такового Русскимъ Библіографическимъ Обществомъ,—Совѣтъ Общества Библіотековѣдѣнія въ засѣданіи 28 мая пришелъ къ заключенію о необходимости предоставить Русскому Библіографическому Обществу полную самостоятельность въ дѣлѣ предрѣшеннаго имъ созыва съѣзда въ Москвѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ признано было нужнымъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ о предоставленіи Обществу Библіотековѣдѣнія права созвать Съѣздъ въ Спб., въ іюнѣ 1911 г., каковой съѣздъ, въ случаѣ его разрѣшенія, явился бы продолжателемъ работъ съѣзда, устраиваемаго Русскимъ Библіографическимъ Обществомъ.

Ходатайство о разрѣшеніи созыва съѣзда было направлено въ Министерство внутреннихъ дѣлъ въ первой половинѣ іюня. Но первоначальныя организаціонныя работы начались значительно раньше. Онѣ шли параллельно съ переговорами съ Русскимъ Библіографическимъ Обществомъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ, послѣ того какъ рѣшено было созвать съѣздъ, Общимъ Собраніемъ Общества Библіотековѣдѣнія была избрана Комиссія по выработкѣ программы, правилъ и положенія о съѣздѣ—въ составѣ П. М. Богданова, А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго, А. Е. Плотникова и Е. Ф. Проскуряковой. Выполненная этими лицами работа была разсмотрѣна и утверждена Совѣтомъ, а затѣмъ направлена въ Министерство внутреннихъ дѣлъ съ вышеуказаннымъ ходатайствомъ о разрѣшеніи съѣзда.

Разрѣшеніе послѣдовало въ октябрѣ 1910 г. Съ этого времени начи-

нается особенно интенсивная дѣятельность Общества. 25 октября избираются подготовительныя по Съѣзду Комиссіи, въ составъ которыхъ вошли: въ Академическую—Ѳ. Г. Берештамъ, П. М. Богдановъ, А. И. Браудо, А. Р. Войничъ-Сяноженцкій, Е. А. Гейнцъ, Е. Н. Добржинскій, Я. А. Лукашевичъ, С. Д. Масловскій, И. П. Мурзинъ и А. А. Шахматовъ; въ Комиссію по выставкѣ—А. С. Аксамитный, Г. В. Бартеневъ, Р. Р. Бекеръ, Ѳ. Г. Берештамъ, Е. В. Гогель, Я. П. Гребенщиковъ, Д. А. Калачевскій, Н. А. Королевъ, И. Ф. Макаровъ и А. Е. Плотниковъ; въ Комиссію по народнымъ и общественнымъ библіотекамъ — П. М. Богдановъ, К. Н. Деруновъ, М. В. Довалькова, Л. А. Левченко, К. Г. Михайловъ, А. Е. Плотниковъ, Е. Ф. Проскурякова и З. Ш. Шамиль. Послѣдняя Комиссія была потомъ еще усилена двумя лицами: О. К. Бѣлевичъ и Е. А. Савиновой; Комиссія по выставкѣ—также двумя—Я. А. Лукашевичемъ и А. С. Чемпковскимъ.

Объединяющимъ центромъ этихъ Комиссій служила учрежденная при Совѣтѣ Общества Организаціонная Комиссія по Съѣзду. Въ нее вошли по два делегата отъ каждой изъ названныхъ Комиссій, одинъ представитель отъ Совѣта и ex officio—Предсѣдатель Общества, его Товарищъ, Секретарь и Казначей. Въ составъ ея вошли слѣдующія лица: отъ Академической Комиссіи—А. Р. Войничъ-Сяноженцкій и С. Д. Масловскій; отъ Выставочной—Г. В. Бартеневъ и Ѳ. Г. Берештамъ, а впослѣдствіи А. С. Чемпковскій; отъ Комиссіи по народнымъ и общественнымъ библіотекамъ—П. М. Богдановъ и Е. Ф. Проскурякова; отъ Совѣта—Е. А. Гейнцъ. Предсѣдателемъ Комиссіи состоялъ Товарищъ Предсѣдателя Общества С. Л. Пташицкій, обязанности Секретаря исполнялъ А. Е. Плотниковъ.

Академическая Комиссія одной изъ существенныхъ задачъ своихъ поставила выясненіе современнаго положенія и нуждъ академическихъ библіотекъ. Съ этой цѣлью она прибѣгла къ спеціальной анкетѣ. Опросный листъ былъ составленъ очень подробно; онъ включалъ въ себѣ вопросы, отвѣты на которые могли бы характеризовать современное состояніе академическихъ библіотекъ, ихъ бюджетъ, личный составъ, наличность книжнаго инвентаря, обслуживаніе ими преподавательскаго персонала и студенчества и т. п. Къ сожалѣнію, на анкету Академической Комиссіи откликнулось сравнительно небольшое число библіотекъ. Разумѣется, это явленіе нельзя объяснить только инертностью нашихъ академическихъ библіотекъ, ихъ равнодушіемъ къ затронутымъ въ анкетѣ вопросамъ. Можно думать,—и этого опасалось сама Комиссія—что многія, особенно небольшія, библіотеки просто затруднялись и не имѣли достаточно времени отвѣтить на подробную и сложную программу опроснаго листка. Но и полученные отвѣты дали весьма цѣнный матеріалъ для освѣщенія положенія академическихъ библіотекъ. Результаты анкеты были разработаны и затѣмъ доложены Съѣзду Е. Н. Добржинскимъ, Библіотекаремъ Спб. Политехническаго Института.

Помимо этого, Академическая Комиссія выработала обширный перечень вопросовъ, которые было желательно разсмотрѣть на Съѣздѣ по

I его секціи. Перечень вопросовъ былъ разосланъ по всѣмъ академическимъ библіотекамъ, при чемъ указывалось, что онъ ни въ какой мѣрѣ не опредѣляетъ окончательной программы Съѣзда и не исключаетъ возможности представленія докладовъ на темы, въ него не включенныя. Наоборотъ, признавая очень желательнымъ, чтобы библіотеки и лица, получившія указанный перечень, проявили самую широкую иниціативу въ постановкѣ для Съѣзда новыхъ вопросовъ, новыхъ темъ, Комиссія изъ нихъ отмѣтила лишь нѣсколько, обсужденіе которыхъ, по ея мнѣнію, представлялось особо желательнымъ.

Комиссія по общественнымъ и народнымъ библіотекамъ также выработала перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію во II секціи—общественныхъ и народныхъ библіотекъ. Комиссія обратилась къ цѣлому ряду просвѣтительныхъ учрежденій, общественныхъ библіотекъ и къ отдѣльнымъ лицамъ съ просьбой разработать тѣ или другіе вопросы программы. Вмѣстѣ съ тѣмъ и сама комиссія взяла на себя разработку ряда вопросовъ, а именно: о принципахъ и основахъ организаціи библіотечнаго дѣла земскими и городскими органами самоуправленія, о принципахъ комплектованія общественныхъ библіотекъ, о правовомъ положеніи библіотекъ и о безплатномъ снабженіи публичныхъ библіотекъ государственными изданіями и изданіями органовъ мѣстнаго самоуправленія. Кромѣ того, по вопросу о внутренней технической организаціи библіотекъ комиссія внесла на разсмотрѣніе съѣзда «Нормальный планъ постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ»,—проектъ, выработанный спеціальной комиссіей Общества Библіотековѣдѣнія.

Организація Съѣзда требовала большихъ матеріальныхъ средствъ, каковыхъ не имѣлось въ распоряженіи Общества. Поэтому, ходатайствуя о разрѣшеніи Съѣзда, Общество разсчитывало на поддержку какъ со стороны общественныхъ учрежденій, заинтересованныхъ въ развитіи и поднятіи въ Россіи внѣшкольнаго образованія, такъ и со стороны отдѣльныхъ лицъ, извѣстныхъ своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ культурнымъ и просвѣтительнымъ предпріятіямъ. Въ надеждѣ на такую поддержку Совѣтъ Общества обратился съ ходатайствомъ о пособіи ко всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ, С.-Петербургскому и Московскому городскимъ самоуправленіямъ, къ нѣкоторымъ общественнымъ просвѣтительнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ. На этотъ призывъ Общества хотя откликнулись и немногіе, тѣмъ не менѣе полученныхъ пособій, вмѣстѣ съ членскими взносами, оказалось достаточно для покрытія расходовъ по Съѣзду. Нѣкоторыя земства выразили сожалѣніе, что при полномъ сочувствіи задачамъ Съѣзда они лишены возможности по формальнымъ причинамъ оказать ему матеріальную поддержку.

Пособіе Съѣзду оказали: губернскія земства—Костромское, Московское, Нижегородское, Ярославское и Симбирское; С.-Петербургское Общество Грамотности, Императорское Вольное Экономическое Общество, Пермскій Народный Домъ, Пермскій Научно-Промышленный Музей, Столовая Общества коммерческихъ служащихъ въ Москвѣ, М. М. Пинто, Л. Б. Хавкина, С. Г. Бередниковъ и нѣкоторые др. лица (см. денежный отчетъ).

Въ цѣляхъ своевременнаго ознакомленія со Съѣздомъ Совѣтомъ Обще-

ства были разослана программа и положеніе о Съѣздѣ во всѣ губернскія и уѣздныя земскія управы, многія городскія самоуправленія, въ библіотеки разныхъ типовъ; съ просьбою о напечатаніи извѣщеній о Съѣздѣ Совѣтъ обращался къ редакціямъ періодическихъ изданій; многія, преимущественно провинціальныя, любезно и охотно исполнили просьбу Совѣта.

Помѣщеніе для Съѣзда было предоставлено Совѣтомъ С.-Петербургскаго Университета; однако, въ виду того, что одновременно со Съѣздомъ въ Университетѣ должны были открыться учительскіе курсы, и также въ виду выяснившейся недостаточности и неудобства помѣщенія для Выставки, пришлось отказаться отъ мысли объ устройствѣ Съѣзда въ стѣнахъ Университета и воспользоваться гостепріимствомъ Технологическаго Института.

Число участниковъ Съѣзда достигло 346 человѣкъ, значительно превысивъ первоначальныя ожиданія Общества. Тяжелыя матеріальныя условія, въ которыхъ находятся русскіе библіотекари и библіотеки, не позволили многимъ изъ нихъ принять участіе въ Съѣздѣ, хотя изъ переписки по дѣламъ Съѣзда видно было, насколько широко и глубоко призывъ Общества Библіотековѣдѣнія всколыхнулъ библіотечную среду.

Вотъ нѣсколько данныхъ о личномъ составѣ Съѣзда:

	Спб.	Москва.	Другія мѣстности.	Всего.
1. Представители акад. и государств. библіотекъ	60	23	14	97
2. Представители архивовъ . . .	2	—	—	2
3. » общ. и публ. библіотекъ	—	2	33	35
4. Представители народн. библіотекъ-читаленъ	20	6	9	35
5. Представители культурно-просв. обществъ и библіотекъ при нихъ	36	4	6	46
6. Представители земск. библіотекъ (обслуживающихъ городск. населеніе и земск. служащихъ) .	—	2	8	10
7. Представители жел.-дор. библ.	3	2	4	9
8. » дѣтскихъ. »	3	3	2	8
9. » студенческихъ »	3	1	2	6
10. » библіот. при общ. учрежденіяхъ (клубахъ, больницахъ, банкахъ и т. п.) . . .	3	—	6	9
11. Представители частныхъ библ.	6	2	2	10
12. Лица, работавшія раньше на библіотечномъ поприщѣ . . .	4	—	3	7
13. Представители земскихъ и городскихъ самоуправленій. . . .	—	2	15	17
14. Библіографы и библіофилы . .	21	2	7	30

	Спб.	Москва.	Другія мѣстности.	Всего.
15. Дѣятели по народн. образованію	7	—	2	9
16. Учащіе въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. . . .	4	—	6	10
17. Книгопродавцы и книгоиздатели	5	—	1	6
Всего. . . .	177	49	120 [1])	346

Больше всего, разумѣется, былъ представленъ С.-Петербургъ, за нимъ слѣдуетъ Москва. Изъ другихъ мѣстностей впереди всѣхъ стоитъ Пермская губ. (10 делегатовъ), затѣмъ Харьковская (6 делегатовъ). Нѣсколько делегатовъ прибыло съ Кавказа и изъ далекой Сибири. Совершенно отсутствовали библіотеки польскія и въ небольшомъ числѣ были представлены еврейскія библіотеки, такъ какъ возбужденное Совѣтомъ Общества Библіотековѣдѣнія ходатайство о предоставленіи евреямъ-членамъ Съѣзда права жительства на время Съѣзда не было Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ удовлетворено.

Наиболѣе многолюдною оказалась II секція—общественныхъ и народныхъ библіотекъ. Въ этой секціи выдѣлились: подсекція библіотекъ дѣтскихъ и комиссія—техническая и желѣзнодорожныхъ библіотекъ. Секцію библіотекъ частныхъ такъ и не удалось съорганизовать. Попытки объединить владѣльцевъ и библіотекарей этихъ библіотекъ, исходившія отъ Организаціонной комиссіи по Съѣзду и Совѣта Общества еще задолго до Съѣзда, не увѣнчались успѣхомъ. Все же на Съѣздѣ присутствовало отъ частныхъ библіотекъ 10 представителей. Значительный интересъ къ Съѣзду былъ проявленъ со стороны культурно-просвѣтительныхъ учрежденій и меньшій, чѣмъ можно было ожидать, со стороны земствъ и общественныхъ библіотекъ.

Положеніе о Всероссійскомъ Съѣздѣ по библіотечному дѣлу.

1) Съѣздъ созывается Обществомъ Библіотековѣдѣнія съ 1-го по 7-ое іюня 1911 года, въ С.-Петербургѣ.

2) Съѣздъ имѣетъ цѣлью всестороннее обсужденіе нуждъ и интересовъ библіотечнаго дѣла въ Россіи.

3) Подготовительныя работы по устройству Съѣзда принимаетъ на себя Общество Библіотековѣдѣнія.

Подготовительныя работы заключаются въ слѣдующемъ:

а) привлеченіе къ участію въ съѣздѣ разныхъ учрежденій и лицъ (§ 10 сего Положенія),

б) подготовка къ съѣзду докладовъ,

[1]) 2 изъ за границы

в) распредѣленіе занятій съѣзда,
г) обезпеченіе съѣзда помѣщеніемъ,
д) привлеченіе, сборъ и расходованіе необходимыхъ на устройство съѣзда денежныхъ средствъ,
е) устройство выставки по библіотечному дѣлу.

Для выполненія отдѣльныхъ подготовительныхъ по Съѣзду работъ Общество Библіотековѣдѣнія можетъ образовывать изъ числа своихъ членовъ и другихъ компетентныхъ лицъ особыя подвѣдомственныя Совѣту названнаго Общества комиссіи.

4) Съѣздъ открывается предсѣдателемъ Общества Библіотековѣдѣнія, а закрывается предсѣдателемъ Съѣзда.

5) Первое общее собраніе Съѣзда въ первомъ же своемъ засѣданіи выбираетъ изъ своей среды предсѣдателя, 2 товарищей предсѣдателя и секретаря Съѣзда. Первыя засѣданія секцій открываются лицами, избранными для этого организаціоннымъ Бюро Съѣзда. Предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и секретари секцій избираются соотвѣтствующими секціями. Общему собранію и секціямъ Съѣзда предоставляется избирать на отдѣльныя засѣданія товарищей секретаря.

6) Веденіе Съѣзда лежитъ на обязанности Бюро Съѣзда, которое состоитъ изъ: предсѣдателя, товарищей предсѣдателя и секретаря съѣзда, предсѣдателей, товарищей предсѣдателей и секретарей секцій, предсѣдателя, товарища предсѣдателя, секретаря и казначея Общества Библіотековѣдѣнія.

7) На обязанности Бюро Съѣзда, кромѣ веденія Съѣзда, лежитъ завѣдываніе средствами Съѣзда. По окончаніи такового Бюро сдаетъ дѣла Съѣзда и остатокъ денежныхъ суммъ Обществу Библіотековѣдѣнія.

8) Засѣданія Бюро Съѣзда, со времени открытія Съѣзда, происходятъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя или одного изъ товарищей предсѣдателя Съѣзда. На засѣданія Бюро могутъ быть приглашаемы предсѣдатели различныхъ комиссій, образованныхъ при общемъ собраніи или секціяхъ Съѣзда, а также докладчики Съѣзда.

9) Редактированіе и печатаніе трудовъ Съѣзда, представленіе ходатайствъ и резолюцій Съѣзда въ подлежащія правительственныя и общественныя учрежденія и составленіе отчета о Съѣздѣ лежитъ на обязанности Общества Библіотековѣдѣнія.

10) Членами Съѣзда могутъ быть: а) члены Общества Библіотековѣдѣнія; б) служащіе въ государственныхъ, академическихъ, ученыхъ, спеціальныхъ, земскихъ, городскихъ, народныхъ и другихъ общественныхъ библіотекахъ, а также въ библіотекахъ частныхъ; в) представители учрежденій и обществъ, содержащихъ библіотеки или ими завѣдующихъ, а также занимающихся разработкой вопросовъ по библіотечному дѣлу и библіографіи; г) содержатели частныхъ библіотекъ; д) библіографы и архивовѣды; е) и другія лица, работающія по библіотечному дѣлу и библіографіи.

11) Средства Съѣзда составляются изъ членскихъ взносовъ, опредѣленныхъ правилами Съѣзда, ассигнованій Общества Библіотековѣдѣнія, субсидій правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и другихъ поступленій.

12) При Съѣздѣ имѣетъ быть организована выставка по библіотечному дѣлу.

Правила Съѣзда.

1) Открытіе Съѣзда послѣдуетъ 1-го іюня 1911 г., а закрытіе его должно состояться не позже 7-го іюня 1911 г.

2) Съѣздъ раздѣляется на три секціи:

I. Секція государственныхъ, академическихъ и спеціальныхъ библіотекъ.

II. Секція общественныхъ и народныхъ библіотекъ.

III. Секція частныхъ коммерческихъ библіотекъ.

3) Часы засѣданій Съѣзда назначаются Бюро Съѣзда.

4) Лица, желающія быть членами Съѣзда и удовлетворяющія условіямъ, опредѣленнымъ ст. 10 Положенія о Съѣздѣ, заявляютъ о томъ Совѣту Общества Библіотековѣдѣнія съ указаніемъ: а) своего имени, отчества и фамиліи, б) рода занятій, в) точнаго адреса мѣстожительства. При заявленіи прилагается членскій взносъ въ размѣрѣ 3 рублей. Совѣту Общества предоставляется установить послѣдній срокъ пріема такихъ заявленій.

5) Всѣ члены Съѣзда получаютъ членскіе билеты за подписью предсѣдателя и секретаря Общества Библіотековѣдѣнія.

6) Члены Съѣзда, желающіе выступить докладчиками по вопросамъ, означеннымъ въ программѣ Съѣзда, доставляютъ свои доклады съ положеніями къ нимъ, въ совершенно удобочитаемомъ видѣ, въ Совѣтъ Общества Библіотековѣдѣнія. Послѣ открытія Съѣзда доклады направляются въ Бюро Съѣзда. Въ докладахъ выставляются точно формулированныя положенія или предложенія, защищаемыя докладчикомъ. Допущеніе докладовъ къ прочтенію на Съѣздѣ зависитъ отъ Совѣта названнаго общества, а послѣ открытія Съѣзда—отъ Бюро.

7) Занятія Съѣзда состоятъ въ чтеніи и обсужденіи докладовъ и постановленіи резолюцій по обсуждаемымъ вопросамъ и происходятъ въ общихъ собраніяхъ Съѣзда, въ собраніяхъ отдѣльныхъ секцій и комиссій и въ соединенныхъ собраніяхъ секцій. Бюро Съѣзда можетъ установить максимальную продолжительность каждаго доклада или сообщенія.

8) Во время Съѣзда устраивается 2 публичныхъ засѣданія. На первомъ публичномъ собраніи прочитываются или произносятся привѣтствія и обращенія къ Съѣзду, а также доклады по общимъ вопросамъ, входящимъ въ задачи Съѣзда. На послѣднемъ публичномъ собраніи оглашаются принятыя Съѣздомъ постановленія и произносятся рѣчи или читаются доклады по общимъ вопросамъ, входящимъ въ программу Съѣзда. Преній и обсужденій въ публичныхъ засѣданіяхъ Съѣзда не происходитъ. Всѣ остальныя засѣданія Съѣзда не публичны, но съ правомъ присутствія представителей печати. Всѣ публичныя засѣданія Съѣзда подчиняются требованіямъ закона 4 марта 1906 г. о собраніяхъ.

9) Всѣмъ засѣданіямъ Съѣзда и секцій ведутся протоколы, подписываемые предсѣдательствующимъ и секретаремъ. Всѣ постановленія секцій и соединенныхъ засѣданій секцій представляются на утвержденіе общаго собранія Съѣзда.

10) Членамъ Съѣзда предоставляется право предлагать на обсужденіе и тѣ вопросы, по которымъ не было представлено докладовъ, но которые входятъ въ программу Съѣзда.

11) Всѣ вопросы на засѣданіяхъ Съѣзда рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ посредствомъ вставанія или поднятія рукъ. Въ случаѣ требованія хотя бы одного члена собранія, вопросъ рѣшается закрытой баллотировкой посредствомъ подачи записокъ.

12) Члены собранія, несогласные съ мнѣніемъ большинства, могутъ подать свои мотивированныя возраженія, заявленія или особыя мнѣнія для приложенія къ протоколу засѣданія не позднѣе дня закрытія Съѣзда.

13) При входѣ на засѣданія члены Съѣзда предъявляютъ членскіе билеты и записываются на особомъ листѣ.

—

Программа Съѣзда.

1. Положеніе и нужды библіотечнаго дѣла въ Россіи вообще и библіотекъ разныхъ типовъ—государственныхъ, академическихъ, спеціальныхъ, общественныхъ, народныхъ и коммерческихъ—въ частности. Мѣры къ развитію и упорядоченію библіотечнаго дѣла.

2. Вопросы внутренняго управленія библіотеками разныхъ типовъ.

3. Выборъ и пріобрѣтеніе книгъ.

4. Правила пользованія библіотеками.

5. Библіотечный персоналъ. Его профессіональная подготовка, нужды и объединеніе.

6. Техника библіотечнаго дѣла.

7. Библіотечныя зданія и ихъ оборудованіе.

8. О культурно-просвѣтительной дѣятельности библіотекъ.

9. Книжные склады для совмѣстной закупки книгъ, справочное бюро по вопросамъ библіотечнаго дѣла, мастерскія для изготовленія мебели и др. библіотечныхъ принадлежностей, совмѣстное изданіе каталоговъ.

10. Вопросы библіографіи.

На точномъ основаніи этихъ положеній Совѣту Общества Библіотековѣдѣнія предоставляется составить подробный перечень вопросовъ по секціямъ Съѣзда.

Перечень вопросовъ, предположенныхъ къ разсмотрѣнію на Съѣздѣ по I секціи (государственныхъ, академическихъ и спеціальныхъ библіотекъ.

I. Общія положенія.

Библіотечное дѣло, какъ особая самостоятельная спеціальность и библіотекари, какъ обособленная группа въ ряду другихъ спеціалистовъ. Положеніе академическихъ библіотекъ въ Россіи по сравненію съ ихъ состояніемъ въ другихъ государствахъ. Положеніе академ. б-къ въ Россіи по свѣдѣніямъ, добытымъ анкетою. Нѣкоторыя особенности академ. б-къ по сравненію съ библіотеками другихъ типовъ (общественныхъ, народныхъ и пр.). Общія причины ненормальнаго состоянія академ. б-къ. Совмѣщеніе другихъ должностей съ должностью библіотекаря въ связи съ матеріальною необезпеченностью библіотечнаго персонала, роль совмѣщенія научныхъ занятій съ занятіями по библіотекѣ; отсутствіе спеціальной подготовки у библіотечнаго персонала; отсутствіе школъ библіотековѣдѣнія; отсутствіе научныхъ командировокъ библіотекарей и проч.

II. Порядокъ управленія библіотекою.

Роль Совѣта (или аналогичнаго органа), Библіотечной Комиссіи и библіотекаря въ дѣлѣ управленія библіотекою. Взаимоотношеніе этихъ органовъ. Практика другихъ государствъ въ этомъ отношеніи.

III. Служебный персоналъ.

Служебное и матеріальное положеніе библіотекарей и ихъ помощниковъ въ отношеніи содержанія и класса должности по сравненію съ другими служащими учебнаго и административнаго состава того же учрежденія. Порядокъ назначенія и увольненія библіотекарей. Составъ лицъ, изъ коихъ библіотекаря выбираются. Въ какой мѣрѣ при назначеніи на должность библіотекаря считаются съ положеніемъ, что библіотечное дѣло есть особая спеціальность. Цензъ библіотекарей, профессіональная подготовка, стажъ. Составъ испытательныхъ на званіе библіотекаря комиссій. Допущеніе женщинъ къ занятію библіотечныхъ должностей. Обязанности библіотечнаго персонала и распредѣленіе служебныхъ обязанностей между библіотекаремъ и его помощниками. Поскольку библіотекарь долженъ быть библіографомъ и руководителемъ чтенія. Соотношеніе между размѣрами и оборотами библіотеки и численностью служебнаго персонала.

IV. Средства библіотекъ.

Бюджеты библіотеки въ связи съ смѣтными назначеніями на другія нужды даннаго учрежденія. Распредѣленіе библіотечной смѣты по стать-

ямъ. Распредѣленіе суммъ, ассигнуемыхъ на покупку книгъ между факультетами и каѳедрами. Возможныя мѣры къ увеличенію смѣтныхъ назначеній на содержаніе библіотеки. Согласованіе дѣятельности нѣсколькихъ однородныхъ библіотекъ по выпискѣ книгъ, съ цѣлью ограниченія пріобрѣтенія однихъ и тѣхъ же названій.

V. *Книжный составъ.*

Обязательные экземпляры. Покупка русскихъ книгъ (скидка, отысканіе книгъ, пріобрѣтеніе ихъ чрезъ антикваровъ). Выписка иностранныхъ книгъ и журналовъ. Порядокъ пополненія библіотеки новыми книгами и желательныя улучшенія постановки этого дѣла. Выставки новыхъ книгъ, присылаемыхъ книгоиздателями и книгопродавцами въ библіотеку для просмотра и ознакомленія. Обмѣнъ изданіями. Обмѣнъ дублетами. Расширеніе района дѣятельности Комиссіи по международному обмѣну изданіями.

VI. *Библіографія въ примѣненіи къ академическимъ библіотекамъ.*

Коллекціонированіе библіографическихъ указателей. Составленіе списка изданій, могущихъ служить библіографическими указателями. Собраніе печатныхъ библіографическихъ указателей литературы, имѣющейся въ библіотекѣ. Составленіе библіографическихъ указателей текущей журнальной литературы.

VII. *Каталогизація и храненіе книгъ.*

Карточные каталоги, форматы карточекъ, способы ихъ закрѣпленія. Типы ящиковъ для карточекъ и храненіе этихъ ящиковъ (на столахъ, въ бюро и т. п.). Алфавитный каталогъ. Выработка правилъ писанія (или печатанія) карточекъ для алф. каталога. Различные способы разстановки карточекъ по алфавиту (общ. алфав. для русскихъ и иностранныхъ книгъ, отдѣльный для русскихъ отдѣленій и для иностранныхъ и пр.). Постановка анонимныхъ сочиненій въ алфавитъ (по первому слову заглавія, по первому имени сущ. въ именит. падежѣ или по другимъ способамъ). Систематическій каталогъ и необходимость большаго однообразія системы ихъ въ разныхъ академ. библіотекахъ. Системы классификаціи наукъ (десятичная и т. п.). Каталоги—книги (а не карточные) для пользованія посѣтителей. Необходимость установленія общихъ правилъ при печатаніи каталоговъ; обязательная разсылка печатныхъ каталоговъ въ другія академ. библіотеки. Инвентарь. Разстановка книгъ. Библіотечные шкафы. Запись въ инвентарь продолжающихся изданій. Одѣнка книгъ для страховки. Переплеты.

Борьба съ вредителями (паразитами) книгъ. Дезинфекція книгъ. Какъ отражается воля жертвователей—хранить пожертвованныя книги въ отдѣльныхъ шкафахъ или даже комнатахъ.

VIII. Пользованіе библіотекой (выдачи книгъ).

Лица, имѣющія право пользоваться академическими библіотеками. Общія правила пользованія библіотекою для лицъ той или иной категоріи (срокъ, число томовъ, выдача періодич. изданій, рѣдкихъ книгъ, доступъ въ книгохранилище). Мѣры къ облегченію пользованія книжными богатствами (индикаторы, формуляры книгъ, читателей, кандидатура на книги и т. п.). Организація выдачи книгъ въ читальню и на домъ. Обмѣнъ книгами между библіотеками. Порча книгъ читателями и мѣры борьбы съ этимъ. Борьба съ несвоевременнымъ возвращеніемъ книгъ. Читальная зала. Справочный отдѣлъ. Статистика выдачи и посѣщеній.

IX. Архитектура.

Одноэтажные и многоэтажные Büchermagazin'ы. Библіотечная мебель; столы для занятій и проч. Условія, которымъ должны удовлетворять библіотечныя помѣщенія. Отопленіе и освѣщеніе библіотекъ вообще и въ связи съ пожарной опасностью. Общій планъ библіотеки. Новѣйшія образцовыя постройки. Участіе библіотекаря при выработкѣ плана.

X. Фундаментальная библіотека и библіотеки кабинетскія.

Взаимоотношеніе тѣхъ и другихъ.

Ненормальность существующаго положенія дѣла. Ограниченіе кабинетскихъ библіотекъ справочными изданіями. Включеніе кабинетскихъ библіотекъ въ каталоги и инвентари общей библіотеки съ помѣткой о временномъ нахожденіи ея въ кабинетѣ.

Изъ числа намѣченныхъ схемой вопросовъ—особо важными, особо настоятельно требующими обсужденія на Съѣздѣ Секція государственныхъ, академическихъ и спеціальныхъ библіотекъ считаетъ нижеслѣдующіе:

I. По отдѣлу общихъ вопросовъ.

1) Положеніе русскихъ академическихъ библіотекъ по даннымъ анкеты.

2) Профессіональная подготовка библіотечнаго персонала.

3) Порядокъ назначенія на должности библіотекарей.

4) Степень самостоятельности библіотекаря на дѣлѣ управленія библіотекой.

5) Матеріальное положеніе библіотекарей.

II. По отдѣлу техническихъ вопросовъ.

1) Желательный типъ книгохранилища.

2) Разстановка и нумерація книгъ.

3) Наиболѣе удобная (для пользованія читателей и составленія карточекъ) форма печатанія списковъ текущихъ поступленій.

Перечень вопросовъ, предположенныхъ къ разсмотрѣнію на Съѣздѣ по II секціи (общественныхъ и народныхъ библіотекъ).

ОТДѢЛЪ I.

1.

Земскія, городскія, волостныя и сельскія (станичныя) библіотеки и читальни. Ихъ современное положеніе, организація и мѣры къ развитію.

а) Публичныя и народныя библіотеки. Библіотечныя сѣти. Передвижныя библіотеки. Примѣрные уставы библіотекъ. Органы завѣдыванія библіотечнымъ дѣломъ. Участіе читателей въ завѣдываніи библіотекой.

б) Спеціальныя библіотеки: библіотеки для земскихъ и городскихъ служащихъ; справочныя библіотеки при управахъ.

2.

Общественныя библіотеки и читальни. Ихъ современное положеніе, организація и мѣры къ развитію. Библіотеки библіотечныхъ и просвѣтительныхъ обществъ, кооперативныхъ и профессіональныхъ организацій, общественныхъ собраній и т. п. Примѣрные уставы. Участіе читателей въ завѣдываніи библіотекой.

3.

Правовое положеніе библіотекъ. Явочный порядокъ учрежденія ихъ. Освобожденіе отъ гербоваго и другихъ сборовъ. Пониженіе почтоваго и желѣзнодорожнаго тарифовъ на пересылку книгъ. Освобожденіе книгъ отъ таможенныхъ сборовъ. Упрощеніе порядка полученія изданій изъ за границы. Вопросы, связанные съ изъятіемъ изданій, на которыя наложенъ арестъ.

4.

Комплектованіе библіотекъ. Нормальные каталоги. Рекомендательные указатели. Примѣрныя библіотеки на разныя цѣны. Справочные отдѣлы. Значеніе и роль библіографіи въ жизни публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

5.

Безплатное снабженіе публичныхъ библіотекъ государственными изданіями и изданіями органовъ мѣстнаго самоуправленія.

6.

Мѣстные отдѣлы при публичныхъ библіотекахъ. Вопросъ о пополненіи ихъ обязательными экземплярами мѣстныхъ изданій.

7.

Дѣтскія библіотеки и дѣтскіе отдѣлы при публичныхъ и народныхъ библіотекахъ. Подборъ книгъ и руководство чтеніемъ дѣтей. Сотрудничество школы и библіотеки.

8.

Условія пользованія библіотеками: залоги, поручительства, штрафы, плата за чтеніе и вообще правила внутренняго распорядка библіотекъ. Борьба съ порчей и пропажей книгъ.

ОТДѢЛЪ II.

9.

Помѣщенія библіотекъ: ихъ размѣры и распланировка; освѣщеніе; отопленіе; вентиляція; поддержаніе чистоты. Различные типы книгохранилищъ. Библіотечная обстановка: шкафы, стеллажи, столы, конторки, ящики и шкафы для карточнаго каталога и т. д. Художественный элементъ въ оборудованіи библіотекъ.

10.

Техника библіотечнаго дѣла:

а) Разстановка книгъ: крѣпостная, подвижная, хронологическая, систематическая, алфавитная, форматная, и т. д. Разстановка періодическихъ изданій. Храненіе періодическихъ изданій текущаго года.

б) Инвентари: основной или хронологическій и топографическіе. Запись неоконченныхъ и періодическихъ изданій. Запись дублетовъ.

в) Каталоги: алфавитный, систематическій, предметный, по заглавіямъ книгъ. Каталоги періодическихъ изданій. Каталожная карточка: ея форматъ и способъ закрѣпленія въ ящикѣ; инструкція для писанія карточекъ. Ознакомленіе читателей съ послѣдними пріобрѣтеніями библіотеки.

г) Системы классификаціи книгъ. Примѣненіе десятичнаго принципа. Десятичная система Международнаго Библіографическаго Института и другія.

д) Выдача книгъ: порядокъ предъявленія читателями требованій на книги; система записей при выдачѣ на домъ и въ читальнѣ (формуляры подписчиковъ, абонементныя книжки); кандидатура читателей; истребованіе задержанныхъ книгъ. Индикаторы.

е) Годовая отчетность: движеніе книжнаго инвентаря; статистика подписчиковъ, выданныхъ книгъ и т. п.; денежная отчетность.

ж) Переплеты книгъ. Требованія, предъявляемыя къ переплетамъ. Типы и стоимость ихъ. Порядокъ записей при сдачѣ книгъ въ переплетъ. Собственныя переплетныя.

з) Покупка книгъ: размѣры скидокъ, пріобрѣтеніе случайныхъ и подержанныхъ экземпляровъ черезъ букинистовъ; порядокъ производства заказовъ на книги и наблюденія за ихъ исполненіемъ; провѣрка счетовъ книгопродавцевъ.

и) Регистрація заявленій читателей о желательныхъ для пріобрѣтенія книгахъ.

к) Храненіе дублетовъ и организація обмѣна ими.

л) Дезинфекція книгъ.

м) Объединеніе техническихъ пріемовъ и отчетности библіотекъ.

ОТДѢЛЪ III.

11.

Профессіональная подготовка библіотечнаго персонала. Правовое и матеріальное положеніе его.

12.

Профессіональное объединеніе библіотечнаго персонала. Общества и съѣзды библіотекарей.

ОТДѢЛЪ IV.

13.

Учрежденія, обслуживающія общія нужды библіотекъ. Союзы библіотекъ. Періодическіе органы и другія изданія. Центральное справочное библіотечное бюро. Центральные книжные склады. Массовая заготовка бланокъ, карточекъ, инвентарей, библіотечной мебели и т. п.

14.

Культурно-просвѣтительныя учрежденія при библіотекахъ, библіотечныя чтенія, кружки самообразованія; продажа книгъ и письменныхъ принадлежностей. Мѣры для привлеченія читателей и увеличенія интенсивности дѣятельности библіотекъ.

15.

Исторія библіотечнаго дѣла въ Россіи.

Программа отдѣловъ выставки при Первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ по библіотечному дѣлу.

ОТДѢЛЪ I.

Матеріалы по современному состоянію библіотечнаго дѣла въ Россіи.

а) Книги по библіотековѣдѣнію и библіографіи. Примѣрные каталоги, указатели, программы систематическаго чтенія и самообразованія, примѣрныя библіотеки и т. п.

б) Матеріалы по исторіи библіотечнаго дѣла въ Россіи.

в) Снимки библіотечныхъ зданій, планы библіотечныхъ помѣщеній, проекты ихъ, картограммы библіотечныхъ сѣтей и т. п.

г) Отчеты библіотекъ, діаграммы и таблицы книжнаго количества и состава, посѣщеній, выдачи книгъ, данныя по статистикѣ читаемости

авторовъ и характеристикѣ читателей, дневники библіотекарей и читателей, запросы читателей и удовлетвореніе ихъ, участіе читателей въ работѣ библіотеки, сотрудничество школы и библіотеки, проекты анкетъ по библіотечному дѣлу, бюджеты библіотекъ и т. п.

ОТДѢЛЪ II.

Техника библіотечнаго дѣла.

а) Уставы библіотекъ, правила и инструкціи пользованія библіотеками всѣхъ видовъ: академическихъ, общественныхъ, народныхъ, коммерческихъ и проч. Образцы формъ денежной отчетности, книги для записи сдачи въ переплетъ, расцѣнка переплетныхъ работъ и другіе вопросы внутренняго управленія.

б) Способы разстановки книгъ; инвентари—хронологическій, топографическій, періодическихъ изданій, изданій неоконченныхъ, регистрація дублетовъ и дефектовъ.

в) Выписка книгъ, выборъ ихъ (регистрація желательности ихъ пріобрѣтенія), способы нумераціи, сигнатуры, ex libris'ы и т. п.

г) Каталожныя карточки, ихъ формы и способъ закрѣпленія, составленіе каталоговъ, инструкціи для писанія карточекъ, карточные формуляры и проч.

д) Выдача и пріемъ книгъ, бланки росписокъ, абонементные билеты, образцы записей читателей и выданныхъ книгъ, формуляры абонентовъ, залоги, поручительства, плата за чтеніе, способы опредѣленія наступленія срока возврата книгъ, штрафы, борьба съ порчей и пропажей книгъ, индикаторы, записи и извѣщенія кандидатовъ на книги и проч., бланки и оттиски штемпелей библіотекъ по движенію книгъ.

ОТДѢЛЪ III.

Оборудованіе библіотекъ и предметы библіотечнаго хозяйства.

а) Библіотечная мебель—разные типы книгохранилищъ: шкафы, полки и т. п., столы для карточныхъ каталоговъ, конторки, стеллажи, лѣстницы, стойки, подставки, телѣжки для подвозки книгъ, носилки, снимки и чертежи съ нихъ, а также съ книго-подъемныхъ машинъ и т. под.

б) Ящики для карточныхъ каталоговъ, формуляровъ и другихъ приспособленій систематизаціи, образцы карточекъ.

в) Переплеты, ихъ образцы и матеріалы, переплетные инструменты, папки.

г) Пылесосы, приборы для дезинфекціи книгъ и для содержанія ихъ въ чистотѣ.

д) Ящики и сумки передвижныхъ и сумочныхъ библіотекъ.

Денежный отчетъ.

Составилъ Казначей Общества Библіотековѣдѣнія Г. В. Бартеневъ.

ПРИХОДЪ.

А. По Съѣзду:	
а) 346 членскихъ взносовъ по 3 рубля. . .	1.038 р. — к.
б) Пожертвованія разныхъ лицъ и учрежденій .	456 » 50 »
(Подробности см. «Приложеніе 1-е»).	
Б. По выставкѣ Съѣзда:	
а) Получено входной платы	29 » 86 »
б) » отъ экспонентовъ за мѣста . . .	45 » — »
(Подробности см. «Приложеніе 2-е»).	
Всего .	1.569 р. 36 к.

РАСХОДЪ.

А. По Съѣзду:	
I. Подготовительныя работы.	
а) Печатаніе положенія о Съѣздѣ, программы Съѣзда, обращеній къ разнымъ учрежденіямъ, бланокъ и проч.	144 р. 51 к.
б) Печатаніе матеріаловъ, внесенныхъ на обсужденіе Съѣзда: резолюцій и 400 экз. «Нормальнаго плана».	337 » 68 »
в) Почтовые расходы по созыву Съѣзда . . .	96 » 97 »
г) Заготовка адресовъ, наклейка ихъ, бандероли для печатныхъ матеріаловъ, устройство собраній комиссій Съѣзда и друг. мелкіе организаціонные расходы	48 » 49 »
II. Расходы Бюро Съѣзда:	
а) Хозяйственные расходы по устройству Съѣзда— прокатъ мебели, вывѣски, оплата труда сторожей Технологическаго Института и проч. .	209 » 47 »
б) Оплата письменныхъ работъ по Бюро Съѣзда.	101 » 50 »
в) Канцелярскіе расходы	18 » 11 »
г) Газетныя вырѣзки о Съѣздѣ.	30 » 05 »
Итого по Съѣзду .	986 р. 78 к.
Б. По выставкѣ Съѣзда:	
I. Подговительныя работы:	
а) Печатаніе программы и правилъ Выставки и проч.	50 » 50 »
б) Разсылка ихъ и расходы по собраніямъ Выставочной Комиссіи	42 » 93 »

II. Расходы по выставкѣ:

а) Декоративная часть, перевозка экспонатовъ Общества Библіотековѣдѣнія, фотографическіе снимки Выставки и проч.	258 р. 39 к.
б) Оплата труда лицъ, нанятыхъ для Выставки.	42 » 85 »
в) Полученіе и отсылка экспонатовъ	36 » 47 »
г) Разные мелкіе расходы по Выставкѣ . . .	12 » 50 »
Итого по Выставкѣ	443 р. 64 к.
Всего	1.430 р. 42 к.
Остатокъ	138 » 94 »

Приложеніе 1-е.

Пожертвованія, поступившія отъ разныхъ лицъ и учрежденій.

Отъ Нижегородской Губернской Земской Управы . . .	50 р. — к.
» М. М. Пинто	40 » — »
» Л. Б. Хавкиной-Гамбургеръ	5 » — »
» Симбирской Губернской Земской Управы . . .	25 » — »
» Костромской » » »	100 » — »
» Столовой Общества коммерческихъ служащихъ въ Москвѣ	22 » — »
» Пермскаго Научно-Промышленнаго Музея . . .	10 » — »
» С.-Петербургскаго Общества Грамотности . . .	50 » — »
» Ю. И. Куртца (г. Чугуевъ)	2 » — »
» Пермскаго Народнаго Дома	22 » — »
» С. Г. Бередникова.	4 » — »
» г. К..	— » 50 »
» N. N.	1 » — »
» Безплатныхъ Городскихъ Библіотекъ г. С.-Петербурга.	15 » —[1]
» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.	25 » — »
» Московской Губернской Земской Управы . . .	100 » — »
Итого.	471 р. 50 к.
Изъ этой суммы отчислены членскіе взносы по Съѣзду 5 жертвователей-участниковъ Съѣзда въ суммѣ.	15 » — »
Всего пожертвовано	456 р. 50 к.

[1]) Въ возвратъ упадающей на ихъ долю части расходовъ по Выставкѣ.

Приложеніе 2-е.

Перечень платныхъ экспонентовъ по Выставкѣ.

Отъ Лапидусзона.	9 р.	— к.
» Русскаго Импортнаго Товарищества	6 »	— »
» С. Н. Чернова.	2 »	— »
» И. В. Гульбинскаго («Наука», Москва). . . .	2 »	— »
» Конторы Шведско-Американской мебели. . . .	20 »	— »
» Инженера Хволеса	6 »	— »
Всего.	45 р.	— к.

Списокъ членовъ комиссій для организаціи Съѣзда и составъ президіумовъ Съѣзда и его Секцій.

Организаціонная комиссія по Съѣзду: Предсѣдатель С. Л. Пташицкій.—Секретарь А. Е. Плотниковъ.—Члены: Г. В. Бартеневъ, Ѳ. Г. Берентштамъ, П. М. Богдановъ, А. Р. Войничъ-Сяноженцкій, Е. А. Гейнцъ, С. Д. Масловскій, Е. Ф. Проскурякова, графъ И. И. Толстой, А. С. Чемпковскій.

Подготовительная къ Съѣзду комиссія по государственнымъ, академическимъ и спеціальнымъ библіотекамъ: Предсѣдатель А. Р. Войничъ-Сяноженцкій. — Секретарь С. Д. Масловскій.—Члены: Ѳ. Г. Берентштамъ, П. М. Богдановъ, А. И. Браудо, Е. А. Гейнцъ, Е. Н. Добржинскій, Я. А. Лукашевичъ, И. П. Мурзинъ, А. А. Шахматовъ.

Подготовительная къ Съѣзду комиссія по общественнымъ и народнымъ библіотекамъ. Предсѣдатель П. М. Богдановъ. — Секретарь Е. Ф. Проскурякова. — Члены: О. К. Бѣлевичъ, К. Н. Деруновъ, М. В. Довалькова, Л. А. Левченко, К. Г. Михайловъ, А. Е. Плотниковъ, Е. А. Савинова, В. И. Чарнолускій, З. Ш. Шамиль.

Подготовительная къ Съѣзду комиссія по выставкѣ. Предсѣдатель А. С. Чемпковскій. — Секретарь Г. В. Бартеневъ. — Члены: А. С. Аксамитный, Р. Р. Бекеръ, Ѳ. Г. Берентштамъ, Е. В. Гогель, Я. П. Гребенщиковъ, Д. А. Калаченскій, Н. А. Королевъ, И. Ф. Макаровъ, А. Е. Плотниковъ.

Президіумъ Съѣзда. Предсѣдатель графъ И. И. Толстой (Спб.).—Товарищи предсѣдателя: С. Л. Пташицкій, Г. А. Фальборкъ (Спб.).—Секретарь—А. Е. Плотниковъ (Спб.).

Президіумъ Секціи государственныхъ, академическихъ и спеціальныхъ библіотекъ. Предсѣдатель А. І. Калишевскій (Москва). — Товарищи предсѣдателя: А. Р. Войничъ-Сяноженцкій (Спб.), К. И. Рубинскій (Харьковъ).—Секретари: Б. Н. Гущинъ, С. Д. Масловскій (Спб.), Н. С. Сафронѣевъ (Кіевъ).

Президіумъ Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ. Предсѣдатель П. М. Богдановъ (Спб.).—Товарищи предсѣдателя: А. А. Дидрихсонъ (Харьковъ), С. О. Сѣрополко (Москва).—Секретари: В. А. Зеленко, Б. Л. Кинсловскій, Е. Ф. Проскурякова (Спб.).

Списокъ членовъ Съѣзда.

Абрамовъ, Иванъ Спиридоновичъ. Преподаватель, владѣлецъ кн. магаз. «Учитель». Спб.

Авсеневъ, Александръ Федоровичъ. Библіотекарь Бутурлинской общественной библіотеки. Бутурлиновка, Ворон. губ.

Агапова, Анна Сергѣевна. Предсѣдательница Правленія городской общественной библіотеки. Луганскъ, Екатерин. губ.

Александрова, Зинаида Александровна. Завѣдующая библіотекой Общественнаго собранія. Пермь.

Александровскій, Василій Яковлевичъ. Владѣлецъ частной коммерческой библіотеки. Спб.

Андреева, Евгенія Тимоѳеевна. Завѣдующая Смоленской городской библіотекой. Смоленскъ.

Антонова, Агриппина Васильевна. Завѣдующая Центральной библіотекой при Управленіи Московск.-Брест. ж. д., Москва.

Антоновъ, Александръ Сергѣевичъ. Членъ совѣта Общества библіотеки служащихъ въ Министерствѣ Финансовъ. Спб.

Аркадьевъ, Елпидифоръ Ивановичъ. Редакторъ-Издатель журн. «Библіографическій Листокъ». Сызрань, Симб. губ.

Арнольдъ, Карлъ Федоровичъ. Библіотекарь Московскаго Сельско-Хоз. Института. Москва.

Аттая, Михаилъ Осиповичъ. Библіотекарь Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ. Москва.

Ахашьянъ, Магдалина Христофоровна. Завѣдующая безплатной библіотекой-читальней Съѣзда Бакинскихъ нефтепромышленниковъ. Баку.

Бакшаевъ, Иванъ Семеновичъ. Завѣдующій научно-экономич. библіотекой служащихъ Волжско-Камск. банка. Спб.

Банкъ, Владиміръ Эммануиловичъ. Библіотекарь Императорской Публичной Библіотеки. Спб.

Банистеръ, Янина Петровна. Предсѣдательница Библіотеки Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли. Спб.

Барсукова, Ольга Борисовна. Библіотекарь 1-ой городской безпл. читальни имени А. С. Пушкина. Спб.

Бартеневъ, Григорій Викторовичъ. Пом. библіотекаря С.-Петербургскаго Политехническаго Института. Спб.

Бархатова, Лидія Николаевна. Завѣдующая библіотекой Совѣта Съѣзда нефтепромышленниковъ. Балаханы, Бак. губ.

Барышникова, Клавдія Степановна. Завѣдующая дѣтской библіотекой Русскаго о-ва охраненія народнаго здравія. Тула.

Бекеръ, Робертъ Рудольфовичъ. Библіотекарь Института Гражданскихъ Инженеровъ. Спб.

Беккеръ, Гиршъ Готлибовичъ. Вильна.

Бельгардъ, Алексѣй Валеріановичъ. Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати. Спб.

Берви, Ольга Владиміровна. Учредительница Тифлисской публичной библіотеки. Тарусса, Калужской губ.

Бередникова, Марія Васильевна. Владѣлица «Дѣтской библіотеки». Москва.

Бередниковъ, Сергѣй Григорьевичъ. Бывшій предсѣдатель земской управы, Библіофилъ. Спб.

Берентъ, Карлъ Рудольфовичъ. Пом. библіотекаря Императорской Публичной Библіотеки. Спб.

Бериштейнъ, Сергѣй Игнатьевичъ. Библіотекарь Библ. кружка при Императорскомъ Спб. Университетѣ. Спб.

Бибикова, Анна Николаевна. Завѣдующая сельскими библіотеками. Богородицкъ, Тульской губ.

Блюмъ, Артуръ Адамовичъ. Участн. работъ библіотеки при вечернихъ курсахъ для взросл. Петербургск. стор. Спб.

Бобковъ, Ѳеодоръ Андреевичъ. Завѣдующій библіотекой. С. Камены, Томской губ.

Бобринская, Софья Алексѣевна, графиня. Богородицкъ, Тульской губ.

Богдановичъ, Левъ Алексѣевичъ. Пом. завѣдующаго Собственными Его Императорскаго Величества библіотеками. Спб.

Богдановъ, Павелъ Михайловичъ. Редакторъ журнала «Библіотекарь». Спб.

Боголюбовъ, Сергѣй Александровичъ. Библіотекарь Московскаго Археологическаго Института. Москва.

Богуславскій, Рувимъ Мееровичъ. Завѣдующій общественной библіотекой. Екатеринославъ.

Боднарскій, Богданъ Степановичъ. Библіографъ. Москва.

Болдыревъ, Николай Демидовичъ. Членъ Правленія О-ва публичной библіотеки Императора Петра I въ г. Ригѣ. Рига.

Бордоносъ, Антонина Митрофановна. Завѣдующая земской библіотекой. Нѣжинъ, Черниг. губ.

Боровская, Елена Васильевна. Библіотекарь городской безплатной читальни имени А. Н. Плещеева. Спб.

Браудо, Александръ Исаевичъ. Библіотекарь Императорской Публичной Библіотеки. Спб.

Брашъ, Владиміръ Георгіевичъ. Библіотекарь Женскаго Медицинскаго Института. Спб.

Брюхатовъ, Левъ Дмитріевичъ. Библіотекарь Московскаго городского народнаго университета имени А. Л. Шанявскаго. Москва.

Бугриновъ, Борисъ Ивановичъ. Библіотекарь Общества студентовъ-медиковъ г. Юрьева. Юрьевъ, Лифл. губ.

Будринъ, Леонидъ Алексѣевичъ. Завѣдующій внѣшкольнымъ образованіемъ. Шадринскъ, Пермск. губ.

Бузина, Александра Ивановна. Библіотекарь библіотеки Общедоступнаго клуба. Н.-Новгородъ.

Бурнашевъ, Михаилъ Николаевичъ. Прикомандированный къ Императорской Публичной Библіотекѣ. Спб.

Буссе, Иванъ Антоновичъ. Библіотекарь Императорскаго Николаевскаго Саратовскаго Университета. Саратовъ.

Бутиковъ, Степанъ Ивановичъ. Библіотекарь библіотеки при Царскославянской фабрикѣ Печаткина. Г. Павловскъ, Спб. губ.

Бѣлевичъ, Константинъ Константиновичъ. Членъ распорядительнаго Комитета при Ист.-Фил. факультетѣ Имп. Спб. Университета. Спб.

Бѣлевичъ, Ольга Клавдіевна. Библіотекарь 1-ой городской безпл. читальни имени Н. В. Гоголя. Спб.

Бѣловъ, Алексѣй Михайловичъ. Библіотекарь Государственной Думы. Спб.

Бѣлявская, Варвара Николаевна. Учительница. Бывшій библіотекарь Херсонской общественной библіотеки. Керчь.

Бѣлявская, Зоя Мечиславовна. Библіотекарь Географическаго кружка при Высшихъ Женскихъ Курсахъ. Спб.

Бѣляковъ, Алексѣй Петровичъ. Библіотекарь студенческой библіотеки. Москва.

Бакуловскій, Николай Николаевичъ. Библіографъ. Спб.

Вальденбергъ, Александръ Іосифовичъ. Завѣдующій Петровской библіотекой г. Москвы. Москва.

Васильева, Ксенія Митрофановна. Завѣдующая библіотекой Керченской женской гимназіи. Керчь, Таврг.

Васильевъ, Иванъ Васильевичъ. Завѣдующій Пермской городской общественной библіотекой. Пермь.

Васьковъ, Константинъ Николаевичъ. Завѣдующій библіотеками Сибирской ж. д. Томскъ.

Вахтерова, Эмилія Орестовна. Содержательница народной библіотеки-читальни. Москва.

Вейсбергъ, Наталія Сергѣевна. Владѣлица библіотеки. Спб.

Веселовскій, Борисъ Борисовичъ. Представитель по уполномочію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Спб.

Виперъ, Самуилъ Еремѣевичъ. Состоитъ при Азіатскомъ Музеѣ Императорской Академіи Наукъ. Спб.

Войничъ-Сяноженцкій, Алексѣй Раймундовичъ. Библіотекарь Императорской Военно-Медицинской Академіи. Спб.

Войничъ-Сяноженцкая, Марія Александровна. Библіофилъ. Спб.

Воларовичъ, Екатерина Егоровна. Завѣдующая городской безплатной библіотекой-читальней. Москва.

Вольтеръ, Эдуардъ Александровичъ. Библіотекарь Императорской Академіи Наукъ. Спб.

Гамкрелидзе, Парменъ Давидовичъ. Завѣдующій Батумской публичной библіотекой. Батумъ.

Гедда, Дмитрій Михайловичъ. Библіотекарь Императорскаго Сельско-Хоз. Музея. Спб.

Гедда, Екатерина Германовна. Членъ библіотечной комиссіи о-ва «Знаніе-Свѣтъ». Спб.

Гейнцъ, Евгеній Альфредовичъ. Секретарь Бюро Международной библіографіи при Императорской Академіи Наукъ. Спб.

Георгіевскій, Дмитрій Александровичъ. Членъ Библіотечной комиссіи С.-Петербургскаго о-ва грамотности. Спб.

Германовичъ, Эрнестина Адольфовна. Завѣдующая библіотекой обществ.-философск. отдѣленія народнаго университета имени А. Л. Шанявскаго. Москва.

Гинзбургъ, Бронислава Борисовна. Членъ Комиссіи по завѣд. библіотекой Отдѣла попеченія о еврейскихъ дѣвушкахъ при Россійскомъ о-вѣ защиты женщинъ. Спб.

Глинскій, Михаилъ Ивановичъ. Завѣдующій внѣшкольнымъ образованіемъ въ Екатеринбургск. земствѣ. Екатеринбургъ.

Глинскій, Николай Андреевичъ. Членъ библіотечной комиссіи С.-Петербургскаго о-ва грамотности. Спб.

Гогель, Елена Владиміровна. Библіотекарь Женскаго Педагогическаго Института. Спб.

Гольдбергъ, Шарлота Федоровна. Библіотекарь городской безплатной читальни имени М. Ю. Лермонтова. Спб.

Горловъ, Владиміръ Петровичъ. Завѣдующій библіотекой. Богородскъ, Моск. губ.

Гостевъ, Федоръ Павловичъ, поручикъ. Библіотекарь Главной Гимнастической Фехтовальной Школы. Спб.

Грабарь, Владиміръ Эммануиловичъ. Директоръ библіотеки Императорскаго Юрьевскаго Университета. Юрьевъ.

Грамматчикова, Людмила Федоровна. Членъ О-ва попеченія о молодыхъ дѣвицахъ въ С. Петербургѣ. Спб.

Грачъ, Марія Дмитріевна. Библіотекарь городской безплатной читальни имени А. В. Кольцова. Спб.

Гребенщиковъ, Яковъ Петровичъ. Библіофилъ. Спб.

Григоровичъ, Александръ Ивановичъ. Библіотекарь Генеральнаго и Главнаго Штаба. Спб.

Гросманъ, Эдгаръ Юльевичъ. Завѣдующій библіотекой гр. А. Д. Шереметева. Царское Село.

Гульбинскій, Игнатій Владиславовичъ. Библіографъ. Москва.

Гущинъ, Борисъ Петровичъ. Библіотекарь Института Инженеровъ Путей Сообщенія. Спб.

Даниловъ, Владиміръ Васильевичъ. Завѣдующій частной библіотекой В. П. Рябушинскаго. Москва.

Дементьевъ, Евгеній Сергѣевичъ. Библіотекарь Горнаго Института Императрицы Екатерины II. Спб.

Деруновъ, Константинъ Николаевичъ. Библіографъ. Спб.

Дзюбинская, Ядвига Антоновна. Завѣдующая библіотекой при С.-Петербургскомъ Сибирскомъ собраніи. Спб.

Дзюбинскій, Владиміръ Ивановичъ. Членъ Государственной Думы и Думской библіотечной комиссіи. Спб.

Дидрихсонъ, Александръ Адольфовичъ. Тов. Предсѣдателя Харьковскаго о-ва распр. грамотности. Харьковъ.

Діомидовъ, Иванъ Михайловичъ. Делегатъ народной библіотеки им. С. А. Рачинскаго. С. Кочеты, Тульск. губ.

Добрая, Дора Юрьевна. Завѣдующая и содержательница «Дѣтской Библіотеки». Кіевъ.

Добржинская, Анна Андреевна. Членъ библіотечной комиссіи Новочеркасской народной библіотеки. Новочеркасскъ.

Добржинскій, Евгеній Наркисовичъ. Библіотекарь С.-Петербургскаго Политехническаго Института. Спб.

Добротинъ, Ѳеодоръ Васильевичъ. Библіотекарь Саратовской городской публичной библіотеки. Саратовъ.

Довалькова, Марія Васильевна. Библіотекарь 2-й читальни Невскаго о-ва устройства народныхъ развлеченій. Спб.

Домашевскій, Федоръ Осиповичъ. Завѣдующій библ. Московскаго уѣзднаго земства. Москва.

Дудышкина, Анна Васильевна. Учительница городской начальной школы. Спб.

Егуновъ, Владиміръ Александровичъ. Библіотекарь Русскаго Музея Императора Александра III. Спб.

Елизаровскій, Василій Алексѣевичъ. Завѣдующій библіотекой ж.-д. служ. ст. Нарва, Сѣв.-Зап. ж. д. Нарва.

Ельмановъ, Николай Васильевичъ. Завѣдующій библіотекой школы В. Острогорскаго. Валдай, Новг. г.

Жуковичъ, Борисъ Николаевичъ. Чиновникъ Архива и Библіотеки Святѣйшаго Синода. Спб.

Загорская, Лидія Ивановна. Предсѣдательница комиссіи безплатной библіотеки Коломенск. о-ва образованія. Спб.

Залеманъ, Карлъ Германовичъ. Академикъ, Директоръ II Отд. Библіотеки Императорской Академіи Наукъ. Спб.

Залога, Александра Іульяновна. Бывшая завѣдующая библіотекой имени Д. Д. Смышляева. Пермь.

Захарьевъ, Иванъ Захарьевичъ. Пом. библіотекаря Императорской Военно-Медицинской Академіи. Спб.

Звягинцевъ, Евгеній Алексѣевичъ. Делегатъ Московскаго о-ва грамотности. Москва.

Здравомысловъ, Константинъ Яковлевичъ. Библіотекарь библіотеки Святѣйшаго Синода. Спб.

Зеленко, Василій Адамовичъ. Библіотекарь дѣтской библіотеки Э. Л. Нобеля. Спб.

Зелькинъ, Берта Юрьевна. Женщина-врачъ, предсѣдательница Августовской еврейск. библіотеки. Августовъ, Сувалкской губ.

Змигродскій, Іосифъ Іосифовичъ. Членъ правленія Русской публичной библіотеки въ Юрьевѣ. Юрьевъ.

Знаменская, Елизавета Николаевна. Завѣдующая библіотекою Звенигородской уѣздной земской управы. Звенигородъ, Моск. губ.

Зубржицкая, Ядвига Осиповна. Пом. библіотекаря городской безпл. читальни имени В. А. Жуковскаго. Спб.

Иванова, Олимпіада Васильевна. Зап. пом. библіотекаря 2-ой городской безплатной читальни имени А. С. Пушкина. Спб.

Ивановъ, Павелъ Петровичъ. Предсѣдатель Библіотечной комиссіи Новгородск. обществен. клуба. Новгородъ.

Игнатьевъ, Иванъ Васильевичъ. Бывш. завѣдующій библіотекой ст. Батраки, Самаро-Злат. ж. д. Спб.

Ильина, Елена Дмитріевна. Завѣдующая библіотекой имени Н. В. Стасовой при Женск. взаимн. благотв. о-вѣ. Спб.

Исаева, Неонила Константиновна. Завѣдующая Бердянской городской библіотекой. Бердянскъ, Таврич. г.

Кадьянъ, Анна Юльевна. Вице-предсѣд. О-ва попеченія о молод. дѣвицахъ въ С.-Петербургѣ. Спб.

Казакова, Евлампія Александровна. Завѣдующая Вольской городской библіотекой. Вольскъ, Сарат. г.

Калабина, Марія Михайловна. Библіотекарь библіотеки Московско-Курск. ж. д. Москва.

Калишевскій, Антонъ Іеронимовичъ. Библіотекарь Императорскаго Московскаго Университета. Москва.

Каменецкій, Самуилъ Лазаревичъ. Делегатъ Комитета Еврейск. литературн. общества. Спб.

Каминскій, Симонъ Давидовичъ. Членъ правленія Минской обществен. городск. библіотеки. Минскъ.

Капица, Ольга Іероними́овна. Тов. Предсѣдателя Бюро Литер.-Изд. Отдѣла при Подвижномъ Музеѣ учебныхъ пособій. Кронштадтъ.

Кацнельсонъ, С. Ш. Делегатъ Еврейской библіотеки. Бобруйскъ, Минск. г.

Квасковъ, Яковъ Герасимовичъ. Пом. библіотекаря Московск. Публичн. и Румянцевск. Музеевъ. Москва.

Кезевичъ, Наталья Николаевна. Библіотекарь 2-й городской безплатной читальни имени А. С. Пушкина. Спб.

Кербергъ, Зинаида Андреевна. Библіотекарь городской безплатной читальни имени В. Г. Бѣлинскаго. Спб.

Кименталь, Викторъ Викторовичъ. Предсѣдатель Библіотечн. Комиссіи Спб. о-ва грамотности. Спб.

Кингъ, Николай Георгіевичъ. Членъ Совѣта Общества библіотеки служащихъ въ Министерствѣ Финансовъ. Спб.

Кинеловскій, Борисъ Леонидовичъ. Библіофилъ. Спб.

Киржницъ, Абрамъ Давидовичъ. Делегатъ Еврейской народной библіотеки. Бобруйскъ, Минск. г.

Кирилловъ, Адріанъ Матвѣевичъ. Библіотекарь Томскаго Технологическаго Института. Томскъ.

Киснемская, Лидія Андреевна. Библіотекарь Городской безпл. народной библіотеки-читальни. Уфа.

Кобеко, Дмитрій Фомичъ. Директоръ Императорской Публичной Библіотеки. Спб.

Кобеко, Нина Дмитріевна. Завѣдующая библіотекой О-ва попеченія о молодыхъ дѣвицахъ въ С.-Петербургѣ. Спб.

Козловскій, Иванъ Осиповичъ. Письмоводитель Кіевской 2-й мужской гимназіи. Кіевъ.

Кондра, Сергѣй Григорьевичъ. Пом. библіотекаря о-ва «Муз.-Теоретическая Библіотека». Москва.

Королевъ, Николай Алексѣевичъ. Пом. библіотекаря С.-Петербургскаго Политехническаго Института. Спб.

Корольковъ, Александръ Ефимовичъ. Предсѣдатель комиссіи по устр. дѣтской библіотеки-читальни въ Учительск. Домѣ. Москва.

Корольковъ, Николай Максимовичъ. Завѣдующій безпл. Гаваньской библіотекой Василеостровскаго о-ва народныхъ развлеченій. Спб.

Костинъ, Михаилъ Кузьмичъ. Библіотекарь Психо-Неврологическаго Института. Спб.

Котикъ, Абрамъ Хацкелевичъ. Библіографъ. Бѣлостокъ. Гродн. губ.

Коцына, Софія Рафаиловна. Предсѣдательница библіотечной комиссіи при Москов. отд. О-ва распр. просв. между евреями. Москва.

Крамаренко, Анна Васильевна. Библіотекарь городской безпл. читальни имени И. А. Крылова. Спб.

Креберъ, Вѣра Владиміровна. Завѣдующая безпл. народной библіотекой-читальней. Сл. Покровская, Царскосельск. у., Спб. г.

Кремлева, Елизавета Михайловна. Членъ-учредитель и завѣдующая Публичной общественной библіотекой имени В. Г. Бѣлинскаго. Екатеринбургъ, Перм. г.

Криштафовичъ, Николай Іосифовичъ. Библіотекарь Ново-Александр. Института Сельскаго Хозяйства. Новая Александрія. Любл. г.

Кровопусковъ, Константинъ Романовичъ. Предсѣдатель дирекціи Николаевской общественной библіотеки. Николаевъ, Херс. г.

Кротковъ, Александръ Платоновичъ. Библіотекарь С.-Петербургской Духовной Академіи. Спб.

Крыловскій, Амвросій Семеновичъ. Библіотекарь Кіевской Духовной Академіи. Кіевъ.

Кудиновъ, Александръ Георгіевичъ. Завѣдующій Педагогическимъ Музеемъ и библіотекой при немъ. Казань.

Кузнецова, Екатерина Дмитріевна. Библіотекарь безплатной библіотеки Спб. о-ва распространенія религ.-нравств. просвѣщенія. Спб.

Кулжинская, Людмила Степановна. Пом. библіотекаря Государств. Думы. Спб.

Куликовскій, Германъ Илларіоновичъ. Библіофилъ. Москва.

Куминовъ, Николай Прокофьевичъ. Предсѣдатель библіотечной комиссіи С.-Петербургскаго о-ва грамотности. Спб.

Куртцъ, Юлій Ивановичъ. Завѣдующій Чугуевской общественной го-

родской библіотекой имени Л. Н. Толстого. Чугуевъ, Харьковской губ.

Кюртъ, Елизавета Константиновна. Библіотекарь городской безплатной читальни имени Н. А. Некрасова. Спб.

Ландеръ, Фридрихъ Евсѣевичъ. Делегатъ Комитета Еврейск. литерат. общества. Спб.

Латухина, Марія Леонидовна. Предсѣдательница Совѣта Мытищенской публичной библіотеки. Москва.

Латышевъ, Сергѣй Михайловичъ. Завѣдующій библіотеками Госуд. Совѣта. Спб.

Лауритъ, Карлъ Христофоровичъ. Библіотекарь Новочеркасскаго Политехн. Института. Новочеркасскъ.

Лебедева, Зинаида Григорьевна. Членъ библіотечной комиссіи при С.-Петербургскомъ о-вѣ грамотности. Спб.

Левченко, Любовь Антоновна. Завѣдующая библіотекой о-ва «Образованіе». Спб.

Лемусъ, Владиміръ Ивановичъ. Делегатъ О-ва распр. с.-х. знаній въ народѣ. Москва.

Лепоринская, Любовь Матвѣевна. Бывшая завѣдующая Тифлисской городской библіотеки имени А. С. Пушкина. Спб.

Лисовскій, Николай Михайловичъ. Библіографъ. Спб.

Лихачевъ, Николай Петровичъ. Пом. Директора Императорской Публичной библіотеки. Спб.

Ложкинъ, Николай Поликарповичъ. Книгоиздатель. Спб.

Лукашевичъ, Янъ Альфонсовичъ. Пом. библіотекаря Императорской Военно-Медицинской Академіи. Спб.

Лурье, Исаакъ Григорьевичъ. Библіофилъ. Спб.

Лурье, Ицхокъ Симховичъ. Спб.

Лурье, Іосифъ Яковлевичъ. Секретарь Библіотечной комиссіи О-ва просвѣщенія евреевъ. Спб.

Лущикъ, Зенонъ Адамовичъ. Бывш. библіотекарь типографск. муз.-драм. и образоват. клуба. Спб.

Львова, Александра Дмитріевна. Бывш. завѣдующая отд. внѣшкольнаго образованія при земствѣ. Спб.

Максимовъ, Александръ Гавриловичъ. Библіографъ. Спб.

Малиновскій, Николай Александровичъ. Завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Нижегородск. губ. земства. Н.-Новгородъ.

Маркинъ, Василій Ивановичъ. Членъ библіотечной комиссіи С.-Петербургскаго о-ва грамотн. Спб.

Марковъ, Иванъ Сергѣевичъ. Сотрудникъ Центральн. педагогическ. библіотеки при правленіи Лиги Образованія. Спб.

Мартыновъ, Николай Гавриловичъ. Редакторъ «Книжнаго Вѣстника». Спб.

Масловскій, Сергѣй Дмитріевичъ. Библіотекарь Императорской Николаевской Военной Академіи. Спб.

Махновъ, Александръ Ивановичъ. Библіотекарь Общ. Столовой коммерческихъ служащихъ. Москва.

Мацкевичъ, Николай Ивановичъ. Завѣдующій школьнымъ хозяйствомъ при Волоколамской уѣздн. земск. управѣ. Волоколамскъ, Моск. губ.

Машкинъ, Анатолій Павловичъ. Предсѣдатель Кукарскаго о-ва образованія. Кукарка, Вятск. г.

Мееровичъ, Анна Львовна. Делегатъ попечит. о еврейск. дѣвушкахъ. Спб.

Мендель, Марія Александровна. Библіотекарь городской безплатной читальни имени В. А. Жуковскаго. Спб.

Менжинская, Юлія Ивановна. Завѣдующая библіотекой для взрослыхъ при заводѣ Э. Л. Нобель. Спб.

Миллеръ, Дмитрій Петровичъ. Пом. библіотекаря Императорскаго Харьковскаго Университета. Харьковъ.

Милославовъ, Павелъ Георгіевичъ. Библіотекарь Демидовскаго Юридическаго Лицея. Ярославль.

Миртовъ, Петръ Алексѣевичъ, протоіерей, зав. библіотекой О-ва распростран. религіозно-нравствен. просвѣщенія. Спб.

Мирославскій, Николай Михайловичъ. Преподаватель и библіотекарь реальнаго училища. Ярославль.

Михайлова, Евгенія Алексѣевна. Предсѣдательница Комитета библіотеки Сѣв. Зап. ж. д. Спб.

Моревъ, Николай Николаевичъ. Владѣлецъ библіотеки подъ фирмою «Н. Фену и К°». Спб.

Мурзинъ, Илья Петровичъ. Пом. библіотекаря Императорскаго Спб. Университета. Спб.

Надпорожская, Александра Васильевна. Завѣдующая народной безплатной библіотекой-читальней. Нарва, Спб. г.

Надсонъ, Георгій Адамовичъ, профессоръ. Библіотекарь Императорскаго Ботаническаго Сада. Спб.

Нехамкисъ, Моисей Зельмановичъ. Владѣлецъ библіотеки. Бердичевъ, Кіевской губ.

Никольскій, Антонъ Ивановичъ. Чиновникъ Архива и Библіотеки Святѣйшаго Синода. Спб.

Никулина, Софья Ивановна. Библіотекарь Курской публ. Семеновской библіотеки. Курскъ.

Новиковъ, Иванъ Васильевичъ. Завѣдующій библіотекой Ученаго Комитета Министерства Финансовъ. Спб.

Новиковъ, Пантелеймонъ Михайловичъ. Хранитель Астраханскаго Музея и библіотекарь Петровскаго о-ва. Астрахань.

Нольде, Александръ Эмильевичъ, баронъ. Библіотекарь Императорской Публичной Библіотеки. Спб.

Обуховъ, Александръ Михайловичъ. Представитель Московскаго губ. земства. Москва.

Ожарко, Ольга Васильевна. Завѣдующая Оханской земской библіотекой. Оханскъ, Перм. г.

Окунь, Израиль Семеновичъ. Дѣлопроизводитель Еврейскаго Литерат. о-ва. Спб.

Ольденбургъ, Сергѣй Федоровичъ. Непремѣнный Секретарь Императорской Академіи Наукъ. Спб.

Паллизенъ, Адольфина Викторовна. Пом. библіотекаря Женскаго Педагогическаго Института. Спб.

Панкратовъ, Петръ Антоновичъ. Членъ Совѣта земской публичной Мытищенской библіотеки. Москва.

Панченко, Николай Макаровичъ. Библіотекарь библіотеки служащ. Южн. ж. д. Харьковъ.

Парчевскій, Станиславъ Никодимовичъ. Предсѣдатель Комитета библіотеки служащихъ Южн. ж. д. Харьковъ.

Пепеляева, Таисія Константиновна. Завѣдующая библіотекой для служащихъ Пермскаго уѣзднаго земства. Пермь.

Петрова, Александра Андреевна. Библіотекарь городской безплатной читальни имени А. Н. Островскаго. Спб.

Пивоварскій, Владиміръ Васильевичъ. Библіотекарь библіотеки служащихъ въ Управл. жел. дор. Спб.

Пинто, Михаилъ Михайловичъ. Бывш. членъ Правленія Харьковской обществен. библіотеки. Авзяно-Петровскій заводъ, Оренбург. губ.

Плотниковъ, Александръ Евлампіевичъ. Пом. библіотекаря С.-Петербургскаго Политехническаго Института. Спб.

Погожевъ, Александръ Васильевичъ. Почетный попечитель Соціальнаго Музея имени А. В. Погожевой при П. Московск. Университетѣ. Москва.

Погребовъ, Николай Федоровичъ. Завѣдующій библіотекой Геологическаго Комитета. Спб.

Подобѣдъ, Ольга Мартыновна. Библіотекарь городской безпл. читальни имени А. С. Грибоѣдова. Спб.

Покровская, Анна Константиновна. Завѣдующая Московск. гор. безпл. библіотекой-читальней имени А. С. Грибоѣдова. Москва.

Покровскій, Александръ Александровичъ. Сотрудникъ «Извѣстій Московской Городской Думы по народному образованію». Москва.

Полозова, Наталія Николаевна. Библіотекарь общественной библіотеки. Херсонъ.

Полуэктова, Серафима Тимофеевна. Членъ библіотечной комиссіи учащихся Вечернихъ Политехн. Курсовъ. Спб.

Полянскій, Всеволодъ Петровичъ. Библіотекарь Морского Генеральнаго Штаба. Спб.

Попова, Анна Александровна. Завѣдующая безплатн. библіотекой читальней при городск. Попеч. о бѣдн. Серпуховск. части. Москва.

Попова, Марія Николаевна. Журналистка Библіотеки Государственной Думы. Спб.

Поповъ, Василій Федоровичъ. Завѣдующій библіотекой Маріинской больницы. Спб.

Поповъ, Владиміръ Андреевичъ. Библіотекарь Кубанск. медиц. о-ва. Екатеринодаръ.

Поповъ, Константинъ Михайловичъ. Библіотекарь Московской Духовной Академіи. Сергіевъ-Посадъ, Московской губ.

Пресприхъ, Сабина Эрнестовна. Пом. библіотекаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Спб.

Прозоровъ, Владиміръ Петровичъ. Завѣдующій Отдѣломъ народн. образов. Олонецк. уѣздн. земск. управы. Олонецъ, Олон. г.

Прокофьевъ, Николай Александровичъ. Книгопродавецъ. Кронштадтъ.

Просвирнинъ, Валентинъ Ивановичъ. Членъ Правленія Пензенской общественной библіотеки. Пенза.

Проскурякова, Екатерина Ѳедоровна. Библіотекарь Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Спб.

Прохоровъ, Федоръ Федоровичъ. Архивовѣдъ. Спб.

Пташицкій, Станиславъ Львовичъ. Тов. Предсѣдателя Общества Библіотековѣдѣнія. Спб.

Пухальская, Ольга Лавровна. Делегатъ Николаевской общественной библіотеки. Николаевъ, Херс. г.

Шеницынъ, Василій Андреевичъ. Завѣдующій школьнымъ дѣломъ Вологодскаго уѣзднаго земства. Вологда.

Пѣшехонова, Александра Васильевна. Библіотекарь безпл. библіотеки при Лиговск. Народномъ Домѣ графини Паниной. Спб.

Рагозина, Софья Измайловна. Библіотекарь С.-Петербургскаго о-ва народныхъ университетовъ. Спб.

Раціонжеръ, Варвара Николаевна. Завѣдующая частной библіотекой. Спб.

Рачковскій, Владиміръ Александровичъ. Лекторъ Попечительства о народной трезвости. Подольск. губ.

Де-Риддеръ, Густавъ Петровичъ. Библіофилъ. Парижъ.

Родосскій, Стефанъ Алексѣевичъ. Пом. библіотекаря С.-Петербургской Православной Духовной Академіи. Спб.

Розанова, Элла Германовна. Бывш. завѣдующая библіотекою г. Смоленска. Спб.

Романова, Екатерина Михайловна. Завѣд. библіотекою Музея Антропол. и Этногр. Императорской Академіи Наукъ. Спб.

Рубинскій, Константинъ Ивановичъ. Библіотекарь Императорскаго Харьковскаго Университета. Харьковъ.

Рябушинскій, Владиміръ Павловичъ. Владѣлецъ библіотеки. Москва.

Савинова, Елена Александровна. Библіотекарь 2-ой городской безпл. читальни имени Н. В. Гоголя. Спб.

Сафронѣевъ, Николай Семеновичъ. Библіотекарь Кіевскаго Политехнич. Института. Кіевъ.

Свѣнцицкій, Владиміръ Павловичъ. Библіотекарь Императорскаго Московскаго Инженернаго Училища. Москва.

Свѣшникова, Елизавета Петровна. Библіографъ. Спб.

Святловскій, Владиміръ Владиміровичъ. Предсѣдатель Библіотечной комиссіи Высшихъ торгово-промышлен. курсовъ. Спб.

Селезневъ, Иванъ Ивановичъ. Бывш. завѣдующій 1-ой библіотекой Московск. о-ва безпл. библіотекъ. Москва.
Семенникова, Варвара Ивановна. Владѣлица библіотеки. Спб.
Семеновъ, Матвѣй Ивановичъ. Завѣдующій книжн. скл. «Общественная Польза». Спб.
Семенчиковъ, Макарій Лукичъ. Библіотекарь Харьковскаго Технологическаго Института. Харьковъ.
Синявская, Марія Александровна. Завѣдующая частной библіотекой. Спб.
Сквери, Елизавета Петровна. Делегатъ Одесской общественной библіотеки. Одесса.
Скребицкій, Александръ Ильичъ. Спб.
Скржинскій, Чеславъ Кипріяновичъ. Электротехникъ. Спб.
Скуба, Серафима Терентьевна. Предсѣдательница и попечительница Ростовской на Дону безпл. библіотеки имени А. В. Кольцова. Ростовъ на Дону.
Слѣпцова, Марія Николаевна. Издательница. Спб.
Смирнова, Анна Петровна. Библіотекарь городской безпл. читальни имени Д. В. Григоровича. Спб.
Смолинъ, Николай Петровичъ. Завѣдующій Отдѣл. по народн. образованію Пермск. уѣзд. земства. Пермь.
Снѣткова, Наталія Симоновна. Работ. въ библіотекѣ о-ва Образованія. Спб.
Совѣтовъ, Сергѣй Александровичъ. Библіотекарь Морского Министерства. Спб.
Соколова, Вѣра Николаевна. Учительница Тихвинскаго земства. С. Ярцево, Новгородск. губ.
Соловьева, Евгенія Георгіевна. Предсѣдательница библіотечной комиссіи О-ва содѣйств. дошкольн. воспит. дѣтей. Спб.
Сперанскій, Сергѣй Васильевичъ, приватъ-доцентъ. Библіофилъ. Москва.
Степанова, Ольга Федоровна. Завѣдующая библіотекой О-ва попеч. о молодыхъ дѣвицахъ въ С.-Петербургѣ. Спб.
Суворова, Анна Дмитріевна. Библіотекарь городской безпл. читальни имени И. С. Тургенева. Москва.
Султанъ-Крымъ-Гирей, Николай Александровичъ. Членъ Общества библіотековѣдѣнія. Спб.
Суходѣевъ, Александръ Дмитріевичъ. Помощн. библіотекаря Императорскаго Юрьевскаго Университета. Юрьевъ.
Сухоручкина, Надежда Ивановна. Библіотекарь Тверск. губ. зем. управы. Тверь.
Сѣдашевъ, Павелъ Максимовичъ. Завѣдующій библіотекой при заводахъ Гартмана. Луганскъ, Екатерин. г.
Сѣрополко, Степанъ Онисимовичъ. Делегатъ Московскаго общества грамотности. Москва.
Таирова, Зинаида Михайловна. Учительница городской школы. Спб.
Тарасовъ, Сергѣй Ивановичъ. Делегатъ Библіотечной комиссіи О-ва содѣйствія внѣшкольн. образованію въ Москвѣ. Москва.

Терперъ, Евстафій Владиміровичъ. Библіотекарь Педагогическаго музея военно-учебн. завед. Спб.

Тихомірова, Варвара Яковлевна. Работ. въ дѣтской б-кѣ М. В. Бередниковой. Москва.

Тихомировъ, Федоръ Федоровичъ. Бывш. завѣдующій библіотекой 1-го Московскаго о-ва трезвости. Москва.

Тихонова, Евгенія Гавриловна. Помощн. библіотекаря Высшихъ Женскихъ Курсовъ. Спб.

Толстой, Иванъ Ивановичъ (младшій), графъ. Приватъ-доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. Спб.

Толстой, Иванъ Ивановичъ, графъ. Предсѣдатель Общества Библіотековѣдѣнія. Спб.

Томилина, Александра Михайловна. Членъ Библіотечной комиссіи по организаціи народнаго дѣтскаго дома имени Л. Н. Толстого. Спб.

Топорнина, Марія Ипполитовна. Библіотекарь Уфимской городской общественной библіотеки имени С. Т. Аксакова. Уфа.

Тороповъ, Андрей Дмитріевичъ. Библіографъ, Редакторъ «Книжной Лѣтописи». Спб.

Туберозовъ, Николай Васильевичъ. Чиновникъ Архива и Библіотеки Святѣйшаго Синода. Спб.

Тютчева, Ольга Петровна. Завѣдующая Благушинской Николаевской публичной библіотекой. Москва.

Углова, Лидія Николаевна. Служащая въ Императорскомъ Эрмитажѣ по выдачѣ книгъ. Спб.

Ульяновъ, Николай Алексѣевичъ. Библіофилъ. Бернъ.

Унде-Поповъ, Павелъ Апполоновичъ. Библіографъ. Бирскъ, Уфимской губ.

Урысонъ, Исаакъ Савельевичъ. Членъ Московскаго Комитета О-ва распр. просвѣщ. между евреями въ Россіи. Спб.

Фальборкъ, Генрихъ Адольфовичъ. Редакторъ-Издатель газ. «Школа и Жизнь». Спб.

Фалѣева, Софья Алексѣевна. Членъ Сотрудникъ 2-ой библіотеки О-ва содѣйствія внѣшкольному образованію. Москва.

Филлеръ, Іойна Идлевъ. Тов. Предсѣдателя Дубоссарской общественной библіотеки Тираспольск. у. Херс. губ. Дубоссары.

Фишерманъ, Моисей Яковлевичъ. Членъ Комитета Московскаго отдѣленія о-ва распростр. просвѣщ. между евреями. Москва.

Хавкина-Гамбургеръ, Любовь Борисовна. Литераторъ, авторъ книги «Руководство по библіотековѣдѣнію». Екатеринодаръ, Куб. обл.

Харжевская, Дарья Павловна. Библіотекарь Кишиневской городской общественной библіотеки. Кишиневъ.

Холмогоровъ, Иванъ Михайловичъ. Профессоръ С.-Петербургскаго Технологическаго Института. Библіофилъ. Спб.

Цыклинская, Марія Николаевна. Сотрудница Библіотечной комиссіи Лѣсного о-ва народныхъ развлеченій. Спб.

Ципкинъ, Файвишъ Ицковъ. Завѣдующій читальней Виленскаго городского клуба. Вильна.

Чаленкова, Марія Васильевна. Пом. завѣдующаго народнымъ образованіемъ Нижегородск. губ. земства. Н.-Новгородъ.
Чарнолускій, Владиміръ Ивановичъ. Литераторъ. Спб.
Чемпковскій, Александръ Станиславовичъ. Бывшій членъ Правленія Харьковской общественной библіотеки. Спб.
Черницкая, Людмила Петровна. Учредительница Таганрогской библіотеки. Таганрогъ, Донск. обл.
Черныхъ, А. П. Вѣрный, Семирѣч. обл.
Чернышева, Марія Васильевна. Завѣдующая городской безпл. читальней имени А. Н. Островскаго. Москва.
Чеховичъ, Евгенія Юліановна. Раб. въ библіотекѣ при Пречистенскихъ Курсахъ для рабочихъ въ Москвѣ. Москва.
Чулковъ, Алексѣй Петровичъ. Библіотекарь Ковенской библіотеки О-ва любителей чтенія. Ковно.
Шамиль, Захидъ Шефичъ. Чиновникъ Главнаго управленія по дѣламъ печати. Спб.
Швахгеймъ, Антонина Ивановна. Библіофилъ. Спб.
Шевлягина, Марія Іасоновна. Завѣдующая народн. безпл. библіотекой Московскаго о-ва безпл. народныхъ развлеченій. Москва.
Шепталинъ, Алексѣй Ефимовичъ. Делегатъ отъ Славяносербскаго земства. Луганскъ, Екатеринославск. губ.
Широковъ, Иванъ Васильевичъ. Завѣдующій библіотекой частнаго реальн. училища и общеобр. курсовъ А. С. Черняева. Спб.
Шкапскій, Орестъ Авенировичъ. Тов. предсѣдателя правленія Псковской гор. общественной библіотеки. Псковъ.
Шмаровъ, Михаилъ Александровичъ. Исполн. обяз. помощника библіотекаря Ученаго комитета Главн. управл. землеустройства и земледѣлія. Спб.
Шокальскій, Юлій Михайловичъ. Бывш. библіотекарь библіотеки Морского Министерства. Спб.
Шокоревъ, Василій Васильевичъ. Членъ Правленія Коломенской общественной библіотеки имени И. И. Лажечникова. Коломна.
Шпигель, Артуръ Альфредовичъ. Библіофилъ. Спб.
Штейнъ, Елена Адольфовна. Спб.
Шульцъ, Эдгаръ Александровичъ. Пом. библіотекаря Императорской Академіи Художествъ. Спб.
Щебровъ, Константинъ Никифоровичъ. Пом. библіотекаря Императорскаго Университета Св. Владиміра. Кіевъ.
Щепкина, Екатерина Николаевна. Писательница. Работала по организаціи школьныхъ библіотекъ. Спб.
Щёпкина, Калерія Петровна. Предсѣдательница Московскаго о-ва безпл. народныхъ библіотекъ. Москва.
Щербаковъ, Иванъ Ивановичъ. Владѣлецъ библіотеки. Спб.
Эйхе, Антонина Михайловна. Завѣдующая библіотекой гимназіи М. Н. Стоюниной. Спб.
Эльмановичъ, Ольга Николаевна. Служащая Тверской публичной библіотеки. Тверь.

Эпимахъ-Шипилло, Брониславъ Игнатьевичъ. Пом. библіотекаря Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. Спб.

Южаковъ, Владиміръ Васильевичъ. Членъ библіотечной комиссіи Пермскаго о-ва «Народный Домъ». Пермь.

Юринъ, Николай Алексѣевичъ. Земскій библіотекарь. Покровское-Алабино, Московской губ.

Яковенко, Валентинъ Ивановичъ. Открывалъ безплатн. народн. б-ки. по завѣщанію Ф. Ф. Павленкова. Спб.

Яхонтова, Марія Николаевна. Завѣдующая библіотекой Полтавск. губ. земства. Полтава.

Списокъ учрежденій, уплатившихъ членскіе взносы, но не пославшихъ делегатовъ.

Библіотека при Обществѣ взаимопомощи приказчиковъ. Юзовка, Екатерин. губ.

Бронницкая общественная библіотека-читальня. Бронница, Московской губ.

Городская библіотека г. Симферополя. Симферополь.

Московскіе Публичный и Румянцевскій музеи. Москва.

Тифлисская городская управа. Тифлисъ.

Тихвинская уѣздная земская управа. Новгор. губ.

Томская городская публичная библіотека. Томскъ.

Уфимская губернская земская управа. Уфа.

Общій обзоръ работъ Съѣзда.

Открытіе Съѣзда состоялось 1-го іюня, въ 2 часа дня, въ актовомъ залѣ Технологическаго Института въ присутствіи членовъ Съѣзда и 150—200 приглашенныхъ гостей. Въ тотъ-же день, вечеромъ, начались дѣловыя занятія Съѣзда. Со 2-го іюня и до 7-го занятія происходили ежедневно, утромъ и вечеромъ, съ небольшимъ перерывомъ на обѣдъ, обычно—въ академической Секціи съ $9^1/_2$ до 1—2 ч. и съ 5 до 8, въ Секціи обществ. и народныхъ библіотекъ съ 10 до 2—3 и съ 6 до 10—11 ч.

Мѣстомъ занятій Съѣзда былъ Технологическій Институтъ. Лишь одно собраніе—Соединенное Собраніе Секцій 4 іюня—было перенесено въ Политехническій Институтъ. Къ этому Собранію были пріурочены доклады: Е. Н. Добржинскаго «Библіотека С.-Петербургскаго Политехническаго Института» и Б. С. Боднарскаго «Международная десятичная классификація», примѣняемая, между прочимъ, въ этой Библіотекѣ, и самый осмотръ Библіотеки.

Несмотря на значительное число поступившихъ докладовъ и сравнительно короткій срокъ, назначенный для Съѣзда, программа его, за не-

большими исключеніями была выполнена цѣликомъ. Не было заслушано лишь нѣсколько докладовъ и то, главнымъ образомъ, потому, что докладчики или не явились, или не представили обѣщанныхъ раньше докладовъ. Такъ не поступили доклады: Б. В. Туторскаго «Организація б-къ Харьковск. О-ва распространенія въ народѣ грамотности»; А. А. Дидрихсона и І. Д. Езерскаго «Алфавитная разстановка книгъ»; А. А. Дидрихсона «Итоги дѣятельности Харьковск. О-ва распространенія въ народѣ грамотности»; Комитета б-къ служащихъ Моск.-Курской и Нижег. ж. д. «О положеніи и состояніи ж.-д. б-къ Московскаго узла»; В. П. Горлова «Очеркъ организаціи библіотеки при фабрикѣ Богородско-Глуховской мануфактуры»; Н. Е. Дружевецкаго «Объ изданіи библіотечнаго Ежегодника»; И. К. Дружевецкаго «Объ организаціи центральнаго справочнаго бюро»; Н. А. Рубакина «Психологія книжнаго вліянія».

Всего же заслушано было 39 докладовъ; изъ нихъ въ академической Секціи 11 и въ Секціи обществ. и народныхъ библіотекъ—28. Кромѣ того, было заслушано 5 докладовъ въ подсекціи дѣтскихъ библіотекъ. Незаслушанныхъ докладовъ — 16; всѣ они поступили въ Секцію общественныхъ и народныхъ библіотекъ.

Резолюцій вынесено 27; 8—Секціей академической и 19—общественныхъ и народныхъ библіотекъ.

При II Секціи работали, кромѣ того, комиссіи и подсекціи: дѣтскихъ б-къ, желѣзнодорожныхъ, согласительная по вопросу объ организаціи земско-библіотечнаго дѣла, редакціонныя, комиссія по разсмотрѣнію проекта нормальнаго плана библіотечной техники.

Помимо собраній Секцій, было два соединенныхъ собранія Секцій—объ одномъ, въ Библіотекѣ Политехническаго Института, было упомянуто выше, другое происходило въ день закрытія Съѣзда, 7 іюня въ $12^{3}/_{4}$ ч. дня, для принятія резолюцій.

Съѣздъ закрылся 7 іюня, въ 5 ч. дня, Общимъ Публичнымъ Собраніемъ. На немъ, а также и на первомъ Общемъ Собраніи были заслушаны доклады А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго, К. И. Рубинскаго, Е. М. Чарнолуской и В. И. Яковенко, отчеты Секретаря Съѣзда и Казначея Общества Библіотековѣдѣнія, а также привѣтственныя рѣчи (см. журналы и доклады).

Несмотря на то, что непосредственныя занятія отнимали у участниковъ Съѣзда почти цѣлый день, многіе члены Съѣзда успѣли, однако, осмотрѣть нѣкоторыя столичныя библіотеки и, благодаря любезному содѣйствію завѣдующихъ, достаточно ознакомиться съ постановкой библіотечнаго дѣла въ С.-Петербургѣ. Спеціальныя экскурсіи для всѣхъ членовъ Съѣзда состоялись: въ Импер. Публичную Библіотеку (группами—въ 30—40 человѣкъ ежедневно) и на Выставку Печати—5 іюня.

Текущую, организаціонную работу по Съѣзду выполняло Бюро, въ которое вошли президіумы Съѣзда и Секцій, а также, согласно положенію о Съѣздѣ, Предсѣдатель, Тов. Предсѣдателя, Секретарь и Казначей Общества Библіотековѣдѣнія.

Программа занятій Секціи государственныхъ, академическихъ и спеціальныхъ библіотекъ.

2 іюня, 9 час. 30 мин. утра.

Е. Н. Добржинскій. Положеніе русскихъ академическихъ библіотекъ по даннымъ анкеты.

2 іюня, 5 час. веч.

Записка по вопросу о мѣрахъ, необходимыхъ для улучшенія постановки библіотечнаго дѣла въ академическихъ библіотекахъ. Вносится Обществомъ Библіотековѣдѣнія.

3 іюня, 9 час. 30 мин. утра.

А. І. Калишевскій. Къ вопросу о порядкѣ управленія библіотекой.

К. И. Рубинскій. Библіотечныя комиссіи въ академическихъ библіотекахъ.

4 іюня, 9 час. 30 мин. утра.

П. М. Богдановъ. О разстановкѣ и нумераціи книгъ.

Пренія по вопросу о библіотечныхъ комиссіяхъ.

4 іюня, 5 час. 30 мин. веч.

Акад. К. Г. Залеманъ. Проектъ постройки новаго зданія для библіотеки Императорской Академіи Наукъ.

В. П. Свѣнцицкій. Постановка библіотечнаго дѣла въ Императорскомъ Московскомъ Инженерномъ Училищѣ.

П. А. Унде-Поповъ. О системѣ каталога и о библіографическихъ карточкахъ при вновь выходящихъ книгахъ.

Обсужденіе предложенія Б. С. Бондарскаго о введеніи десятичной системы классификаціи въ русскихъ библіотекахъ.

5 іюня, 11 час. утра.

Обсужденіе вопроса, внесеннаго А. И. Скребицкимъ: Объ отношеніи библіотекъ къ частнымъ пожертвованіямъ.

А. І. Калишевскій. Библіографія въ примѣненіи къ библіотекамъ.

С. Д. Масловскій. Библіографія въ ряду обязательныхъ для библіотекаря знаній.

Обсужденію вопроса, внесеннаго К. И. Рубинскимъ: О желательности составленія своднаго каталога русскихъ библіографическихъ изданій.

5 іюня, 5 час. 30 мин. дня.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій. Контроль при выдачѣ книгъ и надъ сроками ихъ возврата. Мѣры взысканія.

Обсужденіе вопроса о дублетахъ и объ учрежденіи центральнаго справочнаго бюро.

В. А. Ламанскій. О вырѣзываніи статей.

Обсужденіе вопроса о лѣтнихъ каникулахъ въ академическихъ библіотекахъ.

6 іюня, 10 час. 30 мин. утра.

Разсмотрѣніе отдѣльныхъ вопросовъ, поступившихъ на обсужденіе Секціи.

Е. Н. Добржинскій. Веденіе печатнаго инвентаря въ библіотекѣ Спб. Политехническаго Института.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій. Наиболѣе удобныя формы печатанія списковъ текущихъ поступленій.

Л. Д. Брюхатовъ. Планъ организаціи библіотеки Народнаго Университета въ Москвѣ.

Чтеніе первой части принятыхъ резолюцій.

6 іюня, 6 час. 30 мин. веч.

Чтеніе второй, послѣдней части резолюцій.

Общій сводъ резолюцій, принятыхъ Секціей.

Закрытіе засѣданій Секціи.

Программа занятій Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ.

1 іюня, 8 час. веч.

Б. Б. Веселовскій. Къ вопросу о выработкѣ нормальной сѣти сельскихъ библіотекъ.

М. Л. Латухина. О земскихъ публичныхъ библіотекахъ въ Московскомъ уѣздѣ.

Н. А. Малиновскій. Насущныя нужды народно-библіотечнаго дѣла и мѣры ихъ удовлетворенія, съ проектомъ библіотечной сѣти въ Нижегородской губерніи.

Е. А. Звягинцевъ. Опытъ обслѣдованія сельскихъ библіотекъ въ 6 губерніяхъ.

2 іюня, 9 час. 30 мин. утра.

С. О. Сѣрополко. Принципъ общественности въ народно-библіотечномъ дѣлѣ.

Е. А. Звягинцевъ. О лѣтнихъ курсахъ по библіотечному дѣлу.

А. М. Обуховъ. Проектъ планомѣрной организаціи библіотечнаго дѣла въ Московской губерніи.

В. В. Южаковъ. Библіотеки и народная образованность.

Докладъ Общества Библіотековѣдѣнія. Основы и принципы организаціи библіотечнаго дѣла городскими и земскими органами самоуправленія.

2 іюня, 6 час. веч.

Пренія по докладамъ, заслушаннымъ 1-го и 2-го іюня.

3 іюня, 10 час. утра.

Е. Ф. Проскурякова. Нормальный каталогъ публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

Н. А. Парманинъ. Система рекомендательныхъ списковъ по отдѣлу беллетристики.

4 іюня, 10 час. 20 мин. утра.

Докладъ Общества Библіотековѣдѣнія: Принципы комплектованія публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

Н. А. Ульяновъ. Библіотеки и книжная торговля въ ихъ взаимоотношеніи.

І. Д. Езерскій. Урегулированіе освѣдомленія библіотекъ объ изданіяхъ, подлежащихъ изъятію изъ обращенія.

Е. Ф. Проскурякова. Къ вопросу объ изъятіи изъ состава библіотекъ конфискованныхъ изданій.

4 іюня, 6 час. 40 мин. веч.

Докладъ о городскихъ безплатныхъ читальняхъ гор. С.-Петербурга.

Докладъ объ организаціи и дѣятельности Московскихъ городскихъ библіотекъ и читаленъ.

А. П. Бѣляковъ и А. Н. Махновъ. Общая характеристика состоянія и дѣятельности общедоступныхъ библіотекъ въ Москвѣ.

5 іюня, 10 час. утра.

Докладъ Комиссіи по вопросамъ организаціи библіотечнаго дѣла органами мѣстнаго самоуправленія.

5 іюня, 6 час. 40 мин. веч.

Докладъ Общества Библіотековѣдѣнія. Нормальный планъ постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ. (Инвентарь. Регистрація и храненіе книгъ. Алфавитный и систематическій каталоги. О разстановкѣ книгъ).

6 іюня, 10 час. 45 мин. утра.

Пренія по вопросу о систематическомъ каталогѣ.

К. Ѳ. Арнольдъ. Наилучшая постановка книгъ въ библіотекѣ.

Докладъ Общества Библіотековѣдѣнія. Нормальный планъ постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ. (Продолженіе: Разстановка книгъ).

6 іюня, 6 час. 45 мин. веч.

В. А. Зеленко. О результатахъ работъ Подсекціи дѣтскихъ библіотекъ.

А. И. Махновъ. О результатахъ работъ Комиссіи по городскимъ библіотекамъ.

К. Н. Васьковъ. О результатахъ работъ Комиссіи по желѣзнодорожнымъ библіотекамъ.

С. Л. Каменецкій. Статья 175 Устава о цензурѣ и печати.

Докладъ Общества Библіотековѣдѣнія. Правовое положеніе библіотекъ.

Докладъ Общества Библіотековѣдѣнія. Нормальный планъ постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ. (Продолженіе: Выдача книгъ).

7 іюня, 10 час. утра.

П. П. Дриженко. О реорганизаціи нашей библіотечной статистики.

С. С. Жилкинъ. Значеніе библіотечной статистики и необходимость полнаго ея единообразія въ цѣляхъ общероссійскихъ сводокъ.

Докладъ Общества Библіотековѣдѣнія. Нормальный планъ постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ. (Продолженіе: Библіотечная статистика).

А. С. Чемпковскій. О результатахъ занятій Комиссіи по разсмотрѣнію Нормальнаго плана постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ.

Журналы Публичныхъ Общихъ Собраній.

Первое публичное общее собраніе 1-го іюня 1911 г.

(Открытіе Съѣзда).

Собраніе открывается въ 2 часа дня привѣтственною рѣчью Предсѣдателя Общества Библіотековѣдѣнія графа И. П. Толстого.

Милостивыя Государыни и Милостивые Государи!

Въ качествѣ предсѣдателя Общества Библіотековѣдѣнія, позвольте обратиться къ вамъ, отъ его имени, съ самымъ сердечнымъ привѣтомъ. Недавно основанное, наше Общество рѣшилось созвать Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу, будучи не только убѣждено въ своевременности такого съѣзда, но чувствуя даже необходимость поспѣшить съ дѣломъ его осуществленія. Дѣйствительно, несмотря на всѣ встрѣчаемыя затрудненія и подводные камни, Россія быстрѣе, можетъ быть, чѣмъ намъ, современникамъ этого движенія, кажется, неудержимо идетъ по пути просвѣщенія, такъ какъ сознаніе не только пользы, но и необходимости его уже глубоко проникло въ самую народную толщу: а мы знаемъ, что разъ потребность народомъ сознана—она будетъ удовлетворена, несмотря ни на какія препятствія.

Предрѣшенная какъ правительствомъ, такъ и народнымъ представительствомъ всеобщая грамотность требуетъ дружной совмѣстной работы всѣхъ, имѣющихъ отношеніе къ печатному слову, къ книгѣ: вѣдь и учатся то грамотѣ, главнымъ образомъ и по существу, ради того, чтобы имѣть возможность читать книгу, извлечь изъ нея для себя знаніе, которое пріобщитъ читателя къ всемірной мысли, сдѣлаетъ его участникомъ, въ извѣстной мѣрѣ, общечеловѣческой современной культуры.

Но кто же ближе стоитъ къ книгѣ, какъ не библіотекарь, ея хранитель и оберегатель, прямое назначеніе котораго—въ томъ, чтобы книгу читало возможно большее количество лицъ, нуждающихся въ ней, что исполнимо только при томъ условіи, чтобы сама книга возможно лучше и дольше сохранялась въ цѣлости.

О томъ какъ лучше удовлетворить потребность читателя, а также какъ цѣлесообразнѣе оборудовать ту или другую библіотеку, въ интересахъ какъ публики, такъ и сохранности книги—объ этомъ вы, Милостивыя Государыни и Милостивые Государи, будете имѣть сужденіе въ секціяхъ и, несомнѣнно, придете къ тѣмъ или инымъ практическимъ выводамъ.

Было бы, однако, странно, и, скажу прямо, даже неумно ожидать, что Первый въ Россіи съѣздъ библіотекарей рѣшитъ или, хотя бы только, разберется во всѣхъ вопросахъ, относящихся къ библіотечному дѣлу: важно, конечно, во всякомъ дѣлѣ начало. И Общество Библіотековѣдѣнія, предсѣдателемъ котораго я имѣю честь состоять, рѣшилось созвать съѣздъ именно въ сознаніи важности начать дѣло, которое не ждетъ, а властно требуетъ къ себѣ вниманія.

Мы всѣ, здѣсь собравшіеся, думаемъ и, скажу больше, должны вѣрить, что уваженіе къ книгѣ и потребность въ чтеніи ея будетъ развиваться въ нашемъ отечествѣ широко и мощно: вѣдь вы, господа члены съѣзда, я увѣренъ, согласны со мною въ томъ, что настоящій патріотизмъ, истинная, неподдѣльная любовь къ великому народу, часть котораго и мы собою представляемъ, не можетъ проявляться въ преслѣдованіи и умаленіи правъ другихъ народностей, а въ стремленіи поднять

на возможно высокій умственный и нравственный уровень свою народность, пріобщить ее къ міровой культурѣ. Для всякаго вѣрнаго сына своего народа существуетъ только одно средство—знаніе, а настоящее знаніе даетъ, главнымъ образомъ, книга.

Ваша роль, господа библіотекари, не только въ глазахъ постороннихъ, но и въ вашихъ собственныхъ, кажется обыкновенно скромною; но, освѣщенная съ указанной мною стороны, въ дѣйствительности, является исключительно важною и чреватою послѣдствіями для родины. Вѣдь никто иной, какъ вы, господа библіотекари и библіотекарши, являетесь посредниками въ дѣлѣ передачи народу, въ широкомъ смыслѣ этого слова, той духовной пищи, которая заключается въ книгѣ. Вы, вслѣдствіе этого, становитесь въ положеніе важнаго фактора просвѣщенія вашихъ согражданъ, т. е. исполняете одну изъ важнѣйшихъ обязанностей каждаго честнаго человѣка по отношенію къ своему народу, къ своей родинѣ.

Итакъ, позвольте отъ имени Общества Библіотековѣдѣнія пожелать съѣзду успѣха въ предстоящихъ трудахъ, причемъ не могу не обратиться особо къ тѣмъ изъ нашихъ сочленовъ по съѣзду, которые не побоялись прибыть сюда изъ далекихъ мѣстностей нашего обширнаго отечества. Такой пріѣздъ, сопряженный съ серьезными жертвами и затрудненіями, доказываетъ, что мысль о созывѣ съѣзда, возникшая въ средѣ Общества, была вѣрна, что осуществленіе ея было благовременно и нужно. Приношу отъ имени Общества этимъ нашимъ сочленамъ глубокую благодарность за ихъ самопожертвованіе и смѣю выразить увѣренность, что ихъ присутствіе среди насъ вызвано убѣжденіемъ, необходимымъ во всякомъ общественномъ дѣлѣ, что только «въ единеніи сила».

Общество Библіотековѣдѣнія приноситъ также искреннюю благодарность своимъ почетнымъ гостямъ, откликнувшимся на приглашеніе его и почтившимъ своимъ присутствіемъ наше первое засѣданіе; этимъ они доказали свои симпатіи дорогому всѣмъ намъ дѣлу. Большое имъ за это спасибо. Общество выражаетъ также глубокую благодарность господину Попечителю Учебнаго Округа, разрѣшившему собрать Съѣздъ въ Технологическомъ Институтѣ, и самому Институту, любезно пріютившему насъ.

Имѣю честь объявить Первый Всероссійскій съѣздъ по библіотечному дѣлу открытымъ.

Послѣ привѣтственной рѣчи Предсѣдателя Общества Секретарь Общества, А. Е. Плотниковъ, дѣлаетъ краткій докладъ о ходѣ подготовительныхъ къ Съѣзду работъ. (см. «Исторію Съѣзда»).

Заслушиваются привѣтствія:

Б. С. Бондарскаго отъ имени Русскаго Библіографическаго Общества при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ: Библіографическое Общество старѣйшаго русскаго Университета шлетъ горячій привѣтъ Съѣзду и самыя искреннія пожеланія блестящихъ результатовъ его коллективнаго труда. Пусть день 1-го іюня будетъ новой эрой для отечественнаго книговѣдѣнія.

В. П. Прозорова отъ имени присутствующихъ на Съѣздѣ земскихъ работниковъ.

На меня возложена высокая честь высказать горячій привѣтъ Первому Всероссійскому Съѣзду по библіотечному дѣлу отъ имени присутствующихъ на съѣздѣ земскихъ работниковъ въ области внѣшкольнаго образованія и пожелать съѣзду тѣхъ благихъ результатовъ, которые вольются живою струею въ молодое земское дѣло внѣшкольнаго просвѣщенія народа, гдѣ правильно организованная общеобразовательная народная библіотека должна занять первенствующее мѣсто. Нѣтъ сомнѣнія, что въ томъ глубокомъ переустройствѣ жизни, которое теперь захватило самые широкіе слои населенія, главную роль играла и будетъ играть непосредственная народная самодѣятельность. Но пробужденной мысли народа, пытливо ищущей новыхъ путей въ своей жизни, нуженъ яркій свѣтъ знанія, нужна книга, приносящая нужное знаніе. И для всѣхъ, кто работаетъ въ области распространенія книги, облагораживающей и просвѣтляющей народную мысль, нужна прежде всего тѣсная организація и дружный товарищескій союзъ. Не будемъ скрывать, какъ трудна у насъ всякая культурная работа и, въ особенности, работа земскихъ дѣятелей въ области внѣшкольнаго образованія. Теперь земство приходитъ къ практическому осуществленію своихъ мѣропріятій въ области внѣшкольнаго образованія путемъ организаціи правильной сѣти народныхъ чтеній, библіотекъ и вечернихъ классовъ, сосредоточивая все это дѣло въ рукахъ особыхъ лицъ изъ третьяго элемента—завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ. Но, какъ во всякомъ новомъ дѣлѣ, завѣдующимъ внѣшкольнымъ образованіемъ приходится работать разъединенно и впадать въ тѣ ошибки, какія необходимо встрѣчаются во всякомъ единичномъ начинаніи. Но теперь, встрѣтившись здѣсь на этомъ съѣздѣ, объединенные опытными работниками въ области библіотечнаго дѣла, мы надѣемся получить тѣ знанія и ту опытность, какъ результатъ объединенной, коллективной мысли, которыя направятъ нашу работу на пользу широкаго народнаго просвѣщенія по правильному руслу. И именно съ этою увѣренностью мы хотимъ вмѣстѣ со всѣми членами съѣзда бодро работать и твердо вѣрить, что не пропадетъ нашъ трудъ и не встрѣтятъ препятствій въ скорѣйшемъ и плодотворномъ осуществленіи всѣ наши благія намѣренія, всѣ наши горячія задачи и цѣли, приближающія насъ къ свѣтлому будущему крестьянской земской Россіи—этого крѣпкаго фундамента нашей общественной жизни и нашихъ общественныхъ движеній и стремленій.

Н. М. Королькова отъ имени Постоянной Комиссіи по техническому образованію при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ.

Въ составъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества входитъ 9-й его отдѣлъ, называемый: «Постоянная Комиссія по техническому образованію». При ней устроено свыше пятидесяти школъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій. Техническое Общество не можетъ открывать самостоятельныхъ общественныхъ библіотекъ, такъ какъ во время его основанія таковыхъ въ Россіи не существовало. Но при школахъ для рабочихъ, подростковъ и дѣтей рабочихъ заведено большое число библіотекъ, обслуживающихъ не только учащихся, но и все мѣстное рабочее

населеніе обоего пола. Многія изъ этихъ библіотекъ, какъ напримѣръ при школахъ Лиговской имени гр. Паниной и Нобелевской при его заводѣ, достигли высокой степени развитія, и Постоянная Комиссія по справедливости можетъ ими гордиться. Но для полнаго ихъ развитія необходимо, чтобы сознаніе важной роли библіотекъ въ дѣлѣ просвѣщенія народныхъ массъ распространилось въ самыхъ широкихъ слояхъ общества, чтобы упрочилось правовое положеніе общественно-народныхъ библіотекъ, чтобы тщательно разработаны были техника и пр. вопросы, сопряженные съ веденіемъ такихъ библіотекъ. Всему этому можетъ въ широкой степени помочь настоящій Съѣздъ; поэтому Постоянная Комиссія по техническому образованію при И. Р. Т. О. поручила мнѣ привѣтствовать Первый Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу и пожелать ему полнаго успѣха во всѣхъ его начинаніяхъ.

Е. А. Звягинцева—отъ Московскаго Общества Грамотности.

Московское Общество грамотности шлетъ привѣтствіе Первому Всероссійскому Съѣзду по библіотечному дѣлу. Общество особенно живо чувствуетъ нужду въ объединеніи работниковъ въ области народныхъ библіотекъ. Возобновляя дѣятельность бывшаго Комитета Грамотности, по иниціативѣ котораго въ 90-хъ годахъ открыты десятки библіотекъ въ различныхъ концахъ Россіи, общество наше ясно видитъ, какъ много теряетъ дѣло развитія библіотеки отъ утраты всякой связи послѣднихъ съ Обществомъ и отъ того, что не установлено и нѣтъ никакой связи библіотекъ между собой. Не можетъ быть преемственности въ работѣ и планомѣрности тамъ, гдѣ все разъединено и случайно. Вѣрю, что всероссійскіе съѣзды по библіотечному дѣлу положатъ конецъ такому положенію вещей.

А. В. Погожева—отъ Соціальнаго Музея имени Анны Васильевны Погожевой при Имп. Моск. Университетѣ.

18-го ноября 1909 г. по особому Всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія послѣдовало Высочайшее соизволеніе на утвержденіе меня въ званіи пожизненнаго почетнаго попечителя Соціальнаго музея имени Анны Васильевны Погожевой при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Это даетъ мнѣ право лично отъ себя обратиться съ привѣтствіемъ къ Первому Всероссійскому Съѣзду по библіотечному дѣлу и пожелать ему полнаго успѣха въ предстоящихъ работахъ. Результаты этихъ послѣднихъ представляютъ огромное значеніе, между прочимъ, и для созданнаго мною единолично въ скромныхъ размѣрахъ новаго для Россіи учебно-вспомогательнаго учрежденія, обслуживающаго пока лишь потребности учащихся юридическаго и медицинскаго факультетовъ Московскаго Университета. Однако и этимъ путемъ оно можетъ распространять лучи свѣта и серьезно-научнаго знанія по самымъ разнообразнымъ вопросамъ соціальной экономіи и гигіены труда черезъ цѣлый рядъ учащихся поколѣній. Открытіе соціальнаго музея въ Москвѣ состоялось 5-го апрѣля 1910 г., но даже въ такой краткій срокъ онъ успѣлъ привлечь общее вниманіе, какъ въ иностранныхъ государствахъ, такъ, къ сожалѣнію, въ меньшей степени, и въ Россіи. Двад-

цать четыре государства, въ томъ числѣ и Сѣв.-Амер. Соед. Штаты, Австралія и Японія, прислали свои щедрые дары отъ 86 учрежденій, обѣщая и дальнѣйшую поддержку въ будущемъ регулярной присылкой всѣхъ своихъ изданій. Смѣю думать, что соціальный музей могъ бы даже теперь принять участіе и въ устроенной при съѣздѣ выставкѣ по нѣкоторымъ ея отдѣламъ. Само собой разумѣется, это учрежденіе не скоро еще выйдетъ изъ періода организаціонныхъ и подготовительныхъ работъ, чтобы достигнуть возможности сравненія его не только съ соціальнымъ музеемъ въ Парижѣ, основаннымъ въ 1895 году на милліонное пожертвованіе графа де-Шамбрена, но даже съ другими однородными иностранными учрежденіями. Тѣмъ большій интересъ представляютъ предстоящія занятія Съѣзда, который, конечно, не будетъ послѣднимъ, ибо только при содѣйствіи такихъ совмѣстныхъ совѣщаній можно надѣяться, что и въ Россіи удастся обставить справочно-библіотечную организацію не хуже, чѣмъ на Западѣ. Не надо забывать, что тѣ затрудненія, съ которыми приходится сталкиваться въ академическихъ и другихъ библіотекахъ-читальняхъ, можно сказать, удесятеряются въ такихъ учрежденіяхъ, какъ соціальные музеи, лишь недавно возникшіе даже и на Западѣ. Московскій Соціальный Музей, создался изъ остатковъ русскаго отдѣла соціальной экономіи на всемірной выставкѣ 1900 г. въ Парижѣ, а какъ всякое новое дѣло, предпринятое мною начинаніе сопряжено съ цѣлымъ рядомъ недоумѣній, сомнѣній и ошибокъ. Въ существующихъ библіотекахъ-читальняхъ обычно спрашиваютъ извѣстное сочиненіе или автора, тогда какъ въ такихъ учрежденіяхъ, какъ соціальный музей, вообще освѣдомляются, не существуетъ ли какихъ либо матеріаловъ по такому-то вопросу. Въ силу этого, приходится часто измѣнять, дополнять или же сокращать установленную систематическую классификацію книгъ, брошюръ и пр. соотвѣтственно поступающимъ запросамъ и пропорціонально накопляющимся матеріаламъ. При открытіи въ распоряженіе Музея администрація Московскаго Университета отвела только три небольшія комнаты въ нижнемъ этажѣ одного изъ старинныхъ зданій. Въ настоящее время онъ занимаетъ тамъ же уже восемь комнатъ, но все же ощущается тѣснота, вынуждающая придумывать всевозможныя приспособленія при самомъ скромномъ бюджетѣ. Позвольте же еще разъ привѣтствовать Съѣздъ. Я заранѣе увѣренъ, что много полезныхъ указаній удастся почерпнуть изъ отдѣльныхъ сообщеній и еще болѣе изъ тѣхъ преній и объясненій, которыя возникнутъ по поводу ихъ, а также изъ интересныхъ коллекцій на выставкѣ.

Н. Г. Мартынова отъ Редакціи «Книжнаго Вѣстника».

Редакція «Книжнаго Вѣстника» горячо привѣтствуетъ удачную и практическую мысль созыва Съѣзда по библіотечному дѣлу. Редакція «Книжнаго Вѣстника», какъ органа Всероссійскаго общества книгопродавцевъ и книгоиздателей, призваннаго содѣйствовать развитію торгово-промышленной области книгоиздательства, съ сердечною радостью видитъ въ этомъ Съѣздѣ восхожденіе зари сближенія дѣятелей библіографіи, библіотековѣдѣнія и книгоиздательства и широко раскрываетъ страницы своего скромнаго журнала на пользу распространенія идеи необходимо-

сти самого сильнаго и полезнаго двигателя—каталога. Мы собрались вѣдать какъ устроить и вести библіотечное дѣло, мы не можемъ не признать, что безъ широкаго развитія библіографіи и каталогизаціи не можетъ успѣшно развиваться библіотечное дѣло, а также и книгоиздательство. Суровая судьба до сего времени какъ бы нарочно разъединяла этихъ дѣятелей, близко родственныхъ по своей профессіи. Редакція искренно желаетъ, чтобы Съѣздъ проложилъ путь для сближенія этихъ благородныхъ тружениковъ на поприщѣ просвѣщенія отечества и для утвержденія твердаго начала созданія правильной и практической каталогизаціи.

Е. И. Аркадьева. Считаю особенно пріятнымъ долгомъ привѣтствовать Первый Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу и пожелать ему полнѣйшаго успѣха. Желательно, чтобы Съѣздъ обратилъ свое вниманіе главнымъ образомъ на правильную постановку народныхъ библіотекъ.

Кромѣ того, были произнесены привѣтствія:

Я. И. Душечкинымъ—отъ Постоянной Комиссіи по устройству курсовъ для учителей.

Г. А. Фальборкомъ—отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

А. А. Дидрихсономъ—отъ провинціальныхъ библіотекъ.

Е. Г. Соловьевой—отъ Общества содѣйствія дошкольному образованію.

П. М. Богдановымъ—отъ редакціи журнала «Библіотекарь».

Затѣмъ, секретарь Общества Библіотековѣдѣнія огласилъ слѣдующія привѣтственныя Съѣзду телеграммы:

На имя графа Ивана Ивановича Толстого: «Покорнѣйше прошу Васъ передать Съѣзду отъ моего имени сердечный привѣтъ стараго библіофила и пожеланіе успѣха въ предстоящей Съѣзду работѣ. Директоръ Императорской Публичной Библіотеки Д. Кобеко».

«Привѣтствую Съѣздъ съ добрымъ починомъ, цѣннымъ для просвѣщенія страны. Не имѣю, къ сожалѣнію, возможности присутствовать. Членъ Государственной Думы Евграфъ Ковалевскій».

«Привѣтствую Первый Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу и желаю ему плодотворной дѣятельности. Директоръ Императорскаго Сельско-Хозяйственнаго Музея В. Батюшковъ».

«Горячо желаю Съѣзду успѣха въ его дѣлахъ. В. Семевскій». Ст. Преображенская Варшавск. ж. д., деревня Жельцы.

«Сожалѣя, что не можемъ выслать нашего делегата, позволяемъ себѣ выразить желаніе полнѣйшаго успѣха трудамъ Съѣзда. Предсѣдатель Комитета Общества публичной библіотеки въ Варшавѣ С. Дикштейнъ».

«Шлемъ привѣтъ и желаемъ успѣха въ разрѣшеніи больныхъ вопросовъ библіотечнаго дѣла. Просимъ Съѣздъ вынести пожеланіе объ отмѣнѣ ограничительныхъ каталоговъ при выборѣ книгъ для школы и предоставленіи права свободнаго выбора книгъ въ дѣтскія и фундаментальныя библіотеки педагогическимъ совѣтамъ низшихъ учебныхъ заведеній. Учащіе Н. Канатчиковъ, Капустиновъ, А. Голынскій, П. Ивановъ». Осташковъ, Тверской губ.

«Одесское Библіографическое Общество привѣтствуетъ Первый русскій библіотечный съѣздъ и желаетъ полнаго успѣха его работамъ. Предсѣдатель, профессоръ Лишпичченко». Одесса.

«Привѣтствую открытіе Библіотечнаго Съѣзда, этого перваго и глубоко симпатичнаго начинанія въ Россіи, и отъ души желаю ему полнаго успѣха. Лисовскій». Спб.

«Общество Благовѣщенской безплатной народной читальни шлетъ сердечный привѣтъ Первому Съѣзду работниковъ по библіотечному дѣлу и лучшія пожеланія плодотворной его дѣятельности для общаго и дорогого намъ дѣла. Совѣтъ читальни». Благовѣщенскъ.

«Общество «Музыкально-Теоретической Библіотеки» въ Москвѣ горячо привѣтствуетъ Первый Всероссійскій Съѣздъ библіотекарей и желаетъ ему плодотворныхъ занятій. Предсѣдатель Булычевъ». Москва.

«Библіотечная Комиссія Московскаго Общества взаимопомощи коммерческихъ служащихъ, горячо привѣтствуя Всероссійскій Библіотечный Съѣздъ, желаетъ ему широкаго успѣха на пользу русскому библіотечному дѣлу». Москва.

«Невское Общество устройства народныхъ развлеченій привѣтствуетъ членовъ Библіотечнаго Съѣзда и желаетъ успѣха въ ихъ работѣ. Предсѣдатель Комитета Марковъ». Спб.

«Правленіе Кубанскаго Общества народныхъ университетовъ привѣтствуетъ Первый Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу и желаетъ ему плодотворной дѣятельности». Екатеринодаръ.

«Совѣтъ по завѣдыванію дешевыми квартирами имени Солодовникова привѣтствуетъ Съѣздъ и шлетъ пожеланія успѣха въ работѣ на пользу отечественныхъ библіотекъ. Предсѣдатель Пенна. Библіотекарь Тархова. Секретарь Куперевичъ». Москва.

«Не имѣя возможности прибыть лично, заочно привѣтствую Первый Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу и Общество Библіотековѣдѣнія, его созвавшее. Пусть этотъ съѣздъ послужитъ первой вѣхой на пути къ обновленной библіотекѣ, которая, какъ въ Америкѣ, поставитъ лозунгъ—дать наилучшее чтеніе наиширокимъ массамъ и сдѣлать доступнымъ каждый атомъ знанія, заключенный въ книгахъ. Хавкина-Гамбургеръ». Екатеринодаръ.

«Привѣтствуемъ Первый Всероссійскій Съѣздъ библіотечныхъ работниковъ, сердечно желая успѣха. Сусаровъ, Затонскій, Ивановъ». Тамбовъ.

«Глубоко сожалѣя о невозможности лично принять участіе въ Съѣздѣ, привѣтствую его и шлю горячія пожеланія плодотворной работы. Унде-Поповъ». Бирокъ.

«Горячо привѣтствую Первый Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу и желаю ему полнаго успѣха. Крайне сожалѣю, что по неотложнымъ служебнымъ дѣламъ не могу быть лично. Членъ Московской Городской Управы, Завѣдующій Училищнымъ Отдѣленіемъ Георгій Музыревскій». Москва.

«Привѣтствуемъ Съѣздъ. Желаемъ успѣха его дѣятельности. Твердо

вѣримъ въ его пользу для распространенія и роста русской книги. Товарищество М. О. Вольфъ».

По окончаніи привѣтствій, Съѣздъ приступилъ къ избранію Президіума. Избраны, по предложенію Организаціонной Комиссіи: Предсѣдателемъ Съѣзда—графъ И. И. Толстой; Товарищами Предсѣдателя—С. Л. Штампицкій и Г. А. Фальборкъ; Секретаремъ—А. Е. Плотниковъ.

Предсѣдатель, поблагодаривъ Съѣздъ за избраніе, предоставилъ слово К. И. Рубинскому, прочитавшему докладъ «Положеніе библіотечнаго дѣла въ Россіи и въ другихъ государствахъ».

Послѣ небольшого перерыва, во время котораго члены Съѣзда снялись группой, былъ заслушанъ докладъ А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго «Библіотечное дѣло, какъ особая самостоятельная спеціальность, и библіотекари, какъ обособленная группа въ ряду другихъ спеціалистовъ».

Въ 5½ часовъ дня Предсѣдатель Съѣзда, объявляя засѣданіе закрытымъ, предложилъ членамъ Съѣзда осмотрѣть Выставку при Съѣздѣ.

Второе публичное общее собраніе 7 іюня 1911 года.

(Закрытіе Съѣзда).

Собраніе открыто Предсѣдателемъ Съѣзда, гр. И. И. Толстымъ въ 2½ часа дня.

Секретарь Съѣзда, А. Е. Плотниковъ, прочелъ краткій отчетъ о личномъ составѣ Съѣзда и о ходѣ работъ его.

Казначей Общества Библіотековѣдѣнія, Г. В. Бартеневъ, доложилъ денежный отчетъ по Съѣзду.

Оглашаются резолюціи Съѣзда.

Заслушанъ докладъ Е. М. Чарнолуской, прочитанный за ея отсутствіемъ Н. А. Малиновскимъ: «Взаимоотношеніе школы и библіотеки въ Америкѣ».

В. П. Яковенко дѣлаетъ докладъ «О Павленковскихъ библіотекахъ».

По предложенію Предсѣдателя Съѣзда память Ф. Ѳ. Павленкова Собраніе почтило вставаніемъ.

Заслушиваются привѣтствія Съѣзду:

Ѳ. О. Домашевскаго (представителя Московской уѣздной земской управы):

«Небольшой группой земскихъ дѣятелей по библіотечному дѣлу, здѣсь присутствующихъ, я уполномоченъ сказать слѣдующее: мы ѣхали на Съѣздъ съ самыми разнообразными взглядами о тѣхъ принципахъ, которые должны быть положены въ организацію библіотечнаго дѣла вообще и земскаго библіотечнаго дѣла въ частности. Семидневная работа съѣзда дала возможность однимъ изъ насъ провѣрить свои взгляды, благодаря обмѣну мнѣній, другимъ измѣнить ихъ и всѣмъ вмѣстѣ указала тѣ опредѣленные принципы, которые должны быть положены въ основаніе каждаго библіотечнаго дѣла. Въ этомъ пересмотрѣ теоретическихъ

основаній нашей работы и объединеніи присутствующихъ заключается огромное и важное значеніе нашего Съѣзда.

Возвращаясь на мѣста къ нашей работѣ, мы даемъ обѣщаніе по мѣрѣ нашихъ силъ и возможности проводить эти принципы въ жизнь земскаго библіотечнаго дѣла.

Свидѣтельствуя свою признательность Первому Библіотечному Съѣзду за то вниманіе, которое было удѣлено намъ, дѣятелямъ земскихъ общественныхъ и народныхъ библіотекъ, на Съѣздѣ, мы выражаемъ пожеланіе, чтобы 2-й Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу, помня, что въ «единеніи сила», привлекъ на съѣздъ гораздо больше земскихъ работниковъ и образовалъ особую секцію по земскому библіотечному дѣлу. Выражаемъ также пожеланіе, чтобы 2-й Всероссійскій съѣздъ имѣлъ больше возможности заняться не только теоретическими библіотечными вопросами, но и вопросами практики, хотя не можемъ не констатировать, что и на настоящемъ съѣздѣ этимъ послѣднимъ вопросамъ было удѣлено достаточно вниманія.

Отъ лица группы земскихъ работниковъ выражаю вамъ, товарищи по съѣзду, и Петербургскому Обществу Библіотековѣдѣнія, устроителямъ нашего съѣзда, большое русское спасибо».

Привѣтствіе Предсѣдателя Библіографическаго Кружка при Петербургскомъ Университетѣ, Н. А. Ильина: «Отъ имени Библіографическаго Кружка при С.-Петербургскомъ Университетѣ привѣтствую 1-й Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу, отъ души желая ему успѣшнаго начинанія въ разрѣшеніи тѣхъ многихъ вопросовъ, которые такъ долго ждали отвѣтовъ. Это привѣтствіе мнѣ особенно пріятно произнести въ стѣнахъ высшей школы:—пусть она, источникъ просвѣщенія, услышитъ теперь впервые, что насъ собрала сюда одна общая забота о созданныхъ ею драгоцѣнностяхъ—забота о книгахъ.

Школа и книга, книга и библіотека—это одно цѣлое, живущее одною жизнью. Если идеаломъ настоящаго времени является общедоступная, демократическая школа, то рядомъ съ этимъ намъ рисуется идеалъ единой общедоступной, демократической библіотеки. Мы твердо вѣримъ, что труды Съѣзда, помнящаго родственную связь школы и библіотеки, дадутъ мощный толчекъ къ достиженію этого идеала, къ созданію общедоступной, демократической библіотеки».

Привѣтствіе г. Якуща-Христяновскаго отъ имени украинскихъ научныхъ журналовъ: «Літер.-Наук.-Вістника», «Світла» и отъ редакціи газеты «Рада»:

«Позвольте и мнѣ, какъ уполномоченному отъ Украинскихъ научныхъ журналовъ: «Літер.-Наук.-Вістн.» и «Свитла» и какъ корреспонденту газеты «Рада», горячо привѣтствовать этотъ первый всероссійскій съѣздъ по библіотечному дѣлу. Искренно привѣтствуя съѣздъ и горячо желая полной продуктивности въ его столь высоко-культурной работѣ, я, какъ представитель культурно-просвѣтительныхъ Украинскихъ организацій, и лично отъ себя предложилъ бы и, больше того, просилъ бы высокое собраніе обратить просвѣщенное свое вниманіе на современное положеніе народныхъ библіотекъ на территоріи Украины.

Съ горячей просьбой обращаюсь я къ г.г. членамъ съѣзда, работающимъ въ народныхъ библіотекахъ на территоріи Украины, дабы они способствовали основанію Украинскихъ отдѣловъ при своихъ библіотекахъ, ихъ пополненію и возможно широкой ихъ популяризаціи, а ко всему съѣзду съ просьбой: дабы онъ въ своихъ резолюціяхъ привелъ принципы, дающіе и Украинскому печатному слову столь же широкіе права и доступъ въ народныя библіотеки и читальни, какъ и великорусской книгѣ. За симъ позвольте и еще разъ выразить всѣмъ участникамъ съѣзда привѣтъ и добрыя пожеланія».

Привѣтствіе Р. М. Богуславскаго:

«Господа! Отъ имени Екатеринославской библіотеки еврейскаго общества взаимопомощи служащихъ въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ приношу глубокую благодарность комитету по организаціи Перваго Всероссійскаго библіотечнаго Съѣзда за всѣ труды, понесенные имъ по этой тяжелой и сложной работѣ.

Благодаря этому Съѣзду мы имѣли возможность какъ изъ прочитанныхъ докладовъ, такъ и изъ матеріаловъ, помѣщенныхъ на выставкѣ, извлечь много, безконечно много пользы для того общаго дѣла, которому мы всѣ служимъ и которому готовы посвятить наши силы. И, несмотря на то, что наша работа въ провинціи въ городахъ, мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ, часто протекаетъ при тяжелыхъ условіяхъ, такъ какъ многимъ изъ насъ приходится работать въ сырыхъ и темныхъ помѣщеніяхъ, въ спертомъ и насыщенномъ пылью воздухѣ, мы, объединенные этимъ съѣздомъ, освѣтившимъ ярко ту громадную, культурную задачу, лежащую на насъ, ободренные и воодушевленные вернемся на наши мѣста и съ еще большей энергіей будемъ продолжать нашу незамѣтную, скромную, но полезную работу».

Привѣтствіе С. О. Сѣрополко. «Мнѣ поручено привѣтствовать настоящій съѣздъ отъ имени редакцій двухъ московскихъ педагогическихъ журналовъ: «Педагогическій Листокъ» и «Народный учитель» и засвидѣтельствовать здѣсь публично о громадныхъ заслугахъ народныхъ учителей въ развитіи библіотечнаго дѣла. Къ сожалѣнію, здѣсь мы видимъ слишкомъ мало представителей изъ среды народныхъ учителей. Пусть же открыто выраженное съѣздомъ признаніе заслугъ народныхъ учителей въ народно-библіотечномъ дѣлѣ послужитъ имъ, хотя бы нѣкоторой компенсаціей за тѣ терніи, которые приходится испытать имъ, культурнымъ работникамъ, на мѣстахъ».

Затѣмъ Секретаремъ Съѣзда были оглашены телеграммы:

«Состоявшееся общее собраніе членовъ Чусовской библіотеки поручило мнѣ привѣтствовать Библіотечный Съѣздъ и выразить искреннѣйшее пожеланіе успѣховъ и плодотворныхъ результатовъ его трудовъ. Отвѣтственный завѣдующій Савельевъ».

«Редакція «Русской Школы» привѣтствуетъ I Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу въ день окончанія его работъ и шлетъ пожеланія скорѣйшаго проведенія въ жизнь принятыхъ съѣздомъ постановленій».

Оглашено письмо крестьянина Витебской губ., Себежскаго у., деревни Рубежникъ, С. Д. Зѣнченко:

«Дорогое Собраніе! Простите меня, что я буду очень кратокъ. Я сейчасъ пришелъ съ поля отъ сохи съ больными руками, измученный, и многаго сказать не въ силахъ. Обратите вниманіе на одну, по моему, ненормальность, мѣшающую развитію библіотекъ и читаленъ въ деревнѣ. Дѣло въ томъ, что я на этихъ дняхъ писалъ Витебскому Губернатору прошеніе о разрѣшеніи открыть въ глухомъ уголку Бѣлорусскаго Края исключительно сельско-хозяйственную библіотеку-читальню. Послѣ длинной волокиты, разныхъ «справокъ» наружной и секретной полиціей, мнѣ отказано открыть сельско-хозяйственную читальню и только на томъ основаніи, что выставленное мною лицо, должное завѣдывать библіотекой, безъ образовательнаго ценза, какъ и я самъ. Окончили мы церковно-приходскую школу. А такъ какъ въ деревнѣ съ университетскимъ образованіемъ лица не нашлось, то мы и остались безъ читальни. Развѣ это нормальные порядки? Позвольте въ заключеніе привѣтствовать отъ чистаго мужицкаго сердца Первый Съѣздъ по библіотечному дѣлу». 2 Іюня 1911 г.

Послѣ этого отъ имени Выставочной Комиссіи А. С. Чемпковскій сказалъ слѣдующую рѣчь:

М. г., М. г. и г.г. Члены съѣзда.

«Выставочная комиссія считала бы нарушеніемъ элементарной справедливости, если бы не предложила Съѣзду выразить благодарность всѣмъ тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя откликнулись на призывъ комиссіи, прислали свои матеріалы и тѣмъ самымъ способствовали осуществленію самой выставки.

Не мнѣ, конечно, оцѣнивать результаты работъ Выставочной комиссіи, но я нахожу необходимымъ передъ лицомъ всѣхъ собравшихся выразить глубокую признательность сочлену нашего Собранія, Д. П. Харжевской (изъ Кишенева), которая спеціально ранѣе открытія съѣзда пріѣхала въ Петербургъ, чтобы оказать помощь въ организаціонныхъ работахъ и все время посвятила устройству выставки, чѣмъ въ значительной мѣрѣ способствовала нѣкоторому ея успѣху, а также ея сотрудницѣ по устройству выставки—В. Н. Соколовой.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, позвольте мнѣ, по обязанности предсѣдателя Выставочной Комиссіи, такъ мало принимавшему участіе въ органическихъ работахъ Съѣзда, обратиться къ вамъ, м.м. г.г. и м.м. г.г., съ прощальнымъ словомъ привѣта, высказать нѣкоторыя пожеланія. Сегодня мы заканчиваемъ наши занятія; съ ними оканчивается и нашъ праздникъ, и наша семья, семья библіотечныхъ работниковъ, снова обратится къ своей будничной работѣ. Но я хочу пожелать, чтобы тѣ нити, которыя невидимо протянулись между нами, та связь, которая здѣсь установилась, не порвались, и тамъ,—въ глухомъ углу провинціи и въ большомъ губернскомъ центрѣ одинаково чувствовалась.

Тяжелъ и труденъ путь библіотекаря. Но, господа, есть ли такая культурная организація, есть ли культурные работники у насъ въ Рос-

сіи, чей путь былъ бы усѣянъ розами? Нѣтъ! тамъ, гдѣ школа только терпится, какъ неизбѣжное зло; тамъ, гдѣ библіотека только допускается подъ бдительнымъ надзоромъ мѣстной администраціи:—тамъ и не можетъ быть иначе. И тѣмъ важнѣе, чтобы то доброе настроеніе, которое царило здѣсь, мы всѣ унесли со Съѣзда. И пусть оно передается на мѣстахъ тѣмъ, кто въ силу тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ не могъ быть съ нами. Я хочу, чтобы они, въ наше время пониженнаго настроенія, твердо вѣрили, что русскій учитель и русскій библіотекарь подготовятъ такую обстановку, при которой невозможны будутъ никакіе опыты надъ русскимъ народомъ властныхъ лицъ, хотя бы и съ очень сильной волей. Добраго настроенія, господа!»

Д. П. Харжевская, отвѣчая на выраженную ей Съѣздомъ, по предложенію А. С. Чемпковскаго, благодарность, указываетъ, что помимо нея, въ организаціи и устройствѣ Выставки очень много потрудились и др. лица, и особенно Выставочная Комиссія.

Съѣздъ апплодисментами выражаетъ благодарность устроителямъ Выставки, а также Организаціонному Бюро Съѣзда за понесенные ими труды. и Обществу Библіотековѣдѣнія, созвавшему Съѣздъ.

Предсѣдатель съѣзда оглашаетъ предложеніе Бюро Съѣзда устроить 2-й Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу въ Москвѣ въ 1913 г.

Предложеніе единогласно принимается съ пожеланіемъ, чтобы организацію 2-го Съѣзда взяло на себя также Общество Библіотековѣдѣнія.

Заслушивается заявленіе Секретаря Русскаго Библіографическаго Общества при Московскомъ Университетѣ:

«2-й Съѣздъ долженъ носить названіе Всероссійскаго Съѣзда по библіографіи и библіотечному дѣлу, такъ какъ этимъ ясно будетъ указано, что въ числѣ участниковъ Съѣзда могутъ и должны быть не только библіотекари, но и библіографы. труды которыхъ несомнѣнно расширятъ рамки библіотечной техники и тѣмъ внесутъ элементы большей продуктивности, во-вторыхъ также и потому, что вся сложная организація этого 2-го Съѣзда на мѣстѣ, т. е. въ Москвѣ, конечно не можетъ не пасть на Библіографическое Общество при Московскомъ Университетѣ, кстати сказать, организующее съ осени наступающаго академическаго года на автономныхъ началахъ и библіотечную секцію».

Закрывая Общее Собраніе, а вмѣстѣ съ нимъ и Съѣздъ, Предсѣдатель графъ И. И. Толстой сказалъ краткую рѣчь, въ которой указалъ на чрезвычайную интенсивность работъ Съѣзда и бодрое настроеніе участниковъ его и выразилъ увѣренность, что труды Съѣзда окажутъ большое вліяніе на развитіе русскаго библіотечнаго дѣла. Къ сожалѣнію,—отмѣтилъ гр. Толстой,—въ работахъ Съѣзда не могли принять участія, по независящимъ ни отъ нихъ, ни отъ Бюро Съѣзда, причинамъ, представители одной части населенія Россіи—только потому, что они исповѣдуютъ іудейскую религію.

Ex bibl. univ. Dorp.

Журналы соединенныхъ засѣданій Секцій.

Первое соединенное засѣданіе Секцій 3 іюня 1911 года.

Засѣданіе происходитъ въ помѣщеніи Библіотеки С.-Петербургскаго Политехническаго Института. Предсѣдателемъ Собранія избранъ А. І. Калишевскій, товарищемъ—Е. А. Гейнцъ.

Обязанности секретарей исполняли Н. А. Королевъ и А. Е. Плотниковъ.

По открытіи засѣданія въ 5 часовъ дня Е. Н. Добржинскій сдѣлалъ докладъ «Библіотека С.-Петербургскаго Политехническаго Института Императора Петра Великаго».

По окончаніи доклада, Ч. К. Скржинскій предложилъ нѣсколько вопросовъ, не затронутыхъ докладчикомъ: 1) кѣмъ составляются правила для библіотеки; 2) возможно ли пользоваться новыми журналами въ день поступленія ихъ въ Библіотеку; 3) къ какомъ отношеніи къ Главной Библіотекѣ Института находятся библіотеки при отдѣльныхъ лабораторіяхъ и кабинетахъ; 4) сколько времени требуется для полученія книги съ момента подачи заявленія и 5) имѣютъ ли право посторонніе Институту лица пользоваться Библіотекою.

Л. Д. Брюхатовъ находитъ, что принятая въ Библіотекѣ Института система разстановки книгъ по форматамъ дѣйствительно удобнѣе такъ называемой «крѣпостной». Вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что въ видахъ экономіи мѣста было бы цѣлесообразнѣе не соединять форматы (первый со вторымъ и третій съ четвертымъ), какъ это дѣлается въ настоящее время въ Библіотекѣ.

Хотя форматы и приняты, но принята также и единая порядковая нумерація при записи въ инвентарь; было бы лучше установить для каждаго формата особую нумерацію, потому что въ такомъ случаѣ устранилась бы необходимость вести топографическій каталогъ. Обозначать форматы удобнѣе буквенными показателями, а также посредствомъ наклейки разноцвѣтныхъ ярлыковъ. Что касается практикуемаго Библіотекою печатанія инвентаря и расклейки вырѣзанныхъ названій на карточки, то этотъ способъ едва ли можно рекомендовать. Помимо того, что печатаніе обходится слишкомъ дорого, происходитъ также значительное замедленіе во времени поступленія книгъ въ каталогъ. Карточка должна попадать въ каталогъ тотчасъ же по полученіи книги библіотекою, а не черезъ нѣсколько мѣсяцевъ. Индикаторъ удобенъ, но онъ долженъ находится въ распоряженіи персонала, т. к. иначе онъ не даетъ возможности знать число неудовлетворенныхъ требованій. Отрывные бланки для расписокъ представляютъ хорошій способъ повѣрки выданныхъ книгъ, но по нимъ нельзя своевременно и автоматически слѣдить за сроками возврата книгъ.

По вопросамъ, затронутымъ Ч. К. Скржинскимъ, докладчикъ отвѣчалъ: 1) правила внутренняго распорядка библіотеки составляются Библіотечной комиссіей и затѣмъ утверждаются Совѣтомъ Института; 2) но-

вые №№ журналовъ тотчасъ по полученіи заносятся въ особую тетрадь и затѣмъ выкладываются въ профессорскую читальню; 3) между фундаментальной библіотекой и библіотеками при лабораторіяхъ и кабинетахъ связи, къ сожалѣнію, никакой не установлено; 4) благодаря простотѣ сигнатуры и разстановки книгъ удовлетвореніе читателя происходитъ очень быстро и 5) отъ постороннихъ лицъ, желающихъ пользоваться библіотекой требуется залогъ въ размѣрѣ стоимости взятыхъ книгъ.

Отвѣчая Л. Д. Врюхатову, докладчикъ указалъ, что а) печатный инвентарь Библіотеки Института по существу является спискомъ поступившихъ въ Библіотеку книгъ; всѣ же данныя о книгѣ (цѣна ея, время пріобрѣтенія, число томовъ и т. п.) заносятся въ топографическій каталогъ, который служитъ тѣмъ же цѣлямъ, что и инвентари въ другихъ библіотекахъ; б) по характеру дѣятельности Библіотеки не представляется существенно важнымъ отмѣчать число неудовлетворенныхъ требованій, равно какъ и срокъ возврата книгъ, тѣмъ болѣе, что по правиламъ библіотеки книга должна быть возвращена въ срокъ лишь въ томъ случаѣ, когда на нее заявлено требованіе другими лицами. Что же касается вопросовъ объ инвентарѣ, форматахъ и разстановкѣ книгъ, то имъ будутъ посвящены особые доклады.

Послѣ небольшого перерыва (въ 7 ч. 15 м. веч.) заслушивается докладъ Б. С. Боднарскаго: «Международная десятичная классификація въ примѣненіи къ библіотечному каталогу». Въ преніяхъ по докладу было высказано слѣдующее:

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій считаетъ десятичную систему, въ виду ея сложности, едва ли пріемлемой для небольшихъ общественныхъ и народныхъ библіотекъ и спрашиваетъ докладчика, не приходилось ли ему встрѣчать затрудненія при классификаціи книгъ по десятичной системѣ примѣнительно къ потребностямъ указанныхъ библіотекъ. А. Р. находитъ, что систему Дьюи слѣдуетъ подвергнуть значительной переработкѣ прежде, чѣмъ рекомендовать примѣненіе ея во всѣхъ библіотекахъ.

П. М. Богдановъ также считаетъ международную десятичную систему мало пригодной для русскихъ общественныхъ и народныхъ библіотекъ. Нѣкоторые основные отдѣлы въ этой системѣ отведены такимъ отраслямъ знанія, которыя представлены въ названныхъ библіотекахъ весьма слабо, какъ, напр., отдѣлъ 1—философіи и 4—филологіи, и наоборотъ, беллетристика, составляющая $^3/_4$ общаго числа книгъ въ публичныхъ библіотекахъ, обозначается четырехзначнымъ индексомъ. Далѣе, дѣтскія книги и народныя изданія отнесены къ отдѣлу «Общихъ сочиненій», а книги по исторіи и географіи соединены въ одинъ отдѣлъ Разобраться въ подобной классификаціи будетъ трудно большинству читателей и библіотекарей. Что касается указанія докладчика на главное преимущество этой системы—ея международность, то нужно замѣтить, что она принята далеко не всѣми націями, не всѣми библіотеками даже въ Америкѣ, гдѣ система Куттера распространена настолько же широко, какъ и система десятичная.

Н. А. Малиновскій полагаетъ, что принятіе международной системы очень соблазнительно, но ее слѣдуетъ упростить для небольшихъ

библіотекъ. Такое мнѣніе было высказано въ отдѣлѣ народнаго образованія при Нижегородской губ. земск. управѣ, когда составлялись каталоги для народныхъ библіотекъ. Кромѣ того, въ этой системѣ распредѣленіе нѣкоторыхъ отраслей знанія очень неудачно. Напримѣръ, въ «Сокращенныхъ таблицахъ десят. классификаціи», изданныхъ недавно подъ редакціей уважаемаго докладчика, въ отдѣлѣ «Домоводство» помѣщено «воспитаніе дѣтей», «книжное дѣло» отнесено къ «средствамъ сношенія» и др.

Е. Н. Добржинскій указываетъ, что замѣченныя странности являются результатомъ неправильнаго перевода. Во всякомъ случаѣ— десятичная система очень эластична и можетъ быть примѣнена и въ небольшихъ библіотекахъ.

А. С. Чемпковскій выражаетъ докладчику признательность за ознакомленіе съ системой, до сихъ поръ еще мало распространенной въ Россіи, и высказываетъ пожеланіе, чтобы къ будущему Съѣзду библіотекари имѣли возможность болѣе подробно съ ней познакомиться.

Е. Н. Добржинскій считаетъ, что не слѣдуетъ пока выносить какихъ-либо резолюцій или пожеланій, въ виду того, что участники настоящаго Съѣзда недостаточно еще узнали эту систему, а нѣкоторые впервые услыхали объ ея существованіи.

Б. С. Боднарскій говоритъ, что онъ умышленно приводилъ въ своемъ докладѣ многозначныя шифры, думая тѣмъ показать, что и они не представляютъ ничего сложнаго, труднаго для усвоенія. На самомъ же дѣлѣ, для небольшихъ библіотекъ, можно ограничиться однимъ, двумя и, самое большее,—тремя знаками. Повторивъ, далѣе, въ краткихъ словахъ, всѣ тѣ преимущества, которыя выгодно отличаютъ десятичную систему въ ряду другихъ и которыя были развиты имъ въ докладѣ, онъ предложилъ Съѣзду высказаться о желательности примѣненія десятичной системы въ русскихъ библіотекахъ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ высказаться, признаетъ ли Собраніе возможнымъ принять предложеніе докладчика.

С. Д. Масловскій считаетъ болѣе желательнымъ произвести голосованіе по данному предложенію не въ соединенномъ собраніи, а въ секціяхъ.

Б. С. Боднарскій присоединяется къ этому мнѣнію при условіи, если голосованіе будетъ произведено не единовременно.

П. М. Богдановъ не считаетъ возможнымъ, по соображеніямъ, развитымъ Е. Н. Добржинскимъ, принимать какія либо рѣшенія по этому вопросу.

В. А. Зеленко указываетъ на то, что докладчикъ довольно удачно ввелъ членовъ Собранія въ пониманіе десятичной системы, и теперь можно было бы спокойно вынести свое мнѣніе о ней.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: считаетъ ли Соединенное Собраніе Секцій достаточно выясненнымъ вопросъ для того, чтобы выносить по нему какую-либо резолюцію.

За возможность вынесенія резолюціи высказываются 27 членовъ; считаютъ вопросъ недостаточно выясненнымъ 36 членовъ.

Произведена провѣрочная, вторичная баллотировка путемъ вставанія (какъ и первая). Результаты получаются прежніе: за возможность баллотировки—29 голосовъ, противъ нея—43.

А. С. Чемпковскій объявляетъ присутствующимъ, что объясненія по выставкѣ будутъ даваться членамъ Съѣзда ежедневно, отъ 1 до 4 ч. дня.

Засѣданіе оканчивается подробнымъ осмотромъ Библіотеки Института.

Второе соединенное засѣданіе Секцій 7 іюня 1911 г.

Засѣданіе открывается въ $12^{3}/_{4}$ ч. дня подъ предсѣдательствомъ Г. А. Фальборка.

Секретаремъ Секціи академическихъ библіотекъ С. Д. Масловскимъ прочитываются резолюціи, принятыя въ Секціи:

1. По докладу П. М. Богданова «О разстановкѣ и нумераціи книгъ».
2. По докладамъ А. І. Калишевскаго и К. П. Рубинскаго «О библіотечныхъ комиссіяхъ».
3. По докладу Е. Н. Добржинскаго и «Запискѣ о мѣрахъ, необходимыхъ для улучшенія постановки библіотечнаго дѣла въ академическихъ библіотекахъ».
4. По предложенію К. П. Рубинскаго и Я. Г. Кваскова о сводномъ каталогѣ русскихъ библіографическихъ указателей.
5. По предложенію Б. С. Боднарскаго о введеніи въ русскія библіотеки десятичной системы классификаціи.
6. Объ обмѣнѣ книгами между академич. библіотеками для временнаго пользованія.
7. Объ обмѣнѣ дублетами.
8. По докладамъ А. І. Калишевскаго и С. Д. Масловскаго о библіографич. подготовкѣ библіотекарей.

Резолюціи Собраніемъ принимаются.

Секретаремъ Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ Е. Ф Проскуряковой читаются резолюціи, принятыя въ Секціи:

1. Общаго характера.
2. По вопросу о принципахъ и основахъ организаціи библіотечнаго дѣла земскими и городскими органами мѣстнаго самоуправленія.
3. По докладу М. Л. Латухиной «О земскихъ публичныхъ библіотекахъ въ Московскомъ уѣздѣ».
4. По докладу С. О. Сѣрополко «Принципъ общественности въ народно-библіотечномъ дѣлѣ».
5. По докладу Е. А. Звягинцева «О лѣтнихъ курсахъ по библіотечному дѣлу».
6. По вопросу о принципахъ комплектованія общественныхъ библіотекъ.
7. По вопросу о нормальномъ каталогѣ.
8. Объ изъятіи изъ состава библіотекъ конфискованныхъ изданій.
9. О положеніи библіотечнаго дѣла въ городахъ.
10. О положеніи библіотечнаго дѣла въ столицахъ.

11. По вопросу о желѣзнодорожныхъ библіотекахъ.
12. О возможномъ удешевленіи книгъ.
13. По докладу Подсекціи дѣтскихъ библіотекъ:
    а) о школьныхъ библіотекахъ;
    б) о передвижныхъ библіотекахъ;
    в) о дѣтскихъ библіотекахъ;
    г) о каталогѣ дѣтскихъ книгъ;
    д) общіе вопросы.
14. По вопросу о правовомъ положеніи библіотекъ.
15—16. Общаго характера.
17. По докладу «Проектъ нормальнаго плана постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ».
18. По вопросу о дезинфекціи книгъ.
19. По докладу Б. Б. Веселовскаго «Къ вопросу о выработкѣ нормальной сѣти сельскихъ библіотекъ-читаленъ».

Резолюціи принимаются Собраніемъ.

При этомъ:

Постановлено включить въ число учрежденій, которымъ предлагается принять участіе въ разработкѣ вопроса о нормальномъ каталогѣ (Резолюція № 7)—Русское Библіографическое Общество при Имп. Московскомъ Университетѣ и Комиссію по распространенію гигіеническихъ знаній при Постоянномъ Бюро Пироговскихъ Съѣздовъ.

По вопросу о введеніи въ русскихъ библіотекахъ десятичной системы классификаціи, Б. С. Боднарскій предлагаетъ Собранію выслушать его особое мнѣніе. Не заслушивая этого особаго мнѣнія, Собраніе постановляетъ приложить его къ протоколамъ Съѣзда. (См. Журналы Секціи обществен. и народн. библіотекъ. Засѣданіе 7 іюня, 10 час. утра).

Собраніе закрывается въ $2^1/_2$ часа дня.

Журналы Секціи государственныхъ, академическихъ и спеціальныхъ библіотекъ.

Утреннее засѣданіе 2 іюня.

Засѣданіе открыто Товарищемъ Предсѣдателя Съѣзда Г. А. Фальборкомъ.

1) Произведены выборы президіума Секціи.

Избраны: предсѣдателемъ—библіотекарь Имп. Московскаго Университета А. І. Калишевскій (27 голосовъ); товарищами предсѣдателя: библіотекарь Имп. Харьковскаго Университета К. И. Рубинскій (24 гол.) и библіотекарь Имп. Военно-Медицинской Академіи А. Р. Войничъ-Сяноженцкій (24 гол.); секретаремъ—библіотекарь Имп. Николаевской Военной Академіи С. Д. Масловскій (24 голоса).

2) А. Р. Войничъ-Сяноженцкій, бывшій предсѣдателемъ Академической подготовительной къ Съѣзду комиссіи въ краткой рѣчи до-

ложилъ Секціи о ходѣ подготовительныхъ работъ комиссіи и результатахъ ея дѣятельности.

3) Заслушанъ докладъ Е. Н. Добржинскаго «Положеніе русскихъ академическихъ библіотекъ по даннымъ анкеты».

Не возбудивъ преній по существу, докладъ Е. Н. послужилъ поводомъ для нѣкоторыхъ членовъ Секціи, во время обмѣна мнѣній,—выдвинуть на очередь нѣкоторые вопросы, особо, по ихъ мнѣнію, существенные, но не предусмотрѣнные включенными въ программу Съѣзда докладами. Такъ, К. Ѳ. Арнольдъ (Моск. Сельско Хоз. Инст.) возбудилъ вопросъ объ обмѣнѣ дублетами, предложивъ учрежденіе для этой цѣли особаго бюро при Обществѣ Библіотековѣдѣнія. Докладчикъ, вполнѣ присоединяясь къ мысли о желательности бюро, отмѣтилъ заинтересованность въ этомъ вопросѣ и высшихъ органовъ управленія библіотекъ (Совѣтовъ и т. п.), въ виду чисто матеріальныхъ выгодъ, проистекающихъ изъ организаціи обмѣна дублетами. Несомнѣнное сочувствіе, которое встрѣтитъ проектъ подобной мѣры въ Совѣтахъ, даетъ надежду на полученіе необходимыхъ, весьма, въ сущности, скромныхъ—средствъ для постановки этого дѣла. Въ виду этого, онъ предлагаетъ образовать особую комиссію изъ членовъ Секціи для выработки общихъ положеній организаціи обмѣна дублетами.

Предложеніе Е. Н. Добржинскаго было поддержано и развито рядомъ другихъ ораторовъ, отмѣтившихъ, между прочимъ, необходимость, при разработкѣ вопроса объ обмѣнѣ дублетами, учесть значеніе дублетовъ въ оборотѣ книгъ библіотеки, полезность сохраненія нѣкоторыхъ изданій въ 2—15 экз., возможность временнаго обмѣна дублетами между библіотеками и т. п.

По предложенію бюро—въ комиссіи по дублетамъ предоставляется принять участіе желающимъ, безъ производства спеціальныхъ выборовъ. Записываются въ комиссію: М. О. Аттая, Б. П. Гущинъ, В. П. Свѣнцицкій, А. С. Крыловскій, Д. П. Миллеръ, А. М. Кирилловъ; комиссіи предложено представить Секціи докладъ къ 5 іюня.

Вторымъ вопросомъ, выдвинутымъ Секціей на очередь—явился вопросъ о контролѣ выдачъ. Многіе изъ членовъ Секціи указали на трудность обратнаго полученія книгъ въ срокъ, особенно отъ профессорскаго состава высшихъ учебныхъ заведеній, чѣмъ создаются затрудненія при повѣркѣ книжнаго имущества и ослабляется оборотъ книгъ.

Съ особой подробностью высказались по этому поводу А. С. Крыловскій (Библ. Кіевской Дух. Академіи), А. Р. Войничъ-Сяноженцкій (В. Мед. Ак.) и В. П. Свѣнцицкій (Моск. Инж. Учил.). Въ виду особеннаго интереса, проявленнаго Секціей къ вопросу о контролѣ, Предсѣдатель Секціи предлагаетъ сдѣлать его предметомъ особаго доклада. А. Р. Войничъ-Сяноженцкій принимаетъ на себя представленіе доклада на эту тему.

М. К. Костинъ (Психо-Невр. Инст.) проситъ докладчика сообщить, нѣтъ ли въ данныхъ анкеты указаній на веденіе тѣми или иными библіотеками регистраціи статей повременныхъ изданій и включеніе ихъ въ систематическій каталогъ. М. К. считаетъ полезнымъ вообще поднять на Съѣздѣ вопросъ о регистраціи журнальной литературы.

Е. Н. Доброжинскій указываетъ, что регистрація журналовъ не была введена въ число вопросовъ анкетнаго листа, такъ какъ, по мнѣнію докладчика—являющемуся и мнѣніемъ большинства комиссіи, вырабатывавшей анкету,—регистрація не можетъ быть включена въ число обязанностей библіотекаря, въ виду фактической невозможности выполнять сверхъ текущихъ библіотечныхъ работъ еще и столь сложный и огромный трудъ. Докладчикъ, помимо того, считаетъ веденіе подобной регистраціи библіотекаремъ нежелательнымъ, ибо это сведется къ повторенію—въ значительно ухудшенномъ, благодаря неподготовленности библіотекарей, видѣ работы библіографическихъ институтовъ.

Дальнѣйшія пренія прекращены предсѣдателемъ, указавшимъ, что вопросъ о регистраціи можетъ быть съ должной подробностью разсмотрѣнъ во время преній по докладамъ «о библіографіи въ библіотечномъ дѣлѣ», назначеннымъ на одно изъ ближайшихъ засѣданій.

Н. І. Криштафовичъ (Ново-Алекс. Инст.), въ связи съ вопросомъ о контролѣ выдачъ, доводитъ до свѣдѣнія Секціи, что Ново-Александрійскимъ Институтомъ дано ему порученіе освѣтить, если представится возможность, интересный фактъ, наблюдавшійся въ Институтѣ: постепенное и неуклонное, несмотря на увеличеніе числа слушателей, паденіе числа выдачъ съ 1895 по 1910 годъ. Въ 1895 г. число выдачъ доходило до 16.000 въ годъ. За послѣдній годъ оно едва достигаетъ 6.000. Совѣтъ Института глубоко заинтересованъ выясненіемъ вопроса: является-ли это общимъ явленіемъ, или чисто мѣстнымъ; можетъ-ли оно быть поставлено въ связь съ освободительнымъ движеніемъ; не зависитъ-ли оно отъ введенія предметной системы?

Изъ краткаго обмѣна мнѣній по заявленію Криштафовича выясняется, что указанное явленіе скорѣе можно считать мѣстнымъ, т. к. въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, насколько можно судить (ибо въ большинствѣ академическихъ библіотекъ статистики выдачъ не ведется), наблюдается увеличеніе, а не уменьшеніе выдачъ. Что-же касается причинъ паденія выдачъ—высказаться по этому поводу сколько нибудь опредѣленно собраніе не нашло возможнымъ, по недостатку данныхъ для сужденія.

П. Г. Милославовъ (Демидовскій Лицей) предлагаетъ обсудить вопросъ о порядкѣ пополненія библіотекъ, находя, что данныя доклада Е. Н. Доброжинскаго слишкомъ слабо освѣщаютъ важнѣйшій вопросъ о предѣлахъ иниціативы библіотекаря. Онъ приводитъ, при этомъ, на справку, что въ Демидовскомъ Лицеѣ пріобрѣтается все, занесенное въ книгу «Desiderata».

А. І. Калищевскій сообщаетъ, что вопросъ объ иниціативѣ будетъ затронутъ его предстоящимъ докладомъ.

К. И. Рубинскій подчеркиваетъ необходимость обратить особливое вниманіе на условія работы библіотекарей, ибо теперешнимъ положеніемъ ихъ—служебнымъ и матеріальнымъ—обусловливается трудность соотвѣтственнаго пополненія персонала. Е. В. Тернеръ (Педаг. Музей воен.-учебн. заведеній) отмѣчаетъ, что докладъ не дастъ представленія о соотношеніи между численностью служебнаго персонала библіотекъ и числомъ

имѣющихся въ библіотекѣ названій, хотя данныя анкеты даютъ необходимый для подобнаго вычисленія матеріалъ.

На объясненіе докладчика, что данное вычисленіе не было сдѣлано имъ въ виду нежеланія излишне подчеркивать неравномѣрность отягощенія работой персонала различныхъ библіотекъ, что могло повести къ треніямъ, какъ между библіотекарями, такъ, въ частныхъ случаяхъ, и между библіотекарями и высшими библ. органами—Е. В. Тернеръ возражаетъ, что данныя, о которыхъ идетъ рѣчь, могли быть доложены безъ указанія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ библіотекъ, т. е. анонимно. Мнѣніе это поддерживаетъ К. Ѳ. Арнольдъ.

Д. П. Миллеръ указываетъ, что при вычисленіи соотношенія персонала и работы въ той или иной библіотекѣ нельзя ограничиваться простымъ разсчетомъ числа томовъ или названій на число библіотекарей, но необходимо принять во вниманіе степень сложности принятой въ библіотекѣ системы дѣлопроизводства. Е. Н. Добржинскій сообщаетъ, что опредѣлить степень сложности дѣлопроизводства по даннымъ анкеты невозможно. По мнѣнію А. І. Калишевскаго—библіотеки для данной цѣли можно раздѣлить на: а) библіотеки съ выдачей на домъ и б) безъ выдачи. Болѣе детальное раздѣленіе врядъ-ли раціонально.

Секція выражаетъ пожеланіе о дополненіи указаннаго пробѣла докладчикомъ въ одно изъ ближайшихъ засѣданій.

А. П. Бѣляковъ (библіотекарь Студенч. библіотеки Моск. универс.) освѣдомляется, нѣтъ-ли въ анкетѣ указаній на существованіе въ какой-либо библіотекѣ предметныхъ каталоговъ. По заявленію докладчика, такихъ каталоговъ не имѣется ни въ одной изъ отвѣтившихъ на анкету библіотекъ, но въ двухъ—въ библіотекахъ Археологическаго Института и Института Политехническаго—систематическіе каталоги по типу приближаются къ предметнымъ.

Б. П. Гущинъ (Инст. Инжен. Пут. Сообщ.) предлагаетъ соединить вопросъ о дублетахъ съ вопросомъ объ обмѣнѣ періодическими изданіями («Извѣстія», «Сборники», «Ученыя Записки» и т. д.), которыя выпускаются большинствомъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ виду того, что техника въ обоихъ случаяхъ почти одинакова. По мнѣнію Б. П., регулированіе и здѣсь могло-бы быть поручено центральному учрежденію. А. І. Калишевскій находитъ, что при ограниченіи обмѣна русскими изданіями, какъ это имѣетъ въ виду Б. П. Гущинъ, централизація не представитъ никакихъ выгодъ. Находя указанный вопросъ второстепеннымъ, Секція воздерживается отъ сужденія о немъ по существу и передаетъ его для свѣдѣнія въ «комиссію по дублетамъ», безъ обязательства, однако, входить въ детальное его разсмотрѣніе.

Засѣданіе закрыто въ 1½ ч. дня.

Вечернее засѣданіе 2 іюня.

Засѣданіе открыто въ 5 ч. 10 мин. вечера.
Предсѣдательствуетъ А. І. Калишевскій.

По предложенію бюро Секціи составъ его усиливается Б. П. Гущинымъ (Инст. Инжен. Пут. Сообщ.), принимающимъ на себя обязанности Товарища Секретаря.

На повѣсткѣ — «Записка по вопросу о мѣрахъ, необходимыхъ для улучшенія постановки библіотечнаго дѣла въ академическихъ библіотекахъ».

По предложенію Предсѣдателя Секція постановляетъ заслушать «Записку» по частямъ, примѣнительно къ пунктамъ, приведеннымъ на стр. 7—8 упом. «Записки», и вести обсужденіе по каждому отдѣльному пункту.

Секретарь секціи докладываетъ стр. 1—4 Записки. Параграфъ, подлежащій обсужденію: «Для теоретическаго и практическаго изученія библіотечнаго дѣла учреждаются при двухъ университетахъ Имперіи (въ С.-Петербургѣ и Харьковѣ) каѳедры библіотековѣдѣнія и библіографіи».

Параграфъ этотъ вызываетъ оживленныя пренія.

С. А. Боголюбовъ находитъ, что составители «Записки» отстали отъ современности: они выражаютъ пожеланіе о совершившемся уже фактѣ—ибо каѳедры, о которыхъ идетъ рѣчь, существуютъ уже въ Москвѣ (при Археологическомъ Институтѣ), въ Калугѣ и Смоленскѣ. Не возражая, по существу, противъ каѳедръ, онъ находитъ однако несоотвѣтственнымъ приковывать къ двумъ—всего, на всю Россію—пунктамъ подготовку библіотечнаго персонала.

А. И. Калпшевскій отмѣчаетъ, что врядъ-ли представляется возможнымъ требовать, чтобы подготовку столь спеціальную, какъ библіотечная, можно было получать въ любомъ мѣстѣ. Онъ не видитъ ничего страннаго въ томъ, чтобы для пріобрѣтенія этихъ спеціальныхъ знаній пришлось-бы на время переѣзжать въ одинъ изъ центровъ.

Н. С. Сафронѣевъ (Кіев. Пол. Инст.) по вопросу о теоретическомъ изученіи библіотековѣдѣнія и библіографіи полагалъ бы необходимымъ включеніе курса библіотековѣдѣнія и библіографіи въ циклъ университетскаго преподаванія на историко-филологическомъ факультетѣ, будь то въ формѣ особой каѳедры, или въ формѣ отдѣльнаго предмета преподаванія, присоединеннаго къ одной изъ существующихъ университетскихъ каѳедръ.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій находитъ необходимымъ учрежденіе каѳедръ именно при университетахъ, а не при какихъ-либо другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Выборъ—для начала—двухъ пунктовъ (Петербурга и Харькова), объясняется невозможностью поставить дѣло сразу съ должной широтой. Важенъ починъ. По мнѣнію А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго, обсуждаемый вопросъ долженъ быть принятъ въ редакціи Комиссіи, ибо только университетская каѳедра будетъ имѣть достаточный авторитетъ.

Ч. К. Скржинскій (Спб.) находитъ вполнѣ достаточнымъ, чтобы каѳедра или курсы библіотековѣдѣнія были открыты при одномъ университетѣ, изъ числа тѣхъ, при которыхъ имѣются крупныя библіотеки, какъ въ Москвѣ или Юрьевѣ.

К. И. Рубинскій, поддерживая предложеніе «Записки» объ учрежденіи каѳедръ, отмѣчаетъ, что каѳедры эти будутъ существовать не

только для слушателей Университета, но, главнымъ образомъ, для лицъ, спеціально готовящихся къ занятію библіотечныхъ должностей и уже получившихъ высшее образованіе. Такія лица съ пользой проведутъ годъ или два въ Университетѣ, проходя вмѣстѣ съ тѣмъ стажъ въ библіотекѣ, подобно тому, какъ это дѣлается въ Германіи.

Противъ учрежденія каѳедръ высказывается Е. Н. Добржинскій. Онъ полагаетъ, что учрежденіе ихъ встрѣтитъ затрудненіе со стороны Университетскихъ Совѣтовъ. Неяснымъ представляется ему и выборъ факультета, къ которому должно быть причислено «библіотековѣдѣніе»: ни одинъ изъ существующихъ факультетовъ не имѣетъ никакой связи съ библіотековѣдѣніемъ. Учрежденіе каѳедры, о которой идетъ рѣчь, обяжетъ студентовъ даннаго факультета слушать предметъ, который имъ впослѣдствіи не понадобится: серьезнаго отношенія къ нему съ ихъ стороны, поэтому, ждать нельзя. Онъ признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ образовать при нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ курсы библіотековѣдѣнія съ 2—3-годичнымъ курсомъ и практическими занятіями въ библіотекѣ. Общая подготовка можетъ быть дана слушаніемъ соотвѣтствующихъ предметовъ въ томъ же учебномъ заведеніи.

Е. Н. Добржинскаго поддерживаетъ П. Г. Милославовъ. По его словамъ, библіотекарю необходимо разностороннее общее образованіе, что, между прочимъ, не отрицается и разсматриваемой «Запиской». Между тѣмъ, факультеты даютъ образованіе спеціальное: ни медикъ, ни юристъ, ни математикъ не могутъ, какъ таковые, считаться подготовленными къ завѣдыванію университетскими библіотеками, гдѣ сосредоточена литература по всѣмъ научнымъ спеціальностямъ. Далѣе, «каѳедра» предполагаетъ единство преподаваемой дисциплины, тогда какъ на курсахъ можетъ читаться цѣлый циклъ наукъ. Поэтому, было бы цѣлесообразнѣе открыть именно курсы библіотековѣдѣнія, школу библіотековѣдѣнія при одной-двухъ изъ нашихъ лучшихъ библіотекъ, напримѣръ, изъ числа столичныхъ, по образцу библіотечныхъ школъ въ Америкѣ, гдѣ желающіе могли бы прослушать рядъ нужныхъ имъ курсовъ и практически изучить дѣло.

М. К. Костинъ считаетъ, что составители «Записки» глубоко заблуждаются, если подъ «высшимъ общимъ образованіемъ», которое — наряду съ профессіональнымъ библіотечнымъ — необходимо требовать отъ библіотекаря, они понимаютъ «окончаніе университетскаго курса». Университетъ, съ его факультетами, представляетъ четыре спеціальныхъ школы, соединенныя въ одномъ зданіи и подъ руководствомъ одной коллегіи, и потому, прохожденіе учебнаго плана одного изъ факультетовъ не есть полученіе энциклопедическаго образованія, необходимаго—какъ правильно отмѣтилъ Добржинскій—для библіотекаря. Кромѣ того, предположеніемъ учредить каѳедры при университетахъ, составители «Записки» совсѣмъ обошли интересы высшихъ техническихъ заведеній. Для исправленія этой ошибки М. К. рекомендуетъ учрежденіе каѳедры библіотековѣдѣнія и при одномъ изъ политехническихъ институтовъ. Если-же не поступаться энциклопедичностью образованія библіотекаря, представляется цѣлесообразнѣе для учрежденія указанныхъ каѳедръ обратиться къ тѣмъ высшимъ учебнымъ

заведеніямъ, учебные планы 2—3 первыхъ курсовъ которыхъ представляютъ обще-образовательные циклы наукъ: такими заведеніями являются, напр., Высшіе курсы при Спб. Біологической лабораторіи и Психо-Неврологическій Институтъ. Этимъ была бы открыта возможность получать библіотечную подготовку и женщинамъ, для которыхъ университеты въ настоящее время закрыты, но о привлеченіи которыхъ къ библіотечному дѣлу говоритъ ниже «Записка». Да и формальныхъ препятствій на этомъ пути встрѣтится меньше.

А. І. Калишевскій находитъ, что споръ о «каѳедрахъ» и «курсахъ» основанъ на недоразумѣніи. Курсы неправильно противуполагаются каѳедрамъ. Онъ приводитъ, въ поясненіе, примѣръ Франціи, гдѣ подготовка библіотекарей ведется по двумъ «типамъ», двумъ разрядамъ: высшему и среднему. Что же касается опасеній, что учрежденіе каѳедръ затруднитъ подготовку женщинъ, то они малообоснованы, ибо препятствія къ посѣщенію ими лекцій по библіотековѣдѣнію въ университетахъ не принадлежатъ къ числу неустранимыхъ. Онъ предлагаетъ, поэтому, прибавить къ формулировкѣ «Записки»—«каѳедры и курсы».

С. Д. Масловскій считаетъ непріемлемыми—какъ «каѳедры», которыя предлагаетъ «Записка», такъ и «курсы при нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ», о которыхъ говорилъ Добржинскій. Курсы должны быть самостоятельны. Ихъ связь съ какимъ-бы то ни было высшимъ учебнымъ заведеніемъ всегда будетъ искусственна. Общеобразовательная подготовка, о которой говорилъ представитель Психо-Неврологическаго Института, въ видѣ, напр., прохожденія 2-хъ первыхъ курсовъ этого учебнаго заведенія— столь-же мало соотвѣтствуетъ требованіямъ, которыя современность предъявляетъ библіотекарю, какъ и та мозаика изъ отдѣльныхъ курсовъ различныхъ факультетовъ, которую имѣютъ въ виду, въ качествѣ «научной подготовки»—сторонники каѳедръ въ университетахъ. Современному библіотекарю нужно не такъ называемое «общее», не энциклопедическое—всего по немногу—образованіе, но образованіе строго научное, замкнутое, по необходимости, кругомъ только нѣкоторыхъ научныхъ дисциплинъ. Для завѣдыванія морской библіотекой нужна совсѣмъ другая научная подготовка, чѣмъ для завѣдыванія библіотекой юридической, или медицинской. Вопросъ о научной подготовкѣ библіотекарей, именно въ виду необходимости ихъ научной специализаціи, несовмѣстимъ съ вопросомъ о профессіональной, технической ихъ подготовкѣ. Смѣшивать ихъ, стараться совмѣстить ихъ въ однѣхъ стѣнахъ не раціонально. А въ силу этого, отпадаетъ всякій смыслъ присоединенія ихъ къ тому или другому учебному заведенію. Далѣе, присоединеніе курсовъ или каѳедръ къ какому-либо учрежденію передаетъ руководство дѣломъ подготовки библіотекарей въ чужія и неподготовленныя и, вѣрнѣе всего—безучастныя руки. Съ этимъ абсолютно нельзя согласиться. Выработка будущихъ библіотекарей должна быть дѣломъ самихъ библіотекарей: курсы должны быть совершенно самостоятельны.

На той-же точкѣ зрѣнія стоитъ В. П. Свѣнцицкій. По его мнѣнію, самая мысль о возможности приготовить на курсахъ энциклопедистовъ является утопіей. Курсы не могутъ быть, равнымъ образомъ, пріі-

урочены ни къ какому факультету. Онъ также рекомендуетъ устройство самостоятельныхъ курсовъ, хотя бы и кратковременныхъ.

Н. І. Кристафовичъ возвращается къ сдѣланному уже заявленію о существованіи уже каѳедръ библіотековѣдѣнія въ Москвѣ, Смоленскѣ и Калугѣ. Вопросъ представляется ему, такимъ образомъ, уже предрѣшеннымъ.

Л. Д. Брюхатовъ (Моск. Ун. Шанявскаго) находитъ, что предлагаемые Добржинскимъ курсы поведутъ не къ повышенію, а къ понижению образовательнаго уровня библіотекарей. Надежды на возможность полученія энциклопедической подготовки на библіотечныхъ курсахъ совершенно несбыточны, если принять во вниманіе средне-образовательный цензъ абитуріентовъ. Кромѣ полу-знанія, курсы въ этомъ отношеніи ничего не дадутъ. Съ другой стороны, лицо, получившее высшее образованіе, конечно, будетъ въ состояніи быстро ориентироваться въ вопросахъ библіотековѣдѣнія, прослушавъ спеціальный дополнительный курсъ. Л. Д. считаетъ неважнымъ, гдѣ именно будутъ учреждены каѳедры; но важно — чтобы учреждены были именно каѳедры, а не курсы проектируемаго Добржинскимъ типа. Ибо та энциклопедичность, которая въ извѣстныхъ границахъ дѣйствительно нужна библіотекарю, пріобрѣтается имъ постепенно, въ процессѣ многолѣтней работы въ библіотекѣ. Энциклопедичность же въ широкомъ смыслѣ по нынѣшнимъ временамъ почти что невозможна, вслѣдствіе колоссальнаго развитія наукъ.

А. І. Калишевскій, выясняетъ, что энциклопедичность, о которой говоритъ Брюхатовъ, не только невозможна, но и не нужна. На очереди—научная спеціализація библіотекарей. На западѣ она входитъ уже въ жизнь. Такъ, въ университетскихъ библіотекахъ Германіи во главѣ каждаго отдѣла библіотеки, охватывающаго обособленный циклъ знаній, стоитъ особый спеціализировавшійся въ этой области наукъ библіотекарь

Предсѣдатель вноситъ предложеніе о прекращеніи преній и баллотировкѣ перваго пункта «Записки». Секція, крупнымъ большинствомъ голосовъ, рѣшаетъ продолжить пренія.

Н. І. Кристафовичъ указываетъ на значеніе библіографіи для библіотечнаго дѣла. Онъ склоняется, поэтому, къ курсамъ, полагая, что они могутъ обезпечить библіографическую подготовку библіотекарей, чего не можетъ дать «каѳедра библіотековѣдѣнія и библіографіи».

П. Г. Милославовъ вторично высказывается за курсы. Какимъ образомъ—спрашиваетъ онъ—одинъ человѣкъ можетъ дать то же, что рядъ спеціалистовъ? А этотъ рядъ спеціалистовъ—въ дѣлѣ раціональной подготовки библіотекарей—необходимъ.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій предлагаетъ ограничиться общей формулировкой вопроса о необходимости подготовки — предоставивъ инициативу практическаго осуществленія этого пожеланія тѣмъ учрежденіямъ и учебнымъ заведеніямъ, которыя пожелаютъ пойти на встрѣчу.

Противъ этого протестуетъ С. Д. Масловскій. Онъ считаетъ долгомъ съ особой силой предостеречь Съѣздъ отъ принятія общихъ резолюцій. Такой порядокъ грозитъ обратить работы Съѣзда въ простой обмѣнъ мнѣній, въ дружескую бесѣду. Намъ нужны практическіе результаты, и—

слѣдовательно—резолюціи практическія. Довѣрить дѣло подготовки библіотекарей «первому учрежденію», которое пойдетъ на встрѣчу», удовольствоваться пожеланіемъ, чтобы они «гдѣ нибудь», все равно, подготовлялись—недопустимо. Это дѣло нужно удержать въ своихъ рукахъ. Какъ организовать его—дѣло будущаго, но въ основныхъ чертахъ оно должно быть намѣчено Съѣздомъ вполнѣ опредѣленно и конкретно. А для этого, вполнѣ опредѣленно долженъ быть рѣшенъ первый и основной вопросъ: одинъ профессоръ или рядъ спеціалистовъ; чужой «Совѣтъ» — или своя коллегія; связанность чужими голосами или свобода дѣйствій; другими словами: каѳедра или курсы.

А. І. Калишевскій указываетъ, что учрежденіе каѳедръ при университетахъ еще не предрѣшаетъ несамостоятельности постановки курса библіотековѣдѣнія.

Въ Германіи университетскіе библіотечные курсы самостоятельны. Онъ считаетъ полезнымъ напомнить еще разъ, что для студентовъ того факультета, къ которому присоединена каѳедра библіотековѣдѣнія, посѣщеніе библіотечнаго курса не обязательно. Каѳедра занимаетъ, такимъ образомъ, особое положеніе.

И. В. Игнатьевъ въ пространной рѣчи суммируетъ доводы, приведенные «Запиской» и отдѣльными членами Секціи въ пользу каѳедръ, подкрѣпляя ихъ нѣкоторыми новыми доводами. Къ слушанію курса должны, по его мнѣнію, допускаться лица, получившія высшее образованіе или состоящія слушателями высшихъ учебныхъ заведеній.

Я. А. Лукашевичъ поддерживаетъ проектъ учрежденія курсовъ. Факультеты приготовляютъ спеціалистовъ; для библіотекаря же спеціализація вредна, такъ какъ онъ долженъ быть въ большей или меньшей степени знакомъ со всѣми науками. Въ силу этого—курсы имѣютъ преимущество передъ каѳедрами.

Д. П. Миллеръ находитъ, что «каѳедра» дастъ знаніе книги и библіотеки, но не дастъ того общаго образованія, которое для библіотекаря необходимо. Этого энциклопедическаго образованія не даетъ ни высшая, ни средняя школа. Если такого образованія получать будетъ негдѣ, вопросъ о подготовкѣ библіотечнаго персонала не подвинется нисколько къ разрѣшенію. При неумѣніи отличить химіи отъ физики—спеціальныя библіотечныя познанія безполезны.

Ч. К. Скржинскій признаетъ полезнымъ учрежденіе особыхъ спеціальныхъ курсовъ при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, по формулѣ Добржинскаго, но съ поправкой «въ вѣдѣніи особой коллегіи».

Противъ этой поправки возражаетъ С. Д. Масловскій, настаивая на полной самостоятельности будущихъ курсовъ.

Послѣ 3-хчасовыхъ преній Секція переходитъ къ голосованію 1-го пункта «Записки».

На голосованіе ставятся послѣдовательно слѣдующія формулировки:

1) «Учрежденіе каѳедръ библіотековѣдѣнія и библіографіи при университетахъ, согласно «Запискѣ Общества Библіотековѣдѣнія».

Отвергнуто большинствомъ 28 голосовъ противъ 17.

2) Учрежденіе особыхъ (т. е. не связанныхъ съ другимъ учебнымъ заведеніемъ), спеціальныхъ высшихъ курсовъ библіотековѣдѣнія и библіографіи, для теоретической и практической подготовки библіотекарей и ихъ помощниковъ».

Принято 28 голосами противъ 17, при 1 воздержавшемся.

Въ виду принятія 2-й редакціи, голосуется слѣдующій вопросъ, признанный достаточно освѣщеннымъ предшествовавшими преніями:

«Должны-ли предположенные къ открытію курсы носить общеобразовательный, или исключительно профессіональный, спеціальный, характеръ».

34 голосами противъ 7 установленъ профессіональный характеръ курсовъ.

По поводу условій пріема на курсы Секретарь Секціи докладываетъ предложеніе — не обсуждать этого вопроса, такъ какъ рѣшеніе его въ полной мѣрѣ зависитъ отъ программъ курсовъ, правъ, связанныхъ съ ихъ окончаніемъ и т. д. Пока данныхъ по этимъ предметамъ нѣтъ— условія пріема опредѣлить трудно.

Противъ этого высказываются Н. І. Криштафовичъ, К. Ѳ. Арнольдъ и К. П. Рубинскій, настаивающіе на необходимости опредѣлить образовательный цензъ поступающихъ на курсы. Предсѣдатель открываетъ пренія.

Б. П. Гущинъ указываетъ, что одно окончаніе курсовъ не можетъ еще давать правъ; помимо теоретическихъ познаній требуется еще практическій стажъ. Въ силу этого, полученіе правъ должно быть отдѣлено отъ курсовъ.

И. В. Игнатьевъ высказывается за допущеніе лицъ со среднимъ и высшимъ образованіемъ, съ тѣмъ, однако, что дипломы должны выдаваться только лицамъ, представившимъ свидѣтельства объ окончаніи ими высшихъ учебныхъ заведеній.

К. П. Рубинскій настаиваетъ на необходимости открыть доступъ на курсы и лицамъ со среднимъ образованіемъ, въ виду того, что въ опытныхъ работникахъ нуждаются не только академическія библіотеки, но и библіотеки общественныя и народныя. Въ американскихъ библіотечныхъ школахъ средній образовательный цензъ признается достаточнымъ. Если библіотечные курсы у насъ, по образцу американскихъ библіотечныхъ школъ, будутъ не съ однолѣтнимъ, а двухлѣтнимъ курсомъ, то лица со среднимъ образованіемъ, окончившія первый курсъ, могли-бы занимать должности библіотекарей въ библіотекахъ низшаго типа; лица, оказавшіяся способными для окончанія полнаго курса и спеціально занимавшіяся на второмъ курсѣ систематизаціей и каталогизаціей, могли бы быть допускаемы и къ занятію должности помощника библіотекаря въ академическихъ библіотекахъ.

А. В. Погожевъ спрашиваетъ, предусматривается ли разрѣшеніе вопроса, представляющаго чрезвычайную важность и для академическихъ библіотекъ, а именно: о наилучшей подготовкѣ низшаго библіотечнаго персонала, нынѣ приглашаемаго обычно за небольшое вознагражденіе по вольному найму.

По предложенію Предсѣдателя дальнѣйшій обмѣнъ мнѣній прекращается и ставится на голосованіе вопросъ:

«Желательно ли допускать на курсы лицъ со среднимъ образованіемъ».

Вопросъ рѣшенъ Секціей, единогласно, въ утвердительномъ смыслѣ.

Докладывается пунктъ 2-й «Записки»: «Для практическаго ознакомленія съ дѣломъ библіотековѣдѣнія устанавливается при главнѣйшихъ библіотекахъ стажъ».

Принятъ безъ преній.

Докладывается пунктъ 3-й «Записки»: «Къ занятію штатныхъ должностей въ академическихъ библіотекахъ допускаются только лица съ высшимъ образованіемъ, прослушавшія курсъ библіотековѣдѣнія и библіографіи, отбывшія библіотечный стажъ, по выдержаніи установленнаго на званіе библіотекаря испытанія».

С. Д. Масловскій, къ порядку дня, указываетъ, что пунктъ 3-й естественно распадается на три вопроса: 1) о научномъ цензѣ, необходимомъ для занятія должностей въ академическихъ библіотекахъ, 2) о программѣ испытанія и 3) о составѣ испытательной комиссіи. При томъ направленіи, которое принялъ вопросъ о подготовкѣ библіотекарей, при учрежденіи спеціальныхъ курсовъ, вопросы 2 и 3, по существу, сходятъ съ очереди. Въ силу этого, онъ предлагаетъ заняться исключительно обсужденіемъ вопроса: необходимо ли высшее образованіе для академическаго библіотекаря.

К. И. Рубинскій разъясняетъ, что «испытаніе» введено было въ «Записку» потому, что одно теоретическое знакомство съ предметомъ библіотековѣдѣнія признавалось недостаточнымъ для библіотечной службы. Если вмѣсто каѳедръ библіотековѣдѣнія будутъ существовать курсы, дающіе тщательную подготовку абитуріенту, то испытаніе, которое производится лицамъ, оканчивающимъ курсы и свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи ихъ и хорошемъ знаніи библіотечнаго дѣла достаточно для обезпеченія библіотекъ опытными работниками.

П. Г. Милославовъ признаетъ для младшаго библіотечнаго персонала достаточнымъ среднее образованіе.

Л. Д. Брюхатовъ признаетъ желательнымъ требовать дипломы высшаго учебнаго заведенія и отъ помощниковъ библіотекаря.

М. О. Аттая (Лазар. Инст.) отмѣчаетъ необходимость не закрывать движенія помощникамъ библіотекарей установленіемъ обязательности высшаго образованія. Онъ подчеркиваетъ значеніе долгосрочности службы и цѣнность для библіотеки давно служащаго въ ней персонала.

И. В. Игнатьевъ выражетъ пожеланіе о болѣе точной формулировкѣ понятія «штатныя должности».

Въ связи съ этимъ, С. Д. Масловскій настаиваетъ на исключеніи этого слова изъ текста будущей резолюціи. На практикѣ приходится наблюдать постоянно введеніе «не-штатныхъ» въ библіотечную работу, подчасъ даже на отвѣтственныя должности. Наша цѣль — охранить не «службу», но «дѣло»; гарантировать допускъ къ библіотечной работѣ только подготовленныхъ людей, независимо отъ того, будутъ ли замѣ-

щаться штатныя или нештатныя должности. Поэтому при опредѣленіи правъ надо говорить только о функціяхъ, но не о «должностяхъ».

Е. Н. Добржинскій рекомендуетъ вниманію Секціи поучительный примѣръ Германіи, гдѣ принято дѣленіе на ученыхъ и младшихъ библіотекарей. Подобное дѣленіе можетъ быть введено и у насъ.

К. И. Рубинскій высказывается за допущеніе на должности помощниковъ библіотекарей лицъ со среднимъ образованіемъ, имѣющихъ свидѣтельство объ успѣшномъ прохожденіи библіотечныхъ курсовъ, такъ какъ на этихъ курсахъ они спеціально должны заниматься каталогизаціей и систематизаціей и на окончательномъ испытаніи должны доказать свою способность къ выполненію серьезныхъ библіотечныхъ работъ.

С. А. Совѣтовъ, указывая на отвѣтственность задачи библіотекаря, какъ руководителя библіотеки и представителя ея въ Совѣтѣ высшаго учебнаго заведенія, находитъ необходимымъ основательное знакомство его съ какой-либо дисциплиной извѣстнаго цикла наукъ и наличность диплома высшаго учебнаго заведенія.

По мнѣнію И. В. Игнатьева, образовательный цензъ библіотекаря и его помощниковъ долженъ быть одинаковымъ.

А. І. Калишевскій выражаетъ сомнѣніе, требуется-ли, при опредѣленіи образовательнаго ценза, выдѣлять особо высшій библіотечный персоналъ.

Пренія закрыты. Ставятся на баллотировку вопросы:

1) «Должно-ли лицо, завѣдующее академической библіотекой, имѣть дипломъ высшаго образованія».

Вопросъ рѣшается утвердительно 37 голосами противъ 6, поддерживающихъ поправку: «Къ завѣдыванію библіотеками допускаются также лица, не имѣющія высшаго образованія, въ случаѣ весьма продолжительнаго стажа».

Поправку эту, уже послѣ голосованія, сильно поддерживаетъ Н. І. Криштафовичъ, отмѣтившій, что сегодняшнимъ голосованіемъ Секція закрываетъ доступъ къ должности библіотекаря ряду цѣннѣйшихъ, быть можетъ, работниковъ. Даже самъ Н. Ѳ. Ѳедоровъ, память котораго такъ чтитъ каждый библіотекарь, который служитъ каждому изъ насъ образцомъ—вотумомъ Секціи былъ-бы лишенъ права занять должность библіотекаря.

Баллотируется слѣдующій пунктъ:

2) «Къ занятію должностей помощника библіотекаря и соотвѣтствующихъ должностей допускаются лица съ образованіемъ не ниже средняго».

Принято большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ двухъ.

Пунктъ 4-й «Записки», какъ вошедшій въ предшествовавшія (по пункту 3-му «Записки») пренія и рѣшенный Секціей—снимается.

Равнымъ образомъ снимается съ обсужденія и пунктъ 5-й въ виду тѣсной связи его съ предстоящими докладами А. І. Калишевскаго и К. И. Рубинскаго, къ которымъ и предполагается пріурочить резолюцію по данному пункту.

Оглашается пунктъ 6-й «Записки»—о служебныхъ правахъ персонала академическихъ библіотекъ.

П. Г. Милославовъ и И. В. Игнатьевъ выражаютъ пожеланіе, чтобы Секція точнѣе опредѣлила, что разумѣетъ она подъ словомъ «права».

Н. І. Криштафовичъ отмѣчаетъ разнообразіе правового положенія библіотекарей и настаиваетъ на необходимости уравненія ихъ.

М. Ѳ. Аттая считаетъ весьма труднымъ провести предполагаемое преобразованіе въ жизнь.

И. В. Игнатьевъ признаетъ правильнымъ формулу «Записки», но предлагаетъ не дѣлать различія между библіотекарями и помощниками.

А. І. Калишевскій поясняетъ, что подъ словомъ «права» слѣдуатъ разумѣть «классъ должности».

С. Ц. Масловскій предлагаетъ не задерживаться на этомъ вопросѣ. Пока не установлены тѣ научныя требованія, которыя будетъ признано необходимымъ предъявить библіотекарямъ — нельзя говорить о правовомъ положеніи библіотекарей въ формѣ окончательной, ибо послѣднее всецѣло зависитъ отъ перваго. Добиваться уравненія съ профессорскимъ персоналомъ—въ данный моментъ несвоевременно, тѣмъ болѣе, что Совѣты Университетовъ, какъ видно изъ отношенія ихъ къ этой-же, нынѣ разсматриваемой, «Запискѣ», отнюдь не склонны признать «равноправія библіотекарей».

Б. П. Гущинъ находитъ, что подымать вопросъ объ уравненіи библіотекарей въ правахъ со штатными преподавателями—значитъ не повышать, а понижать библіотекарей, такъ какъ положеніе ихъ во всѣхъ отношеніяхъ выше, за исключеніемъ пенсіи, въ которой они равны.

Я. А. Лукашевичъ предлагаетъ, въ виду неясности вопроса, передать его въ комиссію, которой поручена будетъ дальнѣйшая разработка проекта, а пока ограничиться только общей формулировкой.

В. П. Свѣнцицкій присоединяется къ мнѣнію Б. П. Гущина: принятіе формулировки «Записки» закрѣпитъ неполноправное положеніе библіотекарей.

Голосуется пунктъ 6-й, въ редакціи: «Библіотекарю предоставляются права учебной службы высшихъ учебныхъ заведеній; его помощникамъ и лицамъ, занимающимъ аналогичныя должности—права учебной службы среднихъ учебныхъ заведеній».

Принято единогласно.

Голосуется и принимается дополненіе къ п. 3-му, предложенное Н. С. Сафронѣевымъ: «Завѣдующіе библіотеками высшихъ правительственныхъ школъ по классу должности и служебнымъ правамъ приравниваются библіотекарямъ Имп. Россійскихъ Университетовъ».

Докладывается и принимается безъ преній, послѣ краткаго заявленія Л. Д. Брюхатова, 17-ю голосами противъ 8, пунктъ 7-й Записки— о допущеніи женщинъ къ занятію всѣхъ библіотечныхъ должностей по академическимъ библіотекамъ.

Въ виду заявленія И.В. Игнатьева, ставится на голосованіе вопросъ: Признаетъ-ли собраніе себя полномочнымъ продолжать работы въ ослабленномъ, за позднимъ временемъ, составѣ.

Секція постановляетъ продолжать работы.

Оглашается пунктъ 8-й «Записки»—объ окладахъ библіотечнаго персонала.

М. Ѳ. Аттая находитъ, что «Записка» дѣлаетъ слишкомъ крупную разницу между библіотекарями и помощниками, и предлагаетъ довести жалованье помощника до 1.800 рублей.

Б. П. Гущинъ признаетъ окладъ библіотекаря въ 3.000 р. слишкомъ высокимъ и рекомендуетъ понизить его до 2.500.

И. В. Игнатьевъ высказывается противъ точной нормировки.

А. І. Калишевскій, развивая положеніе «Записки», поддерживаетъ опредѣленный «Запиской» окладъ, указывая, что именно эта цифра предусматривается и новымъ Университетскимъ Уставомъ.

И. В. Игнатьевъ предлагаетъ повысить окладъ помощниковъ до 2-хъ тысячъ.

А. Р. Войничъ-Сяньженцкій склоняется скорѣе къ увеличенію, чѣмъ къ пониженію предлагаемыхъ «Запиской» окладовъ, приведя на справку оклады персонала библіотеки Государственной Думы.

П. Г. Милославовъ останавливаетъ вниманіе Секціи на необходимости предотвращенія случаевъ назначенія на высшій библіотечный окладъ прямо со школьной скамьи, напоминая недавній случай, имѣвшій мѣсто въ Казанскомъ Университетѣ.

Е. В. Тернеръ предлагаетъ ограничиться указаніемъ minimum'а возможнаго оклада.

Секція переходитъ къ голосованію, и принимаетъ большинствомъ 13 голосовъ противъ 10 окладъ библіотекаря «не менѣе 3000 рублей въ годъ».

По вопросу объ окладѣ помощниковъ, 20 голосами противъ 2, принимается предложенная Я. А. Лукашевичемъ норма — «$^2/_3$ оклада библіотекаря».

Окладъ младшему персоналу «не менѣе 600 рублей въ годъ» принимается единогласно.

Докладывается пунктъ 9-й «Записки»—о періодическихъ прибавкахъ.

Одинъ изъ членовъ Секціи признаетъ желательнымъ зачетъ службы на прибавку при переходѣ изъ одной библіотеки въ другую.

А. І. Калишевскій указываетъ, что вопросъ этотъ общаго характера, и разрѣшить его Секція не правомочна.

П. В. Игнатьевъ предлагаетъ перенести обсуждаемый пунктъ примѣчаніемъ къ п. 6-му. Противъ этого возражаетъ Лукашевичъ.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній, въ которомъ приняли участіе: В. П. Свѣнцицкій, А. І. Калишевскій, И. В. Игнатьевъ, С. Д. Масловскій, Я. А. Лукашевичъ, Л. Д. Брюхатовъ, Секція переходитъ къ голосованію.

Голосуется пунктъ 9, въ редакціи «Записки», безъ поправокъ. Отвергнутъ единогласно.

Голосуются поправки:

1) И. В. Игнатьева: «Всѣмъ библіотечнымъ служащимъ производится 5 прибавокъ черезъ 5-лѣтніе промежутки—по 10% оклада».

За поправку 1 голосъ.

2) Я. А. Лукашевича и Н. С. Сафронѣева: «Всѣмъ библіотечнымъ служащимъ производятся четыре 10% прибавки оклада черезъ 5-лѣтніе промежутки».

За поправку 14 голосовъ.

3) В. П. Свѣницкаго: «Четыре прибавки, черезъ 5-лѣтніе промежутки, по 20% оклада».

За поправку—5 голосовъ.

Принята, такимъ образомъ, поправка Я. А. Лукашевича и Н. С. Сафронѣева.

Пунктъ 10-й «Записки» снимается съ обсужденія, въ виду того, что содержаніе его покрывается принятой Секціей редакціей пункта 6-го.

Для окончательнаго редактированія постановленій Секціи по содержанію «Записки» избирается комиссія въ составѣ: Н. С. Сафронѣева, С. Д. Масловскаго, Я. А. Лукашевича и И. В. Игнатьева.

Н. С. Сафронѣевымъ вносится слѣдующее предложеніе:

«Въ виду того, что въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ практикуются различные способы замѣщенія должностей библіотекарей—по назначенію и по избранію въ Совѣтѣ высшаго учебнаго заведенія,—признать желательнымъ исключительное примѣненіе второго способа: замѣщеніе по избранію путемъ конкурса».

Предложенная резолюція принимается Секціей единогласно. Окончательное редактированіе ея поручается Бюро Секціи.

Засѣданіе закрыто въ 9 ч. 45 м. вечера.

Послѣ закрытія засѣданія И. А. Буссе, библіотекаремъ Имп. Николаевскаго Саратовскаго Университета, передано въ бюро Секціи особое мнѣніе, приводимое ниже:

«Рѣшеніе Академической Секціи по 8 пункту «Записки» Общества Библіотековѣдѣнія относительно вознагражденія библіотечныхъ служащихъ мнѣ кажется одностороннимъ, если не въ отношеніи библіотекъ столичныхъ университетовъ, то, во всякомъ случаѣ, въ отношеніи библіотекъ провинціальныхъ университетовъ. Секція назначаетъ помощнику библіотекаря 1.800 рублей безъ всякаго раздѣленія, равно какъ и низшимъ служащимъ только одинъ окладъ въ 600 рублей. Принимая во вниманіе, что «Записка» эта будетъ представлена высшей администраціи и законодательнымъ учрежденіямъ и впослѣдствіи можетъ имѣть значеніе при введеніи новыхъ университетскихъ штатовъ, я полагаю, что въ интересахъ службы слѣдовало бы библіотечныхъ служащихъ дѣлить на нѣсколько категорій: низшихъ служащихъ на младшихъ и старшихъ и помощниковъ библіотекаря тоже на младшихъ и старшихъ, съ окладами: въ 480 р., 600 р.; отъ 900 до 1.200 младшему помощнику и отъ 1.500 до 1.800 старшему помощнику. И. Буссе.

Утреннее засѣданіе 3-го іюня.

Засѣданіе открыто въ 9 ч. 30 м. Предсѣдательствуетъ товарищъ Предсѣдателя А. Р. Войничъ-Сяноженцкій.

Предсѣдательствующій напоминаетъ, что Секціи предстоитъ разсмотрѣніе вопросовъ: о библіотечныхъ комиссіяхъ и о правовомъ положеніи библіотекарей, снятыхъ съ обсужденія въ предыдущемъ засѣданіи въ виду предлагаемыхъ сегодня докладовъ А. І. Калишевскаго и К. И. Рубинскаго.

В. П. Свѣнцицкій, къ порядку дня, заявляетъ, что въ предшествовавшемъ засѣданіи, при обсужденіи вопроса о вознагражденіи библіотекарей, совершенно не былъ затронутъ вопросъ «о квартирномъ довольствіи»; располагая самъ казенной квартирой, которую онъ лично считаетъ цѣннѣйшей частью вознагражденія, и имѣя въ виду, что во многихъ библіотекахъ квартиры библіотекарю не полагается, онъ предлагаетъ Секціи высказать пожеланіе, чтобы библіотекарямъ всегда отводились казенныя квартиры.

А. І. Калишевскій указываетъ на неумѣстность обсужденія на Съѣздѣ штатовъ различныхъ учрежденій.

Секретарь Секціи предлагаетъ снять заявленіе Свѣнцицкаго съ обсужденія, какъ вопросъ, не поставленный на повѣстку. Въ томъ же смыслѣ высказываются П. Г. Милославовъ и А. С. Крыловскій.

Вопросъ снимается.

Предсѣдатель оглашаетъ слѣдующее заявленіе К. И. Рубинскаго: «Правильная постановка дѣла на курсахъ, которые, по моему мнѣнію, должны представлять скорѣе библіотечныя школы съ двухлѣтнимъ курсомъ, соотвѣтствующія высшимъ учебнымъ заведеніямъ, можетъ быть поставлена только послѣ тщательнаго изученія системъ преподаванія въ Гёттингенскомъ университетѣ и въ американскихъ школахъ, особенно въ школѣ при Нью-Іоркской библіотекѣ. Въ этой послѣдней обращено вниманіе не только на техническую сторону, но и на научную, особенно въ старшемъ курсѣ, гдѣ преподается библіотековѣдѣніе, исторія его, исторія книгопечатанія, законодательство по библіотечному дѣлу, сравнительно изучаются системы каталогизаціи и классификаціи, производятся самостоятельныя работы, какъ по этимъ предметамъ, такъ и по библіографіи, особенно предметной. Я вношу предложеніе о томъ, чтобы Съѣздъ ходатайствовалъ о командированіи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія двухъ лицъ: одного въ Гёттингенскій Университетъ, другого въ Нью-Іоркскую школу, для ознакомленія съ постановкою дѣла на мѣстѣ, и предложилъ имъ, если это окажется возможнымъ, возвратиться, по прослушаніи курса, съ ученою степенью, предоставляемою слушателямъ библіотековѣдѣнія».

Секретарь Секціи предлагаетъ ограничиться, на это засѣданіе, оглашеніемъ заявленія К. И. Рубинскаго, отложивъ обсужденіе его на одинъ изъ ближайшихъ дней, во избѣжаніе справедливыхъ нареканій, что этотъ вопросъ обсуждался безъ предупрежденія, внѣ программы. Принято.

Предсѣдательствующій предлагаетъ перейти къ слушанію докладовъ.

Заслушаны доклады: А. І. Калишевскаго «Къ вопросу о порядкѣ управленія библіотекой» и К. И. Рубинскаго «Библіотечныя комиссіи въ академическихъ библіотекахъ.»

Пренія ведутся по обоимъ докладамъ одновременно.

Предсѣдательствующій, резюмируя положенія докладовъ, считаетъ раціональнымъ фиксировать пренія на слѣдующихъ четырехъ вопросахъ, исчерпывающихъ содержаніе заслушанныхъ сообщеній:

1) О независимости бюджета библіотеки.

2) Объ участіи библіотекаря въ Совѣтѣ и Правленіи.

3) О библіотечныхъ комиссіяхъ.

4) О томъ, чѣмъ или какъ можно замѣнить ихъ.

Открываются пренія по п. 1-му.

С. Д. Масловскій находитъ излишнимъ задерживаться на этомъ вопросѣ, такъ какъ съ существомъ доклада онъ мало связанъ: ибо независимость бюджета отнюдь не равнозначна праву библіотекаря распоряжаться бюджетомъ.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій отмѣчаетъ, что бюджетъ академическихъ библіотекъ получается изъ вторыхъ рукъ и зачастую устанавливается безъ достаточной оцѣнки потребностей библіотеки.

П. Г. Милославовъ и Н. І. Криштафовичъ подчеркиваютъ, что академическія библіотеки не являются самостоятельными учрежденіями, а лишь вспомогательными институтами, и связь ихъ съ высшимъ учебнымъ заведеніемъ, которому онѣ принадлежатъ, не можетъ быть порвана.

Противъ независимости бюджета высказываются также А. І. Калишевскій и Б. П. Гущинъ, предлагающіе перейти къ обсужденію вопроса 2-го.

Секція принимаетъ простой переходъ къ пункту 2-му.

К. Ѳ. Арнольдъ указываетъ, что главное и существеннѣйшее право библіотекаря, къ признанію котораго надлежитъ стремиться—это право его участія въ Совѣтѣ. Безъ этого—всѣ его функціи всегда будутъ урѣзаны. Но осуществимо это право только при условіи достаточной подготовки и достаточнаго ценза библіотекарей.

И. В. Игнатьевъ предлагаетъ перейти непосредственно къ баллотировкѣ, въ виду того, что вопросъ достаточно освѣщенъ докладчиками и едва-ли вызоветъ разногласія.

Предсѣдательствующій ставитъ на голосованіе вопросъ 2-й, расчленивъ его на 2 пункта: 1) желательно-ли участіе библіотекаря въ Совѣтѣ, 2) съ рѣшающимъ или совѣщательнымъ голосомъ.

По обоимъ пунктамъ Секція голосуетъ единогласно—за «участіе библіотекаря въ Совѣтѣ съ правомъ рѣшающаго голоса по всѣмъ вопросамъ, касающимся библіотеки».

Секція переходитъ къ обсужденію пункта 3-го.

Н. І. Криштафовичъ дѣлаетъ фактическое сообщеніе объ организаціи библіотечной комиссіи въ Ново-Александрійскомъ Институтѣ. Онъ считаетъ, что библіотечныя комиссіи «вреднѣйшее учрежденіе», «путы, обезличивающія библіотекаря и снимающія съ него отвѣтственность за веденіе библіотеки».

Напротивъ, А. И. Кирилловъ находитъ существованіе библіотечныхъ комиссій при академическихъ библіотекахъ крайне желательнымъ.

въ интересахъ болѣе тѣсной связи библіотеки съ Совѣтомъ и Правленіемъ. Онъ признаетъ, однако, крайне необходимымъ строгое разграниченіе компетенціи въ сферѣ дѣятельности комиссіи и библіотекаря, присутствіе котораго въ Совѣтѣ при обсужденіи библіотечныхъ вопросовъ существенно важно.

По мнѣнію Б. П. Гущина, библіотечная комиссія можетъ оказаться весьма полезной для библіотеки, напр., въ дѣлѣ фактической ревизіи книжнаго имущества. Для подобной работы библіотечный персоналъ всегда окажется слишкомъ недостаточенъ. Между тѣмъ, подобныя ревизіи, хотя-бы частичныя, но регулярно повторяющіяся и производимыя систематически, очень повысятъ благосостояніе библіотеки.

С. Д. Масловскій высказывается за полное уничтоженіе постоянныхъ библіотечныхъ комиссій, такъ какъ въ ряду ихъ функцій нѣтъ ни одной, которую библіотекарь не могъ-бы исполнить самостоятельно. К. И. Рубинскій совершенно правильно подчеркнулъ, что созданіе ихъ было обусловлено необходимостью создать промежуточную инстанцію, связующее звено, между библіотекаремъ и Совѣтомъ. Съ введеніемъ библіотекаря въ Совѣтъ, за что такъ единодушно голосовала Секція, такая надобность отпадаетъ. Ссылка на Томскъ неубѣдительна, такъ какъ на почвѣ личныхъ отношеній нельзя строить какихъ-либо доводовъ. С. Д. Масловскій считаетъ рѣшительно необходимымъ упраздненіе библіотечныхъ комиссій и предоставленіе полной самостоятельности библіотекарю въ веденіи библіотеки, подъ отвѣтственностью передъ Совѣтомъ и подъ его наблюденіемъ.

А. С. Крыловскій, свидѣтельствуя, что его лично библіотечная комиссія во всемъ поддерживала и проводила черезъ Совѣтъ всякое его пожеланіе, при условіи, конечно, его резонности, настаиваетъ на необходимости комиссій.

К. Х. Лауритъ отмѣчаетъ весьма малый интересъ, который проявляютъ обычно члены библіотечной комиссіи къ нуждамъ библіотеки, и столь же обычную малую подготовленность ихъ. Такъ, оратору извѣстенъ случай, когда библіотечная комиссія одного изъ существующихъ учрежденій предложила поручить служителю размѣстить карточки алфавитнаго каталога въ систематическій порядокъ.

К. Ѳ. Арнольдъ находитъ, что, съ введеніемъ библіотекаря въ Совѣтъ съ правомъ рѣшающаго голоса, и, съ тѣсно связаннымъ съ этимъ, повышеніемъ спеціальной библіотечной подготовки библіотекарей—библіотечныя комиссіи исчезнутъ сами собою.

П. Г. Милославовъ допускаетъ существованіе библіотечной комиссіи, какъ посредствующаго органа между Совѣтомъ и библіотекаремъ. Но введеніе библіотекаря въ совѣтъ, какъ было уже здѣсь отмѣчено, дѣйствительно устраняетъ необходимость этого посредничества и отнимаетъ у комиссіи ея raison d'être. А между тѣмъ, пока комиссіи существуютъ, всегда есть опасность превращенія ихъ въ органъ распорядительный, въ органъ дискреціонной власти, что и бывало на практикѣ. Можетъ получиться, что отвѣтственность за дѣло останется на библіотекарѣ, а распоряжаться будетъ комиссія.

И. В. Игнатьевъ указываетъ, что здѣсь, на Съѣздѣ, мы не должны приспосабливаться къ существующимъ формамъ, если мы сами считаемъ ихъ неудовлетворительными, и не должны руководиться посторонними соображеніями о поддержкѣ въ Совѣтѣ и Правленіи, такъ какъ эти соображенія продиктованы именно несовершенными формами настоящаго времени, когда благополучіе библіотекъ зависитъ отъ некомпетентныхъ органовъ или органовъ, не имѣющихъ возможности правильно функціонировать. Поэтому И. В. Игнатьевъ предлагаетъ, принять выводъ изъ докладовъ на основаніи приведенныхъ тамъ фактовъ о сильнѣйшей задержкѣ дѣятельности библіотеки и поставить на голосованіе вопросъ объ уничтоженіи библіотечныхъ комиссій въ настоящемъ ихъ составѣ.

Иную точку зрѣнія предлагаетъ М. К. Костинъ. По его мнѣнію, библіотечная комиссія должна быть сохранена, но исключительно въ видѣ совѣщательнаго органа при библіотекарѣ. Онъ поддерживаетъ, поэтому, слѣдующую формулу резолюціи: «въ помощь библіотекарю при рѣшеніи вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ научныхъ познаній, напр., при подборѣ книгъ для пріобрѣтенія и т. п., учреждается библіотечная комиссія, избираемая Совѣтомъ учрежденія изъ лицъ преподавательскаго персонала». По убѣжденію оратора, ни одинъ профессоръ, понимающій, съ одной стороны, значеніе этой комиссіи для библіотеки и сознающій, съ другой стороны, необходимость автономности библіотекаря въ дѣлѣ внутренняго распорядка библіотеки, въ цѣляхъ процвѣтанія послѣдней, не откажется отъ участія въ такой библіотечной комиссіи. Что касается ревизіи библіотеки, то она можетъ производиться или общею ревизіонною комиссіей даннаго учрежденія, или особою, избираемою на сей предметъ комиссіей.

К. И. Рубинскій высказывается за сохраненіе библіотечныхъ комиссій, но съ совершенно точнымъ разграниченіемъ функцій ея и библіотекаря.

Я. А. Лукашевичъ отмѣчаетъ, что, коль скоро мы стремимся узаконить самостоятельность библіотекаря, спеціально образованнаго, имѣющаго право рѣшающаго голоса въ Совѣтѣ, то оставленіе библ. комиссій, очевидно, противорѣчитъ этому стремленію.

И. П. Мурзинъ находитъ желательнымъ сохраненіе комиссій, дабы въ Совѣтѣ интересы библіотекъ поддерживались бо́льшимъ числомъ голосовъ.

Противъ этого возражаетъ Н. С. Сафронѣевъ. Вопросъ о существованіи библіотечной комиссіи поставленъ опредѣленно и рѣзко, т. е.—нужна она или не нужна. Между тѣмъ, соображенія относительно ревизіи и относительно поддержки въ Совѣтѣ предложеній библіотекаря особой библ. комиссіей могутъ отразиться на голосованіи; надо помнить, что для ревизіи инвентаря постоянной библіотечной комиссіи не надо, а поддержка предложеній библіотекаря въ Совѣтѣ можетъ быть еще вѣрнѣе обезпечена путемъ переговоровъ библіотекаря съ членами Совѣта: для этихъ переговоровъ особой постоянной комиссіи также не нужно. Библіотечныя комиссіи надо уничтожить, немедленно и разъ навсегда, во имя пользы библіотечнаго дѣла.

Ч. К. Скржинскій указываетъ, что библіотечная комиссія, можетъ быть, не нужна отдѣльнымъ библіотекарямъ, но она всегда будетъ нужна тому учрежденію, которое владѣетъ библіотекой. Ни одинъ ректоръ, ни одинъ начальникъ учрежденія не согласится основываться на мнѣніи одного библіотекаря въ такомъ обширномъ дѣлѣ какъ библіотековѣдѣніе. Да, наконецъ, библіотекарь можетъ заболѣть, и т. п.

Пренія закрыты. Ставится на баллотировку вопросъ: «желательно-ли сохраненіе библіотечныхъ комиссій въ настоящемъ ихъ видѣ»?

Три голоса—за, двадцать два—противъ, при 1 воздержавшемся.

Голосуется слѣдующій вопросъ: «желательно-ли полное упраздненіе комиссій или ихъ реформированіе».

За полное упраздненіе—10 голосовъ, за реформированіе—18. Секція переходитъ, въ силу этого, къ обсужденію характера необходимой реформы комиссій.

Н. І. Кристафовичъ предлагаетъ не «вливать новое вино въ мѣхи старые» и не давать новому учрежденію, о которомъ будетъ идти рѣчь, названія «библіотечная комиссія», которая все таки должна быть упразднена.

А. І. Калишевскій находитъ, что лучше всего поименовать всѣ функціи, которыя надлежало бы предоставить реформированнымъ библіотечнымъ комиссіямъ. Библіотечныя комиссіи желательно сохранить при академическихъ библіотекахъ, но только при условіи точнаго опредѣленія ихъ функцій. Функціи эти должны заключаться: 1) въ заботахъ о матеріальныхъ нуждахъ библіотекъ и 2) въ содѣйствіи правильному пополненію библіотекъ.

К. И. Рубинскій предлагаетъ включить въ кругъ ихъ обязанностей еще предварительное разсмотрѣніе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ Совѣтѣ. Онъ считалъ бы желательнымъ, чтобы библіотечныя комиссіи продолжали существовать, имѣя своею задачею предварительное разсмотрѣніе вопросовъ о нуждахъ библіотеки. При существованіи ихъ библіотекарь имѣетъ возможность ближе ознакомить съ важностью того или другого мѣропріятія нѣсколькихъ членовъ Совѣта, входящихъ въ составъ комиссіи. Это необходимо, такъ какъ библіотека находится въ матеріальной зависимости отъ Совѣта, ассигнующаго на нее средства. Даже тогда, когда библіотекарь будетъ входить въ составъ Совѣта, какъ полноправный членъ, это будетъ очень полезно для него, такъ какъ въ членахъ комиссіи онъ будетъ находить поддержку въ Совѣтѣ. Обыкновенно Совѣты обременены массою дѣлъ; библіотечныя дѣла всегда откладываются и разсматриваются въ послѣдней очереди. На нихъ отводится самое незначительное время, и библіотекарь не будетъ имѣть возможности познакомить Совѣтъ подробно съ извѣстнымъ вопросомъ. Какъ показалъ опытъ Харьковскаго университета, библіотекарь можетъ встрѣтить серьезную поддержку въ библіотечной комиссіи. Библіотечная комиссія Харьковскаго университета выдвинула вопросъ о предварительной подготовкѣ служащихъ, объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія, о выборѣ служащихъ по конкурсу.

По мнѣнію Я. А. Лукашевича, существованіе комиссіи въ какомъ бы то ни было видѣ нужно разсматривать, какъ какой-то органъ, вмѣшивающійся въ жизнь библіотеки, въ права библіотекаря (въ большей или меньшей степени). Онъ еще разъ подчеркиваетъ, что при утвержденіи самостоятельности библіотекаря, съ участіемъ его въ Совѣтѣ, притомъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, оставленіе библіотечной комиссіи было бы нелогичнымъ: либо самостоятельность библіотекаря, либо ограниченіе его правъ, въ видѣ библіотечной комиссіи.

П. А. Буссе находитъ, что функціи библіотечной комиссіи должны выражаться въ контролѣ надъ расходованіемъ суммъ, ассигнуемыхъ на пополненіе библіотеки, въ заслушиваніи отчета библіотекаря и въ представленіяхъ Совѣту къ рѣшеніямъ вопросовъ по библіотечному дѣлу, требующихъ многосторонняго освѣщенія.

К. Ѳ. Арнольдъ отмѣчаетъ, что библіотечныя комиссіи были нужны, когда библіотекари не были подготовлены къ своему дѣлу. Такъ, въ Петровскомъ-Разумовскомъ, библіотека была поставлена сравнительно недурно, только благодаря тому, что среди профессоровъ нашелся библіотековѣдъ-любитель, профессоръ химіи Э. Б. Шёне. Но, со вступленіемъ въ должность теперешняго библіотекаря, энергично принявшагося за работу, библіотечная комиссія стала собираться все рѣже и рѣже. Въ настоящее же время, когда этотъ Съѣздъ блестяще доказалъ, что русскіе библіотекаря горячо стремятся поставить свои библіотеки въ наилучшія возможныя условія—библіотечныя комиссіи совсѣмъ не нужны. Но разъ баллотировка Секціи допустила ихъ дальнѣйшее существованіе, необходимо, чтобы членами ихъ состояли люди вполнѣ подготовленные; такъ, напр., бывшіе библіотекари могли бы назначаться въ эти комиссіи по выслугѣ лѣтъ.

А. І. Калишевскій предлагаетъ слѣдующій проектъ резолюціи: «Полагая, что при наличности хорошо подготовленнаго персонала, библіотечныя комиссіи въ современной ихъ формѣ не только не достигаютъ намѣченной задачи, но зачастую неблагопріятно отражаются на дѣятельности библіотеки, Съѣздъ признаетъ возможнымъ сохраненіе такихъ комиссій только при условіи точнаго опредѣленія сферы ихъ дѣятельности, которая сводится къ разсмотрѣнію вопросовъ матеріальнаго и финансоваго характера, содѣйствію въ правильномъ пополненіи библіотеки и ревизіи».

К. Н. Щебровъ намѣчаетъ слѣдующія функціи библіотечной комиссіи: 1) пріобрѣтеніе дорогихъ изданій, 2) пріобрѣтеніе капитальныхъ сочиненій, 3) распредѣленіе суммъ между каѳедрами для пріобрѣтенія книгъ и 4) ревизіи библіотеки.

П. Г. Милославовъ подтверждаетъ также необходимость точнаго опредѣленія функцій библіотечныхъ комиссій, разъ уже съѣздъ примирился съ ихъ существованіемъ. Нужно признать, что библіотечная комиссія есть только органъ ревизіи библіотеки и всего библіотечнаго производства—и только.

Н. І. Криштафовичъ высказывается за ограниченіе ревизіонной функціи библіотечныхъ комиссій одной денежной отчетностью.

К. П. Рубинскій указываетъ, что расширеніе правъ библіотечныхъ комиссій въ этомъ направленіи является совершенно излишнимъ, такъ какъ матеріальную и финансовую сторону библіотеки и теперь ревизуетъ Правленіе. Заботы же о пополненіи библіотеки и предварительное составленіе смѣтъ—естественныя функціи библіотечной комиссіи.

Предсѣдательствующій предлагаетъ расчленить формулу и въ дальнѣйшемъ обсуждать и голосовать въ отдѣльности каждую изъ предположенныхъ функцій библіотечныхъ комиссій.

Н. І. Криштафовичъ снова возвращается къ утвержденію о необходимости вовсе уничтожить библіотечныя комиссіи, такъ какъ онѣ могутъ оказать существенный вредъ. Въ случаѣ возможныхъ конфликтовъ между библіотекаремъ и Совѣтомъ, по его мнѣнію, надо рекомендовать обращаться къ экспертизѣ библіотекаря ближайшаго высшаго учебнаго заведенія.

Д. П. Миллеръ полагаетъ, что въ компетенцію комиссіи должно входить: 1) предварительное обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ Совѣтѣ; иниціатива должна принадлежать какъ библіотекарю, такъ и каждому изъ членовъ комиссіи; 2) Комиссія наблюдаетъ надъ функціонированіемъ библіотеки, обсуждаетъ совмѣстно съ библіотечнымъ персоналомъ замѣченные ею недостатки и указываетъ на нихъ Совѣту; 3) распредѣляетъ суммы между факультетами; 4) является ученымъ совѣтомъ при библіотекѣ.

С. Д. Масловскій считаетъ долгомъ указать Секціи на безполезность разсмотрѣнія вопроса о реорганизаціи библіотечныхъ комиссій. Это—учрежденія, библіотекѣ постороннія; какъ органы Совѣта—онѣ внѣ компетенціи Секціи. Такимъ образомъ, обсужденіе вопроса—съ практической точки зрѣнія—совершенно безцѣльно. Надо говорить о томъ, какъ сдѣлать «ненужность» ихъ очевидной.

Къ этому всецѣло присоединяется К. Ѳ. Арнольдъ: «библіотечныя комиссіи—необходимое зло, зло, отъ насъ независящее».

Н. С. Сафронѣевъ соглашается съ тѣмъ, что—разъ существованіе библіотечныхъ комиссій признано допустимымъ—функціи ихъ должны быть опредѣлены съ математической точностью. Дѣло это, однако, весьма трудно, или, лучше сказать, невозможно, такъ какъ библ. комиссіи представляютъ изъ себя анахронизмъ и пережитокъ, и не только не нужны, но прямо таки вредны для академическихъ библіотекъ.

За позднимъ временемъ, по предложенію предсѣдательствующаго, окончаніе преній переносится на слѣдующее засѣданіе.

Засѣданіе закрыто въ 12 ч. 45 м. дня.

Утреннее засѣданіе 4-го іюня.

Засѣданіе открыто въ 9 ч. 30 м. Предсѣдательствуетъ К. П. Рубинскій.

1) Заслушанъ докладъ П. М. Богданова «О разстановкѣ и нумераціи книгъ».

По открытіи преній К. Ѳ. Арнольдъ отмѣчаетъ необходимость считаться, при постановкѣ технической стороны въ библіотекѣ, съ численностью библіотечнаго персонала и съ исторіей библіотеки. Та превосходная организація, которая была демонстрирована Съѣзду при посѣщеніи Политехническаго Института, недостижима по чисто матеріальнымъ условіямъ, особенно для старыхъ библіотекъ. Какъ частный примѣръ можетъ служить библіотека Московской Сельско-Хозяйственной Академіи. Во времена предшественника г. Арнольда библіотека обслуживалась однимъ только библіотекаремъ при помощи единственнаго служителя. Большое счастье, что этимъ библіотекаремъ былъ Эмилій Богдановичъ Шёнъ, большой знатокъ и любитель книгъ. Имъ было заведено три хронологическихъ каталога для форматовъ in folio, quarto и octavo. Къ Folio отнесены и карты, атласы и т. п., которые хранились въ особыхъ ящикахъ, а въ хронологическомъ каталогѣ ставилась краснымъ карандашомъ буква *К* (Карта), для обозначенія ихъ храненія. Каждый изъ форматовъ былъ разставленъ въ порядкѣ своихъ инвентарныхъ нумеровъ. Для обозначенія формата знакъ его ставился вверху номера, въ видѣ показателя. Напр., 3528^4. Въ 1879 г. Совѣтъ на полгода закрылъ библіотеку и произвелъ провѣрку книгъ, соединивъ ее съ переходомъ библіотеки къ систематической разстановкѣ книгъ по французской системѣ. Новаго топографическаго каталога составлено не было. Въ настоящее время персоналъ библіотеки состоитъ изъ двухъ служащихъ, двухъ служителей и мальчика (нанимаемаго за 5 р. въ мѣсяцъ); въ силу этого, персоналъ настолько обремененъ текущей работой, что топографическій каталогъ по сіе время невозможно было составить.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій признаетъ наиболѣе удобной разстановку книгъ по форматамъ въ порядкѣ хронологическихъ №№. Онъ всецѣло присоединяется къ предлагаемой докладчикомъ двойной нумераціи по инвентарю. Что же касается числа форматовъ, то, по его мнѣнію, надлежитъ принять семь форматовъ: 1) отъ 15 до 17 см.: 2) отъ 17 до 22 см.; 3) отъ 22 до 32 см.; 4) отъ 32 до 42 и т. д., съ интервалами въ 10 сант. Для каждаго формата надлежитъ вести свою инвентарную книгу; книжная наличность библіотеки въ данный моментъ опредѣлится путемъ сложенія №№ всѣхъ частей инвентаря.

М. К. Костинъ, ничего не имѣя возразить противъ системы топографической нумераціи книгъ, которую онъ на практикѣ примѣняетъ и самъ въ своей библіотекѣ, высказывается за предпочтительность обозначенія форматовъ не буквами а цифрами. Онъ считаетъ нужнымъ, однако, указать на неудобство проставленія цифры, обозначающей форматъ, въ концѣ топографическаго номера, какъ это дѣлается въ библіотекѣ Спб. Политехническаго Института. Помѣщеніе ея спереди имѣетъ два преимущества. Одно—возможность пользованія нумераторомъ, который переставляетъ послѣднія цифры, оставляя на протяженіи сотенъ, тысячъ и десятковъ тысячъ номеровъ первую цифру неподвижною и тѣмъ дѣлая ее удобной для обозначенія формата. Если же для каждаго формата имѣть свой нумераторъ, то удобство достигается полное и, для библіотекъ съ небольшимъ числомъ форматовъ, не требующее большихъ

расходовъ. Другое преимущество проставленія форматной цифры спереди заключается въ томъ, что въ индикаторѣ взятыхъ книгъ расположенные въ порядкѣ топографическихъ номеровъ карточки книгъ одного формата помѣстятся рядомъ. Это представляетъ существенное удобство при провѣркѣ книжнаго имущества.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій утверждаетъ, что такіе нумераторы еще не изобрѣтены; не существуетъ нумераторовъ, которые позволяли бы фиксировать первую цифру иначе, какъ отдѣляя ее интерваломъ отъ цифръ, входящихъ въ составъ №. Онъ предлагаетъ поэтому проставлять цифру формата въ показателѣ.

Утвержденіе это опровергаетъ Е. В. Тернеръ, предлагающій, если Секція пожелаетъ, на сегодняшнемъ же вечернемъ засѣданіи продемонстрировать нумераторъ съ первой фиксированной цифрой, безъ пропуска.

Е. Н. Добржинскій подтверждаетъ, что каждымъ нумераторомъ можно пользоваться такъ, чтобы первое колесо его было неподвижно. Есть нумераторы, у которыхъ первое колесо автоматически не передвигается, и трудъ, затрачиваемый на ручную перестановку его столь ничтоженъ, что для библіотечныхъ надобностей незачѣмъ и изобрѣтать новый нумераторъ. Соображенія, высказанныя Костинымъ, Добржинскій признаетъ правильными: если бы, при организаціи библіотеки Спб. Политехнич. Института онъ располагалъ нумераторомъ, то форматная цифра была бы проставлена впереди.

К. Ѳ. Арнольдъ отрицаетъ какія-либо удобства предлагаемой Войничъ-Сяноженцкимъ простановки форматной цифры въ показателѣ.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій находитъ, что разстановка цифръ подрядъ недостаточно оттѣняетъ форматную цифру.

С. Д. Масловскій признаетъ отдѣленіе инвентаря отъ топографическихъ описей болѣе удобнымъ для ревизіонной практики. Въ вопросѣ о числѣ форматовъ—надлежитъ имѣть въ виду, что дѣленіе на группы должно быть подчинено не чисто математическимъ разсчетамъ (разница на 5—10 см. и т. п.), такъ какъ оно будетъ всегда искусственнымъ, а практическимъ удобствамъ. Послѣднія опредѣляются характеромъ размѣщенія книгъ: поэтому, система форматовъ для библіотекъ, отводящихъ отдѣльнымъ форматамъ особые шкафы или только особыя полки въ каждомъ шкафу, должна быть различна. Въ одномъ случаѣ, напр., дробленіе будетъ идти за счетъ, главнымъ образомъ, форматовъ меньшихъ нормальной 8°, въ другомъ, напротивъ, производиться за счетъ наиболѣе многочисленной группы. Такимъ образомъ, единаго для всѣхъ библіотекъ—«нормальнаго»—дѣленія на форматы быть не должно; что касается обозначенія цифры формата, то на сигнатурѣ она представляется излишней, такъ какъ форматъ можетъ отмѣчаться различнымъ положеніемъ сигнатуры на корешкѣ: напр. для 1-го формата—на самомъ верху корешка, для послѣдняго—внизу, и т. п. Наиболѣе рѣзкими должны быть, конечно, различія въ положеніи для смежныхъ, ближайшихъ по размѣрамъ, форматовъ.

П. М. Богдановъ указываетъ на неудобство заводить отдѣльную инвентарную книгу для каждаго формата. Большое число инвентарей—

неизбѣжное при большомъ количествѣ форматовъ—станетъ равносильнымъ отсутствію инвентаря при наличности однѣхъ только полочныхъ описей. Между тѣмъ, отказаться отъ основного инвентаря—невозможно.

А. Р. Войничъ Сяноженцкій не находитъ возможнымъ согласиться съ тѣмъ, что существованіе нѣсколькихъ инвентарей равносильно его отсутствію.

Л. Д. Брюхатовъ, присоединяясь вполнѣ къ рекомендуемому докладчикомъ способу разстановки книгъ (подвижному механическому въ порядкѣ хронологической послѣдовательности), не можетъ присоединиться къ рекомендуемой имъ формѣ инвентаря, гдѣ, кромѣ послѣдовательнаго, общаго для всѣхъ поступленій хронологическаго номера проставляются въ соотвѣтствующихъ графахъ топографическіе №№ книгъпо принятымъ въ библіотекѣ размѣрамъ. Такой инвентарь сложенъ, громоздокъ и можетъ влечь постоянныя ошибки отъ проставленія топографическаго номера не въ надлежащей графѣ. Кромѣ того, при немъ затруднителенъ переходъ отъ книги къ инвентарю. если на книгѣ проставляется одинъ топографическій шифръ; если же проставлять на ней и общій порядковый №, то это—двойная работа. Цѣль докладчика—объединеніе основного инвентаря съ топографическимъ достигается гораздо лучше при указанномъ докладчикомъ послѣднемъ способѣ веденія инвентаря. Здѣсь достигается полная наглядность и ясность записей, никакихъ лишнихъ графъ и двойныхъ номеровъ, удобный и легкій переходъ отъ инвентаря къ книгѣ и отъ книги къ инвентарю, ибо каждому принятому размѣру книгъ ведется особый свой инвентарь, начинающійся съ перваго №. Обозначеніе размѣра книги на карточкѣ и внутри книги можетъ быть, безразлично, осуществлено или буквой, или цифрой—это, конечно, неважно. Важно лишь, чтобы не было никакой двойной нумераціи и не велось бы двухъ инвентарей. основного и топографическаго. Стремленіе же сохранить обязательно одну общую хронологическую книгу, стремленіе къ единству инвентаря есть ничѣмъ, въ сущности, недоказуемый библіотечный догматъ, чисто формальнаго характера, ибо общія цѣли, преслѣдуемыя инвентарными записями—охрана книжнаго богатства библіотеки и наличность документа для ея исторіи, осуществляются въ такой же мѣрѣ и при нѣсколькихъ правильно ведущихся инвентарныхъ книгахъ, какъ и при одной общей. Вотъ почему онъ считаетъ послѣдній изъ предлагаемыхъ докладчикомъ способовъ веденія инвентаря наиболѣе пріемлемымъ. Французская система—система оставленія серій №№ для соотвѣтствующихъ размѣровъ, съ теченіемъ времени неизбѣжно требуетъ спеціальныхъ индексовъ, какія серіи соотвѣтствуютъ какимъ размѣрамъ, безъ чего легко запутаться въ нумераціи. Принимаемая система должна быть разсчитана на рядъ лѣтъ впередъ, а, можетъ быть, и на безконечно большой періодъ времени, и потому—чѣмъ она проще, чѣмъ естественнѣе, чѣмъ меньше съ ней какихъ-нибудь искусственныхъ пріемовъ—тѣмъ она надежнѣе.

Что касается размѣтки книгъ, то—по мнѣнію оратора—желателенъ наиболѣе простой и наглядный способъ. Онъ предлагаетъ, поэтому, на сигнатурѣ обозначать только №, форматъ же различать по цвѣту наклейки, на которой написанъ (или оттиснутъ) №. Такъ, при трехъ фор-

матахъ можно остановиться на цвѣтахъ: бѣломъ, красномъ и желтомъ. Они достаточно контрастны и хорошо противостоятъ выцвѣтанію. Добавочный знакъ формата слѣдовало-бы проставлять внутри книги (на ex-libris'ѣ) дабы легче возстановить сигнатуру, въ случаѣ ея утраты.

К. Н. Щебровъ приводитъ на справку, что въ библіотекѣ Кіевскаго Университета на корешкѣ книги проставляется не только №, но и годъ.

П. Г. Милославовъ возражаетъ противъ системы нѣсколькихъ инвентарныхъ книгъ (для каждаго формата особой), при чемъ, «стремясь достигнуть удобствъ разстановки, жертвуютъ удобствомъ, ясностью и точностью документированія библіотеки. При многихъ форматахъ нужно вести столько инвентарей, сколько форматовъ, а инвентарь долженъ быть единымъ: это документальная опись ввѣреннаго нашему храненію имущества. Онъ долженъ быть такимъ, чтобы по нему можно было легко, быстро и точно выяснить какъ стоимость всей библіотеки, такъ и любой ея части, хотя бы данной партіи книгъ, полученной отъ даннаго книгопродавца».

П. М. Богдановъ отмѣчаетъ преимущества единаго инвентаря передъ нѣсколькими при повѣркѣ счетовъ книгопродавцевъ и т. п. Правда, описанный въ докладѣ инвентарь станетъ неудобнымъ, если графы, отводимыя для установочныхъ (форматныхъ) номеровъ, будутъ слишкомъ многочисленны. Весьма, однако, сомнительно, чтобы было полезно вводить дѣленіе большее, чѣмъ на пять-шесть форматовъ.

Предсѣдательствующій предлагаетъ прекратить пренія, въ виду того, что вопросъ достаточно выясненъ, и перейти къ голосованію резолюціи, рекомендующей пользованіе объединеннымъ хронологическимъ и топографическимъ инвентаремъ.

П. М. Богдановъ находитъ болѣе соотвѣтственнымъ воздержаться отъ рекомендаціи, едва ли желательной въ области вопросовъ библіотечной техники, и ограничиться указаніемъ на цѣлесообразность объединеннаго инвентаря.

А. І. Калишевскій, напротивъ, признаетъ рекомендацію Съѣздомъ тѣхъ или иныхъ мѣръ крайне желательной. Ибо задача Съѣзда— намѣтить пути къ реформѣ академическихъ библіотекъ, пути къ такому устройству новыхъ библіотекъ, которое не повторяло-бы старыхъ ошибокъ.

Предсѣдательствующій замѣчаетъ, что большинство академическихъ библіотекъ само стремится къ улучшенію, ищетъ путей къ наибольшему благоустройству, и потому признаніе желательности той или иной системы будетъ встрѣчено съ признательностью.

В. П. Свѣнцицкій предлагаетъ отложить, для пользы дѣла, голосованіе до обсужденія его собственнаго (предстоящаго) доклада, въ которомъ будетъ затронутъ вопросъ объ инвентарѣ.

Предсѣдательствующій указываетъ, что къ данному моменту вопросъ представляется освѣщеннымъ настолько полно, что основаній для откладыванія голосованія не видится.

А. І. Калишевскій поддерживаетъ предложеніе предсѣдательствующаго, тѣмъ болѣе, что на вечернемъ засѣданіи, кромѣ доклада

В. П. Свѣнцицкаго, предстоитъ еще обсужденіе цѣлаго ряда вопросовъ, и, въ силу этого, времени можетъ не хватить.

Секція переходитъ къ голосованію. Послѣдовательно ставятся на баллотировку слѣдующіе пункты будущей резолюціи:

1) Допустима ли крѣпостная (неподвижная) система размѣщенія книгъ въ академическихъ библіотекахъ вновь организуемыхъ?

За допустимость—2 голоса, противъ—30.

2) Рекомендуетъ ли Секція алфавитную (подвижную) разстановку книгъ въ академическихъ библіотекахъ?

За рекомендацію—1 голосъ; противъ—30.

3) Рекомендуетъ ли Секція систематическую (подвижную) разстановку книгъ въ академическихъ библіотекахъ?

За—10 голосовъ; противъ—16.

4) Рекомендуетъ ли Секція механическую и хронологическую (подвижную) разстановку книгъ въ академическихъ библіотекахъ?

За—28 голосовъ; противъ—1.

5) Желательно ли объединеніе хронологическаго и топографическаго инвентаря при подвижной механической системѣ разстановки книгъ въ академ. библіотекахъ?

За желательность—26 голосовъ; противъ—3.

Окончательное редактированіе резолюціи, на основаніи произведенныхъ голосованій, поручается бюро Секціи.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, Предсѣдательствующій напоминаетъ, что Секціи предстоитъ закончить пренія по вопросу о библіотечныхъ комиссіяхъ. Подводя итоги преніямъ минувшаго дня, онъ указываетъ, что сохраненіе библіотечныхъ комиссій поставлено было въ тѣснѣйшую зависимость отъ точнаго опредѣленія тѣхъ функцій, которыя могутъ быть имъ присвоены. До настоящаго момента обсужденію были подвергнуты слѣдующія возможныя функціи:

1) Инструкціонная, т. е. руководительство библіотекаремъ въ вопросахъ библіотечной техники. Она отвергается почти единогласно говорившими въ послѣднемъ засѣданіи.

2) Финансово-ревизіонная, т. е. утвержденіе счетовъ и контроль надъ расходованіемъ библіотечныхъ суммъ.

Эта функція отпадаетъ, т. к. органъ, производящій подобную ревизію, уже существуетъ при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ видѣ «Правленій» или «хозяйственныхъ комитетовъ».

3) Предварительное разсмотрѣніе смѣтъ и распредѣленіе ассигнованій между факультетами и каѳедрами.

Присвоеніе подобной функціи библіотечнымъ комиссіямъ поддерживается А. І. Калишевскимъ, Д. П. Миллеромъ и К. Н. Щебровымъ.

4) Рѣшающая роль въ правильномъ пополненіи библіотеки. Поддерживаютъ А. І. Калишевскій, Д. П. Миллеръ, К. Н. Щебровъ, Б. П. Гущинъ и отчасти К. И. Рубинскій, послѣдній—съ

оговоркой, чтобы 0,4 ассигнованія предоставлялось въ распоряженіе библіотекаря.

5) Производство фактическихъ ревизій книжнаго имущества и разсмотрѣніе отчетовъ библіотеки. Поддерживаютъ П. Г. Милославовъ, Н. С. Сафронѣевъ, К. Н. Щебровъ и Б. П. Гущинъ (въ первой части).

Въ виду того, что отрицательное отношеніе Секціи къ функціямъ первой и второй опредѣлилось въ достаточной степени, Предсѣдательствующій предлагаетъ перейти прямо къ обсужденію функціи 3-й. Въ виду краткости времени, имѣющагося въ распоряженіи Секціи, и необходимости закончить въ текущемъ засѣданіи вопросъ о комиссіяхъ, онъ проситъ высказываться только по существу и въ возможно краткой формѣ.

Переходя къ обсужденію функціи 3-й, К. Н. Рубинскій признаетъ желательнымъ удержаніе этой функціи въ числѣ полномочій библіотечныхъ комиссій.

С. Д. Масловскій находитъ заблаговременное распредѣленіе суммъ по каѳедрамъ нераціональнымъ, т. к. подобная—чисто-механическая—регулировка пополненія библіотеки не можетъ содѣйствовать систематичности и правильности новыхъ пріобрѣтеній. Вопроса о томъ, поскольку ненормальная функція эта можетъ входить въ обязанности библіотечной комиссіи, онъ не касается, въ виду уже заявленнаго имъ категорическаго отрицанія необходимости самыхъ комиссій, а слѣдовательно, и пользы отъ ихъ возможной реформы.

А. І. Калишевскій предлагаетъ обобщить формулировку, выбросивъ слова «между факультетами и каѳедрами», и приводитъ случаи, гдѣ рѣчь можетъ идти о распредѣленіи по расходнымъ статьямъ.

Предложеніе это встрѣчаетъ полное сочувствіе Секціи.

М. К. Костинъ предлагаетъ вести одновременно обсужденіе функцій 3-й и 4-й.

А. І. Калишевскій и С. Д. Масловскій рѣшительно высказываются противъ подобнаго рода сліянія, т. к. въ расчлененномъ видѣ вопросъ будетъ рѣшенъ и быстрѣе, и точнѣе.

Функція 3-я, съ поправкой А. І. Калишевскаго, ставится на голосованіе и принимается большинствомъ шестнадцати противъ одного, при одномъ не участвующемъ въ голосованіи.

Предсѣдательствующій ставитъ на обсужденіе функцію 4-ю.

А. І. Калишевскій обращаетъ вниманіе Секціи на то, что анкетный способъ, практикуемый нѣкоторыми академическими библіотеками при пополненіи библіотеки новыми книгами, не исключаетъ санкціи комиссіи, и, слѣдовательно, замѣнить одно другимъ нельзя.

С. Д. Масловскій, какъ секретарь Секціи, формулируетъ три возможныхъ въ данномъ случаѣ мнѣнія: 1) признаніе за комиссіей руководящей роли въ пополненіи библіотекъ, 2) удѣленіе ей только *участія* въ пополненіи (составленіемъ предварительныхъ списковъ) и предоставленіе рѣшающей роли Совѣту и 3) полное устраненіе ея отъ этого дѣла.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій высказывается за второе мнѣніе. При современномъ прогрессѣ наукъ, при ихъ чрезвычайномъ развѣтвленіи, ни единоличными силами библіотекаря, какъ бы онъ ни былъ образованъ, ни, даже, силами малочисленной комиссіи, невозможно достаточно правильно и полно произвести выборъ для пополненія библіотеки. Это подъ силу только достаточно большой коллегіи—Совѣту или Конференціи. Отъ комиссіи должно требовать только предварительныхъ списковъ.

С. Д. Масловскій привѣтствуетъ это заявленіе, еще разъ оттѣняющее безполезность комиссій: ибо, если пополненіемъ *фактически будетъ руководить* Совѣтъ (а не только утверждать предложенное), то даже сторонники комиссіи должны будутъ признать, что отъ предварительныхъ выборокъ вышесказанная коллегія можетъ быть освобождена безъ ущерба для дѣла.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій отстаиваетъ необходимость коллегіальнаго начала и для предварительнаго выбора; съ устраненіемъ комиссіи это станетъ обязанностью одного библіотекаря, а это работа непосильная, такъ какъ библіотекарь не можетъ быть равно компетентнымъ во всѣхъ отрасляхъ.

С. Д. Масловскій отмѣчаетъ, что онъ и не имѣлъ въ виду отрицать необходимость коллегіальнаго начала въ пополненіи библіотеки: онъ отрицаетъ только комиссіи. *Одинъ* библіотекарь, очевидно, не въ силахъ пополнять всѣ существующіе отдѣлы знаній; но въ этомъ, нормально, и нѣтъ необходимости. И тамъ, гдѣ мы находимъ—«всѣ науки» въ предѣлахъ одной библіотеки, мы находимъ и *коллегію* библіотекарей. Такимъ образомъ, примѣненія коллегіальнаго начала надо искать въ стѣнахъ библіотеки—а не за ея стѣнами. И только.

К. Ѳ. Арнольдъ находитъ, что веденіе дѣлъ «изъ комиссіи да въ Совѣтъ» очень удлиннитъ путь, а интересъ и чувство отвѣтственности ослабятся и въ комиссіи и въ Совѣтѣ. «Можетъ случиться, что комиссія только подпишетъ, да и Совѣтъ—только подпишетъ».

Д. П. Миллеръ указываетъ, что выписка зависитъ отъ отдѣльныхъ профессоровъ, проходитъ черезъ деканова, и комиссія можетъ, на практикѣ, осуществлять пополненіе библіотеки лишь на остаточныя суммы.

А. І. Калишевскій, напомнивъ, что въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ окончательное рѣшеніе принадлежитъ Совѣту, предлагаетъ измѣнить формулировку функціи 4-й въ томъ смыслѣ, что въ число функцій библіотечной комиссіи входятъ «заботы о правильномъ пополненіи библіотеки».

Поправка принята.

Формула функціи 4-й въ исправленномъ видѣ ставится на голосованіе и принимается единогласно, при одномъ, не участвующемъ въ голосованіи.

Секція переходитъ къ обсужденію функціи 5-й.

А. І. Калишевскій высказывается противъ предоставленія библіотечной комиссіи ревизіонной функціи, такъ какъ это чрезмѣрно повыситъ ея полномочія.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій находитъ, что ежегодныя частичныя ревизіи книжнаго имущества были бы очень полезны для библіотекъ.

К. И. Рубинскій указываетъ, что на почвѣ ревизіи могутъ создаваться положенія, обидныя для библіотекаря.

Б. П. Гущинъ предлагаетъ раздѣлить формулу на двѣ части, такъ какъ имѣется въ виду не ревизія библіотекаря, а только книжнаго имущества, цѣль ея—не инспектированіе, а только помощь библіотечному персоналу въ разысканіи, напр., книгъ, по ошибкѣ не попавшихъ на свои мѣста.

По мнѣнію С. Д. Масловскаго, текущее засѣданіе является превосходнымъ подтвержденіемъ преимущества положительной работы — надъ отрицаніемъ, «созиданія»—надъ «критикой». Ибо, если «критика» библ. комиссій, при той яркости, которую сумѣли придать ей докладчики, и послѣдовавшія пренія не привели Секцію къ признанію ненужности и вредности комиссій, то «положительная работа» сегодняшняго дня — опредѣленіе нормальныхъ функцій этого органа—въ конечномъ итогѣ должна неминуемо привести къ сознанію безполезности комиссій даже самыхъ ярыхъ ихъ защитниковъ. Функціи, которыя предполагается возложить на комиссіи, «надуманныя». Въ томъ числѣ и нынѣ обсуждаемая ревизіонная. Ибо въ такомъ постоянномъ ревизіонномъ органѣ, какъ, думается, ясно каждому, нѣтъ ровно никакой надобности.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій ставитъ вопросъ: чѣмъ можно замѣнить ревизію книгъ, несомнѣнно, очень важную для приведенія въ порядокъ и поддержанія въ порядкѣ книжнаго имущества? Какой органъ будетъ ревизовать книги? Офиціальныя ревизіи, производимыя чиновниками, обыкновенно затрагиваютъ только документальную сторону.

Пренія закрыты. Предсѣдательствующій ставитъ на голосованіе вопросъ:

«Предоставляется-ли библіотечнымъ комиссіямъ право ежегодной фактической ревизіи?»

Принято 15-ю голосами, при одномъ не участвовавшемъ въ голосованіи.

Ставится на голосованіе 2-ая часть формулы: «предоставляется ли библіотечнымъ комиссіямъ право разсмотрѣнія отчетовъ библіотекаря».

Въ виду поздняго времени предсѣдательствующій предлагаетъ перейти непосредственно, безъ преній, къ голосованію.

2-я часть формулы отвергнута 15-ю голосами, при одномъ не участвовавшемъ въ голосованіи.

Засѣданіе закрыто въ 1 ч. 15 м. дня.

Вечернее засѣданіе 4-го іюня.

Засѣданіе открыто въ 5 ч. 30 м. пополудни. Предсѣдательствуетъ А. І. Калишевскій.

1) Заслушанъ докладъ академика К. Г. Залемана «Проектъ постройки новаго зданія для библіотеки Имп. Академіи Наукъ».

Вслѣдъ за тѣмъ, докладчикъ сообщилъ рядъ детальныхъ данныхъ по нѣкоторымъ, особливо интересовавшимъ членовъ Съѣзда вопросамъ *).

Проектъ постройки Академической библіотеки, выработанный съ чрезвычайной тщательностью, послѣ изученія — на мѣстахъ — новѣйшихъ крупныхъ библіотечныхъ устройствъ, встрѣтилъ, естественно, самый живой интересъ членовъ Секціи. Нѣкоторые пункты его вызвали, однако, рядъ указаній, со справедливостью большинства которыхъ не могли не согласиться—какъ участники работъ, такъ и самъ докладчикъ.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій, обративъ вниманіе на угольную яму, помѣщенную въ цокольномъ этажѣ зданія и заключающую, по объясненію докладчика—суточный запасъ угля, указалъ на совершенную, по мнѣнію его, непозволительность устройства отопленія въ самихъ библіотечныхъ зданіяхъ, такъ какъ этимъ, безъ особой нужды, создается огнеопасность. Для отопленія слѣдуетъ построить отдѣльное зданіе, на приличномъ разстояніи, откуда, по трубамъ водянаго отопленія, горячая вода должна поступать въ зданіе библіотеки, какъ это исполнено, напр., въ библіотекѣ Конгресса въ Вашингтонѣ. Указаніе это поддерживаетъ и А. І. Калишевскій, отмѣтившій, что въ библіотекѣ Румянцевскаго Музея отопленіе также выдѣлено въ особое зданіе. Докладчикъ, не оспаривая отмѣченнаго неудобства проекта, объяснилъ его—недостаточностью средствъ, на которыя можетъ разсчитывать, при постройкѣ, библіотека Академіи.

На томъ же основаніи—огнеопасности—А. С. Крыловскій и А. Р. Войничъ-Сяноженцкій высказались противъ предполагаемаго «Проектомъ» устройства въ зданіи библіотеки жилой квартиры для швейцара. По мнѣнію А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго, ее умѣстнѣе было бы вынести въ то самое отдѣльное строеніе центральнаго отопленія, на которомъ нѣсколько раньше настаивалъ А. Р.

Наряду съ этимъ, Я. А. Лукашевичъ напоминаетъ о признанномъ неудобствѣ «внутренней проводки» электричества въ библіотечномъ зданіи; проводка должна быть исключительно внѣшняя, съ общимъ выключателемъ, дающимъ возможность, послѣ закрытія библіотеки, совершенно исключить токъ изъ помѣщенія книгохранилища.

Я. А. Лукашевичъ и П. Г. Милославовъ отмѣтили неудобство проектируемаго зданія въ отношеніи доставки книгъ изъ книгохранилища въ читальный залъ. Доставка изъ верхнихъ этажей предположена по лифту; въ случаѣ порчи его — придется носить книги по лѣстницѣ; между тѣмъ, на планѣ указана всего одна внутренняя лѣстница. П. Г. Милославовъ, принимая во вниманіе 7-саженную длину коридоровъ, соединяющихъ книгохранилище съ читальнымъ заломъ, и отсутствіе, въ проектѣ, какихъ-либо приспособленій для механической

*) О высотѣ библіотечныхъ шкафовъ (2 м. 10 с.); о степени безопасности рукописей (докладчикъ признаетъ ее достаточной, такъ какъ подъ отдѣленіемъ рукописей нѣтъ подваловъ, а смежныя съ нимъ помѣщенія заняты комнатами директора и смотрителя); о матеріалѣ, избранномъ для полокъ (дерево); объ освѣщеніи (электрическое съ проводкой внутри зданія); объ отопленіи (водяное); о центральномъ пылесосѣ и. т. п.

доставки книгъ (вагонетки и т. п.), указываетъ, что при такой обстановкѣ удовлетвореніе требованій читателей будетъ производиться крайне медленно.

Докладчикъ снова подчеркиваетъ стѣсненность Академіи въ средствахъ, вынуждающую отказаться отъ механическихъ приспособленій и прибѣгнуть къ болѣе дешевому «человѣческому» труду.

Н. С. Сафронѣевъ находитъ мало-раціональнымъ размѣщеніе рукописей въ двухъ, разобщенныхъ между собою, какъ указано на планѣ, залахъ, такъ какъ это усложняетъ наблюденіе за пользованіемъ ими.

Н. Н. Вакуловскій выражаетъ пожеланіе объ устройствѣ, при библіотекѣ—кромѣ курительной комнаты, чайнаго буфета.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій, привѣтствуя предположеніе «Проекта»—предоставить въ распоряженіе посѣтителей и алфавитный каталогъ библіотеки, указываетъ, что этимъ предопредѣляется необходимость второго такого же каталога для библіотечнаго персонала; между тѣмъ, на планѣ не усматривается, чтобы гдѣ-либо было отведено второе помѣщеніе для каталожной.

По объясненію докладчика, заготовленіе второго каталога имѣется, дѣйствительно, библіотекой Академіи въ виду; для размѣщенія же его можно использовать свободныя пространства въ помѣщеніяхъ, отведенныхъ для служебнаго персонала библіотеки.

Ч. К. Скржинскій высказываетъ недоумѣніе по поводу того, что пользованіе подъемной машиной предоставляется «Проектомъ» только служебному персоналу, и указываетъ на желательность возможно широкаго доступа къ справочному отдѣлу библіотеки.

По заключеніи обмѣна мнѣній, Предсѣдатель, отъ лица Секціи, выражаетъ благодарность академику К. Г. Залеману за его въ высокой степени интересное сообщеніе. (Рукоплесканія).

2) Заслушанъ докладъ В. П. Свѣнцицкаго «Постановка библіотечнаго дѣла въ Императорскомъ Московскомъ Инженерномъ Училищѣ».

Открывая обмѣнъ мнѣній по докладу, А. І. Калишевскій отмѣчаетъ, что докладъ—показываетъ равнодушное отношеніе къ библіотекѣ такого молодого учрежденія, какъ Московское Инженерное Училище. Средства даются на библіотеку, повидимому, скудныя. Надо удивляться, какъ при такихъ условіяхъ можно работать и поддерживать какой-нибудь порядокъ въ библіотекѣ. О техническихъ пріемахъ можно было-бы не упоминать. Желательно было-бы знать, какой поддержки или, вѣрнѣе, какого пожеланія со стороны Секціи ждетъ докладчикъ.

В. П. Свѣнцицкій заявляетъ, что—по его мнѣнію—было бы полезно, чтобы Секція высказала свое компетентное сужденіе о томъ, какія обязанности долженъ нести библіотекарь, т. к. случается, что члены Совѣтовъ высшихъ учебныхъ заведеній не всегда въ достаточной мѣрѣ ясно представляютъ себѣ, чего можно требовать отъ библіотекаря; зачастую приходится сталкиваться съ мнѣніемъ, что на библіотекаря можно возложить рѣшительно всѣ работы по библіотекѣ.

Противъ такой постановки вопроса возражаетъ А. І. Калишевскій. Секція не можетъ заняться перечисленіемъ библіотечныхъ обязан-

ностей: вопросъ этотъ ясенъ для каждаго изъ присутствующихъ, и ставить его на обсужденіе не представляется возможнымъ. Само собою ясно, что невозможно требовать, чтобы библіотекарь былъ и писцомъ, и служителемъ и т. п.

П. Г. Милославовъ поддерживаетъ заявленіе В. П. Свѣнцицкаго. Онъ выражаетъ категорическое пожеланіе, чтобы заслушанный докладъ былъ напечатанъ и возможно широко опубликованъ, ибо онъ есть сплошной мартирологъ и библіотекаря, и библіотеки, и библіотечнаго дѣла. Тѣмъ болѣе, что дѣлается это въ учрежденіи, имѣющемъ 100-тысячный бюджетъ. Если Секція хочетъ, чтобы труды ея имѣли значеніе, она должна опредѣленной резолюціей отмѣтить какъ ненормальное положеніе данной библіотеки, такъ и ненормальность порученія библіотекарю второстепенныхъ техническихъ обязанностей—вообще.

На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и М. К. Костинъ.

По обсужденіи каждаго заслушаннаго доклада Секція должна принять ту или иную резолюцію, сдѣлать, такъ сказать, мотивированный переходъ къ очереднымъ дѣламъ. Фактическій характеръ доклада г. Свѣнцицкаго не долженъ явиться поводомъ сдѣлать для него въ этомъ отношеніи исключеніе. Но нельзя и согласиться съ предложеніемъ докладчика имѣть сужденіе о функціяхъ библіотекаря. Вопросъ этотъ расплывчатъ и сложенъ, и связанъ съ вопросомъ о размѣрахъ, характерѣ и состояніи библіотеки. Опредѣлять же функціи, допустимыя для библіотекаря Московскаго Инженернаго Училища, Секціи едва ли умѣстно. Поэтому М. К. предлагаетъ, безъ преній, приступить къ голосованію резолюціи, хотя бы такого содержанія: «Секція, заслушавъ докладъ г. Свѣнцицкаго о положеніи библіотеки М. И. У., признаетъ подобное положеніе академической библіотеки въ высшей степени ненормальнымъ, въ виду несоотвѣтствія размѣровъ библіотеки съ наличнымъ библіотечнымъ персоналомъ, и высказываетъ свое сожалѣніе, что на Руси возможно еще отношеніе академической коллегіи къ своей библіотекѣ, подобное обрисованному докладчикомъ».

Академикъ С. Ѳ. Ольденбургъ спрашиваетъ докладчика о бюджетѣ библіотеки и общемъ бюджетѣ Училища, предполагая найти причины невниманія къ Училищной библіотекѣ въ финансовомъ положеніи даннаго учрежденія.

По сообщенію докладчика, на библіотеку отпускается 2.000 р. въ годъ, но бываютъ и дополнительныя ассигнованія изъ спеціальныхъ средствъ. Точной цифры общаго бюджета Училища докладчикъ привести не можетъ.

Б. С. Боднарскій полагаетъ, что очерченное докладчикомъ положеніе библіотеки не можетъ быть оправдано никакими финансовыми затрудненіями. Онъ рѣшительно поддерживаетъ предложеніе резолюціи о полной ненормальности, царящей въ библіотекѣ Имп. Московскаго Инженернаго Училища. Резолюція должна быть редактирована возможно опредѣленнѣе и отчетливѣе.

А. І. Калишевскій находитъ болѣе соотвѣтственнымъ ограничиться указаніемъ, что на библіотекаря недопустимо возлагать мелкія

техническія обязанности. Онъ предлагаетъ слѣдующій проектъ резолюціи: «Заслушавъ докладъ г. Свѣнцицкаго, Секція находитъ, что подобное положеніе библіотеки ненормально и что для правильнаго функціонированія библіотеки высшаго учебнаго заведенія желательно было бы, чтобы: 1) библіотека была обезпечена достаточнымъ количествомъ библіотечнаго персонала и 2) чтобы библіотекарь не былъ вынужденъ выполнять второстепенныя техническія обязанности».

М. К. Костинъ считаетъ необходимымъ подчеркнуть въ резолюціи сожалѣніе Секціи о возможности подобныхъ случаевъ.

В. П. Свѣнцицкій заявляетъ, что предложенная предсѣдателемъ формула его вполнѣ удовлетворяетъ.

По мнѣнію Я. А. Лукашевича, резолюція имѣетъ личный характеръ, и, такимъ образомъ, придаетъ неправильное освѣщеніе самому докладу: онъ принимаетъ характеръ какъ-бы жалобы, апелляціи къ Съѣзду, чего, конечно, докладчикъ не имѣлъ въ виду.

Предложенная Предсѣдателемъ формула ставится на баллотировку и принимается абсолютнымъ большинствомъ голосовъ.

3) Заслушанъ докладъ П. А. Унде-Попова (Бирскъ) «О системѣ каталога и о библіографическихъ карточкахъ при вновь выходящихъ книгахъ».

За отсутствіемъ г. Унде-Попова докладъ читается Б. С. Боднарскимъ, сдѣлавшимъ, въ заключеніе, краткую сводку положеній докладчика и общую ихъ оцѣнку.

Въ виду отсутствія автора, Секція сочла болѣе удобнымъ не открывать преній по указанному докладу, принявъ его къ свѣдѣнію и помѣщенію въ Трудахъ Съѣзда.

4) Секція переходитъ къ продолженію не законченныхъ на соединен. засѣданіи 3-го іюня преній по предложенію Б. С. Боднарскаго о введеніи въ библіотекахъ десятичной системы классификаціи.

Б. С. Боднарскій, указавъ, въ своемъ вступительномъ словѣ, что мотивировка предложенія *) уже дана имъ на предшествовавшемъ общемъ собраніи, ограничивается разъясненіемъ, что предложеніе его—не заключаетъ требованія обязательнаго введенія децимальной системы. Онъ просилъ бы только подтвердить резолюціей, что это наилучшая библіографическая система.

А. І. Калишевскій, открывая пренія, считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на чрезвычайную многочисленность классификаціонныхъ системъ. Въ Германіи ихъ—цѣлый рядъ: въ Гейдельбергѣ, въ Галле, въ Берлинѣ, Геттингенѣ и т. д.—свои системы; ихъ улучшаютъ, перерабатываютъ, но не уничтожаютъ и не замѣняютъ децимальной. То же наблюдается во Франціи. Помимо этого, надо рѣзко различать: примѣненіе децимальной классификаціи въ библіотекахъ и примѣненіе ея въ библіографіи. Это далеко не одно и то-же.

---

*) Простота, легкость, распространенность и важность единой международной классификаціи.

На вопросъ Ч. К. Скржинскаго: годна ли десятичная система для всякихъ библіотекъ, или только для большихъ,—Б. С. Боднарскій удостовѣряетъ необыкновенную эластичность данной классификаціи и примѣнимость съ одинаковымъ успѣхомъ къ любому числу книгъ. По словамъ докладчика, она хороша, какъ въ библіотекѣ, имѣющей 5.000 книгъ, такъ и въ библіотекѣ, насчитывающей 10 милліоновъ.

По предложенію Секретаря Съѣзда, дѣлается перерывъ для заслушанія и утвержденія привѣтственной телеграммы открывшимъ свои работы Курсамъ начальныхъ учителей отъ имени Съѣзда по библіотечному дѣлу.

Текстъ телеграммы принятъ рукоплесканіями.

При возобновленіи засѣданія, Предсѣдатель, приглашая вернуться къ преніямъ по существу предложенія Б. С. Боднарскаго, проситъ не касаться подробностей системы, ибо вопросъ этотъ дебатами предшествующаго дня выясненъ достаточно.

М. К. Костинъ находитъ невозможнымъ ставить на голосованіе предлагаемую Б. С. Боднарскимъ резолюцію о «признаніи десятичной системы въ примѣненіи къ библіотекѣ—наилучшей и рекомендованіи ея, предпочтительно передъ другими». Чтобы голосовать подобную резолюцію слѣдовало бы имѣть предварительно сужденіе о достоинствахъ и недостаткахъ другихъ системъ. Послѣдняго не было; поэтому не можетъ быть и рѣчи о признаніи децимальной системы лучшею изъ всѣхъ другихъ; самое большее, что можетъ сдѣлать Секція, это высказаться о ней—самой по себѣ, признавъ ее, напримѣръ, стройной, эластичной, примѣнимой въ библіотекахъ и т. п.

Б. С. Боднарскій настаиваетъ на голосованіи. На Съѣздъ собрались спеціалисты-библіотекаря, а не публицисты. Децимальная система должна быть всѣмъ извѣстна. Пересмотрѣть предварительно всѣ существующія системы Секція не можетъ: ихъ такое множество, что Съѣзду пришлось-бы засѣдать нѣсколько лѣтъ, если бы онъ рѣшилъ заняться ихъ обсужденіемъ. Брюссельскій Конгрессъ 1910 года не затруднился единогласно вынести резолюцію о желательности примѣненія децимальной системы во всѣхъ библіотекахъ земного шара.

Его поддерживаетъ Л. Д. Брюхатовъ. Пусть Секціи укажутъ какую-нибудь лучшую систему классификаціи. Если этого не сдѣлано, значитъ, такой системы еще нѣтъ. Надо или принять эту систему, или возражать, рекомендуя лучшую.

Н. С. Сафронѣевъ, какъ участникъ обоихъ Брюссельскихъ Конгрессовъ, на одинъ изъ которыхъ сослался докладчикъ, вноситъ фактическую поправку къ его заявленію: вопросъ о десятичной системѣ разсматривался въ Брюсселѣ на Международномъ Конгрессѣ по библіографіи, на которомъ присутствовало 50—60 человѣкъ спеціалистовъ; противъ системы были сдѣланы серьезныя возраженія, и благопріятная резолюція была принята далеко не единогласно. На послѣдовавшемъ затѣмъ, тамъ же, въ Брюсселѣ, Конгрессѣ библіотекарей вопросъ о децимальной системѣ совсѣмъ не обсуждался, несмотря на наличность соотвѣтствующаго доклада г. Отле.

Б. П. Гущинъ находитъ, что оцѣнка десятичной системы, какъ системы библіографической, не входитъ въ компетенцію Съѣзда библіотекарей—это дѣло библіографовъ; оцѣнка ея съ точки зрѣнія научной—уже сдѣлана: она признана системой произвольной (искусственной). Какъ ни соблазнительна международная связь библіотекъ, устанавливаемая системой Дьюи, не слѣдуетъ упускать изъ виду и принципа педагогическаго, т. е., близости системы каталога къ учебнымъ планамъ, которые примѣняютъ, конечно, естественную, а не библіографическую систему въ классификаціи своего матеріала.

А. І. Калишевскій считаетъ возможнымъ занять нейтральную позицію по отношенію къ децимальной системѣ, т. е., признать ее заслуживающей вниманія и изученія, но не торопиться категорически предлагать библіотекамъ вводить ее.

Въ томъ-же смыслѣ высказывается А. Р. Войничъ-Сяноженцкій. Спѣшить съ категорическимъ пожеланіемъ—неосторожно. Система заслуживаетъ вниманія, но она еще не закончена, еще находится въ періодѣ развитія. Цифра 10 сыграла въ ней роковую роль: это—слабая сторона системы. Искусственность даетъ себя знать: изобрѣтаются особыя дополненія, т. наз. индексы. Въ Комиссіи Общества Библіотековѣдѣнія, которой пришлось заняться этимъ вопросомъ, много разсуждали и долго бились надъ ея примѣненіемъ, но положительныхъ результатовъ не достигли. Но изучать эту систему несомнѣнно слѣдуетъ: одинъ фактъ столь широкаго распространенія ея въ Америкѣ говоритъ за желательность ближайшаго ознакомленія съ нею.

Е. В. Тернеръ находитъ также болѣе раціональнымъ воздержаться отъ категоричности резолюціи.

Противъ осужденія системы въ виду ея искусственности горячо возражаетъ Б. С. Боднарскій. Пусть назовутъ естественную систему классификаціи. Такой системы не существуетъ; всѣ библіографическія системы искусственны. Съ учебными планами, связи съ которыми требовалъ Гущинъ, децимальная система считается въ должной степени. Такъ, по поводу классификаціи инженерныхъ наукъ, докладчикъ запросилъ мнѣнія профессора Велихова (Моск. Инж. Уч.) о десятичныхъ таблицахъ этого отдѣла: тотъ отвѣтилъ, что онѣ могутъ цѣликомъ служитъ даже программой для экзамена. Докладчикъ не принадлежитъ къ числу слѣпыхъ поклонниковъ десятичной классификаціи: къ признанію ея онъ пришелъ—отъ первоначальнаго отрицанія—путемъ долгой и упорной работы, путемъ провѣрки своихъ выводовъ и таблицъ системы авторитетомъ такихъ ученыхъ, какъ профессора Челпановъ, Брандтъ, Умовъ, Велиховъ, Миллеръ, Савинъ. Но теперь, послѣ основательнаго изученія ея, онъ всѣми силами стремится къ ея распространенію, т. к. видитъ въ ней средство объединить библіотеки всего міра и дать возможность каждому ориентироваться въ наукахъ. Эти цѣли наиболѣе легко, наиболѣе просто достигаются децимальной системой.

Предсѣдатель предлагаетъ закрыть пренія и перейти къ голосованію вопроса: признаетъ ли Секція возможнымъ голосовать предложеніе

Б. С. Боднарскаго въ той категорической формѣ, въ которой оно было заявлено.

Докладчику предложено еще разъ формулировать предлагаемую имъ резолюцію.

Б. С. Боднарскій формулируетъ ее такимъ образомъ: «Академическая Секція выражаетъ пожеланіе, чтобы русскія академическія библіотеки примкнули къ международной десятичной классификаціи».

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе докладчика, что такой формулировкой онъ ставитъ Секцію въ еще болѣе затруднительное положеніе, ибо—прежде всего—новый проектъ резолюціи совершенно расходится съ резолюціей, на которой докладчикъ настаивалъ на вчерашнемъ засѣданіи.

Секція переходитъ къ баллотировкѣ. Голосуется вопросъ: «Находитъ ли Секція возможнымъ ставить вопросъ о системѣ въ той формѣ, какъ предлагаетъ докладчикъ».

12 голосовъ за голосованіе формулы Б. С. Боднарскаго, 19—противъ. Формула снимается съ баллотировки.

Изъ нѣсколькихъ, предложенныхъ А. Р. Войничъ-Сяноженцкимъ, А. І. Калишевскимъ, И. В. Игнатьевымъ, С. Д. Масловскимъ проектовъ резолюціи—бюро Секціи вырабатываетъ общую резолюцію, гласящую: «Академическая Секція, заслушавъ докладъ Б. С. Боднарскаго о введеніи десятичной системы классификаціи и не считая возможнымъ категорически высказаться о преимуществахъ данной системы, признаетъ эту систему заслуживающей вниманія въ виду международности и успѣшнаго примѣненія ея во многихъ заграничныхъ и нѣкоторыхъ русскихъ библіотекахъ».

Къ этой формулѣ А. Р. Войничъ-Сяноженцкій предлагаетъ поправку: вмѣсто «заслуживающей вниманія»—«заслуживающей особеннаго вниманія».

Приведенная выше резолюція, съ введенной въ нее поправкой А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго, ставится на голосованіе и принимается обсолютнымъ большинствомъ 32-хъ голосовъ.

5) Секретарь Секціи оглашаетъ списокъ вопросовъ, предложенныхъ участниками Съѣзда къ включенію въ программу занятій.

Списокъ сводится къ слѣдующему:

1) О необходимости выработки инструкцій для библіотечнаго персонала и наблюденія за ихъ исполненіемъ.

2) Какія требованія надо предъявлять къ библіотекарю.

3) Педагогическое вліяніе библіотекаря на воспитаніе читателя.

4) Педагогическое вліяніе библіотекаря на подчиненныхъ ему лицъ.

5) Нужна ли спеціализація между отдѣльными служащими въ библіотекѣ.

6) Для лучшаго разрѣшенія всѣхъ спорныхъ вопросовъ, не нужно ли постоянное бюро въ Спб., къ которому обращались бы отдѣльныя библіотеки въ случаѣ затрудненій.

7) Не полезно-ли было бы при печатаніи книгъ печатать и карточки къ нимъ.

8) О взаимоотношеніи между кабинетскими и основными библіотеками.

9) Необходимъ ли предметный каталогъ, и по какой системѣ надлежитъ его составить.

10) Имѣетъ ли значеніе «комиссія по выпискѣ книгъ», въ которую входятъ, какъ главный библіотекарь и его ближайшіе помощники, такъ и профессора и студенты, или достаточно однихъ рекомендательныхъ каталоговъ, составленныхъ библіотечной комиссіей.

11) Желательно ли, чтобы въ разработку статистическихъ свѣдѣній вошли также: степень читаемости книги и количество неудовлетворенныхъ требованій.

12) Въ какомъ положеніи находится веденіе коммерческихъ книгъ. Система ихъ веденія.

13) Желательно ли, чтобы подробно былъ освѣщенъ вопросъ о постройкѣ зданій академическихъ библіотекъ (указаніе плановъ и предварительной смѣты для постройки библіотекъ-читаленъ съ книгохранилищемъ въ 15—20 тысячъ и болѣе *).

Часть этихъ вопросовъ, по разъясненію Секретаря, можетъ получить освѣщеніе во время предстоящихъ докладовъ. Такъ, вопросы 2, 3, 5, 7, 10 затрагиваются докладомъ С. Д. Масловскаго, вопросъ 6-й—предстоящимъ докладомъ дублетной Комиссіи. Обсужденіе вопросовъ 1, 8, 9—при отсутствіи спеціальныхъ докладовъ, которые необходимо было бы предпослать обсужденію, признается бюро нецѣлесообразнымъ; что-же касается остальныхъ, въ виду частнаго ихъ характера, бюро предложило бы, за недостаткомъ времени, отказаться отъ обсужденія ихъ. Въ виду вышеизложеннаго, Бюро предлагаетъ ограничиться занесеніемъ списка заявленныхъ вопросовъ въ протоколы Секціи.

Предложеніе Бюро утверждается Секціей.

6) Н. С. Сафронѣевъ вноситъ нижеслѣдующее предложеніе: «Секціей сдѣлано постановленіе о необходимости основательнаго изученія библіотечнаго дѣла и проектировано учрежденіе высшихъ библіотечныхъ курсовъ. Обращаю вниманіе на то, что хорошо намъ извѣстная книга Gräsel'я, являющаяся настольной книгой для нѣмецкаго и французскаго библіотекаря, до сихъ поръ не переведена на русскій языкъ (французскій переводъ изданъ въ 1901 г.). Мы могли бы сдѣлать это общими силами, распредѣливъ трудъ по переводу между собой и поручивъ редактированіе книги и ея изданіе Обществу Библіотековѣдѣнія».

А. С. Крыловскій, присоединяясь къ предложенію, совѣтуетъ приступить къ переводу, не откладывая дѣла въ долгій ящикъ.

С. Д. Масловскій, привѣтствуя предложеніе о переводѣ Gräsel'я, находитъ, однако, не вполнѣ удобнымъ вынесеніе спеціальной резолюціи по этому поводу. Конечно, Gräsel—классикъ библіотековѣдѣнія. Но не слѣдуетъ и переоцѣнивать значеніе его книги, послѣднее изданіе которой вышло 10 лѣтъ тому назадъ—срокъ для столь молодой науки, какъ библіотековѣдѣніе, науки, находящейся въ періодѣ усиленнаго роста—не малый. За 10 лѣтъ мы ушли значительно впередъ. Въ частности, уста-

*) Вопросы внесены въ бюро: 1—А. Р. Войничъ-Сяноженцкимъ 2—7—К. Ѳ. Арнольдомъ, 8—М. К. Костинымъ, 9—13 А. П. Бѣляковымъ.

рѣли сильно библіографическія данныя Gräsel'я, — нѣкогда составлявшія одну изъ сильнѣйшихъ сторонъ его труда, ибо они остановились на 90-хъ годахъ. Еще въ большей степени относится это къ техникѣ. Принятіе оффиціальной резолюціи о необходимости перевода явится, такимъ образомъ, несомнѣнной переоцѣнкой. Онъ предлагаетъ, поэтому, ограничиться занесеніемъ въ протоколъ выраженнаго Секціей пожеланія.

Н. С. Сафронѣевъ заявляетъ, что предлагаемымъ занесеніемъ въ протоколъ онъ лично вполнѣ удовлетворится, ибо обращеніе его къ Секціи имѣло единственной цѣлью—обратить вниманіе на необходимость, въ интересахъ библіотечныхъ работниковъ, недостаточно владѣющихъ нѣмецкимъ языкомъ, имѣть какъ можно скорѣе переводъ этой книги на русскій языкъ.

Произведеннымъ голосованіемъ Секція единогласно признаетъ достаточнымъ внесеніе пожеланія ея о переводѣ книги Gräsel'я въ протоколъ засѣданія.

Засѣданіе закрыто въ 8 ч. 45 минутъ вечера.

Утреннее засѣданіе 5-го іюня.

Засѣданіе открыто въ 11 ч. утра. Предсѣдательствуетъ А. І. Калишевскій.

1) На очереди — обсужденіе вопроса, внесеннаго А. И. Скребицкимъ: «Въ какой мѣрѣ должны выполняться библіотеками условія, поставленныя имъ при пожертвованіи научныхъ коллекцій».

Во вступительномъ словѣ, Предсѣдатель указываетъ, что вопросъ А. И. Скребицкаго вызванъ фактомъ несоблюденія учрежденіемъ условій, поставленныхъ ему при пожертвованіи библіотеки. Фактъ передачи книжныхъ коллекцій въ библіотеки на особыхъ условіяхъ—достаточно распространенъ. На Западѣ съ такими условіями считаются, и намъ съ ними считаться необходимо, ибо притокомъ пожертвованій надо дорожить, особенно у насъ, гдѣ коллекціи либо гніютъ, либо продаются за-границу. Конечно, необходимо отличать, въ данномъ случаѣ—случайное и небольшое пожертвованіе отъ большихъ научныхъ коллекцій, вродѣ Лугининской библіотеки въ Московскомъ университетѣ, не только переданной, но и пополняемой на средства жертвователя. Въ послѣднемъ случаѣ, съ волей жертвователя нельзя не считаться, конечно, постольку, поскольку она не противорѣчитъ правиламъ библіотеки.

Въ дополненіе къ сказанному А. И. Скребицкій сообщаетъ «по опыту», что одни жертвователи передаютъ библіотеку въ закончennомъ видѣ, другіе—даютъ средства для дальнѣйшаго развитія ихъ, иногда въ видѣ предоставленія изданій своихъ сочиненій для продажи и обращенія выручки на устройство и пополненіе данной библіотеки по выбору профессоровъ университета. Въ послѣднемъ случаѣ библіотека должна дѣлать публикаціи о продажѣ книгъ раза два въ годъ, ибо безъ этого прекратится притокъ средствъ, необходимыхъ для освѣженія библіотеки. Между тѣмъ, г. Скребицкому извѣстны случаи, когда этого не дѣлалось. Въ этомъ онъ усматриваетъ нарушеніе интересовъ библіотеки и нарушеніе воли жертвователя.

Предсѣдатель предлагаетъ открыть пренія, разбивъ вопросъ о пожертвованіяхъ, сообразно 2-мъ возможнымъ ихъ категоріямъ: 1) библіотекъ «застывшихъ» и 2) библіотекъ, обезпеченныхъ средствами на будущее время.

А. С. Крыловскій находитъ необходимымъ учитывать, при преніяхъ, двѣ возможныя формы обезпеченія: деньгами и сочиненіями.

А. І. Калишевскій указываетъ, что въ принципіальномъ отношеніи различіе это роли не играетъ; вопросъ же разсматривается именно съ принципіальной точки зрѣнія.

Я. А. Лукашевичъ высказываетъ предположеніе, что мѣстныя условія библіотеки, какъ, напр., тѣснота помѣщенія, могутъ привести къ необходимости нарушить условія жертвователя.

А. І. Калишевскій и П. Г. Милославовъ возражаютъ, подчеркивая, что учрежденіе, не имѣющее возможности выполнять ставимыхъ ему условій, не должно принимать пожертвованій.

Предсѣдатель предлагаетъ держаться ближе къ существу вопроса. Въ Германіи къ частнымъ пожертвованіямъ относятся неблагожелательно, если они ограничиваютъ управленіе библіотеки. Но намъ не слѣдуетъ быть слишкомъ строгими.

С. Д. Масловскій находитъ, что по существу преній быть не можетъ. Разъ библіотека согласилась принять коллекцію на предложенныхъ ей условіяхъ — значитъ, она обязана условія эти выполнять точно. Это ясно. Другого отвѣта на вопросъ быть не можетъ. Онъ предлагаетъ, поэтому, принять формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, выразивъ сожалѣніе по поводу невнимательнаго отношенія нѣкоторыхъ библіотекъ къ пожертвованіямъ.

Заявленіе С. Д. Масловскаго поддержано А. І. Калишевскимъ.

Ч. К. Скржинскій считаетъ долгомъ отмѣтить, что могутъ быть условія абсолютно неисполнимыя: къ числу ихъ онъ относитъ и пожертвованіе изданій въ пользу библіотеки. Библіотека не лавка, и не ея дѣло заниматься продажей пожертвованныхъ книгъ. Къ возамъ пожертвованныхъ книгъ надо относиться осторожно и сортировать ихъ по своему усмотрѣнію. Хлама принимать нельзя. Въ возахъ этихъ можетъ быть всего $^1/_4$ пригоднаго матеріала. Принимать—можно, но распоряжаться по своему, не давая особыхъ средствъ, жертвователь не вправѣ.

По мнѣнію А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго, библіотеки должны дорожить пожертвованіями, ибо большинство изъ нихъ имѣютъ нищенскіе бюджеты. На практикѣ библіотеки передаются, зачастую, по завѣщанію, и, въ такомъ случаѣ, объ измѣненіи условій говорить нечего. Рѣчь можетъ идти, такимъ образомъ, только о пожертвованіяхъ, поступающихъ при жизни жертвователя. Каковы должны быть условія въ послѣднемъ случаѣ? Въ этомъ году Военно-Медицинская Академія выработала нормальныя условія принятія пожертвованій. Во 1-хъ, они не должны быть тяжелы, во 2-хъ, библіотека не должна себя стѣснять (принятіемъ дублетовъ, устройствомъ особаго помѣщенія, особыми каталогами и т. д.). Частности условій видны изъ оглашаемаго А. Р. Войничъ-Сяноженцкимъ проекта, принятаго Военно-Медиц. Академіей.

Б. С. Боднарскій рекомендуетъ крайнюю осторожность въ пріемѣ даровыхъ книгъ. Вопросъ объ обязательности пріема библіотекой каждаго дара можетъ быть рѣшенъ только отрицательно. Пополненіе библіотеки регулируется комитетомъ или аналогичнымъ учрежденіемъ, согласно характеру библіотеки и назрѣвающимъ потребностямъ въ тѣхъ или иныхъ книгахъ. Принимая пожертвованія чуждыя ея характеру, библіотека нарушаетъ правильность своего пополненія.

Къ мнѣнію о необязательности пріема дара присоединяются А. І. Калишевскій, С. Д. Масловскій, П. Г. Милославовъ. Послѣдній, переходя къ оглашенному А. Р. Войничъ-Сяноженцкимъ «проекту условій пріема», находитъ его непримѣнимымъ къ русскимъ библіотекамъ, такъ какъ ограниченія, имъ устанавливаемыя, неизбѣжно сократятъ притокъ пожертвованій, особенно въ провинціи.

Предсѣдатель, отмѣтивъ, что Военно-Медицинская Академія при выработкѣ условій естественно руководилась своими индивидуальными потребностями и обстановкой, предлагаетъ проектъ резолюціи по обсуждаемому вопросу:

«Секція признаетъ привлеченіе научныхъ пожертвованій весьма желательнымъ, особенно если они обезпечиваются жертвователемъ, но при условіи, что этимъ не нарушается и не тормозится развитіе библіотеки. Съ безусловными пожертвованіями библіотека можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію. Условія жертвователя должны быть совмѣстимы съ правилами библіотеки».

Д. П. Миллеръ, поддержанный М. К. Костинымъ, предлагаетъ упомянуть въ резолюціи, что тяжелыхъ условій жертвователямъ ставить нельзя.

Резолюція, съ указанной поправкой, въ общей формѣ принимается Секціей единогласно. Окончательное редактированіе резолюціи поручается бюро.

А. І. Калишевскій, докладъ котораго на очереди, передаетъ предсѣдательство товарищу предсѣдателя А. Р. Войничъ-Сяноженцкому.

2) Заслушаны доклады А. І. Калишевскаго «Библіографія въ примѣненіи къ библіотекамъ» и С. Д. Масловскаго «Библіографія въ ряду обязательныхъ для библіотекаря знаній».

Въ виду близости содержанія обоихъ докладовъ, пренія открываются одновременно по обоимъ.

А. І. Калишевскій, выражая полную солидарность со взглядами, выраженными въ докладѣ С. Д. Масловскаго, отмѣчаетъ взаимную связь обоихъ докладовъ. С. Д. Масловскій говорилъ о принципахъ, о горизонтахъ широкихъ, о реформѣ, о томъ, къ чему надо идти, его же личное сообщеніе, по словамъ А. І., имѣло въ виду лишь неотложный минимумъ, тѣ мѣры, которыя необходимы и возможны въ настоящее время, при теперешней обстановкѣ.

Пренія открываетъ К. И. Рубинскій.

«Будучи совершенно убѣжденъ въ томъ, что никто изъ присутствующихъ не можетъ сомнѣваться, что библіографія должна находиться въ ряду

обязательныхъ для библіотекаря знаній, и что тотъ идеалъ библіотекаря-библіографа, который нарисованъ такъ прекрасно докладчикомъ, долженъ всегда стоять передъ нами»—К. И.—«считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Секціи на то, что мы далеки отъ этого идеала. Во многихъ русскихъ академическихъ библіотекахъ справочный отдѣлъ въ весьма жалкомъ состояніи, и библіотекарь имѣетъ подъ руками очень мало библіографическихъ пособій и не знаетъ, изъ чего организовать справочный библіографическій отдѣлъ. Съѣзду слѣдовало бы прійти на помощь библіотекарямъ и, вмѣсто того, чтобы спорить здѣсь о принципахъ, указать тотъ ближайшій путь, какимъ мы можемъ улучшить дѣло». К. И. Рубинскій указываетъ одинъ изъ такихъ путей: послѣдовать примѣру германскихъ библіотекарей, составившихъ общій каталогъ академическихъ библіотекъ всей страны—и составить общій каталогъ библіографическихъ изданій. Для этого одна изъ большихъ академическихъ библіотекъ должна составить карточный каталогъ имѣющихся въ ней русскихъ и иностранныхъ библіографическихъ изданій, съ небольшими рецензіями на каждое, и этотъ каталогъ отправить въ ближайшую академическую библіотеку; эта послѣдняя, отмѣтивъ на карточкахъ имѣющіяся у нея изданія, пересылаетъ каталогъ въ слѣдующую и т. д. Обойдя весь кругъ библіотекъ, каталогъ будетъ представлять, въ конечномъ итогѣ, полный перечень библіографическихъ изданій, имѣющихся въ Россіи. Онъ можетъ быть размноженъ и розданъ библіотекамъ, которыя будутъ имѣть руководство для составленія «библіографіи библіографій».

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій находитъ, что положеніе: «библіотекарь долженъ быть образованнымъ библіографомъ» предрѣшается необходимостью имѣть систематическій каталогъ и постановленіемъ Секціи о высшихъ курсахъ по библіотековѣдѣнію и библіографіи. Баллотировать вопросъ въ такой общей формѣ значило-бы, т. обр., ломиться въ открытыя двери. Важно, поэтому, опредѣлить предѣлы библіографическихъ требованій, предъявляемыхъ библіотекарю. Обязанъ ли, напримѣръ, библіотекарь составлять указатели статей, помѣщаемыхъ въ періодическихъ изданіяхъ? Долженъ ли библіотекарь быть руководителемъ читателей? А. І. полагаетъ, напр., что надо быть такимъ руководителемъ; С. Д. идетъ еще дальше, обращая библіотекаря въ библіографа. Въ этомъ вопросѣ надо столковаться. А. Р. Войничъ-Сяноженцкій предлагаетъ начать съ частнаго вопроса: «долженъ ли библіотекарь быть коллекціонеромъ библіографическихъ пособій и составителемъ указателя къ нимъ»?

Б. С. Боднарскій, въ противоположность предшествующему оратору, полагаетъ въ высшей мѣрѣ полезнымъ вынесеніе резолюціи и въ общей формѣ. Библіотековѣдѣніе тѣсно связано съ библіографіей; но на практикѣ эта связь затушевывается. Такъ, существуютъ библіографическія общества, но объединенія между ними и библіотеками—нѣтъ. Напротивъ, замѣчается разъединеніе, какъ это видно, хотя бы, изъ рѣчи Секретаря А. Е. Плотникова при открытіи настоящаго Съѣзда. Б. С. полагалъ бы крайне желательнымъ установленіе дѣйствительной, реальной связи между библіографами и библіотекарями.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій отмѣчаетъ, что въ томъ случаѣ,

который имѣетъ въ виду Б. С., соглашенія не состоялось по чисто случайнымъ причинамъ. Антагонизма нѣтъ. Но нѣтъ и основаній для болѣе тѣсной совмѣстной работы библіографовъ и библіотекарей, ибо это— различныя спеціальности.

Б. С. Боднарскій выражаетъ увѣренность, что для нѣкоторыхъ библіотекъ необходимость связи, о которой онъ говоритъ, представляется неясной. Въ силу этого, онъ предлагаетъ Секціи пробаллотировать слѣдующую резолюцію: «Секція признаетъ необходимымъ установленіе тѣсной связи между существующими въ Россіи обществами библіографіи и библіотековѣдѣнія».

А. І. Калишевскій и А. Р. Войничъ-Сяноженцкій предлагаютъ автору резолюціи снять ее съ голосованія, въ виду желательности ограничить число «общихъ», не конкретныхъ резолюцій возможнымъ minimum'омъ.

Въ виду настоянія Б. С., резолюція его ставится на голосованіе и отвергается 26-ю голосами противъ 11.

Пренія по общему содержанію заслушанныхъ докладовъ возобновляются.

Л. Д. Брюхатовъ отказывается признать идеаломъ осуществленіе идеи, изложенной С. Д. Масловскимъ. У насъ нѣтъ того количества спеціалистовъ, какого хочетъ С. Д. Поэтому, принципъ, отстаиваемый имъ, надо отвергнуть. Немыслимо, чтобы библіотекарь и библіографъ были объединены въ одномъ лицѣ. Библіотекарь можетъ заниматься библіографіей лишь въ одной какой-либо области; онъ долженъ заботиться только о своей библіотекѣ. Считаясь съ условіями библіотечнаго дѣла, надо раздѣлить эти двѣ отрасли: библіографію и библіотековѣдѣніе. Требовать отъ библіотекаря знаній по новымъ научнымъ трудамъ немыслимо. Надо признать, что библіотекарь долженъ быть только библіотекаремъ, а не библіографомъ въ то же время. Впрочемъ, конечно: могій вмѣстити, да вмѣститъ!

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій, въ качествѣ предсѣдательствующаго, снова приглашаетъ оставить споръ о принципіальной сторонѣ доклада, и разрѣшить практическій, житейскій, конкретный вопросъ: обязанъ ли библіотекарь коллекціонировать указатели библіографическаго характера и составлять общій справочный библіографическій указатель.

П. Г. Милославовъ полагаетъ, что въ основномъ тезисѣ доклада С. Д. Масловскаго заключается contradictio in adjecto: докладчикъ задачу библіографіи полагаетъ въ опредѣленіи библіотекаремъ мѣста даннаго труда въ литературѣ предмета. Мѣсто это онъ опредѣляетъ, по мнѣнію докладчика, не критически, не цѣня трудъ, а лишь регистрируя его. Но докладчикъ говоритъ, что библіотекарь, регистрируя трудъ автора, прежде всего выясняетъ, есть ли у даннаго автора мѣсто въ литературѣ предмета. По мнѣнію П. Г. Милославова, это и есть уже оцѣнка труда автора, ибо докладчикъ и самъ говоритъ, что вопросъ о мѣстѣ даннаго автора въ литературѣ предмета библіотекарь рѣшаетъ по отзывамъ спеціалистовъ, а отзывы эти могутъ быть противорѣчивы, и, такимъ образомъ, становится въ положеніе судьи спеціалистовъ, вѣря одному спеціалисту и отрицая мнѣніе другого. А, къ

слову сказать, такъ какъ тонкимъ знатокомъ въ различныхъ областяхъ знанія, даже родственныхъ между собою, быть нельзя, то сужденіе библіотекаря въ данномъ случаѣ будетъ поверхностнымъ и только повредитъ дѣлу. Онъ думаетъ, что докладчикъ создаетъ типъ маргариновыхъ спеціалистовъ библіотекарей, претендующихъ на руководство изученіемъ научныхъ дисциплинъ, которое по плечу лишь настоящимъ спеціалистамъ—научнымъ работникамъ въ данной отрасли. И въ этомъ, какъ кажется П. Г. Милославову, и причина того явленія, что точка зрѣнія докладчика слишкомъ 100 лѣтъ тому назадъ оставлена.

Отвѣчая П. Г. Милославову, С. Д. Масловскій отмѣчаетъ, что каждому, кто хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ знакомъ съ исторіей библіотечнаго дѣла, ясно, почему совершился этотъ столѣтній циклъ развитія, прошедшій незамѣченнымъ для его уважаемаго оппонента—отъ библіотекаря-ученаго—черезъ библіотекаря-техника—къ дифференцировкѣ библіотечной работы и возрожденію ученаго званія библіотекаря, которыя являются вопросомъ сегодняшняго дня для академическихъ библіотекъ Запада и вопросомъ завтрашняго дня—для библіотекъ русскихъ. Отголоски «эпохи засилья техники» въ русскомъ современномъ библіотековѣдѣніи не только достаточно сильны, но ихъ можно считать преобладающими, такъ какъ небреженіе къ пополненію нашего библіотечнаго персонала,—фактъ общеизвѣстный и не разъ уже получавшій оцѣнку на Съѣздѣ—дѣлаетъ вопросъ о техникѣ, борьбу за технику—текущимъ, все еще очереднымъ вопросомъ. Въ силу этого, выдвигая вопросъ объ «ученомъ званіи» библіотекаря, докладчикъ былъ увѣренъ встрѣтить возраженія принципіальнаго характера или заявленія о невозможности одновременной борьбы на два фронта—за технику и за библіографію; но онъ меньше всего ожидалъ вмѣсто этого—столкнуться съ простымъ непониманіемъ сущности выставленныхъ имъ тезисовъ. Въ противовѣсъ сказанному г. Милославовымъ—ему незачѣмъ искать новой аргументаціи положеній своего доклада: достаточно напомнить соотвѣтствующее мѣсто доклада. Въ немъ говорилось: «Задача библіографіи—опредѣлить мѣсто даннаго труда въ литературѣ даннаго предмета. Библіографъ-ученый опредѣляетъ его по научной его цѣнности. Библіографъ-библіотекарь опредѣляетъ его по содержанію». И, нѣсколько далѣе: «библіотекарь не критикуетъ авторовъ, но только знакомится съ содержаніемъ и общимъ характеромъ труда, съ его направленіемъ и «школой»—и, сообразно съ этимъ, опредѣляетъ мѣсто данной книги въ литературѣ вопроса». Вполнѣ естественно, что при этомъ библіотекарь знакомится и съ оцѣнкой даннаго труда въ научной литературѣ, т. е., съ отзывами и рецензіями—какъ дѣлаетъ это и теперь, внѣ всякихъ «библіографическихъ тенденцій», каждый библіотекарь, маломальски вдумчиво относящійся къ пополненію своей библіотеки. Но между такимъ ознакомленіемъ и «рѣшеніемъ вопроса о мѣстѣ даннаго автора въ литературѣ предмета по отзывамъ спеціалистовъ»,—о которомъ говорилъ П. Г. Милославовъ, нѣтъ ничего общаго. «Регистрировать отзывы»—не значитъ становиться «судьею спеціалистовъ». Напротивъ, точка зрѣнія, отстаиваемая докладомъ, не допускающая

имснно отбора книгъ въ библіотеку по оцѣнкѣ тѣмъ или другимъ спеціалистомъ, а исключительно по содержанію, могла бы вызвать скорѣе нареканія на игнорированіе отзывовъ, чѣмъ обратно. Докладчикъ полагалъ возможнымъ воздержаться отъ иллюстраціи примѣрами указаннаго положенія: оно казалось ему достаточно яснымъ. Онъ готовъ исправить эту ошибку. Возьмемъ какую-нибудь книгу, хотя бы, скажемъ, о кампаніи 1870—1871 г. Ученый, ознакомившись съ нею, признаетъ ея выводы и данныя правильными или ложными и на этомъ основаніи пріемлетъ или отвергаетъ ее. Библіотекарь опредѣляетъ ее содержаніе: къ какому періоду или эпизоду войны она относится, на какихъ матеріалахъ построена, приводятся ли въ ней документы, какіе планы, карты, таблицы даны въ ней, какой характеръ носитъ ея изложеніе: что это— компиляція, научная работа, популярная брошюра. На основаніи этихъ данныхъ и строится выводъ библіотекаря о «мѣстѣ даннаго труда въ литературѣ предмета». Отзывы спеціалистовъ даютъ ему только дополнительную данную: книга такъ-то и такъ-то встрѣчена учеными того или другого направленія. Но какой-либо прямой и непосредственной зависимости между этими отзывами и отборомъ книгъ для библіотеки, какъ мы видѣли, нѣтъ. На вышеприведенныхъ данныхъ выбора строится и библіографическая помощь библіотекаря при научныхъ работахъ: онъ не расцѣниваетъ существующую литературу, но вводитъ работающаго въ содержаніе ея: онъ говоритъ «что и гдѣ можно найти». Что между такой оріентировкой, за которой, на практикѣ, постоянно обращаются къ библіотекарю всѣ его кліенты, вплоть до профессорскаго персонала, и, руководствомъ изученіемъ научныхъ дисциплинъ, которое видитъ здѣсь г. Милославовъ, есть разница — это настолько элементарно, что дебатировать это на Съѣздѣ — по личному убѣжденію докладчика — представляется даже неудобнымъ. Что же касается «маргариновыхъ» спеціалистовъ, появленія которыхъ опасается г. Милославовъ, въ случаѣ, если принципъ, отстаиваемый докладчикомъ, пройдетъ въ жизнь, то существованіе ихъ зависитъ не отъ «программъ», а исключительно отъ способовъ комплектованія библіотечнаго персонала: какъ показываетъ опытъ, при нынѣшнемъ способѣ—«назначеніи» мы и при «технической программѣ» сталкиваемся съ ними.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій подчеркиваетъ необходимость фиксировать пренія. Онъ предлагаетъ вести ихъ послѣдовательно по слѣдующимъ пунктамъ: 1) Необходимо ли библіотекарю быть широко освѣдомленнымъ въ библіографіи? 2) Желательно ли коллекціонировать библіографическіе указатели? 3) Долженъ ли библіотекарь руководить читателемъ? 4) Желательно ли имѣть общій каталогъ справочныхъ изданій? 5) Насколько желательно соотвѣтствующее усиленіе библіотечнаго персонала?

Перечисленные вопросы ставятся на баллотировку. По мотивамъ голосованія высказываются: М. К. Костинъ, требующій активной библіографической дѣятельности библіотекаря; А. І. Калишевскій, признающій необходимость библіографической подготовки библіотекаря, но отвергающій возможность требовать отъ библіотечнаго персонала спе-

ціальныхъ библіографическихъ работъ; Н. І. Криштафовичъ, поддерживающій различіе между «библіотечной библіографіей» и библіографіей въ научно-критическомъ смыслѣ; Варпаховскій, подтверждающій справедливость предъявленія библіографическихъ требованій къ библіотекарю ссылкой на примѣръ братьевъ Ламбиныхъ, бывшихъ одновременно и библіографами и библіотекарями.

Пункты 1, 2 и 4 голосуются и принимаются единогласно.

Въ развитіе резолюціи, принятой по пункту 4-му, Б. С. Боднарскій указываетъ, что, при наличности систематическаго каталога, онъ не видитъ необходимости въ составленіи спеціальнаго «указателя справочныхъ изданій».

А. І. Калишевскій отмѣчаетъ, что, по существу, такой указатель, конечно, будетъ дублированіемъ соотвѣтствующаго отдѣла каталога. Но дублированіе это полезно въ интересахъ чисто практическаго удобства читателей.

По вопросу же о регистраціи текущей періодической литературы, выдвинутому А. Р. Войничъ-Сяноженцкимъ, Б. С. Боднарскій находитъ ее для большихъ библіотекъ неосуществимой. Она возможна лишь въ небольшихъ библіотекахъ.

А. С. Крыловскій считаетъ голосованіе по этому вопросу безцѣльнымъ, такъ какъ все зависитъ отъ мѣстныхъ условій.

На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и С. Д. Масловскій, указывающій, что для библіотеки Имп. Николаевской Военной Академіи такая регистрація спеціально военной текущей литературы, достаточно обширная, такъ какъ она охватываетъ до 1.500 названій въ мѣсяцъ, оказалась возможной, благодаря оплатѣ труда по ея веденію (гонораръ за напечатаніе указателя въ «Извѣстіяхъ» Академіи)—и перенесенію, такимъ образомъ, работъ по регистраціи на внѣслужебное время. Но очевидно, что такія благопріятныя условія представляются скорѣе исключеніемъ. Они указываютъ на возможность, но не даютъ основаній для «правила».

А. І. Калишевскій указываетъ, что о составленіи иностранной библіографіи намъ заботиться нечего: достаточно, если мы используемъ существующую, особенно богатую нѣмецкую библіографію; русская же библіографія въ настоящее время до крайности слаба, и работы по ея составленію—очередной и насущный вопросъ.

К. И. Рубинскій возвращается къ своему проекту практическаго осуществленія наиболѣе насущной библіографической работы—составленія общаго указателя библіографическихъ изданій на русскомъ языкѣ. Онъ предлагаетъ каждому библіотекарю составить указатель справочно-библіографическихъ изданій, и этими указателями обмѣняться. Это трудъ небольшой, ибо справочныхъ библіографическихъ указателей немного. Въ результатѣ обмѣна получится общій весьма полезный указатель справочныхъ книгъ.

Н. І. Криштафовичъ предлагаетъ просить Московскій Университетъ сдѣлать починъ въ этомъ дѣлѣ. Закончивъ пересылку указателя по библіотекамъ, можно его проредактировать и издать.

К. И. Рубинскій, въ развитіе сказаннаго имъ, добавляетъ, что, по его мнѣнію, слѣдуетъ разсылать карточки съ названіемъ статей, а не листы съ перечнемъ соотвѣтствующихъ книгъ.

А. І. Калишевскій обращаетъ вниманіе собранія, что такой основной карточный каталогъ, заключающій въ себѣ нѣсколько тысячъ карточекъ, уже имѣется: онъ составляетъ частное собраніе Я. Г. Кваскова.

Я. Г. Кваскова, подтверждая сообщеніе А. І. Калишевскаго, заявляетъ о готовности предоставить свой трудъ на общую пользу.

По предложенію предсѣдателя, Секція благодаритъ Я. Г. Кваскова единодушными рукоплесканіями.

К. И. Рубинскій, Н. І. Криштафовичъ, А. С. Крыловскій и Я. А. Лукашевичъ приводятъ нѣкоторыя соображенія относительно свѣдѣній, подлежащихъ занесенію на карточку (надлежитъ ли заносить мѣстонахожденіе каждой книги или нѣтъ? и т. п.).

Предсѣдательствующій предлагаетъ не входить въ детальное разсмотрѣніе мѣръ по осуществленію предложенія К. И. Рубинскаго. А. І. Калишевскій поддерживаетъ это предложеніе, находя, что осуществленіе изданія, о которомъ идетъ рѣчь, вообще, не дѣло Съѣзда.

Пренія закрыты. Ставится на баллотировку вопросъ: «желательно ли изданіе общаго указателя библіографическихъ справочныхъ изданій».

Б. С. Боднарскій проситъ добавить, что такой общій каталогъ долженъ быть составленъ по децимальной системѣ, принятой у Я. Г. Кваскова.

Я. Г. Кваскова высказывается противъ такого дополненія.

Баллотируются отдѣльно два пункта предлагаемой резолюціи: 1) Желательно ли составленіе общаго каталога русскихъ библіографическихъ указателей? 2) Положить ли въ основу такого изданія частное собраніе Я. Г. Кваскова?

Оба пункта приняты единогласно.

Б. С. Боднарскій предлагаетъ занести въ протоколъ, что собраніе съ глубокой благодарностью приняло предложеніе Я. Г. Кваскова, отдающаго свой многолѣтній и замѣчательный библіографическій трудъ на общую пользу. (Рукоплесканія).

Н. І. Криштафовичъ настаиваетъ на необходимости условиться о практическомъ осуществленіи дѣла.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій предлагаетъ избрать для этой цѣли комиссію.

А. І. Калишевскій указываетъ на необходимость постоянной организаціи, внѣ Съѣзда.

Б. П. Гущинъ заявляетъ отъ имени библіотеки Института Инженеровъ Путей Сообщенія о готовности принять участіе въ предстоящемъ изданіи, какъ въ работѣ по составленію, такъ и въ матеріальныхъ расходахъ.

Предсѣдательствующій считаетъ вопросъ исчерпаннымъ. Вопросомъ этимъ заключается обсужденіе выдвинутыхъ сегодняшними докладами тезисовъ, въ виду того, что два изъ нихъ раціональнѣе снять съ обсужденія, именно: вопросъ о томъ, долженъ ли библіотекарь руководить

читателемъ и вопросъ объ увеличеніи библіотечнаго персонала спеціалистами.

А. І. Калишевскій отмѣчаетъ, что руководство читателей библіотекаремъ—фактъ. Я. Г. Кавасковъ вотъ уже 25 лѣтъ даетъ указанія посѣтителямъ Румянцевскаго Музея. Это диктуется самимъ дѣломъ и учету не поддается. Вопросъ же объ увеличеніи персонала предусматривается резолюціей Секціи по «Запискѣ» Общества Библіотековѣдѣнія.

А. В. Погожевъ, подчеркивая необходимость придать резолюціямъ Съѣзда самую конкретную форму, полагаетъ, что на бюро Съѣзда слѣдовало бы возложить проведеніе въ жизнь указанныхъ резолюцій.

Предсѣдательствующій напоминаетъ, что вопросъ о проведеніи резолюцій уже предусмотрѣнъ «Положеніемъ о Съѣздѣ».

Б. С. Боднарскій считаетъ полезнымъ дать указаніе органу, который будетъ осуществлять резолюцію Съѣзда, о необходимости вести работу по составленію библіографическаго каталога въ Москвѣ, при Библіографическомъ Обществѣ.

А. І. Калишевскій протестуетъ противъ этого, находя неудобнымъ производить какое либо давленіе на комиссію, которая будетъ уполномочена провести пожеланія Съѣзда въ жизнь.

Предсѣдательствующій присоединяется къ мнѣнію А. І. Калишевскаго и не признаетъ возможнымъ поставить на баллотировку поправку Б. С. Боднарскаго.

По предложенію Предсѣдательствующаго, С. Д. Масловскій знакомитъ Секцію съ составляемой имъ ежемѣсячно и печатаемой въ «Извѣстіяхъ Имп. Николаевской Военной Академіи» «Лѣтописью военной печати».

Засѣданіе закрыто въ 1 ч. 5 м. пополудни.

Вечернее засѣданіе 5-го іюня.

Засѣданіе открыто въ 5 час. 30 мин. вечера. Предсѣдательствуетъ А. І. Калишевскій.

1) Заслушанъ докладъ А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго «Контроль при выдачѣ книгъ и надъ сроками ихъ возврата. Мѣры взысканія».

По окончаніи доклада, А. Р. демонстрируетъ формуляры библіотеки Имп. Военно-Медицинской Академіи.

Н. І. Криштафовичъ справляется о годовомъ расходѣ на формуляры. По заявленію докладчика, они выражаются суммой около 100 р. Продажа формуляровъ, къ которой прибѣгаютъ нѣкоторыя германскія библіотеки для покрытія расходовъ по ихъ печатанію, въ Военно-Медицинской Академіи пока еще не разрѣшена.

И. П. Мурзинъ указываетъ на относительную значительность непроизводительной затраты на формуляры, требованія по которымъ остаются неудовлетворенными.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій признаетъ извѣстную потерю, т. к. неудовлетворенныхъ требованій въ практикѣ библіотеки Академіи

больше, чѣмъ удовлетворенныхъ. Но библіотека достигаетъ нѣкоторой экономіи, склеивая части карточекъ.

Ч. К. Скржинскій считаетъ демонстрированную систему громоздкой и обременительной для читателя. Онъ ставитъ въ образецъ простоту процесса выдачи въ Парижскихъ библіотекахъ, гдѣ посѣтитель, занявъ мѣсто за столомъ, передаетъ служителю карточку съ требованіемъ на книгу и больше ни о чемъ не заботится: книга доставляется на его столъ.

В. П. Свѣнцицкій выдвигаетъ вопросъ о неравенствѣ правъ на библіотеку—студентовъ и профессорскаго персонала, и интересуется, какъ поставлено дѣло выдачи книгъ профессорамъ въ Военно-Медицинской Академіи.

Предсѣдатель напоминаетъ, что это вопросъ правилъ библіотеки и къ сущности доклада не относится. Возвращаясь къ ней, надо констатировать, что библіотеки придумываютъ тончайшіе способы учета книгъ, но, не имѣя надлежащей власти, не въ состояніи осуществить этихъ способовъ съ должной полнотой и добиться аккуратнаго возвращенія книгъ. Заслушанный докладъ лишній разъ доказываетъ, насколько сложно дѣло истребованія книгъ, и насколько необходимо расширеніе «исполнительныхъ» правъ библіотекъ.

С. Д. Масловскій обращаетъ вниманіе Секціи, что на подробныхъ формулярахъ библіотеки Имп. Военно-Медицинской Академіи, обременительность заполненія которыхъ для читателя оспаривать трудно, нѣтъ, однако, столь важной данной, какъ число картъ и графическихъ приложеній, имѣющихся въ выданной книгѣ. Между тѣмъ, контроль за возвратомъ книгъ не можетъ ограничиваться наблюденіемъ за срочностью возврата; онъ, прежде всего, долженъ имѣть въ виду охрану библіотеки отъ возвращенія книгъ въ дефектномъ состояніи. Опытъ указываетъ, что чаще всего приходится констатировать порчу и потерю, именно, картъ и т. п. Такимъ образомъ, учетъ ихъ при выдачѣ представляется необходимымъ. Библіотека Имп. Николаевской Военной Академіи, упростивъ до послѣдней возможной степени формуляры, удержала, однако, обозначеніе числа картъ.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій находитъ, что введеніе такой графы напрасно усложнитъ карточку. Для повѣрки цѣлости сданной книги имѣются топографическая опись и инвентарь; каталога же дефектовъ въ библіотекѣ Имп. Военно-Медицинской Академіи пока еще нѣтъ. Кромѣ того, контролировать цѣлость возвращаемыхъ книгъ персоналъ библіотеки не имѣетъ возможности.

С. Д. Масловскій не оспариваетъ замедленія пріемки повѣркой картъ и др. приложеній, но неодолимыхъ трудностей не видитъ. Число картъ и т. п. отмѣчается на выходномъ листѣ или на внутренней сторонѣ передней доски переплета. Это число проставляется библіотекаремъ на распискѣ при выдачѣ книгъ: правильность подсчета повѣряется получающимъ книгу здѣсь же. На скорость выдачи, такимъ образомъ, это не вліяетъ. Повѣрка при возвращеніи производится также достаточно быстро, если—какъ практикуется это въ библіотекѣ Николаевской Воен-

ной Академіи—выдѣлять всѣ подлежащія подсчету приложенія въ особый, подклеенный коленкоромъ, карманъ на задней доскѣ переплета. При такомъ порядкѣ потеря времени ничтожна и, во всякомъ случаѣ, не даетъ основаній отказываться отъ столь необходимой, въ интересахъ сохранности библіотеки, повѣрки. Топографическая опись и инвентарь въ данномъ вопросѣ роли не играютъ: они только констатируютъ дефекты, но предотвратить ихъ не могутъ.

А. С. Крыловскій выражаетъ удивленіе по поводу того, что въ библіотекѣ Военно-Медицинской Академіи дефектные экземпляры не отмѣчаются.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій поясняетъ, что дефектность книги отмѣчается на каталожной карточкѣ.

А. С. Крыловскій сообщаетъ, что въ библіотекѣ, находящейся въ его вѣдѣніи, дѣлается краткое описаніе книги только при выдачѣ рѣдкихъ и дорогихъ книгъ.

Я. А. Лукашевичъ присоединяется къ мнѣнію А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго о трудности подсчета по недостатку времени.

Въ виду того, что докладъ А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго носилъ освѣдомительный характеръ, Секція не принимаетъ никакой резолюціи по его содержанію и переходитъ къ разсмотрѣнію доклада «Дублетной Комиссіи».

Секретарь Секціи сообщаетъ, что докладъ «Дублетной комиссіи», переданный въ бюро, не даетъ какого-либо выработаннаго рѣшенія. Комиссія, состоявшая изъ 7 членовъ, къ соглашенію не пришла и представила 4 отдѣльныхъ мнѣнія.

Предсѣдатель отмѣчаетъ, что подобный результатъ легко объяснить недостаткомъ времени, которое могла удѣлить своимъ засѣданіямъ комиссія, т. к. весь день, почти, занятъ секціонными работами, и внѣ Секціи можно было работать только урывками.

Секретарь оглашаетъ протоколъ работъ «Дублетной комиссіи».

«1) Комиссія находитъ организацію постояннаго бюро по библіотечному дѣлу крайне необходимымъ.

2) Дублетный вопросъ могъ бы легко разрѣшиться при условіи обмѣна между библіотеками печатными или рукописными списками имѣющихся дублетовъ.

3) Списки должны быть составлены по выработанному образцу.

4) Списки могли бы быть замѣнены карточками установленнаго образца. Переданные въ центральное бюро, со штемпелемъ высылающей ихъ библіотеки, онѣ могли бы быть систематизированы и представляли бы въ отпечатанномъ видѣ сводъ дублетовъ, хранящихся во всѣхъ библіотекахъ.

5) Въ списки дублетовъ входятъ не резервные экземпляры, а только тѣ изданія, которыя дѣйствительно составляютъ лишнюю перегрузку библіотеки. Обмѣнъ дублетами, или просто передача ихъ, должны производиться независимо отъ цѣнности ихъ, безъ обязательной компенсаціи и безплатно».

Текстъ приведенной резолюціи комиссіи предложенъ А. М. Кирилловымъ. Къ ней примкнулъ, за исключеніемъ пункта 2-го и части пункта 4-го, Д. П. Миллеръ.

В. П. Свѣнцицкимъ и А. С. Крыловскимъ предложена другая резолюція:

«Желательно, чтобы высшія учебныя заведенія обмѣнивались дублетами, для чего предварительно необходимо составить списки дублетовъ, которыми и обмѣняться».

Наконецъ, Б. П. Гущинъ и М. О. Аттая «полагаютъ, что организація обмѣна дублетами находится въ полной зависимости отъ правилъ общаго обмѣна между академическими библіотеками и просятъ дублетную комиссію выразить пожеланіе о детальномъ обсужденіи вопроса на ближайшемъ Съѣздѣ, съ предварительной подготовкой въ Обществѣ Библіотековѣдѣнія».

Предсѣдатель указываетъ, что изъ прочитаннаго доклада сами собой намѣчаются слѣдующіе вопросы: учитывать ли дублеты, другими словами, желательно ли въ каждой библіотекѣ вести особый каталогъ дублетовъ?

Желательность особаго каталога принимается Секціей единогласно, безъ преній.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе второй вопросъ: какова должна быть форма этого каталога: карточная или на листахъ?

Секція единогласно принимаетъ карточную систему.

Открываются пренія по 3-му—и основному—вопросу: какъ долженъ быть организованъ обмѣнъ дублетовъ.

С. Д. Масловскій, поддержанный Н. А. Королевымъ, высказывается за учрежденіе особаго центральнаго бюро.

Б. П. Гущинъ предлагаетъ не замыкать функціи будущаго бюро однимъ обмѣномъ дублетовъ, но включить въ нихъ и всякія библіотечныя справки.

По вопросу о порядкѣ организаціи самаго обмѣна Н. І. Криштафовичъ находитъ невозможнымъ ограничиться каталогомъ дублетовъ. По его мнѣнію, каждая библіотека непремѣнно должна ежегодно печатать списки своихъ дублетовъ. Мнѣніе это поддержано В. П. Свѣнцицкимъ. Б. П. Гущинъ, поддержанный Н. А. Королевымъ, вноситъ поправку, въ томъ смыслѣ, что печатаніе списковъ должно производиться не отдѣльными библіотеками, а центральнымъ бюро, съ указаніемъ мѣстопахожденія отдѣльныхъ дублетовъ. Я. А. Лукашевичъ, напротивъ, признаетъ печатаніе списковъ затруднительнымъ для всѣхъ библіотекъ, обладающихъ большимъ количествомъ дублетовъ, и полагаетъ достаточнымъ ограничиться карточнымъ каталогомъ.

М. К. Костинъ, указывая на значительность расходовъ, связанныхъ съ содержаніемъ бюро, считаетъ необходимымъ возбудить ходатайство о признаніи его государственнымъ учрежденіемъ. Существенную важность разрѣшенія вопроса о средствахъ на содержаніе бюро отмѣчаетъ и Н. С. Сафронѣевъ. А. С. Крыловскій полагаетъ, что

каждое учрежденіе, пользующееся услугами бюро, могло бы вносить свою долю для оплаты необходимыхъ расходовъ.

Е. В. Гогель и С. Д. Масловскій отмѣчаютъ необходимость, прежде всего, точнаго установленія функцій бюро, причемъ послѣдній видитъ въ немъ средство къ большему объединенію работы библіотекъ вообще.

Предсѣдатель предлагаетъ выдѣлить изъ числа этихъ функцій—обмѣнъ между библіотеками книгами и каталогами. Онъ приводитъ на справку, что на международномъ Съѣздѣ библіотекарей въ Брюсселѣ въ 1910 году было постановлено обмѣниваться книгами непосредственно, пересылая ихъ даже по почтѣ въ другіе города того же государства. Въ этой области—библіотекамъ должна быть предоставлена полная самостоятельность.

Вопросъ о желательности установленія свободнаго обмѣна книгами между библіотеками ставится на голосованіе и принимается единогласно. Редакція резолюціи поручается бюро.

Дальнѣйшія пренія выясняютъ чрезвычайное разногласіе членовъ Секціи по вопросу о функціяхъ будущаго бюро. Такъ, Я. А. Лукашевичъ полагаетъ, что оно должно обслуживать всѣ библіотечныя нужды, но прежде всего служить для обмѣна дублетовъ и сосредоточенія каталоговъ; Б. П. Гущинъ—облегчить сношенія библіотекъ по общимъ дѣламъ; А. І. Калишевскій—составленіе Gesamt-Katalog'a; Л. Д. Брюхатовъ предлагаетъ поручить ему изданіе «Ежегодника Библіотекъ»; В. П. Свѣнцицкій—сообщеніе справокъ по выпискѣ изъ за границы книгъ и объединеніе этой выписки, и т. п. Большая часть членовъ склоняется, однако, къ мысли ограничиться общей, принципіальной постановкой вопроса (А. І. Калишевскій, С. Д. Масловскій, А. С. Крыловскій, Б. П. Гущинъ), въ виду того, что функціи бюро легче опредѣлятся уже въ самомъ процессѣ его работы (проф. М. Ѳ. Аттая). Наконецъ, Ф. П. Гостевъ предлагаетъ согласовать рѣшеніе Секціи по вопросу о бюро съ аналогичнымъ постановленіемъ 2-й Секціи. Предсѣдатель отмѣчаетъ, однако, что Академическая Секція имѣетъ въ данномъ случаѣ свои особые интересы, и потому ставитъ на голосованіе резолюцію объ учрежденіи центральнаго бюро «по вопросамъ библіотечнаго дѣла и для обмѣна дублетами».

Принято единогласно.

По вопросу о мѣстонахожденіи будущаго бюро, Предсѣдатель приводитъ на справку опытъ Запада, гдѣ подобнаго рода бюро организуются при какой-нибудь крупной библіотекѣ или при обществѣ библіотекарей. Что же касается Русскаго бюро, онъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ организовать его при какомъ-либо правительственномъ учрежденіи, поддерживая, въ данномъ случаѣ, до извѣстной степени предложеніе К. И. Рубинскаго объ учрежденіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія особой библіотечной комиссіи.

Противъ этого горячо высказывается С. Д. Масловскій. По его мнѣнію, обращеніе къ правительственнымъ учрежденіямъ въ данномъ случаѣ совершенно нецѣлесообразно и нежелательно. Онъ предлагаетъ

поручить организацію Центральнаго бюро Обществу Библіотековѣдѣнія, какъ единственной, въ настоящее время, профессіональной организаціи библіотекарей. Доводы его поддерживаются Н. А. Королевымъ и А. В. Погожевымъ, указавшимъ, что возникшій недавно съѣздъ фабричныхъ врачей поручаетъ выполненіе своихъ постановленій обществу фабричныхъ врачей, какъ единственному подходящему постоянному органу. Въ состояніи ли будетъ Общество Библіотековѣдѣнія выполнить постановленіе Секціи—это другой вопросъ, но только оно и можетъ, въ данное время, проводить въ жизнь постановленія Съѣзда.

На эту же точку зрѣнія становится и А. І. Калишевскій.

М. К. Костинъ находитъ желательнымъ, чтобы бюро было соединено съ курсами библіотековѣдѣнія.

С. Д. Масловскій отмѣчаетъ отсутствіе органической связи между тѣмъ и другимъ и желательность не ставить учрежденіе бюро въ зависимость отъ времени и мѣста учрежденія курсовъ.

Предложеніе «просить Общество Библіотековѣдѣнія принять на себя дѣло организаціи Центральнаго бюро» ставится на голосованіе и принимается единогласно.

Доложены тезисы доклада В. А. Ламанскаго «О вырѣзываніи статей».

Предсѣдатель указываетъ, что докладъ, по существу, только косвенно касается академической Секціи, т. к., съ точки зрѣнія академическихъ библіотекъ, вырѣзки недопустимы. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и Н. І. Криштафовичъ, отмѣтившій, что первый тезисъ относится къ издателямъ, второй же—къ дефектнымъ изданіямъ, имѣющимъ для библіотекъ лишь относительное значеніе.

За недопустимость «вырѣзокъ» высказывается и Н. А. Королевъ: «книга въ библіотекѣ должна имѣть библіографическую физіономію», поэтому дробленіе книги не должно допускаться; въ крайнемъ случаѣ—можно дѣлить на статьи одинъ изъ дублетовъ.

И. П. Мурзинъ и М. К. Костинъ отмѣчаютъ неизбѣжность вырѣзокъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напр., вслѣдствіе тѣсноты библіотечныхъ помѣщеній и т. п. По указанію С. Д. Масловскаго подобный пріемъ можетъ имѣть мѣсто и въ случаяхъ узкой спеціализаціи библіотеки. М. К. Костинъ указываетъ, что нѣкоторыя изданія спеціально предназначаются для раздѣленія по статьямъ, какъ напр., «Варшавскія Университетскія Извѣстія», въ которыхъ каждая статья пагинируется отдѣльно. Н. І. Криштафовичъ напоминаетъ, что въ 60-хъ годахъ было постановлено научные труды въ журналахъ печатать съ особой пагинаціей, для сброшюрованія отдѣльныхъ статей и разсортировки ихъ по спеціальностямъ. Въ данномъ случаѣ, ему кажется необходимымъ, прежде чѣмъ поднимать вопросъ о возстановленіи этого правила, заручиться согласіемъ издателей.

Противъ предложенія В. А. Ламанскаго высказывается А. Р. Войничъ-Сяноженцкій, находящій, что мѣра эта вызоветъ удороженіе изданій. Къ нему присоединяется Н. С. Сафропѣевъ, признающій подобное удороженіе крайне нежелательнымъ.

М. К. Костинъ предлагаетъ поставить на голосованіе резолюцію: «въ виду рѣдкой надобности въ такихъ вырѣзкахъ, Съѣздъ находитъ нежелательнымъ принятіе предложенія В. А. Ламанскаго».

С. Д. Масловскій находитъ, что предложеніе, нынѣ обсуждаемое, имѣетъ въ виду интересы, главнымъ образомъ, частныхъ лицъ, коллекціонирующихъ литературу по тому или иному вопросу, и, какъ правило, не располагающихъ обширнымъ помѣщеніемъ для своего книжнаго собранія. Библіотеки же, особенно академическія, въ рѣшеніи этого вопроса такъ или иначе не заинтересованы, т. к., за рѣдкими исключеніями, дробленіе книжекъ періодическихъ изданій въ нихъ не практикуется и практиковаться не можетъ. Онъ рекомендуетъ, поэтому, воздержаться отъ вынесенія резолюціи по данному вопросу.

Въ томъ же смыслѣ высказывается и Е. В. Гогель, предлагающая принять простой переходъ къ очереднымъ дѣламъ.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій предлагаетъ формулировать резолюцію въ томъ смыслѣ, что «Секція находитъ затруднительнымъ входить въ обсужденіе доклада В. А. Ламанскаго».

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній, Секція постановляетъ: принять докладъ В. А. Ламанскаго къ свѣдѣнію и помѣстить его въ трудахъ Съѣзда, воздержавшись отъ вынесенія резолюціи по существу его.

На очереди докладъ книгопродавца Н. К. Мартынова.

Въ виду отсутствія докладчика, секретарь Секціи, въ краткихъ чертахъ знакомитъ съ содержаніемъ доклада, составленнаго изъ двухъ, давно уже напечатанныхъ статей.

По предложенію предсѣдателя, Секція, безъ преній, единогласно постановляетъ: «за позднимъ поступленіемъ доклада заслушаніе его Секціей не представляется возможнымъ».

П. Г. Милославовымъ оглашается слѣдующее заявленіе, обсужденіе котораго включено въ повѣстку текущаго засѣданія:

«Мнѣ приходится напомнить Академической Секціи, что при обсужденіи «Записки по вопросу о мѣрахъ, необходимыхъ для улучшенія постановки библіотечнаго дѣла въ академическихъ библіотекахъ» ускользнулъ отъ вниманія Секціи и не былъ ею подвергнутъ обсужденію одинъ пунктъ въ общей картинѣ положенія библіотекарей, пунктъ, на мой взглядъ, чрезвычайно важный, нормальная регламентація котораго для насъ отнюдь не безразлична и для правильной постановки дѣла безусловно необходима. Я говорю объ отпускахъ библіотечнаго персонала, объ освобожденіи его на 1—2 мѣсяца въ году отъ текущаго дѣла по библіотекѣ, для того, чтобы каждый изъ насъ могъ на это время вырваться изъ обычной сутолоки, отдохнуть отъ нервнаго напряженія, пожить личной жизнью, поработать надъ личнымъ усовершенствованіемъ. Извѣстно, какъ утомляется къ концу текущаго года каждый изъ насъ, какъ ждетъ онъ возможности отдохнуть лѣтомъ. Но, какъ мы видѣли изъ обстоятельнаго доклада Е. Н. Добржинскаго о положеніи нашихъ академическихъ библіотекъ по даннымъ анкеты, далеко не всѣ наши сотоварищи по службѣ въ академическихъ библіотекахъ могутъ опредѣленно разсчитывать на отпускъ и отдыхъ лѣтомъ:—какъ извѣстно, во многихъ библіотекахъ служащіе вовсе не

пользуются лѣтними отпусками, во многихъ они получаютъ эти отпуски не каждый годъ; во всякомъ случаѣ, съ особаго разрѣшенія начальства учебнаго заведенія, въ которомъ имъ можетъ быть и отказано. И вотъ, я хотѣлъ бы обратить вниманіе Секціи на то, что въ самой «Запискѣ» Общества Библіотековѣдѣнія сказано, что Общество полагало бы, что библіотекарю и его помощникамъ должны быть предоставлены права преподавателей. Мы много толковали при обсужденіи этой «Записки» о томъ, въ чемъ заключаются эти права, къ какому классу должности отнести библіотекаря и его помощниковъ, но мы упустили изъ виду главное изъ преподавательскихъ правъ—право на отпускъ въ вакаціонное время, право, обезпеченное уставами учебныхъ заведеній и не зависящее въ своемъ осуществленіи отъ усмотрѣнія учебнаго начальства. Мнѣ хотѣлось бы, чтобы Секція восполнила этотъ пробѣлъ, выразивъ пожеланіе, чтобы при обсужденіи новаго университетскаго устава въ законодательныхъ учрежденіяхъ это право было-бы распространено на библіотечныхъ работниковъ, и ихъ положеніе въ этомъ отношеніи существенно бы улучшилось. А затѣмъ, я позволю себѣ доложить Секціи, что распространеніе этого права на библіотекарей академическихъ библіотекъ и ихъ помощниковъ далеко не такъ недостижимо и трудно, какъ можетъ показаться съ перваго взгляда. Я приведу въ доказательство примѣръ изъ моей личной жизни. Въ мартѣ прошлаго 1910 года мнѣ пришлось просить двухмѣсячный отпускъ въ Крымъ на излѣченіе. Управленіе Московскаго Учебнаго Округа разрѣшило мнѣ въ мартѣ только 28-дневный отпускъ, мотивируя это тѣмъ, что «библіотекарь пользуется лѣтними вакаціями», и только по представленіи со стороны Лицея объ ошибочности этого мнѣнія, согласилось дать мнѣ двухмѣсячный отпускъ. Значитъ, само Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ, хотя и ошибочно, библіотекарей имѣющими это право».

Открывая пренія, Предсѣдатель Секціи отмѣчаетъ, что отпуски библіотекарей не связаны съ уставомъ университета и основываются, такъ сказать, на обычномъ правѣ; въ каждомъ университетѣ и высшемъ учебномъ заведеніи на этотъ счетъ свои обычаи, и регламентаціи ихъ—въ обязательной для всѣхъ формѣ—представляется затруднительной.

На той же точкѣ зрѣнія стоятъ: Я. А. Лукашевичъ,—указывающій, что, въ отличіе отъ многихъ должностей и обязанностей, библіотечная служба, въ общемъ, не допускаетъ ослабленія и лѣтомъ; А. С. Крыловскій, — подчеркивающій необходимость обезпеченія правильнаго функціонированія библіотекъ лѣтомъ; И. П. Мурзинъ,—по мнѣнію котораго освобожденіе служащихъ на лѣто должно производиться съ большой осторожностью, дабы не повредить правильному функціонированію библіотеки; С. Д. Масловскій,—отмѣчаетъ невозможность формальнаго приравненія библіотекарей къ преподавателямъ, въ виду особенностей работы первыхъ—и указываетъ рядъ «спеціально-лѣтнихъ» работъ, которыя приходится относить, вслѣдствіе недостаточности персонала, именно на болѣе свободное лѣтнее время.

За предложеніе П. Г. Милославова высказываются: Д. П. Мил-леръ, признающій регламентацію отпусковъ необходимой, т к. отпусками

пользуются служащіе всѣхъ вѣдомствъ, и, съ другой стороны, просьбы библіотекарей объ отпускѣ зачастую встрѣчаются начальствомъ съ яннымъ недоброжелательствомъ, и В. П. Свѣнцицкій, полагающій, что отъ закрытія библіотеки лѣтомъ никакого ущерба произойти не можетъ.

Н. С. Сафронѣевъ, на справку, сообщаетъ, что въ библіотекѣ Кіевскаго Политехникума каникулярное время дѣлится на три равныя части, приблизительно по 25—27 дней. Въ то время, какъ одна треть служащихъ находится въ отпуску, двѣ трети продолжаютъ обслуживать библіотеку. Такимъ образомъ, каждый служащій, безъ ущерба для дѣла, отдыхаетъ лѣтомъ въ теченіе 25—27 дней.

М. К. Костинъ находитъ необходимымъ точно обозначить размѣры желательнаго отпуска. Д. П. Миллеръ предлагаетъ принять — два мѣсяца.

Предсѣдатель указываетъ, что въ заграничныхъ библіотекахъ болѣе чѣмъ на четыре недѣли отпуски никому не даются. Онъ вторично высказывается за сохраненіе свободы дѣйствій управленій отдѣльныхъ библіотекъ въ данной области, и предлагаетъ принять резолюцію въ общей формѣ, въ видѣ добавленія къ § 6 академической «Записки»: «служащимъ библіотеки должны быть предоставлены достаточные лѣтніе отпуски».

Въ виду несогласія П. Г. Милославова снять съ голосованія его формулу, голосуются оба предложенія.

За формулу П. Г. Милославова (регламентація отпуска, равнаго отпускамъ преподавателей) подано 5 голосовъ, противъ 14; за формулу А. І. Калишевскаго—22, противъ 5.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

Утреннее засѣданіе 6-го іюня.

Засѣданіе открыто въ 10 ч. 30 м. утра.

При открытіи засѣданія Предсѣдатель сообщаетъ, что, по настоянію 2-ой Секціи, соединенное засѣданіе Секцій перенесено на утро 7 іюня, и предлагаетъ воспользоваться освободившимся временемъ для разсмотрѣнія внесенныхъ членами Секціи отдѣльныхъ вопросовъ и совмѣстнаго осмотра выставки.

Принято.

Секретарь оглашаетъ оставшіеся еще не разсмотрѣнными вопросы: 1) о систематическомъ каталогѣ, 2) объ общихъ положеніяхъ для каталогизаціи совмѣстныхъ трудовъ нѣсколькихъ авторовъ, 3) объ упрощеніи библіотечнаго дѣлопроизводства, 4) объ обмѣнѣ между библіотеками каталогами и книгами, 5) предложеніе К. И. Рубинскаго о ходатайствѣ передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о командированіи двухъ лицъ въ Гёттингенъ и Нью-Іоркъ, для ознакомленія съ постановкой дѣла на библіотечныхъ курсахъ.

Первые четыре вопроса снимаются Секціей съ обсужденія: 1 и 2-й—въ виду сложности, и принимая во вниманіе достаточную разработанность ихъ въ литературѣ, 3 и 4-й—въ виду того, что они входятъ въ раз-

смотрѣнные уже Секціей вопросы (4-й объ обмѣнѣ и 3-й—о подготовкѣ библіотекарей). На очередь ставится предложеніе К. И. Рубинскаго.

С. Д. Масловскій высказывается противъ указаннаго предложенія. Предлагаемый путь чрезвычайно скользокъ: онъ косвенно ведетъ къ передачѣ курсовъ въ руки Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. к. командированныя лица должны будутъ явиться организаторами и главными руководителями дѣла. Между тѣмъ, выборъ этихъ лицъ въ данномъ случаѣ будетъ предоставленъ всецѣло Министерству, и за цѣлесообразность его, поэтому, поручиться отнюдь нельзя. Онъ предлагаетъ, поэтому, воздержаться отъ предлагаемой К. И. Рубинскимъ резолюціи.

С. Д. Масловскаго поддерживаютъ А. І. Калишевскій, полагающій достаточнымъ упомянуть о желательности командированія въ Гёттингенъ и Нью-Іоркъ въ резолюціи о курсахъ, и П. Г. Милославовъ, отмѣчающій безполезность заблаговременнаго опредѣленія числа лицъ, подлежащихъ командированію.

Предложеніе К. И. Рубинскаго отклоняется большинствомъ голосовъ.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій ставитъ вопросъ «о выработкѣ инструкціи для служащихъ библіотеки». Порядокъ веденія дѣла въ библіотекахъ долженъ регулироваться особыми точными правилами. Произволъ въ данной области долженъ быть совершенно устраненъ. Этому, по мнѣнію А. Р., могла бы помочь хорошо составленная и утвержденная Совѣтомъ даннаго высшаго учебнаго заведенія инструкція.

Предложеніе А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго поддерживаетъ Н. І. Криштафовичъ: онъ разумѣетъ инструкціи, распредѣляющія библіотечную работу между служащими и устанавливающія отвѣтственность каждаго.

Противъ—высказывается С. Д. Масловскій. При нынѣшнемъ положеніи дѣлъ, закрѣпленномъ резолюціей Секціи по вопросу о библіотечныхъ комиссіяхъ, при составленіи инструкціи голосъ библіотекаря будетъ имѣть только слабое значеніе. Можно ожидать, что она скорѣе свяжетъ библіотекаря и затруднитъ дѣло, чѣмъ обратно. Онъ не думаетъ, также, что такой «писанный законъ» «устранитъ произволъ», какъ ждетъ этого А. Р. Само собою разумѣется, въ веденіи библіотеки необходимъ продуманный и точно установленный планъ—и каждый библіотекарь несомнѣнно работаетъ именно по такому плану; но въ оффиціальной санкціи этотъ планъ врядъ ли нуждается.

Въ томъ же смыслѣ, но еще опредѣленнѣе, признавая такія инструкціи, при современномъ положеніи дѣлъ, даже вредными, стоитъ А. І. Калишевскій, предлагающій снять вопросъ съ обсужденія.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій заявляетъ, что, въ виду возникшихъ осложненій, онъ проситъ снять вопросъ съ очереди. Противъ этого протестуетъ Н. І. Криштафовичъ.

Предсѣдатель переноситъ, поэтому, вопросъ на голосованіе Секціи. Большинствомъ голосовъ вопросъ снятъ.

Предсѣдатель предлагаетъ обсудить предложеніе, внесенное К. И. Рубинскимъ, объ учрежденіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія «Центральной библіотечной комиссіи». Съ своей стороны, онъ лично

сомнѣвается,—не слѣдовало ли бы нѣсколько пообождать съ учрежденіемъ такой комиссіи.

К. И. Рубинскій горячо настаиваетъ на своемъ предложеніи. Библіотечное дѣло у насъ въ загонѣ. Совѣтамъ учебныхъ заведеній имъ заниматься некогда. Средствъ не даютъ. Спеціальный органъ былъ бы, поэтому, особливо полезенъ, какъ доказываетъ практика Италіи, Франціи и Германіи.

Я. А. Лукашевичъ предлагаетъ ходатайствовать объ учрежденіи такой комиссіи не при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, но при Имп. Академіи Наукъ.

С. Д. Масловскій находитъ предложеніе К. И. Рубинскаго нежелательнымъ, т. к. это значило бы, опять-таки, передать библіотечное дѣло въ «чужія», чиновничьи, руки,—ибо въ комиссіи этой, несомнѣнно, рѣшающій голосъ чиновникамъ былъ бы обезпеченъ; и неосуществимымъ, т. к. академическія библіотеки имѣются во всѣхъ вѣдомствахъ, и вѣдомства эти едва ли согласились бы на передачу высшаго руководства ими въ другое, постороннее вѣдомство. Что же касается комиссіи при Академіи Наукъ, то значеніе ея,—какъ чисто научнаго органа, въ практическомъ смыслѣ было бы ничтожно.

К. И. Рубинскій, возражая С. Д. Масловскому, указываетъ, что на Западѣ къ изъятію библіотекъ изъ вѣдѣнія отдѣльныхъ вѣдомствъ не встрѣчается препятствій. Что же касается «чиновниковъ», то они рѣшающаго голоса имѣть не могутъ, т. к. ихъ въ западно-европейскихъ комиссіяхъ всего 2 (инспектора библіотекъ), библіотекарей же въ комиссіи гораздо больше.

С. Д. Масловскій утверждаетъ, что примѣръ Запада въ данномъ случаѣ не можетъ почесться убѣдительнымъ. Во-первыхъ, потому, что самая польза указанныхъ комиссій, по опыту, хотя бы, французской, представляется, по его мнѣнію, далеко не столь значительной. Во вторыхъ же, и главнѣе всего, потому, что между положеніемъ и направленіемъ работы теперешняго Министерства Народнаго Просвѣщенія и министерствами Запада существуетъ различіе, съ которымъ нельзя не считаться.

Предсѣдатель предлагаетъ прекратить пренія по данному вопросу. Принято большинствомъ голосовъ.

С. Д. Масловскій вноситъ для голосованія слѣдующую резолюцію:

«Признавая въ принципѣ предложеніе К. И. Рубинскаго крайне важнымъ, Секція находитъ, въ настоящій моментъ, возбужденіе его преждевременнымъ».

Резолюція принята абсолютнымъ большинствомъ голосовъ.

Заслушанъ докладъ Е. Н. Добржинскаго «Веденіе печатнаго инвентаря въ библіотекѣ С.-Петербургскаго Политехническаго Института» и, связанное съ нимъ по содержанію, сообщеніе А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго «Наиболѣе удобныя формы печатанія списковъ текущихъ поступленій» (Библіотека Имп. Военно-Медицинской Академіи).

Предсѣдатель, отмѣтивъ интересъ заслушанныхъ докладовъ, указываетъ, что они носятъ исключительно освѣдомительный характеръ,

знакомя съ опытомъ названныхъ двухъ библіотекъ. Въ виду этого, онъ полагалъ бы болѣе соотвѣтственнымъ ограничиться лишь разъясняющими вопросами, не обсуждая докладовъ принципіально.

В. П. Свѣнцицкій освѣдомляется, соблюдается ли однообразіе формы печатанія карточекъ. Такое требованіе было предъявлено къ библіотекѣ Московскаго Инженернаго Училища.

А. І. Калишевскій разъясняетъ, что вопросъ этотъ подымать въ данномъ собраніи излишне, т. к. онъ достаточно разработанъ въ спеціальной литературѣ.

Д. П. Миллеръ находитъ, что для большинства библіотекъ печатаніе инвентаря необходимо; между тѣмъ, библіотеки, въ подобнаго рода начинаніяхъ, находятъ обычно не поддержку, но всяческія препятствія. Онъ проситъ, поэтому, Съѣздъ высказать соотвѣтствующее пожеланіе.

А. В. Погожевъ напоминаетъ о существованіи постановленія или пожеланія о приложеніи двухъ каталожныхъ печатныхъ карточекъ при каждомъ экземплярѣ новой книги.

Л. Д. Брюхатовъ признаетъ приведенный А. Р. Войничъ-Сяноженцкимъ разсчетъ расходовъ по печатанію карточекъ неправильнымъ. Если одна карточка стоитъ 3 коп., то 5 стоятъ не 15,. а менѣе, ибо снятіе копіи—трудъ механическій, требующій лишь хорошаго почерка. Онъ считаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отстаиваемую докладчиками систему неудобной, въ виду того, что она исключаетъ возможность объединенія топографическаго каталога съ инвентарнымъ.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій разъясняетъ, что цѣна 3 коп.— есть цѣна средняя, выведенная изъ различной стоимости основныхъ карточекъ и копій. Первая карточка, напр., стоитъ не менѣе 5 копѣекъ. Онъ еще разъ подчеркиваетъ преимущества печатной карточки въ смыслѣ изящества и удобства чтенія.

М. К. Костинъ обращаетъ вниманіе на то, что для писанія карточекъ нужна линованная бумага, а она значительно дороже той, которая употребляется для печатанія. Крупнымъ преимуществомъ писанныхъ карточекъ онъ считаетъ то обстоятельство, что онѣ поступаютъ въ каталогъ гораздо скорѣе печатныхъ.

Я. А. Лукашевичъ приводитъ еще одно преимущество печатанія карточекъ: оно даетъ возможность составлять у себя дома каталогъ данной библіотеки.

К. Н. Щебровъ спрашиваетъ, почему въ число расходовъ введена стоимость написанія карточекъ: вѣдь служащіе получаютъ за это жалованье.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій указываетъ, что въ разсчетахъ онъ исходилъ изъ стоимости наемнаго труда, т. к. отвлекать персоналъ библіотеки перепиской карточекъ отъ болѣе продуктивнаго труда по библіотекѣ не представляется раціональнымъ.

По предложенію предсѣдателя, обсужденіе доклада заканчивается.

Предсѣдатель сообщаетъ о поступившемъ отъ одного изъ членовъ Секціи, М. Н. Поповой, служащей въ библіотекѣ Государственной Думы, вопросѣ «о каталогизаціи парламентскихъ изданій». Онъ поль-

зуется случаемъ отмѣтить, что обѣщанный Съѣзду докладъ о библіотекѣ Государственной Думы не поступилъ въ Секцію, въ виду отклоненія бюро Съѣзда заявленнаго авторомъ его требованія—не открывать по данному докладу преній. По мнѣнію А. І. Калишевскаго, онъ не ошибется, выразивъ по этому поводу общее сожалѣніе Секціи. Отвѣтить же на вопросъ М. Н. въ сегодняшнемъ же засѣданіи, по спеціальности его, онъ признаетъ довольно затруднительнымъ и предлагаетъ дать посильныя разъясненія въ частной бесѣдѣ послѣ засѣданія, приглашая принять участіе въ ней К. И. Рубинскаго.

Рѣшеніемъ Секціи вопросъ М. Н. Поповой снимается.

Объявляется перерывъ въ 15 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, заслушанъ докладъ Л. Д. Брюхатова «Планъ организаціи библіотеки Народнаго Университета имени А. А. Шанявскаго въ Москвѣ».

Краткое содержаніе доклада: [1]).

Библіотека Народнаго Университета имени А. А. Шанявскаго—обычнаго университетскаго типа. Самый Университетъ состоитъ изъ: 1) высшихъ курсовъ и 2) научно-популярныхъ курсовъ. То и другое отдѣленія имѣютъ особыя библіотеки. Л. Д. Брюхатовъ состоитъ библіотекаремъ 1-го, т. е. высшаго отдѣленія университета. Къ настоящему моменту библіотека представляетъ собою складъ книгъ, еще не разобранныхъ за 4 мѣсяца, прошедшихъ со времени назначенія Л. Д. Брюхатова. Библіотеку приходится ставить съизнова, т. к. прежняя система абсолютно непригодна: часть книгъ Л. Д. Брюхатовъ засталъ уже закрѣпощенной и т. п. Для новой постановки пришлось выработать спеціальный планъ. Л. Д. Брюхатовъ остановился на хронологическомъ подвижно-механическомъ размѣщеніи книгъ, отказавшись отъ систематической разстановки въ виду тѣсноты помѣщенія и неныясненности предстоящей постройки. Имъ принято дѣленіе книгъ на 4 формата; почему именно 4—съ точностью сообщить докладчикъ не можетъ: основывался, главнымъ образомъ, на опытѣ другихъ библіотекъ. Размѣры, принятые въ библіотекѣ, таковы: 1) книги не выше 18 сант., 2) не выше 25 сант., 3) не выше 33 сант., 4) выше 33 сант. Теперешніе шкафы библіотеки весьма неудобны, но въ будущемъ предполагается дѣлать ихъ не выше 3 аршинъ. Порядокъ нумераціи имѣетъ цѣлью объединеніе хронологической и топографической записей. Поэтому, ведется одинъ основной инвентарь, отвѣчающій мѣсту книгъ на полкахъ. Въ виду установленія 4-хъ форматовъ принята система веденія инвентарей по форматамъ. Вопросъ шифровки докладчикъ считаетъ не существеннымъ: онъ лично принялъ буквенныя обозначенія. Для болѣе легкаго различенія форматовъ употребляются различнаго для каждаго формата цвѣта ярлыки; цвѣта—красный, бѣлый, синій, желтый. Выцвѣтанія, о которомъ говорили нѣкоторые библіотекаря на одномъ изъ минувшихъ засѣданій, бояться нечего, т. к. смѣшать эти цвѣта, даже выцвѣвшіе, трудно. Шкафы разсчитаны на три размѣра. При

[1]) Приводится въ виду того, что самый докладъ не былъ доставленъ авторомъ для напечатанія въ «Трудахъ Съѣзда».

записи многотомныхъ изданій, отдѣльный инвентарный № придается каждой самостоятельной книжной единицѣ, примѣнительно къ требованіямъ декимальной системы, требующей индивидуализаціи каждой книги. Нѣкоторые отдѣлы выдѣлены особо: такъ, выдѣлены періодическія изданія, имѣющія свой инвентарь. Каждое періодическое изданіе получаетъ двѣ карточки: постоянную и временную (годичную). Въ особый отдѣлъ выдѣлены также дефектныя и неоконченныя изданія, а также дублеты. Равнымъ образомъ, выдѣлены земскія изданія, съ храненіемъ которыхъ авторъ ознакомился въ библіотекѣ Имп. Вольнаго Экономическаго Общества и въ Хозяйственномъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Для этого отдѣла принята будетъ особливая разстановка; т. к. пользованіе земскимъ отдѣломъ будетъ предоставляться только для спеціальныхъ работъ, докладчикъ рѣшилъ отступить отъ системы разстановки по форматамъ и распредѣлить книги по губерніямъ и земствамъ, давъ каждому изданію свой №. Уѣзды располагаются по алфавиту. Внутри каждаго отдѣла изданія располагаются въ хронологическомъ порядкѣ. Систематизаціи изданій, конечно, въ данномъ случаѣ не будетъ. Л. Д. предполагаетъ замѣнить ее составленіемъ предметнаго указателя по разнымъ вопросамъ и отраслямъ земскаго дѣла.

Форматъ карточекъ тотъ же, что въ Брюссельскомъ международномъ библіографическомъ институтѣ. Принятъ по совѣту Б. С. Боднарскаго; лично докладчику форматъ этотъ казался нѣсколько малымъ для карточекъ рукописныхъ. Алфавитный каталогъ раздѣленъ на двѣ части: русскую и иностранную. Система принята декимальная. Техническихъ вопросовъ (выдачи, статистики и т. п.) докладчикъ не касается, т. к. библіотека еще не оборудована, и пользованіе ею въ данный моментъ крайне ограничено. Пріемы выдачи авторъ предполагаетъ установить по образцу порядковъ, принятыхъ въ Библіотекѣ Политехническаго Института въ Спб. и Военно-Медицинской Академіи. Правовое положеніе библіотеки формулировано въ запискѣ, поданной Л. Д. Совѣту и Правленію Университета, слѣдующимъ образомъ: «Библіотека должна пользоваться полной самостоятельностью, имѣть свою смѣту, своихъ служащихъ, назначаемыхъ частью по конкурсу и съ согласія библіотекаря, частью по его выбору. Библіотекарь подчиненъ Совѣту и Правленію. Совѣту онъ представляетъ свой годичный отчетъ лично, т. е. присутствуя въ засѣданіи Совѣта. Желательно образованіе библіотечной комиссіи, въ видѣ совѣщательнаго органа при Правленіи по нѣкоторымъ вопросамъ не распорядительнаго характера». Докладчикъ предполагаетъ также принять къ свѣдѣнію и руководству пожеланія и постановленія текущаго Съѣзда.

Открывая пренія по докладу Л. Д. Брюхатова, Председатель привѣтствуетъ фактъ, что новая университетская библіотека организуется по строго продуманному плану. Это даетъ ему право надѣяться, что мы вступаемъ въ новую эру въ жизни русскихъ библіотекъ. Отмѣтивъ невозможность провести пренія по всѣмъ затронутымъ даннымъ докладомъ вопросамъ, за исключеніемъ вопроса о нумераціи книгъ, онъ предлагаетъ смотрѣть на сообщеніе Л. Д. какъ на освѣдомленіе, на ознакомленіе съ индивидуальностью завѣдываемой имъ библіотеки и держаться, по преимуществу, въ сферѣ вопросовъ по оставшимся неяснымъ пунктамъ.

Ч. К. Скржинскій выражаетъ сомнѣніе, чтобы на карточкѣ международнаго формата можно было умѣстить запись серіи періодическаго изданія, какъ придется дѣлать это на «постоянныхъ» карточкахъ даннаго отдѣла библіотеки.

Л. Д. Брюхатовъ разъясняетъ, что журнальныя карточки будутъ большаго формата, чѣмъ международный.

А. С. Крыловскій и П. Г. Милославовъ находятъ нецѣлесообразнымъ примѣненіе цвѣтныхъ наклеекъ.

И. П. Мурзинъ спрашиваетъ, какъ будутъ регистрироваться коллекціи.

Л. Д. Брюхатовъ указываетъ, что общихъ правилъ для этого въ библіотекѣ Университета Шанявскаго не установлено; для разныхъ коллекцій и способы регистраціи будутъ разные.

На вопросъ Е. Н. Добржинскаго, будутъ ли разбиваться коллекціи, докладчикъ отвѣчаетъ утвердительно.

М. К. Костинъ освѣдомляется, какая система ящиковъ для храненія каталожныхъ карточекъ будетъ примѣнена въ библіотекѣ.

Разрѣшеніе этого вопроса докладчикъ ставитъ въ зависимость отъ средствъ, которыя будутъ на это даны.

Е. В. Тернеръ (предст. Музея военно-учебныхъ заведеній) сомнѣвается въ необходимости выдѣленія въ особый отдѣлъ неоконченныхъ изданій.

Л. Д. Брюхатовъ подчеркиваетъ удобство такого выдѣленія въ томъ отношеніи, что имъ снимается вопросъ о «запасѣ» на полкахъ, устраняется лишняя механическая работа и дается возможность слѣдить за этими изданіями вплоть до ихъ окончанія.

Предсѣдатель напоминаетъ, что дебатируемый вопросъ есть вопросъ чисто техническій, задерживаться на которомъ врядъ ли въ данный моментъ удобно.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій, констатируя отрадное впечатлѣніе, произведенное докладомъ, заявляетъ о полномъ согласіи своемъ со всѣми пунктами столь строго продуманнаго плана, кромѣ вопросовъ о форматахъ и нумераціи. А. Р. находитъ нецѣлесообразнымъ замыкаться въ столь маломъ количествѣ форматовъ: это не экономно и не гигіенично. Онъ высказывается категорически за большее количество форматовъ и отмѣчаетъ необходимость старательно разобраться въ спорномъ вопросѣ: отводить при форматной системѣ, шкафы или полки подъ каждый отдѣльный форматъ.

Предсѣдатель предлагаетъ, по недостатку времени, закрыть обсужденіе доклада Л. Д. Брюхатова и еще разъ поблагодарить докладчика.

Секція переходитъ къ голосованію резолюцій, окончательно редактированныхъ бюро Секціи.

Послѣдовательно читаются и принимаются, безъ преній, единогласно, резолюціи: по докладу Е. Н. Добржинскаго и Запискѣ о мѣрахъ, необходимыхъ для улучшенія постановки библіотечнаго дѣла въ академическихъ библіотекахъ; по докладамъ А. І. Калишевскаго и К. И. Рубин-

скаго о библіотечныхъ комиссіяхъ; по докладу П. М. Богданова о разстановкѣ и нумераціи книгъ; по докладу дублетной комиссіи; по вопросу объ обмѣнѣ книгами для временнаго пользованія академическихъ библіотекъ и по докладамъ А. І. Калишевскаго и С. Д. Масловскаго объ отношеніи библіографіи къ библіотечному дѣлу.

Засѣданіе закрыто въ 1 ч. 30 минутъ пополудни.

Вечернее засѣданіе 6-го іюня.

Засѣданіе открыто въ 6 ч. 30 минутъ вечера.

На повѣсткѣ утвержденіе второй и послѣдней части резолюцій, въ окончательной редакціи бюро.

Секретарь Секціи оглашаетъ текстъ резолюціи, принятой Секціей при обсужденіи доклада Б. С. Боднарскаго о десятичной системѣ: «Академическая Секція, заслушавъ докладъ Б. С. Боднарскаго о введеніи десятичной системы классификаціи и не считая возможнымъ категорически высказаться о преимуществахъ данной системы, признаетъ эту систему заслуживающей особаго вниманія, въ виду ея международности и успѣшнаго примѣненія ея во многихъ заграничныхъ и нѣкоторыхъ русскихъ библіотекахъ.

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе собранія на то, что оглашенная резолюція расходится съ опредѣлившимся во время преній отношеніемъ большинства Секціи къ десятичной системѣ; Секція все время опредѣленно уклонялась отъ рекомендаціи этой системы и, тѣмъ не менѣе, допустила въ резолюціи слова «особаго вниманія», что, по существу, однозвучно съ рекомендаціей.

Секретарь, соглашаясь, что текстъ резолюціи не передаетъ сущности бывшихъ по этому вопросу преній, видитъ, однако, нѣкоторыя формальныя затрудненія по пересмотру рѣшенія, т. к. слова «особаго вниманія» были проголосованы и приняты большинствомъ голосовъ.

А. Р. Войничъ Сяноженцкій находитъ, что основаній измѣнять резолюцію нѣтъ, т. к. отклоненіе отъ дѣйствительнаго мнѣнія Секціи— въ данномъ случаѣ незначительно.

Предсѣдатель не можетъ согласиться съ этимъ. Резолюція редактирована неудачно; не говоря уже о выраженіи «особаго»—въ ней упоминается, что во многихъ библіотекахъ децимальная система примѣняется съ успѣхомъ, что фактически невѣрно.

Н. С. Сафронѣевъ всецѣло присоединяется къ мнѣнію предсѣдателя: резолюція слишкомъ сильно расходится съ сущностью происходившихъ преній, и ее слѣдовало бы измѣнить.

А. С. Крыловскій также находитъ выраженіе «особаго вниманія» неумѣстнымъ, т. к. это носитъ характеръ принужденія и навязыванія.

П. Г. Милославовъ напоминаетъ, что Б. С. Боднарскій не далъ точнаго отвѣта на вопросъ о распространенности децимальной системы.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: желаетъ ли Секція пересмотрѣть принятую ею резолюцію по докладу Б. С. Боднарскаго.

Принято единогласно.

Ставится на голосованіе предложеніе выбросить изъ заслушанной первоначальной редакціи резолюціи слова: «особаго» и «успѣшнаго».

Принято единогласно.

Предсѣдатель обращается къ Секціи съ вопросомъ: нѣ пожелаетъ ли собраніе нѣкоторыя постановленія Секціи, состоявшіяся по частнымъ вопросамъ, обратить въ резолюціи.

Вошедшій въ это время въ залъ засѣданій Б. С. Боднарскій, узнавъ объ измѣненіи первоначальной редакціи резолюціи по его докладу, заявляетъ по этому поводу протестъ.

Предсѣдатель, указавъ, что измѣненіе редакціи принято Секціей единогласно, и исправленіе ошибки, допущенной вслѣдствіе утомленія собранія въ моментъ голосованія первой резолюціи, было необходимо въ интересахъ дѣла, напоминаетъ, что Б. С. имѣетъ возможность опротестовать принятую Секціей окончательную резолюцію въ соединенномъ засѣданіи Секцій, при утвержденіи резолюцій Съѣздомъ.

Секретарь указываетъ, что бюро Секціи въ данномъ случаѣ стояло на законной почвѣ, т. к. для голосованія внесена была первоначально принятая резолюція, и измѣненіе ея произведено было Секціей, имѣвшей на то не только моральное, но и формальное право.

Б. С. Боднарскій заявляетъ, что онъ воспользуется своимъ правомъ опротестовать резолюцію въ соединенномъ засѣданіи Секцій. Л. Д. Брюхатовъ вноситъ въ бюро Секціи мотивированный письменный протестъ противъ измѣненія первоначальной редакціи, настаивая на незакономѣрности пересмотра состоявшагося уже постановленія, тѣмъ болѣе, что при пересмотрѣ этомъ отсутствовалъ авторъ доклада, по которому вынесена была указанная резолюція.

Секція возвращается къ вопросу о постановленіяхъ, которымъ было бы желательно придать резолютивный характеръ.

Секретарь выясняетъ различіе, существующее между «резолюціей» и тѣми «заключеніями, которыя были приняты Секціей по нѣкоторымъ частнымъ вопросамъ.

А. И. Скребицкій выражаетъ пожеланіе, чтобы Секція вынесла резолюцію по возбужденному имъ и обсужденному Секціей въ засѣданіи 5-го іюня утромъ вопросу.

Предсѣдатель признаетъ это нѣсколько затруднительнымъ, въ виду трудности выйти по данному вопросу за предѣлы общихъ положеній, конкретизировать пожеланіе.

А. Р. Войничъ-Сяножецкій, напротивъ, признаетъ вынесеніе резолюціи. Съѣздомъ желательнымъ, въ виду замѣтной роли, которую играютъ въ жизни нашихъ библіотекъ пожертвованія.

Предсѣдатель переноситъ вопросъ на голосованіе Секціи. Абсолютнымъ большинствомъ голосовъ постановлено резолюціи по вопросу А. И. Скребицкаго не выносить.

Ставится на голосованіе, безъ преній, аналогичный вопросъ: «выносить ли оффиціальную резолюцію по существу доклада В. П. Свѣнцицкаго, на чемъ настаиваетъ докладчикъ.

Большинствомъ голосовъ резолюція отклонена.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій предлагаетъ вынести резолюцію по докладу академика К. Г. Залемана въ смыслѣ пожеланія, чтобы указанія, сдѣланныя по данному докладу Съѣздомъ, были приняты во вниманіе.

Противъ предложенія А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго высказываются Ч. К. Скржинскій, Я. А. Лукашевичъ, А. І. Калишевскій и С. Д. Масловскій, указывающіе, что докладъ носилъ освѣдомительный характеръ, преній по существу не производилось, и потому мотивировка резолюціи представила бы затрудненіе. Приводятся, наконецъ, нѣкоторыя соображенія чисто «тактическаго» характера, заставляющія отнестись къ предлагаемой резолюціи съ особой осторожностью.

А. Р. Войничъ-Сяноженцкій, ссылаясь на переговоры, веденные имъ лично съ академикомъ К. Г. Залеманомъ по поводу его доклада, признаетъ приведенныя соображенія недостаточно существенными и настаиваетъ на желательности резолюціи.

Предложеніе его, придать мнѣнію Секціи по существу доклада академика К. Г. Залемана резолютивный характеръ, ставится, поэтому, на голосованіе—и отвергается большинствомъ голосовъ.

А. Г. Кудиновъ заявляетъ о своемъ несогласіи съ принятымъ Секціей рѣшеніемъ по вопросу объ образовательномъ цензѣ слушателей будущихъ библіотечныхъ курсовъ. Требуя высшаго и средняго образованія, Секція лишаетъ многихъ возможности пройти эти курсы.

Предсѣдатель напоминаетъ, что вопросъ этотъ былъ въ свое время дебатированъ и привелъ къ совершенно опредѣленной резолюціи.

А. Г. Кудиновъ заявляетъ о своемъ намѣреніи перенести этотъ вопросъ въ соединенное засѣданіе Секцій.

Секретарь разъясняетъ, что въ соединенное засѣданіе можетъ быть вынесенъ протестъ противъ принятой Секціей резолюціи только въ случаѣ какихъ-либо процессуальныхъ неправильностей, допущенныхъ при голосованіи, и т. п., т. е., въ тѣхъ случаяхъ, когда можетъ явиться сомнѣніе въ томъ, что резолюція фактически передастъ дѣйствительное мнѣніе Секціи. Разсмотрѣніе же по существу вопроса, вырѣшеннаго Секціей, въ общемъ собраніи—фактически и формально невозможно.

А. Г. Кудиновъ, въ виду сдѣланнаго разъясненія, отказывается отъ внесеннаго имъ замѣчанія.

По предложенію предсѣдателя секретарь оглашаетъ еще разъ резолюціи и постановленія, вынесенныя Секціей.

Въ виду отсутствія какихъ-либо заявленій по поводу нихъ, предсѣдатель объявляетъ ихъ окончательно принятыми и обращается къ собранію съ нижеслѣдующей краткой рѣчью:

«Выслушанныя вами резолюціи представляютъ итогъ нашей совмѣстной и дружной работы на Первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ библіотекарей. Многіе вопросы остались не разрѣшенными, но многое и установлено, и освѣщено усиленной работой Секціи. Эта работа и образцово устроенная выставка поведутъ къ тому, что всѣ мы унесемъ съ собой отсюда массу матеріала, сознаніе нашего единства въ работѣ и убѣжденіе въ томъ, что трудъ нашъ, вѣрнѣе, результаты нашего труда—превысили наши

ожиданія. Это чувство нравственнаго удовлетворенія надо считать особенно цѣннымъ!»

Е. Н. Добржинскій предлагаетъ собранію благодарить бюро за понесенный имъ усиленный трудъ. (Рукоплесканія).

Предсѣдатель. «Отъ имени бюро, считаю долгомъ заявить, что мы мало были подготовлены къ столь отвѣтственной работѣ. Для многихъ изъ насъ избраніе въ составъ бюро было совершенной неожиданностью. Мы просимъ, поэтому, снисходительнаго отношенія къ неизбѣжнымъ въ данныхъ условіяхъ ошибкамъ, которыя могло допустить бюро въ своей работѣ». (Рукоплесканія).

Предсѣдатель. Объявляю настоящее, заключительное собраніе Академической Секціи Перваго Всероссійскаго Съѣзда по библіотечному дѣлу закрытымъ.

Засѣданіе закрыто въ 7 ч. 25 м. вечера. Послѣ засѣданія состоялся совмѣстный осмотръ членами Секціи выставки, открытой при Съѣздѣ.

Журналы Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ.

1-ое засѣданіе, 1-го іюня, въ 8 час. веч.

Засѣданіе открываетъ Товарищъ Предсѣдателя Съѣзда С. Л. Пташицкій и предлагаетъ присутствующимъ избрать президіумъ, причемъ называетъ кандидатовъ, предложенныхъ Организаціонной Комиссіей Съѣзда. Для подачи записокъ объявляется перерывъ на 5 минутъ.

Послѣ перерыва, во время подсчета записокъ, Б. Б. Веселовскій читаетъ докладъ на тему «Къ вопросу о выработкѣ нормальной сѣти сельскихъ библіотекъ». По окончаніи доклада предсѣдательствующій С. Л. Пташицкій сообщаетъ собранію результаты подсчета записокъ.

Избраны: Предсѣдателемъ Секціи—П. М. Богдановъ (73 голоса); его товарищами — С. О. Сѣрополко (79 голосовъ) и А. А. Дидрихсонъ (78 голосовъ); секретарями—Е. Ф. Проскурякова (79 голосовъ) и Б. Л. Кинеловскій (74 голоса).

Президіумъ занимаетъ свои мѣста, и предсѣдатель П. М. Богдановъ въ краткой рѣчи благодаритъ за избраніе.

Возбуждается вопросъ объ отдѣленіи преній отъ докладовъ. В. И. Чарнолускій указываетъ на предпочтительность обсужденія всѣхъ докладовъ на одну тему сразу, хотя бы и не въ день прочтенія того или другого доклада.

Е. Н. Деруновъ, присоединяясь къ мнѣнію В. И. Чарнолускаго, считаетъ необходимымъ дать слушателямъ время продумать массу заключающагося въ докладѣ матеріала.

Вносится предложеніе распредѣлить доклады на однородныя по содержанію группы, и, по прочтеніи докладовъ одной группы, немедленно приступать къ преніямъ.

Предсѣдатель указываетъ на невозможность прочесть всѣ доклады данной группы въ одинъ день; поэтому пренія, по необходимости, придется перенести на слѣдующій день.

Признавъ возможнымъ отдѣлять пренія отъ докладовъ, собраніе заслушиваетъ доклады: М. Л. Латухиной—«О земскихъ публичныхъ библіотекахъ въ Московскомъ уѣздѣ», Н. А. Малиновскаго—«Насущныя нужды народно-библіотечнаго дѣла и мѣры ихъ удовлетворенія съ проектомъ библіотечной сѣти въ Нижегородской губерніи» и Е. А. Звягинцева (делегата Московскаго Общества Грамотности)—«Опытъ обслѣдованія сельскихъ библіотекъ въ 6 губерніяхъ».

По окончаніи докладовъ Предсѣдатель оглашаетъ предложеніе Е. Ф. Проскуряковой, чтобы послѣ прочтенія докладовъ одной группы, но передъ началомъ преній, докладчики дѣлали общую сводку выставленныхъ ими тезисовъ, объединяя однородныя положенія и рельефно оттѣняя разногласія.

Возражая противъ этого предложенія, В. И. Чарнолускій находитъ необходимымъ допустить свободный обмѣнъ мнѣній между членами Съѣзда прежде составленія комиссіи докладчиковъ. К. Н. Деруновъ присоединяется, напротивъ, къ предложенію Е. Ф. Проскуряковой, считая необходимымъ выясненіе коллективнаго мнѣнія докладчиковъ.

Высказывается опасеніе, что комиссіи докладчиковъ придется работать два раза по одному и тому же вопросу: до преній и послѣ нихъ.

Развивая свою мысль, В. И. Чарнолускій высказываетъ опасеніе, что при отсутствіи свободныхъ преній непосредственно за докладомъ, придется работать при невыясненномъ настроеніи Съѣзда и что выясненіе его будетъ затруднено, такъ какъ резолютивныя положенія докладчиковъ могутъ невольно стѣснить ходъ преній.

Мнѣніе В. И. Чарнолускаго поддерживается нѣкоторыми другими членами собранія, причемъ въ возраженіяхъ ихъ оттѣняется необходимость предоставить собранію болѣе самодѣятельности.

Предложеніе Е. Ф. Проскуряковой отклоняется.

Засѣданіе закрывается въ 10 час. 30 мин. вечера.

2-ое засѣданіе, 2-го іюня, въ 9 час. 30 мин. утра.

Предсѣдательствуетъ П. М. Богдановъ. Секретари—Б. Л. Кинеловскій и Е. Ф. Проскурякова.

Заслушаны доклады: С. О. Сѣрополко—«Принципъ общественности въ народно-библіотечномъ дѣлѣ»; Е. А. Звягинцева—«О лѣтнихъ курсахъ по библіотечному дѣлу»; А. М. Обухова—«Проектъ планомѣрной организаціи библіотечнаго дѣла въ Московской губерніи»; В. В. Южакова—«Библіотеки и народная образованность»; докладъ Общества Библіотековѣдѣнія—«Основы и принципы организаціи библіотечнаго дѣла земскими и городскими органами мѣстнаго самоуправленія».

Ставится на обсужденіе вопросъ, вести ли пренія по каждому докладу отдѣльно или по всѣмъ докладамъ одновременно.

В. И. Чарнолускій высказывается за свободный обмѣнъ мнѣній по всѣмъ докладамъ въ цѣломъ.

Предложеніе В. И. Чарнолускаго принимается.

Объявляется перерывъ на 15 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросъ объ ограниченіи преній и числа ораторовъ. То и другое отклоняется собраніемъ. Слово предоставляется С. Д. Каминскому.

С. Д. Каминскій высказывается за полную безплатность пользованія общественными библіотеками. Необходимы также спеціально подготовленные библіотекари. Однако, ораторъ не находитъ правильнымъ передачу дѣла завѣдыванія общественными общеобразовательными библіотеками всецѣло въ руки органовъ мѣстнаго самоуправленія. Во многихъ случаяхъ такая передача нарушила бы интересы мѣстнаго населенія. Это особенно сильно скажется на окраинахъ, въ мѣстностяхъ, населенныхъ разными національностями, гдѣ лица, стоящія во главѣ органовъ мѣстнаго самоуправленія, не являются дѣйствительными представителями населенія даннаго района. Примѣромъ можетъ служить Минская губернія, гдѣ господствуетъ національная вражда. Здѣсь для огражденія интересовъ населенія необходимо дать преимущество общественнымъ силамъ. Подобное положеніе вещей наблюдается и во многихъ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Условія русской жизни не даютъ основаній раздѣлять оптимизмъ докладчика Общества Библіотековѣдѣнія, а потому къ дѣлу завѣдыванія библіотеками необходимо возможно шире привлекать мѣстныя общественныя силы.

А. Х. Котикъ. «По поводу доклада «Основы и принципы организаціи библіотечнаго дѣла земскими и городскими органами самоуправленія» я хотѣлъ бы обратить вниманіе на упущеніе, сдѣланное при его составленіи. Второй тезисъ этого доклада говоритъ, что въ библіотечномъ дѣлѣ надо стремиться къ возможно полному и равномѣрному обслуживанію потребностей всего населенія. Но при этомъ не видно изъ доклада, что населеніе русскаго государства не однородно, а представляетъ собою конгломератъ различныхъ національностей. Если посмотримъ на карту Россіи, то увидимъ, что только центральныя губерніи однородны, до извѣстной степени, по своему населенію. Кавказъ, Сѣверо-Западный край, Царство Польское, Украина и др. окраины имѣютъ многообразное и многоязычное населеніе. Этого не слѣдовало бы упустить изъ виду при выработкѣ принциповъ организаціи библіотечнаго дѣла. Въ самомъ дѣлѣ, возьмемъ тотъ вопросъ, который сегодня разсматривался,—о подготовкѣ библіотекарей. Неужели одни и тѣ же требованія надо предъявлять къ библіотекарю, который будетъ выдавать книги, скажемъ, только великороссамъ, и библіотекарю, который, скажемъ, будетъ служить въ библіотекѣ Сѣверо-Западнаго края. Для примѣра укажу городъ Бѣлостокъ, гдѣ населеніе говоритъ на 4 языкахъ: русскомъ, еврейскомъ, польскомъ и нѣмецкомъ; гор. Ковно, населеніе котораго говоритъ на русскомъ, еврейскомъ, литовскомъ и польскомъ. Естественно, что библіотекарь, знающій только одинъ языкъ, не подойдетъ къ библіотекамъ даннаго края. То же самое можемъ сказать и о другихъ окраинахъ. Далѣе, бюджетъ библіо-

течный, разсчитанный на населеніе, говорящее на одномъ языкѣ, иначе представится, чѣмъ бюджетъ библіотеки, которая должна обслуживать населеніе, говорящее, а слѣдовательно, и читающее, скажемъ, на 4 языкахъ. Въ первомъ случаѣ библіотека будетъ до извѣстной степени прилично обставлена, а во второмъ случаѣ—бюджетъ этотъ будетъ недостаточенъ. Я вполнѣ понимаю, почему это обстоятельство не было принято во вниманіе при составленіи прослушаннаго нами доклада. Его составляли люди, передъ умственнымъ взоромъ которыхъ представлялись только русскія библіотеки, точнѣе, великорусскія. Но мнѣ кажется, что въ интересахъ господствующей націи не слѣдуетъ забывать и о національныхъ меньшинствахъ. Для иллюстраціи моей мысли позвольте мнѣ взять примѣръ изъ совершенно другой области. Во время эпидеміи состоятельные классы не будутъ гарантированы отъ зараженія, если не будутъ приняты мѣры къ оздоровленію не только ихъ жилищъ, но и жилищъ бѣдняковъ. Какая польза отъ того, что господствующая нація будетъ обогащена многими книгохранилищами, богатой литературой, а въ то же время, напримѣръ, полуграмотный 10-милліонный бѣлорусскій народъ будетъ коснѣть въ невѣжествѣ. Русскіе, живущіе въ Сѣверо-Западномъ краѣ, не будутъ гарантированы отъ холерныхъ и др. бунтовъ. Поэтому я думаю, что господствующая нація никогда не должна забывать о многоязычности населенія Россіи. Я еще скажу о національности, ближе всего меня касающейся, о евреяхъ. Евреи, которые составляютъ во многихъ городахъ большинство населенія, и которые даютъ главную часть доходовъ городскимъ самоуправленіямъ, совершенно не удовлетворены въ своей потребности въ книгѣ. Библіотеки содержатся на средства города, слѣдовательно, главнымъ образомъ, евреями,—и совершенно не имѣютъ отдѣла еврейскихъ книгъ. На это вопіющее обстоятельство Съѣзду слѣдуетъ обратить вниманіе, и я высказываю пожеланіе, чтобы Съѣздъ считался съ интересами не только одной націи, но всѣхъ національностей, населяющихъ великое Россійское государство».

Н. М. Корольковъ стоитъ за безплатность библіотекъ и допускаетъ лишь добровольныя пожертвованія болѣе состоятельныхъ лицъ. Требованіе залоговъ и поручительствъ уменьшаетъ число читателей. Не слѣдуетъ также передавать дѣла завѣдыванія библіотеками въ руки органовъ самоуправленія: у нихъ и безъ того много другихъ дѣлъ. Предпочтительнѣе, если эти органы ограничатся выдачей субсидій учрежденіямъ, которыя фактически занимаются библіотечнымъ дѣломъ.

С. Г. Бердниковъ находитъ необоснованными положенія, выдвигаемыя Б. Б. Веселовскимъ. Фактическій матеріалъ, находившійся въ его распоряженіи, не даетъ достаточно данныхъ для сдѣланныхъ выводовъ. Одноверстный радіусъ, рекомендуемый докладчикомъ, является слишкомъ большой роскошью; можно было бы удовлетвориться и 3-хверстнымъ. Упущено также изъ виду то обстоятельство, что въ деревнѣ книгу читаетъ не только то лицо, которому она выдана, но очень часто цѣлая группа лицъ. Съѣзду необходимо просить Общество Библіотековѣдѣнія разработать вопросъ о библіотечной сѣти, сдѣлавъ предварительно изысканія путемъ спеціальной анкеты.

Б. Б. Веселовскій указываетъ на то, что вопросъ о выработкѣ нормальной сѣти русскихъ библіотекъ является дѣломъ новымъ и труднымъ въ виду несовершенства земской библіотечной статистики. При настоящихъ условіяхъ нельзя дать ему окончательнаго разрѣшенія, но къ его рѣшенію необходимо, тѣмъ не менѣе, пытаться подходить. Всѣ заслушанные нами проекты сходятся въ одномъ: для осуществленія библіотечной сѣти необходима организація библіотекъ различныхъ типовъ. Олонецкое губернское земство рекомендуетъ центральную и передвижныя библіотеки, въ то время какъ Московское губернское земство останавливается на типѣ районной и небольшихъ подсобныхъ библіотекъ. Этотъ послѣдній планъ осуществленія библіотечной сѣти Б. Б. Веселовскій находитъ неправильнымъ. Это—тотъ же фельдшеризмъ въ медицинскомъ дѣлѣ, та же школа грамоты въ дѣлѣ народнаго образованія. По его мнѣнію, минимумъ размѣровъ библіотеки не долженъ опускаться ниже опредѣленной нормы. Б. Б. Веселовскій не раздѣляетъ также скептицизма С. Г. Бередникова. Земская библіотечная статистика дѣйствительно очень неудовлетворительна; она не даетъ отвѣтовъ на цѣлый рядъ существенныхъ вопросовъ, а поэтому пока еще нѣтъ достаточныхъ основаній для методологическаго рѣшенія вопроса о библіотечныхъ сѣтяхъ. Сдѣланный докладчикомъ финансовый подсчетъ, является лишь примѣрнымъ. Онъ показалъ, однако, что при разрѣшеніи вопроса о библіотечной сѣти нѣтъ непреодолимыхъ трудностей. Но, конечно, организація правильной библіотечной статистики необходима; до того же не обойтись безъ приблизительныхъ подсчетовъ. Библіотечная анкета, конечно, желательна, но много она не выяснитъ при отсутствіи статистики.

В. А. Пшеницынъ полагаетъ необходимымъ ввести въ жизнь принципъ безплатности библіотекъ. Стоя близко къ выработкѣ библіотечной сѣти въ Вологодскомъ уѣздѣ, онъ имѣлъ возможность убѣдиться, что построеніе библіотечной сѣти труднѣе, чѣмъ школьной. По его мнѣнію, въ мѣстахъ, густо населенныхъ, необходимы библіотеки съ большимъ числомъ книгъ; въ мало населенныхъ пунктахъ можно удовлетвориться библіотеками поменьше. Организацію повсемѣстно библіотекъ въ 300 рублей считаетъ недопустимымъ, такъ какъ у земства средствъ мало, а нуждъ много. Планъ библіотечной сѣти въ общихъ чертахъ могъ бы быть таковъ: небольшія или передвижныя библіотеки; болѣе крупныя районныя и центральныя. Не надо упускать изъ виду, что многія книги спрашиваются очень рѣдко, а число ходкихъ книгъ очень ограничено. Органы мѣстнаго самоуправленія, конечно, должны субсидировать библіотеки, но надо помнить, что земскія платежныя силы очень напряжены, а потому въ расходахъ по субсидированію библіотекъ должно принять участіе государство.—Районными библіотеками должны завѣдывать спеціальные библіотекари, знающіе свое дѣло. Принимая во вниманіе, что большею частью библіотекъ завѣдуютъ учителя начальныхъ училищъ, Съѣзду необходимо высказать пожеланіе, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ учащій персоналъ начальныхъ школъ, былъ расширенъ курсъ училищевѣдѣнія включеніемъ въ него подготовки къ веденію библіотеки. Уѣздныя и губернскія библіотечныя ко-

миссіи необходимы: онѣ могли бы заняться составленіемъ примѣрныхъ каталоговъ, которые въ настоящее время часто составляютъ инспектора народныхъ училищъ. Необходимо организовать на Съѣздѣ спеціальную подсекцію для выработки проекта устава общественной библіотеки. Переходя къ докладу Н. А. Малиновскаго, ораторъ возражаетъ противъ упованія докладчика на необходимость включенія въ составъ сельскихъ библіотекъ произведеній Достоевскаго и Толстого. Его наблюденія этого не подтверждаютъ; повидимому, крестьянская масса еще не доросла до пониманія этихъ писателей. Далѣе ораторъ не находитъ возможнымъ поручать крестьянамъ дѣло завѣдыванія библіотекой: они недостаточно развиты для этого; библіотечное дѣло не слѣдуетъ изымать изъ рукъ учителей.

За позднимъ временемъ продолженіе преній откладывается до вечера.

3-е засѣданіе, 2-го іюня, въ 6 час. веч.

Предсѣдательствуетъ П. М. Богдановъ. Обязанности секретаря исполняетъ А. Е. Плотниковъ.

Возобновляются пренія по докладамъ, касающимся земскаго библіотечнаго дѣла.

А. П. Машкинъ. «Я остановлю вниманіе Съѣзда на земскихъ субсидіяхъ библіотекамъ, и, главнымъ образомъ, тѣмъ самымъ библіотекамъ, которыя обойдены и Съѣздомъ, и подготовительной Комиссіей. Я говорю о библіотекахъ деревенскихъ кооперацій. Различнаго рода кооперативныя учрежденія деревни за послѣднее время все растутъ и растутъ. Онѣ преслѣдуютъ не однѣ только экономическія задачи, клонящіяся къ поднятію продуктивности крестьянскаго хозяйства; онѣ стремятся также отвѣтить и другой потребности деревни—пріобрѣтеніе знаній, расширеніе умственнаго горизонта. Къ тому же кооперативы имѣютъ и формальное право на это по своимъ даже нормальнымъ уставамъ. Тормазомъ для культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ служитъ, прежде всего, ихъ правовое положеніе, затѣмъ матеріальная необезпеченность и оторванность отъ культурнаго міра. Чтобы ослабить послѣдніе два фактора, деревенскіе кооперативы обращаются къ земствамъ, общественнымъ и правительственнымъ учрежденіямъ за помощью. Учитывая это стремленіе къ пріобрѣтенію знаній, земства въ нѣкоторыхъ губерніяхъ идутъ имъ навстрѣчу. Но, кромѣ того, идутъ навстрѣчу и реакціонные элементы, используя это стремленіе кооперацій къ организаціи библіотекъ въ своихъ интересахъ. Необходимо бороться съ этой реакціонной литературой. Необходимо содѣйствовать сельскимъ организаціямъ въ ихъ культурно-просвѣтительныхъ начинаніяхъ, на что слѣдуетъ обратить должное вниманіе и органовъ мѣстнаго самоуправленія, и общественныхъ организацій. А что же мы видимъ?! Предлагаемая резолюція—пунктъ 14 ея—правда, выражаетъ желаніе, чтобы земства субсидировали библіотеки этихъ организацій, но субсидіи эти обставляются такими условіями, которыя равносильны отрицанію субсидій: а) «обще-

образовательный характеръ библіотеки»; в) «наличность удовлетворительнаго библіотечнаго помѣщенія»; с) «опредѣленные дни и часы функціонированія библіотеки» и т. п. Всѣ эти условія равносильны, повторяю, прекращенію всякихъ субсидій. Вѣдь эти небольшія культурно-просвѣтительныя ячейки не имѣютъ удовлетворительныхъ помѣщеній, не имѣютъ опредѣленныхъ часовъ функціонированія библіотекъ, порой составъ послѣднихъ и не общеобразовательный, а сельско-хозяйственный. Тѣмъ не менѣе, субсидія имъ должна быть. Но мало того, земства сами должны идти на помощь и открывать библіотеки въ этихъ кооперативныхъ организаціяхъ или пріурочивать свои библіотеки къ тѣмъ деревнямъ, гдѣ есть экономическія организаціи крестьянъ, ибо къ нимъ тяготѣетъ крестьянство. Связанное экономическими узами, оно объединится и на почвѣ просвѣтительной».

И. Г. Лурье находитъ, что лѣтніе курсы для подготовки библіотекарей сумѣютъ удовлетворить лишь сельскія библіотеки: техника сельскаго библіотечнаго дѣла несложна, библіотекарю приходится ориентироваться въ литературѣ одного типа (народной), и путемъ нѣсколькихъ лекцій и бесѣдъ онъ можетъ отлично усвоить все дѣло. Совсѣмъ иначе съ подготовкой служащихъ въ городскихъ библіотекахъ. Здѣсь нужно имѣть гораздо больше знаній и опыта и вообще имѣть болѣе широкіе взгляды на сущность и задачи библіотечнаго дѣла, чтобы поставить его хорошо. Поэтому необходимо организовать постоянные одногодичные вечерніе библіотечные курсы; осуществленіе этого не потребуетъ особенныхъ затратъ. Слѣдуетъ избрать комиссію, которая выработала бы общій планъ курсовъ и внесла бы его на обсужденіе Секціи.

Что касается общественныхъ библіотекъ, то, по мнѣнію И. Г. Лурье, невозможно переносить на нихъ безъ всякихъ оговорокъ принципъ самоуправленія. Самоуправленіе читателей выражается главнымъ образомъ въ пополненіи библіотекъ тѣми или иными книгами. Но если мы всмотримся въ составъ читателей городскихъ библіотекъ, то замѣтимъ, что всѣ взрослые читатели (подростки и дѣти въ самоуправленіи, конечно, не могутъ участвовать) дѣлятся на двѣ группы: 1) большинство, читающее, повидимому, скуки ради и берущее изъ библіотеки сочиненія г-жи Вербицкой, и 2) меньшинство, читающее серьезно для выработки своего міросозерцанія. Не наполнится ли библіотека, при самоуправленіи, книгами, угодными большинству? Пусть это не покажется парадоксальнымъ, но наиболѣе выдержанъ принципъ общественности въ частныхъ библіотекахъ, устраиваемыхъ ради выгоды матеріальной: здѣсь книги выписываются сообразно съ спросомъ большинства читателей,—и въ результатѣ—полки завалены «Ключами счастья». Самоуправленіе, какъ принципъ, можно только привѣтствовать, но переносить его слѣпо на библіотеки—рискованно. Необходимо имѣть въ виду интересы меньшинства читателей, какъ наиболѣе культурнаго и цѣннаго для насъ элемента.

Ф. О. Домашевскій. «Въ теченіе двухъ дней вниманіе Съѣзда останавливается на уставѣ земскихъ публичныхъ библіотекъ Московскаго уѣзднаго земства. Я, какъ представитель означеннаго земства, заинтересованъ въ томъ, чтобы упомянутый уставъ былъ понятъ и оцѣненъ правильно.

Нѣкоторые пункты его подвергаются оспариванію. Многихъ пугаетъ принципъ платности. Для многихъ онъ непріемлемъ. По мнѣнію одного изъ ораторовъ, даже—типъ библіотекъ, насаждаемыхъ Московскимъ уѣзднымъ земствомъ, не является земскимъ; якобы это—не земское дѣло. Но здѣсь происходитъ недоразумѣніе. Нужно вникнуть, о какой платности идетъ рѣчь. Въ § 4 Устава читаемъ: «Годовая плата за пользованіе книгами не должна быть выше 3 рублей. Размѣръ платы въ этихъ предѣлахъ устанавливаетъ общее собраніе членовъ библіотеки. Плата можетъ быть разсрочена. Совѣту библіотеки предоставляется право освобождать отъ платы нѣкоторыхъ читателей». Вотъ съ какими ограниченіями установлена платность библіотекъ. На практикѣ существуетъ слѣдующее. Подписчики дѣлятся на нѣсколько разрядовъ; для одного изъ нихъ плата установлена въ 60 коп. въ годъ (5 коп. въ мѣсяцъ). Кромѣ того, плата эта можетъ быть разсрочена. Наконецъ, по заключенію Совѣта, въ отдѣльныхъ случаяхъ, она и вовсе можетъ быть отмѣнена. Отъ платы освобождаются всѣ учащіеся, а также всѣ заявившіе о затруднительности для нихъ и такой минимальной платы. Можетъ возникнуть вопросъ—зачѣмъ же и устанавливать такую плату, не обременительную, но и не дающую никакого дохода. Принципъ платности библіотекъ былъ предметомъ обсужденія особаго совѣщанія при земской управѣ и былъ принятъ имъ. Совѣщаніе стало на ту точку зрѣнія, что надо заставить читателя думать, что библіотечное дѣло—его личное дѣло; тогда онъ будетъ бережнѣе относиться къ книгамъ.—Говорилось, что къ публичнымъ библіотекамъ долженъ быть примѣненъ тотъ же принципъ, что и къ народнымъ школамъ. Но гдѣ взять средства? Расходы земствъ нормируются закономъ. Даже Московское уѣздное земство, несмотря на милліонный бюджетъ, все же не можетъ удовлетворять всѣхъ нуждъ. У насъ установился неправильный взглядъ на земство, какъ на опекуна, который долженъ дать все безплатно. Вѣдь земство не только не можетъ открывать въ достаточной мѣрѣ среднихъ школъ, но даже и начальныхъ. Если просвѣтительныя общества обращаются къ земству съ просьбой о субсидіи, то оно не можетъ имъ отказать въ посильной помощи. Оказываніе этой помощи есть земское дѣло. Что же касается типа библіотекъ, предлагаемыхъ делегатомъ Московскаго губернскаго земства, то этотъ типъ—при-школьныхъ народныхъ библіотекъ—осужденъ въ Московскомъ уѣздѣ.—Далѣе ораторъ знакомитъ собраніе съ тѣми пожеланіями, которыя были высказаны въ общемъ совѣщаніи Московской уѣздной земской управы съ учащими уѣзда, завѣдующими народными библіотеками, состоявшемся въ 1908 г. Намѣченныя улучшенія въ постановкѣ библіотечнаго дѣла въ уѣздѣ сводятся къ слѣдующему: 1) помѣщеніе библіотеки, какъ самостоятельнаго учрежденія, въ отдѣльномъ отъ школы зданіи; 2) библіотека должна функціонировать круглый годъ, не исключая и лѣтнихъ мѣсяцевъ; 3) приглашеніе особаго лица для завѣдыванія библіотекой за вознагражденіе; 4) привлеченіе мѣстнаго общества къ организаціи и завѣдыванію библіотекой, по типу Марьино-Рощинской библіотеки; 5) при невозможности организаціи библіотечнаго общества изъ мѣстныхъ силъ—образованіе при библіоте-

кахъ особыхъ совѣтовъ-попечительствъ, какъ переходной формы къ общественному управленію библіотекой; 6) замѣна единоличнаго завѣдыванія народной библіотекой, даже если она останется въ классномъ помѣщеніи, коллегіальнымъ—изъ всего учительскаго персонала данной школы или всѣхъ земскихъ школъ даннаго района; 7) необходимость качественнаго улучшенія книжнаго инвентаря библіотекъ и увеличенія числа книгъ въ библіотекахъ; 8) составленіе съ этою цѣлью примѣрныхъ, подлежащихъ періодическому измѣненію списковъ для библіотеки; 9) открытіе библіотекъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются учрежденія центральнаго характера, какъ-то: больницы, волостныя правленія, почтовыя отдѣленія, потребительныя общества и прочія учрежденія подобнаго рода, къ которымъ тяготѣетъ населеніе окружныхъ деревень; 10) желательность періодическаго созыва совѣщаній изъ представителей всѣхъ библіотекъ уѣзда; 11) учрежденіе при управѣ постоянной библіотечной комиссіи-совѣта по библіотечнымъ вопросамъ.

Возвращаясь къ докладу А. М. Обухова, Ф. О. Домашевскій указываетъ, что большинство проектируемыхъ Московскимъ губернскимъ земствомъ библіотекъ—районныхъ и подсобныхъ—не отвѣчаетъ тѣмъ минимальнымъ требованіямъ, которыя установлены на Съѣздѣ: народная библіотека должна быть при основаніи снабжена книгами не менѣе какъ на 300 рублей. Далѣе, проектъ допускаетъ возможность закрытія библіотеки въ теченіе лѣтняго каникулярнаго времени, лишаетъ вознагражденія учителей, завѣдующихъ библіотеками, такъ какъ назначенное по проекту не можетъ быть признано за вознагражденіе и, наконецъ, оставляетъ завѣдываніе библіотеками въ рукахъ одного лица. Осуществленіе такого проекта оставитъ библіотечное дѣло въ томъ же положеніи или даже поведетъ къ ухудшенію его въ губерніи и, въ частности, въ Московскомъ уѣздѣ.

В. И. Чарнолускій. Я не говорилъ, что не земское дѣло открывать библіотеки. Я лишь говорилъ, что библіотеки типа Марьино-Рощинской являются не земскими библіотеками въ собственномъ смыслѣ этого слова, а библіотеками, субсидируемыми земствомъ.

А. М. Обуховъ. Мнѣ указываютъ, что осуществленіе проекта Московскаго губернскаго земства оставитъ библіотечное дѣло въ губерніи въ его современномъ состояніи или даже—ухудшитъ его. Я этого не понимаю. Теперешняя безсистемность въ области библіотечнаго дѣла будетъ замѣнена стройной, планомѣрной организаціей, въ составъ которой могутъ войти и существующія библіотеки Московскаго уѣзднаго земства, въ качествѣ районныхъ. Этотъ проектъ, въ общихъ его чертахъ, былъ принятъ совѣщаніемъ представителей губернскаго и уѣздныхъ земствъ Московской губерніи. Я не скрываю, что, по своему масштабу, онъ очень скроменъ, но полагаю, что мы, если хотимъ достичь реальныхъ результатовъ, должны считаться съ обстоятельствами. Нѣтъ ничего проще рѣшить, что въ каждомъ селѣ должна быть библіотека. Это будетъ, однако, не рѣшеніе, а—утопія; какъ и мой оппонентъ, представитель Московскаго уѣзднаго земства, я настаиваю на необходимости согласовать программу дѣйствій съ размѣрами земскихъ средствъ. Компромиссъ неизбѣ-

женъ, и вопросъ только въ томъ, насколько удачно намѣчены основанія этого компромисса Московскимъ губернскимъ земствомъ. Достаточно ли число библіотекъ, не слишкомъ ли великъ предположенный радіусъ районовъ, наконецъ—такъ ли исчислены бюджеты библіотекъ. Здѣсь указывали на то, что проектъ вовсе не предполагаетъ оплачивать трудъ учителя по завѣдыванію подсобной библіотекой. Конечно, было бы лучше платить хотя бы рублей 50 въ годъ; но что это значило бы? 1.400 библіотекъ по 50 рублей—70 тысячъ рублей въ годъ только на одну оплату труда. Между тѣмъ весь ежегодный расходъ на библіотечное дѣло исчисленъ проектомъ въ 92 тысячи рублей, да и тѣ при современномъ состояніи земскаго бюджета являются почти непосильными. — Говорятъ, московскій проектъ—тотъ же фельдшеризмъ, съ которымъ боролись всѣ передовыя земства. Пусть такъ, но въ свое время фельдшеризмъ былъ неизбѣженъ, какъ неизбѣжны были школы грамоты; прошли года, увеличились земскія средства, населеніе поняло необходимость медицинской помощи и образованія—фельдшеризмъ и школы грамоты уступили свое мѣсто естественно развившимся врачебнымъ и образовательнымъ учрежденіямъ современности. Практика жизни Московскихъ земствъ даетъ весьма характерный, свѣжій примѣръ того, что стоятъ большіе масштабы: я говорю о районныхъ музеяхъ; Московское уѣздное земство рѣшило устраивать музеи съ расходомъ по 1.000 рублей на каждый, а Дмитровское—по 100 руб. И въ результатѣ—солидный московскій проектъ только на бумагѣ, а не солидные Дмитровскіе музеи вошли въ жизнь и дѣлаютъ свое дѣло. Въ библіотечномъ дѣлѣ возможны два пути: или открывать настоящія библіотеки—но мечтать больше чѣмъ о 500 такихъ библіотекахъ на губернію не приходится, и, значитъ, въ остальныхъ 1.000 пунктахъ не будетъ ничего,—или пойти по пути, предложенному проектомъ—покрыть всю губернію сѣтью маленькихъ библіотечныхъ ячеекъ. Я понялъ бы возраженія противъ московскаго проекта, если бы онъ преграждалъ путь къ дальнѣйшему развитію и усовершенствованію дѣла; но вѣдь этого нѣтъ; предлагается минимумъ, который можетъ и долженъ, съ теченіемъ времени, развиться въ настоящую библіотечную сѣть. Продолжая, по этимъ соображеніямъ, поддерживать проектъ Московскаго губернскаго земства, я признаю желательнымъ, чтобы Секція высказалась по содержанію его. Съ своей стороны я предлагалъ бы, въ этихъ видахъ, дополнить проектъ резолюціи о земско-библіотечномъ дѣлѣ, внесенный Обществомъ Библіотековѣдѣнія, слѣдующими положеніями:

1) При заполненіи библіотечной сѣти въ первую очередь должны быть открыты районныя библіотеки и обычныя сельскія т а м ъ, г д ѣ н а х о д я т с я ш к о л ы.

2) Въ первую очередь должности особыхъ библіотекарей должны быть введены въ центральныхъ и районныхъ библіотекахъ; въ обычныхъ же сельскихъ библіотекахъ возможно первое время поручать завѣдываніе библіотекой учащимъ съ участіемъ читателей. По мѣрѣ развитія библіотечной сѣти, по мѣрѣ роста спроса на книги и по мѣрѣ финансовой возможности должности особыхъ библіотекарей должны устанавливаться

и въ остальныхъ библіотекахъ, въ послѣдовательности, соотвѣтствующей величинѣ обслуживаемаго района, количеству читателей и т. п.

3) Въ видахъ скорѣйшаго развитія сѣти библіотекъ возможно въ первое время ограничить составъ сельскихъ библіотекъ сравнительно незначительнымъ количествомъ наиболѣе ходкихъ книгъ, организовавъ въ то же время ежегодное пополненіе состава и систематическое доставленіе книгъ (для прочтенія) съ помощью передвижныхъ библіотекъ или организаціи обмѣна книгами между библіотеками или доставленія изъ районныхъ библіотекъ или съ помощью другихъ какихъ-либо способовъ сообразно мѣстнымъ условіямъ и указаніямъ опыта.

Ставится на голосованіе вопросъ, продолжать ли запись ораторовъ. Рѣшается утвердительно.

Время ораторовъ ограничивается 10 минутами.

Н. А. Малиновскій. Передъ земствомъ стоитъ задача—рѣшить, съ какого типа библіотекъ слѣдуетъ начать планомѣрную организацію библіотечнаго дѣла. Нижегородское губернское земство пришло къ заключенію, что начинать это дѣло съ библіотекъ низшаго типа (въ случайныхъ зданіяхъ, при случайномъ служащемъ персоналѣ и т. д.) нѣтъ основаній; по его мнѣнію, правильнѣе приступить прямо къ устройству болѣе или менѣе крупныхъ, правильно организованныхъ библіотекъ, по одной на каждую волость, что составитъ около 250 библіотекъ на губернію; онѣ будутъ обслуживать районы съ семиверстнымъ, въ среднемъ, радіусомъ. Оборудованіе такой библіотеки обойдется, по приблизительному подсчету: постройка зданія—2.000 руб., пріобрѣтеніе основного книжнаго инвентаря—500 руб., ежегодное его пополненіе—100 руб., содержаніе личнаго состава—300 руб., прочіе расходы—200 рублей. Эту сѣть предположено осуществить въ теченіе 10 лѣтъ; каждый годъ придется открывать по 27 библіотекъ; въ первый годъ расходъ на нихъ выразится въ суммѣ 81 тыс. рублей (противъ ассигнуемыхъ нынѣ на внѣшкольное образованіе 10 тысячъ руб.); съ каждымъ слѣдующимъ годомъ сумма расхода будетъ увеличиваться и на десятый годъ достигнетъ 260 тыс. рублей; затѣмъ, когда постройка библіотечныхъ зданій и первоначальное оборудованіе библіотекъ книгами закончится, сумма ежегоднаго расхода на поддержаніе библіотекъ сократится до 154 тыс. рублей. Приведенныя суммы затратъ на библіотечное дѣло въ настоящее время для бюджета Нижегородскаго земства весьма тяжелы, но не неосуществимы; для этого надо лишь, чтобы земства поняли и укрѣпились въ мысли о совершенной необходимости развитія библіотечнаго дѣла въ деревнѣ.

С. О. Сѣрополко. Не могу согласиться съ предпосылкой В. И. Чарнолускаго, что нужно отвлечься отъ конкретныхъ условій. Нельзя закрывать глаза на реальную жизнь. Передача библіотечнаго дѣла всецѣло въ руки органовъ мѣстнаго самоуправленія не отвѣчаетъ интересамъ дѣла. Мы знаемъ, что такое многія земства въ настоящее время. Нельзя также забывать, что не вся Россія—земская. Только привлеченіе общественныхъ силъ къ библіотечному дѣлу вольетъ жизнь въ это дѣло. Здѣсь высказывалось опасеніе, что указываемый мною путь мо-

жетъ внести дезорганизацію въ библіотечное дѣло. Указывалось, въ частности, на опасность привлекать читателей къ участію въ выборѣ книгъ: это-де можетъ повести къ ухудшенію состава библіотекъ. Но всѣ эти опасенія неосновательны. Принципъ самоуправленія, проведенный въ жизнь, подыметъ культурный уровень населенія, и меньшинство станетъ большинствомъ. В. И. Чарнолускій считаетъ недопустимымъ принципъ платности въ дѣлѣ пользованія библіотеками. Но я не вижу, чѣмъ платность библіотеки мѣшаетъ проведенію принципа общественности?—Отдавая должное выработанному Обществомъ Библіотековѣдѣнія, защищаемому В. И. Чарнолускимъ, плану организаціи земско-библіотечнаго дѣла, я не могу, однако, не указать, что онъ является продуктомъ чисто академической работы, теоретическихъ измышленій, не согласованныхъ съ условіями современности. Благодаря этому проектъ Общества — не жизненный; съ этой точки зрѣнія я признаю проектъ Московскаго губернскаго земства болѣе цѣлесообразнымъ, хотя и не раздѣляю нѣкоторыхъ деталей его.

Е. Г. Соловьева указываетъ, что библіотека должна принимать мѣры къ тому, чтобы поднять уровень развитія читателя и помочь ему сознательно относиться къ выбору книгъ для чтенія. Подготовивъ такимъ образомъ читателя, можно будетъ дать ему и самоуправленіе.

В. А. Зеленко. Самоуправленіе вездѣ давало только положительные результаты. И въ библіотечномъ дѣлѣ слѣдуетъ какъ можно шире вводить этотъ принципъ. Библіотеки должны стать дѣломъ самого общества. На содержаніе ихъ должны ассигноваться средства, такъ же, какъ и на народныя школы.

В. И. Чарнолускій указываетъ на то, что собраніе уклоняется отъ обсужденія вопросовъ по существу.

Б. Б. Веселовскій. Насъ приглашаютъ спуститься на землю. Но что значитъ это? 15 лѣтъ тому назадъ отъ третьяго элемента мы слышали не такія рѣчи. Расходъ въ 20 милліоновъ рублей на внѣшкольное образованіе называется утопичнымъ. А что говорятъ цифры за послѣднее время? Въ 1897 г. Министерство Народнаго Просвѣщенія затрачивало на начальное образованіе 1.734 тысячи рублей, а въ 1910 г. имъ ассигновано уже 35.884 тыс. руб. Не представляется ли это утопичнымъ? По проекту депутата фонъ-Анрепа, члена Союза 17 октября, къ 1928 г. предполагается затрачивать изъ казны свыше 168 милліоновъ рублей въ годъ. Не кажется ли и это утопичнымъ? Задача Съѣзда не въ томъ, чтобы принижать требованія, а въ томъ, чтобы, ясно формулировавъ назрѣвшую потребность времени, потребность въ удовлетвореніи культурныхъ запросовъ массы грамотнаго населенія, — указать практическіе пути къ разрѣшенію ея. Практичность, а не практицизмъ и приспособляемость, должны руководить Съѣздомъ въ его работахъ.

Предсѣдатель. Намъ предстоитъ перейти къ чтенію резолюцій, но онѣ слишкомъ длинны, и есть поправки. Наиболѣе удобнымъ выходомъ было бы выбрать Комиссію для выработки въ окончательномъ видѣ проекта резолюціи.

Предложеніе принимается.

Послѣ обмѣна мнѣній о составѣ Комиссіи, рѣшено, что въ нее должны войти докладчикъ и всѣ возражавшіе.

Засѣданіе закрывается.

4-ое засѣданіе, 3-го іюня, въ 10 час. утра.

Предсѣдательствуетъ П. М. Богдановъ. Обязанности секретаря исполняетъ В. А. Зеленко.

Предсѣдатель проситъ ораторовъ излагать письменно свои возраженія и передавать ихъ секретарю Секціи, чтобы облегчить составленіе протоколовъ засѣданій.

Заслушанъ докладъ Е. Ф. Проскуряковой «Нормальный каталогъ публичныхъ и народныхъ библіотекъ».

Открываются пренія по докладу.

А. М. Обуховъ считаетъ необходимымъ привлечь къ участію въ работахъ по созданію нормальнаго каталога не только научныя силы, но также и народныхъ учителей и библіотекарей, и вообще лицъ, близко стоящихъ къ населенію.

По мнѣнію Н. М. Королькова, при составленіи каталога необходимо обратить достаточное вниманіе на выясненіе вопроса, какіе авторы больше всего читаются; любимые авторы должны быть отмѣчены въ каталогѣ, чтобы избѣжать непроизводительныхъ затратъ при покупкѣ книгъ въ библіотеки.

По мнѣнію Е. Г. Соловьевой, въ каталогѣ необходимо помѣтить всѣ желательныя книги.

А. С. Агапова проситъ докладчицу ознакомить собраніе съ существующими уже рекомендательными каталогами, такъ какъ составленіе предлагаемаго нормальнаго каталога можетъ затянуться на нѣсколько лѣтъ.

Одинъ изъ членовъ Съѣзда указываетъ, что проектируемый нормальный каталогъ долженъ быть составленъ такъ, чтобы онъ сразу знакомилъ съ содержаніемъ библіотеки. Въ основу построенія библіотечнаго каталога должны быть положены принципы не только освѣдомительные, но и рекомендательные; притомъ, необходимо извѣстное единство въ построеніи каталоговъ разныхъ библіотекъ. Теперь нерѣдко читатели спрашиваютъ книгу только потому, что видѣли ее у большинства сосѣдей и знакомыхъ. Если бы каталогъ раскрылъ содержаніе библіотечныхъ отдѣловъ и книгъ, то читательскій вкусъ получилъ бы возможность мѣняться въ лучшую сторону.

Время ораторовъ-оппонентовъ по данному докладу ограничено 3 минутами.

В. И. Чарнолускій указываетъ на существующую неорганизованность въ дѣлѣ библіографіи. Въ разныхъ мѣстахъ дѣлались и дѣлаются отдѣльныя попытки библіографическихъ работъ, на нихъ затрачено уже не мало средствъ, а между тѣмъ и до настоящаго времени мы не имѣемъ ничего цѣльнаго и достаточно цѣннаго въ этой области. Созданіе нормальнаго каталога отвѣчаетъ запросамъ жизни. Въ финансовомъ отно-

шеніи это предпріятіе не представляетъ непреодолимыхъ препятствій. По приблизительному подсчету, произведенному группой лицъ, на составленіе и изданіе нормальнаго каталога потребуется отъ 3 до 5 лѣтъ и затраты до 35 тысячъ рублей.

Р. М. Богуславскій находитъ, что къ составленію каталога слѣдуетъ привлечь библіотекарей и учителей.

Г. Г. Беккеръ. Пользованіе предполагаемымъ нормальнымъ каталогомъ, особенно его дѣтскимъ отдѣломъ, будетъ нѣсколько затруднено для инородческаго населенія Россіи, какъ вслѣдствіе особенностей обстановки воспитанія и духовныхъ переживаній, такъ и въ виду слабаго знанія русской рѣчи. Многія русскія книги, вполнѣ пригодныя для дѣтей коренного русскаго населенія, будутъ недоступны пониманію дѣтей-инородцевъ соотвѣтствующаго возраста, нерѣдко начинающихъ изучать русскую рѣчь лишь на школьной скамьѣ. Поэтому національныя организаціи должны будутъ позаботиться о составленіи и изданіи отдѣльныхъ каталоговъ русскихъ книгъ примѣнительно къ особеннымъ условіямъ ихъ жизни. Тѣмъ не менѣе, и составителямъ общерусскаго нормальнаго каталога слѣдовало бы считаться съ нуждами читателя-инородца и при каждой книгѣ, особенно дѣтской, указать степень доступности ея изложенія и языка.

О. В. Берви выражаетъ пожеланіе, чтобы къ работамъ по составленію каталога было приступлено какъ можно скорѣе. Начать необходимо съ анкеты. Слѣдуетъ обратиться къ библіотекамъ и на мѣста, съ просьбой дать списки наиболѣе ходовыхъ книгъ. Нужно составить не одинъ каталогъ, а нѣсколько каталоговъ, на разныя цѣны и для библіотекъ различныхъ типовъ: городскихъ, фабричныхъ, сельскихъ и т. д. Слѣдуетъ внести соотвѣтствующую поправку въ п. 4 тезисовъ доклада.

По мнѣнію С. И. Рагозиной, желательно имѣть 2 типа каталоговъ, примѣнительно къ уровню развитія и знаніямъ читателей.

Е. Н. Знаменская поднимаетъ вопросъ о рыночной лубочной литературѣ, въ значительной мѣрѣ удовлетворяющей, помимо библіотекъ, потребность населенія въ чтеніи. Необходимо составить каталогъ этой рыночной литературы, постараться изучить ее и выяснить, чѣмъ именно она такъ привлекаетъ и какое оказываетъ вліяніе на психологію народа.

А. А. Дидрихсонъ, въ подтвержденіе точки зрѣнія А. М. Обухова о недостаточности привлеченія къ составленію нормальнаго каталога однѣхъ научныхъ силъ, ссылается, какъ на примѣръ, хорошо иллюстрирующій эту мысль, на изданіе, предпринятое Харьковскимъ Обществомъ распространенія въ народѣ грамотности «Народная Энциклопедія». Къ созданію нормальнаго каталога необходимо, по его мнѣнію, привлечь всѣ силы, интересующіяся библіотечнымъ дѣломъ.

В. И. Чарнолускій намѣчаетъ общую схему начала работы по созданію нормальнаго каталога. Прежде всего слѣдуетъ рѣшить, что дѣло составленія каталога нужно начать. Затѣмъ создать Бюро. Работа членовъ этого Бюро должна быть оплачена. Къ участію въ работахъ по созданію нормальнаго каталога должны быть привлечены и научныя, и общественныя

силы. Необходимо рѣшить, какъ приступить къ практическому осуществленію этого дѣла.

Н. И. Мацкевичъ рекомендуетъ обратиться за содѣйствіемъ и матеріальной поддержкой къ земствамъ, которыя въ вопросѣ о подборѣ книгъ для народа являются самой заинтересованной стороной.

Е. Г. Соловьева высказывается за необходимость объединенія работъ по выработкѣ рекомендательныхъ каталоговъ, которые до настоящаго времени велись и ведутся въ нѣсколькихъ центрахъ, независимо другъ отъ друга. Нужно составить Бюро, которое выяснило бы, что и гдѣ дѣлается въ этомъ направленіи. При составленіи каталога необходимо получить отъ таковыхъ учрежденій и лицъ отвѣты на два вопроса—о научной цѣнности книгъ и ихъ доступности.

А. М. Обуховъ настаиваетъ на важности привлеченія учителей и библіотекарей для рѣшенія вопроса о научной цѣнности и доступности книгъ.

По мнѣнію Н. М. Королькова, трудно разсчитывать, чтобы читатель, прочитавъ въ каталогѣ нѣсколько строкъ о книгѣ, могъ бы понять, что эта-то ему и нужна. Для главной массы читателей рекомендательные и пояснительные каталоги не представляются необходимыми.

О. В. Берви. Необходимо высказаться сейчасъ же—нужно ли приступить къ составленію каталоговъ или нѣтъ.

По мнѣнію С. Н. Парчевскаго, для созданія нормальнаго каталога не слѣдуетъ останавливаться ни передъ какими денежными затратами.

По утвержденію Ф. О. Домашевскаго, Московское уѣздное земство весьма заинтересовано въ составленіи нормальнаго каталога для народныхъ библіотекъ, а потому, навѣрное, приметъ участіе въ расходахъ на его созданіе.

В. И. Чарнолускій. Намъ предстоитъ рѣшить 3 вопроса: 1) нужно ли приступить къ такой работѣ; 2) кому поручить ее; 3) какъ къ этому приступить.

По мнѣнію В. И. Дзюбинскаго, созданіе нормальнаго каталога не слѣдуетъ ни передавать въ руки правительства, ни даже пользоваться отъ него субсидіями, потому что оно внесетъ политику въ это дѣло, сдѣлаетъ работу тенденціозно, какъ ее выполнитъ Ученый Комитетъ. Средства могутъ быть найдены и общественными организаціями.

А. К. Покровская полагаетъ, что составленіе рекомендательнаго каталога есть прямая задача библіотекарей. Необходимо создать организацію библіотекарей, которой и должно быть поручено это дѣло.

По мнѣнію А. М. Бордоносъ, ни учителя, ни библіотекари не достаточно компетентны, чтобы участвовать въ составленіи каталога.

И. И. Селезневъ полагаетъ, что средства на созданіе нормальнаго каталога должны дать тѣ учрежденія, которыя содержатъ библіотеки. Съѣзду библіотечныхъ дѣятелей необходимо возбудить вопросъ о созданіи нормальнаго каталога на предстоящемъ Общеземскомъ Съѣздѣ по народному образованію.

Собраніе переходитъ къ баллотировкѣ тезисовъ доклада, дополненій и поправокъ.

Единогласно признается своевременнымъ приступить къ работѣ по созданію нормальнаго каталога.

Единогласно принимаются тезисы доклада и поправка А. М. Обухова къ п. 13 ихъ: «а также народные учителя и библіотекари, и вообще лица, близко стоящія къ населенію».

Единогласно принято предложеніе произвести, при составленіи каталога, анкету по библіотекамъ.

По поводу предложенной поправки къ § 4 тезисовъ доклада, докладчица даетъ слѣдующія разъясненія. Созданіе нѣсколькихъ каталоговъ явится уже послѣдующей стадіей работы. Первоначально же необходимо разсортировать весь наличный книжный запасъ на годный для общественныхъ и народныхъ библіотекъ и на негодный, а затѣмъ уже можно будетъ разбивать его на различныя группы соотвѣтственно потребностямъ библіотекъ различныхъ типовъ и группъ читателей различной подготовки. Предложенная поправка не вызывается необходимостью, такъ какъ п. 4 нисколько не исключаетъ возможности изданія отдѣльно списковъ книгъ для любого типа библіотекъ.

Поправка отклоняется собраніемъ.

Составленіе каталога для разныхъ національностей Секція затруднилась включить въ число своихъ работъ, признавая въ то же время эту работу одной изъ насущныхъ. По мнѣнію Секціи, составленіе такого каталога есть дѣло самихъ заинтересованныхъ національностей.

Предложеніе о составленіи каталога лубочныхъ изданій отклоняется.

Собраніе переходитъ къ рѣшенію вопроса о томъ, на кого возложить работу по составленію каталога.

В. И. Чарнолускій полагаетъ, что отъ привлеченія правительственныхъ средствъ необходимо съ самаго начала рѣшительнымъ образомъ отказаться. Организація библіотекарей могла бы выполнить эту работу, но ея нѣтъ. Изъ другихъ же существующихъ организацій ни одна въ отдѣльности осуществить этой крупной задачи не въ силахъ. Необходимо, поэтому, передать ее въ руки представителей всѣхъ главнѣйшихъ просвѣтительныхъ организацій.

А. М. Обуховъ рекомендуетъ собранію не упустить общеземскаго съѣзда по народному образованію. Необходимо, хотя бы въ общихъ чертахъ, представить на съѣздъ схему такой работы.

Одинъ изъ членовъ Съѣзда указываетъ на Московское Русское Библіографическое Общество. По его мнѣнію, § 12 слѣдуетъ дополнить указаніемъ на необходимость привлечь къ работѣ общества библіотекарей.

В. И. Чарнолускій предлагаетъ сохранить § 12 въ томъ видѣ, какъ онъ доложенъ собранію. Но слѣдуетъ рѣшить, какія общества надо привлечь къ этой работѣ.

С. О. Сѣрополко полагаетъ, что составленіе списка этихъ обществъ предпочтительнѣе поручить маленькой комиссіи.

Баллотируется вопросъ, не отложить ли окончательное рѣшеніе поставленнаго вопроса о нормальномъ каталогѣ до 2-го Съѣзда по библіотечному дѣлу или же приступить къ этой работѣ сейчасъ.

Признано желательнымъ сейчасъ же принять мѣры къ осуществленію намѣченной работы.

На баллотировку ставится вопросъ, кому поручить исполненіе работы.

Предложеніе — поручить это дѣло Бюро по созыву будущихъ съѣздовъ—не принимается.

Единогласно рѣшено поручить иниціативу этого дѣла Обществу Библіотековѣдѣнія совмѣстно съ Московскимъ и Харьковскимъ обществами грамотности и съ Московской Комиссіей по организаціи домашняго чтенія.

По предложенію В. И. Чарнолускаго, Бюро Секціи поручено составить списокъ обществъ, которыя необходимо пригласить къ участію въ работѣ, и внести его на утвержденіе слѣдующаго засѣданія.

Оглашается заявленіе представителя книжнаго склада «Провинція» Н. П. Ложкина о его желаніи сдѣлать взносъ въ размѣрѣ 25 руб. на организацію работъ по созданію нормальнаго каталога. Въ виду упомянутаго заявленія, открывается пріемъ пожертвованій на означенную цѣль.

По предложенію нѣкоторыхъ членовъ Секціи, организована Подсекція дѣтскихъ библіотекъ. Ея задача—разсмотрѣть имѣющіеся доклады по дѣтскому чтенію и дѣтскимъ библіотекамъ и свои заключенія представить на утвержденіе Секціи.

Слово предоставляется А. А. Дидрихсону для прочтенія доклада П. А. Парманина «Система рекомендательныхъ списковъ по отдѣлу беллетристики». Означенные списки имѣютъ въ виду городскія библіотеки.

По мнѣнію А. К. Покровской, подобные списки нужны скорѣе для библіотекарей, чѣмъ для читателей. Она находитъ не особенно удобнымъ давать ихъ читателямъ, потому что въ нихъ беллетристика подносится какъ бы «приготовленная», что является нежелательнымъ.

И. В. Игнатьевъ полагаетъ, что такіе списки необходимы, такъ какъ библіотекари не всегда знаютъ книжный составъ своихъ библіотекъ.

По мнѣнію А. М. Обухова, систему рекомендательныхъ списковъ надо примѣнять слѣдующимъ образомъ: съ ними необходимо знакомить учителей на учительскихъ курсахъ.

С. Н. Парчевскій привѣтствуетъ составленіе подобныхъ списковъ.

А. А. Дидрихсонъ выясняетъ значеніе этихъ списковъ. Они полезны и для читателя, и для библіотекаря. Нерѣдко читатели стѣсняются обращаться за совѣтами, имъ мѣшаетъ самолюбіе, нежеланіе показать свое невѣжество. Списки, о которыхъ идетъ рѣчь, являются имъ на помощь. При интенсивности выдачи библіотекарямъ часто бываетъ трудно давать совѣты, что читать. Рекомендательные списки облегчаютъ имъ эту работу. Опасность тенденціозности, конечно, есть, но можно принять

мѣры, чтобы ее ослабить. Кромѣ того, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что между тенденціозностью и безпринципностью работы огромная разница.

Баллотируется резолюція: «Не входя въ оцѣнку тѣхъ принциповъ, которые положены въ основу выработки рекомендательнаго каталога Харьковскаго Общества Грамотности, Секція признаетъ весьма желательнымъ составленіе такихъ списковъ».

Резолюція принята единогласно.

Принимается поправка В. И. Дзюбинскаго, рекомендующаго ставить на спискахъ штемпель того учрежденія, которое ихъ составило.

Признано желательнымъ знакомить съ подобными рекомендательными списками учителей на педагогическихъ курсахъ.

Признано желательнымъ устройство спеціальныхъ лекцій для пропаганды хорошихъ книгъ.

Засѣданіе закрывается.

5-ое засѣданіе. 4-го іюня, въ 10 час. 20 мин. утра.

Предсѣдательствуетъ А. А. Дидрихсонъ. Обязанности секретаря исполняетъ В. А. Зеленко.

Слово предоставляется Е. Ф. Проскуряковой для прочтенія доклада Общества Библіотековѣдѣнія «Принципы комплектованія публичныхъ и народныхъ библіотекъ».

Открываются пренія по докладу.

С. Д. Каминскій обращаетъ вниманіе Съѣзда на слѣдующее обстоятельство. Въ разноязычной и разноплеменной Россіи условія комплектованія библіотекъ не могутъ и не должны быть одинаковы. Библіотека является продолженіемъ школы. Если даже стоять на той точкѣ зрѣнія, что школа должна быть для всей Россіи одна—русская, то и въ этомъ случаѣ библіотеки все таки должны комплектоваться книгами на разныхъ языкахъ. Въ настоящее время еврейское населеніе совершенно устранено отъ школы. Поэтому особенно важно, чтобы въ библіотекахъ были книги на языкѣ этого народа. Необходимо, чтобы Съѣздъ, въ интересахъ просвѣщенія, ко всѣмъ тѣмъ пунктамъ, которые имѣются въ предложенной резолюціи, присоединилъ и ту мысль, что библіотеки должны комплектоваться книгами на тѣхъ языкахъ, на которыхъ читаетъ населеніе района, обслуживаемаго данной библіотекой.

А. Х. Котикъ поддерживаетъ мысль предыдущаго оратора. По § 8 тезисовъ онъ обращаетъ вниманіе Секціи на глубокую разницу между конституціей писанной и конституціей существующей фактически, которая очень часто бываетъ въ жизни. Повидимому, составители тезисовъ забыли, что есть мѣстности, гдѣ населеніе состоитъ почти исключительно изъ не русскихъ. Пунктъ 4-й предложеннаго проекта резолюціи хотя и даетъ возможность допускать въ библіотеки книги на разныхъ языкахъ, но въ силу неясности, недоговоренности, онъ можетъ быть истолкованъ въ смыслѣ пріобрѣтенія библіотекой книгъ исключительно русскихъ. Этотъ пунктъ (4-й) необходимо дополнить словами: «и на языкахъ на-

селенія данной мѣстности». Въ пунктѣ 2а слово «русскихъ» слѣдуетъ выпустить и сказать: «на языкѣ читателей данной библіотеки». Такую же поправку слѣдуетъ внести и въ п. 5. Кромѣ того, въ этомъ пунктѣ не указаны «представители другихъ національностей». Это неправильно. Національности должны быть равноправны.—По вопросу о комплектованіи библіотеки вчера уже указывалось на необходимость имѣть въ виду и лубочную литературу. Это вопросъ въ высшей степени важный. Онъ дѣлитъ интеллигенцію на два лагеря. Одни полагаютъ, что слѣдуетъ удовлетворять всякій спросъ читателей, другіе же стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что слѣдуетъ выдавать въ чтеніе только избранную литературу. Послѣдній взглядъ А. Х. Котикъ находитъ ошибочнымъ. Надо имѣть въ виду, какъ формируется читатель. Нерѣдки случаи, когда читатель отъ бульварно-лубочной литературы переходитъ къ чтенію серьезной книги. Необходимо имѣть въ библіотекѣ лубочную литературу для того, чтобы готовить кадры читателей. Необходимо принять рѣшеніе, что въ библіотеки должна допускаться и лубочная литература, если она, по признанію спеціалистовъ, не вредна. Пунктъ 7 необходимо расширить въ томъ смыслѣ, что должны быть приняты во вниманіе интересы всѣхъ національностей и интересы самой сѣрой массы.

Г-нъ Лурье. Вопросъ о комплектованіи библіотекъ, повидимому, не выясненъ еще и для самой докладчицы. Это можно заключить изъ того, что ею рекомендуется выборъ книгъ въ зависимости отъ средствъ библіотеки. Возникаетъ и другой вопросъ: что покупать—то ли, что имѣетъ злободневный интересъ, или же изданія, сохраняющія неизмѣнно свое значеніе. Примѣромъ можетъ служить литература 1905 г. По моему мнѣнію, библіотека должна стоять выше требованій момента. Я нахожу, что библіотека должна комплектоваться въ зависимости отъ извѣстныхъ принциповъ, а не отъ количества средствъ, которыми она располагаетъ и переживаемаго общественнаго момента. Кромѣ того, въ резолюцію должна быть включена мысль о необходимости организаціи справочныхъ отдѣловъ при библіотекахъ. Далѣе г. Лурье выражаетъ сожалѣніе, что по вопросу о читальняхъ нѣтъ ни одного доклада, а между тѣмъ читальни имѣются почти вездѣ, но онѣ плохо поставлены. При организаціи читальни за образецъ можно было бы принять германскія читальни. Онѣ состоятъ изъ періодическихъ, справочныхъ изданій и лучшихъ классиковъ. Читальни не слѣдуетъ загромождать большимъ количествомъ книгъ.

Одинъ изъ членовъ Съѣзда вноситъ фактическую поправку, что вопросъ о читальняхъ имѣется въ программѣ Съѣзда.

А. П. Машкинъ находитъ, что п. 3 тезисовъ слишкомъ съуживаетъ взглядъ на значеніе общественныхъ библіотекъ. Въ г. Казани, напримѣръ, до 10.000 слушателей высшихъ учебныхъ заведеній. Университетская библіотека ихъ не удовлетворяетъ. Другихъ библіотекъ нѣтъ. Нужно пополнять публичныя библіотеки и строго научными книгами. Эти библіотеки должны идти навстрѣчу интересамъ молодежи, которая стремится къ свѣту и знанію.

В. И. Чарнолускій. Общество Библіотековѣдѣнія стоитъ на точкѣ зрѣнія равноправности національностей. Вопросъ о правахъ національ-

ностей не подчеркнуть въ его тезисахъ лишь потому, что для него это былъ вопросъ безспорный, не допускающій двухъ рѣшеній. Со всѣми предложенными поправками, оговаривающими права національностей, Общество вполнѣ солидарно. Для внесенія предложенныхъ поправокъ въ разсматриваемую резолюцію предлагаю избрать спеціальную комиссію, въ составъ которой должны войти лица, внесшія поправки. О справочныхъ отдѣлахъ въ проектѣ предложенной резолюціи не упоминается потому, что на эту тему долженъ быть спеціальный докладъ. О читальняхъ доклады имѣются. Что же касается возраженія г. Лурье относительно пріобрѣтенія новыхъ авторовъ въ зависимости отъ средствъ библіотеки, то всѣ библіотеки неизбѣжно считаются со средствами. Въ заключеніе В. И. Чарнолусскій оглашаетъ проектъ резолюціи о пополненіи библіотекъ книгами для самообразованія:

«Принимая во вниманіе, что содѣйствіе самообразованію входитъ въ число основныхъ задачъ публичныхъ библіотекъ и что въ настоящее время многія лица, работающія надъ самообразованіемъ, руководствуются указаніями Комиссіи по организаціи домашняго чтенія при Учебномъ Отдѣлѣ Общества распространенія техническихъ знаній и Отдѣла для содѣйствія самообразованію въ Комитетѣ Педагогическаго Музея военно-учебныхъ заведеній,—Съѣздъ признаетъ необходимымъ для публичныхъ библіотекъ имѣть полные комплекты книгъ, рекомендованныхъ въ «Программахъ домашняго чтенія» и «Программахъ чтенія для самообразованія» упомянутыхъ учрежденій».

В. И. Чарнолускій полагаетъ, что было бы лучше поправки принять въ принципѣ, а редакцію ихъ предоставить Редакціонной комиссіи.

О. В. Берви. Каждая библіотека занимается составленіемъ нормальнаго каталога и стремится обзавестись самыми необходимыми для нея книгами, но жизнь показываетъ, что однимъ этимъ каталогомъ обойтись нельзя. Книги иногда жертвуются и, слѣдовательно, поступаютъ въ библіотеку помимо ея выбора. Рекомендательные списки необходимы. Въ каждомъ данномъ случаѣ они являются продуктомъ взаимодѣйствія данной библіотеки и ея читателей. Важно отдать себѣ отчетъ о значеніи ихъ; оно не таково, какъ значеніе нормальнаго каталога. Лицамъ, начинающимъ работать въ библіотекѣ, необходимо отдать себѣ отчетъ о роли и значеніи каждаго изъ этихъ каталоговъ. Дѣтскія книги стоятъ особо. Въ дѣтскомъ отдѣлѣ лучше имѣть по нѣсколько экземпляровъ одного и того же названія, но самыя названія должны быть тщательно выбраны.

Ф. О. Домашевскій указываетъ на невыясненность физіономіи того читателя, для котораго вырабатывались принципы комплектованія библіотеки. Нужно помнить, что дѣти и подростки представляютъ значительный контингентъ читателей библіотекъ, составляютъ иногда $^3/_4$ всего ихъ числа. Въ Московскомъ земствѣ при комплектованіи библіотекъ имѣлись въ виду интересы взрослаго населенія, но потомъ жизнь показала, что разсчеты оказались невѣрными; поэтому расходы на дѣтскіе отдѣлы были увеличены.

В. И. Чарнолускій дѣлаетъ разъясненіе, что вопросъ о дѣтскихъ отдѣлахъ библіотекъ будетъ разсматриваться отдѣльно.

Предсѣдатель предлагаетъ закрыть списокъ ораторовъ и прекратить пренія.

Предложеніе принимается.

Баллотируются предложенныя поправки.

Поправка А. Х. Котика къ пункту 1-му: «на языкахъ, на которыхъ говоритъ населеніе мѣстности, которую обслуживаетъ та или другая библіотека».

Принимается единогласно.

Поправка С. Д. Каминскаго: «Библіотеки, устраиваемыя въ мѣстностяхъ съ разноязычнымъ населеніемъ, должны комплектоваться изъ книгъ на тѣхъ языкахъ, на которыхъ читаютъ эти различныя національности».

Принимается единогласно.

Поправка А. М. Обухова къ п. 7-му: «разнаго возраста и образованія».

Принимается всѣми противъ одного.

Изъ п. 2а исключается слово «русскихъ».

Поправка къ п. 3 о строго-научныхъ книгахъ не баллотируется, такъ какъ она охватывается п. 7-мъ.

Не баллотируется также и поправка относительно лубочной литературы.

Принятая резолюція со всѣми поправками передана, по единогласному рѣшенію, въ спеціальную редакціонную комиссію.

Открываются пренія по проекту дополнительной резолюціи о включеніи въ составъ публичныхъ библіотекъ книгъ, рекомендованныхъ «Программами для самообразованія».

А. М. Обуховъ не считаетъ возможнымъ принимать предложенную резолюцію, такъ какъ Съѣздъ не разсматривалъ «Программъ», о которыхъ въ ней говорится. По его мнѣнію, основная мысль этой резолюціи уже заключается въ п. 7-мъ, и въ новой резолюціи нѣтъ надобности.

Къ точкѣ зрѣнія А. М. Обухова присоединяются Ф. О. Домашевскій и А. А. Дидрихсонъ.

А. М. Обуховъ предлагаетъ отвергнуть эту дополнительную резолюцію.

В. И. Чарнолускій отстаиваетъ необходимость ея. Она является развитіемъ п. 7-го. Библіотека должна отвѣчать потребностямъ кружковъ самообразованія, она должна идти навстрѣчу лицамъ, занимающимся самообразованіемъ, и эту мысль необходимо такъ или иначе подчеркнуть. Можно было бы въ текстѣ резолюціи слово «необходимымъ» замѣнить словами «по возможности».

Предсѣдатель предлагаетъ закрыть списокъ ораторовъ.

Предложеніе принимается.

А. М. Обуховъ указываетъ на невозможность для библіотеки удовлетворять подобные запросы: нѣкоторыя программы составлены такъ, что даже лица со среднимъ образованіемъ съ трудомъ справляются съ ними.

В. И. Чарнолускій дѣлаетъ фактическую поправку: вышли программы для лицъ, получившихъ начальное образованіе.

Резолюція ставится на баллотировку и, большинствомъ 46 противъ 19, отклоняется.

Объявляется перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 20 мин. дня.

По предложенію Бюро избирается третій секретарь секціи — В. А. Зеленко.

Избрана спеціальная комиссія для редактированія резолюціи по докладу «Принципы комплектованія публичныхъ и народныхъ библіотекъ». Въ составъ ея вошли: С. Д. Каминскій, А. Х. Котикъ, г. Лурье, А. М. Обуховъ и В. И. Чарнолускій.

Читается докладъ Н. А. Ульянова «Библіотеки и книжная торговля въ ихъ взаимоотношеніи».

Открываются пренія по докладу.

По мнѣнію С. О. Сѣрополко, книгопродавцы и книгоиздатели должны прежде всего озаботиться тѣмъ, чтобы книга была доступна читателямъ и потребителямъ по цѣнѣ. Но что же мы видимъ въ дѣйствительности? Съѣздъ книгопродавцевъ и издателей постановилъ отмѣнить скидки. Отмѣна скидки распространена также и на учащихся. Мы, собравшіеся здѣсь, должны протестовать противъ уничтоженія скидки, такъ какъ эта мѣра грозитъ просвѣщенію народа, уменьшая спросъ на книги. Книгопродавческій союзъ дошелъ до того, что постановилъ не давать скидки и земскимъ книжнымъ складамъ, которые будутъ давать скидку своимъ потребителямъ. Книгопродавцы и издатели не могутъ умалять роли и значенія земства. Противъ подобныхъ мѣръ мы должны высказаться самымъ рѣшительнымъ образомъ. (Дружные аплодисменты).

В. И. Чарнолускій оглашаетъ текстъ постановленія Съѣзда книгопродавцевъ и издателей по вопросу о скидкахъ библіотекамъ:

«Признать желательнымъ дѣлать возможно большую скидку, въ размѣрѣ и свыше 10% безъ права перепродажи, народнымъ безплатнымъ библіотекамъ и читальнямъ.

«Признать желательнымъ дѣлать скидку, не свыше 10%, библіотекамъ, кромѣ публичныхъ и народныхъ.

«Признать желательнымъ дѣлать скидку, не свыше 15%, безъ права перепродажи, публичнымъ библіотекамъ».

По мнѣнію В. И. Чарнолускаго, Съѣздъ долженъ высказаться по этому важному для библіотекъ вопросу. Онъ предлагаетъ вниманію Съѣзда слѣдующій проектъ резолюціи по данному вопросу:

«Ознакомившись съ постановленіемъ I Всероссійскаго Съѣзда книгопродавцевъ и издателей о размѣрахъ скидки, дѣлаемой книгопродавцами библіотекамъ, и не входя въ обсужденіе общаго вопроса о нормировкѣ книгопродавческихъ скидокъ, но принимая во вниманіе:

I) что всякаго рода библіотеки являются въ высшей степени важнымъ средствомъ для распространенія печатныхъ произведеній;

II) что облегченіе дѣятельности библіотекъ находится, поэтому, въ полномъ соотвѣтствіи съ интересами издателей и книгопродавцевъ, какъ бы узко эти интересы ни понимались;

III) что, въ частности, частныя платныя библіотеки являются такими же коммерческими предпріятіями, какъ и сами книжные магазины;

IV) что установленныя Съѣздомъ книгопродавцевъ и издателей ограниченія и регламентація скидки библіотекамъ крайне неблагопріятно отражаются на библіотекахъ, располагающихъ, въ огромномъ большинствѣ, лишь крайне ограниченными средствами,—

Съѣздъ находитъ, что всѣ безъ исключенія библіотеки, какъ платныя, такъ и безплатныя, какъ общественныя, такъ и частныя, какъ крупныя, такъ и мелкія, должны пользоваться максимальной возможной скидкой на всѣ покупаемыя ими книги и другія печатныя произведенія.

Въ виду предстоящаго новаго Всероссійскаго Съѣзда книгопродавцевъ и издателей, Съѣздъ проситъ Общество Библіотековѣдѣнія войти по изложенному вопросу въ сношенія съ органомъ названнаго Съѣзда, а также отстаивать на самомъ Съѣздѣ интересы библіотечнаго дѣла. Въ случаѣ неблагопріятнаго рѣшенія этого вопроса Съѣздомъ книгопродавцевъ и издателей, Съѣздъ уполномачиваетъ Общество Библіотековѣдѣнія, впредь до доклада дѣла слѣдующему Всероссійскому Съѣзду по библіотечному дѣлу, принимать и организовывать всѣ возможныя мѣры, направленныя къ обезпеченію библіотекамъ наиболѣе льготныхъ условій пріобрѣтенія книгъ и къ защитѣ интересовъ библіотекъ противъ книгопродавческаго синдиката».

Представитель Общества книгопродавцевъ и издателей М. И. Семеновъ разъясняетъ, что указанное «свирѣпое» постановленіе, направленное противъ библіотекъ, хотя и состоялось, но, по всей вѣроятности, не будетъ проводиться въ жизнь. Теперь во главѣ Общества стоитъ новый Совѣтъ, и онъ стремится къ тому, чтобы возвратить библіотекамъ всѣ привилегіи.

К. Н. Васьковъ, завѣдующій библіотеками Сибирской желѣзной дороги, отстаиваетъ интересы желѣзнодорожныхъ библіотекъ. Означенныя библіотеки составляютъ особый типъ библіотекъ; ихъ существуетъ очень много. Желательно, чтобы имъ дѣлалась скидка такая же, какъ и другимъ библіотекамъ.

С. О. Сѣрополко настаиваетъ на необходимости сдѣлать по данному вопросу соотвѣтствующее постановленіе.

А. А. Дидрихсонъ сообщаетъ, что въ Харьковѣ постановленіе Съѣзда о прекращеніи скидокъ уже проводится въ жизнь.

К. Н. Деруновъ поддерживаетъ предложеніе С. О. Сѣрополко. Кромѣ того, онъ высказываетъ мысль, что нельзя слишкомъ надѣяться на скидку. Она имѣетъ психологическое значеніе и не всегда сопровождается дѣйствительнымъ удешевленіемъ книги. Въ вопросѣ удешевленія книгъ нужно воздѣйствовать не только на книгоиздателей, но и на авторовъ.

И. В. Широковъ сообщаетъ, что Союзъ книгопродавцевъ самымъ безпощаднымъ образомъ исключаетъ своихъ членовъ, которые дѣлаютъ скидку. Сами торговцы страдаютъ отъ постановленій ихъ треста. Ими практикуются различные обходы постановленія Съѣзда. Необходимо обратить вниманіе на характеръ дѣятельности Союза книгоиздателей. Слѣ-

дуетъ высказать порицаніе этому Союзу и выработать мѣры для борьбы съ нимъ.

Г. А. Фальборкъ возражаетъ противъ предложенія К. Н. Дерунова понизить оплату авторскаго труда. Появленіе синдиката книгопродавцевъ и книгоиздателей—явленіе ненормальное. Культурныя мѣропріятія въ Россіи тѣсно связаны съ книгоиздательской дѣятельностью. Постановленія Съѣзда, какъ указалъ намъ предсѣдатель, уже примѣняются въ жизни. Если Союзъ книгопродавцевъ и книгоиздателей не пожелаетъ отмѣнить свои постановленія, то съ нимъ необходимо вступить въ борьбу при помощи контръ-союза. Мы будемъ просить Общество Библіотековѣдѣнія взять на себя организацію такого контръ-союза. Нужно выждать время и затѣмъ принять мѣры.

К. Н. Дерунова поддерживаетъ предложеніе И. В. Широкова—выразить Союзу порицаніе, но онъ не считаетъ Союзъ силой. Есть дѣйствительная сила, и эта сила—земства.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: угодно ли Секціи входить въ оцѣнку дѣятельности Союза книгопродавцевъ и издателей.

Большинствомъ противъ 16 голосовъ это признается нежелательнымъ.

Постановлено прекратить пренія.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе поступившія къ нему резолюціи.

Баллотируется резолюція С. О. Сѣрополко:

«Признавая, что въ интересахъ просвѣщенія широкихъ слоевъ населенія необходимо установленіе возможно большей доступности книги населенію, Съѣздъ считаетъ вредной всякую мѣру, клонящуюся къ повышенію стоимости книги, и потому высказывается за возстановленіе скидки для частныхъ лицъ и за повышеніе ея для всякаго рода библіотекъ».

Резолюція принимается всѣми при 15 воздержавшихся.

Баллотируется резолюція В. И. Чарнолускаго.

Большинствомъ противъ 17 рѣшено не баллотировать первой части предложенной резолюціи.

Баллотируется 2-я часть резолюціи:

«Въ виду предстоящаго новаго Всероссійскаго Съѣзда книгопродавцевъ и издателей, Съѣздъ проситъ Общество Библіотековѣдѣнія войти по вопросу объ установленныхъ первымъ Съѣздомъ ограниченіяхъ книгопродавческихъ скидокъ для библіотекъ въ сношенія съ организаціоннымъ Бюро названнаго Съѣзда, а также отстаивать на самомъ Съѣздѣ интересы библіотечнаго дѣла. Въ случаѣ неблагопріятнаго рѣшенія этого вопроса Съѣздомъ книгопродавцевъ и издателей, Съѣздъ уполномочиваетъ Общество Библіотековѣдѣнія, впредь до доклада дѣла слѣдующему Всероссійскому Съѣзду по библіотечному дѣлу, принимать и организовывать всѣ возможныя мѣры, направленныя къ обезпеченіе библіотекамъ наиболѣе льготныхъ условій пріобрѣтенія книгъ и къ защитѣ интересовъ библіотекъ противъ книгопродавческаго синдиката».

Резолюція принимается большинствомъ противъ 3.

Баллотируется резолюція А. М. Обухова:

«Просить Общеземскій Съѣздъ по народному образованію подробно обсудить вопросъ о совмѣстномъ издательствѣ и распространеніи общественными организаціями книгъ для различнаго рода общественныхъ и народныхъ библіотекъ».

Резолюція принимается единогласно.

Баллотируется 2-я резолюція А. М. Обухова:

«Выразить пожеланіе, чтобы къ слѣдующему Съѣзду по библіотечному дѣлу былъ представленъ, подобно проекту объ изданіи каталога, детальный проектъ организаціи совмѣстнаго издательства и распространенія книгъ для различнаго рода общественныхъ и народныхъ библіотекъ».

Принимается всѣми противъ 2-хъ.

Слово предоставляется А. А. Дидрихсону для прочтенія доклада І. Д. Езерскаго «Урегулированіе освѣдомленія библіотекъ объ изданіяхъ, подлежащихъ изъятію изъ обращенія».

Слово предоставляется Е. Ф. Проскуряковой для прочтенія доклада «Къ вопросу объ изъятіи изъ состава библіотекъ конфискованныхъ изданій».

Открываются пренія по обоимъ докладамъ.

К. Н. Васьковъ предлагаетъ присоединиться къ тезисамъ доклада Е. Ф. Проскуряковой.

К. Н. Деруновъ предлагаетъ ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати о томъ, чтобы указатели конфискованныхъ изданій печатались со всѣми подробностями.

Е. Н. Добржинскій полагаетъ, что Съѣзду слѣдуетъ сдѣлать слѣдующее постановленіе: войти съ ходатайствомъ въ Главное Управленіе по дѣламъ печати о томъ, чтобы Управленіе, по возможности, чаще увѣдомляло всѣ библіотеки о книгахъ, на которыя наложены и сняты аресты и которыя совсѣмъ изъяты изъ употребленія. Всѣмъ этимъ изданіямъ долженъ вестись текущій номеръ. Библіотеки должны получать эти списки въ двухъ экземплярахъ, напечатанные на одной сторонѣ. Эти списки должны разрѣзаться, наклеиваться на карточки и храниться въ порядкѣ текущаго номера и въ алфавитномъ порядкѣ. Такая организація облегчитъ библіотекамъ возможность слѣдить за конфискованными и изъятыми изданіями. Всѣ дальнѣйшія распоряженія, касающіяся судьбы означенныхъ книгъ, должны систематически заноситься на соотвѣтствующія карточки.

Е. Ф. Проскурякова разъясняетъ, что центръ тяжести поднятаго ею вопроса заключается не въ томъ, чтобы ускорить изъятіе изъ обращенія книгъ, а въ томъ, чтобы снять съ библіотеки отвѣтственность за распространеніе изданій, объ изъятіи которыхъ она не имѣетъ возможности своевременно освѣдомиться. (Дружные аплодисменты).

Ф. О. Домашевскій предлагаетъ считать публичныя и народныя библіотеки освѣдомленными о воспрещеніи къ обращенію того или другого сочиненія или періодическаго изданія только съ того времени, когда отъ лицъ, завѣдующихъ библіотеками, будетъ отобрана соотвѣтствующая подписка.

Проектъ резолюціи по данному вопросу въ духѣ высказанныхъ пожеланій поручено составить Комиссіи, которая будетъ избрана для редактированія резолюцій Съѣзда. Въ эту же Комиссію сданы и всѣ принятыя резолюціи для окончательной редакціи.

Засѣданіе закрывается.

Приложеніе къ журналу.

Особое мнѣніе члена Съѣзда А. С. Агаповой по поводу желательности руководства при комплектованіи библіотекъ Программами Комиссіи по организаціи домашняго чтенія.

«Этотъ вопросъ не можетъ быть рѣшенъ равно для всѣхъ типовъ библіотекъ. Для библіотекъ, имѣющихъ въ своемъ составѣ по преимуществу народнаго читателя,—эти программы неподходящи. Для библіотекъ съ читателемъ со среднимъ и высшимъ образованіемъ—руководство ими въ высшей степени полезно.

Этотъ вопросъ въ такой постановкѣ не былъ поставленъ на рѣшеніе Собранія».

6-ое засѣданіе, 4-го іюня, въ 6 час. 40 мин. веч.

Предсѣдательствуетъ П. М. Богдановъ. Обязанности секретаря исполняетъ Е. Ф. Проскурякова.

Слово предоставляется О. К. Бѣлевичъ для прочтенія доклада «О городскихъ безплатныхъ читальняхъ г. С.-Петербурга».

Пренія рѣшено отложить до заслушанія всѣхъ предстоящихъ докладовъ по вопросу городского библіотечнаго дѣла.

Слово предоставляется А. К. Покровской для прочтенія доклада «Объ организаціи и дѣятельности Московскихъ городскихъ библіотекъ и читаленъ».

Слово предоставляется Секретарю Съѣзда А. Е. Плотникову, который предлагаетъ послать отъ имени Съѣзда привѣтственную телеграмму открывающимся въ Петербургѣ курсамъ для народныхъ учителей. Оглашается текстъ телеграммы. Предложеніе принимается дружными аплодисментами.

Слово предоставляется А. П. Бѣлякову для прочтенія доклада «Общая характеристика состоянія и дѣятельности общедоступныхъ библіотекъ въ Москвѣ».

Открываются пренія по докладамъ. Время ораторовъ ограничено 5 минутами.

И. И. Селезневъ хочетъ сказать нѣсколько словъ въ защиту Московскихъ библіотекъ. Изъ доклада онъ вынесъ впечатлѣніе, что въ Москвѣ въ этомъ отношеніи дѣло обстоитъ очень плохо. А между тѣмъ, такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Изъ доклада А. К. Покровской мы видимъ, что дѣло городскихъ Московскихъ библіотекъ, хотя и не достаточно быстро, но, тѣмъ не менѣе, расширяется и улучшается. Московское Общество безплатныхъ народныхъ библіотекъ, какъ намъ было доложено, также постепенно и продуктивно работаетъ, привлекая въ свои библіотеки ра-

бочее населеніе гор. Москвы. Оно имѣетъ 13 библіотекъ; число выдачъ, какъ было указано, достигаетъ въ годъ 120.000, и 10.000 рабочихъ пользуются ими. Ни залоговъ, ни поручительствъ не установлено, и, тѣмъ не менѣе, книги не пропадаютъ. Какая же картина рисуется намъ докладомъ А. П. Бѣлякова и А. И. Махнова? Тамъ указывается, что библіотекаря грубо обращаются съ читателями. Но вѣдь это единичные случаи, и нельзя ихъ обобщать. Изъ того же доклада мы видимъ, что и рекомендательные списки составляются, и совѣты даются читателямъ и т. д., и т. д. Словомъ, принимаются возможныя мѣры, чтобы привлечь читателей. Залоговъ не взимается ни въ городскихъ библіотекахъ, ни въ библіотекахъ Московскаго Общества безплатныхъ библіотекъ. Упоминалось, что есть такіе библіотекари, которые и о Съѣздѣ-то ничего не слыхали. О какихъ библіотекахъ тутъ идетъ рѣчь? Можетъ быть, это просто ларьки, гдѣ даются книги на прокатъ. И, однако, нельзя отрицать, что библіотечное дѣло стоитъ въ Москвѣ не блестяще. Какія же причины этому? Основныя таковы. Московскія просвѣтительныя общества мало дѣлаютъ для народныхъ библіотекъ, и московская интеллигенція мало интересуется ими. Въ этомъ и кроются коренныя причины. Мѣшаетъ также развитію библіотечнаго дѣла и отсутствіе единенія въ немъ.

По мнѣнію К. Н. Дерунова, необходимо констатировать слабое развитіе библіотечнаго дѣла, чтобы имѣть возможность заняться улучшеніемъ его. Это улучшеніе и является задачей Съѣзда. Изъ заслушанныхъ докладовъ вытекаетъ два основныхъ вопроса. Одинъ изъ нихъ касается той роли, которую играетъ городское самоуправленіе въ библіотечномъ дѣлѣ. Оказывается, что оно выполняетъ свою культурную роль, и библіотечное дѣло систематически расширяется. Другой вопросъ—выполняютъ ли городскія библіотеки свою основную задачу—служить народу. Намъ здѣсь сообщили, что читатели изъ рабочей среды составляютъ только 20%. Очевидно, дѣятельность городскихъ библіотекъ не соотвѣтствуетъ ихъ вывѣскѣ. Онѣ обслуживаютъ, главнымъ образомъ, учащихся, которые приходятъ сюда собирать матеріалы для своихъ сочиненій. Но для этой цѣли должны быть спеціальныя библіотеки. Къ сожалѣнію, академическія библіотеки не заводятъ у себя особаго для этого отдѣла, а расплачиваться за это приходится народу, который вытѣсняется изъ народныхъ библіотекъ. Въ этомъ отношеніи постановка городскихъ библіотекъ является ненормальной.

Слово предоставляется И. М. Королькову.—Я выслушалъ много докладовъ, но ни одинъ изъ нихъ не коснулся собственно народныхъ библіотекъ. Я хочу познакомить Секцію со своей Гаванской библіотекой. Она безплатная. При ней есть читальня, но она пустуетъ съ тѣхъ поръ, какъ книги выдаются на домъ безплатно. При библіотекѣ два отдѣла: дѣтскій и для взрослыхъ. Работаютъ въ ней интеллигентныя лица безплатно. Библіотека обслуживаетъ мѣстное рабочее населеніе. Читатели-рабочіе составляютъ 70%. Главное, къ чему надо стремиться,—это полная доступность библіотекъ для простого народа, а въ виду этого не должно быть ни залоговъ, ни поручительствъ.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію держаться принципіальныхъ

вопросовъ, выдвигаемыхъ докладами, а не останавливаться на частностяхъ.

А. М. Бордоносъ очень признательна А. П. Бѣлякову и А. И. Махнову за сдѣланный ими докладъ, который она прослушала съ большимъ интересомъ. Въ ея мѣстахъ библіотекаря не только не приходятъ на помощь читателямъ, но лишь тормозятъ дѣло. Они безъ всякой подготовки; дѣла своего не любятъ и души въ него не вкладываютъ.

А. П. Бѣляковъ, отвѣчая первому оратору, указываетъ ему, что онъ вынесъ невѣрное впечатлѣніе изъ той картины, которую рисуетъ докладъ. Несомнѣнно, что во многихъ библіотекахъ порядки заставляютъ желать многаго. Нѣтъ настоящей активности ни въ дѣлѣ привлеченія читателей, ни въ дѣлѣ облегченія имъ пользованія книгой. Во многихъ библіотекахъ (Общества трезвости и др.) берутъ залоги. Техническое неустройство поглощаетъ всѣ силы библіотекаря. Отсутствіе каталоговъ, карточной системы, статистики создаетъ массу тормозовъ. Упрекъ, сдѣланный мнѣ И. И. Селезневымъ, по поводу библіотекъ Московскаго Общества народныхъ библіотекъ, несправедливъ, — продолжаетъ А. П. Бѣляковъ,—я воздаю имъ должное, подчеркиваю ихъ благоустройство. Не говорилъ я также, что библіотекаря всюду грубы, а указывалъ лишь на отдѣльные случаи. Нельзя отрицать, что во многихъ московскихъ библіотекахъ не дѣлается того, что надо было бы дѣлать. Паспорта и поручительства—это тѣ же залоги, а они существуютъ вездѣ.

А. М. Обуховъ не отрицаетъ значенія техники въ библіотечномъ дѣлѣ, но одной техники, по его мнѣнію, недостаточно. Библіотека имѣетъ въ этомъ отношеніи большое сходство со школой. Недостаточно технически только хорошо обставить ее. Библіотекарь долженъ умѣть дать отвѣты на запросы читателя, чутьемъ угадать, что ему нужно. Въ большихъ библіотскахъ техника является центромъ всего. Но въ маленькихъ библіотскахъ важнѣе внутреннее содержаніе и внутреннее подхожденіе къ читателю.

И. И. Селезневъ указываетъ, что возникшія недоразумѣнія вызваны самимъ докладомъ. Большая часть населенія Москвы обслуживается именно библіотеками этихъ двухъ учрежденій — Московскаго Общества безплатныхъ народныхъ библіотекъ и городскими. Остальныя библіотеки играютъ сравнительно ничтожную роль.

К. Н. Деруновъ хочетъ оттѣнить ту идею, которая у насъ не находитъ достаточной почвы. Если въ задачу московскихъ городскихъ, такъ называемыхъ, народныхъ, библіотекъ должно входить удовлетвореніе потребности въ книгѣ не только учащихся, но и народа, то необходимо выдѣлить часть книгъ, доступную народу, и не отказывать въ совѣтахъ этой категоріи читателей. Несправедливо также смотрѣть сверху внизъ на частныя коммерческія библіотеки. Городскія общественныя очень часто ничѣмъ не отличаются отъ этихъ послѣднихъ.

Слово предоставляется А. К. Покровской. Городское управленіе упрекаетъ насъ въ томъ, что мы слишкомъ широко ставимъ каталогъ библіотекъ. Сообразно этимъ каталогамъ подбираются и читатели. Читатель изъ народа остается, въ силу этого, за флагомъ. Но мы, библіоте-

каря, на одномъ изъ своихъ собраній пришли къ заключенію о необходимости предоставить даровую книгу для всѣхъ слоевъ населенія города. Мы ждемъ отъ Съѣзда, что онъ поддержитъ нашу точку зрѣнія.—Упрекъ въ недостаточно внимательномъ отношеніи библіотекарей къ читателямъ несправедливъ. Факты дѣйствительной жизни рисуютъ совершенно иныя картины. Примѣромъ можетъ служить А. Д. Суворова, работающая въ Тургеневской библіотекѣ съ самаго ея основанія и отдавшая ей всѣ свои силы и здоровье. Въ жалобной книгѣ Тургеневской библіотеки имѣется только одна жалоба. Направлена она не противъ библіотечнаго персонала, а противъ городского самоуправленія, которое не обращаетъ вниманія на переобремененіе служащихъ въ библіотекѣ непосильной работой. И въ этомъ отношеніи для насъ, московскихъ библіотекарей, было бы важно опереться на резолюцію Съѣзда.—Третье наше больное мѣсто состоитъ въ томъ, что несовершенная библіотечная техника тяжелымъ бременемъ ложится на насъ, библіотекарей. И въ этомъ вопросѣ мы ждемъ указаній Съѣзда. Крупнымъ дефектомъ постановки московскаго городского библіотечнаго дѣла является неподготовленный библіотечный персоналъ. Мы надѣемся, что Съѣздъ вынесетъ резолюцію въ томъ смыслѣ, что для библіотекаря нужна такая же спеціальная подготовка, какъ и для всякой другой профессіи. Наконецъ, необходимо поставить городскому управленію на видъ, что оно слишкомъ медленно осуществляетъ библіотечную сѣть.

Подготовка проектовъ резолюцій по вопросамъ, возбужденнымъ докладами, поручается особой комиссіи, въ составъ которой должны войти докладчики и представители городскихъ библіотекъ.

По предложенію предсѣдателя рѣшено послать привѣтственную телеграмму отъ имени Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ А. Д. Суворовой, отдавшей столько силъ и лѣтъ жизни организаціи Тургеневской читальни. Предложеніе это встрѣчено дружными аплодисментами. Текстъ телеграммы поручено составить президіуму Секціи.

Слово предоставляется А. М. Обухову, который доводитъ до свѣдѣнія Секціи, что результаты работъ Земской Комиссіи не могутъ быть доложены Секціи сегодня, такъ какъ онѣ еще не закончены. Въ виду невозможности для него остаться до конца Съѣзда, А. М. Обуховъ проситъ поставить этотъ вопросъ въ программу утренняго засѣданія Секціи 5-го іюня.

Заявленіе это принимается къ свѣдѣнію.

Засѣданіе закрывается въ 10 час. веч.

7-ое засѣданіе, 5-го іюня въ 10 час. утра.

Предсѣдательствуетъ П. М. Богдановъ. Обязанности секретарей исполняютъ В. А. Зеленко и Е. Ф. Проскурякова.

Предсѣдатель предлагаетъ избрать комиссію для редактированія резолюцій. Единогласно избираются: Э. О. Вахтерова, А. К. Покровская, Е. Ф. Проскурякова, С. О. Сѣрополко и В. И. Чарнолускій.

Слово предоставляется В. И. Чарнолускому для сообщенія результатовъ работъ Комиссіи по вопросу объ организаціи земскаго и городского библіотечнаго дѣла. Въ результатѣ 12-часовой работы Комиссіи удалось достичь полнаго соглашенія лишь относительно основныхъ принциповъ организаціи земскаго и городского библіотечнаго дѣла; по нѣкоторымъ же второстепеннымъ пунктамъ единогласія не достигнуто.

По пунктамъ читается, обсуждается и баллотируется резолюція, предложенная Обществомъ Библіотековѣдѣнія съ поправками Комиссіи. По внесеніи незначительныхъ поправокъ резолюція принимается Секціей въ слѣдующей редакціи.

Принимая во вниманіе:

что удовлетвореніе потребности населенія въ матеріалѣ для чтенія составляетъ одну изъ важнѣйшихъ культурныхъ задачъ органовъ мѣстнаго самоуправленія;

что возможно болѣе полное и широкое разрѣшеніе этой задачи безусловно необходимо для того, чтобы обезпечить наибольшую продуктивность затратамъ на введеніе всеобщаго начальнаго образованія;

что основнымъ учрежденіемъ для удовлетворенія потребности населенія въ матеріалѣ для чтенія является общественная библіотека;

что общественная библіотека въ состояніи выполнить все свое важное культурно-просвѣтительное назначеніе только при томъ условіи, когда ей будетъ обезпечена правильная организація;

что цѣлью организаціи общественно-библіотечнаго дѣла, какъ и организаціи дѣла общественно-школьнаго, должно быть признано возможно болѣе полное обслуживаніе потребностей всего населенія и

что планомѣрное осуществленіе этой цѣли должно лежать на органахъ мѣстнаго самоуправленія при активномъ участіи мѣстнаго населенія,—

Съѣздъ постановляетъ:

1) Основнымъ принципомъ организаціи общественно-библіотечнаго дѣла должна быть признана полная общедоступность всѣхъ общественныхъ библіотекъ, содержимыхъ органами мѣстнаго самоуправленія, и полная безплатность пользованія ими, понимая подъ такой безплатностью отсутствіе взиманія платы за чтеніе книгъ и періодическихъ изданій какъ въ помѣщеніи библіотеки, такъ и при выдачѣ ихъ читателямъ на домъ, а также отсутствіе залоговъ за книги и изданія, выдаваемыя читателямъ на домъ.

Съѣздъ признаетъ въ высшей степени важнымъ, чтобы принципъ полной безплатности общественныхъ библіотекъ не только послѣдовательно проводился при открытіи всѣхъ новыхъ общественныхъ библіотекъ, но былъ распространенъ также и на всѣ уже существующія общественныя библіотеки, содержимыя органами мѣстнаго самоуправленія. Только при этомъ условіи общественно-библіотечному дѣлу будутъ обезпечены единство и стройность организаціи, нарушающіяся въ настоящее время существованіемъ во многихъ земствахъ и городахъ двухъ, совершенно различныхъ по своему соціальному типу, категорій общественныхъ библіотекъ:

такъ называемыхъ «публичныхъ» земскихъ и городскихъ библіотекъ, со взиманіемъ платы за чтеніе, съ одной стороны, и такъ называемыхъ «народныхъ» библіотекъ, безъ взиманія платы за чтеніе, съ другой.

2) Съѣздъ признаетъ, что въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ вполнѣ назрѣвшей очередной практической задачей является выработка и осуществленіе земствами и городами библіотечныхъ сѣтей, имѣющихъ цѣлью, подобно школьнымъ сѣтямъ, возможно болѣе полное и равномѣрное обслуживаніе потребностей всего населенія.

Въ соотвѣтствіи съ условіями библіотечнаго дѣла, такія библіотечныя сѣти должны строиться на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

А. Уѣзды, не имѣющіе крупныхъ городскихъ центровъ, обслуживаются одной, общей для селеній и города, библіотечной сѣтью, въ составъ которой должны входить: центральная общественная библіотека въ уѣздномъ городѣ или другомъ центрѣ мѣстнаго населенія; районныя общественныя библіотеки въ главнѣйшихъ второстепенныхъ центральныхъ пунктахъ уѣзда, къ которымъ тяготѣетъ населеніе даннаго района; народныя общественныя библіотеки во всѣхъ, по возможности, селеніяхъ уѣзда; передвижныя общественныя библіотеки или отдѣленія общественныхъ библіотекъ, для обслуживанія мелкихъ поселковъ, не имѣющихъ постоянныхъ народныхъ общественныхъ библіотекъ. Всѣ эти виды общественныхъ библіотекъ должны находиться между собой въ живой, органической связи и развивать общую согласованную дѣятельность.

Б. Крупные городскіе центры должны обслуживаться спеціально-городскими библіотечными сѣтями, состоящими каждая изъ центральной городской общественной библіотеки и народныхъ общественныхъ библіотекъ или отдѣленій центральной городской общественной библіотеки въ различныхъ частяхъ города.

3) Организація, завѣдываніе и содержаніе общеобразовательныхъ общественныхъ библіотекъ должны быть всецѣло сосредоточены въ рукахъ органовъ мѣстнаго самоуправленія — губернскихъ, уѣздныхъ и будущихъ волостныхъ земствъ, городскихъ общественныхъ и будущихъ поселковыхъ или общинныхъ самоуправленій, причемъ желательно, чтобы постановка общественно-библіотечнаго дѣла находилась въ тѣсной органической связи съ другими отраслями просвѣтительной дѣятельности этихъ учрежденій. Компетенція различныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ и опредѣленіе ихъ взаимныхъ отношеній должны быть предоставлены свободному самоопредѣленію этихъ органовъ. Для удовлетворенія различныхъ общихъ нуждъ общественно-библіотечнаго дѣла, органамъ мѣстнаго самоуправленія должна быть обезпечена свобода образованія разнаго рода обще-россійскихъ, областныхъ и мѣстныхъ союзовъ и открытія ими соотвѣтствующихъ учрежденій.

Останавливаясь, въ частности, на финансовой сторонѣ общественно-библіотечнаго дѣла въ земскихъ учрежденіяхъ и исходя изъ имѣющагося уже въ этой области опыта, Съѣздъ находитъ, что при существующихъ условіяхъ, наиболѣе раціональной системой финансовой организаціи земско-библіотечнаго дѣла является содержаніе библіотечныхъ сѣтей уѣздными земствами, съ планомѣрнымъ участіемъ въ этомъ дѣлѣ губернскихъ

земствъ, а также участіе городовъ въ содержаніи библіотекъ, обслуживающихъ городское населеніе.

4) Въ интересахъ правильной и широкой постановки общественно-библіотечнаго дѣла, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы завѣдываніе центральными, районными и народными общественными библіотеками находилось въ рукахъ особыхъ библіотекарей, имѣющихъ необходимую спеціальную подготовку и получающихъ достаточное вознагражденіе за свой трудъ. Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы норма вознагражденія библіотекарей районныхъ и народныхъ общественныхъ библіотекъ была доведена до нормы вознагражденія учащаго персонала мѣстныхъ общественныхъ начальныхъ школъ.

5) При каждой общественной библіотекѣ, для завѣдыванія ея дѣлами, долженъ быть учрежденъ библіотечный совѣтъ, составъ и дѣятельность котораго должны быть опредѣлены постановленіемъ мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія или мѣстной городской думы.

Съ своей стороны, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ составъ означенныхъ библіотечныхъ совѣтовъ входили слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

одинъ членъ по избранію мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія (или мѣстной городской думы);

по одному члену отъ каждаго сельскаго общества, обслуживаемаго библіотекой (или каждаго будущаго поселковаго управленія);

члены, по избранію собранія всѣхъ постоянныхъ читателей библіотеки въ числѣ, опредѣляемомъ означеннымъ собраніемъ;

библіотекарь.

6) Для общаго завѣдыванія библіотечнымъ дѣломъ при губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ должны быть учреждены губернскія и уѣздныя библіотечныя комиссіи, а въ городахъ, имѣющихъ самостоятельныя библіотечныя сѣти — библіотечныя комиссіи при городскихъ управахъ. Составъ и дѣятельность этихъ библіотечныхъ комиссій должны быть опредѣлены постановленіями соотвѣтствующихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ.

Съ своей стороны, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ составъ уѣздной земской библіотечной комиссіи входили слѣдующіе члены:

члены по избранію уѣзднаго земскаго собранія;

представитель уѣздной земской управы;

представитель мѣстнаго городского общественнаго управленія;

выборные представители мѣстныхъ библіотечныхъ совѣтовъ;

не менѣе двухъ выборныхъ представителей отъ коллегіи мѣстныхъ земскихъ библіотекарей;

библіотекарь центральной уѣздной общественной библіотеки;

земскій спеціалистъ, завѣдующій библіотечнымъ дѣломъ въ уѣздѣ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ земскихъ коллегіальныхъ органовъ, завѣдующихъ различными отраслями мѣстнаго земскаго хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

Въ составъ губернской земской библіотечной комиссіи должны, по мнѣнію Съѣзда, входить слѣдующіе члены:

члены по избранію губернскаго земскаго собранія;

представитель губернской земской управы;

выборные представители уѣздныхъ и городскихъ библіотечныхъ комиссій, по одному отъ каждаго уѣзда или города;

библіотекарь губернской общественной библіотеки;

земскіе спеціалисты, завѣдующіе библіотечнымъ дѣломъ, находящіеся на службѣ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ коллегіальныхъ органовъ губернскаго земства, завѣдующихъ различными отраслями земскаго хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

Въ составъ городской библіотечной комиссіи должны, по мнѣнію Съѣзда, входить слѣдующіе члены:

члены по избранію городской думы;

представитель городской управы;

представитель мѣстнаго уѣзднаго земства;

выборные представители мѣстныхъ библіотечныхъ совѣтовъ;

не менѣе двухъ выборныхъ представителей отъ коллегіи городскихъ библіотекарей;

библіотекарь центральной городской общественной библіотеки;

городской спеціалистъ, завѣдующій библіотечнымъ дѣломъ въ городѣ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ городскихъ коллегіальныхъ органовъ, завѣдующихъ различными отраслями городского хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

7) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернскія и уѣздныя земства, а также крупные города, учредили должности спеціалистовъ по библіотечному дѣлу въ лицѣ земскихъ и городскихъ завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ, или же особыхъ инструкторовъ по библіотечному дѣлу. На этихъ спеціалистахъ должно лежать дѣлопроизводство земскихъ и городскихъ библіотечныхъ комиссій, завѣдываніе хозяйственной частью библіотечнаго дѣла и другія функціи по особой инструкціи, утверждаемой соотвѣтствующимъ земскимъ собраніемъ или городской думой.

8) Съѣздъ признаетъ желательнымъ періодическій созывъ земствами и городами обще-россійскихъ, губернскихъ, уѣздныхъ и районныхъ съѣздовъ по библіотечному дѣлу.

9) Останавливаясь на главнѣйшихъ вопросахъ комплектованія общественныхъ библіотекъ книгами, Съѣздъ признаетъ:

а) что книжный составъ земскихъ и городскихъ общественныхъ библіотекъ долженъ удовлетворять общимъ требованіямъ систематически поставленной общеобразовательной библіотеки;

б) что въ библіотекахъ, располагающихъ спеціальнымъ библіотечнымъ персоналомъ, этому послѣднему должна быть обезпечена активная роль въ дѣлѣ комплектованія библіотекъ книгами и другими изданіями;

в) что такая же активная роль въ этомъ дѣлѣ должна быть обезпечена читателямъ библіотеки, въ лицѣ ихъ выборныхъ представителей

въ библіотечномъ совѣтѣ, а также въ лицѣ періодически созываемаго въ каждой библіотекѣ общаго собранія всѣхъ ея постоянныхъ читателей;

г) что комплектованіе библіотекъ не должно быть стѣсняемо каталогами, имѣющими обязательный характеръ, кѣмъ бы таковые каталоги ни утверждались и какъ бы они ни вырабатывались;

д) что каждая общественная библіотека должна безплатно снабжаться изданіями мѣстныхъ органовъ земскаго и городского самоуправленія;

е) что при всѣхъ общественныхъ библіотекахъ должны имѣться отдѣлы для дѣтскаго чтенія, причемъ въ крупныхъ библіотекахъ завѣдываніе дѣтскими отдѣлами должно находиться въ рукахъ спеціально подготовленнаго для этой цѣли персонала;

ж) что при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библіотекахъ должны учреждаться мѣстные отдѣлы;

з) что при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библіотекахъ должны учреждаться справочные отдѣлы, соотвѣтствующіе мѣстнымъ условіямъ;

и) что при центральныхъ и районныхъ общественныхъ библіотекахъ должны имѣться спеціальные отдѣлы для различныхъ категорій земскихъ и городскихъ служащихъ.

10) Съѣздъ признаетъ въ высшей степени важнымъ возможно болѣе широкое развитіе при всѣхъ общественныхъ библіотекахъ разнаго рода учрежденій, расширяющихъ и укрѣпляющихъ культурно-просвѣтительное вліяніе библіотеки: общеобразовательныхъ и мѣстныхъ музеевъ, книжныхъ складовъ, публичныхъ лекцій, разнаго рода демонстрацій, дѣтскихъ вечеровъ и т. п.

11) Признавая, что необходимымъ условіемъ правильнаго развитія общественно-библіотечнаго дѣла является наличность спеціально подготовленнаго библіотечнаго персонала, и констатируя почти полное отсутствіе такого персонала въ настоящее время, Съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы органы мѣстнаго самоуправленія безотлагательно приняли серьезныя мѣры для устраненія этого важнаго дефекта.

Съѣздъ признаетъ, что наиболѣе отвѣчающимъ интересамъ дѣла является сосредоточеніе подготовки библіотечнаго персонала въ рукахъ губернскихъ земствъ, а также созданіе съ этой цѣлью общеземскихъ или областныхъ учрежденій.

12) Съѣздъ признаетъ своевременнымъ и желательнымъ, чтобы организація общественно-библіотечнаго дѣла, построенная на изложенныхъ выше основаніяхъ, была завершена учрежденіемъ губернскими земствами губернскихъ общественныхъ библіотекъ, которыя должны находиться въ живой органической связи съ центральными уѣздными библіотеками.

Губернскія общественныя библіотеки должны принять на себя слѣдующія основныя задачи:

а) губернскія библіотеки должны быть снабжены богатымъ подборомъ научныхъ, спеціальныхъ и дорогихъ изданій, не пользующихся большимъ спросомъ въ отдѣльныхъ уѣздныхъ библіотекахъ; въ частности, въ нихъ должны быть особенно широко поставлены спеціальные отдѣлы книгъ и пособій по различнымъ отраслямъ земскаго и городского хозяйства;

б) на губернскихъ библіотекахъ должна лежать задача коллекціонированія изданій всѣхъ существующихъ въ данной губерніи органовъ мѣстнаго самоуправленія и всякаго рода общественныхъ организацій, а также всѣхъ вообще мѣстныхъ изданій;

в) Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы губернскимъ общественнымъ библіотекамъ было предоставлено право безплатнаго полученія всѣхъ изданій центральныхъ правительственныхъ органовъ и учрежденій;

г) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернскія общественныя библіотеки взяли на себя задачу возможно болѣе полнаго коллекціонированія изданій всѣхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, функціонирующихъ въ Имперіи.

13) Съѣздъ признаетъ чрезвычайно желательнымъ установленіе общихъ основъ библіотечнаго дѣлопроизводства, библіотечной отчетности и библіотечной статистики для всѣхъ общественныхъ библіотекъ, содержимыхъ органами мѣстнаго самоуправленія.

14) Въ виду крайней недостаточности и неравномѣрнаго распредѣленія существующихъ общественныхъ библіотекъ, считаясь съ необходимостью крупныхъ средствъ и значительнаго періода времени для болѣе или менѣе полнаго развитія библіотечныхъ сѣтей, способныхъ обслуживать все населеніе и всѣ его запросы на чтеніе,—Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскія и городскія учрежденія, возможно болѣе энергично развивая свое собственное общественно-библіотечное дѣло, не отказывались въ то же время отъ субсидированія общественныхъ библіотекъ, возникающихъ независимо отъ ихъ иниціативы. Съѣздъ однако же считаетъ необходимымъ, чтобы такое субсидированіе не носило случайнаго характера, а было планомѣрнымъ и соотвѣтствовало задачамъ органовъ самоуправленія въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ. Съ своей стороны, Съѣздъ высказывается за слѣдующія основанія субсидированія земствами и городами общественныхъ библіотекъ, возникающихъ помимо организованной этими органами самоуправленія дѣятельности для развитія библіотечныхъ сѣтей на изложенныхъ выше основаніяхъ:

а) останавливаясь на существующихъ въ настоящее время видахъ общественныхъ библіотекъ, Съѣздъ находитъ желательнымъ, чтобы система выдачи земскихъ и городскихъ субсидій распространялась на слѣдующія три главныя группы библіотекъ. Первую группу составляютъ общественныя библіотеки, учреждаемыя и содержимыя волостями и сельскими обществами, а также спеціальными библіотечными обществами. Вторую группу составляютъ общественныя библіотеки, учреждаемыя и содержимыя обществами самообразованія и разнаго рода другими просвѣтительными обществами. Третью группу составляютъ библіотеки, учреждаемыя и содержимыя потребительными обществами и другими кооперативами, а также профессіональными союзами; Съѣздъ полагаетъ, что библіотеки, относящіяся къ послѣдней группѣ, хотя и являются обыкновенно закрытыми, но обслуживаютъ широкіе слои трудового населенія, и потому должны быть признаны имѣющими такое же важное общественное значеніе, какъ и библіотеки первыхъ двухъ группъ.

б) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскими собраніями и городскими думами были выработаны общія условія, которымъ должны удовлетворять библіотеки, пользующіяся ихъ субсидіями. Въ числѣ этихъ условій, по мнѣнію Съѣзда, должны быть:

аа) представленіе библіотекой правильной ежегодной отчетности субсидирующему ее земству или городу;

бб) въ тѣхъ субсидируемыхъ библіотекахъ, для завѣдыванія которыми существуютъ особые коллегіальные выборные органы (совѣтъ или комитетъ библіотеки и т. п.), земству или городу, выдающему субсидію, должно быть обезпечено участіе ихъ представителей въ названныхъ органахъ.

в) Наиболѣе раціональной и желательной формой субсидированія земствами и городами тѣхъ библіотекъ, въ которыхъ взимается плата за чтеніе, Съѣздъ признаетъ выдачу субсидіи подъ условіемъ или освобожденія отъ установленной платы соотвѣтствующаго суммѣ этой субсидіи числа читателей библіотеки, или безплатное пользованіе ею опредѣленной категоріи лицъ—напримѣръ, земскихъ или городскихъ служащихъ, учащихся и окончившихъ земскія или городскія школы.

Открываются пренія по спорнымъ вопросамъ, не собравшимъ большинства въ Комиссіи.

С. О. Сѣрополко оглашаетъ проектъ резолюціи, обсуждавшейся, но не принятой Комиссіей.

«Заслушавъ проекты организаціи библіотечнаго дѣла Московскаго и Нижегородскаго губернскихъ земствъ и не входя въ обсужденіе указанныхъ проектовъ по существу, Съѣздъ привѣтствуетъ ихъ, какъ попытки планомѣрной организаціи для достиженія общедоступности книги, и выражаетъ надежду, что въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи при осуществленіи дѣла основные принципы, принятые Съѣздомъ, будутъ ими полностью осуществлены».

А. М. Обуховъ. Я согласенъ съ принципами, положенными въ основу предлагаемаго проекта организаціи земскаго библіотечнаго дѣла. Это декларація правъ населенія на книгу. Но было бы жаль, если бы эта декларація вставляла палки въ колеса практическимъ работникамъ на мѣстахъ. Необходимо создать какой-нибудь переходный мостикъ къ дѣйствительности. Практическій планъ, построенный на этихъ принципахъ, абсолютно неосуществимъ. Онъ потребовалъ бы ежегоднаго расхода въ 50 милліоновъ рублей. Принятіе Съѣздомъ подобнаго рѣшенія можетъ печально отразиться на мѣстахъ. Противники просвѣщенія легко могутъ воспользоваться такимъ рѣшеніемъ Съѣзда, чтобы не допустить осуществленія проектовъ болѣе практическаго характера. А между тѣмъ, Съѣзду слѣдовало бы помочь дѣлу практическаго осуществленія библіотечныхъ сѣтей. Предлагаю Съѣзду принять слѣдующую резолюцію:

«Принимая во вниманіе разнообразныя мѣстныя обстоятельства, напряженное состояніе въ настоящее время земскихъ и городскихъ финансовъ, отсутствіе у органовъ самоуправленія новыхъ источниковъ обложенія, низкій уровень экономическаго благосостоянія населенія и другія условія общаго характера, Съѣздъ признаетъ, что было бы возможно

въ первое время воспользоваться проектами, требующими менѣе значительныхъ затратъ, но находящимися въ соотвѣтствіи съ основными принятыми Съѣздомъ принципами организаціи библіотечнаго дѣла, съ тѣмъ, чтобы стремиться къ возможно скорѣйшему осуществленію предлагаемыхъ принциповъ полностью».

Надо начинать съ меньшаго, возможнаго, но это нисколько не препятствуетъ идти дальше къ осуществленію принциповъ полностью. Всѣ принятые принципы я считаю лишь благими пожеланіями. А благодаря подобнымъ благимъ пожеланіямъ, русская дѣйствительность и до сихъ поръ остается адомъ.

В. И. Чарнолускій. Я говорю теперь отъ себя лично, а не отъ имени Комиссіи. Обѣ предлагаемыя резолюціи компромисснаго характера. Подобныя резолюціи имѣли бы значеніе, если бы могли объединить всѣхъ, но такого объединенія достичь не удалось. Удалось достичь соглашенія только по отношенію основныхъ принциповъ. А. М. Обуховъ неправильно ставитъ вопросъ. Онъ хочетъ, чтобы Съѣздъ сыгралъ роль земскаго собранія. Рѣшеніе общаго вопроса онъ переноситъ въ плоскость опредѣленной, конкретной его постановки на мѣстахъ, а, между тѣмъ, такая постановка вопроса выходитъ за предѣлы компетенціи Съѣзда. Съѣздъ, какъ собраніе спеціалистовъ, долженъ намѣтить правильный общій планъ организаціи дѣла и предоставить мѣстнымъ дѣятелямъ проводить его, по мѣрѣ возможности, въ данной мѣстности и въ данныхъ условіяхъ. По моему мнѣнію, по данному вопросу не слѣдуетъ принимать никакой дополнительной компромиссной резолюціи, такъ какъ не удалось придти къ единогласному рѣшенію. Въ такихъ условіяхъ принятіе резолюціи теряетъ свое значеніе. Въ каждомъ мѣстномъ проектѣ масса деталей, въ оцѣнку которыхъ настоящій Съѣздъ не имѣетъ возможности входить.

А. М. Обуховъ. Моя резолюція не говоритъ вообще о проектахъ примѣнительно къ существующимъ обстоятельствамъ. (Читаетъ еще разъ свою резолюцію). Не могу не указать на то, что принципы, которые уже приняты Секціей, касаются многихъ деталей, больше даже, чѣмъ моя резолюція и даже чѣмъ заслушанные нами проекты. Тутъ явное противорѣчіе. Что нравится, то считается принципомъ, что не нравится, то не принципъ.

С. О. Сѣрополко. Я буду говорить, какъ членъ Комиссіи отъ ея имени. Я согласенъ съ точкой зрѣнія А. М. Обухова, что принципы, хотя и не осуществляются, но играютъ въ жизни большую роль. Поэтому необходимо ихъ установить. Мы—спеціалисты практическаго дѣла и должны считаться съ реальными обстоятельствами. Мы должны привѣтствовать всякую попытку губернскаго земства къ развитію планомѣрной организаціи библіотечнаго дѣла. Но при осуществленіи этихъ попытокъ наша обязанность дать имъ критику съ точки зрѣнія принциповъ. (Читаетъ проектъ резолюціи, оглашенный имъ раньше). Я протестую противъ ограничительной резолюціи, считающейся съ практическими условіями даннаго момента и даннаго мѣста. Безъ принциповъ обойтись невозможно. Но нельзя выставлять принципъ: по одежкѣ протягивай ножки. Нельзя сейчасъ узаконивать компромиссъ. Жизнь и такъ снесетъ насъ внизъ.

Одинъ изъ членовъ Съѣзда. Не вижу въ резолюціи А. М. Обухова компромисса, о которомъ сейчасъ говорилось. Нахожу, что въ проектѣ Общества Библіотековѣдѣнія есть регламентація, которая не выдерживаетъ критики. Жалованье учителей недостаточно, и нельзя приравнивать къ нему жалованье библіотекарей. Кромѣ того, мы все таки должны считаться съ практическими соображеніями. Въ земскомъ собраніи могутъ воспользоваться рѣшеніемъ Съѣзда, чтобы провалить мѣстные проекты.

Ф. О. Домашевскій. Въ Комиссіи я протестовалъ противъ резолюціи, предлагаемой А. М. Обуховымъ. Мостикъ, о которомъ идетъ рѣчь, ведетъ не въ рай, а въ адъ. Нельзя привѣтствовать проектъ, не разбираясь въ тѣхъ средствахъ, которыми осуществляется намѣченная цѣль. Проектъ А. М. Обухова есть покушеніе на хорошее дѣло съ плохими средствами.

Г-нъ Поповъ. А. М. Обуховъ указываетъ на то, что вынесеніе Съѣздомъ резолюціи принципіальнаго характера можетъ повредить развитію библіотечнаго дѣла на мѣстахъ. Ссылаясь на резолюцію Съѣзда спеціалистовъ, гласные могутъ отложить осуществленіе мѣстныхъ проектовъ, какъ недостаточно широкихъ. Но можетъ быть и иначе. Если принять предложеніе А. М. Обухова, то гласные по поводу мѣстныхъ широкихъ проектовъ могутъ говорить: «Съѣздъ спеціалистовъ призналъ подобные проекты неосуществимыми. Чего же вы хотите»? Резолюціи Пироговскихъ Съѣздовъ, несмотря на свою принципіальность и широту, никогда не служили тормозомъ практическому дѣлу. Земства, которыя хотятъ ввести широкія реформы, всегда сумѣютъ найти этотъ переходный мостикъ отъ широкихъ принциповъ къ практикѣ жизни.

А. П. Машкинъ. Я высказываюсь противъ привѣтствія Московскому губернскому земству. Своимъ привѣтствіемъ мы подчеркнули бы, что проектъ можетъ служить образцомъ. Это сыграло бы отрицательную роль. По моему мнѣнію, нельзя выносить привѣтствія ни Московскому, ни Нижегородскому земствамъ.

А. М. Обуховъ. Едва ли гдѣ найдется столько принциповъ, какъ у насъ въ Россіи, и нигдѣ не стоитъ такъ низко практическое дѣло, какъ у насъ. Одно не способствуетъ другому. Я и не предлагалъ вовсе говорить объ опредѣленныхъ проектахъ, а лишь о проектѣ, который долженъ сообразоваться съ принципами. Проекты могутъ быть всякіе. Бывали проекты о лечебницахъ, при которыхъ населеніе голодало бы, но хорошо лечилось. Прочитанная С. О. Сѣрополко резолюція не соотвѣтствуетъ тому, что было въ дѣйствительности. Проектъ Московскаго губернскаго земства обсуждался, а если бы онъ не обсуждался, то не было бы основаній и привѣтствовать его. Резолюцію, оглашенную С. О. Сѣрополко, слѣдуетъ отвергнуть.

Предсѣдатель. Разъ Московское и Нижегородское губернскія земства внесли на обсужденіе Съѣзда выработанные ими проекты организаціи библіотечнаго дѣла въ этихъ губерніяхъ, мнѣ бы казалось неудобнымъ замолчать ихъ; мы должны чѣмъ-нибудь отвѣтить на этотъ актъ довѣрія. Намъ представлены два проекта резолюцій объ отношеніи Съѣзда къ ука-

заннымъ земскимъ проектамъ. Отъ собранія зависитъ присоединиться къ той или другой резолюціи (г. Обухова или г. Сѣрополко). Прежде всего, однако, во избѣжаніе недоразумѣній, необходимо пробаллотировать внесенное во время преній предложеніе вовсе отказаться отъ принятія какой бы то ни было резолюціи по данному вопросу. Если оно будетъ отвергнуто, мы приступимъ къ баллотировкѣ самихъ резолюцій.

Ставится на баллотировку: Угодно ли собранію принимать какую-либо дополнительную по этому вопросу резолюцію?

За принятіе резолюціи подано 24 голоса; противъ — 42 голоса, при 21 воздержавшемся.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. О. Сѣрополко.

Баллотируется резолюція по докладу М. Л. Латухиной «О земскихъ публичныхъ библіотекахъ въ Московскомъ уѣздѣ» и по докладу С. О. Сѣрополко «Принципъ общественности въ народно-библіотечномъ дѣлѣ».

«Принимая во вниманіе, что публичныя библіотеки, организованныя Московскимъ уѣзднымъ земствомъ по типу Марьино-Рощинской библіотеки, построенной на принципѣ общественной самодѣятельности и общественнаго управленія въ библіотечномъ дѣлѣ, представляютъ собой одинъ изъ весьма интересныхъ типовъ субсидируемыхъ земствомъ библіотекъ, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ тѣхъ изъ означенныхъ библіотекъ, въ которыхъ это отвѣчаетъ мѣстнымъ условіямъ, былъ введенъ принципъ безплатности пользованія книгами».

Резолюція принимается единогласно.

Баллотируется резолюція о положеніи библіотечнаго дѣла въ столицахъ.

«Останавливаясь на положеніи общественно-библіотечнаго дѣла въ столицахъ, Съѣздъ признаетъ чрезвычайно важнымъ, чтобы учрежденіе центральныхъ городскихъ общественныхъ библіотекъ было поставлено городскими думами Петербурга и Москвы на ближайшую очередь. Съѣздъ констатируетъ, что отсутствіе этихъ библіотекъ въ настоящее время крайне неблагопріятно отражается на нашихъ государственныхъ книгохранилищахъ — Императорской Публичной Библіотекѣ въ С.-Петербургѣ и Румянцевскомъ Музеѣ въ Москвѣ—заставляя ихъ удовлетворять массу такихъ требованій на книги, удовлетвореніе которыхъ составляетъ прямую задачу общеобразовательныхъ общественныхъ библіотекъ, и отвлекая названныя учрежденія отъ выполненія непосредственно лежащихъ на нихъ задачъ государственныхъ книгохранилищъ».

Резолюція принимается большинствомъ.

Баллотируется резолюція по докладу Б. Б. Веселовскаго «Къ вопросу о выработкѣ нормальной сѣти сельскихъ библіотекъ-читаленъ».

«Въ интересахъ правильной организаціи общественно-библіотечнаго дѣла Съѣздъ признаетъ настоятельно необходимымъ реформированіе существующихъ земскихъ и городскихъ учрежденій на широкихъ демократическихъ началахъ, равно какъ и распространеніе земскаго самоуправленія на всю территорію Имперіи».

Принимается единогласно при единодушныхъ аплодисментахъ.

Оглашается проектъ резолюціи по докладу Е. А. Звягинцева «О лѣтнихъ курсахъ по библіотечному дѣлу».

«Признавая, что развитіе библіотечнаго дѣла требуетъ наличности спеціально подготовленнаго персонала, Съѣздъ находитъ крайне желательнымъ, чтобы губернскія земства взяли на себя устройство краткосрочныхъ библіотечныхъ курсовъ для завѣдующихъ библіотеками, а также признаетъ необходимымъ, чтобы въ программу учительскихъ институтовъ, учительскихъ семинарій и педагогическихъ постоянныхъ и лѣтнихъ курсовъ былъ введенъ особый предметъ «библіотековѣдѣніе».

Открываются пренія по данному вопросу.

В. П. Прозоровъ указываетъ на необходимость введенія особаго предмета «библіотековѣдѣніе» вообще во всѣ учебныя заведенія, изъ которыхъ выходятъ учителя.

А. М. Обуховъ противъ подобнаго расширенія курса учебныхъ заведеній, подготовляющихъ учителей. Пришлось бы этотъ предметъ ввести во всѣ учебныя заведенія, даже и въ городскія училища, такъ какъ фактически учителя бываютъ изъ самыхъ разнообразныхъ учебныхъ заведеній. Кромѣ того, учителямъ нужна и медицина, и много другихъ практическихъ знаній: въ концѣ концовъ учителямъ приходилось бы вмѣсто десяти экзаменовъ держать 40. Поэтому А. М. Обуховъ противъ расширенія этого пункта.

Къ этой точкѣ зрѣнія присоединяется и Н. И. Мацкевичъ.

К. К. Бѣлевичъ предлагаетъ включить слова: «и общественныя самоуправленія».

С. О. Сѣрополко высказывается за введеніе въ учительскія семинаріи предмета «библіотековѣдѣніе» за счетъ имѣющихся тамъ лишнихъ предметовъ.

Этотъ послѣдній вопросъ ставится на баллотировку и рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ большинствомъ противъ 24 голосовъ.

Принимается поправка: «и другіе органы общественнаго самоуправленія».

Голосуется вся резолюція съ поправками. Принимается большинствомъ.

Баллотируется резолюція по докладу С. О. Сѣрополко «Принципъ общественности въ народно-библіотечномъ дѣлѣ».

«Считаясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что количественному росту библіотекъ въ не-земскихъ губерніяхъ зачастую мѣшаетъ неосвѣдомленность широкихъ слоевъ населенія о порядкѣ открытія библіотекъ, а также отсутствіе иниціативы на мѣстахъ, Съѣздъ признаетъ настоятельно необходимымъ повсемѣстное открытіе въ не-земскихъ губерніяхъ особыхъ обществъ содѣйствія устройству библіотекъ».

Резолюція принимается.

Баллотируется резолюція по докладу Б. Б. Веселовскаго «Къ вопросу о выработкѣ нормальной сѣти сельскихъ библіотекъ-читаленъ».

«Въ виду отсутствія статистическихъ данныхъ для освѣщенія положенія библіотечнаго дѣла въ Россіи нужно признать крайне желательнымъ производство анкеты по означенному вопросу, о чемъ и просить Общество Библіотековѣдѣнія, съ тѣмъ, чтобы сводка результатовъ анкеты была представлена будущему Всероссійскому Съѣзду по библіотечному дѣлу».

Резолюція принимается.

Баллотируется резолюція:

«Обозрѣвая постановку и развитіе библіотечнаго дѣла въ Россіи въ настоящее время и констатируя хаотическое его состояніе и отсутствіе системы въ открытіи библіотекъ, Первый Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу признаетъ, что такое печальное положеніе этой важной отрасли внѣшкольнаго образованія народа требуетъ коренного измѣненія на принципахъ, принятыхъ Съѣздомъ».

Резолюція принимается.

Всѣ принятыя резолюціи постановлено передать въ Редакціонную Комиссію:

С. О. Сѣрополко оглашаетъ слѣдующее заключеніе Комиссіи:

«Не располагая въ достаточной мѣрѣ временемъ и не имѣя въ своемъ распоряженіи матеріаловъ, необходимыхъ для разсмотрѣнія общаго вопроса, поднятаго проектомъ Нижегородскаго губернскаго земства, о порядкѣ начатія планомѣрной дѣятельности библіотечнаго дѣла съ открытія центральныхъ библіотекъ, Комиссія не считаетъ возможнымъ вынести по этому вопросу опредѣленнаго рѣшенія и предлагаетъ, съ своей стороны, настоящій вопросъ на обсужденіе общаго собранія Секціи».

Ставится на баллотировку вопросъ: угодно ли собранію обсуждать проектъ Нижегородскаго земства.

Собраніе признаетъ это невозможнымъ.

Ставится на обсужденіе вопросъ о II Всероссійскомъ Съѣздѣ по библіотечному дѣлу. Признано желательнымъ созвать его черезъ два года въ Москвѣ.

Засѣданіе закрывается.

8-ое засѣданіе, 5-го іюня въ 6 час. 40 мин. вечера.

Предсѣдательствуетъ С. О. Сѣрополко. Секретарь Б. Л. Кинеловскій.

Предсѣдатель заявляетъ, что засѣданіе будетъ посвящено исключительно техникѣ библіотечнаго дѣла. Приглашая заслушать докладъ Общества Библіотековѣдѣнія «Нормальный планъ постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ», С. О. Сѣрополко отмѣчаетъ, что въ столь многолюдномъ собраніи и въ оставшійся до конца Съѣзда короткій срокъ, врядъ ли представится возможнымъ придти къ окончательному соглашенію по многочисленнымъ, затронутымъ въ этомъ докладѣ, вопросамъ библіотечной техники. Поэтому онъ, съ своей стороны, полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ ограничиться обмѣномъ мнѣній по проекту Общества Библіотековѣдѣнія, а принятіе окончательныхъ рѣшеній отложить до II Съѣзда.

Докладчикъ Комиссіи П. М. Богдановъ приступаетъ къ изложенію первой главы «Нормальнаго плана» о регистраціи и храненіи книгъ. Въ виду того, что докладъ напечатанъ и розданъ всѣмъ участникамъ Съѣзда, съ одной стороны, и въ виду недостатка времени съ другой — докладчикъ находитъ возможнымъ не читать всего доклада. Онъ остана-

вливаетъ вниманіе собранія на предлагаемой формѣ инвентаря и, въ частности, на проектѣ дополнительныхъ листовъ для продолжающихся изданій; выясняя значеніе ихъ, докладчикъ указываетъ, что маленькія библіотеки, получающія ничтожное количество періодическихъ изданій, могутъ замѣнять эти листы особой, изложенной въ «Нормальномъ планѣ», системой записи продолжающихся изданій въ основной инвентарь.

Н. А. Малиновскій высказываетъ сожалѣніе о томъ, что Съѣздъ не будетъ принимать рѣшенія по вопросу объ утвержденія «Плана» и что это произойдетъ только на второмъ Съѣздѣ, а пока «Планъ» останется только проектомъ. Въ частности, жаль, что безъ утвержденія Съѣзда останется отдѣлъ объ инвентарѣ, — эта наилучше разработанная часть «Плана». Необходимы только нѣкоторыя поправки въ предложенномъ Комиссіей инвентарѣ: такъ, напримѣръ, полезно раздѣлить всѣ книги на томы (свыше 5 листовъ) и на брошюры (до 5 лист. — 80 стр.) и вести отдѣльный счетъ тѣмъ и другимъ. Затѣмъ оппонентъ предлагаетъ выдѣлить въ особую рубрику свѣдѣнія объ изъятіи книгъ съ указаніемъ причины изъятія.

А. А. Дидрихсонъ находитъ, что инвентарная книга, предложенная Комиссіей, очень сложна для народной библіотеки, имѣющей даже 6.000—8.000 книгъ. Для такихъ библіотекъ, при бюджетѣ въ 1.500 рублей въ годъ и 12 періодическихъ изданіяхъ, не нужны дополнительные листы.

А. С. Чемпковскій. «Планъ» очень сложенъ для небольшихъ библіотекъ; въ частности, очень затруднительно веденіе дополнительныхъ листовъ. Для неоконченныхъ изданій можно завести особыя алфавитныя карточки. Предварительная же запись неоконченныхъ изданій въ инвентарь недопустима. Затѣмъ, излишне давать разные инвентарные номера разнымъ изданіямъ одной и той же книги, когда изданія не разнятся по содержанію.

А. Д. Киржницъ. По поводу предложенной Комиссіей Общества Библіотековѣдѣнія формы инвентарнаго каталога я хотѣлъ бы сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Цѣль инвентарнаго каталога, какъ это отмѣчается и Комиссіей въ составленномъ ею «Планѣ», заключается, между прочимъ, и въ томъ, чтобы по этому каталогу можно было опредѣлить общую стоимость принадлежащаго библіотекѣ книжнаго имущества, стоимость его прироста за опредѣленное время, а также въ томъ, чтобы по нему можно было повѣрять счета книгопродавцевъ. Эти задачи инвентарнаго каталога, несомнѣнно, очень важны для характеристики не только состоянія, но и дѣятельности библіотеки въ области пополненія своего книгохранилища, и поэтому инвентарный каталогъ долженъ быть составленъ такъ, чтобы по нему можно было судить о дѣйствительной стоимости пріобрѣтенныхъ библіотекой книгъ. Если же мы примемъ форму, предлагаемую Комиссіей, и въ той части, въ которой говорится о регистраціи стоимости книгъ, то указанныя выше цѣли этого каталога, по моему мнѣнію, не будутъ достигнуты въ полномъ объемѣ. Рубрику «стоимость книгъ» Комиссія разбиваетъ на двѣ графы: «купленныхъ» и «пожертвованныхъ», причемъ, какъ это видно изъ объясненій Комиссіи, въ первую рубрику—

восьмую по порядку — предлагается заносить номинальную, а не дѣйствительную стоимость книгъ. Но такъ какъ библіотеки часто пріобрѣтаютъ книги большими партіями у букинистовъ съ уступкой въ 40, 50 и больше процентовъ, а также получаютъ значительную, но не всегда одинаковую, скидку и у книгопродавцевъ, то, суммируя въ концѣ года данныя восьмой рубрики, библіотека въ итогѣ получитъ не дѣйствительную сумму, затраченную ею въ этотъ промежутокъ времени на покупку книгъ, а какую-то другую, значительно отличающуюся отъ дѣйствительной. Ужъ не говоря о томъ, что съ теченіемъ времени и книжный инвентарь теряетъ извѣстную часть своей цѣнности, внесеніе въ инвентарный каталогъ одной только номинальной стоимости книгъ недопустимо и по слѣдующимъ соображеніямъ. Во-первыхъ, по такому каталогу библіотекарь не сможетъ провѣрять счета книгопродавцевъ и букинистовъ, къ услугамъ которыхъ народныя библіотеки прибѣгаютъ очень часто. Во-вторыхъ, такая форма инвентарнаго каталога вовлечетъ насъ еще въ другую, болѣе опасную для насъ ошибку. При утерѣ подписчикомъ взятой имъ книги мы для опрѣдѣленія ея стоимости обыкновенно справляемся по ея № съ матеріальной книгой. Если же въ этой послѣдней не будетъ никакого указанія на ея дѣйствительную стоимость, то намъ, волей-неволей, придется взыскивать и за книги, пріобрѣтенныя за 40—50%,— ихъ полную номинальную стоимость. Мы, работники въ народныхъ библіотекахъ, имѣющіе дѣло исключительно съ несостоятельными классами населенія, должны быть особенно осторожны въ вопросахъ, касающихся матеріальныхъ интересовъ нашихъ подписчиковъ; мы обязаны серьезно призадуматься надъ вопросомъ: имѣютъ ли право наши учрежденія наживаться на счетъ тѣхъ самыхъ группъ населенія, духовные запросы которыхъ эти же учрежденія, по провозглашеннымъ здѣсь принципамъ, обязаны удовлетворять безплатно? Мнѣ кажется, что двухъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ не можетъ быть. Поэтому я предлагаю, измѣнивъ наименованіе 8-й рубрики на «цѣна», 9-ю озаглавить «уплачено» и въ нее записывать дѣйствительную стоимость книгъ. Это, по моему мнѣнію, единственное средство для устраненія указанныхъ мною дефектовъ въ предлагаемой Комиссіей формѣ инвентарнаго каталога. Что же касается книгъ, полученныхъ библіотекой въ даръ, то, въ виду необходимости, съ одной стороны, знать, сколько книгъ библіотека пріобрѣла такимъ образомъ въ опредѣленный промежутокъ времени, а съ другой, чтобы не осложнять и такъ ужъ достаточно сложную для народной библіотеки форму инвентарнаго каталога, я предлагаю удовольствоваться одной рубрикой № 11 «кѣмъ пожертвована книга», въ которой, противъ каждой пожертвованной книги, записывается «отъ такого-то». Суммируя эти данныя, мы получимъ общее число поступившихъ въ такомъ порядкѣ книгъ, не прибѣгая къ введенію новыхъ рубрикъ.

К. Н. Деруновъ. Проектъ, за небольшими исключеніями, въ общемъ сносенъ и долженъ быть принятъ въ прослушанной части; необходима опредѣленная резолюція, которая выяснила бы наше отношеніе къ проекту. На слѣдующихъ съѣздахъ мы можемъ до-обсудить и, если понадобится, внести измѣненія. Дополнительные листы не блещутъ цѣлесообразностью.

Надо во всемъ выдерживать строго карточную систему. Для изъятыхъ книгъ тоже необходимы карточки; слѣдуетъ даже завести особый инвентарь изъятыхъ книгъ. Неудобно также въ небольшихъ библіотекахъ нарушать цѣльность инвентаря чистыми мѣстами, какъ это предлагаетъ библіотекарямъ маленькихъ библіотекъ Комиссія взамѣнъ дополнительныхъ листовъ.

Л. П. Черницкая (задаетъ докладчику вопросъ). Какъ записывать въ инвентарь, когда книга поступаетъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ?

Докладчикъ П. М. Богдановъ разъясняетъ, что слѣдуетъ записать подъ одинъ №, отмѣтивъ въ соотвѣтствующей графѣ количество поступившихъ томовъ.

А. С. Чемпковскій. Графу, въ которой отмѣчаются пожертвованныя книги, нельзя уничтожить; ее надо сохранить изъ простой вѣжливости. Дополнительныхъ листовъ не слѣдуетъ сброшюровывать. Регистрація журналовъ вмѣстѣ съ книгами неудобна.

П. М. Богдановъ. Вопросу о регистраціи и храненіи журналовъ отведена особая глава «Нормальнаго плана».

А. И. Махновъ. Какъ записывать отдѣльные томы одного сочиненія, разновременно изданные? Давать ли каждому новому тому отдѣльный номеръ? Какіе руководящіе принципы для разрѣшенія подобныхъ вопросовъ?

С. И. Бутиковъ. Какъ исчислять стоимость библіотечнаго имущества: брать ли первоначальныя цифры или откидывать извѣстный % на амортизацію?

Е. Н. Добржинскій. Существенныхъ замѣчаній противъ предложенной формы инвентаря сдѣлать нельзя. Однако, графу, въ которой отмѣчается стоимость книгъ, предпочтительнѣе исключить, такъ какъ суммированіе цифръ этой графы все равно не дастъ дѣйствительной цѣны библіотечной наличности: однѣ книги становятся дешевле, другія дороже; фактически же затраченную на пріобрѣтеніе книгъ сумму всегда можно опредѣлить по кассовымъ книгамъ. Съ читателей нельзя взыскивать номинальной стоимости книги; въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ надо опредѣлять современную рыночную цѣну. Для изъятыхъ книгъ не слѣдуетъ, какъ то предлагается г. Малиновскимъ, вводить особой графы; всѣ свѣдѣнія о нихъ можно помѣстить въ графѣ «примѣчанія». Рекомендованный «Нормальнымъ планомъ» порядокъ присвоенія всѣмъ экземплярамъ одной книги одного инвентарнаго № нельзя признать цѣлесообразнымъ; это затрудняетъ какъ отысканіе книгъ, такъ и, особенно, повѣрку наличности. Гораздо удобнѣе каждому экземпляру давать отдѣльный номеръ; на практикѣ это не встрѣтитъ никакихъ затрудненій.

Н. В. Игнатьевъ высказывается за сліяніе графъ 8 и 9 (стоимость купленныхъ и пожертвованныхъ книгъ) и за указаніе въ инвентарѣ номинальной цѣны книги. Въ случаѣ утери книги пополненіе возложить на утерявшаго. Необходимо завести особую книгу — расходный инвентарь—для изъятыхъ или утерянныхъ книгъ.

А. С. Чемпковскій (къ порядку дня). Пренія затягиваются по мелочамъ. Можетъ быть, библіотекари большихъ библіотекъ продемонстрируютъ свои инвентари.

Предсѣдатель предлагаетъ закрыть списокъ ораторовъ. Предложеніе принимается.

Предсѣдатель предлагаетъ ограничить время ораторовъ.

Въ результатѣ голосованія время ораторовъ ограничивается тремя минутами.

И. В. Широковъ (задаетъ докладчику вопросъ). Стоимость книги считается съ переплетомъ или безъ переплета?

П. М. Богдановъ (докладчикъ). Стоимость переплета отмѣчается въ особой графѣ.

А. Д. Киржницъ высказывается за исключеніе графы 9-ой, въ которой проставляется стоимость пожертвованныхъ книгъ; достаточно отмѣчать фактъ пожертвованія въ графѣ, отводимой для указанія жертвователя.

П. С. Окунь. Если взыскивать съ читателей за утерянныя книги не номинальную, а фактическую ихъ стоимость, то создадутся многія неудобства: за пожертвованную, напримѣръ, книгу придется вовсе не брать денегъ. Какъ взыскивать, если потеряна часть сочиненія? Графа 9-ая, вопреки мнѣнію г.г. Игнатьева и Киржница, можетъ быть сохранена: только въ ней надо ставить не цѣну книги (эти свѣдѣнія должны быть сосредоточены въ графѣ 8-ой), а просто отмѣчать пожертвованныя книги крестикомъ, чтобы потомъ ихъ можно было бы легче подсчитать.

С. Ш. Кацнельсонъ предлагаетъ давать отдѣльный инвентарный номеръ каждому переплету.

Докладчикъ Комиссіи П. М. Богдановъ. Поправка, предлагаемая Н. А. Малиновскимъ—введеніе особой графы для изъятыхъ книгъ—представляется, казалось бы, весьма полезной и пріемлемой. Съ остальными предложенными здѣсь поправками, согласиться трудно. Больше всего возраженій вызвали «дополнительные листы»; это можно объяснить, по всей вѣроятности, тѣмъ, что дополнительные листы являются для большинства русскихъ библіотекарей новостью; въ русскихъ руководствахъ по библіотековѣдѣнію о нихъ совершенно не упоминается. Но выслушанныя мною возраженія противъ дополнительныхъ листовъ не убѣдили меня въ ихъ нецѣлесообразности, тѣмъ болѣе, что никто изъ оппонентовъ не предложилъ другого, болѣе удобнаго, способа записи періодическихъ изданій въ инвентарь. Мнѣ лично пришлось примѣнять дополнительные листы на практикѣ, въ библіотекѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и я вполнѣ удовлетворенъ результатами. А. С. Чемпковскій предложилъ замѣнить листы карточками; но, вѣдь, послѣднія, очевидно, служили бы той же цѣли, что и листы, съ тою лишь, повидимому, разницей, что «дополнительные листы» должны содержать въ себѣ всѣ инвентарныя свѣдѣнія, замѣняя собою запись въ инвентарь, а карточка—только заглавіе и номеръ книги; эти карточки, какъ и листы, имѣютъ, очевидно, временный характеръ, и по миновеніи надобности, должны быть уничтожены или переданы для храненія въ архивъ. Такимъ образомъ эта замѣна сводится только къ перемѣнѣ названія. Главное значеніе «дополнительныхъ листовъ» или замѣняющихъ ихъ карточекъ заключается въ облегченіи подсчета числа переплетовъ, между тѣмъ здѣсь же было указано на необходимость имѣть

свѣдѣнія о числѣ переплетовъ. Далѣе — А. С. Чемпковскій предлагаетъ давать одинъ номеръ разнымъ, но тождественнымъ изданіямъ той же книги. Комиссія считаетъ это неудобнымъ съ библіографической точки зрѣнія. Другіе оппоненты, наоборотъ, предлагали давать отдѣльный инвентарный номеръ каждому отдѣльному выпуску того же изданія. Этотъ порядокъ тоже признается Комиссіей неудобнымъ, какъ то будетъ выяснено при обсужденіи вопроса о разстановкѣ книгъ, которая стоитъ въ органически-неразрывной связи съ формой инвентаря.

Переходя къ вопросу объ указаніи въ инвентарѣ цѣны книгъ, докладчикъ поясняетъ, что введеніе самостоятельныхъ графъ для стоимости книгъ пожертвованныхъ и купленныхъ вызвано желаніемъ облегчить составленіе отчетовъ, гдѣ стоимость годичнаго прироста обыкновенно дѣлится на эти двѣ категоріи. Въ опредѣленіи стоимости книгъ единственнымъ строго опредѣленнымъ критеріемъ является номинальная цѣна книги; поэтому и такъ какъ за измѣненіемъ цѣнъ услѣдить трудно, Комиссія признаетъ единственно возможнымъ указывать въ инвентарѣ номинальную цѣну. Особенно льготныя покупки слѣдуетъ отмѣчать въ графѣ примѣчаній. Поднятый г. Бутиковымъ вопросъ объ амортизаціи врядъ ли можетъ подлежать обсужденію въ связи съ формой инвентаря: это вопросъ бухгалтеріи, а не каталогизаціи.

Наконецъ, не возражая противъ проектированнаго раздѣленія книгъ на томы и брошюры, докладчикъ указываетъ, что Комиссія не останавливалась на этомъ вопросѣ, считая его второстепеннымъ.

Н. А. Малиновскій. Для народныхъ библіотекъ это важно; тамъ цѣна книгъ не обозначается.

Предсѣдатель. Считаетъ ли собраніе вопросъ выясненнымъ или, можетъ быть, слѣдуетъ открыть новую запись ораторовъ.

К. Н. Васьковъ. Подробности выяснятся на практикѣ и будутъ служить матеріаломъ для работъ второго Съѣзда.

Предсѣдатель. Утвердить «Плана» мы не можемъ. Можетъ быть—принять его къ руководству до второго Съѣзда, а до тѣхъ поръ поручить Обществу Библіотековѣдѣнія осуществить анкету о примѣненіи «Плана» на мѣстахъ. (Предложеніе К. Н. Дерунова).

П. М. Богдановъ. Такъ какъ вопросъ объ инвентарѣ болѣе или менѣе исчерпанъ, то, быть можетъ, собраніе найдетъ возможнымъ признать инвентарь въ той формѣ, какая предложена Комиссіей, полезнымъ.

А. С. Чемпковскій. Нельзя не принять опредѣленнаго рѣшенія послѣ всего сказаннаго. Предлагаю принять инвентарь.

И. В. Игнатьевъ. Голосовать формулу Комиссіи цѣликомъ, а затѣмъ поправки.

Предсѣдатель предлагаетъ рѣшить вопросъ: утверждать ли Съѣзду планъ инвентаря или принять условно до II Съѣзда, когда, послѣ нѣкотораго опыта, «Планъ» будетъ окончательно утвержденъ или, можетъ быть, отвергнутъ.

А. С. Чемпковскій предлагаетъ голосовать сначала поправки, а затѣмъ «Планъ».

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе формулу: Угодно ли собранію приступить къ голосованію поправокъ и «Плана» для утвержденія. — Отвергнуто.

А. Н. Махновъ предлагаетъ сдать «Планъ» въ комиссію на разсмотрѣніе.

Предсѣдатель. Остался одинъ день; есть существенные доклады и вопросы. Мы не успѣемъ разсмотрѣть резолюціи.

П. М. Богдановъ вноситъ предложеніе, поддержанное нѣкоторыми другими: принять «Планъ» къ свѣдѣнію и руководству.

Предсѣдатель. Утверждать «Планъ» будетъ второй Съѣздъ. А пока предложено принять его къ временному руководству съ тѣмъ, чтобы о замѣченныхъ при введеніи «Плана» въ жизнь на мѣстахъ недостаткахъ сообщалось въ Общество Библіотековѣдѣнія, а это послѣднее внесетъ его исправленнымъ на II Съѣздъ.

А. И. Махновъ. Предложенная Комиссіей форма инвентаря, какъ показали пренія, во многихъ отношеніяхъ признается неудовлетворительной; поэтому рекомендовать ее въ качествѣ временнаго руководства до II Съѣзда представляется очень опаснымъ. Тогда какъ за это время многія библіотеки во исполненіе постановленій I Съѣзда заведутъ инвентарь рекомендованнаго образца,—второй Съѣздъ предложитъ новый образецъ, и тогда придется, быть можетъ, въ тысячѣ русскихъ библіотекъ производить ненужную, досадную ломку. Предостерегая отъ подобной возможности, я предлагаю снять вопросъ съ баллотировки и высказать лишь пожеланіе, чтобы предложенная форма библіотечнаго инвентаря была принята библіотечными работниками къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель (А. И. Махнову). Если вы не согласны съ внесеннымъ предложеніемъ, то будете голосовать противъ.

Голосуется предложеніе: «принять «Планъ» къ временному руководству».

За это предложеніе голосуютъ 37; противъ 35; воздержавшихся 19. Предложеніе принято.

П. М. Богдановъ. Въ виду того, что за проектъ высказалось столь незначительное большинство, при большомъ числѣ воздержавшихся, и, такимъ образомъ, отношеніе Съѣзда къ работѣ Общества Библіотековѣдѣнія осталось не выясненнымъ, можетъ быть, собраніе найдетъ возможнымъ принять другую, менѣе категоричную формулу: «Общее собраніе Секціи признаетъ рекомендованную Обществомъ Библіотековѣдѣнія систему инвентаря въ общемъ цѣлесообразной».

К. Н. Дерунова считаетъ эту формулу не отличающейся существенно отъ только что принятой.

И. В. Игнатьевъ. Не слѣдуетъ бояться рекомендовать; жизнь исправитъ ошибки, и на II Съѣздѣ онѣ будутъ приняты во вниманіе.

Предсѣдатель предлагаетъ поручить особой комиссіи выработать резолюцію, которая удовлетворила бы и Общество Библіотековѣдѣнія, и Съѣздъ.

А. С. Чемпковскій. Резолюцію, которая дала бы какіе-либо практическіе результаты.

Въ виду того, что новая формула не встрѣчаетъ особеннаго сочувствія въ собраніи, не ведетъ къ выясненію создавшагося положенія, а обсужденіе ея отнимаетъ время у собранія, П. М. Богдановъ отъ своего и Общества Библіотековѣдѣнія имени отказывается отъ внесенной имъ формулы.

Предсѣдатель объявляетъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва предсѣдательское мѣсто занимаетъ А. А. Дидрихсонъ.

Предсѣдатель. Въ нашемъ распоряженіи очень мало времени, между тѣмъ выработка въ общемъ собраніи резолюцій отнимаетъ очень много времени. Для этой функціи необходимо было бы избрать особую комиссію. Въ противномъ случаѣ, возможно, что намъ не удастся исчерпать всей программы.

Предложеніе принято единогласно.

Предсѣдателю задается вопросъ: Принятая резолюція по первому раздѣлу «Плана» поступитъ въ комиссію?

Предсѣдатель. Нѣтъ, она уже принята.

Ограниченіе времени ораторовъ тремя минутами остается въ силѣ.

Б. С. Боднарскій предлагаетъ разсмотрѣть сначала систематическій каталогъ, а потомъ алфавитный.

А. И. Махновъ предлагаетъ вопросъ о переплетѣ книгъ опустить.

Предсѣдатель. Вопросъ о переплетѣ дальній; когда дойдемъ до него, будемъ рѣшать. Предлагаю сегодня заняться алфавитнымъ каталогомъ, а систематическій, который гораздо сложнѣе, лучше оставить на завтра, такъ какъ время позднее, и весь систематическій каталогъ можемъ не успѣть разобрать.

Возраженій нѣтъ. Собраніе заслушиваетъ дальше «Нормальный планъ».

Докладчикъ П. М. Богдановъ, не останавливаясь на значеніи и необходимости алфавитнаго каталога, переходитъ прямо къ тѣмъ особенностямъ, которыя отличаютъ алфавитный каталогъ, предложенный Комиссіей, и, въ частности, къ формату карточекъ. За границей въ послѣднее время получили широкое распространеніе карточки «нормальнаго» формата, установленнаго Международнымъ Библіографическимъ Институтомъ, $12^1/_2 \times 7^1/_2$ сантимстровъ. Но Комиссія, по соображеніямъ, изложеннымъ въ «Планѣ», нашла, что удобнѣе принять карточки болѣе высокія, но узкія—10 (ширины) $\times$ 12 (высоты) сантиметровъ. Что и какъ писать на карточкахъ,—подробно изложено въ «Планѣ». Особенное вниманіе собранія докладчикъ останавливаетъ на предложенномъ Комиссіей способѣ записи анонимныхъ сочиненій и подчеркиваетъ, что, не настаивая на этой системѣ, Комиссія считаетъ существенно необходимымъ строгое соблюденіе разъ принятой библіотекою системы записи; то же относится къ порядку разстановки карточекъ въ алфавитъ.

Б. С. Боднарскій обращаетъ вниманіе Съѣзда на размѣръ карточки для каталоговъ библіотекъ. Онъ полагаетъ необходимымъ размѣръ 100×120 миллиметровъ, предложенный Комиссіей, отвергнуть, признавъ наиболѣе цѣлесообразнымъ размѣръ международный, т. е., 125×75 миллиметровъ. Такого рода заявленіе мотивируется тѣмъ, что размѣръ между-

народный дѣлаетъ возможнымъ не только пользованіе готовыми карточками, выпускаемыми многими фирмами какъ иностранными, такъ и русскими (Блокъ, Шведско-Американскій складъ), но и обмѣнъ карточными репертуарами между иностранными и русскими библіотеками. Къ этому Б. С. Боднарскій добавляетъ, что международный размѣръ карточки принятъ большинствомъ библіотекъ Америки и все болѣе и болѣе вытѣсняетъ различные размѣры европейскіе, и принятъ даже такими компетентными учреженіями, какъ Международный Библіографическій Институтъ, Берлинская Королевская Библіотека, Брюссельская Королевская и др.

Е. В. Тернеръ считаетъ неудобной и даже опасной замѣну буквеннаго изображенія чиселъ цифрами при изложеніи на карточкахъ заглавій иностранныхъ, да и русскихъ книгъ (стр. 21 Плана). Поднимаетъ вопросъ о томъ, какъ записывать анонимныя книги коллективныхъ авторовъ.

К. Н. Деруновъ поддерживаетъ Б. С. Боднарскаго.

А. С. Чемпковскій считаетъ, что размѣръ карточки не имѣетъ особеннаго значенія.

Н. М. Корольковъ указываетъ на то, что высокія карточки лучше пружинятся.

С. П. Бутиковъ поддерживаетъ предложеніе Б. С. Боднарскаго.

М. В. Довалькова находитъ, что въ народныхъ библіотекахъ удобнѣе пользоваться карточками, предложенными Комиссіей, такъ какъ тамъ на карточкахъ пишутъ, а не наклеиваютъ, названія и шифры книгъ.

А. И. Махновъ предлагаетъ прекратить пренія.

Б. С. Боднарскій объясняетъ, что на карточкахъ международнаго образца писать такъ же удобно, какъ и на длинныхъ. Ссылается на примѣры изъ своей практики.

Докладчикъ Комиссіи П. М. Богдановъ защищаетъ форматъ, предложенный Комиссіей, подтверждая, что: 1) на карточкахъ этого формата можно писать крупнымъ шрифтомъ, тогда какъ международный размѣръ требуетъ каллиграфическаго мелкаго почерка, что представляло бы большое затрудненіе для небольшихъ, бѣдныхъ силами, библіотекъ; 2) высокія карточки удобны для приписки на нихъ послѣдующихъ томовъ, выпусковъ и годовъ изданія; 3) онѣ легче перекидываются, чѣмъ низкія, и удобнѣе для просмотра. Докладчикъ не видитъ основанія къ принятію нормальнаго формата только потому, что онъ считается международнымъ, тѣмъ болѣе, что объ инкорпорированіи русскими народными и общественными библіотеками заграничныхъ не можетъ быть и рѣчи. Указанія г. Тернера на нежелательность замѣны буквеннаго изображенія чиселъ цифрами докладчикъ не понимаетъ: цифры для того, вѣдь, и служатъ, чтобы скорѣе и удобнѣе писать числа.

Б. С. Боднарскій. Карточки международнаго образца дѣлаютъ и въ Россіи, и нѣкоторыя русскія библіотеки ими уже пользуются. Такимъ образомъ, вопросъ объ инкорпорированіи библіотекъ можетъ относиться и къ русскимъ библіотекамъ. Русскія библіотеки продаются же иногда за границу. Для книгъ анонимныхъ желательно на карточкѣ оставлять мѣсто въ скобкахъ (. . . .), на случай, если авторъ будетъ опредѣленъ. Задача библіотеки—раскрывать анонимы.

Студентовъ ... въ ДЕРПТѢ

П. М. Богдановъ. Комиссія сознательно обошла вопросъ о раскрытіи анонимовъ и псевдонимовъ. Практической надобности въ этомъ нѣтъ; между тѣмъ, вступивъ на этотъ путь, требующій большихъ литературныхъ и библіографическихъ познаній, библіотекари народныхъ и общественныхъ библіотекъ рискуютъ допустить ошибки.

Предсѣдатель, указывая на позднее время, ставитъ на голосованіе вопросъ: угодно ли продолжать пренія.

Большинствомъ 33 противъ 25 рѣшено занятія продолжать.

Предсѣдатель предлагаетъ комиссію для выработки резолюцій избрать завтра передъ засѣданіемъ.

А. С. Чемпковскій высказывается за немедленное сформированіе комиссіи и избраніе членовъ ея par acclamation. Предложеніе г. Чемпковскаго принимается.

Въ составъ комиссіи предложены и избраны: Б. С. Боднарскій А. Х. Котикъ, Н. А. Малиновскій, Е. В. Тернеръ, А. С. Чемпковскій. Ex officio въ комиссію входитъ докладчикъ П. М. Богдановъ.

П. М. Богдановъ приступаетъ къ изложенію систематическаго каталога по «Нормальному плану». (Глава I, в). Указавъ, почему для систематическаго каталога Комиссія не воспользовалась карточной системой (стр. 25 «Плана»), докладчикъ съ особенной подробностью останавливается на вопросѣ, почему Комиссія отказалась отъ международной десятичной системы классификаціи книгъ, и излагаетъ проектъ системы классификаціи, предложенный Комиссіей. (Примѣч. на стр. 27 «Нормальнаго плана» и стр. 28, 29, 30, 31, 32).

Б. С. Боднарскій, обращаясь къ предсѣдателю, проситъ не ограничивать время его рѣчи или, если этого нельзя, то оставить ему слово на завтра.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ на голосованіе. Собраніе рѣшаетъ ограничить Б. С. Боднарскаго 15 минутами.

Б. С. Боднарскій подвергаетъ рѣзкой критикѣ систему, предложенную Комиссіей, находя въ ней очень много отрицательныхъ сторонъ и ни одной положительной. По его мнѣнію, система Комиссіи является очень неудачнымъ суррогатомъ системы международной десятичной классификаціи, такъ какъ въ ней отсутствуютъ тѣ качества, которыя выдѣляютъ международную классификацію изъ ряда всѣхъ существующихъ системъ: логичность, гибкость, устойчивость, универсальность и международность. При этомъ Б. С. Боднарскій особенно подчеркиваетъ необходимость въ резолюціи Секціи высказать отрицательное отношеніе къ системѣ, предложенной Комиссіей, какъ способной, вслѣдствіе своего мнимаго сходства съ классификаціей международной, лишь внести губительную путаницу въ каталоги и прочіе библіографическіе труды не только Россіи, но и всѣхъ цивилизованныхъ государствъ, въ которыхъ принята международная классификація.

А. А. Дидрихсонъ. Система Комиссіи сама по себѣ очень сложна и не только потому, что она отличается отъ международной системы; вслѣдствіе этой ея сложности примѣнять ее въ народныхъ библіотекахъ

очень затруднительно. Она отличается академичностью. Лучше было бы остановиться на той системѣ, которая предложена Л. Б. Хавкиной въ ея книгѣ «Руководство для небольшихъ библіотекъ» (стр. 69).

А. Х. Котикъ. Десятичная система удобна для научныхъ работъ и крупныхъ библіотекъ. А въ мелкихъ, не увлекаясь стройностью десятичной системы, слѣдуетъ ввести какую-нибудь простую, менѣе сложную.

С. И. Бутиковъ высказывается за принятіе десятичной международной системы, а не другой десятичной, по принципіальнымъ соображеніямъ.

Запись ораторовъ оставляется на слѣдующій день. Засѣданіе закрывается въ 11 час. 40 мин. вечера.

9-ое засѣданіе, 6-го іюня въ 10 час. 45 мин. утра.

Предсѣдательствуетъ А. А. Дидрихсонъ. Секретарь Б. Л. Кинсловскій.

Продолжается обсужденіе систематическаго каталога.

Предсѣдатель предлагаетъ оставить въ силѣ ограниченіе времени ораторовъ. Принято всѣми противъ 3.

Предсѣдатель предлагаетъ закрыть имѣющійся списокъ ораторовъ. Принято всѣми противъ 8.

Е. В. Тернеръ. Фактическія основанія, на которыя ссылается Комиссія, не убѣдительны. Десятичная система, принятая вездѣ, не должна быть измѣняема.

А. С. Чемпковскій. Система Комиссіи — какая-то самобытная, искривленная международная система. Если для народныхъ и общественныхъ библіотекъ недоступна международная десятичная система классификаціи, то недоступна и система, предложенная Комиссіей. Академическая Секція высказалась очень осторожно относительно примѣненія десятичной системы. Лучше остановиться на системѣ Хавкиной, а относительно десятичной системы подготовить матеріалы на мѣстахъ ко II Съѣзду.

П. П. Ивановъ. На мѣстахъ ждутъ опредѣленныхъ рѣшеній Съѣзда по техническимъ вопросамъ; ждутъ рѣшенія и по вопросу о системѣ каталога. Поэтому нужно выбрать какую-нибудь систему и вынести какое-либо опредѣленное рѣшеніе. Мнѣ кажется, I-му Всероссійскому Съѣзду слѣдуетъ высказаться за классифицированіе по международной десятичной системѣ, рекомендовать ввести эту систему во всѣ библіотеки, какъ основную. Другое дѣло, если библіотеки будутъ имѣть у себя и указатели по другимъ системамъ; такъ, напримѣръ, кромѣ той системы, которую приметъ Съѣздъ, я буду имѣть въ библіотекѣ, которой я завѣдую, и алфавитный каталогъ, и рекомендательный по системѣ Н. А. Рубакина. При введеніи десятичной классификаціи Съѣздъ можетъ вынести пожеланіе, чтобы, при изданіи книгъ, на обложкахъ печатались, на углу книги, цифры по десятичной классификаціи, какъ это я видѣлъ уже на одной книгѣ, вышедшей въ изданіи книжн. магазина «Наука»; этимъ путемъ будутъ устранены затрудненія, встрѣчаемыя библіотекарями при разноскѣ

книгъ по отдѣламъ, а слѣдовательно — уничтожаются и разнообразныя ошибки въ классификаціи книгъ по отдѣламъ, которыхъ такъ много въ нашихъ библіотекахъ. Затѣмъ нѣсколько словъ о формѣ такого каталога. Я думаю, что и къ систематическому необходимо примѣнить карточную систему, такъ какъ при ростѣ библіотеки каталогъ въ тетрадкахъ будетъ требовать переписки. Съ введеніемъ опредѣленной классификаціи, съ принятіемъ извѣстнаго образца карточекъ, работа написанія карточекъ можетъ совсѣмъ исчезнуть, такъ какъ, несомнѣнно, кѣмъ-нибудь будетъ предпринято изготовленіе и печатаніе карточекъ на всѣ выходящія книги; я думаю, что въ будущемъ такая карточка будетъ необходимымъ приложеніемъ къ каждой покупаемой книгѣ, и это сведетъ работу библіотекаря лишь къ тому, чтобы въ надлежащее мѣсто поставить карточку.

Б. С. Боднарскій. Г. Дидрихсонъ указывалъ, что удобнѣе всего система Хавкиной. Г-жа Хавкина и сама теперь въ своихъ послѣднихъ книгахъ отводитъ все большее мѣсто десятичной системѣ. А. Х. Котикъ указывалъ на сложность международной классификаціи, на то, что въ ней много шифровъ. Это возраженіе не можетъ быть признано существеннымъ, такъ какъ степень сложности, число шифровъ зависитъ отъ самой библіотеки, отъ того, насколько дробно она хочетъ классифицировать свои книги. Система же Комиссіи вредна, какъ суррогатъ.

Л. Д. Брюхатовъ. Послѣ того, что говорилъ Б. С. Боднарскій, мнѣ мало что остается сказать. Общество Библіотековѣдѣнія предлагаетъ даже не суррогатъ, а просто плохую поддѣлку подъ хорошій образецъ. Это очень вредно въ методологическомъ отношеніи. Если вводить десятичную систему, то ужъ по хорошему образцу, а не поддѣлку. Секція должна или совсѣмъ отказаться отъ десятичной системы или примѣнить международную.

А. Е. Плотниковъ. Я хотя и являюсь сторонникомъ десятичной системы классификаціи международнаго образца, но нахожу, что для небольшихъ библіотекъ удобнѣе система, предложенная Комиссіей.

Докладчикъ комиссіи П. М. Богдановъ. Комиссія смотритъ на свою работу какъ на черновой матеріалъ, которымъ можетъ воспользоваться Съѣздъ и отдѣльные его участники. Всѣ поправки Комиссія, конечно, приметъ съ благодарностью, если онѣ устранятъ ошибки и недочеты системы. Но для этого нужно, чтобы проектъ Комиссіи былъ подвергнутъ анализу, чего г.г. оппонентами сдѣлано не было. Всѣ соображенія, какія здѣсь были высказаны въ пользу международной классификаціи, Комиссія имѣла въ виду; руководствуясь ими, она, какъ я имѣлъ честь докладывать, первоначально и предполагала рекомендовать примѣненіе этой системы. Отказаться отъ этой мысли Комиссія сочла себя вынужденной исключительно въ виду неудобнаго въ практическомъ отношеніи распредѣленія отдѣловъ въ международной системѣ; эти указанія Комиссіи на дефекты системы здѣсь опровергнуты не были. Далѣе, нельзя не считаться съ тѣмъ, что международная система признается далеко не всѣмъ европейскимъ ученымъ міромъ. Весьма характерно, что такія солидныя библіографическія учрежденія, какъ Международное бюро по изданію ката-

лога точныхъ наукъ, Международные Институты соціальной и технической библіографіи, возникшіе въ недавнее время, когда десятичная система была уже широко извѣстна, почему-то не рѣшились принять ее для своихъ библіографическихъ изданій. Систему Комиссіи трактуютъ какъ суррогатъ международной, какъ посягательство на десятичный принципъ; я этого не понимаю, такъ какъ не вижу, почему десятичный принципъ долженъ быть монополизированъ международной системой.—Затѣмъ, здѣсь предлагалась система Л. Б. Хавкиной, какъ болѣе простая; но никто не указалъ, чѣмъ именно она проще системы, защищаемой мною. Между тѣмъ изъ приведеннаго здѣсь (на доскѣ) сравненія всѣхъ трехъ системъ вы можете усмотрѣть, что въ нашемъ проектѣ число отдѣловъ меньше, чѣмъ у Хавкиной, слѣдовательно—она проще, и взаимное расположеніе ихъ логичнѣе, слѣдовательно — она стройнѣе; кромѣ того, предложенная Комиссіей система предусматриваетъ возможность—для большихъ библіотекъ, которыя не удовлетворятся грубыми дѣленіями—дальнѣйшей, болѣе дробной классификаціи книгъ. Съ точки зрѣнія общей стройности, логичности система Комиссіи не уступаетъ, мнѣ думается, международной, будучи лишена, вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣченныхъ «Планомъ» неудобствъ послѣдней. Наконецъ, позволю себѣ еще разъ оговориться и подчеркнуть, что Комиссія признаетъ крайне желательнымъ принятіе всѣми русскими библіотеками (народными и общественными) однообразной системы классификаціи, но думаетъ что международная для этого не годится; выработка идеальной системы—дѣло спеціалистовъ и будущаго; проектъ же Комиссіи лишь черновой матеріалъ.

Предсѣдатель. Слѣдующимъ является вопросъ о разстановкѣ книгъ. На эту тему есть докладъ К. Ф. Арнольда. Сначала мы заслушаемъ докладъ К. Ф. Арнольда, затѣмъ Комиссіи; послѣ обоихъ докладовъ приступимъ къ преніямъ.

К. Ф. Арнольдъ читаетъ свой докладъ «Наилучшая постановка книгъ въ библіотекѣ».

Послѣ доклада К. Ф. Арнольда Предсѣдатель предлагаетъ пополнить составъ комиссіи, избранной вчера, новыми лицами — представителями народныхъ и общественныхъ библіотекъ—и поручить комиссіи дать заключеніе по всему «Плану».

Н. А. Малиновскій предлагаетъ, чтобы въ комиссію вошли всѣ желающіе библіотекари.

Предсѣдатель находитъ удобнѣе произвести выборы, чтобы составъ комиссіи былъ опредѣленъ; а затѣмъ всѣ желающіе могутъ присутствовать въ засѣданіяхъ комиссіи.

Голосуется предложеніе: Угодно ли пополнить составъ комиссіи.

Единогласно принято.

Производятся выборы. Допзбраны: Н. П. Мацкевичъ, Ф. О. Домашевскій, Е. Н. Знаменская, Д. П. Харжевская, А. К. Покровская, М. Л. Латухина.

Всѣ желающіе входятъ въ комиссію съ правомъ совѣщательнаго голоса.

П. М. Богдановъ подробно излагаетъ отдѣлъ главы I «Плана» (стр. 34 и далѣе), посвященный вопросу о разстановкѣ книгъ.

К. Н. Васьковъ предлагаетъ оставшуюся часть «Плана» сдать въ комиссію для постановки тезисовъ.

Д. П. Харжевская. Г-нъ Арнольдъ предлагаетъ разстановку книгъ по инвентарю; съ этимъ нельзя не согласиться; но въ то же время онъ предлагаетъ разстановку и по форматамъ, не указывая, чѣмъ руководствоваться при отысканіи книги, если таковой нѣтъ на полкѣ въ нумераціонномъ порядкѣ.

А. А. Дидрихсонъ предлагаетъ разставлять книги въ отдѣлѣ беллетристики по алфавиту, въ научныхъ отдѣлахъ по шифрамъ. Для легкости нахожденія книгъ онъ предлагаетъ въ отдѣлѣ беллетристики книги разныхъ авторовъ раздѣлять поперечными дощечками, на которыхъ крупно написана фамилія автора.

Н. А. Малиновскій. Для маленькихъ народныхъ библіотекъ очень удобна алфавитная разстановка; при ней въ нихъ не надо и алфавитнаго каталога. Но лучше систематическая разстановка; тогда достаточно одного систематическаго каталога, карточки котораго могутъ служить одновременно и формулярами книгъ.

И. И. Селезневъ приходитъ къ заключенію, что «Нормальный планъ» годится для большихъ библіотекъ. Предлагаетъ алфавитно-систематическую разстановку безъ распредѣленія по форматамъ.

А. С. Чемпковскій. Для большихъ общественныхъ библіотекъ очень удобна разстановка книгъ систематическая по форматамъ, съ раздѣленіемъ инвентаря на отдѣльныя тысячи для разныхъ форматовъ. Для маленькихъ библіотекъ эта разстановка неудобна, такъ какъ мѣсто не экономится. Алфавитная же разстановка совершенно непріемлема, такъ какъ при ней книги постоянно мѣняютъ свои мѣста.

Е. Н. Знаменская. Алфавитный порядокъ въ небольшихъ библіотекахъ очень удобенъ. Затѣмъ, въ маленькихъ библіотекахъ примѣнимо объединеніе инвентаря и систематическаго каталога (раздѣленіе инвентаря на систематическіе отдѣлы).

П. М. Богдановъ указываетъ, что, по его личному мнѣнію, для отдѣла беллетристики—а онъ составляетъ въ общественныхъ библіотекахъ 90% всей библіотеки — болѣе всего пригодна алфавитная разстановка, для другихъ—по порядку поступленія. Въ маленькихъ библіотекахъ дѣйствительно раздѣленіе на форматы не нужно: тамъ почти всѣ книги одного формата. Но въ большихъ библіотекахъ разстановка по форматамъ безусловно необходима, такъ какъ она дастъ наибольшую экономію мѣста.

Докладчикъ К. Ф. Арнольдъ даетъ отвѣты на заданные ему вопросы.

Предсѣдатель. Здѣсь было внесено предложеніе сдать оставшуюся часть «Нормальнаго плана» въ избранную нами комиссію. Предлагаю двумъ ораторамъ высказаться противъ этого предложенія и двумъ за него.

А. С. Чемпковскій (противъ). Не слѣдуетъ нарушать принятаго порядка; мы «Планъ успѣемъ» кончить, а между тѣмъ въ общемъ собраніи могутъ быть высказаны очень цѣнныя соображенія при преніяхъ и общемъ обмѣнѣ мнѣній.

П. М. Богдановъ (противъ). Вопросы техники библіотечнаго дѣла настолько важны и интересны для всѣхъ, что ихъ слѣдуетъ обсуждать въ общемъ собраніи.

К. Н. Васьковъ (за). Кончить мы не успѣемъ, и вопросъ все равно останется не выясненнымъ. А это для Съѣзда очень нежелательно.

Голосованіе. Предложеніе громаднымъ большинствомъ отклоняется.

Засѣданіе закрывается въ 2 часа дня.

10-ое засѣданіе, 6-го іюня въ 6 час. 45 мин. вечера.

Предсѣдательствуетъ С. О. Сѣрополко. Секретарь Б. Л. Кинеловскій.

Предсѣдатель излагаетъ планъ дальнѣйшихъ занятій.

Докладчикъ Подсекціи дѣтскихъ библіотекъ, В. А. Зеленко, докладываетъ о работахъ Подсекціи и читаетъ выработанныя ею резолюціи.

О методахъ работы въ дѣтскихъ библіотекахъ.

I. Чтеніе, являясь однимъ изъ могущественныхъ орудій воспитательнаго воздѣйствія, должно преслѣдовать тѣ же задачи и цѣли, которыя кладутся въ основу воспитанія.

II. Чтеніе должно способствовать умственному, нравственному и эстетическому развитію ребенка и воспитывать въ немъ чувство общественности.

III. Впечатлѣніе отъ книги должно находиться въ постепенной и тѣсной ассоціаціи съ личными самостоятельными наблюденіями и мыслями ребенка. Книга должна освѣщать и углублять проходимое въ школѣ.

IV. Чтеніе должно покоиться на принципѣ самостоятельной и полной свободы ребенка.

V. Установленіе системы и руководства дѣтскимъ чтеніемъ необходимо.

VI. Книга, данная ребенку, должна обладать литературными достоинствами. Она должна соотвѣтствовать силамъ и способностямъ ребенка и отвѣчать его запросамъ.

VII. Въ цѣляхъ сохранности имущества библіотеки и установленія правильной и быстрой выдачи книгъ изъ библіотеки слѣдуетъ обратить вниманіе на должную постановку техники библіотечнаго дѣла.

VIII. Въ кругъ предметовъ, преподаваемыхъ въ учительскихъ семинаріяхъ и институтахъ, педагогическихъ классахъ и курсахъ должны быть включены обзоръ дѣтской литературы и разсмотрѣніе и изученіе лучшихъ формъ руководства дѣтскимъ чтеніемъ.

IX. На съѣздахъ по библіотечному дѣлу, какъ и на учительскихъ съѣздахъ, необходима организація особыхъ секцій, посвященныхъ вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія.

X. Желательно устройство справочныхъ отдѣловъ по вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія. Въ составъ такихъ отдѣловъ входятъ: 1) библіографическіе указатели и рекомендательные каталоги дѣтскихъ

книгъ; 2) матеріалы по теоретической разработкѣ вопросовъ дѣтскаго чтенія; 3) собраніе всѣхъ выходящихъ дѣтскихъ книгъ.

XI. Для ознакомленія съ выходящей дѣтской литературой необходимы постоянныя выставки этихъ книгъ, расположенныя по какой-нибудь установленной системѣ.

XII. Для болѣе объективнаго и планомѣрнаго изслѣдованія запросовъ дѣтей на книгу и изученія ихъ литературныхъ вкусовъ желательны періодическія анкеты по вопросамъ, что и какъ читаютъ дѣти.

XIII. Въ интересахъ общенія дѣятелей по дѣтскимъ и школьнымъ библіотекамъ весьма желательны періодическіе съѣзды и совѣщанія этихъ дѣятелей, а равно и изданіе особаго журнала, посвященнаго вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскихъ библіотекъ.

По вопросу о школьныхъ библіотекахъ.

1) Ученическія библіотеки составляютъ необходимую принадлежность каждой школы; только при этихъ условіяхъ возможна правильная постановка чтенія дѣтей и руководство имъ со стороны учителя.

2) По своему составу школьныя библіотеки должны постоянно отвѣчать предъявляемымъ къ этимъ библіотекамъ требованіямъ. Расходъ на библіотеку по смѣтѣ училища долженъ составлять отдѣльную статью.

3) Задача школы—направить къ чтенію, научить читать книгу самостоятельно и умѣть оріентироваться въ выборѣ книгъ для чтенія.

4) Въ распоряженіе учениковъ долженъ быть предоставленъ каталогъ библіотеки.

5) Къ участію въ завѣдываніи ученической библіотекой должны привлекаться ученики школы.

6) Необходимо озаботиться предоставить возможность учащимся пользоваться книгами и въ лѣтнее время.

7) Необходима отмѣна ограничительнаго каталога при выборѣ книгъ для школьныхъ библіотекъ и предоставленіе права свободнаго выбора книгъ въ библіотеки педагогическому совѣту низшихъ учебныхъ заведеній.

О передвижныхъ библіотекахъ.

Въ качествѣ особаго вида дѣтскихъ библіотекъ подсобнаго типа Подсекція высказывается за устройство дѣтскихъ передвижныхъ библіотекъ, которыя могли бы быть направляемы въ школы, имѣющія библіотечки съ небольшимъ составомъ книгъ.

О дѣтскихъ библіотекахъ.

Дѣтскіе интересы на пути стремленія къ книгѣ требуютъ особаго вниманія, поэтому необходимо устройство дѣтскихъ библіотекъ и читаленъ при нихъ, какъ самостоятельныхъ учрежденій.

Объ организаціи дѣтскихъ библіотекъ.

Организація дѣтскихъ библіотекъ съ наименованіемъ ихъ «Общественныя общеобразовательныя библіотеки для юныхъ читателей» должна быть

поставлена на демократическихъ началахъ для большей доступности книги дѣтямъ и юношеству различныхъ категорій населенія.

Такія самостоятельныя библіотеки должны быть устраиваемы въ городахъ и крупныхъ селахъ.

О каталогѣ дѣтскихъ книгъ.

Признавая необходимымъ созданіе отдѣльнаго нормальнаго каталога дѣтскихъ книгъ, I Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу постановляетъ обратиться съ просьбой къ Обществу Библіотековѣдѣнія, чтобы оно взяло на себя иниціативу организаціи работъ для выработки названнаго каталога.

Рѣшено баллотировать резолюціи en bloc по отдѣламъ, причемъ передъ баллотировкой каждый разъ ставится предварительный вопросъ—открывать ли пренія по заслушанному отдѣлу резолюцій.

В. И. Чарнолускій вноситъ поправку: замѣнить слова «педагогическій совѣтъ» словами «педагогическій персоналъ», такъ какъ не вездѣ есть совѣты.

Докладчикъ не возражаетъ противъ поправки и признаетъ ее желательной.

В. И. Чарнолускій вноситъ дополненіе къ прочитаннымъ резолюціямъ: «Въ виду того, что вопросъ о преимуществахъ организаціи особыхъ дѣтскихъ библіотекъ или же дѣтскихъ отдѣловъ при общественныхъ библіотекахъ и вообще о взаимоотношеніяхъ между общественными библіотеками и школами имѣетъ серьезное принципіальное значеніе и еще недостаточно выясненъ ни теоретически, ни практически, Съѣздъ признаетъ необходимымъ включить этотъ вопросъ въ программу II Съѣзда по библіотечному дѣлу».

Такъ какъ дополненіе В. И. Чарнолускаго по содержанію есть особая резолюція, то оно будетъ поставлено послѣ голосованія предложенныхъ резолюцій.

Ставятся на баллотировку резолюціи, вынесенныя Подсекціей дѣтскихъ библіотекъ.

Резолюціи принимаются общимъ собраніемъ Секціи.

Предсѣдатель голосуетъ: открыть ли пренія по дополненію къ резолюціямъ, внесенному В. И. Чарнолускимъ.

За открытіе преній 9, противъ 18.

В. И. Чарнолускій снимаетъ свое дополненіе.

Докладчикъ Комиссіи о городскихъ библіотекахъ А. И. Махновъ докладываетъ о занятіяхъ Комиссіи и оглашаетъ выработанныя резолюціи.

Резолюціи по вопросу о положеніи библіотечнаго дѣла въ городахъ.

Заслушавъ доклады: «О городскихъ безплатныхъ читальняхъ г. С.-Петербурга», «Объ организаціи и дѣятельности Московскихъ городскихъ би-

бліотекъ и читаленъ» и докладъ А. П. Бѣлякова и А. И. Махнова «Общая характеристика состоянія и дѣятельности общедоступныхъ библіотекъ въ Москвѣ». Секція общественныхъ и народныхъ библіотекъ констатируетъ, что даже въ столицахъ сѣть общедоступныхъ библіотекъ развита недостаточно въ количественномъ отношеніи, культурная работа библіотекъ страдаетъ существенными дефектами, техника библіотечной работы поставлена неудовлетворительно. Въ виду этого Секціей приняты слѣдующія положенія:

1) Желательно, чтобы, по примѣру С.-Петербурга, въ Москвѣ и др. крупныхъ городахъ организовались, въ видѣ оформленныхъ и узаконенныхъ учрежденій, общества библіотекарей для обсужденія библіотечной техники и культурной работы библіотекъ и для взаимопомощи въ практическомъ выполненіи этихъ задачъ.

2) Желательно, чтобы эти общества библіотекарей взяли на себя задачу выяснить вопросъ о болѣе цѣлесообразныхъ типахъ общедоступныхъ библіотекъ, примѣнительно къ потребностямъ различныхъ районовъ города и различныхъ слоевъ населенія и о наиболѣе цѣлесообразныхъ формахъ связи и сотрудничества между библіотеками (обмѣнъ каталогами, обмѣнъ книгами и т. п.).

3) Желательно, чтобы въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и др. крупныхъ городахъ городскія управленія поставили на ближайшую очередь выработку, совмѣстно съ другими учрежденіями и обществами, устраивающими общедоступныя библіотеки, и при содѣйствіи обществъ библіотекарей, плана систематическаго развитія сѣти общедоступныхъ библіотекъ, а затѣмъ—постепенное осуществленіе этого плана путемъ открытія городскихъ или устраиваемыхъ при содѣйствіи города частными обществами библіотекъ и читаленъ—центральныхъ и районныхъ, большихъ и малыхъ, общихъ и спеціальныхъ (между прочимъ—дѣтскихъ), правильно распредѣленныхъ на территоріи города, планомѣрно раздѣляющихъ между собой работу надъ поднятіемъ культурнаго уровня населенія, связанныхъ въ организованную систему.

4) Въ частности, что касается С.-Петербургскихъ городскихъ библіотекъ-читаленъ, Съѣздъ констатируетъ крайнюю недостаточность ассигновокъ на пополненіе библіотекъ книгами, признаетъ необходимымъ увеличеніе этихъ ассигновокъ. Кромѣ того, Съѣздъ считаетъ желательнымъ, чтобы эти библіотеки-читальни были открыты въ теченіе цѣлаго дня съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ численности библіотечнаго персонала.

5) Необходимо, чтобы городскія управленія въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и другихъ крупныхъ городахъ обратили самое серьезное вниманіе на развитіе активной культурной работы городскихъ общедоступныхъ библіотекъ, въ томъ смыслѣ, чтобы библіотеки не только ждали читателя, но искали его или шли къ нему, привлекая къ себѣ даже равнодушные къ книгѣ элементы, воспитывая въ нихъ любовь къ чтенію, проводя хорошую книгу въ обиходъ жизни широкихъ слоевъ населенія.

6) Въ этихъ цѣляхъ необходимо болѣе тѣсное сближеніе между библіотеками и читателями и внесеніе элементовъ общественности въ жизнь городскихъ библіотекъ, въ формѣ участія добровольныхъ сотрудниковъ въ

библіотечной работѣ (въ тѣхъ ея функціяхъ, гдѣ такое сотрудничество можетъ быть полезнымъ) и въ формѣ участія постоянныхъ подписчиковъ въ библіотечныхъ совѣтахъ.

7) Въ цѣляхъ поднятія на должную высоту культурной дѣятельности библіотекъ необходимо, чтобы въ общедоступныхъ библіотекахъ крупныхъ городовъ, библіотекахъ, устраиваемыхъ какъ городскими, такъ и другими общественными учрежденіями, должности библіотекарей и ихъ помощниковъ замѣщались лицами, имѣющими достаточную образовательную подготовку (съ образованіемъ не ниже средняго) и, по возможности, со спеціальной подготовкой въ области библіотечной техники.

Предложенная однимъ изъ членовъ Секціи поправка: исключить изъ резолюціи слова «по возможности» отклоняется Секціей.

Резолюціи принимаются всѣми противъ 2.

Докладъ Комиссіи о желѣзнодорожныхъ библіотекахъ. Докладчикъ К. Н. Васьковъ докладываетъ о занятіяхъ Комиссіи и оглашаетъ выработанныя ею резолюціи.

Резолюція по желѣзнодорожнымъ библіотекамъ.

Съѣздъ признаетъ желательнымъ:

1) Организацію Министерствомъ Путей Сообщенія библіотечнаго дѣла на всѣхъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогахъ наряду со школами, для чего должны быть даны средства отъ казны и частныхъ желѣзныхъ дорогъ:

а) на устройство на каждой дорогѣ библіотекъ: при управленіи, на всѣхъ значительныхъ станціяхъ, библіотекъ-читаленъ при дежурныхъ комнатахъ кондукторскихъ и паровозныхъ бригадъ и передвижныхъ вагоновъ-библіотекъ для снабженія книгами желѣзнодорожныхъ служащихъ на незначительныхъ станціяхъ и разъѣздахъ по всей линіи;

б) на постройку и оборудованіе особыхъ зданій для библіотекъ;

в) на содержаніе служащихъ (библіотекарей и сторожей) и

г) на пріобрѣтеніе книгъ и періодическихъ изданій для библіотекъ въ зависимости отъ ихъ дѣятельности и величины.

2) Принципъ безплатнаго пользованія книгами въ желѣзнодорожныхъ библіотекахъ. Чтеніе книгъ, а равно и первоначальное обученіе должно быть безплатнымъ.

3) Въ виду особенностей библіотечнаго дѣла на желѣзныхъ дорогахъ, устройство въ Петербургѣ, при Управленіи желѣзныхъ дорогъ, Всероссійскаго Съѣзда завѣдующихъ желѣзнодорожными библіотеками для выработки общаго плана организаціи и управленія библіотеками.

4) Образованіе на будущемъ Всероссійскомъ Съѣздѣ по библіотечному дѣлу особой секціи желѣзнодорожныхъ библіотекъ и возможно большее участіе представителей отъ всѣхъ дорогъ.

Внесена поправка въ п. а.: рядомъ со словами «служащихъ» поставить «и рабочихъ».

Поправка принята.

Резолюціи Комиссіи приняты единогласно.

С. Л. Каменецкій читаетъ свой докладъ «Статья 175 Устава о цензурѣ и печати».

Читается докладъ О-ва Библіотековѣдѣнія «Правовое положеніе библіотекъ». Докладчикъ В. И. Чарнолускій.

По окончаніи доклада, В. И. Чарнолускій оглашаетъ проектъ резолюціи о правовомъ положеніи библіотекъ.

«Принимая во вниманіе:

I) что интересы культурнаго развитія страны требуютъ широкаго и свободнаго отъ всякихъ внѣшнихъ стѣсненій развитія библіотечнаго дѣла;

II) что библіотечное дѣло не только не служитъ объектомъ какого бы то ни было финансоваго обложенія, но, напротивъ, должно пользоваться возможно болѣе широкими льготами финансоваго характера;

III) что въ настоящее время учрежденіе и дѣятельность библіотекъ крайне стѣснены дѣйствующими по библіотечному дѣлу законоположеніями и, въ особенности, административными распоряженіями мѣстныхъ властей;

IV) что въ финансовомъ отношеніи библіотечное дѣло также находится далеко не въ желательномъ положеніи,—

Съѣздъ постановляетъ:

1) Съѣздъ признаетъ необходимымъ отмѣнить дѣйствующую въ настоящее время ст. 175 устава о цензурѣ и печати, со всѣми къ ней примѣчаніями и установить: 1) явочный порядокъ открытія библіотекъ и читаленъ, примѣнительно къ ст.ст. 1 и 4 дѣйствующихъ временныхъ правилъ о повременныхъ изданіяхъ, и 2) судебный порядокъ закрытія библіотекъ и привлеченіе учредителей библіотекъ и библіотечнаго персонала къ отвѣтственности въ случаяхъ нарушенія дѣйствующихъ законоположеній, примѣнительно къ соотвѣтствующимъ постановленіямъ этихъ же временныхъ правилъ о повременныхъ изданіяхъ.

2) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы дѣло комплектованія библіотекъ книгами и періодическими изданіями, съ внѣшней стороны регулировалось исключительно общимъ дѣйствующимъ закономъ о печати и было освобождено отъ какихъ бы то ни было административныхъ распоряженій, какъ обще-имперскаго, такъ и мѣстнаго характера.

3) Съѣздъ считаетъ необходимымъ полное уничтоженіе гербоваго и другихъ сборовъ:

а) со всей переписки по регистраціи библіотечныхъ обществъ,

б) со всей переписки по открытію библіотекъ и читаленъ всякаго рода,

в) съ квитанцій, выдаваемыхъ библіотеками и читальнями всякаго рода, къ пріемѣ подписныхъ денегъ и залоговъ за книги,

г) со всей переписки по устройству библіотеками или при библіотекахъ всякаго рода книжныхъ складовъ, различныхъ другихъ просвѣтительныхъ учрежденій, публичныхъ лекцій и курсовъ и т. д.

4) Съѣздъ признаетъ необходимымъ значительное пониженіе существующихъ желѣзнодорожнаго и почтоваго тарифовъ на пересылку книгъ. Въ частности, Съѣздъ считаетъ желательнымъ, чтобы дѣйствующій поясной тарифъ на пересылку печатныхъ произведеній маловѣсными почтовыми

посылками былъ замѣненъ тарифомъ унитарнымъ, т. е., одинаковымъ для всей страны, съ одновременнымъ возможнымъ пониженіемъ существующихъ минимальныхъ ставокъ этого тарифа.

5) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы всѣ общественныя библіотеки, располагающія особымъ библіотечнымъ персоналомъ и имѣющія особое помѣщеніе, содержимыя правительствомъ, земствами, городами, волостями, сельскими обществами и другими соотвѣтствующими имъ учрежденіями, были включены въ списокъ учрежденій, пользующихся правомъ льготныхъ почтовыхъ отправленій, пересылаемыхъ внутри Имперіи.

6) Съѣздъ признаетъ желательнымъ распространеніе на общественныя библіотеки дѣйствующихъ постановленій объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса.

7) Съѣздъ признаетъ необходимымъ предоставленіе всѣмъ библіотекамъ права безпошлинной выписки изъ за границы книгъ, картинъ и другихъ наглядныхъ пособій.

Съѣздъ обращается къ Обществу Библіотековѣдѣнія съ просьбой принять на себя подробную мотивировку изложенныхъ постановленій и возбужденіе соотвѣтствующихъ ходатайствъ передъ подлежащими Министерствами. Для поддержанія означенныхъ ходатайствъ Съѣздъ проситъ Общество Библіотековѣдѣнія представить записки всѣмъ фракціямъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. По вопросу же о пониженіи тарифовъ на пересылку печатныхъ произведеній, Съѣздъ поручаетъ Обществу Библіотековѣдѣнія, если оно признаетъ это по существу дѣла полезнымъ, войти въ соотвѣтствующее соглашеніе съ Русскимъ Обществомъ книгопродавцевъ и издателей, съ цѣлью детальной разработки этого спеціальнаго вопроса».

Проектъ резолюціи рѣшено голосовать по пунктамъ.

Поправки:

1) Вносится поправка: исключить слова «судебный порядокъ закрытія» — закрывать учрежденія совершенно не слѣдуетъ; привлекать къ отвѣтственности и карать можно только лицъ, виновныхъ въ правонарушеніяхъ, но не учрежденія.

Докладчикъ предлагаетъ «незакрытіе» библіотекъ, какъ учрежденій, выдѣлить въ особую резолюцію.

Б. Л. Кинеловскій высказывается противъ этой поправки, такъ какъ, по проекту резолюціи, библіотеки по юридическому положенію аналогизируются періодическимъ изданіямъ, и временныя правила, дѣйствующія по отношенію къ періодическимъ изданіямъ, должны распространяться цѣликомъ и на библіотеки.

Поправка отклоняется.

2) И. В. Игнатьевъ вноситъ поправку: слова «учредители и т. д.» замѣнить: «отвѣтственныя за библіотеку лица». По другому внесенному одновременно варіанту поправки: «виновныя лица».

Поправка принимается въ редакціи: «привлеченіе виновныхъ лицъ».

3) Предлагается и принимается поправка: «распространить проектируемое пониженіе тарифа на пересылку книгъ и на пересылку періодическихъ изданій».

4) Вноситься и принимается поправка: послѣ словъ «и другими соотвѣтствующими обществами» поставить «и учрежденіями».

5) Вносится и принимается поправка объ изложеніи § 7 въ слѣдующей редакціи: «предоставленіе всѣмъ библіотекамъ права безплатной выписки изъ за границы произведеній печати и библіотечныхъ принадлежностей всякаго рода».

6) И. В. Игнатьевъ предлагаетъ исключить изъ заключительной части резолюціи проектируемое соглашеніе съ Обществомъ книгопродавцевъ и издателей.

Поправка отклоняется.

Вся резолюція о правовомъ положеніи библіотекъ принимается всѣми противъ одного.

Принимаются двѣ резолюціи общаго характера:

1) О недопущеніи закрытія библіотекъ;

2) О предоставленіи всѣмъ библіотекамъ не коммерческаго характера права безплатной почтовой разсылки.

Редакція означенныхъ резолюцій поручена Редакціонной Комиссіи.

Предсѣдатель оглашаетъ предложеніе, поступившее въ Бюро Секціи, о дезинфекціи книгъ:

«Принимая во вниманіе важность вопроса о дезинфекціи книгъ и не считая себя компетентнымъ выносить по этому сложному и мало выясненному вопросу то или иное рѣшеніе, Съѣздъ по библіотечному дѣлу обращается съ просьбой къ Обществу Библіотековѣдѣнія войти въ Бюро по созыву Пироговскихъ Съѣздовъ съ предложеніемъ поставить этотъ вопросъ на обсужденіе ближайшаго Пироговскаго Съѣзда».

Резолюція принимается безъ преній.

Всѣ принятыя резолюціи сданы въ Редакціонную Комиссію для окончательной редакціи.

Засимъ Секція переходитъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію «нормальнаго плана».

Докладчикъ П. М. Богдановъ знакомитъ съ проектируемой «Планомъ» системой регистраціи читателей и выдаваемыхъ книгъ, съ особой подробностью останавливаясь на формулярахъ читателей и книгъ и на вопросѣ о способѣ разстановки тѣхъ и другихъ въ зависимости отъ системы разстановки книгъ въ библіотекѣ.

А. С. Чемпковскій. Не сказано, въ какомъ порядкѣ разставляются формуляры читателей. Если въ нумераціонномъ, то является излишнимъ списокъ абонентовъ. Лучше завести небольшую алфавитную книгу. Причины выбытія удобнѣе выяснять не путемъ бесѣды съ читателемъ, а лучше поставить ящикъ, куда выбывающій читатель опускалъ бы записку, указывающую на причину выбытія.

К. Н. Деруновъ. Проектируемое «Планомъ» воззваніе къ читателямъ на абонементномъ билетѣ о томъ, какъ надо обращаться съ книгами, не достигаетъ цѣли. Правила должны быть разъ навсегда сообщены

и извѣстны читателямъ. Уничтоженіе абонементныхъ книжекъ легкомысленно; онѣ являются въ глазахъ подписчиковъ юридическимъ документомъ. Напротивъ, вводимые комиссіей формуляры читателей—излишняя вещь. Формуляры книгъ тоже усложняютъ дѣло.

Д. П. Харжевская. Абонементныя книжки нужны еще и потому, что въ нихъ отмѣчаются дефекты выдаваемыхъ книгъ. Въ общемъ, предложенный порядокъ выдачи книгъ очень сложенъ.

А. И. Махновъ. Неудовлетворителенъ формуляръ читателя. Одного № книги мало; слѣдуетъ проставлять еще автора, томъ и время возвращенія; желательно ввести графу для отмѣтки штрафовъ.

А. А. Дидрихсонъ. Порядокъ, безусловно, очень сложенъ. Формуляры книгъ не нужны. Достаточно формуляровъ читателей для статистическихъ цѣлей, если въ формулярахъ этихъ есть графа для авторовъ. Абонементныя книжки нужны.

А. Б. Покровская. При разстановкѣ формуляровъ читателей по №№ необходимъ алфавитный списокъ абонентовъ. Формуляры страшно облегчаютъ работу. Двойная запись облегчаетъ контроль и освобождаетъ отъ ненужной абонементной книжки.

Докладчикъ П. М. Богдановъ даетъ свое заключеніе по сдѣланнымъ возраженіямъ.

Продолжается обмѣнъ мнѣніями по поводу заслушанной части «Плана», причемъ нѣкоторыми членами Секціи высказывается сожалѣніе, что недостатокъ времени заставляетъ Секцію вести разсмотрѣніе техническихъ вопросовъ чересчуръ быстрымъ темпомъ; благодаря этому многое остается невыясненнымъ, и члены Съѣзда, близко интересующіеся техникой, ожидавшіе найти здѣсь разрѣшеніе неясныхъ для нихъ вопросовъ, чувствуютъ себя неудовлетворенными.

Засѣданіе закрывается въ 12 часовъ ночи.

11-ое засѣданіе, 7-го іюня, въ 10 час. утра.

Предсѣдательствуетъ въ началѣ засѣданія С. О. Сѣрополко, затѣмъ А. А. Дидрихсонъ, а въ концѣ—П. М. Богдановъ. Секретарь Б. Л. Кинеловскій.

Собраніе заслушиваетъ доклады: И. П. Дриженко «О реорганизаціи нашей библіотечной статистики»; С. С. Жилкина «Библіотечная статистика и необходимость ея единообразія въ цѣляхъ общероссійскихъ сводокъ» и Общества Библіотековѣдѣнія объ отчетности библіотекъ (глава III «Нормальнаго плана»). За отсутствіемъ И. П. Дриженко и С. С. Жилкина, доклады ихъ прочитываются А. А. Дидрихсономъ.

А. С. Агапова высказываетъ сожалѣніе о томъ, что такой важный вопросъ разсматривается въ послѣдній день; въ виду важности вопроса и недостатка времени для его обсужденія предостерегаетъ отъ вынесенія какихъ-либо опредѣленныхъ рѣшеній; выражаетъ пожеланіе, чтобы былъ оглашенъ докладъ В. П. Горлова.

Е. Н. Дерунова проситъ вообще воздержаться отъ вынесенія резолюцій по техникѣ, находя, что статистика во многомъ важнѣе техники;

безъ статистики не можетъ быть научной практики и научной постановки библіотечнаго дѣла; слѣдуетъ установить minimum свѣдѣній, которыя должно собирать: раньше всего статистика книгъ, затѣмъ статистика читателей съ подраздѣленіемъ на крупные (грубые) подъотдѣлы (разряды); если по этимъ вопросамъ подготовить ко II Съѣзду матеріалъ, то это будетъ очень хорошо.

Вносится предложеніе поручить совмѣстную разработку вопроса о библіотечной статистикѣ представителямъ: Харьковскаго Общества грамотности, Общества Библіотековѣдѣнія и Статистической Комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

С. Л. Каменецкій указываетъ, что распредѣленіе по національностямъ—признакъ очень существенный; необходимо его выдвинуть, а не относить на третье мѣсто, какъ предлагается въ «Нормальномъ планѣ» и докладѣ А. А. Дидрихсона.

Н. М. Корольковъ предлагаетъ матеріалы по вопросу о библіотечной статистикѣ подготовить ко II Съѣзду.

О. А. Шкапскій предлагаетъ на этомъ Съѣздѣ установить лишь общіе принципы библіотечной статистики, а выработку, для представленія II Съѣзду, деталей поручить упомянутой выше комиссіи.

К. Н. Деруновъ. Имѣя въ виду принципіальную важность національнаго вопроса необходимо выдвинуть его на первое мѣсто и включить въ минимумъ собираемыхъ библіотеками свѣдѣній.

А. А. Дидрихсонъ. Вопросъ о національности очень важенъ, но у насъ въ Харьковѣ на практикѣ трудно было осуществить собираніе свѣдѣній по этому вопросу. Переходя къ проекту распредѣленія читателей по разрядамъ, предложенному въ «Нормальномъ планѣ», слѣдуетъ сказать, что въ немъ нѣтъ точно проведеннаго экономическаго принципа—нѣтъ раздѣленія лицъ самостоятельныхъ и несамостоятельныхъ въ экономическомъ отношеніи. Встрѣчающееся въ немъ понятіе ренты не достаточно выяснено. Въ общемъ проектъ слишкомъ дробный и не примѣнимый для маленькихъ библіотекъ.

П. М. Богдановъ. Проектъ распредѣленія читателей составленъ Статистической Комиссіей Вольнаго Экономическаго Общества—коллегіей, казалось бы, безусловно компетентной. Строгаго проведенія экономическаго принципа вовсе не требуется. Проектъ примѣнимъ и для малыхъ, и для большихъ библіотекъ, такъ какъ можно пользоваться въ одномъ случаѣ только крупными, въ другомъ болѣе дробными подраздѣленіями.

Вносится поправка: перенести статистику читаемости авторовъ изъ группы желательныхъ свѣдѣній въ группу необходимыхъ.

П. М. Богдановъ вноситъ предложеніе; А. А. Дидрихсонъ и К. Н. Деруновъ поправки къ нему.

Предложеніе П. М. Богданова:

«Предложить Обществу Библіотековѣдѣнія ознакомить Статистическую Комиссію Вольнаго Экономическаго Общества съ замѣчаніями, высказанными на Съѣздѣ, и просить пересмотрѣть, въ связи съ ними, проектъ распредѣленія читателей по разрядамъ (стр. 65 «Нормальнаго плана»)».

Поправка А. А. Дидриксона:

«пригласивъ для сотрудничества комитеты просвѣтительныхъ обществъ, занимающихся библіотечнымъ дѣломъ».

Поправка К. Н. Дерунова:

«и принять къ руководству ту часть отдѣла статистики изъ «Нормальнаго плана», которая говоритъ о «необходимыхъ» статистическихъ данныхъ».

С. Л. Каменецкій вноситъ предложеніе: статистическія данныя о раздѣленіи читателей по національностямъ перенести въ отдѣлъ «необходимыхъ» свѣдѣній.

Предсѣдатель предлагаетъ голосовать сперва заключеніе Комиссіи по всему «Нормальному плану», а затѣмъ резолюціи по отдѣлу о статистикѣ.

Предложеніе предсѣдателя принято.

П. М. Богдановъ отъ имени Совѣта Общества Библіотековѣдѣнія и Редакціи журнала «Библіотекарь» говоритъ о томъ, что изданіе журнала является дѣломъ всѣхъ библіотекъ, а не только Общества Библіотековѣдѣнія. Указываетъ, что, несмотря на безплатный трудъ редакторовъ и сотрудниковъ, журналъ, какъ органъ новый и притомъ спеціальный, первый годъ существованія закончилъ съ дефицитомъ. Несмотря на то, что въ текущемъ году имѣется уже болѣе 400 подписчиковъ, журналъ съ трудомъ сводитъ концы съ концами. Крайне желательно, поэтому, чтобы г.г. члены Съѣзда оказали содѣйствіе распространенію журнала.

Кромѣ того, крайне желательно, чтобы отдѣлъ журнала «Изъ жизни общественныхъ и народныхъ библіотекъ» пополнялся свѣдѣніями, получаемыми Редакціей непосредственно съ мѣстъ, и вообще, чтобы библіотекари приняли активное участіе въ своемъ журналѣ. Необходима, однимъ словомъ, широкая какъ нравственная, такъ и матеріальная поддержка со стороны всѣхъ участниковъ Съѣзда и всѣхъ русскихъ библіотекъ.

Одинъ изъ членовъ Съѣзда предлагаетъ завести въ журналѣ отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ. П. М. Богдановъ, отъ имени Редакціи, присоединяется къ этому пожеланію.

Затѣмъ, предсѣдатель Комиссіи по разсмотрѣнію «Нормальнаго плана», А. С. Чемпковскій, оглашаетъ принятую Комиссіей и предлагаемую ею Секціи резолюцію по «Проекту нормальнаго плана постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ».

«Ознакомившись съ выработаннымъ Комиссіей по народнымъ и общественнымъ библіотекамъ Общества Библіотековѣдѣнія «Проектомъ нормальнаго плана постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ», Секція признаетъ его заслуживающимъ вниманія, но при этомъ выражаетъ сожалѣніе, что недостатокъ времени лишилъ ее возможности войти въ детальное обсужденіе всѣхъ положеній проекта.

Признавая, вмѣстѣ съ тѣмъ, установленіе единообразія техническихъ пріемовъ для однородныхъ типовъ библіотекъ настоятельно необходимымъ, Секція выражаетъ пожеланіе, чтобы библіотечные дѣятели и существующія библіотечныя организаціи произвели на мѣстахъ тщательный анализъ рекомендуемыхъ проектомъ пріемовъ и сообщили свои замѣчанія Совѣту

Общества Библіотековѣдѣнія. Собранный такимъ способомъ матеріалъ по обработкѣ его Обществомъ долженъ быть доложенъ II Съѣзду по библіотечному дѣлу, отъ котораго будетъ зависѣть окончательное постановленіе о рекомендованіи тѣхъ или другихъ техническихъ пріемовъ веденія библіотечнаго дѣла въ народныхъ и общественныхъ библіотекахъ.

Съ своей стороны, Секція нашла цѣлесообразнымъ внести слѣдующія поправки:

1) Изъ двухъ рекомендуемыхъ Комиссіей способовъ разстановки книгъ считать предпочтительнымъ 2-й способъ—разстановку книгъ по форматамъ, но въ порядкѣ общихъ хронологическихъ номеровъ, съ оставленіемъ тѣхъ или другихъ номеровъ для даннаго формата и съ распредѣленіемъ инвентарныхъ номеровъ по четыремъ параллельнымъ графамъ.

2) При систематической разстановкѣ книгъ раздѣленіе по форматамъ считать излишнимъ.

3) Въ инвентарную запись внести слѣдующія дополнительныя рубрики:

а) объ изъятіи книгъ;

б) о количествѣ экземпляровъ;

в) 4 графы для занесенія хронологическихъ номеровъ книгъ каждаго формата (см. п. 1).

Въ заключеніе Секція считаетъ своимъ долгомъ выразить благодарность Комиссіи по народнымъ и общественнымъ библіотекамъ, несомнѣнно много труда и времени затратившей на созданіе «Нормальнаго плана», и особо Секція подчеркиваетъ заслуги докладчика П. М. Богданова, который сложную библіотечную технику «Нормальнаго плана» сообщилъ членамъ Съѣзда въ сжатой и понятной формѣ».

Предложенная Комиссіей резолюція принимается единогласно безъ преній. При этомъ, однако, П. М. Богдановъ, принося глубокую благодарность Секціи за оказанное ему вниманіе, отмѣчаетъ, что заключительная часть резолюціи, имѣя чисто личный характеръ, не опредѣляетъ отношенія Съѣзда къ «Нормальному плану»; въ виду этого онъ покорнѣйше проситъ эту часть резолюціи исключить.

Б. С. Боднарскій проситъ огласить его особое мнѣніе.

Собраніе большинствомъ 36 противъ 26 признаетъ достаточнымъ приложить особое мнѣніе къ журналу засѣданія, не оглашая.

В. А. Рачковскій вноситъ предложеніе объ освѣдомленіи городскихъ самоуправленій всѣхъ городовъ о резолюціи Съѣзда по организаціи библіотечнаго дѣла городскими самоуправленіями.

Предложеніе В. А. Рачковскаго принимается.

По вопросу о библіотечной статистикѣ принимается резолюція П. М. Богданова съ поправкой А. А. Дидрихсона. Поправка К. Н. Дерунова отклоняется.

Объявляя занятія Секціи законченными, предсѣдательствующій, П. М. Богдановъ, указываетъ, что Секція въ отмежеванный ей короткій срокъ жизни проявила чрезвычайную интенсивность въ работѣ; передъ Секціей стояла трудная задача разобраться и высказаться по цѣлому ряду серьезнѣйшихъ вопросовъ русскаго библіотечнаго дѣла; исчерпать ихъ не было никакой возможности, и не удивительно, поэтому, что нѣкоторыя части

программы занятій Секціи оказались разработанными не съ той полнотой, какъ бы хотѣлось; но, оглядываясь на прожитые вмѣстѣ семь дней, мы, члены Секціи, имѣемъ право сказать, что мы сдѣлали все, что были въ силахъ, для того, чтобы нашъ первый Съѣздъ прошелъ не безслѣдно для судебъ дорогого намъ русскаго библіотечнаго дѣла.

Засѣданіе закрывается въ 12 час. 25 мин. дня.

Приложеніе къ журналу.

Особое мнѣніе члена комиссіи Б. С. Боднарскаго.

«Въ Комиссіи, избранной 5 іюня на засѣданіи Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ для выработки резолюцій по разсмотрѣннымъ Секціей вопросамъ о проектѣ нормальнаго плана постановки библіотечной техники, при обсужденіи предложенной Обществомъ Библіотековѣдѣнія классификаціи (псевдо-десятичной) и предложенной Б. С. Боднарскимъ классификаціи международной (десятичной) съ полной очевидностью выяснилось, что въ большинствѣ членовъ какъ Комиссіи, такъ и присутствовавшихъ членовъ Секціи, классификація Общества не встрѣтила того сочувствія, которое позволило бы отдать ей преимущество передъ классификаціей международной. При этомъ съ такой же наглядностью выяснилось, что присутствовавшіе были склонны къ самостоятельному и болѣе обстоятельному изслѣдованію обѣихъ системъ послѣ работъ Съѣзда въ надеждѣ, что этотъ вопросъ, въ виду его важности и сложности, могъ бы лишь въ теченіе времени до II Съѣзда быть ими изученъ въ той мѣрѣ, какая позволила бы высказать свое окончательное сужденіе. Естественно, послѣ этого, что голосованіе должно было отвергнуть категорическое предложеніе о принятіи какъ той, такъ и другой классификаціи, и принять рѣшеніе о необходимости болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ ними. Однако, комбинація вопросовъ, поставленныхъ на голосованіе, вовсе извратила ясно намѣтившееся настроеніе, такъ какъ этими вопросами были: а) принимается ли въ качествѣ обязательной международная классификація и б) рекомендуется ли для ознакомленія классификація Общества. Послѣ сказаннаго врядъ ли надо добавлять объ исходѣ голосованія, которымъ международная классификація не была принята, а классификація Общества была рекомендована. Врядъ ли надо добавлять также, что если бы указанные выше вопросы были поставлены въ обратномъ порядкѣ, то и результаты голосованія получились бы прямо противоположные, т. е., была бы не принята классификація Общества и была бы рекомендована для ознакомленія классификація международная. Считая такимъ образомъ произведенное голосованіе искусственнымъ и поэтому не отвѣчающимъ дѣйствительнымъ пользамъ и нуждамъ русскихъ библіотекарей, я, одинъ изъ забаллотированнаго меньшинства 3-хъ противъ 5 (при этомъ Е. В. Тернеръ, сторонникъ международной классификаціи, отсутствовалъ, а Н. А. Малиновскій счелъ нужнымъ покинуть собраніе до голосованія) прошу поставить на баллотировку слѣдующую естественную резолюцію:

1) Принимается ли введеніе въ русскія народныя и общественныя библіотеки международной классификаціи, принятой многочисленными библіотеками Америки и Европы?

2) Принимается ли введеніе въ русскія народныя и общественныя библіотеки классификаціи, составленной Обществомъ Библіотековѣдѣнія?

Съ добавленіемъ, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, слѣдующихъ вопросовъ:

3) Рекомендуется ли для ознакомленія русскихъ библіотекъ, народныхъ и общественныхъ, международная десятичная классификація, принятая многочисленными библіотеками Новаго и Стараго свѣта?

4) Рекомендуется ли для ознакомленія русскихъ библіотекъ, народныхъ и общественныхъ, классификація, составленная Обществомъ Библіотековѣдѣнія?»

Журналы Подсекціи дѣтскихъ библіотекъ.

1-е засѣданіе, 4-го іюня, въ 4 часа дня.

Засѣданіе открывается секретаремъ Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ В. А. Зеленко.

Въ президіумъ собраніе избрало слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателемъ—В. А. Зеленко; Секретарями—К. К. Бѣлевича и А. Е. Королькова.

На собраніи присутствовало 60 чел.

Е. Г. Соловьева предлагаетъ прежде всего прочесть лишь тезисы докладовъ, представленныхъ для разсмотрѣнія въ Подсекцію дѣтскихъ библіотекъ, и если окажется, что нѣкоторые изъ докладовъ или тезисовъ совпадаютъ, то ихъ исключить.

А. Е. Корольковъ присоединяется всецѣло къ этому предложенію.

Собраніе единогласно постановляетъ заслушать сначала тезисы.

Г. Г. Беккеръ и А. Е. Корольковъ заявляютъ о своемъ желаніи прочесть доклады: первый—«Нѣкоторыя положенія объ устройствѣ школьныхъ библіотекъ»; второй—«Одна изъ задачъ Комиссіи по устройству дѣтской библіотеки-читальни при Учительскомъ Домѣ въ Москвѣ». Собраніе принимаетъ оба доклада и постановляетъ заслушать ихъ въ одномъ изъ своихъ засѣданій.

Всѣ докладчики прочитываютъ тезисы своихъ докладовъ.

Собраніе постановляетъ заслушать всѣ доклады.

К. К. Бѣлевичъ предлагаетъ установить слѣдующій порядокъ разсмотрѣнія докладовъ:

1) Докладъ М. В. Бередниковой—«О дѣтской библіотекѣ М. В. Бередниковой въ Москвѣ».

2) Докладъ Комиссіи по дѣтскому чтенію при Учебномъ Отдѣлѣ О. Р. Т. З.—«Результаты анкеты по вопросу: Какія книги нравятся дѣтямъ?».

3) Докладъ Е. Г. Соловьевой — «Что и какъ читать дѣтямъ и внѣшній распорядокъ дѣтской библіотеки».

4) Докладъ А. Е. Королькова — «Одна изъ задачъ Комиссіи по устройству дѣтской библіотеки-читальни при Учительскомъ Домѣ въ Москвѣ».

5) Докладъ Г. Г. Беккера — «Нѣкоторыя положенія объ устройствѣ школьныхъ библіотекъ».

Послѣ прочтенія первыхъ трехъ докладовъ слово предоставляется Я. А. Дзюбинской, пожелавшей сдѣлать краткое дополненіе къ докладу Е. Г. Соловьевой.

Я. А. Дзюбинская, говоря о выставкѣ дѣтскихъ книгъ, устроенной Спб. Обществомъ содѣйствія дошкольному воспитанію дѣтей, указываетъ, что названная выставка произвела очень благопріятное впечатлѣніе на родителей, и что въ настоящее время уже само общество отзывчиво относится къ такимъ начинаніямъ.

В. А. Зеленко говоритъ, что у каждаго изъ присутствующихъ на собраніи много разныхъ вопросовъ, касающихся дѣтскаго чтенія и дѣтскихъ библіотекъ. Одни изъ этихъ вопросовъ порождены практикою на мѣстахъ, другіе имѣютъ общее, принципіальное значеніе. Разсмотрѣніе тѣхъ и другихъ вопросовъ представляетъ дѣло громадной важности. Однако, недостатокъ времени обязываетъ каждаго изъ насъ выдѣлить самое существенное, заняться разсмотрѣніемъ того, что въ дальнѣйшемъ будетъ служить маякомъ. Изъ докладовъ логически вытекаетъ четыре основныхъ вопроса:

1) О необходимости созданія дѣтскихъ библіотекъ разныхъ типовъ и отдѣловъ дѣтскихъ библіотекъ при существующихъ уже библіотекахъ для взрослыхъ.

2) Объ организаціи дѣтскихъ библіотекъ.

3) Общіе вопросы о дѣтскомъ чтеніи и методахъ работы въ дѣтскихъ библіотекахъ.

4) О нормальномъ каталогѣ дѣтскихъ книгъ.

Первый и четвертый вопросы врядъ ли будутъ вызывать среди присутствующихъ разногласія. Библіотеки для дѣтей нужны — это не подлежитъ никакому сомнѣнію. По вопросу о каталогѣ намъ остается присоединиться только къ той резолюціи, которая была уже принята въ Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ.

Собраніе принимаетъ это предложеніе единогласно. Принятіе резолюціи въ окончательной формѣ отложено до слѣдующаго засѣданія.

Слѣдуетъ докладъ А. Е. Королькова.

Послѣ этого доклада собраніе постановляетъ назначить засѣданіе на 5-ое іюня, въ 8 ч. 30 м. утра.

Собраніе закрывается въ 6 часовъ 30 минутъ вечера.

2-е засѣданіе, 5-го іюня, въ 8 час. 30 мин. утра.

Руководитъ собраніемъ В. А. Зеленко.

Секретарскія обязанности несутъ К. К. Бѣлевичъ и А. Е. Корольковъ.

На собраніи присутствуетъ 43 человѣка.

Читается докладъ Г. Г. Беккера, а послѣ него В. А. Зеленко прочитываетъ положенія къ докладу отдѣла городскихъ школъ при С.-Петербургскомъ Педагогическомъ Обществѣ взаимной помощи: «О задачахъ дѣтскихъ народныхъ библіотекъ-читаленъ».

Докладчица А. В. Дудышкина не могла присутствовать, такъ какъ должна была уѣхать изъ Петербурга.

Доклады всѣ заслушаны; открываются пренія по тѣмъ вопросамъ, которые были намѣчены въ предыдущемъ собраніи.

Слово предоставляется С. Н. Парченскому, который говоритъ о передвижныхъ библіотекахъ для дѣтей—учащихся начальныхъ желѣзнодорожныхъ школъ. Учрежденія эти должны быть двухъ типовъ: 1) въ библіотекѣ каждая книга имѣется въ одномъ экземплярѣ для единоличнаго чтенія; 2) одна и та же книга имѣется въ нѣсколькихъ экземплярахъ для коллективнаго чтенія по классамъ и отдѣленіямъ. Такія библіотеки время отъ времени должны передвигаться изъ одного мѣста въ другое.

Е. Г. Соловьева знакомитъ собраніе съ идеей школьныхъ библіотекъ, типъ которыхъ выработанъ Обществомъ содѣйствія дошкольному воспитанію дѣтей. Такія библіотеки должны быть по-классными и состоять изъ 3-хъ частей: 1) книги, дополняющія уроки на соотвѣтствующія темы; 2) книги, располагающіяся по темамъ, не находящимся въ учебникахъ, но подсказываемымъ самою жизнью; здѣсь возможны книги одного названія въ нѣсколькихъ экземплярахъ; 3) свободное чтеніе изъ особо избранныхъ, лучшихъ книгъ.

Организація выдачи книгъ въ такихъ библіотекахъ слѣдующая: первые 2 — 3 раза выдастъ учитель, но впослѣдствіи дѣти могутъ сами отыскивать нужныя имъ книги. Послѣ прочтенія книги ученику предлагаются вопросы, которые имѣютъ благотворные результаты.

Е. Е. Воларовичъ. Для сокращенія расходовъ на наемъ помѣщенія для дѣтскихъ читаленъ-библіотекъ нужно устраивать ихъ въ училищныхъ зданіяхъ, въ спеціально отведенной для этого комнатѣ, съ условіемъ, чтобы ими пользовались дѣти и подростки не только изъ учащихся въ этомъ зданіи, но и всѣ желающіе, особенно дѣти дошкольнаго возраста.

А. Е. Корольковъ указываетъ на неудовлетворительность состава школьныхъ библіотекъ. Необходима отмѣна ограничительнаго каталога и желательно, чтобы школьныя библіотеки были открыты въ теченіе цѣлаго года.

Я. А. Дзюбинская указываетъ, что вопросъ о томъ, будутъ ли дѣтскія библіотеки существовать отдѣльно или вмѣстѣ съ другими, еще не выясненъ. Между тѣмъ, это вопросъ очень важный, и на него нужно отвѣтить. Необходима «общественная библіотека для юныхъ читателей», а не «дѣтская». Школьныя библіотеки въ настоящее время почти мертвы. Библіотеки при школахъ должны быть непремѣнно библіотеками-читальнями и представлять изъ себя нѣчто вродѣ клуба, гдѣ дѣти могли бы съ интересомъ и пользою для себя проводить время.

Д. П. Харжевская ознакомила собраніе съ дѣтскимъ отдѣломъ Кишиневской общественной библіотеки имени А. С. Пушкина.

А. Д. Киржницъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ дѣлѣ руководства чтеніемъ дѣтей преобладающая роль принадлежитъ школѣ. Только школа, знающая хорошо и всесторонне своихъ питомцевъ, въ теченіе долгаго времени изучавшая способности и индивидуальныя особенности каждаго учащагося въ отдѣльности, только она можетъ справиться съ чрезвычайно важной и отвѣтственной задачей—сдѣлать чтеніе дѣтей цѣлесообразнымъ и полезнымъ. Вслѣдствіе этого я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію г. Беккера, что при каждой школѣ должна существовать особая библіотека, и руководить ею должны педагоги. Но, съ другой стороны, необходимо констатировать несомнѣнно печальный фактъ, что въ настоящее время еще далеко не всѣ школы, особенно, въ небольшихъ городахъ и мѣстечкахъ, обладаютъ такими библіотеками; а въ тѣхъ школахъ, гдѣ такія библіотеки уже имѣются, эти послѣднія и количественно, и качественно обставлены такъ неудовлетворительно, что учащіеся для удовлетворенія своихъ духовныхъ запросовъ и потребностей вынуждены обращаться къ помощи общихъ библіотекъ, функціонирующихъ въ данной мѣстности. Что это такъ, мнѣ кажется, никто не станетъ отрицать. Для иллюстраціи же этого положенія позволяю себѣ сослаться на нашу библіотеку (Бобруйская), въ которой изъ 1.635 подписчиковъ въ 1910 г. было 1.250 или 76% дѣтей до 14 лѣтъ, все учащіеся въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ. И наша библіотека, думается мнѣ, въ этомъ отношеніи не представляетъ собою исключенія.

Вотъ это обстоятельство и выдвигаетъ въ очень острой формѣ вопросъ о лучшей постановкѣ дѣтскаго чтенія въ общихъ библіотекахъ съ дѣтскими отдѣлами. Сами библіотекари, какъ уже было указано, при всемъ своемъ желаніи подойти ближе къ своимъ юнымъ читателямъ, узнать лучше степень ихъ подготовки и уровень развитія, никакимъ образомъ не могутъ: слишкомъ кратковременно для этого ихъ общеніе съ дѣтьми. Единственнымъ раціональнымъ средствомъ для устраненія этого, весьма нежелательнаго, явленія, по моему мнѣнію, является привлеченіе къ участію въ руководствѣ дѣтскими отдѣлами представителей всѣхъ школъ, обслуживаемыхъ данной библіотекой. Для этого при каждой библіотекѣ съ дѣтскимъ отдѣломъ должна быть образована особая комиссія изъ лицъ школьнаго и библіотечнаго персонала, на обязанности которой лежитъ какъ руководство выдачей книгъ, такъ и комплектованіе дѣтскаго отдѣла. Только при такомъ дружномъ сотрудничествѣ школы съ библіотекой возможно будетъ направить чтеніе дѣтей на надлежащій путь, только тогда возможно будетъ избѣгать тѣхъ роковыхъ ошибокъ въ этой области, въ которыя мы, библіотекари, впадаемъ и съ которыми мы теперь совершенно безсильны бороться.

Р. М. Богуславскій указываетъ на недостатокъ средствъ у школъ для оборудованія школьныхъ библіотекъ и на необходимость, съ одной стороны, небольшихъ передвижныхъ библіотекъ, а съ другой, центральныхъ, причемъ особенное вниманіе должно быть обращено на первый типъ библіотекъ.

Предсѣдатель сообщаетъ собранію, что съ президіумомъ второй Секціи велись переговоры о перестановкѣ на собраніи II-Секціи докладовъ. Этимъ имѣлось въ виду дать возможность Подсекціи дѣтскихъ библіотекъ продолжать свои работы. Къ сожалѣнію, переговоры не привели ни къ какимъ результатамъ, и въ виду этого приходится сдѣлать перерывъ.

Въ 10 ч. 30 мин. собраніе закрывается.

3-е засѣданіе, 5 іюня, въ 1 ч. 45 мин. дня.

Предсѣдатель и секретари тѣ же, что и на предыдущихъ собраніяхъ.

Присутствуетъ 37 человѣкъ.

Слово предоставляется Е. Н. Знаменской, представившей рядъ слѣдующихъ положеній:

1) Наши народныя библіотеки, какъ показала статистика, въ огромномъ большинствѣ своемъ обслуживаютъ дѣтей.

2) Дѣтская же литература, въ особенности для младшаго возраста, слишкомъ дорога и почти недоступна не только отдѣльнымъ дѣтямъ, но и школьнымъ, и народнымъ библіотекамъ.

3) Принимая во вниманіе, что уже многія земства приступили къ осуществленію сѣти народныхъ библіотекъ, а съ развитіемъ этой послѣдней увеличится спросъ на книги всякаго рода, какъ для взрослыхъ, такъ, въ особенности, для дѣтей, Подсекція находитъ крайне необходимымъ и своевременнымъ заняться разработкой вопроса о дѣтской литературѣ и содѣйствовать всѣми мѣрами ея улучшенію вообще и въ частности удешевленію хорошихъ, недорогихъ изданій, имѣющихся въ настоящее время на книжномъ рынкѣ.

Подсекція считаетъ необходимымъ обратиться съ просьбою къ разнаго рода просвѣтительнымъ обществамъ, поставившимъ себѣ задачей удовлетвореніе потребности дѣтей въ чтеніи, не забыть и деревенскихъ маленькихъ читателей и сдѣлать все возможное и зависящее отъ нихъ, чтобы дать въ школьныя сельскія библіотеки, а также и въ дѣтскіе отдѣлы народныхъ библіотекъ, притокъ свѣжаго, хорошаго и недорогого матеріала для чтенія, руководствуясь доступностью его для дѣтскаго пониманія того или иного слоя населенія, возможно красивой формой изданія, а также наивозможной дешевизной.

Г. Г. Беккеръ предлагаетъ слѣдующее:

1) Школьныя ученическія библіотеки необходимы потому, что онѣ: а) даютъ возможность приноровить чтеніе къ уровню умственнаго развитія ребенка и согласовать съ проходимымъ въ школѣ курсомъ; б) облегчаютъ руководство чтеніемъ дѣтей и контроль надъ нимъ; в) освобождаютъ ихъ отъ необходимости тратить время на обмѣнъ книгъ въ библіотекахъ, помѣщающихся внѣ школы.

2) Книги школьной библіотеки должны раздѣляться на отдѣлы по классамъ; полезно также устройство, такъ называемыхъ, между-классныхъ отдѣловъ для выдающихся по развитію учащихся низшаго класса и отсталыхъ высшаго.

3) Въ виду того, что книги научнаго содержанія, относящіяся къ проходимымъ въ школѣ отдѣльнымъ научнымъ курсамъ, читаются дѣтьми, особенно, на первыхъ ступеняхъ, наименѣе охотно, выдача таковыхъ книгъ требуетъ особенной осторожности и вниманія и должна производиться лишь преподавателями соотвѣтствующихъ предметовъ, какъ лицами, знающими познанія дѣтей и степень ихъ интереса въ области данной науки.

4) Желательно составленіе для каждой книги списка вопросовъ, по которымъ можно было-бы выяснить, какъ понята прочитанная книга; книги для дѣтей старшаго возраста выдаются вмѣстѣ со списками; что же касается книгъ для дѣтей младшаго возраста, то относящіеся къ нимъ списки остаются у библіотекаря и служатъ лишь руководствомъ для выясненія результатовъ прочитанной книги.

А. Е. Корольковъ указываетъ, что лучше всего, если дѣтскія библіотеки будутъ открываться кружками лицъ и отдѣльно отъ общихъ библіотекъ, а затѣмъ уже, только въ случаѣ невозможности, открывать дѣтскіе отдѣлы.

Я. А. Дзюбинская вноситъ слѣдующую резолюцію:

«Организація дѣтскихъ библіотекъ съ наименованіемъ ихъ «общественныя общеобразовательныя библіотеки для юныхъ читателей» должна быть поставлена на демократическихъ началахъ для большей доступности книги дѣтямъ и юношеству различныхъ категорій населенія.

Такія самостоятельныя библіотеки должны быть устраиваемы въ городахъ и крупныхъ селахъ».

С. Н. Парчевскій и Р. М. Богуславскій предлагаютъ резолюцію о передвижныхъ библіотекахъ. Резолюція эта такова:

«Въ качествѣ особаго вида дѣтскихъ библіотекъ подсобнаго типа, Подсекція высказывается за устройство дѣтскихъ передвижныхъ библіотечекъ, которыя могли-бы быть направляемы въ школы, имѣющія библіотечки съ небольшимъ составомъ книгъ».

А. Е. Корольковъ предлагаетъ слѣдующую резолюцію:

«Дѣтскіе интересы на пути стремленія къ книгѣ требуютъ особаго вниманія; поэтому необходимо устройство дѣтскихъ библіотекъ-читаленъ, какъ самостоятельныхъ учрежденій».

Всѣ предложенныя резолюціи ставятся въ порядкѣ поступленія на голосованіе и принимаются единогласно.

Резолюція Я. А. Дзюбинской принята всѣми, противъ одного голоса..

Предложеніе объ открытіи библіотекъ и въ лѣтнее время нѣкоторымъ членамъ представляется не совсѣмъ яснымъ, въ виду этого по данному пункту открываются пренія отдѣльно. Послѣ непродолжительнаго времени всѣ разногласія оказываются устраненными, и этотъ пунктъ принимается собраніемъ единогласно.

Предложеніе А. Д. Киржница отвергается.

Послѣ этого собраніе переходитъ къ принятію резолюцій по общимъ вопросамъ, касающимся методовъ работы въ библіотекахъ. Большую часть положеній по этимъ вопросамъ предлагаетъ А. Е. Корольковъ. Положенія эти, принятыя также единогласно, слѣдующія:



О методахъ работы въ дѣтскихъ библіотекахъ.

I. Чтеніе, являясь однимъ изъ могущественныхъ орудій воспитательнаго воздѣйствія, должно преслѣдовать тѣ же задачи и цѣли, которыя кладутся въ основу воспитанія.

II. Чтеніе должно способствовать умственному, нравственному и эстетическому развитію ребенка и воспитывать въ немъ чувство общественности.

III. Впечатлѣніе отъ книги должно находиться въ постоянной и тѣсной ассоціаціи съ личными самостоятельными наблюденіями и мыслями ребенка. Книга должна освѣщать и углублять проходимое въ школѣ.

IV. Чтеніе должно покоиться на принципѣ самостоятельной и полной свободы ребенка.

V. Установленіе системы и руководства дѣтскимъ чтеніемъ необходимо.

VI. Книга, данная ребенку, должна обладать литературными достоинствами. Она должна соотвѣтствовать силамъ и способностямъ ребенка и отвѣчать его запросамъ.

VII. Въ цѣляхъ сохранности имущества библіотеки и установленія правильной и быстрой выдачи книгъ изъ библіотеки, слѣдуетъ обратить вниманіе на должную постановку техники библіотечнаго дѣла.

VIII. Въ кругъ предметовъ, преподаваемыхъ въ учительскихъ семинаріяхъ и институтахъ, педагогическихъ классахъ и курсахъ должны быть включены обзоръ дѣтской литературы и разсмотрѣніе и изученіе лучшихъ формъ руководства дѣтскимъ чтеніемъ.

IX. На съѣздахъ по библіотечному дѣлу, какъ и на учительскихъ съѣздахъ, необходима организація особыхъ секцій, посвященныхъ вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія.

X. Желательно устройство справочныхъ отдѣловъ по вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія. Въ составъ такихъ отдѣловъ входятъ: 1) библіографическіе указатели и рекомендательные каталоги дѣтскихъ книгъ; 2) матеріалы по теоретической разработкѣ вопросовъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія; 3) собраніе всѣхъ выходящихъ дѣтскихъ книгъ.

XI. Для ознакомленія съ выходящей дѣтской литературой необходимы постоянныя выставки этихъ книгъ, расположенныя по какой-нибудь установленной системѣ.

XII. Для болѣе объективнаго и планомѣрнаго изслѣдованія запросовъ дѣтей на книгу и изученія ихъ литературныхъ вкусовъ желательны періодическія анкеты по вопросамъ, что и какъ читаютъ дѣти.

XIII. Въ интересахъ общенія дѣятелей по дѣтскимъ и школьнымъ библіотекамъ весьма желательны періодическіе съѣзды и совѣщанія этихъ дѣятелей, а равно и изданіе особаго журнала, посвященнаго вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскихъ библіотекъ.

По вопросу о школьныхъ библіотекахъ.

1) Ученическія библіотеки составляютъ необходимую принадлежность каждой школы; только при этихъ условіяхъ возможна правильная постановка чтенія дѣтей и руководство ими со стороны учителя.

2) По своему составу школьныя библіотеки должны постоянно отвѣчать предъявляемымъ къ этимъ библіотекамъ требованіямъ. Расходъ на библіотеку по смѣтѣ училища долженъ составлять отдѣльную статью.

3) Задача школы—направить къ чтенію, научить читать книгу самостоятельно и умѣть ориентироваться въ выборѣ книгъ для чтенія.

4) Въ распоряженіе учениковъ долженъ быть предоставленъ каталогъ библіотеки.

5) Къ участію въ завѣдываніи ученической библіотекой должны привлекаться ученики школы.

6) Необходимо озаботиться предоставить возможность учащимся пользоваться книгами и въ лѣтнее время.

7) Необходима отмѣна ограничительнаго каталога при выборѣ книгъ для школьныхъ библіотекъ и предоставленіе права свободнаго выбора книгъ въ библіотеки педагогическому совѣту низшихъ учебныхъ заведеній.

Далѣе вносится предложеніе о желательности согласованія работы школы и библіотеки, а также и о томъ, чтобы психологія юнаго читателя принималась во вниманіе при изданіи новыхъ дѣтскихъ книгъ.

М. В. Бередникова заявляетъ, что попытки въ этомъ направленіи уже сдѣланы Московскою комиссіей, и сношенія съ издателями имѣли мѣсто. Такъ, напр., издательство Сытина и нѣкоторыя другія фирмы раньше, чѣмъ издавать какую-нибудь изъ дѣтскихъ книгъ, посылаютъ ее на просмотръ въ Комиссію.

Принимается предложеніе о полномъ прекращеніи преній.

По вопросу о выработкѣ нормальнаго каталога дѣтскихъ книгъ принимается такая резолюція:

«Признавая необходимымъ созданіе отдѣльнаго нормальнаго каталога дѣтскихъ книгъ, Первый Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу обращается къ Обществу Библіотековѣдѣнія съ просьбою взять на себя иниціативу организаціи работъ для выработки названнаго каталога».

По предложенію В. А. Зеленко собраніе постановляетъ въ засѣданіи II Секціи сдѣлать общій докладъ о работахъ Подсекціи дѣтскихъ библіотекъ. Для сводки и редактированія резолюцій и постановленій Подсекціи, а также для составленія доклада Подсекція избираетъ особую комиссію, въ которую входятъ всѣ докладчики, президіумъ Подсекціи и желающіе изъ участвовавшихъ въ преніяхъ.

Предсѣдатель предлагаетъ выразить признательность всѣмъ докладчикамъ. Собраніе со своей стороны предлагаетъ выразить благодарность президіуму за энергичное веденіе засѣданій.

То и другое предложенія встрѣчаются дружными аплодисментами.

Собраніе закрывается въ 3 часа 25 мин. дня.

Резолюціи Съѣзда.

А. По Секціи государственныхъ, академическихъ и спеціальныхъ библіотекъ.

Резолюціи по докладу Е. Н. Добржинскаго и „Запискѣ о мѣрахъ, необходимыхъ для улучшенія постановки библіотечнаго дѣла въ академическихъ библіотекахъ".

Принимая во вниманіе:

I) что академическія библіотеки, какъ необходимыя для развитія науки и образованія учрежденія, при наблюдаемомъ въ современномъ обществѣ усиленіи жажды къ знанію, пріобрѣтаютъ съ каждымъ годомъ все большее значеніе и все больше расширяютъ кругъ своей дѣятельности;

II) что правильная и плодотворная работа академическихъ библіотекъ при современныхъ условіяхъ возможна лишь при непремѣнномъ условіи обезпеченія ихъ соотвѣтственнымъ спеціально подготовленнымъ персоналомъ;

III) что при нынѣ принятыхъ способахъ пополненія библіотечнаго персонала и современномъ служебномъ и матеріальномъ положеніи библіотекарей, замѣщеніе библіотечныхъ должностей соотвѣтственно подготовленными лицами не можетъ быть обезпечено,—

Съѣздъ признаетъ необходимымъ:

1. Учрежденіе спеціальныхъ высшихъ курсовъ библіотековѣдѣнія и библіографіи для теоретической и практической подготовки библіотекарей и ихъ помощниковъ, для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ.

2. Установленіе стажа при главнѣйшихъ библіотекахъ для практическаго изученія библіотековѣдѣнія, допущеніе къ занятію должностей завѣдующихъ библіотеками исключительно лицъ съ высшимъ образованіемъ, получившихъ соотвѣтственную спеціальную подготовку и отбывшихъ библіотечный стажъ; къ занятію же должностей помощниковъ библіотекаря и соотвѣтствующихъ имъ иныхъ должностей по библіотекѣ—лицъ съ образованіемъ не ниже средняго, на тѣхъ же условіяхъ соотвѣтственно профессіональной подготовкѣ (теоретической и стажа).

3. Приглашеніе библіотекарей, завѣдующихъ академическими библіотеками, на засѣданія совѣта и правленія (хозяйственнаго комитета) подлежащаго учебнаго заведенія, во всѣхъ случаяхъ обсужденія касающихся библіотеки вопросовъ, съ правомъ рѣшающаго голоса.

4. Замѣна нынѣ дѣйствующаго способа назначенія на библіотечныя должности—избраніемъ по конкурсу.

5. Предоставленіе библіотекарямъ, завѣдующимъ академическими библіотеками правъ учебной службы высшаго учебнаго заведенія; помощни-

камъ же (и лицамъ, занимающимъ аналогичныя должности) правъ учебной службы среднихъ учебныхъ заведеній. Завѣдующіе библіотеками высшихъ правительственныхъ школъ, по классу должности и служебнымъ правамъ приравниваются библіотекарямъ Россійскихъ Университетовъ.

6. Предоставленіе библіотечному персоналу ежегодно лѣтнихъ достаточныхъ отпусковъ.

7. Допущеніе ко всѣмъ библіотечнымъ должностямъ лицъ обоего пола.

8. Увеличеніе содержанія служащихъ академическихъ библіотекъ до слѣдующихъ нормъ первоначальнаго оклада: библіотекарю—не менѣе 3.000 р. въ годъ; помощникамъ и другимъ, равнымъ имъ по служебному положенію лицамъ—$^2/_3$ оклада библіотекарей; младшему персоналу—не менѣе 600 р. въ годъ.

9. Установленіе 4-хъ 10% прибавокъ оклада всему библіотечному персоналу, черезъ каждыя выслуженныя пять лѣтъ.

Резолюціи по докладамъ А. І. Калишевскаго и К. И. Рубинскаго о библіотечныхъ комиссіяхъ.

Признавая:

I) что самодѣятельность библіотечнаго персонала является лучшей гарантіей правильнаго и успѣшнаго развитія академическихъ библіотекъ;

II) что въ настоящее время самодѣятельность эта, къ сожалѣнію, парализуется, во многихъ случаяхъ, передачей ряда функцій, по праву принадлежащихъ библіотекарю, въ другіе органы, составленные изъ лицъ, не обладающихъ необходимой профессіональной библіотечной подготовкой;

III) что, въ частности, кругъ дѣятельности библіотечныхъ комиссій большинства академическихъ библіотекъ представляется въ настоящее время излишне расширеннымъ,—

10. Съѣздъ признаетъ настоятельно желательнымъ: ограниченіе дѣятельности библіотечныхъ комиссій: а) предварительнымъ разсмотрѣніемъ смѣтъ и распредѣленіемъ ассигнованій; б) заботами о пополненіи библіотекъ; в) производствомъ ежегодныхъ частичныхъ ревизій книжнаго имущества.

Резолюція по докладамъ А. І. Калишевскаго и С. Д. Масловскаго.

Принимая во вниманіе, что правильное выполненіе главнѣйшихъ функцій библіотекаря—пополненіе библіотеки, каталогизація и содѣйствіе посѣтителямъ въ подборѣ нужной имъ научной литературы,—требуетъ основательной библіографической подготовки,—

11. Съѣздъ признаетъ необходимымъ для библіотекаря:

а) возможно обширное знакомство съ библіографіей;

б) особо тщательную организацію справочнаго библіографическаго отдѣла.

Резолюція по предложеніямъ К. И. Рубинскаго.

Заслушавъ предложеніе К. И. Рубинскаго о желательности составленія своднаго каталога русскихъ библіографическихъ указателей общими

силами библіотекъ и предложеніе Я. Г. Кваскова предоставить для этой цѣли составленный имъ карточный каталогъ русской библіографіи,

12. Съѣздъ, выражая глубокую признательность Я. Г. Кваскову, признаетъ чрезвычайно важнымъ осуществленіе предположеннаго изданія и выражаетъ увѣренность, что совмѣстными силами академическихъ библіотекъ и ученыхъ обществъ трудъ этотъ въ ближайшее время будетъ доведенъ до конца.

Резолюція по предложенію Б. С. Боднарскаго.

13. По поводу предложенія Б. С. Боднарскаго о введеніи въ русскія библіотеки десятичной системы, не находя въ данное время возможнымъ установить преимущества той или другой классификаціонной системы въ примѣненіи къ библіотекамъ, Съѣздъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ систему эту заслуживающей вниманія въ виду ея международности и примѣненія ея во многихъ иностранныхъ и нѣкоторыхъ русскихъ библіотекахъ.

Резолюція по предложенію объ обмѣнѣ книгъ для временнаго пользованія академическихъ библіотекъ.

Въ сознаніи важности облегченія научныхъ работъ путемъ установленія взаимной поддержки и объединенія работы библіотекъ,—

14. Съѣздъ признаетъ настоятельно необходимымъ разрѣшеніе свободнаго обмѣна книгъ для временнаго пользованія между академическими библіотеками по непосредственному сношенію библіотекарей и подъ ихъ отвѣтственностью безъ испрашиванія особаго на каждый разъ разрѣшенія высшаго органа тѣхъ учрежденій, при которыхъ данныя библіотеки находятся.

Резолюціи по вопросу объ обмѣнѣ дублетовъ.

Признавая существенно важнымъ установленіе правильнаго и постояннаго обмѣна дублетовъ между академическими библіотеками,—

Съѣздъ признаетъ:

15. желательнымъ имѣть въ каждой академической библіотекѣ особый карточный каталогъ дублетовъ

16. и настоятельно необходимымъ учрежденіе Центральнаго Бюро, какъ для посредничества по обмѣну дублетовъ, такъ и для выдачи справокъ по вопросамъ организаціи библіотекъ.

Резолюціи по докладу П. М. Богданова „О разстановкѣ и нумераціи книгъ“.

Принимая во вниманіе:

I) что вопросъ о разстановкѣ и нумераціи книгъ является однимъ изъ основныхъ въ дѣлѣ правильной организаціи библіотеки;

II) что допущенныя въ этой области при первоначальномъ оборудованіи библіотекъ неправильности исправляются въ дальнѣйшемъ съ большимъ трудомъ, а иногда вовсе непоправимы;

III) что практика послѣднихъ лѣтъ даетъ—тѣмъ не менѣе—допущеніе коренныхъ ошибокъ въ данной области,—

Съѣздъ признаетъ:

17. Недопустимымъ введеніе т. н. крѣпостной, т. е., неподвижной системы разстановки книгъ во вновь организуемыхъ библіотекахъ.

18. Изъ системъ подвижной разстановки болѣе раціональной Съѣздъ признаетъ механическую разстановку по форматамъ, въ хронологическомъ порядкѣ.

19. При принятіи механической подвижной системы разстановки книгъ Съѣздъ рекомендуетъ объединеніе хронологическаго и топографическаго инвентарей.

Б. По Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ.

Резолюціи общаго характера.

1. Въ интересахъ правильной организаціи общественно-библіотечнаго дѣла Съѣздъ признаетъ настоятельно необходимымъ реформированіе существующихъ земскихъ и городскихъ учрежденій на широкихъ демократическихъ началахъ, равно какъ и распространеніе земскаго самоуправленія на всю территорію Имперіи.

2. Обозрѣвая постановку и развитіе библіотечнаго дѣла въ Россіи въ настоящее время и констатируя хаотическое его состояніе и отсутствіе системы въ открытіи библіотекъ, Первый Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу признаетъ, что такое печальное положеніе этой важной отрасли внѣшкольнаго образованія народа требуетъ коренного измѣненія на принципахъ, принятыхъ Съѣздомъ.

3. Въ виду отсутствіи статистическихъ данныхъ для освѣщенія положенія библіотечнаго дѣла въ Россіи нужно признать крайне желательнымъ производство анкеты по означенному вопросу, о чемъ и просить О-во Библіотековѣдѣнія, съ тѣмъ, чтобы сводка результатовъ анкеты была представлена будущему Всероссійскому Съѣзду по библіотечному дѣлу.

Резолюціи по вопросу о правовомъ положеніи библіотекъ.

Принимая во вниманіе:

I) что интересы культурнаго развитія страны требуютъ широкаго и свободнаго отъ всякихъ внѣшнихъ стѣсненій развитія библіотечнаго дѣла;

II) что библіотечное дѣло не только не должно служить объектомъ какого бы то ни было финансоваго обложенія, но, напротивъ, должно пользоваться возможно болѣе широкими льготами финансоваго характера;

III) что въ настоящее время учрежденіе и дѣятельность библіотекъ крайне стѣснены дѣйствующими по библіотечному дѣлу законоположе-

ніями и, въ особенности, административными распоряженіями мѣстныхъ властей;

IV) что въ финансовомъ отношеніи библіотечное дѣло также находится далеко не въ желательномъ положеніи,—

Съѣздъ постановилъ:

4. Съѣздъ признаетъ необходимымъ отмѣнить дѣйствующую въ настоящее время ст. 175 Устава о цензурѣ и печати со всѣми къ ней примѣчаніями и установить: а) явочный порядокъ открытія библіотекъ и читаленъ, примѣнительно къ ст.ст. 1, 2 и 4 дѣйствующихъ временныхъ правилъ о повременныхъ изданіяхъ, и б) судебный порядокъ закрытія библіотекъ и привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности въ случаяхъ нарушенія дѣйствующихъ законоположеній, примѣнительно къ соотвѣтствующимъ постановленіямъ тѣхъ же временныхъ правилъ о повременныхъ изданіяхъ.

5. Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы дѣло комплектованія библіотекъ книгами и періодическими изданіями регулировалось съ внѣшней стороны исключительно общимъ дѣйствующимъ закономъ о печати и было освобождено отъ какихъ бы то ни было административныхъ распоряженій, какъ обще-имперскаго, такъ и мѣстнаго характера.

6. Съѣздъ считаетъ необходимымъ полное уничтоженіе гербоваго и другихъ сборовъ:

а) со всей переписки по регистраціи библіотечныхъ обществъ;

б) со всей переписки по открытію библіотекъ и читаленъ всякаго рода;

в) съ квитанцій, выдаваемыхъ библіотеками и читальнями всякаго рода, въ пріемѣ подписныхъ денегъ и залоговъ за книги;

г) со всей переписки по устройству библіотеками или при библіотекахъ всякаго рода книжныхъ складовъ, различныхъ просвѣтительныхъ учрежденій, публичныхъ лекцій, курсовъ и т. д.

7. Съѣздъ признаетъ необходимымъ значительное пониженіе существующихъ желѣзнодорожнаго и почтоваго тарифовъ на пересылку книгъ и періодическихъ изданій. Въ частности Съѣздъ считаетъ желательнымъ, чтобы дѣйствующій поясной тарифъ на пересылку печатныхъ произведеній маловѣсными почтовыми посылками былъ замѣненъ тарифомъ унитарнымъ, т. е., одинаковымъ для всей страны, съ одновременнымъ возможнымъ пониженіемъ существующихъ минимальныхъ ставокъ этого тарифа.

8. Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы всѣ общественныя библіотеки, располагающія особымъ библіотечнымъ персоналомъ и имѣющія особое помѣщеніе, содержимыя правительствомъ, земствами, городами, волостями, сельскими обществами и другими, соотвѣтствующими имъ обществами и учрежденіями, были включены въ списокъ учрежденій, пользующихся правомъ льготныхъ почтовыхъ отправленій, пересылаемыхъ внутри Имперіи.

9. Съѣздъ признаетъ желательнымъ распространеніе на общественныя библіотеки дѣйствующихъ постановленій объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса.

10. Съѣздъ признаетъ необходимымъ предоставленіе всѣмъ библіотекамъ права безпошлинной выписки изъ за границы произведеній печати, библіотечныхъ принадлежностей всякаго рода, картинъ и другихъ наглядныхъ пособій.

11. Съѣздъ обращается къ Обществу Библіотековѣдѣнія съ просьбой принять на себя подробную мотивировку изложенныхъ постановленій и возбужденіе по нимъ соотвѣтствующихъ ходатайствъ. Для поддержанія означенныхъ ходатайствъ, Съѣздъ проситъ Общество Библіотековѣдѣнія представить записки всѣмъ фракціямъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. По вопросу же о пониженіи тарифовъ на пересылку печатныхъ произведеній Съѣздъ уполномочиваетъ Общество Библіотековѣдѣнія, если оно признаетъ это по существу дѣла полезнымъ, войти въ соотвѣтствующее соглашеніе съ Русскимъ Обществомъ книгопродавцевъ и издателей, съ цѣлью детальной разработки этого спеціальнаго вопроса.

12. Съѣздъ считаетъ желательнымъ, чтобы право льготныхъ почтовыхъ отправленій, пересылаемыхъ внутри Имперіи, было распространено на всѣ библіотеки, не имѣющія коммерческаго характера.

13. Констатируя, что въ настоящее время нерѣдки случаи закрытія библіотекъ въ административномъ порядкѣ и признавая, что отвѣтственности могутъ подлежать отдѣльныя лица, но не учрежденія, Съѣздъ полагаетъ, что и библіотека, какъ учрежденіе, ни въ какомъ случаѣ закрытію подлежать не можетъ.

Резолюціи по вопросу о принципахъ комплектованія общественныхъ библіотекъ.

Принимая во вниманіе:

I) что основная задача общественныхъ библіотекъ есть удовлетвореніе и развитіе потребности въ общемъ образованіи;

II) что осуществленіе этой задачи достигается соотвѣтствующимъ подборомъ книгъ;

III) что для каждой библіотеки, желающей сохранить за собою роль культурнаго фактора въ жизни населенія страны, этотъ подборъ становится необходимымъ,—

Съѣздъ рекомендуетъ руководствоваться при комплектованіи общественныхъ библіотекъ слѣдующими соображеніями:

14. Каждая библіотека должна заключать въ себѣ произведенія беллетристическаго, научнаго, по прикладнымъ знаніямъ и религіознаго содержанія, на литературныхъ языкахъ тѣхъ національностей, которыя населяютъ мѣстность, обслуживаемую той или другой библіотекой.

15. Беллетристическій отдѣлъ, являющійся въ настоящее время основнымъ, долженъ комплектоваться:

а) изъ произведеній классиковъ и другихъ авторовъ, въ порядкѣ ихъ историко-литературнаго значенія, литературъ тѣхъ національностей, которыя обслуживаетъ данная библіотека;

б) пріобрѣтеніе новѣйшихъ авторовъ, еще не занявшихъ опредѣленнаго мѣста въ исторіи литературы, должно находиться въ зависимости

отъ средствъ библіотеки: библіотекамъ съ ограниченными средствами рекомендуется не спѣшить съ пріобрѣтеніемъ новѣйшихъ авторовъ и быть болѣе требовательными въ ихъ оцѣнкѣ;

в) иностранная литература должна входить въ составъ библіотеки въ лицѣ своихъ главныхъ и лучшихъ представителей въ ихъ лучшихъ произведеніяхъ и лучшихъ переводахъ.

16. Научный отдѣлъ долженъ формироваться систематически, охватывать, по возможности, всѣ отрасли научнаго знанія и знакомить съ различными теченіями научной мысли. Онъ комплектуется изъ научно-популярныхъ и научныхъ книгъ, отвѣчающихъ современному состоянію научныхъ знаній и соотвѣтствующихъ, по возможности, всѣмъ степенямъ образованія читателей.

17. Отдѣлъ прикладныхъ знаній слѣдуетъ комплектовать соотвѣтственно запросамъ и потребностямъ населенія того района, гдѣ функціонируетъ данная библіотека.

18. Религіозной отдѣлъ долженъ заключать въ себѣ ученія представителей религіозной мысли различныхъ временъ и народовъ.

19. Не слѣдуетъ загромождать библіотекъ брошюрной литературой.

20. Независимо отъ планомѣрнаго комплектованія библіотека должна идти навстрѣчу запросамъ своихъ читателей разнаго возраста и подготовки и, по мѣрѣ возможности, удовлетворять ихъ требованія, хотя бы они и не вполнѣ отвѣчали выше установленнымъ принципамъ.

21. Общественныя библіотеки по своему книжному составу должны быть чужды какой-либо политической, національной и религіозной тенденціи.

Резолюціи по вопросамъ о принципахъ и основахъ организаціи библіотечнаго дѣла земскими и городскими органами мѣстнаго самоуправленія.

Принимая во вниманіе:

I) что удовлетвореніе потребности населенія въ матеріалѣ для чтенія составляетъ одну изъ важнѣйшихъ культурныхъ задачъ органовъ мѣстнаго самоуправленія;

II) что возможно болѣе полное и широкое разрѣшеніе этой задачи безусловно необходимо для того, чтобы обезпечить наибольшую продуктивность затратамъ на введеніе всеобщаго начальнаго образованія;

III) что основнымъ учрежденіемъ для удовлетворенія потребности населенія въ матеріалѣ для чтенія является общественная библіотека;

IV) что общественная библіотека въ состояніи выполнить все свое важное культурно-просвѣтительное назначеніе только при томъ условіи, когда ей будетъ обезпечена правильная организація;

V) что цѣлью организаціи общественно-библіотечнаго дѣла, какъ и организаціи дѣла общественно-школьнаго, должно быть признано возможно болѣе полное обслуживаніе потребностей всего населенія, и

VI) что планомѣрное осуществленіе этой цѣли должно лежать на органахъ мѣстнаго самоуправленія при активномъ участіи мѣстнаго населенія,—

Съѣздъ постановилъ:

22. Основнымъ принципомъ организаціи общественно-библіотечнаго дѣла должна быть признана полная общедоступность всѣхъ общественныхъ библіотекъ, содержимыхъ органами мѣстнаго самоуправленія, и полная безплатность пользованія ими, понимая подъ такой безплатностью отсутствіе взиманія платы за чтеніе книгъ и періодическихъ изданій какъ въ помѣщеніи библіотеки, такъ и при выдачѣ ихъ читателямъ на домъ, а также отсутствіе залоговъ за книги и изданія, выдаваемыя читателямъ на домъ.

Съѣздъ признаетъ въ высшей степени важнымъ, чтобы принципъ полной безплатности общественныхъ библіотекъ не только послѣдовательно проводился при открытіи всѣхъ новыхъ общественныхъ библіотекъ, но былъ распространенъ также и на всѣ уже существующія общественныя библіотеки, содержимыя органами мѣстнаго самоуправленія. Только при этомъ условіи общественно-библіотечному дѣлу будутъ обезпечены единство и стройность организаціи, нарушающіяся въ настоящее время существованіемъ во многихъ земствахъ и городахъ двухъ, совершенно различныхъ по своему соціальному типу, категорій общественныхъ библіотекъ: такъ называемыхъ «публичныхъ» земскихъ и городскихъ библіотекъ, со взиманіемъ платы за чтеніе, съ одной стороны, и такъ называемыхъ «народныхъ» библіотекъ, безъ взиманія платы за чтеніе, съ другой.

23. Съѣздъ признаетъ, что въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ вполнѣ назрѣвшей очередной практической задачей является выработка и осуществленіе земствами и городами библіотечныхъ сѣтей, имѣющихъ цѣлью, подобно школьнымъ сѣтямъ, возможно болѣе полное и равномѣрное обслуживаніе потребностей всего населенія.

Въ соотвѣтствіи съ условіями библіотечнаго дѣла, такія библіотечныя сѣти должны строиться на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

А. Уѣзды, не имѣющіе крупныхъ городскихъ центровъ, обслуживаются одной, общей для селеній и города, библіотечной сѣтью, въ составъ которой должны входить: центральная общественная библіотека въ уѣздномъ городѣ или другомъ центрѣ мѣстнаго населенія; районныя общественныя библіотеки въ главнѣйшихъ второстепенныхъ центральныхъ пунктахъ уѣзда, къ которымъ тяготѣетъ населеніе даннаго района; народныя общественныя библіотеки во всѣхъ, по возможности, селеніяхъ уѣзда; передвижныя общественныя библіотеки или отдѣленія общественныхъ библіотекъ, для обслуживанія мелкихъ поселковъ, не имѣющихъ постоянныхъ народныхъ общественныхъ библіотекъ. Всѣ эти виды общественныхъ библіотекъ должны находиться между собою въ живой, органической связи и развивать общую согласованную дѣятельность.

Б. Крупные городскіе центры должны обслуживаться спеціально-городскими библіотечными сѣтями, состоящими каждая изъ центральной городской общественной библіотеки и народныхъ общественныхъ библіотекъ или отдѣленій центральной городской общественной библіотеки въ различныхъ частяхъ города.

24. Организація, завѣдываніе и содержаніе общеобразовательныхъ общественныхъ библіотекъ должно быть всецѣло сосредоточено въ рукахъ органовъ мѣстнаго самоуправленія — губернскихъ, уѣздныхъ и будущихъ волостныхъ земствъ, городскихъ общественныхъ и будущихъ поселковыхъ или общинныхъ самоуправленій, причемъ желательно, чтобы постановка общественно-библіотечнаго дѣла находилась въ тѣсной органической связи съ другими отраслями просвѣтительной дѣятельности этихъ учрежденій. Компетенція различныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ и опредѣленіе ихъ взаимныхъ отношеній должны быть предоставлены свободному самоопредѣленію этихъ органовъ. Для удовлетворенія различныхъ общихъ нуждъ общественно-библіотечнаго дѣла, органамъ мѣстнаго самоуправленія должна быть обезпечена свобода образованія разнаго рода обще-россійскихъ, областныхъ и мѣстныхъ союзовъ и открытія ими соотвѣтствующихъ учрежденій.

Останавливаясь, въ частности, на финансовой сторонѣ общественно-библіотечнаго дѣла въ земскихъ учрежденіяхъ и исходя изъ имѣющагося уже въ этой области опыта, Съѣздъ находитъ, что, при существующихъ условіяхъ, наиболѣе раціональной системой финансовой организаціи земско-библіотечнаго дѣла является содержаніе библіотечныхъ сѣтей уѣздными земствами, съ планомѣрнымъ участіемъ въ этомъ дѣлѣ губернскихъ земствъ, а также участіи городовъ въ содержаніи библіотекъ, обслуживающихъ городское населеніе.

25. Въ интересахъ правильной и широкой постановки общественно-библіотечнаго дѣла, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы завѣдываніе центральными, районными и народными общественными библіотеками находилось въ рукахъ особыхъ библіотекарей, имѣющихъ необходимую *спеціальную подготовку* и получающихъ достаточное вознагражденіе за свой трудъ. Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы норма вознагражденія библіотекарей районныхъ и народныхъ общественныхъ библіотекъ была доведена до нормы вознагражденія учащаго персонала мѣстныхъ общественныхъ начальныхъ школъ.

26. При каждой общественной библіотекѣ, для завѣдыванія ея дѣлами, долженъ быть учрежденъ библіотечный совѣтъ, составъ и дѣятельность котораго должны быть опредѣлены постановленіемъ мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія или мѣстной городской думы.

Съ своей стороны, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ составъ означенныхъ библіотечныхъ совѣтовъ входили слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

одинъ членъ по избранію мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія (или мѣстной городской думы);

по одному члену отъ каждаго сельскаго общества, обслуживаемаго библіотекой (или каждаго будущаго поселковаго управленія);

члены, по избранію собранія всѣхъ постоянныхъ читателей библіотеки въ числѣ, опредѣляемомъ означеннымъ собраніемъ;

библіотекарь.

27. Для общаго завѣдыванія библіотечнымъ дѣломъ при губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ должны быть учреждены губернскія и

уѣздныя библіотечныя комиссіи, а въ городахъ, имѣющихъ самостоятельныя библіотечныя сѣти — библіотечныя комиссіи при городскихъ управахъ. Составъ и дѣятельность этихъ библіотечныхъ комиссій должны быть опредѣлены постановленіями соотвѣтствующихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ.

Съ своей стороны Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ составъ уѣздной земской библіотечной комиссіи входили слѣдующіе члены:

члены по избранію уѣзднаго земскаго собранія;

представитель уѣздной земской управы;

представитель мѣстнаго городского общественнаго управленія;

выборные представители мѣстныхъ библіотечныхъ совѣтовъ;

не менѣе двухъ выборныхъ представителей отъ коллегіи мѣстныхъ земскихъ библіотекарей;

библіотекарь центральной уѣздной общественной библіотеки;

земскій спеціалистъ, завѣдующій библіотечнымъ дѣломъ въ уѣздѣ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ земскихъ коллегіальныхъ органовъ, завѣдующихъ различными отраслями мѣстнаго земскаго хозяйства, имѣющими отношеніе къ собственно-библіотечному дѣлу.

Въ составъ губернской земской библіотечной комиссіи должны, по мнѣнію Съѣзда, входить слѣдующіе члены:

члены по избранію губернскаго земскаго собранія;

представитель губернской земской управы;

выборные представители уѣздныхъ и городскихъ библіотечныхъ комиссій, по одному отъ каждаго уѣзда или города;

библіотекарь губернской общественной библіотеки;

земскіе спеціалисты, завѣдующіе библіотечнымъ дѣломъ, находящіеся на службѣ уѣздныхъ и губернскаго земствъ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ коллегіальныхъ органовъ губернскаго земства, завѣдующихъ различными отраслями земскаго хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

Въ составъ городской библіотечной комиссіи должны, по мнѣнію Съѣзда, входить слѣдующіе члены:

члены по избранію городской думы;

представитель городской управы;

представитель мѣстнаго уѣзднаго земства;

выборные представители мѣстныхъ библіотечныхъ совѣтовъ;

не менѣе двухъ выборныхъ представителей отъ коллегіи городскихъ библіотекарей;

библіотекарь центральной городской общественной библіотеки;

городской спеціалистъ, завѣдующій библіотечнымъ дѣломъ въ городѣ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ городскихъ коллегіальныхъ органовъ, завѣдующихъ различными отраслями городского хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

28. Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернскія и уѣздныя земства, а также крупные города, учредили должности спеціалистовъ по

библіотечному дѣлу въ лицѣ земскихъ и городскихъ завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ, или же особыхъ инструкторовъ по библіотечному дѣлу. На этихъ спеціалистахъ должно лежать дѣлопроизводство земскихъ и городскихъ библіотечныхъ комиссій, завѣдываніе хозяйственной частью библіотечнаго дѣла и другія функціи по особой инструкціи, утверждаемой соотвѣтствующимъ земскимъ собраніемъ или городской думой.

29. Съѣздъ признаетъ желательнымъ періодическій созывъ земствами и городами обще-россійскихъ, губернскихъ, уѣздныхъ и районныхъ съѣздовъ по библіотечному дѣлу.

30. Останавливаясь на главнѣйшихъ вопросахъ комплектованія общественныхъ библіотекъ книгами, Съѣздъ признаетъ:

а) что книжный составъ земскихъ и городскихъ общественныхъ библіотекъ долженъ удовлетворять общимъ требованіямъ систематически поставленной общеобразовательной библіотеки.

б) что въ библіотекахъ, располагающихъ спеціальнымъ библіотечнымъ персоналомъ, этому послѣднему должна быть обезпечена активная роль въ дѣлѣ комплектованія библіотекъ книгами и другими изданіями;

в) что такая же активная роль въ этомъ дѣлѣ должна быть обезпечена читателямъ библіотеки, въ лицѣ ихъ выборныхъ представителей въ библіотечномъ совѣтѣ, а также въ лицѣ періодически созываемаго въ каждой библіотекѣ общаго собранія всѣхъ ея постоянныхъ читателей;

г) что комплектованіе библіотекъ не должно быть стѣсняемо каталогами, имѣющими обязательный характеръ, кѣмъ бы таковые каталоги ни утверждались и какъ бы они ни вырабатывались;

д) что каждая общественная библіотека должна безплатно снабжаться изданіями мѣстныхъ органовъ земскаго и городского самоуправленія;

е) что при всѣхъ общественныхъ библіотекахъ должны имѣться отдѣлы для дѣтскаго чтенія, причемъ въ крупныхъ библіотекахъ завѣдываніе дѣтскими отдѣлами должно находиться въ рукахъ спеціально подготовленнаго для этой цѣли персонала;

ж) что при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библіотекахъ должны учреждаться мѣстные отдѣлы;

з) что при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библіотекахъ должны учреждаться справочные отдѣлы, соотвѣтствующіе мѣстнымъ условіямъ;

и) что при центральныхъ и районныхъ общественныхъ библіотекахъ должны имѣться спеціальные отдѣлы для различныхъ категорій земскихъ и городскихъ служащихъ.

31. Съѣздъ признаетъ въ высшей степени важнымъ возможно болѣе широкое развитіе при всѣхъ общественныхъ библіотекахъ разнаго рода учрежденій, расширяющихъ и укрѣпляющихъ культурно-просвѣтительное вліяніе библіотеки: общеобразовательныхъ и мѣстныхъ музеевъ, книжныхъ складовъ, публичныхъ лекцій, разнаго рода демонстрацій, дѣтскихъ вечеровъ и т. п.

32. Признавая, что необходимымъ условіемъ правильнаго развитія общественно-библіотечнаго дѣла является наличность спеціально подго-

товленнаго библіотечнаго персонала, и констатируя почти полное отсутствіе такого персонала въ настоящее время, Съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы органы мѣстнаго самоуправленія безотлагательно приняли серьезныя мѣры для устраненія этого важнаго дефекта.

Съѣздъ признаетъ, что наиболѣе отвѣчающимъ интересамъ дѣла является сосредоточеніе подготовки библіотечнаго персонала въ рукахъ губернскихъ земствъ, а также созданіе съ этой цѣлью общеземскихъ или областныхъ учрежденій.

33. Съѣздъ признаетъ своевременнымъ и желательнымъ, чтобы организація общественно-библіотечнаго дѣла, построенная на изложенныхъ выше основаніяхъ, была завершена учрежденіемъ губернскими земствами губернскихъ общественныхъ библіотекъ, которыя должны находиться въ живой органической связи съ центральными уѣздными библіотеками.

Губернскія общественныя библіотеки должны принять на себя слѣдующія основныя задачи:

а) губернскія библіотеки должны быть снабжены богатымъ подборомъ научныхъ, спеціальныхъ и дорогихъ изданій, не пользующихся большимъ спросомъ въ отдѣльныхъ уѣздныхъ библіотекахъ; въ частности, въ нихъ должны быть особенно широко поставлены спеціальные отдѣлы книгъ и пособій по различнымъ отраслямъ земскаго и городского хозяйства;

б) на губернскихъ библіотекахъ должна лежать задача коллекціонированія изданій всѣхъ существующихъ въ данной губерніи органовъ мѣстнаго самоуправленія и всякаго рода общественныхъ организацій, а также всѣхъ вообще мѣстныхъ изданій;

в) Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы губернскимъ общественнымъ библіотекамъ было предоставлено право безплатнаго полученія всѣхъ изданій центральныхъ правительственныхъ органовъ и учрежденій;

г) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернскія общественныя библіотеки взяли на себя задачу возможно болѣе полнаго коллекціонированія изданій всѣхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, функціонирующихъ въ Имперіи.

34. Съѣздъ признаетъ чрезвычайно желательнымъ установленіе общихъ основъ библіотечнаго дѣлопроизводства, библіотечной отчетности и библіотечной статистики для всѣхъ общественныхъ библіотекъ, содержимыхъ органами мѣстнаго самоуправленія.

35. Въ виду крайней недостаточности и неравномѣрнаго распредѣленія существующихъ общественныхъ библіотекъ, считаясь съ необходимостью крупныхъ средствъ и значительнаго періода времени для болѣе или менѣе полнаго развитія библіотечныхъ сѣтей, способныхъ обслуживать все населеніе и всѣ его запросы на чтеніе,—Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскія и городскія учрежденія, возможно болѣе энергично развивая свое собственное общественно-библіотечное дѣло, не отказывались въ то же время отъ субсидированія общественныхъ библіотекъ, возникающихъ независимо отъ ихъ иниціативы. Съѣздъ, однако же, считаетъ необходимымъ, чтобы такое субсидированіе не носило случайнаго характера, а было планомѣрнымъ и соотвѣтствовало задачамъ органовъ самоуправленія въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ. Съ своей стороны,

Съѣздъ высказывается за слѣдующія основанія субсидированія земствами и городами общественныхъ библіотекъ, возникающихъ помимо организованной этими органами самоуправленія дѣятельности для развитія библіотечныхъ сѣтей на изложенныхъ выше основаніяхъ:

а) останавливаясь на существующихъ въ настоящее время видахъ общественныхъ библіотекъ, Съѣздъ находитъ желательнымъ, чтобы система выдачи земскихъ и городскихъ субсидій распространялась на слѣдующія три главныя группы библіотекъ. Первую группу составляютъ общественныя библіотеки, учреждаемыя и содержимыя волостями и сельскими обществами, а также спеціальными библіотечными обществами. Вторую группу составляютъ общественныя библіотеки, учреждаемыя и содержимыя обществами самообразованія и разнаго рода другими просвѣтительными обществами. Третью группу составляютъ библіотеки, учреждаемыя и содержимыя потребительными обществами и другими кооперативами, а также профессіональными союзами; Съѣздъ полагаетъ, что библіотеки, относящіяся къ послѣдней группѣ, хотя и являются обыкновенно закрытыми, но обслуживаютъ широкіе слои трудового населенія и потому должны быть признаны имѣющими такое же важное общественное значеніе, какъ и библіотеки первыхъ двухъ группъ.

б) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскими собраніями и городскими думами были выработаны общія условія, которымъ должны удовлетворять библіотеки, пользующіяся ихъ субсидіями. Въ числѣ этихъ условій, по мнѣнію Съѣзда, должны быть:

аа) представленіе библіотекой правильной ежегодной отчетности субсидирующему ее земству или городу;

бб) въ тѣхъ субсидируемыхъ библіотекахъ, для завѣдыванія которыми существуютъ особые коллегіальные выборные органы (совѣтъ или комитетъ библіотеки и т. п.), земству или городу, выдающему субсидію, должно быть обезпечено участіе ихъ представителей въ названныхъ органахъ.

в) Наиболѣе раціональной и желательной формою субсидированія земствами и городами тѣхъ библіотекъ, въ которыхъ взимается плата за чтеніе, Съѣздъ признаетъ выдачу субсидіи подъ условіемъ или освобожденія отъ установленной платы соотвѣтствующаго суммѣ этой субсидіи числа читателей библіотеки, или безплатное пользованіе ею опредѣленной категоріи лицъ—напримѣръ, земскихъ или городскихъ служащихъ, учащихся и окончившихъ земскія или городскія школы.

Резолюція по докладу „О земскихъ публичныхъ библіотекахъ въ Московскомъ уѣздѣ".

36. Принимая во вниманіе, что публичныя библіотеки, организованныя Московскимъ уѣзднымъ земствомъ по типу Марьино-Рощинской библіотеки, построенной на принципѣ общественной самодѣятельности и общественнаго управленія въ библіотечномъ дѣлѣ, представляютъ собою одинъ изъ весьма интересныхъ типовъ субсидируемыхъ земствомъ библіотекъ, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ тѣхъ изъ означен-

ныхъ библіотекъ, въ которыхъ это отвѣчаетъ мѣстнымъ условіямъ, былъ введенъ принципъ безплатности пользованія книгами.

Резолюція по вопросу объ обществахъ содѣйствія устройству библіотекъ.

37. Считаясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что количественному росту библіотекъ въ неземскихъ губерніяхъ зачастую мѣшаетъ неосвѣдомленность широкихъ слоевъ населенія о порядкѣ открытія библіотекъ, а также отсутствіе иниціативы на мѣстахъ, Съѣздъ признаетъ настоятельно необходимымъ повсемѣстное открытіе въ неземскихъ губерніяхъ особыхъ обществъ содѣйствія устройству библіотекъ.

Резолюція о положеніи библіотечнаго дѣла въ столицахъ.

38. Останавливаясь, въ частности, на положеніи общественно-библіотечнаго дѣла въ столицахъ, Съѣздъ признаетъ чрезвычайно важнымъ, чтобы учрежденіе центральныхъ городскихъ общественныхъ библіотекъ было поставлено городскими думами Петербурга и Москвы на ближайшую очередь. Съѣздъ констатируетъ, что отсутствіе этихъ библіотекъ въ настоящее время крайне неблагопріятно отражается на нашихъ государственныхъ книгохранилищахъ—Императорской Публичной Библіотекѣ въ С.-Петербургѣ и Румянцевскомъ Музеѣ въ Москвѣ—заставляя ихъ удовлетворять массу такихъ требованій на книги, удовлетвореніе которыхъ составляетъ прямую задачу мѣстныхъ общеобразовательныхъ общественныхъ библіотекъ, и отвлекая названныя учрежденія отъ выполненія непосредственно лежащихъ на нихъ задачъ центральныхъ государственныхъ книгохранилищъ.

Резолюціи по вопросу о положеніи библіотечнаго дѣла въ городахъ

Принимая во вниманіе, что даже въ столицахъ количество общедоступныхъ библіотекъ крайне недостаточно, что культурная работа библіотекъ страдаетъ существенными дефектами и что техника библіотечнаго дѣла поставлена неудовлетворительно,—Съѣздъ постановляетъ:

39. Признать желательнымъ, чтобы въ Петербургѣ, Москвѣ и др. крупныхъ городахъ городскія управленія поставили въ ближайшую очередь выработку, совмѣстно съ другими учрежденіями и обществами, устраивающими общедоступныя библіотеки, и при содѣйствіи обществъ библіотекарей, плана систематическаго развитія сѣти общедоступныхъ библіотекъ, связанныхъ въ организованную систему, а затѣмъ и постепенное осуществленіе этого плана, путемъ открытія городскихъ или устраиваемыхъ при содѣйствіи города библіотекъ и читаленъ центральныхъ и районныхъ, общеобразовательныхъ и спеціальныхъ (въ томъ числѣ дѣтскихъ).

40. Признать необходимымъ, чтобы городскія управленія въ Петербургѣ, Москвѣ и др. крупныхъ городахъ обратили самое серьезное вни-

маніе на развитіе активной культурной работы городскихъ общедоступныхъ библіотекъ, въ томъ смыслѣ, чтобы библіотеки не только ждали читателя, но искали его, шли къ нему, привлекая къ себѣ даже равнодушные къ книгѣ элементы, воспитывая въ нихъ любовь къ чтенію, проводя хорошую книгу въ обиходъ жизни широкихъ слоевъ населенія.

41. Признать необходимымъ, въ цѣляхъ болѣе тѣснаго сближенія между библіотеками и читателями, внесеніе элемента общественности въ жизнь городскихъ библіотекъ въ формѣ участія добровольныхъ сотрудниковъ въ библіотечной работѣ (въ тѣхъ ея функціяхъ, гдѣ такое сотрудничество можетъ быть полезнымъ) и въ формѣ участія постоянныхъ читателей въ библіотечныхъ совѣтахъ.

42. Признать необходимымъ, въ цѣляхъ поднятія на должную высоту культурной дѣятельности библіотекъ, чтобы въ крупныхъ городахъ въ общедоступныхъ библіотекахъ, устраиваемыхъ, какъ городскими управленіями, такъ и другими общественными учрежденіями, должности библіотекарей и ихъ помощниковъ замѣщались лицами, имѣющими достаточную подготовку, какъ общеобразовательную (съ образованіемъ не ниже средняго), такъ, по возможности, и спеціальную.

43. Признать желательнымъ, чтобы по примѣру Петербурга были учреждены въ Москвѣ и др. крупныхъ городахъ правильно организованныя общества библіотекарей, имѣющія цѣлью обсужденіе вопросовъ относительно улучшенія библіотечной техники и культурной работы библіотекъ, а также взаимопомощь въ практическомъ выполненіи этихъ задачъ.

44. Признать желательнымъ, чтобы эти общества библіотекарей взяли на себя разработку вопросовъ о наиболѣе цѣлесообразныхъ типахъ общедоступныхъ библіотекъ, примѣнительно къ потребностямъ различныхъ районовъ города и различныхъ слоевъ населенія, а также наиболѣе цѣлесообразныхъ формахъ сотрудничества между библіотеками (обмѣнъ каталоговъ, обмѣнъ книгъ и т. п.).

Резолюція по докладу „О городскихъ безплатныхъ читальняхъ города Петербурга".

45. Останавливаясь на положеніи, въ частности, С.-Петербургскихъ городскихъ библіотекъ-читаленъ, Съѣздъ констатируетъ крайнюю недостаточность установленныхъ ассигновокъ на пополненіе означенныхъ библіотекъ книгами, а потому признаетъ необходимымъ увеличеніе этихъ ассигновокъ.

Кромѣ того, Съѣздъ считаетъ желательнымъ, чтобы эти библіотеки-читальни были открыты въ теченіе цѣлаго дня, съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ численности библіотечнаго персонала.

Резолюціи по вопросу о желѣзнодорожныхъ библіотекахъ.

46. Съѣздъ признаетъ желательной планомѣрную организацію Министерствомъ Путей Сообщенія библіотечнаго дѣла на всѣхъ Россійскихъ

желѣзныхъ дорогахъ наряду со школами, для чего должны быть даны средства отъ казны и частныхъ желѣзныхъ дорогъ:

а) на устройство на каждой дорогѣ библіотекъ при управленіи, библіотекъ на всѣхъ значительныхъ станціяхъ, библіотекъ-читаленъ при дежурныхъ комнатахъ кондукторскихъ и паровозныхъ бригадъ и передвижныхъ вагоновъ-библіотекъ для снабженія книгами желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ на незначительныхъ станціяхъ и разъѣздахъ по всей линіи;

б) на постройку и оборудованіе особыхъ зданій для библіотекъ;

в) на содержаніе служащихъ (библіотекарей и сторожей) и

г) на пріобрѣтеніе книгъ и періодическихъ изданій для библіотекъ въ зависимости отъ ихъ дѣятельности и величины.

47. Признавая, что пользованіе библіотеками, какъ и первоначальное обученіе, должно быть безплатно, Съѣздъ считаетъ необходимымъ проведеніе принципа безплатнаго пользованія книгами въ желѣзнодорожныхъ библіотекахъ всѣхъ упомянутыхъ категорій.

48. Въ виду особенностей библіотечнаго дѣла на желѣзныхъ дорогахъ, Съѣздъ признаетъ желательнымъ устройство въ Петербургѣ, при Управленіи желѣзныхъ дорогъ, Всероссійскаго Съѣзда завѣдующихъ желѣзнодорожными библіотеками для выработки общаго плана организаціи и управленія библіотеками на желѣзныхъ дорогахъ.

49. Съѣздъ находитъ желательнымъ образованіе на Второмъ Всероссійскомъ Съѣздѣ по библіотечному дѣлу особой секціи желѣзнодорожныхъ библіотекъ и возможно большее участіе въ Съѣздѣ представителей отъ библіотекъ всѣхъ дорогъ.

Резолюціи по вопросу о нормальномъ каталогѣ.

Принимая во вниманіе:

I) что комплектованіе библіотеки самая отвѣтственная работа библіотекаря, тѣсно связанная съ общественнымъ значеніемъ ея;

II) что для успѣшнаго выполненія ея, помимо общаго образованія и спеціальныхъ знаній, библіотекарю необходимы литературныя и библіографическія пособія;

III) что однимъ изъ основныхъ пособій этого рода является нормальный каталогъ, т. е., списокъ книгъ по всѣмъ отраслямъ знанія и литературы, имѣющихся на книжномъ рынкѣ, отвѣчающихъ современному состоянію научнаго знанія и соотвѣтствующихъ образовательному уровню читателей общественныхъ библіотекъ,

IV) и что нормальный каталогъ не только улучшитъ книжный составъ библіотекъ, но также упорядочитъ вообще постановку библіотечнаго дѣла въ странѣ, введя единообразную систему классификаціи книгъ, давъ библіотекамъ хорошіе систематическій и карточный каталоги и облегчивъ механическій трудъ библіотекаря,—

Съѣздъ постановилъ:

50. Признать созданіе нормальнаго каталога насущной потребностью общественныхъ библіотекъ.

51. Приступить немедленно къ его осуществленію на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

а) нормальный каталогъ долженъ отвѣчать на запросы читателей всѣхъ степеней образованія отъ низшей до высшей;

б) нормальный каталогъ долженъ быть разбитъ на группы съ точки зрѣнія очереди пріобрѣтенія;

в) рекомендуемыя каталогомъ книги должны быть расклассифицированы по имѣющей быть установленной спеціалистами системѣ, соотвѣтствующей потребностямъ общественныхъ библіотекъ;

г) рекомендуемыя книги должны сопровождаться краткими указаніями на содержаніе, характеръ и размѣръ изданія;

д) нормальный каталогъ долженъ быть изданъ также и на отдѣльныхъ карточкахъ для сформированія библіотеками карточнаго каталога;

е) типъ такой карточки долженъ быть выработанъ спеціалистами;

ж) въ обоихъ видахъ нормальный каталогъ долженъ быть доступенъ по цѣнѣ.

52. Просить Общество Библіотековѣдѣнія взять на себя иниціативу организаціи этого дѣла при участіи слѣдующихъ просвѣтительныхъ учрежденій:

Общества Библіотековѣдѣнія, Московскаго Общества грамотности, Русскаго Библіографическаго Общества при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, Комиссіи по распространенію гигіеническихъ знаній при Постоянномъ Бюро Пироговскихъ Съѣздовъ, Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности, Комиссіи по организаціи домашняго чтенія, Отдѣла дѣтскаго чтенія при Комиссіи домашняго чтенія Общества Р. Т. З., Комиссіи по самообразованію при Педагогическомъ музеѣ военно-учебныхъ заведеній, Постоянной Комиссіи по устройству курсовъ для учителей, Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи, Подвижнаго музея учебныхъ пособій, Благотворительнаго Общества изданія дешевыхъ книгъ, Нижегородскаго Общества распространенія начальнаго образованія, Самарскаго Общества народныхъ университетовъ, Смоленскихъ вечерне-воскресныхъ классовъ (въ Спб.), Пречистенскихъ курсовъ, Московскаго Общества безплатныхъ народныхъ библіотекъ, Общества содѣйствія дошкольному воспитанію и представителей тѣхъ земскихъ учрежденій, которыя пожелаютъ принять участіе въ организаціи этого дѣла.

53. Привлечь къ участію въ той или иной формѣ, въ составленіи каталога, наравнѣ съ научными силами страны, также учителей, библіотекарей и вообще лицъ и учрежденія, являющихся посредниками между книгой и населеніемъ.

54. Признать, что работа по созданію нормальнаго каталога не можетъ быть произведена безплатнымъ трудомъ.

55. Признать, что для выполненія этой капитальной библіографической работы необходимы широкое общественное сочувствіе и широкая общественная матеріальная поддержка.

Резолюціи по вопросу о возможномъ удешевленіи книгъ.

56. Признавая, что въ интересахъ просвѣщенія широкихъ слоевъ населенія, необходимо установленіе возможно большей доступности книги, Съѣздъ считаетъ вреднымъ всякую мѣру, клонящуюся къ повышенію стоимости книгъ и потому высказывается за отмѣну установленныхъ Первымъ Съѣздомъ книгопродавцевъ и издателей ограниченій по вопросу о скидкахъ для частныхъ лицъ и всякаго рода библіотекъ.

57. Въ виду предстоящаго новаго Всероссійскаго Съѣзда Книгопродавцевъ и Издателей, Съѣздъ проситъ Общество Библіотековѣдѣнія войти по вопросу объ установленныхъ Первымъ Съѣздомъ ограниченіяхъ книгопродавческихъ скидокъ для библіотекъ въ сношенія съ организаціоннымъ Бюро названнаго Съѣзда, а также отстаивать на самомъ Съѣздѣ интересы библіотечнаго дѣла. Въ случаѣ неблагопріятнаго рѣшенія этого вопроса Съѣздомъ книгопродавцевъ и издателей, Съѣздъ уполномочиваетъ Общество Библіотековѣдѣнія, впредь до доклада дѣла слѣдующему всероссійскому съѣзду по библіотечному дѣлу, принимать и организовывать всѣ возможныя мѣры, направленныя къ обезпеченію библіотекамъ наиболѣе льготныхъ условій пріобрѣтенія книгъ и къ защитѣ интересовъ библіотекъ противъ книгопродавческаго синдиката.

58. Въ виду предстоящаго Перваго Всероссійскаго Общеземскаго Съѣзда по народному образованію, Съѣздъ проситъ Общество Библіотековѣдѣнія обратиться къ означенному Съѣзду съ предложеніемъ обсудить вопросъ объ организаціи общественными учрежденіями совмѣстнаго изданія и распространенія книгъ для различнаго рода общественныхъ библіотекъ.

59. Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы къ слѣдующему Съѣзду по библіотечному дѣлу былъ представленъ детальный проектъ организаціи совмѣстнаго изданія и распространенія книгъ для различнаго рода общественныхъ библіотекъ.

Резолюціи по докладу о „Проектѣ нормальнаго плана постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ".

60. Ознакомившись съ выработаннымъ Комиссіей по народнымъ и общественнымъ библіотекамъ «Проектомъ нормальнаго плана постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ», Съѣздъ признаетъ его заслуживающимъ вниманія, но при этомъ выражаетъ сожалѣніе, что недостатокъ времени лишилъ его возможности войти въ детальное обсужденіе всѣхъ положеній проекта.

61. Признавая вмѣстѣ съ тѣмъ установленіе единообразія техническихъ пріемовъ для однородныхъ типовъ библіотекъ настоятельно необходимымъ, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы библіотечные дѣятели, существующія библіотечныя организаціи произвели на мѣстахъ тщательный анализъ рекомендуемыхъ проектомъ пріемовъ и сообщили свои замѣчанія Совѣту Общества Библіотековѣдѣнія. Собранный такимъ способомъ

матеріалъ по обработкѣ его Обществомъ долженъ быть доложенъ Второму Съѣзду по библіотечному дѣлу, отъ котораго будетъ зависѣть окончательное постановленіе о рекомендованіи тѣхъ или другихъ техническихъ пріемовъ веденія библіотечнаго дѣла въ народныхъ и общественныхъ библіотекахъ.

62. Съ своей стороны Съѣздъ нашелъ цѣлесообразнымъ внести слѣдующія поправки:

а) изъ двухъ рекомендуемыхъ Комиссіей способовъ разстановки книгъ считать предпочтительнымъ второй способъ—разстановка книгъ по форматамъ, но въ порядкѣ общихъ хронологическихъ номеровъ съ оставленіемъ тѣхъ или другихъ номеровъ для даннаго формата и съ распредѣленіемъ инвентарныхъ номеровъ по четыремъ параллельнымъ графамъ;

б) при систематической разстановкѣ книгъ раздѣленіе по форматамъ считать излишнимъ;

в) въ инвентарную запись внести слѣдующія дополнительныя рубрики:

аа) объ изъятіи книгъ;

бб) о количествѣ экземпляровъ;

вв) 4 графы для занесенія хронологическихъ номеровъ книгъ каждаго формата (см. п. а).

63. Въ заключеніе Съѣздъ считаетъ своимъ долгомъ выразить благодарность Комиссіи по народнымъ и общественнымъ библіотекамъ, несомнѣнно много труда и времени затратившей на созданіе «Нормальнаго плана».

Резолюція по вопросу о дезинфекціи книгъ.

64. Принимая во вниманіе важность вопроса о дезинфекціи книгъ и не считая себя компетентнымъ выносить по этому сложному и мало выясненному вопросу то или иное рѣшеніе, Съѣздъ обращается съ просьбой къ Обществу Библіотековѣдѣнія войти въ Бюро по созыву Пироговскихъ Съѣздовъ съ предложеніемъ поставить этотъ вопросъ на обсужденіе ближайшаго Пироговскаго Съѣзда.

Резолюціи по вопросу объ изъятіи изъ состава библіотекъ конфискованныхъ изданій.

Не входя въ обсужденіе общаго вопроса объ изъятіи изъ обращенія произведеній печати, но считаясь, въ силу обстоятельствъ, съ этой печальной неизбѣжностью, Съѣздъ признаетъ необходимымъ:

65. Снять отвѣтственность съ библіотекъ за распространеніе изъятыхъ изданій, не вошедшихъ въ «Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями» и «Книжной Лѣтописи» Главнаго Управленія по дѣламъ печати, включая послѣдніе полученные на мѣстѣ номера названныхъ изданій.

66. Просить О-во Библіотековѣдѣнія войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ о безплатной высылкѣ библіотекамъ «Алфавитнаго Указателя» и «Книжной Лѣтописи».

67. Просить О-во Библіотековѣдѣнія обратиться въ Главное Управленіе по дѣламъ печати съ ходатайствомъ о включеніи въ «Алфавитный Указатель» также и свѣдѣній о періодическихъ изданіяхъ, изъятыхъ изъ обращенія.

68. Въ цѣляхъ огражденія библіотекарей отъ возможности привлеченія къ отвѣтственности за распространеніе изъятыхъ изъ обращенія книгъ Съѣздъ признаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ храненіе означенныхъ книгъ, при описи, въ особомъ помѣщеніи за печатью учрежденія или лица, содержащаго библіотеку.

Резолюція по вопросу о лѣтнихъ курсахъ по библіотечному дѣлу.

69. Признавая, что развитіе библіотечнаго дѣла требуетъ наличности спеціально-подготовленнаго персонала, Съѣздъ находитъ крайне желательнымъ, чтобы губернскія земства и городскія общественныя самоуправленія взяли на себя устройство краткосрочныхъ библіотечныхъ курсовъ для завѣдующихъ библіотеками, а также признаетъ необходимымъ, чтобы въ программу учительскихъ институтовъ, учительскихъ семинарій и педагогическихъ постоянныхъ и лѣтнихъ курсовъ былъ введенъ особый предметъ «библіотековѣдѣніе».

Постановленія по докладу Подсекціи дѣтскихъ библіотекъ.

О школьныхъ библіотекахъ.

70. Ученическія библіотеки составляютъ необходимую принадлежность каждой школы; только при этомъ условіи возможна правильная постановка чтенія дѣтей и руководство имъ со стороны учителя.

71. По своему составу школьныя библіотеки должны постоянно отвѣчать предъявляемымъ къ этимъ библіотекамъ требованіямъ. Расходъ на библіотеку по смѣтѣ училища долженъ составлять отдѣльную статью.

72. Школа должна придти на помощь библіотекѣ, пріохотивъ дѣтей къ чтенію, научивъ ихъ читать книгу самостоятельно и оріентироваться въ выборѣ книгъ для чтенія.

73. Въ распоряженіе учащихся долженъ быть предоставленъ каталогъ библіотеки.

74. Учащіеся должны привлекаться къ участію въ завѣдываніи ученической библіотекой.

75. Необходимо предоставить возможность учащимся пользоваться книгами и на лѣтнее время.

76. Необходима отмѣна ограничительнаго каталога для школьныхъ библіотекъ и предоставленіе права свободнаго выбора книгъ въ библіотеки педагогическому персоналу учебныхъ заведеній.

О передвижныхъ библіотекахъ.

77. Въ качествѣ особаго вида дѣтскихъ библіотекъ подсобнаго типа, Съѣздъ высказывается за устройство дѣтскихъ передвижныхъ библіотечекъ, которыя могли бы быть направляемы въ школы, имѣющія библіотечки съ небольшимъ составомъ книгъ.

О дѣтскихъ библіотекахъ.

78. Дѣтскіе интересы на пути стремленія къ книгѣ требуютъ особаго вниманія, поэтому необходимо устройство дѣтскихъ библіотекъ-читаленъ, какъ самостоятельныхъ учрежденій.

79. Организація такихъ библіотекъ съ наименованіемъ ихъ «Общественныя общеобразовательныя библіотеки для юныхъ читателей» должна быть поставлена на демократическихъ началахъ, для большей доступности книги дѣтямъ и юношеству различныхъ категорій населенія. Такія самостоятельныя библіотеки должны быть устраиваемы въ городахъ и крупныхъ селахъ.

80. Въ цѣляхъ сохранности имущества библіотеки и установленія правильной и быстрой выдачи книгъ изъ библіотеки слѣдуетъ обратить вниманіе на должную постановку техники библіотечнаго дѣла.

О каталогѣ дѣтскихъ книгъ.

81. Признавая необходимымъ созданіе нормальнаго каталога дѣтскихъ книгъ, Съѣздъ обращается съ просьбою къ О-ву Библіотековѣдѣнія, взять на себя иниціативу организаціи работъ для выработки названнаго каталога.

Общіе вопросы.

82. Въ кругъ предметовъ, обнимающихъ преподаваніе учительскихъ семинарій и институтовъ, педагогическихъ классовъ и курсовъ, должны быть включены обзоръ дѣтской литературы, а также изученіе лучшихъ формъ руководства дѣтскимъ чтеніемъ.

83. На съѣздахъ по библіотечному дѣлу, какъ и на учительскихъ съѣздахъ, необходима организація особыхъ секцій, посвященныхъ вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія.

84. Желательно устройство справочныхъ отдѣловъ по вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія. Въ составъ такихъ отдѣловъ входятъ: 1) библіографическіе указатели и рекомендательные каталоги дѣтскихъ книгъ; 2) матеріалы по теоретической разработкѣ вопросовъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія; 3) собраніе всѣхъ выходящихъ дѣтскихъ книгъ.

85. Для ознакомленія съ выходящей дѣтской литературой необходимы постоянныя выставки изъ этихъ книгъ, расположенныя по какой-нибудь установленной системѣ.

86. Для болѣе объективнаго и планомѣрнаго изслѣдованія запросовъ дѣтей на книгу и изученія ихъ литературныхъ вкусовъ желательны періодическія анкеты по вопросамъ, что и какъ читаютъ дѣти.

87. Въ интересахъ общенія дѣятелей по дѣтскимъ и школьнымъ библіотекамъ весьма желательны періодическіе съѣзды и совѣщанія этихъ дѣятелей, а равно и изданіе особаго журнала, посвященнаго вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскимъ библіотекамъ.

Вопросный листъ,

разосланный подготовительной къ съѣзду комиссіей по государственнымъ, академическимъ и спеціальнымъ библіотекамъ во всѣ библіотеки при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ отдѣленія библіотеки Имп. Академіи Наукъ, въ библіотеки при учебныхъ округахъ и другихъ учебныхъ учрежденіяхъ.

Наименованіе библіотеки:
Адресъ ея:

I. Зданіе библіотеки.

1) Помѣщается ли библіотека въ отдѣльномъ зданіи, или занимаетъ часть другого зданія?

2) Если библіотека занимаетъ отдѣльное зданіе—когда оно построено и во сколько обошлась постройка?

3) Занимаетъ ли библіотека одно или нѣсколько обособленныхъ одно отъ другого помѣщеній?

4) Не имѣетъ ли помѣщеніе библіотеки еще какого-либо назначенія? (Не происходятъ ли въ немъ лекціи, собранія, практическія занятія и т. п.).

5) Въ скольких этажахъ помѣщается библіотека?

6) Есть ли въ зданіи библіотеки жилыя помѣщенія (смежныя съ книгохранилищемъ).

7) Каково кубическое содержаніе библіотечныхъ помѣщеній.

8) Какую, приблизительно, площадь занимаютъ полы всѣхъ библіотечныхъ помѣщеній?

9) Имѣются ли въ библіотекѣ спеціальныя противопожарныя приспособленія?

10) Имѣются ли для посѣтителей уборныя и курительная комната?

11) Какъ отапливается зданіе?

12) Какъ вентилируется библіотечное помѣщеніе (искусственная или естественная вентиляція)?

13) Есть ли искусственное освѣщеніе и какое именно: а) въ читальняхъ, б) въ книгохранилищѣ.

14) Желательно имѣть фотографическіе снимки, какъ фасада, такъ и внутреннихъ помѣщеній библіотеки, а также планы ея.

ибліотечный персоналъ.

Образованіе:				Содержаніе по штату въ годъ	Добавочн. содержаніе и наградныя за годъ.	Сколько лѣтъ на службѣ.	Имѣетъ-ли казенную квартиру въ натурѣ.
высшее.	среднее.	низшее.	домашн.				

кащіе каникулярными отпусками и на

ечная комиссія, изъ кого она состоитъ. С
ціи. Взаимоотношеніе комиссіи и библіот
ліотекарь участіе въ засѣданіяхъ библіо
ющаго голоса?
зія на должность библіотекаря и его п

7) Самостоятельна ли должность библіотекаря и его помощниковъ, или совмѣщается съ какими-либо иными должностями?

8) Пользуются ли служащіе библіотеки прогрессивными прибавками?

9) Пользуются ли служащіе правами и преимуществами службы по учебной части. Въ какомъ классѣ состоятъ библіотекарь и его помощники? Какую пенсію получаютъ?

10) Участвуетъ ли библіотекарь въ засѣданіяхъ хозяйственнаго комитета или аналогичныхъ учрежденій при рѣшеніи вопросовъ, касающихся библіотеки? Съ правомъ рѣшающаго или совѣщательнаго голоса?

11) Имѣются ли у библіотечнаго персонала печатные труды по библіотековѣдѣнію и библіографіи (каталоги, книги, статьи въ повременныхъ изданіяхъ)? Списокъ ихъ.

12) Исполняются ли какія-либо работы въ библіотекѣ вольнонаемнымъ трудомъ?

III. Бюджетъ библіотеки.

	1909.		1910.	
	Штатныя суммы.	Спеціальныя средства.	Штатныя суммы.	Спеціальныя средства.
Сколько ассигновано:				
а) На покупку книгъ . .				
б) На переплетъ				
в) На канцелярскіе и прочіе расходы по библіотекѣ .				
г) Отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ (отвѣтъ менѣе важенъ)				
д) На содержаніе личнаго персонала [1])				
Всего . . .				

Всѣ ли ассигнованныя суммы расходуются; если получаются остатки, то какое дается имъ назначеніе?

Если получаются дефициты, чѣмъ они покрываются?

[1]) Если имѣется общая ассигновка на библіотеку, безъ раздѣленія на статьи, то указать ея размѣръ.

IV. Составъ библіотеки.

Къ 1 января 1910 г. состояло:	Названій.	Томовъ.	На сумму.
Книгъ			
Періодическихъ изданій . . .			
Картъ, атласовъ, гравюръ, таблицъ (если они регистрируются отдѣльно)			
Рукописей			
Дублетовъ, выдѣленныхъ изъ общаго состава библіотеки (если они регистрируются отдѣльно) .			
Дефектовъ			
Итого . . .			

Сколько поступило въ библіотеку.	Въ 1908 году.			Въ 1909 году.		
	Названій.	Томовъ.	На сумму.	Названій.	Томовъ.	На сумму.
За деньги						
Безплатно						
Итого . . .						

V. Пополненіе библіотеки.

1) На чьей обязанности лежитъ пополненіе библіотеки?

2) Имѣетъ ли право библіотекарь выписывать книги по своей иниціативѣ?

3) Откуда выписываются русскія книги (Фирмы)?

4) Отъ какихъ коммиссіонеровъ получаются иностранныя книги, русскихъ или заграничныхъ (Фирмы)?

5) Какимъ путемъ получаются иностранныя періодическія изданія: путемъ непосредственной выписки изъ редакцій или черезъ коммиссіонеровъ въ опредѣленные сроки:

подъ бандеролью,
почтовыми посылками,
товарными отправленіями.

6) На какихъ условіяхъ получаются иностранныя книги?

	Отъ русскихъ коммиссіонеровъ.	Отъ иностранныхъ коммиссіонеровъ.
Во что считается:		
марка		
франкъ		
ф.-стерлинговъ . . .		
крона		
Размѣръ уступки		
Сроки уплаты		
За чей счетъ пересылка и упаковка .		

Пользуется ли библіотека услугами Комиссіи по международному обмѣну изданіями?

VI. Храненіе книгъ.

1) Имѣется ли въ библіотекѣ изолированное книгохранилище (магазинъ) или нѣтъ?

2) Какъ разставлены книги въ библіотекѣ: по содержанію, по алфавиту, въ хронологическомъ порядкѣ поступленія или въ какомъ-нибудь иномъ порядкѣ?

3) Подбираются ли, при разстановкѣ, книги по форматамъ; какіе форматы приняты и какъ они различаются?

4) Подвижная или неподвижная система разстановки принята въ библіотекѣ (т. е. вводится ли въ сигнатуру книги обозначенія зала, шкафа и полки, на которой она стоитъ)?

5) Какъ хранятся брошюры—вмѣстѣ съ книгами или въ особыхъ коробкахъ?

6) Какъ хранятся карты, атласы и фоліанты?

7) Какъ хранятся текущія періодическія изданія до окончанія тома или года?

8) Всѣ ли книги переплетаются? если нѣтъ, то какія остаются безъ переплета?

9) Какого рода переплеты преимущественно употребляются?

а) въ сафьянный корешокъ,

б) въ стружку,

в) въ молескинъ,

г) въ холстъ,

д) въ коленкоръ,

е) въ бумажку.

10) Переплетаются ли по нѣсколько изданій въ одинъ переплетъ?

11) Есть ли своя переплетная? если есть, то выгодно ли это для библіотеки?

12) Какъ велика расцѣнка переплетовъ (главнѣйшіе типы переплетовъ) и какъ она производится?

13) Какіе въ библіотекѣ шкафы (полки):

а) желѣзные или деревянные,

б) закрытые или открытые,

в) употребляются ли приставныя лѣстницы или имѣются какія-либо другія приспособленія для доставанія книгъ съ верхнихъ полокъ?

14) Ставятъ ли книги въ два или болѣе рядовъ?

15) Какія полки въ шкафахъ—подвижныя или неподвижныя? Степень подвижности?

VII. Документированіе библіотечныхъ поступленій.

Ведутся ли въ библіотекѣ нижепоименованныя книги и записи:

Запись книгъ въ хронологическомъ порядкѣ поступленія.

Опись книгъ въ порядкѣ ихъ размѣщенія (безъ указанія или съ указаніемъ залъ, шкафовъ и полокъ).

Алфавитный каталогъ.

Общій или отдѣльный для русскаго и иностранныхъ алфавитовъ, карточный, рукописный въ книгахъ или печатный?

Систематическій каталогъ.

Карточный, рукописный въ книгахъ или печатный? Какая система классификаціи принята въ немъ?

Отдѣльный каталогъ періодическихъ изданій? Какъ онъ ведется?

Запись отдѣльныхъ номеровъ и выпусковъ вновь поступающихъ періодическихъ изданій?

Какъ регистрируются сочиненія не періодическія, выходящія выпусками?

Въ какой послѣдовательности ведется документація вновь поступающихъ книгъ?

Каталогъ дублетовъ.

Каталогъ дефектовъ.

Каталогъ книгъ, особо рекомендуемыхъ.

Какіе-нибудь другіе каталоги или записи книгъ.

Какія карточки употребляются для карточныхъ каталоговъ? (желательно имѣть заполненные образцы карточекъ).

Какъ хранятся карточные каталоги? Какой системы ящики употребляются для храненія карточекъ?

Закрѣпляются ли карточки или нѣтъ? Если закрѣпляются, то какимъ способомъ?

Какіе изъ каталоговъ доступны публикѣ?

VIII. Пользованіе библіотекой.

1) Для какого рода читателей библіотека доступна?

2) Въ какіе дни и часы она открыта; есть ли каникулярное время, когда библіотека совсѣмъ закрыта?

3) Выдаются ли книги на домъ и кому. Берется ли залогъ и съ кого. Его размѣръ?

4) Имѣются ли при библіотекѣ читальни, ихъ размѣръ, насколько человѣкъ онѣ разсчитаны. Какое освѣщеніе?

5) Допускаются ли читатели непосредственно къ книжнымъ шкафамъ?

6) Какъ отмѣчаются выданныя на домъ книги:

а) въ особыя книги,

б) расписками читателей,

в) если расписками, то въ скольких экземплярахъ,

г) кто долженъ писать расписки,

д) другіе способы регистраціи выданныхъ книгъ?

7) Какъ можно узнать, за кѣмъ числятся книги?

8) Имѣется ли индикаторъ? доступенъ ли онъ публикѣ. Какъ онъ устроенъ?

9) Въ какомъ числѣ выдаются книги на домъ одному лицу?

10) Какъ узнать сколько книгъ числится за даннымъ лицомъ?

11) Принимается ли кандидатура на книги, уже выданныя изъ библіотеки или находящіяся въ переплетѣ? Какъ организована запись кандидатовъ и полученіе ими книгъ?

12) Сколько времени можно держать книги на дому.

13) Какъ библіотека слѣдитъ за просроченными книгами?

14) Представляются ли книги для ревизіи и въ какіе сроки?

15) Исправно ли возвращаются взятыя изъ библіотеки книги. Какія мѣры принимаетъ библіотека по отношенію къ неисправнымъ читателямъ?

16) Выдаются ли книги немедленно по ихъ затребованію, черезъ нѣсколько часовъ или же на слѣдующій день въ опредѣленные часы?

17) Какъ регистрируются книги, выданныя для чтенія въ читальнѣ?

1908 г.		1909 г.	
Названій.	Томовъ.	Названій.	Томовъ.

18) Сколько было посѣщеній?
19) Сколько было выдано книгъ на домъ?
20) Сколько было выдано книгъ въ читальню?
21) Имѣются ли какія-либо инструкціи для библіотекаря?

Отчетъ о суммахъ, пожертвованныхъ на организацію работъ по составленію „Нормальнаго каталога публичныхъ и народныхъ библіотекъ".

Поступило:

3-го іюня 1911 г.

отъ Библіотечной Комиссіи О-ва содѣйствія дошкольному образованію	5 р.
» Э. О. Вахтеровой	25 »
» N. N.	3 »
» С. Н. Парчевскаго	10 »
» Д. П. Харжевской	10 »

5-го іюня 1911 г.

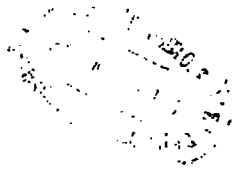
отъ А. Б.	1 р.
» Библіотечной Комиссіи О-ва содѣйствія дошкольному образованію	50 »
» Н. А. Прокофьева	5 »
» А. С. Чемпковскаго	25 »

19-го іюня 1912 г.

отъ Курской Публичной Семеновской Библіотеки	10 р.
Всего	144 р.

Часть II.

ДОКЛАДЫ.



Доклады, прочитанные на публичныхъ общихъ собраніяхъ.

Положеніе библіотечнаго дѣла въ Россіи и другихъ государствахъ.

Докладъ библіотекаря Имп. Харьковскаго Университета **К. И. Рубинскаго.** (Прочитанъ въ 1-мъ публичномъ собраніи 1-го іюня 1911 г.).

Богатство и силу народа составляетъ сумма тѣхъ знаній, которыми располагаетъ онъ—эта истина, давно уже провозглашенная, вызвала заботы о распространеніи просвѣщенія и знаній въ каждой странѣ. Библіотеки являются самымъ удобнымъ средствомъ для этого. Собрать полезныя книги и сдѣлать пользованіе ими доступнымъ для всего грамотнаго населенія—что можетъ быть проще этого? А между тѣмъ до средины прошлаго столѣтія мысль эта не находила для себя широкаго примѣненія. Библіотека служила лишь для храненія книгъ; къ ней обращались преимущественно ученые педагоги, и школа была единственнымъ средствомъ для предоставленія знаній тѣмъ лицамъ, которыя имѣли доступъ къ ней.

Но школа можетъ вмѣстить ограниченное число избранниковъ въ своихъ стѣнахъ и можетъ дать ограниченныя знанія; большею частью она даетъ лишь дисциплину уму, стремленіе и способность къ пріобрѣтенію знаній, которыя ея питомецъ можетъ пріобрѣтать впослѣдствіи самостоятельно и которыя скорѣе всего можетъ дать ему книга.

Чтобы усилія школы не пропадали безслѣдно, необходимо, чтобы та жажда знанія, которую старается развить она, находила себѣ пищу. Этого можно достигнуть при помощи библіотекъ. Библіотека дополняетъ и завершаетъ работу школы.

Вотъ почему забота о библіотекахъ съ средины прошлаго столѣтія становится одною изъ самыхъ серьезныхъ во всѣхъ государствахъ, и служеніе библіотечному дѣлу является одною изъ важныхъ общественныхъ обязанностей. Библіотека сдѣлалась поэтому предметомъ серьезнаго изученія въ З. Европѣ, какъ важный факторъ прогресса. Благопріятныя условія общественной жизни на Западѣ способствовали возникновенію коллективной работы библіотекарей, направленной на усовершенствованіе библіотечнаго дѣла. Создались общества ихъ въ С.-Штатахъ, Англіи, Швейцаріи, Австріи, Германіи, Франціи. Періодическія засѣданія этихъ обществъ, съ одной сто-

роны, помогали разрѣшенію сложныхъ библіотечныхъ вопросовъ, съ другой—укрѣпляли энергію библіотекарей, выясняли предъ ними тѣ цѣли, къ которымъ они должны стремиться. Еще болѣе содѣйствовали этому періодическіе съѣзды библіотекарей, особенно международные съѣзды, и разработка библіотечныхъ вопросовъ какъ въ спеціальныхъ органахъ, посвященныхъ библіотечному дѣлу, такъ и въ общей періодической печати. Все это способствовало развитію науки библіотековѣдѣнія и совершенному измѣненію взгляда какъ самихъ библіотекарей, такъ и общества, на библіотеку.

Библіотека не должна быть складомъ книгъ; она должна служить не только для развитія науки, но и для популяризаціи ея. Библіотекарь не только содѣйствуетъ ученому, облегчая ему знакомство съ тѣмъ, что сдѣлано уже въ наукѣ его предшественниками, но и продолжаетъ работу педагога, помогая людямъ, стремящимся къ образованію, пріобрѣтать всевозможныя знанія. Въ рукахъ опытнаго библіотекаря библіотека является неисчерпаемымъ источникомъ знанія. Постепенно выработался у библіотекарей высокій идеалъ служенія обществу и сложилось убѣжденіе, что осуществленіе этого идеала возможно только тогда, когда библіотека будетъ представлять стройный механизмъ. Надо стремиться поставить библіотеку на должную высоту, и этого можно достигнуть, когда въ библіотекѣ не будетъ неопытныхъ работниковъ, которые такъ же вредятъ дѣлу самообразованія, какъ неопытные педагоги вредятъ дѣлу школы. Къ библіотечному дѣлу надо готовиться такъ же, какъ и къ преподавательской дѣятельности. Таковъ взглядъ европейскаго библіотекаря.

Условія русской жизни не давали простора коллективной дѣятельности русскихъ библіотекарей. Предоставленный самому себѣ, незнакомый съ постановкою дѣла въ другихъ библіотекахъ, лишенный совѣта и указанія своихъ коллегъ, русскій библіотекарь долженъ былъ самостоятельно разрѣшать всякія затрудненія, встрѣчавшіяся въ его практикѣ. Опытъ, пріобрѣтаемый имъ, не приносилъ пользы другимъ библіотекарямъ и не содѣйствовалъ развитію библіотечнаго дѣла въ Россіи. Незнакомый съ современными успѣхами его въ З. Европѣ, знающій только по наслышкѣ о существованіи науки библіотековѣдѣнія, русскій библіотекарь поневолѣ былъ консерваторомъ, и вѣрность традиціи была отличительной чертой его дѣятельности. Никакихъ идеаловъ не рисовалъ онъ себѣ. Долголѣтняя опытность открывала ему глаза на недостатки въ постановкѣ всего дѣла, но онъ мирился съ ними, признавая ихъ неустранимымъ и неизбѣжнымъ зломъ.

Всего замѣтнѣе такое положеніе дѣла отражалось на академическихъ библіотекахъ. Библіотекарь русской академической библіотеки въ официальныхъ бумагахъ значился чиновникомъ, и русское общество не допускало и мысли, что этому чиновнику нужно больше знаній, чѣмъ другимъ, которымъ поручено храненіе казеннаго имущества. Какъ сто лѣтъ назадъ для занятія библіотечной должности не требовалось въ Россіи никакихъ знаній кромѣ высшаго образованія, такъ не требуется и теперь. И, нисколько не задумываясь, люди, совершенно несвѣдущіе въ вопросахъ библіотечной техники, принимались у насъ за управленіе академическими библіотеками, въ которыхъ собраны книги по всѣмъ отраслямъ знанія, на всевозможныхъ языкахъ. Это, разумѣется, клало свою печать на всю даль-

нѣйшую судьбу этихъ библіотекъ, получившихъ неправильную организацію, и вполѣдствіи, вмѣсто того, чтобы быть живымъ разсадникомъ знанія, идущимъ на встрѣчу всякому запросу его, русскія академическія библіотеки пріобрѣли характеръ мертвой неподвижности. Онѣ собрали большія книжныя богатства, но эти богатства были не впрокъ, такъ какъ подчасъ нельзя было узнать, что заключается въ нихъ, и есть ли въ нихъ то, что вамъ нужно.

Отчеты учебныхъ заведеній показываютъ, что академическими библіотеками мало пользовались даже профессора, которые, очевидно, предпочитали имѣть собственныя библіотеки; но еще меньше пользовались ими студенты, а исторія библіотекъ говоритъ намъ, что онѣ не могли удовлетворять и тѣмъ скромнымъ требованіямъ, которыя къ нимъ предъявлялись. На протяженіи почти всего времени существованія университетскихъ библіотекъ слышатся жалобы на неудовлетворительное состояніе ихъ каталоговъ и вообще на безпорядокъ въ нихъ, и все онѣ приводились въ порядокъ.

Причина такого грустнаго состоянія главнаго книжнаго богатства страны заключалась именно въ томъ, что у насъ смотрѣли на академическую библіотеку, какъ на складъ книгъ, существующій для небольшого числа лицъ, занимающихся наукой, главнымъ образомъ для профессоровъ и для тѣхъ немногихъ студентовъ, которые готовятся къ научной дѣятельности.

Назначеніе академической библіотеки у насъ—хранить книги; о какой-нибудь другой роли ея, о ея самостоятельномъ значеніи не только для расширенія научнаго кругозора тѣхъ тысячъ молодыхъ людей, которые приходятъ въ стѣны учебныхъ заведеній, но и для просвѣщенія того края, среди котораго находится библіотека, не заботились, назначеніе библіотеки продолжать и дополнять работу школы совершенно игнорировалось. При существовавшемъ взглядѣ на библіотеку можно было мириться съ ея недостатками, можно было не заботиться о такомъ ея устройствѣ, чтобы она могла широко развивать свою дѣятельность. И дѣйствительно она была совершенно забыта. Вся забота государства объ академическихъ библіотекахъ состояла лишь въ томъ, чтобы было помѣщеніе для библіотеки, были опредѣлены средства на ея пополненіе и на содержаніе небольшого персонала. На составъ этого персонала, на его подготовку не обращалось у насъ никакого вниманія. Хотя для поступленія въ академическія библіотеки и требуется высшее образованіе, но содержаніе какъ штатнымъ служащимъ въ нихъ, такъ и наемнымъ полагается такое незначительное, что человѣкъ съ высшимъ образованіемъ не можетъ долго продержаться въ библіотекѣ. Составъ персонала постоянно мѣняется, и каждая перемѣна лишаетъ библіотеку одного изъ работниковъ, уже нѣсколько привыкшихъ къ дѣлу, и вводитъ, вмѣсто него, человѣка несвѣдущаго, котораго надо учить. А скоро ли его научишь? И сколько ошибокъ внесетъ онъ прежде, чѣмъ научится. Эти ошибки мѣшаютъ пользованію библіотекой, портятъ ея каталоги.

Состояніе академическихъ библіотекъ не могло оставаться незамѣченнымъ, но, при существовавшемъ неизмѣнно взглядѣ на библіотеку, какъ на складъ книгъ, этому не придавали большого значенія и принимались палліативныя мѣры. Сдѣлана была, напримѣръ, попытка улучшить состояніе библіотекъ, поручивъ ихъ библіотечнымъ комиссіямъ, составленнымъ изъ профессоровъ, но попытка

эта не принесла ожидаемыхъ результатовъ, такъ какъ профессора совсѣмъ не имѣютъ времени для занятій библіотечнымъ дѣломъ, и это дѣло продолжаетъ оставаться въ рукахъ неопытныхъ работниковъ.

Положеніе дѣла въ русскихъ академическихъ библіотекахъ оставляетъ желать очень многаго. Нѣкоторые отдѣлы библіотекъ отличаются большою неполнотою; описи и каталоги содержатъ неточности, мѣшающія пользованію библіотеками; библіотеки нуждаются и въ средствахъ для пополненія, и въ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ, и въ пополненіи ихъ рядовъ людьми, знающими дѣло, и въ увеличеніи персонала, а нѣкоторыя и въ помѣщеніи. И даже лучшая изъ нихъ, библіотека Академіи Наукъ, вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія, должна запаковывать свои книги въ ящики и отправлять въ амбары на храненіе, до болѣе счастливаго времени и должна отказывать читателямъ, такъ какъ можетъ принимать у себя лишь ограниченное число; она должна откладывать описаніе книгъ, составленіе каталоговъ и регистрацію читателей за недостаткомъ служащихъ и заканчиваетъ свой отчетъ за 1910 годъ надеждою, что скромныя требованія ея проекта встрѣтятъ благопріятный пріемъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ. Такое положеніе академическихъ библіотекъ у насъ не можетъ быть названо нормальнымъ при развивающемся стремленіи общества къ образованію. Ихъ состояніе является препятствіемъ и этому развитію образованія, и развитію науки, и дѣлу преподаванія. Но вѣдь академическія библіотеки—жизненный нервъ учебныхъ заведеній и заслуживаютъ того, чтобы на нихъ было обращено вниманіе, чтобы насущныя нужды ихъ были удовлетворены, чтобы персоналъ ихъ стоялъ на высотѣ своего призванія и былъ способенъ довести ихъ механизмъ до возможнаго совершенства. Это будетъ достигнуто тогда, когда положеніе его будетъ приравнено къ положенію преподавателей, съ которыми его соединяетъ одинаковое образованіе и служеніе одному и тому же дѣлу.

Академическія библіотеки въ З. Европѣ обратили на себя вниманіе съ средины прошлаго столѣтія, когда новое направленіе приняла наука и начался быстрый расцвѣтъ ея. Онѣ увидѣли въ своихъ стѣнахъ такое большое число работниковъ, какого прежде не бывало. Потребовалось измѣненіе механизма научныхъ библіотекъ, объ этомъ заговорили въ законодательныхъ учрежденіяхъ, напр., рейхстагѣ (1874 г.), и европейское общество пришло къ мысли, что такое важное для науки, преподаванія и самообразованія дѣло, какъ библіотека, можетъ быть поставлено на прочныхъ основаніяхъ только тогда, когда лица, желающія служить въ библіотекахъ, будутъ предварительно изучать дѣло. Въ Германіи, Австріи, Франціи стали давать и имъ спеціальную подготовку въ университетахъ и археологическихъ институтахъ, въ С. Штатахъ учреждены спеціальныя библіотечныя школы, въ которыхъ они три года изучаютъ технику дѣла и библіографію. Въ Европѣ практическая подготовка дается имъ въ библіотекахъ. Свои знанія они могутъ расширять, посѣщая библіотечныя выставки, музеи, слушая лекціи по библіотековѣдѣнію. Такія лекціи читались библіотекарямъ даже въ Японіи въ 1908 году. Лица, желающія служить въ библіотекахъ, подвергаются предварительному испытанію. Это требованіе соблюдается въ Пруссіи, Австріи, Франціи, Бельгіи, Италіи и С.-А. С. Штатахъ.

Благодаря этимъ реформамъ, персоналъ научныхъ библіотекъ постепенно замѣнился людьми знающими и опытными. Къ голосу ихъ правительство стало прислушиваться.

Въ Германіи при всякой реформѣ библіотекъ при министерствѣ нар. просвѣщенія составлялись комиссіи изъ библіотекарей; съ 1907 года существуетъ постоянная комиссія, состоящая изъ библіотекаря Королевской библіотеки и 4 лицъ, назначаемыхъ министромъ; во Франціи съ 1879 г. существуетъ la Commission centrale des bibliothèques universitaires, въ 1909 г. учреждена при министерствѣ Commission supérieure des bibliothèques; въ С.-А. Соедин. Штатахъ изъ библіотекарей образованы государственныя библіотечныя комиссіи, которымъ поручено наблюдать за развитіемъ библіотечнаго дѣла.

Развитіе дѣла въ научныхъ библіотекахъ составляетъ на Западѣ важный государственный вопросъ. Французское министерство народнаго просвѣщенія разсматривало вопросъ о матеріальномъ положеніи служащихъ въ библіотекахъ [1]); рейхстагъ въ 1894 г. разсматривалъ вопросъ объ общемъ каталогѣ научныхъ библіотекъ Германіи, далъ необходимое ассигнованіе въ 300.000 мар., и въ настоящее время въ научныхъ библіотекахъ этой страны находится такой каталогъ, что въ любой изъ нихъ вы можете узнать, въ какой изъ библіотекъ находится нужная вамъ книга, и эта книга доставляется въ ту библіотеку, гдѣ она затребована. Считая очень важнымъ состояніе каталога въ научныхъ библіотекахъ, германское министерство нар. просвѣщенія выработало спеціальную инструкцію для составленія его; эта инструкція недавно вновь переработана. Во Франціи мин. народ. просв. обращено вниманіе на пополненіе научныхъ библіотекъ; въ Австріи цѣлая серія циркуляровъ регулируетъ обмѣнъ дублетами между библіотеками. Въ Италіи съ 1886 г. мин. нар. просв. внимательно слѣдитъ за развитіемъ академическихъ библіотекъ.

Однимъ словомъ, цѣлый рядъ государственныхъ заботъ направленъ на усовершенствованіе академическихъ библіотекъ, которое стало возможно, благодаря присутствію въ библіотекахъ персонала людей, спеціально подготовленныхъ къ дѣлу.

Академическія библіотеки на Западѣ перестали быть замкнутыми и недоступными, какими онѣ были въ первой половинѣ 19-го столѣтія; онѣ широко открыли свои двери не только для мѣстнаго населенія, но и для пріѣзжаго иностранца-ученаго.

Не даромъ русскій ученый ѣдетъ за границу, преимущественно въ Германію и Францію, писать свои диссертаціи—тамъ для него готовъ богатый матеріалъ, а на родинѣ ему трудно закончить свою работу, хотя и здѣсь собраны громадныя книжныя богатства. Спросите любого профессора, и онъ разскажетъ вамъ, сколько мучительнаго труда потратилъ онъ, разыскивая въ русской библіотекѣ литературу для своей первой диссертаціи. Не говоритъ ли о состояніи русской академической библіотеки и то, что студентъ не любитъ ходить въ нее, считая это напрасно потраченнымъ временемъ, и предпочитаетъ заниматься въ общественной библіотекѣ.

---

[1]) Въ Германіи съ 1908 г. ихъ содержаніе приравнено къ содержанію преподавателей.

Значеніе и необходимость общественныхъ библіотекъ были признаны въ Европѣ еще со временъ великой французской революціи, которая всѣ книжныя богатства страны объявила народнымъ достояніемъ. Двери библіотекъ должны быть открыты для всего народа, и чѣмъ шире ихъ дѣятельность, тѣмъ больше удовлетворяютъ онѣ своему назначенію—таковъ идеалъ современной библіотеки, и если провозглашеніе его въ концѣ 18 столѣтія было выраженіемъ охватившаго народъ чувства братства, то въ концѣ 19 столѣтія онъ подсказывался уже соображеніями государственной мудрости и экономическаго разсчета.

Но онъ осуществлялся въ раличныхъ государствахъ постепенно, по мѣрѣ того, какъ развивалось общественное сознаніе и представленіе о прогрессѣ страны сливалось съ мыслью о зависимости его отъ развитія въ ней просвѣщенія.

Франція, первая поставившая на своихъ библіотекахъ новый девизъ, первая должна была пойти по новому пути. И, дѣйствительно, кромѣ учрежденія большой государственной библіотеки, которая получила названіе Національной, одновременно появились библіотеки, открытыя для общаго пользованія и въ самомъ Парижѣ, и въ провиціальныхъ городахъ. Государство взяло на себя заботу о нихъ, сосредоточивъ наблюденіе за общественными библіотеками въ 3-мъ департаментѣ министерства нар. просвѣщенія; ближайшая забота о провинціальныхъ библіотекахъ поручена была мѣстнымъ библіотечнымъ совѣтамъ, съ мэромъ во главѣ каждаго изъ нихъ. Учрежденная при министерствѣ Commission des bibliothèques communales даетъ имъ свои указанія и слѣдитъ за ихъ развитіемъ.

Государства Европы одно за другимъ стали основывать въ столицахъ и открывать для общаго пользованія большія государственныя книгохранилища; въ большихъ городахъ появились городскія общественныя библіотеки; открытъ былъ доступъ для всѣхъ занимающихся наукой и въ академическія библіотеки. Европа покрылась цѣлой сѣтью общедоступныхъ библіотекъ, располагающихъ опредѣленнымъ бюджетомъ, персоналомъ хорошо подготовленныхъ служащихъ и устройствомъ, отвѣчающимъ современнымъ успѣхамъ библіотечнаго дѣла. Но увеличеніе числа такихъ библіотекъ и развитіе ихъ дѣятельности, разумѣется, находится въ зависимости отъ ограниченности бюджета.

Вопросъ о расширеніи бюджета пропорціонально развитію потребности въ книгѣ среди населенія удачно разрѣшенъ въ Англіи и С.-А. С. Штатахъ.

Въ половинѣ прошлаго столѣтія положеніе общественныхъ библіотекъ въ Англіи было хуже, чѣмъ на континентѣ Европы. Въ 1851 г. вниманіе парламента было обращено на это, и въ результатѣ явился законъ, по которому жители каждаго опредѣленнаго района получили право облагать себя налогомъ для устройства и содержанія библіотекъ; налогъ этотъ не долженъ превышать одного пенни (4 коп.) съ каждаго фунта стерлинговъ, уплачиваемаго съ недвижимаго имущества.

Одновременно съ этимъ и въ Соед. Штатахъ, сначала въ Бостонѣ, Массачузетсѣ, а потомъ и въ другихъ, принятъ былъ однородный законъ.

Установленіемъ этихъ законовъ все населеніе страны призывалось къ устройству и поддержкѣ общественныхъ библіотекъ, существованіе которыхъ было признано необходимымъ и которыя были свободны отъ всякихъ стѣсненій и доступны для всего населенія.

Благодаря этимъ законамъ, число общественныхъ библіотекъ въ обѣихъ странахъ выросло изумительно быстро. Въ С. Штатахъ въ 1859 г. было уже 1.297 библіотекъ съ 4 милліонами книгъ, въ 1885 г.—2.988 библіотекъ съ 20 мил., въ 1900—5.383 библ. съ 46 мил. книгъ, въ 1907—5.640 библ. съ 62 мил. кн. Библіотекарямъ и библіотечнымъ обществамъ удалось привлечь къ этому дѣлу вниманіе милліонеровъ. Въ той и другой странѣ посыпались милліоны на учрежденіе библіотекъ съ тѣмъ, чтобы населеніе впослѣдствіи поддерживало ихъ. Больше всего для Англіи и С. Штатовъ сдѣлалъ шотландецъ Карнеги, основавшій около 1800 библіотекъ и употребившій на это болѣе ста милліоновъ своего состоянія. Американцы и англичане отлично поняли, что библіотеки представляютъ новую соціальную силу, которая должна вести страну все къ большему и большему прогрессу. Въ обѣихъ странахъ для общественныхъ библіотекъ выстроены роскошныя зданія, напоминающія собою дворцы. Библіотеки построены по планамъ, выработаннымъ библіотекарями, и при томъ такъ, чтобы читатель находилъ въ нихъ возможный комфортъ. И стоитъ посмотрѣть, сколько заботливости, сколько предусмотрительности потрачено на то, чтобы читатель не напрасно приходилъ въ библіотеку; всевозможные библіографическіе указатели, множество справочныхъ изданій, словарей къ его услугамъ въ каждой библіотекѣ. Библіотечная техника разработана такъ, какъ этого только можно желать. Въ Чикаго черезъ 3—4 минуты послѣ заявленія требованія вы получаете книгу изъ общественной библіотеки, которая выдаетъ въ день 10.000 книгъ. Изъ библіотеки конгресса книги доставляются для справокъ въ различныя вѣдомства по электрическому туннелю въ 2—3 минуты на разстояніи 400 метровъ. Вамъ нужна книга, которой нѣтъ въ библіотекѣ; вамъ достанутъ ее и привезутъ. Каждая библіотека имѣетъ множество отдѣленій, напр., Бостонская—10 отдѣленій и 191 пунктъ для выдачи, Нью-Іоркская—40 отдѣленій и 400 пунктовъ.

Въ Америкѣ книга ищетъ читателя. Не только въ садахъ для гулянія, въ паркахъ, кіоскахъ, на вокзалахъ найдете вы книги, посылаемыя туда и выдаваемыя для чтенія безплатно, но и на плоскихъ крышахъ домовъ, куда подымаются квартиранты подышать свѣжимъ воздухомъ.

Насъ удивляетъ культурный ростъ С. Штатовъ, экономическій прогрессъ этой страны. Намъ слѣдуетъ обратить вниманіе на ея библіотеки. Благодаря имъ, все, что выходитъ новаго въ области науки, техники, торговли, промышленности, хозяйства—все немедленно становится извѣстнымъ всѣмъ и каждому. Могутъ ли школы сѣять столько знанія, разливать столько свѣта?

И какъ широка дѣятельность американскихъ библіотекъ—вамъ скажутъ изумительныя цифры. Въ 1.261 библіотекѣ, приславшихъ свои отчеты, было 5 милліоновъ читателей и выдано 75 мил. книгъ, дѣтямъ выдано 17 мил. Книги не лежатъ на мѣстѣ годами, не покрываются толстымъ слоемъ пыли, а для того только и поступаютъ

въ библіотеку, чтобы немедленно перейти къ читателю, и число выдаваемыхъ книгъ въ нѣсколько разъ превышаетъ инвентарь библіотеки. Нью-Іоркская публичная библіотека, заключающая въ себѣ 858.000 книгъ, выдаетъ ихъ 5.400.000. Въ Бостонской выдается на домъ 1,5 мил. и для чтенія въ библіотекѣ 3 милліона книгъ.

Такая широкая просвѣтительная дѣятельность этихъ учрежденій можетъ увлекать библіотекарей и дѣйствительно увлекаетъ. Они стали стремиться къ большему: они превратили свои библіотеки въ школы: въ библіотекахъ обыкновенно есть аудиторіи, и въ нихъ читаются лекціи, чтобы заинтересовать публику тѣмъ или инымъ вопросомъ, а затѣмъ къ ея услугамъ и книги въ сосѣдней комнатѣ.

Для развитія общественныхъ библіотекъ нужны средства и знанія. Американцы и англичане дали своимъ библіотекамъ и то и другое: ихъ библіотеки не нуждаются ни въ средствахъ, ни въ опытныхъ, полныхъ энергіи работникахъ, которые являются въ библіотеки, изучивши дѣло въ спеціальныхъ школахъ, вынесши изъ этихъ школъ горячее желаніе служить дѣлу просвѣщенія, идти навстрѣчу читателю. У нихъ есть для этого всѣ данныя: они умѣютъ и разумно подобрать книги, и классифицировать книги, и обставить справочный отдѣлъ, дать читателю прекрасные каталоги, и образцово поставить административную часть. Ихъ энергія не ослабѣваетъ съ годами: ее поддерживаютъ и съѣзды библіотекарей, и постоянная работа въ ассоціаціяхъ.

Далеко до этого нашимъ общественнымъ библіотекамъ.

Еще въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія явилась у насъ мысль учредить ихъ. Поддержанная въ правительственныхъ кругахъ эта мысль тогда же начала осуществляться: онѣ были открыты при участіи губернаторовъ въ нѣсколькихъ губернскихъ городахъ, но не встрѣтили сочувствія со стороны общества, не видѣли и поддержки правительства: не было для этихъ библіотекъ ни помѣщеній, ни каталоговъ, ни библіотекарей, не было даже и читателей, судя по отчетамъ чиновниковъ губернскаго правленія, которые писали, что не представлялось желающихъ того. Библіотеки эти не могли существовать и прекратили существованіе или слились съ другими библіотеками.

Реформы шестидесятыхъ годовъ, давшія толчокъ общественной мысли, вызвали интересъ къ общественнымъ библіотекамъ. Возникли сначала платныя общественныя библіотеки, основанныя частными лицами, а потомъ и общественныя библіотеки, которымъ города и земства давали субсидіи.

Лучшія общественныя силы принимаютъ участіе въ ихъ основаніи, они горячо отдаются этому дѣлу, которое, можно сказать, было пробнымъ камнемъ общественныхъ силъ, пробудившихся и нашедшихъ первое живое дѣло. Самое трудное въ этомъ дѣлѣ было собрать необходимыя средства. И какія тяжелыя времена пережили наши общественныя библіотеки прежде, чѣмъ ихъ удалось поставить на сколько-нибудь прочныхъ основаніяхъ, показываетъ исторія любой общественной библіотеки, напр., Харьковской. Цѣлыхъ 15 лѣтъ со времени своего учрежденія она ютилась въ наемныхъ помѣщеніяхъ, представлявшихъ всевозможныя неудобства; она познакомилась и съ сыростью и съ темнотою; ея посѣтителямъ приходилось

взбираться на 3-й этажъ по крутой лѣстницѣ и съ трудомъ находить себѣ мѣсто въ читальномъ залѣ, гдѣ на одномъ стулѣ сидѣло по два человѣка. И только усиленный сборъ пожертвованій и исходатайствованная субсидія отъ правительства дали ей возможность обзавестись собственнымъ помѣщеніемъ. Наши общественныя библіотеки выросли быстро. Но этимъ ростомъ онѣ обязаны случайнымъ пожертвованіямъ, а не систематическому пополненію, на которое у нихъ далеко не хватаетъ средствъ.

Нѣтъ у нихъ средствъ и для содержанія достаточнаго числа постоянныхъ работниковъ, и значительная часть работъ исполняется въ нихъ даровымъ трудомъ. Ни о какой предварительной подготовкѣ служащихъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи.

На выполненіи работъ отражаются слѣды тѣхъ перемѣнъ, которыя происходятъ въ составѣ служащихъ.

Каждая библіотека живетъ своею жизнью, и между библіотеками нѣтъ никакой связи.

Статья пожертвованій играетъ существенную роль въ бюджетѣ каждой библіотеки, и недоборъ по этой статьѣ грозитъ дефицитомъ.

Нѣтъ органа, который заботился бы объ этихъ библіотекахъ, помогалъ имъ своими указаніями и средствами. И единственный надзоръ за ними заключается не въ томъ, чтобы содѣйствовать ихъ развитію, а въ томъ, чтобы не допускать обращенія въ библіотекахъ книгъ, не дозволенныхъ цензурою. Библіотеки хорошо знакомы съ этимъ надзоромъ. Когда существовала цензура, онѣ всегда поручались вмѣстѣ съ нею одному министерству. Въ 1890 г. имъ сообщенъ былъ списокъ книгъ, которыя не разрѣшалось выдавать, но которыя продавались въ магазинахъ.

Теперь онѣ зорко должны слѣдить за тѣмъ, чтобы книга, навлекшая судебную кару, не проникла въ ихъ каталоги, подъ опасеніемъ административной кары. Однимъ словомъ, можно сказать, что въ сравненіи съ тѣмъ, что представляетъ библіотека въ Америкѣ и Англіи, наши общественныя библіотеки являются лишь жалкимъ подражаніемъ, и ихъ существованіе свидѣтельствуетъ о необыкновенномъ запасѣ энергіи и силъ представителей нашего интеллигентнаго общества, во что бы то ни стало поддерживающихъ свое дѣло.

Даже такія солидныя учрежденія, какъ библіотека Румянцевскаго Музея, страдаютъ отъ отсутствія средствъ и, вмѣсто того, чтобы расширять свою дѣятельность, должны отказывать читателямъ за недостаткомъ мѣста, и они часами ждутъ очереди, чтобы проникнуть въ библіотеку.

Чтобы поддержать свое существованіе, наши общественныя библіотеки должны брать плату съ подписчиковъ. Прочтите отчеты библіотекъ, и вы узнаете, что подписчики часто прекращаютъ абонементъ, потому что у нихъ не хватаетъ средствъ продолжать его, а многіе и совсѣмъ не абонируются по той же причинѣ.

Такимъ образомъ, наши общественныя библіотеки существуютъ только для состоятельныхъ классовъ. Найти средства для развитія дѣятельности этихъ библіотекъ, дать имъ персоналъ знающихъ работниковъ, возможность ввести у себя самую совершенную организацію и какъ можно больше расширить сферу своего вліянія—вотъ задачи, которыя ждутъ рѣшенія.

Еще болѣе неблагопріятныя условія сложились у насъ для народной библіотеки.

Въ городахъ народныя библіотеки-читальни имѣютъ по крайней мѣрѣ то преимущество передъ сельскими, что дѣятельность ихъ стоитъ на виду. Интеллигентные слои населенія заинтересованы въ ихъ развитіи. Много такихъ библіотекъ, основанныхъ обществами трезвости, существуетъ при чайныхъ; другія учреждены обществами грамотности, получаютъ субсидію отъ городовъ. Но даже Петербургскія народныя библіотеки не могутъ похвалиться своими порядками, и это отражается на ихъ дѣятельности: всѣ онѣ вмѣстѣ выдаютъ въ теченіе года 224.000 книгъ, тогда какъ въ столицахъ Европы число выданныхъ книгъ достигаетъ отъ 2 до 5 милліоновъ.

Статистика, съ прекрасной разработкой которой въ нѣкоторыхъ изъ этихъ библіотекъ вы могли бы, напримѣръ, познакомиться на выставкѣ общества грамотности въ Харьковѣ, и ежегодные отчеты этого общества покажутъ вамъ, въ чемъ тутъ дѣло. Многія изъ этихъ библіотекъ съ трудомъ могутъ развивать свою дѣятельность, вслѣдствіе ограниченности средствъ. Средства эти надо добыть публичными лекціями, вечерами, туманными картинами; вполнѣ опредѣленную статью представляетъ только небольшая субсидія отъ города. Все дѣло зависитъ отъ энергіи тѣхъ лицъ, которыя трудятся въ библіотекахъ, и эта энергія, главнымъ образомъ, направлена на добываніе средствъ. Народныхъ библіотекъ-читаленъ въ городахъ немного, и онѣ охватываютъ большіе районы, что также отзывается на дѣятельности библіотеки: жители частей города, удаленныхъ отъ нея, рѣдко могутъ придти за книгой. Библіотечная техника, подборъ книгъ и составленіе каталоговъ для читателя—все это дѣло совершенно незнакомое лицамъ, завѣдующимъ библіотеками, и они въ каждой библіотекѣ самостоятельно приходятъ къ болѣе или менѣе удачному рѣшенію вопросовъ, что отражается на дѣятельности библіотеки.

Но еще болѣе жалкія условія сложились у насъ для народной библіотеки въ деревнѣ.

Русскій крестьянинъ и библіотека, русская деревня и книга — какія это трудно соединимыя понятія до сихъ поръ! Русскій крестьянинъ и винная лавка, русская деревня и пьянство — вотъ понятія, къ сочетанію которыхъ мы привыкли, которыя воскрешаютъ въ нашей памяти хорошо знакомыя картины. Водка—неотъемлемый аттрибутъ русской деревни, книга и чтеніе до сихъ поръ представляютъ необычное явленіе въ ней. Винную лавку вы легко найдете въ деревнѣ: около нея всегда толпится народъ, а попробуйте-ка поискать библіотеку; едва ли найдете, даже если она есть. Рѣдко она имѣетъ самостоятельное помѣщеніе. Небольшая комнатка при школѣ и даже корридоръ, раздѣвальня, разумѣется, самое приличное помѣщеніе для нея; но только для храненія библіотеки, а не для пользованія ею: вѣдь въ школѣ во время занятій нельзя получить книги; но бываютъ и еще менѣе удобныя помѣщенія, напримѣръ, въ чайной, гдѣ постоянная толчея. Можно, впрочемъ, сказать, что и это еще ничего. А не угодно ли вамъ пожаловать за книгою въ волостное правленіе, гдѣ вы найдете библіотеку въ корридорѣ или даже въ комнатѣ, которая обыкновенно служитъ арестантской, или не угодно ли вамъ отправиться за нею въ комнату на колокольнѣ.

Судя по убогому помѣщенію, какое занимаетъ народная библіотека, можно напередъ сказать, что не великъ долженъ быть и ея инвентарь. Изъ библіотекъ, отвѣтившихъ на анкету Общества библіотековѣдѣнія, только 23%, оказалось, имѣютъ больше 1.000 книжекъ, 40% имѣютъ менѣе 400. Это совершенно понятно. Русскія народныя библіотеки возникли недавно. До девяностыхъ годовъ народная школа была единственнымъ средствомъ для просвѣщенія деревни, но школа немного могла сдѣлать на необъятныхъ пространствахъ Россіи; поневолѣ пришлось подумать земствамъ о другихъ средствахъ; учредить библіотеки и послать въ нихъ хоть небольшое число книгъ оказалось самымъ подходящимъ. Начинали земства съ небольшихъ комплектовъ, наприм., Вятское земство посылало комплекты въ 90 книжекъ, стоимость которыхъ составляла всего 5 р. Нѣкоторые земства, напримѣръ, Костромское и Новгородское, не находили возможнымъ заводить постоянныя библіотеки въ деревняхъ и посылали въ нѣсколько пунктовъ комплекты книгъ различнаго содержанія, и эти комплекты переходили поочередно съ одного пункта на другой.

Работа земствъ шла успѣшнѣе тамъ, гдѣ на помощь имъ приходили комитеты и общества грамотности. Большую пользу земствамъ оказали С.-Петербургскій и Московскій комитеты грамотности.

Но всего усерднѣе работало Харьковское общество грамотности, учрежденный которымъ комитетъ по устройству сельскихъ библіотекъ получалъ отъ земства отъ 11 до 15 тысячъ рублей субсидіи.

Комитетъ этотъ своимъ назначеніемъ имѣлъ—устройство библіотекъ, составленіе каталоговъ, наблюденіе за дѣятельностью библіотекъ; онъ долженъ былъ оказывать имъ помощь, давать практическія указанія, ходатайствовать о допущеніи въ библіотеки полезныхъ книгъ. Къ сожалѣнію, онъ прекратилъ свое существованіе.

Самое важное для развитія дѣятельности библіотекъ и увеличенія числа ихъ, разумѣется, средства. И потому неоцѣненную услугу земствамъ оказалъ Павленковъ, пожертвовавшій народнымъ библіотекамъ свои изданія подъ условіемъ, чтобы каждому сельскому обществу выдавалось книжекъ на 50 р., если оно съ своей стороны будетъ давать столько же. Но эти пожертвованія, какъ и пожертвованія сибирскаго дѣятеля Макушина, ежегодно вносящаго большія суммы для составленія капитала въ милліонъ рублей, %% съ котораго назначаются на устройство библіотекъ въ Сибири, представляютъ единичные случаи у насъ. А между тѣмъ, какъ же развиваться народной библіотекѣ безъ средствъ? Они нужны не только для устройства библіотекъ, но и для ихъ пополненія. Бюджеты 63% нашихъ библіотекъ по анкетѣ Общества библіотековѣдѣнія составляютъ отъ 10 до 100 р., 28% ихъ получаютъ отъ 10 до 50 р. Тутъ все: маленькой суммы должно хватить и на покупку книгъ, и на надзоръ за библіотекой, и на ея оборудованіе, и на жалованье завѣдывающему библіотекой. Не удивительно, что 25% библіотекъ съ 1902 г. не могутъ купить ни одной книги.

Надо принять во вниманіе еще и то, что закономъ 1890 года предписано было выбирать для народныхъ библіотекъ только книги, вошедшія въ списокъ одобренныхъ книгъ, и многія хорошія книги, стоившія дешево, не входили въ этотъ списокъ, указанныя же въ спискѣ хорошія книги стоили дорого.

И надо же кому-нибудь и завѣдывать библіотекой, хотя бы она помѣщалась гдѣ-нибудь въ корридорѣ волостного правленія, въ церковной сторожкѣ, полуразвалившейся школѣ. Но бѣда была именно въ томъ, что трудно было найти охотника взять на себя дѣло завѣдыванія. Очень отвѣтственно оно. Завѣдующій библіотекою долженъ былъ слѣдить за тѣмъ, чтобы въ составѣ библіотеки не было книгъ, не разрѣшенныхъ для народныхъ библіотекъ, и нести отвѣтственность за нарушеніе этого правила.

При такихъ условіяхъ приходилось хвататься за всякаго работника, хотя бы онъ и не отличался интеллигентностью, и народныя библіотеки поручаются не только учителямъ, но и волостнымъ писарямъ и мѣстнымъ крестьянамъ.

Ни о какомъ не только правильномъ, но и сносномъ устройствѣ библіотекъ не можетъ быть здѣсь и рѣчи. Самое большее, что можетъ сдѣлать здѣсь библіотекарь—это записать книги въ инвентарь и выдавать ихъ. Гдѣ ужъ тутъ вести какія бы то ни было каталоги и заниматься статистикой.

А между тѣмъ народъ интересуется библіотеками. Павленковское завѣщаніе нашло много охотниковъ между сельскими обществами воспользоваться имъ для устройства библіотекъ.

И посмотрите, какъ читаются книги въ народѣ, гдѣ есть библіотечка. Изъ какой-нибудь маленькой коллекціи, содержащей всего 300 книжекъ, каждая побывала въ теченіе года у восьми читателей, которыхъ около библіотечки группируется отъ 100 до 500 человѣкъ.

Народныя библіотеки пошли бы у насъ хорошо. Нужны только средства, нужна правильная организація, нужны знающіе и опытные работники, постоянная забота о библіотекахъ.

Московское уѣздное земство пришло къ мысли о необходимости коллективнаго управленія библіотеками, о необходимости: 1) учрежденія библіотечныхъ обществъ, съ участіемъ въ нихъ мѣстнаго населенія; 2) тамъ, гдѣ это невозможно, учредить библіотечные совѣты изъ гласныхъ, земскихъ служащихъ и мѣстныхъ жителей по приглашенію; гдѣ и этого нельзя сдѣлать, тамъ 3) поручить библіотеки педагогическому персоналу школы или даже всѣмъ учащимъ извѣстнаго района.

Благодаря совмѣстнымъ усиліямъ земствъ и обществъ грамотности, число народныхъ библіотекъ у насъ росло: въ 1892 г. ихъ было только 138, въ 1898 г.число ихъ достигло уже 3.000, въ 1904 г.—4.500, не считая библіотекъ при школахъ.

Но что могутъ сдѣлать эти $4^1/_2$ тысячи маленькихъ библіотечекъ? И развѣ столько нужно ихъ странѣ, гдѣ школы являются оазисами, гдѣ въ среднемъ одна школа приходится на 400 квадратныхъ верстъ, гдѣ остается безъ образованія 15 милліоновъ дѣтей школьнаго возраста?

Можно сказать, что эти $4^1/_2$ тысячи маленькихъ библіотечекъ являются жалкимъ результатомъ, достигнутымъ у насъ съ 1890 г. И ясно, что земства безсильны двинуть быстрѣе это дѣло, въ высшей степени важное для прогресса страны; ясно, что это дѣло ждетъ поддержки государства.

Въ Западной Европѣ давно уже заботятся о народныхъ библіотекахъ. Во Франціи, при министерствѣ народнаго просвѣщенія, существуетъ спеціальная комиссія для наблюденія за ними.

Въ Германіи обращено вниманіе на подготовку лицъ для завѣдыванія ими. Но З. Европѣ пришлось поучиться тому, что сдѣлано для народной библіотеки въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ. Правительство С. Штатовъ распространило и на сельскія общества законъ о библіотечномъ налогѣ. Но сельскія общества платятъ меньшій налогъ, и потому изъ процентовъ этого налога составляются небольшія суммы, которыми они могутъ располагать. Поэтому Штаты взяли дѣло учрежденія библіотекъ въ свои руки. Дѣло это поручено библіотекарю государственной библіотеки каждаго штата и государственной библіотечной комиссіи. Комиссія руководитъ учрежденіемъ библіотекъ, слѣдитъ за ихъ состояніемъ; для этого учреждены должности инспекторовъ. Они посѣщаютъ библіотеки извѣстнаго района, подаютъ совѣты и указанія; въ тѣхъ общинахъ, гдѣ нѣтъ библіотекъ, убѣждаютъ населеніе открыть ихъ. Бѣдныя общины получаютъ отъ государственныхъ библіотекъ помощь и деньгами, и книгами.

Штатъ Калифорнія ввелъ у себя кооперативную систему библіотекъ.

Все населеніе графствъ содержитъ здѣсь центральную библіотеку и имѣетъ въ различныхъ мѣстахъ библіотечныя станціи для выдачи книгъ. Къ этимъ станціямъ затребованныя книги подвозятся на автомобиляхъ, которые могутъ привезти вамъ книгу къ дверямъ самаго дома. Это избавляетъ отъ необходимости держать въ каждой библіотекѣ большое число такихъ же книгъ, какія уже имѣются въ другой. Разумѣется, во всѣхъ библіотекахъ имѣются каталоги; они составлены лигой библіотечныхъ комиссій, имѣющей цѣлью выработать однообразные пріемы въ дѣлѣ устройства библіотекъ. Ея собранія обсуждаютъ вопросы о выборѣ лучшихъ книгъ, о системахъ выдачи, о подготовкѣ библіотекарей, о помѣщеніи, обстановкѣ и содержаніи библіотекъ; не довольствуясь существующими школами, она учреждаетъ курсы по библіотечному дѣлу. Вмѣстѣ съ библіотечными обществами, она составляетъ списки лучшихъ книгъ, особенно для дѣтскаго чтенія.

Многіе штаты не ограничиваются учрежденіемъ постоянныхъ и передвижныхъ библіотекъ, но прибѣгли еще къ системѣ странствующихъ библіотекъ.

Тщательно подобранные въ государственной библіотекѣ комплекты книгъ посылаются въ мѣста, не имѣющія постоянныхъ библіотекъ, и поручаются тамъ просвѣтительнымъ учрежденіямъ, даже отдѣльнымъ лицамъ. Разсылка часто даровая. При составленіи коллекцій библіотечныя комиссіи руководятся каталогами рекомендованныхъ книгъ и запросами мѣстнаго населенія. Странствующія библіотеки проникаютъ всюду: на фермы, дачныя мѣстности, въ лагери и особенно на станціи желѣзныхъ дорогъ. Ихъ прибытіе и составъ оповѣщаются въ газетахъ. Въ отдѣльныя мѣстности командируются библіотекари, которые указываютъ населенію на удобства имѣть у себя такую библіотеку и знакомятъ населеніе съ условіями ея высылки.

Благодаря всѣмъ этимъ мѣрамъ книга становится доступною для населенія самыхъ глухихъ мѣстностей въ штатахъ, и вліяніе, библіотекъ ширится, растетъ.

Для такого государства, какъ Россія, съ ея разбросаннымъ мало-культурнымъ населеніемъ, живущимъ въ невѣжествѣ, бѣдности, грязи, не умѣющимъ использовать естественныхъ богатствъ страны, которыя въ значительной степени перешли уже въ руки иностранныхъ капиталистовъ, не умѣющимъ пользоваться даже землею, на которой ему кажется все тѣснѣе даже тамъ, гдѣ американскій, германскій, французскій крестьянинъ жилъ бы привольно, распространеніе знаній въ народѣ должно быть первою обязанностью нашихъ молодыхъ государственныхъ учрежденій. Объ этомъ сказали имъ всѣ предшествовавшіе нашему съѣзду съѣзды общественныхъ дѣятелей до холернаго съѣзда включительно. Не только измѣнившіяся матеріальныя условія, сдѣлавшіяся тяжелыми для каждаго изъ насъ, но и самая безопасность этой жизни, въ случаѣ посѣщенія какой-нибудь непрошенной гостьи, вродѣ холеры или чумы, которыя не прочь подолгу гостить у насъ, настоятельно говорятъ о необходимости самыхъ серьезныхъ, самыхъ спѣшныхъ заботъ о развитіи просвѣщенія въ странѣ. Надо приблизить книгу къ народу. Если въ Америкѣ книга ищетъ читателя, то у насъ это еще нужнѣе. У насъ нуженъ такой же стройный механизмъ библіотечнаго дѣла, какъ завели у себя американцы, у насъ нужна такая же армія знающихъ и опытныхъ людей, которые взяли бы это дѣло въ свои руки, нужна ихъ энергія, ихъ подготовка. И первыя заботы государства должны быть направлены на это дѣло.

По положенію библіотечнаго дѣла Россія далеко отстала не только отъ С. Штатовъ и своихъ европейскихъ сосѣдей, но даже и отъ молодой Японіи, которая за десятилѣтіе, предшествовавшее русско-японской войнѣ, удвоила число своихъ библіотекъ и всю страну покрыла ими, въ которой Импер. публичная библіотека въ Токіо, существующая всего 25 лѣтъ, равняется уже третьей части нашей Императорской Публичной Библіотеки, но въ $1^1/_2$ раза превосходитъ ее по числу своихъ читателей и въ 2 раза числомъ выдаваемыхъ книгъ, а университетская библіотека, существующая съ 1872 г., по числу томовъ, равняется каждой изъ нашихъ самыхъ большихъ университетскихъ библіотекъ, въ 1910 г. имѣла 32.000 чит. и выдавала 127.000 книгъ. Библіотека эта открыта съ 7 час. утра до 10 часовъ вечера ежедневно и по своей дѣятельности не уступаетъ общественнымъ и народнымъ библіотекамъ, устроеннымъ по образцу свободныхъ американскихъ библіотекъ.

58 лѣтъ тому назадъ въ С.-А. С. Штатахъ собрался первый съѣздъ мѣстныхъ библіотекарей. Въ то время библіотечное дѣло въ этой странѣ было далеко не въ блестящемъ состояніи. Оставляя этотъ съѣздъ, американскіе библіотекари вынесли рѣшеніе всѣми мѣрами содѣйствовать развитію его. Они честно служили этой идеѣ.

Американскій библіотекарь можетъ гордиться тѣмъ, что его страна стала первой въ мірѣ по развитію библіотечнаго дѣла, которому предстоитъ широкое поле прогресса.

На этомъ съѣздѣ для русскаго библіотекаря впервые открывается возможность коллективной работы. Высокая постановка библіотечной техники и серьезная разработка библіотековѣдѣнія можетъ быть достигнута и нами, но мы не должны забывать, что поставить дѣло на должную высоту намъ удастся только тогда, когда развитіе его и въ глазахъ русскаго общества станетъ такимъ же важнымъ

государственнымъ вопросомъ, какимъ оно является въ другихъ государствахъ, и потому главною задачею этого съѣзда, безъ сомнѣнія, будетъ привлечь вниманіе государственныхъ учрежденій къ вопросу о положеніи библіотечнаго дѣла у насъ, состояніе котораго у насъ тормазитъ развитіе высшаго образованія и науки, задерживаетъ стремленіе общества къ самообразованію, мѣшаетъ широкому распространенію просвѣщенія въ народѣ.

Библіотека имѣетъ не меньшее значеніе, чѣмъ школа, и развитіе дѣятельности библіотекъ требуетъ такихъ же заботъ государства, какъ и развитіе школъ.

Библіотечное дѣло, какъ особая самостоятельная спеціальность и библіотекари, какъ обособленная группа въ ряду другихъ спеціалистовъ.

Докладъ библіотекаря Имп. Военно-Медицинской Академіи **А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго.** (Прочитанъ въ 1-мъ публичномъ собраніи 1-го іюня 1911 года).

Говорить о томъ, что библіотечное дѣло есть особая самостоятельная спеціальность, говорить объ этомъ въ Западной Европѣ— это значило бы повторять болѣе чѣмъ азбучныя истины, ломиться въ открытую дверь, касаться такихъ положеній, которыя давнымъ давно проникли во всеобщее сознаніе, безповоротно рѣшены въ самомъ положительномъ смыслѣ и сданы въ архивъ. Это значило бы впадать въ донкихотство и брать на себя совершенно неподходящую роль.

Совсѣмъ иное дѣло у насъ на Руси. Идея о библіотековѣдѣніи, какъ отдѣльной спеціальности, не только не проникла въ сознаніе широкихъ массъ, но она не встрѣчаетъ даже полнаго сочувствія среди такихъ лицъ, которые такъ или иначе тѣмъ или другимъ путемъ руководятъ постановкой библіотечнаго дѣла—будутъ ли это земскіе дѣятели, члены ученыхъ или профессіональныхъ корпорацій и даже иногда sit venia verbo сами библіотекари.

Въ этомъ легко убѣждаешься, знакомясь съ соотвѣтствующей русской литературой; съ грустью приходишь къ этому заключенію, выслушивая мнѣнія, высказываемыя даже очень почтенными людьми; объ этомъ, наконецъ, безмолвно свидѣтельствуетъ состояніе нашихъ библіотекъ.

Чаще всего библіотечное дѣло отожествляютъ у насъ съ библіографіей, съ той ея частью, предметомъ которой является регистрація книжныхъ поступленій, причемъ совершенно забываютъ о томъ, что библіотечное дѣло имѣетъ свои собственныя задачи, свои самостоятельные методы для ихъ выполненія, что оно располагаетъ цѣлымъ рядомъ своеобразныхъ техническихъ пріемовъ, довольно многочисленныхъ, то болѣе простыхъ, то болѣе сложныхъ, взаимно

переплетающихся и дополняющихъ другъ друга, но строго объединенныхъ одной общей руководящей идеей, неизмѣнно и постоянно направленныхъ къ достиженію своей конечной цѣли—дать возможность читателю съ удобствомъ и наиболѣе цѣлесообразно пользоваться книжными богатствами.

Каковы эти своеобразные пріемы и насколько они оригинальны—каждый можетъ убѣдиться изъ осмотра нашей выставки.

Библіотека не есть только книгохранилище, безжизненный книжный складъ,—она представляетъ собраніе одухотворенныхъ книжныхъ поступленій, расположенныхъ въ стройной системѣ по тому или другому принятому плану.

Каковы эти системы и насколько успѣшно достигается каждой изъ нихъ наиболѣе цѣлесообразное пользованіе книгой—по этому поводу существуетъ весьма обширная литература, причемъ многіе вопросы до сего времени не получили еще опредѣленнаго рѣшенія, и даже по такимъ основнымъ техническимъ вопросамъ, какъ нумерація и разстановка книгъ,—далеко еще не закончены споры между корифеями библіотечнаго дѣла. Очевидно, что оно переживаетъ ту же участь, какъ и всѣ другія прикладныя знанія, постоянно развивается и совершенствуется, приспособляясь къ поступательному движенію науки и стремясь создать удобныя формы для удовлетворенія неудержимо возрастающихъ требованій читателей.

Высказываемыя мною мысли и соображенія могутъ показаться слишкомъ общеизвѣстными и элементарными для профессіональныхъ библіотекарей, но въ публичныхъ засѣданіяхъ вполнѣ умѣстно говорить объ этомъ, говорить настойчиво и повторно съ цѣлью создать въ общественномъ мнѣніи правильный взглядъ на библіотечное дѣло и твердо памятуя о томъ, что безъ подготовки общественнаго мнѣнія ни одна реформа не можетъ быть прочна и устойчива, не можетъ быть съ успѣхомъ проведена въ жизнь.

До чего неправильно и какъ мало подготовлено у насъ общественное мнѣніе по вышеперечисленнымъ вопросамъ—въ этомъ легко убѣдиться—стоитъ только ознакомиться съ протоколами земскихъ собраній, постановленіями училищныхъ совѣтовъ и библіотечныхъ комиссій, съ Учеными Записками Университетовъ и Университетскими Извѣстіями, съ тѣми именно страницами названныхъ изданій, на которыхъ излагается обмѣнъ мнѣній между представителями соотвѣтствующихъ учрежденій по возникающимъ библіотечнымъ вопросамъ, особенно же по поводу замѣщенія вакантныхъ библіотечныхъ должностей.

Усидчивость, аккуратность и любовь къ дѣлу—вотъ тѣ излюбленныя требованія, которыя предъявляются къ выступающимъ кандидатамъ и съ точки зрѣнія которыхъ соотвѣтствующія учрежденія обсуждаютъ степень пригодности каждаго изъ кандидатовъ. Если же дѣло касается академическихъ, государственныхъ или большихъ общественныхъ библіотекъ, то требуется еще знаніе иностранныхъ языковъ. Что же касается до знакомства съ библіотечной спеціальностью, то по большей части объ этомъ не упоминается ни слова, такъ какъ, повидимому, предполагается, что всякій способный и хорошій человѣкъ можетъ быть не менѣе хорошимъ библіотекаремъ, стоитъ только этого захотѣть.

Развѣ усидчивость, аккуратность и любовь къ дѣлу не нужны

для каждаго ремесленника, администратора и ученаго. Эти требованія, очевидно, слишкомъ общаго свойства и ничего, въ сущности, они не даютъ для сужденія о степени подготовленности лица къ библіотечной работѣ.

Какъ ни важно для библіотекаря знаніе иностранныхъ языковъ, но оно является второстепеннымъ условіемъ по сравненію со знаніемъ своей спеціальности, а объ этомъ умалчиваютъ, этого не хотятъ понять, примѣняя для оцѣнки библіотечной работы совсѣмъ другой масштабъ, чѣмъ по отношенію ко всѣмъ другимъ разновидностямъ интеллигентнаго труда.

При выборѣ библіотекарей академическихъ библіотекъ обыкновенно требуется высшее образованіе, но какое высшее?—филологическое, юридическое, медицинское, техническое и проч., но только не библіотечное образованіе и подготовка. Нельзя, конечно, отрицать цѣлесообразности ставить во главѣ спеціальной библіотеки лицо соотвѣтствующей спеціальности, такъ какъ ему легче будетъ справиться съ систематизаціей поступающихъ книгъ, легче разобраться въ требованіяхъ и запросахъ читателей, обслуживаемыхъ данной библіотекой, но совершенно непозволительно умалчивать и упускать изъ виду основного требованія отъ каждаго библіотекаря, и это замалчиваніе указываетъ только на то, что идея о библіотечной спеціальности, какъ таковой, слишкомъ еще чужда намъ и что до поры—до времени мы совершенно безсильны кореннымъ образомъ реформировать наши библіотеки.

Въ дополненіе къ этому можно привести еще цѣлый рядъ фактовъ и наблюденій надъ условіями дѣятельности библіотекаря. Чѣмъ, напр., объяснить тотъ фактъ, что библіотекарей почти никогда не приглашаютъ въ засѣданія хозяйственныхъ комитетовъ для участія въ обсужденіи вопросовъ, касающихся библіотеки, для заключенія договоровъ на подряды и поставки предметовъ оборудованія библіотекъ и даже, иногда, вопреки существующимъ на этотъ счетъ инструкціямъ?

Чѣмъ объяснить, что какъ городскія и земскія общественныя учрежденія, такъ и постоянныя существующія при академическихъ библіотекахъ комиссіи нерѣдко считаютъ излишнимъ присутствіе библіотекаря при обсужденіи даже чисто техническихъ вопросовъ, во всякомъ случаѣ рѣдко считаются съ высказываемыми имъ мнѣніями и не обращаютъ никакого вниманія на его протесты? Полагаю, что эти явленія нельзя свести на какія-либо личные счеты или оскорбленное самолюбіе, скорѣе всего это происходитъ въ силу искренняго и глубокаго убѣжденія вышеназванныхъ органовъ въ полной ихъ способности самимъ разобраться въ вопросахъ библіотечнаго свойства, вполнѣ доступныхъ, по ихъ мнѣнію, пониманію каждаго здравомыслящаго человѣка и не имѣющихъ характера вопросовъ спеціальныхъ.

Обыкновенно считаютъ, что нѣтъ особой нужды вызывать библіотекаря для обсужденія вопроса объ изготовленіи библіотечной мебели, библіотечныхъ шкафовъ, такъ какъ въ этомъ дѣлѣ легко можетъ разобраться всякій человѣкъ, имѣющій книги, и всякій опытный столяръ. Результаты такой прискорбной постановки дѣла налицо:—большинство нашихъ библіотекъ награждены книжными шкафами, построенными по типу платяныхъ, съ преобладаніемъ глубины, до-

пускающей разстановку книгъ въ нѣсколько послѣдовательныхъ шеренгъ, и удивительно, что сооруженіе подобныхъ шкафовъ продолжается даже въ самое послѣднее время, и ими украшены нѣкоторыя изъ нашихъ новѣйшихъ библіотекъ.

Чѣмъ инымъ, какъ только отрицаніемъ необходимости спеціализаціи въ библіотечномъ дѣлѣ объясняется тотъ фактъ, что земскія и городскія управленія, располагающія цѣлой сѣтью школъ различнаго типа, профессіально-ремесленныхъ, школъ грамотности, садоводства, земледѣлія и цѣлой сѣтью городскихъ и земскихъ библіотекъ-читаленъ,— до сего времени не подумали о профессіональной подготовкѣ библіотекарей. если не путемъ школьнаго обученія, то, по крайней мѣрѣ, путемъ организаціи лѣтнихъ подготовительныхъ курсовъ библіотековѣдѣнія, а также командировокъ для осмотра наилучше устроенныхъ библіотекъ.

По той же, очевидно, причинѣ ни одно изъ министерствъ и ни одна изъ 3-хъ Государственныхъ Думъ не возбудили вопроса объ устройствѣ у насъ школъ библіотековѣдѣнія, и по той же причинѣ объ этомъ умалчиваютъ даже лучшіе наши общественные дѣятели, положившіе душу свою на дѣло народнаго образованія. Страннымъ диссонансомъ звучатъ среди этого хора одинокіе голоса разумныхъ требованій.

Всякія улучшенія въ постановкѣ библіотечной техники не пользуются сочувствіемъ по тѣмъ же причинамъ, и получить ассигновку на этотъ предметъ бываетъ гораздо труднѣе, чѣмъ на пополненіе библіотеки книгами.

Заграничныя командировки для изученія библіотечнаго дѣла не поощряются, считаются излишней роскошью и даются лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Увеличенія библіотечнаго персонала, если удается иногда добиться, то преимущественно однихъ лишь низшихъ служащихъ. Это происходитъ не только по недостатку средствъ, а отчасти потому, что трудъ библіотекаря считаютъ преимущественно механическимъ и предполагаютъ, что можно обходиться подростками и полуграмотными людьми.

Конечно, нельзя всю вину сваливать на другихъ, намъ самимъ слѣдуетъ взглянуть на себя и подумать, дѣйствительно ли такъ ужъ прочно между нами самими установился взглядъ на необходимость спеціальной подготовки для занятія библіотечныхъ должностей.

Къ сожалѣнію, мы нерѣдко сами поступаемся этимъ взглядомъ, особенно при назначеніи себѣ сотрудниковъ, недостаточно стойко и послѣдовательно отстаиваемъ мысль о необходимости спеціальной подготовки и тѣмъ невольно потворствуемъ фаворитизму, который нигдѣ такъ явно и безцеремонно не проявляется, нигдѣ не свилъ себѣ столь прочнаго гнѣзда, какъ при назначеніи на неспеціальныя и въ частности на библіотечныя должности.

Обыкновенно въ утѣшеніе и успокоеніе при этомъ говорятъ, что библіотечное дѣло не такъ ужъ сложно, чтобы ему нельзя было научиться въ короткое время и что будто бы не происходитъ замѣтнаго ущерба дѣлу отъ назначенія несвѣдущаго лица.

Нѣтъ вреднѣй этого предразсудка, противъ него слѣдуетъ протестовать самымъ рѣшительнымъ образомъ и бороться всѣми силами. На самомъ дѣлѣ нѣтъ болѣе вреда, какъ наносимый неопытны-

ми библіотекарями. Этотъ вредъ особенно значителенъ и тяжелъ потому, что онъ трудно контролируется и трудно поддается учету и совершенно незамѣтенъ для широкой публики.

Если исполненіе обязанностей водопроводчика поручаютъ неопытному человѣку, то труба даетъ течь и затопляетъ улицу, негодующая толпа требуетъ слѣдствія и смѣны столь вреднаго служащаго. Если неопытный переплетчикъ неправильно сшиваетъ книгу, захватываетъ при обрѣзкѣ страницы текста, то читатель справедливо протестуетъ и ясно сознаетъ, что это зло можетъ быть устранено лишь путемъ подготовки и обученія переплетчика своему ремеслу.

Напротивъ, если библіотекарь по неопытности вводитъ неправильную систему регистраціи, разстановки и нумераціи книгъ, и если, благодаря этому, онъ не находитъ и отказываетъ въ требуемой книгѣ, то читатель рѣдко бываетъ склоненъ объяснить отказъ незнаніемъ библіотекаря своей спеціальности, по большей-же части онъ готовъ приписать это чисто личнымъ качествамъ библіотекаря—его неаккуратности и невниманію къ нуждамъ читателя.

Неопытность ведетъ къ тому, что книги, вслѣдствіе неправильной постановки, теряются въ предѣлахъ самой библіотеки, и сколько такихъ утерянныхъ книгъ—никому неизвѣстно, и если не ведется правильнаго индикатора выдачъ, то успокаиваютъ себя тѣмъ, что онѣ находятся въ чтеніи, безконечно въ чтеніи.

Послужитъ, привыкнетъ, научится самъ собой,—говорятъ про такого начинающаго библіотекаря, утѣшая себя и другихъ и вѣря въ чудотворную силу самообученія.

Да, мы всѣ, къ сожалѣнію, самоучки, и библіотеки будутъ обслуживаться самоучками до тѣхъ поръ, пока не проникнетъ во всеобщее сознаніе необходимость учрежденія школъ библіотековѣдѣнія, мы самоучки потому, что страна, въ которой мы служимъ, проводя лучшіе годы своей жизни въ душныхъ и пыльныхъ помѣщеніяхъ библіотекъ, не позаботилась о нашемъ обученіи, оставила насъ на произволъ судьбы, но въ то же время требуетъ отъ насъ самоотверженной, усиленной работы, требуетъ подвижничества. Со дня рожденія мы были пасынками своей страны и таковыми остаемся по сей день.

Однако, жизнь, новая жизнь назойливо стучится въ стѣны и окна стараго обветшалаго зданія, и библіотечное дѣло въ Россіи переживаетъ теперь ту же переходную стадію развитія, какую въ свое время переживали почти всѣ другія прикладныя знанія, напр. архитектура, горное дѣло, сельское хозяйство и проч., и проч. Вѣдь за ними тоже весьма долго не признавали права на спеціализацію, обходились практиками-самоучками, затѣмъ стали посылать учиться за границу, начали оттуда же выписывать учителей и въ концѣ-концовъ завели собственныя школы.

Будемъ вѣрить, что и наше скромное дѣло скоро выйдетъ на ту же дорогу.

Перейду теперь къ разсмотрѣнію неизбѣжно возникающаго вопроса о томъ, каковы же на самомъ дѣлѣ *практическія* послѣдствія столь вопіющаго непониманія дѣла, непризнанія за библіотековѣдѣніемъ права на особую спеціальность. Послѣдствія эти неисчислимы. вредъ, наносимый ежедневно и ежечасно дѣлу народнаго образованія, трудно поддается опредѣленію, но не можетъ быть сомнѣнія, что онъ весьма и весьма значителенъ.

Большинство библіотекъ у насъ поставлены такъ плохо, что онѣ настоятельно нуждаются въ полной реорганизаціи заново, ибо онѣ не только совершенно не въ силахъ обслуживать просвѣтительныхъ нуждъ народа, но даже удовлетворять самымъ скромнымъ требованіямъ своихъ читателей.

Для этого у нихъ нѣтъ, ни знаній, ни физическихъ силъ, ни матеріальныхъ средствъ, и въ этомъ именно состоитъ весь трагизмъ ихъ положенія. Работать не съ кѣмъ, нанять не на что.

Идея постройки новыхъ отдѣльныхъ зданій для библіотекъ у насъ совершенно не популярна, на это обыкновенно не находится средствъ, даже большія академическія библіотеки ютятся у насъ въ случайныхъ помѣщеніяхъ, неприспособленныхъ, тѣсныхъ и огнеопасныхъ. Я не говорю уже о народныхъ сельскихъ библіотекахъ, а каковы тамъ попадаются помѣщенія для нихъ—сошлюсь на статью Плотникова въ „Библіотекарѣ", разработавшаго данныя анкеты. Вотъ эти помѣщенія: церковная сторожка, комната въ колокольнѣ, полуразвалившееся зданіе бывшей школы и, наконецъ, арестантская комната при волостномъ правленіи.

Дальше, полагаю, некуда идти.

Обиднѣе всего то, что даже заново выстроенныя библіотечныя помѣщенія бываютъ преисполнены самыхъ непозволительныхъ промаховъ скорѣе всего оттого, что проекты вырабатываются келейно, не подвергаются гласному всестороннему обсужденію и рѣдко считаются съ указаніями опытныхъ библіотекарей.

Укажу, напр., на одну извѣстную мнѣ новѣйшую постройку, гдѣ полъ библіотечнаго помѣщенія не допускаетъ большой нагрузки посреди залы, а только у стѣнъ, такъ какъ архитекторъ, а также и библіотекарь (кстати сказать, совершенно случайный человѣкъ) предполагали, что книжные шкафы позволительно ставить только у стѣнъ.

Вообще говоря, помѣщенія большинства нашихъ библіотекъ использованы плохо, неумѣло, безъ опыта, безъ системы, особенно въ направленіи высоты зданія.

Что же сказать о пополненіи библіотекъ книгами?—За исключеніемъ немногихъ привилегированныхъ библіотекъ, оно носитъ совершенно случайный характеръ, и въ нужную минуту обычно не бываетъ денежныхъ средствъ.

Большія частныя, даже хорошо подобранныя библіотеки рѣдко находятъ оптовыхъ покупателей, постепенно обезцѣниваются, разщепляются и продаются въ разбродъ по частямъ.

Старательно на протяженіи 30-ти лѣтъ подобранная извѣстнымъ сибирскимъ Красноярскимъ любителемъ книгъ Юдинымъ библіотека въ 80.000 томовъ не нашла себѣ цѣнителей въ нашемъ отечествѣ, когда онъ задумалъ ее продать. Она была куплена по постановленію Конгресса Сѣверо-Американскихъ Штатовъ и служитъ украшеніемъ русскаго отдѣла библіотеки Конгресса въ Вашингтонѣ.

Это еще счастье, большое счастье, что она попала въ хорошія, надежныя руки.

Обставлены у насъ библіотеки неумѣло и плохо, часто нищенски, иногда же, напротивъ, съ совершенно непозволительной роскошью—орѣховые и даже краснаго дерева шкафы, массивные дорогіе столы,—но все это сдѣлано безъ толку, непрактично, столы высоки, шкафы глубоки, а иногда съ огромными одностворчатыми дверцами.

Обстановка, само собой, требуетъ большихъ расходовъ, и недостатокъ средствъ есть, безъ сомнѣнія, одна изъ причинъ нашего библіотечнаго убожества, но нельзя все сваливать на денежные рессурсы.

На хорошее и полезное дѣло, или по крайней мѣрѣ кажущееся таковымъ, всегда находятся средства какъ у правительственныхъ, такъ и у общественныхъ учрежденій. Вѣдь находятся же средства на обмундированіе потѣшныхъ, вѣдь находятъ же средства нѣкоторыя провинціальныя городскія управы на командировку своихъ потѣшныхъ въ Петербургъ! а почему? потому что это предпріятіе считаютъ весьма нужнымъ и полезнымъ для даннаго момента.

Хранить книги въ цѣлости мы не умѣемъ. Нигдѣ на свѣтѣ нѣтъ такого числа зачитываемыхъ ежегодно книгъ, какъ въ Россіи. О дублетахъ лучше не говорить, они либо не выдѣлены, либо находятся въ первобытно-хаотическомъ состояніи.

Если отъ оцѣнки внѣшнихъ формъ перейти теперь къ болѣе существенному, къ внутреннему строю, къ организаціи библіотечнаго дѣлопроизводства, то увидимъ еще болѣе безотрадную картину. Какъ у насъ организована регистрація книжныхъ поступленій, переплетное дѣло, каталогизація книгъ, индикаторы читателей и книгъ, находящихся въ чтеніи, надзоръ за срочностью возврата, какова разстановка, допускаетъ ли нумерація книгъ легкій переводъ ихъ въ другое помѣщеніе, какъ слѣдятъ за продолжающимися изданіями, за дефектами, за пополненіемъ утерянныхъ книгъ — на всѣ эти вопросы я и не съумѣю отвѣтить и не отвѣчу умышленно, не желая предвосхищать положеній доклада г. Добржинскаго, который отвѣтитъ Вамъ завтра на эти вопросы данными, полученными изъ анкеты.

Если углубиться, наконецъ, еще болѣе, въ самую такъ сказать сердцевину техническихъ вопросовъ библіотечно-библіографическаго свойства и посмотрѣть, какъ они рѣшаются, не говоря уже о народныхъ, въ нашихъ академическихъ библіотекахъ, то съ грустью придется констатировать, что разрѣшеніе ихъ совершенно произвольно, зависитъ отъ доброй воли и усмотрѣнія библіотекаря, а о возможности и существованіи многихъ изъ нижеозначенныхъ вопросовъ быть можетъ нѣкоторые даже не подозрѣваютъ вовсе. Таковыхъ вопросовъ немало, укажу на нѣкоторые изъ нихъ. Какъ различать форматы книгъ, каковы правила составленія библіотечныхъ карточекъ, ихъ размѣръ, число, разстановка и способъ укрѣпленія. Запись на карточки сборниковъ и приложеній къ книгамъ, двойныхъ заглавій, двойственныхъ заглавій, гдѣ содержаніе заглавнаго листа книги не согласовано съ ея обложкой, запись перемѣнныхъ заглавій, особенно частыхъ въ изданіяхъ нашихъ земствъ, запись, наконецъ, сочиненій, представляющихъ коллективный трудъ многихъ авторовъ. Какъ составлять и располагать карточки анонимныхъ сочиненій, снабженныхъ псевдонимами или анаграммой, какъ поступать съ метонимами, и съ заглавіями, напечатанными съ грамматическими ошибками. Какъ писать карточки старопечатныхъ книгъ и рукописей, заглавій, набранныхъ готическими буквами, кириллицей и глаголицей, латинскимъ и восточнымъ шрифтомъ. Какъ считаться съ эпиграфами, съ двойными и сложными фамиліями, съ фамиліями сокращенными и предшествующими иногда имъ частицами.

Какое слово считать основнымъ и второстепеннымъ при алфавитной разстановкѣ анонимныхъ изданій. Какъ составлять систематическіе, предметные и перекрестные каталоги.

Какъ регистрировать и коллекціонировать указатели и составлять ихъ обзоры (библіографія библіографіи).

По весьма многимъ изъ перечисленныхъ вопросовъ между библіографами существуетъ международное соглашеніе, между русскими библіотекарями—пока преобладаетъ личное усмотрѣніе, а соглашенія можно ожидать лишь тогда, когда общественное мнѣніе признаетъ, наконецъ, что наше дѣло есть дѣло спеціальное, носящее въ себѣ всѣ элементы, характеризующіе прикладное знаніе, прикладную науку.

Какъ мы далеки еще отъ подобнаго сознанія—это видно не столько изъ нищенски скуднаго вознагражденія, совсѣмъ не подходящаго для спеціальнаго труда, сколько изъ отношенія къ намъ различныхъ общественныхъ группъ, начиная съ земства и кончая учеными корпораціями, отношенія—то терпѣливо-снисходительнаго, то надменнаго, то милостиво-покровительственнаго.

Съ точки зрѣнія этихъ общественныхъ отношеній мы находимся въ совершенно томъ же положеніи, въ какомъ находились литераторы эпохи Третьяковскаго, и если не принуждены писать виршей по заказу высокопоставленныхъ лицъ, то бываемъ часто вынуждены обслуживать неумѣренныя требованія нѣкоторыхъ читателей, незнакомыхъ съ библіотечной техникой, ея трудностями и условностями и поэтому особенно расположенныхъ смотрѣть свысока на скромныхъ тружениковъ.

Отъ насъ часто требуютъ не только работы, а прямо-таки подвижничества, а какъ оплачиваютъ его, какъ цѣнятъ, какъ увѣковѣчиваютъ память умершаго въ трудахъ подвижника—объ этомъ свидѣтельствуютъ многочисленные факты, и объ одномъ изъ нихъ я не могу удержаться, чтобы не упомянуть. Я хочу напомнить Вамъ объ одномъ скромномъ беззавѣтномъ труженикѣ, покойномъ библіотекарѣ читальни Румянцевскаго Музея въ Москвѣ Николаѣ Ѳедоровичѣ Ѳедоровѣ, біографія котораго напечатана въ 1-й книжкѣ „Библіотекаря“ за текущій годъ и о которомъ Л. Н. Толстой писалъ: „Есть и здѣсь въ Москвѣ люди, и мнѣ далъ Богъ сойтись съ ними“ и далѣе, въ своей записной книжкѣ—„Ник. Ѳед. святой. Каморка. Исполнять?—это само собою разумѣется. Не хочетъ жалованья. Нѣтъ бѣлья. Нѣтъ постели“.

Да—это былъ истинный подвижникъ, носитель самыхъ высокихъ идеаловъ безкорыстнаго служенія человѣчеству, и что же? Когда онъ умеръ—имя его было забыто, могила заросла и обвалилась, крестъ обветшалъ, и даже не проторили тропинки къ ней тѣ многочисленные его читатели—ученики, которыхъ у него было не мало за 35 лѣтъ службы и которымъ онъ такъ любовно и такъ беззавѣтно служилъ.

Не лучшая участь ждетъ и насъ, нашъ трудъ никто не цѣнитъ, потому что никто его не понимаетъ.

Перехожу, наконецъ, къ послѣднему тезису своего доклада. Онъ вытекаетъ логически изъ всего предыдущаго.

Если библіотечное дѣло есть дѣйствительно особая самостоятельная спеціальность, то само собой, что имѣется полное основаніе для обособленія тружениковъ этого дѣла въ отдѣльную группу,

вполнѣ аналогичную по группировкѣ съ представителями другихъ спеціальностей, чисто профессіональную, но отнюдь не имѣющую кастоваго характера.

Принципіальное признаніе или, лучше сказать, сознаніе за собою права на обособленіе, хотя не всегда и не обязательно, но обыкновенно ведетъ къ обособленію на практикѣ, къ учрежденію спеціальныхъ обществъ и союзовъ. Какая же и кому отъ этого выгода? Выгода прежде всего читателю въ частности и дѣлу народнаго образованія вообще. Чтобы хорошо обслуживать читателей — необходимо развивать и совершенствовать библіотечное дѣло, а это достигается легче и совершеннѣе путемъ обмѣна мнѣній между представителями одной и той же спеціальности, путемъ обособленія отъ другихъ, хотя бы и родственныхъ ей. Для самихъ библіотекарей это также представляетъ выгоды, такъ какъ обмѣнъ мнѣній между людьми хорошо понимающими другъ друга всегда бываетъ болѣе производителенъ, скорѣе достигаетъ цѣли; наконецъ, матеріальныя нужды удовлетворяются легче и вѣрнѣе сплоченными группами, чѣмъ отдѣльными лицами, возникаетъ возможность взаимопомощи. Это давнымъ давно понято въ Западной Европѣ и Америкѣ, и цѣлая сѣть союзовъ и библіотечныхъ обществъ покрываетъ эти страны; у насъ же это сознаніе зародилось только недавно, только теперь. Какія же цѣли преслѣдуютъ эти общества и союзы, къ выполненію какихъ именно задачъ направлены ихъ усилія?

Эти цѣли и задачи чисто просвѣтительнаго свойства — вносить свѣтъ, бороться со тьмою. Вотъ девизъ, избранный союзомъ американскихъ библіотекарей: „Наилучшее чтеніе, для наибольшаго числа лицъ, при наименьшихъ съ ихъ стороны затратахъ".

Полагаю, что къ этому прибавить нечего, и что теперь даже въ нашемъ отечествѣ уже поздно и напрасно тратить слова, доказывая цѣлесообразность того, что уже свершилось.

Дѣло сдѣлано. Съѣздъ созванъ. Доброе сѣмя брошено въ землю. Оно взойдетъ. Оно не можетъ не взойти, потому что почва подготовлялась давно, старательно и исподоволь и созрѣла теперь вполнѣ, оно не можетъ не взойти потому, что стремленіе къ свѣту, къ пріобрѣтенію познаній неудержимо возрастаетъ повсюду, во всѣхъ даже самыхъ отдаленныхъ и захолустныхъ углахъ нашего отечества, и здоровые ростки не могутъ не пробиться наружу;—нѣтъ препятствій, которыя были бы въ силахъ задержать ихъ надолго въ землѣ.

Библіотечное дѣло, являющееся краеугольнымъ камнемъ народнаго образованія, слугою развитія научныхъ знаній и могучимъ условіемъ для ихъ разработки,—не можетъ не развиваться. Особенно цѣнно и дорого его развитіе у насъ,—въ странѣ, столь бѣдно снабженной школами, и гдѣ внѣшкольное образованіе, краеугольнымъ камнемъ котораго служатъ библіотеки, по необходимости является и долго еще будетъ являться однимъ изъ главныхъ опорныхъ пунктовъ и двигателей образованія народа.

Возмемся же дружно за реформу столь полезнаго и дорогого намъ дѣла, забудемъ о раздѣляющей, быть можетъ, насъ розни политическаго и національнаго свойства.

Какихъ бы общественныхъ идеаловъ ни держался человѣкъ, но тотъ, кто не преслѣдуетъ никакихъ личныхъ цѣлей—не можетъ быть

врагомъ народнаго образованія, а слѣдовательно и реформы библіотечнаго дѣла.

Итакъ, примемся дружно за работу, и пусть твердая вѣра въ полный успѣхъ одухотворитъ насъ и будетъ лучшимъ путеводнымъ свѣточемъ на нашемъ тернистомъ пути.

О Павленковскихъ библіотекахъ.

Докладъ **В. И. Яковенко.** (Прочитанъ на 2-мъ публичномъ собраніи 7 іюня 1911 года).

Милостивые государи и милостивыя государыни! Въ 1900 г. умеръ извѣстный книгоиздатель Ф. Ѳ. Павленковъ; онъ оставилъ духовное завѣщаніе, по которому назначенные имъ душеприказчики должны были открыть 2.000 безплатныхъ народныхъ библіотекъ, и на каждую такую библіотеку назначено было по 50 руб. Кромѣ того, въ завѣщаніи были указаны еще выдачи Литературному Фонду—35 тыс. и нѣкоторымъ частнымъ лицамъ меньшія суммы. Какое же имущество было оставлено имъ для исполненія этого завѣщанія? Земельное имущество, дома, или какое-нибудь другое недвижимое имущество, капиталы? Нѣтъ, оно состояло изъ книгъ. Когда душеприказчики ознакомились съ довѣреннымъ имъ имуществомъ, то оказалось, что на текущемъ счету было 16 тыс., долгу по векселямъ и счетамъ 50 тыс. и книгъ по номинальной стоимости на 800 тыс. слишкомъ. Душеприказчикамъ предстояло рѣшить: или продать всю наличность книгъ и на вырученныя деньги выполнить завѣщательныя требованія, или же продолжать издательство, и изъ постепенно накопляющихся доходовъ исполнить волю завѣщателя. Въ первомъ случаѣ можно было выручить приблизительно около 150 тыс. Во второмъ—предугадать конечно было невозможно,—но по всѣмъ видимостямъ можно было разсчитывать на выручку гораздо большей суммы. Душеприказчики пошли по второму пути. И вотъ, въ настоящее время, завѣщательныя требованія всѣ исполнены, 2.000 библіотекъ открыты, душеприказчики накопили капиталъ на текущемъ счету въ 200 тыс. руб., и номинальная стоимость книжнаго имущества равняется приблизительно 800-мъ тыс. руб. Въ виду такого положенія вещей, душеприказчики приступили въ 1910 г. къ пополненію открытыхъ ими 2.000 безплатныхъ народныхъ библіотекъ, ассигновавъ на каждую по 100 руб. деньгами, на которыя пріобрѣтаются книги разныхъ издателей, и на 50 р. книгами изданія Павленкова.

Къ постепенному открытію библіотекъ было приступлено въ 1900 году. Душеприказчики рѣшили дѣйствовать главнымъ образомъ черезъ посредство уѣздныхъ земствъ. Они поняли, что на 50 руб., назначенныхъ завѣщаніемъ, нельзя открыть библіотеки, и что, при посредствѣ этого дара, они должны собственно возбуждать повсюду на мѣстахъ иниціативу въ устройствѣ народныхъ библіотекъ. Поэтому, они поставили въ условіе, чтобы учрежденія или лица, жела-

ющія воспользоваться даромъ Павленкова, собрали на мѣстахъ также не менѣе 50 руб. на пріобрѣтеніе книгъ, подыскали бы помѣщеніе для библіотеки, лицъ для завѣдыванія ею, обезпечили бы дальнѣйшее ея существованіе и т. д. Что касается подбора книгъ, то придавая этому обстоятельству громадное значеніе, душеприказчики поставили выборъ книгъ для каждой библіотеки въ зависимость отъ общаго согласія ихъ, душеприказчиковъ, и того учрежденія или лица, которое устраиваетъ библіотеку. Для облегченія же дѣла, душеприказчиками при содѣйствіи свѣдущихъ людей, были выработаны каталоги книгъ, которые разсылались на мѣстахъ и возвращались обратно съ указаніями желательныхъ книгъ. Въ 1900 году душеприказчики обратились съ циркулярнымъ письмомъ, въ которомъ излагались упомянутыя условія, во всѣ уѣздныя земскія управы, а также напечатали эти условія въ газетахъ. Тогда же стали поступать многочисленныя заявленія о желаніи устраивать библіотеки, но такъ какъ къ самому устройству можно было приступить только тогда, когда на мѣстѣ было получено надлежащее разрѣшеніе на устройство библіотеки,—а такого разрѣшенія иногда приходилось ждать по годамъ,—то дѣло въ началѣ двигалось очень медленно. Кромѣ того, и свободныхъ средствъ у душеприказчиковъ было еще недостаточно. Что касается администраціи, то ея отношеніе къ Павленковскимъ библіотекамъ проявилось на первыхъ порахъ въ двухъ случаяхъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ губернаторы отказывали въ присвоеніи библіотекамъ наименованія „въ память Павленкова“, но впослѣдствіи этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министерствомъ народнаго просвѣщенія. Въ другомъ случаѣ министерство внутреннихъ дѣлъ хотѣло измѣнить самый смыслъ завѣщанія. Бывшій въ то время товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, Дурново, вызывалъ душеприказчиковъ и уговаривалъ ихъ устроить вмѣсто 2.000 библіотекъ—10—20 хорошо обставленныхъ библіотекъ, въ собственныхъ помѣщеніяхъ, съ хорошо оплачиваемыми библіотекарями и т. п. „Вы сами были статистикомъ“, говорилъ онъ, обращаясь къ одному изъ душеприказчиковъ, „и хорошо знаете, какая участь постигаетъ маленькія библіотечки, состоящія изъ брошюрокъ, листовокъ и т. п., — все это идетъ „на цигарки“. Если же вы устроите нѣсколько хорошо обставленныхъ библіотекъ и обезпечите ихъ существованіе, то вы дѣйствительно создадите хорошій памятникъ Павленкову“. На это душеприказчики возражали, что устройство такихъ библіотекъ нарушило бы въ самомъ существѣ волю завѣщателя, который желалъ, чтобы книга была заброшена въ самыя бѣдныя глухія мѣста и, по возможности, на большемъ пространствѣ Россіи. „Это обстоятельство не трудно исправить“, сказалъ товарищъ министра, „вы подайте только прошеніе на Высочайшее имя объ измѣненіи завѣщанія въ указанномъ смыслѣ“. На этомъ разговоръ кончился. Душеприказчики разбросали по всему пространству Россіи отъ Бѣлаго до Чернаго моря и отъ Западнаго Буга до Великаго Океана 2.000 безплатныхъ народныхъ библіотекъ, и онѣ, какъ я сообщу ниже, не истрачены „на цигарки“.

По времени народныябиблиотеки открывались слѣдующимъ образомъ: въ 1900 г.—4, 1901 г.—22, 1902 г.—229, 1903 г.—337, 1904 г.—313, 1905 г.—215, 1906 г.—338, 1907 г.—272, 1908 г.—178, 1909 г.—112. Наиболь-

шее число библіотекъ устроено при посредствѣ уѣздныхъ земствъ, именно—1.547; затѣмъ черезъ просвѣтительныя общества (Кіевское общество грамотности, Томское общество содѣйствія народному образованію, Челябинское общ. содѣйствія нар. образ. и др.)—320; черезъ Комитеты Попечит. о нар. трезв.—55; черезъ крестьянскихъ начальниковъ Сибирскихъ губерній—42; черезъ Уссурійское казачье войско—31, и остальныя черезъ частныхъ лицъ, сел. крест. общества, черезъ сельско-хозяйственныя общества. По губерніямъ открытыя библіотеки распредѣляются слѣдующимъ образомъ: Вятская—194, Пермская—155, Саратовская—119, Новгородская—104, Воронежская—99, Орловская—75, Смоленская—74, Вологодская—72, Приморская область—72, Тамбовская—71, Костромская—61, С.-Петербургская—58, Уфимская—51, Полтавская—44, Тверская—42, Курская—39, Тульская—39, Томская—38, Рязанская—37, Московская—36, Самарская—36, Нижегородская—35, Ярославская—33, Черниговская - 28, Казанская—27, а въ остальныхъ губерніяхъ отъ 19 до 1.

Въ 1910 г., какъ я сказалъ, душеприказчики рѣшили приступить къ пополненію открытыхъ ими библіотекъ. Прежде всего надо было убѣдиться, продолжаютъ ли существовать эти библіотеки и, если существуютъ, то въ какомъ видѣ. Для этой цѣли душеприказчики произвели анкету, они разослали черезъ учрежденія, принявшія участіе въ устройствѣ библіотекъ, вопросные листы по всѣмъ библіотекамъ. Конечно, нельзя было ожидать, чтобы всѣ библіотеки, открытыя впродолженіе почти десяти лѣтъ, уцѣлѣли бы, въ особенности, принимая во вниманіе, что въ это время Россія пережила достопамятные 1905, 1906 гг., и дѣйствительно, отвѣты получены не о всѣхъ 2.000 библ. Но душеприказчики убѣдились изъ этой анкеты, что существуютъ и дѣйствуютъ около 1.500 библ. Затѣмъ они узнали, что горькая судьба постигла 267 библ., устроенныхъ въ Юго-западномъ краѣ при помощи Кіевскаго общества грамотн. Общество это относилось въ высшей степени сочувственно и дѣятельно къ устройству библіотекъ, и довѣренныя ему душеприказчиками библіотеки, можно сказать, находились вполнѣ въ надежныхъ рукахъ. Но въ 1907 г. Общество было закрыто, и все его имущество и дѣла переданы въ Кіевскій учебный округъ. Съ этого момента библіотеки точно провалились сквозь землю. На запросъ душеприказчиковъ изъ 267 библіотекъ отозвалось только 4. Это обстоятельство побудило душеприказчиковъ обратиться въ Кіевѣ къ попечителю учебнаго округа и просить его разъяснить, что сталось съ библіотеками. Душеприказчики дважды обращались лично и одинъ разъ письменно, и въ концѣ концовъ узнали, что попечитель Кіевскаго учебнаго округа не принялъ еще имущества и дѣлъ бывшаго Кіевскаго общества грамотности (это черезъ три-то года послѣ закрытія Общества), и что въ Россіи нѣтъ человѣка, который могъ бы разрѣшить поставленный имъ вопросъ, и что такое положеніе вещей будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока онъ не приметъ имущества бывшаго Кіевскаго общ. грам., а когда это будетъ—онъ сказать не можетъ. По собраннымъ же частнымъ образомъ въ Кіевѣ свѣдѣніямъ, душеприказчики узнали, что книги для 85 библіотекъ, захваченныя еще въ моментъ ихъ сборки, хотя и вполнѣ подготовленныя къ отправкѣ на мѣста, валяются нынѣ въ подвалахъ Кіевскаго учебн. окр. Да, господа, 85 скомплектованныхъ Павлешковскихъ библіотекъ,

представляющихъ собой цѣнность около 5.000 руб., гніютъ въ подвалахъ, и нѣтъ человѣка, который обладалъ бы властью вывести ихъ на свѣтъ Божій и передать ихъ крестьянской массѣ, для которой онѣ предназначались! Несмотря на всѣ неблагопріятныя условія, душеприказчики предполагаютъ довести до конца дѣло выясненія судьбы какъ этихъ 267 библ., такъ и остальныхъ, не доставившихъ свѣдѣній, и взамѣнъ исчезнувшихъ библіотекъ открыть новыя, такъ чтобы общее число ихъ, согласно волѣ завѣщателя, равнялось 2.000.

Сообщивъ вамъ о библіотекахъ, я считаю своимъ долгомъ для полноты картины сказать, хотя бы нѣсколько словъ, о томъ человѣкѣ, труду и волѣ котораго обязаны своимъ существованіемъ эти библіотеки. Я говорю о Флорентіи Федоровичѣ Павленковѣ. Офицеръ, окончившій по первому разряду Артиллерійскую Академію,—передъ нимъ открывалась блестящая военная карьера, но Павленковъ не былъ человѣкомъ военной карьеры, онъ не былъ человѣкомъ вообще карьеры, онъ былъ человѣкомъ призванія. Поэтому, прослуживши всего лишь нѣсколько лѣтъ, онъ оставляетъ военную службу и ищетъ дѣла по себѣ. Онъ становится переводчикомъ, затѣмъ открываетъ книжный магазинъ, но все это не то. Наконецъ онъ издаетъ, и успѣхъ изданія его любимѣйшаго писателя, Писарева, повидимому, рѣшаетъ безповоротно его судьбу. Правда, это изданіе причиняетъ ему много огорченій и страданій. Противъ него было возбуждено судебное преслѣдованіе за изданіе второй части соч. Писарева, онъ былъ арестованъ, просидѣлъ въ Петропавловской крѣпости довольно долго, затѣмъ, хотя и оправданный по суду, все же былъ сосланъ административнымъ порядкомъ въ Вятскую губ. Но онъ, какъ я сказалъ, нашелъ свое призваніе: это было—издательство съ широкими общественно-просвѣтительными цѣлями. Возвращенный изъ Вятки, онъ въ Петербургѣ вплотную принимается за издательство, но въ концѣ 70-хъ годовъ снова попадаетъ въ административную ссылку, на этотъ разъ уже въ Ялуторовскъ, Тобольской губ. Однако, и изъ этой глуши онъ продолжаетъ поддерживать свое издательство. Только въ эпоху Лорисъ-Меликова онъ водворяется болѣе прочно въ Петербургѣ, и уже до конца его жизни „независящія обстоятельства“ не отрываютъ его болѣе отъ мирной культурной работы. А работа эта была велика и по своему внутреннему значенію и по своему внѣшнему количеству. Павленковъ, какъ издатель, создалъ доступную для широкихъ круговъ читателей научную литературу. Всегда опрятно изданныя имъ книги изъ области точныхъ наукъ представляли обыкновенно хорошую популяризацію современнаго состоянія знанія, а изъ соціальной области—популяризацію произведеній лучшихъ умовъ западной Европы, касающихся устройства человѣческой жизни на справедливыхъ началахъ. Вся эта изданная имъ литература оказала въ свое время большое вліяніе на молодое поколѣніе. Затѣмъ, онъ создалъ дешевый типъ изданія русскихъ авторовъ, усвоенный потомъ и другими издателями, и такимъ образомъ далъ толчекъ массовому обращенію среди народа произведеніямъ русскихъ классиковъ. Работая постоянно не покладая рукъ, не зная и не понимая даже, что можетъ быть отдыхъ отъ любимаго имъ дѣла, этотъ человѣкъ въ своей личной жизни отличался поразительной скромностью: всѣ получаемые доходы онъ обращалъ на дальнѣйшее издательство и только благодаря этому,

онъ могъ изъ грошей, съ которыми онъ началъ, создать въ концѣ концовъ крупное дѣло. Это свое безкорыстіе онъ донесъ до могилы и, можно сказать—даже за могилу. Онъ пожелалъ, чтобы все нажитое имъ имущество снова возвратилось въ ту сѣрую обездоленную народную массу, трудомъ которой создается всякое имущество. При жизни своей Павленковъ щедрой рукой сѣялъ издаваемыми имъ книгами истину и правду и пожелалъ, чтобы и послѣ смерти его ту же истину и правду распространили въ самыхъ низшихъ слояхъ населенія, и потому позвольте мнѣ въ заключеніе обратиться къ Вамъ, къ Вамъ, среди которыхъ есть и библіотекари безплатныхъ народныхъ библіотекъ, съ пожеланіемъ сѣять на нивѣ народной ту же истину и правду:

Сѣйте разумное, доброе, вѣчное,
Сѣйте! Спасибо вамъ скажетъ сердечное
Русскій народъ....

Взаимоотношеніе библіотеки и школы въ Америкѣ.

Докладъ **Е. М. Чарнолуской.** (Прочитанъ на 2-мъ публичномъ собраніи 7-го іюня 1911 года).

Вопросъ о взаимоотношеніи библіотеки и школы, особенно ярко выдвинувшійся въ Америкѣ въ послѣдніе 10 лѣтъ, захватилъ какъ учителей, такъ и библіотекарей. Значеніе чтенія въ системѣ школьнаго воспитанія признается настолько важнымъ и серьезнымъ, что на разработку вопроса о немъ, какъ теоретически такъ и практически, не жалѣютъ времени и труда.

Общественная школа имѣетъ дѣло съ ребенкомъ, начиная съ пяти лѣтъ и, при законченномъ циклѣ образованія, выпускаетъ его въ жизнь въ возрастѣ 20 лѣтъ и болѣе; но даже и въ Америкѣ, далеко не всѣ дѣти заканчиваютъ свое образованіе въ эту пору, а гораздо раньше; большинство ихъ выходитъ изъ начальной школы 13 л., и, во всю остальную жизнь, ихъ дальнѣйшее развитіе связано исключительно съ общественной библіотекой; поэтому особенно важно, чтобы библіотека завязала отношенія съ дѣтьми, пока они еще въ школѣ. Какъ ни хорошо поставлена школа въ Америкѣ, какъ ни разнообразны даваемыя ею свѣдѣнія, но американцы считаютъ что по сравненію со всѣми остальными предметами программы и со всѣми умѣньями, прививаемыми школой,—умѣнье читать остается все же крупнѣйшей и важнѣйшей дисциплиной, которую вообще школа можетъ дать ребенку. Умѣнье воспринимать идеи съ печатныхъ страницъ, воплощать печатныя буквы въ мотивы, идеи и дѣйствія—есть величайшее благо, получаемое ребенкомъ отъ школы, оно приподнимаетъ передъ нимъ завѣсу знанія, даетъ ему возможность пріобрѣсти свѣдѣнія въ той области, которая его заинтересуетъ или понадобится ему въ дальнѣйшей жизни, и приводитъ его въ общеніе съ лучшими умами, составляющими гордость человѣ-

чества. Если школа и библіотека не дадутъ ребенку этой возможности, то, по мнѣнію нашихъ антиподовъ, ему будетъ нанесенъ неизгладимый ущербъ на всю жизнь, граничащій по отношенію къ нему съ преступленіемъ.

Книга является важнѣйшимъ факторомъ въ воспитаніи человѣка.

Самая жизнь въ культурной странѣ тѣсно придвигаетъ другъ къ другу такія просвѣтительныя учрежденія, какъ школа и библіотека. Что же требуется для болѣе успѣшнаго процвѣтанія ихъ кооперативной дѣятельности? Какъ относятся въ Америкѣ къ этому вопросу лица, стоящія во главѣ обоихъ этихъ учрежденій, т. е. библіотекаря и учителя? Что въ частности можетъ дать библіотека школѣ?

Мы отвѣтимъ на это перечнемъ запросовъ, предъявляемыхъ самими американскими учителями къ библіотекарямъ общественныхъ библіотекъ, поскольку они сформулировались на двухъ типичныхъ по этому вопросу собраніяхъ—на собраніи Тихо-Океанской библіотечной ассоціаціи въ сентябрѣ 1909 года и на собраніи библіотечной секціи учительской ассоціаціи штата Нью-Іорка въ декабрѣ 1910 г. Сущность запросовъ въ докладѣ на первомъ изъ этихъ собраній сводилась къ слѣдующему: школѣ нужна помощь библіотеки двоякаго рода—помощь учителю и помощь ученику или, вѣрнѣе, классу. Перваго рода помощь должна выражаться въ болѣе внимательномъ отношеніи къ нуждамъ учительства въ цѣломъ и къ каждому изъ учителей въ отдѣльности. Каталогъ мѣстной общественной библіотеки, разбитый на отдѣлы, долженъ находиться въ каждой школѣ, чтобы учитель зналъ, чѣмъ онъ можетъ воспользоваться для себя и для своихъ учениковъ; списки новыхъ книгъ, гектографированные списки педагогическихъ журналовъ, библіографическія свѣдѣнія о статьяхъ по педагогикѣ и народному образованію въ прессѣ и т. п. также, время отъ времени, должны бы посылаться въ школы. Желательно, чтобы общественныя библіотеки отводили у себя уголки для учителей, гдѣ бы они могли пользоваться нужными имъ справочными книгами. Мечтать о томъ, чтобы эти книги присылались имъ въ школу, они пока не рѣшаются. Большое значеніе для учителей имѣла бы выписка библіотекою новыхъ учебниковъ. Библіотекаря могли бы оказать громадную помощь учителямъ въ выработкѣ ихъ литературнаго вкуса, указывая на лучшее въ художественной литературѣ; могли бы способствовать ихъ самообразованію, подобравъ и составивъ списки лучшихъ книгъ по каждой отрасли знанія. Не малую услугу оказала бы библіотека школамъ, снабжая ихъ картинами; школы всегда нуждаются въ картинахъ, какъ украшеніяхъ школъ и какъ иллюстраціяхъ къ преподаванію; требованія на нихъ растутъ съ каждымъ днемъ.

Помощь учащимся можетъ быть двоякаго рода—при посредствѣ учителя и непосредственная—при личныхъ сношеніяхъ библіотекаря съ учениками, когда они сами приходятъ къ нему въ библіотеку.

Въ вопросахъ чтенія въ помощь учителю и библіотекарю непремѣнно должна быть привлекаема и мать, знающая, чѣмъ ребенокъ интересуется и что онъ читаетъ дома. Собранія матерей по этимъ вопросамъ очень желательны въ школѣ.

Въ самой школѣ сильнѣе всего ощущается обыкновенно потребность въ по-класныхъ библіотекахъ (class-room libraries); если всѣ

классы, въ особенности младшіе, будутъ имѣть каждый свою, спеціально для него подобранную, библіотеку, привычка къ чтенію у учащихся укоренится сама собою, и классныя библіотеки для высшихъ ступеней школы потребуютъ позже меньше заботъ.—Каталоги дѣтскихъ книгъ, примѣнительно къ возрасту, степени учебной подготовки и индивидуальности учащихся, должны составляться учителями и библіотекарями сообща. Учителю извѣстны потребности и запросы школы и своихъ учениковъ, библіотекарь же, зная книги, сумѣетъ удовлетворить ихъ. Кромѣ по-классныхъ, интересно было бы имѣть еще и обще-школьную библіотеку, въ нее могли бы войти болѣе распространенныя дополнительныя серіи книгъ, дубликаты и т. п.—Цѣлесообразнѣе, если отдѣленія библіотекъ будутъ не въ самой школѣ, а неподалеку отъ нея, чтобы дѣти научались заранѣе общаться съ равно для всѣхъ доступной библіотекой, которая въ жизни сослужитъ имъ не малую службу.—Подборъ книгъ въ отдѣленіяхъ долженъ быть строже и лучше, чѣмъ въ центральной библіотекѣ, имѣя ввиду удобства какъ учащихъ, такъ и учащихся. Что касается недавно вошедшей въ употребленіе системы разсказыванія сказокъ и исторій, (т. н. Story-Hours), примѣняемой библіотекарями въ дѣтскихъ и школьныхъ библіотекахъ съ цѣлью выработки дѣтскаго вкуса и направленія ихъ выбора въ ту или иную сторону, — то это одно изъ могучихъ средствъ въ рукахъ библіотеки, и она должна широко примѣнять его при работѣ въ школахъ. Сущность этой системы сводится къ тому, что библіотекарь, въ формѣ живого разсказа, знакомитъ дѣтей, напр., съ миѳологіей какой нибудь страны, біографіей писателя, историческимъ періодомъ и тѣмъ пробуждаетъ ихъ интересъ къ данному предмету, въ результатѣ чего тотчасъ же усиливается спросъ на соотвѣтствующія книги, которыя и заготовляются заранѣе въ извѣстномъ количествѣ и подборѣ тутъ же въ школѣ или въ библіотекѣ и сейчасъ же могутъ быть розданы по рукамъ.

Очень интересны и поучительны устные разсказы—(Story-Hours)—и иного типа, не съ цѣлью воздѣйствія на дѣтскій вкусъ, а примѣнительно къ предметамъ проходимаго курса, съ иллюстраціей ихъ картинами волшебнаго фонаря или живой фотографіи; этого типа устные разсказы ведутся библіотекарями въ связи съ посѣщеніемъ музеевъ, и для нихъ также заготовляются подходящія книги для раздачи желающимъ; такого рода чтенія уже устраиваются во многихъ городахъ, и учителя приходятъ на нихъ съ цѣлыми классами.

Школа является принудительнымъ факторомъ воспитанія, библіотека посѣщается добровольно и охотно. Учитель воздѣйствуетъ на ребенка въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ школьнаго періода, библіотекарь и библіотека всю жизнь; знакомство дѣтей съ самой библіотекой и ея задачами необходимо; исторія книги, исторія иллюстраціи и типографскаго дѣла, библіотечныя выставки, общія по всѣмъ отдѣламъ книжнаго дѣла и частичныя—все это желательно и какъ нельзя болѣе полезно для дѣтей; все, что они увидятъ на выставкѣ или въ музеѣ, заинтересуетъ ихъ и дастъ имъ больше, чѣмъ описанія, почерпнутыя изъ книгъ; книжными свѣдѣніями они съ успѣхомъ могутъ дополнить то, что непосредственно воспринятъ глазомъ.

Библіотекари могутъ и должны слѣдить за чтеніемъ дѣтей, берущихъ книги изъ общественной библіотеки на домъ; нельзя не обратить вниманія, если мальчикъ читаетъ только на одну тему, если ребенокъ слишкомъ часто мѣняетъ книги; дѣтямъ, читающимъ въ засосъ, слѣдуетъ рекомендовать вещи болѣе дѣлового свойства, попробовать указать имъ, что книги существуютъ не только для пріятнаго наполненія досуга, но что онѣ могутъ научить насъ лучше вести дѣло своей спеціальности, помогутъ выбрать себѣ занятіе по вкусу и по силамъ, расширять кругозоръ и т. п.

Вотъ, вкратцѣ, то, что говоритъ докладъ инспектрисы начальныхъ школъ, обращенный къ членамъ Тихо-Океанской библіотечной ассоціаціи.

На собраніи же библіотечной секціи Нью-Іоркской учительской ассоціаціи, помимо рефератовъ о школьныхъ библіотекахъ вообще, было прочитано нѣсколько интересныхъ докладовъ о взаимоотношеніи школьной и общественной библіотеки, напр., „Библіотека какъ факторъ образованія“ и „Подготовка учителя къ умѣнью обращаться съ книгами и библіотекой“.

Въ этомъ интересномъ докладѣ референтъ, директоръ Нормальной Нью-Іоркской школы, Джемсъ Стёргисъ, проводитъ мысль, что учащійся ребенокъ можетъ и долженъ быть подготовляемъ къ умѣнью пользоваться библіотекой на всемъ протяженіи его школьныхъ занятій, начиная съ начальной и кончая высшей школой.

Учитель обязанъ научить дѣтей умѣнью читать, разбираться въ справочныхъ книгахъ и т. п.; но, для того чтобы умѣть научить этому дѣтей, онъ долженъ быть самъ хорошо подготовленъ, и потому Стёргисъ считаетъ, что въ учительскія школы непремѣнно долженъ быть введенъ краткій курсъ библіотековѣдѣнія. Въ первомъ году онъ предлагаетъ знакомить будущихъ учителей съ каталогомъ, съ употребленіемъ справочныхъ книгъ, указателей и съ самими дѣтскими книгами непосредственно. Второй курсъ, старшій, по его мнѣнію, долженъ состоять въ знакомствѣ: 1) съ организаціей небольшой школьной библіотеки, 2) въ болѣе близкомъ изученіи дѣтскихъ книгъ и 3) въ умѣніи сообщать свѣдѣнія о библіотечномъ дѣлѣ учащимся въ элементарныхъ и высшихъ начальныхъ школахъ.

Представитель Рочестерскаго Института механиковъ сообщилъ, что, по его личнымъ наблюденіямъ, знакомство учениковъ высшихъ начальныхъ школъ непосредственно со справочными книгами, каталогами, сборниками рецензій и т. п. дѣйствуетъ на нихъ воспитывающе; охвативъ мысленно всю сумму лучшихъ книгъ по извѣстному вопросу, сознательно выбирая и сравнивая лучшее и наиболѣе подходящее для каждаго даннаго случая, они незамѣтно развиваются, становятся смѣлѣе, рѣшительнѣе въ своихъ сужденіяхъ.

Время не позволяетъ намъ, къ сожалѣнію, остановиться подробнѣе на этомъ интересномъ собраніи и на выставкѣ, иллюстрировавшей многіе доклады; отдѣлъ—„Помощь общественной библіотеки школьному дѣлу“ былъ однимъ изъ интереснѣйшихъ, въ немъ были особенно цѣнные списки и образцовые подборы книгъ съ мѣстъ, изъ тѣхъ общественныхъ библіотекъ, которыя широко поставили у себя дѣло кооперація библіотеки со школой.

Вопросы дѣтскаго чтенія и организаціи дѣтскихъ библіотекъ и отдѣленій занимаютъ важное мѣсто въ дѣятельности просвѣтитель-

ныхъ и библіотечныхъ обществъ Америки, въ особенности крупнѣйшаго изъ нихъ—Національной библіотечной ассоціаціи *).

На лѣтнихъ общихъ собраніяхъ Американской библіотечной ассоціаціи, когда попутно происходятъ и собранія многихъ другихъ просвѣтительныхъ обществъ, Американская ассоціація образованія непремѣнно представляетъ отчеты и доклады по интересующему ее вопросу.

* * *

Все, что мы говорили до сихъ поръ, относится преимущественно къ области проектовъ, пожеланій, отчасти осуществленной дѣйствительности; посмотримъ же въ бѣгломъ очеркѣ, что сдѣлано фактически на этомъ пути въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ городахъ и штатахъ. О дѣтскихъ библіотекахъ и отдѣленіяхъ при общественныхъ библіотекахъ, а также о школьныхъ, устраиваемыхъ самой школьной администраціей, мы совсѣмъ не будемъ говорить: въ настоящій моментъ это не входитъ въ нашу задачу.

Приглядываясь ближе къ формамъ, въ которыя вылилось сотрудничество библіотеки и школы на практикѣ, нельзя не замѣтить, что въ ходѣ его развитія намѣчается три типа, не носящіе, впрочемъ, рѣзкихъ признаковъ разграниченія.

Для иллюстраціи каждаго изъ этихъ типовъ мы возьмемъ отдѣльные образцы, охарактеризовавъ предварительно, во избѣжаніе повтореній, черты, общія имъ всѣмъ.

Первая и главная задача общественной библіотеки заключается въ томъ, чтобы книги все время были въ обращеніи, чтобы онѣ не лежали мертвымъ капиталомъ; вторая, уже по отношенію къ школѣ—создать себѣ контингентъ дѣльныхъ и развитыхъ читателей и научить ихъ пользоваться библіотекой въ цѣляхъ самообразованія. Завязывая сношенія со школами и работая объ руку съ учителями, библіотекаря преслѣдуютъ обѣ цѣли; дѣятельность ихъ варьируется въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, но основной ихъ работой все же является снабженіе школъ комплектами книгъ въ разнообразныхъ подборахъ и на разные сроки; они двигаютъ въ школы и обратно прежде всего книги для чтенія, затѣмъ справочныя для учениковъ и педагогическія и другія для учителей. Книги посылаются и маленькими комплектами въ ящикахъ, вмѣстимостью отъ 25—50 томовъ (въ Луизвиллѣ), и большими партіями въ 1.000—1.200 для большихъ городскихъ школъ съ тысячею учениковъ (въ Клевелендѣ, Цинциннати); книги остаются въ школѣ обыкновенно на весь школьный періодъ, отъ осени до весны, а въ іюнѣ возвращаются въ общественную библіотеку, пересчитываются, чистятся, переплетаются заново и къ сентябрю снова идутъ въ оборотъ. Въ Цинциннати же дѣло поставлено иначе, тамъ обмѣнъ книгъ происходитъ весною, чтобы дѣти и учителя могли разобрать себѣ книги для чтенія на каникулы. Въ мѣстностяхъ, гдѣ много иммигрантовъ, общественная библіотека

*) National Educational Association почти исключительно посвятила себя разработкѣ вопросовъ о взаимоотношеніи общественной библіотеки и школы; нѣсколько лѣтъ тому назадъ ассоціаціей изданъ томъ трудовъ:—Report of Committee of the N. E. Ass. on the Relations of Public Libraries to Public Schools.

снабжаетъ школы дѣтскими книжками на иностранныхъ языкахъ: это очень важно какъ для родителей, такъ и для дѣтей, пока они не научились бѣгло читать по англійски. (Питсбургъ, Веллингтонъ).

Рядомъ съ книгами въ школы выдаются разнаго рода картины, діапозитивы для волшебныхъ фонарей, ленты для кинематографа, картины для стереоскопа, картины въ рамкахъ для украшенія школъ и разныя другія въ помощь преподаванію. Въ общественной библіотекѣ г. Веллингтона (штатъ Делавери) имѣется громадная коллекція подобныхъ картинъ, болѣе 25.000 экз.; картины идутъ преимущественно передъ Рождествомъ, передъ національными праздниками и т. п. Въ Луизвильской библіотекѣ большимъ успѣхомъ среди учителей пользуется такъ наз. Гарвардовскій художественный ящикъ, содержащій 6.000 оправленныхъ въ рамки картинъ.

Для болѣе успѣшнаго функціонированія библіотекъ въ школахъ, во многихъ изъ нихъ обязанность выдачи книгъ снимается съ учителя и, для завѣдыванія библіотекой, назначается особый библіотекарь, оплачиваемый нерѣдко самой школой, чаще же всего—это лицо, состоящее на службѣ въ общественной библіотекѣ и работающее въ ея интересахъ при школѣ. Такъ поставлено, напр., дѣло въ г. Клевелендѣ (въ штатѣ Огайо). Тамъ десять элементарныхъ и пять высшихъ начальныхъ школъ находятся подъ руководствомъ общественной библіотеки. Совѣтъ Образованія даетъ помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе въ школахъ, а библіотека оплачиваетъ библіотекаря. Каждая изъ этихъ десяти библіотекъ обслуживаетъ, въ свою очередь, еще по двѣнадцати окрестныхъ начальныхъ школъ и 8 приходскихъ.

Въ 1908 г. обмѣнъ книгъ равнялся 209.829 т. Періодическое посѣщеніе школъ библіотекарями общественныхъ библіотекъ практикуется во всѣхъ школахъ; они указываютъ дѣтямъ, какъ пользоваться библіотекой, какъ обращаться съ книгами, лично рекомендуютъ имъ лучшія книги, пригодныя для ихъ возраста, раздаютъ систематически составленные списки, и, въ младшихъ классахъ, нерѣдко заканчиваютъ свой визитъ какимъ нибудь живымъ устнымъ разсказомъ; для учениковъ старшихъ классовъ они читаютъ рефераты о пользѣ чтенія, о значеніи самообразованія, о роли общественной библіотеки и умѣньи пользоваться ею. Очень часто они приглашаютъ учениковъ вмѣстѣ съ учителями для осмотра ближайшихъ библіотекъ и на практикѣ знакомятъ ихъ съ библіотечной техникой.

Дружеская связь съ учителями необходима библіотекарямъ для успѣшности ихъ работы: никто ближе учителя не стоитъ къ ученикамъ въ періодъ развитія ихъ стремленія къ чтенію, и потому библіотека не щадитъ силъ и средствъ, чтобы закрѣпить эту связь и стать желанной и необходимой для учителя. Сверхъ обыкновенной подписной карточки, учителя имѣютъ еще свои особыя учительскія карточки, по которымъ они могутъ брать книги изъ учительскихъ и дѣтскихъ отдѣленій въ большихъ количествахъ, пользуясь льготными сроками. Въ Цинциннати, напримѣръ, въ правилахъ общественной библіотеки стоитъ, между прочимъ, слѣдующее: „Каждый учитель изъ общественной или частной школы можетъ брать книги на извѣстный срокъ для себя или для своихъ учениковъ. Число взятыхъ книгъ не должно превышать половины общаго числа учениковъ въ школѣ; нельзя брать болѣе трехъ экземпляровъ одной и той же книги; учитель отъ себя выдаетъ книги ученикамъ не болѣе,

какъ на семь дней; за порчу дѣтьми книгъ, рисованье въ нихъ карандашомъ, вырванныя страницы и т. п. учитель можетъ наказать ученика, лишивъ его возможности получать книги, но не болѣе какъ на 10 дней".—Въ Луизвиллѣ учителя имѣютъ право брать сверхъ нормы 10 книгъ и держать ихъ двѣ недѣли; эта привилегія очень цѣнится учителями. Въ самой библіотекѣ устроенъ особый залъ для учителей: это большая, прекрасно обставленная вплоть до креселъ-качалокъ, отдѣльная комната. (Такія учительскія комнаты, впрочемъ, не рѣдкость, онѣ существуютъ во многихъ благоустроенныхъ библіотекахъ). Подборъ книгъ въ этомъ залѣ ограничивается исключительно необходимыми для учителей; здѣсь находятся методики, сочиненія по педагогикѣ, по народному образованію, педагогическіе журналы. Здѣсь же для пользованія учителей помѣщается образцовый подборъ дѣтскихъ книгъ, разбитыхъ на 8 ступеней, откуда учителя и составляютъ себѣ по своему вкусу комплекты для по-классныхъ библіотечекъ.

Серьезное значеніе имѣетъ совмѣстная работа библіотекаря и учителя при оцѣнкѣ книгъ и составленіи образцовыхъ списковъ.

Незадолго до срока обмѣна библіотеки посылаютъ учителямъ напоминанія о высылкѣ требованій. Въ самой библіотекѣ книги для школъ размѣщены на полкахъ въ извѣстномъ порядкѣ, по ступенямъ обученія, причемъ соединяются обыкновенно книги трехъ первыхъ ступеней, затѣмъ 4—5 и, въ заключеніе, 6—8. Учитель, который хорошо знаетъ самъ дѣтскія книги, присылаетъ списокъ или пріѣзжаетъ самъ, чтобы на мѣстѣ просмотрѣть новинки; если же не надѣется на свои силы, то проситъ библіотекаря прислать по его выбору. Въ помощь учителямъ библіотекари составляютъ и свои примѣрные списки. Помимо всего этого библіотека помогаетъ учителямъ при закупкѣ учебниковъ и иныхъ книгъ для школьныхъ библіотекъ, такъ какъ она при массовой закупкѣ можетъ сдѣлать это дешевле и скорѣе, даетъ совѣты при организаціи, записи и т. п.

Учителя, подъ поручительство которыхъ ученики берутъ книги, не отвѣтственны за ихъ потери. Процентъ потерь въ общемъ почти повсемѣстно наблюдается незначительный; такъ, въ Нью-Іоркѣ въ 1907 г. учителями потеряно всего семь книгъ, а учениками 348 изъ многихъ десятковъ тысячъ взятыхъ книгъ.

Не останавливаясь, за недостаткомъ времени, на изображеніи всѣхъ видовъ организаціи взаимопомощи библіотеки и школы въ Америкѣ, которая въ одномъ штатѣ Нью-Іоркъ, напр., обслуживаетъ до 150.000 учениковъ, мы можемъ свести ее къ тремъ типамъ.

Остановимся нѣсколько подробнѣе на характеристикѣ намѣчающихся типовъ.

Первый, наиболѣе распространенный типъ,—посильная помощь общественной библіотеки школамъ, имѣющимъ свою собственную прочную систему школьныхъ библіотекъ въ смыслѣ законодательства, обезпеченія средствами, наличности хорошо составленныхъ каталоговъ и т. п.

Второй типъ—не вылившійся еще въ законченную форму, но широко намѣчающійся—имѣетъ дѣло со школами, неудовлетворительно обезпеченными школьными библіотеками, и съ общественными библіотеками, считающими, что обезпеченіе школъ книгами для чтенія должно лежать на общественной библіотекѣ, а школа должна имѣть

у себя только учебники и справочныя книги—Reference-books, т. е., книги по разнымъ отраслямъ знанія въ помощь школьному преподаванію, то, что у насъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ называютъ пособіями.

Третій типъ идетъ дальше и стремится къ идеѣ „единой библіотеки", сливая на практикѣ общественную библіотеку со школьной.

Иллюстраціей перваго типа можетъ послужить штатъ Нью-Іоркъ, одинъ изъ передовыхъ въ библіотечномъ дѣлѣ Америки. Центромъ чуть ли не всей библіотечной дѣятельности въ немъ является Нью-Іоркская общественная библіотека, находящаяся въ предмѣстьи г. Нью-Іорка, Олбени; при ней находится лучшая библіотечная школа, ею же организована образцовая система странствующихъ библіотекъ, а также широко поставлено общеніе библіотеки со школами. Дѣло школьныхъ библіотекъ само по себѣ также прекрасно ведется въ шт. Нью-Іоркѣ; Нью-Іоркскій Совѣтъ Образованія тратитъ на нихъ большія средства и обезпечиваетъ каждую школу библіотекой. Нью-Іоркскія по-классныя библіотечки пользуются широкой извѣстностью, для пополненія ихъ и вообще школьныхъ библіотекъ школьной администраціей изданъ прекрасно составленный каталогъ, разбитый на восемь отдѣловъ, по годамъ обученія. Общественная библіотека приходитъ на помощь школамъ преимущественно тамъ, гдѣ меньше средствъ, сильнѣе дефекты мѣстной организаціи и школы удалены отъ мѣстнаго отдѣленія общественной библіотеки. Въ 1907 г. у нея были завязаны сношенія съ 393 училищами, которыя ежемѣсячно, по одному или по два раза, посѣщались помощниками библіотекарей. Въ 222 изъ этихъ училищъ библіотека имѣла корреспондентовъ для доставленія ей разныхъ свѣдѣній, касающихся учителей, учениковъ и библіотекъ. Экземпляръ ежемѣсячнаго библіотечнаго листка, со спискомъ новыхъ книгъ, посылался каждому учителю въ начальныхъ и высшихъ начальныхъ школахъ и завѣдующимъ въ остальныхъ; въ общемъ разослано 108.702 такихъ листка. Помощники библіотекарей посѣтили школы 6.013 разъ; болѣе 30 ораторовъ читали рефераты по школамъ для оканчивающихъ учениковъ о книгѣ, о пользѣ чтенія и необходимости продолжать образованіе при помощи общественной библіотеки. Множество рѣчей было произнесено библіотекарями на учительскихъ собраніяхъ, обѣдахъ, съѣздахъ на темы о значеніи библіотеки и о единеніи библіотеки со школой. Насколько широко пользовались учителя учительской карточкой, видно изъ слѣдующаго примѣра: по отчету Совѣта Образованія въ элементарныхъ и высшихъ начальныхъ школахъ трехъ городовъ — Монгаттана, Ричмонда и Бронкса числилось 7.784 учителя, общественныя библіотеки выдали имъ 4.343 учительскихъ карточки, 33.163 ученика представили поручительства учителей. Въ отдѣленіяхъ общественной библіотеки зарегистрировано 140.795 учащихся, пользовавшихся справочнымъ отдѣленіемъ.

Въ г. Бруклинѣ школьныя библіотеки также хорошо поставлены; не только каждая школа, но и каждый классъ имѣютъ свою особую небольшую библіотеку—въ среднемъ около 50 томовъ каждая. Въ пяти высшихъ начальныхъ школахъ большія школьныя библіотеки имѣютъ своихъ библіотекарей. Общественная Бруклинская библіотека, въ дѣлѣ помощи школѣ, стоитъ исключительно на почвѣ коопераціи; въ низшія школы она посылаетъ комплекты странствую-

щихъ библіотечекъ въ дополненіе къ по-классным; въ высшихъ начальныхъ школахъ взаимопомощь сложнѣе: въ нихъ также посылаются странствующія библіотечки и, кромѣ того, библіотекаря руководятъ чтеніемъ учащихся, берущихъ книги въ отдѣленіяхъ общественной библіотеки.

Общія условія взаимной работы изложены въ слѣдующихъ, сообща съ учителями выработанныхъ, правилахъ: 1. Общественная библіотека выдаетъ книги въ высшія начальныя школы, въ дополненіе къ существующимъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мнѣнію школьнаго библіотекаря, для учениковъ полезнѣе имѣть ихъ на мѣстѣ, чѣмъ пользоваться ими изъ отдѣленія библіотеки. Требованія на книги должны направляться въ ближайшее къ школѣ отдѣленіе общественной библіотеки, библіотекарь которой обязанъ пересылать ихъ черезъ бюро для обмѣна. Если требуется сразу 25 и болѣе книгъ, то для библіотекаря выгоднѣе взять комплектъ странствующей библіотечки. Извѣстное время требуется для удовлетворительнаго выполненія заказа въ случаѣ, если просимыхъ книгъ нѣтъ на лицо и ихъ нужно купить или достать.

2. Дорогія книги, съ гравюрами или съ иллюстраціями и т. п. выдаются школамъ лишь въ томъ случаѣ, если онѣ принимаютъ на себя отвѣтственность за ихъ цѣлость.

3. Странствующія библіотечки и большія книги изъ справочнаго отдѣленія высылаются въ школу съ библіотечнымъ курьеромъ; общій планъ для обмѣна книгъ этого рода вырабатывается совмѣстно библіотекарями изъ отдѣленія и изъ высшей начальной школы.

4. Если библіотекарь школьной библіотеки заявляетъ о желательности собранія, совмѣстнаго съ библіотекарями отдѣленій общественныхъ библіотекъ по какому-нибудь вопросу, интересному для учениковъ его школы, то общественная библіотека устраиваетъ это собраніе не въ школѣ, а въ центрѣ, ближе лежащемъ къ мѣстамъ жительства учащихся.

5. Копіи всѣхъ списковъ, составляемыхъ общественной библіотекой, посылаются всѣмъ школьнымъ библіотекарямъ. Особые списки для раздачи въ большомъ количествѣ ученикамъ или учителямъ высылаются по требованію.

6. Краткіе списки книгъ для чтенія на различныя темы составляются библіотекарями общественной библіотеки въ отвѣтъ на запросы школьныхъ библіотекарей и учителей.

7. Библіотекаря отдѣленій общественной библіотеки посылаютъ въ школы извѣщенія о предстоящихъ у нихъ интересныхъ выставкахъ, собраніяхъ, чтеніяхъ и т. п.

Второй изъ намѣченныхъ нами типовъ въ чистомъ видѣ очень мало встрѣчается; онъ проводится частично во многихъ библіотекахъ, и въ сторону его склоняются многочисленныя пожеланія практиковъ-библіотекарей и учителей, считающихъ, что для общаго веденія дѣла удобнѣе имѣть всю массу книгъ для дѣтскаго чтенія въ общественной библіотекѣ и передвигать ее, по мѣрѣ надобности, въ соотвѣтствующія школы, гдѣ все дѣло должно лежать на обязанности особаго библіотекаря.

Ближе всѣхъ по постановкѣ дѣла подходитъ къ этому типу общественная библіотека города Луизвилля въ штатѣ Кентукки. Луизвильская библіотека очень молодая, она открыта только въ 1905 го-

ду, но дѣятельность ея уже заставляетъ обращать на себя вниманіе. Въ 1906 г. при ней начало функціонировать Дѣтское Отдѣленіе, и въ настоящее время, черезъ какіе нибудь 3—4 года, оно уже дѣятельно работаетъ объ руку со школой, снабжая ее комплектами дѣтскихъ книгъ. Въ отдаленныхъ отъ нея школахъ ею организованы станціи для выдачи книгъ, куда библіотекарь выѣзжаетъ разъ въ недѣлю для обмѣна. Постоянныхъ станцій для выдачи она имѣетъ—пять въ школахъ для бѣлыхъ дѣтей, 4—для цвѣтныхъ дѣтей и 2 въ соціальныхъ сеттлементахъ. Библіотекарю, вѣдающему это дѣло, помогаютъ учителя или старшіе ученики въ школахъ и резиденты въ сеттлементахъ; тамъ, гдѣ выдачу производитъ самъ учитель, онъ разъ въ мѣсяцъ посылаетъ отчетъ въ Дѣтское Отдѣленіе о количествѣ взятыхъ у него учениками книгъ. Завѣдующій Дѣтскимъ Отдѣленіемъ лично много дѣлаетъ для закрѣпленія связи между общественной библіотекой и школой: онъ посѣщаетъ общія собранія учительскихъ ассоціацій, произноситъ тамъ рѣчи, періодически посѣщаетъ школы, читаетъ рефераты для учителей и ведетъ бесѣды съ старшими учениками. Въ 1909 г. такихъ бесѣдъ по различнымъ классамъ состоялось 256. О заботахъ по устройству учительскаго зала мы уже говорили раньше.

Еще шагъ впередъ по пути болѣе тѣснаго сближенія общественной библіотеки и школы, можно сказать сліянія ихъ воедино, наблюдается въ г. Гренъ-Рэпидѣ, библіотека въ которомъ и является характерной для третьяго, указаннаго нами типа.

Въ каждомъ изъ школьныхъ городскихъ зданій въ Гренъ-Рэпидѣ, кромѣ тѣхъ, которыя расположены неподалеку отъ общественной библіотеки, эта послѣдняя помѣщаетъ подборы своихъ книгъ, количествомъ отъ 300—800 томовъ; карточный каталогъ ихъ доступенъ самимъ дѣтямъ. Въ дополненіе къ этимъ библіотекамъ, общественная библіотека посылаетъ еще особые комплекты книгъ по отдѣльнымъ вопросамъ и предметамъ преподаванія; они помѣщаются въ ящикахъ, по системѣ странствующихъ библіотекъ, вмѣщающихъ отъ 30 до 50 томовъ, подобранныхъ или самимъ учителемъ или библіотекаремъ. Эти комплекты имѣютъ громадное значеніе для учениковъ старшихъ классовъ, помогая имъ изучить основательнѣе излюбленный предметъ; книгами этими ученики пользуются или на мѣстѣ въ школѣ, или берутъ для чтенія на домъ срокомъ на четыре недѣли, хотя можно мѣнять и чаще.

Характерною чертою библіотечной организаціи въ Гренъ-Рэпидѣ является устройство отдѣленій общественной библіотеки въ школьныхъ зданіяхъ съ выдачею книгъ, какъ воспитанникамъ въ школѣ, такъ и взрослымъ, живущимъ по сосѣдству. Совѣтъ Образованія предоставляетъ помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и прислугу, библіотека же даетъ книги, періодическія изданія и библіотекаря. Книгъ въ подобной библіотекѣ для взрослыхъ около тысячи, журналовъ выписывается дюжины двѣ и одна ежедневная Чикагская газета. Подборъ книгъ болѣе или менѣе общаго характера.

Въ 1909 году въ четыре такихъ библіотеки было помѣщено еще по 200 справочныхъ книгъ, необходимыхъ для школъ, тщательно подобранныхъ завѣдующими школами и библіотекарями сообща. Справочныя книги могутъ выдаваться на домъ только во время лѣтнихъ каникулъ, во время же школьнаго періода ими пользуются на

мѣстѣ учащіе и учащіеся. Такимъ образомъ, въ нѣкоторыхъ школахъ скопляется до 400 справочныхъ книгъ, до 1.000 дѣтскихъ и почти столько же книгъ для взрослыхъ. Типъ подобной организаціи новъ для Америки; нѣкоторые голоса въ прессѣ привѣтствуютъ его и предсказываютъ ему большое будущее, другіе же сомнѣваются въ цѣлесообразности его для обслуживанія взрослаго населенія; что же касается выгодъ и преимуществъ его для школы, то всѣ единогласно признаютъ ихъ несомнѣнными и считаютъ, что этотъ методъ слѣдовало бы пропагандировать, какъ самый удобный, для приведенія учащихся въ близкое соприкосновеніе съ общественной библіотекой, пока они еще учатся, чтобы потомъ, по окончаніи школы, общеніе съ нею являлось для нихъ привычнымъ дѣломъ.

Въ какую бы форму ни вылилось, въ общемъ, сотрудничество библіотеки и школы, успѣхъ дѣла зависитъ, главнымъ образомъ, отъ личности человѣка, вводящаго ребенка въ міръ книги, будь то учитель или библіотекарь; исключительно въ его рукахъ лежитъ выработка вкуса ребенка, направленіе его чтенія, выработка въ немъ привычки и умѣнья пользоваться книгами и библіотекой во всю его послѣдующую жизнь. Дѣти очень податливы и воспріимчивы; опытъ показываетъ, что въ возрастѣ 8—12 лѣтъ они прекрасно научаются обращаться съ карточнымъ каталогомъ, легко разбираются въ справочныхъ книгахъ и, въ общемъ, привыкаютъ пользоваться библіотекой нерѣдко лучше, чѣмъ взрослые.

Означенныя мѣропріятія въ значительной степени облегчаютъ работу учителя, дѣлаютъ школьное дѣло интереснымъ и привлекательнымъ и, въ то же время, сближаютъ ребенка и юношу съ библіотекой, научаютъ его любить ее и вѣрить ей.

Помимо того, вся эта работа, по свидѣтельству учителей, напр., въ Гренъ-Рэпидѣ, кромѣ прямого, имѣетъ еще громадное косвенное значеніе: дѣти, читающія хорошія книги, учатся легче и лучше, работаютъ серьезнѣе, чѣмъ дѣти, читающія плохія книги или не читающія ихъ совсѣмъ. Все это, вмѣстѣ взятое, укрѣпляетъ американскихъ учителей и библіотекарей въ сознаніи пользы кооперацiи между двумя коренными просвѣтительными учрежденіями, школой и библіотекой, и заставляетъ ихъ еще серьезнѣе приглядываться къ дѣятельности другъ друга—учителя стемятся знакомиться съ техникой библіотечнаго дѣла, читаютъ и знакомятся съ дѣтской литературой, библіотекари ближе знакомятся съ задачами школы.

Все, нами выше изложенное, не проектъ, не пожеланіе; это осязаемая дѣйствительность, раньше чѣмъ гдѣ бы то ни было, ставшая возможной въ свободной странѣ, гдѣ не воздвигаютъ искусственныхъ препятствій на пути естественнаго прогресса, создаваемаго дружной арміей учителей, биліотекарей и ученыхъ. Американскую школу создали американскіе учителя, образцовую американскую библіотеку—образованные, спеціально подготовленные библіотекаря, съ любовью и энтузіазмомъ работающіе на избранномъ ими поприщѣ, а ихъ и всѣхъ другихъ работниковъ, двигающихъ культуру и прогрессъ, создала свобода. „Всякой странѣ наступаетъ рано иль поздно чередъ“, сказалъ печальникъ русскаго народа Некрасовъ, наступитъ онъ и для Россіи; и у насъ, не хуже, чѣмъ гдѣ-нибудь, заработаетъ, не покладая рукъ, армія тружениковъ, тщетно рвущаяся къ дѣлу и спотыкающаяся чуть ли не на

каждомъ шагу, благодаря палкамъ, бросаемымъ ей подъ колеса. Работы много и сейчасъ, библіотекъ у насъ мало, организованы онѣ плохо, подготовки библіотечнаго персонала не существуетъ, хорошихъ каталоговъ почти нѣтъ. Умѣнье обращаться съ книгой и извлекать изъ нея возможную пользу воспитывается только на практикѣ; практики этой у насъ мало, такъ какъ и книгъ въ обращеніи мало; ее нужно создать, увеличивъ число книгъ, приблизивъ ихъ къ читателю и научивъ его пользоваться ими еще съ дѣтства, какъ это дѣлаютъ американцы. Основныя, если не положенія, то можетъ быть пожеланія доклада могли бы быть сведены къ слѣдующему:

I. Школа и библіотека—вѣтви одного дерева, корень котораго—знаніе. Школа не даетъ исчерпывающаго знанія, она вызываетъ интересъ къ нему и возможность—благодаря умѣнью читать—пріобрѣсти его. Библіотека является естественнымъ продолженіемъ школы—широко служа цѣлямъ самообразованія и индивидуальнаго развитія.

II. Школа, съ каждымъ годомъ снабжая ребенка новымъ запасомъ знаній, постепенно вызываетъ въ немъ новые интеллектуальные запросы; удовлетворять эти запросы, въ соотвѣтствующей постепенности, должна библіотека; отсюда вытекаетъ необходимость существованія библіотеки съ соотвѣтственно подобранными—по возрастамъ и степенямъ дѣтскаго развитія—комплектами книгъ.

III. Типы библіотекъ для обслуживанія читателей дѣтскаго возраста слѣдующіе: по-классныя библіотечки, обще-школьныя, особыя дѣтскія библіотеки и дѣтскія отдѣленія при общественныхъ библіотекахъ.

Въ виду невозможности для каждой школы имѣть большія, хорошо подобранныя школьныя, а тѣмъ болѣе по-классныя библіотеки, можетъ быть, цѣлесообразнѣе было бы ограничить ихъ *небольшимъ подборомъ лучшихъ* книгъ для чтенія и для нуждъ школьнаго преподаванія, а всю массу избранныхъ дѣтскихъ книгъ сосредоточить въ центральной (для города, уѣзда или волости) особой дѣтской библіотекѣ или раціонально-поставленномъ дѣтскомъ отдѣленіи при общественной (центральной или районной) библіотекѣ—и затѣмъ передвигать комплекты книгъ изъ школы въ школу въ данной округѣ, благодаря чему каждая отдѣльная школа была бы обезпечена надолго свѣжимъ матеріаломъ для чтенія, а вся организація потребовала бы меньше затратъ.

IV. Принимая во вниманіе необходимость развитія въ дѣтяхъ самодѣятельности, самостоятельности и стремленія къ свободному развитію, цѣлесообразнѣе было бы стремиться къ устройству *не* особыхъ дѣтскихъ библіотекъ, а соотвѣтственно организованныхъ дѣтскихъ отдѣленій при общественныхъ библіотекахъ, чтобы ребенокъ, переходя отъ школьной библіотеки къ общественной, чувствовалъ себя уже не ученикомъ, а гражданиномъ, наравнѣ со взрослыми пользующимся благами общественной организаціи. Дѣло библіотекаря дѣтскаго отдѣленія поставить это отдѣленіе такъ, чтобы оно дало соотвѣтствующую каждому возрасту и степени его развитія духовную пищу и сдѣлало незамѣтнымъ переходъ отъ дѣтской къ общей литературѣ.

V. Библіотекарь, стоящій во главѣ дѣтскаго отдѣленія, только тогда можетъ успѣшно исполнять свою отвѣтственную миссію руководителя чтеніемъ подрастающаго поколѣнія, когда онъ достаточно подготовленъ технически къ исполненію своей обязанности, знакомъ съ литературой по вопросамъ дѣтскаго чтенія и, самое главное, *знаетъ содержаніе каждой книжки, которую онъ рекомендуетъ въ школу или даетъ ребенку:* внѣ этого послѣдняго условія не можетъ установиться живыхъ отношеній у библіотекаря со школой и дѣтьми и вся его работа превратится въ чисто механическую.

VI. Залогомъ успѣха правильно организованной библіотеки для дѣтей, къ какому бы типу она ни принадлежала, является цѣлесообразный выборъ книгъ для нея. Если возможна и желанна *„единая библіотека“*, то не менѣе желанно и важно признаніе принципа *„единой литературы.“* Сокровищница міровой литературы, начиная отъ сказки и кончая произведеніями современныхъ писателей, богата и обильна; научныя истины, въ рукахъ опытнаго популяризатора, становятся легко доступными дѣтямъ; дѣло учителей, матерей и библіотекарей, дружно работая рука объ руку, выбрать то, что соотвѣтствуетъ, по ихъ разумѣнію, потребностямъ каждаго даннаго возраста и каждаго даннаго ребенка.

Доклады, прочитанные на соединенныхъ засѣданіяхъ секцій.

Международная десятичная классификація въ примѣненіи къ библіотечному каталогу.

Докладъ **Б. С. Боднарскаго**, секретаря Библіографическаго Общества при Московскомъ Университетѣ. (Прочитанъ на 1-мъ соединенномъ засѣданіи секцій 3-го іюня 1911 года).

Милостивые государыни и господа!

Наиболѣе труднымъ вопросомъ библіотекономіи является вопросъ о классификаціонной системѣ, по которой долженъ быть составляемъ каталогъ, этотъ центральный нервъ библіотеки. Чтобы хоть до нѣкоторой степени представить себѣ сумму затрудненій, съ какими связанъ выборъ системы каталога, достаточно вспомнить о тѣхъ высокихъ требованіяхъ, какимъ такая система должна удовлетворять. Она должна быть универсальной, чтобы быть въ состояніи регистрировать всевозможныя явленія, признанныя литературой даннаго времени заслуживающими вниманія, и въ то же самое время она не должна расходиться съ господствующей въ современномъ обществѣ классификаціей знаній; она должна затѣмъ обладать величайшей гибкостью, чтобы быть способной отражать научныя теченія, столь часто мѣняющіяся подъ вліяніемъ новыхъ изслѣдованій и открытій; независимо же отъ всего этого, она должна быть простой и легкой, чтобы быть доступной не только для лицъ съ значительной эрудиціей, но и для приступающихъ къ ней съ самымъ небогатымъ багажемъ знаній. Такой системой, по нашему глубокому убѣжденію, является классификація международная, т. наз. десятичная, основные принципы которой я и беру на себя смѣлость представить вашему вниманію.

* * *

Сущность международной десятичной классификаціи заключается въ томъ, что она даетъ возможность изображать понятія посредствомъ символовъ, имѣющихъ видъ простыхъ чиселъ, построенныхъ по десятичной системѣ счисленія, благодаря чему всякаго рода библіографическіе репертуары (указатели, каталоги и пр.), независимо отъ ихъ объема и содержанія, пріобрѣтаютъ настолько простую форму, что становятся доступными всякому грамотному человѣку нашего времени.

Достигается это слѣдующимъ построеніемъ десятичной классификаціи. Весь кругъ знаній принятъ въ системѣ раздѣленнымъ на 10 основныхъ классовъ, обозначаемыхъ арабскими цифрами отъ 0 до 9: 0—общія сочиненія, 1—философія, 2—религія, 3—обществовѣдѣніе, 4—филологія, 5—чистыя науки, 6—прикладныя науки (медицина, технологія, сельск. хоз. и пр.), 7—изящныя искусства, 8—литература и 9—исторія и географія. Каждый классъ раздѣленъ на 10 подклассовъ, подкласъ—на 10 группъ, группа—на 10 подгруппъ и т. д., при чемъ символомъ каждаго дѣленія является простое соединеніе соотвѣтственныхъ цифръ, начиная съ цифры класса, т. е. по внѣшнему виду—обыкновенное число. Поэтому, напр., библіотекономія, какъ занимающая въ классѣ 0, т. е. общихъ сочиненій, 2-е мѣсто, имѣетъ символъ (классификаціонный №, или иначе—индексъ), выражающійся числомъ 02; этика, какъ занимающая въ классѣ 1, т. е., философскомъ, 7-е мѣсто, выражается индексомъ 17; догматическая теологія, какъ занимающая 3-е мѣсто во 2 классѣ, религіи, имѣетъ индексъ 23; юриспруденція, какъ стоящая на 4-мъ мѣстѣ 3 класса, соціальныхъ наукъ, получитъ индексъ 34; самоуправленіе, какъ 2-е дѣленіе въ ряду административнаго права, занимающаго 5-е мѣсто въ 3 классѣ—352; педагогика, какъ 1-е дѣленіе въ ряду народнаго образованія, занимающаго 7-е мѣсто въ томъ же 3 классѣ—371 и т. п. Точно также, напр., медицина, какъ помѣщенная схемой на 1-ую ступень 6 класса, т. е. прикладныхъ наукъ, будетъ выражена индексомъ 61, хирургія, какъ 7-е дѣленіе медицины—617, офтальмологія, какъ 7-е дѣленіе хирургіи—617.7 и т. д. и т. п. (Въ индексахъ, имѣющихъ болѣе 3-хъ знаковъ, послѣ 3-ей цифры обыкновенно ставится точка для того, чтобы въ цѣляхъ упрощенія имѣть возможность такіе классификаціонные №№ читать такъ, какъ это принято по отношенію къ №№ телефоннымъ, напр.: 617.7—шестьсотъ семнадцать семь, 617.71—шестьсотъ семнадцать семьдесять одинъ etc.).

Всѣ такія понятія, сведенныя вмѣстѣ и представляющія собой библіографическую терминологію расположенныхъ въ послѣдовательномъ порядкѣ отдѣльныхъ отраслей знанія, составляютъ т. наз. главную таблицу десятичной классификаціи, служащую основнымъ руководствомъ при обзорѣ матеріала, даваемаго десятичными репертуарами. И библіотечные каталоги, которые были бы склонны ограничить свою задачу указаніемъ лишь отраслей знанія, какихъ касаются зарегистрированныя ими книжныя богатства, могли бы базировать исключительно на этой „главной“ таблицѣ.

Однако, вслѣдствіе того, что при такомъ порядкѣ многія произведенія, хотя и принадлежащія къ одной отрасли знанія, но разсматривающія предметъ подъ различными углами зрѣнія, были бы объединены одними и тѣми же индексами, десятичная классификація главную свою таблицу дополняетъ второй таблицей или вѣрнѣе серіей таблицъ, т. наз. „вспомогательныхъ“, при посредствѣ которыхъ дается возможность производить дифференціацію въ каждомъ дѣленіи главной таблицы и при томъ не только по внутреннимъ, но даже и внѣшнимъ признакамъ произведеній, отмѣчая форму ихъ изложенія (теорія, руководство, словарь etc.), мѣсто, какого касается предметъ (что особенно важно при дѣленіи историческихъ и географическихъ сочиненій), время, связь предмета съ другими и т. п.

Подобные библіографическіе оттѣнки выражаются, какъ и основ-

ныя понятія, числовыми индексами и называются „общими опредѣлителями", такъ какъ, служа для болѣе точнаго опредѣленія главныхъ индексовъ, они (посредствомъ различныхъ условныхъ знаковъ—скобокъ, кавычекъ и т. п.) могутъ быть присоединяемы къ любому изъ нихъ.

Такихъ опредѣлителей 6 группъ, и построены они по тому же децимальному принципу, что и дѣленія главной таблицы. Такъ, группа опредѣлителей формы, имѣющая своимъ символомъ число 0 въ скобкахъ, дѣлится на слѣдующій рядъ индексовъ: (01)—теорія опредѣляемаго предмета, (02)—руководство, (03)—словарь, (04)—публицистическая форма изложенія, статья, (05)—періодическій органъ, журналъ, (06)—труды ученыхъ обществъ и т. д. Способъ обозначенія дальнѣйшихъ дѣленій тотъ же, что и въ главной таблицѣ, напр. 3-е дѣленіе опредѣлителя (06), обозначающее труды конгрессовъ, выразится символомъ (063), 4-ое—(064) и т. п. Если бы, такимъ образомъ, пришлось индексировать руководство, напр., по хирургіи, то библіотекѣ, которая, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, не сочла бы возможнымъ ограничиться однимъ главнымъ индексомъ 617, обозначающимъ хирургію вообще, стоило бы только обратиться къ опредѣлителю (02), и получился бы сложный индексъ 617(02), совершенно точно символизирующій данное произведеніе; тоже, напр., для того, чтобы точно индексировать педагогическій журналъ, пришлось бы къ главному № 371 присоединить опредѣлитель (05), что дало бы сложный индексъ 371(05) и т. п.

Слѣдующая группа опредѣлителей мѣста символизируется однозначными значащими числами въ скобкахъ, т. е., (1), (2) и т. д. Въ качествѣ примѣра возьмемъ наиболѣе частыя и близкія намъ дѣленія опредѣлителя (4), знаменующаго географическія мѣста современной Европы: (41)—Шотландія, (42)—Англія, (43)—Германія, (44)—Франція, (45)—Италія, (46)—Испанія,—(47)—Россія и т. д. Обратившись далѣе къ дѣленіямъ, напр., Россіи, увидимъ: (47.1)—Финляндія, (47.2) Сѣверныя губерніи, (47.3)—Центральныя губерніи, (47.4)—Балтійскія, (47.41)—С.-Петербургская и т. д. И пусть теперь будетъ объектомъ нашей индексаціи произведеніе, трактующее о народномъ образованіи во Франціи,—индексъ его готовъ: 37(44); точно также для обозначенія исторіи Россіи будетъ индесъ 9(47), для самоуправленія Петербурга—352(47.41) и т. п.

Опредѣлители времени, какъ показываетъ самое названіе, служатъ для указанія хронологическихъ датъ. Подобныя даты всѣми цивилизованными народами нашего времени выражаются посредствомъ чиселъ, построенныхъ на принципѣ децимальнаго счисленія, и это обстоятельство позволило десятичной классификаціи, не создавая какой-либо спеціальной таблицы, ввести ихъ въ систему въ качествѣ индексовъ наравнѣ съ прочими опредѣлителями, заключая лишь ихъ съ обѣихъ сторонъ въ кавычки. Помнить при этомъ слѣдуетъ, однако, то, что для обозначенія вѣковъ берутся числа, показывающія количество ихъ отъ или до Р. Х. (въ послѣднемъ случаѣ со знакомъ минусъ), т. е. для обозначенія XIII в. до Р. Х.—индексъ „—12", XIII-го в. по Р. Х.—индексъ „12" и т. д. Поэтому, напр., народное образованіе въ XIX в. нашей эры будетъ изображаться сложнымъ индексомъ 37„18", исторія XVI в.—9„15" и т. п.

Группа опредѣлителей языка, на которомъ написано сочиненіе,

обозначается, какъ и опредѣлители мѣста, значащими цифрами отъ 1 до 9 съ присоединеніемъ, однако, впереди ихъ, вмѣсто скобокъ, знака въ видѣ косого креста ×. Такъ, ×2 обозначаетъ англійскій языкъ, ×3—нѣмецкій, ×4—французскій и т. д. Поэтому, напр., наука библіотекономіи на нѣмецкомъ яз. выразится посредствомъ сложнаго индекса 02×3, юриспруденція на французскомъ яз.—34×4 и т. п.

Опредѣлители отношенія служатъ для обозначенія взаимной связи между двумя или нѣсколькими предметами, раскрываемой въ подлежащихъ индексаціи произведеніяхъ, самая же связь выражается посредствомъ математическаго знака отношенія, т. е. двоеточія, помѣщающагося между числовыми символами находящихся во взаимоотношеніи предметовъ, извлекаемыми изъ главной таблицы. Такимъ образомъ, сочиненіе, трактикующее, напр., объ отношеніи религіи къ философіи, будетъ обозначено сложнымъ индексомъ 2 : 1, роль земства въ народномъ образованіи—352 : 37, право и нравственность—34 : 17 и т. п.

Наконецъ, къ указаннымъ пяти вспомогательнымъ обозначеніямъ присоединяются еще т. наз. опредѣлители именъ, заключающіеся въ простомъ дополненіи главныхъ классификаціонныхъ №№ именами (или инціалами именъ) авторовъ или лицъ, являющихся объектомъ произведеній. Главнымъ образомъ такія обозначенія примѣняются въ отдѣлахъ философіи и біографіи, почему, напр., философія Сократа будетъ обозначена сложнымъ индексомъ 1 (С.), біографія Толстого—92 (Т.) и т. п.

Къ приведенной нами теоріи общихъ опредѣлителей остается еще добавить, что выработку масштаба, какимъ должно руководствоваться при составленіи сложныхъ индексовъ, десятичная классификація предоставляетъ библіографическому такту каталогизатора, которому, въ случаѣ дѣйствительной нужды, дается право и возможность употреблять при одномъ главномъ №-рѣ любое количество опредѣлителей. Такъ, напр., исторія Россіи въ XIX в. для того, чтобы получить точный символъ, должна быть выражена трехчленнымъ сложнымъ индексомъ 9(47)„18“, отношеніе библіотечнаго съѣзда въ Спб. къ вопросамъ народнаго образованія—четырехчленнымъ индексомъ 02(063)(47.41) : 37 и т. д. и т. п.

Теперь, послѣ сдѣланнаго краткаго обзора международной десятичной классификаціи, взглянемъ на нее съ точки зрѣнія тѣхъ строгихъ условій, наличіе которыхъ требовалось нами отъ системы, на которой долженъ покоиться библіотечный каталогъ. Во-первыхъ, десятичная классификація, какъ и подобаетъ классификаціи библіографической, не претендуя на роль и значеніе классификаціи самостоятельной научной (философской), въ достаточной мѣрѣ впитала въ себя тѣ богатые родники, какіе дали лучшіе умы человѣчества, въ чемъ легко убѣдиться, сравнивъ, напр., ея дѣленіе чистыхъ наукъ съ схемой Конта. При этомъ нельзя не видѣть, какъ удивительно сочетала десятичная классификація эти требованія „чистаго разума“ съ практическими требованіями жизни. И въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны, децимальная структура разсматриваемой классификаціи вовсе исключаетъ опасеніе перерыва библіографическаго тока, такъ какъ всякое новое дѣленіе сводится къ простому увеличенію прежняго индекса новымъ знакомъ безъ малѣйшаго нарушенія самой схемы, каковая устойчивость, въ свою очередь,

исключаетъ хорошо извѣстный библіотекарямъ тяжелый механическій трудъ, связанный даже съ небольшими измѣненіями въ схемахъ; съ другой же стороны, существованіе вспомогательныхъ обозначеній позволяетъ каждое дѣленіе, независимо отъ его развитія, разбивать на новые ряды, отличающіеся другъ отъ друга ньюансами, показать которые обычными средствами обычныхъ классификацій невозможно.

Мало и этого, умѣя быть столь скрупулезной, десятичная классификація въ то же время совершенно чужда сухого и безпощаднаго педантизма, давая самый широкій просторъ въ пользованіи ея богатѣйшимъ языкомъ цифръ, такъ какъ каждая библіотека, въ зависимости отъ своихъ размѣровъ, свойствъ и потребностей, получаетъ полную возможность и право, ни въ чемъ не нарушая законовъ классификаціи, пользоваться ею въ томъ объемѣ, какой признаетъ нужнымъ, т. е. употребляя дѣленія самыя грубыя (хотя бы и однозначныя) для отраслей, не нуждающихся, по соображеніямъ библіотеки, въ болѣе детальной разработкѣ, и въ то же самое время—самыя мелкія, для какихъ-либо иныхъ отраслей. Такъ, напр., народная библіотека могла бы всѣ имѣющіяся въ ней сочиненія по филологіи объединить подъ однимъ однозначнымъ индексомъ 4, книги же, положимъ, историческаго содержанія—раздробить на сколько ей угодно дѣленій.

Поразительна также и крайняя простота десятичной классификаціи, дающая возможность оперировать съ ней такъ же легко, какъ, имѣя, напр., оглавленіе какой-либо книги, разыскивать нужныя главы по пагинаціи страницъ.

Наконецъ, десятичная классификація, кромѣ присущихъ ей свойствъ универсальности, логичности, безконечности, устойчивости, эластичности и простоты, является и въ высшей степени мнемоничной, такъ какъ построеніе ея, благодаря повторенію однѣхъ и тѣхъ же цифръ при символизаціи родственныхъ понятій, проведено настолько искусно, что многіе индексы входятъ въ память какъ бы сами собой, освобождая мозгъ библіотекаря отъ постоянной напряженности, въ какой держать его шифры прочихъ существующихъ системъ. Такъ, напр., видя все одно и то же 2-е мѣсто и для англійской филологіи, и для англійской литературы, и для англійскаго опредѣлителя мѣста, и для опредѣлителя англійскаго языка, надо имѣть слишкомъ большую силу сопротивленія, чтобы не запомнить индексы: 42, 82, (42), ×2, въ которыхъ двойка, точно лейтъ-мотивъ вагнеровскихъ оперъ, неизмѣнно сопутствуетъ Англіи.

Въ заключеніе остается напомнить, что десятичная классификація при всѣхъ своихъ достоинствахъ даетъ также и всѣ средства къ благодѣтельному, путемъ общаго каталога, единенію библіотекъ не только Россіи, но и всего земного шара.

Таковы достоинства международной десятичной классификаціи, которыя, если даже и не достаточно ясно выражены въ настоящемъ докладѣ, сами говорятъ за себя.

Мое пожеланіе: Я бы очень хотѣлъ, чтобы русскіе библіотекари обратили особенное вниманіе на принятую многочисленными библіотеками Америки и Европы, но сравнительно мало еще извѣстную въ Россіи международную десятичную классификацію, будучи глубоко убѣжденъ, что знакомство съ ней увлекло бы ихъ по тому пути, ко-

торымъ уже пошла передовая часть ихъ соратниковъ на полѣ просвѣщенія.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ДОКЛАДУ.

Десятичная классификація, созданная въ концѣ прошлаго вѣка американскимъ библіотекаремъ Мельвилемъ Дюи, очень скоро охватила почти всю Америку, все болѣе и болѣе вытѣсняя классификаціи Куттера, Шварца и др. Въ Европу она проникла черезъ Международный Библіографическій Институтъ (въ Брюсселѣ), который опубликовалъ болѣе 100 библіографическихъ трудовъ (таблицъ, указателей и пр.), построенныхъ на основахъ децимальнаго принципа, и собралъ репертуаръ міровой литературы, превышающій въ настоящее время 10.000.000 отдѣльныхъ записей на карточкахъ международнаго размѣра (125×75 миллим.). Сотрудники Института разбросаны по всему земному шару, и въ настоящее время ихъ числится: около 500 отдѣльныхъ лицъ, до 200 обществъ и столько же библіотекъ. Что же касается, въ частности, Россіи, то на десятичную классификацію было обращено вниманіе лишь въ самое послѣднее время. Принята она, однако, уже нѣкоторыми библіотеками какъ общественными и народными (напр., Варшавской публичной, Люблинской, Плоцкой, С-Петербургской народной имени Гоголя и др.), такъ и академическими и частными (напр., Варшавскаго и С.-Петербургскаго Политехническихъ Институтовъ, С.-Петербургскаго Психо-неврологическаго Института, Физико-математическаго факультета Московскаго университета, Московскаго городского народнаго университета, б. Московскаго желѣзнодорожнаго клуба, Музыкально-теоретическаго общества въ Москвѣ, служащихъ Николаевской ж. д. въ Спб., Контроля Сѣверныхъ ж. д. въ Москвѣ, Московскаго общества „Эсперанто“ и др.). Изъ трудовъ на русскомъ языкѣ имѣются, кромѣ каталоговъ вышеуказанныхъ библіотекъ, библіографическіе указатели: русскихъ книгъ за 1907/8 г. (изд. кн. маг. „Оспова“), такихъ же книгъ за 1910 г. (изд. кн. маг. „Наука“), руководство для обзора литературы по фотографіи (сост. Р. К. Бентковскимъ), указатель произведеній Л. Н. Толстого (сост. мной) и др. Наконецъ, имѣются и спеціальные теоретическіе труды, излагающіе сущность десятичной классификаціи: „Ключъ къ систематическому каталогу библіотеки С.-Петербургскаго Политехническаго Института“, составл. Е. Н. Добржинскимъ; „Краткая система каталога для небольшихъ библіотекъ“, составл. П. А. Поповымъ, и два руководства, составленныя мной („Краткое изложеніе десятичной классификаціи“ I и II изд. и „Сокращенныя таблицы“ ея). Кромѣ всего этого, съ 1909 г. книжнымъ магаз. „Трудъ“ издается двухнедѣльный журналъ „Бюллетени Книжныхъ и Литературныхъ Новостей“, матеріалъ котораго классифицируется по десятичной системѣ, на дняхъ же приступлено къ печати классификаціонныхъ таблицъ, издаваемыхъ Библіографическимъ обществомъ при Московскомъ Университетѣ. Отзывы о десятичной классификаціи даны въ руководствѣ Л. Б. Хавкиной „Библіотеки, ихъ организація и техника“ (изд. 2-е 1911 г.), а также въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ („Утро Россіи“, „Русскія Вѣдомости“, „Вѣстникъ Европы“ и др.).

Библіотека С.-Петербургскаго Политехническаго Института Императора Петра Великаго.

Докладъ библіотекаря Спб. Политехническаго Института **Е. Н. Добржинскаго.** (Прочитанъ на 1-мъ соединенномъ засѣданіи секцій 3-го іюня 1911 г.).

I. Помѣщеніе библіотеки и библіотечная мебель.

Библіотека Спб. Политехническаго Института занимаетъ въ главномъ зданіи Института большую залу въ два свѣта, длиною въ 20 саженъ, шириною въ 10 саж. и вышиною въ 6 саж.; сѣверная часть ея заканчивается полукруглымъ выступомъ съ небольшимъ куполомъ; по бокамъ залы и по южной ея стѣнѣ расположены обширные хоры шириною около 3 саж. Кромѣ этого главнаго помѣщенія, къ библіотекѣ прилегаютъ четыре небольшихъ комнаты, ей же принадлежитъ еще довольно обширное подвальное помѣщеніе, отстоящее, къ сожалѣнію, далеко отъ главной залы.

Въ залѣ помѣщается читальня для студентовъ, гдѣ одновременно можетъ заниматься до 150 человѣкъ. Тамъ же находится такъ называемый Справочный отдѣлъ библіотеки, въ которомъ находятся книги учебнаго характера и разныя справочныя изданія. Въ этой же залѣ происходитъ выдача книгъ на домъ и пріемъ ихъ. На боковыхъ хорахъ расположены шкафы съ книгами, а на хорахъ у южной стѣны — библіотечная канцелярія. Въ остальныхъ принадлежащихъ библіотекѣ комнатахъ устроены—читальня для профессоровъ, архивъ, складъ институтскихъ изданій и часть шкафовъ съ книгами.

Помѣщеніе библіотеки страдаетъ нѣсколькими значительными неудобствами. Соединеніе выдачи книгъ съ читальнею нарушаетъ тишину, необходимую для всякаго благоустроеннаго читальнаго зала. Помѣщеніе для книжныхъ шкафовъ очень недостаточно, въ настоящее время оно уже совершенно заполнено, и передъ библіотекою стоитъ серьезный вопросъ, гдѣ дальше она должна хранить свои книжныя богатства. Вопросъ этотъ еще окончательно не рѣшенъ.

Хорошія стороны библіотечнаго помѣщенія состоятъ въ обиліи свѣта и воздуха, что очень важно какъ для книгъ, такъ и для посѣтителей библіотеки и библіотечныхъ работниковъ. Затѣмъ концентрація книжныхъ шкафовъ и читальни въ одномъ мѣстѣ позволяетъ очень быстро доставать книги и подавать ихъ желающимъ. Мѣсто выдачи книгъ соединено ручной подъемной машиной съ хорами, гдѣ хранятся книги, и потому черезъ минуту книга можетъ быть уже на столѣ у читателя.

Меблировка библіотеки состоитъ изъ большихъ дубовыхъ столовъ для читателей, легкихъ буковыхъ креселъ и стульевъ, довольно громоздкихъ столовъ для индикатора выданныхъ книгъ и общаго алфавитнаго каталога, шкафовъ для систематическаго каталога, объ устройствѣ которыхъ будетъ сказано ниже, нѣсколькихъ спеціальныхъ столиковъ для библіотечныхъ служащихъ и, наконецъ, изъ книжныхъ шкафовъ и передвижныхъ легкихъ лѣстницъ.

Всѣ книжные шкафы открытые, длиною около 5 арш., глубиною около ³/₄ аршина. Въ нихъ имѣется до 10 полокъ, часть которыхъ прикрѣплена къ шкафамъ, часть же подвижныя. Одни изъ шкафовъ приставлены къ стѣнамъ, книги въ нихъ ставятся обязательно въ одинъ рядъ, другіе стоятъ посреди комнаты, въ этомъ случаѣ можно ставить книги въ два ряда—съ одной и съ другой стороны шкафа. Въ такихъ шкафахъ помѣщается до 3-хъ тысячъ томовъ. Высота шкафовъ значительно больше человѣческаго роста, и потому для доставанія книгъ съ верхнихъ полокъ приходится прибѣгать къ приставнымъ переноснымъ лѣстницамъ, что составляетъ значительное неудобство.

II. Разстановка книгъ.

Все книжное имущество библіотеки раздѣляется на 5 отдѣловъ.

1) Отдѣлъ законченныхъ изданій. Сюда относятся всѣ книги, брошюры, атласы и карты, представляющія законченныя изданія. Онѣ раздѣляются на 6 форматовъ сообразно величинѣ: къ первому формату относятся книги, высота которыхъ не превосходитъ 20 сантиметровъ, ко второму формату — высотой до 26 сант., къ третьему—до 31 сант., къ четвертому—до 37 сант., къ пятому—до 44 сант. и, наконецъ, къ шестому—превышающія 44 сант. Послѣднія хранятся въ особыхъ шкафахъ въ лежачемъ положеніи. Всѣ книги, находящіяся въ первомъ отдѣлѣ, имѣютъ текущій номеръ отъ 1-го и далѣе, при чемъ отдѣльный номеръ дается цѣлому сочиненію, и тома одного и того же сочиненія имѣютъ одинаковый номеръ.

Книги разныхъ форматовъ помѣщаются на разныхъ полкахъ въ порядкѣ текущихъ номеровъ (впрочемъ, для простоты книги 1-го и 2-го форматовъ, равно какъ 3-го и 4-го форматовъ, ставятся вмѣстѣ). Такъ какъ для всѣхъ книгъ, находящихся въ 1-мъ отдѣлѣ, имѣется одна серія текущихъ номеровъ, то, слѣдовательно, на полкахъ номера книгъ идутъ съ перерывами. Дѣйствительно, если мы имѣемъ нѣсколько книгъ съ текущими номерами, напр. 6001, 6002, 6003, 6004, 6005 и т. д., изъ которыхъ, положимъ, двѣ первыя книги по величинѣ принадлежатъ ко 2-му формату, 3-я—къ 4-му форм., 4-я—опять ко 2-му и, наконецъ, 5-я—къ 3-му форм., то на полкахъ онѣ будутъ стоять въ слѣдующемъ порядкѣ: во второмъ форматѣ 6001, 6002, 6004; въ третьемъ (соединенномъ съ четвертымъ) 6003, 6005 и т. д.

Для удобства при отыскиваніи книгъ, кромѣ текущаго номера на книгѣ обозначается также и ея форматъ, для чего въ концѣ номера прибавляется цифра, соотвѣтствующая формату—соединеніе ея съ текущимъ номеромъ является сигнатурою книги. Такимъ образомъ, сигнатурами книгъ въ предыдущемъ примѣрѣ будутъ числа: 60012, 60022, 60034, 60042, 60053.

Для лучшаго уясненія значенія сигнатуры приведемъ еще одинъ примѣръ: положимъ, мы требуемъ книгу, обозначенную въ каталогѣ числомъ 81843. Послѣдняя цифра его (3) указываетъ, что книгу нужно искать на тѣхъ полкахъ, гдѣ помѣщаются книги 3-го формата на мѣстѣ занимаемомъ номеромъ 8184-мъ. Найти книгу по этимъ даннымъ не представляетъ никакого затрудненія.

Практика показала, что слабо грамотный служитель, побывъ въ библіотекѣ нѣсколько дней, уже безошибочно находитъ нужную книгу. Указанный способъ разстановки книгъ чрезвычайно экономизируетъ

мѣсто, потому что книги ставятся вплотную, безъ всякихъ пропусковъ (которые необходимы при систематической разстановкѣ книгъ) и затѣмъ высота полокъ мѣняется въ зависимости отъ размѣровъ формата, вслѣдствіе чего въ шкафу можно помѣстить большее число полокъ.

2) Отдѣлъ періодическихъ изданій. Въ этомъ отдѣлѣ хранятся всѣ изданія, выходящія періодически, т. е. журналы, ежегодники, годичные отчеты и т. п. Они также раздѣляются на 6 форматовъ, помѣщающихся на отдѣльныхъ полкахъ, и нумеруются текущимъ номеромъ, при чемъ каждое періодическое изданіе имѣетъ свой собственный номеръ, подъ которымъ стоятъ всѣ его тома. Для отличія книгъ, принадлежащихъ ко второму отдѣлу, въ началѣ сигнатуры присоединяется буква Р. Напр., книгу съ сигнатурою Р322 нужно искать подъ 32-мъ номеромъ среди періодическихъ изданій 2-го формата. Когда требуется только одинъ томъ, то, кромѣ сигнатуры, нужно также указать и номеръ тома.

3) Отдѣлъ неоконченныхъ изданій. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются сочиненія, не имѣющія характера періодическихъ, но не законченныя, выходящія томами или выпусками. Они хранятся въ 3-мъ отдѣлѣ временно до ихъ окончанія, послѣ чего переносятся въ 1-й отд. и тамъ получаютъ постоянный номеръ. Книги 3-го отдѣла также имѣютъ свой текущій номеръ; въ концѣ его, для отличія отъ книгъ, принадлежащихъ къ другимъ отдѣламъ, ставится цифра 0. По форматамъ книги этого отдѣла не распредѣляются, такъ какъ ихъ сравнительно не много, и разставляются на полкахъ въ порядкѣ номеровъ. Послѣ перенесенія книги въ отдѣлъ законченныхъ сочиненій, номеръ ея среди неоконченныхъ изданій остается не занятымъ, на этомъ мѣстѣ ставится картонная карточка съ указаніемъ постояннаго номера, полученнаго книгою. Сигнатуры книгъ 3-го отдѣла имѣютъ видъ: 3450, 3460, 3470.

4) Отдѣлъ дублетовъ. Въ этомъ отдѣлѣ книги ставятся подъ текущимъ номеромъ, который, съ прибавленіемъ въ началѣ буквъ Дб., является и сигнатурой книги. Тома одного и того же сочиненія, если они поступили въ библіотеку въ разное время, имѣютъ разные номера. На форматы книги не раздѣляются. Форма сигнатуры: Дб. 128; Дб. 129; Дб. 130 и т. д.

5) Отдѣлъ книгъ второстепеннаго значенія и дефектовъ. Здѣсь помѣщаются разрозненные тома книгъ и журналовъ, а также сочиненія не нужныя для библіотеки, изъ числа пожертвованныхъ. Книги ставятся въ порядкѣ поступленія подъ текущимъ номеромъ. Тома одного и того же изданія, поступившіе въ библіотеку не одновременно, имѣютъ разные номера. Сигнатурою книгъ и служитъ текущій номеръ съ прибавленіемъ буквы Д. По форматамъ книги не распредѣляются. Форма сигнатуръ: Д. 512; Д. 513; Д. 514 и т. д.

Сюда же относятся книги, запрещенныя цензурою, которыя не выдаются для чтенія. Онѣ имѣютъ особую нумерацію съ прибавленіемъ буквы З. Ихъ сигнатуры: З.81; З.82; З.83 и т. д.

Книги послѣднихъ двухъ отдѣловъ хранятся въ шкафахъ, помѣщающихся въ принадлежащемъ библіотекѣ подвалѣ. Запрещенныя книги помѣщаются въ запертомъ на ключъ шкафу.

III. Инвентарь библіотеки *).

Всѣ библіотечныя поступленія, находящіяся въ пяти отдѣлахъ библіотеки, о которыхъ мы говорили въ предыдущей главѣ, вносятся въ инвентарь. Каждый отдѣлъ имѣетъ свой инвентарь, составляемый сообразно съ требованіями отдѣла.

1) Инвентарь законченныхъ изданій. Для законченныхъ изданій ведется печатный инвентарь. Каждый годъ выходитъ отдѣльный томъ, заключающій въ себѣ названія книгъ, поступившихъ въ этомъ году. Названія книгъ помѣщаются въ порядкѣ текущихъ номеровъ, подъ которыми книги стоятъ на полкахъ. Этотъ порядокъ въ то же время и хронологическій, т. к. всякая вновь поступившая въ библіотеку книга получаетъ номеръ, слѣдующій за номеромъ книги, принятой передъ ней. Въ инвентарѣ помѣщается возможно полное заглавіе книги съ исключеніемъ словъ, имѣющихъ второстепенное значеніе, но безъ всякихъ измѣненій.

Причины, побудившія библіотеку печатать свой инвентарь, слѣдующія:

Главная причина печатанія состоитъ въ томъ, что инвентарь служитъ матеріаломъ для составленія всѣхъ карточныхъ каталоговъ и топографическаго каталога. Это достигается тѣмъ, что нѣсколько экземпляровъ инвентаря печатается на одной сторонѣ на папиросной бумагѣ. Заглавія отдѣльныхъ сочиненій вырѣзываются въ нужномъ числѣ изъ односторонникъ экземпляровъ и наклеиваются на карточки, и изъ нихъ составляются каталоги. Благодаря этому каталожныя карточки однообразны и удобочитаемы. Нѣтъ надобности при выборѣ составителей карточекъ обращать вниманіе на ихъ почеркъ. Значительно выигрывается время. Дѣйствительно, при составленіи рукописныхъ карточекъ, нужно писать ихъ по возможности каллиграфически, и, такъ какъ, при большомъ числѣ каталоговъ, на каждое сочиненіе приходится составлять нѣсколько (у насъ 4—5) карточекъ, то на каталогизацію одного сочиненія потребовалось бы много времени. Хорошій библіотечный работникъ можетъ написать не болѣе 15—20 карточекъ въ часъ, т. е., закаталогизовать 3—5 сочиненій въ часъ или 15—25 въ день (за 5 часовъ); въ среднемъ будемъ считать 20 сочиненій. При составленіи рукописи для печатнаго инвентаря можно воспользоваться пишущей машиной и въ теченіе рабочаго дня записать безъ особаго труда до 100 названій. Затѣмъ, составленіе карточекъ возможно поручить только лицамъ, хорошо знакомымъ съ библіотечнымъ дѣломъ, т. к. поправки на карточкахъ дѣлать неудобно, составленіе же рукописи можно поручить лицамъ и менѣе опытнымъ, трудъ которыхъ оплачивается значительно дешевле. Рукопись поступаетъ къ библіотекарю, который прежде чѣмъ сдать ее въ печать, исправляетъ всѣ ошибки и даетъ ей однообразную редакцію.

Второе удобство печатнаго инвентаря — возможность разсылать лицамъ, пользующимся библіотекой, отдѣльные выпуски его въ извѣстные періоды времени, напр., разъ въ мѣсяцъ, благодаря чему

*) Настоящая глава составляетъ докладъ, прочитанный въ засѣданіи академической секціи 6-го іюня 1911 г.

они могутъ слѣдить за вновь поступающими въ библіотеку книгами.

Черезъ каждые три года къ инвентарю составляется алфавитный указатель всѣхъ помѣщенныхъ въ немъ за это время книгъ. При помощи алфавитнаго указателя инвентаремъ до нѣкоторой степени замѣняется печатный алфавитный каталогъ. Есть предположеніе издать систематическій указатель за нѣсколько лѣтъ—тогда инвентарь будетъ служить и цѣлямъ систематическаго каталога.

При редактированіи заглавій книгъ, вносимыхъ въ инвентарь, примѣняются слѣдующія правила:

Въ началѣ, съ лѣвой стороны, помѣщается сигнатура книги, съ правой систематическій индексъ, указывающій къ какому отдѣлу систематическаго каталога должна быть отнесена книга. Затѣмъ, въ слѣдующей строкѣ, жирнымъ штрифтомъ печатается фамилія автора, послѣ нея его имя или иниціалы. Послѣ фамиліи слѣдуетъ возможно полное заглавіе, списываемое съ титула книги, въ концѣ отмѣчается годъ и мѣсто изданія, издатель или, если онъ не указанъ, типографія и наконецъ число страницъ. Въ сочиненіяхъ, имѣющихъ болѣе 3-хъ томовъ, число страницъ не указывается. Для сочиненій анонимныхъ на первое мѣсто выносится первое существительное, стоящее въ именительномъ падежѣ. Фамилія автора или первое существительное служитъ порядковымъ словомъ при составленіи алфавитнаго каталога. Если порядковое слово находится въ срединѣ заглавія, то при перепискѣ заглавія оно оттуда не исключается, а повторяется въ текстѣ. Если сочиненіе представляетъ часть какой-либо серіи, то названіе этой серіи помѣщается въ концѣ заглавія въ скобкахъ, при чемъ первое существительное въ немъ набирается жирнымъ шрифтомъ. Послѣднее дѣлается съ тою цѣлью, чтобы, при составленіи алфавитнаго каталога, одинъ экземпляръ карточки поставить подъ названіе серіи. Жирнымъ шрифтомъ набираются также среди текста нѣкоторыя фамиліи или слова, подъ которыми желательно имѣть карточки въ алфавитномъ каталогѣ.

Примѣры:

320 44 1 296.

СОЛОВЬЕВЪ, Владиміръ Сергѣевичъ. Талмудъ. Спб., „Правда", 1906.—47.

241 91 2 87,88—51.

МОРИЛЛО, А. и Г. ДЕБЕНЬ. Судебные ораторы въ древнемъ мірѣ. А. Морилло и Г. Дебена (Перев. съ франц.) Спб., изд. Канторовича, 1895.—121. (Юридическая **Библіотека № 7**).

264 26 2 350:8 (47)

Уставъ о службѣ по опредѣленію отъ правительства, исправленный по Продолженіямъ 1906 и 1908 гг. Составилъ **А. М. Нюренбергъ.** Спб., изд. „Право", 1910.—VIII, 347.

Въ алфавитный указатель названія тѣхъ же сочиненій войдутъ слѣдующимъ образомъ:

Морилло, А. Суд. ораторы	241 91 2
Нюренбергъ, А. Уст. о службѣ	264 26 2
Соловьевъ, В. Талмудъ	320 44 1
Уставъ о службѣ	264 26 2

Каждое заглавіе въ указателѣ должно занимать не болѣе одной строчки.

2) Инвентарь періодическихъ изданій. Періодическія изданія не вносятся въ печатный инвентарь библіотеки. Для нихъ имѣется особый рукописный инвентарь, который ведется въ книгахъ, составленныхъ изъ особыхъ бланковъ. Въ этомъ инвентарѣ для каждаго названія отводится особая страница, на ней записывается заглавіе изданія; если заглавіе мѣняется, то измѣненное заглавіе помѣщается послѣ перваго. Въ инвентарь вносятся только законченные томы. Въ особыхъ графахъ обозначается число томовъ и цѣна изданія, а также откуда пріобрѣтено изданіе и по какому заказу.

3) Названія неоконченныхъ изданій печатаются на отдѣльныхъ листахъ, которые служатъ приложеніемъ къ общему печатному инвентарю библіотеки. Названія изъ этого приложенія вырѣзываются и наклеиваются на каталожныя карточки.

4) Для отдѣла дублетовъ, дефектовъ, книгъ второстепеннаго значенія и запрещенныхъ имѣются упрощенные инвентари въ тетрадкахъ, куда вносятся самое краткое заглавіе книги, иногда только одна фамилія автора, и число томовъ.

IV. Карточные каталоги библіотеки.

Въ библіотекѣ имѣются слѣдующіе карточные каталоги: Общій алфавитный каталогъ въ двухъ экземплярахъ—одинъ для лицъ библіотечнаго персонала и преподавателей, другой для студентовъ; систематическій каталогъ; временный алфавитный каталогъ; алфавитный каталогъ періодическихъ изданій; алфавитный каталогъ дублетовъ, книгъ второстепеннаго значенія, запрещенныхъ и дефектовъ и топографическій каталогъ. Кромѣ того, въ Справочномъ отдѣлѣ библіотеки—алфавитные и систематическіе каталоги книгъ, находящихся въ этомъ отдѣлѣ.

Карточки для каталога употребляются трехъ системъ—системы Borgeaud и обыкновенныя изъ плотной бумаги разныхъ цвѣтовъ размѣромъ 11×9 сант. и изъ бристоля размѣромъ 15×19½ сант.

Карточки Borgeaud составляются изъ двухъ неравныхъ частей размѣромъ верхняя 10½×7½ сант. и нижняя—11×4½ сант. Обѣ эти части соединены между собою полотномъ. Матеріаломъ для карточекъ служитъ обыкновенная бумага, склеенная нѣсколько разъ. Верхняя часть предназначена для текста карточки, нижняя для укрѣпленія винтомъ въ ящикѣ особаго устройства. Благодаря скрѣпленію карточекъ винтомъ, онѣ не могутъ выниматься, и потому ящикъ съ карточками можно предоставить публикѣ безъ опасенія, что карточки будутъ перепутаны. Для храненія карточекъ Borgeaud употребляются ящики двухъ системъ — открытые и закрытые. Въ послѣднихъ верхняя крышка со стекломъ, позволяющимъ читать карточки не открывая ящика; для перебиранія карточекъ служатъ два прорѣза, устроенные въ боковыхъ стѣнкахъ. Закрытые ящики представляютъ то громадное удобство, что карточки сохраняются гораздо дольше, несмотря на постоянное пользованіе ими. Опытъ показалъ, что въ открытыхъ ящикахъ при частомъ употребленіи карточки изнашиваются года въ три—четыре, въ закрытыхъ онѣ могутъ, по всей вѣроятности, просуществовать не менѣе 30 лѣтъ. По крайней мѣрѣ, какъ показываетъ практика, послѣ четырехъ лѣтъ

употребленія закрытыхъ ящиковъ, карточки въ нихъ не потерпѣли почти никакого измѣненія, несмотря на то, что ими пользуются больше всего.

Открытые ящики помѣщаются на особыхъ столахъ съ крышками, закрывыемыми на ночь, для защиты карточекъ отъ пыли. Для храненія закрытыхъ ящиковъ устроены два шкафа съ гнѣздами, въ которые вкладываются ящики.

Обыкновенныя карточки изъ бристоля помѣщаются въ картонныхъ ящикахъ и публикѣ не выдаются. Цѣна карточекъ Borgeaud 5 руб., изъ плотной бумаги 2 руб. за 1000.

1) Общій алфавитный каталогъ (оба экземпляра) составляется изъ карточекъ Borgeaud, на которыя наклеиваются названія, вырѣзанныя изъ инвентаря; онѣ хранятся въ открытыхъ ящикахъ. Каталогъ раздѣляется на двѣ части — въ первой находятся названія книгъ на русскомъ языкѣ, во второй — на иностранныхъ языкахъ. Правилъ составленія алфавитнаго каталога я не буду здѣсь приводить, укажу только, что въ общемъ при составленіи каталога мы пользуемся инструкціей, выработанной прусскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія для библіотекъ нѣмецкихъ университетовъ.

2) Систематическій карточный каталогъ составляется по десятичной системѣ, выработанной Брюссельскимъ Международнымъ Институтомъ Библіографіи. Объясненіе этой системы составляетъ тему доклада г. Боднарскаго, а потому я не буду ея касаться. Карточки для каталога употребляются системы Borgeaud, съ наклеенными на нихъ названіями книгъ, и хранятся въ закрытыхъ ящикахъ, доступныхъ публикѣ.

3) Временный алфавитный каталогъ служитъ для книгъ заказанныхъ, а также и для полученныхъ, но не внесенныхъ еще въ основные каталоги; по внесеніи ихъ туда карточки изъ временнаго каталога вынимаются и сдаются въ архивъ. Онъ, конечно, рукописный и ведется на карточкахъ изъ плотной бумаги, посѣтителямъ не выдается.

4) Алфавитный каталогъ періодическихъ изданій служитъ для занесенія въ него названій журналовъ съ указаніемъ имѣющихся въ библіотекѣ томовъ. Новые тома вносятся на карточки по мѣрѣ поступленія ихъ въ библіотеку. Ведется этотъ каталогъ на особыхъ карточкахъ изъ хорошаго бристоля размѣромъ $19^1/_2 \times 15$ сант. Карточки хранятся въ картонныхъ ящикахъ и публикѣ не выдаются. Кромѣ того, названія періодическихъ изданій помѣщаются также и въ общемъ алфавитномъ каталогѣ, но безъ обозначенія томовъ.

5) Алфавитный каталогъ дублетовъ, книгъ второстепеннаго значенія, запрещенныхъ и дефектовъ служитъ для отысканія книгъ, составляющихъ 4-й и 5-й отдѣлъ библіотеки. Карточки употребляются обыкновенно изъ плотной бумаги. На нихъ заносятся возможно сокращенное заглавіе книгъ и инвентарный номеръ. Для отличія дублеты записываются на голубыхъ карточкахъ, дефекты и книги второстепеннаго значенія на бѣлыхъ и запрещенныя на красныхъ. Каталогъ рукописный и публикѣ не доступенъ.

6) Топографическій каталогъ. Въ этотъ каталогъ вносятся названія книгъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ стоятъ на полкахъ, т. е. по форматамъ. Онъ составляется изъ особыхъ бланковъ, на которые наклеиваются названія книгъ, вырѣзанныя изъ печатнаго

инвентаря; противъ названія книги въ особыя графы вписываются слѣдующія данныя: № заказа, отъ кого книга поступила, число томовъ и цѣна книги.

V. Документированіе библіотечныхъ поступленій. (Каталогизація).

1. Книги. Библіотека пополняется книгами, пріобрѣтенными покупкою и жертвуемыми ей. При каталогизаціи тѣхъ и другихъ употребляются не одинаковые пріемы, и потому мы разсмотримъ ихъ отдѣльно.

а) Книги, пріобрѣтенныя покупкой.

Иниціатива въ пріобрѣтеніи новыхъ книгъ главнымъ образомъ принадлежитъ преподавателямъ института; впрочемъ, и библіотека не совсѣмъ лишена ея. Предлагаемыя къ выпискѣ книги заносятся въ списки, для которыхъ существуютъ особые бланки. Списки утверждаются въ засѣданіяхъ отдѣленій института (факультетовъ) и за подписью декана препровождаются въ библіотеку для исполненія. Въ библіотекѣ всѣ списки нумеруются и вносятся въ особый реестръ, въ которомъ отмѣчается фамилія лица, составившаго списокъ, число выписываемыхъ названій, время полученія списка и время его исполненія. Послѣ этого списки провѣряются по библіотечнымъ каталогамъ, книги, имѣющіяся уже въ библіотекѣ или выписанныя по другимъ спискамъ, вычеркиваются, а на спискѣ дѣлаются помѣтки, по которымъ можно легко найти вычеркнутую книгу. Затѣмъ по спискамъ составляются временныя карточки выписанныхъ книгъ; на нихъ кромѣ заглавія отмѣчаются номера списка, время заказа и фамилія книгопродавца, у котораго заказана книга.

Эти карточки вносятся во временный алфавитный каталогъ: главная цѣль его—указать, во первыхъ, какая судьба постигла заказанную книгу, а во вторыхъ — избѣжать вторичнаго заказа одной и той же книги, т. к. часто случается, что одна и та же книга фигурируетъ въ спискахъ нѣсколькихъ лицъ. Кромѣ того, какъ мы увидимъ ниже, по этому каталогу можно отыскать вновь полученную книгу.

Библіотека имѣетъ нѣсколько постоянныхъ поставщиковъ книгъ—два въ С.-Петербургѣ, два въ Лейпцигѣ и по одному въ Парижѣ и Лондонѣ. Отъ нихъ выписываются книги, заказанныя по спискамъ. На основаніи этихъ списковъ составляются требовательныя письма, въ которыхъ заглавія книгъ послѣдовательно нумеруется; для каждаго поставщика дается отдѣльная нумерація отъ 1 и далѣе. Поставщики обязаны на присланныхъ книгахъ и сопровождающихъ ихъ фактурахъ обозначать номеръ соотвѣтственнаго заказа. Требовательныя письма копируются и хранятся для справокъ.

Полученныя по заказу отъ книгопродавцевъ книги свѣряются съ заказными списками и, если соотвѣтствуютъ заказу, принимаются въ библіотеку. Немедленно имъ дается инвентарный номеръ. Для избѣжанія ошибокъ въ постановкѣ номеровъ, ведется особый указатель, въ которомъ отмѣчаются занятые номера. Первый свободный номеръ дается вновь принимаемой книгѣ, что отмѣчается въ указателѣ. На книгѣ рядомъ съ номеромъ ставится цифра, обозначающая форматъ, и такимъ образомъ получается сигнатура, по которой возможно отыскать книгу. Одновременно съ проставленіемъ сигна-

туры на книгѣ, она отмѣчается также на карточкѣ временнаго каталога, на заказномъ спискѣ и фактурѣ, сопровождающей книгу. Это дѣлается со слѣдующими цѣлями.

На временной карточкѣ сигнатура выставляется для указанія, что книга получена и гдѣ ее можно найти на полкахъ библіотеки. Послѣднее въ высшей степени необходимо, т. к. въ общій каталогъ карточки новыхъ книгъ поступаютъ спустя продолжительное время послѣ ихъ полученія, и безъ указанія сигнатуры на временной карточкѣ ихъ невозможно было бы разыскать. На заказномъ спискѣ — чтобы дать возможность лицу, представившему списокъ, знать, какія книги по его списку получены и гдѣ онѣ находятся. Обозначеніе сигнатуры на фактурахъ важно при провѣркѣ счетовъ. Обыкновенно библіотека получаетъ отъ поставщиковъ 4 раза въ годъ сводные счета. При провѣркѣ они сравниваются съ фактурами, и, слѣдовательно, если на фактурѣ при названіи стоитъ сигнатура, то книга принята и за нее можно уплатить; если сигнатуры нѣтъ,—то книга изъ счета вычеркивается и наводятся справки, почему она не принята. На фактурѣ отмѣчается также при названіи книги и номеръ заказного списка, который впослѣдствіи, при составленіи топографическаго каталога, вносится въ него вмѣстѣ съ цѣною книги.

Принятыя книги, съ обозначенными на нихъ сигнатурами, записываются въ черновой инвентарь въ порядкѣ инвентарныхъ номеровъ и поступаютъ на просмотръ библіотекарю. Послѣдній свѣряетъ запись въ инвентарѣ съ заглавіемъ, исправляетъ ошибки и систематизируетъ книги, при чемъ систематическій индексъ вноситъ въ черновой инвентарь. Книги послѣ этого поступаютъ къ переплетчику, а если онѣ въ переплетѣ, то на мѣсто; черновой же инвентарь отдается въ типографію для печати. Нѣсколько экземпляровъ этого инвентаря печатаются, какъ было сказано выше, на одной страницѣ на папиросной бумагѣ. Послѣ отпечатанія, на односторонникъ листахъ инвентаря отмѣчается, въ сколькихъ экземплярахъ должны быть вырѣзаны названія книгъ для наклейки на карточки. Самая наклейка поручается переплетчику. Готовыя карточки разставляются въ соотвѣтствующіе каталоги. Этимъ заканчивается каталогизація книгъ.

б) Книги, поступившія въ даръ.

Всѣ пожертвованныя книги предварительно сортируются: изъ нихъ, прежде всего, выдѣляются книги второстепенняго значенія и дефекты и сдаются въ соотвѣтствующій отдѣлъ; затѣмъ остальныя книги свѣряются съ каталогами библіотеки и оказавшіяся дублетами поступаютъ въ отдѣлъ дублетовъ. Журналы передаются въ отдѣлъ періодическихъ изданій. Оставшіяся книги принимаются въ библіотеку, и по нимъ сейчасъ же составляются карточки для временнаго каталога; инвентарный номеръ выставляется съ прибавленіемъ обозначенія формата одновременно на книгахъ и на карточкахъ. Далѣе съ ними поступаютъ такъ же, какъ и съ купленными книгами.

2. Періодическія изданія.

Для контроля правильности поступленія текущихъ періодическихъ изданій имѣется особая тетрадь, въ которую вносятся отдѣльные номера изданій по мѣрѣ ихъ полученія. Послѣ окончанія тома или года всѣ выпуски переплетаются вмѣстѣ, и составленный изъ нихъ томъ отмѣчается въ инвентарѣ періодическихъ изданій и за-

носится на карточку каталога. Уплата денегъ за періодическія изданія отмѣчается на особыхъ карточкахъ, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ.

3. Дублеты, дефекты, запрещенныя изданія и книги второстепеннаго значенія каталогизуются упрощеннымъ образомъ—они получаютъ текущій номеръ, сообразно съ тѣмъ отдѣломъ, къ которому принадлежатъ, и вкратцѣ записываются на карточки для спеціальнаго каталога и въ упрощенный инвентарь, послѣ чего поступаютъ на мѣсто (въ подвалъ).

VI. Переплетъ книгъ.

Всѣ книги, поступившія въ библіотеку, переплетаются, кромѣ книгъ, находящихся въ 4-мъ и 5-мъ отдѣлахъ (дублеты, дефекты и т. д.). Въ библіотекѣ переплеты употребляются главнымъ образомъ трехъ родовъ. Болѣе цѣнныя книги переплетаются въ кожаный корешокъ, на корешкѣ выбиваются золотомъ названіе книги и сигнатура; менѣе цѣнныя—въ полотняный корешокъ, на которомъ отбивается только сигнатура книги. Брошюры переплетаются въ папку, обрѣзываемую вмѣстѣ съ книгой, и полотняный корешокъ. На полкахъ брошюры хранятся въ особыхъ открытыхъ картонныхъ коробкахъ, по нѣсколько штукъ, безъ чего они легко могли бы смѣшиваться и даже теряться. При переплетѣ журналовъ библіотека стремится, чтобы всѣ тома одного и того же журнала были переплетены однообразно, для этого при каждомъ журналѣ имѣется шаблонъ. Шаблонъ состоитъ изъ куска узкаго картона, длина котораго равна высотѣ книги. На картонѣ въ соотвѣтствующихъ по высотѣ мѣстахъ оттиснуто заглавіе журнала, это даетъ возможность переплетчику при переплетѣ новаго тома употребить прежній шрифтъ и оттиснуть заглавіе на прежней высотѣ. Наконецъ на картонѣ же наклеенъ образчикъ бумаги, которой покрывается переплетъ журнала.

Книги, сдаваемыя въ переплетъ, заносятся въ особую контрольную тетрадь въ порядкѣ сигнатуръ. При пріемѣ переплетенныхъ книгъ въ контрольной тетрадкѣ противъ номера книги, въ особой графѣ проставляется цѣна переплета.

VII. Выдача книгъ на домъ.

Изъ библіотеки книги выдаются для чтенія на домъ и въ читальню. Пользоваться на дому имѣютъ право студенты Института и лица, служащія въ немъ.

Студентъ, желающій получить книги изъ библіотеки, предъявляетъ свой входной билетъ, послѣ чего ему выдается билетъ на право полученія книгъ, въ видѣ небольшой тетрадки. Во входномъ билетѣ дѣлается отмѣтка о выдачѣ библіотечнаго билета. Въ концѣ учебнаго года или при отъѣздѣ въ отпускъ всѣ библіотечныя книги, взятыя студентомъ, должны быть возвращены, равно какъ и самый билетъ на право полученія ихъ. Объ этомъ дѣлается также помѣтка на входномъ билетѣ. При полученіи книгъ всегда необходимо предъявлять библіотечный билетъ. Одновременно съ выдачею билета, составляется также адресный листокъ. На немъ пишется фамилія студента и его адресъ. Адресные листки хранятся въ библіотекѣ въ особомъ ящикѣ въ афавитномъ порядкѣ фамилій студентовъ. На вся-

кую взятую изъ библіотеки на домъ книгу студентъ выдаетъ квитанцію. Квитанціи пишутся на бланкахъ, состоящихъ изъ двухъ частей—расписки и талона. Какъ на распискѣ, такъ и на талонѣ обозначается сигнатура требуемой книги, краткое заглавіе ея, подпись лица взявшаго ее, номеръ библіотечнаго билета и время выдачи. Лицо, выдающее книгу, свѣривъ квитанцію съ книгой, выдаетъ послѣднюю студенту, записавъ ее въ библіотечный билетъ, а квитанцію по проколу разрываетъ на двѣ части. Расписка вставляется въ ящикъ съ адресными листками, позади листка лица взявшаго книгу. Талоны же помѣщаются въ другомъ ящикѣ, гдѣ они хранятся въ порядкѣ сигнатуръ книгъ. Такимъ образомъ библіотека имѣетъ возможность всегда знать, какія книги числятся за даннымъ лицомъ и за кѣмъ числится данная книга. Чтобы студенты напрасно не писали квитанцій на книги уже выданныя раньше, имъ предлагается предварительно справиться въ особомъ индикаторѣ, есть ли требуемая книга на мѣстѣ. Индикаторъ составляется изъ карточекъ—на нихъ переписаны карандашемъ съ талона сигнатура выданной книги, фамилія лица взявшаго и время выдачи; карточки расположены въ порядкѣ сигнатуръ. Если въ индикаторѣ нѣтъ карточки соотвѣтствующей требуемой книги, то слѣдовательно она на мѣстѣ. Карточки для индикатора употребляются системы Borgeaud, одна карточка служитъ много разъ, т. к., послѣ возвращенія книгъ, карточки изъ индикатора вынимаются, и сдѣланныя на нихъ записи стираются.

При возвращеніи книгъ, принимающій вычеркиваетъ изъ библіотечнаго билета сданную книгу, отыскиваетъ расписку, возвращаетъ ее читателю, вынимаетъ талонъ и по талону соотвѣтствующую карточку изъ индикатора. Книги послѣ этого отправляются на мѣсто.

Если требуемая читателемъ книга уже выдана, то, чтобы получить ее по возвращеніи, онъ можетъ записаться на нее кандидатомъ. Запись дѣлается на особомъ бланкѣ краснаго цвѣта, состоящемъ, такъ же какъ и квитанція, изъ двухъ частей—кандидатскаго листка и справки. На кандидатскомъ листкѣ пишется сигнатура книги, названіе ея и фамилія кандидата. На справкѣ—сигнатура книги, ея заглавіе и время выдачи. Кандидатскіе листки ставятся въ ящикъ, гдѣ хранятся талоны, позади соотвѣтствующихъ талоновъ. Для храненія справокъ имѣется особый ящикъ съ раздѣльными карточками, расположенными въ порядкѣ чиселъ мѣсяца. За каждой такой раздѣльной карточкой помѣщается справка о тѣхъ книгахъ, возвращенія которыхъ библіотека имѣетъ право потребовать въ этотъ день (отъ студентовъ по истеченіи мѣсяца, отъ преподавателей по истеченіи 3-хъ мѣсяцевъ со дня выдачи). Если на требуемую книгу уже есть кандидатъ то принимается второй; болѣе двухъ кандидатовъ не принимается.

Вторая кандидатура отмѣчается такъ, же какъ и первая, съ тою только разницою, что справка не отрывается, а вмѣстѣ съ кандидатскимъ листкомъ ставится позади соотвѣтствующаго талона вмѣстѣ съ листкомъ первой кандидатуры. Когда же книга будетъ выдана первому кандидату, то справка второго кандидата будетъ оторвана и помѣщена въ ящикъ со справками.

При выдачѣ книгъ лицамъ преподавательскаго персонала примѣняются тѣ же правила; единственное отличіе состоитъ въ томъ, что они получаютъ книги безъ библіотечнаго билета.

VIII. Справочный отдѣлъ.

При библіотекѣ имѣется, такъ называемый „Справочный отдѣлъ".

Въ этотъ отдѣлъ входятъ, главнымъ образомъ, учебники и курсы проходящихся въ Институтѣ предметовъ и различныя справочныя изданія—энциклопедіи, словари, атласы, каталоги, таблицы и т. п. Изъ справочнаго отдѣла книги выдаются только для чтенія въ читальнѣ. Открытъ этотъ отдѣлъ въ учебное время въ теченіи 12 часовъ ежедневно, кромѣ праздниковъ. Книги въ справочномъ отдѣлѣ расположены въ алфавитномъ порядкѣ, что значительно облегчаетъ ихъ выдачу. Всякій студентъ, получившій библіотечный билетъ, можетъ брать книги изъ справочнаго отдѣла въ читальню; на всякую выданную ему книгу онъ даетъ расписку, которая погашается при возвращеніи книги. Погашенныя расписки хранятся для статистики.

Доклады Секціи государственныхъ, академическихъ и спеціальныхъ библіотекъ.

Положеніе русскихъ академическихъ библіотекъ по даннымъ анкеты.

Докладъ библіотекаря Спб. Политехническаго Института **Е. Н. Добржинскаго.** (Прочитанъ на засѣданіи 2-го іюня 1911 г.).

Подготовительная къ Съѣзду комиссія по государственнымъ, академическимъ и спеціальнымъ библіотекамъ желала ознакомить членовъ съѣзда съ положеніемъ русскихъ академическихъ библіотекъ. Такъ какъ времени до созыва съѣзда оставалось очень мало, и потому не было возможности собрать необходимый литературный матеріалъ, то пришлось обратиться къ помощи анкеты. Комиссіей были разосланы вопросные листы во всѣ библіотеки, находящіяся при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, мужскихъ и женскихъ, въ отдѣленія библіотеки Академіи Наукъ, въ библіотеки при различныхъ учебныхъ округахъ и другихъ ученыхъ учрежденіяхъ. Большинство библіотекъ, однако, не отнеслось сочувственно къ идеѣ комиссіи, и нами было получено только 39 отвѣтовъ. Правда, мы получили отвѣты почти отъ всѣхъ большихъ библіотекъ, главнымъ образомъ отъ университетскихъ, и потому нашли возможнымъ вывести изъ нихъ нѣкоторые итоги и подѣлиться ими съ членами Съѣзда.

Мы получили отвѣты отъ слѣдующихъ библіотекъ:

Отъ библіотеки Академіи Наукъ	1	отвѣтъ.
„ Университетскихъ библ.	10	„
„ библ. высш. техническихъ школъ . . .	10	„
„ „ высш. женскихъ учебн. заведеній.	4	„
„ „ военно-учебныхъ зав. и др. воен. ученыхъ учрежденій.	5	„
„ „ другихъ высшихъ уч. зав. . . .	3	„
„ „ ученыхъ обществъ	1	„
„ „ другихъ ученыхъ учрежд. . . .	5	„
Всего	39	отвѣтовъ.

Изъ отвѣтившихъ библіотекъ 20 находятся въ Спб., 2 въ Москвѣ, 3 въ Кіевѣ.

Зданіе библіотеки.

Изъ числа библіотекъ, приславшихъ отвѣты на анкету, только 6 библіотекъ имѣютъ зданія, спеціально построенныя для нихъ по требованіямъ современной техники. Это университетскія библіотеки въ Варшавѣ, Казани, Москвѣ, Одессѣ, Юрьевѣ и Харьковѣ. Послѣдняя состоитъ изъ двухъ частей, старой и новой, недавно построенной.

Изъ не университетскихъ библіотекъ ни одна не имѣетъ собственнаго зданія, и только библіотека Императорской Академіи Наукъ и Института Экспериментальной Медицины приступаютъ въ скоромъ времени къ постройкѣ новыхъ зданій.

Практика заграничныхъ библіотечныхъ зданій требуетъ, чтобы въ нихъ не помѣщалось никакихъ жилыхъ помѣщеній во избѣжаніе пожарной опасности. У насъ это совсѣмъ не соблюдается, и во всѣхъ отдѣльныхъ библіотечныхъ зданіяхъ подвальныя помѣщенія отводятся подъ квартиры служителей.

Это неудобно съ двухъ сторонъ: во-первыхъ, огнеопасно, а во-вторыхъ, часто кухонный запахъ, выходящій изъ квартиръ, распространяется по зданію.

Всѣ остальныя библіотеки занимаютъ части другихъ зданій, иногда обособленныя; весьма часто онѣ размѣщаются въ различныхъ комнатахъ, даже раздѣленныхъ между собой длинными коридорами и посторонними библіотекѣ помѣщеніями. Такъ, напр., библіотека Историко-Филологич. Института помѣщается въ актовомъ залѣ, на лѣстницахъ и въ коридорахъ.

Во многихъ библіотекахъ ихъ помѣщенія предназначаются для различныхъ цѣлей, ничего общаго съ библіотечнымъ дѣломъ не имѣющихъ. Изъ 39 библіотекъ, отвѣтившихъ на анкету, 7 библіотекъ сообщаютъ, что въ библіотечныхъ залахъ читаются лекціи, бываютъ засѣданія; иныя служатъ рекреаціонными комнатами во время перерывовъ между лекціями. Одна библіотека (Московскаго Инж. Училища) служитъ даже мѣстомъ чаепитія во время публичныхъ лекцій и свадебныхъ празднествъ.

Оборудованіе библіотечныхъ помѣщеній съ санитарно-технической стороны довольно удовлетворительно, кромѣ вентиляціи, которая большею частью очень хромаетъ. Искусственная вентиляція, съ помощью вытяжныхъ трубъ или электрическихъ вентиляторовъ, имѣется только въ 14 библіотекахъ, остальныя вентилируются естественнымъ способомъ—форточками и открытыми окнами, что, конечно, недостаточно и вредно, какъ для книгъ, такъ и для посѣтителей библіотекъ. Къ сожалѣнію, въ анкетѣ нѣтъ свѣдѣній относительно того, насколько удовлетворительно функціонируетъ искусственная вентиляція. Мнѣ по личному опыту пришлось убѣдиться, что искусственная вентиляція часто бываетъ очень неудовлетворительна, и приходится прибѣгать къ форточкамъ. Объ искусственномъ увлажненіи воздуха, что также очень важно для книгъ и людей, упоминаетъ только одна библіотека, именно Имп. Клиническаго Повивально-Гинекологическаго Института, гдѣ вообще вентиляція всего зданія поставлена образцово.

Отопленіе библіотечныхъ помѣщеній преимущественно центральное—паровое, паро-водяное, водяное и воздушное; только 10 библіотекъ изъ 39 отапливаются обыкновенными печами.

Освѣщеніе преимущественно электрическое въ 20 библіотекахъ; въ 3-хъ библіотекахъ—Казанскаго, Харьковскаго и Юрьевскаго университетовъ, нѣтъ никакого освѣщенія, а въ пяти имѣется освѣщеніе только читаленъ, книгохранилища же совсѣмъ не освѣщаются.

Пожарныя приспособленія, главнымъ образомъ водопроводные краны съ гидрантами, имѣются въ 20 библіотекахъ. Курительныя комнаты только въ 9 библіотекахъ, въ остальныхъ курятъ въ читальняхъ, рабочихъ комнатахъ и корридорахъ. Уборныя имѣются въ 16 библіотекахъ.

Остается сказать еще нѣсколько словъ о размѣрахъ помѣщеній, занимаемыхъ библіотеками и ихъ заполненности.

Изъ 39 отвѣтовъ, только въ 23 имѣются данныя относительно кубическаго содержанія библіотечныхъ помѣщеній; изъ нихъ видно, что наибольшее помѣщеніе занимаютъ библіотеки: Варшавскаго Университета—4.169 кб. с.; Кіевскаго Университета—3.670 кб. саженъ; Юрьевскаго Университета—1.520 кб. саж.; Военно-Медицинской Академіи—1.297 кб. саж.; Харьковскаго Университета—1.180 кб. саж. и Спб. Политехническаго Института—1.000 кб. саж. Къ сожалѣнію, нѣтъ свѣдѣній о размѣрахъ университетскихъ библіотекъ въ Москвѣ, Казани, Одессѣ, имѣющихъ собственныя отдѣльныя зданія. Самыя маленькія библіотеки—Естественно-Научныхъ Высш. Женскихъ Курсовъ въ Спб.—17 кб. саж.; Кіевскихъ Женскихъ Курсовъ—36 кб. саж.; Екатеринославскаго Горнаго Училища—48 кб. саж. и Юрьевскаго Ветеринарнаго Института—58 кб. саж. Размѣры остальныхъ колеблются отъ 130 до 350 кб. саж. При опредѣленіи объема помѣщеній принимались въ разсчетъ, какъ самое книгохранилище, такъ и читальныя и рабочія залы.

Для опредѣленія сравнительной заполненности помѣщеній, мы принимали количество пространства, приходящееся на одно названіе. (Было бы лучше считать, сколько приходится на одинъ томъ, но въ большинствѣ отвѣтовъ число томовъ не было указано; впрочемъ, съ достаточнымъ приближеніемъ можно считать, что число томовъ въ $1^4/_5$ раза болѣе числа названій, слѣд., на одинъ томъ придется мѣста въ $1^4/_5$ раза меньше). Оказывается, что въ разныхъ библіотекахъ пространство, приходящееся на одно названіе, колеблется отъ 0,6 до 14,3 куб. фута.

При этомъ до 1 кб. ф. пространства на одно названіе приходится въ 2-хъ библіотекахъ, до 2-хъ кб. ф.—въ 4-хъ библіотекахъ, до 3-хъ кб. ф.—въ 3-хъ, до 4-хъ кб. ф. въ—5-ти, свыше 4-хъ въ—7-ми библіотекахъ.

Наиболѣе тѣсными библіотеками оказываются библіотека Св. Синода (0,6) и Имп. Вольнаго Экономическаго Общества (0,8); наиболѣе свободными—библіотека Спб. Политехническаго Института (7,2), Института Гражданскихъ Инженеровъ (8,6), Естественно-Научныхъ Женск. Курсовъ (10,9) и Имп. Клиническаго Повивально-Гинекологическаго Института (14,3).

Въ Университет. библіотекахъ на одно названіе приходится:

Въ Варшавской	4,8	куб. ф.
„ Юрьевской.	4,1	„ „
„ Харьковской. . . .	3,3	„ „

Относительно остальныхъ нѣтъ свѣдѣній.

Библіотечный персоналъ.

Отвѣты на анкету довольно хорошо обрисовываютъ положеніе библіотечнаго персонала какъ со стороны его матеріальнаго обезпеченія, такъ и со стороны служебнаго и правового состоянія и, притомъ, рисуютъ его не въ особенно розовыхъ краскахъ.

Начиная съ матеріальнаго обезпеченія, мы видимъ, что библіотекари поставлены, сравнительно со своими помощниками, въ нѣсколько лучшее положеніе; ихъ содержаніе хотя начинается отъ 150 р., но все-таки доходитъ до 3.700; правда, въ этомъ послѣднемъ случаѣ содержаніе библіотекаря составляется изъ жалованія и пенсіи, уже выслуженной имъ на библіотечной службѣ. Многіе изъ библіотекарей пользуются казенной квартирой, именно, изъ 39 квартиру имѣютъ 17 лицъ. Жалованіе до 600 руб. получаютъ 4 лица, до 1.000 руб.—7 лицъ, до 1.500 руб.—8 лицъ, до 2.000 руб.—11 л. и свыше 2.000 руб. получаютъ 9 человѣкъ. Въ среднемъ же жалованіе библіотекаря нужно считать въ 1.628 руб., сумма конечно не большая, особенно, если принять во вниманіе, что библіотекарь долженъ быть всесторонне образованнымъ человѣкомъ и, если хочетъ, чтобы дѣло у него въ библіотекѣ велось хорошо, то долженъ посвящать ей все свое время. Но если матеріальное положеніе библіотекаря можно назвать еще сноснымъ, то содержаніе его помощниковъ штатныхъ, а въ особенности сверхштатныхъ, и писцовъ будетъ уже совсѣмъ нищенское. Нѣсколько лучше обезпечены штатные помощники въ библіотекахъ Московскаго, С.-Петербургскаго и Кіевскаго Университетовъ и Спб. Политехническаго Института, тамъ они получаютъ около 1.200 руб. Если мы содержаніе раздѣлимъ на категоріи, то оказывается, что до 400 руб. получаютъ 31 чел., до 600 руб.—44, до 800 руб.—36, до 1.000—27, до 1.200—20, и свыше 1.200 руб. 12 ч. Наибольшее содержаніе, получаемое однимъ изъ помощниковъ, достигаетъ 1.420 руб. и опять только потому, что, кромѣ жалованія, это лицо получаетъ еще и пенсію.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что почти $^2/_3$ всѣхъ помощниковъ (111) получаютъ меньше 800 руб. Объ остальныхъ свѣдѣнія не даны. Среднее жалованіе помощника можно считать около 700 руб. При этомъ нужно замѣтить, что никто изъ помощниковъ не пользуется казенной квартирой. Прогрессивныя прибавки за выслугу лѣтъ даются только въ 6 библіотекахъ.

Недостаточность матеріальнаго обезпеченія сказывается и въ качественномъ отношеніи—понижается образовательный цензъ служащихъ. По существу библіотечнаго дѣла въ академическихъ библіотекахъ необходимо, чтобы всѣ библіотечные служащіе были люди образованные; университетскій уставъ требуетъ, чтобы помощники были съ высшимъ образованіемъ. На дѣлѣ же выходитъ совсѣмъ иначе. Только библіотекари почти всѣхъ библіотекъ, приславшихъ отвѣты,—лица съ высшимъ образованіемъ. Изъ 39 человѣкъ только 5 не имѣютъ высшихъ дипломовъ; двое изъ нихъ были въ университетѣ, двое со среднимъ образованіемъ и одинъ съ домашнимъ образованіемъ. Но среди другихъ служащихъ высшее образованіе изъ 170 человѣкъ получили только 38 лицъ; 84 лица обладаютъ среднимъ образованіемъ и 48 низшимъ.

Число обязательныхъ рабочихъ часовъ, которые должны проводить служащіе въ библіотекахъ, колеблется отъ 3 до 7-ми, именно: по 3 часа занимаются въ 2-хъ библіотекахъ, по 4 ч.—въ 7; по 5—въ 11; по 6—въ 8 и по 7-ми—въ 3-хъ.

Въ лѣтнее время полными каникулами пользуются служащіе только въ 4 библіотекахъ; въ 4 библіотекахъ остаются дежурные, остальные же освобождаются отъ занятій; въ 24 библіотекахъ ежегодно даются отпуски отъ 1 мѣсяца до 2-хъ и въ 3-хъ библіотекахъ никакихъ отпусковъ не полагается; 4 библіотеки о каникулярномъ времени не дали отвѣта.

Въ служебномъ отношеніи должность библіотекаря и штатныхъ его помощниковъ при высшихъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ считается по учебной части и потому даетъ право на пенсію и другія преимущества, связанныя съ этой службой. Въ остальныхъ же должность библіотекаря, а тѣмъ болѣе его помощниковъ, бываетъ не штатная и потому никакихъ служебныхъ правъ не даетъ. Часто (въ 10 библ.) обязанности библіотекаря исполняются лицами, занимающими другія должности въ томъ учрежденіи, гдѣ находится библіотека. Правами по учебной службѣ пользуются библіотекари въ 25 библіотекахъ, а помощники только въ 15 библіотекахъ. Въ 25-ти библіотекахъ имѣются библіотечныя комиссіи, на обязанности которыхъ лежитъ главное наблюденіе за дѣятельностью библіотекъ, ревизія ихъ и иногда пополненіе ихъ книгами. Библіотекарь всегда участвуетъ на засѣданіяхъ комиссіи, но часто (въ 7 случаяхъ) безъ права рѣшающаго голоса, а только съ совѣщательнымъ. Иниціатива въ пополненіи библіотекъ новыми книгами рѣдко лежитъ на библіотекарѣ; только въ 6 библіотекахъ библіотекарь самостоятельно пріобрѣтаетъ по своему выбору книги, въ 17 библіотекахъ онъ имѣетъ право представлять списки въ высшія инстанціи на утвержденіе и, наконецъ, въ 16 библіотекахъ не принимаетъ никакого участія въ выпискѣ книгъ.

Бюджетъ библіотеки.

Ежегодный бюджетъ библіотекъ на выписку книгъ, переплетъ ихъ и другія работы, кромѣ содержанія личнаго состава, колеблется въ предѣлахъ отъ 25.000 до 350 рублей.

Лучше всего въ этомъ отношеніи поставлены библіотеки Университетовъ и Политехническихъ Институтовъ. Онѣ получаютъ средства какъ изъ государственнаго казначейства, такъ и изъ спеціальныхъ средствъ. Мы приведемъ здѣсь нѣсколько наибольшихъ библіотечныхъ бюджетовъ за 1910 г.

Первое мѣсто занимаетъ библіотека Московскаго Университета, она получила 25.000 руб.; затѣмъ слѣдуютъ: библіотека Кіевскаго Университета и СПБ. Политехническаго Института — по 25.000; библіотека С.-Петербургскаго Университета—20.000 руб.; Варшавскаго Университета — 15.600 руб.; Казанскаго Университета — 15.250 руб.; Кіевскаго Политехн. Института — 13.430 руб.; Новороссійскаго Университета—12.216 руб.; Харьковскаго Университета—11.000 руб.; Томскаго Технологическаго Института—10.500 руб.; Томскаго Университета—9.940 руб.; Юрьевскаго Университета—9.850 руб.

Изъ остальныхъ библіотекъ 4 получаютъ до 1.000; 17 — до 5.000 и 3—до 8.000. О трехъ библіотекахъ нѣтъ свѣдѣній.

Всѣ ассигнованныя на библіотеку средства расходуются, иногда даже бываютъ перерасходы, и, въ такомъ случаѣ, дефициты покрываются изъ спеціальныхъ средствъ.

Составъ библіотеки.

По количеству названій библіотеки располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ. Первое мѣсто занимаетъ библіотека Юрьевскаго Университета, владѣющая 319 тыс. названій. Затѣмъ слѣдуютъ библіотеки:

Варшавскаго Университета	съ	296 тыс.
С.-Петербургскаго Университета	„	205 „
Московскаго „	„	194 „
С.-Петербургской Духовной Академіи	„	190 „
Императорской Военно-Медицинск. Академіи .	„	135 „
Новороссійскаго Университета	„	132 „
Харьковскаго „	„	100 „
Главнаго Штаба	„	90 „
Томскаго Университета	„	89 „
Николаевской Военной Академіи	„	88 „
Русское Отд. Библ-ки Гельсингфорсск. Университета.	„	80 „
Святѣйшаго Синода	„	80 „
Императорск. Вольнаго Экономическаго О-ва	„	70 „

Изъ остальныхъ библіотекъ до 10 тыс. названій имѣютъ 8 библ., до 20 тыс.—8 библ., до 50 тыс.—6 библ.; 5 библ. не дали свѣдѣній.

Для характеристики быстроты пополненія библіотекъ приведемъ число книгъ вновь поступившихъ въ 1909 году. На первомъ мѣстѣ стоитъ библіотека СПБ. Университета, куда поступило въ это время 12.250 назв. Затѣмъ слѣдуютъ библіотеки:

Русскаго Отд. Имп. Академіи Наукъ	около	12.000
С.-Петербургск. Политехническаго Института	„	8.000
Московскаго Университета	„	6.000
Варшавскаго „	„	4.257
Русское Отд. Библ-ки Гельсингф. Университета	„	3.900
Харьковскаго Университета	„	3.350
Императорск. Вольнаго Экономическаго О-ва	„	3.032
Женскаго Педагогическаго Института . . .	„	2.800
Юрьевскаго Университета.	„	2.600
Новороссійскаго „	„	2.180
Кіевскаго Политехническаго Института . .	„	2.180
Томскаго Университета	„	1.937
Святѣйшаго Синода	„	1.680
С.-Петербургской Духовной Академіи	„	1.700
Император. Военно-Медицинской Академіи .	„	1.656
Томскаго Технологическаго Института . . .	„	1.318

Изъ остальныхъ библіотекъ до 500 названій получено въ 1909 г. въ 10 библ. и до 1.000 въ 5-хъ библ.; 7 библ. по этому вопросу отвѣтовъ не прислали.

Храненіе книгъ.

Весьма немногія изъ русскихъ академическихъ библіотекъ, приславшихъ отвѣты, обладаютъ обособленными отъ остальныхъ помѣщеній книгохранилищами (магазинами). Изъ университетскихъ библіотекъ ихъ имѣютъ: Варшавская, Казанская, Московская, Одесская, Харьковская и Юрьевская; кромѣ того, обособленныя книгохранилища еще имѣются въ Военно-Медицинской Академіи, въ Военно-Юридической Академіи, въ библіотекѣ Св. Синода, въ СПБ. Духовной Академіи и въ Екатеринославскомъ Горномъ Училищѣ.

Способы разстановки книгъ въ библіотекахъ практикуются самые разнообразные; преимущественно книги разставляются по содержанію, т. е., библіотека раздѣляется на нѣсколько отдѣловъ, соотвѣтствующихъ различнымъ дисциплинамъ наукъ, въ каждомъ же отдѣлѣ книги разставляются по мѣрѣ поступленія ихъ въ библіотеку и отчасти группируются по форматамъ. Всѣ университетскія библіотеки (Варшава, Москва, СПБ., Кіевъ, Казань, Харьковъ, Юрьевъ) пользуются такою разстановкою. Кромѣ нихъ, по содержанію книги разставляются еще въ 14 библіотекахъ. Разстановки въ строгомъ систематическомъ порядкѣ по отдѣльнымъ мелкимъ рубрикамъ и предметамъ, какъ въ нѣмецкихъ библіотекахъ, ни въ одной библіотекѣ не ведется, кромѣ Юрьевской. Въ 14 библіотекахъ книги разставляются исключительно въ хронологическомъ порядкѣ по мѣрѣ ихъ поступленія въ библіотеку, при этомъ почти вездѣ предварительно группируются по форматамъ. Изъ большихъ библіотекъ этотъ способъ примѣняется въ библіотекахъ: Томскаго Университета, СПБ. Политехническаго Института, Варшавскаго Политехническаго Инст., Кіевскаго Политехническаго Инст., Военно-Медицинской Академіи, Женскихъ Высшихъ Курсовъ. Къ этому же порядку перешли въ послѣднее время библіотеки СПБ. Духовной Академіи и Харьковскаго Технологическаго Института. Число форматовъ бываетъ довольно различно— отъ 3-хъ и значительно выше; напр., въ библіотекѣ Высшихъ Женскихъ Курсовъ книги становятся по мѣркѣ такъ, чтобы верхніе ихъ края составляли прямую линію. Въ небольшой библіотекѣ Юрьевскаго Ветер. Института книги разставлены по алфавиту авторовъ. Такъ же онѣ разставлялись раньше и въ библіотекѣ Харьковскаго Технологическаго Института. Въ библіотекѣ Горнаго Института книги разставляются по отдѣламъ, а въ каждомъ отдѣлѣ по алфавиту авторовъ. Разстановка по авторамъ примѣняется также въ справочномъ отдѣлѣ библіотеки СПБ. Политехническаго Института, имѣющемъ до 1.500 названій.

Обозначеніе мѣстонахожденія книгъ (сигнатуры) ведется по неподвижной системѣ, т. е., съ указаніемъ зала, шкафа и полки, въ 16 библіотекахъ, въ томъ числѣ въ двухъ университетскихъ— Варшавской и Харьковской. Въ 23 библіотекахъ принята подвижная система сигнатуръ, т. е., книги обозначаются текущими номерами и иногда съ прибавленіемъ буквы, обозначающей отдѣлъ, къ которому принадлежитъ книга.

Въ большинствѣ библіотекъ для фоліантовъ, атласовъ, картъ, гравюръ устраиваются отдѣльныя помѣщенія: витрины, глубокіе шкафы, шкафы съ выдвижными полками на роликахъ (библіотека

Варшавскаго Полит. Института); иногда нижнія полки книжныхъ шкафовъ предназначаются для этого рода изданій. Въ 10 библіотекахъ атласы и пр. помѣщаются вмѣстѣ съ книгами. Брошюры въ 16 библіотекахъ хранятся, не перемѣшиваясь съ книгами, при томъ въ нѣкоторыхъ библіотекахъ (СПБ. Университета, Варшавскаго Политехническаго Института и Харьковскаго Технологич. Института) для нихъ отведены особые отдѣлы, а въ другихъ брошюры хранятся по нѣсколько въ особыхъ коробкахъ, и эти послѣднія ставятся вмѣстѣ съ книгами.

Періодическія изданія почти во всѣхъ библіотекахъ занимаютъ особый отдѣлъ. Вновь получающіяся изданія до окончанія года лежатъ обыкновенно въ читальняхъ на столахъ или въ шкафахъ съ отдѣльными гнѣздами. По окончаніи года они переплетаются и поступаютъ въ отдѣлъ періодическихъ изданій. Въ нѣсколькихъ библіотекахъ періодическія изданія расположены по алфавиту.

Далеко не всѣ библіотеки имѣютъ возможность переплетать поступающія въ нихъ книги. Только въ 22 библіотекахъ переплетаются всѣ книги, иногда за исключеніемъ тонкихъ брошюръ и диссертацій; въ четырехъ библіотекахъ, въ томъ числѣ въ одной университетской (Харьковской), переплетается только самая незначительная часть книгъ. Въ остальныхъ библіотекахъ значительная часть книгъ остается безъ переплета. Въ 9 библіотекахъ въ видахъ экономіи по нѣсколько брошюръ переплетается вмѣстѣ.

Шкафы для храненія книгъ почти вездѣ употребляются деревянные различныхъ системъ и самыхъ разнообразныхъ размѣровъ Однако, въ четырехъ библіотекахъ, имѣющихъ новыя зданія, устоены желѣзные шкафы, а именно въ библіотекахъ Варшавскаго, Московскаго и Харьковскаго Университетовъ и Томскаго Технологическаго Института. 19 библіотекъ пользуются открытыми шкафами, въ 17 библіотекахъ, напротивъ, шкафы закрытые, четыре библіотеки употребляютъ тѣ и другіе.

Во всѣхъ благоустроенныхъ библіотекахъ, въ томъ числѣ во всѣхъ университетскихъ, шкафы открытые. Полки въ шкафахъ вездѣ подвижныя, только двѣ библіотеки имѣютъ шкафы съ неподвижными полками. По размѣрамъ шкафы почти вездѣ превышаютъ человѣческій ростъ, и потому приходится пользоваться или приставными лѣстницами, или особыми приспособленіями, ступеньками, прикрѣпленными къ шкафамъ. Только въ библіотекахъ Варшавскаго и Московскаго Университетовъ, а также Томскаго Технологическаго Института, Варшавскаго Политехническаго Института и въ новомъ помѣщеніи библіотеки Харьковскаго Университета шкафы устроены ярусами не выше человѣческаго роста, и надобности въ приставныхъ лѣстницахъ нѣтъ. За недостаткомъ мѣста въ 15 библіотекахъ книги на нѣкоторыхъ полкахъ ставятся въ два, а иногда и болѣе рядовъ. Въ библіотекѣ Имп. Ник. Военной Академіи, гдѣ книги въ нѣкоторыхъ шкафахъ ставятся также въ два ряда, для избѣжанія неудобствъ въ отыскиваніи ихъ примѣняется слѣдующій способъ: въ переднемъ ряду помѣщаются книги малаго формата, а за ними большого.

Документированіе библіотечныхъ поступленій.

Всѣ поступающія въ библіотеки книги вносятся въ хронологическомъ порядкѣ въ особыя записи, которыя носятъ въ разныхъ библіотекахъ различныя названія—инвентаря, матеріальной книги или хронологическаго каталога. Записи эти ведутся въ особыхъ, часто прошнурованныхъ, рукописныхъ книгахъ; исключеніе составляютъ библіотеки Варшавскаго и СПБ. Политехническихъ Институтовъ, въ которыхъ хронологическіе каталоги—инвентари—печатаются и служатъ матеріаломъ для составленія различныхъ другихъ каталоговъ; послѣдніе получаются изъ карточекъ, на которыя наклеиваются названія, вырѣзанныя изъ печатныхъ инвентарей. Единственная библіотека, I-го Отд. Имп. Академіи Наукъ, не ведетъ хронологической записи книгъ. Затѣмъ, въ 16 библіотекахъ ведется еще опись книгъ по мѣсту ихъ нахожденія въ библіотекѣ, такъ называемый топографическій каталогъ; эта опись также обыкновенно рукописная, въ отдѣльныхъ томахъ, соотвѣтствующихъ залamъ или другимъ подраздѣленіямъ библіотеки.

Алфавитные каталоги имѣются во всѣхъ библіотекахъ, кромѣ библіотеки Варшавскаго Университета, въ которой нѣтъ полнаго алфавитнаго каталога; онъ составленъ только для книгъ, вошедшихъ въ печатные каталоги. Алфавитные каталоги вездѣ карточные и преимущественно рукописные или написанные на пишущей машинкѣ. Въ библіотекахъ Варш. Университета и Полит. Института, а также СПБ. Полит. Инст. и Имп. Вольнаго Экономич. Общества, они составляются изъ карточекъ, на которыя наклеиваются печатныя названія книгъ, вырѣзанныя изъ печатныхъ каталоговъ и инвентарей. Этотъ способъ составленія карточекъ въ послѣднее время началъ употребляться также въ библіотекахъ Харьковскаго Университета и СПБ. Военно-Медицинской Академіи. Почти вездѣ алфавитный каталогъ разбивается на двѣ части—книгъ иностранныхъ и книгъ на русскомъ языкѣ. Исключеніе составляютъ библіотеки Варшавскаго и Кіевскаго Университетовъ, Горнаго Института, Морского Министерства и Высшихъ Естественно-Историческихъ Научн. Женскихъ Курсовъ.

Въ СПБ. Университетѣ, кромѣ карточнаго каталога, имѣется еще и печатный русскихъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку по 1901 г. исключительно.

Систематическіе каталоги имѣются въ 34 библіотекахъ изъ 39. Въ нѣкоторыхъ библіотекахъ они не полные и пополняются только вновь поступающими книгами. Карточные систематическіе каталоги ведутся въ 17 библіотекахъ, рукописные въ книгахъ въ 10 библ. Печатные каталоги имѣются въ 15 библіотекахъ, при томъ въ 7 библ. вмѣстѣ съ карточными. Въ остальныхъ библіотекахъ систематическихъ каталоговъ нѣтъ вовсе. Особая форма веденія систематическаго каталога принята въ библіотекѣ при Клиническомъ Повивально-Гинекологическомъ Инст. Въ этой библіотекѣ принята десятичная система Dewey: для каждаго отдѣла имѣется особый листъ, на который заносятся книги, принадлежащія къ этому отдѣлу. Эти листы съ помощью приклеенной съ боку полотняной ленты зажимаются особыми зажимами и образуютъ книгу, легко перелистываемую. Въ

случаѣ надобности листы могутъ выниматься и вставляться. Въ библіотекѣ Имп. Вольнаго Экономическаго Общества названія книгъ, вырѣзанныя изъ печатаемыхъ регулярно списковъ новыхъ поступленій, расклеиваются въ алфавитномъ порядкѣ по соотвѣтствующимъ томамъ систематическаго каталога.

Кромѣ указанныхъ выше каталоговъ, во многихъ библіотекахъ ведутся еще отдѣльные каталоги періодическихъ изданій—иногда на карточкахъ, иногда въ книгахъ; такіе каталоги имѣются въ 23 библ., въ томъ числѣ во всѣхъ университетскихъ. Текущія періодическія изданія до составленія тома или до окончанія года регистрируются отдѣльно въ особыхъ тетрадкахъ, на отдѣльныхъ листахъ или на карточкахъ.

Изданія, выходящія выпусками, до своего окончанія регистрируются въ нѣкоторыхъ библіотекахъ наравнѣ съ другими книгами, но въ 10 библіотекахъ они выдѣляются изъ общаго числа книгъ. Это достигается разными способами: такъ, напр., въ библ. Кіевскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ карточки для неоконченныхъ изданій пишутся зелеными чернилами, въ 3-хъ библіотекахъ (Московскій и Харьковскій Университеты и Кіевскій Политехническій Инст.) неоконченныя изданія регистрируются на карточкахъ, хранимыхъ отдѣльно отъ другихъ; въ библіотекахъ СПБ. Горнаго Института и Томскаго Техн. Инст.—въ особыхъ книгахъ; въ библіотекѣ Вольнаго Экономическаго О-ва—на отдѣльныхъ листахъ. Въ библіотекахъ СПБ. и Варшавскаго Политехническихъ Институтовъ неоконченныя изданія составляютъ особый самостоятельный отдѣлъ библіотеки, имѣющій свой собственный инвентарь и алфавитный каталогъ; впрочемъ, карточки неоконченныхъ изданій помѣщаются также и въ общихъ алфавитныхъ и систематическихъ каталогахъ. Изданія изъ этого отдѣла, послѣ ихъ окончанія, переносятся въ общее книгохранилище и получаютъ новый номеръ по общему инвентарю.

Почти во всѣхъ библіотекахъ имѣются многочисленные дублеты; особенно много ихъ въ старыхъ университетскихъ библіотекахъ; они представляютъ громадную цѣнность для ищущихъ ихъ и служатъ обременительнымъ балластомъ для имѣющихъ ихъ, заваливаютъ подвалы, со временемъ истлѣваютъ и гибнутъ. Наши библіотеки большею частью, за недостаточностью средствъ, не имѣютъ возможности регистрировать ихъ, а тѣмъ болѣе составлять карточные каталоги. Однако, все таки, въ нѣкоторыхъ библіотекахъ (13) уже приступили къ составленію карточныхъ каталоговъ, только, къ сожалѣнію, послѣдніе никому, кромѣ библіотечнаго персонала, не извѣстны и потому служить для освобожденія дублетовъ изъ темницъ не могутъ. Только тогда, когда карточки дублетовъ всѣхъ библіотекъ будутъ храниться въ одномъ мѣстѣ, можно будетъ использовать и самые дублеты. Еще меньше библіотекъ, всего 5, регистрируютъ дефекты, хотя среди послѣднихъ найдется вѣроятно не мало полезныхъ книгъ, которыя могутъ послужить для пополненія разрозненныхъ экземпляровъ въ другихъ библіотекахъ.

Кромѣ каталоговъ и записей, разсмотрѣнныхъ выше, въ нѣкоторыхъ библіотекахъ имѣются еще и другіе каталоги, именно: въ библіотекахъ Харьковскаго Университета, СПБ. и Кіевскаго Политехническихъ Институтовъ и Клиническаго Повивально-Гинекол. Инст. имѣются отдѣльные каталоги справочныхъ и учебныхъ книгъ; въ би

бліотекахъ Варшавскаго Университета и Св. Синода—особые алфавитные каталоги рукописей; въ библіотекѣ Московскаго Университета—каталогъ рѣдкихъ книгъ; наконецъ, въ библіотекѣ СПБ. Политехническаго Инст. ведутся алфавитный и систематическій каталоги прейсъ-курантовъ, техническихъ каталоговъ различныхъ фирмъ, проспектовъ и т. п.

Карточки для каталоговъ встрѣчаются самыхъ разнообразныхъ форматовъ, матеріала, системъ; нѣтъ, кажется, двухъ библіотекъ, у которыхъ карточки были бы одинаковы. Большею частью карточки употребляются изъ бристоля размѣрами отъ средней визитной карточки и до четвертушки писчаго листа. Эти карточки хранятся обыкновенно въ картонныхъ или деревянныхъ ящикахъ и совсѣмъ не закрѣпляются.

Изъ другихъ системъ употребляются слѣдующія:

1) Карточки изъ сравнительно тонкой и гибкой бумаги, раздѣленныя чертой на двѣ не ровныхъ части. На болѣе широкой части пишется названіе изданія. Узкія части карточекъ соединяются вмѣстѣ и затѣмъ скрѣпляются особыми зажимами на винтахъ. Получается нѣчто вродѣ тетрадокъ, легко перелистывающихся. Эти тетрадки хранятся въ шкафахъ съ особыми гнѣздами; на корешкахъ тетрадокъ прикрѣпляются ярлыки съ надписями. Такая система принята въ библіотекахъ: Кіевскаго Унив., СПБ. Военно-Медицинской Академіи, Кіевскаго Политехническаго Института, Кіевскихъ Высшихъ Курсовъ и Томскаго Университета. Въ нѣсколько измѣненномъ видѣ эта же система принята въ библіотекѣ Харьковскаго Университета для алфавитнаго каталога. Измѣненія состоятъ въ томъ, что карточки наклеены на полотно и сшиты нитками.

2) Система Стадерини: карточки состоятъ изъ двухъ плотныхъ частей, скрѣпленныхъ полотномъ, нижняя уже верхней; на верхней части пишется заглавіе книги, нижняя помѣщается въ особомъ ящикѣ и скрѣпляется винтомъ, вслѣдствіе чего карточки не вынимаются изъ каталога. Эта система принята въ библіотекахъ СПБ. Политехн. Инст. (алфавитный каталогъ), Горнаго Института, Института Экспериментальной Медицины и Московскаго Инженернаго Училища, а также, нѣсколько видоизмѣненная, въ библ. Имп. Клинич. Повивально-Гинекологическаго Института.

3) Шведско-Американская система: карточки изъ бристоля съ Т—образнымъ вырѣзомъ внизу; черезъ вырѣзъ проходитъ особый стержень, который при поворотѣ раздваивается и не позволяетъ вынуть карточку изъ ящика безъ порчи ея. Эта система примѣняется въ библіотекахъ: СПБ. Политехн. Инст. (алфавитный студенческій каталогъ), Военно-Юридической Академіи, Инст. Инжен. Путей Сообщ., Томскаго Технологическаго Института.

4) Система, принятая Международнымъ Библіографическимъ Институтомъ: карточки изъ бристоля, внизу круглое отверстіе, черезъ которое проходитъ стержень или пропускается шнуръ. Карточекъ нельзя вынимать изъ каталога, не разорвавъ ихъ. Примѣняется въ библіотекѣ Харьковскаго Университета (для сист. каталога, шнуръ вмѣсто стержня).

5) Карточки обыкновенныя изъ бристоля, хранятся въ стоячемъ положеніи въ закрытыхъ на ключъ ящикахъ со стеклянной крышкой. По бокамъ ящика два прорѣза, дающихъ возможность перелистывать

карточки, не вынимая ихъ изъ ящика. Принята въ библіотекахъ Варшавскаго Политехническаго Института, СПБ. Полит. Инст. (сист. каталогъ) и Естественныхъ Научныхъ Женскихъ Курсовъ. Съ видоизмѣненіемъ, а именно,—съ замѣною стекла нѣсколькими параллельными проволоками, эта система принята еще и въ библіотекѣ Казанскаго Университета.

6) Наконецъ, въ библіотекѣ Морского Министерства карточки нанизываются на дугѣ, какъ это дѣлается въ адресныхъ столахъ съ адресными листками.

Особые шкафы для храненія ящиковъ имѣются только въ 6 библ. Во всѣхъ библіотекахъ доступны публикѣ печатные каталоги; карточные каталоги доступны публикѣ въ 21 библ., при томъ въ 4-хъ только систематическіе. Преимущественно доступны публикѣ карточные каталоги въ тѣхъ библіотекахъ, гдѣ они закрѣплены.

Пользованіе библіотекой.

Всѣ библіотеки, приславшія отвѣты на анкету, доступны только лицамъ, имѣющимъ какое-либо отношеніе къ тѣмъ учрежденіямъ, при которыхъ библіотеки состоятъ, т. е., профессорамъ, преподавателямъ, другимъ служащимъ, членамъ обществъ и т. п. Изъ постороннихъ книги выдаются только лицамъ, занимающимся науками. Исключеніе составляетъ библіотека при Имп. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, которая доступна для всѣхъ желающихъ. Большинство библіотекъ бываютъ открыты по утрамъ отъ 9 или 10 часовъ до 4 или 5. Нѣкоторыя (10) открываются и по вечерамъ часа на 2 или на 3. Общая продолжительность рабочаго времени колеблется отъ 2-хъ часовъ въ сутки и до 12 ч. Къ сожалѣнію, не видно, всѣ ли служащіе въ библіотекахъ, открытыхъ продолжительное время, обязаны присутствовать, или же установлено дежурство. Повидимому, практикуется послѣднее.

2	часа	открыты	2 библіотеки
3	„	„	2 „
4	„	„	3 „
5	часовъ	„	9 библіотекъ
6	„	„	4 библіотеки
7	„	„	3 „
8	„	„	6 библіотекъ
10	„	„	1 библіотека (Новороссійскаго Университета)
12	„	„	2 библіотеки (Спб. Политехн. Инст. и Клин. Повив.-Гинек. Инст.).

Въ среднемъ, въ 32 библіотекахъ рабочее время продолжается 6 часовъ. На каникулярное время работа въ библіотекахъ значительно сокращается: во первыхъ, онѣ открыты на меньшее число часовъ и затѣмъ не каждый день. Въ 20 библіотекахъ занятія лѣтомъ уменьшаются, изъ нихъ 4 закрываются на лѣто на время отъ 1-го до 2-хъ мѣсяцевъ, 4 библ. открываются только 1 разъ въ недѣлю, 5 библ.—2 раза въ недѣлю, 4 библ.—3 раза въ нед., 3 библіотеки открываются ежедневно, но при уменьшенномъ числѣ рабочихъ часовъ.

Выдача книгъ.

Изъ всѣхъ библіотекъ книги выдаются безъ всякаго залога на домъ лицамъ, имѣющимъ на это право, т. е., принадлежащимъ къ личному составу тѣхъ учрежденій, при которыхъ библіотеки состоятъ (исключеніе составляетъ библ. СПБ. Технологическаго Института, которая выдаетъ на домъ книги студентамъ только подъ залогъ равный стоимости книги). Въ 16 библ. книги выдаются также и постороннимъ лицамъ, но по внесеніи залога. Библіотека Варшавскаго Университета на основаніи своего устава служитъ въ то же время Публичной библ., и потому доступна для всѣхъ. Впрочемъ, посторонніе могутъ читать безпрепятственно книги только на мѣстѣ. При выдачѣ на домъ они должны вносить залогъ. При выдачѣ книгъ на домъ употребляются слѣдующіе способы регистраціи ихъ:

1) Выдаваемыя изъ библіотеки изданія записываются въ особыя книги, въ которыхъ открываются личные счета пользующихся библіотекою. Такія книги ведутся въ 9 библ., въ томъ числѣ въ университетскихъ—Варшавской и Новороссійской. Въ нѣсколькихъ изъ этихъ библ. выданныя изданія, кромѣ того, записываются на особыхъ карточкахъ, которыя располагаются въ извѣстной системѣ, преимущественно въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ, и служатъ для опредѣленія, за кѣмъ числятся книги; въ другихъ на мѣсто взятыхъ книгъ ставятся картонныя карточки съ обозначеніемъ кому книга выдана.

2) Второй способъ регистрированія состоитъ въ томъ, что на каждую выданную книгу пишется расписка. Расписки одного и того же лица хранятся въ одномъ мѣстѣ, въ ящикахъ, иногда для каждаго лица въ отдѣльномъ конвертѣ.

Такой способъ употребляется въ 8 библіотекахъ, между прочимъ въ библ. СПБ. Университета. Чтобы узнать, за кѣмъ числится взятая книга, поступаютъ различно. Такъ, въ библ. Института Инжен. Путей Сообщенія книги снабжены формулярами, на которыхъ отмѣчается выдача книгъ; въ другихъ употребляются закладки. Въ СПБ. Университетской библ. для выданныхъ книгъ составляются особые контрольные листы, куда вносятся выдаваемыя книги въ порядкѣ ихъ сигнатуръ.

3) Третій способъ — писать расписки въ двухъ экземплярахъ; одинъ экземпляръ ставится подъ фамиліей лица взявшаго книгу и служитъ для опредѣленія, какія книги числятся за даннымъ лицомъ; вторые экземпляры расписокъ располагаются въ порядкѣ сигнатуръ или въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ сочиненій и служатъ указаніемъ, за кѣмъ книга числится. Такой способъ употребляется въ большинствѣ библ. (19). Расписки большею частью пишутся посѣтителями, только въ 9 библ. ихъ составляютъ служащіе.

4) Въ библіотекѣ Клин. Повив.-Гинек. Института расписки пишутся въ одномъ экземплярѣ, располагаются въ алфавитномъ порядкѣ, и служатъ для опредѣленія, за кѣмъ книга числится. Кромѣ того, каждый читатель имѣетъ особый абонементный билетъ, куда вносятся всѣ взятыя имъ книги. Эти билеты хранятся въ библіотекѣ.

5) Въ библіотекѣ СПБ. Политехническаго Института книги, выдаваемыя преподавательскому персоналу, регистрируются по треть-

ему способу—двумя расписками; выдаваемыя же студентамъ, кромѣ двухъ расписокъ, вносятся еще въ абонементный билетъ, хранящійся у студента.

Книги выдаются изъ большинства библіотекъ на домъ на опредѣленный срокъ отъ двухъ недѣль до 3-хъ мѣс., при этомъ студентамъ книги обыкновенно выдаются на менѣе продолжительное время. Въ 13 библіотекахъ книги профессорамъ выдаются на неограниченный срокъ.

Однако, почти во всѣхъ библіотекахъ книги возвращаются неисправно, и большинство библ. не имѣетъ возможности слѣдить за своевременнымъ возвращеніемъ. Только 15 библ. отвѣтили, что онѣ, по возможности, слѣдятъ за правильнымъ возвращеніемъ книгъ и принимаютъ кое-какія мѣры къ возвращенію книгъ. Никакихъ особыхъ системъ, по которымъ можно было бы опредѣлить, такъ сказать, механически, что книга просрочена, нигдѣ нѣтъ; одна только библіотека СПБ. Политехническаго Инст. завела у себя контроль сроковъ возвращенія и то не для всѣхъ выданныхъ изъ нея книгъ, а лишь для тѣхъ, на которыя поступили требованія другихъ читателей.

Точно также, ни одна изъ библіотекъ не имѣетъ возможности принять серьезныя и дѣйствительныя мѣры къ побужденію неисправныхъ читателей возвращать въ библ. книги. Ограничиваются только напоминаніями о возвращеніи книгъ и „нравственнымъ воздѣйствіемъ". Впрочемъ, въ 5 библ. неисправные читатели теряютъ право читать книги впредь до возвращенія взятыхъ раньше. Библіотека Юрьевскаго Университета, посылая напоминаніе студентамъ, взыскиваетъ съ нихъ по 20 коп. за каждый разъ въ пользу служителя. Неуплатившіе денегъ теряютъ право пользоваться книгами.

При требованіи книгъ на домъ онѣ выдаются обыкновенно немедленно, но въ 11 библ. ихъ выдаютъ на второй день, въ томъ числѣ студентамъ въ университет. библіотекахъ: Московской, Кіевской, Харьковской, Одесской, Варшавской и Томской.

Этимъ мы ограничимся пока въ сообщеніи краткихъ свѣдѣній которыя мы могли почерпнуть изъ немногочисленныхъ отвѣтовъ библіотекъ, отозвавшихся на анкету академической коммисіи при первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ библіотекарей.

Записка по вопросу о мѣрахъ, необходимыхъ для улучшенія постановки библіотечнаго дѣла въ академическихъ библіотекахъ.

Составлена **Обществомъ Библіотековѣдѣнія**. (Обсуждалась на засѣданіи 2-го іюня 1911 г.).

Академическія библіотеки, совершенно необходимыя для развитія науки и образованія учебно-вспомогательныя учрежденія, пріобрѣтаютъ особенное значеніе теперь, при наблюдаемомъ въ современномъ обществѣ усиленіи жажды къ знанію и громадномъ приливѣ молодыхъ людей въ высшія учебныя заведенія.

Десятки тысячъ лицъ, учащихъ и учащихся, ежегодно обращаются къ помощи академическихъ библіотекъ; владѣющія громадными книжными богатствами, онѣ должны бы въ полной мѣрѣ удовлетворять всѣмъ этимъ запросамъ. Къ сожалѣнію, однако, большая часть академическихъ библіотекъ оказываются далеко не отвѣчающими своему назначенію.

Чѣмъ больше, по составу, библіотека, тѣмъ лучше она должна быть организована; тѣмъ лучше должны быть основные каталоги, тѣмъ детальнѣе ихъ систематизація, тѣмъ большимъ количествомъ вспомогательныхъ, справочныхъ каталоговъ она должна располагать, тѣмъ болѣе продуманными и выдержанными должны быть всѣ детали дѣла записи, размѣщенія, храненія и выдачи книгъ. Между тѣмъ большинство русскихъ академическихъ библіотекъ далеко не удовлетворяетъ этимъ, элементарнымъ, требованіямъ библіотечнаго дѣла. Не говоря уже про то, что не одна почти изъ нихъ не имѣетъ печатнаго систематическаго каталога своихъ книжныхъ богатствъ, далеко не всѣ обладаютъ и полными рукописными, систематическимъ и алфавитнымъ, каталогами, безъ чего пользоваться библіотекой совершенно невозможно; систематическіе каталоги, гдѣ они и имѣются, нерѣдко оказываются крайне устарѣлыми въ отношеніи классификаціи отраслей знанія и подчасъ крайне неудовлетворительными съ точки зрѣнія распредѣленія книгъ по отдѣламъ каталога. Не меньшіе дефекты наблюдаются и во всѣхъ другихъ сторонахъ организаціи библіотечнаго дѣла—въ отношеніи регистраціи, разстановки и выдачи книгъ. Наконецъ и пополненіе академическихъ библіотекъ производится далеко не удовлетворительно, безъ должной систематичности.

При этихъ условіяхъ пользованіе нашими академическими библіотеками оказывается крайне затруднительнымъ даже для профессоровъ, несмотря на ихъ умѣніе разбираться въ литературѣ и въ каталогахъ; студенты же сплошь и рядомъ остаются вовсе неудовлетворенными библіотекой. Такое положеніе дѣла приводитъ къ тому, что наши академическія библіотеки въ значительной мѣрѣ приближаются къ типу „книжныхъ кладбищъ“, и что громадныя средства, затраченныя въ теченіе десятилѣтій на ихъ оборудованіе и пополненіе, оказываются далеко не использованными.

Среди причинъ, обусловливающихъ собою это печальное явленіе, первое мѣсто, по мнѣнію Общества Библіотековѣдѣнія, занимаетъ недостаточная подготовленность библіотечнаго персонала къ исполненію порученнаго ему дѣла.

Работа въ академическихъ библіотекахъ требуетъ высшаго—общаго и спеціальнаго библіотечнаго—образованія, хорошаго знакомства съ языками и предварительной практической подготовки.

Между тѣмъ, до настоящаго времени для работы въ академическихъ библіотекахъ трудно было найти людей, удовлетворяющихъ даже первому требованію. Въ виду крайне недостаточнаго вознагражденія, получаемаго библіотекарями академическихъ библіотекъ, лица съ высшимъ образованіемъ только въ томъ случаѣ находили возможнымъ служить въ академическихъ библіотекахъ, когда вмѣстѣ съ этою службою они могли соединять другое занятіе; но такое соединеніе занятій, вредное для хода библіотечнаго дѣла, было обременительно и для нихъ самихъ: они оставались на библіотечной службѣ

только до пріисканія другой, лучше оплачиваемой должности. При такомъ положеніи дѣла, приглашая на службу въ библіотеки лицъ съ высшимъ образованіемъ, приходилось оставлять въ сторонѣ всѣ прочія требованія отъ нихъ, даже требованіе знанія языковъ, и въ академическихъ библіотекахъ часто служили лица, незнакомыя или мало знакомыя съ языками. О предварительной профессіональной подготовкѣ, безусловно необходимой для успѣшнаго хода библіотечнаго дѣла, не могло быть и рѣчи. да ее и негдѣ было получить.

Такое положеніе дѣла, по мнѣнію Общества Библіотековѣдѣнія, не можетъ быть долѣе терпимо. Для того, чтобы поставить академическія библіотеки на должную высоту, необходимо улучшить условія библіотечной службы и, въ связи съ симъ, получить возможность требовать отъ кандидатовъ на эти должности соотвѣтствующей подготовки.

Отсюда сама собой вытекаетъ необходимость дать лицамъ, желающимъ служить въ академическихъ библіотекахъ, возможность получить какъ теоретическую, такъ и практическую подготовку въ этой области.

Обращаясь къ разсмотрѣнію путей, которыми это можетъ быть достигнуто, Общество Библіотековѣдѣнія полагаетъ, что для теоретическаго изученія библіотечнаго дѣла необходимо учрежденіе при двухъ хотя бы университетахъ каѳедръ библіотековѣдѣнія и библіографіи.

Наука библіотековѣдѣнія, у насъ еще совершенно неизвѣстная, давно уже пріобрѣла права гражданства. Нѣмецкимъ ученымъ Эберту, Мольбеху, Цоллеру, Петцольду, Фёрстеманну, Эйхлеру, Дзіацко, Гартвигу и Грезелю обязана она постепеннымъ раскрытіемъ своего содержанія и введеніемъ въ курсъ университетскаго преподаванія. Особенно широко думалъ поставить ея задачи Эйхлеръ, по мнѣнію котораго библіотековѣдѣніе должно обнимать не только все то, что относится непосредственно къ библіотечному дѣлу, но и все то, что касается книги. Цоллеръ, Фёрстеманнъ и Грезель, признавая, что содержаніемъ науки библіотековѣдѣнія должны быть знанія, имѣющія своимъ объектомъ только библіотеку, различаютъ въ содержаніи этой науки два крупныхъ отдѣла: 1) ученіе о библіотекѣ и 2) классификацію библіотекъ, исторію и статистику библіотечнаго дѣла. Ученіе о библіотекѣ имѣетъ своимъ предметомъ изученіе тѣхъ условій, при которыхъ возможны правильная организація и функціонированіе библіотекъ; оно ставитъ своею цѣлью дать библіотекамъ такое устройство, при которомъ онѣ могли бы безпрепятственно развивать свою дѣятельность и служить цѣлямъ науки и образованія. Библіотековѣдѣніе стремится выработать наилучшія системы устройства библіотечныхъ зданій, обезпечивающихъ и правильное функціонированіе библіотекъ, и надлежащее охраненіе книгъ, продолжительность жизни которыхъ зависитъ отъ опредѣленныхъ гигіеническихъ условій; разсмотрѣть всѣ необходимыя требованія, которыя должны быть соблюдаемы при первоначальномъ устройствѣ и при пополненіи библіотекъ; выработать наилучшія системы размѣщенія книгъ, регистрированія, систематизаціи и каталогизаціи, чтобы облегчить широкое пользованіе богатствами библіотекъ; оно ставитъ своею задачею опредѣлить условія, при которыхъ можетъ правильно совершаться работа библіотечнаго персонала и пользованіе библіотекою.

Наука библіотековѣдѣнія имѣетъ соприкосновеніе съ другими науками, но ни одна изъ нихъ не обнимаетъ всѣхъ явленій, подлежащихъ ея изученію. Она имѣетъ поэтому полное право занять опредѣленное мѣсто въ ряду другихъ наукъ не только по важности той цѣли, которую она себѣ ставитъ, и тѣхъ явленій человѣческой культуры, которыя она изучаетъ, но и по тѣмъ практическимъ результатамъ, которые должны явиться послѣдствіемъ ея изученія. Какъ нужны для общества хорошіе педагоги, врачи, юристы, технологи и пр., такъ же точно нужны знатоки библіотечнаго дѣла, и только при наличности ихъ библіотеки могутъ получить правильную организацію. До тѣхъ поръ, пока у насъ не будетъ достаточнаго числа знающихъ людей въ области библіотечнаго дѣла, каждая изъ библіотекъ будетъ представлять лишь болѣе или менѣе неудачный опытъ организаціи чрезвычайно важнаго для насъ дѣла. *Необходимо поэтому учрежденіе каѳедръ библіотековѣдѣнія*, по крайней мѣрѣ при двухъ университетахъ. Каѳедры эти, по мнѣнію Общества Библіотековѣдѣнія, должны замѣщаться преимущественно библіотекарями, которые для спеціальнаго изученія библіотековѣдѣнія въ первое время должны быть командируемы въ Геттингенскій и Сорбоннскій университеты, École des Chartes въ Парижѣ и въ l'Institut International de Bibliographie въ Брюсселѣ.

Какъ необходимо для правильной постановки библіотечнаго дѣла теоретическое изученіе библіотековѣдѣнія и учрежденіе каѳедръ для его преподаванія, *такъ же точно необходимо*, по мнѣнію Общества, *введеніе библіографіи* въ курсъ университетскаго преподаванія, съ обязательствомъ изученія этого предмета для тѣхъ лицъ, которыя готовятся къ библіотечной службѣ. Не можетъ подлежать никакому сомнѣнію необходимость всесторонняго знакомства съ ученіемъ о книгѣ, ея исторіей, исторіей книгопечатанія и письма, книжной торговлей, съ литературой библіографіи, необходимость знакомства со всѣмъ этимъ для лицъ, которыя являются посредниками между книгой и читателемъ, которымъ приходится постоянно давать указанія литературы по извѣстнымъ вопросамъ и которыя должны знать эту литературу и необходимыя пособія для ея нахожденія. Только съ введеніемъ библіографіи въ курсъ университетскаго преподаванія можетъ явиться для библіотечнаго персонала возможность основательной подготовки въ области знанія, безусловно необходимаго для его дѣятельности.

Но какъ недостаточно теоретическое изученіе любой науки въ университетѣ для того, чтобы примѣнить свои познанія на практикѣ, такъ же недостаточно одного теоретическаго изученія библіотековѣдѣнія и библіографіи въ университетѣ для службы въ библіотекѣ. *Необходимо* дать возможность лицамъ, желающимъ занимать эту службу, *практически изучить дѣло*, подобно тому, какъ это дѣлается на Западѣ, *т. е. допущеніе стажа въ библіотекѣ*. Допускаться къ стажу могутъ, какъ лица, получившія высшее образованіе, такъ и студенты, которымъ остается пробыть одинъ годъ до окончанія курса. Если по истеченіи нѣкотораго времени они оказались бы способными къ библіотечному дѣлу, то ихъ можно зачислять на должности нештатныхъ служащихъ, чтобы дать матеріальную поддержку во время практическаго изученія дѣла. Во время прохожденія стажа такія лица постепенно знакомятся со всѣми отраслями библіотечнаго дѣла:

одновременно съ этимъ они могутъ быть допускаемы къ слушанію лекцій по библіотековѣдѣнію и библіографіи, если онѣ читаются въ университетѣ, и лекцій новыхъ языковъ.

При существованіи стажа и курсовъ библіотековѣдѣнія и библіографіи въ университетахъ, академическія библіотеки, безъ сомнѣнія, скоро пополнились бы людьми знающими и опытными, если при этомъ былъ бы установленъ опредѣленный порядокъ замѣщенія библіотечныхъ должностей.

Общество находитъ желательнымъ чтобы *на штатную службу въ академическія библіотеки* принимались *только лица съ высшимъ образованіемъ, прослушавшія курсы библіотековѣдѣнія и библіографіи, получившія практическую подготовку* во время стажа въ одной изъ академическихъ библіотекъ *и доказавшія свою пригодность къ библіотечной службѣ на особомъ испытаніи.*

Испытаніе это могло бы производиться въ университетскомъ городѣ особою испытательною комиссіею, состоящею изъ библіотекарей, по крайней мѣрѣ, 3 высшихъ учебныхъ заведеній и предсѣдателя библіотечной комиссіи университета или того высшаго учебнаго заведенія, въ которомъ имѣется вакансія. Въ случаѣ желанія нѣсколькихъ лицъ занять вакантную должность, между ними устраивается конкурсъ. Допускаются къ испытанію лица, представившія: 1) свидѣтельство объ окончаніи высшаго учебнаго заведенія и о выдержаніи экзамена по библіотековѣдѣнію и библіографіи, 2) свидѣтельство о томъ, что они въ теченіе года изучали практику библіотечнаго дѣла въ одной изъ академическихъ библіотекъ. Подвергающійся испытанію долженъ показать: 1) знаніе новыхъ языковъ, по крайней мѣрѣ, такое, чтобы, прочитавъ предложенный ему отрывокъ изъ иностранныхъ руководствъ по библіотековѣдѣнію, онъ могъ пересказать его содержаніе; 2) отъ него требуется знакомство какъ съ принятой въ библіотекѣ системой размѣщенія книгъ и каталогизаціи, такъ и съ системами другихъ библіотекъ. Въ присутствіи членовъ испытательной комиссіи ему предлагается каталогизировать и помѣстить въ магазинѣ 5 названій книгъ, найти литературу предложеннаго ему вопроса, пользуясь библіографическими матеріалами, имѣющимися въ библіотекѣ, и дать отвѣтъ на одинъ изъ вопросовъ по библіотековѣдѣнію.

На низшія штатныя должности въ библіотекахъ могутъ быть зачисляемы лица, имѣющія свидѣтельства объ окончаніи городского училища, умѣющія правильно читать названія книгъ на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Послѣ ознакомленія ихъ съ принятой въ библіотекѣ системой размѣщенія книгъ, библіотекарь производитъ имъ испытаніе и даетъ отзывъ о ихъ пригодности къ дѣлу.

Теоретической и практической подготовкой библіотечнаго персонала и введеніемъ новаго порядка замѣщенія библіотечныхъ должностей можетъ быть улучшенъ составъ библіотечнаго персонала, а вмѣстѣ съ тѣмъ и состояніе академическихъ библіотекъ; но это можетъ быть достигнуто лишь при двухъ непремѣнныхъ условіяхъ: 1) если нужды библіотекъ будутъ удовлетворяться совѣтами учебныхъ заведеній и подлежащими министерствами и 2) если матеріальное положеніе служащихъ въ библіотекахъ будетъ таково, что лица съ высшимъ образованіемъ не только будутъ охотно поступать на библіотечную службу, но и будутъ готовиться къ ней.

Первое условіе достижимо лишь въ томъ случаѣ, если въ совѣтахъ учебныхъ заведеній будутъ находиться лица, вполнѣ понимающія библіотечное дѣло и хорошо знакомыя съ состояніемъ библіотекъ и ихъ нуждами. Такими лицами, разумѣется, могутъ быть только библіотекари, но библіотекари не присутствуютъ въ засѣданіяхъ совѣтовъ. Благодаря этому совѣты высшихъ учебныхъ заведеній могутъ постановлять иногда такія рѣшенія по библіотечнымъ вопросамъ, которыя не выполнимы на практикѣ; съ другой стороны совѣты не замѣчаютъ, не могутъ понять и не удовлетворяютъ многихъ насущныхъ нуждъ библіотекъ, несмотря на ходатайства библіотекарей. Библіотечныя комиссіи, являющіяся посредниками между библіотеками и совѣтами, не могутъ помочь дѣлу, такъ какъ комиссіи эти состоятъ изъ людей недостаточно компетентныхъ, подчасъ даже мало заинтересованныхъ въ дѣлѣ, и составъ ихъ часто мѣняется; онѣ не могутъ поэтому ни надлежащимъ образомъ освѣтить поднятаго на засѣданіи совѣта библіотечнаго вопроса, ни поддержать ходатайство библіотекаря.

Исходя изъ этихъ соображеній, Общество Библіотековѣдѣнія признаетъ необходимымъ, чтобы *лица, завѣдующія библіотеками высшихъ учебныхъ заведеній, были допускаемы къ участію въ засѣданіяхъ Совѣта даннаго учебнаго заведенія съ правомъ рѣшающаго голоса при обсужденіи въ Совѣтѣ вопросовъ, относящихся къ жизни библіотеки.*

Достиженіе второго изъ указанныхъ выше условій улучшенія состоянія библіотекъ—привлеченіе въ библіотеки лицъ съ высшимъ образованіемъ, обладающихъ знаніемъ языковъ, необходимою подготовкою и опытностью, возможно лишь въ томъ случаѣ, если служащимъ въ библіотекахъ будутъ даны такое *матеріальное положеніе и такія служебныя права, какія получили бы они, избравъ преподавательскую дѣятельность* или службу въ другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Соотвѣтственно этому Общество Библіотековѣдѣнія, съ своей стороны, полагало бы, что *библіотекарю и его помощникамъ должны быть предоставлены права преподавателей—первому права преподавателей высшихъ учебныхъ заведеній, вторымъ — права преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній.* Эти права любой изъ помощниковъ библіотекаря можетъ получить немедленно, промѣнявъ службу въ библіотекѣ на занятія въ учебномъ заведеніи. Несправедливо лишать его этихъ правъ въ учебно-вспомогательномъ учрежденіи, гдѣ онъ служитъ тому же дѣлу просвѣщенія.

Кромѣ старшихъ должностныхъ лицъ, библіотекаря и его помощниковъ, во всякой академической библіотекѣ *нужны лица, помогающія первымъ при выдачахъ* и регистраціи книгъ; къ нимъ конечно невозможно, да и нѣтъ основанія, примѣнять требованія, предъявляемыя къ библіотекарю и его помощникамъ; но нельзя не считаться съ тѣмъ, что дѣятельность этого вспомогательнаго персонала требуетъ и нѣкотораго образованія, и предварительной подготовки, и особыхъ качествъ работы; частая смѣна этихъ лицъ можетъ вредно отзываться на ходѣ дѣла въ библіотекѣ; *поэтому желательно и этихъ лицъ причислить къ штатнымъ служащимъ.*

Ко всѣмъ библіотечнымъ должностямъ, по мнѣнію Общества Библіотековѣдѣнія, *должны быть допускаемы лица обоего пола.*

Библіотечный персоналъ въ университетскихъ библіотекахъ, по мнѣнію Общества, долженъ получать слѣдующее содержаніе:

Библіотекарь—3.000 р. жалованья.

Помощники—1.500 р.

Низшіе служащіе—450 р. и квартиру или 600 р. безъ квартиры.

Кромѣ того, необходимые во всякой библіотекѣ, для исполненія черной работы, *служителя* должны получать жалованье, соотвѣтственно той нормѣ, которая принята для другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій.

Служба лицъ, пробывшихъ въ учрежденіи нѣсколько лѣтъ, съ каждымъ годомъ становится продуктивнѣе; поэтому справедливо, чтобы она вознаграждалась пропорціональными прибавками къ жалованью; справедливо также, чтобы, по окончаніи службы, библіотечный персоналъ могъ разсчитывать на такую пенсію, которая вполнѣ обезпечивала бы старость.

Общество находило бы желательнымъ, чтобы *жалованье библіотекарю увеличивалось на 20%* по истеченіи 10 лѣтъ и потомъ, черезъ 15 лѣтъ службы, также на 20%, чтобы такимъ образомъ библіотекарь по истеченіи 15 лѣтъ получалъ 4.200 р.; жалованье остальнымъ служащимъ, не исключая и служителей, должно быть увеличиваемо на 20% черезъ каждыя 5 лѣтъ службы въ теченіе 20 лѣтъ; слѣдовательно, высшій окладъ, который могъ бы быть полученъ помощникомъ библіотекаря, составитъ, по истеченіи 20 лѣтъ, 2.700 р. Пенсія должна считаться по учебной части и соотвѣтствовать окладамъ жалованья (разумѣя подъ жалованіемъ все содержаніе, безъ раздѣленія на квартирныя, столовыя и проч.).

На основаніи вышеизложеннаго Общество Библіотековѣдѣнія полагало бы необходимымъ признать заслуживающими утвержденія слѣдующія положенія:

1. Для теоретическаго и практическаго изученія библіотечнаго дѣла учреждаются при двухъ университетахъ Имперіи (въ С.-Петербургѣ и Харьковѣ) каѳедры библіотековѣдѣнія и библіографіи.

2. Для практическаго ознакомленія съ дѣломъ библіотековѣдѣнія устанавливается при главнѣйшихъ библіотекахъ стажъ.

Прим. Къ стажу могутъ допускаться и лица, не окончившія курса высшихъ учебныхъ заведеній.

3. Къ занятію штатныхъ должностей въ академическихъ библіотекахъ допускаются только лица съ высшимъ образованіемъ, прослушавшія курсъ библіотековѣдѣнія и библіографіи, отбывшія библіотечный стажъ, по выдержаніи установленнаго на званіе библіотекаря испытанія.

4. На низшія штатныя должности въ библіотекахъ могутъ быть опредѣляемы и лица со среднимъ образованіемъ по выдержаніи установленнаго для сихъ должностей испытанія.

5. Библіотекари, завѣдующіе академическими библіотеками, приглашаются въ засѣданія Совѣта подлежащаго учебнаго заведенія, съ правомъ рѣшающаго голоса, во всѣхъ случаяхъ обсужденія въ Совѣтѣ вопросовъ, касающихся библіотеки.

6. Библіотекари, завѣдывающіе академическими библіотеками, пользуются правами штатныхъ преподавателей своего учебнаго заведенія; помощники—правами преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній мин. нар. просвѣщенія; низшіе служащіе — правами граж-

данской службы, если они имѣютъ на сіе право по своему образованію.

7. Ко всѣмъ библіотечнымъ должностямъ допускаются лица обоего пола.

8. Первоначальное жалованье полагается: библіотекарю 3.000 руб., помощникамъ по 1.500 р., низшимъ служащимъ по 600 рубей въ годъ.

9. Всѣ служащіе въ библіотекахъ пользуются въ теченіе 20 лѣтъ прибавками по 20% оклада: библіотекарь по прошествіи 10 и 15 лѣтъ службы, а остальные служащіе черезъ каждое пятилѣтіе.

10. Служба и пенсія библіотечнаго персонала должны считаться по учебной части.

Апрѣль 1909 г.

Библіотечныя комиссіи въ академическихъ библіотекахъ.

Докладъ библіотекаря Имп. Харьковскаго Университета **К. И. Рубинскаго.** (Почитанъ на засѣданіи 3-го іюня 1911 г.).

Русскія академическія библіотеки до 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія не имѣли постоянныхъ библіотечныхъ комиссій. До этого времени въ нихъ часто работали временныя комиссіи, которыя назначались всякій разъ, когда состояніе библіотеки озабочивало совѣтъ учебнаго заведенія. Познакомивши совѣтъ съ положеніемъ дѣла, выработавъ и предложивъ ему мѣры, необходимыя для улучшенія библіотеки, комиссіи прекращали свою дѣятельность. Раньше всего библіотечная комиссія появилась въ Варшавскомъ университетѣ; она была учреждена тамъ въ 1881 г. Учредить комиссіи въ другихъ университетскихъ библіотекахъ предписало министерство народнаго просвѣщенія циркуляромъ 1891 г. Въ З. Европѣ такія комиссіи существуютъ давно, но во Франціи онѣ появились только съ 1879 г.

Въ настоящее время библіотечныя комиссіи во многихъ русскихъ библіотекахъ имѣютъ очень широкую компетенцію; онѣ приняли на себя самыя разнообразныя функціи съ цѣлью дать надлежащее устройство библіотекамъ, которыя находятся подъ ихъ наблюденіемъ. Поэтому вопросъ о томъ, могутъ ли онѣ выполнить лежащую на нихъ задачу, имѣетъ важное значеніе для будущаго русскихъ библіотекъ.

Возникли постоянныя библіотечныя комиссіи, очевидно, потому, что состояніе академическихъ библіотекъ обратило на себя вниманіе. Вмѣстѣ съ быстрымъ ростомъ ихъ инвентаря и увеличеніемъ спроса на книги, оказалось, что то устройство, которое имѣли онѣ, неудовлетворительно: правила библіотекъ требуютъ переработки, бюджетъ оказывается недостаточнымъ; требуется отъ времени до времени и переработка каталога, и новое размѣщеніе книгъ; вмѣстѣ съ ростомъ библіотеки и расширеніемъ ея дѣятельности требуется увеличеніе ея персонала и расширеніе ея помѣщенія; однимъ словомъ, нужна постоянная забота о ней, такъ какъ неудовлетворе-

ніе этихъ нуждъ можетъ повести за собою нарушеніе правильнаго хода библіотечнаго дѣла, что можетъ отразиться на ходѣ научной и преподавательской дѣятельности профессорскаго персонала. Надо своевременно принимать необходимыя мѣры, а между тѣмъ библіотека занимаетъ исключительное положеніе въ ряду другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій: всѣ они имѣютъ своего представителя въ совѣтѣ; библіотекарь въ совѣтѣ не присутствуетъ.

Вотъ почему явилась необходимость учрежденія такого органа, который былъ бы освѣдомленъ о состояніи академической библіотеки, зналъ о томъ, насколько она удовлетворяетъ цѣлямъ учебнаго заведенія, и доводилъ своевременно до свѣдѣнія совѣта ея нужды.

Такое именно значеніе и получила библіотечная комиссія въ Германіи въ теченіе долгаго своего существованія.

Въ благоустроенныхъ библіотекахъ Германіи не было никакой надобности комиссіи вмѣшиваться во внутреннюю жизнь библіотеки; единственною ея задачею было наблюденіе за состояніемъ библіотеки, ознакомленіе съ ея нуждами и забота о цѣлесообразномъ ея пополненіи.

Обязанности, напр., комиссіи Берлинской университетской библіотеки, состоятъ лишь въ томъ, что она разсматриваетъ отчетъ директора библіотеки и со своими замѣчаніями представляетъ его совѣту; на двухъ очередныхъ засѣданіяхъ, которыя бываютъ въ маѣ и ноябрѣ и на которыхъ директоръ библіотеки присутствуетъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, она разсматриваетъ списки книгъ, предназначенныхъ для пріобрѣтенія въ библіотеку и отмѣчаетъ тѣ изъ нихъ, которыя, по ея мнѣнію, этого заслуживаютъ; вмѣстѣ съ тѣмъ она составляетъ списки дорогихъ изданій, пріобрѣтеніе которыхъ превышаетъ средства библіотеки, и представляетъ эти списки совѣту.

Въ нѣкоторыхъ германскихъ университетскихъ библіотекахъ, напр., Лейпцигской, библіотечная комиссія докладываетъ непосредственно министерству какъ о состояніи, такъ и о расходахъ и нуждахъ библіотеки; годовой отчетъ библіотекаря, разсмотрѣнный комиссіей, представляется ею также непосредственно въ министерство на утвержденіе. Къ февралю и августу мѣсяцамъ, по приглашенію библіотекаря, преподаватели должны представить ему списки desiderata. Эти списки, а также доклады библіотекаря, разсматриваются на 4 очередныхъ засѣданіяхъ комиссіи.

Лучшіе библіотекари Германіи относились отрицательно къ предоставленію комиссіямъ исключительнаго права выбора книгъ; самымъ лучшимъ качествомъ комиссій они признавали то, что члены комиссій быстро охладѣвали къ своему дѣлу; даже въ лучшемъ случаѣ, когда постановленія комиссіи дѣйствительно правильны, ея дѣятельность является, по мнѣнію германскихъ библіотекарей, не только излишнею, но и вредною, такъ какъ пріучаетъ библіотекаря спустя рукава относиться къ дѣлу. Комиссіи умѣстны только тамъ, гдѣ библіотека располагаетъ своимъ собственнымъ капиталомъ; въ остальныхъ библіотекахъ онѣ лишь замедляютъ дѣятельность библіотекаря, если при всякой попыткѣ увеличенія библіотеки, при всякомъ выборѣ книгъ онъ долженъ подчиняться рѣшенію комиссіи.

Важно то, что не одни библіотекари Германіи держатся отрицательнаго взгляда на значеніе комиссіи, но иногда и сами члены комиссіи раздѣляютъ его. Въ доказательство этого можно привести интересный случай прекращенія дѣятельности библіотечной комиссіи, послѣ столѣтняго ея существованія, по постановленію самихъ членовъ комиссіи. Случай этотъ имѣлъ мѣсто во Фрейбургскомъ университетѣ въ 1886 г. Правила библіотеки, вслѣдствіе такого постановленія, были отмѣнены, и въ 1888 г. изданы новыя, въ которыхъ всѣ права, составлявшія компетенцію комиссіи, были переданы библіотекарю. Ему поручено было заботиться о пополненіи библіотеки, принимая во вниманіе указанія преподавателей, внесенныя въ книгу дезидератъ, сообщенныя библіотекарю на отдѣльныхъ запискахъ или при помощи отмѣтокъ въ каталогахъ книгопродавцевъ (§ 9 правилъ). Библіотекарь не рѣшаетъ лично вопроса о пріобрѣтеніи книгъ только тогда, когда дѣло касается изданій, стоящихъ дороже 150 марокъ, покупки цѣлыхъ библіотекъ или дорогихъ рукописей (§ 8).

Почти такой же характеръ, какъ и въ Германіи, имѣютъ библіотечныя комиссіи въ Англіи, называемыя тамъ library syndikates. Напр., библіотечная комиссія въ Кембриджскомъ университетѣ, свѣдѣнія о которой любезно сообщилъ мнѣ библіотекарь этого университета, Франсисъ Дженкинсонъ, и которая состоитъ изъ 6 членовъ съ вице-канцлеромъ совѣта во главѣ, разсматриваетъ вопросы о пріобрѣтеніи только дорогихъ книгъ, стоящихъ болѣе 5 фунт. ст.; ея рѣшенію подлежатъ вопросы, касающіеся оборудованія библіотеки ея ремонта, расходо ванія суммъ; она разсматриваетъ отчетъ библіотеки и представляетъ его совѣту со своими соображеніями о тѣхъ мѣрахъ, какія необходимо принять для улучшенія состоянія библіотеки.

Кромѣ того, комиссія уполномочена:

1) продавать дублеты и производить ими обмѣнъ,

2) давать разрѣшеніе на временную передачу дублетовъ въ библіотеки музеевъ,

3) разрѣшать печатаніе каталоговъ и распространять ихъ путемъ продажи или другимъ способомъ,

4) давать разрѣшеніе на пользованіе библіотекою лицамъ, не принадлежащимъ къ составу университета.

Выписка книгъ, не имѣющихъ слишкомъ дорогой цѣны, производится по указанію подкомиссіи (Subsyndicate), разсматривающей черезъ каждыя двѣ недѣли книгу дезидератъ, въ которую вносятся пожеланія читателей и особенно профессоровъ-спеціалистовъ, отмѣчающихъ въ каталогахъ книгопродавцевъ книги, которыя слѣдовало-бы пріобрѣсти для библіотеки.

Библіотечныя комиссіи во Франціи первоначально имѣли совершенно опредѣленное назначеніе, которое ясно видно изъ ихъ названія: „commissions de surveillance“. Онѣ учреждены были министерствомъ народнаго просвѣщенія въ виду того, что ректоръ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ котораго находилась университетская библіотека, не имѣлъ никакой возможности слѣдить за ходомъ дѣла въ различныхъ ея отдѣленіяхъ, составлявшихъ самостоятельныя библіотеки факультетовъ. Комиссія должна была, по мысли, положенной въ ея основаніе, составлять ближайшій совѣтъ

ректора по дѣламъ, касающимся библіотеки, и ей поручалось ознакомиться съ нуждами ея.

Ея постоянную обязанность составляло наблюденіе за исполненіемъ правилъ; черезъ каждые шесть мѣсяцевъ она должна была осматривать библіотеку и представлять ректору рапортъ о ея состояніи. Двое изъ ея членовъ должны были принимать участіе въ ежегодной повѣркѣ наличности библіотеки, которая производилась въ присутствіи библіотекаря съ наступленіемъ каникулярнаго времени. Она давала указаніе библіотекарю, какое употребленіе должна получить ассигнованная сумма, просматривала списки книгъ, составленные профессорами для пополненія библіотеки.

Комиссія просуществовала съ такими полномочіями до 1886 г., когда новымъ циркуляромъ министра главною обязанностью ея было сдѣлано наблюденіе за пополненіемъ библіотеки.

„Книги, не имѣющія научной цѣнности, — гласилъ циркуляръ министра,—книги, которымъ предстоитъ быть забытыми нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ ихъ появленія, большая часть книгъ, издаваемыхъ съ цѣлью популяризаціи, не должны имѣть мѣста въ научной библіотекѣ".

Комиссіи предоставлены были большія права: въ ея распоряженіе отдается вся ассигнованная сумма, которая не распредѣляется между факультетами и не дѣлится между профессорами.

Профессорскій персоналъ не устраненъ отъ указанія нужныхъ книгъ; но требованія профессоровъ, которыя вносятся въ особую книгу (le registre des demandes), такъ же не обязательны для комиссіи, какъ и пожеланія другихъ лицъ, вносимыя въ ту же книгу.

Права комиссіи вообще были увеличены: ни одного измѣненія въ порядкахъ библіотеки ректоръ не можетъ сдѣлать, на основаніи новаго циркуляра, безъ согласія комиссіи. Положеніе библіотекаря по отношенію къ комиссіи нѣсколько измѣнилось. До 1886 г. комиссія состояла только изъ профессоровъ; по циркуляру этого года, въ составъ комиссіи входитъ уже и библіотекарь.

Французскіе библіотекари находили ненормальнымъ то, что они совершенно устранены отъ заботъ о пополненіи библіотеки. Они считали вреднымъ, что библіотекарь не имѣетъ возможности пріобрѣтать ни одной книги для библіотеки безъ согласія комиссіи. Пока получалось это согласіе, библіотекарь часто упускалъ случай купить на выгодныхъ условіяхъ книги, предлагаемыя антикварными торговцами. Буквально исполняя всѣ постановленія комиссіи, онъ иногда выходилъ изъ рамокъ бюджета [1]).

Но во внутреннюю жизнь библіотеки комиссія не вмѣшивалась, и на это была особенная причина: во Франціи съ 1879 г. существуетъ Commission centrale des bibliothèques universitaires, состоящая при министерствѣ народнаго просвѣщенія и имѣющая спеціальное назначеніе содѣйствовать развитію дѣла въ библіотекахъ: она разсматриваетъ проекты правилъ библіотекъ, ходатайства объ ассигнованіи суммъ, прошенія о пріемѣ на библіотечныя должности, производитъ конкурсныя испытанія, разсматриваетъ отчеты библіотекарей и протоколы ежегодной провѣрки библіотекъ; члены этой комиссіи занимаются организаціей новыхъ библіотекъ и знакомятся съ поло-

[1]) Graesel. Handbuch, стр. 336. Примѣч.

женіемъ дѣла въ существующихъ библіотекахъ, по порученію министерства.

Въ Австріи библіотечная комиссія несетъ еще меньше обязанностей, чѣмъ во Франціи. Ея функціи ограничиваются тѣмъ, что она разсматриваетъ отчетъ библіотекаря и представляетъ его совѣту со своими замѣчаніями и пожеланіями.

Иной характеръ принимаетъ назначеніе комиссіи въ русскихъ академическихъ библіотекахъ. Не только пополненіе этихъ библіотекъ, но и необходимость приведенія ихъ въ порядокъ отъ времени до времени озабочивали совѣты, и постояннымъ библіотечнымъ комиссіямъ, подобно временнымъ, назначавшимся раньше, до ихъ учрежденія, пришлось сталкиваться съ вопросами о неустройствѣ библіотеки, недостаточности ея каталоговъ, неудобствѣ существующаго способа выдачи книгъ и проч. Постоянной комиссіи поручалось совѣтомъ обратить вниманіе то на ту, то на другую сторону библіотечной жизни, и это постепенно расширяло компетенцію комиссіи. Вслѣдствіе чисто мѣстныхъ условій, эта компетенція отличалась большею или меньшею широтою въ различныхъ библіотекахъ. Разсматривая правила университетскихъ библіотекъ, мы видимъ, что въ нѣкоторыхъ библіотекахъ, не понадобилось переходить тѣ границы, которыя указаны были въ инструкціи министерства народнаго просвѣщенія, разосланной совѣтамъ въ 1891 г. Инструкція эта вмѣняла въ обязанность комиссіямъ слѣдить за выходомъ въ свѣтъ новыхъ книгъ и заявлять о пополненіи недостающихъ сочиненій и изданій. Такой именно задачей и ограничивается библіотечная комиссія Новороссійскаго университета, которой вмѣнено въ обязанность только наблюдать за правильнымъ пріобрѣтеніемъ книгъ (стр. 4-я Правилъ. Глава III. 32).

Нѣсколько шире задача библіотечной комиссіи Томскаго университета, которая, кромѣ того, наблюдаетъ за правильною записью книгъ (§ 4-ый Правилъ).

Въ Петербургскомъ университетѣ, кромѣ обсужденія представленій о выпискѣ книгъ, комиссіи поручается ревизія библіотеки и предварительное разсмотрѣніе, по порученію Совѣта, другихъ библіотечныхъ дѣлъ (§ 2 Правилъ).

Сравнительно съ этимъ широко поставлены задачи комиссіи въ библіотекахъ Кіевскаго и Варшавскаго университетовъ. Въ Кіевскомъ университетѣ правила библіотеки содержатъ такое опредѣленіе компетенціи комиссіи, которое даетъ ей право входить во всѣ подробности библіотечнаго дѣла съ цѣлью ученаго надзора за библіотекою. Комиссія наблюдаетъ и за выпискою книгъ, ей поручено отыскиваніе дешевѣйшаго и удобнѣйшаго способа выписки книгъ, наблюденіе за своевременной доставкой книгъ и пополненіемъ дефектовъ; она должна наблюдать и за правильнымъ веденіемъ инвентарей и каталоговъ. Мало того, она можетъ опредѣлять и правила постановки книгъ въ шкафахъ и отыскивать лучшіе способы для выдачи и пріема книгъ.

Такъ же широко понимала свои права и библіотечная комиссія Варшавскаго университета, какъ видно ея изъ отчетовъ. Правилами она уполномочена наблюдать, чтобы расходованіе суммъ производилось сообразно съ постановленіями совѣта и факультетовъ, и она свидѣтельствуетъ на счетахъ книгопродавцевъ, что книги пріобрѣ-

тены сообразно съ этими постановленіями (§ 14); подъ наблюденіемъ ея производится пріобрѣтеніе книгъ и обмѣнъ дублетами (§ 17); она производитъ ежегодно ревизію какъ библіотечнаго имущества, такъ и веденія дѣлъ, должна наблюдать за порядкомъ выдачи книгъ, представляетъ совѣту отчетъ о состояніи библіотеки со своими замѣчаніями (§ 19). Если прибавить къ этому, что въ проектѣ правилъ библіотеки Харьковскаго университета мы видимъ, что комиссія опредѣляетъ правила постановки книгъ, формы и способы веденія каталоговъ, а въ библіотекахъ Харьковскаго и Московскаго университетовъ отъ комиссіи зависитъ и указаніе кандидата для замѣщенія вакантной должности въ библіотекѣ, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что совѣты учебныхъ заведеній широко понимали полномочія, предоставляемыя комиссіямъ, и онѣ сосредоточивали въ нѣкоторыхъ русскихъ библіотекахъ такія права, которыя составляютъ то, что можно назвать вѣдѣніемъ библіотекою. И дѣйствительно, въ правилахъ библіотеки Нѣжинскаго института и въ проектѣ правилъ библіотеки Харьковскаго университета прямо говорится о томъ, что библіотека находится въ вѣдѣніи библіотечной комиссіи.

Въ рукахъ русскихъ библіотечныхъ комиссій сосредоточено наблюденіе за пріобрѣтеніемъ книгъ и обмѣномъ ихъ, за употребленіемъ суммъ, за размѣщеніемъ книгъ въ книгохранилищѣ, за веденіемъ каталоговъ, формы и способы веденія которыхъ онѣ могутъ измѣнить; имъ принадлежитъ и выборъ служащихъ, и опредѣленіе ихъ занятій въ библіотекѣ по особой инструкціи, и наблюденіе за веденіемъ документальныхъ книгъ въ библіотекѣ и за выдачею книгъ. Всѣ отрасли библіотечнаго дѣла находятся подъ наблюденіемъ комиссій.

Разумѣется, такая широкая компетенція комиссій сложилась вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ находились наши академическія библіотеки въ теченіе своего существованія, исторія котораго можетъ быть названа сплошнымъ скорбнымъ листомъ. Правила библіотеки, предоставляющія комиссіямъ право наблюдать за извѣстною отраслью библіотечнаго дѣла, подчеркиваютъ только тѣ недостатки, которые иногда достигали большихъ размѣровъ и мѣшали функціонированію библіотекъ. Познакомившись, напр., съ правилами библіотеки университета св. Владиміра и не зная совершенно ея исторіи, можно сказать, что размѣщеніе книгъ въ шкафахъ этой библіотеки представляло раньше большое неудобство. И, дѣйствительно, вы можете убѣдиться въ томъ, что въ концѣ девяностыхъ годовъ библіотекарю пришлось вновь размѣстить всѣ книги.

Правила библіотеки Варшавскаго университета наводятъ на мысль, что въ концѣ семидесятыхъ годовъ въ библіотекѣ существовалъ большой безпорядокъ. И достаточно познакомиться съ отчетами комиссіи за первые годы ея существованія, чтобы убѣдиться въ этомъ. Зданіе библіотеки, узнаемъ мы изъ отчетовъ, было неприспособлено для нея, полы были со щелями, крыши протекали, на книгахъ былъ слой пыли, служащихъ было недостаточно; они получали такое ограниченное содержаніе, что не хотѣли служить. Благодаря этому, значительная часть книгъ не была записана въ инвентари, размѣщеніе ихъ дѣлалось поспѣшно и не всегда правильно; каталоги были неполные, общаго алфавитнаго каталога совсѣмъ не было, систематическій былъ расположенъ неудовлетво-

рительно; выдача книгъ тоже отличалась дефектами: нѣкоторыя книги не были записаны за взявшими ихъ, контрольный каталогъ былъ неполнымъ.

Познакомившись съ прошлымъ библіотеки Харьковскаго или Казанскаго университетовъ, вы увидите то же самое.

Что тутъ оставалось дѣлать университетамъ? Одно изъ двухъ: или немедленно позаботиться о привлеченіи въ библіотеки знающихъ людей, которые могли бы поставить дѣло надлежащимъ образомъ, или прибѣгнуть къ помощи своего собственнаго персонала, надѣливъ его всевозможными полномочіями.

Послѣднее рѣшеніе дилеммы, единственно доступное для университетовъ, было едва ли правильнымъ. Оно скорѣе являлось палліативомъ, а не дѣйствительнымъ лѣкарствомъ противъ той болѣзни, тревожные симптомы которой приводили въ смущеніе университеты, такъ какъ состояніемъ библіотеки тормозились и развитіе науки, и преподаваніе. Въ глазахъ совѣтовъ библіотечныя комиссіи обладали всѣми данными для того, чтобы улучшить состояніе библіотекъ, въ полнотѣ и доступности которыхъ члены комиссіи были лично заинтересованы; указанія ихъ должны были, по мнѣнію совѣтовъ, повести къ улучшенію библіотекъ; но при этомъ забывалось положеніе библіотечнаго персонала, его матеріальная необезпеченность, частая смѣна лицъ, его составляющихъ, отсутствіе подготовки и достаточныхъ знаній у лицъ, которымъ поручалось непосредственное вѣденіе сложнаго и требующаго большихъ знаній библіотечнаго дѣла, забывалось, что это дѣло все-таки должны вести именно эти работники, а не члены библіотечной комиссіи.

Самымъ важнымъ дѣломъ комиссій и у насъ было пополненіе библіотеки. Правда, въ правилахъ кое-гдѣ говорится, что и библіотекарь долженъ слѣдить за новою литературою и за пополненіемъ дефектовъ. Но эта обязанность его существуетъ только на бумагѣ. Фактически она невыполнима уже потому, что всѣ библіотечныя суммы дѣлятся между преподавателями, и библіотекарю даютъ лишь небольшую сумму на канцелярскіе расходы.

Какъ же пополнялись наши библіотеки? Принимались ли дѣйствительно во вниманіе интересы библіотеки, интересы науки, преподаванія?

Разумѣется, нѣтъ. Самое большее, на что обращали вниманіе наши комиссіи, было справедливое распредѣленіе всѣхъ ассигнованныхъ суммъ между преподавателями. Въ разсмотрѣніе того, что выписывалось каждымъ преподавателемъ для библіотеки, комиссія не входила уже потому, что это право ей не предоставлено. Ученый часто интересуется какимъ-нибудь частнымъ вопросомъ въ наукѣ; ему нужна такая громадная литература по этому вопросу, что ее слѣдовало бы искать во многихъ библіотекахъ; но ее, разумѣется, удобнѣе имѣть подъ руками. И вотъ, вся эта литература, составляющая роскошь для скромнаго бюджета библіотеки, пріобрѣтается. На нее расходуется вся сумма, ассигнуемая на извѣстную спеціальность, расходуется иногда ежегодно, а соотвѣтствующій отдѣлъ библіотеки бѣднѣетъ; въ немъ все больше и больше накопляется дефектовъ, которые обращаютъ на себя вниманіе каждаго посѣтителя библіотеки, интересующагося этимъ отдѣломъ; но вопросъ

о пополненіи его выступаетъ на очередь только тогда, когда каѳедра переходитъ въ новыя руки.

Французскія библіотечныя комиссіи, устранявшія библіотекаря отъ заботы о пополненіи библіотеки, по крайней мѣрѣ, руководились министерскою инструкціею, въ которой онѣ читали, что библіотека дѣйствительно обогащается только тогда, когда она пріобрѣтаетъ капитальныя произведенія, а не тогда, когда ея полки загромождаются такими книгами, которыя удовлетворяютъ временной любознательности извѣстнаго кружка лицъ и которыхъ никто не спроситъ уже въ слѣдующемъ году. Наши библіотечныя комиссіи, не имѣвшія такихъ указаній, очень мало сдѣлали для выполненія своей главной задачи, для обогащенія библіотекъ, къ которымъ какъ нельзя болѣе подходитъ высказанная въ той же французской инструкціи сентенція:

„La bibliothèque, très belle en apparence, est en réalité pauvre et incomplète, si le choix des livres n'a point été judiciensement fait".

Библіотеки, можетъ быть, не отличались бы бѣдностью своего инвентаря, если бы библіотекарь, на которомъ лежитъ отвѣтственность за состояніе библіотеки, не былъ лишь постороннимъ наблюдателемъ того, какъ пополняется она преподавателями, которые не несутъ никакой отвѣтственности за ея состояніе.

Комиссіи должны наблюдать за обмѣномъ дублетами между библіотеками.

Достаточно сказать, что обмѣнъ дублетами совсѣмъ не производился за все время существованія комиссій, и до сихъ поръ ничего не сдѣлано для того, чтобы поставить его на правильныхъ началахъ. Очевидно, комиссіи безсильны будутъ сдѣлать что-нибудь въ этомъ отношеніи и дальше до тѣхъ поръ, пока силы библіотечнаго персонала не будутъ соотвѣтствовать нуждамъ и развитію библіотекъ. А между тѣмъ, какая масса дублетовъ накопилась въ различныхъ библіотекахъ, и съ какою радостью многія изъ нихъ были бы приняты другими библіотеками.

Важную обязанность, относящуюся непосредственно къ ученому надзору за библіотекою, составляетъ также наблюденіе за ея каталогами.

Каталоги представляютъ слабое мѣсто русской академической библіотеки. Познакомитесь ли вы съ дѣльнымъ отчетомъ второго состава библіотечной комиссіи Варшавскаго унив. (1881 г.), или съ историческимъ очеркомъ библіотеки Харьковскаго университета, или, хотя, съ заключительными словами профессора Загоскина, въ его разсказѣ о каталогѣ библіотеки Казанскаго университета, вы поймете, что совѣты имѣли полное основаніе быть недовольными состояніемъ каталоговъ и возлагать свои надежды на библіотечныя комиссіи.

Но могутъ ли комиссіи принести пользу библіотекамъ въ этомъ дѣлѣ?

Разумѣется, при составленіи систематическаго каталога указанія профессоровъ-спеціалистовъ могли бы быть очень полезны; но, опредѣляя, къ какому отдѣлу каталога относится книга, по одному ея заглавію, можетъ ошибиться и спеціалистъ и, чтобы такой ошибки не было, ему необходимо видѣть книгу, просмотрѣть ее, т. е. необходимо удѣлить нѣкоторое время для занятій каталогомъ въ самой библіотекѣ. И вотъ это-то и невозможно для преподавателей,

особенно, если составляется каталогъ большой коллекціи. Въ лучшемъ случаѣ они могутъ только взять на домъ для просмотра карточки каталога. Но библіотекарь рискуетъ тогда и не получить обратно всѣхъ карточекъ, какъ это было однажды въ библіотекѣ Казанскаго университета.

При составленіи алфавитнаго каталога членъ библіотечной комиссіи можетъ принести еще меньше пользы. Недостатки алфавитнаго каталога составляютъ не ошибки въ орѳографіи, а нарушеніе тѣхъ основныхъ требованій каталогизаціи, неисполненіе которыхъ влечетъ за собою затрудненія при отысканіи книги. Какъ важны эти требованія, видно изъ того, что въ Германіи существуетъ спеціальная инструкція для составленія алфавитнаго каталога, выработанная въ министерствѣ народнаго просвѣщенія при участіи опытныхъ библіотекарей. У насъ такой инструкціи нѣтъ; но въ библіотекахъ выработались и исполняются извѣстныя правила, которыя сохраняются въ нихъ по традиціи. Если бы эти правила строго соблюдались, то не было бы и недостатковъ въ алфавитномъ каталогѣ, мѣшающихъ пользованію ими. Но въ томъ-то и дѣло, что новички-служащіе, не имѣющіе достаточной опытности, не придаютъ никакого значенія соблюденію какой-то традиціи и вносятъ свой индивидуальный взглядъ въ такое дѣло, которое требуетъ строгаго однообразія. Недосмотры и промахи такихъ новичковъ, при большомъ числѣ поступленій, могутъ незамѣтно проникать въ каталогъ, и только опытный взглядъ служащихъ, хорошо знакомыхъ съ требованіями, существующими въ библіотекѣ, можетъ открыть и устранить эти недосмотры и промахи.

Можно ли ожидать, чтобы каждый новый членъ комиссіи обязательно знакомился съ существующими въ библіотекѣ требованіями? Разумѣется, нѣтъ; во все время своего пребыванія въ составѣ комиссіи онъ совершенно не знаетъ ихъ и остается по отношенію къ служащимъ въ библіотекѣ въ положеніи новичка. Поэтому никакого руководства въ дѣлѣ каталогизаціи члены комиссіи дать имъ не могутъ, и порученіе дѣла наблюденія за каталогами библіотечнымъ комиссіямъ составляетъ ошибку совѣтовъ, которымъ слѣдуетъ разсчитывать въ этомъ случаѣ только на библіотечный персоналъ, отъ эрудиціи, подготовки и опытности котораго исключительно зависитъ состояніе каталоговъ.

Комиссіи могутъ только свидѣтельствовать о недостаткахъ каталоговъ; но эти свидѣтельства принесутъ не больше пользы, чѣмъ указанія любого лица, пользующагося ими.

Порученіе комиссіямъ измѣнять форму и способъ веденія каталоговъ представляетъ еще большее недоразумѣніе, такъ какъ сдѣлать удачный выборъ того и другого можно только, зная на практикѣ достоинства и недостатки каждой существующей системы. При отсутствіи такого знанія, возможны серьезныя ошибки. Самое измѣненіе каталога представляетъ громадное дѣло, которое можетъ быть исполнено съ умѣніемъ опытными работниками, а въ библіотекахъ именно въ нихъ-то и чувствуется недостатокъ. Поэтому попытка комиссіи измѣнить систему каталоговъ и способъ веденія ихъ можетъ имѣть очень печальныя послѣдствія для библіотекъ, если комиссія въ этомъ дѣлѣ не будетъ принимать во вниманіе пожеланій болѣе опытныхъ служащихъ въ составѣ библіотечнаго персонала.

Такъ же мало пользы библіотекамъ приноситъ предоставленіе комиссіямъ права наблюдать за размѣщеніемъ книгъ въ книгохранилищѣ и избирать способы размѣщенія.

Тамъ, гдѣ принято систематическое размѣщеніе книгъ, совѣтъ спеціалиста могъ бы быть полезенъ, но только въ томъ случаѣ, если бы члены комиссіи обязательно бывали въ библіотекѣ ежедневно. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ откладывать цѣлыя партіи полученныхъ книгъ въ ожиданіи прихода того или другого члена комиссіи, который можетъ прійти и не прійти въ библіотеку. Такое откладываніе книгъ принесло бы только вредъ, такъ какъ каждая книга проходитъ черезъ нѣсколько рукъ, прежде чѣмъ она займетъ свое постоянное мѣсто въ библіотекѣ.

Въ библіотекахъ, не имѣющихъ систематическаго размѣщенія книгъ, совершенно не нужно никакихъ указаній членовъ комиссіи для того, чтобы размѣстить книги. Такимъ образомъ, комиссіямъ совсѣмъ не приходится выполнять и этого порученія, возложеннаго на нихъ, по недоразумѣнію, совѣтомъ, такъ же, какъ не приходится пользоваться и правомъ измѣнять способъ размѣщенія книгъ. Предоставленіе такого права комиссіямъ является чистымъ недоразумѣніемъ, такъ какъ измѣненіе способа размѣщенія книгъ въ большой библіотекѣ представляетъ дѣло очень трудное, сопряженное и съ расходами и съ потерею времени; измѣненіе способа размѣщенія книгъ только для позднѣйшихъ поступленій влечетъ за собою перемѣну въ шифрованіи ихъ, разнообразіе же шифровъ затрудняетъ посѣтителя библіотеки, который не знаетъ, что надо ему указать на требовательномъ бланкѣ.

Недоразумѣніемъ является и порученіе библіотечнымъ комиссіямъ такихъ вопросовъ, какъ выборъ комиссіонеровъ по поставкѣ книгъ, избраніе переплетчика и проч. Безъ сомнѣнія, на всѣ эти вопросы съ большею точностью, съ большимъ знаніемъ дѣла отвѣтятъ лица, имѣющія непосредственное отношеніе къ покупкѣ книгъ, переплету ихъ и проч., уже потому болѣе всякой комиссіи заинтересованныя въ правильномъ выборѣ и книгопродавца, и переплетчика, что ошибка, допущенная здѣсь, влечетъ за собою и хлопоты, и непріятности, и отвѣтственность. Для членовъ комиссіи тотъ и другой вопросъ представляютъ полную terra incognita, и произносятъ они свое рѣшеніе, конечно, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ взглядовъ библіотекаря, такъ что это рѣшеніе является чистою формальностью.

Но если въ этихъ вопросахъ ошибка, допущенная комиссіею, можетъ имѣть весьма непріятныя послѣдствія для библіотеки, то еще больше вреда можетъ принести ей ошибка въ выборѣ служащихъ. Въ послѣднее время сдѣлали попытку улучшить составъ библіотечнаго персонала, не прибѣгая къ улучшенію его матеріальныхъ условій, а лишь предоставивъ право выбора служащихъ комиссіямъ. Мы находимъ это право въ числѣ полномочій, предоставленныхъ комиссіи въ проектахъ правилъ библіотекъ Московскаго и Харьковскаго университетовъ. Фактически это право осуществлялось уже въ Харьковскомъ университетѣ, и сдѣланный опытъ выбора служащихъ по конкурсу показалъ: 1) Что къ лицамъ, желающимъ занять вакантную должность въ библіотекѣ, нечего и думать предъявлять какія-нибудь требованія, касающіяся знанія библіо-



течнаго дѣла. Отсутствіе въ Россіи средствъ для пріобрѣтенія такихъ знаній дѣлаетъ это требованіе совершенно невыполнимымъ.

2) Недостаточность матеріальнаго обезпеченія служащихъ въ библіотекѣ является причиною того, что лица съ высшимъ образованіемъ не интересуются службою въ ней. Степень пригодности для библіотечной службы лицъ, изъ которыхъ приходится и придется выбирать, очевидно, будетъ все понижаться, и придется соотвѣтственно этому понижать и требованія при замѣщеніи вакансій, если не измѣнятся условія службы.

3) Конкурсъ вовсе не обезпечиваетъ того, что библіотека въ лицѣ выдержавшихъ его пріобрѣтаетъ хорошихъ и способныхъ работниковъ. Необходимо, чтобы конкурсу предшествовалъ болѣе или менѣе продолжительный стажъ, въ теченіе котораго библіотекарь имѣлъ бы возможность присмотрѣться къ силамъ и способностямъ своего будущаго помощника, а если такого стажа не бываетъ, то, прежде утвержденія въ должности, абитуріентъ долженъ по крайней мѣрѣ нѣкоторое время послужить въ библіотекѣ, подъ наблюденіемъ библіотекаря, которому слѣдуетъ предоставить рѣшающій голосъ въ выборѣ помощника.

4) Испытаніе должно производиться въ присутствіи такихъ компетентныхъ лицъ, которыя сами могли бы выдержать такое же испытаніе въ знаніи библіотечнаго дѣла. Комиссія, производящая это испытаніе, само собою понятно, должна состоять не изъ профессоровъ, а изъ библіотекарей.

Разобравъ тѣ полномочія, которыя предоставлены русскимъ комиссіямъ, мы не находимъ, такимъ образомъ, между ними ни одного такого, которое комиссія дѣйствительно могла бы выполнить. Управленіе академическими библіотеками при помощи постоянныхъ библіотечныхъ комиссій оказывается, какъ мы видимъ, только pium desiderium совѣтовъ, неосуществимымъ въ дѣйствительности, какъ показалъ тридцатилѣтній опытъ въ Россіи. Совѣты учебныхъ заведеній надѣялись, что комиссіи улучшатъ состояніе библіотекъ, но разсчеты эти не оправдались: недостатки, мѣшающіе пользоваться библіотеками, остаются тѣ же, несмотря на то, что комиссіямъ предоставлена была полнота власти, и библіотеки находятся въ ихъ вѣдѣніи, несмотря на то, что и сами комиссіи раздѣляли надежды совѣтовъ и серьезно смотрѣли на свою задачу. Не ихъ вина въ томъ, что для выполненія этой задачи встрѣтили онѣ непреодолимое препятствіе въ положеніи библіотечнаго персонала.

Эта ошибка, которую дѣлали совѣты, возлагая неисполнимыя надежды на комиссіи, не могла пройти безъ вреда для библіотекъ уже потому, что совѣты упускали изъ виду необходимость серьезно позаботиться о привлеченіи въ составъ библіотечнаго персонала опытныхъ работниковъ, не обращали серьезнаго вниманія на необходимость спеціальной подготовки такихъ работниковъ.

Съ другой стороны, какъ это замѣтили уже выдающіеся библіотекари З. Европы, существованіе библіотечныхъ комиссій, имѣющихъ широкія полномочія, вредно отражается на дѣятельности библіотечнаго персонала.

Библіотечное дѣло, особенно при теперешнемъ состояніи русскихъ академическихъ библіотекъ, требуетъ большой энергіи. Источникомъ энергіи во всякой дѣятельности является иниціатива. Но

инициатива вѣдь отсутствуетъ въ академическихъ библіотекахъ при существованіи комиссій. Всякое мѣропріятіе, которое хотѣли бы провести библіотекарь и его помощники, предварительно разсматривается комиссіей; она можетъ принять и не принять его; она можетъ измѣнить его до неузнаваемости, дать ему такое направленіе, что отпадетъ всякая охота исполнять его. Рядъ такихъ неудачъ, и библіотечный персоналъ опуститъ руки, потеряетъ энергію.

Большое неудобство для библіотечнаго персонала представляло именно то, что инициатива дѣла находится въ рукахъ комиссіи, дающей свои директивы. Каждый членъ библіотечной комиссіи видитъ недостатки библіотеки, каждый изъ нихъ желалъ бы многое измѣнить въ ней, и каждый новый членъ комиссіи выступаетъ съ какою-нибудь реформою. Библіотекарю надо быть на сторожѣ, такъ какъ легко сломать старые порядки, но не легко завести новые при отсутствіи опытныхъ работниковъ. Но онъ вѣдь одинъ въ составѣ комиссіи и, притомъ, въ нѣкоторыхъ комиссіяхъ ему принадлежитъ лишь совѣщательный голосъ. Предлагаемая мѣра можетъ быть принята, несмотря на возраженія библіотекаря о ея несвоевременности. И вотъ вамъ на рукахъ такое дѣло, котораго, по вашему мнѣнію, совсѣмъ не надо бы дѣлать. Но дѣлать его вы все-таки должны, хотя бы для этого пришлось отвлечь одного или нѣсколькихъ опытныхъ работниковъ отъ другого дѣла, за дефекты въ которомъ библіотечный персоналъ несетъ отвѣтственность.

Еще важнѣе для хода библіотечнаго дѣла то, что безъ санкціи библіотечной комиссіи самое нужное дѣло иногда не можетъ двигаться. Заинтересовались, положимъ, члены библіотечной комиссіи составленіемъ систематическаго каталога, которое давно уже идетъ въ библіотекѣ. Карточки каталога уже написаны; онѣ могли бы быть размѣщены въ каталогѣ самимъ библіотечнымъ персоналомъ; но ихъ надо предварительно показать комиссіи. Проходитъ, къ досадѣ библіотечнаго персонала, иногда долгое время до этого просмотра. Во время просмотра будутъ даны, конечно, очень цѣнныя указанія; но бѣда въ томъ, что порядокъ карточекъ безнадежно нарушенъ; можетъ быть и хуже того: ихъ разберутъ по домамъ. И сколько хлопотъ предстоитъ несчастному библіотекарю собрать ихъ.

Какъ мало времени могутъ удѣлить библіотекѣ члены комиссіи, показываютъ факты, засвидѣтельствованные исторіею. Былъ, напр., случай въ исторіи библіотеки Казанскаго университета, когда библіотекарь-профессоръ обратился къ совѣту съ просьбою отмѣнить комиссію и позволить ему одному сдѣлать дѣло, такъ какъ только при такомъ условіи оно можетъ двинуться впередъ.

И такое замедленіе вноситъ профессорская коллегія во всѣ отрасли библіотечнаго дѣла, такъ какъ она совершенно не имѣетъ досуга заниматься имъ съ такою энергіей, какъ это нужно. Въ общей экономіи дѣла такія замедленія приносятъ большой вредъ.

Вредъ этотъ, какъ указываютъ французскіе библіотекари, можетъ быть очень существеннымъ, когда дѣло касается пріобрѣтенія имущества, когда требуется быстрый отвѣтъ на запросъ книгопродавца, и этого отвѣта никакъ нельзя дать, не заручившись согласіемъ комиссіи.

Комиссіи не принесли реорганизаціи библіотекамъ; но хорошо то, что онѣ стоятъ близко къ дѣлу, знаютъ положеніе его. Слѣдуя

примѣру библіотечной комиссіи Харьковскаго университета, онѣ могутъ указать совѣтамъ на необходимость ходатайства предъ министерствомъ объ улучшеніи матеріальныхъ условій службы въ библіотекѣ для привлеченія въ библіотеку хорошихъ работниковъ. Когда онѣ сдѣлаютъ это и обратятъ ихъ вниманіе на то, что необходима спеціальная подготовка для служащихъ въ библіотекахъ, такъ какъ отсутствіе такой подготовки мѣшаетъ развитію дѣла, онѣ лучше всего выполнятъ свою задачу. Ихъ задачею, какъ органа совѣта, должно быть не управленіе библіотеками, а забота о нихъ, обсужденіе тѣхъ вопросовъ, которые вызываются нуждами библіотеки, предварительное разсмотрѣніе тѣхъ затратъ, которыя необходимо сдѣлать для пополненія библіотекъ и для упорядоченія ихъ состоянія, тѣхъ мѣропріятій, которыя могутъ способствовать развитію дѣятельности библіотекъ.

Но для того, чтобы мѣропріятія, выработанныя комиссіями и признанныя за неоходимыя совѣтами, не оставались одними только пожеланіями, необходимо, чтобы на библіотечное дѣло вообще обращено было больше вниманія.

Быстрое развитіе его возможно тогда, когда для наблюденія за библіотеками при министерствѣ народнаго просвѣщенія будетъ существовать спеціальное отдѣленіе. Много такого, что до сихъ поръ остается неудовлетвореннымъ, обратило бы тогда на себя вниманіе министерства, которое не замедлило бы принять рядъ систематическихъ мѣръ для упорядоченія дѣла.

Необходимость существованія спеціальнаго управленія библіотеками не подлежитъ сомнѣнію. Дѣятельность библіотекъ не менѣе важна, чѣмъ дѣятельность школъ. Государство должно быть заинтересовано въ ихъ развитіи.

Опытъ, сдѣланный въ академическихъ библіотекахъ, показалъ, что для улучшенія состоянія библіотекъ недостаточно такихъ палліативовъ, какъ библіотечныя комиссіи.

Нужны серьезныя мѣры, которыя не должны носить мѣстнаго характера, не должны исходить отъ отдѣльныхъ учрежденій, но должны быть мѣрами, принимаемыми государствомъ для всѣхъ библіотекъ, подобно тѣмъ мѣрамъ, которыя принимаются у насъ по отношенію по всѣмъ школамъ.

Франція—первая показала примѣръ такой заботы государства о развитіи библіотечнаго дѣла. Кромѣ Commission centrale des bibliothèques universitaires, о которой мы упоминали, при министерствѣ народнаго просвѣщенія существуютъ Commission des bibliothèques communales et libres, Commission des bibliothèques scolaires et pédagogiques. Въ 3-мъ и 5-мъ департаментахъ министерства сосредоточено управленіе библіотеками.

Но далеко и Франціи до того, что дѣлается для развитія библіотечнаго дѣла государствомъ въ Соед. Штатахъ С. Америки. Въ 34 штатахъ существуютъ уже государственныя библіотечныя комиссіи, имѣющія цѣлью содѣйствовать открытію новыхъ библіотекъ и усовершенствованію существующихъ. Спеціальные инспекторы наблюдаютъ за ходомъ библіотечнаго дѣла, даютъ совѣты и указанія, представляютъ свои отчеты въ государственныя комиссіи, которыя безпрерывно заботятся о библіотекахъ.

Библіотечное дѣло двинется впередъ и у насъ тогда, когда забота о немъ государства будетъ сосредоточена въ спеціальномъ учрежденіи, состоящемъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія и составленномъ изъ библіотекарей.

Къ вопросу о порядкѣ управленія библіотекой.

Докладъ библіотекаря Имп. Московскаго Университета **А. І. Калишевскаго.** (Прочитанъ на засѣданіи 3-го іюня 1911 г.)

Русскія академическія библіотеки въ современномъ своемъ правовомъ положеніи переживаютъ еще ту стадію, которую давно прошли аналогичныя западно-европейскія библіотеки.

Послѣднія, я разумѣю въ частности университетскія библіотеки въ Германіи, давно уже, такъ сказать, эмансипировались и, сохраняя названіе Universitäts-Bibliotheken, постепенно реорганизовались въ автономныя учрежденія, состоящія даже въ особомъ вѣдѣніи министерства. Связь съ университетами у нихъ выражается въ единствѣ кассы и въ нѣкоторыхъ привиллегіяхъ въ пользованіи книгами для преподавательскаго персонала.

Существующія еще мѣстами библіотечныя комиссіи представляютъ только традиціонную формальную связь библіотеки съ университетомъ и не имѣютъ никакого вліянія на ея внутреннюю организацію.

Руководствуясь тѣми общими положеніями, которыя издаются для академическихъ библіотекъ, послѣднія остаются тамъ совершенно самостоятельными въ своихъ внутреннихъ порядкахъ, обладаютъ постояннымъ опредѣленнымъ бюджетомъ и, что въ особенности важно, пользуются въ извѣстныхъ рамкахъ правами юридической единицы, какъ въ смыслѣ самостоятельныхъ сношеній съ другими учрежденіями, такъ и въ смыслѣ осуществленія правъ по отношенію къ абонентамъ библіотеки. Я не говорю уже о положеніи библіотечнаго персонала, служба котораго внимательно оцѣнивается государствомъ, наравнѣ съ другими профессіями.

Нашимъ академическимъ библіотекамъ еще очень далеко до такого положенія. Положеніе ихъ опредѣляется роковымъ терминомъ „вспомогательныя учрежденія“, со всѣми проистекающими отсюда послѣдствіями. Вспомогательное учрежденіе, какъ таковое, по самому существу своего положенія цѣликомъ находится въ зависимости отъ того главнаго учрежденія, при которомъ оно состоитъ.

Какъ вспомогательныя учрежденія, библіотеки тѣмъ самымъ не только находятся въ постоянной матеріальной зависимости, но и въ дѣятельности своей подчинены цѣлому ряду инструкцій.

Можно положительно также сказать, что академическія библіотеки на практикѣ менѣе обезпечены въ самостоятельности своихъ функцій, чѣмъ другія вспомогательныя учрежденія при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ-то: музеи, лабораторіи, отдѣльные институты и т. п. Благодаря своему спеціальному назначенію, въ силу котораго полное завѣдываніе ими поручается спеціалисту профессору, въ своей внутренней жизни институты эти пользуются полной

самостоятельностью, а лицо, завѣдующее такимъ учрежденіемъ, вполнѣ правомочно въ осуществленіи установленнаго порядка; скажу больше, насколько мнѣ извѣстно, очень часто такія вспомогательныя учрежденія пользуются большей свободой и въ удовлетвореніи своихъ матеріальныхъ потребностей.

Нужды нѣтъ, что задачи академическихъ библіотекъ и функціи ихъ касаются удовлетворенія насущныхъ потребностей въ разныхъ отдѣлахъ научной жизни, что онѣ выходятъ въ своей дѣятельности и за предѣлы даннаго учрежденія, что онѣ обладаютъ сравнительно большимъ контингентомъ служащихъ; нужды нѣтъ, что по характеру своего назначенія, онѣ невольно вступаютъ въ самыя разнообразныя сношенія, какъ съ отдѣльными лицами, такъ и учрежденіями. При всей этой разнообразной и сложной дѣятельности, библіотеки не обладаютъ достаточной правомочностью даже въ предѣлахъ, предоставленныхъ имъ правилами. Начать съ того, что имъ приходится считаться съ цѣлымъ рядомъ инстанцій на каждомъ шагу своей жизни. Инстанціи эти разнообразны, какъ разнообразны и отношенія къ нимъ. Это прежде всего—Совѣтъ, который разсматриваетъ только особо важные вопросы въ жизни библіотеки, какъ-то вопросъ о сооруженіи зданія, утвержденіе правилъ, инструкціи библіотечной комиссіи и т. п.

Правда, совѣту въ рѣдкихъ случаяхъ приходится разсматривать библіотечныя дѣла, но это обыкновенно очень важные случаи. И въ то время, какъ остальныя вспомогательныя учрежденія имѣютъ въ совѣтѣ своихъ представителей въ лицѣ профессоровъ, дѣла, касающіяся библіотеки, обсуждаются безъ участія библіотекаря. Это въ особенности ощутительно, когда дѣло заходитъ о выработкѣ и утвержденіи правилъ библіотеки. Для присутствующихъ здѣсь, я думаю, хорошо извѣстно, какъ мало освѣдомлены бываютъ въ дѣлѣ функціонированія библіотеки даже тѣ лица, которыя очень часто пользуются библіотекой, такъ какъ цѣлый рядъ практическихъ условій ея дѣятельности ускользаетъ отъ ихъ вниманія. Отсюда, при обсужденіи и утвержденіи такихъ правилъ, возможны случаи, когда вводятся такіе параграфы, которые на практикѣ являются неисполнимыми, или измѣняются либо устраняются такіе, которые диктуются практикой. Я думаю, во многихъ академическихъ библіотекахъ существуютъ утвержденныя правила, которыя въ нѣкоторыхъ пунктахъ никогда не выполняются. Эти случаи, конечно, были бы гораздо рѣже, если бы при обсужденіи проекта правилъ въ Совѣтѣ могъ присутствовать библіотекарь, который подробными объясненіями помогъ бы безошибочно разобраться въ цѣломъ рядѣ вопросовъ библіотечной организаціи. Въ связи съ этимъ находится и тотъ общеизвѣстный фактъ, что въ академическихъ библіотекахъ, вполнѣ однородныхъ по характеру, существуютъ разныя правила, и разница эта иногда очень существенна.

Слѣдующей ближайшей инстанціей, съ которой больше всего нужно считаться академическимъ библіотекамъ, является Правленіе учрежденія, а также ректоръ или директоръ. Здѣсь уже не только по вопросамъ матеріальнымъ, но и по вопросамъ, такъ сказать, текущей практики библіотекѣ приходится быть въ постоянныхъ сношеніяхъ. Я не говорю уже о составленіи смѣты, уплатѣ по счетамъ, вопросахъ по ремонту и меблировкѣ зданія, ассигнованіи добавоч-

ныхъ средствъ на библіотечный персоналъ—въ жизни большой библіотеки такихъ вопросовъ очень много. Въ мельчайшихъ деталяхъ этой области библіотека подчинена Правленію. И обсужденіе относящихся сюда вопросовъ происходитъ точно также безъ участія библіотекаря и часто безъ нагляднаго представленія о характерѣ той или другой матеріальной потребности. Этого мало. Сюда входитъ еще цѣлый рядъ вопросовъ, непосредственно затрагивающихъ текущую жизнь библіотеки: обмѣнъ изданіями (иногда), разрѣшеніе на право пользованія книгами, обмѣнъ книгами съ аналогичными русскими и иностранными учрежденіями, обмѣнъ дубликатами, иногда пріобрѣтеніе справочныхъ изданій, исключеніе книгъ изъ инвентаря, понудительныя требованія къ возвращенію книгъ и т. д.

Словомъ, въ цѣломъ рядѣ мало-мальски важныхъ фактовъ, библіотека находится въ непосредственной зависимости отъ Правленія. Правда, практика вырабатываетъ часто въ этихъ случаяхъ предварительные переговоры библіотекаря съ представителями академической организаціи. Но въ концѣ концовъ такой домашній способъ не всегда удобенъ и цѣлесообразенъ и, кромѣ того, не исключаетъ необходимости иногда сложной и громоздкой формальной процедуры.

Въ самомъ дѣлѣ, если вамъ необходимо пріобрѣсти, напримѣръ, немедленно какое-нибудь справочное изданіе, вы должны предварительно заручиться разрѣшеніемъ Правленія, хотя библіотекѣ и ассигнуется обыкновенно нѣкоторая сумма на пріобрѣтеніе такихъ изданій. Конечно, въ большинствѣ случаевъ это только формальность, но она все же связываетъ библіотекаря, особенно, если онъ пожелаетъ быть безукоризненно точнымъ съ точки зрѣнія формы. А между тѣмъ при самомъ благожелательномъ отношеніи Правленія къ запросамъ и текущимъ нуждамъ библіотеки, подобнаго рода порядокъ создаетъ такую громоздкую процедуру, которая иногда прямо отражается на дѣятельности библіотеки. Возьмите другой случай—обмѣнъ книгами съ русскими и иностранными библіотеками. Для того, чтобы выполнить просьбу какой-нибудь библіотеки о присылкѣ въ пользованіе той или другой книги, библіотека должна получить разрѣшеніе Правленія или ректора, а иногда предварительно еще и библіотечной комиссіи и даже согласіе факультета, къ спеціальности котораго относится то или другое изданіе. Въ концѣ концовъ, на практикѣ бываютъ случаи, когда библіотека получаетъ формальную возможность выполнить подобнаго рода задачу только черезъ мѣсяцъ или полтора.

Еще примѣръ,—вамъ представляется случай произвести обмѣнъ дубликатами; опять-таки здѣсь требуется разрѣшеніе Правленія, при чемъ нужно представить оцѣнку вашихъ дубликатовъ и получаемыхъ вобмѣнъ книгъ.

Въ такомъ же неудобномъ положеніи чувствуетъ себя библіотекарь, когда случайно представляется возможность выгодно пріобрѣсти какое-нибудь изданіе, въ полезности котораго онъ не сомнѣвается; благодаря возникающей при этомъ процедурѣ, иногда упускается случай къ пріобрѣтенію книгъ. Если потерянная абонентомъ книга не можетъ быть возобновлена, да и не представляетъ интереса, и вамъ предлагаютъ замѣнить ее другой, равной по цѣнѣ, но болѣе полезной для библіотеки, вы опять таки связаны цѣлымъ рядомъ канцелярскихъ формальностей. Я не буду утомлять ваше вниманіе пере-

численіемъ аналогичныхъ примѣровъ, такъ какъ и приведенныхъ достаточно, чтобы убѣдиться въ излишествѣ того формальнаго контроля, которому подчинена библіотека. Нѣтъ сомнѣнія, что, въ интересахъ дѣла, въ цѣломъ рядѣ случаевъ библіотека должна быть освобождена отъ этого громоздкаго предварительнаго контроля и разрѣшать такія текущія задачи чисто явочнымъ порядкомъ, если такъ можно выразиться, доводя лишь о нихъ до свѣдѣнія академической администраціи. Я не буду здѣсь касаться вопроса о непосредственномъ участіи библіотекарей въ пополненіи библіотеки книгами. Это настолько важная сторона дѣла и такъ слабо въ нашихъ библіотекахъ поставленная, что нуждается въ спеціальномъ разсмотрѣніи. Кромѣ того, вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ возможностью привлеченія въ библіотеку лицъ съ научной образовательной подготовкой. Можно только съ увѣренностью сказать, что пока самой библіотекѣ, при наличности, конечно, другихъ условій, не будетъ предоставлено большихъ правъ въ пріобрѣтеніи книгъ, до тѣхъ поръ вопросъ о равномѣрномъ пополненіи отдѣловъ библіотеки будетъ всегда хромать.

Намъ остается сказать еще объ одной инстанціи, съ которой связаны библіотеки, это о библіотечныхъ комиссіяхъ.

Это своеобразное учрежденіе, нарочито созданное при академическихъ библіотекахъ, до сихъ поръ не имѣетъ у насъ опредѣленныхъ формъ. Взятыя изъ практики академическихъ заграничныхъ библіотекъ (Германія), комиссіи эти стали входить въ обычай тогда, когда тамъ уже онѣ частью покончили свое существованіе, частью остаются, какъ пережитокъ, какъ традиція; функціи ихъ тамъ сведены до минимума. Современные авторитеты библіотечнаго дѣла, какъ извѣстно, болѣе чѣмъ скептически относятся къ этимъ комиссіямъ и тамъ они имѣютъ для этого основанія.

Въ нашихъ академическихъ библіотекахъ потребность въ этихъ комиссіяхъ, особенно, принимая во вниманіе указанное мною безправное положеніе библіотеки, какъ будто могла имѣть больше основаній. Дѣйствительно, авторитетная поддержка въ матеріальныхъ нуждахъ библіотеки со стороны уполномоченной группы профессорскаго персонала представляетъ болѣе надежную гарантію, равно какъ и защита ея интересовъ въ Правленіи и Совѣтѣ. Это, конечно, вызывается у насъ отсутствіемъ опредѣленнаго бюджета библіотеки. Другая задача, которая могла бы въ настоящее время составить предметъ заботъ комиссій — это задача о правильномъ пополненіи библіотеки, вопросъ, котораго я уже касался. Съ этой стороны библіотечныя комиссіи могли бы до нѣкоторой степени оказать содѣйствіе библіотекѣ тѣми или другими мѣрами. Но задачи и область дѣйствій нашихъ академическихъ комиссій очень часто довольно неопредѣленны и въ каждой отдѣльной библіотекѣ формулируются по своему.

Эта неопредѣленность задачъ на практикѣ приводитъ къ цѣлому ряду неудобствъ, часто связывая библіотеку. Совершенно естественно, комиссіи изъ благожелательныхъ намѣреній невольно ставятъ себѣ болѣе широкія и сложныя задачи, отчасти обращаясь въ контролирующее учрежденіе и невольно входя въ вопросы даже внутренняго распорядка библіотеки. Иногда такія „инструкціи“ библіотечной комиссіи поражаютъ сложностью задачъ, которую беретъ на

себя библіотечная комиссія. На практикѣ, конечно, постоянно обнаруживается, что такія комиссіи не могутъ брать на себя большихъ задачъ, потому что для выполненія ихъ потребовались бы регулярныя еженедѣльныя засѣданія. Между тѣмъ, члены библіотечныхъ комиссій, какъ преподаватели, настолько заняты обыкновенно своей спеціальной профессіей, что нести такого рода регулярную заботу они не могутъ. Въ результатѣ часто случается, что комиссія не можетъ выполнять тѣхъ задачъ, какія она взяла на себя, и въ то же время связываетъ иногда библіотекаря, который долженъ заручиться ея согласіемъ по тому или другому вопросу. При этомъ, естественно, бываютъ случаи, когда по тому или другому дѣлу библіотекарь не знаетъ, въ какую инстанцію онъ долженъ обращаться—въ Правленіе или въ библіотечную комиссію, а можетъ быть, въ ту и другую.

Бываетъ, что выполненіе настоятельной практической надобности приходится откладывать изъ-за этого иногда на продолжительный срокъ.

Эта, я бы сказалъ, невольная тенденція библіотечныхъ комиссій къ регламентаціи дѣятельности библіотеки, при невозможности на практикѣ достигнуть ея, въ концѣ концовъ до нѣкоторой степени невыгодно отражается на библіотекѣ. И если библіотечныя комиссіи могутъ у насъ быть въ настоящее время продуктивными, то только при условіи, прежде всего, точныхъ границъ ихъ дѣятельности; думаю, что заботами о матеріальныхъ нуждахъ библіотеки и объ ея пополненіи эти задачи и могли бы ограничится. Во всякомъ случаѣ, точное разграниченіе полномочій библіотекаря и библіотечныхъ комиссій безусловно необходимо.

Изъ краткаго очерка правового положенія нашихъ академическихъ библіотекъ, мнѣ кажется, ясно, насколько насущно необходимымъ является расширеніе ихъ самостоятельности. Только при этомъ условіи, при возможномъ освобожденіи ихъ отъ всякаго рода формальныхъ путъ, можно разсчитывать на ихъ правильное развитіе, и лучшимъ примѣромъ для этого являются библіотеки въ Западной Европѣ.

Резюмируя свои соображенія, я считалъ бы возможнымъ, даже при настоящихъ условіяхъ, осуществить хотя бы слѣдующія пожеланія:

1. Въ цѣляхъ расширенія самостоятельности библіотеки, предоставить ей право пріобрѣтенія справочныхъ изданій, обмѣна книгами, дублетами, разрѣшенія на пользованіе книгами и полномочій непосредственно осуществлять установленныя правила по отношенію къ абонентамъ библіотеки.

2. Предоставить библіотекарю участіе съ правомъ хотя бы совѣщательнаго голоса въ засѣданіяхъ Совѣта и Правленія по вопросамъ, касающимся библіотеки.

3. Точно разграничить права библіотекаря и сферу дѣятельности библіотечныхъ комиссій, въ обсужденіе которой не должны входить вопросы внутренней организаціи библіотеки.

Я знаю, что многимъ эти пожеланія покажутся слишкомъ скромными. Но это только минимумъ, который нуженъ нашимъ библіотекамъ и къ осуществленію котораго уже и въ настоящее время я не вижу сезьезныхъ препятствій.

О разстановкѣ и нумераціи книгъ.

Докладъ **П. М. Богданова.** (Прочитанъ на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Однимъ изъ самыхъ больныхъ вопросовъ библіотечной техники является разстановка книгъ. Чѣмъ лучше — проще и удобнѣе — разстановка книгъ, тѣмъ легче ихъ нахожденіе, доставаніе и обратная установка, тѣмъ меньше силъ и времени требуетъ отъ библіотечнаго персонала выдача книгъ, тѣмъ бо́льшее число требованій на книги можетъ быть удовлетворено при данномъ личномъ составѣ библіотеки.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, система разстановки книгъ тѣсно связана съ другими сторонами библіотечной техники; въ частности — отъ нея можетъ зависѣть форма и способъ веденія инвентарной книги. Поэтому я рѣшаюсь, по предложеніи Комиссіи по организаціи I Секціи, занять время и вниманіе гг. членовъ Секціи своими по настоящему вопросу соображеніями, заранѣе оговариваясь и извиняясь, что этотъ мой докладъ явится лишь извлеченіемъ изъ напечатанныхъ уже въ „Библіотекарѣ“ (1910 г., вып. III—IV и 1911 г., вып. I) моихъ замѣтокъ на ту же тему.

Грэзель начинаетъ соотвѣтствующую главу своей книги съ дѣленія системъ разстановки на три типа: алфавитный, систематическій и въ порядкѣ поступленія. Подробно разсматривая каждый изъ нихъ, онъ указываетъ, что систематическая разстановка допускаетъ двѣ варіаціи: подвижную и неподвижную.

Л. Б. Хавкина, въ первомъ изданіи своей книги, начиная, напротивъ, съ раздѣленія системъ разстановки на подвижную и неподвижную, считаетъ, какъ и Грэзель, что подвижная разстановка можетъ имѣть мѣсто только при систематическомъ размѣщеніи книгъ.

Эти опредѣленія мнѣ представляются неточными, затемняющими вопросъ о системахъ разстановки.

Мнѣ думается, что подвижная и неподвижная разстановки, съ одной стороны, систематическая и порядковая, съ другой, имѣютъ очень мало общаго между собой. Первыя двѣ опредѣляютъ соотношенія между книгой и шкафомъ, вторыя—между отдѣльными книгами.

Какъ подвижная, такъ и неподвижная, могутъ быть, въ то же время или систематическими, или порядковыми.

Разсмотрѣніе системъ разстановки, мнѣ думается, надо начинать съ простѣйшаго, внѣшняго признака, съ соотношенія между книгой и шкафомъ; прежде, чѣмъ опредѣлять порядокъ, въ какомъ будутъ стоять книги данной библіотеки, надо рѣшить основной вопросъ о томъ, прикрѣплять ли книги къ полкамъ или оставлять ихъ свободными. И нигдѣ, быть можетъ, этотъ вопросъ не имѣетъ такого значенія, какъ у насъ, въ Россіи, такъ какъ въ русскихъ библіотекахъ особенно широко распространена система прикрѣпленія книгъ.

Неподвижная система пріурочиваетъ каждую книгу къ строго опредѣленному мѣсту въ данномъ шкафу и на данной полкѣ.

Подвижная, напротивъ, не связываетъ мѣстонахожденія книги съ извѣстнымъ шкафомъ и полкой, а опредѣляетъ лишь положеніе данной книги въ ряду другихъ книгъ.

Неподвижная система разстановки нашла себѣ у насъ въ 50-ыхъ годахъ прошлаго вѣка горячаго поклонника въ лицѣ библіотекаря Императорской Публичной Библіотеки Вас. Ив. Собольщикова; она введена въ И. Публичной Библіотекѣ, въ Библіотекѣ Румянцевскаго Музея, Спб. Высшихъ Женскихъ Курсовъ и во многихъ общественныхъ библіотекахъ. Ее же засталъ я, между прочимъ, и въ той библіотекѣ, гдѣ пришлось работать мнѣ—въ Библіотекѣ Вольнаго Экономическаго Общества.

При примѣненіи этой системы книги распредѣляются по форматамъ—или разъ навсегда опредѣленнымъ библіотекой или соотвѣтственно разстояніямъ между полками даннаго шкафа; каждая книга получаетъ свое постоянное мѣсто въ данномъ шкафу и на данной полкѣ, какъ бы прикрѣпляется къ ней; сигнатурка (шифръ) книги слагается изъ № шкафа (иногда, кромѣ того, № или литеры залы), № полки и порядковаго № на полкѣ; напр.,—$132^{7}/_{76}$, гдѣ 132—№ шкафа, 7—№ полки, 76—№ книги на полкѣ.

На мой взглядъ неподвижная разстановка сопряжена съ громадными неудобствами.

При записи каждой новой книги библіотекарь долженъ убѣдиться, имѣется ли для нея свободное мѣсто на полкѣ, заполняемой въ данный моментъ книгами соотвѣтствующаго формата; безъ осмотра самаго шкафа этого сдѣлать нельзя; мѣсто, повидимому, имѣется; книга или рядъ книгъ включены въ данный шкафъ, и на данную полку, и полка закончена; черезъ нѣкоторое время выясняется, однако, что въ моментъ зачисленія послѣднихъ книгъ на данную полку, нѣкоторыя изъ предшествующихъ ей были сданы въ переплетъ или выданы въ чтеніе; вернулись онѣ—и полка оказывается перегруженной, не могущею вмѣстить всего, что для нея предназначено. Или: вы заполняли полку непереплетенными книгами; переплели ихъ—и полка опять оказалась тѣсна. Учесть всѣ эти возможности при записи новыхъ книгъ нѣтъ силъ, а въ результатѣ сплошь и рядомъ часть записанныхъ на данную полку книгъ оказываются лишними, ихъ надо переносить въ другіе шкафы. Но этимъ далеко не исчерпываются всѣ затрудненія, сопряженныя съ примѣненіемъ неподвижной системы. Получены новые томы, годы или выпуски длящихся, продолжающихся, изданій — книгъ или журналовъ. Ихъ надо, конечно, помѣстить туда же, гдѣ стоятъ первые томы, годы или выпуски. И какъ бы ни былъ великъ оставленный вами запасъ свободнаго мѣста,—а нерѣдко его и вовсе не оставляешь, такъ какъ не знаешь, что данное изданіе будетъ продолжаться — рано или поздно его не хватитъ, и вы должны или переносить всю серію изданія въ другой шкафъ, или очистить въ первомъ мѣсто для новыхъ томовъ, перенеся другія названія. При переноскѣ они получаютъ уже другую сигнатуру—новый № шкафа, новый—полки, новый—порядковый. Всѣ эти измѣненія надо отмѣтить въ инвентаряхъ, въ каталогахъ, на самой книгѣ. Нѣтъ ничего легче, при всегда спѣшной библіоточной работѣ, ошибиться, а отсюда — неизбѣжная впослѣдствіи путаница. Въ библіотекѣ И. В. Эк. Общества немало книгъ, переносъ которыхъ въ другой шкафъ не былъ отмѣченъ въ свое время на карточкѣ алфавитнаго каталога, благодаря чему отыскать ихъ до общей провѣрки всей библіотеки невозможно. Насколько часто приходится при-

бѣгать къ перестановкѣ книгъ, можно судить по тому, что въ той же библіотекѣ много изданій, по 5 разъ мѣнявшихъ свое мѣсто.

Меня, какъ библіотекаря И. В. Эк. Общества, эти постоянные переносы такъ измучили, что черезъ нѣсколько лѣтъ работы я рѣшилъ разстаться съ неподвижной разстановкой, поискавъ чего-нибудь болѣе удобнаго. Думаю, что это—неизбѣжный исходъ для всѣхъ большихъ библіотекъ, гдѣ еще сохранился Собольщиковскій способъ размѣщенія книгъ.

Нельзя, впрочемъ, умолчать о томъ, что неподвижная разстановка, давая возможность разбивать книги на большое число форматовъ, позволяетъ достигать наиболѣе благопріятныхъ результатовъ въ смыслѣ внѣшняго порядка и благоустройства. Нѣкоторыя библіотеки, среди нихъ — Спб. Высшихъ Женскихъ Курсовъ, доходятъ въ этомъ отношеніи до виртуозности, подбирая книги съ точностью до сантиметра: внѣшній видъ такихъ шкафовъ производитъ блестящее впечатлѣніе. Затѣмъ, эта система представляется почти единственно возможною тамъ, гдѣ не имѣется спеціальнаго книгохранилища, а книжные шкафы, подчасъ разныхъ размѣровъ, разставлены по разнымъ комнатамъ, служащимъ и для другихъ надобностей, гдѣ, слѣдовательно, каждый отдѣльный шкафъ представляетъ собою замкнутое цѣлое, изолированъ отъ остальныхъ, не сливается съ ними въ непрерывный рядъ полокъ.

При примѣненіи неподвижной системы книги чаще всего размѣщаются въ порядкѣ поступленія; но она не исключаетъ возможности и систематическаго размѣщенія книгъ. Въ послѣднемъ случаѣ, отдѣльныя залы или отдѣльные шкафы отводятся для книгъ одной отрасли знанія; при грубомъ дѣленіи, на небольшое число отдѣловъ соединеніе неподвижной разстановки съ систематической большихъ затрудненій не представляетъ. На характерѣ сигнатурки систематическое размѣщеніе книгъ не отражается; только № залы или шкафа пріобрѣтаетъ двойное—обычное и символическое значеніе, опредѣляя собою какъ порядковый № его, такъ и — отдѣлъ систематическаго каталога; при этомъ легко, конечно, можетъ случиться, что для книгъ одного отдѣла придется отвести, въ разное время, шкафы съ удаленными другъ отъ друга номерами.

Съ алфавитнымъ размѣщеніемъ книгъ неподвижная система не мирится вовсе; также, конечно, и съ алфавитно-систематическимъ.

Надо указать, наконецъ, что неподвижная разстановка требуетъ, по необходимости, веденія шкафныхъ-топографическихъ инвентарей. Безъ нихъ невозможна провѣрка наличности. Это тоже серьезный дефектъ данной системы; мы увидимъ ниже, что подвижная разстановка, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя варіаціи ея—легко мирится съ отсутствіемъ шкафныхъ описей.

Въ конечномъ результатѣ я позволю себѣ высказаться категорически противъ неподвижной разстановки; никогда не пользовавшаяся симпатіями библіотекарей Зап. Европы, она отжила свой вѣкъ и у насъ, и можетъ быть только терпима тамъ, гдѣ отсутствіе удобнаго, хотя бы и небольшого, книгохранилища мѣшаетъ перейти къ болѣе совершеннымъ пріемамъ разстановки книгъ.

Подвижная система, въ противоположность описанной выше, не прикрѣпляетъ книги къ извѣстному шкафу и полкѣ; она не знаетъ №№ ни для шкафовъ, ни для полокъ; мѣстонахожденіе данной книги

опредѣляется въ этомъ случаѣ не территоріальными признаками, а положеніемъ ея въ ряду остальныхъ книгъ. Поэтому, книги могутъ быть передвигаемы съ полки на полку, изъ шкафа въ шкафъ безъ измѣненія нумераціи—лишь бы сохранилась послѣдовательность, въ которой книги стояли. Благодаря этому отмѣченныя выше неудобства неподвижной системы здѣсь не имѣютъ мѣста. При записи новыхъ поступленій нѣтъ надобности задаваться вопросомъ, хватитъ ли на данной полкѣ мѣста для нихъ; внутренній ростъ, за счетъ новыхъ томовъ и выпусковъ того же названія, идетъ безпрепятственно—стоитъ лишь передвинуть вправо сосѣднія справа книги или спустить ихъ, если надо, на нижнюю полку, а то такъ и переставить въ сосѣдній шкафъ. Такое передвиженіе требуетъ затраты физической силы, но не сопряжено ни съ какими измѣненіями въ нумераціи.

Такъ какъ здѣсь мѣстонахожденіе книги опредѣляется ея положеніемъ среди другихъ, то въ данномъ случаѣ, естественно, выступаетъ на первый планъ вопросъ о взаимномъ расположеніи книгъ, т. е., о томъ, въ какомъ порядкѣ, въ какой связи и послѣдовательности размѣщаются книги. Основныхъ въ этомъ отношеніи системъ—три: 1) въ порядкѣ поступленія, 2) въ систематическомъ порядкѣ и 3) въ алфавитномъ порядкѣ; возможна и комбинація двухъ послѣднихъ—размѣщеніе въ алфавитно-систематическомъ порядкѣ.

Сравнительная оцѣнка этихъ трехъ системъ—очень трудный и сложный вопросъ. Не повторяя передъ вами всѣхъ аргументовъ за и противъ каждой изъ нихъ, приведенныхъ мною въ указанной выше статьѣ, отмѣчу лишь, что академическимъ библіотекамъ приходится выбирать только между первой и второй; третья—алфавитная совершенно не примѣнима въ большихъ библіотекахъ. Что же касается сравнительной оцѣнки механической и систематической разстановокъ, то первая должна быть признана болѣе легкою и простою въ отношеніи работы по записи книгъ, вторая—болѣе удобною съ точки зрѣнія усвоенія библіотекарями состава своей библіотеки.

Этимъ, на мой взглядъ, опредѣляется и степень пригодности той и другой для библіотекъ разныхъ типовъ.

Гигантскія государственныя библіотеки собираютъ въ своихъ стѣнахъ милліоны томовъ и названій; академическія—сотни тысячъ. Тѣ и другія коллекціонируютъ, хранятъ массы такихъ книгъ, которыя, быть можетъ, только разъ въ 10—20 лѣтъ будутъ кѣмъ-либо спрошены; ихъ выдачи въ десятки разъ меньше общаго состава и, подчасъ, не превышаютъ годового прироста. Естественно, что библіотеки этого типа должны быть крайне заинтересованы въ возможномъ упрощеніи порядка регистраціи книгъ и первоначальной ихъ постановки на мѣсто; напротивъ, изученіе библіотекаремъ состава библіотеки по подлиннымъ книгамъ здѣсь все равно недостижимо; посредничество каталога, для опредѣленія мѣстонахожденія одной изъ сотенъ тысячъ книгъ библіотеки—неизбѣжно.

Напротивъ, въ библіотекахъ меньшаго размѣра, собирающихъ только „читаемыя“ книги, гдѣ весь наличный составъ библіотеки по нѣсколько разъ въ годъ проходитъ сквозь руки читателей,—тамъ легко можно мириться даже и съ нѣсколько большею сложностью первоначальной записи небольшого ежегоднаго прироста, если этимъ достигается большее удобство въ дѣлѣ доставанія и разстановки книгъ.

Поэтому, въ библіотекахъ перваго типа мнѣ представлялось бы болѣе правильнымъ разставлять книги въ порядкѣ ихъ поступленія. Для библіотекъ же второго типа я отдалъ бы предпочтеніе систематической разстановкѣ.

Перехожу къ вопросу о нумераціи книгъ, имѣя въ виду уже только академическія библіотеки и, слѣдовательно, механическую систему разстановки, признаваемую мною наиболѣе для нихъ удобной.

Но прежде—нѣсколько словъ о раздѣленіи на форматы. Вовсе не считаться съ форматами, ставить книги всѣхъ размѣровъ вмѣстѣ, несомнѣнно, невозможно. Во первыхъ такой „порядокъ" требуетъ втрое больше мѣста—всѣ полки должны быть одинаковой высоты достаточной для помѣщенія самыхъ большихъ книгъ; во-вторыхъ, въ этомъ случаѣ совершенно невозможно поддерживать чистоту въ книгохранилищѣ: удаленіе пыли съ маленькихъ книгъ, стоящихъ рядомъ съ большими, крайне трудно, почти невозможно. Я не говорю уже про то, что при такой системѣ маленькія книги будутъ заваливаться и доставать ихъ—нелегкая задача. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, и дробленіе на очень большое число форматовъ, подборка книгъ по сантиметрамъ, врядъ ли можетъ быть признано существенно важнымъ; идеальное съ точки зрѣнія опрятности, оно сопряжено съ большими затрудненіями въ разстановкѣ и нумераціи книгъ.

Раздѣленіе на 4—6 форматовъ представляется обычно вполнѣ достаточнымъ даже для большихъ академическихъ библіотекъ.

Раздѣленіе книгъ по форматамъ заставляетъ вносить обыкновенно нѣкоторыя измѣненія и осложненія въ сигнатурку книгъ или въ способъ занесенія ихъ въ хронологическій инвентарь. Объ этомъ рѣчь будетъ ниже, здѣсь же мнѣ бы хотѣлось указать, что при всѣхъ способахъ подвижной разстановки можно осуществить раздѣленіе по форматамъ такъ, чтобы оно не отзывалось ни на сигнатуркѣ книгъ, ни на пріемахъ записи. Для этого книги нумеруются и записываются какъ бы всѣ форматы стояли вмѣстѣ; фактически же книги, выходящія изъ рамокъ наиболѣе обычнаго для данной библіотеки формата, не ставятся на присвоенное имъ по номеру мѣсто, а выдѣляются на особыя полки, предназначенныя для этого формата; на то же мѣсто, гдѣ должна была бы стоять данная книга, помѣщается, вмѣсто нея, кусокъ картона съ № данной книги и надписью: „см. среди книгъ in 4°". Выдѣленныя такимъ образомъ книги располагаются въ порядкѣ присвоенныхъ имъ №№, причемъ №№ идутъ, конечно, не послѣдовательно, а съ большими интервалами. Примѣненіе этого упрощеннаго метода разстановки по форматамъ возможно, конечно, только тамъ, гдѣ выдѣляемыя изъ ряда составляютъ небольшой процентъ остающихся, т. е., при довольно однородномъ, въ форматномъ смыслѣ, составѣ библіотеки; иначе работа по розыску книгъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, будетъ отнимать много лишняго времени. Мнѣ пришлось примѣнить этотъ методъ въ Библіотекѣ И. В. Эк. Общества: книги земскаго отдѣла этой Библіотеки (больше 40 тыс. томовъ) были разставлены безъ раздѣленія на форматы; будучи не переплетенными, онѣ отъ такого размѣщенія очень портились, и уборка книгохранилища была почти невозможна; примѣнить обычный способъ раздѣленія по форматамъ я не могъ—для этого надо было бы измѣнить всю систему записи, которая во всѣхъ

остальныхъ отношеніяхъ была очень удобна; я прибѣгъ къ описанному выше пріему, выдѣливъ на особыя полки книги большого формата, и на результаты пожаловаться не могу.

Если библіотека не примѣняетъ раздѣленія книгъ по форматамъ или же—если для выдѣленія книгъ большихъ форматовъ примѣняется описанный выше вспомогательный пріемъ, то, при механической системѣ разстановки, книги нумеруются №№ хронологическаго инвентаря.

При разстановкѣ же въ порядкѣ поступленія, но съ одновременнымъ распредѣленіемъ книгъ по форматамъ, когда обозначеніе формата приходится такъ или иначе вводить въ составъ сигнатурки, могутъ имѣть мѣсто три разные способа нумераціи книгъ:

1) каждый форматъ нумеруется самостоятельнымъ, начиная съ единицы, рядомъ цифръ;

2) книги всѣхъ форматовъ нумеруются однимъ общимъ порядковымъ №, соотвѣтствующимъ № книги въ хронологическомъ инвентарѣ—въ обоихъ этихъ случаяхъ къ № книги приходится присоединять условный знакъ, опредѣляющій ея форматъ; и

3) для каждаго формата отдѣляется особый рядъ №№ хронологическаго инвентаря; при этой системѣ № книги опредѣляетъ сразу и ея форматъ, слѣдовательно особаго для него условнаго знака вводить въ составъ сигнатурки уже не приходится.

Первый изъ этихъ пріемовъ сопряженъ съ необходимостью введенія въ хронологич. инвентарь особой графы для указанія топографическаго №, сигнатурки, книги; во второмъ случаѣ хронологическій № служитъ въ то же время и топографическимъ, но въ инвентарь надо вводить въ особой графѣ обозначеніе формата книги. Провѣрка наличности занумерованныхъ обоими этимъ способами книгъ по хронологическому инвентарю не можетъ быть признана, однако, вполнѣ удобной: книги разныхъ форматовъ перемѣшаны въ хронологическомъ инвентарѣ, и, производя провѣрку, вы должны выбирать въ немъ №№ книгъ даннаго формата, пропуская остальныя; чтобы избѣжать этого, надо вести самостоятельныя шкафныя описи (топографическіе инвентари), что, какъ лишняя запись, представляется весьма нежелательнымъ. При сравненіи этихъ двухъ способовъ между собою, надо имѣть въ виду, что во второмъ случаѣ, когда книги имѣютъ только одинъ №, хронологическій, №№ на полкѣ идутъ съ перерывами, что нѣсколько затрудняетъ разысканіе книгъ. Поэтому первый способъ нумераціи представляется мнѣ болѣе практичнымъ. Для того же, чтобы облегчить процессъ провѣрки наличности по хронологическому инвентарю, я считалъ бы полезнымъ вводить въ него, для обозначенія топографическаго №—въ первомъ случаѣ, и формата—во второмъ, столько графъ, сколько форматовъ принято библіотекой; тогда каждая изъ нихъ будетъ заключать въ себѣ только книги даннаго формата, что облегчаетъ свѣрку наличности съ инвентаремъ. Вотъ примѣрно начало страницѣ такого инвентаря, примѣнительно къ первому способу нумераціи:

Годъ 1910.

Мѣсяцъ и число поступленія.	Основной номеръ.	Топографическій №				Заглавія книгъ и проч. данныя.
		Форматъ А.	Форматъ Б.	Форматъ В.	Форматъ Г.	
17. X.	103.475	91.412				
„	103.476			4.378		
„	103.477	91.413				
„	103.478	91.414				
18. X.	103.479	91.415				
„	103.480		6.752			
„	103.481				936	
„	103.482	91.416				
19. X.	103.483		6.753			
„	103.484	91.417				
„	103.485			4.379		

Сигнатурки книгъ, поступившихъ, согласно этому примѣру, съ 17 по 19 октября 1910 г., будутъ имѣть такой видъ:

1) по первому способу нумераціи:

А. 91.412; А. 91.413 и т. д. до А. 91.417.
Б. 6.752 и Б. 6.753.
В. 4.378 и В. 4.379.
Г. 936.

2) по второму способу.

А. 103.475. А. 103.477; А. 103.478; А. 103.479; А. 103.482; А. 103.484.
Б. 103.480; Б. 103.483;
В. 103.476; В. 103.485.
Г. 103.481.

Въ первомъ случаѣ цифра сигнатурки, естественно, всегда нѣсколько короче, чѣмъ во второмъ.

Чтобы покончить съ описаніемъ этихъ пріемовъ, считаю нужнымъ упомянуть, что въ Библіотекѣ СПБ. Политехническаго Института, примѣняющей второй изъ нихъ, остроумно избѣжали необходимости вводить въ составъ сигнатурокъ буквы, замѣнивъ ихъ цифрами 1, 2, 3, 4, которыя приставляются справа къ числу, опредѣляющему № книги по основному инвентарю; такимъ образомъ, приведенная выше сигнатурка А. 103.475 и слѣд., считая, что форматъ А выражается цифрой 1, имѣетъ слѣдующій видъ: 1.034.751; 1.034.771; 1.034.781 и т. д.

Сюда же примыкаетъ оригинальная система нумераціи, придуманная и примѣняемая нашимъ почтеннымъ сочленомъ, нынѣ-покойнымъ М. Я. Вилліе. Большой поклонникъ порядка, онъ разбивалъ книги на форматы, по сантиметрамъ, отмѣчая на книгѣ вы-

соту ея въ сантиметрахъ и № по хронолог. инвентарю; напр.: 25. 1315, гдѣ 25—высота книги въ сантим., 1315—№ по инвентарю; такимъ образомъ внутри даннаго формата (сантиметра), книги расположены по №№ инвентаря, съ постоянными, конечно, и большими перерывами.

Третій изъ названныхъ выше пріемовъ разстановки въ порядкѣ поступленія примѣняется во французскихъ академическихъ библіотекахъ. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ:

Въ каждой тысячѣ, десяткѣ или сотнѣ тысячъ №№ хронологическаго инвентаря—смотря по размѣрамъ библіотеки — отводится для каждаго формата опредѣленное число №№. Напримѣръ, при раздѣленіи на 3 формата: 8°, 4° и Folio, первые 10.000 №№ хронологическаго инвентаря распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

8°—№№ 1—6.999.
4°—№№ 7.000—8.999.
Folio—№№ 9.000—9.999.

Соотвѣтственно этому инвентарь ведется въ трехъ частяхъ: I для 8° съ № 1 по 6.999, II—для 4° съ № 7.000 по 8.999 и III для Folio съ № 9.000 по 9.999. Книги разныхъ форматовъ, поступившія одновременно, заносятся въ разныя части инвентаря.

При такой системѣ: 1) въ каждомъ форматѣ №№ идутъ послѣдовательно, безъ перерывовъ; 2) для обозначенія формата никакого лишняго знака не требуется и 3) хронологическій инвентарь служитъ въ то же время и топографическимъ; свѣрка наличности по инвентарю не вызываетъ никакихъ затрудненій.

Когда одинъ изъ отдѣловъ инвентаря заполнится (положимъ—второй), послѣдующимъ поступленіямъ даннаго формата присваиваются соотвѣтствующіе №№ изъ слѣдующаго десятка тысячъ; въ данномъ случаѣ—отъ 17.000 до 18.999; первыя 7 тысячъ второго десятка оставляются опять для I формата, послѣдняя для III-го.

Единственное затрудненіе, представляемое данной системой, заключается въ томъ, чтобы распредѣлить №№ инвентаря между форматами соотвѣтственно дѣйствительной быстротѣ роста числа книгъ отдѣльныхъ форматовъ; иначе можетъ случиться, что въ то время, когда вновь поступающія книги одного отдѣла (формата) продолжаютъ пріобрѣтать №№ перваго десятка тысячъ, второй или третій форматы перейдутъ уже въ третій или четвертый десятокъ. По существу въ этомъ, правда, никакой бѣды нѣтъ, но первое впечатлѣніе отъ такой нумераціи библіотеки получится странное.

Противъ примѣненія этой системы иногда возражаютъ, что при такомъ способѣ записи книгъ въ хронологическій инвентарь, онъ утрачиваетъ значеніе послѣдовательной, въ порядкѣ поступленія, записи всѣхъ поступленій и перестаетъ давать отвѣтъ на вопросъ: сколько названій имѣется въ данный моментъ въ библіотекѣ. Несомнѣнно—это маленькое неудобство, но, мнѣ кажется, совершенно ничтожное по сравненію съ преимуществами, представляемыми данной системой нумераціи. Опредѣлить общее число названій нѣтъ ничего легче, сложивъ число названій каждаго формата. Съ отсутствіемъ послѣдовательности въ записяхъ, съ распыленіемъ одновременно поступающихъ книгъ по тремъ частямъ инвентаря можно, въ крайнемъ случаѣ, бороться такимъ способомъ: заносить заглавія

или только фамиліи авторовъ вновь поступающихъ книгъ болѣе рѣдкихъ форматовъ также и въ ту часть инвентаря, которая отведена для наиболѣе употребительнаго формата, не давая имъ тамъ, конечно, соотвѣтствующихъ №№, а дѣлая вмѣсто того ссылку на №, подъ которымъ книга записана въ соотвѣтствующей части инвентаря. Это маленькое осложненіе записи съ лихвою искупится удобствами, представляемыми этой системой разстановки и нумераціи.

Въ конечномъ результатѣ, я лично изъ всѣхъ трехъ способовъ нумераціи книгъ, располагаемыхъ въ порядкѣ поступленія, считаю этотъ послѣдній самымъ легкимъ и удобнымъ, заслуживающимъ самаго широкаго распространенія.

Постановка библіотечнаго дѣла въ Императорскомъ Московскомъ Инженерномъ Училищѣ.

Докладъ библіотекаря Имп. Московскаго Инженернаго Училища **В. П. Свѣнцицкаго.** (Прочитанъ на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Когда знакомишься съ причинами неустройства академическихъ библіотекъ, такъ прекрасно освѣщенными на страницахъ „Библіотекаря“ за 1910 г., то невольно возникаетъ вопросъ, не относится ли все сказанное объ этихъ причинахъ только къ далекому прошлому, къ концу 18-го и началу 19-го столѣтія. Поэтому, я желалъ бы въ своемъ краткомъ докладѣ пролить свѣтъ на ту обстановку, въ какой приходится работать библіотекарю въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній, насчитывающемъ въ настоящее время всего только 15 лѣтъ своего существованія. Я буду говорить о библіотекѣ Императорскаго Московскаго Инженернаго Училища, объ организаціи библіотечнаго въ ней дѣла съ момента ея возникновенія и до настоящаго времени.

Въ годъ открытія Училища, въ 1896 году, я получилъ назначеніе на должность помощника инспектора этого Училища. На меня же возложена была обязанность первые два года хранить всѣ книги и журналы, поступающіе въ библіотеку въ видѣ дара и пріобрѣтенные покупкою. Инвентарныхъ книгъ не велось, а поступающія въ библіотеку книги складывались въ шкафы, и лицо, желающее взять какую-либо книгу изъ библіотеки, разыскивало ее само или при помощи моей, если у меня на это имѣлось свободное время, и, если брало, то записывало въ особо заведенную для того тетрадь.

Въ сентябрѣ 1898 г., т. е., черезъ два года послѣ открытія Училища, я былъ назначенъ библіотекаремъ съ оставленіемъ за мной прежней должности помощника инспектора. По должности библіотекаря мнѣ было назначено добавочное вознагражденіе въ 1000 р. въ годъ безъ квартиры, конечно, такъ какъ квартиру я занималъ по должности помощника инспектора. Къ этому времени въ библіотекѣ числилось уже альбомовъ, журналовъ, тетрадей, книгъ 5.760 томовъ, да въ 1899 году поступленій было 3.368 томовъ. Такимъ образомъ, въ инвентарныя книги по библіотекѣ пришлось самому библіотекарю

собственноручно записывать книги въ то время, когда ихъ накопилось въ библіотекѣ уже 9.128 томовъ. Къ составленію карточныхъ каталоговъ, систематическаго и алфавитнаго, было приступлено, когда въ библіотекѣ было болѣе 12 тысячъ томовъ. Переписка заглавій книгъ на карточки изъ инвентарныхъ книгъ выполнялась наемными переписчиками съ платою по 1 р. 20 коп. за листъ, считая въ каждомъ листѣ 8 стр. инвентарной книги; разсортировка карточекъ и книгъ въ систематическомъ порядкѣ и карточекъ алфавитнаго каталога выполнялась самимъ библіотекаремъ. Весь книжный составъ библіотеки раздѣленъ на слѣдующіе 25 отдѣловъ: 1) Архитектура и общія начала строительнаго искусства; 2) Водостоки и гигіена; 3) Водяныя сообщенія; 4) Геодезія; 5) Геологія; 6) Гидравлика и водоснабженіе; 7) Желѣзныя дороги; 8) Математика и начертательная геометрія; 9) Матеріаловѣдѣніе; 10) Механика паровая; 11) Механика прикладная; 12) Механика строительная; 13) Механика теоретическая; 14) Мосты; 15) Обыкновенныя дороги; 16) Общій отдѣлъ (отчеты, статистика, литература и исторія); 17) Осушеніе и орошеніе; 18) Портовыя сооруженія; 19) Разцѣночныя вѣдомости; 20) Справочный отдѣлъ; 21) Физика; 22) Химія; 23) Электротехника; 24) Періодическія изданія и журналы; 25) Альбомы чертежей и фотографій.

Поступившія въ библіотеку литографированныя брошюры, чертежи, пояснительныя записки и пр. также были раздѣлены по содержанію на разные отдѣлы и дали крупныя коллекціи однороднаго содержанія, какъ-то: 1) продольные профиля земляного полотна, 2) поперечные профиля земляного полотна, 3) расположеніе путей и зданій на станц. жел. дорогъ, 4) отчеты, справки объ Императорскихъ поѣздахъ, инвентарь Императорскихъ поѣздовъ, вагоны, общія свѣдѣнія о службѣ тяги въ Императорскихъ поѣздахъ, 5) водоснабженіе станцій: паровые котлы, насосы, паровыя машины и пр.; всего 29 коллекцій.

Проекты мостовъ разныхъ системъ въ свою очередь также дали 36 подраздѣленій.

Сверхъ того, на библіотекаря по той же должности возложено было завѣдываніе изданіемъ литографированныхъ лекцій, продажа ихъ и связанная съ этимъ раздача ихъ по листамъ студентамъ, выписка разныхъ учебныхъ пособій и продажа ихъ студентамъ и постороннимъ лицамъ и раздача безплатно всѣхъ учебныхъ пособій студентамъ, жившимъ въ общежитіи; по существовавшимъ въ то время правиламъ студенты, внесшіе плату за содержаніе въ общежитіи, имѣли право на безплатное полученіе всѣхъ учебныхъ пособій, принятыхъ за руководства въ Инженерномъ Училищѣ. Чтобы составить представленіе о той работѣ, которая сопряжена была съ обязанностями по завѣдыванію изданіемъ, выпиской и продажей учебныхъ пособій, я позволю себѣ привести при этомъ только нѣсколько цифръ: въ 1889 году студентамъ, жившимъ въ общежитіи, выдано безплатно книгъ и лекцій на 6.033 руб.; продано книгъ и лекцій студентамъ въ 1900 г. на 6.318 руб., въ 1901 г. — на 6.665 р., въ 1902 г.—на 6.100 руб., въ 1903 г.—на 5.832 руб. Если принять, что лекцій выдавалось подписчикамъ листами только на 10% той суммы, на которую ежегодно продавалось учебныхъ пособій и выдавалось безплатно студентамъ, жившимъ въ общежитіи, и если стоимость

листа считать по 10 к., то и тогда окажется, что такихъ выдачъ надо было произвести библіотекарю болѣе 10.000 ежегодно.

Съ сентября 1906 г. библіотекаря освободили отъ обязанностей завѣдывать изданіемъ лекцій и продажей учебныхъ пособій, но взамѣнъ того возложили обязанность по подготовкѣ матеріаловъ къ печатанію каталоговъ русскихъ и иностранныхъ книгъ. Эта работа продолжалась до марта 1910 г.

Съ 1898 по 1906 г. библіотека была открыта для выдачи книгъ профессорамъ, преподавателямъ и студентамъ ежедневно съ 9 ч. утра до 5 ч. веч. съ перерывомъ на 2 часа. Съ сентября 1906 г. по мартъ 1910 г. библіотека была открыта для выдачи книгъ только 2 часа, въ день, вся остальная работа по библіотекѣ выполнялась въ часы не предназначенные для выдачи книгъ. Съ марта 1910 г. библіотека открыта для выдачи книгъ 4 часа въ день: 2 часа днемъ и 2 часа вечеромъ.

За все время существованія библіотеки при Инженерномъ Училищѣ у библіотекаря не было не только помощника, но и писаря, не было даже такого сторожа, которому можно было бы поручить размѣщеніе книгъ по шкафамъ и отыскиваніе книгъ. Такъ какъ библіотечный сторожъ до 1906 г. получалъ жалованья по 12 руб. въ мѣсяцъ, а съ 1906 г. сталъ получать по 15 руб. въ мѣсяцъ при готовой комнатѣ, и за это вознагражденіе обязанъ быть въ помѣщеніи библіотеки съ 8 час. утра до 7 час. вечера, а въ дни экзаменовъ, защитъ проектовъ и публичныхъ лекцій до 12 час. ночи, то имѣть при библіотекѣ хорошаго сторожа, услугами котораго можно было бы пользоваться библіотекарю, при такомъ ничтожномъ вознагражденіи оказалось совершенно невозможнымъ. Корридорный сторожъ, получая то же вознагражденіе, 15 руб. въ мѣс. при готовой комнатѣ, пользуется правомъ на полученіе казеннаго обмундированія; библіотечный сторожъ правомъ на полученіе казеннаго обмундированія не пользуется и, такимъ образомъ, поставленъ въ условія значительно худшія, чѣмъ прочіе сторожа Училища.

Какъ первое время по вступленіи библіотекаря въ отправленіе своихъ обязанностей, такъ и въ настоящее время на немъ лежали и лежатъ слѣдующія обязанности: 1) онъ долженъ давать справки по библіотекѣ профессорамъ, преподавателямъ, студентамъ Училища и, особенно часто, канцеляріи, 2) долженъ самъ отыскивать книги, 3) долженъ самъ выдавать и принимать ихъ обратно, 4) долженъ размѣщать возвращенныя книги по мѣстамъ, 5) долженъ наводить справки о книгахъ, записанныхъ въ книгу Desiderata, устанавливая по каталогамъ, не имѣются ли нѣкоторыя изъ нихъ въ библіотекѣ, 6) вести инвентарныя книги по библіотекѣ, 7) вести систематическій и алфавитный каталоги, 8) всѣ книги и журналы, поступающіе въ библіотеку въ видѣ дара, приводить въ порядокъ, пополняя недостающіе выпуски и номера выпискою, 9) наблюдать за правильностью доставки въ библіотеку журналовъ, своевременно увѣдомлять редакціи журналовъ и книжные магазины о недоставленіи въ библіотеку того или другого номера журнала, той или другой книги, 10) самъ долженъ производить выписку книгъ и журналовъ, составляя не только списки книгъ и журналовъ, подлежащихъ выпискѣ, но и снимать копіи съ этихъ списковъ, 11) самъ долженъ подготовлять къ переплету книги и журналы, 12) самъ долженъ записывать книги,

подлежащія сдачѣ въ переплетъ въ особо установленную для того книгу, принимать ихъ обратно отъ переплетчика съ надлежащей провѣркой качества работы и надписей на корешкахъ, 13) по крайней мѣрѣ разъ въ годъ долженъ провѣрять книги, находящіяся на рукахъ у профессоровъ и преподавателей, давая при этомъ необходимыя справки, 14) провѣрять всѣ счета по библіотекѣ, 15) вести всю переписку съ книжными магазинами, редакціями журналовъ и отдѣльными лицами, 16) размѣщать по шкафамъ и по мѣстамъ книги и журналы, пріобрѣтенные покупкою и поступившіе въ видѣ дара, 17) вести переписку съ иностранными учрежденіями, состоящую въ принесеніи имъ благодарности за сдѣланныя библіотекѣ пожертвованія, 18) размѣщать въ алфавитномъ порядкѣ по авторамъ расписки профессоровъ и преподавателей на взятыя ими изъ библіотеки книги, 19) слѣдить по каталогамъ за появленіемъ новыхъ книгъ и журналовъ и сообщать о нихъ какъ профессорамъ и преподавателямъ, такъ и Совѣту, 20) представлять въ Совѣтъ каждый разъ при выпискѣ книгъ справку, сколько осталось неизрасходованнаго кредита и отчетъ сколько израсходовано на покупку книгъ по предмету каждой спеціальности, 21) сообщать каждый разъ преподавателямъ о полученіи выписанныхъ книгъ, 22) составлять годовой отчетъ по библіотекѣ, 23) въ послѣднее время—приступить безотлагательно къ исправленію уже приготовленнаго къ печати каталога иностранныхъ книгъ приведеніемъ его къ виду каталога выработаннаго Совѣтомъ образца, съ внесеніемъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку до самаго послѣдняго времени.

Во время болѣзни библіотекаря библіотека остается закрытой или библіотекарь долженъ идти въ библіотеку и выдать весьма нужныя книги, не взирая ни на какую болѣзнь, такъ какъ замѣнить его некѣмъ.

Нужно ли говорить о тѣхъ огромныхъ огорченіяхъ, какія причиняетъ библіотекарю неблагодарная затрата 3-хъ, 4-хъ часовъ, а иногда и дней на розыски книги, которая или находится въ библіотекѣ, но гдѣ-то предательски скрывается, или, за многосложностью обязанностей библіотекаря, по его оплошности, кому-то выдана на весьма короткое время безъ расписки, но потомъ не поступаетъ обратно въ библіотеку нѣсколько лѣтъ.

Нужно ли говорить, что послѣ неудачныхъ попытокъ найти иную книгу библіотекарь приходитъ нерѣдко къ выводу, что проще эту книгу купить на свой счетъ, чѣмъ продолжать безполезные поиски еще нѣсколько дней.

Я воздерживаюсь отъ всякаго сужденія о приглядности или неприглядности обстановки библіотекаря, поставленнаго въ необходимость работать въ такихъ условіяхъ, какъ въ библіотекѣ Московскаго Инженернаго Училища; хотѣлось бы только ограничиться одной объективной передачей этихъ условій.

Размѣръ карточекъ для систематическаго каталога 10×12 сант.; для алфавитнаго такой же, но другого формата съ приспособленіемъ для закрѣпленія между закраинами каталожнаго ящика.

Ростъ библіотеки Московскаго Инженернаго Училища выражается слѣдующими цифрами:

	Поступило въ видѣ donata.		Пріобрѣтено покупкою.			Всего.
въ 1896 г.	61 назв.	91 т.	176 т.	на	343 руб.	267 т.
„ 1897 „	1.547 „	2.372 „	500 „	„	2.889 „	2.922 „
„ 1898 „	1.468 „	2.051 „	520 „	„	3.099 „	2.571 „
„ 1899 „	307 „	1.379 „	1.989 „	„	5.064 „	3.368 „
„ 1900 „	280 „	815 „	517 „	„	2.671 „	1.332 „
„ 1901 „	1.363 „	3.044 „	397 „	„	2.068 „	3.444 „
„ 1902 „	92 „	261 „	508 „	„	2.518 „	769 „
„ 1903 „	135 „	256 „	339 „	„	1.778 „	597 „
„ 1904 „	209 „	502 „	305 „	„	1.805 „	807 „
„ 1905 „	126 „	212 „	241 „	„	1.741 „	453 „
„ 1906 „	„	1.072 „	191 „	„	1.425 „	1.263 „
„ 1907 „	„	303 „	479 „	„	2.090 „	782 „
„ 1908 „	„	717 „	329 „	„	2.102 „	1.044 „
„ 1909 „	„	1.039 „	396 „	„	2.267 „	1.430 „
„ 1910 „	„	698 „	358 „	„	2.053 „	1.056 „

Къ 1 января 1911 г. числится книгъ, журналовъ, альбомовъ, брошюръ, тетрадей, поступившихъ въ видѣ дара—14.812 том., пріобрѣтенныхъ покупкою на 32.948 р.—7.333 тома. Всего 22.145 том. По положенію, на пополненіе библіотеки можно тратить 2.000 руб. въ годъ. На переплетъ книгъ въ 1910 году израсходовано 186 р. 80 к.; на переписку названій книгъ на карточки систематическаго и алфавитнаго каталоговъ въ 1910 г.—10 р. 80 к.

За профессорами и преподавателями Училища въ 1910 г. числилось 2.717 томовъ.

Книги всѣ дѣлятся на отдѣлы по спеціальностямъ и устанавливаются въ шкафахъ въ алфавитномъ порядкѣ.

Инвентари имѣются только—одинъ хронологическій для книгъ и другой для періодическихъ изданій. Для изданій неоконченныхъ, дублетовъ и дефектовъ отдѣльныхъ книгъ не ведется.

При выдачѣ книгъ заглавіе книги или журнала записывается самимъ библіотекаремъ на одномъ только бланкѣ расписки, которую и подписываетъ собственноручно лицо, берущее книгу. Затѣмъ расписка помѣщается въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ сочиненій, взятыхъ изъ библіотеки; другой же расписки для личнаго счета каждаго отдѣльнаго лица, пользующагося книгами изъ библіотеки, не пишется.

Во время лѣтнихъ каникулъ, съ 10 іюня по 1-е сент., библіотека закрыта, во время рождественскихъ и пасхальныхъ каникулъ открыта 3 раза въ недѣлю по 2 часа.

Неоднократно возбуждалось ходатайство о назначеніи помощника библіотекаря, но безуспѣшно.

Является самой настоятельною потребностью обсудить вопросъ о штатѣ лицъ, обслуживающихъ библіотеку, ихъ обязанностяхъ и вознагражденіи.

О системѣ каталога и о библіографическихъ приложеніяхъ-карточкахъ при вновь выходящихъ книгахъ.

Докладъ П. А. Унде-Попова. (Прочитанъ на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

I. О системѣ каталога.

Мнѣ кажется своевременнымъ и болѣе чѣмъ необходимымъ выдвинуть обсужденіе вопроса о выработкѣ системы классификаціи наукъ, такой, которая бы отвѣчала требованіямъ научности, практики и была бы достаточно эластична въ смыслѣ сокращенія и детализированія. Установленіе однообразной системы имѣло бы громадное значеніе, какъ для цѣлей библіографіи вообще, такъ и для практическихъ требованій книжнаго дѣла. Лично я высказываюсь за желательность обсужденія примѣненія десятичной системы Международнаго Библіографическаго Института. Возможно, что послѣ обсужденія ея компетентными лицами и учрежденіями, въ нее возможно будетъ внести поправки, согласованныя съ современными требованіями науки и практики, а также измѣнить index, присвоенный Россіи, напримѣръ, путемъ соглашенія въ международной комиссіи, переставить index'ы, присвоенные латинской филологіи и литературѣ съ соотвѣтствующими index'ами русскаго языка и литературы (47 и 87), или предоставить русской литературѣ упраздненный index 81. По принятіи компентентными учрежденіями окончательно десятичной системы или какой-либо другой, желательно, чтобы на вновь выходящихъ книгахъ, брошюрахъ и т. п. вверху праваго угла обложки и заглавнаго листа указывался бы соотвѣтствующій index десятичной системы, если принятой будетъ она и два: десятичный и принятой системы, если будетъ выработана таковая, раздѣляя ихъ чертой.

II. О библіографическихъ приложеніяхъ-карточкахъ при вновь выходящихъ книгахъ.

Вопросъ этотъ возбуждается не мною первымъ и не разъ обсуждался, но не получилъ до сихъ поръ практическаго результата.

Мнѣ кажется, что вопросъ этотъ, въ цѣляхъ достиженія скорѣйшей и болѣе однообразной регистраціи и каталогизаціи, заслуживаетъ не только внимательнаго обсужденія, но и возможнаго проведенія въ жизнь. Если не ошибаюсь, многія изъ лицъ, поднимавшихъ этотъ вопросъ, рекомендовали прилагать отдѣльныя (картонныя) карточки. Возможно, что техническія затрудненія и расходъ, вызываемый этою мѣрой, являлись значительнѣе, чѣмъ это желательно. Я предлагаю приложеніе къ вновь выходящимъ изданіямъ карточекъ того же характера, какъ и печатающіеся въ карточномъ каталогѣ „Книжнаго Вѣстника“. Въ этомъ случаѣ замѣтное увеличеніе расходовъ при изданіи книги едва ли будетъ имѣть мѣсто, а между тѣмъ такія карточки еще практичнѣе, такъ какъ ихъ можно прила-

гать до 3-хъ и болѣе экземпляровъ, что очень важно для каталогизаціи изданія (для составленія каталоговъ алфавитнаго, систематическаго и для дополнительныхъ карточекъ). Расходъ на бумагу будетъ ничтожный, такъ какъ 3 карточки принятаго Международнымъ Съѣздомъ размѣра (12,5 × 7,5 см.) помѣстятся на $^1/_8$ долѣ писчаго листа; такого рода приложенія-карточки могутъ быть удобно наклеиваемы на картонныя карточки и бланки. Наконецъ, въ крайности, карточки могли бы помѣщаться на свободномъ отъ текста первомъ или послѣднемъ листѣ на внутренней или наружной задней обложкѣ.

Обсужденіе формата карточки и описи книги было бы желательно произвести совмѣстно съ представителями библіографическихъ учрежденій и обществъ. Чтобы признаніе необходимости приложенія карточекъ ко всѣмъ вновь выходящимъ изданіямъ не осталось только благимъ пожеланіемъ, мнѣ думается, что слѣдуетъ обязанность прилагать карточки установить законодательнымъ путемъ, съ денежною отвѣтственностью за нарушеніе требованія закона, въ размѣрѣ, превосходящемъ двойную или тройную стоимость возможнаго расхода. Многіе изъ г.г. издателей прилагаютъ стараніе къ улучшенію внѣшней стороны изданій, а мнѣ кажется, что помѣщеніе вышеуказанныхъ карточекъ было бы однимъ изъ самыхъ цѣнныхъ украшеній.

Резюмируя вышеизложенное, предлагаю:

1) Признать выработку и установленіе однообразной системы классификаціи наукъ для цѣлей библіографіи и каталогизаціи какъ книгопродавческой, такъ и библіотечной существенно важнымъ.

2) Возбудить ходатайство предъ Императорской Академіей Наукъ о разработкѣ этого вопроса въ возможно непродолжительномъ времени съ приглашеніемъ къ участію въ коммисіи лицъ изъ состава Правленія Общества Книгопродавцевъ и Издателей, библіографическихъ обществъ и главнѣйшихъ библіотекъ.

3) Признать крайне важнымъ приложеніе ко всѣмъ вновь выходящимъ изданіямъ библіографическихъ приложеній-карточекъ.

4) Выработать окончательно размѣръ и число карточекъ, а также образецъ описанія книгъ.

5) Возбудить надлежащее ходатайство о проведеніи обязательности приложенія карточекъ въ законодательномъ порядкѣ.

Библіографія въ примѣненіи къ академическимъ библіотекамъ.

Докладъ библіотекаря Императорскаго Московскаго Университета **А. І. Калишевскаго.** (Прочитанъ на засѣданіи 5-го іюня 1911 г.).

Едва ли есть надобность распространяться о той тѣсной связи, какая существуетъ между библіографіей и библіотечнымъ дѣломъ. Всякому болѣе или менѣе стоящему близко къ библіотекѣ извѣстно, какое насущное и необходимое орудіе представляетъ библіографія въ библіотечной работѣ. При самой элементарной постановкѣ библіотеки библіотекарю неизбѣжно приходится прибѣгать къ библіо-

графическимъ источникамъ. По цѣлому ряду вопросовъ, касающихся опредѣленія книги, библіотекарь постоянно обращается къ этимъ пособіямъ, безъ которыхъ не можетъ быть правильно поставлена каталогизаціонная работа.

Эта необходимость заявляетъ о себѣ еще больше, когда библіотекарю приходится удовлетворять требованія посѣтителей, особенно въ тѣхъ библіотекахъ, гдѣ нѣтъ печатныхъ каталоговъ, и не всѣмъ открытъ свободный доступъ къ карточному каталогу. Мы, библіотекари, хорошо по опыту знаемъ, какою крайней неточностью отличаются многія требованія, и какъ трудно подчасъ опредѣлить, что нужно читателю. Съ этимъ вопросомъ часто приходится считаться въ русскомъ отдѣлѣ библіотеки въ виду слабой разработки русской библіографіи, а въ иностранномъ—въ виду малой освѣдомленности русскаго читателя въ иностранной библіографіи. Напомню хотя бы, вѣроятно, хорошо извѣстные всѣмъ библіотекарямъ случаи, когда посѣтитель выражаетъ желаніе пересмотрѣть нѣсколько десятковъ или сотенъ томовъ журнала, чтобы отыскать нужную статью, не подозрѣвая о существованіи регистра, которымъ онъ можетъ воспользоваться немедленно. Наконецъ, слѣдуетъ имѣть въ виду обязанность библіотекаря, особенно русскаго, оказывать постоянное содѣйствіе посѣтителямъ въ ихъ поискахъ за литературой того или другого предмета. Какъ бы ни рѣшался вопросъ о томъ, поскольку библіотекарь обязанъ быть библіографомъ, но знакомство съ новѣйшими библіографическими указателями, которые должны находиться въ каждой солидной библіотекѣ, я полагаю, можетъ быть вмѣнено ему въ обязанность, и едва ли кто станетъ оспаривать, насколько ощущается необходимость въ извѣстной библіографической освѣдомленности библіотекаря. Никто не потребуетъ отъ библіотекаря указанія литературы того или другого вопроса, но онъ долженъ быть знакомъ съ важнѣйшими библіографическими изданіями по разнымъ отраслямъ знанія. Этого настойчиво требуетъ сама практика библіотечнаго дѣла. Думаю, что многимъ библіотекарямъ приходилось встрѣчаться съ такими случаями, когда даже спеціалисты въ извѣстной области не всегда знакомы съ существующей библіографіей предмета, и библіотекарямъ университета, это, въ особенности, должно быть извѣстно.

Понятно, что библіографическая освѣдомленность тѣмъ болѣе слаба у обычнаго средняго читателя, для котораго даже такіе указатели, какъ „Bibliographie der deutschen Zeitschriften“ Dietrich'a или „Catalogue of the Scientific litterature“ Лондонскаго королевскаго общества являются зачастую неожиданнымъ и спасительнымъ открытіемъ. Я не говорю уже о такого рода изданіяхъ, какъ индивидуальныя библіографіи, библіографія топографическая и т. п. Такого рода библіографическая литература, обыкновенно, мало извѣстна обычному кругу читателей и даже спеціалистамъ, но знакомство съ ней въ той или другой степени мы считаемъ обязательнымъ для библіотекаря.

Но для того, чтобы библіотекарь могъ быть постоянно въ курсѣ наличныхъ библіографическихъ справочниковъ, и для того, чтобы пользованіе ими было возможно легче, естественно, конечно, выдѣлить такія изданія въ особую коллекцію. Это дастъ возможность и скорѣе оріентироваться въ этомъ отдѣлѣ и быстрѣе справляться.

Въ этихъ же практическихъ соображеніяхъ цѣлесообразно, чтобы коллекція эта помѣщалась въ томъ отдѣленіи, гдѣ работаетъ главный библіотечный персоналъ, въ частности, желательно, чтобы она помѣщалась или въ самой каталожной или въ непосредственной близости къ ней, такъ какъ каталогизаціонная работа очень часто требуетъ библіографическихъ справокъ.

Такая коллекція библіографическихъ справочниковъ должна находиться въ завѣдываніи опредѣленнаго лица (библіотекаря или помощника), которое заботилось бы о полнотѣ этой коллекціи и къ которому, въ то же время, какъ ближайшимъ образомъ знакомому съ ея составомъ, могли бы обращаться за указаніями.

Объемъ такого отдѣла библіотеки можетъ быть различенъ, въ зависимости отъ характера библіотеки и, отчасти, отъ точки зрѣнія библіотекаря; во всякомъ случаѣ желательно ставить его возможно шире. Конечно, при значительномъ объемѣ библіографическаго отдѣла, нельзя разсчитывать только на память завѣдующаго имъ, и для успѣшнаго пользованія имъ очень полезно имѣть особый каталогъ, не только алфавитный, потому что въ этомъ случаѣ онъ даетъ немного, а предметный, а еще лучше и алфавитный и предметный вмѣстѣ. Въ каталогъ такого рода могутъ быть введены указанія и на такіе библіографическіе матеріалы, которые не могутъ быть присоединены къ коллекціи, такъ какъ подобные матеріалы иногда составляютъ часть какой-нибудь монографіи или печатаются въ періодическихъ изданіяхъ.

Я полагаю, что тщательными заботами объ организаціи и полнотѣ такого отдѣла исчерпываются главныя задачи библіотекаря въ вопросахъ библіографіи. Самостоятельное составленіе библіографическихъ указателей, напримѣръ текущей періодической литературы, едва ли можетъ быть поставлено въ обязанность. Это уже область спеціальныхъ библіографическихъ занятій, а при тѣхъ сложныхъ задачахъ, которыя лежатъ на библіотекарѣ, подобную работу я считаю трудно выполнимой.

Возвращаясь къ организаціи библіографическаго отдѣла, я напомню, что естественная потребность въ такомъ коллекціонированіи библіографическихъ изданій давно уже вызвала на практикѣ организацію такихъ отдѣловъ въ нѣкоторыхъ библіотекахъ, какъ иностранныхъ, такъ и русскихъ.

Я имѣю въ виду такъ называемыя Katalogzimmers-Bibliotheken хотя бы въ университетскихъ библіотекахъ Геттингена и Вѣны. Изъ русскихъ библіотекъ я указалъ бы, какъ на болѣе мнѣ знакомую, публичную библіотеку Румянцевскаго Музея, гдѣ отдѣлъ библіографіи, въ особенности русской, обширно и хорошо подобранъ. Западно-европейскія Katalogzimmers-Bibliotheken вмѣщаютъ въ себѣ вообще часть справочныхъ изданій, необходимыхъ въ работѣ библіотекарей—сюда входятъ и энциклопедическіе, и біографическіе словари, словари псевдонимовъ и другія изданія, какъ подручныя въ работѣ библіотекаря.

Я не говорю совсѣмъ объ этой части справочнаго отдѣла, такъ какъ необходимость ея очевидна; кромѣ того, она непосредственно не относится къ данному вопросу, хотя и близко съ нимъ связана. Я остановлю ваше вниманіе только на томъ обстоятельствѣ, что главную часть этой Katalogzimmers-Bibliothek, особенно, напримѣръ,

въ Вѣнской университетской библіотекѣ, составляютъ библіографическія изданія, какъ общаго, такъ и спеціальнаго характера. Помимо общей библіографіи, сюда входятъ библіографія по отдѣльнымъ странамъ, и затѣмъ библіографія отдѣльныхъ отраслей знанія, наконецъ многочисленные каталоги разныхъ библіотекъ.

Можетъ естественно возникнуть вопросъ о распредѣленіи библіографическихъ изданій между такого рода справочнымъ отдѣломъ и библіотекой читальнаго зала, которую часто неправильно называютъ у насъ также справочнымъ отдѣломъ читальнаго зала.

Несомнѣнно, что часть библіографической литературы, пользующаяся наибольшимъ спросомъ, должна находиться въ библіотекѣ читальнаго зала. Но вообще этотъ вопросъ приходится индивидуализировать въ примѣненіи къ читальному залу той или другой библіотеки, размѣровъ его, характера требованій посѣтителей и т. п. Во всякомъ случаѣ, сюда могутъ войти болѣе общіе библіографическіе указатели по главнымъ отраслямъ знаній, при чемъ желательно даже, чтобы вторые экземпляры такихъ указателей все же были въ справочно-библіографическомъ отдѣлѣ, о которомъ мы говорили. Изъ практики, кромѣ того, извѣстно, что посѣтители читальнаго зала, имѣя даже подъ руками каталогъ его библіотеки, далеко не всегда умѣютъ использовать эти указатели, и нуждаются въ помощи библіотекарей.

Гораздо цѣлесообразнѣе поступаютъ въ этихъ случаяхъ указанныя мною библіотеки, которыя, печатая каталогъ библіотеки читальнаго зала (Lesesaal-Bibliothek), помѣщаютъ въ немъ, какъ особое приложеніе, и каталогъ справочно-библіографическаго отдѣла библіотеки. Этимъ путемъ посѣтители имѣютъ возможность не только ознакомиться съ наличной библіографической литературой данной библіотеки, но и получать ее въ пользованіе въ читальный залъ болѣе упрощеннымъ и скорѣйшимъ путемъ. Понятно, что библіографическіе указатели, какъ вообще изданія справочнаго характера, не могутъ быть выдаваемы на домъ, и пользованіе ими въ самой библіотекѣ должно быть по возможности облегчено.

Таковы въ короткихъ словахъ мои соображенія о коллекціонированіи библіографическихъ изданій, или, лучше сказать, о необходимости библіографическаго аппарата въ библіотекѣ, который расширяетъ ея научно-образовательное значеніе.

О вырѣзываніи статей.

Докладъ **В. В. Ламанскаго.** (Прочитанъ на засѣданіи 5-го іюня 1911 г.).

Съ каждымъ годомъ количество журналовъ все растетъ и растетъ. Храненіе ихъ является уже не подъ силу частнымъ библіотекамъ, а также библіотекамъ раличныхъ обществъ и кружковъ, преслѣдующимъ болѣе или менѣе спеціальныя задачи и располагающимъ лишь ограниченными средствами и помѣщеніями для храненія книгъ. При такихъ условіяхъ журналы являются настоящимъ бременемъ для этихъ малыхъ библіотекъ. Къ тому же, очень многіе изъ поступающихъ журналовъ не имѣютъ прямого отношенія къ заня-

тіямъ даннаго лица. кружка или общества, заключая лишь спорадически статьи, касающіяся данной спеціальности. Пора подумать о томъ, какъ быть въ такихъ случаяхъ съ журналами, ибо расширять помѣщенія можно только до извѣстнаго предѣла, между тѣмъ журналы, накопляющіеся изъ года въ годъ, подобны лавинѣ.

Если частное лицо или учрежденіе, обладающее библіотекой, находятся въ такой мѣстности, гдѣ нѣтъ другихъ библіотекъ, то, конечно, журналы приходится сохранять цѣликомъ, но, если данная спеціальная библіотека не является единственною въ своемъ городѣ, то отношеніе къ журналамъ можетъ уже быть иное, а именно—представляется возможнымъ отказаться отъ храненія многихъ журналовъ цѣликомъ, вырѣзавъ изъ нихъ лишь интересующія спеціальныя статьи. Отъ такой мѣры библіотека лишь выигрываетъ въ своей компактности и однородности, не говоря уже о несравненно большемъ удобствѣ пользованія. Между тѣмъ, мѣрою этой пользуются сравнительно мало, предпочитая терпѣть загроможденіе библіотекъ ненужными журналами. Происходитъ это отъ слѣдующихъ неудобствъ, связанныхъ съ вырѣзываніемъ статей. Прежде всего, статьи печатаются въ журналахъ такъ, что при разрываніи журнальныхъ книжекъ на статьи не получается оттисковъ, а, если послѣдніе и получаются, то цѣною порчи рядомъ стоящихъ статей, и такимъ образомъ остающуюся часть журнала приходится буквально выбрасывать или продавать на бумагу.

Чтобы избѣжать порчи книгъ и поставить неизбѣжное по существу въ библіотекахъ спеціальнаго назначенія разрываніе журналовъ на раціональную основу, необходимы двѣ мѣры. Первая—чтобы статьи въ журналахъ печатались такъ, чтобы вырѣзываніе одной не портило другихъ. Это возможно при условіи, чтобы каждая статья начиналась съ нечетной страницы, а оканчивалась на четной. (Если окончаніе статьи падаетъ на нечетную страницу, необходимо, чтобы слѣдующая страница оставалась чистой). Подобный порядокъ печатанія уже введенъ нѣкоторыми журналами, напр. многими Университетскими Извѣстіями, Извѣстіями Геологическаго Комитета и др. Желательно, чтобы порядокъ этотъ сдѣлался обязательнымъ для всѣхъ повременныхъ изданій. Вторая мѣра заключается въ томъ, чтобы библіотеки разныхъ спеціальностей входили между собой въ соглашеніе относительно обмѣна вырѣзываемыхъ статей, и, такимъ образомъ, разрѣзаемые журналы не выбрасывались, а шли на пополненіе другихъ библіотекъ. Представимъ себѣ, что въ одномъ городѣ имѣются два общества: Техническое и Изученія Мѣстной Природы. При нахожденіи въ томъ же городѣ Публичной Библіотеки, гдѣ должна храниться полная серія журналовъ, оба эти Общества могутъ свободно обогащать другъ друга статьями изъ разрѣзаемыхъ журналовъ. Разумѣется, послѣднее выполнимо лишь при осуществленіи первой мѣры.

Разъ зашла рѣчь о вырѣзываніи статей, необходимо коснуться еще вырѣзыванія газетныхъ статей. Несмотря на огромное значеніе этого дѣла для библіографіи, послѣднее не поставлено еще ни въ одной библіотекѣ на надлежащую высоту. Для вырѣзыванія газетныхъ статей по опредѣленному плану необходимо, во-первыхъ, располагать нѣсколькими экземплярами каждаго номера, а, во-вторыхъ, необходимъ громадный персоналъ работниковъ. Въ виду этого я во-

обще полагаю, что правильная организація этого дѣла не подъ силу самимъ библіотекамъ. Вотъ почему я обращаю вниманіе Съѣзда на развившіеся въ послѣднее время „Бюро газетныхъ вырѣзокъ". До сихъ поръ бюро эти работаютъ почти исключительно по заказу практическихъ дѣятелей и учрежденій, между тѣмъ при нѣсколько иной постановкѣ дѣла, они могли бы служить также и дѣлу обогащенія библіотекъ газетными статьями опредѣленнаго содержанія и значенія. Для этого необходима кооперація этихъ бюро съ библіотеками, выработка опредѣленныхъ для каждаго случая программъ, извѣстная помощь и инструкція, а равно выработка пониженной таксы.

Изъ сказаннаго вытекаетъ желательность слѣдующихъ постановленій:

1) Желательно, чтобы во всѣхъ повременныхъ изданіяхъ статьи размѣромъ болѣе 4 страницъ печатались непремѣнно начинаясь съ нечетной страницы и кончаясь четной.

2) Желательно, чтобы библіотеки разныхъ спеціальностей, приступая къ вырѣзыванію статей изъ журналовъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ своей спеціальности, входили между собою въ соглашеніе относительно обмѣна вырѣзаемыхъ статей.

3) Желательно, чтобы библіотеки вошли въ болѣе тѣсное общеніе съ различными бюро газетныхъ вырѣзокъ, съ цѣлью выработки опредѣленныхъ инструкцій работъ для нуждъ библіотекъ, а также съ цѣлью пониженія таксы.

Библіографія въ ряду обязательныхъ для библіотекаря знаній.

Докладъ библіотекаря Имп. Николаевской Военной Академіи **С. Д. Масловскаго.** (Прочитанъ на засѣданіи 5-го іюня 1911 г.).

Я позволю себѣ отвлечь вниманіе Секціи въ нѣсколько иную область, чѣмъ та, въ которую ввелъ насъ глубокоуважаемый нашъ предсѣдатель, говоря о томъ же, о чемъ буду говорить я — о библіографіи въ библіотечномъ дѣлѣ.

Мы, русскіе библіотекаря, сдвигаемся нынѣ съ той мертвой точки, съ которой наши германскіе коллеги сдвинулись 40 лѣтъ тому назадъ, когда, съ Klette во главѣ, они выдвинули то-же положеніе, которое нынѣ выдвигаемъ мы—„самостоятельность библіотечной профессіи", какъ залогъ и гарантія успѣшнаго и широкаго развитія той великой культурной силы, которой являются современныя библіотеки.

Именно теперь особенно умѣстно поставить вопросъ о библіографіи во всей его полнотѣ. Ибо, въ современномъ русскомъ библіотековѣдѣніи, и, въ частности, среди петербургскихъ академическихъ библіотекарей достаточно ярко наблюдается теченіе, въ крайнихъ проявленіяхъ своихъ начисто отрицающее „библіографію", теченіе, замыкающее *всю* работу библіотекаря сферой одной техники и, въ силу этого, опредѣляющее „профессію библіотекаря", какъ профессію чисто *техническую*.

Подобное направленіе, бывшее еще въ недавнее время преобладающимъ и на Западѣ, несомнѣнно представляется крайне нежелательнымъ, ибо, въ случаѣ закрѣпленія его въ жизни, оно, несомнѣнно, затормозитъ правильное развитіе библіотечнаго дѣла, направивъ его на ложный путь.

Я не думаю—ни въ малой степени—отрицать огромнаго значенія техники. Тѣмъ болѣе, что я лично исповѣдую крайнюю индивидуальность библіотекъ. Даже въ предѣлахъ одного и того же типа, условія, въ которыхъ приходится работать той или иной библіотекѣ, настолько различны, что у каждой изъ нихъ видится свое „особливое лицо", а, слѣдственно, и свой—особливый для каждой изъ нихъ—укладъ. И чѣмъ выше „типъ", тѣмъ „особливѣе" каждая отдѣльная библіотека въ предѣлахъ этого типа. Въ силу этого, шаблона, механической рутины, къ которой такъ часто приводитъ, къ сожалѣнію, ремесленное пониманіе техники—въ нашемъ дѣлѣ быть не можетъ. А, слѣдовательно, и техническія познанія каждаго изъ насъ должны быть настолько обширны и осознаны, чтобы дать возможность построить самостоятельно работу каждой библіотеки на основахъ ей, и только ей, свойственныхъ. А для этого нуженъ не простой технической навыкъ, не набитая на шаблонъ рука—а *знаніе*, во всемъ значеніи этого слова.

Но глубокой и роковой ошибкой было бы закрѣплять созданное обстоятельствами—излагать которыя здѣсь не представляется нужнымъ—„засиліе техники", и къ техникѣ сводить весь трудъ и все знаніе библіотекаря. Библіотекарь есть не только хранитель книгъ, не только—пусть главный!—но все же *мертвый* рычагъ библіотечной машины. Библіотека—не книжное кладбище, не музей окаменѣлостей, а живой организмъ. И его надо—не хранить, но—вести.

Для *веденія же* библіотеки „техники" недостаточно. И мы видимъ, дѣйствительно, что въ большинствѣ академическихъ библіотекъ веденіе ихъ юридически и часто даже — фактически, ушло изъ рукъ библіотекарей въ другіе, особые, съ библіотекой только искусственной связью связанные органы, въ которыхъ библіотекарь если и имѣетъ, то только слабый голосъ. Подобное ненормальное положеніе—на мой взглядъ, самое ненормальное, что есть въ положеніи библіотекарей—обусловлено въ значительной, въ рѣшающей степени указаннымъ выше „самоограниченіемъ" библіотекарей, сведеніемъ всей библіотечной работы къ техникѣ и отказу отъ второй, необходимой и важнѣйшей — „научной" части библіотечной дѣятельности, въ основѣ которой *„библіографія"*.

Выдвигая библіографію—не только какъ равноцѣнный техникѣ, но какъ *высшій* элементъ нашего библіотечнаго дѣла, я долженъ, однако, оговориться. Я понимаю библіографію, въ данномъ случаѣ, не какъ историко-литературное и критическое *изслѣдованіе* книгъ. Я приближаюсь скорѣе къ Эберту, съ его дѣленіемъ библіографіи на „прикладную" и „научную": для библіотекаря нужны „особыя" библіографическія знанія. Не тѣ, конечно, которыя ставитъ на свою программу Ecole des Chartes, предлагающая библіотекарямъ на экзаменѣ вопросы вродѣ: „какъ отличить 4° отъ 8° въ изданіяхъ XV вѣка", „что называется въ типографскомъ дѣлѣ „римскимъ" шрифтомъ и что „италическимъ", когда и какими типографами шрифты эти были введены во Франціи" и т. п.

Задача библіографіи—опредѣлить мѣсто даннаго труда въ литературѣ даннаго предмета. Библіографъ-ученый опредѣляетъ его *по научной его цѣнности.* Библіографъ-библіотекарь опредѣляетъ его *по содержанію.* Его библіографія—не критическая, но регистрирующая.

Иначе и быть не можетъ. Всякая научная оцѣнка—субъективна, ибо производится она каждымъ съ его личной, субъективной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія его личнаго пониманія данной науки. Для библіотекаря же всякая субъективность недопустима. Ибо задача его, какъ *собирателя книгъ*, отнюдь не въ томъ, чтобы подбирать книги опредѣленнаго направленія, или только удовлетворяющія его личнымъ взглядамъ и запросамъ книги. Задачи библіотеки—возможно полнѣе отразить научную работу въ данной области знаній, пріютить *всѣ* оттѣнки научной мысли, закрѣпить — на полкахъ библіотеки—всѣ проходящія ея теченія. Въ силу этого, библіотекарь-библіографъ не *критикуетъ* авторовъ, но только знакомится съ содержаніемъ и общимъ характеромъ труда, съ его направленіемъ и „школой"—и, сообразно съ этимъ, опредѣляетъ мѣсто данной книги въ литературѣ вопроса, а, слѣдовательно, опредѣляетъ и есть ли данной книгѣ „мѣсто" въ библіотекѣ. Только при такомъ способѣ пополненія каждый отдѣлъ библіотеки пріобрѣтетъ внутренней, идейной, связью спаянную группировку; только тогда онъ будетъ — не нумерованными и по формату подобранными пачками печатной бумаги, а живымъ міромъ, въ который библіотекарь будетъ способенъ ввести—и введетъ—каждаго приступающаго къ работѣ.

Такъ понимали библіографію и наши учителя библіотечнаго дѣла, и прежде всего—подвижникъ русскаго библіотечнаго дѣла, Н. Ѳ. Ѳедоровъ, бывшій, по словамъ его біографа, „учителемъ, наставникомъ ученому труду, умѣвшимъ вдохнуть въ молодые умы священную любовь къ знанію".

Это „учительство", это участіе библіотекаря въ идущей въ стѣнахъ его библіотеки работѣ должно, по существу, быть основнымъ назначеніемъ библіотекаря—назначеніемъ, важность котораго растетъ изъ года въ годъ, по мѣрѣ того, какъ измѣняется самая постановка преподаванія въ высшихъ школахъ. Ибо, какъ справедливо отмѣчаетъ Eichel, все сильнѣе выдвигается на ряду съ лекціями и практическими занятіями—„образованіе чтеніемъ", „подготовка книгой". Мы бы сказали даже сильнѣе: за послѣднее время, въ новѣйшихъ теченіяхъ университетскаго преподаванія, центръ тяжести перемѣщенъ съ „лекціоннаго" образованія на самостоятельную работу—на практическихъ занятіяхъ и „надъ книгой". Сообразно съ этимъ растетъ значеніе библіотеки и—библіотекаря. Являясь, при нормальныхъ условіяхъ (соотвѣтствующей подготовкѣ и соотвѣтствующемъ положеніи среди учебнаго персонала даннаго учрежденія) естественнымъ постояннымъ связующимъ звеномъ между „учащими" и „учащимися", библіотекарь, силою самой жизни, становится не только сотрудникомъ работающихъ въ дѣлѣ подысканія нужной литературы: его участіе сказывается и на методѣ работы. И не будетъ преувеличеніемъ сказать, что именно въ библіотекѣ, въ ея книжномъ и живомъ составѣ, легче и прочнѣе всего хранятся и передаются ученыя традиціи учрежденія. Живымъ примѣромъ въ данномъ случаѣ можетъ служить хотя бы Румянцевскій Музей, дающій — поколѣніе за поколѣніемъ—библіотекарей очерченнаго мною типа.

Если же мы примемъ во вниманіе, что „сфера дѣйствія“ академической библіотеки не замыкается однимъ, болѣе или менѣе тѣснымъ, кругомъ слушателей того или иного учебнаго заведенія; что при правильной постановкѣ, и, особенно, при широкой помощи библіотечнаго персонала читателямъ, сфера „притяженія“ ея растетъ широко и быстро, и библіотека все сильнѣе приближается къ тому, чѣмъ была она въ глазахъ того же идеалиста Ѳедорова — „школой взрослыхъ, слѣдовательно, высшей школой“—для широкихъ круговъ, для цѣлыхъ корпорацій; школой высшей, чѣмъ то, что понимается подъ этимъ словомъ въ общежитіи, потому что „ученіе“ въ ней идетъ тогда, когда закончены уже всѣ курсы, сданы всѣ экзамены; если мы примемъ все это во вниманіе—станетъ ясно, на какую высоту можетъ быть поднята библіотека и на какую высоту *должна* она быть поднята, чтобы выполнить свое назначеніе во всей полнотѣ и силѣ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, станетъ ясно, что поднять ее на эту высоту можетъ только ея библіотечный персоналъ.

И такъ же ясно, что осуществить это онъ сможетъ не одной только быстрой подачей книгъ, не поверхностной помощью—въ видѣ отсылки ко всѣмъ извѣстнымъ и всегда недостаточнымъ, всегда устарѣвшимъ, печатнымъ „библіографіямъ“. Библіотекѣ нужна своя, живая, библіографія—библіотекарь.

Объемъ и содержаніе этой „библіографіи“ естественно предуказывается кругомъ читателей библіотеки. Естественно, она будетъ одна—въ библіотекахъ общественныхъ, гдѣ требованія будутъ приближаться къ тѣмъ, что ставятся на испытаніи библіотекаря въ Library Association; въ библіотекахъ высшихъ учебныхъ заведеній они опредѣлятся прежде всего кругомъ (и объемомъ) работъ учащихся (какъ необходимый minimum), углубляясь по мѣрѣ спеціализаціи библіотекъ.

Но, даже оставляя въ сторонѣ могущій еще, для нѣкоторыхъ, быть спорнымъ вопросъ о помощи работающимъ въ библіотекѣ, о сотрудничествѣ библіотекаря и его „читателей“, не трудно показать, что безъ библіографіи немыслимо выполненіе ни одной изъ важнѣйшихъ библіотечныхъ функцій.

Первой въ ряду ихъ стоитъ *пополненіе* библіотеки. На практикѣ, во многихъ академическихъ библіотекахъ пополненіе производится по указаніямъ профессоровъ отдѣльныхъ каѳедръ, или особыхъ, спеціальныхъ, комиссій, составленныхъ изъ тѣхъ же профессоровъ, и, зачастую, даже безъ участія библіотечнаго персонала. Подобный порядокъ долженъ быть признанъ весьма мало удовлетворительнымъ. Мнѣ представляется умѣстнымъ напомнить здѣсь положеніе, прекрасно формулированное циркуляромъ французскаго министерства 28 іюля 1886 г.: „покупки университетскихъ библіотекъ отнюдь не должны производиться по тѣмъ же соображеніямъ, что и личныя пріобрѣтенія частнаго лица“. Между тѣмъ, указанный выше способъ придаетъ покупкамъ библіотеки именно этотъ „личный“ характеръ, въ силу отмѣченнаго уже нами, неизбѣжно-субъективнаго отношенія каждаго профессора къ литературѣ его спеціальности; болѣе того, нерѣдки случаи, когда „рекомендація“ профессоромъ книгъ для пріобрѣтенія библіотекой объясняется, (какъ указываетъ Рубинскій и какъ широко подтверждаетъ практика университетскихъ библіотекъ) желаніемъ посмотрѣть ихъ при разработкѣ имъ, для себя лично,

какого-нибудь, зачастую, весьма частнаго вопроса. Развитіе библіотеки идетъ, такимъ образомъ, случайно, безъ должной планомѣрности, безъ необходимой системы. Въ силу вышеприведенныхъ соображеній, представляется необходимымъ объединить пополненіе библіотеки въ рукахъ библіотечнаго персонала, какъ, постепенно, дѣлается это въ лучшихъ академическихъ библіотекахъ Запада, предоставивъ профессорскому персоналу только право контроля за выпиской книгъ, въ видѣ указаній на сдѣланныя упущенія, буде таковыя окажутся, и т. п. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, незачѣмъ указывать, что передача подобныхъ полномочій библіотекарямъ допустима только при основательной библіографической и обще-научной ихъ подготовкѣ.

Неразрѣшимъ удовлетворительно, безъ помощи библіографіи, и другой изъ важнѣйшихъ вопросовъ библіотечнаго дѣла — *каталогизація*. Не овладѣвъ книгой, не „опредѣливъ мѣста ея въ литературѣ предмета", правильно каталогизировать нельзя. Я говорю, конечно, о каталогѣ систематическомъ и, тѣмъ паче, предметномъ, важность котораго, особенно для библіотекъ средняго и низшаго типа, растетъ пропорціонально росту современныхъ библіотекъ. Для каталога алфавитнаго, конечно, достаточно одной „техники". Но, думается, алфавитный *печатный* каталогъ, какъ единственное руководство къ выбору книгъ, съ которымъ приходится встрѣчаться во многихъ академическихъ библіотекахъ, есть, быть можетъ, и естественное, при данныхъ условіяхъ, т. е. „отказѣ отъ библіографіи", явленіе, но во всякомъ случаѣ—явленіе уродливое. Еще хуже, однако, систематическіе каталоги, составленные безъ достаточной библіографической обработки. Ибо такіе каталоги не только не помогаютъ, но, зачастую, вводятъ въ заблужденіе прибѣгающихъ къ нимъ. Никакіе суррогаты, въ видѣ библіографическихъ указателей или всякого рода таблицъ, замѣнить библіографическаго *знанія* не могутъ. Классификація по заглавію, по внѣшнему виду, абсолютно недопустима—лучше не классифицировать вовсе.

Конечно, существуетъ взглядъ, весьма распространенный и поддерживаемый такими авторитетами, какъ Delisle или Schulze, что „каталогъ и библіографія — двѣ совершенно различныя вещи"; что запись каталога должна быть настолько подробна, чтобы можно было установить тожественность имѣющейся въ библіотекѣ книги съ книгой требуемой; что запись эта сводится къ простой регистраціи даннаго экземпляра, а не можетъ и не должна быть библіографическимъ описаніемъ данной книги; есть, наконецъ, сторонники *F. Madan* съ его четырьмя категоріями записей, отъ самой подробной -для рѣдкихъ и старопечатныхъ книгъ—до самой упрощенной (см. Degressive Bibliography. Transactions of the Bibliographical Society. 1908).

Все это направленіе, въ сущности, строится на весьма ходячемъ утвержденіи, формулированномъ Delisle и Picot въ предисловіи къ докладу о каталогѣ національной библіотеки: „Ученые должны знать". Современный библіотекарь-техникъ говоритъ шире: „Читатель долженъ знать", какую ему нужно книгу. Наше дѣло—отвѣтить ему каталогомъ, есть у насъ такая книга или нѣтъ. И только.

„Читатель долженъ знать". Но, вѣдь, фактически онъ не знаетъ. Больше того, онъ часто и *не можетъ* знать. Если въ началѣ XVIII вѣка Marmontel вычислилъ, что, при затратѣ 14 часовъ въ день на чтеніе, потребовалось бы 800 лѣтъ, чтобы перечитать Историческій

Отдѣлъ Королевской библіотеки, то что сказать о современности; и для настоящаго времени обрекать читателя на поиски подходящей ему по темѣ книги, безъ тщательно организованной помощи ему, — значитъ не только затормозить его работу; во многихъ случаяхъ это равносильно созданію ему невозможности работать.

Форма и подробность каталожной записи неважны: но необходимо, чтобы содержаніе данной книги полностью перелилось въ каталогъ, чтобы она была зафиксирована во всѣхъ охватываемыхъ ею рубрикахъ его. Но подобная каталогизація—есть работа библіографическая, не имѣющая ничего общаго съ „машиннымъ производствомъ каталоговъ", и, слѣдовательно, далеко выходящая за предѣлы узко-понимаемой „техники".

Далѣе, въ практикѣ каждаго библіотекаря ежедневно бываютъ— и далеко не единичные—случаи неполныхъ, неточныхъ, иногда даже невѣрныхъ требованій на книги. Относиться къ такимъ требованіямъ формально, конечно, не слѣдуетъ, уже потому, что невѣрность этихъ требованій далеко не всегда на совѣсти спрашивающаго. Во многихъ научныхъ работахъ ссылки на источники далеки отъ библіографической точности, зачастую и просто неправильны. Фактъ, къ сожалѣнію, настолько частый даже для методическихъ нѣмцевъ, что германскіе библіотекаря были вынуждены оффиціально обратить на это вниманіе ученыхъ круговъ, именно въ виду частыхъ невѣрныхъ требованій на книги—на основаніи „ссылокъ" того или иного автора.

Помимо интересовъ читателей, лишеніе ихъ *дѣйствительной* библіографической помощи отражается, косвенно, и на технической работѣ библіотеки. Оно, несомнѣнно, увеличиваетъ абсолютно непроизводительный оборотъ книгъ. То, что могъ бы сказать „библіографически" составленный каталогъ, читателю приходится узнавать изъ самой книги. Этотъ „просмотръ", значительно усиливающій выемку и укладку книгъ, тяжело ложится на библіотечный персоналъ, особенно, при нашихъ, обычно, болѣе чѣмъ скромныхъ штатахъ; ложится обидно, потому что это—лишняя, непроизводительная работа.

Такимъ образомъ, современный систематическій каталогъ нуждается въ библіографической обработкѣ. Думается, не будетъ ошибкой принять, что и на Западѣ въ этомъ вопросѣ замѣчается поворотъ библіотекарской мысли—какъ разъ въ эту сторону. Какъ примѣръ, можно указать хотя бы фактъ измѣненія соотвѣтствующаго тезиса доклада Barth'a о сводномъ Швейцарскомъ каталогѣ—на 8-мъ Собраніи Союза Швейцарскихъ библіотекарей, предлагавшаго сокращеніе заглавій. Голосованіе собранія отмѣтило „желательность стремиться, при передачѣ заглавій, къ возможной библіографической точности".

По силѣ вышесказаннаго, три основныхъ функціи библіотекаря— пополненіе библіотеки, каталогизація и помощь читателямъ—невозможны безъ библіографической подготовки. И самый успѣхъ выполненія культурной задачи библіотеки представляется, такимъ образомъ, тѣсно связаннымъ именно съ библіографической подготовкой библіотечнаго состава.

Очевидно, однако, что полное осуществленіе библіографическихъ требованій, предъявляемыхъ современностью библіотекарю, возможно не при всякихъ условіяхъ. При условіяхъ нынѣшнихъ, для многихъ библіотекъ эта задача представляется слишкомъ трудной, чтобы

стать общимъ правиломъ. Въ виду этого представляется желательнымъ только принципіальное признаніе нынѣшнимъ Съѣздомъ необходимости библіографіи, — какъ противовѣсъ „узко-техническому“ пониманію библіотечной профессіи—и указаніе, въ общихъ чертахъ, тѣхъ средствъ, которыми можно было бы облегчить осуществленіе указаннаго принципа.

Въ ряду ихъ, на мой личный взглядъ, главнѣйшими представляются слѣдующія два „средства“.

Первое изъ нихъ—*спеціализація* библіотекъ. Средство, подсказываемое, впрочемъ, самой жизнью. Въ университетахъ зачатки этой спеціализаціи можно видѣть въ такъ называемыхъ кабинетскихъ библіотекахъ — примѣненіе вѣрнаго принципа въ неудачной формѣ, справедливо вызывающей протесты библіотекарей обще-университетскихъ (фундаментальныхъ) библіотекъ. И въ этомъ пунктѣ надлежитъ вернуться къ доброму старому правилу, формулированному въ § 2-мъ II раздѣла устава университетской библіотеки въ Боннѣ, отъ 25 августа 1819 года: „Дабы надежно обезпечить нужный порядокъ въ библіотекѣ, она должна быть подѣлена по различнымъ отраслямъ знанія между библіотечнымъ персоналомъ“. Раздѣленіе, по смыслу своему, совершенно противоположное современному—„техническому“, въ основу котораго ложится простой расчетъ числа переплетовъ и „требованій“ на библіотекарскую „душу“.

Напомнимъ, что Massé, въ докладѣ французской палатѣ по бюджету 1904 года, говорилъ: „Упорствовать въ желаніи сохранить библіотеки *общія*, поддерживать ихъ, расширять ихъ—значитъ не служить наукѣ, а отрицать ее, мѣшать ей, такъ какъ это значитъ затѣвать невыполнимое дѣло. Только спеціалисты, ведущіе спеціальныя библіотеки, слѣдящіе за библіографіей только нѣкоторыхъ наукъ, могутъ оказать дѣйствительную пользу“. Спеціализація, вмѣстѣ съ тѣмъ, становится необходимой и по бюджетнымъ соображеніямъ. При быстромъ ростѣ современнаго издательства — возьмемъ хотя бы только періодическую литературу—пополненіе любой библіотеки безъ крупныхъ пробѣловъ немыслимо. Единственный возможный логическій выходъ — размежеваться, по возможности спеціализировать библіотеки. Конечно, естественнымъ послѣдствіемъ такого размежеванія явится связь библіотекъ между собой — обмѣнъ книгами или общая кліентура,—вопросъ въ значительной части своей уже разрѣшенный практикой заграничныхъ академическихъ библіотекъ. Небезъинтересно указать, что это новое направленіе — спеціализаціи и тѣсной совмѣстной работы библіотекъ—получило ясное выраженіе въ послѣдней оффиціальной инструкціи итальянскимъ библіотекамъ.

Границы спеціализаціи должны, во всякомъ случаѣ, замыкаться однимъ цикломъ знаній. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ, какъ въ университетскихъ библіотекахъ, это невозможно, во главѣ каждаго отдѣла долженъ стоять особый библіотекарь.

Вторымъ средствомъ представляется — *усиленіе средняго библіотечнаго персонала*, на который должна перейти вся главная тяжесть механической библіотечной работы. Требованіе, настойчиво выдвигаемое, за послѣднее время, германскими библіотекарями. Я не стоялъ бы, однако, на томъ рѣзкомъ отдѣленіи „механической работы“ отъ „научной“, которая введена въ австрійскую практику и на которой настаивали—на Съѣздѣ библіотекарей въ Галле-Schnorr von Carols-

feld и Gerhard. Среднему персоналу должны быть открыты пути къ библіографическимъ работамъ и библіографической практикѣ, которыя однѣ, по моему мнѣнію, могутъ открыть доступъ къ болѣе отвѣтственнымъ высшимъ должностямъ. Они могутъ быть привлечены къ „реферированію", какъ практикуется это во многихъ нѣмецкихъ библіотекахъ (напр. Hofbibliothek въ Вѣнѣ, гдѣ имѣются 24 Referentgruppen). Но допускать ихъ, какъ предлагаетъ Reinhold, къ участію въ выпискѣ книгъ, т. е. къ непосредственному „веденію" библіотеки—я полагалъ бы не цѣлесообразнымъ. Это, впрочемъ, частность, не могущая повліять на основное рѣшеніе вопроса: сосредоточить техническія работы въ рукахъ младшаго служебнаго персонала, и оставить „верхамъ"—научную, библіографическую, часть (пополненіе, каталогизація, пособіе занимающимся), при условіи, конечно, не только общаго наблюденія за технической частью, но и активнаго руководства ею. Такое распредѣленіе развяжетъ руки библіотекарямъ для болѣе плодотворнаго труда и обезпечитъ библіотекамъ правильное и широкое развитіе ихъ просвѣтительной работы, и дастъ библіотекамъ ту цѣлостность, которой въ нихъ въ настоящее время нѣтъ.

Мнѣ думается, именно теперь, намѣчая пути къ поднятію библіотечнаго дѣла—важно сразу поставить во всей широтѣ затронутый мною сегодня — коренной, по убѣжденію моему, вопросъ. Надо возсоздать то, что было въ свое время истиной, не требовавшей доказательствъ, возстановить *ученое* званіе библіотекаря. Ибо та формулировка, которую далъ въ докладѣ своемъ А. Р. Войничъ-Сяноженцкій, требуетъ существенной поправки: библіотекари не только особая профессія, но профессія „ученая". 200 лѣтъ тому назадъ писалъ Haffelin: „Отношеніе Академіи къ библіотекѣ таково же, какъ и отношеніе наукъ къ ихъ источникамъ. Ихъ связь—въ самой природѣ вещей". Эта истина—для настоящаго времени не потускнѣла. И поднять ее опять, во всей силѣ—задача, если не сегодняшняго, то завтрашняго дня.

Контроль при выдачѣ книгъ и надъ сроками ихъ возврата. Мѣры взысканія.

Докладъ библіотекаря Императ. Военно-Медицинской Академіи **А. Р. Войничъ - Сяноженцкаго.** (Прочитанъ на засѣданіи 5 іюня 1911 г.)

Едва-ли гдѣ-нибудь такъ много изъ году въ годъ зачитывается книгъ, какъ въ Россіи.

О своевременности возврата у насъ нечего и говорить. Просрочки — явленіе постоянное, задержки книгъ по мѣсяцамъ сверхъ срока и, даже, по годамъ—наблюдаются нерѣдко, а иногда бываетъ, что книги не возвращаются въ библіотеку по десяткамъ лѣтъ, совершенно присваиваются безцеремонными, если не сказать больше, людьми и притомъ, какъ-будто, на законномъ основаніи, подъ видомъ чтенія—безконечнаго чтенія. Причины этого печальнаго явленія настолько глубоки, настолько тѣсно связаны со всѣмъ укладомъ нашей жизни, съ нашей некультурностью, неспособностью цѣнить и

беречь книжныя богатства, съ непривычкой заботиться объ интересахъ ближняго — другого читателя и полнымъ неуваженіемъ къ законности, что было-бы, конечно, непозволительнымъ самообольщеніемъ вѣрить въ то, чтобы однѣми, какими бы то ни было, хотя бы самыми остроумными, формами контроля было возможно пресѣчь это столь глубоко вкоренившееся зло.

Несмотря на это, едва ли кто-нибудь станетъ оспаривать тотъ фактъ, что одной изъ причинъ указаннаго явленія, если не главныхъ причинъ, то по крайней мѣрѣ такихъ, устраненіе коихъ находится въ нашихъ рукахъ,—является несовершенство формъ контроля выдачи и истребованія книгъ. Само собою очевидно, что, прежде чѣмъ настаивать на искорененіи зла, нужно умѣть обнаруживать его своевременно и самымъ точнымъ образомъ.

Эти именно соображенія побудили меня обратить ваше вниманіе на нѣкоторыя, выработанныя мною формы контроля, которыя съ 1910 года были введены въ библіотекѣ Военно-Медицинской Академіи и, при проявленной мною и моими помощниками неослабной настойчивости къ ихъ исполненію, уже успѣли дать нѣкоторые благопріятные результаты, о которыхъ раньше нельзя было и мечтать.

Говоря вообще, только тѣ формы контроля слѣдуетъ признать наилучшими, которыя вполнѣ обезпечиваютъ точность и быстроту полученія всѣхъ необходимыхъ для веденія дѣла справокъ.

Каждая библіотека, если она хорошо обставлена въ отношеніи контроля выдачи и сроковъ истребованія книгъ, должна быть въ состояніи по первому требованію и безо всякаго замедленія дать отвѣтъ на 3 слѣдующихъ основныхъ вопроса:

1. Находится ли данная числящаяся по каталогамъ книга въ библіотекѣ или въ чтеніи, а если въ чтеніи, то у кого и съ какихъ поръ?

2. Кто такой держатель книги и не только по имени, но гдѣ онъ проживаетъ, на какихъ условіяхъ онъ пользуется библіотекой и имѣетъ ли онъ въ данный моментъ право удерживать взятую книгу?

3. Когда наступаютъ сроки истребованія находящихся въ чтеніи книгъ и кто ихъ долженъ возвращать?

Такимъ образомъ, въ отношеніи объекта, подлежащаго контролю, можно различать: контроль личный и имущественный, т. е., другими словами, контроль надъ читателемъ и надъ взятыми имъ въ чтеніе книгами.

Само собою разумѣется, что при практическомъ примѣненіи выработанныхъ формъ трудно бываетъ разграничить оба вида контроля.

Очевидно, что только при хорошо поставленномъ личномъ контролѣ библіотекарь можетъ дать точный отвѣтъ на 2-ой поставленный вопросъ. Начну, поэтому, съ описанія формъ, принятыхъ у насъ для такового контроля.

Каждому лицу, заявившему о своемъ желаніи пользоваться библіотекой, предлагаютъ вопросъ: желаетъ ли онъ брать книги на домъ или предполагаетъ пользоваться ими только въ читальной залѣ.

Смотря по полученному отвѣту, ему даютъ для составленія своего формуляра одну изъ цвѣтныхъ карточекъ, цвѣтомъ которыхъ оттѣняются виды пользованія библіотекой и различіе правъ читателей.

Лицамъ, заявившимъ желаніе читать книги только въ помѣщеніи библіотеки, полагается, независимо отъ ихъ общественнаго

ѳнія и отношенія къ Академіи, заполнить всѣ рубрики ф
ѣ карточки розоваго цвѣта и слѣдующаго содержанія:

Писать четко.

№.....

годъ мѣсяцъ число

Полностью.

Фамилія .....

Имя .....

Отчество .....

Званіе или должность .....

.....

Адресъ (городской) .....

.....

№ Телефона .....

Обязуюсь безпрекословно подчиняться существующимъ библіотечнымъ правиламъ.

Подпись.....

Причины перестановки карточки. .....

.....

Примѣчаніе .....

○

ставившій и подписавшій эту карточку считается закл
договоръ съ библіотекой, въ основу котораго положены
ція библіотечныя правила, одинъ экземпляръ которых
читателю на руки передъ заполненіемъ карточки.
ли, напротивъ, посѣтитель заявляетъ о своемъ желаніи
ся книгами не только въ читальной залѣ, но и на дом
ія составленія формуляра даютъ карточку того или др
смотря по отношенію его къ Академіи. Общее отличіе

этихъ карточекъ отъ розовой состоитъ въ томъ, что у лѣваго верхняго угла ихъ оставлено мѣсто, гдѣ обозначается, сколько книгъ имѣетъ право брать на-домъ данное лицо.

Если заявившій о своемъ желаніи пользоваться книгами на дому не имѣетъ никакого отношенія къ Академіи, то ему дается формулярная карточка сѣраго цвѣта, отличающаяся по содержанію отъ предыдущей лишь тѣмъ, что передъ рубрикой „адресъ“ введены двѣ новыя, а именно: 1) № залоговой квитанціи и 2) размѣръ залога.

По заполненіи также этихъ рубрикъ и послѣ записи въ отдѣльную залоговую книгу представленной читателемъ квитанціи, выданной казначеемъ Академіи, дежурный помощникъ библіотекаря выставляетъ на лѣвомъ углу формуляра число книгъ, подлежащихъ выдачѣ читателю (при залогѣ въ 25 руб.—3 книги), а квитанцію возвращаетъ ему обратно.

Отъ лицъ, получающихъ содержаніе черезъ казначея Академіи, не требуется залога, и на выдаваемыхъ имъ для заполненія карточкахъ, вмѣсто двухъ вышеупомянутыхъ залоговыхъ рубрикъ, введены другія, а именно: 1) отношеніе къ Академіи и 2) откуда получаетъ содержаніе (или стипендію, если студентъ), а для временно прикомандированныхъ требуется еще указать срокъ прикомандированія.

Отмѣчаемое на лѣвомъ углу формуляровъ число книгъ бываетъ различно, смотря по отношенію къ Академіи даннаго лица, а именно: профессоръ — 50 (фіолетовый формуляръ), студентъ—2 (красный), ассистентъ—20 (желтый) и прикомандированный—5. Всѣ формулярныя карточки—изъ плотной бристольской бумаги.

На каждомъ формулярѣ при составленіи его и независимо отъ его цвѣта выставляется валовой очередной номеръ и подъ тѣмъ же номеромъ выдается входная карточка читателю (билетъ) слѣдующаго содержанія:

БИЛЕТЪ

библіотеки И. В.-М. Академіи.

№..... Годъ .....

Г-ну .....

Посѣтитель выставляетъ этотъ № на листкѣ при входѣ въ читальную залу, а также при требованіи книги.

Билетъ не можетъ быть переданъ другому лицу и долженъ предъявляться по требованію библіотекаря, или его помощника.

№ библіот. билета остается одинъ и тотъ же пожизненно лишь у лицъ, пользующихся библіотекой ежегодно, въ противномъ же случаѣ онъ замѣняется другимъ по окончаніи гражд. года.

Профессорамъ Академіи № мѣняется при оставленіи лишь службы или при переходѣ на другую каѳедру.

Библіотекарь.....

Особенность этого билета по сравненію съ тѣми, которые мнѣ приходилось видѣть въ другихъ библіотекахъ, состоитъ въ томъ, что № его выдается пожизненно, но лишь при условіи ежегоднаго пользованія библіотекою *).

Это не есть, такимъ образомъ, безусловно пожизненный №. Въ дѣйствительности пожизненными номерами располагаютъ лишь постоянные читатели, причемъ, подъ понятіе „постоянный" подводятся лишь тѣ, которые пользуются библіотекою ежегодно, хотя бы такой читатель всего одинъ разъ побывалъ въ читальной залѣ, или хотя бы одна книга въ году была взята на его имя, т. е., по подписанной имъ роспискѣ.

Неподходящіе подъ это понятіе условно исключаются изъ состава „постоянныхъ", и номера ихъ предназначаются для выдачи другимъ, но въ случаѣ если исключенный снова пожелаетъ пользоваться библіотекой, то зачисляется опять „постояннымъ" либо подъ прежнимъ своимъ номеромъ, если онъ еще не выданъ другому, либо подъ новымъ.

Если бы библіотека выдавала безусловные пожизненные номера всѣмъ въ очередномъ непрерывномъ порядкѣ, то спустя много лѣтъ разрослась бы длинная нумерація, трудно запоминаемая читателями и берущая у нихъ много времени для записи на требовательныхъ бланкахъ, а послѣдній выданный номеръ представлялъ бы мало интересное, въ практическомъ отношеніи, число всѣхъ бывшихъ за долгій періодъ времени читателей безо всякаго, хотя бы приблизительнаго, освѣщенія вопроса о числѣ лицъ, пользующихся библіотекой въ каждое данное время. Это была бы по преимуществу регистрація мертвыхъ душъ.

Если, напротивъ, выдавать номеръ читателю только на одинъ годъ, какъ это практикуется въ очень многихъ библіотекахъ, то это также невыгодно для читателя, которому приходится запоминать свой новый номеръ ежегодно и даже съизнова писать формуляръ, такъ какъ поправки на формулярахъ весьма нежелательны, хотя бы онѣ касались только нумераціи.

Сравнительно еще небольшой имѣющійся у насъ опытъ показалъ, что ежегодно изъ числа такъ называемыхъ постоянныхъ читателей выбываетъ около 30%, но изъ нихъ около 5% скоро зачисляются снова постоянными. Промежуточныхъ вакантныхъ номеровъ не хватаетъ на годъ для новоприбывшихъ читателей, приходится выдавать, по заполненіи промежуточныхъ, дальнѣйшіе очередные номера, и это самымъ очевиднымъ образомъ свидѣтельствуетъ о ежегодномъ возрастаніи числа лицъ, пользующихся нашей библіотекой.

О числѣ такъ называемыхъ постоянныхъ читателей, въ каждый данный моментъ, можно судить по самому послѣднему очередному (не промежуточному) номеру, если отбросить отъ 25 до 30%.

Число освобождающихся номеровъ выясняется въ концѣ года путемъ разработки нижепоименованныхъ контрольныхъ листковъ читальной залы и требовательныхъ бланокъ.

---

*) Присутствовавшій на Съѣздѣ академикъ С. Ѳ. Ольденбургъ сообщилъ мнѣ, что въ Британскомъ Музеѣ также выдается пожизненный №, но замѣняется ли онъ когда-либо другимъ и при какихъ условіяхъ—ему неизвѣстно.

Всѣ формуляры читателей, независимо отъ ихъ цвѣта, разставляются въ ящики въ порядкѣ валового номера, а копіи съ нихъ (и нижеупомянутые переставленные формуляры) располагаются по алфавиту читателей.

Такимъ образомъ, если бы кто-нибудь изъ нихъ утерялъ или забылъ свой номеръ, то таковой тотчасъ можетъ быть возстановленъ по алфавитнику копій.

Формуляры лицъ, потерявшихъ право пользоваться библіотекой вообще, или только брать книги на домъ (получившихъ отмѣтку на залоговой квитанціи и формулярѣ о возвратѣ всѣхъ книгъ), а также лицъ, не пользовавшихся библіотекой въ теченіи года—переставляются въ другой ящикъ и располагаются въ немъ въ алфавитномъ порядкѣ, причемъ въ соотвѣтственной графѣ формуляровъ дѣлается отмѣтка о причинѣ происшедшаго перемѣщенія ихъ.

Въ случаѣ возстановленія правъ читателя или при возвратѣ ему временно отобраннаго у него номера, его формуляръ переставляется обратно на прежнее мѣсто, о чемъ дѣлается вторичная отмѣтка.

Такъ какъ происходящія постоянно служебныя перемѣщенія лицъ, пользующихся библіотекой, или обратное полученіе нѣкоторыми изъ нихъ залога, или различныя нарушенія библіотечныхъ правилъ, напр., несообщеніе о перемѣнѣ адреса, ведутъ, иногда, къ ограниченію или даже потерѣ права пользоваться библіотекой, то перестановка формуляровъ является одной изъ важнѣйшихъ формъ контроля при выдачѣ книгъ, а именно: не найдя формуляра на своемъ обычномъ мѣстѣ, его разыскиваютъ въ другомъ ящикѣ и, смотря по сдѣланной на немъ отмѣткѣ, поступаютъ такъ или иначе съ требованіемъ на книги, предъявленнымъ читателемъ.

При выдачѣ каждой книги необходимо заглядывать въ формуляръ читателя для контроля его правъ и провѣрки по здѣсь же стоящимъ роспискамъ числа уже имѣющихся у него въ чтеніи книгъ.

Въ случаѣ возникшаго сомнѣнія, что затребовавшій книги выставляетъ чужой № и фамилію—приходится автографъ формуляра сличать съ подписью на предъявленномъ требованіи.

Провѣрка нѣкоторыхъ данныхъ, занесенныхъ въ формуляръ, а именно—личности и мѣстожительства читателя, дѣлается иногда невольно лицами, желающими войти съ нимъ въ переговоры о возвратѣ необходимой имъ книги до истеченія установленнаго срока.

Каждому, при входѣ въ читальную залу, предъявляется для заполненія листокъ (см. стр. 129).

Немедленно по заполненіи листка дежурный читальной залы, пользуясь копіями формуляровъ, дѣлаетъ провѣрку, не выставляетъ ли читатель чужого номера, а въ случаѣ, если это обнаружено, то является необходимость путемъ сличенія подписей на листкѣ и подлинномъ формулярѣ установить, дѣйствительно ли вошедшее въ залу лицо есть именно то, которое было зарегистрировано на формулярѣ.

Нерѣдко оказывалось, что читатель по забывчивости выставляетъ то одинъ, то другой чужіе номера или что вошедшее лицо не имѣетъ билета и формуляра.

Листки разрабатываются въ концѣ года для выясненія числа бывшихъ за годъ посѣтителей читальной залы и сдѣланныхъ ими

посѣщеній, а также вопроса о томъ, въ какіе часы наиболѣе пользовались залою.

ЛИСТОКЪ *для контроля и подсчета посѣтителей читальной залы.*

При входѣ въ читальную залу просятъ выставлять на этомъ листкѣ:

№ своего библіотечнаго билета

Годъ его выдачи.....

Имя и фамилію (полностью) .....

Отмѣтка библіотеки И. В.-М. Академіи.

Годъ
Мѣсяцъ
Число
Часъ дня

Требованія на книги пишутся на бланкахъ установленной формы.

Для требованія книги въ читальную залу приняты бланки (розоваго цвѣта) слѣдующей формы и содержанія (см. стр. 130).

На требованіяхъ неудовлетворенныхъ дѣлается служебная отмѣтка „*н*“, если книги не имѣется вовсе въ библіотекѣ, и „*н. м.*“— если ея нѣтъ на мѣстѣ, т. е., если она находится или въ чтеніи или въ числѣ возвращенныхъ за текущій день, но еще не разставленныхъ по мѣстамъ книгъ.

Требованія неудовлетворенныя не уничтожаются, а располагаются отдѣльной группой для статистической разработки въ концѣ года.

Требованія на выданныя въ чит. залу книги остаются до момента прекращенія выдачи книгъ на рукахъ у дежурнаго по выдачѣ. По мѣрѣ обратнаго возвращенія книгъ онъ вкладываетъ въ нихъ соотвѣтствующія требованія, вмѣстѣ съ которыми книги отправляются для разстановки на полкахъ, причемъ происходитъ вторичная провѣрка, соотвѣтствуютъ ли книги вложеннымъ въ нихъ требованіямъ.

Требованія на тѣ книги, которыя оставлены читателями за собою на дальнѣйшій срокъ, разставляются въ ящикахъ по алфавиту авторовъ или замѣняющихъ ихъ словъ и, такимъ образомъ, создается индикаторъ книгъ, находящихся въ чтеніи.

Требованія для выдачи книгъ на домъ, кромѣ цвѣта бумаги (бѣлыя), отличаются тѣмъ, что къ нимъ присоединены еще 2 отрывныхъ карточки указаннаго ниже содержанія, такъ что получается бланкъ, формата: 240 × 130 мм. (см. стр. 131).

Этотъ тройной бланкъ, по удовлетвореніи требованія и запол
читателемъ всѣхъ рубрикъ, разрывается на свои составн
ти, изъ которыхъ 1-ая (требованіе) идетъ вмѣстѣ съ уг
нутыми розовыми требованіями на сформированіе индикат

№ библіотечнаго билета.

Требованіе

книги въ читальную ЗАЛУ.

Для каждой требуемой книги (названія) брать новую карточку.

Авторъ отдѣльно изданнаго сочиненія, но не статьи, вошедшей въ сборникъ или журналъ. .....

Заглавіе журнала или книги.

.....

.....

.....

Томъ.	Годъ.

СИГНАТУРА.

Зала.	Шкафъ.	Полка.	№

ВРЕМЯ предъявленія требованія { Число. Мѣс. Годъ.

Подпись .....

отмѣтка библіотеки И. В.-М. Академіи.

ВСЕГО выдано переплетовъ

Эта карточка остается въ библіотекѣ.

гъ, находящихся въ чтеніи, 2-ыя составныя части (роспис
полагаются по номерамъ въ видѣ приложеній къ формуляра
лицевой ихъ стороны, образуя, такимъ образомъ, индикаторъ
лей, а обратныя требованія просроченныхъ книгъ, безо вся
дварительной сортировки, суточными группами и въ хроноло

№ библіотечн. билета.

Требованіе
книги НА ДОМЪ.

Для каждой требуем. книги (названія) брать новую карточку.

АВТОРЪ отдѣльно изданнаго сочиненія, но не статьи, вошедшей въ сборникъ или журналъ. .....

ЗАГЛАВІЕ журнала или книги.

.....

.....

.....

Томъ.	Годъ.
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....

СИГНАТУРА.

Зала.	Шкафъ.	Полка.	№

ВРЕМЯ предъявленія требованія. } Число, Мѣс., Годъ

ПОДПИСЬ .....
(читателя)

Отмѣтка библіотеки И. В.-М. Акад.

Всего выдано переплетовъ

Эта карточка остается въ библіотекѣ.

№ библіотечн. билета.

Росписка.

Эту часть заполнять лишь при полученіи книги

Авторъ .....

Заглавіе журнала или книги.

.....

.....

.....

.....

Томъ.	Годъ.
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....

СИГНАТУРА.

Зала.	Шкафъ.	Полка.	№

ВРЕМЯ выдачи книги: } Чпс., Мѣс., Годъ

Означенныя книги получилъ изъ библіотеки И. В.-М. Академіи и обязуюсь возвратить ихъ въ установленный срокъ.

Подпись .....
(читателя)

ВСЕГО выдано переплетовъ

Не оставлять въ библіотекѣ подписанныхъ расписокъ послѣ сдачи книги или при неполученіи ея.

№ билета

Обратное
требованіе просроч. книги.

или при требованіи ея черезъ посыльнаго.

ВРЕМЯ выдачи книги: } Число, Мѣс., Годъ

Во избѣжаніе **потери права** *пользоваться библіотекой (на основаніи установленныхъ правилъ), просятъ отмѣчать на цвѣтной карточкѣ всякую новую* **перемѣну адреса.**

ПОДПИСЬ .....
(читателя).

Отмѣтка библіотеки И. В.-М. Академіи.

ческой послѣдовательности дней выдачи книгъ, располагаются въ ящикахъ, образуя индикаторъ сроковъ возврата *).

Такимъ образомъ, пользуясь этими тремя индикаторами, возможно безо всякаго затрудненія дать отвѣты на 3 поставленныхъ выше вопроса. По индикатору книгъ, находящихся въ чтеніи, можно бываетъ узнать не только за кѣмъ числится данная книга, но читается ли она въ библіотекѣ или на дому и когда она выдана, т. е., когда истекаетъ 2-хмѣсячный предѣльный срокъ пользованія книгою.

Руководствуясь выставленнымъ на требованіи номеромъ, легко найти формуляръ читателя и дать справки по всѣмъ сдѣланнымъ на немъ отмѣткамъ и, кромѣ того, на основаніи стоящихъ здѣсь же рядомъ росписокъ можно напомнить читателю, какія и сколько за нимъ числится книгъ; а руководствуясь указаніями формуляра о числѣ книгъ, на которыя имѣетъ право данное лицо, можно выдать или отказать ему въ дополнительно затребованныхъ книгахъ.

Росписка выдается читателю только при возвратѣ взятой имъ книги или при неполученіи ея (отказѣ). Если возвращается не все взятое по роспискѣ, то изъ нея вычеркиваются возвращенные томы, а она удерживается до предъявленія остальныхъ.

По библіотечнымъ правиламъ наличность росписки служитъ безспорнымъ доказательствомъ нахожденія книги у читателя.

Одной изъ главныхъ задачъ контроля при выдачѣ книгъ должно быть предупрежденіе возможности, чтобы ни одна книга не была выдана безъ залога лицу, не имѣющему на это права, чтобы не выдавалось книгъ больше, чѣмъ полагается данному читателю, въ зависимости отъ его отношенія къ Академіи или отъ размѣра его залога, и чтобы каждая выдача была обезпечена роспиской, правильно составленной, и по которой было бы можно произвести взысканіе въ случаѣ утраты книги и отказа отъ добровольной уплаты ея стоимости.

Все это достигается въ совершенствѣ вышеописанными формами контроля, при самомъ, конечно, внимательномъ исполненіи ихъ.

Что касается контроля надъ сроками возврата книгъ, то это достигается легко путемъ систематической разработки обратныхъ требованій, но при томъ лишь необходимомъ условіи, если № и дата, отмѣченная на обратномъ требованіи, точно соотвѣтствуютъ обозначеннымъ на роспискѣ, иначе теряется всякая возможность найти росписку, соотвѣтствующую обратному требованію, и кажущееся отсутствіе росписки невольно истолковывается въ смыслѣ состоявшагося возврата книги.

Контроль надъ сроками возврата состоитъ въ томъ, что группа обратныхъ требованій, на которыя, судя по выставленной на нихъ

*) Предложивъ въ началѣ 1910 года тройной бланкъ для книгъ выдаваемыхъ на домъ, мнѣ нигдѣ не приходилось раньше встрѣчать подобной системы, но въ 1911 году, при разборкѣ матеріаловъ по анкетѣ, я нашелъ подобные же тройные бланки библіотеки Юрьевскаго Университета. Совершенно сходные съ Юрьевскими я видѣлъ недавно въ Берлинской Королевской библіотекѣ. Къ неудобствамъ тѣхъ и другихъ я отношу—недостаточно плотную бумагу и необходимость на каждомъ бланкѣ давать отвѣтъ о мѣстожительствѣ (Wohnung)—въ одномъ мѣстѣ бланка на Берлинскомъ и даже въ двухъ—на Юрьевскомъ.

датѣ, истекъ двухмѣсячный срокъ, вынимаются изъ ящиковъ и раскладываются по номерамъ для удобства сличенія съ соотвѣтствующими имъ росписками.

Тѣ изъ нихъ, на которыя росписокъ не оказалось, отбрасываются, остальныя же хранятся до возврата книгъ, а по адресу недоимщиковъ посылаются неоплаченныя почтовымъ сборомъ повѣстки слѣдующаго содержанія:

> Прошу васъ немедленно возвратить взятыя изъ библіотеки И. В.-М. Академіи книги за истеченіемъ срока, установленнаго правилами для пользованія библіотекой.

Спустя нѣсколько дней обратныя требованія, по которымъ были уже посланы повѣстки, сличаются снова съ росписками и посылаются вторичныя повѣстки тѣмъ лицамъ, росписки которыхъ оказались въ наличности.

Если книга по истеченіи трехъ дней со дня увѣдомленія не возвращается, то она считается пропавшей и держателю ея дается мѣсячный срокъ для ея пріобрѣтенія, а если она не будетъ доставлена, то библіотекарь доноситъ Начальнику Академіи для распоряженія о производствѣ взысканія.

Такъ какъ желающій получить находящуюся въ чтеніи книгу не можетъ слѣдить за наступленіемъ момента ея возврата и наводить ежедневныхъ справокъ, то ему предоставляется право оставить кандидатскую карточку на эту книгу слѣдующаго образца (см. стр. 134).

Карточка имѣетъ видъ открытки изъ плотной бумаги зеленаго цвѣта и формата росписки; на обратной сторонѣ ея пишется адресъ и наклеивается почтовая марка. Всѣ рубрики карточки заполняются читателемъ, и она ставится рядомъ съ распиской, выданной на ту книгу, полученіе которой имѣется въ виду.

Такъ какъ росписка возвращается по полученіи книги, то рядомъ стоящая кандидатская карточка не можетъ быть просмотрѣна; она вынимается, на ней отмѣчается дата отправленія, а въ книгу вкладывается закладка съ той же датой и номеромъ кандидата.

Кандидатскія карточки въ будущемъ предположено снабдить небольшими отрывными купонами, на которыхъ, при составленіи карточки, отмѣчалась бы дата окончанія срока пользованія книгой и номеръ ея держателя. Купоны предположено отрывать и хранить разставленными въ календарномъ порядкѣ.

Если ихъ просматривать по частямъ ежедневно, то этимъ достигается наиболѣе совершенный контроль надъ сроками истребованія тѣхъ книгъ, своевременный возвратъ которыхъ особенно важенъ, такъ какъ на нихъ имѣются кандидаты.

Хотя вышеописанныя формы контроля мнѣ кажутся совершенными, но я не совѣтовалъ бы примѣнять ихъ цѣликомъ, безо вся-

ѣненій и дополненій, такъ какъ почти каждая ак
іотека имѣетъ свои особенности, съ которыми н
я.
бы ни совершенствовать формы контроля, но бор
ами одними напоминаніями совершенно невозможн

Кандидатская карточка.

Симъ доводится до свѣдѣнія Г-на .....

что нижепоименованная книга, согласно его заяв-

ленію отъ .....числа .....

мѣсяца .....года зачислена за нимъ по

его библіотечному №.....

Авторъ, заглавіе, томъ и годъ.

.....

.....

Въ случаѣ неявки за книгой въ теченіе ТРЕХЪ присутственныхъ ДНЕЙ отъ нижеозначеннаго числа она можетъ быть передана другому лицу.

Отмѣтка библіотеки:

○

На каждый томъ пишется отдѣльная карточка.

нѣмцевъ, прославившихся на весь свѣтъ своей
ъ германскихъ библіотекахъ существуютъ штраф
нное возвращеніе книгъ, а у насъ штрафы почем
алишними и никакъ не могутъ привиться, особ
кадемическихъ библіотекахъ.
му, неудивительно, что просрочки книгъ на мѣся
юдались въ нашей библіотекѣ нерѣдко, но это

сравненію съ тѣмъ, что наблюдалось раньше. Но что сказать о мѣрахъ взысканія!? Это самая печальная страница библіотечнаго дѣлопроизводства.

Достаточно лишь указать на то, что онѣ не находятся въ рукахъ библіотекаря, который можетъ только напоминать, но не взыскивать.

Взысканія, если иногда производятся, то невѣроятно медленно, запаздываютъ по годамъ, причемъ книги оцѣниваются по номинальной цѣнѣ, такъ что изданія, на которыя поднялась цѣна, бываетъ очень выгодно зачитать, что, какъ я увѣренъ, и бывало у насъ неоднократно. Пока не будетъ введено штрафовъ за просрочки и не принята оцѣнка утраченныхъ книгъ по двойной продажной цѣнѣ (если таковая извѣстна) и пока взысканія не будутъ производиться съ одинаковой настойчивостью какъ по отношенію къ малымъ, такъ и къ сильнымъ міра сего—до тѣхъ поръ будетъ продолжаться расхищеніе книжныхъ богатствъ нашихъ библіотекъ.

Наиболѣе удобныя формы печатанія списковъ текущихъ поступленій.

Докладъ библіотекаря Имп. Военно-Медицинской Академіи **А. Р. Войничъ-Сяноженцкаго.** (Прочитанъ на засѣданіи 6-го іюня 1911 г.).

Мой предшественникъ только-что изложилъ передъ вами свои соображенія о наиболѣе удобной формѣ и выгодахъ печатанія списковъ текущихъ поступленій.

Я полагаю, что еще нескоро наступитъ время, когда всѣ выходящія въ свѣтъ книги будутъ снабжаться печатными карточками, которыя можно будетъ получать библіотекамъ по подпискѣ, и что, поэтому, вопросъ объ усовершенствованіи изготовленія карточекъ наличными силами библіотечнаго персонала еще долго будетъ оставаться однимъ изъ самыхъ важныхъ практическихъ вопросовъ библіотечной техники, и неудивительно, поэтому, что всѣ средства, содѣйствующія его разрѣшенію, пріобрѣтаютъ особую цѣну и значеніе.

Печатаніе списковъ текущихъ поступленій едва-ли могло бы найти себѣ оправданіе, если бы оттисками нельзя было воспользоваться для изготовленія карточекъ, и только та форма печатанія списковъ должна быть признана наилучшей, которая даетъ наиболѣе удобствъ въ указанномъ отношеніи. Чтобы наглядным примѣромъ доказать справедливость высказаннаго мною, позвольте ознакомить васъ съ однимъ подобнымъ же изданіемъ списковъ, которое печаталось въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ и сдѣлалось теперь библіографической рѣдкостью. Это изданіе, подъ названіемъ „Извѣстія библіотеки Имп. Военно-Медицинской Академіи“, было предпринято въ 1880 г., а въ 1884-мъ оно уже прекратило свое существованіе по его „безполезности“, какъ гласитъ объ этомъ постановленіе Конференціи Академіи.

Передаю вамъ на руки нѣсколько нумеровъ этого изданія, изъ которыхъ вы убѣдитесь, что принятая форма была мало пригодна

для составленія карточекъ, да объ этомъ вовсе тогда и не думали; и неудивительно поэтому, что, не будучи въ состояніи быть использованнымъ для реальныхъ нуждъ, это изданіе оказалось излишней роскошью и погибло во цвѣтѣ лѣтъ.

Предпринявъ въ 1910 году снова печатаніе списковъ текущихъ поступленій нашей библіотеки при „Извѣстіяхъ И. В.-М. Академіи", я не могъ не считаться съ прошлымъ печальнымъ опытомъ и постарался придать имъ наиболѣе удобную форму для выполненія вышеуказанной задачи.

Какъ бы ни казалась односторонней задача использованія списковъ текущихъ поступленій для составленія карточекъ, но, находя излишнимъ входить здѣсь въ разсмотрѣніе другихъ цѣлей, которымъ могутъ служить списки, я хотѣлъ бы лишь дать оцѣнку наиболѣе удобныхъ формъ печатанія только съ этой, такъ сказать, чисто библіотекарской точки зрѣнія, хотѣлъ бы попытаться выяснить, насколько вообще могутъ быть признаны производительными расходы на печатаніе по сравненію съ ручнымъ трудомъ изготовленія карточекъ, и насколько въ дѣйствительности способъ вырѣзокъ и наклеекъ въ состояніи облегчить и ускорить трудъ библіотечнаго персонала.

Первое серьезное возраженіе, которое обыкновенно дѣлаютъ— это относительная дороговизна печатанія и, какъ послѣдствіе ея— весьма высокая цѣна получаемыхъ наклейкою изъ вырѣзокъ карточекъ по сравненію съ рукописными.

Начну, поэтому, съ разсмотрѣнія этого вопроса и для наглядна уясненія нѣкоторыхъ обстоятельствъ и условностей считаю необходимымъ привести слѣдующія данныя:

Расходы на одно названіе печатнаго списка:

Рукописная карточка для типографіи	2 к.
Двѣ корректуры	1 »
Наборъ, бумага и печать одного листа въ 50-ти экз. по 35 руб. за листъ въ 295 названій, за каждое назв. въ среднемъ .	$14^1/_2$ »
Итого	$17^1/_2$ к.

Считая работу по наклейкѣ карточки въ $^1/_2$ к., средняя стоимость одной карточки:

При изготовленіи 2-хъ карточекъ:		При 3-хъ карточкахъ:		При 5-ти карточкахъ:	
Расходы на 1 названіе	$17^1/_2$ к.	Расходы на 1 названіе	$17^1/_2$ к.	Расходы на 1 названіе	$17^1/_2$ к.
Наклейка . . .	1 »	Наклейка .	$1^1/_2$ »	Наклейка . . .	$2^1/_2$ »
Всего.	$18^1/_2$ »		19 »		20 »
Итого въ средн.:	$9^1/_4$ »		$6^1/_3$ »		4 »

Оказывается, что средняя стоимость карточки быстро падаетъ по мѣрѣ увеличенія числа изготовляемыхъ на каждое названіе карточекъ, такъ что при 5-ти карточкахъ она приближается къ цѣнѣ рукописной, которую можно принять равной 3,7 коп. за карточку или $18^1/_2$ за 5 по слѣдующему разсчету:

За написаніе первой карточки . . .	4	коп.
За написаніе 4-хъ копій по 3 коп. .	12	»
Провѣрка каждой изъ нихъ по $^1/_2$ к.	$2^1/_2$	»
Итого	$18^1/_2$	коп.

Слѣдовательно, почти совершенно отпадаетъ возраженіе объ относительной дешевизнѣ рукописныхъ карточекъ для тѣхъ библіотекъ, гдѣ на каждое названіе изготовляютъ не менѣе 5-ти карточекъ въ среднемъ.

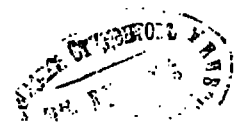
Но что сказать о библіотекахъ, обходящихся меньшимъ числомъ карточекъ, т. е., о большинствѣ нашихъ академическихъ библіотекъ?

Выходитъ, будто бы, что для нихъ непозволителенъ расходъ на печатаніе текущихъ поступленій съ цѣлью изготовленія карточекъ.

Едва ли на самомъ дѣлѣ, однако, позволительно и допустимо ставить рѣшеніе этого вопроса въ исключительную зависимость отъ относительной стоимости карточки, не слѣдуетъ ли также подумать о состояніи силъ библіотечнаго персонала, о физической возможности изготовленія рукописныхъ карточекъ болѣе, чѣмъ въ одномъ экземплярѣ?

Въ библіотекѣ Имп. Военно-Медицинской Академіи до послѣдняго времени изготовлялось по двѣ карточки на каждое названіе (для алфавитнаго и систематическаго каталога) и, кромѣ того, для многихъ—третья дополнительная карточка, а именно: a) для дублетовъ, b) для отдѣльныхъ авторовъ того-же названія, c) для названій, относящихся по содержанію къ различнымъ отдѣламъ систематическаго каталога, d) для нѣкоторыхъ сборниковъ, e) для періодическихъ текущихъ изданій и проч.; даже иногда изготовлялось по нѣсколько карточекъ на одно и то же названіе, такъ что безъ большой погрѣшности, кажется, можно принять, что въ среднемъ на каждое названіе изготовлялось 3 карточки, но эта работа постоянно оставалась незаконченной по недостатку силъ, а также средствъ для приложенія вольно-наемнаго труда, который, кстати сказать, для такой точной и отвѣтственной работы, какъ составленіе карточекъ, не особенно пригоденъ. Библіотека обставлена персоналомъ гораздо бѣднѣе нашихъ университетскихъ библіотекъ, а именно: при почти 200.000 томахъ, при $2^1/_2$ тысячъ ежегодныхъ новыхъ поступленій и при довольно бойкой выдачѣ книгъ весь персоналъ состоитъ изъ библіотекаря, 3-хъ помощниковъ (1 мѣсто часто бываетъ вакантнымъ) и 4-хъ служителей. Въ университетскихъ библіотекахъ, даже провинціальныхъ, персоналъ вдвое многочисленнѣе.

Однимъ словомъ, составленіе даже 3-хъ карточекъ являлось работой совершенно непосильной для нашего персонала, но послѣ того, какъ было приступлено къ печатанію списковъ и изготовленію карточекъ наклейкой вырѣзокъ, уже теперь почувствовалось значительное облегченіе и не замѣчается той запущенности работы, какая наблюдалась прежде, такъ что явилась большая надежда на то, что съ будущаго года безъ особаго затрудненія будетъ изготовляться еще четвертая карточка и будетъ положено начало предметному каталогу, а пятую вырѣзку изъ списка предполагается употреблять для наклейки на листы инвентаря, въ графахъ отведенныхъ для автора и заглавія.



Потребуется, конечно, еще нѣсколько дополнительныхъ вырѣзокъ, напр., для имѣющейся въ нашей библіотекѣ диссертаціонной книги, для добавочныхъ карточекъ предметнаго каталога и проч.

При введеніи въ оборотъ большого числа карточекъ для библіотекъ нѣтъ другого, болѣе удобнаго выхода, кромѣ печатанія списка текущихъ поступленій. Какъ бы ни былъ многочисленъ библіотечный персоналъ, но даже при небольшомъ числѣ карточекъ составленіе ихъ бываетъ часто непосильнымъ трудомъ, и тогда печатные списки могутъ сослужить большую службу.

Это совершенно понятно, такъ какъ написать одну карточку скорописью для печати, а вторую получить путемъ наклейки вырѣзки требуетъ гораздо меньше времени, чѣмъ написаніе двухъ карточекъ отъ руки не торопливымъ, четкимъ, разборчивымъ почеркомъ.

Выгоды печатанія списковъ текущихъ поступленій почти такъ же трудно оспаривать, какъ выгоды книгопечатанія по сравненію съ перепиской книгъ.

Кромѣ использованія списковъ для составленія карточекъ, въ барышахъ остается нѣсколько отдѣльныхъ оттисковъ, которые могутъ быть разсылаемы безплатно или за небольшую плату лицамъ, пользующимся библіотекой и интересующимся составомъ книжныхъ поступленій.

Само собою, что цѣна изготовленныхъ такимъ образомъ карточекъ можетъ довольно сильно колебаться въ зависимости: 1) отъ договора съ типографіей, 2) отъ принятаго шрифта, 3) отъ размѣра свободныхъ промежутковъ между названіями 4) отъ качества бумаги, числа печатаемыхъ экземпляровъ и проч.

Кромѣ указаннаго повышенія производительности труда составителей карточекъ, путемъ печатанія списковъ достигаются еще слѣдующія выгоды:

1. Работа по каталогизаціи не задерживается даже въ случаяхъ, требующихъ большаго числа карточекъ на одно названіе, и никогда не приходится при составленіи каталоговъ, особенно систематическихъ, ограничиваться не въ мѣру скромными требованіями, относя искусственно названіе къ одному отдѣлу или подъотдѣлу, между тѣмъ какъ оно по содержанію книги должно быть отнесено къ нѣсколькимъ.

2. Сокращается трудъ при корректурѣ, что бываетъ особенно замѣтно при большомъ числѣ карточекъ.

3. Пользоваться однотипичными печатными карточками гораздо легче, чѣмъ рукописными, которыя, если ихъ разсматривать на большомъ протяженіи времени, всегда бываютъ написаны различнымъ почеркомъ.

4. Найти хорошую типографію гораздо легче, чѣмъ искуснаго переписчика.

5. Печатныя заглавія занимаютъ несравненно меньше мѣста, чѣмъ рукописныя, а поэтому библіотеки, формирующія новые карточные каталоги (напр, предметные), могутъ довольствоваться карточками весьма небольшого, напр, международнаго, формата, и чрезъ это выигрываютъ въ расходахъ на карточки.

6. Типографская краска отличается бо́льшимъ постоянствомъ состава и труднѣе выцвѣтаетъ отъ времени, чѣмъ чернила.

7. Лица, пользующіяся библіотекой, могутъ во всякое время и на разстояніи слѣдить за пополненіемъ ея книгами, не дожидаясь изданія печатныхъ каталоговъ, если обезпечатъ себя подпиской на отдѣльные оттиски.

При перепискѣ карточекъ на пишущей машинѣ нѣкоторыя невыгоды рукописнаго способа отпадаютъ, напр., неоднотипичность и слишкомъ большая дороговизна рукописныхъ, но нѣкоторыя остаются въ прежней мѣрѣ, напр., сравнительно быстрое выцвѣтаніе красокъ, трудность найти хорошаго переписчика, труды по корректурѣ, сравнительно большіе размѣры занимаемаго шрифтомъ мѣста, невозможность писать въ книгу и проч. Къ неудобствамъ также слѣдуетъ отнести невозможность печатать на пишущей машинѣ очень плотныхъ карточекъ, особенно же карточекъ нѣкоторыхъ системъ, напр., Стадерини, при отвѣсномъ къ корешку направленіи строкъ, какъ это принято у насъ для періодическихъ изданій.

Почти тоже можно сказать о множительныхъ аппаратахъ.

Нельзя, конечно, отрицать, что постоянно развивающаяся техника можетъ довести усовершенствованіе этихъ аппаратовъ до такой степени пригодности ихъ для библіотечныхъ цѣлей, что преимущества печатныхъ списковъ будутъ сведены къ нулю, а пока этого не произошло, печатные списки представляютъ неоспоримыя выгоды для вышеуказанныхъ цѣлей, но, впрочемъ, при томъ необходимомъ условіи, если имъ будетъ придана вполнѣ подходящая цѣлесообразная форма, которая должна удовлетворять, на основаніи опыта нашей библіотеки, слѣдующимъ требованіямъ:

1. Списки должны печататься по возможности чаще, безъ задержки, небольшими порціями, т. е., должны имѣть характеръ если не еженедѣльнаго, то, по крайней мѣрѣ, ежемѣсячнаго періодическаго изданія. Гораздо лучше, если это изданіе самостоятельное, а не связано съ другимъ, которому оно подчинено въ какомъ-либо отношеніи, напр., въ срокахъ выхода, величинѣ формата или въ размѣрахъ отводимаго мѣста.

2. Строки должны быть длиною около 6 стм., т. е., онѣ не должны растягиваться черезъ всю страницу, а располагаются столбцами, которые свободно помѣщаются даже на карточкахъ весьма малаго формата.

3. Между отдѣльными названіями должны быть оставлены свободные промежутки около $^1/_2$ стм. для удобства вырѣзокъ.

4. Въ каждомъ отдѣльномъ отпечатанномъ номерѣ списковъ, перечень названій долженъ быть расположенъ въ алфавитномъ порядкѣ по фамиліямъ авторовъ или замѣняющихъ ихъ словъ для удобства пользованія списками, а не въ разбросъ, какъ это практикуется въ библіотекѣ С.-Петербургскаго Политехническаго Института.

5. Въ ряду названій объединенныхъ одной фамиліей автора или замѣняющаго его слова,—какъ авторъ, такъ и слово повторяются при каждомъ названіи, а отнюдь не замѣняются тире.

6. Фамиліи авторовъ или замѣняющихъ ихъ главныхъ словъ заглавій должны печататься жирнымъ и крупнымъ, удобочитаемымъ на разстояніи аршина шрифтомъ; такимъ же шрифтомъ печатается годъ изданія и номеръ, обозначающій мѣстоположеніе книги. Остальной текстъ заглавія набирается плотнымъ и мелкимъ шрифтомъ

(напр., кегль 8), безъ шпонъ между строками. Свѣдѣнія о томъ, откуда взято данное сочиненіе, къ какому изданію оно вышло въ видѣ приложенія и проч., печатаются петитнымъ курсивомъ.

7. Корректура должна быть самая тщательная и почти никогда не бываетъ возможно обходиться одной корректурой.

8. Списки слѣдуетъ печатать въ небольшомъ числѣ экземпляровъ, такъ какъ изданіе ихъ не можетъ замѣнить ни систематическаго, ни алфавитнаго каталоговъ и имѣетъ лишь временное значеніе для читателя. Нѣсколько оттисковъ (напр. 20) должны быть напечатаны на одной сторонѣ тонкой папиросной бумаги, которая легко наклеивается на карточки при помощи крахмала.

9. Списки должны брошюроваться по годамъ отдѣльными книжками. Къ каждой изъ нихъ необходимо дать заглавный листъ и алфавитный указатель, при помощи котораго значительно облегчается пользованіе этимъ хронологическимъ каталогомъ поступленій, такъ какъ алфавитъ бываетъ не вполнѣ выдержанъ и многократно обрывается въ теченіе года.

10. Списки для типографіи составляются не на листахъ, какъ это принято въ библіотекѣ Политехническаго Института, а на карточкахъ изъ писчей бумаги для удобства алфавитной группировки.

Для контроля типографіи, на случай возможной потери карточки, всѣ онѣ перенумеровываются на оборотѣ при помощи нумератора очереднымъ номеромъ, а на остающемся въ библіотекѣ листѣ бумаги дѣлается краткій перечень фамилій авторовъ или замѣняющихъ ихъ словъ.

Случаевъ пропажи не было.

Предъявляю вамъ нѣсколько печатныхъ списковъ нашей библіотеки для образца, напр.:

ХАРИТОНОВЪ, Ѳ. М. 1895

Къ вопросу объ обеззараживаніи книгъ грѣтымъ воздухомъ при нѣкоторыхъ комбинаціяхъ его температуры и влажности. Дисс. С.-Петербургъ. 1911 г., 4+202+124+ +4 стр.+IX табл.+XVII+2+2 стр., 235×154.

Проектъ постройки новаго зданія для библіотеки Императорской Академіи Наукъ *).

Докладъ директора II-го Отдѣленія Библіотеки И. А. Н., академика **К. Г. Залемана**. (Прочитанъ на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Библіотека Императорской Академіи Наукъ можетъ считаться древнѣйшимъ книгохранилищемъ столицы. Съ 1714 г. она существовала, какъ самостоятельное учрежденіе, подъ названіемъ „Импера-

*) Предлагаемый текстъ доставленъ редакціи «Трудовъ» по окончаніи Съѣзда и не вполнѣ соотвѣтствуетъ прочитанному на засѣданіи.

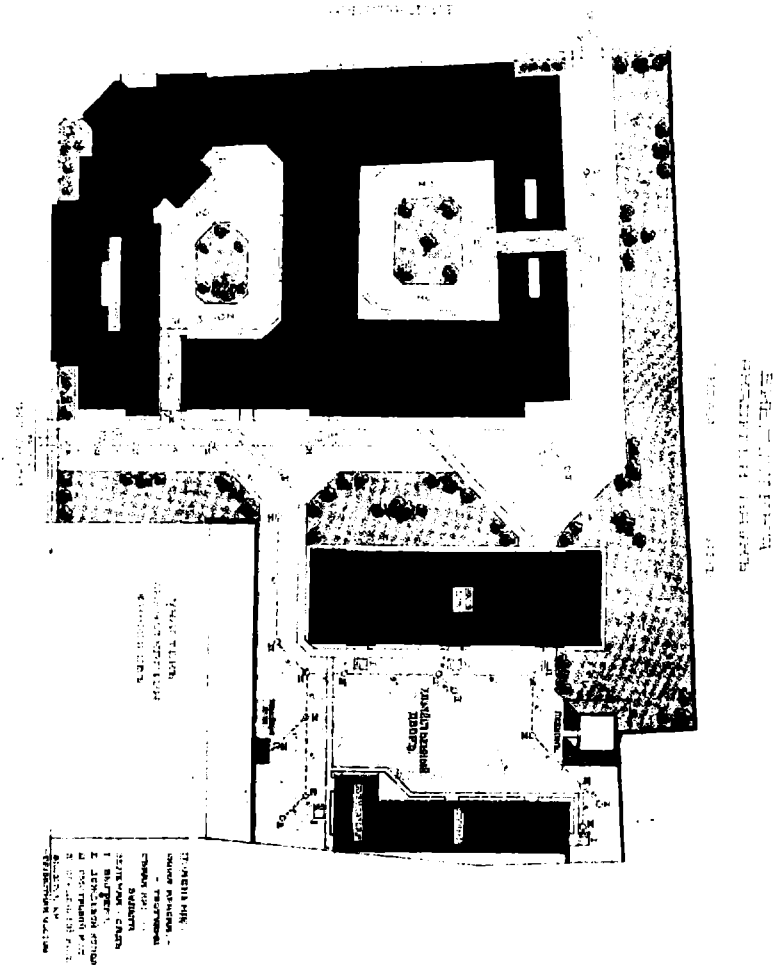
торской Библіотеки", а въ 1726 г. была передана, по приказанію Императрицы Екатерины I, въ Академію, при чемъ въ основу ея положено было книжное собраніе, принадлежавшее Петру Великому, въ которое вошла Митавская герцогская библіотека. Съ тѣхъ поръ она пополнялась и пополняется обмѣномъ изданій Академіи съ иностранными и русскими учеными учрежденіями, систематическими покупками и пожертвованіями правительственныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Съ 1728 г. библіотека помѣщается въ особомъ зданіи на Васильевскомъ островѣ, по Университетской линіи, рядомъ со зданіемъ самой Академіи. 5-го декабря 1747 г. библіотека пострадала отъ пожара и находилась въ полномъ безпорядкѣ до 1766 г., когда были вновь отстроены академическія зданія.

Въ 1818 г., по предложенію академика Х. Д. Френа, отца научнаго изученія у насъ Востока, изъ библіотеки былъ выдѣленъ восточный отдѣлъ въ особое учрежденіе подъ названіемъ „Азіатскаго Музея", который нынѣ представляетъ собою одну изъ богатѣйшихъ коллекцій рукописей и книгъ по востоковѣдѣнію. Впослѣдствіи также изъ отдѣловъ зоологическаго и ботаническаго были образованы спеціальныя музейскія библіотеки.

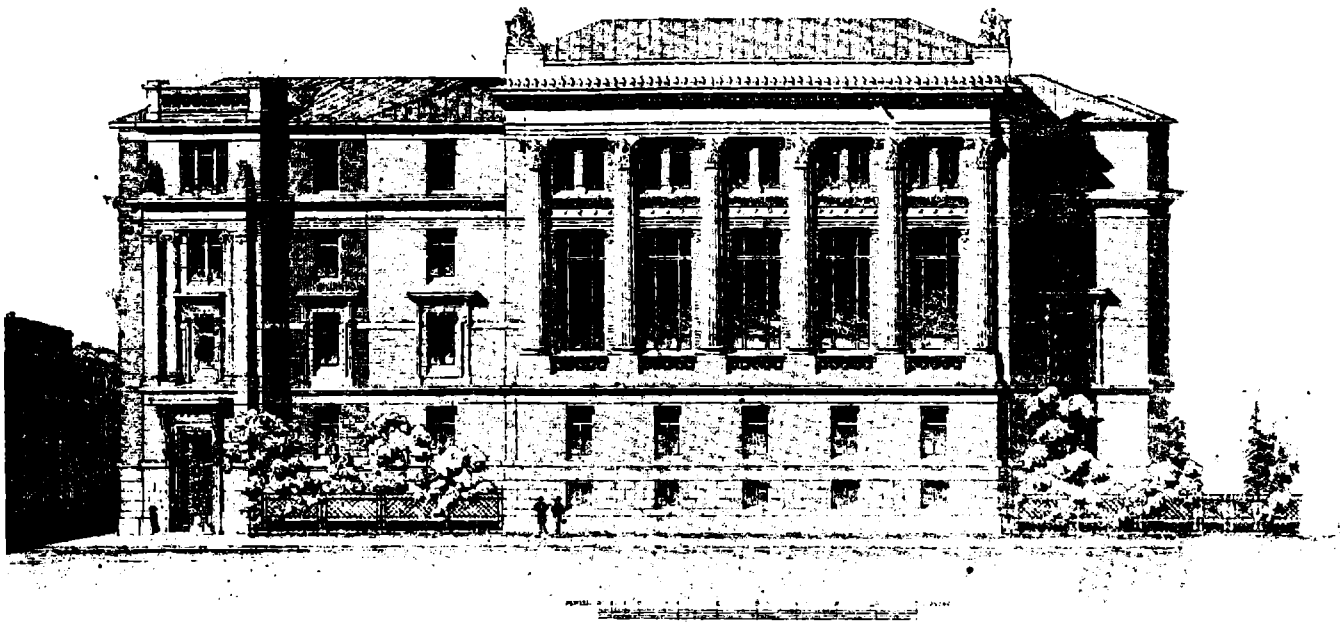
Въ 1841 г., съ учрежденіемъ Отдѣленія русскаго языка и словесности, изъ библіотеки было образовано два Отдѣленія: I-ое для книгъ и рукописей на русскомъ языкѣ, въ которое перешла вся русская часть библіотеки бывшей Россійской Академіи; и II-ое для книгъ и рукописей на иностранныхъ языкахъ, за исключеніемъ славянскихъ, составляющихъ въ настоящее время Славянскій Отдѣлъ I-го Отдѣленія библіотеки, между тѣмъ какъ рукописи этого отдѣленія образуютъ особый Рукописный Отдѣлъ. Каждымъ изъ обоихъ отдѣленій управляетъ директоръ изъ числа академиковъ.

Не располагая точными данными, мы не можемъ опредѣлить, въ какихъ размѣрахъ въ послѣдніе 75 лѣтъ продолжала пополняться библіотека, но не трудно предположить, что облегченіе сношеній съ чужими краями и развитіе литературной дѣятельности въ самой Россіи не остались безъ вліянія на увеличеніе коллекцій. Такъ, уже въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія недостатокъ въ мѣстѣ сталъ столь ощутителенъ, что нижній правый флигель зданія былъ отведенъ подъ книжные шкафы, а вся польская часть I-го Отдѣленія была перемѣщена въ освободившуюся квартиру въ главномъ зданіи. Нынѣ весь составъ обоихъ отдѣленій, не считая книгъ, хранящихся въ музеяхъ и кабинетахъ, превышаетъ полмилліона томовъ. Такое переполненіе и перегруженіе библіотечнаго зданія, дѣлающее невозможнымъ содержаніе въ порядкѣ драгоцѣннѣйшихъ книжныхъ собраній, и выяснившееся вслѣдствіе неоднократнаго осмотра техниками обстоятельство, что нынѣшнее зданіе не удовлетворяетъ самымъ элементарнымъ требованіямъ въ отношеніи огражденія отъ опасностей пожара, заставило директоровъ неоднократно указывать на необходимость спасти библіотеку отъ грозящей ей печальной судьбы. Единственной мѣрою, обезпечивающей благосостояніе академической библіотеки, оказалась постройка особаго зданія, приспособленнаго спеціально для своего назначенія, по принципамъ современнаго библіотечнаго зодчества. Но было одно важное затрудненіе: неимѣніе у Академіи подходящаго мѣста для столь обширнаго сооруженія. Наконецъ, въ маѣ 1903 г., министерство финансовъ вы-

ило готовность уступить нужное количество территоріи Стараго гинпаго Двора въ концѣ Университетской линіи, и только въ іюнѣ г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе междуомственной комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Его Император-



ıго Величества Августѣйшаго Президента Академіи. Эта комиссзанималась выборомъ нужнаго земельнаго участка и опредѣлемъ руководящихъ принциповъ для составленія плановъ библіонаго зданія и жилого дома для академическихъ служителей, кокые до сихъ поръ должны жить въ подвалахъ старыхъ зданій



Академіи. Составленіе плановъ было поручено академику, архитектору Р. Р. Марфельду, который, принимая въ соображеніе указанія директоровъ библіотеки, составилъ планъ и смѣту, представленные въ концѣ 1910 г. на утвержденіе Имп. Академіи Художествъ и другихъ инстанцій, а затѣмъ въ министерство народнаго просвѣщенія для возбужденія въ законодательномъ порядкѣ ходатайства объ отпускѣ необходимыхъ средствъ на постройку (1.079.254 р. 60 к. *) и внутреннее оборудованіе библіотеки (117.956 р.). Такимъ образомъ, сооруженіе новаго зданія для академической библіотеки можно считать достаточно обезпеченнымъ, и мы можемъ перейти ко второй части нашей задачи, къ описанію предполагаемаго зданія и внутренняго его устройства.

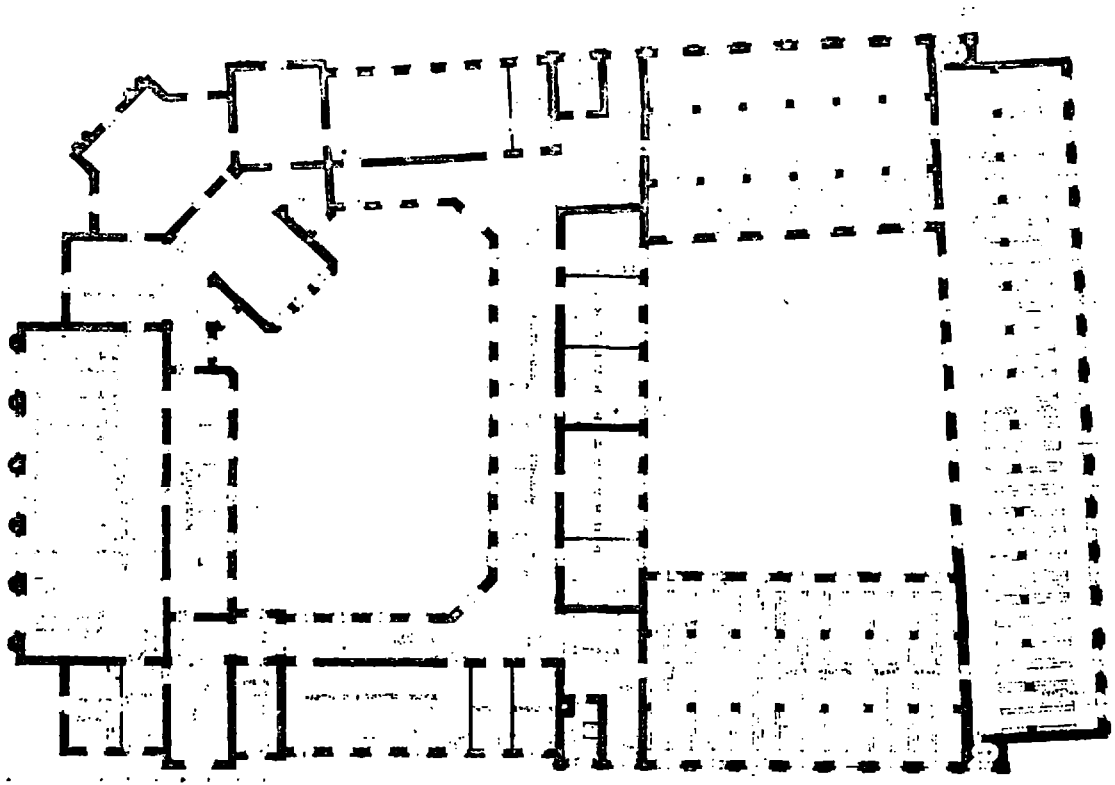
Новая библіотека будетъ строиться на участкѣ земли Стараго Гостиннаго Двора съ фронтомъ, обращеннымъ къ площади въ концѣ Университетской линіи (такъ называемой Тифлисской улицѣ) и внѣшнимъ фасадомъ по Биржевой линіи. Оно дѣлится на два самостоятельныхъ, но соединенныхъ между собою корпуса: административный и магазинный, имѣющіе каждый особый дворъ и въѣздъ. Рядомъ, за участкомъ министерства финансовъ помѣстится жилой домъ для служителей Академіи и службы къ нему. Корпусъ административный состоитъ, кромѣ цокольнаго, изъ четырехъ этажей, вышиною по двѣ сажени, при чемъ читальная зала проходитъ чрезъ второй и третій этажъ.

Цокольный этажъ этого корпуса назначенъ для вестибюля, ведущаго къ главной лѣстницѣ, канцеляріи, уборныхъ и курительной для публики, квартиры швейцара, распаковочныхъ, кладовыхъ, отопленія и вентиляціи центральной системы; фасадное помѣщеніе подъ читальней будетъ занято газетами.

Первый этажъ назначенъ преимущественно для рукописнаго Отдѣла. Большая фронтовая зала и, по мѣрѣ надобности, еще нѣкоторыя изъ боковыхъ помѣщеній служатъ хранилищами для рукописей, старопечатныхъ книгъ и нѣкоторыхъ отдѣльныхъ коллекцій. По бокамъ большой залы находятся кабинеты директора I-го Отдѣленія и хранителя рукописей, и въ примыкающемъ къ залѣ, обращенномъ на дворъ, помѣщеніи будетъ устроена читальня для рукописей. Въ концѣ внутренняго дворового флигеля расположены комнаты для библіотекарей Славянскаго Отдѣла, непосредственно сообщающіяся съ той частью магазина, гдѣ хранятся славянскія книги. Въ концѣ другого, выходящаго на улицу, флигеля таковыя же комнаты отведены библіотекарямъ II-го Отдѣленія, а большая часть поперечнаго флигеля предназначается для русскихъ картъ и эстамповъ.

Второй этажъ назначенъ преимущественно для внѣшнихъ сношеній библіотеки съ читателями. Поднявшись по главной лѣстницѣ или въ лифтѣ, посѣтитель входитъ или въ залу для выдачи книгъ на домъ, или въ аванъ-залъ (служащій въ то же время пріемной для персонала библіотеки), или, наконецъ, въ каталожную; изъ двухъ послѣднихъ помѣщеній открытъ доступъ въ читальный залъ, вышиг-

*) Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Государственной Думы отъ 23-го апр. 1912 г. эта сумма была уменьшена до 1.024.306 р., и въ засѣданіи 23-го мая законопроектъ объ ассигнованіи потребныхъ суммъ прошелъ въ Думѣ, а потомъ въ Государственномъ Совѣтѣ; законъ (№ 1129) Высочайше утвер. въ Петергофѣ 16-го іюня сего года.



Проектъ зданія библіотеки Имп. Академіи Наукъ. III. Планъ 2-го этажа.

ною въ два этажа, т. е., 12 арш., съ галлереею, въ шкафахъ которой будетъ помѣщена полная коллекція изданій Академіи за два столѣтія ея существованія. Читальная зала разсчитана на 132 мѣста и снабжена, какъ и каталожная, ручной справочной библіотекою по стѣнамъ, а также, подобно выдачѣ, лифтомъ для книгъ. Рядомъ съ нею находится кабинетъ директора II-го Отдѣленія, и за нимъ, въ дворовомъ флигелѣ, архивъ, карты и эстампы иностранные и библіотекарская. Поперечный флигель занятъ библіотекарскими, а въ коридорѣ, посредствомъ книжныхъ шкафовъ между окнами, устроенъ рядъ нишъ для занятій библіотечныхъ чиновъ и привилегированныхъ читателей. Въ уличномъ флигелѣ, кромѣ рабочихъ комнатъ, отведена зала подъ систематическій каталогъ, а рядомъ съ нею, у самаго входа, помѣщается кабинетъ дежурнаго библіотекаря. При такомъ распредѣленіи помѣщеній библіотекарямъ предоставлено полное удобство дѣлать справки, въ которыхъ они постоянно нуждаются, и, съ другой стороны, движеніе публики сосредоточено на сравнительно маломъ пространствѣ, чѣмъ значительно упрощается контроль.

Третій этажъ обнимаетъ, кромѣ библіотекарскихъ и рабочихъ комнатъ, чайной и курительной для служащихъ и минцкабинета, разныя помѣщенія для иностранныхъ рукописей и инкунабулъ. Въ большой угловой залѣ, находящейся надъ выдачею книгъ, предполагается устроить выставку рѣдкихъ и выдающихся произведеній печати и рукописей, которая въ опредѣленные дни будетъ открыта для интересующихся посѣтителей. Большая часть уличнаго флигеля занята журнальной лекторіей, гдѣ выставлены новѣйшіе номера періодическихъ изданій обоихъ Отдѣленій [1]). Въ коридорахъ же сосредоточивается движеніе вагонетокъ, доставляющихъ книги изъ магазина къ упомянутымъ лифтамъ.

Четвертый этажъ цѣликомъ предоставляется Азіатскому Музею, который этого названія, собственно, болѣе не заслуживаетъ, такъ какъ онъ нынѣ, по передачѣ всѣхъ вещественныхъ коллекцій въ Этнографическій Музей Академіи, содержитъ лишь коллекціи книгъ и рукописей по всѣмъ отраслямъ востоковѣдѣнія. Въ виду спеціальнаго класса посѣтителей Музей имѣетъ свою читальню, такого же устройства, какъ въ Рукописномъ Отдѣлѣ, кабинеты директора и ученаго хранителя, библіотекарскія комнаты и нумизматическій кабинетъ. Остальныя помѣщенія и большая зала надъ читальней служатъ хранилищами для рукописей, ксилографическихъ изданій Восточной Азіи и картъ. Печатныя же книги помѣщаются въ 7-мъ ярусѣ магазина.

Такимъ образомъ, исторически сложившіяся особенности книжнаго собранія получили соотвѣтственное выраженіе въ распредѣленіи зданія, назначеннаго для управленія и пользованія ими. Спеціальныя коллекціи—славянскія рукописи и литература по востоковѣдѣнію—поставлены достаточно самостоятельно, чтобы съ пользою преслѣдовать специальныя свои цѣли, но при этомъ они остаются въ тѣсной связи съ главнымъ институтомъ, самой библіотекою, въ содѣйствіи которой они нуждаются для своего процвѣтанія. Нечего распространяться о лѣстницахъ, коридорахъ и телефонной сѣти по

[1]) На планѣ журнальная показана во второмъ этажѣ, что нынѣ измѣнено.

всему зданію, обезпечивающихъ постоянное и быстрое общеніе, объ освѣщеніи, водоснабженіи и т. п. деталяхъ, предвидѣнныхъ въ планѣ. Я упомяну лишь фотографическую мастерскую — отъ собственной переплетной мы, къ сожалѣнію, должны были отказаться, -и перехожу къ краткому описанію книжнаго магазина.

Книгохранилище представляетъ собою продолженіе обоихъ флигелей административнаго корпуса вокругъ второго двора, заключающееся опять поперечнымъ флигелемъ. Кромѣ цокольнаго, это зданіе имѣетъ 7 этажей или, лучше, ярусовъ, вышиною въ сажень, такъ что по два яруса соотвѣтствуютъ одному этажу главнаго зданія, и остается возможность при наступленіи надобности возвести еще одинъ ярусъ при четвертомъ этажѣ. Все это громадное пространство занято открытыми желѣзными шкафами съ передвижными деревянными или желѣзными полками, длиною въ 1 метръ каждая. Въ обоихъ флигеляхъ между шкафами оставленъ третій проходъ, въ поперечномъ флигелѣ оставлены только проходы у оконъ. При незначительной высотѣ желѣзобетонныхъ потолковъ, въ лѣстницахъ нужды нѣтъ, и проходы устроятся довольно узкими. Если использовать все мѣсто, то въ магазинѣ число погонныхъ метровъ можетъ быть доведено до 42.000 приблизительно, что составляетъ, считая 30 томовъ на метръ, общую цифру 1.260.000 томовъ, и обезпечиваетъ библіотеку на долгое время.

Распредѣляется магазинъ слѣдующимъ образомъ: цокольный ярусъ назначенъ для газетъ, и въ немъ, какъ и во всѣхъ ярусахъ, отъ 1 по 6, внутренній флигель и половина поперечнаго предоставлена I-му Отдѣленію, а уличный флигель и другая половина поперечнаго II-му. Но 7-й ярусъ цѣликомъ предназначенъ для Азіатскаго Музея; въ немъ около 6.100 погонныхъ метровъ. Магазинъ отапливается, освѣщается электричествомъ и имѣетъ съ обѣихъ сторонъ лифты для служителей и вагонетокъ съ книгами, которыя въ корридорахъ третьяго этажа главнаго корпуса отправляютъ къ книжнымъ лифтамъ. Всѣ остальныя детали относительно размѣщенія отдѣловъ библіотеки по полкамъ, исполненія заказовъ и т. п. могутъ быть окончательно установлены только впослѣдствіи.

Нынѣ же остается лишь выразить надежду, что ассигнованіе потребныхъ суммъ не замедлится, чтобы приступить наконецъ къ великому дѣлу снабженія древнѣйшей библіотеки столицы достойнымъ помѣщеніемъ, дающимъ ей возможность настоящимъ образомъ исполнить свое назначеніе—служить наукѣ и отечеству. Q. f. f. q. s.

Доклады Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ.

Къ вопросу о выработкѣ нормальной сѣти сельскихъ библіотекъ-читаленъ.

Докладъ **Б. Б. Веселовскаго.** (Прочитанъ на засѣданіи 1-го іюня 1911 г.).

До середины 90-хъ годовъ земскихъ библіотекъ-читаленъ, открытыхъ для публичнаго пользованія, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, почти не существовало; вниманіе земствъ было направлено преимущественно на устройство школъ, на развитіе въ народѣ грамотности. Первый опытъ организаціи библіотекъ-читаленъ сдѣлало Екатеринбургское земство, ассигновавъ въ 1882 г. на открытіе 7 библіотекъ 300 руб. Затѣмъ, въ 1886 г. открыли: 3 библіотеки Глуховское земство и 2—Орловское (Вятской губ.); въ 1887 г. Симбирское уѣздное земство открыло нѣсколько „летучихъ“ библіотекъ, затѣмъ въ 1889 г. Самарское уѣздное земство ассигновало на 10 библіотекъ 1 т. р. и Екатеринославское губ. земство—2 т. р.

Вотъ и все, что было сдѣлано въ данномъ отношеніи до середины 90-хъ годовъ, когда наступаетъ оживленіе земской дѣятельности вообще, въ томъ числѣ и по внѣшкольному образованію. Въ 1894 г., какъ извѣстно, Комитетъ Грамотности при И. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ обратился ко всѣмъ земскимъ собраніямъ съ проектомъ учрежденія сѣти народныхъ библіотекъ, со своей стороны предлагая высылать книги на сумму до 250 р. на библіотеку, если земства примутъ часть расходовъ на себя. Инициатива Комитета Грамотности, поддержанная его членами,—вліятельными земскими гласными на мѣстахъ, имѣла крупное вліяніе въ дѣлѣ устройства земствами библіотекъ-читаленъ. Съ этого времени одно земство за другимъ начинаютъ учреждать означенныя библіотеки, причемъ толчокъ обычно исходилъ отъ губернскихъ земствъ, которыя постановляли о субсидированіи на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ уѣздовъ [1]). Такъ, соотвѣтствующія постановленія были

[1]) Упомянемъ, что въ 1892 г. на 10 образцовыхъ библіотекъ ассигновало Саратовское губ. земство, а съ 1893 г. Тверское губ. земство начало выдавать по 125 р. на каждую вновь открываемую библіотеку.

сдѣланы губернскими земствами: въ 1894 г.—Уфимскимъ и Черниговскимъ; въ 1895 г.—Вологодскимъ, Костромскимъ, Полтавскимъ и Смоленскимъ, въ 1896 г.—Владимірскимъ, Курскимъ, Харьковскимъ и Ярославскимъ, въ 1897 г.—Екатеринославскимъ и Пензенскимъ, въ 1898 г.—Вятскимъ и С.-Петербургскимъ и т. д. Въ общемъ, къ 1905 году не принимали участія въ субсидированіи библіотекъ-читаленъ 10 губернскихъ земствъ [1]).

Особнякомъ стоитъ Вятское губернское земство, которое въ 1895 г., по иниціативѣ своего предсѣдателя управы—члена Комитета Грамотности А. П. Батуева, постановило открыть до 3.000 „пятирублевыхъ" библіотечекъ при школахъ, волостныхъ правленіяхъ и т. д. Къ 1898 г. такихъ библіотекъ было организовано 2.813.

По даннымъ, собраннымъ для Выставки Сѣвернаго Края, въ 1898 г. при участіи земства въ 34 губерніяхъ содержалось всего 3.002 народныхъ библіотеки-читальни [2]). Изъ этого числа около 1.800 библіотекъ относится на долю означенныхъ выше „пятирублевыхъ" Вятскаго земства и около 1.200—на долю остальныхъ, болѣе высокаго типа; при этомъ, при участіи губернскихъ земствъ содержалось слѣдующее количество библіотекъ-читаленъ (1898 г.) [3]).

Губернія.	Число.	Губернія.	Число.	Губернія.	Число.
Владимірская . .	21	Нижегородская .	11	Тверская	63
Вятская	15	Новгородская . .	28	Харьковская .	ок. 200
Екатеринославск.	16	Пензенская	20	Черниговская. . .	87
Костромская . . .	38	Пермская. . .	ок. 158	Ярославская. . . .	59
Курская	39	Саратовская . . .	90		

Въ томъ же 1898 году при земскихъ школахъ (16.411) имѣлись 2.098 библіотекъ,—т. е. при 12,8% всѣхъ школъ.

Такимъ образомъ, къ 1898 г. земствами было организовано всего около 5.100 библіотекъ.

Съ тѣхъ поръ положеніе дѣла значительно улучшилось, причемъ земства приступили къ систематическому открытію школьныхъ и внѣшкольныхъ библіотекъ по выработаннымъ сѣтямъ. Къ сожалѣнію, собрать сколько-нибудь полныя данныя о современномъ положеніи земскаго библіотечнаго дѣла представляется чрезвычайно труднымъ. Объ общемъ ростѣ числа земскихъ библіотекъ-читаленъ можно составить представленіе по слѣдующимъ цифрамъ [4]). При участіи губернскихъ земствъ содержалось библіотекъ-читаленъ: въ 1907 г. во Владимірской губ.—153 и въ Ярославской—139; въ 1909 г. въ Вятской—479; въ 1908 г.—въ Вологодской—568, въ Воронежской—719, Нижегородской—111, въ Пензенской—91; въ 1906 г.—въ Екатери-

[1]) Бессарабское, Калужское, Казанское, Псковское, Рязанское, Тамбовское, Тульское, Симбирское, Олонецкое и Таврическое. Послѣднія 2 земства въ настоящее время приступили къ субсидированію уѣздовъ на устройство библіотекъ.

[2]) А. Локтинъ. „Внѣшкольное народное образованіе на областной выставкѣ Сѣв. Края въ Ярославлѣ". „Русская Школа" 1904 г., № 10-11.

[3]) Б. Веселовскій. „Исторія Земства", т. I, стр. 551.

[4]) См. журналъ „Библіотекарь" за 1910 годъ.

нославской—106 и т. д. Если принять эти цифры за среднія, то общее число земскихъ народныхъ библіотекъ-читаленъ въ селахъ въ настоящее время слѣдуетъ опредѣлить примѣрно около 10.000 [1]).

Городскія управленія 34-хъ земскихъ губерній содержатъ 183 библіотеки (въ 149 городахъ).

Но если учетъ количества земскихъ библіотекъ чрезвычайно труденъ, то сколько-нибудь полный подсчетъ общаго количества всѣхъ народныхъ библіотекъ-читаленъ по имѣющимся матеріаламъ представляется совершенно невозможнымъ. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о всѣхъ народныхъ библіотекахъ-читальняхъ (земскихъ, попечительства о народной трезвости и т. д.) въ 11 земскихъ губерніяхъ:

Губернія.	Число библ.-чит.	На одну библ.-читальню. Ск. тыс. сельск. жит.	Ск. кв. верстъ.	Средній. радіусъ существ. библіот. участка.
Бессарабская (1907 г. . .	121	16,9	322	ок. 10
Вологодская (1910 г.) [2]) .	765	2,0	462	„ 12
Костромская (1908 г.) . .	206	7,6	359	„ $10^1/_2$
Курская (1907 г.)	277	9,7	144	„ 7
Московская (1908 г.) . .	393	4,1	75	„ 5
Нижегородская (1907 г.) .	240	7,9	190	„ 8
Новгородская (1907 г.) .	374	4,1	278	„ $9^1/_2$
Олонецкая (1908/9 г.) . .	76	4,3	1.478	„ 22
Херсонская (1910 г.) . .	121	20,3	514	„ 13
Ярославская (1906 г.) . .	159	6,6	200	„ 8
Пермская (1910 г.) . . .	556	6,3	52,2	„ 13

Эти данныя показываютъ, что дѣло организаціи библіотекъ-читаленъ до сихъ поръ подвержено большимъ случайностямъ: число имѣющихся въ данной мѣстности библіотекъ при этомъ не похо-

---

[1]) Въ городахъ земствами содержится 142 публичныхъ библіотеки (1911 г). Именно:

Губернія.	Число город. библ.-чит.	Губернія.	Число город. библ.-чит.	Губернія.	Число город. библ.-чит.
Бессарабская . . .	1	Нижегородская . .	1	Саратовская . . .	8
Владимірская . . .	5	Новгородская . . .	5	Симбирская . . .	1
Вологодская . . .	8	Олонецкая . . .	2	Смоленская . . .	3
Воронежская . . .	7	Орловская	5	Таврическая . . .	4
Вятская	2	Пензенская . . .	6	Тамбовская . . .	1
Екатеринославская	3	Пермская	3	Тверская	9
Казанская	1	Полтавская . . .	4	Тульская	6
Калужская	3	Псковская	3	Уфимская	—
Костромская . . .	5	Рязанская	3	Харьковская . . .	3
Курская	7	Самарская	3	Херсонская . . .	2
Московская . . .	11	С.-Петербургская .	1	Черниговская . .	7
				Ярославская . . .	8

[2]) Въ Вологодской губ. сверхъ того имѣется 127 „двадцатипятирублевыхъ“ библіотекъ (въ Грязовецкомъ у.).

дится ни въ какой связи съ количествомъ грамотныхъ и вообще съ потребностью населенія въ книгѣ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ на каждую библіотеку приходится по 3—6 земскихъ школъ (въ Нижегородской—3,2, въ Костромской—3,7, въ Ярославской—3,0, въ Курской—4,1, въ Олонецкой—4,5, въ Херсонской—5,9) и лишь въ Вологодской губ. всякихъ типовъ библіотекъ больше (765), чѣмъ земскихъ школъ (594). Такимъ образомъ, взрослое населеніе обслуживается просвѣтительными учрежденіями во много разъ меньше, чѣмъ это слѣдовало бы даже при существующемъ развитіи грамотности.

II.

Отъ общаго учета наличнаго числа народныхъ библіотекъ-читаленъ надлежитъ перейти къ разсмотрѣнію размѣровъ этихъ библіотекъ и ихъ работы, т. е. выдачи книгъ населенію—въ зависимости отъ различныхъ моментовъ (отъ возраста читателей, отъ разстоянія библіотеки отъ мѣстожительства читателя и т. д.). Къ сожалѣнію, въ данномъ отношеніи приходится довольствоваться самыми скудными свѣдѣніями, такъ какъ лишь единичныя земства даютъ сколько-нибудь удовлетворительную библіотечную статистику. Въ настоящее время, въ связи съ вопросомъ о выработкѣ нормальной библіотечной сѣти, нѣкоторыя земства (напр., Московское) предприняли обстоятельныя обслѣдованія работы библіотекъ, и, надо думать, ближайшее время дастъ болѣе прочную почву для сужденія о разсматриваемомъ нами предметѣ.

Прежде всего надлежитъ остановиться на количествѣ книжнаго инвентаря — этомъ фундаментѣ библіотеки. По имѣющимся матеріаламъ можно установить среднюю стоимость книгъ въ библіотекѣ около 300—400 руб., при этомъ весьма устойчивую величину представляетъ стоимость одной книги—въ различныхъ мѣстахъ она колеблется въ предѣлахъ отъ 47 до 60 копѣекъ. Сказанное можно видѣть изъ слѣдующаго:

Губерніи и уѣзды.	Годъ послѣд.	О скольких библ. имѣются свѣдѣнія.	Число назван.	Число томовъ.	Стоимость всего книжн. инвент.-руб.	Стоим. 1 тома въ коп.
Ярославская	г. 1906	106	749,4	859,5	498,76	50,5
Пермская	„ 1901	296	329	513,3	241,90	47,1
Московская	„ 1905	162	? ок.	500	272.06 ок.	60
Олонецкая	„ 1908	53	452	632	?	?
Балашовскій у.	1904	?	?	600	338,0	56,5
Мелитопольск. у.	1907	107	774	905	430,0	47,5

Таковы среднія величины; отдѣльныя же библіотеки — въ зависимости отъ типа сильно разнятся другъ отъ друга по своимъ размѣрамъ. Напр., въ Пермской губ. (1901 г., свѣдѣнія о 296 библіотекахъ) на одну библіотеку книжнаго инвентаря имѣлось: въ земско-общественныхъ библіотекахъ— на 220,5 р., въ библіотекахъ попечитель-

ства о народной трезвости—на 266,4 р. и въ прочихъ—на 421,9 р. [1]). Въ Балашовскомъ уѣздѣ въ 1904 г. приходилось на одну библіотеку:

Типъ библіотеки [2]).	Число томовъ.	Стоимость.	Стоим. 1 книги—коп.
Нормальная земская .	928	642 р.	69,2
Павленковская	470	177 „	37,7
„Коронаціонная" . . .	406	195 „	48,0
Въ среднемъ	600	338 р.	56,5

Посмотримъ теперь, какъ протекаетъ работа библіотеки въ зависимости отъ различныхъ моментовъ. Прежде всего необходимо остановиться на разстояніи, какъ на факторѣ, вліяющемъ на посѣщаемость библіотеки сильнѣе всего. Какъ извѣстно, обычный средній радіусъ, принимаемый земствами при составленіи школьныхъ сѣтей, колеблется въ предѣлахъ отъ 2 до 3 верстъ. Приступивъ къ выработкѣ библіотечныхъ сѣтей, нѣкоторыя земства (Никольское, Костромское) механически усвоили этотъ же радіусъ и въ данномъ случаѣ; другія земства приняли для библіотечной сѣти произвольно тотъ или иной радіусъ; напр., Колигровское—около 5½ верстъ (1906 г.), Ярославское—5 верстъ, Кадниковское—3 версты. Олонецкое губ.—не болѣе 10 верстъ и т. д. [3]). Каковые же должны быть основанія для принятія того или другого радіуса? Обращаясь къ библіотечной статистикѣ, мы убѣждаемся въ томъ, что за предѣлами того селенія, въ которомъ помѣщается библіотека, далѣе одной версты населеніе пользуется библіотекой чрезвычайно мало. По даннымъ Олонецкаго земства, имѣемъ (1906/9 г.):

Изъ читателей, живущихъ:	Ск. читат. брали книги на домъ.	% къ общ. числу.	Ск. чит. пользов. книгой только въ читальнѣ.	% къ общ. числу.	Ск. выдано книгъ.	% къ общ. числу.
въ пунктѣ, гдѣ библіот. .	2.178	37,2	433	39,4	11.842	44,0
въ 1 верстѣ включит. . .	1.445	24,6	101	9,2	6.598	24,5
„ 1— 2 вер.	685	11,7	74	6,7	3.231	11,9
„ 2— 3 „	553	9,5	91	8,3	2.117	7,9
„ 3— 4 „	253	4,3	96	8,7	880	3,3
„ 4— 5 „	212	3,6	95	8,6	697	2,5
„ 5— 6 „	113	1,9	71	6,4	432	1,6
„ 6— 7 „	97	1,6	41	3,8	174	0.7
„ 7— 8 „	81	1,4	46	4,2	283	1,0
„ 8— 9 „	113	1,9	52	4,7	88	0,3
„ 9—10 „	38	0,7	—	—	85	0,3
„ 10—15 „	98	1,6	—	—	540	2,0
Итого	5.866	100,0	1.100	100,0	26.967	100,0
О ск. библ. привод. свѣд.	43	—	17	—	40	—

[1]) «Сборникъ Пермскаго земства» 1903 г., № 2.

[2]) Ассигновки земства на эти библіотеки равнялись соотвѣтственно—140, 50 и 30 руб. («Саратовск. Земск. Нед.» 1904 г., № 4).

[3]) Нѣкоторыя земства исходили при составленіи сѣтей изъ количества населенія. Такъ, Вологодское (1904 г.) приняло за норму—1 библіотека на 1.446

Почти двѣ трети работы библіотеки падаетъ на населеніе, живущее не далѣе 1 версты отъ библіотеки. На населеніе въ предѣлахъ обычнаго школьнаго радіуса (до 3-хъ верстъ) приходится 88,3 всѣхъ выданныхъ книгъ и 83,5% всѣхъ читателей.

Аналогичную картину рисуетъ и статистика Ярославскаго земства. Именно, въ 1905 г. [1]):

Разстоян. отъ библ. верстъ.	0	1/4—1	1 1/4—2	2 1/4—3	3 1/4—4	4 1/4—5	5 1/4—7	св. 7	неизв.
Всего читателей (13.161).	4.383	1.722	2.043	1.625	919	647	608	559	655
Въ % % къ общ. числу.	33,4	13,1	15,6	12,3	6,8	4,9	4,6	4,3	5,0

Конечно, въ качествѣ практически осуществляемаго можно принять сначала и 5 и 6 и т. д. верстъ для радіуса, но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ опредѣленно установить, что нормальный библіотечный радіусъ не можетъ превышать — при существующихъ условіяхъ — размѣровъ школьнаго радіуса, т. е., не можетъ быть болѣе 3-хъ верстъ. Все говоритъ, скорѣе, за то, что нормальный библіотечный радіусъ значительно менѣе школьнаго и не долженъ превышать 1—1 1/2 верстъ. Правильно замѣчаетъ А. А. Громбахъ, что „аналогія между библіотечнымъ радіусомъ и школьнымъ радіусомъ оказывается несостоятельной, такъ какъ потребность въ первоначальномъ обученіи дѣтей чувствуется гораздо острѣе, чѣмъ потребность въ чтеніи, которое „является до извѣстной степени роскошью“ [2]).

Насколько приведенное выше замѣчаніе г. Громбаха справедливо, показываютъ данныя о возрастномъ составѣ читателей народныхъ библіотекъ. Эти данныя свидѣтельствуютъ о томъ, что взрослое населеніе пользуется библіотеками лишь въ слабой степени; главный контингентъ читателей составляютъ дѣти школьнаго возраста. Такъ, для 1900/1 г. по двумъ уѣздамъ Пермской губ. имѣемъ:

Возрастъ читателей.	Екатеринбургск. у. Число читателей.	% къ общ. числу.	Оханскій у. Число читателей.	% къ общ. числу.
до 15 лѣтъ .	1599	46,3	2.203	60,0
15—20 „ .	647	22,0	853	23,2
20—30 „ .	503	16,5	357	9,2
30—40 „ .	275	9,0	159	4,4
40 и болѣе .	202	6,7	108	3,2
Итого . .	3.052	100,0	3.680	100,0

Въ Ярославской губ. въ 1905 г. читатели 56 библіотекъ группировались по возрасту слѣдующимъ образомъ:

душъ об. п. (теперь оно признало неудовлетворительность этой нормы), Уфимское (1908 г.)—15 тыс. об. п. Эти цифры являются столь же гадательными, какъ и приведенные выше размѣры радіусовъ.

[1]) См. Доклады губ. управы за 1907 г., кн. VII прилож., стр. 57—89.

[2]) А. А. Громбахъ. «Народныя библіотеки Московской губ.», стр. 56.

Возрастъ.	Число читателей.	% къ общ. числу.	Возрастъ.	Число читателей.	% къ общ. числу.
До 13 лѣтъ вкл.	2.623	36,2	26—30 лѣтъ	451	5,8
14—17 „ . .	1.260	12,5	31—35 „	410	5,5
18—21 „ . .	802	11,4	36—40 „	385	5,7
22—25 „ . .	418	5,6	болѣе 40 „	1.211	17,3
			Всего .	7.560	100,0

Въ Ярославской губ., какъ извѣстно, грамотность сельскаго населенія выше, чѣмъ въ какой-либо другой губерніи, и распредѣленіе читателей по возрастамъ обнаруживаетъ здѣсь нѣсколько меньшія колебанія, чѣмъ въ Пермской губ.

Данныя по другимъ губерніямъ подтверждаютъ сказанное нами, что главный контингентъ читателей составляютъ дѣти школьнаго возраста. Напр., по Мелитопольскому у. и Олонецкой губ. имѣемъ:

Мелитопольскій у. (1907 г.). Возрастъ читателей.	Общее число читателей.	% къ общему числу.	Олонецкая губ. (1908 г.). Возрастъ читателей.	Общее число читателей.	% къ общему числу.
до 12 лѣтъ	5.475	27,7	до 14 лѣтъ	2.290	37,78
12—17 „	10.052	47,2	14—17 „	1.376	22,70
св. 17 „	5.790	27,1	18 и болѣе	2.395	39,52
Всего . .	21.317	100,0	Всего . . .	6.061	100,0

Въ библіотекахъ Бѣлозерскаго уѣзда (1910 г.—49) около 54% приходится на читателей до 15 лѣтъ [1]).

Идя далѣе по пути выясненія работы библіотекъ, мы должны остановиться на вопросѣ о степени читаемости книгъ,— на быстротѣ обращенія среди читателей книжнаго инвентаря библіотеки.

По даннымъ Олонецкаго земства (1908 г., для 44 библіотекъ) на одного читателя было взято за годъ книгъ:

На 1 читателя книгъ.	Число читателей.	% къ общ. числу читат.
по 1	1.049	20,58
2—4	1.877	36,87
5—10	1.017	19,95
11 и болѣе . . .	1.152	22,60
Всего	5.095	100,0

Въ Московской губ. въ среднемъ было выдано въ 1905 г. на читателя 9 книгъ (въ 75 библіотекахъ), въ Балашовскомъ у. въ 1904 г.— 7 книгъ, въ Мелитопольскомъ у. въ 1907 г.—9,7 въ Олонецкой губ. въ 1908 г.—4, въ Пермской губ. въ 1901 г.—около 9 и т. д.

Количество книгъ, выдаваемыхъ въ годъ на читателя, зависитъ отъ ряда условій. Помимо состава самой библіотеки, тутъ имѣютъ значеніе: близость населенія къ библіотекѣ (см. выше цифры по

[1]) „Земское Дѣло“ 1911 г., № 9.

Олонецкой губ.), привычка населенія къ чтенію и т. д. Пермское изслѣдованіе обнаружило, напр., что въ пригородахъ книгъ берутъ больше и регулярнѣе; въ общемъ читатель не земледѣлецъ прочитываетъ ежегодно вдвое болѣе книгъ, чѣмъ земледѣлецъ. Въ промышленныхъ уѣздахъ число книгъ на читателя выше, чѣмъ въ земледѣльческихъ; напр., въ Екатеринбургскомъ оно составляло 13,2 въ годъ, въ Пермскомъ—15,9, а въ Шадринскомъ—5,2, въ Оханскомъ—6, и т. д.

Если принять въ среднемъ на каждаго читателя 9 книгъ въ годъ, то, по сравненію съ существующимъ, это будетъ нѣсколько выше обычной нормы; при увеличеніи числа библіотекъ и съ развитіемъ потребности въ чтеніи размѣръ выдачи долженъ сильно повыситься.

Намъ остается еще коснуться вопроса о быстротѣ обращенія книги.

Она, еще въ большей степени, чѣмъ читаемость книги, зависитъ отъ состава библіотеки. Въ то же время она является функціей ряда условій—соціальныхъ, бытовыхъ и т. д. Къ сожалѣнію, имѣющіяся на этотъ счетъ данныя весьма скудны. Извѣстно, напр., что въ библіотекахъ Пермской губ. каждая книга оборачивается въ среднемъ въ годъ около 5 разъ; въ Олонецкой губ. у читателей, живущихъ не далѣе версты отъ библіотеки,—по 5—8 разъ и т. д. Если принять цифру 5—6 за норму для книгъ, обращающихся среди населенія, расположеннаго не далѣе версты отъ библіотеки, можно избѣжать какъ преувеличенія, такъ и преуменьшенія. При увеличеніи числа библіотекъ, улучшеніи ихъ инвентаря (достаточнаго обновленія) [1] и т. д., обращаемость книги должна замѣтно увеличиться, и для ближайшаго времени ее можно было бы принять за 10.

III.

Итакъ, мы разобрали основные элементы, необходимые для составленія нормальной библіотечной сѣти. Именно, мы остановились на вопросѣ, кто пользуется библіотекой, какова стоимость книжнаго инвентаря, приходящагося на книгу въ существующихъ библіотекахъ, какова читаемость и какова, наконецъ, быстрота обращенія книги.

Теперь намъ надлежитъ рѣшить двѣ задачи: 1) опредѣлить, хотя бы въ основныхъ чертахъ, общія затраты, потребныя на оборудованіе библіотекъ книгами при осуществленіи общей по Имперіи (въ сельскихъ мѣстностяхъ) сѣти библіотекъ, и 2) дать конкретную схему осуществленія и заполненія сѣтей.

При рѣшеніи обѣихъ этихъ задачъ мы будемъ отправляться отъ существующаго положенія вещей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе болѣе или менѣе обеспечено библіотеками. Иначе говоря, мы будемъ исходить изъ предположенія, что всему населенію необходимо предоставить поль-

[1] При медленномъ пополненіи библіотеки новыми книгами читаемость, естественно, должна быстро сокращаться; причемъ низкій коэффиціентъ читаемости долженъ свидѣтельствовать въ такомъ случаѣ именно о несоотвѣтствіи книжнаго инвентаря спросу.

зоваться книгами въ такой мѣрѣ, въ какой ими пользуются теперь жители селеній не далѣе 1 версты отъ библіотеки. За этимъ радіусомъ, какъ мы видѣли, посѣщеніе библіотеки становится болѣе или менѣе случайнымъ.

Рѣшеніе первой задачи укладывается въ рамки слѣдующей алгебраической формулы: A (стоимость всего книжнаго инвентаря) $= N$ (колич. читателей) $\times \frac{a}{n} \cdot p$, гдѣ a — среднее ежегодное число выдачъ на читателя, n — число оборотовъ книги въ годъ и p — средняя стоимость одной книги.

Опираясь на приведенныя ранѣе соображенія, попытаемся произвести подстановки въ означенной формулѣ.

При проектированіи сѣти необходимо имѣть въ виду все грамотное населеніе. Цифру всего сельскаго грамотнаго населенія Имперіи слѣдуетъ опредѣлить приблизительно въ размѣрѣ до 30 милліоновъ (21 проц. населенія). Затѣмъ, средняя стоимость книги (p) равняется приблизительно 60 коп., число оборотовъ книги въ годъ можно принять равнымъ 10 [1]) и читаемость книги (a), т. е. среднее число выдачъ въ годъ на читателя $= 15$.

Подставляя эти величины въ нашу формулу, будемъ имѣть:

$$A = 30.000.000 \times \frac{15}{10} \times \frac{60}{100} = 27 \text{ мил. рублей.}$$

Для 34 земскихъ губерній потребный основной книжный инвентарь слѣдуетъ принять въ суммѣ около 14—15 милл. рублей.

Необходимо имѣть въ виду уже имѣющійся инвентарь, котораго теперь приходится въ среднемъ въ земскихъ губерніяхъ около 4 коп. на душу населенія [2]). Такимъ образомъ, для этихъ губерній пришлось бы затратить 11—12 мил. рубл. на доставленіе всему грамотному населенію возможности пользоваться книгами въ томъ приблизительно масштабѣ, въ какомъ ими нынѣ пользуется населеніе тѣхъ селеній, которыя удалены на версту и менѣе отъ библіотеки. Общая затрата по Имперіи (для сельскаго населенія) на основной книжный инвентарь выразится примѣрно въ суммѣ 22 мил. руб. Въ дальнѣйшемъ, съ развитіемъ въ народѣ грамотности, эти затраты, конечно, возрастутъ, и потребуются систематическіе капитальные расходы на оборудованіе библіотекъ—соотвѣтственно, какъ росту населенія вообще, такъ и увеличенію процента грамотныхъ.

Какъ видимъ, цифры эти не таковы, чтобы дѣлать утопическимъ осуществленіе по Имперіи нормальной сѣти библіотекъ въ очерченныхъ выше рамкахъ.

Но затратами на основной книжный инвентарь дѣло, конечно, не можетъ ограничиться: предстоятъ еще затраты на пополненіе и обно-

---

[1]) Выше мы видѣли, что въ настоящее время каждая книга оборачивается въ среднемъ около 5 разъ въ годъ; при лучшей постановкѣ всего дѣла эта цифра легко можетъ удвоиться. Точно также число выдачъ на читателя можетъ быть принято не въ 9 (среднее), а, напр., въ 15.

[2]) Въ настоящее время имѣемъ: въ Олонецкой губ.—7,3 коп. на душу об. п., въ Пермской—2,1 коп., въ Московской—3,7; въ Балашовскомъ у. — 13 и въ Мелитопольскомъ у.—9,8 коп.

вленіе этого инвентаря, а съ другой стороны —на наемъ помѣщеній, на вознагражденіе библіотекарей и т. д.

Вопросъ о пополненіи и обновленіи сельской библіотеки представляется чрезвычайно важнымъ. Изнашиваемость книгъ, обращающихся по рукамъ крестьянскаго населенія, должна быть велика въ силу извѣстныхъ бытовыхъ условій. Съ другой стороны, интенсивное пополненіе даетъ возможность постепенно довести библіотеку до надлежащихъ размѣровъ. Наконецъ, необходимо обезпечить правильный притокъ новыхъ книгъ, дабы удовлетворять растущему запросу со стороны читателей. Въ настоящее время существуютъ различныя, но въ общемъ довольно значительныя нормы для пополненія и обновленія библіотекъ. Такъ, по правиламъ Уфимскаго губ. земства библіотека, имѣющая основного книжнаго матеріала на 300 р., получаетъ ежегодно на книги до 100 р.; въ Курскомъ земствѣ соотвѣтственныя цифры установлены въ 200 и 50 р., въ Вятскомъ 100 и 25 р., т. е. % пополненія и обновленія колеблется отъ 25 до 33⅓. Интересны данныя о земскихъ библіотекахъ Мелитопольскаго у. Первоначальное книжное обзаведеніе каждой равнялось 50 р.; теперь, лѣтъ 10—12 спустя, стоимость книжнаго инвентаря возрасла до 430 р., что даетъ около 11,4 проц. ежегоднаго роста. Считая эту величину нормальной, можно въ грубыхъ цифрахъ принять, что ⅔ ассигновки идутъ на возобновленіе подержаннаго инвентаря и ⅓ на пріобрѣтеніе новаго.

Слѣдуетъ отмѣтить еще правила Нижегородскаго губ. земства, согласно которымъ размѣръ ежегоднаго ассигнованія на книги ставится въ зависимость отъ числа читателей; но рамки при этомъ очерчены слишкомъ грубо: если въ отчетномъ году было не болѣе 250 подписчиковъ, то библіотека получаетъ 25 р.; если же болѣе, то 50 р.

Итакъ, если припять за норму пополненія и обновленія 25 проц., то ежегодное ассигнованіе на этотъ предметъ выразится въ 7 мил. рублей по Имперіи (основной инвентарь—27 мил. р.).

Что касается вознагражденія библіотекарямъ, то этотъ вопросъ въ настоящее время рѣшается земствами крайне различно. Напр., Мелитопольское земство таксируетъ жалованіе по количеству выдачъ изъ библіотеки въ предѣлахъ отъ 15 до 40 р. въ годъ; Уфимское—фиксируетъ его въ 240 р.; Харьковское библіотечное совѣщаніе (11—12 сент. 1908 г.) высказалось за норму въ 48 р. для завѣдующаго библіотекой и 72 р.— для завѣдующаго библіотекой и читальней, причемъ дальнѣйшее увеличеніе предоставило усмотрѣнію уѣздныхъ земствъ и рекомендовало производить это увеличеніе пропорціонально количеству выданныхъ книгъ. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ библіотекарями являются учителя и др. должностныя лица, то вознагражденіе имъ, какъ библіотекарямъ, трактуется въ качествѣ подсобнаго. Быть можетъ, считаясь съ размѣромъ предстоящихъ затратъ, на этомъ и придется оставаться еще нѣкоторое время, но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ выставить правиломъ, что завѣдываніе нормальной библіотекой должно поглощать трудъ персонала полностью, и означенный трудъ долженъ быть оплаченъ полностью же. При этомъ рѣшительно нужно высказаться противъ

таксированія платы пропорціонально выдачѣ книгъ, что въ общемъ можетъ зависѣть отъ ряда условій, лежащихъ внѣ воли библіотекаря.

Считая за норму жалованья библіотекаря, напр., 300 р., общій расходъ по этой статьѣ на 70.000 библіотекъ выразится въ суммѣ 21 мил. р.

Наконецъ, затраты на наемъ и содержаніе помѣщеній опредѣлятся примѣрно въ 10 мил. руб.

Подсчитывая всѣ потребныя затраты на осуществленіе библіотечной сѣти, получимъ: необходима единовременная затрата до 22 мил. р. (по Имперіи) и, затѣмъ, ежегодные расходы въ суммѣ до 38 мил. р., изъ которыхъ милліоновъ 5 расходуется и теперь.

IV.

Намъ остается еще коснуться вопроса о конкретномъ заполненіи библіотечной сѣти.

Прежде всего, слѣдуетъ признать, что библіотеки попечительства о народной трезвости подлежатъ передачѣ органамъ мѣстнаго самоуправленія, о чемъ не разъ уже ходатайствовали земства [1]). Вообще, все дѣло организаціи общественныхъ библіотекъ должно быть сосредоточено въ рукахъ органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Далѣе, необходимо допускать включеніе въ сѣть не только названныхъ библіотекъ, но также и частныхъ публичныхъ библіотекъ, при условіи ихъ общедоступности, регулярнаго дѣйствія и безплатности. Библіотекамъ такого рода земства могутъ приходить на помощь выдачей пособій и систематическихъ субсидій.

Отправляясь отъ этихъ предпосылокъ, слѣдуетъ принять за правило, чтобы въ каждомъ селеніи, имѣющемъ не менѣе, скажемъ, $1^1/_2$ тыс. жителей, была учреждена нормальная библіотека съ первоначальнымъ основнымъ книжнымъ инвентаремъ въ 300 р. Эта цифра, какъ мы знаемъ, соотвѣтствуетъ приблизительно среднему составу существующихъ библіотекъ. Подставляя ее въ нашу формулу [2]), будемъ имѣть: $N = \frac{A}{P} \cdot \frac{n}{a}$ или $N = \frac{30{,}000}{60} \times \frac{10}{15} = 334$ грамотныхъ или $1^1/_2$ жит. об. п.

И такъ далѣе. Въ каждомъ селеніи (и для другихъ смежныхъ селеній, съ радіусомъ участка не болѣе $1^1/_2$ версты) учреждается библіотека соотвѣтственно количеству населенія библіотечнаго участка. Напр., для $1^3/_4$ тыс. об. п. — на 400 р., для $2^1/_4$ тыс. — на 500 р., для 10 тыс.—на 2.250 р. и т. д.

---

[1]) См., напр., «Журналы оч. Тамбовскаго у. з. с—ія» 1905 г. (опросъ мнѣній земствъ) и Докладъ Московской губ. управы № 5 за 1903 г.—Вопросъ о передачѣ попечительствъ въ вѣдѣніе земскихъ и городскихъ учрежденій въ настоящее время близокъ, повидимому, къ положительному рѣшенію.

[2]) $A = N \frac{a}{n} P$.

Эти большія библіотеки, имѣющія бо̀льшій подборъ книгъ, должны кромѣ обслуживанія своего участка питать также мелкія библіотеки.

Что касается селеній, не вошедшихъ въ означенные библіотечные районы, то они должны группироваться въ самостоятельные участки, считая minimum инвентаря библіотеки опять-таки въ 300 р., но дробя эту библіотеку на разъѣздные комплекты и комбинируя эти комплекты различнымъ образомъ по размѣру селеній— напр., въ 25, 50, 100 и 125 руб. и т. д.; быть можетъ, было бы удобнѣе, чтобы библіотекарь самъ разъѣзжалъ по своему участку съ каталогами всѣхъ имѣющихся въ смежныхъ библіотекахъ книгъ. Нѣкоторые земства (Олонецкое, Новгородское) уже приступили къ организаціи подвижныхъ библіотекъ.

Въ настоящемъ докладѣ мы имѣли въ виду коснуться вопроса о библіотечной сѣти съ методологической стороны лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, поскольку это возможно вообще при нынѣшнемъ состояніи библіотечной статистики. Передъ общественными организаціями вопросъ о выработкѣ и осуществленіи нормальной библіотечной сѣти чѣмъ дальше, тѣмъ будетъ стоять все острѣе. Нашей цѣлью было очертить основныя рамки и дать нѣкоторыя предпосылки для рѣшенія даннаго вопроса. Въ заключеніе нельзя не выразить пожеланія, чтобы земства энергично принялись за организацію библіотекъ, соотвѣтственно растущей грамотности; только опираясь на цѣлую систему образовательныхъ учрежденій, начальная народная школа въ состояніи выполнить свою культурную миссію въ надлежащемъ объемѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, земства должны позаботиться объ организаціи библіотечной статистики, что дастъ возможность правильно подойти къ рѣшенію означенной выше задачи.

Наряду съ этимъ, предпосылками удовлетворительнаго разрѣшенія вопроса о доставленіи населенію достаточныхъ средствъ для внѣшкольнаго образованія являются: 1) усиленіе бюджетовъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія и 2) реформа самихъ органовъ самоуправленія на основѣ приближенія ихъ къ населенію и демократизаціи.

О земскихъ публичныхъ библіотекахъ въ Московскомъ уѣздѣ.

Докладъ предсѣдательницы Совѣта Мытищенской публичной библіотеки **М. Л. Латухиной.** (Прочитанъ на засѣданіи 1-го іюня 1911 г.).

Въ Московскомъ уѣздѣ существуютъ общественныя библіотеки читальни, организація которыхъ, построенная на самодѣятельности общества, кореннымъ образомъ отличаетъ ихъ отъ народныхъ библіотекъ прежняго типа и служитъ залогомъ ихъ дальнѣйшаго развитія. Народныя библіотеки, на смѣну которыхъ пришли публичныя библіотеки, находятся при школахъ, въ вѣдѣніи учителя, имѣющаго слишкомъ мало свободнаго времени, чтобы поставить библіотечное дѣло на должную высоту; ограниченное время выдачи книгъ (въ нѣ-

которыхъ школахъ книги выдаются 1 разъ въ недѣлю), отсутствіе свободнаго лица, которое могло бы руководить чтеніемъ, отсутствіе читальни, закрытіе библіотеки въ лѣтнее время,—все это не можетъ привлекать читателя, и дѣятельность библіотекъ, несмотря на матеріальную поддержку со стороны земства, не развивается, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже падаетъ, какъ говорятъ слѣдующія цифры:

Царицынская библіотека имѣла въ 1898/9 г.—301 читателя, къ январю 1908 г.—150 ч. и въ 1908/9 г.—50 ч.

Шелепихинская библіотека имѣла въ 1898/9—136 ч., къ январю 1908 г.—46 ч. и въ 1908/9 г.—103 ч.

Лихоборская библіотека имѣла въ 1902/3 — 380 ч., къ январю 1908 г.—128 ч. и въ 1908/9 г.—117 ч.

А между тѣмъ, потребность населенія въ книгѣ существуетъ, о чемъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что ежегодно по иниціативѣ населенія и съ извѣстной затратой съ его стороны матеріальныхъ средствъ, Уѣздная Земская Управа открываетъ въ среднемъ не менѣе 4 народныхъ библіотекъ. Сама жизнь выдвигаетъ новыя требованія для библіотеки: ея доступность, общественное завѣдываніе ею, отдѣльное лицо для непосредственнаго сношенія съ читателемъ, всесторонне разработанный каталогъ книгъ, функціонированіе библіотеки въ теченіе круглаго года, однимъ словомъ—созданія такого типа библіотеки, организація которой способствовала бы широкому и свободному развитію основной идеи библіотеки — быть главнымъ органомъ внѣшкольнаго образованія. Типъ такой библіотеки и народился въ Московскомъ уѣздѣ. Главныя положенія ея устава, принятаго въ 1906 г. Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и зарегистрованнаго Моск. губ. объ обществахъ и союзахъ присутствіемъ, слѣдующія:

Земская публичная библіотека-читальня—платная, причемъ плата не должна превышать 3 р. въ годъ.

Членами библіотеки считаются всѣ годовые подписчики.

Дѣлами библіотеки завѣдуютъ Общее собраніе членовъ, созываемое по мѣрѣ надобности нѣсколько разъ въ году, и постоянный органъ—Совѣтъ Библіотеки, въ составъ котораго входятъ выбранные члены Общества и выбранные представители отъ Земства.

Ближайшее завѣдываніе библіотекой поручается или члену Совѣта или приглашенному лицу за плату.

Библіотека существуетъ на взносы читателей, ассигнованія Губернскаго и Уѣзднаго земствъ и на частныя пожертвованія, причемъ годовой отчетъ и проектъ смѣты Совѣтъ представляетъ Общему собранію членовъ и Уѣздному Земскому Собранію. Кромѣ Совѣта, Общее Собраніе членовъ выбираетъ Ревизіонную комиссію.

Привлекая къ себѣ наиболѣе сознательные и дѣятельные элементы населенія и вызывая къ себѣ вниманіе и интересъ въ широкой массѣ, общественныя библіотеки быстро доказали свою жизнеспособность и завоевали себѣ права гражданства.

Иниціаторомъ и основателемъ первой публичной библіотеки, открытой въ декабрѣ 1907 г. въ Марьиной Рощѣ, является земскій врачъ Е. Ѳ. Печоркинъ. Марьина Роща, это — пригородъ Москвы, густо заселенный фабричными рабочими и мелкими ремесленниками. Уже черезъ полгода своего существованія Марьино-рощинская библіотека въ своемъ докладѣ отмѣтила 4.632 выданныя книги и 720 читателей. Успѣхъ дѣла привлекъ всеобщее вниманіе, и въ 1908 г.

открываются еще 3 публичныхъ библіотеки (на Благушѣ, въ Мытищахъ и въ Каменкѣ), въ 1909 г.—въ Сѣтуни и въ 1910 г.—въ Ростокинѣ. Въ настоящее время существуютъ въ Московскомъ уѣздѣ 6 публичныхъ библіотекъ, кромѣ того организуются еще 4 публичныхъ библіотеки, причемъ 3 изъ нихъ преобразуются изъ народныхъ.

Какъ при возникновеніи публичной библіотеки, такъ и при дальнѣйшемъ ея существованіи открывается широкое поле для самодѣятельности общества; люди разныхъ профессій и знаній объединяются въ общей работѣ на пользу общества. Съ первыхъ же шаговъ представляются слѣдующія задачи: собираніе пожертвованій книгами и деньгами, выработка правилъ пользованія библіотекой и читальней, примѣнительно къ данной мѣстности, выработка системы выдачи книгъ и записей, составленіе списка необходимыхъ книгъ, покупка и переплетъ ихъ по возможно дешевымъ цѣнамъ, наемъ и оборудованіе помѣщенія, организація благотворительныхъ вечеровъ въ пользу библіотеки,—все это требуетъ большой затраты энергіи, и члены Совѣта, на обязанности которыхъ это лежитъ, не были бы въ состояніи быстро выполнить свою задачу, если-бы на помощь къ нимъ не приходили сотрудники изъ числа членовъ.

Такимъ образомъ, съ самаго начала устанавливается связь Совѣта съ членами, которая продолжается и тогда, когда библіотека идетъ полнымъ ходомъ. Свое участіе читатель проявляетъ позднѣе, обсуждая доклады Совѣта и библіотекаря на Общемъ Собраніи, внося различные проекты для расширенія библіотечнаго дѣла какъ на Общемъ Собраніи, такъ и въ Совѣтѣ, исполняя нѣкоторыя мелкія текущія работы при библіотекѣ; бываетъ, что читатели дежурятъ и вообще оказываютъ помощь библіотекарю. Болѣе пассивный читатель выказываетъ свое уваженіе къ библіотекѣ бережнымъ отношеніемъ къ книгѣ и поддержаніемъ порядка и серьезнаго настроенія въ читальнѣ. Общественное завѣдываніе библіотекой при постоянномъ контролѣ со стороны читателя придаетъ библіотечному дѣлу ту устойчивость и независимость отъ случайныхъ условій, которыя невозможны при единоличномъ завѣдываніи.

По годовымъ отчетамъ, представленнымъ за 1908/9 и 1909/10 г.г. на земскія собранія, положеніе дѣла въ публичныхъ библіотекахъ рисуется слѣдующимъ образомъ:

1908/9 г.				1909/10 г.			
Число читателей въ 6 библіотекахъ.							
Всего.	Дѣтей отъ 7—12 лѣтъ.	Подростковъ отъ 12—16 л.	Взросл. свыше 16 л.	Всего.	Дѣтей отъ 7—12 лѣтъ.	Подростковъ отъ 12—16 л.	Взросл. свыше 16 л.
2.852	33,1%	19,9%	50%	3.564	27,5%	14,5%	58%
Наличное число книгъ.							
8.642				13.227			
Выдано книгъ.							
37.161				53.927			

Изъ приведенныхъ цифръ мы видимъ, что въ 6 публичныхъ библіотекахъ число читателей, книгъ въ наличности и выданныхъ книгъ за годъ значительно увеличилось.

Обратимся къ слѣдующимъ цифрамъ, дающимъ болѣе полную картину библіотечной жизни за 1909/10 г.

По занятіямъ читатели дѣлятся слѣдующимъ образомъ:

Земледѣльцевъ.	Рабочихъ.	Ремесленниковъ.	Торг.-пром. служащихъ.	Домовладѣл. и влад. торгово-пром. предпр.	Домашн. хоз.	Безъ опред. занятій.	Дачниковъ.	Интелл. профессій	Учащихся въ низш. и средн. учебн. заведен.	Дѣтей при родителяхъ.	ВСЕГО.
80	835	218	385	129	148	57	17	252	1.109	334	3.564
2,2%	23,4%	6,1%	10,8%	3,6%	4,2%	1,6%	0,5%	7,1%	31,1%	9,4%	100%

Выданныя книги дѣлятся на слѣд. отдѣлы:

Духовно-нравствен.	Беллетрист.	Исторія и біографія.	Географія и путешеств.	Естествовѣдѣніе.	Сельск. хоз.	Медицина и гигіена.	Общественно-экономич. науки.	Исторія литературы.	Филос., психол., педаг.	Искусство.	Періодич. изданія.	Справочн.	Разнаго содержанія.	Дѣтскія.	ВСЕГО.
404	27.427	1.304	1.315	1.472	126	41	880	354	443	6	722	28	495	18.911	53.9
8%	50,9%	2,4%	2,4%	2,7%	0,2%	0,07%	1,6%	0,7%	0,8%	0,01%	1,4%	0.05%	0,9%	35,1%	100

Общая смѣта расходовъ на 1911 г.

Покупка книгъ, журналовъ, переплеты и печатаніе каталоговъ.	Пріобрѣтеніе мебели.	Отопленіе и освѣщеніе.	Помѣщеніе и страхованіе.	Содержаніе служащихъ.	Мелкіе и канцелярскіе расходы.	Итого.
2.650 р.	80	447	1.336	2.432	490	7.435
35,7%	1,1%	6%	18%	32,7%	6,5%	100%

Общая смѣта доходовъ на 1911 г.

Поступленія изъ мѣстныхъ источниковъ.	Отъ земства.	Всего.
1.885	5.550	7.435
25,4%	74,6%	100%

Изъ приведенныхъ цифръ мы видимъ, что въ 6 публичныхъ библіотекахъ число читателей, книгъ въ наличности и выданныхъ книгъ за годъ значительно увеличилось.

Обратимся къ слѣдующимъ цифрамъ, дающимъ болѣе полную картину библіотечной жизни за 1909/10 г.

По занятіямъ читатели дѣлятся слѣдующимъ образомъ:

Земледѣльцевъ.	Рабочихъ.	Ремесленниковъ.	Торг.-пром. служащихъ.	Домовладѣл. и влад. торгово-пром. предпр.	Домашн. хоз.	Безъ опред. занятій.	Дачниковъ.	Интелл. профессій	Учащихся въ низш. и средн. учебн. заведен.	Дѣтей при родителяхъ.	ВСЕГО.
80	835	218	385	129	148	57	17	252	1.109	334	3.564
2,2%	23,4%	6,1%	10,8%	3,6%	4,2%	1,6%	0,5%	7,1%	31,1%	9,4%	100%

Выданныя книги дѣлятся на слѣд. отдѣлы:

Духовно-нравствен.	Беллетрист.	Исторія и біографія.	Географія и путешеств.	Естествовѣдѣніе.	Сельск. хоз.	Медицина и гигіена.	Общественно-экономич. науки.	Исторія литературы.	Филос., психол., педаг.	Искусство.	Періодич. изданія.	Справочн.	Разнаго содержанія.	Дѣтскія.
404	27.427	1.304	1.315	1.472	126	41	880	354	443	6	722	28	495	18.911
0,8%	50,9%	2,4%	2,4%	2,7%	0,2%	0,07%	1,6%	0,7%	0,8%	0,01%	1,4%	0,05%	0,9%	35,1%

Общая смѣта расходовъ на 1911 г.

Покупка книгъ, журналовъ, переплеты и печатаніе каталоговъ.	Пріобрѣтеніе мебели.	Отопленіе и освѣщеніе.	Помѣщеніе и страхованіе.	Содержаніе служащихъ.	Мелкіе и канцелярскіе расходы.	Итого.
2.650 р.	80	447	1.336	2.432	490	7.435
35,7%	1,1%	6%	18%	32,7%	6,5%	100%

Общая смѣта доходовъ на 1911 г.

Поступленія изъ мѣстныхъ источниковъ.	Отъ земства.	Всего.
1.885	5.550	7.435
25,4%	74,6%	100%

Всѣ библіотеки открываются ежедневно, кромѣ понедѣльника, на 4—5 часовъ. Въ каждой библіотекѣ есть платный библіотекарь. Правила выдачи книгъ разнятся во всѣхъ библіотекахъ, но вездѣ существуетъ залогъ или поручительство. При библіотекахъ есть читальни, для которыхъ выписываются періодическія изданія. Читальни открываются одновременно съ библіотеками; онѣ посѣщаются болѣе усердно осенью и зимой, меньше—весной и лѣтомъ. Средняя цифра посѣтителей читальни, показанная одной библіотекой, ежедневно = 20 чел.

Хотя наибольшій спросъ читателя падаетъ на отдѣлъ беллетристики, какъ показываютъ цифры, но есть и такія лица, которыя предпочитаютъ книгу научнаго содержанія. Нѣкоторые читатели обладаютъ очень малыми познаніями; важно поддержать въ такихъ читателяхъ интересъ къ книгѣ, указать имъ на доступныя сочиненія. Въ такихъ случаяхъ желательна помощь библіотекаря, который долженъ быть лицомъ вполнѣ интеллигентнымъ, по возможности широко образованнымъ. Къ сожалѣнію, ограниченныя средства библіотекъ не позволяютъ пока оплатить должнымъ образомъ трудъ библіотекаря, что, несомнѣнно, затрудняетъ выборъ подходящаго лица. Тѣмъ не менѣе, библіотеки пока не страдали отъ отсутствія подходящаго библіотекаря,—находятся люди, безкорыстно готовые за небольшую плату послужить благому дѣлу. Но, какъ бы высоко ни стоялъ библіотекарь, удовлетворить всѣхъ читателей, особенно если вспомнить массу дѣтей, которыя толпятся въ каждой библіотекѣ, онъ не имѣетъ возможности. Въ среднемъ, въ 4—5 часовъ ему приходится имѣть дѣло съ 50—60 читателями. Является необходимость въ напечатанномъ руководителѣ чтенія, который былъ бы на рукахъ у читателя. Вопросъ этотъ настолько назрѣлъ, что онъ прошелъ черезъ всѣ общія собранія и черезъ всѣ совѣты библіотекъ. Всѣ порѣшили выработать систематическій указатель чтенія и, такъ или иначе, приступили къ работѣ. Большимъ препятствіемъ является недостатокъ свободныхъ интеллигентныхъ силъ, вслѣдствіе чего работа идетъ чрезвычайно медленно; тѣмъ не менѣе, есть уже нѣкоторые результаты: лучше разработана дѣтская литература, что было легче всего, такъ какъ существуютъ уже труды по этому вопросу.

Являясь центромъ, объединяющимъ вокругъ себя лучшія интеллигентныя силы данной мѣстности, библіотека можетъ найти разные пути для достиженія своей цѣли—поднять умственную жизнь населенія; въ будущемъ рисуются около библіотекъ кружки самообразованія, занятія по отдѣльнымъ вопросамъ подъ руководствомъ спеціалистовъ, организація лекцій и т. п. Общественнымъ библіотекамъ, находящимся внѣ большихъ городовъ, принадлежитъ большая и почетная роль—быть разсадниками просвѣщенія.

Въ жизни библіотекъ есть общіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ одинаково важно для каждой изъ нихъ. Лица, стоящія во главѣ библіотечныхъ организацій, дѣйствуя особо, не могутъ разработать ихъ такъ всесторонне, какъ если бы они дѣйствовали сообща. Не говоря уже о такой крупной работѣ, какъ составленіе систематическаго каталога, гдѣ требуются объединенныя силы лицъ, обладающихъ разнородными и солидными знаніями, есть и другіе назрѣвшіе вопросы, имѣющіе общій интересъ.

Такъ, напр., необходимо выработать однородную схему для годо-

выхъ отчетовъ библіотекъ; необходимо найти мѣры, чтобы предохранить библіотеки отъ конфискованныхъ книгъ, присутствіе которыхъ хотя бы въ 2—3 экземплярахъ въ библіотекѣ можетъ вызвать большія осложненія, какъ это было съ одной изъ нашихъ библіотекъ. Каталоги запрещенныхъ книгъ такъ запаздываютъ своимъ появленіемъ и такъ неполны, что руководиться ими невозможно. Кромѣ этихъ вопросовъ есть еще вопросы чисто матеріальнаго характера. Явилась мысль, что для успѣшной работы библіотекъ необходимо единеніе ея работниковъ.

Это объединеніе еще не вылилось ни въ какую опредѣленную форму, но осуществленіе его является очередной задачей для публичныхъ библіотекъ.

Тезисы:

1) Въ основѣ библіотечной организаціи должна лежать самодѣятельность общества.

2) Общественная библіотека служитъ однимъ изъ главныхъ органовъ внѣшкольнаго образованія.

3) Для правильнаго развитія библіотечнаго дѣла необходимо единеніе всѣхъ библіотекъ.

Насущныя нужды народно-библіотечнаго дѣла и мѣры ихъ удовлетворенія.

Докладъ завѣдующаго Отдѣломъ народнаго образованія Нижегородскаго губернскаго земства **Н. А. Малиновскаго.** (Прочитанъ на засѣданіи 1-го іюня 1911 г.).

ПОЛОЖЕНІЯ:

1) Библіотекъ крайне мало. Къ тому же, значительная часть числящихся библіотекъ фактически не функціонируетъ или функціонируетъ только въ качествѣ дѣтскихъ.

2) Существованіе ихъ случайно. Не устойчиво существованіе даже исключительнаго меньшинства организованныхъ библіотекъ-читаленъ, т. е., помѣщающихся въ собственныхъ зданіяхъ и имѣющихъ платныхъ библіотекарей.

3) Книгъ въ большинствѣ библіотекъ крайне мало.

4) Подборъ ихъ случайный. Библіотеки сколько нибудь соотвѣтствующія потребностямъ читателей—крайне рѣдкое исключеніе.

Причины:

а) Отсутствіе сколько нибудь компетентныхъ библіотекарей или иныхъ лицъ, вѣдающихъ дѣло подбора книгъ для библіотекъ.

б) Воздѣйствія мѣстной администраціи.

в) Фактическое ограниченіе выбора книгъ каталогами министерства народнаго просвѣщенія и утвержденіе списковъ книгъ, пріобрѣтаемыхъ для народныхъ библіотекъ, помѣщающихся въ начальныхъ школахъ, инспекторами народныхъ училищъ.

г) Разрѣшительные и запретительные каталоги для библіотекъ попечительствъ о народной трезвости.

5) Неудовлетворительный составъ библіотекарей, въ особенности безплатныхъ и получающихъ небольшое вознагражденіе за веденіе библіотеки, въ качествѣ подсобнаго заработка.

Въ частности:

а) Библіотекари-сидѣльцы чайныхъ лавокъ попечительства трезвости.

б) Отсутствіе любителей библіотечнаго дѣла изъ интеллигенціи въ селахъ и деревняхъ.

в) Отсутствіе курсовъ и лекцій библіотечнаго дѣла для сельскихъ учителей и другихъ любителей просвѣщенія изъ сельскихъ обывателей, особенно изъ среды крестьянъ и промышленныхъ рабочихъ.

6) Отсутствіе въ библіотекахъ текущей фактической регистраціи выдачи книгъ, а въ лучшихъ исключительныхъ случаяхъ—ея безсистемность.

7) Желательно выработать опредѣленные стойкіе типы народныхъ библіотекъ и библіотекъ-читаленъ въ губерніи, съ районными, волостными и уѣздными органами для планомѣрной постановки дѣла въ каждой отдѣльной библіотекѣ, съ губернскимъ центромъ, объединяющимъ все библіотечное дѣло.

8) Желательно, чтобы губернскія земства, въ виду недостатка средствъ, начинали организацію народныхъ библіотекъ и другихъ учрежденій внѣшкольнаго образованія не съ библіотекъ низшаго типа („упрощенныхъ", „сельскихъ", „народно-школьныхъ" и т. п.), а съ центральныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ, съ передвижными функціями ихъ.

9) Желательно объединеніе и распредѣленіе дѣятельности губернскаго, уѣздныхъ и волостныхъ земствъ по организаціи, завѣдыванію и содержанію народныхъ библіотекъ и другихъ учрежденій внѣшкольнаго образованія.

10) Но желательно, чтобы не оскудѣвалъ и починъ интеллигентскихъ силъ страны въ области внѣшкольнаго образованія въ лицѣ ихъ культурно-просвѣтительныхъ организацій.

11) Въ частности, Общество Библіотековѣдѣнія оказало бы очень важную помощь странѣ въ дѣлѣ усовершенствованія народныхъ библіотекъ, какъ и въ другихъ отрасляхъ внѣшкольнаго образованія, организаціей:

а) Рекомендательнаго бюро завѣдующихъ въ уѣздахъ учрежденіями внѣшкольнаго образованія, въ томъ числѣ и библіотеками всѣхъ типовъ, а также временныхъ инструкторовъ библіотекъ и музеевъ;

б) постоянныхъ и краткосрочныхъ столичныхъ курсовъ, выѣздныхъ курсовъ и лекцій библіотечнаго и музейскаго дѣла;

в) но всего прежде желательна со стороны Общества Библіотековѣдѣнія выработка простѣйшей и вмѣстѣ, по возможности, стоящей на высотѣ современныхъ (хотя бы и минимальныхъ) требованій системы библіотечной техники для народныхъ библіотекъ каждаго типа.

Опытъ обслѣдованія библіотечнаго дѣла въ пяти губерніяхъ.

Докладъ делегата Московскаго Общества Грамотности **Е. А. Звягинцева.**
(Прочитанъ на засѣданіи 1-го іюня 1911 г.).

Въ прошломъ году Московское Общество Грамотности рѣшило ознакомиться съ состояніемъ и дѣятельностью сельскихъ библіотекъ въ Россіи. Задача эта во всемъ ея объемѣ казалась обществу непосильной, и оно остановилось пока лишь на частичномъ изученіи.

Къ настоящему времени обработка полученнаго съ мѣстъ матеріала еще не закончена, да и самый объемъ предпринятаго изслѣдованія очень ограниченъ; но въ виду важности освѣтить, хотя бы нѣсколько, состояніе нашего библіотечнаго дѣла въ деревенской Россіи, позволю себѣ утрудить ваше вниманіе и сообщить вамъ полученныя данныя въ предварительной разработкѣ.

Обслѣдованіе касалось пяти земскихъ губерній — Вологодской, Новгородской, Полтавской, Тверской и Саратовской, и распространилось на одни лишь сельскія народныя библіотеки.

Путемъ письменнаго опроса учрежденій, прикосновенныхъ къ дѣлу внѣшкольнаго просвѣщенія, было установлено прежде всего общее число народныхъ библіотекъ, и, надо признаться, число, какого не ожидали члены Московскаго Общества Грамотности; количество народныхъ библіотекъ въ пяти названныхъ губерніяхъ оказалось довольно солидное—1.406.

По отдѣльнымъ губерніямъ оно распредѣлялось такъ: въ Вологодской—420; въ Новгородской—253; въ Полтавской—286; въ Саратовской—265; въ Тверской—182.

По абсолютному числу библіотекъ обезпеченнѣе всего оказалась Вологодская губернія. Если же сопоставить абсолютныя числа съ населенностью и пространствомъ данныхъ губерній, то получатся слѣдующіе ряды цифръ:

Губерніи.	Число библіотекъ.	Число жителей въ тыс.	Число жит. на 1 кв. вер.	На 1 библіотеку: жителей.	кв. верст.
Вологодская. . .	420	1.450,7	4,1	3.454	865
Новгородская . .	253	1.467,5	14,1	5.800	411
Полтавская . . .	286	2.994,8	68,3	10.471	153
Саратовская. . .	265	2.498,9	33,7	9.430	280
Тверская	182	1.893,0	33,8	10.401	311

Необходимо оговориться, что по нѣсколькимъ уѣздамъ совсѣмъ не удалось установить количества библіотекъ; изъ общаго числа 58 уѣздовъ пяти губерній такихъ уѣздовъ было 10. Поэтому, надо предположить, что дѣйствительно общее число народныхъ библіотекъ болѣе 1.400, и едва ли много уклонимся отъ истины, если ска-

жемъ, что всѣхъ библіотекъ въ 5 изслѣдуемыхъ губерніяхъ около 2 тысячъ.

Замѣтимъ, что обслѣдованныя губерніи взяты изъ числа земскихъ губерній случайно, безъ всякаго предварительнаго знакомства съ состояніемъ въ нихъ библіотечнаго дѣла, взяты съ тѣмъ, чтобы по нимъ приблизительно судить объ уровнѣ обезпеченія сельскаго населенія библіотечной книгой.

Послѣ того, какъ учрежденія сообщили о числѣ, названіяхъ и адресахъ библіотекъ, на имя ихъ завѣдующихъ были посланы печатные опросные бланки для заполненія свѣдѣніями о состояніи и дѣятельности этихъ библіотекъ. Опросные бланки были составлены по возможности кратко и просто, въ разсчетѣ на то, что у завѣдующихъ можетъ не оказаться времени, данныхъ и достаточно готовности заполнять бланки обширные и сложные.

Заполненными программы вернулись въ такомъ количествѣ:

по Вологодской губ.	204
„ Новгородской „	82
„ Полтавской „	62
„ Саратовской „	100
„ Тверской „	59
Всего	507

Всего, такимъ образомъ, получилось отвѣтовъ отъ 507 библіотекъ. Не на всѣ пункты программы доставлены отвѣты отъ этого числа библіотекъ, но въ общемъ получилось настолько данныхъ, что по нимъ можно набросать характеристику народно-библіотечнаго дѣла въ опрошенныхъ губерніяхъ.

Что это за библіотеки по своему типу?

Всѣ онѣ безплатныя, за исключеніемъ двухъ (1—въ Хорол. у., Полтав. губ. и 1—въ Новгород.); одна изъ этихъ двухъ для жителей даннаго селенія безплатна, и лишь съ жителей другихъ сельскихъ обществъ получается плата по 10 коп. въ мѣсяцъ; другая библіотека частная латышская.

Далѣе, большая часть библіотекъ учреждена земствомъ. Лишь въ Новгородской губерніи имѣется довольно значительный процентъ библіотекъ, открытыхъ и принадлежащихъ комитетамъ попечительства о народной трезвости. Изъ общаго же количества (507) опрошенныхъ библіотекъ—свыше 70% учреждено уѣздными земствами, иногда съ денежнымъ пособіемъ губернскихъ. Такимъ образомъ, преобладающій типъ обслѣдованныхъ учрежденій—*безплатная земская сельская библіотека*.

Однимъ изъ существенныхъ условій дѣятельности библіотеки является то обстоятельство, представляетъ ли она собою самостоятельное просвѣтительное учрежденіе или она придатокъ при другомъ или даже *иномъ* учрежденіи. Мы задали вопросъ, гдѣ находится библіотека, и на него получили слѣдующіе цифровые отвѣты:

Губерніи.	При школѣ.	Въ собст. домѣ.	Въ даровомъ пом.	Въ наемномъ.	При чайной.	При вол. правл.	Проч.
Вологодская. . .	166	3	14	20	—	2	1
Новгородская . .	68	—	8	3	—	3	—
Полтавская . . .	40	1	8	4	1	6	—
Саратовская. . .	89	1	1	4	—	5	—
Тверская	49	1	3	3	—	2	1
	412	6	34	34	1	18	2

Изъ этихъ цифровыхъ данныхъ видно, что свыше $^4/_5$ библіотекъ—при-школьныя, тѣсно связанныя со школой. Обращаютъ на себя вниманіе 6 библіотекъ, помѣщающіяся въ собственныхъ домахъ, но всѣ онѣ, при ближайшемъ разсмотрѣніи отвѣтовъ, не являются въ сущности болѣе самостоятельными и болѣе обезпеченными, чѣмъ тѣ, что состоятъ при школахъ или въ помѣщеніяхъ даровыхъ, наемныхъ и при волостныхъ правленіяхъ.

Связь народныхъ библіотекъ со школой выражается и въ томъ обстоятельствѣ, что школьный учитель въ большинствѣ случаевъ и является библіотекаремъ, лицомъ, выдающимъ книги. На вопросъ о томъ, на комъ лежитъ обязанность по выдачѣ книгъ, получились отвѣты такіе:

Губерніи.	Учитель.	Наемн. лицо.	Сторонн. безпл. сотруд.
Вологодская.	166	26	11
Новгородская	71	7	2
Полтавская	42	18	2
Саратовская.	93	4	3
Тверская	50	6	3
	422	61	21

Учителя поставляютъ главный контингентъ библіотекарей не только въ тѣхъ библіотекахъ, которыя открыты земствомъ при земскихъ школахъ, но и въ библіотекахъ, открытыхъ попечительствами о народной трезвости, въ Новгородской или Полтавской губ. Народныя библіотеки считаются ихъ учредителями только привѣскомъ къ начальной школѣ, и не нуждаются, по ихъ мнѣнію, въ особомъ персоналѣ съ спеціальной подготовкой.

Сообразно съ этимъ общимъ взглядомъ, въ цѣломъ рядѣ библіотекъ лица, выдающія книги, не получаютъ никакого вознагражденія. Изъ 507 библіотекъ въ 232, т. е. въ 46%, трудъ библіотекаря совершенно безплатный. Остальные 275 библіотекарей получаютъ болѣе чѣмъ скромное вознагражденіе. За годъ эти 275 лицъ получили 7.655 руб., т. е. въ среднемъ 27,8 руб.

Губерніи.	Число лицъ.	Общая сумма вознагражденія.	Среднее годов. возн.
Вологодская. . . .	59	1.515	25,7
Новгородская . . .	62	1.604	25,9
Полтавская	43	1.404	32,6
Саратовская. . . .	75	1.721	22,9
Тверская	36	1.411	39,2
	275	7.655	27,8

До какихъ низкихъ размѣровъ можетъ доходить оплата труда сельскаго библіотекаря, примѣромъ могутъ служить библіотеки въ Хорольскомъ у. Полтавской губ.: здѣсь 16 библіотекарей получали по 5 рублей въ годъ; въ Саратовскомъ уѣздѣ 17 библіотекарей получаютъ по 10 руб. въ годъ. Въ девяти уѣздахъ (2—Тверской, 4—Вологодской, 1—Саратовской и 2—Новгородской) совсѣмъ нѣтъ библіотекъ съ вознаграждаемыми библіотекарями. Наибольшій размѣръ вознагражденія въ отдѣльныхъ библіотекахъ: 180 рублей въ Нефорощанской земской библіотекѣ Константиноградскаго у. Полтавской губ., 180 руб.—въ большой библіотекѣ въ извѣстномъ сел. Кимрахъ Корчевскаго у. Тверской губ. Это максимальное жалованье (въ Тверской губ., вообще, выше всего вознагражденіе).

Читальни существуютъ далеко не при всѣхъ библіотекахъ. Болѣе всего читаленъ въ Полтавской губ.

Губерніи.	Число читаленъ.	Число библіотекъ.
Вологодская.	10	204
Новгородская	7	82
Полтавская	22	62
Саратовская. . . .	4	100
Тверская	7	59
	50	**507**

Стало быть, изъ 10 библіотекъ лишь одна имѣетъ читальню, и только въ Полтавской въ одной изъ трехъ библіотекъ читатели располагаютъ возможностью читать книги и періодическія изданія въ помѣщеніи библіотекъ.

Переходимъ къ вопросу о томъ районѣ, который, такъ или иначе, обслуживается библіотеками. Прежде всего посмотримъ, какъ велики селенія, въ которыхъ онѣ находятся. Съ цѣлью выясненія этого вопроса въ опросномъ бланкѣ былъ помѣщенъ пунктъ о числѣ дворовъ въ селеніяхъ съ народной библіотекой.

Губерніи.	Число библіотекъ.	Сумма всѣхъ дворовъ.	Среднее число дворовъ въ селеніи.
Вологодская. . .	189	11.848	63
Новгородская . .	73	5.101	70
Полтавская . . .	57	26.567	466
Саратовская. . .	98	38.779	396
Тверская	55	10.423	189
	472	**92.718**	**196**

Эти по-губернскія среднія ярко характеризуютъ огромное различіе въ условіяхъ дѣятельности библіотекъ сѣверныхъ съ одной стороны и южныхъ и юго-восточныхъ—съ другой. Бо́льшая централизація населенія въ послѣднихъ должна бы облегчать работу общественныхъ учрежденій по снабженію доступной книгой.

Въ связи съ этимъ, районъ дѣятельности библіотекъ большей частью не ограничивается тѣмъ селеніемъ, въ которомъ она помѣщается. Такія—назовемъ ихъ—*односеленныя* библіотеки составляютъ значительный процентъ только въ Саратовской и въ Пол-

тавской губерніяхъ. Изъ 129 библіотекъ этихъ губерній 79, т. е. около 60%—односеленныя. Въ губерніяхъ же сѣверныхъ, съ множествомъ мелкихъ поселеній, народныя библіотеки обыкновенно обслуживаютъ по 2 и больше селенія.

Губерніи.	Число библіотекъ.	Число обслуживаемыхъ ими селеній.	Среднее число селеній, обслужив. одной библіотекой.
Вологодская. . .	183	1.420	8
Новгородская . .	78	655	8
Полтавская . . .	51	160	3
Саратовская. . .	77	134	2
Тверская	54	532	10
	443	**2.901**	**7—8 сел.**

Далѣе, интересно было бы прослѣдить, какъ далеко отстоятъ отъ библіотекъ тѣ селенія, которыя ими пользуются, и какъ велики они по количеству жителей. Послѣдняго вопроса о числѣ жителей и даже о числѣ дворовъ мы не рѣшились задать, но о разстояніяхъ нами былъ поставленъ вопросъ, и на него получились такого рода цифровые отвѣты:

Губерніи.	Число всѣхъ библіотекъ.	Число библіотекъ односеленныхъ.	Библіотекъ съ максим. разстоян. до 2 верстъ.	До 3 вер.	До 5 вер.	До 10 вер.	Свыше 10 вер.
Вологодская. . .	190	4	34	42	62	35	13
Новгородская . .	77	2	6	13	20	31	5
Полтавская . .	55	22	5	8	9	8	3
Саратовская. . .	84	57	6	7	3	7	3
Тверская	56	1	13	8	22	11	1
	462	**86**	**64**	**78**	**116**	**92**	**25**

По цифрамъ этой таблицы можно судить, какъ великъ районъ библіотекъ вологодскихъ, новгородскихъ и тверскихъ по сравненію съ полтавскими и саратовскими.

Теперь посмотримъ, сколько читателей имѣютъ обслѣдованныя сельскія библіотеки. Давшія объ этомъ свѣдѣнія 487 библіотекъ (за исключеніемъ Кимрской, городской почти) имѣли въ послѣдній отчетный годъ 68.579 читателей, или въ среднемъ, по 140,6 читателей каждая.

Губерніи.	Число библіотекъ.	Число читателей во всѣхъ б—кахъ.	Среднее число на каждую.
Вологодская. . . .	199	17.597	88,4
Новгородская . . .	80	9.454	114,2
Полтавская	60	21.359	356,0
Саратовская . . .	94	13.010	138,4
Тверская	54	7.159	132,6
	487	**68.579**	**140,6**

Среднія по-губернскія числа читателей на библіотеку рѣзко отклоняются отъ общей средней: 88—въ Вологодской и 356—въ Полтавской губ. Эти среднія располагаются въ соотвѣтствіи со средней величиной селеній по губерніямъ, что видно изъ слѣдующаго сопоставленія возрастанія среднихъ:

Губерніи.	Число дворовъ въ библіот. селеніи.	Число читателей въ библіот.
Вологодская. . .	63	88
Новгородская . .	70	114
Тверская	189	132
Саратовская . .	396	138
Полтавская . . .	466	356

Правда, при оцѣнкѣ этого параллелизма въ возрастаніи двухъ рядовъ среднихъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что, видимо, по Полтавской губ. количества читателей нѣсколько преувеличены, т. к. отвѣчавшіе не всегда различали читателей библіотеки отъ посѣтителей читальни, а именно въ Полтавской-то губерніи читаленъ при библіотекахъ больше, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ. Но указанное обстоятельство не въ состояніи обезцѣнить силу самаго сопоставленія: оно ясно указываетъ, что, несмотря на значительное число селеній, тяготѣющихъ къ библіотекѣ на сѣверѣ, все-таки рѣшающее значеніе въ составѣ читателей имѣетъ то селеніе, гдѣ открыта библіотека, его размѣры, а не обширность района.

Большинство библіотекъ, отвѣтившихъ относительно читателей, сообщило также распредѣленіе ихъ по полу. Распредѣленіе это таково:

Губерніи.	Число библіотекъ.	Общее число читателей.	Изъ нихъ: муж. п.	женск. п.	То же въ %%.	
Вологодская. . .	190	16.623	13.964	2.659	84,0	16,0
Новгородская . .	75	8.770	7.118	1.652	81,2	18,8
Полтавская . . .	54	20.019	17.055	2.964	85,2	14,8
Саратовская. . .	84	11.007	9.298	1.709	84,5	15,5
Тверская	53	7.672	5.820	1.852	75,9	24,1
	456	**64.091**	**53.255**	**10.836**	**83%**	**17%**

Отъ общаго количества читателей и распредѣленія его по полу обратимся теперь къ распредѣленію по возрасту. Мы опрашивали лишь о томъ, какъ читатели распредѣляются между 3 группами: дѣти, подростки и взрослые, сознательно допуская условность и субъективность такого опредѣленія. Получились слѣдующія данныя:

Губерніи.	Библіотекъ.	Дѣти.	Подростки.	Взрослые.	Всего.
Вологодская. . .	190	5,478	5.864	5.281	16.623
		33%	35%	32%	100%
Новгородская . .	75	3.828	2.311	2.631	8.770
		44%	26%	30%	100%
Полтавская . . .	54	7.410	7.618	4.992	20.020
		37%	38%	25%	100%

Губерніи.	Библіотекъ.	Дѣти.	Подростки.	Взрослые.	Всего.
Саратовская. . .	84	4.169	3.268	3.370	10.807
		39%	30%	31%	100%
Тверская	53	1.856	3.003	2.813	7.672
		24%	40%	36%	100%
	456	**22.741**	**22.064**	**19.087**	**63.892**
		36%	34%	30%	100%

Обратимся теперь къ книжному инвентарю народныхъ библіотекъ. Опросъ нашъ по этому пункту далъ слѣдующіе результаты:

Губерніи.	Число библіотекъ.	Общее число въ нихъ книгъ.	Среднее число книгъ на 1 библіотеку.
Вологодская. . .	200	93.972	469
Новгородская . .	80	38.003	475
Полтавская . . .	55	39.550	720
Саратовская. . .	97	45.593	470
Тверская	55	34.511	628
	487	**251.629**	**517**

Оказывается, среднее по 5 губерніямъ количества имѣющихся въ библіотечномъ обращеніи книгъ равно 517, при колебаніи среднихъ отъ 469 (въ Вологодской) до 720—въ Полтавской.

ГУБЕРНІИ.	Число библіотекъ.	Общее число книгъ.	И З Ъ Н И Х Ъ: Религ.-нравств.	Беллетр.	Дѣтскія.	Исторіи.	Естеств.	Медиц.	Сел.-хоз.	Общест.	Прочія.	На
Вологодск. .	180	85.606	8.447	36.980	5.440	8.968	12.640	3.281	6.097	1.809	1.944	
Новгородск.	78	35.063	2.569	17.083	2.502	4.007	4.364	757	2.067	970	519	2
Полтавская.	49	36.550	4.115	16.228	2.461	3.650	3.965	1.073	2.032	1.196	1.738	
Саратовск. .	93	44.880	3.196	22.956	3.640	3.728	6.016	867	2.021	1.290	892	1
Тверская. . .	54	34.615	2.921	19.288	1.069	3.086	4.298	484	1.280	636	1.595	
	454	236.714	21.248	112.535	15.112	23.439	31.283	6.462	13.497	5.901	6.688	4
Тоже въ%%	—	—	9,0	53,9		9,9	13,2	2,8	5,7	2,5	2,8	(

Послѣ опредѣленія средняго количества книгъ на 1 библіотеку посмотримъ, насколько интенсивно онѣ читаются.

Губерніи.	Число библіот.	Выдано всего книгъ.	Сред.	Число библіот.	Выдано книгъ безъ бесл-етр.	Сред.
Вологодская. . .	149	118.628	796	73	25.471	360
Новгородская . .	65	52.738	811	28	12.392	443
Полтавская . . .	53	98.223	1853			
Саратовская. . .	78	64.784	831			
Тверская	42	48.392	1150	22	13.179	599
	387	**382.765**	**989**	**123**	**51.042**	**415**
						42%

Сопоставимъ эти среднія со средними же количествами читателей и книгъ по библіотекамъ.

Губерніи.	Среднее число книгъ въ 1 библіотекѣ.	Среднее число выдачъ на 1 библіот.	Сколько разъ обращались книги въ годъ.	Средн. число читателей.	Сколько выдачъ на 1 читателя.
Вологодская. . . .	469	796	1,7	88	9,0
Новгородская . . .	475	811	1,7	114	7,1
Полтавская	720	1.853	2,6	356	5,2
Саратовская. . . .	470	831	1,8	138	6,0
Тверская	628	1.150	1,8	132	8,7
	517	**989**	**1,9**	**140**	**7,0**

Вотъ все, что я имѣлъ представить вниманію Съѣзда изъ предварительныхъ данныхъ анкеты, производимой Московскимъ Обществомъ Грамотности. Факты и цифры, сообщенныя мною, подвергнутся дальнѣйшему анализу и группировкѣ при болѣе детальной разработкѣ. Я не предлагаю Съѣзду никакихъ тезисовъ, и позволю себѣ закончить свое сообщеніе общимъ пожеланіемъ нашей сельской Россіи: „побольше библіотекъ!“ „получше библіотекъ!“

Принципъ общественности въ народно-библіотечномъ дѣлѣ.

Докладъ делегата Московскаго Общества Грамотности **С. О. Сѣрополко.**
(Прочитанъ на засѣданіи 2-го іюня 1911 г.).

Въ послѣдніе годы повсюду отмѣчается ростъ народныхъ библіотекъ. Какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ земствахъ уже на очереди практическое осуществленіе библіотечной сѣти, долженствующей равномѣрно обслуживать духовныя потребности всего населенія данной земской территоріи.

Теперь, быть можетъ, больше, чѣмъ когда-либо, представляется настоятельная необходимость въ выработкѣ такой организаціи на-

родныхъ библіотекъ, при которой онѣ могли бы возможно полнѣе осуществлять тѣ задачи, какія ставятся библіотекѣ, какъ культурно-просвѣтительному учрежденію.

Въ ряду тѣхъ мѣръ, которыя могутъ способствовать развитію библіотечнаго дѣла вообще, видное мѣсто долженъ занять принципъ общественности, сводящійся къ тому, что само населеніе, для котораго, собственно, предназначена данная библіотека, должно принять ближайшее участіе въ организаціи и веденіи библіотечнаго дѣла.

До недавняго времени этотъ принципъ мало находилъ приложенія въ народно-библіотечномъ дѣлѣ, какъ мало онъ встрѣчалъ примѣненія и во всемъ укладѣ жизни русскаго общества.

Правда, были кое-какія попытки провести этотъ принципъ въ библіотечное дѣло, хотя бы въ несовершенной формѣ. Вспомнимъ, напр., примѣрный уставъ безплатныхъ библіотекъ и читаленъ, выработанный С.-Петербургскимъ Комитетомъ Грамотности въ 1894 г.,— уставъ, коимъ предусматривалось учрежденіе при библіотекѣ особаго совѣта, въ составъ котораго должны были входить представители отъ земства, волостного и сельскаго обществъ, участвующихъ въ содержаніи библіотеки.

Но и эти попытки были подавлены администраціей, усмотрѣвшей въ нихъ несоотвѣтствіе тѣмъ пресловутымъ „Временнымъ правиламъ 15 мая 1890 г. о безплатныхъ библіотекахъ и читальняхъ", которыя были изданы министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ нарушеніе закона о печати и цензурѣ и потеряли свою силу лишь въ періодъ освободительнаго движенія, а 2-го декабря 1905 г. послѣдовала и оффиціальная отмѣна „правилъ" съ подчиненіемъ безплатныхъ библіотекъ и читаленъ законамъ о публичныхъ библіотекахъ.

Только въ самое послѣднее время принципъ общественности сталъ проводиться достаточно полно и совершенно открыто въ народно-библіотечномъ дѣлѣ.

Какъ на примѣръ такихъ библіотекъ, которыя построены на этомъ принципѣ, укажемъ на существующія публичныя библіотеки Московскаго и Дмитровскаго уѣздныхъ земствъ.

Публичныя библіотеки Московскаго уѣзднаго земства открыты на основаніи устава, принятаго земскимъ собраніемъ. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ уставъ библіотеки представлялся для регистраціи въ мѣстное объ обществахъ и союзахъ присутствіе. По уставу, всѣ годовые подписчики библіотеки образуютъ библіотечное общество. Дѣлами Общества вѣдаетъ общее собраніе его членовъ, а исполнительнымъ органомъ библіотечнаго Общества является Совѣтъ библіотеки.

Библіотечное Общество въ отношеніи завѣдыванія и управленія дѣлами своей библіотеки вполнѣ автономно: оно избираетъ Совѣтъ библіотеки, опредѣляетъ дѣятельность его особой инструкціей, издаетъ для своихъ членовъ правила пользованія изъ библіотеки книгами и періодическими изданіями, устанавливаетъ для членовъ размѣръ платы за пользованіе библіотекой (максимальная плата — три рубля въ годъ—опредѣляется уставомъ Общества) и изыскиваетъ способы увеличенія матеріальныхъ средствъ.

Библіотечное Общество пользуется субсидіей отъ уѣзднаго земства. Согласно уставу, въ Совѣтѣ библіотеки долженъ быть представитель отъ земства, избираемый земскимъ собраніемъ.

Публичныя библіотеки должны ежегодно представлять земскому собранію отчетъ о своей дѣятельности, а равно смѣту доходовъ и расходовъ на будущій годъ.

Какъ видно изъ доклада Московской уѣздной земской управы о публичныхъ библіотекахъ, представленнаго послѣднему очередному земскому собранію, дѣятельность библіотечныхъ Обществъ проявлялась, помимо обсужденія разнаго рода техническихъ вопросовъ, связанныхъ съ веденіемъ библіотечнаго дѣла, въ выработкѣ систематическаго каталога книгъ для чтенія съ участіемъ подписчиковъ, (Марьино-Рощинская земская публичная библіотека), въ устройствѣ для маленькихъ читателей и дѣтей подписчиковъ елки (Благушинская публичная библіотека) и пр.

Нѣкоторыя библіотеки не ограничивались внесеніемъ на обсужденіе общихъ собраній членовъ библіотеки обычныхъ отчетныхъ вопросовъ, но иногда въ общихъ собраніяхъ читался кѣмъ-либо изъ членовъ Совѣта и докладъ на тему, имѣющую отношеніе къ библіотекѣ.

Нельзя не согласиться, какъ справедливо объ этомъ говоритъ Московская уѣздная земская управа въ своемъ докладѣ о публичныхъ библіотекахъ, что подобные доклады на общихъ собраніяхъ членовъ библіотечнаго Общества дѣйствительно оживляютъ собранія, сближаютъ библіотеку съ подписчиками, заинтересовываютъ подписчика самоуправленіемъ библіотеки и знакомятъ его съ библіотекой, какъ съ „видомъ общественнаго хозяйства", что, несомнѣнно, представляется явленіемъ, заслуживающимъ полнаго сочувствія.

Что касается состава Совѣта публичныхъ библіотекъ, то онъ комплектуется изъ представителей мѣстной интеллигенціи, рабочихъ и крестьянъ, по избранію общаго собранія членовъ библіотечнаго Общества.

По типу устава публичныхъ библіотекъ Московскаго уѣзднаго земства выработанъ и примѣрный уставъ Дмитровскаго уѣзднаго земства для своихъ библіотекъ, съ тою разницею, что библіотека управляется совѣтомъ, въ составъ котораго, между прочимъ, входятъ представители отъ совершеннолѣтнихъ читателей изъ среды постояннаго мѣстнаго населенія, избираемые каждые три года самими читателями, въ количествѣ двухъ человѣкъ на сто читателей; иначе говоря, по уставу Дмитровскаго уѣзднаго земства, къ завѣдыванію библіотекой привлекаются всѣ тѣ, для нуждъ которыхъ библіотека предназначена, т. е., всѣ ея читатели (за исключеніемъ несовершеннолѣтнихъ), а не только годовые подписчики, какъ это принято уставомъ Московскаго уѣзднаго земства.

Однако, можетъ случиться, что мѣстное населеніе еще недостаточно подготовлено къ организаціи библіотечнаго Общества. Въ этомъ случаѣ коллегіальное веденіе библіотекъ можетъ быть осуществлено путемъ организаціи библіотечнаго Совѣта, въ составъ котораго могли бы войти лишь нѣкоторыя лица изъ мѣстнаго общества.

По уставу, выработанному Московскимъ уѣзднымъ земствомъ для библіотеки, руководимой библіотечнымъ Совѣтомъ, въ составъ послѣдняго входятъ: 1) лицо, утвержденное администраціей въ качествѣ отвѣтственнаго по библіотекѣ; 2) мѣстные жители обоего пола, земскіе гласные, учителя и земскіе служащіе по приглашенію уѣздной земской управы; 3) уполномоченные волостныхъ и сельскихъ

обществъ и учрежденій, правильно участвующихъ въ содержаніи библіотеки, въ числѣ, опредѣляемомъ уѣздной земской управой, и 4) библіотекарь.

Однако, принципъ общественности важенъ не только въ дѣлѣ руководительства библіотекой, но и самое развитіе библіотечной сѣти, количественный ростъ народныхъ библіотекъ, во многомъ зависитъ отъ пробужденія общественной иниціативы.

Развитію библіотечнаго дѣла въ количественномъ отношеніи много мѣшаетъ неосвѣдомленность широкихъ словъ населенія о порядкѣ открытія библіотекъ, а также отсутствіе иниціативы на мѣстахъ. Большимъ подспорьемъ въ этомъ отношеніи могло бы явиться учрежденіе повсюду въ губернскихъ и областныхъ городахъ такихъ обществъ, которыя имѣли бы своей задачей содѣйствіе образованію въ губерніяхъ и областяхъ народныхъ публичныхъ библіотекъ. Едва ли есть какая-либо необходимость въ развитіи того положенія, что прочно и жизненно только то учрежденіе, которое построено на принципѣ самоуправленія. Только этотъ принципъ, по нашему глубокому убѣжденію, можетъ одухотворить всякое культурно-просвѣтительное начинаніе.

Въ заключеніе позволю себѣ резюмировать настоящій докладъ въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Организація народно-библіотечнаго дѣла должна быть построена на принципѣ общественности.

2) Участіе мѣстнаго общества должно имѣть мѣсто не только въ дѣлѣ открытія библіотеки, но и въ самомъ веденіи библіотечнаго дѣла.

3) Примѣромъ осуществленія этого принципа въ народно-библіотечномъ дѣлѣ могутъ служить уставы публичныхъ библіотекъ Московскаго и Дмитровскаго уѣздныхъ земствъ.

4) Представляется настоятельной необходимостью повсемѣстное открытіе въ губернскихъ и областныхъ городахъ особыхъ обществъ содѣйствія устройству народныхъ библіотекъ и читаленъ.

О лѣтнихъ курсахъ по библіотечному дѣлу.

Докладъ делегата Московскаго Общества Грамотности **Е. А. Звягинцева**.
(Прочитанъ на засѣданіи 2-го іюня 1911 г.).

Дѣло народныхъ — безплатныхъ и общедоступныхъ—библіотекъ носило до сихъ поръ, и, въ значительной степени, носитъ еще теперь характеръ чего-то случайнаго. Народная библіотека въ Россіи переживаетъ ту стадію развитія, когда она, на подобіе народной школѣ прежняго времени, служитъ не проявленіемъ сознанной общественной потребности, а граничитъ съ благотворительностью. Открытіе библіотеки въ томъ или иномъ мѣстѣ по большей части связано съ филантропическимъ порывомъ отдѣльнаго лица или съ отрывочнымъ постановленіемъ того или другого общественнаго учрежденія. Завѣдываніе библіотекой сплошь и рядомъ является дѣломъ любительскимъ или побочнымъ придаткомъ къ другимъ занятіямъ.

Какой-либо системы планомѣрнаго распространенія библіотекъ по селамъ и деревнямъ до послѣдняго времени нигдѣ не вырабатывалось. Какой-либо предварительной подготовки тѣ, кто становился руководителемъ библіотекъ, не получали. Отсутствіе такой подготовки ничѣмъ не восполнялось, — ни организаціей мѣстныхъ съѣздовъ или совѣщаній руководителей библіотекъ, ни печатными органами, посвященными теоріи и практикѣ небольшихъ народныхъ библіотекъ. Первоначальное оборудованіе и составленіе библіотекъ, ихъ пополненіе, веденіе отчетности, система выдачи книгъ, *вся дѣятельность* библіотекъ опредѣлялась главнѣйшимъ образомъ личностью библіотекаря, степенью его талантливости и любви къ дѣлу.

Опытъ другихъ подобныхъ учрежденій и разработка вопросовъ въ спеціальной литературѣ не оказывали вліянія на постановку дѣла.

Часто, поэтому, вмѣстѣ со смѣной или уходомъ библіотекаря замирала и вся дѣятельность библіотеки, а послѣдняя лишь числилась на бумагѣ, оказывалась «въ нѣтяхъ».

Любительскій характеръ всей постановки сказывался, между прочимъ, въ томъ, что трудъ библіотекаря въ народной библіотекѣ до послѣдняго времени денежно не вознаграждался. Не къ чему, казалось, вознаграждать за трудъ, не требовавшій подготовки, за трудъ случайный, по завѣдыванію учрежденіемъ, которое сегодня существуетъ, а завтра можетъ прекратить свое существованіе.

Въ послѣднее же 10-лѣтіе въ земскихъ и общественныхъ кругахъ намѣтилось теченіе, направленное къ укрѣпленію и планомѣрности въ развитіи народныхъ сельскихъ библіотекъ. Въ нѣсколькихъ губерніяхъ и уѣздахъ земство приступило къ выработкѣ библіотечныхъ сѣтей, т. е., рѣшили поставить библіотечное дѣло внѣ зависимости отъ случайнаго стеченія условій, рѣшили болѣе или менѣе точно учесть потребность населенія въ книгѣ и равномѣрно ее удовлетворять. Къ числу мѣстностей, гдѣ возникала мысль о необходимости библіотечной сѣти и системы или даже выработана послѣдняя, принадлежатъ — Вологодская, Харьковская, Ярославская, Олонецкая, Нижегородская, Московская губерніи, Екатеринбургскій уѣздъ Пермской губ., Балашовскій у. Саратовской губ. и др.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начатыя въ этомъ направленіи работы были прекращены или прерваны въ періодъ 1905—1907 годовъ; но года два-три тому назадъ снова можно было наблюдать нѣкоторый поворотъ общественныхъ учрежденій въ сторону болѣе солидной постановки народныхъ библіотекъ, какъ незамѣнимыхъ средствъ просвѣтительнаго внѣшкольнаго вліянія на взрослое и подрастающее населеніе. Кромѣ составленія библіотечныхъ сѣтей слѣдуетъ отмѣтить еще учрежденіе при земскихъ управахъ особой должности завѣдующихъ въ уѣздѣ внѣшкольнымъ просвѣщеніемъ и, въ частности, народными библіотеками (въ Олонецкой, Вятской, Пермской, Харьковской и др. губ.). Это учрежденіе само по себѣ способно внести значительныя улучшенія въ народно-библіотечное дѣло, въ его организаціонную часть и, прежде всего,—выяснить коренные недостатки теперешней постановки. Какъ на симптомъ перемѣны взглядовъ на библіотеки, надо указать также все чаще практикующееся назначеніе библіотекарямъ вознагражденія, хотя бы и ничтожнаго, обыкновенно дополнительнаго къ учительскому жалованью (въ Олонецкой губ. и Московской проектируется особое жалованье въ 300—360 руб.)

Все это—и разработка мѣстныхъ библіотечныхъ сѣтей, и учрежденіе библіотечныхъ экспертовъ и скромная оплата лицъ, завѣдующихъ сельскими библіотеками, свидѣтельствуетъ, что библіотечное дѣло въ земскихъ, по крайней мѣрѣ, губерніяхъ за послѣднее время выходитъ изъ стадіи прежняго случайнаго и даже хаотическаго насажденія и веденія, вступаетъ на путь болѣе или менѣе правильнаго и планомѣрнаго развитія.

Приведетъ ли эта перемѣна къ интенсивному распространенію сельскихъ библіотекъ, къ прочному состоянію и плодотворной дѣятельности,—это во многомъ зависитъ отъ наличности у насъ персонала, хотя бы въ минимальной степени подготовленнаго къ веденію библіотеки. На ряду съ денежными средствами и подборомъ самихъ книгъ, свѣдущій библіотекарь представляетъ необходимое условіе, безъ котораго просвѣтительное значеніе библіотеки сводится къ очень малому воздѣйствію на массу населенія. Конечно, на настоящемъ Съѣздѣ излишне доказывать необходимость и крайнюю желательность спеціальной подготовленности лицъ, берущихся за завѣдываніе книгохранилищемъ, какъ бы скромно оно ни было по своимъ размѣрамъ и задачамъ. Скорѣе, можно опасаться встрѣтить здѣсь сомнѣнія въ томъ, можно ли теперь говорить о предоставленіи сколько-нибудь достаточной подготовки всей массѣ завѣдующихъ сельскихъ библіотекъ, осуществимо ли это. Дѣйствительно, въ настоящее время едва ли мы ошиблись бы, если бы опредѣлили число сельскихъ библіотекъ, безъ различія ихъ размѣра, въ 8—10 тысячъ.

Какимъ же образомъ научить или подучить такое количество лицъ? Какъ обезпечить на будущее время сельскія библіотеки маломальски подготовленнымъ персоналомъ завѣдующихъ?

Разумѣется, при нормальныхъ условіяхъ развитія дѣла, этого достигнуть можно только цѣлой системой библіотечныхъ школъ и вспомогательныхъ учрежденій. Но въ настоящее время у насъ не можетъ быть и рѣчи о такой системѣ. Приходится, поэтому, на ближайшее будущее ограничиться болѣе осуществимымъ; приходится, минуя вопросъ о постоянныхъ школахъ, остановиться на мѣрѣ, къ которой вынуждены были прибѣгнуть общественные дѣятели въ 60—70 годахъ, когда народная школа въ Россіи очутилась въ положеніи, аналогичномъ теперешнему положенію народной библіотеки, прибѣгнуть къ организаціи краткосрочныхъ—лѣтнихъ или рождественскихъ—курсовъ для завѣдующихъ сельскими библіотеками.

Земскимъ учрежденіямъ и просвѣтительнымъ обществамъ надлежитъ, по нашему мнѣнію, взяться теперь же за устройство столичныхъ и мѣстныхъ курсовъ-съѣздовъ для практическихъ работниковъ библіотечнаго дѣла. Курсы эти могли бы состоять: 1) изъ ряда систематическихъ лекцій по библіотековѣдѣнію и по литературѣ для народа, 2) изъ выставки примѣрныхъ библіотечекъ разныхъ типовъ и составовъ, 3) изъ практическихъ занятій, имѣющихъ цѣлью возсоздать техническіе пріемы веденія библіотечнаго дѣла и 4) изъ бесѣдъ слушателей съ лекторами и руководителями по библіотечнымъ вопросамъ.

Самыя лекціи могли бы составиться изъ чтеній, посвященныхъ слѣдующимъ темамъ: а) краткая исторія общественной библіотеки въ Россіи, ея правовое положеніе въ настоящее время; б) статистика библіотекъ; в) типы библіотекъ по организаціи и управленію; г) ка-

талоги, системы ихъ составленія; д) системы выдачи книгъ и ихъ регистрація; е) библіотечныя сѣти; ж) мѣсто библіотекъ среди прочихъ просвѣтительныхъ учрежденій, а также з) систематическіе обзоры литературы для народа по разнымъ отдѣламъ.

За организацію такихъ курсовъ посильнѣе и удобнѣе всего на мѣстахъ взяться губернскимъ земствамъ, которыя за послѣдніе 2—3 года довольно внимательны къ нуждамъ внѣшкольнаго образованія въ своихъ губерніяхъ и предъ которыми библіотечное дѣло скорѣе, чѣмъ передъ уѣздными, можетъ вырисоваться во всей его серьезной сложности. Взять на себя устройство библіотечныхъ курсовъ губернскія земства могли бы съ тѣмъ большимъ удобствомъ, что нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ опытъ по устройству лѣтнихъ же общеобразовательныхъ и педагогическихъ курсовъ для учителей земскихъ начальныхъ школъ. Контингентъ же слушателей тѣхъ и другихъ курсовъ—почти общій. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно на первыхъ порахъ, чтеніе лекцій по библіотечнымъ вопросамъ можно было бы даже пріурочить къ курсамъ педагогическимъ для учащихъ начальныхъ училищъ.

Наиболѣе крупныя изъ просвѣтительныхъ обществъ, а также спеціальныя библіотечныя и библіографическія общества оказали бы существенную услугу дѣлу организаціи указываемыхъ нами курсовъ, если бы приняли на себя трудъ по разработкѣ отдѣльныхъ программъ чтеній на курсахъ и тѣмъ самымъ содѣйствовали бы созданію самаго типа краткосрочныхъ курсовъ для завѣдующихъ сельскими библіотеками. Само собою разумѣется, что еще большей услугой дѣлу была бы самостоятельная организація такихъ курсовъ какимъ-либо изъ просвѣтительныхъ и библіотечныхъ обществъ. Быть можетъ, надѣяться на это въ ближайшемъ будущемъ и преждевременно; но, такъ или иначе, устройство курсовъ кажется намъ одной изъ очередныхъ задачъ библіотечнаго дѣла, одною изъ такихъ задачъ, на какую слѣдовало бы обратить вниманіе общественныхъ учрежденій отъ имени Съѣзда.

Въ заключеніе предлагаемъ на обсужденіе Съѣзда слѣдующія положенія:

1) Развитіе дѣла народныхъ библіотекъ въ Россіи вышло изъ стадіи случайныхъ мѣропріятій; во многихъ мѣстахъ вступило на путь планомѣрнаго общественнаго развитія.

2) На мѣстахъ испытывается недостатокъ въ персоналѣ, болѣе или менѣе подготовленномъ къ устройству народныхъ библіотекъ и завѣдыванію ими.

3) Заинтересованнымъ учрежденіямъ и обществамъ надлежитъ озаботиться открытіемъ школъ и курсовъ для подготовки лицъ свѣдущихъ въ организаціи библіотекъ; но въ первую очередь необходимо было бы устройство на мѣстахъ краткосрочныхъ библіотечныхъ курсовъ для завѣдующихъ сельскими библіотеками.

4) Устройство такихъ курсовъ съ наибольшимъ удобствомъ могло бы быть осуществлено на мѣстахъ губернскими земствами, къ каковымъ и слѣдуетъ обратиться отъ имени Съѣзда съ указаніемъ на своевременность и возможность курсовъ.

Проектъ планомѣрной организаціи библіотечнаго дѣла.

Докладъ делегата Московской губернской земской управы **А. М. Обухова.**
(Прочитанъ на засѣданіи 2-го іюня 1911 г.).

Въ настоящее время, на основаніи опыта, уже можно считать неоспоримымъ мнѣніе, что народная школа безъ соотвѣтствующаго развитія внѣшкольнаго образованія оказываетъ слишкомъ слабое вліяніе на жизнь населенія, такъ какъ слабые школьные культурные ростки, не встрѣчая себѣ поддержки въ окружающей жизни, быстро глохнутъ и, такимъ образомъ, затраты на школу приносятъ сравнительно ничтожные результаты. Слѣдовательно, для того, чтобы нынѣшніе громадные земскіе расходы на достиженіе общедоступнаго обученія не оказались малопроизводительными, необходимо параллельно съ развитіемъ школьной сѣти введеніе планомѣрной организаціи внѣшкольнаго образованія, которая содѣйствовала бы укрѣпленію и дальнѣйшему развитію того, что населеніе получаетъ отъ школы. И если въ прежнее время земскіе дѣятели признавали недостаточными безсистемныя случайныя мѣропріятія въ области внѣшкольнаго образованія, то въ настоящее время, когда земство стремится всему населенію дать грамотность, знанія и заложить нѣкоторые воспитательные, болѣе культурные навыки, такая отсталость въ развитіи образовательныхъ учрежденій для взрослаго населенія является признакомъ, угрожающимъ всему дѣлу народнаго просвѣщенія.

Среди различныхъ мѣропріятій по внѣшкольному образованію вниманіе прежде всего должно быть обращено на народныя библіотеки, такъ какъ съ помощью послѣднихъ населеніе самой заброшенной деревушки можетъ пользоваться, такъ сказать, общеніемъ съ главнѣйшими нашими и иностранными писателями и учеными, черпать отъ нихъ знаніе, опытъ, художественное настроеніе и нравственныя понятія, вообще можетъ получить доступъ къ неисчерпаемому кладу, накопленному вѣками лучшими силами всего міра.

Кромѣ того, библіотеки могутъ оказать земствамъ помощь въ стремленіи удержать въ деревняхъ болѣе способныхъ, развитыхъ изъ окончившихъ школу и привлечь туда болѣе интеллигентныя силы въ лицѣ учителей и другихъ земскихъ служащихъ. Вѣдь всякая личность съ умственными и культурными запросами нуждается въ опредѣленномъ минимумѣ подходящихъ условій, который далеко не ограничивается только вопросами вознагражденія.

Въ виду сказаннаго и является необходимымъ въ первую очередь поставить вопросъ о библіотечной сѣти, о порядкѣ ея осуществленія и средствахъ для этого.

Земскіе дѣятели Московской губерніи уже признали въ принципѣ важность и неотложность разбираемаго вопроса, и земское собраніе очередной сессіи 1909 года постановило: „1) Выработать предварительныя предположенія о сѣти народныхъ библіотекъ въ уѣздахъ и разослать ихъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній; 2) по полученіи заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній и принимая ихъ во вниманіе, окончательно разработать сѣть народныхъ библіотекъ въ губерніи и представить будущему очередному земскому

собранію свои соображенія о порядкѣ осуществленія выработанной сѣти при условіи помощи уѣздамъ отъ губернскаго земства, на основаніи обратнаго отношенія къ доходности подлежащихъ обложенію въ каждомъ уѣздѣ имуществъ".

Исходя изъ этого постановленія, комиссіей по народному образованію и губернск. земск. управой былъ составленъ проектъ планомѣрной организаціи библіотечнаго дѣла во всей губерніи.

Общія положенія этого проекта состоятъ въ слѣдующемъ.

1) Каждый уѣздъ раздѣляется на нѣсколько районовъ. Въ каждомъ районѣ въ наиболѣе населенномъ и центральномъ его пунктѣ учреждается основная большая народная библіотека — районная, со среднимъ радіусомъ въ 12 верстъ, причемъ на весь районъ приходится, среднимъ числомъ, жителей примѣрно 20.000 и школъ—21.

Примѣчаніе. Въ Московскомъ уѣздѣ, а также въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ уѣздовъ съ особой плотностью населенія радіусъ районной библіотеки можетъ быть сокращаемъ до 10 верстъ.

2) При каждой начальной сельской школѣ, входящей въ школьную сѣть уѣзда, устраивается малая подсобная народная библіотека, районъ которой совпадаетъ съ райономъ школы.

Примѣчаніе. При школахъ церковно-приходскихъ, школахъ частныхъ лицъ и другихъ неземскихъ школахъ, входящихъ въ общую школьную сѣть, устраиваются также подсобныя библіотеки въ томъ случаѣ, если между земствами и содержателями этихъ школъ состоятся соотвѣтственныя соглашенія объ устройствѣ при нихъ народныхъ библіотекъ на общихъ основаніяхъ.

3) Основными задачами большихъ районныхъ народныхъ библіотекъ должно быть:

а) обслуживать самостоятельно то селеніе, гдѣ библіотека находится, и вообще свой школьный районъ;

б) снабжать новыми книгами, періодически и по мѣрѣ требованія, подсобныя библіотеки своего района;

в) быть центромъ организаціи, объединенія и оживленія библіотечной дѣятельности своего района;

г) обслуживать отдѣльныхъ читателей всего своего библіотечнаго района, обращающихся непосредственно въ районную библіотеку;

д) служить центромъ вообще земской внѣшкольной просвѣтительной дѣятельности своего района.

4) Основными задачами малыхъ подсобныхъ библіотекъ должно быть:

а) обслуживать непосредственно начинающихъ и менѣе серьезныхъ читателей своего района;

б) привлекать населеніе своего района къ книгѣ, къ чтенію, и подготовлять болѣе серьезнаго читателя, могущаго пользоваться болѣе солиднымъ книжнымъ запасомъ районныхъ библіотекъ;

в) служить посредникомъ между населеніемъ и районной библіотекой, доставляя изъ послѣдней, соотвѣтственно спросу, постоянно свѣжій матеріалъ, для чего долженъ быть организованъ систематическій обмѣнъ книгъ между подсобными и районной библіотекой.

5) Районныя народныя библіотеки устраиваются на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) библіотека должна быть обезпечена собственнымъ помѣщеніемъ съ необходимой обстановкой и квартирой для завѣдующаго районной библіотеки; обычно помѣщеніе должно состоять изъ одной комнаты для библіотеки и одной комнаты для завѣдующаго; на обстановку библіотеки ассигнуется примѣрно 100 р.; если при библіотекѣ устраивается и читальня, что крайне желательно, то помѣщеніе должно быть соотвѣтственно расширено;

Примѣчаніе 1. Желательно имѣть помѣщеніе для библіотеки въ пристройкѣ при школѣ.

Примѣчаніе 2. Если библіотекарю не можетъ быть отведена комната для жилья, то ему должны быть выдаваемы квартирныя деньги.

б) завѣдывать районной библіотекой должно особое, спеціально для этого приглашенное, лицо съ содержаніемъ не ниже того нормальнаго съ градаціонными прибавками оклада, который установленъ губернскимъ земствомъ для учительскаго персонала даннаго уѣзда; на обязанности завѣдующаго лежитъ выполненіе всѣхъ задачъ районной библіотеки;

в) основное обзаведеніе книгами районной библіотеки производится изъ примѣрнаго расчета по 3 к. на каждого жителя соотвѣтственнаго района и въ среднемъ выражается въ суммѣ 600 р. Ежегодное пополненіе книгами районной библіотеки должно производиться въ размѣрѣ 20% первоначальной стоимости обзаведенія книгами и, кромѣ того, должно ассигновываться ежегодно на текущій спросъ на книги примѣрно 50 р. на весь районъ;

г) если при районной библіотекѣ имѣется читальня, то на выписку періодическихъ изданій для нея должно быть дополнительно ассигнуемо ежегодно отъ 25 до 40 р.

6) Подсобныя народныя библіотеки устраиваются на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) помѣщается подсобная библіотека въ зданіи мѣстной школы; на необходимую для нея мебель ассигнуется примѣрно 10 р.;

б) завѣдуетъ подсобной библіотекой мѣстный учитель, на обязанности котораго должно лежать выполненіе всѣхъ задачъ подсобной библіотеки; на разъѣзды учителя или вообще на расходы по сношенію со своей районной библіотекой должны быть выдаваемы особыя суммы, согласно мѣстнымъ условіямъ, по разсчету, въ среднемъ, на 10 поѣздокъ въ годъ; за составленіе и веденіе отчета и записей по библіотекѣ учителю назначается вознагражденіе примѣрно 10—15 рублей въ годъ, но не менѣе 10 р.;

в) основное обзаведеніе книгами подсобной библіотеки производится по тому же разсчету, какъ и районной библіотеки, т.-е., по 3 к. на каждаго жителя школьнаго района, что въ среднемъ выражается въ суммѣ 35 руб. (но не менѣе 20 руб.); ежегодное пополненіе книгами производится въ размѣрѣ 50% стоимости первоначальнаго обзаведенія.

7) Въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія правильной библіотечной организаціи въ губерніи, губернское земство приходитъ на помощь уѣздамъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) половина всѣхъ текущихъ расходовъ по библіотечному дѣлу въ губерніи должна быть покрываема изъ средствъ губернскаго земства;

б) помощь губернскаго земства отдѣльнымъ уѣздамъ должна быть производима въ отношеніи обратномъ къ ихъ финансовой состоятельности, принимая во вниманіе также и общую сумму расходовъ, вызываемыхъ осуществленіемъ сѣти;

в) въ единовременныхъ расходахъ уѣздовъ по обзаведенію и оборудованію библіотечной сѣти должно также принять участіе и губернское земство;

г) размѣръ участія губернскаго земства въ единовременныхъ расходахъ, а также доля пособія на текущіе расходы по каждому уѣзду въ отдѣльности должны быть установлены губернскимъ земскимъ собраніемъ по выработкѣ сѣтей, подробномъ выясненіи предстоящихъ уѣздамъ въ этомъ дѣлѣ расходовъ и по полученіи заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній;

д) размѣръ пособій губернскаго земства уѣздамъ исчисляется изъ тѣхъ нормъ расходовъ по содержанію и устройству библіотекъ, которыя будутъ утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ по окончательной выработкѣ сѣтей и финансовыхъ плановъ въ уѣздахъ.

8) Послѣ утвержденія губернскимъ земскимъ собраніемъ библіотечной сѣти въ губерніи на предлагаемыхъ основаніяхъ и всего плана организаціи, пособіемъ губернскаго земства могутъ пользоваться лишь тѣ изъ земскихъ, публичныхъ, частныхъ и иныхъ народныхъ библіотекъ, которыя входятъ въ утвержденную губернскимъ земствомъ сѣть или же будутъ включаться постановленіями послѣдняго въ ея развитіе или измѣненіе; всѣ же прочія изъ вышепоименованныхъ библіотекъ таковымъ не могутъ пользоваться.

Примѣчаніе. Правило это не можетъ относиться къ тѣмъ библіотекамъ, которыя уже пользуются пособіями губернскаго земства въ настоящее время, до выработки сѣти.

Какъ видно изъ приведенныхъ положеній, проектъ ставитъ себѣ цѣлью:

1) Возможно скорѣе развить сѣть библіотекъ, хотя бы и очень небольшихъ, по всей губерніи.

2) Обезпечить болѣе населенныя и крупныя поселенія крупными библіотеками.

3) Путемъ передвиженія книгъ изъ крупныхъ (районныхъ) библіотекъ въ окружающія небольшія доставить возможность для читателей послѣднихъ пользоваться болѣе богатымъ выборомъ книгъ научно-популярнаго и вообще болѣе серьезнаго содержанія.

4) Внести оживленіе, объединеніе и организацію въ библіотечное дѣло и во все дѣло внѣшкольнаго образованія съ помощью особыхъ районныхъ библіотекарей, являющихся центромъ, организаторами дѣла всего района.

Въ докладѣ комиссіи по народному образованію и управы губернск. земск. собранію оч. сессіи 1910 г. по поводу функцій районныхъ и подсобныхъ библіотекъ сказано слѣдующее:

Каждый уѣздъ раздѣляется на нѣсколько районовъ. Въ каждомъ районѣ учреждается основная большая библіотека, расположенная въ наиболѣе населенномъ и центральномъ пунктѣ, имѣющемъ постоянное общеніе съ населеніемъ окрестныхъ селъ (напр. село съ церковью, больницей, волостнымъ правленіемъ, базаромъ, магазинами, почтовымъ отдѣленіемъ, станціей ж. д. и т. п.).

Вокругъ этой центральной библіотеки группируются маленькія подсобныя библіотечки, помѣщающіяся при школахъ. Составъ послѣднихъ долженъ быть совсѣмъ небольшой, и притомъ заключать въ себѣ лишь самыя ходкія книги, т.-е., такія книги, которыя въ каждой большой библіотекѣ приходится имѣть въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Это будутъ преимущественно какіе-либо разсказы, сочиненія знаменитыхъ писателей, историческія повѣсти, путешествія и, можетъ быть, нѣкоторыя пользующіяся въ данномъ мѣстѣ спросомъ брошюры по общественнымъ и научнымъ вопросамъ. За остальными же книгами, по мѣрѣ надобности, населеніе и само непосредственно, и черезъ подсобныя библіотеки должно обращаться въ центральную, районную. Если какому-либо читателю представится удобная оказія, то онъ самъ возьметъ нужную ему книгу изъ центральной библіотеки; если же это будетъ ему неудобно, то онъ запишетъ свое требованіе мѣстному библіотекарю, который регулярно (1—2 раза въ мѣсяцъ) будетъ ѣздить въ центръ, или инымъ какимъ-либо способомъ будетъ сноситься съ послѣднимъ. Кромѣ того, передъ началомъ учебнаго года каждый библіотекарь заранѣе запасается изъ центра новыми книгами, руководствуясь спросомъ, составомъ читателей и выборомъ книгъ предшествующаго года. При такой организаціи каждый мало-развитой, или мало-интересующійся, или вообще безъ опредѣленныхъ запросовъ читатель найдетъ на мѣстѣ, особенно для начала, нѣкоторый выборъ книгъ, и притомъ болѣе легкихъ, заманчивыхъ, занимательныхъ. Читатель же съ опредѣленными требованіями или читатель болѣе усердный всегда сможетъ имѣть свѣжій и нужный ему матеріалъ изъ центра района.

Правда, въ послѣднемъ случаѣ могутъ происходить задержки, но на болѣе серьезнаго читателя это дѣйствуетъ не такъ отталкивающе, разъ только его спросъ будетъ удовлетворяться. Вѣдь у такого читателя болѣе постоянныя требованія, основанныя на сознаніи, выводахъ, вкусахъ, а не интересъ минуты, вызванный настроеніемъ (напр.,—скукой), и онъ болѣе склоненъ цѣнить качество книгъ.

Изъ всего сказаннаго мы приходимъ къ выводу, что назначеніе подсобныхъ библіотекъ заключается въ слѣдующемъ: 1) обслуживать начинающихъ или менѣе развитыхъ, менѣе серьезныхъ читателей своего района (совпадающаго со школьнымъ); 2) привлекать къ книгѣ, къ чтенію населеніе и, пробуждая въ немъ интересъ и мысль, подготовлять болѣе серьезнаго читателя, направляя его послѣ къ районной библіотекѣ; 3) служить наиболѣе удобнымъ посредникомъ между населеніемъ и районной библіотекой, доставляя, соотвѣтственно спросу, изъ послѣдней постоянно свѣжій матеріалъ.

Такое посредничество между населеніемъ и книжными богатствами черезъ подсобныя библіотеки имѣетъ большія преимущества передъ разъѣздными библіотеками, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Завѣдующимъ подсобной библіотекой состоитъ мѣстный учитель или, во всякомъ случаѣ, лицо, постоянно живущее въ данномъ селѣ. Такое лицо, конечно, гораздо лучше знаетъ мѣстное населеніе, у него гораздо большія связи съ послѣднимъ и оно, слѣдовательно, можетъ удачнѣе дѣлать подборъ книгъ, рекомендовать ихъ читателямъ или вообще руководить чтеніемъ, и, кромѣ того, скорѣе можетъ избѣжать пропажи книгъ или неаккуратнаго ихъ возвращенія.

2) Посредничество это, за исключеніемъ, б. м., лѣтняго времени, существуетъ непрерывно.

3) При обращеніи читателей къ мѣстной подсобной библіотечкѣ всегда будутъ возникать новые запросы, различныя бесѣды по поводу книгъ, взятыхъ или желательныхъ и, такимъ образомъ, будетъ устанавливаться постепенный переходъ отъ пользованія мѣстными книгами къ пользованію центральнымъ запасомъ.

4) Находясь въ центрѣ школьнаго района, подсобная библіотека будетъ имѣть возможность ежедневнаго (черезъ школьниковъ) сношенія со всѣми поселеніями своего района.

Назначеніе же районной библіотеки при такихъ условіяхъ заключается въ слѣдующемъ:

1) обслуживать самостоятельно то селеніе, гдѣ она находится и вообще свой школьный районъ;

2) снабжать новыми книгами періодически и по мѣрѣ требованія подсобныя библіотеки;

3) быть центромъ организаціи, объединенія и оживленія библіотечной дѣятельности всего района;

4) обслуживать отдѣльныхъ читателей всего своего библіотечнаго района, обращающихся непосредственно въ центральную библіотеку;

5) служить центромъ вообще просвѣтительной внѣшкольной дѣятельности района.

Сопоставляя теперь всѣ обязанности библіотекаря подобной районной библіотеки, мы придемъ, конечно, къ выводу, что онѣ очень сложны, велики и отвѣтственны, такъ какъ:

1) составъ книжнаго инвентаря библіотеки долженъ быть очень значителенъ;

2) число непосредственныхъ читателей будетъ большое, соотвѣтственно величинѣ селенія, гдѣ находится библіотека, и его центральному положенію;

3) на аккуратности и быстротѣ сношенія съ подсобными библіотеками и удовлетворенія ихъ требованій основанъ успѣхъ предлагаемой системы;

4) отъ знанія книжнаго дѣла, отъ умѣнья оживить, организовать и объединить весь районъ зависитъ цѣлесообразность, активность и согласованность работы всего большого района, всѣхъ участниковъ.

Поручить таковую работу учителю, занятому своимъ прямымъ дѣломъ, едва ли возможно, такъ какъ школьная работа и безъ того отнимаетъ очень много времени и силъ. Послѣднее же время къ школѣ предъявляются болѣе сложные запросы въ отношеніи преподаванія и воспитанія, и поэтому учащимъ приходится (или по крайней мѣрѣ они должны это дѣлать) еще болѣе затрачивать труда и силъ, заботясь о собственной подготовкѣ къ урокамъ и посвящая много времени на внѣклассную работу въ школѣ (бесѣды, игры, прогулки, чтенія и пр.).

Кромѣ того, время болѣе горячей школьной работы какъ разъ совпадаетъ со временемъ наибольшей читаемости. Зимнее время, какъ болѣе свободное отъ сельскохозяйственныхъ работъ, наиболѣе располагаетъ къ пользованію книгой, но въ это время у учителя

полна школа ребятъ. Въ лѣтнее же время, когда учитель свободенъ—читатели заняты.

Наконецъ, въ зимнее время, въ праздники, также на Рождество и Пасху, т.-е., въ дни, когда населенію наиболѣе нужны и должны быть доступны библіотеки, учителю безусловно нуженъ отдыхъ.

Все это приводитъ къ заключенію, что учитель, сдѣлавшись одновременно и библіотекаремъ въ центрѣ района, запуститъ свои дѣла или въ школѣ, или въ библіотекѣ, а скорѣе всего—и въ томъ, и въ другомъ мѣстѣ.

И чѣмъ энергичнѣй, цѣннѣй будетъ этотъ учитель, тѣмъ досаднѣй и непродуктивнѣй отрывать его отъ школы, не обезпечивая въ то же время и библіотекѣ условій успѣшной дѣятельности.

Слѣдовательно, если только земство не хочетъ одной рукой разрушать то, что оно создало другой; если оно не хочетъ, заботясь о подготовкѣ учителей, въ то же время отвлекать силы послѣднихъ въ сторону; если оно не хочетъ, организуя библіотеки, парализовать ихъ дѣятельность,—то оно должно для большихъ районныхъ библіотекъ имѣть особыхъ служащихъ, спеціально приглашенныхъ для завѣдыванія библіотечнымъ дѣломъ всего района.

Имѣя лицъ, свободныхъ отъ другихъ занятій и спеціально приглашенныхъ для завѣдыванія районными библіотеками и районами, земство обезпечиваетъ правильное функціонированіе всего дѣла, т.-е., производительность своихъ расходовъ на библіотеки.

Такіе особые библіотекари, дѣйствительно, смогутъ выполнить все необходимое для этого. Они смогутъ: 1) открывать центральную библіотеку во всѣ тѣ дни и часы, когда это наиболѣе удобно для населенія и для подсобныхъ библіотекъ; 2) помогать читателямъ въ выборѣ книгъ, слѣдить за спросомъ на тѣ или иныя книги и заботиться объ удовлетвореніи послѣдняго; 3) слѣдить за аккуратностью возвращенія книгъ, сохранностью книжнаго инвентаря, быстротой обмѣна въ подсобныхъ библіотекахъ и за снабженіемъ послѣднихъ новымъ матеріаломъ; 4) помогать завѣдующимъ подсобными библіотеками, побуждать ихъ къ болѣе дѣятельному участію въ дѣлѣ снабженія населенія книгами, провѣрять книжный инвентарь всего района (ежегодно); 5) привлекать населеніе къ библіотекѣ и различными мѣрами содѣйствовать усиленію средствъ и дѣятельности библіотеки; 6) содѣйствовать организаціи районныхъ совѣщаній библіотекарей для установленія лучшихъ способовъ и правилъ обмѣна, выдачи книгъ, удовлетворенія читателей, для выработки списковъ книгъ для пополненія и проч.

Кромѣ всего этого, такого библіотекаря можно будетъ привлечь и къ завѣдыванію районнымъ музеемъ наглядныхъ пособій, складомъ тѣневыхъ картинъ, къ содѣйствію въ распространеніи систематическихъ народныхъ чтеній и вообще къ организаціи или обслуживанію различныхъ видовъ внѣшкольнаго образованія.

Такое соединеніе различныхъ образовательныхъ учрежденій въ центрахъ районовъ имѣетъ большія преимущества. Такъ, постоянное общеніе центральной библіотеки съ подсобными облегчитъ пользованіе въ то же время районнымъ музеемъ, складомъ тѣневыхъ картинъ и, наоборотъ,—пользованіе послѣдними учрежденіями ускоритъ, въ свою очередь, и обмѣнъ книгъ.

Живое общеніе съ учащими и другими интеллигентными силами даннаго района сильно облегчитъ организацію систематическихъ народныхъ чтеній. Кромѣ того, районный библіотекарь можетъ привлечь къ этому дѣлу и использовать всѣ имѣющіяся на лицо силы тѣмъ, что будетъ выполнять всю механическую подготовительную и организаціонную работу. (Вѣдь послѣдняя обыкновенно непріятна и обременительна для чтецовъ и лекторовъ; самое же чтеніе или объясненіе картинъ обыкновенно не только никого не затрудняетъ, но даже доставляетъ удовольствіе).

Участіе библіотекаря въ организаціи народныхъ чтеній еще тѣмъ особенно плодотворно, что способствуетъ установленію связи между лекціями, чтеніями и библіотекой. При такой связи читатель легче найдетъ въ библіотекѣ удовлетвореніе интересамъ и запросамъ, возбужденнымъ на лекціи; библіотекарь заранѣе сможетъ подобрать подходящій матеріалъ для возникающихъ послѣ чтенія запросовъ, чтецъ скорѣе выяснитъ подготовку и вкусы слушателей и т. п. Кромѣ того, для всякихъ чтеній, лекцій, объясненій и вообще для внѣшкольнаго образованія будетъ служить и музей школьныхъ наглядныхъ пособій, разъ только онъ будетъ въ рукахъ районнаго библіотекаря.

Наконецъ, благодаря сосредоточенію въ рукахъ особаго служащаго завѣдыванія библіотечнымъ дѣломъ, районнымъ музеемъ, организаціей народныхъ чтеній и другихъ отраслей внѣшкольнаго образованія, получится еще одинъ положительный результатъ—освобожденіе учащихъ для прямого дѣла, для воспитательной и образовательной работы среди дѣтей. Какъ было уже указано, задачи народной школы все усложняются, и народному учителю предъявляются все бо́льшія и бо́льшія требованія, а между тѣмъ на учителя, вмѣсто освобожденія, напротивъ, налагаютъ все больше и больше обязанностей: завѣдываніе районными музеями, библіотекой, веденіе чтеній и проч. Конечно, учитель ни въ какомъ случаѣ не долженъ отдѣлять себя отъ всякой образовательной работы; но онъ не можетъ нести въ горячее школьное время какія-либо другія сложныя обязанности, вызывающія много хлопотъ, затраты силъ и времени; насколько же у него хватитъ времени, онъ сможетъ всегда принять участіе въ библіотекѣ, въ народныхъ чтеніяхъ и другихъ образовательныхъ учрежденіяхъ, и оказать здѣсь существенную помощь совѣтомъ и дѣломъ.

Резюмируя все сказанное о роли районнаго библіотекаря, мы приходимъ къ заключенію, что въ настоящее время трудно себѣ даже представить, какъ можетъ быть плодотворна и обширна въ деревнѣ дѣятельность такого лица, имѣющаго въ распоряженіи все служебное время и не отвлекаемаго другими дѣлами. Вѣдь, если теперь положеніе внѣшкольнаго образованія находится почти вездѣ въ крайне печальномъ состояніи, то въ значительной степени оттого, что до сихъ поръ работники въ этомъ дѣлѣ могли дѣлать что-либо лишь урывками, случайно. Имъ за своимъ прямымъ дѣломъ некогда бывало даже продумать, какъ слѣдуетъ, своихъ плановъ.

Изъ всего сказаннаго о задачахъ и дѣятельности районнаго библіотекаря вытекаетъ, также съ очевидностью, необходимость оплачивать эту должность такъ, чтобы библіотекарь дѣйствительно могъ бы

посвятить все время своей работѣ, и въ то же время, чтобы это было лицо съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, способное выполнить не только механическую работу выдачи и записи книгъ, но и задачи организаціи, руководительства, выбора и подбора книгъ, и вообще внѣшкольной просвѣтительной дѣятельности.

Для достиженія этого придется поставить районнаго библіотекаря въ тѣ же условія оплаты труда, какъ и народнаго учителя, т. е., назначить первоначальное жалованье 360 руб. въ годъ съ періодическими прибавками и обезпечить квартиру (натурой, въ видѣ отдѣльной комнаты, или деньгами).

Тогда на должность районныхъ библіотекарей можно будетъ, какъ показываетъ опытъ школъ Московской губ., привлечь персоналъ съ образованіемъ не ниже средняго или со спеціальнымъ педагогическимъ. При такихъ условіяхъ и составъ персонала библіотекарей будетъ устойчивый, что обезпечиваетъ, конечно, связь съ населеніемъ, вліяніе среди послѣдняго, знаніе и опытность въ веденіи дѣла.

Если же поставить библіотекарей въ худшія условія, то они будутъ постоянно смѣняться, уходя въ школы, и продуктивность и значеніе ихъ работы значительно понизится, не говоря уже про перерывы.

Правда, работа библіотекаря нѣсколько спокойнѣй, чѣмъ учительская, и не отнимаетъ такой массы энергіи, но зато библіотекарь долженъ быть на мѣстѣ круглый годъ (кромѣ обычнаго отпуска, какъ для всѣхъ служащихъ) и будетъ занятъ и по праздникамъ [1]).

Какъ видно изъ самого проекта, комиссія и управа разсматриваютъ его лишь какъ первую степень къ достиженію общедоступности книги повсемѣстно. Постепенное развитіе дѣла въ связи съ указаніями опыта, съ ростомъ потребностей, пробужденіемъ самодѣятельности на мѣстахъ приведетъ со временемъ къ болѣе широкой постановкѣ дѣла, которая можетъ выразиться въ сокращеніи радіуса района, слѣдовательно, въ увеличеніи числа районныхъ библіотекъ и библіотекарей, а также въ увеличеніи книжнаго состава всѣхъ библіотекъ. Далѣе, предлагаемую сѣть библіотекъ надо разсматривать лишь какъ первое звено въ общей организаціи внѣшкольнаго образованія. Районная библіотека со своимъ спеціальнымъ библіотекаремъ должна послужить центромъ, вокругъ и съ помощью котораго должны группироваться и другіе виды внѣшкольнаго и отчасти школьнаго образованія: районные музеи, народныя чтенія, повторительные и дополнительные классы и т. п.

Библіотечные районы, такимъ образомъ, сдѣлаются районами всѣхъ видовъ внѣшкольнаго образованія.

Конечно, основанія, выработанныя для Московской губ., едва ли подойдутъ для мѣстностей, отличающихся своими условіями разселенія отъ Московской губ.

---

[1]) Всѣ подробности см. въ докладѣ Комиссіи по народному образ. и Управы очередной сессіи 1910 г. «Проектъ планомѣрной организаціи библіотечнаго дѣла въ губерніи».

Напр., для южныхъ и восточныхъ губерній, въ которыхъ населеніе живетъ крупными селами, радіусъ районовъ необходимо сократить, увеличивъ составъ библіотекъ.

Напр., какое-либо крупное село Саратовск., Харьк. и т. п. губ., обладающее населеніемъ въ 10—12 тысячъ, можетъ составить само по себѣ, съ прилегающими хуторами, цѣлый районъ, имѣющій въ центрѣ основныя учрежденія, а по окраинамъ вспомогательныя.

Для Олонецкой губ. съ чрезвычайно рѣдкимъ населеніемъ и неудобными путями сообщенія, быть можетъ, наиболѣе цѣлесообразна будетъ организація передвижныхъ библіотекъ (какъ это и проектируется Олонецкимъ губерн. земствомъ) вмѣсто систематическаго обмѣна книгъ съ районной библіотекой.

Тезисы.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, имѣю честь предложить слѣдующія общія главныя основанія для организаціи библіотечнаго дѣла:

1) Каждый уѣздъ раздѣляется на нѣсколько районовъ. Въ каждомъ районѣ, въ наиболѣе населенномъ и центральномъ его пунктѣ учреждается основная большая народная библіотека—районная, съ установленнымъ среднимъ радіусомъ.

2) При каждой начальной сельской школѣ, входящей въ школьную сѣть уѣзда, устраивается малая подсобная народная библіотека, районъ которой совпадаетъ съ райономъ школы.

Примѣчаніе. При школахъ церковно-приходскихъ, школахъ частныхъ лицъ и другихъ неземскихъ школахъ, входящихъ въ общую школьную сѣть, устраиваются также подсобныя библіотеки въ томъ случаѣ, если между земствами и содержателями этихъ школъ состоятся соотвѣтственныя соглашенія объ устройствѣ при нихъ народныхъ библіотекъ на общихъ основаніяхъ.

3) Основными задачами большихъ районныхъ народныхъ библіотекъ должно быть:

а) обслуживать самостоятельно то селеніе, гдѣ библіотека находится, и вообще свой школьный районъ;

б) снабжать новыми книгами, періодически и по мѣрѣ требованія, подсобныя библіотеки своего района путемъ систематическаго обмѣна книгами или путемъ организаціи передвижныхъ библіотекъ (смотря по мѣстнымъ условіямъ);

в) быть центромъ организаціи, объединенія и оживленія библіотечной дѣятельности своего района;

г) обслуживать отдѣльныхъ читателей всего своего библіотечнаго района, обращающихся непосредственно въ районную библіотеку;

д) служить центромъ вообще земской внѣшкольной просвѣтительной дѣятельности своего района.

4) Основными задачами малыхъ подсобныхъ библіотекъ должно быть:

а) обслуживать непосредственно начинающихъ и менѣе серьезныхъ читателей своего района;

б) привлекать населеніе своего района къ книгѣ, къ чтенію, и подготовлять болѣе серьезнаго читателя, могущаго пользоваться болѣе солиднымъ книжнымъ запасомъ районныхъ или передвижныхъ библіотекъ;

в) служить посредникомъ между населеніемъ и районной или передвижной библіотекой, доставляя изъ послѣдней, соотвѣтственно спросу, постоянно свѣжій матеріалъ.

5) Районныя народныя библіотеки устраиваются на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) библіотека должна быть обезпечена богатымъ запасомъ книгъ, собственнымъ помѣщеніемъ съ необходимой обстановкой и квартирой для завѣдывающаго районной библіотекой;

б) завѣдывать районной библіотекой должно особое, спеціально для этого приглашенное, лицо съ содержаніемъ не ниже того нормальнаго, съ градаціонными прибавками, оклада, который установленъ губернскимъ земствомъ для учительскаго персонала даннаго уѣзда; на обязанности завѣдующаго лежитъ выполненіе всѣхъ задачъ районной библіотеки.

6) Подсобныя народныя библіотеки устраиваются на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) помѣщается подсобная библіотека въ зданіи мѣстной школы;

б) завѣдуетъ подсобной библіотекой мѣстный учитель, на обязанности котораго должно лежать выполненіе всѣхъ задачъ подсобной библіотеки.

7) Въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія правильной библіотечной организаціи въ губерніи, и губернское земство должно приходить на помощь уѣздамъ и взять на себя организацію дѣла въ губерніи.

8) Предлагаемая организація библіотечнаго дѣла должна быть лишь первымъ звеномъ во всей цѣпи мѣропріятій внѣшкольнаго образованія и послужить центромъ, вокругъ и съ помощью котораго организовались бы народныя чтенія, дополнительные, повторительные курсы и другіе виды внѣшкольнаго образованія.

Библіотеки и народная образованность.

Докладъ члена библіотечной комиссіи Пермскаго о-ва „Народный Домъ“ **В. В. Южакова.** (Прочитанъ на засѣданіе 2-го іюня 1911 г.).

Мы переживаемъ трудное, но интересное время—годы перелома, когда старыя традиціи невольно сдаютъ свои позиціи предъ новыми требованіями жизни, и рушатся вѣковые устои народнаго невѣжества и рутины.

Разговоры о всеобщемъ обученіи еще такъ недавно считалась «несбыточной» и «вредной» мечтой.

Достаточно припомнить хотя бы статьи «Московскаго сборника» всесильнаго оберъ-прокурора Побѣдоносцева. А теперь всеобщее образованіе становится фактомъ, вводится земскими и городскими самоуправленіями при содѣйствіи самого министерства народнаго просвѣщенія.

И это министерство невольно должно разставаться съ темными традиціями своего прошлаго.

Подъ напоромъ общественнаго движенія недавняго прошлаго рушится «камень» народной безграмотности и всѣхъ соединенныхъ

съ ней послѣдствій,—если то же общественное движеніе пойметъ цѣли и задачи, стоящія передъ нимъ впереди.

Не нужно забывать, что искреннихъ друзей народнаго просвѣщенія въ современномъ обществѣ гораздо меньше, чѣмъ враговъ народной образованности или людей инертныхъ, и всеобщая народная грамотность,—если даже она будетъ осуществлена въ ближайшемъ будущемъ,—еще не есть народная образованность.

Слѣдовательно, предъ всѣми дѣятелями внѣшкольнаго образованія народа, въ частности, предъ русскими библіотекарями, встаетъ вопросъ о вѣрной и систематической организаціи народнаго образованія, гдѣ всеобщая грамотность явится лишь переходною ступенью, средствомъ для достиженія свѣтлой образованности и новой гражданской жизни.

И я не ошибусь, если скажу, что задачи всѣхъ дѣятелей въ области распространенія книги болѣе трудны и отвѣтственны, чѣмъ дѣятельность народнаго учителя со всѣми уже признанными терніями на его пути. Если народныя школы стали предметомъ заботъ земства, и на сѣть всеобщаго ихъ распространенія отпускаются средства изъ казны, то совершенно нельзя сказать того же самаго о библіотекахъ. Даже земство, въ большинствѣ губерній, обращаетъ на распространеніе и организацію библіотекъ такое ничтожное вниманіе, что въ управскихъ докладахъ мы не найдемъ даже точныхъ указаній, сколько библіотекъ и въ какомъ состояніи онѣ находятся, хотя бы въ предѣлахъ того или другого далеко не захолустнаго уѣзда. Если народную школу, несмотря на всѣ старанія представителей темнаго деревенскаго міра и бюрократической среды, не всегда удается закрыть и «уничтожить», то, напротивъ, какъ легко и безнаказанно расправляются съ библіотекой, особенно съ библіотекой въ деревнѣ или въ заводскомъ селеніи. Въ Нижегородской губерніи губернаторъ отдаетъ приказъ, и пристава и урядники свободно и безнаказанно конфискуютъ книги «крамольныя» по своему заглавію или только потому, что онѣ написаны «просто» и ихъ «всякій можетъ прочитать». Въ Вятской губерніи губернаторъ-юристъ дѣлаетъ такое же опустошеніе библіотекъ уже на основаніи какого-то разъясненія сената. Даже въ большихъ и шумныхъ городахъ закрываютъ по одному темному доносу библіотеки, существующія десятки лѣтъ, закрываютъ потому, что съ точки зрѣнія какого-нибудь щедринскаго Сенички «тутъ тенденціозный подборъ книгъ», или «тутъ слишкомъ много читателей и читателей какъ разъ изъ народа».

Излишне перечислять факты: они извѣстны въ Кіевѣ и Перми, въ Сибири и Прибалтійскомъ краѣ.

И удары, наносимые библіотекамъ, понятны, ненависть къ нимъ имѣетъ свои причины: при отсутствіи живого свободнаго слова, при неорганизованности и стѣсненности народныхъ чтеній и народныхъ университетовъ, книга въ Россіи — единственный источникъ, единственный хладнокровный, но вѣрный другъ для пытливой мысли изъ народа, помогающій ей найти путь для развитія своихъ талантовъ.

При такихъ условіяхъ русскій библіотекарь или всякій общественный дѣятель тѣмъ не менѣе долженъ настойчиво и твердо нести и распространять книгу въ народной средѣ; вмѣстѣ съ частной иниціативой необходимо направить на путь широкаго распространенія и организаціи библіотекъ земство и, при самодѣятельности

народа, сказать: библіотечное дѣло это болѣе существенная и необходимая потребность государства, чѣмъ постройка броненосцевъ и организація воздушнаго флота.

Если мы обратимся къ дѣйствительности, хотя бы Пермской губерніи, гдѣ земство называютъ даже «крестьянскимъ», то увидимъ какъ ничтожны затраты земства на все дѣло внѣшкольнаго образованія и, въ частности, на библіотеки.

Внѣшкольное образованіе является самой слабой стороной земской просвѣтительной дѣятельности. Въ этой области до сихъ поръ не установилось болѣе или менѣе планомѣрной дѣятельности, здѣсь нѣтъ ни общихъ принциповъ, ни общей организаціи и, наконецъ, до послѣдняго времени не было самаго необходимаго—опредѣленныхъ средствъ для дальнѣйшаго развитія. Мѣропріятія по внѣшкольному образованію носятъ совершенно случайный характеръ и, по мѣткому выраженію Оханской уѣздной управы, продолжаютъ оставаться «пристегнутыми» къ народной школѣ.

Изъ 3 милл., ассигнованныхъ по смѣтѣ 1910 г. на народное образованіе, было удѣлено на внѣшкольное только 3% (89.264 р.), да и этотъ % по нѣкоторымъ изъ уѣздовъ понижается до 0,2.

Участіе губернскаго земства въ этомъ дѣлѣ выразилось въ томъ, что оно въ 1903 году пришло на помощь уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ учрежденія библіотекъ, путемъ выдачи пособій изъ учрежденнаго для этой цѣли капитала имени Императора Александра III въ 120 т. р., а также и въ дѣлѣ развитія другихъ мѣропріятій въ области внѣшкольнаго образованія, путемъ теоретической разработки вопросовъ, касающихся этихъ мѣропріятій. Въ общемъ же, губернское земство въ кругу уѣздныхъ земствъ до послѣдняго времени оставалось, можно сказать, совершенно въ сторонѣ; активнаго участія въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія оно не принимало, хотя жизнь настойчиво предъявляла свои требованія о необходимости такого именно участія со стороны губернскаго земства, какъ центральнаго органа, способнаго объединить дѣятельность уѣздныхъ земствъ.

«Теоретическая разработка» вопросовъ, касающихся вообще народнаго образованія при Пермской губернской земской управѣ въ настоящее время, можно сказать, совершенно отсутствуетъ, такъ какъ даже не существуетъ школьнаго бюро, а %% съ капитала имени Александра III равняются всего суммѣ 6 т. р., слѣдовательно, на 13 уѣздовъ это ничтожныя средства.

Такія затраты земскихъ средствъ на дѣло первой необходимости особенно бросаются въ глаза по сравненію съ ассигновками на политехникумъ, изъ-за котораго теперь ведутъ горячую борьбу приволжскіе и пріуральскіе города. Нѣтъ спора—политехникумъ, какъ и всякое другое высшее учебное заведеніе, нуженъ окраинамъ Россіи, но на это дѣло должна тратить свои средства казна, а земскія деньги нужны, прежде всего, на нужды деревни, гдѣ самая немудрая книга—рѣдкая гостья, а одна библіотека, притомъ библіотека съ ничтожнымъ книжнымъ инвентаремъ, въ нашей губерніи, по даннымъ 1910 года, приходится на 522 кв. версты, съ населеніемъ 6.242 человѣка, при радіусѣ въ 23 версты. До казенныхъ винныхъ лавокъ, конечно, далеко; если принять во вниманіе, что въ каждой деревнѣ имѣются «отдѣленія» тайныя и явныя продажи водки, то радіусъ для казенной

жидкости получится менѣе 3 верстъ (т. е., близокъ какъ разъ къ тому району, что нуженъ для библіотекъ).

Всѣхъ народныхъ библіотекъ къ губерніи къ 1910 г. насчитывалось 556, изъ нихъ открыты до 1901 г. 320 и въ теченіе послѣдняго десятилѣтія—236. Такимъ образомъ, отсюда усматривается, что увеличеніе числа библіотекъ идетъ весьма медленно, и въ среднемъ ежегодно въ каждомъ уѣздѣ открывается по 2 библіотеки.

Только въ немногихъ докладахъ уѣздныхъ управъ библіотекамъ удѣлено болѣе или менѣе серьезное вниманіе. Сами управы большею частью довольствуются тѣми свѣдѣніями, какія представляются въ докладныхъ запискахъ инспекторовъ.

Отдѣльные доклады о библіотекахъ—это исключительная рѣдкость. Видимо, школа, волей-неволей, требуетъ къ себѣ вниманія, но земцы совершенно упускаютъ изъ вида, что школа безъ библіотеки—мертвое дѣло. Грамотность безъ книги, вѣдь, это простое ремесло.

Въ отношеніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ и детальныхъ свѣдѣній о содержаніи народныхъ библіотекъ приходится пользоваться данными 1906 г. По даннымъ этого года видно, что 50% библіотекъ содержатся земствами губерніи, 20%—комитетами народной трезвости, 10%—сел. обществами и 15%—разными учрежденіями и частными лицами.

Обычная нужда народныхъ библіотекъ заключается въ скудныхъ денежныхъ средствахъ, въ жалкомъ книжномъ инвентарѣ, въ отсутствіи отдѣльныхъ комнатъ, въ недостаточномъ количествѣ газетъ и журналовъ.

По даннымъ о помѣщеніяхъ библіотекъ видно, что громадное большинство (77%) ихъ нашло себѣ пріютъ при школѣ въ общей пыли и грязи, гораздо менѣе—при волостныхъ правленіяхъ (11,8%) и въ отдѣльныхъ зданіяхъ (7,7), остальныя (3,5%)—при чайныхъ, театрахъ, заводскихъ конторахъ и частныхъ квартирахъ.

Обязанности по выдачѣ книгъ и завѣдываніе библіотеками исполняются, главнымъ образомъ, учащими (81%); особые библіотекари составляютъ только 11% (8% составляютъ лица изъ духовенства и волостныхъ писарей).

Завѣдующихъ, получающихъ вознагражденіе—46%, при чемъ размѣръ вознагражденія колеблется отъ 12 до 180 руб. въ годъ. Число получающихъ отъ 12—24 р. составляетъ 18%, отъ 36—60 р.—22%, болѣе 60 р.—5%.

Данныя о книжномъ инвентарѣ имѣются далеко не по всей губерніи. Наиболѣе крупныя библіотеки (стоимостью около 200 р.)—въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ и отчасти въ Соликамскомъ. Въ остальныхъ уѣздахъ большею частью стоимость библіотекъ не превышаетъ 50 рублей.

Характерны свѣдѣнія о читателяхъ. Читателями народныхъ библіотекъ Пермской губерніи являются преимущественно земледѣльцы и рабочіе, причемъ данными 1901 и 1906 г.г. выяснилось, что читатель—не земледѣлецъ прочитываетъ въ годъ почти въ два раза болѣе книгъ, чѣмъ крестьянинъ-земледѣлецъ. Въ библіотекахъ съ рабочими-подписчиками среднее число выдачъ изъ одной библіотеки въ годъ много выше, чѣмъ въ библіотекахъ съ подписчиками-хлѣбопашцами.

Слѣдовательно, одна заводская библіотека служитъ чуть не вдвое большему числу лицъ, чѣмъ библіотека въ районѣ земледѣльческомъ.

Какія книги читаются въ библіотекахъ деревни и завода, въ какомъ положеніи находится библіотечная техника—запись подписчиковъ, регистрація выдачи, пріема и разстановки книгъ,—на эти вопросы въ докладахъ уѣздныхъ управъ, конечно, нѣтъ отвѣта.

Но характерно также и то, что именно 1906 годъ пробудилъ въ народномъ читателѣ наибольшій интересъ къ книгѣ и библіотекѣ.

Сама деревня посылаетъ теперь въ земскія управы своихъ „ходоковъ", которые „просятъ научить ихъ, какъ имъ открыть народную библіотеку". При этомъ они заявляютъ, что „міръ", пославшій ихъ, согласенъ дать съ своей стороны для библіотеки безплатное помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и съ завѣдующимъ библіотекой—хозяиномъ помѣщенія. Въ управу поступаютъ также и письменныя ходатайства объ открытіи библіотекъ въ деревняхъ, даже въ такихъ, въ которыхъ никакихъ школъ не имѣется.

Тамъ, „внизу", народная мысль пробуждается. Народу нужна книга, онъ это сознаетъ или это сознаніе скоро проникнетъ туда, и необходимо, чтобы вмѣстѣ съ грамотностью оно стало всеобщимъ. Въ нашей пріуральской деревнѣ теперь уже не рѣдкость встрѣтить разрозненныхъ, но настойчивыхъ искателей научнаго знанія, научной истины и свѣта. Имъ нужно принести не только книгу, но и объединить ихъ; объединенные піонеры окажутъ свое вліяніе и на остальную—еще равнодушную массу.

Къ такому заключенію, подъ вліяніемъ требованій жизни приходятъ и сами управы,—такъ, докладъ Пермской уѣздной земской управы „о библіотекахъ" (40 очередному собранію) начинается такимъ заявленіемъ: „знанія, вынесенныя изъ (народнаго) училища настолько не прочны, что безъ дальнѣйшаго саморазвитія при помощи книги, не могутъ принести существенной пользы бывшему питомцу школы. Вотъ почему земство, расходуя не мало средствъ на содержаніе начальныхъ школъ въ уѣздѣ, не можетъ остановиться также и передъ болѣе или менѣе солидными расходами на развитіе библіотечнаго дѣла, какъ самаго дѣйствительнаго средства для прочнаго закрѣпленія школьнаго образованія и вообще развитія грамотности".

Московское уѣздное земство распространяетъ въ настоящее время по селамъ и деревнямъ своего района „уставъ библіотеки, руководимой библіотечнымъ совѣтомъ". Общее завѣдываніе библіотекой остается за земской управой, но ближайшее завѣдываніе имуществомъ, помѣщеніемъ и внутренними дѣлами библіотеки принадлежитъ совѣту библіотеки, выбранному изъ мѣстныхъ жителей обоего пола и равнаго званія и положенія. Выбранный совѣтъ тѣсно связываетъ интересы и запросы населенія съ нуждами библіотеки, объединяетъ вокругъ нея жаждущихъ знанія, и при взаимномъ общеніи вырабатываются мѣры вліянія на всю деревенскую массу.

Мнѣ кажется, именно эта инициатива Московскаго земства заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія съѣзда библіотекарей, и уставъ, выработанный Московскимъ земствомъ, съ поправками и дополненіями на съѣздѣ, можетъ быть рекомендованъ вниманію всѣхъ другихъ земскихъ самоуправленій.

Но, говоря о народномъ читателѣ, необходимо принять во вниманіе и нужды народнаго учителя. Съ расширеніемъ сѣти школъ контингентъ учащихъ будетъ составлять многочисленную армію, и этой арміи также нужна книга. Между тѣмъ, существующія при уѣздныхъ управахъ библіотеки порой находятся въ крайне жалкомъ состояніи. Учащіе не участвуютъ въ дѣлахъ библіотекъ, и даже педагогическій отдѣлъ библіотеки пополняется безъ вѣдѣнія учащихъ. При участіи въ дѣлахъ библіотекъ при земскихъ управахъ третьяго элемента не было бы тѣхъ печальныхъ примѣровъ, какой сообщилъ, напр., корр. „Пермскаго Края“ изъ Шадринска. Въ библіотекѣ Шадринскаго земства до сихъ поръ лежатъ гдѣ-то въ чуланѣ произведенія „шестидесятниковъ“, изъятыя изъ обращенія въ далекое прошлое, а теперь уже давно ставшія достояніемъ самаго широкаго читателя. И здѣсь, въ цѣляхъ упорядоченія библіотечнаго дѣла, необходимо земству слѣдовать примѣру Московскаго земства—каждая земская библіотека, особенно публичная, должна быть учреждена съ уставомъ, предоставляющимъ ея читателямъ самое близкое и дѣятельное участіе [1]).

Я не говорю здѣсь о библіотекахъ частныхъ, библіотечныхъ и культурно-просвѣтительныхъ обществъ: онѣ должны быть построены на принципахъ устава, выработаннаго „Лигой Образованія“ съ однимъ существеннымъ дополненіемъ—въ составѣ органовъ управленія—совѣтовъ и комитетовъ библіотекъ—выборный на общихъ собраніяхъ элементъ всегда долженъ быть численно не менѣе $^2/_3$ сравнительно съ представителями тѣхъ или иныхъ субсидирующихъ учрежденій, а членскій взносъ въ каждомъ библіотечномъ обществѣ не долженъ быть выше $1-1^1/_2$ рублей.

Такая же коренная реорганизація нужна публичнымъ библіотекамъ при городскихъ управахъ, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, городскія общественныя библіотеки существуютъ по устарѣвшимъ уставамъ. Напримѣръ, въ Перми городская библіотека имѣетъ уставъ 1877 г. По уставу, она должна находиться въ управленіи комитета всего изъ трехъ членовъ, избираемыхъ городскою думою на 4 года, безъ жалованья, изъ лицъ, имѣющихъ право участія на городскихъ собраніяхъ. Хотя въ 1909 г. составъ комитета расширенъ набраніемъ еще 4-хъ новыхъ членовъ (т.-е., теперь въ комитетѣ 7 членовъ по выбору), но фактически управленіе находится только въ вѣдѣніи 3-хъ членовъ, остальные даже не посѣщаютъ собраній комитета, а сами подписчики библіотеки совершенно не имѣютъ никакого отношенія ни къ выпискѣ книгъ, (не считая обычныхъ заявленій), ни къ составу библіотечнаго персонала, ни къ общему благоустройству и порядку книжнаго инвентаря.

И такая раазъединенность между подписчиками и библіотекой, конечно, отражается самымъ чувствительнымъ образомъ на ея состояніи.

Я не останавливаюсь здѣсь на вопросахъ библіотечной техники, не мало способствующей удовлетворенію спроса читателей и завоеванію ихъ симпатій.

---

[1]) Укажемъ здѣсь на уставъ земской публичной библіотеки въ «Марьиной Рощѣ» Московскаго уѣзда.

Важно одно, самое существенное, это—широкое распространеніе книги, всеобщая организація библіотечной сѣти параллельно распространенію простой грамотности путемъ, напр., школъ и другихъ учебныхъ заведеній и, вмѣстѣ съ тѣмъ, привлеченіе къ завѣдыванію дѣлами каждой публичной и народной библіотеки широкихъ слоевъ населенія изъ среды читателей и абонентовъ библіотеки.

Только при этомъ условіи народная грамотность влечетъ за собой народную образованность и разрушаетъ тѣ цѣпи, что сковываютъ экономическую и духовную жизнь народа.

Трудная задача — насажденіе и демократическая организація библіотекъ въ Россіи; тѣмъ не менѣе, эту задачу необходимо выполнить съ бодрою вѣрою.

Что въ чрезвычайныя эпохи достигается толчками и скачками, то въ другое время можетъ быть достигнуто правильно и вѣрно систематической организаціей народнаго образованія. Школа и библіотека—вотъ два неразрывныя звена въ этой организаціи.

Тезисы.

1) Осуществляемая въ настоящее время земскими и городскими самоуправленіями всеобщая народная грамотность далека отъ народной образованности.

2) Ближайшее знакомство съ докладами земскихъ управъ и обозрѣніе ихъ дѣятельности въ области внѣшкольнаго образованія показываетъ и убѣждаетъ, что большинство земскихъ самоуправленій не обращаетъ должнаго вниманія на состояніе библіотечнаго дѣла, и въ открытіи и пополненіи народныхъ библіотекъ со стороны земства не наблюдается никакой системы.

3) Между тѣмъ, предъ всѣми искренними друзьями народной образованности и, въ частности, предъ земскими самоуправленіями стоитъ вопросъ о необходимости разработать такую же всеобщую сѣть нормальныхъ общеобразовательныхъ библіотекъ, какая разрабатывается и вводится въ жизнь по отношенію къ народнымъ школамъ.

4) Попытки въ этомъ послѣднемъ направленіи дѣлаются пока рѣдкими единичными земствами.

5) Въ интересахъ многочисленной арміи народныхъ учителей и учительницъ необходима реорганизація библіотекъ при уѣздныхъ земскихъ и городскихъ управахъ, существующихъ въ настоящее время по устарѣвшимъ уставамъ и далекихъ отъ интересовъ и нуждъ широкихъ демократическихъ слоевъ читающей массы.

6) Только при взаимодѣйствіи школы и библіотеки, руководимой читателями, возможно духовное и экономическое раскрѣпощеніе народа.

Основы и принципы организаціи библіотечнаго дѣла земскими и городскими органами мѣстнаго самоуправленія.

Проектъ резолюціи, внесенный **Обществомъ Библіотековѣдѣнія.** (Прочитанъ на засѣданіи 2-го іюня 1911 г.).

Принимая во вниманіе:

I) что удовлетвореніе потребности населенія въ матеріалѣ для чтенія составляетъ одну изъ важнѣйшихъ культурныхъ задачъ органовъ мѣстнаго самоуправленія;

II) что возможно болѣе полное и широкое разрѣшеніе этой задачи безусловно необходимо для того, чтобы обезпечить наибольшую продуктивность затратъ на введеніе всеобщаго начальнаго образованія;

III) что основнымъ учрежденіемъ для удовлетворенія потребности населенія въ матеріалѣ для чтенія является общественная библіотека;

IV) что общественная библіотека въ состояніи выполнить свое важное культурно-просвѣтительное назначеніе только при томъ условіи, когда ей будетъ обезпечена правильная организація;

V) что цѣлью организаціи общественно-библіотечнаго дѣла, какъ и организаціи дѣла общественно-школьнаго, должно быть признано возможно болѣе полное обслуживаніе потребностей всего населенія и

VI) что эта цѣль можетъ быть планомѣрно и полно достигнута лишь при томъ условіи, когда учрежденіе и содержаніе общественныхъ библіотекъ будетъ лежать на органахъ мѣстнаго самоуправленія.—

Съѣздъ постановляетъ:

1) Основнымъ принципомъ организаціи общественно-библіотечнаго дѣла должна быть признана полная общедоступность всѣхъ общественныхъ библіотекъ, содержимыхъ органами мѣстнаго самоуправленія, и полная безплатность пользованія ими, понимая подъ такой безплатностью отсутствіе взиманія платы за чтеніе книгъ и періодическихъ изданій какъ въ помѣщеніи библіотеки, такъ и при выдачѣ ихъ читателямъ на домъ, а также отсутствіе залоговъ за книги и изданія, выдаваемыя читателямъ на домъ.

Съѣздъ признаетъ въ высшей степени важнымъ, чтобы принципъ полной безплатности общественныхъ библіотекъ не только послѣдовательно проводился при открытіи всѣхъ новыхъ общественныхъ библіотекъ, но былъ распространенъ также и на всѣ уже существующія общественныя библіотеки, содержимыя органами мѣстнаго самоуправленія. Только при этомъ условіи общественно-библіотечному дѣлу будутъ обезпечены единство и стройность организаціи, нарушающіяся въ настоящее время существованіемъ во многихъ земствахъ и городахъ двухъ совершенно различныхъ по своему соціальному типу категорій общественныхъ библіотекъ: такъ

называемыхъ „публичныхъ“ земскихъ и городскихъ библіотекъ, со взиманіемъ платы за чтеніе, съ одной стороны, и такъ называемыхъ „народныхъ“ библіотекъ, безъ взиманія платы за чтеніе, съ другой.

2) Съѣздъ признаетъ, что въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ вполнѣ назрѣвшей очередной практической задачей является выработка и осуществленіе земствами и городами библіотечныхъ сѣтей, имѣющихъ цѣлью, подобно школьнымъ сѣтямъ, возможно болѣе полное и равномѣрное обслуживаніе потребностей всего населенія.

Въ соотвѣтствіи съ условіями библіотечнаго дѣла, такія библіотечныя сѣти должны строиться на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

А. Уѣзды, не имѣющіе крупныхъ городскихъ центровъ, обслуживаются одной, общей для селеній и города, библіотечной сѣтью, въ составъ которой должны входить: центральная общественная библіотека въ уѣздномъ городѣ или другомъ центрѣ мѣстнаго населенія; районныя общественныя библіотеки въ главнѣйшихъ второстепенныхъ центральныхъ пунктахъ уѣзда; сельскія общественныя библіотеки во всѣхъ по возможности селеніяхъ уѣзда; передвижныя общественныя библіотеки, или отдѣленія общественныхъ библіотекъ, назначенныя для обслуживанія мелкихъ поселковъ и отдѣльныхъ усадебъ, не имѣющихъ постоянныхъ народныхъ общественныхъ библіотекъ. Всѣ эти виды общественныхъ библіотекъ должны находиться между собой въ живой, органической связи и развивать общую, согласованную дѣятельность, причемъ, по своему книжному составу, районныя общественныя библіотеки должны служить дополненіемъ народныхъ библіотекъ, а центральная общественная библіотека—дополненіемъ районныхъ библіотекъ.

Б. Крупные городскіе центры должны обслуживаться спеціально-городскими библіотечными сѣтями, состоящими каждая изъ центральной городской общественной библіотеки и народныхъ общественныхъ библіотекъ, или отдѣленій центральной городской общественной библіотеки въ различныхъ частяхъ города. Останавливаясь, въ частности, на положеніи общественно-библіотечнаго дѣла въ столицахъ, съѣздъ признаетъ чрезвычайно важнымъ, чтобы учрежденіе центральныхъ городскихъ общественныхъ библіотекъ было поставлено городскими думами Петербурга и Москвы на ближайшую очередь. Съѣздъ констатируетъ, что отсутствіе этихъ библіотекъ въ настоящее время крайне неблагопріятно отражается на нашихъ государственныхъ книгохранилищахъ — Императорской Публичной Библіотекѣ въ С.-Петербургѣ и Румянцевскомъ Музеѣ въ Москвѣ— заставляя ихъ удовлетворять массу такихъ требованій на книги, удовлетвореніе которыхъ составляетъ прямую задачу мѣстныхъ общеобразовательныхъ общественныхъ библіотекъ, и отвлекая названныя учрежденія отъ выполненія непосредственно лежащихъ на нихъ задачъ центральныхъ государственныхъ книгохранилищъ.

3) Организація, завѣдываніе и содержаніе общеобразовательныхъ общественныхъ библіотекъ должны быть всецѣло сосредоточены въ рукахъ органовъ мѣстнаго самоуправленія—губернскихъ, уѣздныхъ и будущихъ волостныхъ земствъ, городскихъ общественныхъ и будущихъ поселковыхъ или общинныхъ самоуправленій, причемъ желательно, чтобы постановка общественно-библіотечнаго дѣла находилась въ тѣсной органической связи съ другими отраслями про-

свѣтительной дѣятельности этихъ учрежденій. Компетенція различныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ и опредѣленіе ихъ взаимныхъ отношеній должны быть предоставлены свободному самоопредѣленію этихъ органовъ. Для удовлетворенія различныхъ общихъ нуждъ общественно-библіотечнаго дѣла, органамъ мѣстнаго самоуправленія должна быть обезпечена свобода образованія разнаго рода общероссійскихъ, областныхъ и мѣстныхъ союзовъ и открытія ими соотвѣтствующихъ учрежденій.

Останавливаясь, въ частности, на финансовой сторонѣ общественно-библіотечнаго дѣла въ земскихъ учрежденіяхъ и исходя изъ имѣющагося уже въ этой области опыта, Съѣздъ находитъ, что, при существующихъ условіяхъ, наиболѣе раціональной системой финансовой организаціи земско-библіотечнаго дѣла является содержаніе библіотечныхъ сѣтей уѣздными земствами, съ планомѣрнымъ субсидированіемъ ихъ со стороны губернскихъ земствъ и при органическомъ финансовомъ участіи городовъ въ содержаніи библіотекъ, обслуживающихъ городское населеніе.

4) Въ интересахъ правильной и широкой постановки общественно-библіотечнаго дѣла, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы завѣдываніе центральными, районными и народными общественными библіотеками находилось въ рукахъ особыхъ библіотекарей, имѣющихъ необходимую спеціальную подготовку и получающихъ достаточное вознагражденіе за свой трудъ. Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы норма вознагражденія библіотекарей районныхъ и народныхъ общественныхъ библіотекъ была доведена до нормы вознагражденія учащаго персонала мѣстныхъ общественныхъ начальныхъ школъ.

5) При каждой общественной библіотекѣ, для завѣдыванія ея дѣлами, долженъ быть учрежденъ библіотечный совѣтъ, личный составъ и дѣятельность котораго должны быть опредѣлены постановленіемъ мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія или мѣстной городской думы.

Съ своей стороны, исходя изъ имѣющагося земскаго опыта и руководствуясь интересами правильной постановки общественно-библіотечнаго дѣла, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ составъ означенныхъ библіотечныхъ совѣтовъ входили слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

одинъ членъ по избранію мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія (или мѣстной городской думы);

одинъ членъ по избранію мѣстнаго волостного схода (или будущаго волостного земскаго собранія);

не менѣе одного члена по избранію отъ каждаго сельскаго общества, обслуживаемаго библіотекой (или каждаго будущаго поселковаго управленія);

не менѣе двухъ членовъ, по избранію собранія всѣхъ постоянныхъ читателей библіотеки, и библіотекарь.

6) Для общаго завѣдыванія библіотечнымъ дѣломъ при губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ должны быть учреждены губернскія и уѣздныя библіотечныя комиссіи, а въ городахъ, имѣющихъ самостоятельныя библіотечныя сѣти—библіотечныя комиссіи при городскихъ управахъ. Личный составъ и дѣятельность этихъ

библіотечныхъ комиссій должны быть опредѣлены постановленіями соотвѣтствующихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ.

Съ своей стороны Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ составъ уѣздной земской библіотечной комиссіи входили слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

члены по избранію уѣзднаго земскаго собранія;

представитель уѣздной земской управы;

представитель мѣстнаго городского общественнаго управленія;

выборные представители мѣстныхъ библіотечныхъ совѣтовъ по одному отъ каждой библіотеки;

не менѣе двухъ выборныхъ представителей отъ коллегіи мѣстныхъ земскихъ библіотекарей;

библіотекарь центральной уѣздной общественной библіотеки;

земскій спеціалистъ, завѣдующій библіотечнымъ дѣломъ въ уѣздѣ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ земскихъ коллегіальныхъ органовъ, завѣдующихъ различными отраслями мѣстнаго земскаго хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

Въ составъ губернской земской библіотечной комиссіи должны, по мнѣнію Съѣзда, входить слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

члены по избранію губернскаго земскаго собранія;

представитель губернской земской управы;

выборные представители уѣздныхъ и городскихъ библіотечныхъ комиссій, по одному отъ каждаго уѣзда или города;

библіотекарь губернской общественнной библіотеки;

земскіе спеціалисты, завѣдующіе библіотечнымъ дѣломъ, находящіеся на службѣ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ коллегіальныхъ органовъ губернскаго земства, завѣдующихъ различными отраслями земскаго хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

Въ составъ городской библіотечной комиссіи должны, по мнѣнію Съѣзда, входить слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

члены по избранію городской думы;

представитель городской управы;

представитель мѣстнаго уѣзднаго земства;

выборные представители мѣстныхъ библіотечныхъ совѣтовъ по одному отъ каждой библіотеки;

не менѣе двухъ выборныхъ представителей отъ коллегіи городскихъ библіотекарей;

библіотекарь центральной городской общественной библіотеки;

городской спеціалистъ, завѣдующій библіотечнымъ дѣломъ въ городѣ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ городскихъ коллегіальныхъ органовъ, завѣдующихъ различными отраслями городского хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

7) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернскія и уѣздныя земства, а также крупные города, учредили должности спеціалистовъ по библіотечному дѣлу въ лицѣ земскихъ и городскихъ

завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ, или же особыхъ инструкторовъ по библіотечному дѣлу. На этихъ спеціалистахъ должно лежать дѣлопроизводство земскихъ и городскихъ библіотечныхъ комиссій, завѣдываніе хозяйственной частью библіотечнаго дѣла и другія функціи по особой инструкціи, утверждаемой соотвѣтствующимъ земскимъ собраніемъ или городской думой.

8) Съѣздъ признаетъ желательнымъ періодическій созывъ земствами и городами общероссійскихъ, губернскихъ, уѣздныхъ и районныхъ съѣздовъ по библіотечному дѣлу.

9) Останавливаясь на главнѣйшихъ вопросахъ комплектованія общественныхъ библіотекъ книгами, съѣздъ признаетъ:

а) что книжный составъ земскихъ и городскихъ общественныхъ библіотекъ долженъ удовлетворять общимъ требованіямъ систематически поставленной общеобразовательной библіотеки;

б) что въ библіотекахъ, располагающихъ спеціальнымъ библіотечнымъ персоналомъ, этому послѣднему должна быть обезпечена активная роль въ дѣлѣ комплектованія библіотекъ книгами и другими изданіями;

в) что такая же активная роль въ этомъ дѣлѣ должна быть обезпечена читателямъ библіотеки, въ лицѣ ихъ выборныхъ представителей въ библіотечномъ совѣтѣ, а также въ лицѣ періодически созываемаго въ каждой библіотекѣ общаго собранія всѣхъ ея постоянныхъ читателей;

г) что комплектованіе библіотекъ не должно быть стѣсняемо каталогами, имѣющими обязательный характеръ, кѣмъ бы таковые каталоги ни утверждались и какъ бы они ни вырабатывались;

д) что каждая общественная библіотека должна безплатно снабжаться изданіями мѣстныхъ органовъ земскаго и городского самоуправленія;

е) что при всѣхъ общественныхъ библіотекахъ должны имѣться отдѣлы для дѣтскаго чтенія, причемъ въ крупныхъ библіотекахъ завѣдываніе дѣтскими отдѣлами должно находиться въ рукахъ спеціально подготовленнаго для этой цѣли персонала;

ж) что при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библіотекахъ должны учреждаться мѣстные отдѣлы;

з) что при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библіотекахъ должны учреждаться справочные отдѣлы, соотвѣтствующіе мѣстнымъ условіямъ;

и) что при центральныхъ и районныхъ общественныхъ библіотекахъ должны имѣться спеціальные отдѣлы для различныхъ категорій земскихъ и городскихъ служащихъ.

10) Съѣздъ признаетъ въ высшей степени важнымъ возможно болѣе широкое развитіе при всѣхъ общественныхъ библіотекахъ разнаго рода учрежденій, расширяющихъ и укрѣпляющихъ культурно-просвѣтительное вліяніе библіотеки: общеобразовательныхъ и мѣстныхъ музеевъ, книжныхъ складовъ, публичныхъ лекцій, разнаго рода демонстрацій, дѣтскихъ вечеровъ и т. п.

11) Признавая, что необходимымъ условіемъ правильнаго развитія общественно-библіотечнаго дѣла является наличность спеціально-подготовленнаго библіотечнаго персонала, и констатируя почти полное отсутствіе такого персонала въ настоящее время, Съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы органы мѣстнаго самоупра-

вленія безотлагательно приняли серьезныя мѣры для устраненія этого важнаго дефекта.

Съѣздъ признаетъ, что наиболѣе отвѣчающимъ интересамъ дѣла является сосредоточеніе подготовки библіотечнаго персонала въ рукахъ губернскихъ земствъ, а также созданіе съ этою цѣлью общеземскихъ или областныхъ учрежденій.

12) Съѣздъ признаетъ своевременнымъ и желательнымъ, чтобы организація общественно-библіотечнаго дѣла, построенная на изложенныхъ выше основаніяхъ, была завершена учрежденіемъ губернскими земствами губернскихъ общественныхъ библіотекъ, которыя должны находиться въ живой органической связи съ центральными уѣздными библіотеками. Губернскія общественныя библіотеки должны принять на себя слѣдующія основныя задачи:

а) губернскія библіотеки должны быть снабжены богатымъ подборомъ научныхъ, спеціальныхъ и дорогихъ изданій, не пользующихся большимъ спросомъ въ отдѣльныхъ уѣздныхъ библіотекахъ; въ частности, въ нихъ должны быть особенно широко поставлены спеціальные отдѣлы книгъ и пособій по различнымъ отраслямъ земскаго и городского хозяйства;

б) на губернскихъ библіотекахъ должна лежать задача коллекціонированія изданій всѣхъ существующихъ въ данной губерніи органовъ мѣстнаго самоуправленія и всякаго рода общественныхъ организацій, а также всѣхъ вообще мѣстныхъ изданій;

в) Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы губернскимъ общественнымъ библіотекамъ было предоставлено право безплатнаго полученія всѣхъ изданій центральныхъ правительственныхъ органовъ и учрежденій;

г) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернскія общественныя библіотеки взяли на себя задачу возможно болѣе полнаго коллекціонированія изданій всѣхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, функціонирующихъ въ Имперіи.

13) Съѣздъ признаетъ чрезвычайно желательнымъ выработку общихъ основъ библіотечнаго дѣлопроизводства, библіотечной отчетности и библіотечной статистики для всѣхъ общественныхъ библіотекъ, содержимыхъ органами мѣстнаго самоуправленія, и введеніе этихъ основъ въ жизнь постановленіями соотвѣтствующихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ.

14) Въ виду крайней недостаточности и неравномѣрнаго распредѣленія существующихъ общественныхъ библіотекъ, считаясь съ необходимостью крупныхъ средствъ и значительнаго періода времени для болѣе или менѣе полнаго развитія библіотечныхъ сѣтей, способныхъ обслуживать все населеніе и всѣ его запросы на чтеніе,—Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскія и городскія учрежденія, возможно болѣе энергично развивая свое собственное общественно-библіотечное дѣло, не отказывались въ то же время отъ субсидированія общественныхъ библіотекъ, возникающихъ независимо отъ ихъ иниціативы. Съѣздъ, однако же, считаетъ необходимымъ, чтобы такое субсидированіе не носило случайнаго характера, а было планомѣрнымъ и соотвѣтствовало задачамъ органовъ самоуправленія въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ. Съ своей стороны, Съѣздъ высказывается за слѣдующія основанія субсидированія земствами и городами общественныхъ библіотекъ, возникающихъ

помимо организованной этими органами самоуправленія дѣятельности для развитія библіотечныхъ сѣтей на изложенныхъ выше основаніяхъ:

а) останавливаясь на существующихъ въ настоящее время видахъ общественныхъ библіотекъ, Съѣздъ находитъ желательнымъ, чтобы система выдачи земскихъ и городскихъ субсидій распространялась на слѣдующія три главныя группы библіотекъ. Первую группу составляютъ общественныя библіотеки, учреждаемыя и содержимыя волостными и сельскими обществами. Вторую группу составляютъ какъ платныя, такъ и безплатныя общественныя библіотеки, учреждаемыя и содержимыя спеціальными библіотечными обществами, обществами самообразованія и разнаго рода другими просвѣтительными обществами. Третью группу составляютъ библіотеки, учреждаемыя и содержимыя потребительными обществами и другими кооперативами, а также профессіональными союзами; Съѣздъ полагаетъ, что библіотеки, относящіяся къ послѣдней группѣ, хотя и являются обыкновенно закрытыми, но обслуживаютъ широкіе слои трудового населенія и потому должны быть признаны имѣющими такое же важное общественное значеніе, какъ и библіотеки первыхъ двухъ группъ.

б) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскими собраніями и городскими думами были выработаны общія опредѣленныя условія, которымъ должны удовлетворять библіотеки, пользующіяся ихъ субсидіями и которыя должны обезпечивать, съ одной стороны, правильность общественной организаціи субсидируемыхъ библіотекъ, а съ другой ихъ правильное функціонированіе. Въ число этихъ условій, по мнѣнію Съѣзда, слѣдовало бы включить слѣдующія:

1. общеобразовательный характеръ библіотеки;
2. общедоступность библіотеки, насколько она не ограничивается ея юридическимъ положеніемъ (библіотеки третьей группы);
3. наличность удовлетворительнаго библіотечнаго помѣщенія;
4. опредѣленные дни и часы функціонированія библіотеки;
5. наличность минимальнаго опредѣленнаго количества книгъ, которыми располагаетъ библіотека;
6. наличность минимальнаго опредѣленнаго числа читателей, пользующихся библіотекой;
7. представленіе библіотекой правильной ежегодной отчетности субсидирующему ее земству или городу;
8. въ тѣхъ субсидируемыхъ библіотекахъ, для завѣдыванія которыми существуютъ особые коллегіальные выборные органы (совѣтъ или комитетъ библіотеки и т. п.), земству или городу, выдающему субсидію, должно быть обезпечено участіе ихъ представителей въ названныхъ органахъ.

в) Наиболѣе раціональной и желательной формой субсидированія земствами и городами тѣхъ библіотекъ, въ которыхъ взимается плата за чтеніе, Съѣздъ признаетъ выдачу субсидіи подъ условіемъ или освобожденія отъ установленной платы соотвѣтствующаго суммѣ этой субсидіи числа читателей библіотеки, или безплатное пользованіе ею опредѣленной категоріи лицъ—напримѣръ, земскихъ или городскихъ служащихъ, учащихся и окончившихъ земскія или городскія школы.

Нормальный каталогъ публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

Докладъ библіотекаря Имп. Вольнаго Экономическаго Общества **Е. Ф. Проскуряковой.** (Прочитанъ на засѣданіи 3-го іюня 1911 г.).

Вопросъ о книжномъ составѣ есть коренной вопросъ въ жизни каждой библіотеки, отъ того или иного разрѣшенія котораго зависитъ ея общественное значеніе. Въ то же время, комплектованіе библіотеки является самой трудной, сложной и отвѣтственной работой, требующей широкаго образованія и спеціальныхъ знаній. Эта работа съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе усложняется по мѣрѣ роста книжнаго рынка. Основнымъ пособіемъ въ дѣлѣ комплектованія библіотекъ долженъ служить такъ называемый «нормальный каталогъ», понимая подъ этимъ терминомъ списки всѣхъ книгъ по всѣмъ отраслямъ знанія и литературы, отвѣчающихъ современному состоянію научнаго знанія и соотвѣтствующихъ образовательному уровню читателей публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

Останавливая свое вниманіе на осуществленіи этого важнѣйшаго момента въ жизни каждой библіотеки, неизбѣжно начинаешь искать указаній на возможно лучшее разрѣшеніе его въ опытѣ нашихъ заатлантическихъ сосѣдей—американцевъ, сумѣвшихъ такъ образцово поставить у себя библіотечное дѣло.

Созданіе нормальнаго каталога американскихъ библіотекъ есть совершившійся фактъ, имѣющій уже 17-лѣтнюю давность. Каталогъ этотъ выдержалъ уже два изданія. Въ настоящее время подготовляется третье.

Зарожденіе идеи о необходимости созданія такого каталога относится еще къ 1879 году, когда Американская Библіотечная Ассоціація (A. L. A.) въ своемъ годичномъ собраніи, имѣвшемъ мѣсто въ Бостонѣ, горячо отозвалась на предложеніе Melvil'я Dewey, извѣстнаго библіографа, составить и издать списокъ лучшихъ книгъ до 5.000 томовъ съ краткими замѣтками о каждомъ изданіи относительно его содержанія, достоинствъ и общаго характера, наименовавъ его A. L. A. Catalog (Каталогъ Американской Библіотечной Ассоціаціи).

Для осуществленія этого проекта былъ избранъ спеціальный комитетъ, а руководящая роль возложена на иниціатора начинанія Melvil'я Dewey, какъ редактора предполагаемаго изданія. Работа, однако, подвигалась очень медленно вслѣдствіе отсутствія средствъ. Тѣмъ не менѣе, первое изданіе задуманнаго каталога успѣшно фигурировало въ качествѣ экспоната Американской Библіотечной Ассоціаціи на Колумбовой выставкѣ въ Чикаго въ 1893 году, гдѣ каталогъ привлекъ къ себѣ всеобщее вниманіе. Вскорѣ послѣ этого начаты были работы по второму изданію его. Къ участію въ выборѣ книгъ было привлечено до 250 сотрудниковъ, спеціалистовъ въ разныхъ областяхъ знанія.

Во второмъ изданіи «Каталогъ» заключаетъ до 8.000 томовъ. Онъ состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части эти 8.000 томовъ расположены систематически, по десятичной системѣ классификаціи, установленной Melvil'емъ Dewey. Самому «Каталогу» предшествуетъ

краткое изложеніе этой системы съ приложеніемъ предметнаго указателя. Большинство рекомендуемыхъ книгъ сопровождаются краткими замѣтками о характерѣ и содержаніи даннаго изданія. Книги популярныя, особенно охотно читаемыя, книги справочнаго характера, учебники, а также дѣтскія книги, отмѣчены условными знаками. Чтобы сдѣлать «Каталогъ» наиболѣе полезнымъ для маленькихъ библіотекъ, рѣшено въ слѣдующемъ изданіи размѣтить рекомендуемыя сочиненія по группамъ съ точки зрѣнія очереди пріобрѣтенія ихъ въ библіотеки въ 1.000, 2.000, 3.000 и т. д. томовъ. Приложенъ списокъ оффиціальныхъ изданій, необходимыхъ для библіотекъ.

Между основными отдѣлами установлена слѣдующая пропорціональность:

Художественная литература 16,3; Біографіи 13,5; Словесность 13,4; Исторія 13,3; Путешествія 9,1; Соціологія 8; Естествознаніе 6,2; Прикладныя искусства 6; Изящныя искусства, включая музыку и спортъ 4,7; Религія 4,2; Сочиненія общаго характера, включая и библіографію 1,9; Философія 1,9; Языкознаніе 1,6.

Вторая часть «Каталога» заключаетъ въ себѣ тѣ же 8.000 томовъ, обработанныхъ для сформированія такъ называемаго диксіонернаго каталога. Обработка эта состоитъ въ томъ, что каждая книга записана не только подъ фамиліей своего автора, но также подъ заглавіемъ ея съ указаніемъ на трактуемые ею сюжеты. Всѣ эти свѣдѣнія о каждой книгѣ расположены въ алфавитномъ порядкѣ. Каждое изданіе сопровождается двумя классификаціонными знаками—по десятичной системѣ Dewey и по системѣ Cutter'a. Этотъ диксіонерный каталогъ является указателемъ авторовъ, заглавій и сюжетовъ книгъ, помѣщенныхъ въ первой, систематической, части каталога. Въ то же время, для небольшихъ библіотекъ, пополняющихся по «Каталогу», онъ предназначенъ служить пособіемъ при составленіи своего диксіонернаго каталога.

Диксіонерный каталогъ отпечатанъ также на отдѣльныхъ карточкахъ, которыя можно пріобрѣтать у Библіотеки Конгресса, издавшей «Каталогъ». Въ «Каталогѣ» указывается число карточекъ, необходимыхъ для каждой книги.

Значеніе этого каталога для американскихъ библіотекъ очень велико и разнообразно.

Онъ является незамѣнимымъ пособіемъ при покупкѣ книгъ. Нерѣдко американскія библіотеки платятъ сотни долларовъ отдѣльнымъ лицамъ за составленіе списковъ желательныхъ для пріобрѣтенія книгъ, между тѣмъ, эти лица не всегда достаточно компетентны во всѣхъ тѣхъ вопросахъ, по которымъ они рекомендуютъ литературу. Каталогъ Американской Библіотечной Ассоціаціи даетъ возможность каждой библіотекѣ руководствоваться при покупкѣ книгъ указаніями спеціалистовъ.

Въ библіотеки, содержимыя на средства библіотечнаго налога, Библіотека Конгресса разсылаетъ его безплатно, какъ свое изданіе. Для прочихъ библіотекъ онъ вполнѣ доступенъ по цѣнѣ и можетъ пріобрѣтаться по частямъ.

Каждая библіотека, руководствующаяся «Каталогомъ» при покупкѣ книгъ, легко можетъ приспособить его въ качествѣ своего каталога, систематическаго и диксіонернаго, и получить, такимъ образомъ, безъ особенныхъ хлопотъ хорошій печатный каталогъ.

Отпечатанный также и на карточкахъ, продаваемыхъ Библіотекой Конгресса по доступной цѣнѣ, «Каталогъ» предоставляетъ американскимъ библіотекамъ хорошо составленный, правильно расклассифицированный и печатный карточный каталогъ.

Приложенный предметный указатель къ десятичной классификаціи Dewey служитъ библіотекарю пособіемъ при классификаціи новыхъ поступленій, не попавшихъ еще въ Каталогъ Американской Библіотечной Ассоціаціи, а для читателей—ключемъ къ систематическому каталогу библіотеки, облегчая ему отысканіе номеровъ нужныхъ ему отдѣловъ. Въ то же время, онъ облегчаетъ библіотекарю дачу справокъ о лучшихъ книгахъ по данному вопросу, а для читателей можетъ служить рекомендательнымъ указателемъ литературы по разнымъ отраслямъ знанія. Въ этомъ отношеніи онъ можетъ быть полезенъ и книгопродавцамъ.

Русскія публичныя и народныя библіотеки ждутъ еще своего нормальнаго каталога. Потребность въ немъ тѣмъ сильнѣе и острѣе, чѣмъ меньше и бѣднѣе средствами библіотека. Особенно остро необходимость въ немъ ощущается народными библіотеками со времени отмѣны ограничительнаго каталога, сильно сокращавшаго количество названій, обращавшихся въ библіотекахъ этого типа. Попытки различныхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ, путемъ составленія рекомендательныхъ списковъ, обзоровъ литературы по различнымъ вопросамъ, сборниковъ реценэій и сводовъ ихъ, придти на помощь библіотекарямъ въ дѣлѣ комплектованія библіотекъ, не могутъ замѣнить нормальнаго каталога. Ближе къ этой цѣли подходитъ трудъ Н. А. Рубакина «Среди книгъ», но и онъ не выполняетъ всѣхъ тѣхъ функцій, которыя долженъ выполнить нормальный каталогъ, не говоря уже о томъ, что, будучи трудомъ единоличнымъ, онъ неизбѣжно отражаетъ индивидуальность своего составителя.

Составленіе нормальнаго каталога при современномъ богатствѣ русскаго книжнаго рынка и при невозможности произвести такую большую и отвѣтственную работу безплатнымъ трудомъ случайныхъ добровольцевъ, является непосильной задачей не только для отдѣльнаго лица, но даже и для крупнаго общественнаго учрежденія. Къ созданію такого каталога должны быть привлечены научныя силы страны. Необходима также широкая общественная и государственная матеріальная поддержка.

Если опять мы обратимся къ Америкѣ и посмотримъ, какими духовными и матеріальными силами созданъ тамъ нормальный каталогъ, то увидимъ слѣдующую картину.

Самое живѣйшее и активное участіе въ работахъ по созданію «Каталога», кромѣ цѣлаго ряда выдающихся американскихъ библіотекарей, приняли участіе такія учрежденія, какъ Библіотека Штата Нью-Іоркъ, Библіотека Конгресса, Американская Библіотечная Ассоціація.

Библіотека Штата Нью-Іоркъ—одна изъ крупнѣйшихъ государственныхъ библіотекъ Соединенныхъ Штатовъ, основана въ 1818 г. Располагаетъ въ настоящее время болѣе 600.000 томовъ. Въ теченіе болѣе 15 лѣтъ библіотека выполняла подготовительныя работы по созданію «Каталога». Она составляла предварительные списки, вела всю переписку, несла трудъ по классификаціи включенныхъ въ «Каталогъ» книгъ по десятичной системѣ, составляла сопровождающія рекомендуемыя книги замѣтки, составила указатель и т. д.

Библіотека Конгресса есть національная библіотека Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Въ 1907 г. она заключала въ себѣ: 1.433.838 томовъ книгъ и брошюръ; 94.483 карты; 464.618 музыкальныхъ пьесъ. Щедро поддерживается Американскимъ правительствомъ. Приняла на себя расходы по печатанію изданія, также какъ и предварительныхъ списковъ, составила и издала карточный и диксіонерный каталогъ; безплатно разсылаетъ «Каталогъ», какъ свое изданіе, во всѣ библіотеки, содержимыя на средства библіотечнаго налога.

Американская Библіотечная Ассоціація основана въ 1876 г. на второмъ въ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ собраніи библіотекарей. Сыграла и продолжаетъ играть видную роль въ прогрессѣ библіотечнаго дѣла въ Америкѣ. Ассоціація приняла участіе въ расходахъ по изданію «Каталога» и морально санкціонировала его своимъ авторитетомъ крупнаго спеціальнаго учрежденія.

Редакторъ изданія—извѣстный библіографъ Melvil Dewey, положившій основаніе десятичной системы классификаціи, иниціаторъ учрежденія Американской Библіотечной Ассоціаціи и Библіотечнаго Бюро.

Классификація книгъ по системѣ Cutter'a, извѣстной подъ названіемъ Expansive Classification, произведена самимъ творцомъ этой системы.

Необходимость нормальнаго каталога для русскихъ библіотекъ такъ настоятельна, и значеніе его для прогресса русскаго библіотечнаго дѣла такъ велико, что Всероссійскому Съѣзду библіотечныхъ дѣятелей не слѣдуетъ отступать передъ трудностью осуществленія этого предпріятія, не слѣдуетъ откладывать дѣло въ долгій ящикъ, а немедленно приступить къ выясненію вопроса, кѣмъ и какъ могла бы быть осуществлена эта огромной общественной важности работа. Не надо забывать, что этотъ каталогъ не только послужитъ къ качественному улучшенію книжнаго состава библіотекъ, но онъ сыграетъ немаловажную роль въ упорядоченіи вообще библіотечнаго дѣла въ странѣ.

Въ настоящее время систематическіе каталоги русскихъ библіотекъ отличаются большимъ разнообразіемъ, примѣняемыя въ нихъ системы классификаціи книгъ случайны и, нерѣдко, не имѣютъ достаточныхъ логическихъ основаній. Каталогъ же есть ключъ къ библіотекѣ. Хорошо и полно составленный каталогъ увеличиваетъ общественное значеніе ея. Составленіе систематическаго каталога требуетъ со стороны библіотекаря большой затраты труда, а также спеціальной подготовки и знаній, которыми библіотекарь не всегда обладаетъ въ достаточной мѣрѣ. Изданіе печатнаго нормальнаго каталога, въ которомъ книги расположены систематически по системѣ, выработанной спеціалистами, сразу упорядочило бы систематическіе каталоги русскихъ библіотекъ и внесло бы столь необходимое единообразіе въ это дѣло. Библіотеки, пріобрѣтающія книги по этому каталогу, могутъ легко приспособить его къ роли систематическаго и диксіонернаго каталога своей библіотеки. Это дастъ библіотекамъ большія преимущества: 1) онѣ получатъ печатный каталогъ; 2) этотъ каталогъ по своему качеству будетъ превосходить тѣ, которые были бы сдѣланы каждымъ библіотекаремъ самостоятельно; 3) отпечатанный на отдѣльныхъ карточкахъ онъ сразу улучшитъ карточные каталоги библіотекъ.

Большой заслугой нормальнаго каталога явилось бы также значительное сбереженіе времени и силъ библіотекаря, который будетъ избавленъ имъ отъ необходимости писать карточки и списки для карточнаго и систематическаго каталоговъ и отъ необходимости классифицировать книги. Сбереженное такимъ образомъ время и трудъ библіотекаря могутъ быть направлены на другія стороны жизни и дѣятельности библіотеки. Избавившись отъ значительной доли механическаго труда, библіотекарь получилъ бы возможность отдать свои силы и время на детальное изученіе книжнаго состава своей библіотеки и на болѣе тѣсное общеніе со своими читателями. Такое приложеніе силъ и времени библіотекаря сильно подняло бы культурное значеніе библіотекъ.

Т е з и с ы.

1) Комплектованіе библіотеки — самая отвѣтственная работа библіотекаря, тѣсно связанная съ общественнымъ значеніемъ ея.

2) Для успѣшнаго выполненія этой работы, помимо общаго образованія и спеціальныхъ знаній, библіотекарю необходимы литературныя и библіографическія пособія.

3) Однимъ изъ основныхъ пособій этого рода является нормальный каталогъ, т. е., списокъ всѣхъ книгъ по всѣмъ отраслямъ знанія и литературы, имѣющихся на книжномъ рынкѣ, отвѣчающихъ современному состоянію научнаго знанія и соотвѣтствующихъ образовательному уровню читателей публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

4) Нормальный каталогъ долженъ отвѣчать на запросы читателей всѣхъ степеней образованія, отъ низшей и до высшей.

5) Нормальный каталогъ долженъ быть разбитъ на группы съ точки зрѣнія очереди пріобрѣтенія.

6) Рекомендуемыя каталогомъ книги должны быть расклассифицированы по имѣющей быть установленной спеціалистами системѣ, соотвѣтствующей потребностямъ общественныхъ и народныхъ библіотекъ.

7) Рекомендуемыя книги должны сопровождаться краткими указаніями на содержаніе, характеръ и размѣръ изданія.

8) Нормальный каталогъ долженъ быть изданъ также и на отдѣльныхъ карточкахъ для сформированія библіотеками карточнаго каталога.

9) Типъ такой карточки долженъ быть выработанъ спеціалистами.

10) Въ обоихъ видахъ нормальный каталогъ долженъ быть доступенъ по цѣнѣ.

11) Въ виду того, что нормальный каталогъ не только улучшитъ книжный составъ библіотекъ, но также упорядочитъ вообще постановку русскаго библіотечнаго дѣла, давъ библіотекамъ хорошіе систематическій и карточный каталоги, единообразную систему классификаціи книгъ и облегчивъ механическій трудъ библіотекаря, созданіе его является насущной потребностью русскихъ публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

12) Иниціативу въ дѣлѣ созданія нормальнаго каталога должно взять на себя О-во Библіотековѣдѣнія, какъ единственное въ настоящее время учрежденіе, являющееся представителемъ интересовъ библіотечнаго дѣла въ странѣ.

13) Къ участію въ работахъ по созданію нормальнаго каталога должны быть привлечены научныя силы страны.

14) Работа по созданію нормальнаго каталога не можетъ быть произведена безплатнымъ трудомъ.

15) Для выполненія этой капитальной библіографической работы необходимо широкое общественное сочувствіе и широкая общественная и государственная матеріальная поддержка.

Система рекомендательныхъ списковъ по отдѣлу беллетристики.

Докладъ **Н. А. Парманина.** (Прочитанъ на засѣданіи 3-го іюня 1911 г.).

М. Г. и М. Г.!

Вопросъ, представляемый Вашему вниманію, имѣетъ въ 1-й безплатной народной библіотекѣ-читальнѣ Харьковскаго общества грамотности длинную исторію. Идея составленія рекомендательныхъ списковъ уже неоднократно занимала много поколѣній сотрудниковъ, но никогда еще не приходила къ окончательному осуществленію. Комиссія по выработкѣ принциповъ рекомендательныхъ списковъ видѣла, какъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ этотъ вопросъ ставился на очередь и горячо обсуждался общими собраніями и особо выбранными комиссіями многочисленнаго состава (17 человѣкъ), какъ образовывались между-библіотечныя комиссіи по разработкѣ этого дѣла, и какъ, все-таки, масса труда осталась совершенно безрезультатной. И все-же, несмотря на печальныя попытки прошлыхъ лѣтъ, комитетъ 1-й библіотеки съ неизмѣнной правильностью снова и снова предлагаетъ его вниманію общихъ собраній.

Каковы же причины такого настойчиваго и неуклоннаго стремленія къ осуществленію идеи рекомендательныхъ каталоговъ?

Отвѣтъ заключается въ пониманіи Комитетомъ задачъ библіотеки, задачъ, которыя въ большей своей части являются идеальными, трудно осуществимыми. По взгляду Комитета весь смыслъ библіотечной работы состоитъ не въ томъ только, чтобы давать читателю изъ народа полезную книгу, но и главнымъ образомъ въ возможности руководить выборомъ книгъ нашего читателя, исправлять его дурные вкусы, вести его путемъ систематическаго чтенія отъ малоудовлетворительной и простой книги къ прекрасной, серьезной, научной, философской, т. е., короче, воспитывать его въ культурномъ отношеніи. И вотъ предъявленіе этихъ требованій къ результатамъ дѣятельности нашей библіотеки рѣзко показало все различіе между идеалами, самыми скромными, и подлинною жизнью. Подписчики, лишенные возможности самостоятельно оріентироваться въ каталогѣ, вслѣдствіе малой сознательности и культурности большинства изъ нихъ, пользуются книгами безъ всякой системы, совершенно случайно, часто безсознательно руководясь только заглавіемъ книги. Самостоятельное, осмысленное отношеніе къ книгѣ наблюдается

только у меньшинства, и то среди взрослыхъ. Присоединяя сюда также причины неустранимаго характера, какъ текучесть состава сотрудниковъ, въ массѣ едва успѣвающихъ познакомиться съ практической стороной дѣла, не говоря уже о вопросахъ теоріи—комиссія приходитъ къ тому заключенію, что библіотека совершенно не имѣетъ руководящаго значенія въ чтеніи нашихъ подписчиковъ. Она сама по себѣ—читатели сами по себѣ.

Такая постановка библіотеки давно уже составляла предметъ печали и боли нашихъ дѣятелей, и въ этомъ мы видимъ полную отгадку тѣхъ многочисленныхъ начинаній, которыя предпринимались для устраненія этого положенія.

Опытъ предыдущихъ лѣтъ указалъ комиссіи на возможность новыхъ путей и, поэтому, она поставила свое дѣло нѣсколько иначе.

Своей главной задачей, комиссія намѣтила разработку того плана, по которому должна вестись ея работа, а также тѣхъ принциповъ, на которыхъ должны основываться рекомендательные списки. Она очертила кругъ своей дѣятельности опредѣленными заданіями, обсудила руководящія идеи, положенныя въ основу своего труда. Прежде всего, повторное чтеніе, да еще и цѣлой комиссіей изъ 2—3 человѣкъ, классическихъ произведеній, уже достаточно знакомыхъ и разработанныхъ исторіей литературы и критикой,—признано совершенно излишнимъ.

Далѣе. Внесеніе рѣшительно всѣхъ книгъ въ рекомендательные списки комиссія также признала совершенно невозможнымъ, въ виду принципіальнаго противорѣчія между прямыми задачами списковъ и помѣщеніемъ въ нихъ неудовлетворительныхъ книгъ. По ея мнѣнію книги устарѣвшія, плохія по формѣ или содержанію, незначительныя и тенденціозныя по идеямъ, не должны включаться въ списки. Казалось бы, логическій выводъ изъ этого положенія, именно—необходимость совершеннаго исключенія негодныхъ книгъ изъ библіотеки, былъ тѣмъ не менѣе отброшенъ комиссіей по причинѣ весьма важнаго характера. Главнымъ мотивомъ были соображенія практическаго свойства, требующія распространеннаго толкованія. Какъ извѣстно, многія плохія, но ходкія книги, какъ Майнъ-Ридъ, Эмаръ, Самаровъ, Куперъ, играютъ огромную роль въ смыслѣ привлеченія читателей въ библіотеку, привыканія къ ней. Какому-нибудь мальчику будетъ непонятна книга вполнѣ литературная, болѣе или менѣе серьезная, тогда какъ книга съ меньшими достоинствами, но съ занимательной фабулой увлечетъ его. Перечитавши всѣ книги такого содержанія, подписчикъ, невольно перейдетъ къ болѣе серьезнымъ книгамъ, даже безъ особыхъ усилій съ своей стороны. Исключивши же книги неудовлетворительнаго содержанія, библіотека, несомнѣнно, потеряетъ массу читателей, неспособныхъ сразу воспринять хорошую книгу, въ виду отсутствія предварительной подготовки.

Полагая весь смыслъ и значеніе рекомендательныхъ списковъ въ предоставленіи подписчикамъ возможности самостоятельнаго пользованія каталогами и осмысленнаго выбора книгъ, комиссія рѣшила составить списки для подписчиковъ. Но такое одностороннее рѣшеніе вопроса, очевидно, не могло удовлетворить ее. Необходимость рекомендательныхъ списковъ и для сотрудниковъ для облегченія выдачи книгъ представлялась настолько ясной, что предло-

женіе не встрѣтило возраженій. Желая же усилить руководящую роль сотрудниковъ, какъ формы педагогическаго воздѣйствія на читателей,—комиссія намѣтила необходимыя указанія въ спискахъ сотрудниковъ, относительно книгъ для мало-подготовленныхъ подписчиковъ. Съ этой цѣлью возлѣ каждой книги даются замѣчанія о пригодности ея для извѣстнаго возраста, образованія, опредѣленной подготовки, т. е., начитанности абонента. Различіе въ степени образованности подписчиковъ и сотрудниковъ выяснило настоятельную потребность дѣлать въ спискахъ подписчиковъ болѣе подробныя указанія, большую детализацію ихъ, популяризировать рецензію о книгахъ, но не по существу, а по формѣ. Въ силу этого, пояснительные тексты въ обоихъ спискахъ различны. Въ самой рецензіи, помимо разъясненій руководящихъ, необходимо излагать главную идею произведенія, направленіе и оцѣнку.

Въ общемъ планъ рецензіи таковъ: I. Содержаніе произведеній, по возможности краткое. II. Указаніе на степень доступности, въ связи со сложностью разсматриваемыхъ въ книгѣ вопросовъ для a) извѣстнаго возраста, b) извѣстнаго образованія, c) предварительной подготовки, т. е, начитанности. III. Указаніе на родъ произведенія (драма, романъ и т. д.). IV. На особенности и достоинства языка, степень художественности оригинала или перевода. V. На освѣщеніе вопроса, т. е., тенденцію автора. VI. На глубину идейнаго захвата (всестороннее или одностороннее изображеніе жизни). VII. Произведеніе въ исторической перспективѣ нашего времени.

Расположеніе книгъ въ обоихъ спискахъ тождественно. Затѣмъ, комиссія перешла къ опредѣленію тѣхъ критеріевъ, которые могли бы быть положены въ основу раздѣленія всей книжной наличности библіотеки на опредѣленныя, однородныя группы. Первоначально была принята только система логическая, т. е., раздѣленіе по вопросамъ, разсматриваемымъ въ книгахъ, напримѣръ: положеніе духовенства; жизнь рабочаго класса въ Россіи; положеніе крестьянства; женскій вопросъ и т. д.

Но затѣмъ, когда выяснилась невозможность строгаго проведенія одного принципа, комиссія нашла нужнымъ нарушить монизмъ системы, прибавивъ новыя начала. Были созданы еще и искусственныя рубрики:

a) по формѣ произведенія (драма, стихотвореніе и т. д.); b) по особенностямъ фабулы (приключенія, путешествія въ беллетристической формѣ, утопіи (и т. п.); c) по техникѣ пріемовъ, примѣняемыхъ для выраженія извѣстныхъ идей (фантастика, юмористическія и сатирическія произведенія).

Только при такой системѣ, т. е., смѣшанной классификаціи, явилась возможность внесенія въ него всѣхъ книгъ библіотеки подъ той, или иной рубрикой. Комиссія была вынуждена на этотъ шагъ силою вещей, ибо одна какая-либо система при практическомъ примѣненіи ея оказывалась несостоятельной: слишкомъ обширны матеріалы, надъ которыми приходится оперировать, и поэтому, освѣтить ихъ при помощи одного лишь метода невозможно. Всего создано 37 рубрикъ по вопросамъ и 9 искусственно.

Слѣдующимъ этапомъ въ развитіи рекомендательныхъ списковъ нужно признать планъ расположенія книгъ въ предѣлахъ каждой классификаціонной рубрики.

Въ этомъ случаѣ, какъ въ логической, такъ и въ искусственной системѣ, за исключеніемъ историческихъ романовъ, располагаемыхъ прежде всего по странамъ и эпохамъ, и драматическихъ произведеній, имѣющихъ тоже предварительныя особыя подраздѣленія, принято расположеніе книгъ по степени трудности содержанія. Въ началѣ помѣщаются наиболѣе простыя произведенія, доступныя даже мало подготовленному читателю. Простота разсматривается въ отношеніи формы, изложенія, сложности изображаемыхъ вопросовъ, широты идейнаго захвата, глубины проникновенія въ сущность вещей. И чѣмъ сложнѣе изображеніе жизни, чѣмъ глубже психологическій анализъ, чѣмъ шире общіе вопросы, разсматриваемые въ книгѣ, тѣмъ она выше ставится въ спискѣ каждой рубрики. Принимается, также, во вниманіе историческая отдаленность произведенія отъ нашего времени, т. к. жизнь, ихъ вызвавшая и ими описываемая, менѣе понятна нашему читателю, чѣмъ современная дѣятельность.

Нѣсколько иллюстрацій оживятъ мертвыя схемы. Напримѣръ, романъ „Братья Карамазовы“ можетъ вѣнчать собою весь циклъ книгъ, отнесенныхъ къ рубрикѣ: изображеніе внутренней жизни человѣка, вопросы религіознаго сознанія. Въ то же время, тотъ же романъ по изображенію провинціальной жизни, можно поставить только на среднее мѣсто въ новой, конечно, рубрикѣ, основываясь хотя бы только на принципахъ исторической отдаленности романа онъ нашего времени и меньшей глубинѣ захвата всей провинціальной пошлости, чѣмъ въ романѣ Соллогуба „Мелкій бѣсъ“, болѣе позднемъ, къ тому же, и по времени. Точно также, „Углекопы“ (Жерминаль) Зола по широтѣ захвата рабочей жизни, психологіи массъ, можно поставить выше чѣмъ „Дебри“ Синклера, гдѣ картины, несмотря на весь производимый ими ужасъ, менѣе синтетичны. Въ этомъ случаѣ принципы исторической отдаленности можно принести въ жертву не менѣе важному: широтѣ захвата и сложности изображенія. Далѣе „Записки Охотника“ Тургенева и повѣсти изъ деревенской жизни Григоровича—должны занимать болѣе низкое мѣсто въ системѣ, чѣмъ разсказы Глѣба Успенскаго, превосходящіе ихъ какъ по широтѣ пониманія народной жизни, сложности рисуемыхъ картинъ дѣйствительности, такъ сравнительной близости къ нашей эпохѣ. Здѣсь наблюдается полное совпаденіе всѣхъ принциповъ, взаимно дополняющихъ другъ друга.

Комиссія предвидѣла, впрочемъ, затрудненія при примѣненіи своихъ схемъ. Напр.: въ томъ случаѣ, если какіе-либо два принципа, какъ историческая отдаленность и сложность изображенія, по мысли комиссіи какъ бы долженствующіе идти параллельно, взаимно исключаютъ другъ друга. Комиссія, конечно, не можетъ не знать, на основаніи историческаго изученія фактовъ и общаго хода литературы, что эволюція ея не идетъ непремѣнно отъ простого къ сложному. Поэтому, историческая отдаленность произведенія отъ нашей эпохи еще не говоритъ за простоту произведенія и наоборотъ: сложность не есть непремѣнно спутникъ развитія. Какъ на примѣры, укажемъ на драмы Шекспира, „Фауста“ Гете,—которые, во всякомъ случаѣ, могутъ быть помѣщены только въ концѣ цѣлаго ряда сходныхъ сочиненій. Принимая же во вниманіе особенность стараго языка (у русскихъ авторовъ), манеру изложенія,—соблюденіе истори-

ческой послѣдовательности, во многихъ рубрикахъ, возможно только въ ущербъ ясности и правильности расположенія книгъ. При этихъ затрудненіяхъ, по мнѣнію комиссіи, нужно руководиться свободнымъ выборомъ въ примѣненіи того или иного принципа, принимая во вниманіе: 1) совокупность, если не всѣхъ, то ближайшихъ книгъ въ ихъ взаимной идейной связи; 2) необходимость постепеннаго усложненія сочиненій, въ порядкѣ расположенія. Можетъ быть, это нерегламентированное, вольное комбинированіе внесетъ нѣкоторую почву для произвола, но комиссія не видитъ иного исхода.

Для большей опредѣленности въ освѣщеніи основныхъ идей различныхъ произведеній, комиссія признала полезнымъ, но не необходимымъ и не всегда возможнымъ, придерживаться естественной группировки сочиненій, т. е., сближенія произведеній родственныхъ по духу, по времени, по взглядамъ, очерчивая такимъ образомъ извѣстные вопросы, общественныя теченія, даже литературныя школы и смѣны ихъ въ порядкѣ возрастающей сложности идей. Такъ, въ нѣкоторыхъ случахъ можетъ быть достигнуто обобщеніе явленій, ихъ синтезъ, на цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ произведеній. Но, конечно, основная послѣдовательность расположенія книгъ должна идти ранѣе указаннымъ путемъ:

По — 1) сложности вопросовъ; 2) исторической отдаленности; 3) широтѣ идейнаго захвата; 4) простотѣ изложенія, формы.

На послѣднемъ пунктѣ комиссія, впрочемъ, не настаиваетъ, считая его съ одной стороны не особенно важнымъ, съ другой—обременительнымъ и трудно примѣнимымъ. Если она и помѣстила его въ систему, то только для полноты освѣщенія вопроса.

Сложное содержаніе многихъ литературныхъ произведеній (какъ, напримѣръ, „Анна Каренина“, „Братья Карамазовы“, „Господа Головлевы“) не позволяетъ ввести ихъ въ одну какую-либо рубрику классификаціи, такъ какъ это ограниченіе губитъ остальное богатство идей и образовъ даннаго произведенія. Такъ, неужели описаніе монашеской жизни можетъ исчерпать все содержаніе „Братьевъ Карамазовыхъ“?

Изображеніе помѣщичьей жизни въ „Господахъ Головлевыхъ“ опредѣлитъ отнесеніе его только въ одну рубрику: „бытъ помѣщиковъ“. Но какъ осмѣлится комиссія выбросить психологію души Ивана и Дмитрія Карамазовыхъ? Глубины паденія Іудушки Головлева? Развѣ можно замолчать изображеніе провинціальной жизни въ тѣхъ же произведеніяхъ? Конечно, нѣтъ. Но невозможна, неудобна также разработка мелочей, и поэтому комиссія ограничиваетъ свою задачу использованіемъ наиболѣе характерныхъ сторонъ каждаго произведенія, широкихъ картинъ, яркихъ образовъ. Детали и мелочи должны игнорироваться. При самомъ составленіи рубрикъ классификаціи, комиссія тоже избѣгала чрезмѣрной детализаціи. оправдывала существованіе каждой наличностью книгъ для нея, важностью и нужностью ея. Редакція заглавій составлялась какъ можно популярнѣй.

Заканчивая свой докладъ, обращаю вниманіе Собранія на важное значеніе рекомендательныхъ списковъ при пополненіи книгъ въ библіотекѣ. Въ самомъ дѣлѣ, когда списки будутъ готовы, то всѣ пробѣлы нашего книжнаго состава,—какъ въ смыслѣ содержанія, такъ и важности вопросовъ—совершенно ясно укажутъ, въ какую сторону

надо вести и пріобрѣтеніе книгъ. Если же библіотека сможетъ ввести и статистику по отдѣламъ классификаціи, или какимъ-либо образомъ опредѣлитъ спросъ на книги по извѣстной рубрикѣ, то пополненіе новыми и требуемыми книгами можетъ быть поставлено съ еще большей раціональностью и систематичностью.

Тезисы.

I. Рекомендательные списки составляются для пользованія, какъ подписчиковъ, такъ и сотрудниковъ.

Въ спискахъ сотрудниковъ, какъ руководящія замѣчанія, помѣщаются указанія: „книга для мало-подготовленныхъ читателей".

II. Расположеніе книгъ въ обоихъ спискахъ совершенно одинаково, тождественно.

III. Возлѣ каждой книги, помѣщаемой въ спискѣ, необходима краткая характеристика (реценэія) ея, хотя бы и самая общая, съ оцѣнкой доступности.

IV. Планъ реценэіи (характеристики): 1) Содержаніе произведенія, по возможности, краткое. 2) Указаніе на степень доступности книги, въ связи со сложностью разсматриваемыхъ въ ней вопросовъ для: a) извѣстнаго возраста, b) извѣстнаго образованія, c) предварительной подготовки, т. е., начитанности. 3) Указаніе на родъ произведенія. 4) На особенности и достоинства языка, степень художественности оригинала или перевода. 5) На освѣщеніе вопроса, т. е., тенденцію автора. 6) На глубину идейнаго захвата (всестороннее или одностороннее изображеніе жизни). 7) Произведеніе въ исторической перспективѣ нашего времени.

V. Характеристика книгъ въ обоихъ спискахъ различна, но не по существу, а только по формѣ, въ смыслѣ большей популяризаціи текста въ спискахъ подписчиковъ, большей простоты изложенія и даже распространенности.

VI. Система расположенія книгъ въ рекомендательныхъ спискахъ смѣшанная, т. е., логическая и искусственная: a) по формѣ произведеній, b) по особенностямъ фабулы, c) по техникѣ пріемовъ, примѣняемыхъ для выраженія идеи.

VII. Въ системѣ логической распредѣленіе книгъ по содержанію совершается въ предѣлахъ слѣдующихъ рубрикъ: 1) Положеніе духовенства, жизнь церкви и монашества. 2) Произведенія, освѣщающія религіозную жизнь народа: сектантство и религіозныя общества. 3) Произведенія, освѣщающія вопросы религіознаго сознанія. 4) Произведенія, разсматривающія вопросы о смыслѣ жизни. 5) Произведенія, изображающія внутреннюю жизнь человѣка, его психологію въ моменты обыденной жизни, въ ея подъемахъ и паденіяхъ. 6) Произведенія, въ которыхъ отражается любовь къ человѣку, къ ближнему. 7) Борьба за идеалы. 8) Жизнь дѣтей. 9) Молодое поколѣніе и выработка міросозерцанія. 10) Жизнь низшей, средней и высшей школы. 11) Жизнь русскаго общества въ извѣстныя историческія эпохи (30, 40, 60-ые годы). Его массовая психологія, настроенія, стремленія, культурныя и общественныя теченія. 12) Положеніе, жизнь и дѣятельность русской интеллигенціи. 13) Положеніе врачей. 14) Положеніе учителей. 15) Жизнь и дѣятельность газетныхъ и журнальныхъ работниковъ. 16) Судъ и жизнь. 17) Вопросы искусства: жизнь

художниковъ и писателей. 18) Артисты и сцена. 19) Жизнь и положеніе чиновниковъ. 20) Жизнь купцовъ. 21) Жизнь европейской буржуазіи. 22) Жизнь рабочаго класса въ Россіи. 23) Жизнь рабочаго класса заграницей. 24) Міръ безработныхъ, нищихъ, отверженныхъ обществомъ. 25) Жизнь преступниковъ въ тюрьмѣ. 26) Жизнь города, какъ цѣлаго, и его вліяніе на психику человѣка, на формы жизни. 27) Жизнь провинціи. 28) Положеніе крестьянъ въ Россіи: a) до-реформенная эпоха; b) послѣ отмѣны крѣпостного права. 29) Жизнь помѣщиковъ. 30) Положеніе крестьянства за-границей. 31) Жизнь высшаго класса. 32) Война и военный бытъ: a) въ мирное время; b) во время войны. 33) Женскій вопросъ. 34) Положеніе женщины въ народѣ, въ рабочей средѣ, на фабрикахъ и заводахъ. 35) Семейная жизнь и отношенія отцовъ къ дѣтямъ. 36) Произведенія, главнымъ мотивомъ которыхъ является изображеніе любви. 37) Еврейскій бытъ. 38) Психологія больной души (сумасшествіе).

VIII. Искусственная система: 1) Приключенія. 2) Путешествія въ беллетристической формѣ. 3) Историческіе романы: a) по странамъ; b) по эпохамъ. 4) Фантастическія произведенія. 5) Утопическіе романы и повѣсти, или картины будущей, возможной или желательной, жизни. 6) Юмористическія произведенія. 7) Сатирическія произведенія. 8) Драматическія произведенія: a) трагедіи: 1) бытовыя, 2) историческія. 3) характеровъ, 4) драма настроенія (отвергнуто); b) комедіи. 9) Поэтическія произведенія.

IX. Въ предѣлахъ вышеуказанныхъ классификаціонныхъ рубрикъ, какъ логическихъ, такъ и искусственныхъ, за исключеніемъ историческихъ романовъ, располагаемыхъ, прежде всего, по странамъ и эпохамъ, и драматическихъ произведеній, имѣющихъ тоже предварительныя, особыя подраздѣленія—всѣ книги располагаются въ порядкѣ трудности содержанія или, что то-же, сложности разсматриваемыхъ вопросовъ, простоты формы и изложенія, исторической отдаленности и широты идейнаго захвата.

X. При расположеніи книгъ по степени возрастающей трудности содержанія, по возможности, слѣдуетъ придерживаться естественной группировки сочиненій, т. е., сближенія произведеній родственныхъ по духу, по времени, по взглядамъ, очерчивая такимъ образомъ извѣстные вопросы, общественныя теченія и даже литературныя школы и смѣны ихъ въ порядкѣ возрастающей сложности идей.

XI. Въ списки должны включаться только хорошія, достойныя рекомендаціи, книги. Произведенія, не удовлетворяющія минимальнымъ (или среднимъ) требованіямъ художественности, полезности, содержательности, не вносятся въ списки.

XII. Сложныя по содержанію литературныя произведенія („Анна Каренина“, „Братья Карамазовы“) вносятся въ нѣсколько рубрикъ классификаціи, отвѣчающихъ ихъ содержанію, при чемъ принимаются во вниманіе въ рекомендательномъ смыслѣ только характерныя, яркія стороны произведеній.

XIII. При составленіи рецензій необходимо личное знакомство съ разсматриваемыми произведеніями. Повторное чтеніе классиковъ не нужно. При разработкѣ текста рецензіи необходимо пользованіе или энциклопедическими словарями, или исторіями литературы, вообще критическими или библіографическими статьями, достаточно полными, включающими въ себя, если не всѣ, то, по крайней мѣрѣ,

большинство вопросовъ, предлагаемыхъ планомъ рецензіи. Поэтому, одно только личное знакомство съ книгой признается недостаточнымъ.

XIV. Первоначально рецензіи составляются для списковъ сотрудниковъ, въ формѣ вполнѣ научной, какъ по смыслу, такъ и по языку. Для подписчиковъ предпринимается популяризація текста.

XV. Всѣ подписчики раздѣляются на 2 категоріи: взрослыхъ отъ 17 лѣтъ и старше и подростковъ отъ 13 до 16 лѣтъ включительно.

XVI. При расположеніи книгъ въ каждой рубрикѣ, въ случаѣ возникновенія затрудненія (сомнѣнія) при примѣненіи основныхъ принциповъ системы, руководиться въ выборѣ того или иного принципа классификаціи: 1) совокупностью, если не всѣхъ, то ближайшихъ книгъ въ ихъ взаимной идейной связи, 2) важностью постепеннаго усложненія сочиненій въ порядкѣ расположенія. Въ виду этого пользованіе непремѣнно всѣми принципами системы одновременно не необходимо.

XVII. Расположеніе книгъ въ каждой рубрикѣ классификаціи по формѣ и изложенію произведеній при наличности другихъ способовъ, комиссія признаетъ только желательнымъ, въ качествѣ корректива, дополненія, но не необходимымъ. Она не ставитъ его въ число особо важныхъ пріемовъ, пропускъ котораго былъ бы замѣтно ощутителенъ.

XVIII. Группы мелкихъ разсказовъ, небольшихъ размѣровъ, несложныхъ по формѣ и содержанію, необходимо разсматривать вмѣстѣ. Эта мѣра распространяется и на стихотворенія, за исключеніемъ большихъ романовъ и поэмъ.

Принципы комплектованія публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

Докладъ **Общества Библіотековѣдѣнія**. (Прочитанъ на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Подготовительная къ Съѣзду Комиссія по общественнымъ и народнымъ библіотекамъ, принявъ на себя задачу разработки къ Съѣзду вопроса о принципахъ и основахъ комплектованія публичныхъ и народныхъ библіотекъ, пришла къ заключенію, что, въ видахъ экономіи времени Съѣзда, докладъ ея по этому вопросу можетъ быть сведенъ, безъ ущерба для надлежащаго освѣщенія его, исключительно къ проекту резолюціи, которая должна представить въ сжатой формѣ всѣ основные моменты этой стороны жизни библіотекъ. Комиссія полагала, что вопросы, касающіеся принциповъ и основъ комплектованія библіотекъ, достаточно выяснены и просвѣтительными учрежденіями, работающими въ этомъ направленіи, и спеціальной литературой. Свою задачу въ данномъ случаѣ Комиссія полагала лишь въ суммированіи всѣхъ этихъ, по большей части, общепризнанныхъ положеній, чтобы санкціей Всероссійскаго Съѣзда по библіотечному дѣлу придать имъ большій моральный

ный авторитетъ. Комиссія предлагаетъ вниманію Секціи слѣдующій проектъ резолюціи:

Принимая во вниманіе:

что основная задача публичныхъ и народныхъ библіотекъ есть удовлетвореніе и развитіе потребности въ общемъ образованіи,

что осуществленіе этой задачи достигается соотвѣтствующимъ подборомъ книгъ и

что для каждой библіотеки, желающей сохранить за собой роль культурнаго фактора въ жизни населенія страны, этотъ подборъ становится необходимымъ —

Съѣздъ рекомендуетъ руководствоваться при комплектованіи публичныхъ и народныхъ библіотекъ слѣдующими соображеніями:

1. Каждая библіотека должна заключать въ себѣ произведенія беллетристическаго, научнаго, по прикладнымъ знаніямъ и религіознаго содержанія.

2. Беллетристическій отдѣлъ, являющійся въ настоящее время основнымъ, долженъ комплектоваться:

а) изъ произведеній русскихъ классиковъ и другихъ авторовъ въ порядкѣ ихъ историко-литературнаго значенія;

б) пріобрѣтеніе новѣйшихъ авторовъ, еще не занявшихъ опредѣленнаго мѣста въ исторіи литературы, должно находиться въ зависимости отъ средствъ библіотеки; библіотекамъ съ ограниченными средствами рекомендуется не спѣшить съ пріобрѣтеніемъ новѣйшихъ авторовъ и быть болѣе требовательными въ ихъ оцѣнкѣ;

в) иностранная литература должна быть включена въ составъ библіотеки въ лицѣ своихъ главныхъ и лучшихъ представителей въ ихъ лучшихъ произведеніяхъ и лучшихъ переводахъ.

3. Научный отдѣлъ долженъ формироваться систематически, охватывать по возможности всѣ отрасли научнаго знанія и знакомить съ различными теченіями научной мысли. Онъ комплектуется изъ научно-популярныхъ и не узко-научнаго значенія научныхъ книгъ, отвѣчающихъ современному состоянію научнаго знанія и соотвѣтствующихъ, по возможности, всѣмъ степенямъ образованія читателей публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

4. Отдѣлъ прикладныхъ знаній слѣдуетъ комплектовать соотвѣтственно потребностямъ и запросамъ населенія того района, гдѣ функціонируетъ данная библіотека.

5. Религіозный отдѣлъ долженъ заключать въ себѣ ученія представителей религіозной мысли различныхъ временъ и народовъ.

6. По возможности, не слѣдуетъ загромождать библіотекъ брошюрной литературой.

7. Независимо отъ планомѣрнаго комплектованія библіотека должна идти навстрѣчу запросамъ своихъ читателей и, по мѣрѣ возможности, удовлетворять ихъ требованія, хотя бы они и не вполнѣ отвѣчали выше установленнымъ принципамъ.

8. Публичныя и народныя библіотеки по своему книжному составу должны быть чужды какой либо политической, національной или религіозной тенденціи.

Библіотеки и книжная торговля въ ихъ взаимоотношеніи.

Докладъ **Н. А. Ульянова.** (Прочитанъ на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Книготорговля и библіотеки представляютъ собою два крупнѣйшихъ фактора культурно-просвѣтительнаго дѣла. На первый взглядъ это предпріятія двухъ совершенно различныхъ типовъ. Библіотеки въ большинствѣ случаевъ преслѣдуютъ культурную цѣль въ ея чистомъ видѣ—безъ примѣси задачъ наживы. Книгоиздательства и книготорговли, наоборотъ, почти всегда капиталистическія предпріятія, которыя именно прибыль отъ оборота имѣютъ въ виду. Но каждый знаетъ, что ни въ отношеніи библіотекъ, ни въ отношеніи книжнаго дѣла не всегда безусловно существуетъ такое различіе. Есть библіотеки предпринимательскія и книгоиздательства, не только работающія безъ всякой прибыли, а даже и съ нѣкоторымъ оттѣнкомъ „общественной благотворительности". Прибыльность предпріятія нисколько не умаляетъ его культурнаго значенія.

И книготорговля, и библіотека служатъ дѣлу распространенія книгъ. Правда, книжная лавка часто продаетъ всякія книги, а библіотека производитъ отборъ. Однако, подборъ книгъ въ библіотекѣ, производимый плохими руками, ничѣмъ не лучше торговли безъ всякаго разбора. Съ другой стороны, огромное вліяніе оказываютъ на массоваго читателя книжные магазины, руководимые опытными, знающими книги, интеллигентными людьми. Трудно преувеличить культурное значеніе такихъ книжныхъ лавокъ.

И вотъ, несмотря на то, что книготорговля и библіотеки служатъ одному и тому же дѣлу, лишь разными путями, случаевъ взаимопомощи совсѣмъ не наблюдается, за весьма рѣдкими исключеніями. Книжный магазинъ существуетъ самъ по себѣ, библіотека—сама по себѣ. Ихъ сношенія между собою ограничиваются лишь куплей-продажей.

Между тѣмъ, поле для взаимопомощи открыто широкое. При этомъ я имѣю сейчасъ въ виду лишь такую взаимопомощь, отъ которой будетъ польза, такъ сказать, „третьему лицу", читателю.

Я дѣлаю эту оговорку вотъ почему. Ясно, что помощь книготорговлѣ со стороны библіотекъ можетъ выражаться только въ рекламированіи продаваемыхъ книгъ. Предъ такимъ вопросомъ, особенно, выражающимся непріятнымъ словомъ—„реклама",—иной можетъ остановиться въ нерѣшительности. Дѣлать рекламу, помогать торговлѣ, капиталистическому обороту—не всякій захочетъ. Но въ дѣйствительности, конечно, дѣло не имѣетъ такого непріятнаго привкуса. Помогать продажѣ хорошихъ книгъ, дѣлать имъ рекламу,—едва ли это сомнительное для культурнаго предпріятія дѣло. Наоборотъ—не есть ли это одна изъ его прямыхъ обязанностей? И развѣ не той же самой цѣли служатъ всевозможные рекомендательные каталоги, причемъ иной разъ имѣются „торговыя" отношенія такихъ каталоговъ съ опредѣленными книжными магазинами? Вѣдь дѣлать рекламу хорошимъ книгамъ—это вовсе не одно и то же, что дѣлать

рекламу мылу фабриканта Иванова предпочтительно предъ мыломъ фабриканта Петрова.

Задача библіотеки не только выдавать читателю ту книгу, которую онъ спрашиваетъ, но также знакомить его со всѣмъ своимъ книжнымъ богатствомъ. Въ этомъ отношеніи каталогъ библіотеки далеко не удовлетворительное средство. Фамилія автора и названіе книги не даютъ всего, что нужно читателю въ его поискахъ за матеріаломъ для чтенія. Каждый библіотекарь знаетъ, какъ часто обращаются къ нему читатели съ вопросомъ о содержаніи книги. Между тѣмъ, каталоги нашихъ библіотекъ до сихъ поръ игнорируютъ способъ, хотя бы частичнаго, раскрытія содержанія книгъ при помощи предметнаго указателя. Идеальное средство—дать читателю свободный доступъ ко всѣмъ книжнымъ полкамъ. Онъ самъ находитъ книгу, просматриваетъ ее, знакомится съ содержаніемъ, съ характеромъ, съ языкомъ и опредѣляетъ, подходитъ эта книга къ его потребностямъ или нѣтъ. Къ сожалѣнію, въ огромномъ большинствѣ случаевъ нельзя открыть такой доступъ читателей къ книжнымъ полкамъ. Не говоря уже о многихъ другихъ причинахъ, читатели только по незнанію легко нарушатъ порядокъ въ библіотекѣ. Поэтому, нѣкоторыя библіотеки (въ Западной Европѣ очень многія) допускаютъ лишь частичное примѣненіе этой мѣры. Въ читальный залъ выносятъ лишь нѣкоторыя, наиболѣе ходовыя, наиболѣе нужныя для справокъ книги.

Но библіотека должна итти дальше, не ограничиваясь тѣмъ, чтобы знакомить читателя съ характеромъ содержанія своихъ шкафовъ, со своимъ инвентаремъ, который, во многихъ случаяхъ, можетъ быть очень недостаточенъ. При той огромной наличности литературы, которой обладаетъ даже русскій книжный рынокъ, одна изъ заботъ библіотеки заключается въ томъ, чтобы поставить надлежащимъ образомъ справочный, библіографическій отдѣлъ. Этотъ отдѣлъ долженъ быть во всякомъ случаѣ такъ организованъ, чтобы пользованіе имъ было доступно каждому читателю, чтобы онъ могъ самъ брать нужную ему книгу этого отдѣла. Огромное значеніе для этого отдѣла представляютъ каталоги книгоиздательствъ и книжныхъ магазиновъ. Эти каталоги даютъ наиболѣе точное указаніе размѣра и цѣны книги. Но кромѣ того многіе изъ нихъ даютъ очень цѣнныя краткія описанія содержанія книги, что чрезвычайно важно для ориентировки читателя. Имѣя у себя по возможности полную коллекцію такихъ издательскихъ и книгопродавческихъ каталоговъ, всегда обновляемыхъ, библіотека окажетъ крупную помощь своимъ читателямъ. Собрать же каталоги въ сущности не представляетъ никакого затрудненія. Почти всѣ книготорговли высылаютъ свои каталоги безплатно, даже по требованію частнаго лица. Во много разъ цѣннѣе требованіе библіотеки, которая является невольнымъ контрагентомъ книготорговли, выкладывая ея каталогъ въ своемъ библіографическомъ справочномъ отдѣлѣ. Я думаю, что въ интересахъ книготорговли отпускать библіотекамъ безплатно даже тѣ каталоги, которые обычно не пускаются въ безплатную раздачу, а продаются. Слѣдуетъ также обратить вниманіе библіотекъ на цѣлый рядъ высоко-цѣнныхъ каталоговъ антикварныхъ книжныхъ лавокъ (букинистовъ). Имѣть эти каталоги въ справочно-библіографическомъ отдѣлѣ—безусловно необходимо. И, съ другой стороны, въ

интересахъ букинистовъ, чтобы ихъ каталоги были въ справочномъ отдѣлѣ каждой библіотеки. Справочно-библіографическій отдѣлъ, несомнѣнно, повліяетъ также на записи въ тетрадь требованій вывыписки новыхъ книгъ. Записи будутъ сознательнѣе, такъ какъ читатели получатъ возможность точнѣе оріентироваться въ книжномъ богатствѣ.

Я не хочу вдаваться въ подробности устройства этого отдѣла. Моя задача—лишь указать на тѣсную связь организаціи библіографическаго отдѣла съ установленіемъ постоянныхъ отношеній къ книгопродавческимъ фирмамъ.

О томъ, что организація подобныхъ отдѣловъ при библіотекахъ полезна для книгопродавцевъ и книгоиздателей, нечего и говорить. Ихъ прямой интересъ всячески поддерживать, пополнять и обогащать такіе отдѣлы.

Огромное значеніе для всякаго магазина, въ томъ числѣ и для книжнаго, имѣетъ выставка въ окнахъ и въ отдѣльныхъ витринахъ. Нельзя сдѣлать точнаго подсчета, но очень значительную часть продаваемыхъ магазиномъ книгъ слѣдуетъ отнести на долю вліянія витринъ. Созданіе такихъ витринъ въ библіотекахъ есть прямой интересъ книгопродавца. Книжки въ витринахъ должны возможно чаще мѣняться, чтобы знакомить читателей съ выходящими новинками. Библіотека, допуская такія витрины въ своемъ помѣщеніи, не только помогаетъ ознакомленію читателей съ книжнымъ рынкомъ, но можетъ навлечь и нѣкоторый матеріальный доходъ. Книготорговецъ, который платитъ хозяину дома, гдѣ помѣщается его магазинъ, за „выставочныя“ окна, можетъ платить нѣкоторую сумму и библіотекѣ за право выставить свою витрину.

Правда, отъ нѣкоторыхъ книготорговцевъ приходится слышать такое мнѣніе, что библіотека подрываетъ книжную торговлю, такъ какъ снабжаетъ однимъ экземпляромъ книги многихъ читателей. И потому книготорговецъ, исходя изъ своихъ коммерческихъ соображеній, не можетъ поддерживать библіотеки. Едва ли стоитъ доказывать, насколько ошибочно такое мнѣніе. Не говоря уже о сторонѣ идейной, оно ошибочно и съ коммерческой стороны. По мѣрѣ развитія книжнаго рынка все меньше и меньше находится охотниковъ покупать книги „въ слѣпую“. Прежде, чѣмъ купить книгу, каждый хочетъ, хоть приблизительно, познакомиться съ ея содержаніемъ. Библіотеки помогаютъ такому ознакомленію, тѣмъ самымъ помогаютъ и распространенію книгъ.

Навстрѣчу желанію покупателя — познакомиться съ содержаніемъ книги раньше, чѣмъ пріобрѣсти ее, первыми пошли антикварные магазины. За границей не рѣдкость встрѣтить на такихъ магазинахъ аншлагъ: „Разрѣшается рыться на полкахъ“. Для любителей книгъ такое позволеніе представляетъ большую привлекательность. Букинистамъ, конечно, было не трудно ввести эту мѣру, такъ какъ подержанныя книги мало могутъ пострадать отъ просмотра ихъ покупателями. Другое дѣло съ книгами новыми. Пересмотрѣнныя нѣсколькими покупателями, перелистанныя, онѣ уже теряютъ свою свѣжесть, уже будутъ выглядѣть потрепанными и пойдутъ въ бракъ. Но съ этимъ приходится считаться. Покупатель хочетъ знать пріобрѣтаемую книгу не только по заглавію, онъ хочетъ, хотя бы поверхностно, познакомиться съ ея содержаніемъ. Болѣе того, покупа-

тель часто не знаетъ точно, какую книгу онъ хочетъ купить. Онъ только приблизительно можетъ указать отдѣлъ. Ему нужно пересмотрѣть иной разъ не одинъ десятокъ книгъ прежде, чѣмъ онъ нападетъ на понравившуюся ему. Идя навстрѣчу такой потребности, нѣкоторые книжные магазины въ Западной Европѣ стали даже устраиваться по особому типу. При магазинѣ имѣется нѣчто вродѣ кабинета для чтенія, гдѣ покупатели могутъ просматривать книжныя новинки, разложенныя на столахъ и на полкахъ. Можно оставаться часами въ такомъ магазинѣ, просматривая книги, не задерживая продавца, не стѣсняясь временемъ, и уйти, не купивъ ничего. Кромѣ того, въ Германіи очень распространенъ обычай выписывать книги на просмотръ. Провинціальный книжный магазинъ не можетъ держать у себя на складѣ всѣ книги рынка. Если покупатель заявляетъ, что ему нужна такая-то книга, но онъ не можетъ выписать ее, не просмотрѣвъ предварительно, то магазинъ выписываетъ книгу отъ своего контрагента лишь на просмотръ. Покупатель въ правѣ отказаться отъ пріобрѣтенія книги, если она при просмотрѣ имъ окажется не подходящей. При этомъ магазинъ не взыскиваетъ даже платы за пересылку.

Завести такіе обычаи въ Россіи въ тѣхъ размѣрахъ, какъ они уже практикуются за границей, едва ли можно въ близкомъ будущемъ. Но кое-что сдѣлать въ этомъ направленіи безусловно слѣдуетъ, и прежде всего на почвѣ общенія книжныхъ магазиновъ и библіотекъ. Книжные магазины должны дать библіотекамъ возможность выписывать книги на просмотръ. Тогда выписку новыхъ книгъ можно поставить лучше, не основываясь часто только на журнальныхъ рецензіяхъ. Если еще библіотека дастъ возможность бѣгло ознакомиться съ присланными на просмотръ книгами своимъ наиболѣе извѣстнымъ абонентамъ, то отъ подобной присылки книгопродавецъ можетъ лишь выиграть. Для издательствъ же, выпускающихъ книги въ большомъ количествѣ экземпляровъ, выгодно посылать по одному экземпляру выпускаемыхъ книгъ въ пользованіе библіотекамъ на нѣкоторое время. Издательство выберетъ, конечно, тѣ библіотеки, которыя особенно могутъ послужить цѣлямъ рекламы. Посылать можно недѣли на 2—3 съ тѣмъ, чтобы книжки выкладывались въ читальномъ залѣ на общій просмотръ Тѣ же экземпляры могутъ служить для послѣдовательной посылки ихъ въ другія библіотеки, также для временнаго выкладыванія въ читальнѣ. Такая система представляетъ для книгопродавцевъ во всякомъ случаѣ большую выгоду, чѣмъ посылка книгъ для рецензіи во множество періодическихъ изданій, изъ которыхъ большинство или совсѣмъ не помѣщаетъ рецензій или въ очень ограниченномъ числѣ.

Таковы общіе штрихи взаимныхъ отношеній, которыя должны, по моему, обязательно установиться между библіотеками и книжной торговлей.

Урегулированіе освѣдомленія библіотекъ объ изданіяхъ, подлежащихъ изъятію изъ обращенія.

Докладъ секретаря Комитета 2-ой читальни-библіотеки Харьковскаго Общества Грамотности **І. Д. Езерскаго.** (Прочитанъ на засѣданіи 4-го іюня 1911 года).

Вопросъ объ изъятіи изъ обращенія или недопущеніи къ нему изданій, на которыя наложенъ арестъ, для общественныхъ и народныхъ библіотекъ имѣетъ громадную важность. Весьма нерѣдко самый незначительный недосмотръ въ этомъ дѣлѣ влечетъ за собою не только крупныя недоразумѣнія съ администраціей, но даже и полное прекращеніе дѣятельности библіотекъ. Такъ, напр., за послѣдне пятилѣтіе въ одномъ г. Харьковѣ на почвѣ такого рода недоразумѣній послѣдовало закрытіе двухъ филіальныхъ отдѣленій Харьковской Общественной Библіотеки, двухъ читаленъ-библіотекъ Харьковскаго Общества Грамотности и ряда библіотекъ его Комитета сельскихъ библіотекъ, а въ самое недавнее время изъ-за двухъ, подлежащихъ изъятію, книгъ была закрыта библіотека и содержавшее ее Общество взаимопомощи ремесленниковъ. Однимъ словомъ, вопросъ объ изданіяхъ, подлежащихъ изъятію, часто является и вопросомъ самаго существованія библіотекъ.

Это обстоятельство значительно усугубляется еще тѣмъ, что въ настоящее время обязательства и законная отвѣтственность библіотекъ въ дѣлѣ недопущенія къ обороту арестованныхъ изданій представляются въ высшей степени неопредѣленными. На практикѣ, грань между изданіями дѣйствительно конфискованными и изданіями, по мнѣнію лицъ ревизующихъ библіотеки, подлежащими такой конфискаціи, совершенно исчезаетъ, что, понятно, ведетъ еще къ большему нагроможденію всякаго рода недоразумѣній. Наконецъ, полная путаница въ этотъ вопросъ вносится иногда оцѣнкой дѣятельности народныхъ библіотекъ, какъ „тенденціозной“ по направленію или подбору книгъ. Такого рода обстоятельство, напр., имѣло мѣсто по отношенію къ 3-ей читальнѣ-библіотекѣ Харьковскаго Общества Грамотности, закрытой въ мартѣ 1910 года, въ которой фактически, при ревизіи ея, не было обнаружено никакихъ конфискованныхъ изданій.

Мы приводимъ всѣ эти соображенія не для того, конечно, чтобы возбудить здѣсь общій вопросъ объ изъятіи изъ обращенія арестованныхъ книгъ и о порядкѣ закрытія библіотекъ, въ случаѣ нарушенія ими установленныхъ правилъ. Это можетъ быть разсматриваемо и разрѣшаемо другими компетентными учрежденіями. Но всѣ приведенныя выше справки приводятъ насъ къ тому несомнѣнному заключенію, что освѣдомленіе, регулярное и тщательное, всѣхъ библіотекъ объ изданіяхъ, подлежащихъ изъятію, является въ настоящее время вопросомъ первостепенной важности.

Къ сожалѣнію, освѣдомленіе это поставлено теперь у насъ весьма слабо. Такъ, напримѣръ, имѣется цѣлый рядъ изданій, на которыя до 1907 г. былъ наложенъ арестъ, до сихъ поръ не отмѣненный судебными установленіями. Никакой оффиціальной сводки этихъ из-

даній въ распоряженіи лицъ, завѣдующихъ библіотеками, не имѣется, и имъ приходится или дѣйствовать на удачу или руководиться не оффиціальными изданіями, никогда не могущими, конечно, давать полную гарантію безопасности. Вообще, освѣдомленіе библіотекъ объ изданіяхъ, на которыя только наложенъ арестъ и дѣло объ изъятіи которыхъ еще не дошло до суда, надо признать въ высшей степени неполнымъ, отрывочнымъ и случайнымъ. Часто свѣдѣнія объ этихъ конфискаціяхъ приходится почерпать изъ газетъ и другихъ неоффиціальныхъ источниковъ. Можно привести для примѣра случай съ однимъ изданіемъ Харьковскаго Общества Грамотности — „Темна сила" Винниченко—брошюрой, на которую нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ наложенъ арестъ, но дальнѣйшую судьбу которой до сихъ поръ оффиціально не удается выяснить. Впрочемъ, наложеніе ареста на изданія, только что выходящія изъ печати, не представляетъ собою большихъ опасностей для библіотекъ, такъ какъ изданія эти въ продажу вообще не поступаютъ. Но бываютъ и всегда возможны такіе случаи, когда арестъ налагается черезъ довольно значительный промежутокъ времени послѣ выхода книги изъ печати и поступленія ея въ продажу и обращеніе. Въ такихъ случаяхъ всегда возможно поступленіе подлежащей изъятію книги въ библіотеку, напримѣръ, путемъ пожертвованія или же другимъ какимъ-либо случайнымъ способомъ. Для того, чтобы не быть голословнымъ въ этомъ отношеніи, достаточно будетъ указать на конфискацію въ мартѣ 1911 г. „Кобзаря" Шевченко въ изданіяхъ, вышедшихъ въ 1908 г. И такого рода примѣровъ можно найти сколько угодно.

Такимъ образомъ, необходимо значительно расширить освѣдомленіе библіотекъ объ изданіяхъ, подлежащихъ изъятію, обязательно включивъ въ него и своевременное сообщеніе оффиціальнымъ путемъ о всѣхъ изданіяхъ, на которыя налагается арестъ. Правда, въ настоящее время въ циркулярахъ чиновниковъ, наблюдающихъ за книжной торговлей и библіотеками, приводятся свѣдѣнія какъ объ изданіяхъ, на которыя только наложенъ арестъ, такъ и о тѣхъ, арестъ на которыя отмѣненъ или утвержденъ судебными установленіями. Но эти свѣдѣнія именно и страдаютъ той неполнотой, на которую было указано выше. Такъ, за 1910 г. въ циркулярахъ по г. Харькову было сообщено лицамъ, завѣдующимъ библіотеками, отъ имени Главнаго Управленія по дѣламъ печати, что наложены аресты на 17 изданій, съ 30 изданій арѣсты сняты и на 382 изданія аресты утверждены судебными установленіями. Ясно, что первая цифра несоотвѣтственно мала по сравненію съ послѣдней, которая теоретически должна была бы быть лишь частью первой, и что, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи циркуляры давали недостаточно полный матеріалъ. Между тѣмъ, для библіотекъ это имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ по изъятію изданій изъ обращенія никакой практической разницы для нихъ самый арестъ книги и послѣдующее его утвержденіе судомъ не представляютъ.

Наконецъ, громадное затрудненіе по изъятію книгъ составляетъ чрезвычайно рѣдкій выходъ въ свѣтъ оффиціальныхъ полныхъ сводокъ всѣхъ изданій, подлежащихъ конфискаціи. Между тѣмъ, свѣдѣнія о новыхъ изъятіяхъ поступаютъ въ библіотеки путемъ отдѣльныхъ циркуляровъ непрерывно въ теченіе цѣлаго года. Въ результатѣ, получается довольно обширный и совершенно непригодный для

постояннаго пользованія матеріалъ. Такъ, за 1910 г. по г. Харькову было выпущено 22 отдѣльныхъ циркуляра съ 429 различными наименованіями изданій. Принимая во вниманіе, что въ библіотечномъ дѣлѣ вообще самымъ труднымъ является постоянное наблюденіе за составомъ и состояніемъ книжнаго инвентаря и веденіе его каталоговъ, такое положеніе дѣлъ слѣдуетъ признать безусловно ненормальнымъ и весьма опаснымъ для библіотекъ. Поэтому, чрезвычайно желательно, чтобы Первый Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу возбудилъ ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати о безплатномъ періодическомъ доставленіи всѣмъ библіотекамъ выпусковъ оффиціальнаго указателя всѣхъ изданій, на которыя арестъ 1) наложенъ предварительно, 2) отмѣненъ и 3) утвержденъ судебными установленіями.

Тезисы.

1) Вообще весьма неопредѣленное положеніе, въ которомъ находятся теперь библіотеки, въ особенности, народныя, по отношенію къ обязанностямъ своимъ изымать изъ обращенія или не допускать къ нему конфискованныя изданія, чрезвычайно усугубляется слабой и несвоевременной освѣдомленностью ихъ объ изданіяхъ, подлежащихъ аресту, изъятыхъ или освобожденныхъ отъ ареста по суду.

2) Необходимо обратиться отъ Съѣзда съ ходатайствомъ передъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати о безплатной доставкѣ періодическихъ полныхъ оффиціальныхъ сводокъ всѣхъ безъ исключенія арестованныхъ и изъятыхъ по суду изданій, причемъ желательно было бы получать такія сводки нѣсколько разъ въ году.

3) Если оффиціальная разсылка такихъ сводокъ окажется почему либо неосуществимымъ, то возбудить вопросъ объ изданіи ихъ неоффиціальнымъ путемъ на средства, собранныя для этой цѣли русскими библіотеками.

Къ вопросу объ изъятіи изъ состава библіотекъ конфискованныхъ изданій.

Докладъ библіотекаря Имп. Вольнаго Экономическаго Общества **Е. Ф. Проскуряковой.** (Прочитанъ на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Согласно ст. 179 Устава о цензурѣ и печати, публичнымъ библіотекамъ предоставляется право имѣть и давать въ чтеніе всѣ незапрещенныя изданія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на нихъ налагается обязанность слѣдить за изъятыми изданіями и немедленно изымать ихъ изъ обращенія.

Оффиціальными источниками для освѣдомленія объ изъятыхъ изданіяхъ служатъ: 1) Алфавитный Указатель книгамъ и брошюрамъ, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями, съ прибавленіями къ нему и 2) Книжная Лѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати, гдѣ помѣщаются свѣдѣнія о наложеніи арестовъ и о ихъ утвержденіи или снятіи судебными установленіями.

Но оба эти оффиціальные источника предоставляютъ въ распоряженіе библіотекъ нѣсколько устарѣлыя свѣдѣнія, не вполнѣ отвѣчающія данному моменту, и библіотеки, благодаря этому, постоянно рискуютъ подвергнуться взысканію за нарушеніе закона.

Болѣе свѣжимъ источникомъ являются „Вѣдомости С.-Петербургскаго Градоначальства", гдѣ помѣщаются „Списки изданій, на кот. наложены аресты по распоряженіямъ судебныхъ установленій и Комитетовъ по дѣламъ печати". Но пользоваться этимъ источникомъ крайне затруднительно. Эти списки печатаются не регулярно, чрезъ разные промежутки времени, благодаря чему приходится тратить напрасно время на ежедневный просмотръ „Вѣдомостей". Составляются они безъ всякой, хотя бы самой примитивной, системы. Изданія, на которыя наложенъ арестъ, помѣщаются въ перемежку съ изданіями, на кот. арестъ утвержденъ судебными установленіями. При такой конструкціи этихъ списковъ пользованіе ими сопряжено съ большой затратой времени.

Такимъ образомъ, публичныя библіотеки, обязанныя слѣдить за запрещенными изданіями и немедленно изымать ихъ изъ обращенія, не имѣютъ, въ то же время, въ своемъ распоряженіи удобнаго для пользованія оффиціальнаго источника, своевременно освѣдомлявшаго бы ихъ объ изъятыхъ изданіяхъ.

Въ особенно затруднительномъ положеніи находятся библіотеки по отношенію къ изъятымъ періодическимъ изданіямъ. Главное Управленіе по дѣламъ печати не помѣщаетъ въ своемъ „Указателѣ" списковъ этихъ послѣднихъ [1]). Если еще и можно слѣдить за изъятыми періодическими изданіями текущаго года, то наведеніе справокъ объ изъятыхъ изъ обращенія періодическихъ изданіяхъ за прошлые годы настолько сложно и сопряжено съ такой затратой труда и времени, что его можно считать почти неосуществимымъ.

Неоффиціальные справочные указатели книгъ и журналовъ, арестованныхъ съ 17 Окт. 1905 г. по 1 Янв. 1909 г., изданные въ 1908 и 1909 г.г. Сытинымъ и книгоиздательствомъ „Основа", не только безполезны, но лишь вносятъ путаницу въ это дѣло, такъ какъ въ нихъ помѣщены не только изданія, дѣйствительно изъятыя, но также и тѣ, на которыя лишь наложенъ арестъ.

Свѣдѣнія о запрещенныхъ изданіяхъ, помѣщенныя въ „Справочной книгѣ о печати всей Россіи" Д. В. Вальденберга, не даютъ ничего новаго, такъ какъ являются перепечаткой оффиціальнаго „Алфавитнаго Указателя".

Такимъ образомъ, въ дѣлѣ изъятія изъ обращенія запрещенныхъ книгъ публичныя библіотеки находятся въ безвыходномъ положеніи: выдавать запрещенныя изданія онѣ не имѣютъ права, а своевременно узнавать о наложенныхъ запрещеніяхъ онѣ не имѣютъ возможности.

Въ виду этого, не входя въ обсужденіе вообще вопроса объ изъятіи изъ обращенія произведеній печати, необходимо признать неправильнымъ возложеніе на библіотеки отвѣтственности за распро-

[1]) Въ настоящее время имѣется «Алфавитный указатель номерамъ повременныхъ изданій, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями. (Составленъ за время съ 24 ноября 1905 г. по 1 октября 1911 г.). Спб. 1911», а съ 1912 г. въ «Указатель» включ. и періодич. изданія.

страненіе изданій, не включенныхъ ни въ „Алфавитный Указатель", ни въ „Книжную Лѣтопись", включая послѣдній полученный на мѣстѣ номеръ этого изданія.

Необходимо также, чтобы „Алфавитный Указатель" давалъ бы свѣдѣнія и о періодическихъ изданіяхъ, арестъ на которыя утвержденъ судебными установленіями.

Необходимо предоставить библіотекамъ возможность слѣдить за изъятіемъ изданій, для чего необходимо, чтобы во всѣ библіотеки безплатно разсылались „Алфавитный Указатель" со всѣми дополненіями и „Книжная Лѣтопись".

Кромѣ того, необходимо предоставить право библіотекамъ хранить всѣ изъятыя изданія въ особомъ помѣщеніи за печатью учрежденія или лица, содержащаго библіотеку, и при особой описи.

Самый механизмъ исключенія изъ библіотеки запрещенныхъ изданій очень простъ и состоитъ изъ слѣдующихъ моментовъ:

1. Списокъ запрещенныхъ изданій сличается съ наличностью библіотеки по алфавитному каталогу ея.

2. Оказавшіяся въ библіотекѣ изъятыя книги сличаются съ изданіями, указанными въ спискѣ во всѣхъ подробностяхъ, касающихся мѣста и года изданія, типографіи, переводчика, редактора, издателя и т. д.

3. При полной тождественности означенныя изданія вычеркиваются изъ основного и топографическаго инвентарей, алфавитнаго и систематическаго каталоговъ.

4. Сами изданія изымаются изъ библіотеки и хранятся въ особомъ помѣщеніи, при особой описи, за печатью.

О городскихъ безплатныхъ читальняхъ г. С.-Петербурга.

(Докладъ прочитанъ библіотекаремъ 1-ой городской читальни имени Н. В. Гоголя, **О. К. Бѣлевичъ**, на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Починъ осуществить давно уже назрѣвшую въ Городской Думѣ мысль о крайней необходимости учредить въ городѣ С.-Петербургѣ безплатныя городскія читальни взялъ на себя бывшій Городской Голова В. И. Лихачевъ. Въ засѣданіи Городской Думы 23 декабря 1885 г. В. И. Лихачевъ говорилъ: „Въ виду наступленія праздниковъ, я позволю себѣ напомнить Городской Думѣ о той лежащей на ней недоимкѣ, которая приходитъ въ голову каждый разъ, когда приближается время болѣе или менѣе продолжительныхъ праздниковъ; эта недоимка не можетъ нами не чувствоваться по отношенію къ рабочему населенію столицы. Рабочему человѣку для ума городъ не даетъ почти никакой пищи или даетъ весьма мало, а между тѣмъ есть занятіе, которое обойдется городу чрезвычайно недорого и которое въ высшей степени полезно—это читальни".

Мысль В. И. Лихачева объ основаніи въ г. Петербургѣ безплатныхъ городскихъ читаленъ была принята сочувственно въ засѣда-

ніи Думы, и рѣшено этотъ вопросъ передать на обсужденіе Училищной Комиссіи. Городская Училищная Комиссія, предсѣдателемъ которой былъ А. А. Краевскій, имѣя въ виду, что въ предположеніи Городского Головы и въ напечатанномъ затѣмъ (въ № 2 Извѣстій Городской Думы за 1886 г.) сообщеніи Б. Э. Кетрица, содержащемъ подробныя свѣдѣнія о Московской городской читальнѣ имени И. С. Тургенева и Харьковской Общественной библіотекѣ, вполнѣ выяснена польза устройства городскихъ читаленъ-библіотекъ, нашла, что ей не представляется надобности со своей стороны подкрѣплять еще особыми доводами столь очевидную полезность подобнаго дѣла, а слѣдуетъ прямо приступить къ наиболѣе цѣлесообразному способу его выполненія. Училищная Комиссія, признавая вполнѣ правильной мысль г. Городского Головы: „открыть не одну, а нѣсколько читаленъ, въ особенности на окраинахъ города, населенныхъ преимущественно недостаточнымъ классомъ населенія", предложила Городской Думѣ: 1) поручить Городской Управѣ исходатайствовать надлежащее разрѣшеніе на открытіе безплатныхъ городскихъ читаленъ; 2) открыть двѣ безплатныя городскія читальни; 3) ассигновать на устройство двухъ читаленъ на первоначальное обзаведеніе 3.000 руб. и на содержаніе ихъ въ теченіе года по 2.300 руб. на каждую, а всего на обѣ читальни 4.600 руб.; 4) ближайшее завѣдываніе каждою изъ городскихъ читаленъ поручить особому распорядителю по выбору Училищной Комиссіи, завѣдующей городскими начальными училищами, которая представляетъ избранныхъ ею лицъ на утвержденіе Думы; 5) выборъ для читаленъ книгъ и періодическихъ изданій, не запрещенныхъ цензурою, составленіе инструкцій завѣдующимъ, а также правилъ для читаленъ, и вообще устройство и управленіе ими поручить Комиссіи, завѣдующей городскими училищами.

Хотя въ Петербургѣ, до открытія безплатныхъ городскихъ читаленъ, существовало нѣсколько безплатныхъ библіотекъ, но однѣ относятся лишь къ одной опредѣленно спеціальной области знанія, другія, напримѣръ, библіотека Императорской Академіи Наукъ, открыты самое короткое время. Только одна Императорская Публичная Библіотека открыта ежедневно 11 мѣсяцевъ въ году, отъ 10 ч. у. до 9 ч. в., кромѣ праздниковъ, когда она открыта отъ 12 до 3 ч. дня. Однако, для посѣщенія недостаточнымъ классомъ населенія, живущимъ преимущественно на окраинахъ города, эта библіотека мало доступна по причинѣ дальности разстоянія.

Существовало нѣсколько частныхъ библіотекъ, но онѣ недоступны для бѣднаго населенія столицы, такъ какъ, кромѣ платы за чтеніе книгъ, требуется внести залогъ, когда книга берется на домъ. Такимъ образомъ, бѣдному человѣку почти негдѣ было читать. Безплатныя городскія читальни-библіотеки и призваны были удовлетворить эту духовную жажду.

Вначалѣ Училищная Комиссія, исходя изъ того положенія, что безплатныя городскія читальни открыты для бѣднаго населенія, стояла на той точкѣ зрѣнія, что и выборъ книгъ для такихъ читаленъ долженъ быть ограниченъ, что значительно уменьшаетъ расходы на выписку книгъ и журналовъ. Противъ такого ограниченія возражалъ бывшій членъ Училищной Комиссіи, впослѣдствіи предсѣдатель ея, М. М. Стасюлевичъ, высказывавшійся приблизительно такъ: Проектируемыя читальни въ Петербургѣ подвергаются опас-

ности быть не болѣе, какъ пародіей на Московскую читальню. Матеріальная бѣдность и запросъ на удовлетвореніе умственныхъ нуждъ въ дѣйствительности не совпадаютъ. Очень часто при матеріальномъ довольствѣ человѣкъ не испытываетъ большихъ умственныхъ потребностей, обратное же случается весьма часто. Поэтому мысль Комиссіи, что читальня, предназначаемая для бѣднаго класса населенія, должна быть ограничена въ выборѣ книгъ, совершенно неосновательна.

Обсуждался въ Училищной Комиссіи также вопросъ, можно ли допускать соединеніе должности библіотекаря съ должностью учителя или учительницы городского начальнаго училища. Комиссія въ журналѣ отъ 17 февраля 1886 года постановила, чтобы библіотекаремъ было особое лицо, не изъ числа учащихъ въ городскихъ начальныхъ училищахъ.

Далѣе обсуждался вопросъ о томъ, кого назначать библіотекарями, мужчинъ или женщинъ. Бывшій членъ Училищной Комиссіи, впослѣдствіи предсѣдатель ея, П. А. Потѣхинъ, настаивалъ на назначеніи библіотекарями женщинъ, приводя слѣдующій доводъ: Посѣтителями городскихъ безплатныхъ читаленъ будутъ люди изъ среды самыхъ разнообразныхъ слоевъ общества, будутъ люди и мало образованные, грубые, которые, въ какомъ-бы видѣ ни явились въ читальню, не рѣшатся оскорбить женщину. Дѣйствительно, почти 24-лѣтній жизненный опытъ блестяще подтвердилъ правильность вышесказаннаго соображенія.

Намѣреніе Спб. Городской Думы открыть безплатныя городскія читальни встрѣтило сочувственный откликъ въ обществѣ, вызвало матеріальныя пожертвованія. Такъ, извѣстный русскій путешественникъ Н. М. Пржевальскій, счастливое возвращеніе котораго изъ новаго путешествія по Средней Азіи привѣтствовала Городская Дума черезъ своихъ представителей на собраніи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, сдѣлалъ въ залѣ городской думы 8 марта 1886 г. публичное сообщеніе о своемъ путешествіи и собранную при этомъ сумму въ 587 р. 61 к. просилъ обратить на устройство первой безплатной городской читальни. Затѣмъ получены были Городскимъ Головою 5 января 1887 года два письма, одно за подписью г. Кетрица съ приложеніемъ 800 рублей отъ нѣсколькихъ лицъ, пожелавшихъ содѣйствовать благому дѣлу устройства въ городѣ двухъ даровыхъ читаленъ, и другое отъ И. М. Сибирякова, съ приложеніемъ 700 р. на устройство нѣсколькихъ читаленъ въ память А. С. Пушкина. Получено было еще письмо отъ предсѣдателя Комитета Грамотности при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, отъ 7 января 1887 года, въ которомъ выражается сочувствіе и пожеланіе самаго широкаго успѣха доброму дѣлу и просьба принять скромное приношеніе (84 книги) въ распоряженіе первыхъ городскихъ безплатныхъ читаленъ. Литераторы, книгопродавцы и люди разныхъ другихъ профессій тоже прислали и обѣщали присылать книги въ читальни, и благодаря этому ко дню открытія первыхъ двухъ читаленъ было пожертвовано 4.065 томовъ на сумму 2.314 руб. 8 коп.

Послѣ цѣлаго ряда совѣщаній думскихъ Комиссій, Городское Управленіе приступаетъ къ открытію двухъ городскихъ читаленъ. 24 ноября 1887 года открыта была первая городская безплатная читальня, на углу Обводнаго канала и Рузовской улицы. Какъ на до-

казательство того, насколько безплатныя читальни отвѣчали запросу населенія, можно указать, между прочимъ, на обстоятельства, сопровождавшія открытіе первой читальни. Съ двухъ часовъ дня 24 ноября на Рузовской улицѣ сталъ собираться народъ, желавшій войти въ читальню и терпѣливо ожидавшій очереди впуска, который начался съ 4 часовъ, послѣ молебна. Былъ сильный морозъ. На улицѣ были разведены костры, чтобы ожидающіе очереди впуска могли обогрѣться. Толпа не расходилась до одиннадцати часовъ вечера. Это же повторилось и на слѣдующій день.

17 декабря того же года была открыта вторая читальня на Выборгской сторонѣ, на Б. Сампсоніевскомъ проспектѣ. Обѣ читальни названы были Пушкинскими въ память исполнившагося 29 января 1887 года пятидесятилѣтія со дня кончины безсмертнаго русскаго поэта и согласно волѣ нѣкоторыхъ жертвователей.

Открыты онѣ были, какъ показываетъ ихъ мѣстоположеніе, на окраинахъ города, въ наемныхъ помѣщеніяхъ на пятьдесятъ посѣтителей каждая. Функціонировали читальни ежедневно по буднямъ отъ 5 до 10 часовъ вечера, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отъ 1 часу до 9 часовъ вечера.

Первою по выдачѣ книгъ для чтенія на домъ нужно считать вторую городскую читальню имени Пушкина. Выдача книгъ началась въ ней съ 5 ноября 1889 года, почти черезъ два года со времени открытія читаленъ. Первая читальня была сначала лишена этой возможности, въ виду огромнаго наплыва публики въ читальню. Съ 1892 года выдача книгъ на домъ была установлена и въ ней; впослѣдствіи она устанавливалась и въ другихъ читальняхъ черезъ нѣкоторое время послѣ ихъ открытія, какъ только запасъ книгъ становился для этого достаточнымъ.

Уполномоченными по управленію читальнями избраны были члены Комиссіи: П. А. Потѣхинъ, принимавшій дѣятельное участіе въ ихъ устройствѣ, и потомъ, въ качествѣ предсѣдателя Училищной Комиссіи, очень много способствовавшей развитію и улучшенію дѣла городскихъ безплатныхъ читаленъ, и Н. А. Варгунинъ. Библіотекарями были назначены: въ первую—О. Б. Барсукова, во вторую—С. Ѳ. Горянская. На долю первыхъ устроителей читаленъ выпало не мало труда по устройству и организаціи новаго дѣла. Благодаря ихъ энергіи и просвѣщенной заботливости, читальни были хорошо обставлены и по мѣрѣ своихъ силъ и небольшихъ средствъ бодро пошли впередъ къ великой цѣли народнаго просвѣщенія, девизъ котораго: „сѣйте разумное, доброе, вѣчное“.

Успѣхъ читаленъ опредѣлился въ первый же годъ по ихъ открытіи. Въ 1888 году записалось на чтеніе по обѣимъ читальнямъ болѣе 7.700 лицъ; посѣщеній было въ нихъ 46.000. Взрослыхъ читателей было гораздо меньше, чѣмъ малолѣтнихъ: въ первой читальнѣ 36%, во второй 37%. Изъ общаго числа посѣщеній (46.000) на рабочихъ, мелкихъ промышленниковъ и т. п. приходилось до 10.000 посѣщеній.

Несмотря на выяснившуюся, такимъ образомъ, цѣлесообразность устройства читаленъ, Дума не открывала новыхъ читаленъ до 1894 года. Чтобы подвинуть впередъ это дѣло, членъ Комиссіи П. А. Потѣхинъ собралъ между своими знакомыми и членами Думы 2.810 рублей на расходы по устройству новыхъ читаленъ и, представивъ ихъ въ Думу, выразилъ желаніе отъ имени жертвователей,

чтобы читальни были учреждены въ память Н. В. Гоголя. Вслѣдъ затѣмъ М. П. Семевскій, бывшій гласнымъ Думы, также возбудилъ вопросъ объ открытіи двухъ читаленъ, предложивъ посвятить ихъ памяти Лермонтова, по случаю наступившаго тогда пятидесятилѣтія его кончины.

Комиссія по народному образованію, поддержавъ въ существѣ эти предложенія, нашла, однако, необходимымъ повременить съ открытіемъ читаленъ впредь до разрѣшенія въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія вопроса о каталогѣ книгъ для читаленъ, который былъ крайне ограниченъ правилами, изданными незадолго передъ тѣмъ, 15 мая 1890 года. Дума въ засѣданіи 29 мая 1891 года одобрила это заключеніе Комиссіи, и открытіе читаленъ отсрочено было еще на три года.

Проектированныя въ 1891 году двѣ читальни имени Гоголя и Лермонтова открыты были: первая въ 1894 году и вторая въ 1895 году. Затѣмъ Дума открываетъ еще двѣ читальни въ 1896—97 году имени А. С. Грибоѣдова и И. А. Крылова и четыре въ 1900—02 гг. Послѣ того было открыто по двѣ читальни въ 1903, 1905 и 1907 годахъ. Послѣдняя читальня, имени А. В. Кольцова, была открыта въ октябрѣ 1907 года, и съ тѣхъ поръ до настоящаго времени читаленъ больше не открывалось.

Такимъ образомъ, въ настоящее время городъ С.-Петербургъ имѣетъ 16 городскихъ безплатныхъ читаленъ. Книжное богатство ихъ таково. Всего къ 1 января 1911 года во всѣхъ 16 читальняхъ числится 101.665 томовъ на сумму 115.273 руб. 25 коп. Такъ какъ при первоначальномъ устройствѣ читальни на покупку книгъ выдается незначительная сумма, то книжныя богатства читаленъ увеличиваются лишь съ теченіемъ времени по мѣрѣ покупокъ на ежегодно отпускаемую для этого сумму въ размѣрѣ четырехсотъ рублей, и по мѣрѣ поступленія пожертвованій. Наибольшій книжный составъ имѣетъ въ настоящее время 1-ая читальня имени А. С. Пушкина, старѣйшая по времени открытія,—14.477 томовъ, а наименьшій—послѣдняя по времени открытія читальня имени А. В. Кольцова—3.860 томовъ. Но по стоимости имѣющихся книгъ на первомъ мѣстѣ стоитъ не первая, а вторая Пушкинская читальня, въ которой имѣется 13.148 томовъ на сумму 16.521 руб. 60 коп. Пожертвованія книгами, начавшіяся, какъ мы говорили, еще до открытія двухъ первыхъ читаленъ, не прекращаются и въ настоящее время: всего за время существованія читаленъ пожертвовано 19.703 тома на сумму 16.242 руб. 16 коп. Составъ книгъ не одинаковъ въ различныхъ читальняхъ, потому что новыя книги пріобрѣтаются по выбору библіотекарей, въ которомъ они до извѣстной степени руководятся требованіями читателей. Запасы книгъ въ читальняхъ, тѣмъ не менѣе, довольно сходны, потому что выборъ книгъ для безплатныхъ читаленъ очень долгое время былъ ограниченъ тѣсными рамками каталоговъ, издававшихся Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, о которыхъ подробнѣе скажемъ ниже.

Въ настоящее время состояніе городскихъ безплатныхъ читаленъ таково. Какъ уже было упомянуто, числомъ ихъ всѣхъ шестнадцать. Для чтенія въ читальнѣ всѣ онѣ открыты ежедневно отъ 4 до 9 часовъ, а въ праздники отъ 1 часу до 9 час. Для выдачи книгъ на домъ нѣкоторыя изъ нихъ открыты ежедневно отъ 5½ до 8 ча-

совъ, нѣкоторыя черезъ день въ эти же часы. Книги на домъ выдаются безплатно всѣхъ читателямъ, начиная съ пятнадцатилѣтняго возраста; требуется внести залогъ въ размѣрѣ стоимости взятыхъ книгъ или представить поручительство. Общее число читателей, записавшихся на чтеніе въ читальняхъ, равнялось въ 1910 году—32.506 человѣкамъ, общее же число посѣщеній—170.997. Кромѣ того, выданы были книги для чтенія на домъ 11.906 лицамъ, причемъ было удовлетворено 224.624 требованія. Всего же за время существованія читаленъ записалось для чтенія въ читальнѣ 361.541 чел., сдѣлавшихъ 2.039.743 посѣщенія и прочитавшихъ 2.990.266 книгъ. На домъ за это время записалось 94.632 человѣка; изъ нихъ по залогу—49.437 человѣкъ, на сумму 150.197 рублей 30 коп. Требованій на книги удовлетворено было 1.893.643.

Различныя читальни посѣщаются весьма неравномѣрно, что зависитъ, главнымъ образомъ, отъ слѣдующихъ причинъ. Во-первыхъ, тутъ играетъ большую роль удачно выбранное мѣсто для помѣщенія читальни, въ зависимости отъ рода занятій и густоты окрестнаго населенія [1]). Затѣмъ вліяетъ также то, находятся ли вблизи другія городскія безплатныя или иныя какія нибудь библіотеки или читальни.

Среднимъ числомъ на читальню въ 1910 году приходилось до 10.687 посѣщеній. На первомъ мѣстѣ по числу посѣщеній для чтенія въ читальнѣ стоятъ Лермонтовская (на Васильевскомъ Островѣ) и вторая Гоголевская (на Коломенской улицѣ) читальни—по 18.000. По выдачѣ книгъ для чтенія на домъ первое мѣсто принадлежитъ тоже Лермонтовской читальнѣ, затѣмъ идутъ вторая Пушкинская и Грибоѣдовская читальни (соотвѣтственныя цыфры будутъ 14, 14 и 12 тысячъ).

Продолжительность существованія читальни хотя и оказываетъ вліяніе на увеличеніе числа посѣтителей, но не столь значительное, какъ выше перечисленныя причины. Такъ, Лермонтовская читальня, занимающая первое мѣсто какъ по выдачѣ книгъ на домъ, такъ и въ читальнѣ, всего лишь четвертая по времени открытія.

Въ отношеніи выбора книгъ первоначально городскія безплатныя читальни подчинены были однаковымъ правиламъ съ частными публичными библіотеками, но въ 1890 году Министерство съузило кругъ книгъ, а въ особенности—газетъ и журналовъ, допускаемыхъ въ эти читальни. На основаніи Высочайшаго повелѣнія 4 февраля 1888 года, Министерство издало 15 мая 1890 года „правила о безплатныхъ народныхъ читальняхъ и о порядкѣ надзора за ними", на основаніи коихъ въ читальни допускаются книги и повременныя изданія только по особымъ каталогамъ, издаваемымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Да и изъ этихъ каталоговъ безплатныя городскія библіотеки не имѣли права выписывать все, что

[1]) Такъ, въ первой гоголевской читальнѣ число посѣщеній въ первые годы по ея открытіи было не велико—отъ 5.756 до 7.610. Въ 1889 году оно сразу удвоилось до 14.500 и въ слѣдующемъ году еще возросло до 18.000. Это объясняется переводомъ помѣщенія читальни въ другое мѣсто съ Калашниковской набережной къ Николаевскому вокзалу, въ районъ болѣе плотно населенный, въ частности, рабочими и учащимися въ городскихъ начальныхъ училищахъ.

тамъ находилось: библіотекарями на основаніи этихъ каталоговъ составлялись списки, посылавшіеся на просмотръ окружному инспектору, который вычеркивалъ изъ нихъ то, что находилъ нужнымъ.

О недостаточности этихъ каталоговъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что въ нихъ указаны только нѣкоторые труды Бѣлинскаго, и, такимъ образомъ, читальня, посвященная имени Бѣлинскаго, долгое время не могла пріобрѣсти полнаго собранія его сочиненій. Изъ газетъ допускались только „Новое Время", „Свѣтъ", „Московскія Вѣдомости", изъ ежемѣсячныхъ журналовъ—„Русскій Вѣстникъ". Но составъ читателей городскихъ безплатныхъ читаленъ былъ уже тогда по своему развитію гораздо выше и разнообразнѣе того, какой имѣло въ виду Министерство, издавая каталоги для народныхъ читаленъ. Требованія посѣтителей читаленъ, даже изъ низшаго класса въ Петербургѣ, были уже въ то время гораздо выше и разнообразнѣе состава каталоговъ: между прочимъ, замѣчался большой спросъ на книги по техническимъ знаніямъ и по новѣйшей беллетристикѣ и, въ особенности, на газеты и журналы. Въ концѣ концовъ получилось то, что читальни, основанныя давно, уже почти исчерпали каталоги и вынуждены были пріобрѣтать по этимъ каталогамъ книги, не удовлетворяющія ни критикѣ, ни спросу. Ежемѣсячно издаваемыя Министерствомъ дополненія къ каталогамъ имѣли въ виду преимущественно потребности низшихъ училищъ и публичныхъ народныхъ чтеній (брошюры и небольшія дѣтскія книги) и, разумѣется, не удовлетворяли потребностямъ читаленъ.

Библіотекари неоднократно представляли въ Комиссію соображенія, доклады и ходатайства по этому поводу. Комиссія, обыкновенно, присоединялась къ этимъ ходатайствамъ и направляла ихъ въ Министерство, но дальше этого дѣло не шло. Все это, разумѣется, не могло не вліять на дѣятельность читаленъ.

Разительный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ первая Пушкинская читальня. Въ 1892—4 годахъ число ея посѣтителей сильно упало, вслѣдствіе изъятій изъ нея большей части газетъ и журналовъ и части книгъ на основаніи правилъ, установленныхъ въ 1890 году Министерствомъ; въ 1892 году число посѣщеній упало болѣе чѣмъ на три тысячи (съ 22 до 19 тысячъ) и въ два слѣдующихъ года понизилось до 17.000.

Въ настоящее время дѣло пополненія безплатныхъ городскихъ читаленъ обстоитъ гораздо лучше. На основаніи Высочайшаго повелѣнія 2 декабря 1905 года безплатныя народныя читальни и библіотеки подчинены общимъ правиламъ о публичныхъ библіотекахъ и могутъ имѣть всѣ книги, допущенныя къ продажѣ и не изъятыя особыми циркулярами. Равнымъ образомъ и выписка повременныхъ изданій производится теперь по выбору библіотекаря и съ разрѣшенія только завѣдывающаго читальнею.

Но въ широкихъ кругахъ населенія еще до сихъ поръ продолжаетъ встрѣчаться ошибочный взглядъ на читальни, предполагающій, что онѣ и теперь находятся въ положеніи, подобномъ вышеописанному. Сплошь и рядомъ приходится быть свидѣтелями сценъ, когда посѣтитель, получивъ какую-нибудь просимую имъ книгу, заявляетъ: „я зашелъ въ читальню случайно, просто хотѣлъ посмотрѣть, что она изъ себя представляетъ и совершенно не предполагалъ, что у васъ есть такія хорошія книги". И такія, или подобныя,

заявленія приходится слышать отъ представителей самыхъ разнообразныхъ слоевъ общества.

Малолѣтніе читатели значительно преобладаютъ надъ взрослыми. Въ 1910 году на малолѣтнихъ во всѣхъ читальняхъ приходилось 72, 74%. Среди малолѣтнихъ преобладаютъ учащіеся въ городскихъ начальныхъ училищахъ: многіе изъ учащихся, окончивъ эти училища, продолжаютъ посѣщать читальни и, такимъ образомъ, читальни, содѣйствуя пополненію знаній, полученныхъ въ школѣ, имѣютъ значеніе своего рода дополнительныхъ классовъ къ начальнымъ училищамъ; это ихъ учебное значеніе усиливается тѣмъ, что библіотекари постоянно руководятъ читателями въ выборѣ книгъ и рекомендуютъ малолѣтнимъ, соотвѣтственно ихъ возрасту и развитію, такія книги, которыя могутъ расширить ихъ познанія. Процентъ взрослыхъ посѣтителей во всѣхъ читальняхъ (по числу посѣщеній) равнялся въ 1910 году 27,26. По отдѣльнымъ читальнямъ процентъ ихъ весьма неодинаковъ: отъ 11 до 55.

Значительно меньшее число взрослыхъ посѣтителей объясняется тѣмъ, что они имѣютъ возможность какъ читать въ самой читальнѣ, такъ равно, и брать книги на домъ, тогда какъ малолѣтніе только и могутъ читать книги въ помѣщеніи читальни.

Сравненіе данныхъ о безплатныхъ городскихъ читальняхъ за нѣсколько лѣтъ указываетъ на то, что изъ года въ годъ увеличивается спросъ на книги серьезнаго содержанія, вслѣдствіе постепеннаго расширенія постоянными читателями, путемъ чтенія, ихъ умственнаго кругозора.

Таковы данныя о состояніи городскихъ безплатныхъ читаленъ въ настоящее время. Повидимому, онѣ могутъ быть названы благопріятными. Но, конечно, этимъ мы отнюдь не хотимъ сказать, что дѣло городскихъ безплатныхъ библіотекъ уже теперь поставлено на должную высоту. Еще очень многія стороны ихъ дѣятельности нуждаются въ улучшеніи и исправленіи.

Прежде всего, слѣдуетъ увеличить количество городскихъ безплатныхъ читаленъ, ибо имѣть ихъ 16 — для города съ почти 2-милліоннымъ населеніемъ, какъ будто и маловато. Въ 1903, 1905, 1907, годахъ, т. е., черезъ каждые два года открывалось по двѣ читальни. Съ тѣхъ поръ уже прошло четыре года, и читаленъ больше не открывалось. Не забудемъ, что когда С.-Петербургъ открывалъ свою первую безплатную библіотеку-читальню, Берлинъ уже имѣлъ ихъ 25.

Затѣмъ, при открытіи новыхъ читаленъ, а равнымъ образомъ при переводѣ старыхъ въ другія помѣщенія, крайне важно обратить усиленное вниманіе на удачный выборъ мѣста для помѣщенія читальни. Если бросимъ взглядъ на карту С.-Петербурга, на которой указано мѣстонахожденіе городскихъ безплатныхъ читаленъ (такая карта имѣется въ нашей витринѣ на выставкѣ при Съѣздѣ), то сразу бросится въ глаза, что въ районѣ Песковъ имѣются, на весьма близкомъ разстояніи другъ отъ друга, три городскія безплатныя читальни (на Калашниковской набережной, на 6-й Рождественской и на Таврической улицахъ), тогда какъ такія громадныя жизненныя артеріи, какъ, напр., Невскій, Литейный и Владимірскій проспекты, еще не имѣютъ городскихъ безплатныхъ читаленъ. Намъ могутъ возразить: это не рабочій районъ, Но развѣ только рабочіе нуждаются въ книгѣ? И

развѣ не вѣрно, что вся та масса бѣднаго населенія, которая ютится по заднимъ дворамъ Невскаго проспекта, какъ, напримѣръ, вся домашняя прислуга, мелкіе служащіе, приказчики и т. д., быть можетъ, съ еще большимъ трудомъ, чѣмъ рабочіе, могутъ достать себѣ безплатно хорошую книгу для чтенія?

Далѣе, крайне необходимо увеличить ассигновку на книги. Въ настоящее время на пополненіе каждой читальни, т. е., на покупку книгъ, на ихъ переплеты, на выписку газетъ и журналовъ отпускается ежегодно 400 рублей на читальню. Для сужденія о томъ, насколько эта цифра не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности, нужно имѣть въ виду слѣдующее обстоятельство. Въ старыхъ читальняхъ, существующихъ уже 10—15—20 лѣтъ, за это время всѣ классики пришли въ полную негодность, и потому такимъ читальнямъ приходится ежегодно возстановлять тѣхъ или иныхъ изъ классиковъ, какъ Толстого, Тургенева, Лермонтова, Пушкина и др., и при томъ пріобрѣтать ихъ не въ одномъ, а въ нѣсколькихъ экземплярахъ, ибо при томъ громадномъ спросѣ, которымъ пользуются эти авторы, покупка ихъ сочиненій въ одномъ только экземплярѣ была бы явной нецѣлесообразностью. А при такихъ условіяхъ о пополненіи читальни новыми книгами не можетъ быть и рѣчи.

Для облегченія населенію столицы еще большей возможности пользоваться книгами, намъ кажется весьма пригодной слѣдующая мѣра: взимать залогъ за книги съ посѣтителей не въ полномъ размѣрѣ ихъ номинальной стоимости, а всего лишь въ половинномъ. Убытокъ нѣсколькихъ рублей, maximum—десятковъ рублей, который отъ этого, при недобросовѣстности нѣкоторыхъ читателей, можетъ понести городъ, вполнѣ окупится тою пользою, которую принесетъ эта мѣра бѣднѣйшей части населенія.

Заканчивая свой докладъ, намъ хотѣлось бы сказать еще только слѣдующее: за почти 24-лѣтнее существованіе городскихъ безплатныхъ читаленъ около полумилліона читателей прошло черезъ нихъ. Были и есть среди нихъ такіе, которые, записавшись при основаніи читальни, до сихъ поръ остаются ея ревностнѣйшими посѣтителями, были и есть такіе, которые впервые вошли въ читальню учениками городскихъ школъ и теперь продолжаютъ посѣщать ее, будучи уже учителями въ этихъ школахъ. Цѣлыя семьи и ихъ поколѣнія пронеслись въ этомъ бурномъ потокѣ, стремящемся къ свѣту и знанію. Много отрадныхъ минутъ доставила имъ библіотека, но за то много счастливыхъ и гордыхъ минутъ подарили и они библіотекарю. Не одинъ разъ и самымъ неоспоримымъ образомъ доказали они ту старую истину, что школа и библіотека—это двѣ родныя сестры, рука объ руку работающія на пользу великаго дѣла—просвѣщенія родины.

Организація и дѣятельность Московскихъ городскихъ библіотекъ и читаленъ.

(Докладъ прочитанъ завѣдующей Московск. город. безпл. библ.-чит. имени А. С. Грибоѣдова, **А. К. Покровской**, на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

I. Исторія отношенія Московскаго Городского Управленія къ вопросу о городскихъ библіотекахъ.

Въ исторіи развитія городского библіотечнаго дѣла въ Москвѣ намѣчается три періода. Первый—до временныхъ правилъ—созданіе двухъ общественныхъ читаленъ (1885, 1888 гг.). Затѣмъ—долгій перерывъ дѣятельности, и съ 1898 по 1906 г.—второй періодъ: это время подробной теоретической и принципіальной разработки вопроса; рядъ практическихъ начинаній въ дѣлѣ устройства народныхъ библіотекъ. Третій періодъ—послѣдніе годы—съ 1908 г., когда открываются три большія общественныя библіотеки-читальни.

Въ 1885 г. была открыта, по иниціативѣ и на средства В. А. Морозовой, городская общественная безплатная читальня имени И. С. Тургенева. Это первое, такъ сказать пассивное, участіе Городского Управленія. Успѣшная съ первыхъ шаговъ дѣятельность читальни побудила Городское Управленіе приступить къ устройству второй имени А. Н. Островскаго читальни, открытой въ 1888 г.

Начатое дѣло въ дальнѣйшемъ прерывается. Въ 1890 г. вступаютъ въ силу временныя правила о безплатныхъ народныхъ читальняхъ: въ 1896 г. издается для безплатныхъ библіотекъ составленный особымъ комитетомъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія, каталогъ допущенныхъ книгъ. Въ это время Московское Городское Управленіе ходатайствуетъ лишь о сохраненіи каталоговъ своихъ читаленъ въ ихъ прежнемъ видѣ.

Къ концу девятидесятыхъ годовъ, когда исключительные законы для народныхъ библіотекъ изживаютъ свою силу и слабѣютъ передъ напоромъ жизни, въ Московской Городской Думѣ вновь поднимается вопросъ о библіотекахъ. Возникаетъ рядъ плановъ и проектовъ, принимаются широкія принципіальныя постановленія. Въ этотъ періодъ Городская Дума озабочена созданіемъ преимущественно народныхъ библіотекъ. Вырабатывается проектъ устройства народныхъ домовъ съ читальными залами и библіотеками (построенъ одинъ Городской Народный Домъ въ 1904 г.). Въ 1901 г. открывается библіотека-читальня при аудиторіи имени А. С. Пушкина.

Существующая при Городскомъ Управленіи „Комиссія о пользахъ и нуждахъ общественныхъ“ опредѣляетъ отношеніе Городского Управленія къ вопросу объ общественныхъ библіотекахъ: „...Устройство народныхъ библіотекъ—дѣло неизбѣжное и неотложное... Весьма желательно участіе въ этомъ дѣлѣ частныхъ обществъ и комиссій, т. к. этимъ путемъ привлекаются лица, горячо преданныя дѣлу. Но Городское Управленіе должно быть главнымъ руководителемъ и надежною опорою всего дѣла...“

Внимательно относясь въ это время ко всякому общественному почину въ дѣлѣ устройства библіотекъ, Городское Управленіе особенно отмѣчаетъ дѣятельность „Комиссіи по устройству безплатныхъ библіотекъ при Обществѣ распространенія полезныхъ книгъ".

...„Все шире и шире развивая свою сѣть библіотекъ, Комиссія тѣмъ самымъ помогаетъ городу удовлетворять все возрастающій спросъ на подобныя учрежденія". (Изъ докл. „Комиссіи о польз. и нужд. общ.").

Городское Управленіе охотно предоставляетъ этому обществу для его библіотекъ безплатныя помѣщенія при различныхъ своихъ учрежденіяхъ; съ 1901 г. ассигнуетъ ежегодное пособіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Городское Управленіе заинтересовывается принципомъ дѣятельности этого Общества: разбросать по Москвѣ возможно большее количество маленькихъ библіотекъ съ безплатной выдачей на домъ. Какъ разъ въ это время, въ 1901 г., Городское Управленіе принимаетъ въ свое вѣдѣніе подобную же маленькую библіотеку, созданную кружкомъ частныхъ лицъ (Хамовническая библіотека). Ознакомленіе съ бюджетомъ этой библіотеки (не менѣе 1000 р. ежегоднаго расхода) и ея успѣшной дѣятельностью окончательно выясняетъ для Городского Управленія значеніе подобнаго рода экономическихъ библіотечекъ при условіи, если густою сѣтью такихъ культурныхъ пунктовъ покрыть городъ, или, по крайней мѣрѣ, его окраины.

Городское Управленіе оцѣнило также важное значеніе въ организаціи такихъ библіотечекъ частной и общественной иниціативы и сотрудничества. Въ одномъ своемъ постановленіи Городская Дума предлагаетъ Городской Управѣ привлечь къ дѣлу устройства библіотекъ какъ городскихъ гласныхъ, такъ и иныхъ жителей г. Москвы.

Въ дальнѣйшемъ развивается опредѣленный планъ устройства библіотечекъ, который получаетъ окончательную разработку въ докладѣ „Комиссіи о народныхъ развлеченіяхъ", принятомъ Думою въ ноябрѣ 1904 г. Вотъ главныя положенія этого доклада:

...Наиболѣе современнымъ типомъ городской безплатной библіотеки, по мнѣнію Комиссіи, является широко поставленная общественная библіотека-читальня. Но въ виду затрудненія со стороны финансовой, городъ временно можетъ ограничиться содержаніемъ народныхъ библіотечекъ съ выдачею книгъ только на домъ. Размѣстить такія библіотечки, въ цѣляхъ упрощенія дѣла и экономіи, можно по городскимъ школамъ, учебнымъ заведеніямъ другихъ вѣдомствъ, въ камерахъ мировыхъ судей и т. п. Выдача книгъ должна быть совершенно безплатная, и примѣненіе денежныхъ залоговъ—нежелательно; предпочитается широкое примѣненіе поручительствъ. На оборудованіе каждой библіотеки предполагалось ассигновать 600 р.; на содержаніе ежегодно—500 р. Предполагалось, что дополнительныя средства будутъ получаться путемъ пожертвованій, т. к. при библіотечкахъ этого рода предполагалось созданіе особыхъ библіотечныхъ совѣтовъ.

Въ вѣдѣніи каждаго библіотечнаго совѣта должны быть или одна библіотека или группа библіотекъ даннаго района. Совѣтъ долженъ состоять изъ попечителя, избраннаго Думою, сотрудниковъ, утвержденныхъ Думою и библіотекаря, назначеннаго Управою. Объединять дѣятельность всѣхъ совѣтовъ должна постоянная библіотечная

комиссія, въ которую должны входить всѣ попечители и по одному сотруднику, избранному отъ каждаго Совѣта.

Завершеніемъ системы проектъ намѣчалъ одну большую центральную библіотеку. Нормальная густота сѣти библіотекъ была разсчитана на слѣдующихъ основаніяхъ: одна библіотека должна обслуживать 1.000 человѣкъ грамотнаго населенія; по подсчету 1904 г. въ Москвѣ было до 200.000 грамотныхъ (взр. насел.). Существовало же до 40 библіотекъ разныхъ частныхъ культурныхъ обществъ. Такимъ образомъ, городу предстояло создать 160 библіотекъ, что предполагалось выполнить въ 5-лѣтній срокъ, открывая ежегодно по 32 библіотеки. Этотъ интересный проектъ не осуществился, т. к. разрѣшеніе другой, болѣе насущной, задачи отвлекло отъ него вниманіе Городского Управленія и потребовало большой затраты денежныхъ средствъ: нужно было осуществить въ Москвѣ всеобщее обученіе.

Въ 1905 г., впрочемъ, было открыто 4 маленькихъ библіотеки, по типу проекта: три—при школахъ, одна—при городскомъ народномъ домѣ. Недавно, въ 1910 г., открыта на пожертвованныя средства еще одна, такого же типа, библіотека при школѣ.

Въ третій періодъ библіотечнаго строительства мы выдѣляемъ послѣдніе годы.

Въ 1908 г. Московское Городское Управленіе отмѣчаетъ открытіемъ библіотеки-читальни 80-лѣтнюю годовщину Л. Н. Толстого [1]); въ слѣдующемъ 1909 г., въ юбилейные Гоголевскіе дни, открывается библіотека-читальня имени Н. В. Гоголя; и осенью 1910 г.—третья библіотека-читальня имени А. С. Грибоѣдова. Въ 1911 г. предполагалось открытіе еще одной библіотеки-читальни, которой, въ ознаменованіе юбилея, должно было быть присвоено имя М. В. Ломоносова.

Въ организаціи послѣднихъ трехъ библіотекъ городъ вернулся къ первоначальному типу—большой общественной читальни, съ добавленіемъ выдачи книгъ на домъ.

Московское Городское Управленіе считаетъ дѣло библіотечнаго строительства лишь въ началѣ развитія. На очереди стоитъ дальнѣйшая разработка плана развитія въ Москвѣ сѣти общественныхъ и народныхъ библіотекъ и постепенное осуществленіе этого плана на практикѣ.

II. Характеристика Московскихъ городскихъ библіотекъ-читаленъ.

Существующія городскія библіотеки естественно дѣлятся на два основныхъ типа: большія библіотеки-читальни—первый типъ и маленькія библіотеки—второй.

Къ первому типу принадлежатъ двѣ старѣйшихъ читальни безъ выдачи книгъ на домъ—имени И. С. Тургенева и имени А. Н. Островскаго, и три новѣйшихъ библіотеки-читальни (съ выдачей книгъ на домъ)—имени Л. Н. Толстого, Н. В. Гоголя и А. С. Грибоѣдова. Всѣ библіотеки этого типа—одного масштаба съ годовымъ бюджетомъ отъ 5 до 8 т. р.

---

[1]) Носить имя Л. Н. Толстого до самаго послѣдняго времени библіотекѣ не было разрѣшено.

Ко второму типу принадлежатъ перешедшая къ городу въ 1901 г. Хамовническая библіотека [1]) и 4 маленькихъ библіотеки при школахъ: ежегодный бюджетъ этихъ библіотекъ — 500 р.

Библіотеки перваго типа мы будемъ называть общественными библіотеками, библіотеки второго типа—народными.

Какъ переходная между этими двумя типами стоитъ библіотека-читальня при городской Пушкинской аудиторіи.

Библіотеки перваго типа: Тургеневская читальня недавно праздновала свой 25-лѣтній юбилей; читальня имени А. Н. Островскаго существуетъ 23 года. Обѣ читальни, единственныя изъ всѣхъ городскихъ библіотекъ, имѣютъ собственныя, спеціально для нихъ построенныя зданія. Обѣ расположены въ бойкихъ, близкихъ къ центру, мѣстностяхъ города. Читальня имени А. Н. Островскаго, основанная черезъ три года послѣ Тургеневской читальни, организована по тому же типу. Тургеневская же читальня, созданная по иниціативѣ и на средства В. А. Морозовой, была устроена при участіи лучшихъ интеллигентныхъ силъ Москвы того времени. Съ самаго начала задача читальни была поставлена широко: удовлетворить запросы небогатаго населенія всѣхъ слоевъ. Въ составленіи основного каталога читальни принимали самое близкое участіе профессора А. И. Чупровъ, И. И. Янжулъ и М. Е. Богдановъ. Рѣшено было отнюдь не ограничиваться такъ называемой „народною“ литературою, но дать мѣсто каждой хорошей книгѣ, дозволенной цензурой. А такъ какъ тогда еще не было особыхъ ограниченій для безплатныхъ библіотекъ, то основной каталогъ обѣихъ читаленъ отличался, для того времени, большою полнотой. Съ самаго начала въ каталогѣ Тургеневской читальни получили большое развитіе научные и справочные—прикладные отдѣлы. И до сихъ поръ пополненіе библіотеки идетъ въ томъ же направленіи: пріобрѣтаются, преимущественно, серьезныя, капитальныя сочиненія по всѣмъ отдѣламъ, учебныя пособія; обращается вниманіе на справочный и прикладной отдѣлы. Особенно много выписывается періодическихъ изданій оффиціальнаго дѣлового и спеціальнаго характера [2]). Отдѣлъ изящной литературы, наоборотъ, пополняется очень сдержанно. Совсѣмъ не развились отдѣлы дѣтскихъ книгъ и популярно-народной литературы.

За долголѣтній періодъ въ обѣихъ читальняхъ накопилось очень много устарѣвшихъ книгъ и періодическихъ изданій. Это загроможденіе книгохранилища ненужнымъ уже матеріаломъ особенно даетъ себя знать въ читальнѣ имени А. Н. Островскаго, которая вслѣдствіе переполненія помѣщенія совсѣмъ почти перестала пополняться и обновлять свой книжный инвентарь. Такъ, въ 1909 г. она пріобрѣла лишь 86 том. на 113 р., въ 1910 г.—155 том. на 167 р.

При выработкѣ устава Тургеневской читальни главнымъ принципомъ служило возможно полное удовлетвореніе интересовъ населенія. Читальня открыта съ 9 часовъ утра до 9 часовъ вечера; праздничныхъ дней почти не существуетъ. Съ самаго начала работа библіотечнаго персонала приняла характеръ исполнительной точности.

---

[1]) Единственная платная библіотека изъ всѣхъ городскихъ библіотекъ; плата 5 к. въ мѣсяцъ.

[2]) Читальня имени И. С. Тургенева израсходовала въ 1910 г. на выписку періодическихъ изданій 655 руб.; читальня имени А. Н. Островскаго—319 р.

аккуратности и самоотверженной преданности дѣлу. Всѣ 27 лѣтъ библіотекаремъ Тургеневской читальни состоитъ А. Д. Суворова, вложившая въ это дѣло въ буквальномъ смыслѣ свою жизнь. Пересматривая за 27 лѣтъ жалобную книгу Тургеневской читальни, нельзя найти ни одного намека на небрежность или невнимательность по отношенію къ посѣтителямъ со стороны библіотечнаго персонала.

Объ читальни пережили тяжелые годы дѣйствія временныхъ правилъ. Правда, каталоги ихъ не были опустошены въ той мѣрѣ, какъ каталоги большинства безплатныхъ библіотекъ. Объясняется это своевременными и настойчивыми ходатайствами попечительницы и создательницы библіотеки имени И. С. Тургенева, В. А. Морозовой, также и Городского Управленія. Временныя правила тяжелѣе отразились на выпискѣ газетъ и журналовъ. Въ эти годы дѣятельность библіотекъ замѣтно сократилась. Особенно отхлынули посѣтители изъ интеллигенціи. Это сокращеніе замѣтно, впрочемъ, лишь въ первые, послѣ введенія временныхъ правилъ годы. Въ дальнѣйшемъ, дѣятельность читаленъ начинаетъ непрерывно расти [1]). Насколько, по русскому, конечно, масштабу, значительна дѣятельность этихъ читаленъ, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ:

За 26 лѣтъ Тургеневскую читальню посѣтило 2.382.704 ч. и было выдано 3.224.300 экз. кн. Въ 1910 г. среднее ежедневныхъ посѣщеній въ Тургеневской читальнѣ—423; выдачъ—534. Въ читальнѣ имени А. Н. Островскаго—посѣщеній—190; выдачъ—278.

Подробнѣе составъ посѣтителей читаленъ мы разсмотримъ позднѣе, здѣсь же лишь скажемъ, что значительныя книжныя богатства ихъ, серьезный подборъ книгъ по научнымъ вопросамъ и учебныхъ пособій, приспособленность для работы ихъ помѣщеній, хорошо поставленные справочные отдѣлы,—вся совокупность этихъ условій съ самаго начала привлекла въ читальни широкій потокъ интеллигенціи и учащихся, оттѣснившихъ, до извѣстной степени, по сѣтителей изъ низшихъ слоевъ населенія: рабочихъ, мастеровыхъ, прислугу.

Какъ разъ эти-то группы малограмотныхъ и малообразованныхъ слоевъ требуютъ къ себѣ того активнаго вниманія и особыхъ заботъ, которыхъ, при данныхъ условіяхъ, читальни не могутъ имъ оказать. Съ одной стороны все возрастающая текущая работа, съ другой—черезчуръ сложные и громоздкіе способы ихъ статистики-регистраціи и отчетности—все вмѣстѣ заваливаетъ библіотечныхъ служащихъ механической, формальной работой; такимъ образомъ, на живую работу по оказанію помощи и, совѣтовъ читателю не хватаетъ ни силъ, ни времени [2]). Отсюда извѣстный формализмъ въ работѣ, отсутствіе отзывчивости на новые запросы и потребности.

---

[1]) Въ 1910 г. Тургеневская читальня должна была вслѣдствіе хроническаго переполненія читальнаго зала, расширить свое помѣщеніе надстройкой верхн. этажа. Расширеніе помѣщенія читальни имени А. Н. Островскаго является вопросомъ, требующимъ немедленнаго разрѣшенія.

[2]) Въ Тургеневской читальнѣ при штатѣ изъ 5-ти человѣкъ, кромѣ прислуги, рабочій день въ среднемъ—8½ ч., еженедѣльныхъ свободныхъ дней нѣтъ. Въ читальнѣ имени А. Н. Островскаго рабочій день 12 ч. (перерывъ на обѣдъ). Штатъ изъ 3 служащихъ.

Созданныя въ послѣднее время по тому же масштабу три библіотеки-читальни значительно отличаются по характеру своей дѣятельности. Во всѣхъ этихъ библіотекахъ организована выдача книгъ на домъ. Типъ этихъ библіотекъ можно считать установившимся въ Москвѣ. По этому образцу будутъ устраиваться, въ ближайшее, по крайней мѣрѣ, время, новыя библіотеки-читальни. Поэтому, приведемъ нѣкоторыя подробности ихъ организаціи.

На первоначальное оборудованіе каждой изъ нихъ было ассигновано по 10.000 р. Собственныхъ зданій эти библіотеки не имѣютъ и всѣ три испытываютъ неудобства случайныхъ, наемныхъ квартиръ. Толстовская библіотека за 2½ года существованія перемѣняетъ 3-е помѣщеніе. Но при разсчетѣ суммы проектируемаго большого займа на постройку училищныхъ зданій, принята во вниманіе необходимость построить зданія и для библіотекъ.

Нормальный годовой бюджетъ каждой библіотеки слѣдующій. Содержаніе личнаго состава: библіотекарю—60 р. въ мѣсяцъ, двумъ его помощникамъ по 40 р., прислугѣ—474 р. въ годъ. Всего съ наградными—2.306 р. Помѣщеніе и хозяйственные расходы—3.650 р. Пріобрѣтеніе книгъ, журналовъ и газетъ—1.200 р. Всего 7.156 руб. Въ Гоголевской библіотекѣ штатъ служащихъ расширенъ и расходы больше. Размѣры бюджета даютъ возможность пріобрѣтать въ 2—3 экземплярахъ нѣкоторые журналы, а также дорогія изданія, напр., по исторіи искусствъ и т. п., имѣя въ виду, что небогатые люди только въ библіотекѣ и могутъ увидѣть эти книги. Выдачу дорогихъ книгъ на домъ библіотеки, пока, не рѣшаются ввести. Но, за исключеніемъ дорогихъ, рѣдкихъ изданій и книгъ справочнаго характера, всѣ книги выдаются на домъ безплатно. Принято брать 1 р. залога (въ послѣднее время нѣкоторыя библіотеки вводятъ 50 к. для дѣтей и для рабочихъ); многіе оставляютъ, вмѣсто денегъ, паспорта или метрическія свидѣтельства; система поручительствъ практикуется, но пока мало развита. Открыты и библіотеки и читальни ежедневно и цѣлый день (съ 9 до 9 ч.).

Эти три «молодыя» библіотеки-читальни еще не закончили выработку подробностей своей организаціи и своей дѣятельности. Общая тенденція ихъ персонала—освободить работу отъ лишнихъ формальностей, по возможности, сократить ея механическую сторону и, наоборотъ, выдвинуть на первый планъ задачу приспособленія библіотеки къ массовому читателю, разработку каталоговъ и указателей, своевременное освѣдомленіе о книгахъ по текущимъ вопросамъ, изученіе вкусовъ и потребностей различныхъ группъ читателей и т. п.

Но сдѣлать въ этомъ направленіи всѣ три библіотеки успѣли мало. Съ одной стороны, въ нихъ еще не закончена организаціонная работа, а съ другой—наплывъ посѣтителей заставляетъ персоналъ библіотеки тратить все рабочее время на текущую работу. Во всѣхъ этихъ библіотекахъ введена 6-часовая смѣна. Изъ трехъ библіотекъ успѣла вылиться въ болѣе или менѣе опредѣленный типъ лишь Гоголевская библіотека, помѣщенная въ центрѣ умственной жизни Москвы, близко къ Университету и Высш. Женск. Курсамъ; она быстро завоевала себѣ видное мѣсто среди культурныхъ учрежденій столицы. Полноту и серьезность каталоговъ этой библіотеки характеризуютъ вопросы посѣтителей: «не является ли она отдѣленіемъ библіотеки Румянцевскаго Музея»? Въ первый же годъ на-

плывъ публики въ эту библіотеку былъ такъ великъ и внезапенъ (до 600 чел. въ день), что долженъ былъ обратить на себя вниманіе Городской Управы. Обычный штатъ служащихъ—библіотекарь и два помощника—оказался совершенно не въ состояніи справиться съ текущей работой [1]).

Библіотеку съ самаго начала, такъ сказать, «захватили» учащіеся высшихъ учебныхъ заведеній. Естественно, что дальнѣйшій подборъ книжнаго капитала библіотеки идетъ примѣнительно къ этой основной группѣ ея кліентовъ. Въ отношеніи пополненія новыми книгами Гоголевская библіотека поставлена очень высоко [2]). Пріобрѣтается все цѣнное изъ вновь выходящихъ книгъ.

Библіотеки имени Л. Н. Толстого и имени А. С. Грибоѣдова помѣщены не въ бойкихъ культурныхъ центрахъ, а въ болѣе или менѣе захолустныхъ окраинахъ города. Читатели этихъ библіотекъ значительно проще; въ связи съ этимъ и составъ книгъ подбирается въ нихъ менѣе серьезный и исчерпывающій. Въ противоположность разсмотрѣннымъ выше библіотекамъ, въ этихъ двухъ библіотекахъ обращается большое вниманіе на развитіе отдѣла дѣтскихъ книгъ и подборъ общедоступной научной литературы. Главную особенность обѣихъ этихъ библіотекъ составляетъ очень высокій % среди ихъ кліентовъ дѣтей, преимущественно учениковъ начальныхъ школъ. Особенно замѣтно преобладаніе дѣтей въ читальняхъ, т. напр., въ Грибоѣдовской читальнѣ дѣти буквально вытѣснили взрослыхъ посѣтителей (55%).

Обѣ библіотеки выдвинули передъ Городскимъ Управленіемъ вопросъ о необходимости устройства при городскихъ библіотекахъ дѣтскихъ отдѣленій съ особыми читальными залами.

Изъ группы большихъ библіотекъ-читаленъ мы выдѣлили библіотеку-читальню при Аудиторіи имени А. С. Пушкина, открытую въ 1901 г.; хотя по своему масштабу она подходитъ къ нимъ, по своему типу она составляетъ совершенно особое и по идеѣ очень интересное соединеніе библіотеки-читальни съ аудиторіей. Давно уже рѣшена принципіально постройка спеціальнаго зданія для этого учрежденія. Но пока библіотека и аудиторія находятся въ неудобномъ помѣщеніи, отчего страдаютъ, главнымъ образомъ, библіотека и читальня (не могутъ функціонировать въ часы лекцій въ аудиторіи). Завѣдующимъ аудиторіей и библіотекою состоитъ одно и то же лицо А такъ какъ оба дѣла требуютъ большой и разнородной дѣятельности. то вышло, что бо́льшая доза вниманія и энергіи падаетъ на аудиторію. Такимъ образомъ, при данныхъ условіяхъ, библіотека-читальня проигрываетъ отъ своего соединенія съ аудиторіей. Библіотека была открыта въ 1901 г., и на каталогѣ ея сильно отразилось вліяніе министерскаго каталога для безплатныхъ библіотекъ. Особенно бѣдно и блѣдно составлены научные отдѣлы.

Но рядъ неблагопріятныхъ условій мѣшаетъ развитію дѣятельности этой читальни. Отсюда нельзя, конечно, сдѣлать вывода, что вообще нежелательно соединеніе библіотеки и аудиторіи, но можно

---

[1]) Въ настоящее время штатъ расширенъ до 7 человѣкъ.

[2]) Въ 1910 г. пріобрѣтено 3.186 том.

вывести нѣкоторыя условія такого соединенія; прежде всего, необходимость изоляціи помѣщенія, и, кромѣ того, необходимость имѣть отдѣльныхъ завѣдующихъ. По составу абонентовъ Пушкинская библіотека представляетъ нѣсколько иную картину, чѣмъ раньше разсмотрѣнная библіотека, а именно—въ ней меньше учащихся и больше рабочихъ и ремесленниковъ. Но объясняется это отнюдь не большей приспособленностью библіотеки къ массѣ населенія, а скорѣе меньшей ея приспособленностью къ интеллигентнымъ слоямъ и бѣдностью ея книжнаго каталога. Пушкинская библіотека служитъ, какъ бы, переходной ступенью отъ широко поставленныхъ большихъ „общественныхъ“ библіотекъ-читаленъ къ элементарнымъ „народнымъ“ библіотекамъ.

Изъ такихъ библіотекъ Хамовническая создана частнымъ кружкомъ; при передачѣ ея городу кружокъ выговорилъ сохраненіе нѣкоторыхъ особенностей ея организаціи (участіе добровольныхъ сотрудниковъ въ завѣдываніи библіотекой, существованіе платы за чтеніе—5 к. въ мѣс., введенной, главнымъ образомъ, для того, чтобы тѣснѣе связать библіотеку и читателей, чтобы читатели могли считать себя отчасти участниками библіотеки и т. п.) и старался вообще сохранить создавшуюся около этой библіотеки атмосферу общественности. Въ этой просто обставленной, наполненной уже сильно потрепавшимися книгами библіотекѣ читатель изъ рабочихъ слоевъ населенія чувствуетъ себя проще и лучше, чѣмъ въ большихъ городскихъ библіотекахъ-читальняхъ, и библіотека здѣсь больше даетъ читателю, охотнѣе идетъ навстрѣчу его пожеланіямъ. При небольшихъ размѣрахъ дѣла есть полная возможность близко подойти къ читателямъ, изучить вкусы и потребности каждаго абонента. Книги выдаются на домъ безъ залога, принята широкая система поручительствъ, а, напр., въ 1910 г. изъ $12^1/_2$ т. выдаваемыхъ книгъ не возвращено всего 24 книги. Какъ уже говорилось выше, передача городу этой библіотеки дала толчекъ къ разработкѣ проекта сѣти такихъ библіотечекъ. Но, пока, удалось открыть лишь 4 библіотечки по образцу Хамовнической. Изъ нихъ 1-я, 2-я и 3-я размѣщены по училищамъ, 4-я—при городскомъ Народномъ Домѣ[1]).

На первоначальное обзаведеніе такой библіотеки ассигнуется 600 руб.; на дальнѣйшее пополненіе и содержаніе—500 р. ежегодно, (200—библіотекарю, 300—на книги). Открыты библіотеки 2 раза въ недѣлю по 3 часа. Въ этихъ библіотекахъ въ качествѣ обезпеченія принимается запись паспортовъ; шире, чѣмъ въ большихъ, развита система поручительствъ. Такія библіотеки не могутъ, конечно, дать разнообразнаго выбора книгъ, но, при умѣломъ подборѣ ихъ каталога, могутъ хорошо удовлетворять потребности массоваго читателя. Въ нихъ подобраны, главнымъ образомъ, классики русской и западной художественной литературы, общедоступныя книги по естествознанію, исторіи и общественнымъ вопросамъ.

Громадное значеніе въ такихъ библіотекахъ имѣетъ личность библіотекаря; отъ него, главнымъ образомъ, зависитъ продуктивность работы библіотеки; онъ долженъ умѣть понять потребности читателя

[1]) 5-я, имени умершей уч. Кодомской, открыта въ 1900 г.; помѣщена при училищѣ и устроена на средства, пожертвованныя издателемъ К. И. Тихомировымъ; выдаетъ книги пока только бывшимъ ученицамъ этого училища.

и удовлетворить эти потребности общимъ подборомъ книгъ въ библіотекѣ, рекомендаціей подходящихъ книгъ данному читателю, совѣтами, указаніями.

При наличности интеллигентнаго, умѣлаго и преданнаго дѣлу библіотекаря—такія библіотеки становятся очень популярными какъ разъ въ той средѣ, для которой онѣ нужны—въ средѣ малокультурнаго, рабочаго населенія.

Ихъ дешевизна и экономичность даютъ полную возможность раскинуть ихъ густою сѣтью по городу. Самый типъ ихъ приближается, думается намъ, къ типу американскихъ библіотечныхъ станцій, въ которыя, при дальнѣйшемъ развитіи библіотечнаго дѣла и разграниченіи функцій между библіотеками различныхъ типовъ, можетъ быть, онѣ и превратятся.

III. Общіе итоги дѣятельности городскихъ библіотекъ.

Въ общемъ, на 1 января 1911 г. Московское Городское Управленіе имѣетъ 12 общедоступныхъ публичныхъ библіотекъ; число библіотекарей и ихъ помощниковъ—31.

Въ читальныхъ залахъ въ 1910 г. было—212.000 посѣтителей, взявшихъ 252.455 том. книгъ и журналовъ (газеты не подсчитываются). На домъ въ 1910 г. изъ городскихъ библіотекъ выдано 185.500 том. книгъ.

Израсходовано на содержаніе библіотекъ изъ городскихъ средствъ около 40.000 руб.

Чтобы сдѣлать эти цифры нагляднѣе, приведемъ соотвѣтственныя цифры изъ отчета о Петербургскихъ городскихъ библіотекахъ за 1909 г. Въ 1909 г. въ С.-Петербургѣ было 16 городскихъ библіотекъ-читаленъ (въ Москвѣ меньше на 4 учрежденія). Въ 1909 г. С.-Петербургская Городская Управа израсходовала на содержаніе своихъ библіотекъ болѣе 60.000 р.; на 20 т. больше, чѣмъ Московская. За годъ въ читальныхъ залахъ С.-Петербургскихъ городскихъ библіотекъ побывало 172.100 чел., взявшихъ 255.000 книгъ, журналовъ и газетъ. Въ среднемъ, на каждую читальню въ Москвѣ пришлось 35 т. посѣтителей и 42 т. выдачъ (безъ газетъ), а въ С.-Петербургѣ 10.756 посѣтителей и 16.936 выдачъ (съ газетами). Такимъ образомъ, въ среднемъ, Московскія читальни работаютъ въ три раза интенсивнѣе С.-Петербургскихъ городскихъ читаленъ.

Если сравнить число записавшихся для полученія книгъ на домъ, то въ одну изъ 10-ти Московскихъ библіотекъ въ среднемъ записалось 1.600; въ С.-Петербургѣ — на каждую библіотеку въ среднемъ приходится 677 абонентовъ. На каждую библіотеку въ Москвѣ приходится въ среднемъ 19.430 выдачъ на домъ (выдается по одной книгѣ), а въ С.-Петербургѣ—14.150 выдачъ на домъ. Такимъ образомъ, Московскія библіотеки работаютъ въ $1^1/_2$ раза интенсивнѣе. Если раздѣлить годовой расходъ каждаго изъ городовъ на содержаніе библіотекъ на годичное число выдачъ, то окажется, что въ Москвѣ каждая выдача, не считая газетъ, обходится около 9-ти коп., въ С.-Петербургѣ, считая и газеты—12 слишкомъ коп.

Изъ этого сравненія можно вывести заключеніе о томъ, что въ Москвѣ городскія библіотеки работаютъ, въ общемъ, болѣе или менѣе интенсивно; но если вспомнить, что въ Москвѣ въ настоящее время безъ

пригородовъ 1.350 т. населенія, то будетъ ясно, что вся дѣятельность городскихъ библіотекъ является въ цѣломъ очень еще ничтожной.

Замѣтна рѣзкая разница въ составѣ читателей большихъ библіотекъ-читаленъ съ одной стороны и маленькихъ библіотекъ съ другой. Въ общемъ, можно сказать, что большія библіотеки-читальни обслуживаютъ преимущественно учащихся разныхъ категорій и, отчасти, средніе по культурности и зажиточности слои населенія; % рабочихъ, ремесленниковъ и прислуги въ этихъ библіотекахъ ничтоженъ; напротивъ, маленькія библіотеки-читальни служатъ, главнымъ образомъ—рабочему населенію; въ этомъ отношеніи къ нимъ ближе подходитъ изъ большихъ—Пушкинская библіотека.

Какъ относиться къ этому явленію, что въ большихъ городскихъ библіотекахъ преобладаютъ не представители низовъ населенія, а представители интеллигенціи и полу-интеллигенціи? Входитъ ли въ прямыя задачи городскихъ безплатныхъ библіотекъ обслуживаніе этихъ слоевъ? Московское Городское Управленіе, въ сущности, уже предрѣшило этотъ вопросъ съ самаго начала своей дѣятельности созданіемъ первой городской читальни не народнаго, а общественнаго типа.

Въ Москвѣ интеллигентный пролетаріатъ и съ каждымъ годомъ растущая масса учащихся составляютъ значительную часть населенія. Естественно, что именно этотъ элементъ является и наиболѣе жаднымъ къ книгѣ и наиболѣе нуждающимся въ ней. Учащіеся среднихъ и высшихъ уч. заведеній, многочисленныхъ группъ и курсовъ прямо „охотятся“ за книгою, и, разъ только въ библіотекѣ есть хоть малая доля хорошаго книжнаго матеріала, въ нее непремѣнно явятся учащіеся и используютъ этотъ матеріалъ прежде всѣхъ другихъ группъ населенія.

Интересно, что крупныя библіотеки-читальни Москвы, расположенныя въ самыхъ разнообразныхъ по своему характеру районахъ, даютъ, съ нѣкоторыми мѣстными варіантами, одну и ту же картину преобладанія учащихся. Интересное явленіе происходитъ въ послѣдніе годы въ Хамовнической библіотекѣ: въ ней группа учащихся растетъ сильнѣе группы рабочихъ и, такимъ образомъ, получается картина вытѣсненія рабочихъ учащимися. Школьныя библіотеки до сихъ поръ существуютъ далеко не во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. Но надо принять во вниманіе, что школьныя библіотеки имѣютъ свои спеціальныя цѣли, и даже лучшія изъ школьныхъ библіотекъ не всегда могутъ замѣнить общественную библіотеку, а главное, при школьныхъ библіотекахъ нѣтъ читальныхъ залъ, а между тѣмъ громадное число учащихся лишено возможности заниматься дома. Въ нѣкоторыхъ библіотекахъ и, особенно, въ читальняхъ очень великъ % дѣтей изъ начальныхъ школъ. Наплывъ дѣтей въ читальныя залы вызываетъ, обыкновенно, недовольство взрослыхъ, т. к., въ сущности, дѣти—самая безпокойная и требующая изоляціи категорія читателей.

Создавшееся положеніе ставитъ передъ Городскимъ Управленіемъ слѣдующія задачи: 1) возможно быстрѣе удовлетворить книжный голодъ культурныхъ слоевъ населенія и учащихся, т. е., открыть достаточное для Москвы количество большихъ библіотекъ-читаленъ уже намѣченнаго практикой типа; 2) организовать при этихъ учрежденіяхъ особыя дѣтскія отдѣленія съ изолированными читальными комнатами для дѣтей и 3) большой важности и совершенно особая

задача—вовлечь въ сферу дѣйствія городскихъ библіотекъ инертные и пассивные, еще лишенные сознательной потребности въ книгѣ, низы городского населенія. Мы уже говорили, что выполненіе этой задачи связано съ развитіемъ сѣти элементарныхъ библіотекъ, при условіи, если библіотеки такого типа будутъ попадать въ подходящія руки. Но это не все. Здѣсь недостаточно имѣть книги и ждать, когда читатели придутъ за ними, а нужно нести книгу читателямъ, т. е., нужна хорошая реклама хорошей книги, широкое устройство библіотечныхъ станцій, внимательное изученіе среды, однимъ словомъ,— нужна та разнообразная и сложная работа, которую дѣлаютъ американскія библіотеки и которая въ Россіи почти нигдѣ еще не практикуется. Прежде же всего для выполненія такого рода работы нужна общественная организація библіотечнаго дѣла.

Что читаютъ въ настоящее время въ городскихъ библіотекахъ-читальняхъ?

% читающихъ только газеты въ читальныхъ залахъ слѣдующій:

Тург.	Остр.	Толст.	Гогол.	Гриб.	Пушк.
8%	14%	37%	38%	14%	34%

Что касается книгъ, то наиболѣе читаются беллетристика, дѣтскія книги и критика. Спросъ на книги остальныхъ отдѣловъ совершенно ничтоженъ.

Большимъ спросомъ пользуются также журналы.

На основаніи статистическихъ данныхъ о читаемости книгъ создается впечатлѣніе, что книги серьезныя, научныя, берутся съ опредѣленной практической цѣлью (большею частью для ученическихъ работъ). Поэтому, между прочимъ, выдѣляется изъ научныхъ высокій % книгъ по критикѣ—берутъ учащіеся среднихъ учебныхъ заведеній для сочиненій. Или берутся популярныя книжки обыкновенно культурными рабочими, конторщиками и приказчиками, ищущими самообразованія. Но % такихъ читателей очень небольшой. Между прочимъ, въ маленькихъ библіотекахъ, несмотря на убогій, сравнительно, составъ ихъ отдѣловъ, книгъ серьезнаго содержанія относительно берется больше. Объясняется это, очевидно, тѣмъ, что среди рабочихъ слоевъ сильно стремленіе къ самообразованію, тогда какъ масса читателей изъ культурныхъ слоевъ читаетъ почти исключительно беллетристику. „Научныя книги лежатъ на полкахъ"— эта общая жалоба библіотекарей. Вѣроятно, тутъ отражается духъ времени. Но нельзя не отмѣтить также и того, что до сихъ поръ въ городскихъ библіотекахъ еще ничего не сдѣлано для облегченія доступа къ этимъ книгамъ широкихъ круговъ читателей. Только въ самое послѣднее время поднялись вопросы о необходимости рекомендательныхъ списковъ, систематическихъ каталоговъ по отдѣльнымъ вопросамъ, программъ и прочаго матеріала, облегчающаго читателю, ищущему самообразованія, доступъ къ научнымъ отдѣламъ библіотекъ.

IV. Совѣщанія городскихъ библіотекарей и очередные вопросы въ городскомъ библіотечномъ дѣлѣ.

Созданныя въ разное время и при разныхъ условіяхъ московскія городскія библіотеки и читальни представляютъ большое разнообразіе,

какъ по типу, такъ и по составу каталоговъ и по техническимъ пріемамъ работы.

Можетъ быть, именно это отсутствіе готовой формы помогло московскимъ городскимъ библіотекамъ стать болѣе живыми и менѣе формальными, чѣмъ обычно бываютъ такого рода учрежденія.

Практически, все же, отсутствіе объединенности и согласованности въ работѣ представляетъ большое неудобство. Такимъ образомъ, явилась потребность въ созданіи какого-либо органа, объединяющаго дѣятельность библіотекъ. Съ 1909 г. организовались подъ предсѣдательствомъ помощника Члена Управы, Завѣдывающаго Училищнымъ Отдѣленіемъ, совѣщанія городскихъ библіотекарей.

Сначала эти совѣщанія носили эпизодическій характеръ; впослѣдствіи стали созываться въ опредѣленные сроки. На этихъ совѣщаніяхъ возникъ рядъ вопросовъ, касающихся какъ техники библіотечнаго дѣла, такъ и имѣющихъ принципіальное значеніе:

1) О выработкѣ наиболѣе цѣлесообразной формы библіотечной статистики и отчетности.

2) Нормальный постоянный штатъ служащихъ городскихъ библіотекъ (т. к. въ городскихъ библіотекахъ замѣчается перегруженіе библіотечнаго персонала работой).

3) Организація центральнаго городского книгохранилища и разграниченіе функцій между разными типами библіотекъ.

4) Организація особыхъ дѣтскихъ отдѣловъ съ читальными залами при городскихъ библіотекахъ.

5) Ознакомленіе библіотекарей и ихъ помощниковъ съ вопросами библіотековѣдѣнія.

6) Организація активной культурной работы библіотеки (разработка каталоговъ; указанія хорошихъ книгъ, изученіе вкусовъ и потребностей разныхъ категорій читателей путемъ анкетъ и т. п. Устройство библіотечныхъ станцій).

7) Совмѣстная работа библіотекарей при пополненіи библіотекъ новыми книгами.

8) Организація сотрудничества изъ постоянныхъ абонентовъ и посѣтителей библіотеки.

9) Созданіе между всѣми Московскими библіотеками общенія и взаимопомощи въ организаціи работы.

Общая характеристика состоянія и дѣятельности общедоступныхъ библіотекъ въ Москвѣ [1]).

Докладъ библіотекаря студенческой библіотеки **А. П. Бѣлякова** и библіотекаря Общ. столовой коммерческихъ служащихъ **А. И. Махнова**.
(Прочитанъ на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

I.

Два мѣсяца тому назадъ, на первомъ совѣщаніи представителей Московскихъ библіотекъ, состоявшемся по иниціативѣ библіотечной комиссіи перваго Московскаго Общества Трезвости, возникла мысль представить настоящему Съѣзду докладъ, который бы давалъ общую картину обслуживанія населенія столицы библіотеками разнаго типа.

Къ сожалѣнію, до Съѣзда оставалось слишкомъ мало времени, и слишкомъ мало удалось привлечь работниковъ для того, чтобы собрать болѣе подробныя свѣдѣнія о состояніи Московскихъ библіотекъ.

Вотъ почему предлагаемый вниманію Съѣзда очеркъ даетъ лишь общее впечатлѣніе о состояніи московскихъ библіотекъ съ приблизительными статистическими разсчетами и имѣетъ лишь значеніе какъ бы общаго введенія къ докладамъ отдѣльныхъ группъ библіотекъ гор. Москвы.

II.

Прежде чѣмъ дѣлать тѣ или иные выводы и замѣчанія о современной жизни московскихъ библіотекъ, мы считаемъ необходимымъ дать краткую характеристику тѣхъ группъ библіотекъ, какія вошли въ наше обслѣдованіе, т. е., библіотекъ, обслуживающихъ широкіе слои населенія.

Укажемъ, прежде всего, на безплатныя библіотеки-читальни Городского Управленія, какъ на наиболѣе богатыя въ смыслѣ отпускаемыхъ на нихъ средствъ и по размѣрамъ работы.

Городское Управленіе имѣетъ библіотеки 2-хъ типовъ: библіотеки 1-го типа—большія, съ читальнымъ заломъ, съ бюджетомъ около 7 или 8 тысячъ въ годъ, открыты каждый день и весь день; библіотеки 2-го типа—маленькія, съ годовымъ бюджетомъ въ 500 р., открываются на нѣсколько часовъ 2—3 раза въ недѣлю.

Отмѣтимъ только, что, несмотря на сравнительно выгодныя условія выдачи книгъ, библіотеками Городского Управленія очень мало пользуется рабочее населеніе. Главнымъ образомъ онѣ обслуживаютъ студенчество, учащихся въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ и лицъ среднихъ слоевъ населенія.

---

[1]) Докладъ составленъ отчасти на основаніи данныхъ, собранныхъ библіотечной комиссіей 1-го Московскаго Общества Трезвости, и личныхъ сообщеній библіотекарей, присутствовавшихъ на организованныхъ этой комиссіей совѣщаніяхъ, а также на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ въ «Извѣстіяхъ по народному образованію Московской Городской Думы» (1911 г. № 4).

Кромѣ собственно городскихъ, имѣется 12 библіотекъ Московскаго Общества безплатныхъ библіотекъ, получающаго отъ города 1.000 рублей въ годъ субсидіи.

Общество это, работая съ ничтожными средствами (всего 3.000 р. съ городской субсидіей), сумѣло создать цѣлую сѣть хорошо оборудованныхъ библіотекъ, разсѣянныхъ въ фабрично-заводскихъ районахъ.

Работу по этимъ библіотекамъ несутъ главнымъ образомъ безвозмездно члены и сотрудники Общества. Библіотеки большею частію открыты только по воскресеньямъ и въ теченіе нѣсколькихъ часовъ. Нѣкоторыя изъ нихъ выдаютъ иногда до 700 книгъ.

Книгами здѣсь пользуются преимущественно фабрично-заводскіе рабочіе и всякого рода ремесленники.

Характерною особенностью этихъ библіотекъ является отсутствіе залоговъ и поручительствъ [1]) и, несмотря на это, количество невозвращенныхъ книгъ за годъ ничтожно (1/2%).

Слѣдующее мѣсто по размѣрамъ дѣятельности сравнительно съ городскими библіотеками занимаютъ библіотеки-читальни Столичнаго Попечительства о народной трезвости. Ихъ девять; помѣщаются они при народныхъ домахъ попечительства; открыты ежедневно. Въ нихъ работаютъ платные служащіе.

Попечительство тратитъ на свои библіотеки-читальни около 20.000 р. въ годъ. Любопытно отмѣтить, что изъ этой суммы тратится на содержаніе служащихъ и на ихъ обмундированіе около 5.000. За выдачу книгъ на домъ берется 15 к.

Поэтому % фабрично-заводскихъ рабочихъ среди подписчиковъ, берущихъ книги на домъ, очень невеликъ, въ то время, какъ читальни они посѣщаютъ очень охотно.

Затѣмъ идутъ библіотеки частныхъ культурно-просвѣтительныхъ обществъ. Напр.: библіотеки Общества содѣйствія внѣшкольному образованію (3), Общества улучшенія участи женщинъ (1), нѣсколько библіотекъ существующихъ въ Москвѣ обществъ трезвости и др.

Всѣ эти библіотеки располагаютъ весьма скудными средствами и существуютъ только благодаря безвозмездной работѣ сотрудниковъ.

Изъ библіотекъ обществъ трезвости еще и теперь есть такія, которыя составлены главнымъ образомъ изъ книгъ „для дѣтей и народа“ и „листковъ духовно-нравственнаго содержанія“. Но, напр., 1-ое Общество трезвости создало библіотеку совсѣмъ иного характера, съ разнообразнымъ подборомъ книгъ и по беллетристикѣ, и по научнымъ отдѣламъ и общественнымъ вопросамъ, съ большимъ числомъ интеллигентныхъ сотрудниковъ, отчасти изъ среды подписчиковъ.

Количество кліентовъ этой библіотеки сравнительно велико (въ годъ выдается болѣе 10.000 кн.).

---

[1]) Записывается адресъ подписчика, и, если предъявляется какой-нибудь документъ, удостовѣряющій адресъ, то книга выдается немедленно. При отсутствіи такового документа книга выдается послѣ справки (посылкой повѣстки по почтѣ) о вѣрности указаннаго адреса.

Далѣе нужно упомянуть о библіотекахъ при московскихъ обществахъ коммерческихъ служащихъ. Мы имѣемъ въ виду „Вспомогательное О-во приказчиковъ“, „О-во взаимопомощи коммерческихъ служащихъ“, „Общество столовой коммерческихъ служащихъ“ и „Клубъ торгово-промышленныхъ служащихъ“.

Изъ означенныхъ библіотекъ на первомъ мѣстѣ по количеству книгъ, размѣрамъ работы и бюджету стоитъ библіотека „Вспомогательнаго Общества приказчиковъ“. Имѣя около 14.000 томовъ и до 1.500 подписчиковъ она производитъ въ годъ до 75 т. выдачъ, но въ отношеніи внутренняго распорядка стоитъ значительно ниже, чѣмъ ея меньшіе собратья. Библіотека Общества взаимопомощи коммерческихъ служащихъ при 6.000 томахъ и 300 подписчикахъ производитъ въ годъ до 12 тысячъ выдачъ. Въ этой библіотекѣ надо отмѣтить хорошій подборъ книгъ и стремленіе за послѣднее время пересоздать внутреннюю техническую сторону на болѣе строгихъ принципахъ библіотековѣдѣнія.

Въ общемъ, всѣ эти библіотеки, обслуживая только своихъ членовъ, имѣютъ до 22.000 томовъ при 2.000 кліентовъ, производятъ въ годъ до 90.000 выдачъ (книгъ и журналовъ).

Есть еще одинъ типъ библіотекъ, имѣющихъ въ общей сложности не малое значеніе для культурно-просвѣтительнаго вліянія на рабочее населеніе. Это—библіотеки при воскресныхъ школахъ, при вечернихъ классахъ для рабочихъ и т. п. Запасъ книгъ въ такихъ библіотекахъ обыкновенно не великъ, но хорошо подобранъ.

Читателями ихъ являются лица съ серьезными интересами. Книги берутся не просто для того, чтобы занять время, а для болѣе широкаго изученія затронутыхъ въ прослушанныхъ лекціяхъ вопросовъ, и поэтому образовательное значеніе такихъ библіотекъ особенно велико. Изъ нихъ выдѣляется библіотека Пречистенскихъ курсовъ для рабочихъ. Она имѣетъ болѣе 10.000 томовъ. Подписчиковъ въ ней около 1.500 чел. (съ платой 10 к. въ мѣсяцъ).

Для полноты обзора библіотекъ, обслуживающихъ трудящееся населеніе, слѣдуетъ упомянуть еще о библіотекахъ при нѣкоторыхъ фабрикахъ (Циндель, Прохор. ман.), при больницахъ, при городскихъ работныхъ домахъ и т. п.

Большая часть этихъ библіотекъ, не исключая и тѣхъ, которыя предназначены для наиболѣе широкаго круга читателей (на фабрикахъ) имѣютъ очень ограниченное количество кліентовъ. Поэтому, такія библіотечки въ дѣлѣ снабженія книгой населенія Москвы играютъ очень незначительную роль.

Отъ библіотекъ, находящихся въ городѣ и служащихъ только горожанамъ Москвы, мы теперь перейдемъ къ библіотекамъ лишь частью работающимъ для города. А именно: земскіе библіотеки въ пригородахъ и желѣзнодорожныя библіотеки.

Земскія библіотеки интересны по своей организаціи. Общее собраніе годовыхъ подписчиковъ избираетъ Совѣтъ библіотеки, въ которомъ имѣютъ голосъ платные и безплатные сотрудники. Земство даетъ отъ 500 до 1.000 р. въ годъ на каждую библіотеку. Въ нихъ широко примѣняется система замѣны залога — поручительствомъ, благодаря чему замѣтно возросли симпатіи населенія къ этимъ „общественнымъ“ въ полномъ смыслѣ слова библіотекамъ.

Въ перечисленіе различныхъ категорій библіотекъ г. Москвы не вошли еще частныя — платныя, которыя, вслѣдствіе высокой платы и большого денежнаго залога (не менѣе 50 коп. въ мѣсяцъ за 1 кн.) совсѣмъ недоступны для небогатаго человѣка. Такимъ образомъ, въ дѣлѣ поднятія культурнаго уровня широкихъ слоевъ населенія онѣ не имѣютъ никакого значенія.

III.

До сихъ поръ въ московскихъ общедоступныхъ библіотекахъ-читальняхъ вы почти не встрѣтите дѣтскихъ отдѣленій. На всю Москву существуетъ (если не считать школьныхъ библіотекъ) одна спеціально дѣтская библіотека—М. В. Бередниковой. Эта библіотека составлена и работаетъ подъ руководствомъ Комиссіи по дѣтскому чтенію при Учебн. Отд. О. Р. Т. З. и считается образцовой. Но она расчитана почти исключительно на дѣтей болѣе или менѣе состоятельной интеллигенціи.

Во всѣхъ почти библіотекахъ и читальняхъ есть отдѣлъ дѣтскихъ книгъ, но нѣтъ особаго лица спеціально для выдачи книгъ дѣтямъ и нѣтъ особой дѣтской комнаты въ читальняхъ.

При наплывѣ дѣтей въ общія читальни приходится, съ одной стороны, постоянно слышать жалобы взрослыхъ на дѣтей; съ другой стороны не удается хорошо поставить руководство чтеніемъ дѣтей, если въ то же время съ должнымъ вниманіемъ относиться къ запросамъ взрослыхъ.

А, между тѣмъ, дѣти должны считаться наиболѣе желательными гостями читаленъ. Свѣтлый залъ и хорошая книжка многимъ изъ дѣтей городской бѣдноты помогутъ уберечься отъ вліянія темной и грубой жизни низовъ улицы:—пріучая къ хорошей книгѣ подростающее поколѣніе, библіотека воспитываетъ, тѣмъ самымъ, хорошихъ читателей взрослыхъ.

IV.

Теперь попытаемся опредѣлить, хотя бы приблизительными цифрами, размѣры работы всѣхъ общедоступныхъ библіотекъ въ Москвѣ.

Этотъ итогъ слагается изъ слѣдующихъ (годовыхъ) цифръ:

a) 12 городскихъ библіотекъ - читаленъ выдаютъ около 400—500.000 кн.

b) 12 библіотекъ О-ва безплатныхъ библіотекъ—100.000 кн.

c) 9 библіотекъ-читаленъ Попечит. о нар. трезвости—300.000 кн.

d) около 10 библіотекъ просвѣтит. о-въ и о-въ трезвости—50.000 кн.

e) 20—25 библіотекъ воскр. шк. и вечернихъ курсовъ для рабочихъ—35.000 кн.

Итого около 80 библіотекъ выдаютъ, въ общей сложности, за годъ на домъ и для чтенія въ читальняхъ около 1 милліона книгъ и періодическихъ изданій.

Въ этотъ разсчетъ не введены частныя платныя библіотеки, а также библіотеки обществъ торгово-промышленныхъ служащихъ, служащихъ города, земства и правительственныхъ учрежденій, т. к. всѣ эти библіотеки не общедоступны въ настоящемъ смыслѣ слова. Вѣдь ими пользуются средніе по достатку слои населенія г. Москвы.

Библіотеки желѣзнодорожныя и земскія пригородныя выдаютъ москвичамъ такое незначительное количество книгъ, что можно не приводить цифръ, т. к. онѣ не измѣнятъ общей картины.

Быть можетъ, нами не принято во вниманіе еще нѣсколько библіотекъ, существующихъ въ самой Москвѣ, но во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что общее число выданныхъ всѣми библіотеками на домъ и въ читальные залы книгъ и журналовъ за годъ немногимъ превышаетъ милліонъ—и это въ городѣ съ полуторамилліоннымъ населеніемъ! При этомъ, общедоступными библіотеками пользуется не одно только рабочее населеніе города. Напр., въ Гоголевской (гор. безпл.) библіотекѣ всего 5% читателей изъ среды «фабрично-заводскихъ рабочихъ, ремесленниковъ и прислуги». Очень значительный % кліентовъ почти всѣхъ общедоступныхъ библіотекъ составляетъ учащаяся молодежь изъ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Напр., среди посѣтителей городскихъ читаленъ около 50% учащихся; среди посѣтителей читаленъ Попечительства о народной трезвости около 30—40%.

Если мы изъ общей суммы книгъ, выдаваемыхъ общедоступными библіотеками г. Москвы, вычтемъ то, что дается учащимся и среднимъ слоямъ населенія, то окажется, что все взрослое рабочее населеніе города (не только чернорабочіе, фабр., ремесленники-мастеровые, а считая и приказчиковъ, конторщиковъ и пр.) за цѣлый годъ пользуется библіотеками-читальнями не болѣе 300—400 тысячъ разъ.

При этомъ надо еще принять во вниманіе, какъ фактически обстоитъ дѣло, если мы скажемъ, что въ среднемъ приходится около одной выдачи въ годъ на душу рабочаго населенія. Фактически меньшая, сравнительно наиболѣе культурная часть этой среды болѣе или менѣе постоянно пользуется библіотекой, побываетъ въ ней за годъ не одинъ, а десять разъ; гораздо же большая часть рабочаго населенія вовсе не пользуется общедоступными библіотеками, т. е., за цѣлый годъ ничего не читаетъ, кромѣ развѣ только уличныхъ листковъ, да уголовныхъ романовъ въ пятачковыхъ выпускахъ лубочныхъ изданій.

Хуже того, отчеты нѣкоторыхъ библіотекъ свидѣтельствуютъ объ у м е н ь ш е н і и въ нихъ за послѣдніе годы % читателей изъ рабочей среды. Такъ, напр., въ городской Тургеневской читальнѣ рабочихъ было въ 1906 г.—44%, а въ 1909 ихъ число упало до 37%. Въ другой городской библіотекѣ (Хамовнической) ихъ было въ 1904 г.—53%, въ 1907—42%, въ 1909—34% и въ 1910 г.—24%. Конечно, это явленіе зависитъ не только отъ плохой постановки общественныхъ библіотекъ,—а и отъ другихъ болѣе общихъ причинъ, вліяющихъ на психику читателя и, въ частности, рабочаго.

Таковы к о л и ч е с т в е н н ы е итоги дѣятельности московскихъ библіотекъ.

V.

Придемъ ли мы къ болѣе утѣшительнымъ выводамъ, разсматривая к а ч е с т в е н н у ю с т о р о н у и х ъ д ѣ я т е л ь н о с т и?

Подборъ книгъ въ большинствѣ общедоступныхъ маленькихъ библіотекъ можно признать въ общемъ удовлетворительнымъ съ точки зрѣнія культурно-просвѣтительной задачи библіотекъ.

Даже въ небольшихъ библіотечкахъ читатель можетъ найти и болѣе или менѣе полный подборъ классиковъ художественной литературы, и болѣе или менѣе достаточный выборъ научно-популярныхъ книгъ для элементарнаго самообразованія. Но отчеты большей части библіотекъ и личныя сообщенія библіотекарей говорятъ, что этотъ подборъ остается въ значительной степени неиспользованнымъ. Для самообразованія библіотеками пользуются лишь очень немногіе изъ читателей; громадное большинство читаетъ только для того, чтобы убить время, спрашивая беллетристику и, главнымъ образомъ, романы очень низкаго сорта (sic!). Даже учащаяся молодежь, если и требуетъ книги по исторіи литературы и по другимъ научнымъ отдѣламъ, то только какъ пособіе для классныхъ занятій. Книги по общественнымъ вопросамъ почти вовсе не читаются даже интеллигенціей и учащейся молодежью; сильно упалъ спросъ на нихъ и со стороны рабочихъ.

Многія общедоступныя библіотеки рѣшительно превратились почти цѣликомъ въ учрежденія, дающія возможность служащему человѣку безплатно получить (для чтенія) занимательный романъ, за что въ частныхъ библіотекахъ съ него взяли бы не меньше 50 к. Это, конечно, само по себѣ не бѣда, но неужели же только для этого существуютъ общедоступныя библіотеки?

Вѣдь главное значеніе, весь смыслъ существованія библіотеки такого рода не въ пассивной ихъ роли, какъ мѣста храненія и выдачи книгъ, а въ ихъ активной, культурной работѣ, въ томъ вліяніи, которое оказываетъ библіотека на свой районъ, привлекая читателей, воспитывая въ нихъ любовь къ книгѣ, привычку и умѣніе читать толково и сознательно, умѣніе пользоваться книгой для самообразованія и для повышенія уровня жизни.

Приходится констатировать тотъ фактъ, что въ Москвѣ такое культурное вліяніе общедоступныхъ библіотекъ на населеніе города, въ общемъ очень и очень незначительно. Попытаемся указать на причины, вызывающія это печальное явленіе. Главная причина, конечно,—недостаточность числа общедоступныхъ библіотекъ и вытекающая отсюда перегруженность ихъ персонала. Поэтому часто даже хорошо подготовленные, идейные и искренно преданные дѣлу библіотекари оказываются настолько заваленными громаднымъ и безпрерывно растущимъ количествомъ механической работы, что у нихъ уже не остается ни времени, ни силъ на проведеніе въ жизнь и организацію новыхъ пріемовъ культурнаго вліянія на читателей. Они не успѣваютъ даже просто присмотрѣться къ подписчику, чтобы понять его запросы.

Но часто вина въ неудовлетворительной постановкѣ культурной работы въ библіотекахъ лежитъ на библіотечномъ персоналѣ. Придите въ общедоступную библіотеку какого-нибудь просвѣтительнаго учрежденія въ моментъ выдачи и пріема книгъ. Посмотрите на переутомленныя или раздраженныя лица сотрудниковъ, заваленныхъ чисто-механической работой отыскиванія на полкахъ и записи выдачъ книгъ, уборкой книгъ, вкладываніемъ карточекъ и пр., и пр. И не удивляйтесь, если вамъ будетъ ясно, что только что рекомендованная читателю книга была рекомендована наобумъ, совершенно не считаясь съ возрастомъ и кругозоромъ читателя. А какъ скоро сотрудники изъ молодежи разочаровываются въ своей работѣ и бро-

саютъ ее, считая, что дѣло библіотекаря есть дѣло чисто механическое, мертвое.

Въ наиболѣе богатыхъ библіотекахъ Городского Управленія и Попечительства о Народной Трезвости, гдѣ книги выдаютъ не безвозмездно работающіе сотрудники, а часто малообразованные платные служащіе, вы встрѣтите, по большей части, еще худшую картину: вы услышите, какъ на просьбу читателя рекомендовать подходящую книгу—библіотекари отвѣчаютъ: „мы не обязаны вамъ указывать книги, ищите сами въ каталогѣ"—или, чтобы поскорѣе отдѣлаться, они даютъ буквально первую попавшуюся книгу. Можетъ быть, вы случайно здѣсь услышите, какъ дежурящіе служащіе говорятъ другъ другу: „Ну, слава Богу, сегодня было мало народу".

Библіотекари въ этихъ библіотекахъ, не говоря уже о томъ, что у нихъ нѣтъ спеціальной подготовки, часто смотрятъ на свое дѣло исключительно какъ на заработокъ, нисколько не интересуясь ни задачами культурнаго вліянія на читателей, ни чисто спеціальными вопросами улучшенія техники библіотечнаго дѣла.

Отъ недостаточной подготовки библіотечнаго персонала или отъ недостаточнаго его вниманія къ дѣлу зависятъ многіе дефекты постановки общедоступныхъ библіотекъ, являющіеся ближайшими причинами незначительнаго культурнаго вліянія ихъ на широкіе слои населенія.

Очень серьезнымъ недостаткомъ большинства библіотекъ надо признать (между прочимъ) отсутствіе хорошо обставленнаго отдѣла прикладныхъ знаній, который могъ бы притягивать къ библіотекѣ много кліентовъ изъ ряда рабочихъ, ремесленниковъ и т. п.

Укажемъ еще одинъ очень важный, по нашему мнѣнію, недостатокъ: въ большинствѣ общедоступныхъ библіотекъ нѣтъ обдуманно-составленныхъ рекомендательныхъ и разъяснительныхъ указателей имѣющихся въ библіотекѣ книгъ по разнымъ отдѣламъ знанія для разныхъ категорій читателей. И нерѣдко приходится видѣть, что неопытный читатель, съ полчаса промучившись надъ тѣми каталогами, которые ему предлагаетъ библіотека,—беретъ книгу наугадъ, возвращаетъ ее на слѣдующій же день и больше не приходитъ уже въ эту библіотеку.

Характерно и то, напр., что, уже хотя бы въ смыслѣ просто широкаго оповѣщенія всей массы населенія о существованіи библіотеки, о томъ, что ею можетъ пользоваться всякій и что каждый можетъ найти въ ней то, что ему будетъ интересно прочесть или просмотрѣть,—въ этомъ направленіи ничего не дѣлаетъ большинство общедоступныхъ маленькихъ библіотекъ.

Вообще, наши библіотеки, даже лучшія, не умѣютъ идти навстрѣчу къ читателю, искать читателя и активно проводить хорошую книгу въ жизнь...

Наши библіотеки удовлетворяютъ, пожалуй, потребности въ хорошей книгѣ у небольшой сравнительно группы развитыхъ читателей, но не создаютъ такихъ потребностей тамъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ, не привлекаютъ къ книгѣ людей, не читающихъ, не руководятъ чтеніемъ тѣхъ, кто нуждается въ руководствѣ.

VI.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ объ **условіяхъ** пользованія общедоступными библіотеками. Эти условія, конечно, очень разнообразны и часто обременительны для небогатаго читателя.

Городскія библіотеки и библіотеки просвѣтительныхъ обществъ большею частью безплатны. Но есть среди нихъ и такія библіотеки, въ которыхъ взимается незначительная плата. Цѣль ея введенія—вызвать со стороны читателя бо́льшую заинтересованность въ жизни библіотеки и тѣмъ создать нѣкоторую устойчивую связь между библіотекой и читателемъ.

Библіотеки Попечительства о народной трезвости взимаютъ по 15 к. въ мѣсяцъ за выдачу книги на домъ; но и эта, сравнительно низкая, плата, служитъ, какъ показываетъ практика, препятствіемъ къ пользованію книгой для малоимущаго читателя.

Такимъ же, даже пожалуй болѣе крупнымъ, тормозомъ являются существующіе почти во всѣхъ библіотекахъ тѣ или иные залоги.

Чаще всего примѣняются денежные залоги. Въ нѣкоторыхъ библіотекахъ залоги введены нѣсколькихъ разрядовъ. Залогъ большій даетъ право на полученіе болѣе цѣнной книги, или книгъ въ большемъ числѣ.

Городскія библіотеки практикуютъ систему замѣны денежныхъ залоговъ оставленіемъ читателемъ паспорта. Но это оставленіе видовъ на жительство часто бываетъ очень неудобно для рабочихъ, прислуги и т. п. читателей. Болѣе удобнымъ для этого рода кліентовъ является просто записываніе данныхъ паспорта, такъ какъ на подписчикахъ въ этомъ случаѣ лежитъ только одно обязательство—сообщать при перемѣнѣ мѣста свой новый адресъ.

Въ нѣкоторыхъ, главнымъ образомъ небольшихъ, библіотекахъ имѣетъ мѣсто система поручительства за кліентовъ. Поручителями обыкновенно служатъ лица, пользующіяся той или иной извѣстностью общественнаго положенія. Въ другихъ библіотекахъ ограничиваются только записываніемъ адресовъ подписчиковъ, адреса эти провѣряются посылкой повѣстокъ по почтѣ. Такой порядокъ въ силу своей упрощенности наиболѣе удобенъ для читателей изъ класса трудящихся.

VII.

Теперь попытаемся дать общую **характеристику внутренняго распорядка хозяйственно-технической стороны** Московскихъ библіотекъ. Цѣлесообразная внутренняя структура библіотеки имѣетъ огромное значеніе въ ея правильномъ функціонированіи.

Внутренній порядокъ, стройность и согласованность во всѣхъ ея функціяхъ это—conditio sine qua non хорошей библіотеки въ европейскомъ смыслѣ слова.

Помимо хорошаго подбора книгъ, того или иного отношенія библіотекаря къ читателю и возможно большей доступности условій пользованія книгами, не менѣе важное значеніе имѣетъ цѣлесообразность и систематичность въ каталогизаціи книжнаго состава, разстановка, быстрота выдачи и обмѣна книгъ и т. п.

И внѣшній обликъ библіотеки, ея благоустроенность, порядокъ и чистота импонируютъ читателю, вызываютъ въ немъ симпатію къ библіотекѣ и отчасти пріучаютъ неряшливаго читателя и самого къ порядку. Но, къ сожалѣнію, въ огромномъ большинствѣ маленькихъ библіотекъ мы наталкиваемся въ этой области на хаотичность, неорганизованность и бестолковщину.

Начнемъ, хотя бы, съ каталоговъ, предназначенныхъ для читателя. Классификація книгъ въ этихъ каталогахъ почти вездѣ произведена по какимъ-то довольно страннымъ принципамъ. Въ каталогѣ, напр., одной библіотеки въ отдѣлъ съ однимъ общимъ алфавитомъ сваливается исторія, біографія и критика; другая библіотека объединяетъ подъ одной рубрикой: исторію, политическую экономію, философію, психологію и законовѣдѣніе.

Въ большинствѣ каталоговъ книги разбиты по отдѣламъ не для того, видимо, чтобы облегчить выборъ читателю, а тѣмъ болѣе не для того, чтобы дать читателю стройную систему, въ которой бы замыкалось книжное содержаніе, а просто для того, что надо же какъ-нибудь ихъ разбить!..

Затѣмъ, опять-таки въ большинствѣ случаевъ, кромѣ автора и названія книгъ, никакихъ иныхъ данныхъ о книгахъ, т. е., мѣста и года изданія, фирмы издательства, числа страницъ, цѣны и т. п., не проставляется въ каталогахъ для публики. Понятно, что подобные каталоги заставляютъ читателя чуть не часами перелистывать ихъ пока онъ узнаетъ, есть-ли такая-то книга въ библіотекѣ.

Кромѣ того, отсутствіе единыхъ принциповъ, обязательныхъ для всѣхъ библіотекъ даннаго типа при составленіи каталоговъ,—произволъ при размѣщеніи книгъ по отдѣламъ,—повергаютъ читателя въ отчаяніе, когда онъ изъ одной библіотеки попадаетъ въ другую.

Въ первой онъ уразумѣлъ смыслъ строенія ея каталога, привыкъ находить книги по исторіи философіи въ историческомъ отдѣлѣ, а по философіи исторіи подъ рубрикой философія, логика и педагогика. Но въ каталогѣ другой библіотеки онъ знакомыхъ ему рубрикъ уже не находитъ и чтобы разобраться въ немъ, ему приходится прочесть его отъ начала до конца, послѣ чего онъ обнаруживаетъ, что искомыя книги по исторіи философіи, напр., находятся въ смѣшанномъ отдѣлѣ вмѣстѣ съ книгами, носящими названіе „опытъ характеристики“, „каталога избранныхъ книгъ для дѣтей“, „за двадцать лѣтъ“, „сборникъ“ и т. д.

Переходя затѣмъ къ карточнымъ каталогамъ, надо замѣтить, что каталоги эти пока существуютъ въ очень немногихъ библіотекахъ; но, видимо, удобство карточныхъ каталоговъ въ практическомъ обиходѣ библіотекаря за послѣднее время начинаетъ сознаваться, такъ какъ рядъ библіотекъ работаетъ теперь надъ ихъ составленіемъ.

Мы замѣтили, что главнымъ образомъ тамъ, гдѣ отсутствуютъ карточные каталоги и система карточныхъ формуляровъ для регистраціи оборота книги—тамъ отсутствуютъ и точныя и подробныя свѣдѣнія о различныхъ сторонахъ и функціяхъ въ жизни библіотекъ. Насъ поражало, что въ такихъ библіотекахъ намъ затруднялись дать точныя свѣдѣнія не только о категоріяхъ читателей, о степени читаемости книгъ по отдѣламъ, но не могли даже сказать, сколько названій, или томовъ имѣется въ библіотекѣ, сколько состоитъ

фактически подписчиковъ, сколько выдается въ среднемъ за день книгъ и т. д. На наши вопросы въ такихъ библіотекахъ намъ отвѣчали: „Книгъ въ библіотекѣ тысячъ 10—13, читается больше беллетристика, естествознаніе мало, а установить отношенія затрудняемся". Или: „Выдачъ за этотъ годъ произведено ну такъ—и взглядъ въ потолокъ!—тысячъ 5—7"... Иногда на лицѣ библіотекарей вызываетъ изумленіе одно упоминаніе о статистикѣ выданныхъ книгъ, о литературныхъ вкусахъ читателя и т. п. странныхъ вещахъ.

Многіе изъ такихъ библіотекарей и слыхомъ не слыхали о Съѣздѣ библіотекарей или Обществѣ Библіотековѣдѣнія. Въ нашихъ библіотекахъ нѣтъ до сихъ поръ общаго статистическаго, такъ сказать, языка, нѣтъ единаго критерія при статистической разработкѣ.

Разстановка и нумерація книгъ въ большинствѣ общедоступныхъ библіотекъ Москвы самая примитивная. Надъ этой стороной московскіе библіотекари „мудрить" не любятъ. Въ основу, обыкновенно, берется инвентарный нумеръ, и, сплошь и рядомъ, безъ подраздѣленія на отдѣлы, книги разставляются на полкахъ по восходящей степени нумеровъ, при чемъ огромный фоліантъ ставится рядомъ съ крохотнымъ „миньономъ". Внѣшній видъ разставленныхъ такимъ образомъ книгъ являетъ собою удручающее зрѣлище. Это зрѣлище усугубляется еще тѣмъ, что, за ограниченностью бюджета, износившіеся переплеты возобновляются очень рѣдко—черезъ три, четыре и болѣе лѣтъ—вслѣдствіе чего часто загрязнены и обветшали. Да и русскій читатель не жалуетъ книгу бережнымъ и аккуратнымъ къ ней отношеніемъ. Библіотека же, не предъявляя въ этомъ смыслѣ строгихъ требованій, тѣмъ самымъ какъ бы поощряетъ читателя обращаться съ книгой какъ попало.

О книгохранилищахъ—шкафахъ нужно сказать, что, за малымъ исключеніемъ, таковыми служатъ буфеты, гардеробы, шифоньерки съ деревянными дверцами или кое-какъ прилаженныя полки, точно въ галантерейной лавочкѣ,—съ невѣроятной глубиной.

Въ библіотекахъ съ безалаберной хозяйственной стороной, въ которыхъ не интересуются составленіемъ статистическихъ данныхъ, характеризующихъ ихъ дѣятельность, въ этомъ послѣднемъ отношеніи беретъ на себя роль статистики—пыль: по толщинѣ ея слоя на книгахъ можно судить, какъ часто онѣ бываютъ въ рукахъ читателя.

Словомъ, о книгохранилищахъ спеціальныхъ—внѣшне-приличныхъ и внутренне-удобныхъ и надежныхъ въ противопожарномъ отношеніи,—мы упомянуть не можемъ. Такихъ мы не видѣли.

Вотъ то общее впечатлѣніе, которое у насъ получилось, при ознакомленіи съ хозяйственной стороной московскихъ библіотекъ.

VIII.

Обмѣнъ свѣдѣніями о различныхъ типахъ существующихъ въ Москвѣ библіотекъ и впечатлѣніями отъ личнаго ознакомленія съ ихъ дѣятельностью, очевидно, выяснилъ для участниковъ упомянутыхъ совѣщаній библіотекарей, какое большое значеніе для развитія культурной работы библіотекъ имѣетъ форма *организаціи для совмѣстнаго руководства ими*.

Два главныхъ типа руководства библіотеками мы назовемъ для краткости такимъ образомъ: одинъ—„бюрократическимъ", другой—„общественнымъ".

Общественныхъ, въ полномъ смыслѣ слова, библіотекъ, управляемыхъ общими собраніями подписчиковъ и избираемыми на такихъ собраніяхъ совѣтами, въ Москвѣ теперь нѣтъ (этотъ типъ осуществленъ, какъ мы указали въ началѣ нашего доклада, библіотеками Уѣзднаго Земства).

Но нѣкоторыя изъ библіотекъ просвѣтительныхъ обществъ являются все же общественными въ смыслѣ болѣе или менѣе широкаго привлеченія подписчиковъ къ участію въ дѣлахъ библіотеки и болѣе или менѣе послѣдовательнаго утвержденія коллегіальности въ рѣшеніи всѣхъ дѣлъ.

Къ „бюрократическому" типу относятся прежде всего библіотеки Городского Управленія и Попечительства о народной трезвости, въ которыхъ не практикуется участіе ни подписчиковъ, ни даже добровольныхъ сотрудниковъ въ дѣлахъ библіотекъ. Сравненіе различныхъ библіотекъ показало совѣщанію, какія значительныя выгоды даетъ внесеніе общественности въ жизнь библіотекъ.

Мы не будемъ тратить времени на доказательства того слишкомъ понятнаго факта, что болѣе тѣсное сближеніе съ читателями и привлеченіе добровольныхъ сотрудниковъ изъ среды интеллигенціи можетъ значительно повысить качество культурной работы библіотеки. Но интересно отмѣтить, что оно оказывается выгоднымъ даже и просто съ хозяйственной, коммерческой точки зрѣнія. Показателемъ можетъ служить—конечно, при прочихъ равныхъ условіяхъ—средняя стоимость одной выдачи, т. е., частное отъ дѣленія годового расхода по библіотекѣ на годовой итогъ выданныхъ библіотекой книгъ.

Примѣромъ можно взять 2 библіотеки Обществъ Трезвости, различающихся по характеру и отношенію къ читателю: одна—„идейная" и общественнаго типа, съ участіемъ сотрудниковъ-читателей въ дѣлахъ библіотеки; другая—„бюрократическаго" типа безъ стремленій къ сближенію съ читателями и къ активной культурной роли. Въ первой—средняя стоимость одной выдачи 6—8 коп., во второй—25—30 к., хотя въ первой покупаются и выдаются книги болѣе дорогія по цѣнѣ, чѣмъ во второй. Желательно было бы, чтобы Городское Управленіе обратило вниманіе на этотъ фактъ въ отношеніи своихъ библіотекъ.

Точно такъ же, кстати сказать, всегда является экономичнѣй (въ конечномъ счетѣ) интеллигентность и идейность библіотечнаго персонала. Это и понятно. Чѣмъ лучше по подбору и по заботливости о читателѣ библіотека, тѣмъ охотнѣе идутъ въ нее читатели, тѣмъ живѣе циркулируютъ ея книги; и, слѣдовательно, тѣмъ производительнѣе оказываются сдѣланныя на библіотеку затраты.

Наибольшая экономичность работы достигается, въ общемъ, частными культурными обществами и кружками, широко пользующимися безплатнымъ трудомъ.

Напр., „Общество безплатныхъ библіотекъ", сумѣвшее обезпечить для своихъ библіотекъ безплатныя помѣщенія и большое число безплатныхъ сотрудниковъ,—понизило стоимость выдачи до $2^1/_2$—3 к.

Отсюда слѣдуетъ такая нотабена для городскихъ управленій: имъ очень выгодно, съ финансовой точки зрѣнія, субсидировать частныя общества, берущіяся за устройство общедоступныхъ библіотекъ.

IX.

Для улучшенія культурной работы большое значеніе имѣетъ также установленіе общественности въ отношеніяхъ между библіотекарями и библіотеками.

Какъ это ни странно, въ Москвѣ для практическаго разрѣшенія этого вопроса еще ничего не сдѣлано. До сихъ поръ не существуетъ никакого организованнаго общенія между библіотеками. Не было даже совѣщаній библіотекарей, и только въ самое послѣднее время библіотечная комиссія 1-го О-ва Трезвости взяла на себя иниціативу обхода библіотекъ различныхъ учрежденій, иниціативу созыва совѣщаній и выработки проекта устава о-ва библіотекарей. До сихъ поръ между различными библіотеками,—нерѣдко даже между библіотеками, работающими чуть не рядомъ, нѣтъ никакого общенія, никакой взаимопомощи, нѣтъ даже простой освѣдомленности другъ о другѣ; хуже того—иногда каждая изъ двухъ сосѣднихъ библіотекъ вовсе не знаетъ о существованіи другой—и всѣ улучшенія въ области библіотечной техники или въ постановкѣ культурной работы, вводимыя одной библіотекой, остаются неизвѣстными другимъ. Поэтому дѣятельность существующихъ въ Москвѣ библіотекъ разныхъ учрежденій и обществъ въ настоящее время совершенно еще не координирована. Нѣтъ даже хотя бы просто планомѣрнаго распредѣленія библіотекъ по территоріи города.

Между библіотеками различныхъ типовъ нѣтъ правильнаго раздѣленія функцій въ томъ смыслѣ, чтобы, напр., однѣ библіотеки брали на себя, главнымъ образомъ, подборъ самыхъ необходимыхъ наиболѣе часто требующихся книгъ, другія — болѣе богатыя — подборъ сравнительно дорогихъ и рѣдко спрашиваемыхъ, но цѣнныхъ по достоинству изданій.

Иногда однѣ и тѣ же, рѣдко требующіяся книги покупаются каждой изъ сосѣднихъ библіотекъ, и въ каждой стоятъ на полкахъ—въ то время, какъ на покупку другихъ важныхъ и нужныхъ книгъ не хватаетъ средствъ. Ни въ группѣ библіотекъ, устроенныхъ и субсидируемыхъ попечительствомъ о народной трезвости, ни въ системѣ городскихъ и субсидируемыхъ городомъ библіотекъ нѣтъ еще и теперь организаціи обмѣна книгами между библіотеками.

Доказывать, какую пользу принесло бы внесеніе планомѣрной организаціи сотрудничества и раздѣленіе труда въ дѣятельности московскихъ общедоступныхъ библіотекъ—нѣтъ необходимости.

Конечно, созданіе организованной системы библіотекъ по типу американскихъ (а именно: центральная библіотека, филіальныя районныя библіотеки-читальни, спеціальныя библіотеки, дѣтскія читальни и, затѣмъ, разсѣянныя по городу „станціи", т. е., пункты выдачи книгъ при аудиторіяхъ, учебн. заведеніяхъ, при конторахъ фабрикъ и заводовъ и т. п.)—созданіе такой организаціи въ Москвѣ можетъ быть дѣломъ только болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго. Но имѣть въ виду эту задачу необходимо уже и теперь.

Устройство въ Москвѣ совѣщаній библіотекарей при объединеніи соотвѣтствующей организаціей могло бы значительно содѣйствовать установленію большей взаимной освѣдомленности между библіотеками разныхъ учрежденій, а затѣмъ и организаціи взаимо-

помощи и раздѣленія труда между библіотеками. Въ то же время и дальнѣйшая практическая работа различныхъ учрежденій и обществъ по развитію сѣти общедоступныхъ библіотекъ въ Москвѣ могла бы тогда принять болѣе планомѣрный характеръ; общество библіотекарей, путемъ собиранія и разработки статистическихъ свѣдѣній о дѣятельности всѣхъ московскихъ библіотекъ и другихъ, относящихся къ дѣлу, данныхъ,—помогло бы выясненію вопроса о наиболѣе пригодныхъ (для Москвы) типахъ общедоступныхъ библіотекъ, о наиболѣе цѣлесообразной формѣ связи и сотрудничества.

Этимъ была бы подготовлена почва для выясненія стоящей въ Москвѣ на очереди задачи: выработать планъ систематическаго развитія (въ Москвѣ) сѣти общедоступныхъ библіотекъ различныхъ типовъ и приступить къ постепенному осуществленію этого плана путемъ открытія новыхъ библіотекъ городскихъ, или устраиваемыхъ частными обществами при содѣйствіи города, или на частныя средства. Созданіе такой сѣти различныхъ по характеру и по размѣрамъ библіотекъ, правильно распредѣленныхъ по территоріи города, планомѣрно раздѣляющихъ между собой работу надъ поднятіемъ культурнаго уровня населенія, связанныхъ въ организованную систему—будетъ крупнымъ шагомъ Москвы на пути культурнаго развитія.

Тезисы.

1) Желательно, чтобы въ Москвѣ (и въ другихъ крупныхъ городахъ) организовались, въ видѣ оформленнаго и узаконеннаго учрежденія, лучше всего въ формѣ филіальныхъ отдѣленій С.-Петербургскаго „Общества Библіотековѣдѣнія“, постоянныя совѣщанія библіотекарей для обсужденія вопросовъ улучшенія библіотечной техники и культурной работы библіотекъ и для взаимопомощи въ практическомъ выполненіи этихъ задачъ.

2) Желательно, чтобы эти совѣщанія (отдѣленія Общества Библіотековѣдѣнія) взяли на себя задачу выяснить вопросъ о наиболѣе цѣлесообразныхъ для различныхъ районовъ Москвы и для различныхъ слоевъ населенія типахъ общедоступныхъ библіотекъ и о наиболѣе цѣлесообразныхъ формахъ связи и сотрудничества библіотекъ (обмѣнъ каталогами, обмѣнъ книгами и т. п.).

3) Желательно, чтобы въ Москвѣ (и въ другихъ крупныхъ городахъ) городское управленіе поставило одной изъ очередныхъ своихъ задачъ выработку—совмѣстно съ другими учрежденіями и обществами, устраивающими общедоступныя библіотеки, и при содѣйствіи общества библіотекарей—плана систематическаго развитія сѣти общедоступныхъ библіотекъ, а затѣмъ — постепенное осуществленіе этого плана, путемъ открытія городскихъ или устраиваемыхъ при содѣйствіи города частными обществами библіотекъ и читаленъ—центральной и районныхъ, большихъ и малыхъ, общихъ и спеціальныхъ (между прочимъ—дѣтскихъ), правильно распредѣленныхъ по территоріи города, планомѣрно раздѣляющихъ между собою работу надъ поднятіемъ культурнаго уровня населенія, связанныхъ въ организованную систему.

Нормальный планъ постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ.

Проектъ, выработанный Комиссіей по народнымъ и общественнымъ библіотекамъ **Общества Библіотековѣдѣнія.** (Разсматривался на засѣданіяхъ 5-го, 6-го и 7-го іюня).

ПРЕД''СЛОВІЕ.

Произведенная Обществомъ Библіотековѣдѣнія въ 1908 г. анкета по народнымъ и общественнымъ библіотекамъ выяснила, что очень многія библіотеки этихъ типовъ организованы, въ техническомъ отношеніи, весьма несовершенно.

Поэтому Общее собраніе Общества признало полезнымъ выработать нормальный планъ постановки библіотечной техники примѣнительно къ потребностямъ и средствамъ небольшихъ общедоступныхъ библіотекъ—т. наз. публичныхъ, общественныхъ и народныхъ, поручивъ исполненіе этой работы особой, избранной съ этою цѣлью, въ засѣданіи 2 марта 1909 г., Комиссіи [1]).

Пересмотрѣвъ съ возможною тщательностью существующіе пріемы библіотечной техники, формы отчетности и системы каталогизаціи, Комиссія пыталась выдѣлить изъ нихъ то, что представляется, по ея мнѣнію, наиболѣе совершеннымъ, простымъ и пріемлемымъ для библіотекъ средняго размѣра—въ нѣсколько тысячъ томовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, желая сдѣлать предлагаемый ею „Планъ“ доступнымъ и для библіотекъ меньшаго размѣра, обычно—крайне бѣдныхъ силами и средствами, Комиссія внесла въ него нѣкоторыя дальнѣйшія упрощенія, съ примѣненіемъ которыхъ можно, по мнѣнію Комиссіи, мириться.

Исполненіе настоящей работы, къ сожалѣнію, затянулось, въ виду переобремененія членовъ Комиссіи другими работами и обязанностями по Обществу. Поэтому и признавая необходимымъ закончить составленіе „Плана“, хотя бы въ главнѣйшихъ его частяхъ, къ предстоящему I Съѣзду по библіотечному дѣлу, Комиссія нѣ-

---

[1]) Въ составъ Комиссіи вошли слѣдующія лица: Библіотекарь СПБ. Политехническаго Института Е. Н. Добржинскій; Помощники его — Н. А. Королевъ и А. Е. Плотниковъ; Библіотекарь Имп. Военно-Медицинской Академіи А. Р. Войнычъ-Сяноженцкій; Библіотекарь Имп. Вольнаго Экономическаго Общества П. М. Богдановъ и его преемница по этой должности Е. Ф. Проскурякова; Пом. Библ—ря И. В. Э. О. Саб. Эрн. Преснрихъ; Завѣдующія СПБ. городскими безплатными библіотеками-читальнями О. Б. Барсукова, О. К. Бѣлевичъ, М. Д. Воеводина, М. Д. Грачъ, Н. Н. Кезевичъ и З. А. Кербергъ; Завѣд. Гаванской безплатной библіотекой Н. М. Корольковъ; Библіотекарь Невскаго Об-ва нар. развлеченій М. В. Довалькова; Библіотекарь Студенч. Б-ки Политехнич. Института Я. П. Гребенщиковъ.

Предсѣдателемъ Комиссіи былъ избранъ П. М. Богдановъ, Секретаремъ—первоначально А. Е. Плотниковъ, а въ мартѣ 1910 г., за отказомъ его,—Е. Ф. Проскурякова.

сколько упростила свою задачу, оставивъ пока въ сторонѣ всѣ усложненія въ библіотечной работѣ, сопряженныя со взиманіемъ платы за чтеніе; по тѣмъ же соображеніямъ Комиссія не коснулась порядка обслуживанія библіотеками существующихъ при нихъ читаленъ.

Предлагаемый проектъ „Плана“ составленъ по порученію Комиссіи и на основаніи положеній, принятыхъ въ 19 ея засѣданіяхъ, Предсѣдателемъ Комиссіи П. М. Богдановымъ, разсмотрѣнъ и утвержденъ Комиссіей въ заключительномъ засѣданіи 24 апрѣля 1911 г.

Настоящій проектъ вносится Комиссіей на обсужденіе I Всероссійскаго Съѣзда по библіотечному дѣлу.

---

1. Регистрація и храненіе книгъ.

Для правильной регистраціи книжнаго имущества необходимо вести три рода записей:

а) инвентарь, т. е., послѣдовательную запись всѣхъ пріобрѣтеній библіотеки въ порядкѣ ихъ поступленія;

б) алфавитный каталогъ и

в) систематическій каталогъ.

а) Инвентарь.

Инвентарь долженъ служить полною и точною описью книжныхъ богатствъ библіотеки въ каждый моментъ ея жизни: это—исторія библіотеки: инвентарь показываетъ, какъ изъ года въ годъ развивается ростъ книжнаго имущества, онъ даетъ отвѣтъ на вопросъ, сколько всего книгъ въ библіотекѣ, сколько поступило въ годъ, онъ служитъ доказательствомъ того, что всѣ купленныя библіотекаремъ или полученныя библіотекой въ даръ книги дѣйствительно зачислены въ библіотеку; онъ даетъ возможность провѣрять счета книгопродавцевъ; онъ отмѣчаетъ главные моменты въ исторіи каждаго поступающаго въ библіотеку экземпляра книги—когда онъ полученъ, кѣмъ пожертвованъ или гдѣ купленъ, когда и почему онъ исключенъ изъ библіотеки. Наконецъ, инвентарь же, при одной изъ системъ разстановки книгъ, рекомендуемыхъ ниже, служитъ одновременно и шкафной описью, давая возможность легко провѣрить, всѣ ли книги на мѣстѣ.

Инвентарь ведется по прилагаемой формѣ, изготовляется въ форматѣ писчей бумаги и обязательно линуется, причемъ для сбереженія мѣста, разстоянія между линейками дѣлаются возможно уже; страницы его должны быть пронумерованы; бумага и переплетъ ставятся возможно лучше, такъ какъ инвентарь никогда не переписывается, живетъ столько-же, сколько сама библіотека.

Каждая вновь поступившая въ библіотеку книга записывается прежде всего въ инвентарь, по возможности,—въ день поступленія, который и отмѣчается въ 1 графѣ инвентаря; въ слѣдующей, второй, графѣ указывается порядковый, по инвентарю, № данной книги.

Въ третьей графѣ—„шифръ“—обозначается мѣсто, занимаемое книгой въ библіотекѣ. О разстановкѣ и нумераціи книгъ рѣчь бу-

детъ дальше; тамъ будутъ даны указанія и о порядкѣ заполненія этой графы инвентаря [1]).

Въ четвертой графѣ отмѣчается отдѣлъ систематическаго каталога, къ которому отнесена книга. При составленіи годового отчета эта графа даетъ возможность распредѣлить по отдѣламъ каталога годовой приростъ библіотеки.

Слѣдующая, пятая, графа должна заключать въ себѣ фамилію автора, заглавіе, мѣсто и годъ изданія книги; здѣсь же указывается издатель книги и серія, къ которой она относится (напр., „Универсальная библіотека"). Заглавіе, если оно очень длинно, можно записывать съ сокращеніями, безъ ущерба, однако, для ясности и точности. Такъ, въ заглавіи книги Л. Б. Хавкиной „Библіотеки, ихъ организація и техника". *Руководство по библіотековѣдѣнію. 2-е переработанное и значительно дополненное* изданіе. *Съ 51 рис., 40 таблицами и алфавитнымъ указателемъ.* Изданіе автора. Спб. 1911".—всѣ набранныя *курсивомъ* слова могутъ быть опущены. Зато его желательно дополнить указаніемъ, помѣщеннымъ на 4-й стр. обложки книги: „Складъ изданія въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени"; эта ссылка очень облегчитъ библіотекѣ пріобрѣтеніе новаго экземпляра книги, взамѣнъ утерянаго или обветшавшаго, черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ выхода книги; иначе легко можетъ случиться, что хотя бы изданіе было далеко не распродано, книжный магазинъ—поставщикъ библіотеки—не съумѣетъ его найти. Въ тѣхъ случаяхъ, впрочемъ, когда издателемъ является не авторъ, а болѣе или менѣе извѣстная фирма, или—если книга входитъ въ составъ какой-нибудь серіи, и названіе серіи приведено въ инвентарѣ, въ указаніи склада изданія необходимости нѣтъ.

Фамилія переводчика приводится послѣ заглавія; если, кромѣ переводчика, указанъ редакторъ перевода, фамилія перваго можетъ быть вовсе выпущена. Наконецъ, въ этой же графѣ инвентаря надо указать форматъ книги—вышину ея въ сантиметрахъ.

Очень часто заглавный листъ книги начинается съ названія учрежденія, которымъ издана книга. Напр.: „М. З. и Г. И. Департаментъ Земледѣлія. Указатель изданій М-ва З. и Г. И. по сельскохозяйственной и лѣсной части, вышедшихъ со времени учрежденія этого вѣдомства (1894—1900). Составилъ И. И. Мамонтовъ". Нерѣдко также во главѣ заглавія ставится названіе серіи, къ которой книга относится. Въ томъ и другомъ случаѣ заглавіемъ признается та часть его, которая опредѣляетъ собою с о д е р ж а н і е данной книги, названіе же выпустившаго книгу учрежденія или серіи указывается послѣ заглавія книги. Такъ, приведенный примѣръ долженъ быть записанъ:

И. И. Мамонтовъ. Указатель изданій М. З. и Г. И. по сельскохозяйственной и лѣсной части, вышедшихъ въ свѣтъ со времени учрежденія этого вѣдомства (1894 — 1900). Изданіе Департамента Земледѣлія.

Въ графѣ шестой указывается, сколько томовъ или выпусковъ даннаго многотомнаго изданія поступило въ библіотеку въ указанный (графа 1) день. Понятія „томъ" и „выпускъ" часто не совпа-

[1]) Въ приводимомъ примѣрѣ указанъ шифръ, примѣняемый при с и с т е м а т и ч е с к о й разстановкѣ книгъ.

дают. Многія сочиненія издаются выпусками (тетрадями), изъ которыхъ впослѣдствіи формируются томы; при этомъ, иногда въ составъ одного выпуска входятъ отдѣльные листы разныхъ томовъ. Въ такомъ случаѣ въ данной графѣ приводится число этихъ отдѣльныхъ тетрадей, число же томовъ, изъ которыхъ, въ конечномъ результатѣ, будетъ состоять сочиненіе, въ инвентарѣ не показывается. По большей части, впрочемъ, оно будетъ совпадать съ числомъ переплетовъ.

Слѣдующая графа заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о числѣ переплетовъ, въ которые переплетено библіотекой данное сочиненіе.

Стоимость книгъ (отдѣльно — купленныхъ и пожертвованныхъ) показывается въ графѣ 8-й или 9-й, по номинальной цѣнѣ или, если цѣна книги неизвѣстна, по оцѣнкѣ библіотекаря (отъ 5 до 10 к. за листъ—16 страницъ,—смотря по внѣшней цѣнности изданія).

Графа 10-я поясненій не требуетъ.

Въ 11-й указывается магазинъ, гдѣ пріобрѣтена книга или фамилія жертвователя; здѣсь же можно отмѣчать дѣйствительную покупную цѣну книги, если она сильно разнится отъ номинальной.

Наконецъ, послѣдняя графа инвентарной книги предназначена для отмѣтокъ объ утратѣ книгъ, объ изъятіи ихъ изъ библіотеки въ виду наложенія ареста или за ветхостью, для ссылокъ на записанные ниже позднѣйшіе томы, годы и выпуски неоконченныхъ и періодическихъ изданій и т. п.

Выше было указано, что каждая вновь поступившая въ библіотеку книга пріобрѣтаетъ свой № по инвентарю. Къ этому общему положенію надо сдѣлать оговорку, что новые №№ даются только новымъ *названіямъ*, т. е., книгамъ, которыхъ еще *вовсе* не было въ библіотекѣ въ данномъ изданіи; если же въ библіотекѣ уже имѣется какой-либо другой томъ, выпускъ или годъ даннаго изданія—неоконченнаго (какъ напр., „Новый энциклопедическій словарь“ Брокгауза), продолжающагося (напр., „Сборники Знанія“) или періодическаго (напр., „Русская Мысль“),—то вновь поступившему тому новаго № не дается; онъ записывается подъ тѣмъ же №, какой присвоенъ былъ этому названію при первоначальномъ его поступленіи въ библіотеку; при этомъ, для того, чтобы 1) избѣжать многократнаго повторенія въ инвентарѣ заглавій изданій, выходящихъ выпусками и періодически, 2) облегчить библіотекѣ возможность слѣдить за регулярнымъ полученіемъ всѣхъ выпусковъ подобныхъ изданій и 3) облегчить подсчетъ числа переплетовъ и остающихся непереплетенными выпусковъ ихъ—всѣ такого рода изданія заносятся въ инвентарь только 2 раза: при полученіи 1 выпуска или, вообще, когда библіотека начала получать его, и—по окончаніи изданія или по прекращеніи выписки его. Въ первомъ случаѣ новое изданіе вписывается въ инвентарь только для того, чтобы дать ему инвентарный №; при этомъ въ инвентарѣ заполняются только первыя 5 графъ, да въ графѣ примѣчанія дѣлается отмѣтка: „Д. л.“ (дополнительный листъ). Подобная же запись дѣлается на особомъ „дополнительномъ листѣ“, который какъ бы служитъ развитіемъ той строчки инвентаря, гдѣ записано, вкратцѣ, это изданіе. На дополнительномъ листѣ имѣются всѣ тѣ же графы и данныя, что въ инвентарѣ, но въ нѣсколько иномъ расположеніи (см. прилагаемую форму). Туда, по мѣрѣ поступленія, приписываются всѣ новые выпуски, томы и годы изда-

1911 годъ.

Число и мѣсяцъ поступленія. 1	Инвентарный номеръ. 2	Шифръ. 3	Отдѣлъ систематическаго каталога. 4
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
20/IV	1345	19.15	95
»	1346	19.16	95
»	1347	23.21	34
»	1348	1к.93	01
»	1349	115	п.
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
1/XII	1407	19.20	94
»	1408	14.35	44
»	1409	29.8	95
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
31/XII	435	24.47	42

Число переплетовъ.	Стоимость книгъ: купленныхъ.		пожертвованныхъ.		Цѣна переплета.		Гдѣ куплена или кѣмъ пожертвована.	Примѣчанія.
	8		9		10			
7	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	11	12
1	*3*	—	—	—	—	*50*	*Кн. маг. Нов. Врем.*	
1	—	—	*2*	—	—	*30*	*Даръ редакторовъ.*	
1	*3*	—	—	—	—	*60*	*Кн. маг. Право.*	
—	—	—	—	—	—	—		*Д. л.*
—	—	—	—	—	—	—		*Д. л.*
1	—	—	—	*60*	—	*30*	*Даръ издателя.*	
1	—	*25*	—	—	—	*10*	*Кн. маг. Право.*	
1	—	—	—	*30*	—	*20*	*Даръ издателя.*	
9	*37*	—	—	—	*4*	*50*	*У издателя.*	*По подпискѣ.*

Авторъ, заглавіе, издатель, мѣсто изданія. { *Исторія Россіи въ XIX вѣкѣ. Изданіе Т-ва „Бр. А. и И. Гранатъ и К°и. Москва. 28 см.*

инвентарный № 435.

Шифръ: 24.47.

Подписная цѣна *2 р. + 1 р. за каждый выпускъ.*

Отдѣлъ систематич. каталога: 42.

Время поступленія.	Какіе выпуски, томы, части и годы изданія.	Число: Выпусковъ.	Число: Переплетовъ.	Общее число: переплетовъ + непереплетенныхъ вып.		Стоимость: Купленныхъ.		Стоимость: Пожертвован.		Стоимость переплетовъ.		Гдѣ куплены? Кѣмъ пожертвованы?	Примѣчанія.
1907 20/XII	*1—5*	*5*	—	—	*5*	*7*	—	—	—			*У издателя*	
1908, 5. I	*6*	*1*	*2*	—	*6*	*1*	—	—	—	*1*	—	„	
„ *20. III*	*7 и 8*	*2*		*2*	—	*2*	—	—	—			„	
„ *5.VI*	*9 и 10*	*2*	*1*	*2*	*2*	*2*	—	—	—	—	*50*	„	
„ *10. IX*	*11 и 12*	*2*		*3*	—	*2*	—	—	—			„	
„ *15. XII*	*13*	*1*		*3*	*1*	*1*	—	—	—	—	—	„	
1909													
1910													
1911. 12. I	*34*	*1*	*1*	*8*	*2*	*1*	—	—	—	—	*50*	„	
„ *6. IV*	*35 (посл.)*	*1*		*9*	—	*1*	—	—	—	—		„	

нія. Когда же оно закончилось или выписка его прекращена библіотекой, всѣ данныя о немъ переносятся въ сводномъ видѣ въ инвентарь: переносъ этотъ дѣлается въ концѣ года, по занесеніи въ инвентарь всѣхъ новыхъ названій, поступившихъ въ данномъ году, за прежнимъ №, съ заполненіемъ на этотъ разъ всѣхъ графъ инвентаря; при этомъ противъ первоначальной записи даннаго изданія, въ графѣ примѣчанія дѣлается ссылка: „см. страницу такую-то“. Дополнительные листы брошюруются въ тетради, по 50 листовъ въ каждой; законченные листы, по переносѣ данныхъ изъ нихъ въ инвентарь и по использованіи ихъ для подсчета годовыхъ итоговъ прироста, вырѣзываются изъ тетради и сдаются въ архивъ. Для удобства годичныхъ подсчетовъ эти листы могутъ быть дополнены отсутствующими въ инвентарѣ графами: 1) общее число переплетенныхъ томовъ и 2) общее число выпусковъ, оставшихся непереплетенными. Съ этою же цѣлью при подсчетѣ годичнаго прироста по каждому листу, записи законченнаго года отдѣляются отъ будущихъ записей горизонтальной—вдоль первыхъ трехъ графъ—чертой.

Періодическія изданія заносятся на дополнительные листы по окончаніи года; поступленіе отдѣльныхъ №№ въ теченіе года регистрируется особо, указаннымъ ниже порядкомъ.

Если въ библіотеку поступаетъ нужный ей для выдачи въ чтеніе 2-й или 3-й экземпляръ сочиненія, уже имѣющагося (въ томъ же самомъ изданіи), они не получаютъ новаго №, а записываются въ инвентарь подъ прежнимъ №, съ заполненіемъ, однако, всѣхъ графъ и со ссылкой въ послѣдней графѣ первоначальной записи (въ гр. „примѣчанія“) на страницу, гдѣ вписанъ новый экземпляръ.

Разныя изданія той же книги записываются, какъ самостоятельныя названія.

Если въ библіотеку поступило 2—3 или болѣе разныхъ брошюръ, переплетенныхъ въ одинъ общій переплетъ, каждую изъ нихъ надо записать въ инвентарь подъ самостоятельнымъ номеромъ.

Какъ видно изъ наложеннаго, каждый № инвентаря соотвѣтствуетъ одному названію; такимъ образомъ, послѣдній (старшій) № инвентаря опредѣляетъ собою всегда число названій, имѣющихся въ библіотекѣ. Кромѣ нихъ, для опредѣленія размѣровъ библіотеки представляетъ интересъ число переплетовъ. Оно опредѣляется путемъ суммированія постраничныхъ итоговъ графъ 7-й въ инвентарѣ и во всѣхъ дѣйствующихъ дополнительныхъ листахъ. Для полученія же еще болѣе точныхъ данныхъ о современномъ составѣ библіотеки къ числу переплетовъ надо прибавить число непереплетенныхъ еще выпусковъ неоконченныхъ и періодическихъ изданій; эти данныя извлекаются также изъ дополнительныхъ листовъ. Общая стоимость принадлежащаго библіотекѣ книжнаго имущества можетъ быть опредѣлена такъ же, какъ число переплетовъ: проще, однако, суммировать съ этой цѣлью ежегодные итоги прироста.

При всѣхъ этихъ подсчетахъ надо, однако, принимать во вниманіе ежегодную убыль книгъ—изъятіе ихъ изъ оборота за утратой читателями, за ветхостью или вслѣдствіе наложенія ареста. Исключеніе книги изъ состава библіотеки сопровождается исключеніемъ ея изъ инвентаря—перечеркиваніемъ соотвѣтствующей записи въ инвентарѣ или на дополнительномъ листѣ красными чернилами съ указаніемъ въ графѣ „примѣчанія“ причины исключенія. Для облег-

ченія же годичнаго подсчета, надо вести особый перечень исключаемыхъ книгъ, указывая въ немъ: время исключенія, № книги по инвентарю, число исключенныхъ названій [1]), томовъ, переплетовъ и стоимость исключаемыхъ книгъ (съ перепл.).

Въ отчетныя данныя о годовомъ приростѣ библіотеки надо включать: 1) число поступившихъ названій: новыхъ и получавшихся ранѣе, 2) число томовъ или выпусковъ по каждой категоріи названій, 3) общую стоимость поступившихъ въ данномъ году книгъ и журналовъ съ распредѣленіемъ ихъ на купленные и подаренные и 4) число названій и стоимость пріобрѣтеннаго по отдѣламъ каталога. Число поступившихъ въ теченіе года переплетовъ интереса не представляетъ. Число новыхъ названій опредѣляется вычитаніемъ послѣдняго (старшаго) № инвентаря за предшествующій отчетному годъ изъ послѣдняго № отчетнаго года; число выпусковъ данной категоріи—суммированіемъ постраничныхъ итоговъ графы 6-й (не принимая, конечно, во вниманіе перенесенныхъ въ инвентарь въ концѣ года съ дополнительныхъ листовъ сводныхъ записей объ окончившихся въ году изданіяхъ); число названій, получавшихся и до отчетнаго года, равно какъ число выпусковъ этой категоріи подсчитываются по дополнительнымъ листамъ; общая стоимость купленныхъ и пожертвованныхъ въ теченіе года изданій опредѣляется суммой постраничныхъ итоговъ графъ 8 и 9 (съ той же поправкой) и соотвѣтствующихъ данныхъ изъ дополнительныхъ листовъ; наконецъ, распредѣленіе числа названій и стоимости пріобрѣтеній между отдѣлами каталога требуетъ особыхъ подсчетовъ по инвентарю и дѣйствовавшимъ въ теченіе года дополнительнымъ листамъ.

Эта система записи—довольно сложная въ изложеніи, но простая въ работѣ — можетъ быть и еще упрощена для маленькихъ библіотекъ.

При небольшомъ—до трехъ десятковъ названій—числѣ получаемыхъ библіотекой періодическихъ и неоконченныхъ изданій, ежегодное повтореніе заглавій ихъ въ инвентарѣ не составляетъ большого труда; равнымъ образомъ и два другія отмѣченныя выше преимущества записи ихъ на дополнительныхъ листахъ при незначительномъ числѣ названій не могутъ имѣть большого значенія. Поэтому въ такихъ случаяхъ веденіе дополнительныхъ листовъ можетъ быть вовсе отмѣнено, и всѣ записи о вновь поступающихъ выпускахъ, томахъ и годахъ могутъ быть сосредоточены въ инвентарѣ. Для того же, чтобы избѣжать необходимости дѣлать многочисленныя ссылки на страницы, гдѣ записаны послѣдующіе выпуски, можно рекомендовать такой порядокъ записи: въ началѣ каждаго года въ инвентарѣ отводятся 2—3 страницы спеціально для приписки туда въ теченіе всего года новыхъ выпусковъ неоконченныхъ и періодическихъ изданій, и запись новыхъ названій начинается, слѣдовательно, съ 3-й или съ 4-й стр. Если эти первыя страницы испишутся до истеченія года, отводится новая—первая свободная страница съ обязательной въ концѣ первыхъ ссылкой: „см. дальше стр.—“; если остается сво-

[1]) Въ этой графѣ обычно должна фигурировать цифра: 1 — такъ какъ каждый № инвентаря соотвѣтствуетъ одному названію; если же изданіе исключается не цѣликомъ, а лишь отдѣльные томы, годы или экземпляры его, то эта графа оставляется незаполненной.

бодное мѣсто, оно ничѣмъ не заполняется, а перечеркивается. При этомъ, для облегченія записи и послѣдовательныхъ подсчетовъ полезно послѣ каждаго заглавія оставлять 2 — 3 пустыхъ строчки, чтобы имѣть возможность приписать повторныя въ томъ же году поступленія тѣхъ же названій: такіе случаи въ маленькихъ библіотекахъ будутъ, впрочемъ, очень рѣдки (періодическія изданія, какъ указано выше, вносятся въ инвентарь только одинъ разъ въ году по окончаніи года).

Съ упраздненіемъ дополнительныхъ листовъ отпадаетъ необходимость единовременной записи въ инвентарь з а к о н ч и в ш и х с я изданій—они будутъ вноситься туда по мѣрѣ пріобрѣтенія.

Ежегодный подсчетъ числа поступившихъ названій и выпусковъ и стоимости ихъ, равно какъ и опредѣленіе общаго числа переплетовъ, имѣющихся въ библіотекѣ, производится при этой системѣ записи такъ же, какъ описано выше, съ тѣмъ, конечно, отличіемъ, что свѣдѣнія о неоконченныхъ и періодическихъ изданіяхъ извлекаются не изъ дополнительныхъ листовъ, а изъ соотвѣтствующихъ страницъ инвентаря. Онъ не даетъ, однако, возможности точно установить число выпусковъ, не составляющихъ полныхъ томовъ, изъ которыхъ нельзя поэтому сформировать переплеты. Но такія, выходящія выпусками (вродѣ „Исторіи Россіи“ Гранатъ) изданія въ маленькихъ библіотекахъ будутъ встрѣчаться какъ рѣдкое исключеніе; подавляющее большинство получаемыхъ ими неоконченныхъ и періодическихъ изданій даютъ въ теченіе года рядъ законченныхъ томовъ, которые можно переплести и, слѣдовательно, точно указать въ графѣ 7-й число поступившихъ за годъ п е р е п л е т о в ъ даннаго названія.

б) Алфавитный каталогъ.

Когда книга поступаетъ въ библіотеку, библіотекарь долженъ прежде всего провѣрить, нѣтъ ли уже ея въ библіотекѣ, чтобы въ послѣднемъ случаѣ узнать №, подъ которымъ 1-й экземпляръ этой книги былъ записанъ въ инвентарь; точно такъ же, получая 2, 3 и т. д. томъ какого-нибудь сочиненія, библіотекарь долженъ прежде всего опредѣлить № этого сочиненія по инвентарю, чтобы подъ этимъ же № записать и вновь поступившіе. Если читатель спрашиваетъ книгу, автора и заглавіе которой онъ знаетъ, но не можетъ найти ее въ систематическомъ каталогѣ, библіотекарь долженъ имѣть возможность легко и быстро опредѣлить ея мѣстонахожденіе въ библіотекѣ. Отыскать нужную книгу въ инвентарѣ, конечно, очень трудно—тамъ всѣ книги записаны въ безпорядкѣ. по мѣрѣ поступленія; сдѣлать это по систематическому каталогу тоже не легко: надо сообразить, къ какому отдѣлу каталога отнесено данное сочиненіе; при спѣшной работѣ легко ошибиться, да и самое отыскиваніе нужной книги въ систематическомъ каталогѣ — не очень легкая задача: обыкновенно тамъ заглавія книгъ расположены не въ строго-алфавитномъ порядкѣ.

Для всѣхъ этихъ справокъ, а именно, 1) имѣется ли данная книга въ библіотекѣ и 2) гдѣ она стоитъ, — а въ жизни всякой библіотеки ихъ приходится наводить ежедневно по нѣскольку разъ— единственно удобнымъ является а л ф а в и т н ы й каталогъ, т. е., такой каталогъ, гдѣ заглавія всѣхъ имѣющихся въ библіотекѣ книгъ и журналовъ расположены въ строго-алфавитномъ порядкѣ.

Достиженіе этого возможно лишь при условіи, если каталогъ ведется по карточной системѣ, т. е., когда заглавіе каждой книги и прочія необходимыя о ней данныя выписаны на отдѣльной карточкѣ и всѣ онѣ расположены въ алфавитномъ порядкѣ. При поступленіи каждой новой книги, ея карточка вставляется между существующими, и алфавитъ не нарушается, что совершенно недостижимо, если алфавитный каталогъ ведется въ формѣ списковъ.

24. 73.

Исторія

Россіи въ XIX вѣкѣ. М. 1907 — 1911.

Вып. 1, 2, 3, 4	*I*	*томъ.*
„ *5, 6, 7, 8*	*II*	„
„ *9, 10, 11, 12*	*III*	„
„ *13, 14, 15, 16*	*IV*	„
„ *17, 18, 19, 20*	*V*	„
„ *21, 22, 23. 24*	*VI*	„
„ *25, 26, 27, 28*	*VII*	„
„ *29, 30, 31, 32*	*VIII*	„
„ *33, 34. 35*	*IX*	„

435. *42.*

Образецъ карточки алфав. каталога.

Карточки для каталога изготовляются изъ бристольскаго картона или, болѣе дешевыя, изъ такъ называемой карточной бумаги.

Форматы этихъ карточекъ употребляются самые разнообразные. За границей въ послѣдніе годы получили широкое распространеніе карточки «нормальнаго» формата, установленнаго Международнымъ Библіографическимъ Институтомъ, именно $12^1/_2$ сантиметровъ ши-

рины и 7½ высоты. Однако, онѣ врядъ ли могутъ быть признаны безусловно удобными: 1) онѣ слишкомъ широки—заглавія, изложенныя длинными строками, читаются труднѣе, чѣмъ короткими, 2) слишкомъ низки—недостаточно легко откидываются при переборкѣ въ каталогѣ, не даютъ возможности выписывать фамилію автора достаточно крупнымъ шрифтомъ и затрудняютъ приписываніе на нихъ послѣдующихъ томовъ и годовъ періодическихъ изданій. Поэтому предпочтительно дѣлать карточки длиною въ 10 и высотою 12 сант. Такія карточки при изготовленіи ихъ изъ бристольскаго картона обойдутся около 4 р. тысяча, а изъ карточной бумаги—3 р. тысяча.

Карточки алфавитнаго каталога хранятся въ ящикахъ или коробкахъ, желательно съ крышкой, которые по ширинѣ и глубинѣ соотвѣтствовали бы размѣрамъ карточекъ, а въ длину были бы не больше 40, много—50 сантиметровъ. Стѣнки нижней части коробки должны быть не выше 6 сантиметровъ, иначе онѣ будутъ затруднять переборку; остальные 4 сантиметра должны уходить на стѣнки крышки; вѣрнѣе—послѣднія должны быть 5 сантиметровъ вышины, такъ какъ на 1 сант. крышка должна заходить на стѣнки самаго ящика.

Для того, чтобы карточки стояли въ наклонномъ положеніи, въ ящикъ къ передней и къ задней стѣнкамъ его ставятся угольники—деревянные или картонные, имѣющіе въ разрѣзѣ форму трапеціи съ 2 прямыми углами, вышиною въ 5 сант.

Желательно далѣе, чтобы карточки были укрѣплены въ ящикѣ, чтобы никто, кромѣ самого библіотекаря, не могъ извлечь ихъ оттуда. Для этого изобрѣтено много довольно остроумныхъ системъ, но всѣ онѣ являются, къ сожалѣнію, не вполнѣ совершенными, такъ какъ или очень удорожаютъ какъ самыя карточки, такъ и ящики, или чрезвычайно затрудняютъ пользованіе каталогомъ. Проще, дешевле и удобнѣе другихъ долженъ быть признанъ простѣйшій изъ примѣняемыхъ съ этой цѣлью способовъ, заключающійся въ слѣдующемъ. Въ нижней части карточки, на разстояніи 1 сантиметра отъ нижняго края и на равныхъ разстояніяхъ отъ боковыхъ краевъ, пробивается круглое отверстіе діаметромъ въ 8 миллиметровъ; пробитыя совершенно одинаково на всѣхъ карточкахъ, отверстія эти образуютъ каналъ, проходящій сквозь всѣ карточки ящика; на томъ же уровнѣ въ передней и задней стѣнкахъ ящика просверливаются отверстія, значительно меньшаго, однако, діаметра; сквозь нихъ и черезъ карточки пропускается металлическій стержень, снабженный на одномъ концѣ головкой, которая, останавливаясь передъ наружной стѣнкой ящика, не даетъ стержню заваливаться внутрь; у задней стѣнки онъ закрѣпляется особымъ приспособленіемъ. Карточки оказываются, слѣдовательно, нанизанными всѣ на этотъ стержень и могутъ быть только вырваны; однако, переборка и передвиженіе ихъ производятся совершенно свободно. Чтобы вынуть карточку или вставить новую, надо освободить и вынуть изъ ящика стержень.

Какъ это, такъ и другія подобныя имъ приспособленія, нужны и важны тамъ, гдѣ карточный каталогъ предоставляется въ распоряженіе посѣтителей библіотеки. По отношенію къ алфавитному каталогу въ этомъ большой надобности нѣтъ; публика пользуется систематическимъ каталогомъ—онъ для нея гораздо нужнѣе и удобнѣе, чѣмъ алфавитный; систематическому же каталогу придавать кар-

точную форму, какъ будетъ указано ниже, нежелательно. Поэтому предохранять карточки каталога отъ возможнаго извлеченія ихъ изъ ящика публикой не приходится; отпадаетъ, слѣдовательно, надобность и въ устройствѣ описаннаго выше приспособленія. Для того же, чтобы библіотекарь могъ быть вполнѣ покоенъ за сохранность карточекъ, коробки или ящики съ ними желательно снабжать замками или убирать въ шкафъ подъ замокъ.

Что и какъ писать на карточкахъ алфавитнаго каталога?

Для отвѣта на этотъ вопросъ, надо помнить, что алфавитный каталогъ имѣетъ, главнымъ образомъ, справочное значеніе; знакомить читателя или библіотекаря съ книгой—не его задача. Поэтому онъ долженъ заключать въ себѣ только то, что безусловно необходимо для точнаго опредѣленія книги, для выдѣленія ея изъ ряда книгъ того же автора, даннаго изданія отъ предшествующихъ и послѣдующихъ, даннаго перевода—отъ другихъ и т. п.

Прежде всего, конечно, необходимо указаніе фамиліи и инціаловъ автора; фамилія указывается въ именительномъ падежѣ, хотя бы въ текстѣ заглавія она стояла въ другомъ падежѣ; напр., карточка книги „Полное собраніе сочиненій А. С. Пушкина“ должна быть изложена такъ: „Пушкинъ, А. С. Полное собраніе сочиненій“. Для того же, чтобы легче отыскивать карточки по фамиліямъ авторовъ и облегчить разстановку ихъ въ алфавитъ, фамилія выписывается крупнымъ и четкимъ почеркомъ на 1-ой строчкѣ карточки. Инціалы ставятся послѣ фамиліи и отдѣляются отъ нея запятой. Если вмѣсто фамиліи автора на книгѣ указаны только начальныя буквы, то послѣдняя изъ нихъ (третья или вторая) принимается за сокращенную фамилію и выписывается въ началѣ строки, первая и вторая (или одна первая) разсматриваются, какъ инціалы имени и отчества и ставятся позади послѣдней, отдѣляемыя отъ нея запятой (напр.: К. Р.=Р., К.).

На второй и слѣдующихъ строчкахъ выписывается заглавіе книги; при этомъ допускаются тѣ же сокращенія, что и при записи въ инвентарь; напротивъ помѣщенныя тамъ указанія на складъ изданія и форматъ книги здѣсь излишни. Мѣсто и годъ изданія необходимы; свѣдѣнія о томъ, кто перевелъ книгу или кѣмъ редактированъ переводъ—тоже. Указаніе издателя книги нужно только въ тѣхъ случаяхъ, когда данная книга имѣется въ библіотекѣ въ изданіяхъ разныхъ фирмъ. Ссылка на серію, къ которой относится книга, можетъ быть также опущена. Слѣдовательно, на карточкѣ алфавитнаго каталога заглавія названныхъ выше книгъ будутъ изложены такъ:

ХАВКИНА, Л. Б.

Библіотеки, ихъ организація и техника. 2-е изд. СПБ. 1911.

МАМОНТОВЪ, И. И.

Указатель изданій М. З. и Г. И. по с.-х. и лѣсной части. СПБ. 1900.

ЭНГЕЛЬГАРДТЪ, М. А.

Ч. Дарвинъ. Его жизнь и научная дѣятельность. СПБ. 1891.

При записи на карточки заглавій анонимныхъ сочиненій, т. е., такихъ, авторъ которыхъ неизвѣстенъ,—изъ состава заглавія выдѣляется, такъ называемое, главное слово, выписываемое на 1-ой строкѣ карточки и служащее основаніемъ при установкѣ данной карточки въ алфавитъ. Среди существующихъ системъ опредѣленія главнаго слова заглавія простѣйшей является признаніе главнымъ словомъ перваго слова заглавія, будь то имя существительное, имя прилагательное, глаголъ или другая часть рѣчи [1]; исключеніе дѣлается только для именъ числительныхъ порядковыхъ, которыя, если заглавіе начинается ими, уступаютъ свое мѣсто въ качествѣ главнаго слова, имени существительному, опредѣляемому ими; при этомъ числительное переносится на второе мѣсто, пишется цифрами, заключается въ скобки и вовсе не принимается во вниманіе при разстановкѣ карточекъ въ алфавитъ. Такимъ образомъ, карточка книги: Второе продолженіе каталога библіотеки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества—должна быть изложена слѣдующимъ образомъ:

ПРОДОЛЖЕНІЕ (2-е)

каталога библіотеки Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Для каждаго отдѣльнаго названія, слѣдовательно,—для каждаго инвентарнаго № пишется самостоятельная карточка; многотомныя сочиненія вписываются на одну карточку, съ указаніемъ, какіе именно томы имѣются въ библіотекѣ [2]; послѣдующія поступленія новыхъ томовъ приписываются на ту же карточку; то же относится къ періодическимъ изданіямъ. Дублеты (2-ые и 3-ьи экземпляры) заносятся на карточку, изготовленную для перваго экземпляра, причемъ, конечно, заглавіе книги не повторяется, а лишь приписывается помѣтка: 2 экз. или 3 экз. На карточкахъ многотомныхъ изданій годы выхода въ свѣтъ отдѣльныхъ томовъ не указываются: можно ограничиться годами изданія I и послѣдняго тома, напр.: (1894—1902).

---

[1]) Если заглавіе начинается предлогомъ, то на первой строчкѣ выписывается, кромѣ предлога, также и слѣдующее за нимъ слово.

[2]) Запись многотомныхъ неоконченныхъ изданій производится съ соблюденіемъ слѣдующаго порядка: фамилія автора, заглавіе, мѣсто изданія, годъ изданія I тома; послѣ него ставится тире; №№ томовъ выписываются на слѣдующей строчкѣ; по полученіи послѣдняго тома годъ изданія его проставляется рядомъ съ тире, надъ №№ томовъ.

Если данное сочиненіе написано двумя и болѣе авторами совмѣстно (причемъ фамиліи ихъ въ заглавіи приведены), на карточку выписываются только три первыхъ, а остальные замѣняются указаніемъ „и др.“. Если книга заключаетъ въ себѣ 2 и болѣе самостоятельныхъ статьи разныхъ авторовъ, не объединенныя общимъ заглавіемъ, для каждой изъ нихъ изготовляется самостоятельная карточка, причемъ на карточкѣ первой по порядку статьи выписываются, послѣдовательно, заглавія, съ фамиліями авторовъ, всѣхъ остальныхъ, а на прочихъ карточкахъ дѣлается ссылка „см. . . (авторъ и заглавіе первой статьи)“; эти послѣднія карточки не имѣютъ соотвѣтствующей имъ самостоятельной книги, а являются лишь справочными; поэтому инвентарный № книги на нихъ не указывается. Желательно, чтобы такія же справочныя карточки были изготовляемы и для сочиненій, написанныхъ двумя и болѣе авторами (для второго и третьяго автора); въ данномъ случаѣ справочная карточка можетъ заключать въ себѣ только фамилію этого автора со ссылкой: „см. . . (фамилія перваго изъ авторовъ, который начинаетъ собою основную карточку) и др.“.

Сборники статей разныхъ авторовъ, если фамиліи ихъ на заглавномъ листѣ книги не указаны, записываются какъ анонимныя сочиненія; если приведена фамилія редактора сборника («Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XX вѣка. Подъ редакціей Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова»), для нея составляется справочная карточка.

При изготовленіи справочныхъ карточекъ, на основной карточкѣ желательно указать число соотвѣтствующихъ ей справочныхъ и для какихъ именно фамилій онѣ составлены.

Кромѣ заглавія книги, на карточкѣ помѣчаются: 1) № книги по инвентарю; 2) шифръ, т. е., обозначеніе мѣста ея въ библіотекѣ (если онъ не совпадаетъ съ инвентарнымъ №, см. ниже) и 3) отдѣлъ систематическаго каталога, къ которому отнесена книга. Къ первой и послѣдней помѣткамъ приходится обращаться сравнительно рѣдко—поэтому онѣ дѣлаются въ нижней части карточки, подъ заглавіемъ, первая въ лѣвомъ углу, третья—въ правомъ; напротивъ, справляться о шифрѣ книги по алфавитному каталогу приходится очень часто; поэтому онъ помѣчается въ правомъ верхнемъ углу карточки (если шифръ совпадаетъ съ инвентарнымъ №, послѣдній ставится на мѣстѣ шифра).

Разстановка карточекъ въ алфавитъ производится по фамиліямъ авторовъ или главнымъ словамъ заглавій. Сочиненія того же автора располагаются по первому слову заглавія, причемъ, однако, собранія сочиненій ставятся передъ отдѣльными сочиненіями; карточки однофамильцевъ разставляются по алфавиту инціаловъ; если въ числѣ однофамильцевъ имѣется авторъ, инціалы котораго неизвѣстны, онъ ставится передъ авторами съ инціалами; карточки книгъ, гдѣ вмѣсто фамиліи автора имѣется только первая буква фамиліи, ставятся передъ всѣми остальными карточками, фамиліи авторовъ или главныя слова которыхъ начинаются на данную букву.

Карточки книгъ, принадлежащихъ двумъ авторамъ, помѣщаются послѣ карточекъ книгъ, написанныхъ первымъ изъ нихъ.

Вотъ примѣръ расположенія карточекъ въ алфавитномъ каталогѣ:

М., Н. А.
М—скій, М.
Мазохъ, см. Захеръ-Мазохъ.
Майнъ-Ридъ.
Мартовъ, Л. (ред.), см. «Общественное движеніе...»
Мартовъ, Л.
Мельниковъ, П. М. (Печерскій, А.).
Милль, Дж. Ст.
„Міръ Божій".
Мопасанъ, Г. де-.
Н., Р.
Надсонъ, С. Я.
„На славномъ посту".
Некрасовъ, Н. А.
Николай Михайловичъ, Вел. Кн.
Николай —онъ.

Передъ началомъ каждой отдѣльной буквы каталога помѣщаются раздѣлительныя карточки цвѣтного картона нѣсколько выше остальныхъ, съ указаніемъ на выдающейся ея части, какая буква алфавита стоитъ за данной карточкой.

Во избѣжаніе нарушенія алфавитнаго порядка въ каталогѣ, рекомендуется допускать къ нему только тѣхъ изъ читателей, въ аккуратности которыхъ библіотекарь вполнѣ увѣренъ; лица, принадлежащія къ составу администраціи библіотеки, никакими въ этомъ отношеніи привилегіями пользоваться не должны. Самимъ служащимъ въ библіотекѣ рекомендуется по мѣрѣ возможности не извлекать карточекъ изъ каталога, а, если дѣло идетъ о справкѣ относительно шифра книги, сейчасъ же выписывать его на отдѣльную бумажку. При необходимости же извлеченія карточекъ (для приписки 2-хъ экземпляровъ, новыхъ томовъ, выпусковъ, годовъ изданія и т. п.) слѣдуетъ вставлять въ каталогъ на мѣсто вынутой карточки цвѣтную закладку, нѣсколько выше, чѣмъ карточка, чтобы такимъ образомъ облегчить себѣ нахожденіе того мѣста, куда, должна быть возвращена карточка.

в) Систематическій каталогъ.

Безъ систематическаго каталога не можетъ существовать ни одна библіотека, желающая быть не мертвымъ собраніемъ книгъ, а живою культурною силой. Главная задача его—дать отвѣтъ на вопросъ, какія книги по данной отрасли литературы и знанія имѣются въ библіотекѣ; онъ же служитъ для того, чтобы опредѣлить точное заглавіе сочиненія, имѣющагося въ данной библіотекѣ, но извѣстнаго ищущему лишь въ общихъ чертахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ надо имѣть въ виду, что ни одна библіотека со сколько-нибудь развитыми оборотами и богатымъ книжнымъ составомъ не можетъ возложить всецѣло на обязанность своихъ служащихъ опредѣленіе шифровъ нужныхъ читателямъ книгъ—это потребовало бы слишкомъ большой, дорогой для библіотеки, затраты силъ и времени служащихъ. Желательно, чтобы читатель самъ опре-

дѣлялъ шифръ нужной ему книги, указывая его вмѣстѣ съ заглавіемъ книги на требовательномъ листкѣ. Поэтому каталогъ, предоставленный въ распоряженіе читателя, долженъ быть такъ составленъ, чтобы онъ могъ легко найти въ немъ опредѣленную, точно извѣстную ему книгу и выписать ея шифръ.

Для достиженія указанной цѣли заглавія книгъ внутри отдѣловъ систематическаго каталога должны быть расположены въ алфавитномъ порядкѣ. Легче и проще всего это сдѣлать, примѣнивъ, какъ было указано выше, карточную систему; въ данномъ случаѣ, однако, она сопряжена съ очень большими неудобствами: 1) просмотръ карточекъ гораздо трудн е, чѣмъ—списковъ; тамъ читатель видитъ передъ собою только одно заглавіе, здѣсь—цѣлый рядъ; слѣдовательно, во второмъ случаѣ просмотръ каталога совершается гораздо быстрѣе; 2) предохранить карточки отъ небрежности читателя—очень трудно; 3) карточнымъ каталогомъ можетъ пользоваться меньшее число лицъ одновременно, чѣмъ списками. Поэтому систематическому каталогу предпочтительнѣе придавать форму книгъ или тетрадей, чѣмъ карточекъ. Въ виду же указанной выше необходимости соблюдать алфавитное расположеніе матеріала въ каталогѣ, надо вписывать заглавія имѣющихся и вновь поступающихъ въ библіотеку книгъ въ каталогъ съ такимъ расчетомъ, чтобы имѣть возможность дополнять его новыми поступленіями безъ нарушенія алфавита. Соблюденіе идеальнаго въ этомъ отношеніи порядка, конечно, невозможно, но врядъ ли оно и необходимо; важно, чтобы не было грубаго нарушенія алфавита.

Систематическій каталогъ долженъ состоять по меньшей мѣрѣ изъ такого же числа книгъ или тетрадей, на сколько отдѣловъ разбитъ каталогъ. Наиболѣе же богатые отдѣлы, какъ беллетристика, должны быть разбиты на нѣсколько книгъ. Для каждой буквы алфавита отводится по нѣскольку страницъ, причемъ для наиболѣе употребительныхъ въ русскомъ языкѣ, должно быть отведено возможно больше [1]).

При первоначальномъ занесеніи въ каталоги книжнаго состава библіотеки рекомендуется заполнять только лѣвыя страницы (четныя), да и тѣ не сплошь, оставляя пробѣлы между отдѣльными заглавіями. Послѣдующія поступленія вносятся на правыя страницы, а по использованіи ихъ—въ пробѣлы лѣвыхъ страницъ. Само собой разумѣется, что при первоначальномъ заполненіи каталога авторы должны быть расположены въ строгомъ алфавитѣ, который надо, по мѣрѣ возможности, выдерживать и при дополнительномъ внесеніи въ каталогъ новыхъ поступленій.

Число страницъ въ книгахъ каталога, предназначенныхъ для каждаго отдѣла, а также число книгъ для отдѣла беллетристики—зависитъ отъ размѣровъ, состава и быстроты роста данной библіотеки. Запасъ свободнаго мѣста надо расчитывать на 10 лѣтъ; больше этого срока каталоги не продержатся—ихъ придется, за ветхостью, переписывать. Бумагу для книгъ-каталоговъ желательно употреблять

---

[1]) Вотъ примѣрное соотношеніе числа страницъ, отводимыхъ для разныхъ буквъ: ж, і, у, х, ц, я, ю, е—по 1 стр.; е, з, и, о, ч—по 2 стр.; а, в, д, л, н, п, р, т, ф, ш—по 6 стр.; б, г, к, м, с—по 10 стр.

возможно плотную, толстую, линованную, желтоватаго оттѣнка, глянцевую, писчаго формата.

Книги должны быть переплетены; какъ на корешкѣ, такъ и на лицевой сторонѣ верхней крышки переплета долженъ быть ясно и отчетливо обозначенъ отдѣлъ, которому посвящена данная книга, и, въ нужныхъ случаяхъ, какія буквы алфавита онъ въ себѣ заключаетъ.

Если библіотека имѣетъ печатный каталогъ, желательно, чтобы онъ былъ расклеенъ по соотвѣтствующимъ страницамъ рукописнаго, чтобы читатели нашли въ послѣднемъ все, что имѣется въ библіотекѣ по данной отрасли знанія. Выписываніе заглавій въ каталогъ должно быть производимо хорошимъ четкимъ почеркомъ, по возможности, тою же рукой; фамиліи авторовъ подчеркиваются (по линейкѣ).

Таковы внѣшнія формы систематическаго каталога.

Наиболѣе сложнымъ представляется вопросъ о выборѣ самой системы.

Затруднившись рекомендовать какую либо изъ извѣстныхъ ей существующихъ системъ, Комиссія остановилась на слѣдующемъ проектѣ системы [1]).

---

[1]) Первоначально Комиссія имѣла въ виду рекомендовать примѣненіе международной десятичной системы классификаціи книгъ, но отказалась отъ этой мысли по слѣдующимъ соображеніямъ.

Система каталога должна сообразоваться, до нѣкоторой степени, съ книжнымъ составомъ библіотеки; кромѣ того, при выборѣ системы нельзя не считаться съ образовательнымъ уровнемъ главной массы читателей библіотеки. Съ этой точки зрѣнія десятичная классификація Международнаго Библіографическаго Института не можетъ быть признана пригодною для русскихъ публичныхъ и народныхъ библіотекъ. Она отводитъ самостоятельные основные отдѣлы такимъ отраслямъ знанія и литературы, которыя занимаютъ и будутъ занимать третьестепенное мѣсто въ русскихъ библіотекахъ; таковы отдѣлы 1—Философія и 4—Филологія. Съ другой стороны, произведенія изящной литературы, составляющія чуть-ли не 90% книжной наличности библіотекъ, низведены этой системой на степень подъотдѣла, а русская изящная литература—къ дѣленію четвертой степени; сочиненія по исторіи и географіи, занимающія обычно довольно видное мѣсто въ русскихъ библіотекахъ, соединены въ одинъ отдѣлъ. Дѣтскія книги и народныя изданія отнесены къ отдѣлу общихъ сочиненій. Разобраться въ такомъ распредѣленіи матеріала не только большинству читателей, но и—библіотекарей народныхъ и общественныхъ библіотекъ будетъ крайне трудно.

Главное преимущество примѣненія этой системы, какъ международной и объединяющей многія библіотеки, по отношенію къ публичнымъ и народнымъ библіотекамъ, тѣмъ болѣе—русскимъ, не имѣетъ значенія, ибо главная масса потребителей ихъ условіями жизни лишена возможности пользоваться не только европейскими и американскими, но даже и научными русскими библіотеками, и не заинтересована поэтому въ единообразіи примѣняемыхъ ими системъ. Весьма желательно, правда, чтобы русскія общеобразовательныя библіотеки ввели у себя однообразную систему, какъ въ интересахъ читателей, прибѣгающихъ къ услугамъ нѣсколькихъ такихъ библіотекъ, такъ, главнымъ образомъ, въ интересахъ библіотекарей и самихъ библіотекъ: при существованіи подобной системы возможно изданіе и широкое распро-

Проектъ системы классификаціи книгъ для небольшихъ общеобразовательныхъ библіотекъ.

0. Беллетристика.

01. Русскіе авторы.
02. Иностранные авторы.
04. Литературные сборники (кромѣ хрестоматій).
05. Книги для дѣтскаго чтенія. Старшій возрастъ.
06. „ „ „ „ Младшій возрастъ.

1. Религія и философія.

11. Религія. Общія сочиненія.
12. Христіанскія вѣроученія.
13. Нехристіанскія религіи.
14. Философія. Общія сочиненія; исторія философіи; метафизика; философскія системы.
15. Психологія. Логика. Этика.
16. Разныя: оккультизмъ, спиритизмъ и т. п.

2. Общественныя и юридическія науки.

20. Общія сочиненія.
21. Соціологія. (Первобытная культура. Исторія культуры).
22. Статистика.
23. Политика.
24. Политическая экономія. Промышленность, торговля и пути сообщенія.
25. Рабочій вопросъ.
26. Крестьянскій и аграрный вопросы.
27. Право и управленіе.
28. Прочіе вопросы экономической и общественной жизни.
29. Образованіе. Педагогика. Воспитаніе.

3. Исторія литературы. Критика. Языкознаніе.

31. Языкознаніе. Словари языковъ.
32. Теорія словесности.

страненіе алфавитныхъ къ ней указателей, до нельзя облегчающихъ распредѣленіе книгъ по отдѣламъ каталога; равно желательно было бы изданіе карточекъ вновь выходящихъ книгъ съ готовыми классификаціонными номерами по общепринятой библіотеками системѣ; однако, по изложеннымъ выше соображеніямъ, Комиссія полагала, что обращеніе съ этой цѣлью къ существующей десятичной системѣ нецѣлесообразно; нормальная система классификаціи, отвѣчающая условіямъ жизни русскихъ общеобразовательныхъ библіотекъ и могущая объединить ихъ каталоги, имѣетъ быть выработана самостоятельно.

Это—задача будущаго; въ осуществленіи ея должны принять участіе наиболѣе компетентные русскіе библіотечные дѣятели и научныя силы. Проектъ, предлагаемый здѣсь, отнюдь не посягаетъ на такое значеніе; его цѣль—гораздо скромнѣе: предложить вновь возникающимъ библіотекамъ грубую схему, которая, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, все же совершеннѣе многихъ системъ, примѣняемыхъ существующими библіотеками.

33. Исторія литературы.
34. Критика (и публицистика).

4. Исторія.

40. Общія сочиненія. Философія исторіи.
41. Всеобщая исторія.
42. Русская исторія.
43. Исторія другихъ государствъ.
44. Біографіи. Мемуары.

5. Географія. Антропологія. Этнографія.

51. Географія Россіи.
52. Географія другихъ странъ и всеобщая.
53. Путешествія.
54. Антропологія и этнографія.

6. Математика и естествознаніе.

60. Общія сочиненія.
61. Математика.
62. Астрономія и (космографія).
63. Физика и механика.
64. Химія.
65. Геологія. Минералогія. Физическая географія. Метеорологія.
66. Біологія. Бактеріологія.
67. Ботаника.
68. Зоологія.
69. Анатомія и физіологія человѣка.

7. Прикладныя науки.

70. Общія сочиненія.
71. Медицина и гигіена.
72. Ветеринарія.
73. Сельское хозяйство.
74. Ремесла.
75. Технологія (химическая и механическая). Металлургія.
76. Прикладная механика. Машиностроеніе. Строительное и инженерное дѣло. (Электротехника и воздухоплаваніе).
77. Коммерческія знанія (счетоводство, бухгалтерія и т. п.).
79. Разныя: Стенографія. Домоводство.

8. Изящныя искусства и спортъ.

80. Общія сочиненія.
81. Театръ и музыка.
82. Живопись и скульптура.
83. Архитектура и художеств. промышленность.
84. Фотографія и графическія искусства.
85. Спортъ.

9. Общій отдѣлъ.

91. Общія энциклопедіи и толкователи иностранныхъ словъ
92. Сочиненія, обнимающія разныя области знанія.

93. Ученыя учрежденія, обнимающія всѣ отрасли знанія.
94. Библіографія.
95. Книжное и библіотечное дѣло.

Періодическія изданія.

Для маленькихъ библіотекъ—до 3 тысячъ томовъ—въ большинствѣ случаевъ достаточно дѣленіе каталога на основные отдѣлы предлагаемой системы: библіотеки бо́льшихъ размѣровъ, нуждающіяся въ болѣе дробномъ дѣленіи, могутъ использовать также и подъотдѣлы. Возможно, конечно, примѣненіе подъотдѣловъ и не для всѣхъ, а лишь для нѣкоторыхъ, наиболѣе богатыхъ книгами, отдѣловъ каталога (напр., для беллетристики).

Предлагаемый проектъ системы начинается беллетристикой; такое расположеніе матеріала обусловлено чисто-практическими соображеніями — беллетристика больше всѣхъ другихъ отдѣловъ интересуетъ средняго читателя, ей посвящена всегда большая часть книжнаго состава; естественно, поэтому, чтобы ей же было отведено и первое мѣсто въ каталогѣ. Въ то же время вполнѣ естественно, казалось бы, выдѣлить беллетристику, какъ непосредственное отраженіе духовной жизни и творчества человѣка, за предѣлы системы каталога; ей нѣтъ мѣста тамъ, гдѣ въ извѣстной логической послѣдовательности распредѣлены разныя отрасли з н а н і я, посвященныя изученію природы, человѣческаго общества или процесса и результатовъ человѣческаго творчества, гдѣ, слѣдовательно, послѣдніе, какъ и первые, являются лишь о б ъ е к т о м ъ и з у ч е н і я.

Книги для дѣтскаго чтенія выдѣлены въ особую группу только въ отдѣлѣ беллетристики, наиболѣе богатомъ спеціальной дѣтской литературой; во всѣхъ остальныхъ онѣ, по настоящему проекту, сливаются съ книгами, расчитанными на взрослыхъ читателей; это вызвано, между прочимъ, чрезвычайной во многихъ случаяхъ трудностью выдѣленія изъ общей массы книгъ по данной отрасли знанія сочиненій, предназначенныхъ т о л ь к о для дѣтскаго чтенія; въ громадномъ большинствѣ случаевъ популярно-научныя книги являются равно полезными и для дѣтей (средняго и старшаго возраста), и для самообразованія взрослыхъ, но мало подготовленныхъ читателей. Для того же, чтобы облегчить дѣтямъ пользованіе этими отдѣлами каталога, желательно отмѣчать въ немъ какимъ-нибудь условнымъ знакомъ (напр.,—звѣздочкой, красными чернилами) книги, доступныя для дѣтскаго пониманія.

Періодическія изданія выдѣлены въ особый отдѣлъ по соображеніямъ чисто практическимъ, въ виду укоренившейся у русскихъ библіотекъ привычки къ такой группировкѣ. По существу же это раздѣленіе признается излишнимъ и неправильнымъ; поэтому отдѣлу періодическихъ изданій настоящій проектъ придаетъ характеръ вспомогательнаго, справочнаго, не вводитъ его въ общую систему каталога и не даетъ ему порядковаго номера, который связывалъ бы его съ остальными отдѣлами. Поэтому же заглавія періодическихъ изданій предполагается вводить въ каталоги дважды — въ соотвѣтствующій отдѣлъ систематическаго каталога и во вспомогательный каталогъ, вѣрнѣе — списокъ, періодическихъ изданій. Для уменьшенія затраты труда, въ первомъ случаѣ можно ограни-

чиваться лишь приведеніемъ заглавія изданія, указанія же на имѣющіеся въ библіотекѣ годы его дѣлать только во вспомогательномъ журнальномъ каталогѣ.

Проектируемая Комиссіей система построена по десятичному принципу: общее число основныхъ отдѣловъ—десять; каждый изъ нихъ разбивается не больше, чѣмъ на 10 подъотдѣловъ; для обозначенія ихъ примѣняются арабскія цифры, причемъ однозначныя числа и первыя цифры двухзначныхъ обозначаютъ отдѣлъ, вторыя — подъотдѣлъ. Примѣненіе десятичнаго принципа представляетъ, несомнѣнно, нѣкоторыя неудобства — оно заставляетъ искусственно ограничивать число какъ основныхъ отдѣловъ, такъ и дальнѣйшихъ дѣленій десятью; этотъ дефектъ вполнѣ искупается, однако, тѣмъ, что положенный въ основу системы десятичный принципъ даетъ возможность легкаго, простого, удобочитаемаго обозначенія (транскрипціи) номенклатуры отдѣловъ. Это его свойство чрезвычайно важно въ практикѣ библіотечнаго дѣла, облегчая запоминаніе номенклатуры отдѣловъ, и упрощая процессъ ихъ писанія.

Заглавія книгъ вписываются въ систематическій каталогъ съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какія указаны выше по отношенію къ алфавитному каталогу; принимая, однако, во вниманіе, что этотъ каталогъ предназначенъ для публики, желательно, чтобы эти записи дѣлались съ большей подробностью. Такъ, возвращаясь къ приведенному выше примѣру, подзаголовокъ книги г-жи Хавкиной „Библіотеки, ихъ организація и техника“ — „Руководство по библіотековѣдѣнію“ въ систематическомъ каталогѣ желательно сохранить. При записи многотомныхъ сочиненій надо приводить, хотя бы съ сокращеніями, содержаніе отдѣльныхъ томовъ; то же относится къ сборникамъ. Словомъ, надо стремиться къ тому, чтобы, пользуясь систематическимъ каталогомъ, читатель могъ составить себѣ полное и ясное представленіе о занесенной въ каталогъ книгѣ. Съ этой же цѣлью здѣсь надо указывать форматъ, число страницъ и цѣну книги.

Само собою разумѣется, что въ систематическомъ каталогѣ надо помѣчать шифръ книги, т. е., обозначеніе мѣста, занимаемаго ею въ библіотекѣ.

Названная выше книга г-жи Хавкиной будетъ записана, слѣдовательно, въ систематическомъ каталогѣ слѣдующимъ образомъ:

Хавкина, Л. Б. Библіотеки, ихъ организація и техника. Руководство по библіотековѣдѣнію. 2-е перер. и значит. дополн. изданіе. Съ рис. СПБ. 1911. 23 см. VI+404 стр. 3 р. . . . . 19.15.

При записи въ систематическій каталогъ неоконченныхъ, продолжающихся и періодическихъ изданій, необходимо послѣ каждаго заглавія оставлять достаточно свободнаго мѣста для того, чтобы имѣть возможность вписать туда впослѣдствіи вновь поступившіе томы, годы и выпуски. Для такихъ изданій, какъ „Сборники Знанія“, желательно оставлять цѣлую страницу, вписывая заголовокъ изданія на верхней ея строчкѣ; смежная съ нею правая страница тоже, по общему правилу, остается свободной, такъ что въ общемъ для „Сборниковъ Знанія“ будетъ отведено 2 страницы.

г) Разстановка книгъ.

Простѣйшей въ этомъ отношеніи системой является сплошная въ одинъ рядъ разстановка всѣхъ книгъ библіотеки по мѣрѣ ихъ поступленія. Примѣненіе ея представляется, однако, нежелательнымъ, такъ какъ при постановкѣ въ одинъ рядъ книгъ разныхъ форматовъ теряется очень много лишняго мѣста (всѣ полки должны быть поставлены настолько далеко другъ отъ друга, чтобы между ними можно было помѣстить наиболѣе высокія книги библіотеки); кромѣ того, при такой разстановкѣ, когда рядомъ съ маленькими книгами стоятъ большія, почти невозможно поддерживать должный порядокъ и чистоту.

Поэтому книги должны быть разставлены по ф о р м а т а м ъ.

Комиссіей принято дѣленіе книгъ по высотѣ на 4 формата.

1-й—до 25 сантиметровъ;

2-й—выше 25, до 32 сант.;

3-й—выше 32 сант.;

4-й—изданія, которыя удобнѣе хранить въ лежачемъ положеніи—атласы, карты и т. п.

Независимо отъ распредѣленія по форматамъ при разстановкѣ книгъ возможно примѣненіе двухъ основныхъ системъ: 1) въ порядкѣ поступленія и 2) систематической. Въ первомъ случаѣ, всѣ книги одного формата, какого бы содержанія онѣ ни были, ставятся вмѣстѣ въ одинъ рядъ, по мѣрѣ поступленія; во второмъ — книги подбираются не только по форматамъ, но и по содержанію.

Комиссія признала первый способъ предпочтительнымъ, какъ болѣе простой и требующій меньше мѣста, чѣмъ систематическая разстановка (при примѣненіи послѣдней надо оставлять свободные промежутки между отдѣлами). По этому, избранному Комиссіей способу, каждое вновь поступающее въ библіотеку названіе ставится вслѣдъ за послѣднимъ имѣющимся уже въ библіотекѣ сочиненіемъ того же формата; новые же томы, выпуски и годы изданій, получавшихся ранѣе, также какъ дублеты (2-ые и 3-ьи экземпляры), ставятся рядомъ съ первыми экземплярами, томами, годами или выпусками, т. е., не приставляются справа къ ряду книгъ даннаго формата, а вставляются въ середину ряда, туда, гдѣ было помѣщено это изданіе при первомъ его поступленіи въ библіотеку.

Для нумераціи разставляемыхъ въ такомъ порядкѣ книгъ удобнѣе всего пользоваться номерами книгъ по инвентарю, обозначеніе же на книгѣ формата, къ которому она отнесена и гдѣ, слѣдовательно, ее надо искать, можетъ быть произведено однимъ изъ слѣдующихъ 2 способовъ, которые признаны Комиссіей одинаково удобными.

I с п о с о б ъ. Форматъ обозначается буквой: А—I форматъ, Б—II, В—III, Г—IV. Для книгъ каждаго формата ведется самостоятельный инвентарь; въ каждомъ изъ нихъ №№ начинаются съ единицы. Шифръ книги слагается при этомъ способѣ изъ № по инвентарю и буквы, означающей форматъ; послѣдняя ставится передъ номеромъ: А 1345.

II с п о с о б ъ. Чтобы избѣжать введенія въ составъ шифра особаго знака для обозначенія формата, прибѣгаютъ къ такому пріему.

Какъ и при первомъ способѣ, для каждаго формата отводятъ особую часть инвентаря, но только первую изъ нихъ начинаютъ съ единицы, а остальныя — съ того числа, выше котораго, предполагается, не пойдутъ №№ предшествующаго формата. Такъ, если общее число названій въ библіотекѣ, предполагается, не превыситъ 10.000, то первые 5.000 №№ (I—5.000) отводятъ для I формата, три тысячи (5.001—8.000) для II. девятую (8.001—9.000)—для III и послѣднюю (9.001—10.000) для IV. Если черезъ нѣсколько лѣтъ окажется, что первоначальные расчеты не оправдались и что для какого-либо формата не хватило отведенныхъ ему №№, переходятъ во второй десятокъ тысячъ, выдѣляя и въ немъ, для книгъ даннаго формата, соотвѣтствующія тысячи (I форм.: 10.001 — 15.000; II ф. 15.001—18.000; III ф. 18.001—19.000 и IV ф. 19.001—20.000). Возможно, конечно, и иное распредѣленіе тысячъ между форматами.

При этомъ способѣ инвентарный № книги опредѣляетъ въ то же самое время и форматъ ея.

Въ приводимой ниже таблицѣ сопоставлены шифры, какіе будутъ имѣть тѣ же самыя книги при томъ и другомъ способѣ нумераціи.

ФОРМАТЪ.	I СПОСОБЪ.		II СПОСОБЪ.
	Инвентарные №№.	Шифры.	Инвентарн. №№ они же—шифры.
I	1345	А 1345	1345
	1346	А 1346	1346
	1347	А 1347	1347
	1348	А 1348	1348
	1349	А 1349	1349
II	907	Б 907	5907
	908	Б 908	5908
	909	Б 909	5909
III	472	В 472	8472
	473	В 473	8473
IV	115	Г 115	9115

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ инвентарь разбивается на 4 самостоятельныя части, и общее число имѣющихся въ библіотекѣ названій опредѣляется сложеніемъ числа занятыхъ №№ въ каждомъ форматѣ. Каждой части инвентаря должна соотвѣтствовать своя тетрадка дополнительныхъ листовъ. Книги разставляются на полкахъ въ томъ же точно порядкѣ, въ какомъ онѣ записаны въ соотвѣтствующую часть инвентаря; поэтому послѣдній служитъ одновременно и шкафной описью, необходимой для провѣрки наличности книгъ.

При первомъ способѣ нумераціи въ графу инвентаря, отведенную для указанія шифра книги, вносится обозначеніе ея формата (буквы А, Б, В или Г, которыя вмѣстѣ съ инвентарнымъ № и соста-

вляютъ шифръ); впрочемъ, такъ какъ въ каждой отдѣльной части инвентаря въ этой графѣ будетъ показываться только одна какая-нибудь буква, соотвѣтствующая данному формату и части инвентаря, графу „шифръ“ можно упразднить вовсе, а обозначеніе буквы формата дѣлать на корешкѣ и заглавномъ листѣ инвентаря. При второмъ способѣ надобность въ этой графѣ отпадаетъ вовсе — она оставляется незаполненной или вовсе исключается изъ инвентаря.

Отдавая, какъ указано выше, предпочтеніе разстановкѣ книгъ въ порядкѣ поступленія, Комиссія не исключаетъ возможности примѣненія и систематической разстановки.

Будучи сложнѣе и труднѣе первой, систематическая разстановка имѣетъ въ то же время слѣдующія передъ ней преимущества.

При механической разстановкѣ книгъ, въ порядкѣ ихъ поступленія, онѣ являются какъ бы обезличенными; библіотекарь не можетъ найти книгу, не справившись предварительно въ алфавитномъ или систематическомъ каталогѣ о ея инвентарномъ № и, если нужно, форматѣ. Между тѣмъ, въ жизни народныхъ и небольшихъ общественныхъ библіотекъ очень часты случаи, когда читатель обращается къ библіотекарю съ просьбой дать ему интересную книгу по той или другой отрасли знанія; отсылать спрашивающаго къ каталогу далеко не всегда удобно: библіотекамъ этого типа приходится имѣть дѣло съ читателемъ, совершенно незнакомымъ съ литературой, для котораго самая справка въ каталогѣ представляется подчасъ непосильной задачей. Въ такихъ случаяхъ желательно, чтобы библіотекарь имѣлъ возможность легко и быстро опредѣлить, какія, изъ числа подходящихъ для даннаго читателя, книги на лицо въ библіотекѣ, пересмотрѣть одну-двѣ такія книги, чтобы выбрать наиболѣе отвѣчающую запросамъ и подготовкѣ даннаго читателя. Эта работа очень упрощается тамъ, гдѣ книги размѣщены въ систематическомъ порядкѣ, то есть, всѣ книги по данной отрасли знанія стоятъ въ одномъ мѣстѣ; подойдя къ шкафу, библіотекарь сразу видитъ книгу, которая, по его мнѣнію, при одна для даннаго читателя. Здѣсь приходится считаться, однако, съ такимъ затрудненіемъ: обыкновенно 80—90% состава всякой библіотеки упадаетъ на книги по беллетристикѣ; чтобы получить возможность легко находить среди нихъ нужнаго автора, надо, чтобы онѣ были размѣщены въ какомъ-нибудь порядкѣ—проще и удобнѣе всего по алфавиту. При этомъ нѣтъ никакой, впрочемъ, надобности гнаться за точнымъ алфавитнымъ расположеніемъ; совершенно достаточно, чтобы книги были подобраны по первой буквѣ фамилій авторовъ: найти среди книгъ на букву Т сочиненія Льва или Алексѣя Толстого, конечно, не составитъ никакого труда.

При примѣненіи систематической разстановки Комиссія признаетъ необходимымъ ограничиваться дѣленіемъ книгъ на основные отдѣлы каталога, хотя бы послѣдній заключалъ въ себѣ и болѣе дробныя подраздѣленія. Въ предлагаемой Комиссіей системѣ такихъ основныхъ отдѣловъ десять.

Нумерація книгъ при этой системѣ разстановки сильно отличается отъ описанныхъ выше. Пользоваться, какъ тамъ, инвентарными №№, въ данномъ случаѣ, почти невозможно—№№ книгъ будутъ идти съ большими перерывами. Поэтому здѣсь для каждаго отдѣльнаго ряда книгъ приходится создавать свою, самостоятель-

ную порядковую нумерацію. Книги дѣлятся по форматамъ и по отдѣламъ, а въ отдѣлѣ беллетристики также по первой буквѣ; соотвѣтственно этому для книгъ каждаго отдѣла и формата, а въ беллетристикѣ для каждой буквы даются свои порядковые №№, каждый разъ начиная съ единицы. Такимъ образомъ въ составъ шифра книги № ея по инвентарю уже не будетъ входить; онъ замѣняется порядковымъ № данной книги среди книгъ даннаго отдѣла, формата и начальной буквы (въ беллетристикѣ); кромѣ того, въ составъ шифра долженъ входить № отдѣла и № формата; оба они выражаются однозначными числами, которыя сливаются въ двухзначное число, помѣщаемое передъ № книги и отдѣляемое отъ него точкой. Въ отдѣлѣ беллетристики, кромѣ того, въ составъ шифра должна входить начальная буква автора (или главнаго слова заглавія); для упрощенія шифра въ этомъ случаѣ № отдѣла изъ него исключается, замѣняемый начальной буквой.

Такимъ образомъ шифры разставляемыхъ въ указанномъ порядкѣ книгъ будутъ имѣть, примѣрно, слѣдующій видъ:

11. 15 (первая 1—I-й форматъ; вторая 1—отдѣлъ религіи и философіи; 15—порядковый № книги).

14. 12 (1—I форматъ; 4—отдѣлъ исторіи; 12—порядковый №).

1 т. 15. (1—I форматъ; т—начальная буква фамиліи автора, указывающая вмѣстѣ съ тѣмъ, что эта книга беллетристическаго содержанія; 15—порядковый № книги).

34. 64 (3—III форматъ; 4 — отдѣлъ исторіи; 64 — порядковый № книги).

39. 15 (3—III форматъ; 9—общій отдѣлъ; 15 порядковый № книги).

Для дальнѣйшаго упрощенія шифра, имѣя въ виду, что большая часть книгъ относится къ I формату, обозначеніе этого формата въ составѣ шифра можно не вводить вовсе; для II, III и IV формата они, конечно, необходимы. Тогда первыя три книги приведеннаго примѣра будутъ имѣть такой шифръ: 1. 15; 4. 12; т. 15.

Самостоятельная нумерація книгъ каждаго отдѣла (и буквы—въ беллетристикѣ) дѣлаетъ невозможной провѣрку наличности книгъ по инвентарю и вызываетъ необходимость веденія особыхъ съ этой цѣлью шкафныхъ описей по слѣдующей формѣ (см. стр. 286).

Шифры этихъ книгъ будутъ: 1 к. 1; 1 к. 2; 1 к. 3; 1 к. 4; 1 к. 5; 1 к. 6 (или, примѣняя указанное выше упрощеніе: к. 1; к. 2; к. 3; к. 4; к. 5; к. 6).

Какъ видно изъ этого примѣра, фамиліи авторовъ беллетристовъ, начинающіяся на букву «к», въ шкафной описи, а, слѣдовательно, и на полкѣ, расположены не въ строгомъ алфавитѣ; возможно даже, какъ это имѣетъ мѣсто и въ данномъ случаѣ, что между двумя разными произведеніями или разными изданіями сочиненій того же автора будутъ стоять сочиненія другихъ авторовъ, начинающихся на ту же букву. Эта неточность является результатомъ того, что книги записываются въ опись и занимаютъ очередные №№ въ порядкѣ поступленія; практическаго значенія она, какъ указано выше, не имѣетъ, такъ какъ найти среди сочиненій авторовъ, начинающихся тою же буквой, нужную книгу для библіотекаря не составитъ большого труда.

ФОРМАТЪ „I“, ОТДѢЛЪ „О“, БУКВА „К“.

№№ по порядку.	Инвентарные №№.	Краткія заглавія книгъ.	Число томовъ или вып.	Число переплетовъ.
1	343	Короленко. Слѣпой музыкантъ	1	1
2	1075	Кольцовъ. Стихотворенія.	1	1
3	3045	. . . . .	. . . .	. . . .
		. . . . .	. . . .	. . . .
4	4044	. . . . .	. . . .	. . . .
		. . . . .	. . . .	. . . .
5	4099	Короленко. Собраніе сочиненій Т. I—IV	4	4
		Т. V.	1	1
6	6083	. . . . .	. . . .	. . . .

Приведенный примѣръ относится къ отдѣлу беллетристики; во всѣхъ остальныхъ отдѣлахъ, какъ сказано выше, начальная буква фамиліи не принимается во вниманіе и, какъ въ описи, такъ и на полкѣ, помѣщаются рядомъ книги авторовъ, начинающихся на разныя буквы.

Шкафная опись изготовляется въ формѣ книгъ или тетрадей, съ занумерованными страницами. Для каждаго формата, отдѣла и буквы оставляется по нѣсколько страницъ—отъ 2 до 20, смотря по размѣрамъ библіотеки; для отдѣла беллетристики предпочтительно сшить особую тетрадь. Въ концѣ каждой тетради оставляется нѣсколько (10—30) свободныхъ, нераспредѣленныхъ страницъ; если для какой-либо буквы или отдѣла не хватитъ отведеннаго для него мѣста, запись продолжается на одной изъ свободныхъ страницъ запаса, причемъ въ концѣ соотвѣтствующаго отдѣла дѣлается обязательная ссылка: „дальше см. стр. такую-то“. При первоначальномъ устройствѣ библіотеки для каждаго отдѣла, формата и буквы отводится обязательно извѣстное число страницъ шкафныхъ описей, хотя бы въ данный моментъ книгъ соотвѣтствующаго формата, отдѣла и буквы въ библіотекѣ еще и не было. Для рѣдкихъ форматовъ (III и VI) достаточно отводить хотя бы по 2 страницы.

Веденіе шкафныхъ описей является лишней, четвертой, по общему счету, записью. Эта лишняя работа искупается, однако, удобствами, которыя представляетъ рекомендуемая систематическая (и, частью, алфавитно-систематическая) разстановка книгъ. Бояться ея не приходится, такъ какъ въ народныхъ и общественныхъ библіотекахъ

ежегодный приростъ книгъ бываетъ не очень великъ. Зато онѣ же болѣе другихъ заинтересованы въ такомъ размѣщеніи книгъ, которое давало бы возможность пользоваться библіотекой безъ обязательнаго, каждый разъ, наведенія справки въ каталогѣ о № книги.

При выборѣ системы разстановки надо, конечно, считаться, прежде всего, съ размѣрами, оборотами и характеромъ дѣятельности библіотеки; въ библіотекахъ съ нѣсколькими десятками тысячъ томовъ, гдѣ ежедневно бываетъ по нѣсколько сотъ посѣтителей, библіотекари лишены возможности сами ходить за книгами, давать указанія читателямъ, руководить ими въ выборѣ книгъ; тамъ поневолѣ приходится требовать отъ читателя сообщенія при требованіи книги шифра ея; тамъ, слѣдовательно, утрачиваетъ значеніе и систематическая разстановка книгъ, естественно уступая мѣсто болѣе простой, во многихъ отношеніяхъ—порядковой. Напротивъ, въ небольшихъ библіотекахъ въ сотни и тысячи томовъ, гдѣ библіотекарь стоитъ ближе къ читателю, гдѣ можно и должно избѣгать чисто формальнаго къ нему отношенія со стороны библіотекаря, тамъ систематическая разстановка представляется предпочтительною.

д) Запись и разстановка журналовъ.

Выше былъ уже указанъ порядокъ записи журналовъ въ инвентарь и на листы продолженій. Туда они вносятся, однако, лишь въ концѣ года—полный комплектъ поступившаго за годъ журнала. Независимо отъ этого, библіотека должна слѣдить и отмѣчать полученіе каждаго отдѣльнаго № журнала. Для этого необходимо вести особые ф о р м у л я р ы періодическихъ изданій текущаго года по прилагаемому образцу, гдѣ на первой строкѣ выписывается названіе журнала и № его по инвентарю, а на послѣдующихъ записываются полученные №№ (б е з ъ указанія времени полученія). Нижняя часть лицевой стороны и вся оборотная сторона формуляра предназначены для отмѣтокъ о выдачѣ въ чтеніе отдѣльныхъ №№ даннаго журнала. Если какой-либо журналъ получается библіотекой въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для каждаго изъ нихъ необходимо вести свой особый формуляръ.

Вновь поступившія въ данномъ году названія журналовъ вносятся, при полученіи 1-го №, въ инвентарь, и сейчасъ же для нихъ заготовляются листы продолженій. Выше было указано, что листы продолженій брошюруются въ тетради, и что по окончаніи даннаго изданія его листъ вырѣзается изъ тетради. Для журналовъ отводится особая (одна или больше) тетрадка листовъ продолженій, причемъ законченные листы изъ нея н е вырѣзаются. По прекращеніи же изданія или по прекращеніи выписки его библіотекой на лицевой сторонѣ листа дѣлается отмѣтка красными чернилами:

„Изданіе прекратилось / „Выписка прекращена } Занесено въ инвентарь на стр. . . . . послѣ № . . . . “.

Журналы текущаго года хранятся отдѣльно отъ книгъ и отъ журналовъ за прошлые годы, въ особомъ шкафу.

Журналы истекшихъ лѣтъ ставятся отдѣльно отъ книгъ, въ особые шкафы, съ распредѣленіемъ по тѣмъ же форматамъ, что и книги.

(Названіе изданія)	(Инвентарн. номеръ).

(Отмѣтки о полученныхъ Библіотекою №№-хъ).

Время выдачи.	Номеръ изданія.	Номеръ читателя.	Время выдачи.	Номеръ изданія.	Номеръ читателя.	Время выдачи.	Номеръ изданія.	Номеръ читателя.

Образецъ формуляра періодическихъ изданій (лицевая сторона). Размѣръ: 13 × 20 сант.

Обратная сторона должна быть разграфлена такъ, какъ нижняя часть лицевой.

Способъ нумераціи журналовъ зависитъ отъ того, какъ разставляются книги: въ порядкѣ поступленія или по отдѣламъ каталога.

Въ первомъ случаѣ для нумераціи журналовъ примѣняютъ инвентарные №№ и въ составъ шифра вводятъ, кромѣ обозначенія формата, также и указаніе на то, что онъ относится къ журналу, а не къ книгѣ.

Для этого при I способѣ порядковой разстановки и нумераціи буквы а, б, в и г, означающія форматъ, замѣняются, для журналовъ, слѣдующими 4 буквами алфавита: д (I форматъ), е (II), ж (III) и з (IV).

При второмъ способѣ порядковой нумераціи, когда шифръ состоитъ только изъ инвентарнаго №, къ нему прибавляется буква: п (сокращеніе словъ „періодическое изданіе).

Если же библіотека разставляетъ книги въ систематическомъ порядкѣ, давая самостоятельные №№ книгамъ каждаго отдѣла и формата, то та же система примѣняется и къ журналамъ, съ раздѣленіемъ ихъ, однако, не по отдѣламъ каталога, а только по форматамъ; при этомъ въ видахъ дальнѣйшаго упрощенія журнальнаго шифра, для каждаго формата отводится опредѣленный рядъ №№, напр., для I формата 1—500, II—501—800, III—801—900 и IV—901—1000. Кромѣ этого №, никакихъ другихъ обозначеній въ составъ журнальнаго шифра не вводится: отсутствіе въ немъ перваго, передъ точкой, одно-или двухзначнаго числа будетъ свидѣтельствовать, что данный шифръ относится не къ книгѣ, а къ журналу; форматъ же опредѣлится № журнала: до 500—I форм., отъ 501 до 800—II и т. д. При этомъ подобно тому, какъ для книгъ ведутся особыя шкафныя описи книгамъ каждаго отдѣла и формата, такъ и здѣсь для журналовъ каждаго формата должна вестись особая опись. Она можетъ быть замѣнена, впрочемъ, тетрадками дополнительныхъ листовъ; для этого, однако, вновь поступающія названія журналовъ заносятся не въ одну общую для всѣхъ нихъ тетрадку, а распредѣляются между четырьмя, каждая изъ которыхъ предназначена для одного какого-нибудь формата.

Шкафная опись необходима для журнальнаго отдѣла и при порядковой разстановкѣ. Описями, какъ и въ послѣднемъ случаѣ, служатъ тетрадки дополнительныхъ листовъ.

е) Переплетъ книгъ.

Самымъ лучшимъ изъ числа доступныхъ библіотекамъ типовъ переплета является—переплетъ съ сафьяновымъ корешкомъ; онъ прочнѣе и красивѣе всѣхъ другихъ.

Затѣмъ довольно практичнымъ долженъ быть признанъ молескиновый корешокъ, причемъ, однако, необходимо употреблять высшіе сорта молескина—достаточно толстые, съ мелкимъ, ровнымъ, лежачимъ ворсомъ, желтовато-сѣраго цвѣта.

Въ обоихъ случаяхъ крышки переплета кроются мраморной бумагой; желательно при этомъ употребленіе высшихъ сортовъ ея—такъ называемой французской бумаги: она прочнѣе, красивѣе, глаже, меньше пачкается.

Обложку книги обязательно сохранять.

Тонкія брошюры могутъ быть переплетены въ коленкоръ (корешокъ), желательно—атласный (но ни въ какомъ случаѣ не шагреневый, очень ломкій и маркій); крышки могутъ быть крыты обложкою книги.

Въ первыхъ двухъ случаяхъ заглавіе книги можетъ быть вытѣснено на корешкѣ переплета: на сафьянѣ—золотомъ, на молескинѣ—черной краской, Чтобы не затруднять безъ нужды переплетчика и облегчить прочтеніе заглавія на корешкѣ, текстъ заглавія долженъ быть по возможности сокращаемъ; указаніе тома и года (для журналовъ) на корешкѣ обязательно. Желательно, кромѣ того, вытѣснять на корешкѣ ш и ф р ъ книги.

На тонкихъ книгахъ, переплетенныхъ въ коленкоръ, для обозначенія шифра книги на верхней крышкѣ близъ корешка наклеивается ярлыкъ, гдѣ выписывается, четко и красиво, шифръ книги, а также № тома и № экземпляра (если книга имѣется въ нѣсколькихъ экземплярахъ). Чтобы облегчить разстановку книгъ по форматамъ, желательно, чтобы на книгахъ разныхъ форматовъ ярлыки наклеивались на разной, строго опредѣленной для каждаго формата, высотѣ, напримѣръ: для I формата—въ нижнемъ углу. для II формата—на высотѣ 15 сант., для III формата—25 сант., для лежачихъ книгъ въ лѣвомъ верхнемъ углу, в д о л ь корешка. Тотъ же порядокъ долженъ быть соблюдаемъ и переплетчикомъ, при вытѣсненіи шифра на корешкѣ.

При систематической разстановкѣ желательно, чтобы ярлыки были разнаго, для разныхъ отдѣловъ, цвѣта. Размѣръ ярлыковъ—2×2 сант.

Къ переплету должны быть предъявляемы слѣдующія требованія.

Книга должна быть сшита на трехъ шнурахъ, причемъ—всѣ листы должны быть прошиты насквозь, а не „въ перекидку"; крышки—изготовлены изъ сѣрой (а не бѣлой, древесной) папки и поставлены на коленкоровыхъ фальцахъ; углы—обдѣланы кожей, коленкоромъ или молескиномъ; корешокъ книги—плотно сбитъ; корешокъ переплета ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приклеенъ къ корешку книги: каждый изъ нихъ при раскрываніи книги долженъ сгибаться самостоятельно, изгибаясь притомъ въ разныя стороны; въ сложенномъ видѣ корешокъ книги долженъ плотно прилегать къ корешку переплета, причемъ послѣдній въ разрѣзѣ долженъ имѣть форму части окружности, съ рѣзко выраженной кривизной. По отношенію къ маленькимъ брошюрамъ, переплетаемымъ въ коленкоровый корешокъ, эти требованія могутъ быть значительно смягчены.

Переплеты указанныхъ типовъ для книгъ высотой до 25 сант. обходятся (по цѣнамъ С.-Петербурга): сафьяновый корешокъ съ печатью золотомъ—35—40 коп.; молескиновый съ печатью краской—20—25 коп.; коленкоровый, для тонкихъ книгъ—10—12 коп. Въ видахъ дальнѣйшаго удешевленія можно, для брошюръ, примѣнять еще одинъ типъ переплета, такъ называем. обрѣзную папку: корешокъ простого коленкора, крышки покрыты обложкой и срѣзаны въ одинъ уровень съ самой книгой. Такой переплетъ обходится, при той же высотѣ книгъ, по 5—7 коп.

Книги записываются и нумеруются до сдачи въ переплетъ; при этомъ принимается во вниманіе, какъ извѣстно, высота книгъ—до

25 сант. относятся къ I формату, свыше—ко II-му и т. д. Между тѣмъ послѣ переплета можетъ оказаться, что книга измѣнила свою высоту и не соотвѣтствуетъ уже тому формату, къ которому отнесена. Во избѣжаніе этого надо уговориться съ переплетчикомъ, что высота крышки должна точно соотвѣтствовать высотѣ страницы до обрѣзки ея; вообще же книги надо обрѣзать возможно меньше—не больше ¹/₂ сантиметра съ каждой стороны.

Цѣна переплета опредѣляется и отмѣчается въ инвентарѣ при самой записи въ него книги, до сдачи книги въ переплетъ, на основаніи существующей въ данной библіотекѣ расцѣнки переплетныхъ работъ.

Сдача книгъ въ переплетъ сопровождается записями ихъ въ особый списокъ, гдѣ, въ особыхъ графахъ, отмѣчаются: 1) инвентарные №№ сдаваемыхъ въ переплетъ книгъ; 2) число томовъ каждаго № и 3) число образцовъ, даваемыхъ переплетчику для руководства при переплетеніи продолжающихся изданій. При этомъ книги дѣлятся по категоріямъ переплетовъ и по форматамъ, если, по условію съ переплетчикомъ, цѣна переплета находится въ зависимости отъ формата книги.

Для записей этихъ примѣняется простая тетрадь, которая графится отъ руки.

Сафьянъ. Форм. I.			*Молескинъ. Форм. I.*		
1135	1		1136	1	
1138	2		1137	2	
1193	1		1164	1	
1227	1		1175	1	
935	1				
Итого. .	6	1	Итого. .	5	1

Книги сдаются переплетчику подъ росписку, отбираемую въ этой же тетрадкѣ, вслѣдъ за окончаніемъ перечня входящихъ въ составъ данной партіи книгъ.

ж) Послѣдовательный ходъ работъ по каталогизаціи книгъ.

1. Каждая вновь поступающая книга прежде всего свѣряется съ алфавитнымъ каталогомъ для опредѣленія, не является ли она дублетомъ, или для выясненія, имѣются ли въ библіотекѣ прежде вышедшіе томы и выпуски этого изданія.

Если она окажется дублетомъ, не нужнымъ въ данный моментъ библіотекѣ, карточка оставляется въ каталогѣ безъ какихъ-либо помѣтокъ, а книга отправляется въ отдѣлъ дублетовъ, причемъ на ней, чтобы не обезцѣнивать книгу, штемпеля библіотеки не ставится, а лишь дѣлается карандашная отмѣтка о принадлежности ея данной библіотекѣ.

Если же будетъ признано нужнымъ ввести этотъ дублетъ въ составъ библіотеки, то есть, если данная книга принадлежитъ къ

числу часто спрашиваемыхъ, карточка ея извлекается изъ каталога и подкладывается въ книгу. Такъ же поступаютъ съ карточками продолжающихся и неоконченныхъ изданій. Книги, для которыхъ имѣются уже карточки, отдѣляются отъ новыхъ, еще не имѣющихъ карточекъ и не записанныхъ въ инвентарь. Дальнѣйшая обработка книгъ этихъ двухъ категорій производится самостоятельно.

2. Всѣ признанныя пригодными для включенія въ составъ библіотеки книги штемпелюются. Штемпеля налагаются на вторыхъ страницахъ обложки и заглавнаго листа и на поляхъ 1-й, послѣдней и какой-нибудь опредѣленной, и бранной данной библіотекой страницѣ. Полезно также заштемпелевывать всѣ приложенныя къ книгѣ, на отдѣльныхъ листахъ, рисунки, планы, чертежи и пр., отмѣчая вмѣстѣ съ тѣмъ число ихъ на заглавномъ листѣ книги.

Новыя названія.

3. Подлежащія записи въ инвентарь книги этой категоріи прежде всего измѣряются для опредѣленія формата, къ которому книга должна быть отнесена, подбираются по форматамъ и затѣмъ вписываются въ инвентарь съ заполненіемъ всѣхъ его графъ, кромѣ „отдѣлъ систематическаго каталога", и, если въ библіотекѣ принята систематическая разстановка,—графы „шифръ"; на заглавномъ листѣ книги, въ лѣвомъ верхнемъ углу проставляется инвентарный №, а въ правомъ—шифръ книги, если книги разставляются въ порядкѣ поступленія и если въ составъ шифра вводится № формата (I способъ нумераціи); если же инвентарный № служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и шифромъ (II способъ), онъ помѣчается на книгѣ только одинъ разъ—въ правомъ верхнемъ углу. При разстановкѣ книгъ въ систематическомъ порядкѣ шифръ заносится на книгу и въ инвентарь по записи ея въ шкафную опись (см. § 5).

4. Одновременно съ записью въ инвентарь для каждаго вновь поступающаго названія изготовляется карточка алфавитнаго каталога съ указаніемъ на ней инвентарнаго №—въ лѣвомъ нижнемъ углу, и шифра книги (если библіотека разставляетъ книги въ порядкѣ поступленія)—въ правомъ верхнемъ углу; если они совпадаютъ (II способъ нумераціи), инвентарный № ставится на мѣстѣ, указанномъ для шифра. При систематической разстановкѣ шифръ заносится на карточку впослѣдствіи.

Карточка вкладывается въ книгу.

5) Записанныя въ инвентарь и снабженныя карточками книги классифицируются по отдѣламъ каталога; № отдѣла обозначается на карточкѣ въ правомъ нижнемъ углу; одновременно заглавія книгъ вписываются на соотвѣтствующія страницы систематическаго каталога, съ указаніемъ шифра книги

Если въ библіотекѣ принята систематическая разстановка книгъ, то, предварительно записи въ систематическій каталогъ, книги вносятся въ шкафныя описи. При этомъ выясняется шкафной № книги, и опредѣляется, слѣдовательно, шифръ книги, послѣ чего онъ выписывается на самой книгѣ, на карточкѣ и въ систематич. каталогѣ.

6. По занесеніи въ систематическій каталогъ карточки вынимаются изъ книгъ и подбираются въ порядкѣ инвентарныхъ №№.

7. Книги отправляются въ переплетъ (желательно, чтобы непереплетенныя книги въ чтеніе не выдавались) или разставляются по шкафамъ.

8. Съ карточекъ переносятся въ инвентарь номера отдѣловъ, къ которымъ отнесены книги. При производствѣ этой работы выясняется, всѣ ли записанныя въ инвентарь книги разнесены по систематическому каталогу.—Если въ библіотекѣ принята систематическая разстановка, то одновременно въ инвентарь вносятся данныя о шифрѣ книги, причемъ попутно провѣряется такимъ образомъ, всѣ ли книги занесены въ шкафныя описи.

9. По даннымъ карточекъ изготовляются формуляры книгъ (см. главу „Выдача книгъ").

10. Карточки разставляются въ алфавитный каталогъ, а формуляры—въ коробку съ не выданными книгами.

Новые томы и выпуски или вторые экземпляры уже имѣющихся въ библіотекѣ изданій.

11. На вложенныя въ книги карточки алфавитнаго каталога вписываются вновь поступающіе томы, выпуски и экземпляры. Одновременно на книги переносятся инвентарные №№, шифры и №№ отдѣловъ систематическаго каталога (послѣдніе—карандашемъ). Карточки вынимаются.

12. Карточки возвращаются въ алфавитный каталогъ.

13. Новые томы и выпуски продолжающихся изданій вписываются на „листы продолженій" или, гдѣ они не ведутся, въ инвентарь. Одновременно вносятся въ инвентарь вторые экземпляры.

14. Тѣ и другіе вносятся въ систематическій каталогъ—приписываются къ имѣющимся уже тамъ первымъ томамъ, выпускамъ и экземплярамъ даннаго названія.

Примѣчаніе. При систематической разстановкѣ книгъ вновь поступившіе томы, выпуски и экземпляры приписываются, вслѣдъ затѣмъ, въ шкафныя описи.

15. Для новыхъ томовъ, годовъ и экземпляровъ изготовляются формуляры, отправляемые вслѣдъ за симъ въ коробку съ формулярами не выданныхъ книгъ.

16. Если изъ новыхъ поступленій могутъ быть сформированы полные томы, они отправляются въ переплетъ; въ противномъ случаѣ или, если библіотека выдаетъ книги непереплетенными, что нежелательно, книги разставляются по шкафамъ.

II. Выдача книгъ.

Для регистраціи читателей и выдаваемыхъ въ чтеніе книгъ надо вести:

1. Порядковый списокъ абонентовъ.
2. Формуляры читателей.
3. Формуляры книгъ.

Списокъ абонентовъ ведется по прилагаемой формѣ. Его задача — дать точныя свѣдѣнія о числѣ абонентовъ въ данный моментъ, о числѣ вновь записавшихся, числѣ выбывшихъ, времени и причинахъ выбытія ихъ.

Число и мѣсяцъ.	Номеръ подписчика.	Фамилія, имя и отчество.	Время выбытія.	Причины выбытія.

Списокъ абонентовъ.

Списокъ этотъ возобновляется ежегодно. Въ первыхъ числахъ января всѣ оставшіеся отъ прошлаго года подписчики, кромѣ не обращавшихся къ услугамъ библіотеки въ теченіе трехъ послѣднихъ мѣсяцевъ (1 окт.—31 дек.), переносятся въ списокъ даннаго года съ прежними ихъ номерами; новые подписчики даннаго года вписываются послѣ занесенія прошлогоднихъ; каждая страница списка должна заключать въ себѣ опредѣленное число №№, чтобы по числу занятыхъ страницъ можно было легко судить о числѣ подписчиковъ. Послѣдняя графа книги—причины выбытія—заполняется только по мѣрѣ возможности.

Формуляры читателей служатъ для записи выдаваемыхъ данному читателю книгъ и для регистраціи нужныхъ библіотекѣ свѣдѣній о читателяхъ. Поэтому, кромѣ отмѣтокъ о выданныхъ книгахъ, они заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о занятіяхъ или общественномъ положеніи читателей, возрастѣ, адресѣ, о размѣрѣ полученнаго съ нихъ залога, срокѣ и суммѣ поручительства, представленнаго читателемъ и, конечно, фамилію, имя, отчество и № абонента. У формуляровъ читательницъ срѣзаются верхніе уголки. Формуляры разставляются по алфавиту абонентовъ, хранятся въ коробкахъ, по возможности—съ крышкой, на столѣ, за которымъ сидитъ выдающій книги библіотекарь.

Въ первыхъ числахъ января всѣ формуляры пересматриваются для выдѣленія изъ нихъ тѣхъ, по которымъ въ теченіе прошлаго года не было ни одной выдачи; всѣ прочіе формуляры разсортировываются на группы по занятіямъ читателей, затѣмъ по полу и возрасту. Подсчетъ числа формуляровъ каждой группы даетъ необходимыя для отчета свѣдѣнія о составѣ читателей библіотеки въ отчетномъ году. Затѣмъ изъ числа дѣйствовавшихъ въ прошломъ году формуляровъ исключаются формуляры: а) читателей, заявившихъ въ теченіе года о выбытіи, и б) читателей, не обращавшихся къ услугамъ библіотеки въ теченіе трехъ послѣднихъ мѣсяцевъ — они тоже считаются выбывшими. Всѣ остальные—сохраняются, какъ принадлежащіе подписчикамъ начавшагося года, и даютъ матеріалъ для составленія списка абонентовъ новаго года (см. выше). Если при

*) . . . . . № . . . . . .

Залогъ: . . . . . № квитанціи . . . .

Поручительство: срокъ . . . . . сумма . . . . . .

Время выдачи.	№ книги.	Время выдачи.	№ книги.	Время выдачи.	№ книги.	Время выдачи.	№ книги.

Образецъ формуляра читателя. Размѣръ 13 × 20 сант.
(Лицевая сторона).

*) Формуляры лицъ женскаго пола имѣютъ срѣзанные углы.

Время выдачи.	№ книги.	Время выдачи.	№ книги.	Время выдачи.	№ книги.	Время выдачи.	№ книги.

Адресъ: . . . . . .

Возрастъ: . . . . Профессія: . . . . . .

Образецъ формуляра читателя.
(Обратная сторона).

этомъ окажется, что нѣкоторые изъ формуляровъ сильно обветшали отъ долголѣтняго употребленія, они замѣняются новыми, съ переносомъ на нихъ всѣхъ требуемыхъ формою этого бланка свѣдѣній о подписчикѣ и съ сохраненіемъ, конечно, прежняго его номера.

Формуляры подписчиковъ имѣются въ очень немногихъ русскихъ библіотекахъ. Обыкновенно запись выдаваемыхъ данному лицу книгъ дѣлается не на карточкахъ, а въ тетради, на особой для каждаго подписчика страницѣ. Предлагаемая карточная система признается Комиссіей гораздо болѣе удобною: она 1) крайне упрощаетъ распредѣленіе, для годового отчета, подписчиковъ по категоріямъ, 2) даетъ возможность замѣнять отдѣльныя наиболѣе обветшалыя и наиболѣе исписанныя карточки отдѣльныхъ подписчиковъ, не переписывая остальныхъ, что неизбѣжно при веденіи этихъ записей въ тетрадяхъ, и 3) облегчаетъ подсчетъ читателей, посѣтившихъ въ данный день библіотеку (объ этомъ см. ниже). Поэтому Комиссія позволяетъ себѣ настойчиво рекомендовать замѣну тетрадей—формулярами.

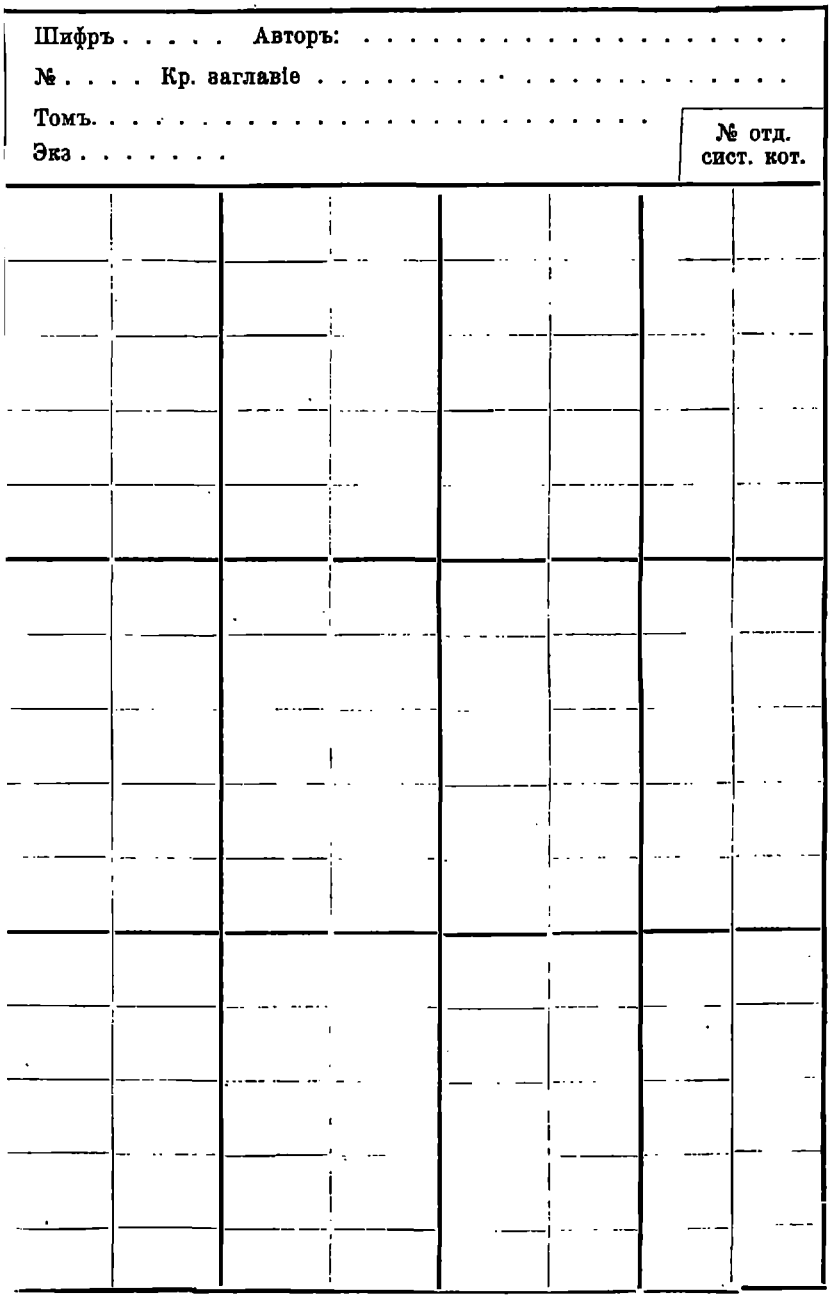
Формуляры изготовляются изъ тонкой карточной бумаги по прилагаемой формѣ.

Формуляры книгъ имѣютъ цѣлью дать отвѣтъ на вопросъ, дома ли спрашиваемая книга; если нѣтъ,—кому и когда она выдана. По нимъ библіотеки слѣдятъ, кромѣ того, за своевременнымъ возвращеніемъ книгъ; они же служатъ матеріаломъ для подсчета числа выданныхъ за день книгъ и для опредѣленія читаемости отдѣльныхъ авторовъ.

Формуляры изготовляются по прилагаемой формѣ изъ такого же картона, какъ и формуляры читателей.

Такъ какъ книги выдаются въ чтеніе не полными изданіями, а по томамъ, то для каждаго отдѣльнаго тома (переплета) и для каждаго экземпляра книги, если она имѣется въ нѣсколькихъ экземплярахъ, изготовляется самостоятельный формуляръ. Въ заголовкѣ формуляра заносится: 1) шифръ книги, 2) № тома, 3) № экземпляра, 4) фамилія автора. 5) кратко — заглавіе книги и 6) отдѣлъ систематическаго каталога, къ которому отнесена книга. Вся остальная площадь карточки занята парными клѣтками, въ которыхъ отмѣчается: въ лѣвой—№ подписчика, взявшаго книгу, въ правой—время выдачи (число и мѣсяцъ, римской цифрой). При возвращеніи книги эта запись перечеркивается или закрывается штемпелемъ съ обозначеніемъ дня и мѣсяца возвращенія. Для удобства подсчета каждыя 5 парныхъ клѣтокъ отдѣлены отъ слѣдующихъ двойной чертой; отмѣтки о выдачахъ каждаго слѣдующаго года начинаются всегда подъ ближайшей двойной чертой.

Книжные формуляры размѣщаются въ 2 ящикахъ — въ одномъ карточки выданныхъ книгъ, въ другомъ — находящихся въ библіотекѣ. Послѣдніе стоятъ въ томъ же порядкѣ, въ какомъ книги стоятъ въ шкафахъ, то есть по шифрамъ. Формуляры выданныхъ книгъ распредѣляются по недѣльнымъ или полумѣсячнымъ періодамъ (1—15 и 16—31 чис.), на которые упадаютъ сроки возвращенія книгъ, карточки же каждаго періода разставляются по порядку шифровъ. Продолжительность періода зависитъ отъ условій выдачи книгъ; если онѣ выдаются не больше, чѣмъ на недѣлю, примѣняются недѣльные періоды, если на 2 недѣли—полумѣсячные. Въ томъ и другомъ случаѣ формуляры разбиваются на 3 группы:



Образецъ формуляра книги. Размѣръ 13 × 17 сант.
(Лицевая и оборотная сторона).

предстоящаго періода, текущаго періода и всѣ прочіе, срокъ возвращенія которыхъ окончился до наступленія текущаго періода. Эта система разстановки даетъ возможность слѣдить за своевременнымъ возвращеніемъ книгъ: въ теченіе данной недѣли или полумѣсяца большая часть срочныхъ въ это время книгъ будетъ возвращена. Къ послѣднему дню выясняется, какія книги остались невозвращенными; написавъ напоминанія читателямъ о необходимости возвращенія книгъ (если это практикуется библіотекой), библіотекарь переставляетъ всѣ эти карточки въ третью группу — просроченныхъ, разставляя ихъ тамъ между имѣющимися, въ порядкѣ шифровъ. Карточки вновь выдаваемыхъ книгъ ставятся въ первую группу — предстоящаго періода, которая, по истеченіи послѣдняго дня недѣли періода, превращается въ группу текущаго періода.

Процессъ выдачи и обратнаго полученія книгъ.

Какъ бы ни былъ легокъ доступъ въ библіотеку, каждый желающій пользоваться ею долженъ предварительно записаться въ число абонентовъ библіотеки; безъ этого библіотека не можетъ имѣть данныхъ ни объ общемъ числѣ лицъ, которыхъ она обслуживаетъ, ни, тѣмъ болѣе, объ ихъ общественномъ положеніи; не можетъ, слѣдовательно, выяснить, насколько широко прибѣгаетъ къ ея услугамъ населеніе вообще и отдѣльныя группы его въ частности. При отсутствіи же этихъ данныхъ нельзя судить и о томъ, какъ велика польза, приносимая библіотекой, удовлетворяетъ ли она мѣстное населеніе.

При записи въ библіотеку читатель долженъ сообщить библіотекарю свое имя, отчество и фамилію, адресъ и свѣдѣнія о своемъ общественномъ положеніи или занятіяхъ, необходимыя для библіотечной статистики [1]). По возрасту читатели дѣлятся на три группы— дѣти, подростки, взрослые; возрастъ опредѣляется библіотекаремъ. Всѣ эти данныя заносятся въ формуляръ читателя и, кромѣ того, фамилія, имя и отчество—въ общій порядковый списокъ абонентовъ, причемъ опредѣляется №, за какимъ данный читатель будетъ числиться библіотекой. Вмѣстѣ съ тѣмъ читателю выдается абонементный билетъ, дающій ему право пользоваться библіотекой безъ новой записи въ число читателей. На абонементномъ билетѣ выписывается имя, отчество и фамилія читателя и указывается № его по книгѣ абонентовъ. На билетѣ должны быть напечатаны основныя правила пользованія библіотекой и свѣдѣнія о времени, когда библіотека открыта. Къ числу основныхъ правилъ по отношенію къ безплатнымъ библіотекамъ относятся: 1) нуженъ ли залогъ или поручительство? въ утвердительномъ случаѣ—сумма залога, кто можетъ быть поручителемъ, на какой срокъ поручительство признается сохраняющимъ силу; 2) сколько томовъ книгъ можетъ получать читатель; 3) на какой срокъ выдаются книги; 4) какія послѣдствія влечетъ за собой утрата или несвоевременное возвращеніе книги; 5) нужно ли предъявленіе билета при полученіи книгъ. Тамъ же должны быть изложены правила обращенія съ книгами въ такой, примѣрно, редакціи. (См. стр. 300).

[1]) Проектируемая Комиссіей схема распредѣленія читателей по общественному положенію и занятіямъ приведена ниже, въ отдѣлѣ объ отчетности.

Никакихъ записей о выданныхъ читателю книгахъ на абонементномъ билетѣ не дѣлается.

Билетъ изготовляется изъ картона, достаточной плотности, темно-сѣраго цвѣта, въ форматѣ открытаго письма.

Обращайтесь съ книгами акккуратно — онѣ служатъ не вамъ одному, а многимъ!

Поэтому:

1—ничего не пишите на книгѣ и не подчеркивайте словъ;

2—не загибайте угловъ у страницъ;

3—не перелистывайте страницъ грязными и мокрыми руками;

5—оберните переплетъ бумагой.

Прежде чѣмъ предъявить требованіе на книгу, абонентъ обращается къ систематическому каталогу и находитъ тамъ шифръ нужнаго ему сочиненія; этотъ же каталогъ поможетъ читателю найти литературу по интересующему его вопросу. Шифръ и заглавіе начѣченной книги, въ самомъ сокращенномъ видѣ, читатель выписываетъ на требовательномъ листкѣ и подаетъ его библіотекарю вмѣстѣ съ своимъ абонементнымъ билетомъ. Листокъ этотъ долженъ имѣть такой, примѣрно, видъ:

№ книги по каталогу *№ читателя*

.....

Авторъ.....

Краткое .....

заглавіе

Требовательные листки изготовляются изъ простой печатной, тонкой бумаги; достаточный запасъ ихъ всегда долженъ находиться въ распоряженіи читателей около систематическаго каталога. Если

библіотека имѣетъ печатные каталоги, покупаемые читателями, что даетъ имъ возможность заготовлять требованія на книги дома, желательно, чтобы читателямъ было предоставлено право брать запасы листковъ домой.

Получивъ требовательный листокъ, библіотекарь ищетъ въ коробкѣ съ формулярами невыданныхъ книгъ требуемый №; если его тамъ не оказывается, значитъ, книга взята въ чтеніе; въ противномъ случаѣ библіотекарь извлекаетъ нужный книжный формуляръ и достаетъ книгу или поручаетъ это служителю, давая ему для руководства поданный читателемъ требовательный листокъ.

Затѣмъ библіотекарь достаетъ формуляръ читателя, удостовѣряется, путемъ бѣглаго его пересмотра, въ томъ, что представленное читателемъ поручительство еще не просрочено, выданныя ему ранѣе книги возвращены, и вписываетъ № (шифръ) затребованной книги въ соотвѣтствующую клѣтку формуляра читателя, помѣчая тамъ же сегодняшнее число, откладываетъ формуляръ читателя вмѣстѣ съ формуляромъ книги въ сторону и выдаетъ книгу читателю, возвращая ему абонементный билетъ. Затѣмъ, въ свободную минуту, библіотекарь отмѣчаетъ №№ читателей на формулярахъ выданныхъ сегодня книгъ и отбираетъ формуляры читателей отъ книжныхъ формуляровъ.

Въ концѣ дня, послѣ закрытія библіотеки, формуляры выданныхъ за день книгъ сортируются по отдѣламъ каталога, къ которымъ относятся выданныя книги, число формуляровъ по каждому отдѣлу подсчитывается и заносится въ дневную вѣдомость, такъ называемый дневникъ, форма которой будетъ приведена ниже. Послѣ этого какъ книжные формуляры, такъ и формуляры читателей отправляются въ соотвѣтствующія коробки (книжные — къ формулярамъ выданныхъ книгъ).

Требовательные листки могутъ быть сейчасъ же уничтожены; если, впрочемъ, библіотека ведетъ подсчетъ неудовлетворенныхъ требованій, необходимо сохранить листки книгъ, оказавшихся выданными.

При возвращеніи книги читателемъ библіотекарь прежде всего просматриваетъ бѣгло книгу, чтобы убѣдиться, что она не испорчена читателемъ, затѣмъ находитъ въ коробкѣ выданныхъ книжныхъ формуляровъ соотвѣтствующій формуляръ и зачеркиваетъ сдѣланную на немъ отмѣтку о выдачѣ данной книги; засимъ находитъ карточку читателя, зачеркиваетъ на ней соотвѣтствующую отмѣтку и ставитъ ее обратно въ ящикъ, если, конечно, читатель не беретъ сегодня новой книги; книжный же формуляръ подкладывается временно въ возвращенную книгу, а при отправкѣ ея на мѣсто возвращается въ коробку съ невыданными формулярами.

Комиссія не скрываетъ отъ себя, что эта система представляется довольно сложною. Упростить ее можно, только упразднивъ книжные формуляры: — формуляры читателей безусловно необходимы. Однако, такое упрощеніе представляется очень нежелательнымъ, такъ какъ книжные формуляры крайне облегчаютъ справки о томъ, дома ли книга, когда и кому она выдана, даютъ возможность установить постоянный надзоръ за своевременнымъ возвращеніемъ книгъ и, наконецъ, служатъ какъ бы исторіей читаемости каждой отдѣльной книги.

До нѣкоторой, впрочемъ степени, книжные формуляры могутъ быть замѣнены требовательными листками, которые въ такомъ случаѣ сохраняются библіотекой до возвращенія выданныхъ по нимъ книгъ; при поступленіи каждаго новаго требованія библіотекарь справляется, нѣтъ ли соотвѣтствующаго требовательнаго листка; если онъ найдется, значитъ, книга въ чтеніи; напротивъ, отсутствіе листка свидѣтельствуетъ о томъ, что спрашиваемая книга на мѣстѣ; кому выдана книга, легко опредѣляется по № абонента, указаніе котораго требуется приведенной выше формой листка; для того же, чтобы знать срокъ, когда книга должна быть возвращена, на листкахъ надо обозначать день выдачи книги. Чтобы быстро установить, имѣется ли требовательный листокъ на спрашиваемую книгу, листки надо разставлять въ порядкѣ шифровъ (какъ формуляры невыданныхъ книгъ), а не по срокамъ, какъ формуляры выданныхъ; поэтому требовательные листки не даютъ возможности легко опредѣлить, какимъ книгамъ пришелъ срокъ возвращенія. Ежедневный подсчетъ числа выданныхъ книгъ, общаго и по отдѣламъ, можетъ быть производимъ также по требовательнымъ листкамъ; при этомъ, однако, надо имѣть въ виду, что распредѣленіе ихъ по отдѣламъ каталога представляетъ значительныя затрудненія тамъ, гдѣ книги разставлены въ порядкѣ поступленія и гдѣ, слѣдовательно, шифръ книги, выписываемый на листкѣ читателемъ, не заключаетъ въ себѣ признаковъ отдѣла, къ которому отнесена книга; при систематической разстановкѣ это затрудненіе отпадаетъ, такъ какъ тамъ № отдѣла входитъ въ составъ шифра.

Наконецъ, эти же листки, сохраненные до конца года, даютъ возможность, хотя и съ большой затратой силъ, подсчитать, какіе авторы пользовались наибольшимъ въ теченіе года спросомъ.

Какъ видно изъ этого, требовательные листки представляютъ гораздо меньше удобствъ, чѣмъ книжные формуляры. Высказываясь поэтому за предпочтительность веденія формуляровъ, Комиссія считаетъ нужнымъ подчеркнуть, что на практикѣ требованіе обязательнаго представленія читателями „листковъ“, притомъ установленной библіотекой формы, встрѣтитъ большія препятствія; очень часто (и, чѣмъ меньше библіотека, чѣмъ ближе она къ населенію,—тѣмъ чаще) ей приходится имѣть дѣло съ такимъ читателемъ, отъ котораго нельзя требовать представленія письменнаго требованія на книгу и предварительной справки о шифрѣ ея въ систематическомъ каталогѣ; тамъ сплошь и рядомъ библіотекарю приходится отзываться на устныя просьбы читателя дать ему или опредѣленную книгу или даже—что-нибудь по усмотрѣнію библіотекаря. Въ такихъ условіяхъ замѣнить книжные формуляры требовательными листками нельзя. Здѣсь же съ особой рельефностью выступаетъ желательность размѣщенія книгъ въ систематическомъ порядкѣ, а беллетристики, кромѣ того, по первой буквѣ: въ какомъ порядкѣ разставлены книги, въ томъ же разставляются и формуляры; при постановкѣ ихъ въ порядкѣ поступленія, библіотекарь, чтобы найти нужный формуляръ, долженъ знать шифръ книги; значитъ, готовясь удовлетворить подобную приведенной просьбу читателя, онъ долженъ предварительно обратиться къ систематическому или алфавитному каталогу; только опредѣливъ по нимъ и выписавъ себѣ для памяти шифры намѣченныхъ для читателя книгъ, онъ можетъ обратиться къ формулярамъ,

чтобы узнать, какія изъ намѣченныхъ имъ книгъ дома. Между тѣмъ, если формуляры стоятъ въ систематическомъ порядкѣ (а беллетрист. и по первой буквѣ фамиліи автора), библіотекарь можетъ обойтись безъ справки о шифрѣ книги, и прямо обратиться къ формулярамъ, какъ для того, чтобы выяснить, дома ли спрашиваемое читателемъ сочиненіе, такъ и для того, чтобы подыскать ему что-нибудь, отвѣчающее запросамъ и подготовкѣ читателя, обратившагося съ просьбой дать почитать „что-нибудь".

Лишній трудъ, затрачиваемый разъ въ нѣсколько лѣтъ на изготовленіе формуляровъ книгъ, и стоимость ихъ съ лихвой окупятся ежедневнымъ сбереженіемъ времени и труда библіотекаря.

Обходиться и безъ нихъ, и безъ требовательныхъ листковъ могутъ развѣ лишь ничтожныя по размѣрамъ библіотеки, въ нѣсколько сотъ томовъ, съ двумя-тремя десятками подписчиковъ, гдѣ библіотекарь знаетъ каждую книгу, помнитъ, что̀ выдано, что̀ дома, знаетъ всѣхъ своихъ читателей, гдѣ справка въ шкафу не составитъ для него никакого труда. Тамъ необходимыя для отчета свѣдѣнія о числѣ выданныхъ за день книгъ, общемъ и по отдѣламъ, должны быть извлекаемы изъ формуляровъ читателей. По выборкамъ изъ нихъ же опредѣляется въ концѣ года сравнительная читаемость отдѣльныхъ авторовъ.

Запись выдаваемыхъ книгъ въ абонементную книжку читателя Комиссія считаетъ излишнею, соотвѣтственно чему и самая книжка замѣнена упомянутымъ выше абонементнымъ билетомъ.

III. Отчетность.

Отчетность всякой библіотеки распадается на двѣ части: свѣдѣнія о дѣятельности и составѣ библіотеки и кассовыя отчетныя данныя. Въ дальнѣйшемъ будетъ идти рѣчь только о первой части.

Отчетъ о дѣятельности библіотеки долженъ заключать въ себѣ:

1) Статистику читателей;

2) Статистику выдачъ;

3) Свѣдѣнія о составѣ, приростѣ и убыли книжнаго инвентаря.

Статистика читателей и выдачъ имѣетъ весьма важное значеніе для опредѣленія культурной роли библіотеки. На эту сторону дѣла русскія библіотеки всегда обращали большое вниманіе; отчеты многихъ библіотекъ заключаютъ въ себѣ богатѣйшій цифровой матеріалъ. Къ сожалѣнію, однако, онъ не всегда, несмотря на чрезмѣрное, подчасъ, обиліе данныхъ, представляется вполнѣ пригоднымъ для сужденія о дѣятельности библіотеки. Кромѣ того, большое разнообразіе примѣняемыхъ библіотеками системъ отчетности лишаетъ возможности сравнивать и сопоставлять обороты и дѣятельность разныхъ библіотекъ.

При выработкѣ предлагаемой нормальной схемы библіотечной статистики Комиссія исходила изъ того положенія, что она не должна быть загромождаема свѣдѣніями, имѣющими значеніе не столько для самой библіотеки, сколько для изученія умственнаго и культурнаго уровня ея читателей; эта послѣдняя задача, весьма, конечно, важная сама по себѣ, должна быть осуществляема путемъ самостоятельныхъ изслѣдованій, которыя могутъ быть производимы отъ

времени до времени, но не должны обременять собою текущей библіотечной статистики.

Вводимыя въ предлагаемую схему библіотечной отчетности цифровыя данныя Комиссія признала полезнымъ разбить на три группы: 1) необходимыя, 2) желательныя и 3) наименѣе важныя. Этимъ распредѣленіемъ имѣется въ виду сдѣлать данную схему пригодною какъ для библіотекъ, бѣдныхъ силами, такъ и для такихъ, которыя могутъ позволить себѣ большую или меньшую въ этомъ отношеніи роскошь.

Къ числу необходимыхъ статистическихъ данныхъ о читателяхъ и выдачѣ книгъ Комиссіей отнесены:

1. Число лицъ, пользовавшихся библіотекой въ отчетномъ году;
2. Распредѣленіе ихъ по полу и возрасту.
3. Распредѣленіе читателей того и другого пола по занятіямъ.
4. Число выданныхъ за годъ томовъ (переплетовъ) книгъ и журналовъ.
5. Среднее, за годъ, число томовъ на 1 читателя.
6. Тоже—на 1 день.
7. Распредѣленіе выданныхъ книгъ по основнымъ отдѣламъ каталога.
8. Число дней, когда была открыта библіотека.
9. Общее число названій, имѣющихся въ библіотекѣ къ 31 декабря отчетнаго года.
10. Тоже—число переплетовъ.
11. Общая стоимость книжнаго инвентаря къ 31 декабря отчетнаго года.
12. Число поступившихъ за годъ названій: а) книгъ, б) журналовъ.
13. Число поступившихъ за годъ томовъ: а) книгъ, б) журналовъ.
14. Стоимость прироста даннаго года, съ распредѣленіемъ ея между книгами и журналами.
15. Число выбывшихъ за годъ названій и томовъ и стоимость ихъ.

Ко второй категоріи—желательныхъ—отнесены:

1. Причины выбытія изъ числа абонентовъ.
2. Распредѣленіе читателей по мѣсту жительства.
3. Сравнительная читаемость отдѣльныхъ авторовъ.
4. Число посѣщеній, сдѣланныхъ за годъ читателями.
5. Общее число непереплетенныхъ выпусковъ, имѣющихся въ библіотекѣ къ 31 декабря отчетнаго года.
6. Распредѣленіе поступившихъ за годъ названій между изданіями: новыми и продолжающимися.
7. Тоже—томовъ и выпусковъ.

Наконецъ, наименѣе существенными признаны:

1. Распредѣленіе читателей по образованію.
2. „ „ „ сословіямъ.
3. „ „ „ вѣроисповѣданію.
4. „ „ „ національности.
5. Распредѣленіе выданныхъ книгъ по возрасту читателей.
6. „ „ „ „ занятіямъ „
7. Среднее за день число выданныхъ книгъ въ будни.
8. „ „ „ „ „ „ праздники.

9. Наибольшее и наименьшее число выданныхъ за день книгъ.
10. Учетъ неудовлетворенныхъ требованій.

Источниками и матеріалами для полученія названныхъ статистическихъ данныхъ служатъ: 1) инвентарь и листы продолженій, 2) книга абонентовъ, 3) формуляры читателей, 4) формуляры книгъ, 5) требовательные листки. Для облегченія годичнаго подсчета числа выданныхъ книгъ и распредѣленія ихъ по отдѣламъ каталога, необходимо производить соотвѣтствующіе подсчеты (по формулярамъ выданныхъ за день книгъ) ежедневно, занося полученныя данныя въ такъ называемый дневникъ. Онъ же будетъ служить для опредѣленія числа дней, когда была открыта библіотека, и для полученія свѣдѣній, предусмотрѣнныхъ п. п. 7, 8 и 9 третьей категоріи.

Въ частности, по поводу требуемыхъ отдѣльными пунктами этого перечня свѣдѣній, надо отмѣтить слѣдующее:

I группа.

1. Число лицъ, пользовавшихся библіотекой, опредѣляется по книгѣ абонентовъ. Данныя книги должны соотвѣтствовать числу дѣйствовавшихъ въ году формуляровъ читателей.

2 и 3. Распредѣленіе читателей по занятіямъ, полу и возрасту достигается разбрасываніемъ по соотвѣтствующимъ группамъ дѣйствовавшихъ въ году формуляровъ читателей.

4—8. Предусмотрѣнныя этими пунктами свѣдѣнія извлекаются изъ дневника.

9—15. Относящіяся къ этимъ пунктамъ разъясненія были даны выше, въ главѣ, посвященной инвентарю.

II группа.

1. Свѣдѣнія о причинахъ выбытія абонентовъ („умеръ“, „уѣхалъ“ „неудовлетворенъ библіотекой“, „не могъ возобновить поручительства“, „понадобился обратно залогъ“, „исключенъ за неаккуратность библіотекой“, „неизв.“, и т. п.) извлекаются изъ книги абонентовъ.

2. Распредѣленіе читателей по мѣсту жительства дѣлается на основаніи формуляровъ читателей. Этими данными имѣются въ виду опредѣлить районъ, обслуживаемый библіотекой.

3. Данныя о сравнительной читаемости отдѣльныхъ авторовъ могутъ быть получены на основаніи отмѣтокъ о выдачѣ, дѣлаемыхъ на книжныхъ формулярахъ. Полный подсчетъ ихъ, по отношенію ко всѣмъ или даже большей части авторовъ — очень большая и малопроизводительная работа. Интересъ представляютъ только наиболѣе читаемые авторы: въ этихъ предѣлахъ она и должна быть произведена, причемъ Комиссія признаетъ достаточнымъ приведеніе числа выдачъ по отношенію къ 10—20, пользовавшимся наибольшимъ спросомъ, авторамъ каждаго отдѣла каталога.

4. Для опредѣленія числа посѣщеній необходимъ ежедневный подсчетъ числа формуляровъ читателей, по которымъ произведена выдача книгъ (посѣщенія, дѣлаемыя только для возвращенія книгъ, въ расчетъ не принимаются). Число это отмѣчается въ дневникѣ, въ спеціально вводимой съ этой цѣлью графѣ. Годичный итогъ опредѣляется суммированіемъ данныхъ дневника.

5—7. См. главу объ инвентарѣ.

III группа.

1—4. Свѣдѣнія объ образованіи, сословіи, вѣроисповѣданіи и національности читателей могутъ быть извлекаемы изъ формуляровъ, для чего, конечно, приведенный выше образецъ формуляра читателя долженъ быть дополненъ соотвѣтствующими записями.

5—6. Данныя о распредѣленіи общаго числа выданныхъ книгъ по возрасту и по занятіямъ читателей могутъ быть получены путемъ сортировки на соотвѣтствующія группы формуляровъ читателей, съ послѣдующимъ подсчетомъ общаго числа произведенныхъ въ каждой группѣ выдачъ.

7—9. Предусмотрѣнныя этими пунктами свѣдѣнія представляются довольно интересными для сужденія объ интенсивности работы библіотеки; полученіе ихъ по данным дневника не представляетъ большихъ затрудненій.

10. Учетъ неудовлетворенныхъ требованій имѣетъ двоякую цѣль: дополняя собой данныя о наибольшей читаемости отдѣльныхъ авторовъ, онъ даетъ довольно близкую къ дѣйствительности характеристику литературныхъ симпатій читающей публики и указываетъ библіотекѣ на желательность пріобрѣтенія тѣхъ или другихъ новыхъ книгъ или лишнихъ экземпляровъ имѣющихся. Учетъ этотъ можетъ быть производимъ по требовательнымъ листкамъ и, конечно, только тамъ, гдѣ предъявленіе ихъ обязательно.

Имѣя въ виду чрезвычайное разнообразіе примѣняемыхъ нынѣ библіотеками группировокъ читателей по роду занятій и, подчасъ, крайнюю ихъ неудовлетворительность, Комиссія позволяетъ себѣ предложить слѣдующій проектъ нормальной группировки читателей, выработанный по просьбѣ Комиссіи и при участіи нѣкоторыхъ ея членовъ, Статистической Комиссіей Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Этотъ проектъ дѣлитъ читателей на 11 основныхъ разрядовъ; тѣ же библіотеки, которыя признаютъ такое дѣленіе черезчуръ грубымъ, могутъ использовать введенное въ проектъ подраздѣленіе всѣхъ или нѣкоторыхъ разрядовъ на группы, при этомъ, однако, для того, чтобы данныя разныхъ библіотекъ могли быть легко сравнены между собою, въ годовыхъ отчетахъ необходимо приводить данныя о распредѣленіи читателей по основнымъ разрядамъ.

Ниже приводятся примѣрныя формы отчета, обнимающія статистическія данныя о читателяхъ и выдачахъ, въ той части ихъ, которая признается Комиссіей необходимой (п. п. 1—8 группы I).

Проектъ распредѣленія читателей по разрядамъ согласно ихъ профессіямъ и занимаемому ими соціальному положенію, выработанный спеціальной Подкомиссіей, избранной для этой цѣли Статистической Комиссіей И. В. Э. О-ва, при участіи представителей Общества Библіотековѣдѣнія, въ засѣданіяхъ 12 и 25 февраля 1911 года.

I разрядъ.—Рабочіе фабрично-заводскіе и желѣзнодорожные (кромѣ чернорабочихъ).

а) рабочіе фабрично-заводскіе;

б) рабочіе желѣзнодорожные.

II разрядъ.—Рабочіе сельско-хозяйственные, чернорабочіе и другіе.

а) рабочіе сельско-хозяйственные;
б) чернорабочіе;
в) другіе виды рабочихъ.

Примѣчаніе къ п. а. Сюда относятся рабочіе въ частновладѣльческихъ экономіяхъ (годовые, срочные, поденные), въ крестьянскихъ и другихъ хозяйствахъ.

Примѣчаніе къ п. в. Сюда относятся рабочіе въ мелкихъ предпріятіяхъ: у ремесленниковъ, кустарей, извозчиковъ, судовщиковъ и т. п.

III разрядъ.—Ремесленники, кустари и лица, занимающіяся обработкой сельско-хозяйственныхъ продуктовъ (маслобойщики, сыровары, мелкіе мельники и т. п.).

Примѣчаніе. Перечисленныя лица относятся къ разряду III лишь въ томъ, случаѣ, если не сост. рабочими у хозяина.

IV разрядъ.—Учащіеся.

а) низшихъ учебныхъ заведеній;
б) среднихъ „ „
в) высшихъ „ „

V разрядъ.—Прислуга личная, домовая и учрежденій.

Примѣчаніе. Кромѣ лицъ, непосредственно состоящихъ въ личномъ услуженіи (поваровъ, кухарокъ, горничныхъ, лакеевъ, кучеровъ, нянекъ и т. п.) сюда заносятся и дворники, сторожа, швейцары, разсыльные, посыльные, носильщики на станціяхъ жел. дор. и т. п.

VI разрядъ.—Торговцы, лично торгующіе, приказчики и ученики въ торговыхъ заведеніяхъ.

а) торговцы;
б) приказчики;
в) ученики.

VII разрядъ.—Служащіе въ государственныхъ (чиновники, военные, кромѣ нижнихъ чиновъ), общественныхъ, банкахъ, конторахъ и другихъ частныхъ учрежденіяхъ, духовенство и лица свободныхъ профессій.

а) чиновники;
б) учащіе;
в) военные (исключая нижнихъ чиновъ);
г) служащіе въ общественныхъ учрежденіяхъ;
д) конторщики и служащіе въ частныхъ учрежденіяхъ;
е) духовенство (православное и инославное);
ж) лица свободныхъ профессій;
з) прочіе.

Примѣчаніе къ п. е. Сюда относятся священники (муллы и ламы), дьяконы и др. лица бѣлаго духовенства, а также монахи, послушники и пр.

Примѣчаніе къ п. ж. Сюда относятся представители науки, искусства, адвокаты и т. п.

VIII разрядъ. — Земледѣльцы и мелкіе землевладѣльцы, лично занимающіеся сельско-хозяйственнымъ трудомъ.

Примѣчаніе. Сюда относятся также арендаторы, лѣсоводы, скотоводы, садоводы, огородники, бахчеводы и лица, занимающіяся другими видами сельско-хозяйственной промышленности.

IX разрядъ. — Землевладѣльцы, фабриканты, заводчики, коммерсанты, рантье и вообще лица, живущія доходами отъ капиталовъ и предпріятій, въ которыхъ не принимаютъ участія личнымъ трудомъ.

X разрядъ.—Лица, не подошедшія ни подъ одинъ изъ первыхъ 9 разрядовъ.

а) нижніе воинскіе и полицейскіе чины;
б) другіе.

Примѣчаніе. Сюда относятся лица, живущія на пенсію, въ заведеніяхъ призрѣнія, заключенные въ тюрьмахъ (лишенные правъ), живущія на частную и общественную благотворительность и т. п.

XI разрядъ.—Лица, о соціальномъ и профессіональномъ положеніи которыхъ свѣдѣній не имѣется.

Общія примѣчанія (инструктивнаго характера).

1. При регистраціи читателей въ библіотекахъ обязательно проставлять—къ какому изъ 11 разрядовъ данное лицо принадлежитъ, такъ какъ безъ подобнаго обозначенія группировка по всей странѣ будетъ невозможна.

2. При распредѣленіи читателей по разрядамъ, слѣдуетъ принимать во вниманіе главное, основное занятіе каждаго изъ нихъ.

3. Несамостоятельныя лица (члены семьи, родственники и т. п.), кромѣ учащихся и нижнихъ чиновъ, должны быть относимы къ разряду лицъ, при которыхъ или на средства которыхъ они живутъ.

4. Всѣ сомнительные случаи слѣдуетъ относить къ разряду X.

Таблица № 1-й.

Число читателей и выданныхъ книгъ.

Сколько дней была открыта библіотека.	Число читателей.	ЧИСЛО ВЫДАННЫХЪ ТОМОВЪ.		
		Общее.	Среднее на 1 день.	Среднее на 1 чит.

Таблица № 2-й.

Распредѣленіе читателей по возрасту и полу.

	М.	Ж.	Итого.	%%.
Взрослые				
Подростки				
Малолѣтніе.				
Итого. . . .				
%%				

Таблица № 3-й.

Распредѣленіе читателей по профессіи.

		М.	Ж.	Всего.	%%.
I					
II					
III					
IV					
V					
VI					
VII					
VIII					
IX					
X					
XI					
	Итого. . . .				

Таблица № 4-й.

Распредѣленіе выданныхъ книгъ по отдѣламъ каталога.

		Число выданныхъ книгъ.	%%.
0	Беллетристика.		
1	Религія и философія.		
2	Общественныя и юрид. науки		
3	Исторія литературы.		
4	Исторія.		
5	Географія и этнографія.		
6	Математика и естествознаніе.		
7	Прикладныя науки.		
8	Изящныя искусства.		
9	Общій отдѣлъ.		
	Журналы.		
	Итого. . . .		

Наилучшая постановка книгъ въ библіотекѣ.

Докладъ библіотекаря Московскаго Сельско-Хозяйствен. Института К. Ф. Арнольда. (Прочитанъ на засѣданіи 6-го іюня).

Положенія.

1) Наилучшею, т. е., самою удобною постановкою книгъ въ библіотекѣ надо считать постановку по номерамъ хронологическаго каталога.

2) Такая постановка даетъ возможность наибольшей экономіи мѣста.

3) Такая постановка даетъ наипростѣйшій способъ отысканія требуемой книги, а слѣдовательно, экономитъ время розыска.

Объ организаціи библіотечнаго дѣла на Сибирской желѣзной дорогѣ и о желательномъ улучшеніи этого дѣла на Россійскихъ желѣзныхъ дорогахъ вообще и на Сибирской дорогѣ въ частности.

Докладъ завѣдующаго библіотеками Сибирской желѣзной дороги
К. Н. Васькова.

Основаніе библіотеки.

Библіотека на Сибирской дорогѣ возникла въ январѣ 1899 года по иниціативѣ одного изъ служащихъ, сочувственно встрѣченной и поддержанной начальствомъ дороги. Почти годъ (съ февраля 1898 года) потребовался на организацію этого сложнаго дѣла. По выясненіи, путемъ запроса, количества будущихъ подписчиковъ, было приступлено къ выработкѣ „Правилъ содержанія и пользованія библіотекою", образцовъ отчетныхъ и записныхъ книгъ, бланокъ и т. д. и къ составленію списковъ періодическихъ изданій и книгъ для фундаментальнаго отдѣла библіотеки. Матеріаломъ для „Правилъ" и отчетности библіотеки послужили правила и уставы библіотекъ: Уссурійской и Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ, Харьковской Общественной и Макушина въ Томскѣ, видоизмѣненныя въ частностяхъ, примѣнительно къ особенностямъ желѣзнодорожнаго дѣла. Согласно „Правиламъ", утвержденнымъ 17 ноября 1898 г. г. Начальникомъ дороги, управленіе библіотекой возложено было на завѣдующаго и особый комитетъ—сначала изъ 4-хъ, а затѣмъ изъ 6-ти членовъ.

Комитетъ образовательныхъ учрежденій.

Въ 1901 году было приступлено къ объединенію библіотекъ и находившихся въ вѣдѣніи Канцеляріи Управленія дороги школъ въ одно учрежденіе „школьно-библіотечный комитетъ", который долженъ былъ завѣдывать всѣми образовательными учрежденіями на дорогѣ—школами, библіотеками, курсами техническаго и общеобразовательнаго характера, музеями, ученическими общежитіями, дѣтскими садами и другими подобными имъ учрежденіями. Комитетъ состоялъ изъ 16 членовъ, кромѣ предсѣдателя Комитета и его замѣстителя, назначаемыхъ г. Начальникомъ дороги. Члены Комитета избирались самимъ Комитетомъ изъ числа служащихъ на 2 года и утверждались г. Начальникомъ дороги, причемъ ежегодно выбывала половина членовъ по старшинству избранія. Для непосредственнаго завѣдыванія образовательными учрежденіями были образованы два отдѣла: школьный и библіотечный. Одной изъ наиболѣе замѣтныхъ и плодотворныхъ работъ перваго Комитета была организація перваго и пока единственнаго съѣзда учащихъ и почетныхъ блюстителей школъ Сибирской желѣзной дороги, происходившаго въ г. Томскѣ съ 26 мая по 3 іюня 1902 года, оказавшаго большое вліяніе на улучшеніе школьнаго дѣла на дорогѣ. Результатомъ съѣзда явились „Труды" перваго съѣзда, напечатанные въ г. Томскѣ и разосланные по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ.

Школьно-библіотечный Комитетъ Сибирской желѣзной дороги послужилъ, повидимому, образцомъ при выработкѣ въ 1906 году, по распоряженію бывшаго Министра Путей Сообщенія К. С. Немѣшаева, нынѣ дѣйствующаго Положенія о Комитетахъ и мѣстныхъ попечительствахъ образовательныхъ учрежденій, общаго для всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Согласно этому „Положенію", Комитетъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ начальника дороги или его замѣстителя, изъ 14 членовъ, изъ которыхъ 7 — назначаются Начальникомъ дороги, а 7 — избираются служащими дороги изъ своей среды.

По прежнему, въ вѣдѣніи Комитета дѣйствуютъ два отдѣла: школьный и библіотечный. Въ составъ Комитета вошли вновь учрежденныя должности ревизора школъ и секретаря Комитета.

Библіотечный отдѣлъ.

Библіотечный Отдѣлъ былъ переизбранъ въ 1910 году изъ состава Комитета и въ настоящее время состоитъ изъ 5 членовъ.

Правила для центральной и передвижныхъ библіотекъ.

Въ своей дѣятельности библіотека при Управленіи дороги руководствуется особыми „Правилами", изданными въ 1899 году, затѣмъ переработанными Комитетомъ и переизданными въ 1903 году. Правила эти дѣйствовали до послѣдняго времени и были вновь нѣсколько видоизмѣнены въ частностяхъ для большаго согласованія съ новымъ „Положеніемъ о Комитетахъ". Проектъ измѣненныхъ „Правилъ" составленъ въ концѣ 1910 года библіотечнымъ отдѣломъ.

Основанія „Правилъ" изложены въ 64 параграфахъ (по новому проекту — 66), соединенныхъ въ семь главъ, предусматривающихъ: 1) основаніе и цѣль учрежденія библіотеки; 2) средства библіотеки; 3) составъ библіотеки и порядокъ ея пополненія; 4) права и обязанности подписчиковъ относительно пользованія книгами и періодическими изданіями; 5) завѣдываніе библіотекою; 6) порядокъ составленія каталога и 7) порядокъ поступленія, храненія и расходованія денежныхъ суммъ библіотеки. Для библіотекъ по линіи дороги выработаны въ 1902 году особыя правила, дѣйствующія до настоящаго времени и въ общемъ аналогичныя съ Правилами центральной библіотеки. Для руководства образованныхъ въ 1903 году вагоновъ-библіотекъ издавались разновременно приказы и правила, объединенные затѣмъ въ приказѣ г. Начальника дороги № 45 отъ 9 февраля 1911 года.

Личный составъ.

Личный составъ библіотеки, состоявшій въ 1899 году изъ 3 служащихъ и 1 сторожа, къ 1911 году возросъ, вслѣдствіе расширенія библіотечнаго дѣла, до 7 служащихъ, 3 сторожей и 1 переплетчика; кромѣ того состоитъ: а) въ двухъ передвижныхъ библіотекахъ 2 служащихъ и 2 сторожа и б) въ Омской и Каинской библіотекахъ—2 служащихъ и 2 сторожа; всего 19 человѣкъ — 11 служащихъ и 8 сторожей.

Помѣщеніе.

Въ первый годъ своего существованія библіотека занимала 3 небольшихъ комнаты, размѣромъ въ 14 квадратовъ. Послѣ нѣсколькихъ перемѣщеній библіотека въ ноябрѣ 1903 года была переведена въ нынѣ занимаемое обширное помѣщеніе въ домѣ Орловой по Ямскому переулку, размѣромъ въ 70 кв. саженей, вышиной 7 аршинъ, причемъ читальня устроена въ прекрасной свѣтлой комнатѣ въ 13 квадратовъ.

Книги размѣщены въ открытыхъ шкафахъ вышиной въ 7 аршинъ. Система размѣщенія въ порядкѣ нумераціи. Періодическія изданія помѣщаются въ особой комнатѣ. Дорогія и рѣдкія изданія находятся въ закрытыхъ шкафахъ. Существуетъ особое Отдѣленіе техническихъ. спеціальныхъ изданій. При библіотекѣ имѣется небольшая переплетная.

Внутренняя жизнь библіотеки.

За время своего двѣнадцатилѣтняго существованія библіотека пережила три событія, неблагопріятно повліявшія на ея развитіе: русско-китайскую войну 1900 года, прервавшую товарное движеніе и затруднившую выписку книгъ изъ Европейской Россіи; русско-японскую войну 1904—1905 гг. и затѣмъ революціонное движеніе 1905—1906 гг., не мало повредившее библіотечному дѣлу. Во время войны 1904 — 1905 гг. движеніе вагоновъ-библіотекъ было временно прекращено, вслѣдствіе чего изъ нихъ выбыли почти всѣ подписчики, а во время событій 1905 года, при разгромѣ 20 октября дома Королева, гдѣ помѣщались службы Пути и Тяги, погибла почти вся техническая библіотека и много книгъ общей библіотеки. Кромѣ того, по линіи дороги была уничтожена библіотека въ г. Красноярскѣ. Изъ библіотекъ, вслѣдствіе большихъ служебныхъ измѣненій, выбыло много подписчиковъ, и прогрессировавшее до этого времени развитіе библіотеки было задержано.

Въ 1910 году для увеличенія средствъ библіотеки была введена новая операція коллективной выписки желѣзнодорожными служащими періодическихъ изданій въ разсрочку черезъ библіотеку. По смѣтѣ на 1911 г. ожидается отъ этого дѣла около 1.200 рублей дохода.

Для учета выдаваемыхъ книгъ существуютъ: книги лицевыхъ счетовъ подписчиковъ, гдѣ каждому подписчику отведена особая страница, на которой при выдачѣ книги отмѣчается день выдачи и № книги по каталогу, и книги, заключающія въ себѣ перечень всѣхъ №№ по каталогу, въ которыхъ отмѣчается противъ № выданной книги страница подписчика, получившаго эту книгу. По возвращеніи книги соотвѣтствующія записи перечеркиваются. Одновременно съ этимъ производятся подобныя же записи въ абонементныхъ книжкахъ, предъявляемыхъ подписчиками при обмѣнѣ книгъ. Подобная система, допускающая наиболѣе точный учетъ и статистику выданныхъ книгъ, къ сожалѣнію, для болѣе обширныхъ библіотекъ копотлива, и поэтому предполагается перейти къ карточной системѣ. Кромѣ того, для учета выдаваемыхъ періодическихъ изданій ведутся особыя книги, затѣмъ алфавитъ подписчиковъ, книги: требованій, посѣщеній читальни, лицевыхъ денежныхъ счетовъ, денежныхъ удержаній, инвентарная, матеріальная, кассовая и бюджетная.

Подписчики библіотеки.

Подписчиковъ въ 1899 году при открытіи библіотеки состояло 206 человѣкъ, изъ нихъ числилось: по I-му разряду—88 чел., по II-му—41 чел. и по III-му—77 человѣкъ. Въ 1900 году количество подписчиковъ возросло до 310 чел., т. е., на 50%, а въ 1911 г.—увеличилось до 824 чел. или слишкомъ на 300%. Наибольшее колебаніе наблюдается между 1904 и 1907 годами, когда число подписчиковъ уменьшилось съ 780 до 607, на 22,18%. Изъ этого видно, насколько событія 1905 — 1906 гг. вредно отразились на развитіи библіотеки. Подписчики центральной и передвижныхъ библіотекъ дѣлятся по размѣру подписной платы на 4 разряда:

I—90 коп. въ мѣсяцъ.
II—60 „ „ „
III—40 „ „ „
IV—20 „ „ „

Въ первые два года существованія библіотеки абонементная плата по I-му и II-му разрядамъ была установлена въ нѣсколько бо́льшемъ размѣрѣ: I-й разрядъ — 1 руб. и 2-й разрядъ — 65 коп. Въ 1901 году плата по этимъ разрядамъ была понижена до настоящаго размѣра. IV-й разрядъ былъ введенъ съ 1900 года. Подписчики, въ зависимости отъ разряда, имѣютъ право на полученіе отъ пяти книгъ, считая новый журналъ, до одной книги, кромѣ еженедѣльныхъ и ежедневныхъ изданій. Сроки чтенія для новыхъ журналовъ—4 дня; для новыхъ книгъ—6 дней и для остальныхъ книгъ—10 дней.

Посѣщать читальню безплатно имѣютъ право всѣ подписчики библіотеки.

Библіотека открыта: по буднямъ ежедневно съ 2-хъ час. дня и до 8-ми час. вечера для выдачи книгъ; читальня—съ 6-ти до 9-ти час. вечера; въ праздники и въ воскресные дни — съ 11-ти до 3-хъ час. дня. 5-го января и 31-го декабря библіотека для выдачи книгъ открыта отъ 12-ти до 4-хъ часовъ дня.

Закрыта: 1-го, 5-го (вечеромъ) и 6-го января, три послѣдніе дня масленицы, 25 марта, четвергъ, пятницу и субботу на Страстной недѣлѣ, первые три дня Св. Пасхи и Рождества, первый день Св. Троицы, 24 и 31 декабря (вечеромъ) и, для обмѣна книгъ, съ 1-го мая и до 1-го сентября, въ воскресные и праздничные дни.

Подписчиками библіотеки имѣютъ право быть штатные и нештатные служащіе Сибирской желѣзной дороги, которые о желаніи быть подписчиками подаютъ особое заявленіе и получаютъ безплатно абонементную книжку, „Правила библіотеки", списокъ новыхъ періодическихъ изданій и каталогъ, за который уплачиваютъ 50 коп.

Временные и поденные служащіе принимаются въ число подписчиковъ за поручительствомъ начальниковъ службъ или съ залогомъ, размѣръ котораго простирается по разрядамъ отъ 2 р. 50 к. до 6 руб.

Развитіе библіотечнаго дѣла на линіи дороги.

Развивая библіотечное дѣло при Управленіи дороги, Комитетъ библіотеки не могъ не озаботиться устройствомъ этого дѣла и на

линіи, гдѣ, въ виду исключительнаго положенія Сибирской дороги, въ большинствѣ случаевъ пролегающей по глухимъ, степнымъ или таежнымъ пространствамъ, удаленнымъ отъ немногихъ населенныхъ пунктовъ Сибири, служащіе совершенно предоставлены сами себѣ и не имѣютъ иныхъ разумныхъ и полезныхъ источниковъ времяпрепровожденія, кромѣ картъ, вина и, изрѣдка — не всѣмъ доступной охоты. Положеніе такихъ служащихъ по-истинѣ безотрадное.

Между тѣмъ, однимъ изъ главнѣйшихъ условій, вліяющихъ на успѣшное развитіе желѣзнодорожнаго дѣла и, въ частности, на безопасность, правильность и срочность движенія по желѣзнымъ дорогамъ, является удачно подобранный, достаточно дисциплинированный, преданный дѣлу, хорошо обученный и вполнѣ сознательно относящійся къ своимъ обязанностямъ личный составъ служащихъ. Поэтому всѣ тѣ учрежденія, которыя способствуютъ въ той или иной степени образованію такого состава служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, дѣйствуютъ въ цѣляхъ непосредственной выгоды этихъ дорогъ. Къ такого рода учрежденіямъ принадлежатъ безспорно и библіотеки при Управленіи дороги и, въ особенности,—на линіи. Удовлетворяя одной изъ главныхъ человѣческихъ потребностей—духовной, онѣ даютъ возможность служащимъ поднять свой умственный уровень, расширить свой кругозоръ путемъ самообразованія и тѣмъ самымъ способствуютъ правильному пониманію и усвоенію ими своихъ прямыхъ обязанностей. Если прибавить къ этому то облагораживающее вліяніе, которое оказываютъ библіотеки на своихъ читателей, нельзя будетъ отрицать, что онѣ служатъ интересамъ сознательно-разумной дисциплины, при которой агентъ дороги исполняетъ возложенныя на него обязанности не только изъ боязни взысканія, но по долгу совѣсти, разумно понимая ихъ отвѣтственный характеръ, ихъ важность, необходимость и полезность.

Вышеприведенныя соображенія о значеніи общаго развитія служащихъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, въ особенности, на такой дорогѣ, какъ Сибирская, подборъ служащихъ коей, въ силу мѣстныхъ условій службы, заставляетъ во многомъ желать лучшаго, и служили для Комитета библіотеки руководящей нитью при устройствѣ и направленіи дѣятельности созданныхъ для этой цѣли библіотечныхъ учрежденій на линіи дороги.

Всѣ начинанія Комитета встрѣтили всегдашнее сочувственное отношеніе и поддержку ко всякому полезному начинанію въ лицѣ бывшаго Начальника дороги В. М. Павловскаго.

По выработанному Комитетомъ плану на всѣхъ главныхъ, такъ называемыхъ „деповскихъ“ станціяхъ, имѣющихъ значительный контингентъ служащихъ, были основаны отдѣленія библіотеки, а для снабженія книгами остальныхъ менѣе значительныхъ станцій и разъѣздовъ, организованы 2 передвижныя библіотеки, спеціально приспособленныя изъ вагоновъ IV класса, которыя, имѣя свой отдѣльный отъ центральной библіотеки фундаментальный отдѣлъ, 2—3 раза въ мѣсяцъ, въ зависимости отъ расписанія поѣздовъ, обслуживаютъ линію отъ Томска до Челябинска и до Иннокентьевской.

Новыми періодическими изданіями передвижныя библіотеки снабжаются изъ центральной библіотеки.

Въ 1900 году, по иниціативѣ помощника начальника Службы Тяги

инженера С. М. Богашева, были открыты первыя два филіальныя отдѣленія при депо Боготолъ и Иланская.

Затѣмъ, въ періодъ времени съ 1901 до 1904 года, были основаны еще 21 отдѣленіе библіотеки на станціяхъ: Челябинскъ, Шумиха, Курганъ, Петропавловскъ, Омскъ, Татарская, Каинскъ-Томскій, Новониколаевскъ, Тайга, Красноярскъ, Тайшетъ, Нижнеудинскъ, Тулунъ, Зима. Иннокентьевская, при Анжерской копи и при желѣзнодорожныхъ больницахъ на станціяхъ: Челябинскъ, Омскъ, Томскъ, Красноярскъ и Иннокентьевская. Библіотекѣ на ст. Тайшетъ положилъ основаніе бывшій начальникъ участка по постройкѣ Средне-Сибирской желѣзной дороги, инженеръ Манучаровъ, пожертвовавшій болѣе 1.000 томовъ книгъ. Библіотекѣ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, присвоено названіе „Манучаровской".

Въ 1909 году начали организоваться небольшія библіотеки-читальни при дежурныхъ комнатахъ кондукторскихъ и паровозныхъ бригадъ, необходимость коихъ ощущалась давно. Сначала такія библіотеки были открыты на станціяхъ Томскъ II, Маріинскъ, Канскъ-Енисейскій и Нижнеудинскъ. Въ 1910 г. начали дѣйствовать библіотеки на ст. Боготолъ, Болотная и Омскъ, а въ началѣ 1911 года были организованы 36 библіотекъ-читаленъ при всѣхъ остальныхъ дежурныхъ комнатахъ паровозныхъ и кондукторскихъ бригадъ. 26 библіотекъ паровозныхъ бригадъ устроены на средства означенныхъ бригадъ за счетъ получаемой ими 2% преміи за сбереженіе топлива. Для руководства упомянутыхъ библіотекъ изданы особыя „Правила", утвержденныя г. Начальникомъ дороги и опубликованныя приказомъ № 130 отъ 13-го марта 1908 года.

Вагоны-библіотеки начали функціонировать съ сентября 1901 г. и въ настоящее время имѣютъ около 11.000 томовъ книгъ и періодическихъ изданій.

Сначала передвижное библіотечное дѣло быстро развивалось и пользовалось успѣхомъ среди линейныхъ служащихъ, но затѣмъ пришлось пережить 2 очень тяжелыхъ событія—войну съ Японіей и послѣдовавшія затѣмъ смуты и желѣзнодорожныя забастовки, вредно повліявшія на библіотечное дѣло вообще, а на передвижное въ особенности.

Во время спѣшной, массовой перевозки войскъ, а затѣмъ въ періоды забастовокъ, вагоны-библіотеки одно время совсѣмъ не функціонировали, вслѣдствіе чего выбыло не мало подписчиковъ; кромѣ того, при обратномъ откомандированіи огромнаго количества служащихъ, временно командированныхъ съ другихъ желѣзныхъ дорогъ на Сибирскую, погибло безслѣдно не мало библіотечныхъ книгъ, не возвращенныхъ подписчиками-служащими чужихъ дорогъ.

Несомнѣнно, съ теченіемъ времени это полезное дѣло наладится, и линейные служащіе будутъ вполнѣ обезпечены чтеніемъ хорошихъ книгъ.

По годамъ увеличеніе библіотекъ видно изъ слѣдующей таблицы:

1899	3
1900	1
1901	4
1902	10
1903	7

1904	1
1909	4
1910	3
1911	35
Итого.	68

Пріобрѣтеніе книгъ.

Въ 1899 году въ библіотекѣ было всего 825 названій книгъ въ 908 томахъ на сумму 926 руб. и выписывалось 60 названій періодическихъ изданій въ количествѣ 1.194 годовыхъ экземпляровъ на 1.260 рублей.

Въ виду прогрессивнаго увеличенія подписчиковъ и сочувственной поддержки, оказанной библіотекѣ начальниками всѣхъ службъ, представилось возможнымъ къ концу 1899 г. почти удвоить количество книгъ и довести его до 1.348 названій, въ 3.178 томахъ, счита періодическія изданія.

Расширяясь съ каждымъ годомъ, библіотека на 1 января 1911 г. имѣла 19.714 названій въ 27.825 томахъ и, кромѣ того, періодическихъ изданій 25.585 книгъ; всего же 53.410 томовъ.

Въ теченіе 1910 года число книгъ увеличилось на 908 названій въ 1.356 томахъ и на 1.867 томовъ періодическихъ изданій, всего на 3.223 книги, цѣнностью въ 3.311 р. 37 коп.

Согласно принятой системѣ каталога, книги библіотеки распредѣлены по XIV отдѣламъ. Если книги разбить на 3 главныхъ отдѣла: научный (отдѣлы I—VIII, XI и XIII); словесность (отдѣлы IX, X и XII) и періодическія изданія, то получится:

	Число названій.	Число томовъ.
Въ научномъ отдѣлѣ	7.632	9.803
Въ отдѣлѣ словесности . .	12.082	18.022
Въ „ період. изданій	—	25.585
Итого. .	19.714	53.410

Стоимость книжнаго инвентаря библіотеки составляетъ 47.861 р. 37 коп. безъ переплетовъ, въ томъ числѣ на 43.398 руб. 98 коп. библіотекой пріобрѣтено непосредственно, а 4.462 руб. 39 коп. составляетъ стоимость присоединенной въ 1900 году библіотеки бывшей Западно-Сибирской дороги. Кромѣ того истрачено за 12 лѣтъ на техническія изданія 8.453 руб. 44 коп. и на переплетъ всѣхъ книгъ и періодическихъ изданій 13.160 руб. 89 коп. Общая стоимость всего книжнаго инвентаря съ переплетами составляетъ, слѣдовательно, 65.013 руб. 21 коп.

Въ книгохранилищѣ имѣется не мало рѣдкихъ и цѣнныхъ книгъ, изданія коихъ или распроданы, или изданы въ ограниченномъ количествѣ.

Книги пріобрѣтаются по строго опредѣленному плану съ цѣлью:

1) дать систематическій матеріалъ для постепеннаго самообразованія, въ которомъ такъ нуждается большинство желѣзнодорожныхъ служащихъ, и

2) путемъ подбора классическихъ и современныхъ сочиненій по словесности развить въ служащихъ любовь къ чтенію и этимъ облагородить и повысить ихъ умственный и нравственный уровень и общественное самосознаніе.

Составленіе каталога.

Первоначально былъ составленъ въ 1899 и 1900 г.г. для библіотеки Средне-Сибирской желѣзной дороги каталогъ и два къ нему дополненія, въ количествѣ 1.000 экз., которые въ 1900 году вышли вторымъ изданіемъ.

Въ 1903 году приступлено было къ составленію общаго систематическаго каталога по приведенной выше системѣ по образцу каталога публичной библіотеки Черкесова (О. Н. Поповой) въ С.-Петербургѣ, составленнаго Г. А. Куковѣровымъ. До 1909 года издано 5 выпусковъ, обнимающихъ I—X отдѣлы и особый VII выпускъ новыхъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку во время печатанія каталога. I—IV вып. изданы въ количествѣ 4.000 экз., а V и VI—въ 2.000 экз.

Въ настоящее время: 1) заканчивается печатаніе VIII вып. каталога (книги, поступившія во время печатанія каталога), содержащій въ себѣ болѣе 3.000 томовъ книгъ; 2) составляются и къ началу 1912-го года будутъ закончены послѣдній VI вып. каталога (XI—XIV отдѣлы), предметный и алфавитный указатели.

Кромѣ того, въ періодъ времени съ 1901—1910 г.г. составленъ и изданъ каталогъ и четыре къ нему дополненія книгъ передвижныхъ библіотекъ, содержащій 7.300 томовъ книгъ и около 4.000 томовъ періодическихъ изданій.

Отпечатанные шесть выпусковъ каталога библіотеки составляютъ объемистый томъ въ 810 страницъ слишкомъ ($50^1/_2$ печатныхъ листовъ); весь же каталогъ дойдетъ до 1.300 страницъ (болѣе 80 печ. лист.). Составленіе каталога, при малочисленности штата библіотеки и крайней незначительности отпускаемаго на этотъ счетъ кредита, по необходимости затянулось на 5 лѣтъ.

Сама по себѣ работа по изданію каталога весьма сложна, кропотлива и требуетъ чрезвычайнаго вниманія и тщательности.

Всякая книга, поступающая въ библіотеку, вносится сначала въ инвентарную и матеріальную книги, затѣмъ наносится на статистическую карточку съ подробнѣйшими свѣдѣніями до краткаго перечисленія содержанія книги включительно и отдается въ переплетъ по особымъ описямъ и спискамъ. Карточки группируются по отдѣламъ, въ каждомъ отдѣлѣ по алфавиту, переписываются въ рукопись, получаютъ послѣдовательную нумерацію и затѣмъ хранятся въ особо приспособленномъ шкафу съ выдвижными ящичками, въ каждомъ отдѣлѣ въ алфавитномъ порядкѣ. По составленіи рукописи производится тщательная провѣрка съ наличностью, окончательно исправляются всѣ дефекты и только тогда рукопись сдается въ типографію для печатанія.

Выписка и полученіе новыхъ книгъ сопряжены съ огромными затрудненіями. Книги получаются лишь черезъ нѣсколько мѣсяцевъ по выпискѣ, а бывали періоды—во время войнъ съ Китаемъ и Японіей, когда библіотека совершенно была лишена возможности, за прекращеніемъ товарнаго движенія, получать выписанныя книги.

Книги и періодическія изданія выписываются главнымъ образомъ черезъ мѣстный книжный магазинъ П. И. Макушина, со скидкой 10% съ цѣны заказа, а съ нѣкоторыхъ изданій (О. Н. Поповой и мѣстныхъ) отъ 15 до 20%.

Бюджетъ библіотеки.

Бюджетъ библіотеки въ 1899 году составлялъ всего 4.030 руб. дохода (въ томъ числѣ пособіе отъ казны 1.500 руб.) и 3.757 руб. расхода. Въ слѣдующемъ же году цифры эти возросли почти вдвое—до 7.161 руб. дохода и 7.056 руб. расхода. Вслѣдствіе развитія библіотечнаго дѣла бюджетъ прогрессивно увеличивался съ каждымъ годомъ и дошелъ къ 1910 году до 14.957 руб. дохода (въ томъ числѣ пособіе отъ казны 9.983 руб. и спеціальныя средства библіотеки—4.974 р.) и 15.608 руб. расхода. На покрытіе показаннаго по смѣтѣ превышенія расходовъ надъ доходами обращена свободная наличность отъ 1909 года въ размѣрѣ 2.703 руб.

Всего за 12 лѣтъ получено дохода:

1) Пособія отъ казны 86.162 р. 24 к.—что составитъ 60, 80% общей суммы дохода.

2) Спеціальныя средства библіотеки:

а) абонементная плата. . .	49.745 р. 27 к.	55.531 р. 80 к., что составитъ 39, 20% общей суммы дохода.
б) за каталоги	638 р. 19 к.	
в) за утерянныя книги и абонементныя книжки . .	1.772 р. 72 к.	
г) % по %%-мъ бумагамъ и по сберег. Кассѣ	464 р. 76 к.	
д) случайн. и непредвиден. поступленія.	2.910 р. 86 к.	

Итого . 141.694 р. 04 к.

Наибольшее колебаніе въ поступленіи спеціальныхъ средствъ библіотеки въ сторону уменьшенія произошло въ 1907 году, когда, по сравненію съ 1905 годомъ, послѣ событій 1905—1906 гг. поступленіе это уменьшилось съ 5.039 руб. до 4.127 руб., т. е. на 912 руб. или на 18%.

Въ среднемъ за 12 лѣтъ спеціальныхъ средствъ получалось по 4.628 руб. въ годъ.

Израсходовано за 12 лѣтъ всего 139.139 руб. 90 коп., въ томъ числѣ:

1) на пріобрѣтеніе книгъ, выписку періодическихъ изданій общаго и спеціальнаго характера и переплетъ ихъ для центральной и передвижныхъ библіотекъ.	65.013 р. 21 к. — что составляетъ 46,72% общаго расхода.
2) пособіе библіотекамъ на линіи дороги.	23.704 р. 28 к. или 17,04% общаго расхода.
3) содержаніе служащихъ, пріобрѣтеніе инвентаря, страхованіе имущества и друг. хозяйственные и мелочные расходы.	50.422 р. 41 к. или 36,23% общаго расхода.

По пункту 1 сумма въ 65.013 р. 21 к. распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

а) на пріобрѣтеніе книгъ	18.150 р.	85 к.
б) на выписку періодическихъ изданій . .	25.248 „	03 „
в) на переплетъ книгъ и періодическихъ изданій	13.160 „	89 „
г) на пріобрѣтеніе техническихъ изданій .	8.453 „	44 „
Итого . .	65.013 р.	21 к.

Отчетныя данныя за 1910 годъ.

Въ 1910 году библіотекой выписывалось слѣдующее количество періодическихъ изданій:

	Названій.	Экземпляровъ.	Годовыхъ экземпляр.	На сумму.
1) Общихъ: ежедневныхъ, еженедѣльныхъ и ежемѣсячныхъ	204	331	1.867	2.314 р. 23 к.
2) Техническихъ спеціальныхъ: ежедневныхъ, еженедѣльныхъ и ежемѣсячныхъ	55	80	384	748 „ 96 „
Итого общихъ и спеціальныхъ изданій .	259	411	2.251	3.063 р. 19 к.

Статистика подписчиковъ.

Подписчиковъ на 1 января 1911 года въ центральной и передвижныхъ библіотекахъ состояло:

по I разряду	204
„ II „	167
„ III „	311
„ IV „	142
Всего . .	824

Въ теченіе 1910 года въ центральной библіотекѣ прибыло 15, а въ передвижныхъ библіотекахъ убыло 9. Всего прибыло 6 подписчиковъ.

Число подписчиковъ центральной библіотеки (682) составляетъ около 44% общаго количества служащихъ въ Управленіи (1.552 ч.), т. е., почти половину всѣхъ служащихъ.

Число подписчиковъ въ передвижныхъ библіотекахъ 142 — по отношенію къ общему числу служащихъ на линіи дороги является чрезмѣрно малымъ. Если даже принять, что изъ общаго количе-

ства служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ—34.611, не болѣе 25%, т. е., приблизительно 8.650 человѣкъ проживаетъ на разъѣздахъ и на станціяхъ, находящихся внѣ района дѣйствій линейныхъ библіотекъ, каковые разъѣзды и станціи главнымъ образомъ и обслуживаютъ вагоны-библіотеки, то и тогда число подписчиковъ составитъ всего 1,64% общаго числа упомянутыхъ служащихъ.

Возрастъ.

Громадное большинство подписчиковъ состоитъ въ возрастѣ отъ 20 до 40 лѣтъ, составляя 82,88% или болѣе 4/5 всего количества абонентовъ, что соотвѣтствуетъ возрастному положенію вообще всѣхъ служащихъ на дорогѣ, обусловливаемому требованіями желѣзнодорожной службы.

Національность и вѣроисповѣданіе.

Общее количество подписчиковъ почти на 9/10 состоитъ изъ русскихъ православнаго вѣроисповѣданія и только 12% приходится на долю другихъ національностей.

Сословное положеніе.

Большинство подписчиковъ, какъ и вообще всѣхъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, принадлежитъ къ сословіямъ мѣщанъ и крестьянъ—69,18%, а на долю другихъ сословій приходится 30,82%, т. е., всего 3/10 общаго числа подписчиковъ.

Образованіе.

Подписчики съ низшимъ и домашнимъ образованіемъ составляютъ слишкомъ 65,67% или почти 2/3 общаго числа абонентовъ, а лица съ высшимъ и среднимъ образованіемъ немного болѣе 1/3. Изъ сопоставленія этихъ двухъ величинъ видно, насколько велика необходимость въ самообразованіи для громаднаго большинства желѣзнодорожныхъ служащихъ.

За отчетный годъ замѣтно нѣкоторое увеличеніе подписчиковъ съ среднимъ и высшимъ образованіемъ—на 1,20% противъ 1909 г.

Окладъ содержанія.

80,09% или 4/5 всего числа подписчиковъ составляютъ служащіе съ низшими окладами, а лицъ, получающихъ болѣе 1.000 р., состоитъ 1/5 общаго количества абонентовъ.

Въ отношеніи разрядовъ замѣчается болѣе или менѣе правильное распредѣленіе по размѣру получаемаго содержанія: 61,60% общаго количества подписчиковъ съ окладами свыше 1.000 рублей числится по первому разряду, а служащіе съ низшими окладами читаютъ главнымъ образомъ по III и IV разрядамъ (425 изъ 660 или 64,40%).

Въ I разрядѣ младшихъ служащихъ числится 15,60% общаго числа подписчиковъ этой категоріи, составляя немного болѣе половины всего количества абонентовъ по указанному разряду (103 изъ 204).

Семейное положеніе.

Семейные подписчики составляютъ преобладающій элементъ читателей (³/₅ общаго числа).

Если принять средній составъ семьи въ 5 человѣкъ и признать, что извѣстное число холостыхъ людей (¹/₅) тоже живетъ съ семьями (родителями, сестрами и т. п.), то кругъ читателей, пользующихся услугами центральной и передвижныхъ библіотекъ, составитъ не менѣе 4.000 человѣкъ.

Читальня.

Въ 1910 году въ читальнѣ было въ теченіе 290 дней (кромѣ большихъ праздниковъ—всего 16 дней въ году—читальня была закрыта лѣтомъ 2 мѣсяца по случаю ремонта) 9.198 посѣщеній, что въ среднемъ составитъ 32 посѣщенія въ день.

Обмѣнъ книгъ.

Въ библіотекѣ въ теченіе 1910 года было произведено 35.226 обмѣновъ книгъ, причемъ выдано 87.406 книгъ и періодическихъ изданій въ теченіе 309 дней (лѣтомъ съ 1-го мая и до 1-го сентября въ праздничные и воскресные дни библіотека по „Правиламъ“ для обмѣна книгъ закрыта; кромѣ того библіотека была закрыта лѣтомъ на 2 недѣли по случаю ремонта), что составляетъ въ среднемъ приблизительно по 114 обмѣновъ въ день, на 4 обмѣна въ день болѣе противъ 1909 года.

Періодическихъ изданій было выдано 21.654. Наибольшее число разъ былъ взятъ журналъ „Современный Міръ“—2.880, затѣмъ „Русское Богатство“—2.165, „Русская Мысль“—1.586, „Историческій Вѣстникъ“ — 1.466, „Вѣстникъ Европы“ — 1.177, „Задушевное Слово“ для старш. возраста—693, „Вѣстникъ Знанія“—647, „Вѣстникъ Иностранной Литературы“—535 и т. д.

Книги фундаментальнаго отдѣла были выданы 65 752 раза. По сравненію съ 1909 годомъ (63.525) число выдачъ книгъ возросло на 2.227 или на 3,39%. Наибольшее число выдачъ было по отдѣламъ: IX-му Словесности—44.497, что составитъ 67,66% всѣхъ выдачъ, и по X-му—дѣтскихъ и народныхъ книгъ—9.196 или 14%; по обоимъ отдѣламъ выдано 53.683, что составитъ болѣе ⁴/₅ всѣхъ выдачъ. На долю научныхъ отдѣловъ (I—VIII) остается всего 12.070 выдачъ или 18,34%.

Въ 1909 году выдано по IX и X отдѣламъ 51.790 и по научнымъ — 11.735. Слѣдовательно, въ отчетномъ году выдано болѣе по первой категоріи на 1.883 и по второй всего на 335 выдачъ. Нѣкоторые отдѣлы въ 1910 году читались меньше 1909 года; такъ, II отдѣлъ (философія, психологія и т. д.) далъ 1.430 противъ 1.852 выдачъ 1909 г.; IV (правовѣдѣніе и т. д.)—1.374—противъ 1.461. Это какъ бы указываетъ на уменьшеніе интереса къ философскимъ и общественно-экономическимъ и публицистическимъ вопросамъ.

Левъ Толстой стоитъ на первомъ мѣстѣ по количеству предъявленныхъ на него требованій, являясь, по прежнему, властителемъ думъ нашихъ желѣзнодорожныхъ читателей. Требованіе на него,

вызванное кончиной „великаго писателя“, значительно увеличилось— 1.395 выдачъ противъ 1.117 за 1909 годъ. Слѣдомъ за Толстымъ идетъ сочинительница г-жа Вербицкая (863 выдачи), заслонившая, надо надѣяться, не на долгое время, такихъ корифеевъ нашей литературы, какъ Достоевскій (501), Тургеневъ (392 выдачи), Гончаровъ (340). Немировичъ-Данченко (Василій) занимаетъ 4-е мѣсто— 598 выдачъ; далѣе слѣдуютъ Сборники Товарищества „Знаніе“ (575), Мясницкій (546), Амфитеатровъ (507); Чеховъ съ 13-го передвинулся на 10-е мѣсто (440), а Горькій съ 12-го перешелъ на 18-е мѣсто (304), ниже Писемскаго (334); Островскій занимоетъ 21-е мѣсто (249) рядомъ съ Купринымъ (238); Пушкинъ занимаетъ лишь 35-е мѣсто (158), Гоголь—36-е (149), Салтыковъ—41-е, Некрасовъ—44-е, Аксаковъ—46-е, Лермонтовъ—92-е, ниже Арцыбашева; Жуковскій—56-е, Короленко— 57-е, Бунинъ—69-е, Глѣбъ Успенскій—70-е, Грибоѣдовъ—82-е, ниже Надсона; Апухтинъ (32 выдачи)—87-е; Шевченко—90-е, и послѣднія мѣста въ ряду писателей, выданныхъ болѣе 10 разъ, занимаютъ: Тютчевъ, Плещеевъ и Рѣшетниковъ (12 выдачъ)—94-е мѣсто.

По другимъ отдѣламъ (кромѣ отдѣла дѣтскихъ книгъ) болѣе всего спрашивается Бѣлинскій—177 выдачъ; затѣмъ Писаревъ, Овсянико-Куликовскій, Амфитеатровъ, Михайловскій, историкъ Соловьевъ; Пыпинъ занимаетъ 9-е мѣсто (47 выдачъ), Добролюбовъ перешелъ съ 13-го на 10-е мѣсто (46 выдачъ), Костомаровъ—14-е.

Изъ иностранныхъ писателей больше всего читали Мопассана— 536 выдачъ, потомъ Золя—530 выдачъ, Александра Дюма (393), Гюго (302), ниже пресловутаго Вернера (375); Прево занимаетъ 9-е мѣсто (249), а Конанъ-Дойль спустился съ 2-го мѣста на 10-е (257), что указываетъ какъ бы на ослабленіе интереса къ Пинкертоновщинѣ, но все таки Диккенсъ (193) и Шпильгагенъ (177) читаются менѣе Конанъ-Дойля. Классики занимаютъ: Вальтеръ-Скоттъ — 17-ое, Шекспиръ—19-е, ниже Лоти и рядомъ съ Захеръ-Мазохомъ; Ибсенъ—23; Байронъ—30-ое, ниже Бальзака и рядомъ съ Тетмайеромъ; Гете— 35-ое, ниже Зудермана; Мольеръ (48) занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ, а Сервантесъ, Лессингъ и Флоберъ (7)—послѣднія мѣста. Изъ научныхъ книгъ иностранныхъ писателей наиболѣе читаются сочиненія Дарвина (87 выдачъ), Ницше, Ренана, Геккеля, Бебеля.

По отдѣлу „Дѣтскихъ книгъ“ изъ иностранныхъ писателей наибольшимъ вниманіемъ пользовались неумирающіе кумиры нашего юнаго поколѣнія: Ж. Вернъ (530 выдачъ); Эмаръ (452); Майнъ-Ридъ (427) и Куперъ (238); далѣе слѣдуютъ: Бр. Гриммъ (160), Андерсенъ (88), Бичеръ-Стоу (80), Диккенсъ (69). Шекспиръ занимаетъ послѣднее мѣсто (13). Изъ русскихъ писателей дѣти больше всего читали Желиховскую (302), Чарскую (235), Лукашевичъ (149). Далѣе слѣдуютъ: Л. Л. Толстой (105), Туръ (76); Пушкинъ занимаетъ 10-е мѣсто, Гоголь—11-ое; Станюковичъ—16-е; рядомъ съ нимъ Григоровичъ и Мамминъ-Сибирякъ; Жуковскій—23-е, послѣ Лункевича; Короленко— 31-е, Острогорскій—36-е, Котъ-Мурлыка—37-е и Сергѣенко—послѣднее, 38-е мѣсто.

Приведенная статистика, съ одной стороны, какъ бы не говоритъ въ пользу умственнаго развитія желѣзнодорожныхъ читателей, но съ другой—такое явленіе можно объяснить тѣмъ, что сочиненія Лермонтова, Тургенева, Достоевскаго, Гончарова, Гоголя, Щедрина,

Чехова, какъ безплатныя приложенія къ журналу „Нива", разошлись между сотнями тысячъ читателей, среди которыхъ желѣзнодорожные служащіе занимаютъ не послѣднее мѣсто. Затѣмъ, наши классики, помимо того, что удешевленныя изданія ихъ имѣются у всѣхъ болѣе или менѣе образованныхъ читателей, отчасти потеряли значеніе и начали уступать свое мѣсто молодымъ писателямъ, хотя не замѣнившимъ корифеевъ нашей литературы, но за то затрагивающимъ болѣе современныя, а потому и болѣе жизненныя темы.

Въ періодъ освободительнаго движенія много требовалось книгъ научнаго содержанія по правовѣдѣнію, политическимъ и общественнымъ наукамъ, публицистикѣ и исторіи; за послѣднее время публика къ научнымъ книгамъ значительно охладѣла.

Наиболѣе развитыми и серьезными изъ подписчиковъ по выбору книгъ, кромѣ лицъ съ высшимъ образованіемъ, являются телеграфисты, а затѣмъ — младшіе служащіе службъ Пути и Тяги. Въ общемъ, принимая во вниманіе степень образованія и, въ зависимости отъ послѣдняго обстоятельства, уровень развитія большинства желѣзнодорожныхъ служащихъ, можно придти къ выводу, что стремленіе къ самообразованію путемъ чтенія серьезныхъ и полезныхъ книгъ, въ особенности среди молодыхъ служащихъ, все болѣе и болѣе увеличивается.

Нельзя, къ сожалѣнію, не обратить вниманія на одно печальное обстоятельство, сильно вредящее библіотекѣ,—на порчу книгъ подписчиками. Помимо дѣтей, и взрослые занимаются вырѣзываніемъ рисунковъ и цѣлыхъ статей, дѣлаютъ нецензурныя надписи на поляхъ, пачкаютъ книги и т. п.

Нельзя подобное зло приписывать всѣмъ подписчикамъ, но, тѣмъ не менѣе, между ними имѣются враги книгъ, и на борьбу съ ними библіотекой употребляются энергичныя мѣры. Въ отчетномъ году вновь удалось установить виновность нѣсколькихъ лицъ, которые добровольно согласились уплатить библіотекѣ стоимость испорченныхъ ими книгъ. Хотя надо сказать, что принятыя библіотекою мѣры къ устраненію этого зла могутъ быть дѣйствительными только при повышеніи среди подписчиковъ сознательнаго отношенія къ библіотечнымъ книгамъ, какъ къ общественной собственности. Штрафовъ за продержаніе книгъ, свыше установленныхъ сроковъ, не взыскивалось. Библіотека ограничивалась усиленными напоминаніями и требованіями неисправнымъ читателямъ

Денежный отчетъ.

Переходя къ денежному отчету по библіотекѣ за 1910 годъ, необходимо указать, что всѣ поступающія въ библіотеку доходныя суммы раздѣляются на 2 разряда: 1) Пособіе отъ казны по очер. №№ 30 и 83 расходной эксплоатаціонной смѣты, поступающее въ опредѣленномъ смѣтою размѣрѣ и расходуемое въ предѣлахъ библіотечной смѣты обычнымъ порядкомъ черезъ Главную Бухгалтерію по контролируемымъ ассигновкамъ для оплаты расходныхъ документовъ библіотеки, завѣренныхъ подписями предсѣдателя Комитета образовательныхъ учрежденій и завѣдывающаго библіотеками.

Пособія отъ казны за отчетный годъ по указаннымъ №№ поступило 9.982 руб. 67 коп.

2) Второй разрядъ составляютъ частныя суммы библіотеки, въ видѣ платы за чтеніе книгъ, за выписку журналовъ, за продажу каталоговъ, за утерянныя подписчиками книги и другія поступленія. Всѣ эти поступленія взыскиваются съ подписчиковъ по особымъ спискамъ удержаній, составляемымъ библіотекой, удерживаются по требовательнымъ и платежнымъ вѣдомостямъ и изъ главной Кассы поступаютъ ежемѣсячно къ казначею библіотеки по особымъ квитанціямъ, вывѣряемымъ библіотекой съ книгами главной Кассы, и казначеемъ вносятся въ Сберегательную Кассу № 850 при Управленіи Сибирской желѣзной дороги. Незначительная часть частныхъ суммъ, уплачиваемыхъ наличными деньгами (Контроль, Переустройство горныхъ участковъ, чины Жандармскаго Полицейскаго Управленія, Ссудо-Сберегательная Касса и друг.) поступаетъ непосредственно къ Завѣдывающему библіотеками по особой квитанціонной книгѣ и еженедѣльно сдается казначею библіотеки подъ расписку въ означенной книгѣ.

Частныхъ суммъ библіотеки въ отчетномъ году поступило 4.974 руб. 61 коп. Всего же на приходъ въ 1910 году поступило 14.957 руб. 28 коп., что вмѣстѣ съ остаткомъ отъ смѣтнаго исполненія 1909 года—2.703 руб. 20 коп., составитъ сумму въ 17.660 руб. 48 коп.

Частныя суммы библіотеки расходуются въ предѣлахъ смѣты по расходнымъ документамъ, засвидѣтельствованнымъ предсѣдателемъ Комитета образовательныхъ учрежденій и Завѣдующимъ библіотеками.

Для записи всѣмъ поступаемымъ и расходуемымъ частнымъ суммамъ библіотеки ведется казначеемъ особая кассовая, прошнурованная книга, а для записи расходовъ, производимыхъ по казенному пособію, существуетъ бюджетная книга, ежегодно свѣряемая и завѣряемая Главной Бухгалтеріей. Вся денежная отчетность со всѣми документами ежегодно подробно провѣряется членами библіотечнаго отдѣла.

Всего въ 1910 году израсходовано:

1) на пріобрѣтеніе техническихъ и общихъ періодическихъ изданій и книгъ и переплетъ ихъ, для центральной и передвижныхъ библіотекъ	5.460 р. 83 к.
2) Пособіе линейнымъ библіотекамъ	2.142 р. 33 к.
3) На содержаніе служащихъ библіотечнаго отдѣла центральной и передвижныхъ библіотекъ (въ томъ числѣ Завѣдывающаго библіотеками)	6.379 р. 15 к.
4) На обмундированіе сторожей и наградныя младшимъ служащимъ	353 р. 95 к.
5) На всѣ остальные расходы: типографскіе, квартирные, мелочные, канцелярскіе, страховые и проч.	1.271 р. 40 к.
Итого .	15.607 р. 66 к.
Остатокъ отъ смѣтнаго назначенія	2.052 р. 82 к.
Всего .	17.660 р. 48 к.

Остатокъ заключается:

а) Наличный кассовый остатокъ на 1 января 1910 г.	2.292 р. 18 к.
б) Оборотныя поступленія	239 р. 36 к.
Итого .	2.052 р. 82 к.

Въ наличномъ кассовомъ отчетѣ числится:

1) Деньгами: а) въ Сберегательной Кассѣ № 850, по книжкѣ № 5.545	1.069 р. 58 к.
б) у Завѣдывающаго библіотеками подъ отчетомъ.	285 р. 00 к.
Итого.	1.354 р. 58 к.
2) Одинъ билетъ 4% Государственной ренты въ 1.000 руб. № 0920, хранящійся въ Государственномъ Банкѣ и составляющій неприкосновенный фондъ библіотеки. Покупная цѣна	937 р. 60 к
Итого.	2.292 р. 18 к.

Не безынтересно сопоставить нѣкоторыя статистическія данныя за 1899 годъ (годъ основанія библіотеки) и за 1910 годъ:

	1899 г.	1910 г.	въ 1910 г. болѣе.	Увеличилось на:
Число подписчиковъ .	206	824	618	300%
Число томовъ книгъ и періодическихъ изданій	2.002	53.410	51.408	2.568%
Стоимость книжнаго инвентаря (въ рубляхъ)	2.186	47.861	45.675	2.089%
Помѣщеніе библіотеки въ квадратахъ (площадь пола)	14	70	56	400%
Бюджетъ (доходъ и расходъ въ руб.). . . .	7.800	30.565	22.765	292%

	Число подписчиковъ.	Число томовъ книгъ и період. изданій.	Стоимость книжнаго инвентаря.	Бюджетъ. Доходъ	Бюджетъ. Расходъ
				въ рубляхъ.	
Во всѣхъ библіотекахъ на линіи дороги на 1 января 1911 года:					
Состояло	1.843	37.581	32.595	6.764	6.293
Противъ 1909 года болѣе на	646	5.812	5.442	1.264	1.283
или на	54%	18,3%	20%	23%	25,6%
Присоединяя данныя по центральной библіотекѣ тоже на 1 января 1911 года . . .	824	53.410	47.861	14.957	15.608
получимъ всего на дорогѣ	2.667	90.991	80.456	21.721	21.901

Общее число подписчиковъ 2.667 составляетъ всего 7,4% всѣхъ служащихъ на дорогѣ—36.200 человѣкъ, что представляется чрезмѣрно малымъ.

Предположенія объ улучшеніи библіотечнаго дѣла.

Одна изъ причинъ, препятствующихъ развитію библіотечнаго дѣла на линіи,—это недостатокъ энергичныхъ, интеллигентныхъ, образованныхъ и знающихъ библіотечное дѣло людей, которые могли бы своей иниціативой и безкорыстной, можно сказать—самоотверженной работой, привлечь линейныхъ служащихъ и вызвать ихъ матеріальную и духовную помощь своимъ библіотекамъ. Наблюдается обычно, что библіотеки успѣшно дѣйствуютъ тамъ, гдѣ есть подобные люди, въ лицѣ, главнымъ образомъ, начальниковъ участковъ пути, тяги, ихъ помощниковъ и врачей. Переведутъ такого цѣннаго библіотечнаго дѣятеля на другой участокъ, и библіотека хиреетъ за неимѣніемъ опытнаго и благонадежнаго руководителя.

Мѣстные желѣзнодорожные кружки, за немногими исключеніями, проявляютъ очень мало иниціативы и сплоченности въ дѣлахъ, требующихъ общественной взаимопомощи.

Всѣ расчеты и надежды устремлены преимущественно на пособіе отъ казны. Пособіе, конечно, должно быть оказано, но въ извѣстномъ предѣлѣ, въ зависимости отъ желанія самихъ служащихъ пойти навстрѣчу полезному для нихъ же начинанію.

Хотя Комитетъ образовательныхъ учрежденій дѣлаетъ все возможное, чтобы придти на помощь линейнымъ библіотекамъ, но помощь эта, вслѣдствіе недостаточности отпускаемаго отъ казны пособія, далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности. Въ 1910 году было дано библіотекамъ 2.142 руб. пособія, а на 1911 годъ по библіотечной смѣтѣ на это назначено 4.140 руб. или вдвое больше (44% всего получаемаго на библіотечное дѣло пособія). Для правильной же постановки библіотечнаго дѣла на линіи дороги необходимо дать значительно бо́льшія средства: на постройку зданій для библіотекъ съ читальнями, гдѣ таковыхъ не имѣется; на содержаніе личнаго состава (библіотекарей и сторожей), такъ какъ пользоваться даровымъ трудомъ служащихъ, обремененныхъ служебной работой, не представляется возможнымъ, и на пріобрѣтеніе книгъ. Кромѣ того, нужно увеличить число подвижныхъ библіотекъ еще на двѣ, въ виду того, что двухъ оборотовъ библіотекъ въ мѣсяцъ, при длинѣ Сибирской дороги (3.000 верстъ) недостаточно.

Собственныя зданія или обезпеченныя помѣщенія въ казенныхъ домахъ имѣются только на станціяхъ: Петропавловскъ, Татарская, Омскъ, Каинскъ-Томскій, Новониколаевскъ, Тайга и Боготолъ.

Остальныя библіотеки помѣщаются временно и крайне неудобно, въ большинствѣ случаевъ, въ одной тѣсной комнатѣ вмѣстѣ съ читальней, въ различныхъ казенныхъ зданіяхъ, главнымъ образомъ при дежурныхъ комнатахъ паровозныхъ и кондукторскихъ бригадъ.

Всего слѣдовало бы назначить отъ казны:

I. Единовременно:

1. на приспособленіе двухъ вагоновъ III класса подъ передвижныя библіотеки и оборудованіе ихъ книгами 2×3.000 руб. . . . . 6.000 руб.
2. На усиленіе фундаментальныхъ отдѣловъ линейныхъ библіотекъ, наиболѣе интенсивно проявившихъ свою дѣятельность 16×300 руб. . . . . 4.800 руб.

3. На усиленіе средствъ библіотекъ-читаленъ при дежурныхъ комнатахъ кондукторскихъ бригадъ 16×200 руб. . . . . 3.200 руб.

4. а) На постройку зданій для десяти библіотекъ по 20 квадратовъ каждое 200 кв.×120 р. . . . . 24.000 р.

б) на оборудованіе инвентаремъ 10×200 р. . . . . 2.000 р.

———— 26.000 руб.

Итого единовременно . 40.000 руб.

II. Постоянно. (Кромѣ получаемаго нынѣ пособія въ размѣрѣ 9.340 р.).

1. На содержаніе личнаго состава десяти библіотекъ:

10 библіотекарей×480 р. . . . . 4.800 р.

10 сторожей { 5×240 р. / 5×180 р. } . . . . . 2.100 р.

———— 6.900 руб.

2. Пособіе на пріобрѣтеніе книгъ 18-ти библіотекамъ отъ 100 до 200 руб. каждой . . . . . 3.760 руб.

Итого постоянное пособіе необходимо увеличить на 10.660 руб.

Нынѣ получаемое пособіе по очер. № 30-в. . . . 9.340 руб.

Всего слѣдовало бы отпускать ежегодно пособія . . . . . 20.000 руб.

Безъ такого ассигнованія дальнѣйшее существованіе линейныхъ библіотекъ будетъ затруднительно.

Положеніе центральной библіотеки болѣе прочное. Средствъ (пособіе отъ казны и спеціальныя библіотечныя суммы), имѣется болѣе или менѣе достаточно. Но есть все таки насущныя нужды, какъ то: 1) ускореніе печатанія каталога, замедленнаго вслѣдствіе малаго числа служащихъ библіотеки и недостаточности кредита на типографскіе расходы; 2) уменьшеніе абонементной платы высшихъ разрядовъ, чтобы сдѣлать библіотеку еще доступнѣе для желѣзнодорожныхъ служащихъ; 3) расширеніе и улучшеніе существующей переплетной въ виду неудовлетворительности имѣющихся въ Томскѣ частныхъ переплетныхъ заведеній, заваленныхъ работой; 4) устройство электрическихъ пылесосовъ и 5) устройство дезинфекціонной камеры. Всѣ перечисленныя потребности могутъ быть удовлетворены при увеличеніи пособія отъ казны до вышеприведеннаго размѣра.

Существенный вопросъ для библіотеки — собственное зданіе. Ни одно учрежденіе такъ не нуждается въ собственномъ, спеціально приспособленномъ помѣщеніи, какъ библіотека. Помѣщенія въ частныхъ домахъ не удовлетворяютъ даже минимальнымъ требованіямъ библіотечнаго дѣла. Настоящее помѣщеніе библіотеки весьма неудовлетворительно во многихъ отношеніяхъ.

Проектируется въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ построить для управленія Сибирской дороги обширное зданіе. Библіотека въ этомъ зданіи будетъ имѣть изолированное и спеціально для ея нуждъ приспособленное помѣщеніе.

Общій размѣръ послѣдняго предполагается въ 160 квадратовъ площади пола. Высота—16 футъ, достаточная для устройства 2-яруснаго книгохранилища вышиною каждое по 8 футъ. Полы сквозные, чугунные, по среднему проходу крытые сплошными плитами. Лѣстницы желѣзныя. Полки книжныхъ шкафовъ двухсторонніе, желѣзныя или изъ ковкаго чугуна на рельсовыхъ стойкахъ. Вышина полокъ $6^1/_2$ вершковъ, ширина (въ глубину) $5^1/_2$ вершковъ. Разстояніе между книжными шкафами 1 арш. 8 вершк. Освѣщеніе боковое, съ двухъ сторонъ, въ 2 свѣта. Углы круглые. Комната для выдачи книгъ — 48 квадратовъ. Вмѣстимость расчитана на 140.000 томовъ книгъ, что, считая наличное количество книгъ въ 54.000 томовъ и ежегодный приростъ приблизительно отъ 1.500 до 3.000 томовъ книгъ и періодическихъ изданій, дастъ запасъ не менѣе какъ на 30 лѣтъ. Отдѣльныя помѣщенія для каталожной комнаты, переплетной, архива и герметической камеры для дезинфекціи книгъ формальдегидомъ по способу Микеля.

Подобное помѣщеніе будетъ образцовымъ и, обладая имъ, библіотека Сибирской дороги можетъ спокойно смотрѣть на будущее и успѣшно продолжать свою просвѣтительную и полезную для служащихъ дороги дѣятельность.

Общее положеніе библіотекъ на Россійскихъ желѣзныхъ дорогахъ.

Обращаясь къ общему положенію библіотекъ на Россійскихъ желѣзныхъ дорогахъ, слѣдуетъ сказать, что хотя библіотечный вопросъ близко касается огромной арміи въ 600 тысячъ слишкомъ челов. служащихъ (съ семьями не менѣе 3 милліоновъ), жаждущихъ свѣта и просвѣщенія, вопросу этому донынѣ удѣляется мало вниманія, и библіотеки, къ сожалѣнію, не принадлежатъ къ числу необходимѣйшихъ желѣзнодорожныхъ учрежденій. Это видно изъ того, что на Первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ по библіотечному дѣлу, имѣющемъ весьма большое значеніе для развитія библіотечнаго дѣла въ Россіи, изъ 34 желѣзныхъ дорогъ приняли участіе лишь 4, изъ которыхъ только три—Сибирская, Южныя и Московско-Брестская дали скромные результаты своей дѣятельности.

Существованіе библіотекъ на желѣзныхъ дорогахъ подвергнуто всякимъ случайностямъ и всецѣло зависитъ отъ того или иного взгляда желѣзнодорожнаго начальства. Въ рѣдкихъ случаяхъ библіотекамъ, въ общемъ находящимся въ жалкомъ положеніи, дается пособіе отъ казны, и онѣ всецѣло существуютъ на средства служащихъ, не всегда достаточно обезпеченныхъ.

Необходимо, чтобы Министерство Путей Сообщенія перемѣнило свой взглядъ на библіотечное дѣло и создало бы на всей сѣти желѣзныхъ дорогъ планомѣрную организацію библіотекъ наравнѣ со школами и дало бы необходимыя средства:

1) на устройство на каждой дорогѣ библіотекъ при управленіи, библіотекъ на всѣхъ значительныхъ станціяхъ, библіотекъ-читаленъ при дежурныхъ комнатахъ кондукторскихъ и паровозныхъ бригадъ

и передвижныхъ вагоновъ-библіотекъ для снабженія книгами желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ на незначительныхъ станціяхъ и разъѣздахъ по всей линіи;

2) на постройку и оборудованіе особыхъ зданій для библіотекъ;

3) на содержаніе служащихъ (библіотекарей и сторожей) и

4) на пріобрѣтеніе книгъ и періодическихъ изданій для библіотекъ въ зависимости отъ ихъ дѣятельности и величины.

Пора перестать смотрѣть на книгу, какъ на роскошь. Книга—это настоятельная потребность для всякаго человѣка, кто бы онъ ни былъ. Библіотеки настолько же необходимы, какъ и школы, и должны способствовать внѣшкольному самообразованію, въ чемъ въ особенности нуждаются желѣзнодорожные служащіе, образовательный уровень которыхъ весьма невысокъ.

Пользованіе желѣзнодорожными библіотеками, наравнѣ со школами, должно быть безплатно.

Въ виду особенностей библіотечнаго дѣла на желѣзныхъ дорогахъ и неимѣнія на мѣстахъ подходящаго библіотечнаго персонала, необходимо въ Петербургѣ, при Управленіи желѣзныхъ дорогъ, созвать Всероссійскій Съѣздъ завѣдующихъ желѣзнодорожными библіотеками для выработки общаго плана организаціи и управленія библіотеками на желѣзныхъ дорогахъ. На Второмъ же Всероссійскомъ Съѣздѣ по библіотечному дѣлу слѣдовало бы организовать особую секцію желѣзнодорожныхъ библіотекъ и пожелать, чтобы на этомъ Съѣздѣ приняли участіе представители отъ библіотекъ всѣхъ дорогъ.

Статья 175-ая Устава о цензурѣ и печати.

Докладъ **С. Л. Каменецкаго.** (Прочитанъ на засѣданіи 6-го іюня 1911 г.).

Манифестъ 17-го октября 1905 г., между прочимъ, предписывалъ правительству выполненіе непреклонной Высочайшей воли: даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной свободы слова. Казалось, для выполненія этой Высочайшей воли былъ путь одинъ—поставить крестъ надъ всѣми 320-ю статьями дѣйствовавшаго Устава о цензурѣ и печати и издать новый законъ, построенный на провозглашенныхъ манифестомъ началахъ. Рушились основанія, на которыхъ вотъ уже $^3/_4$ вѣка (съ 1828 года) воздвигались или, правильнѣе сказать, нагромождались одна на другую причудливыя постройки Устава о цензурѣ и печати. Принципы, которыми былъ сверху до низу проникнутъ этотъ Уставъ, находились въ явномъ и коренномъ противорѣчіи съ провозглашенными принципами свободы. Исключить этотъ Уставъ изъ числа источниковъ дѣйствующаго права—вотъ единственное, что можно было сдѣлать. Между тѣмъ, случилось совсѣмъ иное: были обнародованы двѣ новеллы: именной Высочайшій указъ 24 ноября 1905 г. о временныхъ правилахъ о повременныхъ изданіяхъ и именной Высочайшій указъ 26 апрѣля 1906 г. о временныхъ правилахъ для неповременной печати, и эти два новыхъ закона были механически вкраплены въ устарѣвшій цензурный Уставъ. Здѣсь не мѣсто рас-

пространяться о томъ, какой чудовищный, съ точки зрѣнія юридической архитектоники, получился кодексъ, въ результатѣ нежеланія разъ навсегда отказаться отъ стараго Устава. Это завело бы насъ слишкомъ далеко въ сторону. Но наряду съ кодификаціонными несообразностями неправильно выбранный путь имѣлъ и другія послѣдствія. Среди статей стараго цензурнаго Устава остались въ силѣ многія такія, которыя послѣ Манифеста 17 октября носятъ на себѣ признаки явнаго анахронизма и которыя по духу своему являются полною противоположностью реформамъ 1905—1906 годовъ. Къ числу такихъ, вопреки ожиданіямъ, уцѣлѣвшихъ статей цензурнаго Устава относится и ст. 175—эта роковая 175-ая статья, такъ опостылѣвшая всѣмъ работникамъ по насажденію библіотекъ частной иниціативы, этотъ рѣдко-совершенный образчикъ того типа законодательныхъ нормъ, которыя на мѣсто всякаго опредѣленнаго мѣрила полезности и допустимости поставляютъ одно лишь безконтрольное усмотрѣніе. Послѣднее изданіе „Устава о ценз. и печ." воспроизводитъ ст. 175 въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она была до 1905 года. „Заводить книжные магазины, лавки и кабинеты для чтенія предоставляется частнымъ лицамъ, равно какъ и акціонернымъ компаніямъ или товариществамъ тѣмъ же порядкомъ, который опредѣленъ для открытія типографій, литографій и т. п. заведеній" порядокъ же, опредѣленный для открытія типографій, литографій и т. п. заведеній, заключается въ томъ, что всякій, желающій завести подобное заведеніе, долженъ получить на то дозволеніе: въ гор. С.-Петербургѣ—отъ мѣстнаго градоначальника, въ гор. Москвѣ—отъ мѣстнаго генералъ-губернатора, въ прочихъ мѣстахъ—отъ губернаторовъ. При этомъ—никакихъ указаній, при какихъ условіяхъ администрація должна выдавать разрѣшеніе и при какихъ отказывать; администраціи присваивается въ этомъ случаѣ дискреціонная власть въ самомъ полномъ смыслѣ этого слова. Практика по примѣненію этой статьи доказала, что этой дискреціонною властью администрація пользуется очень широко. Намъ извѣстны губерніи, гдѣ изъ 100 ходатайствъ объ открытіи библіотекъ, можетъ быть, удовлетворялись два или три, безъ всякихъ указаній причинъ отказа. Никакихъ способовъ обжалованія такого образа дѣйствій не существуетъ, такъ какъ, повторяемъ, статья эта вооружаетъ градоначальниковъ и губернаторовъ властью, ничѣмъ неограниченною.

Когда и при какихъ условіяхъ попала въ нашъ цензурный уставъ эта губительная статья? Историки цензуры совершенно не касаются этого вопроса, и для выясненія его приходится обратиться къ первоисточникамъ. Какъ это ни странно, эта ультра-полицейская статья беретъ свое начало... отъ великихъ реформъ 60-хъ годовъ.

Для того, чтобы выяснить, какъ это случилось, намъ надо нѣсколько остановиться на исторіи законодательной регламентаціи торговли книгами, такъ какъ наше законодательство разсматриваетъ содержаніе библіотеки частнымъ лицомъ или частнымъ обществомъ, какъ одинъ изъ видовъ книжной торговли [1]).

---

[1]) Въ одномъ изъ проектовъ цензурнаго устава (комиссіи 1862 г.) имѣется даже особая статья, въ которой книжная торговля такъ и опредѣлялась: „книжную торговлю составляютъ... продажа книгъ въ книжныхъ магазинахъ,

Въ цензурномъ уставѣ, какимъ онъ былъ до 1865 г., нѣтъ никакихъ спеціальныхъ правилъ, касающихся порядка открытія книжныхъ лавокъ; очевидно, не существовало никакихъ запретовъ для свободнаго открытія такой торговли. Этому на первый взглядъ какъ бы противорѣчитъ ст. 1318 Уложенія о наказаніяхъ 1845 г. слѣдующаго содержанія: „За открытіе безъ дозволенія правительства книжной лавки и продажи въ оной, хотя и позволенныхъ книгъ, виновный подвергается взысканію, опредѣленному ст. 1541-ой за торговлю безъ свидѣтельства". Это противорѣчіе, однако, только кажущееся. Въ самомъ же дѣлѣ, эта 1318-ая статья, въ сущности, является совершенно лишней, такъ какъ она только повторяетъ то, что говорится уже въ Уставѣ торговомъ общимъ образомъ о всякаго рода торговлѣ. Спеціальная оговорка въ примѣненіи къ торговлѣ книгами о томъ, что въ данномъ случаѣ примѣняются общія постановленія о торговлѣ можно понимать только какъ проявленіе опасенія, какъ бы торговлю книгами не считали видомъ торговли, освобожденномъ отъ выборки торговаго свидѣтельства. Дальше эта регламентація не шла. То „дозволеніе правительства", о которомъ говорится въ цитируемой статьѣ, есть, очевидно, не что иное, какъ то дозволеніе, о которомъ говорится въ пар. 187 закона 14 ноября 1824 г. объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній: „никакія торговыя заведенія или лавки въ городѣ не могутъ существовать безъ дозволенія думы, и безъ взятія установленныхъ свидѣтельствъ и билетовъ на оныхъ". Такъ обстояло дѣло, когда приступила къ своимъ занятіямъ Высочайше утвержденная 8 марта 1862 г. при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія „комиссія для пересмотра, измѣненія и дополненія постановленій по дѣламъ книгопечатанія". На несчастье, Комиссія эта сочла необходимымъ отсутствіе запрещенія замѣнить положительнымъ постановленіемъ о правѣ каждаго открывать книжную лавку или библіотеку. Въ выработанный ею проектъ устава о книгопечатаніи она внесла статью 64, гласящую: „заводить въ городахъ книжныя лавки и кабинеты для чтенія предоставляется всѣмъ лицамъ безъ различія, также акціонернымъ компаніямъ и товариществамъ, заявшимъ, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ законовъ, узаконенныя гильдейскія свидѣтельства на право торговли", причемъ вмѣнялось только въ обязанность (въ слѣдующей ст. 65-ой) заявлять, гдѣ будутъ находиться магазины и кабинеты, и кто будетъ считаться отвѣтственнымъ лицомъ. Въ мотивахъ, которыми Комиссія сопроводила свой проектъ, по поводу существа выработанныхъ ею охранительныхъ постановленій о типографіяхъ и книжной торговлѣ, имѣются слѣдующія вполнѣ справедливыя замѣчанія: „сюда включено только то, что можетъ дать дѣйствительныя средства наблюдать за произведеніями печати, прекращать во-время ея уклоненія отъ законнаго пути и преслѣдовать ея злоупотребленія; все же, не ведущее къ этой цѣли и могущее безъ всякой пользы лишь стѣснить типографскую или книгопродавческую дѣятельность, не нашло здѣсь мѣста. Стѣснительныя и ограничивающія мѣры справедливо употреблять только тамъ, гдѣ обнаружится дѣйствительное зло; но ни въ какомъ случаѣ онѣ не должны падать

или лавкахъ, и отпускъ книгъ на прокатъ изъ кабинетовъ или библіотекъ для чтенія (пар. 63)".

преждевременно всею тяжестію на такихъ лицъ, которыя не подали къ этому еще повода. Нарушеніе этого условія подорвало бы въ самомъ основаніи книгопродавческую и типографскую дѣятельность, вообще еще у насъ мало развитую... Для развитія нашей книжной торговли нужны: усиленіе издательской дѣятельности, облегченіе средствъ къ распространенію книгъ по всей Имперіи и возбужденіе большей любознательности черезъ распространеніе образованія въ массѣ народа... При отсутствіи разныхъ стѣснительныхъ условій, которыми сопровождаются... въ прусскомъ и особенно французскомъ законодательствѣ, разрѣшеніе на право книжной торговли, постановленныя здѣсь требованія Комиссія находитъ удобоисполнимыми и не противорѣчащими существующимъ у насъ законамъ о книжной торговлѣ"...

Однако, результаты такого благого намѣренія Комиссіи замѣнить отсутствіе запрещенія положительнымъ признаніемъ явочнаго порядка открытія книжныхъ лавокъ или библіотекъ получились самые неожиданные. Выработанный Комиссіей 1862 г. проектъ былъ подвергнутъ пересмотру въ новой комиссіи, Высочайше учрежденной 14 января 1863 г. уже при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ „для ближайшаго соображенія проекта, предварительно внесенія въ Государственный Совѣтъ, съ видами и потребностями подлежащихъ вѣдомствъ". Когда вторая Комиссія занялась обсужденіемъ тѣхъ параграфовъ первоначальнаго проекта, которые касаются книжной торговли, нашелся одинъ членъ Комиссіи, коллежскій ассесоръ Фуксъ, который, вопреки мнѣнію всѣхъ 9 остальныхъ членовъ, согласившихся съ правильностью проектированныхъ въ этихъ параграфахъ постановленій, остался при особомъ мнѣніи, изложенномъ имъ слѣдующимъ образомъ [1]):

„Если открытіе книжныхъ лавокъ и кабинетовъ для чтенія не требуютъ того ограниченія, которое установлено для устройства типографій и тому подобныхъ заведеній, а также для розничной продажи книгъ, то тѣмъ не менѣе это отсутствіе ограниченія не можетъ быть допущено безъ всякихъ изъятій. Основаніе отсутствія ограниченія открытія книжныхъ лавокъ и кабинетовъ для чтенія заключается не въ томъ, что эти заведенія не имѣютъ той же способности нарушать законы, какъ типографіи и литографіи, но въ томъ, что у нихъ эта способность значительно умалена только установленіемъ строгаго надзора за заведеніями, производящими товаръ, который обращается въ книжныхъ лавкахъ и кабинетахъ для чтенія, т. е., за типографіями, литографіями и редакціями повременныхъ изданій. При такомъ положеніи дѣла, спеціальный мѣстный полицейскій надзоръ за книжными лавками и кабинетами для чтенія, всегда имѣющими свой товаръ на лицо, и, слѣдовательно, подъ легко доступнымъ контролемъ мѣстной власти, представляется вполнѣ достаточнымъ, но не вездѣ, а лишь только тамъ, гдѣ мѣстная власть имѣетъ возможность производить таковой надзоръ, т. е., въ столицахъ и губернскихъ городахъ, но не въ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ. Посему представляется возможнымъ допустить отсутствіе ограниченія въ открытіи книжныхъ лавокъ и кабине-

[1]) Журналы №№ 2 и 3 (засѣданій 22 и 24 февр. 1863 г.) Высочайше учрежденной Комиссіи для разсмотрѣнія проекта Устава о книгопечатаніи.

товъ для чтенія лишь въ столицахъ и губернскихъ городахъ; открытіе же въ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ должно подлежать тому же порядку, какъ и открытіе типографій, литографій и т. п. заведеній. Такое ограниченіе, касаясь мѣстностей, въ которыхъ лавокъ и кабинетовъ для чтенія почти не существуетъ, не можетъ быть особенно тяжело"...

Итакъ, на одной сторонѣ, за явочный порядокъ—и Комиссія 1862 г. и Комиссія 1863 г.; на другой—за концессіонный порядокъ—лишь одинъ коллежскій ассесоръ Фуксъ. И, однако, закономъ сдѣлалось это особое мнѣніе одного. Почему-то проектъ, разсмотрѣнный въ двухъ комиссіяхъ, изъ которыхъ вторая была образована именно для „окончательной обработки проекта" [1]), пошелъ еще на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и почему то на обсужденіе Государственнаго Совѣта былъ внесенъ проектъ не въ томъ видѣ, какъ онъ вышелъ изъ Комиссіи, спеціально для этой цѣли учрежденной изъ представителей Вѣдомствъ, а съ тѣми измѣненіями, которыя угодно было сдѣлать Министру. Среди этихъ измѣненій и была замѣна рѣшенія большинства особымъ мнѣніемъ одного члена. Любопытенъ и самый способъ, какъ это особое мнѣніе было внесено въ законопроектъ. Мы только что цитировали это особое мнѣніе и видѣли, что коллежскій ассесоръ Фуксъ требовалъ концессіоннаго порядка открытія книжныхъ магазиновъ и библіотекъ только для уѣздныхъ городовъ и селеній, признавая, что нѣтъ основаній цѣликомъ приравнивать ограниченія для открытія книжныхъ лавокъ къ ограниченіямъ, установленнымъ для устройства типографій. Министръ же Внутреннихъ Дѣлъ, ссылаясь именно на эти соображенія [2]), въ представленномъ имъ проектѣ излагаетъ интересующую насъ статью почти дословно въ томъ видѣ, въ какомъ она дѣйствуетъ нынѣ: „заводить книжныя лавки и кабинеты для чтенія предоставляется частнымъ лицамъ, акціонернымъ компаніямъ и товариществамъ тѣмъ же порядкомъ, который опредѣленъ для открытія типографій, литографій и т. п. заведеній". Здѣсь совершенно очевидно несоотвѣтствіе между содержаніемъ предложенной статьи закона и тѣми соображеніями, которыя приведены, какъ мотивъ въ пользу ея. Признаніе р а з л и ч і я условій, которыми долженъ быть обставленъ порядокъ открытія типографій и порядокъ открытія книжныхъ лавокъ, выставляется какъ единственное соображеніе, почему предлагается эти условія сдѣлать о д н и м и. Такъ слабо аргументировалъ Министръ, требуя столь рѣшительной мѣры. Въ Государственномъ Совѣтѣ, насколько можно судить по напечатаннымъ журналамъ, эта статья не вызвала ни съ чьей стороны вниманія, и въ обнародованныхъ 6 апрѣля 1865 г. новыхъ законахъ, которые вошли въ циклъ великихъ реформъ—оказалась статья, не только не носившая характера реформы, но, наоборотъ, введшая тяжелое ограниченіе, ранѣе не извѣстное.

Эта историческая справка, столь характерная для законодательной системы того времени, убѣждаетъ насъ, что нынѣ дѣйствующая

---

[1]) См. предложеніе предсѣдателя Комиссіи 1863 г., прочитанное имъ при открытіи перваго засѣданія (журналъ засѣданія 19 февраля 1863 № 1).

[2]) Соображенія М. В. Д. по проекту, составленному Комиссіей 1863 г.

ст. 175 Устава о цензурѣ и печати весьма случайнаго и крайне сомнительнаго происхожденія. Новое ограниченіе—въ моментъ стремленія къ уничтоженію старыхъ; мнѣніе, отвергнутое тѣми, кому поручено было его обсуждать и, однако, перешедшее въ законъ; мѣра, какимъ-то фокусомъ изъ частичной (для селеній и уѣздныхъ городовъ), ставшая всеобщей—можетъ ли претендовать на долговѣчное существованіе законъ, появившійся на свѣтъ при столь ненормальныхъ условіяхъ?

Концессіонный порядокъ открытія библіотекъ признавался несоотвѣтствующимъ требованіямъ времени даже при первыхъ шагахъ, которые были сдѣланы по пути освобожденія печати. Главноуправляющій II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Статсъ-Секретарь баронъ Корфъ въ своемъ отзывѣ отъ 7 февраля 1864 г. за № 93 по поводу проекта устава о печати говоритъ: „Заключеніе комиссіи (о достаточности простого заявленія) кажется мнѣ болѣе (чѣмъ особое мнѣніе Фукса) согласнымъ съ характеромъ настоящей переходной мѣры (т. е. законопроектовъ 1862—1865 г.г.), долженствующей быть ступенью къ устраненію всякихъ предупредительно полицейскихъ ограниченій въ отношеніи печати и къ обузданію впредь злоупотребленій и излишествъ ея единственно силой карательнаго закона".

Въ какой же степени ненормальнымъ надо признать этотъ порядокъ теперь, послѣ манифеста 17 октября, который долженъ быть понимаемъ не только какъ слѣдующая „ступень къ устраненію всякихъ предупредительно-полицейскихъ ограниченій въ отношеніи печати", а какъ полная ликвидація этихъ ограниченій? Отмѣнена предварительная цензура, отмѣнена обязанность испрашивать разрѣшеніе на изданіе газеты или журнала, установленъ регистраціонный порядокъ для открытія обществъ; чѣмъ инымъ какъ не пережиткомъ, должны мы при такихъ условіяхъ считать законъ, по которому для открытія библіотеки все еще требуется предварительное разрѣшеніе губернатора?

Намъ кажется, что настала пора поднять вопросъ объ отмѣнѣ этой 175-ой статьи. Открытіе книжной торговли и библіотеки должно быть свободно разрѣшаемо каждому частному лицу и каждому частному обществу. Спеціальныя библіотечныя общества должны открываться въ томъ же порядкѣ, какъ всякое другое просвѣтительное общество. Между прочимъ, въ этомъ послѣднемъ отношеніи мы замѣчаемъ самую разнообразную административную практику. Мы видимъ цѣлый рядъ библіотечныхъ уставовъ, зарегистрированныхъ въ порядкѣ закона 4 марта 1906 г., и въ то же время намъ попадались уставы такихъ библіотечныхъ обществъ, на которыхъ значится „утверждаю" (губернаторъ такой). Въ другой губерніи представленный къ регистраціи уставъ общественной библіотеки былъ возвращенъ обратно на томъ основаніи, что „регистраціи по правиламъ 4 марта подлежатъ лишь общества указанныхъ въ этомъ законѣ категорій, а не уставы отдѣльныхъ учрежденій, на открытіе коихъ существуютъ особыя правила". Такая разнообразная практика находитъ себѣ, между прочимъ, объясненіе именно въ томъ, что ст. 175 исходитъ изъ совершенно другихъ правовыхъ условій, чѣмъ тѣ, которыя установились у насъ послѣ реформъ 1905—1906 годовъ, и это только лишній разъ доказываетъ, въ какой степени необходима ско-

рѣйшая отмѣна этой статьи. Можно положительно утверждать, что если эта статья еще долго останется въ силѣ, наше библіотечное дѣло будетъ находиться въ такихъ стѣснительныхъ условіяхъ, при которыхъ невозможно ожидать умноженія количества библіотекъ, отвѣчающаго дѣйствительнымъ потребностямъ страны. Не забудемъ, что и у насъ и на Западѣ, библіотеки—одна изъ популярнѣйшихъ формъ частной иниціативы въ дѣлѣ просвѣщенія, и тормозить частную иниціативу здѣсь,—значитъ тормозить культурную работу въ самой живой ея функціи.

Правовое положеніе библіотекъ.

Проектъ резолюціи, предложенный **Обществомъ Библіотековѣдѣнія**. (Прочитанъ на засѣданіи 6-го іюня 1911 г.).

Принимая во вниманіе:

I) что интересы культурнаго развитія страны требуютъ широкаго и свободнаго отъ всякихъ внѣшнихъ стѣсненій развитія библіотечнаго дѣла;

II) что библіотечное дѣло не только не служитъ объектомъ какого бы то ни было финансоваго обложенія, но, напротивъ, должно пользоваться возможно болѣе широкими льготами финансоваго характера;

III) что въ настоящее время учрежденіе и дѣятельность библіотекъ крайне стѣснены дѣйствующими по библіотечному дѣлу законоположеніями и, въ особенности, административными распоряженіями мѣстныхъ властей;

IV) что въ финансовомъ отношеніи библіотечное дѣло также находится далеко не въ желательномъ положеніи,—

Съѣздъ постановляетъ:

1) Съѣздъ признаетъ необходимымъ отмѣнить дѣйствующую въ настоящее время ст. 175 Устава о цензурѣ и печати, со всѣми къ ней примѣчаніями и установить: а) явочный порядокъ открытія библіотекъ и читаленъ, примѣнительно къ ст.ст. 1 и 4 дѣйствующихъ временныхъ правилъ о повременныхъ изданіяхъ, и б) судебный порядокъ закрытія библіотекъ и привлеченія учредителей библіотекъ и библіотечнаго персонала къ отвѣтственности въ случаяхъ нарушенія дѣйствующихъ законоположеній, примѣнительно къ соотвѣтствующимъ постановленіямъ этихъ же временныхъ правилъ о повременныхъ изданіяхъ.

2) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы дѣло комплектованія библіотекъ книгами и періодическими изданіями съ внѣшней стороны регулировалось исключительно общимъ дѣйствующимъ закономъ о печати и было освобождено отъ какихъ бы то ни было административныхъ распоряженій, какъ обще-имперскаго, такъ и мѣстнаго характера.

3) Съѣздъ считаетъ необходимымъ полное уничтоженіе гербоваго и другихъ сборовъ:

а) со всей переписки по регистраціи библіотечныхъ обществъ;

б) со всей переписки по открытію библіотекъ и читаленъ всякаго рода;

в) съ квитанцій, выдаваемыхъ библіотеками и читальнями всякаго рода, въ пріемѣ подписныхъ денегъ и залоговъ за книги;

г) со всей переписки по устройству библіотеками или при библіотекахъ всякаго рода книжныхъ складовъ, различныхъ другихъ просвѣтительныхъ учрежденій, публичныхъ лекцій и курсовъ и т. д.

4) Съѣздъ признаетъ необходимымъ значительное пониженіе существующихъ желѣзнодорожнаго и почтоваго тарифовъ на пересылку книгъ. Въ частности Съѣздъ считаетъ желательнымъ, чтобы дѣйствующій поясной тарифъ на пересылку печатныхъ произведеній маловѣсными почтовыми посылками былъ замѣненъ тарифомъ унитарнымъ, т. е., одинаковымъ для всей страны, съ одновременнымъ возможнымъ пониженіемъ существующихъ минимальныхъ ставокъ этого тарифа.

5) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы всѣ общественныя библіотеки, располагающія особымъ библіотечнымъ персоналомъ и имѣющія особое помѣщеніе, содержимыя правительствомъ, земствами, городами, волостями, сельскими обществами и другими, соотвѣтствующими имъ учрежденіями, были включены въ списокъ учрежденій, пользующихся правомъ льготныхъ почтовыхъ отправленій пересылаемыхъ внутри Имперіи.

6) Съѣздъ признаетъ желательнымъ распространеніе на общественныя библіотеки дѣйствующихъ постановленій объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса.

7) Съѣздъ признаетъ необходимымъ предоставленіе всѣмъ библіотекамъ права безпошлинной выписки изъ за границы книгъ, картинъ и другихъ наглядныхъ пособій.

Съѣздъ обращается къ Обществу Библіотековѣдѣнія съ просьбой принять на себя подробную мотивировку изложенныхъ постановленій и возбужденіе по нимъ соотвѣтствующихъ ходатайствъ передъ подлежащими Министерствами. Для поддержанія означенныхъ ходатайствъ, Съѣздъ проситъ Общество Библіотековѣдѣнія представить записки всѣмъ фракціямъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. По вопросу же о пониженіи тарифовъ на пересылку печатныхъ произведеній, Съѣздъ поручаетъ Обществу Библіотековѣдѣнія, если оно признаетъ это по существу дѣла полезнымъ, войти въ соотвѣтствующее соглашеніе съ Русскимъ Обществомъ книгопродавцевъ и издателей, съ цѣлью детальной разработки этого спеціальнаго вопроса.

О реорганизаціи нашей библіотечной статистики.

Докладъ завѣдующаго статистикой 1-й безплатной народной библіотеки-читальни Харьковскаго Общества Грамотности **И. П. Дриженко.** (Прочитанъ на засѣданіи 7-го іюня 1911 г.).

Въ одномъ изъ немногихъ пока русскихъ трудовъ по библіотечному дѣлу на библіотечную статистику высказывается очень умѣренно-скептическій взглядъ. „Не касаясь,—говорится тамъ,—этого вопроса по существу, замѣтимъ только, что, если статистика и можетъ имѣть какое-нибудь значеніе для обобщающихъ выводовъ, то лишь въ томъ случаѣ, когда ея данныя будутъ выражаться въ очень большихъ числахъ, а это возможно при условіи, что всѣ библіотеки ведутъ записи по одной и той же программѣ. До выработки общихъ основаній такой статистики работы каждой отдѣльной библіотеки, сопряженныя съ весьма значительною тратою денегъ и еще болѣе силъ, не оправдываютъ этой траты“ [1]). Подобное же отношеніе къ библіотечной статистикѣ существуетъ и кое-гдѣ за границей. Читальни, напр., Германскаго общества этической культуры лишь разъ въ году на два—три дня выставляютъ листы, гдѣ просятъ посѣтителей расписываться, указывая свое занятіе и мѣсто жительства. Проф. Рейеръ, большой авторитетъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія, полагаетъ, что при отсутствіи какихъ-либо рѣзкихъ отклоненій въ дѣятельности библіотеки, достаточно подводить подробную статистику читателей и чтенія разъ въ три года и даже въ пять лѣтъ, ограничиваясь на остальное время лишь общими данными.

Такая точка зрѣнія на статистику въ нашихъ глазахъ представляется крайне гибельнымъ, охлаждающимъ факторомъ въ молодомъ русскомъ библіотечномъ дѣлѣ. Съ этимъ опредѣленнымъ теченіемъ надо вступить въ принципіальную борьбу, защищая и аргументируя необходимость библіотечной статистики.

Вмѣстѣ съ Н. А. Рубакинымъ мы полагаемъ, что основа библіотечнаго дѣла въ Россіи въ настоящій моментъ—сознательное, широкое служеніе наростанію критически мыслящихъ и сознательно дѣйствующихъ интеллигентныхъ читателей въ возможно широкихъ слояхъ населенія, и изъ этой основной цѣли мы выводимъ три очередныя задачи, лежащія передъ русскими библіотечными работниками. Первая задача должна состоять въ организаціи помощи распространенію лучшихъ книгъ. Вторая—разработка теоріи выбора книгъ для библіотеки и, наконецъ, третья—изученіе читающей толпы, той самой, изъ нѣдръ которой выходятъ или въ нѣдрахъ которой скрыты до поры до времени наиболѣе дѣятельные и наиболѣе сознательные элементы. И вмѣстѣ съ Рубакинымъ мы провозглашаемъ: чтобы изучать эту толпу, чтобы собирать возможно болѣе точные документальные матеріалы для ея изученія, необходима научная выработка библіотечной статистики, приспособленной къ вышеуказанной цѣли.

Но помимо этого общаго назначенія статистики, послѣдняя имѣетъ для насъ крупное специфическое, такъ сказать, мѣстное

---

[1]) В. Н. Васпльевъ. Библіотечное дѣло.

значеніе. Въ этомъ смыслѣ понимали ее и учредители нашей библіотеки, выработавшіе ту систему статистики, которою мы пользуемся до сихъ поръ. „Для всякаго учрежденія—думали они—крайне интересно имѣть болѣе или менѣе полное представленіе о степени своей, такъ сказать, жизненности, т. е., о томъ, насколько оно удовлетворяетъ намѣченной цѣли, поскольку отвѣчаетъ запросамъ дѣйствительной жизни и т. п. Это представляетъ интересъ не только, какъ провѣрка своей дѣятельности, но имѣетъ и большое практическое значеніе, такъ какъ только знаніе всего этого можетъ указать учрежденію вполнѣ правильный путь его дѣятельности". „Но, шли дальше въ своихъ разсужденіяхъ наши предшественники,—таковыя статистическія данныя представляютъ немаловажное значеніе и вообще для статистики народнаго просвѣщенія рядомъ съ аналогичными данными изъ области школьнаго обученія. Конечно, статистическій матеріалъ народныхъ читаленъ и библіотекъ пригоденъ для вѣскихъ доводовъ и обобщеній лишь при условіи внесенія нѣкоторыхъ коррективовъ для сравненія въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, отъ продолжительности существованія даннаго учрежденія, отъ предшествовавшихъ условій доступности книгъ для чтенія и т. д. При такомъ критическомъ отношеніи къ цифровымъ даннымъ, несомнѣнно, статистика народныхъ читаленъ-библіотекъ окажется чрезвычайно цѣннымъ критеріемъ для изученія дѣла народнаго просвѣщенія (рядомъ со статистикою народныхъ школъ и книготорговли)".

Такимъ образомъ, возражать сейчасъ противъ веденія и развитія библіотечной статистики значитъ итти противъ самой жизни. Въ наше время, когда любому автору труда или статьи о народныхъ библіотекахъ приходится начинать съ сожалѣнія по поводу того, что „статистика библіотечнаго дѣла находится у насъ до сихъ поръ въ зачаточномъ состояніи и для сужденій о его современномъ положеніи приходится довольствоваться лишь болѣе или менѣе неточными предположительными исчисленіями, да появляющимися время отъ времени монографіями по отдѣльнымъ земскимъ губерніямъ", слова о ненужности статистики кажутся лишенными всякаго смысла. Констатируя далѣе, что уже въ настоящее время народная библіотека заняла видное мѣсто въ нашемъ общественномъ хозяйствѣ и не можетъ не играть замѣтной роли въ народной жизни, цитируемый нами авторъ [1]) указываетъ, что мѣстныя монографіи даютъ чрезвычайно цѣнные матеріалы для характеристики современнаго положенія народныхъ библіотекъ, ихъ значенія и новыхъ общественныхъ теченій въ этой области.

Настойчиво подчеркивая это общее, относительное, такъ сказать, значеніе нашей библіотечной статистики, мы снова вернемся къ вопросу объ абсолютной ея цѣнности для насъ самихъ, независимо отъ того, что происходитъ и происходило въ сторонѣ. Статистическія данныя важны для насъ, какъ память прошлаго, зеркало настоящаго и, быть можетъ, пророчество будущаго. Только опираясь на тщательно подобранный и основательно изученный статистическій матеріалъ, мы сможемъ поставить наши мѣропріятія на реальную

[1]) В. Ивановичъ. Изъ жизни народныхъ библіотекъ. „Русск. Бог." 1904. № 12.

почву, привести общія задачи народно-библіотечнаго дѣла въ Россіи съ тою фактической обстановкой, въ которой мы работаемъ.

Выше мы намѣтили рядъ вопросовъ, на которые желали бы получить отвѣты отъ статистики. Теперь разсмотримъ, какъ это сдѣлать, какія статистическія массы намъ предстоитъ разсмотрѣть.

Первой задачей нашей статистики должно быть изученіе нашего состава подписчиковъ. Намъ представляется лишнимъ говорить здѣсь о важности подобной задачи. Въ странѣ съ 72½ милл. неграмотнаго населенія и съ 26½ милл. грамотныхъ, по нашему убѣжденію, нужна и полезна всякая работа, старающаяся понять, сколько лицъ пользуется у насъ крохами начальнаго и внѣшкольнаго образованія. Намъ приходилось уже выше ссылаться на авторитетъ Рубакина, когда мы аргументировали необходимость вообще статистики. Здѣсь же мы можемъ позаимствовать терминологію другого писателя, изучающаго ту же читающую массу, А. С. Пругавина. Вотъ тѣ знаменательные выводы, къ которымъ привели его наблюденія надъ читателемъ изъ народа: 1) народъ желаетъ учиться, 2) народъ желаетъ читать, 3) народъ жаждетъ духовныхъ, нравственныхъ впечатлѣній. Если это писалось въ 90 г., когда безплатныя читальни-библіотеки являлись филантропической подачкой темному народу и ему одному, въ силу стѣснительныхъ требованій каталога, то чтоже иное надо сейчасъ поставить очередной задачей, какъ не изученіе теперешнихъ читателей народныхъ библіотекъ, уравненныхъ въ правахъ съ публичными. Не вызвала ли эта нивеллировка отлива средняго читателя изъ платныхъ библіотекъ? Но для нашей цѣли можно и не задаваться такими общими вопросами, намъ просто необходимо знать, кому мы служимъ, кого вводимъ въ кругъ идей и думъ мыслящаго человѣчества. Намъ надо это знать для того, чтобы умѣть предложить нашему читателю то, въ чемъ онъ нуждается.

Подходя къ вопросу съ конкретной стороны намѣтимъ, какимъ minimum'омъ статистическихъ исчисленій должны мы пользоваться для того, чтобы добыть нужныя для насъ свѣдѣнія.

Контингентъ нашихъ подписчиковъ долженъ, конечно, быть нами изученъ со стороны возраста, пола и занятій. Такая статистика покажетъ, какіе слои городского населенія библіотека обслуживаетъ и, слѣдовательно, какіе можетъ обслуживать. Путемъ сравненія съ статистикой другихъ мѣстныхъ и иногородныхъ библіотекъ мы узнаемъ, опредѣленный ли кругъ лицъ пользуется обыкновенно народными библіотеками, выработался ли извѣстный типъ „народнаго читателя" въ городахъ, или, быть можетъ, наша библіотека по составу своихъ абонентовъ приближается къ виду платной публичной. Можно ли объяснить значительное (по сравненію съ Одесской и Ростовской библіотеками) количество малолѣтнихъ подписчиковъ въ нашей библіотекѣ и теперь, какъ дѣлалось въ прежніе годы, непривычкой взрослаго населенія къ подобнымъ учрежденіямъ? Параллель настоящаго библіотеки съ прошлымъ ея обнаружитъ, какого читателя тянуло къ библіотекѣ, какой уходилъ и какого она удовлетворяла.

Въ связи съ этими вопросами должна быть поставлена задача опредѣленія района дѣятельности библіотеки. Помимо своего непосредственнаго интереса, тема эта важна, во первыхъ, для вычисленія количества населенія, тянущаго къ библіотекѣ и вывода отсюда средней цифры обезпеченія жителей гор. Харькова книгами,

а также для изслѣдованія, какимъ образомъ средній городской читатель распредѣляется теперь между библіотеками. Къ сожалѣнію, статистика подписчиковъ по мѣстожительству велась у насъ только въ первый годъ существованія библіотеки, въ силу чего мы лишены возможности рѣшить, имѣла ли популярность библіотеки предѣлы внутри города или же ее зналъ и окраинецъ и пользовался ею. Распредѣленіе подписчиковъ по районности полезно было бы изучить хотя бы на выдержку, не вводя этого новаго вычисленія въ нашу обычную статистическую систему.

Выше мы упоминали о преобладаніи въ нашей библіотекѣ малолѣтнихъ подписчиковъ. Это явленіе, далеко не общее другимъ русскимъ библіотекамъ, хотѣлось бы освѣтить возможно лучше. Играетъ ли здѣсь главную роль рекомендація учителей, или скудость школьныхъ библіотекъ, или большая свобода дѣтей въ сравненіи съ взрослыми, отсутствіе свойственной послѣднимъ стѣснительности. Вопросъ этотъ, повторяемъ, мы предполагаемъ изслѣдовать при помощи экскурсовъ въ прошлое библіотеки и путемъ сравненія нашихъ цифръ съ данными другихъ библіотекъ.

Заканчивая сейчасъ разсмотрѣніе вопроса о статистическомъ изслѣдованіи нашихъ подписчиковъ, мы добавимъ, что оно поможетъ намъ выяснить, на какой же количественно контингентъ лицъ распространяется просвѣтительное вліяніе библіотеки (что можно сдѣлать путемъ умноженія наличнаго числа подписчиковъ приблизительно на 3) и какой % пользуется библіотекой по отношенію къ населенію всего обслуживаемаго района.

Вторая категорія фактовъ, съ которою намъ придется имѣть дѣло,—это посѣщенія или выдачи. Подступая къ этому вопросу, мы должны имѣть двѣ основныя цифры—количество наличныхъ подписчиковъ и количество обращающихся книгъ. Отношеніе этихъ двухъ величинъ покажетъ степень обезпеченности каждаго подписчика книгами и обнаружитъ, что въ данный моментъ намъ желательнѣе увеличить—число читателей или книжный инвентарь.

Распредѣленіе выдачъ книгъ по отдѣламъ каталога должно быть приведено нами въ соотвѣтствіе съ рубриками разрядовъ подписчиковъ, что выразитъ вкусы каждой отдѣльной категоріи читателей и дастъ подспорье въ работѣ по выдачѣ. То, что мы говоримъ относительно рода занятій, приложимо, конечно, къ полу и возрасту абонентовъ.

Полезно будетъ сопоставить распредѣленіе выдачъ по отдѣламъ съ такимъ же распредѣленіемъ книжнаго инвентаря. Подобная параллель съ вычисленіемъ отношенія между верхомъ и низомъ дастъ намъ понятіе о читаемости книгъ, одномъ изъ лучшихъ свойствъ, характеризующихъ библіотеку.

Необходимо также вычислить, сколько въ среднемъ (въ годъ, мѣсяцъ) подписчикъ прочитываетъ книгъ. Годичная цифра по сравненію съ прежними годами укажетъ паденіе или повышеніе интереса къ книгѣ со стороны подписчика, а мѣсячная—степень этого интереса въ зависимости отъ сезона.

„Оборотъ и читаемость книгъ библіотеки опредѣляетъ напряженность ея дѣятельности и степень ея соотвѣтствія своему назначенію. Чѣмъ чаще перейдетъ книга отъ одного читателя къ другому. тѣмъ напряженнѣе работа библіотеки, тѣмъ шире и глубже ея про-

свѣтительная дѣятельность. Дѣйствіе обоихъ факторовъ (коэффиціентъ интенсивности библіотеки) опредѣляется произведеніемъ чиселъ, выражающихъ оборотъ и читаемость" [1]). Это новое исчисленіе необходимо ввести въ нашъ обиходъ, потому что одна эта цифра скрываетъ за собою всю скромную культурную библіотечную работу.

Широта и глубокій интересъ тѣхъ вопросовъ, которые ставитъ передъ нами жизнь и разрѣшаетъ статистика, ясно показываютъ, въ какомъ презрѣніи находился у насъ до сихъ поръ этотъ неоцѣнимый источникъ нашихъ свѣдѣній о физіономіи и дѣятельности библіотеки, о размѣрахъ круга ея притягивающей силы, о типѣ и духовныхъ запросахъ нашего подписчика. И мы обязаны сдѣлать библіотечную статистику нашимъ послушнымъ орудіемъ, дающимъ намъ возможность большой и сознательной работы. Чтобы удовлетворять этой послѣдней цѣли, наша статистическая практика, очевидно, должна претерпѣть въ своемъ существѣ нѣкоторые значительные коррективы.

Необходимо, чтобы наши цифры, служа отраженіемъ жизни, сохраняли бы на себѣ отблескъ дѣйствительности. Статистическіе выводы надо тѣсно неразрывно связать съ отдѣльными моментами нашей библіотечной практики. Символизируя собою извѣстное явленіе, опредѣленный процессъ, наши цифры должны имѣть и жизненное же естественное объясненіе, безъ котораго онѣ останутся мертвыми тѣнями яркой и красочной жизни.

Говоря конкретно, мы предлагаемъ всегда сухую статистическую отчетность оживлять повѣствовательнымъ комментаріемъ, содержаніе и цѣли котораго ясны, намъ думается, внимательнымъ слушателямъ нашего доклада.

Въ выработкѣ этого пояснительнаго текста должны принимать участіе всѣ тѣ участники, для которыхъ библіотечная жизнь не представляется безплоднымъ и безынтереснымъ дѣломъ. При такой постановкѣ составленіе библіотечной статистики явится дѣйствительно подведеніемъ итоговъ своей интеллектуальной работы, сборомъ плодовъ собственнаго посѣва.

Строгій анализъ собраннаго статистическаго матеріала покажетъ намъ, работникамъ, тѣ ошибки, въ которыя мы впадали, тѣ препятствія, съ которыми намъ нужно бороться.

Полное и продуманное объясненіе цифровыхъ столбиковъ раскроетъ намъ глаза на простую и ясную по первому взгляду операцію выдачи книгъ, заставитъ призадуматься надъ тѣмъ, что нужно, какъ повліять на читателя, освѣжить его вкусы, поднять его умственный уровень.

Тезисы.

1) Признать обязательность для всѣхъ русскихъ публичныхъ, общественныхъ и народныхъ библіотекъ, если не подробной, то точной статистики читателей и чтенія, необходимой, съ одной стороны, какъ базисъ мѣстныхъ библіотечныхъ мѣропріятій, а съ другой— какъ источникъ свѣдѣній о состояніи всего вообще русскаго биб-

[1]) Состояніе сельскихъ библіотекъ-читаленъ Харьковской губ. къ 1 января 1908 г.

ліотечнаго дѣла, характерѣ и объемѣ захватывающаго вліянія русскихъ библіотекъ.

2) Признать необходимымъ установленіе общихъ единообразныхъ формъ статистической отчетности, обязательныхъ для всѣхъ библіотекъ. Минимумъ этихъ нормъ опредѣлить при обсужденіи доклада о результатахъ работъ междубибліотечной статистической комиссіи Харьковскаго Общества Грамотности.

Значеніе библіотечной статистики и необходимость ея единообразія въ цѣляхъ общероссійскихъ сводокъ.

Докладъ члена Правленія Харьковскаго Общества Грамотности **С. С. Жилкина.** (Прочитанъ на засѣданіи 7-го іюня 1911 г.).

Въ каждой изъ общественныхъ библіотекъ имѣется цѣлый рядъ лицъ, безвозмездно несущихъ свой трудъ на пользу библіотеки. Эти лица обычно принимаютъ самое горячее участіе во всей библіотечной жизни, ведутъ записи, составляютъ отчеты. Въ результатѣ ихъ работы, ихъ наблюденій имѣется ежегодно цѣлый рядъ цифръ, помѣщаемыхъ въ отчетахъ и рисующихъ культурную работу библіотеки, выясняющихъ, какіе слои населенія и за какой книгой къ ней обращаются. При той энергіи и вниманіи, съ которыми обычно работаютъ сотрудники и сотрудницы библіотекъ, надо думать, что каждый библіотечный отчетъ имѣетъ живыя цифры, цифры рельефныя, могущія вскрыть и освѣтить всѣ стороны сложной и многогранной библіотечной жизни. Но мало еще знать и изучить одну маленькую ячейку, одну библіотеку, дать о ней цифры. Необходимо сопоставить работу библіотекъ между собой, необходимо имѣть массовое по всѣмъ библіотекамъ Россіи, конечно по однороднымъ категоріямъ библіотекъ, наблюденіе, массовыя цифры, такъ какъ, согласно статистическому закону большихъ чиселъ, только такое наблюденіе дастъ возможность строить прочные общероссійскіе выводы о той или иной интенсивности работы библіотекъ, объ умственныхъ запросахъ населенія.

Только при такой сводкѣ воедино всѣхъ статистическихъ свѣдѣній по библіотекамъ мы получимъ цифры, покоющіяся на твердомъ основаніи.

Только такія сводки позволятъ намъ знакомиться съ работою библіотекъ не путемъ субъективныхъ впечатлѣній, иногда подкрѣпленныхъ цифрами, относящимися къ одной или, въ лучшемъ случаѣ, къ нѣсколькимъ губерніямъ, а по вполнѣ объективнымъ даннымъ, характеризующимъ и статику, и динамику нашихъ библіотекъ.

Потребность въ такого рода обобщающихъ свѣдѣніяхъ особенно настойчиво чувствуется теперь, когда внѣшкольному образованію населенія удѣляется все больше и больше вниманія. Разъ на очереди, вопросомъ ближайшаго будущаго, является всеобщее обученіе, то вполнѣ естественно, что спросъ на книгу будетъ предъявляться

и въ большемъ количествѣ, и со стороны значительно большаго количества населенія. Надо, понятно, считаться и съ тѣмъ, что библіотеки, занимающія въ области внѣшкольнаго образованія одно изъ первыхъ мѣстъ, составляютъ необходимое дополненіе первоначальнаго обученія. Мы прекрасно знаемъ, благодаря различнаго рода изслѣдованіямъ, что существуетъ въ Россіи особое явленіе—рецидивъ безграмотности. Бороться съ нимъ возможно не только повторительными курсами, какъ то дѣлается нѣкоторыми земствами, но и наличностью хорошо поставленныхъ библіотекъ, заставляющихъ окрестное населеніе, обученное грамотѣ, брать книгу для чтенія и заинтересовывать его въ чтеніи, давая отвѣты на тѣ или иные запросы такихъ подписчиковъ.

Намъ кажется, что отрицать потребность въ сводкѣ статистическихъ данныхъ по библіотекамъ нельзя. Возникаетъ вопросъ о томъ, какъ это сдѣлать, ибо сейчасъ таковыя сводки невозможны. Дѣло въ томъ, что не только библіотеки отдѣльныхъ земствъ, губерній, но и библіотеки одного учрежденія, какого либо крупнаго общества, дающія много и статистическихъ свѣдѣній, даютъ ихъ не въ однородной формѣ, вслѣдствіе чего таковыя не могутъ быть соединяемы. Возьмемъ для примѣра группировку подписчиковъ по возрасту. Въ однихъ библіотекахъ она есть и при томъ отдѣльно для подписчиковъ мужчинъ и женщинъ, въ другихъ ея нѣтъ. Тоже приходится констатировать и о профессіональномъ положеніи подписчиковъ. Укажемъ на характерный примѣръ, относящійся къ Харьковскому Обществу Грамотности. Здѣсь возникла мысль дать для Екатеринославской выставки рядъ графическихъ изображеній работъ трехъ библіотекъ-читаленъ Общества. И не смотря на достаточную, какъ будто, однородность отчетовъ, многія важныя данныя не могли быть соединяемы въ виду ихъ разнообразной номенклатуры, разнородности группировокъ. Спрашивается теперь, какія же именно свѣдѣнія въ цѣляхъ общероссійскихъ сводокъ должны даваться по однородной формѣ? Говорить объ этомъ приходится потому, что библіотечные отчеты заключаютъ въ себѣ очень много, цѣлый рядъ высоко любопытныхъ и цѣнныхъ данныхъ. Что же выбрать изъ нихъ, что признать наиболѣе важнымъ, основнымъ, наиболѣе выпукло и ярко рисующимъ читателя и его запросы?

Такіе же вопросы задавало и Харьковское Общество Грамотности послѣ опыта съ вышеуказанной сводкою. Для выясненія ихъ была образована въ названномъ Обществѣ особая комиссія изъ представителей библіотекъ Общества, вѣдающихъ библіотечную статистику, подъ предсѣдательствомъ члена правленія Общества С. С. Жилкина.

Мы позволяемъ себѣ думать, что результаты работы этой комиссіи, получившія полное одобреніе и Общества грамотности, и отдѣльныхъ комитетовъ при библіотекахъ Общества, заслуживаютъ вниманія и могутъ быть положены въ основу особой схемо-программы для статистическихъ сводокъ библіотечныхъ данныхъ. Оговоримся еще, что подсчеты, сдѣланные на основаніи указаній комисіи, дали чрезвычайно интересныя свѣдѣнія о подписчикахъ, свѣдѣнія, ранѣе совершенно ускользавшія отъ наблюденія.

Признавъ необходимымъ давать свѣдѣнія въ каждомъ отчетѣ о группировкѣ подписчиковъ по полу, возрасту, занятіямъ и образованію, комиссія отрицательно отнеслась къ даннымъ о сословіяхъ,

вѣроисповѣданія и національности. Эти три послѣдніе вопроса представляются съ одной стороны весьма щекотливыми, а съ другой—при наличности значительнаго числа малолѣтнихъ среди подписчиковъ, особенно народныхъ библіотекъ, они не могутъ быть достаточно достовѣрными, не имѣя къ тому же и вообще особаго значенія. Дѣло въ томъ, что наименованіе сословія сейчасъ почти совсѣмъ не характеризуетъ собою имущественнаго положенія подписчика, его занятость,—все это болѣе точно и опредѣленно обрисовывается профессіональными группировками.

Что же касается возраста, то въ однѣхъ библіотекахъ даются свѣдѣнія о количествѣ подписчиковъ взрослыхъ, подростковъ и малолѣтнихъ. Въ другихъ ставятся возрастныя группы. Вполнѣ понятно, что первыя неопредѣленныя рубрики должны быть замѣнены группами съ точно обозначеннымъ возрастомъ, причемъ предѣльными возрастами могутъ быть приняты тѣ, которые обычно принимаются при народныхъ переписяхъ.

Сверхъ этого приходится обратить вниманіе Съѣзда еще на одно обстоятельство. Группа взрослыхъ, свыше 17 лѣтъ, представляющая довольно значительную величину, включаетъ въ себя лицъ самаго разнообразнаго возраста. Между тѣмъ, наблюденіе сотрудниковъ и сотрудницъ библіотекъ показываютъ, что съ повышеніемъ возраста теряется интересъ къ чтенію. Гдѣ же эта грань? Представляется поэтому крайне важнымъ ввести раздѣленіе группы взрослыхъ на подгруппы 17—25 лѣтъ; 25—35; 35 и болѣе.

Указывалось на желательность раздѣленія первой группы на двѣ: до 21 года и съ 21 до 25. Въ основаніе ставилось отвлеченіе подписчиковъ военной службой, могущее быть затушеваннымъ при болѣе грубой группѣ. Весьма важно, чтобы Съѣздъ далъ по этому предмету свое авторитетное сужденіе.

Слѣдующія группы были выбраны, какъ обычный возрастъ для активнаго и пассивнаго избирательнаго права. Произведенные для выставки Общества грамотности въ Харьковѣ Второй библіотекичитальни Общества групповые детальные подсчеты дали весьма любопытные выводы. Оказывается, что наиболѣе рѣзкое и сильное паденіе подписчиковъ мужчинъ начинается съ 35-лѣтняго возраста. Кромѣ того выяснилось, что женщины въ возрастѣ 25—35 лѣтъ гораздо чаще, чѣмъ мужчины этого возраста, пользуются библіотекою, и число ихъ въ этомъ возрастѣ болѣе числа подписчицъ двухъ сосѣднихъ группъ.

Необходимымъ элементомъ для статистической сводной работы является группировка по профессіямъ. Мы знаемъ, что составъ подписчиковъ городскихъ библіотекъ весьма разнообразенъ, здѣсь встрѣчаются и рабочіе, и прислуга, и купцы, и помощники присяжныхъ повѣренныхъ, и конторщики. То или иное положеніе рабочаго въ производствѣ, самостоятельное или не самостоятельное веденіе дѣла различно отражаются и на читаемости. Если подписчикъ торговецъ-хозяинъ, то онъ имѣетъ обычно болѣе досуга для чтенія, чѣмъ приказчикъ. Тоже можно сказать и о рабочихъ-ремесленникахъ. Если прослѣдить затѣмъ интенсивность посѣщенія библіотекъ каждой такой группы, то выводы могутъ быть весьма знаменательны. Исходя изъ указаннаго основного положенія можно предложить такую группировку подписчиковъ по ихъ профессіональному положенію:

А) Лица, живущія на собственныя средства:

1) лица, служащія въ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ и торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ, 2) торговцы-хозяева, 3) приказчики, 4) ремесленники-хозяева, 5) ремесленники-рабочіе, 6) ремесленники-ученики, 7) фабрично-заводскіе рабочіе, 8) чернорабочіе, 9) прислуга, 10) женщины, занимающіяся домашнимъ хозяйствомъ, 11) прочіе разряды и безъ опредѣленныхъ разрядовъ.

Б) Лица, живущія на средства другихъ членовъ семьи.

Дѣленіе подписчиковъ на группы по образованію необходимо проводить отдѣльно для окончившихъ школу и учащихся. Группы могутъ быть такія: учащіеся и окончившіе высшее учебное заведеніе, среднее, низшее, получившіе и получающіе образованіе дома.

Для дорисовки подписчиковъ имѣетъ существенное значеніе учетъ продолжительности пребыванія подписчиковъ въ библіотекахъ и тѣ книги, которыя ими спрашиваются. Первое можетъ быть осуществлено при наличности карточнаго каталога, каковой еще имѣется не во всѣхъ библіотекахъ. Мы думаемъ, что настоящій Съѣздъ санкціонируетъ громадное значеніе и удобство такого каталога. При выясненіи же того, какія книги читаются, мы сталкиваемся съ распредѣленіемъ книгъ по отдѣламъ.

Опять-таки и въ этомъ отношеніи наблюдается страшное разнообразіе, абсолютно лишающее возможности сдѣлать какія-либо обобщенія.

Мы предлагаемъ слѣдующія наименованія отдѣловъ, выработанныя указанной выше комиссіей, при чемъ подчеркиваемъ необходимость соблюденія ихъ порядка. Оговариваемся еще, что для своихъ, такъ сказать мѣстныхъ, надобностей, библіотеки могутъ вести и подъотдѣлы, и другой порядокъ, но нужно порядокъ и однородность наименованій сохранить въ печатныхъ годовыхъ отчетахъ.

1) Богословіе и философія. 2) Исторія. 3) Исторія литературы. 4) Обществовѣдѣніе. 5) Географія. 6) Естествознаніе. 7) Врачебный отдѣлъ (медицина и ветеринарія). 8) Ремесла и сельское хозяйство. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Учебный (книги по педагогикѣ и учебники). 11) Дѣтскій. 12) Беллетристика. 13) Журналы. 14) Газеты.

(Для книгъ, напр., на малорусскомъ языкѣ выдѣляется еще особый отдѣлъ „малорусскій“).

Сопоставляя количество взятыхъ представителемъ каждой профессіональной группы книгъ по отдѣламъ, мы ясно и отчетливо замѣтимъ, каковы умственные запросы отдѣльныхъ слоевъ подписчиковъ, и опредѣлимъ, такъ же путемъ сопоставленія съ наличнымъ количествомъ книгъ каждаго отдѣла, обращаемость книгъ каждаго отдѣла. Все это имѣетъ значеніе и для планомѣрности работъ самой библіотеки, могущей черпать отсюда основанія для того или иного темпа развитія отдѣльныхъ отдѣловъ.

Одни отдѣлы еще не достаточно выясняютъ вкусы читателей. Особенно по отношенію къ беллетристикѣ важно то, какіе авторы читаются и какъ сильно. Поэтому, непремѣннымъ дополненіемъ предыдущихъ данныхъ должна быть статистика читаемости авторовъ, что опять-таки связано съ наличностью карточнаго каталога.

Число томовъ каждаго отдѣла, даваемое въ отчетахъ, должно сопровождаться данными о номинальной стоимости книги каждаго отдѣла. Тогда можно хотя бы въ общихъ чертахъ выяснить, соста-

вляется ли данная библіотека изъ брошюръ или другихъ изданій. Кромѣ того это важно и для практическихъ цѣлей библіотечнаго дѣла.

Намъ остается еще коснуться статистическихъ свѣдѣній о бюджетѣ библіотекъ. Весьма важно дать цифры прихода и расхода библіотекъ, распредѣленныя по главнымъ рубрикамъ въ приходѣ на собственныя средства, на пожертвованія и доходъ съ вечеровъ и т. п., а въ расходѣ—на расходъ на книги, расходъ по содержанію библіотеки. Дать все это — это значитъ вскрыть весьма многое въ работѣ библіотекъ. Вѣдь оказывается, что наши библіотеки затрачиваютъ ничтожную, всего $^1/_3$ часть своихъ средствъ на покупку книгъ, вся же остальная сумма идетъ на побочные, такъ сказать, расходы. А между тѣмъ въ заграничныхъ библіотекахъ существуетъ совершенно иное соотношеніе, болѣе выгодное для развитія библіотекъ. Кромѣ того и приходныя статьи дадутъ намъ весьма любопытныя свѣдѣнія, особенно въ библіотекахъ, основанныхъ и содержимыхъ общественными силами. Подсчеты одной изъ Харьковскихъ библіотекъ показали, что $^3/_4$ прихода составляются изъ случайныхъ поступленій, что библіотекѣ и возможно жить только благодаря энергіи ихъ дѣятелей, неусыпно пекущихся о доставленіи матеріальныхъ средствъ. Добывать же средства такимъ путемъ крайне трудно.

Вотъ въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ элементы, которые крайне желательно провести въ отчетности всѣхъ библіотекъ. Мы не считаемъ предложенныя данныя вполнѣ исчерпывающими. Намъ хотѣлось лишь натолкнуть Съѣздъ на необходимость дать его авторитетное мнѣніе по этому вопросу.

Резюмируя все изложенное, мы ставимъ такія положенія на обсужденіе Съѣзда.

1) Современное развитіе библіотечнаго дѣла требуетъ выясненія общихъ условій и результатовъ дѣятельности библіотекъ, какъ одного изъ главныхъ средствъ внѣшкольнаго воспитанія.

2) Достиженію цѣлей, указанныхъ въ первомъ пунктѣ, мѣшаетъ крайнее разнообразіе въ полнотѣ и качествѣ статистическихъ данныхъ о работѣ библіотекъ, помѣщаемыхъ въ ежегодныхъ отчетахъ библіотекъ.

3) Необходимо выработать однородную программу — минимумъ ежегодныхъ статистическихъ свѣдѣній, каковыя и должны неукоснительно выполняться всѣми библіотеками.

4) Программа-минимумъ должна включать въ себѣ указанныя въ докладѣ данныя, а именно: о распредѣленіи подписчиковъ по возрасту (дѣти до 14 лѣтъ, подростки 14—17, 17—25, 25—35, 35 и болѣе лѣтъ), образованію (учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, среднихъ, низшихъ или дома, окончившіе высшее, среднее и низшее учебное заведеніе или имѣющіе домашнее образованіе), профессіямъ (лица, живущія собственнымъ трудомъ, какъ то: служащія въ общественныхъ учрежденіяхъ, торговцы, приказчики, ремесленники, рабочіе, прислуга и т. д., какъ указано въ докладѣ). Необходимо выяснить продолжительность пребыванія подписчиковъ въ библіотекѣ и расходъ на одного подписчика.

Необходима статистика о читаемости отдѣльныхъ авторовъ. Крайне желательно группировать книги по упомянутымъ выше отдѣламъ: 1) Богословіе и философію. 2) Исторію. 3) Исторія лите-

ратуры. 4) Обществовѣдѣніе. 5) Географія. 6) Естествознаніе. 7) Врачебный (медицина и ветеринарія). 8) Ремесла и сельское хозяйство. 9) Справочный. 10) Учебный (книги по педагогикѣ и учебники). 11) Дѣтскій. 12) Беллетристика. 13) Журналы и 14) Газеты.

При этомъ желательно выясненіе читаемости отдѣловъ по профессіямъ и въ соотвѣтствіи съ наличностью книгъ каждаго отдѣла.

Необходимы бюджетныя данныя о приходо-расходѣ библіотекъ.

Доклады Подсекціи дѣтскихъ библіотекъ.

О дѣтской библіотекѣ М. В. Бередниковой въ Москвѣ.

Докладъ **М. В. Бередниковой.** (Прочитанъ на засѣданіи Подсекціи 4-го іюня 1911 г.).

Вопросъ объ организаціи въ Москвѣ спеціальной дѣтской библіотеки имѣетъ свою исторію. Еще 17 лѣтъ тому назадъ этотъ вопросъ поднимался въ Родительскомъ кружкѣ при Московскомъ Обществѣ воспитательницъ и учительницъ. Затѣмъ онъ подробно былъ разработанъ въ Отдѣлѣ семейнаго воспитанія Московскаго Педагогическаго Общества, при которомъ была организована спеціальная Комиссія по дѣтскому чтенію. При Педагогическомъ Обществѣ тогда была даже организована небольшая дѣтская библіотека, которой могли пользоваться только дѣти членовъ Общества. Когда Педагогическое Общество было закрыто, члены бывшей Комиссіи по дѣтскому чтенію примкнули къ Московскому Отдѣлу Лиги Образованія и тамъ возобновили свою дѣятельность.

Лѣтомъ 1907 года Московскимъ Отдѣломъ Лиги Образованія были организованы курсы для сельскихъ учителей и учительницъ и при курсахъ—выставка книгъ и учебныхъ пособій.

Комиссіи по дѣтскому чтенію предложено было выставить лучшія дѣтскія книги, что она и выполнила. Успѣхъ этой выставки наглядно показалъ Комиссіи и значеніе, и своевременность ея работы. Учителя и учительницы, съѣхавшіеся со всѣхъ концовъ Россіи, нерѣдко изъ самыхъ глухихъ мѣстъ,—съ громаднымъ интересомъ знакомились съ выставленными книжками и закидывали руководителей сотнями вопросовъ. Всѣ жаловались на незнаніе дѣтской литературы и на невозможность получать эти знанія при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ имъ приходится жить и работать, а между тѣмъ *имѣть хорошія* дѣтскія книги необходимо при каждой школѣ.

Кромѣ сельскихъ учителей и учительницъ на выставкѣ перебывало много и городской интеллигенціи. Ея знанія дѣтской литературы оказались также весьма слабыми, и многіе родители и воспитатели на выставкѣ впервые знакомились съ хорошими книгами для дѣтей.

Все это еще болѣе утвердило членовъ Комиссіи въ мысли расширить свою работу и открыть дѣтскую библіотеку, но—Московскій Отдѣлъ Лиги Образованія былъ внезапно закрытъ, и Комиссія снова повисла въ воздухѣ—къ счастью не надолго: осенью 1907 года она присоединилась къ Учебному Отдѣлу Общества распространенія техническихъ знаній, гдѣ и была организована новая Комиссія по дѣтскому чтенію.

Теоретическая дѣятельность—просмотръ и рецензированіе дѣтскихъ книгъ—могла продолжаться, но открыть дѣтскую библіотеку нельзя было по уставу. А между тѣмъ необходимость ея была для Комиссіи очевидной.

И вотъ тогда, кружкомъ лицъ, среди которыхъ иниціаторами дѣла явились тѣ же члены Комиссіи, была открыта частная дѣтская библіотека на имя М. В. Бередниковой.

Путемъ паевыхъ взносовъ собрано было 3.900 руб. и 21 сент. 1907 года библіотека открылась.

Вся Комиссія приняла въ ней участіе, взявъ на себя и составленіе каталога, и пополненіе его новыми книгами, и постоянное руководительство дѣтскимъ чтеніемъ путемъ организаціи дежурствъ въ Библіотекѣ.

Такимъ образомъ мечта о библіотекѣ избранныхъ дѣтскихъ книгъ осуществилась, и Комиссія получила возможность свой трудъ и свои знанія приложить на дѣлѣ.

Такъ какъ дѣятельность Комиссіи по дѣтскому чтенію тѣсно переплетается съ дѣятельностью Библіотеки, и дѣятельность этой послѣдней во многомъ можетъ быть не ясна безъ ознакомленія съ дѣятельностью Комиссіи, то необходимо сначала остановиться на томъ, какія же цѣли преслѣдуетъ Комиссія по дѣтскому чтенію, и какова ея дѣятельность.

Придавая огромную важность правильной постановкѣ дѣтскаго чтенія, которое является однимъ изъ наиболѣе могущественныхъ факторовъ въ дѣлѣ развитія и воспитанія, — Комиссія поставила себѣ цѣлью—придти на помощь всѣмъ тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя сами не имѣютъ возможности ни слѣдить за дѣтской литературой, ни разбираться въ ней, такъ какъ дѣло это требуетъ и большого труда, и спеціальныхъ знаній.

При детальной разработкѣ плана своей дѣятельности, Комиссія намѣтила слѣдующій рядъ работъ:

1) Прежде всего выработать требованія, которыя должны быть положены въ основу сужденій о книгахъ.

2) Разобраться въ существующей дѣтской литературѣ, и выбравъ изъ нея все лучшее, составить и издать „Каталогъ избранныхъ книгъ для дѣтей“, распредѣливъ ихъ по возрастамъ и отдѣламъ.

3) Вести постоянный просмотръ дѣтскихъ книгъ и журналовъ и ежегодно издавать сборники рецензій на книги даннаго года, чтобы дать возможность всѣмъ интересующимся познакомиться съ книгой вскорѣ послѣ ея выхода.

4) Исходя изъ того, что спеціально дѣтская литература въ большинствѣ случаевъ мало удовлетворительна, особенно со стороны талантливости,—пересмотрѣть произведенія извѣстныхъ авторовъ русскихъ и иностранныхъ, съ цѣлью выбора изъ нихъ всего, что можно и желательно дать дѣтямъ того или другого возраста.

5) Предложить свои услуги по составленію дѣтскихъ библіотекъ на опредѣленныя суммы и по руководительству чтеніемъ въ спеціально дѣтскихъ библіотекахъ.

6) Завести постоянныя сношенія съ провинціей, приходя ей на помощь во всякихъ случаяхъ, гдѣ требуется знаніе дѣтской литературы.

7) Устраивать выставки лучшихъ дѣтскихъ книгъ и открыть продажу ихъ.

8) А также взять на себя исполненіе заказовъ на дѣтскія библіотеки, или на отдѣльныя книги.

Во всѣхъ этихъ направленіяхъ Комиссія и начала свою дѣятельность.

I. Прежде всего были выработаны слѣдующія требованія отъ дѣтской книги:

1) Она должна быть доступна по содержанію, т. е., вполнѣ соотвѣтствовать уровню развитія дѣтей того возраста, для котораго предназначается.

2) Интересна, т. е., должна вызвать въ читателѣ работу мысли, чувства и воображенія.

3) Правдива въ изображеніи явленій жизни.

4) Художественна.

Языкъ книги долженъ быть простымъ, образнымъ и выразительнымъ.

Внѣшность, по возможности, красивая.

Иллюстраціи—художественными.

Что же касается самаго содержанія, то, смотря на книгу, какъ на одинъ изъ крупныхъ факторовъ воспитанія, и признавая наиболѣе желательнымъ здоровое, бодрое и радостное отношеніе къ жизни, Комиссія всегда отдастъ предпочтеніе той книгѣ, которая будетъ вліять на развитіе въ ребенкѣ именно этихъ чувствъ; будетъ воспитывать въ немъ любовь къ людямъ активную, основанную не только на чувствѣ жалости, но и на чувствѣ солидарности, и на послѣднемъ главнымъ образомъ; будетъ, наконецъ, пробуждать любовь къ природѣ и къ живому творческому труду.

Относительно книгъ научнаго содержанія, ко всему сказанному нужно прибавить еще слѣдующее: возбуждая интересъ къ той области знанія, которую затрагиваетъ, она должна давать свѣдѣнія, строго согласующіяся съ научными данными, и должна быть изложена языкомъ живымъ и популярнымъ.

Установленъ слѣдующій примѣрный планъ рецензій:

1) Авторъ, заглавіе, число страницъ, иллюстрацій, цѣна, годъ изданія.

2) Краткое изложеніе содержанія.

3) Насколько цѣнна и доступна для дѣтей взятая тема.

4) Согласуются ли сообщаемыя свѣдѣнія съ научной истиной.—Нѣтъ ли искусственности въ разсказѣ и ложныхъ представленій (для беллетристическихъ произведеній).

5) Удачно ли составленъ и выдержанъ планъ произведенія.—Насколько художественно произведеніе (для беллетристическихъ произведеній).

6) Насколько доступно изложены научныя свѣдѣнія.

7) Каковъ языкъ произведенія. Какое вліяніе можетъ оказать на мысли и чувства читателя.

8) Для какого возраста предназначена книга по своему содержанію.

9) Какова внѣшность книги, количество и удовлетворительность иллюстрацій.

II. Затѣмъ Комиссія занялась пересмотромъ дѣтской литературы, вышедшей до 1907 года, и, выбравъ изъ просмотрѣннаго лучшее,— издала „Каталогъ избранныхъ книгъ для дѣтей отъ 3-хъ до 16 лѣтъ", съ распредѣленіемъ ихъ по возрастамъ и отдѣламъ. (Каталогъ содержитъ 1.973 указ. Такъ какъ книги повторяются, то отд. книгъ указ. около 1.900).

Каталогъ этотъ не полонъ,—особенно слабы научные отдѣлы,— но это объясняется главнымъ образомъ малымъ количествомъ работниковъ въ началѣ существованія Комиссіи и малымъ количествомъ времени, которое было на него употреблено. Слѣдующее изданіе, выходящее осенью текущаго года, будетъ значительно переработано и дополнено.

III. Попутно съ составленіемъ каталога, Комиссія занималась и занимается все время просмотромъ вновь выходящихъ дѣтскихъ книгъ и составленіемъ рецензій.

Работа ведется слѣдующимъ образомъ: каждая книга просматривается внимательно двумя членами Комиссіи, при чемъ одинъ пишетъ рецензію, возможно болѣе подробную, а другой служитъ какъ бы „подголоскомъ". На собраніи Комиссіи прочитывается рецензія, и книга обсуждается. Если рецензенты ни въ чемъ не расходятся, и собраніе, познакомившись изъ рецензій съ содержаніемъ, формой и главной мыслью произведенія, присоединится къ нимъ,—работа съ книжкой считается покончennой, и книга заносится въ одну изъ слѣдующихъ рубрикъ: Рекомендуется. Одобряется. Допускается. Не рекомендуется.

При этомъ указывается возрастъ и отдѣлъ.

Если рецензенты разошлись въ оцѣнкѣ книги, или собраніе не согласилось съ ихъ доводами,—книга передается для рецензированія третьему члену. Окончательная рецензія составляется, такимъ образомъ, при участіи всего собранія.

IV. Кромѣ просмотра спеціально дѣтскихъ книгъ и дѣтскихъ журналовъ, Комиссія начала и вторую намѣченную работу: просмотръ произведеній извѣстныхъ авторовъ, съ цѣлью выбора изъ нихъ матеріала, пригоднаго для чтенія дѣтямъ того или другого возраста.

Просмотрѣны произведенія: Островскаго, Чехова, Горькаго, Андреева, Златовратскаго, Успенскаго.

V. Руководительство чтеніемъ при Дѣтской Библіотекѣ М. В. Бередниковой представляетъ, по мнѣнію Комиссіи, одну изъ ея главныхъ задачъ, и оно тѣсно соприкасается со всей дѣятельностью Комиссіи.

Какъ уже сказано, Библіотека открылась 21 сент. 1907 года. Каталогъ Библіотеки составленъ былъ Комиссіей. Это—тотъ самый каталогъ, который впослѣдствіи былъ изданъ, такъ что Библіотека содержитъ всѣ тѣ книги, которыя въ немъ заключаются, а также и тѣ, которыя были одобрены Комиссіей послѣ изданія „Каталога".

Книги распредѣлены по возрастамъ и отдѣламъ. Ни одной книги, не допущенной Комиссіей, въ библіотекѣ нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ руководство чтеніемъ, которое взяла на себя Комиссія, и состоитъ, главнымъ образомъ, въ подборѣ и распредѣленіи матеріала для чтенія.

Всѣ поступающія въ библіотеку книги заносятся въ инвентарь, а затѣмъ разносятся по каталогамъ соотвѣтствующихъ возрастовъ, которыми пользуются читатели и завѣдующіе выдачей члены Библіотеки. Для тѣхъ же цѣлей имѣется и карточный каталогъ.

Техника выдачи принята слѣдующая. Для каждаго абонента имѣется 2 листа, въ которые заносятся взятыя имъ книги; одинъ,— изъ тонкой бумаги, выдается на руки читателю, другой, изъ папки, остается въ библіотекѣ. Кромѣ того, каждый вновь записавшійся абонентъ вносится въ алфавитную книгу, а получаемый съ него залогъ—въ кассовый дневникъ; въ полученіи залога выдается квитанція.

Каждая книга въ Библіотекѣ имѣетъ особый контрольный листокъ (съ № книги и отмѣткой, когда она поступила въ обращеніе), на которомъ отмѣчаются №№ подписчиковъ, читавшихъ ее; пока книга въ библіотекѣ— листокъ лежитъ въ ней; когда книгу берутъ читать—листки складываются по цифровому порядку. Эти контрольные листки даютъ возможность во всякое время выяснить, кѣмъ и сколько разъ была прочитана книга и у кого она въ данный моментъ находится на рукахъ.

Подписная плата опредѣлена по разрядамъ слѣдующимъ образомъ:

За 1 книгу: залогъ 1 р.; плата за чтеніе—въ годъ 5 р., за полгода 3 р., въ мѣсяцъ 50 к.

За 2 книги: залогъ 2 р.; плата за чтеніе—въ годъ 7 р., за полгода 4 р., въ мѣсяцъ 75 к.

За 3 книги: залогъ 3 р.; плата за чтеніе—въ годъ 9 р., за полгода 5 р., въ мѣсяцъ 1 р.

Въ виду несостоятельности всѣхъ способовъ дезинфекціи книгъ, Библіотека нашла единственнымъ средствомъ предохраненія Библіотеки отъ заразы—обращеніе къ абонентамъ съ убѣдительной просьбой—въ случаѣ заразныхъ болѣзней въ домѣ не возвращать книгу въ Библіотеку, даже не уплачивая ея стоимости. Обращеніе это оказалось дѣйствительнымъ. Въ случаѣ заразныхъ болѣзней родители увѣдомляютъ Библіотеку и многіе вносятъ сами стоимость уничтоженныхъ книгъ

Выдаются книги на срокъ не болѣе 2-хъ недѣль.

Для записыванія желаній читателей имѣется спеціальная книга, которая ежедневно просматривается завѣдующей библіотекой, и требованія читателей на новыя книги сообщаются Комиссіи по дѣтскому чтенію. Для регистраціи ежедневной дѣятельности Библіотеки, ведутся дневники, на основаніи которыхъ составляются ежемѣсячные бюллетени для правленія Библіотеки.

Въ первый годъ подписчиковъ было 277 номеровъ. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ это число варьируетъ слѣдующимъ образомъ:

	Записано.	Выбыло.	Наличное.		Записано.	Выбыло.	Наличное.
Сентябрь . .	22	2	20	Апрѣль . .	12	29	116
Октябрь . .	51	2	69	Май	14	43	87
Ноябрь . . .	29	5	93	Іюнь. . . .	8	18	77
Декабрь . .	23	4	112	Іюль	3	6	74
Январь . . .	28	14	126	Августъ . .	11	5	80
Февраль . .	17	7	136	Сентябрь. .	47	13	114
Мартъ. . . .	12	15	133				

По возрастамъ подписчики дѣлятся такъ:

Дошкольный—62 чел. Младшій -89 чел. Средній—141 чел. Старшій—64 чел. Взрослые—11 чел.

По рязрядамъ: I-й разрядъ (3 книги)— 6 чел.
II-й „ (2 „) -54 чел.
III-й „ (1 „)- 69 чел.

Повторныхъ записей за годъ было 23.

Къ концу перваго года въ Библіотекѣ было 1.838 книгъ, которыя по возрастамъ и отдѣламъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Книги-карт.	Книги съ текстомъ.	Беллетр.	Исторія.	Географія.	Естеств.
Дошкольный . . .	26	140	—	—	—	—
Младшій	—	—	152	—	15	30
Средній	—	—	357	71	79	110
Старшій	—	—	463	182	101	118

Выданныя за годъ книги по возрастамъ и отдѣламъ распредѣляются такъ:

	Книги-карт.	Книги съ текстомъ.	Беллетр.	Исторія.	Географія.	Естеств.
Дошкольный . . .	24	765	—	—	—	—
Младшій	—	—	809	—	41	72
Средній	—	—	1.295	196	95	96
Старшій	—	—	399	72	44	59

На второй годъ (съ 1 окт. 1908 г. по 1 окт. 1909 г.) дѣятельность Библіотеки значительно развилась. Подписчиковъ было 309 номеровъ. Дѣвочекъ—278; мальчиковъ—240. Всего 518 чел. Эта цифра, въ сравненіи съ общимъ числомъ подписчиковъ 309 чел., показываетъ, что часто на одинъ № записывалось нѣсколько дѣтей.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ количество подписчиковъ, число посѣщеній и количество выданныхъ книгъ варьируютъ слѣдующимъ образомъ:

Мѣсяцъ.	Число подписч.	Число посѣщ.	Число выдан. книгъ.
Сентябрь	114	320	486
Октябрь.	195	347	642
Ноябрь	207	401	784
Декабрь.	215	437	839
Январь	233	762	1.427
Февраль.	234	618	1.196
Мартъ.	206	565	965
Апрѣль	186	412	674
Май.	163	334	645
Іюнь.	132	205	340
Іюль.	122	134	199
Августъ.	123	132	244
Сентябрь	120	326	514
Итого		4.993	8.955

По разрядамъ подписчики распредѣляются такъ:

I раз.—42 чел., II раз.—131 и III раз.—136.

Книгъ въ Библіотекѣ за второй годъ прибавилось: русскихъ—698 экз., иностран.—84; всего 782 кн. Наличное число книгъ въ Библіотекѣ, къ концу второго года было 2.397 томовъ. По возрастамъ и отдѣламъ онѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Книги-карт.	Книги-карт. съ текстомъ.	Беллетр.	Исторія.	Географія.	Естеств.	Всего.
Дошкольный	29	163	—	—	—	—	192
Младшій . .	—	—	223	—	17	33	273
Средній . .	—	—	501	93	114	130	838
Старшій . .	—	—	565	243	140	146	1094

Журналовъ выписывалось—16.

Третій годъ съ 1-го октября 1909 по 1-ое окт. 1910 г. дѣятельность Библіотеки можетъ быть выражена слѣдующими цифрами.

Общее количество подписчиковъ за годъ было 485 номеровъ, которые по разрядамъ распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

I раз. (3 кн.)—44; II раз. (2 кн.)—177; III раз. (1 кн.)—264.

По поламъ подписчики распредѣлялись такъ: мальчиковъ—301; дѣвочекъ—469; всего—770.

Эти цифры показываютъ, во первыхъ, что среди читателей преобладаютъ дѣвочки, а во вторыхъ, что часто на одинъ № записывается нѣсколько дѣтей.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ количество подписчиковъ, число посѣщеній и количество выданныхъ книгъ варьируютъ слѣдующимъ образомъ:

Мѣсяцъ.	Число подписч.	Число посѣщ.	Число выдан. книгъ.
Къ 1 Октября 1909 г. .	120	326	514
„ Ноября	136	420	624
„ Декабря.	170	448	786
„ Января	198	596	1.005
„ Февраля.	221	600	1.015
„ Марта.	254	734	1.111
„ Апрѣля	247	974	1.361
„ Мая	200	522	814
„ Іюня.	120	307	664
„ Іюля.	139	238	577
„ Августа.	143	354	748
„ Сентября.	138	285	618
„ Октября.	175	543	954

Итого посѣщеній—6.397; количество выданныхъ книгъ—10.891.

Для выясненія роста Библіотеки и для подведенія итоговъ ея 3-хъ-лѣтней дѣятельности интересно сопоставить всѣ эти цифры съ соотвѣтствующими величинами предыдущихъ годовъ. Въ первый годъ существованія, подписчиковъ было 277 №, во второй—309 и въ отчетный третій—485.

Интересно сопоставленіе и по мѣсяцамъ.

	I годъ.	II годъ.	III годъ.
Октябрь. . .	20	114	120
Ноябрь . . .	69	195	136
Декабрь. . .	93	207	170
Январь . . .	112	215	198
Февраль. . .	126	233	221
Мартъ. . . .	136	234	254
Апрѣль . . .	133	206	247
Май.	116	186	200
Іюнь.	87	163	120
Іюль.	77	132	139
Августъ. . .	74	122	143
Сентябрь . .	80	123	148
Октябрь. . .	114	120	175

Въ I-ый годъ было выдано 3.964 кн.; II-ой—8.955 и III-й—10.891 кн. Посѣщеній: II годъ—4.993 и III—6.397.

Подписчики по возрастамъ въ III-й годъ распредѣлялись такъ: Дошкольный—79. Младшій—177. Средній—274. Старшій—163.

Преобладаетъ, какъ и въ предыдущій годъ,—средній возрастъ. Книгъ въ Библіотекѣ за третій годъ прибавилось 652. Наличное ко-

личество книгъ слѣдующее: русскихъ—2.791; иностранныхъ—158; всего—2.949 кн. По возрастамъ и отдѣламъ онѣ распредѣляются такъ:

Дошкольный: книги-карт.—29; съ текстомъ—189. Всего—218.
Младшій: Бел. 242; геогр. 19 и естеств. 40. Всего 301.
Средній: Бел. 635; ист. 104; геогр. 136; естеств. 146. Всего 1.021.
Старшій: Бел. 646; ист. 295; геогр. 172; естеств. 167. Всего 1.280.

Выданныя книги по возраст. и отдѣламъ распред. такъ:

	Книги-карт. Кн. съ тек.	Беллетрист.	Исторія.	Географія.	Естеств.
Дошкольный . .	1.389	—	—	—	—
Младшій	—	1.686	—	185	136
Средній	—	3.425	502	331	222
Старшій	—	1.956	480	338	241

Замѣчается, что книги спрашиваютъ не по возрасту—всегда старше, что отчасти можно объяснить недостаткомъ книгъ, особенно по беллетристикѣ, младшаго и средняго возраста. Дѣвочки предпочитаютъ книги беллетристическаго содержанія, мальчики берутъ изо всѣхъ отдѣловъ. Бывали случаи, что первую книгу съ трудомъ можно выбрать читателю; съ такой неохотой нѣкоторые начинаютъ чтеніе, но потомъ заинтересовываются и читаютъ съ огромнымъ интересомъ.

Замѣчается, что дѣти предпочитаютъ толстыя книги, избѣгая тоненькихъ и маленькихъ которыя приходится часто давать въ видѣ дополненія къ толстымъ. Родители часто просятъ давать книги съ веселымъ содержаніемъ и хорошимъ концомъ, въ виду того, что многіе дѣти крайне нервны и болѣзненны.

Замѣчается спросъ и на книги болѣе повышеннаго возраста, особенно по исторіи литературы и критикѣ. Часто спрашиваютъ, напр., Герцена. Слѣдуетъ отмѣтить интересный фактъ: Библіотека, помѣщающаяся въ центрѣ, обслуживаетъ наиболѣе удаленные отъ центра районы, откуда приходятъ $^2/_3$ абонентовъ.

При Библіотекѣ, въ мартѣ 1908 г., была организована Комиссіей по дѣтскому чтенію постоянная выставка-продажа избранныхъ дѣтскихъ книгъ. Книги на выставкѣ распредѣлены по возрастамъ и отдѣламъ. Каждый желающій или ознакомиться или купить книгу для ребенка опредѣленнаго возраста, можетъ спокойно разсмотрѣть все, что выставлено въ данномъ отдѣлѣ, можетъ даже прочитать книгу и уже тогда выбрать ее. Здѣсь всегда находится дежурный членъ, который даетъ всѣ нужныя указанія: знакомитъ съ содержаніемъ книги, съ возрастомъ, для котораго она пригодна, указываетъ другія изданія на ту же тему и проч. и проч.

Въ первый годъ существованія дѣятельность выставки-продажи выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ: продано книгъ на 2.686 р. 6 к. съ прибылью 390 р. 2 к. При чемъ слѣдуетъ отмѣтить, что въ за-

казы и въ свою библіотеку безъ прибыли продано на 1.015 р. 21 к. Такъ что цифра прибыли отъ торговли въ дѣйствительности выше показанной. Наибольшая выручка отъ торговли падаетъ на декабрь мѣсяцъ—591 р. 8 к.; наименьшая—на августъ—69 р. 14 к.

Въ связи съ выставкой-продажей, сразу же стали поступать и заказы на книги. Всѣхъ заказовъ за первый годъ было 62 на сумму 2.434 р. 82 к., давшихъ чистой прибыли 361 р. 71 к.

Заказы были изъ Москвы —14; 2 изъ Венгріи; 1 изъ Сербіи и изъ городовъ—Читы, Тифлиса, Астрахани, Карса, Сулина, Кіева и др. Наибольшій заказъ—въ Кіевъ г-жѣ Доброй на 1.066 р., наименьшій—въ Сербію на 95 коп.

Изъ 62 заказовъ были 27 безъ скидки; 5—со скидкой 15% и остальные со скидкой 10%.

Всего торговля вмѣстѣ съ заказами дали прибыли 738 р. 40 к.

За второй годъ дѣятельность выставки-продажи развилась въ значительныхъ размѣрахъ.

Продано книгъ на 5.676 р. 11 к. съ прибылью въ 850 р. Причемъ слѣдуетъ отмѣтить, что, какъ и въ предыдущій годъ, въ нѣкоторые заказы и въ свою библіотеку продано книгъ безъ всякой прибыли на 587 р. 32 к.

Движеніе торговли по мѣсяцамъ и сравненіе ее съ прошлымъ годомъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

	Продано въ 1908/9 г.	Продано въ 1909/10 г.
Октябрь. . . .	154 р. 32 к.	192 р. 02 к.
Ноябрь	259 „ 12 „	301 „ 01 „
Декабрь. . . .	591 „ 8 „	1.284 „ 76 „
Январь	300 „ 58 „	1.023 „ 53 „
Февраль . . .	94 „ 73 „	362 „ 34 „
Мартъ.	333 „ 46 „	461 „ 94 „
Апрѣль	183 „ 88 „	726 „ 99 „
Май.	117 „ 05 „	151 „ 91 „
Іюнь.	291 „ 81 „	196 „ 82 „
Іюль.	166 „ 74 „	162 „ 07 „
Августъ. . . .	69 „ 14 „	232 „ 31 „
Сентябрь . . .	124 „ 15 „	550 „ 41 „
Всего. . . .	2.686 р. 06 к.	5.646 р. 11 к.

Изъ этой таблицы видно, что оборотъ торговли возросъ почти въ два съ половиной раза, при чемъ максимальная сумма продажи падаетъ въ оба года на декабрь мѣсяцъ; 591 р. 8 к. въ первый годъ и 1.284 р. 76 к. во второй отчетный годъ.

Развитію торговли много содѣйствуетъ выставка, которая охотно посѣщается публикой. Есть матери, которыя регулярно приходятъ къ намъ знакомиться съ новинками дѣтской литературы; приходятъ и учителя-художники для ознакомленія съ рисунками въ дѣтскихъ книгахъ, а также учителя и учительницы городскихъ школъ, чтобы посмотрѣть книжныя новости для своихъ школьныхъ библіотекъ. Приходятъ только посмотрѣть, но рѣдко уходятъ не купивъ одну—двѣ книги.

Больше всего спрашиваютъ книги дошкольнаго и младшаго возраста.

Часто покупатели просятъ рекомендовать, какую книгу лучше купить ихъ ребенку и указываютъ на основныя черты характера ребенка.

И не было случая, чтобы выбранной книгой оставались недовольны.

Въ связи съ торговлей развивается и поступленіе заказовъ.

Кромѣ указаннаго Библіотека занималась и издательскою дѣятельностью.

Изданы ею слѣдующія книги:

„Каталогъ избранныхъ книгъ для дѣтей", составленный Комиссіей по дѣтскому чтенію. Изданъ онъ въ количествѣ 5.000 экз. и поступилъ въ продажу въ сентябрѣ 1908 г. Цѣна его 30 коп. Стоимость изданія 571 руб. Къ настоящему моменту его осталось всего 60 экз. и потому подготовляется и выйдетъ осенью текущаго года второе значительно дополненное и переработанное изданіе.

Требованія на каталогъ поступаютъ изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстъ Россіи и даже изъ за границы. Наибольшее число требованій было изъ Таврической губ.—23; затѣмъ изъ Харьковской и Воронежской губ. по 15, изъ Области Войска Донского, Екатеринославской и Саратовской по 14; Курской—13; Тверской—12; Московской—11; Владимірской, Нижегородской и Орловской по 10; дальше по нисходящей степени идутъ почти всѣ губерніи Россійской имперіи. Общее количество требованій—363. Требованія поступали: отъ учебныхъ заведеній—45 разъ; отъ учащихъ—30; отъ библіотекъ—21; книжныхъ магазиновъ—12; частныхъ лицъ—255.

Затѣмъ былъ изданъ „Первый сборникъ рецензій Комиссіи по дѣтскому чтенію". Издано также въ количествѣ 5.000 экз. Цѣна—65 коп. Поступилъ онъ въ продажу въ октябрѣ 1909 г. и по настоящій моментъ разошлось его 2.113 экз.

Къ Рождеству 1910 г. былъ изданъ каталогъ „Книги-подарки", также составленный Комиссіей по дѣтскому чтенію. Цѣна его 10 к. Расходится онъ также довольно хорошо.

Съ сентября мѣсяца Библіотека предпринимаетъ новое изданіе: именно будетъ выходить ежемѣсячный журналъ „Новости Дѣтской Литературы", въ которомъ самое близкое участіе будетъ принимать Отдѣлъ Дѣтскаго чтенія.

Какъ распространенію изданій Библіотеки, такъ и торговлѣ много содѣйствуютъ тѣ широкія сношенія съ провинціей, которыя съ самаго основанія установились у Комиссіи по дѣтскому чтенію.

Въ Комиссію обращаются и учрежденія (школы, библіотеки, общества) и отдѣльныя лица (учителя и учительницы, доктора, завѣдующіе школами и библіотеками, священники, книготорговцы, фабриканты, учащіеся и проч.); обращаются съ самыми разнообразными запросами и просьбами. Больше всего просьбъ о высылкѣ Каталога и о рекомендаціи книгъ и журналовъ для дѣтей опредѣленнаго возраста. Есть заказы цѣлыхъ библіотекъ на опредѣленныя суммы, или просьбы исправить существующій каталогъ и дополнить его на то или другое количество книгъ.

Очень многіе просятъ составить систематическій каталогъ дѣтскаго чтенія или по какому нибудь одному, опредѣленному отдѣлу или общій; часто просятъ свѣдѣній о дѣятельности Комиссіи и Библіотеки или указаній, какъ организовать то же самое въ другихъ городахъ (Петербургъ, Кіевъ, Саратовъ, Ростовъ-на-Дону, Слонимъ, Гродненск. губ. и друг.). Письма получаются изъ самыхъ разнообразныхъ пунктовъ Россіи, не исключая Владивостока, Читы, Грознаго, Коканда, Забайкальской и Закаспійской областей и др. Были письма изъ Парижа, Сербіи, Венгріи и Персіи.

Всего писемъ, требующихъ обстоятельныхъ отвѣтовъ, было за 2 года существованія 795.

Осенью 1909 г. подъ руководствомъ Комиссіи, открылась вторая въ Россіи, спеціально дѣтская библіотека г-жи Доброй въ Кіевѣ. Весь каталогъ ея составленъ и постоянно пополняется исключительно Комиссіей.

Есть проекты организаціи такихъ же библіотекъ въ Петербургѣ, Смоленскѣ, Ярославлѣ, Челябинскѣ, Читѣ и друг. городахъ.

Въ концѣ отчетнаго года Комиссія предприняла анкету среди дѣтей по вопросу, какія книги наиболѣе нравятся дѣтямъ. Анкета въ настоящее время обработана и о ней будетъ на Съѣздѣ особый докладъ.

Такова дѣятельность Библіотеки Бередниковой, руководимой Комиссіей по дѣтскому чтенію при Учебномъ Отдѣлѣ О. Р. Т. Зн.

Постепенное развитіе ея дѣятельности ясно доказываетъ, что она стоитъ на вѣрной дорогѣ—дѣлаетъ важное и нужное дѣло. Но этой дѣятельности неожиданно былъ нанесенъ ударъ. Въ мартѣ текущаго года Московской администраціей были по какимъ то формальнымъ причинамъ закрыты 6 комиссій Учебнаго Отдѣла и въ томъ числѣ Комиссія по дѣтскому чтенію.

Библіотека осталась безъ руководителей, къ счастью не надолго Комиссія по организаціи домашняго чтенія при Учебномъ Отдѣлѣ М. О. Р. Т. Зн. рѣшила распространить свою дѣятельность и на дѣтей и открыла особый отдѣлъ дѣтскаго чтенія. Этотъ отдѣлъ принялъ на себя всѣ обязательства закрытой Комиссіи по дѣтскому чтенію и въ томъ числѣ взялъ подъ свое покровительство и нашу библіотеку.

Такимъ образомъ опасность миновала, и хочется думать, что на долго.

Результаты анкеты по вопросу: Какія книги нравятся дѣтямъ.

Докладъ **Комиссіи по дѣтскому чтенію** при Учебномъ Отдѣлѣ О. Р. Т. З.
(Прочитанъ А. К. Покровской на засѣданіи 4-го іюня 1911 г.).

Желая хотя до нѣкоторой степени познакомиться съ тѣмъ, что читаютъ дѣти разныхъ возрастовъ и разныхъ общественныхъ слоевъ, а также и выяснить, какія книги являются наиболѣе любимыми,— Комиссія по дѣтскому чтенію при Учебномъ Отдѣлѣ Общества распространенія техническихъ знаній осенью 1909 г. организовало по этому вопросу анкету среди дѣтей.

Вопросный листокъ раздавался въ учебныхъ заведеніяхъ Москвы и былъ напечатанъ въ календарѣ „Товарищъ". Большинство отвѣтовъ получено черезъ календарь.

Сравнительно небольшое количество данныхъ позволяютъ, конечно, сдѣлать выводы относительно любимыхъ и читаемыхъ книгъ— только приблизительные, тѣмъ болѣе, что самый листокъ съ вопросами, какъ показала практика, составленъ неудачно,—но зато сама анкета, помимо отвѣтовъ на основной вопросъ, дала Комиссіи очень много цѣнныхъ свѣдѣній.

Съ тѣми выводами, которые получились изъ этого перваго опыта, намъ думается, интересно будетъ познакомиться всѣмъ, кто интересуется дѣтскимъ чтеніемъ.

I. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что наши дѣти, даже въ возрастѣ 15—16 л., пишутъ крайне б е з г р а м о т н о, хотя и тратятъ на изученіе грамматики нѣсколько лѣтъ.

Не рѣдкость встрѣтить у учениковъ и учениць V, VI-го классовъ гимназій такія ошибки, какъ „ужастно", „нравется", „надоидать", „по правдивостѣ" и т. п., не говоря уже о полномъ незнаніи суффиксовъ и флексій и употребленія ъ. Знаки препинанія, въ большинствѣ случаевъ, игнорируются или ставятся совершенно неправильно.

II. С т и л и с т и к а также очень п л о х а. Почти въ каждомъ отвѣтѣ взрослыхъ учениковъ и учениць гимназій можно встрѣтить такія выраженія (беру первыя попавшіяся):

„Въ той сторонѣ, откуда онъ былъ родомъ, тамъ были очень всѣ жители мстительны" (17 лѣтъ).

„Пушкинъ нравится потому, что просто написано. Гоголь—потому, что веселое. Тургеневъ красиво и понятливо пишетъ" (16 л.).

„Садовскаго очень люблю читать, онъ пишетъ смѣшно, это я очень люблю" (17 л.).

„Я очень люблю читать романы, напр. какъ Евгеній Онѣгинъ". (17 л.).

„Въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ" описывается жизнь, какъ жили раньше". (16 л.).

„Тарасъ Бульба мнѣ нравится потому, что видно Гоголь вложилъ прямо всю душу и такъ вѣрно охарактеризовалъ Тараса, что я вполнѣ могу судить о тогдашнихъ типовъ казаковъ, и написано поэтически-красиво". (16 л.).

И т. д. и т. д.

III. Чтеніе у громаднаго большинства дѣтей ведется крайне безпорядочно и безсистемно. Читаютъ, буквально, то, что попадется подъ руку, и на-ряду съ такими писателями, какъ Герценъ, Пшибышевскій, Гамсунъ, — увлекаются Чарской, Лукашевичъ, Пинкертономъ. На отвѣтныхъ листочкахъ ставятъ ихъ рядомъ или чередуютъ Пшибышевскаго съ Чарской, Герцена съ Лукашевичъ...

Кромѣ того, очень многіе совсѣмъ не знаютъ авторовъ тѣхъ книгъ, которыя читаютъ и любятъ, или путаютъ ихъ: „Панъ", романъ Гамсуна, приписываютъ Ибсену, а „Женщина съ моря"—Гауптману,—и это въ 16—17 лѣтъ!...

IV. На вопросъ: „Много ли читаете, и если мало,—почему?"— большинство отвѣтило: „много", давъ при этомъ очень большой перечень книгъ, наиболѣе понравившихся, но при этомъ вездѣ можно было отмѣтить крайнюю случайность выбора,—результатъ полнаго отсутствія какого бы то ни было руководительства въ чтеніи. Многіе, пользуясь случаемъ, просятъ Комиссію указать, какія книги слѣдуетъ читать вообще, или просятъ списки книгъ по опредѣленному отдѣлу; спрашиваютъ о рекомендательныхъ каталогахъ,—иногда обращаются съ просьбой выслать ихъ наложеннымъ платежемъ. Очевидно, потребность въ руководительствѣ чтеніемъ ощущается многими.

Такъ, мальчикъ 13 лѣтъ, заполнивъ анкетный бланкъ, пишетъ: „Заранѣе благодарю Васъ за то, что Вы мнѣ скажете письменно, какія книги долженъ я прочесть. Надѣюсь, что Вы не оставите меня безъ всякаго вниманія, и сейчасъ же по полученіи этого письма— отвѣтите. Остаюсь Вамъ благодарный".

Другой, 15 лѣтъ, пишетъ: „Я очень много читаю и интересуюсь литературой. У насъ въ реальномъ училищѣ организуется рукописный журналъ подъ покровительствомъ преподавателей, и я состою редакторомъ его. Покорно прошу Васъ указать мнѣ подходящія книги для чтенія, ибо я не знаю, на какихъ остановить свой выборъ".

Письмо ученика III-го класса город. училища изъ г. Кунгура такъ интересно, что приводимъ его цѣликомъ.

„Здравствуйте, многоуважаемый издатель! Прошу Васъ, если только можно, послать или указать слѣдующія книги: о паровыхъ машинахъ, особенно о паровозахъ, которыя я очень люблю; о бензиновыхъ и нефтяныхъ двигателяхъ, автомобиляхъ и водяныхъ катерахъ. Вообще всѣ книги и самоучители, которые относятся къ написаннымъ машинамъ. Затѣмъ также пожалуйста, многоуважаемый, укажите или вышлите біографіи знаменитыхъ людей, которые относились бы къ слесарному, токарному и паяльному дѣлу, затѣмъ также бы объ электрическихъ машинахъ и баттареяхъ. Далѣе нужно бы правила этихъ книжекъ.

Если, многоуважаемые, этого Вамъ сдѣлать нельзя, то въ такомъ случаѣ укажите точный адресъ, къ кому обратиться. Прошу Васъ порадовать меня вниманіемъ или же добрымъ совѣтомъ. Будьте здоровы! Покорный слуга".

Нѣсколько лицъ просятъ прислать перечень хорошихъ книгъ по исторіи и естествознанію; указать книги, изъ которыхъ можно узнать, „какъ живутъ люди въ другихъ странахъ"; многіе интересуются біографіями „великихъ людей", „исторіями открытій" и т. п.

Есть письма, въ которыхъ наши корреспонденты, жалуясь на отсутствіе интересныхъ и нужныхъ книгъ, сами указываютъ, какія книги желательны.

Такъ, гимназистъ 6 класса одной изъ провинціальныхъ гимназій пишетъ:

„Слѣдуетъ выпускать книги съ описаніемъ заводовъ, фабрикъ и всякихъ производствъ. Слѣдуетъ разъяснять ребенку дѣятельность разныхъ лицъ,—какъ-то: инженеровъ, докторовъ, юристовъ и т. п., что бы ребенокъ могъ выбрать себѣ будущность".

Другой, 16-ти-лѣтній юноша, скорбитъ о томъ, что не нашелъ хорошихъ популярныхъ книгъ по астрономіи и химіи, а дѣвочка 14 лѣтъ проситъ писать и печатать книги „про героевъ и разные подвиги".

V. Разбираясь въ анкетныхъ листочкахъ, мы нашли чрезвычайно мало книгъ научнаго содержанія; громадное большинство читаетъ, очевидно, только беллетристику. А между тѣмъ, какъ видно и изъ приведенныхъ писемъ, потребность въ образовательномъ чтеніи среди дѣтей средняго и старшаго возраста есть, и не малая. Не удовлетворяется она, надо думать, съ одной стороны потому, что въ нашей популярной литературѣ слишкомъ мало хорошо составленныхъ, приноровленныхъ къ возрасту и увлекательно написанныхъ научныхъ книгъ, а съ другой стороны—опять-таки нѣтъ надлежащаго руководительства чтеніемъ, и часто ребенокъ или юноша не знаетъ о существованіи книгъ, которыя ему нужны.

Особенно поражаетъ отсутствіе книгъ по русской исторіи,—это громадный пробѣлъ въ литературѣ для юныхъ читателей.

Интересно указаніе на желательность книгъ героическаго содержанія: юность всегда жаждетъ подвиговъ и увлекается героями. Не этимъ ли отчасти объясняется увлеченіе молодежи Пинкертоновщиной? Вотъ что пишетъ одна изъ корреспондентокъ, ученица гимназіи, 15 л.:

„Я обожаю Пинкертона. Книги эти преслѣдуются, ихъ запрещаютъ намъ читать. Но сколько въ этихъ книгахъ прелести! Какъ ярокъ, жизненъ образъ этого дивнаго человѣка, Пинкертона, поставившаго цѣлью своей жизни истребленіе преступниковъ, этой язвы рода человѣческаго. И сколько самопожертвованія, сколько силы, твердости проявилъ несравненный Пинкертонъ во имя великой задачи!"

О Шерлокѣ Хольмсѣ мальчикъ 14 лѣтъ говоритъ:

„Мнѣ очень нравятся приключенія Конанъ-Дойля съ его другомъ Шерлокомъ Хольмсъ; они описаны такъ живо, что чувствуешь себя заинтересованнымъ въ открытіи преступленій и дрожишь за жизнь этихъ смѣльчаковъ во время преслѣдованія ими какого-нибудь преступника. Мнѣ очень нравится Шерлокъ Хольмсъ за его неутомимую энергію и умѣнье найти направленіе, по которому нужно искать преступника, и, несмотря ни на какія неудачи,—не оставлять дѣла неоконченнымъ".

Не слѣдуетъ ли пойти на-встрѣчу этой потребности въ героическомъ и дать дѣтямъ на эти темы произведенія истинной цѣнности, вмѣсто Пинкертоновъ, Никъ-Картеровъ и т. п.?

VI. При отмѣткѣ «читаю мало»—всегда приводятся причины, изъ которыхъ главное мѣсто занимаетъ недостатокъ времени, а затѣмъ отсутствіе возможности получать книги.

„Очень много уроковъ, читать некогда", пишутъ и гимназисты, и гимназистки, и ученики городскихъ и коммерческихъ училищъ, и даже дѣти, учащіяся дома.

Ученица одной торговой школы, 15 лѣтъ, пишетъ:

„Книгъ читаю мало, потому что нѣтъ времени, да и книгъ негдѣ брать. Въ учебное время берешь въ школѣ; въ народныя читальни ходить—времени нѣтъ оставаться тамъ для чтенія. Лѣтомъ приходится совсѣмъ мало читать,—книгъ нѣтъ".

И очень, очень мало такихъ отзывовъ:

„Читать не люблю"; „нѣтъ интересныхъ книгъ"; „больше играть люблю, чѣмъ читать" (10 л.). И т. д.

Громадное большинство читать любитъ и читаетъ много, съ интересомъ и съ жадностью. Одинъ мальчикъ, 11½ л., перечисливъ 15 любимыхъ книгъ (Бичеръ-Стоу; Вальтеръ-Скоттъ; Жюль-Вернъ; Е. Туръ; Д'Эрвильи и др.) трогательно заявляетъ:

„Всѣ книги интересны, только жалко, что очень скоро подходитъ конецъ".

Отношеніе къ прочитанному всего лучше выражаютъ тѣ „замѣчанія о книгахъ", которыя предложено было дѣлать на послѣдней страничкѣ анкетнаго листка. Ихъ довольно много, почти у всѣхъ старшихъ, особенно у юношей и дѣвочекъ свыше 15 л. Дѣти 10 -12 л. тоже писали свои замѣчанія, но уже значительно меньше, а ниже 10 л.—очень рѣдко.

Всѣ „замѣчанія" чрезвычайно интересны и могутъ дать много цѣнныхъ свѣдѣній педагогу и психологу.

Здѣсь мы ограничимся наиболѣе характерными, дающими хотя нѣкоторое основаніе для опредѣленныхъ выводовъ.

1) Почти всѣ маленькіе (10—11 л.) очень любятъ книжки „жалостныя", причемъ дѣвочки говорятъ объ этомъ откровенно и прямо, а мальчики маскируютъ свои впечатлѣнія какими-нибудь бѣглыми замѣчаніями.

Дѣвочка, напр., пишетъ: „Я люблю книжки жалостныя и всегда плачу надъ ними".

А мальчикъ: „Я люблю читать книги о мученіяхъ христіанъ, потому что мнѣ хочется знать, какъ жили они прежде, и какъ живутъ теперь; у меня является состраданіе къ нимъ".

Наша анкета была въ Комиссіи, организовавшей вечернія занятія съ дѣтьми низшихъ служащихъ при Московскомъ Университетѣ, и вотъ что говоритъ одна изъ руководительницъ дѣтской библіотеки при этой Комиссіи:

„Мальчики въ минуты откровенности признавались намъ, что очень любятъ трогательныя книжки, но только такъ, чтобы „читать ихъ въ уголкѣ", т. е., чтобы никто не видѣлъ растроганнаго лица, нѣжнаго сочувствія и, тѣмъ болѣе, заплаканныхъ глазъ.

Дѣвочки же въ первое достоинство книги ставятъ: „Очень хорошо; я надъ ней долго плакала".

2. Послѣ „жалостныхъ" наиболѣе привлекательными считаются книги веселыя. Къ сожалѣнію, хорошихъ веселыхъ книгъ въ на-

шей дѣтской литературѣ почти нѣтъ, а то, что есть, — испорчено или безконечно нелѣпымъ содержаніемъ, или пошлостью.

Нѣкоторыя изъ замѣчаній маленькихъ такъ милы и трогательны, что невольно хочется познакомить съ ними и васъ.

Вотъ что пишетъ 11 л. дѣвочка, ученица городского училища: „Мнѣ нравится „Хижина дяди Тома". Во-первыхъ,—Томъ,—онъ былъ вѣрный и не убѣгалъ. Елиза,—какъ она не дорожила своей жизнью и спасла Гарри. Еще мнѣ нравится о крѣпостномъ правѣ, — мнѣ жалко крестьянъ, какъ ихъ мучили".

И она же прибавляетъ: „Басни Крылова мнѣ нравятся потому, что равняютъ людей съ животными".

Другая дѣвочка, также 11 л., пишетъ: „Мнѣ нравится „Хижина дяди Тома", потому, что очень жалко негровъ. А „Дѣти капитана Гранта"—потому, что люди, которые спасли капитана, очень хорошіе люди".

Мальчикъ 12 л. говоритъ: „Мнѣ нравится читать путешествія какія испытываютъ муки, ихъ застаетъ* метель, но всетаки они стремятся дальше. Мнѣ нравятся запорожцы, потому что они были храбры и за свободу не жалѣли никого".

Мальчикъ 11 лѣтъ пишетъ: „Мнѣ нравятся книги о приключеніяхъ людей и о ихъ жизни. Еще нравятся разныя путешествія, потому что мнѣ хочется узнать, что дѣлается въ чужой землѣ".

3. Дѣти 13—14 л. пишутъ и больше, и лучше. Они начинаютъ читать классиковъ и восхищаются „красотой" стихотвореній Пушкина и Лермонтова,—но, къ сожалѣнію, съ большимъ удовольствіемъ читаютъ также и Лукашевичъ, и Желиховскую, и Чарскую, особенно Чарскую; ею положительно зачитываются, какъ дѣвочки, такъ и мальчики. Только позже, къ 15 годамъ, появляется уже и критическое отношеніе къ Чарской.

Вотъ отзывъ о книгахъ дѣвочки 13 лѣтъ, ученицы Высшаго (5 кл.) Городского Училища, который можетъ служить образчикомъ многихъ другихъ, какъ по тону, такъ и по способу выраженія мыслей и чувствъ.

Только Чарская, — зачѣмъ она въ своихъ книгахъ пишетъ одно и то же! Книги Чарской мнѣ нравятся, только она больше пишетъ о богатыхъ, и все одно и то же. — „Катакомбы" и всѣ сочиненія Туръ очень хороши,—одна прелесть. Она такъ хорошо описываетъ жестокость римлянъ. Мнѣ очень жаль христіанъ. „Маленькія женщины" тоже очень хорошая книга. Тамъ онѣ все время занимаются хорошими дѣлами и не врутъ".

А вотъ что пишетъ о сочиненіяхъ Чарской ученица Высшаго Городского Училища (14 л.): „Мнѣ сочиненія Чарской стали надоѣдать; въ ея книгахъ только заглавіе, имена и лица разные, но смыслъ, если разобраться, во всѣхъ книгахъ почти одинаковый. Потомъ Чарская пишетъ только про счастливыхъ и богатыхъ людей, а если бѣдныхъ, то съ какимъ нибудь талантомъ".

Другая, также 14 л., говоритъ: „Когда мнѣ было 13 лѣтъ, я ужасно любила читать книги Чарской; я тогда читала ихъ по нѣсколько разъ, не спала цѣлыя ночи. Но теперь онѣ мнѣ стали надоѣдать, оттого, что Чарская пишетъ очень однообразно. Надоѣли онѣ ужъ неестественно храбрыми и самоотверженными дѣвушками, очень гордыми и въ большинствѣ случаевъ красавицами".

4. Старшіе пишутъ иначе. Въ отзывахъ читателей 16–17 л. видна и развившаяся мысль, и тонкое чувство красоты; они умѣютъ критически отнестись къ книгѣ и отмѣтить, какъ ея достоинства, такъ и недостатки.

Большинство любимыми писателями называютъ Пушкина, Л. Толстого, Тургенова, Достоевскаго, Гончарова и др. классиковъ. Нѣкоторые упоминаютъ Чехова, Короленко, Андреева, Горькаго, Чернышевскаго, Герцена, Мельшина.

Изъ иностранныхъ писателей — Ибсена, Гамсуна, Гауптмана, Пшибышевскаго.

Они отмѣчаютъ „реальность и юморъ“ Гоголя, „красоту и художественность“ Пушкина, „глубокія идеи“ Чернышевскаго, „прекрасное отношеніе къ народу“ Некрасова, „знаніе человѣческой души“ Л. Толстого и Достоевскаго.

Вотъ, напр., какъ говоритъ о „Братьяхъ Карамазовыхъ“ гимназистка VI класса (16 л.): „Читая Достоевскаго „Братья Карамазовы“, я особенно обратила вниманіе на главу, которая озаглавлена „Великій инквизиторъ“, и затѣмъ на бесѣду Ивана Карамазова съ чортомъ. Первая вся построена на вопросахъ о религіи: затрагиваются вопросы міровой важности. Вторая интересна по той тонкой психологіи, которую мы замѣчаемъ въ Иванѣ Карамазовѣ“.

Ученица 5-го кл. Высшаго Городского Училища, 16 л., пишетъ о романѣ „Униженные и оскорбленные“:

«Какое тяжелое впечатлѣніе оставила книга Достоевскаго «Униженные и оскорбленные»! И въ мои лѣта было тяжело читать. Правда, немного я затруднялась въ чтеніи,—не все могла оцѣнить. Но долгое время впечатлѣніе отъ этой книги не оставляло меня въ покоѣ. Какъ мастерски съумѣлъ Достоевскій подмѣтить всѣ колебанія нашей души и больныя струны человѣческаго сердца! Я надѣюсь еще разъ прочесть Достоевскаго».

И всетаки—и въ этомъ возрастѣ читаютъ безъ всякаго разбора, чередуя Достоевскаго съ историч. романами Всев. Соловьева, Тургенева съ Лѣтневымъ... И здѣсь необходимо руководительство чтеніемъ, хотя бы помощью каталоговъ и указателей по различнымъ отраслямъ знанія.

VIII. Какъ нуждаются читатели въ такомъ руководительствѣ, говоритъ уже и самое отношеніе къ анкетѣ: за немногими исключеніями (на 2.400 листкахъ—50—60 были наполнены чепухой и всевозможными ругательствами)—дѣти давали отвѣты вполнѣ серьезно.

Нѣкоторые выражали полное сочувствіе Комиссіи въ этомъ дѣлѣ и предлагали свою помощь. Почти всѣ спрашивали,—„Зачѣмъ анкета“ и интересовались ея результатами.

Вотъ нѣкоторыя письма такого рода: „Согласно Вашей анкетѣ, я считаю своимъ долгомъ поблагодарить Васъ за умѣстное помѣщеніе ея въ календарѣ „Товарищъ“. Какъ всѣмъ извѣстно, лучшимъ ключомъ къ развитію ума служитъ книга, и я въ этомъ убѣдился уже нѣсколько лѣтъ назадъ. Съ цѣлью саморазвитія я устроилъ среди товарищей кружокъ совмѣстнаго чтенія.

Если у Васъ найдутся какіе-либо совѣты по отношенію ко мнѣ, будьте любезны, сообщите по адресу“. (Пишетъ гимназистъ 15 л.).

„Я не понялъ, для какой цѣли Вамъ эти листки? Прошу Васъ объяснить, и я буду просить товарищей, чтобы они тоже дали Вамъ эти свѣдѣнія". (Гимназ. 14 л.).

„Хорошо Вы придумали сдѣлать эту анкету! Выражаю желаніе, чтобы и въ будущемъ году Комиссія устроила такую же анкету". (Гимн. 16 л.).

А одинъ мальчикъ 13 лѣтъ, заполнивъ анкетный листокъ,—приписываетъ: „Во всякое время можете смѣло обращаться ко мнѣ съ вопросами!"

Даетъ адресъ и даже прилагаетъ марку.

IX. Пользуясь случаемъ, дѣти обращаются къ Комиссіи со всевозможными просьбами, что придаетъ анкетѣ совершенно особое значеніе, какъ средству войти въ непосредственныя сношенія съ читателями, такъ нуждающимися въ помощи и руководительствѣ.

Просятъ выслать каталоги, указать книги на опредѣленныя темы; выслать, наконецъ, самыя книги,—платно и безплатно. Три мальчика, ученики городскихъ училищъ глухой провинціи, пишутъ, что у нихъ нѣтъ нужныхъ имъ учебниковъ, и они „покорнѣйше просятъ Коммиссію" выслать имъ таковые (указываются учебники и ихъ цѣна), такъ какъ у нихъ нѣтъ средствъ купить эти книги.

Одинъ мальчикъ, ученикъ также городского училища, проситъ: „Пожалуйста, въ Товарищѣ на 1911—12 г. напечатайте самыхъ знаменитыхъ писателей, русскихъ и иностранныхъ, а также самыя большія рѣки въ свѣтѣ".

Другой — проситъ выслать ему „Обрывъ" Гончарова, „Чтобы книга была въ кожаномъ переплетѣ на корешкѣ съ золотыми буквами".

И т. д., и т. д.—всѣхъ просьбъ не перечислить.

Итакъ, нашъ маленькій опытъ, хотя и не совсѣмъ удачный, благодаря плохо составленному листку и малому числу отвѣтовъ,—далъ, все-таки, Комиссіи много цѣнныхъ свѣдѣній и, главное, — показалъ, какое большое значеніе имѣютъ такія анкеты, устанавливая непосредственныя сношенія съ нашими маленькими и большими читателями.

Что и какъ читать дѣтямъ и внѣшній распорядокъ дѣтской библіотеки.

Конспектъ доклада предсѣдательницы Библіотечной Комиссіи Общества содѣйствія дошкольному воспитанію дѣтей **Е. Г. Соловьевой**. (Прочитанъ на засѣданіи Подсекціи 4-го іюня 1911 г.).

1) Книга громадный факторъ воспитанія, если она дана въ соотвѣтствіи съ переживаніями и интересами дѣтей.

2) Случайное чтеніе вредно, такъ какъ дѣти не въ состояніи разобраться въ хаосѣ переживаній и эти переживанія отъ быстрой смѣны ихъ—поверхностны и книжны.

3) Предлагаемыя системы чтенія: 1) давать читать дѣтямъ все безъ всякой опеки со стороны; 2) выбрать 20 книгъ и только ихъ читать; 3) читать только „Робинзона"; 4) ничего не давать до того времени, пока дѣти не доростутъ до классиковъ,—и въ зависимости отъ этого и комплектуется библіотека.

4) Система, принятая Библіотечной Комиссіей Общества содѣйствія дошкольному воспитанію дѣтей:

а) Чтеніе должно быть согласовано съ очередными моментами психологическихъ переживаній дѣтей, б) должно соотвѣтствовать внѣшнимъ условіямъ читающихъ дѣтей и в) отвѣчать научнымъ запросамъ дѣтей, возникшимъ случайно или въ зависимости отъ проходимаго курса.

5) Комплектъ библіотеки долженъ состоять изъ соотвѣтствующихъ книгъ дѣтской литературы и классиковъ.

Книги должны быть художественны, доступны по содержанію, съ бодрымъ настроеніемъ. Мрачныя книги, рисующія безвыходность изъ тяжелыхъ обстоятельствъ, должны быть изъяты изъ дѣтскихъ библіотекъ.

Роль библіотекаря, какъ посредника между книгами и читателями-дѣтьми, громадна: онъ долженъ приглядываться къ запросамъ, долженъ знакомить съ составомъ библіотеки, вести бесѣды.

Для болѣе объективнаго изслѣдованія литературныхъ вкусовъ дѣтей желательны періодическія анкеты.

Средства, помогающія дѣтямъ опредѣлить или выяснить свои вкусы, слѣдующія: 1) показательная витрина, 2) проспекты библіотеки, 3) систематическіе каталоги, и 4) управленіе библіотеки дѣтьми.

Борьба съ увлеченіемъ вредными книгами: а) Чтеніе дѣтямъ вслухъ лучшихъ произведеній для развитія ихъ художественнаго вкуса.

б) Бесѣды коллективныя дѣтей на общія темы (съ предварительными вопросами къ книгамъ).

в) Изъятіе наиболѣе отрицательныхъ книгъ изъ библіотекъ.

г) Рецензіи дѣтскихъ книгъ для дѣтей (писанныя и дѣтьми, и взрослыми).

Для ознакомленія съ выходящей дѣтской литературой необходимы постоянныя выставки книгъ, расположенныхъ по какой-нибудь установленной системѣ.

Одна изъ задачъ Комиссіи по устройству дѣтской библіотеки-читальни въ Учительскомъ Домѣ въ Москвѣ.

Докладъ предсѣдателя Комиссіи **А. Е. Королькова.** (Прочитанъ на засѣданіи Подсекціи 4-го іюня 1911 г.).

Два года тому назадъ въ Петербургѣ въ этой же залѣ на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ учителей городскихъ училищъ извѣстнымъ общественнымъ дѣятелемъ Н. М. Тулуповымъ былъ прочи-

танъ докладъ о предполагаемомъ къ постройкѣ Учительскомъ Домѣ въ Москвѣ. Докладъ былъ встрѣченъ съ большимъ вниманіемъ и сочувствіемъ. Въ настоящее время благое начинаніе удалось довести до конца. Оканчивается внутренняя отдѣлка дома и на предстоящихъ рождественскихъ каникулахъ предполагается его торжественное открытіе.

Домъ формально, юридически будетъ принадлежать учительскому обществу взаимной помощи при Московскомъ Учительскомъ Институтѣ. Названное общество было иниціаторомъ постройки этого дома, но пожертвованія на осуществленіе его начинанія шли со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества. И двери Учительскаго Дома по праву будутъ широко открыты всему русскому учительству. Идея постройки Учительскаго Дома тѣмъ и дорога намъ, что въ основѣ своей несетъ единеніе всей учительской массы. По мысли устроителей, Учительскій Домъ не долженъ носить и тѣни благотворительности, онъ долженъ будетъ служить широкимъ просвѣтительнымъ центромъ. При немъ будутъ устраиваться кратковременные педагогическіе курсы (имѣется спеціальное пожертвованіе въ 50 тыс.); въ немъ будетъ помѣщаться педагогическій музей, обширная педагогическая библіотека, справочно-педагогическое бюро; въ немъ же найдутъ пріютъ, пріѣзжающіе въ Москву учителя.

Но домъ учителя долженъ быть домомъ и его учениковъ. Обширный залъ дома будетъ служить для устройства дѣтскихъ праздниковъ. Будетъ помѣщаться въ домѣ и дѣтская библіотека-читальня. Завѣдываніе дѣтской библіотекой-читальней будетъ сосредоточено въ рукахъ особой Комиссіи. Комиссія эта имѣетъ двѣ задачи. Одна изъ нихъ—подборъ лучшихъ дѣтскихъ книгъ и выдача этихъ книгъ. На этомъ пути Комиссія должна будетъ перейти къ изученію дѣтской литературы, изученію психологіи дѣтскаго чтенія; въ этомъ направленіи она раздѣлитъ ту работу, которую уже съ честью и давно несетъ цѣлый рядъ аналогичныхъ Комиссій. Въ настоящую минуту я не буду останавливаться на этой сторонѣ дѣятельности Комиссіи и перейду къ другой ея задачѣ—созданію справочнаго отдѣла по вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія. Въ этомъ отдѣлѣ должны быть сосредоточены всѣ библіографическіе указатели и рекомендательные каталоги дѣтскихъ книгъ. Та коллекція каталоговъ, которая демонстрируется мной на выставкѣ при Съѣздѣ, жертвуется мной въ справочный отдѣлъ библіотеки и положитъ начало особому подъотдѣлу указателей. Здѣсь же должны быть сосредоточены всѣ печатные матеріалы по теоретической разработкѣ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія. Приблизить книгу къ населенію—одна изъ задачъ Съѣзда. И я полагаю, что необходимымъ этапомъ на этомъ пути будетъ приближеніе книги къ учителю. Теоретическое знакомство съ книгой по каталогу, хотя бы и образцовому и хорошо составленному, должно быть замѣнено дѣйствительнымъ реальнымъ знакомствомъ съ самой книгой, какъ книгой хорошей, такъ и книгой плохой. Поднятъ вопросъ о библіотечныхъ курсахъ для учителей. Все это побуждаетъ Комиссію выдвинуть практическое требованіе—необходимо собрать и предоставить въ распоряженіе учителя всю обширную существующую дѣтскую литературу. Такое собраніе дѣтскихъ книгъ и должно войти въ составъ справочнаго отдѣла дѣтской библіотеки Учительскаго Дома.

Въ цѣляхъ выполненія поставленной задачи Комиссія рѣшила обратиться къ авторамъ и издателямъ дѣтскихъ книгъ съ просьбой о безвозмездной присылкѣ въ распоряженіе Комиссіи своихъ изданій въ количествѣ двухъ экземпляровъ. Одинъ изъ этихъ экземпляровъ поступаетъ въ справочный отдѣлъ, второй же экземпляръ, въ случаѣ одобренія Комиссіей, поступаетъ на полки дѣтской библіотеки-читальни. Въ этихъ же цѣляхъ Комиссія обращается къ общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ съ просьбой о присылкѣ всякаго рода имѣющихся у нихъ матеріаловъ по вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія въ распоряженіе справочнаго отдѣла.

Въ заключеніе я предлагаю 2-й секціи Съѣзда принять по отношенію къ моему сообщенію слѣдующія положенія:

I) Съѣздъ высказывается за желательность устройства справочнаго отдѣла по вопросамъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія.

II) Въ составъ такого справочнаго отдѣла входятъ: 1) библіографическіе указатели и каталоги дѣтскихъ книгъ, 2) матеріалы по теоретической разработкѣ вопросовъ дѣтской литературы и дѣтскаго чтенія, 3) собраніе всѣхъ выходящихъ дѣтскихъ книгъ.

О задачахъ дѣтскихъ народныхъ библіотекъ-читаленъ.

Конспектъ доклада **Отдѣла городскихъ школъ** при С.-Петербургскомъ Педагогическомъ Обществѣ взаимной помощи. (Прочитанъ на засѣданіи Подсекціи 5-го іюня 1911 г.).

Задачи дѣтскихъ библіотекъ-читаленъ.

1. Недостаточность образованія для громаднаго большинства оканчивающихъ только народную школу. Необходимость дальнѣйшаго самообразованія. Дѣтскія народн. библіотеки-читальни, какъ средство для подготовки къ самообразованію и для удовлетворенія этой потребности. Стремленіе учащихъ въ народныхъ школахъ научить дѣтей пользоваться книгой въ цѣляхъ самообразованія. Коллективныя чтенія. Дѣтскія библіотеки, какъ помощь школѣ (примѣръ: Центральная библіотека 12-го школьнаго района въ Петербургѣ).

2. Перерывъ въ занятіяхъ дѣтей между окончаніемъ начальной школы и обученіемъ ремеслу. Вынужденная бездѣятельность и безпризорность дѣтей въ возрастѣ отъ 11—14 л. Хулиганство. Дѣтскія библіотеки, какъ средство борьбы съ вынужденной праздностью и хулиганствомъ дѣтей и подростковъ.

Средства къ осуществленію задачъ.

1. Неудобства соединенія дѣтской и народной читальни для взрослыхъ: а) для взрослыхъ, б) для дѣтей.

Необходимость отдѣлить дѣтскія библіотеки (прим.: Народный Домъ гр. Паниной и Библіотека Нобеля).

Малочисленность дѣтскихъ библіотекъ. Проектъ организаціи дѣтскихъ библіотекъ въ каждомъ школьномъ районѣ при многоклассныхъ училищахъ. Функціонированіе районныхъ библіотекъ въ школьное и внѣшкольное время (лѣтомъ и по окончаніи народной школы).

2. Средства привлекать дѣтей въ библіотеки-читальни:

а) Уютность обстановки и дисциплина.

б) Снабженіе библіотекъ не только книгами, но и пособіями, способствующими лучшему усвоенію читаемаго (картины, карты, препараты и т. п.).

в) Устройство при дѣтскихъ библіотекахъ-читальняхъ лекцій и чтеній въ родѣ американскихъ Story hours для возбужденія въ дѣтяхъ интереса къ чтенію и косвенной рекомендаціи книгъ.

г) Организація при читальнѣ дежурствъ руководителей, къ которымъ дѣти могли бы обращаться за разъясненіемъ непонятнаго или за разрѣшеніемъ возникающихъ у нихъ при чтеніи вопросовъ (прим.: Дѣтская читальня при Василеостровскомъ Обществѣ народныхъ развлеченій).

Сотрудничество школы и библіотеки.

Важность сотрудничества школы и библіотеки въ виду одной цѣли: способствовать самообразованію лицъ, получившихъ недостаточное образованіе въ школѣ. Устройство періодическихъ собраній учащихъ и библіотекарей даннаго района. Занятія районныхъ собраній: а) непрерывное знакомство съ вновь выходящими книгами; б) выборъ безусловно хорошихъ книгъ; в) пріобрѣтеніе книгъ въ должномъ количествѣ, нужныхъ для иллюстраціи и дополненія школьныхъ занятій; г) составленіе объяснительныхъ каталоговъ, которыми дѣти могли бы пользоваться самостоятельно (прим.: Дѣтская читальня при Василеостровскомъ Обществѣ нар. разв.). Характеристики дѣтей, направляемыхъ учащими въ библіотеки, съ указаніемъ ихъ вкусовъ, степени развитія, прочитанныхъ книгъ и т. д.

Заключеніе.

Тезисы:

1) Главная задача дѣтскихъ народныхъ библіотекъ-читаленъ— способствовать самообразованію лицъ, получившихъ недостаточное образованіе въ школѣ: а) подготовкой дѣтей къ самообразованію; б) удовлетвореніемъ этой потребности въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ.

2) Правильно поставленныя дѣтскія библіотеки-читальни могли бы служить средствомъ къ борьбѣ съ праздностью и хулиганствомъ дѣтей 11—14 л.

3) Для этого необходимо: а) отдѣлить дѣтскія читальни отъ народныхъ; б) увеличить ихъ число; в) привлекать дѣтей въ библіотеки; г) научить ихъ пользоваться книгой для дальнѣйшаго самообразованія.

4) Достиженіе этихъ задачъ возможно только при сотрудничествѣ школы и библіотеки.

Доклады, не заслушанные Секціей общественныхъ и народныхъ библіотекъ за недостаткомъ времени.

Правила для дежурныхъ по библіотекѣ.

Докладъ Библіотечной Комиссіи 2-й читальни-библіотеки **Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности.**

Вопросы внутренняго распорядка по работѣ дежурныхъ составляли всегда предметъ тщательнаго и всесторонняго обсужденія въ Комитетѣ Второй безплатной народной библіотеки Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности. Съ самаго основанія ея правила для дежурныхъ и всѣ связанные съ ними вопросы разсматривались, какъ на общихъ собраніяхъ Комитета, такъ и на спеціальныхъ засѣданіяхъ дежурящихъ въ библіотекѣ сотрудниковъ. Въ 1910 году эти спеціальныя засѣданія получили вполнѣ оформленную организацію особой «Библіотечной Комиссіи», основной задачей которой являлась разработка всѣхъ мѣропріятій по усовершенствованію производящаго въ библіотекѣ выдачи книгъ аппарата. Библіотечная Комиссія эта была составлена изъ 21 лица, взявшихъ на себя работу по дежурствамъ въ библіотекѣ и распредѣлившимъ ихъ между собою такимъ образомъ, что на каждый день недѣли имѣлось по 2 отвѣтственныхъ дежурныхъ (время открытія библіотеки дѣлилось на двѣ части) и по одному къ нимъ замѣстителю.

Принимая во вниманіе, что установленный въ библіотекѣ долгой практикой внутренній распорядокъ требуетъ нѣкотораго усовершенствованія и, затѣмъ, возможно болѣе точной и полной кодификаціи, Библіотечная Комиссія въ первую же очередь занялась подробнымъ пересмотромъ всѣхъ существовавшихъ на правахъ обычаевъ библіотечныхъ правилъ. Въ результатѣ довольно продолжительной работы получились нижеприводимыя подробныя правила, утвержденныя впослѣдствіи Комитетомъ 2-ой библіотеки.

Значительный объемъ этихъ правилъ получился какъ необходимое слѣдствіе тщательной регламентаціи такого дѣла, въ которомъ принимаютъ непосредственное участіе добровольные сотрудники, часто мѣняющіеся въ своемъ составѣ и не подготовленные профессіонально къ библіотечной работѣ. Кромѣ того, необходимо было на будущее время оставить прочный слѣдъ относительно всѣхъ отдѣль-

ныхъ положеній и облегчить всѣмъ вновь вступающимъ сотрудникамъ ознакомленіе съ порядками библіотечной работы во всей ихъ полнотѣ.

Представляя въ настоящее время составленныя правила на Первый Всероссійскій Съѣздъ по Библіотечному дѣлу, Библіотечная Комиссія считаетъ нужнымъ подчеркнуть, что эти правила фактически были выработаны практикой дѣятельности 2-ой безплатной народной библіотеки Х. О. Г. за 17 лѣтъ ея существованія, при постоянномъ обслуживаніи ея добровольными сотрудниками и стремленіи съ ихъ стороны создать изъ чисто механическаго аппарата,— выдающаго книги по опредѣленнымъ требованіямъ, органъ внѣшкольнаго образованія народа—руководящій чтеніемъ малоосвѣдомленнаго о книгахъ читателя.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

§ 1. Настоящія правила имѣютъ своей задачей сохраненіе и поддержаніе какъ постояннаго общаго порядка въ дѣятельности библіотеки, такъ ея культурно-просвѣтительныхъ задачъ въ дѣлѣ удовлетворенія запросовъ читателей.

§ 2. Обязательное знакомство съ правилами, наряду съ ознакомленіемъ съ имѣющимся въ библіотекѣ книжнымъ матеріаломъ, должно быть первымъ дѣломъ всякаго лица, принимающаго на себя работу по дежурствамъ въ библіотекѣ.

§ 3. Отвѣтственность за выполненіе всѣхъ нижеизложенныхъ правилъ лежитъ на „отвѣтственныхъ дежурныхъ“, избираемыхъ общимъ собраніемъ въ составъ особой Библіотечной Комиссіи, распредѣляющей затѣмъ между своими членами отвѣтственныя дежурства по днямъ недѣли.

§ 4. Всѣ вопросы и недоразумѣнія, касающіеся примѣненія этихъ правилъ, вносятся на обсужденіе Библіотечной Комиссіи, которая и разрѣшаетъ ихъ въ порядкѣ, указанномъ въ ея инструкціи.

§ 5. Въ работѣ дежурныхъ по библіотекѣ настоящія правила предусматриваютъ организацію слѣдующихъ ея сторонъ: I) порядокъ записи новыхъ абонентовъ; II) порядокъ выписки выбывающихъ абонентовъ; III) порядокъ пріема возвращаемыхъ книгъ; IV) порядокъ выдачи подписчикамъ книгъ; V) порядокъ подведенія ежедневной статистики; VI) положенія о поддержаніи общаго порядка въ библіотекѣ и VII) способы удовлетворенія запросовъ подписчиковъ.

I. ПОРЯДОКЪ ЗАПИСИ НОВЫХЪ АБОНЕНТОВЪ.

§ 6. Всякій записывающійся абонентъ долженъ внести залогъ въ размѣрѣ 20 коп.

§ 7. На одинъ абонементъ можно брать только одну книгу и, кромѣ того, одно лицо можетъ записываться не болѣе какъ на 2 абонемента.

§ 8. Каждому записывающемуся подписчику выдается безплатно абонементъ съ указаніемъ на немъ: номера по порядку вступленія, фамиліи и имени абонента, суммы полученнаго залога и времени записи.

§ 9. При записи каждаго подписчика на абонентную карточку, остающуюся всегда въ библіотекѣ и имѣющую тотъ же порядковый номеръ, что и абонементъ, заносятся слѣдующія свѣдѣнія:

1) Фамилія, имя и отчество абонента.

2) Сумма полученнаго отъ него залога.

3) Точный адресъ его съ указаніемъ улицы, номера дома, фамиліи домохозяина и, по возможности, квартирохозяина.

4) Возрастъ абонента.

5) Образованіе абонента съ указаніемъ или того учебнаго заведенія, которое онъ окончилъ или того, въ которомъ онъ въ данное время учится (высшее, среднее или низшее учебное заведеніе, или же домашнее образованіе).

6) Родъ занятій абонента, опредѣляющій его профессію. Въ этомъ отношеніи необходимо возможно болѣе точное обозначеніе того занятія абонента, которое даетъ ему средства къ существованію.

Примѣчаніе. При заполненіи карточки, она уничтожается, а вмѣсто нея пишется новая съ занесеніемъ всѣхъ прежнихъ свѣдѣній.

§ 10. Для удобства подведенія ежедневной статистики на абонентныхъ карточкахъ дѣлаются еще слѣдующія условныя отмѣтки, соотвѣтствующія установленной классификаціи абонентовъ:

1) По роду занятій. Рядомъ съ номеромъ карточки ставится одна изъ буквъ для слѣдующихъ разрядовъ.

А—Служащіе въ различныхъ казенныхъ, общественныхъ и торгово-промышленныхъ учрежденіяхъ и лица свободныхъ профессій.

Б—Торговцы, хозяева и приказчики.

В—Ремесленники-хозяева.

Г—Ремесленники мастеровые и подмастерья (работающіе по найму).

Д—Ремесленники ученики.

Е—Рабочіе разныхъ разрядовъ (фабрично-заводскіе, строительные и проч.).

З—Чернорабочіе.

И—Прислуга.

К—Женщины, занимающіяся домашнимъ хозяйствомъ.

Л—Учащіеся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

М—Учащіеся въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Ч—Подростки безъ опредѣленныхъ занятій (отъ 13 до 17 лѣтъ).

Э—Дѣти не учащіеся въ школѣ (моложе 13 лѣтъ).

Х—Лица прочихъ занятій, не подходящихъ ни подъ одну изъ перечисленныхъ категорій.

2) По полу. Въ лѣвомъ верхнемъ углу карточки дѣлается отмѣтка:

„М“—для мужчинъ.

„Ж“—для женщинъ.

3) По возрасту. Въ правомъ верхнемъ углу карточки дѣлается римскими цифрами отмѣтка о принадлежности абонента къ одной изъ возрастныхъ группъ:

I—до 12 лѣтъ; II—отъ 13 до 16 лѣтъ; III—отъ 17 до 24 лѣтъ; IV—отъ 25 до 33 лѣтъ; V—отъ 34 и старше.

§ 11. О каждой записи новаго абонента заносятся свѣдѣнія: 1) въ особую вѣдомость залоговой книги по сторонѣ прихода съ указаніемъ времени записи, номера абонемента, фамиліи и имени

абонента и суммы полученнаго залога; 2) въ алфавитную книгу абонентовъ съ указаніемъ фамиліи, имени и номера абонента.

§ 12. При записи подписчиковъ необходимо справляться по имѣющейся въ библіотекѣ „черной книгѣ", не числится ли за ними ранѣе взятыхъ и невозвращенныхъ книгъ, такъ какъ такія лица не могутъ быть вновь принимаемы абонентами библіотеки до выясненія причинъ невозвращенія книгъ.

§ 13. При записи новыхъ абонентовъ слѣдуетъ знакомить ихъ съ установленными правилами библіотеки.

§ 14. Сотрудники библіотеки могутъ брать книги только на общихъ для всѣхъ подписчиковъ основаніяхъ и должны записываться абонентами, согласно изложеннымъ здѣсь правиламъ.

II. ПОРЯДОКЪ ВЫПИСКИ АБОНЕНТОВЪ.

§ 15. Подписчикъ, желающій прекратить свой абонементъ, можетъ получить обратно свой залогъ лишь по возвращеніи взятой имъ книги, о чемъ на его абонементной карточкѣ дѣлается отмѣтка.

§ 16. Кромѣ того на абонементной карточкѣ обозначается дежурнымъ по библіотекѣ слѣдующее: „Выписываюсь по причинѣ . . . . (указанной подписчикомъ). Залогъ 20 коп. получилъ—а (число, мѣсяцъ и годъ)". Подъ этимъ выписывающійся абонентъ долженъ самъ лично расписаться.

§ 17. Въ случаѣ, если абонементъ является прекратить по порученію подписчика другое лицо, то оно должно или представить объ этомъ записку, или же, если не возникаетъ никакихъ сомнѣній въ достовѣрности такого порученія, расписаться на карточкѣ такъ: по порученію такого-то такой-то. Въ случаѣ, если эти лица неграмотные, то за нихъ расписывается кто-либо изъ присутствующихъ подписчиковъ.

§ 18. Если съ подписчика слѣдуетъ штрафъ, то онъ удерживается изъ залога, о чемъ на абонементной карточкѣ и дѣлается надпись: „Взыскано штрафа . . . коп.".

§ 19. О каждомъ выписавшемся абонентѣ заносится свѣдѣніе въ особую вѣдомость залоговой книги, по статьѣ расхода, съ указаніемъ номера абонемента, фамиліи и имени подписчика, суммы выданнаго залога и подписью лица, выдававшаго залогъ, а также вычеркивается выбывшій абонентъ изъ алфавитной книги подписчиковъ.

§ 20. Подписчики могутъ также прекращать свои абонементы временно, при этомъ необходимо лишь отмѣтить на абонементѣ и на карточкѣ возвращеніе послѣдней взятой книги и откладывать какъ карточку, такъ и абонементъ въ отдѣльную группу „временно прекращенныхъ абонементовъ". Такіе абонементы сохраняются лишь въ теченіе шести мѣсяцевъ.

§ 21. Прекращенные абонементы обязательно уничтожаются, а абонементныя карточки съ надписью „прекращенъ" сохраняются отдѣльно для подведенія годовой статистики.

§ 22. Абонементы, по которымъ книги задержаны подписчиками долѣе шести мѣсяцевъ, прекращаются безъ заявленія подписчиковъ, причемъ залоги по нимъ списываются въ пользу читальни, а книги считаются пропавшими.

III. ПОРЯДОКЪ ПРІЕМА ВОЗВРАЩАЕМЫХЪ КНИГЪ.

§ 23. Подписчики имѣютъ право держать взятую книгу 2 недѣли и, по истеченіи этого срока, могутъ, если желаютъ, переписывать ее на новый срокъ въ томъ же порядкѣ, какъ и вообще производится выдача книгъ.

§ 24. Подписчикамъ, не возвратившимъ книгу въ теченіе мѣсяца, посылается повѣстка, а на абонементныхъ ихъ карточкахъ дѣлается отмѣтка „штрафъ".

§ 25. Штрафъ взимается въ размѣрѣ 5 коп. за 2 просроченныя недѣли, но въ общей суммѣ не свыше 10 коп., причемъ дежурнымъ предоставляется право въ зависимости отъ обстоятельствъ каждаго случая и въ особенности по отношенію къ подписчикамъ, штрафуемымъ въ первый разъ, уменьшать и совершенно слагать штрафъ, такъ какъ цѣлью этой мѣры вообще является только пріученіе абонентовъ къ большей аккуратности въ дѣлѣ возвращенія книгъ. Минимальнымъ штрафомъ должна быть оплата расходовъ по посылкѣ повѣстки въ размѣрѣ 2 коп. О взысканіи штрафа на абонементной карточкѣ дѣлается помѣтка.

§ 26. При пріемѣ каждой возвращаемой книги необходимо провѣрять номеръ ея по сравненію съ записью въ абонементѣ, а также цѣлость книги.

§ 27. Въ случаѣ если книга возвращается подписчикомъ въ разорванномъ видѣ и онъ, кромѣ того, не имѣетъ удостовѣренія въ томъ, что книга ему была именно такой выдана, то въ первый разъ ему дѣлается предостереженіе, во второй разъ онъ лишается права брать книги срокомъ не свыше одной недѣли, а въ третій разъ—лишается права быть абонентомъ библіотеки, при чемъ за значительныя поврежденія книгъ взыскивается штрафъ.

Обо всѣхъ этихъ обстоятельствахъ на абонементной карточкѣ дѣлаются соотвѣтствующія помѣтки.

§ 28. Послѣ провѣрки возвращаемой книги на абонементѣ ставится штемпель „возвращено", къ нему подыскивается абонементная карточка съ соотвѣтствующимъ номеромъ, на карточкѣ вычеркивается запись послѣдней выданной и возвращенной книги и послѣ этого, съ соблюденіемъ очереди, по абонементу выдается новая книга.

§ 29. Въ случаѣ утери подписчикомъ абонемента, ему выдается новый, съ прежними обозначеніями и надписью „дубликатъ" („2-ой дубликатъ" и т. д.), при чемъ взыскивается каждый разъ 1 коп. На абонементной же карточкѣ дѣлается въ верхней ея части явственное обозначеніе „выдавать только по дубликату" (2-ому дубликату и т. д.).

§ 30. Возвращенныя разорванными книги ни въ коемъ случаѣ не должны вновь выдаваться и ихъ слѣдуетъ, поэтому, сейчасъ же откладывать отдѣльно, какъ подлежащія ремонту.

IV. ПОРЯДОКЪ ВЫДАЧИ КНИГЪ.

§ 31. Главной обязанностью дежурныхъ въ дѣлѣ выдачи книгъ является возможно болѣе внимательное удовлетвореніе запросовъ

читателей, а также руководство ими въ тѣхъ случаяхъ, когда они заявляютъ требованія на книги, несоотвѣтствующія ихъ возрасту и развитію, или когда они сами не могутъ выбрать себѣ книгъ по имѣющимся каталогамъ.

§ 32. Во избѣжаніе недоразумѣній и нарушенія задачъ народной библіотеки желательно выдаваемую книгу предварительно всегда показывать подписчику.

§ 33. По отдѣлу беллетристики книги, для большаго удобства, разставлены по авторамъ и поэтому подписчики при требованіяхъ должны указывать не только номеръ книги, но и фамилію автора.

§ 34. По всѣмъ остальнымъ отдѣламъ книги разставлены въ нумераціонномъ порядкѣ и распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

№№ 1—500—I отд. Богословіе и философія.
№№ 1000—1999—II отд. Исторія.
№№ 2000—2199—III отд. Географія и путешествія.
№№ 3000—5199—IV отд. Беллетристика.
№№ 15000—16000—V отд. Дѣтскій.
№№ 6000—VI отд. Воспитаніе и обученіе.
№№ 7000—VII отд. Естествознаніе.
№№ 8000—VIII отд. Медицина.
№№ 9000—IX отд. Обществовѣдѣніе.
№№ 10000—X отд. Ремесла и Сельское хозяйство.
№№ 11000—XI отд. Справочный.
№№ 12000—XII отд. Малороссійскій.

По всѣмъ отдѣламъ имѣются для справокъ подписчиковъ особые каталоги.

§ 35. Книги, оказавшіяся разорванными, не выдаются подписчикамъ, а откладываются для ремонта. Въ случаѣ же наличности небольшихъ изъяновъ подписчику книга можетъ быть выдана, но съ приложеніемъ къ ней особой записки со штемпелемъ читальни, за подписью лица выдающаго и съ указаніемъ номера книги, ея дефекта и времени выдачи.

§ 36. Лицамъ моложе 17 лѣтъ не выдаются большіе иллюстрированные журналы, хотя бы они и брали книги по абонементамъ взрослыхъ, если только послѣдніе не присылаютъ письменнаго требованія.

§ 37. Выдаваемая книга записывается съ указаніемъ времени выдачи и ея номера въ абонементъ, вмѣстѣ съ которымъ она и выдается подписчику, а на абонементную карточку заносится время выдачи (мѣсяцъ и число), номеръ книги и фамилія автора. Журналы записываются съ указаніемъ ихъ названія, №, года. Сборники записываются съ указаніемъ ихъ названія. Запись возвращенной послѣдней книги должна быть при этомъ вычеркнута.

§ 39. Вмѣстѣ съ книгой взрослымъ подписчикамъ на одинъ абонементъ можетъ быть выдаваемъ дополнительно и номеръ газеты.

§ 40. Во избѣжаніе путаницы въ отчетности библіотеки необходима безусловно точная запись на абонементную карточку каталожнаго номера выданной книги. Для этого лучше всего свѣрять номеръ книги съ верхнимъ номеромъ, проставленнымъ красными чернилами въ зеленомъ штемпелѣ на 1, 17 и послѣдней страницахъ. (К. №).

V. ПОРЯДОКЪ ПОДВЕДЕНІЯ ЕЖЕДНЕВНОЙ СТАТИСТИКИ.

§ 41. По закрытіи библіотеки всѣ абонементныя карточки, по которымъ за день были произведены выдачи книгъ, распредѣляются сначала по разрядамъ абонентовъ (классификація по роду занятій), подсчитываются и заносятся въ статистическій дневникъ съ указаніемъ сколько каждаго разряда было подписчиковъ и какихъ отдѣловъ ими были взяты книги. Затѣмъ карточки распредѣляются по поламъ и возрастамъ (мужчины и женщины пяти возрастныхъ группъ), подсчитываются и заносятся въ тотъ же дневникъ по числу сдѣланныхъ каждой изъ группъ посѣщеній. Кромѣ того, параллельно подводится статистика по авторамъ.

§ 42. Дополнительныя выдачи газетъ не присчитываются къ общей суммѣ, а помѣщаются отдѣльной цыфрой въ скобкахъ.

§ 43. Въ дневникъ заносится только число вновь записавшихся и выбывшихъ за день абонентовъ, а также по сравненію съ предыдущимъ днемъ и происшедшими измѣненіями, проставляется число наличныхъ абонентовъ. Дневникъ подписывается дежурными, его составлявшими.

§ 44. На обязанности отвѣтственныхъ дежурныхъ лежитъ также подсчетъ за день и провѣрка наличности залоговой кассы, о чемъ въ кассовой книгѣ дѣлаются соотвѣтствующія записи за подписью лица, производившаго подсчетъ. Касса должна всегда имѣть всю наличность деньгами безъ какихъ бы то ни было долговыхъ обязательствъ.

VI. ПОДДЕРЖАНІЕ ОБЩАГО ПОРЯДКА ВЪ БИБЛІОТЕКѢ.

§ 45. Для большей успѣшности работы дежурнымъ необходимо, въ особенности при большомъ стеченіи подписчиковъ, распредѣлять между собою эту работу по ея отдѣламъ: запись и выписка абонентовъ, пріемъ книгъ, выдача книгъ, запись выданныхъ книгъ.

§ 46. Не слѣдуетъ ни въ коемъ случаѣ оставлять въ помѣщеніи библіотеки отдѣльныхъ отложенныхъ книгъ или абонементовъ, такъ какъ все это должно находиться, во избѣжаніе путаницы, на предназначенныхъ для нихъ мѣстахъ. Въ случаѣ же недоразумѣній слѣдуетъ въ книги или абонементы вкладывать записки съ поясненіемъ и откладывать отдѣльно въ особый шкафъ.

§ 47. На обязанности всѣхъ дежурныхъ лежитъ поддержаніе тишины и порядка въ помѣщеніи библіотеки.

VII. УДОВЛЕТВОРЕНІЕ ЗАПРОСОВЪ ПОДПИСЧИКОВЪ.

§ 48. Въ случаѣ если требуемыхъ подписчиками книгъ не оказывается въ библіотекѣ, то о нихъ дѣлается запись въ особую тетрадь неудовлетворенныхъ требованій.

§ 49. Если подписчикъ желаетъ, чтобы требуемая имъ книга была для него задержана, то объ этомъ дѣлается на особомъ вывѣшенномъ листѣ запись съ указаніемъ фамиліи подписчика, номера книги и фамиліи автора. Такія книги должны ежедневно отбираться и откладываться до открытія библіотеки на срокъ не болѣе 3 дней

§ 50. Всякій дежурный для выполненія ваятой имъ на себя работы по выдачѣ книгъ, долженъ, по ознакомленіи съ изложенными правилами, въ первую же очередь ознакомиться возможно подробнѣе съ лучшими имѣющимися въ библіотекѣ книгами.

Учетъ книжнаго инвентаря и его движенія.

Докладъ секретаря Комитета 2-й народной библіотеки Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности **І. Д. Езерскаго.**

Нѣтъ, конечно, никакой необходимости останавливаться здѣсь подробно на томъ громадномъ значеніи, которое имѣетъ для библіотекъ всякаго типа правильно поставленный и правильно направленный постоянный учетъ ихъ книжнаго имущества. Точно также нѣтъ нужды говорить еще разъ о всѣхъ тѣхъ затрудненіяхъ и большихъ препятствіяхъ, которыя неизбѣжно возникаютъ при каждой попыткѣ осуществить на практикѣ точный и тщательный учетъ книжнаго инвентаря библіотекъ. Все это слишкомъ хорошо и давно извѣстно тѣмъ, кто принималъ участіе въ веденіи библіотечнаго дѣла. Да и вполнѣ понятна, кромѣ того, трудность веденія учета книжнаго инвентаря въ его движеніи даже и всякому мало посвященному въ вопросы библіотечной техники. Вѣдь „непрерывный инвентарь", т. е., инвентарь, дающій состояніе имущества на каждый любой моментъ, есть, въ сущности, только идеалъ всякаго счетоводства и въ громадномъ большинствѣ случаевъ бухгалтерія даже менѣе сложныхъ по движенію имущества организацій еще очень далека отъ этого идеала. Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго въ томъ, что вопросъ о непрерывномъ учетѣ книгъ въ библіотекахъ до сихъ поръ еще остается для большинства библіотекъ вопросомъ больнымъ и неразрѣшеннымъ.

Естественно, что въ библіотекахъ небольшого размѣра вопросъ этотъ или почти не возникаетъ, или возникаетъ лишь частью, далеко не въ полномъ объемѣ. Но съ увеличеніемъ этихъ размѣровъ увеличиваются и затрудненія по надзору за книгами и учету ихъ наличности, а вмѣстѣ съ этимъ увеличивается, конечно, и важность вполнѣ правильной постановки такого учета.

Именно такова исторія этого вопроса въ дѣятельности библіотекъ Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности. По мѣрѣ того, какъ росли эти библіотеки и увеличивалось ихъ книжное имущество, выросъ и вопросъ о введеніи непрерывнаго, ежедневнаго учета его движенія и, слѣдовательно, состоянія на каждый любой моментъ.

Въ настоящее время учетъ книгъ въ библіотекахъ Общества ведется слѣдующими записями:

1) въ хронологическомъ каталогѣ (или иначе матеріальной книгѣ), куда заносятся всѣ вновь поступающія и выбывающія изъ библіотеки книги и 2) въ карточномъ каталогѣ, гдѣ имѣется, или вѣрнѣе должна имѣться, для каждаго отдѣльнаго названія книги особая карточка съ перечисленіемъ наличныхъ ея экземпляровъ. Кромѣ того,

въ нѣкоторыхъ библіотекахъ были заведены и отдѣльныя нумераціонныя книги, въ которыя записывались для каждаго каталожнаго номера всѣ поступавшіе въ библіотеку его дублеты. Но въ большинствѣ случаевъ роль этой нумераціонной книги играетъ тотъ же карточный каталогъ, такъ какъ карточки книгъ всегда разставлялись по порядку номеровъ каталога.

Такова система учета книгъ въ библіотекахъ Харьковскаго Общества Грамотности, въ общемъ ея видѣ существующая вотъ уже около двадцати лѣтъ. Но теперь, какъ это уже было сказано выше, ощущается цѣлый рядъ недостатковъ этой системы и намѣчаются нѣкоторые новые способы надзора за книжнымъ имуществомъ въ его непрерывномъ движеніи. Одновременныя повѣрки книжнаго инвентаря въ библіотекахъ Общества давали за послѣдніе годы столь несогласованные результаты и такъ расходились съ теоретической наличностью библіотекъ, что ревизіонныя комиссіи неоднократно принуждены были обратить вниманіе Комитетовъ, завѣдующихъ библіотеками, на необходимость „принятія всевозможныхъ мѣръ къ низведенію цыфры книгъ, пропадающихъ по неизвѣстнымъ причинамъ, къ минимуму“.

Настоящій докладъ является посильной попыткой дать разрѣшеніе наболѣвшему вопросу и, какъ проектъ такого разрѣшенія, предлагается, по постановленію Комитета 2-й библіотеки Х. О. Г., на разсмотрѣніе Перваго Всероссійскаго Съѣзда по библіотечному дѣлу. Такимъ образомъ, съ самаго начала слѣдуетъ сдѣлать оговорку, что проектъ имѣетъ въ виду народную библіотеку, обслуживаемую преимущественно добровольными сотрудниками, имѣющую 5—10 тысячъ томовъ и производящую ежедневно 100—150 выдачъ книгъ.

Необходимость имѣть хронологическую запись всѣхъ поступленій и изъятій книгъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, такъ какъ всегда надо знать, какія и на какую сумму книги вновь поступили или выбыли изъ библіотеки за извѣстный промежутокъ времени. Этотъ же хронологическій каталогъ (или иначе матеріальная книга) даетъ отвѣтъ и на вопросъ о томъ, на какую сумму въ библіотекѣ должно быть книжнаго имущества.

Что касается нумераціонной книги, то необходимость ея, конечно, условная. Во-первыхъ, она нужна тамъ, гдѣ книги имѣютъ двойную нумерацію—порядковую по мѣрѣ поступленія и систематическую по каталогу. Во-вторыхъ, она безусловно нужна тамъ, гдѣ нѣтъ разставленнаго въ порядкѣ номеровъ карточнаго каталога. Во всякомъ случаѣ, давая всегда отвѣтъ на вопросъ о томъ, какая книга и какого автора имѣется въ библіотекѣ подъ даннымъ номеромъ, нумераціонная книга не можетъ быть излишней и упраздненіе ея можно оправдать развѣ только чрезвычайнымъ недостаткомъ въ рабочей силѣ.

Переходя далѣе къ карточному каталогу, подвижному и, слѣдовательно, болѣе точному регистратору книжнаго имущества, слѣдуетъ отмѣтить, что наиболѣе интересной для библіотеки является его разстановка по алфавиту авторовъ. Вообще всегда, а въ наше время въ особенности, очень важно знать, какихъ авторовъ и какія книги дѣйствительно должны имѣться въ библіотекѣ. Печатные и рукописные дополнительные каталоги могутъ быть лишь справочными пособіями для абонентовъ библіотеки. Но для лицъ, завѣдую-

щихъ этими библіотеками, необходимо всегда имѣть подъ руками болѣе гибкій и болѣе точный справочникъ. Кромѣ того, обычные систематическіе каталоги раздѣлены на рядъ отдѣловъ, а въ подвижномъ карточномъ каталогѣ возможно и безусловно слѣдуетъ осуществлять общую алфавитную разстановку для всѣхъ книгъ.

Таковы въ общихъ чертахъ болѣе или менѣе неоспоримыя положенія о необходимыхъ записяхъ всѣхъ имѣющихся въ библіотекѣ книгъ. Но ихъ, конечно, недостаточно для того, чтобы имѣть правильный и постоянный учетъ книжнаго имущества. Вѣдь отъ поступленія книги въ библіотеку до ея окончательнаго изъятія за негодностью или до ея утери проходитъ обычно нѣсколько лѣтъ, въ теченіе которыхъ книга претерпѣваетъ цѣлый рядъ измѣненій въ своемъ положеніи и состояніи: она выдается на домъ подписчикамъ, возвращается отъ нихъ, поступаетъ въ ремонтъ или къ переплетчику, откладывается для провѣрки, просмотра и т. д. Однимъ словомъ, книга непрерывно движется, а всѣ вышеприведенныя записи этого движенія совершенно не отмѣчаютъ. Слѣдовательно, если книга затеряется въ одной изъ стадій своего движенія, то учесть это обстоятельство сможетъ лишь какая-нибудь особая вспомогательная запись книгъ, взятыхъ подписчиками, отложенныхъ для ремонта, сданныхъ переплетчику и т. д. Но ясно, что всѣ эти отдѣльныя, вспомогательныя записи никоимъ образомъ не будутъ ни учетомъ книгъ вообще, ни учетомъ каждой принадлежащей библіотекѣ книги въ частности. Вспомогательныя записи имѣютъ свое спеціальное назначеніе и являются учетомъ подписчиковъ, особымъ счетомъ переплетчика и т. д. Для того же, чтобы имѣлся дѣйствительный учетъ каждой отдѣльной книги и чтобы всегда можно было сказать, гдѣ эта книга должна находиться, необходимо вести для нея особый формуляръ и слѣдовать за ней, такъ сказать, по пятамъ во всѣхъ ея передвиженіяхъ. Только тогда и будетъ находиться въ рукахъ библіотекаря дѣйствительно болѣе или менѣе надежный матеріалъ, по которому уже не трудно будетъ вести всѣ необходимыя записи.

Таковы теоретическія соображенія въ пользу введенія въ народныхъ библіотекахъ Харьковскаго Общества Грамотности постояннаго учета движенія книжнаго инвентаря. Что касается практическаго осуществленія этого учета, то Комитетъ 2-й библіотеки пока проектируетъ его въ слѣдующемъ видѣ.

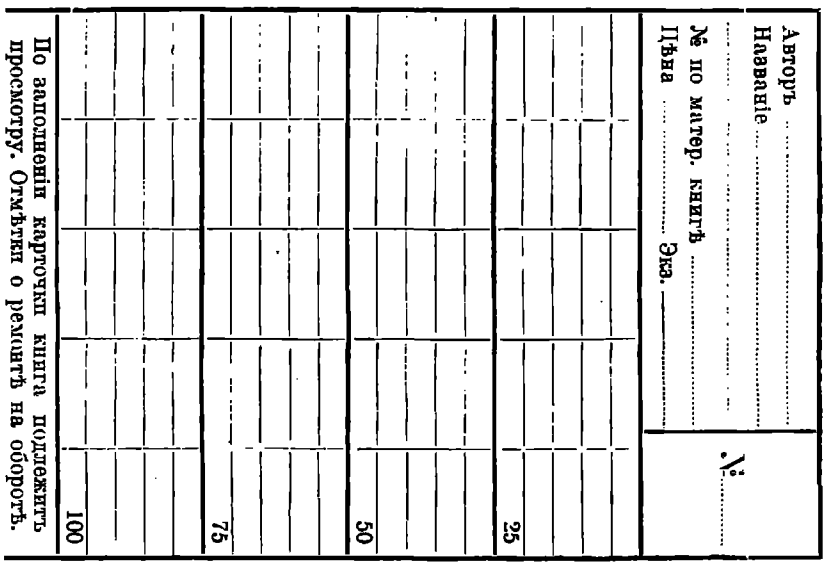
Для каждаго отдѣльнаго экземпляра имѣющейся въ библіотекѣ книги изготовляется карточка слѣдующаго приблизительно образца и размѣра — 20 × 15 с. с. (см. стр. 382).

На этихъ карточкахъ должны дѣлаться отмѣтки о каждой выдачѣ книгъ путемъ наложенія въ отдѣльную клѣтку штемпеля, показывающаго день выдачи, или записыванія въ нее номера абонемента, по которому книга выдана. Но послѣдній способъ, хотя и является болѣе желательнымъ для полноты свѣдѣній о движеніи книги, представляетъ, конечно, больше затрудненій, такъ какъ требуетъ постояннаго вниманія. Отмѣтки же штемпелемъ производятся чисто механически, что весьма важно при спѣшной и большой работѣ по выдачѣ книгъ.

Кромѣ записи на карточкахъ всѣхъ произведенныхъ выдачъ необходимо еще—и это является основнымъ положеніемъ настоящаго проекта,—чтобы всѣ карточки распредѣлялись соотвѣтственнымъ

остоянію книгъ въ библіотекѣ въ данный моментъ образомъ. Такъ акъ народная библіотека одной изъ главныхъ задачъ своихъ имѣетъ екомендацію книгъ читателямъ, то соотвѣтствіе между карточнымъ аталогомъ и наличностью библіотеки необходимо пріурочить лишь ъ моменту выдачи книги подписчику на руки, а не къ снятію ея ъ полокъ книгохранилища. Дѣйствительно, иначе чрезвычайно затруднительнымъ оказался бы выборъ книги для читателя, которому ерѣдко приходится предлагать цѣлый рядъ различныхъ произведеній.

Такимъ образомъ, основнымъ принципомъ должно быть установлено слѣдующее: карточка каждой книги, которая выдается подписчику, должна быть непремѣнно вынута и отложена отдѣльно.



Точно также слѣдуетъ поступать и по отношенію къ тѣмъ книгамъ, которыя берутся изъ книгохранилища для ремонта, переплета, пересмотра и т. д., причемъ карточки такихъ книгъ должны, конечно, помѣщаться въ особыхъ ящикахъ. На карточкахъ этихъ, въ случаѣ если это будетъ имѣть мѣсто, на оборотной сторонѣ будутъ дѣлаться отмѣтки о времени ремонта, новаго переплета или, наконецъ, постановленія объ изъятіи книги изъ обращенія. Въ послѣднемъ случаѣ, непосредственно съ карточки должна дѣлаться запись въ матеріальную книгу по статьѣ расхода и, затѣмъ, карточка изъятой книги должна непремѣнно сохраняться въ библіотекѣ для всегда возможныхъ въ послѣдующемъ необходимыхъ справокъ.

Вся эта работа, конечно, сама по себѣ не представляетъ большихъ затрудненій. Но весь вопросъ заключается въ томъ, какъ присоединить эту работу къ той большой и сложной дѣятельности дежурныхъ народной библіотеки по выдачѣ книгъ, учету подписчиковъ и подведенію ежедневной статистики, которая въ библіотекахъ

Харьковскаго Общества Грамотности играетъ особенно значительную роль. Необходимость всей этой работы отрицать нельзя и, слѣдовательно, надо такъ скомбинировать учетъ движенія книгъ съ другими ея сторонами, чтобы въ общемъ не получилось значительнаго увеличенія труда дежурныхъ по библіотекѣ. Въ противномъ случаѣ, конечно, вся реформа можетъ свестись къ нулю по своимъ результатамъ.

Выходъ изъ этого проектируется слѣдующій: абонементныя карточки подписчиковъ, которыя остаются въ библіотекѣ и записи на которыхъ служатъ основаніемъ для составленія всей статистики, можно сдѣлать въ формѣ складныхъ полулистовъ, на наружной сторонѣ которыхъ будутъ записываться всѣ свѣдѣнія объ абонентѣ, необходимыя для библіотечной статистики, а на внутренней штемпелемъ будутъ отмѣчаться всѣ выдачи книгъ. Можно, конечно, записывать въ нихъ, какъ это дѣлается теперь, номера выданныхъ книгъ. Но по соображеніямъ, указаннымъ выше, это представляется болѣе труднымъ и менѣе надежнымъ въ смыслѣ точности, чѣмъ механическое наложеніе штемпеля съ указаніемъ дня выдачи книги. Для того же, чтобы было извѣстно, какая книга взята подписчикомъ, совершенно достаточно будетъ вкладывать въ абонементную тетрадку ту карточку книги, которую, по установленному выше положенію, необходимо отложить при выдачѣ книги подписчику. Въ такомъ видѣ абонементъ и карточка книги, соединенные вмѣстѣ, могутъ быть использованы для подведенія ежедневной статистики выдачъ книгъ по отдѣламъ каталога [1]) и затѣмъ должны сохраняться до возвращенія книги въ библіотеку въ особомъ ящикѣ, въ порядкѣ номеровъ абонементовъ. При возвращеніи же книги на абонементѣ и карточкѣ должны дѣлаться объ этомъ отмѣтки путемъ зачеркиванія послѣдняго штемпеля или наложенія на него другого особаго штемпеля „возвращено“. Карточку только что возвращенной книги лучше всего сохранять въ самой же книгѣ до того, какъ она будетъ поставлена на свое мѣсто въ книгохранилищѣ.

Въ такомъ видѣ работа по выдачѣ книгъ не будетъ сколько-нибудь значительно увеличена, такъ какъ въ сущности произойдетъ лишь замѣна записыванія номера выданной книги и дня выдачи въ абонементную карточку вкладываніемъ въ тотъ же абонементный листъ, сложенный вдвое, карточки соотвѣтствующей книги. Проставленіе же штемпеля о днѣ выдачи, въ сущности, можетъ быть сдѣлано для облегченія работы одновременно, послѣ закрытія библіотеки, на всѣхъ абонементахъ и карточкахъ книгъ, которыя были выданы за день. Эту работу вполнѣ можно соединить съ подведеніемъ ежедневной статистики.

Остается еще запись выданныхъ книгъ на абонементы, находящіеся всегда на рукахъ у подписчиковъ. Но въ безплатныхъ народныхъ библіотекахъ, гдѣ число абонентовъ не особенно значительно и выдачъ книгъ производится не болѣе 100 — 200 въ день, абонементы подписчиковъ являются совершенно излишними. Кромѣ того и вообще эти абонементы, находящіеся на рукахъ у подписчиковъ, никоимъ образомъ нельзя считать документами, устанавливающими

[1]) Для облегченія этой работы возможно карточки сдѣлать цвѣтными и установить опредѣленные цвѣта для различныхъ отдѣловъ.

непререкаемо, что и когда брали читатели изъ библіотеки. Недоразумѣнія всегда возможны и съ этими абонементами, какъ возможны они будутъ и послѣ ихъ уничтоженія и замѣны лишь особыми абонементными билетами, свидѣтельствующими о томъ, что подписчикъ внесъ залогъ и имѣетъ право брать книги. Надзоръ же за возвращеніемъ взятыхъ книгъ и учетъ этихъ книгъ, по моему глубокому убѣжденію, народная библіотека можетъ взять всецѣло на себя. Уничтоживъ существующіе абонементы подписчиковъ и замѣнивъ ихъ упомянутыми абонементными билетами, мы достигнемъ, кромѣ того, и значительнаго еще уменьшенія работы по выдачѣ книгъ. Тогда центръ тяжести въ дѣлѣ выдачи книгъ будетъ несомнѣнно въ рекомендаціи и подборѣ выдаваемыхъ книгъ, такъ какъ техника учета книгъ и подписчиковъ будетъ упрощена до послѣдней возможности и въ самый моментъ выдачи не надо будетъ производить никакихъ записей.

Таковъ въ общихъ чертахъ проектъ введенія подвижного карточнаго каталога во 2-ой библіотекѣ Харьковскаго Общества Грамотности. Представляя его на разсмотрѣніе компетентнаго въ этомъ вопросѣ библіотечнаго Съѣзда, Комитетъ 2-ой библіотеки надѣется получить по нему возможныя исправленія.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ вкратцѣ указать на тѣ преимущества, которыя мы ожидаемъ получить отъ осуществленія нашего проекта:

1) Будетъ вестись постоянный учетъ книжнаго инвентаря и его движенія.

2) Опредѣлится степень амортизаціи всего книжнаго имущества и каждой отдѣльной книги.

3) Получится безъ всякой лишней работы матеріалъ для статистики обращаемости каждой книги и читаемости каждаго автора.

4) Явится возможность соединить разстановку и выдачу книгъ по алфавиту авторовъ, чрезвычайно важную для народной библіотеки въ отдѣлахъ беллетристики и дѣтскомъ, съ удовлетвореніемъ требованій на книги только по номерамъ.

5) Уменьшится трудъ дежурныхъ сотрудниковъ по техникѣ учета книгъ и подписчиковъ.

Техническіе пріемы, практикуемые въ Первой народной библіотекѣ Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности.

Докладъ тов. предсѣдателя Общества **А. А. Дидрихсона**.

Главная функція библіотеки — выдача книгъ — осуществляется отвѣтственными дежурными сотрудниками, которые завѣдуютъ также поступленіемъ и выбытіемъ абонентовъ. Постояннаго единоличнаго библіотекаря нѣтъ. Его обязанности несетъ группа сотрудниковъ, распредѣляющихъ между собою дни и часы дежурствъ и не получающихъ за свой трудъ никакого вознагражденія.

Отвѣтственный дежурный долженъ прежде всего записывать вновь поступающихъ абонентовъ. Это дѣлается слѣдующимъ образомъ. Фамилія и имя вновь поступающаго вносятся сначала въ хронологическую книгу подписчиковъ подъ текущимъ номеромъ. Запись ведется на лѣвой сторонѣ этой книги, выпись—на правой. Хронологическая книга составляется изъ двухъ самостоятельныхъ (т. е. съ отдѣльной нумераціей) частей: залоговой книги (для подписчиковъ вносящихъ залогъ 20 коп.) и книги поручительствъ (для представляющихъ поручительство члена Комитета, школьнаго учителя или лица извѣстнаго сотруднику). Послѣ внесенія въ хронологическую книгу пишется личная карточка или формуляръ подписчика, причемъ заполняются слѣдующія рубрики, кромѣ имени и фамиліи: возрастъ, образованіе, занятіе, сумма залога или срокъ поручительства, день записи и адресъ; въ правомъ верхнемъ углу карточки ставится буква русскаго алфавита, соотвѣтствующая роду занятій подписчика по принятой въ библіотекѣ таблицѣ (о примѣненіи этого обозначенія см. ниже при описаніи системы статистики). Фамилія и имя абонента, кромѣ того, заносятся въ алфавитную книгу подписчиковъ, съ его номеромъ. Одновременно съ карточкой пишется абонементъ (точнѣе абонементная книжка), въ которомъ имѣется меньше обозначеній (№, фамилія, сумма залога или срокъ поручительства и день записи).

Получивши абонементъ, подписчикъ пріобрѣтаетъ право брать изъ библіотеки не болѣе одной книги за разъ и не дальше, какъ на двухнедѣльный срокъ. Дѣленія подписчиковъ на разряды по привилегіямъ въ библіотекѣ нѣтъ, хотя практика вынуждаетъ ограничивать права извѣстной группы читателей для удобства другихъ. Такъ, журналы, предназначенные для чтенія взрослыхъ („Нива", „Сѣверъ", „Живописное Обозрѣніе"), выдаются только на абонементы послѣднихъ въ виду того, что библіотека не обладаетъ такими журналами въ достаточномъ количествѣ, между тѣмъ какъ спросъ на нихъ очень великъ. Также не выдаются на абонементы малолѣтнихъ и подростковъ газеты опять съ тою же цѣлью, чтобы сохранить ихъ для болѣе соотвѣтствующаго разряда подписчиковъ. Дополнительный залогъ ни въ коихъ случаяхъ не взимается. Газеты могутъ выдаваться самостоятельно и въ видѣ дополненія къ книгѣ. Никакой платы за пользованіе ими не полагается.

Что касается собственно читальни, то она, какъ постоянно функціонирующее учрежденіе, не существуетъ уже съ 1905 года. Одна изъ причинъ ея упадка — большая доступность газетъ и книгъ, въ огромномъ количествѣ выбрасываемыхъ на рынокъ. Впрочемъ, обыкновенно каждый день въ библіотеку приходятъ, большей частью, одни и тѣ же посѣтители и проводятъ нѣкоторое время въ читальномъ залѣ за газетами. Читаются здѣсь и книги. Пользованіе читальней доступно каждому безъ всякаго залога.

Теперь познакомимся съ методами каталогизаціи, принятой въ читальнѣ. 1-ая библіотека—единственная, кажется, въ своемъ родѣ, не имѣющая матеріальной книги въ общепринятомъ толкованіи этого слова. Другими словами, книжныя поступленія не заносятся въ одну общую книгу; для этой цѣли существуютъ двѣ независимыхъ другъ отъ друга записи—книгъ покупаемыхъ и книгъ жертвуемыхъ. Такое уклоненіе отъ обычнаго порядка вызвано удобствомъ

подсчета каждаго разряда книгъ и въ то же время отвѣчаетъ задачамъ матеріальной книги. Текущихъ, т. е., годныхъ на каждый день, полныхъ каталоговъ библіотека имѣетъ собственно два. Первый — это по традиціи называемый «матеріальной книгой», но являющійся по существу вмѣстѣ и нумераціоннымъ и систематическимъ каталогомъ. Каждая вновь поступающая книга (купленная или пожертвованная), будь она признана годной для выпуска, вписывается туда подъ очереднымъ №, который служитъ единственнымъ ея опредѣлительнымъ знакомъ. Такая упрощенная система устанавливается благодаря тому, что въ библіотекѣ для каждаго отдѣла заранѣе намѣчены предѣльные №№ (напр., I отд. заключаетъ №№ между 1 и 1000, II—между 1000 и 2000 и т. д.). Такимъ образомъ, руководясь единственно № книги, можно, безъ всякихъ иныхъ указаній, опредѣлить, въ какой отдѣлъ каталога она помѣщена и навести благодаря этому быструю справку. Параллельно съ „матеріальной книгою“ въ библіотекѣ находится карточный каталогъ, въ которомъ книги размѣщены въ порядкѣ алфавита авторовъ. Если для справокъ по „матеріальной книгѣ“ необходимо знать №, то здѣсь, наоборотъ, исходнымъ пунктомъ служитъ фамилія автора и заглавіе сочиненія. О цѣлесообразности карточнаго каталога, необходимой принадлежности всякой серьезной библіотеки, распространяться не приходится. Таковы основные каталоги библіотеки. Для пользованія же подписчиковъ въ отчетномъ году былъ отпечатанъ заново составленный и провѣренный каталогъ на 1 января 1909 г. Ежегодно къ этому каталогу будутъ выпускаться добавленія.

Пользованіе каталогами доступно каждому подписчику безъ всякой доплаты. Для этой цѣли въ библіотекѣ постоянно имѣютъ обращеніе два переплетенныхъ каталога. Продажная же цѣна его равна 20 коп. со всѣми имѣющимися на лицо добавленіями. Сверхъ того, въ библіотекѣ возстановляется жестяной турникетъ, на вращающихся листахъ котораго наклеены страницы печатнаго каталога. Турникетъ имѣетъ то преимущество, что имъ могутъ пользоваться одновременно нѣсколько лицъ.

Къ помощи печатнаго каталога прибѣгаетъ сравнительно малая группа подписчиковъ. Большинство же руководится въ выборѣ книгъ указаніями сотрудниковъ, рекомендаціями самихъ же подписчиковъ, но чаще всего предъявляютъ требованія въ общей формѣ „романъ“, „сказки“, „журналъ“, „изъ исторіи“ и пр. Чтобы показать, на какихъ началахъ ведется выдача книгъ, опишемъ весь процессъ дѣятельности отвѣтственнаго дежурнаго, исключая работу по записи абонентовъ, о которой рѣчь была выше.

№ возвращаемой книги, по отобраніи ея у подписчика, свѣряется съ № поставленнымъ въ абонементѣ и въ случаѣ ихъ совпаденія на послѣднемъ ставится штемпель „возвращено“. Книга просматривается и, если обнаружены какіе-либо дефекты (вырванныя страницы, попорченные переплеты), откладывается на нижнюю полку пріемнаго стола, откуда убирается при закрытіи библіотеки въ „ремонтный“ шкафъ. По проштемпелеваннымъ такимъ образомъ абонементамъ подыскиваются лицевыя карточки подписчиковъ, вкладываемыя внутрь абонементовъ. Послѣ этого, если № взятой въ послѣдній разъ книги на карточкѣ соотвѣтствуетъ проштемпелеванному № въ абонементѣ, производится выдача. Подписчики вызываются по фа-

миліямъ и имъ предлагается вопросъ, какую книгу они желаютъ. Таковая затѣмъ отыскивается, въ абонементъ вписывается ея №, въ карточкѣ же требуется, кромѣ №, фамилія автора (для цѣлей статистики, о которой см. ниже). Карточка остается въ библіотекѣ, а абонементъ вкладывается въ книгу, которая сейчасъ и выдается.

Карточки подписчиковъ по залогу расположены въ террасовидномъ двухъ-ярусномъ ящикѣ съ четырьмя отдѣленіями. На маленькихъ картонныхъ плакатахъ, пришпиленныхъ надъ каждымъ отдѣленіемъ, показаны предѣльные №№ находящихся тамъ карточекъ. Для карточекъ подписчиковъ по поручительству существуетъ такой же ящикъ. Имѣется особое помѣщеніе для карточекъ подписчиковъ, задержавшихъ книгу долѣе установленнаго срока, періодически отбираемыхъ лицомъ, завѣдывающимъ карточками. Такимъ подписчикамъ посылается извѣщеніе съ просьбою возвратить книгу. По предъявленіи просрочившимъ подписчикомъ книги и абонемента, карточка его извлекается изъ разряда „задержанныхъ“ и переносится въ соотвѣтствующее ей по № мѣсто въ ряду „нормальныхъ“. Подписчики, не возвратившіе книги больше года, считаются выбывшими, а залогъ ихъ причисляется къ средствамъ читальни.

Когда подписчикъ выбываетъ, то противъ его фамиліи въ залоговой книгѣ (если онъ записанъ по залогу) ставится въ соотвѣтствующей графѣ день выписи и сумма залога, въ алфавитной книгѣ фамилія его вычеркивается, а самъ онъ приглашается написать на своей карточкѣ: „залогъ обратно получилъ такого-то числа такой-то“. Послѣ этого возвращается залогъ. Если же подписчикъ пожелаетъ оставить залогъ въ пользу читальни, то размѣръ послѣдняго отмѣчается въ особой графѣ. Каждый день ведется запись выбывающихъ абонентовъ (на правой сторонѣ залоговой книги), гдѣ пишется его фамилія, имя, № и сумма залога. Въ книгѣ поручительствъ выпись производится слѣдующимъ образомъ: фамилія его на лѣвой сторонѣ зачеркивается (какъ и въ алфавитной книгѣ) и записывается на правой сторонѣ противъ дня выписи.

Книги дефектныя съ порванными страницами, безъ ярлычковъ и т. д. откладываются сотрудниками при пріемѣ и сторожемъ при уборкѣ, а затѣмъ запираются въ „ремонтный“ шкафъ, находящійся въ завѣдываніи каталожной Комиссіи. Въ опредѣленные дни и вообще во время свободное отъ работъ сотрудники обыкновенно занимаются подклейкой, подчисткой книги и пр. подъ руководствомъ членовъ каталожной Комиссіи. Ремонтъ этотъ постоянно регистрируется.

На обязанности каталожной Комиссіи лежатъ вообще всѣ работы, касающіяся книжнаго инвентаря, и прежде всего—выбора новыхъ книгъ для пріобрѣтенія. Въ ея же рукахъ находится веденіе матеріальной книги и каталоговъ. Она же слѣдитъ за правильной разстановкой книгъ на полкахъ и т. д.

Разстановка книгъ въ библіотекѣ не представляетъ единаго, во всѣхъ частяхъ выдержаннаго плана. Здѣсь все приспособлено къ удобствамъ выдачи. Въ этихъ цѣляхъ самый обширный и популярный отдѣлъ библіотеки—беллетристика—разставленъ не по №№, а по порядку алфавита авторовъ. Реформа эта была введена въ библіотекѣ нѣсколько лѣтъ назадъ и принесла огромное облегченіе сотрудникамъ. Отыскиванію книгъ много помогаетъ наклеенный на переплетъ каждой книги (въ лѣвомъ верхнемъ углу) бумажный ярлы-

чекъ, который содержитъ въ себѣ фамилію автора, № и заглавіе книги. Въ остальныхъ отдѣлахъ сохранена прежняя система, кромѣ дѣтскаго, гдѣ разстановка представляется наиболѣе сложной.

Всѣ книги этого отдѣла рѣзко раздѣлены на три обособленныхъ группы: 1) сказки, 2) произведенія наиболѣе популярныхъ авторовъ (Авенаріусъ, Засодимскій, Кругловъ, Рубакинъ и др.) и 3) всѣ остальныя. Въ разрядѣ сказокъ, вслѣдствіе ихъ громаднаго оборота, никакого порядка установить не удается. Вторая группа разставлена по алфавиту авторовъ, причемъ, какъ и въ беллетристикѣ, для каждаго автора существуетъ спеціальная дощечка съ крупно написанной фамиліей. Что касается послѣдней группы, то въ ней принята разстановка книгъ по алфавиту начальной буквы заглавій. Эта совершенно не научная система установлена потому, что малолѣтніе подписчики въ громадномъ большинствѣ случаевъ запоминаютъ скорѣе заглавіе книги, чѣмъ фамилію ея автора. Для того же, чтобы облегчить сотруднику выборъ книги желаемаго содержанія, на корешкахъ книгъ этой группы наклеены цвѣтныя коленкоровыя этикетки съ условнымъ значеніемъ: красный цвѣтъ—повѣсти, разсказы, вообще сочиненія беллетристическаго характера для младшаго возраста; синій—беллетристика для подростковъ; желтый — историкобіографическія сочиненія, и зеленый — книги по вопросамъ другихъ наукъ (географія, естествознаніе).

Чтобы покончить съ ежедневной работой отвѣтственныхъ дежурныхъ, нужно остановиться еще на описаніи дневной статистики. Какъ было сказано выше, подписчики, по роду своихъ занятій, дѣлятся на нѣсколько разрядовъ, условно обозначаемыхъ буквами русскаго алфавита. При записи новаго абонента соотвѣтствующая буква ставится въ правомъ верхнемъ углу карточки. Мы сейчасъ увидимъ, для чего это дѣлается. Весь собранный за день матеріалъ карточекъ должно разложить троякимъ образомъ: по разрядамъ подписчиковъ и по возрастамъ ихъ (статистика посѣщеній) и по отдѣламъ каталога (статистика выдачъ). Одновременно съ раскладкой карточекъ по буквамъ (разрядамъ читателей) отмѣчается выдача каждаго автора, на особомъ листѣ заключающемъ списокъ авторовъ въ алфавитномъ порядкѣ. На соотвѣтствующей противъ каждаго автора строкѣ ставится при каждой выдачѣ палочка, которыя подсчитываются за мѣсяцъ. Для полноты статистики требуется еще перечисленіе записавшихся и выбывшихъ абонентовъ съ раздѣленіемъ по полу и указаніе числа лицъ, пользовавшихся читальней. Всѣ эти рубрики подсчитываются по мѣсяцамъ и годамъ.

О дѣятельности Таганрогской народной библіотеки-читальни (1894—1911 годъ).

Докладъ учредительницы библіотеки **Л. П. Черницкой.**

Каждому ли изъ насъ приходилось задумываться о значеніи книги въ нашей жизни! Человѣкъ, съ дѣтства привыкшій къ ней, считаетъ ее просто обиходной вещью, и только, потерявъ возмож-

ность пользоваться ею, поймет, что онъ отъ многаго скорѣе можетъ отказаться, но прожить безъ книги для него невозможно... Книга вліяетъ на человѣка сильнѣе домашней обстановки, школы и даже общества.

Такое пониманіе значенія книги, сознаніе недоступности ее для большинства населенія города Таганрога и желаніе дать возможность читателю, какого бы состоянія онъ ни былъ и на какой бы ступени грамотности онъ ни стоялъ, развиваться самостоятельно— вотъ основаніе, на которомъ было положено дѣло Таганрогской народной библіотеки-читальни.

Т. Н. Б.-Ч. была открыта тогда, когда еще во всей Россіи, не считая столицъ, не было и десятка народныхъ библіотекъ. Во всей же Области Войска Донского не было ни одной. Она открыта въ 1894 г.

Въ продолженіе 7 лѣтъ она существовала на средства одного лица и почти только его трудомъ съ помощью платнаго библіотекаря и случайной трудовой помощью отдѣльныхъ лицъ.

Такъ какъ библіотека открывалась частнымъ лицомъ, то разрѣшеніе послѣдовало отъ Атамана Войска Донского. При этомъ нельзя не упомянуть объ одномъ препятствіи, которое съ трудомъ удалось преодолѣть. Требовалось, чтобы учредительница дала свою краткую автобіографію. Жандармскій полковникъ, узнавъ изъ этой автобіографіи, что учредительница окончила высшіе курсы, а открываемую ею библіотеку хочетъ назвать «народною", пришелъ въ великое смятеніе... Не забудьте, что это было въ 1894 году.

Тѣмъ не менѣе разрѣшеніе получилось довольно скоро. Прошеніе было подано въ сентябрѣ, а 11 декабря уставъ былъ разрѣшенъ.

Не дожидаясь разрѣшенія, учредительница подготовила все нужное для открытія библіотеки.

20 декабря было объявлено въ мѣстныхъ газетахъ, что „желающіе помолиться за успѣхъ дѣла библіотеки" приглашаются въ такой-то часъ и такое-то помѣщеніе, но такихъ „желающихъ", кромѣ близкихъ родныхъ учредительницы и полиціймейстера, какъ наблюдающаго лица, никого не оказалось.

При этомъ нельзя не вспомнить слѣдующихъ словъ священника, сказанныхъ учредительницѣ послѣ молебна: „такъ значитъ теперь по новому: не мы въ народъ, а народъ—къ намъ". Въ данномъ случаѣ это было, конечно, такъ.

И вотъ библіотека открыта. Двѣ маленькія комнатки съ однимъ шкафомъ для книгъ, столомъ для записи въ журналъ и нѣсколькими стульями въ одной, и длиннымъ столомъ со скамьями въ другой комнатѣ, для украшенія нѣсколько портретовъ писателей—вотъ и вся скромная обстановка новой библіотеки.

Совѣтовали для привлеченія публики поставить граммофонъ и положить на столъ картинки, но это казалось не нужнымъ, и не было сдѣлано.

Дѣло было новое вообще, и вначалѣ дѣлалось много ошибокъ, какъ въ выборѣ книгъ, такъ и въ веденіи журнала, однако дѣло само по себѣ настолько назрѣло, что успѣхъ его превзошелъ всякія ожиданія.

Такъ какъ библіотека открывалась частнымъ лицомъ, не желающимъ, чтобы пользующіеся книгами считали себя ею облагодѣтельствованными, учредительница назначила маленькую плату: 5 и 10 к.

въ мѣсяцъ съ правомъ перемѣнять книги хоть каждый день. Чтеніе же въ самомъ помѣщеніи было всегда безплатнымъ.

Такая плата не могла оправдать и третьей части расходовъ, но все же могла служить подспорьемъ и при томъ не обременительнымъ для подписчиковъ.

Книгъ было всего 700 названій и столько же томовъ. Изъ крупныхъ книгъ была одна библія, каждая же изъ остальныхъ книгъ могла быть прочитана въ одинъ день всякимъ немного грамотнымъ подписчикомъ.

Въ первые же три дня. въ которые библіотека была открыта, записалось ровно 100 человѣкъ, и кое-кто уже успѣлъ почитать и въ самомъ помѣщеніи. На 4-й день праздника библіотека вновь открылась, и желающихъ взять книгу на домъ оказалось такъ много, что къ концу января ихъ уже было болѣе 500 человѣкъ. Стало очевиднымъ, что съ наличнымъ количествомъ книгъ нельзя было и думать сколько-нибудь удовлетворить требованія читателей.

Начался ропотъ и надо было сейчасъ же закрыть библіотеку или какъ можно скорѣе спасать дѣло и пополнить библіотеку новыми книгами.

Послѣднее и было сдѣлано.

Вывѣшено было объявленіе о томъ, что просятъ публику подождать роптать, такъ какъ предполагается удовлетворить ея справедливыя требованія, а сама учредительница отправилась въ Харьковъ и пріобрѣла значительное количество книгъ, при чемъ старалась пріобрѣтать ихъ въ переплетахъ, чтобы не задерживать желающихъ поскорѣе взяться за новое дѣло—чтеніе книги.

Прекрасное устройство I-й Харьковской народной библіотеки (она-одна изъ народныхъ библіотекъ тогда только въ Харьковѣ и существовала) помогло учредительницѣ познакомиться съ этимъ дѣломъ и воспользоваться совѣтами уже нѣсколько мѣсяцевъ занимающихся въ ней дѣятелей.

Однако сложной системой веденія дѣлъ Харьковской библіотеки не пришлось воспользоваться, такъ какъ для этого у насъ не доставало рабочихъ рукъ. Пришлось выработать свою, болѣе доступную систему.

Какъ уже было сказано, наплывъ подписчиковъ былъ великъ книжки были не велики и обмѣнивались почти каждый день, помѣщеніе оказалось тѣснымъ. Черезъ полгода пришлось перемѣнить квартиру и дать больше книгъ, расширить помѣщеніе для читателей въ помѣщеніи читальни, прибавить нѣсколько шкафовъ и т. п

Трудно себѣ представить дѣло болѣе живое и интересное. Спросъ былъ не только на книги, но и на всякія разъясненія. Было невыразимо пріятно видѣть толпу человѣкъ въ 30—40, не только спокойно выжидающихъ своей очереди, а вѣдь здѣсь не было прислугъ отъ хозяевъ, но и съ жадностью слушающихъ, что и какъ объясняется кому-либо изъ нихъ.

Къ сожалѣнію, нѣкоторые думаютъ, что занятія въ библіотекахъ—это перестановка книгъ съ полки на полку. Да, это вѣрно, но только для тѣхъ, кто считаетъ достаточнымъ выдавать только ту книгу, которую спрашиваютъ, спокойно заявлять, что такой книги нѣтъ совсѣмъ или она занята, но если смотрѣть на это дѣло, какъ на образовательное и воспитательное средство, то это далеко не

такъ. Я даже скажу: кто хочетъ принести дѣйствительную пользу, тотъ долженъ посѣщать библіотеку каждый день, чтобы знать своихъ подписчиковъ и знать не только ихъ вкусы, но и способность каждаго эти вкусы измѣнять въ лучшемъ направленіи.

Укажу при этомъ на примѣръ:

Приходитъ въ библіотеку человѣкъ въ длинномъ кафтанѣ. Лицо простое, но не глупое. Оказывается драгель, т. е., имѣющій дроги для перевозки тяжестей. Проситъ онъ дать ему „Поль-де-Кока". Спрашиваемъ, читалъ ли онъ его. Оказывается—нѣтъ. На вопросъ, почему же онъ его спрашиваетъ, отвѣчаетъ, что посовѣтовалъ ему пріятель, который очень хвалилъ книгу. Потомъ мы спрашиваемъ, что же онъ читалъ вообще? Оказывается—ровно ничего, но хорошо грамотный. Тогда мы говоримъ, что П.-де-К. у насъ нѣтъ, но что мы дадимъ такую же интересную книжку и... даемъ ему „Капитанскую Дочку" Пушкина. Это была первая прочитанная имъ книга, но затѣмъ чтеніе такъ увлекло его, что онъ потомъ прочиталъ и Тургенева и Толстого и закончилъ Гете и Шиллеромъ, такъ какъ читалъ въ продолженіе многихъ лѣтъ и прочелъ лучшее, что было въ то время и потомъ въ нашей библіотекѣ.

Приходилось иной разъ разъяснять, почему, герои Тургенева всѣ говорятъ очень хорошо, но никто ничего не дѣлаетъ...

Нѣкоторые хотѣли знать, что и какъ писалось раньше, такъ же ли, какъ теперь, или иначе. Приходилось давать книги въ ихъ историческомъ значеніи и знакомить съ исторіей русской литературы, конечно, на словахъ и, при томъ, очень кратко.

Случалось, что подписчикъ не хотѣлъ брать книги, потому что не нравился заголовокъ, но достаточно было сказать въ краткихъ словахъ содержаніе книги или ея главную мысль, и подписчикъ не только охотно бралъ книгу для чтенія, но и возвращалъ ее съ благодарностью. Былъ, напримѣръ, такой случай. Существовалъ „для юношества" журналъ „Міръ Божій". Подписчикамъ казалось, что это—духовный журналъ и никто почти не хотѣлъ брать его, но въ концѣ концовъ получилось слѣдующее: когда журналъ запретили для народныхъ библіотекъ, потому что былъ снятъ ярлыкъ „для юношества", то намъ приходилось выслушивать большія сожалѣнія.

Приходили ученики съ просьбой помочь имъ написать сочиненія, при этомъ одни хотѣли просто списать съ чего-нибудь, другіе же были готовы прочитать сколько угодно книгъ, лишь бы хорошо понять задачу.

Не всегда было возможно удовлетворить всѣхъ въ теченіе тѣхъ 4—5 часовъ, когда библіотека была открыта, приходилось нерѣдко для этого назначать свободные часы, т. е., то время, когда библіотека была закрыта.

Конечно, были и такіе подписчики или даже больше подписчицы, которыя спрашивали такую книгу, гдѣ было бы „про любовь и много женщинъ". Такихъ подписчицъ мы не могли вполнѣ удовлетворить, но все же не отказывали имъ въ возможно легкомъ чтеніи и тѣмъ способствовали тому, что, вмѣсто вѣчнаго хожденія по тротуарамъ, онѣ проводили вечера за книгой.

Въ библіотеку, конечно, приходили грамотные, хотя и разной степени грамотности, но, какъ оказалось, были и неграмотные подписчики. Напр., одна грамотная старушка брала книги исключи-

тельно для своего неграмотнаго мужа, сторожа кладбища, которому читала вслухъ, и мы горячо пожалѣли нашего невидимаго подписчика, когда узнали отъ его жены, что онъ умеръ. Не смотря на то, что эти супруги были подписчиками библіотеки нѣсколько лѣтъ, послѣ смерти мужа прекратила чтеніе и жена.

Часто грамотныя дѣти читали своимъ неграмотнымъ роднымъ, иной разъ даже противъ своего желанія. Однажды мальчуганъ, взявши объемистую книгу, на другой день принесъ обмѣнять ее. Мы иногда спрашивали у мальчиковъ содержаніе книжки, чтобы знать, читаютъ ли они книги или только обмѣниваютъ ихъ. Оказалось, что мальчикъ съ жалобою на отца разсказалъ, что онъ ему читалъ всю ночь „ужь очень то отцу понравилось“ и онъ не хотѣлъ ее откладывать до другого дня.

Приходили и рабочіе за такой книгой, которая бы научила ихъ, какъ жить, но для этого у насъ не было матеріяла, а когда они спрашивали что нибудь по ремеслу, то мы давали имъ только „Ремесленную газету“ или „Промышленный Вѣстникъ“.

Да, дѣло было захватывающимъ, интереснымъ, но иногда и мучительнымъ до безконечности. Хотѣлось бы дать лучшимъ изъ своихъ подписчиковъ то, что мы считали полезнымъ, но выборъ „разрѣшенныхъ“ книгъ былъ такъ ничтоженъ, что приходилось довольствоваться и разными приложеніями, за которыя, впрочемъ, мы должны благодарить Маркса и нашего полиціймейстера. Перваго за то, что давалъ такія книги, какъ сочиненія Тургенева, Гоголя и др., а другого за то, что не запрещалъ ихъ въ качествѣ наблюдающаго лица...

Однако, чѣмъ дальше, тѣмъ труднѣе становилось; читатели начали уходить, потому что уже все перечитали, а „разрѣшеннаго“ ничего болѣе не было. Книги постоянно пріобрѣтались, но или для увеличенія числа экземпляровъ, или взамѣнъ истрепанныхъ и потерянныхъ. Въ виду этого учредительница библіотеки возбудила въ 1896 году въ Ученомъ Комитетѣ ходатайство о разрѣшеніи новыхъ книгъ для ея библіотеки. Ходатайство увѣнчалось успѣхомъ и тогда прибавилось болѣе чѣмъ 70 названій книгъ, крайне необходимыхъ для каждой библіотеки. Разрѣшенъ былъ и Некрасовъ, который сейчасъ же былъ выписанъ въ 10 экземплярахъ и долгое время всегда былъ на рукахъ у подписчиковъ. Но все же изъ списка были вычеркнуты Терпигоревъ, Бѣлинскій и Засодимскій. Объ этомъ разрѣшеніи кѣмъ-то было сообщено въ газеты и оно, очевидно, произвело впечатлѣніе, такъ какъ изъ многихъ городовъ были получены запросы о томъ, какъ намъ удалось достигнуть такого разрѣшенія. Послѣ пополненія библіотеки число подписчиковъ стало опять расти и къ февралю 1899 года достигло 952. Это самая большая цифра, какой библіотека достигала въ продолженіе своей дѣятельности.

Приблизительно въ это же время начался ростъ и другихъ библіотекъ въ городѣ Городская библіотека, до тѣхъ поръ совершенно незначительная, съ помощью А. П. Чехова, который пожертвовалъ ей болѣе 500 книгъ съ автографами, и съ помощью другихъ лицъ, занявшихся ею добросовѣстно, начала работать основательнѣе. Попечительство о народной трезвости открыло три народныхъ библіотеки, учебныя заведенія и профессіональныя общества тоже стали устраивать у себя библіотеки. Подписчики разбились по районамъ,

и въ народной библіотекѣ къ 1904 году число подписчиковъ упало до 462 и только съ 1907 года оно стало опять повышаться и въ 1910 году опять достигло 950 человѣкъ.

Кромѣ развитія библіотекъ въ Таганрогѣ не могло не вліять на число подписчиковъ и то обстоятельство, что въ это время началось освободительное движеніе, требующее совсѣмъ другихъ книгъ, которыхъ у насъ не было. Читались извѣстныя брошюрки, другія же книги въ то время казались скучными.

Однако же, съ первыхъ лѣтъ существованія библіотеки сознавалось, что такое дѣло не могло держаться однимъ лицомъ, и будущее этого дѣла могло быть обезпечено только тогда, когда само общество возьметъ на себя его продолженіе и развитіе. Въ обществѣ всегда найдутся люди, способные замѣнить одного, хотя, можетъ быть, и опытнаго и любящаго дѣло, но съ ослабѣвающей энергіей или почему либо другому потерявшему возможность вести дѣло удовлетворительно.

Зная процедуру передачи дѣла, нельзя было его оставлять въ рукахъ одного лица до послѣдней возможности, когда, быть можетъ, пришлось бы просто закрыть библіотеку.

И вотъ въ апрѣлѣ 1898 г. небольшимъ кружкомъ лицъ выработанъ былъ новый уставъ общества и посланъ на утвержденіе подлежащимъ властямъ. 30 сентября 1901 года онъ былъ утвержденъ послѣ одобренія трехъ министерствъ, какъ Вамъ извѣстно. Однако, для этого потребовалось почти три года. При этомъ насъ заставили замѣнить нѣкоторые параграфы и прибавить, напр., такой параграфъ: „въ случаѣ предосудительной дѣятельности общества, оно можетъ быть закрыто подлежащей властью". Хотя трудно было не считать такое прибавленіе лишнимъ, но пришлось подчиниться.

Но, согласившись на нѣкоторыя измѣненія, мы думали, что этимъ и кончится. Однако, получивъ утвержденный уставъ, мы увидѣли, что мы ошибались; появилась прибавка, по которой право быть дѣйствительнымъ членомъ предоставлялось только лицамъ христіанскаго вѣроисповѣданія, т. е., лица, не христіанскаго вѣроисповѣданія, не имѣли права рѣшающаго голоса и не могли быть членами правленія. Но въ первомъ же собраніи правленія было постановлено предложить собранію разрѣшить ходатайствовать объ уничтоженіи этой прибавки, которая скоро и была вычеркнута министерствомъ. Общество вступило въ свои права и обязанности 1 января 1902 года. Въ настоящее время библіотека содержится исключительно на средства общества, которыя составляются изъ членскихъ взносовъ, платы за чтеніе книгъ, пожертвованій и одного музыкально-литературнаго вечера, который устраивается ежегодно съ тѣхъ поръ, какъ библіотека перешла въ собственность общества.

По свѣдѣніямъ, которыя у насъ имѣются за 1910 годъ, бюджетъ ея въ общихъ цыфрахъ таковъ: приходъ 2.431 руб., расходъ 1.972 р. Имѣется капиталъ 4.167 руб. 60 к.

Существуетъ, какъ обыкновенно, Совѣтъ и Общее собраніе, которые и рѣшаютъ всякія дѣла. Къ 1 января 1910 года оставалось подписчиковъ 791. Самое большее число абонентовъ было въ іюнѣ— 950 человѣкъ. Разновременно записалось въ продолженіе года 1.530 человѣкъ и выбыло 1.532. Изъ записавшихся были: 738 мужчинъ и 792 женщины. Послѣднюю цыфру я отмѣчаю съ особеннымъ удо-

вольствіемъ, такъ какъ въ началѣ дѣла женщинъ было несравненно менѣе. (Говорили, что мужчины стыдятъ читательницъ за то, что онѣ занимаются не своимъ дѣломъ).

Библіотека въ 1910 году была открыта 289 дней. Выдано книгъ за годъ 32.064; въ день приходится по 111 выдачъ. Число ихъ колебалось между 56 и 162.

Читальня посѣщается не такъ охотно, какъ берутъ книги на домъ. Всего за годъ было 2.554 посѣщенія.

Лѣтомъ библіотека открывалась отъ 4- 8 часовъ вечера, а зимою отъ 12 до 6 часовъ; въ праздничные дни отъ 12 до 3-хъ дня.

Ведется дѣло такъ: у подписчика спрашивается имя, отчество и фамилія, занятіе, адресъ; все это записывается въ журналъ, подписчику выдается билетъ, въ которомъ напечатано время открытія библіотеки и условія подписки; тутъ же записывается, на сколько времени онъ абонируется.

Выданная книга записывается, какъ въ журналъ, такъ и въ билетъ.

По окончаніи занятій въ библіотекѣ записывается число прибывшихъ, выбывшихъ и оставшихся подписчиковъ. Это даетъ возможность знать на каждый день число наличныхъ подписчиковъ. Число записавшихся раздѣляется по графамъ: сколько взрослыхъ, дѣтей, служащихъ и пр. Въ концѣ мѣсяца цыфры подсчитываются, и получается мѣсячный итогъ. Число книгъ подсчитывается каждый мѣсяцъ, и число этихъ выдачъ раздѣляется на число дней, когда библіотека была открыта. Такимъ образомъ получается средній выводъ ежедневныхъ выдачъ. Существуетъ еще инвентарная книга, куда вписываются всѣ пріобрѣтенныя книги.

Есть еще такъ называемая „скорбная книга". Сюда заносятся книги, просроченныя болѣе двухъ мѣсяцевъ. Книгъ просрочивается много, и это не можетъ не вызывать у насъ скорби. Боремся съ этимъ зломъ, насколько возможно. Посылаемъ за книгами, но и это не всегда помогаетъ: то подписчикъ уѣхалъ, то книгу потерялъ, то книгу сожгли, потому что въ домѣ были больные. Сжиганія книгъ отъ больныхъ мы и сами требовали. Случается и у букинистовъ встрѣчать библіотечную книгу. Кажется, эта бѣда свойственна всѣмъ библіотекамъ, которыя не берутъ соотвѣтствующаго залога. Хотя Таганрогская народная библіотека-читальня и беретъ залогъ въ размѣрѣ 20 коп., но это залогъ не за книгу, такъ какъ одинъ переплетъ стоитъ 25 коп., а берется онъ только для того, чтобы подписчику не выгодно было задерживать книгу долго. Ему извѣстно, что если онъ продержитъ ее болѣе двухъ мѣсяцевъ, то залогъ 20 коп. удержится за эти два мѣсяца, а для продолженія абонемента надо будетъ вновь внести залогъ.

Впрочемъ, въ послѣднее время правленіе рѣшило за болѣе дорогія книги брать большій залогъ. Приходится бороться и съ надписями на книгахъ. Но что можно требовать отъ некультурнаго ребенка, если отъ этого не гарантированы библіотеки съ исключительно „культурными подписчиками".

Читается болѣе всего литературный отдѣлъ для взрослыхъ. По свѣдѣніямъ послѣдняго года болѣе всего спрашивался Чеховъ (2.104 раза и Л. Толстой 1.659 разъ). Пособія по литературѣ были выданы 667 разъ.

Такимъ образомъ, несмотря на то, что въ городѣ достаточно библіотекъ, наша библіотека работаетъ очень успѣшно; но теперь, послѣ 17 октября, библіотека пополнена книгами не только „разрѣшенными“, но и „не запрещенными“, что, конечно, очень облегчаетъ веденіе дѣла.

Однако, книгъ теперь такъ много, что онѣ загораживаютъ двѣ комнаты, и помѣщеніе библіотеки оказывается опять тѣснымъ.

Предполагается построить собственное помѣщеніе, но для этого денегъ имѣется всего только 4.000 р. Мѣсто для постройки хотя и обѣщано городомъ, но почему-то выборъ этого мѣста никакъ не состоится.

Вотъ въ краткихъ чертахъ исторія развитія Таганрогской народной библіотеки-читальни и очеркъ ея настоящаго положенія.

Исторія этого развитія учитъ одному, что, при искреннемъ желаніи послужить дѣлу народнаго образованія, всегда для этого есть подходящее дѣло.

Къ вопросу о безплатномъ снабженіи публичныхъ библіотекъ государственными изданіями и изданіями органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Докладъ **Общества Библіотековѣдѣнія.**

Предполагая подготовить къ Съѣзду докладъ по вопросу о безплатномъ снабженіи публичныхъ библіотекъ государственными изданіями и изданіями органовъ мѣстнаго самоуправленія, подготовительная къ Съѣзду Комиссія по общественнымъ и народнымъ библіотекамъ поручила одному изъ своихъ членовъ разработать проектъ основныхъ положеній предполагаемаго доклада въ формѣ резолюціи, которую можно было бы предложить Съѣзду отъ имени Комиссіи.

Означенный проектъ былъ внесенъ на обсужденіе Комиссіи въ слѣдующей редакціи:

„Принимая во вниманіе:

I) что одной изъ важнѣйшихъ задачъ публичныхъ библіотекъ является предоставленіе населенію широкой возможности знакомиться съ текущей дѣятельностью государственныхъ учрежденій и органовъ мѣстнаго самоуправленія, изучать различные, связанные съ этой дѣятельностью, вопросы и получать возможныя, относящіяся къ ней справочныя свѣдѣнія;

II) что эта функція публичныхъ библіотекъ отвѣчаетъ прямымъ интересамъ самого государства и органовъ мѣстнаго самоуправленія и

III) что въ настоящее время распространеніе офиціальныхъ изданій поставлено крайне неудовлетворительно, и пользованіе ими для широкихъ круговъ населенія чрезвычайно затруднительно,—

Съѣздъ постановляетъ:

1) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы всѣ безъ исключенія изданія центральныхъ государственныхъ учрежденій, какъ едино-

временныя, такъ и періодическія, немедленно же по выходѣ безплатно доставлялись не менѣе какъ одной публичной библіотекѣ въ каждомъ уѣздѣ Имперіи. Опредѣленіе, какой именно публичной библіотекѣ уѣзда должны быть доставляемы названныя изданія, производится мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, причемъ собранію предоставляется распространить право полученія этихъ изданій и на большее число публичныхъ библіотекъ въ уѣздѣ.

Города, выдѣленные въ особую земскую единицу, должны пользоваться такимъ же правомъ, какъ уѣзды, причемъ права, предоставляемыя настоящимъ пунктомъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, должны принадлежать въ этихъ городахъ мѣстнымъ городскимъ думамъ.

2) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы всѣмъ безъ исключенія публичнымъ библіотекамъ Имперіи, не исключая и такъ называемыхъ народныхъ, содержимыхъ на средства государства, земствъ, городовъ, волостей, станицъ и сельскихъ обществъ, немедленно же по выходѣ безплатно доставлялись слѣдующія государственныя изданія: а) Правительственный Вѣстникъ, б) Сводъ Законовъ, в) Собраніе Узаконеній и Распоряженій Правительства, г) Стенографическіе Отчеты Государственной Думы, д) Стенографическіе Отчеты Государственнаго Совѣта, е) Отчеты Государственнаго Контроля, ж) Книжная Лѣтопись, з) Сенатскія Объявленія, и) Отчеты Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями государственнаго управленія, к) Изданія Центральнаго Статистическаго Комитета.

Списокъ библіотекъ, пользующихся правомъ полученія названныхъ изданій, утверждается уѣздными земскими собраніями и городскими думами.

Земскимъ собраніямъ и городскимъ думамъ должно быть предоставлено право увеличивать приведенный списокъ правительственныхъ изданій, которыя должны быть доставляемы содержимымъ ими мѣстнымъ публичнымъ библіотекамъ.

Кромѣ того, каждой публичной библіотекѣ въ отдѣльности, не исключая и такъ называемыхъ народныхъ, должно быть предоставлено право получать безплатно и другія государственныя изданія, какія онѣ признаютъ для себя нужными.

3) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы изданія всѣхъ существующихъ въ Имперіи мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій и органовъ мѣстнаго самоуправленія немедленно же по выходѣ безплатно доставлялись по крайней мѣрѣ одной публичной библіотекѣ въ каждой губерніи.

Опредѣленіе, какой именно публичной библіотекѣ губерніи должны быть доставляемы названныя изданія, производится мѣстнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, причемъ собранію предоставляется распространить право полученія этихъ изданій и на большее число публичныхъ библіотекъ въ губерніи.

4) Въ каждой губерніи, изданія правительственныхъ учрежденій этой губерніи, мѣстнаго губернскаго земства и всѣхъ другихъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія должны доставляться немедленно же по выходѣ и безплатно по крайней мѣрѣ одной публичной библіотекѣ въ каждомъ уѣздѣ данной губерніи. Опредѣленіе, какимъ именно публичнымъ библіотекамъ должны быть доставляемы названныя

изданія, производится мѣстными уѣздными земскими собраніями и городскими думами—въ городахъ, выдѣленныхъ въ особыя земскія единицы, причемъ собраніямъ и думамъ предоставляется распространять право полученія этихъ изданій и на большее число публичныхъ библіотекъ въ уѣздѣ или городѣ.

5) Въ каждомъ уѣздѣ, всѣмъ безъ исключенія публичнымъ библіотекамъ, не исключая и такъ называемыхъ народныхъ, должны немедленно же и безплатно доставляться всѣ изданія мѣстнаго уѣзднаго земства, а также органовъ сельскаго самоуправленія и правительственныхъ учрежденій даннаго уѣзда.

6) Въ каждомъ городѣ всѣмъ безъ исключенія публичнымъ библіотекамъ, не исключая и такъ называемыхъ народныхъ, должны немедленно же по выходѣ и безплатно доставляться всѣ изданія мѣстнаго городского общественнаго управленія и правительственныхъ учрежденій даннаго города.

7) Каждой публичной библіотекѣ въ отдѣльности, не исключая и такъ называемыхъ народныхъ, должно быть предоставлено право безплатно получать изданія всѣхъ существующихъ въ Имперіи органовъ мѣстнаго самоуправленія и мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, какія она признаетъ для себя нужными.

8) Публичнымъ и спеціальнымъ библіотекамъ, содержимымъ библіотечными, просвѣтительными, благотворительными, профессіональными и т. п. обществами и организаціями, должно быть предоставлено:

а) право получать безплатно всѣ тѣ изданія,—государственныя, органовъ мѣстнаго самоуправленія и мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, какія библіотека признаетъ для себя нужными и

б) ходатайствовать о распространеніи на библіотеки правъ, изложенныхъ въ пунктахъ 2, 5 и 6, для чего требуется постановленіе мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія или городской думы.

9) Пользованіе государственными изданіями, а также изданіями органовъ мѣстнаго самоуправленія и мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, высылаемыми въ публичныя библіотеки, согласно настоящимъ постановленіямъ, должно быть совершенно безплатнымъ и доступнымъ для всѣхъ желающихъ.

10) Для осуществленія настоящихъ постановленій Съѣздъ поручаетъ возбудить соотвѣтствующія ходатайства передъ законодательными учрежденіями и передъ органами мѣстнаго самоуправленія".

Изъ продолжительныхъ преній по поводу означеннаго проекта обнаружилось, что затронутый вопросъ оказался болѣе сложнымъ, труднымъ и невыясненнымъ, чѣмъ первоначально предполагала Комиссія. Несмотря на продолжительный обмѣнъ мнѣній, занявшій три засѣданія, Комиссіи не удалось придти къ соглашенію и примирить точки зрѣнія отдѣльныхъ членовъ.

Самый вопросъ о цѣлесообразности снабженія публичныхъ библіотекъ изданіями государственными и органовъ мѣстнаго самоуправленія, какъ бы уже предрѣшенный самой редакціей его въ Программѣ занятій Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ, вызвалъ сомнѣнія. Въ виду этого рѣшено было выяснить сначала вопросъ, входитъ ли въ кругъ обязанностей публичныхъ библіотекъ, имѣющихъ своей основной задачей содѣйствіе общему образованію,—

предоставлять въ распоряженіе читающей публики первоисточники и коллекціонировать съ этой цѣлью государственныя изданія и изданія органовъ мѣстнаго самоуправленія? Не можетъ ли быть выполнена эта функція какими-нибудь другими путями безъ обремененія непосильной задачей публичныхъ библіотекъ? Нельзя ли было бы организовать при библіотекахъ особые отдѣлы по типу, такъ сказать, сгущенности, т. е., комплектовать ихъ не подлинными матеріалами, а, по возможности, замѣнить ихъ изданіями своднаго характера. Напримѣръ, многотомный сводъ законовъ замѣнить компактнымъ двухтомнымъ изданіемъ.

Выражалось сомнѣніе, своевременно ли, при современномъ состояніи русскаго библіотечнаго дѣла, при слабой культурѣ страны и при отсутствіи подготовленнаго библіотечнаго персонала подымать вопросъ о снабженіи публичныхъ библіотекъ государственными изданіями и изданіями органовъ мѣстнаго самоуправленія. Слѣдуетъ ли подымать его во всей широтѣ, какъ это дѣлаетъ представленный проектъ резолюціи? Не явится ли осуществленіе его загроможденіемъ библіотекъ, преслѣдующихъ цѣли общаго образованія, малоцѣннымъ для ея читателей литературнымъ матеріаломъ? Не затормозитъ ли это прогресса русскаго библіотечнаго дѣла, отвлекая вниманіе и силы библіотекаря отъ болѣе насущныхъ работъ?

Было указано, что разсматриваемый проектъ не принимаетъ во вниманіе условій русской жизни, а между тѣмъ Съѣзду слѣдуетъ принимать рѣшенія, къ осуществленію которыхъ можно было бы приступить немедленно.

Въ результатѣ Комиссія не нашла возможнымъ вносить на Съѣздъ разсматриваемый проектъ отъ имени Комиссіи.

Рѣшено было сдѣлать попытку составить другой проектъ резолюціи, въ которомъ не ставить вопроса во всей его принципіальной широтѣ, а ограничиться лишь практически осуществимыми требованіями, пріемлемыми какъ для публичныхъ библіотекъ, такъ и для правительства.

Новый проектъ резолюціи былъ внесенъ на обсужденіе Комиссіи въ слѣдующей редакціи:

„Принимая во вниманіе:

I) что одной изъ важнѣйшихъ задачъ публичныхъ библіотекъ является предоставленіе населенію широкой возможности знакомиться съ текущей дѣятельностью государственныхъ учрежденій и органовъ мѣстнаго самоуправленія,

II) что публичныя библіотеки не могутъ въ настоящее время удовлетворительно выполнять такую задачу вслѣдствіе затруднительности полученія офиціальныхъ изданій,—

Съѣздъ признаетъ необходимымъ:

1) Предоставить право по крайней мѣрѣ 2 публичнымъ библіотекамъ въ губерніи (одной въ губернскомъ городѣ и другой въ какомъ-либо изъ уѣздныхъ городовъ или мѣстечекъ) получать по ихъ требованію безплатно: а) всѣ безъ исключенія изданія центральныхъ государственныхъ учрежденій, какъ единовременныя, такъ и періодическія, б) изданія всѣхъ существующихъ въ Имперіи мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій и органовъ мѣстнаго самоуправленія.

2) Право библіотеки на такое безплатное полученіе правительственныхъ изданій подтверждается губернскимъ земскимъ собраніемъ, или, въ губерніяхъ, не имѣющихъ земства,.....

3) Право безплатнаго полученія распространяется на библіотеки, содержимыя какъ государствомъ, земствомъ или городомъ, такъ равно и просвѣтительными, благотворительными, профессіональными и т. п. обществами или организаціями.

4) Требованіе на безплатное полученіе оффиціальныхъ изданій должно быть предъявлено не позже.....

Для осуществленія настоящаго постановленія Съѣздъ поручаетъ возбудить соотвѣтствующія ходатайства".

Однако же и этотъ проектъ не удовлетворилъ Комиссію.

Не собрало около себя большинства и предложеніе свести мнѣніе Комиссіи къ слѣдующимъ положеніямъ, не предрѣшая пока окончательной редакціи ихъ:

„Государство должно признать своей обязанностью разсылать свои изданія во всѣ общественныя и народныя библіотеки, нуждающіяся въ нихъ, и печатать ихъ въ соотвѣтствующемъ количествѣ.

За каждой общественной библіотекой должно быть признано право на полученіе нужныхъ ей государственныхъ изданій и изданій органовъ мѣстнаго самоуправленія".

Не принято было и предложеніе свести всю резолюцію къ признанію желательности, чтобы правительственныя учрежденія и органы мѣстнаго самоуправленія возможно шире безплатно снабжали своими изданіями публичныя библіотеки, по желанію этихъ послѣднихъ.

Въ результатѣ преній, въ виду очевидной невозможности придти къ соглашенію, Комиссія рѣшила не предлагать Съѣзду какого-нибудь опредѣленнаго проекта резолюціи, въ виду сложности и невыясненности вопроса. Признавая, однако, необходимымъ поставить упомянутый вопросъ на обсужденіе Съѣзда, Комиссія рѣшила ограничиться изложеніемъ исторіи его въ работахъ Комиссіи и довести до свѣдѣнія Съѣзда поступившія въ ея распоряженіе проекты резолюцій.

Библіотечная дѣятельность Олонецкаго губернскаго земства.

Докладъ **Т. В. Леонтьева.**

Олонецкое губернское земство съ 1897 года цѣлое десятилѣтіе работало въ области народнаго образованія главнымъ образомъ надъ проведеніемъ въ жизнь всеобщаго обученія. Въ 1906 году, когда эта работа стала приближаться къ концу, оно выдвинуло вопросъ о широкой постановкѣ внѣшкольнаго образованія въ губерніи.

Въ числѣ намѣченныхъ мѣропріятій по внѣшкольному образованію, въ первую очередь былъ поставленъ вопросъ объ устройствѣ

библіотекъ, т. к. имъ принадлежитъ первое мѣсто въ ряду мѣропріятій по внѣшкольному образованію.

Въ одномъ изъ докладовъ губернской земской управы говорится: „Школа и библіотека связаны между собою—послѣдняя продожаетъ дѣло первой. Безъ библіотеки въ большинствѣ случаевъ гибнутъ результаты, достигнутые начальной школой. Случается, что дѣти, посѣщающія школу, по окончаніи ея, возвращаясь въ семью и не имѣя средствъ къ дальнѣйшему поддержанію и развитію знаній, пріобрѣтенныхъ въ школѣ, сами мало-по-малу, если не совершенно разучивались читать, то, во всякомъ случаѣ, теряли интересъ къ чтенію, что, конечно, останавливало ихъ развитіе".

Въ Олонецкой губерніи уже имѣлись библіотеки и до выступленія губернскаго земства въ этой области просвѣщенія народа. Организовавшійся въ 1908 г. при губернской управѣ Отдѣлъ народнаго образованія произвелъ анкету среди этихъ библіотекъ, изъ которой я и приведу нѣсколько данныхъ.

По доставленнымъ въ Отдѣлъ свѣдѣніямъ, въ губерніи числилось 79 библіотекъ, но отвѣты получены только отъ 56 библіотекъ. Свѣдѣнія о стоимости книжнаго инвентаря прислали 37 библіотекъ; изъ нихъ въ 3-хъ библіотекахъ стоимость книжнаго инвентаря не превышаетъ 50 руб.

въ	8	отъ 50 до 100 руб.
„	12	„ 100 „ 200 „
„	6	„ 200 „ 300 „
„	8	свыше 300 руб.

По количеству книгъ въ 47 библіотекахъ, давшихъ отвѣты, оказалось:

въ	2	менѣе 100 книгъ,
„	11	отъ 100 до 300 книгъ,
„	18	„ 300 „ 600 „
и „	16	свыше 600 книгъ.

Минимальная сумма поступленій на содержаніе библіотеки (отвѣтили 35 библіотекъ)—20 руб.; максимальная—302 руб., средняя же выражается въ суммѣ 75 руб., при чемъ абсолютная сумма—выше 100 руб.

Израсходовано же на содержаніе библіотеки въ 1907/8 году (отвѣты получены отъ 38 библіотекъ) minimum - 2 руб. 50 коп. и maximum—180 руб., причемъ израсходовали свыше 100 руб. только 6 библіотекъ.

На выписку книгъ, журналовъ (съ переплетами и съ доставкой корреспонденціи) въ 36 библіотекахъ, давшихъ эти свѣдѣнія, minimum расхода 2 р. 50 к., maximum—133 р. 25 к.; средняя расхода—около 38 р. 40 к. На оплату труда библіотекаря (дали свѣдѣнія 22 народныя библіотеки) minimum расхода—14 р., maximum—60 р., 13 библіотекарей получаютъ по 1 руб. 25 коп. въ мѣсяцъ, 2 — по 2 руб., 5—по 2 р. 50 к., 1—около 4 р. и 1—по 5 р. въ мѣсяцъ. Есть случаи, когда трудъ библіотекаря и совсѣмъ не оплачивается.

Приведенныя краткія свѣдѣнія указываютъ на жалкое состояніе библіотекъ; при томъ открытіе ихъ и выборъ самыхъ пунктовъ часто были случайны. Принимая во вниманіе, что книжный составъ

ихъ не систематиченъ и не выходитъ за предѣлы каталога министерства народнаго просвѣщенія, приходится относиться къ этимъ библіотекамъ, при оцѣнкѣ ихъ образовательнаго значенія, весьма осторожно. Олонецкое губернское земство не нашло возможнымъ включить ихъ въ библіотечную сѣть.

Въ 1905 году, по возбужденному однимъ изъ уѣздныхъ земствъ (Олонецкимъ) ходатайству о принятіи губернскимъ земствомъ участія въ расходахъ на внѣшкольное образованіе, Олонецкое губернское собраніе высказалось принципіально за участіе въ этихъ расходахъ и, въ частности, въ расходахъ по открытію и содержанію народныхъ библіотекъ-читаленъ, о чемъ постановило увѣдомить уѣздныя земства. Въ 1907 году это же собраніе, полагая, что планомѣрность, широта и прочность постановки дѣла внѣшкольнаго образованія въ Олонецкой губерніи являются необходимыми условіями, при которыхъ возможно разсчитывать на успѣхъ и замѣтное вліяніе этого дѣла на общій подъемъ уровня образованности населенія губерніи, нашло необходимымъ предоставить губернскому земству въ этомъ дѣлѣ вполнѣ опредѣляющую, руководящую роль, оказаніемъ помощи уѣзднымъ земствамъ въ такихъ крупныхъ суммахъ и въ такой формѣ, чтобы эта роль явилась несомнѣнной. Участіе въ расходахъ губернскаго земства въ открытіи библіотекъ въ первый годъ было установлено въ размѣрѣ 90%, а въ дальнѣйшемъ содержаніи ихъ—въ размѣрѣ 50%. Отпускъ этого пособія обусловленъ, однако, слѣдующими ограниченіями: „пособія выдаются въ томъ лишь случаѣ, если библіотеки будутъ составляться по каталогамъ, выработаннымъ губернскимъ земствомъ; каталоги должны быть достаточно обширны; пользованіе библіотекою должно быть какъ можно болѣе облегчено населенію и чтобы библіотеки находились въ подходящихъ для этой цѣли помѣщеніяхъ".

Сдѣлавъ въ 1907 году постановленіе объ открытіи первыхъ библіотекъ-читаленъ, губернское земское собраніе, желая избѣгнуть случайности въ выборѣ пунктовъ для открытія библіотекъ, поручило губернской управѣ и вновь организуемому при ней Отдѣлу народнаго образованія, при участіи уѣздныхъ земствъ, составить библіотечную сѣть, которую и представить слѣдующему очередному собранію.

Исполняя это порученіе, губернская управа передала прежде всего этотъ вопросъ на обсужденіе въ Комиссію по народному образованію. Послѣдняя въ развитіе постановленія губернскаго собранія установила слѣдующія положенія, касающіяся принциповъ, кои должны лечь въ основаніе при составленіи библіотечной сѣти: „1) Признать желательнымъ, чтобы пункты для открытія народныхъ библіотекъ намѣчались съ такимъ разсчетомъ, чтобы каждая библіотека могла безъ всякихъ препятствій и затрудненій обслуживать окрестное населеніе, была бы ему доступна. 2) При составленіи сѣти, при намѣчаніи пунктовъ для библіотекъ,—по мнѣнію Комиссіи, слѣдуетъ принимать во вниманіе просвѣтительное вліяніе существующихъ уже школъ. Мысль Комиссіи заключается въ томъ, что тѣ мѣстности, кои давно уже имѣютъ начальныя народныя школы, имѣютъ среди населенія большій контингентъ грамотныхъ, и въ силу этого потребность въ чтеніи здѣсь можетъ быть больше, чѣмъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ школъ нѣтъ или онѣ существуютъ еще

недавно", и уже какъ частность, относительно числа библіотекъ подлежащихъ открытію въ первую очередь, Комиссія полагала, что нужно стремиться къ тому, чтобы въ уѣздѣ (губерніи) не было ни одной волости безъ библіотеки.

Организованный при губернской управѣ Отдѣлъ народнаго образованія въ дополненіе и развитіе этихъ положеній установилъ еще слѣдующія. Принимая во вниманіе, что статистическія данныя о народныхъ библіотекахъ, собираемыя земствами, констатируютъ фактъ, что читатели въ нихъ бываютъ maximum за 12—15 верстъ, радіусъ дѣятельности центральной библіотеки долженъ быть не свыше 12—15 верстъ. А такъ какъ тѣ же данныя говорятъ, что 85% всѣхъ читателей падаетъ на окружность съ радіусомъ въ 6 верстъ и только 15% на живущихъ далѣе 6-ти верстъ, то для болѣе интенсивнаго обращенія книги въ отдаленной части района и подготовки здѣсь серьезнаго, постояннаго читателя для большой библіотеки, Отдѣлъ народнаго образованія полагалъ селенія, лежащія за 6 и далѣе верстъ, обслуживать передвижными библіотеками съ дополнительнымъ составомъ книгъ элементарнаго содержанія. Въ каждой передвижной библіотекѣ, долженъ быть каталогъ книгъ большой центральной библіотеки, чтобы каждый читатель при желаніи могъ всегда узнать о книжномъ составѣ центральной библіотеки и обратиться въ нее за книгами, если передвижная библіотека имъ прочтена или его уже не удовлетворяетъ. Кромѣ того, Отдѣлъ народнаго образованія выдвинулъ вопросъ объ организаціи школьно-ученическихъ библіотекъ, такъ какъ, по его мнѣнію, благоустроенная школа и правильно обставленная ученическая библіотека съ систематическимъ подборомъ книгъ въ ней являются основнымъ базисомъ, на которомъ возможно строить и народную библіотеку. Школьно-ученическая библіотека въ рукахъ учителя должна служить „не только учебнымъ подспорьемъ, но и орудіемъ закрѣпленія результатовъ школы черезъ пробужденіе въ ученикахъ любви къ чтенію". Это понято народными учителями, и они, по возможности, стараются создать изъ своихъ учениковъ лицъ, стремящихся къ самообразованію. Но Олонецкое губернское земство, выдвигая въ своей организаціи библіотечной дѣятельности устройство систематическихъ школьно-ученическихъ библіотекъ, имѣло въ виду также предоставить ихъ въ широкое пользованіе населенія, преобразовавъ ихъ въ школьно-народныя, примѣнительно къ правиламъ о народныхъ библіотекахъ при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, утвержд. 28 февр. 1906 г. Этимъ оно полагало заполнить тотъ пробѣлъ, который образовался бы при рѣдкомъ, пока, устройствѣ центральныхъ библіотекъ.

Организація передвижныхъ библіотекъ предоставлена губернскимъ земствомъ на усмотрѣніе уѣздныхъ земствъ, такъ какъ она значительно зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Съ своей же стороны губернское земство въ докладѣ „Внѣшкольная дѣятельность земства Олонецкой губерніи", представленномъ собранію очеред. сессіи 1909 г., приводитъ примѣрную организацію передвижныхъ библіотекъ, созданную народнымъ учителемъ Олонецкой губерніи К. П. Дмитріевымъ. Эта организація сводится къ слѣдующему. Передвижная сумочная библіотека вся помѣщается въ сумкахъ и пересылается по своему назначенію въ ящикѣ. Каждая сумка величиной, приблизи-

тельно, въ $3^1/_2 \times 5$ вершковъ, изготовляется изъ прочной пеньковой клеенки: на одной сторонѣ сумки—наименованіе центральной земской библіотеки, а на другой № сумки; въ каждой сумкѣ нѣсколько (примѣрно 5—6) книгъ разнаго содержанія; всѣ книги заштемпелеваны печатью библіотеки.

Чтобы ввести порядокъ въ дѣло выдачи сумокъ, ведется книга „Записи по передвижной сумочной библіотекѣ", а въ каждой сумкѣ (кромѣ списка всей передвижной библіотеки) имѣется списокъ книгъ, помѣщаемыхъ въ этой сумкѣ, чтобы библіотекарь и читатель, получающій на свою отвѣтственность сумку, при полученіи ея имѣлъ возможность провѣрить содержимое.

Каждая сумочка, если пересылается по адресу, перевязывается накрестъ суровой ниткой, концы которой на бумажкѣ-адресѣ скрѣпляются сургучной печатью. При выдачѣ сумки библіотекарь проставляетъ въ алфавитной книгѣ записей только число, мѣсяцъ и № сумки (12/V—№ 10, 29/VI—№ 4).

Изъ такой записи библіотекарь видитъ, какіе №№ сумокъ у читателя были и какіе слѣдуетъ ему послать.

Сумочки разсылаются читателямъ по земской почтѣ, при посредствѣ учителей, лекторовъ, старостъ, сборщиковъ, членовъ причта, черезъ попутчиковъ-крестьянъ, черезъ всѣхъ извѣстныхъ, лично знакомыхъ лицъ, которымъ можно довѣрить передачу книгъ по принадлежности. Черезъ 2—3 недѣли сумка такимъ же путемъ возвращается завѣдующему передвижной библіотекой, а взамѣнъ получается слѣдующій или другой № сумки, который нуженъ или который имѣется на лицо въ передвижной библіотекѣ.

Завѣдываніе передвижной библіотекой ввѣряется особо довѣреннымъ лицамъ, извѣстнымъ завѣдующему и совѣту крупной центральной библіотеки (учителямъ, священникамъ, мѣстнымъ крестьянамъ) своимъ ревностнымъ отношеніемъ къ просвѣщенію населенія.

Таковы общія положенія, принятыя Олонецкимъ земствомъ при выработкѣ библіотечной сѣти. Посмотримъ теперь, въ какомъ видѣ должна представляться библіотечная сѣть, построенная на этихъ основаніяхъ.

При введеніи всеобщаго обученія, школьный районъ установленъ не свыше 3-хъ верстъ.

Открывая при каждой школѣ народную библіотеку, тѣмъ самымъ уже почти всему населенію будетъ предоставлена возможность получить книги для чтенія. Районъ обслуживанія такой библіотеки устанавливается въ три версты, т. е., онъ равняется району школы. Здѣсь читатель имѣетъ полную возможность сноситься ежедневно съ библіотекой чрезъ учащихся школы. Устройство этихъ библіотекъ должно идти непосредственно за открытіемъ школы.

Въ то же время въ мѣстностяхъ густо населенныхъ, гдѣ уже давно существуютъ училища и гдѣ уже назрѣла потребность въ серьезномъ чтеніи, открываются центральныя большія библіотеки-читальни съ книжнымъ инвентаремъ стоимостью не менѣе 400—500 рублей, такъ какъ выясняется, что болѣе или менѣе порядочный подборъ книгъ для общеобразовательной библіотеки можно сдѣлать только на такую сумму. Радіусъ района дѣятельности такой библіотеки долженъ быть не болѣе 9—12 верстъ. Но въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ, напримѣръ, въ Олонецкой, останутся еще селенія

мало населенныя, отброшенныя отъ школы далѣе 3-хъ верстъ и отъ центральной библіотеки далѣе 9 верстъ. Для обслуживанія такихъ селеній и могутъ быть открыты передвижныя библіотеки съ центромъ въ ближайшей школьной библіотекѣ или центральной. При такой организаціи, по всей вѣроятности, придется обслуживать передвижными библіотеками только два, три небольшихъ пункта, и вышеупомянутая организація сумочной библіотеки явится, мнѣ думается, не всегда удобной.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, можетъ быть, будетъ удобна слѣдующая организація: всю передвижную библіотеку разбить на двѣ, на три группы и каждую группу пустить, какъ самостоятельную библіотеку, въ отдѣльный пунктъ (селеніе). Когда же книги будутъ прочитаны, то между этими пунктами можно произвести обмѣнъ книгъ. Въ такихъ случаяхъ та или другая часть библіотеки, въ случаѣ необходимости, можетъ быть пополнена изъ школьно-народной или центральной библіотеки. Кромѣ того, при такомъ способѣ пользованія явится возможность для трехъ пунктовъ, лежащихъ совершенно въ противоположныхъ концахъ отъ центра, пріобрѣсти только одну передвижную библіотеку, а не двѣ или три и тѣмъ получить сбереженіе, которое въ слѣдующій годъ или черезъ годъ дастъ возможность пополнить ее (библіотеку) новымъ составомъ книгъ.

Между всѣми тремя типами библіотекъ устанавливается взаимная связь. Школьно-народная библіотека пользуется по мѣрѣ надобности книгами изъ центральной библіотеки, а передвижная изъ той и другой.

Такимъ образомъ серьезный или усердный читатель, живущій хотя и далеко отъ центральной библіотеки, всегда можетъ быть снабженъ новымъ и свѣжимъ матеріаломъ.

Изъ центральной библіотеки выдаются книги непосредственно лицу, состоящему читателемъ библіотеки, а также чрезъ завѣдующихъ школьно-народными и передвижными библіотеками читателямъ этихъ второстепенныхъ библіотекъ. Завѣдующіе школьно-народными и передвижными библіотеками, согласно заявленнымъ читателями ихъ библіотекъ требованіямъ, составляютъ списокъ книгъ и за своею подписью направляютъ въ центральную или школьно-народную библіотеку. Къ завѣдующему центральной библіотекой можетъ быть предъявлено требованіе не только о высылкѣ книгъ по списку, но и вообще о присылкѣ книгъ по тому или другому вопросу, интересующему читателя данной мѣстности. Завѣдующій центральной библіотекой подбираетъ просимыя книги, если онѣ не взяты ранѣе, и отсылаетъ по назначенію; въ противномъ случаѣ онъ заноситъ это требованіе въ очередь.

Число высылаемыхъ въ одинъ разъ книгъ можетъ быть ограничено, какъ и время пользованія книгами. Для большаго удобства распредѣленія времени, а также обмѣна книгъ желательно образовывать при центральной библіотекѣ съѣзды завѣдующихъ школьно-народными и передвижными библіотеками, хотя бы разъ въ мѣсяцъ. Съѣхавшіеся завѣдующіе всегда могутъ брать и возвращать книги, взятыя ранѣе для пользованія, чѣмъ и будетъ поддерживаться связь между библіотеками. Необходимость такихъ съѣздовъ, кажется, признана Московской губернской земской управой.

Какъ видно изъ изложеннаго, на завѣдующемъ центральной библіотекой будутъ лежать довольно сложныя и серьезныя обязанности. Поэтому, завѣдываніе должно быть поручено особому лицу, которое, можетъ, конечно, взять на себя еще только такія обязанности, которыя не потребовали бы у него постоянныхъ ежедневныхъ занятій, какъ напр., завѣдываніе районнымъ музеемъ наглядныхъ пособій, районнымъ складомъ свѣтовыхъ картинъ, веденіе народныхъ чтеній и воскресныхъ занятій. Ни въ какомъ случаѣ завѣдываніе центральной библіотекой не должно быть поручаемо учителю. Какъ извѣстно, усиленная работа въ школѣ совпадаетъ со временемъ наибольшей читаемости въ деревнѣ; занятія же въ школѣ — прямыя обязанности учителя, которыя отнимаютъ у него очень много времени и силъ, а занятія въ библіотекѣ, въ такомъ случаѣ, являются побочными, поэтому, онъ посвятитъ имъ свободные часы, но уже утомленный и, потому, не сможетъ ихъ оживить и внести въ свою работу необходимую энергію.

Завѣдываніе школьно-народными библіотеками поручается мѣстнымъ учащимъ, такъ какъ дѣятельность библіотекъ этого типа не требуетъ постояннаго присутствія библіотекаря. Здѣсь учащіе являются наиболѣе желательнымъ элементомъ въ качествѣ библіотекарей, такъ какъ они близко знакомы съ мѣстнымъ населеніемъ и потому имѣютъ полную возможность руководить его чтеніемъ. Передвижныя же библіотеки находятся или въ завѣдываніи библіотекарей центральныхъ и школьно-народныхъ библіотекъ, или поручаются кому-либо изъ развитыхъ мѣстныхъ жителей того селенія, гдѣ онѣ функціонируютъ, но съ обязательнымъ общимъ надзоромъ библіотекаря центральной библіотеки или библіотекаря ближайшей школьно-народной библіотеки.

Для установленія стоимости тѣхъ и другихъ библіотекъ Олонецкое губернское земство, собственно, не выдвигало какихъ-либо теоретическихъ разсчетовъ и основаній; оно только полагало, что библіотека тогда можетъ имѣть значеніе, когда она будетъ поставлена такъ же прочно, какъ и земская школа, будетъ имѣть достаточно обширный каталогъ и „пользованіе ею будетъ какъ можно болѣе облегчено населенію“. Потому, въ 1906 году, оно опредѣлило расходъ на открытіе библіотеки-читальни въ 500 руб. Но при дальнѣйшей разработкѣ вопроса выяснилось, что стоимость каждой библіотеки-читальни значительно повысится, такъ какъ стоимость только книжнаго инвентаря (съ переплетомъ) установлена была въ 500 руб.; оплата помѣщенія съ отопленіемъ отъ 60 до 120 руб. въ годъ; газеты и журналы 40 руб. (предполагается выписывать не менѣе двухъ газетъ и двухъ журналовъ); обзаведеніе въ 60 — 70 руб. и плата библіотекарю въ 180 — 300 рублей.

При составленіи каталога центральной библіотеки, Олонецкое губернское земство руководствовалось тѣми основаніями, которыя изложены въ книгѣ Н. А. Рубакина „Среди книгъ“ и которыя должны быть, по его мнѣнію, положены въ основаніе всякой общеобразовательной библіотеки. Не будемъ приводить здѣсь этихъ положеній, лицъ же, не знакомыхъ съ ними, мы отсылаемъ къ этой интересной книгѣ или къ докладу Олонецкой губернской управы, представленному земскому собранію очередной сессіи 1908 г., гдѣ они изложены полностью. Олонецкое губернское земство, такимъ образомъ, стре-

милось въ своемъ каталогѣ дать то „библіотечное ядро", которое должно входить прежде всего въ каждую общеобразовательную библіотеку; дальнѣйшее же приспособленіе ея къ интересамъ населенія должно идти уже путемъ ежегоднаго пополненія библіотеки. Что же касается деталей работы, то губернская управа въ своемъ докладѣ, представленномъ губернскому собранію очередной сессіи 1908 г., говоритъ: „создавая такое библіотечное ядро, приходилось на первыхъ порахъ, главнымъ образомъ, руководствоваться, примѣнительно къ читательской средѣ—крестьянству, по преимуществу, - соображеніями дать матеріалъ, разсчитанный на средняго крестьянина, съ тѣми оттѣнками въ характерѣ этого читателя, которые даетъ намъ средняя деревня. Съ другой стороны, принималась во вниманіе и извѣстная научная цѣнность книги и minimum литературнаго ея достоинства".

Вводились въ каталогъ книги, которыя дали бы возможность будущимъ читателямъ расширить свой умственный кругозоръ, получить отвѣты на всѣ главнѣйшіе, по возможности, вопросы, какъ изъ научной области, такъ и нѣкоторые практическаго характера, пробудили бы въ нихъ сознаніе, гуманное ко всѣму отношеніе и стремленіе къ знанію.

„Разсчитывая на средняго рядового крестьянина-читателя,—говоритъ въ докладѣ управа,—она имѣла въ виду и читателей ниже этого средняго уровня, для которыхъ введена категорія книгъ, разсчитанныхъ и на этого элементарнаго читателя, и читателей одиночекъ, которые переросли средняго читателя, которымъ доступны и болѣе трудныя, по своему пониманію, научно-популярныя книги".

Такимъ образомъ, книжный составъ библіотеки Олонецкаго губернскаго земства разсчитанъ на три группы читателей по ихъ подготовленности къ самостоятельному чтенію. Мы видимъ здѣсь желаніе не только дать матеріалъ для чтенія массѣ читателей, но удовлетворить и серьезнаго читателя, стремящагося къ самообразованію, того читателя, который въ деревнѣ, да и въ городахъ, еще рѣдкій гость библіотеки, но запросы къ чтенію котораго вытекаютъ изъ дѣйствительной потребности въ знаніи; удовлетворить такого читателя много цѣннѣе, чѣмъ удовлетворить десятки читающихъ отъ скуки и для развлеченія.

При составленіи каталога школьно-народной библіотеки Олонецкое губернское земство принимало во вниманіе не только запросы взрослаго населенія, но и потребности учащихся, такъ какъ не имѣется въ виду устраивать для нихъ особыхъ ученическихъ библіотекъ. Внѣшкольное же чтеніе представляетъ необходимое дополненіе къ классному преподаванію; оно содѣйствуетъ школѣ въ достиженіи поставленныхъ ею общеобразовательныхъ и воспитательныхъ цѣлей и задачъ.

Стоимость книжнаго инвентаря школьно-народной библіотеки опредѣлилась въ 100 руб.

Передвижныя библіотеки, какъ указывалось выше, имѣютъ въ виду обслуживать отдаленныя селенія, болѣе или менѣе глухіе углы, въ которыхъ читатель еще нарождается; поэтому, въ каталогъ ихъ вводилось самое элементарное, какъ изъ беллетристики, такъ и изъ научно-популярной литературы; но въ то же время имѣлось въ виду дать такія книги, которыя пробудили бы въ читателѣ

стремленіе къ знанію и тяготѣніе къ болѣе серьезной книгѣ, которую онъ всегда можетъ найти въ школьно-народной и крупной центральной волостной библіотекѣ.

Вотъ тѣ основанія, которыя Олонецкое губернское земство принимало во вниманіе при составленіи каталоговъ. Но эти каталоги не представляютъ изъ себя неизмѣннаго цикла книгъ, который будетъ входить въ составъ библіотеки. Вѣдь жизнь движется впередъ, а вмѣстѣ съ нею переоцѣниваются и цѣнности.

Въ томъ же докладѣ говорится далѣе, что „составленный каталогъ народной библіотеки будетъ подлежать и дальнѣйшей разработкѣ, провѣркѣ и перепровѣркѣ, въ смыслѣ приближенія къ тому идеалу „библіотечнаго ядра", которое будетъ сформировываться и устанавливаться и далѣе послѣ тщательной работы надъ нимъ, которое должно подлежать дальнѣйшему дополненію подъ вліяніемъ все болѣе и болѣе углубленнаго изученія дѣла, его усовершенствованія, въ зависимости отъ введенія новыхъ задачъ, быть можетъ, недостаточно въ немъ выпукло, рельефно представленныхъ, въ зависимости и отъ выхода на книжномъ рынкѣ новыхъ хорошихъ книгъ, не имѣть которыя въ библіотекѣ было бы существеннымъ пробѣломъ въ ней". Конечно, сказанное здѣсь относительно каталога центральной библіотеки относится къ каталогамъ и другихъ библіотекъ. Въ настоящее время, въ виду широкаго выступленія земствъ на путь организаціи библіотечнаго дѣла, одной изъ очередныхъ задачъ является составленіе примѣрнаго списка-каталога такихъ книгъ; эту работу должны взять на себя просвѣтительныя общества и учрежденія.

Теперь перейдемъ къ изложенію вопроса объ установившихся взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ Олонецкой губерніи въ библіотечномъ дѣлѣ и объ организаціи его на мѣстахъ.

Въ 1906 году Олонецкая губернская управа, въ представленномъ собранію докладѣ по внѣшкольному образованію, говорила, что „кромѣ количества библіотекъ въ библіотечномъ вопросѣ важное значеніе имѣетъ качественная сторона—составъ библіотекъ, подборъ книгъ. Хорошею библіотекою можетъ назваться не та, которая имѣетъ массу книгъ, а та, гдѣ книги подобраны разумно, потому что только такая библіотека можетъ достигать образовательныхъ цѣлей". Въ отвѣтъ на это одна изъ уѣздныхъ управъ въ своемъ докладѣ пишетъ, что если въ настоящее время книжный составъ библіотекъ уѣздныхъ земствъ не удовлетворяетъ вполнѣ этимъ требованіямъ, то меньше всего виноваты въ этомъ уѣздныя земства: съ одной стороны долгое время выборъ книгъ былъ ограниченъ министерскимъ каталогомъ для народныхъ библіотекъ, съ другой стороны въ послѣднее время на книжный рынокъ выпущена и выпускается масса печатныхъ изданій, разбираться въ которыхъ уѣзднымъ управамъ не подъ силу. По мнѣнію управы, исполненіе такой серьезной задачи, какъ составленіе примѣрныхъ каталоговъ библіотекъ, должно быть возложено на губернское земство, при которомъ необходимо образовать особое бюро для теоретической разработки вопросовъ по внѣшкольному образованію и, въ частности,—по библіотечному дѣлу.

Олонецкая губернская земская управа, вполнѣ присоединяясь къ приведенному мнѣнію уѣздной управы—и развивая общую мысль о необходимости устройства библіотекъ, говоритъ, „что устройство

библіотекъ для народа—дѣло не легкое и требуетъ большого труда и спеціальныхъ знаній".

„Главная трудность здѣсь—подборъ книгъ и эта трудность увеличивается, можно сказать, съ каждымъ днемъ по мѣрѣ того, какъ книжный рынокъ все болѣе и болѣе заваливается книжнымъ матеріаломъ. Не бумажная макулатура должна быть въ рукахъ у деревенскаго читателя, нынѣ съ особенной жадностью набрасывающагося на книгу, а такія научно-популярныя произведенія, которыя расширили бы духовный кругозоръ крестьянина, помогли бы ему сознательно оріентироваться въ сложныхъ и разнообразныхъ явленіяхъ, происходящихъ вокругъ него, уяснили бы ему его собственное положеніе, указали бы дѣйствительно практическіе и правильные пути удовлетворенія его главнѣйшихъ нуждъ".

Такимъ образомъ, въ Олонецкой губерніи сами уѣздныя земства намѣтили ту роль, какая должна быть взята на себя губернскимъ земствомъ.

Въ 1908 году губернская земская управа, развивая передъ земскимъ собраніемъ подробный общій планъ дѣятельности по внѣшкольному образованію, говорила, что „сами уѣздныя земства ждутъ извѣстнаго общаго плана, извѣстной общей программы дѣятельности отъ губернскаго земства. Этотъ общій планъ, эту программу дѣятельности только и возможно намѣтить губернскому земству, въ которомъ, какъ въ фокусѣ, сосредоточивается, отражается вся дѣятельность губерніи въ области просвѣщенія населенія; здѣсь только возможны изученіе и учетъ всей этой дѣятельности, сопоставленіе успѣховъ или неуспѣховъ дѣятельности тѣхъ или иныхъ уѣздовъ въ губерніи, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ причинъ, ихъ вызывающихъ; здѣсь возможно вообще и болѣе широкое изученіе, освѣщеніе и пониманіе, съ одной стороны, и указаніе направленія дѣятельности на основаніи изученія результатовъ ея путемъ сопоставленія съ дѣятельностью другихъ земскихъ (и неземскихъ) губерній и другихъ странъ".

Все сказанное, конечно, относится, въ частности, и къ библіотечной дѣятельности.

Итакъ, губернское земство должно слѣдить за развитіемъ библіотечной дѣятельности вообще и, въ связи съ этимъ, само заниматься теоретической разработкой вопроса, взять на себя составленіе примѣрныхъ каталоговъ, руководящихъ систематическихъ указателей, программъ систематическихъ чтеній, руководствъ, слѣдить за литературой и т. д.

Все это безусловно легче дѣлать губернскому земству, по той причинѣ, что, кромѣ указанныхъ выше преимуществъ, въ его распоряженіи всегда скорѣе окажутся бо́льшія интеллектуальныя силы и матеріальныя средства, при чемъ, въ конечномъ итогѣ, это и выгоднѣе, и много продуктивнѣе, такъ какъ одно и то же дѣло будетъ исполняться въ одномъ мѣстѣ, а не въ нѣсколькихъ, слѣдовательно, и при повышенной оплатѣ труда все-таки расходъ окажется много меньше, а результаты въ большинствѣ случаевъ лучше, въ виду тѣхъ благопріятныхъ условій, въ какихъ въ этомъ отношеніи находится губернское земство.

Уѣздныя земства находятъ также необходимымъ финансовое участіе губернскаго земства въ библіотечной дѣятельности. Такое

участіе дастъ возможность уѣзднымъ земствамъ со слабыми платежными силами лучше работать въ этомъ направленіи и окажетъ вліяніе на улучшеніе самаго дѣла. Для этого, однако, упомянутое участіе должно быть достаточно солидно.

На уѣздныя земства, кромѣ части расхода, возлагается также практическое осуществленіе на мѣстахъ плана, выдвинутаго губернскимъ земствомъ, составленіе библіотечной сѣти, доставленіе необходимыхъ матеріаловъ для губернскаго земства, установленіе очереди открытія библіотекъ, организація ихъ на мѣстахъ и общее завѣдываніе библіотеками. Ближайшее завѣдываніе имуществомъ, помѣщеніемъ, внутреннимъ порядкомъ и дѣятельностью библіотекъ лежитъ на попечительныхъ (библіотечныхъ) совѣтахъ, которые организуются уѣздными управами при всѣхъ народныхъ библіотекахъ.

Въ составъ библіотечнаго совѣта въ Олонецкомъ земствѣ предположено вводить: 1) лицо, представленное уѣздною управою и утвержденное администраціей (губернаторомъ) въ качествѣ отвѣтственнаго лица по библіотекѣ; 2) лицъ обоего пола, изъ живущихъ въ предѣлахъ даннаго библіотечнаго района (изъ мѣстныхъ крестьянъ, изъ учительскаго и врачебнаго персонала, изъ представителей (гласныхъ) уѣзднаго и губернскаго земствъ) по приглашенію уѣздной управы и въ числѣ, ею установленномъ; 3) уполномоченныхъ волостныхъ и сельскихъ обществъ и учрежденій, дѣлающихъ тѣ или иные взносы въ пользу библіотеки и 4) завѣдующаго библіотекой съ его помощниками (если есть таковые).

Совѣтъ избираетъ на одинъ годъ предсѣдателя, черезъ котораго и сносится съ уѣздной и губернской управами. Кромѣ предсѣдателя, совѣтъ избираетъ секретаря.

Дѣятельность библіотечнаго совѣта заключается въ слѣдующемъ: а) онъ устанавливаетъ внутренній порядокъ въ библіотекѣ (намѣчаетъ дни и часы выдачи книгъ, срокъ пользованія книгами и т. п.), б) привлекаетъ читателей въ библіотеку и заботится о развитіи библіотечнаго дѣла въ районѣ, принимаетъ всѣ мѣры къ выясненію и развитію всѣхъ сторонъ дѣятельности по внѣшкольному просвѣщенію населенія даннаго района, в) привлекаетъ мѣстныя спеціальныя средства, въ дополненіе къ ассигнованіямъ земства, привлекаетъ пожертвованія и пособія на развитіе библіотеки и библіотечнаго дѣла въ предѣлахъ даннаго библіотечнаго района, производитъ для этой цѣли дозволенные закономъ сборы, г) намѣчаетъ лицо на должность библіотекаря и рекомендуетъ его земской управѣ, д) входитъ въ сношенія съ губернской управой о пополненіи и выпискѣ желательныхъ для района книгъ, журналовъ и газетъ, ж) составляетъ краткіе ежемѣсячные и подробные годовые отчеты по библіотекѣ и передвижнымъ библіотекамъ и з) рекомендуетъ управѣ изъ мѣстныхъ жителей лицъ для пополненія своего состава и т. п.

Такимъ образомъ, Олонецкое земство къ завѣдыванію библіотечнымъ дѣломъ на мѣстахъ привлекаетъ мѣстные общественные элементы, возлагая на нихъ довольно значительныя задачи по развитію библіотечной дѣятельности.

Уже самый фактъ участія населенія въ управленіи долженъ возбудить большій интересъ къ библіотекѣ и болѣе серьезное къ ней отношеніе. Кромѣ того, коллегіальное управленіе библіотекою нужно признать и болѣе правильнымъ, а потому желательнымъ.

Завѣдующимъ библіотекой по мнѣнію Олонецкаго губернскаго земства должно быть совершенно свободное, отдѣльное лицо; на его обязанности, вмѣстѣ съ библіотечнымъ совѣтомъ, должно лежать принятіе мѣръ для развитія болѣе интенсивной дѣятельности библіотеки, а также и другихъ мѣръ, содѣйствующихъ внѣшкольному образованію. Библіотекарь выдаетъ книги, даетъ читателямъ необходимыя разъясненія и совѣты, наблюдаетъ за порядкомъ въ читальнѣ, ведетъ регистрацію книгъ и читателей, составляетъ краткіе мѣсячные и подробный годовой отчеты о дѣятельности библіотеки; онъ же ведетъ протоколы засѣданій библіотечнаго совѣта, если нѣтъ отдѣльнаго секретаря. Поэтому, библіотекаремъ назначается лицо съ соотвѣтствующимъ образованіемъ и, насколько возможно, съ нѣкоторой подготовкой къ библіотечному дѣлу.

Въ виду предъявленія такихъ требованій къ библіотекарю, Олонецкое губернское земство опредѣлило содержаніе завѣдующему центральной библіотекой въ размѣрѣ не менѣе 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, найдя возможнымъ разрѣшить ему брать на себя еще и нѣкоторыя другія обязанности, не требующія отъ него ежедневныхъ, постоянныхъ занятій, какъ, напримѣръ,—воскресныя занятія, завѣдываніе складомъ свѣтовыхъ картинъ, музеемъ и т. п., что дастъ возможность увеличить ему содержаніе.

Наиболѣе подходящимъ контингентомъ для замѣщенія должностей библіотекарей въ народныхъ центральныхъ библіотекахъ являются лица, окончившія учительскую семинарію, учительскіе курсы или другія соотвѣтствующія по образовательному цензу учебныя заведенія. Въ виду того, что въ настоящее время библіотечная дѣятельность земствъ начинаетъ развиваться и ставится на твердую почву, было бы своевременнымъ поднять вопросъ о желательности преподаванія въ упомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ хотя краткаго курса библіотековѣдѣнія. Только тогда земскія библіотеки могли бы быть обезпечены подготовленными библіотекарями. Необходимость преподаванія этого предмета вызывается и тѣмъ, что знанія по библіотековѣдѣнію нужны не только библіотекарю-профессіоналу, но и каждому учащему, такъ какъ имъ придется работать въ школьно-народной библіотекѣ. О преподаваніи библіотековѣдѣнія въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ и, въ частности, въ учительской семинаріи необходимо позаботиться земству, такъ какъ оно прежде всего заинтересовано въ подходящихъ кандидатахъ на должности библіотекарей. Создавая свою земскую школу, земство заботилось о хорошемъ составѣ учительскаго персонала въ ней, открывая съ этой цѣлью отдѣльныя учебныя заведенія; точно также теперь на немъ лежитъ обязанность подготовить хорошихъ библіотекарей, организуя при учительскихъ семинаріяхъ курсъ библіотековѣдѣнія, или устраивая временные курсы для библіотекарей и кандидатовъ на библіотекарскія мѣста. Это нужно и для того, чтобы библіотечное дѣло, созидаемое земствомъ, стало такъ же прочно и хорошо и заслужило бы такія же симпатіи всего общества, какъ и земская школа.

Сейчасъ можно выдвинуть и еще одну мѣру, преслѣдующую цѣль создать подготовленныхъ библіотекарей, а именно: Обществу Библіотековѣдѣнія взять на себя организацію хотя бы временныхъ лѣтнихъ курсовъ въ Петербургѣ. Сюда могли бы прибыть библіотекари разныхъ типовъ библіотекъ, такъ какъ и библіотекари обще-

ственныхъ публичныхъ библіотекъ въ городахъ часто очень и очень нуждаются въ спеціальныхъ познаніяхъ. Этимъ путемъ знанія по библіотековѣдѣнію постепенно бы распространялись не только среди профессіональныхъ работниковъ, но и широкой публики, интересующейся библіотечнымъ дѣломъ.

Но, чтобы подготовленный библіотекарь пошелъ въ завѣдующіе земской народной библіотекой, нужно его обезпечить матеріально такъ же, по крайней мѣрѣ, какъ уже обезпеченъ въ настоящее время народный учитель. Онъ долженъ получать тѣ же 360 руб., что и учитель, если не болѣе, и также имѣть квартиру и періодическія прибавки за выслугу лѣтъ.

Заканчивая настоящій докладъ, я кратко изложу въ заключеніе общія основанія и задачи библіотечной дѣятельности, которыя вытекаютъ изъ обзора таковой въ Олонецкомъ земствѣ.

1) Библіотека занимаетъ первое мѣсто среди мѣръ внѣшкольнаго образованія; она является продолженіемъ школы и безъ нея послѣдняя почти теряетъ свое значеніе; поэтому земства, осуществляя всеобщее обученіе, должны вмѣстѣ съ тѣмъ ставить на очередь и вопросъ о доступности каждому грамотному безплатной библіотеки.

2) Послѣднее обстоятельство выдвигаетъ вопросъ о планомѣрномъ покрытіи „земской территоріи“ библіотеками, что заставляетъ земства приступить къ выработкѣ библіотечной сѣти, подобно тому, какъ вырабатывали земства школьную сѣть.

3) Въ библіотечной дѣятельности, теоретическая разработка вопросовъ должна лежать на губернскомъ земствѣ, какъ имѣющемъ возможность располагать бо́льшими интеллектуальными силами и матеріальными средствами, а на уѣздныхъ земствахъ должно лежать практическое осуществленіе ихъ на мѣстахъ.

4) Губернскія земства должны принять также видное финансовое участіе въ устройствѣ и содержаніи библіотекъ, которое должно выразиться въ видѣ субсидированія уѣздныхъ земствъ на библіотечное дѣло.

5) Желательно, чтобы при учительскихъ семинаріяхъ, учительскихъ курсахъ и другихъ соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеніяхъ былъ введенъ хотя бы краткій курсъ библіотековѣдѣнія, о чемъ должны позаботиться земства, какъ больше всего заинтересованныя въ хорошемъ составѣ библіотекарей.

6) Что же касается книжнаго состава сельскихъ библіотекъ-читаленъ, то онъ лишь тогда будетъ удовлетворять потребностямъ населенія, когда будетъ достаточно обширенъ и составленъ систематически съ цѣлью дать возможность удовлетворить, прежде всего, потребности общеобразовательнаго характера.

7) Желательно, чтобы просвѣтительные общества и учрежденія взяли на себя трудъ составленія примѣрнаго каталога общеобразовательной библіотеки.

8) Завѣдываніе библіотечнымъ дѣломъ на мѣстахъ должно быть коллегіальное, хотя бы пока въ такомъ видѣ, въ какомъ оно выдвинуто Олонецкимъ губернскимъ земствомъ.

9) Чтобы имѣть хорошій составъ библіотекарей, ихъ необходимо матеріально обезпечить не менѣе, чѣмъ обезпечены народные учителя, если не болѣе, такъ какъ вѣдь они заняты въ своей библіотекѣ круглый годъ.

Литературно-Издательскій Отдѣлъ въ роли книжнаго руководителя.

Докладъ **Литературно-Издательскаго Отдѣла Подвижного Музея учебныхъ пособій** при Имп. Русскомъ Техническомъ Обществѣ.

Въ 1905 г. Подвижной Музей учебныхъ пособій открылъ, какъ одно изъ своихъ отдѣленій, книжный складъ. Открытіе его вызвано было силой обстоятельствъ, запросами лицъ, обращавшихся къ услугамъ Музея. Учрежденіе, обслуживающее широкіе круги учащихся образовательными пособіями, не могло ограничиться исключительно наглядными пособіями; ему нужны были книги—не только какъ учебники, но какъ классныя пособія, какъ книги для чтенія внѣшкольнаго.

Книжный складъ при Подвижномъ Музеѣ сразу и опредѣленно поставилъ себѣ цѣль, тѣсно связанную со всей дѣятельностью Музея и, прежде всего, чуждую, конечно, какихъ бы то ни было коммерческихъ цѣлей. Книжный складъ взялъ на себя не только доставлять книги своимъ заказчикамъ по опредѣленному списку, но и самому составлять списки для различныхъ цѣлей, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, тотъ кругъ лицъ и учрежденій, который обслуживаетъ Подвижной Музей, т. е., школы низшія и среднія, просвѣтительныя учрежденія и вообще лицъ, ищущихъ самообразованія.

Задача эта прежде всего повлекла за собой необходимость образовать кружокъ лицъ, который взялся бы слѣдить и знакомиться съ литературой, какъ текущей, такъ и раньше вышедшей, и сдѣлаться, такимъ образомъ, руководителемъ дѣятельности склада. Задачи этого, сначала небольшого, кружка лицъ разрослись, спеціализировались; изъ одной комиссіи выросло нѣсколько. Результаты работъ комиссій вылились въ форму печатныхъ указателей и повели къ основанію новаго отдѣла—отдѣла литературно-издательскаго, тѣсно связаннаго съ книжнымъ складомъ, но имѣющаго и свои особыя функціи. Одна изъ главнѣйшихъ—это работа надъ показательной, справочной литературой.

Печатными результатами работъ комиссій въ настоящее время являются слѣдующіе указатели:

1) Указатель книгъ по естествознанію, 2-ое изд. 2) Каталогъ книгъ по беллетристикѣ. 3) Указатель книгъ по географіи. Обзоръ русскихъ хрестоматій. 4) Указатель книгъ по исторіи и общественнымъ вопросамъ. 5) Книги для подарковъ дѣтямъ всѣхъ возрастовъ и 6) Указатель наглядныхъ пособій, 5-ое изд.

Кромѣ того, послѣдніе года комиссіи поставили себѣ новую задачу—составлять юбилейную библіографію. Эта задача опять-таки подсказана запросами жизни; приближеніе юбилея какого-нибудь историческаго событія или писателя вызываетъ усиленный спросъ на книги со стороны школъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій, и такой же наплывъ новыхъ книгъ къ юбилею, среди которыхъ не мало, конечно, книгъ никуда не годныхъ, разсчитанныхъ только на данный моментъ. Составляя юбилейную библіографію, комиссіи

выдѣляютъ все лучшее и распредѣляютъ матеріалъ для запросовъ читателей разныхъ категорій.

Такъ была составлена библіографія книгъ историческихъ и беллетристическихъ по крѣпостному праву, напечатанная въ газетахъ „Современное Слово“ и „Русскія Вѣдомости“. Приготовлена библіографія о Бѣлинскомъ, Никитинѣ и предполагается составить библіографію по Ломоносову и т. д.

Большое вниманіе удѣлено было дѣтской литературѣ, и, кромѣ обычнаго типа указателя дѣтской литературы, комиссія сочла нужнымъ выпустить указатель книгъ для подарковъ дѣтямъ, пріурочивъ его изданіе къ праздникамъ Рождества.

Организація Литературно-Издательскаго Отдѣла въ настоящее время выяснилась въ слѣдующія формы: дѣлами всего Отдѣла вѣдаетъ Общее Собраніе и Бюро; послѣднее состоитъ изъ представителей отъ всѣхъ комиссій, предсѣдателя, его товарища, секретаря и казначея. Члены комиссій считаются членами Отдѣла и Музея.

Въ текущемъ году работали слѣдующія комиссіи: 1) по естествознанію, 2) по географіи, 3) по исторіи и общественнымъ вопросамъ, 4) по беллетристикѣ, 5) по дѣтскимъ книгамъ, 6) по исторіи литературы и 7) по учебникамъ.

Во главѣ каждой комиссіи стоитъ спеціалистъ по данному отдѣлу; число членовъ каждой комиссіи колеблется отъ 10 до 25. Наиболѣе многочисленныя комиссіи—по просмотру дѣтскихъ книгъ и по учебникамъ. Въ комиссіяхъ работаютъ главнымъ образомъ лица, занимающіяся педагогической дѣятельностью и работающія въ разныхъ просвѣтительныхъ обществахъ и учрежденіяхъ. При организаціи комиссій всегда имѣлось въ виду привлекать лицъ, работающихъ въ низшей и средней школѣ и обучающихъ взрослыхъ, чтобы такимъ путемъ оцѣнка книгъ не страдала теоретичностью. Каждая комиссія собирается разъ или два раза въ мѣсяцъ, въ опредѣленные дни.

На засѣданіяхъ комиссій прочитываются отзывы о книгахъ, и, путемъ устнаго обсужденія, устанавливается степень одобренія книги, ея пригодность для той или другой категоріи читателей. Каждая книга должна быть прочитана по крайней мѣрѣ двумя членами, а въ случаѣ разногласія между рецензентами, книга прочитывается другими членами комиссіи и принимается отзывъ большинства. Доставленіе книгъ для прочтенія и ознакомленіе возможно болѣе полное со всѣми новинками книжнаго рынка въ разныхъ областяхъ очень озабочивало комиссіи, съ самого начала ихъ работъ, такъ какъ первое время, благодаря разнымъ условіямъ, элементъ случайности въ доставленіи книгъ игралъ видную роль. Послѣдніе годы эта сторона налажена окончательно.

Члены Бюро слѣдятъ по „Книжной Лѣтописи“ и другимъ библіографическимъ изданіямъ за всѣми новинками по каждой отрасли и доставляютъ въ каждую изъ комиссій билетики съ названіями книгъ по ея спеціальности. Комиссіи выдѣляютъ всѣ книги, желательныя для пріобрѣтенія. Часть книгъ покупается, часть книгъ достается на прочтеніе, не мало книгъ доставляются безвозмездно издательствами.

Результаты работъ комиссій идутъ непосредственно въ дѣло, такъ какъ постоянно поступающіе въ складъ заказы на библіотеки

разнаго характера требуютъ широкой освѣдомленности лицъ, составляющихъ ихъ, и списки для библіотекъ различныхъ типовъ, составленные членами Литературно-Издательскаго Отдѣла для пользованія при заказахъ, постоянно исправляются и пополняются новыми. Выработавъ разные типы библіотекъ, члены Литературно-Издательскаго Отдѣла не пользуются ими механически, но стараются при заказахъ индивидуализировать эти списки, такъ какъ заказы на составленіе списковъ библіотекъ бываютъ самого разнообразнаго характера, требующаго большой продуманности. Проекты библіотекъ, требующихъ особаго вниманія, обсуждаются на засѣданіяхъ Бюро Отдѣла.

Больше всего заказывается библіотекъ школьныхъ, сельскихъ, городскихъ, среднихъ учебныхъ заведеній, учительскихъ, просвѣтительныхъ обществъ, библіотекъ общественныхъ. Приходилось составлять списки для библіотекъ судовыхъ морскихъ командъ, библіотекъ для сестеръ милосердія, для богадѣленъ, для инородческихъ школъ, тюремъ и т. д.

Кромѣ списковъ для выполненія заказовъ на библіотеки, одной изъ функцій Литературно-Издательскаго Отдѣла являются отвѣты на многочисленные и самые разнообразные запросы, получаемые въ большинствѣ случаевъ изъ отдаленныхъ и глухихъ угловъ нашего отечества. Запросы эти, главнѣйшимъ образомъ, состоятъ изъ просьбъ, указать литературу по самымъ разнообразнымъ отраслямъ знанія и для всевозможныхъ цѣлей. Въ отчетѣ Отдѣла за текущій годъ подведены итоги этого рода запросамъ. Для примѣра можно привести слѣдующіе запросы: просятъ указать пьесы для дѣтскаго театра, литературу по азбесту и мрамору для чтенія лекцій кустарямъ, указать пособія по методикѣ естествознанія и т. д.

Литературно-Издательскій Отдѣлъ старается относиться съ большимъ вниманіемъ къ каждому запросу, не оставляя ни одного изъ нихъ безъ отвѣта; но, конечно, эта функція требуетъ со стороны Отдѣла еще много работы, чтобы поставить ее на должную высоту. Чтобы удовлетворить всѣ запросы со стороны Литературно-Издательскаго Отдѣла требуется широкая библіографическая освѣдомленность въ тѣхъ областяхъ, которыя не разрабатываются комиссіями Отдѣла, а потому Отдѣлъ стремится съ одной стороны по возможности шире ознакомиться во всѣми справочниками, указателями, каталогами, которые издаются, съ другой же онъ обращается за свѣдѣніями къ спеціалистамъ.

Печатнымъ слѣдомъ работъ комиссій являются вышеперечисленные указатели; они составляются всецѣло на основаніи трудовъ комиссій. Въ указатели помѣщаются только книги, рецензированныя на комиссіяхъ; книги, не извѣстныя членамъ, въ указатель никогда не входятъ. Для составленія указателя избирается подкомиссія изъ членовъ комиссіи и редактора-спеціалиста, если того требуетъ самый предметъ.

Всякій указатель, въ виду цѣли, которой онъ долженъ удовлетворять, неминуемо становится изданіемъ періодическимъ. Появленіе новыхъ книгъ идетъ непрерывной чредой, и каждый годъ даетъ литературныя новинки, которыя должны собой дополнять литературу каждаго отдѣла. Какъ бы полно и обстоятельно ни былъ составленъ указатель, черезъ нѣсколько лѣтъ онъ теряетъ свою цѣнность и

требуетъ или дополненія или новаго изданія. Такимъ образомъ, всей работѣ Литературно-Издательскаго Отдѣла открываются этимъ самымъ опредѣленныя преспективы для всей дальнѣйшей его дѣятельности.

Указатели должны сдѣлаться изданіемъ періодическимъ и обнять собой всѣ отдѣлы научно-популярной литературы, беллетристики, дѣтскихъ книгъ, учебныхъ пособій и всей вообще учебной и школьной литературы. Таково конечное стремленіе и желаніе лицъ, работающихъ въ Издательскомъ Отдѣлѣ. Однако, условія той сложной, громадной работы, надъ которой трудятся члены комиссій, не всегда благопріятствуютъ быстрому ея развитію. Весь трудъ, какъ составителей указателей, такъ и лицъ, работающихъ въ комиссіяхъ, несется безплатно. Конечно, никакое вознагражденіе не можетъ дать того, что даетъ идейный трудъ, но денежное вознагражденіе могло бы сдѣлать его интенсивнѣе. Въ Литературно-Издательскій Отдѣлъ входитъ нѣсколько лицъ, посвящающихъ много труда и времени дорогому для нихъ дѣлу, но составъ комиссій носитъ на себѣ характеръ, почти неизбѣжный при организаціи такого рода, нѣкоторой неустойчивости. Члены мѣняются—одни уходятъ, прибываютъ новые, и это обстоятельство, конечно, отражается на всемъ ходѣ работы. Схема, по которой составляются указатели, приблизительно одинакова. Книги въ каждомъ указателѣ снабжены рецензіями, болѣе и менѣе краткими. Независимо отъ рецензій, въ нѣкоторыхъ указателяхъ противъ каждой книги дѣлается отмѣтка, одобряется ли эта книга комиссіей, или только допускается, или же совсѣмъ не рекомендуется; книги послѣдней категоріи обыкновенно помѣщаются въ общемъ спискѣ въ концѣ указателя. Книги разбиты на нѣсколько группъ, по степени ихъ доступности, а если этого нѣтъ, противъ каждой ставится отмѣтка: для кого эта книга предназначается—для дѣтей, подростковъ, взрослыхъ и т. д.

Въ предисловіи къ каждому указателю кратко сообщается, какъ работала и чѣмъ руководилась комиссія. Мотивы отрицательнаго отношенія къ разнымъ книгамъ видоизмѣняются у каждой комиссіи, въ зависимости отъ категоріи книгъ, съ которыми она имѣла дѣло. Оцѣнка беллетристическихъ книгъ совершается на основаніи однихъ принциповъ, научныхъ—другихъ. Выпуская въ свѣтъ указатели, составители уже съ самого момента выпуска видятъ его недостатки и пробѣлы, намѣчаютъ ихъ для исправленія при новыхъ изданіяхъ, считаясь при этомъ съ отзывами періодической печати и компетентныхъ лицъ.

Оцѣнка внутренняго достоинства указателей предоставляется тѣмъ, кто пользуется ими на дѣлѣ. Большой спросъ на нихъ и необходимость въ повторныхъ изданіяхъ служатъ объективными показателями того, что труды Музея встрѣчаютъ довѣріе со стороны его кліентовъ, и то, что указателями охотно пользуются, пока не придутъ на смѣну другіе—лучшіе.

Не трудно, конечно, критиковать эту работу, особенно тѣмъ, кто стоитъ въ сторонѣ и незнакомъ на практикѣ съ попытками организовать правильное и безкорыстное посредничество между тѣми, кто нуждается въ хорошей книгѣ и тѣми, кто ведетъ этими книгами коммерческую торговлю.

Посильно несетъ Музей часть этой огромной работы и охотно готовъ дѣлить ее со всѣми, кто желалъ бы совмѣстно съ нимъ или отдѣльно работать. Такихъ людей Музей постоянно ищетъ и принимаетъ съ полнымъ доброжелательствомъ. Мы старались отмѣтить, главнымъ образомъ, одну сторону дѣятельности Литературно-Издательскаго Отдѣла—именно роль книжнаго руководителя по составленію библіотекъ, библіографическихъ списковъ, изданію указателей и справочниковъ, и упомянемъ только вскользь о другой сторонѣ дѣятельности: внимательно слѣдя за состояніемъ популярной литературы по каждому научному вопросу, комиссіи тщательно отмѣчаютъ пробѣлы популярной литературы и стараются заполнить ихъ отысканіемъ хоть какой-нибудь годной книжки тамъ, гдѣ ничего нѣтъ, а въ крайности Отдѣлъ и самъ что-нибудь издаетъ въ пополненіе существующаго пробѣла.

Работа въ комиссіяхъ наталкиваетъ на новые вопросы. Комиссіи ставятъ себѣ новыя задачи, намѣчаютъ новыя перспективы. Осуществить все намѣченное не въ силахъ Литературно-Издательскаго Отдѣла, но намѣчая себѣ новыя задачи и работы постепенно,—шагъ за шагомъ Отдѣлъ надѣется осуществить ихъ, если не силами лишь, работающихъ въ настоящее время, то силами новыхъ работниковъ, которые придутъ имъ на смѣну. Какъ всякое живое дѣло, Литературно-Издательскій Отдѣлъ долженъ расти, развиваться, охватывать все большія и большія стороны учебно-просвѣтительнаго дѣла и удовлетворять запросамъ и нуждамъ самаго широкаго круга лицъ, нуждающихся въ помощи Музея.

Организація и дѣятельность библіотекъ Общества Попеченія о молодыхъ дѣвицахъ въ С.-Петербургѣ.

Общество попеченія о молодыхъ дѣвицахъ въ С.-Петербургѣ основалось въ 1897 г. и ставитъ своей задачей заботу о дѣвушкѣ-работницѣ. Съ этой цѣлью оно устраиваетъ дешевыя общежитія и воскресныя и вечернія собранія для работницъ.

Почти всѣ учрежденія Общества имѣютъ свои библіотеки, находящіяся всѣ въ вѣдѣніи Библіотечной Комиссіи, которая начала дѣйствовать съ февраля 1898 г. Въ составъ ея членовъ входятъ всѣ завѣдующія библіотеками, работающія въ нихъ или вообще лица, заявившія желаніе принимать какое-либо участіе въ дѣятельности Комиссіи. Во главѣ Комиссіи стоитъ Правленіе, состоящее изъ завѣдующихъ отдѣльными библіотеками и выборныхъ: Предсѣдательницы, Вице-Предсѣдательницы, Секретаря и Казначея. Нѣсколько разъ въ годъ собирается Общее Собраніе изъ всѣхъ членовъ Комиссіи. На обязанности Правленія лежитъ выработка правилъ для библіотекъ Общества, составленіе смѣты, общаго и денежнаго отчета и снабженіе библіотекъ книгами. Книжныя пожертвованія, нерѣдко поступающія въ Общество, не всегда по своему составу пригодны для библіотекъ, поэтому приходится ихъ разбирать: часть книгъ поступаетъ въ библіотеки, часть продается букинистамъ. Всѣ учебники выдѣляются въ особую группу и передаются для временнаго поль-

зованія посѣтительницамъ, готовящимся къ экзамену. Журналы, какъ „Вѣстникъ Европы", „Русская Мысль", „Русское Богатство" и др. занимаютъ слишкомъ много мѣста и имѣютъ очень ограниченный кругъ читательницъ (1—2 въ каждой библіотекѣ), потому Комиссія сочла за лучшее составлять изъ нихъ сборники, выбирая или беллетристику, или научныя статьи, доступныя большему числу читательницъ. Изъ пожертвованныхъ книгъ мало по малу образовалась также небольшая библіотека, которой могутъ пользоваться сотрудницы или, въ видѣ исключенія, особенно развитыя посѣтительницы.

Уже вскорѣ послѣ начала своей дѣятельности Комиссія стала изыскивать лучшій способъ пополненія библіотекъ и пришла къ убѣжденію въ необходимости знакомиться съ содержаніемъ книгъ, прежде чѣмъ ихъ пускать въ обращеніе. Этого правила придерживается Комиссія, какъ въ отношеніи пожертвованныхъ, такъ и закупаемыхъ ею книгъ. Завѣдующія библіотеками совмѣстно съ сотрудницами составляютъ списки желательныхъ для библіотеки книгъ, и передаютъ ихъ въ Комиссію, занимающуюся разсмотрѣніемъ книгъ и составленіемъ о нихъ отзывовъ. Просмотрѣнный Комиссіей списокъ поступаетъ въ Правленіе, которое и закупаетъ лишь одобренныя ею книги. Денежныя средства Комиссіи составляются изъ спеціальныхъ пожертвованій, очень малаго дохода отъ продажи непригодныхъ книгъ и, главнымъ образомъ, изъ суммъ, ассигнуемыхъ Комитетомъ Общества. Всѣ книги, прежде поступленія ихъ въ библіотеки, штемпелюются и заносятся въ центральные каталоги, которые ведутся членами Правленія. Существуютъ каталоги: нумерной, алфавитный по авторамъ съ обозначеніемъ произведенія и алфавитный по авторамъ же съ обозначеніемъ при каждомъ имени всѣхъ соотвѣтствующихъ номеровъ нумернаго каталога. Нумерація ведется общая, по мѣрѣ поступленія книгъ (всѣхъ нумеровъ теперь 6664). Въ центральныхъ каталогахъ обозначается, въ какую библіотеку передана та или другая книга.

Сообразуясь съ запросами читательницъ и удобствомъ выдачи, Комиссія выработала дѣленіе книгъ на отдѣлы, однородное для всѣхъ библіотекъ. Всѣхъ отдѣловъ восемь, изъ нихъ беллетристика раздѣлена на четыре отдѣла: I) Повѣсти и разсказы для менѣе развитыхъ или болѣе молодыхъ читательницъ; II) Романы, повѣсти и драматическія произведенія, пригодные уже болѣе развитымъ или старшему возрасту; III) Сказки и IV) Стихотворенія. Популярно-научныя книги первоначально распались на два отдѣла: V-й—Біографіи и VI-й—Популярно-научныя. VII-й отдѣлъ—это книги религіозно-нравственныя и VIII-й—журналы. По мѣрѣ накопленія книгъ V-й и особенно VI-й отдѣлы пришлось раздѣлить на болѣе мелкія подотдѣлы. Біографіи подѣлились на біографіи русскихъ и иностранныхъ дѣятелей, а популярно-научныя—на книги по исторіи (отдѣльно русской и всеобщей), на географическія книги (путешествія, по частямъ свѣта, географія Россіи), на книги естественно-историческія (органическая и неорганическая природа), популярно-медицинскія и, наконецъ, въ послѣднее время выдѣлились книги по исторіи литературы и критикѣ. Каждый изъ восьми отдѣловъ имѣетъ свой цвѣтъ; на каждую книгу наклеивается билетикъ цвѣта отдѣла и она снабжается карточкой соотвѣтствующаго цвѣта, которая поступаетъ въ карточный каталогъ отдѣльныхъ библіотекъ.

Завѣдующія отдѣльными библіотеками ведутъ въ свою очередь алфавитный каталогъ авторовъ, нумерной и карточный своихъ библіотекъ, составляющійся изъ упомянутыхъ выше цвѣтныхъ карточекъ, поступающихъ въ библіотеку съ книгами. Карточный каталогъ служитъ главнымъ образомъ при ежегодной повѣркѣ и подсчетѣ количества книгъ и ихъ стоимости для составленія отчета. Кромѣ того, существуетъ каталогъ для посѣтительницъ на картонахъ съ распредѣленіемъ книгъ по содержанію, помогающій читательницѣ въ выборѣ книги.

Изъ всѣхъ библіотекъ Общества лишь библіотеки при Вечернемъ Собраніи и Общежитіи имѣютъ собственное помѣщеніе. Воскресныя же Собранія пользуются помѣщеніемъ той или другой школы; мѣсто для библіотечныхъ шкафовъ отводится въ классныхъ комнатахъ, часто очень ограниченное; съ увеличеніемъ книжнаго состава библіотекъ все же иногда нѣтъ возможности помѣстить новый шкафъ, и приходится часть книгъ класть, а не ставить, что, конечно, затрудняетъ выдачу. Библіотеки въ Воскресныхъ Собраніяхъ дѣйствуютъ отъ 1 ч. до 6 ч., а иногда и болѣе короткое время; работаетъ въ нихъ очень ограниченное число лицъ, а дѣвушекъ приходитъ много (максимумъ было 200 дѣв. и выдано 515 книгъ). Въ громадномъ большинствѣ случаевъ выборомъ книгъ руководятъ дежурныя сотрудницы; правда, иногда посѣтительницы сами указываютъ автора, съ какимъ онѣ желали бы познакомиться, или называютъ особенно понравившуюся книгу и просятъ дать въ этомъ родѣ, но это мало облегчаетъ дѣло. Популярно-научныя книги дежурнымъ приходится предлагать самимъ, а иногда посѣтительницы обращаются съ просьбой указать рядъ книгъ для ознакомленія съ тѣмъ или другимъ предметомъ. Эти условія требуютъ большого напряженія и очень затрудняютъ выдачу, тѣмъ болѣе, что сотрудницы сами и указываютъ книгу, сами и достаютъ ее изъ шкафа. Всѣмъ этимъ обусловливается способъ установки книгъ въ шкафахъ; онѣ ставятся по отдѣламъ, а каждый отдѣлъ, въ особенности—беллетристическій, по алфавиту авторовъ; на полкахъ обозначается отдѣлъ и буквы алфавита. Условія выдачи книгъ въ библіотекахъ, помѣщающихся въ собственныхъ квартирахъ Общества (Вечернее Собраніе и Общежитіе) нѣсколько облегчены, хотя и тамъ недостатокъ мѣста даетъ себя знать. Тѣ же дежурныя сотрудницы, которыя выдаютъ книги, ведутъ всѣ записи, необходимыя при этомъ. Каждая посѣтительница, побывавшая въ Воскресномъ Собраніи не менѣе четырехъ разъ, а въ Вечернемъ послѣ двухнедѣльнаго его посѣщенія, имѣетъ право получать книги на домъ, и для каждой читательницы составляется особая тетрадь, въ которой отмѣчается ея фамилія и всѣ свѣдѣнія о ней (возрастъ, занятія, степень образованія, который годъ пользуется библіотекой и адресъ); тамъ же обозначается время выдачи и возвращенія той или другой книги. Въ концѣ каждаго дня выдачъ подсчитывается число читательницъ и число выданныхъ книгъ. Послѣднее дѣлается при помощи билетиковъ, на которыхъ отмѣчается каждая выданная книга (авторъ, номеръ и отдѣлъ). Эти же билетики служатъ въ концѣ каждаго года для вывода заключенія о томъ, какіе авторы и книги болѣе всего читались. Библіотекой посѣтительницы пользуются безплатно и безъ залога. Иллюстрированные журналы выдаются лишь для чтенія въ помѣщеніи Собранія и

безъ записи. Для чтенія же книгъ взрослыя посѣтительницы почти не пользуются читальнями, стремясь на лекціи, уроки, или научныя бесѣды, происходящія въ Собраніи. И только въ Собраніи для подростковъ читальня пользуется успѣхомъ. На домъ въ однѣ руки выдается не болѣе двухъ большихъ книгъ или нѣсколькихъ маленькихъ. Посѣтительницы могутъ держать ихъ двѣ недѣли или обязаны заявить о промедленіи дежурнымъ. Это условіе, конечно, далеко не всегда соблюдается, и время отъ времени посылаются читательницамъ повѣстки съ требованіемъ возвратить задержанныя книги. Въ правилахъ библіотеки сказано, что въ случаѣ потери книги посѣтительницы уплачиваютъ стоимость ихъ, но въ виду часто тяжелыхъ матеріальныхъ условій читательницъ, завѣдующія библіотеками почти никогда не требуютъ возмѣщенія убытковъ. Однако, % пропажи книгъ за всѣ эти годы не великъ и колеблется отъ 0,5% до 1,3%.

Въ Воскресныхъ Собраніяхъ выдача книгъ происходитъ только зимою по воскресеньямъ; разъ же въ недѣлю зимою и разъ въ двѣ недѣли лѣтомъ выдаются книги въ помѣщеніи Общежитія; въ Вечернемъ Собраніи съ октября по апрѣль книги выдаются ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней; съ мая по сентябрь—разъ, въ недѣлю, причемъ въ эти лѣтніе мѣсяцы библіотека эта обслуживаетъ всѣ тѣ учрежденія Общества, въ которыхъ библіотеки на лѣто закрываются.

Всего со времени основанія Общества было 8 библіотекъ, открывавшихся въ разное время. Въ настоящее время въ Обществѣ только шесть библіотекъ, ибо двѣ закрылись за отсутствіемъ помѣщенія для нихъ.

Среди читательницъ преобладаютъ дѣвушки въ возрастѣ отъ 14 до 20 лѣтъ, таковыхъ 72,9%; 16,4% находятся въ возрастѣ отъ 21 года до 30 лѣтъ; до 14 лѣтъ всего 8,2% а свыше 30—2,5%.

Немного болѣе трети читательницъ (33,6%) живутъ при родныхъ и не имѣютъ личнаго заработка; 29,3%—портнихи и разныя ремесленницы (бѣлошвейки, чулочницы, башмачницы и др.); 21% — фабричныхъ; прислуги всего 3,3%; остальныя профессіи столь разнообразны и % ихъ такъ незначителенъ, что выдѣлять ихъ не приходится; послѣднее время среди читательницъ стали все чаще и чаще появляться конторщицы, продавщицы, телефонистки и т. п.

Нѣсколько болѣе половины всѣхъ читательницъ — 50,3% — кончили начальную, большею частью, городскую школу; 21,7% посѣщали школы, 1,9% посѣщали среднеучебныя заведенія и 1,3% кончили ихъ; 4,4%—научившихся грамотѣ въ Собраніяхъ Общества.

Для иллюстраціи характера чтенія и роста дѣятельности библіотекъ можно привести болѣе подробныя свѣдѣнія о старѣйшей библіотекѣ Общества, дѣйствовавшей съ самаго его основанія, съ октября 1897 г.

Въ первый годъ этой библіотекой воспользовались 154 дѣвушки, затѣмъ число читательницъ ежегодно возрастаетъ до 1903/4 г., когда ихъ оказывается уже 414 человѣкъ, далѣе число это уменьшается и въ 1908/9 г. падаетъ до 335, а за послѣдніе два года вновь начинаетъ возрастать, и въ 1910/11 г. всего воспользовалось библіотекой 403 человѣка. Соотвѣтственно числу читательницъ мѣняется еже-

годно и количество выданныхъ книгъ (въ 1897/8 г. ихъ было выдано 1.135. въ 1903/4 г.—7.010; въ 1908/9 г.—3.714, а за послѣдній годъ—5.066).

Читаются преимущественно книги беллетристическаго содержанія, но въ общемъ, несомнѣнно, наблюдается повышеніе умственнаго уровня и развитія вкуса при выборѣ книгъ. Первый годъ существованія библіотекъ почти единственно доступнымъ чтеніемъ являлись повѣсти для подростковъ съ занимательной фабулой на нравственной подкладкѣ, таковы: „Фабіола", Хмѣлевой „Марья Кружевница", Шмидтъ „Галя" и др; изъ другихъ книгъ первый годъ читались охотно только „Князь Серебряный" А. Толстого и „Хижина дяди Тома" Бичеръ Стоу. Во второй годъ держится спросъ на тѣ же книги, много читаются сказки и произведенія Гоголя, но только на третій годъ появляется интересъ, хотя довольно слабый, къ другимъ русскимъ классикамъ, какъ Пушкинъ, Тургеневъ, Лермонтовъ, Толстой; начинаютъ также читать такихъ иностранныхъ авторовъ, какъ Ж.-Верн, Ж.-Зандъ и передѣлки произведеній Диккенса. Съ каждымъ годомъ русскіе классики берутся все въ большемъ числѣ и постепенно все новые и новые авторы дѣлаются любимымъ чтеніемъ дѣвушекъ. Кромѣ упомянутыхъ уже писателей, въ слѣдующей послѣдовательности усиленно спрашиваются произведенія: Гончарова, Некрасова, Никитина, Григоровича, Печерскаго, Писемскаго, а послѣдніе годы появился большой спросъ на произведенія Короленко, Горькаго, Дмитріевой, Вересаева, Андреева, Чехова и Гаршина. Любимѣйшими русскими классиками въ настоящее время являются Л. Толстой (за послѣдній годъ спрашивался 152 раза), Тургеневъ (127 разъ), Достоевскій (82 раза), Чеховъ (42 раза), „Обрывъ" Гончарова. Спросъ на произведенія Гоголя, зародившись на второмъ году существованія библіотеки, сначала возросталъ, затѣмъ сталъ падать, а теперь интересъ къ нему начинаетъ опять возрождаться. Есть и такія среди взрослыхъ читательницъ, которыя просятъ исключительно сказокъ или стихотвореній.

Произведенія польскихъ и иностранныхъ писателей долго читались только въ передѣлкахъ, и лишь на четвертомъ году существованія библіотеки начинается спросъ на полные переводы. Читаютъ Эберса, Сенкевича, Бульвера, Ж. Зандъ, позднѣе Гюго, Диккенса, Ауэрбаха, Шпильгагена, Ожешко и др.; особеннымъ успѣхомъ пользуется Ж. Зандъ и Шпильгагенъ. Есть цѣлый кругъ читательницъ, которыя пользуются исключительно книгами съ романтической занимательной фабулой, доступной по изложенію; поэтому очень великъ спросъ на произведенія Марлита, Вернера, Немировича-Данченко, Всев. Соловьева, Шеллера-Михайлова и др. Много желающихъ получить произведенія Вербицкой, и имѣющіяся въ библіотекѣ ея книги „Освободилась", „Первая ласточка" и „Сны жизни" всегда въ расходѣ. На четвертомъ же году жизни библіотеки появился и держится до послѣдняго времени спросъ на историческіе романы Данилевскаго, Салиаса, Загоскина, Лажечникова, Мордовцева и т. п. Интересъ къ новымъ авторамъ вызвалъ требованія на сборники, составленные изъ журнальной беллетристики. Года два замѣчается также потребность въ книгахъ по исторіи литературы и критикѣ; читается Бѣлинскій, Писаревъ, Добролюбовъ. Изъ книгъ популярно-научныхъ любимыми являются описанія путешествій, географическіе сборники Крубера, книги Нечаева, а изъ историческихъ Костомаровъ. Князь-

ковъ, Сиповскій. Въ соотвѣтствіи съ бесѣдами, происходящими въ Собраніяхъ, возникаетъ случайный, временный спросъ на книги изъ различныхъ областей знанія; иногда усиленно требуются книги естественно-историческія, географическія съ описаніемъ той или другой страны; въ меньшей степени—біографіи различныхъ дѣятелей. Книги религіозно-нравственныя первые годы читались довольно охотно, особенно часто требовались житія святыхъ (до 139 разъ въ годъ); въ послѣднее время спросъ на нихъ падаетъ, хотя и теперь нѣсколько возрастаетъ въ теченіе Великаго поста.

За тринадцать лѣтъ, съ окт. 1897 г. по сент. 1910 г., во всѣхъ библіотекахъ Общества было выдано 201.268 книгъ 14.612 читательницамъ; изъ суммъ Общества истрачено на книги и переплеты за все время 5.340 р. 47 к.

Къ сентябрю 1910 г. въ пяти библіотекахъ Общества находилось 13.274 книги на 7.154 р. 22 к.; (въ теченіе послѣдняго учебнаго 1910—11 г. возобновилась и шестая библіотека, уже два года бездѣйствующая): на квартирѣ Общества лежитъ не мало различныхъ запасныхъ экземпляровъ книгъ, и тамъ же помѣщается довольно значительная (свыше 600 книгъ) библіотека для сотрудницъ.

Вся работа по организаціи библіотеки и выдачи книгъ ведется сотрудницами при возрастающей съ каждымъ годомъ помощи со стороны самихъ читательницъ. Послѣднія помогаютъ при разборѣ пожертвованій, записяхъ, провѣркѣ библіотекъ; онѣ же посѣщаютъ неаккуратныхъ читательницъ и собираютъ отъ нихъ книги; послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ библіотекахъ берутъ на лѣто истрепавшіяся книги для приведенія ихъ въ порядокъ, насколько это можно сдѣлать безъ помощи переплетчика. Должно замѣтить, что вообще расходы на переплетчика доведены до minimum'а тѣмъ, что брошюры и тонкія книги члены Комиссіи вшиваютъ сами въ синюю папку, наклеивая потомъ на нее обложку каждой книжки; такой способъ сохраняетъ эти книги и даетъ возможность пускать ихъ въ оборотъ, не соединяя нѣсколькихъ въ одномъ переплетѣ; каждая книга, такимъ образомъ переплетенная, обходится не болѣе 1 к. или 1½ коп.

Само собою ясно, что только благодаря пожертвованіямъ, даровому труду сотрудницъ и помощи самихъ читательницъ, Обществу, при небольшихъ затратахъ, удается развивать болѣе или менѣе успѣшно дѣятельность своихъ библіотекъ.

Къ вопросу о мѣстныхъ отдѣлахъ при библіотекахъ.

Проектъ резолюціи В. И. Чарнолускаго.

1) Съѣздъ признаетъ, что общественныя библіотеки, содержимыя органами мѣстнаго самоуправленія, должны, по возможности, не только служить цѣлямъ энциклопедическаго общаго образованія, но удовлетворять также потребностямъ мѣстнаго характера, а отчасти и выполнять функціи мѣстныхъ общественныхъ книгохранилищъ. Однако, такое расширеніе функцій общественной библіотеки Съѣздъ находитъ желательнымъ лишь настолько, насколько это не прино-

ситъ ущерба основной общеобразовательной задачѣ библіотеки и насколько это позволяетъ помѣщеніе библіотеки, ея матеріальныя и личныя средства.

2) Въ видахъ осуществленія библіотеками названныхъ задачъ, Съѣздъ признаетъ желательнымъ учрежденіе при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библіотекахъ особыхъ мѣстныхъ отдѣловъ, въ задачи которыхъ должны входить:

а) систематическое коллекціонированіе произведеній о мѣстномъ краѣ, гдѣ бы таковыя произведенія ни выходили;

б) систематическое коллекціонированіе мѣстныхъ изданій, неповременныхъ и повременныхъ, общественныхъ и частныхъ;

в) собираніе и храненіе разнаго рода рукописей и документовъ, представляющихъ научный или общественный интересъ, и использованіе, съ этою цѣлью, архивовъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, церквей, учебныхъ заведеній, частныхъ и семейныхъ архивовъ и т. д.;

г) собираніе мѣстныхъ художественныхъ произведеній, фотографій и т. д.;

д) собираніе воспоминаній мѣстныхъ старожиловъ, дневниковъ, мѣстныхъ народныхъ преданій, легендъ, сказокъ, пѣсенъ и т. п.

3) Съѣздъ находитъ желательнымъ, чтобы при библіотекахъ, располагающихъ достаточнымъ помѣщеніемъ, необходимыми средствами и нужнымъ личнымъ персоналомъ, учреждались возможно шире поставленные музеи, имѣющіе смѣшаный—общеобразовательный, спеціальный и мѣстный характеръ.

Нѣкоторые вопросы, возникающіе въ практикѣ библіотеки служащихъ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Докладъ предсѣдателя Комитета библіотеки служащихъ Южныхъ ж. д. **С. Н. Парчевскаго.**

Прежде чѣмъ говорить о нѣкоторыхъ вопросахъ, возникающихъ въ практикѣ библіотеки служащихъ Южныхъ ж. д., позволю себѣ предварительно доложить Съѣзду краткую исторію развитія этой библіотеки.

Въ 1890 году, т. е., 21 годъ тому назадъ, среди небольшой группы служащихъ бывшей Курско-Харьково-Азовской ж. д., впослѣдствіи вошедшей въ общую желѣзнодорожную сѣть подъ названіемъ „Южныя желѣзныя дороги", возникла мысль учредить библіотеку, которая могла бы обслуживать не только служащихъ Управленія дорогъ, но и служащихъ на линіи. Съ этою цѣлью иниціаторы, собравъ между собою и среди сочувствующихъ идеѣ лицъ небольшую сумму (немного больше ста руб.), пріобрѣли на эти деньги незначительное количество книгъ, а нѣсколько лицъ принесло десятка два книгъ въ даръ возникающей библіотекѣ, и вотъ съ такимъ болѣе чѣмъ скромнымъ книжнымъ фондомъ библіотека служащихъ открыла свои дѣйствія.

Первый годъ существованія библіотеки былъ годомъ труднымъ: сказывался недостатокъ средствъ, но съ 1891 г., когда б. Правленіе Общества К.-Х.-Азовской дороги пришло на помощь, пожертвовавъ библіотекѣ свыше 300 р., обстоятельства улучшились, и съ этого времени начался прогрессивный, безостановочный ростъ библіотеки, увеличилось число абонентовъ, а съ этимъ увеличеніемъ увеличился и притокъ денегъ въ кассу библіотеки, давая возможность увеличивать число книгъ, что, въ свою очередь, отражалось на притокѣ подписчиковъ.

Такимъ образомъ, можно было думать, что библіотека служащихъ твердо стала на ноги, что и оказалось въ дѣйствительности: въ то время какъ въ первый годъ существованія библіотеки послѣдняя располагала всего лишь 270 книгами, къ 1 января 1910 г въ ней насчитывалось уже 16.789, да кромѣ того въ отдѣленіяхъ библіотеки, разновременно открытыхъ въ наиболѣе населенныхъ пунктахъ дороги и при больницахъ (ст. Харьковъ, Славянскъ, Панютино, Никитовка, Александровскъ, Синельниково, Мелитополь, Ѳеодосія, Полтава и Знаменка) имѣлось къ тому же времени около 30.000 томовъ; бюджетъ библіотеки съ 275 руб. въ первый годъ ея существованія (1890 г.) къ 1 января 1910 г. возросъ до 7.113 р. 73 к., не считая тѣхъ суммъ, которыя поступали непосредственно въ отдѣленія библіотеки. При библіотекѣ въ 1902 г. открыта читальня, въ которой можно было пользоваться безплатно всѣми книгами, журналами и газетами, выписанными для библіотеки.

Въ теченіе 1890–1894 г.г. библіотека функціонировала неофиціально, безъ устава, а 13 августа 1894 г. былъ уже утвержденъ уставъ, дѣйствовавшій до 1 ноября 1910 г., когда утвержденъ новый уставъ библіотеки съ измѣненіями, клонящимися къ улучшенію и укрѣпленію библіотечнаго дѣла на Южныхъ ж. д.

Общими дѣлами библіотеки завѣдываетъ Комитетъ, избираемый Общими Собраніями подписчиковъ изъ своей среды на 3 года: высшій же надзоръ за библіотекою принадлежитъ Общему Собранію подписчиковъ ея. Кромѣ того, Общими Собраніями избирается ревизіонная комиссія въ составѣ трехъ членовъ, на обязанности которой лежитъ ревизія отчетности библіотечнаго Комитета и провѣрка вообще дѣятельности послѣдняго.

Главная особенность библіотеки служащихъ Южныхъ ж. д. та, что библіотека не только по названію, но и по существу является библіотекой служащихъ: не считая небольшой субсидіи Управленія дорогъ, отпускаемой библіотекѣ въ послѣдніе 7—8 лѣтъ съ спеціальной цѣлью (на выписку газетъ и журналовъ для читальни и на пріобрѣтеніе книгъ научнаго характера), библіотека никакими субсидіями со стороны не пользовалась, а развивалась исключительно на тѣ средства, которыя поступали отъ служащихъ въ видѣ платы за чтеніе книгъ или въ видѣ прибыли, которую библіотека получала отъ коллективной выписки для служащихъ періодическихъ изданій.

На этой коллективной выпискѣ для служащихъ періодическихъ изданій, практикуемой библіотечнымъ Комитетомъ Южныхъ ж. д. уже 16-й годъ и достигшей въ послѣднее время значительныхъ размѣровъ, позволю себѣ остановиться нѣсколько подробнѣе.

Библіотечный Комитетъ, озабочиваясь увеличеніемъ средствъ библіотеки съ одной стороны, а съ другой—въ цѣляхъ возможно большаго распространенія печатнаго слова среди широкаго круга желѣзнодорожныхъ служащихъ, живущихъ на линіи, гдѣ очень трудно, а подчасъ прямо таки невозможно добыть газету или журналъ, въ 1896 г. организовалъ выписку для служащихъ дорогъ нѣкоторыхъ наиболѣе распространенныхъ иллюстрированныхъ журналовъ, войдя съ этой цѣлью въ соглашеніе съ редакціями о возможно широкой разсрочкѣ подписной платы и о скидкѣ въ пользу библіотеки за комиссію.

Въ теченіе первыхъ 12 лѣтъ (1896—1907 г.г.) производилась выписка лишь шести журналовъ, а именно: Вокругъ Свѣта, Живописное Обозрѣніе, Нива, Природа и Люди, Родина и Сѣверъ, давшая за этотъ періодъ времени библіотекѣ 5.737 р. 86 к. чистой прибыли, т. е., въ среднемъ—по 478 р. въ годъ; въ 1908 же году, въ виду выражавшагося неоднократно служащими пожеланія, операціи по выпискѣ періодическихъ изданій библіотекою были сильно расширены, и служащимъ предоставлена возможность выписывать на льготныхъ, въ смыслѣ самой широкой выплаты подписныхъ денегъ, условіяхъ всѣ безъ исключенія журналы и газеты, въ то время издававшіеся въ Россіи. Благодаря такому положенію, чистая прибыль библіотеки отъ этой операціи въ 1908 г. сразу возросла до 964 р. 68 к.

Но, несмотря на всю выгодность для библіотеки такого положенія вещей, все же оказалось, что пріемъ отъ служащихъ подписки на всѣ безъ исключенія періодическія изданія не желателенъ, такъ какъ онъ могъ явиться убыточнымъ для самихъ подписчиковъ, а это послѣднее обстоятельство не входило въ планъ библіотечнаго Комитета. Причина тому та, что въ послѣдніе годы народился новый типъ издателей, которые, не стѣсняясь обѣщаніями, своей исключительной цѣлью ставятъ лишь привлеченіе подписныхъ денегъ, самыя же изданія по выходѣ нѣсколькихъ №№ прекращаютъ существованіе; библіотека же, уплативъ полностью или частью подписныя деньги за такія изданія, вынуждена взыскивать уплаченныя суммы со служащихъ, которые, такимъ образомъ, не получая самихъ изданій, платили за нихъ.

Поэтому, начиная съ 1909 г., библіотека принимаетъ отъ служащихъ подписку лишь на тѣ періодическія изданія, существованіе которыхъ, по мнѣнію библіотечнаго Комитета, является наиболѣе устойчивымъ, и такихъ изданій выписывалось въ 1909 г. свыше 70 названій.

За весь же періодъ 1896—1909 г.г. результаты выписки для служащихъ газетъ, журналовъ и книгъ дали нижеслѣдующія цифры:

Годы.	Число экземпляровъ изданій.	На сумму.		Чистая прибыль отъ операціи.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1896	499	3.422	—	285	68 [1]
1897	595	3.729	—	331	52 [1]
1898	695	4.721	—	401	44 [1]
1899	719	4.762	—	426	03
1900	820	5.400	—	458	66
1901	1.111	7.410	—	646	02
1902	1.034	6.757	—	552	96
1903	1.312	9.674	—	839	94
1904	—	—	—	505	— [2]
1905	—	—	—	365	30 [2]
1906	761	5.296	50	348	97 [1]
1907	1.440	10.286	—	576	34
1908	3.453	23.433	38	964	63
1909	4.609	30.657	86	1.293	70
	17.048	115.548	74	7.996	24

Кромѣ коллективной выписки газетъ и журналовъ, съ 1909 года библіотека организовала пріобрѣтеніе для служащихъ книгъ съ разсрочкой платежа за нихъ до 12 мѣсяцевъ.

Послѣдняя операція въ 1909 г. дала библіотекѣ весьма скромную цифру чистаго дохода—3 р. 75 к., но есть полное основаніе предполагать, что въ будущемъ и эта операція разовьется, сдѣлается новымъ источникомъ дохода библіотеки и дастъ возможность многочисленнымъ желѣзнодорожнымъ служащимъ, пользуясь широкой разсрочкой платы за книги, большее количество ихъ пріобрѣтать.

Сдѣлавъ краткое сообщеніе о развитіи библіотеки служащихъ на Южныхъ ж. д., позволю себѣ обратить вниманіе Съѣзда на нѣкоторые вопросы, особенно занимавшіе въ послѣднее время вниманіе библіотечнаго Комитета Южныхъ ж. д., осуществленіе которыхъ, по мнѣнію Комитета, весьма желательно въ ближайшемъ будущемъ. Къ изложенію этихъ вопросовъ я теперь и перехожу.

О передвижныхъ библіотечкахъ.

На линіи Южныхъ ж. д. имѣется 29 низшихъ школъ для дѣтей обоего пола служащихъ дорогъ. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ школъ

---

[1]) Изъ этихъ суммъ библіотека получила наличными деньгами:

за 1896 г. . . . . 186 р. 68 к.
» 1897 г. . . . . 195 » 52 »
» 1898 г. . . . . 273 » 44 »
» 1906 г. . . . . 169 » 42 »

За счетъ остальныхъ денегъ редакціями высылались библіотекѣ журналы.

[2]) Въ 1904 и 1905 г.г. операціи по выпискѣ для служащихъ періодическихъ изданій производились не основной библіотекой, а ея отдѣленіемъ при Харьковскихъ мастерскихъ, но прибыль, полученная по выпискѣ нѣкоторыхъ иллюстрированныхъ журналовъ, передана въ основную библіотеку.

хотя и имѣются библіотеки, которыми могутъ пользоваться учащіеся, но библіотеки эти, какъ образовавшіяся чисто случайно, безъ всякой системы, едва ли могутъ удовлетворять юныхъ читателей въ той степени, въ какой это желательно; въ большинствѣ же школъ и такія библіотеки отсутствуютъ.

Поэтому библіотечный Комитетъ, желая придти на помощь учащимся въ желѣзнодорожныхъ школахъ дѣтямъ въ дѣлѣ полученія имъ возможно большаго развитія, что, несомнѣнно, достигается чтеніемъ книгъ, рѣшилъ организовать нѣсколько такъ называемыхъ передвижныхъ библіотечекъ, которыя, по мѣрѣ пользованія, т. е., прочтенія имѣющихся въ нихъ книгъ, учениками одного училища, передавались бы послѣдовательно въ другія училища.

Комитетъ остановился на мысли организовать такія библіотечки двухъ типовъ: три обыкновенныхъ, въ которыхъ каждая книга была бы представлена въ одномъ экземплярѣ, и одну библіотечку для коллективнаго чтенія, въ которой каждая книга была бы въ количествѣ экземпляровъ, равномъ числу участниковъ даннаго чтенія (класса, группы и пр.).

Такая библіотечка „для коллективнаго чтенія“ была бы особенно полезна. Каталогъ ея на первое время могъ бы состоять изъ двухъ-трехъ десятковъ названій по важнѣйшимъ отдѣламъ знанія и изъ книгъ воспитательнаго характера, трактующихъ объ отношеніяхъ къ товарищамъ, семьѣ, обществу, родинѣ. Изъ школы въ школу могла бы передвигаться не вся библіотечка, а только два-три названія.

Такъ какъ книга будетъ у каждаго участника чтенія, то здѣсь представится возможнымъ упражняться въ выразительномъ чтеніи, чтеніи въ лицахъ; это же будетъ служить темой для письменныхъ работъ учащихся. Если такимъ образомъ учащійся прочтетъ за годъ хотя десятокъ книгъ, то и тогда въ положительныхъ результатахъ такихъ чтеній врядъ ли можно сомнѣваться.

Для комплектованія названныхъ выше библіотечекъ обоихъ типовъ, Комитетомъ библіотеки намѣченъ уже рядъ книгъ, которыя по содержанію своему наиболѣе подходятъ къ возрасту и развитію дѣтей--учащихся въ желѣзнодорожныхъ училищахъ, но ранѣе осуществленія созданія передвижныхъ библіотечекъ, Комитетъ счелъ полезнымъ опросить учителей, какъ близко стоящихъ къ учащимся и знающихъ, поэтому, степень развитія послѣднихъ, какія, по ихъ мнѣнію, книги желательно включить въ каталоги предполагаемыхъ библіотечекъ обоего типа.

Въ настоящее время отъ части учителей отвѣты уже получены; по полученіи же отвѣтовъ отъ остальныхъ—будетъ сдѣлана группировка высказаннымъ учительскимъ персоналомъ мнѣніямъ и затѣмъ приступлено къ осуществленію возникшей у Комитета библіотеки идеи.

О книгахъ для систематическаго чтенія примѣнительно къ программамъ домашняго чтенія.

Несомнѣнно, что чтеніе книгъ является чрезвычайно важнымъ факторомъ въ дѣлѣ развитія каждаго человѣка, но при этомъ нельзя не признать, что самое чтеніе особенно полезно, когда производится систематически, по извѣстному выработанному плану. Соблюденіе

этого послѣдняго условія особенно существенно, когда идетъ рѣчь о чтеніи, производимомъ съ цѣлью пополненія образованія въ той или другой области знанія.

Поэтому, Комитетъ библіотеки служащихъ Южныхъ ж. д., неизмѣнно стремясь придти на помощь подписчикамъ библіотеки, среди которыхъ, по его мнѣнію, многіе пожелали бы пополнить свое образованіе по тому или другому предмету, постановилъ, пріобрѣтя 10 экз. программъ систематическаго домашняго чтенія, составленныхъ Комиссіей, состоящей при учебномъ отдѣлѣ Общества распространенія техническихъ знаній, предложить подписчикамъ библіотеки ознакомиться съ этими программами и высказаться, по какимъ именно предметамъ было бы для нихъ желательно пріобрѣтеніе библіотекою книгъ для систематическаго чтенія.

Путемъ произведенной такимъ образомъ анкеты, подписчики изъявили пожеланіе заняться систематическимъ чтеніемъ по цѣлой серіи предметовъ.

Но такъ какъ пріобрѣтеніе книгъ по всѣмъ предметамъ потребовало бы очень значительной единовременной затраты (свыше 2.000 р.) что для библіотеки, по наличію средствъ ея, являлось невозможнымъ, то Комитетъ библіотеки рѣшилъ пріобрѣсти въ первую очередь лишь книги по „Общественно-юридическимъ наукамъ“ и „Исторіи“, за каковые предметы высказалось большинство подписчиковъ, приславшихъ отвѣты по произведенной Комитетомъ анкетѣ.

Съ этой цѣлью составленъ каталогъ примѣнительно къ программѣ систематическаго домашняго чтенія, и въ первую очередь будутъ пріобрѣтены книги по „Общественно-юридическимъ наукамъ“ и по „Исторіи“ и притомъ только книги, такъ сказать, первой категоріи, т. е., самыя существенныя, составляющія основу предметовъ; книги же 2-й категоріи, составляющія уже литературу предмета, а не пособія къ изученію послѣдняго, будутъ пріобрѣтаться по мѣрѣ надобности въ нихъ, заявленной подписчиками и въ зависимости отъ матеріальныхъ средствъ библіотеки.

Объ изъятіи изъ каталога библіотеки нѣкоторыхъ книгъ.

Жизнь и наука быстрыми шагами идутъ впередъ, и сплошь и рядомъ то, что еще вчера было истиной, сегодня, благодаря новымъ открытіямъ или новымъ теоріямъ, уже опровергается, а между тѣмъ книги, конечно спеціальнаго содержанія, трактующія по такимъ вопросамъ, остаются въ общемъ каталогѣ.

Такое положеніе вещей, по мнѣнію Комитета библіотеки Южныхъ ж. д., едва ли можно признать нормальнымъ, ибо разъ книга, въ которой извѣстный вопросъ или извѣстная теорія освѣщается неправильно, попадаетъ лицу, незнакомому или хотя бы даже мало знакомому съ предметомъ книги, то, несомнѣнно, у такого лица явится неправильное представленіе, иначе говоря, читатель, если можно такъ выразиться, будетъ введенъ въ заблужденіе.

Поэтому Комитетъ библіотеки Южныхъ ж. д. полагаетъ, что было бы очень цѣлесообразно такія устарѣлыя уже книги исключать изъ общаго каталога и хранить ихъ совершенно отдѣльно, по особому каталогу, какъ источники по тому или другому спеціальному вопросу или предмету; книги эти могли бы затѣмъ выдаваться

лишь лицамъ, знакомымъ съ предметомъ, но интересующимся исторіей предмета. Къ практическому осуществленію этого вопроса Комитетъ еще не приступалъ.

О помѣщеніи въ каталоги библіотекъ, помимо названій книгъ, и краткихъ отзывовъ о послѣднихъ.

Когда каталогъ библіотеки даетъ лишь одинъ сухой перечень фамилій авторовъ и названій ихъ произведеній, то вполнѣ понятно, что огромное большинство книгъ для подписчиковъ библіотеки является совершенно неизвѣстной величиной, и подписчикъ тогда лишенъ возможности судить, будетъ ли та или другая книга представлять для него извѣстный интересъ, или же затрата времени на прочтеніе будетъ для него мало продуктивна.

Въ устраненіе такого положенія, было бы крайне желательно, чтобы въ каталогѣ библіотеки каждая книга сопровождалась указаніемъ краткаго ея содержанія, или, такъ сказать,—отзывомъ о ней, подобно тому, какъ это сдѣлано въ Сборникѣ отзывовъ („Народная литература") библіотечной комиссіи Кіевскаго Общества Грамотности о книгахъ для народнаго чтенія и нѣсколько полнѣе указаннаго въ справочной книгѣ по чтенію дѣтей всѣхъ возрастовъ П. Соболева.

Безспорно, для осуществленія этого потребуется колоссальный коллективный трудъ, но зато тогда подписчикъ будетъ имѣть возможность остановить свой выборъ на той или другой книгѣ не потому только, что книга носитъ интересное заглавіе,—что въ настоящее время составляетъ обыденное явленіе, а совершенно сознательно, ибо, прочтя въ каталогѣ хотя коротенькій отзывъ о книгѣ компетентныхъ лицъ, подписчикъ будетъ видѣть, составитъ ли интересъ для него чтеніе данной книги.

О включеніи въ библіотечные каталоги алфавитныхъ указателей журнальныхъ произведеній.

Такъ называемые „толстые" журналы представляютъ интересъ лишь въ ближайшее время по выходѣ ихъ въ свѣтъ; спустя же годъ, много-много два, журналы теряютъ свой интересъ, и отчасти потому, что большинство помѣщаемыхъ въ нихъ оригинальныхъ произведеній, особенно беллетристическія, выходятъ затѣмъ отдѣльными изданіями, и потому подписчики библіотеки, интересуясь какимъ-либо произведеніемъ, предпочитаютъ читать послѣднее въ отдѣльномъ изданіи, а не брать изъ библіотеки журналъ, въ цѣломъ рядѣ №№ котораго (иногда въ теченіе цѣлаго года) растянуто печатаніе даннаго произведенія.

Такимъ образомъ, въ библіотекѣ накапливается цѣлая масса книгъ (журналовъ за прежніе годы), которыя, загромождая помѣщеніе библіотеки, являются для послѣдней, если не совершенно безполезнымъ, то, во всякомъ случаѣ,—мало полезнымъ балластомъ, такъ какъ рѣдко когда является со стороны подписчиковъ требованіе на эти книги; а между тѣмъ, помимо произведеній, помѣщаемыхъ въ журналахъ и печатаемыхъ затѣмъ отдѣльными изданіями, въ журналахъ имѣется цѣлый рядъ статей, не выходящихъ отдѣльными

изданіями, которыя представляютъ интересъ не только въ годъ выхода журнала, но и долгое время спустя, но такія статьи для подписчиковъ библіотеки остаются совершенно неизвѣстными, въ виду отсутствія какого либо на нихъ указанія.

Комитетъ библіотеки Южныхъ ж. д. сдѣлалъ попытку устранить указанное и съ этой цѣлью составилъ указатель авторовъ и ихъ произведеній, помѣщенныхъ въ журналахъ, и до настоящаго времени такой указатель составленъ по отношенію нижеслѣдующихъ журналовъ до 1905 года: „Вѣстникъ Европы" за 1874, 1878, 1880—1882, 1884—1889, 1891—1905 г.г.; „Историческій Вѣстн." за 1882, 1892—1905 г.г.; „Книжки Недѣли" за 1882, 1884, 1886—1900 г.г.; „Міръ Божій" за 1894—1905 г.г.; „Наблюдатель" за 1892—1901 г.г.; „Русское Богатство" за 1891—1905 г.г.; „Русская Мысль" за 1892—1905 г.г.; „Сѣверный Вѣстникъ" за 1888—1898 г.г.,—и предполагаетъ составить такой же указатель по имѣющимся въ библіотекѣ журналамъ за послѣдующее время.

Практика показала, что, благодаря наличію такого указателя спросъ со стороны подписчиковъ на журналы за прошлые годы, составлявшіе, какъ я выше отмѣтилъ, мало полезный балластъ для библіотеки, значительно повысился.

* * *

Признавая необходимымъ скорѣйшее осуществленіе перечисленныхъ вопросовъ, желательно:

1) Составленіе цѣлой серіи каталоговъ небольшихъ подвижныхъ библіотечекъ двухъ типовъ для начальныхъ школъ: а) обыкновеннаго типа, въ которомъ каждая книга была бы представлена въ одномъ экземплярѣ и б) для коллективнаго чтенія, въ которомъ каждая книга была бы въ количествѣ экземпляровъ, равномъ числу участниковъ даннаго чтенія (класса, группы и проч.).

2) Составленіе каталоговъ для систематическаго чтенія вообще и примѣнительно къ программамъ домашняго чтенія, составленнымъ Комиссіей при учебномъ отдѣлѣ Общества распространенія техническихъ знаній въ частности.

3) Составленіе каталоговъ книгъ уже устарѣвшихъ и подлежащихъ изъятію изъ библіотекъ, причемъ изъятыя книги не уничтожать, а составлять имъ отдѣльный каталогъ для пользованія лицами, уже знакомыми съ предметомъ, но желающими изучать исторію предмета.

4) Составленіе систематическихъ каталоговъ съ указаніемъ въ нихъ не только фамилій авторовъ и названій книгъ, но и краткаго содержанія книгъ.

5) Составленіе алфавитныхъ указателей журнальныхъ произведеній къ такъ называемымъ толстымъ журналамъ.

6) Для осуществленія работы по составленію указанныхъ выше каталоговъ и указателей, въ видахъ экономіи времени и труда на составленіе ихъ въ каждой отдѣльной библіотекѣ, желательно организовать при Обществѣ Библіотековѣдѣнія постоянно дѣйствующее особое бюро, средства на содержаніе котораго, если бы это потребовалось, давались бы библіотеками; или же, наконецъ, во избѣжаніе значительныхъ затратъ на содержаніе этого бюро, Правленіе Общества Библіотековѣдѣнія взяло бы на себя трудъ распредѣленія указанныхъ работъ между отдѣльными библіотеками съ тѣмъ,

чтобы исполненныя этими библіотеками работы посылались въ Правленіе Общества Библіотековѣдѣнія, а это послѣднее, пересмотрѣвъ и сгруппировавъ надлежащимъ образомъ полученный матеріалъ, разсылало бы его по всѣмъ библіотекамъ.

Развитіе библіотечнаго дѣла въ Бѣлоруссіи.

Докладъ **Е. Хлѣбцевича.**

Развитіе библіотечнаго дѣла въ той части Бѣлоруссіи, которая представляетъ Гродненскую губернію,—заслуживаетъ о с о б а г о вниманія Перваго Всероссійскаго Съѣзда по библіотечному дѣлу.

И вотъ по какимъ обстоятельствамъ.

Кромѣ историческихъ и національныхъ нагнетаній, подъ вліяніемъ которыхъ создавался типъ „забитаго" бѣлоруссa и типъ дикаго „полѣщука" въ Сѣв.-Западномъ краѣ и, въ частности, въ Гродненской губерніи—отсутствовали еще земскія организаціи съ самаго возникновенія ихъ въ Центральной Россіи.

И въ настоящее время—думскій законопроектъ о введеніи земства въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ и законопроектъ, прошедшій на основаніи 87 ст. Осн. Зак., исключаютъ изъ числа земскихъ три губерніи: Виленскую, Ковенскую и вмѣстѣ съ ними Гродненскую.

Сознавая безвыходное положеніе крестьянства, группа студентовъ-гродненцевъ, кровно связанная съ близкимъ ей окружающимъ населеніемъ, рѣшила придти на помощь къ нему и внести ободряющую струю свѣта въ темное царство ночи.

Будучи связующимъ звеномъ между глухой деревушкой и культурнымъ центромъ—Петербургомъ, группа студентовъ съ юной энергіей взялась за организацію народныхъ библіотекъ-читаленъ въ Гродненской губерніи.

Связь земляковъ-студентовъ, находящихся въ С.-Петербургѣ, со своей родиной выражалась въ томъ, что группа студентовъ добывала въ С.-Петербургѣ книги и журналы для библіотекъ, хлопотала о полученіи средствъ изъ Павленковскаго фонда, изъ Комитета Грамотности, Департамента Земледѣлія и изъ другихъ просвѣтительныхъ учрежденій. Такъ что изъ цѣлаго ряда библіотекъ, организованныхъ при содѣйствіи небольшой группы студентовъ, нѣкоторыя насчитываютъ отъ 500 до 2.000 книгъ. Все это начиналось безъ копѣйки денегъ. Число селъ, входящихъ въ районъ библіотекъ, превышаетъ 100.

Что касается организаціи библіотекъ съ формальной стороны,—то прежде всего слѣдуетъ отмѣтить нѣкоторое сопротивленіе со стороны крестьянъ, нѣкоторый страхъ. „Што це таке? би-бліо-тека—што це за слово?" удивленно спрашивали крестьяне. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ соглашались подписать приговоръ объ открытіи библіотеки — подъ условіемъ, что они не обязуются вносить никакихъ сборовъ въ пользу библіотеки (такъ было въ с. Остромечево Грод. губ.); въ другихъ мѣстахъ (с. Девятковомъ Слонимскаго уѣзда) совсѣмъ отказались подписывать приговоръ объ открытіи библіотеки изъ боязни налоговъ; въ третьихъ мѣстахъ приходилось убѣждать

крестьянъ, что книги будутъ получены даромъ изъ Павленковскаго фонда. И только, когда имъ на сельскомъ сходѣ были показаны документы и уставъ открытой библіотеки Ф. Павленкова, крестьяне соглашались на открытіе подобной библіотеки (с. Кленики). Съ трудомъ и упорствомъ приходилось ломать косность крестьянъ — лѣтъ семь тому назадъ, въ настоящее же время открытіе библіотеки идетъ путемъ подражанія и нагляднаго убѣжденія въ пользѣ этихъ просвѣтительныхъ учрежденій.

Характерно отмѣтить, что крестьяне, съ недовѣріемъ относившіеся къ библіотекамъ до ихъ открытія,—теперь, по истеченіи болѣе 5 лѣтъ ихъ существованія, сами проявляютъ иниціативу въ организаціи экономическихъ кооперативовъ. Такъ, въ селѣ Щитахъ въ 1907 г. организована была Павленковская библіотека, два года тому назадъ при библіотекѣ открыто кредитное товарищество, въ настоящее время уже выстроенъ домъ товарищества, гдѣ помѣщаются— кромѣ отдѣленія для собраній правленія кредитнаго товарищества. еще—потребительская лавка, школа—мастерская изящныхъ рукодѣлій и Павленковская библіотека.

Въ другомъ селѣ, Остромечевѣ Гродн. губ., процессъ шелъ такимъ же образомъ—сначала организована была библіотека Ф. Павленкова, затѣмъ кредитное товарищество, школа—мастерская кустарныхъ издѣлій и организуется сельско-хозяйственное общество.

Характерно отмѣтить, что и домъ, выстроенный для нѣкоторыхъ учрежденій, имѣетъ нѣсколько входовъ, — спеціально для тѣхъ или иныхъ организацій.

Въ иныхъ селахъ (с. Кленики), въ связи съ библіотекой, организуется потребительская лавка, кружокъ трудовой помощи и организовалась крестьянская труппа. Послѣдняя путешествуетъ въ праздничный день въ сосѣдній городъ Бѣльскъ и ставитъ иногда спектакли въ пользу народной библіотеки-читальни.

Такъ развитіе мысли народа вліяетъ на его иниціативу, проводникъ этой самостоятельной мысли народа — библіотека—открываетъ ему глаза на возможность выхода изъ его тяжелаго положенія къ лучшей долѣ.

Принимая во вниманіе все сказанное, на очереди предъ интеллигенціей стоитъ вопросъ объ организаціи губернскихъ библіотечныхъ обществъ, которыя бы содѣйствовали открытію и развитію народныхъ библіотекъ.

Въ виду того, что главный источникъ пополненія народныхъ библіотекъ—Павленковскій фондъ—ликвидированъ, предъ Съѣздомъ стоитъ вопросъ о созданіи новаго постояннаго такого источника, который могъ бы непосредственно средствами или книгами снабжать вновь открытыя библіотеки и, тѣмъ самымъ, создавать новые культурныя ячейки въ темныхъ деревушкахъ необъятной Руси.

И въ связи съ этимъ хочется сказать, что рѣшеніе многихъ формальныхъ вопросовъ на Съѣздѣ объ организаціи народныхъ библіотекъ,—будетъ далеко недостаточно, разъ нѣтъ возможности открывать новыя библіотеки.

Деревня проситъ: Дайте книгу!

Списокъ докладовъ, заявленныхъ, но не поступившихъ на Съѣздъ.

1) **В. П. Горловъ.** Очеркъ организаціи библіотеки при фабрикѣ К° Богородско-Глуховской мануфактуры.

Содержаніе: 1. Размѣщеніе книгъ въ помѣщеніи библіотеки. Дѣленіе библіотеки на три части. Дѣленіе каждой части на 10 отдѣловъ. Дѣленіе каждаго отдѣла на 4 части (по формату). Отнесеніе книгъ большого формата въ отдѣльную (дополнительную) четвертую часть и дѣленіе этой части на 10 отдѣловъ.— 2. Система нумераціи, указывающая на четыре признака, по которымъ отыскивается требуемая книга—часть библіотеки, форматъ книги и порядковый номеръ на полкѣ въ ряду книгъ даннаго формата.—3. Организація контроля надъ подписчиками, задерживающими книги свыше опредѣленныхъ правилами сроковъ. Система контрольнаго ящика и особой формы карточекъ абонентовъ, при которой карточки абонентовъ, долго не посѣщающихъ библіотеки, автоматически отбираются ящикомъ.— 4. Системы каталоговъ—основного (рекомендательнаго), дополнительнаго и контрольнаго. Критико-библіографическіе указатели.—5. Организація статистики, изучающей спросъ на книги.

2) **А. А. Дидрихсонъ.** Итоги дѣятельности Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности.

3) **А. А. Дидрихсонъ и І. Д. Езерскій.** Алфавитная разстановка книгъ.

Тезисы: 1) Въ народныхъ библіотекахъ (размѣрами отъ 3 до 10 тысячъ томовъ) наиболѣе подходящей системой разстановки книгъ по отдѣлу беллетристики является разстановка по алфавиту авторовъ. Алфавитная разстановка книгъ по беллетристикѣ даетъ возможность легко осуществлять рекомендацію ихъ и выборъ мало подготовленнымъ читателямъ безъ помощи каталога.—2) Практика этого вопроса въ дѣятельности библіотекъ Харьковскаго Общества Грамотности.—3) Алфавитная разстановка книгъ дѣтскаго отдѣла возможна лишь съ рядомъ ограниченій, и даетъ вообще меньше возможности выбирать и рекомендовать книги безъ каталога и спеціальной подготовки сотрудниковъ.—4) Книги научныхъ отдѣловъ въ народныхъ библіотекахъ должны быть разставлены только въ нумераціонномъ порядкѣ.

4) Докладъ **Комитета библіотекъ служащихъ Московско-Курской и Нижегородской желѣзной дороги.** Положеніе и состояніе желѣзнодорожныхъ библіотекъ Московскаго узла.

5) **И. К. Држевецкій.** Ежегодникъ россійскихъ библіотекъ. Содержаніе: 1) Ежегодникъ россійскихъ библіотекъ издается Обществомъ Библіотековѣдѣнія по истеченіи гражданскаго года.—2) Ежегодникъ распадается на двѣ части: а) Адресъ-календарь всѣхъ русскихъ библіотекъ съ краткими статистическими и др. данными объ ихъ дѣятельности за истекшій годъ. б) Итоги дѣятельности русскихъ библіотекъ за истекшій годъ. Хроника. Некрологи.—3) Ежегодникъ издается на суммы, образованныя изъ взносовъ библіотекъ и обществъ.

6) **И. К. Држевецкій.** Объ организаціи центральнаго справочнаго бюро.

Содержаніе: 1) Справочное бюро организуется при Обществѣ Библіотековѣдѣнія.—2) Бюро даетъ справки по вопросамъ библіотечнымъ и тѣмъ изъ библіографическихъ, которые тѣсно связаны съ ними.—3) При бюро организуется: а) Справочная библіотека, б) Адресное бюро, в) Библіотечный музей.—4) Справки безплатны, пересылка на счетъ сдѣлавшихъ запросъ.—5) Въ основу организуемыхъ отдѣловъ положить выставочные экспонаты.—6) Суммы, необходимыя для этого, образуются изъ годичныхъ взносовъ библіотекъ и другихъ учрежденій.

7) **Н. А. Рубакинъ.** Психологія книжнаго вліянія.

8) **Б. В. Туторскій.** Организація библіотекъ Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности.

Предметный указатель.

Абонементная книжка I. 182, 183; II. 303.
Абонементный билетъ I. 182; II 299—300.
Американская Библіотечная Ассоціація II. 204, 205, 206, 207.
Амортизація I. 166; II. 384.
Анкеты I. 3, 124, 125, 136, 160, 199, 217—224; II. 361—367.
Анонимы I. 169, 170.
A. L. A. Catalog II. 204. 205.

Библіографическія карточки при книгахъ I. 89, 114; II. 110—111.
Библіографія въ библіотечномъ дѣлѣ I. 96—103, 197; II. 75, 111—114, 116—123.
Библіотека Гаваньская въ С.-Петербургѣ I. 147.
„ Государственной Думы I. 115.
„ И. Академіи Наукъ см. Проектъ зданія.
„ И. Военно-Медицинской Академіи I. 103—105, 113; II. 123—135.
„ И. Московскаго Инженернаго Училища I. 87—89, 119; II. 105—109.
„ Конгресса II. 205, 206, 207.
„ Московской Сельско-Хозяйственной Академіи I. 78.
„ Народнаго Университета имени А. Л. Шанявскаго I. 115—116, 117.
„ Первая народная Харьковскаго Общества Грамотности II. 384—388.
„ С.-Петербургскаго Политехническаго Института И. Петра Вел. I. 52—53, 113; II. 47—58.
„ Штата Нью-Іоркъ II. 206.
Библіотека-читальня народная Таганрогская II. 388—395.
Библіотеки кооперативовъ I. 126—127.
„ на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ I. 179, 211; II. 329—330.
„ г. Москвы I. 146—149, 159, 209; II. 235—259.
„ О-ва попеченія о молодыхъ дѣвицахъ въ С.-Петербургѣ II. 416—421.
„ Павленковскія II. 24—28.
„ русскія академическія I. 58; II. 59—73.
„ С.-Петербурга I. 146, 159, 178, 209, 210; II. 226—234.
„ Сибирской желѣзной дороги II. 311—329.
„ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ II. 422—430.
«Библіотекарь» I. 185.
Библіотековѣдѣніе II. 74—75.
Библіотековѣдѣніе въ учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ I. 125, 160, 215; II. 410, 411.
Библіотечное дѣло за границей II. 1—15, 28—40, 79—92, 204—206, 207.
Библіотечное дѣло въ Бѣлоруссіи II. 430—431.
Библіотечное дѣло въ Россіи I. 197; II. 1—24, 59—72, 79—96, 148—179, 190—196, 399—411.
Библіотечное дѣло см. также отдѣльныя библіотеки.
Библіотекарь-библіографъ см. Библіографія въ библіотечномъ дѣлѣ.

Библіотечные совѣты I. 152, 204; II. 199.
Библіотечныя комиссіи I. 152—153, 205; II. 199—200.
Библіотечныя комиссіи при академическихъ библіотекахъ I. 72—77, 82—85, 197; II. 77, 79—92, 95—96.
Библіотечныя сѣти I. 124, 125, 129—131, 132, 151. 155, 156—158, 161. 178, 203, 207, 209; II. 148—159, 177, 180—190, 196, 198, 202, 236—237, 259, 399—411.
Бюджетъ академической библіотеки I. 72.
Бюджетъ общественной библіотеки I. 123, 124.

Вечерніе библіотечные курсы см. Краткосрочные библ. курсы.
Всероссійскій Съѣздъ книгопродавцевъ и издателей I. 142, 143, 144, 213.
Второй Всероссійскій съѣздъ по библіотечному дѣлу I. 48, 51, 144, 145, 160, 161, 166, 167, 171, 179, 184, 186, 199, 211, 213, 214.
Выдача книгъ II. 293—303; 379—384.
Выдача книгъ см. также Формуляры книгъ и читателей.
Вырѣзываніе журнальныхъ статей I. 108—109; II. 114—116.
Выставка дѣтскихъ книгъ I. 189, 216.
Выставка при Съѣздѣ I. 15—16, 19, 47, 50, 51, 55, 120, 121.
Высшіе курсы библіотековѣдѣнія и библіографіи I. 65—66. 71, 108, 112, 120, 196.
Высшіе курсы библіотековѣдѣнія и библіографіи см. также Каѳедры библіотековѣдѣнія.

Гербовый и др. сборы I. 180, 200; II. 336—337.
Городскія субсидіи общественнымъ библіотекамъ I. 155—156, 207—208.
Graesel I. 93—94; II. 97.

Дезинфекція книгъ I. 182, 214.
Денежный отчетъ I. 17—19, 224.
Дополнительные листы I. 162, 163, 164. 165.
Дублеты I. 57, 59, 105—107. 198.
Дѣтская библіотека М. В. Бередниковой II. 349—360.
Дѣтская библіотека-читальня въ Учительскомъ Домѣ въ Москвѣ II. 368—370.
Дѣтская литература I. 192, 216, 217.
Дѣтскіе отдѣлы I. 140, 154, 177, 191, 206; II. 201, 250.
Дѣтскія библіотеки I. 176, 177. 189, 190, 193, 194, 216, 217; II. 370—371.
Дѣтское чтеніе I. 175, 194. 216; II. 361—368.
Dewey I. 53, 91; II. 46. 204, 205. 206, 207.

Ежегодникъ библіотекъ I. 107.

Желѣзнодорожный тарифъ на пересылку книгъ и періодическихъ изданій I. 180, 200; II. 337.
Женщина-библіотекарь академической библіотеки I. 62, 68, 197; II. 77, 79.

Завѣдываніе общественными библіотеками I. 123, 124, 126. 127, 131, 132, 152—153. 204—206, 210; II. 173—176, 198—201.
Заграничныя командировки. I. 71, 112.
Закрытіе Съѣзда I. 47—51.
Залоги I. 124, 150, 203.
Земельные отъ Казны участки I. 181, 200; II. 337.
Земскія субсидіи общественнымъ библіотекамъ I. 125, 126, 127, 128, 155—156, 207—209; II. 202—203.

Издательство I. 145, 213; II. 412—416.
Инвентарь основной I. 79, 80, 81, 82, 162—168, 186, 199, 214; II. 102, 103, 104, 261—269.
Инвентарь топографическій I. 79, 80, 81, 82, 199; II. 102.

Инвентарь хронологическій см. Инвентарь основной.
Инструкторъ по библіотечному дѣлу I. 153, 205—206; II. 200—201.
Инструкція для служащихъ библіотеки I. 112.
Исторія Съѣзда I. 1—6.

Каталогъ алфавитный I. 168—169; II. 269—275.
„ диксіонерный II. 205.
„ карточный I. 168, 169, 170, 172.
„ карточный см также Каталогъ алфавитный.
„ нормальный дѣтскихъ книгъ I. 177. 189. 195, 216.
„ нормальный публичныхъ и народныхъ библіотекъ I. 133—137. 211—212; II. 204—209.
„ предметный I. 59.
„ русскихъ библіографическихъ изданій см. Указатель библіографич. изданій.
„ систематическій I. 170—173; II. 110. 111. 120, 121, 275—281. 428—429.
„ топографическій см. Инвентарь топографическій.
„ хронологическій см. Инвентарь основной.
Казенныя квартиры I. 71.
Каѳедры библіотековѣдѣнія и библіографіи I. 60—64: II. 74, 75. 78.
Комиссія желѣзнодорожныхъ библіотекъ I. 6. 179.
Комиссія для разсмотрѣнія Нормальнаго плана. I. 168. 170. 173, 174. 175 185—186.
Книжная торговля I. 145, 213; II. 218—221.
Комплектованіе академическихъ библіотекъ см. Библіотечныя комиссіи при академич. библ.
Комплектованіе публичныхъ и народныхъ библіотекъ I. 138—142, 146. 153, 154. 201—202, 206; II. 119—120. 201. 216—217.
Конкурсъ см. Порядокъ замѣщенія библіотечн. должностей.
Конфискованныя изданія I. 145, 146. 214—215: II. 222—226.
Краткосрочные библіотечные курсы I. 127. 160, 215; II. 176—179. 410.
Культурно-просвѣтительныя учрежденія при общественныхъ библіотекахъ. I. 154. 206; II. 201.
Курсы библіотековѣдѣнія и библіографіи см. Высшіе курсы.
Куттеръ I. 53; II. 205, 207.

Литературно-Издательскій Отдѣлъ Подвижного Музея учебныхъ пособій И. Р. Т. О. II. 412—416.
Лубочная литература I. 134. 136. 139.
Льготныя почтовыя отправленія I. 182. 200; II. 337.
Лѣтніе библіотечные курсы см. Краткосрочные библіотечные курсы.

Матеріальное положеніе библіотечнаго персонала академическихъ библіотекъ II. 76. 77.
Матеріальное положеніе библіотечнаго персонала академическихъ библіотекъ см. также Оклады библіотечн. персонала академич. библіотекъ.
Международная десятичная классификація I. 53—55. 56. 89—92, 118—119. 170—173, 187—188, 198; II. 41—46, 110.
Международный Библіографическій Институтъ II. 46.
Международный конгрессъ по библіографіи I. 90.
Международный конгрессъ библіотекарей I. 90, 107.
Мѣстные отдѣлы I. 154, 155, 206, 207; II. 201, 202, 421—422.

Національный вопросъ I. 40, 41, 48—49, 51, 123—124, 134, 136, 138—139. 141, 201, 202.
Нормальный планъ постановки библіотечной техники въ небольшихъ библіотекахъ I. 161—175, 182—186, 213—214; II. 260—310.

Нумераторы I. 78, 79.
Нумерація книгъ I. 77, 78, 79, 80, 81, 82, 162, 164, 166; II. 101—105.

Обмѣнъ изданій I. 59.
Обмѣнъ книгъ для временнаго пользованія I. 107, 118, 198.
Образовательный цензъ библіотечнаго персонала I. 66—67, 196, 210; II. 76.
Общеземскій съѣздъ по народному образованію I. 135, 136, 145.
Общества библіотекарей I. 178, 210.
Общества содѣйствія устройству библіотекъ I. 160, 209; II. 176.
Общій обзоръ работъ Съѣзда I. 34—39.
Оклады библіотечнаго персонала академическихъ библіотекъ. I. 69, 70, 71, 197; II. 78, 79.
Оклады библіотечнаго персонала народныхъ библіотекъ. I. 152, 158, 204.
Организація Съѣзда см. Исторія Съѣзда.
Открытіе Съѣзда I. 39—47.
Отпуски библіотечнаго персонала академическихъ библіотекъ I. 109—111, 197.
Отпускъ библіотекамъ казеннаго лѣса I. 181, 200; II. 337.

Парламентскія изданія I. 114, 115.
Переплетъ книгъ II. 289—291.
Печатаніе списковъ новыхъ поступленій I. 113—114; II. 135—140.
Плата за чтеніе I. 123, 124, 125, 128, 150, 151, 159, 203, 209, 211; II. 197—198.
Подсекція дѣтскихъ библіотекъ I. 56, 137, 175—177, 188—195; II. 349—371.
Пожертвованныя книжныя коллекціи I. 94—96, 119.
Положеніе о Съѣздѣ I. 6—8.
Порядокъ закрытія библіотекъ I. 180, 181, 200; II. 336.
Порядокъ замѣщенія библіотечныхъ должностей. I. 70, 196; II. 76.
Порядокъ открытія библіотекъ I. 180, 200; II. 336.
Почтовый тарифъ на пересылку книгъ и періодическихъ изданій I. 180, 181, 200, 201; II. 337.
Пошлина I. 181, 201; II. 337.
Правила для дежурныхъ 2-й читальни-библіотеки Х. О. Г. II. 372—379.
Правила Съѣзда I. 8—9.
Правовое положеніе библіотекъ I. 180—182, 199—201; II. 336—337.
Президіумъ I Секціи I. 19.
Президіумъ II Секціи I. 20.
Президіумъ Съѣзда I. 19.
Прибавки за выслугу лѣтъ I. 69, 70, 197; II. 78, 79.
Привѣтствія Съѣзду I. 40—51.
Принципъ общественности въ народно-библіотечномъ дѣлѣ см. Завѣдываніе общественными библіотеками.
Принципы организаціи земскаго и городского библіотечнаго дѣла I. 150—159, 199, 202—208; II. 197—203.
Программа Съѣзда I. 9, 10—15.
Проектъ зданія библіотеки И. Академіи Наукъ I. 85—87, 120; II. 140—147.
Профессіональная подготовка библіотечнаго персонала I. 125, 154, 160, 196, 206—207, 210; II. 201—202.
Профессіональная подготовка библ. персонала см. также Каѳедры библіотековѣдѣнія, Высшіе курсы библіотековѣдѣнія, Краткосрочные библіотечные курсы.
Псевдонимы I. 169, 170.

Разряды читателей I. 184—185; II. 306—308.
Разстановка журналовъ II. 287—289.
Разстановка книгъ I. 77, 78, 80, 81, 82, 173—174, 186, 199, 214; II. 97—105, 282—287, 310.
Регистрація журналовъ II. 287—289.
Регистрація журнальной литературы I. 57—58, 101; II. 428, 429.

Регистрація книгъ см. Нормальный планъ.
Резолюціи Съѣзда I. 196—217.
Рекомендательные списки I. 137—138; II. 209—216.

Самообразованіе I. 140, 141, 142, 146; II. 426—427, 429.
Самоуправленіе общественныхъ библіотекъ см. Завѣдываніе общественными библіотеками.
Скидка на книги I. 142—144, 213.
Служебныя права библіотечнаго персонала академическихъ библіотекъ I. 67, 68, 72, 196, 197; II. 77, 78, 79, 96.
Служители академическихъ библіотекъ II. 78.
Снабженіе библіотекъ изданіями органовъ мѣстнаго самоуправленія I. 155, 207; II. 202, 395—399.
Снабженіе библіотекъ изданіями центральныхъ правительственныхъ органовъ и учрежденій I. 155, 207; II. 202, 395—399.
Совѣщанія библіотекарей II. 258—259.
Составъ комиссій для организаціи Съѣзда I. 19.
Составъ Съѣзда I. 5—6, 20—34.
Сотрудничество библіотеки и школы II. 28—40, 371.
Соціальный Музей имени А. В. Погожевой I. 43—44.
Списокъ абонентовъ II. 293—294.
Справочные отдѣлы при библіотекахъ I. 97, 139, 140, 154, 197, 206.
Стажъ I. 61, 65, 66, 67, 196; II. 75, 76, 78.
Статья 175 Устава о цензурѣ и печати I. 180, 200; II. 330—336.
Статистика I. 183, 184, 185, 186, 199; II. 303—310, 338—348, 379—384.
Субсидіи см. Городскія субсидіи, Земскія субсидіи.
Съѣзды по библіотечному дѣлу I. 153, 206; II. 201.
Сѣти см. Библіотечныя сѣти.

Техника библіотечнаго дѣла II. 384—388.
Техника библіотечнаго дѣла см. также Нормальный планъ.
Требовательный листокъ II. 300—302.

Указатель библіографическихъ изданій I. 97, 100, 101, 102, 103, 197—198.
Указатель журнальной литературы II. 428, 429.
Управленіе академическими библіотеками II. 92—96.
Уставъ земскихъ публичныхъ библіотекъ Московскаго уѣзднаго земства I. 127—128; II. 175.
Уставъ общественной библіотеки I. 126.
Устарѣлыя книги II. 427, 429.
Учетъ движенія книжнаго инвентаря II. 379—384.
Учительскій Домъ въ Москвѣ II. 368—370.

Финансовая организація земско-библіотечнаго дѣла I. 151, 152, 204; II. 199.
Форматы I. 78, 79, 80, 81, 117, 174; II. 101, 102, 103, 104, 105.
Форматъ карточекъ I. 168—169.
Формуляры книгъ I. 182, 183; II. 297—298.
Формуляры читателей I. 182, 183; II. 293—297.

Центральная библіотечная комиссія при М. Н. П. I. 107, 112—113.
Центральное библіотечное бюро I. 105—108, 198.

Школьныя библіотеки I. 176, 190, 191, 192, 193, 195, 215, 217; II. 425—426.

Главнѣйшія замѣченныя опечатки

Часть I. — Журналы.

Страница:	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
12	8 снизу	на дѣлѣ	въ дѣлѣ
17	5 „	Подговительная	Подготовительная
19	2 „	Б. Н. Гущинъ	Б. П. Гущинъ
34	8 „	4 іюня	3 іюня
60	22 сверху	А. П. Калишевскій	А. І. Калишевскій
115	13 „	А. А. Шанявскаго	А. Л. Шанявскаго
„	16 „	„	„
144	4 снизу	къ обезпеченіе	къ обезпеченію
196	9 „	соотвѣтственно	соотвѣтственной
„	„ „	подготовкѣ	подготовки

Часть II. — Доклады.

18	8 сверху	профессіально	профессіонально
53	10 „	5 руб.	25 руб.
94	„ снизу	вобмѣнъ	въ обмѣнъ
152	18 „	Колигровское	Кологривское
346	2 снизу	книги	книгъ
347	1 „	фплософію	фплософія
„	„ „	Исторію	Исторія
358	21 сверху	ее	ея
366	14 снизу	листкахъ	листковъ
400	4 сверху	продожаетъ	продолжаетъ

03.



Всероссійскій Съѣздъ по библіотечному дѣлу.

Положенія къ докладамъ и проекты резолюцій.

I СЕКЦІЯ.

Положенія къ докладу К. И. Рубинскаго

„Библіотечныя комиссіи въ академическихъ библіотекахъ".

Необходимость заботиться о нуждахъ академическихъ библіотекъ вызвала учрежденіе библіотечныхъ комиссій.

Такой характеръ заботы о библіотекахъ носитъ дѣятельность библіотечныхъ комиссій въ Германіи и Франціи; главнымъ назначеніемъ ихъ за границею является пополненіе библіотекъ, въ управленіе которыми онѣ не вмѣшиваются.

Въ русскихъ академическихъ библіотекахъ комиссіи имѣютъ самую разнообразную компетенцію, и многія комиссіи расширили рамки компетенціи, предоставленной имъ циркуляромъ министерства.

Онѣ не могутъ выполнять функцій, взятыхъ ими на себѣ.

Вредная сторона дѣятельности комиссій заключается въ томъ, 1) что онѣ вводятъ въ заблужденіе совѣты, возлагающіе на нихъ неисполнимыя надежды, 2) лишаютъ самодѣятельности библіотекарей, 3) замедляютъ развитіе библіотечнаго дѣла.

Библіотечныя комиссіи должны имѣть своею задачей предварительное разсмотрѣніе вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію совѣта.

Реорганизаціи академическихъ библіотекъ могутъ помочь не комиссіи, а привлеченіе въ библіотеки опытныхъ работниковъ и учрежденіе постоянной библіотечной комиссіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія.

II СЕКЦІЯ.

Проектъ резолюціи къ докладу № 4

„Принципы и основы организаціи библіотечнаго дѣла земскими и городскими органами мѣстнаго самоуправленія" *).

Принимая во вниманіе:

I) что удовлетвореніе потребности населенія въ матеріалѣ для чтенія составляетъ одну изъ важнѣйшихъ культурныхъ задачъ органовъ мѣстнаго сомоуправленія;

II) что возможно болѣе полное и широкое разрѣшеніе этой задачи безусловно необходимо для того, чтобы обезпечить наибольшую продуктивность затратамъ на введеніе всеобщаго начальнаго образованія;

III) что основнымъ учрежденіемъ для удовлетворенія потребности населенія въ матеріалѣ для чтенія является общественная библіотека;

IV) что общественная библіотека въ состояніи выполнить свое важное культурно-просвѣтительное назначеніе только при томъ условіи, когда ей будетъ обезпечена правильная организація;

V) что цѣлью организаціи общественно-библіотечнаго дѣла, какъ и организаціи дѣла общественно-школьнаго, должно быть признано возможно болѣе полное обслуживаніе потребностей всего населенія и

VI) что эта цѣль можетъ быть планомѣрно и полно достигнута лишь при томъ условіи, когда учрежденіе и содержаніе общественныхъ библіотекъ будетъ лежать на органахъ мѣстнаго самоуправленія,

---

*) Вносится Обществомъ Библіотековѣдѣнія.

СЪѢЗДЪ ПОСТАНОВЛЯЕТЪ:

1) Основнымъ принципомъ организаціи общественно-библіотечнаго дѣла должна быть признана полная общедоступность всѣхъ общественныхъ библіотекъ, содержимыхъ органами мѣстнаго самоуправленія, и полная безплатность пользованія ими, понимая подъ такой безплатностью отсутствіе взиманія платы за чтеніе книгъ и періодическихъ изданій какъ въ помѣщеніи библіотеки, такъ и при выдачѣ ихъ читателямъ на домъ, а также отсутствіе залоговъ за книги и изданія, выдаваемыя читателямъ на домъ.

Съѣздъ признаетъ въ высшей степени важнымъ, чтобы принципъ полной безплатности общественныхъ библіотекъ не только послѣдовательно проводился при открытіи всѣхъ новыхъ общественныхъ библіотекъ, но былъ распространенъ также и на всѣ уже существующія общественныя библіотеки, содержимыя органами мѣстнаго самоуправленія. Только при этомъ условіи общественно-библіотечному дѣлу будутъ обезпечены единство и стройность организаціи, нарушающіяся въ настоящее время существованіемъ во многихъ земствахъ и городахъ двухъ совершенно различныхъ по своему соціальному типу категорій общественныхъ библіотекъ: такъ называемыхъ «публичныхъ» земскихъ и городскихъ библіотекъ, со взиманіемъ платы за чтеніе, съ одной стороны, и такъ называемыхъ «народныхъ» библіотекъ, безъ взиманія платы за чтеніе, съ другой.

2) Съѣздъ признаетъ, что въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ вполнѣ назрѣвшей очередной практической задачей является выработка и осуществленіе земствами и городами библіотечныхъ сѣтей, имѣющихъ цѣлью, подобно школьнымъ сѣтямъ, возможно болѣе полное и равномѣрное обслуживаніе потребностей всего населенія.

Въ соотвѣтствіи съ условіями библіотечнаго дѣла, такія библіотечныя сѣти должны строиться на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

А. Уѣзды, не имѣющіе крупныхъ городскихъ центровъ, обслуживаются одной, общей для селеній и города, библіотечной сѣтью, въ составъ которой должны входить: централь-

ная общественная библіотека въ уѣздномъ городѣ или другомъ центрѣ мѣстнаго населенія; районныя общественныя библіотеки въ главнѣйшихъ второстепенныхъ центральныхъ пунктахъ уѣзда; сельскія общественныя библіотеки во всѣхъ по возможности селеніяхъ уѣзда; передвижныя общественныя библіотеки, или отдѣленія общественныхъ библіотекъ, назначенныя для обслуживанія мелкихъ поселковъ и отдѣльныхъ усадебъ, не имѣющихъ постоянныхъ народныхъ общественныхъ библіотекъ. Всѣ эти виды общественныхъ библіотекъ должны находиться между собой въ живой, органической связи и развивать общую, согласованную дѣятельность, причемъ, по своему книжному составу, районныя общественныя библіотеки должны служить дополненіемъ народныхъ библіотекъ, а центральная общественная библіотека—дополненіемъ районныхъ библіотекъ.

Б. Крупные городскіе центры должны обслуживаться спеціально-городскими библіотечными сѣтями, состоящими каждая изъ центральной городской общественной библіотеки и народныхъ общественныхъ библіотекъ, или отдѣленій центральной городской общественной библіотеки въ различныхъ частяхъ города. Останавливаясь, въ частности, на положеніи общественно-библіотечнаго дѣла въ столицахъ, съѣздъ признаетъ чрезвычайно важнымъ, чтобы учрежденіе центральныхъ городскихъ общественныхъ библіотекъ было поставлено городскими думами Петербурга и Москвы на ближайшую очередь. Съѣздъ констатируетъ, что отсутствіе этихъ библіотекъ въ настоящее время крайне неблагопріятно отражается на нашихъ государственныхъ книгохранилищахъ—Императорской Публичной Библіотекѣ въ С.-Петербургѣ и Румянцевскомъ Музеѣ въ Москвѣ — заставляя ихъ удовлетворять массу такихъ требованій на книги, удовлетвореніе которыхъ составляетъ прямую задачу мѣстныхъ общеобразовательныхъ общественныхъ библіотекъ, и отвлекая названныя учрежденія отъ выполненія непосредственно лежащихъ на нихъ задачъ центральныхъ государственныхъ книгохранилищъ.

3) Организація, завѣдываніе и содержаніе общеобразовательныхъ общественныхъ библіотекъ должно быть всецѣло сосредоточено въ рукахъ органовъ мѣстнаго самоуправленія—

губернскихъ, уѣздныхъ и будущихъ волостныхъ земствъ, городскихъ общественныхъ и будущихъ поселковыхъ или общинныхъ самоуправленій, причемъ желательно, чтобы постановка общественно-библіотечнаго дѣла находилась въ тѣсной органической связи съ другими отраслями просвѣтительной дѣятельности этихъ учрежденій. Компетенція различныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ и опредѣленіе ихъ взаимныхъ отношеній должны быть предоставлены свободному самоопредѣленію этихъ органовъ. Для удовлетворенія различныхъ общихъ нуждъ общественно-библіотечнаго дѣла, органамъ мѣстнаго самоуправленія должна быть обезпечена свобода образованія разнаго рода обще-россійскихъ, областныхъ и мѣстныхъ союзовъ и открытія ими соотвѣтствующихъ учрежденій.

Останавливаясь, въ частности, на финансовой сторонѣ общественно-библіотечнаго дѣла въ земскихъ учрежденіяхъ и исходя изъ имѣющагося уже въ этой области опыта, съѣздъ находитъ, что, при существующихъ условіяхъ, наиболѣе раціональной системой финансовой организаціи земско-библіотечнаго дѣла является содержаніе библіотечныхъ сѣтей уѣздными земствами, съ планомѣрнымъ субсидированіемъ ихъ со стороны губернскихъ земствъ и при органическомъ финансовомъ участіи городовъ въ содержаніи библіотекъ, обслуживающихъ городское населеніе.

4) Въ интересахъ правильной и широкой постановки общественно-библіотечнаго дѣла, съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы завѣдываніе центральными, районными и народными общественными библіотеками находилось въ рукахъ особыхъ библіотекарей, имѣющихъ необходимую спеціальную подготовку и получающихъ достаточное вознагражденіе за свой трудъ. Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы норма вознагражденія библіотекарей районныхъ и народныхъ общественныхъ библіотекъ была доведена до нормы вознагражденія учащаго персонала мѣстныхъ общественныхъ начальныхъ школъ.

5) При каждой общественной библіотекѣ, для завѣдыванія ея дѣлами, должены быть учрежденъ библіотечный совѣтъ, личный составъ и дѣятельность котораго должны быть опре-

дѣлены постановленіемъ мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія или мѣстной городской думы.

Съ своей стороны, исходя изъ имѣющагося земскаго опыта и руководствуясь интересами правильной постановки общественно-библіотечнаго дѣла, съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ составъ означенныхъ библіотечныхъ совѣтовъ входили слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

одинъ членъ по избранію мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія (или мѣстной городской думы);

одинъ членъ по избранію мѣстнаго волостного схода (или будущаго волостного земскаго собранія);

не менѣе одного члена по избранію отъ каждаго сельскаго общества, обслуживаемаго библіотекой (или каждаго будущаго поселковаго управленія);

не менѣе двухъ членовъ, по избранію собранія всѣхъ постоянныхъ читателей библіотеки, и библіотекарь.

6) Для общаго завѣдыванія библіотечнымъ дѣломъ при губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ должны быть учреждены губернскія и уѣздныя библіотечныя коммиссіи, а въ городахъ, имѣющихъ самостоятельныя библіотечныя сѣти—библіотечныя коммиссіи при городскихъ управахъ. Личный составъ и дѣятельность этихъ библіотечныхъ коммиссій должны быть опредѣлены постановленіями соотвѣтствующихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ.

Съ своей стороны съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ составъ уѣздной земской библіотечной коммиссіи входили слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

члены по избранію уѣзднаго земскаго собранія;

представитель уѣздной земской управы;

представитель мѣстнаго городского общественнаго управленія;

выборные представители мѣстныхъ библіотечныхъ совѣтовъ по одному отъ каждой библіотеки;

не менѣе двухъ выборныхъ представителей отъ коллегіи мѣстныхъ земскихъ библіотекарей;

библіотекарь центральной уѣздной общественной библіотеки;

земскій спеціалистъ, завѣдующій библіотечнымъ дѣломъ въ уѣздѣ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ земскихъ коллегіальныхъ органовъ, завѣдующихъ различными отраслями мѣстнаго земскаго хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

Въ составъ губернской земской библіотечной коммиссіи должны, по мнѣнію съѣзда, входить слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

члены по избранію губернскаго земскаго собранія:

представитель губернской земской управы;

выборные представители уѣздныхъ и городскихъ библіотечныхъ коммиссій, по одному отъ каждаго уѣзда или города;

библіотекарь губернской общественной библіотеки;

земскіе спеціалисты, завѣдующіе библіотечнымъ дѣломъ, находящіеся на службѣ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ коллегіальныхъ органовъ губернскаго земства, завѣдующихъ различными отраслями земскаго хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

Въ составъ городской библіотечной коммиссіи должны, по мнѣнію съѣзда, входить слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

члены по избранію городской думы;

представитель городской управы;

представитель мѣстнаго уѣзднаго земства;

выборные представители мѣстныхъ библіотечныхъ совѣтовъ по одному отъ каждой библіотеки;

не менѣе двухъ выборныхъ представителей отъ коллегіи городскихъ библіотекарей;

библіотекарь центральной городской общественной библіотеки;

городской спеціалистъ, завѣдующій библіотечнымъ дѣломъ въ городѣ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ городскихъ коллегіальныхъ органовъ, завѣдующихъ различными отраслями городского хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

7) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернскія и уѣздныя земства, а также крупные города, учредили долж-

ности спеціалистовъ по библіотечному дѣлу въ лицѣ земскихъ и городскихъ завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ, или же особыхъ инструкторовъ по библіотечному дѣлу. На этихъ спеціалистахъ должно лежать дѣлопроизводство земскихъ и городскихъ библіотечныхъ коммиссій, завѣдываніе хозяйственной частью библіотечнаго дѣла и другія функціи по особой инструкціи, утверждаемой соотвѣтствующимъ земскимъ собраніемъ или городской думой.

8) Съѣздъ признаетъ желательнымъ періодическій созывъ земствами и городами обще-россійскихъ, губернскихъ, уѣздныхъ и районныхъ съѣздовъ по библіотечному дѣлу.

9) Останавливаясь на главнѣйшихъ вопросахъ комплектованія общественныхъ библіотекъ книгами, съѣздъ признаетъ:

1) что книжный составъ земскихъ и городскихъ общественныхъ библіотекъ долженъ удовлетворять общимъ требованіямъ систематически поставленной общеобразовательной библіотеки;

2) что въ библіотекахъ, располагающихъ спеціальнымъ библіотечнымъ персоналомъ, этому послѣднему должна быть обезпечена активная роль въ дѣлѣ комплектованія библіотекъ книгами и другими изданіями;

3) что такая же активная роль въ этомъ дѣлѣ должна быть обезпечена читателямъ библіотеки, въ лицѣ ихъ выборныхъ представителей въ библіотечномъ совѣтѣ, а также въ лицѣ періодически созываемаго въ каждой библіотекѣ общаго собранія всѣхъ ея постоянныхъ читателей;

4) что комплектованіе библіотекъ не должно быть стѣсняемо каталогами, имѣющими обязательный характеръ, кѣмъ бы таковые каталоги ни утверждались и какъ бы они ни вырабатывались;

5) что каждая общественная библіотека должна безплатно снабжаться изданіями мѣстныхъ органовъ земскаго и городского самоуправленія;

6) что при всѣхъ общественныхъ библіотекахъ должны имѣться отдѣлы для дѣтскаго чтенія, причемъ въ крупныхъ библіотекахъ завѣдываніе дѣтскими отдѣлами должно нахо-

диться въ рукахъ спеціально подготовленнаго для этой цѣли персонала;

7) что при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библіотекахъ должны учреждаться мѣстные отдѣлы;

8) что при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библіотекахъ должны учреждаться справочные отдѣлы, соотвѣтствующіе мѣстнымъ условіямъ;

9) что при центральныхъ и районныхъ общественныхъ библіотекахъ должны имѣться спеціальные отдѣлы для различныхъ категорій земскихъ и городскихъ служащихъ.

10) Съѣздъ признаетъ въ высшей степени важнымъ возможно болѣе широкое развитіе при всѣхъ общественныхъ библіотекахъ разнаго рода учрежденій, расширяющихъ и укрѣпляющихъ культурно-просвѣтительное вліяніе библіотеки: общеобразовательныхъ и мѣстныхъ музеевъ, книжныхъ складовъ, публичныхъ лекцій, разнаго рода демонстрацій, дѣтскихъ вечеровъ и т. п.

11) Признавая, что необходимымъ условіемъ правильнаго развитія общественно-библіотечнаго дѣла является наличность спеціально-подготовленнаго библіотечнаго персонала, и констатируя почти полное отсутствіе такого персонала въ настоящее время, съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы органы мѣстнаго самоуправленія безотлагательно приняли серьезныя мѣры для устраненія этого важнаго дефекта.

Съѣздъ признаетъ, что наиболѣе отвѣчающимъ интересамъ дѣла является сосредоточеніе подготовки библіотечнаго персонала въ рукахъ губернскихъ земствъ, а также созданіе съ этою цѣлью общеземскихъ или областныхъ учрежденій.

12) Съѣздъ признаетъ своевременнымъ и желательнымъ, чтобы организація общественно-библіотечнаго дѣла, построенная на измѣненныхъ выше основаніяхъ, была завершена учрежденіемъ губернскими земствами губернскихъ общественныхъ библіотекъ, которыя должны находиться въ живой органической связи съ центральными уѣздными библіотеками. Губернскія общественныя библіотеки должны принять на себя слѣдующія основныя задачи:

1) губернскія библіотеки должны быть снабжены богатымъ подборомъ научныхъ, спеціальныхъ и дорогихъ изданій, не

пользующихся большимъ спросомъ въ отдѣльныхъ уѣздныхъ библіотекахъ; въ частности, въ нихъ должны быть особенно широко поставлены спеціальные отдѣлы книгъ и пособій по различнымъ отраслямъ земскаго и городского хозяйства;

2) на губернскихъ библіотекахъ должна лежать задача коллекціонированія изданій всѣхъ существующихъ въ данной губерніи органовъ мѣстнаго самоуправленія и всякаго рода общественныхъ организацій, а также всѣхъ вообще мѣстныхъ изданій;

3) съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы губернскимъ общественнымъ библіотекамъ было предоставлено право безплатнаго полученія всѣхъ изданій центральныхъ правительственныхъ органовъ и учрежденій;

4) съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернскія общественныя библіотеки взяли на себя задачу возможно болѣе полнаго коллекціонированія изданій всѣхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, функціонирующихъ въ Имперіи.

13) Съѣздъ признаетъ чрезвычайно желательнымъ выработку общихъ основъ библіотечнаго дѣлопроизводства, библіотечной отчетности и библіотечной статистики для всѣхъ общественныхъ библіотекъ, содержимыхъ органами мѣстнаго самоуправленія, и введеніе этихъ основъ въ жизнь постановленіями соотвѣтствующихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ.

14) Въ виду крайней недостаточности и неравномѣрнаго распредѣленія существующихъ общественныхъ библіотекъ считаясь съ необходимостью крупныхъ средствъ и значительнаго періода времени для болѣе или менѣе полнаго развитія библіотечныхъ сѣтей, способныхъ обслуживать все населеніе и всѣ его запросы на чтеніе, — съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскія и городскія учрежденія, возможно болѣе энергично развивая свое собственное общественно-библіотечное дѣло, не отказывались въ то же время отъ субсидированія общественныхъ библіотекъ, возникающихъ независимо отъ ихъ иниціативы. Съѣздъ однако же считаетъ необходимымъ, чтобы такое субсидированіе не носило случайнаго характера, а было планомѣрнымъ и соотвѣтствовало задачамъ органовъ самоуправленія въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ.

Съ своей стороны, съѣздъ высказывается за слѣдующія основанія субсидированія земствами и городами общественныхъ библіотекъ, возникающихъ помимо организованной этими органами самоуправленія дѣятельности для развитія библіотечныхъ сѣтей на изложенныхъ выше основаніяхъ:

1) останавливаясь на существующихъ въ настоящее время видахъ общественныхъ библіотекъ, съѣздъ находитъ желательнымъ, чтобы система выдачи земскихъ и городскихъ субсидій распространялась на слѣдующія три главныя группы библіотекъ. Первую группу составляютъ общественныя библіотеки, учреждаемыя и содержимыя волостными и сельскими обществами. Вторую группу составляютъ какъ платныя, такъ и безплатныя общественныя библіотеки, учреждаемыя и содержимыя спеціальными библіотечными обществами, обществами самообразованія и разнаго рода другими просвѣтительными обществами. Третью группу составляютъ библіотеки, учреждаемыя и содержимыя потребительными обществами и другими кооперативами, а также профессіональными союзами; съѣздъ полагаетъ, что библіотеки, относящіяся къ послѣдней группѣ, хотя и являются обыкновенно закрытыми, но обслуживаютъ широкіе слои трудового населенія и потому должны быть признаны имѣющими такое же важное общественное значеніе, какъ и библіотеки первыхъ двухъ группъ.

2) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскими собраніями и городскими думами были выработаны общія опредѣленныя условія, которымъ должны удовлетворять библіотеки, пользующіяся ихъ субсидіями и которыя должны обезпечивать, съ одной стороны, правильность общественной организаціи субсидируемыхъ библіотекъ, а съ другой ихъ правильное функціонированіе. Въ число этихъ условій, по мнѣнію съѣзда, слѣдовало бы включить слѣдующія:

а) общеобразовательный характеръ библіотеки;

б) общедоступность библіотеки, насколько она не ограничивается ея юридическимъ положеніемъ (библіотеки третьей группы);

в) наличность удовлетворительнаго библіотечнаго помѣщенія;

г) опредѣленные дни и часы функціонированія библіотеки;

д) наличность минимальнаго опредѣленнаго количества книгъ, которыми располагаетъ библіотека;

е) наличность минимальнаго опредѣленнаго числа читателей, пользующихся библіотекой;

ж) представленіе библіотекой правильной ежегодной отчетности субсидирующему ее земству или городу;

з) въ тѣхъ субсидируемыхъ библіотекахъ, для завѣдыванія которыми существуютъ особые коллегіальные выборные органы (совѣтъ или комитетъ библіотеки и т. п.), земству или городу, выдающему субсидію, должно быть обезпечено участіе ихъ представителей въ названныхъ органахъ.

3) Наиболѣе раціональной и желательной формой субсидированія земствами и городами тѣхъ библіотекъ, въ которыхъ взимается плата за чтеніе, съѣздъ признаетъ выдачу субсидіи подъ условіемъ или освобожденія отъ установленной платы соотвѣтствующаго суммѣ этой субсидіи числа читателей библіотеки, или безплатное пользованіе ею опредѣленной категоріи лицъ—напримѣръ, земскихъ или городскихъ служащихъ, учащихся и окончившихъ земскія или городскія школы.

Положенія къ докладу № 5 С. Сѣрополко

„Принципъ общественности въ народно-библіотечномъ дѣлѣ".

1. Организація народно-библіотечнаго дѣла должна быть построена на принципѣ общественности.

2. Участіе мѣстнаго общества должно имѣть мѣсто не только въ дѣлѣ открытія библіотеки, но и въ самомъ веденіи библіотечнаго дѣла.

3. Примѣромъ осуществленія этого принципа въ народно-библіотечномъ дѣлѣ могутъ служить уставы публичныхъ библіотекъ Московскаго и Дмитровскаго уѣздныхъ земствъ.

4. Представляется настоятельной необходимостью повсемѣстнаго открытія въ губернскихъ и областныхъ городахъ особыхъ обществъ содѣйствія устройству народныхъ библіотекъ и читаленъ.

Уставъ земской публичной библіотеки въ Марьиной Рощѣ Московскаго уѣзда.

1. Земская публичная библіотека въ Марьиной Рощѣ имѣетъ цѣлью доставить читателямъ возможность пользоваться чтеніемъ за самую умѣренную цѣну.

Примѣчаніе. Книгами, журналами и газетами подписчики могутъ пользоваться и въ помѣщеніи библіотеки.

2. Устройство и содержаніе библіотеки принимаетъ на себя московское уѣздное земство.

3. Средства библіотеки состоятъ изъ платы съ читателей ассигнованій московскаго губернскаго и уѣзднаго земствъ пожертвованій частныхъ лицъ и учрежденій и случайныхъ поступленій.

4. Годовая плата за пользованіе книгами изъ библіотеки не должна быть выше 3 рублей. Размѣръ платы въ этихъ предѣлахъ устанавливаетъ общее собраніе членовъ библіотеки.

Примѣчаніе 1. Плата можетъ быть разсрочена.

Примѣчаніе 2. Совѣту библіотеки предоставляется право освобождать отъ платы нѣкоторыхъ читателей.

5. Всѣ годовые подписчики считаются членами библіотеки. Кромѣ того, могутъ быть членами по избранію Общаго Собранія лица, оказавшія содѣйствіе развитію библіотеки.

6. Дѣлами библіотеки завѣдуетъ: 1) Собраніе членовъ и 2) Совѣтъ.

7. Общія Собранія созываются по мѣрѣ надобности, при чемъ собраніе, на которомъ разсматриваются годичный отчетъ и смѣта, должно быть назначено въ такое время, чтобы отчетъ и смѣта могли быть доложены ближайшему очередному земскому собранію.

8. Вѣдѣнію Общихъ Собраній подлежатъ:

а) Разсмотрѣніе и утвержденіе годового отчета, представляемаго Совѣтомъ послѣ повѣрки ревизіонной комиссіей.

б) Утвержденіе смѣты на будущій годъ.

в) Выборъ членовъ Совѣта, ревизіонной комиссіи и тѣхъ членовъ библіотеки, которые подлежатъ избранію, согласно пункту 5.

г) Разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ, выходящихъ за предѣлы компетенціи Совѣта.

д) Разсмотрѣніе заявленій членовъ библіотеки Общему Собранію.

е) Разсмотрѣніе предложеній уѣзднаго земскаго собранія.

9. Предсѣдатель и секретарь Общаго Собранія избираются на каждомъ Собраніи изъ числа прибывшихъ членовъ, исключая лицъ изъ состава Совѣта.

10. Общія Собранія созываются предсѣдателемъ Совѣта:

а) по постановленію Совѣта,

б) по заявленію ревизіонной комиссіи,

в) по письменному заявленію не менѣе 20 членовъ библіотеки,

г) по постановленію уѣзднаго земскаго собранія.

11. Собраніе считается состоявшимся, если на него прибыло не менѣе $^1/_{10}$ части членовъ. Если собраніе не состоится за неприбытіемъ указаннаго числа членовъ, то назначается второе, не позднѣе, какъ черезъ 2 недѣли. Второе собраніе считается состоявшимся при всякомъ числѣ членовъ.

12. Всѣ дѣла въ Общихъ Собраніяхъ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ при открытой баллотировкѣ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Большинство $^2/_3$ голосовъ собравшихся членовъ требуется при разрѣшеніи вопроса о ходатайствѣ передъ земскимъ собраніемъ объ измѣненіи и дополненіи устава библіотеки. Закрытой баллотировкой производятся выборы членовъ библіотеки, когда они становятся членами по избранію, членовъ Совѣта и ревизіонной комиссіи. Закрытой же баллотировкой дѣлаются постановленія по заявленіямъ членовъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ Совѣта, при чемъ въ баллотировкѣ послѣдній не участвуетъ. Всѣ прочія дѣла могутъ рѣшаться и открытой и закрытой баллотировкой, по постановленію Общаго Собранія.

13. Совѣтъ избирается на 3 года, при чемъ въ его составъ входятъ не менѣе 3-хъ членовъ по избранію Общаго Собранія членовъ и не болѣе 3-хъ по избранію уѣзднаго земскаго собранія.

14. Въ обязанности Совѣта входятъ:

а) Веденіе всѣхъ текущихъ дѣлъ, согласно уставу и постановленіямъ Общаго Собранія.

б) Завѣдываніе денежной и административной частью, наемъ прислуги; заботы объ отопленіи и освѣщеніи помѣщенія, веденіе денежной отчетности, установленіе правилъ о порядкѣ пользованія книгами, журналами, газетами, объ охраненіи имущества библіотеки и т. п.

в) Представленіе Общему Собранію членовъ библіотеки и уѣздной земской управѣ годового отчета и проекта смѣты.

г) Исполненіе заявленій членовъ библіотеки относительно созыва Общихъ Собраній.

д) Составленіе списковъ новыхъ книгъ, журналовъ и газетъ и выписка ихъ.

Примѣчаніе. При составленіи списковъ Совѣтъ принимаетъ во вниманіе желаніе подписчиковъ.

15. Ближайшее завѣдываніе библіотекой Совѣтъ поручаетъ кому-нибудь изъ своихъ членовъ или библіотекарю и его помощнику по найму; на обязанности такихъ лицъ лежатъ выдача и пріемъ книгъ, веденіе каталоговъ и наблюденіе за порядкомъ.

16. Библіотека можетъ быть закрыта и перенесена въ другое мѣсто лишь по постановленію уѣзднаго земскаго собранія или по постановленію Общаго Собранія членовъ библіотеки, утвержденному земскимъ собраніемъ.

Уставъ библіотеки, руководимой библіотечнымъ совѣтомъ [1]).

§ 1. (Такая-то) народная библіотека учреждается съ цѣлью доставить мѣстному населенію возможность безплатно пользоваться книгами и періодическими изданіями.

Примѣчаніе. Книгами и періодическими изданіями читатели могутъ пользоваться и въ помѣщеніи библіотеки, если таковое окажется удобнымъ.

§ 2. Средства библіотеки составляются: а) изъ суммъ, отпускаемыхъ уѣзднымъ и губернскимъ земствомъ; б) изъ пожертвованій деньгами, книгами и другимъ имуществомъ, поступающимъ отъ учрежденій, частныхъ лицъ, сельскихъ и

1) Уставъ выработанъ Московскимъ уѣзднымъ земствомъ.

волостныхъ обществъ; в) изъ сборовъ съ подписокъ, лекцій, спектаклей, концертовъ и проч., устраеваемыхъ на общемъ основаніи, съ надлежащаго разрѣшенія.

§ 3. Общее завѣдываніе принадлежитъ земской управѣ.

§ 4. Ближайшее завѣдываніе имуществомъ, помѣщеніемъ и дѣлами библіотеки принадлежитъ совѣту библіотеки.

Примѣчаніе. Временно, впредь до образованія совѣта, завѣдываніе можетъ быть поручено одному лицу.

§ 5. Совѣтъ библіотеки состоитъ не менѣе, какъ изъ пяти лицъ. Въ его составъ входятъ: 1) лицо, утвержденное администраціей въ качествѣ отвѣтственнаго по библіотекѣ, согласно устава о цензурѣ и печати; 2) мѣстные жители обоего пола, земскіе гласные, учителя и земскіе служащіе по приглашенію уѣздной управы; 3) уполномоченные волостныхъ и сельскихъ обществъ и учрежденій, правильно участвующихъ въ содержаніи библіотеки, въ числѣ, опредѣляемомъ уѣздной земской управой, и 4) библіотекарь. Изъ среды своихъ членовъ Совѣтъ избираетъ на одинъ годъ предсѣдателя, черезъ котораго и сносится Совѣтъ съ у. з. у. Кромѣ предсѣдателя, Совѣтъ можетъ избирать секретаря.

§ 6. На Совѣтѣ библіотеки лежатъ слѣдующія обязанности: а) онъ устанавливаетъ внутренніе порядки въ библіотекѣ, какъ-то: дни и часы выдачи книгъ, срокъ пользованія книгами и проч.; б) Совѣтъ привлекаетъ пожертвованія и пособія на развитіе библіотеки, производитъ дозволенные закономъ сборы въ ея пользу, вообще заботится объ увеличеніи спеціальныхъ средствъ библіотеки; в) заботится объ охраненіи имущества библіотеки; г) Совѣтъ намѣчаетъ лицо въ библіотекари и рекомендуетъ его земской управѣ; д) составляетъ списки книгъ, которыми желательно пополнить библіотеку на земскія средства и представляетъ ихъ земской управѣ; е) составляетъ годовые отчеты библіотеки и ж) рекомендуетъ управѣ изъ мѣстныхъ жителей лицъ для пополненія своего состава.

Примѣчаніе. По пунктамъ 2 и 3 § 5-го лица, избираемыя сельскими обществами и учрежденіями, приглашаются земской управой на 3 года.

§ 7. Засѣданія Совѣта законны при участіи въ нихъ не менѣе 3-хъ членовъ. Постановленія Совѣта заносятся въ книгу протоколовъ.

§ 8. Спеціальныя средства библіотеки могутъ расходоваться по усмотрѣнію Совѣта, но обо всѣхъ такихъ расходахъ сообщается въ отчетахъ земской управѣ.

§ 9. Выдача книгъ и періодическихъ изданій, регистрація читателей и запись выдаваемыхъ книгъ, веденіе инвентарной книги, систематическаго каталога и прочихъ необходимыхъ записей лежитъ на обязанности библіотекаря.

Основныя положенія къ докладу № 7 Е. Ф. Проскуряковой

„Нормальный каталогъ публичныхъ и народныхъ библіотекъ".

1. Комплектованіе библіотеки самая отвѣтственная работа библіотекаря, тѣсно связанная съ общественнымъ значеніемъ ея.

2. Для успѣшнаго выполненія ея, помимо общаго образованія и спеціальныхъ знаній, библіотекарю необходимы литературныя и библіографическія пособія.

3. Однимъ изъ основныхъ пособій этого рода является нормальный каталогъ, т. е. списокъ книгъ по всѣмъ отраслямъ знанія и литературы, имѣющихся на книжномъ рынкѣ, отвѣчающихъ современному состоянію научнаго знанія и соотвѣтствующихъ образовательному уровню читателей публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

4. Нормальный каталогъ долженъ отвѣчать на запросы читателей всѣхъ степеней образованія, отъ низшей и до высшей.

5. Нормальный каталогъ долженъ быть разбитъ на группы съ точки зрѣнія очереди пріобрѣтенія.

6. Рекомендуемыя каталогомъ книги должны быть расклассифицированы по имѣющей быть установленной спеціа-

листами системѣ, соотвѣтствующей потребностямъ общественныхъ и народныхъ библіотекъ.

7. Рекомендуемыя книги должны сопровождаться краткими указаніями на содержаніе, характеръ и размѣръ изданія.

8. Нормальный каталогъ долженъ быть изданъ также и на отдѣльныхъ карточкахъ для сформированія библіотеками карточнаго каталога.

9. Типъ такой карточки долженъ быть выработанъ спеціалистами.

10. Въ обоихъ видахъ нормальный каталогъ долженъ быть доступенъ по цѣнѣ.

11. Въ виду того, что нормальный каталогъ не только улучшитъ книжный составъ библіотекъ, но также упорядочитъ вообще постановку русскаго библіотечнаго дѣла, введя единообразную систему классификаціи книгъ, давъ библіотекамъ хорошіе систематическій и карточный каталоги и облегчивъ механическій трудъ библіотекаря, созданіе его является насущной потребностью публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

12. Иниціативу въ дѣлѣ созданія нормальнаго каталога должно взять на себя Общество Библіотековѣдѣнія, какъ единственное въ настоящее время учрежденіе, являющееся представителемъ интересовъ библіотечнаго дѣла въ странѣ.

13. Къ участію въ работахъ по созданію нормальнаго каталога должны быть привлечены научныя силы страны.

14. Работа по созданію нормальнаго каталога не можетъ быть произведена безплатнымъ трудомъ.

15. Для выполненія этой капитальной библіографической работы необходимы широкое общественное сочувствіе и широкая общественная и государственная матеріальная поддержка.

Проектъ резолюціи по докладу № 8

„Принципы комплектованія публичныхъ и народныхъ библіотекъ“ *).

Принимая во вниманіе,

что основная задача публичныхъ и народныхъ библіотекъ есть удовлетвореніе и развитіе потребности въ общемъ образованіи,

что осуществленіе этой задачи достигается соотвѣтствующимъ подборомъ книгъ и

что для каждой библіотеки, желающей сохранить за собой роль культурнаго фактора въ жизни населенія страны, этотъ подборъ становится необходимымъ —

Съѣздъ рекомендуетъ руководствоваться при комплектованіи публичныхъ и народныхъ библіотекъ слѣдующими соображеніями:

1. Каждая библіотека должна заключать въ себѣ произведенія беллетристическаго, научнаго, по прикладнымъ знаніямъ и религіознаго содержанія.

2. Беллетристическій отдѣлъ, являющійся въ настоящее время основнымъ, долженъ комплектоваться:

а) изъ произведеній русскихъ классиковъ и другихъ авторовъ въ порядкѣ ихъ историко-литературнаго значенія;

б) пріобрѣтеніе новѣйшихъ авторовъ, еще не занявшихъ опредѣленнаго мѣста въ исторіи литературы, должно находиться въ зависимости отъ средствъ библіотеки; библіотекамъ съ ограниченными средствами рекомендуется не спѣшить съ пріобрѣтеніемъ новѣйшихъ авторовъ и быть болѣе требовательными въ ихъ оцѣнкѣ;

в) иностранная литература должна быть включена въ составъ библіотеки въ лицѣ своихъ главныхъ и лучшихъ представителей въ ихъ лучшихъ произведеніяхъ и лучшихъ переводахъ.

*) Вносится Обществомъ Библіотековѣдѣнія.

3. Научный отдѣлъ долженъ формироваться систематически, охватывать по возможности всѣ отрасли научнаго знанія и знакомить съ различными теченіями научной мысли. Онъ комплектуется изъ научно-популярныхъ и не-узко научнаго значенія научныхъ книгъ, отвѣчающихъ современному состоянію научнаго знанія и соотвѣтствующихъ по возможности всѣмъ степенямъ образованія читателей публичныхъ и народныхъ библіотекъ.

4. Отдѣлъ прикладныхъ знаній слѣдуетъ комплектовать соотвѣтственно потребностямъ и запросамъ населенія того района, гдѣ функціонируетъ данная библіотека.

5. Религіозный отдѣлъ долженъ заключать въ себѣ ученія представителей религіозной мысли различныхъ временъ и народовъ.

6. По возможности не слѣдуетъ загромождать библіотекъ брошюрной литературой.

7. Независимо отъ планомѣрнаго комплектованія библіотека должна идти навстрѣчу запросамъ своихъ читателей и по мѣрѣ возможности удовлетворять ихъ требованія, хотя бы они и не вполнѣ отвѣчали выше установленнымъ принципамъ.

8. Публичныя и народныя библіотеки по своему книжному составу должны быть чужды какой либо политической, національной или религіозной тенденціи.

Положенія къ докладу № 18 А. П. Бѣлякова и А. И. Махнова

„Общая характеристика состоянія и дѣятельности общественныхъ библіотекъ въ Москвѣ".

1. Желательно, чтобы въ Москвѣ (и въ другихъ крупныхъ городахъ) организовались, въ видѣ оформленнаго и узаконеннаго учрежденія, лучше всего въ формѣ филіальнаго отдѣленія С.-Петербургскаго «Общества Библіотековѣдѣнія», постоянныя совѣщанія библіотекарей для обсужде-

нія вопросовъ улучшенія библіотечной техники и культурной работы библіотекъ и для взаимопомощи въ практическомъ выполненіи этихъ задачъ.

2. Желательно, чтобы эти совѣщанія (отдѣленія Общества Библіотековѣденія) взяли на себя задачу выяснить вопросъ о наиболѣе цѣлесообразныхъ для различныхъ раіоновъ Москвы и для различныхъ слоевъ населенія типахъ общедоступныхъ библіотекъ и о наиболѣе цѣлесообразныхъ формахъ связи и сотрудничества библіотекъ (обмѣнъ каталогами, обмѣнъ книгами и т. п.).

3. Желательно, чтобы въ Москвѣ (и въ другихъ крупныхъ городахъ) городское управленіе поставило одной изъ очередныхъ своихъ задачъ выработку—совмѣстно съ другими учрежденіями и обществами, устраивающими общедоступныя библіотеки, и при содѣйствіи общества библіотекарей—плана систематическаго развитія сѣти общедоступныхъ библіотекъ, а затѣмъ—постепенное осуществленіе этого плана, путемъ открытія городскихъ или устраиваемыхъ при содѣйствіи города частными обществами библіотекъ и читаленъ—центральной и раіонныхъ, большихъ и малыхъ, общихъ и спеціальныхъ (между прочимъ—дѣтскихъ), правильно распредѣленныхъ по территоріи города, планомѣрно раздѣляющихъ между собой работу надъ поднятіемъ культурнаго уровня населенія, связанныхъ въ организованную систему.

Положенія къ докладу № 21 отдѣла городскихъ школъ при С.-Петербургскомъ Педагогическомъ обществѣ взаимной помощи

«О задачахъ дѣтскихъ народныхъ библіотекъ-читаленъ».

1) Главная задача дѣтскихъ библіотекъ-читаленъ—способствовать дальнѣйшему самообразованію лицъ, получившихъ недостаточное образованіе въ начальной школѣ:

а) подготовкой дѣтей къ самообразованію,

б) удовлетвореніе этой потребности въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ.

2) Правильно поставленныя дѣтскія библіотеки-читальни могли бы служить средствомъ въ борьбѣ съ праздностью и хулиганствомъ въ возрастѣ 11—14 л.

3) Для этого необходимо:

а) отдѣлить дѣтскія библіотеки-читальни отъ народныхъ,

б) увеличить ихъ число,

в) привлекать дѣтей въ библіотеки,

г) научить дѣтей пользоваться книгой для самообразованія.

4) Достиженіе этихъ задачъ возможно только при сотрудничествѣ школы и библіотеки.

Положенія доклада № 27 А. А. Дидрихсона и І. Д. Езерскаго

„Алфавитная разстановка книгъ".

1) Въ народныхъ библіотекахъ (размѣрами отъ 3 до 10 тысячъ томовъ) наиболѣе подходящей системой разстановки книгъ по отдѣлу беллетристики является разстановка по алфавиту авторовъ. Алфавитная разстановка книгъ по беллетристикѣ даетъ возможность легко осуществлять р е к о м е н д а ц і ю ихъ и в ы б о р ъ мало подготовленнымъ читателямъ безъ помощи каталога.

2) Практика этого вопроса въ дѣятельности библіотекъ Харьковскаго Общества Грамотности.

3) Алфавитная разстановка книгъ дѣтскаго отдѣла возможна лишь съ рядомъ ограниченій и даетъ вообще меньше возможности выбирать и рекомендовать книги безъ каталога и спеціальной подготовки сотрудниковъ.

4) Книги научныхъ отдѣловъ въ народныхъ библіотекахъ должны быть разставлены только въ нумераціонномъ порядкѣ.

Положенія къ докладу № 29 І. Д. Езерскаго

„Учетъ книжнаго инвентаря и его движенія".

1) Учетъ книжнаго инвентаря долженъ въ любой моментъ давать отвѣтъ на каждый изъ слѣдующихъ, возникающихъ постоянно въ практикѣ библіотекъ, вопросовъ:

a) На какую сумму и какія книги за извѣстный промежутокъ времени поступили вновь или выбыли изъ библіотеки и на какую сумму ихъ имѣется всего?

b) Какихъ авторовъ и какія сочиненія имѣются въ библіотекѣ въ данный моментъ?

c) Какихъ авторовъ и какія сочиненія (а также экземпляры) имѣются въ библіотекѣ подъ данными номерами каталога?

d) Какія книги находятся въ библіотекѣ въ данный моментъ въ наличности, какія за подписчиками и т. д.?

2) Въ народной библіотекѣ, имѣющей отъ 5 до 10 тысячъ томовъ, для разрѣшенія всѣхъ перечисленныхъ вопросовъ необходимо имѣть:

a) Хронологическій инвентарный каталогъ, или иначе матеріальную книгу.

b) Карточный каталогъ, съ отдѣльной карточкой на каждое отдѣльное названіе книги, разставленный въ общемъ алфавитномъ порядкѣ. Для подписчиковъ же — печатные или рукописные каталоги по отдѣламъ.

c) Нумераціанную книгу, въ которой ведется запись книгъ для каждаго номера каталога.

d) Подвижной карточный каталогъ, состоящій изъ карточекъ-формуляровъ каждаго отдѣльнаго тома и отражающій ежедневное движеніе книжнаго инвентаря и, слѣдовательно, его состояніе въ любой моментъ.

3) Веденіе подвижного карточнаго каталога, отражающаго движеніе книжнаго инвентаря, есть базисъ и наиболѣе существенная сторона всего учета книжнаго имущества.

4) Проектъ организаціи такого карточнаго каталога (съ образцами абонементныхъ карточекъ и формуляровъ книгъ), дающаго возможность безъ увеличенія работы сотрудниковъ библіотекъ учитывать ежедневное движеніе книгъ и вести вмѣстѣ съ тѣмъ — ежедневную же статистику посѣщеній библіотеки подписчиками и выдачъ каждой отдѣльной книги и каждого автора. Въ частности, возможно и уменьшеніе работы по выдачѣ книгъ путемъ уничтоженія записи выдаваемыхъ книгъ въ абонементъ, находящихся у подписчиковъ.

Положенія къ докладу № 31 И. П. Дриженко

„Реорганизація нашей библіотечной статистики".

1) Признать объязательность для всѣхъ русскихъ публичныхъ, общественныхъ и народныхъ библіотекъ, если не подробной, то точной статистики читателей и чтенія, необходимой, съ одной стороны, какъ базисъ мѣстныхъ библіотечныхъ мѣропріятій, а съ другой — какъ источникъ свѣдѣній о состояніи всего вообще русскаго библіотечнаго дѣла, характерѣ и объемѣ захватывающаго вліянія русскихъ библіотекъ.

2) Признать необходимымъ установленіе общихъ единообразныхъ формъ статистической отчетности, обязательныхъ для всѣхъ библіотекъ. Минимумъ этихъ нормъ опредѣлить при обсужденіи доклада о результатахъ работъ междубиблiотечной статистической комиссіи Харьковскаго Общества Грамотности.

Положенія къ докладу № 32 С. С. Жилкина

„Значеніе библіотечной статистики и необходимость полнаго единообразія ея въ цѣляхъ общероссійскихъ сводокъ".

1) Въ настоящее время какъ введеніе всеобщаго обученія пріобрѣтаетъ все большее и большее значеніе внѣшкольное образованіе, какъ естественное дополненіе начальнаго обученія.

2) Самымъ главнымъ двигателемъ въ сферѣ внѣшкольнаго образованія являются библіотеки какъ общественныя, такъ и народныя.

3) Для правильной постановки библіотечнаго дѣла необходимо возможно полное изученіе читателя, необходимо знать, какіе слои населенія являются подписчиками и съ какими запросами эти лица обращаются въ библіотеки.

4) Необходимо, кромѣ того, изучить общія условія дѣятельности библіотекъ, ихъ бюджеты, организаціи и т. п.

5) Всѣ свѣдѣнія, дающія отвѣты на вопросы, затронутые въ 3 и 4 пунктахъ, обычно имѣются въ систематическихъ отчетахъ библіотекъ, но пользоваться ими для общихъ выводовъ нельзя, такъ какъ свѣдѣнія эти даются въ самыхъ разнообразныхъ масштабахъ, то въ большемъ размѣрѣ, то въ меньшемъ, да и кромѣ того они обычно выражены въ величинахъ, не могущихъ быть сравниваемыми между собою.

6) Очереднымъ и крайне важнымъ вопросомъ въ библіотечной отчетности является, въ виду вышеуказанныхъ соображеній, установленіе однообразной статистической отчетности, дающей возможность видѣть движеніе библіотечнаго дѣла въ Россіи изъ года въ годъ, сравнивать работу общественныхъ и народныхъ библіотекъ и вообще давать отвѣты на вопросы о культурномъ уровнѣ читающаго населенія.

7) Для достиженія поставленной цѣли, однородности статистическихъ данныхъ о библіотечной работѣ, надлежитъ

установить минимальную и въ то же время достаточно полную программу таковой отчетности.

8) Для большей обрисовки работы библіотекъ необходимы періодическія анкеты по вопросамъ, выясняющимъ болѣе детально отношеніе подписчика и библіотеки, при чемъ анкеты должны производиться одновременно и по однородной программѣ.

Положенія къ докладу № 34 Е. А. Звягинцева

„О лѣтнихъ курсахъ по библіотечному дѣлу".

1. Развитіе дѣла народныхъ библіотекъ въ Россіи вышло изъ стадіи случайныхъ мѣропріятій; оно во многихъ мѣстахъ вступило на путь планомѣрнаго общественнаго развитія.

2. На мѣстахъ испытывается недостатокъ въ персоналѣ, болѣе или менѣе подготовленномъ къ устройству народныхъ библіотекъ и завѣдыванію ими.

3. Заинтересованнымъ учрежденіямъ и обществамъ надлежитъ озаботиться открытіемъ школъ и курсовъ для подготовки лицъ, свѣдущихъ въ организаціи библіотекъ, но въ первую очередь необходимо было бы устройство на мѣстахъ краткосрочныхъ библіотечныхъ курсовъ для завѣдующихъ сельскими библіотеками.

4. Устройство такихъ курсовъ съ наибольшимъ удобствомъ могло бы быть осуществлено на мѣстахъ губернскими земствами, къ каковымъ и слѣдуетъ обратиться отъ имени Съѣзда съ указаніемъ на своевременность и возможность курсовъ.

Проектъ резолюціи

по вопросу о безплатномъ снабженіи публичныхъ библіотекъ государственными изданіями и изданіями органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Принимая во вниманіе:

I) что одной изъ важнѣйшихъ задачъ публичныхъ библіотекъ является предоставленіе населенію широкой возможности знакомиться съ текущей дѣятельностью государственныхъ учрежденій и органовъ мѣстнаго самоуправленія, изучать различные, связанные съ этой дѣятельностью, вопросы и получать возможныя, относящіяся къ ней справочныя свѣдѣнія;

II) что эта функція публичныхъ библіотекъ отвѣчаетъ прямымъ интересамъ самого государства и органовъ мѣстнаго самоуправленія и

III) что въ настоящее время распространеніе офиціальныхъ изданій поставлено крайне неудовлетворительно и пользованіе ими для широкихъ круговъ населенія чрезвычайно затруднительно, —

Съѣздъ постановляетъ:

I) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы всѣ безъ исключенія изданія центральныхъ государственныхъ учрежденій, какъ единовременныя, такъ и періодическія, немедленно же по выходѣ безплатно доставлялись не менѣе какъ одной публичной библіотекѣ въ каждомъ уѣздѣ Имперіи. Опредѣленіе, какой именно публичной библіотекѣ уѣзда должны быть доставляемы названныя изданія, производится мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, причемъ собранію предоставляется распространить право полученія этихъ изданій и на большее число публичныхъ библіотекъ въ уѣздѣ.

Города, выдѣленные въ особую земскую единицу, должны пользоваться такимъ же правомъ, какъ уѣзды, причемъ

права, предоставляемыя настоящимъ пунктомъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, должны принадлежать въ этихъ городахъ мѣстнымъ городскимъ думамъ.

2) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы всѣмъ безъ исключенія публичнымъ библіотекамъ Имперіи, не исключая и такъ называемыхъ народныхъ, содержимыхъ на средства государства, земствъ, городовъ, волостей, станицъ и сельскихъ обществъ, немедленно же по выходѣ безплатно доставлялись слѣдующія государственныя изданія: 1) Правительственный Вѣстникъ, 2) Сводъ Законовъ, 3) Собраніе Узаконеній и Распоряженій Правительства, 4) Стенографическіе Отчеты Государственной Думы, 5) Стенографическіе Отчеты Государственнаго Совѣта, 6) Отчеты Государственнаго Контроля, 7) Книжная Лѣтопись, 8) Сенатскія Объявленія, 9) Отчеты Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями государственнаго управленія, 10) Изданія Центральнаго Статистическаго Комитета.

Списокъ библіотекъ, пользующихся правомъ полученія названныхъ изданій, утверждается уѣздными земскими собраніями и городскими думами.

Земскимъ собраніямъ и городскимъ думамъ должно быть предоставлено право увеличивать приведенный списокъ правительственныхъ изданій, которыя должны быть доставляемы содержимымъ ими мѣстнымъ публичнымъ библіотекамъ.

Кромѣ того, каждой публичной библіотекѣ въ отдѣльности, не исключая и такъ называемыхъ народныхъ, должно быть предоставлено право получать безплатно и другія государственныя изданія, какія онѣ признаютъ для себя нужными.

3) Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы изданія всѣхъ существующихъ въ Имперіи мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій и органовъ мѣстнаго самоуправленія немедленно же по выходѣ безплатно доставлялись по крайней мѣрѣ одной публичной библіотекѣ въ каждой губерніи.

Опредѣленіе, какой именно публичной библіотекѣ губерніи должны быть доставляемы названныя изданія, производится мѣстнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, причемъ собранію предоставляется распространить право полученія этихъ

изданій и на большее число публичныхъ библіотекъ въ губерніи.

4) Въ каждой губерніи, изданія правительственныхъ учрежденій этой губерніи, мѣстнаго губернскаго земства и всѣхъ другихъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія должны доставляться немедленно же по выходѣ и безплатно по крайней мѣрѣ одной публичной библіотекѣ въ каждомъ уѣздѣ данной губерніи. Опредѣленіе, какимъ именно публичнымъ библіотекамъ должны быть доставляемы названныя изданія, производится мѣстными уѣздными земскими собраніями и городскими думами — въ городахъ, выдѣленныхъ въ особыя земскія единицы, причемъ собраніямъ и думамъ предоставляется распространять право полученія этихъ изданій и на большее число публичныхъ библіотекъ въ уѣздѣ или городѣ.

5) Въ каждомъ уѣздѣ, всѣмъ безъ исключенія публичнымъ библіотекамъ, не исключая и такъ называемыхъ народныхъ, должны немедленно же и безплатно доставляться всѣ изданія мѣстнаго уѣзднаго земства, а также органовъ сельскаго самоуправленія и правительственныхъ учрежденій даннаго уѣзда.

6) Въ каждомъ городѣ всѣмъ безъ исключенія публичнымъ библіотекамъ, не исключая и такъ называемыхъ народныхъ, должны немедленно же по выходѣ и безплатно доставляться всѣ изданія мѣстнаго городского общественнаго управленія и правительственныхъ учрежденій даннаго города.

7) Каждой публичной библіотекѣ въ отдѣльности, не исключая и такъ называемыхъ народныхъ, должно быть предоставлено право безплатно получать изданія всѣхъ существующихъ въ Имперіи органовъ мѣстнаго самоуправленія и мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, какія она признаетъ для себя нужными.

8) Публичнымъ и спеціальнымъ библіотекамъ, содержимымъ библіотечными, просвѣтительными, благотворительными, профессіональными и т. п. обществами и организаціями, должно быть предоставлено:

1) право получать безплатно всѣ тѣ изданія, — государственныя, органовъ мѣстнаго самоуправленія и

мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, какія библіотека признаетъ для себя нужными и

2) ходатайствовать о распространеніи на библіотеки правъ, изложенныхъ въ пунктахъ 2, 5 и 6, для чего требуется постановленіе мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія или городской думы.

9) Пользованіе государственными изданіями, а также изданіями органовъ мѣстнаго самоуправленія и мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, высылаемыми въ публичныя библіотеки, согласно настоящимъ постановленіямъ, должно быть совершенно безплатнымъ и доступнымъ для всѣхъ желающихъ.

10) Для осуществленія настоящихъ постановленій Съѣздъ поручаетъ возбудить соотвѣтствующія ходатайства передъ законодательными учрежденіями и передъ органами мѣстнаго самоуправленія.

Доклады общаго характера.

Положенія къ докладу № 15 И. К. Држенецкаго

„Справочное бюро".

1) Справочное бюро организуется при Обществѣ Библіотековѣдѣнія.

2) Бюро даетъ справки по вопросамъ библіотечнымъ и тѣмъ изъ библіографическихъ, которые тѣсно связаны съ ними.

3) При бюро организуется:

а) Справочная библіотека,

б) Адресное бюро,

в) Библіотечный музей.

4) Справки безплатны, пересылка на счетъ сдѣлавшихъ запросъ.

5) Въ основу организуемыхъ отдѣловъ положить выставочные экспонаты.

6) Суммы, необходимыя для этого, образуются изъ годичныхъ взносовъ библіотекъ и другихъ учрежденій.

Положенія къ докладу № 14 И. К. Држенецкаго.

„Ежегодникъ россійскихъ библіотекъ".

1) Ежегодникъ россійскихъ библіотекъ издается Обществомъ Библіотековѣдѣнія по истеченіи гражданскаго года.

2) Ежегодникъ распадается на двѣ части:

а) Адресъ, календарь всѣхъ русскихъ библіотекъ съ краткими статистическими и др. данными объ ихъ дѣятельности за истекшій годъ.

б) Итоги дѣятельности русскихъ библіотекъ за истекшій годъ.

Хроника. Некрологи.

3) Ежегодникъ издается на суммы, образованныя изъ взносовъ библіотекъ и обществъ.

Типографія Акц. Общ. Тип. Дѣла въ Спб., 7 рота, 26.