



1907.

Годъ 15.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

384114

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURJEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 2.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1907.

1907.

Годъ 15.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 2.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1907.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 17 марта 1907 г.

№ 512.

Ректоръ **Е. Пассень.**

СОДЕРЖАНИЕ.

Научный отдѣлъ.

Стр.

- И. Кондаковъ и И. Шиндельмейзеръ. Фелландрень
синтетическій и природный 1— 8

Приложенія.

- Проф. М. Красноженъ. Церковное право 161—240
Mag. theol. Karl Konrad Grass. Die russischen Sekten 113—288
D. Alexander von Bulmerincq. Der Ausspruch über Edom
im Buche Maleachi 1— 18
-

Фелландренъ синтетическій и природный.

И. Кондакова и И. Шиндельмейзера.

Послѣ того какъ Земмлеръ ¹⁾ установилъ, что фелландренъ имѣеть какъ разъ ту формулу строения, которую Валлахъ ²⁾ считалъ наименѣе вѣроятной для него, стало очевидно, что фелландренъ этотъ можно получить синтетически изъ генетически связанныхъ съ нимъ карвоментоловыхъ производныхъ, какъ на то уже было указано однимъ изъ насъ. ³⁾ Для провѣрки этихъ предположеній мы исходили изъ карвоментена, приготовленнаго по ранѣе указанному нами способу изъ хлористаго карвоментила. Такой карвоментенъ превращался въ третичный карвоментолъ способомъ Рейхлера, а изъ него уже черезъ хлоруръ получался третичный карвоментенъ со слѣдующими свойствами

т. к. $174-176^{\circ} d^{20}/_4 = 0,811 n_D = 1,45709 MR. = 46,23.$

Вычисляется для $C_{10}H_{18} |^{-1} 46,32$ (Траубе-Брюль)

Затѣмъ изъ этого углеводорода былъ приготовленъ дибромидъ, обработкой его при сильномъ охлажденіи бромомъ въ петролейномъ эфирѣ, несодержащемъ непредѣльныхъ углеводородовъ. Продуктъ бромирования не выдѣляетъ бромистаго водорода, перегоняется при 11 мм. $130-144^{\circ} d^{20}/_4 = 1,208$, вращения не имѣеть какъ и исходный углеводородъ.

Этотъ бромистый карвоментенъ при обработкѣ спиртовымъ ѣдкимъ кали далъ углеводородъ, раздѣленный на двѣ фракціи, изъ которыхъ главная кипитъ

1) $175^{\circ}-180^{\circ} d^{20}/_4 = 0,825 n_D = 1,46693$, а меньшая

2) $180^{\circ}-185^{\circ} d^{20}/_4 = 0,828 n_D = 1,46673$

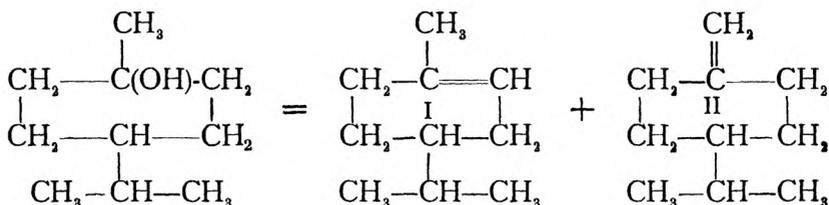
MR 45,56, для $C_{10}H_{18} |^{-2} 45,22.$

1) Berl. Ber. 1903. 36, 1749.

2) Liebig's Ann. 1900. 313, 356.

3) Journal f. p. Ch. 1903. 68, 294.

Объ фракціи углеводорода вращенія не имѣютъ, окрашиваются въ растворѣ уксуснаго ангидрида отъ сѣрной кислоты въ интенсивный малиновый цвѣтъ. Такъ какъ эта реакція отсутствуетъ у исходнаго карвоментена, а съ другой стороны и точка кипѣнія и удѣльный вѣсъ полученнаго углеводорода отличаются отъ исходнаго углеводорода, то не остается сомнѣнія въ ихъ различіи. Принимая во вниманіе строеніе карвоментола и карвоментеновъ изъ него и бромистаго карвоментена, углеводородъ полученный будетъ имѣть какъ разъ строеніе фелландреновъ Землера или будетъ новымъ углеводородомъ съ одной этиленной и съ одной діагональной связью.



Различіе въ точкѣ кипѣнія и въ удѣльномъ вѣсѣ нашего углеводорода отъ фелландрена природнаго и отъ фелландреноподобнаго углеводорода, полученнаго Гаррисомъ ¹⁾ методомъ мало чѣмъ въ существѣ отличающимся отъ нашего, говоритъ противъ тождества ихъ, а непостоянство точки кипѣнія нашего углеводорода указываетъ на его неоднородность. Изъ какихъ именно углеводородовъ состоитъ онъ, покажутъ далѣе изложенныя изслѣдованія его производныхъ, изъ которыхъ наибольшее значеніе для его характеристики имѣетъ, конечно, нитрозитъ.

Для дополненія изучаемыхъ нами изомеризацій въ ряду вторичныхъ гидроароматическихъ спиртовъ особенное значеніе пріобрѣтаютъ продукты присоединенія къ фелландрену галогеноводородныхъ кислотъ. Если фелландренъ природный и синтетическій имѣютъ дѣйствительно то строеніе, которое придаетъ ему Землеръ, то при присоединеніи къ нимъ галогеноводородныхъ кислотъ получится дигалогидное соединеніе вслѣдствіе изомеризаціи перегруппировывающееся въ галогидогидрид со строеніемъ, отвѣчающимъ старому (Байеровскому) терпину. Если бы такая изомеризація пошла дальше,

1) Berl. Ber. 1905 38, 1892.

то получились бы производныя дипентена. А такъ какъ природный фелландренъ имѣетъ опредѣленное строеніе, и какіе продукты даетъ онъ съ галоидоводородными кислотами недостаточно выяснено, то прежде чѣмъ воспользоваться этой реакціей для характеристики нашего углеводорода надо было изслѣдовать продукты присоединенія галоидоводородныхъ кислотъ къ природнымъ фелландренамъ.

Бывшій въ нашихъ рукахъ фелландренъ, выфракціонированный изъ масла *Phellandrium aqualicum* Шиммелевской фабрикаціи, имѣлъ т. к.

$165-168^{\circ} d_{20}^{20}/4 = 0,844 n_D = 1,47575 [\alpha]_D = +8,37^{\circ} MR 45,28$
и представляетъ, какъ видно, d-фелландренъ, содержащій, вѣроятно, невращающій изомеръ.

Углеводородъ этотъ весьма энергично присоединяетъ хлористый водородъ при обработкѣ его хлористоводородной укусной кислотой и даетъ смѣсь монохлорида съ дихлоридомъ, какъ указалъ еще Pesci ¹⁾ въ свое время. При фракціонировкѣ этой смѣси выдѣленъ изъ него монохлоридъ твердый $C_{10}H_{17}Cl$ съ точкой кипѣнія при 11 мм. 86° и точкой плавленія около 110° въ запаянной трубкѣ. По свойствамъ этотъ продуктъ очень походить на камфору Кинда или на твердый хлористый фенхиль. Вращаетъ онъ вправо.

Вторая фракція хлоропродуктовъ состоитъ изъ предѣльнаго жидкаго дихлорида $C_{10}H_{18}Cl_2$ съ точкой кипѣнія при 16 мм. $122,5-125^{\circ} d_{20}^{20}/4 = 1,006 n_D = 1,48516$.

Въ настоящее время эти хлоропродукты до возобновленія матеріала подробно не могли быть изслѣдованы, но не подлежатъ и теперь никакому сомнѣнію, что они представляютъ вполне опредѣленныя соединенія, изслѣдованіе которыхъ обѣщаетъ пролить свѣтъ съ одной стороны на строеніе и составъ фелландрена, а съ другой предвидится полученіе изъ этихъ хлоропродуктовъ новыхъ углеводородовъ.

Дальнѣйшія наши изслѣдованія были направлены къ выясненію вопроса, не содержится-ли въ природномъ фелландренѣ псевдопинена и что представляетъ собою полученный нами синтетически углеводородъ.

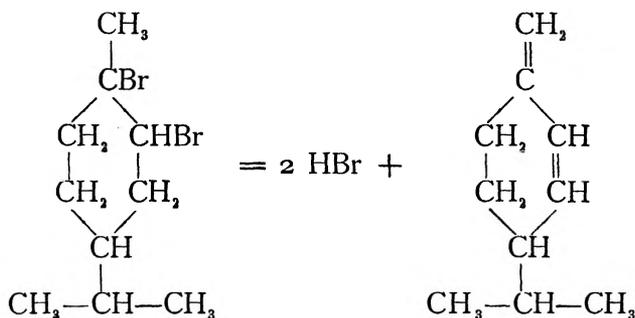
Эти вопросы разъясняются слѣдующими фактическими данными.

1) *Gazetta chimica italiana* 1886. 16, 225.

Полученный нами изъ карвоментендибромида фелландренъ, сходный во всѣхъ свойствахъ за исключеніемъ т. к. 176—185° и вращенія съ природнымъ, даетъ кристаллическій нитритъ, имѣющій двоякую форму. Одни кристаллы сгруппированы въ видѣ лучисто-расходящихся звѣздъ, а другіе представляютъ одинокія тонкія иголки, выкристаллизовывающіяся изъ CHCl_3 въ видѣ кристалловъ карболовой кислоты. Первые кристаллы, труднѣе растворимые въ бензолѣ, плавятся 102—103°, а вторые — легче въ немъ растворимые 94—95°.

Сличеніе по вышеприведеннымъ точкамъ плавленія нитрита нашего, оптически недѣятельнаго фелландрена съ извѣстными нитритами природныхъ фелландреновъ показываетъ на полное почти совпаденіе съ точкой плавленія α и β нитритовъ псевдо-фелландрена изъ *Phellandrium aquaticum*, открытыхъ и изслѣдованныхъ Pesci¹⁾ и затѣмъ провѣренныхъ впоследствии Валлахомъ.²⁾

Такимъ образомъ оказалось, что вращающіе и невращающіе фелландрены одинаковаго строенія даютъ, какъ въ другихъ аналогичныхъ случаяхъ, нитриты съ одинаковой точкой плавленія. Изъ приведенныхъ данныхъ выводится строеніе фелландрена и дибромкарвоментена слѣдующее:



Для дополненія предшествующаго нашего сообщенія о продуктахъ присоединенія хлористаго водорода къ природному β -d-фелландрену изъ *Phellandrium aquaticum* мы можемъ сообщить еще слѣдующее.

При первыхъ нашихъ изслѣдованіяхъ уже было констатировано, что при обработкѣ природнаго β -фелландрена хлористоводородной уксусной кислотой образуется твердый

1) La Gazzetta chimica italiana 1886. 16, 225.

2) Liebig's Annalen 324; 336: 340 и 343.

монохлоридъ съ т. п. около 110° и дихлоридъ съ т. к. $122,5-125^{\circ}$ (16 мм.).

Въ настоящее время къ этому мы можемъ прибавить, что для переведенія фелландрена въ смѣсь монохлорида съ дихлоридомъ требуется повторная обработка его хлористымъ водородомъ, такъ какъ при однократной обработкѣ его не весь углеводородъ входитъ въ реакціи. Выдѣленный и очищенный фракціонированной перегонкой дихлоридъ далъ продуктъ твердый съ т. п. 49° , а перекристаллизованный 50° , вращения не имѣетъ. Слѣдовательно это транс-дипентендихлоргидратъ.

Монохлоргидратъ послѣ очищенія отъ слѣдовъ содержащагося въ немъ дихлорида плавится 115° .

Этими нашими данными подтверждаются данныя прежнихъ изслѣдователей Pesci, ¹⁾ Bauer'a, ²⁾ Валлаха ³⁾ объ образованіи изъ фелландрена моно и дигалоидгидратовъ съ тѣмъ однако существеннымъ различіемъ, что упомянутые изслѣдователи не выдѣляли ихъ въ чистомъ видѣ, а монохлоргидратъ совершенно не изслѣдовали. Не подлежитъ въ настоящее время никакому сомнѣнію, что изъ такъ наз. псевдо-фелландрена получается хлоргидратъ сходный съ хлоргидратомъ пинена кромѣ дипентендихлоргидрата съ т. п. 50° . Промежуточная фракція хлоропродуктовъ, состоящая изъ смѣси моно и дихлорида, при обработкѣ спиртовымъ ѣдкимъ кали на водяной банѣ даетъ смѣсь углеводорода съ монохлоридомъ. Углеводородъ этотъ имѣетъ т. к. $177-185^{\circ}$ $d = 0,843$ $n_D = 1,4702$, вращения не имѣетъ, нитрозила не даетъ, образуетъ тетрабромидъ. Слѣдовательно представляетъ дипентень.

Описанное превращеніе фелландрена заслуживаетъ серьезнаго вниманія по слѣдующимъ причинамъ. Никѣмъ до сего времени не указано превращеніе фелландрена въ производныя пинена represent. борнеола, чему служитъ доказательствомъ образованіе изъ него камфоры Kind'a.

Происхожденіе этого соединенія можетъ быть объяснено двойко, или тѣмъ, что въ фелландренѣ находится пинень, (Выводы сдѣланы въ предположеніи, что ol. Phell. aquat., полученное отъ Шиммеля, хотя и старое — не фальсифицировано)

1) loco cit.

2) Dissertation. Freiburg. 1885.

3) Liebig's Ann. 239, 44. 1887.

и при томъ вѣроятнѣ всего псевдопиненъ, близкій по т. к. къ фелландрену, или что камфора Kind'a образуется изъ самаго фелландрена.

На присутствіе пинена въ фелландренѣ никакихъ опредѣленныхъ и прямыхъ указаній до сего времени въ литературѣ не было.

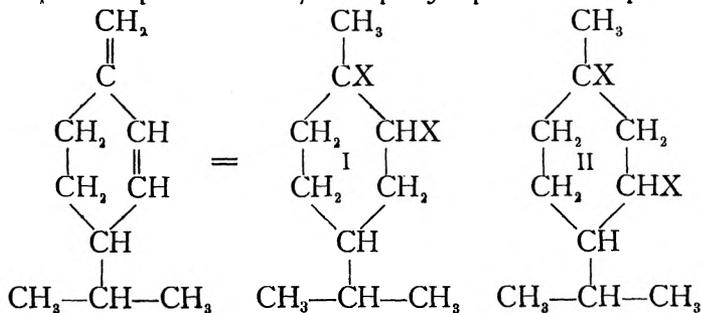
Косвенныя указанія мы усматриваемъ въ томъ, что всѣ изслѣдователи получали изъ фелландрена смѣсь моно и дихлорида и что Валлахъ, ¹⁾ обрабатывая тяжелое масло, полученное имъ изъ фелландрена и бромистаго водорода, уксуснонатровой солью въ уксуснокисломъ растворѣ получилъ дипентенъ и остатокъ неразложеннаго бромсодержащаго продукта. Этотъ остатокъ и могъ представлять бромистоводородный пиненъ, какъ трудно разлагающійся.

Далѣе при приготовленіи нитрита изъ псевдо-фелландрена особенно мало — едва 20% получается твердаго продукта. Въ жидкихъ частяхъ и могъ остаться пиненнитрозитъ.

Наконецъ бросается въ глаза то обстоятельство, что нашъ синтетическій фелландренъ по точкѣ кипѣнія сильно отличается отъ природнаго. Эта разность на первый взглядъ казалась зависеть отъ присутствія въ фелландренѣ другого углеводорода — или терпинена, или терпинолена, но быстрое образование изъ него нитрита съ т. п. отвѣчающей β -фелландрену это исключаетъ.

Если при дальнѣйшей провѣркѣ въ фелландренѣ не окажется пинена, а камфора Kind'a будетъ получаться, то въ такомъ случаѣ самъ фелландренъ превращается въ эту камфору прямо черезъ рядъ промежуточныхъ неизвѣстныхъ веществъ.

Образованіе камфоры Kind'a не трудно объяснить изъ псевдо-фелландрена самаго, которому придается строеніе:



1) Liebig's Ann. 1887. 239, 44.

Продуктовъ присоединенія двухъ частицъ хлористаго водорода къ углеводороду такого строенія можетъ быть кромѣ первично-вторичныхъ хлорюровъ еще два третично-вторичныхъ дихлорида съ атомами хлора въ кольцѣ I и II.

Изъ α -фелландрена получится три дихлорида съ атомами хлора тоже въ концѣ.

Первый дихлоридъ при отщепленіи хлористаго водорода $\Delta_{1.8}$ дастъ камфору Kind'a — переходъ близкій превращенію пинена въ тоже соединеніе, а второй превратится тоже во вторичный монохлоридъ, но изомерный первому.

Второй дихлоридъ кромѣ того при изомеризаціи дастъ въ первой стадіи дихлоридъ $\Delta_{1.4}$, а въ дальнѣйшей дихлоргидратъ дипентена, который и найденъ между продуктами реакціи хлористаго водорода на фелландрень.

Послѣднее превращеніе со своей стороны заслуживаетъ вниманія съ той стороны, что оно не останавливается на промежуточной фазѣ образованія $\Delta_{1.4}$, вѣроятно, вслѣдствіе неустойчивости атомной группировки, а даетъ конечный устойчивый продуктъ $\Delta_{1.8}$.

Мы подчеркиваемъ это превращеніе потому, что оно, на нашъ взглядъ, происходитъ на счетъ образованія въ промежуточной стадіи триметиленныхъ соединеній караннаго типа и усматриваемъ въ этомъ превращеніи сходство съ превращеніемъ туйиловыхъ соединеній въ дигалоидгидраты $\Delta_{1.4}$, все еще считаясь съ формулой строенія туйона Кондакова, несмотря на существующія противъ нея возраженія Землера.

Если формула строенія туйона Землера въ концѣ концовъ окажется единственно вѣрной, то тогда непосредственное образованіе изъ туйеновъ дихлоргидрата $\Delta_{1.4}$ объясняется совсѣмъ просто.

Но и формула строенія Кондакова также просто объясняетъ это превращеніе туйеновъ въ $\Delta_{1.4}$, если допустить здѣсь перегруппировку первоначальнаго неустойчиваго продукта реакціи дихлорида $\Delta_{1.3}$ тождественнаго съ фелландреновымъ (II) въ производныя терпинена $\Delta_{1.4}$.

Различіе въ превращеніи одного и того же строенія дихлорида $\Delta_{1.3}$ изъ фелландрена и туйеновъ въ первомъ случаѣ въ производныя дипентена $\Delta_{1.8}$, а во второмъ въ терпиненныя $\Delta_{1.4}$, вѣроятно, зависитъ отъ пространственныхъ

расположеній группъ въ частицѣ промежуточнаго дихлорида $\Delta_{1.3}$.

Это превращеніе напоминаетъ переходъ пинена въ камфору Kind'a, если допустить не прямую изомеризацію третичнаго монохлоргидрата пинена во вторичный, а образованіе его изъ карвоментендихлорида съ такимъ пространственнымъ расположеніемъ атомныхъ группъ, которое легко выдѣляетъ HCl. и даетъ ту же камфору Kind'a.

1-го Юня 1905 года.

ковными учрежденіями военнаго вѣдомства всѣхъ родовъ оружія, вмѣстѣ съ духовенствомъ при нихъ состоящимъ, вѣдаетъ протопресвитеръ арміи и флота. Онъ осуществляетъ нѣкоторыя права епископскаго сана: опредѣляетъ на духовныя должности по военному вѣдомству, ходатайствуетъ передъ св. Синодомъ о награжденіи ввѣренныхъ его управленію лицъ, налагаетъ епитиміи на лицъ военнаго званія, назначаетъ слѣдствія по проступкамъ военнаго духовенства. Ближайшій надзоръ за военнымъ духовенствомъ производится черезъ особыхъ благочинныхъ.

Еще при дворахъ русскихъ царей находились особыя духовныя лица, между которыми особою честью, первенствомъ и значеніемъ пользовался духовникъ Государя, который вмѣстѣ съ тѣмъ былъ протопресвитеромъ Московскаго Благовѣщенскаго собора, какъ главной дворцовой церкви. Въ настоящее время во главѣ придворнаго духовнаго вѣдомства тоже стоитъ духовникъ ихъ Императорскихъ Величествъ, назначаемый указомъ Государя св. Синоду и пользующійся преимуществомъ чести предъ всѣми лицами пресвитерскаго сана въ Россіи. Ему принадлежитъ наблюденіе за благоустройствомъ и порядкомъ въ придворныхъ соборахъ, а также за поведеніемъ духовенства придворнаго вѣдомства; черезъ него производится опредѣленіе на духовныя должности придворнаго вѣдомства, перемѣщеніе и увольненіе.

Православныя церкви, учрежденныя при нѣкоторыхъ посольствахъ, миссіяхъ и консульствахъ и при дворахъ Высочайшихъ особъ Императорской фамилии за границею, состоятъ въ завѣдываніи Министерства Иностранныхъ дѣлъ, подъ непосредственнымъ покровительствомъ и наблюденіемъ нашихъ посланниковъ при заграничныхъ дворахъ. Священно- и церковно-служители заграничныхъ церквей назначаются и увольняются духовнымъ вѣдомствомъ, по сношенію Минист. Иностр. Дѣлъ съ Оберъ-прокуроромъ св. Синода, и въ іерархическомъ управленіи состоятъ въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства; во всѣхъ же

прочихъ отношеніяхъ подчиняются Минист. Иностр. Дѣль, отъ котораго получаютъ и содержаніе, положенное по штату.

Глава III.

Органы высшаго управленія въ помѣстныхъ автокефальныхъ церквахъ.

Органы управленія помѣстными автокефальными церквами могутъ быть какъ единоличныя — митрополиты, патріархи, т. е. епископы, облеченные высшею церковно-правительственною властью —, такъ и коллегіальные — соборы епископовъ.

§ 42. Митрополиты и патріархи.

Указаніе на существованіе самостоятельныхъ помѣстныхъ церквей и епископовъ съ высшею церковно-правительственною властью мы находимъ уже въ Апостольскихъ правилахъ.¹⁾ Въ первой половинѣ IV вѣка институтъ митрополитовъ и провинціальныхъ соборовъ представляется совершенно развитымъ²⁾.

Митрополитамъ, по церковнымъ правиламъ, принадлежить: 1) созваніе областныхъ соборовъ и предсѣдательствованіе на нихъ, при чемъ, безъ присутствія митрополита, опредѣленія такихъ соборовъ не могли имѣть законной силы;

1) Въ 34-мъ Апост. правилѣ читаемъ: „Епископамъ всякаго народа (т. е. автокефальной помѣстной церкви) подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его Епархіи, и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо такъ будетъ единомысліе“. . .

2) 4 пр. 1-го всел. Никейск. соб. 325 г.

2) надзоръ и руководство при избраніи епископовъ; 3) рукоположеніе, совмѣстно съ другими епископами, новаго епископа; 4) руководство и надзоръ за церковными дѣлами всѣхъ подчиненныхъ ему епископій; 5) посѣщеніе подчиненныхъ епархій; 6) принятіе жалобъ на епископовъ и апелляцій на епископскій судъ; 7) выдача отпускныхъ грамотъ епископамъ, имѣющимъ надобность на время оставить свои епархіи, и письменныхъ разрѣшеній на путешествіе въ столицу епископамъ, желающимъ имѣть личное объясненіе съ императоромъ по дѣламъ церковнымъ; 8) митрополитъ былъ посредствующимъ органомъ въ сношеніяхъ своей церкви съ церквами другихъ провинцій и съ свѣтскою властью.

Но, какъ видно изъ церковныхъ правилъ, власть митрополита не была неограниченною: 1) въ дѣлахъ, касающихся цѣлой области, онъ не могъ рѣшать ничего безъ согласія подчиненныхъ ему епископовъ; 2) самъ митрополитъ обыкновенно былъ избираемъ и поставляемъ епископами своей области и подлежалъ, какъ и остальные епископы, суду областного собора; 3) митрополитъ могъ дѣйствовать въ епархіи подчиненнаго ему епископа только какъ высшій администраторъ, но не какъ архіерей, именно, онъ не имѣлъ права ни рукополагать клириковъ въ чужой епархіи, ни учить, ни совершать священнодѣйствій, развѣ только съ согласія мѣстнаго епископа. Институтъ митрополіи и власть митрополита въ первоначальномъ своемъ видѣ въ настоящее время сохранились только въ шести автокефальныхъ церквахъ православнаго Востока: 1) въ церкви королевства Румынскаго; 2) въ церкви королевства Сербскаго; 3) въ сербскихъ областяхъ принадлежащихъ Австріи; 4) въ княжествѣ Черногорскомъ; 5) на островѣ Кипрѣ, и 6) въ церкви королевства Греческаго. — Въ Россіи въ настоящее время званіе митрополита есть только почетный титулъ.

Вслѣдствіе новаго административнаго дѣленія греко-римской имперіи при имп. Константинѣ В. нѣкоторыя изъ прежнихъ митрополій, т. е. главныхъ городовъ провинцій,

возвысились на степень главныхъ городовъ округа (дієцеза), заключаващаго въ себѣ нѣскольکو провинцій. Это новое дѣленіе отразилось и на церковной организаціи: явилась новая инстанція церковнаго управления, соотвѣтствующая гражданскому дієцезу, которая называлась сначала экзархатомъ, а потомъ получила названіе патріархата.

Первенствующее положеніе, благодаря новому административному дѣленію, получили епископы пяти городовъ: Рима, Константинополя, Александріи, Антиохіи и Іерусалима, получившіе названіе патріарховъ Іерархической порядкомъ, т. е. старшинство патріаршихъ кафедръ было опредѣлено окончательно на Трулльскомъ соб. 692 г. ¹⁾

Права патріарховъ, по церковнымъ правиламъ, слѣдующія: 1) патріархъ утверждалъ митрополитовъ, избранныхъ областными соборами, и рукополагалъ ихъ; 2) онъ имѣлъ право руководства и надзоръ за церковными дѣлами своего патріархата; 3) — право производить судъ по жалобамъ на митрополитовъ и по апелляціямъ на судъ митрополитовъ; 4) имѣлъ право ставропигіи, т. е. могъ посылать свой патріаршій крестъ при основаніи какой-либо церкви или монастыря въ одной изъ епархій въ границахъ своего округа, вслѣдствіе чего эта церковь или монастырь становились подъ его непосредственную власть и не имѣли уже зависимости отъ мѣстнаго епископа; 5) являлся посредствующимъ органомъ между церковью и государствомъ и обнародовалъ церковно-государственныя законоположенія.

Но и патріархи управляли своими округами не единолично, а при содѣйствіи состоявшихъ при нихъ постоянныхъ соборовъ или синодовъ (*σύνδος ἐνδημοῦσα*), къ участию въ которыхъ привлекались не всѣ епископы и митрополиты, подвѣдомственные патріарху, а только тѣ изъ нихъ, которые по какимъ либо обстоятельствамъ пребывали (*ἐνδημοῦντες*) въ резиденціи патріарха.

1) 36-е пр.

Въ IX в. на Востокѣ появляется такъ наз. теорія пяти чувствъ, по которой церковь Христова сравнивается съ чело-вѣческимъ организмомъ. Какъ человѣку Богъ далъ пять чувствъ, которыми онъ руководствуется въ своей жизни и изъ которыхъ каждое въ отдѣльности исполняетъ свое назначеніе, такъ точно церковному организму Богъ даровалъ пять патріарховъ, которыми руководится тѣло церкви и изъ которыхъ каждый въ отдѣльности имѣетъ подлежащую ему компетенцію или сферу дѣятельности. По теоріи всѣ пять патріарховъ равны между собою, но на дѣлѣ права власти патріарховъ Рима и Константинополя (особенно послѣ завоеванія Византійской имперіи турками въ 1453 г.) неизмѣримо возвышались надъ правами прочихъ патріарховъ.

Въ теченіи XVIII и XIX стол. юрисдикція константинопольскаго патріарха въ территоріальномъ отношеніи значительно сѣззилась, такъ что въ настоящее время власть его простирается только на греческое населеніе балканскаго полуострова, подчиненное турецкой власти. Число паствы прочихъ патріарховъ — александрійскаго, антїохійскаго (имѣющаго теперь пребываніе въ Дамаскѣ) и іерусалимскаго (живущаго большею частью въ Константинополѣ) — далеко не соотвѣтствуетъ ихъ пышнымъ титуламъ: оно колеблется между 10—30 тысячами. По гражданскимъ и политическимъ дѣламъ эти патріархи сносятся съ турецкимъ правительствомъ черезъ посредство константинопольскаго патріарха и черезъ него же получаютъ такъ наз. „бераты“, т. е. тѣ жалованныя грамоты, на основаніи которыхъ они управляютъ своими областями.

§ 43. Организациія высшаго управленія въ русской церкви. Строй высшаго управленія при всероссійскихъ митрополитахъ и патріархахъ.

Русская церковь въ продолженіи исторіи своего существованія послѣдовательно прошла черезъ всѣ виды устройства помѣстной церкви. Въ первые пять вѣковъ (988—1589)

она представляла собою митрополию; затѣмъ, въ періодъ времени (1589—1721) имѣла устройство патріаршее; наконецъ, со времени учрежденія св. Синода въ 1721 г., — устройство синодальное.

Со времени введенія христіанства въ Россіи, русская церковь составляла митрополию константинопольскаго патріарха, которому принадлежали по отношенію къ ней слѣдующія права:

1) Право поставленія и посвященія митрополитовъ для русской церкви, при чемъ митрополитъ обыкновенно посылался въ Россію изъ Константинополя отъ патріарха, или же (въ видѣ исключенія) избирался на Руси и путешествовалъ отсюда въ Константинополь для утвержденія и посвященія. Правило о непринятіи и непризнаніи митрополитомъ того, кто не будетъ поставленъ изъ Константинополя, было внесено даже въ архіерейскую присягу.

2) Право высшаго надзора надъ русской церковью. Русскіе митрополиты время отъ времени являлись въ Константинополь, давали отчетъ въ своемъ управленіи, совѣтовались съ патріархомъ по важнѣйшимъ вопросамъ, или же сносились по этимъ дѣламъ письменно, или черезъ посланныхъ. Въ случаѣ личной явки въ Константинополь, русскій митрополитъ принималъ участіе въ засѣданіяхъ константинопольскаго патріаршаго синода.

3) Право полученія дани.

Во внутреннія дѣла русской церкви патріархъ, вообще, не вмѣшивался, предоставивъ ей въ этомъ отношеніи большую самостоятельность. — Полною же независимостью, если не *de iure*, то *de facto*, русская церковь стала пользоваться съ половины XV в., когда константинопольскій патріархъ и съ нимъ другіе восточные патріархи, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе своего отечества подъ владычествомъ турокъ и трудность для русскихъ посѣщать Константинополь по дѣламъ церковнымъ, исполнили давнее желаніе русской церкви и предоставили собору русскихъ епи-

скопъ въ право поставлять митрополита русской церкви. (Первымъ такимъ митрополитомъ былъ Иона, поставл. въ 1448 г.)

Митрополиту, стоявшему во главѣ управленія русскою церковью, принадлежали слѣдующія права:

1) Право созывать соборы, предсѣдательствовать на нихъ и приводить въ исполненіе постановленія соборовъ.

2) Надзоръ и руководство при избраніи и рукоположеніи и новаго епископа.

3) Руководство и высшій надзоръ за управленіемъ во всѣхъ епархіяхъ русской церкви. Онъ имѣлъ право вызывать къ себѣ епископовъ и требовать отъ нихъ отчета по управленію епархіею, иногда же и самъ предпринималъ путешествія для личнаго обозрѣнія епархій.

Кромѣ того, митрополитъ русской церкви имѣлъ громадное государственное значеніе; онъ былъ выразителемъ сознанія церковнаго общества передъ государствомъ, посредникомъ между князьями и, располагая правомъ непосредственныхъ сношеній съ ними, обращался къ нимъ и къ народу съ воззваніями и пастырскими поученіями.

При каѳедрѣ русскаго митрополита постоянного собора не было, но въ важнѣйшихъ случаяхъ онъ созывалъ временные соборы епископовъ и прочаго именитаго духовенства. При самомъ постановленіи своемъ, епископы давали митрополиту обѣщаніе являться по его зову на соборъ, не обращая вниманія на препятствія со стороны свѣтскихъ властей, если бы таковыя случились.

Въ 1589 г. учреждено было на Руси патріаршество. Съ этого времени русская церковь не только *de facto*, но и *de iure* стала независимою отъ Константинопольской.

При учрежденіи патріаршества, было предположено дать русской церкви видъ полнаго патріаршаго округа, съ подраздѣленіемъ его на митрополичьи округа, а этихъ послѣднихъ -- на епархіи, но предположеніе такого устройства, возобновлявшееся на соборахъ 1667 и 1682 гг., не получило осуществленія. Такимъ образомъ, кромѣ преимущества чести,

новое патріаршее достоинство не прибавило первосвятителю русскому новой власти и особыхъ правъ по управленію русскою церковью, сравнительно съ властью и правами прежняго митрополичьяго достоинства.

Избраніе патріарха происходило на соборахъ, въ которыхъ принимали участіе всѣ епархіальные архіереи и настоятели первоклассныхъ монастырей, а утвержденіе принадлежало царю.

Соборы въ патріаршій періодъ русской церкви были двухъ видовъ: одни изъ нихъ назывались великими; другой же видъ составляли соборы „изъ прилучившихся“ въ Москвѣ епископовъ. На великіе соборы приглашались всѣ епархіальные архіереи, настоятели монастырей и представители отъ всей русской церкви (какъ напр., это было при избраніи новаго патріарха); а на соборахъ „изъ прилучившихся“ епископовъ присутствовали только епископы, временно пребывавшіе въ Москвѣ, или приглашенные патріархомъ по особой надобности¹⁾.

По примѣру управленія гражданскаго, при патріаршей каѳедрѣ существовали слѣдующіе указы.

1) Патріаршій разрядъ. Здѣсь сосредоточивались дѣла по замѣщенію разныхъ духовныхъ должностей и выдавались вновь опредѣленнымъ на должность лицамъ настольныя грамоты; здѣсь же производился и судъ надъ лицами духовными. Завѣдывали патріаршимъ разрядомъ свѣтскіе чиновники — бояринъ съ дьяками и подьячими; но Б. Московскій соборъ 1667 г. (какъ и Стоглавый соб. 1551 г.) нашелъ неприличнымъ, чтобы лицъ духовныхъ судили свѣтскіе чиновники и повелѣлъ поручать разсмотрѣніе дѣлъ, по которымъ судились духовныя лица, духовнымъ судьямъ. Вслѣдствіе этого постановленія, повтореннаго и на соборѣ 1675 г., патріаршій разрядъ былъ раздѣленъ на два отдѣ-

1) Такіе соборы напоминаютъ собою *σύνδος ἐνδημοσας* константинопольскаго патріарха.

ленія: одно для суда надъ лицами свѣтскими, подъ управленіемъ бояръ и дьяковъ, другое — для суда надъ лицами духовными, подъ вѣдѣніемъ духовныхъ сановниковъ. Последнее отдѣленіе получило особое названіе „духовнаго приказа.“

2) Казенный приказъ. Онъ завѣдывалъ различными сборами, поступавшими въ патріаршую казну. Во главѣ его стоялъ казначей, обыкновенно изъ монаховъ.

3) Дворцовый приказъ. Онъ управлялъ принадлежавшими патріарху недвижимыми имуществами и хозяйствомъ патріаршаго дома; въ его вѣдѣніи находились также всѣ свѣтскіе патріаршіе чиновники и вся прислуга при патріаршемъ домѣ и въ его имѣніяхъ. Во главѣ его стоялъ дворецкій, назначавшійся иногда патріархомъ, обыкновенно же Государемъ — изъ государевыхъ или патріаршихъ бояръ.

4) Приказъ церковныхъ дѣлъ, до патріарха Іоакима (1674—1690) называвшійся тіунскою избою. Приказъ церковныхъ дѣлъ наблюдалъ за церковнымъ благочиніемъ въ Москвѣ, дѣлалъ распоряженія объ явкѣ духовенства извѣстныхъ приходовъ на крестные ходы и слѣдилъ въ особенности за т. наз. „волочащимися“ попами, или крестцовымъ духовенствомъ.

§ 44. Св. Правительствующій Синодъ; его происхождение, устройство и власть.

Въ царствованіе Петра Вел. единоличное патріаршее управленіе русской церкви было замѣнено коллегіальнымъ — синодальнымъ.

Въ Духовномъ Регламентѣ Петра В. (1720 г.) весьма обстоятельно и откровенно представлены причины такой замѣны. Преимущества соборнаго управленія передъ единоличнымъ состоятъ, по Духовному Регламенту, въ слѣдующемъ:

1) Соборъ можетъ вѣрнѣе найти истину во всѣхъ дѣлахъ, чѣмъ одно лицо.

2) Опредѣленія и рѣшенія власти соборной авторитетнѣе, чѣмъ рѣшенія власти единоличной.

3) При единоличномъ правленіи часто случается проволочка и остановка въ дѣлахъ вслѣдствіе многочисленности занятій, или по личнымъ обязательствамъ правителя; а въ случаѣ его смерти, теченіе дѣлъ вовсе прекращается.

4) Рѣшенія нѣсколькихъ лицъ гораздо безпристрастнѣе, чѣмъ одного лица.

5) Сильнымъ міра труднѣе вліять на нѣсколько лицъ, чѣмъ на одно лицо.

6) Отъ соборнаго правительства государство не будетъ опасаться мятежей и смуть, которые происходятъ отъ одного духовнаго правителя.

7) Синодъ можетъ судить своихъ собственныхъ членовъ (въ томъ числѣ и первенствующаго члена); для суда же надъ единоличнымъ правителемъ необходимо было призывать восточныхъ патріарховъ, что сопряжено съ большими затрудненіями и издержками.¹⁾

8) Синодское управленіе составляетъ какъ бы школу духовную: лица, засѣдающія въ Синодѣ, могутъ постепенно научиться здѣсь духовной политикѣ и „пріобрѣтать повседневную опытность къ лучшему управленію Домомъ Божиимъ.“

Однако Петръ Вел. не могъ одною своею властью уничтожить патріаршество и замѣнить его коллегіальнымъ управленіемъ. Какъ государственное учрежденіе, Синодъ могъ, конечно, возникнуть по волѣ одного Государя, но какъ высшій церковный органъ онъ нуждался въ утвержденіи патріарховъ. Синодъ былъ открытъ первоначально (въ 1721 г.), безъ разрѣшенія патріарховъ, но члены его, хотя и вступили въ отправление обязанностей, прямо говорили, что сомнѣваются въ его дѣйствительности. Поэтому Петръ

¹⁾ Петръ Вел. имѣетъ здѣсь въ виду судъ надъ патріархомъ Никономъ.

Вел. вступилъ въ сношенія съ Константинопольскимъ патріархомъ Іеремією III и просилъ его, по совѣщаніи съ другими патріархами, признать нашъ Синодъ за высшее церковное правительство въ Россіи. Патріархъ долго медлилъ своимъ отвѣтомъ, и только въ 1723 году онъ составилъ грамоту, въ которой называетъ св. Синодъ своимъ „возлюбленнымъ о Господѣ братомъ“ и подтверждаетъ, что онъ имѣетъ право творить и совершать все, что могутъ творить и совершать въ своихъ церквахъ четыре апостольскіе патріарха. Такимъ образомъ въ каноническомъ смыслѣ св. Синодъ является постояннымъ духовнымъ соборомъ, равнымъ по своей власти съ четырьмя вселенскими патріархами и потому имѣющимъ ихъ титулъ „святѣйшій“.

По Духовному Регламенту, св. Синодъ долженъ былъ состоять изъ 12 членовъ, избираемыхъ изъ архіереевъ, архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ, при чемъ только трое изъ нихъ должны быть непременно изъ архіереевъ. Однако манифестъ объ учрежденіи Духовной Коллегіи 25-го января 1721 г. повелѣваетъ засѣдать въ ней лишь 11-ти членамъ: президенту, двумъ вице-президентамъ, четыремъ совѣтникамъ и четыремъ асессорамъ. — Послѣ смерти Петра Вел. въ 1726 г., президентъ сталъ называться первенствующимъ членомъ, а прочіе присутствующіе — членами Синода. — По штату 1763 г. (при Екатеринѣ II), положено быть въ св. Синодѣ тремъ архіереямъ, двумъ архимандритамъ и одному протоіерею.

Въ настоящее время личный составъ Присутствія св. Синода состоитъ, по штату 9-го іюля 1819 г., изъ семи лицъ, исключительно архіереевъ, изъ которыхъ одинъ называется „первенствующимъ членомъ“; прочіе „членами“ и „присутствующими“. Члены назначаются пожизненно именными Высочайшими указами, даваемыми св. Синоду, обыкновенно изъ митрополитовъ и изъ старѣйшихъ архіереевъ. Присутствующіе вызываются Высочайшими повелѣніями изъ числа епархіальныхъ архіереевъ для временнаго при-

существованія въ св. Синодѣ, вперёдъ до объявленія Высочайшей воли объ обратномъ ихъ возвращеніи въ свои епархіи. Такимъ образомъ современный составъ Синода вполне соотвѣтствуетъ церковнымъ канонамъ, по которымъ членами собора могутъ быть только епископы. При вступленіи своемъ въ должность, они даютъ присягу по формѣ, установленной имп. Петромъ Великимъ. Ни члены, ни присутствующіе въ св. Синодѣ не освобождаются отъ управленія ввѣренными имъ епархіями; но, по указу 14 октября 1865 года, св. Синодомъ можетъ быть разрѣшена имъ временная отлучка изъ С.-Петербурга въ ихъ епархіи.

Засѣданія Присутствія св. Синода происходятъ три раза въ недѣлю (въ понедѣльникъ, въ среду и въ пятницу), исключая лѣтняго времени (когда число засѣданій сокращается) и нѣкоторыхъ недѣль великаго поста. Для рѣшенія дѣла требуется согласіе всѣхъ членовъ, при чемъ первенствующій членъ имѣетъ равный съ прочими голосъ; въ случаѣ же разногласія, по представленію Оберъ-прокурора, дѣло докладывается Государю.

Какъ власть законодательная въ русской церкви, св. Синодъ:

1) издаетъ постановленія, касающіяся сохраненія, утвержденія, распространенія православной вѣры и возвышенія религіозно-нравственной жизни православныхъ христіанъ;

2) устанавливаетъ въ русской церкви чествованіе святыхъ, новые праздники и посты; вводитъ новыя церковныя службы, молитвословія и церковныя обряды (напр. крестныя ходы), или исправляетъ существующіе;

3) изясняетъ каноны Вселенской церкви, согласно съ основными положеніями и преданіями церкви. Всѣ постановленія св. Синода получаютъ въ государствѣ силу закона, съ соизволенія и утвержденія Государя.

Кромѣ того, св. Синодъ участвуетъ въ законодательствѣ государства по предметамъ, касающимся вмѣстѣ духовныхъ и свѣтскихъ дѣлъ.

Какъ высшей административной власти, св. Синоду принадлежитъ высшій надзоръ за благоустройствомъ и благосостояніемъ русской церкви, за всѣми ея учрежденіями и лицами и за церковною собственностью.

Въ частности, административная власть Синода обнаруживается въ слѣдующемъ :

1) онъ избираетъ кандидатовъ въ епископы и протопресвитера военного и морского духовенства, поставляетъ во епископы, назначаетъ и увольняетъ настоятелей ставропигіальныхъ монастырей, ректоровъ духовныхъ академій, членовъ Духовно-учебнаго Комитета, утверждаетъ ректоровъ семинарій, членовъ консисторіи, инспекторовъ академій и семинарій, членовъ цензурнаго комитета, намѣстниковъ лавръ и др., утверждаетъ въ степени доктора богословія ;

2) возводитъ въ степень архимандрита, игумена и протоіерея ; представляетъ духовныхъ лицъ къ Высочайшимъ наградамъ и самъ награждаетъ благословеніями и другими знаками отличія ;

3) открываетъ новыя епископіи и викаріатства, переводитъ епископовъ съ одной кафедры на другую, принимаетъ мѣры, въ случаѣ неисцѣлимой болѣзни или дряхлости епископа, препятствующей ему заниматься дѣлами управленія, разрѣшаетъ учрежденіе монастырей, новыхъ приходовъ и причтовъ, а также всякое измѣненіе въ положенномъ штатѣ приходскаго причта ;

4) разрѣшаетъ постриженіе въ монашество на штатныя вакансіи и добровольное сложеніе духовнаго сана и монашества ;

5) завѣдуетъ черезъ Хозяйственное Управленіе при св. Синодѣ церковнымъ имуществомъ ;

6) разрѣшаетъ капитальную перестройку и распространеніе церквей древнихъ (т. е. построенныхъ ранѣе XVIII в.), или же замѣчательныхъ по зодчеству и историческимъ воспоминаніямъ, а также церквей столичныхъ, разрѣшаетъ устройство домовыхъ церквей ;

7) разрѣшаетъ вырубку для продажи участковъ лѣса изъ дачъ, принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и ихъ сооруженія, а также позаимствованія изъ суммъ принадлежащихъ извѣстной церкви или монастырю;

8) имѣетъ высшее руководство и надзоръ за церковно-приходскими школами.

Кромѣ того, св. Синодъ приводитъ въ исполненіе Высочайшія повелѣнія и даетъ окончательное разрѣшеніе въ недоуменныхъ случаяхъ, касающихся церковнаго управленія и, вообще, во всѣхъ важнѣйшихъ церковныхъ вопросахъ и дѣлахъ.

Какъ высшей духовно-судебной власти, св. Синоду принадлежитъ:

1) окончательный судъ по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію духовнаго суда, членовъ Синода, архіереевъ и настоятелей непосредственно зависящихъ отъ него соборовъ и монастырей;

2) окончательное рѣшеніе дѣлъ по аппеляціямъ и частнымъ жалобамъ на епархіальные духовные суды; пересмотръ рѣшеній и окончательное опредѣленіе по бракоразводнымъ дѣламъ;

3) наложеніе высшаго церковнаго наказанія — отлученія отъ церкви всякаго члена ея.

Наконецъ, св. Синодъ является посредникомъ въ сношеніяхъ русской церкви съ правительственною властью другихъ помѣстныхъ церквей.

§ 45. Оберъ-прокуроръ Св. Синода.

Указомъ отъ 11 мая 1722 г. Петръ Вел. предписалъ Сенату „въ Синодъ выбрать изъ офицеровъ добраго челоувѣка, кто-бы имѣлъ смѣлость и могъ управленіе синодскаго дѣла знать и быть ему Оберъ-прокуроромъ“. Въ инструкціи

Оберъ-прокурору онъ названъ „окомъ государевымъ“ и „стряпчимъ о дѣлахъ государственныхъ“. Онъ долженъ былъ сидѣть въ Синодѣ и „смотрѣть накрѣпко, дабы Синодъ свою должность хранилъ и во всѣхъ дѣлахъ, которыя къ синодскому разсмотрѣнію и рѣшенію подлежатъ, истинно и ревностно, и порядочно, безъ потерянія времени, по регламентамъ и указамъ, отправлялъ, дабы Синодъ въ своемъ званіи праведно и нелицемѣрно поступалъ, дабы въ Синодѣ не на столѣ только дѣла вершились, но самымъ дѣйствомъ по указамъ исполнялись.“ Неправильныя рѣшенія дѣлъ Оберъ-прокуроръ обязанъ останавливать и доносить о томъ Государю.

Съ теченіемъ времени, значеніе и власть Оберъ-прокурора еще болѣе возвысились. Между прочимъ, въ 1835 г. указано было приглашать его, какъ представителя духовнаго вѣдомства, наравнѣ съ министрами и главноуправляющими отдѣльными частями, въ Государственный Совѣтъ и въ Комитетъ Министровъ для нужныхъ объясненій по дѣламъ вѣдомства св. Синода; а въ 1865 г. (13 декабря), вслѣдствіе усложненія оберъ-прокурорскихъ дѣлъ, Вы с о ч а й ш е утверждена особая должность товарища Оберъ-прокурора св. Синода съ правами и обязанностями, присвоенными товарищамъ министровъ.

По дѣйствующему законодательству, Оберъ-прокуроръ есть представитель государственной власти въ св. Синодѣ и посредствующее лицо между Синодомъ, съ одной стороны, и Верховною властью, а также центральными государственными установленіями, съ другой. Въ вѣдѣніи Оберъ-прокурора, кромѣ нѣкоторыхъ учреждений при св. Синодѣ (Канцеляріи св. Синода, Хозяйственнаго Управления, Контроля св. Синода, Синодальныхъ Конторъ, Учебнаго Комитета и Синодальныхъ Типографій) состоятъ прокуроры синодальныхъ конторъ и секретари духовныхъ консисторій, чрезъ которыхъ онъ слѣдитъ за исполненіемъ законныхъ постановленій по духовному вѣдомству. Оберъ-прокуроръ назна-

чается и увольняется Высочайшимъ именнымъ указомъ; по дѣламъ своей службы отвѣчаетъ только передъ Государемъ. Въ ряду государственныхъ высшихъ сановниковъ онъ сравненъ съ министрами.

§ 46. Учрежденія при св. Синодѣ.

При св. Синодѣ, со времени его возникновенія, существовали и нынѣ существуютъ нѣкоторыя установленія, какъ составныя части главнаго управленія русской церкви. Въ первые годы существованія Синода число ихъ простиралось до 12-ти, но, затѣмъ постепенно сокращаясь, во второй половинѣ XVIII в. оно дошло до 3-хъ. Съ 1839 г. число это снова стало возрастать.

Въ настоящее время существуетъ 10 учрежденій при св. Синодѣ: 1) Канцелярія св. Синода, 2) Канцелярія Оберъ-прокурора, 3) Хозяйственное управленіе при св. Синодѣ, 4) Контроль св. Синода, 5) Учебный Комитетъ при св. Синодѣ, 6) Духовно-училищный Совѣтъ, 7 и 8) Синодальныя типографіи — С.-Петербургская и Московская, 9 и 10) Синодальныя конторы — Московская и Грузино-Имеретинская.

Московская Синодальная Контора. Въ первое время своего существованія св. Синодъ нерѣдко долженъ былъ переѣзжать въ Москву, гдѣ и продолжалъ свои засѣданія. При возвращеніи въ С.-Петербургъ, онъ оставлялъ въ Москвѣ нѣсколько членовъ своихъ для окончанія нѣкоторыхъ дѣлъ; эти члены и составили изъ себя синодальное отдѣленіе. Кромѣ того, въ Москвѣ должно было существовать особое управленіе для завѣдыванія бывшею патріаршею епархіею, перешедшею теперь въ вѣдѣніе св. Синода. Такъ образовалась Московская св. Правительствующаго Синода Контора.

Присутствіе Конторы составляютъ Первоприсутствующій, которымъ является Митрополитъ Московскій по самому своему званію (а въ его отсутствіе его викарій) и обыкновенно два

члена. Канцелярія Конторы находится подъ начальствомъ Прокурора Синодальной Конторы.

Кругъ вѣдомства Конторы въ настоящее время не обширенъ: ея вѣдѣнію подлежатъ московскіе соборы (за исключеніемъ Большого Успенскаго ¹⁾) и всѣ ставропигіальныя монастыри въ Москвѣ, а также московскій синодальный домъ съ его церковью и синодальною ризницею; ей же принадлежитъ надзоръ за прибывающимъ въ Москву бѣлымъ духовенствомъ и за монашествующими лицами всѣхъ московскихъ монастырей, а также предоставлено право освящать св. миро и разсылать его по епархіямъ.

Грузино-Имеретинская св. Правительствующаго Синода Контора учреждена въ 1814 г. въ Тифлисѣ и состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Экзарха Грузіи, изъ четырехъ членовъ (трехъ архимандритовъ и одного протоіерея). При ней состоятъ также Прокуроръ и Канцелярія.

Кругъ дѣятельности этой Конторы обширнѣе, чѣмъ конторы Московской: ей принадлежитъ общее управленіе церковными дѣлами и церковными имуществами въ Закавказскомъ краѣ, избраніе и представленіе св. Синоду кандидатовъ на вакантныя мѣстныя архіерейскія каѳедры, рѣшеніе дѣлъ о недѣйствительности и расторженіи браковъ, съ предоставленіемъ недовольнымъ права апеллировать въ св. Синодъ, а также судъ надъ духовными лицами и мірянами. О своихъ распоряженіяхъ она доноситъ св. Синоду.

1) Въ 1884 г. этотъ соборъ и его причтъ подчинены непосредственному завѣдыванію Московскаго Митрополита, но не какъ епархіальнаго архіерея, а какъ первоприсутствующаго въ Московской Синодальной Конторѣ.

Глава IV.

II. Устройство церковей римско-католической, евангелическо-лютеранской, армяно-грегорианской, по ихъ уставамъ, внесеннымъ въ Сводъ Законовъ Россійской Имперіи.

§ 47. Краткій историческій очеркъ положенія римско-католической церкви въ Россіи.

Хотя къ католикамъ русское общество и правительство относилось строже, чѣмъ къ другимъ иновѣрцамъ, ¹⁾ какъ вслѣдствіе постоянного стремленія ихъ къ прозелитизму, т. е. къ пропагандѣ римско-католическаго ученія среди русскихъ ²⁾, такъ и вслѣдствіе бѣдствій и гоненій, которыя терпѣли отъ католиковъ православные, подпавшіе подъ власть Польшы ³⁾, однако и католики-иностранцы, пребы-

1) Посѣтившій въ XVII вѣкѣ Россію иностранецъ Олеарій говоритъ, что русскіе, охотно позволяющіе жить у себя людямъ всѣхъ націй и вѣръ, какъ-то, лютеранамъ, реформатамъ, татарамъ, туркамъ, персіанамъ, иначе относятся только къ евреямъ и католикамъ, одно названіе которыхъ для нихъ противно.

2) Особую ревность и настойчивость въ дѣлѣ совращенія Россіи въ католичество обнаружилъ іезуитъ Антоній Поссевинъ, присланный папою Григоріемъ XIII въ 1581 г. въ Россію для содѣйствія примиренію Іоанна Грознаго съ Баторіемъ. Онъ хотѣлъ воспользоваться тогдашнимъ затруднительнымъ положеніемъ Россіи, но не успѣлъ достигнуть своей цѣли, такъ какъ Іоаннъ IV, воспользовавшись его услугами и заключивъ при его помощи миръ съ Баторіемъ, самъ возымѣлъ мысль обратить Поссевина въ православіе.

3) Главная сила гоненія на Православіе сосредоточивалась въ Литвѣ, Волыни и Галиціи. „Уже въ большихъ городахъ, говорилъ волынской депутатъ Лаврентій Древинскій на сеймѣ 1620 г., церкви запечатаны, церковныя имѣнія расхищены, въ монастыряхъ нѣтъ монаховъ, — тамъ скотъ запирають. Дѣти мрутъ безъ крещенія; покойниковъ вывозятъ изъ городовъ безъ погребенія, какъ падалъ; мужья съ женами живутъ безъ благословенія; народъ умираетъ безъ причащенія.“ (П. Знаменскій. Руководство къ русской церковной исторіи. Казань. 1888, стр. 172—173). „Трудно изобразить, говоритъ преосв. Филаретъ о положеніи Православія въ Польшѣ уже въ первой половинѣ XVIII столѣтія, всѣ жестокости, какія позволяли себѣ

вашіе въ Россіи, не подвергались стѣсненіямъ въ вѣрѣ; правительство русское и имъ дозволяло частное отправленіе богослуженія, но не дозволяло только до конца XVII в. имѣть постоянное духовенство и особыя церковныя зданія. Не разрѣшалъ въ началѣ своего царствованія католикамъ строить костелы и имѣть постоянныхъ священниковъ и Петръ Великій. Вообще, никакой правильной организаціи римско-католической церкви въ Россіи до царствованія имп. Екатерины II не было, такъ какъ и самое пребываніе иновѣрцевъ въ Россіи было лишь временнымъ.

Твердое основаніе устройства и управленія римско-католической церкви въ Россіи положено было только въ царствованіе имп. Екатерины II изданнымъ ею, по просьбѣ самихъ католиковъ, входившихъ теперь въ составъ постоянныхъ подданныхъ Россійской Имперіи, регламентомъ 1769 г.

Дозволяя этимъ регламентомъ полную свободу католическаго богослуженія, но безъ прозелитизма, т. е. безъ права пропаганды католической вѣры¹⁾, Екатерина II предоставила высшее завѣдываніе церковными дѣлами римско-като-

дѣлать противъ Православія. Не оставалось позорнаго имени, которымъ не клеймили бы публично православныхъ. Теперь вѣру ихъ называли уже не только „холопскою вѣрою“, но вѣрою „аріанскою, собачьею“. Украина и Бѣлоруссія назывались *partes infidelium* — „странами невѣрныхъ“; туда отправлялись толпы базилианъ и доминиканцевъ, въ видѣ миссіонеровъ, а имъ на помощь спѣшилъ мечъ и инквизиція“. (Филаретъ. Исторія русской церкви. Періодъ V, стр. 119—122.). Притѣсненія православныхъ не прекращались и послѣ раздѣла Польши. (Толстой Д., гр. Римскій католицизмъ въ Россіи. Т. II, стр. 149—150).

1) Между прочимъ, Екатерина II весьма мудро не признала за Римомъ права вмѣшательства, подъ предлогомъ религіи, въ распоряженія внутренняго устройства католическаго духовенства и въ дѣла правительственныя и нѣсколько разъ подтверждала, что никакія папскія буллы и повелѣнія не могутъ быть обнародованы, прежде разсмотрѣнія ихъ въ Правительствующемъ Сенатѣ и Высочайшаго утвержденія. Положеніе это составило коренной государственный законъ въ Россіи, постоянно подтверждаемый всѣми русскими императорами и существующій до настоящаго времени Уст. иностр. испов. изд. 1896 г. ст. 17. (Срав. стг. 47 и 52).

лическаго вѣроисповѣданія Юстиць-коллегіи лифляндскихъ, эстляндскихъ и финляндскихъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы коллегія ни подъ какимъ видомъ не вмѣшивалась въ самые догматы римской вѣры. Въ дальнѣйшей исторіи римско-католической церкви должно отмѣтить учрежденіе въ 1797 г. для духовныхъ дѣлъ католиковъ при Юстиць-коллегіи лифляндскихъ, эстляндскихъ и финляндскихъ дѣлъ особаго департамента, который въ слѣдующемъ 1798 г. отдѣленъ былъ отъ коллегіи и подчиненъ архіепископу римскихъ церквей, т. е. Могилевскому. — По учрежденіи (въ царствованіе имп. Александра I) министерствъ, дѣла по управленію латинскимъ духовенствомъ разсѣялись по разнымъ вѣдомствамъ, съ которыми епархіальные начальники должны были сноситься непосредственно, не имѣя надъ собой центральнаго учрежденія, что было въ особенности неудобно въ тѣхъ случаяхъ, когда требовалось испрашивать по этимъ дѣламъ Высочайшее повелѣніе. Для устраненія этихъ неудобствъ, учреждено было въ 1810 г. главное управленіе духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій. Въ 1817 г. это управленіе было слито съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, а въ 1832 г. (указ. 2 февраля) отдѣлено отъ этого Министерства и присоединено къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ дѣлъ главное управленіе духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій остается и до настоящаго времени.

§ 48. Современное устройство римско-католической церкви въ Россіи ¹⁾.

Въ Россійской Имперіи двѣнадцать епархій римско-католическаго исповѣданія: 1) архіепархія Могилевская, къ которой принадлежатъ римско-католическія церкви въ губерніи Могилевской и въ Великомъ Княжествѣ Финлянд-

¹⁾ Законы объ управленіи духовныхъ дѣлъ христіанъ римско-католическаго исповѣданія въ бывшемъ Царствѣ Польскомъ не внесены въ Сводъ Законовъ Имперіи.

скомъ, а также всѣ тѣ церкви, которыя не входятъ въ составъ прочихъ епархіальныхъ округовъ въ Имперіи; подвѣдомственныя ей епархіи: 2) Виленская, къ которой принадлежатъ римско-католическія церкви въ губерніяхъ Виленской и Гродненской; 3) Луцко-Житомирская — въ губерніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской; 4) Тельшевская — въ губерніяхъ Ковенской и Курляндской; 5) Тираспольская — въ губерніяхъ Херсонской, Екатеринославской, Таврической, Саратовской, Астраханской и Бессарабской, а также въ Кавказскомъ краѣ; 6) архіепархія Варшавская и подвѣдомственныя ей епархіи: 7) Августовская (Сейнская); 8) Калишская; 9) Кѣлецкая; 10) Люблинская; 11) Плоцкая; 12) Сандомирская ¹⁾).

Вышимъ центрально-правительственнымъ учрежденіемъ для римско-католической церкви является учрежденная въ концѣ прошлаго столѣтія римско-католическая Духовная Коллегія въ С.-Петербургѣ. Учрежденіе это, соотвѣтствующее нашему св. Правительствующему Синоду, состоитъ изъ предсѣдателя — архіепископа-митрополита могилевскаго, двухъ членовъ, которые назначаются одинъ изъ епископовъ, а другой — изъ прелатовъ, и засѣдателей, по одному отъ каждой епархіи ²⁾). Въ Духовной Коллегіи сосредоточивается главное управленіе всѣми дѣлами римско-католической церкви и ея имуществомъ ³⁾).

Коллегія собирается въ присутствіе три раза въ недѣлю въ назначенные для того дни, а въ лѣтнее время (съ 15 іюня по 15 августа) только одинъ разъ въ недѣлю ⁴⁾). При Коллегіи состоитъ прокуроръ и канцелярія ⁵⁾).

Во главѣ церковнаго управленія въ епархіяхъ стоятъ епископы, власть которыхъ соотвѣтствуетъ власти нашихъ

1) Уст. иност. испов. (Св. Зак. Т. XI ч. 1, изд. 1896 г.) стт. 16, 18, 19.

2) Стт. 27, 39.

3) Ст. 71.

4) Ст. 72.

5) Ст. 27.

епархіальныхъ епископовъ. Въ качествѣ вспомогательныхъ органовъ, при епархіальныхъ епископахъ состоятъ епископы суффраганы (викарные), каедральный капитулъ и консисторія.

На обязанности консисторіи, существующей въ каждой римско-католической епархіи, лежитъ предварительное разсмотрѣніе важнѣйшихъ судебныхъ и административныхъ дѣлъ. Голосъ консисторіи только совѣщательный; въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ консисторіи, епископъ не только въ правѣ постановить рѣшеніе по собственному усмотрѣнію, но не обязанъ даже объяснять основанія своего рѣшенія ¹⁾. При консисторіи состоитъ особая канцелярія ²⁾. На рѣшенія консисторіи по дисциплинарнымъ дѣламъ, если виновные при-суждаются къ отрѣшенію отъ должности и вообще къ какому-либо строгому наказанію, допускаются отзывы недовольныхъ такимъ рѣшеніемъ. Отзывы эти подаются въ Духовную Коллегію ³⁾. Что же касается дѣлъ, имѣющихъ догматическій или чисто каноническій характеръ, разрѣшеніе которыхъ превышаетъ каноническую власть епископа, надо замѣтить, что такія дѣла представляются на разрѣшеніе римскаго папы ⁴⁾.

Для ближайшаго надзора за благосостояніемъ приходскихъ церквей и служащими при нихъ духовными лицами, епископомъ назначаются, для каждаго округа епархіи, деканы, соотвѣтствующіе нашихъ благочиннымъ; непосредственное же управленіе каждою приходскою римско-католическою церковью и отправленіе духовныхъ требъ въ приходѣ принадлежитъ приходскому священнику ⁵⁾.

Монашество римско-католической церкви по существу своему утверждается на тѣхъ же началахъ, какъ и въ

1) Стт. 26, 64, 65.

2) Ст. 26.

3) Ст. 67.

4) Ст. 52.

5) Стт. 20, 21, 28, 41, 42, 50, 79.

церкви Православной, т. е. существо монашества составляют обѣты цѣломудрія, нестяжательности и послушанія.

Всѣ находящіеся въ Россіи римско-католическіе монастыри (число ихъ опредѣляется штатами) состоятъ подъ главнымъ вѣдѣніемъ и надзоромъ епархіальнаго архіерея, который имѣетъ право посѣщать и осматривать монастыри во всякое время лично или же поручать это другимъ лицамъ. Управляются монастыри по ихъ правиламъ и уставамъ, по сколько они согласны съ общими о римско-католическомъ духовенствѣ узаконеніями и съ гражданскими постановленіями ¹⁾).

Для образованія римско-католическаго юношества, желающаго посвятить себя духовному знанію, учреждены въ римско-католическихъ епархіяхъ семинаріи, а въ С.-Петербургѣ — Духовная Академія римско-католическаго исповѣданія. Высшій надзоръ за воспитаніемъ, преподаваніемъ и внутреннею дисциплиною въ семинаріяхъ принадлежитъ епархіальнымъ епископамъ; митрополитъ Могилевскій по отношенію къ римско-католической Духовной Академіи пользуется такою же властью, какою пользуется каждый епископъ по отношенію къ его епархіальной семинаріи ²⁾).

§ 49. Краткій историческій очеркъ положенія евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи.

Къ протестантамъ въ Россіи всегда относились съ большею терпимостью, чѣмъ къ католикамъ, такъ какъ они не вмѣшивались въ политическія дѣла государства и не отличались такою страстью къ прозелитизму, какъ католики. Смотря на нихъ, какъ на пособниковъ и споспѣшниковъ въ развитіи общественной жизни и образованія, русское правительство предоставило имъ свободу исповѣданія вѣры и безпрепятственнаго совершенія богослуженія.

1) Стт. 82—95.

2) Стт. 109, 110.

Протестанты появились въ Россіи вскорѣ послѣ введенія реформаціи на Западѣ. Между вызванными съ Запада въ послѣдніе годы княженія Василія Іоанновича (1524—1533) ремесленниками, торговыми людьми, художниками, врачами и аптекарями встрѣчаются уже послѣдователи лютеровой вѣры, или, какъ вообще называли ихъ у насъ, „нѣмцы“. Въ царствованіе Іоанна Грознаго мы находимъ не мало нѣмцевъ-протестантовъ не только въ Москвѣ, но и въ другихъ городахъ Россіи. Уже въ 1575 г., по просьбѣ герцога Магнуса, жениха царской племянницы, Іоаннъ Грозный позволилъ нѣмцамъ построить въ Москвѣ кирку въ двухъ верстахъ отъ Кремля. Сынъ и преемникъ Іоанна Грознаго Ѳеодоръ Іоанновичъ имѣлъ до 5000 воиновъ — иностранцевъ, въ числѣ которыхъ находилось много протестантовъ. Царь Борисъ Годуновъ, по примѣру Іоанна IV, ревностно заботясь о распространеніи въ государствѣ просвѣщенія, неоднократно вызывалъ изъ Западной Европы знающихъ людей, аптекарей и докторовъ медицины. Благодаря радушному приему, иностранцы протестанты массами стали переселяться въ Московское государство. Въ 1601 г. въ Бѣломъ городѣ для нихъ построена была лютеранская церковь. Смутное время открыло широкую дорогу всѣмъ иноземцамъ, особенно протестантамъ. Со времени Михаила Ѳеодоровича переселенія иноземцевъ приняли правильный организованный видъ, и число ихъ съ каждымъ годомъ увеличивалось, тѣмъ болѣе, что съ этого времени Московское правительство приняло за правило вызывать съ Запада иностранцевъ только протестантскаго вѣроисповѣданія, а „французовъ и иныхъ, которые папешскія вѣры, не нанимать“. При Алексѣѣ Михайловичѣ, когда, по окончаніи злосчастной тридцатилѣтней войны, на Западѣ всюду царили нищета и разореніе и множество нищихъ бродило изъ края въ край, лучшіе промышленные и предприимчивые люди стали переселяться въ Россію, гдѣ они нашли себѣ второе отечество. Съ возрастаніемъ числа протестантовъ, улучшалось ихъ благосостояніе и увеличи-

валось число ихъ церквей. Въ „Новой иноземной слободѣ“ въ Москвѣ, нѣмцы имѣли уже 4 церкви — одну реформатскую и 3 лютеранскія; кромѣ того, лютеране имѣли еще Михайловскую церковь, построенную въ 1643 году у нынѣшнихъ Красныхъ воротъ. Существовали также лютеранскія церкви въ Архангельскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ и на желѣзныхъ заводахъ близъ Тулы.

Извѣстно, какъ благосклонно относился къ протестантамъ Петръ Великій: въ 1694 г. онъ самъ положилъ основной камень, при построеніи въ Москвѣ каменной кирки, вмѣсто прежней деревянной; иногда онъ и самъ посѣщалъ кирки и, какъ видно изъ одной *Gesangbuch*, самъ пѣлъ тамъ церковныя пѣсни и былъ нерѣдко воспріемникомъ при крещеніи дѣтей у нѣмцевъ¹⁾. Въ эпоху нѣмецкаго владычества, при императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, протестантское вліяніе сдѣлалось, разумѣется, еще сильнѣе: нѣмцы свободно строили въ Россіи свои кирки, выписывали для нихъ пасторовъ и заводили школы. Однаго всякая пропаганда протестантства у насъ была строго запрещена.

Во внутреннія дѣла протестантскихъ общинъ правительство наше вообще не вмѣшивалось. Даже послѣ покоренія при Петрѣ Великомъ губерній Эстляндской и Лифляндской, оно никакихъ распоряженій по устройству протестантской церкви не сдѣлало, предоставивъ ей руководствоваться прежними узаконеніями, изданными шведскими королями, и ограничилось тѣмъ, что поручило высшій надзоръ за дѣлами лютеранъ Юстицъ-коллегіи лифляндскихъ, эстляндскихъ и финляндскихъ дѣлъ. — Въ 1805 г., вслѣдствіе безпорядковъ въ управленіи духовными дѣлами протестантовъ, повелѣно было Юстицъ-коллегіи составить новый церковный лютеранскій уставъ, который былъ изданъ подъ названіемъ „литургическаго учрежденія“. Въ 1810 г. было учреждено главное управленіе духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій,

1) И. Соколовъ. Отношеніе протестантизма къ Россіи. Москва. 1880.

распространившее свои дѣйствія и на дѣла протестантовъ. Но такъ какъ во внутренней жизни протестантскихъ общинъ часто происходили несогласія и беспорядки, указывающіе на отсутствіе центрального церковнаго органа, то правительство, въ виду интересовъ самихъ протестантовъ, пришло къ заключенію о необходимости учредить въ Россіи для евангелическаго вѣроисповѣданія епископское достоинство и евангелическую государственную генеральную консисторію, которой должны быть подчинены всѣ консисторіи. Назначеніе епископа состоялось вскорѣ послѣ изданія указа 20 іюля 1819 г. объ учрежденіи генеральной консисторіи; проектъ же устава евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи былъ составленъ лишь въ 1831 г., а утвержденъ и введенъ въ дѣйствіе въ слѣдующемъ 1832 г. Уставъ этотъ, ¹⁾ составленный по тщательномъ обсужденіи и заключающій въ себѣ собраніе постановленій, издавна имѣвшихъ силу въ евангелическо-лютеранской церкви и почти повсемѣстно соблюдавшихся въ Европѣ, встрѣтилъ общее сочувствіе всѣхъ протестантовъ какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей.

§ 50. Современное устройство евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи.

Для общаго завѣдыванія дѣлами евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи существуетъ въ С.-Петербургѣ евангелическо-лютеранская генеральная консисторія, представляющая собою высшее центральное учрежденіе евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи и состоящая изъ свѣтскаго президента, духовнаго вице-президента, двухъ свѣтскихъ и двухъ духовныхъ членовъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія. Она подчинена по дѣламъ административнаго характера Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, а по судебнымъ (кроме чисто церковныхъ дѣлъ) Правитель-

¹⁾ Помѣщенный въ Т. XI ч. I Свода Зак. Рос. Имп. и дѣйствующій до настоящаго времени.

ствующему Сенату. Для разрѣшенія подвѣдомственныхъ дѣлъ, генеральная консисторія собирается два раза въ годъ (15 января и 20 сентября), при чемъ засѣданія ея каждый разъ продолжаются не менѣе одного и не болѣе двухъ мѣсяцевъ; происходятъ они ежедневно или, по крайней мѣрѣ, три раза въ недѣлю ¹⁾).

Всѣ евангелическо-лютеранскіе приходы въ Россійской имперіи, за исключеніемъ находящихся въ Закавказскихъ колоніяхъ иностранныхъ поселенцевъ, дѣлятся на пять округовъ: С.-Петербургскій, Лифляндскій, Эстляндскій, Курляндскій и Московскій. Въ округа Лифляндскій и Эстляндскій входятъ евангелическо-лютеранскіе приходы Лифляндской и Эстляндской губерній. Къ Курляндскому округу принадлежатъ, кромѣ евангелическо-лютеранскихъ приходоу Курляндской губерніи, также приходы въ губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Минской, Виленской, Гродненской и Ковенской. Къ столичнымъ округамъ принадлежатъ всѣ вообще евангелическо-лютеранскіе приходы остальныхъ губерній и областей Россіи ²⁾).

Церковно-правительственными лицами и учрежденіями въ означенныхъ округахъ являются евангелическо-лютеранскія консисторіи, генералъ-суперъ-интенденты, консисторіальныя синоды и главныя попечительства.

Каждая консисторія состоитъ изъ свѣтскаго президента духовнаго вице-президента (генералъ-суперъ-интендента) и изъ засѣдателей (изъ лицъ свѣтскихъ и духовныхъ поровну ³⁾).

Предметы вѣдѣнія консисторіи весьма сложны и разнообразны. Консисторіи принадлежитъ наблюденіе за отправленіемъ богослуженія, цензура книгъ духовнаго содержанія, участіе въ назначеніи и увольненіи пасторовъ и пробствоу своего округа, разсмотрѣніе и рѣшеніе судебныхъ дѣлъ и представленіе въ извѣстные сроки свѣдѣній какъ Мини-

1) Ст. 561 и слѣд.

2) Стт. 543 и 544.

3) Ст. 545.

стерству Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и въ генеральную консисторію. 1).

Генераль-суперъ-интендентъ является органомъ надзора за пробстами, проповѣдниками и кандидатами духовенства; онъ посвящаетъ, а когда мѣстныя обстоятельства дозволяютъ, и вводитъ въ должность проповѣдниковъ своего консисторіальнаго округа, совершаетъ освященіе церквей, руководитъ испытаніями кандидатовъ на должности приходскихъ проповѣдниковъ 2).

Генераль-суперъ-интенденты, за исключеніемъ Московскаго, ежегодно собираютъ пробстовъ и проповѣдниковъ своего консисторіальнаго округа на евангелическо-лютеранскій синодъ или общее духовное совѣщаніе, съ цѣлью взаимнаго усовершенствованія посредствомъ обмѣна мыслей и мѣстныхъ наблюденій. Собранія синода продолжаются не больше 8-ми дней, при чемъ предсѣдательствуетъ генераль-суперъ-интендентъ округа 3).

Консисторіальные округа подраздѣляются на пробстскіе, въ которыхъ подчиненныя генераль-суперъ-интендентамъ и консисторіямъ духовныя должностныя лица, подъ названіемъ пробстовъ, ведутъ надзоръ за большимъ или меньшимъ числомъ евангелическихъ приходовъ и ихъ проповѣдниками. Въ приходахъ дѣло пастырства ведется проповѣдниками, а управленіе церковнымъ имуществомъ принадлежитъ церковнымъ совѣтамъ, коллегіямъ и конвентамъ, или же, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, церковнымъ попечительствамъ. — Для надзора за дѣйствіями приходскихъ совѣтовъ, конвентовъ и попечительствъ существуютъ главныя церковныя попечительства, состоящія каждое изъ предсѣдателя и двухъ членовъ — одного свѣтскаго и одного духовнаго. Высшій надзоръ за управленіемъ имуществами евангелическо-лютеранской церкви

1) Стт. 553, 554.

2) Ст. 528.

3) Ст. 691 и слѣд.

принадлежитъ евангелическо-лютеранской генеральной консисторіи ¹⁾).

Протестантскіе приходскіе проповѣдники избираются изъ лицъ, кончившихъ курсъ наукъ на богословскомъ факультетѣ Дерптскаго (нынѣ Юрьевскаго) или Гельсингфорскаго Университета и, кромѣ того, выдержавшихъ въ консисторіи два испытанія (pro venia concionandi и pro ministerio). Иностранцы не могутъ занимать должности пасторовъ, безъ предварительнаго принятія русскаго подданства. Замѣщеніе празднои вакансіи приходскаго проповѣдника принадлежитъ или коронѣ, или патрону, или самой приходской общинѣ ²⁾).

Право патронатства, возникшее сначала въ римско-католической церкви и, затѣмъ, перешедшее въ церковь евангелическо-лютеранскую, бываетъ личное и реальное (вещное); первое по наслѣдству не переходитъ, а второе переходитъ къ наслѣдникамъ на общихъ основаніяхъ вмѣстѣ съ собственностью — По русскому праву, право патронатства пріобрѣтается бесплатно уступкою мѣста для храма, построеніемъ храма или зданія для пастората, возобновленіемъ ветхаго храма и назначеніемъ средствъ для содержанія пастората. Вновь пріобрѣтаемое право патронатства утверждается Высочайшею властью. Главныя права патроновъ состоятъ въ назначеніи пасторовъ и въ общемъ наблюденіи за хозяйствомъ прихода. — Патронатство прекращается: 1) если патронъ назначить пастора по своекорыстнымъ расчетамъ; 2) если онъ умышленно присвоить церковное имущество; 3) если онъ по небрежности не воспользуется своимъ правомъ патронатства болѣе 3-хъ разъ сряду; наконецъ, 4) если церковь, содержаніе которой лежало на его попеченіи, прійдетъ въ разрушеніе. — Въ первыхъ трехъ случаяхъ право патронатства, при жизни патрона, переходитъ къ приходу, а послѣ смерти къ его наслѣднику

1) Стт. 511 и слѣд., ст. 432 и слѣд., ст. 734 и слѣд., ст. 746 и слѣд., ст. 569.

2) Ст. 387 и слѣд.

камъ, а въ послѣднемъ къ тому лицу, которое возстановитъ церковь ¹⁾).

§ 51. Краткій историческій очеркъ положенія армяно-грегоріанской церкви въ Россіи.

Армяне, ведущіе свое происхожденіе отъ Гайка ²⁾, правнука Іафета (бывшаго, по преданію, современникомъ и участникомъ стопотворенія Вавилонскаго), въ Россіи впервые упоминаются при Владимірѣ Мономахѣ, при которомъ въ Кіевѣ было нѣсколько врачей этой національности. Попытки армянъ завязать торговыя сношенія съ Россіею относятся къ царствованіямъ Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича и продолжаются при Петрѣ Вел. — Императоръ Петръ, способствуя торговымъ сношеніямъ съ Западной Европой, дозволилъ въ 1708 г. армянамъ отправлять туда свои товары черезъ Нарву и Петербургъ. Въ 1724 г. онъ принялъ посольство албанскихъ армянъ и даровалъ духовенству ихъ покровительственную Высочайшую грамоту; спустя два года, въ 1726 г., такая же грамота дана была тому же духовенству императрицею Екатериною I. Третья грамота дана была императрицею Екатериною II прямо и непосредственно каедрѣ св. Григорія (просвѣтителя Арменіи), по ходатайству армянскаго патріарха-католикоса ³⁾ Симеона. Кучукъ-кайнарджійскаго мира (1774), поставившій христіанъ Востока подъ покровительство Россіи и предоставившій ей огромныя незаселенныя земельныя пространства, оказалъ большое вліяніе на отношенія Россіи къ армянамъ. По просьбѣ армянскаго архіепископа въ Россіи Іосифа Аргутинскаго, разрѣшено было болѣе чѣмъ 15 тыс. армянамъ изъ Крыма и Труціи пересе-

1) Стт. 766--776.

2) Поэтому армянскій народъ называетъ себя также народомъ „гайканскимъ“.

3) Имя католикоса, т. е. верховнаго всеобщаго пастыря, патріархи усвоили себѣ въ 491 г.

литься въ Россію; здѣсь они щедро были надѣлены землею, освобождены отъ всякихъ повинностей, даже воинскій, и основали городъ Нахичевань. Окончательное же присоединеніе армяно-грегоріанской церкви къ Россіи послѣдовало въ 1828 г., вмѣстѣ съ присоединеніемъ армянской области и приобрѣтеніемъ Эчмиадзина — мѣстопребыванія армянскаго патріарха-католика¹⁾.

Христіанская вѣра была распространена въ Арменіи просвѣтителемъ ея св. Григоріемъ († 331) — первымъ іерархомъ гайканскаго народа. Основанная имъ и названная по его имени — армяно-грегоріанская церковь управлялась патріархомъ и до V вѣка принадлежала къ общей христіанской церкви, но послѣ Халкидонскаго собора, въ 453 г., отдѣлилась отъ нея²⁾.

Во время присоединенія къ Россіи армянской области управленіе дѣлами армяно-грегоріанской церкви находилось въ совершенномъ разстройствѣ. Императоръ Николай I обратилъ на это обстоятельство вниманіе Главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій и поручилъ ему вмѣстѣ съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ составить проэктъ новаго устройства и управленія армяно-

1) Всѣхъ армянъ въ настоящее время насчитывается около пяти милліоновъ, изъ которыхъ $2\frac{1}{2}$ милліона уцѣлѣло еще въ Турецкой Арменіи, 1.200.000 живетъ въ Россіи, остальные же въ Персіи, Турціи, Болгаріи, Румыніи, Австріи, Венгріи и другихъ государствахъ. Въ предѣлахъ Турціи — 18 армяно-грегоріанскихъ епархій: они подчинены константинопольскому армяно-грегоріанскому патріарху. Армяне, живущіе въ предѣлахъ Персіи и Россіи, состоятъ въ вѣдѣніи армяно-грегоріанскаго патріарха, имѣющаго пребываніе въ предѣлахъ Россіи, въ Эчмиадзинскомъ монастырѣ, и считающагося верховнымъ главою всѣхъ армянъ грегорианскаго исповѣданія, въ томъ числѣ и тѣхъ, которые живутъ въ предѣлахъ Турціи; поэтому онъ носитъ титулъ католика всѣхъ армянъ.

2) Что касается іерархіи армянской церкви, то въ составѣ ея существовали и нынѣ существуютъ тѣ же духовныя степени, какъ и въ Православной, съ прибавленіемъ чина вартабиды (вартапеда), занимающаго у армянъ степень между епископами и священниками и посвящающаго свою дѣятельность учебнымъ заведеніямъ.

грегоріанской церкви въ Россіи. Въ то-же время графъ Паскевичъ Эриванскій, управлявшій тогда Грузією, учредилъ, для прекращенія безпорядковъ въ армяно-грегоріанской церкви, комитетъ, который, въ свою очередь, занялся составленіемъ такого же проэкта. Такимъ образомъ составленіемъ устава армяно-грегоріанской церкви одновременно занимались два комитета: Тифлисскій, составленный изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ армянскаго народа, и С.-Петербургскій, состоявшій изъ высшихъ государственныхъ сановниковъ. Составленіе окончательнаго проэкта было поручено Департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. Этотъ окончательный проэктъ былъ рассмотрѣнъ Главнo-управлявшимъ послѣ Паскевича Эриванскаго Грузією барономъ Розеномъ, сдѣлавшимъ къ нему, съ своей стороны, нѣкоторыя дополненія, обсужденъ въ Государственномъ Совѣтѣ и въ 1836 году утвержденъ Государемъ Императоромъ. Уставъ 1836 г. съ незначительными измѣненіями существуетъ и до настоящаго времени.

§ 52. Современное устройство армяно-грегоріанской церкви въ Россіи.

Главное управленіе армяно-грегоріанскою церковью принадлежитъ патріарху, носящему титулъ верховнаго католика народа гайканскаго и имѣющему резиденцію въ Эчміадзинскомъ монастырѣ близъ Тифлиса. Эчміадзинскій патріархъ-католикосъ избирается всѣмъ гайканскимъ народомъ армяно-грегоріанскаго исповѣданія, при чемъ каждая армяно-грегоріанская епархія посылаетъ для избранія патріарха двухъ депутатовъ — духовнаго и свѣтскаго; кромѣ депутатовъ отъ епархій, въ выборѣ участвуютъ всѣ члены Эчміадзинскаго армяно-грегоріанскаго Синода и 7 старшихъ епископовъ изъ находящихся въ то время въ Эчміадзинѣ. По окончаніи выбора, избирательное собраніе отправляетъ депутацію къ Намѣстнику Кавказа, который представляетъ объ избранныхъ двухъ

кандидатахъ чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ на благоусмотрѣніе Государя Императора, назначающаго одного изъ нихъ Эчміадзинскимъ верховнымъ патріархомъ-католикосомъ народа гайканскаго ¹⁾).

Патріарху въ его дѣятельности помагаеть Эчміадзинскій армяно-грегоріанскій Синодъ, состоящій, подъ его предсѣдательствомъ, изъ четырехъ архіепископовъ или епископовъ, имѣющихъ постоянное пребываніе въ Эчміадзинѣ, и такого же числа архимандритовъ-вартабидовъ (вартапедовъ). Синодъ дѣйствуетъ вообще на правахъ коллегіи; голосъ патріарха, какъ предсѣдателя, имѣетъ перевѣсъ въ случаѣ равенства голосовъ; но во всѣхъ чисто духовныхъ дѣлахъ патріархъ имѣетъ рѣшительный голосъ; при сужденіи о дѣлахъ послѣдняго рода, патріархъ въ Синодѣ не присутствуетъ, а, разсмотрѣвъ заключенія Синода, въ представляемыхъ ему журналахъ, даетъ по нимъ свои резолюціи. Эчміадзинскій Синодъ собирается, смотря по числу вступившихъ дѣлъ, два или три раза въ недѣлю. При Синодѣ состоитъ прокуроръ и канцелярія.

Вѣдѣнію Эчміадзинскаго армяно-грегоріанскаго Синода подлежатъ дѣла административныя и судебныя. Къ кругу дѣятельности Синода по части административной относится: 1) наблюденіе за дѣйствіями подчиненныхъ ему мѣстъ и лицъ; 2) надзоръ за благоустройствомъ подвѣдомственныхъ ему монастырей, церквей, семинарій и богоугодныхъ заведеній; 3) надзоръ за управленіемъ церковнаго имущества; 4) предварительное разсмотрѣніе дѣлъ объ учрежденіи монастырей, церквей и семинарій и испрошеніе на это чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Высочайшаго разрѣшенія; 5) разрѣшеніе армянамъ свободныхъ состояній вступленія въ духовный санъ и постриженія въ монашество; 6) разрѣшеніе на сложеніе монашества и духовнаго сана; 7) окончательное разсмотрѣніе дѣлъ по просьбамъ о разрѣшеніи

1) Стт. 1117—1127.

на вступленіе въ бракъ; 8) наблюденіе за призрѣніемъ вдовъ и сиротъ духовенства; 9) веденіе списковъ о всѣхъ армяно-грегоріанскихъ церквахъ, монастыряхъ, семинаріяхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ, находящихся въ предѣлахъ Россіи; 10) веденіе таковыхъ же списковъ о духовствѣ и монашествѣ; 11) веденіе надлежащихъ книгъ всему имуществу монастырей и церквей; 12) дѣла о разрѣшеніи принятія магометанъ и язычниковъ въ христіанскую вѣру армяно-грегоріанскаго исповѣданія; 13) представленіе въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ежегодныхъ свѣдѣній. По части судебной разбирательству и рѣшенію Синода подлежатъ: 1) жалобы на членовъ Синода; 2) жалобы на епархіальныхъ начальниковъ и епархіальныя консисторіи; 3) изслѣдованіе неправильныхъ дѣйствій членовъ Синода и епархіальныхъ начальниковъ, и 4) всѣ производящіяся въ епархіальныхъ консисторіяхъ и поступающія въ Синодъ по апелляціи дѣла о бракахъ и дѣла о преступленіяхъ священно-церковно-служителей, не подлежащихъ свѣтскому суду, а также тяжбы ихъ между собою. Кромѣ того, армяно-грегоріанскій Синодъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ патріарха-католикоса, рѣшаетъ окончательно всѣ дѣла о догматахъ вѣры, отправленіи богослуженія, церковныхъ обрядахъ и пр. Рѣшенія Синода по жалобамъ на епархіальныхъ начальниковъ и членовъ Синода, если эти духовныя лица приговариваются къ какому-либо наказанію, приводятся въ исполненіе не иначе, какъ по объявленіи на то чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Высочайшаго повелѣнія ¹⁾).

Въ правительственномъ отношеніи армяно-грегоріанская церковь въ Россіи дѣлится на шесть епархій: Нахичеванскую и Бессарабскую, Астраханскую, Эриванскую, Грузинскую, Карабагскую и Ширванскую. Во главѣ каждой епархій, какъ и въ Православной церкви, стоитъ архіерей, обладающій

1) Стт. 1139—1152.

всѣми полномочіями своего духовнаго сана: онъ имѣеть право посвящать въ разныя степени священства; обзрѣваетъ ежегодно или, по крайней мѣрѣ, разъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ ввѣренную ему епархію, при чемъ обращаетъ особое вниманіе на состояніе духовенства, монастырей и церквей, а также находящихся при монастыряхъ и церквахъ учебныхъ заведеній и, по обзрѣніи своей епархіи, представляетъ Свноду подробный отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ, а по окончаніи года, общій отчетъ о дѣлахъ своей епархіи ¹⁾).

Въ управленіи дѣлами епархіальному начальнику содѣйствуетъ консисторія, существующая въ каждой армяно-грегоріанской епархіи и состоящая, подъ предсѣдательствомъ архіерея, изъ четырехъ членовъ: архимандрита и трехъ протоіереевъ или священниковъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существуютъ, кромѣ консисторій, духовныя правленія, состоящія изъ трехъ членовъ: архимандрита или протоіерея, какъ предсѣдателя, и двухъ священниковъ ²⁾).

Для образованія армяно-грегоріанскаго юношества въ наукахъ богословскихъ, учреждены при Эчміадзинскомъ монастырѣ Духовная Академія и въ каждой изъ епархій духовныя семинаріи. Академія находится подъ главнымъ начальствомъ патріарха; духовныя же семинаріи зависятъ отъ епархіальныхъ архіереевъ и содержатся на средства церквей и монастырей ³⁾).

Общій надзоръ за порядкомъ управленія духовными имуществами принадлежитъ Свноду, а въ каждой епархіи ея архіерею ⁴⁾). Частное управленіе имуществомъ церквей

1) Стт. 1161—1182.

2) Стт. 1183, 1189.

3) Стт. 1206, 1207, 1209.

4) На основаніи Высочайше утвержденного 12 іюня 1903 года положенія Комитета Министровъ, управленіе имуществомъ армяно-грегоріанской церкви сосредоточено было въ вѣдѣніи правительственныхъ учреждений, т. е. передано въ вѣдѣніе гражданской власти, а именно, всѣ принадлежащія армяно-грегоріанскимъ церквамъ, монастырямъ, духовнымъ установленіямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ

зависитъ непосредственно отъ состоящаго при каждой изъ нихъ старосты, избираемаго изъ почетнѣйшихъ прихожанъ на три года. По прошествіи каждаго года, церковный староста предъ общимъ собраніемъ прихожанъ даетъ отчетъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по управленію экономическими дѣлами церкви и, въ особенности, о состояніи кассы ея, и представляетъ потомъ этотъ отчетъ въ епархіальную консисторію ¹⁾).

недвижимыя имущества переданы были въ завѣдываніе Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а принадлежащія означеннымъ учрежденіямъ капиталы — въ завѣдываніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Однако законъ этотъ просуществовалъ менѣе двухъ лѣтъ, и въ настоящее время возстановленъ прежній порядокъ управленія имуществами армяно-грегоріанской церкви.

1) Стт. 1225, 1227, 1229, 1232.

Отдѣлъ второй.

Церковное управленіе.

Разсмотрѣвъ внѣшнее устройство церковной іерархіи, перейдемъ къ ученію о церковномъ управленіи, т. е. къ разсмотрѣнію тѣхъ функцій, въ которыхъ выражается собственная власть церкви.

Власть эта по своему содержанию, цѣлямъ и средствамъ есть чисто духовная; она состоитъ въ слѣдующихъ трехъ полномочіяхъ, полученныхъ апостолами отъ Основателя церкви І. Христа: 1) въ правѣ правленія обществомъ вѣрующихъ (*potestas iurisdictionis*); 2) въ правѣ религіознаго ученія (*potestas magisterii*), и 3) въ правѣ религіознаго освященія (*potestas ordinis, ministerii*). — Въ правительственной власти (*p. iurisdictionis*) церкви, какъ и въ правительственной власти государства, должно различать: а) власть законодательную, б) административную и в) судебную. О церковномъ законодательствѣ, его характерѣ и предметѣ мы говорили въ ученіи объ источникахъ церковнаго права; органы законодательной и административной церковной власти разсмотрѣны нами въ ученіи о церковномъ устройствѣ. Такимъ образомъ намъ остается разсмотрѣть только одинъ видъ правительственной власти церкви — власть судебную.

Глава V.

§ 53. Церковно-судебная власть, ея значеніе и основанія принадлежности ея церкви.

Предписывая извѣстный порядокъ, церковь имѣетъ право требовать соблюденія его и, въ случаѣ нарушенія установленныхъ ею правилъ, должна заботиться объ устраненіи, при помощи церковно-судебной власти, этихъ правонарушеній и объ исправленіи правонарушителей.

Указанія основаній принадлежности церкви судебной власти находятся въ св. Писаніи. Такъ у евангелиста Матѳея (XVIII, 15—18) мы читаемъ: „Если же согрѣшитъ противъ тебя братъ твой; пойди, и обличи его между тобою и имъ однимъ: если послушаетъ тебя; то приобрѣлъ ты брата своего. Если же не послушаетъ; возьми съ собою еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ, или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ; скажи церкви: а если и церковь не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь. Истинно говорю вамъ: что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ“. Далѣе, апостоль Павель въ посланіи своемъ къ Коринѳянамъ, сдѣлавъ вначалѣ имъ упрекъ за то, что они не предприняли никакихъ мѣръ къ удаленію изъ своего общества кровосмѣсителя, говоритъ, между прочимъ: „я, отсутствуя тѣломъ, но присутствуя у васъ духомъ, уже рѣшилъ, какъ бы находясь у васъ, сдѣлавшаго такое дѣло, . . . предать сатанѣ во изможденіе плоти, чтобы духъ былъ спасенъ“ . . . и, затѣмъ, продолжаетъ: „къ стыду вашему говорю: неужели нѣтъ между вами ни одного разумнаго, который могъ бы разсудить между братьями своими? . . .“ (I Кор. V, 1—5; VI, 5).

§ 54. Судъ церкви по проступкамъ и преступленіямъ.

Еще въ языческой римской имперіи церковь вѣдала многія дѣла, не получивъ даже на то формальнаго согласія государства. Со времени же вступленія церкви въ союзъ съ государствомъ, юрисдикція церкви сдѣлалась еще болѣе обширною: императоры предоставили суду церкви всѣ преступленія мірянъ, которыя имѣли чисто церковный характеръ и не были предусмотрѣны государственными законами, а также преступленія лицъ духовныхъ или клириковъ противъ обязанностей ихъ званія; въ послѣдствіи же сдѣлали значительныя уступки стремленію духовной іерархіи подчинить клиръ суду церкви по всѣмъ преступленіямъ. Такъ, по законодательству императора Констанція, епископы изъяты были отъ подсудности свѣтскому суду по всякому дѣлу; а по законодательству Юстиніана, уголовный судъ надъ клирикомъ вообще могъ начаться и продолжаться и въ духовомъ, и въ свѣтскомъ судѣ; наконецъ, императоръ Ираклій въ 629 году уничтожилъ эту двойственную подсудность духовенства по дѣламъ уголовнымъ и далъ право судить клириковъ по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ исключительно епископамъ: если-бы епископъ нашелъ, что подсудимый долженъ быть наказанъ не только по церковнымъ, но и по уголовнымъ законамъ, то онъ, по лишеніи виновнаго духовнаго сана, обязанъ былъ передать его гражданскому начальству; такимъ образомъ судья свѣтскій произносилъ лишь дополнительный приговоръ къ произнесенному уже епископомъ.

Въ Россіи православная церковь съ самаго начала своего появленія получила въ своего вѣдѣніе чрезвычайно много уголовныхъ дѣлъ разнаго рода. Всѣ эти дѣла могутъ быть отнесены къ слѣдующимъ категоріямъ: 1) преступленія противъ вѣры и церкви; 2) преступленія противъ семейнаго союза; 3) преступленія противъ цѣломудрія; 4) нѣкоторые случаи смертоубійства, между прочимъ, если убитымъ являлось лицо безправное, стоявшее подъ покровительствомъ

церкви; 5) личные обиды, совершенныя въ кругу семейнаго союза, или противъ женщинъ, или, если обиды нанесены способомъ особенно позорнымъ. Суду церкви по перечисленнымъ дѣламъ подлежали лица духовныя и міряне.

Въ частности, что касается духовенства, то оно, кромѣ исчисленныхъ преступленій, подлежало вѣдѣнію церковнаго суда какъ по преступленіямъ и проступкамъ противъ обязанностей своего званія, такъ и вообще по всѣмъ уголовнымъ преступленіямъ, кромѣ смертоубійства, разбоя и татьбы съ поличнымъ (Стоглавъ 1551 г., Б. Московскій Соборъ 1667 г., указныя статьи 1669 г.).

При Петрѣ В. кругъ вѣдомства церковнаго суда по преступленіямъ подвергся существеннымъ ограниченіямъ: изъ дѣлъ уголовныхъ духовному суду предоставлено было вѣдать только дѣла о богохульствѣ, ереси, расколѣ и волшебствѣ, о нѣкоторыхъ преступленіяхъ противъ нравственности и семейнаго союза (прелюбодѣяніе, двоебрачіе, принужденіе дѣтей родителями къ браку, насильственное постриженіе въ монашество) и дѣла о похищеніи церковнаго имѣнія. — Что касается духовенства, то, по учрежденіи св. Синода, Петрѣ В. повелѣлъ о духовныхъ лицахъ, взятыхъ въ „явномъ злодѣяніи“ или „тяжкихъ государственныхъ дѣлахъ“ (каковы политическія преступленія, преступленія противъ жизни) производить слѣдствіе и судъ свѣтскимъ судьямъ и только для снятія сана присылать преступника въ св. Синодъ; духовныхъ же лицъ, оговариваемыхъ въ какомъ-либо „партикулярномъ“ преступленіи (противъ чести, противъ имущества) отсылать въ Синодъ, гдѣ имъ и судъ производится.

Въ послѣдующее время кругъ вѣдомства церковнаго суда по преступленіямъ былъ еще болѣе сокращенъ.

По дѣйствующему праву, лица свѣтскаго званія подсудны духовному суду по проступкамъ и преступленіямъ, подвергающимъ виновныхъ церковной епитиміи. Въ дѣлахъ противъ союза брачнаго и о кровосмѣшеніи, считающихся дѣлами смѣшанной подсудности, приговоръ уголовного суда

постановляется послѣ разсмотрѣнія дѣла духовнымъ судомъ. Наконецъ, дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушение другимъ святости брака прелюбодѣяніемъ вѣдаются или судомъ уголовнымъ, или духовнымъ, смотря по цѣли иска (т. е. смотря по тому, просить-ли оскорбленный супругъ о наказаніи виновнаго, или о разводѣ).

Лица духовнаго званія подлежатъ духовному суду: а) по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія; б) по жалобамъ на нихъ со стороны духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ обидахъ¹⁾.

§ 55. Церковныя наказанія.

Характерныя особенности церковныхъ наказаній состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Ни одно церковное наказаніе, даже крайнее, не является наказаніемъ въ строгомъ смыслѣ: цѣль его состоитъ не въ возмездіи за вину, но въ примиреніи челоуѣческой воли съ закономъ Божиимъ и въ исправленіи виновнаго.

2) Церковныя наказанія, состоящія въ лишеніи благъ, находящихся въ исключительномъ распоряженіи церкви, могутъ назначаться только духовною властью.

3) Карательная юрисдикція церкви можетъ распространяться лишь на ея дѣйствительныхъ членовъ.

Въ древней церкви тяжкія преступленія влекли за собою отлученіе отъ церкви, или анаѳему, т. е. исключеніе изъ христіанскаго общества съ лишеніемъ всѣхъ тѣхъ благъ, которыя вытекаютъ для челоуѣка изъ принадлежности къ церкви. Для исключеннаго изъ церкви раскаявшагося, желавшаго снова быть принятымъ въ церковь, возможенъ былъ лишь одинъ путь — продолжительнаго, иногда даже пожизненнаго, публичнаго покаянія. Въ III в. въ восточной церкви развился твердый порядокъ обратнаго принятія

¹⁾ Уст. Дух. Конст. ст. 148.

кающагося въ церковь, основанный на идеѣ постепеннаго возстановленія церковныхъ правъ, подобнаго той постепенности, съ которою принимались въ церковь не-христіане, проходившіе разныя степени оглашенія. Такъ образовались покаянныя степени (*stationes poenitentiales*): 1) степень плачущихъ (*προσκλαίοντες*, *flentes*); 2) — слушающихъ (*ἀκροώμενοι*, *audientes*); 3) — припадающихъ или колѣнопреклоненныхъ (*ὀποπίπτοντες*, *substrati*, *γονυκλίνοντες*, *genuflectentes*); 4) — вмѣстѣ стоящихъ (*σύσταντες*, *consistentes*). Въ каждой степени кающіеся оставались годами и за все это время должны были совершать различныя дѣла милосердія, молиться и поститься. На этой системѣ постепеннаго покаянія построены каноны соборовъ и отцевъ церкви IV в., особенно каноны Василия В. Но послѣ IV в. публичное покаяніе на Востокѣ вышло изъ употребленія и правила о долгосрочномъ публичномъ покаяніи замѣнились въ практикѣ т. наз. епитимійными правилами, которыми устанавливалось покаяніе краткосрочное.

Эта система церковнаго покаянія сохранила свое значеніе въ восточной церкви въ теченіе всего періода вселенскихъ соборовъ и затѣмъ перешла и къ намъ въ Россію. До Петра В. законодательство свѣтское вовсе не вмѣшивалось въ эту область церковнаго права. Архіереи могли отлучать отъ церкви и налагать епитиміи на кающихся по своему усмотрѣнію, конечно, руководствуясь церковными правилами. Въ „Духовномъ Регламентѣ“ Петра В. въ точности опредѣлены были и виды церковнаго отлученія, и преступленія, за которыя оно должно быть налагаемо, и границы архіерейской компетенціи въ наложеніи этого наказанія. Здѣсь различается великое отлученіе, или анаѳема, и малое отлученіе. Обрядъ великаго отлученія, являющагося крайнимъ церковнымъ наказаніемъ для всѣхъ тѣхъ, кто явно хулитъ имя Божіе, Св. Писаніе, церковь Святую и ея таинства, состоитъ въ слѣдующемъ. Сначала епархіальный архіерей посылаетъ къ виновному его духовника, что бы онъ наединѣ уговорилъ его

исправиться; если это увѣщаніе не подѣйствуетъ, епископъ призываетъ виновнаго къ себѣ „честно, съ прошеніемъ“ и повторяетъ ему увѣщаніе лично, въ присутствіи одного лишь ходившаго къ нему духовника; въ случаѣ, если виновный не пойдетъ на этотъ зовъ, епископъ посылаетъ къ нему того же духовника, но уже „съ другими нѣкими честными особами, духовными и мірскими, наипаче съ пріятельми онаго“; при непреклонности увѣщаемаго, такое посольство можетъ быть повторено. Если всѣ мѣры окажутся безуспѣшными, епископъ велитъ протодіакону въ праздничный день въ церкви извѣстить народъ о жестокосердіи, даннаго лица съ просьбою молиться о смягченіи его сердца и приглашеніемъ близкихъ къ нему лицъ повліять на упорствующаго и склонить его къ раскаянію, предупреждая, что при дальнѣйшемъ упорствѣ онъ будетъ отлученъ отъ церкви. Если и эта окончательная мѣра не достигнетъ цѣли, то епископъ обо всемъ доноситъ Синоду и, получивъ отъ него письменное разрѣшеніе, составляетъ формулу анаѣмы и велитъ протодіакону прочитать ее въ церкви при народѣ. При маломъ отлученіи, налагаемомъ епархіальнымъ архіереемъ за „великій и явный грѣхъ“ (напр. безчинство въ церкви), и состоящемъ во временномъ удаленіи отлученнаго отъ участія въ общественной молитвѣ, въ запрещеніи входить въ церковь и причащаться Св. Таинъ, не требуется „оныхъ великихъ чрезъ протодіакона предвозвѣщеній,“ а также сношеній съ Синодомъ; достаточно написать на „малой хартійкѣ“ вину грѣшника и причину его отлученія, конечно, послѣ предварительныхъ его увѣщаній.

Дѣйствующее русское законодательство знаетъ слѣдующіе виды церковнаго наказанія:

1) отлученіе отъ церкви; именно, стт. 45 и 246 Уст. Гражд. Суд. воспрещаютъ быть повѣренными по дѣламъ лицамъ отлученнымъ, а стт. 84 и 371 Уст. Гражд. Суд. и 95 и 706 Угол. Суд. говорятъ о недопущеніи къ свидѣтельству отлученныхъ отъ церкви по приговору духовнаго суда;

2) церковное покаяніе; оно имѣетъ мѣсто: а) въ тѣхъ

случаяхъ, когда совершены преступленія, за которыя, по Уложенію о наказаніяхъ, сверхъ уголовного наказанія, назначается еще, для очищенія совѣсти виновнаго, церковное покаяніе, б) въ тѣхъ случаяхъ, когда уложеніе отсылаетъ виновныхъ къ церковному начальству для той же цѣли, не подвергая ихъ уголовному наказанію, и в) въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимость очищенія совѣсти виновнаго церковнымъ покаяніемъ выясняется для духовнаго начальства изъ дѣлъ, производившихся въ духовныхъ консисторіяхъ. За исключеніемъ случаевъ отсылки въ монастырь по Высочайшему повелѣнію, церковное покаяніе практикуется въ видѣ домашней епитиміи, исполняемой въ мѣстѣ жительства виновнаго, подъ руководствомъ его духовника.

3) Лишеніе церковнаго погребенія, назначаемое за самоубійство, совершенное „съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ“¹⁾.

Для клириковъ существуетъ особая спеціальная система карательныхъ мѣръ, которая прежде всего поражаетъ ихъ особыя права; за тѣ самыя преступленія, за которыя міряне подвергаются отлученію, клирики наказываются изверженіемъ; только въ нѣкоторыхъ случаяхъ правила назначаютъ клирикамъ двойное наказаніе — и изверженіе, и отлученіе отъ церковнаго общенія, а именно въ случаѣ полученія сана куплею (Апост. пр. 29) и въ случаѣ полученія сана вымогательствомъ мірскихъ властей (Апост. пр. 30).

Въ нашемъ Уставѣ Дух. Консисторій, которымъ руководствуются епархіальные суды, перечислены слѣдующія наказанія для клириковъ: 1) лишеніе священно-служителей сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства; 2) лишеніе сана, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ; 3) временное запрещеніе въ священно-служеніи, съ отрѣшеніемъ отъ должности и съ опредѣленіемъ въ при-

1) Улож. о нак. ст. 1472.

четники; 4) временное запрещеніе въ священно-служеніи, безъ отрѣшенія отъ мѣста, но съ возложеніемъ епитиміи въ монастырѣ или на мѣстѣ; 5) временное испытаніе въ монастырѣ или въ архіерейскомъ домѣ; 6) отрѣшеніе отъ мѣста; 7) исключеніе за штатъ; 8) усугубленіе надзора; 9) пеня и денежное взысканіе; 10) поклоны; 11) строгій или простой выговоръ; 12) замѣчаніе (ст. 176).

§ 56. Церковный судъ по дѣламъ гражданскимъ.

Независимо отъ полюбовнаго разбирательства или суда третейскаго у епископовъ, которое могло имѣть мѣсто и силу по обоюдному согласію сторонъ, въ Греко-Римской имперіи нѣкоторыя гражданскія дѣла, по самому закону, предоставлены были суду духовной власти. Таковы: 1) гражданскія тяжбы между клириками, когда истецъ и отвѣтчикъ были лица духовныя; ¹⁾ 2) дѣла собственно церковныя, т. е. спорныя дѣла; вытекавшія изъ чисто-церковныхъ отношеній (напр. дѣла о принадлежности извѣстной христіанской общины той или другой епархіи, а также споры между клириками о пользованіи церковными имуществами и доходами); сюда же въ X и XI вв. были отнесены дѣла брачныя.

Что касается тяжбъ клириковъ съ мірянами, то подсудность въ этихъ дѣлахъ со времени императора Ираклія (629 г.) была опредѣлена по принципу: *actor sequitur forum rei*, въ силу чего истецъ-мірянинъ долженъ былъ вчинать искъ, призывая къ отвѣту духовное лицо, у духовнаго судьи, и, наоборотъ, истецъ-лицо духовное долженъ былъ вчинать искъ противъ отвѣтчика-мірянина у свѣтскаго судьи.

Въ Россіи компетенція церковнаго суда по дѣламъ гражданскимъ прежде была очень широка. Церковному суду подлежали: 1) дѣла брачныя, именно дѣла о дѣйстви-

1) Такъ постановилъ Халкидонскій соборъ 451 г. (пр. 9), опредѣленія котораго утверждены были императоромъ Маркіаномъ.

тельности брака и о расторженіи его; 2) дѣла, вытекающія изъ союза семейственнаго, и 3) дѣла по наслѣдству. Въ московскій періодъ церковная юрисдикція по гражданскимъ дѣламъ, какъ видно изъ выписки сдѣланной для Большаго Московскаго собора 1667 г. о дѣлахъ, находившихся въ завѣдываніи Патріаршаго разряда, еще болѣе расширилась. Здѣсь исчислены слѣдующія гражданскія дѣла: 1) утвержденіе духовныхъ завѣщаній и рѣшеніе споровъ о ихъ дѣйствительности; 2) дѣла о раздѣлѣ наслѣдства безъ завѣщанія; 3) дѣла по ряднымъ записямъ, т. е. о брачномъ сговорѣ съ назначеніемъ неустойки; 4) споры между мужемъ и женою о приданомъ; 5) дѣла по спорамъ о рожденіи отъ законнаго брака; 6) дѣла объ усыновленіи и о правѣ наслѣдованія усыновленныхъ; 7) дѣла о душеприкачикахъ, женящихся на вдовѣ умершаго, и 8) дѣла по челобитьямъ господъ на бѣглыхъ холоповъ, постригшихся въ монахи или вступившихъ въ бракъ со свободными людьми. Таковъ былъ кругъ церковной юрисдикціи по дѣламъ гражданскимъ до Петра В., при которомъ въ вѣдомствѣ духовнаго суда оставлены только: 1) дѣла о сомнительныхъ бракахъ, и въ особенности о бракахъ, заключенныхъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства; 2) дѣла о бракахъ совершенныхъ по принужденію со стороны родителей или господъ; 3) дѣла о бракахъ заключенныхъ при жизни мужа или жены, и 4) дѣла о расторженіи браковъ; короче сказать, дѣла бракоразводныя и о признаніи браковъ недѣйствительными.

Что касается лицъ духовныхъ, то вообще всѣ гражданскія дѣла ихъ подлежали суду церковному, при чемъ этому суду подлежали не только сами духовныя лица, но и множество другихъ лицъ, поставленныхъ въ извѣстную связь съ церковью (церковные люди), а также все крестьянское населеніе церковныхъ земель. Надо, впрочемъ, замѣтить, что многіе монастыри и церкви выпрашивали у князей такъ наз. „несудимыя грамоты“, которыя освобождали ихъ отъ подсудности по тяжбынымъ дѣламъ мѣстному епископу

и подчиняли суду князя и его бояръ. Эти „несудимыя грамоты“ были отмѣнены Стоглавымъ соб. 1551 г.

Въ тяжбныхъ дѣлахъ между людьми церковными и нецерковными съ древнѣйшихъ временъ практиковался „смѣсный“ или „вопчій“ судъ, состоявшій изъ представителей княжеской власти и отъ духовнаго вѣдомства, при чемъ судебные доходы должны были итти въ пользу того и другого вѣдомства пополамъ.

Послѣ Стоглаваго собора начинается постепенное сокращеніе церковной юрисдикціи, и со времени учрежденія Св. Синода принято было за правило, что духовенство по гражданскимъ дѣламъ, подобно прочимъ гражданамъ, должно судиться въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, которымъ эти дѣла подсудны.

Въ настоящее время, по Уставу Дух. Конс., лица свѣтскаго званія подлежатъ церковному суду по дѣламъ: 1) о бракахъ, совершенныхъ незаконно; 2) о расторженіи и прекращеніи браковъ; и 3) по случаямъ, въ которыхъ нужно удостовѣриться о дѣйствительности событія брака или о рожденіи отъ законнаго брака. Лица духовнаго званія подлежатъ церковному суду: 1) по взаимнымъ спорамъ, могущимъ возникнуть изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностью; 2) по просьбамъ о побужденіи духовныхъ лицъ къ исполненію безспорныхъ обязательствъ и къ уплатѣ безспорныхъ долговъ, т. е. такихъ по поводу которыхъ не можетъ возникнуть спора по документамъ, и притомъ, по 203 ст. Уст. Дух. Конс., только въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ не введены новыя судебныя установленія¹⁾.

§ 57. Церковное судоустройство и судопроизводство.

По церковнымъ правиламъ, судебная власть въ каждой епархіи сосредоточена въ лицѣ епископа, который руковод-

1) Уст. Дух. Конс. ст. 148.

ствуется въ своей судебной дѣятельности совѣтомъ своего пресвитерія, т. е. старшихъ пресвитеровъ. На рѣшенія этого суда каноны допускаютъ апелляцію къ областному собору, который представляетъ собою не только (вторую) апелляціонную инстанцію, но и первую — для суда по жалобамъ клириковъ и мірянъ на своего епископа; на рѣшенія этого собора апелляція идетъ къ совершенному или полному собору, представляющему собою всю іерархію данной автокефальной церкви.

Русская церковь, съ самаго начала, знала только двѣ инстанціи духовнаго суда: судъ епархіальныхъ архіереевъ и митрополита (впослѣдствіи патріарха) съ соборомъ; послѣдняя инстанція теперь представляется Св. Синодомъ.

По дѣйствующему Уставу Дух. Конс., епархіальный судъ окончательно рѣшаетъ: 1) дѣла о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ такихъ проступкахъ и преступленіяхъ, за которыя они подвергаются только исправительнымъ или дисциплинарнымъ наказаніямъ; ¹⁾ 2) два вида брако-разводныхъ дѣлъ, именно: а) о разводѣ по осужденію одного изъ супруговъ къ наказанію, влекущему за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія ²⁾, б) о разводѣ по безвѣстному отсутствію крестьянъ или мѣщанъ, а также о расторженіи браковъ женъ нижнихъ чиновъ, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти, или взятыхъ въ плѣнъ непріателемъ ³⁾. Рѣшенія епархіальнаго суда по всѣмъ прочимъ дѣламъ восходятъ на предварительную ревизію и утвержденіе Св. Синода.

Древнее церковное судопроизводство изображается въ Апост. Постановленіяхъ слѣдующимъ образомъ: Церковный судъ какъ по спорнымъ дѣламъ, такъ и по преступленіямъ, производился лично епископомъ, при содѣйствіи пресвитеровъ и діаконовъ, въ присутствіи тяжущихся или подсудимыхъ и свидѣтелей. Епископъ выслушивалъ объясненія

1) Уст. Дух. Конс. ст. 174.

2) Тамъ-же, ст. 229.

3) Тамъ-же, стг. 231 и 235.

сторонъ и старался окончить дѣло примиреніемъ. Судъ по преступленіямъ имѣлъ ту особенность, что, примѣнительно къ словамъ Иисуса Христа о неоднократномъ вразумленіи согрѣшающаго брата, производился открыто уже послѣ предварительныхъ вразумленій непубличныхъ.

При христіанскихъ императорахъ церковное судопроизводство усвоило себѣ формы римскаго процесса, который въ дѣлахъ уголовныхъ носилъ характеръ обвинительный.

Тотъ же характеръ носилъ церковный процессъ по уголовнымъ дѣламъ вначалѣ и у насъ въ Россіи, уступивъ мало по малу мѣсто процессу слѣдственному.

Сущность слѣдственнаго консисторскаго производства состоитъ въ томъ, что результатъ процесса рѣшительно опредѣляется предварительнымъ слѣдствіемъ, которое производится на мѣстѣ духовнымъ слѣдователемъ, по распоряженію епархіальнаго архіерея. На основаніи данныхъ, добытыхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, составляется докладъ, который выслушивается въ присутствіи консисторіи и служитъ основаніемъ для ея рѣшенія по данному дѣлу, при чемъ наличность подсудимыхъ или заинтересованныхъ лицъ не требуется, за исключеніемъ дѣлъ бракоразводныхъ — по неспособности къ брачному сожитію и по нарушенію святости брака прелюбодѣяніемъ.

Искъ о разводѣ по неспособности одного изъ супруговъ допускается не раньше, какъ по истеченіи трехъ лѣтъ со времени заключенія брака, при чемъ этотъ искъ не можетъ основаться на этой причинѣ, если неспособность есть природная, или началась по вступленіи уже въ бракъ; доказательствомъ такой неспособности признается формальный актъ освидѣтельствванія неспособнаго супруга, по требованію духовнаго суда, въ присутствіи врачебнаго отдѣленія Губернскаго Правленія ¹⁾. — Бракоразводный процессъ по нарушенію святости брака прелюбодѣяніемъ имѣетъ ту особенность, что

1) Стт. 242, 243, 244.

фактъ прелюбодѣнія доказывается не всякими вообще доказательствами, которыя могли бы привести судъ къ убѣжденію въ его совершеніи; но главными, или лучше сказать, единственными доказательствами прелюбодѣнія признаются показанія двухъ или трехъ свидѣтелей-очевидцевъ самаго акта прелюбодѣнія и прижитіе дѣтей внѣ законнаго супружества, доказанное метрическими книгами и доводами о незаконной связи съ постороннимъ лицомъ; всякія другія доказательства тогда только могутъ имѣть свою силу, когда соединяются съ однимъ изъ главныхъ доказательствъ, или же въ своей совокупности обнаруживаютъ преступленіе¹⁾. Собственное признаніе отвѣтчика въ нарушеніи святости брака прелюбодѣніемъ не принимается въ уваженіе, если оно не согласуется съ обстоятельствами дѣла и не сопровождается доказательствами²⁾. — Дѣла о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію начинаются подачею оставленнымъ супругомъ искового прошенія, въ которомъ должно быть обозначено, когда мужъ или жена выбыли изъ мѣста своего жительства и было-ли подано явочное о томъ прошеніе; если такое прошеніе было подано, то при исковой просьбѣ должна быть приложена засвидѣтельствованная копія съ этого прошенія³⁾. Консисторія разсылаетъ всѣмъ лицамъ, могущимъ имѣть какія либо свѣдѣнія о судьбѣ безвѣстно отсутствующаго лица повѣстки съ вопросными пунктами, а также сносится съ тѣмъ Губернскимъ Правленіемъ, гдѣ жилъ или служилъ безвѣстно отсутствующій; одновременно съ собираніемъ этихъ свѣдѣній, она печатаетъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Св. Синодѣ и получаемыхъ во всѣхъ приходахъ Имперіи, объявленіе о начавшемся дѣлѣ относительно расторженія брака по безвѣстному отсутствію супруга. Если, по истеченіи года со времени напечатанія этого объявленія, безвѣстное отсутствіе супруга будетъ подтверждено, то, по

1) Ст. 249.

2) Ст. 250.

3) Ст. 232.

ходатайству просителя, постановляется рѣшеніе о расторженіи брака. — Всѣ бракоразводныя дѣла начинаются въ тѣхъ епархіяхъ въ которыхъ супруги имѣютъ постоянное мѣсто-жительство ¹⁾).

Рѣшенія консисторіи могутъ восходить апелляціоннымъ или ревизіоннымъ порядкомъ въ Св. Синодъ. Апелляціонный порядокъ пересмотра дѣла по существу обусловливается подачею апелляціоннаго отзыва со стороны заинтересованнаго лица. Именно, священнослужители, присуждаемые судомъ консисторіи къ лишенію сана, а причетники къ исключенію изъ духовнаго вѣдомства допускаются къ объявленію удовольствія или неудовольствія на рѣшеніе консисторіи въ семидневный срокъ, и, въ случаѣ заявленія ими неудовольствія, — къ подачѣ апелляціоннаго отзыва въ теченіе мѣсяца со дня заявленія ²⁾). Апелляціонный отзывъ допускается также по дѣламъ бракоразводнымъ: недовольный рѣшеніемъ епархіальнаго начальства, которымъ предположено расторгнуть бракъ, можетъ въ теченіе 7 дней заявить неудовольствіе и, затѣмъ, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ представить въ консисторію отзывъ съ изложеніемъ оснований, по которымъ признаетъ рѣшеніе епархіальнаго начальства неправильнымъ. Однако, если-бы и не послѣдовало отъ недовольной рѣшеніемъ стороны апелляціоннаго отзыва, рѣшеніе консисторіи, клонящееся къ расторженію брака, восходитъ на утверженіе Св. Синода ревизіоннымъ порядкомъ ³⁾). На рѣшеніе консисторіи, которымъ предполагается оставить бракъ въ силѣ, недовольный таковымъ рѣшеніемъ тоже можетъ принести жалобу Св. Синоду ⁴⁾).

1) Ст. 224.

2) Подачею апелляціоннаго отзыва исполненіе останавливается, и рѣшеніе епархіальнаго начальства представляется Св. Синоду съ самымъ дѣлопроизводствомъ, съ краткимъ извлеченіемъ изъ него, съ подробною справкою о подсудимыхъ и съ приложеніемъ апелляціоннаго отзыва. Уст. Дух. Конс. ст. 171.

3) Ст. 256.

4) Ст. 255.

Глава VI.

§ 58. Право религіознаго ученія.

Христіанская вѣра предназначена для всѣхъ людей всѣхъ временъ; поэтому одною изъ важнѣйшихъ задачъ церкви должно быть распространеніе ученія Христова не только въ предѣлахъ того государства, въ которомъ она существуетъ, но и внѣ его предѣловъ. Средствами распространенія истинъ христіанской религіи служатъ: а) учрежденіе миссій, б) проповѣдь и в) организація церковныхъ учебныхъ заведеній, а также преподаваніе Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ Православной русской церкви миссіи, какъ постоянныя учрежденія для обращенія въ предѣлахъ Имперіи инородцевъ въ христіанскую вѣру, появляются со времени Петра В., но особый успѣхъ дѣятельность ихъ получаетъ со времени царствованія императора Александра II, когда возникаетъ много новыхъ миссіонерскихъ учрежденій и самое миссіонерское дѣло оживляется благодаря тому, что само общество принимаетъ въ немъ горячее участіе. Въ настоящее время Православная русская церковь имѣетъ миссіи не только внутреннія, ставящія своею задачею распространеніе православной вѣры между нехристіанами (таковы сибирскія миссіи: алтайская, иркутская, забайкальская, якутская, общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, братство св. Гурія въ Казани¹⁾), а также между раскольниками въ Россіи (братство св. митрополита Петра въ Москвѣ), — но и внѣшнія, имѣющія цѣлью распространеніе православія за предѣлами нашего отечества (таковы миссіи: американская, японская и китайская)²⁾.

1) Нѣкоторыя изъ церковныхъ братствъ имѣютъ миссіонерскій характеръ.

2) На Западѣ особый успѣхъ въ дѣлѣ миссіи имѣетъ римская конгрегація *de propaganda fide*, руководящая миссіонерскимъ дѣломъ во всѣхъ частяхъ свѣта.

Проповѣдь составляетъ одну изъ важнѣйшихъ обязанностей епископовъ и священниковъ, за нерадѣніе о которой они, въ крайнемъ случаѣ, лишаются должности¹⁾. Право проповѣди въ церкви принадлежитъ лицамъ священнаго сана (епископамъ, священникамъ), хотя дозволяется произносить проповѣди и не клирикамъ, имѣющимъ богословское образование и готовящимся къ принятію священства.

Изданіе опредѣленныхъ правилъ относительно проповѣди относится у насъ ко времени Петра В.: въ изданномъ имъ Духовномъ Регламентѣ содержится цѣлый рядъ такихъ правилъ, подъ заглавіемъ: „О проповѣдникахъ Слова Божія регулы“. Дѣйствующій Уставъ Дух. Консисторій обязываетъ епархіальное начальство имѣть попеченіе о томъ, чтобы духовенство проповѣдывало Слово Божіе въ церквахъ и наставляло при всякомъ удобномъ случаѣ народъ въ вѣрѣ и благочестіи, въ благонаравіи и послушаніи властямъ (въ богослужебныя собесѣдованія съ прихожанами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ)²⁾.

Главнымъ средствомъ дѣятельности церкви на пользу религіознаго просвѣщенія народа внѣ храма служитъ школа. Преподаваніе Закона Божія у насъ является обязательнымъ во всѣхъ вообще свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ отъ низшихъ и высшихъ; это преподаваніе ведется подъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, отъ котораго, въ извѣстномъ отношеніи, зависитъ назначеніе законоучителей, а также ему принадлежитъ право разсматривать программы по Закону Божію.

Со времени царствованія императора Александра III изданъ цѣлый рядъ законовъ и правилъ, направленныхъ къ установленію прочной связи между церковью и народною школою учрежденіемъ такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ. Церковно-приходскими школами называются

1) Апост. пр. 58, Трул. 19.

2) Стт. 7—11.

училища, открываемыя православнымъ духовенствомъ, съ цѣлью утвержденія въ народѣ православнаго ученія, христіанской вѣры и нравственности и распространенія грамотности и полезныхъ знаній (между прочимъ, сельско-хозяйственныхъ). Преподаваніе въ этихъ школахъ ведется частью священникомъ или діакономъ, частью учителями и учительницами, получившими образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства. Для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами назначаются особые священники-наблюдатели. Для обсужденія возникающихъ по церковно-приходскимъ школамъ вопросовъ существуетъ въ каждой епархіи епархіальный училищный совѣтъ; центральнымъ же учрежденіемъ по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ является училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ¹⁾.

Спеціальныя учебныя заведенія для образованія духовенства раздѣляются на низшія, наз. духовными училищами, среднія, наз. духовными семинаріями, и высшія, наз. духовными академіями. Всѣ эти духовно-учебныя заведенія состоятъ въ духовномъ вѣдомствѣ и управляются церковными органами, на основаніи Высочайше утвержденныхъ уставовъ; содержатся они частью на средства, ассигнуемыя изъ государственнаго казначейства, частью на церковныя доходы.

Глава VII.

Освящающая власть церкви

представляетъ собою третій элементъ полученнаго Апостолами отъ І. Христа полномочія и обнаруживается въ таинствахъ, а также въ правѣ церкви устанавливать извѣстный порядокъ богослуженія. Изъ таинствъ церковныхъ особаго вниманія заслуживаетъ — бракъ, имѣющій весьма важное значеніе не только для отдѣльныхъ членовъ церкви, но и для всего общества, а слѣдовательно и для государства.

1) Съ 19 января 1885 г.

Бракъ.

§ 59. Понятіе о бракѣ.

По опредѣленію римскаго юриста Модестина (IV в.), „nuptiae sunt coniunctio maris et feminae, consortium omnis vitae, divini et humani iuris communicatio“, т. е. „бракъ есть соединеніе мужа и жены, союзъ на всю жизнь, общеніе божественнаго и человѣческаго права“.

Въ этомъ опредѣленіи весьма ясно указаны основныя свойства брака: а) физическое — именно, брачный союзъ мужчины и женщины имѣетъ естественное основаніе въ различіи пола, б) этическое, состоящее въ полномъ и неразрывномъ соединеніи всѣхъ жизненныхъ отношеній мужа и жены, и наконецъ, в) религіозно-юридическое, т. е. полное объединеніе всего, что относится къ вѣрѣ и праву. Опредѣленіе, сдѣланное языческимъ римскимъ юристомъ Модестиномъ, является на столько удовлетворительнымъ по своей полнотѣ и точности, что оно принято было и христіанскою Церковью и внесено въ церковные сборники¹⁾.

§ 60. Препятствія къ браку.

Препятствія къ браку неодинаковы по своему значенію: одни изъ нихъ безусловно не допускаютъ брака, дѣлаютъ его невозможнымъ, такъ что, если-бы, не смотря на существованіе ихъ, бракъ былъ заключенъ, онъ считается ничтожнымъ; другія, хотя тоже дѣлаютъ бракъ недозволеннымъ, воспрещеннымъ, но если, при существованіи ихъ, бракъ уже заключенъ, онъ остается въ силѣ, хотя и соединяется съ нѣкоторыми невыгодными послѣдствіями для нарушителей запрещенія. Препятствія перваго рода называются *impedimenta dirimentia* (разрывающія бракъ), втораго рода — *impre-*

1) Какъ-то: въ Номоканонѣ въ XIV тит. папр. Фотія, въ Прохиронѣ Василія Македонянина, составляющій 49-ю главу нашей Кормчей, въ Синтагму Властаря и др.

dimenta impedientia, prohibentia (запретительныя, но не разрушительныя для брака).

A. Impedimenta dirimentia.

1. Отсутствіе взаимнаго согласія брачующихся (*imped. consensus*).

Требованіе обоюднаго согласія на бракъ является на сколько существеннымъ для дѣйствительности брака, что его можно считать даже не условіемъ, а творческою причиною (*causa efficiens*) брака. Для того, чтобы гарантировать свободу вступленія въ бракъ, въ самомъ чинѣ вѣнчанія положено спрашивать жениха и невѣсту о свободномъ произволеніи ихъ къ браку; въ случаѣ заявленія однимъ изъ брачующихся о нежеланіи вступить въ предположенный бракъ, вѣнчаніе должно быть остановлено. Въ виду такого значенія обоюднаго согласія, не могутъ быть признаны дѣйствительными: а) браки, совершенные по принужденію; б) браки, при совершеніи которыхъ имѣли мѣсто обманъ, или ошибка въ лицѣ одного изъ брачующихся.

2. Возрастъ (*impedim. aetatis*).

Брачный союзъ предполагаетъ въ брачующихся способность къ супружескому сожитію, которая опредѣляется прежде всего лѣтами. Римское право, послѣ различныхъ колебаній въ этомъ вопросѣ, установило, что для вступленія въ законный бракъ женихъ долженъ быть 14-ти лѣтъ, а невѣста 12-ти. Этотъ возрастъ былъ принятъ и церковью.

Въ Россіи указомъ св. Синода 17 дек. 1774 г. опредѣлено было вѣнчать мужчинъ не ранѣе 15-ти лѣтъ, а женщинъ не ранѣе 13-ти, а въ 1830 г. (19 іюля) Высочайшимъ указомъ запрещено вѣнчать браки, если жениху нѣтъ 18-ти, а невѣстѣ 16-ти лѣтъ ¹⁾).

1) Въ необходимыхъ случаяхъ епархіальнымъ архіереямъ предоставлено право разрѣшать браки, если жениху или невѣстѣ не достаеъ не болѣе полугода до указаннаго совершеннолѣтія. (Св. Зак. Т. X. ч. I, ст. 3. прим.)

Природнымъ жителямъ Закавказскаго края, по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ, дозволено вступать въ бракъ, если жениху 15, а невѣстѣ 13 лѣтъ ¹⁾. Кромѣ того, бракъ, повѣнчанный по достиженіи (церковнаго совершеннолѣтія) женихомъ 15-ти, а невѣстою 13 лѣтъ, считается состоявшимся и не подлежитъ расторженію, какъ недѣйствительный; только супруги, если брачное сожителство не имѣло послѣдствіемъ беременности жены, временно разлучаются до наступленія гражданскаго совершеннолѣтія, по достиженіи котораго они, если пожелаютъ, вновь соединяются уже безъ повторенія церковнаго вѣнчанія.

Противорѣчитъ цѣлямъ брака и глубокая старость. По древнему римскому закону (*lex Julia et Papia Poppaea*), крайнимъ предѣломъ для вступленія въ бракъ было назначено — для мужчины 60, а для женщины 50 лѣтъ; но Юстиніанъ отмѣнилъ это ограниченіе. Съ своей стороны, церковь всегда смотрѣла неодобрительно на браки лицъ престарѣлыхъ ²⁾. По дѣйствующему русскому законодательству (основанному на инструкціи патріарха Адріана 1697 г. и опредѣленіи Св. Синода 1744 г.), запрещено вступать въ бракъ лицамъ, имѣющимъ болѣе 80-ти лѣтъ отъ роду ³⁾; браки такихъ лицъ подлежатъ расторженію.

3. Неспособность къ брачному сожитію.

Такой недостатокъ имѣютъ: а) скотцы; л) лица отъ природы неспособныя къ половому сожитію, или болѣзнью доведенныя до такого состоянія.

4. Душевная болѣзнь.

Безумные и сумасшедшіе неспособны къ заключенію брака уже потому, что вообще являются неспособными къ самоопредѣленію, не имѣютъ своей воли. Дѣйствующее

1) Св. Зак. Т. X, ч. I, ст. 3.

2) Вас. В. 24.

3) Т. X, ч. I, ст. 4.

русское законодательство признает браки, заключенные съ безумными и сумасшедшими, недѣйствительными¹⁾.

5. Законно-сущестующій бракъ.

Бракъ моногамическій составляетъ коренное условіе законнаго христіанскаго брака. Лишь послѣ прекращенія брака смертью, или въ томъ случаѣ, когда сущестующій бракъ расторгнуть законнымъ порядкомъ, является возможнымъ вступленіе въ новый бракъ²⁾.

6. Священно-служительскій санъ и монашество.

По каноническимъ правиламъ, хиротонія составляетъ безусловное препятствіе къ браку. Что касается лицъ монашествующихъ, то они не могутъ вступать въ бракъ уже въ силу и по смыслу самыхъ своихъ обѣтовъ — дѣвства и полнаго удаленія отъ міра. Правила церковныя, запрещающія священнослужителямъ и монашествующимъ вступленіе въ бракъ, были подтверждены съ времени имп. Юстиніана и гражданскими законами. По русскому законодательству, „законными и дѣйствительными не признаются брачныя сопряженія монашествующихъ, а равно и посвященныхъ въ іерейскій или діаконскій санъ, доколѣ они пребываютъ въ семь санѣ³⁾).

7. Различіе религіи.

Если уже языческой юристъ Модестинъ къ существеннымъ признакамъ брака относилъ общеніе въ божескомъ правѣ, то тѣмъ естественнѣе является это требованіе въ христіанской церкви. „Не преклоняйтесь, говоритъ ап. Павелъ, подъ чужое ярмо съ невѣрными: ибо какое общеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта съ

1) Т. X. ч. I, ст. 5, 37.

2) По русскому законодательству, запрещается вступать въ четвертый бракъ на основаніи „Тома соединенія“ 920 г. (въ нашей печатной Кормчей онъ составляетъ 58-ю главу). Уст. Дух. Конс. ст. 205, п. 5. Св. Зак. Т. X., ч. I. стт. 21 и 37.

3) Уст. Дух. Конс. ст. 205. Т. X. ч. I, ст. 37 п. 6. Ср. ст. 2.

тьмою? . . . Или какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ?“¹⁾. Поэтому-то апостолъ заповѣдуетъ вступать въ бракъ „въ Господѣ“ (I Кор. VII, 39), т. е. съ лицомъ вѣрующимъ въ Господа Иисуса Христа. Однако древняя церковь по необходимости терпѣла смѣшанные браки христіанъ съ язычниками, подвергая епитиміи вступившихъ въ такіе браки, и только Трулльскій соборъ 692 г.²⁾ рѣшительно запретилъ браки православныхъ христіанъ не только съ нехристіанами, но и съ еретиками.

По русскому праву, признаются недѣйствительными брачныя сопряженія лицъ православнаго исповѣданія съ нехристіанами и раскольниками³⁾. Католикамъ — русскимъ подданнымъ — равнымъ образомъ воспрещается бракъ съ нехристіанами, но протестантамъ воспрещается лишь бракъ съ язычниками, слѣдовательно, допускается для нихъ возможность брака съ евреями и магометанами⁴⁾.

8. Родство.

Родство, въ смыслѣ препятствія къ браку, раздѣляется: I, на естественное или кровное; II, производное или искусственное, куда относятся слѣдующіе виды какъ-бы родства: а) свойство; б) духовное родство и в) родство по усыновленію.

1. Родство естественное или кровное.

Подъ кровнымъ родствомъ разумѣется связь лицъ, возникающая или изъ происхожденія одного лица отъ другого или изъ происхожденія нѣсколькихъ лицъ отъ одного общаго родоначальника. Близость кровнаго родства опредѣляется степенями.

Степенью признается фактъ рожденія или происхожденія одного лица отъ другого. Число рожденій, черезъ посредство которыхъ извѣстное лицо связано съ своимъ

1) II Кор. VI, 14—15.

2) Прав. 72.

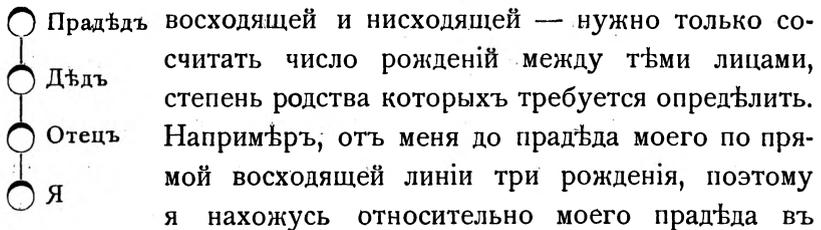
3) Уст. Дух. Конс., ст. 205. Т. X. ч. I, стт. 33 и 37.

4) Т. X. ч. I, ст. 85.

родственникомъ, опредѣляетъ степень родства между ними. Отсюда извѣстное правило римскихъ юристовъ: „quot sunt generationes, tot sunt gradus“. Такъ, между отцомъ и сыномъ одно рожденіе, слѣд. одна степень родства.

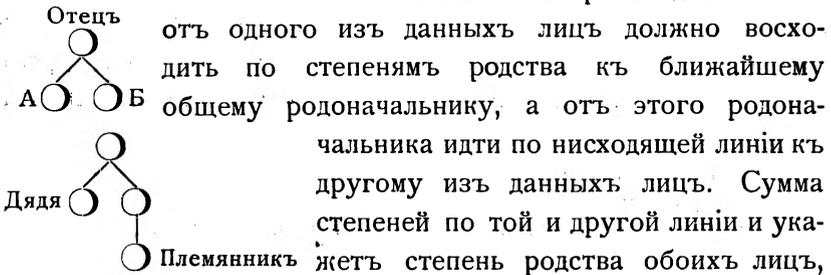
Связь степеней или рожденій, непрерывно продолжающаяся отъ одного лица къ другому, составляетъ линію. Если берется нѣсколько лицъ, происходящихъ одно отъ другого, то ихъ рожденія составляютъ прямую линію, по которой мы можемъ идти или вверхъ, отъ потомковъ къ предкамъ (линія восходящая), или внизъ, отъ предковъ къ потомкамъ (линія нисходящая). Если родственными узами соединяются нѣсколько лицъ, происходящихъ отъ одного общаго родоначальника, а не другъ отъ друга, то послѣдовательные параллельные ряды этихъ лицъ наз. боковыми линіями, которыя могутъ быть то равными, то неравными. Такъ, напр., сыновья одного отца, находясь, каждый въ отдѣльности, въ прямой линіи родства въ отношеніи къ отцу, между собою будутъ родственны въ линіи боковой.

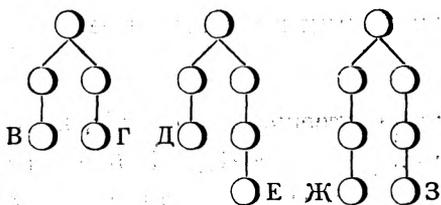
Для нахождения степени родства по прямой линіи —



третьей степени родства, равно какъ и онъ въ отношеніи ко мнѣ находится въ той же степени.

По боковой линіи счетъ производится такъ:





какъ боковыхъ родственниковъ; такимъ образомъ, братья А и Б считаются во второй степени родства, дядя и племянникъ — въ третьей степени родства, двоюродные братья В и Г въ четвертой, двоюродные дядя и племянникъ Д и Е въ пятой, двоюродные братья Ж и З — въ шестой степени родства въ боковой линіи.

Родство считалось брачнымъ препятствіемъ какъ въ Моисеевомъ, такъ и въ римскомъ законодательствѣ: то и другое запрещали бракъ въ родствѣ по прямой линіи, т. е. восходящими и нисходящими родственниками безгранично; что же касается до боковыхъ линій, то Моисеево и римское законодательство не допускали здѣсь браковъ только до третьей степени включительно, т. е. между дядями и племянниками, тетками и племянниками. Церковь не только усвоила въ этомъ отношеніи предписанія того и другого законодательства, но и стремилась какъ можно далѣе отодвинуть границу родства, служащаго препятствіемъ къ браку: воспрещая безусловно всѣ браки между лицами, находящимися въ прямой линіи родства, восточная церковь довела запрещеніе браковъ въ боковой линіи до седьмой степени включительно (опредѣленіе Константинопольскаго синода при патр. Лукѣ Хрисовергѣ, въ 1168 г.). Это запрещеніе имѣетъ и въ настоящее время силу въ Православной церкви вездѣ, кромѣ Греціи и Россіи. Въ Греціи, по синодальному окружному посланію 6 марта 1873 г., бракъ въ боковой линіи запрещенъ только до шестой степени, а въ седьмой степени уже допускается; въ Россіи, по синодальному указу 19 января 1810 г., воспрещенъ бракъ только до четвертой степени включительно; относительно же браковъ въ дальнѣйшихъ степеняхъ епархіальнымъ архіереямъ предоставлено право разрѣшать такіе браки.

2. Родство производное или искусственное.

а) Свойство.

Свойством называется родственное отношеніе, происходящее отъ сближенія двухъ родовъ вслѣдствіе брака ихъ членовъ. Оно приравняется кровному родству потому, что мужъ и жена, по закону божественному, составляютъ одну плоть; поэтому родственники одного супруга становятся какъ-бы родственниками другого.

Свойство бываетъ двухродное, возникающее изъ одного брака, соединяющаго два рода, и трехродное, возникающее изъ двухъ брачныхъ союзовъ, соединяющихъ три рода: (напр. между мной и женой моего шурина).

Въ свойствѣ двухродномъ, если нужно опредѣлить степень свойства между однимъ супругомъ и кровными родственниками другого, опредѣляется сначала степень родства ихъ къ этому другому супругу, и эта степень родства является степенью свойства ихъ по отношенію къ первому супругу (напр., братъ моей жены, приходящійся ей во второй степени родства, будетъ приходиться мнѣ во второй степени свойства). Если же нужно опредѣлить степень свойства между родственниками одного супруга и родственниками другого, то особо исчисляются степени родства въ каждомъ родѣ и сумма степеней родства принимается за искомую степень свойства (напр., опредѣляя степень свойства между моимъ братомъ и сестрой моей жены, мы считаемъ степени такимъ образомъ: между мной и моимъ братомъ — двѣ степени родства, между моей женой и сестрой ея — также двѣ; всего четыре).

Въ трехродномъ свойствѣ въ основу счисленія точно также полагается количество рожденій; напр., родной братъ мужа приходится женѣ шурина его въ четвертой степени трехроднаго свойства.

Церковь издавна запрещала браки во второй степени двухроднаго свойства, именно съ сестрою жены и съ женою

умершаго брата, а въ концѣ VII в. Трулльскій соборъ, запретившій браки въ четвертой степени родства, не дозволилъ также вступать въ бракъ въ четвертой степени двухроднаго свойства¹⁾. Наконецъ, въ 996 г. (на Константинопольскомъ синодѣ при патріархѣ Сисиніи) запрещено было вступать въ бракъ до шестой степени двухроднаго свойства.

Что касается свойства трехроднаго, то съ теченіемъ времени (именно въ XIV в.) запрещеніе брака въ этомъ родствѣ въ восточной церкви было доведено до третьей степени.

Русская церковь, по упомянутому выше указу Св. Синода 19 января 1810 г., считаетъ двухродное свойство препятствіемъ къ браку до четвертой степени включительно. Относительно же свойства трехроднаго указомъ Св. Синода 21 апрѣля 1841 г. и 28 марта 1859 г. предписано не простираť этого свойства далѣе трехъ степеней, и при этомъ безусловно запрещать браки только въ первой степени.

б) Духовное родство.

Кромѣ родства кровнаго и свойства, препятствіемъ къ браку въ церковномъ правѣ признается еще родство духовное, происходящее посредствомъ воспріятія крещаемаго отъ св. крещенія. Первый законъ о воспрещеніи браковъ по духовному родству былъ изданъ императоромъ Юстиніаномъ, который въ 530 г. воспретилъ браки воспріемниковъ съ воспріятыми²⁾. Къ этому позднѣе Трулльскій соборъ присоединилъ запрещеніе браковъ между воспріемниками и вдовствующими матерями воспріятыхъ³⁾. Впослѣдствіи запрещеніе браковъ въ родствѣ духовномъ было доведено до тѣхъ же границъ, до которыхъ запрещенъ бракъ въ родствѣ по крови, а именно до седьмой степени включительно. Въ

1) Прав. 54.

2) Cod. Iust. V. 4, 26.

3) Прав. 53.

Россіи, по дѣйствующему праву ¹⁾, только остается въ силѣ запрещеніе воспріемнику мальчика вступать въ бракъ съ его овдовѣвшею матерью и воспріемницѣ дѣвочки — съ ея овдовѣвшимъ отцомъ ²⁾.

в) Родство по усыновленію.

Въ римскомъ правѣ родство по усыновленію служило препятствіемъ къ браку, такъ какъ усыновленіе разсматривалось, какъ аналогія физическаго рожденія. Когда же усыновленіе въ восточной церкви стало соединяться съ совершеніемъ особаго священнодѣйствія, то родство по усыновленію стало служить препятствіемъ къ браку въ такой же мѣрѣ, какъ и родство духовное, т. е. до седьмой степени. Обычай усыновленія съ соединеніемъ церковнаго благословенія существуетъ у грековъ и въ настоящее время и признается препятствіемъ къ браку до шестой степени по нисходящей линіи включительно.

г. Различіе вѣры.

Различіе религіи у супруговъ несогласно съ понятіемъ о бракѣ, какъ о полномъ между супругами общеніи божественнаго права (*iuris divini communicatio*). Поэтому древнія церковныя правила строго запрещали браки православныхъ не только съ некрещенными, но и съ еретиками, т. е. съ членами христіанскаго общества, отдѣлившимися отъ церковнаго единства и отвергшими какой-либо основной пунктъ христіанскаго ученія, признанный всею христіанскою церковью ³⁾.

Въ русской церкви до Петра В. бракъ православныхъ лицъ съ неправославными — католиками и протестантами — тоже не дозволялся. Въ первый разъ на Руси разрѣшены

1) Указы 19 января 1810 г., 16 апрѣля 1874 г. и 31 октября 1875 г.

2) Въ послѣднее время дозволяется вступать въ бракъ воспріемникамъ съ ихъ духовными (крестными) дѣтьми. (Ук. Св. Синода 1873 г. на имя подольскаго преосвященнаго по дѣлу Анны Гульдъинской).

3) Лаод. соб. 10, 31; Халк. 14; Трул. 72.

были смѣшанные браки въ 1721 г., когда Св. Синодъ дозволилъ „шведскимъ плѣннымъ, присягнувшимъ на вѣчную службу Царскому Величеству, а равно и тѣмъ, если-бы кто и впредь пожелалъ поступить въ царскую службу, обязавшись вѣчной присягой, жениться на русскихъ дѣвкахъ и вдовахъ безъ перемѣны своей вѣры, но съ тѣмъ, чтобы женихъ, прежде совершенія брака, далъ письменное обязательство въ томъ, что: 1) онъ ничѣмъ — ни обольщеніями, ни угрозами — не будетъ склонять свою православную невесту, будущую жену, въ свое исповѣданіе и не будетъ дѣлать ей поношеній и укоризнъ за исповѣданіе православной вѣры; 2) будетъ крестить и воспитывать дѣтей по правиламъ православной вѣры“¹⁾. Въ 1833 году дозволено русскимъ православнымъ мужчинамъ жениться на иностранкахъ другого вѣроисповѣданія. Наконецъ, 10 февраля 1864 г. разрѣшено вѣнчать невестъ православнаго исповѣданія съ женихами иновѣрными, не состоящими въ русскомъ подданствѣ, безъ испрашиванія особаго Высочайшаго соизволенія.

Такимъ образомъ въ настоящее время смѣшанные браки лицъ православныхъ съ неправославными совершаются свободно, съ наблюденіемъ лишь слѣдующихъ правилъ: 1) отъ неправославной стороны берется подписка объ исполненіи ею указанныхъ выше условій; 2) при совершеніи смѣшанныхъ браковъ должны быть наблюдаемы всѣ правила о бракахъ вообще (о родствѣ и т. п.); 3) браки эти должны быть вѣнчаемы въ православной церкви и православнымъ священникомъ.

Браки православныхъ съ раскольниками запрещаются и считаются недѣйствительными. Не признавались имѣющими силу и браки раскольниковъ между собою до изданія закона 19 апрѣля 1874 г., позволяющаго раскольникамъ объявлять о своихъ бракахъ полиціи съ тѣмъ, чтобы каж-

1) Указъ Св. Синода 23 іюня 1721 г.

дый бракъ былъ записанъ въ заведенную тамъ для сего метрическую книгу, которая и служить доказательствомъ брачнаго союза между такими лицами.

ю. Судебное запрещеніе вступать въ бракъ.

Такому запрещенію подвергается, по нашимъ церковнымъ и гражданскимъ законамъ, тотъ супругъ, по винѣ котораго бракъ расторгнутъ. Такимъ послѣдствіемъ сопровождается разводъ, совершенный: 1) по двоемужеству или двоеженству; 2) по безвѣстному самоукрывательству одного изъ супруговъ въ теченіи пяти лѣтъ и болѣе; 3) по прелюбодѣяннію, а именно: лицо, нарушившее святость брака прелюбодѣяніемъ, если оно состояло въ первомъ или второмъ бракѣ, можетъ вступить въ новый бракъ лишь послѣ отбытія церковной епитиміи; въ случаѣ же нарушенія прелюбодѣяніемъ святости и новаго брака, осуждается на всегдашнее безбрачіе; 4) по физической неспособности къ брачному сожитію.

Б. Impedimenta prohibentia.

1) Отсутствіе согласія на бракъ родителей, опекуновъ и попечителей влечетъ за собою, по дѣйствующему русскому законодательству, для виновныхъ отвѣтственность по Улож. о нак. ¹⁾; но бракъ, заключенный, не смотря на существованіе этого препятствія, остается въ силѣ. Требуемое закономъ согласіе родителей на бракъ дѣтей не ограничивается временемъ несовершеннолѣтія, такъ что и совершеннолѣтнія дѣти нуждаются въ согласіи родителей.

2) Отсутствіе дозволенія начальства на вступленіе въ бракъ лицъ, состоящихъ на службѣ, влечетъ за собою строгій выговоръ, со внесеніемъ въ послужной списокъ ²⁾.

1) Стт. 1566 и 1567. Исключеніе изъ этого общаго правила допущено Высочайшимъ указомъ 28 октября 1842 г. по отношенію къ дѣтямъ раскольниковъ, если они, по обращеніи въ православіе, желаютъ вступить въ бракъ съ православными.

2) Улож. о нак. ст. 1565.

Къ состоянію на службѣ могутъ быть приравниваемы и нѣкоторыя другія состоянія, находящіяся въ которыхъ лица нуждаются въ спеціальномъ разрѣшеніи начальства (напр., лица учащіяся, отбывающія воинскую повинность и др.).

§ 61. Форма заключенія брака.

Заставши въ эпоху своего появленія уже готовые формы заключенія брака, установленныя римскимъ правомъ и Моисеевымъ законодательствомъ, церковь признавала браки, согласныя съ предписаніями закона (*legitimum, iustum matrimonium*), дѣйствительными. Но, въ видахъ огражденія чистоты и нерасторжимости брачнаго союза, между христіанами очень рано установился обычай заключать браки передъ лицомъ церкви, съ вѣдома и благословенія епископа, хотя государственные законы долгое время не предписывали обязательнаго заключенія брака съ церковнымъ благословеніемъ. Только къ концу IX в. (въ 893 г.) былъ изданъ императоромъ Львомъ Мудрымъ законъ, повелѣвавшій считать законнымъ лишь бракъ, заключенный съ благословенія церкви. Еще позднѣе (въ 1095 г.) императоръ Алексѣй Комнинъ распространилъ церковное благословеніе браковъ и на низшій классъ народа, который раньше къ нему не допускался. Въ силу этихъ законовъ въ Византійской Имперіи установился такой общій порядокъ заключенія браковъ: желающіе вступить въ бракъ или ихъ родители заявляли о томъ епархіальному архіерею или, всего чаще, его хартофилаксу (дѣлопроизводителю) и, если встрѣчалось какое-нибудь неважное препятствіе къ браку, просили особаго разрѣшенія на его повѣнчаніе. Если бракъ оказывался безпрепятственнымъ, то просителю выдавалось предписаніе (*βούλλα*) на имя священника, имѣющаго вѣнчать бракъ, чтобы онъ совершилъ обрядъ браковѣнчанія, въ свою очередь предварительно удостовѣрившись, что законныхъ препятствій къ тому не имѣется.

Въ Россіи церковная форма совершенія брака тоже не

вдругъ сдѣлалась общеобязательною. Свидѣтельства о бракахъ, заключенныхъ безъ церковнаго благословія, встрѣчаются въ памятникахъ нашего церковнаго права отъ конца XI вѣка ¹⁾ до конца XVII вѣка.

Въ настоящее время церковная форма заключенія браковъ у насъ состоитъ изъ двухъ актовъ: 1) обыска, подъ которымъ подразумѣвается собственно обыскъ и оглашеніе, и 2) браковѣнчанія.

Обыскомъ въ обширномъ смыслѣ слова называется изслѣдованіе законности даннаго брака, съ цѣлью удостовѣриться въ томъ, что къ совершенію его нѣтъ никакихъ препятствій. Въ прежнее время желающій вступить въ бракъ долженъ былъ просить разрѣшенія у епархіальнаго архіерея и получить отъ него т. наз. „вѣчную память“ или „знамя“ (эти „вѣчныя памяти“ были отмѣнены въ 1765 г. указомъ императрицы Екатерины II). Теперь обыскъ состоитъ въ томъ, что священникъ требуетъ отъ лицъ, желающихъ вступить въ бракъ, надлежащіе документы: 1) паспортъ; 2) метрическое свидѣтельство; 3) дозволеніе начальства — для служащихъ; 4) удостовѣреніе о бытіи на исповѣди и у св. Причастія — для православныхъ, и изъ нихъ удостовѣряется въ безпрепятственности брака, а также дѣлаетъ опросъ лицамъ, представленнымъ въ качествѣ свидѣтелей при бракѣ, нѣтъ ли законнаго препятствія къ совершенію предполагаемаго брака ²⁾.

Кромѣ обыска, священникъ долженъ сдѣлать оглашеніе о предполагаемомъ бракѣ въ церкви въ первые три, одинъ за другимъ слѣдующіе, воскресные и праздничные дни. Если невѣста другого прихода, то оглашеніе должно производиться и тамъ ³⁾.

1) Въ каноническихъ отвѣтахъ митрополита Іоанна II.

2) Однообразная форма обыска составлена Синодомъ въ 1837 году; она помѣщена въ приложеніи къ 26-ой статьѣ 1 ч. X Тома Свода законовъ.

3) Порядокъ оглашенія установленъ синодскимъ указомъ отъ 5 августа 1775 г.

Послѣ оглашенія составляется актъ обыска; именно, всѣ обстоятельства даннаго брака записываются въ особую церковную обыскную книгу, при чемъ обыскная запись скрѣпляется собственноручными подписями причта, жениха, невѣсты и, по крайней мѣрѣ, двухъ или трехъ поручителей или „поѣзжанъ“.

Браковѣнчаніе въ настоящее время состоитъ изъ двухъ нераздѣльныхъ, но совершенно различныхъ по своему происхожденію и внутреннему смыслу, актовъ — обрученія и вѣнчанія.

Обрученіе есть церковное благословеніе сговора, т. е. обѣщанія въ будущемъ вступить въ бракъ; разъ это обѣщаніе дано при участіи церкви, то оно должно остаться неизмѣннымъ, такъ что вступленіе обрученнаго въ бракъ съ постороннимъ лицомъ церковныя правила приравниваютъ къ прелюбодѣянью¹⁾. — Такою же силу имѣло обрученіе и у насъ до Петра В., который указомъ 3 апрѣля 1702 г., для устраненія злоупотребленій, бывшихъ при совершеніи обрученія надъ малолѣтними, запретилъ заключать рядныя записи, т. е. договоры родителей о будущихъ бракахъ ихъ дѣтей, и предписалъ совершать церковное обрученіе не раньше, какъ за шесть недѣль до вѣнчанія брака; если же въ этотъ шестинедѣльный срокъ одинъ изъ обрученыхъ откажется отъ вступленія въ бракъ, то предоставитъ ему въ томъ полную свободу. Такая свобода нарушенія брачнаго обрученія была несогласна съ понятіемъ объ немъ восточной церкви; поэтому императрица Елизавета Петровна возстановила прежнюю обязательную силу церковнаго обрученія (13 декабря 1744 г.), но изданный ею указъ не имѣлъ продолжительнаго дѣйствія и отмѣненъ нынѣ дѣйствующимъ указомъ Св. Синода 5 августа 1775 г., которымъ предписано совершать обрученіе и вѣнчаніе въ одно время совокупно²⁾.

1) Трул. 98.

2) Только относительно браковъ лицъ Императорскаго Дома дѣйствуетъ прежній порядокъ, по которому обрученіе предшествуетъ браковѣнчанію.

Такимъ образомъ устранены всѣ коллизіи относительно значенія церковнаго обрученія и приведена къ осуществленію мысль церкви о равносильности церковнаго обрученія съ бракомъ.

Браки должны быть повѣнчаны въ своихъ приходскихъ церквахъ и своими приходскими священниками. Обрядъ браковѣнчанія долженъ быть совершенъ непремѣнно въ личномъ присутствіи жениха и невѣсты ¹⁾). Исключеніе допускается только для особъ Царской фамиліи, которыя могутъ заключать браки и чрезъ повѣренныхъ ²⁾). Браковѣнчаніе должно быть совершено въ церкви. Вѣнчаніе брака внѣ церкви (въ молитвенныхъ домахъ и часовняхъ) допускается въ тѣхъ только мѣстностяхъ, гдѣ, по обстоятельствамъ, совершеніе браковѣнчанія въ церкви невозможно (напримѣръ, въ Сибири), при чемъ на каждый отдѣльный случай должно быть испрошено архіерейское разрѣшеніе ³⁾). Браки не могутъ быть совершаемы въ теченіе всѣхъ четырехъ постовъ; затѣмъ, еженедѣльно наканунѣ среды и пятницы, наканунѣ дней воскресныхъ и двенадцатыхъ праздниковъ, наканунѣ дней Коронованія и Восшествія на престолъ Государя Императора ⁴⁾). Нарушеніе этого запрещенія влечетъ за собою наказаніе для священника, но бракъ остается въ силѣ.

§ 62. Вытекающія изъ брака взаимныя личныя отношенія супруговъ.

Гдѣ мужъ, тамъ и жена — вотъ основное начало взаимныхъ личныхъ отношеній супруговъ, по русскому за-

1) Сводъ зак. Т. X. ч. I, ст. 31.

2) Указъ 9 сентября 1796 г.

3) Сводъ зак. Т. X. ч. I, ст. 31.

4) Примѣнительно къ ст. 25 „Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій“, не дозволяется также вѣнчать наканунѣ праздниковъ: Покрова Пресвятой Богородицы, Казанской Божіей Матери 22 октября, Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи 29 августа, св. Іоанна Богослова 26 сентября и св. Николая Чудотворца 9 мая, а также наканунѣ храмовыхъ и другихъ чтимыхъ мѣстныхъ приходскихъ праздниковъ. См. П. Нечаевъ. Практическое руководство для священнослужителей. Изд. 6-е. СПб. 1895, стр. 234.

конодательству. Мужъ сообщаетъ женѣ своей, если она по роду принадлежитъ къ состоянію низшему, всѣ права и преимущества, соединенныя съ его состояніемъ чиномъ или званіемъ (за исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, когда жена лишена по суду всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенно, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ), а также свою фамилію ¹⁾. Она не теряетъ правъ состоянія и званія мужа даже и въ томъ случаѣ, если онъ за преступленіе будетъ лишень правъ своего состоянія ²⁾. Наоборотъ, жена не сообщаетъ мужу своего высшаго званія, но и не лишается своихъ правъ по рожденію чрезъ бракъ съ лицомъ низшаго состоянія ³⁾. Супруги обязаны жить вмѣстѣ, при чемъ жена слѣдуетъ мѣсту жительства мужа, такъ что, при переселеніи, при переводѣ по службѣ или при иной перемѣнѣ постоянного жительства мужа, жена обязана слѣдовать за нимъ ⁴⁾. Въ нашемъ законодательствѣ правило о совокупномъ жительствѣ супруговъ выражено безусловно, т. е. въ одинаковой силѣ для мужа и жены. — Личный наемъ жены безъ дозволенія мужа не разрѣшается ⁵⁾.

§ 63. Прекращеніе брака.

Бракъ прекращается или физически — смертью одного изъ супруговъ, или юридически — актомъ компетентной власти, состоящимъ или въ признаніи брака ничтожнымъ и недѣйствительнымъ съ самаго момента его заключенія, или же въ расторженіи брака дѣйствительнаго, законнаго. Первый случай называется отмѣною брака (*annulatio matrimonii*), второй — разводомъ (*divortium*). Отмѣнѣ подлежатъ браки, заключенные съ нарушеніемъ условій необходимыхъ для ихъ дѣйствительности.

1) Сводъ Зак. Т. IX. Зак. о сост., ст. 3. Т. X. ч. I, ст. 100.

2) Т. X. ч. I, ст. 101. Улож. о наказ., ст. 24.

3) Т. IX. Зак. о сост., ст. 3.

4) Т. X. ч. I, ст. 103.

5) Т. X. ч. I, ст. 2202.

Разводъ.

У евреевъ и римлянъ, среди которыхъ прежде всего распространилось ученіе Христово, существовала полная свобода развода ¹⁾.

Въ бракоразводномъ правѣ евреевъ мы встрѣчаемъ лишь слѣдующія ограниченія: 1) не дозволялся разводъ безъ написанія и врученія мужемъ женѣ разводнаго письма и высылки ея изъ дома мужа и 2) воспрещалось возобновленіе брака съ разведенною женой, если она, выйдя замужъ за другого, вслѣдствіе новаго развода со вторымъ мужемъ, или смерти его, станетъ свободною. — Въ римскомъ правѣ, кромѣ введенной со времени императора Августа формальности — заявить о разводѣ въ присутствіи семи взрослыхъ Римлянъ, не считая въ томъ числѣ вольноотпущенника, чрезъ котораго лицо, расторгающее бракъ, дѣлало свое объявленіе о разводѣ, — тоже не существовало никакихъ иныхъ ограниченій развода, основаніемъ котораго могла служить не только законная причина (*divortium ex rationabili causa*), но и простое взаимное соглашеніе супруговъ (*divortium ex consensu*). Понятно, что, при распушенности нравовъ Римлянъ конца республики и первыхъ временъ Имперіи, такая свобода разводовъ вела къ полному разложенію семейной жизни.

Совершенно иначе смотрѣла на разводъ христіанская церковь. Слѣдуя словамъ Св. Писанія: „что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ“ ²⁾, она объявила бракъ, при жизни супруговъ, нерасторжимымъ, исключая

1) Въ древности, говоритъ знаменитый толкователь каноническаго кодекса восточной церкви Іоаннъ Зонара (см. толков. на 87-е пр. Трулльск. соб.), и законами древними и долговременнымъ обычаемъ дано было людямъ право расторгать брачныя сожителства, даже безъ причины, и позволялось какъ мужу, такъ и женѣ, говорить сожителствующему лицу: „дѣлай что хочешь“ и расторгать бракъ. Это было узаконено и у евреевъ. Ибо мужьямъ было предоставлено право посылать своимъ женамъ распустную книгу (Мѡ. XIX, 7) и прекращать сожителство съ ними.

2) Мѡ. XIX, 6.

вины прелюбодѣянiя ¹⁾). Когда христіанство сдѣлалось господствующею религіею въ римской имперіи, римскіе императоры, благодаря настояніемъ церкви, стараются ограничить произволь въ дѣлѣ развода; но рѣшительное запрещеніе столь широко распространенныхъ въ римской имперіи разводовъ по обоюдному согласію, противъ которыхъ особенно возставали учителя церкви, первый разъ встрѣчается въ законодательствѣ имп. Юстиніана. Этотъ императоръ предписалъ не допускать до второго брака разведшихся безъ основанія по одному лишь взаимному согласію и виновныхъ въ томъ женщинъ заключать пожизненно въ монастырь, а мужей подвергать нѣкоторымъ имущественнымъ взысканіямъ. Въ-стѣ съ тѣмъ, имъ были точно опредѣлены и законныя основанія для развода, который, смотря по тому, сопровождался ли онъ невыгодными послѣдствіями для кого-либо изъ супруговъ, или нѣтъ, раздѣлялся на — *divortium cum damno* и *divortium sine damno* (*bona gratia*).

Основаніями для развода *cum damno* были:

А. Для мужа.

1) Государственное преступленіе жены, состоящее въ томъ, что она, зная о существованіи злого умысла противъ императора, не довела этого до свѣдѣнiя своего мужа.

2) Прелюбодѣянiе жены, подъ которымъ, по римскому праву, подразумѣвалась половая связь жены съ постороннимъ мужчиною не только во время супружества, но и до вступленія въ него. Поэтому, если бы мужъ послѣ вступленія въ бракъ получилъ вѣрныя доказательства того, что его жена жила съ постороннимъ мужчиною до брака, — напримѣръ, если бы онъ нашелъ ее беременною, — онъ могъ искать развода съ нею. Но при этомъ требовались слѣдующія условія:

а) незнаніе со стороны мужа до брака о томъ, что жена

1) Кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣянiе и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ; и женившійся на разведенной прелюбодѣйствуетъ" (Матѣ. XIX, 3-9).

его состояла въ незаконной добрачной связи (въ противномъ случаѣ жалоба мужа не принималась); б) узнавъ о потерѣ женою невинности до брака, мужъ долженъ былъ тотчасъ же прекратить съ нею сожитіе и заявить о томъ родственникамъ; если же онъ этого не сдѣлалъ, а продолжалъ жить съ нею, въ такомъ случаѣ терялъ право на разводъ.

3) Проступки жены, по которымъ съ вѣроятностью можно судить о ея супружеской невѣрности, именно: а) если она, противъ воли своего мужа, участвовала въ пиршествахъ съ посторонними мужчинами, или мылась съ ними въ банѣ; б) если она, противъ воли или безъ вѣдома мужа, безъ уважительной причины, отлучилась на ночь изъ дому, ночевала въ чужомъ домѣ, кромѣ только дома родительскаго; в) если она, безъ вѣдома и согласія мужа, ходила смотрѣть на конскія скачки, театральныя представленія и бой звѣрей, такъ какъ посѣщеніе этихъ зрѣлищъ считалось въ то время для цѣломудренной женщины неприличнымъ.

4) Покушеніе жены на жизнь мужа, а также тотъ случай, когда жена, зная о существованіи злого умысла противъ мужа у другихъ лицъ, не довела этого то его свѣдѣнія.

5) Вытравленіе женою плода.

Б. Для жены:

1) Точно также государственное преступленіе, состоящее въ томъ, что мужъ составлялъ злой умыселъ противъ императора, или, зная объ умыслѣ другихъ, не доводилъ объ этомъ до свѣдѣнія властей.

2) Покушеніе мужа на жизнь жены и тотъ случай, когда мужъ, зная о существованіи злого умысла противъ жены у другихъ лицъ, не поставлялъ въ извѣстность объ этомъ ее, или законную власть.

3) Посягательство на цѣломудріе жены отдачей ея третьимъ лицамъ на прелюбодѣяніе.

4) Обвиненіе мужемъ своей жены въ прелюбодѣяніи, когда оно, вслѣдствіе неосновательности, осталось недоказаннымъ.

5) Содержаніе мужемъ въ одномъ домѣ или въ одномъ городѣ, вмѣстѣ съ женою, постоянной любовницы.

Къ основаніямъ *divortium cum damno* относилось также воспріятіе отцемъ или матерью собственнаго ихъ ребенка отъ купели крещенія.

Divortium bona gratia — по законодательству Юстиніана — имѣлъ мѣсто въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Въ случаѣ неспособности къ супружескому сожитію въ теченіи трехъ лѣтъ со времени заключенія брака, при чемъ если неспособность къ брачному сожитію произошла уже во время брака, случайно или вслѣдствіе болѣзни, то разводъ не допускался.

2) Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія или плѣненія лица принадлежащаго къ воинскому званію.

3) Въ случаѣ принятія однимъ изъ супруговъ монашества.

4) Въ случаѣ выбора мужа въ епископы. По 48-му пр. Трул. соб., когда избирается во епископы человекъ женатый, то избраніе можетъ состояться только тогда, когда жена согласится развестись съ нимъ и, послѣ рукоположенія его во епископа, поступитъ въ монастырь отдаленный отъ мѣста нахождения епископской каѳедры.

5) Въ случаѣ сумашествія (по закону Льва Философа) одного изъ супруговъ.

Послѣ того какъ свобода разводовъ была запрещена законодательствомъ императора Юстиніана, расторгеніе брака въ большей части случаевъ стало производиться по рѣшенію суда; но судъ удостовѣрялъ только наступленіе событія, отъ котораго зависѣла законность развода, а не давалъ позволенія или разрѣшенія на разводъ. Бракъ считался расторгнутымъ даже въ томъ случаѣ, когда супруги развелись по причинѣ необозначенной въ законѣ (правда, въ такомъ случаѣ они подлежали извѣстному наказанію). Разводъ по случаю поступленія одного изъ супруговъ въ монастырь или посвященія мужа во епископскій санъ производился безъ судеб-

наго рѣшенія, посредствомъ самаго факта произнесенія монашескаго обѣта или епископскаго посвященія. Разведенные супруги освобождались отъ всякихъ личныхъ отношений другъ къ другу, при чемъ мужъ тотчасъ послѣ развода могъ вступить въ новый бракъ какъ въ томъ случаѣ, когда онъ объявилъ разводъ, такъ и въ томъ, когда разводъ ему былъ объявленъ; а жена, объявившая разводъ мужу, могла вступить въ новый бракъ только по истеченіи года послѣ совершенія развода (въ предупрежденіе спора о рожденныхъ послѣ развода дѣтяхъ); виновная же жена, которой мужъ по законной причинѣ объявилъ разводъ, въ теченіе 5-ти лѣтъ не могла вступить въ новый бракъ, а за прелюбодѣянiе отдавалась въ монастырь и, если бы мужъ не взялъ ее оттуда въ теченіе 2-хъ лѣтъ, или въ теченіе этого времени умеръ, не взявши ее изъ монастыря, постригалась въ монашество. Кромѣ того, въ случаѣ *divortium cum damno*, виновный супругъ подвергался извѣстнымъ имущественнымъ потерямъ въ пользу невиннаго. — Но супругамъ не запрещалось примириться между собою и возобновить брачный союзъ.

Съ принятіемъ на Руси христіанства изъ Византіи, эти постановленія византійскихъ императоровъ относительно развода получили дѣйствіе и у насъ въ Россіи, хотя, подъ вліяніемъ особенности быта и условій русской жизни, они должны были претерпѣть нѣкоторыя измѣненія. Дѣйствительно, разводъ на Руси дозволялся въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не было такого дозволенія въ Юстиніановомъ законодательствѣ (какъ-то вслѣдствіе крайней бѣдности мужа, вслѣдствіе совершенной женою у мужа кражи, хронической болѣзни жены, жестокаго обращенія мужа съ женою, бесплодія жены), и, наоборотъ, нѣкоторыя изъ основаній развода указанныхъ въ законодательствѣ Юстиніана, въ виду особенностей русской жизни, не могли имѣть примѣненія у насъ въ Россіи (пированіе съ посторонними мужчинами, мытье въ банѣ съ ними и др.)

Вообще, надо замѣтить, что строгая регламентация развода, которую мы находимъ въ Юстиніановомъ законодательствѣ, долго была не примѣнима къ нашему отечеству. Фактически въ древней Руси браки расторгались легко: особенно часто совершались разводы подъ видомъ желанія одного изъ супруговъ вступить въ монашество. Къ этому способу обыкновенно прибѣгали мужья, желая избавиться отъ любимыхъ ими женъ, и всякими средствами принуждали ихъ соприсчислиться къ „ангельскому чину“. — Продолжаютъ по-прежнему, въ разрѣзъ съ Юстиніановымъ законодательствомъ, практиковаться и разводы по обоюдному согласію супруговъ, при чемъ въ юго-западной Россіи взаимные договоры объ этомъ предъявлялись въ городской магистратъ и вносились въ городскія книги, а въ сѣверо-восточной Руси они облекались въ форму разводныхъ или „ропустныхъ“ писемъ, писавшихся священно-и церковно-служителями, противъ чего даже въ XVIII вѣкѣ не разъ издавались запретительные указы Св. Синода.

Съ Петра В., обратившаго особенное вниманіе на наше семейственное право, наступаетъ новая стадія въ исторіи бракоразводнаго института, характеризующаяся стремленіемъ: 1) къ совершенному запрещенію самовольныхъ разводовъ по взаимному согласію супруговъ и 2) къ ограниченію самыхъ основаній къ разводу. Общею тенденціею законодательныхъ мѣръ о разводѣ является желаніе правительства сдѣлать разводъ учрежденіемъ, „кое съ великими предосторожностями и въ однихъ только нетерпимыхъ, ясно доказанныхъ случаяхъ дозволяется“ (законъ 1 января 1805 г.).

По дѣйствующему законодательству, бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ церковнымъ судомъ. Самовольное расторженіе брака безъ суда, по одному взаимному согласію супруговъ, ни въ какомъ случаѣ не допускается. Равно не допускаются никакія между супругами обязательства или иные акты, заключающіе въ себѣ условіе жить

имъ въ разлученіи, или же какіе нибудь другіе, клонящіеся къ разрыву супружескаго союза ¹⁾).

Изъ поводовъ къ разводу по просьбѣ одного изъ супруговъ наше дѣйствующее законодательство знаетъ слѣдующіе:

1. Прелюбодѣяніе, подъ которымъ законъ подразумѣваетъ фактъ половой связи того или другого супруга съ лицомъ постороннимъ, все равно состоящимъ въ бракѣ, или свободнымъ отъ него, будетъ ли такая связь продолжительною или единичнымъ фактомъ. Въ случаѣ развода по прелюбодѣянію, виновное лицо въ настоящее время (согласно опредѣленію Св. Синода отъ 18—30 апрѣля 1904 г. за № 1599, Высочайше утвержденному 28 мая 1904 г.), если оно было въ первомъ или второмъ бракѣ, можетъ вступить въ новый бракъ лишь по выполненіи церковной епитиміи, по усмотрѣнію духовнаго суда, согласно церковнымъ правиламъ; въ случаѣ же нарушенія прелюбодѣяніемъ святости и новаго брака, осуждается на всегдашнее безбрачіе и подвергается церковной епитиміи ²⁾). Двоебрачіе, являющееся квалифицированнымъ прелюбодѣяніемъ, составляетъ тоже поводъ къ разводу, если первый законный супругъ лица двоебрачнаго не пожелаетъ жить съ нимъ. Но если оба супруга будутъ виновны въ двоебрачій, то, по уничтоженіи вторыхъ браковъ ихъ, восстанавливается первый и, въ случаѣ прекращенія этого брака смертью кого-либо изъ супруговъ, оставшемуся въ живыхъ воспрещается навсегда вступленіе въ новый бракъ.

2. Физическая неспособность къ брачному сожитію при наличности слѣдующихъ двухъ условій: а) если она есть прирожденная и вообще добрачная, и б) если со дня заключенія брака прошло не менѣе трехъ лѣтъ. Такимъ образомъ, если даже удостовѣрено, что существуетъ неспособность

1) Т. X. ч. 1, ст. 46.

2) До изданія этого закона виновный въ прелюбодѣяніи супругъ, въ случаѣ развода, во всякомъ случаѣ осуждался на всегдашнее безбрачіе и, кромѣ того, подвергался епитиміи. (Уст. Дух. Конс. 1883, § 253).

природная и начавшаяся до брака, то все-таки супругъ, имѣющій право иска о разводѣ, долженъ ожидать истечения трехлѣтняго срока. Послѣдствіемъ развода вслѣдствіе признанія супруга неспособнымъ къ брачному сожитію является воспрещеніе ему новаго брака навсегда.

3. Безвѣстное отсутствіе одного изъ супруговъ въ продолженіи пяти лѣтъ или болѣе, при чемъ лицо, оставившее супруга или супругу и болѣе пяти лѣтъ скрывающееся въ неизвѣстности, въ случаѣ расторженія брака по этой причинѣ, осуждается на всегдашнее безбрачіе.

4. Присужденіе одного изъ супруговъ къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія¹⁾.

Кромѣ указанныхъ поводовъ къ разводу, есть еще случай расторженія брака вслѣдствіе обоюднаго согласія супруговъ вступить въ монастырь; но въ настоящемъ случаѣ мы видимъ собственно прекращеніе брачнаго союза супруговъ безъ права ихъ вступить въ новый бракъ, а не разводъ, такъ какъ послѣдній сопровождается для невинной стороны правомъ вступленія въ новый бракъ.

§ 64. Проектъ новаго Гражданскаго Уложенія о разводѣ¹⁾.

Характерными особенностями новаго Гражданскаго Уложенія о разводѣ являются:

1) В ы с о ч а й ш е утвержденнымъ 14-го декабря 1892 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта расторженіе брака допущено также вслѣдствіе ссылки на житѣ въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, если супругъ не послѣдовалъ за осужденнымъ на мѣсто ссылки, при чемъ просить о расторженіи брака представлено не одному супругу осужденнаго, но и самому осужденному (Уст. Дух. Конс. 1883 г., § 225. Срав. Св. зак. Т. X. ч. I, ст. 50). Жены возвращенныхъ, по В ы с о ч а й ш е м у милосердію или новому приговору суда, изъ ссылки, если бракъ ихъ еще не расторгнутъ, или онѣ о расторженіи его не просили, имѣютъ оставаться въ прежнемъ съ ними брачномъ союзѣ неразлучными. Тоже разумѣтся и о мужьяхъ, коихъ жены по судебному рѣшенію подвергнуты ссылкѣ (Уст. Дух. Конс. 1883 г., § 228. Срав. Св. Зак. Т. X. ч. I, ст. 53).

2) Проектъ его напечатанъ въ 1902 году.

1. Увеличеніе числа поводовъ къ разводу, а именно, къ прежнимъ четыремъ поводамъ къ разводу для лицъ православнаго исповѣданія — прелюбодѣянію, неспособности къ брачному сожитію, безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ и присужденію одного изъ супруговъ къ наказанію соединенному съ лишеніемъ правъ состоянія — проектъ Гражданскаго Уложенія прибавляетъ пятый поводъ къ разводу — посягательство одного супруга на жизнь другого или жестокое, опасное для жизни, здоровья, обращеніе одного супруга съ другимъ, если виновность супруга-отвѣтчика признана вошедшимъ въ законную силу приговоромъ уголовного суда (ст. 172).

2. Характерною особенностью проекта новаго Гражданскаго Уложенія является введеніе неизвѣстнаго у насъ до сихъ поръ для лицъ православнаго исповѣданія раздѣльнаго жительства или разлученія супруговъ, по просьбѣ одного изъ нихъ, даже безъ согласія другого, и при томъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, а именно, если совмѣстная супружеская жизнь представляется для просителя невыносимою вслѣдствіе жестокаго съ нимъ или дѣтьми обращенія другого супруга, нанесенія тяжкихъ оскорбленій, прилипчивой болѣзни другого супруга, развратной или позорной его жизни, постоянного пьянства или безразсуднаго и разорительнаго для семьи мотовства, а равно въ случаѣ такой болѣзни жены, при которой продолженіе супружескаго сожитія представляется опаснымъ для ея жизни или здоровья (ст. 141). Раздѣльное жительство супруговъ можетъ быть разрѣшено вслѣдствіе злонамѣреннаго оставленія просителя другимъ супругомъ, если оно продолжалось не менѣе года и если супружеская жизнь не была восстановлена по винѣ отвѣтчика въ теченіе трехъ мѣсяцевъ послѣ обращенія къ нему просителемъ требованія о восстановленіи совмѣстной жизни (ст. 142). Далѣе, женѣ, по ея ходатайству, можетъ быть разрѣшено отдѣльное жительство отъ мужа, когда онъ не имѣетъ осѣдлости отказываетъ просительницѣ и дѣтямъ въ необходимомъ

Abendmahls zu geniessen. Auf diesen Versammlungen zitterte er und schüttelte sich und aufspringend schwenkte er die Arme, um seinem Fleische Anstrengung zu verursachen; und Brot zerschnitt er in Stücke und legte es auf eine Schüssel, und Kwas trug er in einem Glase auf dem Kopfe, ebenso ein Kreuz in den Armen. Und die Leute traten an das Kreuz heran und küssten es, zuweilen aber auch ein Heiligenbild, dass sie in ihrem Glauben bleiben und niemandem, der nicht zu ihrer Glaubensgenossenschaft gehöre, von diesem Glauben melden würden; das Brot ass er mit den übrigen und den Kwas tranken sie, es als Abendmahl hinstellend¹⁾. — Ueber die Rolle, die Joasaph auf den Versammlungen Lupkins in dessen Abwesenheit spielte, haben wir schon oben (S. 67) berichtet. Er sagte ferner aus: Wäre er nicht in dieser Lehre gewesen, so hätte er gewünscht, in die Kérschenschischen Wälder zu gehen, wo man eine Lehre finden könne, durch welche man für sich Errettung erlangen könne, da er aus dem Gerede des Volkes gehört, dass in den Kérschenschischen Wäldern Altgläubige leben und sich für ihre Errettung mühen. Dass aber welche aus seiner Glaubensgenossenschaft mit jenen Raskolniken Verbindung gehabt, davon habe er nie gehört²⁾.

Philaret Murátin war ein Kaufmann aus Wenjów³⁾. Er sagte aus⁴⁾, dass er seit ungefähr 20 Jahren zuerst zu Lupkin, dann zu Nastasja gegangen sei, welche selbst nach Wenjow zu seinem Verwandten Gerasim Muratin und zu Semjon Miljáew zur Belehrung fuhr, wo Versammlungen von 30 und mehr Personen stattfanden (vergl. S. 72). Während des Sichschüttelns auf den Versammlungen waren die Nonnen und das weibliche Geschlecht in Saraphanen, das männliche aber blos in Hemden, damit es leichter sei. Das Sichdrehen geschehe deswegen, weil im Osterkanon gesungen wird: Der Gottesvater David sprang spielend vor der tragbaren Lade. Viele schlugen sich während der Versammlungen mit Ketten oder mit Beilrücken über die Schultern — zur Anstrengung. Ihn bekehrte Nastasja, als er einmal in Wenjow auf die Versammlung kam (vergl. oben S. 72—73). Nachher war er in Moskau. — Philaret wurde der Weihe beraubt, zum

1) Tschist. S. 15.

2) Tschist. S. 57.

3) Tschist. S. 9; Netsch. S. 164.

4) Tschist. S. 8—10

Tode verurteilt und zusammen mit Nastasja in Petersburg auf dem Sütü Dwor hingerichtet ¹⁾).

Timofé Strúkow, nach der Weihe Tíchon, war seit 1719 Mönch, später Superior der Bogojawlénskaja-Einsiedelei in Wenjów ²⁾, hernach Mönch im Moskauer Petrówski-Kloster. Bei seiner Verhaftung wurde in einer Handkammer des Klosters ein an ihn gerichteter Brief seines leiblichen Bruders, des Mönchs Sawwáti Strukow gefunden (in altrussischer Sprache, gemischt mit slawonischen Worten). Das ist das älteste bisher bekannt gewordene chlüstische Schriftstück. Es lautet ³⁾:

„O mein Hirte (pástürju)! Wie hast du mich nicht von der Sündenhölle befreit? Und was wiederum Seine Himmelfahrt und Herabsendung des Heiligen Geistes auf seine Schüler und Apostel anlangt, so seid auch ihr seinen Schülern und Aposteln gleich. Denn ihr habt den heiligen Geist aufgenommen und bleibt jetzt mit ihm ⁴⁾; auch ich, der ich eurer Lehre unwürdig bin, nahm den Geist in mir auf und arbeitete ihm ⁵⁾. Jetzt aber bin ich durch meinen Unverstand von dir weggegangen, Vater, in ein fernes Land; hattest du mir deinen Schatz übergeben, so habe ich alles verprasst mit Säufern und Hurern. Wie kann ich deine Kirche anblicken, die ich solange Zeit verlassen, und mit was für Augen soll ich dein furchterregendes Mahl anblicken, dem ich mich entfremdet habe? Wie soll ich eure göttlichen Gesänge anhören? Ich kann nicht, weil ich ein verschlossenes Gehör habe. Wie soll ich im Sakrament unterwiesen werden, das ich, nachdem ich einmal darin unterwiesen worden, verworfen habe? Wie soll ich mich an das Allerheiligste halten, da ich befleckte Finger habe? Bedenke es, mein Vater! Du selbst hast, obgleich du jung bist ⁶⁾, geistliche Weisheit. Hast du mich nicht vom heiligen Evangelium empfangen? Wie sagt die Schrift dir: wie ich dich rein und unbefleckt vom heiligen Evangelium empfangen habe, so muss ich dich rein Gott darstellen. Wie giebst du mir nicht einen einzigen Trost?“ (Es folgen Grüsse an Wenjower Chlústen).

Dieser Brief zeigt deutlich chlüstischen Charakter: die Herabkunft des Geistes steht an erster Stelle, der spezifisch chlüstische Terminus „dem Geist arbeiten“ kommt vor; das Streben, der apostolischen Zeit gleich zu werden ist chlüstisch, ebenso die Bezeichnung der Sekte als Kirche; der Gottesdienst besteht aus Gesängen und Abendmahlsfeier.

1) Netsch. S. 83. 164; Kutepow S. 64.

2) Tschist. S. 11.

3) Tschist. S. 10. 12; nochmals S. 51.

4) Das letzte Sätzchen fehlt S. 51.

5) d. h. tanzte.

6) Demnach ist Sawwáti der ältere von den beiden Brüdern.

Der Schreiber des Briefes, der nach seinem Abfall von der Sekte bussfertig sich an den Adressaten wendet, bezeichnet diesen als denjenigen, der ihn in die Sekte aufgenommen. In der Tat findet sich in dem Bekenntnis Tichons vor Gericht auch eine Schilderung dessen, wie er seinen Bruder zur Sekte bekehrt¹⁾.

Tichon führte sieben Jahre zuvor, als sie beide in der Bojajawlenskaja-Einsiedelei waren, seinen leiblichen Bruder Sawwati auf eine Versammlung von ungefähr 15 Personen beim Kaufmann Gerasim Muratin in Wenjow. Beim Eintritt sagte Muratin zu Sawwati, wenn er in ihrer Lehre sein wolle, so solle er in Reinheit leben und nicht auf gemeine Weise schimpfen und sich nicht dem Trunke ergeben und nicht stehlen, aber zu Gott beten: die erste Taufe ward dir durch Wasser, aber jetzt durch Geist; und wenn er in ihrer Lehre sein werde, so werde er dadurch Gott dienen. Und als sich Sawwati einverstanden erklärte, sagte ihm Muratin, er möge von dieser Lehre niemandem sagen und in ihr festbleiben und zur Bekräftigung dessen das Kreuz küssen. Das tat er und war seitdem oft auf den Versammlungen bei Muratin und Semjón Miljajew. Und während dieser Versammlungen drehte er sich, wie auch er, Tichon selbst, nach Abwerfen der Kleider im Hemde allein in die Runde und auf ihn wie auf andere blickend sagte er, die Ledigen möchten nicht heiraten und die Verheirateten nicht mit den Weibern leben und sich nicht dem Trunke ergeben und nicht stehlen und nicht auf gemeine Weise schimpfen und die Reinheit bewahren. Und darauf küsste er das Kreuz, und in Stücke gebrochenes Brot und Kwas, zuweilen aber Wasser nehmend ass er das Brot und trank den Kwas oder das Wasser. Und viele von den Anwesenden schlugen sich mit den Händen an die Brust, indem sie sagten, dass sie sich das als Anstrengung anrechneten.

Tichon bekannte, selber die Lehre von der Nonne Nastasja (Agafja) erhalten zu haben. Sie habe ihn auch gelehrt, während der Versammlungen den H. Geist mit den Worten: „Gott, Gott, Zar, Zar“ auf sich herabzurufen²⁾. Brot und Kwas habe er mit Furcht als Kommunion zu sich genommen, und bei der Verteilung an andere auf Anweisung Nastasjas solche Worte gesprochen: „Nehmet, esset Gottes Brot, und trinket Gottes Wasser, Gott hat es an euch zu verteilen befohlen“³⁾. Den Abt des Utimschen

1) Tschist. S. 11—12.

2) Tschist. S. 48.

3) Tschist. S. 52.

Klosters Warlaam habe er noch vor der Weihe bekehrt, indem er ihm auf Anweisung Nastasjas sagte, dass ihre Lehre Gott wohlgefällig sei, und mit ihm sei er des öftern auf den Versammlungen bei Semjon Miljajew und Gerasim Muratin in Wenjow gewesen ¹⁾. Auch Versammlungen bei Prokophi Lupkin habe er besucht ²⁾.

Tichon wurde, nachdem er auf der Wippe und Folter bei seinen Aussagen geblieben, geknütet, der Weihe beraubt, zum Tode verurteilt und mit Nastasja und Philaret Muratin in Petersburg geköpft ³⁾.

Die Nonnen Esfir und Jeléna spielten auf den Versammlungen bei Lupkin, Nastasja, den Meljoskins die Rolle von Prophetinnen. Sie schüttelten und drehten sich und weissagten, dass Feuersbrünste sein würden, dass kein Regen sein werde und infolgedessen Gott keinen Ertrag geben werde und dass kein Weltgericht sein werde ⁴⁾. Auf der Totenfeier für Lupkin hatte Esfir neben Anna Lupkin und Joasaph den Vorrang ⁵⁾.

Ueber die Entstehung des Prozesses, in dem alle aufgeführten Personen verhört und verurteilt wurden, haben wir bereits oben (S. 52) nach den Angaben der russischen Forscher berichtet. Die Sinodalakte, aus der sie ihre Angaben geschöpft (vergl. oben S. 73), lautet:

Am 21. Januar 1733 wurde dem h. regierenden Sinod in St. Petersburg durch Relation des h. reg. Sinod in Moskau erklärt, am 15. Januar sei ihm aus dem reg. Senat geschrieben worden: in dem Antrage des Generaladjutanten Senateur Grafen Semjon Andréjewitsch Saltükow sei angezeigt worden:

Der Räuber Semjon Kara-ulow erschien und erklärte in einer Meldung, dass es in Moskau vier Häuser gäbe, in welchen Gesetzwidrigkeiten verübt würden; und es versammeln sich an den Feiertagen nachts Leute verschiedener Stände, Mönche, Nonnen und andere, und aus ihnen werden einige als Vorsteher erwählt und setzen sich auf die vorderen Plätze, die übrigen aber auf

1) Tschist. S. 52. Bei Netsch. S. 164 wird jener Warlaam Abt der Utschmínschen Kassianischen Einsiedelei genannt und gesagt, dass sich dort eine chlüstische Gemeinde versammelte.

2) Tschist. S. 54.

3) Netsch. S. 83. 164; Kutepow S. 64.

4) Tschist. S. 14. 21.

5) Tschist. S. 87.

Bänke, und an ihnen vorbeigehend verbeugen sie sich bis zur Erde und küssen ihnen die Hand und sammeln Geld und geben es ihnen, aber andere von ihnen profezeien. Und nach dieser Angabe Karaulows wurden die bezeichneten Leute verschiedener Stände und beiderlei Geschlechts, 78 Personen, darunter Mönche und Nonnen, aufgespürt, und was sich gehörte, wurde untersucht; und bei der Untersuchung kam zum Vorschein, dass bei jenen Leuten Vorsteherin die Nonne des Iwanowski-Frauenklosters, das sich in Moskau befindet, Nastasja ¹⁾ war, und zwei Nonnen ²⁾ und ein Mönch, welche die zu ihnen kommenden Leute durch lügenhafte Profezeiungen verführten; und anstatt der Kommunion des heiligen Sakraments reichten sie zerschnittenes Brot in Stücken, und aus einem Glase gaben sie Kwas zu trinken, zuweilen aber Wasser . . . (S. 390).

• Bei der Untersuchung der für jene gesetzwidrigen Versammlungen eingesetzten Kommission ergab es sich, dass jenes Uebel seine Saat nicht nur an einem, sondern an vielen Orten ausgesät hatte: in den früheren Jahren hatten wie in Moskau im Iwanowski-Frauenkloster, so auch an andern verschiedenen Orten Versammlungen solcher gottwidrigen Häresie stattgefunden, gemäss welcher Untersuchung aufgespürt wurde, und es kamen noch über die obengenannte Zahl hinaus eine grosse Zahl von Leuten verschiedenen Berufs, geistlicher und weltlicher Stände, beiderlei Geschlechts zum Vorschein (S. 391).

Netschajew berichtet (S. 78 ff.) nach den Akten „der Kommission der Jahre 1733—1739“, dass nach den Angaben Karaulows zuerst im Hause Semjon Meloskins am 6. Januar 1733 ungefähr 40 versammelte Sektierer verhaftet wurden, welche Zahl infolge weiterer Verhaftungen bis 78 anwuchs. Die nun eingesetzte Untersuchungskommission für Raskolniken unterstand der „Geheimen Kanzlei“, die ihre „Meinungen“ zu bestätigen hatte, zugleich aber dem Senat und dem Sinod. So befahl der Sinod am 7. August 1734 ³⁾ im ganzen Reiche Ukase zu publizieren, durch welche die Anhänger der Christowschtschina, die sich vor der Untersuchung verborgen hatten, aufgefordert wurden, mit Ergebenheitserklärungen vor den geistlichen Gewalten bis zum 1. Januar 1735 zu erscheinen.

1) Vergl. oben S. 72, Anm. 2.

2) Wahrscheinlich Esfir und Jelena.

3) Zu vergl. Netsch. S. 139.

Bis zum 24. Juli 1733 waren 222 Personen aufgespürt; wieviele bis zum März 1739, wann die Kommission sich auflöste und den geringen Rest noch nicht erledigter Sachen dem „Raskolnikon-Kontor“ übergab, ist bei der Unvollständigkeit der erhaltenen Akten nach Netschajew nicht zu ersehen. Aber die Zahl der in diesen Jahren Verurteilten ist bekannt: 303 Personen. Beim Verhör wurde die Folter im ganzen selten angewandt (nach den Bruchstücken der Akten nur bei Lawrenti Ippolitow, Sawwati Strukow, Marfa Pawlowa), meistens wurde sie durch die Knute ersetzt. Aber die Angeklagten waren, wie die Kommission selbst zugab, in einer sehr engen und unbequemen „Gefangenen-Paláta“ eingesperrt, woraus sich wohl erklärt, dass bis zum 23. Juli 1733 bereits dreissig gestorben waren.

Zum Tode verurteilt wurden 5 Personen, ausser Nastasja, Philaret, Tichon auch Sawwati Strukow und Marfa Pawlowa. Die sonstigen Strafen bestanden in Knutung, Ausschneiden der Zunge, Verschickung zu Zwangsarbeit und Ansiedlung ins Orenburger Gebiet oder nach Sibirien, Einsperrung in Klöster, Rücksendung in das Heimatdorf.

Von den 303 Verurteilten gehörten (Netschajew S. 160 ff.) 80 Personen dem Mönchstande an, 50 dem Kaufmanns- und Handwerkerstande, über 100 waren Bauern. Aber auch eine Edelfrau (Awdótja Lopuchiná) fand sich darunter. Die Mönche und Nonnen gehörten zu neun Moskauer Klöstern, von denen drei als Versammlungsorte der Sekte dienten. Sonst wurden in Moskau noch acht Versammlungsorte nachgewiesen, in den um Moskau gelegenen Dörfern weitere neun, in dem Jaroslawer und Uglitscher Kreise sieben, in Wenjow zwei.

150 Angeklagte werden als nicht aufgefunden bezeichnet, 112 meldeten sich auf jenen Sinodal-Ukas hin mit Ergebenheits-erklärungen und wurden straffrei belassen.

Der Sinodal-Bericht vom 7. August 1734 enthält die älteste Schilderung der Sekte. Er ist nach den Verhören der Moskauer Kommission von der St. Petersburger „hocheingesetzten Kommission“ (vergl. oben S. 53) ¹⁾ verfasst und lautet folgendermassen (S. 392—394) ²⁾:

1) Bestand in der Tat aus den dort aufgeführten Personen.

2) Auch von Dobrotworski S. 17—18 abgedruckt; Uebersetzung bei Pfitzmaier S. 151—152.

1) Es versammelten sich männliches und weibliches Geschlecht unter sorgfältiger Verbergung an einem Orte, speisten zu Mittag in Gesellschaft und setzten sich auf Bänke, auf die eine Seite das männliche Geschlecht, aber auf die andere das weibliche, aber den ersten Platz nahm der Anführer jener Verführung ein, ein Mann oder ein Weib, als wäre es gemäss dem Range eines Seelenhirten.

2) Darauf nahmen unter tiefer Verbeugung und Handkuss von jener anführenden Person den Segen zwei oder drei Paar oder auch eine grössere Anzahl, und sie tanzten, entweder Mann mit Mann, oder Mann mit Frau, oder Frau mit Frau, im Kreise herum in der Stube, indem ein jeder je nach seinem Vermögen in die Höhe sprang, und sie sagten, dass zu solchem Tanzen, oder vielmehr Taumeln, sie der Heilige Geist emporhebe, indem sie dafür mit überaus sinnloser Verkehrung jenes Wort Gottes bei dem Profeten anführen: Ich will mich in ihnen niederlassen und wandeln. . .

3) Während dessen schlugen sich einige von ihnen mit Stöcken und Ketten.

4) Aber nach solchem besessenen Laufen sagten einige von ihnen vorher, zuweilen Personen männlichen Geschlechts, zuweilen aber auch weiblichen, oder vielmehr verlautbarten alberne und lächerliche Worte eitlen Geschwätzes und Erzählungen.

5) Sie lästerten die gesetzmässige Ehe . . . indem sie das eheliche Beilager . . . als schändlich und eine grosse Sünde hinstellten. Und um deswillen befahlen sie den auf die Versammlung kommenden Unbeweiteten niemals zu heiraten, wer aber beweibt ist, sich vom Weibe zu scheiden.

6) Sie bereiteten sich aber . . . ein gewisses verfluchtes Sakrament; nämlich: sie nahmen aus der Hand des anführenden Mannes oder Weibes ein Stück Brot an oder tranken Kwas, zuweilen aber auch Wasser, das als Heilige Kommunion hinstellend. . .

7) Sie versicherten unter einander, dass solche ihre Versammlung und Handlung Taufe durch den Geist geschehend sei, aber unsere christliche Taufe . . . nannten sie eine einfache und zur Errettung nicht ausreichende Wassertaufe. . .

8) Zur Bekräftigung aber ihres . . . Aberglaubens logen sie den von ihnen verführten Leuten vor, dass alle alten heiligen Väter auf keine andere als die von ihnen angewandte Weise sich erretteten. . .

9) Aber wenn sie zu solcher Versammlung zusammenge-

kommen, so gingen sie kaum jemals am selben Tage auseinander, sondern fast immer übernachteten sie dortselbst, männliches und weibliches Geschlecht in einer Stube, nur sagt man, die Männer auf der einen Seite, die Frauen auf der andern, was keinen geringen Verdacht ihrer unzüchtigen Vermischung gab. . . 1).

10) Solche ihre in jeder Hinsicht schändliche Lehre und Handlung haben sich die Ehrlosen nicht gescheut, auch mit der Anrufung des Namens Gottes eidlich zu bekräftigen; denn jeden, der zum ersten Mal zu ihnen kommt, vereidigen sie unter Aufstellung einer Ikon, er möge schwören, dass er ihre Ueberlieferung als eine überaus fromme und gottwohlgefällige annehmen und niemals davon weichen werde, dass er dieses ihr geheimes Uebeltun schlechterdings niemandem offenbaren werde, auch dem Beichtvater nicht.

11) Bei den Beichtvätern, auch wenn sie ausserhalb ihrer Körperschaft sich befinden ²⁾, zu beichten, untersagten sie nicht, nur dass niemand ihre Geheimnisse, wie oben erwähnt, offenbare; ebenso verboten sie die Heilige Kommunion in der Kirche nicht, welche Sitte auch bei den alten Manichäern war; aber das taten sie nicht zu einem (guten) Zwecke, sondern nur zur besseren Verbergung ihrer Häresie.

12) Die ganze Absicht dieser ihrer so gottwidrigen Erfindung bestand bei den Vorstehern und Vorsteherinnen . . in der listigen Gewinnung diebischer Einnahmen, welche sie von den verführten ungebildeten Leute auch erhielten.

Weitere geschichtliche Kunde über die Chlüstensekte bieten die Akten des zweiten grossen Moskauer Prozesses von 1745—1757 ³⁾. Wir haben sie und die „Geschichte Wanjka Kains“ bereits zur

1) Es folgt, was oben S. 74, Anm. 1 abgedruckt ist. Sonst sind von mir nur gegen die Sekte gerichtete polemische Bemerkungen ausgelassen worden, wenn sie nichts zur Charakteristik derselben enthielten.

2) Das setzt voraus, dass auch kirchlich geweihte Priester sich in der Sekte befanden.

3) Netschajew S. 96 ff.; Daten der vierziger Jahre etc. S. 452 ff.; Pelikan S. 152 ff. (Uebersetzung von Iwanow S. 175 ff.). — Die Notizen der russischen Forscher hierüber sind so unvollständig, dass sie nur wenig berücksichtigt zu werden brauchten. Sie geben fälschlicher Weise meistens das Jahr 1752 (vergl. oben S. 43) als das Schlussjahr des Prozesses an.

geschichtlichen Klarstellung der Person und Tätigkeit des Chlūstenschristus Andrejan Petrow herangezogen (S. 39—46). Wir wissen dabei bereits darauf hin, dass Andrejan Petrow nicht so unbestritten Nachfolger Prokofi Lupkins in der Christuswürde war, wie es nach der Legende der Gottesleute erscheint, sondern mit Wasili Stepanow und Serge Osipow darin rivalisierte (S. 43. 46). Wir werden, um ein möglichst vollständiges Bild des Chlūstentums der vierziger Jahre des 18. Jahrhunderts zu gewinnen, sowohl diese Rivalen Andrejan Petrows nach den Akten ins Auge zu fassen haben, als auch Warlaám Fedótow, Dmitri Gúsew, Warlaám Schischków (S. 45. 43. 46 bereits erwähnt) und andere, die neben ihnen eine Rolle spielten.

Warlaám Fedótow war vor zwanzig Jahren vom Mönche Joasaph zur Sekte bekehrt worden, hatte an Versammlungen unter Prokofi Lupkins und seines Weibes Anna Leitung teilgenommen (vergl. S. 64 und Anm. 1 zu S. 110), blieb aber bei der Verfolgung der dreissiger Jahre als Mönch der Bogoslówskaja-Einsiedelei unangefochten. Darauf ging er in das Tschudowo-Kloster über und „erwog mit dem dortigen Hostienbäcker Warlaam (Wasili Schischkow) und kam zum festen Entschluss, dass er in dieser Glaubensgenossenschaft unwandelbar bleiben werde; und sie erkannten die in den früheren Handlungen betriebene Sache als die wahrhafte Sache Gottes an und stellten die Hingerichteten und Verschiedenen als Heilige hin und als Märtyrer und verehrten sie als solche, und die früheren Versammlungen nannten sie wahrhaft und seelenrettend, die „geheime Unterhaltung der heiligen Väter“¹⁾. Zusammen mit dem andern Warlaám war Fedotow für die Erneuerung der durch die Verfolgung der dreissiger Jahre zersprengten Sekte tätig²⁾, bis sie 1745 beide verhaftet wurden. Beim Verhör schilderte er eine Versammlung in der Zelle des Hostienbäckers Warlaám, auf welcher ein Neophyt aufgenommen wurde, folgendermassen²⁾:

„Man setzte sich auf die Bänke wie gewöhnlich, die Männer auf die rechte, die Frauen auf die linke Seite, und dabei sprach der Hostienbäcker (Wasili Schischkow) über Nikita Rübnikow (den Proselyten): „Höret, Brüderchen und Schwesterchen, dass eine neue Seele da ist, welche Errettung zu erhalten wünscht und

1) Daten der vierziger Jahre etc. S. 456.

2) Daten der vierziger Jahre S. 452—453.

in der Vereinigung mit uns sein will!“ Inbezug darauf baten unterdessen er, Warlaam, und alle übrigen Gott unter Aufseufzen und unter Anwendung eines solchen laut gesprochenen Wortes: „Gib, Herr! Nimm auf, Herr, den, der Errettung zu erhalten wünscht!“ Aber darauf liess er ihn mit dem Kreuze den Treueid schwören . . . und sprach dabei: „In Wahrheit wird bei uns Gottes wahrhafte Sache betrieben werden, und du glaube ihr mit Wahrhaftigkeit, aber wenn wir dir eine falsche Sache erklären sollten, so überliefern wir uns für den Fall der Verfluchung!“ Und darauf küssten alle jenes Kreuz, auch jener Hostienbäcker und er, Warlaam, indem alle einstimmig unter Schwur erklärten, dass diese unsere Sache wahrhaft ist, und betend verzieh einer dem andern, und küsste einer den andern, das männliche Geschlecht unter einander und das weibliche unter einander, und sie setzten sich auf die Bänke wie vorher und sangen das Gebet: „Komm zu uns Herr!“ u. s. w. und nachdem sie dieses Gebet dreimal gesungen, sprang Iwan Baschmäschnikow hoch von der Bank empor, als wäre er von jemand von der Bank losgerissen, und begann sich sehr schnell im Kreise herum zu drehen, nach der Sonne, gleich einem fliegenden Vogel und sprach: „Brüderchen und Schwesterchen! Nicht mein Wille (wirkt) jetzt, sondern Gottes, und nicht ich werde sprechen, sondern der Heilige Geist wird reden, aber ihr höret das mit Aufmerksamkeit!“ Darauf gab er laut allen Anweisung über ein Leben in Reinheit, und dass sie einander lieben, nicht richten und Gott und den Heiligen Geist um Erlass ihrer Versündigungen Tag und Nacht unter Tränen bitten. Und er sprach zu allen laut. . .“¹⁾.

Warlaam Schischkow gestand beim Verhör und unter der Folter²⁾, dass er von dem Vorsteher Aleksandr Golubzow (der 1734 nach Sibirien verschickt wurde³⁾, bekehrt worden sei und an Versammlungen bei Lupkin teilgenommen habe. Golubzow lehrte ihn, indem er sich auf das Evangelium berief: „Nicht die sind Kinder, welche klein sind, sondern die sind Kinder, welche Bärte haben und die Gebote Gottes bewahren; nicht das ist eine Kirche, welche gebaut ist — hölzern oder steinern, sondern Kirche wird genannt im Herzen und in den Leibern“⁴⁾.

1) Hier ist die Akte abgerissen.

2) Akte № 66, Netschajew S. 138—140.

3) Netsch. S. 121.

4) Nach der Aussage Dmitri Gusew's (Netsch. S. 121) erklärte

Nach dem Sinodal-Ukas vom 7. August 1734 erschien Schischkow im Juli 1735 mit einer Ergebenheitsklärung in der Moskauer Sinodal-Kanzlei und ward daher nur in seinem Kloster unter Aufsicht gestellt. Seit 1737 aber erneuerte er die Versammlungen in seiner Zelle, bekehrte Andrejan Petrow (vergl. oben S. 45) und viele andere. Warlaam nannte ausserdem neun Orte, an denen Versammlungen stattgefunden.

Er lehrte die andern, indem er ihnen versicherte, dass ihre Handlungen so seelenerrettend seien, dass es nur diesen Weg allein zur Errettung gäbe und dass der H. Geist auf sie während der Andachten herabkomme und sie in fremden Sprachen redeten¹⁾. Beim Verhör gab er eine Menge Worte dieser Sprachen an, indem er sie zugleich ins Russische übersetzte²⁾.

Schischkow nannte das Sichdrehen die zweite Taufe durch den H. Geist und stellte sie höher als die Wassertaufe nach dem kirchlichen Ritual: der Ritus der Taufe des in die Versammlungen neu Eingeführten besteht darin, dass der Lehrer ihn an die Hand nimmt und mit ihm ungefähr zehnmal in die Runde geht. Das Sichdrehen nannte er auch „Schiff“ und sagte, dass die Sichdrehenden bei Gott in Gnaden sind und auf sie der H. Geist herabkomme, wie ihn Golubzow gelehrt habe. Brot habe er auf den Versammlungen nach dem Vorbild Christi verteilt, der bei dem Abendmahl Brot seinen Jüngern verteilte³⁾.

Ein so einflussreicher Lehrer der Gottesleute Waarlaam (Wasili) Schischkow nach alledem auch gewesen ist, so tritt doch nirgends hervor, dass er die Christuswürde beansprucht habe oder

Golubzow das Sichdrehen auf den Versammlungen als Taufe vom h. Geist und höher, als die kirchliche Taufe, weil sich Leute drehen, die sich in vollkommen ausgewachsenem Alter und Verstande befinden. Die Versammlungen nannte er „Unterhaltungen“, die Sekte „Christow-schtschina“.

1) Netsch. S. 102.

2) Netschajew S. 179; die Worte sind: nasontos, lesontos, phurt lis, natruphuntru, natrisinphur, kreserephire, kresentrephert, tschere-santro ulmiri, umilisintru, gereşon drowolmire, tschereşondro phorde, kornemila, koremira, gşdrowolne, korlemire şdrowolde, kanphute, jeschetschere kondre, nasiphi nasophont, meresinti pheretra. — Die russischen Worte der Uebersetzung Schischkows klingen meistens irgendwie an diese Worte an. Das nasale „n“, das das Russische nicht kennt (wohl aber das Alt-slavische) scheint besonders als Charakteristikum der Sprache des h. Geistes zu gelten.

3) Netsch. S. 140.

sie ihm von seinen Anhängern zuerkannt worden ist. Er scheint in dieser Hinsicht neidlos seinem Schüler Andrejan Petrow gegenübergestanden zu haben. Anders aber steht es in dieser Hinsicht mit Wasili Stepanow und Serge Osipow, die noch vor dem Auftreten Andrejan Petrows (erst 1737 bekehrt) gleich nach dem Tode Lupkins (1732) wegen der Christuswürde rivalisierten. Andrejan Petrow hat ihnen dann wohl besonders durch sein Blöde- und Stummsein den Rang abgelaufen, ohne doch ihre Ansprüche völlig zurückdrängen zu können¹⁾. Unter ihnen aber gewann den Vorrang Serge Osipow²⁾.

Ueber seine Aussagen vor der Moskauer Kommission besitzen wir einen ausführlichen Bericht derselben an den h. Sinod³⁾. Er bekannte auf der Folter, dass sein Lehrer Alekse Trophimow gewesen sei, der ihn vor 17 Jahren bekehrt habe; dass er früher auf Versammlungen bei der Schliesserin des Warsonophjewski-Klosters Marfa Pawlowa und bei Lupkin gewesen sei (vergl. oben S. 57. 112). Auf den späteren Versammlungen war er Lehrer. Seine Glaubensgenossen verbeugten sich auf den Versammlungen, während er unter sie Brod und Wasser verteilte, fussfällig vor ihm⁴⁾, gleichwie vor Christus. Diese Ehre hatte er, Osipow, nach dem Tode des Christus Prokofi Lupkin angenommen⁵⁾. . . Auf den Versammlungen nach dem Jahre 1733 vereidigte er zuerst die Glaubensgenossen vor dem Kreuze, dass sie in Standhaftigkeit verbleiben und nicht abfallen würden. Die Versammlungen nannte er „geistliche Unterhaltungen“ und „Christowschtschina“, weil das Tun auf ihnen das allerwahrhafteste, -gerechteste und seelenrettendste sei, da auch in früheren Zeiten die H. Apostel sich zu solchen Versammlungen versammelt hätten und auf sie der Heilige Geist herabkam; in ihren Versammlungen

1) Aus der Erinnerung der Gottesleute freilich hat Andrejan Petrow die beiden andern Christusse völlig verdrängt.

2) Netsch. S. 170.

3) Vom 7. Dez. 1747; abgedruckt bei Pelikan, S. 156—157 (Uebersetzung S. 180—181). Ein Auszug aus dem Verhör findet sich bei Netschajew S. 141—143 (Kopie des Journals vom 3. Dez. 1747, wohl mit jenem Bericht identisch).

4) Auch von dem Chlüsten Iwan Botscharow bezeugt: Netsch. S. 112.

5) Diese Aussage hat Kutepow (S. 56) dahin missverstanden, als ob Lupkin selbst ihn zu seinem Nachfolger ernannt habe. Dann hätte er wohl nicht mit Rivalen zu kämpfen gehabt.

aber käme der Heilige Geist nur auf einen Menschen herab. (Er habe unterwiesen), dass die Glaubensgenossen sich nicht fürchten sollten, wenn dieser Mensch zu reden anfänge, denn er redet durch den Heiligen Geist; dass sie von den Versammlungen niemandem melden sollten, weder dem geistlichen (Beicht-) noch dem leiblichen Vater; dass die Ledigen sich nicht beweiben, die Beweibten nicht mit den Weibern leben, die Mädchen nicht heiraten sollten. Nach dieser Unterweisung befahl Osipow den Glaubensgenossen, sich auf die Bänke zu setzen, die Männer auf die eine, aber die Weiber auf die andere Seite. Darauf begannen sie dreimal den Vers zu singen: „Komm zu uns, Herr, komm zu uns Jesus Christ, komm zu uns, Gottessohn, erbarme dich unser, und Heiliger Geist, erbarme dich unser. Allerheiligste Gottesmutter bitte für uns deinen Sohn und unsern Gott, ja um deinetwillen möge er unsere vielsündigen Seelen auf Erden erretten“. Darauf begann Osipow, während er auf der Bank sass, zu zittern, sprang von der Bank auf, schrie wie nicht durch sich selbst, sondern durch den Heiligen Geist solche Worte: „Zar über den Zaren und Gott über den Göttern!“¹⁾ In diesem Augenblick lässt sich in ihm die Gnade des Heiligen Geistes nieder²⁾. Darauf erfolgte von neuem Zittern und Herumdrehen des Körpers nach der Sonne, wobei er zu den anwesenden Glaubensgenossen sprach: „Glaubet mir mit Wahrhaftigkeit, dass in mir der Heilige Geist ist und ich dieses nicht aus eigenem Verstande spreche, sondern durch den Heiligen Geist“; und er erklärte, dass das Sichdrehen und Zittern in solcher Kraft geschehe, wie der Gottesvater und Profet, der König David, vor der tragbaren Lade spielend sprang; und dass sie durch dieses Zittern und Drehen bei Gott in Gnaden seien. Wann in Osipow der Heilige Geist einging, sprach er mit fremden Zungen. . .³⁾. Die Herabkunft des Heiligen Geistes sah er, Osipow, nicht, aber seine Anwesenheit in sich

1) Iwanows Uebersetzung „Zar als Zar, Gott als Gott“ ist falsch. Denn „zarjom“, „bogom“ ist hier nicht Singular wie im Neurussischen, sondern Dativ Pluralis (altslawisch).

2) Offenbar hat Reutski (S. 40. 65) diese Aussagen missverstanden, wenn er behauptet, Osipow habe sich „Zar der Zaren, Gott der Götter“ genannt, vergl. oben S. 64. 65.

3) Netschajew teilt (S. 179) aus einer andern Akte folgende Worte Osipows mit, die er beim Sichdrehen sprach: „Rentre phente rente phintriphunt nodar lisentrant nochontrophint“.

fühlte er während des Sichdrehens und Zitterns. Dieses Gefühl äusserte sich darin, dass das Herz erbebte, wie eine Taube¹⁾. In diesen Augenblicken erriet Osipow die Gedanken und Gefühle anderer, erriet zuvor Glück, Unglück, Verluste, sagte, dass seinen Glaubensgenossen Leid begegnen würde, sie würden unter Bewachung genommen, gefoltert werden. Wenn er zu den Glaubensgenossen trat, nannte er die Bekannten mit Namen, aber die Unbekannten mit dem Wort „Welmuschka“²⁾. . . Darauf gingen er und alle Teilnehmer an den Versammlungen im Kreise herum, was Osipow „Schiff“ nannte, wobei er lehrte: „Die erste Taufe ward euch durch Wasser, jetzt aber ist die zweite Taufe durch den Heiligen Geist, und wer mit dieser zweiten Taufe nicht getauft worden ist, der wird nicht ins Himmelreich eingehen“. Nach Beendigung des Gehens im Kreise nahmen die einen Glaubensgenossen Beile, die andern aber in Lappen gewickelte Kanonenkugeln, und schlugen sich über den Rücken, indem sie dabei sprachen: „Werde vernichtet, mein Fleisch!“

Der Rivale Osipows Wasíli Stepánow wurde im Jahre 1745 auf Veranlassung Wanjka Kains im Hause Jakow Phrolóws zusammen mit den Phrolows verhaftet³⁾. Ueber seine Persönlichkeit und Tätigkeit besitzen wir zwei Schilderungen, die eine von Reutski (S. 45—48), die andere von Netschajew (S. 169—179), die mehrfach einander widersprechen, obgleich beide aufgrund der Akten entworfen sind.

Nach Reutski wird Wasilipi Stepanow „in den Dokumenten ein Müssiggänger polnischer Abstammung genannt“. Er sei von den Kosaken gefangen und als Sklave verkauft worden. Nach Netschajew war er ein Finne aus Karelien aus dem Dorfe Kostojärwi. In seiner Jugend kam er als Kriegsgefangener nach Russland. Im Sinodal-Ukase vom 13. August 1750 wird er als Neugetaufte bezeichnet, folglich ist er nicht von Hause aus recht-

1) Hier fügt der Auszug Netschajews noch hinzu (S. 141): „Die zu ihm herabgekommene Gnade Gottes brachte ihm Glück im Handel“.

2) „Was es bedeutet und wie nach ihrem Glauben dieses Wort gedeutet werde, wisse er nicht“; nach Netschajews Auszug (S. 143): „Die Anrede „Welmuschka, Welmuschka“ übernahm er von seinem Lehrer Alekse Trophimow; die Bedeutung dieses Wortes wisse er nicht“. — Mir hat keiner der Russen, die ich fragte, auch nur vermuthungsweise sagen können, was das Wort bedeutet. Auch die grössten Lexika der russischen Volkssprache und des Altslavischen versagten hier.

3) Netschajew S. 97; vergl. oben S. 40—41.

gläubig gewesen (früher entweder Katholik oder Lutheraner). Darin aber stimmen beide überein, dass er des Lesens und Schreibens ¹⁾ kundig war (nach Netsch. nicht nur der russischen, sondern auch der lateinischen Schrift). In den zwanziger Jahren des 18. Jahrhunderts wurde er von Nastasja zur Sekte der Gottesleute bekehrt, nennt aber auch Alekse Trophimow als seinen Lehrer (vergl. oben S. 112). Er nahm auch an Versammlungen bei Lupkin teil ²⁾ und trat noch vor dem Tode Lupkins als Lehrer auf.

Als des Lesens und Schreibens Kundiger trat er mit besonderem Eifer für eine Neuerung ein, die schon Alekse Trophimow eingeführt hatte ³⁾. Während die Chlüstowschtschina anfangs Belehrung aus Büchern für nutzlos, ja schädlich erklärt hatte (zu vergl. die Legende, wie Danila seine Bücher in die Wolga warf), und noch Lupkin und Nastasja ausschliesslich mündliche Belehrung anwandten ⁴⁾, berief sich Wasili Stepanow für die Verwerfung der Ehe und das Tanzen auf die Stellen aus dem „Geistlichen Alphabet“ und einem kirchlichen Liede, welche schon Trophimow angeführt hatte (vergl. oben S. 111). Aber er benutzte bereits in viel grösserem Masse Bücher. Schon in den zwanziger Jahren sagte er Iwan Tschurkin auf einer Versammlung bei Lupkin, dass er „Bücher lese und viele in der Häresie unterrichte“ ⁵⁾. Bei Eröffnung einer Versammlung pflegte er Matth. 25, 34 vorzulesen. Das Sichdrehen motivierte er mit den Worten des Lobgesanges für Pfingsten: „Gleichwie sich ein stürmisches Atmen erhob“, das Sitzen auf Bänken ⁶⁾ mit einer andern Stelle aus demselben Lobgesang: „Erfülle das Haus, da man sitzt“. Um das Geisseln auf den Versammlungen zu begründen, zeigte er die Abbildung einer Geissel in der gedruckten Lebensbeschreibung des hochwürdigen Simeon. Für die Herabkunft des h. Geistes berief er sich auf die Stellen der Apostelgeschichte und zeigte dabei ein gedrucktes Blatt, auf welchem sich das Bild der Gottesmutter und der H. Apostel befand und darunter das Porträt irgend eines „sehr

1) Auch durch Aussage Tschurkins bestätigt, Netsch. S. 134.

2) Netsch. S. 170.

3) Vergl. oben. S. 111; auch Marfa Pawlowa, vergl. oben S. 112.

4) Dafür beruft sich Netschajew auf „Akte der 1. Komm. № 2, Extrakt 8, № 4“.

5) Akte der 2. Komm. § 58, Netsch. S. 170.

6) In den rechtgläubigen Kirchen darf man ja nicht sitzen.

alten Mannes“¹⁾ mit passenden Ueberschriften aus der Apostelgeschichte. Das Verbot von Wein und Bier begründete Wasili mit Eph. 5, 18, die Forderung der Reinheit des Leibes mit Röm. 8, 2, die Sündhaftigkeit der Ehe mit Apok. 14, 4.

Die Benutzung von Büchern fand in den vierziger Jahren infolge des Einflusses Wasilis so sehr Anklang unter den Moskauer Gottesleuten, dass sogar der Analphabet Andrejan Petrow sich auf das Leben des h. Niphont berief, „in welchem geschrieben steht, dass er sich selbst am Körper schlug“ und „auf die in der Kirche gelesene h. Schrift“²⁾.

Im Uebrigen legte Wasili Stepanow grosses Gewicht auf die in den Versammlungen gesungenen Lieder der Gottesleute, da sie den h. Geist auf die Versammelten herabzögen; und „er erkannte den auf ihn herabkommenden H. Geist an, um deswillen zu manchen Zeiten ihm, Wasili, das Herz erbebt und er in grosser Freude war, und es hob ihn von der Bank empor, warf ihn zwei Saßchen (= 14 Fuss) hoch und noch mehr, und er lag ohne Erinnerung da“³⁾. Mit Marfa Wasiljewa, die die Lieder ebenfalls sehr liebte und sie meisterhaft sang, eröffnete er Versammlungen in dem Hause ihres Vaters im Dorfe Kolómenskoje. Man sang dort nach einem Hefte die Lieder, die bei Lupkin, Trophimow und Nastasja gesungen worden waren. Zu dieser Sammlung dichtete Wasili selbst noch Lieder hinzu⁴⁾, deren Anfänge lauteten: „Es beginnt der König David zu weinen, bei der Wüste stehenden Fusses stehend (stoja stojútschi), bittere Tränen vergiessend“ (proliwajútschi)⁵⁾; „Unser gnädiger Gott, das göttliche Vertrauen“; „Licht, Gott! Himmlisches Reich, seliges Paradies“⁶⁾.

1) Wohl Danilas.

2) Akte № 96 der 2. Komm.; nach Akte № 3 las Anna Mokéjewna auf den Versammlungen aus dem Psalter vor, Netsch. S. 171.

3) Bei Reutski S. 45.

4) Jakow Phrolow bekannte die von Stepanow aufgeschriebenen „Liedchen“ zu kennen und gesungen zu haben, Netsch. S. 109.

5) Nach Netschajew (S. 178) kommt dieser Vers auch in einem bekannten russischen Volksliede vor. Nur ist hier Subjekt nicht David, sondern der Königssohn Joasaph.

6) Reutski S. 46. Diese Sammlung wurde bei Wasili bei seiner Verhaftung gefunden; er behauptete, sie von seinem im ersten Prozess nach Sibirien verschickten Glaubensgenossen Andre Tschuloschnikow zu haben, Netsch. S. 172. Netschajew schreibt nach einem Sinodal-Ukase folgende in diesen Liedern vorkommende Worte aus. Im 1. „Vom

Während alle seine Gesinnungsgenossen vom Schiffe in Kolumenskoje im Prozess von 1733 nach Sibirien verschickt wur-

Himmel kommend muss der Sohn Gottes die Schale des grossen Zornes und Grimmes Gottes austrinken“. 3. „Stehend bei der Wüste betete er“. 4. „Der h. Geist verkündete seinen Getreuen: sie möchten an seinen stillen Don gehen und sich dort trösten (uteschilisja) und wiederum an den Sladé-Fluss und dort sich ergötzen (nasladilisja), ferner an den Daré-Fluss und sich dort beschenken (nadarilisja) . . . und nicht an den Schat-Fluss gehen, weil er in Schwanken bringend ist (schatowátaja)“; auch ist in diesem Liede davon die Rede, „dass der h. Geist seine Mutter hat“; 5. „Betete nicht der weisse Schwan, bereits in den himmlischen Wohnungen befindlich, zum Gottessohne, dass er uns zu besuchen geruhe?“ 6. „Auf dem Mittagottesdienst zu Mariä Verkündigung verkündigte der Gottessohn“; 7. „Unser Herrscher, unser Gütiger, unser angestammtes Väterchen, der bei uns Gast war“ (vergl. oben S. 10, Anm. 1); „bei ihm war eine stille und friedliche Unterhaltung“; „auf dieser Unterhaltung waren Fürsten und Bojaren und alle Patriarchen-Mächte“; es wird das „Heiligenbuch“ (tschétnaja kníga Minéja) und das „Erklärte Evangelium“ (tolkowóje Jewángelije) erwähnt; 8. „Der Falke und die Taube flogen herab und brachten einen schrecklichen zarischen Ukas herab, auf diesem Ukase war ein zarisches rotes Siegel“; 15. „Die Nachtigall (solowé) . . . tröstete die teuren Gäste (gosté) durch das angestammte Väterchen und Mütterchen von oben“; 17. „Das Väterchen bläst in die goldene Posaune“.

Netschajew deutet unter Berufung auf P. Melnikow, N. Barsow, J. Dobrotworski den „Don“ auf das Wort Gottes oder die Lehre der Sekte, den „Sladé- (sonst auch „Sladim“-) Fluss“ auf die Lehre oder auch auf die Gnade Gottes, den „Schat-Fluss“ auf die rechtgläubige Lehre und Gesellschaft, den „Falken“ auf den h. Geist, ebenso „die Taube“ (sonst bezeichnen die Chlústen damit einen Engel) und „die Nachtigall“, den „weissen Schwan“ auf die Gottesmutter, „Herrscher, Väterchen, angestammtes Väterchen, teurer Gast“ auf den Christus der Gottesleute, „Mütterchen“ auf ihre Gottesmutter, „Fürsten, Bojaren und alle Patriarchen-Mächte“ auf die himmlischen Gewalten, die mit dem h. Geiste auf die Unterhaltung kommen, die „goldene Posaune“ auf die Profetie.

In dem bei Wasili Stepanow gefundenen Briefe vom 12. November 1732, in welchem die Moskauer Chlústen die Jaroslawer vom Tode Lupkins benachrichtigen (vergl. oben S. 58, Anm. 1), fanden sich die Ausdrücke: „den von dem einigen Vater Hervorgegangenen und von der einigen Herrscherin, unserer Mutter, Geborenen“; „gesandt von dem benachbarten Kreise und dem Palast des Herrschers“; „der allerhöchste Bewohner, der Berg Zion, der goldgipflige Baum“; „unser Herrscher, herrlicher als alle Menschen, der Klarblickende, Erquickter unserer Herzensaugen und Führer aller von der Unbildung zur Vernunft, der grosse Hirte und Lehrer seiner Herde der Schafe des Worts,

den ¹⁾, vermochte sich Wasili Stepanow zu verbergen. Aber bald sammelte er in dem Beidorfe von Kolomenskoje Bratílowo von neuem Anhänger und hielt Versammlungen ab. Als seine Gehülfen erscheint wiederum eine (andere?) Marfa Wasiljewa, besonders beim Singen der Lieder aus jenem Hefte. Der Ruf dieser Versammlungen zog auch Moskauer Chlústen hierher, während andererseits Wasili Stepanow oft in Moskau war und auf den Versammlungen bei Iwan dem Weissen (vergl. oben S. 43) die dortigen Chlústen lehrte.

Auch die Tätigkeit des Superiors der Bogoslowskaja-Einsiedelei Dmitri²⁾ Gusew greift über Moskau hinaus: insofern als die Einsiedelei 60 Werst von Moskau entfernt ligt. Als er noch Mönch im Andréjewski-Kloster bei Moskau war, wurde er von Aleksandr Golubzow (vergl. oben S. 122) zur Sekte bekehrt. Er hatte schon vor 1733 an Versammlungen teilgenommen. So hatte ihn Golubzow einmal auf eine Versammlung von 10 Personen auf der andern Seite der Ja-usá (wohl bei Lupkin) geführt. Er gab beim Verhör an, dass das allgemeine Sichdrehen „Gehen im Schiff“ genannt werde, weil man in der Radenije sich drehe „wie ein Schiff in ruhiger Fahrt“. Der Blöde Andrejan hatte ihn zu vielen Herren geführt, durch deren Protektion er auch die Stellung eines Superiors erhielt. 1743 hatte er auf einer Versammlung bei Andrejan Petrow den Kapitán Smurügin und andere unter Vereidigung mit dem Kreuze in die Sekte aufgenommen, indem er passende Stellen aus dem Neuen Testament verlas. Hier wie auch auf andern Versammlungen hatte er den Vorsitz,

das hochberühmte Vorbild“ (vergl. oben S. 57); „er erhob sich von der Erde zum Himmel zu seinem himmlischen Vater und zum Tröster, dem heiligen Geist“; „er hinterliess den Jaroslawschen Seelen Verzeihung (duschám proschtschénie) und Erlass der Sünden (grechám otpuschtschénie)“. — In der ebenfalls bei Wasili gefundenen Antwort der Jaroslawschen Chlústen nach Moskau kommen die Ausdrücke vor: „die durch ihren hierarchischen Rang Ehrwürdigen“; „Schiff“; die Moskowischen und Jaroslawschen Versammlungen werden solche „mönchischen Wesens“ genannt; der Brief ist insonderheit an den „schönen Joasaph“ gerichtet.

1) Alles noch Folgende über Wasili nach Reutski.

2) Nach Reutski (S. 41) war Dmitri sein Mönchsname, sein weltlicher Name aber Daníla Jephimow Gusew. Alles Uebrige nach den Auszügen aus Akten bei Netschajew S. 121—123 und bei S. Solowjów, Geschichte Russlands seit den ältesten Zeiten; 5. Buch², S. 262—264.

wobei nachher allgemeine Mahlzeiten stattfanden, auf denen nur Fastenspeisen gegessen wurden. Auch in der Bogoslowskaja-Einsiedelei hielt Dmitri in einer unbewohnten Zelle im Garten Versammlungen ab. Eine von ihnen wird folgendermassen geschildert:

Alle sassen auf Bänken, die Männer auf der einen Seite, die Weiber auf der andern, und sangen den Vers: „Komm zu uns, Herr, komm zu uns, Jesus Christ, komm zu uns, Gottessohn, erbarme dich unser! Allerheiligste Gottesmutter, bitte für uns deinen Sohn und unsern Gott, ja um deinetwillen möge er unsere vielsündigen Seelen auf Erden erretten!“ Während des Gesanges sprang der (frühere) Kaufmann Superior Iwan Dmítrijew ¹⁾ von der Bank auf, schüttelte sich und drehte sich im Kreise herum über eine Stunde lang und sprach zu den Anwesenden: „Glaubt mir, dass in mir der H. Geist wirkt und was ich spreche, nicht aus eigenem Verstande (spreche), sondern durch den H. Geist“; und er ging heran und nannte wen er kannte, bei Namen: „Gott helfe dir, Brüderchen oder Schwesterchen; wie lebst du? bete zu Gott des Nachts, und verübe keine Unzucht; auf Hochzeiten und Taufen gehe nicht, Wein und Bier trink nicht, und wo man Lieder singt, da hör nicht zu; wo Prügeleien vor sich gehen, dort stehe nicht“. Wen er bei Namen nicht zu nennen vermochte, den nannte er: „Welmuschka, Welmuschka! ²⁾ bete für mich!“ Dann ging er von ihnen weg und sprach: „Vergib, mein Freund, habe ich dich nicht durch irgend etwas erzürnt?“ Darauf nahm derselbe Iwan Dmítrijew ein Schnitt Brot, zerschnitt es in Stücke, legte es auf einen Teller zusammen mit Salz, goss Wasser in ein Glas und verteilte es unter die Anwesenden und befahl, es aus der Hand zu essen, mit dem Wasser hinunterzuspülen und das Glas unter Bekreuzen zu küssen. Darauf nahmen alle Anwesenden sich an die Hände und drehten sich aufspringend im Kreise herum: sie drehten sich nach der Sonne, wobei sie das frühere Gebet sangen und sich mit Beilrücken und Kugeln schlugen. Der Superior gab auch an, dass man sich auf den Versammlungen nicht nur mit Kugeln schlug, sondern mit Messern schnitt, die in Stäbe geheftet waren. Als einmal die Fürstin Chowanskaja

1) So nennt ihn Solowjów, bei dem sich diese Schilderung findet. Bei Netschajew heisst er immer Dmitri.

2) Vergl. Anm. 2 auf S. 126.

(vergl. S. 43) zugegen war und sah, wie die Anwesenden sich mit Kugeln und Beilen schlugen, fiel sie in Ohnmacht, und ging nachher mit ihren Leuten in die Wohnzelle des Superiors, um sich mit „Mungalischem Wasser“ einzureiben ¹⁾).

Aus unserer Schilderung des Moskauer Chlüstentums nach den Akten des Prozesses der vierziger und fünfziger Jahre des 18. Jahrhunderts ergibt sich mit aller Deutlichkeit die Tatsache, dass nach Lupkins Tode es mehrere Christusse in Moskau gab. Diese können imgrunde auch nichteinmal als Rivalen um ein und dieselbe Würde angesehen werden. Wenn die russischen Forscher, denen wir bisher gefolgt waren, es so darstellen, so tun sie das unter dem Einflusse der Legende. Gewiss gab es unter ihnen allerlei Rivalität. Aber es scheint mir, dass diese sich mehr auf die Gewinnung von Anhängern bezog, als auf die Christuswürde selbst. Es scheint nicht die Vorstellung bei den Chlüsten geherrscht zu haben, dass es gleichzeitig nur einen Christus geben könne und eine Gottesmutter. Mit Nastasja rivalisierte freilich das Weib Lupkins Anna. Aber Marfa Pawlowa ist gleichzeitig ganz unangefochten Gottesmutter des Warsonophjewski-Schiffes. Rivalität um die Würde eines Christus oder einer Gottesmutter scheint erst entstanden zu sein, wenn in demselben Schiffe zwei oder mehrere auftraten, die sich für berechtigt hielten, diese Würde zu beanspruchen und damit dieses Schiff zu leiten. So scheint es zwischen Serge Osipow und Wasili Stepanow gewesen zu sein. Andrejan Petrow aber, meine ich, rivalisierte mit ihnen nicht um die Christuswürde, sondern um die Einflussphäre (vergl oben S. 43). — In ähnlicher Weise hatte Lupkin früher mit Nastasja rivalisiert (oben S. 66), wobei ja ein Streit um die Würde nicht in Betracht kommen konnte. — Ja auch Vorsteher von Chlüstenschiffen, die nicht die Würde eines Christus beanspruchten, wie Joasaph, Warlaam Fedotow, Warlaam Schischkow, Dmitri Gusew scheinen neben jenen Christussen unabhängig dagestanden zu haben. Sehr auffällig ist übrigens gegenüber dem früheren Vorhandensein von drei Gottesmüttern (Anna, Nastasja, Marfa), dass seit 1733 die Moskauer Gottesleute keine Gottesmutter gehabt zu haben scheinen.

Dass diese Beurteilung der Sachlage richtig ist, wird durch

1) Netschajew S. 122.

die aktenmässige Tatsache unterstützt, dass wo ausserhalb Moskaus sich ein Chlünstenzentrum bildete, dieses durchaus nicht immer einem Moskauer Christus oder Gottesmutter unterstand (wie es in Wenjow gewesen zu sein scheint, vergl. oben S. 72 u. 113), sondern seinen eigenen Christus und seine eigene Gottesmutter hatte. So stand es nach den Akten in Perejaslawl Šalésski, Jarosláwl, Alatür und St. Petersburg.

Ja in Perejaslawl Šalésski, wo sich im Knjas-Andréjewski-Kloster ein Schiff gebildet hatte, scheinen sich gar zwei Christusse neben einander ganz gut vertragen zu haben. Der eine hiess Grigori Artamónow, ein Moskauer Kaufmann, der andere Sawéli Prokóphjew. Nach den Aussagen Artamonows selbst¹⁾ hatte er sich in Moskau an Versammlungen bei Warlaam Schischkow, Andrejan Petrow, Jakob Phrolow, Dmitri Gusew beteiligt. Er lebte überhaupt bald in Moskau, bald in Perejaslawl Šalésski²⁾. Artamonow und Saweli wurden beide von den Chlüsten des letztern Orts „Christus“ genannt, ersterer aber wurde höher verehrt und „Väterchen“ und sogar „Gott“ genannt³⁾. Gottesmutter war die Schwester Sawelis Warsónóphja, Apostel sein Bruder, der Mönch des Nikitski-Klosters in Perejaslawl, Jephrem⁴⁾. Artamonow und Saweli pflegten ihren Anhängern zu sagen: „Wenn ihr solche sein werdet, wie wir, so werdet ihr Apostel sein, die volle Zahl der Apostel hat sich noch nicht erfüllt; wenn ihr so rein leben werdet, wie ihr jetzt lebet, so werdet ihr junge Engel sein“⁵⁾. Auf den Versammlungen sass Artamonow in der vorderen Ecke und Saweli neben ihm⁶⁾. Die Gottesmutter Warsónophja stand in regsten Beziehungen zu den chlüstischen Nonnen des Warsónophjewski-Klosters in Moskau⁷⁾.

Im Jaroslawschen trat als Christus der Bauer Stepán Wasíljew Sóplin auf, als Gottesmutter sein Weib Aphrosínja Iwanowa. Reutski berichtet nach den Akten (S. 48), dass sie bereits 1733 verhaftet und mit der Knute bestraft worden

1) Die Akte ist abgedruckt bei Pelikan S. 152 ff.; Uebersetzung S. 175 ff.

2) Akte № 80, Netsch. S. 147.

3) Doch überbieten beide Bezeichnungen nicht die Christuswürde.

4) Pelikan S. 155; Uebers. S. 178; Netsch. S. 147. 182. 184—186.

5) Pelikan S. 155; Uebers. S. 178; Netsch. S. 185.

6) Netsch. S. 185.

7) Netsch. S. 147.

waren. 1745 aber wurde nur die Gottesmutter aufgespürt. Sie gab an ¹⁾, dass sie und ihr Mann von Jakow Iljin bekehrt worden (der nach Netschajew mit Lupkin zusammen im Jaroslawer und Uglitscher Kreise die Chlüstowschtschina verbreitet hatte und 1717 mit Lupkin verhaftet worden war). Sich selbst und überhaupt alle, die sich auf den Versammlungen drehten, erkannten sie als Profeten an, weil sie, sobald sie sich zu drehen anfangen, grosse Freude in sich fühlten. Gottesmutter nannte man sie, Aphrosinja, deswegen: „wenn sie in den Kreis tritt, so erzittert in ihrem Leibe der h. Geist wie eine Taube, und alle beginnen zu profezeien und zu erkennen, worin sich jemand veründigt hat oder gegen wen jemand Böses plant“; so erriet ein Mädchen, wer die Reinheit zu bewahren und in ihrem Glauben zu sein vermag und wer nicht, sagte die Angriffe auf die Sekte und deren Zerfall voraus; ihr sagte sie voraus: „Du wirst vor dem schrecklichen Gericht stehen und vor den Richtern, und du bitte für uns zu Gott und bitte sie, dass sie uns begnadigen“. Zu den verstorbenen Vorstehern betete sie selbst und lehrte andere, es zu tun: „Bittet für uns, ihr Gottesknechte Jakow (Iljin) und Jestifé“ (Anophrijew, ein Oheim ihres Mannes). Der letztere galt bei ihnen als ein solcher, der ihrer Versammlung Sündenerlass hinterlassen habe ²⁾. — Apostel hätten sie in der Sekte nicht gehabt. — Alle Glaubensgenossen verbeugten sich vor einander, sich vor dem Heiligenbilde bekreuzend, und nannten sich dabei Brüder und Schwestern. Während des Sichdrehens kommt zu denen, welche die Radenija verrichten, nach den Worten Jestife Anophrijews ein Engel, und infolgedessen weissagen sie und sprechen von dem Zukünftigen mit den Lippen und mit dem Herzen, was aber, dessen erinnere sie sich vor Furcht nicht; auf die Sichdrehenden kommt auch der h. Geist herab — auf welche Weise, vermöge sie nicht zu sagen, da sie ihn in keinerlei Gestalt gesehen ³⁾.

Die Kaufmannsfrau Fedosja Jakowlewa (vergl. oben S. 40) sagte gegen den nicht aufgefundenen Jaroslawer Stepán Wasíl-

1) Netsch. S. 113.

2) Reutski bezeichnet (S. 30) Jestifi Anophrijew ebenfalls als Christus und sagt, dass sein Schiff im Jaroslawer Kreise auf den Gütern des Moskauer Simonow-Klosters sich nur etwas später als das Suslows in Moskau gebildet habe, vergl. oben S. 102, Anm. 2.

3) Netsch. S. 115.

jewitsch Soplín aus, sie habe von seinen Anhängern gehört, dass „er Welt und Erde erhalte“; ihn nennen sie Christus, aber sein Weib Aphrosinja Iwanowa „die Herrin allerheiligste Gottesmutter“¹⁾. Uebrigens sagte dieselbe Kaufmannsfrau auch aus, dass man im Jaroslawschen ausser vor Soplín noch vor einem seiner Schüler, dem von ihm bekehrten Matwé Iwánow sich unter Bekreuzen wie vor Christus verbeuge²⁾. Dieser selbst gab solches nicht zu, wohl aber, dass er Soplín Christus und Aphrosinja Iwanowna Gottesmutter gemäss der Belehrung des ersteren genannt habe³⁾.

Der Petersburger Christus Tschurkin sagte beim Verhöre aus, dass Fedor Jakowlew (Phrolow, vergl. S. 40) ihm zu sagen pflegte, im Jaroslawschen versammelten sich bis zu 1000 ihrer Glaubensgenossen⁴⁾.

Aphrosinja Iwanowa wurde zum Verbrennen auf dem Scheiterhaufen, Matwé Iwanow und andere zu Knutung und Verschickung verurteilt⁵⁾.

In dem Alatürschen Kreise und dem ihm benachbarten Arsamásschen (Gouvernement Nischni-Nowgorod) und Saransker Kreise wurden auf Angabe des Bauern Grigori Petrow 40 Chlüsten aufgespürt (1745). Nach seinen Mitteilungen⁶⁾ galt als Christus bei den Chlüsten dieser Kreise der Bauer Iwan Pímenow. Sie hatten eine Gottesmutter⁷⁾ und einen Apostel, Philát Jereméjew. Iwan Pimenow selbst gab an⁸⁾, dass er hundert Jahre alt sei; vor sechzig Jahren fiel er in Unverstand: ging Winters und Sommers nackt durch die Wälder, nährte sich von Wurzeln, sprach nie und galt bei den Bauern als Christus; vor zwanzig Jahren ward er vom Unverstande befreit und lebte seitdem bei seinem Bruder im Dorfe Soldátskaja des Alatürschen Kreises; die dortigen Bauern nennen ihn Iwan „Bogomól“, weil er die Jahrmärkte und Marktplätze besucht, um zu beten⁹⁾.

1) Netsch. S. 112.

2) Netsch. S. 114.

3) Netsch. S. 114. 115.

4) Netsch. S. 134.

5) Netsch. S. 115.

6) Akte № 61, Netsch. S. 136—138.

7) Ihr Name wir in der Akte nicht genannt.

8) Ibidem.

9) Unter „Bogomól“ wird gewöhnlich ein Pilger verstanden, aber wörtlich bedeutet das Wort: „Gottesanbeter“.

Aus den gedruckten Akten geht auch hervor, dass es Chlūsten in Wladimir gab. Es ward ein Brief aufgefunden, den der Pope der „Auferstehungskirche unter den Tapezierern“ (w-baraschach) in Moskau Pjotr Wasiljew an sie geschrieben hatte¹⁾. Dort wurde dieser Pope auch verhaftet. Chlūstenversammlungen fanden dort bei seinem Bruder dem Subdiakon Prochor statt. Dort hin fuhr auch seine Schwester Awdotja Prokophjewa, die zu dem Chlūstenchristus Iwan Tschurkin in Beziehung stand³⁾.

Dieser Tschurkin hatte sich schon vor dem Jahre 1733 an Chlūstenversammlungen in Moskau beteiligt. Mit Wasili Stepanow zusammen war er bei Lupkin gewesen⁴⁾. Als seine Lehrer nannte er Alekse Trophimow und die Gottesmutter Marfa Pawlowa. Trophimow hatte ihn gelehrt, sich mit zwei Fingern zu bekreuzen und die Forderung der Reinheit auf eine Stelle des „Geistlichen Alphabets“ zu gründen (vergl. oben S. 111). Trophimow und er nannten diejenigen Sichdrehenden, deren Namen sie nicht kannten „Welmuschki“ (vergl. oben S. 126). Sie redeten von der Herabkunft des H. Geistes auf die Sichdrehenden und von besonderen Empfindungen infolgedessen (Zittern des Herzens im Leibe, Freude und Kummer). Er weissagte und redete mit fremden Zungen⁵⁾. Marfa Pawlowa und er sprachen während des Sichdrehens „Gott über den Göttern, Zar über den Zaren“ (vergl. oben S. 112). Das von ihr während der Versammlungen verteilte Brot und Wasser erkannte er als Eucharistie an, höher als das kirchliche Sakrament; in das Wasser tauchte er ein Kreuz, damit es heilig werde und nannte es lebendig. Das Tun auf den Versammlungen und das Sichdrehen stellten sie als zweite Taufe hin. — Nun nennt aber Tschurkin noch einen Moskauer Christus und eine Gottesmutter aus der Zeit vor 1733, die sonst nirgends als solche hervortreten: den Alatürer Aleksé Jakowlew und Awdotja Prokophjewa⁶⁾, die Schwester des Popen Pjotr.

1) Netsch. S. 127.

2) Netsch. S. 129.

3) Netsch. S. 134.

4) Netsch. S. 170.

5) Netsch. S. 179 führt aus späterer Zeit folgende Worte fremder Zunge von Tschurkin an: „kindra phendra kiraweza“.

6) Somit hätte es nach Lupkin gleichzeitig in Moskau vier Christusse und vier Gottesmütter gegeben, vergl. S. 132.

Alekse Jakowlew hatte ihn gelehrt, Nichtfastenspeise zu verbieten und das Töten von Tieren als Sünde anzusehen¹⁾. Daher sagte Tschurkin: „Vieh oder Vogel oder Fisch zu töten, ist eine grosse Sünde — eine ebensolche, wie das Töten eines Menschen, weil im Vieh, ebenso in den Vögeln und Fischen eine ebensolche Seele ist, wie auch im Menschen, nur dass die Tiere nicht sprechen, — aber jeglicher Atem lobt den Herrn, und für jedes getötete Tier wird der Mensch Gott Rechenschaft geben“.

Nach der Untersuchung von 1733, von der er nicht betroffen worden war, hatte Tschurkin die Lehre wieder aufgenommen, um dem Eide treu zu bleiben, den er seinem Lehrer Alekse Trophimow geschworen²⁾. Mit Awdotja Prokophjewa liess er sich darauf in St. Petersburg nieder und begründete dort ein Chlüstenschiff. Er forderte dort von seinen Glaubensgenossen, dass sie seine Lehre verbreiteten. Die Versammlungen fanden alle zwei bis drei Tage statt³⁾. Tschurkin nannte man „Vater“, verneigte sich vor ihm wie vor Christus, Awdotja Prokophjewa galt auch in St. Petersburg (wie früher in Moskau) als Gottesmutter. Man redete sie „Mütterchen“ an, auf den Versammlungen sass sie in der vorderen Ecke, wie auch Tschurkin, vor ihr verbeugte man sich, indem man sich bekreuzte, bis zur Erde und küsste ihr die Hand. Beim Beginn der Versammlungen vor dem Sichdrehen gingen diese Vorsteher zu jedem der Glaubensgenossen heran, verbeugten sich vor jedem fussfällig und sprachen: „Vergebet mir Sünder, und bittet für mich, dass ich nicht von mir aus irgend welche Reden zusammenfüge, von mir wird der h. Geist Besitz ergreifen“. Wenn Tschurkin in Moskau war, so logierte er beim Popen Pjotr Prokophjew, mit dem er seit 1741 bekannt war. Hier fanden ebenfalls Versammlungen statt⁴⁾.

Ueber die Entstehung des Chlüstenprozesses von 1745—57 haben wir bereits oben (S. 40—42) nach der „Geschichte Wanjka Kains“ und den Berichten der russischen Forscher referiert.

1) Alles bisherige bei Netsch. S. 134.

2) Netsch. S. 127.

3) Netsch. S. 133, vergl. oben S. 111.

4) Netsch. S. 135.

5) Netsch. S. 127—128. Ueber Tschurkin bietet eine mit Obigem im Wesentlichen übereinstimmende, nur lückenhafte und mit Hilfe der Phantasie ergänzte Schilderung Reutski, S. 48—52.

Reutski hat noch eine Akte darüber vorgelegen, die aber seitdem verloren ist ¹⁾. Die Untersuchungskommission, die den Prozess führte, erhielt die Benennung „Untersuchungskommission für Raskolniki in Moskau“ ²⁾. Die zu ihrem Bestande gehörenden Personen (S. 41) wechselten während des Prozesses, schliesslich ward auch der Assessor Grinkow ersetzt ³⁾, der sich von Anfang an durch seine über alles Mass hinausgehende Grausamkeit berüchtigt machte. Seit 1746 häuften sich die Klagen der andern Beisitzer über ihn beim Senat, welcher ihn aus Rücksicht auf den Sinod nicht alsbald fallen liess, der seine Tätigkeit in der Kommission für nützlich erklärte, „in Anbetracht einigen Eifers für die heilige Kirche“. Auf seinen Einfluss vor allem ist die bis an die äusserste Grenze des Möglichen gehende Grausamkeit des Gerichtsverfahrens zurückzuführen, welches bei dem Prozess von 1733—39 noch verhältnismässig milde gewesen war. Seit 1747 fanden Folterungen „fast alle Tage“ statt. Die Kommission hielt für notwendig, dass ihr beständig zwei Scharfrichter zu diesem Zwecke zur Verfügung ständen. Allen möglichen Folterungen, unter denen Brennen mit glühendem Eisen eine Hauptrolle spielte, der Wippe und der Knute wurden die Angeklagten unterzogen. Fünf wurden zur öffentlichen Verbrennung auf dem Scheiterhaufen, 26 zum Tode verurteilt, die übrigen zu Knutung, Abschneiden der Nase, Verschickung etc. Der Senat aber milderte alle Todesurteile zu Knutung und Verschickung nach Rogerwyk (Baltischport in Estland).

Im ganzen wurden 454 Personen der Untersuchung unterzogen, darunter an 70 Mönche, Nonnen, Novizinnen, ein Priester und fünf Kirchenbeamte niederer Ordnung, zwei Adlige, an 50 Kaufleute und Handwerker, über 300 Bauern. — Aus dieser Statistik geht hervor (vergl. oben S. 118), dass infolge des ersten Prozesses die Zahl der Mönche und Nonnen verhältnismässig abgenommen hat. Dafür aber haben die Bauern beträchtlich zugenommen. Besonders hat das Chlüstentum in den Moskauer Klöstern seit dem ersten Prozess abgenommen. Die Zunahme der Bauern in der Sekte hängt mit der weiten Ausbreitung derselben

1) Netsch. S. 97, Anm. 11; vergl. oben S. 40, Anm. 2.

2) Alles weitere nach Netschajew, der darüber aufgrund der Akten berichtet S. 96—107; 165—169.

3) So wird der Name in den Akten meistens geschrieben (vergl. oben S. 42).

über Moskau hinaus im Gebiete des Oberlaufes der Wolga seit dem ersten Prozesse zusammen. Ueber ein Drittel der Angeklagten stammte von dort (früher nur ein Fünftel), während die Zahl der aus Moskau stammenden gegenüber dem ersten Prozess abgenommen hat. Die Anzahl der aus dem Moskauer Kreise stammenden ist ungefähr dieselbe geblieben. Die Zahlen sind: aus Moskau 164 Personen, aus dem Moskauer Kreise 124, aus dem Jaroslawer Kreise 71, aus dem Uglitscher Kreise 10, aus Perejaslawl Salesski und seinem Kreise 58, aus dem Wladimir-schen 6, aus Petersburg 17. Die Verhafteten aus dem Alatürer und seinen Nachbarkreisen (vergl. oben S. 135) wurden meistens als böswilliger Weise angeklagt entlassen.

Wenn wir nun von der Legende der Gottesleute und den gelegentlichen Notizen in der älteren russischen Literatur absehen und nur den vorgeführten Befund der Akten in Betracht ziehen, so ergibt sich demnach folgendes Bild. Der Anfang des achtzehnten Jahrhunderts zeigt Moskau so sehr als Zentrum dieser Sekte als einer dort festeingewurzelten und mächtigen Erscheinung, dass man, wenn man jene anderen Quellen nicht besässe, notwendiger Weise den Schluss ziehen müsste, sie sei hier entstanden. Und zwar erscheint die Sekte bei dem ersten Prozess bereits so wenig als eine ganz neue Erscheinung, dass man ihren Ursprung ins 17. Jahrhundert zurückverlegen muss. Andererseits freilich sieht die Sekte nach den Akten nicht danach aus, als sei sie eine seit Alters bekannte Erscheinung des russischen Lebens. Die Richter verhalten sich so, als ob sie erst durch diesen Prozess von der Sekte erfahren haben. Das ganze Prozessverfahren ist darauf angelegt, dem Wesen dieser unbekanntten Erscheinung auf den Grund zu kommen. Ferner erscheint die Sekte nicht als eine solche, die bereits in ganz Russland verbreitet ist, sondern sie zeigt sich zunächst als auf Moskau beschränkt. Und weist schon der erste Prozess Verbreitung derselben nördlich bis in den Jaroslawer und Uglitscher Kreis nach, südlich bis nach Wenjow, so erscheint doch diese als Frucht Moskauer Propaganda. Und wenn der zweite Prozess das Verbreitungsgebiet dem gegenüber als noch bedeutend grösser erweist, nordwärts bis nach Petersburg, ostwärts bis nach Alatür, so gewinnt man hierbei den deutlichen Eindruck, dass nicht etwa nur die Verfolgung umfassender gewesen ist, als bei dem ersten Prozess, sondern dass erst seitdem

und gerade infolgedessen die Sekte sich weiter ausgebreitet habe. Die Verfolgung der Sekte in Moskau beim ersten Prozess hat ihre Anhänger weithin zerstreut. Das Ausbreitungsgebiet ist infolgedessen beträchtlich grösser geworden — der zweite Prozess mag nicht einmal den ganzen Umfang desselben klar gelegt haben —, freilich auf Kosten des Zentrums. Bei dem zweiten Prozess ist Moskau nicht mehr in dem starken Masse Zentrum der Chlüstowschtschina, wie bei dem ersten. Dennoch aber hat es diese Stellung behauptet.

Das ist das Bild, das die Akten des achtzehnten Jahrhunderts ergeben. Es liegt nun aber kein genügender Grund vor, um ihretwillen die positive Stellung, die wir der Legende gegenüber eingenommen haben, aufzugeben. Vielmehr lässt sich die Kunde von der Sekte, die uns die Kritik der Legende zusammengenommen mit den Notizen der älteren russischen Literatur über dieselbe geboten, mit der Kunde, die die Akten bieten, zu einem in sich widerspruchslosen Gesamtbilde vereinigen. Freilich kann dabei der Eindruck, den man aus den Akten allein gewinnen würde, nicht aufrecht erhalten werden, als ob die Sekte in Moskau entstanden sei. Ist sie nach Legende und älterer Literatur an der Wolga im Gebiete von Wladimir und Krostroma entstanden, so zeigt doch auch die Legende Moskau alsbald als das eigentliche Zentrum der Chlüstowschtschina. Andererseits freilich kann nach Prüfung der Akten unsere positive Stellung zu den Legenden aus dem vierzehnten und sechzehnten Jahrhundert nur in dem Sinne aufrechterhalten werden, dass die Sekte in irgend einer andern, die Form, die sie im achtzehnten Jahrhundert besitzt, nur vorbereitenden Form schon früher existiert hat. Als die Genossenschaft, als welche sie im 18. Jahrhundert nach den Akten erscheint, kann sie frühestens im 17. Jahrhundert, und auch nicht am Anfang, sondern mehr zum Ende desselben entstanden sein. Dieser Eindruck aber, den die Akten ergeben, wird ja aufs Beste durch die Legende bestätigt, die Danila und Suslow als Begründer der Sekte um die Mitte und in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts vorführt.

Nun sind aber die Akten der beiden grossen Moskauer Chlüstenprozesse der dreissiger bis fünfziger Jahre des achtzehnten Jahrhunderts die einzigen bisher bekannt gewordenen aus diesem Jahrhundert. Ja die russische Literatur bietet aus dem weiteren Verlaufe desselben überhaupt keine Nachrichten. Die einzige weitere Kunde über sie aus dieser Zeit erhalten wir aus den

Schriften des Gründers der Skopzensekte Seliwanow (von mir zum ersten Mal gesondert herausgegeben: Die geheime heilige Schrift der Skopzen 1904).

Was in den „Leiden“ Seliwanows über die Chlüsten in der Nähe der Stadt Tula erzählt wird, lässt sich insofern datieren, als das Jahr, in welchem er infolge Angeberei dieser Chlüsten arretiert und nach Sibirien verschickt wurde, bekannt ist: 1775¹⁾. Alles von ihm Berichtete bezieht sich auf die Zeit unmittelbar zuvor.

Danach gab es in den siebziger Jahren des 18. Jahrhunderts in und um Tula viele Chlüstenscliffe (S. 26. 53), die zusammen an die 1000 Mitglieder hatten (S. 19). Als Gottesmutter wurde von ihnen eine Frau von sehr hohem Alter (S. 24), namens Akulina Iwánowna²⁾, anerkannt. Ihr standen zur Seite Profeten und Profetinnen, die wohl die einzelnen Cliffe leiteten (bes. S. 53). Als „erste und Hauptprofetin“ wird Anna Románowna genannt (S. 19. 50), die zu dem Schiff gehörte, welchem Akulina direkt vorstand. Ihr Weissagen bezog sich auf Naturereignisse, ob der Fischfang und die Ernte reichlich sein werde oder nicht. Um deswillen war sie auch bei Nichtchlüsten berühmt und wurde von allen Seiten zu Rate gezogen (S. 19. 20. 50). Aber ihr profetischer Blick bezog sich auch auf die Menschen, deren Bedeutung und Zukunft. Sie erkannte zuerst Seliwanows religiöse Würde und weissagte ihm seine ganze Zukunft (S. 20. 50. 51). Sie geriet nicht nur selbst in profetische Begeisterung, sondern vermochte auch andere mit Hilfe des

1) Nachweis in Band II. Zu diesem aktenmässigen Datum stimmt nicht ganz die Behauptung Seliwanows in den „Leiden“ (S. 32), ihm sei auf dem Wege nach Sibirien Pugatschów begegnet. Denn dieser Aufriührer wurde im Herbst 1774 aus dem Osten nach Moskau gebracht. Das Nähere über diesen Dissensus in Band II.

2) Zuweilen findet man bei russischen Schriftstellern die Behauptung, dass diese das Weib Lupkins sei, die irgendwie aus Sibirien (vergl. oben S. 68) entkommen im 'Tulaschen von neuem mit Erfolg die Propaganda aufgenommen habe. Aber das ist eine leere Vermutung nur auf die Gleichheit des Namens und des Patronymikums hin. Sowohl Akulina, als auch erst recht Iwan sind im russischen Volke viel zu häufige Vornamen, als dass sich auf diese Gleichheit eine derartige Behauptung gründen liesse. Auch sonst spielen in der russischen Sektengeschichte Frauen mit diesem Namen und Patronymikum eine Rolle (ein Beispiel in b.). Das Weib Lupkins müsste (nach den Angaben oben S. 55) um 1770 über 100 Jahre alt gewesen sein.

Kreuzes darein zu versetzen (S. 21. 51). Von Seliwanow darin übertrumpft, gerät sie in eine Art Schlafzustand, in welchem sie einen profetischen Traum sieht. Aus diesem Zustande muss sie durch entsprechende Mittel wieder erweckt werden (S. 21. 52). Ein profetischer Traum wird auch von einer andern Profetin erzählt (S. 18. 48).

Ein „Christus“ wird nicht erwähnt, wohl aber ein „Hauptlehrer und Profet“ Philimon, der ähnlich wie Akulina Iwanowa nicht nur von einem Schiffe anerkannt wurde, sondern von allen in diesem Gebiete. Er ist auf diese seine Stellung eifersüchtig¹⁾, der Geist zwingt ihn aber, gegen seinen Vorteil in dieser Hinsicht zu profezeien und die religiöse Bedeutung seines Rivalen (Seliwanow) anzuerkennen (S. 18. 19. 49).

Die gottesdienstlichen Versammlungen werden „Unterhaltungen“ genannt und finden an den kirchlichen Feiertagen statt (S. 18. 48). Tanz wird nicht erwähnt, aber wenn die Anwesenden „im Kreise“ aufgestellt sind, den die Profeten abschreiten und in den sie treten, wenn sie weissagen wollen, so setzt diese Aufstellung den Tanz als Zweck voraus (S. 20. 50. 19. 49). Die Profeten reden im Namen Gottes, als ob nicht sie selbst, sondern Gott oder der h. Geist reden, wenn sie reden. So sagt Anna Romanowna: „Warum habt ihr mich, Gott, nicht gefunden, wo ich mich aufhalte?“ (S. 20).

Dass hinsichtlich der Ehe die bekannten asketischen Ansichten herrschen, beweist der Umstand, dass die Frau „Geschwister“ genannt wird (S. 19. 49)²⁾.

Alles bisher Aufgeführte fanden wir bereits bei den Chlüsten der dreissiger und vierziger Jahre des 18. Jahrhunderts. Auch Erinnerung an die von der Legende geschilderte Zeit finden wir in diesem Kreise: es wird von der „alten Zeit“ geredet, deren Wiederkommen für wahrscheinlich gehalten wird, wenn Seliwanow wirklich der Gottessohn ist (S. 23). Damit kann nur die Zeit Danilas und Suslows gemeint sein.

Seliwanow spricht von einer Neuerung, die er in diesen

1) Es wird vielleicht nur deswegen kein Christus genannt, weil Seliwanow keinem andern (ausser sich selber und Jesus von Nazareth) diese Würde zuerkennen wollte. Vielleicht galt Philimon tatsächlich als Christus.

2) Russisch: poséstrija; von mir a. d. g. O. fälschlich mit „Bruderschaft“ übersetzt.

Kreis eingeführt habe: nämlich das Sichbekreuzen mit dem Kreuzeszeichen (S. 23). Aber da dieser Ritus in den Akten der dreissiger bis fünfziger Jahren sehr häufig erwähnt wird, so wird man der Behauptung Seliwanows kaum Glauben schenken können¹⁾.

Demnach scheint von einer Weiterentwicklung der Sekte seit den vierziger Jahren nicht geredet werden zu können. Auf moralischen Verfall scheint manches hinzuweisen. Seliwanow macht den Chlüsten geschlechtliche Lascivität zum Vorwurf (S. 25). Aber derselbe Vorwurf wurde bereits in den dreissiger und vierziger Jahren der Sekte gemacht. Wir werden diese Frage unten einer genaueren Untersuchung unterziehen. Wenn Seliwanow selbst von den Chlüsten verfolgt wird, sie Anschläge gegen sein Leben ausführen, ihn schliesslich der Obrigkeit ausliefern (S. 18. 48. 49. 26), ja seinen Gefährten Martün wirklich töten (S. 52), so darf daraus nicht geschlossen werden, dass sie in bezug auf die Nächstenliebe jetzt anders denken, als früher. Sondern der religiöse Fanatismus treibt sie zu solchem Tun gegen ihre eigene bessere sittliche Erkenntnis (der Geist rügt nachher in den Schiffen den Mord, S. 53). Musste ihnen doch Seliwanow mit seiner unerhörten Neuerung nicht als Bruder, sondern als Feind und Zerstörer ihres Glaubens erscheinen, zumal es ihm gelang, nicht die schlechtesten ihrer Leute zu sich herüberzuziehen. Erst später hat sich bei den Chlüsten eine andere Beurteilung des Skopzentrums durchgesetzt, die es ermöglichte, dass Seliwanow in die Legende von den Christussen der alten Zeit als deren letzter aufgenommen wurde. Aber daneben hat sich doch auch die alte feindliche Stellungnahme erhalten (das Nähere im II. Bande).

Eine Beurteilung des Chlüstentums in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts bietet der Anonymus im Artikel „Die Chlüstowschtschina“ (S. 509); er sagt:

„Seit 1752 zerfällt die Chlüstowschtschina in einzelne von einander unabhängige Gemeinden. Sie hat seitdem kein gemeinsames Haupt. Es gibt seitdem keine gemeinsame Geschichte der Chlüstowschtschina. Jede Gemeinde hat ihren eigenen Christus oder Profeten. Dennoch nennen sich alle Gemeinden zusammen

1) Nur Dimitri Rostowski sagt, dass die Anhänger der Christowschtschina sich vor ihrem Christus ohne Kreuzeszeichen verbeugen (oben S. 81).

das „zarische Schiff“. Ende des 18. Jahrhunderts hat sie ihren Hauptmittelpunkt im Orjolschen. Das Schiff der Gottesmutter Akulina Iwanowna hat über 1000 Mitglieder“.

Aus dieser Auslassung darf nicht geschlossen werden, dass der Anonymus noch eine andere Quelle für die 2. Hälfte des Jahrhunderts als die Schriften Seliwanows kennt. Er kennt nur diese, hat aber aus dem Fehlen sonstiger Nachrichten den falschen Schluss gezogen, dass die Chlüstowschtschina damals ihren Hauptmittelpunkt im Orjolschen hatte. Seliwanow berichtet natürlich nur von den Chlüsten seiner Heimat und des Gebietes, in welchem er seine damalige Propaganda trieb. Vielleicht lässt sich sogar aus einer Stelle dieser Schriften (S. 10) schliessen, dass auch damals noch Moskau als ihr Zentrum bei den Chlüsten galt. Der frühere Chlüst Aleksandr Iwanowitsch (Schilow) weissagt Seliwanow als höchstes Erreichbares, dass er in Moskau grossen Erfolg haben werde, da alle (Chlüsten) sich bereits dort auf sein Kommen vorbereiten. Wie dem aber auch sei: wenn der Anonymus eine Fortentwicklung der Chlüstowschtschina der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts gegenüber der der ersten darin sehen will, dass sie jetzt kein gemeinsames Haupt habe, sondern in einzelne von einander unabhängige Gemeinden zerfalle, so geben die Schriften Seliwanows auch zu dieser Annahme keinen Anlass. Akulina Iwanowna erscheint als das von vielen Schiffen anerkannte Haupt. Vor allem liegt hier aber eine falsche Beurteilung der Sekte in der ersten Hälfte des Jahrhunderts vor. Die Akten zeigen ja deutlich, dass die Chlüsten auch damals nicht ein gemeinsames Haupt hatten. Neben Lupkin steht die Gottesmutter Anastasija selbständig da als das Haupt eines von jenem unabhängigen Kreises von Gemeinden, und später sind nicht nur in Moskau eine Reihe von Christussen neben einander, sondern auch die ausserhalb Moskaus sich bildenden Gemeinden erscheinen z. T. von Moskau ganz unabhängig, von eigenen Christussen und Gottesmüttern geleitet. Der Anonymus steht hier offenbar unter dem Eindruck der Legende. Aber auch nach dieser erscheint doch Suslow als ganz selbständiger Leiter der Moskauer Chlüsten gegenüber Danila als dem Leiter der Kostromaer, wenn er ihm auch als seinem geistlichen Vater die grössere Ehre erweist (vergl. das Lied oben S. 26—27). Im Übrigen erscheint freilich nach der Legende die Chlüstowschtschina bis auf Seliwanow als stets unter einem Christus geeinte Genossenschaft. Aber darin geben ihr eben die Akten nicht Recht. Die Legende

zeigt ja wohl überall in der Welt das Bestreben, komplizierte historische Erscheinungen zu vereinfachen.

Es muss nun zum Schlusse geurteilt werden, dass sich eine Geschichte der Chlüstensekte im 18. Jahrhundert noch überhaupt nicht schreiben lässt. Erscheint es fraglich, ob noch ältere auf sie bezügliche Akten als die bisher bekannt gewordenen oder noch andere gleichzeitige existieren, so müssen doch jedenfalls Akten aus der 2. Hälfte des Jahrhunderts noch vorhanden sein. Nirgends verraten die russischen Forscher eine Kunde von solchen, ja machen auch nur auf diesen Mangel aufmerksam. Hoffentlich kommt er bald zum Bewusstsein und es findet sich jemand, der die Archive nach ihnen durchsucht und das, was sie für die Kenntnis der Sekte in dieser Zeit enthalten, veröffentlicht.

b) Im 19. Jahrhundert und bis zur Gegenwart.

Je weiter das Jahrhundert fortschreitet, desto reichlicher fliessen die Mitteilungen über die Gottesleute. Freilich Gerichts-Akten selbst sind nicht veröffentlicht worden, aber die russischen Forscher haben ihren Stoff zum grossen Teil aus Akten geschöpft. Werden doch meistens zu den Prozessen diejenigen, die sich ex professo mit der Sektenkunde zu beschäftigen haben — nicht nur an den geistlichen Akademien, sondern auch an Seminarien existieren besondere Lehrstühle für sie — als Experten herangezogen. Ein weiteres reiches Material bieten die Priester in Berichten an ihre Konsistorien, aber auch in privaten Korrespondenzen dar. Besonders diese, aber auch jene sind in den „Eparchial-Nachrichten“, aber auch in sonstigen geistlichen und weltlichen Zeitschriften veröffentlicht worden. Aber nicht nur Theologen, sondern auch Vertreter anderer Wissensgebiete haben ihre gelegentlichen Beobachtungen und Studien in ihren Fachzeitschriften oder in populär-wissenschaftlichen und politischen Blättern dargeboten. Zur Verarbeitung dieses reichen Stoffes sind aber erst einige geringe Ansätze gemacht worden (von Kutepow, Iwanowski und andern).

Aus dieser breiten Masse von Stoff treten nun besonders deutlich die Gestalten der Christusse und Gottesmütter hervor. Nur indem ich diese Gestalten ins Auge fasste, gelang es mir, Ordnung in das Chaos zu bringen. Ich bringe nun zunächst den von überallher zusammengetragenen Stoff nach den Christussen

und Gottesmüttern gesondert und ausgewählt und nach den Gesichtspunkten des geschichtlichen Zusammenhangs, der chronologischen Aufeinanderfolge und der Lokalität geordnet, um daran eine geschichtliche Würdigung desselben zu knüpfen. Neben diesen Führern der Sektierer habe ich noch solche Leute berücksichtigt, die nicht durch ihr religiöses Ansehen, sondern infolgedessen, dass sie einem höheren Stande angehörten, eine besondere Rolle (tatsächlich oder angeblich) unter ihnen gespielt haben.

Uljana Wasiljewa.

Ueber die um die Wende des achtzehnten bis zur Mitte des neunzehnten Jahrhunderts wirkende Gottesmutter Uljana Wasiljewa, die als aus dem Geschlechte Danila Philipows stammend galt, haben wir bereits oben (S. 12, Anm. 3, S. 30—31) einige Mitteilungen gebracht. Von ihr weiss Arnoldi (bei Kelsijew II, S. 16) noch zu erzählen, dass sie in Kostroma sogar einen Priester (vergl. S. 30) Aleksé Doroféjew, aus dem Dorfe Bolótowo, mit Frau und zwei Schwestern zur Sekte bekehrt hatte. Er hielt bei sich Postpferde und fuhr beständig auf nächtliche Chlüsten-Versammlungen zu Uljana Wasiljewa. — Weitere zuverlässige Kunde über sie bietet das bei Waradinow¹⁾ (Gesch. des Ministeriums der innern Angel., S. Buch, S. 436—441) abgedruckte Bekenntnis eines ihrer früheren Anhänger. Er berichtet:

Seit dem Jahre 1812 habe er bei einem Moskauer Baumeister gearbeitet. In dieser Stellung kaufte er Baumaterialien auch für andere Personen, unter ihnen auch für die Kaufmannstochter Uljana Wasiljewa, deren Vertrauen er gewann. Nachdem er selbständig eine Leinwandbleiche eingerichtet, wünschte er diese zu erweitern und bat die Wasiljewa, ihm zu diesem Zwecke Geld zu leihen, die ihm auch 2000 Rbl. ohne jegliche Abmachungen gab. Als er später ein Haus bauen wollte und sie wieder

1) Liwanow bietet im dritten Bande (S. 374—378) einen ganzen Artikel über sie: „X. Die Kostromaer Gottesmutter Uljana Wasiljewna“. Aus ihm wäre noch manches über das, was Waradinow berichtet, Hinausgehende zu entnehmen, wenn nicht Liwanow ein so durch und durch unzuverlässiger, ja in dieser Hinsicht geradezu gewissenloser Berichterstatter wäre.

um Geld bat, beredete sie ihn, kein Haus zu bauen: „Für wen wollt Ihr ein Haus bauen? Ihr habt eine kleine Familie, aber wir wünschen Euch an Sohnesstatt ins Haus zu nehmen und zum Erben unserer ganzen Habe einzusetzen, da wir alt sind und keinerlei Verwandte haben“. Als er nicht gleich darauf einging, bestürmten sie und ihre Schwester ihn wiederholt und schrieben für ihn ein Testament auf eine bedeutende Summe. Da siedelte er in ihr Haus über und nach 3 Monaten bat ihn Wasiljewa, ihre Schnurfabrik zu leiten, die an 200,000 Rbl. jährlich eintrug. Er übernahm solches neben seiner Leinwandbleiche. Seitdem begann Wasiljewa ihn zu bereden, ihren Glauben anzunehmen, in Gottesfurcht zu leben, ein Gottesmensch zu sein, denn sie nannten sich Gottesleute; er antwortete, dass er Gott stets gefürchtet habe, dass man sie aber nicht Gottesleute, sondern Chlüsten (Geissler) nenne; Wasiljewa sagte, dass man auch über Jesus Christus verschiedene Lästereien ausgesprochen habe und dass ein Gottesmensch Lästereien und Verleumdungen dulden müsse. Sie fuhr fort, ihn zu bereden, ihren Glauben anzunehmen und erklärte ihm, dass ohnedem es unmöglich sei, das Testament zu seinen Gunsten zu bestätigen. Er erklärte sich über ein Jahr lang nicht einverstanden; da sagte Wasiljewa: „Siehst du, wir sind alt und kränklich, aber du verstockst dich; wünschen wir dir etwa Verderben? Nein, wir wünschen, dass du durch Gottesfurcht deine Seele errettest, und wenn wir sterben, für uns betest“. Er fragte nach den Riten, aber Wasiljewa weigerte sich, sie zu erklären, indem sie äusserte, dass vor seinem Eintritt in ihre Sekte er solches nicht erfahren könne: „Uebrigens geschieht bei uns nichts Schlechtes, wie die Welt spricht, glaube Gott und den Engeln“. Da erklärte er sich mit dem Vorschlage einverstanden und auf den Tag des Profeten Daniel im Dezember ¹⁾ ward seine Aufnahme in die Chlüstensekte festgesetzt. Die Aufnahme ging so vor sich: man setzte ihn allein in ein besonderes Zimmer; nach einiger Zeit kam der Bauer Sávwa mit einer Ikon Johannis des Täufers und mit einem brennenden Wachslight hinein und Uljana Wasiljewa; sie führten ihn in das Betzimmer und als sie eintraten, stand die ganze Versammlung auf. Sie beteten zu Gott und verbeugten sich vor allen. Sawwa sagte: „Gott helfe euch, heilige Bruderschaft“; sie antworteten: „Danke für Gottes Hilfe“.

1) Am 17. D. nach dem julianischen Kalender.

Darauf nahm ein anderer Bauer die Ikon, stellte sie zu den übrigen Ikonen und fragte, weswegen sie mit einem unbekanntem Menschen gekommen seien: zu hören oder zu gehorchen. Sawwa antwortete: „Zu hören und zu antworten und die Seele zu erretten“. „Gut“, sagte jener, „aber verspricht er zu dulden, dass die Welt nicht gut von uns spricht — aber bei uns gibt es nichts Böses — und das, was er hier sehen wird, niemanden wissen zu lassen, wenn es auch nötig sein wird, sowohl Knute als auch Feuer zu erliden. Versprichst du?“ Ihm ward befohlen zu antworten: „Betet um Gottes willen für mich Sünder“. Darauf standen alle auf, um zur Erde (gebeugt) unter Tränen zu beten, und beteten lange. Darauf setzten sie sich auf die Bänke, bekreuzten sich und stimmten „Heiliger Gott“ an. Nachdem sie es dreimal abgesungen, stimmten sie mit gedehnter Stimme an: „Komm zu uns, Herr Jesus Christ, Gottes Sohn, erbarme dich unser und sende zu uns den Tröster den Heiligen Geist“. Sie sangen sehr lange. Nach Beendigung des Gesanges entfernten drei Bauern das Schuhzeug von den Füßen, entfalteten Handtücher, befestigten deren Enden an den Schultern und am Gürtel und begannen sich einzeln über die Diele hin zu drehen. Einer von ihnen trat an ihn heran, nahm ihn bei der Hand, führte ihn in die Mitte, umgürtete ihn mit einem Handtuch, fasste dieses an den Enden an, führte ihn im Kreise herum und sang: „Gnädiger Gott, erlaube Gott, mit uns verweile Gott, mit uns bis an der Zeit Ende“. Darauf drehten sich der zweite und dritte Bauer und sangen dasselbe; zuletzt führten sie ihn zu Sawwa und Uljana Wasiljewa und sagten: „Da haht ihr einen Taufsohn, liebet und lehret, wie man die Seele errette, aber du, Taufsohn, verehere sie mehr als den leiblichen Vater und Mutter: jene zeugten dich zur Sünde, aber diese führten dich zur Errettung der Seele“. Sie nahmen die Ikon Johannis des Täuflers herab und hiessen sie küssen. Nachdem er das getan, erklärten sie ihm, dass er den Eid freiwillig geleistet, begannen sich zu verbeugen und Sawwa und Wasiljewa zum Taufsohn und einander zur neugeborenen Seele zu beglückwünschen. Dieselben Bauern nahmen von neuem das Sichdrehen auf, aber die auf den Bänken sassen, sangen: „Komm zu uns Herr“; und sangen zum Singen eines jeden einzelnen den Refrain. Er fragte einen von ihnen, wer sie gelehrt, so zu singen und sich zu drehen; man antwortete ihm: der Heilige Geist. Als die Bauern aufhörten zu singen, begannen die Mädchen zu singen und sich zu drehen. Ihn drehte man nicht,

sondern ging nur unter Gesang an ihn heran, aber er unterschied nicht, was man sang. Nach der Beendigung der Feier betete man zu Gott und setzte sich zum Mittagessen. . . Als aber später einmal Uljana Wasiljewa ihn vom Gotte Danila Philippowitsch und von seinem auserwählten Sohne Iwan Timofejewitsch (siehe das Nähere oben S. 31) erzählte, und er mit Energie erklärte, er glaube nicht an eine zweite Herabkunft Gottes, das sei Unwahrheit, begannen beide Schwestern zu weinen, ihre Wahrheit zu beweisen, drohten unter Hinweis auf seinen Eid mit dem Gerichte Gottes und ihrem Fluche, dass er in Ewigkeit verloren gehen solle. Als er aber auch jetzt ihren Glauben ablehnte, so begann Wasiljewa über ihn zu weinen wie über einen verstorbenen Sohn, indem sie sagte, er habe sie in Todsünde vor Gott und in grosse Schande vor den Gottesleuten gebracht, was sie freiwillig auch für hunderttausend Rbl. nicht auf sich genommen hätte; befahl unverzüglich das Haus zu verlassen und zerriss das Testament. Als er das Haus verlassen, verlegten die Chlüsten ihre Versammlungen in ein anderes Haus auf der andern Seite der Strasse. Als er einmal den Tag einer Versammlung erfahren, gab er ihn zwei Beamten zu wissen, welche mit einer ganzen Kommission sie im Oktober 1827 entdeckten. Aber der Sache wurde keine Folge gegeben.

Die Richtigkeit der Schilderung des Ritus der Aufnahme, die Heiligkeit, die von den Chlüsten dem Hause der Wasiljewa und noch zwei Häusern einer Bürgerin in Moskau beigelegt wurde, das Wiederaufleben der Sekte in Moskau, in der Nähe von Kostroma und im Gebiet von Starodub (vergl. oben S. 31) im Wladimirschen Gouvernement bestätigten bei der Untersuchung auch andere Chlüsten. Die zwei Beamten erklärten, das tatsächlich im Jahre 1827 jener Chlüst ihnen von einer Versammlung der Sekte Anzeige gemacht, und auf ihre Meldung hin eine Kommission ernannt wurde, welche in ihrem Bethause 80 Personen, Kaufleute, Bürger und Bauern festgenommen hätte; an Ort und Stelle wurden sie verhört, aber darauf entlassen. Davon, dass die Polizei 1828 eine Chlüstenversammlung entdeckt, sagten bei der Untersuchung (1838)¹⁾ auch andere Glieder dieser Sekte aus. Während dieser Untersuchung brachte einer von ihnen dem Unter-

1) Vergl. oben S. 29 (oben). Von 1843—46 hat dann Liprandi selbst in Moskau hunderte von Chlüsten aufgegriffen (Von der Sekte der Tatarinowa S. 47, Anm. 20).

suchungsrichter 20,000 Rbl., indem er um Milde gegen die Hauptpersonen dieser Sekte bat. Der Untersuchungsrichter übergab das Geld der Obrigkeit, für dasselbe wurden zwei Häuser angekauft, in welchen in letzter Zeit die Chlüsten sich zur Vollziehung ihrer Riten versammelt hatten, und dem Moskauer Militär-Armenhause zugewandt.

Den Schlusssatz seines Berichtes: „So hörte die Existenz der Chlüstensekte in Moskau auf“, widerlegt Waradinow später (S. 521. 620) selbst. Denn er erzählt noch von einem Vorsteher der Moskauer Chlüsten Jewgráphow, der in den Jahren 1842—46 nachgewiesen wurde. Er war damals fast 70 Jahre alt und noch vor dem Jahre 1812 von einem Kaufmann Šchicharjów bekehrt worden. In dessen Bethaus hatte er etwa 10 Jahre nach seinem Beitritt zur Sekte die Gabe der Profetie durch die „Radenije“ oder das sich auf einer Stelle Drehen erlangt. Wie das Voraussehen des Zukünftigen entstehe, vermöge er nicht zu erklären, da es von Gott gegeben werde; es sei für ihn selbst unergründlich. Vermittels der Radenije gerate er in ein für ihn unerklärliches Gefühl, wäre dann ausser sich vor Freude und hätte demgemäss zu den Anwesenden gesprochen. Seine Mitprofetin, die bei ihm lebte, Fómína, hatte ebenfalls im Bethause Šchicharjows die Gabe der Profetie erlangt.

Ueber Uljana Wasiljewa berichtet W. noch Folgendes: Sie wurde 1838 in das Kijewsche Phrolówski-Kloster zur Vermahnung eingesperrt. Von da wurde sie an ihren Wohnort entlassen, infolge dessen dass man der Eparchial-Obrigkeit von der vollkommenen Reue Wasiljewas hinsichtlich ihrer früheren Verirrung berichtete. Aber hernach wurde bei einer Revision des Kostromaer Gouvernements durch einen Senateur in Erfahrung gebracht, dass die dortigen Chlüsten sie wie früher als Gottesmutter anerkennen und dass sie zuwider dem allerhöchsten Befehl nicht im Dorfe Staraja, wie ihr befohlen worden, sondern in Kostroma selbst lebe, wo ihr Haus, wie früher, zum Versammlungsort der umwohnenden Chlüsten diene. Zugleich wurde bekannt, dass sie jährlich nach Moskau zur Beteiligung an den dortigen Chlüstenversammlungen reise, wo sie ebenfalls als Gottesmutter verehrt und vom Volke sogar Göttin genannt werde.

1847 wurde sie endgültig in ein Kloster eingesperrt (vergl. oben S. 12, Anm. 3). Aber damit hörte nach Kutepow ¹⁾ (S. 94)

1) Kutepow beruft sich dafür auf die „Statistische Beschreibung des Kostromaer Gouvernements“ von Kršchiwoblózki, 1861, S. 437.

die Chlüstensekte im Gouvernement Kostroma nicht zu existieren auf. 1861 wurden sie wieder offiziell nachgewiesen. Als Haupt-Gottesmutter galt bei ihnen das Mädchen Aleksandra, welche in der Bogoslówskaja Slobodá lebte in der Nähe von Sudisláwl, in der Gemeinde des Dorfes Barán.

Der Gutsbesitzer B-w.

Ausführliche Nachrichten über die Sekte im Tulaer Gouvernement im Anfang des 19. Jahrhunderts bis in die sechziger Jahre hat N. Preobraschézew geboten nach einer von dem Priester J. D. aufgeschriebenen Beichte eines früheren Chlüsten. Diese Beichte bot auch Nachrichten über den Gutsbesitzer B-w¹⁾, der seit Anfang des Jahrhunderts zur Sekte gehört hatte. Die Chlüsten nannten als ersten, der vor 80 Jahren (also Ende des 18. Jahrh.) in dieser Gegend die Chlüstowschtschina verbreitet habe, den Bauern Artemi Ignatow aus dem Dorfe Karin im Kreise Šaraisk. Die Versammlung, in welcher der Beichtende in die Sekte aufgenommen worden war, leitete die „Vorsteherin“, ein altes Mädchen von ungefähr 60 Jahren. Ihr zur Seite standen Profeten. Der Beichtende hatte als Leibeigener dem Gutsbesitzer B-w in Mamájewa gehört und war sein Kammerdiener gewesen. Sein Herr war durch seine Beischläferin Fjókla zur Chlüstensekte bekehrt worden und hatte seinem Diener darüber einmal Folgendes erzählt:

„Fjókla hatte mich veranlasst, mit ihr auf eine Versammlung zu gehen. Dort wurden nur Lieder gesungen und die Verpflichtung eingeschärft, ein gerechtes und enthaltsames Leben zu führen. Für das nächste Mal wurde „ein besserer Gesang“ versprochen. Aber jene Verpflichtung zu erfüllen schien mir unmöglich. Da sagte zu mir einer der Vorsteher, Logín Márkows: „Wenn Euer Gnaden sich nicht ganz der fleischlichen Schwäche enthalten wollen, so können Sie Ihr Unvermögen mit Almosen zudecken. Denn die h. Schrift sagt, dass Almosen eine Menge Sünden zudeckt“. 1807 wurde ich aufgenommen, bekam aber dabei nur gesungene Profezeiungen zu hören: das war „der

1) Ergänzende Nachrichten über die Sekte der Gottesleute. Tulaer Ep.-Nachr. 1869. Beil. 13. B. S. 195 ff. S. 227 ff. S. 283 ff.

bessere Gesang“. Jetzt ward mir für das nächste Mal „die geistliche Arbeit des Königs David“ versprochen. In der nächsten Nacht, als die heilige Unterhaltung angefangen, bildete sich auch das geistliche Schiff Davids, die Gnade Gottes kam auf die Gerechten herab, in ihrer vollen Kraft; alle Profeten begannen zu profezeien; die Radenije ward eifrig betrieben. Aber ich erschrak so stark vor dieser Handlung, dass mir die Handlung der heiligen Gnade wie die reine Verrücktheit erschien. Nach Beendigung der Unterhaltung wartete ich den Tagesanbruch nicht ab, sondern verlangte meine Pferde und wollte möglichst schnell wegfahren. Als der Vorsteher Síla Warlá mow meine Erregung bemerkte, wandte er sich an mich mit folgenden Worten: „Haltet uns nicht für verrückt!“ Ich bekannte, dass diese Handlung mich in Angst versetzt habe. Da befahl Sila Warlamow dem Login Markow, mir aus der Apostelgeschichte von der Herabkunft des h. Geistes am Pfingsttage vorzulesen, und sie erklärten mir, dass die Jerusalemer damals auch die h. Apostel für verrückt gehalten. . . Und so beruhigten sie mich durch die h. Schrift völlig. . . Ich blieb und gewöhnte mich an die Radenije . . . und fing auch selber an, in meinem Herzen die Gnadenwirkungen des h. Geistes zu spüren, infolge wovon ich völlig von der Göttlichkeit der Gottesleute überzeugt wurde“.

Der Beichtende berichtete ferner, dass dem Gutsbesitzer die Radenija schliesslich so gefielen, dass er täglich gleich nach dem Morgentau ohne Morgengebet sich in seinem obern Zimmer einschloss und sich eine Stunde und länger in der Radenije übte, was ihm als sein Morgengebet galt. Im Sommer führte er diese „Gottesarbeit“ in einer Schlucht aus, wo durch seine „Radenija“ allmählich ein Weg eingetreten wurde. Dort sahen ihn viele bei diesem Tun. Abends betete er viele Mal das „Gebet Jesu“. . . Die Chlüsten plünderten sein Gut, indem sie ihn beständig zu Almosen veranlassten.

In den letzten Jahren der Regierung Alexanders I. kam der Gutsbesitzer B-w unter Aufsicht der geheimen Polizei wegen der grossen Ausbreitung der Sekte in Mamájewa. Aber die Chlüsten wussten Agenten unter der Bedienung der Polizeibeamten zu werben, sodass sie von allen Massnahmen gegen sie zuvor unterrichtet waren und es infolgedessen der Polizei nur selten gelang, sie bei der Radenije zu überraschen. Der Priester des Dorfes strengte einen Prozess gegen sie an, vermochte aber nicht, ihnen etwas nachzuweisen, und wurde wegen falscher Anklage versetzt

und zum Diakon erniedrigt. Seitdem wagten die Priester jenes Bezirks nichts mehr gegen die Chlüsten zu unternehmen¹⁾.

1) Nicht selten wird auch der Gutsbesitzer A. Dubowizki, der in mehreren Gouvernements Güter besass, als Chlüst, ja als „Steuermann“ eines Chlüstenschiffes bezeichnet. Das scheint der fanatische Sektenverfolger, der wirkliche Staatsrat J. Liprandi veranlasst zu haben (Von der Sekte der Tatarinowa S. 46; Kurze Uebersicht etc. S. 100). Ihm sind P. Melnikow (Die weissen Tauben S. 336—337. 365), Gr. Protopopow (Versuch einer gesch. Uebers. über die mystischen Sekten etc. S. 101), ein Anonymus im Artikel „Vom Mystizismus im russischen Volke und Gesellschaft“ (Nordischer Bote 1886, № 3, S. 209) u. a. gefolgt. Kutepow hat das limitiert, indem er ihn zu den Personen rechnet, „die nicht im eigentlichen Sinne Chlüsten waren“. Dennoch bezeichnet er ihn als den Verfasser sehr vieler chlüstischer Lieder. Würde nur das eine Lied, wovon Kutepow S. 292 ein Bruchstück mitteilt und das sich vollständig bei Barsow abgedruckt findet (Geistliche Verse etc. № 40, S. 62—65), wie letzterer behauptet, von Dubowizki stammen, so wäre damit allein schon der chlüstische (resp. skopzische) Charakter seiner Lehre bewiesen. Die signifikantesten Verse sind:

... Zwischen mir und dem Menschen
Ist wie ein Vermittler mein Profet . . .
Wer berechnet, wie nützlich
Auf dem Wege den Seelen der Profet ist? . . .
Die Gabe des Profeten ist überhimmlisch,
Für den Verstand unerreichbar . . .
Unter den Gläubigen richte ich
Meinen Profeten auf;
Durch ihn begründe ich die Kirche,
Indem ich durch ihn zu ihr herabkomme.
Alle Worte legt in ihn nieder
Der Tröster, der Heilige Geist;
Und der Profet spricht sie
Nur laut aus.
Mein Profet ist Erfüller
Meines Willens in dem Kreise,
Für die Kinder Verkündiger des Glaubens.
Mit der Posaune fliegt der Engel herab,
Lässt Töne erschallen,
Ueber die Herzen fährt der h. Geist,
Trägt sie in den Himmel.
Mit meinem Geiste erfülle ich
Den Profeten wie ein Gefäss . . .
Durch den Profeten nähere ich mich
Den Kindern des Glaubens an mich.
Durch den Geist des Worts berühre ich mich mit ihm,
Indem ich ihre Seelen zu mir locke.

Anna Skatschkowa.

In den zwanziger Jahren des 19. Jahrhunderts wirkte im Gouvernement Saratow die Gottesmutter Anna Fedórowna Skatschkówa aus dem Dorfe Dawüdowka im Kreise Nikolá-

Aber N. Dubrówin, der nach Akten und Privatbriefen am ausführlichsten das Leben A. Dubowizkis dargestellt hat (in der Artikelserie im „Russischen Altertum“ 1895—96: „Unsere mystischen Sektierer Jekaterina Philippowna Tatarinowa und Aleksandr Petrowitsch Dubowizki“) ist dem entgegengetreten (Oktoberheft 1895, S. 57, Anm.). Die Lieder, die Melnikow als von Dubowizki herrührend abgedruckt hat (Die weissen Tauben S. 364), enthalten nichts Chlüstisches. Dubrowin hat bewiesen, dass Dubowizki innerhalb der rechtgläubigen Kirche (zu der er selbst sechs in seinem Hause lebende Ausländer bekehrte, Januarheft 1896, S. 38), nur eine auf Mystik und Askese Gewicht legende Richtung vertrat. Zur Ekstase aber verhielt er sich durchaus ablehnend (Dez.-Heft 1895, S. 61 und sonst). Nicht nur der Bischof Sérgi von Rjasan erkannte seine Rechtgläubigkeit an, sondern auch der Mitropolit Seraphim von St. Petersburg, der um seiner unbefugten Predigtstätigkeit willen unter den Bauern auf seinen Gütern im Orjolschen Gouvernement seine Verschickung in das Solowézki-Kloster am Weissen Meere (1824) veranlasste. Seraphims Zeugnis für Dubowizkis Rechtgläubigkeit bewirkte 1826 seine Entlassung aus dem Kloster. Diese Erfahrungen haben dann Dubowizki in der Tat zu einer feindlichen Stellung gegenüber der Kirche veranlasst, die sich darin ausdrückte, dass er und seine Hausgenossen nicht mehr zum Abendmahl gingen. Er richtete sich in Petersburg ein Haus nach dem Muster eines Klosters ein und erzog hier eine Anzahl Knaben und Mädchen, darunter auch die Kinder des Jaroslawler Archimandriten Platón (Russisches Altertum 1885, Juliheft S. 20 ff.), zu asketischem Leben. Der Mitropolit Philaret veranlasste 1833 eine polizeiliche Haussuchung. Es ergab sich, dass Dubowizki Ketten von 30 Pfund Gewicht am Körper trug, er und seine zahlreichen (68) Hausgenossen ein völlig mönchisches Leben führten, nicht nur beständig fasteten, sondern auch ausser einigen wenigen (die getrennt von ihren Frauen lebten) unverheiratet waren, aber ein Zusammenhang mit der Chlüstensekte wurde nicht nachgewiesen. Dubowizki wurde wiederum zur Einsperrung in ein Kloster verurteilt und lebte seitdem in verschiedenen Klöstern, bis 1840 seine Verwandten seine Freilassung erwirkten (starb 1852). Dubowizki stand in Beziehung zur Oberstin Katharina Tatarinowa, einer geborenen von Buxhöwden aus Livland. Diese stand mit der Frau von Krüdener in Beziehung, hatte in Petersburg mit den pietistisch-mystischen Kreisen in der russischen Aristokratie, in denen sich der Kaiser Alexander I. selbst bewegte, Fühlung gewonnen und war aus der evangelisch-lutherischen Kirche zur rechtgläubigen

jewsk (heute zum Gouv. Samara gehörig). Als sie im Gefängnis zu Wolsk sass, besuchte sie der Gefängnisgeistliche Nikolai Wáserski, der nach ihren Worten Folgendes aufzeichnete ¹⁾:

„Die Chlüstensekte stammt von den Grébenschen oder Saporóscher ²⁾ Kosaken, die in Russland lebten, aber später in die türkischen Besitzungen entflohen. Dort haben sie den Hauptvorsteher dieser Sekte in Gestalt eines Christus, von ihm erhalten sie alle nötigen Bücher. Wenn sie eine Gottesmutter und einen Vorbeter zu wählen nötig haben, so bestätigen sie die Wahl mit eigenhändiger Unterschrift und senden damit den Gehilfen zu jenem Vorsteher. Dort wohnt der Vorbeter ein Jahr und mehr zum Kennenlernen der Riten, zur Prüfung in der Aufführung und Glaubensfestigkeit. Hernach bestätigt der Vorsteher den Beschluss und sendet mit dem Gehilfen eine Vorschrift, aber der Gottesmutter ein Hemd und eine Osterpalme (Weidenzweig). Diese bewahrt das Hemd und den Zweig bis zum Tode, aber nach ihrem Tode zieht man ihr solches Hemd an, aber die Osterpalme legt man mit ihr ins Grab. Darauf wählt man eine andere, welche für immer eine makellose Jungfrau sein muss, von wohlgestaltetem Aeussern und bestem Verstande, sendet wiederum auf dieselbe Weise und erhält eine Vorschrift, ein Hemd und eine Osterpalme. — Diese Anna Fedorowa hatte von jenem Vorsteher Vorschrift, Hemd und Palmzweig. Ausserdem war ihr von ihm zum Geschenk ein Büchlein geschickt worden, ähnlich einem

übergetreten (1817). In die Andachten ihrer „Bruderschaft in Christo“ (auch „Bund der Bruderschaft“, „geistlicher Bund“ genannt), die von 1817—21 in ihrer Kronswohnung im Michael-Palais (heute Ingenieur-Palais), später in Privatwohnungen stattfanden, hatte sie in der Tat Radenija, volkstümliche Lieder, wie sie von den Chlüsten gesungen werden, und die Profetie aufgenommen. Daran nahmen Mitglieder der hohen russischen Aristokratie und Bureaukratie teil und der Kaiser selbst protegierte zeitweilig die Tatarinowa und ihren „Bund“. Die oben genannten Forscher (ferner Archangelow, Unter den Raskolniken und Sektierern des Wolgagebietes S. 160) nennen daher auch sie eine Chlüstin und reden vom Chlüstenschipf im Michael-Palais. Aber eine Beziehung der Tatarinowa zu den Chlüsten hat niemand nachweisen können. Wohl aber stand sie in Beziehung zu den Skopzen, die die Ekstase in ähnlicher Weise wie die Chlüsten pflegen. Es soll daher von der Tatarinowa im II. Bande dieses Werkes des Nähern die Rede sein.

1) Dobrotworski S. 25—26 nach der „Handschrift des Bischofs Jakow über die Skopzen und Chlüsten“; N. Wüsozki, S. 317—318.

2) d. h. die jenseits der Dnepr-Stromschnellen lebenden (grében, poróg = Barre, Stromschnelle).

Gebetbuch. Dieses Buch war mit russischen roten Worten gedruckt, aber sie zu entziffern und zu verstehen war unmöglich. Sie aber las dies Büchlein sehr schnell und umgekehrt — von links nach rechts (!?)¹⁾. Ausserdem ist diese Gottesmutter verpflichtet, zwei oder drei Mädchen, nach Auswahl, für alle Fälle mit dieser Schrift bekannt zu machen, aber der Vorbeter ebenso viele Knaben, aber nicht anders, als heimlich — damit im Falle ihres Todes aus der Zahl jener Knaben und Mädchen eine Gottesmutter und ihr Gehilfe, der Vorbeter, gewählt werden könnte.“

Die Behauptung der Skatschkowa, dass die Chlüstensekte in Russland bis in das Samarasche Gouvernement hinein in den ersten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts von einem in der Türkei lebenden Vorsteher geleitet worden, steht in der russischen Literatur ganz vereinzelt da und entzieht sich daher jeder positiven Einschätzung²⁾.

Sawizki und Domna.

Melnikow³⁾ und N. Iwanowski⁴⁾ berichten von einem Profeten und Christus Sawizki, der unter den kleinrussischen Chlüsten in Podolien in den zwanziger Jahren aufgetreten war. Er war früher Stabskapitän gewesen und trat dann als Novize in das Kloster zu Bershad⁵⁾ im Olgópolschen Kreise ein, wurde aber 1824 wegen eines Streites mit den Mönchen ausgeschlossen. Dieses Kloster war trotzdem Hauptsitz seiner Sekte. Seine Gottesmutter, „himmlische Königin“ war Dó m n a⁶⁾, die Tochter eines Priesters. Einer seiner eifrigsten Anhänger und Hauptgehülfe als Profet und ältester Apostel war der Novize P á w e l K u s c h n i r. Dieser predigte offen, auch unter den Juden, dass Christus in der Gestalt des Stabskapitäns erschienen sei. Er sagte auch, dass Jesus Christus anstatt seiner Sawizki als den verheissenen Tröster gesendet habe. Er sei Zar, werde die ganze Welt beherrschen; wer nicht an den Christus Sawizki glauben

1) Wohl ein Flüchtigkeitsfehler.

2) Was die Benützung dieser Nachricht zur Frage nach dem Ursprunge der Sekte anlangt, so siehe darüber unten.

3) Die weissen Tauben S. 354, Anm.

4) Die Sekte der Chlüsten etc. S. 395—396.

5) Iwanowski nennt den Ort Berschtadt.

6) Sie wohl ist in dem Gebete oben S. 32 gemeint.

werde, der werde auf ewig in der Hölle verloren gehn. Bald werde Krieg sein, Sawizki werde mit seinem Heere alle besiegen, Zar der ganzen Welt werden, Zarin aber Domna, umgeben von auserwählten Jungfrauen. — Sawizki hatte ausser Kuschnir noch andere Apostel. Er selbst nannte sich den Sohn Gottes und zugleich den Christ und Antichrist, welchen letztern Titel er nach dem Klang der ähnlichen (russischen) Worte als „Lamm Kreuz“ deutete (áñez Krest). 1828 wurde ein Prozess gegen ihn angestrengt („Akte des Departements der allgemeinen Angelegenheiten des Ministeriums der inneren Angelegenheiten von 1828 № 120“).

Duple.

Seit 1860 leitete die Chlústen oder Schaloputen in Kleinarussland (in den Gouvernements Poltawa, Jekaterinosláv, Kijew und Chersón) der Profet Duple, der aber die Stellung eines Christus eingenommen zu haben scheint¹⁾. In den achtziger Jahren war er bereits hochbetagt. Obgleich er Analphabet war, kannte er doch viele Bücher auswendig. Er war sehr reich, energisch und einflussreich. Sein Haus war wie eine Mönchszelle eingerichtet, immer stand ein Tisch für Arme und Pilger gedeckt.

Marjana.

In Taurien fand in den vierziger Jahren die Soldatenfrau Marjana²⁾ in ihrer Hütte im Dorfe Sbürjewka (Dnepr-Kreis) ein schmutziges Brett, das sich bei der Reinigung als Bild der Gottesmutter erwies. Als sie die Nachricht vom Tode ihres Mannes in Odessa erhielt, veranstaltete sie eine Gedächtnisfeier und erzählte dabei den Versammelten: „Ich schlief und sehe, dass es in der Hütte hell ist wie am klaren Tage, Volk versammelte sich auf halb unsichtbare Weise und alle beteten, aber

1) Ueber ihn G. Panow, Verschiedene Ansichten etc. S. 40; Ja. Abramow, die Sekte der Schaloputen S. 35.

2) Ueber sie die anonyme Artikelserie „Der Marjanasche Glaube etc.“ in den Taurischen Eparchial-Nachrichten v. 1876; ferner W. Phrolow, Das aufrichtige Eingeständnis der leiblichen Schwester der Begründerin der Marjanaschen Denomination der chlüstischen Sekte. Missions-Rundschau 1900.

ich kann nicht erwachen. Plötzlich ertönte ein Schuss wie aus einer Pistole und ich erwachte mit Schrecken. Ich sehe: es ist dunkel, nur das Heiligenbild in der vorderen Ecke leuchtet.“ Seitdem fanden Wallfahrten zu dem Bilde statt ¹⁾ Man nahm aus der Kirche grosse Leuchter und Tag und Nacht liess man viele Lichte vor der Ikon brennen, der Priester des Dorfes hielt vor derselben Andachten ab. Aber auch Marjana selbst, die sich seit der Entdeckung des Bildes ganz strengem Fasten und Gebet hingegeben hatte, las dem versammelten Volke vor dem Bilde aus der h. Schrift, Akafiste und Psalmen vor. Man begann sie „Mütterchen“ zu nennen, ihr die Hände zu küssen. Die wohlhabenden Kaufleute des Ortes erweiterten die Hütte und bauten sie zu einer Art Bethaus um. Aber bald fanden darin Nachts heimliche Versammlungen mit Tänzen statt. Schaloputen ²⁾, Kaufleute aus Nikolajew, hatten Marjana für ihre Sekte zu gewinnen vermocht, indem sie ihr mit einem geheimnisvollen Buche bewiesen, dass der wahre Gottesdienst aus Tänzen bestehen müsse. In diesem Buche waren konzentrische Kreise verschiedener Grösse gezeichnet, in der Mitte aber ein segnender Engel: „Wenn du nicht mit dem Heiligenbilde viele Mal den Kreis umschreitest, wirst du nicht erfahren, was die Gnade Gottes ist.“ Marjana fing an mit aufgelösten Haaren umherzugehen, halbnackt, in einer Art Nonnentracht, Sommers und Winters barfuss, ass, wie man erzählte, nur alle zwei oder drei Tage einmal. Auch bei jenen Kaufleuten fanden Gebetsversammlungen statt, die Marjana leitete, ebenso in den Nachbardörfern. Während sie dort war, wurde sie in Sburjewka durch die Frau des Subdiakons Jilka, Wárjka, vertreten, die beide zur Sekte gehörten. Ihre Reisen erstreckten sich bis Kijew, von wo sie jedesmal schwarzgekleidete Mädchen und auch Greisinnen mitbrachte. Ihr Haus

1) Abweichend erzählte die Geschichte mit dem Bilde dem Priester Phrolow die Schwester Marjanas. Danach verdiente sich Marjana nach dem Tode des Mannes ihren Unterhalt dadurch, dass sie an den Särgen Psalmen las und zehn Mädchen in ihrer Hütte unterrichtete. Erst nach einiger Zeit fand sie das Heiligenbild. Ihre Mutter erblindete infolgedessen, dass sie unehrerbietig von dem schmutzigen Bilde gesprochen. Das Bild bedeckte sich mit grossen Schweisstropfen, trat in deutlichen Farben wieder hervor und infolge des Gebets zu demselben ward die Mutter wieder sehend. Seitdem begannen Wallfahrten zu ihm.

2) Anderer Name für die Chlüsten, siehe das Nähere unten.

wurde zu einer Art Kloster. Lange Zeit liess die Geistlichkeit sie gewähren und der Priester hielt nach wie vor Andachten vor dem Bilde der Mutter Gottes in ihrem Hause ab. Wenn er ihr Vorstellungen wegen ihres sonderbaren Aufzuges machte, beruhigte sie ihn mit den Worten: Die Apostel, Vater, waren nicht solche (gewöhnliche) Leute wie wir, und gingen dennoch barfuss; und so ist es für uns durchaus Sünde, uns zu schmücken.

Aber schliesslich wurde man durch das Gerede im Volk doch misstrauisch und das Bild wurde in die Kirche übergeführt. Marjana verlangte jetzt, dass man ihr die Einnahmen an Licht und Oel ersetze, die sie gehabt, solange das Bild bei ihr war. Seitdem fanden Wallfahrten zur Kirche in Sburjewka statt. Da aber die Wundertätigkeit des Bildes nicht genügend bewiesen war, wurde es in die Riśniza (Sakristei) gebracht und dort verwahrt. Schliesslich wurde das Bild auf Befehl des Blagotschinnü (Propstes) nach Cherson gebracht. Aber die Gottesdienste bei Marjana hörten deswegen nicht auf. Infolgedessen wurde sie, der Subdiakon Jilka und die bei ihr lebenden Greisinnen und Mädchen verhaftet. Bei der Untersuchung ergab es sich, dass Marjana als Gottesmutter und Jilka als Gott galt. Marjana trug Ketten auf blossem Leibe, kreuzförmig über beide Schultern, und einen Kettengurt mit einem Schloss, dessen Schlüssel sie ins Meer geworfen hatte. In Sburjewka habe sie drei Jahre lang bei grösster Hitze und Kälte nur die allernotdürftigste Kleidung getragen, sei immer barfuss gegangen, habe oft die Nacht unter freiem Himmel zugebracht, ohne je krank zu werden. Wie sie aber so unempfindlich gegen die Witterung geworden, könne sie nicht erklären. Die Ehe hatte sie verboten, Kindergebären erklärte sie für Sünde, eine Mutter sei anzusehen „wie eine trächtige Sau, welche Ferkel leitet.“ Die Verheirateten sollen wie Bruder und Schwester leben, die Unverheirateten nicht heiraten. Man solle wenigstens viermal im Jahre fasten und zum Abendmahl der rechtgläubigen Kirche gehen. Fleisch solle man überhaupt nicht essen. Als Getränk hatte sie ein dem Met ähnliches Gebräu eingeführt, das sie „Nektar“ nannte. Alles das habe sie nicht selbst erdacht, sondern auf Anordnung Gottes befohlen. Sie berief sich für ihre asketischen Forderungen auf Stellen bei Augustin, seine „Rede über Matth. 13, 12“, „Luk. 7, 32“ nach der 6. Ausgabe der Werke Augustins in russischer Uebersetzung, vom Kijewer Höhlenkloster herausgegeben (1853).

Wenn Marjana in dem, der sich bei ihr zum Beitritt zur

Sekte meldete, die ungeheuerliche Absicht erblickte, die Errettung zu suchen, Nüchternheit, Liebe zum Fasten, geschlechtliche Enthaltbarkeit, dann führte sie ihn „in die Enthüllung und Erkenntnis dieses Geheimnisses“ ein und nahm ihn in die „Gemeinschaft des apostolischen Lebens“ auf.

Bei der Aufnahme sprach Marjana dem Eintretenden folgenden Schwur vor:

„Ich übergebe mich dem Herrn und verspreche vor der heiligen lebensschaffenden und unteilbaren Dreifaltigkeit, Vater und Sohn und heiligem Geist. Ich übergebe mich dem Herrn und verspreche der Allerheiligsten Walterin, der Gottesmutter und Immerjungfrau Maria, Seiner Mutter. Ich übergebe mich dem Herrn vor allen Engeln, Cherubimen und Seraphimen und vor allen himmlischen Mächten. Ich übergebe mich dem Herrn und verspreche vor dem h. Johann dem Vorläufer und Täufer des Herrn. Ich übergebe mich dem Herrn und verspreche vor dem h. Evangelisten und geliebten Nachfolger Johann dem Gottesgelehrten. Ich übergebe mich dem Herrn und verspreche vor den h. Evangelisten Lukas, Markus und Matthäus. Ich übergebe mich dem Herrn und verspreche vor dem h. Profeten Zacharias und der h. Gerechten Elisabeth. Ich übergebe mich dem Herrn und verspreche vor den Hierarchen Nikolai und Mitrophan. Ich übergebe mich dem Herrn und verspreche vor der Grossmartyrerin Warwara und vor allen Heiligen. Ich übergebe mich dem Herrn und verspreche vor dem Meere, den Flüssen, Seen und Wasserquellen. Ich übergebe mich dem Herrn und verspreche vor dem teuern und lebensschaffenden Kreuz und vor dem h. Evangelium und vor den Bildern der Gottesknechte, dass ich auf Hochzeiten, Taufen, weltliche Unterhaltungen nicht gehen, Bier, Wein und Siker nicht trinken, mit Schwarzgerede und sinnlosem Gerede nicht um mich werfen werde. Ich übergebe mich dem Herrn und verspreche, dass ich für dich, meinen Herrn Jesus Christus Knutenmisshandlung, Aderaufwinden, Getriebenwerden in Zuchthäuser, in Verbannung, in die Ferne für dich meinen Herrn erleiden will; und dass ich dieses Geheimnis nicht sagen noch kundtun werde — weder Vater, noch Mutter, nicht Fürsten, nicht einmal dem Zaren. Ehre sei dem Vater und dem Sohne und dem H. Geist. Amen!“

Unter ihren Anhängern hatte Marjana dreissig Auserwählte, die nie Fleisch und Wein genossen, stets Milde und Demut zeigten, alle weltlichen Vergnügungen strengstens mieden.

Ueber das Muttergottesbild sagte sie aus, sie habe es oft im Traume gesehen, in der Luft schwebend; und wenn sie aufgewacht und die Augen geöffnet, habe sie in der Hütte Licht wie das des Mondes gesehen, fünf Minuten lang.

Marjana und die andern Angeklagten waren beim Verhör sehr einsilbig, antworteten zunächst entweder: „Ich weiss nicht“; oder mit dem Blick auf das Bild des Erlösers: „Herr du hast für mich gelitten, würdige mich dessen, dass ich auch für dich leide.“ Der Prozess schloss damit, dass der Protoiere von Cherson Perepelizün Marjana unter seine Aufsicht nahm und sie auf seinem Meierhof leben liess. Aber Marjana setzte von hier aus ihre Tätigkeit und Propaganda fort, sodass man bald den Meierhof „das Perepelizünsche Klösterlein“ nannte. Als sie sich aber einmal tot anstellte, sodass der Protoiere beinahe eine Panichide an ihrem Lager abgehalten hätte, entzog er ihr seinen Schutz. Sie entfloh nach Odessa, wurde aber bald wieder verhaftet. Aber ihre Anhänger bewirkten auf Bürgschaft hin ihre Freilassung; sie lebte wiederum in Sburjewka und beschloss ihre Tage in Nikolájew.

R u d j a.

Im Gouvernement Worónesch verbreitete in den vierziger Jahren die Chlüstowschtschina der Bauer Aleksandr Rúdja, der in der Sloboda Krásnaja lebte. Er sei, sagte er vor Gericht, durch ein Buch bekehrt worden, das ihm ein Mönch gegeben und aus dem er „viel Verlockendes über die Chlüstensekte erfahren“. Ein wenig später wirkte mit Erfolg sein Schüler und Nachfolger „Mikitka der Selige“ in der Sloboda Alpherówka. Besonders beeinflusste er die „Tschernítschki“ (Laienschwestern), die ihm ihre Zellen zur Verfügung stellten. 1857 wurde er verhaftet und ins Gefängnis gesetzt ¹⁾.

Wasili Nikiforow Schtscheglow. Die Gottesmutter K.

Im Jahre 1835 wurden ²⁾ Chlústen im Samaraschen Gouvernement entdeckt, und zwar im Dorfe Dubówü Umjót im Sa-

1) K. Kutepow, S. 95.

2) Nach Kutepow, S. 94—95.

maraschen Kreise. Sie hiessen hier Montanen, welchen Namen ihnen der Samarasche Bischof Jewséwi (Eusebius) gegeben hatte. Bei der gerichtlichen Untersuchung erwies es sich, dass Verbreiter der Sekte in diesem und in den benachbarten Dörfern der Bauer Wasíli Belopórtkow aus dem Kreise Alatür des Gouvernements Simbírsk war. Seine Tätigkeit erstreckte sich bis in den Kreis Nikolájewsk. Sein Gehülfe und Nachfolger war ein anderer Bauer aus dem Gouvernement Simbirsk Wasili Nikíforow (Nikiforütsch) Schtschéglow, der auch unter dem Namen Nikiforüga bekannt war und sich „Christus“ nannte. Er war noch in den fünfziger Jahren tätig, wie die Prozesse von 1860 und 1868 bewiesen. Damals wurden allein in Dubowü Umjot 35 Familien als von der Chlüstowschtschina angesteckt nachgewiesen.

Nikoforow ¹⁾ hatte zur Errettung seiner Seele Wirtschaft und Familie verlassen „als Erfindung der Sünde zum Verderben der Leute“, und lehrte in den Dörfern und Kirchdörfern umhergehend: das weltliche sündige Leben der Leute bedarf der Besserung, nur nicht nach den Regeln und Ordnungen, welche die Kirchenbeamten für Geld darbieten. Die ganze Welt geht verloren durch die Verführungen und Verlockungen der Macht der Sünde. Damit das nicht geschehe, habe Gottes Finger ihn gezeichnet. In ihm wirkt der heilige Geist, der auf ihn in den Augenblicken der Berufung zur Predigt herabgekommen. Durch seine Kraft wird er in den Zustand der Begeisterung versetzt, sieht die Geheimnisse und die zukünftigen Schicksale der Menschen voraus, weiss, welche Orte bereits in der zukünftigen Welt für jeden Menschen bestimmt sind: „Mir ist von oben mehr offenbart, als Basilius dem Grossen; ich kenne alle Geheimnisse. . . Mein Wort ist das Wort des Geistes, und was ich auch immer sage, wird unbedingt sich erfüllen. Nicht das ist gut und heilbringend, was in den Büchern geschrieben steht, sondern was der Heilige Geist redet“. Seine Worte dürfe man nicht durch die

1) Alles Weitere nach den anonymen Artikeln: „Die Montanen“, Tulasche Ep.-Nachr. 1865; „Nachrichten über die Montanische Sekte im Dorfe Dubowü Umjot des Samaraschen Kreises“, Samaraer Ep.-Nachr. 1870; „Die Lehre der Anhänger Wasili Schtscheglows, der sogenannten Montanen“, Sam. Ep.-Nachr. 1894. Ferner nach Grekulow, „Vom neuen Auftreten der sogenannten Montanischen Häresie“, Sam. Ep.-Nachr. 1883.

Bücher der h. Schrift kontrollieren wollen, denn durch solche Kontrolle werde die Würde der Gnadenkraft erniedrigt. Erst recht lohne es sich nicht, die kirchlichen Bücher zu lesen, sondern man solle nur die Bücher lesen, die von ihm und gerechten Leuten unter unmittelbarer Leitung des Geistes Gottes geschrieben seien¹⁾. Aber auch diese Bücher dürfe nicht jeder lesen. Nur die auserwählten Mitglieder des Glaubens, seine Sendlinge, welche die verborgenen Geheimnisse des Geistes kennen, die sie in tiefer Verborgenheit aus Furcht vor der Strafe Gottes halten müssen. „Das Glaubenchen muss man mehr als alles (geheim) bewahren, jeder für sich; dann wird der Geist mit dir sein“. Jesus von Nazareth habe einem Mädchen, das ihn durch Städte und Dörfer begleitete, alle Geheimnisse des Himmels offenbart, aber zu ihr gesagt: „Wenn du jemand die Geheimnisse verrätst, die ich dir anvertraut, so werde ich dir weder in dieser Weltzeit, noch in der zukünftigen vergeben, aber deine Seele werde ich dorthin bringen, wohin nicht einmal der Rabe die Knochen bringt“. — Dem Fleische nach soll man in der Kirche beten, um die Verfolgung der Rechtgläubigen zu vermeiden. Doch solle man zur Beichte und zum Abendmahl gehen, nachdem man zuvor gegessen: „denn es ist Sünde, die Seele lange zu quälen“. Die Weiber dürfen auch während der Menstruation zum Abendmahl gehen. Dem Staate soll man gehorsam, ihm, Nikiforütsch, aber unbedingt gehorsam sein: „Nicht der ist Vater, der zeugte, sondern der, welcher lehrte. Einen Vater hast du auf Erden — den Anleiter in rechtem Tun. Zu ihm allein sollst du mit Liebkosung und Gehorsam gehen, Ehre erweisen. Es gibt ausser ihm niemand, der höher als du bist, auf Erden — Gewalten; es gibt niemand, der niedriger als du bist — Sklaven: alle Menschen sind von Gott gleich erschaffen“.

Ueber sich selbst sagte Schtscheglow Folgendes: Die Sünde hatte die Gnade Jesu Christi allmählich überwuchert. Da fand die zweite Fleischwerdung in dem „ersten Christen“²⁾ statt. Als aber die Sünde wieder mächtig wurde, sandte Gott ihn als den „zweiten Christen“. Er ist der dritte Erlöser; einen weiteren wird es nicht geben.

1) Damit meint Schtscheglow wohl nur seine und anderer profetische Aussprüche.

2) Damit ist wohl Danila Philipow gemeint.

„Mein Werk ist gross, weil es Anstrengung, Kräfte, Opfer fordert, — ja was ist zu machen? So ist es dem Allerhöchsten gefällig, dass ich für die Errettung der Leute Sorge ¹⁾, welche durch die Kraft der Sünde, ohne dass sie es wissen, ins ewige Verderben gezogen werden, in die Umarmungen des Teufels. Ich kenne alle Geheimnisse, mein Wort ist das Wort des Geistes und was ich auch sage, das wird sich sicher erfüllen“.

Seine Predigt vom ehelosen Leben fing Schtscheglow so an: „Jeder der der Ordnung gemäss für seine Seele sorgen ¹⁾ will, muss auch der Ordnung gemäss leben: zuvor die sündige Bosheit verachten, dann aber bereits aufrichtig die Ordnungen erfüllen, unter dem Einflusse des Geistes die Erlösung selbst reinigen (sic!). Ein jeder beginne sein Tun mit Demut: schwenke nicht die Arme, sprich nicht laut, gehe nicht schnell, schlage die Tür nicht eilig zu, den Blick senke nach unten, verbinde Mund, Nase und Ohren, wenn ein Weltmensch bei dir ist“.

Die Erlösung Jesu Christi ist hauptsächlich durch die Ehe verfinstert worden. „Die Ehe ist ein Greuel, die empfangene Frucht — ein Kind der Sündenmacht, des Teufels selbst. In den Familien nistet mit aller Abscheulichkeit und Verderblichkeit des Fleisches die Sünde, wie eine Art Natter. Der Mensch ist in der Ehe ein schlechter Arbeiter für die Errettung: in ihr ist er gebunden, an Händen und Füßen verstrickt. Das eheliche Zusammenleben ist unser Verderben. Wer sich beweibt hat, scheidet sich, wer sich nicht beweibt hat, beweibe sich nicht“. — „Die Leute, welche die Errettung ihrer Seele wünschen, müssen unbedingt in zwei grossen Lagern leben: die Männer in einem besondern Lager, die Weiber und Mädchen in einem besondern Lager. Ehelos zu leben, ist eine gute und alte Ordnung; ihr muss man streng folgen, aber nicht aus Nötigung, sondern aus Liebe zum Herrn und in Nachahmung Christo und der Gottesmutter, welche ein eheloses Leben führten. Aber die Frauen haben Anleitung und Schutz nötig, daher müssen sie bei sich Brüderchen haben, die ihnen in allem helfen können. Siehe auch die Gottesmutter benötigte als schutzloses Mädchen einer Hand und Hülf; darum lebte sie bei Joseph, ward von ihm sogar in jeder Kleinigkeit angeleitet“.

1) Russisch radétj, wohl doppelsinnig gemeint: das Wort ist ja bei den Chlústen terminus technicus für ihr religiöses Tanzen.

Nikiforow fand besonders unter den Frauen Anhang. Es bildeten sich weibliche Zellengenossenschaften (darüber siehe unten in § 6), in deren Betzimmern das Bild Nikiforows unter den Heiligenbildern auf den Ehrenplatz neben das des Erlösers gestellt war. Nach seinem Tode wurde sein Bild ganz wie eine Ikon verehrt: „Bete zu Gott für uns, ehrwürdiger Vater Wasili“. Seine Anhänger besaßen seine Lebensbeschreibung. „Das Heftchen, in dem sie aufgeschrieben steht, duftet süß“, behaupteten sie. „Als die polizeilichen Gewalten in sein Haus kamen, um ihn festzunehmen und ihn ins Gefängnis zu senden, lag Wasili in der vorderen Ecke bereits ohne Atem. Sein Gesicht leuchtete vor Freude, auf seinen Lippen war ein Lächeln, von seinem Leib ging ein wohlriechendes Aroma aus, das sich darauf in der ganzen Stadt verbreitete. Die Polizisten gingen voll Scham hinweg“. — 1852 dem Gericht übergeben starb er 1855 im Gefängnis.

In den Akten des Samaraer geistlichen Konsistoriums befinden sich zwei Briefe Schtscheglows. Der eine ist überschrieben „Von der Nachforschung über die Sünde, wo die Sünde entstanden ist“. In ihm heisst es unter anderem¹⁾:

„Wir müssen die Geister unterscheiden: es gibt einen Geist von Gott und einen Geist nicht von Gott; weiter gibt es auf der Welt keine; ausser diese zwei Geister. Der Geist Gottes lehrt in Wahrheit zu leben, und wer die Wahrheit (práwda) tut, ist gerecht (prawéden): die Wahrheit ist schöner als die Sonne. Aber der Geist nicht von Gott lehrt die Lüge zu tun, und wer die Lüge tut, der heisst ein Lügner; schwer wird es für die lügenhaften Christen sein, zum Gerichte zu erscheinen. . . Der Unwahrheit Erfinder ist der Satan; er ist ein Lügner und Täter der Lüge. Von Ewigkeit her²⁾ floss von ihm die Unwahrheit aus, wie ein Fluss der Lüge, und berauschte viele Engel — machte sie zu bösen Engeln. Der Satan war selbst ein Erzengel, wurde zum Teufel für die Unwahrheit“.

„Die Sünde entsteht (roditsja) dort, wo sich der Mensch befindet (nachoditsja): dort gibt es Sünde und Errettung, wo der Mensch lebt, weil vom Feinde überall gleichsam Netze aufgestellt sind, oben Netze, auf Erden Netze. . . Zuweilen tut auch der Mensch wirklich Gutes, aber der Feind schleicht sich wie ein listiger Fischer heran (und lehrt), dass er sich seiner Tugend rühme. Siehe die Sünde ist da und wird als Hoffart bezeichnet. Sie wird vom Stolz erzeugt“. . .

„Die Sünde entsteht sowohl in Taten, als in Worten, sowohl in Handlungen, als in Gedanken, als in Blicken, als im Hören, als in Ab-

1) Samaraer Ep.-Nachr. 1894.

2) Der russische Ausdruck ist nicht zu pressen.

sichten. Diese Dinge muss man deutlich untersuchen. Die Unwahrheit ist die schwerste Sünde. Ja auch alle Sünden sind nicht auf der Liebe und nicht auf der Wahrheit gegründet; alle Gesetzwidrigkeiten sind auf Hass und Unwahrheit gegründet. Wer in diesem Geiste lebt, sündigt unaufhörlich. Hass oder Zorn erfüllt den Willen Gottes nicht, sondern erzürnt bloß Gott. Ach, gefährlich ist es, den Herrn zu erzürnen, und zwar sehr gefährlich, den Zaren über den Zaren und den Herrn über den Herrschenden (zu erzürnen). Die Sünde ist schlechter als Gift, schlechter als die Schlange, schlechter als Raub. Viele hüten sich vor Gift; aber dieses tötet nur den Leib, vermag aber der Seele nicht zu schaden; aber die Sünde tötet Seele und Leib, wovon Unruhe und Qual entsteht. Ach, sehr gefährlich ist es, in die Qual zu fallen“.

„Zuweilen erwägt der Mensch nicht und berücksichtigt nicht das gute Gewissen und kauft sogar Sünde für Geld. Sünde wird für Geld angeboten und so auch gekauft. In der Welt gibt es viel gefärbte Sünde . . . Sünde, deren man sich rühmt, das ist Färben der Sünde. Es ist Jammer, die Sünde zu färben. Aus Jammer (kommt) Jammer, aus Unheil Unheil. Da habt ihr, wenn ihr wollt ein Beispiel. Beispiel ist Adam, welcher die Süßigkeiten des Paradieses für seine Sünde verlustig ging“ (Es folgt ein langes Lied, das nicht sowohl die Sünde Adams, als die Pracht des Paradieses schildert).

„Viele gehen in ihrer Unwissenheit in die Hölle, zuweilen schreiten sie mit Ungestüm dorthin, weil sie nicht den dunkeln Vorhang vor dem seelischen Gesicht öffnen; aber dieser Vorhang verhüllt der Seele die Errettung, und der eine (Vorhang) bedeutet — Neid, der zweite — Stolz, der dritte — Eigenliebe, der vierte — unersättliches Verlangen, dem ähnlich, wie wenn jemand im Wasser steht, aber sich nicht satttrinken kann; ein anderer ist von Gott (mit allem) wohlversehen, aber immer noch erscheint es ihm wenig. Wenn jemand die unglückliche oder glückliche Ewigkeit wittert, der pflegt auch mit Wenigem zufrieden zu sein. Der fünfte Seelenvorhang ist Dünkel, der sechste — Arglist, der siebente — Ränkesucht, der achte — Heuchelei, der neunte — Erfindungen, der zehnte — arglistige Schmeichelei, der elfte — Eigenwilligkeit, der zwölfte — Eigensucht, der dreizehnte — Eigenmächtigkeit. Wer sich in alle Dinge mischt, sich nicht einem guten Menschen unterordnet, für den ist es vollständig unmöglich, sich zu retten. Wer mit einem Auserwählten umgeht, wird selbst auserwählt werden, mit einem Widerspenstigen aber wird er verderbt werden. Erkennet, Brüder, wer auserwählt und wer widerspenstig ist“.

„Brüderchen und Schwesterchen, wir schreiben euch einen Rat hinsichtlich der Eigenliebe, wo sich die Eigenliebe verbirgt oder befindet. Sie befindet sich unter den Menschen, in grossen und in kleinen. Die Eigenliebe kommt in jungen Jahren. Durch welche Kräfte wird sie erzeugt? Sie wird erzeugt von Neid und von Stolz. . . Zuweilen verbirgt sich die Eigenliebe bei einem Menschen wegen geringfügiger irdischer Dinge, zuweilen entsteht sie wegen blossen Brotes. Zuweilen liebt einer Sauerbrot, aber ein anderer gleicherweise. Der eine hat es genommen, (davon) abgeschnitten und zu essen an-

gefangen, aber der andere erzürnte sich darüber — der welcher es gleicherweise liebt. . . Zuweilen sind unter den Leuten Reibereien, Anrechnungen, ja Streitigkeiten: dort verbirgt sich die Eigenliebe, zeigt den Weg in die Hölle. Die Eigenliebe erzeugt viele Sünden“.

„Aber der Stolz ist die Wurzel aller Sünden, gleichwie ein fließender Fluss des Stolzes und schlimmer Taten. Wer in Stolz lebt, kennt sich selbst nicht. Schnell wird die Eigenliebe erzeugt, aber die Eigenliebe ist Todsünde, und Todsünde führt in die Hölle. O Unheil! In die Hölle geht der Mensch wegen Stolz und Selbstliebe“.

„Aber der Zorn erfüllt den Willen Gottes nicht. Auch im Gesetz ist gesagt: „den Willen Gottes erfüllt er nicht“. Aus Jammer (kommt) Jammer, aus Unheil — Unheil. Ich fahre fort: Und zuweilen liebt dieser und ein anderer süßes Brot. Einer nahm es zuvor (kommend) und begann zu essen, dem andern ward es nicht zu Teil. Er zürnt deswegen, aber Zorn ist Sünde, und Sünde öffnet die Tür in die Hölle. O Früchte der Sünde! Jammer und Unheil, aus Unheil (kommt) Unheil. Beim Menschen pflegt aus Eigenliebe nicht Friede, sondern Feindschaft zu kommen. Aber Feindschaft ist einem Ledervorhange gleich, der dicht die Augen verhüllt“.

„Wir werden auch für ein müßiges Wort Rechenschaft geben. Deswegen haben auch die Heiligen die müßigen Worte aufgespürt, weil man in der Welt wenig sich des müßigen Geredes bewusst wird. Aber den Heiligen hat es Gott durch seinen Geist eingegeben. Durch sie sprach der Herr im Gesetz: so ist gesagt. Zuweilen spricht der Mensch scheinbar dem Guten das Wort, aber urteilslos, oder zur Unzeit, oder ohne Nachdenken. Und er selbst und der, zu welchem er spricht — dieser und jener verbrachten die Zeit in müßigem Gerede, die Zeit aber bewegte sich (unterdessen) näher dem Tode zu, und der Herr hat gegenwärtig die Tage verkürzt“.

„Wer in sich den Geist Gottes aufzunehmen vermag, der hat in dem hiesigen Leben Ruhe und wird für Seele und Leib Trost empfangen, aber im zukünftigen Leben ein noch ruhigeres Leben. . . Wenn wir den Geist Gottes nicht erkennen, so erfahren wir nicht, wo die Sünde entsteht; aber sie entsteht und existiert unter dem Scheine des Guten, was eine lügenhafte Seligkeit zu Stande bringt, weil sie nicht wissen, was der Geist Gottes bezeugt“.

„Wann in einen Menschen die Gnade Gottes eingeht, so erregt ihm jede Sünde Ekel — das bedeutet ja der Ekel der Sünde. Wenn irgend etwas dem Menschen auf Erden Ekel erregt: er genießt etwas Muffiges oder aus einer Kufe, so wird das zuweilen Ekel genannt. Aber die Sünde ist schlimmer, als aus einer Kufe zu essen. Nicht das (will ich sagen), dass der Herr aus einer Kufe zu essen zwingt, sondern dass uns die Sünde mehr Ekel erregt, als aus einer Kufe zu essen. Eine Kufe ist nicht unrein; das ist Holz, aber das Holz ist für den Menschen zur Hilfe erschaffen. Die Leute sagen aus Unwissenheit: die Kufe ist unrein, oder was in der Kufe ist, ist unrein. Sie ist vor den Leuten unrein, aber nicht vor Gott. Das in der Kufe Sichtbare nennen viele in ihrer Unwissenheit Unreinheit: die innere Unreinheit macht den Menschen abscheulich. Abscheuliches gibt es nicht

auf Erden ausser der Sünde. Jedes Verbrechen ist Sünde gegen das Gebot Gottes, und sich von der Sünde befreien kann der Mensch mit Hilfe der Gnade des heiligen Geistes.“

„Aber in den Tempel zu den Kirchenleuten zu gehen, mit ihnen auf gutem Fusse zu stehen, ist nötig, um nicht grösseres Unheil über seine Seele herbeizurufen. Die sündige Kraft ist gross, nicht auf einmal vermag man ihrer Herr zu werden. Wie du immer handelst, handle so, dass deine Seele die Welt Gottes erblicke und auf dem rechten Wege dorthin eile, wo für sie von den Engeln von Ewigkeit ein warmes Nestchen ausgewählt ist“.

„Dort wird keinerlei Kummer sein, noch Weinen, noch Seufzen, noch Krankheit, noch Betrübnis, sondern nur Ruhe allein, Trost und Freude. In Ewigkeit wird dieses Leben nicht enden, und gegeben wird dieses Leben denen werden, welche die Wahrheit tun, aber die die Wahrheit nicht tun, erwartet die ewige Qual. . . Die Heiligen gedachten ihr ganzes Leben der ewigen Qual, um nicht auf diesen unglücklichen Weg zu geraten. Wenn sie dessen gedachten und mehr der Ewigkeit nachsannen, so wandte sie das (noch) mehr von der Sünde ab. Wer der ewigen Qual oder des Himmelreiches gedenkt, der wandelt im Lichte, was „er sieht das Licht“ bedeutet. . . Der Mensch sieht nicht, wohin er geht, weil ein dunkler Vorhang vor seinen innern Augen sich befindet. Zur Hölle schreitet er mit Ungestüm. Und wenn er auch nur auf eine kurze Zeit den dunkeln Vorhang lüften wollte, so würde er sehen, wohin er geht; er würde sehen, dass er in die unglückliche Ewigkeit geht. Die Ewigkeit hat zwar einen Anfang, aber sie hat kein Ende.“

In seinem zweiten Sendschreiben sagt Wasili Schtscheglow unter anderem Folgendes:

„Wer lange in Eigenliebe dahinlebt, der wird sich die Hölle verdienen — aus Jammer (kommt) Jammer, aus Unheil — Unheil. Besser wäre es, nicht auf Erden geboren zu werden: es gibt kein solches Quälen, wie die Hölle quälen wird! O, Jammer! Die Hölle wird quälen! Den Weg in die Hölle wies die Eigenliebe, aber die Tür öffnete die Sünde: ausser der Sünde, ist es niemandem möglich die Tür der Hölle zu öffnen, ausser dem Herrn“.

„Nur die Sache muss man untersuchen — wo die Sünde entsteht. Kostbarer und mehr als alles ist es, nach dem heiligen Willen zu leben. Wer nicht betrachtet, wo die Sünde entsteht, und nicht bis ins Einzelne die Sünde unterscheidet, der kann nicht fromm leben. Durch Sünde wird Gott erzürnt. Nur müssen wir deutlicher betrachten, wo sich die Eigenliebe verbirgt. Sie verbirgt sich in Worten und in Werken und in Handlungen und in Blicken und in Gedanken und im Hören und in der Nahrung und in der Kleidung und in Bauten. Jeder betrachte sich selbst und betrachte, wo sich die Eigenliebe verbirgt. Jeder erkenne sich selbst bis ins Einzelne, wie sich diese Sünde — die Eigenliebe, verbirgt. Es prüfe ein jeder sein Leben von jungen Jahren an, womit es begann und worin es dahinging und wobei es stehen blieb. Ein jeder prüfe sein Leben, wie viel

ein jeder durchlebte, zum Gleichnis: „Was jemand säte, das erntete er auch“. . . Weiter ruft er ¹⁾: „Öffne den dunklen Vorhang, wenn auch nur auf kurze Zeit und du wirst sehen, wohin du gehst!“ So heisst es in der heiligen Schrift“. . .

„Erkennt Brüder, wo die Sünde geboren wird.“ Denn wenn der Mensch kein lebendiges Erinnerungsvermögen hat, und stumm ist und fühllos, so ist da keine Vorsicht vorhanden, die Gottesfurcht ging davon, die Urteilskraft ward verfinstert, wurde dunkel. Aber in Finsternis kann man das Licht nicht sehen. Wer in Finsternis wandelt, strauchelt zuweilen oft; aber wer im Lichte wandelt, der sieht deutlich. Das Straucheln gibt auch das an, wo die Sünde entsteht. Daher müsste der Mensch möglichst oft sich selbst bemerken. Wenn er sich bei sich selbst befindet, wenn er seinen Verstand auf sich selbst richtet, so sieht er sich selbst, weil er in sich selbst blickt. Aber wenn der Mensch nicht mit dem Verstande in sich geht, so sieht er sich selbst nicht und was er tut. Vor (aller) Augen sündigt er, aber sieht es nicht; aber fremde Sünde sieht er von Weitem. Die fremden Sünden legt er in einen Sack und trägt ihn vor sich her, aber hinten trägt er den Sack seiner eigenen Sünden. Zuweilen wird auch nur eine kleine weltliche Sache vergessen, wodurch man (dennoch) in Sünde fällt, wie Geistesgestörte.“

„Früher im Altertum lebte man im Gesetze, und es ist gesagt, man lebte 200 und über 300 Jahre; aber jetzt weniger: man lebt sowohl bis zu 100 Jahren, als man auch in der Jugend stirbt. Aber zuweilen lebt der Mensch bis zu 60 Jahren, aber Gott weihte er nicht eine Stunde. Nein, ein anderes Leben wird man (ihm) nicht geben.“

„Die Sünde ist einer Presse ähnlich, mit welcher man gute und wertvolle Früchte auspresst. Der Saft bleibt nach, nach dem Saft die Schrauben, die Schrauben aber sind sehr billig gegenüber dem teureren Saft. So auch das Alter gegenüber der Jugend. Viele teilen das Alter der Heiligkeit ²⁾ zu, wie im Altertum geizige Leute zum Opfer hinfalliges Vieh brachten und Spreubrot. So teilt man das Alter der Heiligkeit zu. Der Herr hält auch den Alten von der Errettung nicht ab, und von der Gewohnheit, das Sündige nicht umzuändern und sich nicht der Errettung zuzuwenden. Wie man einen eingewurzelten dicken Baum nicht schnell aus der Erde ausgraben kann, so wirst du einen Alten nicht schnell zur Heiligkeit bewegen. Oder ähnlich dem, wie ein Nagel, je mehr du ihn in die Wand schlägst, desto stärker hineindringt, so auch die Sünde: je länger du in der Sünde dahinlebst, desto mehr befestigt sie sich ähnlich einem Nagel.“

„Der Mensch kann 70 Jahre bei Kräften leben, aber bei denen, die darüber hinaus leben beginnen Mühseligkeiten und Krankheiten, und mancher hat Krankheiten noch vor siebzig Jahren; er lebt sich selbst zur Beschwerde, körperliche Leiden erheben sich. . . Die Krank-

1) Gott oder Christus?

2) d. h. einem heiligen, frommen Leben.

heiten haben verschiedene Ursachen. . . aber zuweilen kommen sie von Sünde.“

„Der Alte muss täglich Busse tun und beten und über die Sünden weinen und aus der Tiefe des Herzens seufzen. Nur auf Versöhnung und Busse gründet sich noch für den Menschen seine Hoffnung.“

„Wenn jemand Messen und Panichiden bei den Kirchenleuten bestellen wird, so wird er auf seine Seele die sündige Kraft herbeirufen, wie die Halsstarrigen sie herbeirufen; die Panichiden der Kirchenleute sind für die Verstorbenen durchaus nicht errettend, weil die Kirchenleute in ihrem Tempel (chram) auf jedem Worte lahmen (chramljat) und der Sündenkraft bei jedem Schritte beipflichten. Errettend wirkt der, welcher für den Verstorbenen Almosen einem gerechten Menschen gibt, d. h. einem solchen, der auf dem Wege des ersten Christen geht, und ihn bittet, für die Begnadigung des Entschlafenen zu beten.“

Auch der Sohn Schtscheglows¹⁾ scheint bei den Chlüsten eine führende Stellung eingenommen zu haben. Ich finde nur zwei ihm zugeschriebene Worte. Im Dorfe Mostü im Kreise Nikolajewsk weissagte er einmal:

„Nach drei Jahren wird aus dem hier (in der Zelle) aufgestellten Gefäss der Erretter selbst hervorkommen, sich in einen silbernen Stuhl setzen und den Getreuen sagen: „Kinder! bitte ein jeder was er braucht, Weisheit oder Reichthum, alles wird gegeben werden“.

Einmal sagte Schtscheglow über Wallfahren:

„Welche durch die Einöde gehen, ziehen am Strick hinter dem Satan her, da wir unser Kijew haben und Jerusalem und Nazareth und alles derartige“.

Der eigentliche Nachfolger Wasili Schtscheglows war nicht sein Sohn, sondern seine Schülerin, die Profetin und Gottesmutter K.²⁾ Sie genoss im Samaraschen Gouvernement die grösste Verehrung. In jedem Montanenhause befindet sich ihr Porträt, auf Holz gemalt mit der Andeutung eines (Heiligen-)Scheines um den Kopf, und die Montanen zollen ihm Ehre und Anbetung in gleicher Weise wie den Ikonen. Sie glauben, dass sie nur einmal in 20 Tagen isst, und oft 40 Tage lang nichts, wofür sie der h. Geist voll und gesund erhalte. Ihr ist bekannt, was Gott sogar den Engeln verborgen hat: der Tag des jüngsten Gerichts. In ihr wohnt der heilige Geist, der ihr die Geheimnisse des

1) Seinen Namen finde ich nicht genannt.

2) Grekulow gibt ihren vollen Namen nicht an.

Himmels offenbart. Sie kennt die Gedanken der Menschen und weiss, wo was gesprochen wird. Die Montanen versichern, sie werde nicht vor dem jüngsten Gericht sterben. Sie selbst werde ihre Anhänger richten. Nur um ihrer Gebete willen steht noch die Erde, ohnedem würden alle Menschen längst in der Gehenna sein, welche sich 60 Werst unter der Erde befindet. Bücher solle man nicht lesen, da der Geist Gottes ihr alles offenbart hat.

Folgende Regeln gab die K. ihren Anhängern:

1) Dreimal in der Woche fasten, Montag, Mittwoch und Freitag; und zwar bis zum Abend nichts essen.

2) Wer an den andern Tagen nur einmal isst, ist einem Engel gleich, wer zweimal, ist einem Gerechten gleich, wer dreimal — einem Schwein, wer viermal — dem Teufel. Wer nur ein Krümchen isst, hat einmal gegessen. Aber trinken kann man Wasser oder Kwas, soviel man will.

3) Fleisch, Wein oder Thee zu geniessen, ist eine grosse Sünde. Die Schenken sind die Lippen des Satans, die ein tödliches Gift von sich geben. Die Samoware und Theegeschirr soll man verscharren, nicht verkaufen.

4) Man darf nicht mit den Rechtgläubigen essen, auch Geschirr darf man ihnen nicht geben.

5) Man soll keine Wallfahrten unternehmen.

6) Die Verheirateten sollen sich scheiden, die Unverheirateten ehelos bleiben.

In jedem Dorfe bestellte die Mutter K. eine Jungfrau als Anleiterin. Sie setzte die Reihenfolge der Stände in absteigender Linie so fest: Mädchen, Jünglinge (Junggesellen), verheiratete Männer, verheiratete Frauen. Letztere hatten beim Gottesdienst den letzten Platz an der Schwelle. Die Gottesmutter aber sitzt auf einem Thron in grosser Pracht. Die Anwesenheit der K. galt ihren Anhängern soviel wie „der Altar mit der Prosfora.“

Die Silantjewna.

Ueber eine Gottesmutter Silantjewa berichtet ein Anonymus in den Samaraer Eparchial-Nachrichten von 1867 ¹⁾ Folgendes:

Sie war eine Greisin, galt zugleich als Profetin und als

1) „Zur Geschichte der Glaubensmeinungen und Sitten unserer Sektierer. I. Die Gottesleute“.

„Mütterchen Gottesmutter“. Als „Blöde“ zog sie durch die Dörfer und trieb Propaganda für die Chlüstensekte. Ueber ihre eigene Bekehrung und Berufung erzählte sie selbst: Nachdem ich mich lange durch Gebet und Fasten vorbereitet hatte, sah ich hinter dem Ofen der Stube zur Abendzeit das Väterchen Christ selbst, der mir plötzlich in einem Schafpelz-Ueberrock, einem langen Hemde weiss wie Schnee und funkelnagelneuen Bastschuhen erschien; hinter ihm stand mit lieblichem und heiligem Antlitz Mütterchen Gottesmutter selbst, in roter seidener Haube, in weissem Hemde aus Mitkál ¹⁾ und blauem Saraphan. — Seit diesem Gesicht erkannte Silantjewa Gott von Angesicht zu Angesicht, wie er im Himmel ist, und wandte sich seitdem von der Welt ab.

Vor Gericht sagte sie Folgendes aus:

„Ich bin die Silantjewa; das ist mein Zuname im Christentum. Früher, als ich noch nicht in diesem verweslichen Fleisch geboren war, weiss ich nicht, welches mein Name war und in was für einem Fleisch ich mich aufhielt. Darüber ist mir von oben nicht offenbart worden, damit ich mich nicht zu weltlichem Stolz über mein möglicher Weise berühmtes Geschlecht, aus dem ich hervorgegangen, verleiten lasse. — Ich bin 64 Jahre und einige Monate alt; aber das ist ja nur dem Fleische nach; die geistlichen Jahre aber sind zahllos; möglicher Weise ein volles Tausend, möglicher Weise aber auch mehr. Ich weiss das nicht sicher — es ist nicht von oben offenbart . . . Siehe auch mein Verstorbener war viele geistliche Jahre alt, aber nach den fleischlichen war er mir verwandt. Aber er war älter als ich, wie auch ich (älter) als er (war) . . . Wenn ich ihn mit Liebe ganz und gar durchdringe, so bin ich älter als er; wenn er aber mich ganz und gar mit seiner Liebe durchdringt, so — ist er älter als ich. Achtung hatte ich stets vor ihm; übrigens nicht deswegen, weil er mein Gatte war, sondern deswegen, weil in ihm die Seele des heiligen Antonius verweilte. Dieses wusste ich sicher und unterhielt mich sogar mit ihr in meiner Verzückung . . . Aber er starb nicht von selbst dem Fleische nach, sondern an der Verführung des Antichrists — dem Branntwein . . . Wo jetzt sich die Seele meines Gatten befindet, welche Prüfungen sie durchlebt, was für ein Fleisch sie an sich trägt, ist mir von oben nicht offenbart . . . Denn die Seele des h. Antonius trennte

1) Eine Art baumwollenes Zeug.

sich bei Lebzeiten meines Gatten von seinem Leibe, weil sie als eine heilige die Verführung des Antichrists nicht ertrug. An ihre Stelle setzte der Satan — Satan! Satan! Herr behüte mich vor dem Satan! — in seinen, meines Gatten, Leib eine Tierseele, eine Schweineseele ein; mit ihr machte er auch seinem Leben durch Gefrässigkeit und Trunksucht ein Ende. Jetzt, da mein Gatte nicht mehr ist, setze ich immer die Unterhaltung mit Seelen fort, und immer mit berühmten, und immer in meiner Verzückung, und immer in der Wüste, dort ferne — ferne. Neulich unterhielt ich mich mit Erzbischöfen, Zaren. O Leute, Leute! O Bethlehem! Alle nennen wir uns Leute, haben aber etwa alle menschliche Seelen? Alle? Der eine geht in kostbarem Sammet, behängt sich mit Gold, kostbaren Steinen, man hat keinen Zutritt zu ihm, aber er hat gar eine Hundeseele; ein anderer geht in einem vertragenen schlechten Hemde, ohne Bastschuhe, bleibt ohne das tägliche Brot, aber hat eine Engelseele. Aber wie soll man das erkennen? Alles gleicher Weise durch die Verzückung allein, aber nicht jeder vermag deren habhaft zu werden. Herr! Herr!“

Darauf nahm Silantjewna ein ziemlich grosses Stück Brot aus der Tasche und begann es ungeniert zu essen, mit einem solchen Appetit, als ob sie mehrere Tage nichts gegessen hätte. Auf die Frage, ob nach ihrer Meinung die Seele nach dem Tode in den Leib eines andern Menschen oder in den eines Tieres eingehe, antwortete sie:

„Dem einen ist es verständlich, aber dem andern nicht; dem einen ist von Gott Vernunft gegeben, aber dem andern nicht; jeder hat sein Talent. Nun da hast du mein Wort: Nach dem Tode des Menschen wird seine Seele von Gott je nach der Tugend des Verstorbenen in einen andern Menschen oder in ein Tier gesandt; aber die Seele des Tieres, wenn es krepirt, in einen Menschen, zum Beispiel — in dich, einen Trunkenbold, zur Strafe für die Sünden eurer Väter, oder für eigene Sünden. Es gibt verschiedene Leute, sie in der hellen Welt zu zählen — reicht die Kraft nicht aus, vergib Herr! Es gibt Leute, welche drei, vier und — mehr Seelen haben. Siehe da die Kinder — diese sind alle die elterlichen Seelen, alle menschliche (Seelen). Wem Gott mit seiner Güte wohlwill, den stattet er mit einer Menge Seelen aus, bis zu einem halben Hundert und mehr. Davon gerade sind auch manche Menschen fruchtbar, zeugen Kinder — nicht zu zählen, wie der Meeressand, die Sterne unter dem Himmel. O unser Leben! Anfangs befinden sich diese

Seelen, die der Kinder nämlich, im elterlichen Leibe, wie Eier in einem Ameisenhaufen, und alle winzig. Nun darauf aber kommen diese selben Seelen, wie es sich gehört, schon grösser auf Gottes Welt, zusammen mit den Leibern der Kinder. Aber was soll man dir solches sagen! Wem Talent gegeben ist, der versteht es auch, wem aber nicht gegeben ist — versteht es nicht. O Leute, Leute! Aber alles dieses betreibt Gott für unsere Tugend und für unsere Sünden. Siehe da liegt es. Aber das zu erkennen ist immerhin möglich, durch Verzückerung heiliger Leute.“

Nachdem sie ein wenig geschwiegen, fuhr sie fort:

„Was soll ich dir weiter sagen? Nun, was? Ueber deine Seele will ich dir sagen, was für eine sie ist; vergeblich bist du gut gekleidet und siehst nicht wie ein Ladendiener aus. Mir ist darüber offenbart. Oder nein, ich werde schon besser nicht sagen; wozu? Du hältst mich vermutlich für eine Blödsinnige. So halte mich meinetwegen dafür, einen Gottesmenschen! Mir wird es deswegen nicht schlechter gehen, denn ich habe schon in meinem Leben mancherlei gesehen und durchgemacht. Mir ist es gleichgültig; mich hält man auch da draussen im Dorf für eine Blödsinnige und die, in deren Leibe eine Hundeseele sitzt, nennen mich Phímka. Nun mögen sie so nennen, möge ich Phimka (genannt werden), da ich auch Phimka bin. Wenn sie mich so nennen, so wird es mir deswegen nicht schlecht ergehen, aber ihnen, dir wird es schlecht ergehen. Erinnerst du dich wohl, welche Strafe der Herr über die Bösen schickte, welche den Profeten Gottes schmähten? Wie, bin ich eine Blödsinnige nach deiner Meinung? Nun halte mich für eine Blödsinnige, für Phimka, da du was für eine Seele hast? O Leute! O Verblendung! Wenn ich auf mich selbst blicke, in meinen Leib, was sehe ich in der Verzückerung?... Du bist wer? Bist du der Landrichter? Ein Satan?“

Nachdem sie die letzten Worte mit wilder Stimme gesprochen, schüttelte sie sich krampfhaft. Darauf drohte sie dem Untersuchungsrichter mit dem Stocke und sich schnell zur Tür wendend ging sie, ehe man sie aufhalten konnte, mit folgendem Liede auf die Strasse hinaus:

Lebe wohl, Bruderschaft (brátja),

Lebe wohl, Welt,

Lebe wohl, freies Feld (wólja),

Alles Irdische!

Ich will nicht mit der Welt leben (ščitj).

Ich will mich von der Welt entfernen
 Und in die Wüste gehn, um dort zu leben.
 Ich werde in der Wüste leben (ščitj),
 Mein Leben lang Gott dienen (sluščitj),
 Mich durch den Heiligen Geist trösten lassen,
 Mich zum Himmel erheben;
 Dort ist immer Freude, Wunder!
 Mich ergötzen die Vöglein,
 Besser als alle hiesige Musik.
 Die Cherubime immer singen (pojút),
 Die Seraphime dort singen (pojut),
 Gott Lob zollen (wośdajút).
 Gnade uns allen geben (dajút),
 Alle ins Reich rufen (śowút),
 Dem Schöpfer in die Hände liefern (predajút).

A w w a k u m K o p ü l o w u n d T a t j a n a T s c h e r -
 n o s w i s t o w a .

Im ersten Viertel des 19. Jahrhunderts trat im Dorfe Perewós im Kirsánowschen Kreise des Tambówer Gouvernements der Bauer A w w a k u m K o p ü l o w ¹⁾ als Christus der Gottesleute auf. Seine Anhänger erzählten beim Verhör (1851), dass er in seiner Jugend nach vierzigtägem Fasten, während welchem er nicht ein Krümchen Brod ass und nicht einmal Wasser trank, sondern sich durch Gebet allein erhielt, von zwei Engeln in den siebenten Himmel genommen wurde; doch liessen sie sein Fleisch auf Erden und stellten nur seine Seele Gott vor. Dort sprach Awwakum mit Gott von Mund zu Mund und es erschallte über ihn die Stimme Gottes: „Das ist mein geliebter Sohn, an ihm habet Wohlgefallen!“ In diesem Gespräch befahl ihm Gott, nach den Büchern zu erforschen, wie man sich von der Sünde befreien

1) Ueber ihn der Artikel „Die Chlüsten im Tambowschen Gouvernement, die sich „Bogomólü“ oder „Póstniki“ nennen“, Tambower Ep.-Nachr. 1862; G. Protopopow, Versuch einer gesch. Uebersicht etc. S. 102; P. Melnikow, Die weissen Tauben S. 351—356; G. Kaninski, Der Bund der Bogomolü, Tamb. Ep.-Nachr. 1875; J. Abramow, Die Sekte der Schaloputen, Vaterländ. Aufzeichn. 1882, Heft 9. S. 35—58; Kutepow S. 89—91; S. Margaritow S. 184.

und die Seele erretten könne, und solches dann auch seine Nächsten zu lehren. Als Awwakum aus dem siebenten Himmel zurückgekehrt war, begab er sich zu dem damaligen Tambowschen Bischof Afanási (1824—1829) dem er diese Vision erzählte. Dieser gab ihm zwei Bücher, damit er den göttlichen Auftrag ausrichten könne: „Von den wahren Pflichten eines jeden Christen“ von dem heiligen Tíchon Šadónski und den „Tschinównik“ (Agende), nach welchen die Bischöfe den Gottesdienst abhalten.

Dass Awwakum Visionen hatte, bestätigt die Erzählung der Gutsbesitzerin Waljáewa, deren Leibeigener er war: Kopülow und seine Söhne seien oft von der Arbeit fortgelaufen und hätten sich im Walde versteckt. Nachdem sie sie hatte aufsuchen lassen, fragte sie Kopülow: „Wohin warst du verschwunden, Faulpelz?“ „Entschuldigen Sie Herrin, ich war im Himmel“. „Aber warum bist du denn ganz in Schmutz, ist es dort etwa schmutzig?“ „Ja das geschah, als ich auf die Erde herabkam, da haben sie mich so geschleppt, ja und beschmutzt“. „Was hast du denn im Himmel gemacht?“ „Den Gottesdienst angehört. Dort haben sie eben erst zum Mittagsgottesdienst geläutet, zu arbeiten ist Sünde, Herrin“. — „Wie oft passierte diese Geschichte vor Gästen, alle starben rein vor Lachen, er aber der Taugenichts lächelte nicht einmal. Ich war froh, als er sich loskaufen wollte und gab ihn für eine ganz geringe Zahlung frei“.

Awwakum trat als Lehrer auf und verbreitete 20 Jahre lang seine Lehre mit Erfolg in den Gouvernements Tambow, Saratow und Samara.

Seine Lehre bestand in Folgendem:

Die Kirchenchristen leben im Glauben des alten Adam und sind Kinder der alten Geburt. Der Mensch wird in Sünde empfangen und in Sünde geboren. Um von der Sünde befreit zu werden, muss man sich von der Welt lossagen, was durch Fasten, Gebet und sich von den Frauen Fernhalten erreicht wird. Umgang mit Frauen ist die allerschwerste Sünde. Es ist verboten, Fleisch, Fisch, Zwiebel, Knoblauch, Kartoffeln zu essen, Wein zu trinken, „denn in ihm ist Unzucht“ (Eph. 5,18). Es ist verboten, auf Spielzusammenkünfte zu gehen, mit hässlichen Worten zu schimpfen; den Frauen ist es nicht erlaubt, Putz und Schmuck zu tragen, zur Pflege der Bescheidenheit müssen sie die Kopftücher möglichst tief über die Augen binden. Wer alles das mit aller Strenge beobachtet, der wird nicht nur im zukünftigen Leben die ewige Seligkeit erreichen, sondern wird

schon hier auf Erden der Gnadengabe des heiligen Geistes gewürdigt werden und Sohn oder Tochter Gottes werden, Jesu Christo gleich und der Allerreinsten Jungfrau Maria. Nur auf diese Weise kann man errettet werden. Aber man darf in die Kirche gehen und die Priester zu allen Amtshandlungen, die die rechtgläubige Kirche vorschreibt, ins Haus rufen, um die Lehre im Verborgenen zu halten. Andererseits soll man bereit sein, für diese Lehre geduldig Verfolgung und Qual zu leiden; denn ihr wahrhafter Glaube müsse bis zum Weltuntergang verfolgt werden. Nur durch diesen Glauben und die von ihm befohlene Lebensweise könne man gerettet werden. Die Taufe ist nicht bei der Geburt zu vollziehen, sondern wenn der Erwachsene durch Fasten und Gebet die Gnade des heiligen Geistes erlangt hat, so wird er auf diese Weise durch den Geist getauft. Zur Beichte muss man häufig gehen: „Dem Christen erster Ordnung ¹⁾ liegt es ob, jede Woche Beichte abzulegen, dem Weltmenschen ²⁾ nur einmal im Jahr“.

„Radenija“ liess Kopülow (nach Melnikow S. 357) bei seinen Gottesdiensten nicht zu.

Er gestattete auch, mit einer „geistlichen Schwester“ (duchówniza) zusammen zu leben, „aber nicht dem Fleische nach, sondern dem Geiste nach, wie Bruder und Schwester“.

Kopülow's erste Anhängerin war die Bäuerin des Dorfes Perewós Tatjana Tschernoswístowa, vom Volke Remísowa genannt. Sie betätigte sich zusammen mit Kopülow in Fasten und Gebeten. Nach vierzigtäglichem Fasten erhielt sie die Gnadengabe des H. Geistes: plötzlich begann sie zu weissagen, die Leute ihrer verborgenen Sünden und geheimen Gedanken zu überführen, ja die heilige Schrift zu lesen — sie, die bisher des Lesens unkundig gewesen.

Tatjana galt als Gottesmutter. Einmal fiel sie in der Versammlung auf die Diele, begann auf alle Weise sich zu krümmen, stand darauf auf, begann in der Stube umherzulaufen und irgend etwas Unverständliches zu sprechen. Awwakum erklärte, dass Tatjana auf eine Stimme vom Himmel hin spreche, und dass in ihr der heilige Geist hüpfte wie ein Kind. Darauf begann Tatjana alle Genossen ihrer Sünden zu überführen. Awwakum sagte,

1) d. h. dem Chlüsten.

2) d. h. dem Rechtgläubigen.

dass T. im Geiste alles wisse. Man nannte sie Herzenskündigerin. Jeder musste sich fortan beim Eintritt in die Versammlung vor Tatjana wegen seiner Versündigungen bussfertig zeigen. Die es getan, schickte sie zu Awwakum, welcher sprach: „Gott verzeiht dir und ich verzeihe dir“.

Nachdem sie zusammen mit Kopülow zwanzig Jahre lang tätig gewesen, wurden sie von der Obrigkeit verhaftet. Kopülow hatte — wie seine Anhänger später angaben — freilich vom Bischof Afanasi einen Schutzbrief an die weltlichen und geistlichen Gewalten erhalten, aber ihn zerrissen, mit der Begründung: „Alle Heiligen haben für den Glauben gelitten, und auch ich muss als Heiliger in gleicher Weise wie sie leiden“. Er starb gerade am Ostersonntage im Kirsanowschen Gefängnis, die Tschernoswístowa aber wurde zur Ansiedlung verschickt¹⁾.

1) Im Anfang der sechziger Jahre trat nach J. Šamjatin („Anikuscha, eine Episode aus der Geschichte des örtlichen Raskols“, Tambower Ep.-Nachr. 1878; über ihn auch im „Wanderer“ v. 1878, III. B.: „Eine Episode aus der Geschichte des Raskols der letzten Zeit“) im Dorfe Kulikówo im Usmanschen Kreise des Gouvernements Tambow als Christus Anikíta (auch Anikúschka genannt) Timoféjewitsch Duschkin auf. Ob er mit Awwakum Kopülow in Beziehung stand, ist nicht ersichtlich. Schön als Knabe war er nachdenklich und fromm, hatte zu lesen gelernt. Später gaben einige geistliche Bücher seinem religiösen Bedürfnis Nahrung. Er trank keinen Branntwein und enthielt sich aller Schimpfworte. Einem Jüngling, der eine Kuh schimpfte, machte er deswegen Vorhaltungen. Dieser schlug ihn dafür mit der Kette so, dass er einen Monat krank lag. Er wurde Händler, reiste als solcher viel umher und trat in Beziehungen zu Raskolniken. Oft ging er entkleidet und barfuss bei schrecklichem Frost zur Messe. Dabei zuckt er nur mit den Achseln, springt auf eine besondere Art auf, schwenkt die Arme. Das Volk tritt vor ihm auseinander, alle verbeugen sich vor ihm. In der ungeheizten Kirche steht er in der ersten Reihe, steht bald auf dem einen Fuss, bald auf dem andern, ja schwenkt heftig die Arme, sodass niemand sich neben ihn hinstellt. Er erklärte, dass in ihm etwas besonderes, eine Krankheit sei, warum er die Kälte gar nicht fühle. Da man ihn als „Blöden“ ansah, bat man ihn, er möge weissagen. Dadurch gewann er grossen Ruhm, indem er richtig angab, wo Gestohlenes oder Verlorenes zu finden sei. Doch liebte er nicht zu weissagen und antwortete oft auf die Fragen kein Wort. Wenn er aber antwortete, dann war es richtig. Während er im Winter entkleidet und barfuss ging, ging er im Sommer in voller guter Bauernkleidung, auch wenn es sehr heiss wurde. Allmählich sammelte sich ein Kreis von beständigen Anhängern um ihn. Einer von ihnen, Jemeljan Kasarótschkin,

Philipp Kopülow, Anisja, Perphil Katasonow.

Der Nachfolger Awwakums wurde sein Sohn Philípp Kopülow, der bis kurz vor dem Tode des Vaters ein müssiggängerisches Leben geführt hatte und dem Trunke ergeben war. Ihn unterstützte in seiner neuen geistlichen Tätigkeit sein bisheriger Genosse im Müssiggange, der Bauer des Dorfes Perewós Perphil Katasonow (auch Kutasónow), nachdem beide ungeachtet ihres früheren Lebens der Gnadengabe des H. Geistes gewürdigt worden waren. Beide waren des Lesens kundig, welches ersterer auf eigene Hand erlernt hatte. Philipp hatte längere Zeit vorher in Morschansk und Sosnowka gelebt und war dort mit Skopzen in Berührung gekommen. Von ihnen entlehnte er für den Gottesdienst das „Gehen im Kreise herum“. Wegen dieser „satanischen Tänze“ bezichtigte ihn Perphil. Es kam zwischen den beiden Genossen zum Streit, der auch auf ihre Anhänger überging, sodass sich nun zwei Schiffe bildeten: an der Spitze des einen stand Philipp Kopülow und als Gottesmutter Melánja Chowánskaja (seine Schwiegermutter) und hier wurde getanzt; an der Spitze des andern stand als Christus Katasonow, als Gottesmutter und Profetin Lukérja Kambárowa, als Profet Jefím Kuśmín, und hier wurde nicht getanzt.

hatte ein Gesicht, dass Anikita niemand anders als der Heiland sei, ein anderer Anhänger, Kuśmá, Johann der Vorläufer, er selbst aber Nikolai der Gottesknecht. Doch verbreitete er solches im Dorf, ohne Anikita davon etwas zu sagen. Das Volk drängte sich um ihn. Er trat dem Gerücht nicht entgegen, sondern veranstaltete einen Bittgang. Voran ging Johann der Vorläufer mit einem Stabe in der einen Hand und mit der andern eine Pferdeglocke läutend, zehn Schritt hinter ihm der Heiland mit Nikolai, und hinter ihnen die kleine Schar der Anhänger. Alles trat aus den Häusern, um das anzusehen. Manche beteten ihn an, viele schlossen sich an und der Zug ging in den Wald, wo religiöse Gespräche geführt wurden. Solche Aufzüge wiederholten sich seitdem nicht selten. Im nächsten Winter ging er wieder barfuss umher und veranstaltete in seinem Hause Gebetsversammlungen. Als man ihn arretierte, fand man ihn in einem Zimmer mit 12 Jungfrauen schlafend. Neben ihm lag seine Gottesmutter. Im Gefängnis stellte er sich krank und lebte seitdem ein halbes Jahr im Krankenhaus. Als er entlassen wurde, gab er seine religiöse Tätigkeit auf und widmete sich seinem Handel.

Melanja las die heilige Schrift, obgleich sie nicht zu lesen verstand, „nach einer Stimme“ (des h. Geistes, der ihr sagte, was die Buchstaben bedeuten). Sie weissagte und überführte die Leute ihrer Sünden und geheimen Gedanken. Man sah sie als eine Märtyrerin an, weil ihr Mann sie dafür schlug und misshandelte, dass sie nicht mit ihm schlafen wollte.

Philipp starb bald und sein Schiff lenkte seitdem sein Weib Anísja als Gottesmutter. Ihre Anhänger nannten sich die „Jungfräulichen“ nach Apok. 14,4. Nach Sibirien verschickt wusste sie sich frei zu machen und galt seitdem als Grossmartyrerin. Die Chlüsten fuhren seitdem von weit und breit nach Perewoś zusammen, um Anisja anzubeten und ihre Kniee zu küssen. Der Missionar Arseni beschreibt als Augenzeuge, wie die Chlüsten zur Disputation mit ihm ihre Gottesmutter herbeibrachten (7. Okt. 1888)¹⁾: „Um zwei Uhr Mittags brachten die Chlüsten ihre Göttin (Anisja) auf einer Fuhre zur Kirche und alle umkreisten sie wie Bienen; von der Fuhre hoben sie die Hauptprofeten auf ihren Armen und führten sie, indem sie sie mit ihren Armen unterstützten, in den Tempel; sie forderten einen Stuhl, den die Frauen mit ihren Shawls und Tüchern bedeckten, und setzten sie darauf und breiteten ihr einen Teppich unter die Füsse und alle standen um sie herum, nach dem Range geordnet. Tags darauf aber erhielt sie auf einer geheimen chlüstischen Versammlung von ihrem Geiste die Offenbarung, dass sie bestimmt zum zweiten Male für ihren Glauben verschickt werden und dort sterben würde“.

Nach J. Aiwaśow²⁾ hatte Anisja zur Aufnahme von ange-reisten und zur Anbetung gekommenen Chlüsten in ihrem Hause ein „Paradies“ eingerichtet, welches in einem abgesonderten Zimmer in ihrem Hause bestand, geschmückt und überfüllt mit Blumen, die zu diesem Zwecke aus Moskau gebracht worden waren³⁾“.

1) Die Geheimnisse der Lehre der Chlüsten der Anisjaschen Denomination etc., Tamb. Ep.-Nachr. 1889, S. 555—56.

2) J. Aiwaśow, die Tambowschen Postniki (Faster), Missions-Rundschau 1901 I. S. 193, Anm. 3.

3) Aiwaśow erzählt dabei (S. 193) nach Aussagen eines Chlüsten von einem späteren Gotte in Perewoś, in dessen „irdischem Paradiese“ sich die Porträts aller Chlüsten befänden und an ihnen Blut aus dem kleinen Finger eines jeden; wenn er erzählen würde, was auf ihren

Perphil Katasonow¹⁾ trat als Christus und lebendiger Gott auf. Auf den Versammlungen der Gottesleute erschien er immer mit silbernen und goldenen Orden geschmückt, die er vom Zaren selbst erhalten habe, und las als Ukas des Zaren die „Beschreibung des äusseren Aussehens unseres Heilandes Jesu Christi aus dem Bericht des jüdischen Prokonsuls an den Römischen Senat“ vor, welche er auf sich bezog.

Katasonows Gottesmutter, Lukerja Kambarówa, hatte Gesichte. Einmal wurde sie in den siebenten Himmel erhoben und dort zeigten ihr unbekannte Wesen die Qualen der Sünder in der Hölle. Ihre Begleiter gingen dort mit ihr über glühende Platten. Gott versprach ihr für ihr heiliges und reines Leben die ewige Seligkeit im zukünftigen Leben. — Der Prophet Katasonows Jefim Kuśmin war Hirte und sah wiederholt beim Weiden der Schafe den Himmel geöffnet und hörte die Engel etwas nach Art der Psalmen singen.

Katasonow machte für seine Lehre in den Gouvernements Saratow, Tschernigow und im Kaukasus-Gebiet Propaganda. Dorthin hatte er in den sechziger Jahren als Missionäre einen gewissen Gawriil und eine Frau namens Gánja geschickt, die später eine selbständige Rolle unter den Chlústen spielte und als Begründerin der Sekte im Kaukasus galt²⁾. 1867 wurde

Versammlungen geschíeht, so würde der Perewośsche Gott das erkennen, auf sein Porträt schiessen und dann würde er nicht eines natürlichen Todes sterben.

1) Ueber ihn Wk. Schw., Die Sekte der Schaloputen, Häusliche Unterhaltung 1874; G. Panow, Sektiererische Bewegungen, Tulaer Ep.-Nachr. 1877; G. K-n, Die Beichte eines Schaloputen, Kaukas. Ep.-Nachr. 1881; ders., Nochmals die Beichte eines Schaloputen, ebenda; A. Kaninski, Zum Artikel „Von der Eröffnung der Tätigkeit von speziellen Missionaren etc.“, Tamb. Ep.-Nachr. 1887, S. 711—719; A. Dorodnizün, Die Sekte der Schaloputen, Lesungen in der Gesellsch. v. Freunden geistl. Aufkl. 1889; ders., Die Schaloputische Gemeinde, Lesungen 1891; J. Aiwaśow, Die Tambowschen Postniki, Miss.-Rundsch. 1901 I.; Unter den Sektierern, S. 52.

2) Besonders im Kaukasus wurden die Gottesleute Schaloputen genannt, aber auch in Südrussland (über diesen Namen siehe in § 6). In dem Schaloputenprozess von 1849, über den K. Kutepow berichtet (Aus der Geschichte des Schaloputentums im nördlichen Kaukasus S. 5 ff. nach den Kaukasischen Eparchial-Nachrichten) war bereits eine Göttin Praskówa zum Vorschein gekommen, die in der Ansiedlung Lepnizkoje lebte. Einmal wandte sie sich in Gegenwart des Ge-

Katasonow in folgender Veranlassung verhaftet¹⁾. Es waren bei ihm drei Bauern und eine Bäuerin zu Besuch gewesen. Auf dem Rückwege begann letztere sich als Besessene zu gebärden, nannte sich die Grossmartyrerin Warwara, auch Gottesmutter. Unter ihrem Einfluss warf einer ihrer Begleiter einen ihnen begegnenden Bauern ins Wasser. Denn die Gottesmutter hatte erklärt, sie könne Tote auferwecken. Da jener aber sich durch Schwimmen rettete, so fiel er über eine ihnen entgegenfahrende Frau her, warf sie vom Wagen, sodass sie mit dem Kopf auf ein Wagenrad aufschlug. Ueber die so Getötete fuhren sie der Sicherheit wegen zweimal mit ihrem Wagen, worauf sie sich die Kleider abrissen und nackt in ihr Dorf gingen, indem sie das Lied sangen:

Es erhebt sich die Sonne mit den Strahlen (lutschâmi),
 Es kommt Petrus mit den Schlüsseln (kljutschâmi),
 Die sündigen Seelen einzuschliessen (šakljutschâti),
 Aber die unsrigen in das Paradies hineinzulassen (wpuschtschâti).

Dort wurden sie wegen des Mordes arretiert und gaben Katasonow als Anstifter an. Auch dieser wurde nach langem Suchen verhaftet und 1872 nach Transkaukasien zur Ansiedlung verschickt. Hier hat er eifrig Propaganda getrieben und wurde von allen kaukasischen Schaloputen — als „lebendiger Gott“ anerkannt.

Nach der Aussage eines Schaloputen²⁾ sagte einmal Katasonow auf einer Versammlung:

„Christus ist leibloser Geist. Mein Fleisch ist nichts, ebensolch ein Hund wie auch eure Leiber, und daher ist es für euch

richtsbeisitzers an das Volk, als ob Gott selbst aus ihr rede: „Rechtgläubige Christen! Ich erwählte den Leib dieses Weibes zu meiner Wohnung, indem ich zuvor aus ihrem Bauche die Teufel ausgetrieben hatte, und jetzt spreche ich mit ihren Lippen, dass bald das Ende der Welt anbrechen wird; und wenn ihr euch bessern werdet, so werde ich euch drei Jahre hinzufügen, aber wenn ihr euch nicht bessern werdet — so werde ich drei Jahre abtun; diese von mir erwählte Frau ist von mir zu grossen Misshandlungen von seiten der Ungläubigen bestimmt und Kummer wird ihr auf Erden von euch widerfahren.“ — Praskówja versicherte, dass Gott am 3. Pfingstfeiertage 1849 sich in sie niedergelassen habe.

1) Folgendes nach Kaninski, der Priester des Dorfes Perewos war und über Katasonow Daten gesammelt hatte.

2) Nach G. K-n, Die Beichte eines Schaloputen S. 455.

nicht Christus und nicht Vater, aber mein Fasten ist für euch Vater, weil das Fasten den Profeten erzeugt, der Profet aber erzeugt Christus, d. h. Christi Geist.“ Dabei redete er im Geist, d. h. die Arme ausbreitend gab er aus der Tiefe des Leibes einen Ton von sich, wie ein Bauchredner. Sein Gesicht nahm dabei einen schrecklichen Ausdruck an.

Nach demselben Gewährsmann erzählte einmal Katasonow über sein Gespräch mit Molokanen im Tiflis'schen.

„Ich sagte ihnen, dass auch die Bücher der Heiligen Schrift, auf welche sie sich gründen, wie die Ikone tote Buchstaben sind; und sie selbst sind alle tot, aber wir haben einen lebendigen Gott und Christ auf Erden! Welcher Unsinn, dass sich euer Christus in den Himmel erhoben! Wenn er sich mit dem Fleische in den Himmel erhoben, wie wird er denn dort leben? Er muss sich doch dort nähren, aber wo soll er denn dort pflügen, säen u. s. w.? Euer Christus fastete 40 Tage, aber ich fastete 14 Wochen; für euch ist er Christus, aber mir ist er Bruder; euer Christus starb und stand am dritten Tage auf, wie ihr meint; auch ich war nach dem Fasten drei Tage lang tot, aber darauf stand ich auf und siehe jetzt bin ich lebendig, aber werde noch sterben“.

Ende Mai 1881 gab Katasonow ¹⁾ auf einer Versammlung folgenden „Ukaś“: 1) Dass fürderhin niemand wage ihn „lebendiger Gott“ und „Vater“ zu nennen; aber wenn jemand ihn mit solchen Namen nennen werde, der sei Anathema, dreifach verflucht. 2) Dass alle seine Schüler ihre „geistlichen Schwestern“ und die Verbindung mit ihnen lassen sollen; aber wer nicht lassen wird, der soll nicht in die Versammlung aufgenommen werden. 3) Dass alle seine Anhänger nicht nur keinerlei Fleisch essen, sondern auch keine Samenkörner zerbeissen sollen.

1) besagt wohl, dass Katasonow sich, wahrscheinlich in Erinnerung an Matth. 23,9, mit den Christusnamen begnügen will.

1872 gelang es Katasonow, aus Tiflis in das Tambowsche Gouvernement zurückzukehren, und er hinterliess als seine Stellvertreterin bei den Schaloputen im Kaukasus und am Schwarzen Meere Ganja (stammte aus Jeisk am Asowschen Meere), der er als Vollmacht seine Photographie und einen Brief übergab. Dieser Brief lautet ²⁾:

1) G. K-n, Nochmals die Beichte eines Schaloputen S. 502.

2) Wk. Schw., Die Sekte der Schaloputen S. 608 ff.

„Von unserem angestammten Väterchen an die Jeiskischen, Umánskajaschen, Brjuhowézkajaschen, Jekaterinodárschen, Krümskajaschen ¹⁾, Achtürskajaschen, Mingrelischen und alle am Schwarzen Meere. Von unserem angestammten Väterchen allen tiefe Verbeugung und in Abwesenheit sagt er euch Lebewohl.

Ich gebe euch, Kinder, von mir aus den strengen Befehl, dass ihr der Ganja aus Jeisk gehorchet; wenn ihr aber nicht gehorchet, so seid ihr mir ungehorsam und gegen das Gesetz ungetreu; und wen sie unter euch zum Aeltesten auswählt, der soll es auch sein. Nochmals sage ich meinen Getreuen Lebewohl und segne sie, aber die Ungetreuen und Ungehorsamen verfluche ich; wenn jemand nicht der Ganja gehorcht, der sei Anathema und dreimal verflucht. Und dabei waren Zeugen Petrjúscha und Gawrjúscha aus Ládowskaja und Jegór aus Tambowka ²⁾. Und unser Väterchen bereiste die ganze Linie ³⁾ und prüfte seinen Weinstock; aber euch allen am Schwarzen Meere sage ich Lebewohl, soviel als am Baume Blätter und am Meere Sand, vergebe ich euch eure Sünden ⁴⁾. Ferner, Kinder, befehle ich euch streng: trennet euch nicht von eurer Herde und gehorchet nicht andern, die unter dem Namen Christus auftreten, aber nicht von mir erwählt sind. Wer der Lehre des Jewsché oder des Solomé von Medwéshenskaja folgt, der werde durch mich Anathema und dreimal verflucht; aber ihr meine Getreuen, höret sie nicht, schenket ihnen nichts. Hiermit, meine Kinder, lebet wohl. Ich war in Tambowka im Hause Jegors. Dort schrieb ich auch den Brief. Jetzt reise ich ins Tambowsche Gouvernément, um dort zu leben, aber euch, meine Kinder, sage ich Lebewohl! Lebewohl! Amen, Preis, gehorchet!“

Diesen Brief versah Ganja wie mit obiger Einleitung, so noch mit einer Nachschrift von eigener Hand:

„Meinen lieben Brüderchen und Schwesterchen von eurem geistlichen Schwesterchen Anna von Jeisk eine tiefe Verbeugung; nehmt von mir an die allertiefste Verehrung und tiefe Verbeugung mit Liebe. Ich verbeuge mich vor euch nochmals tief und bis zur Erde. Verzeihet mir sündigen und unwürdigen; ich bin der Schemel eurer Füße. Noch (sage

1) Russisch: Krümskije, gewöhnlich = die aus der Krim. Hier wird aber wohl an die Ortschaft Krümskaja südwestlich von der Stadt Jekaterinodar gedacht sein, da sonst Orte im westlichen Kaukasusgebiet genannt sind.

2) Ortschaften im Kubán-Gebiete. — Katasonow hat demnach den beiden genannten den Brief diktiert (verstand wohl selbst nicht zu schreiben). Daraus erklärt es sich, dass in ihm Katasonow bald in erster bald in dritter Person erscheint und solches ganz unvermittelt mit einander wechselt.

3) d. h. die Reihe von Kosaken-Ansiedlungen im Gebiete nördlich vom Kaukasus.

4) Das Akumen dieses Wortes beruht darauf, dass das Russische für Lebewohlsagen und Vergeben dasselbe Verbum gebraucht.

ich) dir, mein Aleksandr ¹⁾: von unserem Väterchen ein Lebewohl und (noch) ein Lebewohl; und ich bitte dich, Aleksandr, dass du diesen Brief vervielfältigen und allen deinen treuen Brüdern im ganzen Schwarzmeer-Gebiet senden mögest.“

Seitdem Katasonow in der Ferne, im Tambowschen, lebte, wuchs sein Ansehen bei den Schaloputen am Schwarzen Meere und im Kaukasus von Jahr zu Jahr. Sie sagten: Es gibt nicht nur einen himmlischen Gott, sondern auch einen (jetzt) lebenden, er heisst Parpheni Petrowitsch, lebt in Tambow ²⁾. Ja sie nannten ihn schliesslich den Herrn Zebaoth ³⁾: „Unser Gott Zebaoth wohnt in Tambow, ist alt und grau. Als man ihn 1870 in den Kaukasus brachte, erschien ein grosses Nordlicht. Er kann fromme angesehene Männer zum Range Christi des Sohnes Gottes weihen“. Letzteres tat Kutasonow wirklich, was er ja auch in seinem Sendschreiben erwähnt. Er setzte als seine Stellvertreter Christusse ein.

Auch die Smolensker Schaloputen verehrten den „Tambowschen Gott“, der dort im Gefängnis sitze. Als er einmal in den Spiegel blickte, bildeten sich Kärtchen mit seinem Bilde von selbst. Diese habe er an alle Gemeinden geschickt. Die Propheten tragen sie auf der Brust als „nicht von Menschenhänden gemachte“ (Heiligenbilder) ⁴⁾.

1) Vorsteher der betreffenden Gemeinde.

2) Solches hörte der Protoiere Panow als Zeuge bei einem Schaloputenprozess in Tambow, Sekt. Bewegungen S. 6.

3) Wohl in Erinnerung an Danila Philipow.

4) Die Sekte der Schaloputen, Häusl. Unterh. 1874 S. 464—466. In derselben Arbeit (№ 22) wird von den Schaloputen der Staniza Pschechskája im Kuban-Gebiet zur Zeit Kutasonows nach dem Bericht des Propstes J. Tatlinzew Folgendes erzählt: Sie haben einen „Gott“, eine „Gottesmutter“ und „einen Profeten Elias“. Nach der Radenije klatschen alle Versammelten in die Hände, gehen zum Gott und fallen vor ihm nieder. Er aber streichelt einen jeden über den Rücken, hebt ihn auf und küsst ihn auf den Kopf. Ihm küsst man die Wange und das Knie. Solche Verbeugungen und Küsse werden auch dem Elias gezollt. Während der Verbeugungen schreien alle und weinen hysterisch. Darauf steht der Gott auf und bedeckt den Elias mit einem weissen Tuch, gibt ihm ein auf dem Tische liegendes Brot in die Hände, indem er es zuoberst kehrt, und ein Licht. Dabei schlagen sich alle auf die Diele nieder und weinen. Der Gott aber geht an jeden heran, murmelt einige Worte und hebt ihn auf die Füsse. Darauf geht einer von den Anwesenden unter stärkstem Weinen an den Gott heran: der Gott nimmt vom Elias das Tuch ab und bedeckt damit

Die Verehrung, welche Katasonow genoss, benutzte noch zu seinen Lebzeiten ein Schalopute, namens Antoscha¹⁾, um sich die Nachfolge zu sichern. Er kam aus Tambow und erzählte: Als für unser Väterchen, den lebendigen Gott, die Zeit kam, in den Himmel zu gehen, so kreuzigte man ihn wie Jesus Christus am Kreuze, bei welchem sich viel Volk befand, viele Fürsten und Grosse, die auf das Schauspiel blickten; aber näher als alle standen beim Kreuze er Antoscha und die Gottesmutter Awdótja Maksímówna. Im Augenblick der allerschwersten Leiden hauchte das Väterchen der lebendige Gott Geist auf Antoscha, womit er ihm die Herrschaft über alle Gläubigen übergab; und obgleich er noch lebend vom Kreuz herabgenommen wurde, so wird er doch bald in den Himmel gehen, indem er nur die Zeit abwartet, wann seine Kindlein an Antoscha glauben. — Ueber den Erfolg dieses Versuches habe ich keine Mittheilungen gefunden.

Katasonow starb am 6. Dez. 1885. Ueber ihn hat sich bei den Schaloputen eine ganze Legende gebildet, gilt er ihnen doch als der eigentliche Stifter ihrer Sekte im engeren Sinne, des kaukasischen Schaloputentums. Sie erzählen über ihn:

Perphil oder — wie sie ihn auch nennen — Parfém oder Porphír wurde von der Gottesmutter Jewdokíja nicht dem Fleische nach, sondern dem Geiste nach geboren, d. h. sie lehrte ihn, nach dem Geiste zu leben. Er überstand ein vierzigtägliches Fasten, starb und stand zu einem völlig neuen Leben auf. Da-

den Herangetretenen. Jetzt erhebt sich die Gottesmutter von ihrem Platz, auf welchen der Elias das Brot und das Licht legt. Der Gott geht lange im Zimmer umher, bricht und ringt seine Hände, und verändert sich im Gesicht. Plötzlich zerreisst er sein Hemd, schlägt sich auf die Diele nieder und bleibt einige Zeit liegen, als wäre er ohne Atem. Nach ihm fallen auch alle andern auf die Erde und liegen ungefähr eine Viertel Stunde lang. Darauf steht der Elias auf und hebt den stark sich schüttelnden Gott auf. Darauf stehen alle auf und gehen zum Gott, ihm Wange und Kniee zu küssen; das Brot wird wieder auf den Tisch gelegt und alle gehen zum Fluss und verbringen dort eine Stunde. Aber was sie dort tun, ist unbekannt. Ins Haus zurückkehrend bringen sie Wasser aus dem Flusse mit und setzen sich auf ihre Plätze. Darauf stellen sie den Samowar auf und bis er kocht, singen sie Lieder. Darauf trinken sie sich an Thee satt, verbeugen sich vor dem Gott und küssen ihn, löschen die Lichter aus und legen sich in einer Reihe hingestreckt schlafen.

1) Ueber ihn G. M., Die Schaloputen Antoscha und Aljoscha, Kaukas. Ep.-Nachr. 1882.

mals ging in ihn die Gottheit ein, er begann Leute zu sammeln, wofür man ihn verfolgte, schlug, in Ketten schmiedete, ihn aus einem Gefängnis in das andere schleppte. Er aber blieb seiner Erwählung treu. Und weil er solche Mühen trug, welche niemand zu tragen vermag, daher ist er auch unser Erlöser, aber er errettet nur die Leute, welche sein Wort erfüllen; aber welche nicht nach seinem Worte wandeln, werden in Ewigkeit verloren gehn.

Katasonow trug das Kreuz dreiunddreissig Jahre lang, nicht ein in die Quere aus Balken gefügtes Kreuz, sondern Leiden im Gefängnis, in der Verbannung:

Nicht ohne Zwang musstest du
Die ganze Erde durchwandern;
Sowohl das Irkutskische Gouvernement (guberniju),
Wie die Sibirische Gegend (storónku).
Die bösen pharisäischen Popen (popü-phariséi)
Gaben keinen Raum in Russland (w-Rosséi).

Ein anderes Lied, das aber weder an religiöser Kraft, noch an poetischem Werte den alten Chlüttenliedern über Danila und Suslow gleichkommt, feiert ihn als „Gott“ und „Christus“:

Im neunzehnten Jahrhundert
Ward geboren ein Held (bogatür)
Mit Namen Porphír.
Ihn kannten (snáli) die Leute gut,
Und verehrten (potschítáli) ihn als Gott.
Porphir sammelte (nabirál) die Leute,
Zu Zebaoth schickte er sie (otsúlál).
Als Zebaoth (sie) erblickte (uwidál),
Rief er freudig aus (šakritschál):
„O Porphirs Söhne (sünü),
Bemühet euch hierher;
Ich werde euch, Kindlein, ansiedeln
In goldenen Gärten (sadü).
Meinen Sohn ¹⁾ habt ihr erkannt (uśnáli),
Seine Worte erfüllt (ispolnjáli).
Ich werde euch, Kindlein, verherrlichen (proslawljú),
Nicht ohne Lohn lassen (ostawljú).

1) Demnach ist Katasonow, der Gott Zebaoth auf Erden, Sohn des Gottes Zebaoth im Himmel (vergl. dazu oben S. 7 und § 4).

Schon dieses Lied, aber auch sonstige Zeugnisse widerlegen die Behauptung J. Abramows ¹⁾, Katasonow werde zwar in der ganzen Schaloputenwelt anerkannt, aber nicht als „lebendiger Gott“ verehrt; seine Photographien seien zwar überall verbreitet, würden aber nicht als Heiligenbilder verehrt. Gerade das Gegenteil war der Fall ²⁾.

Alles in der h. Schrift über Christus Gesagte beziehen die Schaloputen auf Katasonow. — Folgende Regeln führen sie auf ihn zurück: 1) Kein Fleisch essen. 2) Keinen Branntwein trinken. 3) In Reinheit leben (Enthaltung vom ehelichen Zusammenleben). 4) Keine schändlichen Worte hervorbringen. 5) Dem älteren Bruder gehorchen. 6) In Liebe und Einmütigkeit mit allen Gläubigen leben. 7) Der weltlichen Macht in Aufrichtigkeit gehorchen, wenn solches nicht zur Zerstörung des Glaubens gereicht. 8) Sich zum Gebete an den Sonntagen und bei Ankunft von Brüdern versammeln.

Lichatschow, Lorduchin und Schewtschenko.

Ganja, die noch zu Lebzeiten Katasonows von allen Schaloputen am Schwarzen Meere und im Kaukasus als „Gottesmutter“, „Göttin“ verehrt wurde, in welcher Verehrung alle Gemeinden in jenen Gegenden ein einigendes Band besaßen ³⁾,

1) Die Sekte der Schaloputen, Vaterländ. Aufzeichn. 1882, 10. Heft.

2) Wie Wk. Schw. nach Rapporten von Priestern nachweist.

3) N. Kutepow (Aus dem gegenwärt. Leben der Chlūsten oder Schaloputen, Rechtgl. Gesellsch. 1887) erzählt noch von einer Gottesmutter Ksénija Kutschminá in der Sloboda Golodájewka im Miussker Kreise des Gebietes der Donischen Kosaken zur Zeit Kutasonows. Sie entfaltete seit 1877 eine glänzende Predigtgabe, umgab sich mit Profeten und Aposteln, einem Johannes dem Täufer, einem Johannes Chrystomomus, einem Johann von Damaskus. Ihre Anhänger nannten sie Göttin, sagten von ihr, dass sie die ganze Welt regiere, sich in die Luft erheben, der Erde Regen und Fruchtbarkeit spenden könne. In ihren Versammlungen erklärten auch Weiber die h. Schrift. Denn in der apostolischen Zeit hätten das die Diakonissen getan. Ksenija selbst deutete die Schrift allegorisch: der Baum der Erkenntnis des Guten und Bösen im Paradiese bedeute die ehelichen Beziehungen Adams und Evas; der Aufenthalt der letzteren im Paradiese — das Verweilen Gottes selber in ihnen. Aber Adam und Evas übertraten das Verbot der geschlechtlichen Vereinigung und Gott ging aus ihnen

hatte sich zum Gehülfen Román Lichatschów erwählt, der ihre Tochter Anna, genannt Njura, geheiratet hatte. Dieser wurde seit dem Tode Katasonows als „lebendiger Gott“ anerkannt.

Er lebte in der Staroschtscherbínowskaja Staniza. Er zeichnete sich durch hohen Wuchs, stattliche Figur, flüssige, durchdachte Rede, Höflichkeit im Verkehr aus. Durch vierzigtägliches Fasten bereitete er sich zum Empfang der durch den Tod Katasonows „freigewordenen Gottheit“ vor. „Jetzt ist Romáscha dasselbe, was Parpheni war, als er im Fleische lebte“, sagten die Schaloputen. „Ihm, seinem geliebten Schüler, hat Parpheni nach seinem Ausgange aus diesem Leben sein Wort übergeben“. Er setzte Aelteste für die einzelnen Gemeinden ein, die in seinem Namen Sünden vergaben. Sein Weib wurde (wohl nach dem Tode der Ganja) „Gottesmutter“ und als solche „Mütterchen der Schaloputen“ genannt.

Wenn jemand in die Sekte eintreten wollte, so musste er zu allen Mitgliedern der betreffenden Gemeinde ins Haus gehen und sie um Vergebung bitten. Er bekam von jedem zur Antwort: „Es verzeiht dir Gott, unser angestammtes Väterchen, Vater Porphiri und Romascha und Anjura, die ältere Bruderschaft und ich Unwürdiger“¹⁾.

Noch zu Lebzeiten Lichatschows traten neben ihm zwei neue „Götter“ auf, Pjotr Lordúchin, der von den Schaloputen in Transkaukasien und an der Kosakenlinie anerkannt wurde²⁾, während die Schaloputen im Kubán-Gebiet, im Stawró-

heraus. Das ist der Sinn dessen, dass Adam und Eva vom Baum der Erkenntnis des Guten und Bösen assen und aus dem Paradiese ausgetrieben wurden. Für die Praxis der Chlüsten, neben der Ehefrau noch eine „geistliche Frau“ zu haben, verwies Ksenija auf das Vorbild Abrahams, der neben seiner Ehegattin Sarah noch eine ihm nicht angetraute Frau, die Hagar, hatte, und dennoch selig wurde. Joh. 1. 1 sei Beweis dafür, dass der Mensch Gott sein kann. Denn „Wort“ bedeute hier soviel wie Mensch, da doch der Mensch eine Zunge habe. — Als obersten Gott aber erkannten ihre Anhänger den „Gott Zebaoth“ in Tambow Katasonow an.

1) Nach Aussage eines Bauern, der selbst zeitweilig zur Sekte gehört hatte: „Das Schalopotentum im südl. Grenzgebiet“, Kirchl. Bote 1891, S. 262. — Anjura = Njura, die Tochter der Ganja; das angestammte Väterchen ist wohl Suslow.

2) Nach „Missions-Rundschau“ 1898, S. 933 ist er noch von Katasonow selbst eingesetzt worden.

polschen Gouvernement, im Gebiete der Donischen Kosaken und im Jekaterinoslawschen Gouvernement Lichatschow treu blieben; und Grigori Schewtschénko.

Petruscha Lorduchin hatte als „Gott Zebaoth“ seine Residenz zuerst in Wladikawkás, dann in Geórgijewsk aufgeschlagen. Er ernannte für die einzelnen Schiffe des Terek-Gebietes und des Stawrópolder Gouvernements Christusse, entsetzte sie unter Umständen ihrer Würde, hielt Gericht über die Chlüsten, sammelte jährlich von ihnen eine Abgabe, gab verschiedene Anordnungen etc.

In Georgijewsk lebte er in einem neumodisch eingerichteten Hause, das man für das eines wohlhabenden Gutsbesitzers hätte halten können. Hier gingen die Chlüsten ein und aus und pflegten ihn „Kormílez“ (Ernährer, Wohltäter) anzureden. In seinem Gebiete fanden Versammlungen von mehr als 1000 Personen statt. An der Spitze eines jeden Schiffes, zuweilen auch einiger einander benachbarter, stand ein Christus, deren es daher eine grosse Menge unter Lorduchins Oberhoheit gab. Später, als sich nach dem Tode Lichatschows (1890) sein Gebiet bedeutend vergrössert hatte, erwählte sich Lorduchin zwei Gehilfen, den Major Matwé Sanków und den Esa-úl (Kosakenoffizier) Kondráti Ukléin, zwischen die er sein ganzes Gebiet verteilte: Uklein erhielt das Terek-Gebiet, das Stawropolsche Gouvernement und einen Teil des Kubán-Gebietes; Sankow den übrigen Teil des Kuban-Gebietes, das Gebiet der Donischen Kosaken und das Jekaterinoslawsche Gouvernement ¹⁾.

1) Eine nicht durchweg glaubliche Erzählung, in welcher Lorduchin eine Rolle spielt, enthält der Artikel der „Missions-Rundschau“ 1898, aus welchem die Notizen über Lorduchin geschöpft sind: „Die Abenteuer des Aljóscha Schtschetínin, eines chlüstischen Lügenchristus“ vom Priester K. Popow. Ueberhaupt verhalten sich die rechtgläubigen Priester nicht selten zu leichtgläubig gegenüber den Erzählungen der in die Kirche übertretenden Sektierer, die (zugestandenermassen) oft aus recht unlauteren Beweggründen ihrer Sekte den Rücken gekehrt oder gar aus ihr ausgeschlossen worden sind und daher ihrer Phantasie zu Ungunsten ihrer früheren Glaubensgenossen den Zügel schiessen lassen. Was für eine Art Mensch Schtschetinin war, hatte Popow nach dem Schriftstück voller Ungereimtheiten, mit welchem Schtschetinin sich bei ihm (im Jahre 1892) eingeführt hatte, zunächst ganz richtig beurteilt. Dennoch schenkte er seiner sonderbaren Erzählung über sein Umherwandern unter den Chlüsten und seine Reise nach Petersburg vollen Glauben. Wir bringen sie im Auszuge, weil sie, mit Kritik

gelesen, immerhin einen Einblick in das eigenartige Leben der Sektierer in der Gegenwart gewährt. Nachdem Schtschetinin ausführlich berichtet, wie er Chlüst geworden, erzählt er Folgendes:

Ich hatte auf einer Versammlung den beiden sie leitenden Christussen zu widersprechen gewagt, wofür ich zunächst verprügelt wurde. Einer von ihnen, Glébow, berichtete darüber dem „Gott Zebaoth“ Lorduchin in Georgijewsk. Letzterer erliess an alle Chlüstensschiffe den Ukas, dass ich vernichtet werden solle. Glebow wählte zur Ausführung dieses Ukases „einen todbringenden Engel“ unter den Chlüsten aus. Ich erfuhr davon und begab mich zu Lorduchin, um ihn zur Zurücknahme des Ukases zu bewegen. Unterwegs nächtigte ich in einem Dorfe, in welchem ein selbständiges Chlüstenschiff war, bei dem Christus desselben. Dieser gewährte mir Gastrecht, aber als ich morgens früh wegfuhr, sandte mein Wirt vom Dache seines Hauses mir einige Kugeln nach. In Georgijewsk gelang es mir, Lorduchin zu meinen Gunsten umzustimmen, der sogar versprach, die beiden Christusse abzusetzen. Unterwegs erfuhr ich, dass die „Judaisierenden“ aus Feindschaft über den Mordversuch des Chlüstenschiffes, der selber damit geprahlt hatte, Anzeige gemacht hatten. Es gelang mir, das Protokoll zu erhalten, durch welches ich jenen Christus auf einer Chlüstenversammlung nebst allen Anwesenden in Schrecken, dann aber, indem ich es verbrannte, in Freude versetzte. Während der Tage, die ich nunmehr hier zubrachte, hatte der Ukas Lorduchins, der mich rehabilitierte und die beiden Christusse für abgesetzt erklärte, sich bereits überallhin verbreitet. Dieser Ukas rief unter den Chlüsten grosse Unruhe hervor und, die Rache der betroffenen Personen fürchtend, siedelte ich aus dem Stawrópolder Gouvernement in das Kuban-Gebiet über, in die Staniza Newinnomüsskaja. Hier wohnte ich zunächst bei dem Leiter des Chlüstenschiffes Mitschtschenko, bei dem sich einmal über tausend Chlüsten versammelten. Er leitete nämlich noch drei andere Schiffe in der Nachbarschaft. Mitschtschenko behauptete, dass er die Leitung dieser vier Schiffe von Porphiri Katasonow erhalten habe, aber der doch auch von Katasonow eingesetzte Lorduchin verlange, er solle nur ein Schiff leiten, und die drei übrigen sollten jedes ihren eigenen Christus haben. In einem Nachbardorf hatte sich der dortige Christus gar bei einem Streit mit seinem Schiff, weil Lorduchin ihn auf dessen Klage vor sein Gericht gefordert hatte, von Lorduchin losgesagt und sich für selbständig erklärt. Als auf einer Versammlung dortselbst diese Angelegenheit zur Sprache kam, fragte ich, warum denn auch Lorduchin besser sein solle, als dieser Christus. Die Chlüsten erklärten: „Er ist unser Oberster, „Wohltäter“ wird er genannt, der Zar selbst küsst ihm die Hand und erkennt ihn als Gott an. Jedes Jahr fährt er nach Piter; dorthin laden ihn die allerhöchsten Minister ein und verbeugen sich vor ihm“. Ich sprach unverhohlen meine Zweifel dem gegenüber aus. Die Folge war, dass ich schon am nächsten Tage von Lorduchin ein Telegramm erhielt: „Aljóscha, hüte dich und die Schafe; gehe nicht zu tief hinein, du wirst er-

trinken.“ Diejenigen, denen gegenüber ich besonders deutlich meine Zweifel geäußert, forderten mich auf, doch mit ihnen zu Lorduchin zu fahren, damit ich mich von der Wahrheit des Angezweifelten überzeugen könne. Als meine Begleiter Lorduchin meine Zweifel vorgelegt, zog er die Stirn in Falten, bewegte die Brauen und sagte: „Wenn du in Piter gewesen wärest, wann ich dort zu sein pflege, so würdest du mir glauben. Dass ich jedes Jahr beim Herrscher bin, davon wissen alle in Piter. Der Herrscher empfängt mich heimlich im Palast, küsst mir die Hand, hält sich zu unserem Glauben und liebt mich und unsere ganze Bruderschaft. . . . Die Popen hätten uns lange aufgefressen, aber der Zar tritt für uns ein: „Rührt sie nicht an“, spricht er, „das sind meine treuen Israeliten.“ Dann zeigte er mir Briefe Páskhows, Astáphjews, und erklärte, dass das wichtige Personen beim Zaren seien, zeigte ein Diplom zur Mitgliedschaft in der „Gesellschaft zur Hebung des rechtgläubigen Christentums im Kaukasus.“

Alles dieses überzeugte mich wenig. Auf die Bitten meiner Begleiter sandte Lorduchin berittene Boten zu den benachbarten Schiffen, man möge zur „Radenije“ zusammenkommen. Es versammelten sich 150 Personen, Christusse und Profeten waren darunter. Man küsste Lorduchin, sang, tanzte, profezeite. Der Profet Fómuschka nahm vom Ofen das Schutzblech und befahl zwei Jungfrauen, es über dem Kopfe Lorduchins zu halten. Die hoben das Schutzblech empor und Fóma schrieb mit Kreide oben auf das Schutzblech 4 Buchstaben: J. N. Z. J. „Brüderchen!“ sagte er, „der Geist befahl mir, dieses zu tun“. Lorduchin machte den Christussen den Vorschlag, die Buchstaben zu deuten, die aber lehnten wegen Nichtwissens ab. Lorduchin sagte: „Diese 4 Buchstaben bedeuten folgende 4 Worte: Jesus Nazarener, Zar jüdischer“. „Aber wieviel solcher Nazarener gab es?“ fragte ich. Lorduchin antwortete, dass es nur einen Jesus von Nazareth gab. „Aber wie existieren denn jetzt bei uns Christusse? Wenn er nur einer war, so dürfen andere nicht sein“. „Aber weisst du denn, was für einer Christus der Nazarener war?“ „Nach dem Evangelium war er Gott“ antwortete ich. „Aber er war im Fleische?“ „Ja“. „Folglich kann Gott im Fleische sein. Das ist auch bei uns. Jesus von Nazareth war ein solcher einfacher Mensch, wie auch wir und wurde von einem einfachen, gewöhnlichen Weibe geboren. Christus wurde er durch das Werk der Gottesmutter, d. h. durch ihre glühende Liebe zu ihm. Die Liebe der Gottesmutter erwärmte und entflammete sein Herz . . . , auf diese Weise gebar sie ihn. . . .“ „Das ist ja Gotteslästerung!“ rief ich. — Dem Lärm, der sich infolge dieses Wortes erhob, entzog ich mich durch Flucht durch das Fenster. Nach Newinomüsskaja zurückgekehrt, erklärte ich den Chlüsten, dass Lorduchin ein Betrüger sei, dass er beim Zaren in Piter nicht gewesen sei und niemand ihn dort für Gott halte. Nach längerem Hin- und Herreden sammelten sie 200 Rbl., damit ich nach Piter reise und den Zaren frage, ob es wahr sei, dass er sich zum Chlüstenglauben halte

Nach Doródnizün¹⁾ hatte sich in Lichatschow die Gottheit zum 22. Mal niedergelassen. Wenn die Zahl 24 (nach Apok. 4, 4) erfüllt ist, also nach zwei Menschenaltern, kommt das Ende der Welt. Aber Lichatschow hatte „Götter geringerer Vollkommenheit“ unter sich, seine Schüler, „Personen häufigen Verweilens zur Prüfung“ bei Lichatschów. Zu ihnen gehörte auch Grigori Schewtschénko, in welchen sich die Gottheit im

und unsern Petruscha Lorduchin für Gott ansehe (April 1882). In Moskau eintreffend beschloss ich dem Kaiser ein Telegramm zu schicken, er solle mir auf dem Petersburger Bahnhof entgegenkommen, aber der Telegrafist lehnte es ab, ein Telegramm auf den Namen des Herrschers anzunehmen. So musste ich aufs Geratewohl fahren. In Gátschina angekommen gehe ich vom Bahnhof direkt zum Palast und frage nach dem Herrscher. Mich umringen dejourierende Beamten, unterziehen mich einem Verhör: wer ich sei, von woher und zu welchem Zweck ich gekommen. Ich erkläre kühn, dass ich den Herrscher persönlich sehen und ihm eine Verbeugung aus dem Kaukasus von Petruscha Lorduchin überbringen müsse. „Der Herrscher kennt ihn“. So sagte ich einem Hofbeamten, einem zweiten, dritten, die der Reihe nach vor mir erschienen, mich misstrauisch betrachteten und genau ausfragten. Schliesslich brachten sie mich in ein Kontor, wo ein schriftliches Protokoll über meine Aussagen aufgenommen wurde, und von dort in ein Krankenhaus, wo man mich wog, behorchte, badete und schliesslich nach Petersburg in die Gouvernementsverwaltung schickte. Von dort ward ich ins Irrenhaus „auf der 11. Werst“ gebracht und blieb dort bis zum Juni. Lange wartete ich darauf, dass endlich der Herrscher Kaiser mich vor sich fordern würde. Schliesslich aber erfuhr ich von den Dienstboten, dass man mich für verrückt halte und gleich entlassen werde, wenn ich die Idee, den Kaiser selbst sprechen zu wollen, aufgebe. Am besten solle ich dem Arzte sagen, ich wolle nach Hause und erinnere mich nicht, wie ich hierher gekommen. So tat ich, wurde entlassen, auf den Bahnhof gebracht, in den Waggon gesetzt, und kehrte so in den Kaukasus und in meine Staniza zurück. Aber als ich den Chlüsten erzählte, dass man Lorduchin in Piter nicht kenne und so wenig mich auf seinen Namen beim Kaiser vorgelassen habe, dass man mich für verrückt gehalten und ins Irrenhaus gesperrt habe; antworteten sie, sie hätten bereits gehört, Lorduchin habe, da ich ohne ihn zu fragen, gefahren sei, nach Petersburg an den Zaren geschrieben, er möge mich dort festhalten lassen, da ich ein ungläubiger Christ sei, die geistliche Gewalt Lorduchins nicht anerkenne und die Chlüstenschiffe gegen ihn aufreize. Meine Erzählung machte auf die Chlüsten gar keinen Eindruck, sie antworteten auf alle meine Reden: „Petruscha wollte nicht und daher liess man dich nicht zum Zaren. Ohne ihn, wie sollte es möglich sein! Er ist allen bekannt und alle verehren ihn“.

1) Die Schaloputische Gemeinde S. 98.

Jahre 1889 niedergelassen (wie er bei dem Prozess von 1891¹⁾ aussagte.

Er hatte zu seinem Aufenthaltsort das Dorf Aleksandrópol im Pawlograder Kreise des Jekaterinoslawer Gouvernements erwählt. Wegen seiner Propaganda war er vor das Gemeindericht gefordert und eindringlich ermahnt worden, davon zu lassen. Infolgedessen erkrankte er und zeigte sich lange nicht seinen gläubigen Kindern. Seine Brüder und deren Frauen erklärten, dass „das Väterchen“ sich auf Fasten gelegt und es jetzt gefährlich und sündhaft sei, ihm zu nahen. Der Stempel tiefen Geheimnisses lag auf den Gesichtern der Umgebung des Väterchens. Die Glieder der Familie sprachen mit einander im Flüsterton, der Hund wurde vom Hofe weggejagt, ja nicht einmal den Hahn liess man laut krähen. Schliesslich heisst es, das Väterchen sei auf geheimnisvolle Weise gestorben. Plötzlich aber wird die Nachricht verbreitet, dass beim Väterchen auf einen bestimmten Tag eine grosse Versammlung angesagt sei und dass sich bei ihm womöglich alle versammeln sollen. An dem Tage war der geräumige Hof Schewtschenkos voller Wagen. Man versammelte sich und sass in Erwartung eines Wunders da, die Hände gefaltet. In dem Bauernhause war Totenstille. Plötzlich bewegte sich der auf dem Divan liegende Schafspelz und unter ihm kroch das Väterchen hervor: „Friede sei mit euch, Brüder!“ begrüsst er feierlich die Versammlung, „ich bin bereits von den Toten auferstanden“. Die Versammelten erheben sich von ihren Plätzen, antworten: „Errette, Herr!“ fallen zu seinen Füßen und küssen sie. Seitdem nannte sich Schewtschenko „Gott“, und vertauschte seinen weltlichen Namen Grigori mit dem mystischen „Rowi“. Für seine Ausfahrten erfand er jetzt einen eigentümlichen Wagen auf zwei Rädern, geschmückt mit Darstellungen irgendwelcher mystischer Tiere, die zugleich an einen Adler und an ein Kalb erinnerten; der Wagen sollte an den „Wagen Israels“ erinnern, wie er auf Holzschnitten zu sehen ist, die die Entrückung des Elias in den Himmel darstellen. Ferner liess er sich einen langen Zopf wachsen und zeigte sich vor den Besuchern nicht anders als

1) Nach den Akten des Prozesses handeln von Schewtschenko A. Dordnizün, Die Schaloputische Gemeinde; und K. Koroljków, Einer der hervorragenden Vertreter des Sektentums (Schalopotentums) in der Jekaterinoslawer Eparchie, — der verabschiedete Soldat Grigori Schewtschenko, Jek. Ep.-Nachr. 1891.

mit einem Szepter in den Händen. Hatten sich vorher seine Anhänger tief vor ihm verbeugt, so fallen sie seitdem ihm zu Füßen, küssen sie und lieblosen die Hand¹⁾).

Schewtschenko war schon 1879 auf Anklage eines Priesters verhaftet worden, aber man hatte ihn entlassen müssen, weil er zehn Tage lang keine Speise zu sich nahm und oft nervöse Anfälle hatte. 1884 wurden 45 Anhänger Schewtschenkos nachgewiesen, 1891 bereits 268. Auf den Missionar²⁾, der ihn zum Dispute aufsuchte, machte er zunächst nur den Eindruck eines frommen Mannes, der sich bestrebt, sein Leben und Tun nach den Geboten des Evangeliums zu gestalten. Auf das Evangeliumweisend sagte er: „Das ist unsere Glaubenslehre und ich verstehe nicht, dass man um deswillen uns verfolgt“.

Von Aleksandrópol aus schickte Schewtschenko Briefe und erliess Vorschriften an die Chlústen des Jekaterinoslawer Gouvernements. Einer, der von der Orthodoxie abgefallen und der Sekte zugefallen war, erklärte vor Gericht, Schewtschenko habe für den Uebertritt von ihm gefordert: „Schneiden Sie in Ihren Finger und schreiben Sie sich mit Ihrem Blute in unsern Glauben ein!“ — Schewtschenko war das anerkannte Haupt der Chlústen im Gouvernement Jekaterinoslaw.

Sidelnikow.

N. Kutepow³⁾ erzählt nach Gerichtsakten von einem Christus Sidélnikow, der in den siebziger Jahren im Gebiete der Donischen Kosaken wirkte, Folgendes: Ein Kosak sagte 1882 vor dem Nowotscherkássker Kreisgericht aus, dass er 1876 bei einem Besuche bei seinem Bekannten Iwan Poljaków im Dorfe Níschnije Poljaschkí durchs Fenster einen Menschen sah, der halb nackt war, vor einem Tische stand, die Hände hoch erhoben hielt, in der linken Hand eine Wage hielt und irgendwelche heilige Worte sprach. Hinter ihm standen noch einige Menschen, die irgend etwas flüsterten. Das war Stephán Sidélnikow. Als er ihn erblickte, sprach er zu ihm: „Gehe von hier hinaus,

1) Angaben der Frau Schewtschenkos nach der Untersuchungsakte des Jekaterinoslawischen Konsistoriums (Dorodnizün).

2) Eben Dorodnizün.

3) „Die Chlústen in den Stanizen Metschétsinskaja und Starotscherkásskaja und in der Sloboda Aleksójewka“, Donische Ep.-Nachr. 1886.

Satan, ich bin Christus“; und sich zu den Seinen wendend sprach er: „Da ist der Satan hergefahren“. Als der Berichterstatter später mit einigen andern Kosaken wiederkam, sahen sie durchs Fenster Sidelnikow wiederum nackt mit hoch erhobenen Händen und mit der Wage in der einen Hand in der heiligen Ecke ¹⁾ stehen und den gekreuzigten Christus darstellen. Jetzt zitterte er am ganzen Leibe und rief mit wunderlicher kindlicher Stimme und als ob er nach Luft schnappe: „J, A, J, A“. Nach seiner Erklärung bedeuete solches, dass man ihn wie den Erlöser für die Sünden der Ungläubigen quäle. Darauf setzte sich Sidelnikow auf die Bank, man gab ihm das Evangelium in die Hand und er sprach: „Verbeugt euch vor mir, ich bin Christus und das Licht der Welt; wenn ihr euch nicht verbeugt, so geht ihr verloren“. Alle verbeugten sich vor ihm fussfällig und küssten seine Hand, er aber segnete sie wie ein Priester. Darauf legte S. sich das Evangelium auf den Kopf, schlug es auf und befahl einem Kosaken, er solle lesen. Dann verbeugten sich wieder alle fussfällig, er blies sie an und sie standen auf. Darauf, wie vor Erschöpfung, begann S. sich zurückzubiegen und gleichsam zu sterben, indem er die Zunge ausstreckte und den Kopf zur Seite zu den Heiligenbildern beugte. Die um ihn Stehenden unterstützten ihn. Darauf fassten einige Kosaken ihn unter die Tragbänder und setzten ihn auf den Tisch auf das Evangelium, auf welchem das vom Halse Sidelnikows genommene Kreuz lag. S. sass auf dem Tisch und wie sterbend liess er Feuchtigkeit aus dem Munde fliessen und spie auf die Ikone, indem er sagte, dass sie Werke von Menschenhänden seien. Von Zeit zu Zeit wandte er sich zu den in der Nähe des Fensters (draussen) stehenden Leuten und forderte sie auf, sie möchten an ihn als an Christus glauben: „Ich bin Christus, Himmel und Erde unterwerfen sich mir. Wer an mich glaubt, kömme zu mir“. Die an ihn nicht glaubenden hiess er, sich auf die Kniee vor ihn niederlassen, gab ihnen ein Wachslight in die Hand und sprach: „Ich will sie mit dem Geist allein überwinden. Ich bin der Erretter der Welt. Ich weiss alles, was im Himmel und auf Erden ist. Und der Christus, der im Evangelium beschrieben ist, ist ebenso ein Mensch wie ich“.

Jetzt wurde er von den mit dem Berichterstatter gekommenen Kosaken gefasst, obgleich er sich mit der Wage zur

1) d. h. die Ecke, in der sich die Heiligenbilder befinden.

Wehr setzte. Seine Anhänger sagten dabei: „Er ist der lebendige Gott, Christus, in ihm hat sich der h. Geist niedergelassen und wir verbeugen uns vor ihm, als vor Gott, weil er unlängst starb. Am 12. und 13. November war er tot. Da wickelte man ihn in eine Matte, band ihm Hände und Füße wie einem Kinde und er lag in solcher Lage unter dem Bett zwei Tage. Aber darauf fing er zu schreien an wie ein Kind und sagte, dass er auferstanden sei. Darauf wusch man ihn mit Seifenwasser“.

Als man ihn arretierte, kleideten ihn seine Anhänger in reine Wäsche, gaben ihm ein Wachlicht in die Hände und sangen verschiedene Chlүstenlieder. Während dessen schwenkte er nur die Hand.

Als einer von denen, die ihn verhafteten, zu ihm sagte, er solle sich bereit machen, zur Gemeindeverwaltung zu gehen, sagte er: „Noch ist die Zeit nicht gekommen, sich in der Menschen Hände zu begeben“. Aber als man ihn ein wenig später mit Gewalt nahm, sagte er: „Jetzt ist die Stunde gekommen, sich in der Menschen Hände zu begeben“. Da fingen seine Anhänger laut schluchzend zu weinen an.

Bei der Untersuchung ergab es sich, dass Sidelnikow Propaganda getrieben hatte, indem er einfach in die Häuser ging und, ob die Leute wollten oder nicht, ihnen zu predigen anfang. Oft lehrte er ungeachtet des Protestes des Priesters bei der Kirche oder in der Vorhalle derselben. Er hatte eine Gottesmutter bei sich und vier Apostel, Johannes, Jakobus, Petrus, Paulus. Den Neueintretenden „taufte“ er auf folgende Weise: man bog ihn nieder, führte ihn zur Tür, S. legte ihm das Evangelium aufs Haupt und las daraus. Auf den Versammlungen lehrte er, wie man leben solle; dann segnete er Pfefferkuchen, man ass sie und trank Thee dazu. Aber als das oberste Haupt der Sekte galt nicht Sidelnikow, sondern ein hinfalliger achtzigjähriger Greis Páwel Páwlowitsch in Taganróg, der aus Borisoglébsk stamme. An ihn wandte man sich um Rat und schickte Geschenke. Er galt ebenfalls als Christus.

Poseljanenko.

N. Kutepow berichtet ¹⁾ nach den Akten eines Chlүstenprozesses vom Jahre 1888 noch von einem andern Christus im

1) „Zur Frage nach dem örtlichen Sektentum“, Don. Ep.-Nachr. 1888.

Gebiet der Donischen Kosaken. In den Tscherkássker Kreis sei die Chlústowschtschina vor 10 Jahren aus dem Kaukasus importiert worden. Hier galt als „lebendiger Gott“, als „Christus“ der Charkower Bürger Fedór Poseljánenko, der in Rostów am Don lebte. Er hatte zwei Gottesmütter, Apostel und Profeten. Beim Gottesdienst blies er und die Profeten auf die gewöhnlichen Chlústen, um ihnen den heiligen Geist zu geben. Darauf fingen diese an, eine gewisse Freude zu empfinden, küssten den Christus, umarmten ihn und drückten ihn an die Brust. Die Profeten liefen in der Stube umher, schlugen in die Hände, schwenkten Tücher, schrieten mit schrecklicher Stimme, sprangen und führten andere sonderbare Gesten aus. Zuweilen bilden die Sektierer einen Kreis und gehen einer hinter dem andern, aber der Christus oder auch ein Profet geht in der Mitte des Kreises, mit dem Evangelium in den Händen. Zuweilen geriet der Christus während dessen wie in Verzückung, fiel auf die Diele und es war gerade so, als ob er sterbe, die Sektierer liessen sich vor ihm auf die Kniee nieder und weinten. Darauf stand der Christus scheinbar (von den Toten) wieder auf und die Sektierer gerieten darüber in unbeschreibliche Freude. Nach Beendigung der Radenija fielen sie vor dem Christus und den Profeten nieder und küssten sie.

Semjon Iwanowitsch und Sinklitikija.

Ueber einen chlústischen „lebendigen Gott“ und eine „Gottesmutter“ aus der jüngsten Vergangenheit findet sich der Bericht eines anonymen Augenzeugen, welcher als Neophyt ihren Versammlungen beigewohnt, in der „Missions-Rundschau“ von 1899 ¹⁾. Es ist das Semjón Iwanowitsch S-ko, der in Rostow am Don lebte und von den Chlústen im Gebiete des Aśowschen Meeres als „Apostel“ und „lebendiger Gott“ anerkannt wurde, und das „Mütterchen“ Sinklitíkija Sch-ko. Der Berichterstatter hatte Versammlungen in Staroschtscherbinówskaja und in der Stadt Jeisk (am Aśowschen Meere) mitgemacht und erzählt von einer am letzteren Orte Folgendes:

Alle Eintretenden begrüßten den „lebendigen Gott“, indem sie vor ihm niederfielen, dann sich erhoben und ihm Wange und

1) „Auf einer chlústisch-schaloputischen Versammlung am 8. Mai 1898“.

Hand küssten. S-ko beantwortete das mit einem Kuss auf die Stirn. Nachdem sich alle, 30 Personen, gesetzt, begann er seine Predigt etwa mit folgenden Worten: „Möglicherweise erscheint es den Neulingen unter den Brüdern, die noch nicht in der Wahrheit befestigt sind, so, als ob man hier besessen sei; aber das darf sie nicht von der Wahrheit abwenden: das ist die Herabkunft des H. Geistes; dasselbe geschah in den apostolischen Zeiten, wie das auch der Apostel bezeugt. . . Es gab eine Zeit, wo ihr euch vor diesen hölzernen Göttern verbeugtet, welche nichts gegeben haben und nichts geben werden, vor welchen man im Gegenteil Wächter hinstellen und sie schützen muss. Jetzt ist eine andere Zeit angebrochen: wir haben die Wahrheit erkannt und müssen uns vor dem lebendigen und wahrhaften Gott verbeugen. Nicht ihr müsst in die Kirche hineingehen, sondern die Kirche muss in euch hineingehen; ihr müsst nicht Lampen vor den Ikonen anzünden, sondern müsst sie in eurem Herzen anzünden. Nicht das ist Kirche, was gebaut ist, sondern jeder von euch bildet eine besondere Kirche, und wenn wir uns gemeinsam versammeln, so bilden wir die allgemeine apostolische Kirche. Es gibt, Brüder, wahre Lehrer und Hirten, das sind unsere Lehrer und Hirten in der Gesellschaft der „geistlichen Christen“; es gibt Lügenlehrer, reissende Wölfe im Schafsfell, Schriftgelehrten und Pharisäer, das sind die Lügenlehrer Popen. Man darf diese Heuchler nicht hören und von ihnen den Segen annehmen. Nicht das ist Segen, was mit der Hand geschwenkt wird, sondern der geistliche Segen“ . . .

Nach Absingen von Liedern stand die Schwiegertochter der Sinklitikija auf, begann zu weinen, darauf auf eine besondere Art zu sticken, zu winseln; des weiteren geriet sie in einen hysterischen Anfall. Sie fiel auf die Diele und wälzte sich über die Diele hin bis zu Semjon Iwanowitsch. Dort lag sie mit dem Gesicht nach oben, mit auseinandergestreckten Händen und Füßen, und begann herzerreissende Töne von sich zu geben.

Sinklitikija stellte sich neben die „Besessene“ hin, kreuzte die Arme über der Brust und wandte sich an die Anwesenden mit folgenden Worten:

„Brüder und Schwestern! Ihr habt euch zu apostolischer Versammlung versammelt, aber ihr habt keinen wahrhaften, lebendigen Glauben. Was sitzt ihr da und schauet? Sie stirbt. Bittet um Vergebung: jemand unter euch hat sich arg veründigt“.

Da stand einer von den Versammelten auf, fiel auf die Kniee, verbeugte sich vor Semjon Iwanowitsch fussfällig und sprach, dass er sich versündigt habe, weil er schlecht von Semjon Iwanowitsch gedacht habe. Er bitte um Verzeihung. Darauf baten auch alle andern Semjon und Sinklitikija um Verzeihung und küssten sie. Darauf machte Semjon Iwanowitsch vor den Augen der „Besessenen“ irgend welche sonderbare Bewegungen. Sie kam infolgedessen allmählich zu sich, erhob sich auf die Kniee, bat den „Gott“ und das „Mütterchen“ um Verzeihung, küsste sie und darauf die ganze Bruderschaft.

Kolobichin (Kuśmin) und die Borodkina.

In Zarjów ¹⁾ im Gouvernement Astrachán wurde 1890 die Chlüstensekte durch die Polizei auf Veranlassung des Bischofs infolgedessen aufgespürt, dass ein Freund des dortigen Priesters heuchlerischer Weise ihr beigetreten war und dann Anzeige machte. 18 Sektierer wurden bei der Radenije ergriffen, weitere 20 einzeln. Es ergab sich beim Prozess, dass das Schiff 30 Jahre lang bestand, dass seine Leiter Dmitri Kolobíchin, der auch Kuśín oder Kuśmín genannt wurde, und seine Gefährtin Akulína Iwánowna Borodkiná waren. Sie hatten einen Profeten, Sawéli Rośchków, der nach seiner eigenen Angabe durch vierzigtägliches Fasten dazu geworden war. Da gemäss Matth. 18,20 Christus selbst (Kolobichin) unter ihnen sei, so müssten sie noch mehr tanzen und spielen, als David vor dem Bilde des Herrn, der Lade: „Im Himmel sitzt auf dem Throne Gott, aber um den Thron springen und spielen Engel, Erzengel, Cherubim, Seraphim, alle fleischlosen Geister und endlich alle Heiligen. Alle bilden je ihren Kreis. Gott preisen Sonne, Mond und Sterne, sie loben den Herrn, obgleich sie um ihn herumwirbeln.“ Rośchkow habe solches auf einer Ikon in Kijew abgebildet gesehen. Die Borodkina hatte ein Bild Jesu Christi, umgeben von den Aposteln. Sie deutete es dahin, dass die Apostel um den Herrn springen und spielen.

Rośchkow hatte sich für die von ihm geleiteten Andachten den Gottesdienst der rechtgläubigen Kirche zum Muster genommen. Er hielt den Abendgottesdienst ab, sprach Ektenien und

1) N. Tiphlow, Die Zarjowschen Chlústen, Astrachan, Ep.-Nachr. 1890.

Schlussworte, las die sechs Psalmen und die Kafismen, und bewehräucherte alle aus einem Weihrauch-Handfass. Er las Akafist zu Ehren des Heilandes, der Gottesmutter und des Hierarchen Nikolai. Er hielt eine Art Mittagsgottesdienst ab, wobei er selbst das Evangelium und den Apostel las. Bisher hätten sie nur weltlichen Gottesdienst gehabt, jetzt aber hätten sie den wahrhaften Dienst Gottes.

Nach der Radenije profezeite sowohl Akulina als auch Rošchków, der dabei auf einem Laken, auf welchem Kreise aufgenäht waren, stand. Nachher trank man Thee, aber richtete es so ein, dass dieses ein Ende nahm, wenn der Frühgottesdienst in der Kirche begann.

Auch Panichiden wurden nach rechtgläubigem Ritus von Rošchkow auf Bestellung abgehalten. Hatte jemand z. B. einen schlechten Traum gehabt, so brachte er 20 Pfund Kringel, ferner Thee und Zucker. Dafür hielt R. eine Panichide ab. Auch Wasserweihe und Priesterweihe hielt er nach kirchlichem Ritus ab.

Beim Gottesdienst las Rošchkow auch aus kirchlichen Büchern vor, so aus dem „Leben des H. Ambrosius von Mailand“, ferner aus den „Erzählungen des Presbyters Paulinus“, aus denen er eine Erklärung des Textes „Wir haben euch gepfiffen und ihr habt nicht getanzt“ bot.

W a s i l F e d o r o w i t s c h .

Der Priester Lébedew ¹⁾ erzählt in den Stawróppler Ep.-Nachr. von 1895 von den Chlüsten im Gouvernement Stawropol, dass sie von einem Christus, dem Väterchen W a s i l F e d ó r o w i t s c h geleitet würden. Er hat 11 Apostel und 12 Profeten um sich; die Chlüsten, die nach ihrem Lebenswandel die würdigsten sind, heißen Erzengel, die Chlüstinnen — Cherubime und Seraphime.

U w a r J e r m o l e n k o .

Als Nachfolger K a t a s o n o w s gilt bei den Kaukasischen Chlüsten gegenwärtig U w á r J e r m o l é n k o , den sie „Gott das Wort“ nennen. Der Priester M. Tiphlow hat Briefe mehrerer seiner Anhänger an ihn veröffentlicht ²⁾, die bei einem gegen

1) „Von den Chlüsten der Staniza Kuschorškaja“, Hirtengesellschaft 1895 (Aus den Stawróppler Ep.-Nachr.).

2) „Zur Charakteristik der gegenwärtigen Chlüstowschtschina“, Miss.-Rundsch. 1901.

ihn 1901 angestregten Prozesse zum Vorschein gekommen sind. Uwar steht bei seinen Anhängern, wie diese Briefe beweisen, in höchstem Ansehn. Diese werfen überhaupt einiges Licht auf die gegenwärtigen Zustände in der Chlüstowschtschina. Ich teile aus ihnen die charakteristischsten Stellen in dieser Hinsicht mit:

I. Aus einem Briefe chlüstischer Missionare an Uwar Jermolenko vom 6. November 1899:

Als wir aus Jelisawétpol nach Batalpaschinsk gekommen waren, wurden wir dort von Kondráti Leóntjewitsch (Ukléin) ¹⁾ aufgenommen. Wir lasen ihm alle Briefe und Offenbarungen vor, die ich bei Euch abgeschrieben hatte. Da überzeugte sich Kondrati von der Wahrheit dessen und begann es auch andern zu verkünden, dass Gott sie nicht verlassen habe, sondern derselbe Gott das Wort wiederum uns erschienen sei, welches im Fleische Porphiris ²⁾ war, jetzt aber im Fleische Uwars ist. . . Am andern Tage trieb uns der Geist an, in eine Staniza 40 Werst von Batalpaschinsk zu fahren. Und von dort gab man nach einer noch entferneren Staniza zu wissen und es kamen auch von dorther viele Brüder und Schwestern. Wir blieben anderthalb Tage da und verbrachten die Zeit mit Lesen, Singen, Erörterungen über das Leben, über Gott das Wort u. s. w. Der Herr verliess uns dort nicht, sondern offenbarte seine Güte allen Anwesenden, zwanzig oder mehr; und er öffnete allen das Herz durch den Glauben, und alle liessen herzliche Gebete unter Bussfertigkeit ausströmen, und es war dort ein nicht geringes Weinen unter Kniebeugung der ganzen Versammlung, sodass auf jeglichem Fleische die Furcht Gottes und der Geist Gottes war. Denn zu der Zeit verkündete der Herr und Gottes Stimme erschalle durch das Fleisch des Bruders Kondrati. . . und durch seine Lippen wirkte das Wort Gottes laut und drang bis zum Herzen und wurde reichlich verkündigt, und die Kraft des Heiligen Geistes wirkte und brachte Furcht über jedes Fleisch. Und dort lobte die ganze Versammlung der Anwesenden Gott und unsern Jesus Christus für seine grosse Güte. Und ebenso dankten auch wir dem Herrn für seine Güte gegen uns sündige und unwürdige, und ebenfalls dem Bruder und Teilnehmer an der guten Verkündigung und Predigt Jesu Christi Kondrati Leontjewitsch dafür, dass er sich die Mühe genommen hatte, mit uns hinzufahren; denn er ist schon ein hochbetagter Greis von achtzig Jahren. Aber er erfüllte gerne den Befehl Gottes, welchen in ihm der Herr erweckte, den Wunsch, zu verkündigen von dem wahrhaften Worte und unserem Herrn Jesu Christo, welchen alle israelitischen ³⁾ Geschlechter verlassen und vergessen haben. Aber unser geliebter Bruder und Aeltester Kondrati brachte von neuem in Erinnerung die Grundlehren, welche früher der Herr

1) Vergl. oben S. 190.

2) Katasonows.

3) d. h. rechtgläubigen.

alle in der Staniza versammelten Brüder und Schwestern gelehrt hatte, die es mit Freuden aufnahmen. Dann kehrten wir nach Batalpaschinsk zurück und im Hause Kondratis beschäftigten wir uns bereits den fünften Tag mit Abschreiben der Briefe und Offenbarungen, die ich bei Euch abgeschrieben.

Am 7. des Monats aber wollen wir uns dorthin begeben, wohin der Herr seinen Segen gibt und der Geist Gottes führt. . . .

Hier sind viele Orte, wo Gottes Volk vorhanden ist, und es ist wünschenswert, allen das Wort zu übermitteln, damit zu allen das Evangelium und Predigt Jesu Christi gelange.

Es folgen 2 Briefe eines Chlūstenprofeten aus Jekaterinow, die mit ihren faden Reimereien und ebenso fader Ausspinnung der Paradiesesgeschichte nichts Mitteilenswertes enthalten.

2. Aus dem Briefe einiger seiner Anhänger aus dem Gebiete jenseits des Baikalsees vom 21. Okt. 1900:

Unser unschätzbares und unserem Herzen liebes Väterchen Uwar Feodorowitsch und teures Mamachen Feodosija und alle Euch umgebenden Brüder und Schwestern! Wir benachrichtigen Euch, dass wir bis zur Stadt Blagowéschtschensk nicht gelangt sind, weil alle Flüsse zugefroren sind. Und obgleich wir 1000 Werst mit der Eisenbahn gefahren sind, sind wir zurückgekehrt und wollen alle zusammen in Músowaja (jenseits des Baikalsees) überwintern. . . O wie sehr weise und unerforschlich bist du, unser Gott! Ich dachte, dass ich jetzt alles erkannt und erfahren habe, dass ich genug der Wahrheit geglaubt habe. Aber ich sah mich ordentlich um und sah, dass ich noch nicht den Geist der Wahrheit erkannt habe, was er ist; dass ich, obgleich ich bei dir war, angestammtes Väterchen, dich nicht erkannt und gesehen habe. Jetzt will ich, Michail, meine Trauer aus meinem Herzen vor dir ausschütten. Du mein angestammtes Väterchen! Weise du mich Sünder nicht von deinem Angesicht ab. Ich bin bereit, die Brosamen aufzulesen, die von deinem Tische fallen. Sei mitleidig, mein Wohltäter! Nimm mich auf, wenn auch nicht als Sohn, so doch als Knecht; denn ich bin auch nicht wert, dein Sohn zu heissen, weil ich dein Gut verschwendet habe, welches du mir schenkest. Denn die irdische Eitelkeit hatte meine ganze Vernunft durch Finsternis verdunkelt, und obgleich ich Sünder dem Fleische nach persönlich bei dir war, so habe ich doch dein Leben nicht durchschaut, d. h. das Weib deiner Vernunft und deines Geistes habe ich nicht gesehen und nicht erkannt, was er ist und in welcher Reihe er steht. Weil ich geistliche Augen noch nicht gehabt habe, noch habe; mit den fleischlichen Augen sah ich, aber nur, um andere zu verurteilen. O ich armer und sündiger Mensch! Du hast mich doch nicht etwa, mein angestammtes Väterchen, berufen, damit ich gefangen und vernichtet werde! O verlass nicht und lass nicht meine jammernde Seele in der finstern Einöde, lehre mich deine Rechtfertigung, öffne meine Augen und führe mich in dein gutes Licht. Wenn du mich verlässt, mein angestammtes Väterchen, wohin soll ich dann gehen und Ruhe für meine Seele finden? Zeige mir den Weg der

Wahrheit und gedenke nicht meiner Uebertretungen! Wenn du an die früheren Laster meines Lebens erinnern willst, so werde ich auseinandergeschüttelt wie die Asche und man kann mich nicht mehr sammeln. Erzeige meiner jammernden Seele Güte und fahre du zu uns, unser Angestammter. Schreibe, wieviel die Reise erfordert, und ich werde es alsbald schicken, seien es auch 100 Rubel. Das alles ist für mich Kehricht, nur du mein unschätzbares Väterchen bist teuer und lieb für mein Herz; denn mein Herz bricht aus meinem Fleische heraus, wünscht sich mit dir zu unterhalten, schlägt um sich wie eine Taube, die in den Dohnen verstrickt ist, aber nicht weiss, wie sie sich befreien soll. O wie könnte ich dir, angestammtes Väterchen, meinen Wunsch übermitteln, damit er vor dir erscheine! Ich sündiger Mensch weiss nicht, wie. O fliege, fliege selbst zu uns, du unser blaugrauer Adler! Sammle uns unter deine Flügel, vertreibe von uns alle Raubvögel. Deinen Brief mit der Beilage des Verses „Als sich unser Heiland in den siebenten Himmel erhob“ haben wir erhalten und uns sehr über ihn gefreut und Quellen von Tränen beim Lesen vergossen, indem wir Gott dem Herrn für Güte dankten. Wir bitten dich, angestammtes Väterchen, schreibe uns nach Empfang dieses Briefes, wir werden mit Ungeduld warten. — (Unterschrift von vier Namen).

3. Aus dem Brief P. W.'s vom 22. Dez. 1900:

... Ich bitte dich, sage mir, ob ich wirklich nicht den Brüdern zugezählt bin, welche deinem Herzen nahe stehen? ... Ich bin ein grosser Sünder, aber ich wünsche es und strebe nach dem Ziele, dass ich Teilhaber an dem Leben Christi sei; und falle in Abwesenheit von Herzen zu den Sohlen deiner Füsse und küsse sie und bitte dich, Brüderchen, bitte deinen himmlischen Vater für mich den sündhaften und wende deine Liebe nicht von mir dem Sünder und zähle mich deinen Brüdern zu. . .

Noch über eines erkühne ich mich, dich zu fragen. Ist es im zwanzigsten Jahrhundert denen, welche an das wahrhafte Wort unseres Vaters und seines Sohnes unseres Herrn Jesu Christi, des h. Geistes glauben, erlaubt, die leibliche Speise zu nehmen, welche früher Israel nahm: Fisch, Butter und Milch? So, mein geliebter Wohltäter, (geschehe es) nicht nach meiner Bitte, sondern nach deinem Urteil. Aber ich schreibe darüber, weil das Klima hier¹⁾ rauh ist und hart für das alte Fleisch, sodass es für das Fleisch mancher unerträglich ist. . . So schrieb ich in Anbetracht der Brüder und meiner, weil es unerträglich ist für das sich mühende Fleisch und weil ich die Nachricht aus einigen entfernten Gegenden erhielt, welche an das wahrhafte Wort gläubig geworden sind; aber sie entschuldigen sich wegen der Speise, dass sie sie wegen der Notwendigkeit genommen hätten. . . Wenn aber das in gegenwärtigem Jahrhundert zu erlauben unmöglich ist, so schreibe bald eine Antwort an alle Brüder nach deinem Urteil, aber unabhängig von mir, sondern von dir aus.

1) In Sibirien.

4. Aus dem Briefe Sch.'s vom 1. Februar 1901 (nach Beginn des Prozesses gegen die Chlüsten):

Unser teureres Papachen und unschätzbare Mamachen! Ich ging mit Eurer Bittschrift am 25. Januar zum Untersuchungsrichter und er las sie laut vor und begann zu fragen, woher Jermolenko solche Lehre genommen. . . Ich antwortete: „Vom Himmel von Gott dem Vater“. Der Untersuchungsrichter: „Da ist ein Papier, wie ihre Gottesmutter auf der Polizei angegeben, dass auf sie der Geist herabkomme. . . Hast du gesehen, wie der Geist herabkommt?“ Ich: „Ja ich habe gesehen, wie das Fleisch durch den Geist Gottes arbeitet, aber den Geist habe ich nicht gesehen . . . es ist für die Menschen unmöglich, Gottes Geist zu sehen“. Da sagten sie: „Es wäre interessant, zu sehen“. Aber ich sage: „Warum haben Sie denn Ihr Interesse nicht befriedigt, als Jermolenko hier war? Hätten Sie ihn gebeten, er hätte mit voller Genugtuung für Sie eine Versammlung veranstaltet, da hätten Sie gesehen“. Sie: „Hätte er sich nicht gefürchtet? . . . Die hiesigen Chlüsten fürchten sich, stellen Wächter vor“. . . Zum Pristaw ¹⁾ ging ich mit Eurer Vollmacht. Er fragte: „Aber dieser, Euer Gott, wo ist er?“ Ich sage: „Im Himmel und auf Erden“. Er: „Nein, ich meine Jermolenko“. Ich: „Jermolenko ist in der Hungersteppe“. Er: „Warum wollte er nicht hierher kommen?“ „Wie soll er ohne Dokumente kommen, da man ihn, als er noch Dokumente hatte, dessen beraubte und arretierte ²⁾. Ohne Dokumente wird man vollständig festnehmen“. . .

Dünja aber sagte zu dem Polizeimeister und den Pristaws, als sie sie auf der Strasse traf: „Ihr seid alle Feinde und Satane! Ihr alle werdet bersten und dahinsinken, auch Euer Gouverneur wird dahinsinken“. . . Sie schlug auf den Polizeimeister mit den Fäusten los und sprach: „Ich werde Dir (dafür) zeigen, dass du die Gottesleute tyrannisierst“. . . In der Stadt ging sie beständig umher und sagte zu allen: „Ich leide um Uwar, ich weiss, dass er Gott ist und in ihm Gott ist. Ich lasse für ihn mir den Kopf abschlagen und ich hoffe darauf, dass er vergibt, er hat bereits mir und allen an ihn Glaubenden vergeben. Aber Ihr struppigen Gewalten, Priester, israelitische Aelteste, werdet dem Verderben nicht entgehen, dafür, dass ihr ihm nicht geglaubt habt und ihn gekreuzigt habt. Alle werdet ihr auf euren Kreisen verderben“. . .

Es folgten noch mehrere Briefe von geringerem Interesse.

Fedor Kirillowitsch.

In der „Chronik“ des Septemberheftes der „Missions-Rundschau“ von 1903 ³⁾ ist von einem Chlüstenprozess desselben Jahres in Taganrog berichtet, bei welchem die zur Verantwortung ge-

1) Polizeibeamter.

2) Demnach war Jermolenko aus dem Arrestlokal entflohen.

3) № 13, S. 391—394.

zogenen Profeten als ihren Christus und Gottessohn einen Fedór Kiríllowitsch nannten, „der einige Zeit in Rostow am Don lebte“. Versammlungen hatten im Hause des Profeten Pjotr Jüschtschenko im Beidorf Kuritschánskoje im Taganroger Kreise stattgefunden. Auf ihnen kommt der Heilige Geist auf Pjotr J. herab, er beginnt irgendwie sonderbar und schrecklich zu schnalzen und die Zunge zu bewegen und durch die Zimmer zu laufen. Er hatte bei sich im Hause ausser seiner Frau noch eine „geistliche Schwester“; des Nachts pflegte er zwischen beiden zu schlafen.

A. Puschkin.

Im Solowézki-Kloster (am Weissen Meere) sass seit 1866 der Petersburger Chlüsten-Christus A. Puschkin gefangen¹⁾. Er hatte die Beweise für seine Gottheit ausführlich in einer Schrift dargelegt, die er dem h. Sinod einreichte. Er forderte darin, dass die rechtgläubige Kirche ihn als ihr Haupt, Christus, anerkenne. Da der Sinod zögerte, so trat der Christus predigend auf und begann Flüche und Bann nach allen Seiten auszuschütten. Er bannte die Priester, den Protoiere und schliesslich den Bischof, bis er zuletzt gefangen genommen wurde. Puschkin hatte einen „Johann den Vorläufer“, der nach Genf zu entfliehen vermochte und dort ein „Puschkin-Journal“ „Bote der Wahrheit“ herausgab. Jeder Artikel begann: „Von der erst jetzt erfolgten Ankunft Christi“. — Puschkin hatte auch ein Eselchen, auf welchem er geistlich „in Jerusalem“ einreitet.

Ein anderer Petersburger Christus.

Der Christus, den die Petersburger Chlüsten seit den siebenziger Jahren hatten, war wohl der Nachfolger Puschkins²⁾. Am

1) Nach: „Die chlüstische Sekte in Petersburg“, Rechtgläubige Rundschau 1881.

2) Ueber ihn derselbe Artikel; sein Name wird nicht angegeben. Das Bethaus der Chlüsten soll am Ende der Ligowka-Strasse gewesen sein. Gegenwärtig sollen, wie ich in Petersburg von zuverlässiger Seite erfuhr, dort zwei Chlüstenschniffe existieren: das eine versammelt sich bei der Moskówskaia Šastáwa (d. h. Moskauer Schlagbaum, ein Tor), das andere in dem Villen-Vororte Nówaja Deréwjna. Doch war es bisher nicht gelungen, ihre Bethäuser aufzuspüren.

Anfang des Jahres 1881 hatte eine Profetin gesagt, dass in Palästina „ein Priesterkönig nach der Weise Melchisedeks“ aufgetreten sei. Der Christus solle ihn suchen und dann werde auf dem Berge Sinai eine Zusammenkunft des Gottes Zebaoth mit ihm stattfinden. Am andern Tage begab sich der Christus auf den Weg. Im Herbst schrieb er aus Palästina, dass es ihm gelungen, den Priesterkönig zu finden, und bald werde die Zusammenkunft mit Gott stattfinden. Die Petersburger Chlüsten warteten seitdem mit Ungeduld auf die Zurückkunft ihres Gottes. Da sie glaubten, Zweck der Zusammenkunft Gottes des Vaters mit Christus und mit Melchisedek werde die Beratung über den Zeitpunkt des jüngsten Gerichts sein, so baten sie ihren Christus brieflich dringend, er möge durchzusetzen versuchen, dass das Ende der Welt aufgeschoben werde.

Kalina.

Im Gouvernement Nówgorod trat in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts der Bauer Kalina Jefimow als Haupt der Chlüsten hervor, die man hier nach ihm auch „Kalinowzü“¹⁾ nannte. Um ihn hatten sich ungefähr 100 Anhänger gesammelt, besonders Frauen. Er starb 1870. Sein Sohn Jegór wurde sein Nachfolger.

Akulina Timofejewna.

Im Gouvernement Wladimir wirkte längere Zeit unter den Chlüsten die Gottesmutter Akulina Timofejewna aus dem Dorfe Lubénkowa im Wladimirschen Kreise. Ihr Gehülfe war als Apostel Petrus Iwan Wukólow, der Sommer und Winter barfuss ging und seltsame Laute von sich gab. Ohne ihn fand keine Chlüsten-Versammlung in jenem Gebiete statt. 1867 wurden sie verhaftet und in Wladimir vor die Palate des Kriminalgerichts gestellt²⁾.

1) Nach dem Artikel „Die Kalinowzü“, Rechtgläub. Gesellschafter 1882, II. T.

2) Alles dieses nach K. Kutepow S. 96, der sich dafür auf die Orjóler Ep.-Nachr. v. 1867 № 22, S. 1692 beruft, die mir nicht zugänglich waren. Diese Quelle hat wohl auch F. Liwanow für seinen Artikel „Die chlüstische Gottesmutter Akulina Timofejewna“ (Raskol-

Beim Verhör ergab es sich, dass auf den Versammlungen in ihrem Hause die Akulina Timofejewna, während das Lied

Ich geissle, geissle (chlüschú),
Christum suche ich (ischtschú) etc.

gesungen wurde, zu springen anfang, darauf mit den Händen zu klatschen, endlich sich zu drehen und zu tanzen. Darauf begannen die andern Anwesenden dasselbe zu tun. Schliesslich gingen die halbnackten Frauen auf allen Vieren und Akulina Timofejewna ritt auf ihnen herum. — Der Apostel Petrus gab beim Verhör keinerlei Antwort, sondern stiess auf alle Fragen nur ein unverständliches Gebrüll aus. Nach den Aussagen der andern pflegte Iwan Wukolow, während die Gottesmutter sich geberdete, wie eben geschildert, auf einer Bank hinundherzuspringen und die ausgebreiteten Arme über die Herde Akulina Timofejewnas zu schwenken. — Auf ihn wurde das Gesetz über die sich blöde Anstellenden angewendet, die Gottesmutter zum Verluste aller Rechte und Verschickung nach Transkaukasien verurteilt, aber infolge Protestes des Wladimirschen Gouvernements-Prokureurs an ihren Wohnort zurückbefördert und unter Aufsicht der Polizei dortselbst gestellt.

Die Tarussaschen Christusse und Gottesmütter.

Nach den Akten des Prozesses von 1893—95 berichtet P. Dobromüslow über die in Tarussa (Gouvernement Kalúga) aufgetretenen Chlüsten-Christusse Folgendes ¹⁾:

Einer der Christusse pflegte zu seinen Anhängern zu sagen: „Ich bin dein Gott! Wenn ich will, vergebe ich, wenn ich will, bestrafe ich dich für deine Sünde.“ Auch Gottesmütter waren vorhanden. Ein Tarussascher Bauer erzählte vor Gericht: Wenn die Gottesmutter während der Radenija stark in Schweiss geraten

niken und Strafgefangene, II. B. III. S. 81—86) vorgelegen. Ich benutze ihn nur soweit, als er sich auf die Akten (wohl nach den Orjoler Ep.-Nachr.) beruft. Wenn er Wukolow „Wikulow“ nennt, so ist das wohl nur ein Flüchtigkeitsfehler, wie sie bei Liwanow so häufig sind.

1) „Einige Worte über die gegenwärtige Chlüstowschtschina (in Anlass des Tarussaschen Chlüstenprozesses)“, Missions-Sammlung 1895; berührt wird dieser Prozess auch von P. Sokolów, Eine Unterredung mit einem chlüstischen Prediger, Miss.-Rundschau 1899.

ist, so wäscht sie sich über einer Schüssel. Zu dieser Schüssel kriechen dann die Chlüstinnen um die Wette, trinken dieses Wasser und halten es für heilig.

Als man einen der Christusse ins Gefängnis brachte, so begleiteten ihn auf dem ganzen Wege Scharen von Frauen unter Weinen und versuchten, an den Gefangenen heranzukommen, indem sie riefen: „Väterchen, lebe wohl! Wem überlässt du uns arme Waislein!“ Ein junges Weib sprang aus der Menge hervor, und ehe die zum Konvoi Gehörenden es hindern konnten, küsste sie leidenschaftlich das Kleid und die Hände des Christus und er segnete sie. Die Frauen sahen sonst ganz gewöhnlich aus, nur war an ihnen eine gewisse Nervosität zu bemerken, die sich in krampfhaften Zuckungen und in dem besonderen Glanz der entzündeten Augen äusserte.

Das Oberhaupt der Tarussaschen Chlüsten war ein gesunder Bauer mit begeistertem Blut; er leitete die Schiffe dreier Kreise und wurde „chlüstischer Bischof“ genannt. Er wohnte im Bronnizü-Kreise (Gouv. Moskau), aber kam oft nach Tarussa. Aber viele Chlüstinnen pilgern auch zu ihm. Er ist insbesondere Gott der Weiber, die ihm blindlings folgen. Wenn eine ein Kind geboren hat, so kommt sie zu ihm, er lässt sie sich nackt ausziehen, begiesst sie von Kopf bis zu Fuss mit Wasser, lässt sie seine nackte Brust küssen — und die Sünde ist nicht mehr da¹⁾.

Ein anderer Christus betrug sich vor Gericht mit grosser Würde, schien ganz beschäftigt mit seiner inneren Welt und zeigte sich gegenüber der Gerichtsverhandlung völlig gleichgültig. Das Urteil hörte er ohne jede Erregung an.

Die drei Gottesmütter waren 51—56 Jahre alt, mit ausgemergelten runzligen Gesichtern. Oft zuckten sie unter nervösen Krämpfen zusammen. Keinerlei Anzeichen früherer Schönheit waren an ihnen zu bemerken. Sie lebten getrennt von Männern in einer Art weiblichem Kloster, in welchem sie Vorsteherinnen und Lehrerinnen ihrer Arbeitsgenossinnen waren (beschäftigten sich mit Weben von „Peretük“, einer besonderen Art Tuch).

Joann von Kronstadt als Chlüstenchristus.

Neuerdings gilt in manchen Chlüstengemeinden der wegen seiner Gebetsheilungen in ganz Russland verehrte Priester Joann

1) Aussage einer Zeugin.

von Kronstadt als Christus. Besonders machte dafür Propaganda ein Bauer aus dem Gebiete der Donischen Kosaken Prochor Skorobogátschenkow¹⁾, der sich zunächst in seinem Heimatdorfe Kárpowa für einen dem Vater Joann Nahestehenden ausgab. Er verteilte kleine Porträts Ioanns, verlangte Geld dafür in dessen Namen und schrieb die Namen der solches Opfernden in ein Buch. Dann (1902) reiste er selbst nach Kronstadt, „weil ihn der Vater Joann zu sich gerufen“, und kehrte von dort mit Jekaterina Truschniná wieder, die (wie die gerichtliche Untersuchung ergab) bei den Kronstädter Chlüsten als die „schmerzensreiche Gottesmutter“ galt. Sk. lehrte jetzt, dass es nur einen Hirten gäbe, den Vater Joann, aber die übrigen Priester und auch der ihrige seien Räuber und die von ihnen vollzogenen Sakramente ohne Gnade; denn „der Vater Joann gibt seine Seele für seine Schafe, er gibt allen Geld²⁾, aber die übrigen sorgen nicht für die Schafe, sondern nehmen nur alles von ihnen.“ Darauf fuhren siebzehn Personen aus dem Dorfe nach Kronstadt, wo sie schliesslich arretiert wurden. Aber Sk. und die Gottesmutter entgingen diesmal noch der Verhaftung. Die verhafteten Chlüstinnen erzählten, dass Jekaterina Truschnina sie gelehrt: „Wir haben jetzt Gott in der Person des Vaters Joann von Kronstadt gefunden, jetzt ist nur noch nötig, eine Gottesmutter zu suchen, ohne sie werden wir Waisen sein: ein Vater ist da, aber keine Mutter“. Sk. fügte dem hinzu: „Betet, bald wird sich euch die Gottesmutter in Jekaterina offenbaren.“ Sk. vollzog auch die Kommunion, indem er die Prosfora und den Wein zum Porträt Ioanns brachte und sprach: Du Herr im Vater Joann, du weisst und siehst alles, verwandle die Prosfora in den Leib Christi, aber den Wein in das Blut Christi. Sk. reiste von Kronstadt auch in das Nowgoroder Gouvernement, hielt unterwegs in den Dörfern Andachten ab, las Akafiste, verteilte Wein, Wasser und Prosfora, die von Joann von Kronstadt geweiht seien. 1903 wurde auch Sk. in Kronstadt verhaftet.

Auch sonst wird hie und da von Chlüsten berichtet, dass sie Joann von Kronstadt als den neuesten Christus ansehen. Es

1) Nach M. Lisizün, Ein abscheulicher Sammelplatz des Chlüstentums und religiöser Charlatanerei in Kronstadt. Eine neue Seite der Geschichte der chlüstischen Sekte. Miss.-Rundsch. 1904 I.

2) In der Tat spendet Joann von Kronstadt überaus reichlich Almosen.

wird eine derartige Idee wohl in solchen Chlüstengemeinden auftauchen, die nur von Profeten geleitet werden, denen aber ein Christus fehlt.

Arina Lašarewna, Stepan Iljin und Wasili
Radajew.

Eine in vieler Hinsicht eigentümliche Erscheinung innerhalb der Chlüstowschtschina ist der Profet Wasili Radájew in Arsámáss (im Gouvernement Níšni-Nówgorod), der in den vierziger Jahren tätig war. Leider ist in dem einzigen russischen Buche über die Gottesleute, das durch Uebersetzung dem Abendland zugänglich geworden ist, dem von Dobrotworski, Radajews Person und Lehre so sehr zur Charakterisierung der Sekte benutzt worden, dass ein schiefes Bild herausgekommen ist. Radajew muss als eine exzeptionelle Erscheinung auf dem Boden der Chlüstowschtschina angesehen und beurteilt werden. Wir behandeln daher ihn und die ihm verwandten Gestalten unter den Führern der Gottesleute zum Schlusse unserer geschichtlichen Materialsammlung.

Noch vor Radajew wirkte in ähnlichem Geiste ¹⁾ Arína Lášarewna ²⁾ als Vorsteherin einer Gemeinde zu Šelenogórskoje (im Kreise Níšni-Nowgorod). Man nannte die ihr anhangenden Chlüstengemeinden wie eine besondere Sekte auch Lášarewtschina. Sie war von Geburt eine Mordwinin. Sie galt als heilig und als Profetin. Um ihre Weissagungen zu hören, kamen zu ihr nicht nur Bauern, sondern auch Adlige und Priester, z. B. der Propst Afanasi aus dem Dorfe Rewešeni. Sie war so sehr alleinige Vorsteherin ihrer Gemeinden, dass neben ihr keine Christusse auftraten. Sie verlangte von ihren Anhängern, dass sie Almosen heimlich geben. Denn das „geheime Almosen“ (im Russ. fem.) sei ein Engel weiblichen Geschlechts, der durch eine Röhre durch sieben

1) Ohne dass angegeben würde, Radajew sei ihr Schüler gewesen. Dass das dennoch der Fall war, dafür spricht besonders der Umstand, dass Radajew sich nicht Christus nannte, obgleich er ganz die Stellung eines solchen unter seinen Anhängern besass, vergl. unten. Der Schüler der Arina Nikifor aus Maidán wurde durch Radajew Profet (Melnikow, Die weissen Tauben S. 339, 3. Anm.).

2) Ueber sie P. Melnikow, Die weissen Tauben S. 335, S. 339 Anm., S. 346 unter Berufung auf eine Handschrift, die von ihr und ihrer Lehre handelt.

Himmel zu Gott kommt, was sie selbst gesehen habe ¹⁾. Den Armen, die nichts besaßen, befahl sie, von den Reichen zu stehlen, um Almosen zu geben. Sie starb im Jahre 1841 ¹⁾. Von ihr sind folgende Aussprüche überliefert, die bereits an die Lehre Radajews erinnern:

„In den geheimen Falten einer jeden Seele ist ein Erstling des Geistes Gottes und wenn jemand geheimnisvoll stirbt und „mit Christus durch die Taufe in den Tod begraben wird“, so hört er in sich selber das innerliche Wort des Geistes Gottes, das in ihm spricht und findet in der Tiefe seiner Seele das Reich Gottes, welches „in uns ist“. Wer in sich diese Stimme des innern Evangeliums hört, ist geheimnisvoll auferstanden, wird zum Tempel Gottes und der Geist Gottes wohnt in ihm; von dieser Minute an wird der (geheimnisvoll) Gestorbene gerechtfertigt von der Sünde. Und dann ist, wie für einen Gerechten, das Gesetz nicht für ihn da. Er ist nicht mehr im Fleisch, sondern im Geist, weil der Geist Gottes in ihm wohnt.“

Dobrotworski hat eine Akte des Kasánschen Konsistoriums über den Profeten der „Kántowschtschiki“ (= Sänger), den Kirchendiener Stepán Iljin in Tschistópol (an der Kamá im Gouv. Kasán) vom Jahre 1832 vorgelegen. Der Akte lagen Briefe dieses Profeten bei. Er wurde in dem Suśdalschen Kloster interniert. Ferner eine Akte desselben Konsistoriums, die mit dem Jahre 1852 beginnt, über die von neuem in dem Flecken Nowoscheschmínsk im Tschistopoler Kreise entdeckte Häresie der Kantowschtschiki ²⁾. Da Dobrotworski Aussagen des genannten (und anderer späterer) Profeten der „Kántowschtschiki“ als Parallelstellen zu Aussagen Radajews anführt, so besteht wohl, obgleich es Dobrotworski nicht ausdrücklich sagt, irgend ein Zusammenhang zwischen jenem und diesem. Da diese Tschistopoler Chlüsten wie die Arsamasser keinen Christus haben, so wird wohl anzunehmen sein, dass der ältere Stepan Iljin, wie Radajew selbst, mit Anna Lašarewa in Zusammenhang stand.

Aus den Briefen Stepan Iljins teilt Dobrotworski ³⁾ folgende Stellen mit:

1) Angabe ihres Anhängers Nikífor aus Maidán, der ebenfalls die sieben Himmel und die Röhre sah, als Arina sie ihm zeigte (S. 339, 1. Anm.).

2) „Die Gottesleute“ S. IV.

3) S. 78—79.

„Wir werden von Herzen den Namen Gottes in uns heiligen . . . bis zu der Zeit, da der Tod, der in uns lebt, den starken Namen Gottes nicht mehr erträgt, sich tötet und unsere Seele aufersteht. Aber wann wir Teil haben werden an dieser ersten Auferstehung (Apok. 20, 5), dann wird zur Kennzeichnung dessen auch unser Geist sich verwandeln in das gnadenvolle Atmen des über dem Himmel thronenden Friedens¹⁾ des Geistes Gottes; die Luft wird himmlisch sein, durchtränkt durch Blumen von Wohlgeruch des himmlischen Paradieses, sodass er auch selbst eine Blume der Reinheit sein wird . . . Eure Seele wird dann auch buchstäblich, durch die Erfahrung selbst, durch die Erscheinung der Wahrheit, den in uns lebenden Gott kennen. Gott wird sich von seinem Eigentum niemals lossagen, und wenn der Mensch Gott sein ganzes Sein, d. i. das ganze Herz zum Opfer bringt, welches Gott fordert, indem er spricht: „Sohn, gib mir dein Herz“; aber wann es für das Herz, welches Gott liebt, nur einen Schatz gibt — Gott, dann wird auch für das Herz, welches Gott liebt, alles da sein, was das Herz in Gott empfinden wird. „Ihr Auge hat nicht gesehen, und das Ohr nicht gehört, und ins Herz ist es dem Menschen nicht gekommen, was Gott denen, die ihn lieben, bereitet hat (1. Kor. 2, 9)“.

„Wenn der Name Gottes in unserem Herzen geheiligt werden wird, so wird auch Gott unser Herz heiligen und es unberührt von jeglicher Unreinheit machen, und wenn wir in Uebereinstimmung mit seinem heiligen Worte leben, so wird das Wort in uns sein und wir im Worte: weil das Wort Fleisch wurde und in uns Wohnung machte (Joh. 1,14)“.

„Durch Ungehorsam des einen Menschen wurden viele sündig und es herrschte die Sünde im geistlichen Tode“ (Röm. 5, 19. 21). Sich des geistlichen Todes und aller seiner schrecklichen Folgen zu entledigen, mit der Seele aufzuerstehen, vermag der Mensch nur durch den geheimnisvollen Tod oder das Sterben für die Sünde. Dieser Tod vollzieht sich vermittelt des unaufhörlichen Gebets Jesu, welches den Menschen mit Jesus Christus vereinigt: weil nur „die durch den einen Jesus die Fülle der Gnade und die Gabe der Gerechtigkeit annehmenden Leute gerecht werden, um in das Leben einzutreten“ (Röm. 5, 17. 19. 21); vollendet sich mit Hülfe der vollen Selbstverleugnung und unbedingten Hingabe an den Willen Gottes, welcher durch die geheimnisvoll Auferstandenen wirkt: weil der Mensch aus sich selbst etwas Gutes nicht nur nicht zu tun, sondern nicht einmal zu denken vermag (2. Kor. 3, 5). Wann der Mensch auf die Höhe dieser Tugenden hinaufsteigt, so stirbt er geheimnisvoll, d. i. erlangt Leidenschaftslosigkeit und Heiligkeit, wird für immer frei von der Sünde: denn der Gestorbene ist frei von der Sünde (Röm. 6, 7) und vom Gesetze selbst, welches nicht für den Gerechten gesetzt ist (1. Tim. 1, 9). Dann wird der Mensch entsprechend der Auferstehung Christi (Röm.

1) Ich vermute, dass statt dessen im Original „Welt“ steht. Das Wort für „Friede“ und „Welt“ ist im Russischen gleichlautend: „mir“, wird nur verschieden geschrieben.

6, 5), erstet geheimnisvoll in der ersten Auferstehung zu ewigem Leben (5, 21. 6, 8) und „selig ist, wer Teil hat an der ersten Auferstehung, über sie hat der zweite Tod keine Gewalt“ (Apok. 20, 6)“.

Ueber seine Begeisterung schreibt der Profet in seinem Briefe ¹⁾:

„Es schaute der Herr auf die Demut seines Knechtes, auf meine Hingabe von meiner Mutter Leibe an . . . ; er goss das Feuer seiner Barmherzigkeit aus; nicht irgend einen Strahl, sondern einen Strom der Gnade, in welchem ich versinke, wie ein Stein im Meere, ich schaue mit geistlichen Augen Gott, nicht in Weissagungen, sondern in unmittelbarer Offenbarung“.

Daher:

„Kummer wird denen zuteil werden, welche meinem Zeugnis nicht glauben“.

Durch den Geist sieht und riecht der Profet stets voraus, was ihm selbst widerfahren wird:

„Von der Zeit an, seitdem mir Geistesabwesenheit widerfuhr, höre ich immer das Zeugnis des h. Geistes. Das erste Mal, als ich mich ohne (um Erlaubnis) zu fragen, entfernte, hörte ich die Stimme des Geistes in folgendem Zeugnisse: „Du kommst unter das Kriminalgericht“; ich wollte nicht umkehren und gerade um die Zeit erfolgte der Rapport von meiner eigenmächtigen Abwesenheit. Als aber der Ukas über meine Vorladung vor die Medizinalbehörde ergangen war, erfolgte die Stimme des heiligen Geistes in folgendem Zeugnisse: „Geh nicht!“ Deswegen gehorchte ich lange Zeit nicht der Aufforderung des Konsistoriums, und oftmals machte ich den Versuch (zu gehen), aber kaum denke ich an die Medizinalbehörde, so rieche ich einen unerträglichen Gestank. . . Als ich mich dem Beschlusse fügte und ins Konsistorium ging, erfolgte während des Gebetes die Stimme: „Du gehst ins Verderben“. . . Nach meiner Ankunft in der Festung erfolgte eine Offenbarung in folgendem Zeugnisse: „Allen Sündern Sündenerlass“; und als ich die Stimme des Geistes hörte, so umwallte mich ein unaussprechlicher Wohlgeruch“. . . ²⁾.

Dem Profeten wird auch das zukünftige Geschick der Seelen durch den Geruchs- und Geschmackssinn offenbart ³⁾:

„Wann wir die (gestorbenen) Frommen zur Gedächtnisfeier anschreiben, so erscheint beim Anschreiben oder beim Gedenken stets ein Schatten der Gnade Gottes im Wohlgeruch lebendigen Duftes und

1) Bei Dobrotworski S. 88, Anm. 4; Uebersetzung bei Pfitzmaier, Die neuere Lehre der russischen Gottesmenschen S. 140.

2) S. 87, Pfitzmaier S. 138—139.

3) S. 89, Pfitzmaier S. 140.

beim Gedenken ihrer Namen ergötzt sich der ganze Geschmack an den Liebesfrüchten ihrer Tugend. Welche in verkehrter Eitelkeit lebten, nachdem sie sich dem Leben Christi entfremdet hatten — beim Gedenken ihrer Namen erscheint ein Todesschatten und sogar auf den ganzen Geschmack wirkt unangenehm ihr dunkles Sein an ihrem Aufenthaltsorte. . . Ich hatte zur Gedächtnisfeier Seelen solcher Art anzuschreiben: kaum schreibt man den Namen zur Gedächtnisfeier an, plötzlich geht vom Namen ein Geruch des Verderbens aus mit unerträglich bitterem Geschmack der Hölle“.

Auch die Taten des Profeten sind vom Geiste Gottes gewirkt:

„Alles, was mit mir geschieht, hängt nicht von meinem Willen ab, sondern vom Willen der alles lenkenden Vorsehung Gottes, und selbst die Tollheiten meines Lebens sind der (für den Verstand) unerreichtbare Weg der Versuchung Gottes“¹⁾.

„Die Kälte des Nordens durchdringt den Wanderer so sehr, dass es nötig wird, zuweilen Hilfe im Weine zu suchen. Die strenge Diät einer vermeintlichen Gerechtigkeit verurteilt uns wegen Unenthaltbarkeit, aber dafür nutzniessen wir den heilenden Balsam des ewigen Lebens“²⁾.

Ueber die Beurteilung der Rechtgläubigen durch den Profeten teilt Dobrotworski³⁾ folgende Stelle aus seinen Briefen mit:

„Die Höllenhunde, nachdem sie sich im grossen Schiffe Satans versammelt haben und sich mit ihrem Fürsten dem Satan auf dem Felde versammelt haben, oder evangelisch (ausgedrückt) im Dorfe, spielen in verschiedenen gestalteten Kreisen⁴⁾ zur Augenlust, zur Lust ihres abscheulichen Fleisches und zur Lust der Lebenshoffart; sie bedrängten die Schafe Christi, scheuchten sie auseinander, d. i. verscheuchten sie durch ihre Wolfs- und wilder Tiere Gestalt. Siehe der Antichrist hat sich auf den Thron gesetzt; siehe er setzte sich hin am heiligen Orte, auf dem Throne seiner Majestät, und fordert von allen Verehrung. . . Siehe es herrscht der Antichrist; sie erlauben den demütigen Schafen Christi nicht, in Einheit der Liebe und der Eintracht wahrhafte Anbetung dem Zaren der Regierenden und dem Herrn der Herrschenden darzubringen. . . Die Höllenhunde haben diese sanften Schafe Christi vom Felde Christi weggetrieben; sie erlauben den sanften Schafen Christi nicht, sich an dem Grase der evangelischen Lehre zu ergötzen“.

Von Stepan Iljin teilt Dobrotworski⁵⁾ nach den Akten des Prozesses noch mit, dass er, als er drei Tage vor Weihnachten

1) S. 77, Anm. 3.

2) S. 82, Anm. 3, Pfitzm. S. 134.

3) S. 37, Pfitzmaier S. 94.

4) Nach Dobr. sind damit die rechtgläubigen Gottesdienste gemeint.

5) S. 75.

in dem Hause eines Schülers war „und drei Ferkel laufen sah, ihm sagte, dass Gott befiehlt, ein Ferkel zu schlachten und zu braten, was auch erfüllt wurde“. Ferner ¹⁾, dass seine Anhänger mitunter ausriefen, dass in ihnen der Teufel, eine Unke, ein Frosch, eine Schlange u. ähnl. sitze. Einer von ihnen sagte zum Priester, den er zum Beitritt zur Sekte bereden wollte ²⁾: „Du wirst ein glücklicher Mensch sein; du wirst jeden Menschen durchschauen, in ihm die Laster und die Tugenden sehen; sobald du beim Gottesdienst aus dem Königlichen Tor ³⁾ kommst, so wirst du gleich sehen, wer mit Eifer in die Kirche gekommen und wer ohne Eifer, den Würdigen und den Unwürdigen wirst du deutlich sehen, und dabei wirst du einen ungewöhnlichen Wohlgeruch riechen, und der Gottesdienst selbst wird nicht irdisch, sondern himmlisch sein“.

Der Tschistopolsche Profet wurde nach Waradinow (S. 620) im Jahre 1838 in das Kirill-Kloster am Weissen See (Gouv. Nowgorod) verschickt, aber 1843 freigelassen und nach Moskau geschickt. Dort aber beteiligte er sich wiederum an Chlüstenversammlungen, wurde Profet und Vorsteher der Moskauer Chlüsten. 1844 wurde er mit 23 andern auf einer Versammlung verhaftet.

Ueber Radajew berichten Melnikow (Die weissen Tauben S. 311 ff.) und Dobrotworski (Die Gottesleute S. 33 ff.; S. 68 ff.) ⁴⁾. Melnikow wurde mit Radajew persönlich bekannt. Er war 1850 bei den Verhören in der besonderen Untersuchungskommission zugegen und hatte auch Gelegenheit, mit ihm, einem fünfunddreissigjährigen Bauern von hübschem Aeussern, zu sprechen. Er wurde mit den Werken Radajews und mit seinen Briefen an den Priester des Dorfes Motowilowo Minérwin, bekannt. Dobrotworski hat (nach Vorwort S. III) „die Akte des Nišchni-Nowgoroder Konsistoriums über die Gottesleute des Dorfes Woltschicha und der umliegenden Kirchdörfer im Arsamässchen Kreise“ vorgelegen, „welche im Mai 1850 begonnen und im Juli 1854 beendet wurde“. Ferner die der Akte beigefügten Briefe Radajews

1) S. 73.

2) S. 88, Anm. 1, Pfitzm. S. 139.

3) Die Tür, die in der russischen Kirche aus dem „Allerheiligsten“ in den Altarraum führt.

4) Ferner G. Protopopow, Versuch etc. S. 107 ff., N. Iwanowski, Die Sekte der Chlüsten etc. S. 29 ff. u. a.; aber ihre Berichte gründen sich nur auf Melnikow und Dobrotworski.

an Priester und einige seiner Anhänger und seine Werke, die die Aufschrift tragen: „Dieses Buch ist ausgewählt für einen zweifachen Sinn — es ist nach dem buchstäblichen und nach dem geistlichen Gesetz doppelseitig geschrieben; deswegen ist es auch schwer für den unaufgeklärten Verstand zu verstehen, d. i. wer nicht durch den heiligen Geist aufgeklärt ist; wenn sie durch ihn aufgeklärt wären, so wäre es nicht schwer, es zu verstehen“.

Von Suslow und Lupkin sprach Radajew vor Gericht und auch Melnikow gegenüber nie ¹⁾. Nur einmal, als er schon drei Jahre im Gefängnis gesessen (1852), sprach er versehentlich von Seliwanow (vergl. oben S. 39). Auf Melnikows Frage: „Wie, ist es langweilig im Gefängnis?“ antwortete er: „Was soll man machen? Sie halten das dritte Jahr fest“; und dann durch die Zähne mit drohendem Ton: „Wenn Peter kommt, was werden sie sagen?“ Auf die Frage: „Was für ein Peter?“ antwortete er, er spreche von einem Freunde.

Hinsichtlich der Radenija erklärte er Melnikow (1850), dass auch die Engel im Himmel Radenija vollführen, aber ohne Körperbewegungen; „denn das Zittern und die Krämpfe entstehen von dem im Innern des Profeten vor sich gehenden Kampf des h. Geistes mit den dunklen Kräften. Sie sitzen oder liegen dabei“ ²⁾.

„Die Lehre Wasili Radajews“, sagt der Priester Minerwin ³⁾, „besteht in reiner Selbstentäußerung, Hingabe und Selbstvernich-

1) Melnikow (S. 343, 2. Anm.) lässt die Frage offen, ob deswegen, weil er nichts von ihnen wusste, oder weil er nicht wollte. Ich meine, dass Letzteres anzunehmen ist.

2) S. 343, 2. Anm. Radajew erklärte weiter, dass in dieser Welt auf den „Kreisen“ die gewöhnlichen Leute die geheimnisvoll Auferstandenen lehren, aber im Himmel lehre die geheimnisvoll Auferstandenen Christus selbst. Auf die Frage: „Wieviel Kreise sind denn dort?“ antwortete Radajew: „Man kann sie nicht zählen“; und auf die weitere Frage: „Wie vermag denn Christus auf allen Kreisen zugegen zu sein?“: „Dort giebt es eben viele Christusse.“

3) Auszüge aus der Akte von den Arsamassschen Häretikern, mitgeteilt von Minerwin; bei Dobrowotski S. 76. Melnikow S. 334, Anm. zitiert dies Wort als „Mitteilung des Priesters Minerwin an den Beamten des Nischni-Nowgoroder Gouverneurs für besondere Aufträge Chotjainzew vom 30. Mai 1850. Bei ihm folgt noch: „Gesetz und Kirche könnten ihn nicht mehr zu etwas verpflichten, wenn sie auch zu Gott führen, sondern er habe bereits das Mass der geistlichen Vollkommenheit erreicht und sei zu ihm gelangt“ (bei Dobr. S. 92).

tung, was er den geheimnisvollen Tod nennt, aber selbst nannte er sich oder stellte sich vor als geheimnisvoll Auferstandenen, da er bereits durch alle Stufen der Selbstentäußerung, Hingabe und Vernichtung gegangen“. — Radajew lehrte¹⁾: „Steige in dich selbst hinab, lass dich in dich selbst hinab wie in ein Grab, d. i. mache dich Christo gleich durch die Taufe in den Tod und du wirst den in dir redenden Geist Gottes hören“. — „Vor dem, dass der heilige Geist herabkommt, wird Verfinsterung des Verstandes und Druck in der Brust gefühlt“²⁾.

Ueber die Wirkung des h. Geistes in ihm selber sagte Radajew³⁾:

„Zuerst zweifelte ich, ob ich nicht fälschlicher Weise denke, dass in mir das Gottes ist; amende das des Feindes? Aber als in meinem Herzen der Geist sagte: „Bete zur Gottesmutter, lies den Kanon“; und ich es erfüllte, indem ich eine ganze Woche betete, so begann der Geist mich zu leiten. Zuweilen geschah es, dass ich dem Geiste widerstrebte, dann litt ich dafür an fünf⁴⁾ Wochen. Einmal begann ich in einer Zelle im Walde zu beten, in einem Bienengarten, wohin ich auch meine Bücher hinüberschleppte; plötzlich bewegte es mich stark und der Atem begann zu vergehen und ich begann (geheimnisvoll) zu sterben. Darauf ging ich zum Priester, um zu beichten, aber der Geist liess mich zur Kommunion nicht zu. Ich wurde auf eine Woche krank, und darauf nach einer Woche fühlte ich in mir den Geist, der sprach: „Stehe auf, gehe kommunizieren“. Ich stand auf und war vollständig gesund, aber mein eigener Wille war nicht mehr in mir. Ich kommunizierte und fasste Mut; und es begann mich zu treiben und zu leiten durch den Geist Gottes. Seitdem habe ich keinen eignen Willen, in allem wirkt in mir der H. Geist“.

„Der Geist Gottes, der in dem Profeten lebt, offenbart ihm, wenn jemand den Wunsch fühlt, mit ihm zu reden, und veranlasst ihn, zu jenem zu gehen; und wenn er zu ihm kommt, so gibt er ihm ein, ohne dessen Frage ihm das zu sagen, was jener zu fragen nötig hatte“. — „Der Geist, der in dem Profeten ist, hat die

1) Melnikow S. 347.

2) Angabe Radajews in der Akte von den Ars. Häret.; bei Dobr. S. 77, Anm. 2.

3) Angabe Rad. in d. Akte v. den Ars. Här.; bei Melnikow S. 348—49; Dobr. S. 77, Pfitzmaier S. 129.

4) Meln.: sechs.

Kraft, die Leute an ihn zu binden und sie zu ihm zu ziehen. Zum Beweise dessen kann ich das anführen, dass ich einmal auf dem Wege von Woltschicha nach Kriüscha schritt: plötzlich liess mich der Geist Gottes stehen bleiben und ich stand lange wie eingegraben. Die Schwester aber der Frau meines Bruders schnitt Getreide zu der Zeit und war von mir so weit, dass sie mich nicht sehen konnte, aber plötzlich zog es sie von dort zu mir; aber da dies für sie eine ungewohnte Sache war, so fing sie laut zu weinen an, und sagte, dass sie bei aller Anstrengung dem Geiste nicht widerstehen konnte. Ich aber beruhigte sie dort und entliess sie“. „Während der geistlichen Trunkenheit und der Ohnmachten nehmen mich die Engel in den Himmel und ergötzen mich mit wunderbaren Gesichtern; ich sehe Gott von Angesicht zu Angesicht und seine Herrlichkeit; ich sehe das Paradies und die Qual, die Verlorenen und die Frohlockenden“¹⁾.

Der Geist Gottes lässt ihn ins Innere der Menschen sehen: „In der Kirche stand gegenüber dem Mädchen U. eine Wittve, der gegenüber die U. Feindschaft hegte, weswegen sie auch im Herzen starke Bosheit gegen sie fühlte. Plötzlich offenbarte mir das alles der h. Geist und ich führte sie zur Kirche hinaus in die Vorhalle und sagte: „O! So geziemt es sich nicht in der Kirche zu stehen“²⁾.

„Der Geist Gottes offenbarte mir auch das, was für ein Leben ein jeder führt, wer ein schlechtes, wer ein gutes. So sass ich einmal in der Zelle, und es kam zu mir ein Weib, welches mir nach dem Geist unangenehm war; da schickte ich sie nach dem Willen des Heiligen Geistes hinaus. Mir waren einige zuwider. Ich gerate zuweilen in Entzücken, fühle viele unaussprechliche Seufzer, und überhaupt erlebte ich viele Fälle der sichtbaren Gnade des H. Geistes . . . Der Geist Gottes legt mich zuweilen kreuzförmig auf den Rücken, zuweilen versetzt er mich in verzückte Körperbewegungen, während welcher ich meiner nicht bewusst bin. Hier³⁾ zeige ich solches nicht, obgleich ich alles dieses fühle, weil mich die mich umgebenden Leute nicht verstehen“⁴⁾.

1) Angabe Radajews nach den Auszügen aus der Akte von den Ars. Här.; bei Dobr. S. 88, Pfitzm. S. 139—140.

2) Dobr. S. 89, Anm. 3; Meln. S. 339, 2. Anm.; S. 340, 4. Anm.

3) Im Arsamassschen Gefängnis.

4) Angabe Radajews in der Akte von den Ars. Här.; bei Meln. S. 349, Anm.

„Ich befahl, stets bei brennender Lampe zu beten, aber einige Mädchen erfüllten das aus Geiz nicht; wenn ich zu den Mädchen ging, so erkannte ich das durch den h. Geist, und goss ihnen dafür jedesmal das Oel aus.“

Der Geist Gottes sagt Radajew die Zukunft voraus:

„Ein Weib war krank und kam mich zu bitten, dass ich sie mit Oel aus meiner Lampe salbe. Ich begann Oel aus der Lampe zu nehmen, aber der heilige Geist hielt mich zurück und befahl, ihr nur Lichte und Weihrauch zu geben. Als sie weggegangen war, sandte mich der Geist Gottes zu ihr; und als ich hinkam und zu ihr treten wollte, so sagte sie, dass sie, wenn sie von der Krankheit genesen wäre, ein besseres Leben leben wolle. Aber der heilige Geist sagte mir, dass sie nicht länger leben werde, und wirklich starb sie am Morgen . . .“

„Iwan Wasiljew Múcha hatte eine Schwester, welche zu einer Reise aufbrach und zu mir kam, um sich zu verabschieden; ich sagte zu ihr: „Leiser, der Nabel wird brechen!“ Sie ging und starb unterwegs. Ich kam zu Mucha und begann mit den Händen Späne zu prüfen und einen von ihnen steckte ich in die Diele und sagte: „Du wirst allein bleiben“. Nach vier Tagen starb sein Weib“.

„Ich sagte voraus, dass sechs Mädchen meiner Bruderschaft am Tage nach einem grossen Feiertage sterben würden“¹⁾.

Durch den Geist Gottes hat Radajew die Kraft Wunder zu tun.

„In Wáda (Dorf im Arsamasschen Kreise) war ein Weib krank, sie heisst Nastasja Páshkowa; ich kam zu ihr, der kranken, auf Eingebung des heiligen Geistes, bat sie um Kwas mit der Absicht, nicht selbst zu trinken, sondern ihr zu geben; und als sie sagte, dass sie selbst nicht gehen könne, hiess ich sie meinetwegen kriechen, aber selbst bringen; als sie den Kwas gebracht hatte, so nahm ich ihn, als wenn ich ihn selbst trinken wollte, darauf bekreuzte ich ihn und gab ihr zu trinken. Am andern Tage ward sie gesund“²⁾.

„In Wtorússkoje ward die Schwiegertochter Kuśmá Petróws von einem Mädchen zu mir geführt und sagte, dass bei ihnen ein Weib das dritte Jahr krank sei; daraufhin befahl mir der

1) Ebenda.

2) Bei Meln. ebenda u. S. 338, 4. Anm. Dobr. S. 90, Pfitzm. S. 141—142.

Heilige Geist, ihr Wasser zu geben. Ich bekreuzte mich und vollbrachte dieses, und von dieser Stunde an ward sie gesund. Wer aber zu mir in Unglauben gegen mich kam, mit dem Wunsche, mich nur auf die Probe zu stellen, denen tat ich nichts und trieb sie hinaus; aber in allem diesem handelte nicht ich, sondern der H. Geist, indem er mich überallhin führt und hin- und herwendet. Wenn ich aber in Begeisterung geriet, so fühlte ich in mir unaussprechliche Freude, Tränen, Rührung und Demut“¹⁾.

Radajews Macht aber erstreckt sich auch auf das zukünftige Geschick seiner Anhänger:

„Ich habe die Macht, zu binden und zu lösen, habe die Macht, die sündigen Seelen aus der Hölle auszuführen und ihnen das Himmelreich zu geben. Wenn ihr mich bitten werdet, auf den Beerdigungsplatz zu gehen, und das ganze Dorf sich vor mir verbeugen wird, so werde ich alle Gestorbenen und in der Hölle befindlichen ins Himmelreich führen, und wenn das schreckliche Gericht anbricht, so werde ich alle nahe bei Christo Befindlichen bei Seite schieben und mich neben ihn setzen und euch richten, wohin jeder kommen soll“²⁾.

Besondere Ehre aber wird er den jungen Mädchen zuteilen. So schrieb er einem seiner Anhänger³⁾: „Knecht Gottes, kümmerere dich um die Vermehrung und Verbreitung unserer Bruderschaft; besonders ziehe die jungen Mädchen heran — Gott liebt sie —, und wenn sie mir aus reinem Herzen folgen, so werde ich ihnen herrliche Kronen bereiten, dir aber die höchste Stadt, das obere Jerusalem, Je.⁴⁾ sechs Seraphim-Flügel, und ihr Antlitz wird leuchten wie die Sonne“.

Nun aber zeigen die Akten und Radajew hat es selbst ein-

1) Bei Meln. S. 339, Anm.

2) Dobr. S. 91—92, Pfitzm. S. 142—143. Diese Worte beweisen deutlich, dass Radajew sich als Christus fühlte, wenn er sich auch nur Profet nannte. Demgemäss erkannte ihn auch ein anderer Profet, Nikifor von Maidan als über ihm stehend an (Angabe in der Akte von den Ars. Här., bei Meln. S. 339, 3. Anm.): „In unserem goldenen Schiffe ist Wasili Radajew der Steuermann; er liess auf mich den Heiligen Geist herabkommen“.

3) Auszüge aus der Akte von den Ars. Här., Angabe eines Schülers Rad.; bei Dobr. S. 91, Pfitzm. 142; nach Meln. S. 339, 4. Anm. schrieb R. solches an den Chlüssen Lobanów.

4) Sowohl Dobr. als auch Meln. fügen in Klammern hinzu: ein sechzehnjähriges Mädchen. Meln. hat den vollen Namen: Jewgénija.

gestanden, dass seine Beziehungen zu seinen jungen Anhängerinnen durchaus nicht immer einwandfreier rein geistlicher Art waren. Jene Je. ist wohl identisch mit Jewgénija Krúglowa, die vor Gericht angab, dass Radajew ihr befohlen, ihm zu Willen zu sein: „Er sagte, dass ich dieses nach dem Willen Gottes tun müsse, denn er habe keinen eigenen Willen; er versprach mir dafür feurige Flügel, woran ich glaube“¹⁾.

Obleich R. in seinen Briefen beständig verordnete, „die Reinheit zu bewahren wie einen Augapfel“, obgleich er auf den Unterhaltungen unaufhörlich einschränkte: „Bleibet in Reinheit, so befiehlt Gott“, wandte er sich zuweilen gleich nach solchen Reden an ein sechzehnjähriges Mädchen mit den Worten: „Nicht ich, sondern der H. Geist befiehlt dir, mit mir zu gehen“; und das Mädchen gehorcht blindlings. Bei der Untersuchung ergab es sich, dass er zu dreizehn Frauen und Mädchen in geschlechtlicher Beziehung gestanden. Alle sagten einstimmig aus: „Er sagte mir, dass man das nach dem Willen Gottes tun müsse, und nicht nach seinem, da in ihm kein eigener Wille sei, woran glaubend ich einwilligte“²⁾.

Seine Anhänger sagten aus: „Obgleich Radajew ein Ehebrecher ist, so entstand doch davon für andere nicht Verführung, da er in diese Sünde nicht nach eigenem Willen fiel, sondern nach dem Willen des Heiligen Geistes“³⁾.

Radajew sagte vor Gericht selbst mit Bezugnahme auf diesen Punkt:

„Wir wissen auch selbst, dass manche unserer Taten nicht mit dem geschriebenen Gesetz übereinstimmen, und uns ist es schwer und traurig, so zu verfahren. Was sollen wir aber tun? Wir haben keinen eignen Willen. Und wir trauern darüber, dass unsere Taten verführerisch sind. Was sollen wir aber tun? Die in mir wirkende Kraft gibt keine Ruhe Tag und Nacht, führt mich hierhin und dorthin, niemals lässt mich diese Kraft weder essen, noch trinken, noch gehen, wie ich will; zuweilen führt sie mich irgendwohin und stellt mich an einen Ort: so kann ich vom Ort nicht weggehn“⁴⁾.

1) Bei Meln. ebenda, nach der Akte.

2) Meln. S. 346.

3) Angabe des Iwan Šchigaljów und anderer nach der Akte, bei Meln. S. 338.

4) Dobr. S. 78.

„Obgleich ich mit dem geschriebenen Gesetz nicht übereinstimmend handele, so doch mit dem Willen Gottes übereinstimmend; denn ich verrichte dieses nicht nach meinem Willen, sondern unter starker Nötigung, der ich mich auf keine Weise widersetzen kann. Folglich stellt in bezug auf mich etwas besonderes auf. . . Wenn jemand mir entgegnete: „Was sehen wir Euch zuweilen nicht in Uebereinstimmung mit dem geschriebenen Gesetze verfahren?“ so antwortete ich darauf: „So dürft ihr nicht verfahren, so verfahren wir nach einem besondern, niemandem ausser dem einigen Gott bekannten (Befehl), d. i. nach dem besondern Willen Gottes und nicht nach dem eigenen Willen“¹⁾.

„Wenn Gott die allerabscheulichste Tat tut, so wird auch diese Tat besser als die beste Reinheit der Menschen sein, millionenmal“.

„Ich bin mir des Geistes Gottes in mir bewusst, daher unterwerfe ich mich, so zu verfahren auf Rechnung der Mädchen, ich fürchte mich, meine Wahrheit höher zu stellen, als die Gottes. Wenn ich das nicht nach dem Willen Gottes täte, so würde ich, auch wenn ich im höchsten Masse die Gnade hätte, dennoch schon für ein einmaliges Tun von derselben entblösst werden. Aber wie? Ich tue es, und in mir ist dasselbe vorhanden, ich werde von ihr nicht entblösst, ähnlich wie der Profet David, als er sich versündigte. . . Das Gewissen hat mir in dieser Sache durchaus keine Vorwürfe gemacht, sondern noch mehr wallte Freude und grosse Rührung verweilte stets in mir; weder Fühllosigkeit, noch Verstockung noch Grausamkeit entstand in meinem Herzen von diesen Taten; Liebe zu Gott und Demut, Glaube und Sanftmut und Gebet wallten in meinem Herzen unentweichbar und unaufhörlich mit irgend einer ungewöhnlichen Freude und Süßigkeit“.

„Beiwohnung hatte ich mit ihnen nicht nach eigenem Willen, sondern nach dem Willen des h. Geistes, der in mir in allem wirkt; und zum Beweise dessen, dass ich dieses auf Eingebung des heiligen Geistes tat, kann ich das anführen, dass ich früher, bevor ich die Gnade des Geistes erhalten, mich nach der Beiwohnung stets geschwächt und unrein fühlte, nach der Erleuchtung aber durch die Gnade des h. Geistes sah ich in der Bei-

1) Dobr. S. 82.

wohnung keine Unreinheit, sondern bemerkte an mir einen besondern Wohlgeruch“.

„Christus nahm das Fleisch Adams an, um durch Sünde die Sünde auszurotten; auch ich nahm Fleisch an und tue Fleischliches, um dadurch die Sünde auszurotten“. . . Das Weib, welches scheinbar mit mir schlechter (verfährt), verfährt besser für ihre Seele“¹⁾.

„Hast du nicht deswegen Zweifel gehabt, weil ich Unzucht verübe und ehebreche, wie viele von mir sagen? So wisse, dass ich mich nur deswegen den Unzucht Verübenden angereicht habe, um eine erniedrigte Seele zu haben“²⁾.

„Das Gebet Jesu wurde früher so gesprochen: „Herr Jesus Christ, Sohn Gottes, erbarme dich meiner des Sündhaften“. Aber darauf veränderte die Kraft, die in mir wirkt, durch starkes Zurückhalten dieses Gebet, begann nicht zu gestatten, das Ende zu gestalten: „erbarme dich meiner, des Sündigen“; sondern nur: „Herr Jesus Christ, Sohn Gottes, erbarme dich meiner“; und als sie das Gebet verändert hatte, so gestattete die in mir wirkende Kraft auch nicht, die Busskanones und -gebete zu lesen, wenn ich zu Gott betete“³⁾.

„Einmal sah ich, als ich aus der Kirche ging, mit den inneren Augen in einem Hause beim Abendessen Sitzende und vorne ein Mädchen. Der Geist erweckte mich, in jenes Haus zu gehen und das Mädchen in die Zelle zu nehmen. Ich ging in das Haus, wohin mich der Geist führte, und fand, wie ich in meinem Innern gesehen hatte“⁴⁾. —

Aus den „Werken Radajews“, die sich bei den Akten seines Prozesses (von 1850—54) im Nischni-Nowgoroder Konsistorium befinden, teilt Dobrowotski⁵⁾ folgende Stellen mit:

„Sich in der Aeusserlichkeit und in äussern Werken vollenden, d. h. die Leidenschaftslosigkeit und Heiligkeit erlangen, ist unmöglich“ (S. 1 der „Werke Radajews“).

„Ausser wenn vor Rührung der heilige Geist auf die Seele herabregnet, sind die Anstrengungen jenes Menschen eitel: wahr-

1) Dobr. S. 83—84, Pfitzm. S. 135—136.

2) So sagte nach Auszügen aus Akten des Konsistorial-Archivs R. einem seiner Anhänger, Dobr. S. 72—73, Pfitzm. S. 125—126.

3) Angabe R.'s nach den Auszügen aus der Akte von den Ars. Här., Dobr. S. 87, Pfitzm. S. 138.

4) Dobr. S. 89, Pfitzm. S. 141.

5) Auf S. 68—92, Pfitzm. S. 122—143.

hafte Vernunft kann der nicht empfangen, welcher Innerlichkeit, d. h. Aufmerksamkeit und Nüchternheit bei dem Gebete Jesu Christi und Selbstverleugnung nach dem Rate Christi und volle Hingabe seiner selbst an den Willen Gottes nicht hat, ich sage, er kann nicht die Vernunft Christi ohne Innerlichkeit erwerben“.

„Der Geist Gottes sendet mich, die Leute mehr als alles das unaufhörliche Gebet Jesu Christi zu lehren, Selbstverleugnung und Ergebenheit gegenüber Gott, und sich der Leitung seines Geistes bedingungslos zu übergeben“.

„Meine geliebte Bruderschaft, haltet euch auch an alle Tugenden, besonders mehr als an alle an solche: an Aufmerksamkeit beim Gebete Jesu, Selbstentäußerung, Vertrauen auf Gott und Demut. . . Demütigt euch, meine Bruderschaft, vor Gott und den Menschen; niemand ist Gott so liebenswert, als ein demütiger Mensch; niemand ist Gott so zuwider, als ein stolzer; niemanden fürchten die Teufel so, wie einen Demütigen, über niemanden freuen sich die Teufel so, wie über die Stolzen. Hütet euch sehr vor dem Stolze: Gott widersteht den Stolzen, den Demütigen gibt er Gnade“.

„Wer sich in reichlicherer Weise mit dem heiligen Geist erfüllen will, der muss sich nicht zu Anstrengungen und (asketischen) Heldentaten und Fasten nötigen, sondern sich bemühen, mehr und mehr sich vor Gott und allen Menschen zu erniedrigen und zu demütigen“. (S 3).

„Tritt ganz von dir selbst zurück und verleugne dich, und stelle dich ganz zur Verfügung und übergib dich zum Hergerichtetwerden Gott selbst und seinem Willen; wie in den leiblichen Dingen und Bedürfnissen des Lebens, desto mehr muss man auch von Minute zu Minute in den geistlichen Dingen und im ganzen Leben sich Gott übergeben und seinem heiligen Willen.“ (S. 9.)

„Die erste Tugend ist die Aufmerksamkeit, d. h. die Bewahrung des Herzens vor jedem Gott nicht wohlgefälligen Gedanken bei dem Gebete Jesu; unaufhörlich, ununterbrochen, häufiger als das Atmen, das Gebet Jesu heulen: „Herr Jesus Christ, Sohn Gottes, erbarme dich meiner, des Sündhaften“; in den geheimen Falten des Herzens heulend, sitzend, liegend, bei der Mahlzeit, bei der Arbeit, auf der Reise, dieses Gebet und deine Seele wird engelgleich sein.“

„Nicht nach Menschenweise urteile ich, noch nach (Art) dieser Welt, nicht meinen Willen schrieb ich euch oder sandte (an euch), sondern (den Willen) des Geistes; ihn aber habe ich von Gott dem Vater erhalten durch Vermittlung Jesu Christi.“

„Warum bittet ihr mich nicht, obgleich ich ein schwerer Sünder bin, mit Demut und Gottesfurcht? Warum glaubt ihr nicht? Ich verführe euch doch nicht etwa und lehre lügenhaft?“ (S. 17).

„Ihr sagt: „Siehe du wolltest uns bewahren und hast gelogen; wie sollen wir deiner Lehre glauben? Auch der Apostel Peter verpflichtete sich vor Christus, mit ihm zu sterben, aber nachher sagte er sich dreimal unter Schwur los, log Christo. Wie denn? Muss man deswegen nicht dem Apostel Peter glauben?“ (S. 20.)

„Obgleich der Profet David zwei grosse Sünden begangen hat, dennoch war er ein Gefäss des h. Geistes: so auch hier. Wenn ich

auch in etwas mich versündigt habe, deswegen dürft ihr euch nicht vor mir entsetzen und meinen Worten nicht glauben. Schwer versündigt ihr euch durch Unglauben. Für Unglauben gingen die Israeliten nicht in das Land ein, das ihnen von Gott verheissen war; so werdet auch ihr nicht in die Gnade der Leidenschaftslosigkeit und Heiligkeit eingehen für euren Unglauben Alle fallet ihr aus der Gnade und sterbet mit euren Seelen für euren Unglauben.“

„Was nehmt ihr die euch gegebene gesunde Lehre nicht an, aber die lügenhafte Lehre nach eurem Willen und lügenhaften Wollen nehmt ihr an? Wie seid ihr blind! Welche Lehre ist gerechter — die buchstäbliche menschliche oder die des heiligen Geistes, die in mir wirkt?“

„Ihr saget, wie kann der Geist mit dir handeln, — (der du) ein so grosser Sünder (bist). Wie wisset ihr, dass ich ein Sünder bin? Wer hat es euch gesagt? Ihr saget: wir selbst kennen deine Sünde. Die Sünde kennet ihr, aber die Güte Gottes gegen mich kennet ihr nicht. Glaubet ohne zu zweifeln, dass der Herr euch zubereitet. . . Klärlich spricht der mir gegebene Geist, dass seine Güte gegen euch gross sein wird, nur duldet ein wenig.“ (S. 21.)

„Meine geistlichen Schwestern, ich will euch ein wenig mit unsterblicher Speise erbauen, welche das Leben eurer Seelen ist und welche in der h. Schrift himmlisches Brot genannt wird; das Brot selbst, welches vom Himmel gekommen ist, ist Christus: mit diesem Brot will ich euch ernähren“. (S. 22.)

„Mir ist die Gewalt gegeben, die Gnade des Geistes auszugiessen. Ich kann auf ein ganzes Dorf oder Kirchdorf durch Handauflegung“ (die Gnade des h. Geistes ausgiessen). (S. 30.)

„Wie auf dem schrecklichen Gericht vor Gott, alle seine Versündigungen bis zur kleinsten enthüllen und eingestehen vor Gott und dem Beichtvater! . . . Der Herr befiehlt dies zu verrichten, indem er spricht: „Tut Busse, denn das Reich Gottes hat sich genaht“. Aber das Reich Gottes bedeutet gerade das innerliche; wenn der Mensch aufrichtig seine Sünden vor Gott und dem Beichtvater eingesteht, so wird er durch die Absolution getauft und die Seele wird gewaschen wie mit Wasser durch die Absolution vom Priester, wird von Gott durch die Gnade geweiht.“

„Mehr als alles müssen wir sie (die Menschen) lehren und sie geneigt machen zur Unterhaltung mit Christ, d. i. zum unaufhörlichen Gebet Jesu, damit sie durch die Unterhaltung mit ihm Liebe und starke Verbindung mit ihm hätten.“ (31.)

„Wie von Gott alle Geschöpfe hervorgegangen sind im Himmel und auf Erden, so gehen vom Gebete Jesu alle Tugenden aus der Aeusserlichkeit und Innerlichkeit hervor: von ihm Liebe zu Gott und den Menschen; von ihm auch Glaube, Hoffnung und Vertrauen; von ihm auch Hingabe, Vernichtung, Tötung, Verleugnung, vollkommene Opferung und Entblössung von allem Geschöpflichen, Irdischen, Natürlichen, Himmlischen; von ihm auch die Festigkeit — jegliche Kümernisse zu dulden; von ihm auch Leitung des heiligen Geistes; von ihm auch hohe Weisheit, Vernunft, Durchschauen, Scharfblick, Wunder, Zeichen; von

ihm auch Milde, Rührung, Tränen; um es genau zu sagen: das ganze Schwergewicht der Tugenden und die Wankellosigkeit im Leben geht von ihm aus“.

„In jeder Minute, häufiger als Atmen, heule mit Aufmerksamkeit das Gebet Jesu: „Herr Jesus Christ, Sohn Gottes, erbarme dich meiner, des Sündhaften;“ und deine Seele wird wie ein reiner Engel sein . . . Durch dieses Gebet, diesen Wagen des Elias, wirst du in den Himmel steigen . . .; durch dieses Gebet wirst du cherubimischen Verstand empfangen; durch dieses Gebet wirst du seraphimische Liebe zu Gott im Herzen erwerben . . .; durch dieses Gebet wirst du gleichwie mit einem scharfen Schermesser alle Anschläge aus deinem Verstande hinaussäubern; durch dieses Gebet wirst du die Gnade des heiligen Geistes bald empfangen; durch dies Gebet wirst du dich von sündhaften Werken, Worten, Gedanken endgültig befreien . . .; durch dies Gebet wirst du die Stufe der Heiligkeit bald erreichen . . .; durch dies Gebet wirst du die Tiefen der h. Schrift erkennen; durch dies Gebet wirst du ins Allerheiligste hineingehen und wunderbarer Offenbarungen gewürdigt werden und Gott in deinem Herzen erblicken. Dieses Gebet ist Gott über alle Tugenden und Gnadengaben, und Königin ist dieses Gebet über alle guten Werke, und Haupt und Wurzel und Quelle für alle Tugenden. Wie süß, überaus gut, hellblickend ist diese Tugend — die Aufmerksamkeit und das Gebet Jesu.“ (S. 32.)

„Wer grosse Sorgsamkeit und Liebe und Eifer zum Gebet hat, d. i. grosse Lust, auch häufiger im Gebet zu verweilen, aber in sich bemerkt, dass ihn irgend eine unbemerkbare Kraft es nicht erfüllen lässt, ihn (davon) zurückstösst . . . Gott selbst: um deswillen, damit wir ahnen, dass er uns von allen aufgestellten Regeln trennen will, vielmehr will, dass wir die Bewegung des inneren Geistes abwarten. So sei auch in allem aufmerksam, sei treuer darin.“ (S. 39.)

„Wenn jemand hinter mir hergehn will, der entäussre sich selbst“, d. i. wer wahrhaft fromm leben will, der muss sich selbst vergessen und durchaus nichts fürchten, äusserste Sorglosigkeit in allem haben, allein den Willen Gottes wünschen, in welcher Gestalt er sich auch an dir erfülle, sei es in Ruhe, sei es in grossem Leiden. Die äusserste Entäusserung ist dies: ich muss mich von allem Geschöpflichen, Irdischen entblößen, und der Vernunft, des Gedächtnisses, des Wünschens, des Willens, der erworbenen Aufklärung, meines ganzen Eigentums, der ganzen Eigenliebe entblößen; der tugendhaften Uebungen, aller Ordnungen und Regeln entblößen, vielmehr nur der Leitung des heiligen Geistes folgen . . .; auch mich alles Gnadenhaften entblößen, wie: der Erleuchtung, der Gnadengaben, Offenbarungen und des übrigen derartigen; mich der Heiligkeit, Seligkeit, himmlischen Herrlichkeit, des Reiches, des Paradieses und alles Himmlischen entblößen, d. i. alles dieses nicht wünschen, sondern allein den Willen Gottes, was er verfügt und schenkt. Das ist die wahrhafte Lossagung von sich selbst und Entblössung.“ (S. 46—47.)

„Meine Brüder, seid eifrig gegenüber der h. Kirche; glaubet, dass was in ihr festgesetzt ist — heilig ist; drei Verbeugungen in ihr sind kostbarer als 300 zu Hause. Verehret die Priester überaus und liebet

die ganze kirchliche Klerisei; ihre Laster sehet nicht, aber ihre Würde und ihr grosses Amt. Sie sind Diener des höchsten Gottes; dem Herrn ist sehr wohlgefällig, dass man sie verehrt; wer sie verehrt, verehrt Gott; sie sind grosser Ehre würdig.“ (S. 49.)

„Meine Brüder und meine Freunde, kommunizieret häufiger, ein grosser Nutzen ist — die häufige Kommunion des grossen Sakraments.“ Christus selbst spricht: „Wer mein Fleisch isst und mein Blut trinkt, der verweilt in mir und ich in ihm“.

„Die Kirche kann erretten, aber der Pope bringt nicht so schnell ins Himmelreich, wie der Profet, und dabei bringt er nicht so hoch hinauf (in den Himmel), wie er.“ (S. 50.)

Aus Briefen Radajews an den Priester Minerwin, die ebenfalls den Prozessakten (im Nischni-Nowgoroder Konsistorium befindlich)¹⁾ beiliegen, veröffentlicht Dobrotworski²⁾ folgende Stellen:

„Das ist die äusserste Torheit, sich einer solchen Seele gleichzumachen, sie muss dem Geiste den (freien) Willen zum Handeln lassen; besser, dass der Geist das Allernichtswürdigste tut, als wir das Allerbeste. . . Mit welcher (Jungfrau) ich dem Anscheine nach schlechter verfare, die wird besser bestehen, weil ich für sie beten werde; welche Befürchtungen hegt und sich bewahrt, wird nicht bestehen. Welch' grosse Torheit begehen die, die sich bewahren: sind sie etwa klüger als Gott? Welch' grossen Schaden verursachen sie ihren Seelen! Denn darin halten wir³⁾ Gott für urteilslos; darin glauben wir³⁾ Gott nicht. Der vergängliche Mensch belehrt Gott, wie er ihn retten soll.“

Melnikow teilt als Fortsetzung dieses Wortes noch mit:

„O über die Blindheit! O Torheit! Bist du etwa klüger als Gott? Hast du ihn zu beurteilen und ihn anzuweisen, wie er dich retten soll? Seine allerabscheulichste Tat ist besser als deine Reinheit millionenmal⁴⁾. Gott kann an einem Tage zu solcher Stufe der Heiligkeit erheben, dass du mit deinen guten Werken das nicht in zwanzig Jahren erreichen kannst. O Kleingläubige!“

1) Dobrotworskis bestimmte Angabe S. III erweist die Vermutung Melnikows (S. 333, 1. Anm.), dass sie um 1869 in der Kasanschen geistlichen Akademie lagen, als falsch. Melnikow besass nur eine Kopie.

2) S. 75, Pfitzm. S. 127—128; seine Uebersetzung hat dieses Wort infolgedessen unverständlich gemacht, dass er „ustóit“ mit „widerstehen“ wiedergibt, statt mit „bestehen“. Es ist dabei an das jüngste Gericht gedacht. Auch bei Melnikow ist es abgedruckt von: „Mit welcher ich dem Anscheine nach“ an (S. 350, 2. Anm.).

3) Meln.: sie.

4) zu vergl. Dobr. S. 83, oben S. 223.

Melnikow und Dobrotworski teilen aus demselben Briefe fer-
ner folgende Stellen mit:

„Wenn man mich in die Hölle schickte, so könnte auch dort die
höllische Kraft mich nicht berühren, sogar wenn man (mich) ins Pa-
radies (schickte), so könnte ich dort nicht mehr Freude antreffen“¹⁾.

„Gott zürnt über mich nicht, ich bin in jedem Falle der treue
und geliebte Sohn, der bereits den Willen des Vaters erfüllt hat und
dafür in allem seinen Willen hat. An mir will der Vater bereits nichts
mehr ahnden, ja er kann auch nicht“²⁾.

Melnikow noch folgende:

„Meine Seele ist in apostolischen Zustand versetzt, vertritt die
Stelle Christi; diese Seele wird mit so grosser Macht ausgestattet, dass
es für mich zu glauben sogar zweifelhaft ist, weil sie dasselbe tut,
wie auch Christus. Ich kann über mich zeugen und mein Zeugnis
ist wahr“³⁾.

„Auch ihr könnet das erlangen und werdet dasselbe sein wie
ich, gehet nur durch alle Stufen der Selbstentäusserung, Hingabe und
Erniedrigung.“

„Gehe hinter mir drein und wohin ich auch sende und was zu
tun ich befehle, tue es ohne Ueberlegung, was von deinem Eigentum
ich fordere, gib ohne Bedauern, und wage durchaus nicht, deinen
eigenen Willen zu haben; du darfst nichts ohne meinen Willen und
ohne meinen Segen tun“⁴⁾.

Aus dem Briefe Radajews an den Priester K. (der sich eben-
falls bei den Prozessakten befindet) teilt Dobrotworski (S. 76,
80—81) folgende Stellen mit:

„Wenn der heilige Geist sich in einen Menschen niederlässt, so
zeigt er zuerst viele offenkundige personhafte Zeichen um deswillen,
damit der Mensch klar erkenne, dass der h. Geist durch ihn handelt,
damit er sich ihm nicht in irgend etwas widersetze, indem er Betrug
vom Feinde fürchtet. Gott lässt diese Seele nicht ohne direkte und
klare Nachricht, damit sie ihm nicht ungehorsam sei und nicht Strafe
auf sich ziehe.“

„Sie möchten mich begreifen, was in mir ist, was Sie auf kei-
nerlei Weise erkennen können: denn es ist viel höher als Ihr Begriffs-
vermögen. Wenn Sie die Offenbarung des h. Apostels Johann genau
verstehen können, werden Sie auch mich begreifen. Wahrhaftig sage
ich Ihnen, dass Sie mich auf keine Weise begreifen und erkennen
können, wenn auch von Ihnen zwanzig in der Theologie gelehrte Leute
zusammenkämen; oder wenn Sie alle Bücher und Lebensbeschreibun-
gen der h. Väter durchlesen, so werden Sie auch dann nicht begreifen

1) Meln. S. 338, Dobr. S. 92—93.

2) S. 338. Dobr. zitiert dies Wort S. 91 als in einem Briefe
Rad. an seine Schüler befindlich.

3) vergl. oben Anm. 2 zu S. 221.

4) Meln. S. 345.

und erkennen, wenn ich Ihnen nicht selbst erkläre. Sehr weise verfährt in mir der Geist; auf keine Weise kann man erkennen. Aber Sie sprechen, dass ich es wohl selbst nicht wisse; ich denke, der Geist Gottes leitet mich, oder der Teufel hat vollständig Besitz ergriffen und der Geist der Bosheit handelt durch mich. Sie wissen dies nicht, daher denken Sie solches“.

„Der Herr hat mir längst alle meine Sünden verziehen, und Nachricht von Gott erhielt ich von der Verzeihung und gegeben ist mir vom Herrn grosse Gnade und die Gaben der Heilungen — nur leite ich mich selbst streng, offenbare deutlich niemandem, um deswillen treibe ich zuweilen Torheiten, damit man mich ganz und garnicht erkenne; wenn ich irgendwo etwas sage oder tue durch Wirkung des Geistes, wenn die Leute solches zu ahnen beginnen, so verdecke ich es sofort mit etwas Törichtem, damit man mich überhaupt nicht erkenne. Besser und viel leichter ist es, wenn man schmäh und für einen leeren Menschen hält, als (wenn man) für einen heiligen (Menschen hält). Es ist auf keine Weise anders möglich, als dass man stellenweise Torheiten treibt“.

„In dem, dessen Seele Gott in sich aufgenommen hat, ist grosse Liebe zu Gott und zu seinem Bruder; tiefe Demut und demütige Weisheit, Glaube und reine Hingabe an Gott, Arglosigkeit ohne Mass; Unehre liebt er über alles und Schimpf und Verfolgung; das Gebet Jesu ist in ihm häufiger als Atmen; die Leidenschaften sind besänftigt, die Absichten gereinigt, die fleischliche Begier ist ganz verschwunden und verwelkt; Freude und Süßigkeit und unsagbare Ruhren wallen unaufhörlich in seinem Herzen“.

„Seine seelischen Augen sind erleuchtet, sehen, was für ein Leben ein jeder führt, ob ein schlechtes, ob ein gutes; der Geist Gottes offenbart ihm, welcher Lebenswandel einem jeden eigen ist, wem ein schlechter, wem ein guter; es treffen ihn — Entzückung des Verstandes, unaufhörliche Offenbarungen inbezug auf die Dinge, viel Begeisterung im Gebet, geistliche Trunkenheit“.

Aus Radajews Brief an den Geistlichen L. finden sich bei Dobrotworski (S. 81—83) folgende Stellen:

„Ihr denket, dass ich erblindet sei, haltet mich für einen Verlorenen und im Betrüge (befindlichen). Das Zeugnis Gottes, das in mir ist, ist richtiger als eueres. Könnte ich (dann) unbefangen bleiben? Leute jeglichen Berufes verheissen mir Verderben und Hölle; wie stehe ich denn unerschütterlich da? Weil in mir das deutliche und offenkundige Wirken und die Güte Gottes ist. So deutlich ist in mir und mir das offenbart, dass, mögen alle Engel vom Himmel kommen und sagen: „Lebe nicht so“, so würde ich auch dann nicht gehorchen. . . In Wahrheit kenne ich an mir nicht ein einziges Laster. Gott der Herr rechtfertigt mich, aber ihr, wer (von euch) verurteilt mich? Zwischen euch und mir ist eine grosse Distanz. Ihr haltet mich als in allen Lastern (befindlich), aber ich habe davon nichts; ihr saget: „Tu Busse“, ich sage: „Es ist nichts vorhanden, worin (ich Busse tun sollte)“.

„Ihr sehet auf mich vom Standpunkt des Gesetzes und vom

Standpunkt des Geschöpfes. . . Ich weiss, was Sünde, was nicht Sünde ist, was gut, was nicht gut ist, was geziemt, was man nicht verrichten soll. Ihr saget: das steht nicht geschrieben, was ich verrichte, d. i. viele meiner Werke stimmen mit dem geschriebenen Gesetz nicht überein. Genau so: viele Taten sind scheinbar dem geschriebenen Gesetz zuwider; meine Taten stimmen nicht mit dem geschriebenen Gesetz überein, und ich gestehe das ein, aber sie stimmen mit dem Willen des Gesetzgebers überein“.

An den Priester Ljum. ¹⁾ schrieb er:

„Ich bin in gesunder Vernunft, nur erscheine ich vielen verrückt; wofür sie mich halten, ein solches Aussehen trage ich auch durchweg an mir; sie halten mich für unverständlich, so erscheine ich auch als unverständlich. Wer vor Gott weise sein will, der sei vor den Leuten unsinnig. Die hohe Weisheit Gottes gilt bei den Menschen als Unverstand“.

Iwan Grigorjew und Grigori Wereschtschagin.

Eine lebensvolle Schilderung der Wirksamkeit zweier Chlūsten-Christusse, die in mancher Hinsicht an Radajew erinnern, bietet der in Russland namhafte religiöse Schriftsteller Arseni (Minin), welcher Hieromonach des russischen Pantelemon-Klosters auf dem Athos und zeitweilig antisektiererischer Missionar war. Freilich nennt er die Sekte, der die Christusse vorstanden, die „montano-molokanische“. In der Tat waren sie beide aus dem Molokanentum hervorgezogen und hatten ihre Gemeinden durch Propaganda unter den Molokanen gegründet. Aber alles, was Arseni erzählt, beweist, dass sie in chlūstischem Sinne tätig waren und die Molokanen eben zur Chlūstowschtschina bekehrten, wie sie denn auch sich und ihre Anhänger „Gottesleute“ nannten. So ist denn schon der Titel seiner Schrift zu beanstanden: „Die montano-molokanischen Lügenchristusse Iwan Grigorjew und Grigori Wereschtschagin. Zur Geschichte der montano-molokanischen Sekte“ ²⁾. Diese beiden Christusse werden gelegentlich auch sonst in der russischen Sektenliteratur erwähnt. So weiss Rumjanzew ³⁾ zu berichten, dass Iwan Grigorjew Sohn des Molokanen Grigogi Jephrematschi war, der nach Sibirien verschickt wurde. Arseni hat mit Iwan Grigorjew selbst

1) Dobr. S. 81. Ob Ljum. nicht derselbe ist wie L.?

2) „Montanen“ freilich ist eine andere Bezeichnung für die Chlūsten im Samaraschen, vergl. oben S. 162.

3) „Das neue Jerusalem des Molokanentums“, Der Wanderer 1878 II, S. 183.

im Gefängnis zu Samara gesprochen. Die Hauptquelle für seinen Bericht aber ist die Erzählung des „Johannes des Vorläufers“ dieses Christus, Iwan Artémjew, welcher mit ihm zusammen verhaftet worden war, sich aber im Gefängnis zur Rechtgläubigkeit bekehrte und infolgedessen die Erlaubnis erhielt, im Nikol-ski-Kloster zu Samara zu leben, „um sich im Glauben zu befestigen“. Die Gründe, warum im Gefängnis abtrünnig gewordene Sektierer ihre „Beichte“ gegenüber ihren neuen rechtgläubigen Seelenhirten auf Kosten ihrer früheren Glaubensgenossen einrichten, liegen auf der Hand. So wird denn auch die Erzählung Artemjews mit Vorsicht aufzunehmen sein.

Am 10. November des Jahres 1872 erhielt der Missionar Arseni nebst einem Kollegen¹⁾ vom Samaraer Bischof Gerasim den Segen zum Dispute mit zwei Sektierern, die aus dem Gefängnis zu Nowo-usénsk in das zu Samara übergeführt worden waren. Als sie in die dortige Wachtstube kamen, führte man ihnen alsbald zwei stark in Eisen gefesselte Arrestanten zu. „Der eine von ihnen war ein ausgewachsener und stattlicher Mann mit nicht grossem Barte und dunkelblonden Augenbrauen. Auf seinem pockennarbigen Gesichte spielte eine feine Schlaueit; seine Augen blickten kühn und durchdringend; in seinen Bewegungen und überhaupt in seinem Auftreten war die selbstbewusste Ungezwungenheit eines Menschen bemerkbar, der an Macht gewöhnt ist. Das war der Lügenchristus Iwan Grigorjew. Kleiner von Wuchs und nicht so ansehnlich war der andere Arrestant „der Vorläufer oder Liebling des Christus“ Iwan Artemjew, Bauer des Dorfes Nowo-usénka, der oft und mit einer gewissen Andacht auf Iwan Grigorjew blickte“.

Auf die Frage, zu welchem Glauben oder Gemeinschaft er gehöre, antwortete Iwan Grigorjew: „Ich bin ein geistlicher Christ, gehöre zur Zions-Kirche und verkünde den Menschen den Befehl des Herrn“. Auf die Frage, ob er zur molokanischen, duchoborzi-schen, schtundistischen oder zu irgend einer anderen Gesellschaft gehöre, schimpfte er auf diese und auf die Montanen und Chlüsten²⁾. Er halte sich an die evangelische Lehre, während die

1) In jeder Eparchie sind zwei „Missionare“ angestellt, von denen der eine den Raskol, der andere das Sektentum zu bekämpfen hat.

2) Letzteres beweist nichts gegen die Zugehörigkeit Iwan Grigorjews zu dieser Sekte, da ihre Anhänger überhaupt den Namen „Chlüsten“ als Schimpfnamen ablehnen, vergl. oben S. 147 und § 6.

rechtgläubige Kirche an das „Schrifttum“ oder den Buchstaben; der wahrhafte Sinn der Heiligen Schrift ist für sie von Gott selbst verborgen worden, dafür, dass sie gegen die Gottesleute (!) Verfolgungen erhoben haben und erheben, wie z. B. gegen ihn, der unschuldig für die Wahrheit gelitten, wie Christus selbst. Bei dieser Erklärung geriet Grigorjew in grösste Erregung und zitterte am ganzen Körper.

„Ich verstehe die ganze Heilige Schrift nicht nach dem Buchstaben, sondern geistlich. Da sie vollständig vom Geiste Gottes für den Menschen geschrieben worden ist, so müssen auch die Bezeichnungen jeglicher Dinge der Natur sich auf den Menschen beziehen. Wenn sich der Mensch durch seine Werke dem Vieh gleichmacht, so nennt die Schrift ihn „Vieh“, wenn wildem Getier, so nennt sie ihn „wildes Tier“. Demnach müssen alle Dinge, die in der Bibel erwähnt werden: Erde, Berge, Hügel, Gras, Bäume, Wasser, Flüsse, Meere, Vieh, wilde Tiere, Reptile, Vögel, Wind, Luft, Sonne, Mond, Sterne, Engel, Teufel, Hölle, Paradies, Tod, Leben — nicht buchstäblich gedeutet werden, sondern müssen sich auf den Menschen beziehen.“

Bei der sechstägigen Schöpfung habe Gott jeden Tag Menschen geschaffen, aber sie hätten sich gemäss ihrer Roheit in verschiedene Ungeheuer verwandelt: Ungetüme, Reptile, wilde Tiere, Vögel u. ähnl. „Nur am sechsten Tage schuf Gott Adam, d. i.: eine gerechte Nachkommenschaft.“

„Es gab auch Leute vor Adam.“ Zum Beweise dessen berief sich Iwan Grigorjew auf Kain, welcher nach der Tötung Abels sich im Lande Naid niederliess und sich ein Weib unter den Bewohnern Naid's nahm, die offenbar nicht von Adam abstammten.

„Das menschliche Geschlecht existierte vor Adam bereits 5000 Jahre, denn jeder Schöpfungstag kommt einem Jahrtausend gleich.“ Auf die Frage, woher er diese Ansicht habe, erklärte er: „Ich habe es in einem von euren Gelehrten verfassten Buche gelesen“.

Auf die Frage, wie er sich Christo gleichstellen dürfe, antwortete er: „In wem nach dem Worte des Apostels der Geist Christi ist, in dem ist auch Christus, und er hat die Vollmacht, sich Sohn Gottes zu nennen und kann dasselbe verrichten, was auch Christus verrichtete und kann noch mehr als Christus verrichten“.

Seine Sekte nannte Iwan Grigorjew nicht nur die „der geistlichen Christen“, sondern auch die der „Methodisten“, wozu Arseni bemerkt, dass er wahrscheinlich irgendwo über jene eng-

lischen Sektierer gelesen und bei ihnen eine scheinbare Aehnlichkeit mit seiner Sekte gefunden habe.

Der zur Rechtgläubigkeit übergetretene „Vorläufer“ Iwan Artemjew erzählte nun Arseni Folgendes:

Iwan Grigorjew stammte aus dem Dorfe Tjágloje Ósero im Kreise Nikolájewsk (Gouvern. Samara). Sein Vater war ein Molokane und wurde nach Sibirien verschickt. Auch er und seine Brüder wurden von der Regierung verfolgt und er entfloh in den Kaukasus und von da in die asiatische Türkei, wo er sich unter Molokanen niederliess, die 1834 zum Ararat gezogen waren, um dort die Ankunft Christi und den Anbruch des tausendjährigen Reiches im Jahre 1836 zu erwarten. 1855 erschien er wiederum im Gouvernement Samara, in Orlów Gai im Kreise Nowo-ušensk und begann den dortigen Molokanen eine neue Lehre zu verkünden, an welcher die grossen Kenner der h. Schrift, die molokanischen Aeltesten im Kaukasus festhielten ¹⁾.

Gleich in seinen ersten Reden bewies Iwan Grigorjew, dass man die alte Gewohnheit aufgeben müsse, in der Bibel einen buchstäblichen Sinn zu suchen, man dürfe sie nur im „geistlichen“ Sinne verstehen. Im Anfangswort der Bibel bedeute sowohl „Himmel“ Menschen, als auch „Erde“ Menschen. Ersterer die Menschen, welche das Obere erwägen: „Die Himmel tun die Herrlichkeit Gottes kund“ (Ps. 18, 1); und letztere seinen Schemel, d. h. seine Zuhörer, welche auf die Gerechten hören, in deren Herzen sich Gott befindet. „Und Gott sprach: „Es werde Licht“, und es ward Licht“ bedeutet, dass als diese Weisedenkenden nicht waren, Finsternis war, d. h. eine gottlose Nachkommenschaft. „Und der Geist Gottes schwebte über den Wassern“, d. h. der Geist Gottes befand sich oberhalb dieser Gottlosen, ging nicht in sie ein und erleuchtete sie nicht, daher heisse es Apok. 17, 15, dass Johannes Wasser, Leute, Völker, Stämme und Zungen sah, welche alle Finsternis bedeckte. Aber als Gott die Weisedenkenden erschaffen, gab er ihnen seinen Geist, das Licht der Wahrheit, von welchem die Welt erleuchtet wurde.

„Wenn wir in der Schrift lesen, dass irgend ein Patriarch so und so viel Jahrhunderte lebte, so müssen wir darunter nicht einen Menschen verstehen, sondern ein ganzes menschliches Ge-

1) Captatio benevolentiae; Iwan muss vielmehr im Kaukasus-Gebiet mit den dort sehr zahlreichen Schaloputen d. h. Chlüsten in nahe Berührung gekommen sein.

schlecht, eine ganze Nachkommenschaft. Wenn es in der Schrift heisst: geboren wurde irgend einer, so bedeutet es, dass zu der Zeit in den Menschen die wahre Gotteserkenntnis auftrat und auf diese Weise eine gerechte Nachkommenschaft erzeugt wurde. Aber wenn die Schrift sagt: „Er starb“, so bedeutet es, dass die Nachkommenschaft für Gott verschwand, ungerecht wurde“.

Auf ähnliche Weise legte I. G. auch die übrige Schrift aus. Aber bald rüstete er sich, in die Türkei zurückzukehren. Auf den letzten Abschiedsunterhaltungen gab er seinen Anhängern grosse Verheissungen: „Die Gnade Christi, die nach der Auferstehung Christi von den Toten von den Aposteln aufgerichtet worden, ist vom Angesichte der Erde verschwunden, sodass seitdem Finsternis auf der ganzen Erde ist, d. h. Unkenntnis Gottes. Jetzt wird teilweise diese Gnade in unserem Geschlecht erneuert. Aber die Morgenröte der Sonne der Wahrheit ist in euch noch nicht vollständig aufgestrahlt. Seid nicht wie Sarah in der Hütte, sondern seid wie die Jungfrau Maria. Wie sie es aussprach: „Siehe des Herrn Magd, es geschehe mir nach deinem Worte“, — so nehmet auch ihr das Wort meiner guten Verkündigung an: in euren Herzen wird sich der Geist Christi verklären und es werden in eurer Mitte Profeten und Apostel sein. Auch wird bei euch der Sohn Gottes selbst geboren werden. Nur trachtet dem nach, bis ihr es erreicht.“

„Was sollen wir verrichten“, fragte die Versammlung, „dass wir das ewige Leben ererben?“ Grigorjew antwortete: „Wie geschrieben steht: (wer) zwei Gewänder (hat) gebe dem, der nicht hat, und alle Speise habt ebenso gemeinsam. Habt ein einträchtiges Herz und Seele, denn es steht geschrieben: Gott setzt in sein Haus Einträchtige; so seid auch ihr das Haus Gottes und die Kirche des lebendigen Gottes“.

Ausserdem gebot Iwan Grigorjew seinen Anhängern langdauernde und strenge Fasten (einige hiess er je zwei Tage lang nichts essen); und ebenso verbot er, die Weiber zu berühren. Zum Schluss hiess er seine Anhänger ihm in die Türkei Geld senden: „Wie in der Schrift gesagt ist: wegen der Sünden muss man nach Jerusalem schicken“. Dann begab er sich in die Türkei.

Die alleingelassenen Anhänger machten sich nun daran, Iwan Grigorjews Befehle eifrig zu erfüllen, in der Hoffnung, dann schneller den verheissenen Gottessohn und Christi Geist zu erhalten. Nicht nur schickten sie ihm wiederholt Geld, sondern sie richteten auch ihr besonderes Augenmerk auf die „Gelübde“,

d. h. auf Almosen. Jeder Neueingetretene veranstaltete eine Mahlzeit für Bettler und Arme und schonte dabei sein Vieh nicht. Jeder suchte in Freigebigkeit seinen Glaubensbruder zu über treffen. Ferner wechselten Fasten und gemeinsame Andachten regelmässig ab. Dieses ihr frommes Leben veranlasste viele Rechtgläubige und Molokanen zu ihnen überzutreten.

Anderthalb Jahre warteten die Anhänger Iwan Grigorjews auf die Erfüllung der Verheissung ihres Lehrers. Am Ende dieser Zeit wurde ihr Warten besonders heftig. Tag und Nacht reisten einige im Nowo-usensker Kreise umher und sahen sich um, ob nicht jemand von ihren Glaubensgenossen jene kostbare Gabe erhalten habe, welche von Iwan Grigorjitsch verheissen worden war. Die zwei angesehensten Vorsteher, Grigori Wereschtschagin und Wladimir Michailow erklärten schliesslich ihren Glaubensgenossen, dass „sie sich bereits völlig vervollkommen hätten, wie gesagt ist: Erstlinge werden von den Toten auferstehen“. Wladimir Michailow erklärte sich für Johannes den Täufer, aber Wereschtschagin für den Sohn Gottes. Nach einigen Wochen fuhren sie an einen See in der Nähe von Malouénka und nachdem sie die Pferde ausgespannt, sprach einer zum andern: „Es gebührt uns, Bruder, alle Gerechtigkeit zu erfüllen“. Michailow erklärte darauf Wereschtschagin: „Dir gebühret, von mir getauft zu werden“, und sie gingen beide in den See. Der Täufer legte die Hände auf den Christus, wobei beide den Heiligen Geist in Gestalt einer Taube auf den Christus herabkommen sahen. Auf dem Heimwege begann Michailow den Christus zu „versuchen“¹⁾, indem er ihn mit unpassenden Worten

1) Dazu bemerkt Arseni in einer Anm. (zu S. 18): „Versuchungen“ widerfahren allen Lügenchristussen der russischen ungebildet- abergläubischen Sekten. Verschieden sind nur die Versucher und die Art der Versuchungen selbst. Die Rolle der Versucher übernehmen zuweilen die dem Lügenchristus nächststehenden Leute (im gegebenen Falle Michailow), zuweilen aber die ganze Gemeinde. In letzterem Falle pflegt die Versuchung besonders schwer zu sein. Die Kandidaten für die Christuswürde, die sich bereits durch vierzigtägiges Fasten ordentlich ausgemergelt, beginnen die Glieder der sektiererischen Gemeinden auf verschiedene Arten zu quälen, z. B. mit Stöcken zu schlagen, zuweilen während einer ganzen Nacht. Wenn der einer solchen Versuchung Unterzogene sie nicht aushält, so muss er noch vierzig Tage fasten und eine neue Versuchung erfahren, aber während dieser Zeit kann ein anderer seine Rechte auf die Würde eines Christus geltend machen“.

schimpfte. Grigori antwortete: „Ich werde nicht verführt, jedes beliebige Mass von Niederträchtigkeit sage von mir aus, ich weiss, dass du Johann der Täufer bist“. Darauf begann Michailow anzügliche Verse auf Grigori zu singen, welcher wiederum sagte: „Ich werde nicht verführt“. Schliesslich aber endete die Sache doch mit einer Schlägerei. Diese aber wurde ruchbar und erregte so die geistlichen Christen wider sie, dass „sie genötigt wurden, ganz aus der Sekte auszutreten und sich zur Rechtgläubigkeit zu bekehren“.

Ihre Glaubensgenossen verzagten aber deswegen nicht, sondern beteten, fasteten und gaben Almosen nur noch eifriger, um die Verheissung zu erlangen. Besonders fasteten sie, bis zu völliger Erschöpfung.

Einmal versammelten sich die Sektierer zur Andacht und sangen das 61. Kapitel des Jesaias: „Der Geist des Herrn ist auf mir“. Dabei fingen einige von ihnen an „fröhlich zu werden und zu triumphieren“, zu denen aber, welche ihrem Beispiele nicht folgten, sagten sie: „Warum, Brüderchen und Schwesterchen, triumphiert ihr nicht mit uns? Gehet auch ihr ein zur Freude eures Herrn: was wir wünschen, das hat uns Gott auch gesandt. Sehet, wie wir triumphieren und fröhlich sind in unfühlbaren (!?) Freude, ihr aber bleibet in den Prunkgemächern der Unkenntnis Gottes“. Infolge dieser Rede begannen alle mit den Händen zu klatschen, zu springen, die Kleider, die sie am Leibe trugen, zu zerreißen, sogar die Unterhemden, zu lärmen und einer dem andern zuzurufen: „O Bruder! O Schwester! Was für eine Freude! Was für eine Liebe!“ — Diese Andacht dauerte drei Tage und endete mit völliger körperlicher Erschöpfung einiger, die in Ohnmacht fielen. Für weitere Versammlungen beschloss man, das Kleiderzerreißen zu lassen.

Im Jahre 1858 erschien nach dreijähriger Abwesenheit Iwan Grigorjew wieder in Orlów Gai und versammelte dorthin seine Anhänger. Vieles in seiner Sekte gefiel ihm nicht. Das Springen und in die Hände Klatschen nannte er „ein wildes Fieber“ und befahl, damit ganz aufzuhören. Um sie von der Sünde dieser Neuerung zu reinigen, nahm Iwan Wasser, blies in dasselbe und besprengte sie damit. Darauf nahm er wie ein Priester von jedem einzelnen die Beichte ab. Als man ihm von den Taten Wereschtschagins und Michailows erzählte, sagte er: „Damit wollten sie über euch den Fluch bringen“. Nicht Wereschtschagin sei der Sohn Gottes, dessen Ankunft er verheissen, sondern er

selbst: Der Sohn Gottes war nicht allein im geschichtlichen Jesus Christus. Er war auch vor Christus in „den Gerechten“, gleicherweise wie er auch nachher sich in verschiedenen gerechten und gläubigen Leuten niederliess. Gegenwärtig verweile er in ihm, und daher sei er jetzt Christus der Gottessohn. In seiner nunmehrigen Predigtthätigkeit sagte Grigorjew nicht selten bei der Lektüre der Schrift: „Diese Lehre hat jetzt keine Kraft. Damals war von mir wegen anderer Umstände so gesagt worden, aber jetzt gebe ich euch eine andere lebendige Lehre“.

Zum Schlusse der ausserordentlichen mehrere Tage währenden Versammlung der Sektierer in Anlass der Rückkehr Iwans oder bald nachher wählte er achtzehn geachtete Greise aus, nannte sie Apostel, Bischöfe und Presbyter und verteilte unter sie die Gemeinden der verschiedenen Dörfer. Mit diesen Aposteln vollzog er auf derselben Versammlung das Abendmahl oder „Brotbrechen“.

Ferner richtete er eine Gemeindekasse zur Sammlung von freiwilligen Gaben zur Stillung der Gemeindebedürfnisse und Strafgeldern für Sünden ein. Die einflussenden Einnahmen versuchte er immer mehr zu steigern, indem er z. B. einmal zu seinen Anhängern folgendermassen sprach: „Früher waret ihr in Verirrung, in Götzenbilderdienst, aber jetzt seid ihr heilige Leute. Früher waret ihr nicht Leute, jetzt aber seid ihr Leute durch mein Eintreten (1. Petr. 2, 10). Jetzt frage ich euch, seid ihr befestigt in der Wahrheit, dass ihr Kirche des lebendigen Gottes geworden?“ Die Sektierer antworteten: „Wir glauben, dass wir uns jetzt in der Wahrheit befinden, aber früher in der Finsternis der Unwissenheit; — wir verbeugten uns vor den von Händen Gemachten, aber jetzt beugen wir uns vor dem lebendigen Gott — nach deiner Anordnung und Anleitung“. Iwan Grigorjew fuhr fort: „Als ihr in der heidnischen Kirche waret, da schontet ihr für Lichte und Thymian, nicht für Gott, sondern für die von Händen gemachten Idole, nicht 10, 20 Kopeken, einen Rubel, ja 5 Rubel und mehr. Aber jetzt, da ihr angefangen, dem wahren Gotte zu dienen, reicht euer Eifer nur bis zu 5 Kopeken. Daraus sehe ich, dass ihr einen geringen Eifer für den wahrhaften Gott habt“.

Ferner löste Iwan Grigorjew die Ehen der Sektierer auf und liess jeden Bruder sich nach Gefallen eine geistliche Schwester zum gemeinsamen Leben wählen. Er selbst aber begnügte sich nicht mit einer geistlichen Schwester und begann ein müssiggängerisches und unzüchtiges Leben zu führen. Infolgedessen

fielen viele von ihm ab und hielten eigene Versammlungen ab. Haupt dieser Versammlungen wurde Wereschtschagin, der unterdessen unter der Maske der Rechtgläubigkeit Anhänger für die Sekte unter den Rechtgläubigen geworben hatte.

Er nannte sich von neuem Christus und erklärte Iwan Grigorjew nur für den Erzengel Gabriel, der von seiner Geburt verkündigt habe, bevor er 1855 in die Türkei ging: „Als der Erzengel Gabriel Iwan Grigorjewitsch aus der Türkei kam und erklärte, dass bei euch der Sohn Gottes geboren werden würde, so wurde in mir der Geist Christi erzeugt und ich ward vom Geiste zur Taufe aufgefordert und wurde von Johannes getauft. Darauf trat ich in der israelitischen Welt auf, die damals fastete und nach den Worten Iwan Grigorjewitschs den Sohn Gottes erwartete. Aber die Israeliten nahmen mich nicht auf: ich kam in mein Eigentum, aber die Meinigen nahmen mich nicht auf. Ich ging zu den Rechtgläubigen — auch sie lehnten mich ab, sprachen: „Du bist eine Molokane, du heuchelst blos“. Aber siehe ihr habt mich aufgenommen — und ich gebe euch Macht, Gottes Kinder zu heissen, die an meinen Namen glauben“.

Allmählich gewann Wereschtschagin soviel Anhänger, dass er sich mit zwölf Aposteln umgeben konnte. Bei jeder Gelegenheit predigte er gegen den andern Christus: „Iwan Grigorjew ist von dem wahrhaften Wege abgeirrt, von ihm hat der Satan durch Trunksucht und Unzucht Besitz genommen. Aber da die Trunkenbolde und Unzüchtigen das Reich Gottes nicht ererben werden, so erschien in mir der Geist Christi zur Errettung der an mich Glaubenden. Iwan Grigorjew hat sich in einen Satan verwandelt, aber ich werde nicht verführt“.

Schliesslich machte sich Wereschtschagin mit seinen zwölf Aposteln auf, um Grigorjew wegen seines schlimmen Lebenswandels Vorwürfe zu machen. Er sagte zu ihm: „Mein Haus, das Haus meines Vaters, ist ein Bethaus; aber ihr habt es zu einer Räuberhöhle gemacht. . . Warum, Teufel, ergibst du dich dem Trunke und der Unzucht?“ Iwan Grigorjew antwortete: „Du, Satan, faste, aber die Gottesleute veranlasse nicht zu fasten: wenn sie etwas Todbringendes trinken, wird es ihnen nichts schaden. Du bist ein beliebiger und magst fasten“. — Das nun folgende Streitgespräch hatte zum Resultat, dass sich Wereschtschagin zu der Ansicht Iwans bekehrte. Schon auf dem Heimwege sagte er zu seinen Aposteln: „In dieser Nacht werdet ihr euch an mir ärgern, weil ich mich den Sündern und Zöllnern

gleichmachen, ein unziemliches Leben führen muss, Wein trinken, Unzucht verüben, mit einem Worte mich denen ohne Gesetz gleichmachen muss, um die ohne Gesetz zu gewinnen. Mir wird keinerlei Sünde angerechnet werden, und wenn ich den tödlichen Kelch der Sünde austrinke, so wird er mir nichts schaden, weil ich von den Oberen bin, selbst über alle“.

Im Jahre 1864 weissagte Iwan Grigorjew seinen Anhängern: „Jetzt befehle ich euch, säet und pflüget nicht im kommenden Jahre. Betet nur „Vater unser“, denn ich bin euer Vater. Ihr müsst zu mir beten und das Kreuz tragen, d. i., ich werde Wein trinken und die Weiber besuchen, aber wegen diesem allen sollt ihr weinen und meine Hausgenossen versorgen. Und alle diese Teufel werden krepieren, welche jetzt pflügen; alles was sie säen werden, sogar die Saratowschen Speicher, werden euch gehören“. Die Sektierer gehorchten und gerieten infolgedessen in vollständiges Elend.

In den letzten Jahren seines Lebens hatte Iwan Grigorjew zwei „geistliche Frauen“, die er auch „Gottesmütter, Göttinnen und Profetinnen“ nannte. Auch seine Anhänger veranlasste er, sie als solche zu verehren und seine Kinder von ihnen als „Kinder Gottes“ anzuerkennen.

Wenn Grigorjew seine Anhänger besuchte, so sandte er seine nächsten Schüler oder „Vorläufer“ vor sich her, welche seine göttliche Ankunft verkündigten: „Der lebendige Gott kommt!“, die Anhänger an einem Orte versammelten und für ihn einen prächtigen Empfang vorbereiteten. Auf einer flinken kirgisischen Troika kam Iwan mit seinen Göttinnen angefahren. In reich mit kostbaren Teppichen geschmücktem Zimmer setzte sich Grigorjew auf Kissen in der vorderen Ecke; zu seinen Seiten placierten sich in ehrerbietigen Stellungen die Göttinnen und scheuchten mit Tüchern die Fliegen von ihm hinweg. Die übrigen Anhänger standen oder knieten andächtig, besonders während seiner Predigt.

Iwan Grigorjewitsch starb nach 3 bis 4 Monaten im Samaraer Gefängnis eines rätselhaften Todes. Die jüngere Göttin behauptete, die ältere habe ihn aus Eifersucht vergiftet. Beide waren nämlich auf freiem Fuss belassen worden und hatten ihm ins Gefängnis Speise zugetragen. Es begann eine Untersuchung, der Leichnam Grigorjews wurde ausgegraben, doch endete die Sache ohne jede Folge für die Angeklagte und die Anklägerin.

Balabanow, Durmanow und die beiden Utizki.

Im Gouvernement Orenbúrg war in den sechziger Jahren Haupt der Chlüsten der Kosak Wasili Balabánow¹⁾. Er fastete ganze Wochen und enthielt sich seiner Frau, die sich darüber bei den Nachbarn, bei den Priestern und sogar bei der Obrigkeit beklagte. Die Nachbarn aber segneten sein Tun und rieten ihr, nicht seine Heiligkeit in Versuchung zu führen. Sich durch Fasten ausmergelnd gelangte er zu Visionen. Er sah „zitternde Glanzerscheinungen und Feuerchen, feurige Sterne, die vor ihm flohen“. Neben ihm gewann eine gewaltige Popularität Anastasja Chwóstowa. Sie war von Geburt an blind, hatte sich vierzigstägigem Fasten unterzogen und verkehrte seitdem ohne Mühe mit Gott. Im ganzen Kreise galt sie als grosse Fasterin. Man ging sie anzubeten und bestellte bei ihr zu seinen Gunsten zehn- und sogar zwanzigtägiges Fasten, was sie gerne vollführte, um durch dieses ihr Tun die Sünden der Welt loszukaufen (!). 1871 wurde Balabanow mit 400 Anhängern arretiert, aller Rechte beraubt und nach Transkaukasien verschickt.

Sein einflussreichster Schüler war der Profet Afanasi Durmanów, der aber seit 1879 eine Scheidung der Chlüsten des Orenburger Gouvernements in „Durmanówzü“ und „Balabánowzü“ hervorrief. Er vertrat nämlich eine andere Ansicht über die Ehe, als Balabanow es getan hatte. Während Balabanow rein chlüstisch über die Ehe dachte, verbot Durmanow nicht nur nicht die Einehe, sondern verbot die Scheidung; nur sollte ein Weib, wenn sie ihren Mann verlässt, nicht mit Gewalt zu ihrer Pflicht zurückgezwungen werden. Viele Chlüsten wollten sich dieser Neuerung nicht fügen und bildeten besondere Gemeinden neben denen der Anhänger Durmanows. Zwischen „Durmanowzü“ und „Balabánowzü“ hat sich ein so tiefer Graben gebildet, dass keine Vereinigung möglich zu sein scheint. Die beiderlei Gemeinden zeigen auch sonst Unterschiede in den ökonomischen und gesellschaftlichen Ordnungen.

1892 wurde ein Prozess gegen Durmanow eingeleitet, bei dem sich ergab, dass seine Lehre gewesen war: „Jedem geistlichen Bruder muss eine geistliche Schwester gehören, und

1) Ueber ihn S. Ponomarjów, die „Durmanówzü“ und „Balabánowzü“ (Gottesleute im Orenburger Gouv.), Nordischer Bote 1886.

dabei dem Würdigen eine Würdige“¹⁾. Daraus geht hervor, dass auch Durmanow die kirchliche Ehe verwarf, aber an ihre Stelle eine „geistliche Ehe“ setzte. Doch geht aus den kurzen Notizen der Forscher nicht hervor, worin diese näher bestand. Er ward verurteilt und verschickt und seine Nachfolger wurden die Brüder Iwan und Semjón Utízki.

Ueber die Brüder Utizki berichtet Iwanowski²⁾, dem ich die Verantwortung für das Folgende überlasse. Iwanowski hat den Prozessverhandlungen über sie (im Orenburger Kreisgericht 1897) beigewohnt und erzählt nach den Aussagen von Zeuginnen.

Iwan Utizki führte sich in der Jugend schlecht auf, beschäftigte sich mit Diebstahl. Darauf aber stellte er sich „blöde“ an, sagte, dass auf ihn die Gnade von Oben komme, er die Gabe der Offenbarung habe und Wunder verrichte. Auf den Unterhaltungen dominiert er, singt, liest, indem er dieses mit konvulsivischen Bewegungen, hysterischem Weinen begleitet: er stellt sich auf die Kniee, kreuzigt sich, indem er die Arme zur Seite ausbreitet und in solcher Stellung ohne sich zu bewegen bleibt, bis er hinfällt wie ein Klotz. Neben ihm steht seine Gottesmutter Marja Stróganowa, die er Maria Magdalena nennt und die für eine Gräfin aus zarischem Geschlecht bei den Chlüsten gilt³⁾. Iwan Utizki nennt sich selbst Christus.

Semjon Utizki nannte sich ebenfalls Christus, aber einen Greis Sergé erklärte er für Gott den Vater. Er lehrte die Chlüsten, dass man immer, wenn man auf die Ikone blicke, sei es in der Kirche, sei es zu Hause, im Herzen ihn und Serge haben müsse. Er kreuzigte sich ebenfalls: stellt sich an die Wand, breitet die Arme aus und steht so eine viertel Stunde. Die Weiber zerfliessen in Tränen, glaubend, dass er sich für sie kreuzige. Auf dem Nachhausewege erzählte er als Geheimnis, dass, als er auf den Knien stand, er sah, wie die Gnade sich auf ihn in Gestalt einer feurigen Kugel herabliess.

Gross war beider Einfluss auf die jungen Weiber. Iwan hatte zu einer gesagt: „Schlage aus, schlage aus, aus meinen Händen wirst du dich durch Ausschlagen nicht befreien“. Von Semjon Utizki erzählte eine Zeugin: „Er machte mich durch irgend ei-

1) Iwanowski, die Sekte der Chlüsten etc. S. 399—400.

2) Iwanowski, S. 31—35, 399—400.

3) Sonst ist die Neigung, sich für Personen vornehmer Abstammung auszugeben, nur von den Skopzen bezeugt.

nen Geist trunken, und bald nach seinen Unterhaltungen begann ich mich zu grämen, wartete auf die Unterhaltungen wie auf himmlisches Manna. In Gegenwart Utizkis geriet ich ausser mir, als ob mich jemand gebunden hätte. Und auf den Unterhaltungen, wann er auf mich atmet, fühlte ich, wie irgend etwas mich auf den Kopf schlug wie von oben, und zu gleicher Zeit merkte ich, dass ich nichts zu sagen vermag, noch mich zu bewegen. Ich machte mich einmal nach Kijew auf, um Sündenvergebung zu erflehen, aber ich kehrte unterwegs um. Zuletzt wurde ich ganz krank, begann in den Nächten zu schreien, und zuweilen auch am Tage. Wie mir Gott selbst geholfen hat, mich von Semjon loszumachen, weiss ich auch selber nicht.“ — Auch vor Gericht vermochte die Zeugin in Gegenwart der beiden Christusse kein Wort hervorzubringen.

Eine andere Zeugin erzählte: „Ich fühlte mich wie verzaubert; drei Jahre quälte ich mich, ohne Ruhe zu kennen, aber er, Utizki, lachte nur und sprach: „Ich habe dich durch meinen Geist kirre gemacht, du wirst dich nicht aus meinen Händen losreissen.“ —

Eine andere Zeugin antwortete auf die Frage, ob sie glaube, dass Semjon Christus sei: „Wie soll man nicht glauben? Er kreuzigt sich doch!“

Iwan lebte scheinbar wie ein strenger Asket: trug Ketten, wohnte in einer Höhle, las Akafiste, besuchte Klöster, hatte bei sich irgend welche Heiligengebeine, ging nach Kronstadt zum Priester Joann¹⁾, um sich von ihm segnen zu lassen. Er selbst teilte Segen aus, indem er sich „Väterchen Joann von Orenburg“ nannte. Seine Propaganda der Chlүstenlehre erstreckte sich bis in das Nowgoroder Gouvernement. Mit der Gottesmutter Marja Strόganowa wohnte er als mit seiner „geistlichen Schwester“ in einem Zimmer und ging mit ihr zusammen in die Badstube.

Ueber Semjon sagten Zeugen vor Gericht aus, „dass er als geistliche Schwestern fünf Frauen an sich gekettet, welche er durch seinen Geist trunken gemacht und zu nervöser Zerrüttung gebracht habe; er tanze mit ihnen des Nachts den Reigentanz und lieblose sich mit ihnen nach Mitternacht, indem er ihnen „das Geheimnis“ (Sakrament) offenbare und anderen Schamhafteren Vorwürfe mache, dass in ihnen noch immer der Satan sitze“ . . .

1) Vergl. oben S. 209—211.

Ausser den beiden Brüdern Utizki waren noch andere von derselben Art, wenn auch in geringerem Grade. Einer von ihnen, Aleksé Koščéwnikow „begann den Schmied Larión zu drängen, er solle ihm seine Frau, ein ziemlich hübsches Weib, abtreten. Larión schwankte: es tat ihm um die Frau leid, aber abzulehnen war unmöglich. Die Frau wurde von ihm abgeholt. Ihr weiteres Schicksal ist unbekannt.“ „Aber dieser „geistliche Bruder“ lebt jetzt bereits — erzählte eine Zeugin dem Untersuchungsrichter — mit einer anderen geistlichen Schwester.“

Worin eigentlich „das Geheimnis“ (Sakrament) des Chlüstentums bestand, davon erzählte ebenfalls eine Augenzeugin: „Semjon Utizki erklärte mir, dass zwischen ihm und mir ein Geheimnis bestehe; dieses Geheimnis besteht darin, dass sich unsere Herzen vereinigen, mein Herz gibt seinem Herzen Freude, aber sein Herz gibt meinem Herzen Freude, und darin besteht eben die geistliche Verwandtschaft, die geistliche Freude. Zuweilen lag ich krank, so kommt Semjon Utizki, fragt: „Was liegst du, offenbar ist deine Martha ¹⁾ krank,“ und fährt fort: „Ich weiss, was ihr nötig ist“, und versündigt sich sogleich mit mir.“ — „Einmal versammelte sich die Versammlung bei mir in der Hütte“, gab eine andere Zeugin an, „die Unterhaltung endete, man begann auseinander zu gehen . . . es zögerten nur Semjon Utizki und die A. S. Plötzlich warf sich die A. Semjon an den Hals, mit dem Ruf: „Ich habe mich an dem geistlichen Wein nicht sattgetrunken, gib den geistlichen Wein!“ Und sie hängte sich so an Semjon, dass sie ihn mit ihren Umarmungen herabzog, und auch Semjon umfasste sie mit den Armen, ihre Lippen pressten sich auf einander und sie fielen auf ein in der Nähe stehendes Bett. A. erschien wie von Wein trunken und, vom Atem Semjons wie in Raserei geratend, rief sie mir zu: „Du hast das Geheimnis nicht gesehen, so blicke hin, siehe da ist das Geheimnis selbst.“

Striśchak.

Ueber ihn berichtet kein geringerer als der Oberprokureur des h. Sinods Konstantin Pobedonószew in seinem „alleruntertänigsten Bericht“ vom Jahre 1898, nach den Mitteilungen des Bischofs von Chersón (Missions-Rundschau 1901 I. S. 603—605).

1) d. h. dein Fleisch.

Danach gab es 1898 in der Chersoner Eparchie an die 1000 Chlūsten, deren Zentrum die Stadt Nikolājew ist. Sie treiben eifrig Propaganda, indem manche sich als „Blöde“ gebärden und dadurch unter dem einfachen Volke grossen Eindruck machen. Auch Schtundisten treten zu ihnen über, die die chlūstische Profetie und die Radenija betreiben, zugleich aber der Lehre des Schtundismus treu bleiben. Unter den Chlūsten gibt es Profeten, Profetinnen, Apostel, Täufer (d. h. solche, die sich für Johannes den Täufer ausgeben), Gottesmütter. Im Dorfe Michailo-Šawódskoje erklärte sich der Profet Striščák schliesslich für Gott und einen gewissen Skalūga für seinen Apostel und Vorläufer. Das Weib des Skalūga machte er zu seiner Gottesmutter und lebte mit ihr unzüchtig. „Ich leugne nicht,“ sagte er auf einem öffentlichen Disput zum Missionar, „mein Zusammenleben mit der Frau Skalūgas, aber tut ihr nicht mit euren Frauen dasselbe? Nur (tut) ihr (es) nach dem Gesetz, wir aber nach der Liebe Christi.“ Als Skalūga seine Frau dem Striščák als Gottesmutter abtrat, hatte er das ganze Dorf zur „christlichen Trauung“ zusammengerufen, wobei man sich drehte und bis zur Erschöpfung sprang.

Es liegt auf der Hand, dass das vorgeführte Material nicht derartig ist, dass man aufgrund desselben eine Geschichte der Sekte im 19. Jahrhundert und bis zur Gegenwart schreiben könnte. Zunächst ist es viel zu lückenhaft. Soviel geht ja aus dem Material hervor, dass die Sekte gegenwärtig in ganz Russland verbreitet ist, wo nur irgend russische Bauerbevölkerung vorhanden ist. Aber inwieweit das am Anfang des Jahrhunderts etwa noch nicht der Fall war und welchen Gang die Verbreitung nahm, lässt sich nicht ersehen. Nur dass das Kaukasus-Gebiet und Sibirien hinzutreten, erkennt man. Es hat ausser den vorgeführten Christussen und Gottesmüttern und den Kreisen ihrer Wirksamkeit gewiss noch viele andere gegeben, von denen keine Kunde in die Literatur gedrungen ist. Was die erste Hälfte des Jahrhunderts anlangt, so liegt gewiss noch viel bisher literarisch nicht verwertetes Aktenmaterial in den Archiven. Aber je länger je mehr hat die russische Literatur sich wie überhaupt der Sekten, so auch der Chlūstowschtschina bemächtigt. Und schon die kirchlichen Zeitschriften berichten seit langer Zeit über jeden Chlūstenprozess. Aber lange nicht alle Chlūstengemeinden wer-

den von Verfolgung betroffen. Trotz ihrer zu einem ganzen System von Massregeln entwickelten Verbergungskunst bleibt ja freilich die Existenz der Sekte nie lange in einer Gegend verborgen. Dazu redet das rechtgläubige Volk viel zu sehr von ihr und sie treiben ja, wenn auch vorsichtig, stets eifrige Propaganda. Aber die weltlichen Gerichte befassen sich je länger je unlieber mit den Sekten. Und bei der Geistlichkeit ist es nicht immer nur christliche Milde, dass sie ein Auge zudrückt. Die Chlüsten sind ja äusserlich die eifrigsten und jedenfalls die ergiebigsten Kirchenchristen. So hängt es rein vom Zufall ab, ob gegen eine Chlüstengemeinde und ihre Häupter ein Prozess angestrengt wird oder nicht. Nun verdanken wir freilich nicht ausschliesslich den Akten unsere Kunde über die Sekte. Der rechtgläubige Priester steht viel zu sehr im Zusammenhange mit dem Volk, als dass das Volksgerede über die in seinem Gebiet vorhandenen Sektierer ihm nicht bekannt würde. Dann kommt es immer wieder vor, dass Sektierer in die Kirche übertreten. Ihrer Aufnahme geht naturgemäss eine umständliche Beichte über ihr bisheriges Leben in der Sekte voraus. Ueber beides berichten die Priester in ihren Eparchial-Nachrichten oder in einer allgemeinen religiösen oder theologischen Zeitschrift. Auch sonstige zeitweilig oder immer auf dem Lande lebende Leute mit Bildung vermitteln die Kunde. Aber auch das hängt wieder vom Zufall ab, ob in einem Gebiet ein Priester oder sonst jemand Interesse genug für die Sekte hat, um über sie zu berichten. — Das Material ist aber nicht nur lückenhaft, sondern sehr schwer zu kontrollieren. Den Sektierern ist nicht nur weitgehende Verschwiegenheit, sondern grosse Verlogenheit gegenüber Richtern und Priestern eigen. Das Gericht hat nicht mehr die Mittel in der Hand, wie im 18. Jahrhundert, die stummen Lippen zu öffnen und ihnen die Wahrheit zu entlocken. Die Akten des vorigen Jahrhunderts bieten zweifelsohne das zuverlässigste Material über die Sekte: alle Aussagen haben sich auf der Wippe, unter der Knute, auf der Folter bewähren müssen. Was die auf Akten gegründeten Berichte aus dem 19. Jahrhundert bieten, hat längst nicht die Bestimmtheit und ist längst nicht so detailliert (Akten selbst sind ja nicht ediert worden). Das heutige milde Gerichtsverfahren erschwert es dem Richter ausserordentlich, die hartnäckige Verschwiegenheit und Verlogenheit der Chlüsten zu brechen. Am ehesten lassen sich noch von den Frauen und besonders von den jungen Mädchen durch Einschüchterung der Wahrheit entsprechende Eingeständnisse erzielen.

Freilich würde hier nur eine im idealen Sinne vollständige Kunde von der Sekte wirklich die Sachlage verändern, nicht aber eine, sei es auch gegenüber der tatsächlichen um ein Beträchtliches gesteigerte, immerhin aber nur relative. Dass über eine geflissentlich geheime Sekte auch im besten Fall nur letztere zu erreichen ist, versteht sich von selbst. Denn aus Bruchstücken geschichtlicher Kunde ein Ganzes zu rekonstruieren, ist doch nur dort möglich, wo eine geschichtliche Entwicklung vorliegt, da die Gesetze aller geschichtlichen Entwicklung immer dieselben sind. Aber wie die Grosskirche selbst, so kennt auch diese Sekte keine Entwicklung im eigentlichen Sinne. Dazu kommt noch, dass Sekten ja überhaupt weniger geschichtsfähig sind, als Kirchen. Dazu reicht dies Material aus, um das Urteil zu fällen, dass die Chlüstensekte ihren wesentlichen Merkmalen nach immer dieselbe geblieben ist. Veränderungen treten freilich auf, ja mitunter recht beträchtliche. Aber sie sind nur lokal und zeitweilig. Die Sonderstellung einer bedeutenden Persönlichkeit kann in seinem Kreise der Sekte ein anderes Gepräge aufdrücken. Aber nie lässt sich nachweisen, dass sie den Charakter der ganzen Sekte irgendwie verändert, ja überhaupt lange geschichtlich nachwirkt. Dass Radajews Sonderansichten nachgewirkt haben, davon lässt sich auch nicht eine Spur nachweisen. Freilich vertreten Iwan Grigorjew und Grigori Wereschtschagin einerseits, die Brüder Utizki andererseits z. T. ähnliche Ansichten. Aber ein Zusammenhang zwischen allen diesen Personen ist nicht nur nicht nachweisbar, sondern auch garnicht anzunehmen. Der Punkt, in dem sich diese alle von dem sonstigen Chlüstentum unterscheiden (Radajew hat noch andere Sonderansichten), ist das Nachlassen in der Askese unter Berufung auf die Ekstase. Aber dass mitunter zwischen Ekstase und Askese eine Spannung entsteht, liegt in der Natur der Sache begründet und sie wird daher in einer Sekte, die gleicherweise ekstatisch wie asketisch ist, von Zeit zu Zeit immer wieder auftreten. Denn das Wesen des ekstatischen Geistes ist Ungebundenheit, das Wesen der Askese Einhaltung bestimmter Vorschriften. Aber es handelt sich eben nur um eine zeitweilige Spannung. Sobald sie nachlässt, ist die gewöhnliche Sachlage wiederhergestellt. Zu einer wirklichen Veränderung der Sekte ist es dadurch nicht gekommen. Die Askese hat alsbald wieder ihren alten Platz neben der Ekstase eingenommen. Sonstige Veränderungen sind ebenso wenig imstande gewesen, eine Entwicklung zu involvieren, sondern lokaler und zeitlich beschränkter Natur geblieben, sind als-

bald in das sich gleichbleibende Wesen der Sekte zurückgesunken ohne eine Spur zu hinterlassen, als hätten sie nie existiert.

Diese Erwägungen aber zeigen die Wichtigkeit der Akten des 18. Jahrhunderts für die Kenntnis der Sekte überhaupt in noch hellerem Lichte. Es ist wohl nicht zuviel gesagt, dass man sie ungescheut zur Zeichnung des Bildes auch der heutigen Chlüstowschtschina heranziehen kann. Habe ich es doch nur mit Vorsicht getan, so kann ich mich eben als Abendländer nicht ganz von dem Suchen nach Entwicklung in aller Geschichte losmachen und mir bleibt „geschichtslose Geschichte“ trotz allen Bemühens um das Verständnis derselben immer etwas Fremdartiges.

Aus der vorgeführten Reihe der chlüstischen Christusse und Gottesmütter ragen nun einige durch geistige und geistliche Bedeutung über die anderen¹⁾ weit hinaus: Uljana Wasiljewa, Wasili Nikiforow Schtscheglow, Awwakum Kopulow, Perphil Katasonow; Wasili Radajew, der jedenfalls in diese Reihe hineingehört, würdigten wir bereits in dieser Hinsicht. Sollte die Reihe der chlüstischen Christusse und Gottesmütter in Wirklichkeit viel grösser gewesen sein, als die von mir vorgeführte, so ist es doch ausgeschlossen, dass Leute von der Bedeutung der genannten verborgen geblieben sein sollten. Denn wir sehen an diesen, dass die Quellen der Kunde über sie im Vergleich zu den anderen viel reichlicher fliessen. — Fassen wir nun zum Schluss noch diese Personen ins Auge, so lässt sich Einiges wenig-

1) Aber auch die unbedeutenderen sind nicht gleichwertig. Zeigen manche von ihnen den Ernst und die Würde der Vorsteher der Chlüstowschtschina des 18. Jahrhunderts, so wird man bei andern wie bei Sidelnikow, Poseljanenko, Lorduchin die Züge geradezu läppischen Wesens doch nicht ganz der Verständnislosigkeit und Feindseligkeit der Berichterstatter in Rechnung stellen dürfen. Wo jemand aus andern Gründen (siehe dazu § 4) als um seiner religiösen und ekstatischen Ausstattung willen in den Besitz der höchsten Würde unter den Gottesleuten gelangt ist, da wird der Versuch, dieses Manko künstlich auszufüllen, notwendigerweise zu dem gekennzeichneten Gebaren führen müssen. Es wird auch nicht der Eindruck hinweggeleugnet werden können, dass hie und da ein derartiges Herabsinken ihrer Führer auf ein niedrigeres Niveau einen religiösen und moralischen Niedergang der Sekte zum Hintergrunde hat. Doch darf man das nicht verallgemeinern. Die Forscher und Gewährsmänner bezeugen einstimmig, dass die Sekte, was ihr Wachstum und ihre Ausbreitung anlangt, im Aufschwung befindlich ist, was doch nicht auf weitgehende innere Depravation schliessen lässt.

stens über den Gang der äusseren Bewegung der Sekte sagen. Nur von Schtscheglow müssen wir hier absehen, von dem ebenso wenig wie von Radajew Nachwirkungen aufzuweisen sind.

Uljana Wasiljewa repräsentiert in ihrer Person den Zusammenhang der Chlüstowschtschina des 19. Jahrhunderts mit der Ursprungszeit. Sie hat nicht nur die Pflege der heiligen Traditionen der Gottesleute an den Orten, an welche sie geknüpft sind, aufrechterhalten, sondern durch das Ansehn und den Einfluss ihrer Person haben Moskau und Kostroma ihre Bedeutung als Zentrum der Sekte auch in der ersten Hälfte des Jahrhunderts behalten. Mögen sie als allverehrte heilige Orte auch weiterhin ihre Bedeutung nicht verloren haben, das faktische Zentrum verschiebt sich um die Mitte des Jahrhunderts nach Südosten, in die Gouvernements Nischni-Nowgorod (Radajew), Samara (Schtscheglow) und Tambow (Kopülow). Und mit dem weiteren Fortschreiten des Jahrhunderts hat es sich noch weiter nach Süden verschoben, in das Kaukasusgebiet. Wann das Chlüstentum in diesen fremdstämmigen Ländern aufgetreten, lässt sich aus der russischen Literatur nicht ersehen. Kopülow's Schüler Katasonow hat es nicht dorthin gebracht, sondern bereits in weiter Verbreitung vorgefunden (vergl. besonders S. 181, Anm. 2). Die Gründe dafür, dass die Verbreitung der Sekte in diesen Gebieten sich in der Verborgenheit vollzogen hat, sind unschwer zu erraten. Die Regierung hatte dort andere Sektierer, besonders Duchoborzen und Molokanen, in grosser Zahl zwangsweise angesiedelt. Diese erfreuten sich dort einer ungeahnten Freiheit gegenüber dem Drucke, der in der Heimat auf ihnen gelastet hatte. Die Kunde davon wird die noch bedeutend stärker verfolgten Chlüsten zu freiwilliger Auswanderung in diese gesegneten Gebiete veranlasst haben, nicht in grossen Scharen auf einmal, sondern familien- und gruppenweise. Erst an Ort und Stelle haben sie sich zu Dorfgemeinden zusammengeschlossen. Dazu kamen gelegentlich zur Ansiedlung verschickte (vergl. z. B. oben S. 181. 241). In der Tat genossen sie und geniessen sie bis zum heutigen Tage hier eine Art Duldung, obgleich sie niemals eine offizielle Anerkennung in irgend einer Form erhalten haben, sondern bis zum heutigen Tage unter die Kategorie der „sehr schädlichen Sekten“ von der Regierung gerechnet werden. Dieser Duldung leistete der neue Name, mit dem sie hier von den Andersgläubigen genannt wurden, „Schaloputen“, Vorschub. Mann erkannte sie infolge dieses Namens nicht sobald als Chlüsten — sogar Gelehrte haben sich irreführen lassen

(siehe darüber in § 6) — und lange Zeit wurden die gegen die Chlūsten erlassenen Gesetze gegen sie nicht angewandt. Infolgedessen haben sie auch nicht in demselben Masse wie im eigentlichen Russland sich verborgen gehalten, was freilich auch dadurch erschwert ist, dass sie sich hier nicht in einer rechtgläubigen Volksmasse durch äusseres Sichhalten zur rechtgläubigen Kirche verstecken können. Sie leben hier in besonderen Gemeinden innerhalb einer vorwiegend mohammedanischen oder gregorianischen Bevölkerung. Die Regierung schätzte sie als russisches Kolonisationselement in dem fremdstämmigen Gebiete und schonte sie daher. Erst in den letzten 20 Jahren ist man wieder energischer gegen sie vorgegangen.

Dieser Sachlage verdanken wir es nun, dass die Nachrichten über das Chlūstentum oder Schaloputentum im Kaukasus viel reichlicher fliessen als über das im übrigen Russland. Von Kopulows Schüler Katasonow an liess sich bis zur Gegenwart eine ununterbrochene Reihe von Christussen, die einer auf den andern folgten, nachweisen (S. 175—206). Katasonow hat die Sekte im Kaukasus und den umliegenden russischen Gebieten am Schwarzen Meere, ja bis in seine Heimat Tambow und bis nach Smolensk hinauf, unter seiner Person als dem Oberhaupt zu einem einheitlichen Ganzen organisiert. Gegenüber dem Ansehen und der Bedeutung, die seine Person bei den Gottesleuten dieses ganzen Länderkomplexes gewann, verblasste das Ansehen der bisher unter ihnen wirkenden Christusse. Diese verloren nun aber nicht ihre Würde zu Gunsten Katasonows, sondern Katasonow nahm ihnen gegenüber die Würde eines „Gottes Zebaoth“ an. Die Christusse unter ihm wurden faktisch zu der Stellung herabgedrückt, die in andern Gebieten die Profeten als Leiter einzelner Gemeinden hatten. Das mag Katasonow auf den Gedanken geführt haben, für jede Gemeinde einen Christus einzusetzen. So blieb es unter seinen Nachfolgern, wenn auch sein Gebiet später unter mehrere „Götter Zebaoth“ geteilt wurde. So besteht zwischen den Chlūsten der südöstlichen und nordwestlichen Gebiete Russlands heute der Unterschied, dass hier eine Gruppe von Profeten geleiteter Gemeinden einem Christus unterstehen, dort eine Reihe von Christussen geleiteter Gemeinden einem Gott Zebaoth. Aber der nächste Paragraf wird des nähern nachweisen, dass das kein sachlicher Unterschied ist, sondern nur ein Unterschied der Bezeichnung. Auch sonst von den Forschern behauptete Unterschiede zwischen den südrussischen und kaukasischen Schaloputen

und den sonstigen Chlūsten berühren das Wesen der Sekte nicht. Die Gottesleute des Kaukasusgebiets stehen auch mit denen Russlands in engster Verbindung, dazu alle modernen Verkehrsmittel benutzend; wie die oben (S. 203—204) vorgeführten Briefe an den neuesten „Gott Zebaoth“ beweisen, auch mit denen Sibiriens. Dort muss es zahlreiche Chlūsten gegeben haben und auch gegenwärtig geben. Denn nicht nur zur Zwangsarbeit, sondern auch zur Ansiedlung sind bis in die neueste Zeit immer wieder Chlūsten dorthin verschickt worden; aber sie wandern auch freiwillig aus denselben Gründen wie in das Kaukasusgebiet dorthin aus (vgl. gerade die Briefe). Doch habe ich über in Sibirien unter ihnen aufgetretene Christusse keine Nachrichten gefunden ¹⁾.

Gegenüber den verhältnismässig reichlichen Nachrichten über die Gottesleute des Südostens Russlands muss die Kunde über die des Nordwestens als äusserst dürftig bezeichnet werden (oben S. 206—214). Der Schluss, dass sie in demselben Masse hier in geringer Anzahl vorhanden sind, wäre falsch. Man wird ja an-

1) S. Maksimow (Volkstümliche Verbrechen und Unklücksfälle, Vaterländische Aufzeichn. 1869, 183. B. S. 336—338) erzählt von den Chlūsten in Transbaikalien in den dreissiger Jahren des 19. Jahrhunderts, dass sie dort sich ebenso in Kellern versammelten, wie in Russland, und Mönche des Tróizki-Klosters dortselbst zur Sekte bekehrten. Sie wurden entdeckt, ins Gebiet von Turuchánsk (am obern Jenissé) verschickt, die Mönche in russländische Klöster verteilt. In Kjachta trat nach 1840 der aus Russland dorthin verschickte Mönch Ísraíl mit chlūstischer Propaganda auf. Gott habe, da die hohe Lehre des Heilandes durch Riten von der Kirche verdunkelt worden sei und infolgedessen die Sünde unter den Menschen zunahm, zum zweiten Mal seinen eingebornen Sohn auf die Erde gesandt — denn er Ísraíl sei der Sohn Gottes. — Aber dazu steht im Widerspruch der weitere Bericht Maksimows, dass Ísraíl eine junge Person Gottesmutter, eine andere Maria Magdalena und einen Greis H e i l a n d genannt habe. Des weiteren erzählt M., dass er Archimandrit des Troizki-Klosters wurde, unter den Mönchen und unter den Kaufleuten von Kjachta und Werchne-Udinsk Anhänger gewann und sowohl im Kloster als auch im Hause eines Kaufmannes in Kjachta chlūstische Gottesdienste abhielt. 1863 wurde er dafür in das Solowézki-Kloster am Weissen Meere verschickt. Doch fand noch 1866 der Generalgouverneur von Ost-Sibirien S. Bronewskoí im Gefängnis von Werchne-Udinsk vom „Häretiker Ísraíl für Heilige erklärte Leute, die in weisse Chorhemde gekleidet, mit hellblauen Gürteln umgürtet waren und die Haare wie Jesus trugen. Ísraíl selbst und seine Anhänger hatten sich vor ihnen in Andacht fussfällig verneigt.“ Siehe noch die Anmerkung unten in § 4 zum Ritus des Tanzens um den Bottich.

nehmen dürfen, dass sie an der oberen Wolga, in den beiden Hauptstädten Russlands und den umliegenden Gebieten, wo sie im 18. Jahrhundert bis in das 19. hinein ihr Zentrum hatten, in der Tat durch Verschickung und Auswanderung bedeutend abgenommen haben. So ist denn auch keine bedeutendere Persönlichkeit seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts unter ihnen aufgetreten. Dennoch dürften sie auch gegenwärtig hier zahlreicher sein, als die Dürftigkeit der Nachrichten vermuten lässt. Diese wird z. T. darin ihre Erklärung finden, dass die Chlūsten in diesem Gebiete, in welchem die Russland beherrschende Gewalt zentralisiert ist, ihr System von Verbergungsmassregeln konsequenter und daher auch erfolgreicher in Anwendung bringen, als im freieren Südosten.

§ 4. Die Lehre der Gottesleute.

Einleitung: Die Christologie.

Die Theologen unter den russischen Sektenforschern verfallen leicht in den Fehler, die Sektierer auf die Dogmen zu examinieren, die im Mittelpunkt des kirchlichen Glaubens stehen, die von der Trinität und den zwei Naturen in Christo. Die Sektierer haben aber an ihnen kein spezifisches Interesse und antworten leicht kirchlich inkorrekt, weil ihnen die begrifflichen Unterscheidungen der Kirchenlehre ganz fernliegen. Auf solche Antworten, die ihnen vielleicht nur die Fragestellung und der Augenblick eingegeben, werden sie aber dann von den rechtgläubigen Theologen festgenagelt. Oder es werden von letzteren aus den Lehren, die wirklich von den Sektierern vertreten werden, Konsequenzen auf die Trinitäts- und Zweinaturenlehre gezogen, die sie zu ziehen weder imstande noch willens sind. So hat Kutepow (S. 288—289) herausgebracht, dass die Gottesleute pantheistisch über Gott denken, und andere sind ihm darin gefolgt¹⁾. Denn Gott sei nach ihrer Meinung nicht dreieinig nach den Personen, sondern nach den Kräften, Weisen seines Hervortretens im Leben der Natur und des Menschen. Andererseits ist Kutepow geneigt, den Chlūsten die Meinung zuzuschreiben, es gebe drei Götter. Er beruft sich hierfür auf ein bei Dobrotworski²⁾ abgedrucktes Lied, in dem es heisst:

1) z. B. Margaritow, S. 143.

2) S. 190; bei Pfitzmaier, Die Gefühlsdichtungen der Chlūsten S. 205, Text und Uebersetzung.

Das Lämmchen die schöne Mutter Warwára
 Erkannte in der Dreifaltigkeit drei Götter, fertigte drei Fenster.
 Der Vater liebte es nicht, wollte es ihr verbieten,
 Und wollte (sie) mit Qualen ängstigen:
 Indem er sie an den Haaren schleppte, um Christi willen qualte. . .

Schliesslich aber scheint Kutepow doch selbst einzusehen, dass hier nur eine poetische Darstellung einer Szene aus „dem Leben der Grossmartyrerin Warwara“ vorliegt. Uebrigens handelt es sich hier um ein beliebiges Volkslied, das Dobrotworski wie manches andere mit Unrecht in seine Sammlung von Chlüstenedern aufgenommen hat; es hat nichts Chlüstisches an sich.

Korreakter als Kutepow sind andere Forscher vorgegangen, indem sie die Frage aufgeworfen haben, welches denn im eigentümlichen Denken der Gottesleute die Hauptlehre sei. Eine Reihe von ihnen gibt darauf die Antwort, das sei die Lehre von der wiederholten und häufigen Menschwerdung des Gottessohnes: er ist nicht nur in Jesus von Nazareth Mensch geworden, sondern auch in Awerjan, Jemeljan, Danila (den manche aus dieser Reihe ausschliessen, weil in ihm Gott Zebaoth selbst Mensch geworden sei, doch vergl. oben S. 7), Suslow, Lupkin, Andrejan Petrow, Peter III. Das sei das spezifische Dogma der Chlüstowschtschina, „das auf christlichem Boden nichts Verwandtes oder Analoges habe“ (N. Barsow, *Der russische volkstümliche Mystizismus* S. 24). Besonders nach summarischen und populären Darstellungen erscheint es so, als ob die Chlüsten sich diese sieben (resp. sechs) Menschwerdungen des Gottessohnes analog der vorstellen, wie die Kirche die in Jesus von Nazareth. Dieser Eindruck wird noch dadurch verstärkt, dass nicht selten erzählt wird, nach Ansicht der Chlüsten verlasse der Sohn Gottes bei dem Tode des einen „Christus“ diesen, um in einen anderen Menschen überzusiedeln, der dadurch der nächste Christus wird. In der Tat könnte das Chlüstenwort (bei Barsow S. 21): „Christus siedelt aus dem einen Menschen nach dessen Tode in einen andern über, und wird (so) mit ihnen nach Verheissung des alten Christus bis zum Ende der Welt verweilen“ (vergl. auch oben S. 189. 202), diesen Eindruck bestätigen. Barsow freilich deutet dieses Wort anders und richtiger. Aber auch bei ihm wirkt die andere Ansicht nach, wenn auch er (unter Auslassung von Danila) sechs Menschwerdungen zählt, zu denen nur die Tambower Chlüsten als siebente die in Awwakum Kopülow fügten; seitdem hätten die Chlüsten keine Christusse mehr, sondern nur Profeten (S. 31). Auch wenn Barsow die Menschwerdungen in der Lehre der Chlüsten als mit denen

in der indischen Mythologie in genauer Parallele befindlich bezeichnet (S. 24; Geistliche Verse etc. S. IV), so wirkt jene Ansicht noch nach.

Es ist eine falsche Deutung der Legende, wenn man meint, nach Ansicht der Chlüsten habe es nach Jesus von Nazareth nur sechs, resp. sieben Christusse gegeben. Diese Meinung wird durch die ganze Geschichte der Chlüstowschtschina widerlegt. Schon Andrejan Petrow muss in Moskau neben sich andere Christusse dulden (vergl. oben S. 46 und 124 ff.). Könnte man diese Tatsache noch in dem Sinne deuten, dass sie als Prätendenten um die einheitlich gedachte Christuswürde anzusehen seien, so wird das durch die andere Tatsache verwehrt, dass, wo gleichzeitig ausserhalb Moskaus sich ein Chlüstenzentrum bildet, dieses auch meistens seinen eigenen Christus hat (vergl. oben S. 133 ff.). Trotzdem befanden sich diese Chlüsten mit den Moskauer in guten Beziehungen. — Und so ist es in der ganzen Folgezeit geblieben. Die späteren Christusse sind die Häupter eines zusammenhängenden Kreises von Gemeinden einer bestimmten Gegend oder auch nur einer einzelnen Gemeinde. Es gibt gleichzeitig eine ganze Reihe derselben neben einander. Es ist eine bloß lokale Ausnahmerecheinung, wenn Anna Lašarewna die weitere Annahme der Christuswürde nicht zulässt, und infolgedessen die von ihr abhängigen Leiter Stepan Iljin in Tschistopol und Wasili Radajew in Arsamass sich nur Profeten nennen, obgleich ihre Stellung der sonstiger Christusse ganz analog ist (vergl. oben S. 211 ff., doch auch S. 155). Die auch sonst hervortretende Verallgemeinerung dessen, was von Radajew gilt, auf die ganze Chlüstowschtschina hat auch hier irreführend gewirkt¹⁾. Vielmehr ist die Zahl der neben einander auftretenden Christusse nur immer grösser geworden, bis in dem Kaukasusgebiet und auch in Südrussland schliesslich jede einzelne Gemeinde ihren Christus besass. Ein vollständiges Auseinanderfallen der Sekte in lauter von einander unabhängige Gemeinden wurde hier dadurch vermieden, dass an die Spitze der Gemeinden eines grösseren Gebietes ein „Gott Zebaoth“ trat²⁾. Man hat hier wohl, um dem

1) Auch Kutepow behauptet (S. 287) wie Barsow, gegenwärtig redeten die Chlüsten nicht mehr von neuen Erscheinungen Christi, sondern hätten nur Profeten.

2) Auch für die Chlüstowschtschina an der mittleren Wolga (Gouv. Samara) wird neuerdings eine ganze Hierarchie von Christussen, Gottesmüttern, Profeten, Aposteln, Evangelisten, an deren Spitze ein

Auseinanderfallen der Sekte durch das immer zahlreichere Auftreten von Christussen zu wehren, sich der Legende erinnert, nach welcher höher als der erste Christus des erneuerten Glaubens Suslow sein geistlicher Vater, der „Gott Zebaoth Danila“ war. Das hatte dann weiter zur Folge, dass der „Gott Zebaoth“ sich das Recht nahm, für jede Gemeinde einen Christus einzusetzen, wie Suslow durch Danila in seine Würde eingesetzt worden, während bisher die Christusse sich selbst proklamiert hatten.

Der Sinn der Legende von den sechs, resp. sieben Christussen ist nur der, dass diese von der ganzen Chlüstowschtschina als solche, als ihre Gründer und ersten Leiter anerkannt werden, bevor sie in eine Reihe von einander völlig unabhängiger Gemeinschaften zerfiel. Leute wie Kopülow, Kutasonow und andere leben trotz ihres grossen Einflusses nur in der Erinnerung der Chlüsten eines bestimmten Gebietes fort ¹⁾).

Schon der Umstand, dass es gleichzeitig neben einander eine Reihe von Christussen in der Chlüstenwelt gibt, schliesst es aus, dass sich die Sektierer unter einem Christus einen Menschen vorstellen, in welchem der Sohn Gottes so Mensch geworden, wie nach kirchlicher Ansicht in Jesus von Nazareth. Wird doch von ihnen mitunter die Ansicht geäussert, dass schon die alttestamentlichen Ge-

sechzigjähriger Bauer als „Gott Zebaoth“ steht, bezeugt: I. Smolin, Die gegenwärtige Chlüstowschtschina an der Wolga (mit einem Porträt lebendiger Götter), Miss.-Rundsch. 1899, S. 540—541.

Einen Menschen „Gott“ zu nennen, erscheint dem einfachen Russen nicht leicht blasphemisch, weil er gewöhnt ist, seine Heiligenbilder „Götter“ (bógi) zu nennen. So wird berichtet (Epoche, August 1864; von dort her in den Artikel, Nachrichten über die Montanische Sekte im Dorfe Dubówü Umjót, S. 451, übernommen), dass ein Mädchen, welches ungefähr ein Jahr die Vorbereitung zum Eintritt in die Sekte mitgemacht, wenn sie zu ihrem Anleiter, einem siebzigjährigen Greise kam, wie sie selbst später eingestand, zu ihm sprach: „Ihr seid unsere Fürsorger (radételi, Anspielung auf die Radénije), Wohltäter (blagodételi), ihr seid unsere Götter! Götter, ihr meine Götter, nehmet mich in eure Gemeinschaft auf, lasset die Seele nicht verderben, lasset das Seelchen zur Busse zu“.

1) Wenn Lichatschów (vergl oben S. 193) sich als die 22. Erscheinung Christi bezeichnete, so ist nicht anzunehmen, dass er nach jenen 7 allgemein verehrten Christussen noch 15 spätere namentlich aufzuzählen wusste. Sondern es kommt ihm auf die Zahl 24 (wegen Apok. 4, 4) als die Vollzahl aller Christusse an und darauf, das Ende der Welt als nahe (in zwei Menschenaltern) bevorstehend zu bezeichnen.

rechten Christusse waren¹⁾. Aber weder vor noch nach Jesus von Nazareth ist Gott so Mensch geworden, wie die Kirche es sich in bezug auf diesen vorstellt, weil auch die Erscheinung Gottes in Jesus von den Chlüsten nicht als Menschwerdung im eigentlichen Sinne gedacht wird. Als Ansicht der Chlüsten verschiedener Zeit und verschiedenster Gegenden wird übereinstimmend von russischen Gelehrten und sonstigen Gewährsmännern mitgeteilt, dass Jesus von Nazareth bis zu seinem dreissigsten Jahre ein ganz gewöhnlicher Mensch war²⁾. Die Geburt aus der Jungfrau bedeutet nur, dass er von ihr zum wahren Glauben erzogen wurde³⁾. Nach vierzigstägigem Fasten kam bei der Taufe auf ihn der Geist Gottes herab und dadurch wurde er zum Christus. Nach seinem Tode ist sein Leib wie der eines jeden andern Menschen verwest⁴⁾. Seine Auferstehung bedeutet, dass der Geist Gottes, der ihn zum Christus machte, sich später in anderen dessen würdigen Menschen niederliess⁵⁾. Die

1) Vergl. die Aussage Iwan Grigorjews oben S. 238. Ferner gibt Dorodnizün (Die Schaloputische Gemeinde S. 94) Folgendes als Ansicht der Sektierer an: Der feurige Busch Exodus 3 ist das Fleisch, in welchem Gott bis zur Uebersiedlung in Moses wohnte. Mit ihm fängt die Reihe der Gottesknechte an, in welche sich Gott von Zeit zu Zeit niederliess. Nach dem Tode Mosis liess er sich zunächst in Josua nieder, der nur dadurch Führer des Volkes wurde. Schliesslich in Jesus Christus. — Aber auch die früheren Gottesmänner, die Patriarchen, werden als Christusse angesehen. Das slawonische Wort für „erzeugte“ (rodil) bedeutet im Russischen „gebar“. Die Chlüsten fragen nun, wie könne Abraham den Isaak, Isaak den Jakob u. s. w. geboren haben? Der Sinn des Wortes sei, dass der Geist Christi von dem einen auf den andern übergang (N. Kutepow, Prüfung der chlüstischen Lehre etc., Miss.-Rundsch. 1902 I S. 323).

2) Vergl. z. B. die Aussage Lorduchins oben S. 193 und Sidelnikows S. 233.

3) Es finden sich freilich in den Sammlungen chlüstischer Lieder ausführliche Schilderungen der leiblichen Geburt Jesu von Maria (z. B. bei Barsow № 32, S. 51, № 96, S. 146—147). Aber es ist sehr zweifelhaft, ob das wirklich Chlüstenlieder sind, da sie nichts spezifisch Chlüstisches enthalten. Und sollten sie trotzdem solche sein, so sind die Chlüsten nicht nur in ihrer Deutung der Bibel (vergl. unten), sondern auch in ihrer eigenen Ausdrucksweise in einem Grade Allegoristen, den man sich nicht leicht zu stark denken kann. Dasselbe gilt z. T. von der Schilderung sonstiger Ereignisse des Lebens Jesu in den Liedern jener Sammlungen.

4) Vergl. die Aussage Katasonows oben S. 183.

5) S. Margaritow (S. 143) referiert als Ansicht der Chlüsten,

Menschwerdung Gottes in Jesus von Nazareth ist demnach als Erfüllung Jesu mit dem Geiste Gottes aufzufassen¹⁾, demgemäss dann aber auch alle späteren „Menschwerdungen“²⁾. Nun wird freilich von der Legende (vergl. oben S. 8, 15; und auch von Sechtscheglow, oben S. 163) die Menschwerdung Gottes in Daníla mit der in Jesus von Nazareth auf eine Stufe gestellt und damit diese beiden über alle sonstigen emporgehoben. Ja Daníla wird auch über Jesus von Nazareth, „den alten Christus“, gestellt, dadurch dass er direkt als Gott Zebaoth bezeichnet wird und ihm eine leibliche Himmelfahrt zugeschrieben wird, während die Jesu von Nazareth ebenso wie dessen Auferstehung geistlich gedeutet wird (vergl. z. B. oben S. 183). Aber die leibliche Himmelfahrt Danílas ist kein fester Zug der Legende, da sie mit der Erzählung von seinem Begrabensein in Kriuschino (vergl. oben S. 27) wechselt, und wurde wohl schon daher von den Chlústen ebenfalls geistlich gedeutet. Und dass er Gott Zebaoth genannt wird, soll ihn nicht spezifisch, sondern nur graduell von den andern Christussen unterscheiden, von Jesus von Nazareth wohl nur insofern, als der Bringer der neuen Offenbarung eben als solcher grösser ist als der der alten. Er heisst Gott Zebaoth, weil er in höchstmöglichem Masse mit dem Geiste Gottes erfüllt wurde. Kommt doch Gott auf ihn mit der ganzen himmlischen Macht herab (vergl. oben S. 9); nach „dem Geiste“ ist er

dass Jesu Auferstehung nach seinem vierzigtägigen Fasten stattfand. Damals habe ihn gehungert, d. h. er sei von Kräften gekommen, schwach geworden, sodass er tot erschien, aber durch seinen Geist besiegte er diesen Tod und lebte wieder auf. So ständen auch ihre Christusse auf, z. B. das Väterchen Perphischa (Katasonow). — Aber mit dieser Deutung wollen die Chlústen gewiss nicht die Auferstehung Christi nach seinem Kreuzestode völlig leugnen, wie es nach Margaritow erscheint. Sondern Christus ist dann nach Ansicht der Chlústen wiederholt auferstanden.

Die Ansicht der Chlústen darüber, bis zu welchem Zeitpunkt Jesus die Christuswürde besass, wird auch so dargestellt, dass ihn bei der Himmelfahrt, die ebenfalls allegorisch gedeutet wird, der Geist verliess, um sich in einen andern Menschen niederzulassen (N. Rusanow, Aus dem Tagebuche etc. Jekaterinoslawer Ep.-Nachr. 1889, S. 226).

1) Dazu steht die Erklärung Lorduchins (oben S. 192) nicht im Widerspruche.

2) Aus dieser Anschauung erklärt es sich, dass in den Chlústenliedern oft ganz unvermittelt „Christus“ und „der h. Geist“ als Subjekt wechseln, als wären das nur verschiedene Namen für dasselbe Wesen.

Gott (vergl. das Lied oben S. 9); die Herabkunft Gottes auf ihn ist identisch mit dem Herabfliegen „des hellen Falken“ aus dem siebenten Himmel. Der „helle Falke“ ist aber nach konstantem chrlüstischen Sprachgebrauch der heilige Geist. Der Zweck aber, zu dem Gott auf Danila herabkommt, ist die Annahme der messianischen Leiden (vergl. das Lied oben S. 9). Dadurch wird er einerseits Jesu von Nazareth gleich, andererseits stehen Suslow und die anderen späteren Christusse wiederum mit ihm auf derselben Stufe. Die Chlüsten übertragen ja auch sonst Züge des Lebens Jesu auf ihre Christusse. In der Legende von Suslow ist das bis in alle Einzelheiten durchgeführt. Aber auch die Christusse selbst gehen darauf aus, das Leben Jesu in ihrem eigenen Leben nachzubilden. Sie lassen sich von einem „Johannes dem Täufer“ taufen (vergl. oben S. 236), tun allerlei Wunder, heilen Kranke und Besessene (vergl. oben S. 200), umgeben sich mit einer Gottesmutter und mit Aposteln. Die Zwölfzahl derselben gilt dabei nicht als unbedingt erforderlich (vergl. z. B. oben S. 197. 201), obgleich Jemeljan und Suslow in der Legende als von zwölf Aposteln umgeben erscheinen. Zuweilen ist nur ein Apostel vorhanden (vergl. z. B. oben S. 135), ja sie können ganz fehlen. Wohl aber gilt die Gottesmutter als notwendige Ergänzung des Christus. Es ist hierfür nicht die evangelische Geschichte, sondern der Kultus der Grosskirche vorbildlich gewesen. Zuweilen berufen sich die Chlüsten für die Vielzahl ihrer Gottesmütter darauf, dass doch auch die rechtgläubige Kirche viele Gottesmütter habe: die Kasansche, die Iberische, die Tichwinsche, die Smolensksche, die Wladimirsche etc. ¹⁾). Freilich auch auf die evangelische Geschichte; denn die Frauen, die Jesus begleiteten, Maria Magdalena, Maria Kleophas und andere, seien ebenfalls Gottesmütter gewesen ²⁾). Wenn neben dem Christus eine Gottesmutter fehlt, so wird das als ein Mangel empfunden (vergl. oben S. 210). Sie steht dem Christus an religiöser Würde oft ganz gleich, ja kann ihn ersetzen. Es gibt Gemeinden und Kreise von Gemeinden, die nur von einer Gottesmutter geleitet werden, und es kann zwischen ihr und dem Christus einer benachbarten Gemeinde oder Gemeindekreises Rivalität entstehen (vergl. bereits Lupkin und Nastasja,

1) G. K-n, Nochmals die Beichte eines Schaloputen, Kaukas. Ep.-Nachr. 1881, S. 499; N. Kutepow, Aus dem gegenwärt. Leben der Chlüsten oder Schaloputen, Rechtgl. Gesellsch. 1883, 7—8 Heft S. 272.

2) Ebenda.

oben S. 66). Ja Anna Lasarewa hat in einem ganzen Gebiet zeitweilig die Christuswürde beseitigt, um jede Rivalität mit ihr auszuschliessen. Ihr als der Gottesmutter unterstanden nur Profeten (vergl. oben S. 211 ff.). Die besonders in früherer Zeit vorhandene Vorstellung, dass die Gottesmutter einen Christus geboren haben, d. h. zur Sekte bekehrt haben müsse¹⁾, ist wohl niemals allgemein geworden und je länger, je mehr zurückgetreten²⁾. Von der Idee aber, die hie und da den Chlүsten zugeschrieben wird, dass die Seele der Mutter Jesu Maria infolge Seelenwanderung in ihren Gottesmüttern lebe, ist bei ihnen keine Spur nachzuweisen. Kann doch gleichzeitig sogar in demselben Gemeindekreise eine Mehrzahl von Gottesmüttern existieren (vergl. schon oben S. 132). Gottesmutter wird ein Weib vielmehr durch den Besitz des Geistes in reichem Masse (vergl. die Angabe der Gottesmutter Aphrosinja oben S. 134)³⁾.

Das eigentlich Entscheidende für die Christuswürde sind aber messianische Leiden. Das lässt sich durch die ganze Geschichte der Chlүstowschtschina nachweisen. Nur dass der Begriff „messianische Leiden“ recht weit gefasst wird. Es sind damit nicht nur Leiden, die durch Verfolgungen von seiten der Feinde der Gottesleute dem Christus zugefügt werden, gemeint, sondern auch Leiden, die er sich selbst durch strenge Askese und allerlei Martern zufügt. Ein häufiger Zug ist das vierzigtägige Fasten. Wie bei Jesus von Nazareth dem Empfang des Geistes vierzigtägiges Fasten vorausging, so wird dieses auch als notwendige Vorbedingung der Selbstproklamierung der Chlүstenchristusse angesehen⁴⁾. Ferner Unempfindlichkeit gegen Kälte und Hitze. Bei grosser Kälte barfuss und halbnackt gehen können gilt den Chlүsten als deut-

1) Vergl. z. B. oben S. 38, auch „Die geh. h. Schrift der Skopzen“, S. 24.

2) I. Smolin (Die gegenwärtige Chlүstowschtschina an der Wolga, S. 542) berichtet als Ausspruch eines Chlүstenchristus: „Ich kam, siehe, zu Jephrosinja Jephremowna, sie nahm mich auf, wärmte mich, fütterte mich, verschaffte mir Ruhe — das bedeutet, sie verjüngte mich gleichsam, oder um es gerade herauszusagen, sie gebar mich, nun und dafür heisst sie auch Gottesmutter“. Hier ist die Bekehrung zur Sekte zur blossen leiblichen Verpflegung des Christus herabgemindert.

3) In reicherm Masse als die Profeten, was sich darin äusserte, dass die Profeten erst dann zu profezeien anfangen, wenn Aphrosinja in den Kreis trat.

4) Vergl. oben S. 175, 189, anders S. 183.

licher Beweis des Besitzes des Geistes Gottes in dem Grade, welcher zur Christuswürde berechtigt¹⁾. Ferner Unempfindlichkeit gegen Schläge und Schmähreden. Einer, der sich zum Christus proklamiert hat, wird nicht selten von seinen Anhängern solchen „Versuchungen“ unterzogen²⁾. Sind Rivalen um die Würde vorhanden, so gilt der als Sieger, welcher in dieser Hinsicht mehr vertragen kann. Wenn Christusse zuweilen sich stumm anstellen³⁾, so soll das wohl einerseits ebenfalls Nachahmung Christi sein, andererseits aber gesteigerte Askese: Verzicht auf das dem Menschen so natürliche und unentbehrliche sich andern Mitteilen. — Wo aber einem Christus Leiden durch Verfolgung fehlen, da sucht er dieses Manko durch sinnbildliche Darstellung der messianischen Leiden zu ersetzen. Entweder steht er stundenlang mit ausgebreiteten Händen da, oder er stellt sich tot und steht nachher gleichsam wieder auf⁴⁾. Diese sinnbildliche Nachbildung des Todes und der Auferstehung Christi hat wohl Anna Lasarewa, Stepan Ijgin und Wasili Radajew zur Entwicklung ihrer Lehre von dem „geheimnisvollen Tode und Auferstehung“ veranlasst, die aber durchaus nicht, wie es nach Dobrotworski (und auch noch nach Kutepow u. a.) erscheint, Gemeingut der Chlüstowschtschina geworden ist, sondern auf ihre Erfinder und deren zeitgenössische Anhänger beschränkt blieb.

Der Umstand, dass den Chlüstenchristussen das Leben Jesu von Nazareth für ihr ganzes Gebaren vorbildlich ist, beweist schon, dass Jesus für die Sektierer doch nicht nur ein Christus neben den andern ist, wie es erscheinen könnte, wenn sie über ihn theoretisieren. Bei ihnen waltet hierbei stets das Bestreben vor, ihren jeweiligen Christus zu erheben. Das geschieht dann auf Kosten Jesu. Aber eben die religiöse Würde des ersteren bedarf auch in ihren Augen der Rechtfertigung, nicht die des letzteren. Erst recht ist das der Fall, wenn ein Chlüstenchristus selbst seine Würde etwa einem Rechtgläubigen gegenüber verteidigt. Die Polemik gegen die Einzigartigkeit der Christuswürde Jesu nach dem Glauben der Kirche reisst sie leicht dahin fort, ihn zu erniedrigen. Dennoch aber preisen die Chlüsten

1) Vergl. oben S. 135. 178.

2) Vergl. oben S. 236 u. Anm.

3) Vergl. oben S. 41, 135; auch „Die geh. h. Schrift der Skopzen“ S. 20, 23.

4) Vergl. oben S. 194. 196—197. 198.

Jesus von Nazareth nicht weniger als die Rechtgläubigen. Das beweisen ihre Lieder in ausreichendem Masse, auch wenn man von denen in den vorhandenen Sammlungen von Chlүstenliedern absieht, welche keinen deutlich chlүstischen Charakter zeigen. Jesus Christus ist auch für sie der allwaltende himmlische Herr, den nicht nur sie, sondern auch ihre Christusse im Gebete anrufen wie Gott den Vater. Scheint nach ihrer Theorie den Chlүsten Danila höher zu stehen als Jesus, so ist das doch in praxi ganz anders. Jesus von Nazareth und alle Einzelheiten seines Lebens werden unendlich häufiger besungen, als Danila und sein Leben. — Ebenso steht es mit der Gottesmutter Maria. Sie wird von den Chlүsten und auch von ihren Gottesmüttern selbst durchaus nicht weniger verehrt als von den Rechtgläubigen. Die Verehrung der irdischen Gottesmütter scheint der Verehrung der himmlischen Königin keineswegs Abbruch zu tun.

Zum Schlusse dieses einleitenden Abschnittes bringe ich die Stellen aus Chlүstenliedern, die zusammen mit den hie und da in der Sekte auftretenden Seelenwanderungsideen (vergl. oben S. 172 ff. und unten im Schlussabschnitt des §) die Vorstellung aufgebracht haben, als ob das Grunddogma der Sekte die Lehre von der Wanderung der Seele Jesu durch die chlүstischen Christusse sei, also eine Spezialisierung der Theorie von der Seelenwanderung auf die Christologie. Diese Stellen finden nämlich auch bei unserer Deutung der chlүstischen Christologie ihre volle Erklärung, wenn man die Uneigentlichkeit des Ausdrucks richtig als solche erfasst 1):

Christus der Erlöser hat das irdische Werk seines allerreinsten
Fleisches beendet,

Aber in andern auserwählten Fleischesleibern 2) beendet er (es)
noch (kontschájjet),

In wieder andern Fleischesleibern 2) aber beginnt er (es) noch
(natschinájjet).

Er, immer der eine und derselbe Christus, Gott, Heiland,

Verweilt unzertrennlich 3) mit dem Vater im Himmel,

Sendet (posulájjet) seinen heiligen Geist, durch ihn erzeugt er
(rašhdájjet) Christum.

1) Die folgenden Verse sind einem Liede entnommen, das bei N. Barsow, Geistl. Verse etc. unter № 27, S. 44 abgedruckt ist.

2) Im Russischen steht der Pluralis des Wortes für „Fleisch“.

3) Derartige kirchliche termini sind aus der Kirchenlehre übernommen, ohne dass sie auf die Lehre der Sekte einen nachweisbaren Einfluss hätten. Ich vermute, dass sie nicht einmal verstanden werden.

Wir sind die Erde und die kleine Welt, aber die Sonne ist
der Gottessohn.

Er geht in den Herzen der ihn Liebenden wie die Sonne auf
(wos-chódit).

Er geht auf (wos-chódit), geht nicht unter (ne sáchódit), ver-
weilt (prebúwájet) immer,

Sein Wort lässt er Fleisch werden (woploschtschájjet), dadurch
errettet er (spasájjet) die ganze Welt,

Das gläubige Herz weiss (śnájet) das, wie das Licht aufstrahlt
(wóssijájet).

Gott erzeugt (rašhdájet) dann Christum, wann alles stirbt
(umirájet).

Wann der Sohn Gottes erscheinen wird (jawítsja), wird sich
alles verwandeln (peremenítsja),

Das Geschöpf wird wiedergeboren werden (pererodítsja), sich in
Christus umgestalten (preobraśítsja),

Wann Liebe, reine Demut (smirénje), Glaube und Geduld (terpénje)

In uns, Freunde, vorwalten wird (prebúdet), wird Christus zu
uns kommen (búdet).

Du das einige, vollkommene (sowerschónnü), fleischgewordene
(woploschtschónnü) Wort!

Du hypostatischer ¹⁾ Gottessohn, vor der Weltzeit geboren
(rośchdjónnü)!

Wo du willst, in wem du geruhst — offenbarst du dich.

* * *

Der Befreier ²⁾, der in die Welt gekommen ist, gesandt von Gott,
Er kommt heran, die schöne Sonne; öffnet (rastworjaíte) das Herz!
Oeffnet (rastworjaíte), nimmt auf (prinimaíte) den König der Ehren,
Und soviel wie möglich, meine Freunde, reiniget (otschischtsch-
schaite) ihr das Herz!

Mit herzlicher Busse demütiget (smirjaíte) euch,

Und mit herzlichen Tränen waschet (obmüwaíte) euch!

Werdet rein, makellos, wie Kinder Gottes!

Das himmlische Licht nehmet auf (prinimaíte), die Herzen ent-
faltet (rašschirjaíte).

Euer angestammtes Väterchen preiset im Fleische!

1) Anm. 3 zu S. 261.

2) Folgende Verse aus dem Liede № 86 bei Barsow, S. 131.

Das Wort Gottes ward Fleisch (woplotílos), offenbarte sich
 (otkrülos) unter uns,
 In Fülle offenbarte es sich (otkrülos), erschien (jawílos) im
 Geschöpf.

Es wohnt (obitájjet) mit uns zusammen und unterweist (na-
 stawljájet) uns.

Für dich sind Tempel bereitet, Herzen geöffnet,
 Komm, ewiges Leben, lass dich in den Herzen nieder!
 Verabscheue nicht, du Sohn Gottes, unsere Schwärze!

In einem dritten Liede ¹⁾ geht noch deutlicher die Vorstel-
 lung von der Fleischwerdung des Sohnes Gottes in dem Christus
 in die von der Fleischwerdung desselben in den Herzen aller
 Gläubigen über. Das beweist die Richtigkeit unserer Deutung;
 die Christusse unterscheiden sich nicht spezifisch von den andern
 Gläubigen ²⁾:

Der Tröster, unser König
 Wird im Herzen leben . . .
 Unser ganzes hiesiges Leben
 Uebergebet Christo:
 Er ist König ohne Anfang (beśnatschálnü)
 Ebenso ohne Ende (beśkonétschnü),
 Er verabscheut (gnuschájetsja) die Sünder nicht,
 Wird in den Herzen Fleisch (woploschtschájetsja).

Der Besitz des Geistes einerseits, Leiden und Askese ander-
 erseits machen einen Menschen zum Christus. Aber solches soll
 nicht nur Charakteristikum der Christusse sein, sondern auch

1) Bei Barsow № 88, S. 134.

2) Sehr instruktiv ist in dieser Hinsicht auch ein Passus in dem
 „Gespräch mit einem Lügenchristus, einem Besédnik“ vom Priester
 A. Urbanski (Miss.-Rundsch. 1904 II, S. 1568):

U. „Wenn du anerkennst, dass der Eingeborene Gottessohn,
 unser Heiland Jesus Christus vor 1900 Jahren im Fleische von der
 Allerheiligsten Jungfrau Maria in der Stadt Bethlehem geboren wurde,
 wie willst du das geistlich verstehen?“ Der Christus: „So, dass
 Christus geboren worden ist, geboren wird und geboren werden wird. Man
 sündigte und hat dann damit aufgehört — das bedeutet, dass in dir
 Christus geboren ist. Daher ist im Evangelium gesagt: „Unglücklich
 der Mensch, welcher auf einen Christus hofft.“

Freilich hat, wie das Weitere zeigt, der Christus das deutliche
 Bestreben, dem rechtgläubigen Priester gegenüber seinen messiani-
 schen Anspruch als harmlos hinzustellen.

der Gottesmütter, der Apostel, der Profeten und Profetinnen, ja aller Gottesleute, nur je in verschiedenem Grade. Der Christus ist von einem gewöhnlichen Chlūsten nur graduell verschieden. Ein jeder Chlūst kann durch Askese und Leiden dessen gewürdigt werden, dass er den Geist in dem Masse erlangt, welches zum Christus macht. Daher kann ich mich mit den russischen Forschern nicht einverstanden erklären, wenn sie die Christologie der Chlūsten als ihr spezifisches Dogma erklären. Ihr Hauptinteresse hat die Sekte an der Frage, wodurch der Mensch errettet werden kann. Und ihre Antwort ist: einerseits durch Empfang des Geistes Gottes, andererseits durch Askese und Bereitwilligkeit zum Leiden. Letztere hat sich vor allem darin zu zeigen, dass man sich durch nichts bewegen lassen solle, Nichteingeweihten seinen Glauben zu verraten. In diesen drei Stücken in ihrer eigentümlichen Verbindung liegt das Spezifische der Chlūstowschtschina. Sie ist daher als eine geheime ekstatisch-asketische¹⁾ Sekte zu bezeichnen. Wir betrachten zunächst die von ihr gepflegte Ekstase, dann die von ihr geforderte Askese, hierauf ihre Arkandisziplin und schliesslich ihre Vorstellungen über das Ziel, zu dem dieses Dreifache hinführen soll.

1. Die Ekstase.

Als Aufenthaltsort des Geistes Gottes wird der siebente Himmel bezeichnet. Ist der Geist doch die höchste Gabe Gottes oder Jesu Christi, von dem oft gesagt wird, dass er ihn herabsende. Der herabkommende Geist wird seltener als Taube, häufiger als Falke, der „helle Falke“ bezeichnet²⁾. Denn nicht sanft

1) Die russischen Forscher bezeichnen sie meist als geheime mystische Sekte. Zu dieser Bezeichnung hat manche von ihnen die ungebührliche Hervorkehrung jener Sonderlehre Radajews von dem geheimnisvollen Tode und Auferstehung zur Charakterisierung der ganzen Sekte veranlasst. Aber auch andere, die Radajew garnicht berücksichtigen, nennen die Sekte so, indem sie dabei jedoch an ihren ekstatischen Charakter denken. Dass sie die asketische Art der Sekte nicht schon durch die Bezeichnung derselben betonen, geschieht wohl aus dem naheliegenden Grunde, dass die Grosskirche selbst asketischen Idealen folgt. Auch auf die Schilderung der Sekte hat das nicht wenig eingewirkt.

2) Vergl. schon das alte Lied oben S. 11; auch sonst findet sich diese Bezeichnung nicht selten in Chlūstenliedern. Es kommt auch

kommt er, sondern er reisst den Menschen in wilder Weise mit sich fort. Es kommt nur darauf an, den Falken vom siebenten Himmel herabzurufen, herabzulocken. Ein Mittel dazu ist das Gebet, sonderlich das sogenannte „Gebet Jesu“¹⁾, welches gesun-

die Bezeichnung als Adler vor. So teilt z. B. G. Panow als Ausruf eines Profeten bei der Radenje mit: „Du mein geflügelter (krülätü) Adler, bemächte dich meines Hauses (palätü)“ (d. h. Leibes); Zur Geschichte der Chlüstowschtschina und des Skopzentums im Tulaer Gouvernement etc.

1) Vergl. schon oben S. 61. Es ist damit nicht das Vaterunser gemeint, sondern ein Lied, dessen Wortlaut schon die ältesten Akten wiedergeben (in kürzerer Form oben S. 64—65, in längerer S. 125). Es findet sich sehr oft abgedruckt, aber unter starker Variation. Am nächsten kommt dem Wortlaut in den ältesten Akten die Form, in der es Waradinow (S. 503) bietet:

Komm zu uns, Herr Jesus Christus,
 Gib zu uns den Gottessohn,
 Erbarme dich, Herrscher, unser!
 Allerheiligste Gottesmutter,
 Bitte für uns, Licht,
 Deinen Sohn, unsern Gott.
 Die Welt ist durch dich gerettet,
 Unsere, der Vielsündigen, Seelen auf der Erde,
 Auf der feuchten Erde, dem Mütterchen, der Ernährerin.

In dem zweiten Verse ist das altertümliche „dai k-nam“ (komm zu uns) nicht mehr verstanden worden, sondern der Imperativ in dem heutigen Sinne des Worts (= gib) genommen worden (wozu freilich die stehen gebliebene Rektion mit „k“ (= zu) nicht mehr passt). Demgemäss ist der Vokativ in den Accusativ verwandelt worden. Diese Umwandlung infolge falschen Verständnisses hat dann auch den ersten Vers ergriffen. So bietet das Lied mit einigen Varianten, die z. T. den Eindruck des Ursprünglicheren machen, Preobrašenzew (Die Beichte eines bekehrten Raskolniks, Tul. Ep.-Nachr. 1867 S. 206):

Gib uns, Herr,
 Zu uns Jesum Christum!
 Gib uns, Gottessohn,
 Licht; erbarme dich unser!
 Herrscher, heiliger Geist,
 Erbarme dich unser!
 Herrscherin unser Mütterchen!
 Bitte, Licht, für uns
 Das Licht deinen Sohn,
 Den Geist Gottes, den Heiligen!
 Licht, durch dich sind gerettet
 Viele Sündige auf der Erde,
 Auf dem Mütterchen, auf der Herrscherin,
 Licht, auf der Ernährerin.

gen wird, und sonstige Lieder ¹⁾. Aber das Hauptmittel ist die „Radénije“ ²⁾, der religiöse Tanz. Als hauptsächlichstes Vorbild

Besonders macht der viertletzte Vers gegenüber der Waradinow-schen Redaktion den Eindruck des Ursprünglicheren. Denn dort ist sehr auffällig, dass das Wort „swet“, das bisher im Liede im Sinne von „Licht“ gebraucht war, plötzlich in seinem andern Sinne = „Welt“ genommen ist. — Der Redaktion Preobrašenzew's sehr nahe kommt die Nadešhdins bei Kelsijew (Sammlung III. S. 143).

Noch weiter hat jene Verwandlung und sonstige Verschlechterung in den Redaktionen um sich gegriffen, die P. Melnikow (Materialien etc. 1873, 1. B. V. S. 48) und Nadešhdin (bei Kelsijew III. Beifügungen II.) bieten. Diesen steht nahe die beträchtlich längere (16 gegenüber 9 resp. 10 Versen) Form bei Dobrotworski (№ 85, S. 199—200, bei Pfitzmaier S. 218—219 nebst Uebersetzung).

Es gibt aber noch mehrere „Redaktionen“, die imgrunde ganz andere Lieder sind, nur den Anfang des „Gebetes Jesu“ (in der infolge jenes Missverständnisses veränderten Form) bewahrt haben: bei I. Liprandi (Von der Sekte der Tatarinowa S. 86—87), gleichlautend bei Kelsijew (III. Beifügungen III.) und Waradinow (S. 86—87). In dieser Form wurde es in dem Kreise der Tatarinowa (vergl. oben S. 154—155) gesungen. Etwas verändert bietet es N. Dubrowin (Unsere mystischen Sektierer, Russ. Altertum 1895, 9. Heft. S. 56), in beträchtlich erweiterter Form N. Barsow (Geistl. Verse № 1. S. 1—2); auch von Pfitzmaier S. 220 abgedruckt, nebst Uebersetzung des Liedes selbst, als auch der Anmerkung B.'s dazu; die in dieser Anm. erwähnte Form Worenzóws ist identisch mit der Nadešhdins, der noch zwei der alten Form nahestehende bei den Skopzen gebräuchliche Redaktionen bietet (Beifügungen I). Ein ganz anderes Lied mit demselben Anfang bietet N. Nikolski (Miss.-Rundsch. 1901 I, S. 836); N. gibt auch die Melodie in Noten an, aber eine ganz andere, als sie Dobrotworski für die ursprüngliche Form bietet (S. 200, Pfitzmaier S. 219).

Spielt das „Gebet Jesu“ bei den Gottesleuten eine grosse Rolle, so doch nicht eine solche, wie bei Radajew (vergl. oben S. 225—227). N. Barsow (Geistl. Verse S. 18, Anm.) bemerkt dazu, dass es in ihren Liedern nur ein einziges Mal erwähnt werde.

1) Vergl. oben S. 128.

2) „Radénije“ wörtlich = Sorgfalt, Beflissenheit, Besorgung, Arbeit. Das dazugehörige Verbum ist „radétj“. Die authentische Interpretation bieten die Sektierer selbst, wenn sie es mit „Gott arbeiten“ umschreiben (vergl. auch oben S. 152). Dass das der Sinn des Wortes ist, darüber herrscht bei den Kundigen Uebereinstimmung. Eine andere Deutung, die man hie und da vertreten findet, beruht auf falscher Ableitung dieses sonst ausser Gebrauch gekommenen Wortes von dem fast gleich lautenden sehr gebräuchlichen Worte für Freude, sich freuen: rádostj, rádowatjsja. Aber die Umwandlung des „o“ hier in das „e“ dort oder umgekehrt ist eine etymologische Unmöglichkeit. Zuerst vertreten finde ich diese laienhafte Erklärung von den Anhängern der Tatarinowa

dafür gilt der Profet David, „der vor der tragbaren Lade spielend sprang“ (wie es im kirchlichen Osterkanon heist, vergl. oben S. 113, 125), um auf sich den Geist herabzurufen. Auf ihn sich zu berufen werden die Gottesleute nicht müde. Es soll aber durch solches Herabrufen die apostolische Zeit erneuert werden. Bei dem ersten Pfingstfest hätten die Apostel durch Tanzen den Geist herabgelockt. Denn wie hätten sie sonst den Eindruck von Verrückten auf die andern machen können? In einem Chlünstenliede ¹⁾ sind diese beiden Vorbilder geradezu mit einander verknüpft:

... Saiten, ihr Saiten
 Des Profeten David!
 Es spielte der Profet auf den Saiten —
 Selbst zerfloss er in Tränen (sljósami);
 Mit den übrigen Kräften (silami)
 Pries er Zebaoth:
 „Erbarme dich mein, Gott!
 Giesse auf mich Gnaden aus!
 Grosse Freigebigkeiten
 Hast du, Gebieter!
 Dir ist meine Sünde sichtbar,
 Vor dir verbeuge ich mich (poklonjúsja),
 Gib Glaube, Hoffnung —
 Zu dir bete ich (pomoljúsja)!
 Durch deine Gnade
 Werde ich für immer gefestigt (ukreplúsja),
 Gleich einem Kinde
 Werde ich von neuem wiedergeboren (pereroschúsja).
 Durch deinen heiligen Geist
 Werde ich jetzt kapriziös (rašblaschúsja)“.
 Bei uns versammelte man (sobiráli)
 Am Versammlungsorte die Versammlung,

(vergl. oben S. 155), dem Hofrat (späteren Staatsrat) M. Urbanowitsch Pilézki und dem Direktor des Departements der Volksaufklärung W. Popów, die darauf einen Schriftbeweis für den religiösen Tanz gründeten. Die Radenije werde in der slavonischen Bibel „likowánje“ (= Jubel) genannt (Luk. 15, 25; Ps. 149, 3; Ps. 150, 4); aber im Urtext stehe „Tanz“ (bei N. Dubrowin, Unsere mysstischen Sektierer, S. 59, 62).

1) Bei Barsow, Geistliche Verse etc. № 89, S. 135—136; in fast gleichlautender, doch hie und da sekundärer Form P. Melnikow, Materialien etc. 1873, 1. B. V. S. 74—75.

Den Geist rief man herab (sošüwáli),
 Tränen vergoss mann (proliwáli),
 Seine Sünde spülte man ab,
 Bei sich erwartete man (oschidáli)
 In Furcht den König der Herrlichkeit.
 Und alle einmütig
 Zum Himmel riefen (wošglascháli):
 Schwebe herab, Sohn Gottes,
 Guter Geist, Anleiter!
 Wie in früheren Zeiten
 Geräusch vom Himmel hörbar war,
 Du zu den Auserwählten
 In feurigen Zungen herabstiegst,
 So ist deine Rede allen hörbar
 Von jener Zeit an bis jetzt.

Das Tanzen Davids vor der Bundeslade wird im folgenden Liede, das N. Kutepow als bis dahin (1883) ungedrucktes darbietet (Aus dem gegenwärtigen Leben der Chlüsten oder Schaloputen S. 279) ausdrücklich als Vorbild hingestellt:

Lasst uns ins Gotteshaus beten gehen,
 Dort gibt es herrliche Dinge;
 Dort jubeln alle Gerechten
 Wie die Engel in der Höhe,
 Verweilen in Gottesfurcht,
 Allweisheit, Reinheit.
 Sie siud so, wie David
 Vor seiner Lade
 Mit den heiligen Gottesleuten
 Springend, spielend.
 Um einen Ort sich vereinigend
 Klatschen sie (wosplétschtschat) mit den Händen,
 Mit den Händen, mit den Füßen
 Zittern (trepéschtschat) die Gerechten.
 Sie beten, der Schweiss ergiesst sich,
 Wie der Blitz glänzen sie.

Noch deutlicher als das zuerst aufgeführte, schildert das erste Pfingstfest als Vorbild für die chlüstische Gegenwart mit ihrem Tanzen ein anderes Lied ¹⁾:

1) Bei Barsow, Geistl. Verse № 2, S. 2—4 (№ 3, S. 4 folgt ein ähnliches Lied); Dorodnizün, Die schaloputische Gemeinde S. 218—219.

Wir gedenken der apostolischen Zeit,
 Da der heilige Geist herabstieg,
 Und von dem starken Atmen
 Sich ein geräuschvoller Laut verbreitete.
 Es erzitterte auch der Ort,
 Wo die Apostel waren,
 Alle Völker strömten zusammen
 Auf dieses für sie schreckliche Geräusch hin
 Und unter Spott sagten sie (skašáli):
 Sie haben sich an Wein vollgetrunken.
 Die Apostel jubelten (likowáli),
 Sich mit heiligem Geist erfüllend.
 Der heilige Geist bewegt sich über ihnen
 In einem feurigen Stoffe ¹⁾. . .
 Der in ihnen ²⁾ ertötete Glaube
 Steht in ihren Seelen ³⁾ auf.
 So schafft auch jetzt in den Herzen der Gläubigen
 Der Heilige Geist dasselbe:
 Es füllt sich mit Atmen
 Brust und Herz in uns alsdann,
 Wann mit Liebe, Glaube
 Unsere Seele tanzt (radéjet) . . .

Wenn die Radenije einerseits als Mittel, den Geist herabzurufen, andererseits selber bereits als Wirkung des Geistes bezeichnet wird, so liegen hier dennoch nicht einander widersprechende Vorstellungen vor. Denn die Radenije wird nur von dem Augenblicke an als Wirkung des Geistes angesehen, wo sie einen ungewöhnlichen, von sonstigem Tanzen sich unterscheidenden „übernatürlichen“ Charakter annimmt. Damit dieses eintrete, wird während des Tanzens der heilige Geist von denen, welche sich nicht am Tanz beteiligen, sondern dasitzen, durch entsprechende Lieder angerufen. Aber auch die Tanzenden selbst rufen den heiligen Geist durch einzelne hervorgestossene Worte an:

Geist Gott, Geist Gott, Geist, Geist, Geistigkeit,
 (Duch Bög, Duch Bog, Duch, Duch, duchotá).

Diese Anrufe werden auch mit Interjektionen gemischt, die dem Geiste gelten:

-
- 1) Dieser Satz fehlt bei Dorodnizün.
 - 2) Den Versammelten.
 - 3) Dorodn.: Herzen.

O Geist, O Geist, Heiliger Geist!
 O! O! O!
 (O! Duch, oi Duch, Swjatói Duch!
 Och, öch, öch!)

oder:

O Geist! O Geist! O Geist!
 O Gott! O Gott! O Gott!
 Zar Gott! Zar Gott! Zar Gott!
 Zar Geist! Zar Geist! Zar Geist!

Andere rufen unterdessen:

Oi Jegá! Oi Jegá! Oi Jegá!

Oder:

Ogá! Ogá! Og magóg!')

Diese Anrufe gehen geschichtlich wohl auf die ersten Christusse zurück. Von Lupkin bereits melden die Akten (vergl. oben S. 64—65), dass er den Geist mit den Worten herabrief:

Grosser Zar und grosser Gott!

oder:

Zar über den Zaren, Geist, Geist!

und von Lupkins Schülern, dass sie riefen (vergl. oben S. 65. 125):

Gott, Gott, Zar, Zar!

oder:

Gott über den Göttern, Zar über den Zaren!
 (auch in umgekehrter Reihenfolge).

Dass auch letztere Form bis in die Gegenwart nachwirkt, beweist ein Chlústenlied²⁾, in dem es heisst:

Gott, Gott ist mit uns (s-námi),
 Er selbst, der Gott über den Göttern (bogámi);
 Der Zar, der Zar ist mit uns (s-námi),
 Er selbst, der Zar über den Zaren (zarjámi);
 Der heilige Geist ist mit uns (s-námi),
 Er selbst, der Geist über den Geistern (duchámi).

Die Anrufe, wie sie gegenwärtig gebräuchlich sind, hat z. T. der Schluss eines Chlústenliedes, das N. Kutepow darbietet (Aus dem gegenwärtigen Leben der Chlústen oder Schaloputen, S. 281), in Verse gefasst:

1) Es sind das keine gebräuchlichen Interjektionen.

2) Anfang des oben S. 267 gebrachten Liedes.

O Geist, o mein Geist!
 Guter, teurer Geist!
 O Geist, o mein Geist!
 Guter, teurer Geist!
 (Oi Duch, oi moi Duch!
 Duch blagoí, dorogó!
 Oi Duch, oi moi Duch!
 Duch blagoí, dorogoi!)

In noch ausgiebigerer Weise ist das in zwei Liedern der Fall, die Melnikow mitteilt (Die weissen Tauben S. 378—79):

Es schwebt bei uns im Paradiese ein Vogel,
 Er fliegt (letít),
 Zu jener Seite blickt er hin (gljadít),
 Wo das Posaunen bläst (trubít),
 Wo Gott selbst redet (goworít):
 O Gott! O Gott! O Gott!
 O Geist! O Geist! O Geist!
 Schweb herab, schweb herab, schweb herab!
 Oi Jegá! Oi Jegá! Oi Jegá!
 Es schwebte herab, es schwebte herab
 Der heilige Geist, der heilige Geist!
 Der Zar Geist! Der Zar Geist!
 Es wurde kapriziös,
 Es wurde kapriziös
 Der heilige Geist, der heilige Geist!

* * *

O ich brenne, O ich brenne,
 Der Geist brennt, Gott brennt!
 Licht ist in mir, Licht ist in mir,
 Der heilige Geist, der heilige Geist!
 O ich brenne, brenne, brenne,
 Geist! Oi Jegá!
 Oi Jegá, oi Jegá, oi Jegá,
 Jewóje!
 Geist Jewoí, Geist Jewoí, Geist Jewoí¹⁾ . . .

1) Auffallend ist die Aehnlichkeit mit dem Bakchantenruf, zumal im Russ. „Ewo-e, Ewoi“ geschrieben wird.

Dass der Geist in dem Tanzenden zu wirken anfängt, ist äusserlich daran zu merken, dass das Tanzen ein so rasendes Tempo annimmt, wie es dem Menschen in gewöhnlichem Zustande nicht möglich wäre. Greise, die sonst kaum zu gehen vermögen, können doch durch den Geist schnell tanzen. Ferner aber äussert sich die Gegenwart des Geistes im Menschen dadurch, dass dieser in Zittern verfällt, sich schüttelt, Krämpfe bekommt, mit dem Munde schäumt und schliesslich zur Erde fällt. Der Geist Gottes hat dann Geist und Leib des Menschen vollständig überwunden. Aber auch innerlich macht sich das Herabgekommensein des Geistes bemerkbar, fühlbar für den Tanzenden selbst. Er gerät in einen Zustand ungewöhnlicher Freude, der mit dem Gefühl eines tief innerlichen Kummers abwechselt (vergl. oben S. 136. 237). Äusserlich tritt das darin zu Tage, dass der vom Geist Ergriffene bald weint bald lacht, ohne dass dieser Wechsel durch äussere Umstände veranlasst wäre. Das Herz erzittert ihm wie eine Taube oder wie ein Kind im Mutterleibe (vergl. oben S. 126. 128. 134. 177). Er gerät in einen Zustand dem Rausche vergleichbar. Dann treibt er unsinniges Zeug, schreit wie Tiere etc. Diese berausende Wirkung des Geistes schildern eine Reihe von Chlūstenliedern; in besonders anschaulicher Weise folgendes ¹⁾:

Tonne du Tonne,
 Silberne Tonne!
 An dir an der Tonne
 Sind goldene (šlatūja) Ringe,
 Heilige (swjatūja) Eimerchen.
 In dir in der Tonne
 Ist geistlicher Trank
 Des allerheiligsten Geistes (preswjatōwa),
 Des lebendigen (šchiwōwa) Profeten.
 Lasst uns, Freunde,
 Die Tonne entleeren (raštchināti),
 Den Trank austrinken (raspiwāti),
 Gott den Herrscher
 Zur Hülfe herbeirufen (prišiwāti).
 Vielleicht wird unsere Hoffnung
 Sich uns'rer erbarmen (umilitsja),

1) Barsow, Geistl. Verse etc. № 9, S. 12—13.

Er, das Licht, in unsre Herzen
 Uebersiedeln (pereselitsja).
 Es bemächtigte sich die Hoffnung
 Der Seele und des Herzens
 Und des ganzen Denkens (pomüschlénjem),
 Des geistlichen Urteilens (raßsusçhdénjem).
 Die schöne Sonne blickte an (šrila),
 Die Gnade schwebte herab (skatila) . . .
 Der Herrscher, der Sohn Gottes,
 Wird zu uns als Gast zu Gast kommen;
 Wenn er auch selbst nicht kommen wird,
 So wird er uns doch ein Gastgeschenk schicken,
 Ein teureres unschätzbares —
 Es kann nicht abgeschätzt werden:
 Der heilige (swjatómu) Geist,
 Der lebendige (šchiwómu) Profet,
 Er wird zu Gast sein (gostíti),
 Uns alles kundtun (westíti),
 Den sündigen Seelen vergeben (prostíti).

Ueber die berausende Wirkung des heiligen Geistes bei der Radenije sagen sie auch nach dem Zeugnis des Priesters Iwan Sergéjew, der selber zeitweilig zur Chlüsten- (hernach zur Skopzen-)sekte gehörte¹⁾: „O dieses Bierchen! Der Mensch trinkt (pjót) es zwar nicht mit den fleischlichen Lippen, aber wenn er (davon) trunken geworden, so lebt er (šchiwjót)“.

J. Smolin (Die gegenwärtige Chlüstowschtschina an der Wolga, Missions-Rdsch. 1899 S. 548) erzählt von den Versammlungen der Chlüsten an der Wolga, dass fast alle Weiber, eine nach der andern, auf die Diele fallen, wie Besessene mit Armen und Beinen um sich schlagen und unmenschliche Schreie und Gekreisch verlautbaren. Der Christus spricht währenddessen: „Wie, Schwestern, habt ihr den heiligen Geist empfangen? . . . Siehe hier wird dasselbe Hochzeitsgelage zu Kana in Galiläa

1) „Erläuterung des Raskol, genannt Chlüstowschtschina oder Christowschtschina“ (1809 dem h. Sinod übergeben), Blatt 58. Auszüge daraus bei Melnikow, Materialien etc. Lesungen etc. 1873, 1. B. V. S. 31—35 (dieses Wort S. 34). Diese Schrift wird von den russischen Forschern überaus häufig zitiert. Der Verfasser ist identisch mit dem Adressaten der beiden kleineren Sendschreiben Seliwanows (Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 44—46 u. 73).

dargestellt, von welchem im Evangelium geschrieben steht: Die Schwestern haben sich an geistlichem Weine angetrunken“. Sein Gewährsmann habe viele von den Frauen nach der Raserei gefragt, was sie währenddessen gefühlt hätten, und folgende Antwort erhalten: Während sie sich auf der Erde wälzten, so hätten sie nichts wahrgenommen, aber wann sie aufgestanden und wieder zum Bewusstsein gekommen, so hätten sie eine Art Kälte gespürt, gleichsam einen fiebrigen Zustand und Zittern in allen Gliedern.

Nach dem Zeugnis des Priesters W. Remórow (Glaubens- und Sittenlehre und der Charakter der „Radenija“ etc. Miss.-Rundschr. 1900 II. S. 79) ist, so toll sich auch die Chlüsten beim Tanz gebärden mögen, hierbei „nichts Gemachtes, Erkünsteltes, Ueberlegtes. Die Chlüsten unterscheiden deutlich den, der nicht „nach dem Geiste“ sich erging, der ihr völlig unwillkürliches „Sichergehen“ nur nachahmen wollte. „Tpru! Du bist ohne Zaum gelaufen!“ sagen sie zu einem solchen“.

Der bei der Radenije die Gläubigen erfüllende Geist macht sie unempfindlich gegen äussere Unbill, z. B. gegen Kälte. Ein sehr anschauliches Beispiel liefert die Erzählung eines abgefallenen Chlüsten (Preopraschénzew, Ergänzende Nachrichten zur Beichte eines bekehrten Raskolniks aus der Sekte der Gottesleute, S. 118—119): Als wir uns der Radenije mit aller Leidenschaft ergeben hatten, lief jemand, der nicht zur Gemeinde gehörte, in die Versammlung mit der Meldung, dass die Gebietsbeamten kommen. Sofort flog der Geist aus dem Profeten fort, da er fremde Leute nicht leiden kann, dieser ging in die Wohnstube, um die Beamten zu empfangen, wir aber flohen, blos mit den schweissdurchnässten Tanzhemden und der Unterwäsche bekleidet, zum Dorfe. Obgleich der Schnee bis zu den Knien ging und es 25 Grad ¹⁾ fror, war uns nicht kalt, sondern wirklich heiss; es schien uns, als ob die Gnade uns erwärme. Am andern Tage versammelten wir uns, um die unterbrochene Unterhaltung fortzusetzen, damit der Feind ²⁾ nicht lache. Da sagte der eine: „Ach, Brüderchen, was für Wunder Gott verrichtet, ich hatte es bis nach Hause 200 Sašchen, aber meine Füsse waren so heiss, dass der Schnee unter mir taute und ich bereit

1) In Russland wird stets nach Reaumur gerechnet.

2) d. h. der Teufel.

gewesen wäre, noch einmal so weit zu laufen; ja die Güte Gottes ist wunderbar“. Ein anderer aber spricht: „Ich glaubte auf Rasen zu laufen, nicht auf Schnee; ich hätte bis ins nächste Dorf laufen können“ (welches 3 Werst entfernt war) . . . Der Profet aber sprach: „Gott der Herr ist immer ein und derselbe; wie er in alten Zeiten seinen heiligen Märtyrern bei ihren Leiden half, die angezündeten Scheiterhaufen kühlte, sodass es den Märtyrern erschien, dass sie nicht auf einem feurigen Scheiterhaufen, sondern auf weichen Betten liegen, so wird auch der Herr bis zum Ende der Welt seine Wunder tun“.

Die schliessliche Folge der Radenija ist wenn nicht die Ohnmacht, so doch vollständige körperliche und seelische Erschöpfung. „Sie werden so schwach wie Fliegen und im Gesicht so weiss wie Leinwand“ ¹⁾. Das bringt folgendes Lied zum Ausdruck ²⁾:

Mein ganzer Verstand, meine Vernunft
Hörte sich müde.
Meine Äuglein
Sahen sich müde (rašgljadélisja),
Meine Füsschen
Gingen sich müde (raš-chodilisja),
Meine Aermchen
Schwenkten sich müde (rašmachálisja),
Auf dem Kreise im heiligen Geist
Vom stillen Don
Bis zum Hause Davids ³⁾.

Diese Erschöpfung, wie die ihr vorausgehende körperliche Anstrengung und seelische Anspannung nimmt der Chlüst als „Leiden“ willig auf sich. Ist doch, während sein Fleisch tanzte, seine Seele mit dem Geist Gottes in Berührung gekommen, hat göttlichen Kummer und Freude empfunden, ja sich mit Gott selbst vereinigt ⁴⁾:

Versammeln wir uns am Versammlungsorte!
Psalmen Gottes werden wir singen (petj),
Mit dem Fleische werden wir tanzen (radétj),

1) Am zuletzt genannten Orte.

2) Bei Dorodnizün, die Schaloputische Gemeinde.

3) d. h. vom gewöhnlichen Zustande bis zum Zustande der Begeisterung.

4) Das folgende Lied bei Barsow № 6, S. 8—9.

Mit dem Herzen zum Himmel blicken (gljadétj),
 Zum Throne, zur Höhe (wüsotú),
 Zum Väterchen, zum Vater (otzú).

Wir wollen uns in bitteren Tränen (sljesámi) ergiessen,
 Lasset uns in Gottes Fussstapfen (stjesámi) gehen!
 Lasset uns dem Herrn Kummer eröffnen (otkrójem),
 Das ganze Leben werden wir hier gestalten (ustróim).
 O welche Freude, Gnade (blagodátj)!
 Beliebte ein jeder sich ihrer zu bemächtigen (wladátj)!
 Unser Heiland gab Erquickung (otrád),
 Führt uns alle in die obere Stadt (grad).
 Wir werden Gotte arbeiten (rabotatj),
 Mit Demut zu Füßen fallen (pripadátj) . . .
 Unser Erzeuger befahl
 Einem jeglichen: Lebe, vergnüge dich (weselis)
 Habe mit dem heiligen Geiste Umgang (wodís);
 Wessen Glaube hier heiss ist (gorjatschá),
 In dem brennt Gottes Flamme (swetschá) . . .

In einem anderen Liede heisst es ¹⁾:

Gehe, Brüderchen, tanze (poradó),
 Ergreife vom lebendigen Gotte Besitz (sáwladé)!
 Es ging der Bruder hin, tanzte (poradél)
 Und ergriff vom lebendigen Gotte Besitz (sáwladél).

Der Höhepunkt aber des vom Geiste Ergriffenseins ist die Vision ²⁾, in der man Gott oder Christus oder ihren Widerpart den

1) Bei Kelsijew III. Beilagen № 5, S. 34; Dobr. № 42, S. 165—166, Pfitzmaier, Die neuere Lehre der russischen Gottesmenschen, S. 165, Uebersetzung S. 166 (ist infolgedessen unverständlich, dass Pf. radetj buchstäblich mit „Sorge tragen“ übersetzt.).

2) Vereinzelt steht die Schilderung eines Chlústen da, dass er während der Radenije Folgendes wahrgenommen (bei Melnikow, Die weissen Tauben S. 377 Anm.): „Ich fühle, dass in mir, in meinem Innern, überall himmlisches Licht ist, aber ausser mir ist in der ganzen Welt nichts; d. h. Gott ist dann in mir, aber ausser Gott war nichts, was war. Die ganze Welt, heisst das, liess sich zusammen mit Gott in meinen Leib nieder, und ausser mir gibt es nirgends irgend etwas“. — Das ist Mystik, wie sie sonst den Chlústen fremd ist. Da Melnikow diesen Ausspruch an Aussprüche Radajews und zweier seiner Schüler anreihet, so stand wohl auch dieser Chlúst mit Radajew in Zusammenhang, dessen Lehre ja auch sonst mystisch geartet ist. Melnikow verweist hierbei zum Vergleiche auf die Aussage des Ras-

Satan von Angesicht zu Angesicht schaut. So sagten Chlüsten dem rechtgläubigen Priester J. A—mow¹⁾: „Uns erscheint Gott selbst und wir sehen ihn, aber ihr sehet euren Gott nie“. Und ein von ihnen Abgefallener erzählte ihm, dass wenn der Profet der Versammlung erkläre, jetzt werde die Gnade kommen, man alle Lichte in der Hütte auslösche und sich alle mit dem Gesicht nach unten beugten. Plötzlich scheint Licht in der Hütte und es scheint so hell wie die Sonne, aber woher es kommt, ist nicht sichtbar. Wann es verschwindet, sagt der Profet: „Die Gnade ist fort“.

Von den Chlüsten im Gouvernement Samara (aus der Umgebung des Sohnes Schtscheglows, vergl. oben S. 170) wird erzählt²⁾: Zuweilen erscheint einem mitten in der Zelle der Satan. Sobald er es ausruft, springen alle von den Plätzen, werfen die zu Bällen zusammengerollten Tücher weit von sich in die Richtung auf die Tür und treiben so den Teufel aus der Zelle³⁾. Wenn aber jemand: „Gott!“ ruft, so werden die Bälle in die Richtung auf die vordere Ecke (von der Tür weg) geworfen, um Gott zu veranlassen, dass er bleibt. Sie sagen auch den Rechtgläubigen: „Christus erscheint uns in einem goldenen Gewande und unterhält sich mit uns“.

Eine von der Sekte abgefallene Kosakin erzählte dem Priester ihrer Staniza Kondrátow (1872) von den Achtürkaschen Schaloputen⁴⁾: „Einer fing an die Augen zusammenzukneifen, mit einem besonderen lauten Schrei die Arme zu schwenken und im Zimmer hin und her zu gehen. Darauf befahl der Wirt des Hauses allen, sich zur Schwelle zu wenden, und fragte: „Sehet ihr ihn?“ Alle richteten ihre Augen dahin, wohin er wies, aber sahen niemand. Da begann jener noch schneller nach allen Richtungen hin und herzulaufen und wieder befahl der Wirt, alle sollten sich zur Tür wenden, und rief wiederum: „Sehet ihr ihn?“ Einer fing kläglich zu schreien an: „Wir glauben, wir glauben Jesum Christum, glaubet,

kolniken-Protopopen Awwakum zur Zeit des Zaren Alekse Michailowitsch, der von sich schrieb: „Ich war einmal im Geiste und in meinen Leib liess sich die ganze Welt nieder“.

1) „Bemerkung über die Chlüsten“ etc. Worónéscher Ep.-Nachr. 1887, S. 357.

2) „Die Lehre der Anhänger Wasili Schtscheglows“ etc. S. 710.

3) Dorodnizün (Die Sekte der Schaloputen, S. 494) erzählt von einer Schaloputin, die auf der Versammlung: „O Ofen! O Ofen!“ rief, weil sie die Hölle und die Qualen der Sünder sah.

4) Ebenda S. 490—91.

glaubet Jesu Christo!“ Da fingen alle ihn anzubeten an und ich selbst wurde gläubig, als ich ihn erblickte“.

Der Priester M. Rudnénko berichtet nach Prozessakten ¹⁾, dass die kaukasischen Schaloputen geradezu einen Ritus des Herbeirufens eines Geistes haben: Nach einem Liede wird irgend ein heiliger und lebendiger Geist herbeigerufen. Während des Rufens nach ihm sitzt der Schaloputen-Gott an dem Tische, aber zwei Personen rennen im Zimmer hin und her, indem sie die Hände ringen; der eine von ihnen fällt momentan auf die Diele und schlägt sich an ihr mit aller Kraft. Die übrigen Sektierer erwarten unterdessen in schrecklicher Angst die Erscheinung des Geistes.

Besonders aber berichten die russischen Forscher von einer regelmässigen Christuserscheinung bei den Chlüsten im Zusammenhange mit dem Ritus des Tanzens und Sichgeisselns rings um einen in dem Betzimmer aufgestellten mit Wasser gefüllten Bottich ²⁾. (Protopopow S. 115, Melnikow, Die weissen Tauben S. 381; Dobrotworski, die Gottesleute S. 60—62, Pfitzmaier, Die neuere Lehre etc. 115—116; Kutepow S. 539—541).

Dobrotworski beruft sich hierfür auf das Zeugnis der Gottesmutter Anna Skatschkówa (nach der Handschrift des Bischofs Jakow über die Chlüsten), über die wir oben (S. 154—156) berichtet haben. Danach rufen die Chlüsten beim Tanzen um den Bottich und gegenseitigem Sichgeisseln:

Ich geissele, geissele (chlüschtschú), suche (ischtschú) Christum.
Komm herab zu uns, Christus (Christé), vom siebenten Himmel
(nebesó),

Wandle mit uns, Christus, im heiligen Kreise,
Schwebe herab, vom Himmel, Herrscher, heiliger Geist!“

Dieses werde solange fortgesetzt, bis das Wasser im Bottich zu brodeln beginnt (obgleich sich kein Feuer darunter befindet), und eine dumpfe Stimme von dorthier gehört wird, die die Profeten und Profetinnen deuten. Zuweilen aber sehen die Sektierer über dem Bottich einen Nebel, aber in dem Nebel ein Kind, das in goldigem Lichte strahlt. Von diesem Gesichte geraten

1) „Aus der Geschichte des Schaloputentums im nördlichen Kaukasus“, Hirten-Gesellsch. № 22, S. 8.

2) Russisch „Tschán“ oder „kádka“, dim. „kadúschka“, wornach die Chlüsten an manchen Orten auch „kadúschniki“ genannt werden.

sie in starkes Zittern, fallen ohnmächtig hin; nachdem sie aber zu sich gekommen, beglückwünschen sie einander zu der Erscheinung Christi.

Marfa Sawtschenkówa, eine Chlüstlin aus dem Gouvernement Jekaterinoslaw, sagte 1828 aus (Dobrotworski, Zur Frage nach den Gottesleuten: nach der Handschrift des Bischofs Jakob „Von den Molokanen, besonders des Gouvernements Saratow“ Blatt 305—307, befindlich im Nishni-Nowgoroder Seminar), dass im Zimmer ihrer Tochter, der Gottesmutter Wassa, in der Mitte ein mit Wasser angefüllter Zuber stand, auf welchen ein kleines Brettchen gelegt war; und darauf erheben alle von ihr namhaft gemachten 47 Leute neben dem Zuber stehend ein Geheil: „Unser Gott, komm zu uns heraus!“ worin sie, Marfa, miteinstimmte; und nach diesen Worten erhob sich im Zuber ein Geräusch des Wassers, als ob es koche, aus welchem irgend etwas ähnlich einem kleinen nackten Kinde männlichen Geschlechts hervorkroch; es setzte sich auf das Brettchen und äusserte die Worte: „Mir verbeuget euch!“¹⁾

1) Der ganze Ritus des Tanzens um den Bottich wird freilich mehrfach von den russischen Berichterstattern angezweifelt. Siehe das Nähere darüber im § 5. Haben sie Recht, so verlöre auch die „Vision“ ihre reale Basis.

In veränderter und vergrößerter Form findet sich die Erzählung bei S. Maksimow (Hinter dem Kaukasus, S. 501):

Die Chlüsten singen um den Bottich tanzend und sich geisselnd:

Ich geissle, geissle (chleschtschú),
Suche (ischtschú) Christum.
Komm, Christus, heraus (naruschú),
Bring uns Geld zum Bedarf (na nuschú)!

Dann fängt das Wasser an zu brodeln und aus dem Wasser kommt ein unbekannter Geist hervor, während alle vor Müdigkeit bereits auf die Diele gefallen sind und schnarchen. Beim Erwachen findet jeder soviel Geld, als er braucht.

Das Lied findet sich (wörtlich) bereits in der oben genannten Schrift des Priesters Iwan Sergejew (bei Melnikow, Materialien etc. Lesungen 1873, 1. B. V. S. 34), ebenfalls im Zusammenhange mit dem Ritus des Tanzens um den Bottich (den S. als erster angezweifelt hat). — Der Priester M. Šeljónow erzählt gar die Vision am Zuber nach dem Bericht einer Augenzeugin in folgender Form (Die Chlüsten des Dorfes Werchozénje im Tambower Kreise S. 625—626): Wenn die Versammlung durch die Radenije um den um Mitternacht aufgestellten Zuber in bemerkbare Erregung geraten ist, so wird in der Stube Feuer ausgelöscht und aus dem Zuber erhebt sich irgendetwas,

Alles Berichtete erlebt ein jeder Chlüst oder kann es wenigstens erleben. Welches ist nun aber die grössere Gnadengabe des Geistes, die den Profeten oder die Profetin macht und ihnen zuteil wird?

Zunächst ergreift ihn der Geist bei der Radenije stärker als

ähnlich einem Vogel von schwarzer Farbe, der Grösse nach ungefähr wie ein Rabe, kreist über der Versammlung und gibt nach verschiedenen Richtungen ein schwaches Licht und die Töne „Fu! Fu! Fu!“ von sich. Der Erzählerin wurde erklärt, dass das der H. Geist sei. Bei dem Erscheinen und Kreisen des H. Geistes gerät die ganze Versammlung in eine Art Raserei, der Kreis gerät in Unordnung, ein jeder springt und dreht sich, wo er sich gerade befindet, mit stärkster Anstrengung, und Händeklatschen wird hörbar und irgend ein verschiedeneartetes und unverständliches Geräusch: das ist, wurde ihr erklärt, Sprechen in unbekanntenen Sprachen, die nur dem verständlich sind, der da spricht, und Gott. Der Geist verschwindet schliesslich irgend wohin, das Feuer in der Stube wird wieder angezündet und die Versammlung verstummt.

Nach Verhöhnung der Sekte sieht es aus, wenn F. Tsch. (Die geheime Sekte der Schaloputen) erzählt, die Sektierer liefen zusammen mit den Neubekehrten sich geisselnd solange um den Bottich, bis sich von dorthier etwas nach Art eines Ziegenkopfes zeige und mit dem Barte zu wackeln anfange. — Dass ein Rabe als Symbol des heiligen Geistes gilt, ist denkbar (infolge des Abwechselns der Taube in der Sündflutgeschichte mit dem Raben; die Raben des Elias; doch vergl. die Anm. im 3. Abschnitt). Aber wie sollte eine Ziege zu der Ehre kommen?

Die Kenntnis der Erzählung von einer derartigen Christuserscheinung setzt der Ritus voraus, den nach J. Abramow (S. 118) die Schaloputen im Kaukasus ausüben: in die Mitte des Zimmers wird ein Zuber hingestellt und in ihn setzt sich der Christus und wird mit Leinwand zugedeckt. Dann beginnen die Sektierer um den Zuber zu laufen, was sie solange fortsetzen, bis der Christus aus dem Zuber herauskriecht.

S. Maksimow berichtet einen ähnlichen Ritus in Verbindung mit dem von ihm mitgeteilten Liede (siehe oben) in entsprechender Umwandlung als bei sibirischen Chlüsten im Anfang des 19. Jahrhunderts gebräuchlich (Volkstümliche Verbrechen und Unglücksfälle, Vaterländ. Aufzeichnungen 1869, 183. B. S. 338):

„Im westlichen Sibirien (im Gouvernement Tobolsk) verbreitete die Chlüstowschtschina der Bauer . . . Luginin (gest. um 1820). Er strich lange im Uräl umher und als er zurückgekehrt war, lehrte er, sich in einem Hause zu versammeln, einen Bauern als Christus zu verehren, ein Mädchen als Gottesmutter. „Man hüllte sie (die Gottesmutter) ein und setzte sie zur Seite hin nach Osten, selbst aber liefen sie um einen Bottich und sangen nach einer Melodie:

die gewöhnlichen Chlüsten, sodass er sich vollends wie ein Rasender gebärdet. Ferner aber ergreift ihn der Geist nicht nur ab und zu einmal, wie die sonstigen Chlüsten, sondern regelmässig auf jeder Versammlung. Auch ergreift der Geist die Profeten nicht erst bei der Radenije, sondern während sie ruhig dasitzen, hebt sie von der Bank empor, als würden sie durch eine unsichtbare Gewalt losgerissen und schnell sie ungewöhnlich hoch empor (vergl. z. B. oben S. 63, 119, 122, 128). Sie tanzen besonders geschwinde, sodass die Füße kaum den Boden berühren, bewegen sich gleich einem fliegenden Vogel (vergl. oben S. 122), verfallen besonders häufig in Ohnmacht. Aber das sind nur relative Unterschiede. Der spezifische Vorzug, der den Profeten erst zum Profeten macht, ist der, dass der Geist durch ihn zur Versammlung redet: der Profet ist die „goldene Posaune“¹⁾, durch welche der h. Geist den Gläubigen seinen Willen, Sündenvergebung, die Kenntnis der Dinge der unsichtbaren Welt, ja sich selbst mitteilt²⁾:

Es ergötzt sich die ganze Versammlung (sobór),
 Es steigt herab zu uns der Falke (sokol),
 Der volle Geist, der Herrscher, der heilige;
 Er erschien im Kreise (krugú),
 Bläst in die goldene Posaune (trubú),
 Gibt es der ganzen Welt (swet) zu wissen,

Am Wasser geissle ich,
 Suche Christum.
 Stehe auf Christus,
 Strecke dich empor Christus,
 Komm, Christus, heraus,
 Gib Geld zum Bedarf“.

Aus diesem Liede ist zu schliessen, dass der Christus vorher eingehüllt wurde und nicht die Gottesmutter. Vielleicht liegt nur ein Druckfehler vor: jejó, sie, anstatt jewó, ihn.

1) Ich vermute, dass in dem oben (S. 23—24) gebrachten Liede statt der Uebersetzung, die der russische Text nahelegt: „Dort erschallte nicht das goldene Posaunen“, die andere zu stehen hat: „Erschallte dort nicht das goldene Posaunen?“ Im älteren Russisch scheint der Charakter eines Satzes als Frage nicht so deutlich zum Ausdruck gebracht zu werden, als im neueren. — Das gilt auch für andere Lieder, in denen dieser Vers vorkommt. — Ein Christus ist immer zugleich Profet, vergl. unten.

2) Folgendes Lied bei Dobr. № 41, S. 165, Pfitzmaier, Die neuere Lehre etc. S. 163, Uebersetzung S. 164.

erst dann zur Versammlung, wenn wenigstens in wütendem Tanzen die Kraft des Geistes sich in ihm offenbart hat. Deutlicher aber beweisen sich seine Worte als Worte des Geistes, wenn er zuvor in Krämpfe verfallen war, sodass sein Mund schäumte und er schliesslich in Ohnmacht geriet: dann hat der Geist Gottes seinen Geist völlig überwältigt, das Menschliche ist in ihm gleichsam gestorben; wenn der ohnmächtig Gewordene wieder Leben zeigt und zu reden beginnt, so redet nicht mehr er selbst, sondern der Geist redet aus ihm. Er benutzt jetzt nur noch den Leib des Profeten, seine Zunge und seine Lippen, als Organ (vergl. obiges Lied).

Preobraschenezew (Ergänzende Nachrichten über die Sekte der Gottesleute, S. 339) teilte sein Gewährsmann aus seinem Streitgespräch mit einem von Zweifel an der Profetie Heimgesuchten Folgendes mit:

Der Geist umfasst den Profeten und spricht mit seinen Lippen das Wort Gottes, aber die Menschheit des Profeten stirbt gleichsam in dieser Zeit, d. h. befindet sich in untätigem Zustande. So sagen alle Profeten. Wenn während der Unterhaltung um der Gebete der Gerechten willen sich der H. Geist in ihnen niederlässt, so beherrscht zu dieser Zeit der H. Geist unsere Seele und unsern Körper und spricht mit unsern verweslichen Zungen das Wort der Wahrheit. Aber wir sind in diesem Gnadenzustande befindlich wie im Todeszustande und können selbst von uns aus nichts tun und können von uns aus nichts sagen, weil in dieser Zeit der H. Geist uns in Besitz genommen hat und in uns wirkt.

Daher reden die Profeten oft von dem Geiste und von Gott selbst nicht mehr in dritter Person, sondern in erster Person. Solches berichtet z. B. Kondrati Seliwanow in seinen „Leiden“ von der Chlүstenprofetin Anna Romanowna (Die geh. h. Schrift der Skopzen, S. 20, nicht so deutlich S. 51). Der Priester Iwan Sergejew erzhlt¹⁾, dass Profeten sich mitunter streiten und gegen einander rühmen; der eine spricht: „Ich bin ein grosser Gott“, der andere aber: „Ich bin grösser, als du“. Dabei wgen sie wohl gegenseitig die in ihnen sich offeubarende Kraft des Geistes ab. Denn der Streit läuft darin aus, dass sie sich gegenseitig schlagen, um zu sehen, wer mit grösserem Gleichmut die Schläge erträgt; denn der Geist macht ja unempfindlich gegen körperliche Unbill²⁾.

1) Bei Melnikow, Materialien etc. 1873, 1. B. V. S. 35.

2) Vereinzelt steht die Notiz Melnikows (Die weissen Tauben S. 379, Anm.) aus der Akte über die chlүstische Gottesmutter A w -

Das äussere Merkmal der Sprache des heiligen Geistes ist der Rythmus und Reim. Die Profeten sprechen alles, was sie sprechen, in improvisierten gereimten Versen. So sind sie auch die Dichter der Lieder der Gottesleute, die daher als vom Geiste eingegeben gelten. Aber der Geist hat auch seine eigene, nicht ohne Weiteres verständliche Sprache. Nur die Profeten können in Zungen reden. In ihnen erreicht die Begeisterung der Profeten ihren Höhepunkt. So schliesst der Priester Iwan Sergejew, der selbst Augenzeuge der Radenija gewesen ist, mit ihnen seine Schilderung des Gebarens der Profeten ¹⁾: „Beim Sichdrehen gebärden sie sich auf jegliche Weise wie Narren und Besessene: die einen schütteln sich, krümmen sich, brechen sich wie Besessene; die andern stampfen mit den Füssen, setzen sich zur Erde nieder und schreien plötzlich wie Tolle auf, stürzen hin, geraten in Enthusiasmus, wiederholen irgend etwas beständig und reden mit andern Zungen, aber mit welchen, ob mit tatarischen oder mit tarabarischen?“ ²⁾.

Allein die Profeten können diese Zungen des h. Geistes deuten. Ihr Sinn ist in erster Linie Weissagung. Denn das ist das innere Hauptcharakteristikum der Sprache des h. Geistes oder der Profeten, dass sie die Zukunft enthüllt. Der Profet erhält durch den Geist die Sehergabe. So mahnt nach jenem alten Liede, aus dem wir oben (S. 22) bereits den Anfang (über seine Leiden) mitgeteilt haben, Suslow selbst seine Profeten:

... Nehmet den Geist in euch auf.

Der heilige Geist wird belehren (na-utschátj),

Die Schlüssel des Reiches euch anvertrauen (wrutschátj):

Oeffnet alle den anderen (drugím)

dotja Schtschannikowa aus dem Dorfe Jelchówka des Nischni-Nowgoroder Kreises vom Jahre 1851 (deren Geschichte nirgends mitgeteilt wird) da, dass sie ein Zwiegespräch zwischen sich selbst und der Gottesmutter als aus ihr redend geführt: Als sie verhaftet wurde, „so geriet sie in Ekstase, darauf schlug sie sich wie in einem Anfall (von Fallsucht) ungefähr eine halbe Stunde lang, nach dem Anfall geriet sie in einen Zustand der Erschlaffung und begann in schnellem Sprechen mit zwei Stimmen zu reden: von sich zur Gottesmutter und von der Gottesmutter zu sich“.

1) „Erläuterung des Raskol, genannt Chlüstowschtschina oder Christowschtschina“ Bl. 59, bei Melnikow a. g. O. S. 35.

2) Worte der Sprache des h. Geistes bieten die ältesten Akten, siehe oben S. 123, 125.

Durch meinen (moim) sanften Geist.
 Sanftmut und Liebe habet (iméte),
 Seherkraft besitztet (wladéte)!
 Seherkraft ist Gottes Gabe (dar),
 Der heilige Geist gab (dal) sie euch,
 Damit wir im Geiste vorhersehen (prošrewáli),
 Jene nicht mit Sünden befleckten (maráli).
 Unsere Leiber sind Tempel Gottes (bóschji) —
 Lasset uns als Schemel (podnošchji) daliegen.
 Durch den Geist bändiget (ukroschtschajte) den Leib,
 Aber durch Demut erhebet ihn (wošwüşchajte)!
 Seherkraft wird in dem sein (búdet),
 Wer demütiger als alle sein wird (prebúdet).

Die Weissagungen, die die Profeten sprechen, werden „weiche Bröden“ genannt, „soeben aus dem Ofen herausgenommen“. Sie gelten eben als unmittelbar vom Geiste gewirkt. Die Weissagungen beziehen sich auf das Geschick der ganzen Gemeinde oder der einzelnen Glieder derselben, im ersteren Falle werden sie im „allgemeinen Schicksal(sspruch)“, im letzteren im „privaten Schicksal(sspruch)“ verlautbart. Es wird die Art der Witterung, die ganze Gemeinde oder den einzelnen treffender Misswachs oder reichliche Ernte, kärglicher oder reicher Fischfang, Feuersbrunst geweissagt (vergl. oben S. 45, 112, 116; Die geh. h. Schrift der Skopzen, S. 19, 50), die ganze Gemeinde oder den einzelnen treffende Verfolgung um des Glaubens willen, oder Bewahrung vor derselben, Krankheit, Tod und dergl. mehr (vergl. oben S. 126). Ferner bezieht sich die Weissagung auf die zukünftige Stellungnahme der Gläubigen oder auch der Neophyten zur Gemeinde, ob sie treu bleiben werden oder nicht, ob Gott sie des Profetentums oder gar einer höheren Würde teilhaftig machen werde¹⁾. Zuweilen weissagt der Profet nur andeutungsweise.

1) Ein Beispiel eines allgemeinen Schicksals bietet Barsow, Geistliche Verse etc. № 7, S. 9—11:

Segne uns, Herrscher,
 Herrscher leibliches Väterchen,
 Zu gehen, zu wandeln,
 Uns zu trösten (po-uteschítjsja)
 Und uns durch den vollen heiligen Geist
 Zu vergewissern (po-uwerítjsja).
 Wie es bei unserm Herrscher,

Wendet sich der Profet z. B. an jemand, indem er dabei das Sterbelied „Heiliger Gott u. s. w.“ singt, so gilt das als Weis-

Dem Gast Väterchen,
 Dem Könige des Lichtes,
 Dem himmlischen,
 Schon so festgesetzt ist:
 Wer Engel sein soll (büťj),
 Wer als Erzengel dienen soll (sluščíťj),
 Wer zu den Profeten (prorókach) gehören soll,
 Wer zu den Märtyrern (mutschenikach),
 Wer zu den Heiligen (swjatüch),
 Wer zu den Gerechten (prawédnüch) gehören soll . . .
 Wie unser Herrscher,
 Gast Väterchen,
 Der König des Lichts,
 Beile (toporü) hat,
 Mögen sie bis zum Termine (do porü) liegen:
 Er wird den Satan
 Mit seinen Dienern fällen,
 Damit dieser Satan
 In die Gotteshäuser nicht gehe (chodíl),
 Die Gottesleute nicht beunruhige (mutíl).
 Wie unser Herrscher etc.
 Wackere Leute hat,
 Ein Wackerer neben dem andern,
 Alle jung.
 Sie gehen, wandeln
 Auf dem Zionsberge,
 Blasen in die Posaunen (trübü),
 In die mit lebendigem Schalle, in die heiligen (swjatü).
 Die von ihnen ausgehenden Schälle (golosá)
 Sind von der Erde in den Himmel hinein (w-nebesá) zu hören.
 Wie unsere Herrscherin,
 Gast Mütterchen,
 Die Helferin, Fürbitterin,
 Die Gebieterin Gottesmutter,
 Scharen (tolpü) hat,
 Lauter Regimenter (polkí) von Jungfrauen.
 Sie gehen, wandeln
 Im grünen Garten.
 Sie nehmen Aepfelchen ab (berút),
 Legen (kladút) sie auf eine goldene Schüssel,
 Bringen (nesút) sie ins Gemach zum Mütterchen:
 „Unser Mütterchen, nimm an!
 Herrscherin, nimm an!“
 Unser Mütterchen nahm an (primála),
 Sandte (posülála) Gottes Güte

sagung, dass jener bald sterben werde. Oder er nimmt (vom Priester in der Kirche) geweihtes Wasser und ein Räuchergefäß mit Weihrauch. Wenn er alle mit dem h. Wasser besprengt, so bedeutet es, dass der unsichtbare Feind von ihnen vertrieben ist; wenn er mit Weihrauch räuchert, so ist das ein Zeichen, dass einer aus der Gemeinde in das jenseitige Leben übergehen wird. Aber auch auf Vergangenes bezieht sich das begeisterte Wissen des Profeten. Er kennt im Geiste die Erlebnisse der Gemeindeglieder unmittelbar (z. B. Die geh. h. Schrift der Skopzen S. 23). Weint er plötzlich unmotiviert oder singt das Lied „Heiliger Gott etc.“, so ist jemand, der zur Gemeinde gehört oder mit ihr in Zusammenhang steht, gestorben. Ist ein Verbrechen innerhalb der Gemeinde geschehen, so spricht der Profet davon, noch bevor es sonst ruchbar geworden (vergl. z. B. Die geh. h. S. der Skopzen, S. 53). Er bezichtigt die Gemeindeglieder ihrer verborgenen Sünden. Zuweilen benutzt er dazu allerlei Mittel. Er schwenkt ein Licht hin und her: verlöscht es nicht, so sind die Anwesenden makellos, verlöscht es aber, so befindet sich eine sündige Seele darunter. Oder er nimmt alle Tücher, mit denen die Tanzenden schwenken, ihnen weg und legt sie in Kreuzesform eines neben dem andern auf die Diele. Dann müssen alle über sie schreiten. Wer kein Tuch mit dem Fusse aufhebt, ist gerecht, wer es aber tut, ein Sünder, und er wird zur Busse aufgefordert. Oder er nimmt ein Heiligenbild, legt es dem einen ans Herz, dem andern

Und siedelte (wseljála) den Heiligen Geist an,
 Verweilte (prebúwála) bei der Erquickung,
 Sie selbst schwebte (katála) in Güte einher,
 Sagte alles den Jungfrauen voraus:
 „Nun ihr Mädchen (dévuschki),
 Schön singende (krasnopéwuschki),
 Betet ihr (molítesja) zu Gott,
 Seid nicht träge (ne lenítesja)!
 Dafür wird euch bald unser Herrscher
 Verleihen, schenken (darítj),
 Auf die Schultern Gewänder decken (kro-ítj),
 Auf die Köpfchen goldene Kronen setzen“.
 Gott sei Herrlichkeit, Ehre, Macht,
 In die Ewigkeiten der Ewigkeiten, Amen.“

Mit diesem Lobpreis schliessen fast alle Chlústenlieder. Wir haben ihn sonst weggelassen. — Kutepow (S. 300) deutet fälschlich die Ernennung zu Engeln, Profeten etc. eschatologisch. Das Weitere zeigt deutlich, dass an die irdische Hierarchie der Gottesleute gedacht ist.

aber an den Kopf oder gar nur an die Füße, um damit kundzutun, wie ein jeder Gott verehrt. Ein andermal kleidet er die Anwesenden in verschiedene Gewänder, die einen in neue, heile und helle Gewänder, die andern in alte, zerissene und dunkle Gewänder: der einen Seelen sind mit Tugenden geschmückt, die der andern durch Laster verfinstert. Oder er setzt den einen Kränze aus grünen Zweigen auf den Kopf, den andern aber aus Stroh, um die Auserwählten und die Nichtauserwählten zu kennzeichnen. Geht der Profet ¹⁾ an einen heran und verbeugt sich vor ihm, so bedeutet es, dass dieser Mensch an Stolz leidet und ihm nicht die nötige Ehre erwiesen hat. Wenn er jemand ein Licht gibt, so bedeutet es, dass es diesem Menschen an Herzenswärme und Glauben an den auf Erden im Fleisch lebenden Christus fehlt; wenn eine Scheere, so ist das ein Zeichen der Notwendigkeit der Ausrottung von bösen Wünschen und Absichten; eine hölzerne Schaufel — ein Zeichen von übermässigen Versündigungen mit der Zunge; ein Badequast — ein Zeichen des Mangels an sittlichem Fortschritt und geistlicher Reinheit ²⁾.

Mit alledem steht im Zusammenhang, dass der Profet im

1) P. Danilow (Nachrichten über die Sektierer der Staniza Kalnibolotskaja etc. Stawropol. Ep.-Nachr. 1891, S. 146), der das Folgende mitteilt, nennt ihn „Presbyter“. Aber er meint damit einen Profeten, der eine Gemeinde leitet.

2) W. Remorow berichtet (a. a. O. S. 77) über ein z. T. ganz äusserliches Wahrsagen des Chlüstenprofeten: Der Anordner nimmt zunächst von jedem Anwesenden einen Gegenstand, von dem einen einen Gaitán (Halsschnur, an dem das Kreuzchen hängt, welches der Russe auf der blossen Haut trägt), von dem andern einen Gürtel, von dem dritten ein Tuch, die Mütze u. a. m., was ein jeder gibt, und alle diese Gegenstände werden auf einen Haufen auf den Tisch oder auf die Diele gelegt. Die Pflicht des „Profeten“ ist es, jeden Gegenstand zu nehmen und eine Rüge oder eine Ermahnung an den zu richten, dem er gehört, indem er sowohl den Besitzer des Gegenstandes, als auch dessen Sünden erraten muss. Aber es geschieht auch umgekehrt, dass er einem jeden einen Gegenstand übergibt: einen Sieb, eine Wage u. a. m.; und dann muss ein jeder selbst sich daraus eine Rüge oder Ermahnung entnehmen. Aber noch vieles andere tun die Profeten mit ihren Brüdern: springen und reiten auf ihnen herum, schlagen sie mit aller Kraft auf die Wange, giessen ihnen einen Eimer Wasser über den Kopf, beschmieren sie mit Schmutz, entblössen sie u. a. m. Und die Chlüsten suchen in alledem einen auf ihre eigene Seele oder auf einen Bruder oder auf eine Stelle der h. Schrift bezüglichen Sinn zu finden.

DER
AUSSPRUCH ÜBER EDOM
IM BUCHE MALEACHI

VON

D. ALEXANDER VON BULMERINCQ,
PROFESSOR AN DER UNIVERSITÄT DORPAT.

Vorwort.

Nachfolgender Vortrag ist am 20./7. April 1905 auf dem Orientalisten-Kongress in Algier gehalten worden. Leider ist der Druck in den Actes du XIV-e Congrès International des Orientalistes (Paris, E. Leroux, 1906) in so unzulänglicher Weise ausgefallen, dass ich auch trotz des nachträglich durch liebenswürdige Vermittelung des Kongresspräsidenten Herrn René Basset angehängten Druckfehlerverzeichnisses mich veranlasst sah den Vortrag umdrucken zu lassen. Die Acta et Commentationes unserer Universität sind mir zu diesem Zweck bereitwilligst zur Verfügung gestellt worden.

Alexander von Bulmerincq.

Dorpat, den 28. IX. (11. X.) 1906.

Der Ausspruch über Edom

im Buche Maleachi

von

Alexander von Bulmerincq.

Die Vollendung des Tempelbaues im Jahre 515 bedeutete einen glänzenden Triumph der Prophetie in der Person Haggais und Sacharjas über die Indolenz der Gemeinde, die Gegnerschaft der Samariter, ja selbst über das Reich der Achämeniden. Mit zuversichtlicher Gewissheit knüpfte man, den Weissagungen der Propheten entsprechend, an die Beendigung der Arbeit am Gotteshause den Anbruch der messianischen Herrlichkeit. Aber diese Hoffnung täuschte; es blieb alles beim Alten. Die messianische Zeit schien immer noch in weite Ferne gerückt. Das Ausbleiben der Endherrlichkeit Israels rief im Leben der Gemeinde jene Erscheinungen und Stimmungen hervor, von denen das Buch Maleachi ein so beredtes Zeugnis ablegt: man wurde irre an der Liebe Jahves (1, 2); man glaubte, Jahve habe sich verändert (3, 6); man zweifelte an dem sittlichen Charakter der Persönlichkeit Gottes (2, 17; 3, 14, 15); das Interesse am Kultus erlahmte bei Priestern und Laien (1, 7—14; 3, 8—10); das Prinzip der Exklusivität gegenüber den Heiden wich lockeren Grundsätzen (2, 10—16); in der Gemeinde selbst entstand eine Spaltung. Der grossen Masse derer, die an Gott und seinem Weltregiment irre geworden war, stand nur ein kleiner Kreis solcher gegenüber,

die trotz der erfahrenen Enttäuschung noch immer an der Furcht Jahves festhielten (3, 13 ff.).

Der Abschnitt, den wir heute zum Gegenstand unserer Betrachtung machen, führt uns vor allem die Zweifel an der Liebe Jahves infolge des Ausbleibens der messianischen Hoffnung vor Augen. Der Prophet beginnt im Gegensatz zu diesen Zweifeln mit der Verkündigung von der Gewissheit der Liebe Jahves: „Lieb hab ich euch, sagt Jahve; ihr aber sagt: woran (sollen wir erkennen, dass) du uns lieb hast? Ist Esau ein Bruder-(volk) Jakobs nicht, Spruch Jahves? Trotzdem habe ich nur Jakob lieb und zwar so, dass ich Esau hasse“.

אַהַבְתִּי אֶתְכֶם ist wegen der Analogie mit den beiden Perfecta אָמַר und וְאָמַרְתֶּם präsentisch und nicht präterital zu fassen. Die Frage, die die Gemüter bewegte, war ja nicht die, ob Jahve einst sein Volk geliebt, sondern ob er auch jetzt noch trotz des Ausbleibens der messianischen Hoffnung der Gemeinde seine Liebe zuwende. Die Stimmung, die der Prophet mit seiner Verkündigung bekämpfen will, bringt er in Form eines Einwurfs, den er seinen Zeitgenossen in den Mund legt mit den Worten בְּמָה וְאָמַרְתֶּם בְּמָה אֶהְבֵּתֵנוּ wird gewöhnlich übersetzt „wodurch“ (Ewald), „worin“, „wie so“ (Wellhausen), „inwiefern“ (Nowack). Auf Grund von Gen. 15, 8 und Ex. 33, 16 möchte ich בְּמָה als elliptische Ausdrucksweise für בְּמָה יָדַע oder בְּמָה יָדַע fassen: „woran können wir, oder kann man erkennen, dass du uns lieb hast“.

Die Gemeinde fordert also ein Zeichen, ein sichtbares Unterpfand, das ihr die Gewissheit verbürge: Jahves Gnadengesinnung walte noch ungemindert über seinem Volke. Der Prophet trägt dieser Stimmung Rechnung: er tritt die geforderte Beweisführung an und gibt der Gemeinde das verlangte Zeichen. Hosea hatte einst seiner Zeit die Liebe Jahves historisch (Auszug aus Ägypten 11, 1) und eschatologisch (Wiederherstellung Israels 14, 5 f.) an der Hand seiner eigenen Erlebnisse zu beweisen gesucht. Der Rahmen des Deutero-

nomiums war in dieser Beziehung rein historisch verfahren: Jahves Liebe zu den Erzvätern, die Berith (Eidschwur) mit ihnen ist die eigentliche Wurzel der Liebesgesinnung gegen sein Volk (Deut. 4, 37; 10, 15 cf. 7, 8; 8, 18).

Wie Hosea, hatte auch Jeremia sowohl historisch (2, 2 ff), als eschatologisch (31, 3) argumentiert. Bei Deuterocesaja drängt der eschatologische Beweis für die ewige Liebe Jahves zu Sion (glanzvolle Wiederherstellung Jerusalems 49, 13 ff. 54, 8 ff.) den historischen Beweis ganz in den Hintergrund (41, 8 Abraham אֲבִרָהָם). Allerdings geht hier Zeitgeschichtliches und Endgeschichtliches ineinander über, daher erscheint auch die Dahingabe von Agypten, Kuš und Seba an Kyros im Sinne eines Lösegeldes für die Exulanten als besonderer Beweis der Liebe Jahves zu Israel (43, 3 f.). Bei Tritocesaja geht der historische und eschatologische Beweis wieder nebeneinander her (Wunder der Mose-Zeit 63, 9. Herrlichkeit des neuen Jerusalems 60, 10).

Rein eschatologisch wiederum ist der Begriff der göttlichen Liebe bei Sacharja orientiert (1, 16. 17 Wiederaufbau des Tempels und Wiederherstellung Jerusalems). Auch hier ist die Grenze zwischen Zeitgeschichtlichem und Endgeschichtlichem eine durchaus fließende.

Eschatologisch-zeitgeschichtlich ist auch die Argumentation Maleachis. Das Charakteristikum der Beweisführung dieses Buches liegt jedoch in ihrer gegensätzlichen Orientierung. Der Prophet beginnt seine Argumentation mit der Gegenfrage: ist Esau ein Brudervolk Jakobs nicht? Jakob und Esau sind nicht individuell (LXX, Peschita, Vulgata, Röm. 9, 13, alte Kirche, Calvin), auch nicht individuell-kollektiv (Nowack), sondern kollektiv (Wellhausen, Marti) zu fassen. Denn עֵשָׂו in Vers 2^b und 3^a wechselt in V. 4 mit Edom, dessen kollektive Bedeutung aus V. 4 auf das deutlichste hervorgeht. Überall, wo sonst in der prophetischen Literatur der Name Esau vorkommt, hat er kollektiven Sinn Jer. 49, 8. 10. Ob. 6.

8. 9. 18. 19. 21 (an den 5 letztgenannten Stellen steht allerdings **הָרַר עֲשׂו** 8. 9. 19. 21, resp. **בֵּית עֲשׂו** v. 18). Der Name **יַעֲקֹב** wird im B. Mal. 2, 12 zur Bezeichnung des Volkes verwandt. Dasselbe gilt von fast allen Stellen, wo dieser Name bei den Propheten und in den Psalmen vorkommt (Jes. 40, 27; 41, 8. 14. 21; 42, 24. Jer. 30, 10. 18. Ps. 14, 7; 59, 14; 78, 5). Ausnahmen von dieser Regel kommen selten vor (Jer. 33, 26). Auch das Wort **אֶחָא** findet sich auch sonst zur Bezeichnung des Begriffes „Brudervolk“ Deut. 23, 8. Am. 1, 9. 11. Ob. 10. 12. Nebenbei sei bemerkt, dass Edom das einzige Volk ist, dem im Verhältnis zu Israel dieses Prädikat beigelegt wird. Trotz des Bruderverhältnisses zwischen Jakob und Esau gilt Jahves Liebe doch nur dem jüngeren Volk, während er für das ältere nur Gefühle des Hasses hat. **אֶחָא** und **עֲנִיָאֲתִי** sind präsentisch zu fassen im Gegensatz zu der präteritalen Auslegung bei all denjenigen Erklärern, die Jakob und Esau individuell fassen. Die drei ersten Worte von V. 3 gehören ihrem Inhalt nach noch zu V. 2. Richtig teilt die Peschitta die Verse so ab. Diese drei Worte: **וְאֵת עֲשׂו שְׂנֵאתִי** bilden einen Umstandssatz zu **וְאֶחָא אֶת יַעֲקֹב**. Vielleicht ist es noch sinnentsprechender, wenn man das ו explikativ fasst.

Was man unter dem Hass Gottes zu verstehen hat, zeigt V. 4^b: es ist der **זַעַם יְיָ** der Zorn Jahves, den Edoms Frevel bedingt. Jahves Hass gegen Edom und seine Liebe zu Israel sind demnach zwei korrelierte Begriffe. Von dem einen kann man auf den anderen schliessen. Daher lautet auch die Antwort des Propheten, woran man die Liebe Jahves zur Gemeinde erkennen könne, scheinbar so paradox: an dem Hass gegen Edom. Woher man aber auf den Hass Gottes gegen Edom schliessen könne, das führt der Prophet in den beiden folgenden Versen 3. 4 aus.

V. 3. 4: der Beweis für die Realität des göttlichen Hasses gegen Edom.

V. 3: „darum mache ich seine Berge zur Wüstenei und

sein Erbland zur Behausung von Schakalen (Wüste)“. Die alten Versionen und, soweit ich sehe, sämtliche Ausleger, erblicken in diesem Verse einen geschichtlichen Rückblick auf ein konkretes Ereignis der näheren oder entfernteren Vergangenheit, die Erinnerung an eine Verwüstung des Landes Edom durch die Invasion feindlicher Heere. Die ältere Zeit dachte mit Vorliebe an die Verwüstung Edoms durch die Chaldäer unter Nebukadnezar und zwar im 5. Jahr nach der Zerstörung Jerusalems unter Berufung auf Jer. 49, 7 ff. 27, 2—7; 25, 9. 21 und Joseph. Antt. X, 9. 10 (Calov, Grotius, Pocock; auch Reinke, Keil, Knabenbauer). Andere verwiesen die Verwüstung Edoms in die zeitlich näher liegenden Kriege zwischen Ägyptern und Persern in der Periode des ägyptischen Freiheitskampfes von 486 an (so Jahn. Einl.² II, 1. S. 687, Köhler, König, Einl. S. 377). Neuerdings hat die Hypothese von Grätz (Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums 1875 S. 60—66) viel Anklang gefunden, dass es sich hier um das Vorrücken der Nabatäer und die Verdrängung der Edomiter durch dieselben handle (Wellhausen; Buhl, Geschichte der Edomiter S. 79; Nowack; Marti; G. A. Smith). Die Ansicht hat viel Anziehendes. Hält man das Zeugnis Ezechiels 25, 4. 10 (Bedrängung der Ammoniter und Moabiter durch die bⁿê kedem) auch 35, 10—12; 36, 5 (Okkupation Judas durch die Edomiter), des B. Nehemia (der Araber Gešem oder Gašmu 2, 19; 6, 1. 6) Diodors XIX, 94—100 (Feldzug des Athenäus gegen die Nabatäer in Petra um 312) und des Josephus Antt. XIII, 15, 1. 2. Bell. jud. 1. 4. 8 (Damaskus im Besitz der Nabatäer im ersten vorchristlichen Jahrhundert) zusammen, so ergibt es sich als durchaus möglich, ja wahrscheinlich, dass im 5. vorchristlichen Jahrhundert, ja vielleicht schon im sechsten einige Teile des edomitischen Gebiets von den Nabatäern okkupiert waren. Doch eine andere Frage ist, ob an unserer Stelle auf die Verdrängung der Edomiter durch die Nabatäer Bezug genommen wird. Der Wortlaut von V. 3 handelt nur

von einer Verwüstung des Landes, nicht von einer Vertreibung seiner Bewohner; ebenso spricht V. 4 nicht von einer Rückkehr der Edomiter in ihr Gebiet, sondern nur von einem eventuellen Wiederaufbau der Trümmer, es sei denn, das man **נשוב** in V. 4 nicht adverbiell fassen wollte. Als Urheber der Verwüstung wird kein fremdes Volk, ja überhaupt kein menschliches Subjekt genannt, sondern nur Jahve allein. Ebenso erwähnt keiner der beiden Verse die Niederlassung eines fremden Volkes in Edom, es sei denn, dass man mit G. A. Smith II. S. 351 in **תַּנּוֹת מְדַבֵּר** eine symbolische Bezeichnung der Nabatäer erblickt. Vor allem erscheint es mir sehr fraglich, ob das Imperfectum consecutivum **וְאַשִׁים** tatsächlich mit allen Auslegern präterital gefasst werden muss. Bei der vergangenheitlichen Deutung von **שָׁנֵאתִי** ist diese Fassung natürlich die gegebene; da wir aber **שָׁנֵאתִי** präsentisch fassten, so ergibt sich auch für **וְאַשִׁים** die präsentische Erklärung: ich mache, ich bin im Begriff zu machen. Der futurische Nebensinn der präsentischen Fassung wird m. E. gestützt durch die unverkennbar futurische Bedeutung der Imperfeka **וְנִבְנָה** und **אֶהְרֹם**, sowie **תִּאמְרוּ** und **תִּרְאִינָה** in V. 5.

Das gesamte Gebiet von Edom soll nach Glied *a* demnach der Verwüstung preisgegeben, in ein Trümmerfeld verwandelt werden und zwar durch Jahve selbst.

Nicht so einfach verhält es sich mit Glied *b*, das offenbar denselben Gedanken wie Glied *a* in paralleler Form ausdrücken soll; dem **הָרִיו** in Glied *a* entspricht **נַחֲלָתוֹ** in Glied *b* und dem Ausdruck **שְׁמֹמָה** in Glied *a* das Wort **מְדַבֵּר** in Glied *b*. Schwierigkeiten jedoch vor allem macht der Ausdruck: **לְתַנּוֹת**. LXX **δόματα** (Kodex A, B, **α**, während die Sixtina vom Jahre 1587 **δώματα** hat). Die Tochterversionen der LXX setzen teils **δόματα** voraus (arab. **عَطَايَا الْتَغْرِ**, v. lat. *domata deserti*), teils **δώματα** (**לְדִירָא דְמַדְבְּרָא** — syr-hex.).

Die Form **תַּנּוֹת** kommt sonst nicht im A. T. vor; die na-

mentlich bei den älteren Auslegern verbreitete Erklärung sieht in dem Wort den fem. Pfural zn תָּן von dem sonst nur die Mehrzahl in der männlichen Form תַּנִּים vorkommt. So Ibn-Esra, Raschi, Kimbi, Ewald, Köhler, Keil. Andere haben in Anlehnung an die LXX (δώματα) auf Grund des arabischen **تَنَات** commoratus fuit, substitit, habitavit תַּנּוֹת für eine Kontraktion aus תַּנְאוֹת (dageš forte euphonicum), תַּנְאוֹת = domicilia, mansiones erklärt. So Gesenius, Thes. s. v. Beide genannten Erklärungen geben einen wenig befriedigenden Sinn. Daher sind mehrfach Konjekturen vorgeschlagen worden. Sehr beliebt ist heute die von Capellus, Com. et not. crit. 1698 S. 183 zuerst vorgetragene Vermutung, dass die LXX statt תַּנּוֹת — נּוֹת gelesen habe. So Böhme, Z. A. W. 1887. S. 212 Anm. (לְנוֹת), Torrey J. B. L. 1898 S. 2 (נוֹת), Siegfried-Stade, Nowack; Grätz ebenso nur abweichend in der Schreibung. נְאוֹת ist stat. constr. plur. von נָוָה 1) Aue, Weide, Trift, 2) Wohnung.

Cheyne, Critica bibl. II. S. 194 schlägt לְטִירוֹת vor, Marti: נְתַתִּי לְמַדְבָּר. Letztere Konjektur ist sehr ansprechend. Sie erhält auch eine Stütze in der äthiopischen Version (= ἔθηξα ἀβτόν.) und ebenso an der Erwägung, dass dem Verbum אָשִׁים in Glied *a* ebenfalls in Glied *b* ein verbales Prädikat entsprechen müsse. Ich möchte vorschlagen statt תַּנּוֹת zu lesen: לְמַעַן תַּנִּים und zwar aus folgenden Erwägungen. Der Ausdruck לְמַעַן תַּנִּים kommt im A. T. teils in Parallele zu שְׂמֹמָה vor (Jer. 9, 10), teils stehen beide Ausdrücke zu einander im Verhältnis erklärender Apposition (Jer. 10, 22; 49, 33). Das nomen regens לְמַעַן scheint mir gestützt durch LXX (δώματα) und Peschitta דִּירָא, das nomen rectum תַּנִּים dagegen durch Aquila (εἰς σαῖρακας) und Vulgata (dracones). Indirekt spricht für diese Lesart auch das Targum; wenn dasselbe צְרוֹת bietet, so zeigt es, dass es einen dem Wort שְׂמֹמָה ganz parallelen Ausdruck gelesen hat, da es sonst שְׂמֹמָה mehrfach mit צְרוֹ wieder gibt (Jer. 9, 10. 10, 22. 49, 33); demnach wäre Glied *b*

zu übersetzen: und sein Erbland mache ich zu einer Stätte der Schakale.

Das letzte Wort des Verses **מִדְּבַר** wäre dann erklärende Glosse zu **מְעוֹן תַּנִּים**. Das Alter dieser Glosse wird bezeugt durch die LXX, sowie die übrigen alten Versionen. Dass innerhalb der drei letzten Worte von Glied *b* eines derselben erklärende Glosse sein muss, haben schon die alten Uebersetzer empfunden, da sie von den drei Worten stets nur zwei, allerdings in verschiedener Weise, wiedergeben. LXX und Peschitta lassen **תַּנִּים** aus, Vulgata dagegen **מְעוֹן**. Auch das Metrum des Verses (Doppeldreier) spricht für unsere Auffassung. Nach Glied *a* soll das ganze Gebiet von Edom verwüstet werden, nach Glied *b* wird die Verwüstung eine so vollständige sein, dass das Land, von den Menschen gemieden, fortan keine andere Bestimmung hat, als den Schakalen zum Tummelplatz zu dienen. Das ist der Beweis des Propheten für die Realität des Hasses Jahves gegen Edom.

Vers. 4. „Gesetzt, dass Edom spräche: wir sind vernichtet; aber wir wollen Verwüstetes wieder aufbauen, — so hat doch Jahve der Heere gesprochen: sie, ob sie auch bauen, so werde doch ich, ich niederreißen; darum wird man sie nennen Frevelgau und das Volk, das verflucht Jahve auf ewig.“

Der Dialog zwischen Jahve und Israel oder richtiger zwischen dem Propheten, als dem Sprecher Jahves, und Israel ist noch nicht zu Ende; ehe er zum Abschluss kommt, schiebt sich noch ein zweiter Dialog zwischen Jahve und Edom ein. Allerdings ist dieses Zwiegespräch hypothetischer Art; Edoms Auftreten ist nur bedingungsweise gedacht. Daher ist auch die Erwiderung Jahves so gehalten, dass er von Edom in der dritten Person redet, als ob er gleichsam mit abgewandtem Angesicht die Erwiderung der Feinde seines Volkes zurückweist. Edoms Rede enthält ein doppeltes:

1) Die Konstatierung des Tatbestandes der Katastrophe mit den Worten רָשָׁנוּ = wir sind vernichtet und

2) den Entschluss, den erlittenen Schaden wieder gut zu machen, mit den Worten $\text{וְנָשׁוּב וְנִבְנֶה חֲרָבוֹת}$.

Der Gegensatz von רָשָׁנוּ gegen נִבְנֶה חֲרָבוֹת zeigt deutlich, dass das Wort übersetzt werden muss: wir sind zerstört oder zertrümmert, nicht aber: wir sind verarmt (Peschitta, Targum). Auch Sir. 4, 29 (11, 12, 13, 5) spricht für diese Auffassung.

Wie die Rede Edoms, so umfasst auch die Antwort Jahves zwei Aussagen:

1) Die Aussage, dass jeder eventuelle Versuch Edoms, den erlittenen Schaden wieder gut zu machen, wirkungslos abprallen wird an dem einmal ausgesprochenen göttlichen Vernichtungsbeschluss.

2) Eine Aussage über den Eindruck, den die Katastrophe Edoms auf die Welt machen wird. Dieser Eindruck bezieht sich auf Edoms Land und Volk.

Nach dem Strafgericht wird Edoms Land dastehen als גְּבוּל רָשָׁה , d. h. als ein Land, in dem die Sünde ihr Herrschaftsgebiet hat. Vielleicht schwebt dem Propheten die Vorstellung vor, die Sach. 5 zum Ausdruck kommt, dass die Sünde eine persönliche Macht sei, die, sei es zeitweilig, sei es dauernd, ihren Sitz in einem bestimmten Lande aufschlagen kann. Mit dem Ausdruck גְּבוּל רָשָׁה streift der Prophet die Frage nach der ethischen Motivierung des Schicksals Edoms. Es steht ihm fest, dass Edom durch seine רָשָׁה sein Geschick veranlasst hat. Worin diese רָשָׁה bestand, brauchte er seinen Zeitgenossen nicht erst zu sagen, das wusste das nachexilische Israel zur Genüge (Ezech. 35. Obad. 10—14. Ps. 137, 7; tätige Mithilfe bei der Zerstörung Jerusalems und der Versuch während des Exils das judäische Gebiet zu okkupieren). Dem Volke Edom andererseits wird durch die Katastrophe das Brandmal eines von Gott verfluchten Volkes aufgeprägt werden; es erweckt

den Eindruck, als ob es für immer dem Zorne Gottes verfallen sei. Das Wort זעם wird von den LXX wiedergegeben mit ἐφ' ὃν παρατέτακται (Capellus: contra quem conflagere paratus est Dominus); ebenso syrohex. סדיר und v. lat.: (super quem) praeparatus est. Die arabische Version (غَضِبَ) deckt sich in diesem Fall mit der Peschitto (רגז) und Vulgata (iratus est). Das Targum endlich bietet: אייתי לזם. Wie es scheint, vereinigt זעם hier in sich all diese verschiedenen Bedeutungen, die sich auch sonst im Alten Testament nachweisen lassen (Sach. 1, 12. Jes. 66, 14. Ps. 7, 13. Dan. 11, 30 — zürnen; Num. 23, 7. 8. Prov. 24, 24 — verfluchen, verwünschen).

עֲדֵי-עוֹלָם betrachtet Sievers, Metr. Stud. I. S. 366. 498 ff. als Zusatz. Marti stimmt ihm bei mit der Motivierung, dass die Juden zur Zeit Maleachis doch nicht sehen konnten, dass Edom auf ewig gehasst sei. Marti übersieht, dass Vers 4 *b* gar nicht Rede der Juden ist, sondern Ausdruck dessen, wie der Prophet sich den Eindruck der Katastrophe Edoms denkt. Mit dieser Auffassung steht Maleachi übrigens nicht vereinzelt da. Auch Ezech. 35, 9 droht Edom עֲקָמוֹת עוֹלָם; ebenso das B. Jeremia 49, 13. חֲרָבוֹת עוֹלָם. Aus metrischen Gründen scheint mir die Streichung von עֲדֵי-עוֹלָם durchaus überflüssig, da Vers 4 *b* auch ein Vierer sein kann, und nicht durchaus ein Dreier zu sein braucht. Der Sinn von V. 4 ist demnach folgender: die Edom angedrohte Katastrophe ist kein vorübergehendes nationales Unglück, sondern bedeutet einen irreparablen Zusammenbruch. Zugleich ist die Katastrophe kein Akt der Willkür von seiten Jahves, sondern eine Auswirkung des Zornes Jahves, der Edom wegen seiner Verschuldung an seinem Brudervolk das Verdammungsurteil spricht.

Vers 5: „Dann werden eure Augen sehen und ihr selbst bekennen: als gross (herrlich) erweist sich Jahve über Israels Gau.“ Der Dialog zwischen Jahve und der Gemeinde, der durch das Zwiegespräch unterbrochen war, wird zum Ab-

schluss gebracht. Das Objekt zu **וְעֵינֵיכֶם תִּרְאִינָהּ** ist nicht mit Wellhausen, Nowack und den meisten anderen Auslegern aus dem vorhergehenden zu ergänzen; vielmehr bezieht sich dasselbe auf die Worte **וַיִּגְדַּל יְהוָה וּגְוִי**, wie schon Venema richtig gesehen und auch Marti anzunehmen scheint. In unmittelbarer zeitlicher Folge mit der Zerstörung Edoms wird die Gemeinde es nicht nur erleben, sondern auch bekennen, dass Jahve sich als gross d. h. herrlich über Israels Gau erweist. Die Präposition **לְ מַעַל** wird neuerdings mit Vorliebe übersetzt: über — hinaus (Wellhausen. Nowack, Marti, auch früher schon Coccejus, Michaelis, Drusius). Doch **לְ מַעַל** kommt im A. T. nur in der Bedeutung „über“, „oberhalb“ vor (1 Sam. 17, 39. Ezech. 1, 25. Jon. 4, 6. Neh. 12, 31. 37. 38. 39. 2. Chr. 24, 20; 13, 4). Der Begriff dagegen „über-hinaus“ wird ausgedrückt durch **וּמֵעַלָּה מִן** Jud. 1, 36. 1, Sam. 9, 2; 16, 13. Ex. 30, 14 oder durch **לְמַעַלָּה** Esr. 9, 6 oder auch **לְ מַהֲלָאָה** Gen. 35, 21. Am. 5, 27. Jer. 22, 19. Ausserdem würde bei der Erklärung „über-hinaus“ der Satz nur die Aussage enthalten, dass Jahves Machtgebiet nicht auf Israel beschränkt sei. Das wusste doch wohl die nachexilische Gemeinde auch ohnedem. An Jahves Macht zweifelte man damals nicht, wohl aber an seiner Liebe, nach deren Anzeichen man vergeblich ausschaute.

וַיִּגְדַּל ist nicht als Jussiv, sondern als Indikativ zu fassen und zwar in der Bedeutung „sich als gross erweisen“; in welchem Sinne das zu verstehen ist, dafür gibt das Targum einen bedeutsamen Fingerzeig mit seiner Paraphrase **וַיִּסְגֵּי וַיִּקְרָא דִּיהוּה**. Das Wort **וַיִּקְרָא** entspricht dem hebräischen **כָּבוֹד** z. B. Ex. 16, 7: 10; weitere Belege s. bei v. Gall, die Herrlichkeit Gottes, Giessen 1900. S. 68 Anm. 1. **וַיִּגְדַּל** bedeutet demnach die Manifestation des göttlichen **כָּבוֹד**, d. h. der Herrlichkeit oder Lichterscheinung Jahves, deren Einzug in den Tempel (Ezech. 43, 1—4) oder Aufgang über dem Sion (Jes. 60, 1—3; 24, 23. Sach. 2, 9) in der exilischen und nachexilischen Literatur als sichtbares Zeichen für den Beginn der messianischen Zeit galt.

Vgl. v. Gall. a. a. O. S. 32 f. In der Tat findet sich der Ausdruck יגדל in dieser eschatologischen Bedeutung auch sonst noch. Ps. 40, 17 und 70, 5 wird das Bekenntnis zur Grösse Jahves (יגדל יהוה) in direkte Beziehung gesetzt zur Heilszeit (השועה), Mich. 5, 3 bezieht sich der Ausdruck יגדל auf die weltumfassende Machtentfaltung des Messias, und Ps. 96, 4 a ist die Aussage גדול יהוה eine Erklärung des Ausdruckes כבוד = כבוד יי in V. 3. a.

Der enge Zusammenhang, in dem das Erlebnis und Bekenntnis der Gemeinde von der Grösse Jahves (V. 5) mit der Zertrümmerung Edoms steht, bestätigt unsere Deutung von גדל, galt doch seit Ezechiel die Vernichtung Edoms als Voraussetzung und Vorbedingung für die endliche Wiederherstellung Israels (Ezech. 35. 36. Obad. 21. 18. 1—9. Jes. 34. 35. 63, 1—6. Joel 4, 19). Bei dieser Auffassung ist auch die Erklärung von מעל ל im Sinne von „über“ durchaus verständlich.

Die Worte יגדל יהוה מעל לגבול ישראל bedeuten demnach: Jahve wird sich als gross, herrlich erweisen über Israels Gau, d. h. seine endzeitliche Herrlichkeit wird über dem Lande Israel zur Erscheinung kommen. Dieser Darstellung liegt die Idee zu Grunde, dass Jahves Herrlichkeit oberhalb des Landes am Himmel thront. Frh. v. Gall a. a. O. S. 40 f. hat darauf aufmerksam gemacht, dass inbetreff des כבוד יי die exilische und nachexilische Literatur zwei Vorstellungen aufweist: die eine, die auf Deuterijosaja zurückgeht, lässt den כבוד יי am Himmel über der Erde thronen, während die andere, deren Urheber Ezechiel ist, dem כבוד יהוה seinen Sitz im Tempel anweist. Wir hätten demnach hier, wie Ps. 57, 6. 12; 72, 19; 108, 6; 113, 4, die an Deuterijosaja sich anlehrende Idee. Von den genannten Psalmen unterscheidet sich jedoch unsere Stelle dadurch, dass dort die Manifestation des כבוד יי über der Erde, hier jedoch nur über dem Gebiet von Israel stattfindet.

Der Sinn von V. 5 ist demnach folgender: in unmittelbarem Anschluss an die Katastrophe Edoms wird die Gemeinde

und zwar die gegenwärtige Generation derselben es erleben, dass über Israels Gebiet die Herrlichkeit Jahves aufgeht, d. h. die messianische Zeit anbricht. Das Erlebnis findet seinen Ausdruck in einem Bekenntnis, das gerade von denen abgelegt werden muss, die jetzt wegen des Ausbleibens der messianischen Zeit an der Liebe Jahves zweifelten. Der Edomspruch Maleachis ist demnach eschatologisch orientiert.

Wir fassen kurz zusammen. Der Prophet beginnt mit der Verkündigung der Liebe Jahves zur Gemeinde. Auf die Frage, woran man denn die Liebe Jahves erkennen könne, gibt der Prophet folgende Antwort: Esau und Jakob sind zwar Bruder-völker, trotzdem aber gilt Jahves Liebe nur dem jüngeren Volk und zwar in dem Masse als er das ältere hasst. Der Hass Jahves gegen Edom kommt darin zum Ausdruck, dass Jahve eben im Begriff ist durch eine nicht näher bestimmte Katastrophe das Land Edom in eine Einöde zu verwandeln. Jeder Versuch der Edomiter, das Verwüstete wiederherzustellen wird ohnmächtig scheitern. Für alle Zeit soll Edom eine Trümmerstätte bleiben, die deutlich das Gepräge trägt, dass Gott hier wegen des Frevels des Landes seinen Zorn an Land und Leuten ausgewirkt.

In unmittelbarem zeitlichen Zusammenhang mit dem Strafgericht über Edom steht jedoch das Erscheinen der Glorie Jahves über dem Gebiet von Israel.

Der Beweis für die Liebe Jahves, den die Gemeinde vom Propheten fordert, besteht also im wesentlichen darin, dass Edom in der allernächsten Zeit vernichtet wird, und über Israels Gebiet dann Jahves Majestät aufleuchtet. Den Schlüssel zum Verständnis dieser Argumentation bietet Ezechiel Kap. 35 und 36. Der Prophet schildert hier die Wiederherstellung Israels in der messianischen Endzeit auf der Folie der Vernichtung Edoms. Die Zertrümmerung Edoms, seine Verwandlung in eine ewige Wüstenei erscheint hier als die unerlässliche Voraussetzung für die Restitution Israels. Die Verknüpfung

dieser beiden Tatsachen — der Katastrophe Edoms und der eschatologischen Verherrlichung Israels — ist auch sonst dem A. T. nicht fremd. Obadja (v. 21) lässt die Königsherrschaft Jahves als unmittelbare Folge des Strafgerichts über Edom (v. 18, cf. v. 1—7) erschienen. Der Verfasser von Jes. K. 34. 35 verbindet die Vernichtung Edoms, die sich auf dem Hintergrunde des Weltgerichts abspielt (K. 34), mit der Rückkehr der Exulanten durch die in eine Blumenauwe verwandelte Wüste (K. 35). Für Tritojesaja (63, 1—6) ist die Zerstampfung Edoms durch den grossen Kelterer Jahve zugleich das Jahr der Erlösung für die Gemeinde (v. 4). Auch für Joel ist die Vernichtung Edoms ein Moment seiner eschatologischen Schilderung (4, 19).

Jetzt verstehen wir, was Maleachi seinen Zuhörern sagen will. Sie zweifelten an der Liebe Jahves, weil die messianische Zeit trotz der Vollendung des Tempelbaues immer noch auf sich warten liess. Maleachi antwortet ihnen: seid nur getrost, die messianische Zeit steht vor der Tür: Jahve ist schon bereit zum Schlage gegen Edom auszuholen, und es in eine ewige Wüstenei zu verwandeln; dann ist ja die eine, noch ausstehende Vorbedingung erfüllt, die dem Anbruch der letzten Herrlichkeitszeit voranzugehen hat.

Die Argumentation des Propheten macht auf uns den Eindruck, etwas verhüllter indirekter Natur zu sein; doch man vergesse nicht, dass auch der Vorwurf, den die Gemeinde gegen Jahve erhob, ebenfalls verhüllter und indirekter Natur war. Sie warf ihrem Gott vor, er liebe sie nicht, während sie doch eigentlich mit ihm innerlich darüber rechtete, dass das messianische Reich noch immer nicht gekommen sei.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовая отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**
